

**Fachbereich Politik- und Sozialwissenschaften  
Institut für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft  
der Freien Universität Berlin**

Der europäische I-Faktor:  
Qualitätssicherung im Journalismus auf europäischer Ebene.  
Eine Infrastrukturanalyse.

Dissertation  
zur Erlangung des akademischen Grades  
Doktor der Philosophie  
(Dr. phil.)

vorgelegt von  
Heike Anger M.A.

Düsseldorf, 2010

Erstgutachter: **Prof. Dr. Stephan Ruß-Mohl**

Zweitgutachterin: **Prof. Dr. Juliana Raupp**

Tag der Disputation: 22.04.2010

# **Inhalt**

|  |           |
|--|-----------|
| <b>Verzeichnis der Abbildungen.....</b>  | <b>9</b>  |
| <b>Verzeichnis der Tabellen .....</b>  | <b>9</b>  |
| <b>Danksagung.....</b>   | <b>11</b> |
| <b>1 EINFÜHRUNG.....</b>   | <b>12</b> |
| 1.1 <b>Publizistische Qualität und Qualitätssicherung: Forschungsaufriß.....</b> | <b>12</b> |
| 1.2 <b>Infrastrukturen: Europa und die europäische Ebene .....</b>               | <b>13</b> |
| 1.3 <b>Theoretischer Ansatz: Normenkontext .....</b>                             | <b>18</b> |
| 1.4 <b>Aufbau der Arbeit .....</b>   | <b>21</b> |
| <b>2 QUALITÄT UND QUALITÄTSSICHERUNG IM JOURNALISMUS.....</b>                    | <b>23</b> |
| 2.1 <b>Qualität, Qualitätsmanagement, Qualitätskultur .....</b>                  | <b>23</b> |
| 2.2 <b>Publizistische Qualität: Diskurslinien .....</b>                          | <b>26</b> |
| 2.2.1 <b>Diskurslinien der Kommunikationswissenschaft .....</b>                  | <b>27</b> |
| 2.2.2 <b>Diskurslinien der Medienpraktiker.....</b>                              | <b>30</b> |
| 2.2.3 <b>Qualitätsinitiativen .....</b>  | <b>33</b> |
| 2.3 <b>Ebenen der publizistischen Qualität und Qualitätssicherung.....</b>       | <b>35</b> |
| 2.3.1 <b>Qualitätsbewusstsein .....</b>  | <b>35</b> |
| 2.3.1.1 <b>Qualität aus Journalistensicht.....</b>                               | <b>35</b> |
| 2.3.1.2 <b>Handlungsrelevanz .....</b>   | <b>38</b> |
| 2.3.2 <b>Qualitätsmaßstäbe .....</b>   | <b>41</b> |
| 2.3.2.1 <b>Publizistische Qualität.....</b>                                      | <b>41</b> |
| 2.3.2.2 <b>Multiperspektivität des Qualitätsbegriffs .....</b>                   | <b>49</b> |
| 2.3.2.3 <b>Qualität aus Rezipientensicht .....</b>                               | <b>52</b> |
| 2.3.3 <b>Qualitätsmanagement .....</b>   | <b>55</b> |
| 2.3.3.1 <b>Modelle publizistischer Qualitätssicherung .....</b>                  | <b>55</b> |
| 2.3.3.2 <b>Publizistische Qualitätssicherung in der Praxis .....</b>             | <b>60</b> |
| 2.3.4 <b>Qualitätsnormen .....</b>   | <b>64</b> |

|            |  |            |
|------------|--|------------|
| <b>2.4</b> | <b>Messbarkeit von publizistischer Qualität und Qualitätssicherung .....</b> | <b>66</b>  |
| 2.4.1      | Empirische Qualitätsforschung .....  | 66         |
| 2.4.2      | Forschungsüberblick .....  | 67         |
| 2.4.2.1    | Qualitätsforschung .....   | 67         |
| 2.4.2.2    | Qualitätsforschung in europäischer Perspektive .....                         | 71         |
| 2.4.2.3    | Forschung zur Qualitätssicherung.....  | 74         |
| 2.4.3      | Forschungsdiesiderata .....  | 75         |
| <b>3</b>   | <b>DER INFRASTRUKTURFAKTOR IM JOURNALISMUS .....</b>                         | <b>76</b>  |
| <b>3.1</b> | <b>Publizistische Qualitätssicherung im Infrastrukturnetzwerk.....</b>       | <b>76</b>  |
| 3.1.1      | Systemcharakter der Infrastrukturen .....                                    | 76         |
| 3.1.2      | Begriffsklärung und Abgrenzung.....  | 77         |
| 3.1.3      | Infrastrukturnotwendigkeit, -falle und -finanzierung.....                    | 80         |
| <b>3.2</b> | <b>Rezeption des I-Faktors .....</b>   | <b>82</b>  |
| <b>3.3</b> | <b>Verwandte Qualitäts- und Qualitätssicherungsmodelle .....</b>             | <b>84</b>  |
| 3.3.1      | Media Performance und Media Accountability .....                             | 85         |
| 3.3.2      | Media Accountabilty Systems M*A*S .....                                      | 87         |
| 3.3.3      | Redaktionelles Total Quality Management.....                                 | 91         |
| <b>3.4</b> | <b>Stand der Forschung zum I-Faktor .....</b>                                | <b>93</b>  |
| 3.4.1      | Infrastrukturfaktor in den USA .....   | 94         |
| 3.4.2      | Media Accountability Systems im westeuropäischen Vergleich .....             | 94         |
| 3.4.3      | Journalismus-Netzwerk in Östereich .....                                     | 95         |
| 3.4.4      | Außerredaktionelle Akteure in der Schweiz .....                              | 98         |
| 3.4.5      | I-Faktor im deutschen Journalismus .....                                     | 99         |
| 3.4.6      | Reichweite der Untersuchungen.....   | 100        |
| <b>3.5</b> | <b>Der I-Faktor: Ein Modell für Europa .....</b>                             | <b>101</b> |

|            |   |            |
|------------|---|------------|
| <b>4</b>   | <b>QUALITÄTSSICHERNDE INFRASTRUKTUREN DES JOURNALISMUS<br/>IN EUROPA.....</b> | <b>103</b> |
| <b>4.1</b> | <b>Aus- und Weiterbildung im Journalismus.....</b>                            | <b>106</b> |
| 4.1.1      | Grundlagen für Europa.....  | 106        |
| 4.1.2      | Nationale Infrastrukturen im Fallvergleich.....                               | 108        |
| 4.1.2.1    | Mediterranes Modell.....  | 108        |
| 4.1.2.2    | Nord-zentral-europäisches Modell.....   | 110        |
| 4.1.2.3    | Angelsächsisches Modell.....  | 113        |
| 4.1.2.4    | Osteuropäisches Modell.....   | 115        |
| 4.1.3      | Kernprobleme auf europäischer Ebene.....                                      | 117        |
| <b>4.2</b> | <b>Berufs- und Branchenverbände des Journalismus.....</b>                     | <b>119</b> |
| 4.2.1      | Grundlagen für Europa.....  | 119        |
| 4.2.2      | Nationale Infrastrukturen im Fallvergleich.....                               | 120        |
| 4.2.2.1    | Mediterranes Modell.....  | 120        |
| 4.2.2.2    | Nord-zentral-europäisches Modell.....   | 121        |
| 4.2.2.3    | Angelsächsisches Modell.....  | 123        |
| 4.2.2.4    | Osteuropäisches Modell.....   | 125        |
| 4.2.3      | Kernprobleme auf europäischer Ebene.....                                      | 126        |
| <b>4.3</b> | <b>Akteure der Selbstkontrolle des Journalismus und Media Watchdogs.....</b>  | <b>128</b> |
| 4.3.1      | Grundlagen für Europa.....  | 129        |
| 4.3.2      | Nationale Infrastrukturen im Fallvergleich.....                               | 132        |
| 4.3.2.1    | Mediterranes Modell.....  | 132        |
| 4.3.2.2    | Nord-zentral-europäisches Modell.....   | 135        |
| 4.3.2.3    | Angelsächsisches Modell.....  | 142        |
| 4.3.2.4    | Osteuropäisches Modell.....   | 145        |
| 4.3.3      | Kernprobleme auf europäischer Ebene.....                                      | 147        |
| <b>4.4</b> | <b>Journalistenpreise.....</b>  | <b>149</b> |
| 4.4.1      | Grundlagen für Europa.....  | 149        |
| 4.4.2      | Nationale Infrastrukturen im Fallvergleich.....                               | 152        |
| 4.4.2.1    | Mediterranes Modell.....  | 152        |
| 4.4.2.2    | Nord-zentral-europäisches Modell.....   | 152        |
| 4.4.2.3    | Angelsächsisches Modell.....  | 154        |
| 4.4.2.4    | Osteuropäisches Modell.....   | 155        |
| 4.4.3      | Kernprobleme auf europäischer Ebene.....                                      | 155        |

|            |  |            |
|------------|--|------------|
| <b>4.5</b> | <b>Medien- und Journalismusforschung.....</b>  | <b>156</b> |
| 4.5.1      | Grundlagen für Europa.....   | 156        |
| 4.5.2      | Nationale Infrastrukturen im Fallvergleich.....  | 158        |
| 4.5.2.1    | Mediterranes Modell.....   | 158        |
| 4.5.2.2    | Nord-zentral-europäisches Modell.....  | 160        |
| 4.5.2.3    | Angelsächsisches Modell.....   | 163        |
| 4.5.2.4    | Osteuropäisches Modell.....  | 163        |
| 4.5.3      | Kernprobleme auf europäischer Ebene.....   | 165        |
| <b>4.6</b> | <b>Medienjournalismus.....</b>   | <b>168</b> |
| 4.6.1      | Grundlagen für Europa.....   | 169        |
| 4.6.2      | Nationale Infrastrukturen im Fallvergleich.....  | 174        |
| 4.6.2.1    | Mediterranes Modell.....   | 174        |
| 4.6.2.2    | Nord-zentral-europäisches Modell.....  | 175        |
| 4.6.2.3    | Angelsächsisches Modell.....   | 179        |
| 4.6.2.4    | Osteuropäisches Modell.....  | 181        |
| 4.6.3      | Kernprobleme auf europäischer Ebene.....   | 182        |
| <b>4.7</b> | <b>Rahmenbedingungen: Zwischen Nationalstaat und Europäischer Union.....</b>                           | <b>184</b> |
| 4.7.1      | Nationale Medienordnungen.....   | 184        |
| 4.7.2      | Europäische Medienordnung.....   | 188        |
| <b>5</b>   | <b>INFRASTRUKTURANALYSE: DIE EMPIRISCHE UNTERSUCHUNG.....</b>  | <b>197</b> |
| <b>5.1</b> | <b>Erkenntnisinteresse.....</b>  | <b>197</b> |
| 5.1.1      | Europäischer I-Faktor des Journalismus.....  | 197        |
| 5.1.2      | Europäische Infrastrukturnotwendigkeit, -falle und -finanzierung.....                                  | 198        |
| 5.1.3      | Übertragung der verwandten Qualitäts- und Qualitätssicherungsmodelle<br>auf die europäische Ebene..... | 201        |
| 5.1.4      | Zentraler Zielkonflikt: Zwischen Vielfalt und Vereinheitlichung.....                                   | 202        |
| 5.1.5      | Forschungsfragen.....  | 202        |

|            |  |            |
|------------|--|------------|
| <b>5.2</b> | <b>Anlage der Untersuchung.....</b>  | <b>204</b> |
| 5.2.1      | Ermittlung der vorläufigen Grundgesamtheit .....   | 205        |
| 5.2.2      | Dokumentenanalyse .....  | 206        |
| 5.2.3      | Schriftliche Befragung .....   | 207        |
| 5.2.4      | Forschungsproblem: Ranking .....   | 209        |
| 5.2.5      | Experteninterviews.....  | 210        |
| 5.2.6      | EU-Dokumente und EU-Anfrage.....   | 215        |
| 5.2.7      | Infrastruktur-Update.....  | 217        |
| 5.2.8      | Auswertung und Darstellung der Ergebnisse.....   | 218        |
| <b>6</b>   | <b>QUALITÄTSSICHERNDE INFRASTRUKTUREN DES JOURNALISMUS<br/>AUF EUROPÄISCHER EBENE.....</b> | <b>221</b> |
| <b>6.1</b> | <b>Europabezogene Aus- und Weiterbildung im Journalismus .....</b>                         | <b>221</b> |
| 6.1.1      | Bestandsaufnahme: Institutionen und Initiativen.....                                       | 222        |
| 6.1.1.1    | Hochschulgebundene Angebote.....   | 222        |
| 6.1.1.2    | Angebote von europäischen Berufs- und Branchenverbänden und<br>Media Watchdogs .....       | 227        |
| 6.1.1.3    | Angebote von Akademien und sonstigen Institutionen.....                                    | 229        |
| 6.1.1.4    | Aus- und Weiterbildungsvereinigungen.....  | 230        |
| 6.1.1.5    | Eingestellte Angebote .....  | 231        |
| 6.1.1.6    | Reichweite der qualitätssichernden Infrastruktur.....                                      | 235        |
| 6.1.2      | Bilanz: Leistungen und Hemmnisse.....  | 240        |
| 6.1.2.1    | Europabezogene Lehre für Studierende und Nachwuchsjournalisten.....                        | 241        |
| 6.1.2.2    | Europabezogene Lehre für Journalisten und Umsteiger .....                                  | 248        |
| 6.1.2.3    | Reflexion über europabezogene Lehre.....   | 257        |
| 6.1.3      | Effekte: Zwischen Ergänzung und Konkurrenz.....  | 261        |
| 6.1.4      | Europäische Infrastrukturfälle: Ressourcen-Allokation.....                                 | 266        |
| 6.1.5      | Europäische Infrastrukturfälle: EU-Förderung .....   | 271        |
| 6.1.5.1    | Bildungspolitik.....   | 271        |
| 6.1.5.2    | Informations- und Kommunikationspolitik.....   | 279        |
| 6.1.5.3    | Medienpolitik .....  | 288        |
| 6.1.5.4    | Exekutivagentur Bildung, Audiovisuelles und Kultur .....                                   | 292        |
| 6.1.6      | Zentraler Zielkonflikt: Zwischen Vielfalt und Vereinheitlichung .....                      | 294        |
| 6.1.7      | Zusammenfassung.....   | 295        |

|            |  |            |
|------------|--|------------|
| <b>6.2</b> | <b>Europäische Berufs- und Branchenverbände des Journalismus.....</b>                                    | <b>301</b> |
| 6.2.1      | Bestandsaufnahme: Institutionen und Initiativen.....   | 301        |
| 6.2.1.1    | Berufsverbände und gewerkschaftspolitische Vereinigungen.....  | 302        |
| 6.2.1.2    | Vereinigungen von Fachjournalisten.....  | 304        |
| 6.2.1.3    | Vereinigungen im Bereich Print.....  | 305        |
| 6.2.1.4    | Vereinigungen im Bereich Rundfunk.....   | 307        |
| 6.2.1.5    | Sonstige Medienverbände.....   | 310        |
| 6.2.1.6    | Aufgelöste Berufs- und Branchenverbände.....   | 311        |
| 6.2.1.7    | Reichweite der qualitätssichernden Infrastruktur.....  | 312        |
| 6.2.2      | Bilanz: Leistungen und Hemmnisse.....  | 314        |
| 6.2.2.1    | Lobbying-Aktivitäten.....  | 314        |
| 6.2.2.2    | Gewerkschaftspolitische Aktivitäten.....   | 328        |
| 6.2.2.3    | Reflexion und Austausch über journalistisches Handeln.....   | 330        |
| 6.2.3      | Effekte: Zwischen Ergänzung und Konkurrenz.....  | 337        |
| 6.2.4      | Europäische Infrastrukturfälle: Ressourcen-Allokation.....   | 344        |
| 6.2.5      | Europäische Infrastrukturfälle: EU-Förderung.....  | 347        |
| 6.2.6      | Zentraler Zielkonflikt: Zwischen Vielfalt und Vereinheitlichung.....                                     | 348        |
| 6.2.7      | Zusammenfassung.....   | 350        |
| <b>6.3</b> | <b>Europäische Akteure der Selbstkontrolle des Journalismus und<br/>europäische Media Watchdogs.....</b> | <b>356</b> |
| 6.3.1      | Bestandsaufnahme: Institutionen und Initiativen.....   | 359        |
| 6.3.1.1    | Akteure der Selbstkontrolle und Co-Regulierung.....  | 359        |
| 6.3.1.2    | Media Watchdogs.....   | 361        |
| 6.3.1.3    | Eingestellte Institutionen und Initiativen der Medienkontrolle.....                                      | 364        |
| 6.3.1.4    | Reichweite der qualitätssichernden Infrastruktur.....  | 365        |
| 6.3.2      | Bilanz: Leistungen und Hemmnisse.....  | 367        |
| 6.3.2.1    | Austausch über Selbstkontrolle und Co-Regulierung.....   | 367        |
| 6.3.2.2    | Vertretung von Zuschauerinteressen und Stärkung der Medienkompetenz...                                   | 371        |
| 6.3.2.3    | Journalistische Standardsetzung und Verteidigung der Medienfreiheit.....                                 | 373        |
| 6.3.3      | Effekte: Zwischen Ergänzung und Konkurrenz.....  | 381        |
| 6.3.4      | Europäische Infrastrukturfälle: Ressourcen-Allokation.....   | 386        |
| 6.3.5      | Europäische Infrastrukturfälle: EU-Förderung.....  | 387        |
| 6.3.6      | Zentraler Zielkonflikt: Zwischen Vielfalt und Vereinheitlichung.....                                     | 390        |
| 6.3.7      | Zusammenfassung.....   | 391        |



|            |  |            |
|------------|--|------------|
| <b>6.4</b> | <b>Kurzporträt: Europäische Journalistenpreise .....</b>                               | <b>396</b> |
| 6.4.1      | Auszeichnungen der europäischen Berufs- und Branchenverbände .....                     | 397        |
| 6.4.2      | Auszeichnungen der Journalistenzunft auf nationaler Ebene.....                         | 401        |
| 6.4.3      | Auszeichnungen von Stiftungen und gemeinnützigen Organisationen.....                   | 408        |
| 6.4.4      | Auszeichnungen von EU-Institutionen .....  | 409        |
| 6.4.5      | Eingestellte Journalistenpreise .....  | 412        |
| 6.4.6      | Zusammenfassung.....   | 416        |
| <b>6.5</b> | <b>Europabezogene Medien- und Journalismusforschung .....</b>                          | <b>419</b> |
| 6.5.1      | Bestandsaufnahme: Institutionen und Initiativen.....                                   | 423        |
| 6.5.1.1    | Universitäre Forschungsaktivitäten.....  | 423        |
| 6.5.1.2    | Außeruniversitäre Forschungsinstitute.....   | 426        |
| 6.5.1.3    | Zusammenschlüsse von Kommunikations-, Medien- und<br>Journalismuswissenschaftlern..... | 427        |
| 6.5.1.4    | Eingestellte Forschungsaktivitäten.....  | 429        |
| 6.5.1.5    | Reichweite der qualitätssichernden Infrastruktur.....                                  | 432        |
| 6.5.2      | Bilanz: Leistungen und Hemmnisse.....  | 435        |
| 6.5.2.1    | Europabezogene Forschung .....   | 435        |
| 6.5.2.2    | Reflexion über europabezogene Forschung .....  | 447        |
| 6.5.3      | Effekte: Zwischen Ergänzung und Konkurrenz .....                                       | 452        |
| 6.5.4      | Europäische Infrastrukturfälle: Ressourcen-Allokation.....                             | 457        |
| 6.5.5      | Europäische Infrastrukturfälle: EU-Förderung .....                                     | 462        |
| 6.5.5.1    | Forschungspolitik .....  | 462        |
| 6.5.5.2    | Bildungspolitik .....  | 471        |
| 6.5.5.3    | Medienpolitik .....  | 476        |
| 6.5.5.4    | Informations- und Kommunikationspolitik.....   | 479        |
| 6.5.6      | Zentraler Zielkonflikt: Zwischen Vielfalt und Vereinheitlichung .....                  | 481        |
| 6.5.7      | Zusammenfassung.....   | 482        |
| <b>6.6</b> | <b>Kurzporträt: Europabezogene Medienfachzeitschriften .....</b>                       | <b>488</b> |
| 6.6.1      | Wissenschaftliche Medienfachzeitschriften und Periodika.....                           | 489        |
| 6.6.2      | Publikationen der Berufs- und Branchenverbände.....                                    | 505        |
| 6.6.3      | Periodika anderer Infrastrukturen des Journalismus .....                               | 508        |
| 6.6.4      | Eingestellte Medienfachzeitschriften .....   | 509        |
| 6.6.5      | Zusammenfassung.....   | 510        |
| <b>7</b>   | <b>FAZIT: DER EUROPÄISCHE INFRASTRUKTUR-FAKTOR IM<br/>JOURNALISMUS.....</b>            | <b>513</b> |

|            |   |            |
|------------|---|------------|
| <b>8</b>   | <b>LITERATUR- UND QUELLENVERZEICHNIS.....</b>           | <b>522</b> |
| <b>8.1</b> | <b>Literaturverzeichnis.....</b>                        | <b>522</b> |
| <b>8.2</b> | <b>Dokumente der Institutionen und Initiativen.....</b> | <b>580</b> |
| <b>8.3</b> | <b>Dokumente der EU-Institutionen .....</b>             | <b>588</b> |
| <b>9</b>   | <b>ANHANG .....</b>                                     | <b>599</b> |

## Verzeichnis der Abbildungen

|  |     |
|--|-----|
| Abbildung 1: Weischenbergs Kreismodell .....                               | 19  |
| Abbildung 2: Magisches Vieleck .....                                       | 48  |
| Abbildung 3: Qualitätsmaßstäbe als abhängige Variable .....                | 50  |
| Abbildung 4: Multiperspektivität der Qualitätsbeurteilung .....            | 51  |
| Abbildung 5: Redaktionelle und infrastrukturelle Qualitätssicherung.....   | 65  |
| Abbildung 6: Das schwedische System der Medienverantwortlichkeit.....      | 121 |
| Abbildung 7: Förderung der Fortbildung im Rahmen der MEDIA-Programme ..... | 291 |
| Abbildung 8: Verbänderanking: Organisationsgrad der Länder Europas.....    | 313 |
| Abbildung 9: Gremienranking: Organisationsgrad der Länder Europas .....    | 366 |
| Abbildung 10: Themenverteilung in europabezogenen Fachzeitschriften.....   | 499 |

## Verzeichnis der Tabellen

|  |     |
|--|-----|
| Tabelle 1: Qualität und Begrifflichkeiten.....   | 42  |
| Tabelle 2: Dimensionen publizistischer Qualität .....  | 46  |
| Tabelle 3 : Normeninstanzen und Qualitätsbegriff .....   | 49  |
| Tabelle 4 : McQuails Typologie der Mediensteuerung.....  | 86  |
| Tabelle 5: Infrastrukturauswahl .....  | 211 |
| Tabelle 6: Die Experteninterviews im Überblick.....  | 213 |
| Tabelle 7: Ergebnis nach dem Infrastruktur-Update .....  | 218 |
| Tabelle 8: Hochschulgebundene europabezogene Aus- und Weiterbildung<br>im Journalismus.....                                  | 223 |
| Tabelle 9: Europabezogene Aus- und Weiterbildung im Journalismus von Verbänden<br>und Media Watchdogs.....                   | 228 |
| Tabelle 10: Europabezogene Aus- und Weiterbildung im Journalismus von Akademien<br>und sonstigen Institutionen.....          | 229 |
| Tabelle 11: Vereinigungen im Bereich der europabezogenen Aus- und Weiterbildung<br>im Journalismus.....                      | 230 |
| Tabelle 12: Eingestellte Institutionen oder Initiativen einer europabezogenen<br>Aus- und Weiterbildung im Journalismus..... | 232 |
| Tabelle 13: Teilnehmerzahlen im Bereich der europabezogenen<br>Aus- und Weiterbildung im Journalismus.....                   | 238 |
| Tabelle 14: EJTA-Mitgliederzahlen.....   | 271 |
| Tabelle 15: EU-Förderung der europabezogenen Aus- und Weiterbildung<br>im Journalismus im Rahmen von Erasmus Mundus .....    | 275 |
| Tabelle 16: EU-Finanzierung von Seminaren für Journalisten.....  | 283 |
| Tabelle 17: EU-Kofinanzierung von Hörfunk- und Fernsehprogrammen.....  | 285 |
| Tabelle 18: Europäische Berufsverbände und gewerkschaftspolitische Vereinigungen.....  | 302 |
| Tabelle 19: Europäische Vereinigungen von Fachjournalisten.....  | 304 |
| Tabelle 20: Europäische Vereinigungen im Bereich Print.....  | 305 |
| Tabelle 21: Europäische Vereinigungen im Bereich Rundfunk.....   | 307 |
| Tabelle 22: Sonstige europäische Medienverbände .....  | 310 |
| Tabelle 23: Aufgelöste europäische Berufs- und Branchenverbände .....  | 311 |

|   |     |
|---|-----|
| Tabelle 24: Geschätzte Kosten der EU-Lobbyarbeit im Kommissionsregister .....   | 316 |
| Tabelle 25: Schriftliche Beiträge bei den Konsultationen zur Neufassung der<br>EU-Richtlinie „Fernsehen ohne Grenzen“ ..... | 317 |
| Tabelle 26: Europäische Akteure der Selbstkontrolle und Co-Regulierung .....  | 359 |
| Tabelle 27: Europäische Media Watchdogs .....   | 361 |
| Tabelle 28: Eingestellte europäische Institutionen und Initiativen der Medienkontrolle .....                                | 364 |
| Tabelle 29: Budget des OSCE Representative on Freedom of the Media .....  | 387 |
| Tabelle 30: Auszeichnungen der europäischen Berufs- und Branchenverbände .....  | 397 |
| Tabelle 31: Europäische Auszeichnungen der Journalistenzunft auf nationaler Ebene.....                                      | 401 |
| Tabelle 32: European Newspaper Award: Beteiligung und Awards of Excellence .....  | 402 |
| Tabelle 33: Prix Europa: Gewinnerländer in der TV-Kategorie „Non-Fiction“ .....   | 405 |
| Tabelle 34: Gewinnerländer des Europäischen CIVIS Fernsehpreises<br>in der Kategorie Information .....                      | 406 |
| Tabelle 35: Europäische Auszeichnungen von Stiftungen und<br>gemeinnützigen Organisationen .....                            | 408 |
| Tabelle 36: Auszeichnungen der EU-Institutionen .....   | 409 |
| Tabelle 37: Eingestellte europäische Journalistenpreise .....   | 412 |
| Tabelle 38: Universitäre europabezogene Medien- und Journalismusforschung .....   | 424 |
| Tabelle 39: Außeruniversitäre Forschungsinstitute für europabezogene<br>Medien- und Journalismusforschung .....             | 426 |
| Tabelle 40: Europäische Zusammenschlüsse von Medien-, Kommunikations-<br>und Journalismuswissenschaftlern .....             | 427 |
| Tabelle 41: Eingestellte Aktivitäten einer europabezogenen Medien- und<br>Journalismusforschung .....                       | 429 |
| Tabelle 42: Geförderte Projekte des Siebten Rahmenprogramms .....   | 467 |
| Tabelle 43: Wissenschaftliche europabezogene Medienfachzeitschriften und Periodika .....                                    | 490 |
| Tabelle 44: Publikationen der europäischen Berufs- und Branchenverbände .....   | 505 |
| Tabelle 45: Periodika anderer europäischer Infrastrukturen des Journalismus.....  | 509 |
| Tabelle 46: Eingestellte europabezogene Medienfachzeitschriften .....   | 509 |

## Danksagung

Mein besonderer Dank gilt meinem Doktorvater Prof. Dr. Stephan Ruß-Mohl von der Università della Svizzera italiana in Lugano. Er hat mit seinem Buch „Der I-Faktor“ nicht nur den Anstoß für die nun vorliegende Studie über die qualitätssichernden Infrastrukturen des Journalismus auf europäischer Ebene gegeben, sondern die Arbeit auch mit vielen wichtigen Anregungen, großem Engagement und vor allem Geduld begleitet. Ebenso danke ich Prof. Dr. Juliana Raupp vom Institut für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft der Freien Universität Berlin für ihre Bereitschaft, das Zweitgutachten zu übernehmen.

Großer Dank gilt der Stiftung Presse-Haus NRZ für die großzügige Förderung des Promotionsvorhabens. Ganz herzlich danken möchte ich Heinrich Meyer, dem Herausgeber der Neue Ruhr/Neue Rhein Zeitung (NRZ), der mich durch viele gute Gespräche immer wieder motiviert und in meinem Tun bestärkt hat. Die Arbeit wurde außerdem mit einem Stipendium der Stiftung Preußische Seehandlung Berlin gefördert. Forschungsaufenthalte in Frankreich, Großbritannien, Schweden und Tschechien erfolgten mit Unterstützung durch ein DAAD-Doktorandenstipendium im Rahmen des gemeinsamen Hochschulprogramms III von Bund und Ländern. Bei der Dr. Alexander und Rita Besser-Stiftung bedanke ich mich für die Fördermittel zur Durchführung der Experteninterviews in vielen Ländern Europas. Großer Dank gebührt auch meinem Arbeitgeber: Die Chefredaktion des Handelsblatts hat zu wichtigen Zeitpunkten nötige Freiräume gewährt. Für das umfassende Korrektorat danke ich Inke Hoefler.

Ein großes Dankeschön geht an meine Familie für den immerwährenden Rückhalt und an meine Freunde, die mich unterstützt, beraten und auch mal auf andere Gedanken gebracht haben. Besonders danke ich Gregor Klare für seine Liebe und Geduld.

Düsseldorf, im Januar 2010

Heike Anger

# 1 Einführung

## 1.1 Publizistische Qualität und Qualitätssicherung: Forschungsaufriß

„Bemühungen um Qualitätskontrolle, -sicherung und -management sind inzwischen ubiquitär. Qualitätsmanagement ist zum wohlfeilen *buzzword* geworden. Es scheint so, als würde allerorten über Qualität nachgedacht, als würden jederzeit Produkt- und Dienstleistungsqualitäten neu definiert und neue Wege beschritten, Qualität zu messen und Erfolge wie Mißerfolge beim Qualitätsmanagement zu evaluieren.“<sup>1</sup> Diese Sensibilität für Qualitätsfragen konstatieren Held/Ruß-Mohl im Jahr 2000 und belegen mit einer stichprobenartigen Recherche im Katalog der Stanford University Library anschaulich, dass es sich beim Thema Qualität und Qualitätssicherung um ein „weites Feld“ handelt: Rund 600 Literaturverweise ergab die Abfrage der Stichworte „quality control“, „quality management“ und „quality assurance“.<sup>2</sup> Bis zum Abschluss dieser Untersuchung dürften einige Meter Buchware dazugekommen sein. Mithin scheint die Einschätzung von Held/Ruß-Mohl zutreffender denn je, ein Überblick lasse sich nur noch exemplarisch verschaffen.

Allerdings leistete es sich sowohl der Journalismus als auch die Kommunikationsforschung, das Thema Qualität und Qualitätssicherung selbst dann noch zu missachten und zu verschlafen, als es in anderen gesellschaftlichen Teilsystemen längst eine steile Karriere in Theorie und Praxis durchlaufen hatte.<sup>3</sup> Mittlerweile avancierte die Beschäftigung mit Maßstäben und Methoden zur Bewertung öffentlicher Kommunikation jedoch zu einem „Boomsektor“.<sup>4</sup> Nicht zuletzt die zunehmende Ökonomisierung der Medienunternehmen und damit der Redaktionen hat die Frage nach journalistischer Qualität und Qualitätssicherung zu einem „Dauerthema“ gemacht.<sup>5</sup> Wilke verortet in seinem historischen Abriss den Diskursbeginn im frühen 17. Jahrhundert: „Die Debatte über journalistische Qualität ist fast so alt wie die periodische Presse selbst, das heißt, sie folgte der Produktion von Zeitungen, seitdem diese eine kontinuierliche, von Druckern und Zeitungsschreibern betriebene Praxis wurde.“<sup>6</sup> Von da an erstreckte sich die Qualitätsdebatte – häufig befeuert und vorangetrieben durch Journalismusskandale und Fehlleistungen der Medien – bis in die Gegenwart.

Eines wird bei der Beschäftigung mit publizistischer Qualität rasch evident: Wissenschaftler und Medienexperten, Vertreter der Medienwirtschaft und Journalisten oder gar die Rezipienten haben zwar meist sehr konkrete Vorstellungen darüber, was sie persönlich als guten Journalismus erachten, doch diese Meinungen differieren je nach Akteur bisweilen beträchtlich. Seit Anfang der 1990er Jahre gibt es innerhalb der Publizistikwissenschaft Bestrebungen, Dimensionen journalistischer Qualität herzuleiten, zu operationalisieren und mediale Angebote damit einer Bewertung zugänglich zu machen.<sup>7</sup> Aber auch die Wirksamkeit von Maßnahmen publizistischer Qualitätssicherung ist empirisch überprüft worden.

---

<sup>1</sup> Held/Ruß-Mohl 2000c, S. 24.

<sup>2</sup> Vgl. Held/Ruß-Mohl 2000c, S. 24.

<sup>3</sup> Vgl. Reiter/Ruß-Mohl 1994, S. 19; Ruß-Mohl 2000e, S. 19f.

<sup>4</sup> Vgl. Weischenberg 2006, S. 9.

<sup>5</sup> Vgl. Gleich 2003, S. 139; vgl. dazu auch Rau 2007.

<sup>6</sup> Wilke 2003, S. 35.

<sup>7</sup> Vgl. Wyss 2002b, S. 94.

Ruß-Mohl hat die Debatte um Qualität und Qualitätssicherung im Journalismus zu Beginn der 1990er Jahre forciert.<sup>8</sup> Dabei pflegte er sowohl den Blick über den Tellerrand der eigenen Disziplin<sup>9</sup> als auch den Blick in die Ferne<sup>10</sup>, um das Bewusstsein für die eigenen Befindlichkeiten zu schärfen. 1994 legt Ruß-Mohl mit seiner Publikation „Der I-Faktor“<sup>11</sup> ein markantes Konzept publizistischer Qualitätssicherung vor, das dem modernen Verständnis von Journalismus als einem sozialen System folgt. Es besagt, dass Infrastrukturen das System Journalismus qualitätssichernd prägen, ohne selbst zur Erstellung von Medienprodukten direkt etwas beizutragen. Sie wirken präventiv oder korrektiv auf den Journalismus ein, treiben die Professionalisierung der Journalisten und Medienmacher voran, kontrollieren die Professionalität der Berufsausübung und sorgen für die nötige Kritik, Selbstkritik und Transparenz im Mediensystem. Der Infrastrukturfaktor, kurz I-Faktor, ergibt sich demnach aus der qualitätssichernden Wirkung des Netzwerks der folgenden Infrastrukturtypen: Aus- und Weiterbildung im Journalismus, Berufs- und Branchenverbände des Journalismus, Selbstkontrollorgane des Journalismus sowie Media Watchdogs, Journalistenpreise, Medien- und Journalismusforschung und Medienjournalismus.

Ruß-Mohls Konzept eines qualitätssichernden Infrastrukturnetzwerks des Journalismus liegt der vorliegenden Arbeit zugrunde und bildet den Kern der empirischen Untersuchung. Ergänzend werden solche Qualitäts- und Qualitätssicherungsmodelle einbezogen, die neben redaktionellen auch außerredaktionelle – und damit für diese Arbeit relevante – Aspekte integrieren: Media Performance und Media Accountability, Media Accountability Systems (M\*A\*S) und Total Quality Management (TQM). Die Modelle betreffen sowohl publizistische Qualität, publizistische Qualitätssicherungssysteme als auch redaktionelles Qualitätsmanagement.

## 1.2 Infrastrukturen: Europa und die europäische Ebene

Im Ausblick des „I-Faktor“ diskutiert Ruß-Mohl die Möglichkeiten für den Ausbau eines europäischen Infrastrukturnetzwerks: „Der europäische Einigungsprozeß bietet eine große Chance, bei der Qualitätssicherung im Journalismus einen Schritt voranzukommen und die dafür notwendigen Infrastrukturen zu entwickeln.“<sup>12</sup> Seitdem ist die europäische Integration rasant vorangeschritten: Nachdem bereits 1993 der europäische Binnenmarkt vollendet wurde, traten 1995 Österreich, Finnland und Schweden der EU bei. 2002 führten elf Mitgliedstaaten die Gemeinschaftswährung Euro als Bargeld ein. Im Zuge der Osterweiterung 2004 stießen Polen, Ungarn, Tschechien, Estland, Lettland, Litauen, die Slowakei, Slowenien, aber auch Malta und Zypern zur EU. Und mit dem Beitritt von Rumänien und Bulgarien im Jahr 2007 erhöhte sich die Zahl der Mitgliedstaaten auf 27. Auch wenn sich die Europäische Union mit der gescheiterten

---

<sup>8</sup> In dieser Arbeit wird es nicht um Süßspeisen gehen: Die von Ruß-Mohl ins Spiel gebrachte Formulierung „Qualität im Journalismus definieren zu wollen, gleicht dem Versuch, einen Pudding an die Wand zu nageln“ (Ruß-Mohl 1992a, S. 85), zieht sich zwar durch die gesamte kommunikationswissenschaftliche Qualitätsforschung und auch durch die von den Medienpraktikern geführte Qualitätsdebatte (vgl. z.B. Hagen 1995, S. 16; Schröter 1995, S. 16; Schulz 1996, S. 47; Fabris 1997, S. 75; Huber 1998, S. 53; Kaiser 2000, S. 11; Saxer 2000, S. 191; Wyss 2002b, S. 95; Bucher 2003, S. 27; Rau 2005, S. 65; Kilz 2009, S. 24). Sie zeigt jedoch nur, wie dankbar gut formulierte Sätze reproduziert werden – auch wenn der Urheber schon lange Abstand vom entworfenen Vergleich genommen und zahlreiche Publikationen zur Definition, Messung und Sicherung publizistischer Qualität vorgelegt hat. In einigen Fällen beweist der Rückgriff auf den Pudding zudem auch, wie gerne Kommunikationswissenschaftler und auch Medienpraktiker die Sätze nutzen, um sich dem Thema Qualität im Journalismus erst gar nicht stellen zu müssen.

<sup>9</sup> So hat Ruß-Mohl immer wieder Erkenntnisse und Modelle der Wirtschaftswissenschaften analog in die Kommunikationswissenschaft transferiert (vgl. u.a. Ruß-Mohl 1994c, S. 96f.), interdisziplinäre Debatten initiiert (vgl. u.a. Held/Ruß-Mohl 2000a), kommunikationswissenschaftliche Paradigmen unter dem Dach der Ökonomik integriert (vgl. u.a. Ruß-Mohl 2004c) und zusammen mit Fengler für eine ökonomische Analyse journalistischen Handelns plädiert (vgl. aktuell Fengler/Ruß-Mohl 2005 sowie Fengler/Ruß-Mohl 2004 und Ruß-Mohl/Fengler 2003).

<sup>10</sup> So leitete Ruß-Mohl immer wieder mit Blick auf prägende Trends und Entwicklungen des US-Journalismus Schlussfolgerungen für den Journalismus in Deutschland und Europa ab (vgl. u.a. Ruß-Mohl 1992c und Ruß-Mohl 1994c) sowie zahlreiche Artikel über jeweils aktuelle US-Medientrends vor allem in der Neuen Zürcher Zeitung).

<sup>11</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c.

<sup>12</sup> Ruß-Mohl 1994, S. 296.

Verfassung und dem folgenden Gerangel um den Reformvertrag von Lissabon in der Dauerkrise befindet, so greifen nun doch fast in allen Bereichen Regeln, die sich die EU-Staaten gemeinsam gegeben haben.

Zeit also für eine Bestandsaufnahme zum europäischen I-Faktor: Darauf zielte das Forschungsvorhaben in Form einer Infrastrukturanalyse ab. Im Fokus der Analyse standen die Journalismus-Infrastrukturen auf europäischer Ebene und das von ihnen gebildete Netzwerk. Die jeweiligen nationalen Infrastrukturen in den einzelnen Ländern Europas und ihre Konvergenzen und Divergenzen bilden allerdings den Interpretationshorizont. Denn nur so ist zu verstehen, warum sich eine Europäisierung der Infrastrukturen zuweilen so kompliziert vollzieht. Und nur so wird deutlich, welche nationalen Besonderheiten die Institutionen und Initiativen der qualitätssichernden Infrastrukturen des Journalismus auf europäischer Ebene integrieren müssen.

Denn Europa ist kein homogener Kommunikationsraum.<sup>13</sup> Oder wie Hanitzsch es ausdrückt: Journalismus operiert in immer noch national verfassten Systemen.<sup>14</sup> Journalismus endet folglich meist an der jeweiligen Landesgrenze bzw. an den Grenzen von Sprach- und Kulturräumen. Die europäische Medienlandschaft ist zersplittert und gleichsam geprägt von unterschiedlichen historischen Traditionen, ideologischen Maßgaben, nationalen Entwicklungen, spezifischen wirtschaftlichen Bedingungen, politischen Strukturen und kulturellen Denk- und Verhaltensweisen. Als geografischer Raum umfasst Europa 400 Millionen erreichbare Rezipienten in über 40 Staaten mit mehr als 65 verschiedenen Sprachen. Jenseits von „Megatrends“<sup>15</sup> wie Globalisierung oder Ökonomisierung fallen auch die Journalismuskulturen entsprechend vielförmig aus. Laut Donsbach lassen Befunde der Kommunikatorforschung aus verschiedenen Ländern darauf schließen, dass unterschiedliche Formen der Professionalisierung und damit unterschiedliche Normen und Standards den Journalismus prägen – auch wenn Kausalzusammenhänge nicht immer stringent aufzuklären sind.<sup>16</sup> Fröhlich/Holtz-Bacha konstatieren ebenfalls, es gebe große Unterschiede zwischen den einzelnen Ländern Europas, was die Rolle, Struktur und Funktion des Journalismus anbelange.<sup>17</sup> Scholl/Weischenberg fragen, ob Medien im Weltmaßstab nun synchronisieren, integrieren oder sich systemisch irritieren – ohne sich jedoch festzulegen. Sie resümieren aber: „Zu beobachten ist jedenfalls bis heute, daß der Journalismus bis zu einem gewissen Grad an nationale Normen, nationale Institutionen, nationale Publika und vor allem: nationale Themen gebunden ist.“<sup>18</sup> Solange es – in Europa und anderswo – nationale Medien- und Journalismussysteme erkennbar gebe, erscheine es wenig sinnvoll, Journalismus als globales System zu modellieren und damit das Konstrukt einer „Weltgesellschaft“ einzuführen. Nach Machill kann nicht von einem „metaphysischen Kern ‚der‘ journalistischen Kultur eines Landes“ ausgegangen werden, sondern viel mehr von einem Beziehungsgeflecht, das sie erst entstehen lässt.<sup>19</sup> Machill empfiehlt eine Annäherung über die Analyse des Selbstverständnisses der Journalisten, der Arbeitsorganisation, des Mediensystems im Kontext seiner gesamtgesellschaftlichen Entwicklung sowie über den direkten Vergleich journalistischer Produkte. Außerdem reflektierten auch der Diskurs von Akteuren im journalistischen Umfeld, etwa von Vertretern journalistischer Berufsorganisationen und Ausbildungsinstitutionen, sowie der landesspezifische kommunikationswissenschaftliche Diskurs den Wandel der journalistischen Kultur. Auch Esser wählt als Ausgangspunkt für seine Forschung die Erkenntnis, dass der Journalismus eines jeden Landes durch die allgemeinen gesellschaftlichen Rahmenbedingungen, historischen und rechtlichen Grundlagen, ökonomische,

<sup>13</sup> Vgl. Kleinsteuber/Rossmann 1994, S. 2; Kleinsteuber/Rossmann/Wiesner 1995, S. 57; Dörr 2004, S. 41.

<sup>14</sup> Vgl. Hanitzsch 2009, S. 157.

<sup>15</sup> Vgl. Weischenberg 2003a, S. 2. Auch Weaver resümiert nach einem Vergleich von Kommunikatorstudien in seinem Sammelband „The Global Journalist“, es gebe zwar viele unterschiedliche Charakteristika, Haltungen und Handlungen von Journalisten, jedoch auch Gemeinsamkeiten: „Not all journalistic [...] experience is unique to particular time and place.“ (Weaver 1998, S. 455).

<sup>16</sup> Vgl. Donsbach 2007; Donsbach 1993.

<sup>17</sup> Vgl. Fröhlich/Holtz-Bacha 2003b.

<sup>18</sup> Scholl/Weischenberg 1998, S. 207.

<sup>19</sup> Vgl. Machill 1997a, S. 11.



organisatorische und technische Zwänge sowie die professionellen und ethischen Standards seiner Akteure geprägt wird.<sup>20</sup> Die systematische Erforschung von Journalismuskulturen als mehrdimensionales Konstrukt steht trotz einer beachtlichen Tradition jedoch noch weitgehend am Anfang.<sup>21</sup>

Im Rahmen der vorliegenden Untersuchung wird auf den Ansatz von Hallin/Mancini zurückgegriffen, der Journalismuskulturen entlang der folgenden vier Dimensionen beschreibt: Entwicklung des Medienmarktes, Verhältnis der Medien zur Politik, journalistische Professionalisierung und Ausmaß der staatlichen Regulierung des Mediensystems.<sup>22</sup> Auf dieser Basis identifizieren Hallin/Mancini drei Mediensystem-Modelle.<sup>23</sup>

- Das polarisiert-pluralistische Modell des Mittelmeerraums
- Das demokratisch-korporatistische Modell in Nord- und Zentraleuropa
- Das liberale Modell des angelsächsischen Nordatlantikraums

Im polarisiert-pluralistischen Modell<sup>24</sup> folgte auf eine späte Liberalisierung eine starke Stellung der Parteien, andauernder Klientelismus und eine schwache Ausbildung rational-legaler Herrschaft. Das Ausmaß, in dem verschiedene Medien eindeutige politische Orientierungen in ihrer Berichterstattung reflektieren (political parallelism), ist hoch. Das mediterrane Modell ist charakterisiert durch eine eliteorientierte Presse mit vergleichsweise geringen Auflagen, gekoppelt mit einer zentralen Stellung elektronischer Medien. Der Journalismus erscheint wenig professionalisiert, seine Autonomie zuweilen eingeschränkt. Die Presse steht zugleich in einer Tradition des politisch-parteilichen, kommentierenden und anwaltschaftlichen Journalismus. Pressefreiheit und eine kommerzielle Medienindustrie entwickelten sich relativ spät. Verbreitet ist eine Instrumentalisierung der Medien durch die Regierung, politische Parteien, Medienbesitzer und die Wirtschaft. Der Staat spielt eine starke Rolle als Mediengründer, -besitzer, -finanzierer und -regulierer. Auch im öffentlich-rechtlichen Rundfunk ist der politische Einfluss groß. Historisch hat dies die Neigung der Medien eingeschränkt, eine Funktion als „watchdog“ zu übernehmen. Tendenziell gerieren sie sich als Kollaborateur der Macht. Hallin/Mancini ordnen Frankreich, Griechenland, Italien, Portugal und Spanien diesem Modell zu.

Im demokratisch-korporatistischen Modell<sup>25</sup> bildeten sich früh liberale Institutionen sowie gut organisierte soziale und politische Gruppen heraus. Diese wurden im Sinne einer Konsensgesellschaft in den politischen Prozess integriert. Der Sozialstaat und die rational-legale Herrschaft sind stark entwickelt. Das nord-zentral-europäische Modell ist gekennzeichnet durch eine frühe Entstehung der Pressefreiheit und der (Massen-)Presse sowie durch eine relativ späte Einführung des kommerziellen Rundfunks. Lange führten kommerzielle Medien neben Medien der organisierten Interessen eine Koexistenz, bis die Parteipresse schließlich schwand. Traditionell werden Medien als öffentliche Angelegenheit begriffen, für die der Staat verantwortlich ist. Dementsprechend übernimmt der Staat eine verhältnismäßig aktive und regulierende, aber rechtlich doch eingeschränkte, die Autonomie der Medien respektierende Rolle. Der öffentlich-rechtliche Rundfunk ist von großer Bedeutung. Der Grad der journalistischen Professionalisierung ist hoch, die journalistische Kultur hat sich zuletzt gewandelt: „Political parallelism is historically high and, though it is diminishing, a moderate degree of external pluralism and a legacy of commentary-oriented journalism persists, mixed with

---

<sup>20</sup> Vgl. Esser 1998a, S. 21.

<sup>21</sup> Vgl. Hanitzsch 2007; Hanitzsch 2009.

<sup>22</sup> Vgl. Hallin/Mancini 2004, S. 21-45. Zwar diskutieren Hallin/Mancini nicht per se Journalismuskulturen, doch die vier Dimensionen sind zumeist direkt oder indirekt mit Facetten verbunden, die normalerweise mit journalistischen Kulturen, Normen, Werten und Praktiken assoziiert werden (vgl. Örnebring 2009, S. 6).

<sup>23</sup> Vgl. Hallin/Mancini 2004, S. 89-248.

<sup>24</sup> Vgl. Hallin/Mancini 2004, S. 11; 73f.; 89-142; 298.

<sup>25</sup> Vgl. Hallin/Mancini 2004, S. 11; 74f.; 143-197; 298.

a growing emphasis on neutral professionalism and information-oriented journalism.”<sup>26</sup> Hallin/Mancini ordnen Belgien, Dänemark, Deutschland, Finnland, die Niederlande, Norwegen, Österreich, Schweden und die Schweiz diesem Modell zu.

Im liberalen Modell<sup>27</sup> dominieren Marktmechanismen, der Staat spielt eine relativ untergeordnete Rolle. Liberale Institutionen entstanden natürlich recht früh. Die rational-legale Herrschaft ist sehr stark, die organisierten Interessen sind weniger stark entwickelt. Das angelsächsische Modell zeichnet sich durch die frühe Entstehung der Pressefreiheit und der Massenpresse aus. Die kommerziellen Medien entstanden früh und herrschen seitdem vor. Sie sind politisch neutraler als im mediterranen oder nord-zentral-europäischen Modell. Beim öffentlich-rechtlichen Rundfunk und der Rundfunkregulierung erfolgt eine Abschirmung gegenüber politischer Einflussnahme. Der Grad der journalistischen Professionalisierung und Autonomie ist hoch, der informationsorientierte, faktenzentrierte Journalismus herrscht vor. Hallin/Mancini ordnen die USA, Kanada, Großbritannien und Irland diesem Modell zu.

Hallin/Mancini schlagen einzelne Länder den Systemen zu, betonen jedoch, dass die Modelle weder statisch noch trennscharf sind: „They are ideal types, and the media systems of individual countries fit them only roughly.“<sup>28</sup> So sei Frankreich im Grunde ein Mix aus dem polarisiert-pluralistischen und dem demokratisch-korporatistischen Modell, Deutschland unterscheide sich deutlich von den kleineren Ländern des nord-zentral-europäischen Modells und Großbritannien lasse eine Mischung vom liberalen und demokratisch-korporatistischen Modell erkennen. Das liberale Modell beschreiben Hallin/Mancini – mit einigen Einschränkungen – als normatives Ideal, in dessen Richtung sich die anderen Modelle hinentwickeln: „The Liberal Model [...] is indeed the wave of the future, in the sense that most media systems are moving in important ways in its direction.“<sup>29</sup>

In Anlehnung an Hallin/Mancini werden für einen Fallvergleich der Journalismus-Infrastrukturen exemplarisch folgende Länder ausgewählt: Frankreich für das polarisiert-pluralistische Modell des Mittelmeerraums, Schweden und Deutschland für das demokratisch-korporatistische Modell in Nord- und Zentraleuropa und Großbritannien für das liberale Modell des angelsächsischen Nordatlantikraums.

Osteuropa indes beziehen Hallin/Mancini in ihr Konzept nicht ein. An einer Stelle gehen sie zwar auf die Problematik ein, nehmen aber keine konkrete Integration der mittel- und osteuropäischen Länder in eines der drei Modelle vor: „When we speak of Central Europe [...] we are thinking of Austria, Switzerland, and Germany; countries such as Poland, Hungary, and the Czech Republic share much of the history with the Democratic Corporatist countries, but the experience of communism obviously separates their political and media history from that of the countries discussed here.“<sup>30</sup> Es sind auch Versuche unternommen worden, die postkommunistischen Länder unter dem Stichwort „Italienisierung“ dem polarisiert-pluralistischen Modell zuzuschlagen.<sup>31</sup> Letztlich lassen sich Ähnlichkeiten zwischen westlich geprägten Journalismuskulturen und Unterschiede zu Journalismuskulturen der Transformationsgesellschaften konstatieren, aber durchaus auch Ähnlichkeiten zwischen west- und osteuropäischen Journalismuskulturen.<sup>32</sup> Damit bleibt die genaue Position osteuropäischer Länder weiter unbestimmt. Die vorliegende Arbeit folgt Ansätzen, die unter Hinweis auf genuine Ausprägungen von Journalismuskultur und Mediensystem für Mittel- und Osteuropa ein eigenständiges Modell favorisieren. Für den Fallvergleich der Journalismus-Infrastrukturen wird exemplarisch Tschechien für das

---

<sup>26</sup> Hallin/Mancini 2004, S. 74.

<sup>27</sup> Vgl. Hallin/Mancini 2004, S. 11; 75; 198-248; 298f.

<sup>28</sup> Hallin/Mancini 2004, S. 11.

<sup>29</sup> Hallin/Mancini 2004, S. 248.

<sup>30</sup> Hallin/Mancini 2004, S. 144.

<sup>31</sup> Vgl. Örnebring 2009, S. 7f.

<sup>32</sup> Vgl. Hanitzsch 2009, S. 169.

osteuropäische Modell ausgewählt. Das Land gehört zu den „Anführern“ in der Gruppe der postkommunistischen Staaten.<sup>33</sup> Es durchlief Mitte der 1990er Jahre politische und wirtschaftliche Reformen, vollzog den Systemwechsel und schloss die Konsolidierungsphase ab. Dennoch bleiben Besonderheiten, die dem kulturellen Erbe des Landes geschuldet sind.<sup>34</sup>

Die empirische Studie widmete sich anschließend den Journalismus-Infrastrukturen auf europäischer Ebene. Hierbei handelt es sich um übergeordnete Institutionen und Initiativen jenseits nationaler Strukturen, die qualitätssichernd auf den Journalismus einwirken können. Folgende europäische Infrastrukturen des Journalismus wurden berücksichtigt:

- Europabezogene Aus- und Weiterbildung im Journalismus
- Europäische Berufs- und Branchenverbände des Journalismus
- Europäische Akteure der Selbstkontrolle des Journalismus und europäische Media Watchdogs
- Europäische Journalistenpreise
- Europabezogene Medien- und Journalismusforschung
- Europabezogene Medienfachzeitschriften

Löffelholz/Altmeyen konstatieren Mitte der 1990er Jahre, der Übergang nationaler Mediensysteme zu einem europäischen Kommunikationsraum verlaufe „eher schleppend“.<sup>35</sup> Sprachprobleme und mangelnde Rentabilität „europäischer“ Medien würden die Herausbildung eines gesamteuropäischen Medienmarktes auf Jahre beeinträchtigen. Das Tempo der Europäisierung sei abhängig vom europäischen Einigungsprozess, den ökonomischen Erfordernissen des Binnenmarktes, der Harmonisierung nationaler Gesetzgebungen sowie der „kulturellen Integrationsbereitschaft“ der Rezipienten. Das Scheitern der Lingua-Franca-Publikation „The European“<sup>36</sup> im Jahr 1998 ist indes nicht das einzige Indiz dafür, dass die Chancen eines genuin „europäischen Journalismus“ gering bleiben. Das „Sprachenbabel Europa“, das Fehlen einer europäischen Mediensprache, Kulturbarrieren und regionale Identitäten stehen einem einheitlichen europäischen Kommunikationsraum entgegen.<sup>37</sup> Auch auf lange Sicht spricht das eher für eine Europäisierung nationaler Kommunikationsräume und Journalismen und bestenfalls für Vernetzungsformen nationaler Öffentlichkeiten sowie eine zunehmende Konvergenz und Synchronität öffentlicher Debatten in den Ländern Europas.<sup>38</sup> Die Konsequenzen dieses Umstands diskutiert die kommunikationswissenschaftliche Literatur kontinuierlich – vor allem mit Blick auf das Entstehen einer Europäischen Öffentlichkeit.<sup>39</sup> Für die Infrastrukturen des Journalismus auf europäischer Ebene ergeben sich analog entsprechende Hemmnisse im Spannungsverhältnis zwischen Vielfalt und Vereinheitlichung.

---

<sup>33</sup> Vgl. Hadamik 2004, S. 459; S. 461.

<sup>34</sup> Vgl. Šmíd 2009, S. 658.

<sup>35</sup> Vgl. Löffelholz/Altmeyen 1994, S. 583f.

<sup>36</sup> Vgl. Wilke 1999, S. 56f. „The European“ wurde nach acht Jahren eingestellt.

<sup>37</sup> Vgl. Saxer 1990; Ruß-Mohl 1999b; Hasebrink 2001. Angesichts der Fragmentierung empfahlen Kleinsteuber/Rossmann in den 1990er Jahren die Stärkung einer verständigen und kooperativen Kommunikation zwischen den vielen kleinen und großen, sich jeweils überschneidenden Räumen des Kontinents (vgl. Kleinsteuber/Rossmann 1994).

<sup>38</sup> Vgl. Sievert 1998; Ruß-Mohl 2003a; Wessler 2004; Brüggemann et al. 2009; Örnebring 2009.

<sup>39</sup> Vgl. z.B. Kopper 1997b; Baerns/Raupp 2000; Meyer 2002; Hagen 2004; Trenz 2005; Langenbacher/Latzer 2006; Fossum/Schlesinger 2007; Tatur 2009; Brüggemann et al. 2009. Unstrittig ist, dass die EU auf die Vermittlungsleistung der Medien angewiesen ist und den Medien ihrerseits eine supranationale Kritik- und Kontrollfunktion zukommt (vgl. Holtz-Bacha 2006, S. 19). Strittig bleibt, in welchem Maße Vermittlung, Kritik und Kontrolle mit Blick auf Europa erfolgt – oder überhaupt erfolgen kann.

### 1.3 Theoretischer Ansatz: Normenkontext

Das Infrastrukturkonzept kann dem Normenkontext der systemtheoretischen Journalismusforschung zugerechnet werden. Grenzen die funktionalistischen Systemtheorien zunächst im Sinne der Selbstreferenzialität und Autopoiesis das System Journalismus von anderen Funktionssystemen ab, eröffneten Scholl/Weischenberg mit Blick auf die Differenz von System und Umwelt eine integrative konstruktivistische Perspektive.<sup>40</sup> Ihr Modell zur systematischen Erfassung von Faktoren, die ein Journalismussystem konstituieren, dekliniert die diversen Umwelten durch, mit denen das System Journalismus in Kontakt steht, und klopft es in Hinblick auf Formen „struktureller Kopplungen“ ab. Zwar können Systeme über diese Koppelungen andere Systeme nicht direkt beeinflussen, sie können dort aber mehr oder weniger starke Irritationen auslösen und Möglichkeiten für Anschlusskommunikation schaffen.<sup>41</sup> Grundlage des Modells bildet der von Weischenberg entwickelte Vergleich des Systems Journalismus mit einer Zwiebel.<sup>42</sup> Die äußere Schale bildet der Normenkontext auf der Ebene der Mediensysteme. Darunter fallen gesellschaftliche, historische, rechtliche, politische und professionelle Rahmenbedingungen. Die zweite Schale steht für den Strukturkontext auf der Ebene der Medieninstitutionen. Darunter fallen ökonomische, politische, organisatorische und technologische Imperative. Die dritte Schale bildet der Funktionskontext auf der Ebene der Medienaussagen. Darunter fallen Informationsquellen, Berichterstattungsmuster, Wirklichkeitskonstruktionen, Wirkungen. Der innere Kern schließlich steht für den Rollenkontext auf der Ebene der Medienakteure. Darunter fallen demographische Merkmale, soziale und politische Einstellungen, Rollenselbstverständnis und Publikumsimage, Professionalisierung und Sozialisation. Zwar sind die theoretischen Brüche dieser Journalismuskonzeption mehrfach kritisch beleuchtet worden.<sup>43</sup> Das Modell umfasst aber das „Angebot eines heuristischen Zwecken dienenden Analyserasters“, das zur Bestimmung von Einflussgrößen auf journalistisches Handeln eingesetzt werden kann.<sup>44</sup> Dieses Angebot ist u.a. von Sievert, Esser, Huber, Hermes und Hanitzsch erfolgreich angenommen worden.<sup>45</sup>

---

<sup>40</sup> Vgl. Luhmann 1996; Scholl/Weischenberg 1998.

<sup>41</sup> Vgl. Meier 2007, S. 29. Will ein System in ein anderes intervenieren, hat es dabei umso mehr Erfolg, je intensiver es dessen Sprache spricht (vgl. ebd.). Weber spricht indes auch von einer Fremdsteuerung des Journalismus: „Journalismus steuert sich zunehmend weniger selbst und wird vermehrt von einem anderen System, nämlich der Wirtschaft (Ökonomie) fremdgesteuert.“ (Weber 2000, S. 14).

<sup>42</sup> Vgl. Weischenberg 1998, S. 69-71.

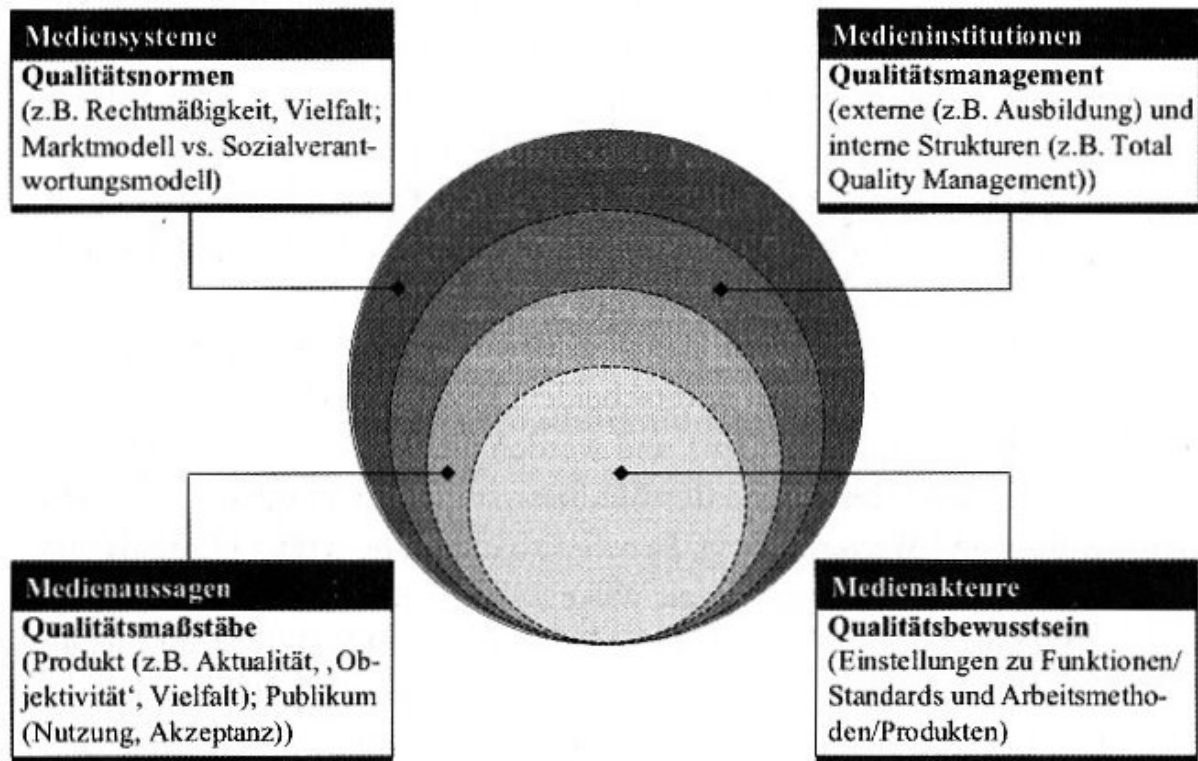
<sup>43</sup> Vgl. zusammenfassend Hanitzsch 2009 und Arnold 2008; Löffelholz 2001 sowie zahlreiche Beiträge in Löffelholz 2000.

<sup>44</sup> Vgl. Scholl/Weischenberg 1998, S. 22.

<sup>45</sup> Vgl. Sievert 1998; Esser 1998a; Huber 1998; Hermes 2006; Hanitzsch 2009.

Weischenberg setzte das Zwiebelmodell zunächst allgemein für die Kontexte des Journalismus auf.<sup>46</sup> 2006 entwarf er dann ein spezielles Kreismodell zur Qualität und Qualitätsforschung.<sup>47</sup>

Abbildung 1: Weischenbergs Kreismodell



Das Modell beschreibt mit Blick auf die Dimensionen von Qualität und die darauf bezogene Forschung in erster Linie interne Einflusshierarchien, verweist jedoch darauf, dass die einzelnen Faktoren „im Kontakt mit je spezifischen Umwelten“ stehen. Demnach werden im Mediensystem einer Gesellschaft die allgemeinen Zielvorgaben für Qualität formuliert: „Dazu gehören zunächst die (verfassungs-) rechtlichen Bestimmungen, an denen sich die Medien und ihre Akteure orientieren müssen, basale Zielwerte wie Vielfalt auf den Medienmärkten sowie allgemeine und spezifische Werte und Normen, die im Rahmen ethischer Diskurse und damit auch der Qualitätsdiskurse eine Rolle spielen.“<sup>48</sup> Die von Ruß-Mohl identifizierten Infrastrukturtypen sind diesem Normenkontext zugeordnet. Sie gelten in systemtheoretischer Perspektive als Beziehungspartner für den Journalismus bzw. als (makro-)medienexterne Umweltsysteme.<sup>49</sup>

<sup>46</sup> Vgl. Weischenberg 1998, S. 71.

<sup>47</sup> Vgl. Weischenberg 2006, S. 13f. Fabris hat ein Kreismodell der Ebenen der Qualitätssicherung gestaltet und darin den I-Faktor ebenfalls auf der Mediensystemebene angesiedelt (vgl. Fabris 2001a, S. 45).

<sup>48</sup> Weischenberg 2006, S. 14.

<sup>49</sup> Vgl. Huber 1998, S. 72; Weber 2000, S. 17. Die Systemtheorie beschreibt die Gesellschaft als funktional differenzierte Gesellschaft mit mehr oder weniger autonomen Teilsystemen wie Wirtschaft, Politik, Wissenschaft, Erziehung (vgl. Gerhards 1994, S. 82). Die Handlungen der jeweiligen Teilsysteme im System orientieren sich an den systemeigenen Kriterien und nicht an den Rationalitäten anderer Systeme: „Die Funktion der Politik ist die Herstellung kollektiv verbindlicher Entscheidungen, die der Wirtschaft die Produktion von Gütern zur Befriedigung von Bedürfnissen, die des Erziehungssystems die Sozialisation der Mitglieder einer Gesellschaft, die der Wissenschaft die Herstellung von Erkenntnissen.“ (ebd.). Die Infrastrukturen des Journalismus müssen folglich als Teilsysteme konzipiert werden: die journalistische Aus- und Weiterbildung als Teil des Systems Erziehung, die Branchenverbände des Journalismus als Teil des Systems Wirtschaft, die Medien- und Journalismusforschung als Teil des Systems Wissenschaft (vgl. dazu auch Weischenberg 1998, S. 51-56; Huber 1998, S. 304). Wyss identifiziert unter strukturationstheoretischer Perspektive schlicht „Konstitutionsbeziehungen“ zwischen der Redaktion und organisationsexternen Akteuren (vgl. Wyss 2002b, S. 211-232).

Dem Normenkontext sind auch makroökonomische Beiträge zum Qualitätsdiskurs zuzurechnen.<sup>50</sup> Hier geht es vor allem um die Frage, ob Medienprodukte als private oder öffentliche Güter zu klassifizieren sind bzw. ob Journalismus eine kommerzielle Angelegenheit oder dem Gemeinwohl verpflichtet ist. Aus gutstheoretischer Sicht ist ein öffentliches Gut im Unterschied zu einem privaten Gut durch das Kriterium der Nichtausschließbarkeit und das Kriterium der Nichtrivalität im Konsum gekennzeichnet.<sup>51</sup> Bei privaten Gütern können andere Wirtschaftssubjekte über den Preis von der Nutzung desselben Gutes ausgeschlossen werden. Mit dem Zahlen des Preises gehen Verfügungsgewalt und Eigentumsrechte, so auch das Recht der exklusiven Nutzung, zum Käufer über. Bei öffentlichen Gütern hingegen lassen sich Konsumenten nicht von der Nutzung des Gutes ausschließen. Folglich kann ein Gut genutzt werden, ohne dass dafür ein angemessener Kostenbeitrag zu zahlen ist. Auf Medien bezogen wäre das etwa ein „Schwarzseher“, der das öffentlich-rechtliche Fernsehen einschaltet, dafür aber keine Gebühren bezahlt. Das Kriterium der Nichtrivalität meint, dass der Konsum eines Gutes durch ein Wirtschaftssubjekt den Konsum des Gutes durch ein anderes Wirtschaftssubjekt nicht beeinträchtigt. Auf Medien bezogen wäre dies etwa der Umstand, dass eine Zeitung von mehreren Personen gelesen werden kann. Bei öffentlichen Gütern oder Dienstleistungen regelt also weder der Preis den Zugriff, noch rivalisiert der Konsum. Das führt im Sinne suboptimaler Allokation regelmäßig zu Marktversagen. Staatliche Eingriffe werden erforderlich, sollen diese Güter und Dienstleistungen dennoch bereitgestellt werden.

Mitte der 1990er Jahre plädierte Ruß-Mohl unter Rückgriff auf die Theorie der öffentlichen Güter für das Prinzip des „Sowohl als auch“, das die Zwitterfunktion des Journalismus anerkennt.<sup>52</sup> Journalismus ist demnach sowohl kommerzielles Geschäft als auch öffentliche Aufgabe, also ein Mischgut, ein meritorisches Gut. Meritorische Güter sind solche, „die von der Öffentlichkeit, der Allgemeinheit besonders hochgeschätzt werden, weil sie neben einem teilbaren und damit privatisierbaren Nutzen auch einen unteilbaren öffentlichen Nutzen stiften, also einen Nutzen für die Allgemeinheit.“<sup>53</sup> Oder, wie es Rau ausdrückt: „Meritorische Güter sind private oder öffentliche Güter mit positiven externen Effekten, die aufgrund (aggregierter) Individualpräferenzen niedriger Ordnung in geringerem Maße konsumiert werden als dies Präferenzen höherer Ordnung wünschenswert erscheinen lassen.“<sup>54</sup> Medien befriedigen demnach meritorische Bedürfnisse: Wenn Presse und Rundfunk in der Demokratie dafür sorgen, dass umfassend informierte Staatsbürger Wahlentscheidungen fällen können, dann hat das Gemeinwesen ein Interesse daran.

Doch was bedeutet dieses wirtschaftswissenschaftliche Denkmodell nun für die vorliegende Arbeit? Laut Ruß-Mohl sind auch die Infrastrukturen des Journalismus im Kern ein öffentliches Gut.<sup>55</sup> Denn wenn ein öffentliches, kollektives Interesse an qualitativen Mindeststandards im Journalismus bestehe, dann gelte dies ebenso für eine funktionierende Qualitätssicherung. Diese theoretische Setzung greift die vorliegende Arbeit auf und überträgt sie auf die europäische Ebene. Die Infrastrukturanalyse berücksichtigt also, ob und wann es bei der Bereitstellung von Institutionen und Initiativen der qualitätssichernden Infrastrukturen des Journalismus zu Marktversagen kommt, welche Marktkorrektur-Maßnahmen greifen und welche Folgen sich daraus für die Organisation und Finanzierung der Infrastrukturen ergeben.

---

<sup>50</sup> Vgl. Weischenberg 2006, S. 15.

<sup>51</sup> Vgl. Karmasin 1998, S. 100-124.

<sup>52</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994d, S. 73-89; Ruß-Mohl 1994d, S. 244-251.

<sup>53</sup> Ruß-Mohl 1994d, S. 88. Das Konzept der Meritorik stammt aus der Volkswirtschaftslehre bzw. der Finanzwissenschaft und wurde ab 1957 von Richard Musgrave entwickelt (vgl. dazu auch Rau 2007, S. 29-46).

<sup>54</sup> Rau 2007, S. 39.

<sup>55</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1997a, S. 223f.

## 1.4 Aufbau der Arbeit

Die Untersuchung umfasst einen theoretischen und einen empirischen Teil. Im Theorieteil geht es zunächst darum, jene einschlägigen Dimensionen des Qualitätsbegriffs und jene wesentlichen Befunde von Qualitätsexperten zu bündeln, die im Folgenden als Rüstzeug für die Darstellung publizistischer Qualität und Qualitätssicherung taugen. Im Vordergrund stehen dabei moderne Konzepte von Qualitätsmanagement und Qualitätskultur. Daran anknüpfend werden die Diskurslinien der Kommunikationswissenschaft und der Medienpraktiker zur publizistischen Qualität sowie publizistische Qualitätsinitiativen von Wissenschaft, Praxis und Verbänden analysiert. Im Rückgriff auf das Weischenberg'sche Kreismodell erfolgt die Darstellung der Ebenen der publizistischen Qualität und Qualitätssicherung, die schließlich eine Einordnung des I-Faktors erlaubt. Eine Bilanz der angewandten Qualitätsforschung bietet der Abschnitt zur Messbarkeit journalistischer Qualität und Qualitätssicherung, verbunden mit einem kompakten Forschungsüberblick.

Ausführlich wird Ruß-Mohls Konzept eines qualitätssichernden Infrastrukturnetzwerks des Journalismus ausgelegt. Ein Schwerpunkt liegt dabei auf dem öffentlichen, kollektiven Interesse an dieser Form der Qualitätssicherung und den sich daraus ergebenden Konsequenzen. Ergänzend werden solche Qualitäts- und Qualitätssicherungsmodelle einbezogen, die neben redaktionellen auch außerredaktionelle – und damit für diese Studie relevante – Aspekte integrieren: Media Performance und Media Accountability, Media Accountability Systems (M\*A\*S) und Total Quality Management (TQM). Über diese Systematisierung hinaus wird der aktuelle Forschungsstand zum I-Faktor skizziert. Abschließend wird das Konzept mit Blick auf die empirische Infrastrukturanalyse auf die europäische Ebene transferiert.

Als Interpretationshorizont für den empirischen Teil folgt ein Fallvergleich qualitätssichernder Infrastrukturen des Journalismus in Europa. Aus- und Weiterbildung im Journalismus, Berufs- und Branchenverbände, Selbstkontrollorgane sowie Media Watchdogs, Journalistenpreise, Medien- und Journalismusforschung und Medienjournalismus werden jeweils für das mediterrane, das nord-zentral-europäische, angelsächsische und osteuropäische Modell durchdekliniert. Konvergenzen und Divergenzen werden auf diese Weise herausgearbeitet. Der Problemaufriss dient zunächst der Herleitung europäischer Fragestellungen, offeriert jedoch später im Rahmen der Infrastrukturanalyse auch erste Erklärungsansätze mit Blick auf Potenziale und Defizite der Infrastrukturen.

Im Empirieteil wird die Bedeutung und Wirkung des europäischen I-Faktors untersucht. Eine Zustandsbeschreibung qualitätssichernder Infrastrukturen des Journalismus auf europäischer Ebene lag bis zum Zeitpunkt der Studie nicht vor. Die Infrastrukturanalyse hatte also zunächst den explorativen Charakter einer Bestandsaufnahme. Quellenerschließung und Deskription sowie die Erhebung von Strukturdaten wurden als wichtige Forschungsdesiderate betrachtet. Es ging darum, die Bandbreite der existierenden Institutionen und Initiativen, die auf europäischer Ebene zur publizistischen Qualitätssicherung beitragen können, und das von den Infrastrukturen gebildete Netzwerk aufzuzeigen. Die nachfolgende, tiefer gehende Analyse umfasste ausgewählte Institutionen und Initiativen des Journalismus auf europäischer Ebene, um detailliertere Rückschlüsse auf die Leistung, Organisation und Wirksamkeit der Infrastrukturen ziehen und langfristige Perspektiven eines europäischen Journalismus bzw. eines europäischen Mediensystems ausloten zu können. Da die vorliegende Untersuchung von einem Marktversagen bei der Bereitstellung von europäischen Infrastrukturen des Journalismus ausging, war folglich auch die Rolle der Politik als Marktkorrektor zu beleuchten. Hier ging es um die Frage, welchen Beitrag die Europäische Union (EU)<sup>56</sup> zur Förderung von Institutionen und Initiativen der

---

<sup>56</sup> Die Untersuchung der Institutionen und Initiativen umfasst das geographische Europa, nicht etwa nur das Europa der EU oder gar der Eurozone. Als Instanz für Marktkorrekturen und Setzer gesamteuropäischer Standards wirkt jedoch die Europäische Union.

qualitätssichernden Infrastrukturen des Journalismus auf europäischer Ebene leistet und wie sie ihren Auftrag zur Journalismus-Infrastrukturpolitik auslegt. Dazu gehörte aber auch ein kritisches Abwägen, inwieweit die EU mit ihren Politiken überhaupt stimulierend auf das System Journalismus einwirken sollte.

Gemäß des Forschungsstands und der Beschaffenheit des Untersuchungsgegenstands empfahl sich für die Infrastrukturanalyse ein Methodenmix aus schriftlicher Befragung, Dokumentenanalyse und Expertengesprächen. Durch die Auswertung von wissenschaftlicher Literatur und weiteren Quellen sowie durch die Auswertung von Dokumenten der europäischen Institutionen und Initiativen des Journalismus konnten Basiskenntnisse zusammengetragen werden. Mit Hilfe der Expertengespräche wurden Lücken gefüllt und weitere Daten erhoben. Die von der Europäischen Union verfolgten Strategien ließen sich aus offiziellen EU-Dokumenten und -Veröffentlichungen ableiten. Schließlich ging es in einem letzten Schritt darum, die Befunde der Infrastrukturanalyse, die sich auf die Europäische Union beziehen, mit den betreffenden EU-Organen zu diskutieren. Die vorliegende Studie bildet den Stand der Fachliteratur und Quellen sowie der EU-Dokumente bis Herbst 2009 ab.

Die Ergebnisse werden zunächst nach Infrastrukturtypen geordnet und aufbereitet. Im Fazit werden dann übergreifende Thematiken abschließend gebündelt und paneuropäische Phänomene herausgestellt. Wie ist es um den europäischen I-Faktor bestellt? Wo sind maßgebliche Infrastrukturprobleme auf europäischer Ebene ersichtlich? Welche Potenziale eröffnen sich für den weiteren Ausbau der Infrastrukturen? Welche Perspektiven ergeben sich für einen europäischen Journalismus im Spannungsfeld zwischen Vielfalt und Vereinheitlichung?



## 2 Qualität und Qualitätssicherung im Journalismus

### 2.1 Qualität, Qualitätsmanagement, Qualitätskultur

„Qualität, die bewegt“ (Ford Focus), „Qualität aus gutem Hause“ (Bosch), „Qualität ist das beste Rezept“ (Dr. Oetker), „Qualität, die einleuchtet“ (Osram), „Qualität im Quadrat“ (Ritter Sport), „Qualität erleben“ (Toyota Avensis) – nicht zuletzt die Werbung und die Werbesprache hat dafür gesorgt, dass der Begriff heute in aller Munde ist.<sup>57</sup> Seine häufige Nutzung als Verkaufsargument hat ihn dennoch nicht eben fassbarer gemacht – vielleicht sogar entwertet.

„Qualität. Wohl wenige Begriffe sind intuitiv so leicht und rekonstruktiv so schwer zu fassen“<sup>58</sup>, befindet Karmasin. In erster Annäherung sei Qualität die Abwesenheit von Fehlern. Aus der Perspektive der Wissenschaft beschreibt der Begriff Qualität anhand von wahrnehmbaren Eigenschaften lediglich einen Zustand: „Qualität ist vorläufig nichts als eine wertfreie Aussage über die ‚Wie-Beschaffenheit‘, Qualität bedeutet vor-empirisch nicht automatisch ‚gut‘.“<sup>59</sup> Unausgesprochen aber, so Wunden, werde mit Qualität oder Qualitätssicherung ein gehobenes Niveau oder die Sicherung eines anspruchsvollen Niveaus verbunden: „Besser soll es werden, nicht schlechter, oder mindestens soll der Standard gehalten werden.“<sup>60</sup> Laut Bonfadelli sind Begriffe wie Leistung/Performance oder Qualität normativer Art: Ein bestimmter Ist-Zustand werde mit einem Soll-Zustand, also gewissen Idealen oder Zielvorgaben, verglichen.<sup>61</sup> In der Umgangssprache werden dem Begriff Qualität unterschiedliche Bedeutungen zugewiesen.<sup>62</sup>

- Qualität als das Echte: Das Ursprüngliche und Unverfälschte wird als etwas Gutes angesehen und deshalb mit Qualität gleichgesetzt.
- Qualität als das Dauerhafte: Das Verlässliche wird im Gegensatz zur Veränderung als sicherheitsspendend empfunden.
- Qualität als das Kostspielige: Das Teure wird mit Hochwertigkeit gleichgesetzt und suggeriert damit Qualität.
- Qualität als Empfindung: Die Empfindung über Qualität hängt von den Begleitumständen ab und kann durch eine positive Atmosphäre verstärkt werden.
- Qualität als Bestätigung des Selbstwertgefühls: Die Begierde nach Besitz wird befriedigt, was zu einem Lustgewinn führt.

Messbarkeit als Kriterium für Qualität taucht in der Umgangssprache dagegen nicht auf.<sup>63</sup> Dieser Aspekt steht bei industriellen Maßstäben für Qualität im Vordergrund. Der Festlegung und Kontrolle von Qualitätsstandards widmen sich das Deutsche Institut für Normung (DIN) und die International Standards Organization (ISO). Hier wurden die Normen der ISO-9000-Familie entwickelt, um Organisationen jeder Art und Größe beim Verwirklichen von wirksamen Qualitätsmanagementsystemen zu helfen.<sup>64</sup> Nach der bei Abschluss der Untersuchung gültigen

<sup>57</sup> Die „Datenbank der Werbung“, ein Rechercheportal der Hamburger Werbeagentur Satelliten Media Design, das in Kooperation mit der Universität der Künste Berlin geführt wird und Informationen rund um Marken, Claims und Slogans bietet, wirft zum Zeitpunkt der Untersuchung rund 150 Werbeslogans aus, die mit dem Wort Qualität operieren. Gesammelt werden Werbesprüche ab der Zeit um 1850. (vgl. URL: <http://www.slogans.de/> [Stand: 08.12.2004]).

<sup>58</sup> Karmasin 1996, S. 17.

<sup>59</sup> Hohlfeld 1999, S. 9. Im 16. Jahrhundert aus dem lateinischen Wort *qualitas* „Beschaffenheit, Verhältnis, Eigenschaft“ entlehnt, das vom lateinischen *qualis* „wie beschaffen“ abgeleitet ist (Duden Etymologie), bedeutet Qualität heute im allgemeinen Wortsinn nach Duden „Beschaffenheit, Güte, Wert“. Diese Definition weist laut Wyss auf die Objektivierbarkeit, aber gleichzeitig auch auf die Normativität des Begriffs hin (vgl. Wyss 2002b, S. 95).

<sup>60</sup> Wunden 2003, S. 69.

<sup>61</sup> Vgl. Bonfadelli 2002, S. 114.

<sup>62</sup> Vgl. Huber 1998, S. 52. Huber bezieht sich bei dieser Auflistung auf eine 1995 an der Universität Wien eingereichte Diplomarbeit von Stefan Skrabal.

<sup>63</sup> Vgl. Huber 1998, S. 52.

<sup>64</sup> Vgl. DIN Deutsches Institut für Normung e.V. 2005, S. 4. Die Normenreihe ISO 9000 beschreibt dabei Grundlagen und legt die Terminologie für Qualitätsmanagementsysteme fest und wird mittlerweile auch zur Auditierung von Unternehmen durch unabhängige, staatlich akkreditierte Stellen herangezogen: „Der Nutzen aus der Zertifizierung soll nicht nur in

Definition nach DIN EN ISO 9000:2005 ist Qualität der „Grad, in dem ein Satz inhärenter Merkmale Anforderungen erfüllt“<sup>65</sup>. Qualität kann allerdings nicht allein vom Leistungserbringer festgelegt werden, sondern auch von Anspruchsgruppen – Kunden, Mitarbeiter, Kapitalgeber – bzw. in der Interaktion zwischen Leistungserbringer und Anspruchsgruppen.<sup>66</sup> Laut Herrmann/Kostka/Bellarbarba ist die Kundenorientierung Ausdruck einer „transzendenten Bedeutung“, die der Qualitätsbegriff erhalten hat: „Verstand man Qualität in der Industrie lange Zeit primär produktspezifisch, so kam in den 80er und 90er Jahren eine zunehmend kunden- bzw. anwenderbezogene sowie eine prozessbezogene Sichtweise hinzu; [...] Qualität ist nicht mehr auf die objektiv meßbaren Merkmale des Produktes beschränkt, sondern wird vom Kunden erlebt und subjektiv beurteilt.“<sup>67</sup>

Qualität als Wettbewerbsfaktor hat – einhergehend mit Veränderungen der ökonomischen, sozialen und politischen Rahmenbedingungen der letzten Dekaden – ständig an Bedeutung gewonnen.<sup>68</sup> Unter dem Rubrum Qualitätsmanagement (QM) entstanden ganzheitlich-integrative Konzepte für Produktionsbetriebe und später auch für Dienstleistungsunternehmen. Im Fokus steht dabei nicht mehr nur das Produkt selbst, sondern auch Individuen, Prozesse, Systeme und Organisationen, die direkt oder indirekt am Produktionsprozess beteiligt sind. Entsprechend wandelte sich auch die Qualitätssicherung: Die mit der Industrialisierung entstandene systematische Kontrollmethode zur Identifizierung und Beseitigung von Prozessschwankungen im Produktionsbetrieb wurde zunehmend zur Aufgabe aller Hierarchieebenen. In diesem Zuge wurde auch der bis dato angewandte Begriff der Qualitätssicherung in den Begriff Qualitätsmanagement integriert. Die ISO-Norm definiert Qualitätsmanagement als „aufeinander abgestimmte Tätigkeiten zum Leiten und Lenken einer Organisation bezüglich Qualität“ und fasst darunter das Festlegen der Qualitätspolitik und der Qualitätsziele, die Qualitätsplanung, die Qualitätslenkung, die Qualitätsverbesserung – und eben die Qualitätssicherung als „Teil des Qualitätsmanagements, der auf das Erzeugen von Vertrauen darauf gerichtet ist, dass Qualitätsanforderungen erfüllt werden“.<sup>69</sup>

Die ISO-Normenreihe ist auf Abläufe und Messbarkeit bezogen – was ihr als Charme, aber zugleich als ihre Schattenseite ausgelegt wurde.<sup>70</sup> Kritiker bemängeln, letztlich würden nur Prozesse zertifiziert. Rückschluss auf die inhaltliche Qualität erlaube das nicht. Dem Laien würde somit „falsche“ Qualität vorgegaukelt. Zudem blende diese Auffassung von Organisationssteuerung aus, dass nicht nur das „allwissende und allmächtige“ Management handle, sondern jedes einzelne Organisationsmitglied. Mittlerweile erachtet die Qualitätswissenschaft Qualitätsmanagementsysteme als Aufbau- und Ablauforganisation zur Beherrschung der wesentlichen Geschäftsprozesse teilweise als überholt. Kamiske/Hahne befinden: „Maßnahmen wie Qualitätskontrolle, Qualitätssicherung und die Einführung eines

---

Wettbewerbsvorteilen und Öffentlichkeitseffekten liegen, sondern auch in der Aufbauphase des Qualitätsmanagement-Systems, indem beispielsweise Mitarbeiter geschult, Kernprozesse identifiziert, verbessert und Teamarbeit ausgebaut werden.“ (Wyss 2002b, S. 66). Nach der Zertifizierung werden jährlich Überwachungsaudits durchgeführt (vgl. Herrmann/Kostka/Bellarbarba 2000, S. 39f.).

<sup>65</sup> DIN Deutsches Institut für Normung e.V. 2005, S. 18. Zu berücksichtigen sind dabei die DIN-Anmerkungen. Dort heißt es, dass die Benennung „Qualität“ zusammen mit Adjektiven wie schlecht, gut oder ausgezeichnet verwendet werden kann und inhärent „einer Einheit innewohnend“ bedeutet. Fabris/Renger fassen unter „Einheit“ ein Produkt, einen Prozess oder eine Dienstleistung (vgl. Fabris/Renger 2003, S. 81). Mit der Etablierung der ISO 9000:2005 wurde die bis dahin gültige ISO 9000:2000 zurückgezogen, die jedoch den Qualitätsbegriff wortgleich festlegte (vgl. DIN Deutsches Institut für Normung e.V. 2000).

<sup>66</sup> Vgl. Wyss 2002b, S. 66.

<sup>67</sup> Herrmann/Kostka/Bellarbarba 2000, S. 31f.

<sup>68</sup> Vgl. Herrmann/Kostka/Bellarbarba 2000, S. 31f.; S. 34f.; S. 37. „Aus der Qualität als Stabsangelegenheit entwickelte sich ein unternehmensstrategischer Faktor, der eine aktive Führung durch das Management erfordert.“ (Wyss 2002b, S. 65).

<sup>69</sup> DIN Deutsches Institut für Normung e.V. 2005, S. 21.

<sup>70</sup> Vgl. Vorbrugg 2000, S. 109. Wyss fasst die in der Literatur vorgetragenen grundsätzlichen Kritikpunkte an der Managementlehre sowie an den in der Praktikerliteratur propagierten Ansätze zusammen (vgl. Wyss 2002b, S. 50f.).

Qualitätsmanagement-Systeme genügen nicht mehr. Es wird nötig, eine umfassende Qualitätskultur zu etablieren.<sup>71</sup>

Das Führungskonzept des Total Quality Management (TQM) wird als Höhepunkt in der Entwicklung von der Qualitätskontrolle hin zur unternehmensweiten Qualitätskultur fixiert.<sup>72</sup> Demnach muss ein Unternehmen neben den Prozessen die externen Kunden und die Mitarbeiter als interne Kunden in den Zielprozess einbeziehen sowie sich Umweltaforderungen anpassen. TQM umfasst damit eine ganzheitliche Qualitätsstrategie, die einen qualitätsorientierten Führungsstil voraussetzt. Qualität steht dabei als oberste Zielgröße im Mittelpunkt des unternehmerischen Selbstverständnisses. Praktisch dienen Qualitätspreise mit formalisierten Modellen als Orientierung bei der Implementierung und Evaluation von TQM-Systemen. Die Teilnahme am Auszeichnungsprozess soll – neben der angestrebten Auszeichnung – zu dem positiven Nebenaspekt führen, dass die Organisationen über mehrere Jahre hinweg das den Modellen zugrunde liegende TQM-Verständnis systematisch umsetzen. Exemplarisch wird hier auf das Modell der European Foundation for Quality Management (EFQM) verwiesen.<sup>73</sup> Selbst die Qualitätsforschung konzediert aber, dass es sich um ein sehr komplexes Unterfangen handelt, ein TQM-System in einem Unternehmen zu implementieren.<sup>74</sup>

Angesichts der unterschiedlichen Dimensionen des allgemeinen Qualitätsbegriffs sowie der zahlreichen und mittlerweile recht ausdifferenzierten Konzepte zum Qualitätsmanagement wird deutlich, dass eine Übertragung des Qualitätsbegriffs auf den Journalismus sowie die Anwendung von umfassenden Qualitätsmanagementsystemen auf Redaktionen mit einigen Schwierigkeiten verbunden sein dürfte.

---

<sup>71</sup> Kamiske/Hahne 2000, S. 41.

<sup>72</sup> Vgl. Wyss 2002b, S. 67. Zu den Prinzipien des TQM vgl. ebd., S. 68-78. Wyss beklagt allerdings: „In Europa existiert [...] bis heute kein modellhafter und konsistenter Ansatz zur Umsetzung des TQM.“ (Wyss 2002b, S. 78). Grund sei die hierzulande weit verbreitete „ISO 9000ff.-Euphorie“. Die Zurückhaltung mag aber auch daran liegen, dass Kritiker dem TQM etwas „Sektenartiges“ oder „Mystisches“ unterstellen (vgl. Eckardt 1999, S. 39). Den Anhängern des TQM wird außerdem vorgeworfen, sie nähmen die notwendige Bürokratie der ISO 9000ff. zur „wohlfeilen Ausrede, um sich der Kärnerarbeit der Zertifizierung zu entziehen.“ (Vorbrug 2000, S. 109).

<sup>73</sup> Eine Abbildung des Modells findet sich im Anhang (vgl. European Foundation for Quality Management 2003, S. 5). Die European Foundation for Quality Management (EFQM) mit Sitz in Brüssel vergibt seit 1992 den European Quality Award (EQA). Die Qualitätswissenschaft hat weltweit rund 80 nationale und internationale Qualitätspreise ausgemacht (vgl. Kamiske/Hahne 2000, S. 54).

<sup>74</sup> Vgl. Kamiske/Hahne 2000, S. 59. Allein über 200 Werkzeuge konnten identifiziert werden, die in der Praxis angewandt werden, um die TQM-Philosophie konkret umzusetzen (vgl. Wyss 2002a, S. 162).

## 2.2 Publizistische Qualität: Diskurslinien

Die Debatte über publizistische Qualitätsstandards ist zwar fast so alt wie die periodische Presse selbst. Der folgende Abschnitt wird aber zeigen, dass der Diskurs<sup>75</sup> über Qualität und Qualitätssicherung im Journalismus erst während der letzten 15 Jahre wieder wichtige Impulse empfangen hat. Fabris spricht denn auch von einer „Wiederentdeckung journalistischer Qualität“<sup>76</sup>. Über die Initialzündung besteht indes Uneinigkeit. Zum einen wird argumentiert, die sich in den 1990er Jahren intensivierende öffentliche Debatte um journalistische Qualität habe „Rückwirkungen“ auf die Publizistikwissenschaft gezeigt.<sup>77</sup> Zum anderen wird die Meinung vertreten, Kommunikationswissenschaftler hätten die Debatte entfacht.<sup>78</sup> Wahrscheinlich ist wohl eine Wechselwirkung von öffentlichem und fachöffentlichem Qualitätsdiskurs – gleichwohl werden übereinstimmend die frühen 1990er Jahre als Beginn der neueren Qualitätsdebatte identifiziert.

Nach Bucher zielt der Diskurs „medienexterner Experten“, also der Wissenschaft, zum Teil auf eine „Integration der Qualitätsproblematik in eine entsprechende Gesamtheorie“ ab, der Diskurs der „Medienpraktiker“ auf die Qualitätskontrolle und -sicherung gemäß den berufsprufessionellen Standards, auf die Positionierung im medialen Wettbewerb sowie auf die Legitimierung der entsprechenden journalistischen Leistungen.<sup>79</sup> In Wissenschaft und Praxis lassen sich mindestens vier grundsätzliche Perspektiven der Qualitätsdebatte identifizieren, nach denen den Medien Funktionen und Qualitätsziele zugeschrieben werden:<sup>80</sup>

- **ideologisch-normative Perspektive:** Die öffentliche Aufgabe der Medien und die damit zusammenhängenden demokratispezifischen Erfordernisse werden ins Zentrum der Qualitätsdebatte gerückt. Medienexterne Repräsentanten (z.B. Kirche, Politik) verlangen die ihnen dienlichen Leistungen, indem sie grundsätzlich ideologisch argumentieren und journalistische Postulate im Sinne bestimmter Sondermoralen formulieren.
- **normativ-pragmatische Perspektive:** Qualitätsnormen werden aus bestehenden rechtlichen Grundlagen abgeleitet. Im außerwissenschaftlichen Bereich garantieren Repräsentanten des Rechtssystems mit juristischen Mitteln die Qualität von Journalismus. Ausschließlich pragmatisch operieren jene Diskutanten, die ohne normative Grundlagen bestimmte Auswüchse der Medienwelt beklagen.
- **utilitaristisch-ökonomische Perspektive:** Ökonomische Imperative bestimmen den Qualitätsbegriff. Medienunternehmer sehen in journalistischer Qualität eine kalkulierbare Größe von Marktadäquanz und Publikumsakzeptanz. Medienakteuren geht es im utilitaristischen Diskurs um die Qualität der systemeigenen Produkte, um Leistungslegitimation, Qualitätskontrolle und der günstigen eigenen Profilierung im Konkurrenzkampf.
- **professionelle Perspektive:** Kriterien der Professionalität werden meist nur vage artikuliert, bleiben willkürlich oder erschöpfen sich in informellen, intuitiven Routinen, konventionalisierten Standards oder Selbstverständlichkeiten.

---

<sup>75</sup> Der Diskurs kann als „themensetzendes und -gestaltendes Verfahren“ definiert werden (vgl. Thomaß 1998, S. 65). Demzufolge würde Qualität im Journalismus „erst zu einem historisch-sozialen Gegenstand, wenn der Diskurs darüber in Gang gekommen ist [...]“ (ebd.). Normative Wirkung könne sie erst in dem Maße entfalten, in dem konsensfähige Aussagen entwickelt würden.

<sup>76</sup> Fabris 1996b; Fabris 2001b.

<sup>77</sup> Vgl. Wyss 2002b, S. 95.

<sup>78</sup> Vgl. Weischenberg 2003, S. 163. Ruß-Mohl/Seewald haben darauf hingewiesen, dass Themenkarrieren in der öffentlichen Diskussion und im Wissenschaftsbetrieb in den seltensten Fällen synchron verlaufen, auch wenn sie sich mitunter wechselseitig auslösen und beeinflussen (vgl. Ruß-Mohl/Seewald 1992, S. 22).

<sup>79</sup> Vgl. Bucher 2003, S. 12f.

<sup>80</sup> Vgl. Wyss 2002b, S. 114-116.

Wyss resümiert, dass je nach Perspektive, aus der heraus der Qualitätsbegriff diskutiert werde, ganz andere Aspekte journalistischer Leistung in den Vordergrund rückten: „So findet sich ein recht diffuses Konglomerat von intentionalen Aufgabenzuweisungen.“<sup>81</sup> Im Folgenden werden die Diskurslinien nachgezeichnet, und zwar in diesem Bewusstsein: „Der Versuch, den *state of the art* der Fachdiskussion um Qualität und Qualitätssicherung im Journalismus darzustellen und zusammenzufassen, mag halsbrecherisch sein – er ist zugleich aber auch bitter nötig [...]“<sup>82</sup>

### 2.2.1 Diskurslinien der Kommunikationswissenschaft

Wilke zeigt in seinem historischen Abriss, dass die wissenschaftliche Debatte journalistischer Qualitätsmaßstäbe entscheidend abhängt vom Wandel der Medien, der sich im Zuge der Zeitläufe vollzieht und sich damit im Spannungsfeld bewegt zwischen medialen Erscheinungsformen einerseits und den Wertmaßstäben und Erwartungen, mit denen ihnen begegnet wird, andererseits.<sup>83</sup>

- Bereits die frühe zeitungskundliche Literatur beschäftigt sich mit Qualitätsfragen, bedingt durch eine in der abendländischen Tradition stark normativ geprägte Grundhaltung.
- Bis ins späte 18. Jahrhundert entwickelt sich der Qualitätsdiskurs ausschließlich über die zeitungskundliche Literatur, meist in Form von Postulaten.
- Die in den früheren Streitschriften artikulierte Pressekritik gilt aus heutiger Sicht teilweise als überzogen, da sie die Realität des Zeitungsjournalismus an „Wunschvorstellungen und praktisch schwerlich erfüllbaren normativen Prämissen“ misst.
- Die bis 1933 an deutschen Universitäten entstehenden Institute für Zeitungskunde oder Zeitungswissenschaft verfolgen zumeist eine historisch-systematische Beschäftigung mit der Zeitung/Zeitschrift, ein Ziel ist aber auch, die Ausbildung von Journalisten zu verbessern.
- Im Dritten Reich geraten die tradierten Qualitätsmaßstäbe des Journalismus unter Druck, die Debatte reflektiert die Ansprüche an Journalismus im nationalsozialistischen Sinne.
- Nach 1945 bleibt die journalistische Qualität Thema kontroverser Debatten, da deutschen Journalisten einerseits angloamerikanische Berufsnormen vermittelt werden, später aber eigene Traditionen samt „missionarischer“ Tendenzen wieder hervortreten.

Mit diesem historischen Abriss wird also – wie Bucher es ausdrückt – offensichtlich, „dass journalistische Qualitätsstandards historisch veränderbar sind.“<sup>84</sup> Es wird aber auch deutlich, dass Normierungen in allen Entwicklungsstadien ein Zusammenspiel von journalismusinternen und externen politisch-weltanschaulichen Faktoren darstellten. Wilke akzentuiert, dass sich bei aller „historischen Bedingtheit [...] im Verlauf der Qualitätsdebatte aber auch zeitübergreifende Konstanten“<sup>85</sup> zeigen. So arbeitet Wilke zum Beispiel die Trennung von Nachricht und Kommentar, die Offenlegung der Quellen und die Sorgfaltspflicht als Postulate der frühen Qualitätsdebatte heraus – Kriterien, die auch heute noch als wichtige Indikatoren für journalistische Qualität gelten.<sup>86</sup> Auch die Erkenntnis, dass Pressekritik mit ihren Wunschvorstellungen und praktisch schwer umzusetzenden Forderungen zuweilen als wirklichkeitsfremd empfunden wird, hat nichts von ihrer Aktualität eingebüßt. In diesem Sinne

---

<sup>81</sup> Wyss 2002b, S. 114; 145.

<sup>82</sup> Saxer 2003, S. 188. Saxer bietet einen Überblick über die „Struktur des Journalismus-Qualitätsdiskurses“ in der Publizistik und macht in Form von sechs Thesen u.a. auf die Problematik von Qualitätsideologien sowie von repetitiven Diskussionszyklen aufmerksam (ebd., S. 188-215). Einen aufschlussreichen Überblick über die „Facetten der Qualitätsdiskussion“ liefert auch Bonfadelli 2002, S. 110-112.

<sup>83</sup> Vgl. Wilke 2003, S. 35. So entwickelte sich im Zeitalter der Aufklärung das Medium Zeitung zu dem am weitesten verbreiteten Druckwerk, veränderte Form und Inhalt aber lange Zeit kaum. Zugleich zogen die sich wandelnden Ansprüche gegenüber der Presse auch Änderungen in den Qualitätsvorstellungen nach sich (vgl. ebd., S. 39). Löffelholz/Quandt betonen, das Themenfeld „Qualität“ habe in der Journalismusforschung eine lange Tradition (vgl. Löffelholz/Quandt 2000, S. 327f.). Von Beginn an sei eine Debatte über die „Objektivierbarkeit“ journalistischer Qualität geführt worden.

<sup>84</sup> Bucher 2003, S. 28.

<sup>85</sup> Wilke 2003, S. 35.

<sup>86</sup> Vgl. z.B. Huber 1996 und Huber 2001b; Haller 2004; Zulauf 2000.

muss auch Ruß-Mohls Frage verstanden werden, wie blind, naiv oder zynisch einer sein müsse, der in Anbetracht einer „anything goes, if it sells“-Medienlandschaft das Nachdenken über Qualitätssicherung und Qualitätsmanagement noch für lohnenswert halte.<sup>87</sup>

Mit der Zulassung privater TV-Veranstalter und dem sich damit verschärfenden Wettbewerb intensivierte sich Mitte der 80er Jahre im deutschen Sprachraum und im übrigen Europa die öffentliche Diskussion um die Qualität von Fernsehprogrammen.<sup>88</sup> Als Konsequenz sahen sich die öffentlich-rechtlichen Anbieter gezwungen, ihren gesellschaftlichen Leistungsbeitrag zu überdenken und ihre Programmangebote stärker zu legitimieren. Die sich intensivierende Debatte um Qualität und Leistungen der Medien im außerwissenschaftlichen Bereich hatte auch Rückwirkungen auf die Publizistikwissenschaft. Erste grundlagentheoretische Texte und Studien erschienen.

Ruß-Mohl hat 1992 eine wachsenden Sensibilisierung für journalistische Qualitätssicherungsprogramme prognostiziert: „Das Thema ist also wohl am Beginn einer (neuerlichen) Karriere.“<sup>89</sup> Er vermutet schon früh in den Leitbegriffen „Publizistische Qualitätssicherung“, „Medien- und Redaktionsmanagement“ und „Redaktionelles Marketing“ die drei Eckpfeiler, die den Massenmedien des 21. Jahrhunderts Halt geben würden.<sup>90</sup> Grundsätzlich registriert Ruß-Mohl in den Arbeiten zur publizistischen Qualitätssicherung, die bis Mitte der 1990er Jahre entstehen, die Tendenz, zwar auf das wachsende Interesse an diesem Thema hinzuweisen, ohne jedoch Versäumnisse zu thematisieren: „Dabei ist das eigentlich Erstaunliche und vielleicht auch Symptomatische wohl eher, wie lange es sich der Journalismus und auch die Medienforschung leisten konnten, ein Schlüsselwort zu ignorieren, das in anderen gesellschaftlichen Teilsystemen längst in die Fach-, ja in die Alltagssprache gefunden hat, und das steht für systematischere Bemühungen um Produkt- und Servicequalität sowie um die Zufriedenheit und auch um das (zumindest subjektiv empfundene) Wohlergehen um Kunden.“<sup>91</sup>

Auch in den 90er Jahren verläuft die Thematisierung indes reichlich inkonsistent. Ein Beispiel: 1993 und 1994 befindet Rager: „Die medienpolitische Debatte hat ein neues ‚In-Thema‘: Qualität. Auf Medienkongressen werden ‚die Top 10 des internationalen Qualitätsfernsehens‘ ausgezeichnet, die Fachzeitschrift Media Perspektiven füllt halbe Hefte mit Aufsätzen über Fernsehqualität. Langsam wird in die Überlegungen auch das Medium Zeitung einbezogen. Nach längerer Diskussion über die Qualität der Ausbildung folgt nun eine über die Qualität der Berichterstattung.“<sup>92</sup> Wallisch hingegen kommt fast zeitgleich zu der verhaltenen Einschätzung, eine einschlägige wissenschaftliche Diskussion, die sich die journalistische Qualität als primäres Forschungsziel gesetzt habe, sei noch nicht besonders intensiv betrieben worden: „Verbindliches gibt es kaum.“<sup>93</sup> Sieben Jahre nachdem Rager erstmals das „In-Thema Qualität“ proklamierte, beklagen Fabris/Rest, dass das Bewusstsein für Qualität und Qualitätssicherung in der Kommunikationswissenschaft lange Zeit wenig entwickelt gewesen sei: „Erst in den vergangenen Jahren hat die Aufmerksamkeit für diesen Themenbereich deutlich zugenommen, sodass *heute* von einem wissenschaftlichen ‚In-Thema‘ gesprochen werden kann.“<sup>94</sup>

---

<sup>87</sup> Vgl. Ruß-Mohl 2000e, S. 19; S. 21. An anderer Stelle heißt es: „In vielen Redaktionen herrschen [...] Zeitnot und Personalknappheit. Forderungen, Qualitätsbewusstsein zu entwickeln, werden als Zynismus empfunden, der von der ‚Ahnungslosigkeit‘ der Elfenbeinturm-Wissenschaftler zeugt.“ (Ruß-Mohl 2000a, S. 42).

<sup>88</sup> Vgl. Bonfadelli 2002, S. 109. Vgl. dazu auch Rager 1994, S. 189.

<sup>89</sup> Ruß-Mohl 1992a, S. 83.

<sup>90</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994b, S. 15.

<sup>91</sup> Reiter/Ruß-Mohl 1994, S. 19.

<sup>92</sup> Rager 1993, S. 165. Vgl. auch Rager 1994, S. 189.

<sup>93</sup> Wallisch 1995, S. 11. Wallisch wurde zu Recht vorgeworfen, er könne nicht die Kommunikationswissenschaft kritisieren, sich nicht mit dem Thema auseinandergesetzt zu haben, und zugleich die vorhandenen einschlägigen Publikationen schlicht ignorieren (vgl. Fabris 1996a, S. 60).

<sup>94</sup> Fabris/Rest 2001, S. 7 (Hervorhebung durch die Verfasserin). 1996 widmete Fabris eine gesamte Ausgabe des Medien Journals dem Thema „Qualität im Journalismus“, um „die Auseinandersetzung über journalistische Qualität und Qualitätssicherung in eine breitere Fachöffentlichkeit zu tragen.“ (Fabris/Renger/Rest/Scheschy 1996, S. 1). Das Sujet habe in Österreich seine Zukunft noch weitgehend vor sich. Ein Jahr später befand Fabris: „Qualität und Qualitätssicherung im

Autoren, die noch immer das Fehlen einer Qualitätsdiskussion oder die Unzulänglichkeit der Debatte beklagen, hält Fabris für allzu (selbst-)kritisch.<sup>95</sup> Ein Großteil der Scientific Community in der Kommunikationswissenschaft und der Journalistik habe zumindest indirekt Beiträge zum Thema Qualität im Journalismus geleistet. Sei es zu einzelnen Qualitätskriterien wie Aktualität, Trennung von Nachricht und Meinung, sei es zum Diskurs um Ethik im Journalismus, sei es zur journalistikwissenschaftlichen Reflexion von Methoden im Journalismus oder zur Beschäftigung mit Medienpolitik und -ökonomie. Wyss moniert hingegen, die Diskussion über journalistische Qualität werde mit unterschiedlichen Interessen am Journalismus und aus unterschiedlichen Perspektiven bestritten und verlaufe „auch in der Wissenschaft entsprechend wenig strukturiert, schwer durchschaubar und widersprüchlich.“<sup>96</sup> Saxer weist darauf hin, dass im Diskurs ganz verschiedene Dimensionen von Qualität thematisiert würden: „Man spricht gar nicht vom Gleichen.“<sup>97</sup> Er hält es zudem für problematisch, wenn Publizistikwissenschaftler selbst als normsetzende Instanzen wirkten, statt sich ausschließlich der wissenschaftlichen Qualitätsanalyse und -optimierung zu widmen. So habe die Auseinandersetzung um die Konvergenz öffentlich-rechtlicher und privater Rundfunkprogramme gezeigt, wie nah die vorurteilslose und die parteiische Qualitätsanalyse lägen. Der Publizistikwissenschaft habe das einen weiteren „Ideologisierungsschub nach innen und Glaubwürdigkeitsverluste nach außen“ eingebracht.

Im Jahr 2003 konstatiert Bucher die „Unabschließbarkeit der Debatte über journalistische Qualität“ und stellt fest: „Qualitätsdebatten werden auch dadurch so komplex, dass konfligierende Prinzipien, Maßstäbe, Normen, Regelungen ins Spiel kommen: Maßstäbe aus den Bereichen des Medienrechts, des Persönlichkeitsschutzes, weltanschauliche und religiöse Prinzipien, Handwerks- und How-to-do-Regeln, redaktionsspezifische Vereinbarungen oder medienethische Grundsätze.“<sup>98</sup> 2006 bemängelt Weischenberg die Qualität des Diskurses über die Qualität von Medienprodukten und spricht von einer „gewissen Inkompatibilität“ der gehandelten wissenschaftlichen Konzepte.<sup>99</sup> Zugleich kritisiert er eine weitgehende Begrenzung des Diskurses auf den Bereich der Qualität des Journalismus, der häufig unreflektiert mit Medien insgesamt gleichgesetzt werde.

---

Journalismus ist sowohl in der Journalistikwissenschaft wie in der Medienpraxis ein wichtiges Thema der aktuellen Fachdiskussion.“ (Fabris 1997, S. 69).

<sup>95</sup> Vgl. Fabris 2000b, S. 370.

<sup>96</sup> Wyss 2002b, S. 95. Zuerst hat Saxer auf die unterschiedlichen Akteurskategorien, von denen die Diskussion um journalistische Qualität bestritten wird, hingewiesen (vgl. Saxer 2000, S. 188). Bei ihm heißt es: „Sie [die Diskussion H.A.] betrifft einen überaus komplexen, vielfältig segmentierten, sich ständig wandelnden und darum schwer fassbaren Gegenstand, und sie verläuft entsprechend unstrukturiert und widersprüchlich.“ (ebd., im Original kursiv).

<sup>97</sup> Saxer 2000, S. 192. Saxer fordert außerdem die Öffnung und systematische Weiterentwicklung des publizistikwissenschaftlichen Qualitätsdiskurses hin zum Unterhaltungsjournalismus, aber auch in Richtung Öffentlichkeitsarbeit (vgl. Saxer 2000, S. 204). Es bestehe kein Anlass, Öffentlichkeitsarbeit als etwas ganz anderes als Journalismus abzuwerten, bei intensiver tatsächlicher Symbiose zwischen den zwei Handlungssystemen: „Wenn Qualitätssicherung tatsächlich ein elementares Anliegen des publizistikwissenschaftlichen Qualitätsdiskurses bildet, dann müsste sich dieser auch auf solche Kooperationsfelder erstrecken und mehr als bloß die Forderung nach Quellentransparenz beinhalten.“ (ebd., S. 205). Weischenberg hingegen warnt vor einer „Hybridisierung“, also dem Verschwinden der Grenzen zwischen Information und Unterhaltung, sowie vor der „Entgrenzung“ des Journalismus in Richtung PR und der damit einhergehenden Deprofessionalisierung (vgl. Weischenberg 2003a, S. 3). Im Sinne einer Funktionsdifferenzierung und aus Sicht einer konstruktivistischen Systemtheorie plädiert er für die „operative Geschlossenheit sozialer Systeme“, also dafür, PR und Journalismus funktional zu unterscheiden (vgl. Weischenberg 1995, S. 207).

<sup>98</sup> Bucher 2003, S. 13. Das von Bucher/Altmeppen zunächst formulierte Ziel, „die vorhandenen Ansätze, Modelle und Theorien zum Thema ‚Qualität im Journalismus‘ zusammenzuführen“ und damit ein „Theoriedefizit in der Kommunikations- und Medienwissenschaft zu schließen“, wurde in der Folge zugunsten einer Komplexreduktion durch „Differenzierungen“ modifiziert (vgl. Bucher/Altmeppen 2003, S. 7; Bucher 2003, S. 27).

<sup>99</sup> Vgl. Weischenberg 2006, S. 9f.

Der Umstand, dass die Deutsche Gesellschaft für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft (DGPK) 2005 ihre Jahrestagung dem Thema „Medien-Qualitäten“ widmete, spricht für eine weitere Intensivierung der Anstrengungen in diesem Forschungsbereich und eine voranschreitende Ausdifferenzierung.<sup>100</sup> Insgesamt haben die jüngsten Versuche, publizistische Qualität journalismustheoretisch zu verorten<sup>101</sup> sowie vorhandene Ansätze, Modelle und Theorien zum Thema zusammenzuführen<sup>102</sup>, einige Impulse für den publizistischen Qualitätsdiskurs hervorgebracht.

## 2.2.2 Diskurslinien der Medienpraktiker

Neben der Kommunikationswissenschaft hat auch die Berufsgruppe der Journalisten selbst, quasi aus der Innenperspektive, Dimensionen publizistischer Qualität diskutiert – die freilich zumeist von der Wissenschaft dokumentiert wurden. Erstmals schalteten sich Journalisten im späten 18. Jahrhundert in die Debatte über journalistische Qualität ein.<sup>103</sup> Sie zeigten sich mit den Zeitungen unzufrieden und führten deren Dürftigkeit nicht zuletzt auf die staatliche Zensur zurück. Zugleich traten sie für ein anderes journalistisches Rollenverständnis ein als das bis dahin übliche des neutralen Berichterstatters. Damit ging notwendigerweise eine Umwertung journalistischer Qualitätskriterien einher: „Außer dem Typus, welcher es seinen Lesern überließ, sich anhand der Unterrichtung ihre Meinung selbst zu bilden, kannte die (Spät-)Aufklärung somit in Deutschland auch den Journalisten, der nach einer Etikettierung Wilhelm Ludwig Wekhrlins ‚Spion des Publikums‘, ‚Sittenrichter‘ und ‚Advokat der Menschheit‘ sein wollte.“<sup>104</sup>

Als Reaktion auf die harsche Pressekritik der Zeitungskundler entstanden gegen Ende des 19. Jahrhunderts vermehrt „Praktikerschriften“, mit denen die Verfasser die organisatorische, technische und redaktionelle Herstellung einer Zeitung beschreiben, Handlungsregeln vermitteln und Einsichten in die Gesetzmäßigkeiten der Zeitung und der sie bestimmenden Faktoren verschaffen wollten.<sup>105</sup> Die Praktiker hatten das Bedürfnis, „gegenüber der weit verbreiteten, die Zustände der Tagespresse in den schwärzesten Farben schillernden, das Ansehen des Journalismus zerstörenden Literatur [...] der Öffentlichkeit ein weniger trübes Bild zu geben“<sup>106</sup>. Die „Welle an Praktikerliteratur“ um 1900 stand zudem im Zusammenhang mit Bemühungen um die Journalistenausbildung und die Förderung der Professionalität im Journalistenberuf.<sup>107</sup>

Im Zuge der neueren Qualitätsdebatte ist den Medienpraktikern von Seiten der Wissenschaft lange Zeit eine Abwehrhaltung und fast durchgängig „Beratungsresistenz“ bescheinigt worden.<sup>108</sup> Zugleich haben die Journalisten der Wissenschaft immer wieder vorgeworfen, Forschungsergebnisse und wissenschaftliche Erkenntnisse ließen sich durch ihre hohe Komplexität und starke Differenzierung nur mangelhaft praktisch umsetzen.<sup>109</sup>

---

<sup>100</sup> Für die Tagungsbeiträge vgl. Weischenberg/Loosen/Beuthner 2006.

<sup>101</sup> Vgl. Löffelholz 2000. Das von Löffelholz im Jahr 2000 herausgegebene Handbuch „Theorien des Journalismus“ behandelt Qualität neben den Kategorien „Geschlecht“ und „Ethik“ als „ausgewähltes Problemfeld“, konstatiert mit den Beiträgen von Fabris (vgl. Fabris 2000b) und Pöttker (vgl. Pöttker 2000) jedoch lediglich die Inhomogenität der Theorieansätze.

<sup>102</sup> Vgl. Weischenberg/Loosen/Beuthner 2006; Fasel 2005; Bucher/Altmeyen 2003.

<sup>103</sup> Vgl. Wilke 2003, S. 41.

<sup>104</sup> Wilke 2003, S. 41.

<sup>105</sup> Vgl. Wilke 2003, S. 47f.

<sup>106</sup> Groth 1948, S. 302, zit. nach Wilke 2003, S. 47f.

<sup>107</sup> Vgl. Wilke 2003, S. 48.

<sup>108</sup> Vgl. u.a. Ruß-Mohl 2003b, S. 20; Fabris 2000a, S. 3. Vgl. auch Abschnitt 4.5 zum problematischen Transfer kommunikationswissenschaftlicher Erkenntnis ins Berufsfeld.

<sup>109</sup> Vgl. u.a. Hohlfeld 2002, S. 168. Als typisches Beispiel kann der Bericht vom 13. LandesjournalistInnentag der dju Baden-Württemberg im Oktober 2002 dienen (vgl. Weissinger 2002). Dort wird geschildert, wie der Medienwissenschaftler Wyss unter dem Motto „Wegweiser in Richtung Qualität“ über Qualitätssicherung referieren sollte und gleich zu Beginn seines Vortrags die anwesenden Journalisten mit dem Terminus „Qualitätssicherungsinfrastruktur“ konfrontierte – ein „Wortungstüm“ wie die berichtende Journalistin Weissinger befand (vgl. ebd.).



Während Langenbucher 1984 mit Blick auf die bereits existierenden Qualitätssicherungsprogramme ärztlichen Handelns noch zu folgendem Urteil kommt: „Den Begriff Qualitätssicherung und das damit verbundene Programm gibt es in einer der Medizin vergleichbaren Weise im Journalismus nicht“<sup>110</sup>, registriert Ruß-Mohl acht Jahre später zumindest erste Bewusstseinsveränderungen.<sup>111</sup> Zwar werde die publizistische Qualitätssicherung dem Journalismus „eher von außen aufgedrängt“, aber immerhin erschöpften sich die Reaktionen nicht mehr nur „in Rundum-Abwehr unter Verweis auf die Pressefreiheit“. Richtig durchsetzen konnte sich das Konzept der publizistischen Qualitätssicherung in der Medienpraxis in der Folge gleichwohl nicht: Wiederum acht Jahre später bescheinigt Ruß-Mohl dem Journalismus erneut, dass dieser sich schwer tue, die Qualität seiner Produkte zu sichern.<sup>112</sup> Gemessen am Diskussionsstand und am Umsetzungslevel, das anderswo inzwischen erreicht sei, habe die Medienwirtschaft den „Diskurs um Qualitätssicherung, Qualitätsmanagement und um die Entwicklung einer Qualitätskultur“ von Ausnahmen abgesehen eher verschlafen.<sup>113</sup> In anderen Branchen werde sehr viel intensiver über Qualitätsmanagement nachgedacht als in der Publizistik, bei der es sich doch angeblich um eine „besonders hehre“ öffentliche Aufgabe handele, die der Bestandssicherung der Demokratie dienen solle. Ziemlich resistent zeige sich der Journalismus gegenüber Initiativen, die den Redaktionen Qualitätssicherung nahezubringen suchten: „Praktiker, die man danach befragt, sehen entweder argwöhnisch journalistische Unabhängigkeit und Kreativität bedroht, oder sie verweisen eher resignativ auf den hohen Produktionsdruck, die Deadlines und die Personalengpässe.“<sup>114</sup> Laut Ruß-Mohl sei es nicht ganz aussichtslos, im Journalismus Qualitätsinitiativen vorantreiben zu wollen, allerdings erinnere solches Mühen vielfach an „Don Quijotes Kampf gegen Windmühlenflügel“<sup>115</sup>. Diese Einschätzung hält Weischenberg auch im Jahre 2006 noch für aktuell.<sup>116</sup> Für die Redaktionen ist ein solches Urteil niederschmetternd, denn mittlerweile kann auf (kommunikations-)wissenschaftliche Erkenntnisfortschritte und damit auf vielfältige qualitätssichernde Strategien für die redaktionelle Praxis zurückgegriffen werden. Das jüngste Beispiel dafür, dass sich die Praxis allenfalls oberflächlich mit der Qualitätsforschung auseinandersetzt, lieferte der Chefredakteur der Süddeutschen Zeitung: Hans Werner Kilz schrieb im SZ-Magazin über publizistische Qualität, spielte dabei recht flapsig auf Ruß-Mohls Puddingvergleich an und bemerkte spöttisch, es mache ratlos, wenn selbst der Wissenschaftler „gar nicht mehr weiß, an welchen Kriterien er Qualität messen soll“.<sup>117</sup> Dass der Vergleich 17 Jahren alt ist, also keinesfalls mehr den kommunikationswissenschaftlichen Status quo abbildet und auch schon vor 17 Jahren für Ruß-Mohl nur den Auftakt umfangreicher Qualitätsforschung darstellte, kümmerte Kilz dabei wenig.

Fabris registriert, dass Anstöße zum Diskurs über Qualitätsstandards im Journalismus nur teilweise von „innen“, aus den Reihen der Berufsorganisationen, den Einrichtungen zur journalistischen Selbstkontrolle oder von einzelnen, mehr oder weniger prominenten Exponenten der Branche gekommen seien.<sup>118</sup> In der Regel seien kritische Impulse von „außen“, aus den Bereichen der Politik, Kultur, Ökonomie ausgelöst worden. Fabris erscheint es dementsprechend paradox, dass der Mangel an Qualität und Qualitätssicherung von den Medien und Journalisten zwar gegenüber vielen ihrer Berichtsbereiche, etwa gegenüber Politik und Kultur, kritisch moniert werde, eine solche Forderung aber höchst selten an die eigene Adresse gerichtet werde.<sup>119</sup>

---

<sup>110</sup> Langenbucher 1984, S. 23.

<sup>111</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1992a, S. 83.

<sup>112</sup> Vgl. Ruß-Mohl 2000a, S. 42.

<sup>113</sup> Vgl. Ruß-Mohl 2000e, S. 20.

<sup>114</sup> Ruß-Mohl 2000a, S. 42.

<sup>115</sup> Ruß-Mohl 2003b, S. 346.

<sup>116</sup> Vgl. Weischenberg 2006, S. 29.

<sup>117</sup> Kilz 2009, S. 24.

<sup>118</sup> Vgl. Fabris 2000b, S. 364.

<sup>119</sup> Vgl. Fabris 1999, S. 6. Auch Ruß-Mohl kritisiert, Journalisten ließen Ausreden für den Mangel an Qualitätssicherung nur bei sich selbst gelten: „Wenn Coca-Cola seine Limonaden nicht wie gewohnt mischt oder die neue A-Klasse von Daimler-Chrysler den Elchtest nicht besteht, fordern sie selbstverständlich, unerbittlich und obendrein zu Recht gerade von kommerziellen Unternehmen hohe Qualitätsstandards ein.“ (Ruß-Mohl 2000a, S. 42).

Bonfadelli verweist auf das „Aktions-Reaktions-Schema“ der Qualitätsdiskussion: „Extramediale Instanzen werfen in einem ersten Schritt, bezogen auf einen bestimmten Fall [...] eine Fehlleistung vor. Und die Medien reagieren meist, indem sie die Anklage pauschal zurückweisen. Dies geschieht etwa durch Uminterpretation der ‚Qualitätskritik‘ in einen ‚Angriff auf die Meinungsfreiheit‘ [...]“.<sup>120</sup> In diesen Fällen, so Bonfadelli weiter, würde von der Medienwissenschaft und ebenso von juristischen Instanzen wie Ombuds- und Beschwerdestellen erwartet, dass sie als „mediatisierende Instanzen“ den Konflikt schlichteten.

Ab Mitte der 1990er Jahre wird den Medienpraktikern häufiger bescheinigt, dass ihre Bereitschaft zur kritischen Selbstreflexion in höherem Maße vorhanden zu sein scheint als noch vor einigen Jahren.<sup>121</sup> Allerdings fehle es noch immer am Willen sowohl der Berufsorganisationen als auch der Medienunternehmen, die Debatte nachdrücklich zu fördern.<sup>122</sup> Im Jahr 2000 kommt Wyss zu folgendem Befund: „[...] Wissenschaftler schienen mit dem Thema lange Zeit bei der Medienpraxis auf Granit zu beißen, bis es plötzlich innerhalb der letzten Jahre wie durch ein Wunder auch ausserhalb des Elfenbeinturms auf erstaunliche Resonanz gestoßen ist.“<sup>123</sup> Bonfadelli merkt ebenfalls an, es sei relativ neu, dass die Medien sich „prospektiv und nachhaltend“ dem Thema Qualität widmeten, was mit der Legitimationskrise des öffentlich-rechtlichen Rundfunks im dualen System zusammenhänge, bei den Printmedien mit der verschärften Konkurrenz um Werbeaufkommen oder einer verstärkten Publikumsorientierung.<sup>124</sup> Allerdings dominiert laut Weischenberg in der von Medienpraktikern geführten Debatte um Qualität im Journalismus nach wie vor „Unübersichtlichkeit“.<sup>125</sup>

Gewinnbringende Erkenntnisse, sowohl für die Kommunikationswissenschaft als auch für Medienpraktiker, hat ein von Held/Ruß-Mohl initiiertes Dialog zwischen Qualitätswissenschaftlern und Qualitätsexperten verschiedener Arbeitsgebiete gezeitigt.<sup>126</sup> Der Erfahrungsaustausch veranschaulicht, wie sich in drei zentralen gesellschaftlichen Sektoren Qualitätssicherung und Qualitätsmanagement fach-, branchen- und bereichsspezifisch konkretisieren: in den klassischen Professionen (Wissenschaft, Medizin, Jurisprudenz), im privatwirtschaftlichen Sektor (Industrie und kommerzielle Dienstleister) sowie im Non-Profit-Bereich. Die Autoren interessierten sich vor allem dafür, „was Medienexperten, Journalisten, Kommunikationsfachleute von anderen Professionen und Bereichen in puncto Qualitätsmanagement lernen können.“<sup>127</sup> Dieser Blick über den „Tellerrand der eigenen Disziplin“ sollte eine erste Zwischenbilanz der Qualitätsdebatte innerhalb der Medienbranche und im Fach Kommunikationswissenschaft ermöglichen und Lücken, Nachholbedarf und Widerstände

---

<sup>120</sup> Bonfadelli 2002, S. 110. Unter „extramediale Instanzen“ versteht Bonfadelli Politik, Wirtschaft und Kultur, sowie Gruppen, die nicht direkt betroffen sind, aber „im Namen der sog. ‚Moral‘, der ‚Wahrheit‘, der ‚Sachadäquanz‘ bzw. ‚der Mediennutzer‘ auftreten“ (ebd., S. 113). Als Beispiel führt Bonfadelli u.a. den Kulturphilosophen Neil Postman an, Hans Magnus Enzensberger, der vom „Nullmedium Fernsehen“ und Peter Sloterdijk, der vom „Informationszynismus der Presse“ sprach (vgl. ebd.). Bonfadelli verweist außerdem darauf, dass in der Öffentlichkeit Fragen zur Qualität der Medien oft emotionalisiert und kontrovers diskutiert würden (vgl. ebd., S. 111) und eine „Fixierung auf Fehlleistungen und Missstände“ erfolge (vgl. ebd., S. 110). Nicht die Leistungen von Medien würden diskutiert, sondern die mangelhafte oder sinkende Qualität der Medien.

<sup>121</sup> Vgl. Fabris/Renger/Rest/Scheschy 1996, S. 1; auch Held/Ruß-Mohl 2000d, S. 180. Held/Ruß-Mohl führen die zunehmende Beachtung der Qualitätsproblematik seitens der Praktiker zum einen darauf zurück, dass die Vertrauensverluste beim Publikum unübersehbar geworden seien, zum anderen auf „Sickereffekte“ von Seiten der Wissenschaft in die Medienpraxis (vgl. ebd.).

<sup>122</sup> Vgl. Fabris 1996b, S. 9; Rau 2007.

<sup>123</sup> Wyss 2000, S. 21. Wyss führt aus, es habe sich natürlich nicht um ein Wunder gehandelt, dass die Medienpraxis das Thema Qualität entdeckte. Als Ursachen für den „Boom“ identifiziert Wyss u.a. spektakuläre journalistische Fehlleistungen der 1990er Jahre, die Diskussion um die Aufgaben des öffentlich-rechtlichen Rundfunks im Zuge der Dualisierung des Rundfunkmarkts sowie die veränderten Nutzungsgewohnheiten der Rezipienten und die voranschreitende Kommerzialisierung des Mediensystems (vgl. ebd. S. 22). Wyss pointiert: „Die Ironie will es also, dass Kommerzialisierung und die Dominanz ökonomischer Sachzwänge in der journalistischen Produktion die Frage nach journalistischer Qualität und Qualitätssicherung brisant machen.“ (ebd.).

<sup>124</sup> Vgl. Bonfadelli 2002, S. 110.

<sup>125</sup> Weischenberg 2003, 174.

<sup>126</sup> Vgl. Held/Ruß-Mohl 2000a.

<sup>127</sup> Held/Ruß-Mohl 2000d, S. 9.

aufdecken, die einem umfassenden Qualitätsmanagement in dieser Branche bislang entgegenwirkten.<sup>128</sup> Gemäß ihrer Kernthese, Qualitätsmanagement sei Kommunikationsmanagement<sup>129</sup>, formulieren Held/Ruß-Mohl als Quintessenz des Medienpraktiker-Diskurses: „In den klassischen Professionen gab und gibt es ebenso wie im Journalismus heftige Abwehrreaktionen gegen Qualitätssicherung – aus Furcht vor zusätzlichen Kontrollen und vor dem Verlust professioneller Autonomie. Solche Ängste gilt es ernstzunehmen, und richtig verstandenes Qualitätsmanagement leistet hier seinen Teil, indem es Mitarbeiter und deren Bedürfnisse ernst nimmt. Letztendlich sind und bleiben allerdings wirksame professionelle Selbstkontrolle und Selbstkritik der beste Schutz vor Außensteuerung und Fremdbestimmung.“<sup>130</sup>

Es lässt sich also festhalten, dass der Diskurs über Qualität und Qualitätssicherung im Journalismus innerhalb der Kommunikationswissenschaft erst in den vergangenen 15 Jahren verstärkt in Gang gekommen ist. Die Qualitätsdebatte unter Medienpraktikern setzte noch später und zögerlicher ein, wobei die kritische Selbstreflexion nur teilweise von „innen“ heraus initiiert, sondern eher von „außen“ aufgedrängt wurde.

### 2.2.3 Qualitätsinitiativen

Seit Ende der 1990er Jahre gibt es im deutschsprachigen Raum<sup>131</sup> verstärkt Bemühungen, Netzwerke und Initiativen zur publizistischen Qualitätssicherung aufzubauen. Als Vorreiter fungierte die Schweiz. Hier wurde im März 1999 von Journalisten, Vertretern von Verlagen, Wissenschaftlern, Ausbildungsstätten, Berufs- und Unternehmensverbänden und Gewerkschaftlern der „Verein Qualität im Journalismus“ gegründet und als neues „Leuchtfeuer für die Mediengesellschaft“ bejubelt.<sup>132</sup> Der Verein verabschiedete eine zwölf Punkte umfassende Charta „Qualität im Journalismus“<sup>133</sup>, die bindende Qualitätsstandards zusammenfasst. Seit 2001 wird ein „Medien-Award“ für besondere Qualitätsleistungen und Initiativen vergeben sowie eine jährliche Tagung veranstaltet. Durch eigene Veranstaltungen oder in Zusammenarbeit mit dem Medienausbildungszentrum MAZ und weiteren Journalistenschulen, Hochschulen und anderen Ausbildungsorganisationen sollen zudem die Aus- und Weiterbildung befördert, Werkzeuge und Verfahren für Qualitätssicherung und -förderung angeboten und Qualitätszertifizierung vorgenommen werden. Wichtig ist den Initiatoren, Aktivitäten von innen, aus dem Journalismus heraus zu starten: „Was zum weit verbreiteten Verdruss mit den Medien führt, sind nicht selten Fehler, Arroganz und Unprofessionalität. Wir setzen dagegen: Selbstachtung, Liebe zum Beruf, Verantwortungsgefühl und die Gewissheit [...]: Wenn wir uns nicht selbst um Qualität im Journalismus kümmern, werden es über kurz oder lang andere tun. Etwa der Staat.“<sup>134</sup> Die Initianten wollen Hilfe zur Selbsthilfe anbieten, die Selbstkritik und Selbstreflexion der Medienschaffenden fördern und so einen Beitrag zur Förderung und Sicherung der publizistischen Qualität in den Medien leisten.<sup>135</sup>

---

<sup>128</sup> Vgl. Ruß-Mohl 2000e, S. 21f.

<sup>129</sup> Vgl. Ruß-Mohl 2000e, S. 14.

<sup>130</sup> Held/Ruß-Mohl 2000d, S. 362.

<sup>131</sup> In den USA wurde bereits 1996 das „Project for Excellence in Journalism“ unter dem Vorsitz des Medienkritikers Tom Rosenstiel gegründet. In Zusammenarbeit mit der Columbia University Graduate School of Journalism überprüft der Think Tank die Berichterstattung der Medien, um den Journalisten einen Spiegel vorzuhalten, unter dem Motto „This is what you are producing. Does this meet the standards of good journalism?“ (vgl. URL: <http://www.journalism.org/> [Stand: 18.10.2009] und auch Weischenberg 2003b, S. 164f.).

<sup>132</sup> Vgl. Egli von Matt 2000; Egli von Matt 1999; ras 1999. Für die Initiative vgl. URL: <http://www.quajou.ch> [Stand: 18.10.2009].

<sup>133</sup> Vgl. URL: <http://www.quajou.ch/charta.php> [Stand: 18.10.2009].

<sup>134</sup> Wyss 2001.

<sup>135</sup> Vgl. Wyss 2002b, S. 21.

Der Verein hat den Diskurs in Österreich und Deutschland angeregt und dort Nachahmer gefunden. Im Dezember 2000 wurde in Österreich von einer Gruppe von Journalisten, Medienwissenschaftlern und dem Kuratorium für Journalistenausbildung der „Verein zur Förderung der Qualität im Journalismus“ gegründet<sup>136</sup>, der 2003 in „Initiative Qualität im Journalismus (IQ)“ umbenannt wurde.<sup>137</sup> Die IQ hat es sich zur Aufgabe gemacht, mit Stellungnahmen, Veranstaltungen und Diskussionen das Bewusstsein der Branche für das Thema Qualität im Journalismus wach zu halten, die Standards journalistischer Berufsausübung zu verbessern und das Wissen darüber zu verbreitern.<sup>138</sup>

Ebenfalls unter dem Namen „Initiative Qualität im Journalismus (IQ)“ firmiert das deutsche Netzwerk zur Qualitätssicherung. Die Initiative startete im Oktober 2001, maßgeblich initiiert vom Deutschen Journalisten-Verband (DJV).<sup>139</sup> Das Netzwerk von Journalisten, Wissenschaftlern und Vertretern von Berufsverbänden, Bildungsinstitutionen, Kontrollgremien und anderen Vereinigungen der Medienbranche ist nicht in Form eines Vereins wie etwa in der Schweiz und in Österreich organisiert, sondern versteht sich als Plattform mit regelmäßigen Foren. Mittlerweile haben sich die drei deutschsprachigen Qualitätsinitiativen miteinander vernetzt und finden sich seit 2007 jährlich zu „Dreiländertreffen“ zusammen.<sup>140</sup>

Die in den vergangenen Jahren entstandenen Qualitätsinitiativen dokumentieren den Versuch, die Kräfte zu bündeln, den Diskurs nicht abreißen zu lassen und die Aktivitäten zu koordinieren.<sup>141</sup> Zugleich scheint eine Vernetzung von Wissenschaft und Praxis im Rahmen der Qualitätsvereine möglich. Auch die Tatsache, dass Aus- und Weiterbildungseinrichtungen und eine Vielzahl von Organisationen eingebunden werden, spricht für eine systematische Vereinsarbeit.

---

<sup>136</sup> Vgl. Fabris/Renger/Rest 2001, S. 7.

<sup>137</sup> Vgl. Fabris 2004, S. 9.

<sup>138</sup> Vgl. URL: <http://www.iq-journalismus.at> [Stand: 18.10.2009].

<sup>139</sup> Vgl. u.a. Kaiser 2003; Chill 2002, Kaiser 2001. Ziel der Initiative ist, Qualität im Journalismus zu sichern und zu fördern – im Interesse des Publikums und zur Zukunftssicherung der Medien (vgl. URL: <http://www.initiative-qualitaet.de> [Stand: 18.10.2009]; Kaiser 2002). Angeregt werden u.a. ein IQ-Siegel für einzelne Redaktionen, ein „Medien-Award“, Qualitätsstatuten, freiwillige Zertifizierung für Aus- und Weiterbildungseinrichtungen, ein personeller Austausch zwischen Wissenschaft und Praxis und die Stärkung der Selbstkontrolle. 2002 wurde auf dem DJV-Verbandstag in Chemnitz die Charta der Initiative Qualität im Journalismus beschlossen, die in neun Punkten die Grundlagen der Initiative fixiert (vgl. URL: <http://www.initiative-qualitaet.de/fileadmin/IQ/Qualitaet/Sicherung/charta.pdf> [Stand: 18.10.2009]). Neben der IQ-Charta existiert in Deutschland auch noch eine „Charta zur Sicherung von Qualität im Journalismus“ der Deutschen Journalistinnen- und Journalisten-Union (dju), die im März 2003 verabschiedet und 2007 ergänzt wurde. Die dju ist aber auch Mitglied der Initiative Qualität im Journalismus. 2008 plädierte die IQ mit einem Sieben-Punkte-Programm für Ombudsleute in den Medien als Faktor der Qualitätskontrolle und -sicherung (vgl. o.V. 2008a, S. 29).

<sup>140</sup> Vgl. IQ-Rundmail 17, 27. Februar 2007, S. 2 [URL: [www.initiative-qualitaet.de/fileadmin/IQ/Archiv/Rundmails/iq\\_rundmail\\_18.pdf](http://www.initiative-qualitaet.de/fileadmin/IQ/Archiv/Rundmails/iq_rundmail_18.pdf)]; Hummel 2008, S. 33.

<sup>141</sup> Es gibt weitere Indizien, die dafür sprechen, dass die Diskussion über publizistische Qualität und Qualitätssicherung an Bedeutung gewonnen hat. Das Thema wurde während der vergangenen zehn Jahre mehrfach zum Gegenstand von Tagungen, Kongressen, Kolloquien, Symposien und Werkstattgesprächen (vgl. z.B. Ballauf 2002; Schantel 2001). Oder, wie Hömberg es unter dem Stichwort „Transfer“ ausdrückt: „kein Medienkongress mehr, auf dem nicht ‚Die Qualität im Journalismus‘ diskutiert wird.“ (Hömberg 2005). So stand etwa der BDZV Zeitungskongress 2000 unter dem Motto „Mit einer Qualitätsoffensive in die Zukunft“. Im Jahr 2003 widmete der Deutsche Presserat sein Jahrbuch dem Schwerpunkt „Qualität im Journalismus“ (vgl. Deutscher Presserat 2003). Und 2007 stellte der deutsche Journalistentag sein jährliches Treffen unter das Motto „Journalismus heute – Beruf im Spannungsfeld zwischen Produktivität und Qualität“. Außerdem können Themenhefte von Medienfachzeitschriften „als Beleg dafür genommen werden, daß das Thema auch im Dialog mit der journalistischen Praxis behandelt wurde.“ (Fabris 2000b, S. 370). Für entsprechende Themenhefte vgl. z.B. Communications 29/2004, H. 1; Message 4/2000; Medienwissenschaft Schweiz 1/2000; Medienjournal 23/1999, H. 4; Medienjournal 20/1996, H. 2. Die japanischen Studies of Broadcasting widmeten drei aufeinanderfolgende Jahrgänge (27/1991, 28/1992, 29/1993) dem Thema „Quality Assessment of Broadcasting Programming“.

## 2.3 Ebenen der publizistischen Qualität und Qualitätssicherung

Die Dimensionen von Qualität und Qualitätssicherung werden im Folgenden in Anlehnung an das Kreismodell von Weischenberg strukturiert (vgl. Abschnitt 1.3), was schließlich eine Einordnung des I-Faktors erlaubt. Der innere Kreis der Medienakteure umfasst das Qualitätsbewusstsein. Angesprochen sind hier Einstellungen zu professionellen Standards sowie zu Arbeitsmethoden und Produkten. Der folgende Kreis der Medienaussagen umspannt die Qualitätsmaßstäbe. Darunter fällt auch die Rolle des Publikums. Der dritte Kreis der Medieninstitutionen beleuchtet das Qualitätsmanagement, etwa in Form von Total Quality Management. Der äußere Kreis der Mediensysteme umfasst Qualitätsnormen. Diesem Kreis ist das Modell des I-Faktors zuzurechnen, das der Forschungsarbeit zugrunde liegt.

### 2.3.1 Qualitätsbewusstsein

#### 2.3.1.1 Qualität aus Journalistensicht

Journalistisches Qualitätsbewusstsein kann im systemischen Zusammenhang beschrieben werden als „Set von Einstellungen in Hinblick auf die Qualität des Journalismus, die Handlungsrelevanz besitzen (können).“<sup>142</sup> Doch was verstehen Journalisten, Programmierer und Medienschaffende unter Qualität im Journalismus? Eine aktuelle Kommunikatorstudie macht unter deutschen Journalisten drei Standpunkte aus, die innerhalb der Zunft kontrovers diskutiert werden.<sup>143</sup> Die einen glauben, dass frühere Parteien- und Personenloyalitäten durch Verpflichtungen gegenüber dem Publikum ersetzt wurden und „Gesinnung“ durch „Haltung“. Der Beruf sei folglich trotz Verwerfungen auf einem guten Weg. Die anderen üben starke Selbstkritik und fürchten, dass die Journalisten mit Sensationsmache, Paparazentum und schlampiger Recherche den Bogen überspannen. Außerdem kursiert die Einschätzung, der „Demagogiedruck“ im demokratischen System habe sich zwar erhöht, allerdings habe sich auch das Angebot intelligenter Informationen gesteigert.

Eine Schweizer Studie zum redaktionellen Qualitätsmanagement kommt zu dem Ergebnis, dass die in der publizistikwissenschaftlichen Literatur als zentral erachteten Qualitätskriterien von den befragten Journalisten durchaus als interpretative Schemata genutzt werden, allerdings zeige sich eine ganz unterschiedliche Auslegung der Verbindlichkeit dieser Qualitätskriterien.<sup>144</sup> 1996 führte Huber Intensivinterviews mit österreichischen Medienpraktikern hinsichtlich ihrer Qualitätsvorstellungen durch und kommt zu folgender Einschätzung: „Wie aus den Antworten zu sehen ist, reicht die ‚Bandbreite‘ journalistischer Qualitätskriterien von guter Recherche und Hintergrundberichterstattung, Verantwortungsbewußtsein, Leserorientierung, Finden des Bedeutsamen und Wesentlichen, Sachlichkeit und Verständlichkeit bis hin zur Wahrung der Intimsphäre. Ein einheitliches Verständnis von journalistischer Qualität bzw. den einen Qualitätsmaßstab gibt es auch in der journalistischen Praxis nicht.“<sup>145</sup> Genau zum gegensätzlichen Befund kommt eine Untersuchung zum Qualitätsverständnis von Chefredakteuren deutscher Regionalzeitungen aus den Jahren 1998/1999: „Die überwiegende Mehrheit der Befragten nannte als Erstes die gängigen Standards des journalistischen Handwerks, also Professionalitätskriterien. Häufigste Antworten waren: ‚Die Leser aktuell, umfassend und verständlich informieren‘, dabei die ‚Sorgfaltspflichten beachten‘ und ‚genau recherchieren‘ sowie ‚wahrheitsgemäß berichten‘ und ‚Zusammenhänge aufzeigen‘, das aktuelle Geschehen insgesamt ‚verständlich machen‘.“<sup>146</sup> Fazit der Studie: Journalisten zeichnen ein überraschend konformes Anforderungsprofil für Qualität.

---

<sup>142</sup> Weischenberg 2003b, S. 169.

<sup>143</sup> Vgl. Weischenberg/Malik/Scholl 2006, S. 198. Die Befunde zur Qualität stammen allerdings nicht aus der Erhebung, sondern werden von Sekundärliteratur abgeleitet.

<sup>144</sup> Vgl. Wyss 2002b, S. 276.

<sup>145</sup> Huber 1998, S. 57-59; S. 59.

<sup>146</sup> Schmidt 2000, S. 37.

1994 führten Weber/Rager eine schriftliche Befragung unter bundesdeutschen Chefredakteuren durch, um das Qualitätsbewusstsein von Journalisten zu ermitteln.<sup>147</sup> Faktengenauigkeit und gründliche Recherche nannten die befragten Journalisten damals als wichtigstes Qualitätskriterium, gefolgt von Vermittlung, Aktualität und Relevanz. Eine zeitgleich in Österreich durchgeführte Befragung ergibt, dass Journalisten fachlich-pragmatische (Stil, Fachwissen, Einsatz), ethische (Ehrlichkeit, Objektivität, Integrität) und ästhetische Qualität als wichtig erachten.<sup>148</sup> Ökonomische Kriterien wie Umsatz, Gewinn, Anzeigenaufkommen und individuelles Einkommen sind dagegen aus Sicht der Befragten keinesfalls für den journalistischen Erfolg konstitutiv. Für den TV-Bereich fasst Breunig die Ergebnisse britischer und amerikanischer Studien zusammen, denen zufolge professionelle Programmierer folgende Qualitätskriterien für relevant halten:<sup>149</sup>

- die handwerkliche Professionalität der Produktion;
- die inhaltliche bzw. sachliche Relevanz (soziale Relevanz im Sinne eines Spiegels der Gesellschaft, Realitätsbezogenheit, Authentizität, keine Trivialität);
- die künstlerische Gestaltung (künstlerischer Wert, Kreativität, Präsentation, Ausdrucksreichtum);
- die Publikumswirksamkeit (u.a. Publikumserfolg, emotionale Bindung der Zuschauer);
- die ökonomische Rentabilität (u.a. kommerzieller Erfolg);
- die Vielfalt bzw. Pluralität der Inhalte, Stile, Adressaten usw. im Gesamtprogramm.

Allgemein ist bemängelt worden, dass über die Haltung von Journalisten zu qualitativen Standards in ihrem Beruf nur wenig bekannt sei, was über die allgemein anerkannten Regeln der Profession hinausgehe.<sup>150</sup> Liegen Studien vor, sind sie in den seltensten Fällen repräsentativ.

In der Praktikerliteratur (Handbücher), in Journalistenzeitschriften, Autobiographien und speziellen Publikationen, etwa zur Sprache im Journalismus, sowie in entsprechenden Umfrageergebnissen meint Fabris Hinweise auf Qualitätskriterien auszumachen, die für Journalisten relevant sind.<sup>151</sup> Demnach werden vor allem handwerkliche Fähig- bzw. Fertigkeiten wie sorgfältiges Recherchieren, sprachliche Formulierungskunst sowie fachliche, aber auch charakterliche Kompetenz genannt. Fabris befindet: „Generell scheint nach wie vor ein eher personalistisches Bild vom Journalismus zu überwiegen, eine journalistische Berufsideologie, in der fachliche und ästhetisch/ethische Dimensionen als Qualitätskriterien dominieren, ökonomische Erfolgsmaßstäbe dagegen – anders als in der Realität – nur am Rande genannt werden [...].“<sup>152</sup>

Mit Blick auf Europa kann in gewissem Maße von einer Konvergenz oder Synchronisation verschiedener Journalismuskonzepte ausgegangen werden und damit von allgemeinen – vielleicht zu allgemeinen – „globalen“ Qualitätsdimensionen, wie sie Sparks/Splichal in ihrer komparativen Studie von angehenden Journalisten in 22 Ländern festgestellt haben: Wissen/Sachkompetenz (breites Allgemeinwissen bis Spezialkenntnisse); politisches Bewusstsein; handwerkliche Fähigkeiten; kommunikative Kompetenz, journalistische Fachkompetenz, Professionalität; Selbstvertrauen; Ehrlichkeit.<sup>153</sup> Eine aktuelle Befragung unter 95 Journalisten aus elf europäischen

---

<sup>147</sup> Vgl. Weber/Rager 1994.

<sup>148</sup> Vgl. Karmasin 1996, S. 20f.

<sup>149</sup> Vgl. Breunig 1999, S. 99f. Bonfadelli bietet ebenfalls eine Zusammenschau der Qualitätsstandards von TV-Produzenten (vgl. Bonfadelli 2002, S. 195f.). Zum Stellenwert von Qualität als publizistischer Zielvorstellung bei deutschen Fernsehjournalisten vgl. Hohlfeld 2003b, S. 213f.

<sup>150</sup> Vgl. Scheurer/Forster 2002, S. 24.

<sup>151</sup> Vgl. Fabris 2000b, S. 372.

<sup>152</sup> Fabris 2000b, S. 372.

<sup>153</sup> Vgl. Sparks/Splichal 1989, S. 48f.; vgl. zusammenfassend auch Fabris 1997, S. 81. Weaver hat jedoch in „The Global Journalist“, einer Sammlung von Ergebnissen der Kommunikatorforschung aus 21 Ländern, kritisch angemerkt, dass die Befunde von Sparks/Splichal weniger für sich entwickelnde universelle Berufsstandards im Journalismus sprächen, sondern vielmehr verdeutlichten, dass die Autoren versäumt hätten, nach journalistischen Rollen, Berichterstattungsmustern oder

Ländern konnte ebenfalls kaum Abweichungen hinsichtlich grundlegender professioneller Werte registrieren: „Impartiality, objectivity and balance, fairness and accuracy, seeking the truth, were the values accorded the greatest importance in all countries, even if journalism did not always achieve these standards in practice.”<sup>154</sup> Die befragten Journalisten nennen außerdem übereinstimmend als „best practice“, so viele Quellen wie möglich für eine Nachricht zu bekommen, Quellen zu prüfen und sie korrekt zu zitieren. Laut Weischenberg existieren auf der Ebene professioneller Einstellungen, unumstrittene Normen und Werte, an denen sich Journalisten orientieren.<sup>155</sup> Diese seien verankert in ihrem Rollenselbstverständnis und würden als ethische Prädispositionen für Entscheidungssituationen etwa bei der Recherche relevant. Allerdings „differieren die Einschätzungen je nach beruflichen Bedingungen, individuellen Einstellungen und auch dem Hintergrund nationaler Journalismus-Kulturen.“<sup>156</sup> Der internationale Vergleich zeige, dass bestimmte professionelle Verhaltensweisen breit konsentiert seien, z.B. der Schutz von Informanten. Gravierende Einstellungsdiskrepanzen ergäben sich aber bei der Frage, ob Informanten unter Druck gesetzt werden dürften oder ob es korrekt sei, unter falschem Namen zu recherchieren.<sup>157</sup> Folglich bilde die nationale Journalismuskultur den normativen Hintergrund für Handlungsdispositionen. Im Gegensatz zu grundlegenden Normen falle das Qualitätsbewusstsein der Journalisten da divergenter aus, wo es direkter auf Arbeitsmethoden und Arbeitsprodukte gerichtet sei: „Hier sorgen ‚nationale Journalismus-Kulturen‘, Medien- und Ressorteinflüsse sowie persönliche Prädispositionen für ein großes Spektrum von Einstellungen.“<sup>158</sup> Weischenberg beobachtet darüber hinaus, dass im In- und Ausland aufgrund der gewandelten technischen und ökonomischen Bedingungen der kommerzielle Druck auf die Medienunternehmen zunimmt.<sup>159</sup> Die daraus resultierende Universalisierung von Marktmechanismen führe im Journalismus zu „Entgrenzungsprozessen“<sup>160</sup>, die international auffallend ähnlich verliefen und in diversen Ländern zum Thema der Medienkritik würden. Dies spricht zumindest für eine Angleichung der Qualitätsdiskurse, auch wenn die Ausprägungen national unterschiedlich ausfallen können.

Meckel registriert eine „strukturelle Synchronisation“, allerdings auch eine „funktionale Differenzierung“.<sup>161</sup> Sie präsentiert eine Zusammenschau von inter- und binationalen Studien und kommt zu dem Ergebnis, dass es schwierig ist, Identitäten in unterschiedlichen Journalismussystemen konkret nachzuweisen: „Synchronisierungstendenzen zeichnen sich bei den demografischen Daten, den Rahmenbedingungen und Strukturen des Arbeitsfeldes ab, Differenzen bleiben bei den eher inhaltlich ausgerichteten Kriterien [...]“.<sup>162</sup> Darunter versteht Meckel Fragen der „Arbeitsmoral“, besonders aber der Selbst- und Fremdeinschätzung journalistischer Rollenmuster, also berufsgruppenspezifische bzw. individuelle Kontexte.

---

ethischen Dilemmata zu fragen (vgl. Weaver 1998, S. 464). Entsprechende Antworten hätten die nationalen Unterschiede der journalistischen Standards deutlich gemacht. Vgl. dazu auch die Ergebnisse von Donsbach 1993; Esser 1998b.

<sup>154</sup> Preston/Metykova 2009, S. 44.

<sup>155</sup> Vgl. Weischenberg 2003b, S. 172f. Auch Bertrand vertritt die Auffassung, es sei schlicht nicht wahr, dass es in den verschiedenen Teilen der Erde große Unterschiede in der Beurteilung von medialem Verhalten, von Ethik und Medienqualität gebe (vgl. Bertrand 2003c, S. 392f.). Zumindest in demokratischen Nationen seien die grundsätzlichen Werte gleich:

„Everywhere the same ideal is proclaimed. News is news, entertainment is entertainment, garbage is garbage in Sweden or Switzerland, Turkey or Taiwan. Quality and public service mean very much the same for the *Washington Post*, *Asahi Shimbun*, *The Guardian*, *La Repubblica*, *El Pais* and the *Times of India*.” (ebd.).

<sup>156</sup> Weischenberg 2003b, S. 173; vgl. auch Weischenberg 2006, S. 20.

<sup>157</sup> Weischenberg bezieht sich hier auf einen Vergleich deutscher und US-amerikanischer Journalisten. Zur interkulturellen Medienethik vgl. Thomaß 2003a.

<sup>158</sup> Weischenberg 2003b, S. 175.

<sup>159</sup> Vgl. Weischenberg 2006, S. 11.

<sup>160</sup> Unter dem Rubrum Entgrenzung diskutiert die systemtheoretische Journalismusforschung den Umstand, dass Journalismus als fest umrissener Sinn- und Handlungszusammenhang deutlich an Konturen verliert und als Einheit kaum noch beschreib- bzw. beobachtbar ist (vgl. Loosen 2007, S. 63). Unterschieden wird zwischen einer systeminternen Entgrenzung, zum Beispiel zwischen journalistischen Subsystemen, und einer Entgrenzung zwischen Journalismus und anderen Funktionssystemen, zum Beispiel der Öffnung des Journalismus gegenüber Public Relations oder der Unterhaltung (vgl. ebd.).

<sup>161</sup> Vgl. Meckel 2005.

<sup>162</sup> Meckel 2005, S. 191.

### 2.3.1.2 Handlungsrelevanz

Qualitätsbewusstsein von Journalisten allein sagt noch nichts darüber aus, was sich letztlich in Medienaussagen manifestiert. Entsprechende Einstellungen müssen Handlungsrelevanz erlangen.<sup>163</sup> Durch den Faktor Handlungsrelevanz wird die Wahrscheinlichkeit der praktischen Umsetzung von Absichten in konkretes journalistisches Handeln ausgedrückt. Es geht um die Chance für ein bestimmtes Verhalten. „Journalisten akzeptieren und unterstützen die normativen Vorgaben für ihren Beruf und dessen zentrale Standards.“<sup>164</sup> Zu diesem Schluss kommt Weischenberg. Er schränkt zugleich aber ein, Journalisten handelten (zu oft) nicht so, wie sie es selbst für richtig hielten. Journalistisches Bewusstsein und die Wirklichkeit des Journalismus passten nicht zusammen. Diesen Umstand führt Weischenberg auf die systemischen Bedingungen für Qualität zurück. Die Strukturen schränkten die Handlungsrelevanz der Kommunikationsabsichten für die Berichterstattung ein: „[...] beim journalistischen Handeln gibt es eine Schiefelage zwischen Akteur und System, die zu Lasten der Qualität des Produkts geht. Insofern würde die aktuelle Qualitätsdebatte ins Leere zielen, wenn sie nicht auf strukturelle Veränderungen bei der Medienproduktion gerichtet ist.“<sup>165</sup> Qualitätsbewusstsein könne Qualitätsstrukturen nicht ersetzen.

Hinsichtlich der Qualitätssicherung geht es auf der Ebene der Medienakteure in erster Linie um die Einhaltung der professionellen Normen, wie sie z.B. in journalistischen Verhaltenskodizes formuliert sind.<sup>166</sup> In diesem Zusammenhang wird verstärkt im Anschluss an die Diskursethik von Habermas argumentiert und gefordert, journalistische Ethik als diskursiv zu verstehen.<sup>167</sup> Demnach sind Normen, die als Mindestanforderungen zur Wahrnehmung journalistischer Verantwortung formuliert werden, rational zu begründen und von den Betroffenen mit dem Ziel einer konsensualen Verständigung zu diskutieren. Neben dieser moralisch ethischen Dimension nennt die Literatur für die Akteursebene u.a. Gegenlesen, Verbesserung der Recherche und Gegenrecherche, Überprüfung an Nachrichtenwerten, Verbesserung von Transparenz und Interaktivität, Verbesserung der Kompetenz der Journalisten, Einrichtung von Qualitätszirkeln und innerbetriebliches Vorschlagswesen als Instrumente der Qualitätssicherung.<sup>168</sup>

Als Begründung für den weitgehenden Verzicht der Medienunternehmen auf eine systematische und kontinuierliche Qualitätssteuerung zieht Wyss die Tatsache heran, dass direkte Kundenbeziehungen zwischen Journalisten und Publika fehlten: „Nur wo Kunden als primäre Stakeholder eine bestimmte Qualität nachfragen, ist der Leistungsanbieter gezwungen, sich nach diesen Kundenanforderungen auszurichten.“<sup>169</sup> Nach dieser Argumentation bekäme das Publikum mit seinem offensichtlich fehlenden Qualitätsbewusstsein oder seinem Unvermögen, Qualitätsinteressen nachdrücklich zu artikulieren (vgl. auch Abschnitt 2.3.2.3), den „Schwarzen Peter“ zugeschoben. Die Publika werden indes von Medienunternehmen nicht unbedingt als wichtigste Zielgruppe betrachtet. Auf diesen Umstand verweist auch Ruß-Mohl bei seiner Suche nach Gründen für den Mangel an publizistischer Qualitätssicherung.<sup>170</sup> Die Werbetreibenden seien für die Medienunternehmen die wichtigeren Kunden und Leser, Hörer und Zuschauer erst dann von Interesse, wenn sie aus Sicht der Werbeagenturen die „richtigen“ Zielgruppen darstellten und die Werbewirtschaft als Kontaktpotenzial interessierten.

---

<sup>163</sup> Vgl. Weischenberg 1995, S. 325; 438; 442; 462.

<sup>164</sup> Weischenberg 2003b, S. 174.

<sup>165</sup> Weischenberg 2003b, S. 175.

<sup>166</sup> Vgl. Fabris 2001a, S. 46. Zum Entwurf einer Standesethik im Sinne journalistischer Tugenden vgl. Schütz 2003.

<sup>167</sup> Vgl. z.B. Fabris/Renger 2003, S. 85f.; Thomaß 1998, S. 33-37. Fabris/Renger betonen jedoch, dass bis heute eine allgemein anerkannte journalistische Ethik ebenso wenig vorliegt wie eine Einigung auf ein diskursethisches Verfahren (vgl. ebd., S. 86).

<sup>168</sup> Vgl. Huber 1998, S. 77-93, hier S. 78-82; Fabris 2001a, S. 46f.; zur Übertragbarkeit von Qualitätszirkeln auf Medienunternehmen vgl. Winterhoff-Spurk/Senn 1992.

<sup>169</sup> Wyss 2002b, S. 399. Ähnlich argumentiert Saxer, wenn er sagt: „Je qualifizierter und damit auch qualitätsbewußter die Nachfrager sind, desto mehr werden [...] die Journalisten und Medienunternehmen genötigt, ihre eigenen Qualitätsmaßstäbe anzuheben.“ (Saxer 2000, S. 208).

<sup>170</sup> Vgl. Ruß-Mohl 2000a, S. 42.



Aber selbst wenn die Publika Qualitätsansprüche geltend machten, hieße das noch nicht, dass die Journalisten diese auch respektierten. Die zu Beginn der 1980er Jahre vorgebrachten Vorwürfe, das Publikumsbild der Journalisten sei gekennzeichnet von Unkenntnis, negativen Stereotypen und dem Desinteresse, die Selektion von Medieninhalten an den Kommunikationsbedürfnissen der Rezipienten auszurichten, halten sich erstaunlich beharrlich. Nach dem Vergleich internationaler empirischer Daten bescheinigte Donsbach 1981 in seiner vielbeachteten Studie der Berufsgruppe eine „unterentwickelte Bereitschaft [...] auf die beim Publikum vorhandenen Kommunikationsinteressen einzugehen und sich in erster Linie als ein ‚Dienstleistungsberuf‘ zu verstehen. Stattdessen sehen sich Journalisten mehr als eine politische Avantgarde, die dazu berufen ist, ein eher ‚unmündiges‘ und politisch desinteressiertes Publikum zu überzeugen.“<sup>171</sup> Die Kehrseite dieser „gestörten“ Beziehung zum Publikum sei eine ausgeprägte Orientierung an Berufskollegen. Auch nachfolgende Kommunikatorstudien und Untersuchungen zum redaktionellen Marketing für den deutschsprachigen Raum sind immer wieder zu dem Ergebnis gekommen, dass die Wünsche des Lesers, Hörers und Zuschauers zwar als relevanter Einfluss wahrgenommen werden, ein Großteil der Journalisten jedoch das Publikum nur ungern als Maßstab für die eigene journalistische Arbeit anerkennt und eine konsequente Berücksichtigung der Publikumsinteressen bei der Themenwahl und -darstellung nicht für nötig hält.<sup>172</sup>

Damit offenbart sich ein Teil dessen, was Hohlfeld als die „Ablehnung einer Bewertungsinstanz, die nicht aus der journalistischen Praxis stammt“<sup>173</sup>, beschreibt. Denn Journalisten scheinen nicht nur das Publikum für inkompetent zu halten und als Evaluatoren journalistischer Leistung abzulehnen.<sup>174</sup> Auch externen Unternehmensberatungen oder Kritikern wird offensichtlich eine Beurteilungskompetenz schlichtweg abgesprochen.<sup>175</sup> Den Wissenschaftlern stehen Medienpraktiker ebenfalls eher skeptisch gegenüber, ihre Vorschläge werden als realitätsfern abgetan.<sup>176</sup>

---

<sup>171</sup> Donsbach 1981, S. 168.

<sup>172</sup> So geben in einer aktuellen Kommunikatorstudie nur 23 Prozent der deutschen Journalisten an, das Publikum besitze einen großen oder sehr großen Einfluss auf ihre Arbeit (vgl. Weischenberg/Malik/Scholl 2006, S. 147). Damit ist die Orientierung am Publikum sogar noch zurückgegangen: Mitte der 1990er Jahre verwies noch ein Drittel der Journalisten auf das Publikum, wenn nach konkreten Referenzen für die journalistische Arbeit gefragt wurde (vgl. Weischenberg/Löffelholz/Scholl 1994, S. 163). Möllmann hingegen unterstellt angesichts seiner Befragungsergebnisse zum redaktionellen Marketing kein mangelndes Interesse oder gar eine Missachtung des Lesers, sondern verweist auf fehlende oder für redaktionelle Belange unbrauchbare Informationsquellen: „Daß die journalistische Aussagenproduktion zumindest für einen Teil der Zeitungsredaktionen (noch) auf Intuition statt auf validem Wissen über den Leser beruht, kann hier nicht ausgeschlossen werden.“ (Möllmann 1998, S. 374). Wyss wertet die Skepsis der Journalisten gegenüber der Publikumsforschung als „Ausdruck eines Normenkonfliktes“ (Wyss 2003, S. 140). Die Ausrichtung auf Publika widerspreche den professionellen Normen der Unabhängigkeit und Autonomie, die sich auf eine Distanz gegenüber Leistungsempfängern erstreckten (vgl. ebd.).

<sup>173</sup> Hohlfeld 1999, S. 13.

<sup>174</sup> Vgl. Bertrand 2003b, S. 26.

<sup>175</sup> Vgl. Hohlfeld 1999, S. 13; Schneider 2003.

<sup>176</sup> Vgl. Bertrand 2003b, S. 26.

Angesichts dieser Widerstände ist es nicht verwunderlich, dass Journalisten Controlling-Maßnahmen argwöhnisch beäugen, werden diese doch in der Regel vom Management implementiert, basierend auf den Empfehlungen externer Experten. Hinter der Abwehrhaltung verbirgt sich auch die Furcht vor zusätzlichen Kontrollen, vor Reglementierung, Standardisierung und vor dem Verlust professioneller Autonomie. Unter diesem Blickwinkel kann publizistische Qualitätssicherung als Bedrohung für die Pressefreiheit, sogar als Bedrohung der Menschenrechte und der Demokratie verstanden werden.<sup>177</sup> Umgekehrt wird prinzipielle Kommunikationsfreiheit im demokratischen System als die wichtigste Maßnahme zur Sicherung der Qualität journalistischen Handelns verstanden.<sup>178</sup> So beschreibt Bergmann die typische Reaktion der Medienpraktiker, wenn Qualität planbar gemacht werden soll: „Der kreative, künstlerisch-chaotische und von Intuition und Talenten gelenkte Journalist soll sich doch nicht etwa einem festgeschriebenen Diktat unterwerfen, das sich an ganz und gar unjournalistischen Werten wie Effizienz, Kosten-Nutzen-Rechnung, Vorhersagbarkeit der Ergebnisse und bürokratischem Regelwerk orientiert?“<sup>179</sup>

In der kommunikationswissenschaftlichen Literatur wird denn auch immer wieder auf die Resistenz der Journalisten gegenüber qualitätssichernden Aktivitäten hingewiesen.<sup>180</sup> Der Journalismus möchte sich einen möglichst großen Freiraum vorbehalten und steht externer Medienkritik wie Beeinflussungsversuchen von außen kritisch gegenüber. Leistungsdiskussionen werden nicht als legitimes Bemühen um Qualität- und Produktkontrolle verstanden, sondern als Beschränkung der Medienfreiheit wahrgenommen: „Darum steht die Diskussion der Frage, ob und wie das Mediensystem überhaupt durch qualitäts- bzw. leistungsbezogene Normen und Instanzen zu steuern ist bzw. gesteuert werden kann – Stichwort Qualitätsmanagement – erst am Anfang [...]“<sup>181</sup>

Unstrittig ist heute, dass publizistische Qualitätssicherung nicht allein als die Aufgabe des einzelnen Journalisten betrachtet werden kann.<sup>182</sup> Einer journalistischen Individualethik<sup>183</sup> wird kritisch entgegengehalten, dass im Rahmen der politischen und ökonomischen Bedingungen

---

<sup>177</sup> Vgl. Bertrand 2000, S. 108.

<sup>178</sup> Vgl. Wallisch 1995, S. 150.

<sup>179</sup> Bergmann 1998, S. 47.

<sup>180</sup> Vgl. Hömberg 2005; McQuail 2003, S. 279; Wyss 2002b, S. 32 und S. 397; Bonfadelli 2002, S. 111; Held/Ruß-Mohl 2000d; Ruß-Mohl 2000a, S. 42; Reschenberg 1994, S. 367; zur Veränderungsresistenz von Redaktionen allgemein vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 68f.

<sup>181</sup> Bonfadelli 2002, S. 111.

<sup>182</sup> Vgl. Teichert 1996, S. 765f.

<sup>183</sup> Unter journalistischer Individualethik werden die individualethischen Maximen, die als moralische Verhaltensregeln für den einzelnen Journalisten formuliert sind und Geltung beanspruchen, sowie die professionsethischen Maßstäbe, die das berufliche Verhalten berechenbar machen sollen und in Standesethiken seitens der Berufsverbände kodifiziert werden, zusammengefasst (vgl. Teichert 1996, S. 763). Als Vertreter der individualethischen Perspektive gilt Boverter, der sich, orientiert am philosophischen Denken, einem normativ-ontologischen Ansatz verpflichtet sieht, der Sollens-Vorstellungen in der Sache selbst sucht: „Die Ethik steckt gewissermaßen in der Sache, die Journalismus heißt, und dort ist sie herauszuholen. Vernünftige Kriterien für das journalistische Handeln lassen sich aus der Sache entwickeln, wenn sie und solange sie das Moralische als ein Teil ihrer selbst respektieren. Die Richtigkeit steckt in jener Moral, die sich im handwerklichen Können, im Recherchieren- und Schreiben-Können, im klugen und kompetenten Umgang mit den Mitteln und Möglichkeiten vielfach bewährt hat und die die Praxis als eine ‚gute‘ ausweist. Diese Kompetenz in der journalistischen Könnerschaft ist die elementare Bedingung für ein gelungenes Werk und durch keine moralische Absichtserklärung zu ersetzen. Die Sachgebundenheit tritt als eine Art ‚geronnene Moral‘ ins Blickfeld.“ (Boverter 1988, zit. nach Teichert 1996, S. 764). Ruß-Mohl/Seewald haben darauf hingewiesen, dass Boverter zwar „kostbare Bausteine“ geliefert habe, das eigentliche Theoriegebäude aber eben nicht der individualethische, sondern der empirisch-analytische Ansatz hervorgebracht habe (vgl. Ruß-Mohl/Seewald 1992, S. 27). Von Luhmanns Systemtheorie inspiriert, hätten Rühl/Saxer dargelegt, dass Nachrichtenproduktion unter den Bedingungen arbeitsteiliger Großorganisationen ein Prozess sei, dessen Ergebnis kaum noch individuell zurechenbar sei, sondern von der jeweiligen Organisationsethik (bei Teichert: Institutionenethik, H.A.) mitgeprägt werde (vgl. ebd.). Allerdings ist auch immer wieder kritisiert worden, dass als Folge der systemtheoretischen Ansätze oftmals nicht einmal mehr erwähnt werde, dass auch die einzelne Persönlichkeit mitunter entscheidende Qualitätsquelle sein könne (vgl. Wallisch 1995, S. 17). Fazit: „Das Dilemma bleibt wohl, daß journalistische Qualität häufig letztlich auf persönlich zurechenbare Einzelleistungen rückführbar ist und die Wissenschaft sich trotzdem mit der Frage weiterbeschäftigen muss, unter welchen strukturellen Bedingungen sie sich entwickeln und sichern läßt.“ (Ruß-Mohl 1996a, S. 261).

kollektive Akteure im Sinne einer Institutionenethik für Qualitätsentscheidungen verantwortlich sind.<sup>184</sup> Abgelöst wird damit das „Idealbild eines organisationsunabhängigen Persönlichkeitsjournalismus, bei dem isoliert arbeitende Journalisten individuelle Entscheidungen fällen, ohne dass sie erkennbar in redaktionelle Strukturen oder Entscheidungsprozesse eingebunden waren [...].“<sup>185</sup> Kybernetische Erklärungsmodelle sehen die Redakteure in komplexe organisatorische Entscheidungsprozesse integriert: „Nicht mehr sie selbst steuern den Informationsfluss, sondern die Redaktionsorganisation reguliert sich selbst durch einen permanenten Kommunikationsfluss mit der Außenwelt [...].“<sup>186</sup> Dass organisationskulturelle Faktoren und institutionelle Zwänge einen entscheidenden Einfluss auf die journalistische Leistung des einzelnen Redakteurs haben und redaktionelle Arbeitsprozesse hochgradig routinisiert und ritualisiert verlaufen, wird konstatiert und davon die Relevanz innerredaktioneller und außerredaktioneller Strukturen und Verfahren der journalistischen Qualitätssicherung abgeleitet (vgl. Abschnitt 2.3.3).<sup>187</sup>

## 2.3.2 Qualitätsmaßstäbe

Der Sinn von Qualitätsdiskursen, wie sie oben nachgezeichnet wurden, liegt im kommunikativ erzielten sozialen Abgleich zwischen verschiedenen Beobachterperspektiven.<sup>188</sup> Denn Qualitäten sind, wie schon die allgemeine Definition gezeigt hat, keine Eigenschaften der Gegenstände, denen sie zugesprochen werden, sondern Beobachterkonstrukte: „Jeder Beobachter fällt zunächst sein eigenes Qualitätsurteil auf der Basis seiner Position, seiner Perspektive, seiner Interessen und seiner Standards.“<sup>189</sup> Die Tatsache, dass der Qualitätsdiskurs unter Kommunikationswissenschaftlern wie auch unter Medienpraktikern zuweilen widersprüchlich verläuft, ist Ausdruck dieser unterschiedlichen Beobachterkonstrukte.

### 2.3.2.1 Publizistische Qualität

In der deutschsprachigen kommunikationswissenschaftlichen Literatur finden in erster Linie Begriffe Anwendung, die mit dem Wortbestandteil „Qualität“ operieren. Interessanterweise ist die Formulierung „Journalismusqualität“ bislang nicht anzutreffen. Spezielle Abwandlungen sind im Zusammenhang mit der jeweiligen Mediengattung entstanden sowie mit dem Mediengenre, nämlich dem Informationsjournalismus. Die folgende Übersicht fasst die gängigen Begriffe zusammen:

---

<sup>184</sup> Vgl. Teichert 1996, S. 765.

<sup>185</sup> Esser 2000a, S. 113.

<sup>186</sup> Esser 2000a, S. 113.

<sup>187</sup> Vgl. Wyss 2002b, S. 24f.

<sup>188</sup> Vgl. Bucher 2003, S. 12. Folglich dienen Qualitätsdebatten wie auch öffentlich geäußerte Medienkritik der normativen Selbstvergewisserung einer Mediengesellschaft (vgl. ebd.).

<sup>189</sup> Bucher 2003, S. 12.

Tabelle 1: Qualität und Begrifflichkeiten

| Allgemein:  | Mediengattung:   | Mediengruppe:                       |
|---|--|-------------------------------------|
| publizistische Qualität <sup>190</sup><br>journalistische Qualität <sup>191</sup><br>Qualitätsjournalismus <sup>192</sup><br>Qualität im Journalismus <sup>193</sup><br>Qualitätsmedien <sup>194</sup><br>Medienqualität <sup>195</sup> | Fernsehqualität <sup>196</sup><br>Qualitätsfernsehen <sup>197</sup><br>Programmqualität <sup>198</sup><br>Zeitungsqualitäten <sup>199</sup><br>Qualitätszeitungen <sup>200</sup><br>Contentqualität <sup>201</sup> | Informationsqualität <sup>202</sup> |

Inspiziert von der anglo-amerikanischen Forschung, die journalistische Qualität in der Regel nicht als „quality“, sondern pragmatisch als „Leistung“, also „(media)performance“<sup>203</sup> beschreibt, findet hierzulande der Begriff „Medienleistung“<sup>204</sup> zunehmend Verwendung. Im Bereich des Rundfunks wird speziell von „Programmleistung“<sup>205</sup> gesprochen. Die Messung von journalistischer Qualität wird folgerichtig als Leistungsbeurteilung<sup>206</sup> (media performance assesment<sup>207</sup>) konzipiert. Den Begriffen „Qualität“ und „Leistung“ ist gemein, dass sie normativer Art sind, also ein bestimmter Ist-Zustand mit einem Soll-Zustand (Idealen, Zielvorgaben) verglichen wird.<sup>208</sup> In der vorliegenden Arbeit werden beide Begriffe bedeutungsgleich verwandt.

In der angelsächsischen Literatur sind weiterhin die Konzepte der „media responsibility“ und „media accountability“ für Qualitäts- und Qualitätssicherungsmodelle konstitutiv.<sup>209</sup> Beim Versuch einer Abgrenzung ergeben sich vor allem semantische Schwierigkeiten, bedingt durch die gleichartige Etymologie der beiden Begriffe von dem Verb „to answer“.<sup>210</sup> Deutsche Übersetzungen sprechen von „Verantwortung“<sup>211</sup> und „Verantwortlichkeit“<sup>212</sup>, jedoch mit unterschiedlichen Konnotationen. McQuail schlägt vor, media responsibility und media accountability folgendermaßen zu unterscheiden: „The first refers to any obligation, whether voluntary or not, on the part of the media to consider the consequences of their publications, the second [...] refers to measures taken after the event to require media to answer for the consequences of their activities.“<sup>213</sup> Für McQuail sind demnach Beurteilungen, die im Kontext der

<sup>190</sup> Vgl. z.B. Bammé/Kotzmann/Reschenberg 1993.

<sup>191</sup> Vgl. z.B. Wyss 2002b, S. 146.

<sup>192</sup> Vgl. z.B. Arnold 2009; Karmasin 1996, S. 17.

<sup>193</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1992a, S. 84.

<sup>194</sup> Vgl. z.B. Fabris 1997, S. 89.

<sup>195</sup> Vgl. z.B. Bonfadelli 2002.

<sup>196</sup> Vgl. z.B. Hohlfeld 2003.

<sup>197</sup> Vgl. z.B. Schulz 1996, S. 45.

<sup>198</sup> Vgl. z.B. Breunig 1999.

<sup>199</sup> Vgl. z.B. Zeitungs Marketing Gesellschaft 1999.

<sup>200</sup> Vgl. z.B. Facius 2003, S. 159.

<sup>201</sup> Im Bereich des Online-Journalismus vgl. z.B. Bucher 2000, S. 159.

<sup>202</sup> Vgl. Hagen 1995, vor allem S. 32-35; übergreifend auch mit Blick auf Konzepte der Informationstechnologie und Managementlehre vgl. Eppler 2001.

<sup>203</sup> Vgl. Fabris 1997, S. 76. Fabris rekurriert dabei auf die richtungweisende Veröffentlichung von McQuail von 1992 mit dem Titel „Media Performance. Mass Communication and the Public Interest“ (vgl. Abschnitt 3.3.1).

<sup>204</sup> Vgl. z.B. Meier/Bonfadelli 1994.

<sup>205</sup> Vgl. z.B. Meier/Bonfadelli 1994.

<sup>206</sup> Vgl. Fabris 1997, S. 76.

<sup>207</sup> Vgl. McQuail 1992, S. 311-316.

<sup>208</sup> Vgl. Bonfadelli 2002, S. 114. Allerdings plädiert Meckel für eine funktionale Interpretation von Qualität als Leistung der Medien jenseits eines normativen Rahmens (vgl. Meckel 1999, S. 35-37).

<sup>209</sup> Für eine „tour d’horizon“ vgl. die von d’Haenens/Bardoel herausgegebene Spezialausgabe „Media responsibility and accountability“ der Zeitschrift Communications 29/2004, H. 1; ausführlich: McQuail 2003 sowie Pritchard 2000.

<sup>210</sup> Vgl. McQuail 2003, S. 189.

<sup>211</sup> Vgl. z.B. Hamm 1996.

<sup>212</sup> Vgl. z.B. Schulz 1996, S. 46.

<sup>213</sup> McQuail 2003, S. 157.

media accountability erfolgen, zugleich eine Form der publizistischen Qualitätsbewertung.<sup>214</sup> Bardoel/d'Haenens unterteilen Medienverantwortlichkeit in ihrem Überblick neuer Konzeptualisierungen von media responsibility und media accountability in vier Mechanismen: „(1) *political accountability*, which refers to formal regulation stipulating how broadcasting companies and newspapers will be structured and how they function; (2) *market accountability* or the system of supply and demand, in which the free choices of the public are given free reign and considerations of efficiency also play a role; (3) *public accountability*, which is linked to the media's assignment of maintaining more direct relationships with citizens, in addition to their relationship with the market and the state; (4) *professional accountability*, which is linked to ethical codes and performance standards used within the media that should help counterbalancing every excessive dependence upon politics and the market.“<sup>215</sup>

Wie die folgenden Abschnitte zeigen werden, verhält sich also das Konzept der Medienverantwortlichkeit in vielen Punkten kongruent zu Qualitäts- und Qualitätssicherungsmodellen. Für Verwirrung sorgen solche Ansätze, die die Begriffe Medienqualität und Medienethik (im romanischen Sprachgebrauch „Déontologie“, „Deontologia“ (übersetzt: Pflichtenlehre, Berufsregeln) gleichsetzen.<sup>216</sup> Mit dieser verkürzten Sichtweise wird die Frage ignoriert, ob Ethik überhaupt etwas mit journalistischer Qualität zu tun habe.<sup>217</sup> Sicherlich kann es kaum Zweifel daran geben, dass die „Entwicklung und Anwendung ethischer Standards im journalistischen Handeln [...] eine Querschnittsaufgabe mit zahlreichen Berührungspunkten zu den [...] Dimensionen der Qualität“<sup>218</sup> ist. Dementsprechend wird Medienethik u.a. als „Qualitätsproblem“<sup>219</sup>, als „Vehicle for Media Quality“<sup>220</sup> oder als eine „Dimension journalistischer Qualität“<sup>221</sup> aufgefasst. Auch jüngere Grundlagentexte konstatieren einige Überlappungen zwischen Ethik und Qualität: So wird zum Beispiel auf den Umstand hingewiesen, dass die zentrale Frage des Diskurses über Moral und Ethik im Journalismus nach dem ‚richtigen‘ journalistischen Handeln und die im Qualitätsdiskurs im Zentrum befindliche Frage, was denn ‚guten‘ Journalismus auszeichne, geradezu austauschbar erscheinen.<sup>222</sup> Es gibt außerdem die Sichtweise, die Qualitätsdebatte bilde nur einen, wenn auch wichtigen Teil unter anderen von Medienethik als normativer Grundlage der journalistischen Praxis.<sup>223</sup> Konträr dazu wird eine Verschiebung „weg vom Ethik-Begriff hin zu einer Ausgestaltung eines Konzeptes von journalistischer Qualität“<sup>224</sup> registriert. Eine schlichte Gleichsetzung der beiden Begriffe Medienqualität und Medienethik erscheint deswegen nicht gerechtfertigt.

Die „Freiheit der Kommunikation“ rückt Langenbucher 1984 bei einem ersten Konkretisierungsversuch in den Vordergrund: „In den demokratischen Ordnungsvorstellungen [...] werden an den Journalismus Erwartungen gestellt, die seine Qualitäten ganz unmittelbar mit den Qualitäten des demokratischen Systems selbst in Verbindung setzen: Ohne funktionierenden Journalismus keine Demokratie.“<sup>225</sup> Langenbucher betont, es gebe keinen Mangel an eindeutig formulierten Qualitätskriterien und verweist für den Bereich des Rundfunks auf die

---

<sup>214</sup> Vgl. McQuail 2003, S. 74.

<sup>215</sup> Bardoel/d'Haenens 2004, S. 9.

<sup>216</sup> Vgl. Bertrand 1997, S. 7. An anderer Stelle unterscheidet Bertrand allerdings zwischen Morality, Media Ethics und Quality Control (vgl. Bertrand 2000, S. 23f.).

<sup>217</sup> Vgl. Rager 2000, S. 76.

<sup>218</sup> Rager 2000, S. 83. Laut Kaiser-Rumstadt/Ruß-Mohl hängen publizistische Qualität und journalistische Ethik insofern eng miteinander zusammen, als dass innerredaktionelle Verhaltensvorschriften bzw. Ethikkodizes einen Beitrag zur Qualitätssicherung leisten können (vgl. Kaiser-Rumstadt/Ruß-Mohl 2000, S. 243f.; vgl. dazu kritisch Wunden 2003, S. 59f.).

<sup>219</sup> Vgl. Teichert 1996.

<sup>220</sup> Vgl. Belsey/Chadwick 1995.

<sup>221</sup> Vgl. Rager 2000.

<sup>222</sup> Vgl. Fabris/Renger 2003, S. 82. Die Autoren fordern auch die moralische und ethische Dimension als Bereicherung des Qualitätsdiskurses stärker zu beachten (ebd., S. 85). Zum Anschluss der Ethikdebatte an die Debatte über Qualität im Journalismus vgl. auch Wunden 2003, vor allem S. 68-74.

<sup>223</sup> Vgl. Wunden 2003, S. 73.

<sup>224</sup> Thomaß 1998, S. 271.

<sup>225</sup> Langenbucher 1984, S. 23.

entsprechenden Rundfunkgesetze, Rundfunksatzungen und hausinternen Regelungen sowie für den Bereich der Presse auf den Pressekodex.<sup>226</sup> Zugleich problematisiert er jedoch die Wirkungsgrenzen derartiger berufsethischer Postulate. Rosengren/Carlsson/Tågerud akzentuieren den normativen Bezugsrahmen und definieren journalistische Qualität als relationales Konzept: „[...] a relation between a characteristic and a set of standards institutionally anchored in a set of norms, in their turn ultimately anchored in a set of basic values characterizing a given society or a given group [...] within a society.“<sup>227</sup> Für Wallisch manifestiert sich die Qualität von Journalismus in der Fähigkeit, „Themen der sozialen Wirklichkeit aufzugreifen, durch adäquate Recherchetechniken zu erfassen und durch entsprechende Vermittlungsformen dem Leser nahezubringen.“<sup>228</sup>

Die Zusammenschau der Definitionen und Kriterien ließe sich fortsetzen. Einige Begriffsbestimmungen leiten Qualität von unterschiedlichen Medienfunktionen ab, andere betonen die Bedeutung der Publika bei der Entwicklung von Maßstäben oder berücksichtigen gar linguistische Kriterien.<sup>229</sup> Aus heutiger Sicht aber erscheinen vor allem die frühen Bestimmungsversuche unbefriedigend. In den vergangenen fünfzehn Jahren haben sich Kommunikationswissenschaftler verstärkt darum bemüht, die in der Literatur bis dato meist dispers auftauchenden Aspekte journalistischer Qualität zu systematisieren. Damit sollte nicht zuletzt die Beurteilung publizistischer Produkte der „Beliebigkeit des bloß subjektiven Meinens“<sup>230</sup> enthoben und transparent und nachvollziehbar gemacht werden. Wesentliche Impulse für die Systematisierung des Qualitätsbegriffs hat die deutschsprachige Kommunikationswissenschaft mit der Einführung des dualen Rundfunksystems und der damit einsetzenden Konvergenzdebatte<sup>231</sup> erhalten. Um einen Leistungsvergleich zwischen öffentlich-rechtlichem und privatem Rundfunk – vor allem im Bereich des Fernsehens – überhaupt zu ermöglichen, mussten Kriterien zur Beurteilung von Programmqualität entwickelt werden.

Schatz/Schulz legten 1992 ein stimulierendes Konzept zur Beurteilung von Programmqualität im dualen Fernsehsystem vor.<sup>232</sup> Als normative Grundlagen für die Bestimmung von Programmqualität ziehen die Autoren die Rechtsgrundlagen des Rundfunks der Bundesrepublik Deutschland heran, wählen also eine normativ-pragmatische Perspektive. Sie argumentieren, dass mit Gesetzen, Staatsverträgen sowie den Urteilen des Bundesverfassungsgerichts ein verbindlicher Orientierungsrahmen für Programmqualität existiere. Als ausschlaggebende Prinzipien werden genannt: Die Rundfunkfreiheit samt Schutz vor staatlicher und vor privater Einflussnahme; die Aufgabe des Rundfunks als Medium und Faktor der öffentlichen Meinungsbildung in Freiheit und Unabhängigkeit und das daraus resultierende Gebot zur Programmvielfalt; das Gebot der journalistischen Professionalität; das Gebot der Rechtmäßigkeit.<sup>233</sup> Schatz/Schulz kritisieren das Fehlen einer Publikumperspektive innerhalb dieses Orientierungsrahmens: „Interessen, Wünsche und Bedürfnisse des Fernsehpublikums spielen weder im Rundfunkstaatsvertrag noch in anderen deutschen Rechtstexten eine Rolle, und die Experten-Diskussion über Programmgrundsätze und Leistungsanforderungen ist eher an politischen und pädagogischen Zielen orientiert als an der Frage, was den Zuschauern gefallen

---

<sup>226</sup> Vgl. Langenbucher 1984, S. 25.

<sup>227</sup> Rosengren/Carlsson/Tågerud 1991, S. 22.

<sup>228</sup> Wallisch 1995, S. 148. Dieser Charakterisierung ist zwar bescheinigt worden, sie zeuge von Prozessorientierung (vgl. Wyss 2002b, S. 96). Allerdings wurde auch zu Recht kritisiert, die Definition helfe in ihrer Allgemeinheit nicht viel weiter, so fragt Lünenborg: „Woher sollen Themen sonst kommen, wenn nicht aus der ‚sozialen Wirklichkeit‘? Welche Recherchemethoden gelten als ‚adäquat‘? Und: Sind meine Vorstellungen von einer ‚entsprechenden Vermittlungsform‘ tatsächlich dieselben wie die der Leserin?“ (Lünenborg 1996, S. 8).

<sup>229</sup> Vgl. Bammé/Kotzmann/Reschenberg 1993.

<sup>230</sup> Vgl. Schulz 1996, S. 57.

<sup>231</sup> Hierbei ging und geht es um die Frage, ob es zu einer Angleichung der öffentlich-rechtlichen und privaten Programmangebote kommt.

<sup>232</sup> Vgl. Schatz/Schulz 1992. Die Kriterien zur Programmqualität wurden im Rahmen eines von der Forschungskommission von ARD und ZDF in Auftrag gegebenen Gutachtens entwickelt.

<sup>233</sup> Vgl. Schatz/Schulz 1992, S. 691f.

könnte.<sup>234</sup> Die Autoren ergänzen aus diesem Grunde ihr Konzept um den Aspekt der Publikumsakzeptanz. Aus diesen in den Rechtsgrundlagen formulierten und ergänzten Leistungsanforderungen leiten die Autoren fünf zentrale „Dimensionen der Programmqualität“ ab, die sie ausführlich differenzieren. In Anlehnung an Bonfadelli können die Kriterien folgendermaßen zusammengefasst werden:<sup>235</sup>

### **Vielfalt**

- strukturelle Vielfalt bezüglich Programmsparten und -formen
- inhaltliche Vielfalt bezüglich Information und Meinung, Ereignissen/Themen, Akteuren/Gruppen, in geographischer Hinsicht

### **Relevanz**

- Ein Ereignis ist relevant für die Gesamtgesellschaft, für bestimmte Gruppen oder ein Individuum (relationaler Begriff);
- Indikatoren können sein: Zahl der Betroffenen, Wirkungsintensität, Zentralität der Werte, soziale und geographische Nähe (Nachrichtenwert-Theorie);
- es stellt sich die Frage, wer bezüglich der Relevanzattribute entscheidet.

### **Professionalität**

- inhaltlich als Richtigkeit, Relevanz, Ausgewogenheit und Neutralität
- formal hinsichtlich Verständlichkeit und Ästhetik

### **Akzeptanz**

- Interessen, Wünsche, Bedürfnisse der Zuschauer spielen in der praktischen Programmierung eine Rolle.

### **Rechtmäßigkeit**

- Programme müssen weitere gesetzliche Bestimmungen berücksichtigen, z.B. bezüglich Gewalt, Pornographie, Kinder- und Jugendschutz oder Werbung.

Die von Schatz/Schulz entwickelten Dimensionen der Programmqualität sind zwar in einigen Punkten kritisiert worden, sie haben jedoch die wissenschaftliche Debatte nachhaltig beeinflusst.<sup>236</sup> Die folgende Übersicht zeigt, dass die deutschsprachige Kommunikationswissenschaft die Systematisierung mit leichten Variationen immer wieder aufgegriffen hat:

---

<sup>234</sup> Schatz/Schulz 1992, S. 705.

<sup>235</sup> Vgl. Bonfadelli 2002, S. 119.

<sup>236</sup> Vgl. Daschmann 2009. Zu den Kritikern gehört Rager, der ausführt, dass Rechtmäßigkeit kein spezielles Qualitätsmerkmal sei, sondern als selbstverständlich vorausgesetzt werden müsse: „So wie ein Käufer eines neuen Autos erwarten darf, daß das Fahrzeug den Anforderungen der Straßenverkehrsordnung entspricht, so darf das Publikum wohl erwarten, daß die Angebote der Medien im wesentlichen rechtskonform sind.“ (Rager 1994, S. 194). Saxer hinterfragt mit Blick auf das Kriterium der Relevanz, ob Nachrichtenfaktoren überhaupt eine normative Bedeutung zukämen (vgl. Saxer 2000, S. 193).

Tabelle 2: Dimensionen publizistischer Qualität

|                              |  |  |
|------------------------------|--|--|
| <b>Schatz/Schulz 1992</b>    | fünf Dimensionen der Programmqualität  | Vielfalt<br>Relevanz<br>Professionalität<br>Akzeptanz<br>Rechtmäßigkeit  |
| <b>Ruß-Mohl 1992a; 2003b</b> | sechs Kriterien der Qualitätsbewertung   | Aktualität/Relevanz<br>Interaktivität<br>Transparenz/Reflexivität<br>Originalität<br>Objektivität<br>Verständlichkeit/Komplexitätsreduktion  |
| <b>Göpfert 1993</b>          | elf Einzelkriterien publizistischer Qualität   | Zielgerichtetes Kommunikationsdesign<br>Sprache<br>Verständlichkeit<br>Aktualität/Betroffenheit<br>Motivation<br>Sinnlichkeit<br>Nutzwert<br>Gebrauchswert<br>Unterhaltungswert<br>Ästhetik<br>Ethik   |
| <b>Meier/Bonfadelli 1994</b> | fünf Grunddimensionen von Programmleistung/ Programmqualität   | Vielfalt<br>Professionalität<br>Relevanz<br>Akzeptanz<br>Konformität   |
| <b>Rager 1994; 2000</b>      | fünf Dimensionen der Qualität journalistischer Produkte  | Aktualität<br>Relevanz<br>Richtigkeit<br>Vermittlung<br>Ethik  |
| <b>Hagen 1995</b>            | neun Qualitätskriterien  | Menge<br>Relevanz<br>Richtigkeit<br>Transparenz<br>Sachlichkeit<br>Ausgewogenheit<br>Vielfalt<br>Aktualität<br>Verständlichkeit  |
| <b>Karmasin 1996</b>         | drei Kriterien journalistischer Qualität   | Funktion – zweckrationale Qualität (Markt, Profit)<br>Form – ästhetische Qualität (Schönheit, Geschmack)<br>Inhalt/Wirkung – ethische Qualität (Sozialethik, Individualethik)  |
| <b>Fabris 1997</b>           | vier Variablen für die Beurteilung journalistischer Leistungen   | Aktualität<br>Relevanz<br>Richtigkeit<br>Vermittlungskompetenz (handwerkliches Können)   |
| <b>Pöttker 1998; 2000</b>    | acht Dimensionen journalistischer Qualität (vier auf den Gegenstand bezogene, vier zum Publikum gewendete) | Richtigkeit<br>Vollständigkeit/Relevanz<br>Wahrhaftigkeit<br>Verschiedenartigkeit/Universalität<br>Unabhängigkeit<br>Zeitigkeit/Aktualität<br>Verständlichkeit<br>Unterhaltsamkeit   |
| <b>Wyss 2002</b>             | sechs produktbezogene Qualitätskriterien   | Objektivität<br>Richtigkeit und Faktentreue<br>Vielfalt<br>Transparenz<br>Sachliche und soziale Relevanz<br>Vermittlung (Akzeptanz, Interaktivität und Verständlichkeit)   |
| <b>Rau 2005</b>              | Vier-Säulen-Konzept journalistischer Qualität  | Information (Breite, Tiefe, Selektion, Selektivität)<br>Präsentation (Verständlichkeit, Variabilität in der Darstellung)<br>Reflektion (Inwieweit werden fremde Positionen übernommen, hinterfragt, neu beleuchtet?)<br>Bildung (Meinungsbildung, Horizonterweiterung) |
| <b>Maurer 2005</b>           | vier Qualitätskriterien  | Quantität<br>Vielfalt (strukturelle Vielfalt, Themenvielfalt, Akteursvielfalt, Vielfalt der räumlichen Bezüge)<br>Relevanz<br>Journalistische Professionalität (Ausgewogenheit, Neutralität, Vollständigkeit)  |
| <b>Bilke 2008</b>            | vier Qualitätskriterien (für die Kriegs- und Krisenberichterstattung)                                      | Wahrhaftigkeit<br>Richtigkeit<br>Relevanz<br>Vermittlung   |



Im Kanon publizistischer Qualitätsdimensionen finden sich also unter anderem allgemeine Professionalitätsstandards wie Faktentreue, Vereinfachung, Verständlichkeit und weitere Dimensionen wie Aktualität (zeitliche und Problemaktualität), Originalität (Leseanreiz, Eigenrecherche), Transparenz und Reflexivität (Offenlegung der Berichterstattungsbedingungen, Quellenkritik), Objektivität (Faktentreue, Beachtung der Nachrichtenwerte/Auswahlregeln, Trennung von Nachricht und Meinung, Vielfalt der Perspektiven, Fairness/Ausgewogenheit, Hintergrundinformationen).<sup>237</sup> Zwischen den einzelnen Konzepten gibt es aber offensichtlich Unterschiede. So begreift Rager in Abgrenzung zu Schatz/Schulz Vielfalt nicht als normatives Qualitätskriterium, sondern gestaltet das Vielfaltskonzept als normativen Rahmen, innerhalb dessen die Dimensionen publizistischer Qualität erst ausgestaltet werden.<sup>238</sup> Ruß-Mohl ist zunächst der Auffassung, Aktualität impliziere auch Relevanz, später beschreibt er dann Aktualität als zeitliche Nähe zum Geschehen und Relevanz als Bedeutung oder „Gewicht“ des Themas. Hagen, Fabris und Rager arbeiten Aktualität und Relevanz ebenfalls als unterschiedliche Qualitätskriterien heraus. Teilweise sind Kriterien inhaltsgleich, laufen aber unter anderem Rubrum: Rechtmäßigkeit bei Schatz/Schulz meint das gleiche wie Konformität bei Meier/Bonfadelli. Pöttker fasst, ähnlich wie Göpfert, unter Verständlichkeit das journalistische Bemühen um abwechslungsreiche Darstellungsformen und Genres sowie um einen prägnanten und klaren Stil zusammen<sup>239</sup>, während Fabris das handwerkliche Können mit Vermittlungskompetenz betitelt. Vermittlung schließt bei Wyss wiederum die Verständlichkeit ebenso mit ein wie Akzeptanz (bei Schatz/Schulz ein eigenständiges Qualitätskriterium) und Interaktivität (bei Ruß-Mohl ein eigenständiges Qualitätskriterium). Bei gleichen Begrifflichkeiten können also die Bedeutungsgehalte der Kriterien abweichen. Besonders evident wird das Deutungsdilemma, wenn mit Objektivität auf einen „Zentralbegriff“<sup>240</sup> der Publizistik rekuriert wird, der mit grundlegenden erkenntnistheoretischen Auseinandersetzungen verknüpft ist und als Qualitätskriterium kontrovers diskutiert wird.<sup>241</sup>

Auch die Gewichtung der Faktoren wirft Fragen auf: „Wenn die Vermittlungs-Dimension wichtiger wird, verliert dann die Frage nach sachlicher Richtigkeit ihre Bedeutung? Oder geht das zu Lasten der Aktualität? [...] Kann beispielsweise überhaupt von journalistischer Qualität gesprochen werden, wenn eine Dimension zwar perfekt erfüllt, eine andere dagegen völlig außer acht gelassen worden ist?“<sup>242</sup> In Hinblick auf die Vielfalt der möglichen Bezugsaspekte kommt Bucher zu dem Schluss: „Ein Teil der Schwierigkeiten, Klärungen über journalistische Qualität herbeizuführen, besteht genau darin, dass umstritten sein kann, was der jeweils relevante Aspekt ist.“<sup>243</sup>

Es soll im Folgenden nicht darum gehen, die Qualitätskonzepte im Einzelnen darzustellen und kritisch zu diskutieren. Es konnte gezeigt werden, dass Einigkeit darüber besteht, dass Dimensionen wie Vielfalt, Relevanz, Richtigkeit, Aktualität, Verständlichkeit/Vermittlung theoretisch hergeleitet und zur Beurteilung journalistischer Qualität herangezogen werden können. Die Abgrenzungsprobleme weisen indes darauf hin, dass Qualitätsmaßstäbe miteinander konfliktieren können. Ruß-Mohl verweist in diesem Zusammenhang auf das magische Vieleck, wie es aus der Zieldiskussion in der Wirtschaftspolitik bekannt ist.<sup>244</sup> Es visualisiert, dass sich immer einzelne Ziele überlappen, andere gegeneinander konkurrieren und sich nicht immer alle Ziele gleichzeitig erreichen lassen (trade offs).

<sup>237</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1992a, S. 86.

<sup>238</sup> Vgl. Rager 1994, S. 195; Rager 2000, S. 79.

<sup>239</sup> Vgl. Pöttker 2000, S. 387.

<sup>240</sup> Vgl. Donsbach 1990.

<sup>241</sup> Zur Wirklichkeit der Nachrichten vgl. z.B. Weischenberg 1995, S. 152-190; zur internationalen Perspektive vgl.

Donsbach/Klett 1993; zusammenfassend vgl. Wyss 2002b, S. 117-120.

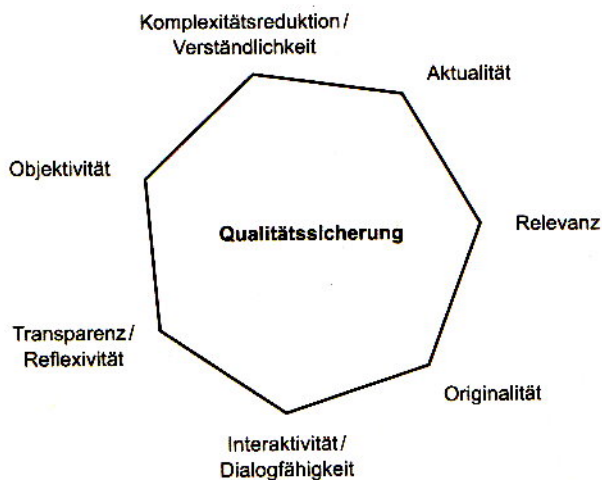
<sup>242</sup> Rager 1994, S. 205.

<sup>243</sup> Bucher 2003, S. 13.

<sup>244</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1992a, S. 86.

Analog bietet Ruß-Mohl ein magisches Vieleck an, das Ziele und Kriterien der publizistischen Qualitätsbewertung abbildet.<sup>245</sup>

Abbildung 2: Magisches Vieleck



Die Abbildung veranschaulicht, dass zwischen den Qualitätskriterien Zielkonflikte bestehen und es unmöglich ist, alle Qualitätskriterien gleichzeitig zu erreichen.<sup>246</sup> So geht Verständlichkeit häufig zu Lasten der Exaktheit der Darstellung, mehr Aktualität ist oft nur um den Preis von weniger Hintergrundinformation oder Originalität zu erreichen.<sup>247</sup> Ruß-Mohl rät: Jede Redaktion, die ernsthaft Qualität sichern wolle, müsse mit Blick auf Zielgruppen und Rahmenbedingungen eigene Ziele und Prioritäten bestimmen, wobei das magische Vieleck als Orientierungshilfe dienen könne.<sup>248</sup> Ein Kriterien-Ranking wertet er als Zielfindungsprozess für die Redaktion: „Weil beispielsweise das Radio ein besonders schnelles Medium ist, werden Hörfunk-Redaktionen in der Regel der Aktualität besonders hohen Rang einräumen. [...] Und weil sich Radioprogramme leichter interaktiv gestalten lassen als beispielsweise Zeitungsseiten, werden kluge Programm-Macher darüber nachdenken, wie sie ihre Publika in die Sendungen mit einbeziehen und so die Höherbindung intensivieren können.“<sup>249</sup>

Für Ruß-Mohl besteht der Vorteil eines solchen Zielsystems darin, dass es verkürzten Vorstellungen von journalistischer Qualität entgegenwirken dürfte.<sup>250</sup> So provoziere ein eindimensionales Konzept dessen, was Qualität ausmache, Widerspruch. Die Überakzentuierung eines einzigen Qualitätsmerkmals könne zum Problem für den Journalismus werden. Qualität, so Ruß-Mohl, sei zwar rückbindbar an bestimmte Standards von Professionalität, wie sie etwa im Kodex des deutschen Presserats festgehalten werden, über diesen allgemeinen Rahmen hinaus ließen sich jedoch kaum generell verbindliche Maßstäbe formulieren.<sup>251</sup> Von Fall zu Fall bedürfe es also eines spezifischen Kriterienmix.<sup>252</sup> Das bedeutet: „Den *einen* Qualitätsmaßstab gibt es nicht.“<sup>253</sup> Angesichts dieser Erkenntnis wundern sich Held/Ruß-Mohl, mit welcher Hartnäckigkeit

<sup>245</sup> Vgl. Held/Ruß-Mohl 2005, S. 55.

<sup>246</sup> Vgl. Ruß-Mohl 2003b, S. 335; Held/Ruß-Mohl 2005, S. 55. Meckel hat hinsichtlich des „Magischen Vielecks“ kritisiert, die Beziehungen zwischen den genannten Konstanten bleibe im Dunkeln und damit würden nur wenige anwendungsorientierte Erkenntnisse zur Qualitätsfrage geliefert (vgl. Meckel 1999, S. 32). In einem späteren Text bietet Ruß-Mohl allerdings auf die journalistische Praxis bezogene Beispiele und dürfte damit wohl für endgültige Klärung sorgen (vgl. Ruß-Mohl 2003b, S. 335-337).

<sup>247</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1993a, S. 189.

<sup>248</sup> Vgl. Ruß-Mohl 2003b, S. 335f.

<sup>249</sup> Ruß-Mohl 2003b, S. 336.

<sup>250</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1993a, S. 189-191.

<sup>251</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 95f.

<sup>252</sup> Vgl. Ruß-Mohl 2003b, S. 336.

<sup>253</sup> Ruß-Mohl 1993a, S. 188.

weiter über Zahl, Gewichtung und Bündelung von Qualitätskriterien im Journalismus gestritten wird.<sup>254</sup>

### 2.3.2.2 Multiperspektivität des Qualitätsbegriffs

Publizistische Qualität kann nicht als absolute Größe verstanden werden. Saxer/Kull haben bereits 1981 publizistische Qualität als „dynamische Normenkonstellation“ aufgefasst, die in Teilen immer wieder neu ausgehandelt werden müsse.<sup>255</sup> Journalistische Qualitätsstandards resultierten aus komplexen Interaktionen unterschiedlicher Normquellen, bei denen abgestufte Sachkompetenz wie unterschiedliches Durchsetzungsvermögen involviert seien.<sup>256</sup>

Tabelle 3 : Normeninstanzen und Qualitätsbegriff

| Norminstanz                    | Qualitätsarten   |
|--------------------------------|--|
| Gesetzliche Kontrollinstanz    | Inhaltliche Rahmenqualitäten von gesamtgesellschaftlicher Relevanz |
| Management                     | handwerkliche Qualitäten, „Sendungsmache“                          |
| Interessenorganisationen       | inhaltliche Qualitäten im Rahmen von Einzelinteressen              |
| Experten                       | inhaltliche Qualitäten im Sinne des „Sachverständes“               |
| Publikum                       | Erwartete Rezeptionsqualitäten                                     |
| Journalistische Kollegengruppe | Qualitäten der Berufskultur  |

Generelle Urteile darüber, welche Normquelle sich in welchem Ausmaß durchsetze, seien trotz offenkundiger Quellenhierarchie nur bedingt möglich und müssten von Medium zu Medium anders ausfallen. Rosengren/Carlsson/Tågerud entwickeln 1991 ebenfalls ein relationales Konzept von journalistischer Qualität, indem sie vier „Haupttypen“ von Qualität unterscheiden und damit neben der Ebene der Qualitätsmessung und Aspekten der Profession auch die Perspektive der Kommunikatoren und Rezipienten berücksichtigen.<sup>257</sup>

<sup>254</sup> Vgl. Held/Ruß-Mohl 2000d, S. 367. Angesichts unterschiedlicher Zielgruppenansprüche ließen sich ohnehin keine allgemeinverbindlichen Kriterien ex cathedra festlegen.

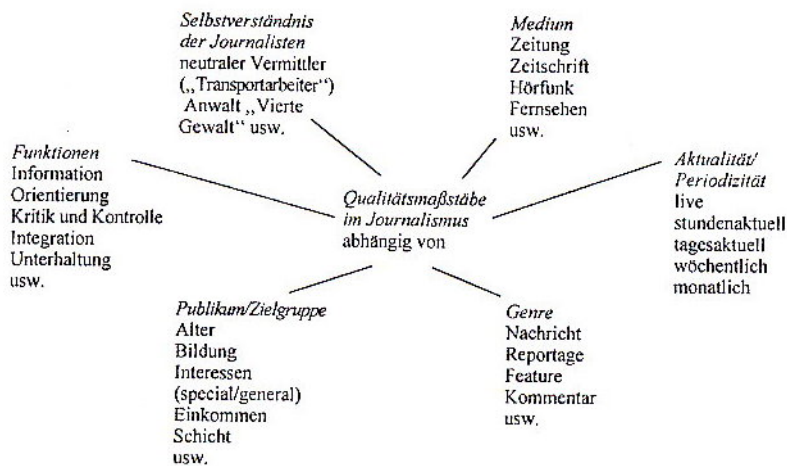
<sup>255</sup> Vgl. Saxer/Kull 1981, S. 12-18. Nichts anderes sagt im Übrigen die oben zitierte Definition nach ISO 9000:2005 aus (vgl. Abschnitt 2.1). Verkürzt: Qualität ist der Grad, in dem Anforderungen erfüllt werden. Wenn Qualität bestimmt werden soll, muss also auch deutlich gemacht werden, aus welcher Perspektive Anforderungen gestellt werden und eine Bestimmung erfolgt.

<sup>256</sup> Vgl. Saxer/Kull 1981, S. 17.

<sup>257</sup> Vgl. Rosengren/Carlsson/Tågerud 1991, S. 35-38. Sie unterscheiden: descriptive quality (relation message – „reality“); sender use quality (relation message – sender); receiver use quality (relation message – receiver); professional quality (relation message – professional competence).

Da sie nicht als absolute Größe verstanden werden kann, konzipiert Ruß-Mohl publizistische Qualität als abhängige Variable. Was Qualität sei, lasse sich nicht ein für alle Mal von oben verkünden: „Es ist abhängig vom Medium, vom Genre, vom Publikationsrhythmus, von den Zielgruppen und – last not least – vom Selbstverständnis und von den Ansprüchen, die Redaktionen sowie die einzelnen Mitarbeiter an sich selbst richten.“<sup>258</sup> Das verdeutlicht das folgende Schaubild.<sup>259</sup>

Abbildung 3: Qualitätsmaßstäbe als abhängige Variable



Für Wyss ist das von Ruß-Mohl entwickelte relationale Konzept aufgrund seines vielfältig und systematisch integrierenden Vermögens den eindimensionalen Qualitätsbestimmungen überlegen.<sup>260</sup> Wyss selbst entwirft ein Schema der „Multiperspektivität der Qualitätsbeurteilung“.<sup>261</sup> Demnach müssen Versuche, journalistische Qualitätskriterien zu definieren, immer auch die Perspektive der verschiedenen Anspruchsträger sowie das Bezugssystem deutlich machen. Von den Mitarbeitern, den Zulieferern von Informationen, den Rezipienten, dem Mediengesetzgeber, den Kapitalgebern, der Werbewirtschaft oder von Interessengruppen werden verschiedenste Anforderungen und Erwartungen an die Qualität der Leistungen einer Redaktion gestellt. Qualität, so führt Wyss aus, könne also nicht allein vom Leistungserbringer definiert werden, sondern im Sinne des Stakeholder-Ansatzes erst durch die Interaktion zwischen dem Leistungserbringer und den jeweiligen Anspruchsgruppen zustande kommen.<sup>262</sup> Zudem betreffen die Qualitätsanforderungen verschiedene Ebenen: Das Mediensystem, den Journalismus, das Medienunternehmen, den einzelnen Journalisten, das journalistische Handeln, einen bestimmten Produktionsprozess oder auch das Produkt.<sup>263</sup> Schließlich könnten konkrete rechtliche Grundlagen sowie mehr oder weniger explizierte Regeln wie ethische und berufskulturelle Normen oder redaktionelle Leitbilder zur Beurteilung einer bestimmten Qualität herangezogen werden. Dieses Konzept verdeutlicht das folgende Schaubild.<sup>264</sup>

<sup>258</sup> Ruß-Mohl 2003b, S. 335.

<sup>259</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1996b, S. 102.

<sup>260</sup> Vgl. Wyss 2002b, S. 97.

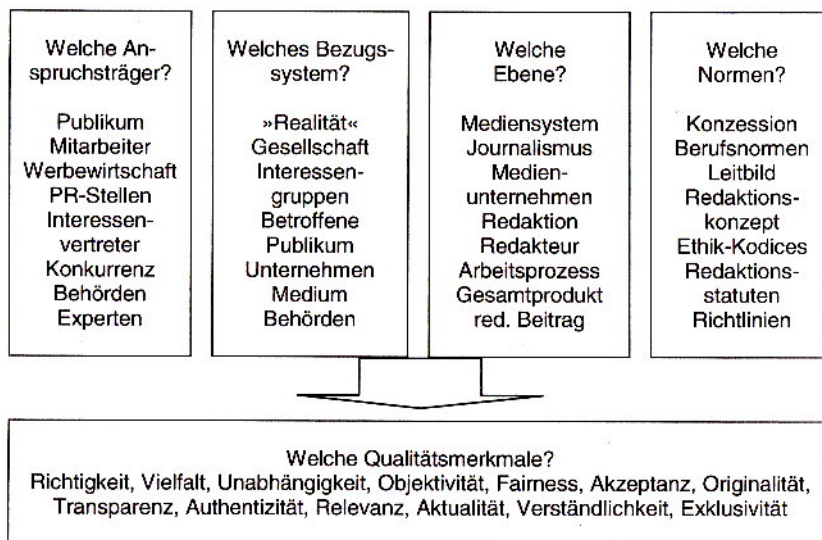
<sup>261</sup> Wyss 2002b, S. 98.

<sup>262</sup> Vgl. Wyss 2002a, S. 153. Auch Bonfadelli weist darauf hin, dass die Bestimmung von Leistungsanforderungen an die Medien je nach Konzeption unterschiedlich ausfällt und letztlich zwischen den beteiligten sozialen Instanzen immer wieder neu ausgehandelt werden muss (vgl. Bonfadelli 2002, S. 115). Er betrachtet es darum als eine Aufgabe der Publizistikwissenschaft, den gesellschaftlichen Diskurs um die Definition von Leistungskriterien zu beobachten und kritisch zu verfolgen (vgl. ebd.).

<sup>263</sup> Vgl. Wyss 2002b, S. 98.

<sup>264</sup> Vgl. Wyss 2002b, S. 98.

Abbildung 4: Multiperspektivität der Qualitätsbeurteilung



Dieses Schema der Multiperspektivität des Qualitätsbegriffs soll zeigen, „dass Qualität nicht eine statische Norm sein kann. Auch journalistische Qualität ist als variierende Messgröße zu verstehen.“<sup>265</sup> Oder wie Rau es formuliert: „Qualität erfordert Setzungen. Und: diese Setzungen können variieren [...]“.<sup>266</sup>

Meckel hält die anglo-amerikanische Qualitätsforschung für ein Vorbild, denn diese habe „die normative Interpretation von *Qualität als Aufgabe der Medien* durch eine funktionale Interpretation von *Qualität als Leistung der Medien*“<sup>267</sup> ersetzt. So könnten journalistische Angebote funktional oder dysfunktional sein. Was etwa als Informationsangebot konzipiert ist, muss demnach auch für Informiertheit beim Rezipienten sorgen. Hierbei wird jedoch nicht berücksichtigt, dass auch die anglo-amerikanische Qualitätsforschung mit ihren Überlegungen hinsichtlich der journalistischen Leistungen durchaus auf die Beiträge der normativen Theoriebildung zurückgegriffen hat.<sup>268</sup> Einleuchtend erscheint Weischenbergs Vorschlag, vom (inhaltlichen) Qualitäts- auf den (systemischen) Leistungsbegriff umzustellen, allerdings mit einer doppelten Konnotation des „Leistungs-Bewusstseins“ von Journalisten: „Zum einen umfasst es ein Funktions-Bewusstsein im Sinne der normativen Vorgaben [...] und zum anderen ein Qualitäts-Bewusstsein im Sinne der Erfüllung von professionellen Ansprüchen. Auf diese Weise wird Qualität an den Auftrag der Medien gebunden.“<sup>269</sup>

In Europa muss in Anbetracht der unterschiedlichen Journalismuskulturen erst recht von divergierenden publizistischen Qualitätskonzepten ausgegangen werden. Schulz stellt fest, dass die Irritation und Diskussion über Qualität im Journalismus keine „Marotte der empfindsamen Deutschen“ sei.<sup>270</sup> Er führt aus: „Die Diskussion im Ausland, zumal in den angelsächsischen Ländern, ist pragmatischer auf Performance (Leistung) und Accuracy (Genauigkeit, Sorgfalt), auf Social Accountability (soziale Verantwortlichkeit) und Audience Interest (Publikumsinteresse) ausgerichtet, bei uns dagegen eher auf abstrakte Werte der Ästhetik, auf Fragen von Moral und

<sup>265</sup> Wyss 2002b, S. 98. Zur Qualität als variierender Messgröße vgl. auch Abschnitt 2.4 zum Forschungsstand. Mit der dortigen synoptischen Darstellung von grundlegenden Studien der publizistischen Qualitätsforschung wird deutlich, wie unterschiedlich Qualität operationalisiert werden kann, z.B. je nach Mediengattung, Journalismusgattung, Textgattung.

<sup>266</sup> Rau 2007, S. 261.

<sup>267</sup> Meckel 1999, S. 35-37.

<sup>268</sup> So bettet McQuail in „Media Performance“, seinem richtungsweisenden Überblick über Theorie und Empirie der Qualitätsforschung, Medienleistung in ein normatives „framework“ ein (vgl. McQuail 1992, vor allem S. 65-80), und auch sein Konzept der „Media Accountability“ folgt einer „Normative Theory of Media“ (vgl. McQuail 2003, vor allem S. 45-87).

<sup>269</sup> Weischenberg 2003b, S. 170.

<sup>270</sup> Vgl. Schulz 1996, S. 46.

Ethik.<sup>271</sup> Der Vorteil der angelsächsischen Perspektive bestehe darin, dass die verwendeten Begrifflichkeiten näher an der Wirklichkeit bzw. der Erfahrung der Medienmacher und -rezipienten sei und sich dementsprechend auch besser operationalisieren lasse. Hinsichtlich des Gebots der Vielfalt, Relevanz, Professionalität und Rechtmäßigkeit behauptet Schulz, diese Qualitätskonzepte seien international, also auch europaweit gültig: „Ähnliche Normen gelten in anderen Ländern.“<sup>272</sup> Belege für diese Einschätzung bringt Schulz allerdings nicht bei. Interessant erscheint in diesem Zusammenhang ein Blick auf die verschiedenen journalistischen Kodizes in Europa, verstanden als aus dem Berufsstand heraus erwachsene, grundlegende Verhaltensregeln „zum Gebaren der Medien und der in ihnen Tätigen“<sup>273</sup> (vgl. dazu Abschnitt 6.3).

### 2.3.2.3 Qualität aus Rezipientensicht

Die Multiperspektivität des Qualitätsbegriffs impliziert auch, dass erst in der Interaktion zwischen dem Leistungserbringer und den jeweiligen Anspruchsgruppen eine Definition von publizistischer Qualität zustande kommen kann. Als wichtige Anspruchsgruppe sind die Rezipienten identifiziert worden, ihr Qualitätsverständnis gerät damit in den Blickpunkt. Tatsächlich ist der Ansatz, journalistische Qualität auch aus der Perspektive des Publikums zu bestimmen, eher vernachlässigt worden.

Am Publikumsgeschmack vorbei lasse sich publizistische Qualität nicht sichern, diese These vertritt Ruß-Mohl.<sup>274</sup> Zum einen bedeutet das, dass Einschaltquoten, Auflagen und erreichte Zielgruppen für die Branche wichtige Qualitätsindikatoren darstellen. Zum anderen heißt das aber auch, „dass sich publizistische Leistungen nicht mehr losgelöst von den Publika betrachten und bewerten lassen, für die sie erbracht werden [...]“<sup>275</sup> Was die Leser, Hörer und Zuschauer als Qualität im Journalismus definieren, ist folglich als Bewertungsmaßstab zu berücksichtigen.

Im Bereich des Fernsehens galt das Publikum lange Zeit lediglich als ausschlaggebender Faktor beim Ermitteln der Einschaltquoten, dabei registrierten Akzeptanzmessungen die Verteilung der Publikumsaufmerksamkeit auf das tägliche Programmangebot, jedoch nicht die eigentlichen Erwartungshaltungen und Qualitätsansprüche der Rezipienten.<sup>276</sup> Ganz im Gegenteil: Qualität wurde in erster Linie als Gegenbegriff zur Quote betrachtet. Dementsprechend beklagt Hasebrink ein „Spannungsfeld zwischen Qualität und Quote“.<sup>277</sup> Gängige Prämisse der Qualitätsdebatte sei das vermeintliche Auseinanderklaffen zwischen der Qualität eines Medienangebots und dessen Akzeptanz beim Publikum. Das Motto „Qualität oder Quote“ finde sich als häufige Denkfigur. Hasebrink vermutet, dass selbst viele Rezipienten der Aussage zustimmen würden, dass Qualitätsangebote eher kleine Publika erreichten, und kommt zu dem Schluss: „Offenbar ist das Stichwort ‚Qualität‘ in unserer Kultur nach wie vor mit bildungsbürgerlich geprägten Assoziationen verbunden, die sich nur schwer mit Massenattraktivität vereinbaren lassen.“<sup>278</sup> In Sachen Qualität sei das Publikum also eher im Sinne eines Negativ-Indikators betrachtet worden:

---

<sup>271</sup> Schulz 1996, S. 46.

<sup>272</sup> Schulz 1996, S. 47.

<sup>273</sup> Thomaß 1998, S. 38f.

<sup>274</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994a, S. 22.

<sup>275</sup> Ruß-Mohl 1994a, S. 22.

<sup>276</sup> Vgl. Oehmichen 1993, S. 16. Eine solche Quotenorientierung ohne Rückbindung an die Qualitätspräferenzen der Publika ist zu Recht kritisiert worden, denn: „Woher soll denn ein kommerzieller Anbieter bei rückläufigen Quoten wissen, ob der Grund in zu ‚hoher‘ oder zu ‚niedriger‘ Qualität des Programms liegt?“ (Lange 2000, S. 125).

<sup>277</sup> Hasebrink 2000b, S. 6. Zur Qualität als Gegenbegriff zur Quote vgl. z.B. Langenbacher 1993; zur Diskussion darüber, ob eine „negativ reziproke Beziehung“ der beiden Dimensionen die komplizierten Bezüge von Angebot und Nachfrage verkenne vgl. Hömberg 1999 sowie das im Rahmen der Eichstätter Medientage 1998 gehaltene Referat „Qualität, Quark und Quote“ des Intendanten des DeutschlandRadio Ernst Elitz (vgl. Elitz 1999), der in Kosten, Quoten und Qualität die drei Beurteilungsebenen für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk, aber auch für die privaten Anbieter ausmacht, aber eine unterschiedliche Gewichtung sieht (vgl. ebd., S. 20).

<sup>278</sup> Hasebrink 2000b, S. 6. Schatz/Schulz sprechen von einer in Deutschland üblichen „Abwertung des Publikumsgeschmacks“ (Schatz/Schulz 1992, S. 706). Eine Studie aus den USA hat indes gezeigt, dass auch qualitative Medienangebote gute Quoten erzielen können (vgl. Rosenstiel/Gottlieb/Brady 2000). Umgekehrt wurde für Deutschland gezeigt, dass sich „publizistische Hochkultur“ auch rechnen kann (vgl. Ludwig 1996).

eine Sendung galt umso besser, je weniger Zuschauer sie hatte. Später aber machten die Anbieter die Nachfrage des Publikums zum entscheidenden Kriterium für die Gestaltung ihrer Medienprodukte: „Der skizzierte Gegensatz zwischen Qualität und Quote wird dadurch aufgelöst, dass Qualität als das definiert wird, was viele Zuschauer erreicht.“<sup>279</sup> Soweit sich die Qualitätsdebatte überhaupt auf die Perspektive der Publika einlasse, befinde sie sich offensichtlich in einem Dilemma: Entweder verweise Qualität auf abstrakte Zielvorstellungen, die an den Interessen der Menschen vorbeigingen oder ihnen gar zuwiderliefen, oder Qualität werde mit Zuschauernachfrage gleichgesetzt, wodurch von vornherein jeder Versuch im Keim erstickt werde, Qualitätskriterien zu entwickeln, die der Vielfalt der potentiellen Funktionen der Medien gerecht würden.

„Während die Publikumsakzeptanz – methodisch umgesetzt in Zuschauerbefragungen – in britischen, amerikanischen und schwedischen Studien als zentrales Qualitätskriterium begriffen wurde, hat diese Sichtweise in der deutschen Programmforschung bisher keine entsprechende Resonanz gefunden“<sup>280</sup>, bemängelt Breunig. Schulz führt diese Vernachlässigung darauf zurück, dass der deutschen, von den Maßstäben der Kunst- und Literaturkritik geprägten Qualitätsvorstellung eine Publikumsakzeptanz eher fremd sei: „[...] hierzulande gilt das Publikum als unmündig und ist dementsprechend nur Objekt der Erziehung zum Qualitätsbewusstsein, nicht Subjekt der Artikulation von Qualitätsanforderungen.“<sup>281</sup> Seit mehr als zehn Jahren gibt es aber vermehrt Forschungsbemühungen, jenseits von Quotenmessungen die Erwartungshaltungen und Qualitätsansprüche des Publikums systematisch zu erheben und für die Programmplanung nutzbar zu machen.<sup>282</sup> Akzeptanzprobleme steigern bei Machern und Verantwortlichen das Interesse am Publikum und an seinen Wünschen, aber auch an den Gründen für die Ablehnung bestimmter Formate. Es entsteht die Bereitschaft, die Rezipientenseite stärker wahrzunehmen. Zudem wurde erkannt, dass für eine Europäisierung des Medienmarktes die „kulturellen Integrationsbereitschaft“ der Rezipienten ausschlaggebend ist.<sup>283</sup>

Wenn in der kommunikationswissenschaftlichen Forschung die Frage nach dem „Warum“ der Mediennutzung gestellt wird, dann werden dem Uses-and-Gratification-Approach folgend meist die Nutzungsmotive und Gratifikationen der Rezipienten als wichtige Erklärungsfaktoren untersucht.<sup>284</sup> Es ist jedoch kritisiert worden, ein solcher Ansatz, der Mediennutzung als individuelle Nutzenmaximierung betrachtet, habe dazu beigetragen, dem Rezipienten ausschließlich eine Konsumentenrolle zuzuweisen.<sup>285</sup> Auch Publika hätten einen komplexeren Qualitätsbegriff, als dass dieser mit dem bloßen quantitativen Ausmaß der Mediennutzung angemessen erfasst werden könne. Es reiche folglich nicht, die Qualitätsvorstellungen der Rezipienten nur an der Häufigkeit und Dauer der Nutzung bestimmter Angebote festzumachen. Zudem kämen die Gratifikationsstudien über relativ vage Begriffe wie Unterhaltung, Realitätsflucht, Lebenshilfe, Entspannung und sozialer Gebrauchswert nicht hinaus, um zu

---

<sup>279</sup> Hasebrink 2000b, S. 6. In diesem Kontext muss der Ausspruch von Ex-RTL-Chef Helmut Thoma gesehen werden: „Der Zuschauer darf sich seine Regierung wählen, also auch sein Fernsehprogramm. Ich wundere mich auch hin und wieder über die Wahl, aber der Wurm muss dem Fisch schmecken und nicht dem Angler. Und wir diskutieren aus der Angler-Perspektive.“ (Meyn 2001, S. 185). Hall hat dazu ganz treffend angemerkt, Thomas’ Satz habe zwar durchaus seine Richtigkeit, schließlich seien die Menschen, für die das alles geschehe, die letzte Instanz für das Urteil über die Qualität des Angebots (vgl. Hall 2000, S. 67). Was sich partout nicht vermitteln ließe, könne nicht die höchste Qualität eines auf Vermittlung an die Allgemeinheit angelegten Medienangebotes verkörpern. Aber: „Die großmäulig beanspruchte Entdeckung des Publikums durchs Privatfernsehen ist freilich nicht nur faktisch Unsinn, sondern auch zynisch, weil das witzige Bonmot ja das Gegenteil von Menschenfreundlichkeit impliziert, indem es die Zuschauer zur Beute degradiert. Der Satz ist, um im Bild zu bleiben, aus der Perspektive der Fischverarbeitungsindustrie gesprochen, die mit dem Fisch etwas vorhat, was dessen Interesse nicht sein kann.“ (ebd.).

<sup>280</sup> Breunig 1999, S. 96.

<sup>281</sup> Schulz 1996, S. 47.

<sup>282</sup> Vgl. Oehmichen 1993, S. 16; Oehmichen/Schneider 2008, S. 15.

<sup>283</sup> Vgl. Löffelholz/Altmeyen 1994, S. 584.

<sup>284</sup> Vgl. Wolling 2004, S. 173. Eine Zusammenfassung zur publikumszentrierten Perspektive der Kommunikationsforschung bietet Möllmann 1998, S. 191-198.

<sup>285</sup> Vgl. Hasebrink 2000b, S. 7.



erklären, warum bestimmte Gratifikationen bei bestimmten Angeboten gesucht würden.<sup>286</sup> Sie blieben damit unbefriedigend.

Neuere Ansätze plädieren für die Integration von Rezipienten- und Inhaltsperspektive.<sup>287</sup> So stellt Wolling in seiner „Theorie der subjektiven Qualitätsauswahl“ lakonisch fest, er gehe davon aus, dass Rezipienten überhaupt *Erwartungen* an die Qualität von Medienprodukten hätten.<sup>288</sup> Da diese Erwartungen sehr unterschiedlich ausfallen dürften, könne grundsätzlich jeder Betrachter die Qualität eines Medienangebotes anders beurteilen. Das bedeute jedoch nicht, „dass die *subjektive* Qualitätswahrnehmung in keiner systematischen Beziehung zu *intersubjektiv* feststellbaren Eigenschaften der Medienangebote steht. [...] Von daher ist damit zu rechnen, dass es einen relativ großen intersubjektiven Konsens in der Wahrnehmung der Angebote gibt.“<sup>289</sup> Sowohl das Wahrnehmungsobjekt als auch der Wahrnehmende trügen zum Prozess der Wahrnehmung bei.

Es ist auffällig, dass den Rezipienten vielfach ein mangelndes Bewusstsein für Qualität im Journalismus attestiert wird.<sup>290</sup> So beklagt Ruß-Mohl ein fehlendes Qualitätsbewusstsein bei Lesern, Hörern und Zuschauern, das sich aus der Tatsache ergebe, dass journalistische Angebote ganz oder überwiegend über Werbung finanziert würden. Ein Qualitätsbewusstsein würde sich erst dann entwickeln, wenn das Publikum den vollen Preis für Zeitungen und Fernsehsendungen bezahlen müsste: „Solange jedoch den Mediennutzern überwiegend indirekt ins Portemonnaie gegriffen wird – etwa, wenn sie an der Supermarktkasse einen Milka-Riegel bezahlen und dann natürlich auch die Werbung für die lila Kuh mitfinanzieren müssen –, entsteht kaum ein Gefühl dafür, was journalistische Leistungen eigentlich kosten und was sie wert sind.“<sup>291</sup> Umgekehrt, so Altmeppen, haben Rezipienten in Medienmärkten aber auch kaum Mittel, unterschiedliche Rezeptionswünsche durch die Zahlungsbereitschaft zu dokumentieren. Den Medienunternehmen fehlt im Gegenzug ein Hinweis auf die Kauf- und Zahlungsbereitschaft der Kunden. Denn auch die Quote, mit der sich die Medienmacher behelfen, informiert nicht darüber, nach welchen Kriterien die Rezipienten auswählen: „Mit diesen Mängeln fehlt den Medienprodukten ein wesentliches Kriterium, das für eine Qualitätsdebatte notwendig wäre.“<sup>292</sup>

Unter dem Blickwinkel der Ökonomik diagnostizieren Fengler/Ruß-Mohl außerdem eine Informationsasymmetrie zwischen Produzenten und Konsument im Medienmarkt, die zu einer eingeschränkten Konsumentensouveränität führe: „Der Markt ist intransparent, die Qualität der angebotenen Produkte schwer vergleich- und durchschaubar.“<sup>293</sup> Während die Journalisten über die Qualität ihrer Produkte meist gut informiert seien, müsse sich der Konsument erst ein Bild davon machen. Er könne die Qualität des Angebots vor dem Kauf nicht hinreichend prüfen: „[...] weil Medieninhalte und Programm täglich variieren und nur die jeweiligen ‚Gefäße‘ gleich bleiben – aber auch weil er als Rezipient am Ort des Geschehens selbst in den seltensten Fällen dabei sein und die Qualität der Berichterstattung folglich kaum beurteilen kann.“<sup>294</sup> Fengler/Ruß-

---

<sup>286</sup> Vgl. Wolling 2004, S. 174.

<sup>287</sup> Diese Vorgehensweise haben Rosengren/Carlsson/Tägerud allerdings schon 1991 vorgeschlagen, indem sie explizit die receiver use quality (relation message – receiver) als einen „Haupttyp“ von Qualität benennen (vgl. Rosengren/Carlsson/Tägerud 1991, S. 35-38). Die Autoren verweisen damit auf die Beziehung zwischen Medieninhalt und dem Rezipienten mit seinen Kriterien zur Beurteilung von Qualität.

<sup>288</sup> Vgl. Wolling 2004, S. 174; vgl. auch Wolling 2002a. Lange ist – mit Blick auf den Rundfunk – der Ansicht, es gebe bei den Rezipienten „keine a priori Vorstellungen über Programmqualität“ (Lange 2000, S. 125). Soweit es sie gebe, seien sie Ergebnis eines langen Sozialisations- und Erfahrungsprozesses, nicht zuletzt durch die Angebote selbst (vgl. ebd.).

<sup>289</sup> Wolling 2004, S. 176.

<sup>290</sup> Vgl. Altmeppen 2003, S. 121f.; Ruß-Mohl 2000a, S. 42; Lange 2000, S. 125.

<sup>291</sup> Ruß-Mohl 2000a, S. 42.

<sup>292</sup> Altmeppen 2003, S. 122. Auch Lange problematisiert die fehlende direkte Kundenbeziehung zwischen Medienanbietern und -nachfragern sowie den Umstand, dass die Konsumenten ihre Qualitätspräferenzen am Markt gar nicht artikulieren könnten (vgl. Lange 2000).

<sup>293</sup> Fengler/Ruß-Mohl 2005, S. 78f.

<sup>294</sup> Fengler/Ruß-Mohl 2005, S. 78. Unter Rekurs auf den US-Ökonom Akerlof beschreibt Ruß-Mohl außerdem einen Teil des Medienmarkts als „Markt für Zitronen“: Hätten die Käufer keine oder sehr viel weniger Informationen über die Qualität als die Verkäufer, würden bei gegebenem Preis vorzugsweise Güter mit relativ schlechter Qualität – eben saure Zitronen statt süßer Früchte – angeboten (vgl. ebd.). Bemerkten die Kunden dies, seien sie ihrerseits aber nur noch bereit, den Preis für



Mohl zählen aus diesem Grund Medien zu den Erfahrungs- und Vertrauensgütern. Die Qualität kann also erst nach dem Kauf und Konsum beurteilt werden. Oder aber, eine Beurteilung ist auch während des Verbrauchs nicht ohne weiteres möglich. Da sich die Qualität von Medien für den Konsumenten nicht auf den ersten Blick erschließt, halten Fenzler/Ruß-Mohl „produktbegleitende Informationen“ für sinnvoll, um die Informationsasymmetrie abzuschwächen.

### 2.3.3 Qualitätsmanagement

Bei der publizistischen Qualitätssicherung geht es um die Frage, mittels welcher Strukturen und Prozesse die gleichbleibende und wiedererkennbare Qualität der geforderten Medienleistungen sichergestellt werden soll und welche Instanzen bei Nichterbringung von Leistungen oder Verletzung von Normen Sanktionen mit welcher Verbindlichkeit aussprechen können.<sup>295</sup> Laut Wyss umfasst journalistische Qualitätssicherung alle redaktionellen Praktiken, die dazu beitragen, journalistische Produktionsprozesse, Produkte und Leistungen bestimmten Qualitätszielen anzupassen bzw. entsprechend zu verbessern.<sup>296</sup> „Qualitätssicherung – das ist ein großer Omnibus, in den sozusagen alles hineinpasst [...]“<sup>297</sup>, bemerkt Ruß-Mohl zur Mehrdeutigkeit des Begriffs und über die Vielfalt seiner Verwendungsmöglichkeiten. Qualitätssicherung sei keine einmalige Aufgabe, die sich an einer bestimmten, fixierbaren Stelle im Produktionsablauf ergebe: „Qualitätssicherung ist ein auf Dauer angelegter Vorgang, ist selbst ein Prozeß – mit präventiven, mit den Produktionsprozeß begleitenden und mit korrektiven Elementen.“<sup>298</sup>

Dass Qualitätsmanagement „nicht losgelöst von der *Kultur* diskutiert werden kann, in die es eingebettet ist und in der es stattfinden soll – und nicht isoliert von den Kunden, auf die es sich letztlich bezieht“<sup>299</sup>, legt Ruß-Mohl ebenfalls dar. Die Diskurse über Qualitätsmanagement müssten sich stets auf eine real existierende und sich verändernde Kultur beziehen, wenn sie nicht im luftleeren Raum stattfinden sollten.<sup>300</sup> Folglich dürfte in den einzelnen Ländern Europas das redaktionelle Qualitätsmanagement differieren.

#### 2.3.3.1 Modelle publizistischer Qualitätssicherung

Wie oben gezeigt wurde, stellen die Wirtschaftswissenschaften mittlerweile recht ausdifferenzierte Konzepte zum Qualitätsmanagement bereit, die auch ganz praktisch in den verschiedenen Wirtschaftsbereichen Anwendung finden. Zwar hält Fabris eine Eins-zu-eins-Übertragung solcher Konzepte auf den Mediensektor für problematisch, in Anbetracht der gegenwärtigen Situation eines hohen Konkurrenzdrucks am Medienmarkt fordert er aber die Entwicklung eines medienpezifischen Ansatzes, der sowohl die ökonomische wie die publizistische Dimension von Medienprodukten erfasst: „Qualitätsmanagement und Qualitätskontrolle wären dafür zu ‚adaptieren‘.“<sup>301</sup>

---

minderwertige Güter zu entrichten. Beim Privatfernsehen oder bei Gratiszeitungen bezahlen sie nur noch mit Zeit, was wiederum für Qualitätsanbieter nochmals den Anreiz verringert, auf diesem Markt überhaupt tätig zu bleiben: „Langfristig werden somit immer mehr ‚Zitronen‘ angeboten, die schlechte Qualität setzt sich durch und verdrängt die gute vom Markt.“ (Ruß-Mohl 2000a, S. 42). Vgl. dazu auch Fenzler/Ruß-Mohl 2005, S. 92f. und zum Marktversagen in Bezug auf die Produktqualität im Journalismus bzw. zu den Insuffizienzen des Rezipientenmarkts vgl. Heinrich 1996, S. 167-169.

<sup>295</sup> Vgl. Bonfadelli 2002, S. 116.

<sup>296</sup> Vgl. Wyss 2003, S. 26.

<sup>297</sup> Ruß-Mohl 1992a, S. 84.

<sup>298</sup> Ruß-Mohl 1992a, S. 86. Vgl. dazu auch Held/Ruß-Mohl 2000b, S. 364-366; Ruß-Mohl 2003b, S. 337f. Laut einem Bericht der Neuen Zürcher Zeitung bekommen es die Journalisten einer nicaraguanischen Zeitung in der Lohntüte zu spüren, wenn sie flüchtig arbeiten (vgl. ras 2004). Ihnen wird Geld vom Gehalt abgezogen, wenn sie sich verschreiben oder in einem Detail täuschen. Ob es sich um einen individuellen Anreiz zur Qualitätssicherung handelt, fragt der Artikel mit einem Augenzwinkern.

<sup>299</sup> Ruß-Mohl 2000e, S. 15.

<sup>300</sup> Vgl. Ruß-Mohl 2000e, S. 16.

<sup>301</sup> Fabris 2001a, S. 46.

Auf der Ebene der Medieninstitutionen spielen die Planung, Steuerung und Kontrolle redaktioneller Arbeit eine Rolle und damit die Sicherung einer konstanten Qualität der journalistischen Produkte. Bereits in den 1980er Jahren zeigten die Anstrengungen US-amerikanischer Redaktionen, dass eine Übertragung von Marketingkonzepten auf die redaktionelle Arbeit auch Qualitätsbewusstsein entstehen lässt.<sup>302</sup> Die Folge der Kundenorientierung: „Wer erst einmal sein Medienprodukt als Markenartikel begreift, beginnt fast zwangsläufig, darüber nachzudenken, wie sich bestimmte Qualitätsstandards sichern lassen.“<sup>303</sup> Auch die in den USA entwickelten Ansätze zum Redaktions- und Medienmanagement, die auf mehr Effizienz und Effektivität der redaktionellen Arbeit zielen, sind als qualitätssichernde Strategie gewürdigt worden: „Denn ohne moderne Management-Konzepte für die Redaktionen, zu denen insbesondere rationalere Verfahren bei der Auswahl und Förderung redaktionellen Personals gehören, aber auch ohne flexible Organisationsstrukturen und ein funktionierendes betriebswirtschaftliches *controlling*, das die Redaktion mit erfährt, sind alle anderen Bemühungen um publizistische Qualitätssicherung sicherlich müßig.“<sup>304</sup>

Die Anwendbarkeit der ISO-Normenreihe auf den Journalismus diskutiert Bergmann.<sup>305</sup> Er kommt zu dem Schluss, dass auch der Journalismus von den in Industrie und Gewerbe bereits etablierten Qualitätssicherungskonzepten profitieren könne. Allerdings dürfe die Qualitätsnorm nur eine Grundlage sein für ein neu zu entwickelndes Modell, das speziell auf die jeweilige Redaktion zugeschnitten sei. Wenn umsichtig aus dem umfangreichen ISO-Anforderungskatalog ausgewählt würde, könne die Redaktion profitieren. Doch: „dazu muß man Mut aufbringen, Vorurteile gegenüber der Betriebswirtschaft aufgeben, einen interdisziplinären Blick über den redaktionellen Tellerrand wagen und mit Kreativität und Phantasie bereit sein, Honig zu saugen aus solchen Konzepten.“<sup>306</sup> Als positiv bewertet Bergmann bereits den Umstand, dass eine Orientierung an der ISO-Norm die Definition dessen erfordere, was für das eigene Haus überhaupt als Qualität anzusehen sei: „Wer die Diskussion um journalistische Qualität kennt, weiß, daß Zeitungen eine klare, selbstkritische und realistische Standortbestimmung für das publizistische Handeln, ja schon ein Diskussionsprozess darüber, nur gut tun kann.“<sup>307</sup>

Mit redaktionellem Marketing und redaktionellem Management halten betriebswirtschaftliche Konzepte Einzug in den Journalismus.<sup>308</sup> Redaktionelles Marketing umfasst eine Ausrichtung der Redaktion auf die Bedürfnisse und Wünsche der Rezipienten, basierend auf Markt- und Leser- und Publikumsforschung. Redaktionsmanagement legt fest, in welchem Produktionskontext journalistische Qualität verwirklicht werden soll: „Es müssen Bedingungen geschaffen und kontinuierlich überprüft werden, welche die Anwendung und Umsetzung eines zuvor definierten Konzepts journalistischer Qualität möglich machen.“<sup>309</sup> Demnach bedarf es einer prozeduralen Orientierung von Qualitätssicherung auf allen Stufen der Medienproduktion, von der Konzeption (strategische Qualitätsplanung), über die Konkretion (Qualitätsumsetzung) bis hin zur Evaluation (Qualitätscontrolling). Trotz dieser Strukturierungs- und Systematisierungsüberlegungen für ein Qualitätssicherungsverfahren, so führt Meckel aus, dürfe Qualitätsmanagement nicht als starres

---

<sup>302</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 99.

<sup>303</sup> Ruß-Mohl 1994c, S. 99. Zum Medienmarken-Management als Brückenschlag zwischen publizistischer Qualität und ökonomischem Erfolg siehe Siebert 2001a.

<sup>304</sup> Ruß-Mohl 1994c, S. 99.

<sup>305</sup> Vgl. Bergmann 1998.

<sup>306</sup> Bergmann 1998, S. 47. In Hinblick auf den „Kernbereich“ professionellen Handelns, die Kreativität und Kunstfertigkeit, beim Journalisten also die Kunst des Schreibens, schätzen Held/Ruß-Mohl die Reichweite von ISO-Normen als begrenzt an: „Solche Talente und solches Können dürften sich einem Qualitätsmanagement, das mit DIN- und ISO-Normen operiert, eher entziehen“ (Held/Ruß-Mohl 2000b, S. 362).

<sup>307</sup> Bergmann 1998, S. 48.

<sup>308</sup> Vgl. Meckel 1999; Möllmann 1998.

<sup>309</sup> Meckel 1999, S. 30. Die Handlungsalternativen für ein umfassendes Qualitätsmanagement speziell im Fernsehunternehmen hat Breunig zusammengestellt (vgl. Breunig 1999, S. 107f.). Mögliche Strategien redaktionellen Qualitätsmanagements bei Regionalzeitungen, besonders in Hinblick auf nötige Rationalisierungen, bietet Haller (vgl. Haller 2002, S. 60f.).

Korsett der Redaktion missverstanden werden.<sup>310</sup> Qualitätsorientiertes Management-Handeln begrenze nicht die journalistischen Freiräume und hemme nicht die journalistische Kreativität, sondern schaffe erst die Bedingungen für diese.

In der kommunikationswissenschaftlichen Literatur wird zum einen die Meinung vertreten, dass Medienunternehmen gut beraten wären, mit der Einführung von redaktionellem Qualitätsmanagement zu beginnen, zum anderen wird davor gewarnt, solche Konzepte für die Redaktion überzubewerten.<sup>311</sup> Es taucht die Frage auf, was Journalisten mit Bewertungsmaßstäben nach DIN und ISO oder mit Methoden wie TQM anfangen sollen, die betriebswirtschaftlich motiviert sind und der industriell geprägten Fertigung entstammen: „Sollen solche Normen und Methoden nun auch der Medienproduktion ein Korsett verpassen, die ohnehin schon genug unter betriebswirtschaftlichem Druck leidet?“<sup>312</sup> Ein weiterer Kritikpunkt lautet, TQM berücksichtige zwar die gesellschaftliche Verantwortung eines Unternehmens als Teilaspekt von Qualitätsproduktion, die langfristig den Unternehmenserfolg sichern soll, aber dieser Aspekt müsse erst in Unternehmensleitbildern und Ethikkodizes konkretisiert und im redaktionellen Alltag mit Leben gefüllt werden.<sup>313</sup> Journalisten seien daran zurzeit nicht führend beteiligt, und wenn, würden ihre berufsethischen Vorstellungen keinesfalls einheitlich ausfallen. Es gelte, das TQM-Konzept auf die redaktionelle Arbeit zu übertragen, die Ansätze kritisch zu evaluieren und kreativ auszubauen. Angesichts der kritischen Haltung vieler Journalisten wird problematisiert, dass die Diskussion, ob und wie das Mediensystem überhaupt durch qualitäts- bzw. leistungsbezogene Normen zu steuern sei bzw. gesteuert werden könne, erst am Anfang stehe.<sup>314</sup> Häufig winken Journalisten gleich ab: „Der kreative, künstlerisch-chaotische und von Intuition und Talenten gelenkte Journalist soll sich doch nicht etwa einem festgeschriebenen Diktat unterwerfen, das sich an ganz und gar unjournalistischen Werten wie Effizienz, Kosten-Nutzen-Rechnung, Vorhersagbarkeit der Ergebnisse und bürokratischem Regelwerk orientiert?“<sup>315</sup>

Rau entwirft eine „Ökonomie der Publizistik“, die ökonomische Aktivitäten umfasst, die „statt kommerziellen Zielen – also Gewinnmaximierung im monetären Sinn – publizistische verfolgt.“<sup>316</sup> Diese publizistischen Ziele müssten nicht zwingend kommerziellen Zielen widersprechen, können aber von diesen abgegrenzt werden. Das Modell impliziert, dass sich „mit Hilfe von betriebswirtschaftlichen Arbeitstechniken die publizistische Qualität eines Medienangebotes (eventuell positiv) beeinflussen lässt.“<sup>317</sup> Rau wählt exemplarisch Total Quality Management, Marketing und Benchmarking aus dem „beinahe unbegrenzten Feld“ betriebswirtschaftlicher Werkzeuge aus, um dieses Konstrukt zu überprüfen. Präsentiert werden soll ein Effizienzansatz und damit auch eine „Reaktionsmöglichkeit des Journalismus auf das von zunehmender Kommerzialisierung und Kommodifizierung geprägte Marktgeschehen [...]“<sup>318</sup> In

---

<sup>310</sup> Vgl. Meckel 1999, S. 58. Jarren/Meier unterstreichen hingegen, dass es aus erkenntnistheoretischer sowie empirischer Sicht problematisch sei, überhaupt einen Zusammenhang zwischen redaktioneller Organisation, journalistischer Leistung und Qualität aufzuzeigen (vgl. Jarren/Meier 2002, S. 151). Der Rückschluss aufgrund bestimmter Produkte (Inhalte) oder aufgrund von Leistungen einzelner Journalisten auf bestimmte redaktionelle Strukturen sei nur sehr eingeschränkt möglich, weil kausal argumentiert werden müsse. Jarren hat jedoch zusammen mit Donges im Rahmen einer Fallstudie nachgewiesen, dass mit dem Aufgeben fester Redaktionsstrukturen und dauerhafter interner Regelungsmechanismen wichtige Grundlagen für an professionellen und medienethischen Standards orientierte Berichterstattung verloren gehen (vgl. Donges/Jarren 1997).

<sup>311</sup> Vgl. Fabris 2000a, S. 5; Held/Ruß-Mohl 2000d, S. 182. Heinrich weist mit Blick auf die ISO-Norm auf die Gefahr hin, dass für Medienunternehmen falsche Produktionsnormen formuliert werden, nämlich nur solche, die operationalisierbar und kontrollierbar sind, z.B. Produktionsmenge mit Eins-Dreißig-Beiträgen (vgl. Heinrich 1996, S. 179). Kontrollierbare Produktionsnormen bergen demnach die Gefahr einer Fehlsteuerung, weil sie ablenken von den eigentlich relevanten Kriterien publizistischer Qualität, die nicht operationalisierbar sind (vgl. ebd.).

<sup>312</sup> Kaiser 2000, S. 11.

<sup>313</sup> Vgl. Rager 2000, S. 76; S. 86.

<sup>314</sup> Vgl. Bonfadelli 2002, S. 111.

<sup>315</sup> Bergmann 1998, S. 47.

<sup>316</sup> Rau 2007, S. 249.

<sup>317</sup> Rau 2007, S. 81.

<sup>318</sup> Rau 2007, S. 14. Rau bezeichnet Kommerzialisierung im Unterschied zur Ökonomisierung als stringente Übernahme einer monetär-gewinnmaximierenden Haltung im Sinne einer neoklassischen Theoriebildung (vgl. ebd., S. 27f.). Kommodifizierung meint die „Anpassung aller Produktionsfaktoren (Boden, Arbeit, Kapital) an das reine Marktregime“

den vergangenen Jahren habe der Journalismus in vielen Mediengattungen die Annäherung an betriebswirtschaftliche Fragestellungen abgelehnt, was sich in Zeiten räche, in denen der wirtschaftliche Druck auf die Medien und ihre Unternehmer wachse: „Es gibt keine Eskalationspläne, keine geübten Mechanismen der Reaktion auf zunehmenden ökonomischen Druck.“<sup>319</sup> Insofern sei die Medienkrise keine ökonomische oder konjunkturelle, sondern eine journalistische.

In wirtschaftlich nicht so prosperierenden Zeiten, in denen auch im Medienbereich Rationalisierungsmaßnahmen erfolgen, kommen Journalisten nicht umhin, sich mit „unjournalistischen“ Werten wie Effizienz und Kosten-Nutzen-Rechnungen auseinanderzusetzen. Bestenfalls erfolgt in den privatwirtschaftlich operierenden Medienunternehmen in konjunkturellen und strukturellen Krisenzeiten eine Kostenreduzierung bei gleichzeitiger Qualitätssicherung.<sup>320</sup> Dass gerade in der Krise die Qualität zum entscheidenden Faktor wird, dürfte freilich häufiger behauptet als bewerkstelligt werden.

Die Kommunikationswissenschaft hat die Ökonomisierung der Massenmedien lange Zeit ignoriert und anschließend häufig als Devianzerscheinung interpretiert.<sup>321</sup> Das klassische journalistische Berufsverständnis reibe sich an den ökonomischen Rahmenbedingungen der Medienunternehmen, Spannungen zwischen marktwirtschaftlichen Zielen und journalistischem Selbstverständnis seien systembedingt und damit ein auf Dauer angelegtes Konfliktpotential<sup>322</sup>; Rationalisierungsmaßnahmen aufgrund von Kostenwettbewerb gingen zu Lasten der publizistischen Qualität<sup>323</sup>; die Kommerzialisierung der Medien werde zum Qualitätsproblem des Journalismus und Sparen bedeute eine Verringerung der Ressourcen und damit von Qualität<sup>324</sup> – so die gängigen Argumente.

Altmeppen erkennt in den „Zielkonflikten zwischen Journalismus und Medien“, also dem Umstand, dass der Journalismus gesellschaftlich konsentrierte Funktionen erfüllen solle und die Medien nach den Maßgaben von Umsatz und Gewinn operierten, eines der Dilemmata journalistischer Qualität und prognostiziert: „Die Qualitätsdebatte im Journalismus wird solange problembehaftet bleiben, solange die Redaktionen nicht in die Lage versetzt werden, ihre publizistischen Ziele und die Qualitätsmerkmale, die mit den publizistischen Zielen verbunden sind, autonom zu definieren.“<sup>325</sup> Folglich seien nicht die Strukturen des Journalismus das Problem journalistischer Qualität, sondern diejenigen der Medien, in denen der Journalismus eingebettet sei. Die Folge: Die wirtschaftlichen Ziele der Medien dominierten die publizistischen Ziele des Journalismus.<sup>326</sup>

Die Diskussion um Qualitätsmanagement hat jedoch auch zu anderen Positionen innerhalb der Kommunikationswissenschaft geführt. Dabei wird die Ressourcenverknappung im Journalismus zwar durchaus kritisch gesehen. So der Umstand, dass die Medienunternehmen in den letzten Jahren beträchtliche Gewinne eingefahren, diese aber kaum in die Redaktionen reinvestiert, sondern Budgets und personelle Ausstattung weiter reduziert hätten.<sup>327</sup> In dieser Hinsicht seien Qualitätsmängel tatsächlich ökonomisch erklärbar. Dennoch wird gefordert, Ökonomisierung,

---

(ebd., S. 28f.), im Bereich der Medien wäre dies eine marktwirtschaftliche Ausrichtung, verbunden mit einer Orientierung am vermeintlichen Massengeschmack, einhergehend mit einer Qualitätsverschlechterung.

<sup>319</sup> Rau 2007, S. 22.

<sup>320</sup> Vgl. Weischenberg 2006, S. 10.

<sup>321</sup> Vgl. Karmasin 1998, S. 13; Fabris 2002, S. 183.

<sup>322</sup> Vgl. Ausing 2000, S. 272f.

<sup>323</sup> Vgl. Heinrich 1996, S. 181. In diesem Zusammenhang hat Saxer darauf hingewiesen, dass aus dem strukturellen Sachverhalt des Wettbewerbs auf dem Medienmarkt durchaus konträre Folgerungen abgeleitet worden sind (vgl. Saxer 2000, S. 201f.). Je nach wissenschaftlichem Basiskonzept sei der Wettbewerb sowohl als qualitätsabträglich, aber auch als qualitätsfördernd interpretiert worden.

<sup>324</sup> Vgl. Altmeppen 2003, S. 116f.

<sup>325</sup> Altmeppen 2003, S. 125f.

<sup>326</sup> Vgl. Altmeppen 2003, S. 116.

<sup>327</sup> Vgl. Fengler/Ruß-Mohl 2005, S. 121-125.

Rationalisierung und Effizienzsteigerung nicht länger als Antipoden von Qualitätssicherung und Professionalisierung zu begreifen.<sup>328</sup> Ruß-Mohl vertritt die These, dass Qualitätssicherung vor allem ein Problem des effizienten Umgangs mit knappen Ressourcen sei.<sup>329</sup> Die Herausforderung publizistischer Qualitätssicherung bestehe folglich nicht darin, zusätzliche Mittel anzufordern, sondern vorhandene Ressourcen besser zu nutzen. Der Journalismus habe sich zu lange elementaren ökonomischen Überlegungen verweigert. „Weil nur wenige Journalisten ökonomisch vorgebildet sind, tappen sie allzu leicht in die so genannte *trade off*-Falle: Sie sind der Meinung, dass Qualität zusätzliches Geld kostet und umgekehrt mehr Effizienz [...] nur auf Kosten von Qualität zu haben ist.“<sup>330</sup>, konstatiert Ruß-Mohl. Er verweist auf das ökonomische Gesetz des abnehmenden Grenznutzens unter dem auch journalistische Arbeit wie Recherche und Redigieraufwand stehe: „Und mehr Redakteursstellen bedeuten keineswegs immer schon ein besseres Programm oder eine bessere Zeitung. Wir geraten vielmehr unausweichlich an den Punkt, von dem an zusätzlicher Aufwand immer mehr in ein Mißverhältnis gerät zum damit erzielbaren zusätzlichen Ertrag.“<sup>331</sup> Mit der Vermehrung von Stellen vollziehe sich eben keine analoge Vermehrung von Kompetenz. Zugleich stelle sich als Konsequenz der Entfaltung von Marktkräften in einigen Bereichen des Journalismus Qualitätssicherung gleichsam „von selbst“ ein.<sup>332</sup> So könne der dauerhafte Angebotsüberhang auf dem Arbeitsmarkt für Journalisten zu einem Qualitätsschub führen.<sup>333</sup>

Facius sieht den Ausweg aus der Krise des Qualitätsjournalismus im Erhalt desselben: „Nur wenn die journalistischen Produkte gut und glaubwürdig sind (und permanent verbessert werden), werden sie ihren Platz auf dem Medienmarkt behaupten. Auf Dauer ist also die Investition in den Qualitätsjournalismus auch geschäftlich vernünftig.“<sup>334</sup> Der Einsatz finanzieller Mittel muss allerdings Sinn machen. Nach Möllmann meint Controlling in der Redaktion eine Überprüfung der Effizienz und Effektivität des redaktionellen Agierens: „Im Rahmen des Redaktionsmanagements sollte schon aus Gründen der Motivation und Kreativität nicht der einzelne Mitarbeiter ausspioniert werden, sondern allein überprüft werden, ob die gesteckten Ziele erreicht worden sind, ob die redaktionellen Teilstrategien gefruchtet haben, wo eingespart werden kann und wo investiert werden muß.“<sup>335</sup> Karmasin definiert mediale Qualität als „Integration publizistischer und ökonomischer Qualität“, weist zugleich aber auf die Grenzen einer solchen Integration hin: „[...] nicht alles, was publizistische Qualität hat, ist auch schon ökonomisch sinnvoll, und nicht alles, was ökonomisch sinnvoll ist, hat auch publizistische Qualität.“<sup>336</sup> Ähnlich Meckel, die für einen Mittelweg plädiert, da in einer „Medienleistungsgesellschaft“ weder die totalen Anpasser noch die totalen Verweigerer auf Dauer eine Chance hätten: „Wer ‚Journalismus‘ nur nach ökonomischen Erwägungen betreibt (und damit eigentlich kein Journalist, sondern Kommunikationsvermarkter ist), wird langfristig ebenso scheitern wie der, der ökonomische Überlegungen strikt aus seinem Gedankenfeld ausgrenzt.“<sup>337</sup>

<sup>328</sup> Vgl. Held/Ruß-Mohl 2000b, S. 361. Ähnlich argumentiert Meckel: „Wenn redaktionelle Arbeit aufgrund kontextueller Zwänge rationalisiert wird, dann kann dies gleichzeitig eine Entscheidung für Qualität sein.“ (Meckel 1999, S. 188).

<sup>329</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994a, S. 23-26.

<sup>330</sup> Ruß-Mohl 2000a, S. 42. Denselben Eindruck hat auch Zimmermann in seiner Gegenüberstellung „Qualitäts- versus Kostenmanagement“, wenn er beschreibt, dass die Kostendiskussionen über Redaktionsbudgets oft im Argument endeten, geringere Kosten müssten automatisch weniger Qualität bedeuten (vgl. Zimmermann 2000, S. 217).

<sup>331</sup> Ruß-Mohl 1994a, S. 23f. So bescheinigt Ruß-Mohl gerade den Tageszeitungen einen bemerkenswerten Zuwachs an Qualitätsbewusstsein, obwohl diese Mediengattung existentiell bedroht erscheint (vgl. Ruß-Mohl 2000e, S. 21).

<sup>332</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 106f.

<sup>333</sup> Mit Blick auf das bei Medienkrisen noch zunehmende Überangebot an journalistischen Arbeitskräften weisen Fengler/Ruß-Mohl aber auch auf die Gefahr einer „schleichenden Dequalifizierung und Deprofessionalisierung“ auf dem zweiten Arbeitsmarkt hin (vgl. Fengler/Ruß-Mohl 2005, S. 101; 111). Zu den freien Journalisten führen die Autoren aus: „Statistisch gesehen, steigt die Qualifikation weiter, weil immer mehr Journalisten einen Hochschulabschluss haben. De facto werden sich aber immer öfter hochqualifizierte Absolventen einen Arbeitsplatz anderswo suchen – so daß vor allem im freien Journalismus überwiegend Leute landen, die entweder in hohem Maße zu Selbstaussbeutung [...] bereit sind, oder die eben anderswo keinen besser bezahlten Arbeitsplatz gefunden haben.“ (ebd., S. 101).

<sup>334</sup> Facius 2003, S. 165.

<sup>335</sup> Möllmann 1998, S. 96.

<sup>336</sup> Karmasin 1998, S. 330.

<sup>337</sup> Meckel 1999, S. 188.

Eine durchgeführte Befragung Schweizer Chefredakteure über Qualität und Spardruck<sup>338</sup> ergab indes, dass die Blattmacher glauben, Sparmaßnahmen wie der Personalabbau würden die publizistische Qualität nicht zwingend beeinträchtigen. Einzelne gingen sogar davon aus, dass sich bei zunehmender Arbeitsbelastung der Journalisten die Qualität verbessere. Selbst ein spardingter Abbau redaktioneller Angebote wurde teilweise positiv bewertet. Nur drei der acht Befragten sahen im ressourcenbedingten Ausweichen auf Agenturmeldungen anstelle von eigenen Recherchen einen Qualitätsabbau. Ein Indiz für den Rollenwandel vom Publizisten hin zum Manager, wie es die Zusammenfassung der Studie nahe legt? Ein solcher Wechsel könnte weitreichende Auswirkungen haben: „Gerade weil der ökonomische Druck zur Rationalisierung zunimmt, dürften in Zukunft Spitzenpositionen in Medienunternehmen einschließlich der Chefredakteurs-Posten immer öfter mit Managern besetzt werden, die zwar viel betriebswirtschaftliches Wissen mitbringen mögen, aber wenig publizistisches Einfühlungsvermögen haben. Dieser Kompetenzverlust hätte dann wiederum einschneidende Folgen für die journalistischen Handlungsspielräume in der Redaktion und für die Qualität der journalistischen Produkte.“<sup>339</sup> Entgegengewirkt werden könne dem Verlust wohl am ehesten, wenn Journalisten selbst versuchten, sich hinreichende ökonomische Kompetenz zu verschaffen. Diese Auffassung vertritt auch Rau, wenn er Medienschaffenden empfiehlt: „Ökonomisiert Euch, bevor Ihr kommerzialisiert werdet!“<sup>340</sup>

### 2.3.3.2 Publizistische Qualitätssicherung in der Praxis

Doch wie handhaben Medienunternehmen diesen hochkomplexen Vorgang in der Praxis? Wie sehen Evaluierungsmodelle in Medienunternehmen aus? Und wird Qualitätssicherung konsequent praktiziert? Fallstudien aus der Praxis zeigen, dass Qualitätskonzepte und -kontrollen in Fernsehen, Hörfunk und Print zunehmend Anwendung finden.

Beim öffentlich-rechtlichen Rundfunk gibt es seit längerem Initiativen, ein internes Controlling<sup>341</sup> zu implementieren, was auch aus Zwang zur Legitimation des Gebührenprivilegs geschehen dürfte. Unter dem Arbeitstitel Programmwert-Kennziffer (PWKZ) werden in den einzelnen Rundfunkanstalten vielfältige Aktivitäten verfolgt, die jedoch nicht alle einen identischen Bezugspunkt besitzen.<sup>342</sup> Im Grunde zielen aber diese Bestrebungen darauf ab, den diffizilen Begriff der Qualität zu operationalisieren und gemeinsam mit den Indikatoren für Akzeptanz und Wirtschaftlichkeit in einen Index zu überführen. Mit einer solchen Zusammenführung quantitativer und qualitativer Kriterien wird im Sinne einer Sendungserfolgskontrolle folgendes erreicht: „Für jeden Sendeplatz wird in Bezug auf die Reichweite, die Kosten und die Qualität eine festumrissene Zielvorgabe gemacht, die hilft, Schwächen abzustellen, Fehler zu vermeiden und – gemessen am Aufwand – Leistungen zu optimieren. Die Beobachtung langfristiger Entwicklungen anhand von Maßzahlen stützt gravierende Entscheidungen bei der längerfristigen Programmplanung. Auch das Motivationselement, das der Transparenz von Erfolgskontrollen innewohnt, darf nicht unterschätzt werden.“<sup>343</sup>

---

<sup>338</sup> Die Studie von Fatzer mit dem Titel „Publizistisches Gewissen unter Spardruck“ ist als Abschlussarbeit an der Universität Bern entstanden, vgl. dazu Settele 2004 und Luethi 2004.

<sup>339</sup> Fengler/Ruß-Mohl 2005, S. 104.

<sup>340</sup> Rau 2007, S. 27.

<sup>341</sup> Interessanterweise wird im Bereich des Rundfunks eher von Controlling als von Qualitätssicherung gesprochen, was ein Zeichen dafür sein könnte, dass die Überwachung der Wirtschaftlichkeit eben doch dominiert. Schließlich weist das Controlling enge Verbindungen zum Rechnungswesen bzw. zur Buchhaltung auf, während es bei der Qualitätssicherung weniger um Zahlenwerke, denn um Inhalte und damit auch um Effektivität geht.

<sup>342</sup> Vgl. Hohlfeld 1999, S. 11.

<sup>343</sup> Hohlfeld 1999, S. 11. Hohlfeld verweist in diesem Zusammenhang auf das Missbrauchspotenzial eines solchen Transparenz-Modells, das scheinbar objektive Argumente zur Absetzung missliebiger Sendungen liefert (vgl. ebd.).

Neben die Einschaltzahlen und Kostengerechtigkeit tritt somit eine Qualitätsquote, die Faktoren wie Beitrag zum Programmprofil, öffentliche Resonanz, Gebrauchswert der Sendung, Kompetenz, Präsentation, Verständlichkeit, Beitrag zur formalen Innovation, regionaler Bezug, Zuschauernehe und Werthaltung berücksichtigt.<sup>344</sup> Einbezogen werden sowohl die Urteile externer Experten als auch das Echo der Zuschauer.

Beispiele für Sendungserfolgskontrollen aus der Praxis sind hinreichend dokumentiert.<sup>345</sup> Die Rolle als Vorreiter für ein geschlossenes Modell übernahm im deutschsprachigen Raum 1993 die öffentlich-rechtliche Schweizerische Radio- und Fernsehgesellschaft SRG in ihrem deutschsprachigen Fernsehen DRS.<sup>346</sup> Entsprechend modifiziert wurde das Programmcontrolling mittlerweile von fast allen ARD-Rundfunkanstalten übernommen<sup>347</sup>, so vom Bayerischen Rundfunk<sup>348</sup>, der Programmwert-Kennziffern einführt, vom WDR Fernsehen<sup>349</sup>, das eine eigene Abteilung Programmplanung und Controlling unterhält, vom Hessen-Fernsehen<sup>350</sup>, das ein Verfahren der „Qualitätssteuerung“ implementierte, sowie vom SWR<sup>351</sup>, der mit einer Projektgruppe „Programmqualität“ eine Qualitätskontrolle etablierte, die auf einem rezipientenorientierten Ansatz basiert. Mit ARD-Controlling existiert zudem seit 2004 ein Instrument, um die Programmqualität für die Informationssendungen im Ersten zu testen.<sup>352</sup> Das ZDF<sup>353</sup> hat Erfolgsindikatoren für die Programmqualität entwickelt und eine kontinuierliche Qualitätskontrolle erprobt. Der Österreichische Rundfunk ORF<sup>354</sup> erwägt ein regelmäßiges Qualitätsmonitoring, das sich an den Leistungsindikatoren Quote, Note, Kosten und Niveau orientiert. Beim deutsch-österreichisch-schweizerischen Kulturprogramm 3sat<sup>355</sup> wurde bereits 1994 ein Bewertungssystem eingeführt, das jedoch marktwirtschaftliche Kriterien wie Kosten und Verwertung, Reichweiten und Marktanteile nur als Zusatzinformation verwendet. Auch für die privaten Fernsehunternehmer wird die Frage nach den optimalen Programmzielen dringlicher: „Längerfristig wäre [...] für sie das Image eines Ramschanbieters geschäftsschädigend.“<sup>356</sup>

Aus der Praxis des Printbereichs sind ebenfalls qualitätssichernde Aktivitäten belegt, wobei in erster Linie Einzelmaßnahmen wie von einzelnen Medien berufene Ombudsleute<sup>357</sup>, Sorgfaltspflicht und journalistische Verhaltensregeln/medienbetriebliche Ethikkodizes<sup>358</sup>, Leserforschung<sup>359</sup>, Dialog mit dem Leser und Interaktivität<sup>360</sup> sowie Aspekte des Redaktionsmanagements<sup>361</sup> vorgestellt werden. Es liegen außerdem Werkstattberichte zur Qualitätssicherung vor, sowohl von Lokalzeitungen<sup>362</sup> als auch z.B. vom Schweizer Tages-Anzeiger<sup>363</sup> oder der polnischen Tageszeitung Gazeta Wyborcza<sup>364</sup>. Ein Praxisbericht zur

---

<sup>344</sup> Vgl. Hömberg 2005.

<sup>345</sup> Einen Überblick zur Programmqualität auf Sendungsebene bieten Buss 2003 sowie Breunig 1999, S. 102-107.

Praxismodelle aus Hörfunk, Fernsehen, Print und Online sind zudem in Bucher/Altmeyen 2003 dokumentiert.

<sup>346</sup> Vgl. Krähenbühl 2002. Das Schweizer Radio DRS hat ebenfalls ein publikumszentriertes programmliches Leitbild geschaffen (vgl. Anker 2003). Zur Qualitätskontrolle des Schweizer Radios DRS vgl. Wyss 2005.

<sup>347</sup> Vgl. Breunig 1999, S. 103f.; Tebert/Gierse 2006, S. 23.

<sup>348</sup> Vgl. Breunig 1999, S. 104.

<sup>349</sup> Vgl. Tebert 2003; Tebert 2000; Hupe 2000.

<sup>350</sup> Vgl. Metzger/Oehmichen 2000; Oehmichen/Schneider 2008.

<sup>351</sup> Vgl. Blumers 2000; Blumers/Klingler 2005.

<sup>352</sup> Vgl. Tebert/Gierse 2006.

<sup>353</sup> Vgl. Breunig 1999, S. 103f.

<sup>354</sup> Vgl. Breunig 1999, S. 104f.; Bretschneider/Hawlik 2001.

<sup>355</sup> Vgl. Breunig 1999, S. 105.

<sup>356</sup> Saxer 2001.

<sup>357</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1999a.

<sup>358</sup> Vgl. Möllmann 2001; Ruß-Mohl 2004b.

<sup>359</sup> Vgl. Flöper 2002, S. 45f.

<sup>360</sup> Vgl. Rager/Weber 1994; Reimann 1995; Kuczera 1994.

<sup>361</sup> Vgl. Ruch 1996, S. 13-16; Semmerow/Lubowski 1997, S. 228f.; Schulte-Hillen 1994. Die Auswirkungen einzelner Maßnahmen des Redaktionsmarketings auf die publizistische Qualität sind allerdings auch kritisch beleuchtet worden, so z.B. das Outsourcing bei der Sächsischen Zeitung (vgl. Haller 2000a; Haller 2002).

<sup>362</sup> Vgl. z.B. Möllers 2003; Flöper 2002; Golombek 1998.

<sup>363</sup> Vgl. Girsberger 2000; vgl. Perrin 2003 zum Schreiben als Konfliktmanagement.

<sup>364</sup> Vgl. Gartner 1999.

Qualitätssicherung im Online-Journalismus existiert zum Zeitpunkt der Untersuchung allein von FAZ.NET.<sup>365</sup>

Buß/Gumbl arbeiten die Unterschiede zwischen einer Programmevaluation wie sie derzeit – wenn überhaupt – praktiziert wird und einem weiterführenden Qualitätsmanagementsystem wie TQM heraus.<sup>366</sup> Demnach helfe unter anderem die Programmevaluation bei der Qualitätsverbesserung, indem sie auf die vorgegebenen Ziele rekurriere und deren Erreichung überprüfe. TQM gehe in zweifacher Hinsicht weiter und betrachte zum einen die gesamten Produktions- und Arbeitsprozesse und unterbreite zum anderen konkrete Vorschläge, wie diese Strukturen and Abläufe zu optimieren seien und setze diese Vorschläge zum Teil selbst um. Buß/Gumbl schlussfolgern: „Der kombinierte Einsatz der Evaluationsforschung (zur Qualitätsverbesserung des Programmangebots im eigentlichen Sinne) und des TQM (zur Verbesserung der Strukturen und Prozesse in den Rundfunkanstalten) erscheint im Augenblick als Königsweg.“<sup>367</sup>

Doch das Gros der Medienunternehmen beschreitet diesen Königsweg derzeit nicht. Kaum eine Redaktion hat es bislang in Angriff genommen, die qualitätsrelevanten Tätigkeiten systematisch, kontinuierlich und organisationsweit zu messen, zu überprüfen und zu fördern. Bekannt ist, dass die Märkische Allgemeine die ISO-Norm anwendet.<sup>368</sup> Unbestätigten Angaben zufolge hat sich auch die Istanbul-Ausgabe der türkischen Zeitung „Hürriyet“ entsprechend zertifizieren lassen.<sup>369</sup> Die oben referierten Beispiele dürfen also nicht darüber hinwegtäuschen, dass effektive Qualitätssicherung oder umfassendes redaktionelles Qualitätsmanagement in den meisten Medienunternehmen nur selten und keinesfalls konsequent praktiziert wird.<sup>370</sup> Eine Mängelliste, basierend auf Fallstudien aus dem Jahr 1999, trägt Fabris zusammen: „Schlecht sieht es mit ‚harten‘, objektivierbaren Qualitätskriterien wie Personalausstattung, Arbeitszeiten oder räumlicher Ausstattung aus. Ähnliches gilt für das redaktionelle Marketing. Das Wissen um die Interessen und Bedürfnisse der Rezipienten wird vielfach nur selten systematisch erhoben und an die JournalistInnen, wenn überhaupt, dann meist nur als Rückmeldung über Reichweitenentwicklung, Quoten u.ä. weitergegeben. Die Verständlichkeit von Texten und Bildern, eine zentrale Voraussetzung für gelingende Kommunikation, wurde in keinem Unternehmen auch nur stichprobenhaft analysiert. Fehlerspalten sind so gut wie unbekannt und auch Kritik von ‚aussen‘, etwa durch redaktionsexterne ExpertInnen, die zu Redaktions- und Abteilungssitzungen eingeladen würden, wird kaum praktiziert. Unternehmensleitbilder existieren, wenn überhaupt, dann nur in der Form von Kurzformeln. Auch die Mitarbeiterentwicklung oder die Transparenz der Geschäftsdaten werden in vielen Unternehmen zumeist dem Zufall überlassen.“<sup>371</sup>

Auch Ombudsleute, die als Anlaufstelle für den Leser fungieren, Beschwerden über Veröffentlichungen nachgehen, Anregungen aufgreifen und sich als oberste Blattkritiker und Beschwerdeinstanz gegenüber dem eigenen Blatt profilieren, sind zumindest in deutschen Zeitungshäusern keinesfalls die Regel.<sup>372</sup> Die wenigen Ombudsleute hierzulande helfen zudem eher dem Leser, im Kleinkrieg mit Behörden und im Kampf mit Bürokraten Kritik und Anregungen von außen in die Redaktionen weiterzuleiten oder sogar das eigene Blatt kritisch zu begleiten.<sup>373</sup>

---

<sup>365</sup> Vgl. Gaube 2003.

<sup>366</sup> Vgl. Buß/Gumbl 2000, S. 199f.

<sup>367</sup> Buß/Gumbl 2000, S. 200.

<sup>368</sup> Vgl. Hermes 2006, S. 238.

<sup>369</sup> Vgl. Bergmann 1998, S. 48. Im Bereich der Public Relations hingegen haben die Qualitätsstandards nach ISO 9001 (für Qualitätsmanagementsysteme) und entsprechende Zertifizierungen starken Widerhall gefunden (vgl. Baerns 2000).

<sup>370</sup> Vgl. z.B. Fabris 1999, S. 5; Ruß-Mohl 2000a, S. 42; Hömberg 2005.

<sup>371</sup> Fabris 1999, S. 5f. An anderer Stelle bemängelt Fabris, nur wenige Medienunternehmen hätten journalistische Qualität überhaupt als Unternehmensziel deklariert und in Unternehmensleitbildern integriert (vgl. Fabris 1997, S. 78).

<sup>372</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1999a; Ruß-Mohl 2000c.

<sup>373</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1999a, S. 33.



Zwei Untersuchungen zum TQM in Redaktionen kommen zu ernüchternden Ergebnissen. Hermes analysierte den Stellenwert des Qualitätsmanagements in deutschen, tagesaktuell arbeitenden Nachrichtenredaktionen.<sup>374</sup> TQM ist demnach dort noch immer die Ausnahme. Nur 13 Redaktionen, also ein Anteil von rund fünf Prozent der Befragten, geben an, dass TQM in ihrer Redaktion eingesetzt wird, um die Qualität ihrer Medienprodukte zu sichern und zu fördern. Hermes resümiert: „Betrachtet man die Befunde der Befragung in der Zusammenschau, wird deutlich, dass deutsche Nachrichtenredaktionen derzeit eher im alltäglichen Kleinen als im grundsätzlichen Großen TQM-tauglich sind.“<sup>375</sup> Wyss untersucht das redaktionelle Qualitätsmanagement in Schweizer Redaktionen.<sup>376</sup> Er kommt zu dem Schluss:<sup>377</sup>

- In Redaktionen sind Qualitätsziele und Qualitätskriterien in den seltensten Fällen klar definiert.
- Journalisten neigen dazu, die Möglichkeit der Identifikation und Messbarkeit journalistischer Qualitätskriterien zu negieren.
- Nur in wenigen Redaktionen gibt es Versuche, Qualitätsziele in redaktionellen Leitbildern festzuhalten.
- Redaktionelle Leitbilder, Zielvereinbarungsgespräche sowie Leistungslohnsysteme werden kaum als qualitätswirksame Steuerungsinstrumente anerkannt.
- Die Relevanz von Redaktionsstatuten bezüglich journalistischer Qualitätssicherung wird eher angezweifelt.
- (Ziel-)Publika werden zwar als eine wesentliche Anspruchsgruppe hinsichtlich der Bestimmung von Qualität akzeptiert, doch bleibt das Bild davon vage und diffus.
- Journalisten lehnen es weitgehend ab, Ergebnisse der Publikumsforschung für die Konstruktion ihres Publikumbildes und für die Beurteilung der Qualität ihrer medialen Angebote heranzuziehen.
- Es fehlt das Bewusstsein, dass auch Recherchen Gegenstand eines kontinuierlichen Verbesserungsprozesses sein können.
- Zwar wird der Stellenwert von Redaktionskonferenzen, Praktiken des Gegenlesens bzw. der Beitragsabnahme sowie von Blatt- und Sendungskritiken als zentrale Sicherungsprozesse als hoch eingeschätzt, die Sicherungsinstrumente werden jedoch hinsichtlich journalistischer Qualitätssicherung kaum bewusst und systematisch angewandt.

Wyss gibt mit Blick auf die tatsächliche Anwendung von Total Quality Management in Schweizer Redaktionen denn auch eine verhaltene Einschätzung: „Es entsteht der Eindruck, dass zwar viele Sicherungsinstrumente vorhanden sind, aber nicht als Teil eines ganzen Qualitätssicherungssystems wahrgenommen werden. Dies gilt auch für die Gestaltung von Produktionsabläufen oder für die Formen der Zusammenarbeit zwischen Redaktion und Geschäftsführung.“<sup>378</sup>

Das von Wyss theoretisch zugewiesene Potenzial des TQM für das redaktionelle Qualitätsmanagement findet praktisch also keine Entsprechung. Dennoch warnt Wyss, die ernüchternde Bilanz dürfe nicht zum Schluss führen, TQM sei für die Medienbranche unbrauchbar.<sup>379</sup> Derartige Ansätze ließen sich durchaus realisieren. „Während Theorien für die Qualitätsbeurteilung [...] vorhanden sind, herrscht vielerorts noch Unklarheit über die praktische Umsetzung sowie über die im Redaktionsalltag zu verankernden Maßnahmen zur Qualitätssicherung und -verbesserung [...]“<sup>380</sup>, befindet auch Breunig. Saxer hofft, dass

---

<sup>374</sup> Vgl. Hermes 2006.

<sup>375</sup> Hermes 2006, S. 336.

<sup>376</sup> Vgl. Wyss 2002b.

<sup>377</sup> Vgl. Wyss 2002b, S. 396-400.

<sup>378</sup> Wyss 2002b, S. 397.

<sup>379</sup> Vgl. Wyss 2002b, S. 399.

<sup>380</sup> Breunig 1999, S. 106.

publizistikwissenschaftliches Wissen noch mehr und in möglichst vielfältiger Weise herbeigezogen werde, um Journalismusqualität zu optimieren, und dass es sich in diesem anspruchsvollen Anwendungsfeld auch bewähre.<sup>381</sup> Arnold kommt indes in seiner Untersuchung zur Umsetzung von Qualitätskonzepten in Medienunternehmen zu einer interessanten Erkenntnis: Zwar würde journalistische Qualität gerne propagiert, im Alltagsgeschäft jedoch nicht hinreichend beachtet.<sup>382</sup> Für eine Organisation könne es sinnvoll sein, Qualitätsnormen „zeremoniell hochzuhalten“, um Legitimität und Unterstützung von außen zu gewinnen und intern die Mitarbeiter zu motivieren. Im Organisationsalltag dominierten dann jedoch ökonomische Rationalitäten. Journalistische Qualität werde nur hergestellt, wenn sie nicht teuer sei und vom Publikum leicht erkannt werde. Das Resultat dieses Verhaltens: Bei der Recherche als kostenaufwendiger Qualität werde gespart und stattdessen auf eine billigere Qualität gesetzt, etwa eine ansprechende optische Präsentation. Arnold hält diese Strategie für problematisch: „Wenn die propagierten Qualitäten nicht geboten werden, laufen die Zeitungen Gefahr, immer mehr Abonnenten zu verlieren und junge Menschen gar nicht erst zu erreichen. In genau dieser Situation befinden sich die Verlage in Deutschland.“<sup>383</sup>

### 2.3.4 Qualitätsnormen

Übergeordnet, auf der Ebene der Mediensysteme, kann sich die Medien- und Kommunikationspolitik die Qualitätsförderung zur Aufgabe machen, außerdem können Mindeststandards und Programmauflagen in den Mediengesetzen festgeschrieben werden.<sup>384</sup> Hinsichtlich der Medienpolitik ist für Huber das Erarbeiten von Kartellgesetzen, die Regelung der Presseförderung und des dualen Rundfunks, die Regelung der Journalistenausbildung und die Regelung des Medienzugangs relevant.<sup>385</sup> Hinsichtlich des Medienrechts nennt er die Anti-Konzentrationsgesetzgebung und Sanktionen bei Verstößen gegen das Medienrecht. Auch Zulauf beschreibt gesetzliche Qualitätsregeln wie Persönlichkeitsschutz, Wettbewerbsrecht, Radio- und Fernsehrecht sowie Datenschutzrecht als Teil der journalistischen Qualitätssicherung.<sup>386</sup>

Die Qualitätsnormen verweisen zudem darauf, dass publizistische Qualität und Qualitätssicherung über den Verantwortungsbereich des einzelnen Journalisten, aber auch über den Organisationskontext der Redaktion hinausgehen. Während das von Meckel entwickelte Redaktionsmanagement<sup>387</sup> mit den Elementen konzeptionelles Management, Redaktionsorganisation, Personal- und Kostenmanagement sowie redaktionelles Marketing ausschließlich die Handlungsoptionen der Medienorganisation berücksichtigt, Qualitätsmanagement also als reines Redaktionsprogramm interpretiert, bezieht das Total Quality Management<sup>388</sup> immerhin auch die Wirkung außerredaktioneller Akteure auf die Leistungen des Journalismus ein. Qualitätssichernde bzw. qualitätsfördernde Maßnahmen sollten folglich sowohl „vertikal“ im gesamten Medien-Produktionsprozess ansetzen, wie auch „horizontal“ auf den jeweiligen Ebenen des journalistischen Systems.<sup>389</sup> Folgerichtig kommen Fabris/Renger zu dem Urteil: „Die Produktion und Sicherung von Qualität ist demnach ein hochkomplexer Vorgang, der intensive infrastrukturelle Anstrengungen auf inner- und außerredaktioneller Ebene – individuell, organisatorisch und institutionell – voraussetzt.“<sup>390</sup>

---

<sup>381</sup> Vgl. Saxer 2000, S. 212.

<sup>382</sup> Vgl. Arnold 2009, S. 467.

<sup>383</sup> Arnold 2009, S. 467.

<sup>384</sup> Vgl. Fabris 2001a, S. 46f.

<sup>385</sup> Vgl. Huber 1998, S. 77-93, hier S. 90-93.

<sup>386</sup> Vgl. Zulauf 2000, S. 77-86. Daneben treten bei Zulauf innerredaktionelle Maßnahmen im Rahmen der organisatorischen Qualitätssicherung (Redaktionsstatute, Unternehmensleitsätze etc.) sowie freiwillige Qualitätsregeln (Standesregeln, Berufskodex, Verein zur Qualitätssicherung im Journalismus etc.) (vgl. ebd., S. 87-98).

<sup>387</sup> Vgl. Meckel 1999. Ähnlich verfährt Fabris, der eine umfangreiche Check-Liste von Qualitätskriterien bzw.

-maßnahmen erstellt, welche ausschließlich auf die Akteurs- und Unternehmensebene rekurriert (vgl. Fabris 1999, S. 6f.).

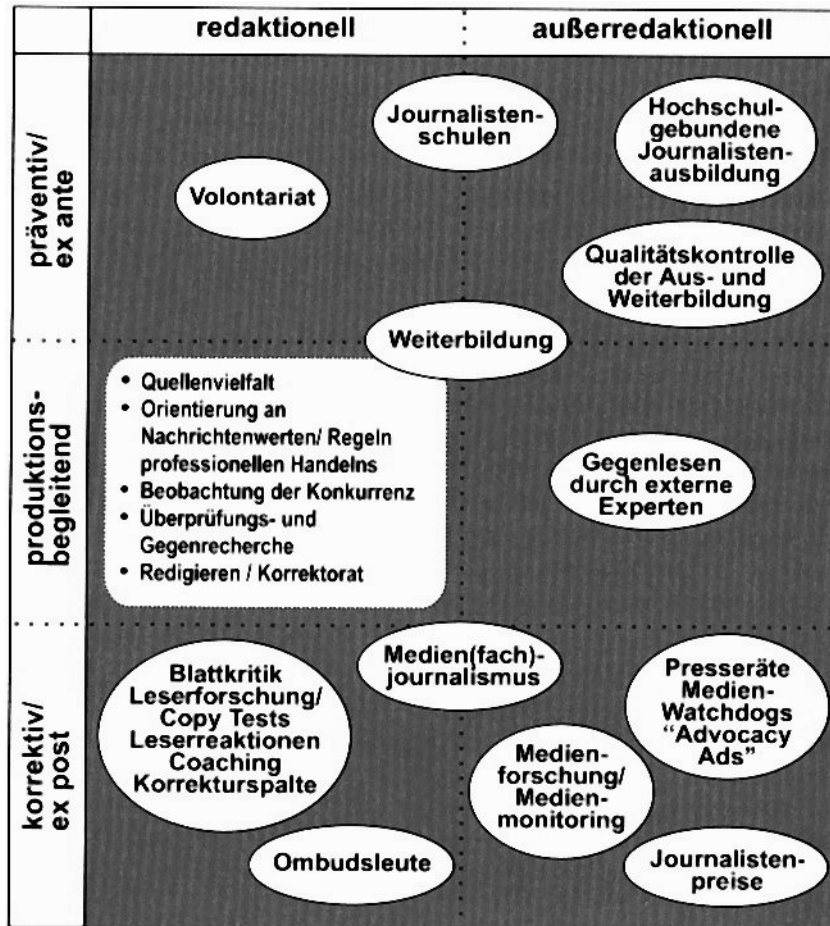
<sup>388</sup> Vgl. Wyss 2002b.

<sup>389</sup> Vgl. Fabris 2001a, S. 45.

<sup>390</sup> Fabris/Renger 2003, S. 82.

Wiederholt hat Ruß-Mohl dafür plädiert, redaktionelles Qualitätsmanagement in einen größeren Kontext einzubetten und der überbetrieblichen Dimension der Qualitätssicherung im Journalismus mehr Beachtung zu schenken.<sup>391</sup> Das folgende Schaubild demonstriert diese Stoßrichtung:<sup>392</sup>

Abbildung 5: Redaktionelle und infrastrukturelle Qualitätssicherung



Neben der oben bereits beschriebenen redaktionellen Qualitätssicherung thematisiert die Matrix auch außerredaktionelle Qualitätssicherung, beide Dimensionen können präventiv/ex ante, produktionsbegleitend und korrektiv/ex post realisiert werden. Um den Kernbereich des Redaktionsmanagements legt sich ein „Kordon von Infrastrukturen“, die von außen auf die Redaktion einwirken und damit zur publizistischen Qualitätssicherung beitragen.<sup>393</sup> Dazu werden u.a. die journalistische Aus- und Weiterbildung, Selbstkontrollorgane des Journalismus und andere Media Watchdogs, Journalistenpreise, Medienjournalismus und Medienforschung gezählt. Diese überbetrieblichen Dimensionen der publizistischen Qualitätssicherung bilden den Kern der vorliegenden Arbeit und werden im Abschnitt 3 detailliert dargestellt.

<sup>391</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 302f.; Ruß-Mohl 2003b, S. 339.

<sup>392</sup> Vgl. Ruß-Mohl 2003b, S. 341.

<sup>393</sup> Vgl. Ruß-Mohl 2003b, S. 340.

## 2.4 Messbarkeit von publizistischer Qualität und Qualitätssicherung

### 2.4.1 Empirische Qualitätsforschung

Einen Schwerpunkt der bisherigen publizistikwissenschaftlichen Bemühungen um die Qualitätsproblematik bildet die Operationalisierung von Qualitätserwartungen an den Journalismus.<sup>394</sup> Dabei wird versucht, die meist vagen oder allgemein gehaltenen Sollvorstellungen der verschiedenen Akteursgruppen zu präzisieren und diese messbar zu machen. Entsprechend variieren die einzelnen Variablen erheblich. Dennoch gilt: „Die zum Teil recht weitgehend operationalisierten Qualitätskonzepte strafen Praktikerlügen, welche behaupten, journalistische Qualität lasse sich nicht definieren – geschweige denn operationalisieren.“<sup>395</sup>

Zu Beginn der Qualitätsforschung indes war offensichtlich nicht einmal davon auszugehen, dass simpelsten Operationalisierungsverfahren wie der Einheitlichkeit der Messgröße Beachtung geschenkt wurde. Das macht die Klarstellung von Ruß-Mohl deutlich, der 1992 tatsächlich darauf hinweisen musste, dass es auch in der kommunikationswissenschaftlichen Qualitätsforschung wenig Sinn mache, Äpfel mit Birnen zu vergleichen: „So wenig ergiebig es im übrigen ist, unter qualitativen Aspekten einen Fiat Cinquecento mit einem Porsche oder einem Jeep vergleichen zu wollen, so wenig macht es Sinn, über die publizistische Qualität der BILD-Zeitung im Vergleich zur FRANKFURTER ALLGEMEINEN zu diskutieren.“<sup>396</sup> Eine solche Inkonsistenz prangern auch Haas/Lojka an und verweisen auf andere Wissenschaftsdisziplinen: „Kein Germanist würde sich der Lächerlichkeit preisgeben und von *der* Qualität, *der* Literatur oder von *der* literarischen Qualität an sich sprechen, solange nicht geklärt ist, ob von Lyrik, Dramatik oder Prosa, von der Novelle oder dem Roman [...] gesprochen wird.“<sup>397</sup>

Die Qualitätsforschung umfasst nach Hagen jene Studien, die Inhalte von Massenmedien messen und bewerten.<sup>398</sup> Dieser Kennzeichnung folgend, zählt Fabris eine Reihe von Inhaltsanalysen, Kommunikatorstudien, Programmuntersuchungen, Analysen der Journalistenaus- und -weiterbildung sowie historische und systematisch-theoretische Beiträge zur Qualitätsforschung, aber auch den Diskurs über journalistische Ethik und die Verantwortlichkeit journalistischen Handelns zur Qualitätsforschung auf.<sup>399</sup> An anderer Stelle führt er aus: „Tatsächlich handelt es sich bei der Qualitätsforschung in der Regel um den Versuch, bestimmte Merkmale, Eigenschaften, Werte eines Medienprodukts, eines Medienakteurs, Medienunternehmens oder Mediensystems zu untersuchen und spezifische Standards herauszufinden, die es erlauben, zwischen ‚gutem‘ und ‚schlechtem‘ Journalismus – um hier auch die Ebene des Geschmacksurteils anzusprechen – zu unterscheiden. Eine derartige ‚Leistungsbeurteilung‘ kann dann unter wirtschaftlichen, ästhetischen, publizistischen, rechtlichen usw. Vorzeichen erfolgen.“<sup>400</sup> Für Bonfadelli besteht angewandte Forschung zur Medienleistungen darin, einzelne Medienanbieter im Sinne eines Monitorings zu evaluieren oder in Form von Einzelfallanalysen zu

---

<sup>394</sup> Vgl. Saxer 2000, S. 2000. Bei Wyss findet sich ein detaillierter Nachweis der entsprechenden Versuche (vgl. Wyss 2002b, S. 94).

<sup>395</sup> Wyss 2002b, S. 95.

<sup>396</sup> Ruß-Mohl 1993b, S. 17f.; vgl. auch Ruß-Mohl 1992a, S. 85. Held/Ruß-Mohl unterscheiden vier Verfahrensweisen der Qualitätsmessung: direkte Messung von Qualitätskriterien, Publikumsgunst, Expertenurteile, indirekte Indikatoren (vgl. Held/Ruß-Mohl 2000b, S. 396-372). Sie machen aber auch jeweils ernstzunehmende Einwände geltend. Schließlich plädieren sie für eine Kombination von Erhebungsmethoden: „Wissenschaftlich verlässliche Qualitätsaussagen sind dann zu erwarten, wenn man sich bei der qualitativen Bewertung journalistisch-redaktioneller Leistungen eines Methodenmixes bedient und somit Qualitätsbewertungen durch *multiple Evaluierung* absichert.“ (ebd., S. 372).

<sup>397</sup> Haas/Lojka 1998, S. 131.

<sup>398</sup> Vgl. Hagen 1995, S. 35.

<sup>399</sup> Vgl. Fabris 1996b, S. 4; vgl. auch Haas/Lojka 1998, S. 131. Würden die systemischen Imperative betont, ergänzen die Autoren, stünden neben der individuellen Akteursebene auch Medienunternehmen, Mediensystem, gesellschaftliche Rahmenbedingungen, Medienpolitik und Publikum zur forscherschen Disposition (vgl. ebd.).

<sup>400</sup> Fabris 1997, S. 76.

bestimmten Themen zu überprüfen.<sup>401</sup> Auf einer Policy-Ebene könne auch der Leistungsdiskurs selbst untersucht werden.

Diese weite Auslegung der Qualitätsforschung verhindert einen auch nur annäherungsweise vollständigen Überblick. Im Folgenden wird auf wichtige empirische Arbeiten der deutschsprachigen kommunikationswissenschaftlichen Qualitätsforschung verwiesen. Diese können folgendermaßen strukturiert werden: nach Mediengattungen (Rundfunk, Print, Online), nach Perspektiven (Medienproduzenten, Rezipienten – Befunde wurden bereits in den Abschnitten 2.3.1.1 und 2.3.2.3 vorgestellt), nach Themen und einzelnen Qualitätsdimensionen. Für den Fokus der vorliegenden Arbeit ist auch ein Überblick über die Qualitätsforschung in europäischer Perspektive interessant.<sup>402</sup> Außerdem bilden Studien zur Qualitätssicherung einen wichtigen Bestandteil der kommunikationswissenschaftlichen Qualitätsforschung.

## 2.4.2 Forschungsüberblick

### 2.4.2.1 Qualitätsforschung

Einen grundlegenden Strang stellt die Fernsehqualitätsforschung dar: Untersuchungen zur Fernsehqualität erfolgen meist in Anlehnung an das von Schatz/Schulz entwickelte Qualitätsmodell. Dabei sind Inhaltsanalysen auf Programm-, Sendungs- und Beitragsebene, aber auch Befragungen von internen und externen Experten sowie Publikumsbefragungen methodische Grundlage der Diskussion.<sup>403</sup> Hier liegen zahlreiche Arbeiten vor, nicht zuletzt, da die Programmqualität in der medienpolitischen Auseinandersetzung zwischen öffentlich-rechtlichen und privaten Fernseh Anbietern eine zentrale Rolle spielt und die Legitimation des öffentlich-rechtlichen Rundfunks auf Qualitätsunterschieden zum privat-kommerziellen Fernsehangebot gründet.<sup>404</sup>

Zu nennen sind in diesem Zusammenhang die umfangreichen Programmanalysen des Instituts für empirische Medienforschung IFEM unter Leitung von Udo Michael Krüger und die von den Landesmedienanstalten in Auftrag gegebenen Studien des Göttinger Instituts für angewandte Kommunikationsforschung GÖFAK unter Leitung von Hans-Jürgen Weiß.<sup>405</sup> Zur Jahrtausendwende mussten sich der europäische Kulturkanal ARTE und 3sat, das gemeinsame Angebot von ZDF, ORF und SRG, in der medienpolitischen Debatte behaupten, und auch hier sollte eine Programmstruktur- und Inhaltsanalyse messen, inwiefern die Sender ihre Qualitätsansprüche umsetzen.<sup>406</sup> Es existieren aber auch (Einzel-)Analysen u.a. zu den Leistungsindikatoren für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk<sup>407</sup> bzw. Hörfunk<sup>408</sup>, zu medienethischen Qualitätskriterien im Rundfunk<sup>409</sup>, zur Vielfalt und Qualität des Fernsehprogramms<sup>410</sup> sowie des Regionalradios<sup>411</sup>, zur Programmqualität im Fernsehen<sup>412</sup>, zur

---

<sup>401</sup> Vgl. Bonfadelli 2002, S. 117. Als Bezugsobjekte nennt Bonfadelli Einzelsendungen/Artikel, Einzelereignisse, ein Genre, die Medien insgesamt, aber auch die Redaktion, den Journalismus oder ein Teilsystem (vgl. ebd., S. 112). Die Messung der faktischen Medienleistung an Zielvorgaben erbringe eine Antwort auf die Frage nach der Effektivität und ggf. nach der Effizienz (ebd., S. 114). Hier sei zu prüfen, zu welchen Kosten und mit welchen Nebeneffekten im Vergleich zu möglichen Alternativen bestimmte Leistungen durch gewisse Medien für verschiedene Bezugsgruppen erbracht würden.

<sup>402</sup> Auch hier kann keine Vollständigkeit beansprucht werden. Es ist anzunehmen, dass in den jeweiligen europäischen Ländern durchaus Untersuchungen vorliegen, die jedoch keinen Eingang in internationale Fachzeitschriften gefunden haben. Im Rahmen einer im Jahr 2002 durchgeführten Literaturrecherche in den als exemplarisch definierten Ländern Europas (Frankreich, Großbritannien, Schweden, Tschechien) konnten zwar Publikationen zu journalistischen Qualitätsaspekten aufgefunden werden. Eine europäische Perspektive wurde jedoch kaum eröffnet.

<sup>403</sup> Vgl. Breunig 1999, S. 107.

<sup>404</sup> Vgl. Breunig 1999, S. 107. Vgl. dazu Abschnitt 2.2.1 zum Vorwurf des Ideologisierungsschubs der Qualitätsforschung.

<sup>405</sup> Vgl. dazu Breunig 1999, S. 97.

<sup>406</sup> Vgl. Krüger 2000.

<sup>407</sup> Vgl. Diem 1994.

<sup>408</sup> Vgl. Spang 2006.

<sup>409</sup> Vgl. Beck/Voigt/Wünsch 2006.

<sup>410</sup> Vgl. Schmelzer 1996.

<sup>411</sup> Vgl. Vowe/Wolling 2001.

<sup>412</sup> Vgl. Breunig 1999. Breunig präsentiert einen Überblick über vorliegende Studien zur Programmqualität.

journalistischen Qualität von regionalen TV-Angeboten im Vergleich<sup>413</sup>, zum Qualitätsmanagement im Videojournalismus bei ARD-Anstalten<sup>414</sup> sowie zur Qualität von Fernsehnachrichten<sup>415</sup>, zu Fernsehnachrichten und Nachrichtenqualität<sup>416</sup> und zur Qualität von Spätnachrichten-Sendungen<sup>417</sup>. Außerdem wurden die anerkannten, aber meist textorientierten Kriterien zur Messung der Informationsqualität von Fernsehprogrammen einer Inhaltsanalyse von Text *und* Bild zugänglich gemacht.<sup>418</sup> Untersucht wurden auch die Qualitätsmaßstäbe der deutschen Rundfunk- und Medienräte.<sup>419</sup> Neben der Rundfunkqualitätsforschung sind als wichtige Qualitätsforschungszweige auch die Bias-Forschung und die Accuracy-Forschung zu nennen.<sup>420</sup> Einen kritischen Überblick liefert Hohlfeld.<sup>421</sup>

Als thematisch begrenzte, empirisch abgesicherte Arbeiten, die die Diskussion im Fach Mitte der 1990er Jahre voran gebracht haben, gelten die Untersuchungen von Hagen und Schröter.<sup>422</sup> Hagen legt 1995 eine Studie zur Informationsqualität von Nachrichten vor.<sup>423</sup> Die Inhaltsanalyse der Berichterstattung von sechs Nachrichtenagenturen über fünf ausgewählte Ereignisse orientiert sich ebenfalls an dem Konzept von Schatz/Schulz. Kritisiert wurde allerdings Hagens pragmatische Setzung, Qualität als Summe der genannten Einzelmerkmale zu begreifen.<sup>424</sup> Schröter nimmt die Unternehmensberichterstattung in Printmedien als Testfall für journalistische Qualität.<sup>425</sup> Seine Inhaltsanalyse der Wirtschaftsberichterstattung in fünf überregionalen Tageszeitungen und fünf Magazinen wird durch eine Befragung der Informationspartner in der Wirtschaft ergänzt.

1995 erscheint eine Untersuchung von Wallisch, die journalistische Einzelleistungen als Maßstab für die Beurteilung journalistischer Qualität heranzieht.<sup>426</sup> Anhand ausgewählter Texte u.a. der Kriegsberichterstattung, des New Journalism, des Buchjournalismus und des Wissenschaftsjournalismus soll geklärt werden, in welcher Weise die Artikel journalistische Qualität realisieren und ob ein erstellter Indizienkatalog basierend auf Jurorenaussagen und Journalismushandbüchern mit den jeweiligen journalistischen Produkten korrespondiert. Die literaturwissenschaftlich-philosophisch ausgerichtete Fallbeispielanalyse trägt unter kommunikationswissenschaftlichen Gesichtspunkten jedoch nur begrenzt zum Erkenntnisgewinn bei.<sup>427</sup>

Für den Printbereich hat die Pressekonzentrationsforschung einige Ergebnisse hervorgebracht.<sup>428</sup> Interessante Befunde zu Qualitätsmerkmalen von Printprodukten können auch aus der Forschung zum Redaktionellen Marketing<sup>429</sup> sowie zum Redaktionsmanagement<sup>430</sup> abgeleitet werden. Zudem wurden Einzelstudien erstellt, wie z.B. eine Inhaltsanalyse der Titelseiten-Aufmacher der

---

<sup>413</sup> Vgl. Volpers/Salwiczek/Schnier 2000.

<sup>414</sup> Vgl. Sehl 2008.

<sup>415</sup> Vgl. Fahr 2001. Für eine aktuelle Forschungsübersicht zur Qualität von Fernsehnachrichten vgl. Daschmann 2009.

<sup>416</sup> Vgl. Maurer 2005.

<sup>417</sup> Vgl. Vehlow 2006.

<sup>418</sup> Vgl. Berens/Hagen 1997.

<sup>419</sup> Vgl. Brosius/Rössler/Schulte zur Hausen 2000.

<sup>420</sup> Vgl. Hagen 1995, S. 53.

<sup>421</sup> Vgl. Hohlfeld 2003b. Zum Hörfunk vgl. Bucher/Barth 2003.

<sup>422</sup> Vgl. Fabris 2000b, S. 371.

<sup>423</sup> Vgl. Hagen 1995.

<sup>424</sup> Vgl. Kübler 1996.

<sup>425</sup> Vgl. Schröter 1995; auch 1992.

<sup>426</sup> Vgl. Wallisch 1995.

<sup>427</sup> Es wird jedoch als das Verdienst von Wallisch betrachtet, dass er ein von Saxer/Kull bereits 1981 entwickeltes „bahnbrechendes“ Qualitätsmodell, eine „wissenschaftliche Pioniertat“ ausgegraben und damit wieder in die wissenschaftliche Debatte eingebracht hat (vgl. Held/Ruß-Mohl 2000d, S. 181). Zum semiotischen Zeichenprozess-Modell vgl. Saxer/Kull 1981; zusammenfassend Wyss 2002b, S. 100-103.

<sup>428</sup> Vgl. Hagen 1995, S. 53.

<sup>429</sup> Vgl. z.B. Möllmann 1998. So beschreibt Möllmann konzeptionelle Produktveränderungen als Teil einer umfassenden Qualitätsstrategie für Tageszeitungen.

<sup>430</sup> Vgl. z.B. Meckel 1999.

BILD-Zeitung im zeitlichen Verlauf unter Berücksichtigung von Merkmalen journalistischer Qualität.<sup>431</sup> Befunde akademischer Abschlussarbeiten zu Qualitätskriterien z.B. der New York Times, der italienischen Tageszeitung Corriere della Sera und der polnischen Tageszeitung Gazeta Wyborcza bietet der von Fabris/Rest herausgegebene Reader „Qualität als Gewinn“, der die „Salzburger Beiträge zur Qualitätsforschung“ im Journalismus dokumentiert.<sup>432</sup> Weiterhin liegt eine Abschlussarbeit über die Qualität von Jugendzeitschriften vor.<sup>433</sup> Die Reichweite solcher Fallanalysen ist jedoch begrenzt und die Übertragbarkeit der Ergebnisse nur eingeschränkt möglich. Jüngst hat Haller mit seinem „Benchmarking im Printjournalismus“ ein tragfähiges Konzept zur Bewertung journalistischer Qualität von Regionalzeitungen entwickelt und erste empirische Ergebnisse präsentiert.<sup>434</sup>

Für den Online-Journalismus sind lange Zeit kaum internetspezifische Qualitätskriterien und geeignete Beurteilungsverfahren entwickelt worden.<sup>435</sup> Dementsprechend liegen auch noch keine übergreifenden Studien zur Qualität des Online-Journalismus vor, allenfalls erste Analysen zu einzelnen Aspekten publizistischer Qualität im Internet.<sup>436</sup> Mit Blick auf den Agenturjournalismus ist die Qualität von Nachrichtenagenturen aus Sicht von Nachrichtenredakteuren analysiert worden.<sup>437</sup>

Jenseits einer Differenzierung nach Mediengattungen kann auf Untersuchungen verwiesen werden, die die journalistische Qualität der Berichterstattung anlässlich verschiedener Ereignisse messen, z.B. der Fall „Brent Spar“<sup>438</sup>, Castor Transport<sup>439</sup>, Flugzeugabsturz<sup>440</sup>. Andere Arbeiten thematisieren Qualität in bestimmten Arbeitsfeldern des Journalismus, etwa in der Kriegsberichterstattung<sup>441</sup>, der Medizinberichterstattung<sup>442</sup>, der Kurden-Berichterstattung<sup>443</sup> oder der Life-Science-Berichterstattung<sup>444</sup>. Es gibt auch Untersuchungen, die einzelne

---

<sup>431</sup> Vgl. Schirmer 2001.

<sup>432</sup> Für Zusammenfassungen der Analysen siehe Fabris/Rest 2001.

<sup>433</sup> Vgl. Bley 2004.

<sup>434</sup> Vgl. aktuell Haller 2003a. In der Fachzeitschrift *Message* ist das Benchmarking-Projekt von Haller umfassend dokumentiert (vgl. dazu Haller 2000b, Haller 2000c, Haller 2000d mit ersten Daten der empirischen Studie; Haller 2001). Benchmarking wird als Messinstrument im Rahmen des Qualitätsmanagements eingesetzt: Die Leistungen des Branchenführers (best practice) werden ermittelt und zur Analyse eigener Managementchwächen herangezogen (vgl. Haller 2003a, S. 188). Um journalistische Qualität zu messen, müssen demnach quantifizierbare Merkmale ermittelt, ein zuverlässiges Messsystem eingerichtet und eine realistische Bezugsgröße als Zielwert gefunden werden. Funktioniere das Verfahren, ließen sich die Leistungsmerkmale anhand der Bezugsgrößen bewerten. Bonfadelli weist jedoch auf den Umstand hin, dass gerade Regionalzeitungen sich zunehmend in Alleinanbieter-Situationen befänden, es also unklar sei, wie ohne direkte Konkurrenz der Branchenführer bestimmt werden solle (vgl. Bonfadelli 2002, S. 125f.). Auch sei die Validität einzelner der gewählten Leistungsindikatoren zu hinterfragen.

<sup>435</sup> Vgl. Bucher 2000, S. 153.

<sup>436</sup> Vgl. Meier 2003, S. 249; hier sei vor allem auf den Sammelband von Beck/Schweiger/Wirth verwiesen, der Beiträge zur Qualität im Online-Journalismus versammelt (vgl. Beck/Schweiger/Wirth 2004). Eine Tagung der Fachgruppe computervermittelte Kommunikation der Deutschen Gesellschaft für Publizistik und Kommunikationswissenschaft (DGPK) trug 2002 ebenfalls erste Befunde zur Qualität im Online-Journalismus zusammen (vgl. Welker 2002). Es sei außerdem auf eine am Institut für Rundfunkökonomie an der Universität zu Köln betreute Diplomarbeit zur Qualität der Online-Angebote öffentlich-rechtlicher und privater Fernsehsender im Vergleich verwiesen (vgl. Meyer 2004). Diese bietet eine der ersten ausführlicheren Analysen mit dem Fokus auf dem Online-Nachrichtenangebot der untersuchten TV-Sender und dokumentiert Qualitätsunterschiede weniger bezüglich der journalistischen Professionalität als vielmehr hinsichtlich der Strukturierung und Vielfalt der Themen (vgl. Gleich 2004, S. 596f.). Partizipative Formate wie Weblogs oder kollaborative Websites und ihre Auswirkungen auf den Online-Journalismus beleuchtet der Sammelband „Journalismus online – Partizipation oder Profession“ (vgl. Quandt/Schweiger 2008). Zur Evaluierung von journalistischen Online-Angeboten vgl. Bucher 2000, S. 164-170.

<sup>437</sup> Vgl. Hagen/Evers 1994.

<sup>438</sup> Vgl. Berens/Hagen 1997.

<sup>439</sup> Vgl. Schulz/Berens/Zeh 1998.

<sup>440</sup> Vgl. Fahr 2001.

<sup>441</sup> Vgl. Gleich 2003. Ein Modell für Qualität in der Krisen- und Kriegsberichterstattung liefert Bilke (vgl. Bilke 2008). Zwar werden in diesem Zusammenhang auch Möglichkeiten der Operationalisierung ausgelotet, eine empirische Überprüfung erfolgt jedoch nicht.

<sup>442</sup> Vgl. Oette 2000.

<sup>443</sup> Vgl. Scheufele/Brosius 2002.

<sup>444</sup> Vgl. Blöbaum/Görke 2006.

Qualitätskriterien wie Vielfalt<sup>445</sup>, Unparteilichkeit<sup>446</sup> sowie die Informations- und Orientierungsleistungen<sup>447</sup> analysieren – und damit auf die wichtige gesellschaftliche und demokratietheoretische Komponente verweisen, die dem Komplex Journalismus und Qualität beigemessen wird.

Zur Qualität von Medienangeboten aus Rezipientensicht sind ebenfalls kommunikationswissenschaftliche Forschungsbemühungen zu registrieren.<sup>448</sup> Diese sind meist jüngeren Datums, was davon zeugt, dass die Publikumperspektive lange Zeit nicht im Fokus der Qualitätsdebatte stand. Für Deutschland erhebt die periodisch durchgeführte Langzeitstudie „Massenkommunikation“ Qualitätsbewertungen aus Sicht des Publikums von Fernsehen, Radio und Zeitung im Vergleich.<sup>449</sup> Speziell wurden unter anderem die Publikumserwartungen an Serien<sup>450</sup>, Soap Operas<sup>451</sup>, Talkshows<sup>452</sup>, Unterhaltungssendungen<sup>453</sup>, Drama, Thriller und Komödie<sup>454</sup>, Kulturmagazine und politische Diskussionssendungen<sup>455</sup>, Nachrichtensendungen<sup>456</sup> sowie Informationssendungen<sup>457</sup> untersucht. Die Indikatoren zur Messung bezogen sich dabei u.a. auf die Vertrauenswürdigkeit der Sendung, ihre Vollständigkeit, Verständlichkeit, Wahrheitstreue, Sachkompetenz, Objektivität und Neutralität.<sup>458</sup> Im Bereich der Unterhaltung und Fiktion wurden Qualitätsdimensionen wie Realitätsnähe/Realismus, Fairness, Gewalt, Modernität, Erotik, Humor berücksichtigt.<sup>459</sup> Für den Printbereich geben Arbeiten zum redaktionellen Marketing auch Aufschluss über Qualitätsvorstellungen von Lesern, wie sie im Rahmen der Leserforschung ermittelt werden.<sup>460</sup> Als wichtige Qualitätsvorstellungen von Lesern werden Aspekte wie Zuverlässigkeit, Aktualität, Verständlichkeit, Voraussetzungsfreiheit, Themengewichtung, Themenmischung oder Kompetenz, das Gesamtangebot an Informationen und die Behandlung einzelner Themen genannt.<sup>461</sup> Arnold erforscht die Qualitätsvorstellung beim Zeitungsleser und bildet auf Basis der Befunde sechs verschiedene Qualitätstypen: der Weltoffene, der lokale Informationsnutzer, der Durchschnittsleser, der Gewohnheitsleser, der Unterhaltungsnutzer, der Desinteressierte.<sup>462</sup> Eine Studie zu Images und Funktionen verschiedener Printmedien, des Fernsehens und Hörfunks analysiert, wie die Nutzer die Kriterien Qualität, Kompetenz, Glaubwürdigkeit, Aktualität, Sympathie und Bedeutung bei einzelnen Medien bewerten.<sup>463</sup> Zwei empirische Studien beleuchten die Qualitätserwartungen und ethischen Ansprüche von

---

<sup>445</sup> Vgl. Schmelzer 1996; Brosius/Zubayr 1996. Die strukturelle Vielfalt gilt als das am intensivsten erforschte und aus normativer Sicht wichtigste Qualitätskriterium für Fernsehprogramme (vgl. Breunig 1999, S. 94).

<sup>446</sup> Vgl. Schönhagen 1998. Schönhagen untersucht Unparteilichkeit im Journalismus als Tradition einer Qualitätsnorm und analysiert dementsprechend in historischer Perspektive die Presse des 18. und 19. Jahrhunderts.

<sup>447</sup> Vgl. Voltmer 1998/1999; für die Schweiz vgl. Zulauf 2000.

<sup>448</sup> Einen Überblick über Studien der Medien- und Programmqualität aus Zuschauersicht bietet Gleich (vgl. Gleich 2004); Bonfadelli stellt die Instrumente der rezipientenorientierten Evaluation von Medienprodukten und ihre praktische Anwendung zusammen (vgl. Bonfadelli 2002, S. 191-204) und bei Weischenberg/Loosen/Beuthner finden sich empirische Befunde zur Qualität aus Rezipientensicht (Weischenberg/Loosen/Beuthner 2006, S. 399-475). Außerdem existiert eine breite Forschung über allgemeine Kommunikationsbedürfnisse, die hier jedoch nicht angesprochen ist.

<sup>449</sup> Vgl. zuletzt Reitze/Ridder 2006. In den Jahren 1963 bis 1974 wurde in Deutschland von Infratest eine konstante qualitative Zuschauerforschung (Infratest-Index) durchgeführt, allerdings wurden u.a. die praktizierten Stichprobenverfahren, die Berechnungsmethode sowie die Eindimensionalität des Erhebungsinstruments kritisiert (vgl. Breunig 1999, S. 100f.). 1974 wurde diese Art der Zuschauerforschung eingestellt.

<sup>450</sup> Vgl. Wolling 2004.

<sup>451</sup> Vgl. Breunig 1999, S. 101f.

<sup>452</sup> Vgl. Hasebrink 2000b.

<sup>453</sup> Vgl. Schenk/Gralla 1993, S. 10. Die Autoren bieten eine Literaturrecherche zum Forschungsstand und resümieren lediglich die für Unterhaltungssendungen relevanten Qualitätskriterien.

<sup>454</sup> Vgl. Gehrau/Krause 2006.

<sup>455</sup> Vgl. Oehmichen 1993.

<sup>456</sup> Vgl. Darschin/Horn 1997; Darschin/Zubayr 2001; Zubayr/Geese 2005 und Zubayr/Geese 2009; Gehrau/Krause 2006.

<sup>457</sup> Vgl. Oehmichen/Schneider 2008.

<sup>458</sup> Vgl. Darschin/Zubayr 2001, S. 241f.

<sup>459</sup> Vgl. Wolling 2004, S. 177.

<sup>460</sup> Vgl. z.B. Möllmann 1998, S. 96-105; 130-189; vgl. auch Rinsdorf et al. 2003.

<sup>461</sup> Vgl. Wolff 1998, S. 265.

<sup>462</sup> Vgl. Arnold 2006; Arnold 2009.

<sup>463</sup> Vgl. Gleich 2004, S. 595. Gleich bezieht sich auf die Intermedia-Studie „Konturen“ der ZeitungsMarketingGesellschaft ZMG aus dem Jahr 2004.



Mediennutzern bei der Lektüre von Tageszeitungen und Weblogs.<sup>464</sup> Bei den vorliegenden Untersuchungen werden die Qualitätsvorstellungen der Rezipienten allerdings erst im Kontext der spezifisch untersuchten Fälle wirklich konkret.

#### 2.4.2.2 Qualitätsforschung in europäischer Perspektive

Zwar gibt es Darstellungen der internationalen<sup>465</sup> bzw. der europäischen Medienlandschaft<sup>466</sup>. Die Literatur zu den jeweiligen Mediensystemen oder -teilsystemen beschränkt sich aber zumeist auf historische Abrisse und die Darstellung aktueller Strukturmerkmale wie Marktanteile, Organisation und Finanzierung von Medienunternehmen, Medienmogule, Rundfunk-Programmstrukturen, Regulierung und Mediengesetze, ggf. Zuschauerforschung und Rundfunktechnik. Dimensionen von Qualität bleiben in der Regel unterbelichtet – und selbst wenn sie erwähnt werden, wird selten länderübergreifend argumentiert. Die Länderstudien stehen isoliert nebeneinander, ohne dass übergreifend Konvergenzen bzw. Divergenzen herausgearbeitet würden.

Auch die Literatur zur journalistischen Ethik bezieht sich meist auf den jeweiligen nationalen Kontext.<sup>467</sup> Einige Publikationen bieten zwar unterschiedliche nationale Dimensionen, ohne jedoch vergleichend zu arbeiten.<sup>468</sup> Nur einige wenige Arbeiten verfolgen explizit einen komparatistischen Ansatz, hervorzuheben ist hier vor allem Thomaß mit ihrer Analyse der journalistischen Ethikdiskurse in Frankreich, Großbritannien und Deutschland<sup>469</sup>, aber auch Dewall<sup>470</sup>, Pattyn<sup>471</sup> und Hafez<sup>472</sup>. Auf die ungenügende Kongruenz von journalistischer Ethik und journalistischer Qualität ist allerdings bereits hingewiesen worden (vgl. Abschnitt 2.3.2.1).<sup>473</sup>

Es liegen also nur wenige Erkenntnisse über Unterschiede und Gemeinsamkeiten publizistischer Qualitätsstandards in Europa vor. So kann Fabris lediglich konstatieren: „Auch der Vergleich zwischen der (den) journalistischen Kultur(en) in verschiedenen Nationen und Regionen könnte interessante Aufschlüsse über die Veränderungen in der Perzeption journalistischer Qualität erbringen.“<sup>474</sup> Folgende Schritte der Qualitätsforschung in europäischer Perspektive können dennoch festgehalten werden:

---

<sup>464</sup> Vgl. Trepte/Reinecke/Behr 2008.

<sup>465</sup> Vgl. etwa das Internationale Handbuch Medien des Hans-Bredow-Instituts für Medienforschung an der Universität Hamburg.

<sup>466</sup> Vgl. etwa The Euromedia Handbook.

<sup>467</sup> Vgl. exemplarisch: für Großbritannien etwa Belsey/Chadick 1992a; Frost 2000; Keeble 2001; für Frankreich etwa Cornu 1994 und 1999; Pigeat 1997; Bertrand 1999; für Schweden etwa Cars 1991; Axberger 1994; Weibull/Börjesson 1995; für Osteuropa Thomaß 2000a; für Deutschland etwa Haller/Holzhey 1992; Wilke 1996; Funiok/Schmälzle/Werth 1999; Schütz 2003; Dabatin/Funiok 2003. Es wäre sicherlich lohnend, einmal eine komparatistische Analyse der Ethikliteratur vorzunehmen und auf diese Weise die Debatte über die journalistischen Kulturen Europas voranzubringen.

<sup>468</sup> Vgl. Hamm 1996 mit Ethikanalysen zu den europäischen Ländern Deutschland/Österreich/Schweiz, Frankreich und Großbritannien sowie Pigeat 2000. Im Schwerpunktheft zur Medienethik des *European Journal of Communication* (10/1995, H. 4) sowie im Schwerpunktheft zur Medienverantwortlichkeit von *Communications: The European Journal of Communication Research* (29/2004, H. 1) finden sich einzelne Beiträge mit vergleichendem Charakter.

<sup>469</sup> Vgl. vor allem Thomaß 1998, zusammenfassend auch Thomaß 1997; speziell zur journalistischen Ethik in der Journalistenausbildung in Europa vgl. Thomaß 2000a und 2000d.

<sup>470</sup> Vgl. Dewall 1997.

<sup>471</sup> Vgl. Pattyn 2000.

<sup>472</sup> Vgl. Hafez 2003b.

<sup>473</sup> Zwar wird zuweilen auf publizistische Qualität Bezug genommen, ohne diese jedoch zu definieren. So titeln z.B. Belsey/Chadick „Ethics and politics of the media: the quest for quality“. Was die Autoren in Hinblick auf Großbritannien aber unter Qualität verstehen, führen sie nicht aus. Ein recht globaler Verweis auf die Pressefreiheit und Demokratiefunktion der Medien reicht den Autoren offensichtlich aus: „Turning now from the global to the national level, we find that the issue of quality is still inescapable. A free and vigorous press and other organs of mass media and mass communications are agreed to be among the essential ingredients of a healthy democracy.“ (Belsey/Chadick 1992b, S. 5f.).

<sup>474</sup> Vgl. Fabris 1997, S. 81. Der Autor selbst widmet zwar eine ganze Ausgabe der Zeitschrift *Medien Journal* dem Thema Qualität im Journalismus (20/1996, H. 2) konzidiert dort aber lediglich, dass eine ausführliche Beschäftigung mit internationalen Entwicklungen nicht erfolgt (vgl. ebd. Editorial, S. 2).

Die japanischen Studies of Broadcasting widmete drei aufeinanderfolgende Jahrgänge (27/1991, 28/1992, 29/1993) dem Thema „Quality Assessment of Broadcasting Programming“. Mit einer kommunikationswissenschaftlichen Forschergruppe aus fünf Ländern und drei Kontinenten war das Programm zwar durchaus international angelegt. Mit Skandinavien<sup>475</sup> und Großbritannien<sup>476</sup> stammen jedoch lediglich zwei Beiträge aus Europa. Eine spezifisch europäische Perspektive der publizistischen Qualität bzw. Qualitätsforschung lässt sich schon deshalb nicht ableiten. Auch wird kein komparatistischer Ansatz gewählt.

Die beiden relevanten Aufsätze machen vielmehr den unterschiedlichen Stand der Qualitätsforschung in europäischen Ländern zum Zeitpunkt der Veröffentlichung 1991 deutlich: Für Großbritannien liegen offensichtlich nur wenige Daten über Programm- und Fernsehqualität vor, zumindest werden fehlende Definitionen beklagt.<sup>477</sup> Leggatt fordert darum Forschung in zweierlei Hinsicht: „[...] to elicit from professional broadcasters what are their criteria of quality and how far they are shared; and to establish more clearly what lies behind the viewers' judgement of quality. When such research is completed, we shall presumably have (for any one nation) two quality measures, which may or may not overlap.“<sup>478</sup> Letztlich sei der Ideenaustausch von Medienmachern und -rezipienten der erste Schritt hin zu Begründung einer Fernsehqualität.

Für Skandinavien wird hingegen auf eine umfangreiche Forschung zur publizistischen Qualität verwiesen.<sup>479</sup> Allerdings seien einzelne Aspekte unterschiedlich gründlich analysiert worden: „Together with the receiver use quality of programming, the descriptive quality of programming has received most attention, while the sender use quality of programming has received much less attention. The professional quality of programming has hardly been given any research attention at all.“<sup>480</sup> Die skandinavische Analyse differenziert mit Blick auf die Information die Qualitätsmerkmale density (Dichte der Information, Anzahl der präsentierten Argumente), breadth (Breite der Information, Anzahl der Argumentationstypen im Verhältnis zu den möglichen Argumentationstypen) sowie depth (Tiefe der Information, Anteil des präsentierten Hintergrundmaterials im Verhältnis zum Gesamtumfang der Berichterstattung zu einem Thema).<sup>481</sup>

Von Heinderyckx legt eine vergleichende Untersuchung von 17 TV-Nachrichtenprogrammen aus acht westeuropäischen Staaten vor.<sup>482</sup> Das Datenmaterial stammt aus dem Jahr 1991 und wurde hinsichtlich Form und Inhalt sowohl einer quantitativen als auch einer qualitativen Analyse unterzogen. Während sich die Formanalyse mit der Art der Präsentation (Dramaturgie der Sendung, Studioausstattung, Nachrichtensprecher) beschäftigt, unterscheidet die Inhaltsanalyse grob nach Rubriken (Politik, Wirtschaft, Sport etc.). Als Fallbeispiel dient die Berichterstattung zum Vertrag von Maastricht (vgl. Abschnitt 6.5). Auch wenn am Ende basierend auf Strukturaspekten der analysierten Sendungen eine „Romance-culture group“ (Spanien, Frankreich, Italien, französischsprachiger Teil Belgiens und der Schweiz) und eine „Germanic-culture group“ (Deutschland, Großbritannien, Niederlande und das restliche Belgien) gebildet wird<sup>483</sup>, so sind Aussagen zur Qualität der Sendungen schon aufgrund fehlender handfester Kriterien wenig konkret. 1995 geben Mitchell/Blumler eine vergleichende Studie zur Verantwortlichkeit des Fernsehens gegenüber den Interessen und Bedürfnissen seiner Zuschauer

---

<sup>475</sup> Vgl. Rosengren/Carlsson/Tågerud 1991.

<sup>476</sup> Vgl. Leggatt 1991.

<sup>477</sup> Vgl. Leggatt 1991, S. 113.

<sup>478</sup> Leggatt 1991, S. 130.

<sup>479</sup> Vgl. Rosengren/Carlsson/Tågerud 1991, S. 38.

<sup>480</sup> Rosengren/Carlsson/Tågerud 1991, S. 38.

<sup>481</sup> Vgl. Rosengren/Carlsson/Tågerud 1991, S. 49. Eine Follow-up-Studie legen Hillve/Majanen/Rosengren 1997 vor (vgl. Hillve/Majanen/Rosengren 1997). Im Rahmen der Analyse werden für den Zeitraum von 1992 bis 1995 das schwedische Fernsehen mit dem schwedischen Radio hinsichtlich des Qualitätskriteriums der Vielfalt verglichen. Eine internationale bzw. europäische Perspektive wird auch hier nicht eingenommen.

<sup>482</sup> Vgl. Heinderyckx 1993.

<sup>483</sup> Vgl. Heinderyckx 1993, S. 447f.

heraus.<sup>484</sup> Die Untersuchung will klären, wie öffentliche und private Rundfunkanbieter sowie Aufsichtsbehörden in verschiedenen Ländern Europas auf die Bedürfnisse der Zuschauer eingehen.

Breunig weist darauf hin, dass es international vergleichende Studien zur Programmqualität zwar gibt, aber nur selten mit deutscher Beteiligung.<sup>485</sup> Als positive Ausnahme verweist er auf einen Bericht an das Peacock-Komitee der britischen Regierung zur Finanzierung der BBC, der Mitte der 1980er Jahre die Finanzierung und Programmqualität in den Rundfunksystemen der Bundesrepublik Deutschland, Frankreichs, Großbritanniens, Italiens, der Niederlande, Schwedens und der USA verglich. Breunig schätzt die Datenlage aber offenbar als wenig zufriedenstellend ein. Er meint: „Es wäre aufschlußreich zu erfahren, welche Qualitätsmerkmale ausgesuchte Fernsehprogramme in Europa besitzen und welchen Stellenwert hierbei die deutschen Vollprogramme [...] einnehmen.“<sup>486</sup> Zur Informationsqualität bietet Eppler 2001 eine international angelegte Sekundäranalyse.<sup>487</sup> Er berücksichtigt Studien aus Frankreich, den USA, Deutschland und Großbritannien, allerdings beziehen sich diese nicht ausschließlich auf Medien, sondern auch auf die Bereiche Wissensmanagement, Unternehmenskommunikation, Datenspeicherung und Online-Kommunikation. Der Fokus liegt dabei auf dem Vergleich des jeweiligen zugrunde liegenden Theoriegerüsts und nicht auf dem der Forschungsbefunde.

Farda prüft 2002 den Zusammenhang zwischen europäischer Medienpolitik und publizistischer Qualität.<sup>488</sup> Sie fragt also danach, ob die Europäische Kommission ihre Medienwirtschaftspolitik auch auf kulturelle Aspekte (und hier speziell auf publizistische Qualität) hin ausgerichtet habe oder ob sie diesen Bereich den Mitgliedsstaaten überlasse und reine Marktordnungspolitik im Sinne von Wirtschaftspolitik betreibe. Nach einer Policy-Analyse der Marktordnungspolitik sowie der Programmstrukturpolitik der EU kommt Farda zu dem Ergebnis, „dass die Gemeinschaft keine Politik zur Schaffung und/oder Erhaltung der publizistischen Qualität betreibt. [...] Programmstrukturpolitik unter dem Gesichtspunkt der publizistischen Qualität praktiziert die Gemeinschaft ebenfalls nicht.“<sup>489</sup> Es wird außerdem herausgearbeitet, dass die Mitgliedstaaten keinen weiteren Eingriff in ihre nationale Medienpolitik wollen und keine Regelung der publizistischen Qualität auf der europäischen Ebene wünschen. Die Frage allerdings, was auf europäischer Ebene überhaupt unter publizistischer Qualität zu verstehen ist, bleibt ausgeblendet.

Im Jahr 2003 widmet die Fachzeitschrift *Javnost – The Public* eine Ausgabe dem Thema „Auditing Public Broadcasting“ (10/2003, H. 3). Neben theoretischen Grundlagen werden dort fallbezogen und nicht vergleichend die Leistungen des öffentlich-rechtlichen Rundfunks in Großbritannien, den Niederlanden und Schweden diskutiert. Die Qualität speziell der Nachrichtenberichterstattung öffentlich-rechtlicher Programme in Europa analysieren Köster/Wolling.<sup>490</sup> Sie vergleichen die Informationsqualität von Hauptnachrichtensendungen des Jahres 2003 in Deutschland, Großbritannien, Österreich und der Schweiz.

Bezeichnend für die problematische Art und Weise europäisch angelegter Qualitätsforschung kann der Ansatz von Picard<sup>491</sup> angeführt werden. Picard will die Leistung europäischer öffentlich-rechtlicher Rundfunkveranstalter messen und identifiziert – was nicht überrascht – die unterschiedlichen nationalen Parameter wie Bevölkerungs- und Senderzahlen sowie politische, soziale und kulturelle Rahmenbedingungen für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk als diejenigen

---

<sup>484</sup> Vgl. Mitchell/Blumler 1995.

<sup>485</sup> Vgl. Breunig 1999, S. 107.

<sup>486</sup> Breunig 1999, S. 107.

<sup>487</sup> Vgl. Eppler 2001.

<sup>488</sup> Vgl. Farda 2002.

<sup>489</sup> Farda 2002, S. 199. Zur europäischen Medienpolitik vgl. auch Abschnitt 4.7.2.

<sup>490</sup> Vgl. Köster/Wolling 2006.

<sup>491</sup> Vgl. Picard 2002.

Faktoren, die einen Vergleich erschweren.<sup>492</sup> Er schlägt vor, diese Schwierigkeiten zu überwinden, indem von Zuschaueranteilen ausgegangen wird. Im Sinne einer „mathematischen Progression“ müsste der öffentlich-rechtliche Rundfunk mit steigender Konkurrenz durch private Anbieter die entsprechenden Zuschaueranteile verlieren. Picard entwickelt eine Formel, nach welcher der angemessene Zuschaueranteil je Sender ermittelt werden soll. Liegen die öffentlich-rechtlichen Sender über den sich nach dieser Rechnung ergebenden Zuschaueranteilen, so spricht das laut Picard für ihre Leistung, sprich Qualität. Liegen sie darunter, leisten sie weniger als angemessen wäre. Die entwickelte Formel des Zuschaueranteils ermögliche dann auch den europäischen Vergleich der Leistung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks. Die Probleme einer solchen Verknappung sind offensichtlich, auch wenn Picard versucht, Besonderheiten wie länderübergreifende Sprachgebiete zu berücksichtigen. Dass bei 14 analysierten EU-Staaten (ohne eingerechnete nationale Besonderheiten) Großbritannien mit der BBC den neunten Platz belegt und hinsichtlich der Leistung hinter dem öffentlich-rechtlichen Rundfunk in Österreich und Italien liegt, scheint wenig plausibel. Das mag auch Picard aufgefallen sein, zumindest gibt er am Ende zu: „Audience measures such as this, however, should not be the sole means of evaluating the performance of broadcasters. A variety of other measures related to types of content offered, service to specific ethnical or minority communities, and service of other social, cultural or political goals should also be considered.“<sup>493</sup> Womit Picard wieder bei den Schwierigkeiten angelangt wäre, die er eigentlich ausräumen wollte.

Eine gezielte und großangelegte Qualitätsforschung in europäischer Perspektive ist derzeit kaum auszumachen. Offensichtlich fehlen noch immer operationalisierbare Kriterien und Messwerte – oder schlicht die Geldgeber.

#### 2.4.2.3 Forschung zur Qualitätssicherung

Die empirische Forschung, die sich explizit der publizistischen Qualitätssicherung widmet, hat erst in der jüngsten Zeit wieder Impulse erhalten.<sup>494</sup> Wichtige Beiträge haben zum einen Arbeiten zum Redaktionsmarketing<sup>495</sup> sowie zum Redaktionsmanagement<sup>496</sup> geleistet. Einen Teilaspekt beleuchtet eine Untersuchung zur Wirksamkeit von Redakteursstatuten im Rundfunk.<sup>497</sup> Diese werden im Sinne der Inneren Medienfreiheit als „modernes Konzept der Qualitätssicherung“ ausgelegt. Der Schweizer Kommunikationswissenschaftler Wyss legte 2002 eine Studie zur Anwendbarkeit des Total Quality Managements im Journalismus vor, worin empirisch überprüft wird, inwieweit redaktionelles Qualitätsmanagement in Schweizer Redaktionen zum Tragen kommt (vgl. Abschnitt 3.4.4).<sup>498</sup> In eine ähnliche Richtung geht die Untersuchung von Hermes, die 2006 erschien und den Stellenwert des Qualitätsmanagements in deutschen, tagesaktuell arbeitenden Nachrichtenredaktionen analysiert (vgl. Abschnitt 3.4.5).<sup>499</sup> Daneben existieren einige Fallstudien, deren Reichweite wiederum begrenzt bleibt, u.a. eine Analyse der Qualitätssicherung am Beispiel der französischen Tageszeitung *Le Monde*<sup>500</sup> oder der Vorstoß, die Richtigkeit der journalistischen Darstellung von den Informationsgebern rückwirkend beurteilen zu lassen.<sup>501</sup> Einige wenige Untersuchungen beschäftigen sich (auch) mit dem Einfluss journalistischer Infrastrukturen auf die publizistische Qualitätssicherung. Wichtige Befunde werden im Abschnitt 3.4 detailliert dargestellt.

---

<sup>492</sup> Vgl. Picard 2002, S. 228.

<sup>493</sup> Picard 2002, S. 235.

<sup>494</sup> Einzelne Arbeiten zur Redaktionsforschung haben seit Ende der 1970er Jahre auch zur Analyse redaktioneller Qualitätssicherung beigetragen (vgl. Wyss 2002b, S. 40-43).

<sup>495</sup> Vgl. Möllmann 1998; Rau 2000b, zusammenfassend Rau 2000a.

<sup>496</sup> Vgl. Meckel 1999.

<sup>497</sup> Vgl. Stock 2001.

<sup>498</sup> Vgl. Wyss 2002b.

<sup>499</sup> Vgl. Hermes 2006.

<sup>500</sup> Für Zusammenfassungen der Analysen siehe Fabris/Rest 2001.

<sup>501</sup> Vgl. Eckardt 2000.

### 2.4.3 Forschungsdesiderata

Trotz der vorliegenden Untersuchungen bemängelt Bonfadelli, dass systematische und längerfristig angelegte Studien zur Entwicklung von Indikatoren und zum Monitoring von Medienleistungen bzw. der Qualität der Medien weitgehend ausgeblieben sind.<sup>502</sup> Der Autor führt diesen Umstand auf das durch das US-Vorbild bedingte „empirisch-analytische Objektivitäts- bzw. Neutralitätsverständnis“ der deutschsprachigen Publizistikwissenschaft zurück. Einen ähnlichen Erklärungsversuch, allerdings mit Blick auf ein konstatiertes Theoriedefizit in Sachen Medienqualität unternimmt Bucher.<sup>503</sup> Er nennt das Wertfreiheitspostulat, das – ausgehend von Max Weber – das Selbstverständnis einer positivistischen, empirisch-orientierten Wissenschaft und damit die Publizistik lange Zeit geprägt habe. Die Kommunikationswissenschaft mit ihrem am US-amerikanischen Empirismus ausgerichteten Selbstverständnis habe zudem eine geisteswissenschaftliche Komponente vernachlässigt, was teilweise zum „Skeptizismus einer empirisch-analytischen Kommunikationswissenschaft gegenüber der wissenschaftlichen Behandlung von Qualitäts-, Norm- und Bewertungsfragen“ geführt habe. So prognostizierten Ruß-Mohl/Seewald zwar zu Beginn der 1990er Jahre, dass theoretische und empirische Ansätze sich zukünftig stärker wechselseitig befruchten und sich die Empiriker mehr die normativen Fundierungen ihrer Forschung bewusst machen würden.<sup>504</sup> Zu verzeichnen war indes eine verstärkte Theoriendebatte darüber, ob es möglich sei, publizistische Qualität wie auch journalistische Ethik und damit normative und ethische Vorgaben unter einer systemtheoretischen Perspektive zu verankern.<sup>505</sup>

Fabris beklagt, es gebe nur wenige empirische Studien, die sowohl die gesellschaftlichen Rahmenbedingungen als auch die anderen Systemebenen sowie die Produktebene berücksichtigen und leitet Forderungen für zukünftige Forschung ab: „Für die zukünftige Qualitätsforschung erscheint es reizvoll, durch entsprechende Fallstudien und auch durch intermediale und internationale Vergleichsuntersuchungen herauszufinden, welche spezifischen gesellschaftlichen Voraussetzungen, welche Organisationsweisen der Mediensysteme, welche Unternehmensformen und welche journalistischen Handlungssysteme sich als besonders günstig oder aber wenig förderlich für das Entstehen journalistischer Qualität erwiesen haben.“<sup>506</sup>

---

<sup>502</sup> Vgl. Bonfadelli 2002, S. 112.

<sup>503</sup> Vgl. Bucher 2003, S. 11.

<sup>504</sup> Vgl. Ruß-Mohl/Seewald 1992, S. 28.

<sup>505</sup> Vgl. zuletzt Bucher 2003, S. 19f. Bucher weist auf die Schwierigkeiten einer absoluten Setzung von Geltungsansprüchen innerhalb eines systemischen Paradigmas hin. Solche Setzungen seien in einem derartigen Rahmen theoretisch nicht konsistent begründbar: „Normierungen dieser Art führen in einen infiniten Regress, denn gesetzte Normen sind nur durch weitere Normen begründbar. Normbegründungen innerhalb eines systemischen Paradigmas erfordern eine komplexere Argumentationsweise, die mit der Autopoiesis ernst macht und Normierungen im Sinne einer Selbststeuerung des Systems Journalismus modelliert.“ (ebd., S. 20). Bucher plädiert aus diesem Grunde für transzendente theoretische Argumentationsmuster, die innerhalb der Systemtheorie eine Legitimierung normativer Geltungsansprüche ermöglichen (vgl. Einleitung).

<sup>506</sup> Fabris 1997, S. 82.

## 3 Der Infrastrukturfaktor im Journalismus

### 3.1 Publizistische Qualitätssicherung im Infrastrukturnetzwerk

Das Konzept der publizistischen Qualitätssicherung im Infrastrukturnetzwerk, das dieser Studie zugrunde liegt, gilt als eines, das dem modernen Verständnis von Journalismus als einem sozialen System entspricht.<sup>507</sup> Schon bei seinen ersten Näherungsversuchen an den Themenkomplex der Qualitätssicherung im Journalismus im Jahr 1992 konzipiert Ruß-Mohl die Grundzüge einer infrastrukturellen Qualitätssicherung.<sup>508</sup> Angesichts der Erkenntnis, Qualitätssicherung sei „keine einmalige Aufgabe, die sich an einer bestimmten, fixierbaren Stelle im Produktionsablauf“<sup>509</sup> stelle und der Einsicht, es liefe „der Idee der Pressefreiheit zuwider, wollte man in einer pluralistischen, multikulturellen Gesellschaft journalistische Qualitätssicherung zentralisieren“<sup>510</sup>, lenkt der Autor erstmals den Blick auf bestimmte dezentrale Strukturen, die eine Qualitätssicherungsfunktion wahrnehmen.

#### 3.1.1 Systemcharakter der Infrastrukturen

In der Folgezeit spezifiziert Ruß-Mohl sein Modell der Infrastrukturen und begründet die Relevanz eines solchen Entwurfs mit Hilfe systemtheoretischer Überlegungen. Demnach könne sich die Redaktion nicht mit so viel Eigenkomplexität ausrüsten und mit so ausgeklügelten Ressortstrukturen versehen, dass sie den Veränderungen in der Lebenswelt gerecht würde oder, dass sich die Außenwelt im Mikrokosmos der Redaktion noch adäquat abbilden lasse.<sup>511</sup> Es mangle an „requisite variety“, also der erforderlichen Vielfalt der Binnenstrukturen. Die Möglichkeiten, auf die Herausforderung von Seiten einzelner Journalisten oder auch einzelner Redaktionen zu reagieren, seien begrenzt: „Deshalb greifen auch die – durchaus ehrenwerten – Versuche, Qualitätssicherung allein als innerredaktionelle Aufgabe zu definieren, zu kurz.“<sup>512</sup> Der Journalismus „als Ganzes“ müsse sich der Problematik der Qualitätssicherung stellen.

Einem Konzept von Qualitätssicherung, welches im Sinne einer Individual- oder Organisationsethik *ausschließlich* auf der redaktionellen Ebene operiert, sei es präventiv, produktionsbegleitend oder korrektiv, wird damit eine Absage erteilt. Vielmehr fragt Ruß-Mohl nach den Entwicklungen, die den Journalismus leistungsfähiger machen, auch wenn sich redaktionelle Strukturen nur begrenzt ausdifferenzieren lassen.<sup>513</sup> Inwieweit könne und müsse sich der Journalismus verändern, um der neuen Unübersichtlichkeit der Weltläufe halbwegs Herr zu werden und um bestimmte Qualitätsstandards der Berichterstattung zu sichern: „Die zugehörige These lautet: Wenn das ‚System Journalismus‘ die nötige Eigenkomplexität ausbilden soll, um wachsende Komplexität und Turbulenz der Umwelt angemessen zu verarbeiten, bedarf es vor allem *leistungsfähiger Infrastrukturen*.“<sup>514</sup>

---

<sup>507</sup> Vgl. Fabris 2001b, S. 14; Fabris 1996b, S. 5. Vgl. Abschnitt 1.3 zum theoretischen Ansatz.

<sup>508</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1992a.

<sup>509</sup> Ruß-Mohl 1992a, S. 86.

<sup>510</sup> Ruß-Mohl 1992a, S. 86.

<sup>511</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1993a, S. 186.

<sup>512</sup> Ruß-Mohl 1994c, S. 92.

<sup>513</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1993a, S. 187. Dagegen sei das infrastrukturelle Netzwerk geeignet, zumindest partiell ethischen Regelungsbedarf zu decken, indem es dazu beitrage „Berufsnormen und professionelle Spielregeln in den Köpfen der Medienschaffenden zu ‚verankern‘ sowie [...] Regelverstöße dort, wo das ‚schlechte Gewissen‘ sie nicht zu verhindern vermag, zu ahnden.“ (Ruß-Mohl/Seewald 1992, S. 32f.). Mit Blick auf die journalistische Ethik ließen sich im Infrastrukturbereich Nachwirkungen feststellen, die vermutlich dauerhaft seien und von denen mittel- bis langfristig Steuerungseffekte ausgehen würden (vgl. ebd., S. 36).

<sup>514</sup> Ruß-Mohl 1993a, S. 187. An anderer Stelle heißt es: „Ohne funktionsfähige Infrastrukturen könnte Journalismus sich nicht gegenüber einer ‚turbulenten‘ Umwelt behaupten und seine Autonomie sichern.“ (Ruß-Mohl 1994c, S. 114). Ruß-Mohl führt „veränderungstempobedingten Vertrauheitsschwund“ und „postmoderne Vielfalt“ als Faktoren an, die Journalismus „fast zwangsläufig ins Hintertreffen“ geraten lassen (vgl. ebd., S. 91).

Für Ruß-Mohl ist das infrastrukturelle Qualitätssicherungssystem im Journalismus einem Leitsystem im Straßenverkehr mit Verkehrszeichen und Fahrbahnbegrenzungen vergleichbar: „[...] es gibt einen Korridor, auf dem man [der Journalist, H.A.] sich einigermaßen frei bewegen kann; es gibt ein System von Warnschildern, Leitplanken und Straßenbegrenzungspfosten, die einen vor dem Absturz und vor Zusammenstößen bewahren sollen (z.B. Pressekodex); es gibt aber auch ein blaues Schildersystem, das einem zeigt, wo es am besten lang geht (z.B. Journalistenpreise, aber auch Hand- und Lehrbücher). Und es gibt natürlich Fahrschulen, in denen Verkehrsteilnehmern die Bedeutungsgehalte der Zeichen und das Know how für die Teilnahme am Straßenverkehr vermittelt werden.“<sup>515</sup> Gleichwohl müsse der „Systemcharakter“ der Infrastrukturen berücksichtigt werden.<sup>516</sup> So gehe Kritik an einzelnen Systemelementen – etwa dem Presserat als „zahnlosen Tiger“ – dann an der Sache vorbei, wenn sie den Systemzusammenhang ignoriere, in dem die einzelnen Systemelemente agierten. Zugleich stelle der Netzwerkcharakter des Qualitätssicherungssystems sicher, dass „die Bewertung journalistischer Leistungen und Fehlschläge aus einer Vielzahl von Blickwinkeln und damit auch nach unterschiedlichen Maßstäben und Methoden“<sup>517</sup> im Sinne multipler Evaluierung erfolge.

Eine wichtige Hauptthese Ruß-Mohls lautet also, publizistische Qualitätssicherung lasse sich nicht mehr ausschließlich als Aufgabe einzelner Journalisten oder Redaktionen definieren, es gelte, „den in der bisherigen Fach- und Zunftdiskussion eher unterschätzten und damit auch unterbelichteten Infrastruktur-Faktor (I-Faktor)“ im Prozess der Qualitätssicherung stärker hervorzuheben.<sup>518</sup> Als Variable und Determinante für Qualität von Journalismus habe der I-Faktor zentrale Bedeutung erlangt.<sup>519</sup> Indes sei er als Korrektiv der Marktkräfte geflissentlich übersehen worden.<sup>520</sup>

### 3.1.2 Begriffsklärung und Abgrenzung

1994 legt Ruß-Mohl mit seinem Buch „Der I-Faktor“<sup>521</sup> das detaillierte Konzept einer infrastrukturellen Qualitätssicherung im Journalismus vor und weist am Beispiel des US-Journalismus nach, wie eine Vielzahl von Institutionen und Initiativen im pluralistischen Zusammenspiel die Selbstkontrolle des Journalismus stärken, die Professionalisierung vorantreiben und Fehlentwicklungen im Mediensystem zu verhindern suchen. Er führt damit vor, wie ein Qualitätssicherungssystem im Journalismus funktionieren kann und plädiert vehement gegen Eingriffe in die Pressefreiheit, gegen Zensur und Reglementierung, aber auch für mehr Selbstkontrolle und Selbstkritik der Medien.<sup>522</sup>

In komplexen Systemen kann Qualitätssicherung kaum durch Vorschriften und rigide Kontrollen erreicht werden, sondern primär durch Professionalisierung.<sup>523</sup> Mit seiner Definition von Professionalisierung umreißt Ruß-Mohl bereits die Konturen der qualitätssichernden Infrastrukturen des Journalismus: „Professionalisierung fußt auf einer geregelten Aus- und Weiterbildung, aber auch auf einer ethischen Fundierung und (Selbst-)Reflexion der Berufspraxis. Diese wiederum setzt ein funktionierendes Kommunikationssystem voraus, das über die betrieblichen Grenzen hinaus Erfahrungsaustausch, Kritik und Gegenkritik der

---

<sup>515</sup> Ruß-Mohl 1993a, S. 193f.; vgl. auch Ruß-Mohl 1992a, S. 87 und Ruß-Mohl 1994c, S. 98 mit leichten Abweichungen.

<sup>516</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1992a, S. 87f. An anderer Stelle heißt es: „Journalismus-Infrastrukturen bilden ein Netzwerk oder System. Die einzelnen Teilsysteme interagieren miteinander, und deshalb greifen Analysen zu kurz, die sich nur einem einzelnen Teilsystem zuwenden.“ (Ruß-Mohl 1994c, S. 303).

<sup>517</sup> Ruß-Mohl 1997a, S. 223; in den früheren Texten vgl. Ruß-Mohl 1992a, S. 88 und Ruß-Mohl 1994c, S. 101.

<sup>518</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 302f.

<sup>519</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 22f.; Ruß-Mohl 1994d, S. 245.

<sup>520</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994d, S. 251.

<sup>521</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c; als Quintessenz Ruß-Mohl 1997.

<sup>522</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 13-16.

<sup>523</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 108.

Professionsangehörigen untereinander möglich macht und auch dafür sorgt, daß relevante Forschungsergebnisse in die Praxis transferiert werden.<sup>524</sup>

Doch was sind ganz konkret die Infrastrukturen des Journalismus? In den Wirtschaftswissenschaften werden Infrastrukturen gemeinhin als jene Vorsorgeeinrichtungen charakterisiert, die zur Aufrechterhaltung der Produktion und des öffentlichen Lebens unverzichtbar sind.<sup>525</sup> Ursprünglich waren damit Verkehrswege, Telefonleitungen und andere Kanäle gemeint, die zum Austausch von Waren, Dienstleistungen und Informationen erforderlich sind. Nach neuerem, ausgeweitetem Verständnis umfasst der Begriff in der Ökonomie auch andere unverzichtbare Einrichtungen der Daseinsvorsorge wie Kindergärten, Schulen, Krankenhäuser. Analog zur ursprünglichen Definition hat die Publizistikwissenschaft den Begriff Infrastruktur lange Zeit verengt verwendet, im Sinne von „produktionstechnischen Voraussetzungen journalistischer Tätigkeit“ und zudem nicht systematisch mit dem Begriff gearbeitet.<sup>526</sup> Ruß-Mohl plädiert für eine erweiterte Perspektive in der Publizistikwissenschaft: „Gemeint ist mit Infrastrukturen jene Vielzahl von Initiativen und Institutionen, die mit ihren Aktivitäten qualitätssichernd den Journalismus prägen – also auf Journalismus Einfluß nehmen, in der Regel ohne selbst zur Erstellung von Medienprodukten direkt etwas beizutragen.“<sup>527</sup>

Die Infrastrukturen wirken demnach präventiv oder korrektiv auf den Journalismus ein, treiben die Professionalisierung der Journalisten und Medienmacher voran, kontrollieren die Professionalität der Berufsausübung und sorgen für die nötige Kritik, Selbstkritik und Transparenz im Mediensystem.<sup>528</sup> Ruß-Mohl identifiziert folgende Infrastrukturen als für den Journalismus konstitutiv:

- Aus- und Weiterbildung im Journalismus
- Branchen- und Berufsverbände des Journalismus
- Selbstkontrollorgane des Journalismus und Media Watchdogs
- Journalistenpreise
- Medien- und Journalismusforschung
- Medienjournalismus

Dabei bemängelt Ruß-Mohl, dass einzelne dieser Faktoren bis zum Zeitpunkt seiner Studie in der Regel isoliert betrachtet und dann meist vorschnell als wirkungslos abgeurteilt worden seien.<sup>529</sup> Werde jedoch Qualitätssicherung als ein unter den Rahmenbedingungen einer demokratischen Gesellschaft dezentral organisierter Prozess verstanden, der von möglichst vielen Seiten innerhalb und außerhalb des Mediensystems mitgesteuert werden müsse, gewinnen alle Einrichtungen ein ganz anderes Gewicht. Die Infrastrukturen müssten als interdependent begriffen werden: „zusammengenommen bilden sie ein Netzwerk, dessen Wirksamkeit ganz anders zu bewerten ist;

---

<sup>524</sup> Ruß-Mohl 1994c, S. 108. Ein ähnliches Konzept haben Rosengren/Carlsson/Tågerud 1991 mit Blick auf den Rundfunk in Skandinavien beschrieben: „Professionalism needs institutional support. It needs schools and academies. It needs fora in which to debate professional matters. It needs research satisfying high academic standards. It needs a developed reward system including both material and symbolic rewards. [...] it also needs contact with a public [...] by way of intermediary institutions: [...] critics and such like. [...] Industry organisations, the media professions and central authorities must go hand in hand to build the system of institutional support necessary to create and sustain professional quality in broadcasting.“ (Rosengren/Carlsson/Tågerud 1991, S. 73f.).

<sup>525</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 110. Die DIN EN ISO 9000:2005 definiert Infrastruktur als ein „System von Einrichtungen, Ausrüstungen und Dienstleistungen, das für den Betrieb einer Organisation erforderlich ist“ (DIN Deutsches Institut für Normung e.V. 2005, S. 22).

<sup>526</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 110; Ruß-Mohl 1994c, S. 25.

<sup>527</sup> Ruß-Mohl 1994c, S. 22f.

<sup>528</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 111. Dementsprechend verortet Huber diese Aspekte von Qualitätssicherung auf der Mediensystemebene und auf der Rezipientenebene sowie auf der Ebene der gesellschaftlichen Rahmenbedingungen (vgl. Huber 1998).

<sup>529</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 23.



den Beitrag dieses Netzwerks zur publizistischen Qualitätssicherung bezeichne ich als der Infrastruktur-Faktor (I-Faktor) im Journalismus.<sup>530</sup>

Die Aktivitäten und Intentionen der Institutionen und Initiativen, die das lose Netzwerk bilden, können unterschiedlich ausgeprägt sein: „Die meisten von ihnen ergänzen sich auf sinnvolle Weise, manche konkurrieren auch miteinander oder laufen aneinander vorbei, gelegentlich konterkarieren sie sich sogar.“<sup>531</sup> Für Ruß-Mohl liefern die dabei entstehenden Effekte einen Grund mehr, die einzelnen Knotenpunkte des Netzwerks nicht isoliert zu betrachten.

In Anbetracht der dezentralen Strukturen plädiert Ruß-Mohl denn auch dafür, das „Modewort“ Qualitätsmanagement weder mit einem Totalitätsanspruch zu versehen, noch es allzu gedankenlos als Ersatz für den bereits eingeführten und eingängigeren Begriff Qualitätssicherung auf die journalistische Praxis zu übertragen: „Denn ‚Management‘ zielt ja auf die (medien-)betriebliche und redaktionelle Ebene, während Qualitätssicherung sich auch auf Akteure und Initiativen im gesamten Berufsfeld und sogar im gesellschaftlichen Umfeld des Journalismus, also den ‚Infrastrukturfaktor‘ mitbeziehen kann – und damit vielleicht sogar dem Anspruch einer umfassenderen, systemischen Problemlösung eher nahekommmt.“<sup>532</sup> Zwar sind unterdessen auch organisationsexterne Akteure unter dem Begriff Qualitätsmanagement eingeordnet worden, dennoch bleibt die vorliegende Arbeit beim einschlägigen Begriff der Qualitätssicherung.

Da eine Begriffsbestimmung kaum ohne Abgrenzung auskommt, sei an dieser Stelle auf Grenzfälle verwiesen. Ausgehend von ihrer Funktion, separiert Ruß-Mohl Infrastrukturen von Strukturen, also den Massenmedien selbst und den ihnen vorgelagerten Zulieferern.<sup>533</sup> Den Status von Zulieferanten weist er der Öffentlichkeitsarbeit und den Nachrichtenagenturen zu, die zwar selbst nicht unmittelbar Massenmedium seien, jedoch „Halbfertigprodukte“ lieferten. Sie gelten folglich als Strukturen.

Eine „Zwitterfunktion“ wird dem Medienjournalismus, also der Berichterstattung der Medien über Medien, zugeschrieben.<sup>534</sup> Über Massenmedien wie Fernsehen und Tageszeitungen artikuliert, ist Medienjournalismus als Teil der Nachrichtenproduktion einerseits genuiner Journalismus – und, der oben vorgenommenen Abgrenzung folgend, damit eigentlich den Strukturen zugehörig. Er dient aber andererseits zugleich der journalistischen Selbstkontrolle, Professionalität und Autonomie – und ist damit eben auch Infrastruktur. Als Knotenpunkt des Infrastrukturnetzwerks bietet der Medienjournalismus Artikulierungsmöglichkeiten, ohne die andere Infrastrukturen wirkungslos oder in ihrer Wirkungsmöglichkeit stark eingeschränkt blieben: „sie wären der Chance beraubt, Normverstöße und Mißstände (zunft-)öffentlich anzuprangern, aber auch normsetzende Leistungen des Journalismus angemessen zu würdigen.“<sup>535</sup> Es sei der Medienjournalismus, der den Diskurs über Journalismus in Gang halte.

---

<sup>530</sup> Ruß-Mohl 1994c, S. 23. Ruß-Mohl vermutet, dass Infrastrukturfaktor „für den Geschmack der meisten Journalisten zu umständlich und akademisch klingen dürfte“ und wählt darum mit Blick auf die mit der Veröffentlichung angesprochenen Publika die verkürzte Form „I-Faktor“ (vgl. ebd., S. 17; 22).

<sup>531</sup> Ruß-Mohl 2003b, S. 340.

<sup>532</sup> Held/Ruß-Mohl 2000d, S. 182f. Bertrand spricht hinsichtlich des Journalismus auch von „quality control“, also Qualitätskontrolle (vgl. Bertrand 2000, S. 24). Ruß-Mohl verwendet in einem englischsprachigen Aufsatz neben „securing quality in journalism“ ebenfalls die Wendungen „controlling quality in journalism“ und „quality control in journalism“ (vgl. Ruß-Mohl 1993c, S. 151; 153). In der deutschsprachigen kommunikationswissenschaftlichen Literatur findet sich der Ausdruck Qualitätskontrolle allerdings nur sporadisch in Texten älteren Datums, so z.B. bei Ruß-Mohl/Seewald, die wiederum auf den Gebrauch des Begriffs durch Lagenbucher verweisen (vgl. Ruß-Mohl/Seewald 1992, S. 32; Lagenbucher 1984), sowie vorrangig in der Literatur zur Qualität im Rundfunk, häufig in der Kombination mit dem Begriff Controlling (vgl. z.B. Blumers 2000; Hupe 2000; Tebert 2000).

<sup>533</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 112f. Ruß-Mohl rekurriert hier auf die Wirtschaftswissenschaften, die Zulieferer strikt von Infrastrukturen unterscheiden.

<sup>534</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 112f.

<sup>535</sup> Ruß-Mohl 1994c, S. 112f.

### 3.1.3 Infrastrukturnotwendigkeit, -falle und -finanzierung

Für das Funktionieren des Journalismus, des Mediensystems und des öffentlichen Kommunikationsprozesses in hochentwickelten Gesellschaften stuft Ruß-Mohl die publizistische Qualitätssicherung im Infrastrukturnetzwerk als unverzichtbar ein.<sup>536</sup> Neben der Notwendigkeit von Infrastrukturen weist er aber auch auf die mit ihnen einhergehenden Dilemmata hin. Unter dem Stichwort Infrastrukturfalle spricht Ruß-Mohl das vorprogrammierte Markt- und Staatsversagen bei der Bereitstellung von Journalismus-Infrastrukturen an und beleuchtet damit das Problem der Unterversorgung und Übernutzung von Infrastrukturen.

Dem Phänomen der Infrastrukturfalle nähert sich Ruß-Mohl unter Rekurs auf wirtschaftswissenschaftliche Modelle. Demnach vermag die Theorie der öffentlichen Güter zu erklären, weshalb der Markt die Versorgung mit privatwirtschaftlich bereitgestellten Infrastrukturen nicht hinreichend bewerkstelligen kann, es also tendenziell zur Unterversorgung kommt.<sup>537</sup> Demnach bestünden für die Medienindustrie nur dann Investitionsanreize, wenn die einzelnen Unternehmen damit rechnen könnten, dass sich Infrastrukturinvestitionen zumindest langfristig rentierten und dass sie die erzielbare „Rendite“ hinreichend internalisieren könnten. „Gelingt dies nicht oder zieht womöglich sogar die Konkurrenz als Trittbrettfahrer Nutzen aus solchen Investitionen, so ist Zurückhaltung geboten.“<sup>538</sup> Als Beispiel eines solchen Trittbrettfahrereffekts wird der Arbeitsplatzwechsel von Journalisten nach erfolgter Aus- oder Weiterbildung angeführt, bei dem am Ende die Konkurrenz von der Bildungsanstrengung des einstigen Arbeitgebers profitiert.

Mit Blick auf die Tendenz der Unterversorgung mit privatwirtschaftlich bereitgestellten Infrastrukturen konstatiert Ruß-Mohl Marktversagen und bringt damit die Rolle der öffentlichen Hand bei der Bereitstellung von Journalismus-Infrastrukturen zur Sprache: „In solchen Fällen des Marktversagens ist es naheliegend, nach dem Staat als Reparaturbetrieb zu rufen und von ihm zu erwarten, daß er jene Probleme löst, die der Markt nicht zu lösen vermag.“<sup>539</sup> Mit der Argumentation, Infrastrukturen seien kostspielig und versprechen zumindest kurzfristig keine Rendite, wurde zunächst der öffentlichen Hand die Aufgabe zugewiesen, Infrastrukturen zu erstellen und in Schuss zu halten.<sup>540</sup> Dieses Credo wurde allerdings durch Beispiele öffentlicher Misswirtschaft in Frage gestellt.

Die Schwierigkeiten, die mit dem Ruf nach der öffentlichen Hand verbunden sind, hält Ruß-Mohl für evident: „Das beginnt damit, daß wir zwar wissen, daß der Infrastrukturbedarf im Journalismus hoch ist – aber wie hoch, das ist eben bei öffentlichen und meritorischen Gütern sehr schwer, genau zu messen.“<sup>541</sup> Normative und damit politische Entscheidungen seien aus diesem Grunde unumgänglich. An dieser Stelle sieht Ruß-Mohl das Staatsversagen vorprogrammiert, denn im politischen Aushandlungsprozess, also im „Gerangel um die Verteilung des Kuchens gehen in einem föderalistischen Gemeinwesen all jene Interessen tendenziell leer aus, die schwach organisiert sind und die insbesondere innerhalb der Ministerialbürokratie keine mächtigen Verbündeten haben.“<sup>542</sup> Gleichwohl sei es durchaus die Aufgabe staatlicher und gemeinnütziger Institutionen, bei der Finanzierung entsprechender Infrastrukturen tätig zu werden, schließlich gebe es ein öffentliches Interesse an Qualitätssicherung und damit an einem funktionierenden Journalismus.<sup>543</sup> Mit dem Netzwerkansatz lasse es sich „klarer eingrenzen, wo

<sup>536</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 114.

<sup>537</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 115-119.

<sup>538</sup> Ruß-Mohl 1994c, S. 115.

<sup>539</sup> Ruß-Mohl 1994c, S. 116.

<sup>540</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 270.

<sup>541</sup> Ruß-Mohl 1994c, S. 116. Im Kontext einer möglichen Bedarfsbestimmung von Journalismus-Infrastrukturen weist Ruß-Mohl auf das Prinzip des „abnehmenden Grenznutzens“ hin. Beispielsweise sei bei gleicher Ausbildungsqualität gesellschaftlich betrachtet das zehnte Journalistikinstitut weniger nutzstiftend als das erste oder zweite (vgl. ebd.).

<sup>542</sup> Ruß-Mohl 1994c, S. 117.

<sup>543</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1993a, S. 205.

im Blick auf publizistische Qualitätssicherung und die öffentliche Aufgabe des Journalismus die öffentliche Hand gefordert ist, nicht nur den ordnungspolitischen Rahmen vorzugeben, sondern wo sie sich – dem Subsidiaritätsprinzip folgend – materiell engagieren sollte und wo besser nicht.<sup>544</sup>

Das ohnehin schwer auszutarierende Infrastrukturengagement der öffentlichen Hand birgt obendrein die Gefahr einer möglichen Übernutzung der bereitgestellten Infrastrukturen. Ruß-Mohl problematisiert, dass sich dort, wo sich die öffentliche Hand engagiert und Infrastrukturen subventioniert, neben dem kollektiven und unteilbaren Nutzen, den Infrastrukturinvestitionen abwerfen, auch teilbare und damit individualisierbare Nutzeffekte ergeben, die sich Marktteilnehmer versuchten anzueignen.<sup>545</sup> Die Folge sei eine Übernachfrage oder Übernutzung, die unter dem Blickwinkel der Qualitätssicherung neue Folgeprobleme aufwerfe. Ruß-Mohl weist in diesem Zusammenhang auf die Übernutzung von Ausbildungseinrichtungen hin: „Am Beispiel der hochschulgebundenen Journalistenausbildung wäre etwa zu fragen, ob in den Extremfällen völlig überlasteter Universitätsinstitute die von der öffentlichen Hand getätigten Infrastrukturinvestitionen nicht bereits kontraproduktiv geworden sind.“<sup>546</sup>

Bei der Finanzierung von Journalismus-Infrastrukturen geht es jedoch nicht nur um Geld, sondern auch um Einflusschancen auf die „Vierte Gewalt“.<sup>547</sup> Aus diesem Grunde scheiden sich die Geister: „Die eine Seite pocht darauf, daß es gerade in der heraufkommenden Informationsgesellschaft eine öffentliche Aufgabe ist, die infrastrukturellen Voraussetzungen für einen funktionsfähigen Journalismus zu schaffen. Die andere Seite möchte dagegen den Einfluß politischer und staatlicher Instanzen auf den Prozeß öffentlicher Meinungsbildung zurückgedrängt sehen.“<sup>548</sup> Werde für eine Finanzierung von Journalismus-Infrastrukturen aus öffentlichen Kassen plädiert, müsse zugleich ein Sicherungssystem gegen staatliche und damit politische Einflussnahme entwickelt werden.<sup>549</sup> Durch institutionelle Vorkehrungen sei dafür zu sorgen, dass mit der Finanzierung von Infrastrukturen nicht auch deren Funktionalisierung durch die Regierenden einhergehe.

Ruß-Mohl resümiert: „Während wir also von den Marktkräften realistischerweise nicht erwarten können, daß sie auch dort Infrastrukturbedarf decken, wo sich dies nicht auf Heller und Pfennig rechnet, sollte die öffentliche Hand nur dann subsidiär einspringen, wenn gegen die Versuchung politischer Einflußnahme hinreichende Sicherungen existieren. Sowohl die Marktkräfte als auch die Politik bedürfen mithin der Ergänzung.“<sup>550</sup> Die Infrastrukturlücke im Journalismus muss folglich durch private Initiative geschlossen werden.<sup>551</sup> So könnten die Medienunternehmen, die nicht gänzlich aus ihrer Mitverantwortung<sup>552</sup> für funktionsfähige Infrastrukturen zu entlassen seien, solcherlei Ergänzungen finanzieren. Es sei jedoch zu befürchten, dass Medienunternehmen es ablehnten, für die weniger rentablen Teile des Infrastrukturnetzwerkes aufzukommen.

Folglich müsse das Netzwerk aus vielen „Töpfen“ gespeist werden, um Abhilfe beim Versorgungsproblem zu schaffen.<sup>553</sup> In Bereichen, in denen weder der Markt noch die öffentliche Hand in der Lage sei, ein gesellschaftlich wünschenswertes Ausstattungs- und Versorgungsniveau sicherzustellen, entwickelten sich typischerweise „Mischsysteme“.<sup>554</sup> Ruß-Mohl hebt dabei vor

---

<sup>544</sup> Ruß-Mohl 1994c, S. 114.

<sup>545</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 116f.

<sup>546</sup> Ruß-Mohl 1994d, S. 252f.

<sup>547</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 271.

<sup>548</sup> Ruß-Mohl 1994c, S. 271.

<sup>549</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 272.

<sup>550</sup> Ruß-Mohl 1994d, S. 253.

<sup>551</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 274.

<sup>552</sup> Ruß-Mohl verweist in diesem Zusammenhang auf den Artikel 15 des Grundgesetzes, der die Sozialpflichtigkeit des Eigentums festschreibt (vgl. Ruß-Mohl 1994d, S. 255).

<sup>553</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994d, S. 255.

<sup>554</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 275.

allem das Engagement im Rahmen einer Stiftungskultur hervor. Uneigennützigte Stiftungen könnten dazu beitragen, in hinreichendem Umfang Journalismus-Infrastrukturen bereitzustellen, ohne dass der Journalismus in unerwünschte Abhängigkeit gerate.<sup>555</sup> Es sei „eine der wichtigsten und vornehmsten Zukunftsaufgaben privater Philanthropie, gemeinsam mit der Medienindustrie, den Journalistenverbänden und der Politik nach Wegen zu suchen, das Qualitätssicherungssystem des Journalismus zu alimentieren, seine Vielstimmigkeit zu fördern, ihm zu neuen Resonanzböden zu verhelfen und somit journalistische Selbstreflexion, -kontrolle, und -steuerung zu ermutigen.“<sup>556</sup> Durch steuerliche Anreize könne der Staat Stiftungsaktivitäten unterstützen.

Mit Blick auf das innerhalb der Wirtschaftswissenschaften etablierte Arbeitsgebiet der Infrastrukturplanung, wirft Ruß-Mohl die Frage auf, „inwieweit der bisherige infrastrukturelle Wildwuchs sich steuern und koordinieren läßt – mit dem Ziel, zumindest punktuell eine rationalere Ressourcen-Allokation zuwege zu bringen.“<sup>557</sup> Die Wissenschaft sei befähigt, Infrastrukturen systematischer zu entwickeln, etwa durch Bedarfsschätzungen sowie durch Unterstützung bei der Planung, Implementation und Evaluierung von Infrastruktureinrichtungen.<sup>558</sup> Die Wissenschaft müsse außerdem versuchen, nach rationalen Kriterien Vorschläge für die Finanzierung und damit die Lastenverteilung von Infrastrukturinvestitionen und laufende Kosten zu entwickeln. Das Fazit lautet: „Selbstkontrolle ließe sich im Journalismus gewiß auf mannigfaltige Weise stärken – sowohl durch zusätzliche, vielleicht auch mit Sanktionsgewalt ausgestattete Institutionen und Initiativen, als auch durch einen verstärkten öffentlichen Diskurs der Medien über Medien und Journalismus. Womöglich kommt es noch nicht einmal so sehr darauf an, ‚mehr‘ Infrastrukturen neu aufzubauen, sondern die vorhandenen enger miteinander zu verknüpfen.“<sup>559</sup>

### 3.2 Rezeption des I-Faktors

Seit Ruß-Mohl zu Beginn der 1990er Jahre erstmals den Ansatz einer publizistischen Qualitätssicherung im Infrastrukturnetzwerk skizzierte, ist dieser von der Kommunikationswissenschaft immer wieder aufgegriffen worden. Das Konzept gilt als eines, das dem modernen Verständnis von Journalismus als einem sozialen System entspricht.<sup>560</sup> Damit ist es gelungen, der Qualitätsdebatte eine übergreifende Perspektive jenseits einer Individual- oder Unternehmensethik zu eröffnen. Bis heute wird die „Relevanz und Fruchtbarkeit dieser Gebietserweiterung“<sup>561</sup> in der kommunikationswissenschaftlichen Literatur gewürdigt.

Laut Fabris/Renger zählt die prozessorientierte Sichtweise einer kontinuierlichen Qualitätssicherung mit präventiven, mit den Produktionsprozess begleitenden und mit korrektiven Elementen zu den Versuchen, den Blick „von der Mikroebene des individuellen journalistischen Handelns auf die Makroebene, hin zu den verschiedenen systemtheoretischen Versuchen, Journalismus analytisch zu erfassen, auszuweiten.“<sup>562</sup> Das Bemühen um Qualität und Qualitätssicherung im Journalismus müsse u.a. die vielfältigen Einflüsse gesellschaftlicher Rahmenbedingungen berücksichtigen: „Ähnlich komplex – und dies ist bei der behandelten Thematik die meines Erachtens einzig angemessene wissenschaftliche Herangehensweise – verfährt Stephan Ruß-Mohl bei seinen in den letzten Jahren entwickelten ‚Annäherungen‘ and die Frage nach Qualität im Journalismus.“<sup>563</sup>

---

<sup>555</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 275.

<sup>556</sup> Ruß-Mohl 1994c, S. 275f.

<sup>557</sup> Ruß-Mohl 1994c, S. 114f.

<sup>558</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 311.

<sup>559</sup> Ruß-Mohl 1994d, S. 254.

<sup>560</sup> Vgl. Fabris 2001b, S. 14; Fabris 1996b, S. 5.

<sup>561</sup> Bucher 2003, S. 14; vgl. zur Würdigung des Ansatzes auch Hömberg 2006, S. 214; Beck/Voigt/Wünsch 2006, S. 87; Fabris 2001b, S. 14.

<sup>562</sup> Fabris/Renger 2003, S. 81.

<sup>563</sup> Fabris 1997, S. 71

Für Saxer handelt es sich beim I-Faktor um ein „sehr gehaltvolles publizistikwissenschaftliches Partialmodell“, das bestimmte Aspekte der Prozessoptimierung anvisiert.<sup>564</sup> Zugleich sei jedoch die Schwierigkeit belegt, solche Modelle theoretisch zu integrieren: „Kohärenz kann [...] Partialkonzepten nicht abgesprochen werden, diskutabel bleibt hingegen deren theoretische Fundierung.“<sup>565</sup> Dennoch unterstreicht Saxer den Vorteil der im I-Faktor beschriebenen institutionellen Stützen, vor allem die Tatsache, dass derlei Strukturen in doppelter Richtung operierten, nämlich systemintern qualitätssichernd und nach außen als Akzeptanzsicherung und damit als Schutz vor Fremdregulierung.<sup>566</sup> Weischenberg bewertet den I-Faktor als Konzept mittlerer Reichweite, das im Sinne anwendungsorientierter Forschung zur Lösung von Qualitäts(sicherungs)problemen beitragen kann.<sup>567</sup>

In der Diskussion über Qualität im Journalismus sind schließlich vor allem wirtschaftswissenschaftliche Theorieansätze als attraktiv herausgestellt worden.<sup>568</sup> Dementsprechend wurden die innovativen transdisziplinären Einflüsse des I-Faktors auf die Kommunikationswissenschaft betont: Ruß-Mohls Arbeiten demonstrierten die vielfältigen Anregungen, die er durch die mehr oder weniger direkte Übernahme wirtschaftswissenschaftlicher Ansätze bzw. durch deren Adaptierung für journalistikwissenschaftliche Themen und Fragestellungen gewonnen habe. So beziehe sich der I-Faktor unmittelbar auf die in der Ökonomie etablierte Analyse der für die Entwicklung in einzelnen wirtschaftlichen Sektoren wichtigen infrastrukturellen Voraussetzungen. Auch die herangezogene Theorie der meritorischen Güter als ein speziell für die Medien und ihre öffentliche Aufgabe besonders relevanter Ansatz werde von der Wirtschaftswissenschaft bezogen.

Dem Ansatz des I-Faktors ist entgegengehalten worden, dass die Verantwortung für die Sicherung journalistischer Qualität ausschließlich bei der Redaktion zu liegen habe und nicht etwa von externen Einrichtungen übernommen werden solle und könne.<sup>569</sup> Zudem wird die Wirksamkeit der qualitätssichernden Infrastrukturen des Journalismus bezweifelt. So geht Wyss davon aus, dass außerredaktionelle Qualitätssicherung im Sinne eines Netzwerks für die Förderung der journalistischen Qualität zwar wichtig sei, aber ins Leere laufe, wenn Redaktionen nicht auch über eine entsprechende Binnenstruktur verfügten, die an die außerredaktionellen Institutionen und Initiativen der Qualitätssicherung anschließen könnten.<sup>570</sup> Stellten etwa Medienunternehmen aus Kostengründen eher Journalisten ohne berufsspezifische Ausbildung an oder böten ihren Mitarbeitern keine externen Weiterbildungen, trügen Ausbildungsstätten wenig zur Qualitätssicherung bei. Wyss entscheidet sich dementsprechend für eine einseitige Auslegung und definiert – trotz Integration außerredaktioneller Akteure – journalistische Qualitätssicherung in erster Linie als Organisationsfunktion. An anderer Stelle bemerkt er zum Netzwerk-Ansatz kritisch: „Ich denke, wir müssten da Fragezeichen setzen, weil ich diese Vernetzung tatsächlich nirgends sehe, auch nicht die Wirkung dieser außerredaktionellen Infrastrukturen hinein in die

---

<sup>564</sup> Vgl. Saxer 2000, S. 201; S. 198.

<sup>565</sup> Saxer 2000, S. 202. Saxer moniert außerdem, dass auch Partialmodelle integrale Qualitätskonzeptionen implizierten, diese aber nur unvollkommen auswiesen oder gar ableiteten (vgl. ebd., S. 198). Von dieser Problematik dürfte der I-Faktor jedoch unberührt bleiben, da die zugrunde liegenden Qualitätskonzeptionen hinlänglich konkretisiert werden (vgl. Ruß-Mohl 1994c, v.a. S. 94-97).

<sup>566</sup> Vgl. Saxer 2000, S. 208.

<sup>567</sup> Vgl. Weischenberg 2006, S. 12.

<sup>568</sup> Vgl. Fabris 2000b, S. 367; Fabris 2002, S. 184.

<sup>569</sup> Vgl. Pfeifer 1993, S. 37. Pfeifer führt aus: „Die externe Überwachung journalistischer Arbeit durch den Presserat, Gerichte oder auch durch die Öffentlichkeit hat im wesentlichen andere Aufgaben als die Qualitätssicherung, auch wenn Presserat und Gerichte hin und wieder Anforderungen an journalistische Qualität formulieren.“ (ebd.).

<sup>570</sup> Vgl. Wyss 2002b, S. 23; Wyss 2003, S. 130f. Ruß-Mohl führt im Grunde die umgekehrte Argumentation, wenn er sagt, dass innerredaktionelle Praktiken nur notwendige und keine hinreichenden Bedingungen publizistischer Qualität seien (vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 99). Er betont jedoch, dass die Infrastrukturen „ergänzend zu individuellen und innerredaktionellen Bemühungen um journalistische Qualität“ (ebd., S. 304) wirksam werden.

Redaktionen. Die Koppelung mit der eigenen Rationalität der Redaktion sehe ich nicht.<sup>571</sup> Auch Hermes vertritt die Auffassung, dass außerredaktionelle Akteure einen geringeren Einfluss auf die Redaktion haben als innerredaktionelle Instanzen und Werkzeuge der Qualitätssicherung.<sup>572</sup> Blöbaum bewertet systemfremde Einflüsse grundsätzlich kritisch.<sup>573</sup> Er bemängelt, dass Journalismus Interessen ausgesetzt ist, etwa von Medienorganisationen oder durch Sozialisation. Unter den Bedingungen gestiegener Interdependenzen und Kommunikationslasten könne publizistische Vielfalt am besten dadurch gewährleistet werden, dass dem System Journalismus genügend Freiräume zur Selbstorganisation gelassen würden: „Alle Interventions- und Steuerungsversuche, seien sie rechtlich, politisch, wirtschaftlich oder kulturell motiviert, schaden Journalismus, weil dadurch journalistische Programme der Selektion und Verarbeitung von Informationen überformt werden.“<sup>574</sup>

Trotz dieser kritischen Anmerkungen zur Wirksamkeit und Vernetzung der Infrastrukturen, die es auch im Rahmen der empirischen Analyse im Blick zu behalten gilt, kann festgehalten werden, dass der I-Faktor als wichtiger kommunikationswissenschaftlicher Ansatz der publizistischen Qualitätssicherung gewürdigt wird. Es ergingen die Forderungen an die Forschung, die qualitätssichernden Infrastrukturen noch systematischer zu erhellen<sup>575</sup> und Fortschritte wie Defizite bezüglich infrastruktureller Voraussetzungen zu untersuchen.<sup>576</sup> Es ist auch angeregt worden, international vergleichend zu erforschen, auf welche Weise unterschiedliche Gesellschaften der Forderung nach einer Bereitstellung qualitätssichernder Infrastrukturen im Journalismus nachkämen.<sup>577</sup> Auf den Appell, „[...] über Übertragungsmöglichkeiten müsse hierzulande dringend nachgedacht werden“<sup>578</sup>, soll mit der vorliegenden Arbeit reagiert werden.

### 3.3 Verwandte Qualitäts- und Qualitätssicherungsmodelle

Im Folgenden werden solche Qualitäts- und Qualitätssicherungsmodelle vorgestellt, die neben redaktionellen auch außerredaktionelle Aspekte integrieren und damit jene Ebene berücksichtigen, die für das dieser Untersuchung zugrunde liegende Konzept eines qualitätssichernden Infrastrukturnetzwerks des Journalismus relevant ist. Wichtige Aspekte fließen dann in den Entwurf eines Infrastrukturfaktors auf europäischer Ebene ein.

In der angelsächsischen Literatur sind die Konzepte der „media responsibility“ und „media accountability“ für Qualitäts- und Qualitätssicherungsmodelle konstitutiv. Auf solcherlei Konzepte der Medienverantwortlichkeit beziehen sich die beiden ersten präsentierten Ansätze von McQuail und Bertrand. Berücksichtigung findet also zunächst der angelsächsische und der französische kommunikationswissenschaftlichen Diskurs. Dabei wird letztlich auch augenfällig, wie isoliert die Wissenschaftssysteme Europas, wohl schon allein aufgrund von Sprachbarrieren, bleiben. Denn obwohl die Konzepte Parallelen aufweisen, sowohl untereinander als auch zum I-Faktor, finden sich keinerlei Hinweise oder gar konkrete Bezüge dafür, dass die Forschungsarbeiten wechselseitig bekannt gewesen wären. Anders beim Schweizer Wyss und der Deutschen Hermes, die auf das Konzept des Total Quality Managements rekurrieren und dabei publizistikwissenschaftliche Modelle mit Ansätzen der Ökonomie kombinieren. Hier findet sich ein Bezug zum I-Faktor – verwiesen wird allerdings auch auf das angelsächsische Konzept der Medienverantwortlichkeit, nicht jedoch auf den französischen Ansatz.

---

<sup>571</sup> Wyss 2001. An anderer Stelle heißt es, außerredaktionelle Infrastrukturen stellten zudem kaum ein Netzwerk dar, so wie das im Sinne Ruß-Mohls gefordert werde: „Die Instanzen [...] treten weder als Knotenpunkte eines Netzwerks auf noch wird in den Augen der betroffenen Journalisten ihre Effektivität einzeln erkannt.“ (Wyss 1999, S.48).

<sup>572</sup> Vgl. Hermes 2006, S. 161.

<sup>573</sup> Vgl. Blöbaum 1992, S. 161f.

<sup>574</sup> Blöbaum 1992, S. 161.

<sup>575</sup> Vgl. Saxer 1997, S. 49.

<sup>576</sup> Vgl. Fabris 1996b, S. 6.

<sup>577</sup> Vgl. Rosengren/Carlsson/Tägerud 1991, S. 74. Auch laut Fabris scheine die journalistische Infrastruktur gut für international vergleichende Untersuchungen geeignet (vgl. Fabris 1997, S. 79).

<sup>578</sup> de Haen 1996, S. 108.

### 3.3.1 Media Performance und Media Accountability

Die von McQuail 1992 vorgelgte Publikation mit dem Titel „Media Performance. Mass Communication and the Public Interest“<sup>579</sup> gilt als erste Monographie zum Thema Qualität und Leistungen der Medien.<sup>580</sup> „Media Performance“ bietet einen umfassenden Überblick über Theorie und Empirie der Qualitätsforschung, grenzt Qualitätsforschung als selbstständiges Teilgebiet der Massenkommunikationsforschung ab und ordnet ihr eine eigene Tradition zu.<sup>581</sup> Bei seinen Überlegungen hinsichtlich der Evaluierung von journalistischen Leistungen stützt sich McQuail auf die Beiträge der normativen Theoriebildung, besonders auf den Ansatz der Sozialverantwortlichkeit der Medien. Mit einer weiteren Monographie zum Thema, die 2003 unter dem Titel „Media Accountability and Freedom of Publication“ erschien, knüpft er explizit an den Vorläufer „Media Performance“ an<sup>582</sup>, und fragt erneut nach den Verpflichtungen der Medien sowie ihren Verantwortlichkeiten. Wiederum im Rahmen einer „Normative Theory of Media“<sup>583</sup> zeigt McQuail, welche Erwartungshaltungen und Ansprüche die Gesellschaft an die Medien heranträgt und welche Werte die Medien im Sinne des „Public Interest“ respektieren sollten. Im Unterschied zu „Media Performance“ fokussiert McQuail in seiner aktuelleren Publikation das System der Mediensteuerung (media governance) als Set von lose miteinander verbundenen Prozessen, die auf Medienverantwortlichkeit zielen. Für die vorliegende Studie sind die informellen und externen Formen der Mediensteuerung besonders von Interesse.

Während McQuail in „Media Performance“ analog zu den drei fundamentalen demokratischen Menschenrechten der französischen Revolution und den fundamentalen Werten der modernen westlichen Gesellschaft drei Grundwerte der Medienleistung identifiziert, nämlich Freedom, Equality und Order/Solidarity<sup>584</sup>, bestimmt er in „Media Accountability and Freedom of Publication“ fünf publizistische Grundwerte: truth, freedom, order and cohesion, solidarity and equality, right purpose and responsibility.<sup>585</sup> Nach Meinung von McQuail schärfen die angeführten Kriterien der Medienleistung den Blick für die Verantwortung der Medien im Sinne des „public interest“ und sind damit für Prozesse der Medienverantwortlichkeit von grundlegender Bedeutung.<sup>586</sup> Anknüpfend an diesen normativen Theorierahmen, definiert McQuail Medienverantwortlichkeit als jeden Prozess, bei dem Kommunikatoren – freiwillig oder nicht – für die Absichten, Inhalte oder Konsequenzen ihrer Publikationsakte bürgen.<sup>587</sup> Er bettet diesen Prozess der Medienverantwortlichkeit zudem in ein System der Mediensteuerung (media governance) ein.<sup>588</sup> Diese Mediensteuerung umfasst alle Aktivitäten, die die Massenmedien einschränken, dirigieren, bestärken, anleiten oder zur Verantwortung ziehen: „In contemporary usage, ‚governance‘ describes systems and processes of control that are decentralized and multiple, involving networks of contacts, private as well as public agencies and activities, internal as well as external mechanisms, informal as well as formal pressures and self-chosen

---

<sup>579</sup> Vgl. McQuail 1992.

<sup>580</sup> Vgl. Bonfadelli 2002, S. 109.

<sup>581</sup> Vgl. dazu auch Hagen 1995, S. 35; S. 37; Fabris 2000b, S. 369.

<sup>582</sup> Vgl. McQuail 2003, S. vii.

<sup>583</sup> Vgl. McQuail 2003, S. 45-87.

<sup>584</sup> Vgl. McQuail 1992, S. 67f.

<sup>585</sup> Vgl. McQuail 2003, S. 68. McQuail überträgt diese publizistischen Grundwerte in spezielle Leistungskriterien („criteria of performance“ oder „criteria for assessment“) die seiner Meinung nach die Prozesse der Verantwortlichkeit der Medien weitgehend abbilden. Dabei wird Freiheit als Vorrang besitzendes Recht verstanden, die anderen Werte als mit diesem Recht verbundene Verpflichtungen der Medien (vgl. McQuail 2003, S. 73).

<sup>586</sup> Vgl. McQuail 2003, S. 64; 68. Zu den Konzepten von Responsibility und Accountability vgl. ausführlich McQuail 2003, S. 189-208.

<sup>587</sup> Vgl. McQuail 2003, S. 171. Als wesentliche Ziele der Medienverantwortlichkeit (oder Rechtfertigungen, um diese einzufordern) nennt er die Verbesserung der Produkt- oder Servicequalität, die Förderung von Vertrauen auf Seiten der Rezipienten, die Sicherstellung von Leistungen im Sinne eines öffentlichen Auftrags, das Vermeiden von Schädigungen von Personen oder der Gesellschaft sowie der Schutz der Interessen des Kommunikators, sowohl innerhalb der Medienorganisation als auch mit Blick auf professionelle Belange (vgl. McQuail 2003, S. 308). Allerdings bezeichnet McQuail den Versuch, von den Medien bei nachlässigem Verhalten „Accountability“ einzufordern, ohne jedoch ihre Unabhängigkeit anzugreifen, als Problem ohne Lösung.

<sup>588</sup> Vgl. McQuail 2003, S. 91-118.

disciplines.”<sup>589</sup> McQuail unterstreicht, dass es sich bei der „media governance“ nicht um ein geschlossenes Kontrollsystem handelt, sondern um ein Bündel von lose miteinander verbundenen Prozessen, die sich auf unterschiedlichen Funktionsebenen vollziehen und jeweils spezifische Ziele verfolgen.<sup>590</sup> Demnach sind externe und interne, formale und informelle Steuerungsformen zu unterscheiden.<sup>591</sup>

Tabelle 4 : McQuails Typologie der Mediensteuerung

|                 | <b>Formal</b>                                       | <b>Informal</b>  |
|-----------------|---|--|
| <b>External</b> | Law and regulation                                  | Market forces and relations<br>Pressures and lobbies<br>Public opinion<br>Review and criticism |
| <b>Internal</b> | Management and financial control<br>Self-regulation | Professionalism<br>Organisational culture<br>Norms and ethics                                  |

Wie der Tabelle zu entnehmen ist, sind für die vorliegende Untersuchung einige der Steuerungsformen von Interesse. Das trifft auf die externen informellen Steuerungsarten zu, jedoch auch auf die Selbstkontrolle, die den internen formalen Steuerungsarten zugeschlagen sind. Folgende Akzente von McQuails Typologie können hervorgehoben werden:<sup>592</sup>

- Regierungen können jenseits der Gesetzgebung oder Regulierung andere Wege beschreiten, um Druck auf die Medien auszuüben. Ein allgegenwärtiges Einflussmittel besteht in der Kontrolle qua Postenbesetzung und Personalentscheidungen in eigentlich unabhängigen Regulierungsbehörden.<sup>593</sup>
- Für Institutionen oder Interessengruppen, Lobbyisten und anderen gesellschaftlichen Gruppen („civic engagement“) bieten sich zahlreiche Möglichkeiten, Druck auf Medien auszuüben.
- In zahlreichen Ländern sind ehrenamtliche Konsumentenvereinigungen im Namen der Publika bestrebt, die Medienleistung zu „verbessern“, besonders in Fragen der Sittlichkeit, Ethik und des Jugendschutzes. Sie verfolgen in der Regel ein ideologisches, erzieherisches oder moralisches Interesse.
- Spezielle Organisationen führen Media Monitoring durch, um die Ergebnisse als Druckmittel einzusetzen. Mit Inhaltsanalysen soll gezeigt werden, dass die Medien unfair oder „biased“ agieren, die Wahrheit verzerren, ihrer Informationsfunktion nicht entsprechen oder potenziell Schaden anrichten.
- Wichtiges Element der Presse-Selbstkontrolle ist ein von Staat und Justizwesen unabhängig agierender Presserat, dem Mitglieder aus der Medienindustrie, Laien und andere Interessengruppen angehören und der auf Basis eines Pressekodex arbeitet. Zusätzlich sollte ein Presseombudsmann nach dem Schwedischen Modell agieren.
- Besprechung und Kritik von Medien in den Medien sind bei wachsendem Angebot und Vielfalt von Mediensystemen und insgesamt zunehmendem Medienjournalismus zu einer verstärkten Komponente informellen Einflusses geworden. Auch wenn Medienjournalismus teilweise eher als kostenlose Werbung denn als kritische Enthüllung daherkommt, trägt er zu einem breiten Diskurs über Medien in der Öffentlichkeit bei. Auch Bücher und

<sup>589</sup> McQuail 2003, S. 91.

<sup>590</sup> Vgl. McQuail 2003, S. 97. Governance wird von McQuail als „Steuerung ohne Politik“, also ohne die Möglichkeit der politischen Intervention beschrieben (vgl. ebd., S. 91). Dies sei gerade im Falle der Medien, die hinsichtlich politischer Einflussnahmen sensibel seien, als angemessen zu beurteilen. Eingebunden sind dagegen zahlreiche Stakeholder, die „informal pressures of all kinds“ ausüben (vgl. ebd., S. 91; 96).

<sup>591</sup> Vgl. McQuail 2003, S. 98.

<sup>592</sup> Vgl. McQuail 2003, S. 103-105; 270-293.

<sup>593</sup> Auf diesen Umstand weist auch Ruß-Mohl hin: „Da mögen die Rechtskonstruktionen noch so ausgeklügelt sein – de facto ist es wohl unvermeidlich, daß diejenigen, die die Ressourcen zuteilen, auch Einfluß auf deren Verwendung gewinnen.“ (Ruß-Mohl 1994c, S. 273). Die Politik instrumentalisieren, was sie instrumentalisieren könne (vgl. ebd.).



Veröffentlichungen in Fachzeitschriften können die öffentliche Debatte befördern und sich letztendlich auf journalistisches Handeln auswirken.

- Die Förderung der Journalistenausbildung kann als Mittel der Mediensteuerung betrachtet werden: „Foundations and research centres, often located at universities and funded by publishers, provide support for journalism education and for professional initiatives by way of training, awards, conferences, and study leaves.“<sup>594</sup>
- Lehre und Forschung von unabhängigen Non-profit-Einrichtungen, einschließlich der Universitäten sowie Stiftungen und Forschungszentren, haben Potenzial für die Bewertung und Überwachung von Medienleistungen. Eine solche wissenschaftliche Leistungsbeurteilung in Form von Inhaltsanalysen, Publikumsforschung und Beobachtungsstudien gilt als eine wichtige Tradition der Medienforschung.
- Als „accountability by reward“ fungieren Journalistenpreise und Awards für die verschiedenen Medienbranchen. Sowohl auf nationaler wie auch auf internationaler Ebene fördern sie Exzellenz und würdigen diese öffentlich. Die Preise basieren auf Expertenurteilen.

Als Alternativen zu gesetzlichen Bestimmungen und den Kräften des Markts zeigt McQuail also ergänzende Mittel der Medienverantwortlichkeit auf. Hinsichtlich ihrer Effektivität gibt er jedoch zu bedenken, dass sich gut organisierte Interessenvertreter und Lobbyisten wirkungsvoller artikulieren können als das disperse Publikum und auch die Themenagenda den Gesetzen des Marktes folgt: „[...] some causes are likely to be pressed more strongly and effectively than others because of better organization and financial backing. Such efforts are vulnerable to being co-opted by special interests, leading to a neglect of socially and economically weaker causes.“<sup>595</sup> Auch bestehe Unklarheit über die Wirkungsstärke von Presseräten und das Leistungsvermögen der Medienkritik und des Medienjournalismus.<sup>596</sup> McQuails Fazit lautet daher: „We do need not more, but better, accountability.“<sup>597</sup>

Mit Blick auf Ansätze der Medienverantwortlichkeit merken Bardoel/d’Haenens kritisch an, dass Konzepte von media responsibility und accountability in erster Linie aus akademischen und politischen Zirkeln kämen und die Medienpraktiker erst kürzlich und dann auch nur begrenzt erreicht hätten.<sup>598</sup> Als positiv werten sie den Umstand, dass in den vergangenen Jahren unter Kommunikationsexperten zumindest eine Hinwendung von einem mehr abstrakten Entwurf hin zu einem konkreteren Konzept zu registrieren sei, „from responsibility to accountability“.<sup>599</sup> Die Schwerpunktverlagerung von einem negativen (liability) hin zu einem positiven Modell (answerability) der Medienverantwortlichkeit wird ebenfalls als Fortschritt bezeichnet.<sup>600</sup>

### 3.3.2 Media Accountabilty Systems M\*A\*S

Der französische Kommunikationswissenschaftler Bertrand beginnt bereits in den frühen 70er Jahren, sich für die Instrumente und Methoden zu interessieren, die – meist über moralischen Druck – geeignet scheinen, die Medien zur qualitativen Arbeit anzuhalten, ohne eine staatliche Kontrolle erforderlich zu machen.<sup>601</sup> Sukzessiv integriert er die einzelnen Maßnahmen in ein umfassendes Konzept, den „Media Accountabilty Systems“, abgekürzt M\*A\*S.<sup>602</sup>

---

<sup>594</sup> McQuail 2003, S. 286.

<sup>595</sup> McQuail 2003, S. 281.

<sup>596</sup> Vgl. McQuail 2003, S. 286.

<sup>597</sup> McQuail 2003, S. 337.

<sup>598</sup> Vgl. Bardoel/d’Haenens 2004, S. 8.

<sup>599</sup> Vgl. Bardoel/d’Haenens 2004, S. 7f.

<sup>600</sup> Vgl. Bardoel/d’Haenens 2004, S. 8. Zu den zwei „accountability models“ vgl. auch McQuail 2003, S. 204-206.

<sup>601</sup> Vgl. Bertrand 2003a, S. VII.

<sup>602</sup> Vgl. vor allem Bertrand 2000 und Bertrand 2003a. Die früheren Publikationen beschäftigten sich in erster Linie mit Press Councils (vgl. Bertrand 1977; Bertrand 1990). Erst zu Beginn der 1990er Jahre formuliert Bertrand ein übergreifenderes M\*A\*S-Konzept, das er im Laufe der Jahre ausbaut. 1991 ordnet er dem Modell 15 Instrumente zu (vgl. Bertrand 1991, S. 36), sechs Jahre später 30 Instrumente (vgl. Bertrand 1997, S. 9), im Jahre 2000 rund 40 Instrumente (vgl. Bertrand 2000, S. 110). In der jüngsten Veröffentlichung summiert er rund 60 „means of improving media services“ (Bertrand 2003b, S. 17).

Bertrand konzipiert publizistische Qualität als Grundvoraussetzung für Demokratie: „Only democracy can insure the survival of human civilization and there can be no democracy without well-informed citizens and there cannot be such citizens without quality media.“<sup>603</sup> Die Verbesserung der Medienleistung könne demzufolge nicht lediglich als eine wünschenswerte Angelegenheit betrachtet werden, sondern: „The fate of mankind lies in the hand of the media“<sup>604</sup>, wie Bertrand etwas pathetisch formuliert. Er geht von der Prämisse aus, dass Medien nur unter einem bestimmten „Press Regime“ verantwortlich handeln können.<sup>605</sup> Das „Social Responsibility Regime“ biete die besten Möglichkeiten für eine Balance zwischen der Freiheit der Medien und ihrer Verantwortung gegenüber der Allgemeinheit. Dem Prinzip des „public service“ wird in diesem Rahmen höchste Priorität beigemessen: „Media must serve the public first and only afterwards advertisers, shareholders, and news sources.“<sup>606</sup> Bislang würden zwei traditionelle Annahmen ins Feld geführt, wie die Qualität des „service“ sicherzustellen sei: Der Markt regle qua Kundenentscheidung die Qualität von Medien automatisch und Rechtsvorschriften und Regulierung taugten zur Qualitätssicherung.<sup>607</sup> Bertrand gibt jedoch zu bedenken: „It would be absurd to expect the market spontaneously to produce quality media, and it would be hazardous to let government dictate what the media should do.“<sup>608</sup> Da der Markt zunehmend „Müll“ produziere und staatliche Intervention autoritäre Regeln provoziere, plädiert Bertrand zusätzlich für eine dritte Kraft: „[...] quality must come from a combination of market and law and ethics: a triple solution to a crucial problem; a three-pronged offensive towards excellence; three pillars to sustain the media edifice.“<sup>609</sup>

Leider, so Bertrand, beschränke sich jedoch das moralische Konzept der Medienethik allzu oft nur auf Bücher, Workshops und Konferenzen.<sup>610</sup> In einer Zeit, da Journalisten mehr mit ihren Rechten als mit ihren Pflichten und die Medien mehr mit ihren Profiten als mit ihren Leistungen beschäftigt seien, müsse nun aber die Rhetorik der Handlung weichen – und damit gerieten die Media Accountability Systems ins Blickfeld. Media Accountability Systems definiert Bertrand wie folgt: „Any means of improving media services to the public that function independently from the government.“<sup>611</sup> Damit zählt das Konzept – wie auch der Ansatz des I-Faktors – zu jenen Qualitätssicherungsmodellen, die die Selbstkontrolle des Journalismus propagieren. Allerdings setzt Bertrand grundsätzlich kein Vertrauen in die Kräfte des Marktes, während Ruß-Mohl hinterfragt, wo der Markt in puncto Qualitätssicherung funktioniert und wo nicht.

Weil M\*A\*S ein globales Konzept ist, bleibt es, wie Bertrand zugibt, eher vage.<sup>612</sup> Es bezieht sich nicht nur auf die Medien als Organisation und auf die Medieneigentümer, sondern auch auf die Journalisten und das Publikum, und das jeweils direkt oder indirekt.<sup>613</sup> Die wichtigen Stichworte lauten: Training, Evaluation, Monitoring und Feedback.<sup>614</sup> Die M\*A\*S-Instrumente sollen

---

Bertrand bevorzugt als Abkürzung die Schreibweise M\*A\*S, im Französischen M\*A\*R\*S für „Moyens d'Assurer la Responsabilité Sociale des Médias“ (Bertrand 1999, S. 82). Zwar wird die unkomplizierte Abkürzung MAS favorisiert, die Bertrand noch in den frühen Publikationen verwendet (vgl. z.B. Bertrand 1990). Zugunsten einer durchgängigen Schreibweise von Text und Zitat wird jedoch das Kürzel M\*A\*S benutzt.

<sup>603</sup> Bertrand 2000, S. 2.

<sup>604</sup> Bertrand 1997, S. 7.

<sup>605</sup> Vgl. Bertrand 2000, S. 12-14. Bertrand listet neben dem oben genannten drei weitere Regime-Modelle auf: „The Authoritarian Regime“, „The Communist Regime“, „The Liberal Regime“. Die ersten zwei verwirft er als undemokratisch, das letztere aufgrund des fehlenden Verständnisses für die Probleme voranschreitender Kommerzialisierung. In der aktuellsten Veröffentlichung verzichtet Bertrand ganz auf die Regime-Prämisse (vgl. Bertrand 2003a).

<sup>606</sup> Bertrand 2003a, S. VII.

<sup>607</sup> Vgl. Bertrand 2003e, S. 10-16.

<sup>608</sup> Bertrand 2003c, S. 396.

<sup>609</sup> Bertrand 2003e, S. 10f.

<sup>610</sup> Vgl. Bertrand 2003e, S. 16.

<sup>611</sup> Bertrand 2003b, S. 17. Bertrand bemüht insgesamt ein kämpferisches Vokabular und bezeichnet die M\*A\*S auch als „Waffenlager“, die Instrumente als „weapons [...] to be used in the peaceful crusade for a better democracy.“ (Bertrand 2003a, S. XI). Der Titel seiner letzten Veröffentlichung lautet dementsprechend „An Arsenal for Democracy“.

<sup>612</sup> Vgl. Bertrand 2000, S. 107.

<sup>613</sup> Vgl. Bertrand 2003a, S. IX.

<sup>614</sup> Vgl. Bertrand 2000, S. 111f.

sicherstellen, dass die Medien soziale Verantwortung übernehmen und im Dienste der Gesellschaft ihre Leistungen verbessern: „M\*A\*S are expected to achieve their purpose by increasing the competence of journalists; by discovering (through observation and analysis) what media do and don't do, as compared to what they should do. And, mainly, M\*A\*S enable media to hear the consumers' view, what they like, dislike, might like. And they enable media to discover, correct, explain their errors and mistake, and apologize for them. M\*A\*S are a mix of quality control, customer service, continuing education – and much more, certainly not just self-regulation. To the citizens, M\*A\*S give back human rights that a media caste is inclined to confiscate.“<sup>615</sup>

Zuletzt hat Bertrand rund 60 Instrumente des Media Accountability Systems zusammengetragen und unterschiedliche Arten der Klassifizierung angeboten.<sup>616</sup> Da für die vorliegende Arbeit außerredaktionelle Aspekte der publizistischen Qualitätssicherung von Interesse sind, wird auf Bertrands Klassifizierung nach internen, externen und kooperativen M\*A\*S zurückgegriffen.<sup>617</sup> Sie berücksichtigt, wer jeweils involviert ist: „some M\*A\*S function inside the newspaper of broadcast station exclusively; some exist outside of it and escape its control; others require that media and non-media people work together.“<sup>618</sup> Interne M\*A\*S seien als journalistische Selbstkontrolle und Qualitätssicherung im engeren Sinne zu verstehen, externe M\*A\*S belegten, dass von den Medien auch ohne ihre Zustimmung Verantwortlichkeit zum Wohle der Gesellschaft eingefordert werden könne. Für Bertrand sind die kooperativen M\*A\*S die interessantesten, da sie eine Zusammenarbeit von Praktikern und Publikum in Sachen Qualitätssicherung implizierten. Des Weiteren verweist Bertrand auf Institutionen, die als staatliche Einrichtungen zwar nicht direkt den M\*A\*S zuzurechnen seien, aber auch nicht komplett ignoriert werden könnten, solange sie keine direkten Befehle der Regierung bekämen.<sup>619</sup> Diese Einrichtungen bezeichnet Bertrand als para-M\*A\*S.

Aufgrund der Fülle der zusammengestellten Instrumente kann im Folgenden nur exemplarisch die Stoßrichtung von Bertrands Media Accountability Systems verdeutlicht werden. So fallen etwa Journalismus-Fachzeitschriften, akademische Bildung, gemeinnützige Forschung und Konsumentengruppen unter die externen M\*A\*S, Ombudsleute, Presseräte, journalistische Weiterbildung und Journalistenpreise unter die kooperativen M\*A\*S und unabhängige Regulierungsbehörden unter die para-M\*A\*S.

Ähnlich wie Ruß-Mohl akzentuiert auch Bertrand den Netzwerkgedanken.<sup>620</sup> Einzelne Instrumente seien zwar nützlich, aber nicht ausreichend. Von keinem könne erwartet werden, dass es große direkte Wirkung zeige. Zusammengenommen dürften sie aber auf lange Sicht einen stärkeren Einfluss gewinnen: „The ideal would be that, within a few decades, they all exist everywhere and that they cooperate, without shedding their autonomy, in a vast and flexible web.“<sup>621</sup> Ein solches M\*A\*S-Netzwerk sei geeignet, die Medien zu mehr Qualität zu animieren, Veränderungen würden jedoch, so Bertrands Prognose, erst nach bis zu 30 Jahren wirklich sichtbar.<sup>622</sup>

---

<sup>615</sup> Bertrand 2003b, S. 17.

<sup>616</sup> Zu den M\*A\*S-Instrumenten vgl. Bertrand 2003b, S. 17-25. Eine synoptische Darstellung der M\*A\*S findet sich im Anhang.

<sup>617</sup> Vgl. Bertrand 2003b, S. 22-24. Bertrand favorisiert eine Klassifizierung der Instrumente je nach ihrer Beschaffenheit und unterteilt an anderer Stelle dementsprechend in „1. documents, printed or broadcast“; „2. people, individuals or groups“; „3. processes, long or short“ (vgl. Bertrand 2003b, S. 18-22).

<sup>618</sup> Bertrand 2003b, S. 22.

<sup>619</sup> Vgl. Bertrand 2003b, S. 21.

<sup>620</sup> Vgl. Bertrand 2000, S. 154.

<sup>621</sup> Bertrand 2000, S. 154.

<sup>622</sup> Vgl. Bertrand 2003c, S. 394.

Während Ruß-Mohl davon ausgeht, dass sich Aktivitäten und Ziele der Institutionen und Initiativen doppeln, überschneiden, aber auch konterkarieren können, hält Bertrand Konflikte zwischen den M\*A\*S für unwahrscheinlich: „their immediate objects and methods are different, they function at different levels, in different areas, in different time-frames.“<sup>623</sup> Es sei von einer gegenseitigen Verstärkung der M\*A\*S auszugehen. Eine solche Einschätzung dürfte sich als unhaltbar erweisen, zumal Bertrand selbst einräumt, die Finanzierung der M\*A\*S stellen ein großes Problem dar. Spätestens in diesem Punkt setzen Verteilungskämpfe und damit Konflikte zwischen den Instrumenten ein.

Als wirklich konkretes Hindernis registriert Bertrand also die Finanzierung der Media Accountability Systems.<sup>624</sup> Die meisten der Instrumente seien teuer. Ein Ombudsmann etwa müsse ein respektabler und verdienter „Altstar“ und dementsprechend gut bezahlt sein. Press Councils bräuchten eine veritable finanzielle Ausstattung, um auf Beschwerden schnell und effektiv reagieren zu können. Einige Instrumente könne sich jedoch jedes Medium leisten. Bertrand stellt allerdings in diesem Zusammenhang auch die Frage der Verhältnismäßigkeit der Kosten: „And what’s a correction and an apology compared to a libel suit?“<sup>625</sup> Mit Blick auf mögliche Finanzierungsquellen konzidiert Bertrand, Journalisten hätten schlicht kein Geld zu vergeben, der Staat solle vorzugsweise keine finanziellen Mittel zur Verfügung stellen, auch wenn es Beispiele von unabhängigen Einrichtungen gäbe, die staatliche Beihilfe erhielten, und außerhalb der USA operierten nur wenig philanthropische Stiftungen.<sup>626</sup> Es scheine folglich unmöglich M\*A\*S ohne finanzielle Unterstützung der Medieneigentümer zu installieren. Diese zeigten sich eher abgeneigt, ignorierten auf diese Weise aber, was andere Unternehmen schon längst erkannt hätten: „Actually M\*A\*S are a good investment, not only by improving quality, which always pays, but also by improving image: all big (non-media) companies spend fortunes to improve their image in the eyes of the public, the government, and the courts. Business, some years back, discovered the appeal and profitability of ethics, yet many media prefer to invest in equipment or to increase dividends.“<sup>627</sup> Qualitätssicherung, so Bertrand, könne sich in Form von Prestige, Glaubwürdigkeit und Kundenzufriedenheit also durchaus auszahlen. Schließlich müssten Medienmanager, die die Interessen ihrer Shareholder berücksichtigen wollten, die publizistische Qualität im Auge behalten. Außerdem beschwört Bertrand auch in diesem Zusammenhang die Demokratiefunktion der Medien: „On a more lofty level, publishers and broadcasting bosses must acknowledge, unless they are total cynics, that they have a special responsibility towards their fellow human beings.“<sup>628</sup>

Media Accountability Systems müssten allerdings auch mit Vorurteilen und Widerständen rechnen.<sup>629</sup> Häufig werde kritisiert, der Staat könne M\*A\*S in Gesetze umwandeln und die Presse damit mundtot machen oder die Instrumente seien wertlos und zu zeitaufwendig. Medieneigentümer sähen sich in ihren Rechten beschnitten und lehnten eine Beteiligung von Journalisten und dem Publikum an der Medienkontrolle ab. Journalisten wiederum missbilligten den Ansatz, da sie etwa dem durchschnittlichen Bürger keine Kompetenz zur Medienevaluation zubilligten. M\*A\*S würden auch zuweilen als kosmetischer PR-Trick missbraucht, um drohende Regulierung abzuwehren.

Bertrand ist vorgeworfen worden, sein Konzept der Media Accountability Systems ignoriere Probleme der Medienkonzentration und Machtverteilung als Ursachen für das qualitative

---

<sup>623</sup> Bertrand 2003b, S. 31.

<sup>624</sup> Vgl. Bertrand 2003b, S. 29; 31f.; Bertrand 2000, S. 145.

<sup>625</sup> Bertrand 2003b, S. 31.

<sup>626</sup> Vgl. Bertrand 2003b, S. 29.

<sup>627</sup> Bertrand 2003b, S. 29.

<sup>628</sup> Bertrand 2003c, S. 391.

<sup>629</sup> Vgl. Bertrand 2003b, S. 25-30.

Herunterschrauben von Medieninhalten.<sup>630</sup> Bertrand glaube, ein Kollektiv von Aktivisten und engagierten Leuten könne eine globale und populäre Front gegenüber Medienmultis bilden. Für die vorliegende Arbeit bieten Teile der externen und kooperativen M\*A\*S, allerdings auch param\*A\*S eine Ergänzung. Interessant mit Blick auf die später diskutierte Frage nach einem Qualitätssicherungsmodell für Europa dürfte abschließend der Hinweis sein, dass Bertrand die Kombination von Regulierung, Markt und M\*A\*S als „European Model“, also als europäisches Modell, bezeichnet: In der Alten Welt habe in den 1980er Jahren die Privatisierung und Deregulierung der elektronischen Medien eingesetzt, und dennoch hätten die Nationen am Ideal des Public Service festgehalten.<sup>631</sup>

### 3.3.3 Redaktionelles Total Quality Management

Ein weiteres Qualitätssicherungsmodell, das neben redaktionellen auch außerredaktionelle Aspekte integriert, bieten Wyss und Hermes. Wyss konzipiert redaktionelles Qualitätsmanagement als reflexive Strukturierung von Redaktionen unter Rekurs auf das Konzept des Total Quality Managements (TQM).<sup>632</sup> Hermes nähert sich dem Thema unter systemtheoretischer Perspektive.<sup>633</sup>

Laut Wyss wirken Prozesse der Technisierung und Kommerzialisierung „als Triebfedern für organisatorische Veränderungen in der Medienbranche und setzen Medienunternehmen und ihre Redaktionen unter Reformdruck.“<sup>634</sup> Wyss geht davon aus, dass Medienunternehmen ein innovatives Management benötigen, um sich in den ausdifferenzierten Märkten den neuen Herausforderungen zu stellen. Traditionelle betriebswirtschaftliche Managementkonzepte hält er jedoch zur Führung journalistischer Organisationen wie Redaktionen für eher ungeeignet.<sup>635</sup> Dem Total Quality Management hingegen bescheinigt Wyss das Potenzial, Leitplanken zur langfristigen Qualitätsentwicklung und -sicherung errichten zu können. Ähnlich argumentiert Hermes.<sup>636</sup>

Wyss bezeichnet das Führungskonzept TQM als „Set möglichst stark formalisierter, messbarer, rationalisierter und legitimierter Praktiken der reflexiven Steuerung von Organisationen in Bezug auf den qualitätsorientierten Umgang mit allokativen und autoritativen Ressourcen.“<sup>637</sup> Vor dem Hintergrund strukturierungstheoretischer Überlegungen überträgt er TQM und insbesondere das Selbstbewertungsmodell der European Foundation for Quality Management (EFQM) auf das redaktionelle Qualitätsmanagement. Demnach lässt sich entlang der drei Dimensionen Signifikation (ganzheitliche Qualitäts-, Publikums-, Mitarbeiter-, Prozess- und Gesellschaftsorientierung), Legitimation (Anwendung von Normen und transparente Verfahren der Beurteilung) und Herrschaft (Zuweisung von Ressourcen) ein Steuerungsprozess entfalten, dessen angewandte Praktiken sich bezüglich der Dimensionen als anschlussfähig und kompatibel, also als viabel erweisen müssen.<sup>638</sup> Wie alle sozialen Systeme, so Wyss, zeichnen sich

---

<sup>630</sup> Vgl. Berry 2002; Berry kritisiert u.a. Bertrands Bewertung der Association of militant citizens (vgl. ebd., S. 120). Auch McQuail problematisiert die Rolle der Publika als verantwortliche Konsumenten: „The demassification of media is supposed to make this a more realistic expectation as well as more inevitable, but in fact the imbalance of power between increasingly large media operators and the public has not really changed.“ (McQuail 2003, S. 114).

<sup>631</sup> Vgl. Bertrand 2003c, S. 396.

<sup>632</sup> Vgl. Wyss 2002b. Eine kurze Fassung bietet Wyss 2003.

<sup>633</sup> Vgl. Hermes 2006.

<sup>634</sup> Wyss 2002a, S. 151.

<sup>635</sup> Vgl. Wyss 2002a, S. 149. „Eine Redaktion ist keine Spaghettifabrik“, betont Wyss und verweist auf die Debatte um die öffentliche Aufgabe des Journalismus, die der Implementierung eines rein marktorientierten Redaktionsmanagements zuwiderliefe (vgl. ebd., S. 156).

<sup>636</sup> Vgl. Hermes 2006, S. 89-98.

<sup>637</sup> Wyss 2002b, S. 84.

<sup>638</sup> Vgl. Wyss 2002b, S. 91; 93. Siehe dazu auch das Schaubild „TQM-Modell in der Redaktion“ im Anhang. Als qualitätsorientierte „Interpretationsmuster, Normen und Faszilitäten“ des redaktionellen Qualitätsmanagements beschreibt Wyss journalistische Qualitätsstandards (Leitmaxime), eine ganzheitliche Qualitätsorientierung (Zusammenarbeit von Redaktion und Geschäftsführung), die Publikumsorientierung (z.B. redaktionelles Marketing), die Mitarbeiterorientierung

Redaktionen durch Rekursivität von Handlung und Struktur aus.<sup>639</sup> Erst durch das Handeln in Form von Kommunikation, Rechtfertigung und Machtausübung würden redaktionelle Strukturen (re-)produziert, die dann wiederum das Handeln beeinflussen: „So geht es denn auch bei jedem Prozess der Qualitätssicherung gleichzeitig um die Kommunikation von Sinn, die Zuschreibung von Legitimation und Verantwortung und um die Ausübung von Macht.“<sup>640</sup> Für die vorliegende Untersuchung ist vor allem interessant, dass nach dem TQM-Modell auch das Handlungsumfeld der Redaktion Einfluss auf das redaktionelle Handeln ausübt. Dieser Umstand resultiert aus dem TQM-Prinzip der Gesellschaftsorientierung, welches Beziehungen zwischen der Redaktion und außerredaktionellen Akteuren bewirkt.

Die TQM-Philosophie sieht vor, dass Unternehmen sich nicht nur konsequent um die Belange der Kunden und Mitarbeiter kümmern, sondern sich auch an weiteren Stakeholdern orientieren und damit ihre gesellschaftliche Verantwortung artikulieren.<sup>641</sup> Dies soll der Sicherung der langfristigen Wettbewerbsfähigkeit dienen. Bei den Stakeholdern handelt es sich „um alle direkt artikulierten Interessen, die an eine Organisation herangetragen werden und um alle Interessen bzw. Gruppen, die durch das Handeln der Organisation betroffen sind.“<sup>642</sup> Für den Fortbestand eines Unternehmens wird demnach ein Interessenausgleich zwischen den internen Stakeholdern (Eigenkapitalgeber, Unternehmensleitung, Mitarbeiter, Betriebsrat) und den externen Stakeholdern (Kunden, Lieferanten, Staat und Behörden, Wettbewerber, Konsumentenorganisationen und Verbände sowie sonstige Interessenvertreter und Massenmedien) als erforderlich erachtet. Es vollzieht sich also eine Einbettung der Organisation in ihren gesellschaftlichen Kontext. Bezogen auf die Redaktion – wiederum aus strukturationstheoretischer Perspektive – bedeutet das: „Zwischen den Akteuren und den Redaktionen kommt es zu Konstitutionsbeziehungen, indem die Akteure einerseits auf die Strukturen des redaktionellen Qualitätssicherungssystems einzuwirken versuchen und andererseits die Redakteure im organisationalen Handeln auf die Deutungsmuster, Normen und Machtmittel der außerredaktionellen Akteure rekurren.“<sup>643</sup> Einfacher ausgedrückt: Inwieweit gelingt es außerredaktionellen Akteuren, Einfluss auf die publizistische Qualität zu nehmen, inwieweit reagieren die Journalisten darauf und welche Wechselbeziehungen entstehen auf diese Weise zwischen Redaktion und außerredaktionellen Akteuren? Im Rückgriff auf die von Ruß-Mohl herausgearbeiteten Infrastrukturen identifiziert Wyss die folgenden wesentlichen Akteure im Handlungsumfeld der Redaktion.<sup>644</sup>

- Anbieter von journalistischer Aus- und Weiterbildung
- Medienjournalismus
- Presserat und Ombudsstellen
- Anbieter von Publikumsforschung
- Medienpolitik und Medienrecht

Wyss zufolge fallen die Möglichkeiten der außerredaktionellen Akteure zur Beeinflussung des redaktionellen Handelns unterschiedlich aus.<sup>645</sup> Er vermutet, dass sich diejenigen Akteure stärker durchsetzen, deren Deutungsmuster, Normen und Machtmittel sich im jeweiligen redaktionellen Qualitätssicherungssystem als viabel erweisen. Es geht also um die Effektivität der Steuerungsversuche. Entscheidend sei auch umgekehrt, inwiefern die Redaktionen „die

---

(z.B. Personalmanagement und -entwicklung), die Prozessorientierung (z.B. Redaktionskonferenzen und Benchmarking) sowie organisationsexterne Akteure (vgl. Wyss 2002b, S. 91-232). Unter dem Dach des TQM werden also zahlreiche, durchaus bekannte, publizistikwissenschaftliche Einzelmodelle integriert.

<sup>639</sup> Vgl. Wyss 2002b, S. 28.

<sup>640</sup> Wyss 2002b, S. 28.

<sup>641</sup> Vgl. Wyss 2002b, S. 74-76.

<sup>642</sup> Wyss 2002b, S. 75. Den Unternehmen wird etwa empfohlen, netzwerkartige Kooperationsstrukturen mit anderen Unternehmen, Forschungsinstituten und Interessenverbänden auszubauen (vgl. ebd., S. 76).

<sup>643</sup> Wyss 2002b, S. 232.

<sup>644</sup> Vgl. Wyss 2002b, S. 232.

<sup>645</sup> Vgl. Wyss 2002b, S. 232.

Normensysteme der außerredaktionellen Infrastrukturen als solche anerkennen bzw. wie sie ihre Relevanz einschätzen.<sup>646</sup> Insgesamt misst Wyss den außerredaktionellen Infrastrukturen jedoch eine geringere Bedeutung als den redaktionellen Binnenstrukturen bei bzw. erklärt erstere als von letzteren abhängig.<sup>647</sup>

Ein wesentlicher Unterschied zum Konzept von Ruß-Mohl liegt darin, dass Wyss zum einen die Medienforschung auf die Redaktionsforschung und damit auf die institutionalisierte Forschung reduziert und eng mit der Publikumsorientierung verknüpft, zum anderen Medienpolitik und Medienrecht als außerredaktionelle Infrastrukturen identifiziert. Ruß-Mohl führt vor, wie ein Qualitätssicherungssystem im Journalismus jenseits von Regulierung qua Selbstkontrolle und Selbstkritik der Medien funktionieren kann. Medienpolitik und Medienrecht bieten dabei allenfalls den Rahmen, in dem die Infrastrukturen des Journalismus qualitätssichernd agieren.<sup>648</sup> Wyss hingegen definiert Medienpolitik und Medienrecht nicht nur als wichtige Akteure im Handlungsumfeld der Redaktion, sondern unterstreicht die grundlegende Bedeutung beider Bereiche für das Qualitätsmanagement insgesamt: „Weil in der Medienbranche verstärkte Anstrengungen, ernsthaft innerredaktionelle Maßnahmen zur Selbstregulierung in Angriff zu nehmen, selten sind, bleiben Erwartungen an die Medienpolitik und die Gewissheit, dass es ohne Regulierung von außen nicht geht. Damit sich redaktionelles Qualitätsmanagement als organisationale Praktik durchsetzen kann, bedarf es der Unterstützung durch die Medienpolitik.“<sup>649</sup> Diese müsse es sich zur Aufgabe machen, Formen der redaktionellen Selbststeuerung in Medienorganisationen zu stimulieren.<sup>650</sup> Hermes befasst sich nur am Rande mit der „Umwelt des Journalismus“, die sie auf der Ebene des Mediensystems ansiedelt.<sup>651</sup> Da sie vor allem den Ansatz von Ruß-Mohl referiert und Medienrecht und Medienpolitik in Anlehnung an Wyss ergänzt, erscheint eine gesonderte Darstellung nicht vonnöten.

### 3.4 Stand der Forschung zum I-Faktor

Nicht nur theoretische Qualitäts- und Qualitätssicherungsmodelle integrieren die im Rahmen des I-Faktors erstmals gründlicher belichteten Infrastrukturen des Journalismus. Auch empirische Untersuchungen haben den Ansatz des I-Faktors aufgenommen. Angesprochen sind damit nicht jene Studien, die nur eine einzelne Infrastruktur isoliert betrachten, etwa den Presserat oder den Medienjournalismus. Von Belang sind solche Untersuchungen, die qualitätssichernde Infrastrukturen als interdependent begreifen und darauf abstellen, die Leistungen und Wirkungsweisen von Infrastrukturnetzwerken zu analysieren. Sie liegen in geringer Zahl vor. In zwei Fällen liefern Untersuchungen quasi als „Nebenprodukt“ Erkenntnisse zum I-Faktor und werden darum mitberücksichtigt. Im Folgenden geht es darum, einen Forschungsüberblick zu präsentieren. Einzelne Befunde werden – sofern sie für die vorliegende Arbeit relevant sind – in Abschnitt 5.1.3 zur Herleitung europäischer Fragestellungen herangezogen. Dort fließen dann auch andere Übersichts- und Einzelstudien ein.

---

<sup>646</sup> Wyss 2002b, S. 35.

<sup>647</sup> Vgl. Wyss 2002b, S. 23.

<sup>648</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 269-274. Auch in der Publikation „Qualität durch Kommunikation sichern“ wird die Medienpolitik den Rahmenbedingung und nicht den qualitätssichernden Infrastruktur zugeordnet (vgl. Held/Ruß-Mohl 2000a). Wie inkonsistent die Abgrenzungen allerdings zuweilen vorgenommen werden, beweist ein Blick auf die Auslegung von Fabris (vgl. Fabris 1996b, S. 6). Er fasst unter „infrastrukturelle Voraussetzungen“ auch das Medienrecht und die Medienpolitik sowie die technische und wirtschaftliche Entwicklung der Medienunternehmen. In seinen „Berichten zur Lage des Journalismus in Österreich“ bezieht er gar soziale und kulturelle Bedingungen ein (vgl. Abschnitt 3.4.3).

<sup>649</sup> Wyss 2002b, S. 399. Wyss begründet seinen Ruf nach mehr Regulierung mit dem Argument, es sei zu bezweifeln, dass der Markt Anstrengungen der Qualitätssicherung honoriere und darüber eine Steuerung erfolge (vgl. Wyss 2003, S. 143).

<sup>650</sup> Vgl. Wyss 2003, S. 143.

<sup>651</sup> Vgl. Hermes 2006, S. 130-161.

### 3.4.1 Infrastrukturfaktor in den USA

Originär ist die Studie von Ruß-Mohl aus dem Jahr 1994 zur Qualitätssicherung im US-amerikanischen Journalismus: „Der I-Faktor. Qualitätssicherung im amerikanischen Journalismus. Modell für Europa?“<sup>652</sup> In dieser Studie werden journalistische Recherchetechniken und Darstellungsweisen mit wissenschaftlichen Methoden in Form eines Mix aus Expertengesprächen und der Sekundäranalyse von Fachliteratur und Quellenmaterial kombiniert.<sup>653</sup> Unerwähnt bleibt allerdings die Systematik, nach der die Experten ausgewählt wurden. Diese erschließt sich mittelbar aus dem formulierten Untersuchungszweck. Ziel der Analyse sei nicht, „ein vollständiges Infrastruktur-Inventar des amerikanischen Journalismus zu erstellen“, so Ruß-Mohl, „sie soll vielmehr exemplarisch Einblick gewähren, wie das Netzwerk qualitätssichernder Institutionen funktioniert.“<sup>654</sup> Es gehe darum, das Netzwerk als ein System interagierender Initiativen und Institutionen sichtbar zu machen. Dieser Herangehensweise folgend, beziehen sich auch die Beispiele der Untersuchung in erster Linie auf die Presse.<sup>655</sup> Die Studie stellt die einschlägigen Institutionen und Initiativen vor, die sich qualitätssichernd auf den Journalismus in den USA auswirken.

Als Resultat der Untersuchung charakterisiert Ruß-Mohl das US-Infrastrukturnetzwerk als außerordentlich vielschichtig, hochdifferenziert und besonders gut ausgebaut.<sup>656</sup> Dies führt er zum einen auf die Marktgröße und die daraus resultierenden Größenordnungsvorteile zurück. Zum anderen sei dafür der Umstand verantwortlich, dass in den USA jenseits von Markt und Staat ein gut entwickelter Philanthropiesektor existiere, der zum hohen Entwicklungsstand von Journalismus-Infrastrukturen beitrage. Es habe sich gezeigt, dass funktionierende Infrastrukturen im Journalismus eine unabdingbare Voraussetzung seien, um qualitativ hochwertige Berichterstattung anbieten zu können: „Ein Ergebnis der Analyse könnte daher zugespitzt lauten, daß – entgegen landläufiger Mythen – nicht der Journalismus in den USA grundlegend anders ist als in Deutschland, sondern eher die Infrastrukturen, die ihn stützen, flankieren, überhaupt erst ermöglichen.“<sup>657</sup> Die USA wertet Ruß-Mohl als ein anregendes Beispiel für publizistische Qualitätssicherung als Prozess permanenter Interaktion und Diskussion der Medienschaffenden untereinander und als selbstreflexiven Diskurs der Branche.<sup>658</sup> Dies müsse gefördert und auch punktuell institutionalisiert werden. Der Studie zufolge leistet also der Infrastrukturfaktor Mitte der 1990er Jahre in den USA einen beachtlichen Beitrag zur publizistischen Qualitätssicherung.

### 3.4.2 Media Accountability Systems im westeuropäischen Vergleich

1998 führt Bertrand eine Umfrage unter 17 Ländern Westeuropas einschließlich der Türkei durch, um den Stand der Media Accountability Systems M\*A\*S zu erkunden.<sup>659</sup> Befragt wurden Medienexperten und -praktiker sowie Akademiker, Ombudsleute und Vertreter von Presseräten zur Existenz von Presseräten, Medienombudsleuten, Medienforschung und -journalismus, Medien-Verbrauchervereinigungen und journalistischen Weiterbildungsangeboten in den jeweiligen Ländern. Detaillierte Angaben zur Methode liefert Bertrand allerdings nicht. Wie viele Experten pro Land befragt wurden und welche Experten welche Fragestellungen beantworteten,

---

<sup>652</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c.

<sup>653</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 27.

<sup>654</sup> Ruß-Mohl 1994c, S. 27f.

<sup>655</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 28. Für die einzelnen Infrastrukturen vgl. ebd., S. 123-146 zur Ausbildung und ebd., S. 147-164 zur Weiterbildung; ebd., S. 196-209 zu den Berufs- und Branchenverbände des Journalismus; ebd., S. 165-176 und S. 238-248 sowie S. 309f. zu den Akteuren der Selbstkontrolle des Journalismus und Media Watchdogs; ebd., S. 177-195 zu den Journalistenpreisen; ebd., S. 249-268 zur Medien- und Journalismusforschung; ebd., S. 210-237 zum Medienjournalismus; ebd., S. 263-267 zu den dialogorientierten wissenschaftlichen Fachzeitschriften.

<sup>656</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 303f.

<sup>657</sup> Ruß-Mohl 1994c, S. 304.

<sup>658</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 312f.

<sup>659</sup> Vgl. Bertrand 2000a, S. 129-133. Davor erschien die französische Fassung: vgl. Bertrand 1999, S. 101-103.



bleibt ungeklärt. Die ermittelten Daten sind also hinsichtlich ihrer Validität und Reliabilität kritisch zu würdigen. Bertrand spricht zusammenfassend von „European M\*A\*S“<sup>660</sup>. Das erscheint problematisch in Anbetracht der Tatsache, dass sich aus der Umfrage nur selten wirkliche Trends für Europa ablesen lassen. Und selbst die wenigen erkennbaren Tendenzen sind nur auf Westeuropa und die Türkei zu beziehen. Augenfällig wird indes, wie isoliert die Wissenschaftssysteme Europas – wohl allein schon aufgrund von Sprachbarrieren – bleiben. Denn von der I-Faktor-Studie zur Qualitätssicherung im amerikanischen Journalismus hatte Bertrand offensichtlich keine Kenntnis. Zumindest beklagte der französische Medienwissenschaftler, es liege keine Untersuchung zu Media Accountability Systems für die USA vor.<sup>661</sup>

### 3.4.3 Journalismus-Netzwerk in Österreich

Arbeiten aus Österreich stützen sich explizit auf das Modell von Ruß-Mohl. 1998 legt Huber für Österreich eine Bestandsaufnahme qualitätssichernder Infrastrukturen des Journalismus vor: „Das Journalismus-Netzwerk. Wie mediale Infrastrukturen journalistische Qualität beeinflussen“<sup>662</sup>. Die Forschungsarbeit entstand im Rahmen des Schwerpunkts „Qualität im Journalismus“ des Instituts für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft (IPK) der Universität Salzburg.<sup>663</sup> Sie bleibt eng an der originären Definition der Infrastrukturen und des I-Faktors und versucht zugleich, eine systemtheoretische Perspektive von journalistischer Qualitätssicherung zu eröffnen. Europäische oder US-amerikanische Infrastrukturen finden nur dann Erwähnung, wenn sie als „besonders vorbildhaft“<sup>664</sup> bzw. als „besonders nachahmenswert“<sup>665</sup> eingestuft wurden. Als methodische Vorgehensweise wählt Huber einen Mix bestehend aus der Analyse von Primär- und Sekundärliteratur sowie Experteninterviews bzw. schriftlicher Befragung. Wenig zielgerichtet erscheint die Auswahl der Gesprächspartner, schließlich sollte die Studie dazu dienen, „die infrastrukturellen Voraussetzungen für journalistische Qualität in Österreich zu erfassen.“<sup>666</sup> Nur knapp ein Drittel der Interviews erfolgte indes mit Vertretern der Infrastrukturen, mehrheitlich wurden Journalisten befragt.<sup>667</sup> Die Expertengespräche ermittelten also vielmehr, wie einzelne Medienpraktiker die Wirksamkeit von Infrastrukturen einschätzen – und beleuchteten damit einen anderen Aspekt. Als für Österreich repräsentativ können die Befunde aufgrund der geringen Fallzahl auch nur begrenzt eingestuft werden. An anderer Stelle ist zudem kritisiert worden, Huber sei unkritisch mit dem Quellenmaterial umgegangen.<sup>668</sup>

Mit Blick auf die journalistische Aus- und Weiterbildungssituation, Presserat und Ombudsmann, den kritischen Rezipienten, Branchen- und Berufsverbände, Journalistenpreise, den Medienjournalismus sowie die Medienforschung in Österreich kommt Huber zu der allgemeinen Erkenntnis: „Journalistische Infrastrukturen bringen eine Reihe qualitätssichernder Effekte mit sich. Es ist aber auch vieles kritisch bzw. negativ zu beurteilen, sodaß ein sehr großes

---

<sup>660</sup> Vgl. Bertrand 2000a, S. 129.

<sup>661</sup> Vgl. Bertrand 2000a, S. 133.

<sup>662</sup> Vgl. Huber 1998; für eine Zusammenfassung siehe Huber 1999; Huber 2001a. Bereits 1996 lieferte Fabris einen ersten Überblick über die infrastrukturellen Voraussetzungen des Journalismus in Österreich (vgl. Fabris 1996b; unverändert auch Fabris 2001b).

<sup>663</sup> Mitte der 1990er Jahre wurde der Schwerpunkt „Qualität im Journalismus“ am Institut für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft der Universität Salzburg eingerichtet. Mit dem Programm sollte publizistische Qualität und Qualitätssicherung in das Curriculum eingebaut und auf diese Weise ein „Qualitätssprung der Qualitätsforschung“ erreicht werden (vgl. Fabris 1997, S. 69; Fabris 2000a, S. 3f.). In letzterem Aufsatz findet sich eine Dokumentation der im Rahmen des Schwerpunktes entstandenen Dissertationen und Publikationen. Der Reader „Qualität als Gewinn“ (vgl. Fabris/Rest 2001) umfasst neben allgemeinen Beiträgen zur Qualitätsforschung auch Fallstudien zu einzelnen Medienprodukten oder journalistischen Sparten.

<sup>664</sup> Huber 1998, S. 16.

<sup>665</sup> Huber 1998, S. 112.

<sup>666</sup> Huber 1998, S. 107.

<sup>667</sup> Vgl. Huber 1998, S. 110f.

<sup>668</sup> Vgl. Langenbacher 1999, S. 582. Als Beispiel führt Langenbacher u.a. an, wie Verantwortliche aus Verlagen und Verbänden die Situation der Journalistenausbildung in Österreich schönreden, was jedoch von Huber unanalysiert bleibe (ebd., S. 582f.).

Verbesserungspotential vorhanden ist.<sup>669</sup> Da sich jedoch das Infrastrukturnetzwerk über das gesamte System Journalismus spanne, sei es für den einzelnen Journalisten nahezu unmöglich, nicht mit diesem Infrastrukturnetzwerk in Kontakt zu kommen.<sup>670</sup> Das Netzwerk biete ein „einzigartiges Forum“, in dem über den Zustand der Branche sowie über Missstände in der Branche diskutiert werden könne. Darin liege der qualitätssichernde Effekt der Infrastrukturen. Die von Huber eingeholten Einschätzungen der österreichischen Medienpraktiker über den Einfluss der Infrastrukturen auf das journalistische Handeln fallen indes ernüchternd aus.

Zu Überschneidungen kommt es zwischen der Studie von Huber und dem „Bericht zur Lage des Journalismus in Österreich“<sup>671</sup> der Universität Salzburg. Der Bericht wurde erstmals für das Jahr 1996 erstellt, bis 2000 jährlich vorgelegt, erschien 2004 für den Berichtszeitraum 2002/2003 und dann in den Jahren 2006 und 2009. Die Initiatoren der ersten sieben Berichte unterstreichen, sie seien vom I-Faktor und dem damit verbundenen Verständnis von Qualität und Journalismus inspiriert worden.<sup>672</sup> Dementsprechend beschäftige sich der Bericht „mit wichtigen infrastrukturellen Voraussetzungen für die Sicherung journalistischer Qualität. Es wird eine Jahresbilanz gezogen, die darüber Auskunft geben soll, in welchen Bereichen sich die Rahmenbedingungen für Qualität im Journalismus verbessert beziehungsweise verschlechtert haben.“<sup>673</sup> Zu den strukturellen Voraussetzungen für journalistische Qualität subsumieren die Herausgeber auch die gesellschaftlichen Rahmenbedingungen, die Medienökonomie, die Medienpolitik, das Medienrecht, die Medienkultur sowie die Medienunternehmen.<sup>674</sup> Das erscheint sehr weit gefasst, zumal diesen Aspekten in den Berichten viel Platz eingeräumt wird. Die Darstellung der eigentlichen qualitätssichernden Infrastrukturen variiert in den einzelnen Ausgaben. Während der Österreichische Presserat und damit die journalistische Selbstkontrolle sowie der Medienjournalismus in den ersten sieben Berichten in Form von Beiträgen analysiert werden, sind z.B. die Entwicklungen der journalistischen Aus- und Weiterbildung nicht durchgängig dokumentiert.<sup>675</sup> Noch seltener sind etwa Journalistenpreise Gegenstand der Berichte.<sup>676</sup> Ein über die Jahre hinweg systematisch geführtes Qualitätsmonitoring entstand auf diese Weise nicht. Das erkannten offensichtlich auch die Herausgeber, zumindest konstatieren sie in der „Jubiläums-Ausgabe“ des fünften Berichts die „Buntheit“ der Beiträge.<sup>677</sup> An anderer Stelle bekennen sie, es habe sich „in anderen Bereichen der journalistischen ‚Infrastruktur‘ wie der Ausbildung, beim Presserat oder dem Medienjournalismus im vergangenen Jahr wenig Neues

---

<sup>669</sup> Huber 1998, S. 331.

<sup>670</sup> Vgl. Huber 1998, S. 332.

<sup>671</sup> Vgl. Institut für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft der Universität Salzburg, Abteilung für Angewandte Kommunikationswissenschaft, Studienschwerpunkt Journalistik/Österreichischer Journalisten Club 1997; Institut für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft der Universität Salzburg, Abteilung für Angewandte Kommunikationswissenschaft, Studienschwerpunkt Journalistik 1998; Institut für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft der Universität Salzburg, Abteilung für Angewandte Kommunikationswissenschaft, Studienschwerpunkt Journalistik 1999; Institut für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft der Universität Salzburg, Abteilung für Angewandte Kommunikationswissenschaft, Studienschwerpunkt Journalistik 2000; Fabris/Renger/Rest 2001; Fabris/Renger/Rest 2002; Fabris 2004; Abteilung Journalistik des Fachbereichs Kommunikationswissenschaft der Universität Salzburg 2006; Abteilung Journalistik des Fachbereichs Kommunikationswissenschaft der Universität Salzburg 2009. Die ersten sieben Berichte stehen als Download-Dokumente online zur Verfügung (URL: <http://www.kowi.sbg.ac.at/journalistik/vojournalistik/Journalismusbericht/Journalismusbericht.htm> [Stand: 18.10.2009]), der Bericht 2006 ist ebenfalls elektronisch verfügbar (URL: <http://www.uni-salzburg.at/pls/portal/docs/1/673162.pdf> [Stand: 18.10.2009]).

<sup>672</sup> Vgl. Fabris 2000a, S. 4. In den Berichten selbst heißt es: „Wir interessieren uns vor allem für den ‚I-Faktor‘ (Ruß-Mohl), die Infrastruktur des Journalismus, zu der etwa Ausbildung, Einrichtungen der Selbstkontrolle, Berufsorganisationen oder der Medienjournalismus zählen.“ (z.B.: Institut für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft der Universität Salzburg, Abteilung für Angewandte Kommunikationswissenschaft, Studienschwerpunkt Journalistik 1999, S. 2).

<sup>673</sup> Fabris 2004, S. 5.

<sup>674</sup> Vgl. z.B. Institut für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft der Universität Salzburg, Abteilung für Angewandte Kommunikationswissenschaft, Studienschwerpunkt Journalistik 2000, S. 5.

<sup>675</sup> So geht das Qualitätsmonitoring für das Erhebungsjahr 2001 nur stichwortartig im Vorwort auf diesen Bereich ein, aus „zeit- und arbeitsökonomischen Gründen“ habe das Thema nicht ausführlich bearbeitet werden können (vgl. Fabris/Renger/Rest 2002, S. 5).

<sup>676</sup> Nur drei der ersten sieben Berichte gehen auf Journalistenpreise ein, nämlich die der Erhebungsjahre 1996, 1998 und 2000.

<sup>677</sup> Vgl. Fabris/Renger/Rest 2001, S. 6.

getan.<sup>678</sup> Damit dürfte wohl einer der wesentlichen Gründe dafür angesprochen sein, warum das Monitoring so uneinheitlich erfolgt: Für ein jährliches Reporting waren die Infrastrukturentwicklungen vielleicht doch nicht dynamisch und tiefgreifenden genug – von akuten Umbrüchen einmal abgesehen. Die Herausgeber heben dennoch die „Einzigartigkeit“ des Qualitätsmonitorings hervor: „Der ‚Bericht zur Lage des Journalismus in Österreich‘ ist nach wie vor – und das erfüllt uns durchaus mit einer gewissen Befriedigung – das einzige vergleichbare Projekt in Europa.“<sup>679</sup> Als Fundus für jeweils aktuelle Trends der qualitätssichernden Infrastrukturen des Journalismus in Österreich erscheinen die Berichte interessant. Als nationale Bestandsaufnahme, allerdings systematisch durchgeführt, könnten sie auch als Muster für andere Länder dienen und so Chancen für ein komparatives Infrastrukturmonitoring, z.B. auf europäischer Ebene, eröffnen.<sup>680</sup>

Eine grundlegende Motivation zur Erstellung solcher Berichte sehen die Initiatoren der ersten Berichte darin, dass allgemeine Überlegungen zur Medienethik und qualitätssichernde Handlungsanleitungen bei Journalisten und Institutionen als Medium der Selbststeuerung wirksam werden könnten.<sup>681</sup> Die geo- und demographische sowie politische Kleinstaatstruktur von Österreich begünstige Versuche, die Diskursethik für den Journalismus teilweise nutzbar zu machen, also „einer Anzahl von Akteuren (Medienproduzenten, Journalisten) und Beteiligten (Publika) innerhalb des Mediensystems die Rezeption der Journalismusberichte zu ermöglichen und diese auch in einen gewissen Diskurs einzubeziehen.“<sup>682</sup> Die jeweils aktuelle Fassung werde zu diesem Zwecke an alle österreichischen Chefredakteure und Medienjournalisten, Branchenmagazine und Unternehmensvertretungen, die wichtigsten österreichischen Ausbildungsinstitutionen, Journalistengewerkschaften und andere Berufsvereinigungen, die Mediensprecher der im Parlament vertretenen Parteien sowie Kooperationspartner im Bereich der Wissenschaft verschickt. Der formulierte theoretische Anspruch und die Wirklichkeit klaffen allerdings auseinander. So konstatieren die Berichtsinitiatoren, die Resonanz der „Adressaten aus den oberen Medienetagen“ sei in der Regel nur punktuell und setze speziell bei eigener Betroffenheit ein.<sup>683</sup> Das ursprüngliche Vorhaben einer echten Koproduktion mit Vertretern der journalistischen Praxis habe sich als „nur eingeschränkt realisierbar“ erwiesen. Dennoch ziehen die Initiatoren – auch angesichts der ein oder anderen journalistischen Reflexion über die Ergebnisse der Erhebungen<sup>684</sup> – eine eher positive Bilanz: „Die Bereitschaft zur (selbst)kritischen Reflexion der Entwicklungen im Beruf wie im Mediensystem generell scheint jedoch durchaus vorhanden zu sein.“<sup>685</sup>

2006 erscheint nach der Neubesetzung der Professur für Journalistik der Universität Salzburg nach längerer Vakanz wieder ein Journalismusbericht, mit dem zugleich ein „Relaunch“ ausgerufen wird.<sup>686</sup> Die Stoßrichtung bleibt indes ähnlich: Die Publikation solle der interessierten journalistischen Praxis „brauchbare“ kommunikationswissenschaftliche Forschung präsentieren, aber auch zur Selbstreflexion innerhalb der österreichischen Journalistikforschung beitragen. Allerdings bilanzieren die Berichte von nun an keine übergreifenden „Tendenzen“ des österreichischen Journalismus mehr, sondern enthalten Einzelanalysen sowie Strukturdaten über die Journalisten in Österreich.

---

<sup>678</sup> Institut für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft der Universität Salzburg, Abteilung für Angewandte Kommunikationswissenschaft, Studienschwerpunkt Journalistik 1999, S. 4.

<sup>679</sup> Fabris/Renger/Rest 2001, S. 6.

<sup>680</sup> Als einer der Herausgeber diskutiert Fabris die Möglichkeit, selbst Qualitätsberichte für andere Länder oder Regionen zu erarbeiten und diese in Fachgesprächen zu diskutieren (vgl. Fabris 2000a). Reizvoll wäre jedoch auch die oben angedachte Variante, ein internationales Netzwerk von Wissenschaftlern aufzubauen, das die Erstellung von Qualitätsmonitorings in einzelnen Ländern koordiniert.

<sup>681</sup> Vgl. Fabris/Renger 2003, S. 87.

<sup>682</sup> Fabris/Renger 2003, S. 88.

<sup>683</sup> Vgl. Fabris/Renger/Rest 2001, S. 6. Dagegen sei das Feedback der Journalistik positiv (ebd.).

<sup>684</sup> Vgl. Fabris 2000a, S. 4; Fabris/Renger 2003, S. 88.

<sup>685</sup> Fabris/Renger/Rest 2001, S. 6.

<sup>686</sup> Vgl. Abteilung Journalistik des Fachbereichs Kommunikationswissenschaft der Universität Salzburg 2006, S. 5.

### 3.4.4 Außerredaktionelle Akteure in der Schweiz

Für die Schweiz liefert Wyss mit Blick auf das Total Quality Management quasi als „Nebenprodukt“ interessante Erkenntnisse zum I-Faktor. In seiner Studie „Redaktionelles Qualitätsmanagement. Ziele, Normen, Ressourcen“<sup>687</sup> aus dem Jahr 2002 berücksichtigt er unter anderem außerredaktionelle Akteure, die mit unterschiedlichen Interessen auf das redaktionelle Qualitätssicherungssystem einzuwirken suchen. Wyss kritisiert zunächst die Untersuchung von Huber, da diese unterstelle, die Ziele der journalistischen Qualitätssicherung würden einseitig von der Systemumwelt aus definiert: „Wenn Praktiker zum Einfluss der außerredaktionellen Infrastrukturen auf die Qualitätssicherung befragt werden, fällt die Bilanz also insgesamt eher ernüchternd aus.“<sup>688</sup> Durch seine Herangehensweise sieht sich Wyss im Vorteil: „Eine strukturationstheoretische Analyse der Konstitutionsbeziehungen zwischen der Redaktion und den Akteuren der außerredaktionellen Medienstruktur muss denn auch in Betracht ziehen, dass letztere selbst Ergebnis von Strukturation sind.“<sup>689</sup> Folglich hätten Wyss vor allem die Wechselbeziehungen von Redaktion und redaktionellem Handlungsumfeld und die gegenseitigen Steuerungsversuche interessieren müssen. Die methodische Umsetzung berücksichtigt dies indes nicht: „Im empirischen Teil [...] muss es also darum gehen, abzuklären inwiefern in den Schweizer Redaktionen Steuerungsversuche der außerredaktionellen Akteure wahrgenommen und die entsprechenden Beiträge zur journalistischen Qualitätssicherung als solche akzeptiert bzw. genutzt werden.“<sup>690</sup> Forschungsleitend war also wiederum die Frage, wie Medienpraktiker die Bedeutung und Wirksamkeit von qualitätssichernden Infrastrukturen einschätzen.

In drei Teilstudien<sup>691</sup> analysiert Wyss, inwiefern in den Schweizer Redaktionen TQM-Prinzipien als wesentliche Elemente journalistischer Qualitätssicherung anerkannt werden. Im Rahmen der Teilstudie A wurden im Sinne einer explorativen Pilotstudie qualitative Experteninterviews mit zehn Chefredakteuren, zehn Ressortleitern und 25 Redakteuren aus zehn Redaktionen im Raum Zürich geführt. Die Teilstudien B und C bestanden aus der Sekundäranalyse einer Schweizer Journalistenenquête, die zum einen eine repräsentative Befragung unter Schweizer Journalisten und zum anderen 41 qualitative Interviews mit Führungsverantwortlichen aus 25 Redaktionen umfasste. Alle drei Teilstudien analysieren auch den Stellenwert außerredaktioneller Infrastrukturen.<sup>692</sup> Zu den Akteuren im Handlungsumfeld der Redaktion zählt Wyss Anbieter von journalistischer Aus- und Weiterbildung, Medienjournalismus, Presserat und Ombudsstellen sowie Anbieter von Publikumsforschung. Darüber hinaus ordnet er formal Medienpolitik und Medienrecht den Infrastrukturen zu.

Die Schweizer Befunde bestätigen die österreichische Untersuchung von Huber. Die Journalisten messen außerredaktionellen Akteuren nur eingeschränkt Bedeutung bei: „Die Journalistenbefragung zeigt, dass die außerredaktionellen Akteure unterschiedlichen Erfolg haben, auf die Ziele, Normen und Machtmittel von Redaktionen Einfluss zu nehmen. Insgesamt wird von den Journalisten die Relevanz in innerredaktionellen Instanzen hinsichtlich dem Einfluss auf journalistische Qualitätssicherung viel höher eingeschätzt als von außerredaktionellen Akteuren.“<sup>693</sup> Journalisten schätzten diejenigen Bezugsgrößen als relevanter ein, mit denen sie in der täglichen Arbeit unmittelbar konfrontiert würden.<sup>694</sup> Die Relevanz eines Akteurs hänge auch davon ab, inwiefern es in den jeweiligen Redaktionen Sinn mache, auf deren Strukturen

---

<sup>687</sup> Vgl. Wyss 2002b. Bereits 1996 hat sich eine Forschergruppe der am Institut für Publizistikwissenschaft und Medienforschung der Universität Zürich mit der Frage beschäftigt, welche Netzwerke zur Qualitätssicherung in der Schweiz anzutreffen sind und wie Medienpraktiker die Funktionalität einzelner Instanzen beurteilen (vgl. dazu Wyss 1999).

<sup>688</sup> Wyss 2002b, S. 213.

<sup>689</sup> Wyss 2002b, S. 213.

<sup>690</sup> Wyss 2002b, S. 232.

<sup>691</sup> Vgl. Wyss 2002b, S. 233-249.

<sup>692</sup> Zum Stellenwert außerredaktioneller Akteure vgl. Wyss 2002b, S. 363-376; 394-396; zum Stellenwert der Publikumsforschung vgl. S. 303-313 und S. 388.

<sup>693</sup> Wyss 2002b, S. 395.

<sup>694</sup> Vgl. Wyss 2002b, S. 363.

zurückzugreifen, strukturationstheoretisch gesprochen: „Außerredaktionelle Akteure haben dann mehr Einfluss, wenn deren Deutungsmuster und Normen auch von den redaktionsinternen Akteuren akzeptiert bzw. angewandt werden.“<sup>695</sup>

Mit der Strukturation als Interpretationsrahmen zieht Wyss die Schlussfolgerung, dass sich diejenigen Akteure stärker durchsetzen, deren Deutungsmuster, Normen und Machtmittel sich im jeweiligen redaktionellen Qualitätssicherungssystem als viabel erweisen, und die nicht nur auf eine Dimension der redaktionellen Ordnung einzuwirken versuchen: „Die Effektivität der Steuerungsversuche hängt von den verschiedenen Viabilitätsanforderungen der Redaktion ab.“<sup>696</sup> Entsprechend interpretiert Wyss die Skepsis der Journalisten in Hinblick auf die Publikumsforschung als Ausdruck eines Normenkonfliktes.<sup>697</sup> Die Ausrichtung auf Publika widerspreche den professionellen Normen der Unabhängigkeit und Autonomie, die sich auf eine Distanz gegenüber möglichen Leistungsempfängern erstrecke. Zudem herrsche bei Journalisten die Auffassung vor, dass sich die Publikumsforschung primär an den Interessen der Werbewirtschaft orientiere: „Damit werden die Normenkonflikte noch größer bzw. die Rechtfertigung der Publikumsorientierung unter Rückgriff auf Publikumsforschungsdaten erweist sich in der Legitimationsordnung der Redaktion nicht als genügend viabel.“<sup>698</sup>

Wyss' Analyse kommt also in puncto infrastrukturelle Qualitätssicherung im Journalismus ebenfalls zu ernüchternden Ergebnissen. Der zunächst formulierte Anspruch, näheren Aufschluss darüber zu gewinnen, wie das journalistische Handeln von den außerredaktionellen Akteuren (re-)produziert wird bzw. wie auch außerredaktionelle Infrastrukturen der Qualitätssicherung von der Redaktion (re-)produziert werden, wurde allerdings nicht eingelöst.

### 3.4.5 I-Faktor im deutschen Journalismus

Im Theorieteil ihrer Analyse des Qualitätsmanagements in deutschen Nachrichtenredaktionen würdigt Hermes zwar „externe Infrastrukturen“ als Form der Qualitätssicherung auf der Ebene des Mediensystems.<sup>699</sup> In der empirischen Untersuchung erfährt dieser Aspekt jedoch keine große Beachtung. Ähnlich wie Huber und Wyss erfragt Hermes, wie Medienpraktiker die Bedeutung und Wirksamkeit von qualitätssichernden Infrastrukturen einschätzen. Die Befragten sollten den Stellenwert von Journalistenausbildung und -weiterbildung, Berufsverbänden, freiwilliger Selbstkontrolle, Leser-, Publikums- und Medienforschung, Medienjournalismus und Journalistenpreisen im Vergleich zu Werkzeugen redaktionsinternen Qualitätsmanagements bewerten.<sup>700</sup> Entsprechend kommt die deutsche Studie zu ähnlichen Ergebnissen wie die Untersuchungen aus Österreich und der Schweiz, nämlich „dass die (Nachrichten-)Journalisten den redaktionsinternen Qualitätsmanagementwerkzeugen auch auf Systemebene eine ungleich größere Bedeutung beimessen als den Infrastrukturen der Qualitätssicherung.“<sup>701</sup> Hermes resümiert: „Auch wenn diese Anstrengungen, das journalistische System von außen positiv zu gestalten, selbstverständlich unerlässlich sind, zeigen die empirischen Befunde, dass im Journalismus ebenso großer Wert auf eine Förderung der internen Werkzeuge des Qualitätsmanagements gelegt werden sollte.“<sup>702</sup> Warum Hermes dann jedoch angesichts einer „ungleich größeren Bedeutung“ innerredaktioneller Maßnahmen eine gleichstarke Berücksichtigung von internen und externen Instrumenten empfiehlt, erschließt sich nicht.

---

<sup>695</sup> Wyss 2002b, S. 376.

<sup>696</sup> Wyss 2002b, S. 395.

<sup>697</sup> Vgl. Wyss 2002b, S. 388.

<sup>698</sup> Wyss 2002b, S. 388.

<sup>699</sup> Vgl. Hermes 2006, S. 130-161.

<sup>700</sup> Vgl. Hermes 2006, S. 337f.

<sup>701</sup> Hermes 2006, S. 340. Hermes führt zwar die Standpunkte der Akteure hinsichtlich „I-Faktoren“ und Werkzeugen redaktionellen Qualitätsmanagements in einer Tabelle in Form von Zustimmungswerten auf (vgl. ebd., S. 337f.). Auf den Einfluss von Infrastrukturen geht sie jedoch lediglich in der Zusammenfassung knapp ein (vgl. ebd., S. 340).

<sup>702</sup> Hermes 2006, S. 340.

Ebenfalls für Deutschland untersuchen Beck/Voigt/Wünsch innerredaktionelle und außerredaktionelle Infrastrukturen als Formen medienethischer Qualitätssicherung im Redaktionsalltag sächsischer Privatrundfunkveranstalter.<sup>703</sup> Im Rahmen von Experteninterviews bewerteten Medienmanager und Redakteure auch den Stellenwert von Selbstkontrolleinrichtungen, Kodizes, Ombudsleuten, Medienjournalismus, Publikumsforschung, Journalistenpreisen, Branchenverbänden und anderen Organisationen. Media Watch Initiativen wurden in der Studie ausgeklammert. Mit zehn Gesprächen fällt die Basis der Analyse allerdings schmal aus. Beck/Voigt/Wünsch betonen denn auch, die Ergebnisse der nicht-repräsentativen Befragung ließen sich nicht verallgemeinern.<sup>704</sup> Sie fassen dennoch zusammen: „Von den Maßnahmen, die als außerredaktionell eingeordnet wurden, können in Bezug auf medienethische Qualitätssicherung in der Praxis der von uns untersuchten Sender zur Zeit nur Journalistenpreise als relevant angesehen werden. Sie scheinen zumindest zu einem kleinen Teil einen Anreiz bzw. ein Korrektiv darzustellen. [...] Für die weiteren Infrastrukturmaßnahmen wird kein Bedarf gesehen.“<sup>705</sup> Als Grund für die „besonders mangelhafte Nutzung“ außerredaktioneller Infrastrukturen nennen Beck/Voigt/Wünsch ein geringes Problembewusstsein bei einzelnen Mitarbeitern und eine fehlende Verankerung in den organisatorischen Strukturen der Sender. Unklar bleibt jedoch, auf welche Weise Maßnahmen außerhalb redaktioneller Produktionsprozesse redaktionsintern angebunden werden sollen. Der Studie zufolge spielt insgesamt nur ein kleiner Teil der in der Literatur diskutierten Infrastrukturen zur ethischen Qualitätssicherung im Redaktionsalltag eine Rolle. Eine ethische Reflexion scheint den Befragten demnach eher ungewohnt zu sein – oder sie wird nicht als medienethische Reflexion erkannt und bezeichnet.

### 3.4.6 Reichweite der Untersuchungen

Basierten Untersuchungen zum I-Faktor auf Einschätzungen von Medienpraktikern, wurden bislang vorwiegend wirkungsschwache Infrastrukturen diagnostiziert. Konsequenterweise ist auch der Beitrag des Infrastrukturnetzwerks zur publizistischen Qualitätssicherung, also der I-Faktor, als gering eingestuft worden. Grund genug, im Journalismus von einer mangelnden Effektivität und Effizienz der qualitätssichernden Infrastrukturen auszugehen?

„Befragungen basieren immer auf Selbsteinschätzungen und Befragte neigen dazu, bestimmte Sachverhalte zu beschönigen oder zu verklären“<sup>706</sup>, konstatiert Wyss selbstkritisch mit Blick auf die eigenen Untersuchungsergebnisse. Dem empirischen Anspruch, tatsächliche strukturelle Potenziale von Qualitätssicherungssystemen zu untersuchen, müsse ein entsprechendes Methodendesign gerecht werden, das über die Verfahren der quantitativen und qualitativen Befragung hinausgehe.

Entsprechend warnt auch Ruß-Mohl vor allzu vorschnellen Schlussfolgerungen: „Nicht alle Effekte und Wirkungen qualitätssichernder Institutionen und Initiativen werden sich umstandslos quantitativ erfassen und damit empirisch ‚nachweisen‘ lassen.“<sup>707</sup> Es bleibe die Frage, ob nicht sowohl die Wahrnehmung einzelner Journalisten als auch die bisherigen Forschungsmethoden der Empiriker zu kurz griffen: „Wenn Effekte nicht offenkundig und für jedermann sichtbar bzw. für den Empiriker messbar zutage treten, heißt das ja noch nicht, daß es sie nicht gibt. Wenn Forscher

---

<sup>703</sup> Vgl. Beck/Voigt/Wünsch 2006.

<sup>704</sup> Vgl. Beck/Voigt/Wünsch 2006, S. 151.

<sup>705</sup> Beck/Voigt/Wünsch 2006, S. 141.

<sup>706</sup> Wyss 2002b, S. 402. In diesem Fall kann die Ökonomik einen schlüssigen Interpretationsrahmen bieten: Demnach gehe es dem zum eigenen Vorteil rational handelnden Journalisten u.a. darum, eine herausragende Stellung im Machtgefüge des Medienbetriebs zu erreichen sowie sich bei der Selbstdarstellung der Berufsgruppe z.B. von PR-Leuten, aber auch von Politikern und Medienmanagern abzugrenzen (vgl. Fengler/Ruß-Mohl 2005, S. 113; S. 118). Mit dieser Perspektive ließe sich die Einschätzung der Medienpraktiker, Infrastrukturen seien wirkungsschwach, dahingehend interpretieren, dass Journalisten den Einfluss externer Akteure gerne negieren, um sich unabhängiger – sprich mächtiger – zu fühlen und sich, dem eigenen Selbstverständnis folgend, gegenüber redaktionsfremden Interessen abzugrenzen.

<sup>707</sup> Ruß-Mohl 1994c, S. 305.

keine Wirkungen von Journalismus-Infrastrukturen festzustellen vermögen, so kann dies auch ein Indiz dafür sein, daß ihre Untersuchungsmethoden schwach waren.<sup>708</sup>

Zukünftige Forschung sollte deshalb reflektieren, ob und inwieweit die Leistung und Wirksamkeit von qualitätssichernden Infrastrukturen überhaupt gemessen wird und in welchem Maße die ermittelten Ergebnisse Rückschlüsse auf den Beitrag des Infrastrukturnetzwerks zur publizistischen Qualitätssicherung, also den I-Faktor, erlauben.

### 3.5 Der I-Faktor: Ein Modell für Europa

„Mit der [...] Weiterentwicklung des Europäischen Binnenmarktes von der Wirtschafts- hin zur Währungs- und Staatengemeinschaft ist [...] die europäische Dimension des gesamten Fragekomplexes sehr viel stärker in den Vordergrund gerückt<sup>709</sup>, konstatiert Ruß-Mohl 1994 mit Blick auf den I-Faktor und diskutiert die Möglichkeiten für den Ausbau eines europäischen Infrastrukturnetzwerks.<sup>710</sup> Ruß-Mohl hält die US-Infrastrukturen des Journalismus nicht für rundweg besser als in Europa, sondern macht im Sinne der „economies of scale“ Größenordnungsvorteile dafür verantwortlich, dass sich in den USA differenziertere Infrastrukturen herausbilden konnten. Schließlich gebe es solche Größeneffekte nicht nur im Bereich privater Unternehmen und von Märkten, sondern auch bei der Schaffung von Infrastrukturen, ohne die Qualitätsprodukte gar nicht herstellbar seien. Der I-Faktor könne sich erst voll entfalten, wenn ein großer, zusammengehöriger Markt vorhanden sei, der eine hinreichende Differenzierung des infrastrukturellen Netzwerkes erlaube. Mit Blick auf Europa hofft Ruß-Mohl auf eben jene „economies of scale“, die mit einer Marktvergrößerung einhergehen könnten: „Der europäische Einigungsprozeß bietet eine große Chance, bei der Qualitätssicherung im Journalismus einen Schritt voranzukommen und die dafür notwendigen Infrastrukturen zu entwickeln.“<sup>711</sup>

Hinsichtlich des Zusammenwachsens Europas zu einem großen und kulturell vielfältigen Markt findet es Ruß-Mohl lohnenswert, die US-Infrastrukturen des Journalismus als Anregung heranzuziehen, ohne diese jedoch als Modell in toto nach Europa zu exportieren. Die US-amerikanischen Gegebenheiten könnten zu einem gezielteren Ausbau von Infrastrukturen in Europa animieren, „wobei aber das Kunststück darin bestehen dürfte, die unterschiedlich gewachsenen und gereiften Infrastrukturen, die die Journalismus-Kulturen Europas prägen, behutsam weiterzuentwickeln und sie zu vernetzen.“<sup>712</sup> Durch das US-Beispiel werde verdeutlicht, welche Chancen der Selbststeuerung und Selbstregulierung von Journalismus und welche Möglichkeiten der Institutionalisierung von Qualitätssicherung sich auf dem vergrößerten europäischen Binnenmarkt eröffnen.<sup>713</sup> Zugleich sei bezweckt, mit der Sichtbarmachung des Netzwerks als System interagierender Institutionen und Initiativen die Diskussion um publizistische Qualitätssicherung in Europa zu beleben.<sup>714</sup> Als ersten Schritt schlägt Ruß-Mohl das „Voneinander lernen“ vor: „Schon ein europaweiter Austausch von Ideen und Erfahrungen zwischen denjenigen, die an den verschiedenen Knotenpunkten des Infrastruktur-Netzwerkes professionell oder semi-professionell mit journalistischer Qualitätssicherung befaßt sind, würde uns ein beträchtliches Stück voranbringen können. Es geht nicht darum, die qualitätssichernden Institutionen und Initiativen europaweit zu harmonisieren oder gar zu vereinheitlichen, sondern sie in ihrer Vielfalt zu erhalten, aber auch ein wechselseitiges *Voneinander-Lernen* zu

<sup>708</sup> Ruß-Mohl 1994c, S. 307.

<sup>709</sup> Ruß-Mohl 1994c, S. 15.

<sup>710</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 295-301. Zu den europäischen Dimensionen des Infrastrukturfaktors vgl. auch Ruß-Mohl 1994d, S. 256-258.

<sup>711</sup> Ruß-Mohl 1994c, S. 296. An anderer Stelle konkretisiert Ruß-Mohl, vom Ausbau der Infrastrukturen im Zuge des europäischen Einigungsprozesses würden die Medienindustrie, die Journalisten, aber auch die Gesellschaft insgesamt profitieren (vgl. Ruß-Mohl 1993c, S. 160).

<sup>712</sup> Ruß-Mohl 1994c, S. 296.

<sup>713</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 24.

<sup>714</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 28.

ermöglichen.“<sup>715</sup> Erst wenn gegenseitige Kenntnisse vorlägen, so die Annahme Ruß-Mohls, ließen sich die qualitätssichernden Aktivitäten europaweit vernetzen und damit auch die Effektivität bisher vereinzelter Aktionen steigern.<sup>716</sup> Dementsprechend wird 1994 die vergleichende Analyse von Journalismus-Infrastrukturen der europäischen Länder untereinander als ein lohnendes und praxisrelevantes Forschungsfeld identifiziert.<sup>717</sup>

Zwar sind zwischenzeitlich „Beackerungsversuche“ dieses Forschungsfeldes im Rahmen einer komparatistischen Medien- und Journalismusforschung in Europa zu registrieren (vgl. Abschnitt 6.5). Im Zuge der Literaturrecherche in insgesamt fünf europäischen Ländern und der ersten empirischen Arbeiten für die vorliegende Untersuchung verfestigte sich jedoch der Eindruck, dass ein Ergebnistransfer unter den jeweiligen nationalen Wissenschaftssystemen in Europa viel zu selten erfolgt – von der gleichzeitigen Problematik eines Wissenschaftstransfers in die Praxis ganz zu schweigen. Darüber hinaus pflegen die nationalen Institutionen und Initiativen der qualitätssichernden Infrastrukturen des Journalismus selbst nur allzu selten einen internationalen Dialog. Damit stockt ein Gedankenaustausch gleich in mehrfacher Hinsicht.

Die vorliegende Arbeit geht aus diesem Grunde von einer modifizierten These aus: Erst die Vernetzung schafft den nötigen Informationstransfer und Gedankenaustausch. Der Diskurs über unterschiedliche journalistischen Traditionen und professionelle Normen, eben das „Voneinander lernen“, aber auch die Selbstreflexion der Branche wird durch eine Vernetzung überhaupt erst in Gang gesetzt. Wenn also in den folgenden Abschnitten die jeweiligen Infrastrukturen in den verschiedenen europäischen Staaten und ihre Konvergenzen und Divergenzen thematisiert werden, dann bildet dies den Interpretationshorizont für den empirischen Teil der Arbeit. Geliefert wird der Hintergrund, vor dem sich die Journalismus-Infrastrukturen auf europäischer Ebene entwickeln und vor dem sie zu bewerten sind.

---

<sup>715</sup> Ruß-Mohl 1994d, S. 256. Schließlich sei kaum bekannt, welche Rolle der schwedische Presseombudsmann spiele, was die italienische Journalistenkammer zur publizistischen Qualitätssicherung beizutragen vermöge und was sich von Fortbildungsangeboten in Dänemark lernen ließe (vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 297).

<sup>716</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994d, S. 256f.

<sup>717</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994d, S. 254.



## 4 Qualitätssichernde Infrastrukturen des Journalismus in Europa

Europa ist kein homogener Kommunikationsraum.<sup>718</sup> Die europäische Medienlandschaft ist zersplittert und gleichsam geprägt von unterschiedlichen nationalen Entwicklungen, spezifischen wirtschaftlichen Bedingungen und politischen Maßgaben. Journalismus und Mediensysteme enden folglich meist an der jeweiligen Landesgrenze bzw. an der Grenze der jeweiligen Sprach- und Kulturräume. Allein die Länder, die für diese Studie in Anlehnung an Hallin/Mancini als exemplarisch für eine gewisse Journalismuskultur in Europa festgelegt wurden, weisen recht unterschiedliche Ausprägungen auf – was Befunde der Medien- und Journalismusforschung belegen.

So gilt der französische Journalist als „hommes de lettres“, der politisches Raisonement und Meinungsjournalismus der handwerklichen Recherche und Kontrolle von Informationen vorzieht.<sup>719</sup> Fakten und Tatsachen rücken in den Hintergrund zugunsten ausgedehnter Kommentare, Stimmungsbeschreibungen, Emotionen und Anspielungen im „fast verspielten“ südländischen Stil. Den Medien in Frankreich wird zudem Kritiklosigkeit und Gutgläubigkeit gegenüber der Regierung und der Wirtschaft vorgeworfen.<sup>720</sup> Sind dort die Staatskanäle traditionell eine politische Spielwiese der Mächtigen, setzen die berühmten Moderatoren der BBC Großbritanniens politischer Klasse immer wieder mit ihrem konfrontativen Interviewstil zu.<sup>721</sup> Hier herrscht ein pragmatischer Ansatz, der Fakten in den Vordergrund schiebt und eine deutliche Trennung von Information und Kommentar anstrebt. Deutsche und britische Journalisten wiederum unterscheiden sich in ihren Einstellungen zu Recherchemethoden.<sup>722</sup> In Deutschland zeigten Journalisten laut einschlägiger Studien lange einen Hang zum Missionarischen.<sup>723</sup> Sie galten als öffentliche Erzieher, Kontrolleure und Moralwächter. Doch im Aufgabenverständnis vollzog sich ein Wandel. Eine aktuelle Untersuchung zeigt, dass jene Rollenbilder von den deutschen Journalisten die größte Zustimmung erhalten, die auf Information und Vermittlung gerichtet sind.<sup>724</sup> Erst dann folgt das Selbstverständnis eines kritischen, kontrollierenden oder anwaltschaftlichen Journalismus und schließlich jenes eines Service- und Unterhaltungsjournalismus. Schweden wiederum gilt als Pionier der Medienverantwortlichkeit: „Sweden is typical of [...] Nordic countries' models of democracy with highly developed and remarkably responsible media.“<sup>725</sup> Seit 1766 besteht hier Pressefreiheit, der erste Presserat überhaupt wurde in Schweden eingesetzt – im Jahr 1916. Den schwedischen Journalisten ist zudem eine Entwicklung vom passiven Handwerker hin zum aktiven „Spürhund“ bescheinigt worden.<sup>726</sup>

Die Medienlandschaften der osteuropäischen Staaten waren nach dem Zusammenbruch des kommunistischen Systems einem dramatischen Wandel unterworfen.<sup>727</sup> Tschechien gehört mittlerweile zu den „Anführern“ in der Gruppe postkommunistischer Länder, die sich bereits

---

<sup>718</sup> Vgl. Örnebring 2009, S. 8f.; Kleinsteuber/Rossmann 1994, S. 2.

<sup>719</sup> Vgl. Schroeder 1994, S. 43f.; Machill 1997, S. 12; Thomaß 1998, S. 80; 105-107; kritisch dazu aber Preisinger 2002.

<sup>720</sup> Vgl. Hermann 2001, S. 69; Rieffel 2001, S. 87-115. Bertrand urteilt: „Journalistic traditions in France do not harmonize well with the ‚social responsibility‘ concept, with the duty of being accountable to the public. Two traditions seem stronger in France than in Anglo-Saxon nations: subordination to economic power and subordination to political power.“ (Bertrand 2003d, S. 344).

<sup>721</sup> Vgl. Hermann 2009, S. 63; Hoff 2008, S. 72. In Großbritannien stehen John Lockes Plädoyer für Gedankenfreiheit und John Miltons Eintreten für die Pressefreiheit am Anfang der Idee, dass die Presse eine vierte Gewalt gegenüber der Regierung bilden sollte (vgl. Thomaß 1998, S. 176). Das Gebot der Objektivität ging Ende des 19. Jahrhunderts in die Überzeugungen britischer Journalisten ein.

<sup>722</sup> Vgl. Köcher 1985; Esser 1997; Hargreaves 2002; Harcup 2004.

<sup>723</sup> Vgl. Köcher 1985; Donsbach 1981; Mahle 1993.

<sup>724</sup> Vgl. Weischenberg/Malik/Scholl 2006, S. 102-119.

<sup>725</sup> Bertrand 2003a, S. xi.

<sup>726</sup> Vgl. Melin-Higgins 1996, S. 127; vgl. dazu auch Thurén 1988.

<sup>727</sup> Vgl. Möller/Popescu 2004, S. 53.

Mitte der 1990er Jahre durch politische und wirtschaftliche Reformen ausgezeichnete, inzwischen den Systemwechsel vollzogen und die Konsolidierungsphase abgeschlossen hat.<sup>728</sup> Dennoch kann nicht übersehen werden, dass hier erst spät damit begonnen wurde, Medienverantwortlichkeit zu thematisieren, und dass Korrekturmechanismen noch völlig unterentwickelt sind.<sup>729</sup> „Media accountability“, stellt Jirak knapp zehn Jahre nach der Samtenen Revolution fest, „there is no Czech term for such a concept.“<sup>730</sup> Zwar werden dem Land Ansätze eines kritischen und unabhängigen Journalismus bescheinigt, doch der wirtschaftliche Druck auf die Medien, politische Desillusionierung und schlechte Bezahlung führen immer wieder dazu, dass die Journalisten den Versuchungen des Sensationalismus und der Kommerzialisierung erliegen.<sup>731</sup> Die Zunft selbst beklagt, der kreative Enthusiasmus zu Zeiten der Wende sei mittlerweile komplett aus dem Journalismus gewichen.<sup>732</sup> In Tschechien existiert außerdem das „Nebeneinander“ dreier Journalistengenerationen.<sup>733</sup> Das ist erstens eine kleine Gruppe älterer Journalisten, die während des Prager Frühlings journalistisch gearbeitet haben, nach einer 20-jährigen Zwangspause in die Redaktionen zurückgekehrt sind und vorrangig die öffentliche Meinung beeinflussen oder sogar „erzieherisch“ wirken wollen. Zweitens handelt es sich um Journalisten, die sich nach 1989 den neuen Verhältnissen angepasst haben. Drittens gibt es die wachsende Zahl junger Journalisten, die erst nach der Samtenen Revolution in den Beruf eingestiegen sind und sich als am stärksten karrierefokussiert erweisen. Neben der Orientierung auf Meinungsführerschaft und Karriere lässt sich im tschechischen Journalismus noch eine investigative und advokativ-beschützende Orientierung ausmachen. Da Lebensalter und die Jahre der Berufszugehörigkeit die professionelle Sichtweise stark prägen, wird ein „regelrechter Generationenkonflikt“ diagnostiziert. Zudem können Leitideen, die als ein von den betroffenen Akteuren ausgehandelter Konsens für die Ausgestaltung der Medienlandschaft zu verstehen sind, in den Transformationsgesellschaften nicht vorausgesetzt werden.<sup>734</sup> Demnach setzen sich die tschechischen Journalisten nur selten mit ihrem Beruf, ihren Arbeitsbedingungen und ihrer Rolle öffentlich auseinander. Es erfolgte eine weitgehende Anpassung an die Standards aus dem Westen, „ohne dass jedoch eine Selbstverständnisdiskussion geführt worden wäre.“<sup>735</sup> Der einstige tschechische Ministerpräsident Mikloš Zeman urteilte gar, das einfältigste Geschöpf auf dieser Erde sei der tschechische Journalist: „Tschechische Journalisten gerieren sich als Wachhunde der Demokratie und sind doch nur degenerierte Pinscher.“<sup>736</sup>

Angesichts solcher Unterschiede zwischen den jeweiligen Journalismuskulturen soll zunächst im Sinne eines Fallvergleichs deutlich gemacht werden, wie unterschiedlich auch die jeweiligen Infrastrukturen des Journalismus in den einzelnen Ländern Europas beschaffen sein können.<sup>737</sup>

<sup>728</sup> Vgl. Hadamik 2004, S. 459; 461. Hadamik weist darauf hin, dass die postkommunistischen Länder nicht einmal annäherungsweise ein homogenes Gebilde darstellten, allerdings existiere durchaus eine Basis an gemeinsamen Ausgangsbedingungen und Erfahrungen (vgl. ebd., S. 454). Zu der Gruppe der Anführer zählt Hadamik neben Tschechien auch Polen, Ungarn, Slowenien sowie die drei baltischen Staaten. Johnson bezeichnet Tschechien als stabilstes der postkommunistischen Länder (vgl. Johnson 1995, S. 163).

<sup>729</sup> Vgl. Thomaß 2000b, S. 138; Bertrand 2003a, S. xi. Thomaß/Tzankoff warnen allerdings davor, dass die Maßstäbe zu hoch angelegt werden: „Denn die Transformationsgesellschaften haben [...] Anpassungs- und Modernisierungsleistungen erbringen müssen, die die westeuropäischen Gesellschaften, die gleichsam als Vorbild und Vergleichsmaßstab dienen, in einem viel längeren Prozess bewältigen konnten.“ (Thomaß/Tzankoff 2001b, S. 235). Zudem solle nicht vergessen werden, dass Postulate der Unabhängigkeit und Objektivität auch in westlichen Mediensystemen nur eine Fiktion, einen publizistischen Idealfall und normative Richtlinie darstellen.

<sup>730</sup> Jirak 1997a, S. 43.

<sup>731</sup> Vgl. Thomaß/Tzankoff 2001b, S. 242.

<sup>732</sup> Vgl. Preston/Metykova 2009, S. 47.

<sup>733</sup> Vgl. Floreková/Ruß-Mohl 2007.

<sup>734</sup> Vgl. Thomaß/Tzankoff 2001b, S. 247; Lambrecht/Schröter 2001, S. 182.

<sup>735</sup> Thomaß 2002, S. 148. Prěvrátil/Perkner urteilen kurz nach der Samtenen Revolution: „Es ist offensichtlich, daß viele Journalisten, die an blinde Anpassung gewohnt waren, die nur wenig Raum für eigene Verantwortung hatten, jetzt Schwierigkeiten haben, die wahre Bedeutung der Pressefreiheit zu verstehen. Einige suchen die Lösung, indem sie den neuen politischen Kräften genauso dienen wie vorher den alten.“ (Prěvrátil/Perkner 1991, S. 81). Zum gleichen Schluss kommt später auch Kettle (vgl. Kettle 1996, S. 44).

<sup>736</sup> Facius, 2002, S. 274.

<sup>737</sup> Es geht in diesem Fall nicht um die detaillierte komparatistische Analyse von nationalen Teilsystemen des Infrastrukturnetzwerkes wie sie zum Beispiel Thomaß (vgl. Thomaß 1998) oder Esser (vgl. Esser 1998a) für einzelne Länder

Nur vor diesem Hintergrund sind die Schwierigkeiten zu verstehen, die sich bei einer Europäisierung ergeben. Es wird deutlich, welche nationalen Besonderheiten die Institutionen und Initiativen qualitätssichernder Infrastrukturen des Journalismus auf europäischer Ebene integrieren müssen. Dieser Problemaufriss dient zunächst der Herleitung europäischer Fragestellungen für die Empirie, kann später im Rahmen der Infrastrukturanalyse aber auch erste Erklärungsansätze für Potenziale und Probleme der Infrastrukturen offerieren. Einbezogen werden die Länder, die in Anlehnung an Hallin/Mancini als exemplarisch für eine gewisse Journalismuskultur in Europa festgelegt wurden: Frankreich für das mediterrane (polarisiert-pluralistische) Modell, Schweden und Deutschland für das nord-zentral-europäische (demokratisch-korporatistische) Modell, Großbritannien für das angelsächsische (liberale) Modell sowie Tschechien für das osteuropäische Modell.

Nur einige wenige Publikationen liefern eine Zusammenschau qualitätssichernder Infrastrukturtypen des Journalismus in den Ländern Europas. Knappe Länderberichte geben Pigeat/Huteau in ihrem von der UNESCO unterstützten Welt-Report „Déontologie des médias. Institutions, pratiques et nouvelles approches dans le monde“ aus dem Jahr 2000.<sup>738</sup> Die zusammengetragenen Basisinformationen umfassen den Stand der Pressefreiheit und die Existenz von Journalistenkammern, journalistischen Ethikkodizes, Presseräten, Regulierungen des audiovisuellen Bereichs, Medienombudsleuten, Journalismus- und Medien(fach-)zeitschriften, Forschungseinrichtungen der Medien- und Journalismusforschung, Journalisten- und Medienbranchenverbänden. Hamelink berücksichtigt in seiner Zusammenschau der rechtlichen Rahmenbedingungen auf Länderbasis auch die Rubrik „Selbstkontrolle“ mit knappen Details über journalistische Verhaltenskodizes.<sup>739</sup> Bei Bertrand finden sich neben der Analyse einzelner Infrastrukturen wie Ombudsleute, Media Monitoring, Journalismusforschung und -ausbildung übergreifende Länderreports zu den jeweiligen Media Accountability Systems, darunter jene von Großbritannien, Frankreich, Schweden und Deutschland.<sup>740</sup> Unter dem Titel „Organising Media Accountability. Experiences in Europe“ hat das European Journalism Centre (vgl. Abschnitt 6.1) 1997 verschiedene Situations- und Erfahrungsberichte zur Medienverantwortlichkeit aus Ländern West-, Mittel- und Osteuropas zusammengestellt.<sup>741</sup> Baldi präsentiert Länderberichte aus Europa zur institutionalisierten Zuschauerbeteiligung.<sup>742</sup> Einen vergleichenden Ansatz bieten die Publikationen allerdings nicht. Eine komparatistische Analyse liefert zum einen Thomaß<sup>743</sup>, die u.a. die Journalistenausbildung und die Journalistenverbände in Frankreich, Großbritannien und Deutschland vergleicht, zum anderen Esser<sup>744</sup>, der u.a. Presseräte, Journalistengewerkschaften und Journalistenausbildung in Großbritannien und Deutschland berücksichtigt. Außerdem existieren einige europäisch vergleichende Darstellungen einzelner Infrastrukturtypen, etwa zur Journalistenausbildung<sup>745</sup>, zur Selbstkontrolle des Journalismus<sup>746</sup>, oder zur Medien- und Journalismusforschung<sup>747</sup> sowie Einzelstudien, die einen Infrastrukturtypus eines Landes beleuchten, z.B. den Medienjournalismus in Deutschland<sup>748</sup>.

---

vorgenommen haben. Die eigentliche Infrastrukturanalyse zielt auf die bereits existierenden Kooperationen qualitätssichernder Initiativen und Institutionen des Journalismus auf europäischer Ebene und das von ihnen gebildete Netzwerk.

<sup>738</sup> Vgl. Pigeat/Huteau 2000. Eine historische Perspektive eröffnet der UNESCO-Report „Déontologie de l'information. Codes et conseils de Presse. Étude comparative des règles de la morale pratique dans les métiers d'information à travers le monde.“ aus dem Jahr 1981 (vgl. UNESCO 1981) sowie der UNESCO-Report „World Communications“ von 1975 (vgl. UNESCO 1975).

<sup>739</sup> Vgl. Hamelink 1999.

<sup>740</sup> Vgl. Bertrand 2003a.

<sup>741</sup> Vgl. Sonnenberg 1997.

<sup>742</sup> Vgl. Baldi 2005.

<sup>743</sup> Vgl. Thomaß 1998.

<sup>744</sup> Vgl. Esser 1998a.

<sup>745</sup> Vgl. Fröhlich /Holtz-Bacha 2003a.

<sup>746</sup> Vgl. Suhr 1998; Wiedemann 1992; Bundschuh 1998-1999.

<sup>747</sup> Vgl. Schorr/Campbell/Schenk 2003.

<sup>748</sup> Vgl. z.B. Malik 2004.

## 4.1 Aus- und Weiterbildung im Journalismus

„Den wichtigsten Beitrag zur präventiven Qualitätssicherung im Journalismus leistet fraglos eine gute Journalistenausbildung“<sup>749</sup>, urteilt Ruß-Mohl. Die Breitenwirkung der ausbildenden „Sozialisationsagenturen“ sei nicht zu unterschätzen.<sup>750</sup> Sie wirkten homogenisierend und setzten Standards und ethische Normen. Dadurch spielten sie eine Schlüsselrolle für die Professionalisierung des Berufsstandes, auch wenn de jure der Zugang zum Beruf offen bleibe. Weiterbildung sei ein „preiswertes Mittel“, um den Frust der Mitarbeiter abzubauen und ihre Arbeitsmotivation zu steigern, allerdings existiere eine Kluft zwischen Angebot und Bedarf im Bereich der Weiterbildung.<sup>751</sup> Insgesamt könnten midcareer-Programme und andere Offerten „die internen Bemühungen um Qualitätssicherung stützen, verstärken und auch bereichern.“<sup>752</sup>

### 4.1.1 Grundlagen für Europa

Auch wenn in den meisten Ländern Europas der Berufszugang zum Journalismus prinzipiell frei ist, so gibt es dennoch einige Einschränkungen, die die Journalistenausbildung und den Zugang zur Profession beeinflussen – etwa Regulierung durch Gesetze, Vereinbarungen von Journalistenverbänden und Verlegern oder Berufsrealitäten.<sup>753</sup> Medienwissenschaftler und Zunftangehörige in den verschiedenen Ländern Europas legen zudem sehr unterschiedliche Definitionen von journalistischen Kompetenzen und Berufsrollen zugrunde, wenn es um die Frage geht, welches Ausbildungsprofil am geeignetsten für den Berufszugang ist.<sup>754</sup> Der Prozess der Professionalisierung ist demnach zwar ein gesamteuropäischer, befindet sich aber im Vergleich der Staaten in unterschiedlichen Entwicklungsstufen. Keinesfalls haben sich dabei Ausbildungsformen linear von nichtakademischen hin zu akademischen Modellen entwickelt.

Die Journalistenausbildung in Europa haben Fröhlich/Holtz-Bacha ausgiebig untersucht.<sup>755</sup> Ihnen ging und geht es um die folgende Frage: „Führen [...] die überall in Europa zu beobachtende Kommerzialisierung der Mediensysteme, technologische Herausforderungen und spezifische Leistungserwartungen von seiten des politischen Systems dazu, daß sich die bis dahin sehr unterschiedlichen Konzepte für die Journalist(inn)en-Ausbildung innerhalb Europas annähern?“<sup>756</sup> Zur Klärung dieser Frage haben Fröhlich/Holtz-Bacha mehrere Übersichten<sup>757</sup> über die nationalen

---

<sup>749</sup> Ruß-Mohl 1994c, S. 123. Saxer/Kull stellen fest: „Die Aus- und Fortbildungsanstrengungen von Medieninstitutionen verfolgen u.a. den Zweck, deren Mitarbeiter instand zu setzen, bei der Her- und Bereitstellung publizistischer Aussagen gewisse Qualitätsstandards zu verwirklichen.“ (Saxer/Kull 1981, S. 11).

<sup>750</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 67; 145. In den USA habe sich nicht nur der Journalismus selbst professionalisiert, sondern auch die Journalistenausbildung, was zu einem Grundkonsens über Ausbildungsnormen und -standards geführt habe (vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 145f.).

<sup>751</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 147.

<sup>752</sup> Ruß-Mohl 1994c, S. 164.

<sup>753</sup> Zum Zugang zur Profession in den verschiedenen Ländern der Europäischen Gemeinschaft vgl. Feldhaus 1993 und Fröhlich/Holtz-Bacha 1993, S. 20; Neverla 1998, S. 55; zum gesetzlich reglementierten Zugangsmodus zum Journalismus in Italien (Berufs-Orden) vgl. Lauber 2002; Kassel 2003; Fröhlich 2007.

<sup>754</sup> Vgl. Müller 1999, S. 16-31. Vgl. dazu auch Kopper 1993 und für eine knappe, sehr aufschlussreiche Zusammenfassung Reus/Becker 1993. In der Dokumentation der 4. Saarbrücker Medientage mit dem Titel „Kommunikation in Europa. Markt, Macher, Konsumenten“ aus dem Jahr 1995 findet sich außerdem eine Diskussion zum Thema Journalistenausbildung in Europa, allerdings dominiert hier – vielleicht symptomatisch für große Teile der Debatte – die nationale (deutsche) Perspektive (vgl. Bohr 1995).

<sup>755</sup> Vgl. Fröhlich/Holtz-Bacha 1993; Fröhlich/Holtz-Bacha 1997; Fröhlich/Holtz-Bacha 2003a; Fröhlich 2007. Für eine historische Perspektive der Journalistenausbildung in Europa vgl. die Beiträge in dem von Nordenstreng 1990 herausgegebenen Band „Reports on Journalism Education in Europe“ (vgl. Nordenstreng 1990) sowie die Länder-Reports der UNESCO in „The Training of Journalists. A World-Wide Survey on the Training of Personnel for the Mass Media“ von 1958 (vgl. UNESCO 1958). Kürzere Zusammenfassungen zur Ausbildung von Journalisten in den Ländern Europas finden sich außerdem in dem von der UNESCO unterstützten Bericht von Pigeat/Huteau „Déontologie des médias. Institutions, pratiques et nouvelles approches dans le monde“ aus dem Jahr 2000 (vgl. Pigeat/Huteau 2000) sowie im UNESCO-Report „World Communications“ von 1975 (vgl. UNESCO 1975).

<sup>756</sup> Fröhlich/Holtz-Bacha 1997, S. 152.

<sup>757</sup> 1993 befragten Fröhlich/Holtz-Bacha schriftlich in 14 Ländern Westeuropas die universitären und überbetrieblichen Ausbildungsinstitutionen für Journalisten über ihre jeweiligen Programme, ihre Curricula, ihre Rekrutierungs- und Aufnahmekriterien sowie über die Entwicklung ihre Studierendenzahlen, erbateten bei den Journalistengewerkschaften und

Systeme der Journalistenausbildung erstellt. In Abhängigkeit von Art und Grad der Formalisierung der Journalistenausbildung unterteilen sie die Länder Westeuropas grob in vier Gruppen:<sup>758</sup>

1. Länder die ein starkes Gewicht legen auf eine akademische Journalistenausbildung (z.B. Schweden, Finnland, Belgien, Spanien).
2. Länder, in denen die Journalistenausbildung vorwiegend von außeruniversitären Journalistenschulen unterschiedlicher Träger geleistet wird, wobei im Einzelfall durchaus auf Verbindungen zu oder Kooperationen mit universitären Einrichtungen bestehen können (z.B. Italien, die Niederlande, Norwegen, Dänemark).
3. Länder, in denen es – mehr oder weniger gleichberechtigt – akademische Journalistenausbildung und Ausbildung an Journalistenschulen gibt (z.B. Frankreich, Portugal, Irland, Schweiz, Deutschland).
4. Länder, in denen Journalistenausbildung als training-on-the-job in den Medienbetrieben oder als Kooperation zwischen Medienbetrieben und Schulen konzipiert ist (z.B. Großbritannien, Österreich).

Auch innerhalb einer Ländergruppe variieren demnach die Modelle der Journalistenausbildung, je nachdem, welche nationalen Traditionen herrschen oder welchen Einfluss Journalistengewerkschaften, Verlegerverbände oder die Regierungspolitik ausüben. Zu beobachten sei außerdem, dass in allen analysierten Ländern kontrovers über die Zukunft der Journalistenausbildung diskutiert werde.<sup>759</sup> In Osteuropa fänden sich mehr oder weniger entwickelte Ansätze einer geregelten Journalistenausbildung. Zwar sei dort die akademische Journalistenausbildung weitergeführt und ausgebaut worden, in den nächsten Jahren seien jedoch weitere Veränderungen der Modelle zu erwarten. Die Traditionen in den Ländern Westeuropas seien vielfältiger und uneinheitlicher als vermutet und vielfältiger als in Osteuropa. Zusammenfassend sprechen Fröhlich/Holtz-Bacha von einer „enormen Heterogenität der Ausbildungsmodelle“.<sup>760</sup> Zur Ausgestaltung der nationalen Aus- und Weiterbildung von Journalisten liegen zahlreiche Publikationen vor.<sup>761</sup>

Was die akademische oder hochschulgebundene Journalistenausbildung anbelangt, dürften generell jene Strukturmerkmale zutreffen, die allgemein für die Hochschulen in Europa konstatiert

---

Berufsverbänden der Länder Material über die dortige Journalistenausbildung und führten mit einer Reihe von Ausbildern und Wissenschaftlern in ganz Europa Gespräche über die Journalistenausbildung in ihrem Land (vgl. Fröhlich/Holtz-Bacha 1993). Von 1997 an flossen auch Konzepte von Ausbildungseinrichtungen in Osteuropa in die Betrachtungen von Fröhlich/Holtz-Bacha mit ein (vgl. Fröhlich/Holtz-Bacha 1997). 2003 schließlich gaben sie einen Sammelband mit dem Titel „Journalism Education in Europe and North America“ heraus, in dem Beiträge die Journalistenausbildung in zehn Ländern Westeuropas sowie in Osteuropa analysieren – auch in historischer Perspektive (vgl. Fröhlich/Holtz-Bacha 2003a). Allerdings schränken die Autorinnen ein: „The book presented [...] is not comparative in the strict sense of the word. However, it is a necessary first step towards a systematic comparison.“ (Fröhlich/Holtz-Bacha 2003b, S. 309).

<sup>758</sup> Vgl. Fröhlich/Holtz-Bacha 1997, S. 154; Fröhlich/Holtz-Bacha 2003c, S. 309. Hier ergeben sich Abweichungen zu den Modellen von Hallin/Mancini. Zu den verschiedenen Typen der Journalistenaus- und -weiterbildung vgl. auch Thomaß 2000a, S. 375f.; Stephenson 2003, S. 12. Stephenson bietet neben einer kurzen Zusammenschau aktueller Weiterbildungstrends des Journalismus in Europa eine Liste von midcareer-Programmen in ausgewählten Ländern der Europäischen Union. Die erste übergreifende Darstellung zur Situation von Weiterbildungsangeboten für Journalisten in verschiedenen Ländern Europas erschien zehn Jahre zuvor (vgl. Buchloh/Ruß-Mohl 1993). Formal lassen sich Aus- und Weiterbildungsangebote für Journalisten mit Hilfe folgender Merkmale strukturieren: Zielgruppen, Zugangsvoraussetzungen, Programmdauer, Programminhalt, Lehrformen und -methoden, Abschlüsse, Programmevaluation, Personal, Finanzierung und Fundraising (vgl. Ruß-Mohl 1993d, S. 18). Ruß-Mohl bezieht sich bei den Charakteristika auf Mid-career-Programme, aber die Aufstellung ist geeignet, die Angebote der europabezogenen Aus- und Weiterbildung insgesamt mit zu strukturieren.

<sup>759</sup> Vgl. Fröhlich/Holtz-Bacha 2003c, S. 310-313; Fröhlich/Holtz-Bacha 1997, S. 175.

<sup>760</sup> Fröhlich/Holtz-Bacha 1993, S. 13; Fröhlich/Holtz-Bacha 1997, S. 175f.; Fröhlich/Holtz-Bacha 2003c, S. 310; S. 315; Fröhlich 2007, S. 306.

<sup>761</sup> Vgl. z.B. für Frankreich Thivard 1999; für Schweden Prántare 1987; Hultén 2001; für Deutschland Neubert/Scherer 2004; Altmeppen/Hömberg 2002; für Großbritannien Boyd-Barrett 1970; Delano/Henningham 1995; Delano 2000; für Tschechien Dennis/Vanden Heuvel 1991; Jirak 1997. Der folgende Abschnitt stützt sich im Sinne einer komparatistischen Herangehensweise vor allem auf die Beiträge in Fröhlich/Holtz-Bacha 2003 sowie auf einige ergänzende Aufsätze.

werden: Das Hochschulwesen ist weitgehend geprägt von einer Zersplitterung in kleine nationale Systeme, Bürokratie behindert noch immer die akademische Mobilität zu Zwecken des Studiums oder der Forschung und eklatante Finanzierungsdefizite wirken sich negativ auf die Lage der Universitäten aus.<sup>762</sup>

## 4.1.2 Nationale Infrastrukturen im Fallvergleich

### 4.1.2.1 Mediterranes Modell

Frankreich zählt zu den Ländern, in denen es – mehr oder weniger gleichberechtigt – akademische Journalistenausbildung und Ausbildung an Journalistenschulen gibt.<sup>763</sup> Im Vergleich zu anderen Ländern Westeuropas kann Frankreich auf eine lange Tradition systematischer Journalistenausbildung zurückblicken: „Bereits 1899, als anderswo die Begabungsideologie noch unangefochten herrschte, wurde [...] in Paris das erste Ausbildungszentrum gegründet.“<sup>764</sup> 1924 folgte mit der Ecole supérieure de journalisme de Lille die älteste heute bestehende Journalistenschule, die bis 1959 der katholischen Fakultät der Universität angegliedert war, seitdem aber als private Einrichtung unabhängig ist.<sup>765</sup> Seit 1946 besteht in Paris als Teil des Centre de formation et de perfectionnement des journalistes (CFPJ) das Centre de formation des journalistes (CFJ), das lange Zeit als Modell der Journalistenausbildung galt und die Standards für den französischen Nachrichtenjournalismus setzte. In den 1960er Jahren wurden dann einige Journalistikinstitute an Universitäten gegründet.

Auswirkungen auf das Ausbildungssystem hat immer noch das sogenannte „Brachard Gesetz“ von 1935.<sup>766</sup> Es billigt bis heute denjenigen Journalisten einen besonderen Status zu, die im Besitz eines Presseausweises (Carte de Presse) sind. Dieser wird von einer paritätisch von Arbeitgebern und Journalistengewerkschaft besetzten Kommission, der Commission de la carte d'identité des journalistes professionnels, vergeben. Das 1935 eingeführte paritätische System greift auch bei der Journalistenausbildung und sieht eine Akkreditierung von Ausbildungseinrichtungen vor.<sup>767</sup> Zum Abschluss der Untersuchung waren in Frankreich folgende Journalistenschulen bzw. Universitätsprogramme von der Profession anerkannt:<sup>768</sup>

Privatrechtlich organisierte Einrichtungen:

- Centre de Formation des Journalistes (CFJ), Paris
- Ecole Supérieure de Journalisme (ESJ), Lille
- Institut Pratique de Journalisme (IPJ), Paris

---

<sup>762</sup> Vgl. KOM(2006) 208 endgültig; hierbei handelt es sich um einen Lagebericht der Europäischen Kommission zur Situation der Hochschulen in Europa aus dem Jahr 2006.

<sup>763</sup> Vgl. Charon 2003; Fröhlich/Holtz-Bacha 2003a; Preisinger 2002, S. 144-146; Fröhlich/Holtz-Bacha 1997, S. 164f.

<sup>764</sup> Fröhlich/Holtz-Bacha 1997, S. 164.

<sup>765</sup> Vgl. Charon 2003, S. 142-144; Fröhlich/Holtz-Bacha 1997, S. 164.

<sup>766</sup> Vgl. Charon 2003, S. 140; 145f.

<sup>767</sup> Allerdings bleibt trotz Akkreditierung der freie Zugang zur Profession bestehen (vgl. Charon 2003, S. 145). Demnach entspricht die Zahl der Journalisten, die ein anerkanntes Programm besucht haben, in etwa der Zahl von Journalisten, die an einem nicht-akkreditiertem Programm teilgenommen haben.

<sup>768</sup> Vgl. URL: <http://www.ccijp.net> [Stand: 18.10.2009]; vgl. dazu auch Fröhlich 2007, S. 302; Charon 2003, S. 145; Thomaß 1998, S. 111f.

Universitätsinstitute und universitär angebundene Einrichtungen:

- Centre Universitaire d'Enseignement du journalisme (CUEJ), Straßburg
- Institut des hautes études de l'information et de la communication (CELSA), Neuilly-Paris
- Ecole de Journalisme et de Communication de la Méditerranée, Marseille
- Ecole de Journalisme de Toulouse
- Ecole de Journalisme de Grenoble-Echirolles
- Institut universitaire de technologie (IUT), Bordeaux
- Institut universitaire de technologie (IUT), Rennes
- Institut universitaire de technologie (IUT), Tours
- Institut Français de Presse (IFP), Paris

Die Institute für Informations- und Kommunikationswissenschaft an französischen Universitäten verfügen über eine andere Schwerpunktsetzung als die zugelassenen Journalistenschulen: „The former are developing practical professional training programs, even though these programs are being offered within university structures to students already holding degrees. The latter are developing a curriculum centered on the reflection and study of structures as well as the function of information in our societies.“<sup>769</sup> Beide Angebote setzen aber in der Regel ein mindestens zweijähriges Grundstudium voraus und betreiben mit strengen Prüfungen eine systematische Bewerberauswahl.<sup>770</sup> Die meist zweijährige Ausbildung ist vor allem praktischer Natur: In Frankreich wurde und wird die Profession als eine sehr literarische verstanden, was dazu führt, dass bis heute Schreib- bzw. Stilübungen im Vordergrund stehen.<sup>771</sup> Ergänzend sind Kurse in Medientheorie, Geschichte, Wirtschaft, Sprachen, Recht und Ethik vorgeschrieben. Spezialisierungen können in Print, Radio, TV und Multimedia erfolgen. In ihrer Ausstattung versuchen die Journalistenschulen, technisch auf dem neuesten Stand zu sein. Dadurch sowie durch steigende Kosten für das Lehrpersonal (meist bekannte Praktiker) sind die operativen Kosten der Ausbildung pro Student in den letzten Jahren extrem gestiegen und belaufen sich beispielsweise beim CFJ auf rund 8500 Euro.<sup>772</sup>

In den vergangenen Jahren haben große Verlagshäuser für Magazine wie Hachette und Prisma (Bertelsmann) begonnen, eigene Ausbildungsangebote zu etablieren.<sup>773</sup> Sie hatten die Ausbildung der Journalistenschulen als für den Magazinjournalismus unzureichend kritisiert.

Das Centre de formation et de perfectionnement des journalistes in Paris hat sich neben der Ausbildung (formation) auch auf die Weiterbildung (perfectionnement) von Journalisten spezialisiert: Pro Jahr nehmen über 7000 Journalisten an rund 230 Seminaren teil.<sup>774</sup> Journalisten können außerdem berufsbegleitend ein Diplom in Journalismus erwerben.<sup>775</sup> Diese Diplome werden zwar immer beliebter, erlauben sie doch einen früheren Start in den Beruf. Solche

---

<sup>769</sup> Charon 2003, S. 143.

<sup>770</sup> Vgl. Thomaß 1998, S. 112. Das französische Universitätssystem kennt eine Reihe von Abschlüssen (vgl. ebd. sowie Charon 2003, S. 145). Die Zahl der Universitätsjahre nach der Hochschulreife wird oft mit Bac (baccalauréat) +2, +3 oder +4 angegeben. Bac +2 bedeutet, dass der Absolvent die erste akademische Prüfung DEUG (Diplôme d'Etudes Universitaire Générale) abgelegt hat. Nach einem weiteren akademischen Jahr mit Abschlussprüfung wird eine licence vergeben, nach vier Jahren und einer schriftlichen Abschlussarbeit kann die maîtrise erworben werden, die Voraussetzung für die Promotion ist. Daneben existieren noch berufsbezogene Diplome, so etwa das DESS (Diplôme d'Etudes Supérieures Spécialisées). Laut Thomaß wird zwar in Frankreich das DEUG als ausreichende Voraussetzung für eine Journalismusausbildung angesehen, in der Regel bewerben sich jedoch eine Vielzahl von Studierenden mit dem Abschluss einer licence oder maîtrise. Einige Angebote sind bereits auf den Master umgestellt (vgl. URL: <http://www.ccijp.net> [Stand: 18.10.2009]).

<sup>771</sup> Vgl. Charon 2003, S. 142-150. Die Journalistenschulen gehen allerdings davon aus, dass grundlegendes Wissen bereits im Rahmen des einfachen Universitätsabschlusses erworben wurde (vgl. ebd.). Mittlerweile können in Frankreich 85 Prozent der Journalisten solch einen einfachen Universitätsabschluss vorweisen (vgl. ebd., S. 141).

<sup>772</sup> Vgl. Charon 2003, S. 154f. Als Vergleich führt Charon die operativen Kosten für Studenten einer „business administration school“ an, die mit knapp 6000 Euro veranschlagt werden (vgl. ebd.).

<sup>773</sup> Vgl. Charon 2003, S. 146.

<sup>774</sup> Vgl. Stephenson 2003, S. 19.

<sup>775</sup> Vgl. Charon 2003, S. 151-153.

Angebote, so die Kritik, führen aber auch dazu, dass die Journalistenschulen erst recht an ihrem elitären Konzept festhalten. Insgesamt vermehren sich die Anbieter für journalistische Weiterbildung in Frankreich, und die Medienunternehmen stimulieren den Wettbewerb, indem sie Kursgesuche öffentlich ausschreiben.<sup>776</sup> Vor allem die „alten Hasen“ unter den französischen Journalisten halten formale journalistische Ausbildung jedoch noch immer für überflüssig.<sup>777</sup> Das erklärt auch, warum die Teilnahme an Weiterbildungsprogrammen nach wie vor als ein Zeichen von Schwäche ausgelegt wird.

Eine Besonderheit der französischen Aus- und Weiterbildung im Journalismus liegt in der Finanzierung: Per Gesetz ist jeder Arbeitgeber verpflichtet sowohl eine Ausbildungssteuer zu entrichten als auch einen Satz für Weiterbildung.<sup>778</sup> Jedoch sind Medienunternehmen keinesfalls verpflichtet, ihren Anteil an Journalistenschulen zu zahlen: „They could very well decide to support regular universities, institutes of political science, management schools, or art schools. And this is actually what is happening now. The companies prefer to pay their taxes for the benefit of a wide range of educational institutions, many of whom are not involved in journalism training.“<sup>779</sup>

Dementsprechend sind Medienunternehmen in Frankreich dazu übergegangen, über die Ausbildungssteuer Druck auf die Journalistenschulen auszuüben, damit sich diese mit ihren Angeboten mehr an den Bedürfnissen der Medienindustrie orientieren.<sup>780</sup> Die Schulen, die solcherlei Bedürfnisse lange Zeit ignorierten, verzeichnen nun Einnahmeeinbußen, und das in Zeiten steigender Kosten. So wurde das CFPJ 1998 für Bankrott erklärt. Die Ausbildungssteuer kann folglich für Unsicherheit bei der Haushaltsplanung sorgen.<sup>781</sup> Und während die Journalistenschulen traditionell bestrebt waren, die Studiengebühren relativ niedrig zu halten, steigen die Gebühren nun aufgrund der unsicheren und schmaleren Budgets an.<sup>782</sup> Zugleich bietet die Ausbildungssteuer jedoch auch einen letzten Rest an finanzieller Sicherheit, denn wenn die Unternehmen könnten, hätten sie sich schon längst aus der Finanzierung von Aus- und Weiterbildungseinrichtungen des Journalismus zurückgezogen: „If they could, they would leave it up to the state and to the journalism students themselves to finance this education.“<sup>783</sup> Zuletzt wurde auch diskutiert, ob eine übergreifende Ausbildungsorganisation einzurichten sei, die die Angebote und Ausstattungen der existierenden Journalistenschulen bündelt und verwaltet sowie die Fundraising-Aktivitäten koordiniert.<sup>784</sup>

#### 4.1.2.2 Nord-zentral-europäisches Modell

Schweden zählt zu den Ländern, die ein starkes Gewicht auf eine akademische Journalistenausbildung legen.<sup>785</sup> Der Anteil an Absolventen journalistischer Hochschulstudiengänge ist unter den schwedischen Berufsanfängern im Journalismus sehr hoch: „Obwohl auch in Schweden der Berufszugang grundsätzlich frei ist, haben dort heute über die Hälfte aller Berufsanfänger im Journalismus Journalistik an einer Universität studiert, und damit liegt Schweden in Westeuropa an der Spitze.“<sup>786</sup> Noch bis Ende der 50er Jahre gab es keine formalsystematische Journalistenausbildung. Erst 1959 wurde das staatliche Institut für Journalistik in Stockholm gegründet, 1962 folgte eine Einrichtung in Göteborg. 1977 wurden beide Institute den jeweiligen Universitäten in Stockholm und Göteborg angegliedert.

---

<sup>776</sup> Vgl. Charon 2003, S. 144; S. 153.

<sup>777</sup> Vgl. Fröhlich 2007, S. 302.

<sup>778</sup> Vgl. Fröhlich/Holtz-Bacha 1997, S. 164; Charon 2003, S. 156-158.

<sup>779</sup> Charon 2003, S. 156.

<sup>780</sup> Vgl. Charon 2003, S. 156.

<sup>781</sup> Vgl. Fröhlich/Holtz-Bacha 1997, S. 164.

<sup>782</sup> Vgl. Charon 2003, S. 157.

<sup>783</sup> Charon 2003, S. 158.

<sup>784</sup> Vgl. Charon 2003, S. 164.

<sup>785</sup> Vgl. im folgenden Fröhlich/Holtz-Bacha 1997, S. 155f.

<sup>786</sup> Fröhlich/Holtz-Bacha 1997, S. 155.



Neben dem Studium der Journalistik führt in Schweden der zweite Bildungsweg zum Berufseinstieg in den Journalismus.<sup>787</sup> Die lokal ansässigen „folkshögskola“ haben in Schweden besonders in den abgeschiedenen Regionen eine große Bedeutung. Sie bieten den kostenlosen Einstieg in eine Reihe qualifizierter Berufe, einige bieten Medien- und Kommunikationskurse an. Die in der Regel einjährigen Programme umfassen Theorie (Geschichte, Sozialwissenschaften und Sozialpolitik) und journalistische Praxis sowie ein mehrwöchiges Redaktionspraktikum. Allerdings variiert der Umfang der Praxisvermittlung bei den Kursen zum Teil erheblich.

Die schwedischen Gesetze sehen in Ausbildungs- und Beschäftigungsfragen eine Kooperation zwischen beruflichen, industriellen und anderen Dachorganisationen vor.<sup>788</sup> Aus diesem Grund hat die Journalistengewerkschaft auf die Definition und Festschreibung von Ausbildungsbedingungen starken Einfluss, ist automatisch in allen Regierungskommissionen repräsentiert, in denen es um Journalistenausbildung geht, und sitzt auch in den Curricula-Kommissionen der Universitäten Stockholm und Göteborg. Seit 1989 existiert ein Kompromiss zwischen der schwedischen Journalistengewerkschaft, die einen weiteren Ausbau der akademischen Journalistenausbildung gefordert hat, und den Verlegern, die ein einjähriges, stark praxisbezogenes Aufbaustudium mit vorausgehendem Fachstudium favorisiert hatten: Die Programme in Stockholm und Göteborg wurden auf drei Jahre ausgeweitet, damit Journalistikabsolventen auch promovieren können. Als Zugeständnis an die Verlegerseite wurde zusätzlich zum dreijährigen grundständigen Ausbildungsangebot jeweils ein Ergänzungsstudiengang eingerichtet.<sup>789</sup> 1990 wurde außerdem an der Universität Sundsvall in Zentralschweden ein zusätzliches akademisches Ausbildungsprogramm für Journalismus etabliert. Die Curricula der Studiengänge sind stark praxisbezogen, zusätzlich wird ein Praktikum absolviert: „Kommunikationswissenschaftliche Kenntnisse werden nicht auf sehr breiter Basis vermittelt. Die theoretischen Anteile des Lehrangebots beziehen sich vielmehr auf Kurse in Staatsbürgerkunde (Lokalpolitik, Nationalpolitik, Prinzipien und Organisation der staatlichen Zentralverwaltung, Struktur des Arbeitsmarktes und Arbeitsmarktpolitik), Betriebswirtschaftslehre und Politologie.“<sup>790</sup>

Dominante Kraft der journalistischen Weiterbildung in Schweden ist das Institut FOJO (Fortbildning av Journalister), das an der Universität Kalmar angesiedelt ist.<sup>791</sup> Die unabhängige Einrichtung wurde 1972 als Weiterbildungsinstitut für Journalisten gegründet und wird direkt von der schwedischen Regierung finanziert. Die Kursangebote sind für teilnehmende Journalisten kostenlos und umfassen journalistisches Handwerk (Schreibtraining, Textbearbeitung, Recherche, Layout, Fotografie etc.), Berichterstattungsfelder (Wirtschaft, Umwelt, Politik, Kultur, Medizin etc.) und Fragen der Profession (Berufsbedingungen, Traditionen etc.). Bis 2003 wurden lediglich Weiterbildungskurse für Printjournalismus angeboten, seitdem wird auch Rundfunkjournalismus berücksichtigt.

In Deutschland garantiert Artikel 5 des Grundgesetzes mit der Pressefreiheit zugleich auch die Berufszugangsfreiheit – was in der Ausbildungspraxis bedeutet, dass es für den Journalistenberuf keinerlei Ausbildungsverordnungen oder Prüfungsrichtlinien gibt, die vom Staat mitgeprägt wären.<sup>792</sup> Doch obwohl keine offizielle Eintrittsschwelle existiert, kann faktisch „kaum jemand noch ohne akademisches Examen ein Volontariat in einem Medienbetrieb oder gar eine Redakteursstelle ergattern.“<sup>793</sup>

---

<sup>787</sup> Da die Redaktionen in Nordschweden Probleme haben, qualifizierten Nachwuchs zu rekrutieren, findet sich hier auch der Berufseinstieg über ein Volontariat (vgl. Fröhlich/Holtz-Bacha 1997, S. 155).

<sup>788</sup> Vgl. Fröhlich/Holtz-Bacha 1997, S. 155.

<sup>789</sup> Vgl. Fröhlich/Holtz-Bacha 1997, S. 156.

<sup>790</sup> Fröhlich/Holtz-Bacha 1997, S. 156.

<sup>791</sup> Vgl. Stephenson 2003, S. 26; Kronmarker 1993, S. 66.

<sup>792</sup> Vgl. Raulf 1994, S. 111.

<sup>793</sup> Hömberg 2005, S. 32.

Deutschland zählt zu den Ländern, in denen – mehr oder weniger gleichberechtigt – akademische Journalistenausbildung und Ausbildung an Journalistenschulen vorkommt.<sup>794</sup> Wenn es heißt, das französische System der Aus- und Weiterbildung im Journalismus sei extrem fragmentiert<sup>795</sup>, so trifft dies umso mehr auf die Verhältnisse in Deutschland<sup>796</sup> zu: „Apart from the traditional in-house on-the-job training known as *Volontariat*, there are schools of journalism owned by publishing houses, university-level training and study programs. By now, there are also schools and courses given by private, public or even clerical organizations. In this respect, the diversity in Germany is the highest in Europe [...]“<sup>797</sup> Auch eine aktuelle Kommunikatorstudie zeigt, dass der Zugang zu einer Journalistenkarriere in Deutschland nach wie vor offen ist: Weder ein Studium, ein Volontariat oder der Besuch einer Journalistenschule garantieren hierzulande eine hohe Position oder ein überdurchschnittliches Gehalt.<sup>798</sup>

Die erste private Journalistenschule wurde 1899 in Berlin gegründet, 1916 folgte als erste akademische Einrichtung das Institut für Zeitungskunde an der Universität Leipzig, das sein wissenschaftliches Interesse mit Ausbildungsbestrebungen für Journalisten verband.<sup>799</sup> Die Erfahrungen des Dritten Reichs – etwa die starke Kontrolle des Berufsstandes – sorgten nach 1949 einerseits für einen freien Zugang zur journalistischen Profession, verhinderten aber andererseits jedwede Diskussion über eine systematische Ausbildung für Journalisten.<sup>800</sup> Pressefreiheit galt in der Folge als nicht kompatibel mit einer Regulierung des Berufsstandes. Dies gilt als einer der wesentlichen Gründe dafür, dass Ausbildungsmodelle außerhalb von Medienbetrieben lange Zeit abgelehnt wurden. Noch heute gilt das Volontariat als wichtigste Voraussetzung für den Berufszugang.<sup>801</sup> 62 Prozent der deutschen Journalisten geben an, es habe zum Ausbildungsweg dazugehört.<sup>802</sup> Was eine „gute“ Ausbildung für Journalisten ausmacht und ob eine akademische Ausbildung als „gute“ Alternative verstanden werden kann, darüber besteht aber nach wie vor kein Konsens.<sup>803</sup>

Die Initiative für eine Akademisierung der Journalistenausbildung in Deutschland ging vom Presserat aus, auf dessen Anregung hin Mitte der 70er Jahre die ersten Journalistikstudiengänge an deutschen Hochschulen ins Leben gerufen wurden (grundständige Diplomstudiengänge an den Universitäten Dortmund und München).<sup>804</sup> Heute existiert eine Vielzahl solcher Studienprogramme, die in der Regel theoretische Kenntnisse über das Mediensystem, Presserecht, die Profession, die Zuschauer- und Wirkungsforschung vermitteln und praxisorientiert, also handwerklich, für das Berufsfeld Journalismus ausbilden.<sup>805</sup> Auch ein traditionelles kommunikationswissenschaftliches Studium etwa in Berlin, Mainz oder Münster wird nach wie vor als möglicher Einstieg in den Journalismus betrachtet, auch wenn Kurse in journalistischer Praxis nicht im Mittelpunkt stehen. In Zeiten krasser Haushaltseinschnitte bei den Universitäten dürfte es jedoch nicht leicht sein, die universitären Angebote weiterzuentwickeln.<sup>806</sup> Zuletzt

---

<sup>794</sup> Vgl. Fröhlich/Holtz-Bacha 2003a; Fröhlich/Holtz-Bacha 1997, S. 170-173.

<sup>795</sup> Vgl. Charon 2003, S. 164.

<sup>796</sup> Vgl. im Folgenden Fröhlich/Holtz-Bacha 2003a. Auf die Journalistenausbildung in der DDR wird nicht gesondert eingegangen, vgl. dazu ebd., S. 198-200.

<sup>797</sup> Fröhlich/Holtz-Bacha 2003a, S. 187.

<sup>798</sup> Vgl. Weischenberg/Malik/Scholl 2006. Befragungen unter österreichischen und Schweizer Journalisten haben zudem ergeben, dass der Journalismus innerhalb der Zunft noch immer als Begabungsberuf angesehen wird und nicht als Ausbildungsberuf (vgl. Huber 1998, S. 175; Wyss 2002b, S. 365).

<sup>799</sup> Vgl. Pürer 2003, S. 15. Pürer spricht vom „Postulat nach einer *systematischen Ausbildung der Journalisten*“ in der Zeitungskunde (vgl. ebd.).

<sup>800</sup> Vgl. Fröhlich/Holtz-Bacha 2003a, S. 191.

<sup>801</sup> Vgl. Fröhlich/Holtz-Bacha 2003a, S. 188.

<sup>802</sup> Vgl. Weischenberg/Malik/Scholl 2006, S. 66.

<sup>803</sup> Vgl. Fröhlich/Holtz-Bacha 2003a, S. 193.

<sup>804</sup> Vgl. Fröhlich/Holtz-Bacha 1997, S. 172. Das Postulat nach einer akademischen Journalistenausbildung existierte allerdings seit der Begründung der Zeitungskunde zu Beginn des 20. Jahrhunderts (vgl. Pürer 2003, S. 15).

<sup>805</sup> Vgl. Fröhlich/Holtz-Bacha 2003a, S. 194f. Allerdings hat nur ein geringer Anteil von 17 Prozent der deutschen Journalisten einen Abschluss in Journalistik bzw. Kommunikationswissenschaft, die meisten verfügen über einen Studienabschluss in anderen Fächern (vgl. Weischenberg/Malik/Scholl 2006, S. 68).

<sup>806</sup> Vgl. Fröhlich/Holtz-Bacha 2003a, S. 201.

wurden die Abschlüsse von Diplom/Magister auf das System des Bachelor (BA) und Master (MA) umgestellt.<sup>807</sup> Schönbach/Lauf schätzen im Jahr 2006 die Zahl der Studierenden von kommunikationswissenschaftlichen Fächern in Deutschland auf über 20.000.<sup>808</sup> Den Medienmanagern und -besitzern wird in Deutschland nachgesagt, sie misstrauten der akademischen Journalistenausbildung: „Thus, employers are not willing to cede the very important phase of journalists’ professional socialization to outside institutions – especially not to universities – and in this respect are not willing to lose control.“<sup>809</sup>

In Deutschland bietet eine Vielzahl von Institutionen journalistische Weiterbildung an.<sup>810</sup> Entsprechend der föderalen Struktur des Landes sind die Anbieter überall in der Bundesrepublik tätig, unter ihnen befinden sich auch einige Journalistenschulen sowie Universitätsprogramme. Die Kompetenz einiger Anbieter ist allerdings zuweilen zweifelhaft.<sup>811</sup> Nur ein einziges universitäres Angebot ermöglichte in Deutschland von 1987 an ein berufsbegleitendes Studium: Im Rahmen der Journalistenweiterbildung (JWB) an der Freien Universität Berlin konnten Journalisten in sechs Semestern den akademischen Grad des Licentiatum Rerum Publicarum erwerben.<sup>812</sup> Dieses Angebot wurde jedoch 2005 aufgrund einer ausstehenden Wiederbesetzung der zuständigen Professur und der Finanzsituation der FU Berlin eingestellt. In der Praxis beurteilen die deutschen Journalisten ihre Weiterbildungschancen skeptisch: Nur knapp ein Drittel der Befragten sind mit den Möglichkeiten zur beruflichen Weiterbildung sehr oder eher zufrieden.<sup>813</sup>

#### 4.1.2.3 Angelsächsisches Modell

Großbritannien zählt zu den Ländern, in denen die Journalistenausbildung als training-on-the-job in den Medienbetrieben oder als Kooperation zwischen Medienbetrieben und Schulen konzipiert ist.<sup>814</sup> Laut Esser steht wohl in keinem anderen Land Westeuropas die Ausbildung von Journalisten so kompromisslos in der Tradition des training-on-the-job: „Die Briten sind traditionell davon überzeugt, daß nicht nur der journalistische, sondern jeder Beruf von der *Praxis* und nicht von der *Theorie* bestimmt sein sollte.“<sup>815</sup>

Der klassische Weg in den Journalismus führte in Großbritannien lange Zeit über lokale und regionale Zeitungen.<sup>816</sup> Diese wurden wiederum von nationalen Zeitungen, Radio- und Fernsehstationen zur Rekrutierung ausgebildeter Journalisten genutzt. An diesem System hat sich bis heute fast kaum etwas geändert.<sup>817</sup> Um jedoch die Qualifikation der Journalisten zu verbessern, wurde 1952 ein Organ zur Schaffung eines national formalisierten Systems der Journalistenausbildung gegründet. Der National Council for the Training of Journalists (NCTJ) vereinte zunächst alle relevanten Beteiligten: die Besitzer von Medien, die Herausgeber sowie die zwei Journalistengewerkschaften. Die Schlüsselrolle des NCTJ ergab sich aus dem Zugeständnis der nationalen Zeitungen, nur solche Journalisten einzustellen, die mindestens drei Jahre bei regionalen bzw. lokalen Blättern gearbeitet und dort das Trainingsschema des NCTJ durchlaufen hatten. Seither bestimmte ausschließlich der NCTJ auf der Basis eines Tarifvertrages die Ausbildungsstandards und Trainingsmethoden im britischen Journalismus. Auch nach dem

---

<sup>807</sup> Vgl. Pürer 2003, S. 52.

<sup>808</sup> Vgl. Schönbach/Lauf 2006, S. 448.

<sup>809</sup> Fröhlich/Holtz-Bacha 2003a, S. 201.

<sup>810</sup> Vgl. Stephenson 2003, S. 20.

<sup>811</sup> Vgl. Weischenberg 1993, S. 78f.

<sup>812</sup> Vgl. Karkowky 2004.

<sup>813</sup> Vgl. Weischenberg/Malik/Scholl 2006, S. 91.

<sup>814</sup> Vgl. Esser 2003; Esser 1998a, S. 295-318.

<sup>815</sup> Esser 1998a, S. 295.

<sup>816</sup> Vgl. im Folgenden Esser 2003, S. 219.

<sup>817</sup> Allerdings schreitet die Akademisierung der britischen Journalisten voran: Im Jahr 1999 waren 95 Prozent der Trainees im Journalismus graduiert (vgl. Esser 2003, S. 218). Allerdings stellt Esser klar: „Die britischen Absolventen haben fast alle nur den BA-Abschluß („Bachelor of Arts“), der nach drei Jahren verliehen wird und in etwa der deutschen Magister-Zwischenprüfung entspricht. Nur acht Prozent der britischen Journalisten haben einen Magisterabschluss („Master of Arts“).“ (Esser 1998a, S. 308).

Zusammenbruch des Tarifsystems 1986 bietet der NCTJ Berufseinsteigern weiterhin zwei Möglichkeiten: „Entweder beginnen sie direkt nach der Schule oder einem Universitätsstudium bei einer Zeitung und besuchen zwischendurch Blockunterrichtsveranstaltungen an einem speziellen NCTJ-College. Hierbei spricht man von ‚direct entry‘. Oder sie besuchen zuerst einen einjährigen Einführungskurs an einem speziellen NCTJ-College und beginnen dann ihre Ausbildungszeit bei einer Zeitung. Oder sie beenden zunächst ein (geistes-, natur- oder sozialwissenschaftliches) Fachstudium, anschließend einen von der NCTJ anerkannten Journalistik-Aufbaustudiengang und bewerben sich dann bei einer Zeitung. Bei diesen beiden Wegen spricht man von ‚pre-entry‘.“<sup>818</sup>

Das traditionelle Schema des NCTJ sieht als Lehreinheiten vor allem Presserecht, das kommunale und zentrale Regierungssystem sowie Stenographie vor. Abschließend kann das „National Certificate“ erworben werden. Zusätzlich wurde in den späten 1990er Jahren ein weiteres Beurteilungsverfahren für den Journalistennachwuchs eingeführt.<sup>819</sup> Auf Initiative der britischen Regierung wurde in allen Wirtschaftsbranchen eine National Vocational Qualification (NVQ) etabliert, mit der die Leistungen am Arbeitsplatz bewertet werden. Der Ausbildungs- bzw. Chefredakteur soll über jeden auszubildenden Journalisten eine Beurteilungsakte führen und ihn regelmäßig nach festgelegten Kriterien und Kompetenzstandards beurteilen (z.B. Recherche, Schreiben von Meldungseinstiegen etc.).

Ende der 1970er Jahre führten verschiedene Verlage in Großbritannien hauseigene Programme ein, weil sie ihren Nachwuchs zielgerichteter ausbilden wollten und mit dem NCTJ-Schema unzufrieden waren.<sup>820</sup> Zunächst waren auch diese verlagsinternen Ausbildungsprogramme weitgehend NCTJ-akkreditiert, dann war es nur noch jenes der Midland News Association.<sup>821</sup> Die Kursinhalte umfassten Stenographie, Schreibtraining, Interviewtechniken, Nachrichtenverarbeitung, öffentliche Verwaltung, Recht, aber auch Zeitungsmarketing, Vertrieb und Werbung.

Was die hochschulgebundene Journalistenausbildung angeht, konnte Journalistik bis 1992 nur als Aufbaustudiengang (postgraduate) studiert werden, zunächst ausschließlich am University College im walisischen Cardiff sowie an der City-University in London – und das mit hohen Studiengebühren.<sup>822</sup> Das Curriculum sah Kurse vor im praktischen Journalismus, in Stenographie, im Medienrecht, über kommunale und zentrale Regierungssysteme, das britische Mediensystem und Ethik. Im Jahr 2006 waren solche journalistischen Aufbaustudiengänge an 27 britische Universitäten zu registrieren. Seit 1992 bietet eine ganze Reihe von Hochschulen auch BA-Kurse in Journalistik und Media-Studies an (undergraduate). Media-Studies ist das am stärksten expandierende Universitätsfach in Großbritannien: mittlerweile gibt es an Universitäten und Fachhochschulen rund 330 medienverwandte Kurse – einige davon jedoch von dürftiger Qualität. Das Fach Journalismus war 2006 an 38 britischen Universitäten zu studieren, an weiteren 27 Hochschulen ließen sich Elemente des Journalismus mit anderen Fächern kombinieren. Zugleich beginnt Mitte der 1990er Jahre eine Debatte: „Chefredakteure und Verleger drücken ihre tiefe Skepsis und Mißbilligung gegenüber derartigen Universitätskursen aus, während die verantwortlichen Professoren ihre Zielsetzung und Berechtigung zu erklären versuchen. Vor allem die medienwissenschaftlichen Kurse („media studies“), aber auch die neuen BA-Kurse in Journalistik haben bei den Journalismus-Praktikern einen schlechten Ruf.“<sup>823</sup> Es verwundert also nicht, dass in Großbritannien die Akademikerquote unter Journalisten immer noch eine der niedrigsten in Europa ist.<sup>824</sup>

---

<sup>818</sup> Esser 1998a, S. 300f.

<sup>819</sup> Vgl. Esser 2003, S. 227-232; Esser 1998a, S. 303f.

<sup>820</sup> Vgl. Esser 1998a, S. 305.

<sup>821</sup> Vgl. Esser 2003, S. 224.

<sup>822</sup> Vgl. Esser 2003, S. 225f.; Esser 1998a, S. 308; Sanders et al. 2008, S. 135.

<sup>823</sup> Esser 1998a, S. 309.

<sup>824</sup> Vgl. Fröhlich 2007, S. 306.

Zum Stellenwert der journalistischen Weiterbildung in Großbritannien befindet Stephenson: „There is no tradition of mid-career training in British print journalism.“<sup>825</sup> Lange Zeit organisierte vor allem das NCTJ Kurzzeitprogramme, die von den Arbeitgebern bezahlt wurden, sowie Umschulungen für journalismusfremde Quereinsteiger.<sup>826</sup> Im Rundfunkbereich führte die BBC mid-career-Trainingskurse durch, etwa für spezielle Weiterbildung im Bereich Nachrichten oder Auslandsberichterstattung. Dann wurde allerdings eine „wahre Explosion“ der journalistischen Weiterbildungsangebote registriert.<sup>827</sup>

#### 4.1.2.4 Osteuropäisches Modell

Tschechien und sein journalistisches Aus- und Weiterbildungssystem muss vor dem Hintergrund der Transformationsprozesse in Osteuropa gesehen werden.<sup>828</sup> Vor dem Zusammenbruch des kommunistischen Regimes umfasste die Ausbildung von Journalisten in der Tschechoslowakei – wie auch in den anderen Staaten Osteuropas – neben der Vermittlung handwerklicher Fähigkeiten vor allem eine ideologische Komponente: „The communist era married formal, university journalism education and political education as preparation for serving in a mass media enlisted to varying degrees in the machinations of the dominant Marxist-Leninist party and state.“<sup>829</sup>

Seit 1953 wurde an der Fakultät für Journalistik der Karlsuniversität Journalismus gelehrt.<sup>830</sup> Die Ausbildung war stark zentralisiert und kontrolliert<sup>831</sup>, eine Alternative zum akademischen Journalistikstudium gab es nicht.<sup>832</sup> Tschechien zählt folglich zu den Ländern, die auf eine lange Tradition der akademischen Journalistenausbildung zurückblicken können. Der Studienplan sah folgende Bausteine vor: „The vocational training played the minor role in the journalistic education and was mostly concentrated on ‘creativity’ [...]. The general backbone of the curriculum was formed by the history of journalism and linguistics. The courses in marxist-leninist philosophy and related subjects were obligatory part of any university curriculum. Checking sources, balanced coverage, independence, professional ethics, law etc. were unknown concepts in the journalistic curriculum.“<sup>833</sup>

Die „Samtene Revolution“ im November 1989 und die folgenden politischen Umbrüche sorgten in Tschechien für eine Neuordnung der Journalistenausbildung. Auf der einen Seite stieg durch die Liberalisierung des Medienmarktes der Bedarf an Journalisten, zum anderen war eine qualifizierte Ausbildung zunächst kaum möglich.<sup>834</sup> Weder die reformierten alten, noch die neu geschaffenen Medien, weder die alten, noch die neuen Journalistenverbände, noch die sich nur langsam wandelnden Universitäten waren aufgestellt, Journalisten für die postkommunistische Gesellschaft aus- oder umzubilden. Den Journalistikstudiengängen an den Universitäten wurde ein „großer Mangel an qualifiziertem Lehrpersonal, Mangel an technischer Ausstattung und technischem Know-how, Mangel an guten Lehrbüchern in der jeweiligen Landessprache und zum Teil auch Mangel an adäquaten Räumlichkeiten“<sup>835</sup> bescheinigt.

---

<sup>825</sup> Stephenson 2003, S. 23.

<sup>826</sup> Vgl. Hall 1993.

<sup>827</sup> Vgl. Esser 2003, S. 233. Wer die Anbieter solcher Weiterbildungsangebote sind, führt Esser nicht aus.

<sup>828</sup> Vgl. Thomaß/Tzankoff 2001a; Hadamik 2004.

<sup>829</sup> Hiebert/Gross 2003, S. 257f. Zur Funktion der Medien im kommunistischen System vgl. auch Jakubowicz 1994, S. 272-276.

<sup>830</sup> Vgl. Müller 1999, S. 119.

<sup>831</sup> Vgl. Lambrecht/Schröter 2001, S. 182.

<sup>832</sup> Vgl. Fröhlich/Holtz-Bacha 1997, S. 174. Auch die Weiterbildung von Journalisten wurde vor 1989 ebenfalls von der Karlsuniversität übernommen oder aber von der tschechischen Journalistengewerkschaft (vgl. Jirak 1997b, S. 51).

<sup>833</sup> Jirak 1997b, S. 51.

<sup>834</sup> Vgl. Hiebert/Gross 2003, S. 259.

<sup>835</sup> Fröhlich/Holtz-Bacha 1997, S. 174.

1989 wurden am Journalistikinstitut der Karlsuniversität alle Kurse ideologischer oder propagandistischer Natur gestrichen, 1990 wurde das Institut für Sozialwissenschaften etabliert.<sup>836</sup> In diesem Rahmen wurde der Lehrstuhl für Journalismus nach anglo-amerikanischem Vorbild mit Master- und Bachelor-Programmen eingerichtet sowie der Lehrstuhl für Massenkommunikation mit Master- und Promotionsprogrammen.<sup>837</sup> Einige Mitglieder der Fakultät wurden entlassen, darunter auch jene, die einst die besonders ideologischen Kurse unterrichtet hatten.<sup>838</sup>

Noch Mitte der 1990er Jahre stellte das Journalistikstudium an der Prager Karlsuniversität den einzigen Ausbildungsweg in den Journalismus dar.<sup>839</sup> Es gab weder Privatschulen noch Volontariate. Erst nach und nach entstanden auch berufsständische Aus- und Weiterbildungsangebote und Journalistenschulen sowie Schulungsstätten von westlichen Verlagen und die Möglichkeit des Quereinstiegs.<sup>840</sup> In den ersten fünf bis sechs Jahren nach 1989 unterstützte der Westen die Journalistenausbildung in den postkommunistischen Ländern in vielfältiger Weise.<sup>841</sup> Der gemeinnützige International Media Fund (IMF) etwa finanzierte Trainingsprogramme und Seminare für arbeitende Journalisten und unterstützte die Einrichtung von Medien-Trainingscentern in zahlreichen osteuropäischen Ländern. Die Independent Journalism Foundation der Stiftung der New York Times etablierte in Prag ein Zentrum für unabhängigen Journalismus, das sich der Journalistenaus- und -weiterbildung widmete und zugleich ein Monitoring der Medien und Mediengesetze übernahm. Die Soros Foundation widmete der Journalistenausbildung Stipendien. Ende 1997 unterstützten mehr als 40 europäische und US-amerikanische Einrichtungen die Journalistenausbildung in Mittel- und Osteuropa.<sup>842</sup> Es wird geschätzt, dass rund 100 Mio. Dollar allein in kommunikationsbezogene Projekte investiert wurden.<sup>843</sup> Soros soll jedoch zugegeben haben, dass rund 40 Prozent seiner Projekte fehlgeschlagen sind.

Auch die Karlsuniversität reformierte ihre Studiengänge.<sup>844</sup> Dabei ließ der Mangel an eigenständigen entwickelten und bewährten Lehrkonzepten die Bereitschaft entstehen, sich durch westeuropäische Einrichtungen der Journalismusausbildung unterstützen zu lassen.<sup>845</sup> Auch aus den USA kam Hilfe: 1991 gründete die Columbia University aus New York eine Dependence in Prag, die später fest in die Journalistik der Karlsuniversität integriert wurde.<sup>846</sup> Das Interesse an der akademischen Ausbildung war auch zu dieser Zeit groß: Im Jahr 1991 gingen 350 Bewerbungen um einem Studienplatz an der Karlsuniversität ein, zehn Prozent der Bewerber wurden zugelassen.<sup>847</sup> Für das Journalistikinstitut galt es, ein neues Curriculum zu entwickeln, das Lehrpersonal auszutauschen und das technische Equipment zu erneuern.<sup>848</sup> Im Rahmen des Tempus-Programms (Trans-European Mobility Programme for University Studies) der EG etablierte die Hochschule in den Jahren 1992 bis 1994 vor allem Kompaktkurse in journalistischer Praxis. Allerdings kämpfte das Institut gegen einen schlechten Ruf, wie Dennis/VandenHeuvel 1991 in ihrem Report für die Gannett Foundation (später Freedom Forum) zum Stand der Pressefreiheit in Osteuropa anmerken: „Journalism schools have for so long been seen as places where students were trained in propaganda that practicing journalists hold journalism schools in very low regard. Journalism is often seen as a relatively easy academic field that attracts mediocre minds who cannot apply themselves for more difficult fields like law, history or economics. [...]

---

<sup>836</sup> Vgl. Jirak 1997b, S. 51f.

<sup>837</sup> Vgl. Müller 1999, S. 119.

<sup>838</sup> Vgl. Dennis/Vanden Heuvel 1991, S. 41.

<sup>839</sup> Vgl. Neverla/Kromminga 1995, S. 112.

<sup>840</sup> Vgl. Fröhlich/Holtz-Bacha 1997, S. 175; Lambrecht/Schröter 2001, S. 182.

<sup>841</sup> Vgl. Hiebert/Gross 2003, S. 265f.

<sup>842</sup> Vgl. Hiebert/Gross 2003, S. 266.

<sup>843</sup> Vgl. Aumente et al. 1999.

<sup>844</sup> Vgl. Lambrecht/Schröter 2001, S. 182.

<sup>845</sup> Vgl. Neverla/Kromminga 1995, S. 112; Jirak 1997b, S. 52.

<sup>846</sup> Vgl. Ther 1994, S. 47.

<sup>847</sup> Vgl. Aumente et al. 1999, S. 62.

<sup>848</sup> Vgl. Jirak 1997b, S. 53.

University journalism education will require years, perhaps decades, to establish itself as an integral link in the media scene [...].<sup>849</sup> Dennis/VandenHeuvel sprechen sich in ihrem Report für eine westliche Unterstützung der Aus- und Weiterbildung aus und empfehlen, Trainingscenter einzurichten, die Bildungsprogramme für Journalisten sowie gelegentliche Programme für Journalistik-Studenten anbieten, den Universitäten bei der Entwicklung von neuen Curricula zu helfen und die Übersetzung von Grundlagentexten zum Journalismus zu sponsern. Außerdem raten die Autoren: „Set up scholarship and fellowship and short-term study programs for journalists and broadcasters in the United States. There could also be special programs for managers dealing with cost analysis, advertising, public relations, personnel, and so on.“<sup>850</sup>

Was die Journalistenausbildung angeht, haben die USA ihre „Vorreiter und Missionarsrolle“ inzwischen verloren.<sup>851</sup> Recht schnell wurde Kritik laut, die vom Westen initiierten journalistischen Bildungsinitiativen nähmen nur unzureichend Rücksicht auf die speziellen Bedürfnisse der unterschiedlichen Mediensysteme osteuropäischer Länder.<sup>852</sup> In Tschechien wurde zunehmend die Meinung vertreten, das Land solle sich wieder mehr auf die eigene Journalismustradition besinnen und diese auf die aktuellen, soziokulturellen Gegebenheiten beziehen: „Journalistic standards cannot be easily transferred from one society to another without examining the specific situation.“<sup>853</sup>

Die Aussage, die Länder Osteuropas hätten sich in ihrer Ausbildungsphilosophie letztlich an den westeuropäischen Staaten orientiert<sup>854</sup>, erscheint wenig plausibel. Schließlich konnte gezeigt werden, wie unterschiedlich die Konzepte der journalistischen Ausbildung in Westeuropa sind. Resümierend lässt sich festhalten: „Clearly, the lack of financial resources, respect from other disciplines and the media themselves, the questionable preparation of the majority of faculty, and the absence of a clear concept of journalism education that must be tied to a yet-to-be defined role of journalists and news media in a democracy are the major obstacles to be overcome.“<sup>855</sup> Wichtig erscheint die Forderung, dass der Dialog zwischen west- und osteuropäischen Journalistenausbildern weitergehen müsse.<sup>856</sup>

### 4.1.3 Kernprobleme auf europäischer Ebene

Als übergreifende Trends der Journalistenausbildung in Europa identifizieren Fröhlich/Holtz-Bacha jene Entwicklungen, die mit der Kommerzialisierung der Medienmärkte einhergehen: „Interestingly enough, since the 1970s, and even at the end of the 1980s, experts described the future of journalism in Europe as a highly professionalized field that would close its doors to people trying to just ‚jump on‘ [...]. Due to the commercialization of the media market, things obviously have changed since then. This leads to the question of whether the professionalization of journalism in Europe will progress or regress in the future.“<sup>857</sup>

---

<sup>849</sup> Dennis/Vanden Heuvel 1991, S. 41; S. 83.

<sup>850</sup> Dennis/Vanden Heuvel 1991, S. 85.

<sup>851</sup> Vgl. Ther 1994, S. 47. Als missionarisch können z.B. die Publikationen des World Press Freedom Committee verstanden werden: 1990 erschien etwa das „Handbook for Journalists of Central and Eastern Europe“, das – basierend auf US-amerikanischen Journalismuserfahrungen – den osteuropäischen Journalisten grundlegende journalistische Techniken nahe bringen sollte (vgl. World Press Freedom Committee 1990). Im gleichen Jahr erschien der ebenfalls vom World Press Freedom Committee initiierte Ratgeber „Needs of News Media in Central and Eastern Europe“ (vgl. Koven 1990), in dem es heißt: „The things East Europeans need to learn are often so basic that nobody thinks of telling them.“ (ebd., S. 12).

<sup>852</sup> Vgl. Johnson 1995, S. 163.

<sup>853</sup> Jirak 1997b, S. 54. Vgl. auch Glenn/Šoltys 1996.

<sup>854</sup> Vgl. Hiebert/Gross 2003, S. 264.

<sup>855</sup> Hiebert/Gross 2003, S. 274. Fröhlich/Holtz-Bacha gehen sogar soweit zu sagen, dass die journalistische Ausbildung in Osteuropa heute schlechter sei als während des kommunistischen Regimes (vgl. Fröhlich/Holtz-Bacha 2003b, S. 314).

<sup>856</sup> Vgl. Hiebert/Gross 2003, S. 274.

<sup>857</sup> Fröhlich/Holtz-Bacha 2003b, S. 316. Noch 1997 vertraten die Autorinnen die Auffassung, der Journalismus und das Journalismusbild in Westeuropa erfahre „ganz eindeutig eine Aufwertung durch Professionalisierung.“ (Fröhlich/Holtz-Bacha 1997, S. 179).

Zudem gebe es Anzeichen für eine schwindende Bedeutung gesellschaftswissenschaftlicher, philosophischer, historischer oder politischer Theorievermittlung als Bestandteil der journalistischen Ausbildung und eine damit einhergehende stärkere Ausrichtung der Ausbildungsinhalte an den Bedürfnissen und Bedingungen des Arbeitsmarktes.<sup>858</sup> Die Frage der praktischen „Verwendbarkeit“ von Journalisten stehe mehr denn je im Vordergrund von Ausbildungskonzepten. Zugleich wird mit Blick auf die Hochschulen allgemein bemängelt, dass die Universitäten dazu neigen, die gleichen Programme der gleichen Gruppe von am besten qualifizierten jungen Studierenden anzubieten und es versäumen, sich zu öffnen für „andere Arten des Lernens und von Lernenden“.<sup>859</sup> Denkbar wären zum Beispiel Kurse ohne formellen Abschluss für Erwachsene in Umschulung oder Brückenkurse für jene, die nicht den traditionellen Bildungsweg beschritten haben.

Stephenson kommt 2003 zu dem Schluss: „[...] there has been remarkably little ‚Europeanisation‘ of mid-career journalism training and education.“<sup>860</sup> Außerdem beklagt er den Umstand, dass kaum Kursinhalte existierten, die Journalisten in leitender Position benötigten, etwa Grundkenntnisse in Medienmanagement: „It remains the case, however, that the journalism side of the media organisation is managed by people with less formal training for the task that they are expected to perform than would be found in any other comparable activity.“<sup>861</sup> Fröhlich/Holtz-Bacha weisen mit Blick auf den europäischen Kontext zudem darauf hin: „An der Situation in Westeuropa fällt auf, daß in keinem einzigen Land die zur Debatte stehenden Veränderungen formaler Ausbildungswege oder auch die zu beobachtenden Innovationen von Studien- oder Prüfungsordnungen, Zugangsvoraussetzungen oder Ausbildungsmodellen vor dem Hintergrund einer stärkeren Vereinheitlichung der Journalismusausbildung in Europa ablaufen. Das Problem einer Vereinheitlichung der Ausbildung unter den einzelnen Ländern Westeuropas, wie das für andere Berufe der Fall ist, stellt sich für den Journalismus offenbar nicht.“<sup>862</sup> Charon fordert denn auch eine weitere Öffnung der Bildungssysteme in Europa: „This process and taking initiatives could make it easier for journalists to work in different EU countries. It could be facilitated by establishing more powerful educational pools.“<sup>863</sup>

Insgesamt werden die Medien und damit der Journalismus und die journalistische Ausbildung immer noch mehr als nationale Belange verstanden, die eng verbunden sind mit der (politischen) Kultur des jeweiligen Landes.<sup>864</sup> Auch Bierhoff/Deuze/de Vreese kommen in ihrer Zusammenschau von Trends der journalistischen Weiterbildung in ausgewählten Ländern Europas zu dem Ergebnis: „One characteristic of the on-going debate about changes and challenges to the profession and journalism training issues it has taken place within national contexts.“<sup>865</sup> Harmonisierende Effekte zeitigen Austauschprogramme, da sie eine zeitliche und strukturelle – und in langer Sicht auch eine inhaltliche – Synchronisierung erforderlich machen.<sup>866</sup> Zudem ergeben sich zumindest in Ländern mit hochschulgebundener Journalistenausbildung Standardisierungseffekte durch die „Bachelorisierung“ Europas.<sup>867</sup>

---

<sup>858</sup> Vgl. Fröhlich/Holtz-Bacha 1997, S. 180.

<sup>859</sup> Vgl. KOM(2006) 208 endgültig; hierbei handelt es sich um einen Lagebericht der Europäischen Kommission zur Situation der Hochschulen in Europa aus dem Jahr 2006.

<sup>860</sup> Stephenson 2003, S. 14.

<sup>861</sup> Stephenson 2003, S. 14f.

<sup>862</sup> Fröhlich/Holtz-Bacha 1997, S. 176. Dieser Umstand ist laut Fröhlich/Holtz-Bacha aus zwei Gründen plausibel: Zum einen bietet die bestehende enorme Heterogenität der Ausbildungsmodelle und der in fast allen Ländern Westeuropas freie Berufszugang eine gute Ausgangsbasis für berufliche Mobilität in Europa. Zum anderen dürfte diese Mobilität innerhalb Europas aber durch das Sprachenproblem ohnehin stark eingeschränkt werden. Zwar spielten Fremdsprachenkenntnisse an vielen journalistischen Ausbildungsprogrammen als Zugangsvoraussetzung bzw. Teil der Curricula eine wichtige Rolle, es müsse sich jedoch erst noch erweisen, „ob die geforderten oder trainierten Fremdsprachenkenntnisse tatsächlich dazu befähigen, daß in dieser Fremdsprache auch journalistisch gearbeitet werden kann.“ (Fröhlich/Holtz-Bacha 1997, S. 176).

<sup>863</sup> Vgl. Charon 2003, S. 165.

<sup>864</sup> Vgl. Fröhlich/Holtz-Bacha 2003b, S. 318.

<sup>865</sup> Bierhoff/Deuze/de Vreese 2000, S. 9.

<sup>866</sup> Vgl. Fröhlich/Holtz-Bacha 1993, S. 24; vgl. dazu auch Fröhlich/Holtz-Bacha 2003b, S. 319.

<sup>867</sup> Vgl. Fröhlich 2007, S. 305f.



## 4.2 Berufs- und Branchenverbände des Journalismus

Die Berufs- und Branchenverbände dienen laut Ruß-Mohl zwar nicht vorrangig oder gar ausschließlich dem Zweck der journalistischen Qualitätssicherung, da ihr qualitätssichernder Beitrag diffus und schwerer fassbar sei, gleichwohl falle das Tätigkeitsspektrum dieser Organisationen so breit aus, dass es einer „Unterlassungssünde“ gleichkäme, sie nicht als Knotenpunkte im Qualitätssicherungsnetzwerk zu würdigen.<sup>868</sup> Die Branchen- und Berufsverbände hätten primär die Interessen, insbesondere die Standesinteressen, ihrer jeweiligen Mitglieder zu vertreten. Diese seien oft nur schwer unter einen Hut zu bringen.

### 4.2.1 Grundlagen für Europa

Die Berufsorganisationen des Journalismus, also Gewerkschaften und Verbände, gelten als eine zentrale Instanz der beruflichen Sozialisation von Journalisten.<sup>869</sup> Als berufliche Sozialisation wird der Prozess verstanden, mittels dessen das berufsspezifische soziale Wissen angeeignet wird, welches der Ausübende eines Berufes – hier der Journalist – benötigt, um seine Tätigkeit und die damit verbundene Rolle ausüben und ausfüllen zu können. In diesem Sinne walten Professionsverbände als entscheidende Akteure professioneller Normierung und Wertsetzung und treten damit als „Metaebene zur Arbeitssituation“ neben solche Faktoren beruflicher Sozialisation wie Peer-Group und Redaktionsalltag. Die Berufsorganisationen des Journalismus dienen zwar maßgeblich der Verteidigung von bestimmten Arbeitsinteressen, die Festschreibung von Wert- und Verhaltensmustern ist ihnen jedoch potenziell möglich: „Fragt man nach den Möglichkeiten, das Bewusstsein um und die Realisierung von journalistischer Ethik bei den Betroffenen zu heben, so spielen [...] die Journalistenverbände und -gewerkschaften eine bedeutende Rolle, weil sie einen zentralen Ort zur Reflexion der Akteure über ihr Tun bieten können.“<sup>870</sup> Mit ihrem Interesse, durch die Wahrung von berufsethischen Normen zur Legitimationsgrundlage des Berufs beizutragen, stehen die Journalistenverbände und -gewerkschaften in dem Dilemma, eine Kritikfähigkeit gegenüber den eigenen Mitgliedern beweisen, diese zugleich jedoch als Interessenvertretung vor Angriffen von außen schützen zu müssen.

Thomaß hat sehr schlüssig herausgearbeitet, wie unterschiedlich die Journalistenorganisationen in verschiedenen Ländern Europas journalismusethisch argumentieren und agieren: Demnach kontrastiert eine pragmatische Herangehensweise in Großbritannien mit einem sich um Normensetzung und Grenzziehung bemühen Diskurs in Deutschland und einer sich an der individuellen Reflexionsfähigkeit der Individuen orientierenden Debatte in Frankreich.<sup>871</sup> Alle von Thomaß befragten Journalistengewerkschaften und -verbände nahmen für sich in Anspruch, sowohl materielle wie immaterielle Ziele zu verfolgen, sich also für Fragen der tariflichen Absicherung ebenso einzusetzen wie für die Wahrung berufsethischer Standards.<sup>872</sup> Während die Journalistenverbände und -gewerkschaften in der Forschung zumindest einige Aufmerksamkeit erfahren haben, bleibt indes die Rolle der Branchenverbände wissenschaftlich weitgehend unbearbeitet.<sup>873</sup>

---

<sup>868</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 196. Im Vordergrund stehen für Ruß-Mohl jene Charakteristika der Berufs- und Branchenverbände, die für den Prozess publizistischer Qualitätssicherung Konsequenzen haben (vgl. ebd., S. 197).

<sup>869</sup> Vgl. Thomaß 1998, S. 51-55. Eine Auflistung der Journalistenverbände in den Ländern Europas findet sich in dem von der UNESCO unterstützten Bericht von Pigeat/Huteau „Déontologie des médias. Institutions, pratiques et nouvelles approches dans le monde“ (vgl. Pigeat/Huteau 2000).

<sup>870</sup> Thomaß 1998, S. 52.

<sup>871</sup> Vgl. Thomaß 1998, zusammenfassend vgl. Thomaß 2000c, S. 45.

<sup>872</sup> Vgl. Thomaß 1998, S. 75.

<sup>873</sup> Eine Auflistung der existierenden Branchenverbände von Zeitungen, Magazinen, Radio- und TV-Stationen der hier behandelten Länder findet sich bei Pigeat/Huteau (vgl. Pigeat/Huteau 2000).

## 4.2.2 Nationale Infrastrukturen im Fallvergleich

### 4.2.2.1 Mediterranes Modell

Frankreich hat aufgrund der Ausrichtung der Gewerkschaftsverbände an verschiedenen politischen Richtungen sechs Journalistengewerkschaften.<sup>874</sup> Zwar sind nur wenige Journalisten gewerkschaftlich organisiert, dennoch spielen die verschiedenen Organisationen in vielen Bereichen des Berufes in paritätischer Besetzung eine wichtige Rolle, etwa in der Commission de la carte d'identité des journalistes professionnels, die den Journalistenausweis ausgibt und über die Anerkennung von Journalistenschulen entscheidet. Das Syndicat national des journalistes (SNJ) ist die Journalistenorganisation in Frankreich mit den meisten Mitgliedern und hat den größten Einfluss in allen berufsbezogenen Fragen. Das SNJ gehört allerdings keiner der Richtungsgewerkschaften an, ist also parteipolitisch ungebunden. Mit seiner Gründung 1918 gab es sich eine schriftliche Selbstverpflichtung, die Charte des devoirs professionnels des journalistes, die damit zu den frühesten Kodizes eines Journalistenverbandes in Europa zählt. Die Charte wurde 1938 vom SNJ überarbeitet und dann von den anderen französischen Journalistengewerkschaften übernommen, heute gilt sie als ungeschriebenes Gesetz auch für unorganisierte Journalisten.<sup>875</sup> Die Ziele des SNJ bezogen sich von Beginn an sowohl auf materielle (gewerkschaftliche Fragen, wie die der Gehälter und Altersversorgung) als auch auf immaterielle Interessen (berufsständische Fragen, Status, Berufsethik) von Journalisten. Als einzigartige Regelung in Europa betont das SNJ die sogenannte Gewissensklausel, die besagt, dass kein französischer Journalist gezwungen werden kann, etwas zu tun, das seinem professionellen Gewissen widerspricht.<sup>876</sup> Ziehe es ein Journalist aus solchen Gewissensgründen vor, ein Medienunternehmen zu verlassen, werden ihm gleiche Rechte zugebilligt wie bei einer ordentlichen Kündigung.

Thomaß kommt nach Analyse der französischen Berufsverbände des Journalismus zu folgendem Schluss: „Die Vertreter der Berufsorganisationen nehmen somit die individuelle Verantwortlichkeit sehr ernst und setzen viele Mittel und Debatten ihrer Organisation dafür ein, dieses Verantwortungsbewußtsein bei ihren Mitgliedern zu stärken. Gleichzeitig treten sie mit der Verteidigung bestehender Kodizes für eine Professionsethik ein, die lange gewachsen, aber auch stark bedroht ist.“<sup>877</sup> Die französischen Vertreter der Journalistenverbände und -gewerkschaften hätten insgesamt eine kritische Sicht auf die Leistung der Medien und sähen sich selbst durchaus als mitverantwortlich dafür. Eine zuweilen resignative Grundhaltung der Journalistenverbände registrieren Teichert/Grellier.<sup>878</sup> Selbst eine starke korporative Interessenvertretung – so die Argumentation der Verbände – habe nicht genug Gewicht, um die Einhaltung ethischer Grundsätze zu ermöglichen, geschweige denn die Verleger dazu zu bewegen, die materiellen Grundlagen dafür zu schaffen. Das gelte vor allem vor dem Hintergrund, dass in Frankreich vermehrt Medienbetriebe durch Industrieunternehmen übernommen würden.

Über die französischen Branchenverbände ist wenig bekannt. Als ein Indiz dafür, dass sie die Wahrung publizistischer Qualität als eine ihrer Aufgaben betrachten, kann etwa die Tatsache gewertet werden, dass der Verband der Regionalpresse einen gemeinsamen Kodex verabschiedet hat.<sup>879</sup>

---

<sup>874</sup> Zu Journalistengewerkschaften und -verbänden in Frankreich vgl. Thomaß 1998, S. 137-169.

<sup>875</sup> Vgl. Thomaß 1998, S. 90. Thomaß weist auch darauf hin, dass französische Journalisten in einer Befragung eine Berufsethik zwar für notwendig und unabdingbar hielten, keiner der Befragten sich aber auf den für einen Déontologie entscheidenden Text bezog – außer um zu beklagen, die Charte berücksichtige nicht ausreichend die täglichen Anforderungen (vgl. ebd., S. 110).

<sup>876</sup> Vgl. Thomaß 1998, S. 143. Einige Gewerkschaftsvertreter betonen jedoch, dass sich kaum ein Journalist angesichts der angespannten Arbeitsmarktlage leichtfertig eine Kündigung aus Gewissensgründen leisten kann (vgl. ebd., S. 144). Folglich käme es einem Luxus gleich, die Klausel anzuwenden.

<sup>877</sup> Thomaß 1998, S. 169.

<sup>878</sup> Vgl. Teichert/Grellier 1996, S. 223.

<sup>879</sup> Vgl. Thomaß 1998, S. 93. Zuvor hatte sich jedoch eine wachsende Zahl an Zeitungen bereits einen organisationseigenen Kodex gegeben (vgl. ebd.).

#### 4.2.2.2 Nord-zentral-europäisches Modell

Schweden ist – wie alle skandinavischen Länder – gewerkschaftlich stark organisiert: Fast 100 Prozent der Journalisten sind im Verband Svenska Journalistförbundet (SJF).<sup>880</sup> Es handelt sich um den einzigen professionellen Zusammenschluss von Journalisten im Land. Der SJF wird als eine der tragenden drei Säulen des schwedischen Media Accountability Systems bezeichnet.<sup>881</sup> Neben ihm sind daran noch der Verband der schwedischen Zeitungsverleger Svenska Tidningsutgivarna (TU) beteiligt sowie Publicistklubben (PK), der Publizistenverein, ein Zusammenschluss von Verlegern und Journalisten, der sich unter anderem für ein ethisches Verhalten der schwedischen Medien engagiert. Bereits 1916 unterzeichneten diese drei Organisationen ein Papier, in dem die grundlegende Bedeutung eines Systems der Medienverantwortlichkeit festgehalten und die Gründung eines Presserates beschlossen wurde. Außerdem richteten sie ein spezielles Komitee zur Zusammenarbeit im Bereich der Medienverantwortlichkeit ein. Das Komitee verwaltet das Media Accountability System und ist für alle Informationen verantwortlich, die es betreffen. Die schwedische Journalistengewerkschaft mit ihren rund 18.000 Mitgliedern ist also maßgeblich daran beteiligt, dass journalistische Standards entwickelt und eingehalten werden. Das schwedische System der Medienverantwortlichkeit ist ein Beispiel dafür, dass sich Berufs- und Branchenverbände gemeinsam für professionelle Normen im Journalismus einsetzen können.<sup>882</sup>

Abbildung 6: Das schwedische System der Medienverantwortlichkeit



Die Basis des Systems der Medienverantwortlichkeit besteht aus einem dreiteiligen Regelwerk, das zugleich den schwedischen Verhaltenskodex für Presse, Radio und TV darstellt. Die „Regeln für gute journalistische Praxis“ bilden den ältesten Teil des Kodex. Sie stammen aus dem Jahr 1900, wurden vom PK aufgestellt und beziehen sich auf eine faire Berichterstattung sowie den Schutz der Privatsphäre, der Rechte der Interviewten und des Rechts auf Gegendarstellung. Bei den „Regeln zum professionellen Journalismus“ handelt es sich um den ursprünglichen, internen Verhaltenskodex der Journalistengewerkschaft aus dem Jahr 1968. Er beschäftigt sich hauptsächlich mit dem Verhalten von Journalisten und journalistischer Integrität, unzumutbaren

<sup>880</sup> Vgl. Jönsson/Weibull 2009, S. 583; Jönsson 2004, S. 590; Weischenberg 2003c, S. 197.

<sup>881</sup> Vgl. Jönsson/Weibull 2009, S. 581-583; Weibull/Börjesson 2003, S. 351-353; Weibull/Börjesson 1992, S. 125f.; Nordenstreng/Weibull 2000, S. 128-140.

<sup>882</sup> Vgl. Weibull/Börjesson 2003, S. 352.

Anweisungen, der Material- und Informationsbeschaffung sowie dem Umgang mit Nachrichtenquellen und Informanten. Die „Regeln für redaktionelle Werbung“ initiierte der TU im Jahr 1970. Sie regeln das Verhältnis zwischen Werbung und redaktionellem Inhalt. Die Einhaltung der Regeln wird jeweils von einer Institution überwacht, im Falle der „Regeln zum professionellen Journalismus“ von einem speziellen Komitee, das vom Vorstand der Journalistengewerkschaft ernannt wird. Weibull/Börjesson betonen, dass alle Veränderungen des Systems umsichtig von den beteiligten Organisationen durchgesetzt werden, was zu einer großen Akzeptanz der Neuerungen führt: „With such a strong backing of the organizations it is not surprising that the system is respected.“<sup>883</sup> Der schwedische Verband der Zeitungsverleger TU, in dem fast alle schwedischen Zeitungen Mitglied sind und der sowohl als Interessenvertretung als auch als Organisation für die Tarifverhandlungen fungiert, gilt traditionell als mächtig, hat in den vergangenen Jahren aber an Einfluss verloren.<sup>884</sup> Die Verbände für Radio- und Fernsehindustrie sind relativ schwach, der schwedische Zeitschriftenverleger-Verband Vectu gilt als sehr einflussreich.

In Deutschland konkurrieren zwei Organisationen als Gewerkschaft, Tarifpartei und Berufsverband, sie kooperieren jedoch auch in verschiedenen Bereichen: der Deutsche Journalisten-Verband (DJV) und die Deutsche Journalisten-Union (dju).<sup>885</sup> Der DJV wurde 1949 als Nachfolger des 1910 gegründeten Reichsverbandes der deutschen Presse etabliert und verstand sich lange als berufsständische Organisation, zählte auch Verleger zu seinen Mitgliedern, grenzte sich von den übrigen Arbeitern des Zeitungsgewerbes wie Druckern oder Setzern ab und gab sich erst 1981 den Untertitel „Gewerkschaft für Journalisten“, obwohl der Verband bereits seit 1951 formaljuristisch als Gewerkschaft anerkannt war.<sup>886</sup> Zu dieser Zeit entstand auch die Berufsgruppe der Journalisten und Schriftsteller in der IG Druck und Papier, die sich 1960 in dju umbenannte und 1989 in der Fachgruppe der IG Medien aufging.<sup>887</sup> Von Beginn an orientierte sich die dju an den klassischen Industriegewerkschaften.<sup>888</sup> Heute gehört sie zur Vereinten Dienstleistungsgewerkschaft (Verdi).

Die Mehrheit der deutschen Journalisten organisiert sich im DJV, der 2009 die Zahl seiner Mitglieder mit rund 39.000 angibt.<sup>889</sup> Zusammen mit den zur dju gehörigen Journalisten hat der Beruf einen außerordentlich hohen Organisationsgrad, was Thomaß darauf zurückführt, dass die beiden genannten Verbände den Journalistenausweis herausgeben und weitere wichtige Funktionen übernehmen: „Darüber hinaus wirken sie als Trägerorganisation im Deutschen Presserat mit, in den Trägervereinen verschiedener Ausbildungsinstitutionen und stellen Rundfunkräte in den Aufsichtsgremien der öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten.“<sup>890</sup> Beide Organisationen nähmen zudem für sich in Anspruch, Fragen der Ausübung des Journalistenberufes mit zu ihren Anliegen zu zählen.

Laut einer Befragung begreifen die deutschen Journalistenverbände die eigene Organisation als wesentlichen Motor, um den Diskurs über journalistische Ethik zu intensivieren und voranzutreiben sowie um für Arbeitsbedingungen einzutreten, die für Qualitätsstandards förderlich sind.<sup>891</sup> Demnach kommt dem Thema professioneller Standards in den

---

<sup>883</sup> Weibull/Börjesson 2003, S. 366.

<sup>884</sup> Vgl. Jönsson/Weibull 2009, S. 581-583.

<sup>885</sup> Zu Journalistengewerkschaften und -verbänden in Deutschland vgl. Thomaß 1998, S. 298-315; Esser 1998a, S. 278-294.

<sup>886</sup> Vgl. Esser 1998a, S. 279.

<sup>887</sup> Vgl. Esser 1998a, S. 278.

<sup>888</sup> Vgl. Esser 1998a, S. 292.

<sup>889</sup> Vgl. URL: <http://www.djv.de/UEber-uns.17.0.html> [Stand: 18.10.2009]. Das bedeutet, dass die Zahl der Mitglieder in den vergangenen Jahren stark angestiegen ist, denn 1996 belief sich die Zahl der Mitglieder im DJV noch auf rund 28.000 (vgl. Thomaß 1998, S. 299).

<sup>890</sup> Thomaß 1998, S. 299.

<sup>891</sup> Vgl. Thomaß 1998, S. 315f. Esser geht im Vergleich mit dem angelsächsischen Sensationsjournalismus sogar soweit, zu erklären, das ethisch verantwortungsvolle Handeln deutscher Journalisten möge auch auf das Engagement des DJV zurückzuführen sein, der als Standesorganisation mit seinen Mitgliedern immer auch ethische und professionelle Normen rege diskutiert und deren Einhaltung öffentlich propagiert habe (vgl. Esser 1998a, S. 317).

Berufsorganisationen ein Stellenwert zu, der anderen Themen durchaus gleichrangig ist. Dass Fragen des journalistischen Aufgabenverständnisses und der journalistischen Unabhängigkeit auch unter den eigenen Mitgliedern reflektiert werden, sehen die Organisationen als eine wesentliche Aufgabe an. Folglich wäre Weischenberg zuzustimmen, wenn er konzediert, „dass die Journalisten die vor einem Jahrzehnt vor allem von Kommunikationswissenschaftlern entfachte Debatte zur Qualität des Journalismus inzwischen selbst in die Hand genommen haben. Dafür sprechen auch die intensiven Anstrengungen der journalistischen Berufsverbände, das Thema zu besetzen und zum verbandspolitischen Schwerpunkt zu erklären.“<sup>892</sup> Journalisten und ihre Verbände werden jedoch auch aufgerufen, sich von veralteten beruflichen Selbstbildern zu verabschieden und „realitätsgerichtete Leitvorstellungen“ zu entwickeln.<sup>893</sup> Laut Ruß-Mohl verführe in Deutschland die Doppelfunktion von Gewerkschaft und berufsständischer Organisation dazu, dass auch standespolitische Fragen durch die „Gewerkschafterbrille“ gesehen und beurteilt würden: Hier seien „Zielkonflikte denkbar, es sei denn, man ist unbeirrbar der Auffassung, jede Forderung nach höherer Entlohnung und weniger Arbeitszeit sei schon per se ein Beitrag zur publizistischen Qualitätssicherung.“<sup>894</sup>

Die Arbeitgeber im deutschen Mediensektor erkennen den Pressekodex an, ihre Verbände gehören auch zu den Trägern des Deutschen Presserates – wenngleich die wiederholte Nichteinhaltung der Selbstverpflichtung, Rügen über das eigene Medium abzdrukken, oft Zweifel an der Ernsthaftigkeit aufkommen ließ, mit der die Verlegerseite diese Institution der Presse-Selbstkontrolle unterstützt.<sup>895</sup>

#### 4.2.2.3 Angelsächsisches Modell

Großbritannien ist seit den achtziger Jahren geprägt vom dramatischen Bedeutungsverlust der Gewerkschaften.<sup>896</sup> Seitdem gibt es in der britischen Presse keine Flächen- bzw. Verbandstarifverträge mehr, denn Journalistengewerkschaften werden beim Aushandeln von Tarif- und Arbeitsbedingungen von den Verlegern nicht mehr anerkannt.<sup>897</sup> Diese verhandeln nur noch individuell mit den Arbeitnehmern.

Mit der Aushöhlung ihrer Rolle als Tarifpartner hat vor allem die National Union of Journalists (NUJ) eine gravierende Einschränkung ihrer Handlungsmöglichkeiten erlebt.<sup>898</sup> In dieser Gewerkschaft ist aber immer noch die übergroße Mehrheit der Journalisten organisiert. Ein Teil ihrer Angehörigen gründete im Jahr 1992 die British Association of Journalists (BAJ), die jedoch untergeordnete Bedeutung hat. Als dritte Berufsvereinigung existiert das 1884 gegründete Chartered Institute of Journalists (CIOJ), das sich selbst als älteste Journalistenorganisation der Welt bezeichnet. Das CIOJ hat sich zwar formaljuristisch als Gewerkschaft anerkennen lassen, sah sich aber immer eher als Standesvertretung, wollte den Journalismus zu einer Profession machen – vergleichbar den Ärzten oder Rechtsanwälten –, sorgte sich um das öffentliche Ansehen ihres Berufsstandes und bemühte sich mehrfach um eine rechtliche Festschreibung von beruflichen Privilegien und Verantwortlichkeiten.<sup>899</sup>

---

<sup>892</sup> Weischenberg 2003b, S. 163.

<sup>893</sup> Vgl. Saxer 2000, S. 208. Das von Saxer angeführte Beispiel, Journalisten sollten die berufskulturell postulierte Distanznorm etwa zu Politikern zugunsten institutionalisierter Kontakte aufgeben, da diese eine bessere Berichterstattungsqualität garantierten, dürfte jedoch streitbar sein.

<sup>894</sup> Ruß-Mohl 1994c, S. 203. Hubers Untersuchung für Österreich ergibt, dass Journalisten den Branchen- und Berufsverbänden jenseits der sozialen und tariflichen Ebene nur einen eingeschränkten Einfluss auf die journalistische Qualität zusprechen (vgl. Huber 1998, S. 256-262). Unter Journalisten gelten die Verbände demnach häufig als „Plauderrunden“ mit dem „Geruch der Vereinsmeierei“. Die Medienschaffenden sehen sich selbst als Individualisten und Einzelkämpfer, die sich schwer organisieren lassen oder gar Teamspirit entwickeln.

<sup>895</sup> Vgl. Thomaß 1998, S. 260.

<sup>896</sup> Vgl. Esser 1998a, S. 279.

<sup>897</sup> Vgl. Esser 1998a, S. 250. Dementsprechend sind Tarifabkommen in Großbritannien weder rechtlich bindend noch einklagbar, noch allgemeingültig.

<sup>898</sup> Zu Journalistengewerkschaften und -verbänden in Großbritannien vgl. Thomaß 1998, S. 229-249; Esser 1998a, S. 278-294.

<sup>899</sup> Vgl. Esser 1998a, S. 280.

Die 1907 gegründete NUJ avancierte Anfang der achtziger Jahre mit 32.000 Mitgliedern zur stärksten Journalistengewerkschaft Europas, sie hat Journalisten allerdings nie als Angehörige einer Profession angesehen, sondern als abhängig Beschäftigte, als Teil der Arbeiterklasse.<sup>900</sup> Folglich ging es ihr nicht vorrangig um den professionellen Status und damit um standesspezifische, journalistische Normen, sondern um den „working journalist“ und damit um gewerkschaftliche Forderungen. Allerdings existiert ein Ehrenkodex der NUJ, auf dessen Grundlage 1986 ein gewerkschaftlicher Ethic Council eingerichtet wurde.<sup>901</sup> Das Komitee aus gewählten Gewerkschaftsmitgliedern war damit beauftragt, Fehlverhalten von einzelnen Journalisten zu ahnden und ggf. Rügen oder Strafen auszusprechen. Nach erheblichen Irritationen unter den NUJ-Mitgliedern musste es jedoch seine vorübergehende Sanktionsmächtigkeit wieder aufgeben und ist nur noch dokumentierend für den Gewerkschaftsvorstand tätig. Zuletzt galt die NUJ als „eine Kraft, die sich totgelaufen und nichts mehr zu sagen hat“ und ist nach krassem Missmanagement der Gewerkschaftsspitze völlig verschuldet.<sup>902</sup>

Laut Thomaß ist das Handeln der Journalistengewerkschaften in Großbritannien stark von Auseinandersetzung geprägt, in denen es vor allem um die Abwehr von Pressefreiheit einschränkenden Gesetzen geht, während Formen der Wahrung und Weiterentwicklung der Berufsethik wenig entfaltet sind.<sup>903</sup> Bei den befragten Gewerkschaftsvertretern dominiere eine Haltung, die Berufskollegen in einem möglichst über jeden Tadel erhabenen Licht erscheinen zu lassen, ethische Fehlleistungen als Auswüchse einiger schwarzer Schafe zu apostrophieren und zugleich die Bedeutung und Wirksamkeit bestehender Kodizes herauszuheben.<sup>904</sup> Damit werde eine Basis geschaffen, von der aus eine mögliche Einführung schärferer Gesetze als überflüssig abgelehnt werden könne. Thomaß fasst zusammen, die britischen Journalistenverbände und -gewerkschaften hätten kein Potenzial mehr, gegen den Niedergang journalistischer Standards anzugehen: „Die abnehmende Bedeutung der Gewerkschaften, die durch eine massive Veränderung der Gewerkschaftsgesetzgebung unter der Regierung Thatcher erreicht worden war [...] und auch die NUJ betraf, bietet dem einzelnen Journalisten erheblich weniger Rückhalt bei Auseinandersetzungen mit dem Arbeitgeber, so daß er als mögliches Korrektiv für journalistische und ethische Standards kaum eine Rolle spielen kann [...]“.<sup>905</sup> Die Schwächung der Gewerkschaften, die auch die Einflussmöglichkeiten der Journalistenorganisationen auf das redaktionelle Geschehen in Mitleidenschaft gezogen haben, wird somit als eine Ursache für sinkende Qualität im britischen Journalismus gesehen.

Eine besondere Konstellation existiert in Großbritannien, da eine formelle Kompetenzabgrenzung zwischen Verleger und Chefredakteur aussteht.<sup>906</sup> Die Verleger nehmen folglich eine größere Machtstellung ein. Neben kritischen Stimmen zur Möglichkeit der verlegerischen Einflussnahme ist auch die Forderung laut geworden, die Verleger sollten zur Sicherung ethischer Standards und Wiederherstellung alter Qualitätsmaßstäbe sogar noch mehr Einfluss auf ihre Chefredakteure ausüben.<sup>907</sup> Vorgeschlagen wurde auch, das in den USA praktizierte Prinzip der sogenannten Sentencing Guidelines auf den Mediensektor zu übertragen.<sup>908</sup> Bei wirtschaftskriminellen Gesetzesverstößen stellen diese Guidelines jenen Unternehmen eine Milderung von Strafen in Aussicht, die nachweisen konnten, dass sie zumindest durch Maßnahmen versucht haben, das Fehlverhalten ihrer Mitarbeiter zu verhindern. Übertragen auf den Medienbereich hieße das: Ein kontinuierlicher fachlicher Diskurs über ethische Fragen wird dadurch erzwungen, dass Prozessrisiken für solche Medienunternehmen gemildert werden, die im Klagefall belegen

---

<sup>900</sup> Vgl. Esser 1998a, S. 281.

<sup>901</sup> Vgl. Thomaß 1998, S. 188; 230; 247. Thomaß schränkt ein, der Kodex der Journalistengewerkschaft NUJ werde von gewerkschaftsfernen Journalisten und Medienpraktikern nicht für besonders bedeutsam gehalten (vgl. Thomaß 1998, S. 223).

<sup>902</sup> Vgl. Esser 1998a, S. 290f.

<sup>903</sup> Vgl. Thomaß 1998, S. 248.

<sup>904</sup> Vgl. Thomaß 1998, S. 249.

<sup>905</sup> Thomaß 1998, S. 194.

<sup>906</sup> Vgl. Esser 1998a, S. 268f.

<sup>907</sup> Vgl. Esser 1998a, S. 269.

<sup>908</sup> Vgl. Kaiser-Rumstadt/Ruß-Mohl 2000, S. 258f.

können, dass sie sich um professionelle Standards gekümmert haben. Dies wäre ein Steuerungsinstrument, das dann die Branchenverbände interessieren müsste.

#### 4.2.2.4 Osteuropäisches Modell

Tschechien ist, auch was die Berufsverbände anbelangt, noch immer vom Umbruch 1989 gekennzeichnet: Die alte tschechoslowakische Journalistengewerkschaft, die bis zur Samtenen Revolution vom Parteiapparat streng überwacht wurde und die auf Geheiß unliebsame Journalisten auszuschließen oder parteikonforme aufzunehmen hatte, löste sich Anfang 1990 auf.<sup>909</sup> In Tschechien gründete sich 1990 mit dem Syndikat Novinaru ČR ein neuer Journalistenverband, der sich für unabhängig erklärte und aus der Internationalen Organisation der Journalisten (IOJ) austrat, eine von der Sowjetunion dominierte Vereinigung von Journalisten kommunistischer Länder, die bis 1995 ihre Zentrale in Prag hatte.<sup>910</sup> Das Syndikat Novinaru ČR zählte nach seiner Gründung rund 5000 Mitglieder, vor dem Umbruch waren etwa 7000 Journalisten bei der Journalistengewerkschaft registriert – für Pehe ist das Grund genug, zu schlussfolgern, dass die Mehrzahl der tschechischen Journalisten bereits unter dem kommunistischen Regime gearbeitet hat.<sup>911</sup> 1992 tauchte eine Liste mit den Namen von 262 Journalisten auf, die als Mitglieder der Journalistengewerkschaft mit der Geheimpolizei zusammengearbeitet haben sollen.<sup>912</sup> Neverla/Kromminga regen 1995 denn auch an: „Zu prüfen wäre, wieweit – neugegründete oder alte – journalistische Berufsverbände in den osteuropäischen Ländern als unabhängig von staatlichen und gesellschaftlichen Machtgruppierungen einzuschätzen sind.“<sup>913</sup>

In den sich entwickelnden Demokratien Osteuropas bemühten sich die Journalistenverbände darum, Aufstellungen gemeinsam geteilter Werte und Vorsätze bei der Berufsausübung zu veröffentlichen.<sup>914</sup> Laut Jirak deuten die Aktivitäten des tschechischen Journalistenverbandes darauf hin, dass es sich bei ihm eher um eine Standesvertretung als um eine Gewerkschaft handelt: „The Syndicate consults on the drafts of media laws with ministries and parliamentary committees. The Syndicate also negotiates with other institutions some advantages for its members (air flight discounts, free entrance to galleries, theatres etc.), organises legal advice for its members, and complains publicly in case the state authorities behave improperly to journalists. The Syndicate also publicly criticises the cases of unethical conduct of colleagues.“<sup>915</sup> Der Journalistenverband habe außerdem den Entwurf einer Berufsethik vorbereitet, der allerdings zuerst nicht verabschiedet worden sei. Seit 1998 existiert allerdings innerhalb des Verbandes eine Ethikkommission, die sich aus Journalisten und Wissenschaftlern zusammensetzt, die Generalversammlung des Journalistenverbandes hat nun auch einen Ethikkodex verabschiedet.<sup>916</sup>

Koven schreibt 1990 in seinem Report für das World Press Freedom Committee, die erste Aufgabe des Journalistenverbandes hätte darin bestehen müssen, zu lernen, wie mit ausländischen Investoren umzugehen sei.<sup>917</sup> Mittlerweile, da fast die gesamte Presse des Landes ausländischen Unternehmen gehört, befürchtet das Syndikat Novinaru, dass die Konzentration zur Verschlechterung der Arbeitsbedingungen der Journalisten führt.<sup>918</sup> Die Autorität des

---

<sup>909</sup> Vgl. Prěvrátíl/Perkner 1991, S. 88; Giorgi 1995, S. 109. Im Jahr 1950 wurde in der Tschechoslowakei ein Gesetz verabschiedet, nach dem die journalistische Profession nur von Mitgliedern der Journalistengewerkschaft ausgeübt werden durfte (vgl. Šmíd 1998/99, S. 2).

<sup>910</sup> Vgl. Prěvrátíl/Perkner 1991, S. 88; Dennis/Vanden Heuvel 1991, S. 42.

<sup>911</sup> Vgl. Pehe 1992, S. 34f.

<sup>912</sup> Vgl. Pehe 1992, S. 35. Johnson hat darauf hingewiesen, dass auf der Liste nicht nur die Namen bereits verstorbener Journalisten zu finden waren, sondern auch die Namen von Personen, die die Geheimpolizei für eine Zusammenarbeit gewinnen wollte, darunter auch der spätere Präsident der Tschechischen Republik, Vaclav Havel (vgl. Johnson 1995, S. 161).

<sup>913</sup> Neverla/Kromminga 1995, S. 113.

<sup>914</sup> Vgl. Thomaß 1998, S. 40.

<sup>915</sup> Jirak 1997a, S. 47.

<sup>916</sup> Vgl. den unveröffentlichten Report „The Czech Media Landscape“ von Šmíd 2006.

<sup>917</sup> Vgl. Koven 1990, S. 52.

<sup>918</sup> Vgl. Hauschild/Lorscheid 2003, S. 40.

tschechischen Journalistenverbandes scheint indes begrenzt, so soll der Schweizer Verlag Ringier direkt nach der Übernahme des Nachrichtenmagazins Tyden dessen Ethik-Kodex aufgehoben haben, ohne dass das Syndikat etwas habe ausrichten können.<sup>919</sup> Als Grund dafür wird unter anderem der fehlende Rückhalt im Berufsstand angeführt: „Tschechische Journalisten waren nach der kommunistischen Ära erleichtert, zu keiner Mitgliedschaft mehr gezwungen zu werden.“<sup>920</sup> Auch Coman beurteilt eine Kontrolle des Berufsstandes und seine Disziplinierung bei Fehlritten durch den Journalistenverband im postkommunistischen System skeptisch: „[...] journalists are unable to impose a professional culture or any common values and norms of behaviour.“<sup>921</sup>

Weischenberg macht für die ungenügenden sozialen und professionellen Standards des tschechischen Journalismus in erster Linie die westlichen Medienkonzerne und ihre Ignoranz gegenüber den Gewerkschaften verantwortlich.<sup>922</sup> Ausländische Investoren hätten zu einer pluralistischen und professionellen Medienlandschaft beitragen können, es sei aber nicht zu übersehen, dass die Arbeitsbedingungen weit unter den EU-Standards lägen: „The problem is compounded by multinational companies’ refusal to grant recognition to trade unions in Central and Eastern Europe and their right to negotiate wage agreements. This is a threat to social peace and to the process of European Integration which should not be underestimated.“<sup>923</sup> Thomaß bemängelt, dass professionelle Standards, die als Leitbilder für die tägliche Arbeit dienen könnten, ebenso wenig entwickelt seien, wie eine Kultur der selbstkritischen Debatte innerhalb der Profession: „Ökonomischer und politischer Druck im Zusammenhang mit der Abwesenheit einer entwickelten Berufskultur führen zu journalistischen Fehlleistungen in vielfacher Hinsicht.“<sup>924</sup> Stabile journalistische Standards würden sich folglich vor allem durch einen Prozess der Professionalisierung herausbilden.

Der Tschechische Verlegerverband (Unie vydavatelů) wird von tschechischen Tageszeitungs- und Magazinverlegern gemeinsam gebildet.<sup>925</sup> Er gibt regelmäßig Studien über den Medienmarkt in Auftrag, setzt sich – zumindest offiziell – für Informationsfreiheit ein und verleiht jährlich einen Preis für das beste Magazin des Landes. Neben dem Verlegerverband existieren die Vereinigung der privaten Radiostationen sowie die Vereinigung der Fernsehveranstalter der Tschechischen Republik.<sup>926</sup> Details zum Stellenwert der tschechischen Branchenverbände des Journalismus bietet die wissenschaftliche Literatur nicht. Wenn jedoch für die ungenügenden sozialen und professionellen Standards des tschechischen Journalismus die westlichen Medienkonzerne verantwortlich gemacht werden, dürften ihre Verbände im Land ähnlich einzustufen sein.

### 4.2.3 Kernprobleme auf europäischer Ebene

Es kann festgehalten werden, dass schon innerhalb eines europäischen Landes die einzelnen Journalistenorganisationen sehr unterschiedliche Zielsetzungen verfolgen und sich wahlweise stärker als Standesvertretung oder als klassische Gewerkschaft profilieren. In Deutschland wie auch in Großbritannien gab es zwar mehrfach Bemühungen, die verschiedenen Verbände zu einer Einheitsgewerkschaft zusammenzuführen, was jedoch aufgrund „unüberbrückbarer Interessensgegensätze“ nie gelang.<sup>927</sup> Gerade solche Differenzen dürften mit Blick auf die europäische Ebene brisant sein, denn hier muss ein Zusammenschluss der journalistischen Verbände versuchen, alle Interessen zu integrieren. Zudem könnten die nationalen Gewerkschaften Nachteile befürchten, die mit einer Stärkung des europäischen Gremiums

---

<sup>919</sup> Vgl. Hvizdala 2003, S. 43.

<sup>920</sup> Hvizdala 2003, S. 43.

<sup>921</sup> Coman 2000, S. 44.

<sup>922</sup> Vgl. Weischenberg 2003c, S. 198.

<sup>923</sup> Weischenberg 2003c, S. 198.

<sup>924</sup> Thomaß 2000b, S. 137.

<sup>925</sup> Vgl. URL: <http://www.uvdt.cz/Default.aspx?section=38&server=1&article=195> [Stand: 18.10.2009].

<sup>926</sup> Vgl. dazu den unveröffentlichten Report „The Czech Media Landscape“ von Šmíd 2006.

<sup>927</sup> Vgl. Esser 1998a, S. 282f.



einhergehen, etwa die Einschränkung ihrer Eigenständigkeit oder die Verwässerung bestimmter auf nationaler Ebene weitergehenden Forderungen auf dem Weg zu einer Konsensbildung zwischen den einzelnen Mitgliedsbünden.<sup>928</sup>

Verleger und ihre Verbände tauchen in der Regel als Widersacher der Journalistengewerkschaften in Tarifkonflikten auf. Dabei werden massive redaktionelle Eingriffe einzelner Verleger als Beleg für die verlegerische Geringachtung publizistischer Standards insgesamt angeführt: „Die Ausweitung des vom Medienmogul Murdoch geprägten journalistischen Stils hat zu einer Presselandschaft geführt, deren Inhalte mit als die problematischsten und kritikwürdigsten in ganz Europa gelten.“<sup>929</sup> Dass Branchenverbände in Europa die Wahrung publizistischer Qualität als eine ihrer Aufgaben verstehen und auch tatsächlich entsprechende Aktivitäten verfolgen, dafür konnten zumindest einige Indizien gesammelt werden. Auch hier lohnt der Blick, ob und wenn ja, welche Wertemaßstäbe von den Branchenverbänden auf europäischer Ebene propagiert und etabliert werden. Grundsätzlich dürften die Interessen von europäischen Berufsverbänden des Journalismus und europäischen Branchenverbänden des Journalismus zu laufenden Gestaltungsprozessen in der Europäischen Union deutlich auseinandergehen.

---

<sup>928</sup> Vgl. Thomaß 1993, S. 139f. Laut Thomaß haben sich die nationalen Gewerkschaften lange Zeit nur um die Interessenvertretung der Beschäftigten in den Medienkonzernen bemüht und es ihren europäischen Vertretungen überlassen, sich zu dem Gebaren dieser internationalen Konzerne in Europa zu verhalten: „Der Preis dieser Arbeitsteilung war eine weitgehende Abstinenz nationaler Gewerkschaften gegenüber europäischer Medienpolitik. Das mag aus Erfahrungen herrühren, die eine Notwendigkeit des ‚europäischen Blicks‘ noch nicht nahelegten als auch aus einer generellen Ferne der Mitglieder zu Fragen der EG.“ (ebd., S. 135).

<sup>929</sup> Thomaß 1998, S. 180.

## 4.3 Akteure der Selbstkontrolle des Journalismus und Media Watchdogs

Als entwicklungsfähig beschreibt Ruß-Mohl die Bereitschaft des Journalismus, sich selbst wirksam zu kontrollieren, zu kritisieren und gegebenenfalls zu korrigieren.<sup>930</sup> Eine solche korrektive Qualitätssicherung könne auf zwei Ebenen stattfinden: zum einen in zunftinternen Zirkeln, zu denen Presseräte und Ombudsleute gehören, zum anderen in der breiten Öffentlichkeit, etwa durch das Engagement von Bürgerinitiativen (Media Watchdogs). Ruß-Mohl hält ein solches Mischsystem, das den öffentlichen Diskurs über Journalismus und Medien befördert, einer bloßen berufsständischen Selbstkontrolle überlegen, da eine Abschottung gegen Kritik von außen schnell zu Betriebsblindheit führe.

Als bedeutendes Instrument der Selbstkontrolle<sup>931</sup> gilt der Presserat, „eine von einzelnen Medienbetrieben und auch vom Staat unabhängige Instanz, an die sich jedermann wenden kann, der sich als Betroffener über Medienberichterstattung beschweren möchte.“<sup>932</sup> Auch Medienombudsleuten wird eine wichtige Funktion zugewiesen: „Sie sind Anlaufstelle für Beschwerden, fungieren als Mittler oder Schlichter zwischen tatsächlichen oder vermeintlichen ‚Opfern‘ der Berichterstattung und der Redaktion; mitunter betätigen sie sich aber auch von sich aus als Mahner und Zuchtmeister, die journalistische Fehlleistungen aufgreifen und korrigieren.“<sup>933</sup> Den News Councils und Medienombudsleuten wird eine Wirkung zugeschrieben, die weit über ihren jeweiligen unmittelbaren Einzugsbereich hinausreicht.<sup>934</sup>

Jenseits der journalistischen Selbstbeobachtung und -kritik, die gelegentlich auch zur Beschönigung und Verharmlosung professionellen Fehlverhaltens verleiten kann, sollen Media Watchdogs, also Medien-Wachhunde, für eine Art Gegenöffentlichkeit sorgen.<sup>935</sup> Zu ihnen werden solche Interessengruppen, Verbände und Bürgerinitiativen gezählt, die u.a. Media Monitoring betreiben: „Sie beobachten die Medienberichterstattung, sprechen Redaktionen oder einzelne Journalisten an, wenn es aus ihrer Sicht Grund zu Kritik gibt und die Medien gegen professionelle Spielregeln wie etwa das Fairneß-Gebot oder den Persönlichkeitsschutz verstoßen.

---

<sup>930</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 99f. Die Qualität von Pressefreiheit lasse sich auch danach bemessen, inwieweit Journalismus und Mediensystem zu effektiver Selbstkontrolle befähigt seien: „Mit Pressefreiheit nicht zu vereinbaren wäre jedenfalls ein System der Qualitätssicherung, in dem die Fremdkontrolle dominiert.“ (Ruß-Mohl 1994c, S. 100f.).

<sup>931</sup> In der vorliegenden Arbeit wird der von Ruß-Mohl verwendete Begriff der Selbstkontrolle beibehalten. Es ist beklagt worden, dass weder auf nationaler noch auf europäischer Ebene zwischen den beiden Begriffen Selbstkontrolle und Selbstregulierung unterschieden würde (vgl. Palzer 2003, S. 31). Palzer definiert Selbstregulierung als ein System, in dem soziale bzw. gesellschaftliche Gruppen ihre eigenen Regulierungsbestimmungen erstellen, um ihre Ziele zu erreichen, und selbst für die Überwachung der Einhaltung dieser Bestimmungen verantwortlich sind (vgl. ebd., S. 31f.). Selbstkontrolle beschränke sich dagegen lediglich auf die Überwachung der Einhaltung gewisser Vorgaben, die von einer anderen Partei, z.B. einer staatlichen Behörde, festgelegt wurden (vgl. ebd., S. 32). Palzer gibt zu, dass diese Unterscheidung in der Praxis schwer durchzuhalten sei, da auch Institutionen, die laut Definition zu den Selbstregulierungsorganisationen zählten, in der eigenen Bezeichnung den Begriff Selbstkontrolle führten, etwa die deutsche Freiwillige Selbstkontrolle Fernsehen. Palzer empfiehlt dennoch, zwischen Selbstregulierung und Selbstkontrolle zu unterscheiden. Während in der englischsprachigen Literatur die Begriffe Self-Regulation oder Voluntary Regulation verwendet werden (vgl. z.B. von Dewall 1997; Hamelink 1999), wird hier zugunsten der Einheitlichkeit auf den Begriff der Selbstkontrolle zurückgegriffen, denn die einschlägigen deutschsprachigen kommunikationswissenschaftlichen Arbeiten operieren nach wie vor mit diesem Terminus (vgl. u.a. Wiedemann 1992; Suhr 1998; Blum 2000; Münch 2001; Baum/Langenbucher/Pöttker/Schicha 2005; Stapf 2006). Bei Selbstkontrolle handelt es sich aber keinesfalls um ein staatlich dominiertes Modell – wie Palzer es auslegt – sondern der Begriff steht gerade in Abgrenzung zu staatlicher (Fremd-)Kontrolle (vgl. Suhr 1998, S. 22). Angelehnt an Wiedemann wird Selbstkontrolle verstanden als die Gesamtheit derjenigen von den Medien oder Teilen der Medien anerkannten und freiwillig auferlegten Regeln und Verfahrensweisen, die dazu bestimmt sind, Machtmissbrauch einzelner Medien oder ihrer Vertreter zu verhindern und der besonderen Verantwortung einer freien Presse gegenüber dem Gemeinwohl gerecht zu werden (vgl. Wiedemann 1992, S. 24).

<sup>932</sup> Ruß-Mohl 1994c, S. 166.

<sup>933</sup> Ruß-Mohl 1994c, S. 170.

<sup>934</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 173f.

<sup>935</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 238f. Ruß-Mohl argumentiert dabei wiederum im Sinne der Pressefreiheit und gegen Reglementierung: „Publizistische Qualitätssicherung ist eine zu wichtige Aufgabe, um sie allein den Journalisten zu überlassen – was indes keinesfalls den Ruf nach dem Kadi oder nach Zensurinstanzen bedeutet.“ (ebd., S. 238).

Wenn nötig, stellen sie die Medien auch an den Pranger.<sup>936</sup> Bertrand fordert ebenfalls, die Öffentlichkeit in vielfältiger Weise in die Media Accountability Systems einzubinden: „Many social forces need to be converted to active participation in the improvement of media. One of them is consumers’ associations, which should treat the media as they treat other sectors of the economy. Why do they test, evaluate, and compare TV sets, mobile phones, banks or insurance companies, but never the products and services of the media industry?“<sup>937</sup> Da Media Watchdogs von Prädispositionen und Parteilichkeit geprägt sind, scheiden sich bei ihrer Beurteilung häufig die Geister: Zwar können Bürgerinitiativen oder Promoter mit spektakulären Aktivitäten ein hohes gesellschaftsveränderndes Potenzial entfalten, da ihre Kampagnen aber letztlich von der Kunst der Zuspitzung und Übertreibung leben, haftet ihnen notgedrungen der „Hauch des Unseriösen“ an.<sup>938</sup> Trotzdem wird den Media Watchdogs als selbsternannten Korrektiven der Journalisten die Fähigkeit zugebilligt, mit der von ihnen vorgetragenen Kritik journalistische Selbstprüfung oder Selbstrechtfertigung anzustoßen. Media Watchdogs können jedoch ein wichtiges Merkmal nicht für sich beanspruchen, das die Akteure der Selbstkontrolle noch eher erlangen können: eine von den Medien allgemein entgegengebrachte Anerkennung.<sup>939</sup> Media Watchdogs müssen also durch äußeren Druck auf Medien ihre Zielvorstellungen durchsetzen.

Im Sinne einer „Ethik für Rezipienten“ hält es Hamelink für unerlässlich, dass Leser, Hörer und Zuschauer aktiv verantwortliches Verhalten von den Medien einfordern.<sup>940</sup> Letztlich sei die gesamte Öffentlichkeit für die Qualität der Massenkommunikation zuständig: „Media consumption should be viewed, like professional media performance, as a social practice which implies moral choices and the assumption of accountability for these choices.“<sup>941</sup> Werden dem kritischen Rezipienten qualitätssichernde Effekte zugewiesen, rückt damit auch die Medienpädagogik bzw. Medienerziehung in den Blickpunkt.<sup>942</sup> Schließlich haben es sich diese Disziplinen zur Aufgabe gemacht, das kritische Qualitätsbewusstsein des Rezipienten zu schärfen.

#### 4.3.1 Grundlagen für Europa

Das Konzept der Pressefreiheit bildet den Ausgangspunkt sowohl für presserechtliche als auch für journalismusethische Überlegungen, im Kern geht es dabei um die Grenzziehung zwischen der Freiheit des Journalismus und den Interessen der von ihm Betroffenen.<sup>943</sup> Wiedemann führt aus: „Der erforderlichen und erwünschten Pressetätigkeit immanent ist allerdings auch die Gefahr ihrer Kollision mit berechtigten Belangen Dritter. Beschaffung, Auswahl und Darstellung von Nachrichten und Informationen und die Präsentation von Meinungen können die Privatsphäre einzelner verletzen. Allein mit dem Hinweis, auch die Presse sei an die allgemeinen Gesetze gebunden, sind diese Interessenkonflikte nicht immer zufriedenstellend zu lösen.“<sup>944</sup> Für das Abstecken und die Kontrolle der Grenzen stehen zwei Arten von Instanzen zur Verfügung: zum einen der Gesetzesapparat mit Legislative und Judikative (Verfassung und Gesetze), der Maßnahmen und Kontrollen von außen veranlasst, zum anderen Institutionen der Selbstkontrolle, die berufsständisch ihre eigenen Bestimmungen erstellen und ihre Einhaltung überwachen.<sup>945</sup> Die von der freiwilligen Selbstkontrolle der Presse entwickelten Regeln knüpfen an einen rechtlichen Grenzbereich an: „Im Spannungsverhältnis zwischen Pressefreiheit und individuellen

---

<sup>936</sup> Ruß-Mohl 1994c, S. 239.

<sup>937</sup> Bertrand 2003c, S. 392.

<sup>938</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 245; 309.

<sup>939</sup> Vgl. Wiedemann 1992, S. 22. Das Element der Fremdkontrolle kann Bestandteil der freiwilligen Selbstkontrolle sein, z.B. über pluralistisch besetzte Gremien etwa in Rundfunkräten oder durch die Beteiligung von Vertretern der Öffentlichkeit in einigen Presseräten.

<sup>940</sup> Vgl. Hamelink 1995, S. 503.

<sup>941</sup> Hamelink 2000, S. 400.

<sup>942</sup> Vgl. Huber 1998, S. 217-240; Doelker 2000.

<sup>943</sup> Vgl. Thomaß 1998, S. 37.

<sup>944</sup> Wiedemann 1992, S. 9.

<sup>945</sup> Vgl. Thomaß 1998, S. 37; von Dewall 1997, S. 219. Laut Wiedemann ist freiwillige Presse-Selbstkontrolle dabei „als Konkretisierung der öffentlichen Aufgabe der Presse [...] im Minimum ein Instrument journalistischer Selbstbesinnung, das der internen Regelbildung dient.“ (Wiedemann 1992, S. 13).

Persönlichkeitsrechten geben die Rechtsnormen nur den äußeren Rahmen vor, jenseits dessen journalistische Selbstbindung einsetzt.<sup>946</sup>

In den verschiedenen Ländern Europas variiert nicht nur das jeweilige Presse- und Rundfunkrecht<sup>947</sup>, sondern auch die Ausgestaltung der freiwilligen Selbstkontrolle. Im Jahr 2007 zählte Europa insgesamt 27 Presseräte und 13 Ombudsstellen, die sich in Zusammensetzung, Arbeitsweise und Spruchpraxis deutlich voneinander unterschieden.<sup>948</sup> 22 von 50 Ländern in Europa verfügen über keine funktionierende Medien-Selbstkontrolle. Dabei ist das Modell des Presserats ein ureuropäisches: Die Hälfte aller Presseräte weltweit sind in Europa angesiedelt.<sup>949</sup> Bertrand unterteilt drei Arten von Presseräten: Pseudo-Councils, Semi-Councils und Genuine Councils.<sup>950</sup> Unter Pseudo-Councils versteht Bertrand jene Presseräte, denen Vertreter der Regierung angehören und deren einzige Mission es sei, die Presse mundtot zu machen. Bertrand hält solche Pseudo-Councils für verachtenswert. Semi-Councils könnten nur einige der Aufgaben von Presseräten übernehmen, da in ihnen keine medienexternen Mitglieder vertreten seien, allenfalls ein unabhängiger Vorsitzender. Im besten Falle würden Semi-Councils gemeinsam von Verlegern und Journalisten initiiert.<sup>951</sup> In Genuine Councils seien sowohl Medienvertreter (Verleger und/oder Journalisten) als auch Vertreter der Öffentlichkeit repräsentiert. Ein „tripartite mixed council“ umfasse Vertreter der Medieneigentümer, der Journalisten sowie der Öffentlichkeit. Bertrand umreißt die Aufgaben eines „echten“ Presserats folgendermaßen: „Ideally, a press council [...] should use a whole arsenal of methods to improve the media. Among other things, it should permanently monitor the evolution of media and publicize any unethical trends. One of its missions should be to watch the government’s communication policies and also the evolution of media ownership. It should serve as a forum for any ongoing debate of issues pertaining to mass communication. It should take some interest in journalism training and media research, and so forth.“<sup>952</sup>

Der folgende Überblick zeigt, dass die Presseräte in Europa nur einige dieser Aufgaben wahrnehmen (können). Auch Bertrand konstatiert, Presseräte übernehmen in der Regel lediglich zwei Missionen, nämlich die Presse im Kampf gegen die traditionellen Feinde der Pressefreiheit (Regierung und ihre Bürokratie) zu unterstützen sowie die Presse anzuhalten, gegenüber der Öffentlichkeit Rechenschaft über ihr Tun abzulegen.<sup>953</sup> Überwiegend leiten Presseräte ein konkretes Verfahren ein, sobald eine Beschwerde bei ihnen eingeht, von einem etwaigen Selbstbefassungsrecht wird verhältnismäßig selten Gebrauch gemacht.<sup>954</sup> Die materielle Grundlage eines Verfahrens bildet ein Pressekodex.<sup>955</sup> Wird eine Verletzung festgestellt, können

---

<sup>946</sup> Wiedemann 1992, S. 14.

<sup>947</sup> Vgl. Abschnitt 4.7.1 sowie z.B. Hamelinks Überblick über die „regulatory frameworks“ in ausgewählten Ländern Europas (vgl. Hamelink 1999), von Dewalls Ländervergleich der entsprechenden Gesetzgebung in Frankreich, Deutschland, Italien, Schweden und Großbritannien (vgl. von Dewall 1997), Essers Vergleich des Presserechts in Großbritannien und Deutschland (vgl. Esser 1998a, S. 179-216), Thomaß’ Analyse der gesetzlichen Rahmenbedingungen in Frankreich, Großbritannien und Deutschland (vgl. Thomaß 1998).

<sup>948</sup> Vgl. Röben 2007, S. 20.

<sup>949</sup> Vgl. Bertrand 2003f, S. 134. Zum Stand 2002 waren 19 von weltweit insgesamt 38 Presseräten in Europa angesiedelt.

<sup>950</sup> Vgl. Bertrand 2003f. Vgl. auch Bertrand 1990; Bertrand 1977. Für eine detaillierte Aufstellung der Zusammensetzung von Presseräten in Europa sowie ihrer Finanzierung vgl. Nordenstreng 1999, S. 174-177.

<sup>951</sup> Suhr arbeitet heraus, dass in der Literatur eine gemeinschaftliche Trägerschaft von Journalisten und Verlegern als erstrebenswert angesehen wird, da beide Gruppen gemeinsam für eine Umsetzung der selbst auferlegten Verhaltensregeln der Presseräte gebraucht würden (vgl. Suhr 1998, S. 54).

<sup>952</sup> Bertrand 2003f, S. 113. Bertrand stellt auch klar, was ein Presscouncil *nicht* sein sollte: „A press council is *not* an office of governmental censorship, *nor* an internal self-censorship bureau, *nor* a lobby serving media owners, *nor* a union of professional journalists, *nor* an arbitration agency to settle disputes among media, *nor* a branch of a media users association.“ (ebd., S. 110).

<sup>953</sup> Vgl. Bertrand 2003f, S. 114.

<sup>954</sup> Vgl. Suhr 1998, S. 59. Suhr zufolge ist der Presse-Selbstkontrolle in Europa insofern eine gewisse „Fremdkontrolle“ immanent, als dass sie für die Einleitung der Beschwerdeverfahren auf Privatpersonen zurückgreift (vgl. ebd., S. 71). Als Grund für die kaum vollzogene selbstständige systematische Überwachung von Pressepublikationen werden mangelnde Kapazitäten der Selbstkontrollinstanzen vermutet (vgl. Wiedemann 1992, S. 242).

<sup>955</sup> Kodizes stellen „grundlegende Aussagen für journalistisches Handeln bereit, die gemäß dem Charakter solcher Normenkataloge sehr im Allgemeinen verbleiben. Dennoch haben sie eine Funktion der Verständigung im beruflichen

die Presseräte aus einem abgestuften Katalog von Kritikformen auswählen: von einer Mitteilung an die Beteiligten bis hin zu einer öffentlichen Rüge, gekoppelt mit der Pflicht des Gerügten zum Rügenabdruck.<sup>956</sup> Stärkere Sanktionen stehen den Presseräten normalerweise nicht zu: „Die Presseräte treffen [...] ganz überwiegend lediglich Stellungnahmen. Sie verurteilen nicht zu Schadenersatz oder Schmerzensgeld.“<sup>957</sup>

Die Verfahrensordnungen der Akteure der Selbstkontrolle des Journalismus knüpfen entweder an das Verbreitungsmedium an oder an die publizistische Tätigkeit.<sup>958</sup> Es gibt also reine Presseräte, die nur im Zusammenhang mit Publikationen in Printmedien tätig werden, dazu zählen die entsprechenden Organe in Schweden<sup>959</sup> und Großbritannien. Daneben existieren mit Medienräten auch medienübergreifende Verfahren der Selbstkontrolle sowie Systeme, die unabhängig vom konkret betroffenen Medium das Verhalten von Journalisten kontrollieren. Der Deutsche Presserat ist insofern ein Zwischenform, als dass er nicht mehr nur Printmedien kontrolliert, sondern auch digital verbreitete Publikationen.<sup>960</sup> Wenn von Medienräten die Rede ist, wird deutlich, dass der Rundfunk ebenfalls Teil der Selbstkontrolle des Journalismus sein kann. Rundfunkaufsicht unterscheidet sich aber in der Regel vom Konzept der Presse-Selbstkontrolle: „Im Bereich der Rundfunkmedien, die jahrzehntelang durch technische Frequenzknappheit und damit zugleich durch das Fehlen eines außenpluralistisch strukturierten Meinungsmarktes gekennzeichnet waren, führte die Erkenntnis von Macht und Einfluß der Medien auf den Prozeß der öffentlichen Meinungsbildung schon bei der Einführung dazu, spezielle inhaltliche Auflagen zugunsten einer Programmausgewogenheit vorzusehen.“<sup>961</sup>

Mit der Rundfunkaufsicht sind in der Regel öffentliche oder staatliche Kontrollgremien oder Aufsichtsbehörden betraut, die sowohl beim öffentlich-rechtlichen als auch beim kommerziellen Rundfunk die Einhaltung von Vorgaben überwachen.<sup>962</sup> Trotz der zunehmenden Harmonisierung der Medienpolitik auf europäischer Ebene mit europaweit geltenden rundfunkrechtlichen Vorschriften<sup>963</sup> bestehen von Land zu Land nach wie vor deutliche Unterschiede in der Rundfunkaufsicht. Neben staatlicher Regulierung existiert hier auch das System der Co-Regulierung als einer „Mischung aus staatlicher Regulierung und freiwilliger Selbstregulierung“<sup>964</sup>. Beim Co-Regulierungsmodell werden demnach Elemente der Selbstregulierung und der Selbstkontrolle mit Elementen traditioneller staatlicher Regulierung verbunden, um staatliche Ziele zu erreichen. Die Co-Regulierungsorganisation arbeitet eigenständig bindende Regeln aus und haftet für sie. Die Freiwilligkeit der am Regulierungssystem Beteiligten ist dabei relativ: „In einem Co-Regulierungssystem wird die Nichteinhaltung der vorgegebenen Bestimmungen direkt oder zumindest indirekt (z.B. in Form von Lizenzentzug) durch den Staat bzw. eine staatliche Behörde sanktioniert. Insofern sind die betroffenen Akteure in ihrer Entscheidung für eine Beteiligung an diesem System nicht wirklich frei.“<sup>965</sup>

---

Diskurs“ (Thomaß 1998, S. 74). Es handelt sich – im Falle der überbetrieblichen Kodizes – zugleich auch um Verhaltensrichtlinien für Verleger (vgl. Suhr 1998, S. 26). Dass Ethikkodizes an vielen Stellen einer Individualethik entsprechen, ist kritisiert worden: Es passe zwar zum Selbstbild manch eines Journalisten als autonome, kreative Persönlichkeit, entspreche aber nicht den realen Bedingungen moderner Mediengesellschaften mit institutionalisierten Entscheidungsstrukturen (vgl. Esser 1998a, S. 235).

<sup>956</sup> Vgl. Suhr 1998, S. 64; dazu auch S. 35.

<sup>957</sup> Suhr 1998, S. 65.

<sup>958</sup> Vgl. Suhr 1998, S. 57f.

<sup>959</sup> Suhr weist aber darauf hin, dass in Schweden ein medienübergreifender Kodex besteht, seine Einhaltung aber von verschiedenen Einrichtungen überwacht wird (vgl. Suhr 1998, S. 57).

<sup>960</sup> Vgl. Suhr 1998, S. 57. Allerdings beschränkt sich die Kontrolle auf digitale Publikationen, die von Zeitungs- und Zeitschriftenverlagen sowie von Pressediensten herrühren (vgl. ebd.).

<sup>961</sup> Wiedemann 1992, S. 12.

<sup>962</sup> Vgl. Mitchell/Blumler 1995.

<sup>963</sup> Vgl. z.B. Farda 2000 sowie Abschnitt 4.7.2.

<sup>964</sup> Palzer 2003, S. 31.

<sup>965</sup> Palzer 2003, S. 33. Dementsprechend ist in der juristischen Fachliteratur der Vorwurf erhoben worden, bei der Konstruktion der Co-Regulierung handele es sich um eine Form der verbotenen Vorzensur (vgl. von Gottberg 1999b, S. 5).

In den meisten Ländern Europas existieren unabhängige offizielle Organe mit einer Reihe von festgeschriebenen Rundfunkaufsichtskompetenzen.<sup>966</sup> Diese Institutionen definieren Anforderungen und Normen aller Art und sollen gewährleisten, dass Rundfunkveranstalter im Rahmen dieser Verpflichtungen operieren. Nationale Unterschiede gibt es bei den Befugnisbereichen und Grenzen der Aufsicht sowie bei den Arten der Aufsichtsstrukturen.

Zu Presseräten und den von ihnen in überbetrieblichen Kodizes festgeschriebenen ethischen Standards und journalistischen Verhaltensregeln liegen zahlreiche länderübergreifende Analysen<sup>967</sup> vor. Einige wichtige Aspekte nationaler Presseräte und Ethikkodizes sollen beispielhaft die Unterschiede der freiwilligen Selbstkontrolle innerhalb Europas deutlich machen. Gesichtspunkte der Co-Regulierung im Rundfunkbereich<sup>968</sup> werden ebenso berücksichtigt wie Aspekte von Medienombudsmännern sowie von Pressure Groups<sup>969</sup>, die sich als Medienbeobachter und -kritiker engagieren. Für letztere dürfte es noch Entwicklungspotenzial geben: Laut der M\*A\*S-Umfrage von Bertrand unter 17 Ländern Westeuropas einschließlich der Türkei befasst sich nur in einem der befragten Länder eine allgemeine Verbrauchervereinigung auch mit Medienprodukten.<sup>970</sup> In immerhin 61 Prozent der Länder existieren demnach Vereinigungen von Medienkonsumenten, von denen sich die Mehrzahl aber ausschließlich auf den Rundfunkbereich bezieht (73 Prozent).

## 4.3.2 Nationale Infrastrukturen im Fallvergleich

### 4.3.2.1 Mediterranes Modell

Frankreich gehört zu den wenigen Ländern Europas, die über kein institutionalisiertes Verfahren der Selbstkontrolle verfügen.<sup>971</sup> Einen „für die gesamte Presse oder gar für alle Medien gleichzeitig gültigen, in kollektiver Eigenverantwortung formulierten Berufskodex gibt es in Frankreich ebenso wenig wie eine entsprechende (Selbst-)Regulierungsinstanz.“<sup>972</sup> Jede Redaktion habe diese Frage intern zu regeln, so lautet eine gängige Argumentation der Journalisten für die Ablehnung einer alle Medien verpflichtenden Berufscharta.<sup>973</sup> Die Schaffung einer Instanz der Selbstkontrolle ist bislang von ihnen ebenfalls abgelehnt worden, mit der Begründung, es sei unvorstellbar, dass jemand anders über journalistische Standards bestimme als

---

Da aber alle Seiten von dieser Art der Kooperation profitieren, ist bislang aber niemals Verfassungsbeschwerde eingelegt worden.

<sup>966</sup> Vgl. Mitchell/Bundschuh/Mounier/Woldt 1995, S. 228. Im April 1999 kamen rund 200 Experten aus den EU-Mitgliedsländern und des Europarates zu einer Konferenz in Saarbrücken zusammen, um unterschiedliche Modelle der Selbstkontrolle als mögliche Alternative zur staatlichen Regulierung oder zu staatlichen Kontrollbehörden vorzustellen (vgl. von Gottberg 1999b).

<sup>967</sup> Zu Selbstregulierung bzw. Presseräten vgl. z.B. Wiedemann 1992; Hamm 1996; von Dewall 1997; Suhr 1998; Esser 1998a, S. 179-216; Nordenstreng 1999; Münch 2001; Bertrand 2003f; Hafez 2003b; Studer 2004b. Zu Kodizes vgl. z.B. Laitila 1995; von Dewall 1997; Suhr 1998; Evers 2000; Grévisse 2003; Hafez 2003a. Eine Auflistung der Presseräte sowie der existierenden journalistischen Ethikkodizes in den Ländern Europas finden sich außerdem in dem von der UNESCO unterstützten Bericht von Pigeat/Huteau „Déontologie des médias. Institutions, pratiques et nouvelles approches dans le monde“ aus dem Jahr 2000 (vgl. Pigeat/Huteau 2000). Dort wird auch ein Überblick über existierende Aufsichtsorgane des Rundfunks sowie über vorhandene Medienombudsmänner gegeben.

<sup>968</sup> Vgl. dazu etwa Robillard 1995; Mitchell/Blumler 1995. Die Publikationen zeigen jedoch, wie sehr die Kontrollgremien aufgrund der sich stets verändernden Rundfunkpolitik einem Wandel unterworfen sind. Die Strukturen erweisen sich zuweilen als unbeständig. Angaben stammen aus dem Internationalen Handbuch Medien des Hans-Bredow-Instituts für Medienforschung an der Universität Hamburg.

<sup>969</sup> Zu den Formen institutionalisierter Publikumsbeteiligung in 29 Ländern Europas vgl. Baldi 2005; vgl. auch Baldi/Hasebrink 2007.

<sup>970</sup> Vgl. Bertrand 2000a, S. 133.

<sup>971</sup> Vgl. Suhr 1998, S. 54; Thomaß 1998, S. 84; Bertrand 2003d, S. 341.

<sup>972</sup> Bourgeois/Grosser 2000, S. 59. Allerdings sei für französische Journalisten das universelle Berufsethos der Münchener Pressecharta von 1971 oder der UNESCO-Prinzipienkatalog von 1983 relevant. Wie oben gezeigt, existiert auch der Kodex der Journalistengewerkschaft SNJ (vgl. Abschnitt 4.2.2.1). Viele Zeitungen haben ihren eigenen Pressekodex, etwa Libération, Le Monde und La Croix (vgl. von Dewall 1997, S. 38).

<sup>973</sup> Vgl. Bourgeois/Grosser 2000, S. 59. Laut Suhr kann die Weigerung der Verleger, Verhaltensrichtlinien mitzutragen, auch als Ablehnung einer irgendwie gearteten Mitbestimmung der Journalisten oder Gewerkschaften interpretiert werden (vgl. Suhr 1998, S. 29).

derjenige, der direkt damit befasst sei – der einzelne Journalist.<sup>974</sup> Druck von außen, etwa durch die Öffentlichkeit oder den Gesetzgeber wie in Großbritannien, gab es in Frankreich nicht, oder er reichte nicht aus, um die Gründung eines Selbstkontrollorgans zu forcieren. Die bestehenden Gesetze werden offensichtlich als ausreichend angesehen: „Free legal aid is available to anyone who requires legal assistance in suing the press for invasion of privacy, defamation or refusal to publish a replay by right and court cases are much cheaper than, for instance, in the UK or US.“<sup>975</sup> Laut Bertrand ist der Rückgriff auf das Gesetz Ausdruck der französischen Tradition: „The French tend to be cynical: the do not believe in self-regulation. In their eyes, only the courts are capable of maintaining order.“<sup>976</sup>

Allenfalls die Commission de la carte d'identité des journalistes professionnels, die in Frankreich den Presseausweis vergibt, wird als eine Art oberste moralische Instanz des französischen Journalismus angesehen.<sup>977</sup> Thomaß unterstreicht aber, dass der Commission diese Funktion nicht offiziell zukommt. Lange Zeit habe sie sogar selbst zurückgewiesen, Verantwortung hinsichtlich moralischer oder ethischer Fragen zu beanspruchen. Innerhalb der Profession genieße die Commission aber ein hohes Ansehen. Sie verfüge insofern über eine klare Sanktionsmacht, als dass sie jährlich die Ausweisinhaber auf ihre Legitimation hin überprüfe, nämlich daraufhin, ob sie mindestens die Hälfte ihres Einkommens aus dem Journalismus erzielt haben und keinen werblichen Aktivitäten nachgegangen sind. Die Commission besteht zur einen Hälfte aus Vertretern der Herausgeber und Arbeitgeber und zur anderen Hälfte aus Vertretern der Journalisten.

Frankreich blickt auf eine „langjährige und tiefverwurzelte Tradition“ von Regierungskontrolle und -einfluss im Rundfunkbereich zurück, erst in den achtziger Jahren wurde die Beziehung zwischen Staat und Rundfunk durch eine entsprechende Gesetzgebung neu definiert.<sup>978</sup> Seitdem dominiert im dualen System der kommerzielle Rundfunk, der audiovisuelle Sektor des Landes ist einer scharfen Konkurrenz unterworfen.<sup>979</sup>

Im Zuge der Umgestaltung wurde 1989 der Conseil Supérieur de l'Audiovisuel (CSA), der Oberste Rat für den audiovisuellen Bereich, geschaffen, der als unabhängiges Verwaltungsorgan sowohl den öffentlich-rechtlichen Rundfunk als auch private Veranstalter überwachen soll.<sup>980</sup> Der Rat verwaltet das Frequenzspektrum, vergibt Sendelizenzen und beobachtet Probleme der organisatorischen und inhaltlichen Programmgestaltung: „Offizielle Zielsetzung des CSA ist laut Gesetz die ‚Überwachung der Programmqualität‘.“<sup>981</sup> Er beaufsichtigt die Einhaltung der in Statuten niedergelegten Bestimmungen, spricht Empfehlungen aus, kann Abmahnungen erteilen und Sanktionen vorschlagen und im Falle der kommerziellen Veranstalter auch Sendeerlaubnisse befristen oder ruhen lassen sowie Geldstrafen verhängen. Der CSA besitzt keine Befugnisse, das Recht auf Gegendarstellung durchzusetzen. Die Tatsache, dass der Rat staatsfinanziert ist, hat immer wieder Zweifel an seiner Unabhängigkeit aufkommen lassen. Den kommerziellen Sendern gegenüber verfügt er über umfassende Machtbefugnisse. Über den öffentlich-rechtlichen Rundfunk übt er nur indirekt Macht aus. Hier ging sein Einfluss mit einer 2008 verabschiedeten Gesetzesreform sogar noch zurück.<sup>982</sup> Seitdem wird der Präsident von France Télévision nicht

---

<sup>974</sup> Vgl. von Dewall 1997, S. 40; 49.

<sup>975</sup> Von Dewall 1997, S. 38.

<sup>976</sup> Bertrand 2003d, S. 346.

<sup>977</sup> Vgl. Thomaß 1998, S. 84.

<sup>978</sup> Vgl. Mitchell/Bundschuh/Mounier/Woldt 1995, S. 225.

<sup>979</sup> Vgl. Thomaß 1998, S. 77.

<sup>980</sup> Vgl. Boullier 1995, S. 96-100; Robillard 1995, S. 64; 66-75. Boullier nennt als Gründungsjahr des CSA 1988, Miège hingegen gibt an, die Regulierungsbehörde sei mit dem Gesetz vom 17.01.1989 entstanden (vgl. Miège 2009, S. 313).

<sup>981</sup> Boullier 1995, S. 99.

<sup>982</sup> Vgl. Miège 2009, S. 313. Dass Frankreichs Präsident Nicolas Sarkozy aktiv in diese Reform eingriff, rief heftige Proteste hervor. Miège sieht mit dem Gesetz faktisch den Untergang des öffentlich-rechtlichen Rundfunks in Frankreich eingeläutet (vgl. ebd.).

mehr durch den CSA nominiert, sondern direkt vom Staatspräsidenten mit Beratung durch den Rat.

Einen nationalen Medienombudsmann gibt es in Frankreich nicht.<sup>983</sup> Einzelne Medienunternehmen haben einen „médiateur“ als Anlaufstelle für Beschwerden über das eigene Medium berufen, so etwa Le Monde oder die öffentlichen Rundfunksender wie France Télévision und Radio France. Eine Umfrage unter Presseombudsleuten ergab indes, dass 18 Prozent der Leseranwält im romanischen Sprachraum nicht den erforderlichen Spielraum sehen, um das eigene Blatt zu kritisieren.<sup>984</sup> Die „médiateurs“ im Rundfunkbereich spielen laut Hulin zwar eine wichtige Rolle als Anlaufstelle für die Rezipienten.<sup>985</sup> Ihr Einfluss auf die Programmgestaltung sei jedoch schwach, wenn überhaupt vorhanden.

Allgemeine Verbraucherverbände ignorieren in Frankreich weitestgehend das Thema Medien: „They seem stuck in a pre-media world“<sup>986</sup>, beklagt Bertrand. Er kritisiert zudem den Umstand, dass speziell auf Medien fokussierte Bürgerinitiativen häufig nur so lange bestünden, wie der Enthusiasmus ihrer Gründer andauere. Hätten 1990 in Frankreich noch sieben solcher Media Watchdogs existiert, seien zehn Jahre später zwei davon verschwunden gewesen und vier zu zweien fusioniert.

Eine wichtige Zuschauervereinigung ist Média, Télévision, Téléspectateurs (MTT, Medien, Fernsehen, Zuschauer).<sup>987</sup> Seit 1990 sind in MTT Mitglieder der Nationalen Union der Familienvereinigungen und der Laienorganisation Ligue de l'Enseignement organisiert, seit 1997 haben auch andere Vereinigungen sowie Einzelpersonen die Möglichkeit, der Zuschauervereinigung beizutreten. MTT ist damit offen „to all those who want to act so that media will better assume their three basic missions: to inform, to educate, and to entertain.“<sup>988</sup> Konkret will die Organisation u.a. die erzieherische Qualität aller Programme verbessern, das Verantwortungsbewusstsein der Medienschaffenden stärken, in dem all jene energisch unterstützt werden, die Respekt gegenüber der Öffentlichkeit zeigen, das Wissen über Medien in der Öffentlichkeit verbessern und sich für den spezifischen Auftrag der öffentlich-rechtlichen Rundfunkveranstalter einsetzen. MTT erstellt in Form von „critical observatories“ Datensammlungen über Einstellungen, Erwartungen und Vorschläge der Medienkonsumenten, initiiert Kampagnen in den Medien oder Boykottaktionen als Protest bei Verstößen gegen ethische Standards, vergibt jährlich einen Preis an jene, die den Wunsch der Öffentlichkeit nach Qualität, Geschmack und Respekt berücksichtigt haben, und bietet mit dem Mitteilungsblatt „La lettre des téléspectateur“ Politikern, Medienschaffenden, Wissenschaftlern und Mediennutzern ein Forum für den Meinungsaustausch. Ein Ziel von MTT dürfte jedoch aufgrund des Wesens von Bürgerinitiativen fragwürdig sein: „MTT is active [...] in getting the representative character of viewers' associations recognized by government, by state institutions, and by the firms in the communication industry.“<sup>989</sup> Laut Boullier beweisen die ideologischen Standpunkte der Vereinigung, dass ihre Vorschläge eben gerade nicht repräsentativ sind für alle französischen Fernsehzuschauer. Jede einzelne Media Watchdog „vertritt einen bestimmten Ausschnitt der Gesellschaft, keine von ihnen die Gesamtheit der Verbraucher. Somit können sie sich bei ihren Kontakten mit den französischen Fernsehveranstaltern nicht als Stellvertreter der Zuschauer betrachten.“<sup>990</sup> Hulin charakterisiert die französischen Hörer- und Zuschauerverbände als in der

---

<sup>983</sup> Vgl. Pigeat/Huteau 2000, S. 424; Bertrand 2003d, S. 339.

<sup>984</sup> Vgl. Elia 2007, S. 14f.

<sup>985</sup> Vgl. Hulin 2005, S. 94.

<sup>986</sup> Bertrand 2003d, S. 338.

<sup>987</sup> Vgl. Favey 2003; Bertrand 2003d, S. 338; Boullier 1995, S. 106f.

<sup>988</sup> Favey 2003, S. 254.

<sup>989</sup> Favey 2003, S. 254f.

<sup>990</sup> Boullier 1995, S. 110f.



Öffentlichkeit völlig unbekannte Organisationen, die weder repräsentativ seien, noch einen wirkungsvollen Counterpart zu den Sendeanstalten darstellten.<sup>991</sup>

#### 4.3.2.2 Nord-zentral-europäisches Modell

Schon 1916 unterzeichneten die schwedische Journalistengewerkschaft (SJF), der schwedische Verband der Zeitungsverleger (TU) und der Klub der Publizisten (PK) ein Papier, in dem die grundlegende Bedeutung eines Systems der Medienverantwortlichkeit festgehalten und die Gründung eines Presserates beschlossen wurde.<sup>992</sup> Der schwedische Presserat (Pressens Opinionsnämnd) gilt als der älteste seiner Art in der Welt und übernahm – ähnlich wie der Presserat in Großbritannien – eine Vorbildfunktion für die Einrichtung und Ausgestaltung solcher Selbstkontrollorgane.<sup>993</sup> Anders als in den meisten Ländern Europas gab es keinen erkennbaren Anlass für die Einsetzung des Gremiums, auch keinen massiven politischen Druck. Der Presserat galt als Forum zur Lösung von Konflikten zwischen Verlegern und Journalisten bei der Nachrichtenpräsentation.<sup>994</sup>

Seit 1923 überwacht der schwedische Presserat die Einhaltung der „Regeln für gute journalistische Praxis“<sup>995</sup> (vgl. Abschnitt 4.2.2.2). Bei ihnen handelt es sich um den ältesten Teil des schwedischen Verhaltenskodex. Die Veröffentlichungsregeln stammen von 1900, wurden ursprünglich vom Klub der Publizisten (PK) aufgestellt und von ihm 1923 als erster schriftlicher Kodex beschlossen. Die Regeln bilden den wichtigsten Teil des gesamten Verhaltenskodex und „normieren die Fairness der Berichterstattung, den Respekt vor der Privatsphäre, die Rechte des Interviewten, das Recht auf Erwidern, den Umgang mit Bildern und anderes.“<sup>996</sup> Der Presserat gibt eine jährliche Publikation heraus, die die wichtigsten Entwicklungen zusammenfasst.

In den ersten Jahrzehnten seines Bestehens musste der Presserat nur selten mehr als zehn Entscheidungen pro Jahr fällen, in den fünfziger und sechziger Jahren wurde seine Effizienz und Machtlosigkeit jedoch zunehmend öffentlich kritisiert.<sup>997</sup> Als das schwedische Parlament eine Gesetzesinitiative zur Verschärfung der Pressegesetze einbrachte, reagierte die Presse 1969 mit einer umfassenden Reform des Presserates, die auch einen tiefgreifenden Wechsel im System der Medienverantwortlichkeit darstellte. Zwei wichtige Veränderungen wurden vorgenommen. Zum einen wurden die Struktur des Presserates verändert: „Um zu zeigen dass der Presserat ernst genommen werden sollte, wurde die Zusammensetzung seiner Mitglieder geändert. Die Vertreter der Presse verloren ihre Mehrheit und es wurden Vertreter für die Öffentlichkeit ernannt. Jede der drei Gründer-Organisationen erhielt einen Sitz, zwei Sitze bekamen die Vertreter der Öffentlichkeit, und der Vorsitzende sollte ein erfahrener Anwalt sein.“<sup>998</sup> Zum anderen wurde ein „Presse-Ombudsmann für die Öffentlichkeit“ (allmänhetens pressombudsman) eingeführt: „Dieser Titel sollte zum Ausdruck bringen, daß der Ombudsmann nicht für die Presse, sondern im Interesse der Öffentlichkeit, also als deren Sachwalter tätig wird.“<sup>999</sup> Beim schwedischen Presseombudsmann handelt es sich also um eine nationale Beschwerdeinstanz, die für die gesamte

<sup>991</sup> Vgl. Hulin 2005. Zu den Zuschauerrechten und zur Zuschauerpartizipation im Allgemeinen in Frankreich vgl. ebd.

<sup>992</sup> Vgl. Weibull/Börjesson 2003, S. 351-353; Weibull/Börjesson 1992, S. 125f.; Nordenstreng/Weibull 2000, S. 128-140.

<sup>993</sup> Vgl. Suhr 1998, S. 54; Wiedemann 1992, S. 96. Einen ausführlichen historischen Überblick über den schwedischen Presserat bietet Wiedemann (vgl. Wiedemann 1992, S. 96-113).

<sup>994</sup> Vgl. Nordenstreng/Weibull 2000, S. 132.

<sup>995</sup> Vgl. Jönsson/Weibull 2009, S. 583; Nordenstreng/Weibull 2000, S. 129f.

<sup>996</sup> Nordenstreng/Weibull 2000, S. 129. Den zweiten Teil des schwedischen Verhaltenskodex bilden die „Regeln zum professionellen Journalismus“, den dritten Teil die „Regeln für redaktionelle Werbung“. Diese Regeln haben andere Überwachungsinstitutionen (vgl. Abschnitt 4.2.2.2).

<sup>997</sup> Vgl. Wiedemann 1992, S. 96f.; Nordenstreng/Weibull 2000, S. 132.

<sup>998</sup> Nordenstreng/Weibull 2000, S. 132. Damit einhergehend wurde der Schwedische Presserat – ähnlich wie das britische Selbstkontrollorgan – von der Aufgabe befreit, die Interessen der Presse gegenüber der Politik zu vertreten (vgl. Wiedemann 1992, S. 99; Suhr 1998, S. 70).

<sup>999</sup> Wiedemann 1992, S. 97. Im Allgemeinen bedeutet das schwedische Wort Ombudsmann soviel wie Vermittler oder Sachwalter. Bereits 1809 wurde in Schweden ein unabhängiger Beamter zum ersten Ombudsmann berufen, den die Bürger anrufen konnten, wenn sie sich von Regierung, Polizei oder Behörden ungerecht behandelt fühlten (vgl. Fengler 2002a, S. 30). Diese Idee wurde dann in Schweden 1969 auf die Medien übertragen.

Presse zuständig ist. Das ist der große Unterschied zu existierenden Presseombudsmännern in den anderen europäischen Ländern. Sie werden als „readers editor“, „médiateur“ oder „Leserredakteur“ von einzelnen Medienunternehmen berufen und fungieren ausschließlich für ein einzelnes Medium als Anlaufstelle für Beschwerden über die Berichterstattung.

In Schweden werden Beschwerden über die Berichterstattung der Medien direkt an den Presseombudsmann gerichtet.<sup>1000</sup> Er vertritt die Interessen des Beschwerdeführers gegenüber dem betroffenen Verlag und versucht als Mediator, eine einvernehmliche Lösung herbeizuführen. Gelingt dies nicht oder ist der Fall zu schwerwiegend, wird die Sache dem Presserat vorgelegt. Bei minderer Bedeutung kann der Presseombudsmann auch durchentscheiden. Zuletzt wurde seine Position etwas geschwächt, indem er nun eher die Vorbereitung von Beschwerden für die Entscheidung des Presserats übernehmen soll. Sowohl der Presseombudsmann als auch der Presserat regen aktiv Beschwerden an, ihre Entscheidungen werden in der Regel von Journalisten und der Bevölkerung respektiert. Obwohl er das System der Medienverantwortlichkeit mit seiner Einführung gestärkt hat, wird die Funktion des Ombudsmannes jedoch auch bisweilen von Verlegern und Journalisten kritisiert: „Sie behaupten, dass er häufiger eingreift als dies tatsächlich notwendig ist.“<sup>1001</sup>

Stellt in Schweden der Presserat eine Verletzung des Verhaltenskodex fest, wobei ausdrücklich vorgesehen ist, dass bei der Entscheidung Einstimmigkeit anzustreben oder diese notfalls zu vertagen ist, stehen ihm im Verhältnis zu anderen Presseräten in Europa recht starke Sanktionen zur Verfügung: Zusätzlich zum Rügenabdruck mit bestimmten Mindestanforderungen ist eine Geldstrafe zu bezahlen.<sup>1002</sup> Die eingenommenen Beträge dienen der Mitfinanzierung des Presserates, der jedoch bei Zahlungsverweigerung keine Möglichkeit hat, die Bußgeldzahlung gerichtlich zu erzwingen.<sup>1003</sup> Außerdem trifft die Höhe des Bußgeldes die Verlage keinesfalls empfindlich.<sup>1004</sup>

Der schwedische Kodex gehört zu der Gruppe der Kodizes, die sich auf mehrere oder sogar alle Medien bezieht.<sup>1005</sup> Zwar waren die „Regeln für die gute journalistische Praxis“ ursprünglich als Kodex für die Print-Medien angelegt, später wurde der Verhaltenskodex aber auch auf den Rundfunk übertragen. Schweden ist also eines der wenigen europäischen Länder, in dem ein gemeinsamer Verhaltenskodex für Presse, Radio und TV existiert. Doch während das Verhalten der Print-Medien vom Presserat überwacht wird, sind für die Kontrolle des Rundfunks zwei Organe zuständig.<sup>1006</sup> Die schwedische Radio- und Fernsehbehörde (Radio- och TV-verket) behandelt Lizenz- und Gebührenfragen und überwacht die Einhaltung der gesetzlichen Bestimmungen, die nicht den programmlichen Inhalt betreffen. Der Schwedische Rundfunkrat (Granskningsnämnden för radio och TV) überwacht den Programminhalt von Radio- und Fernsehübertragungen.<sup>1007</sup> Rezipienten können dort Beschwerden einreichen. Diesen wird dann nachgegangen, bis hin zu einer schriftlichen Urteilsfindung.

Über Media Watchdogs in Schweden findet sich in der aktuellen Literatur wenig.<sup>1008</sup> Weibull konstatiert, die schwedischen Verbraucherorganisationen interessierten sich traditionell eher wenig für Medien oder gar redaktionelle Inhalte.<sup>1009</sup> Das mag auch damit zusammenhängen, dass sich der einzelne Bürger jederzeit beim Presseombudsmann über die Berichterstattung der Medien beschweren kann. Der große Konsens über die relativ strengen journalistischen Verhaltensregeln

<sup>1000</sup> Vgl. Suhr 1998, S. 63; Nordenstreng/Weibull 2000, S. 138f.

<sup>1001</sup> Nordenstreng/Weibull 2000, S. 133.

<sup>1002</sup> Vgl. Suhr 1998, S. 64f.

<sup>1003</sup> Vgl. Wiedemann 1992, S. 103.

<sup>1004</sup> Vgl. von Dewall 1997, S. 225.

<sup>1005</sup> Vgl. Suhr 1998, S. 32; Nordenstreng/Weibull 2000, S. 130.

<sup>1006</sup> Vgl. Weibull 1995, S. 59.

<sup>1007</sup> Vgl. Robillard 1995, S. 222-224.

<sup>1008</sup> Zu den Zuschauerrechten und zur Zuschauerpartizipation im Allgemeinen in Schweden vgl. Herzog 2005b.

<sup>1009</sup> Vgl. Weibull 1995, S. 61.

in Schweden erscheint Wiedemann im Vergleich zu anderen Ländern Europas bemerkenswert. Sie vermutet, „daß die Unterschiede in einer andersartigen soziokulturellen Mentalität und einer größeren Homogenität der schwedischen Gesellschaft begründet liegen.“<sup>1010</sup> Insgesamt gilt Zuschauerpartizipation als nur gering entwickelt.<sup>1011</sup>

Deutschland gehört nach Bertrands Einteilung zu den Ländern, die nur über einen „Semi-Council“ verfügen: Der Deutsche Presserat setzt sich aus Vertretern der Verlegerverbände und der Journalistengewerkschaften zusammen, medienexterne Mitglieder gehören ihm nicht an.<sup>1012</sup> „Eine solche Presse-Selbstkontrollinstanz ohne Vertreter der Öffentlichkeit besitzt im internationalen Vergleich mittlerweile Seltenheitswert“<sup>1013</sup>, urteilt Wiedemann schon 1992. Die Autorin wertet die Beteiligung von Publikumsvertretern als Ausdruck einer höheren Entwicklungsstufe der Presse-Selbstkontrolle im Sinne aktiver und transparenter Wahrnehmung ihrer Verantwortung vor der Öffentlichkeit. Folglich verharret der Deutsche Presserat auch nach 50 Jahren noch auf einer unteren Entwicklungsstufe, denn bislang hat sich an seiner Zusammensetzung nichts geändert.<sup>1014</sup> Die Struktur des Presserats ist noch aus einem anderen Grund unvorteilhaft: Ist ein Spruchkörper zur einen Hälfte mit Journalistenvertretern und zur anderen Hälfte mit Verlegervertretern besetzt, dann kann eine Gruppe eine verurteilende Entscheidung blockieren.<sup>1015</sup>

Als Vorbild für den 1956 in Bonn ins Leben gerufenen Deutschen Presserat diente der britische General Council of the Press.<sup>1016</sup> Auch hierzulande sollte die Einrichtung einer solch freiwilligen Selbstkontrolle gesetzliche Eingriffe in die Pressefreiheit abwenden. Der Presserat sollte zum einen die Interessen der Presse gegenüber der Politik und in der Öffentlichkeit vertreten und zum anderen Missstände im Journalismus feststellen und beheben.<sup>1017</sup> Auch letzteres sollte der Abwehr staatlicher Aufsicht dienen: „Auch wenn der Kampf gegen interne Missstände mittlerweile an die Spitze der Aufgabenliste vorgerückt ist: Die Beschwerdearbeit des Presserats ist nach wie vor kein Selbstzweck. Vor allem soll sie dem Ansehen und der Freiheit der Presse nützen.“<sup>1018</sup> Eine Entlastung von der Aufgabe, die Interessen der Presse gegenüber der Politik zu vertreten – so wie sie in Großbritannien und Schweden erfolgte – ist in Deutschland bislang nicht vorgenommen worden.

Ob von der Berichterstattung betroffen oder nicht, jeder kann beim Presserat eine Beschwerde einreichen (Popularbeschwerde).<sup>1019</sup> Die „Publizistischen Grundsätze“, die aus dem Jahr 1973 stammen und mehrfach revidiert und ergänzt wurden, dienen als Referenzkatalog für das Verfahren.<sup>1020</sup> Zu den aufgeführten Pflichten gehören u.a. Wahrheit und Wahrhaftigkeit,

---

<sup>1010</sup> Wiedemann 1992, S. 110.

<sup>1011</sup> Vgl. Herzog 2005b, S. 279.

<sup>1012</sup> Vgl. Bertrand 2003f, S. 112f.

<sup>1013</sup> Wiedemann 1992, S. 169.

<sup>1014</sup> Vgl. Voss 2006; Studer 2004, S. 116; Pöttker 2003, S. 383.

<sup>1015</sup> Vgl. Suhr 1998, S. 58. Laut Suhr ist das in Deutschland der Fall (vgl. ebd.). In den achtziger Jahren hatten sich die Journalistenverbände zeitweilig aus dem Presserat zurückgezogen, um auf diese Weise gegen die mangelnde Wirksamkeit des Gremiums zu protestieren, worauf der Presserat zwischen 1981 und 1985 brachlag (vgl. Esser 1998a, S. 210). Anders als in Großbritannien kehrten die Journalistenverbände jedoch wieder in den Presserat zurück.

<sup>1016</sup> Vgl. Esser 1998a, S. 205. Einen ausführlichen historischen Überblick über den deutschen Presserat bietet Wiedemann (vgl. Wiedemann 1992, S. 169-209).

<sup>1017</sup> Vgl. Pöttker 2003, S. 380.

<sup>1018</sup> Pöttker 2003, S. 380.

<sup>1019</sup> Vgl. Suhr 1998, S. 59. Zwar gibt es auch beim Deutschen Presserat ein Selbstbefassungsrecht, davon wird jedoch kaum Gebrauch gemacht, als Grund für diesen Umstand gibt der Presserat an, es reichten „die Kapazitäten nicht aus für eine systematische Presseauswertung im Hinblick auf mögliche Verstöße.“ (Kunze 2003, S. 9). Die Verfahren des Deutschen Presserates werden dabei von der gerichtlichen Ahndung abgegrenzt: Es wird vorausgesetzt, dass in der Beschwerdesache nicht gleichzeitig ein Gerichtsverfahren anhängig ist, in das der Presserat involviert werden könnte (vgl. Suhr 1998, S. 62).

<sup>1020</sup> Vgl. Studer 2004, S. 116. Auch wenn es sich beim Pressekodex um Verhaltensrichtlinien der freiwilligen Selbstkontrolle der Printmedien handelt, so gilt der Text dennoch als Normenkatalog für jeden deutschen Journalisten (vgl. Thomaß 2003b, S. 327). Bei Abschluss der Arbeit galt die Version vom 03. Dezember 2008 (vgl. URL:

[http://www.presserat.info/uploads/media/Pressekodex\\_01.pdf](http://www.presserat.info/uploads/media/Pressekodex_01.pdf) [Stand: 18.10.2009]). Den Grundsätzen sind seit 1990

Richtlinien für die redaktionelle Arbeit beigegeben, die – orientiert an der Fallpraxis – typische, aktuelle Phänomene

aufgreifen und konkreter sind als die Hauptpflichten (vgl. Studer 2004, S. 116; Voss 2006, S. 29). Der deutsche Pressekodex

Quellentreue in Wort und Bild, Lauterkeit der Informationsbeschaffung, Einhaltung von Vertraulichkeitszusagen, Berichtigungspflicht und fairer Rügenabdruck. Stellt der Beschwerdeausschuss des Deutschen Presserats einen Verstoß gegen den Pressekodex fest, kann er verschiedene Formen der Sanktionen wählen: den Hinweis, die Missbilligung, die nicht-öffentliche Rüge und die öffentliche Rüge mit Abdruckverpflichtung.<sup>1021</sup> Die Aussprüche des Presserats haben also ausschließlich eine „Appell- und Prangerfunktion“. Die Tatsache, dass sich einige Printmedien schlicht weigern, Rügen abzudrucken, wird als Beleg für die verbreitete Missachtung der Autorität des Deutschen Presserats gewertet sowie als Sinnbild für den geringen Stellenwert der freiwilligen Selbstkontrolle.<sup>1022</sup>

Die unzulänglichen Sanktionsmöglichkeiten – versinnbildlicht im Vergleich des Selbstkontrollorgans mit einem „zahnlosen Tiger“ – haben denn auch in der Geschichte des Deutschen Presserates immer wieder zu Krisen und Reformdiskussionen geführt.<sup>1023</sup> Kritisiert wird auch die Finanzierung: Der Presserat wird gemeinsam von journalistischen und verlegerischen Verbänden getragen, er erhält aber jährlich auch vom Bund auf gesetzlicher Grundlage einen Zuschuss für den Beschwerdeausschuss.<sup>1024</sup> Dieses Modell, demgemäß ein ansonsten staatsferner Presserat staatliche Zuschüsse erhält, ist im internationalen Vergleich eher eine Ausnahmerecheinung, denn „eine staatliche Finanzierung könnte, wenn auch nur dem äußeren Anschein nach, Abhängigkeiten gegenüber dem Staat schaffen.“<sup>1025</sup> Suhr problematisiert außerdem die Inanspruchnahme staatlicher Vollstreckungsinstrumente: „Fraglich ist, ob man noch von Selbstkontrolle sprechen kann, wenn der Staat sein Instrumentarium an Zwangsmaßnahmen bereitstellt, um Pflichten, die aus der Selbstkontrolle erwachsen, wie z.B. den Abdruck von Rügen des Presserates, durchzusetzen [...]“.<sup>1026</sup>

Gefordert werden mehr Transparenz der Beschwerdeverfahren sowie eine verbesserte Öffentlichkeitsarbeit für die Arbeit des Presserats, um über interne Zirkel hinaus Aufmerksamkeit zu erlangen.<sup>1027</sup> Die Berücksichtigung von Publikumsvertretern im Presserat, ein relativ formloses Verfahren, mehr Selbstbefassung und eine konsistente Spruchpraxis sind weitere Verbesserungsvorschläge.<sup>1028</sup> Seit mehr als 20 Jahren wird außerdem verlangt, ein Medienrat solle an die Stelle des bisherigen Deutschen Presserates treten.<sup>1029</sup> Schließlich erfordere die durch das Zusammenwirken von Printmedien, Hörfunk und Fernsehen geprägte Mediengesellschaft berufsethische Normen, die für alle Medien gleichsam Geltung beanspruchten. Ein medienübergreifender Rat könnte durch eine umfassendere Zuständigkeit größere Autorität und Breitenwirkung entfalten. Dieses Modell ist bislang jedoch nicht ernsthaft für eine Reform des Presserates in Erwägung gezogen worden. Zuletzt galt es lediglich, die ethischen Leitlinien des Pressekodex auf Online-Medien zu übertragen.<sup>1030</sup>

---

ist indes immer wieder als abstrakt, indifferent und praxisfern kritisiert worden (vgl. Esser 1998a, S. 237). Während z.B. der britische Kodex ganz konkret Journalisten und Chefredakteure auf ihre unterschiedliche Verantwortung hin anspreche, verzichte der deutsche Kodex auf eine solche Unterscheidung, auch setze er eher absolute Maßstäbe und liefere, nicht so wie der britische, praxisnahe Anweisungen. Viele Bestimmungen, etwa zum Informantenschutz oder zum Schutz der Privatsphäre, wiederholten auch nur bestehendes Recht.

<sup>1021</sup> Vgl. URL: <http://www.presserat.info/beschwerde.0.html> [Stand: 18.10.2009]; Suhr 1998, S. 41.

<sup>1022</sup> Vgl. von Dewall 1997, S. 232. Befragungen unter österreichischen und Schweizer Journalisten haben ergeben, dass die Medienschaffenden den Einfluss des Presserats auf die publizistische Qualität als sehr gering einstufen (vgl. Huber 1998, S. 202; Wyss 2002b, S. 372-374). Den Schweizer Journalisten ist der Berufskodex des Presserates auch nicht im Detail bekannt.

<sup>1023</sup> Vgl. Wiedemann 1992, S. 172-178; Pöttker 2003; Voss 2006.

<sup>1024</sup> Vgl. Suhr 1998, S. 55; Esser 1998a, S. 207. Grundlage der Finanzierung ist – ironischerweise – das 1976 erlassene „Gesetz zur Gewährleistung der Unabhängigkeit des vom Deutschen Presserat eingesetzten Beschwerdeausschusses“.

<sup>1025</sup> Suhr 1998, S. 56.

<sup>1026</sup> Suhr 1998, S. 22.

<sup>1027</sup> Vgl. Pöttker 2003, S. 382f.

<sup>1028</sup> Vgl. Blum 2000, S. 341-344.

<sup>1029</sup> Vgl. Wiedemann 1992; S. 201; Suhr 1998, S. 96. Suhr plädiert für ein Stufenmodell einer medienübergreifenden Selbstkontrolle, gibt aber zu, dass eine „komplexe und heterogene Medienstruktur die Verständigung der betreffenden Verbände auf gemeinsame Regelungen“ erschwere (vgl. ebd.).

<sup>1030</sup> Vgl. Lüke 2008.

Im deutschen Rundfunksystem finden sich ebenfalls Elemente der Selbstkontrolle.<sup>1031</sup> Im öffentlich-rechtlichen Rundfunk existieren in den neun Landesrundfunkanstalten der ARD sowie beim Auslandsrundfunk Deutsche Welle Rundfunkräte, bei den bundesweit empfangbaren Sendern Deutschland Radio und Deutschlandfunk Hörfunkräte, beim nationalen Fernsehsender ZDF existiert ein Fernsehrat. Mit diesen föderalen Aufsichtsgremien im öffentlich-rechtlichen Rundfunk (im Folgenden vereinfacht Rundfunkräte genannt) soll im Gegensatz zu einer staatlichen Kontrolle eine gesellschaftliche Kontrolle gewährleistet werden.<sup>1032</sup> Folgende Aufgaben übernehmen die Rundfunkräte: Sie wählen den Intendanten und berufen ihn ab, haben haushaltsrechtliche Kompetenzen, überwachen die Einhaltung der Grundsätze der Programmgestaltung, beraten den Intendanten in allgemeinen Programmangelegenheiten und kontrollieren nachträglich Programmverstöße. Ihre Einwirkungsmöglichkeiten sind Rügen einer bestimmten Sendung, Vorschläge zur Änderung der Programmstruktur sowie zur Gewichtung einzelner Programmsparten.

Die Rundfunkräte sind pluralistisch zusammengesetzt, womit „die Vielfalt der gesellschaftlichen Gruppen und Strömungen und ihrer jeweiligen Interessen und Bedürfnisse [...] sozusagen als Bestandteil des Rundfunks institutionalisiert“<sup>1033</sup> werden soll. Soweit die Theorie, in der Praxis hat sich gezeigt, dass sich „Freundeskreise“ entlang parteipolitischer Linien herausbilden, dementsprechend werden Rundfunkräte „in der Öffentlichkeit oft als Instrumente des ungehinderten Parteienzugriffs auf die Rundfunkanstalten“<sup>1034</sup> angesehen. Der starke Einfluss der Parteien und das damit zusammenhängende Unvermögen der Rundfunkräte wird beklagt: „So monitoring political independence in the different *Länder* and fighting against political pressure on broadcasting are not on the agenda of the broadcasting councils.“<sup>1035</sup> Außerdem ist umstritten, inwieweit die Rundfunkräte ihren Aufgaben nachkommen können, da die Gremienmitglieder überwiegend in anderen Bereichen tätig sind, nur über begrenzte Programmkenntnis verfügen und nicht allzu viel Zeit in die Aufsichtstätigkeit investieren.<sup>1036</sup> Bei der Kontrolle der hochkomplexen Landesrundfunkanstalten sei folglich mit einem schwer auszugleichenden Wissensrückstand der Aufsichtsgremien zu rechnen.

Die Aufsicht über den privaten Rundfunk übernehmen 15 Landesmedienanstalten, die über die Rundfunkgebühren finanziert werden.<sup>1037</sup> Zu ihren Aufgaben zählen die Lizenzierung der Veranstalter, die Kontrolle der Einhaltung der gesetzlichen Bestimmungen und die Beobachtung der Entwicklung des Rundfunkangebotes bezüglich Ausgewogenheit und Vielfalt. Neben den Direktoren, die den Landesmedienanstalten vorstehen, existieren Gremien aus Vertretern gesellschaftlich relevanter Gruppen (Medienräte) – ähnlich jenen des öffentlich-rechtlichen Rundfunks. Im Rahmen institutionalisierter Treffen arbeiten die Landesmedienanstalten zusammen, so gibt es eine Direktorenkonferenz und drei „Gemeinsame Stellen“: für „Digitalen Zugang“, für „Jugendschutz, Programm, Medienkompetenz und Bürgermedien“ sowie für „Werbung, Recht, Europaangelegenheiten und Verwaltung“.

Die Arbeit der Landesmedienanstalten ist viel kritisiert worden: Der Betrieb sei bürokratisch und schwerfällig.<sup>1038</sup> Die Gremien würden Programme nur stichprobenartig und in zu geringem Maße verfolgen, häufig nur nach Hinweisen von Zuschauern. Zu selten würden Sanktionen wie

---

<sup>1031</sup> Vgl. Suhr 1998, S. 20.

<sup>1032</sup> Vgl. Hasebrink 1995b, S. 30f.

<sup>1033</sup> Hasebrink 1995b, S. 30. Wer in den Kontrollgremien vertreten ist, wird in den entsprechenden Landesgesetzen festgelegt, in allen Räten vertreten sind die Kirchen, Arbeitnehmer und Arbeitgeber (vgl. ebd.). Die Rundfunkräte vertreten nicht die besonderen Interessen ihrer jeweiligen Organisation, sondern die der Allgemeinheit.

<sup>1034</sup> Hasebrink 1995b, S. 30f.

<sup>1035</sup> Thomaß 2003b, S. 325.

<sup>1036</sup> Vgl. Hasebrink 1995b, S. 30f.

<sup>1037</sup> Vgl. Dreier 2004, S. 253. Jedes Bundesland verfügt über eine solche Institution, nur Berlin und Brandenburg haben sich auf die Gründung einer gemeinsamen Anstalt geeinigt (vgl. ebd.).

<sup>1038</sup> Eine kompakte Polemik zur Arbeit der Landesmedienanstalten liefern Niggemeier/Schader (vgl. Niggemeier/Schader 2005).

Beanstandungen, Bußgelder oder Lizenzentzug verhängt. Niggemeier/Schader vermuten: „Viele Verstöße bekommen die Landesmedienanstalten vermutlich gar nicht mit, und dann gibt es ja noch die lange, lange Phase, in der von Gutachtern, Ausschüssen und Versammlungen und immer neuen ‚Gemeinsamen Stellen‘ und ‚Kommissionen‘ entschieden werden muß, ob es überhaupt zu einer Beanstandung kommt (und wer dafür zuständig ist).“<sup>1039</sup> Fazit der Autoren: „Fünfzehn Oberwachmeister beschäftigen sich mit sich selbst – nur zur wirksamen Kontrolle des Privatfernsehens kommen sie nicht.“<sup>1040</sup> Auch Thomaß fällt ein vernichtendes Urteil über die Landesmedienanstalten: „They are not strong enough, by far, to fulfill their function of monitoring and criticizing commercial broadcasting stations, especially as they are only entitled to perform an ex post facto control. So, commercial audiovisual media have not been covered from the beginning of their existence in 1984 [...] by any body that could force them into accountability.“<sup>1041</sup>

Die zunehmende Kritik an Darstellungen von Sex und Gewalt im kommerziellen Fernsehen hat dazu geführt, dass die privaten Veranstalter 1993 die Freiwillige Selbstkontrolle Fernsehen (FSF) gründeten.<sup>1042</sup> Das von den Sendern finanzierte Gremium prüft Filme und andere Sendungen vorab auf ihre Sendefähigkeit, verfügt ggf. Schnittauflagen aus Jugendschutzgründen und schlägt geeignete Sendezeiten für die Ausstrahlung vor. Es kann auch ein Sendeverbot ausgesprochen werden. Gemäß ihren Grundsätzen und aus Kapazitätsgründen wird ein Film nur dann der FSF vorgelegt, wenn der Jugendschutzbeauftragte eines Senders die betreffende Sendung als problematisch einstuft. Die Landesmedienanstalten können bei der FSF auch eine Nachprüfung von Sendungen beantragen: „Das ist für den Sender unangenehm, weil damit deutlich wird, daß er seiner Aufgabe der freiwilligen Vorkontrolle nicht nachgekommen ist.“<sup>1043</sup>

Seit 1997 existiert außerdem die Freiwillige Selbstkontrolle Multimedia (FSM).<sup>1044</sup> Der Verein betreibt eine Beschwerdestelle und klärt Nutzer von Online-Diensten über einen verantwortungsbewussten Umgang mit Online-Medien auf. Bei der FSM handelt es sich um ein System der Co-Regulierung, da die Landesmedienanstalten dafür zuständig sind, die Einhaltung der für die Anbieter geltenden Bestimmungen des Jugendmedienschutz-Staatsvertrags zu überprüfen. Wie bereits erwähnt, kontrolliert auch der Presserat Online-Inhalte, sofern es sich um digitale Publikationen handelt, die von Zeitungs- und Zeitschriftenverlagen sowie von Pressediensten herrühren.

Einen nationalen Medienombudsmann gibt es in Deutschland nicht.<sup>1045</sup> Belegt ist lediglich ein Ombudsmann bei der Main Post.<sup>1046</sup> Zeitweise hatten auch einzelne Medienunternehmen einen „Leserredakteur“ berufen, allerdings fungierte der eher als Anwalt der Bürger gegenüber Behörden und anderen Institutionen und nicht als Anlaufstelle für Beschwerden über die eigene Berichterstattung, so etwa bei der Berliner Zeitung.<sup>1047</sup> Eine Befragung unter Presseombudsleuten weltweit ergab, dass die wenigen Leseranwälte in Mittel- und Nordeuropa meist schon am Ende ihrer beruflichen Laufbahn angelangt sind: Das Durchschnittsalter liegt bei 68 Jahren.<sup>1048</sup> Die Vermittler sind darüber hinaus kaum sichtbar: Knapp ein Viertel der hier ansässigen Ombudsleute verfügt nicht über eine eigene Plattform wie eine Kolumne, um mit der Öffentlichkeit zu kommunizieren. Diese Region bildet damit im internationalen Vergleich das Schlusslicht. 17

---

<sup>1039</sup> Niggemeier/Schader 2005.

<sup>1040</sup> Niggemeier/Schader 2005.

<sup>1041</sup> Thomaß 2003b, S. 325.

<sup>1042</sup> Vgl. Dreier 2004, S. 253; Thomaß 2003b, S. 325f.; von Gottberg 1996.

<sup>1043</sup> von Gottberg 1996, S. 121.

<sup>1044</sup> Vgl. Thomaß 2003b, S. 325. Thomaß gibt als Gründungsjahr 1998 an, die FSM nennt aber 1997 als Jahr der Gründung (vgl. URL: [http://www.fsm.de/de/Wir\\_ueber\\_uns](http://www.fsm.de/de/Wir_ueber_uns) [Stand: 18.10.2009]).

<sup>1045</sup> Vgl. Pigeat/Huteau 2000, S. 385.

<sup>1046</sup> Vgl. Elia 2007, S. 14.

<sup>1047</sup> Vgl. Fengler 2002a, S. 32. Thomaß führt das Fehlen von Ombudsleuten in den deutschen Medien auf folgenden Umstand zurück: „[...] peer group criticism is not highly appreciated within German journalism.“ (Thomaß 2003b, S. 327).

<sup>1048</sup> Vgl. Elia 2007, S. 13.

Prozent der Befragten geben zudem an, sie hätten nicht den erforderlichen Spielraum, das eigene Blatt zu kritisieren. In Anbetracht der Befunde müssen diese Akteure der Medien-Selbstkontrolle als eher wirkungsschwach eingestuft werden.

In Deutschland existieren einige Media Watchdogs, wie etwa Fair Press, Media Watch, Bürger fragen Journalisten oder der Verband der Rundfunkhörer und Fernsehteilnehmer in Bayern.<sup>1049</sup> Diese Initiativen finden jedoch kaum Beachtung in der Bevölkerung, nicht zuletzt aufgrund ihrer politischen Zielsetzungen und ihres Engagements gegen liberale oder kritische Journalisten.<sup>1050</sup> Laut Thomaß üben deutsche Media Watchdogs keinen nennenswerten Einfluss auf den Journalismus aus, und auch die Verbraucherverbände beschäftigten sich eher selten mit Mediensachverhalten.<sup>1051</sup> Krotz moniert, die existierenden Publikumsverbände seien nicht nur einflusslos und klein, sondern nähmen oft enge und unklare ideologische Positionen ein.<sup>1052</sup> Es fehle eine Institution, die in einer „sachlich begründeten verbraucherorientierten Perspektive“ Stellung beziehe. Krotz hat aus diesem Grund vor rund zehn Jahren gefordert, eine Stiftung Medientest einzurichten, die sich mit den Medien und ihren Angeboten auseinandersetzt und die Rezipienten als Verbraucher berät.<sup>1053</sup> Eine solche Stiftung könne neben einer Test-, Archiv- und Informationsfunktion auch eine Ombudsmannfunktion wahrnehmen. Bislang wurde eine solche Institution der kritischen Medienbegleitung als Verbraucherberatung jedoch nicht etabliert.

Abschließend sei der Verein zur Förderung der publizistischen Selbstkontrolle (FPS) mit Sitz in München erwähnt.<sup>1054</sup> Dieser beteiligt sich nicht an der publizistischen Selbstkontrolle an sich, sondern zielt auf eine kritische und kontinuierliche Beobachtung der publizistischen Selbstkontrolle aus gesellschaftlicher Perspektive ab.

---

<sup>1049</sup> Zu den Zuschauerrechten und zur Zuschauerpartizipation im Allgemeinen in Deutschland vgl. Holznagel/Jungfleisch 2005.

<sup>1050</sup> Vgl. Hasebrink 1995b, S. 35.

<sup>1051</sup> Vgl. Thomaß 2003b, S. 327.

<sup>1052</sup> Vgl. Krotz 1996, S. 218.

<sup>1053</sup> Vgl. Krotz 1996, S. 222; Krotz 1997. Hohlfeld meint ebenfalls, dass diese Form der Medienbewertung und -kritik als Navigationshilfe im Medienschwungel dienen kann (vgl. Hohlfeld 1999, S. 6). Eine kritische Diskussion zum Instrument einer Stiftung Medientest findet sich in Rundfunk und Fernsehen 44/1996, H. 2, S. 214-260. Altmeyen hält die Einrichtung einer Stiftung Medientest für schwierig, schon weil Vergleichskriterien festgelegt werden müssten und zwischen Mediengattungen und Medienangeboten zu unterscheiden sei; eine solche Stiftung könne aber allein durch ihr Bestehen öffentlichkeitswirksam werden (vgl. Altmeyen 2003, S. 123).

<sup>1054</sup> Vgl. URL: <http://www.publizistische-selbstkontrolle.de> [Stand: 18.10.2009]. Eine solche Evaluation journalistischer Selbstkontrolle weist, ebenso wie ein Media Monitoring, Überschneidungen zur Medien- und Journalismusforschung auf.

#### 4.3.2.3 Angelsächsisches Modell

Großbritannien übte eine Vorbildfunktion für die Einrichtung und Ausgestaltung von Organen der Presse-Selbstkontrolle aus und inspirierte weltweit die Schaffung von Presseräten.<sup>1055</sup> 1953 wurde mit dem General Council of the Press erstmals in Großbritannien ein Organ der freiwilligen Presse-Selbstkontrolle etabliert.<sup>1056</sup> Bemängelt wurde die fehlende Mitwirkung von Vertretern der Öffentlichkeit, sodass das Organ 1963 zum British Press Council modifiziert wurde.<sup>1057</sup> Als der Druck im Parlament stieg, auf die Zügellosigkeit der Boulevardpresse zu reagieren, wurde 1991 der alte Presserat aufgelöst und durch die Press Complaints Commission (PCC) ersetzt.<sup>1058</sup> Ihr gehören neben den Verlegerverbänden auch Vertreter der Öffentlichkeit an.<sup>1059</sup> Nachdem die Journalistenorganisation NUJ 1980 aus dem Presserat ausgetreten war, um gegen die mangelnde Wirksamkeit des Gremiums zu protestieren, wurde sie bei der Bildung der PCC nicht mehr berücksichtigt.<sup>1060</sup>

Die PCC, die von den britischen Presseunternehmen finanziert wird, ist Resultat einer grundlegenden Reform der britischen Selbstkontrolle, in deren Zuge die ursprüngliche Doppelrolle aufgegeben wurde, sowohl für Pressefreiheit als auch für Pressebeschwerden zuständig zu sein: „Die *Press Complaints Commission* ist nur noch für Verstöße zuständig; als Wächterin und Verfechterin der freien Presse versteht sie sich nicht mehr.“<sup>1061</sup> Diese Entlastung von der Aufgabe, die Interessen der Presse gegenüber der Politik zu vertreten, sollte eine Konzentration der Ressourcen bewirken und negative Wechselwirkungen zwischen der Aufgabe der Pressekontrolle und der Aufgabe als Sprachrohr der Presse beenden.<sup>1062</sup> Erste Amtshandlung des neugeschaffenen britischen Presserats war der Entwurf eines detaillierten Code of Practice.<sup>1063</sup> Der schrieb die wesentlichen Standards professionellen journalistischen Verhaltens fest: Zeitungen sollen nur sorgfältig recherchierte Informationen veröffentlichen und sich für Fehler entschuldigen, eine faire Gelegenheit zur Erwiderung einräumen, Berichte über persönliche Gegebenheiten ohne die Zustimmung der Betroffenen sind unzulässig, die Trennung von Nachricht und Kommentar soll beachtet werden.<sup>1064</sup>

---

<sup>1055</sup> Vgl. Suhr 1998, S. 54; Bertrand 2003f, S. 110. Einen ausführlichen historischen Überblick über den britischen Presserat bietet Wiedemann (vgl. Wiedemann 1992, S. 29-60).

<sup>1056</sup> Vgl. von Dewall 1997, S. 183; Wiedemann hält Zweifel am Ausmaß der Freiwilligkeit bei der Etablierung der britischen Presse-Selbstkontrolle für angebracht, schließlich sei die Gründung des Presserats nur zustande gekommen aufgrund massiven politischen Drucks und unter Androhung gesetzgeberischer Maßnahmen für den Fall, dass kein Selbstkontrollorgan eingerichtet würde bzw. dass eine eingerichtete Institution nur unzulänglich funktioniere (vgl. Wiedemann 1992, S. 19; vgl. dazu auch Esser 1998a, S. 205).

<sup>1057</sup> Vgl. Wiedemann 1992, S. 29f.

<sup>1058</sup> Vgl. Esser 1998a, S. 208; S. 223.

<sup>1059</sup> Vgl. Bertrand 2003f, S. 113; von Dewall 1997, S. 183; 224f. Es existiert sogar eine Laienmehrheit in allen PCC-Gremien (vgl. Esser 1998a, S. 209).

<sup>1060</sup> Vgl. Wiedemann 1992, S. 31; von Dewall 1997, S. 224; Esser 1998a, S. 210.

<sup>1061</sup> Vgl. Esser 1998a, S. 208.

<sup>1062</sup> Vgl. Suhr 1998, S. 70.

<sup>1063</sup> Vgl. Esser 1998a, S. 208f. Bei Abschluss der Arbeit galt die Version vom September 2009 (vgl. URL: [http://www.pcc.org.uk/assets/111/Code\\_A4\\_version\\_2009.pdf](http://www.pcc.org.uk/assets/111/Code_A4_version_2009.pdf) [Stand: 18.10.2009]). Der alte britische Presserat hatte einen solchen schriftlichen Kodex bis 1990 ausdrücklich mit der Begründung abgelehnt, der „britische Geist“ reagiere allergisch auf schriftlich fixierte Regelwerke und treffe Entscheidungen lieber auf der Basis allgemein anerkannter Prinzipien und Erfahrungen aus früheren Fällen (Prinzip des „case law“), außerdem seien generalisierende Formulierungen im konkreten Konfliktfall wertlos, da weit interpretierbar, ein sehr präziser Code habe zur Folge, dass alles, was nicht ausdrücklich verboten sei, als erlaubt angesehen würde (vgl. Esser 1998a, S. 206f.). Bis zu seiner Abschaffung 1990 veröffentlichte der britische Presserat also fallweise aus aktuellem Anlass und im Zusammenhang mit ausgesprochenen Rügen Erklärungen zu einzelnen Prinzipien, die als Orientierung für die journalistische Praxis dienen sollten (vgl. Thomaß 1998, S. 183).

<sup>1064</sup> Vgl. Thomaß 1998, S. 184. Thomaß verweist darauf, dass dem Code of Practice der PCC nur begrenzt Bedeutung zukommt, weil das Gremium als zu stark abhängig von den Medienunternehmern gilt, es den konkurrierenden Kodex der Journalistengewerkschaft NUJ gibt (vgl. Abschnitt 4.2.2.3) und auch die ethischen Richtlinien der BBC einen stark bindenden Charakter haben (vgl. Thomaß 1998, S. 223). Esser unterstreicht hingegen, dass der britische Kodex ganz konkret rechtsfreie Räume regelt, etwa Gegendarstellung und Richtigstellung (vgl. Esser 1998a, S. 237).



Nun kann die PCC auch von sich aus aktiv werden und eigene Untersuchungen einleiten, ohne dass von außen eine Beschwerde erfolgen muss.<sup>1065</sup> Ihre Selbstkontrolle wurde verbessert u.a. mit einem speziellen Beauftragten für Fälle der Verletzung der Privatsphäre, mit einer Telefonhotline für Leserbeschwerden, mit einem „roten Telefon“ zu den Chefredakteuren sämtlicher großen Zeitungen für Warnungen im Vorfeld von absehbaren Kodexverletzungen und mit der Aufnahme des PCC-Kodex in die Arbeitsverträge von Chefredakteuren und Journalisten.<sup>1066</sup> Außer Missbilligungen und Rügen stehen der PCC bei Verletzungen des Pressekodex keine Sanktionen zur Verfügung, eine gesetzliche Abdruckpflicht der Rügen besteht nicht.<sup>1067</sup> Wie fragil das System der Presse-Selbstkontrolle in Großbritannien ist, zeigt Esser anhand eines Beispiels auf: Die Boulevardzeitung Mirror kündigte kurzerhand ihre Mitgliedschaft in der PCC und ihre Anerkennung des Verhaltenskodex, nachdem die PCC den Abdruck illegal aufgenommener Fotos von Prinzessin Diana im Mirror kritisiert hatte.<sup>1068</sup> Allerdings führte der Unfalltod der Prinzessin dazu, dass die Richtlinien im Pressekodex verschärft wurden.<sup>1069</sup> Dies geschah wie im Jahr 1991 nicht zuletzt, um der akuten Gefahr gesetzgeberischer Gängelung zu entkommen. Die PCC hält seinen Verhaltenskodex nun für den härtesten in Europa.

Kritiker werfen der PCC vor, sie sei allzu abhängig von informellen, hinter den Kulissen getroffenen Abmachungen, sie unterhalte zu enge Beziehungen zu einigen Zeitungsverlegern, sie sei den „Reichen und Mächtigen“ zu sehr zugeneigt, sie sei zu unzugänglich und lasse es an Transparenz mangeln.<sup>1070</sup> Der Umstand, dass die britische Presse als „Weltmeister“ im Klatsch gilt und härter, aggressiver und verletzender als manch europäischer Nachbar berichtet, wird auch darauf zurückgeführt, dass die PCC erst in Aktion tritt, wenn der Schaden schon angerichtet ist.<sup>1071</sup> Klatschopfer nennen die Beschwerdekommision darum einen Papiertiger. Humphreys resümiert, der Presserat sei nie als starker, praxisrelevanter Förderer journalistischer Standards angesehen worden – im scharfen Gegensatz zu den Rundfunkregulierern.<sup>1072</sup>

Die Rundfunkaufsicht in Großbritannien<sup>1073</sup> ist mehrschichtig und erlebte zuletzt starke Veränderungen. Der öffentliche Rundfunkveranstalter BBC überwacht sich praktisch selbst. Bis 2006 übernahm dies das Board of Governors, das sowohl Aufsichts- als auch Beratungsgremium war.<sup>1074</sup> Das Board agierte zwischen Programmaufsicht und Unternehmensleitung, besaß Rahmensetzungskompetenz, war aber nicht in das operative Tagesgeschäft eingebunden. Mit den Editorial Guidelines entwickelte das Gremium den „wohl umfassendsten Verhaltenskodex unter sämtlichen öffentlich-rechtlichen Rundfunkanbietern der Welt“<sup>1075</sup>. Die Guidelines befassen sich z.B. mit dem Wahrheitsgehalt der Berichterstattung, der Unparteilichkeit, mit der Wahrung der Privatsphäre sowie von Geschmack und Anstand, mit der Berichterstattung über Terrorismus und mit Gewaltdarstellungen. Das Board of Governors war zudem verpflichtet, jedes Jahr einen „report on the Corporation’s performance“ vorzulegen.<sup>1076</sup> 2007 trat eine aktuelle Charta in Kraft, die bis 2016 gilt.<sup>1077</sup> Neues Selbstregulierungsorgan ist nun der BBC Trust, der für den Beschluss des Jahresbudgets, die strategische Ausrichtung der Rundfunkanstalt und die Einhaltung der Public-Service-Verpflichtungen zuständig ist. Das Gremium hat auch Mitspracherecht bei der Stellenbesetzung im höheren Management der BBC.

---

<sup>1065</sup> Vgl. Esser 1998a, S. 206. Suhr weist darauf hin, dass die PCC über kein direktes Selbstbefassungsrecht verfügt (vgl. Suhr 1998, S. 59) und von Dewall konkretisiert, dass der 1994 eingeführte Privacy Commissioner (Beauftragter für Fälle der Verletzung der Privatsphäre), der Mitglied des Presserates ist, von sich aus Aktivitäten einleiten kann.

<sup>1066</sup> Vgl. Esser 2000b, S. 120.

<sup>1067</sup> Vgl. Esser 1998a, S. 206.

<sup>1068</sup> Vgl. Esser 2000b, S. 120.

<sup>1069</sup> Vgl. Falk 2001, S. 81.

<sup>1070</sup> Vgl. Bromley 2003, S. 322.

<sup>1071</sup> Vgl. Bebbler 2002, S. 55.

<sup>1072</sup> Vgl. Humphreys 2009, S. 335.

<sup>1073</sup> Vgl. historisch Sargant 1995; Robillard 1995; Esser 2000b; aktuell Humphreys 2004; Humphreys 2009.

<sup>1074</sup> Vgl. Donges 2004, S. 222.

<sup>1075</sup> Esser 2000b, S. 118. Zuvor hieß der Verhaltenskodex Producers Guidelines.

<sup>1076</sup> Vgl. Keeble 2001, S. 20.

<sup>1077</sup> Vgl. Humphreys 2009, S. 399f.

Weitere Aufsichtsorgane für den öffentlichen und den kommerziellen Rundfunk wurden zusammengeführt: Mit dem Broadcasting Act 1996 verschmolzen zunächst die beiden Institutionen mit gesetzlichen Aufsichtsfunktionen, die Rundfunk-Beschwerdekommision Broadcasting Complaints Commission (BCC) und der Rundfunk-Normenrat Broadcasting Standards Council (BSC), zur Broadcasting Standards Commission.<sup>1078</sup> Bis dahin führte der BSC Aufsicht über Darstellungen von Gewalt, Sexualverhalten und Angelegenheiten des Anstandes und des guten Geschmacks, die BCC prüfte und beurteilte Beschwerden über ungerechte oder unfaire Behandlung oder unzulässige Verletzungen der Privatsphäre.<sup>1079</sup> Mit dem Communications Act 2003 wurde dann ein neues Aufsichtsorgan etabliert: das Office of Communications (Ofcom).<sup>1080</sup> Darin wurden die bis dahin existierenden Regulierungsbehörden integriert, also die 1996 gebildete Broadcasting Standards Commission, die für das kommerzielle Fernsehen zuständige Independent Television Commission (ITC) und die das Radio beaufsichtigende Radio Authority. Die Aufgaben der nationalen Regulierungsbehörde für den gesamten Kommunikationssektor Ofcom sind umfangreich: Sie soll den Wettbewerb fördern, das Frequenzspektrum verwalten, für Kommunikationsnetze zuständig sein und im Bereich des Rundfunks auch einen Rahmen für Selbstregulierung vorgeben. Alle Rundfunkveranstalter werden minimalen inhaltlichen Standards unterworfen. Dazu gehören Schutzbestimmungen gegen Verleumdung und Rufmord, Einhaltung von Geschmack und Anstand, Werbe- und Sponsoring-Regelungen, Verpflichtungen zu Objektivität und Genauigkeit sowie die EU-Quotenregelung. Über die Einhaltung der Standards berichten die Veranstalter in Form von Selbstevaluationen, die Ofcom prüft und ggf. Korrekturmaßnahmen ergreift.

Einen nationalen Medienombudsmann gibt es in Großbritannien nicht.<sup>1081</sup> Einzelne Medienunternehmen haben einen „readers editor“ als Anlaufstelle für Beschwerden über das eigene Medium berufen, so etwa der Guardian.

In Großbritannien existieren Media Watchdogs, die zum Teil auf eine recht lange Tradition zurückblicken können.<sup>1082</sup> So startete die Aktivistin Mary Whitehouse in den 1960er Jahren eine Kampagne unter dem Motto „Clean UP TV“. Später gründete sie die National Viewers and Listeners Association, die heute den Namen Mediawatch-uk trägt. Die Vereinigung meldet sich zu Wort in Fragen von Geschmack und Anstand, vor allem bei Darstellungen von Sex und Gewalt sowie in Fällen von Blasphemie und ordinärem Sprachgebrauch. Dass in Großbritannien der Broadcasting Standards Council eingerichtet wurde, wird zu einem nicht geringen Teil dem Engagement von Whitehouse und dem von ihrer Organisation ausgeübten Druck zugeschrieben. Zuletzt hat ihr Einfluss jedoch etwas nachgelassen. Als „Sprachrohr der Hörer und Zuschauer“ bezeichnet sich die Vereinigung Voice of the Listener and Viewer (VLV). Ursprünglich befasste sie sich mit dem Hörfunk, wurde dann aber auch im Fernsehbereich aktiv. VLV hat eine „energische und hochgeachtete“<sup>1083</sup> Vorsitzende, Jocelyn Hay, einen Vorstand, eine Satzung und hält Wahlen auf einer Jahreshauptversammlung ab. Die Organisation machte sich für mehr Öffentlichkeit in der Diskussion über die Zukunft der BBC stark und schlug die Aufstellung einer Charta der Zuhörer und Zuschauer vor. Aufgrund ihrer hohen Mitgliederzahl, die nach eigenen Angaben bei rund 2550 liegt, wird VLV auch als „Schlüssel-Lobbyorganisation“<sup>1084</sup> für Großbritannien bezeichnet. MediaWise (früher PressWise) kümmert sich um die Opfer von

---

<sup>1078</sup> Vgl. Humphreys 2004, S. 331.

<sup>1079</sup> Vgl. Sargent 1995, S. 185.

<sup>1080</sup> Vgl. Humphreys 2009, S. 337f. Auch die britischen Regulierungsbehörden für die Frequenzvergabe und für Telekommunikation wurde in Ofcom integriert, ein Beweis dafür, dass Großbritannien dem Umstand der technischen Konvergenz (ordnungspolitische Auswirkungen der konvergierenden Branchen Telekommunikation, Medien und Informationstechnologien) Rechnung trägt.

<sup>1081</sup> Vgl. Pigeat/Huteau 2000, S. 472.

<sup>1082</sup> Vgl. Bromley 2003, S. 318f.; Sargent 1995, S. 185f. Zu den Zuschauerrechten und zur Zuschauerpartizipation im Allgemeinen in Großbritannien vgl. Collins/Sujon 2005.

<sup>1083</sup> Sargent 1995, S. 185.

<sup>1084</sup> Vgl. Collins/Sujon 2005, S. 318f.

Medienberichterstattung und thematisiert Aspekte der Medienpolitik, Medienkonzentration, Informationsfreiheit, Bürgerrechte sowie journalistischer Gepflogenheiten.

Die britischen Media Watchdogs wertet Berry jedoch als ein Beispiel für den problematischen Umstand, dass die Interessengruppen ihre ideologischen Standpunkte dem Rest der Gesellschaft aufdrückt wollen: „These groups [...] have more in common with the hardline fundamentalist Taliban as they attempt to demonize the media as the principal cause for moral decline.“<sup>1085</sup>

#### 4.3.2.4 Osteuropäisches Modell

In Tschechien, wie in allen Transformationsgesellschaften Osteuropas, können Journalisten nicht „auf eine entwickelte Berufskultur mit Strukturen der Selbstregulierung sowie konsentierten Normen und Standards“ zurückgreifen.<sup>1086</sup> Zwar wird in Tschechien seit Jahren über die Einrichtung eines Presserates diskutiert.<sup>1087</sup> Bis heute existiert aber weder ein Organ der Presse-Selbstkontrolle noch ein allgemein akzeptierter Verhaltenskodex für tschechische Journalisten. Einzig das öffentlich-rechtliche Fernsehen in Tschechien hat, inspiriert von der BBC, einen Code of Practice verabschiedet.<sup>1088</sup> Eine Regulierungsbehörde für Printmedien sieht das Gesetz ebenfalls nicht vor.<sup>1089</sup> Die Gemeindebehörden in den Bezirken sind aber befugt, Gesetzesverstöße von Verlegern zu bestrafen.

Vor dem Zusammenbruch des kommunistischen Regimes wurden die Rundfunkveranstalter vom Zentralkomitee der Kommunistischen Partei überwacht und waren diesem rechenschaftspflichtig.<sup>1090</sup> Als 1989 das auf diese Weise gesteuerte politische Medienkontrollsystem zusammenbrach, handelte der Rundfunk zunächst unabhängig von jeglicher Regierungsgewalt. Informeller Einfluss auf die Programmgestaltung ging vom Bürgerforum aus, das zu einer der beherrschenden politischen Kräfte avancierte. Außerdem wurden in den Jahren 1991 und 1992 mehrere Räte ins Leben gerufen, „als Ausdruck des Willens [...], Rechenschaftsstrukturen zu schaffen, die sich vom alten kommunistischen, autoritären Modell unterschieden.“<sup>1091</sup>

Seit 1992 existiert im Rundfunksektor mit dem Rat für Hörfunk- und Fernsehsendungen (Rada pro rozhlasové a televizní vysílání) ein allgemeines Kontrollorgan.<sup>1092</sup> Vorbild für diesen Rundfunkrat war das französische Modell des Conseil Supérieur de l'Audiovisuel (CSA). Der Rundfunkrat bildet formal eine außerhalb der eigentlichen Staatsverwaltung stehende Verwaltungsbehörde, die mit eigenen Kompetenzen ausgestattet ist, de facto befindet sich das Gremium aber unter starkem Einfluss der Abgeordnetenkammer.<sup>1093</sup> Das tschechische Parlament wählt die 13 Mitglieder des Rundfunkrats auf eine sechsjährige Amtszeit, kann diese aber auch in bestimmten Fällen abberufen. Dies geschah 1994 aufgrund von Kontroversen um die Lizenzvergabe an den ersten tschechischen Privatfernsehsender. Nach den Wahlen im Juni 2002

---

<sup>1085</sup> Berry 2002, S. 120.

<sup>1086</sup> Vgl. Thomaß 2000b, S. 139; Thomaß/Tzankoff 2001b, S. 247.

<sup>1087</sup> Vgl. Bertrand 2003f, S. 130; Pigeat/Huteau 2000, S. 369; Jirak 1997a, S. 48. War und ist die Formulierung von Pressekodizes in der westlichen Welt häufig eine Reaktion auf einen Missbrauch der Presse- und Meinungsfreiheit, so kann ein Kodex in einem Land mit gering entwickelter Pressefreiheit eine Vorbildfunktion übernehmen, also „nicht nur Korrektiv, sondern auch Wegbereiter einer freien Presse sein.“ (Suhr 1998, S. 29). Dementsprechend kann der Kodex auch ganz bewusst zu staatlichen Restriktionen in Widerspruch stehen (vgl. ebd., S. 36).

<sup>1088</sup> Vgl. Pigeat/Huteau 2000, S. 369; Jirak 1997a, S. 47.

<sup>1089</sup> Vgl. Šmíd 2009, S. 659.

<sup>1090</sup> Vgl. Šmíd 1995, S. 69-73.

<sup>1091</sup> Šmíd 1995, S. 73.

<sup>1092</sup> Vgl. Šmíd 2009, S. 663; Lambrecht/Schröter 2001, S. 173; Kouba 1999, S. 127-134; Šmíd 1995; Robillard 1995, S. 39-44.

<sup>1093</sup> Vgl. Šmíd 2004, S. 664; Kouba 1999, S. 128-132. Kouba erklärt dieses Verfahren damit, dass in Tschechien nach den Umwälzungen der Glaube vorherrschte, die Unabhängigkeit eines Rundfunksaufsichtsansorgans könne am besten gesichert werden, wenn dieses durch die Volksvertretung gewählt werde (vgl. ebd.). Der Rundfunkrat ist dem Parlament auch rechenschaftspflichtig. Eingriffe des Parlaments haben laut Kouba aber dazu geführt, dass in Tschechien der Glaube an ein von parteipolitischen Einflüssen unabhängiges Aufsichtsorgan erschüttert wurde (vgl. ebd.).

nutzte die neue Koalition unter sozialdemokratischer Führung ihre Mehrheit im Parlament, um unter dem Vorwurf der Korruption und der zu nachsichtigen Haltung gegenüber den kommerziellen Rundfunkveranstaltern sämtliche Mitglieder des Rundfunkrats zu ersetzen. Diese Position des Rundfunkrats innerhalb der Beziehungsstrukturen zwischen politischem System und Rundfunksystem hat immer wieder Anlass zu Zweifeln an der Unabhängigkeit des Aufsichtsorgans gegeben.<sup>1094</sup> Noch immer gilt er als eng mit der staatlichen Administration verknüpft.

Der Rundfunkrat, der vollständig aus dem Staatshaushalt finanziert wird, fungiert als Lizenz- und Registrierungsbehörde, als Frequenzverwaltung und wacht über die Einhaltung der rundfunkrechtlichen Vorschriften.<sup>1095</sup> Er achtet auf die Unabhängigkeit der Rundfunkstätigkeit und die Entfaltung von Pluralität. Im Falle von Normverstößen kann der Rundfunkrat Fristen zur Abhilfe auferlegen, aber auch Bußgelder verhängen.<sup>1096</sup> Was die Programminhalte anbelangt, überwacht er sowohl den öffentlich-rechtlichen als auch den privaten Rundfunk und erstellt regelmäßig Berichte, ob die Rundfunkveranstalter ihren Verpflichtungen nachkommen.<sup>1097</sup> Schwerpunkt der Programmabteilung des Rundfunkrats ist das Monitoring und die Analyse von Nachrichtenprogrammen und der aktuellen Berichterstattung, von gesponsorten Programmen und von Werbung. Der Rundfunkrat kümmert sich auch um Beschwerden von Zuschauern und Hörern des tschechischen Rundfunks.

Neben dem Rundfunkrat, der das höchste Aufsichtsorgan in Tschechien ist, existiert speziell für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk ein Fernsehrat und ein Hörfunkrat.<sup>1098</sup> Beide Räte bestehen aus je neun Mitgliedern, die ebenfalls vom Parlament auf fünf Jahre gewählt werden und ihm gegenüber rechenschaftspflichtig sind. Der Fernsehrat etwa ernennt und entlässt den Generaldirektor des Tschechischen Fernsehens, wacht über das Budget des öffentlich-rechtlichen TV sowie über seine Statuten.<sup>1099</sup> In einer von ihm ausgearbeiteten Programmklärung werden die leitenden Prinzipien umrissen: „Demnach erfüllt er seine Pflicht als ein unabhängiges und unteilbares Organ durch Beobachtung, Unterstützung und erforderlichenfalls Kritik der Arbeit des Tschechischen Fernsehens.“<sup>1100</sup> Zu den Aufgaben des Fernsehrates gehört die Prüfung der Ausgewogenheit von Nachrichtensendungen und politischen Sendungen. Er überwacht auch die Einhaltung der Statuten des Tschechischen Fernsehens. In der Präambel werden die Public-Service-Aufgaben festgelegt, deren Erfüllung der öffentlich-rechtliche Rundfunk anzustreben hat. Als Beiwerk der Statuten wurde der bereits erwähnte Kodex des Tschechischen Fernsehens verabschiedet, in dem sich die Grundsätze des Nachrichtenwesens und der Programmgestaltung finden. Konkrete Angaben, was der tschechische TV-Verhaltenskodex an journalistischen Normen und Standards vorgibt, waren allerdings nicht auszumachen. Laut Jirak übernehmen der Fernseh- und der Hörfunkrat eine ähnliche Funktion wie ein Medienombudsmann.<sup>1101</sup> Kritischer urteilen Lambrecht/Schröter: „Das Parlament hat mit den Aufsichtsgremien über Rundfunk und Fernsehen ein Werkzeug zur Einflussnahme an der Hand.“<sup>1102</sup>

Über einen nationalen Medienombudsmann verfügt Tschechien nicht.<sup>1103</sup> Auch einzelne Medienunternehmen haben keine solche Beschwerdeinstanz für die Publika installiert. Bürgerinitiativen als Media Watchdogs sind in Tschechien ebenfalls kein verbreitetes Phänomen: „The general public is not very interested in improving media performance by some independent

<sup>1094</sup> Vgl. Šmíd 2009, S. 663; Šmíd 2004, S. 664; Mitchell/Bundschuh/Mounier/Woldt 1995, S. 228; Klein 1994, S. 16.

<sup>1095</sup> Vgl. Kouba 1999, S. 127-134.

<sup>1096</sup> Lambrecht/Schröter weisen darauf hin, dass Sanktionen nur sehr selten verhängt werden (vgl. Lambrecht/Schröter 2001, S. 173).

<sup>1097</sup> Vgl. Robillard 1995, S. 43.

<sup>1098</sup> Vgl. Lambrecht/Schröter 2001, S. 173; Pigeat/Huteau 2000, S. 370.

<sup>1099</sup> Vgl. Kouba 1999, S. 122-126.

<sup>1100</sup> Kouba 1999, S. 123.

<sup>1101</sup> Vgl. Jirak 1997a, S. 48.

<sup>1102</sup> Lambrecht/Schröter 2001, S. 183.

<sup>1103</sup> Vgl. Pigeat/Huteau 2000, S. 370; Jirak 1997a, S. 48.

group activity. Only individuals are writing complaints [...].”<sup>1104</sup> Laut Herzog existieren im Bereich des Rundfunks überhaupt keine Publikumsorganisationen.<sup>1105</sup>

Thomaß konstatiert mit Blick auf die Selbstregulierung des Journalismus in Transformationsgesellschaften, es handele sich um einen Prozess, der „überhaupt noch nicht abgeschlossen“<sup>1106</sup> sei. Eine Entfaltung entsprechender Diskurse sei mit der zunehmenden Konsolidierung des jeweiligen Mediensystems zu erwarten, denn erst die Erfahrung mit der unzureichenden juristischen Regelung der Leistung von Medien und die Entfaltung von publizistischer Konkurrenz sensibilisiere für Fragen journalistischer Standards.

### 4.3.3 Kernprobleme auf europäischer Ebene

Journalisten missverstehen sie als staatliche Kontrolle, Medieneigner fürchten durch sie eine Mitbestimmung von Journalisten und Rezipienten: Den Presseräten in Europa schlägt in der Regel wenig Enthusiasmus entgegen. Aus verschiedenen Gründen laborieren die Organe einer publizistischen Standeskritik an Durchsetzungsschwäche – was sich auch in den Bezeichnungen „paper tiger“, „toothless watchdog“ oder „zahnloser Tiger“ widerspiegelt.<sup>1107</sup> Bertrand kam nach über 25 Jahren Forschung zum Thema Presserat zu dem Urteil, dass das Konzept zwar exzellent sei, die Räte aber keine entscheidende Rolle spielten und ihre Ziele kaum erreichten.<sup>1108</sup> Ethikkodizes bekommen ebenfalls Kritik ab: „Too often codes serve as a public relations tool like paint over bad plaster. Many press leaders have reservations, fearing that codes could be used against them in courts.“<sup>1109</sup>

In Europa variiert die Struktur der journalistischen Selbstkontrolle. Die Organe, ihre Zusammensetzung und Sanktionsmöglichkeiten sowie ihr Ansehen unterscheiden sich zum Teil beträchtlich. Wiedemanns länderübergreifende Funktionsanalyse von Presse-Selbstkontrolle zeigt außerdem, dass die Organisation und Wirkungsweise von Presseräten abhängt von Faktoren wie der jeweiligen Rechtsordnung, in die die Pressetätigkeit eingebettet ist, dem historisch gewachsenen Selbstverständnis der Presse, den Arbeitsbedingungen einschließlich des Konkurrenzverhältnisses zu anderen Medien, den ökonomischen Rahmenbedingungen und dem Einfluss der politischen Kultur des betreffenden Landes.<sup>1110</sup> Im besten Fall liefern Veröffentlichungen der Presseräte sowie die kontinuierlich aktualisierten Kodizes den Journalisten Handlungsanleitungen für adäquates Handeln im Rahmen journalistischer Standards, dies jedoch jeweils vor dem Hintergrund der unterschiedlichen Journalismuskulturen in Europa.

Unterschiede sind auch bei der Rundfunkaufsicht ersichtlich. Die entsprechenden Organe sind trotz funktionaler Nähe in den jeweiligen Ländern Europas auf verschiedenen Ebenen des Staates angesiedelt. So existiert etwa in Großbritannien eine nationale Behörde, in Deutschland sind hingegen föderale Aufsichtsstrukturen zu finden.<sup>1111</sup> Mitchell/Bundschuh/Mounier/Woldt konstatieren 1995 für den audiovisuellen Sektor: „Die beachtlichen Unterschiede in Funktion, Befugnissen und Sanktionen zwischen den einzelnen Ländern bedeuten [...], daß sich jedes Aufsichtsorgan separat – im Kontext der Politik, Geschichte und Kultur seines Landes –

---

<sup>1104</sup> Jirak 1997a, S. 48. Šmíd beklagt 1995, dass sich die Bürger erstaunlich passiv verhielten, was eine mögliche Einflussnahme auf das tschechische Mediensystem anbelange (vgl. Šmíd 1995, S. 76).

<sup>1105</sup> Vgl. Herzog 2005a, S. 54. Zu den Zuschauerrechten und zur Zuschauerpartizipation im Allgemeinen in Tschechien vgl. ebd.

<sup>1106</sup> Thomaß 2001b, S. 248.

<sup>1107</sup> Vgl. Wagner 2003, S. 35; 66; Pöttker 2003; Mates 2001; Keeble 2001, S. 17; Wiedemann 1992, S. 172. Prägnant hat Wiedemann die „zehn Todsünden der freiwilligen Presse-Selbstkontrolle“ zusammengetragen, darunter: Feigenblatt: Der Presserat als bloßes Alibi; Wir unter uns: In den Presserat gehören nur Pressevertreter; fehlender Mut: Der kleinste gemeinsame Nenner im Presserat (vgl. Wiedemann 1993).

<sup>1108</sup> Vgl. Bertrand 2003f, S. 125.

<sup>1109</sup> Christians 2003, S. 59.

<sup>1110</sup> Vgl. Wiedemann 1992, S. 24; 253.

<sup>1111</sup> Vgl. Kleinsteuber 2002, S. 44; 49.

entwickelt hat und daß dabei aus den Erfahrungen der anderen Länder sehr wenig gelernt wurde.“<sup>1112</sup> Als Folge wiesen Mechanismen, mit denen Rundfunkanbieter in Europa für ihre Leistungen zur Rechenschaft gezogen werden, von Land zu Land erhebliche Unterschiede auf.<sup>1113</sup> Im Zuge der europäischen Integration dürften die Selbstkontroll- und Co-Regulierungsinstanzen aber begonnen haben, sich untereinander auszutauschen.

Jenseits der jeweiligen nationalen Strukturen sind Forderungen nach einer Europäisierung der Presse-Selbstkontrolle laut geworden, um europaweit Mindeststandards in der Presseethik festzulegen.<sup>1114</sup> Relevant wäre dies zum Beispiel mit Blick auf einen einheitlichen Schutz des Persönlichkeitsrechts vor Medienübergriffen in ganz Europa. Auch Beschwerdeverfahren, die einen grenzüberschreitenden Sachverhalt betreffen, werfen Probleme auf. Hier spielt der Inlandsbezug bzw. das Herkunftslandprinzip eine wichtige Rolle.<sup>1115</sup> So ist fraglich, ob eine Beschwerde sich z.B. gegen einen Journalisten richten kann, der für eine im Ausland verbreitete Zeitung arbeitet. Umgekehrt ist fraglich, ob ein ausländischer Zeitungsverlag, dessen Zeitung auch im Inland vertrieben wird, Beschwerdegegner sein kann: „Gerade die Behandlung dieser Fälle mit einem internationalen Bezug ist eine wichtige Vorfrage beim Nachdenken über eine internationale Harmonisierung oder Institutionalisierung der Presse-Selbstkontrolle.“<sup>1116</sup> Eine Europäisierung des Beschwerdeverfahrens würde aber auch bedeuten, dass ein Europakodex geschaffen wird – schließlich würde es einer materiellen Grundlage für europäische Verfahren der Presse-Selbstkontrolle bedürfen.

Hinsichtlich der zunehmenden grenzüberschreitenden Verbreitung von Fernsehinhalten müsste die Problematik des Jugendschutzes ebenfalls eine Harmonisierung auf europäischer Ebene vorantreiben: „Trotz der Verantwortlichkeit der einzelnen Staaten für die Rahmenbedingungen der Selbstkontrolle sowie die Prüfung ihrer Effektivität ist es sinnvoll, die Maßstäbe für die Beschreibung und Prüfung von Medieninhalten [...] europaweit und international so zu koordinieren, daß vergleichbare Inhalte in verschiedenen Regionen und Medienbereichen nicht grundsätzlich unterschiedlich bewertet und sanktioniert werden.“<sup>1117</sup>

Media Watchdogs besitzen in den jeweiligen Ländern Europas eine eher schmale Mitgliederbasis, verfügen aber über genügend aktive Teilnehmer, um Mitteilungsblätter, Strategieentwürfe und Berichte herauszugeben und Lobbyarbeit bei Regierungen, Aufsichtsbehörden und den Medien zu betreiben.<sup>1118</sup> Dennoch ist Fabris zuzustimmen, wenn er befindet: „[...] als wirksames Korrektiv für die journalistische Alltagspraxis – jedenfalls in Richtung Qualitätssicherung – sind die Rezipienten kaum anzusehen.“<sup>1119</sup> Dass sich starke Rezipientenvereinigungen auf der europäischen Ebene etabliert haben, damit ist kaum zu rechnen. Denn nur transnationale Medien – und damit eine europäische Öffentlichkeit – könnten gemeinsame Medieninhalte liefern, die zu beobachten und zu kritisieren wären. Ein einheitlicher Kommunikationsraum existiert in Europa aber bislang nicht.<sup>1120</sup> Allenfalls Zusammenschlüsse nationaler Media Watchdogs zu europäischen Verbänden sind folglich zu erwarten. Ihre Aktivitäten und Kampagnen dürften indes mit Standpunkten verknüpft sein, die nicht überall in Europa auf Akzeptanz stoßen. Der Medienpädagogik bzw. Medienerziehung, die es sich zur Aufgabe macht, das kritische

---

<sup>1112</sup> Mitchell/Bundschuh/Mounier/Woldt 1995, S. 231.

<sup>1113</sup> Vgl. Mitchell/Bundschuh/Mounier/Woldt 1995, S. 243.

<sup>1114</sup> Vgl. Suhr 1998, S. 17. Es ist diskutiert worden, ob bei Selbstkontrolle zentralistische oder dezentrale Strukturen zu favorisieren sind, denn was den Zugang anbelangt, scheint es für die Bürger leichter, sich auf lokaler Ebenen zu beschweren, bei dezentraler Selbstkontrolle entwickelt sich jedoch keine konsistente Spruchpraxis (vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 174f.).

<sup>1115</sup> Vgl. Suhr 1998, S. 60. Die nationalen Kodizes und Verfahrensordnungen treffen bislang kaum Aussagen zu supranationalen Sachverhalten, sie beschränken die Zuständigkeit der Presseräte auf inländische Publikationen (vgl. ebd., S. 89).

<sup>1116</sup> Suhr 1998, S. 60.

<sup>1117</sup> von Gottberg 1999b, S. 10.

<sup>1118</sup> Vgl. Blumler/Mitchell 1995, S. 252.

<sup>1119</sup> Fabris 1996b, S. 12f.

<sup>1120</sup> Vgl. Örnebring 2009.

Qualitätsbewusstsein des Rezipienten zu schärfen, werden ebenfalls qualitätssichernde Effekte zugewiesen. Initiativen einer europäischen Medienpädagogik werden folglich als Media Watchdog begriffen.

## 4.4 Journalistenpreise

Stimmt die Annahme, dass von positiven Beispielen ein Ansporn ausgeht, dann können journalistische Auszeichnungen zur publizistischen Qualitätssicherung beitragen.<sup>1121</sup> Journalistenpreise haben außerdem eine latente Funktion: „Sowohl die Verleihungszeremonie, vor allem jedoch die Jury-Sitzungen, auf denen über die preiswürdigen Arbeiten entschieden wird, gehören zu den raren Gelegenheiten, wo sich die anerkannten Größen des Journalismus auf Qualitätsmaßstäbe verständigen, um Qualitätsurteile ringen und diese begründen müssen.“<sup>1122</sup>

### 4.4.1 Grundlagen für Europa

Eine Übersicht über Journalistenpreise existiert nicht, ihre Anzahl weltweit wird auf mehr als 20.000 geschätzt.<sup>1123</sup> Auch für Journalistenpreise in Europa sind keine Überblickswerke verfügbar, Schätzungen über ihre Anzahl liegen nicht vor. Ständig entstehen neue Preise, bestehende Auszeichnungen werden umgewidmet, aufgrund zu knapper Finanzmittel oder mangels Resonanz eingestellt, einige nur zu einem bestimmten Anlass ausgeschrieben.<sup>1124</sup> Die Literaturlage zu diesem Aspekt ist als eher dürftig einzustufen. Die wenigen wissenschaftlichen Abhandlungen teilen zunächst einmal journalistische Auszeichnungen in verschiedene Kategorien ein. Wallisch unterscheidet zwischen unabhängigen und interessengebundenen Auszeichnungen.<sup>1125</sup> Letztere würden in erster Linie durch Interessenverbände und PR-Abteilungen von privaten wie öffentlichen Firmen vergeben, um solche Journalisten zu honorieren, welche die Belange der Preisauslober positiv in der Öffentlichkeit verbreiteten. Ruß-Mohl unterscheidet drei verschiedene Kategorien von Journalistenpreisen:<sup>1126</sup>

- Von der Journalistenzunft selbst oder von ihr nahestehenden unabhängigen Institutionen überbetrieblich ausgeschriebene Preise;
- innerbetriebliche Auszeichnungen, die als personalpolitisches Instrument gewertet werden können;
- PR-Preise, deren Hauptzweck weniger die Hebung journalistischer Qualitätsstandards als die Promotion geschäftlicher oder politischer Eigeninteressen der jeweiligen Sponsoren ist.

Lungmus schlägt eine Einteilung in themenunabhängige und themengebundene Preise vor.<sup>1127</sup> Themenunabhängige Auszeichnungen dienen in der Regel dem Zweck, den Journalismus im Allgemeinen zu fördern, themengebundene Preise seien eher auf die Interessen des Auslobers ausgerichtet. Alternativ hält Lungmus auch eine Unterscheidung nach Verleihergruppen für hilfreich: „Während bei Unternehmen und Wirtschaftsverbänden das Eigeninteresse oftmals im Vordergrund steht, wollen Kirchen, Gewerkschaften oder karitative Organisationen eher den Blick auf soziale und gesellschaftliche Probleme lenken. Preise, die von Medienorganisationen

---

<sup>1121</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 177.

<sup>1122</sup> Ruß-Mohl 1994c, S. 184. Der jeweiligen Entscheidung lägen implizit oder explizit professionelle Qualitätsmaßstäbe zugrunde, die die Juroren aufgrund ihrer beruflichen Sozialisation verinnerlicht oder auf die sie sich verständigt hätten (vgl. ebd., S. 102f.). Allerdings seien diese Maßstäbe nicht zeitlos-objektivierbar. Eine Objektivierung könne durch Prozesse multipler Evaluierung erfolgen: durch eine möglichst ausgewogene Zusammensetzung des urteilenden Expertengremiums etwa oder durch Bündelung der Meinungen nach erfolgtem Diskussionsprozess.

<sup>1123</sup> Vgl. Fischer/Fley 1998, S. 13. Fabris meint, die inflationäre Vermehrung von Journalistenpreisen habe die Chance weitgehend verringert, auf diese Weise in der gesamten Berufsgruppe anerkannte Standards zu erreichen (vgl. Fabris 1996b, S. 13).

<sup>1124</sup> Vgl. Lungmus 1997, S. 13; Fischer/Fley 1998, S. 45.

<sup>1125</sup> Vgl. Wallisch 1995, S. 183.

<sup>1126</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 177f.

<sup>1127</sup> Vgl. Lungmus 1997, S. 18.

ausgeschrieben werden, sollten dagegen der Nachwuchsförderung dienen oder – unabhängig vom Thema – auch routinierte alte Hasen zu Qualität und Engagement im Journalismus anspornen.<sup>1128</sup> Eine andere Zielrichtung verfolgen Auszeichnungen, die auf die Versäumnisse der etablierten Medien aufmerksam machen. In den USA etwa ermittelt und kürt das „Project Censored“ solche Geschichten, die in alternativen Medien kurz aufscheinen, aber nicht vom „Medienestablishment“ aufgegriffen werden.<sup>1129</sup>

Konjunktur haben Lungmus zufolge vor allem PR-Preise, die den Kommunikationsinteressen des Auslobers dienen, denn: „Wer immer heute ein bestimmtes Thema in die Medien bringen will, schreibt einen Journalistenwettbewerb aus.“<sup>1130</sup> Dabei erfolge die Ausschreibung meist so lange vor dem Bewerbungsschluss, dass noch möglichst viele Journalisten die Gelegenheit fänden, das Thema in den Medien zu platzieren. Lungmus warnt: „Nicht jeder Preis verspricht Ehre und Ruhm; manche reizen allein wegen des in Aussicht gestellten Zubrots.“<sup>1131</sup> Preisträger könnten sogar in den Verdacht des Gefälligkeitsjournalismus geraten. Sonnenburg hält PR-Preise für „raffinierten Lobbyismus“, für eine Image-Politik mit hohem Nutzen bei geringen Kosten.<sup>1132</sup>

Laut Milz ist eine häufige Intention von Journalistenpreisen, die Aufmerksamkeit auf eine womöglich unterschätzte Sparte des Journalismus oder auf ein sperriges Minderheitenthema zu lenken.<sup>1133</sup> Motivation durch öffentliches Lob sei da kein unehrenhaftes Ansinnen. Journalistenpreise seien ein probates Mittel, um den Wettbewerb um Qualität anzustacheln, vorausgesetzt, die Auszeichnungen und ihre Bedingungen dienten einem „ehrenwerten Ziel“. Kaiser zufolge können Journalistenpreise „modellhaft Ziele und (Qualitäts)Maßstäbe für vorbildliches journalistisches Handeln“<sup>1134</sup> setzen. Bucher zählt Journalistenpreise im Sinne akteursorientierter Qualitätszuschreibungen zur „Evaluierungspraxis des Journalismus“.<sup>1135</sup> Rost erkennt den Sinn von Journalistenpreisen darin, Maßstäbe zu setzen, an denen sich jüngere Journalisten orientieren könnten: „Ein wichtiges Moment ist der Anreiz, die Vorbildfunktion.“<sup>1136</sup> Preise für journalistische Leistungen sollten nicht nur dem Ego der ausgezeichneten Journalisten dienen, sondern auch in der Öffentlichkeit, bei branchenfremdem Publikum Aufmerksamkeit für die Maßstäbe journalistischer Arbeit wecken.<sup>1137</sup> In US-amerikanischen Fachkreisen mehrte sich indes auch Kritik: Zwar gehe von seriösen Ausschreibungen, die den Ausgezeichneten einen Reputationsgewinn verheißen, ein Ansporn aus, jedoch würden auch disfunktionale Nebenfolgen des eskalierenden Wettbewerbs sichtbar. Journalisten würden dazu verleitet, zu schnell und zu unkritisch auf Themen anzuspringen und eine Krisenstimmung künstlich zu erzeugen.<sup>1138</sup>

Die Offenlegung, wie die verschiedenen Einreichungs- und Selektionsverfahren ablaufen, kann als ein wichtiges Kriterium zur Beurteilung von Journalistenpreisen herangezogen werden. Bestenfalls legen Statuten eines Preises fest, auf welche Weise und unter welchen „Spielregeln“ die Beurteilung einer preiswürdigen Leistung zustande kommt.<sup>1139</sup> Solche Richtlinien bestimmen

---

<sup>1128</sup> Lungmus 1997, S. 18.

<sup>1129</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 187-189. Das Projekt will also „Tendenzen der Selbstzensur bei den etablierten Mediengroßbetrieben“ offen legen (ebd.).

<sup>1130</sup> Vgl. Lungmus 1997, S. 13. Fischer/Fley zufolge bezwecken einige PR-Agenturen mit einer Ausschreibung lediglich, ein Archiv mit journalistischen Beiträgen aufzubauen (vgl. Fischer/Fley 1998, S. 262).

<sup>1131</sup> Lungmus 1997, S. 13.

<sup>1132</sup> Vgl. Sonnenburg 2005, S. 3.

<sup>1133</sup> Vgl. Milz 2001, S. 286-288.

<sup>1134</sup> Kaiser 2000, S. 15.

<sup>1135</sup> Bucher 2003, S. 16.

<sup>1136</sup> Rost 2004, S. 30.

<sup>1137</sup> Vgl. Milz 2001, S. 294.

<sup>1138</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 194.

<sup>1139</sup> Vgl. Im Folgenden Fischer/Fley 1998, S. 262-267; dazu auch S. 13. Rost plädiert für eine Jury, bei der es nicht um bekannte Namen geht, sondern um Unabhängigkeit, Erfahrung und Kompetenz (vgl. Rost 2004, S. 30). Zudem sollten Arbeiten vorgeschlagen werden, denn manch gute Schreiber reichten ihre Texte nicht von sich aus ein, weil sie entweder unvernünftig hohe Maßstäbe an die Qualität der eigenen Texte anlegten oder es als peinlich empfänden, sich mit ihrer Arbeit selbst vorzuschlagen.



etwa die Juryzusammensetzung, das Bewerbungs- oder Nominierungsverfahren, die Vergabekriterien sowie Art und Anzahl der auszusprechenden Ehrungen. Fischer/Fley unterstreichen, das Urteil über eine Leistung in der Regel die Summe subjektiver Einzelurteile von Individuen ist: „Die zentrale Frage ist daher – und darauf muss ein Statut Antwort geben – wer diese Individuen sind, also nach welchem Verfahren sich eine Jury zusammensetzt.“<sup>1140</sup> Bei den Preisrichtern kann es sich demnach um „Laien- oder Profi-Evaluatoren“ von unterschiedlicher Provenienz handeln. Entweder beruft der Stifter die Juroren direkt oder richtet einen Ausschuss ein, der diese auswählt. Letzteres zeugt von einer größeren Unabhängigkeit der Jury vom Preisstifter. Sind hingegen Vertreter des Stifters in der Jury oder besteht die Jury sogar nur aus formal vom Stifter abhängigen Personen, stellt dies eine Urteilsfindung unabhängig von den Interessen des Stifters sehr in Frage. Eine andere Spielart bietet die Publikumswahl. Das Bewerbungs- oder Nominierungsverfahren kann als Mechanismus der Vorauswahl dienen. Das Eigenbewerbungsverfahren ermöglicht einen sehr offenen Wettbewerb. Beim Vorschlagsverfahren ist entscheidend, wer berechtigt ist, Vorschläge einzureichen (Expertengremium, Redaktion, Verbände, Rezipienten). Eigens gebildete Auswahlausschüsse können vorab die Einsendungen sondieren und jene herausfiltern, die letztendlich der Jury vorgelegt werden.

Hinsichtlich der Vergabekriterien schlagen Fischer/Fley ein „Katalogverfahren“ vor, welches die Entscheidungsfindung in Maßen objektivieren und nachvollziehbar machen kann: „Hierbei wird die Gesamtleistung eines Wettbewerbsbeitrags in viele Einzelaspekte zerlegt, und jeder Punkt dieses Katalogs erfährt wiederum eine Einzelbewertung, so daß sich schließlich nach einem festgelegten Additionsschema und Punktsystem eine Endpunktzahl ergibt.“<sup>1141</sup> Rost hingegen kritisiert die Festlegung zu starrer Kriterien: „Je enger die Kriterien definiert werden – was sowohl die inhaltliche Ausrichtung des Preises als auch die Eingrenzung auf Textformen angeht –, desto mehr steigen die Chancen selbst für mittelmäßige (oder interessengeleitete, auf die Preisvergabe zugeschriebene) Arbeiten, ausgezeichnet zu werden.“<sup>1142</sup> Auch sei es wichtig, die unterschiedlichen Produktionsbedingungen bei der Bewertung der Arbeiten maßvoll zu berücksichtigen, damit auch Journalisten etwa von lokalen oder regionalen Zeitungen zum Zuge kämen. Lungmus stellt jedoch bedauernd fest, dass nur wenige Preisverleiher es überhaupt für nötig halten, ihre Beurteilungskriterien offen zu legen.<sup>1143</sup>

In der Form der Verleihung der Journalistenpreise und der Art der Ehrung gibt es große Unterschiede.<sup>1144</sup> Während kleinere und unbedeutendere Preise – vor allem PR-Preise – unbedingt eine Dotierung benötigen, um überhaupt Personen zur Teilnahme zu motivieren, existieren auch undotierte Preissymbole, bei denen allein der Titel schon einen Wert darstellt. Was aber, so fragt Milz, gibt einem Journalistenpreis das begehrte Renommee einer breiten Anerkennung und macht damit die ausgezeichnete Qualität der Beiträge vorbildlich?<sup>1145</sup> Handwerkliche Meisterschaft der Bewerber und die Besetzung der Jury, lautet ihre Antwort. Im Grunde profitieren die Auszeichner und die Ausgezeichneten gegenseitig voneinander: „Je mehr prominente Namen ein Preisverleiher auf seiner Liste anführen kann, desto mehr Ansehen genießt der Wettbewerb in der Medienbranche, womit sich wiederum der Ausrichter schmücken kann. Die Ausgezeichneten dürfen sich ihrerseits umso geehrter fühlen, je höher der Kurswert des Journalistenpreises

---

<sup>1140</sup> Fischer/Fley 1998, S. 263.

<sup>1141</sup> Fischer/Fley 1998, S. 264. Die Autoren finden es erstaunlich, dass im Bereich der Fernsehpreise nirgends Einschaltquoten, Marktanteile oder Zuschauerzahlen als Bewertungskriterium herangezogen würden, um eine Preisvergabe zu begründen (vgl. ebd., S. 265).

<sup>1142</sup> Rost 2004, S. 30. In der Laudatio seien die Gründe dafür anzuführen, warum ein Journalist für preiswürdig befunden wurde (vgl. ebd., S. 31). Mit Blick auf das Gebot der Transparenz sei zudem eine Dokumentation der eingereichten Beiträge wünschenswert, die einen Qualitätsvergleich ermöglicht und das Urteil der Jury nachvollziehbar macht.

<sup>1143</sup> Vgl. Lungmus 1997, S. 17. In eine ähnliche Richtung zielt die Kritik von Schulz, der mit Blick auf Fernsehpreise bemängelt, diese „reflektieren Fernsehqualität vielfach aus der esoterischen Sicht des Feuilletons.“ (Schulz 1996, S. 45). Es würden lediglich ästhetische Urteile gefällt.

<sup>1144</sup> Vgl. Fischer/Fley 1998, S. 268f.

<sup>1145</sup> Vgl. Milz 2001, S. 291.

steht.<sup>1146</sup> Dieser Mechanismus erklärt aber auch, was Sonnenburg für kritikwürdig an Journalistenpreisen hält: „Warum aber profitieren meist diejenigen vom Preis-Roulett, die ohnehin die größte Reichweite, den höchsten Verdienst, die stärkste Rezeption, die besten Bedingungen haben: Hochbezahlte Autoren von Spiegel, Stern, Geo oder Zeit sahen oft ab; nur selten trifft es ‚Ärmere‘.“<sup>1147</sup>

## 4.4.2 Nationale Infrastrukturen im Fallvergleich

### 4.4.2.1 Mediterranes Modell

Der einzig wirklich bekannte Journalistenpreis in Frankreich ist der Prix Albert Londres, mit dem besondere Reportageleistungen ausgezeichnet werden.<sup>1148</sup> Bertrand vermutet, dass die schwache Position von Journalistenpreisen in Frankreich mit dem Umstand zusammenhängt, dass die französische Presse schon immer höchst parteilich aufgestellt gewesen sei.

Der Prix Albert Londres wird seit 1933 in Gedenken an den 1932 verstorbenen Journalisten Albert Londres vergeben.<sup>1149</sup> Bis 1985 wurde mit der Auszeichnung der beste „Grand Reporter de la presse écrite“ geehrt, seitdem wird auch ein Preis für die beste audiovisuelle Reportageleistung ausgeschrieben. Der Jury gehören 18 Journalisten und Schriftsteller an, darunter auch jeweils die Laureaten des Vorjahres. Der Preis ist mit 3000 Euro dotiert. Eine Eigenbewerbung ist möglich, die teilnehmenden Journalisten müssen über keine Carte de Presse verfügen. Die Association du Prix Albert Londres übernimmt die Ausschreibung des Preises und die Organisation der Preisverleihung. Seit 1985 ist sie der in Paris ansässigen Société civile des auteurs multimedia (Scam) angegliedert.

### 4.4.2.2 Nord-zentral-europäisches Modell

Schwedische Journalisten haben in einigen Studien angegeben, Journalistenpreise seien für ihre Arbeit nicht wichtig.<sup>1150</sup> Von Krogh hält diese Antworten allerdings für sozial erwünscht, denn natürlich seien auch schwedische Journalisten stolz, wenn sie eine Auszeichnung erhielten. Ohne Zweifel seien Journalistenpreise heute wichtiger als noch vor 40 Jahren, als sie in Schweden praktisch nicht existierten. Dass schwedische Newsrooms ihre Arbeit jedoch speziell darauf zuschneiden, Journalistenpreise zu bekommen, davon geht von Krogh nicht aus. Als die drei wichtigsten Auszeichnungen des Landes nennt er die folgenden:

Stora journalistpriset – der Große Journalistenpreis – wurde vom Medienunternehmen Bonnier in den späten 60er Jahren gegründet und wird noch immer vom Konzern durchgeführt.<sup>1151</sup> Die Entscheidungen fällt eine externe Jury, die in ihrem Votum frei ist, auch die größten Konkurrenten von Bonnier auszuzeichnen. Die Preissumme beträgt 8.000 Euro. Gekürt wird in den drei Kategorien Scoop/investigativer Journalismus, Bericht/Reportage und neues journalistisches Genre. Außerdem wird jährlich ein Journalist für sein Lebenswerk mit dem Lukas Bonnier Preis geehrt. Guldspaden – der Goldene Spaten – wird von der Organisation der investigativen Journalisten, den Grävande Journalister, vergeben. Es gibt verschiedene Kategorien für Beiträge in Büchern, im Radio, im Fernsehen, in Zeitungen und in Magazinen. Die Auszeichnung existiert seit 1992, ein Preisgeld wird nicht ausgelobt. Publicistklubbens stora pris – der Große Preis des Publizistenvereins – wurde vom Publicistklubben gegründet und wird noch immer von der Vereinigung verwaltet. Der Preis wird für das journalistische Lebenswerk verliehen und ist mit etwas mehr als 3000 Euro dotiert.

---

<sup>1146</sup> Lungmus 1997, S. 14.

<sup>1147</sup> Sonnenburg 2005, S. 3.

<sup>1148</sup> Auskunft von Claude-Jean Bertrand, Prof. emerit. des Institut français de presse (Université de Paris-2), vgl. E-Mail vom 16.08.2006.

<sup>1149</sup> Vgl. URL: <http://www.scam.fr/AlbertLondres> [Stand: 18.10.2009].

<sup>1150</sup> Auskunft von Torbjörn von Krogh, von 1996 bis 2006 Chefredakteur der schwedischen Tageszeitung Pressens Tidning, Gastprofessor für Medienwissenschaft und Journalistik an der Kalmar Universität, vgl. E-Mails vom 27. und 28.12.2007.

<sup>1151</sup> Vgl. URL: <http://www.storajournalistpriset.se> [Stand: 18.10.2009].

Für Deutschland einen vollständigen Überblick über alle Journalistenpreise zu erstellen, erscheint „schier unmöglich“.<sup>1152</sup> Als namhafte Auszeichnungen werden in der Literatur der Theodor-Wolff-Preis, der Egon-Erwin-Kisch-Preis, der Wächter-Preis der Tagespresse sowie der Adolf-Grimme-Preis genannt.<sup>1153</sup> Der Grund: „Sie alle sind uneigennützig, ohne merkantile oder ideologische Hintergedanken, der Qualitätsförderung des Journalismus gewidmet.“<sup>1154</sup>

Der Theodor-Wolff-Preis vom Bundesverband der Deutschen Zeitungsverleger prämiiert politische Reportagen, die stilistisch und sprachlich mehr als das normale Tagesgeschäft zeigen.<sup>1155</sup> Seit einigen Jahren wird auch die Sparte „Lokales“ berücksichtigt, um kleinere Zeitungen zu Qualitätsjournalismus zu ermutigen. Der Egon-Erwin-Kisch-Preis des Magazins „Stern“ wurde 1977 von Henri Nannen ins Leben gerufen und wird jährlich für die beste deutschsprachige Reportage verliehen.<sup>1156</sup> Allerdings existiert für die Jury kein detailgenaues Regelwerk, die Preisträger werden im Diskurs ermittelt. Der Wächter-Preis der Tagespresse wird von der Stiftung „Freiheit der Presse“ ausgelobt.<sup>1157</sup> Er zeichnet investigative Artikel aus, die eine Watchdog-Funktion übernehmen. Der Adolf-Grimme-Preis des Deutschen Volkshochschul-Verbandes prämiiert Sendungen, die „die spezifischen Möglichkeiten des Mediums Fernsehen auf hervorragende Weise nutzen und die nach Form und Inhalt Vorbild für die Fernsehpraxis sein können [...]“.<sup>1158</sup> Eingebunden in ein Institut will der Grimme-Preis auch ein Forum für die Diskussion von Fernsehqualitäten, deren Herstellung und Nutzung sein, also das öffentliche Gespräch zwischen Programmachern, Veranstaltern, Wissenschaft, Fernsehkritik und Publikum anregen.<sup>1159</sup>

Zwei Befragungen von Juroren bundesdeutscher Journalistenpreise zu ihrem Qualitätsverständnis kommen zu folgenden Ergebnissen:<sup>1160</sup>

- Nur gut ein Drittel der Juroren orientiert sich an einem festgelegten Kriterienkatalog;
- vorrangige Kriterien bei der Bewertung journalistischer Qualität sind gründliche Recherche, Bedeutung des Textes für breite Bevölkerungskreise (Wächterfunktion), Verständlichkeit, Stil, Dramaturgie, Trennung von Nachricht und Kommentar;
- seltener genannt werden Kriterien wie Aktualität, Ausgewogenheit/Fairness, Einsatz für einzelne Zielgruppen;
- journalistische Juroren stellen stärker Recherche, Dramaturgie und Stil (das Wie) heraus, nichtjournalistische Juroren mehr die Wächterfunktion, die kritische Stellungnahme (das Was) sowie Verständlichkeit.

Paukens wertet die Begründungen für die Preisentscheidungen des Grimme-Preises aus und konstatiert, „dass die argumentativen Bezüge zu den einschlägigen – auch in der wissenschaftlichen Diskussion relevanten – Qualitätskriterien hergestellt werden.“<sup>1161</sup> Diskutiert würden die Aktualität eines Themas, seine Relevanz für das Publikum sowie der Nutz- oder

<sup>1152</sup> Milz 2001, S. 286. Milz schätzt im Jahr 2001 die Anzahl der deutschen Journalistenpreise auf etwa 400 (vgl. ebd.).

<sup>1153</sup> Vgl. Esser 1998a, S. 457; Milz 2001, S. 288; Paukens 2000. Eine ausführliche Darstellung zu den Pressepreisen findet sich bei Walisch 1995, S. 186-190; zur Fernsehauszeichnung Adolf-Grimme-Preis siehe detailliert Fischer/Fley 1998, S. 76-92.

<sup>1154</sup> Milz 2001, S. 288. Wer jedoch die Diskussion verfolgt, etwa um die Gefahr, der Adolf-Grimme-Preis könne sich von der Entwicklung des Fernsehens abkoppeln und intellektuell-elitär die Funktions- und Wirkungsweisen eines populären Mediums unberücksichtigt lassen (vgl. Paukens 2000, S. 149), der mag hier Zweifel anmelden. Österreichische Journalisten beklagen, es gebe zu wenig wirklich renommierte Auszeichnungen (vgl. Huber 1998, S. 280).

<sup>1155</sup> Vgl. Milz 2001, S. 289.

<sup>1156</sup> Vgl. Milz 2001, S. 288.

<sup>1157</sup> Vgl. Wilke 1998, S. 137.

<sup>1158</sup> Vgl. Paukens 2000, S. 148. Der Autor zitiert aus der Satzung des Grimme Preises, mit der die Kommissionsmitglieder und Juroren operieren müssen.

<sup>1159</sup> Vgl. Paukens 2000, S. 150.

<sup>1160</sup> Vgl. Wilke 1998, S. 137-142; Milz 2001, S. 290. Dabei wird unterstellt, dass Jurymitglieder durch Kompetenz und Erfahrung besonders dazu geeignet sind, Urteile über journalistische Qualität zu fällen (vgl. Wilke 1998, S. 137).

<sup>1161</sup> Paukens 2000, S. 148.

Gebrauchswert, den eine Produktion sowohl für den einzelnen als auch für das demokratische Gemeinwesen hat. Milz gibt zu bedenken, dass zwar die brancheninternen Auszeichnungen in Deutschland zunehmen, was als ein Zeichen für die verstärkt geführte Diskussion um journalistische Qualität gewertet werden könne, es sei jedoch erstaunlich, „dass Journalistenpreise – und seien sie auch noch so renommiert – in Deutschland im Vergleich zu anderen Ländern geradezu ein Schattendasein führen.“<sup>1162</sup> Im Gegensatz zu den USA würden die deutschen Medien die Preiskrönung ihrer eigenen Mitarbeiter fast verschämt vermelden. Dennoch bedeutet in Deutschland ein Journalistenpreis in der Regel einen Karrieresprung.<sup>1163</sup>

#### 4.4.2.3 Angelsächsisches Modell

Im Gegensatz zu den USA, die sich als kompetitive Gesellschaft verstehen, ist die britische Gesellschaft traditionell kaum konkurrenzorientiert.<sup>1164</sup> Das wirkt sich auch auf den Journalismus aus. Es gibt nur wenige maßgebliche Journalistenpreise: Das Branchenmagazin UK Press Gazette verleiht jährlich die British Press Awards sowie die Regional Press Awards, das TV-Magazin „What the papers say“ zeichnet nationale Zeitungen aus.

Die British Press Awards gelten als „Oscars des britischen Journalismus“ und zugleich als Goldgrube für den Veranstalter Press Gazette.<sup>1165</sup> Neben der National Newspaper of the Year gibt es Preise für den besten Wirtschafts- und Politikjournalisten, den besten Reporter oder den besten Interviewer des Jahres. The Regional Press Awards werden in 22 Kategorien an Regionalzeitung vergeben, darunter sind Auszeichnungen für den Reporter des Jahres, den Kolumnisten des Jahres, den Nachwuchsjournalisten des Jahres, den Scoop des Jahres, die Regionalzeitung des Jahres, die Website des Jahres sowie für den besten Bürgerjournalismus.<sup>1166</sup> Die Jury besteht aus 50 Juroren, diese werden zwar namentlich genannt, allerdings sind keine Informationen verfügbar, welche Funktionen die Preisrichter genau bekleiden. Es heißt lediglich vage, sie stammten aus der „regional newspaper community“.

Die Preise von „What the papers say“ küren überregional die Tageszeitung des Jahres, den Scoop des Jahres sowie den Kolumnisten des Jahres.<sup>1167</sup> Das Programm, das wöchentlich die Berichterstattung der Presse bewertet, existiert seit rund 30 Jahren und wurde zuerst von ITV ausgestrahlt, nun von der BBC.<sup>1168</sup>

Zudem gibt es eine große Anzahl von PR-Preisen, die von Industrie und Handel gesponsert werden.<sup>1169</sup> Diese Preise werden als „self-congratulatory exercises, [...] which attempt to impose no absolute standards“<sup>1170</sup> klassifiziert. Esser kommt zu dem Schluss, das Auszeichnen hervorragender journalistischer Leistungen werde in Großbritannien weniger kultiviert und taue daher nur eingeschränkt als „Ansporn zur kollegialen Qualitätsverbesserung.“<sup>1171</sup>

---

<sup>1162</sup> Milz 2001, S. 293. Mit diesem Umstand dürften auch die Ergebnisse einer Repräsentativ-Befragung unter Rezipienten aus dem Jahr 1997 korrespondieren: Fast jeder zweite Befragte (48 Prozent) konnte keine Fernsehpreise nennen (vgl. Fischer/Fley 1998, S. 273; S. 285). Im Ausland, außerhalb des deutschsprachigen Raums, würden deutsche TV-Preise gar nicht wahrgenommen.

<sup>1163</sup> Vgl. Esser 1998a, S. 457.

<sup>1164</sup> Vgl. Esser 1998a, S. 456f.

<sup>1165</sup> Vgl. Hagerty 2006, S. 77.

<sup>1166</sup> Vgl. URL: <http://www.regionalpressawards.co.uk> [Stand: 18.10.2009].

<sup>1167</sup> Vgl. Esser 1998a, S. 456f.

<sup>1168</sup> Vgl. Bromley 2003, S. 314.

<sup>1169</sup> Vgl. Bromley 2003, S. 315.

<sup>1170</sup> Bromley 2003, S. 315.

<sup>1171</sup> Esser 1998a, S. 456.

#### 4.4.2.4 Osteuropäisches Modell

In ihrem Report für die Gannett Foundation (später Freedom Forum) zum Stand der Pressefreiheit in Osteuropa werben Dennis/VandenHeuvel 1991 für westliche Standards im Journalismus und empfehlen aus diesem Grund: „Establish a programme of awards and prizes for journalistic excellence as well as business-side achievements.“<sup>1172</sup> Die zwei wichtigsten Journalistenpreise in Tschechien sind: der Karel-Havlicek-Borovsky-Preis, der in Gedenken an den bekannten tschechischen Journalisten des 19. Jahrhunderts vom Tschechischen Literatur Fonds (Ěeský literární fond) verliehen wird sowie der Ferdinand-Peroutka-Preis, der im Jahre 1995 anlässlich des hundertsten Geburtstages seines Namensgebers begründet wurde, von der Ferdinand-Peroutka-Gesellschaft vergeben wird und an den von den Nationalsozialisten verfolgten und 1948 emigrierten Journalisten und Schriftsteller erinnert.<sup>1173</sup> Außerdem verleiht der tschechische Verlegerverband jährlich einen Preis für das beste Magazin des Landes.<sup>1174</sup>

#### 4.4.3 Kernprobleme auf europäischer Ebene

Journalistenpreise können als „Anreiz und Ausdruck einer positiv-konstruktiven Medienkritik“<sup>1175</sup> gewertet werden. Als ex-post-Element der publizistischen Qualitätssicherung sollen die Auszeichnungen Medienschaffende zu „journalistischen Höchstleistungen“ anspornen.<sup>1176</sup> Im wissenschaftlichen Diskurs finden Journalistenpreise indes kaum Beachtung. Auch wird den Auszeichnungen in den verschiedenen Ländern Europas unterschiedliche Bedeutung zugemessen. Auf europäischer Ebene dürfte die Intention der Auslober interessant sein, die Zusammensetzung der Juries in Hinblick auf Funktionen und Nationalitäten sowie die herangezogenen Bewertungskriterien.

---

<sup>1172</sup> Dennis/Vanden Heuvel 1991, S. 85 (im Original kursiv).

<sup>1173</sup> Auskunft von Milan Šmíd, Assistenz-Professor für Journalistik der Karlsuniversität Prag, vgl. E-Mail vom 13.09.2006.

<sup>1174</sup> Vgl. URL: <http://www.uvdt.cz/Default.aspx?section=38&server=1&article=195> [Stand: 18.10.2009].

<sup>1175</sup> Wagner 2003, S. 47.

<sup>1176</sup> Vgl. Ruß-Mohl 2003b, S. 341; 343.

## 4.5 Medien- und Journalismusforschung

Als Außenkontrolle des Journalismus vermag die Medien- und Journalismusforschung<sup>1177</sup> einen Beitrag zur publizistischen Qualitätssicherung zu leisten: „Wissenschaft kann zumindest Navigationshilfe bieten, wenn es darum geht auszuloten, wo die kritischen, qualitätssicherungsbedürftigen ‚Problemzonen‘ des Journalismus und der öffentlichen Kommunikation liegen.“<sup>1178</sup> Wichtig ist auch die Frage, wie die Forschung überhaupt für die Medienpraxis fruchtbar gemacht werden kann, denn es hapert häufig am Wissenschaftstransfer in den Journalismus: „[...] es fehlt an praxisnaher Aufbereitung wissenschaftlicher Erkenntnisse. Andererseits ist aber auch mangelnde Bereitschaft der Praxis zu konstatieren, sich überhaupt auf das ‚Abenteuer‘ Wissenschaft einzulassen.“<sup>1179</sup>

### 4.5.1 Grundlagen für Europa

Es gebe einen Überfluss an Literatur zur Geschichte der Kommunikationswissenschaft in Europa, befindet Vroons – Literatur aus zahlreichen Ländern, verfasst aus unterschiedlichen Perspektiven.<sup>1180</sup> Nur eine pan-europäische Initiative zur Bestandsaufnahme der Disziplin, vor allem bezogen auf die frühe Nachkriegszeit, habe es bislang nicht gegeben. Im Vorwort des 2003 von Schorr/Campbell/Schenk herausgegebenen Sammelbandes „Communication Research and Media Science in Europe“ heißt es: „[...] our knowledge about communication and media research and the situation in Europe is still limited.“<sup>1181</sup> Mitherausgeberin Schorr bekennt in ihrem Beitrag: „Providing an overview of European media research [...] is not an easy task.“<sup>1182</sup> Trotz seines Titels trägt auch der Sammelband kaum zur Erhellung des Sachverhaltes bei, denn bis auf den Überblicksbeitrag von Schorr werden weder übergreifende europäische Trends der Kommunikations- und Medienforschung aufgezeigt, noch wird systematisch die Kommunikations- und Medienforschung in den einzelnen Ländern Europas dargestellt oder gar verglichen.

Hafez beklagt, bislang sei die Entwicklung der Kommunikations- und Medienwissenschaft im internationalen Vergleich überhaupt nicht erforscht worden.<sup>1183</sup> Die Meta-Betrachtungsebene einer „Wissenschaft von der Wissenschaft“ sei folglich unterentwickelt, was „paradigmatisch auf Mängel des Reflexionsniveaus in der internationalen vergleichenden Kommunikationswissenschaft“ verweise. Die Entwicklung der Kommunikations- und Medienwissenschaften erweise sich als eng verbunden mit den politischen und gesellschaftlichen Erfordernissen in den jeweiligen Ländern, mit Auswirkungen auf institutionelle Ausstattung und Tradition, Forschungsorientierung, theoretische und methodologische Schwerpunkte und Spezifika. Was Viallon für das wissenschaftliche Feld in Deutschland und Frankreich konstatiert, dürfte auf die Länder Europas insgesamt zutreffen: „Die genaue Lage der Medien- und Kommunikationswissenschaft ist [...] schwierig zu verfolgen [...]: der unterschiedliche Werdegang der Wissenschaftler, die Verschiedenheit der verwendeten Theorien und Methoden

---

<sup>1177</sup> Ruß-Mohl spricht sowohl von Medienforschung als auch von Journalismusforschung und Kommunikationsforschung (vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 249-268). Seine Ausführungen machen deutlich, dass die Gesamtheit der Erkenntnisse und Analysen für Kommunikation, Medien und Journalismus angesprochen ist, bereitgestellt sowohl von der universitären als auch von der kommerziellen Forschung. Diesem Verständnis folgt die vorliegende Arbeit, in der das Rubrum „Medien- und Journalismusforschung“ gewählt wird.

<sup>1178</sup> Ruß-Mohl 1992a, S. 95. Zwar sei, so gibt Ruß-Mohl kritisch zu bedenken, das Veränderungstempo des Journalismus so schnell, dass die Wissenschaft Mühe habe, auf dem Laufenden zu bleiben, denn noch während sie forsche, ändere sich bereits ihr Forschungsgegenstand (vgl. ebd., S. 94). Dennoch könne sie Wissen liefern und damit eine Menge zur Qualitätssicherung des Journalismus beitragen.

<sup>1179</sup> Ruß-Mohl 1992a, S. 95. Zum „(Nicht-)Verhältnis von Journalismus und Kommunikationswissenschaft“ vgl. auch Ruß-Mohl 2008b.

<sup>1180</sup> Vgl. Vroons 2005. Hier finden sich historische Abrisse zum Status der kommunikationswissenschaftlichen Disziplin in der frühen Nachkriegszeit in verschiedenen Ländern Europas.

<sup>1181</sup> Schorr/Campbell/Schenk 2003, S. XV.

<sup>1182</sup> Schorr 2003, S. 3.

<sup>1183</sup> Vgl. Hafez 2002a, S. 78.

und die Vielfältigkeit der Forschungsobjekte und -ziele erleichtern dabei den Überblick nicht.<sup>1184</sup> Nordenstreng plädiert für eine stärkere Selbstthematisierung der Medien- und Kommunikationswissenschaft, zumindest auf nationaler Ebene: „Accordingly, all Master-level communication study programmes should have a module on the history of the field and on the nature of the discipline. Likewise, all established institutions of communications studies should maintain some research on research, not only by mapping out the development of their research agenda, both in terms of topics and underlining paradigms, but also by examining the nature of the field.“<sup>1185</sup>

Einigkeit besteht darüber, dass das Fach Kommunikationswissenschaft während der vergangenen 50 Jahre stark expandierte, mittlerweile fest etabliert ist und noch immer stark an Bedeutung gewinnt.<sup>1186</sup> Es wird jedoch beklagt, dass bei der konkreten Beschreibung des Fachkerns „organisatorische und terminologische Unübersichtlichkeit“ herrscht.<sup>1187</sup> Das zeige sich auch auf internationalen Konferenzen, auf denen Spezialisten der unterschiedlichsten Richtungen zusammenkämen, um Kommunikationsphänomene im Kontext von Tierverhalten, Taubstummheit, Kognitionspsychologie, Journalismus, Kulturwissenschaften, Politologie, neuronaler Computernetze oder post-marxistischer Ideologien vorzustellen. Laut Pürer liegt der Forschungsschwerpunkt im weiten Feld dessen, was als Massenkommunikation bezeichnet wird.<sup>1188</sup>

Im Zuge der Expansion diversifiziert sich das kommunikationswissenschaftliche Feld zunehmend: Die verschiedenen Medien (Zeitungen, Magazine, Radio, Fernsehen etc.) und die verschiedenen Aspekte der Kommunikation (Journalismus, visuelle Kommunikation, Medienkultur, Medienökonomie) entwickeln sich zu mehr oder weniger unabhängigen Fachgebieten innerhalb des Feldes.<sup>1189</sup> Neue Medien finden zudem Berücksichtigung, entweder als Studiengebiet, Hauptfach oder gar als eigenständige Fachrichtung. Die Vielzahl der Ausprägungen findet Nordenstreng unter dem weiten Blickwinkel der Wissenschaftsgeschichte problematisch und beanstandet wie Stevenson die uneinheitliche Terminologie: „Moreover, there is a practical question of naming the various subdivisions of media studies, which does not follow any systematic patterns – neither internationally nor within one country.“<sup>1190</sup> Doch wenn Nordenstreng hier Media Studies als übergreifenden Terminus wählt, so ist auch das fragwürdig. Allein schon die Disziplin, ob nun als Forschungsfeld oder als Studienfach, wird mit uneinheitlichen „Labeln“ versehen, darunter: Communication Research, Communication Science, Communication Studies, Communication, Information and Communication, Information Science, Journalism, Journalism Studies, Journalistik, Media Research, Media Science, Media Studies, Publizistik, Zeitungswissenschaft.<sup>1191</sup> Der deutsche Wissenschaftsrat teilte das Feld „Medien und Kommunikation“ 2007 in drei Subdisziplinen ein: eine sozialwissenschaftlich orientierte Kommunikationswissenschaft, eines geistes- und kulturwissenschaftliche orientierte Medialisierungsforschung und die technisch-künstlerisch orientierten Fächer der Medienästhetik, Medieninformatik oder Medientechnik.<sup>1192</sup>

---

<sup>1184</sup> Viallon 2002, S. 16.

<sup>1185</sup> Nordenstreng 2004, S. 14.

<sup>1186</sup> Vgl. Nordenstreng 2004, S. 8; Stevenson 2003, S. 419.

<sup>1187</sup> Vgl. Stevenson 2003, S. 419.

<sup>1188</sup> Vgl. Pürer 2003, S. 17. Daneben sind auch interpersonale Kommunikation, technisch vermittelte Kommunikation oder computervermittelte Kommunikation Gegenstand des Faches (vgl. ebd.).

<sup>1189</sup> Vgl. Nordenstreng 2004, S. 9; zum Lehr- und Forschungsfeld der Publizistik- und Kommunikationswissenschaft vgl. auch die Systematik von Pürer 2003, S. 19-22.

<sup>1190</sup> Nordenstreng 2004, S. 9. Problematisch findet der Autor die Diversifizierung des kommunikationswissenschaftlichen Feldes insofern als „the field, with all the expansion and diversity, runs the risk of becoming professionally self-centred and scientifically shallow. [...] Lack of scientific depth follows all too easily from an eclectic and multidisciplinary approach.“ (ebd., S. 13).

<sup>1191</sup> Vgl. Schorr 2003, S. 5f.; Pürer 2003, S. 49.

<sup>1192</sup> Vgl. Brosius/Haas 2009, S. 169.

Die uneinheitliche Lage ergibt sich für Viallon aus der Tatsache, dass dieselben Begriffe, etwa Medienwissenschaft, Kommunikationswissenschaft oder Publizistik, „sich an verschiedenen Universitäten so unterschiedlich in den Studiengängen ausdrücken, dass man daran zweifeln mag, ob sie für die Verantwortlichen dasselbe meinen.“<sup>1193</sup> Umgekehrt ähnelten sich in der Form und Gestaltung viele Curricula, die einen anderen Oberbegriff hätten. Dass sich manche nach vielen Jahrzehnten fragen, ob die Kommunikationswissenschaft immer noch eine Teildisziplin oder eine selbständige Disziplin bildet, gehört für Viallon allerdings zur „Koketterie des mit der Philosophie oder Epistemologie vertrauten Wissenschaftlers“.<sup>1194</sup> In Abgrenzung zur US-amerikanischen Kommunikationsforschung mit ihrem eher individuell-pragmatischen Ansatz, stellt Stevenson für Europa einen gesellschaftskritischen Fokus heraus: „In Europa ist die Perspektive traditionell eine breitere. Schließlich ist Europa die Geburtsstätte des kapitalismuskritischen Politischen Ökonomie-Ansatzes (mit britischen, französischen und skandinavischen Vertretern der Kulturdependenz- und Imperialismustheorien) und der neomarxistischen Kritischen Theorie (mit deutschen Vertretern der Frankfurter Schule, französischen Vertretern des Strukturalismus und britischen Vertretern der Cultural Studies).“<sup>1195</sup>

Die Auseinandersetzung mit Journalismustheorien in Europa kann zum einen die Suche nach einem theoretischen Fundament für eine gemeinsame europäische Konzeptionierung von Journalismus sein, zum anderen können jeweils national oder kulturell geprägte, parallel stattfindende, theoretische Diskurse zum journalistischen Handeln verglichen werden.<sup>1196</sup> Doch bislang, so weist Lünenborg nach, trägt die Journalismustheorie wenig zur Synchronisation der europäischen Gesellschaft bei: „Von einer gemeinsamen Theorie eines europäischen Journalismus ist weit und breit nichts zu entdecken. Auch eine theoretische Verständigung über eine gemeinsame Betrachtungsperspektive der unterschiedlichen journalistischen Praktiken ist nicht erkennbar.“<sup>1197</sup> Die Entwicklungen der Disziplin in den exemplarischen Journalismuskulturen Europas lassen sich also nicht in Gänze nachzeichnen. Anhand von Beispielen werden unterschiedliche Wissenschaftstraditionen herausgearbeitet – in den Fällen, in denen das Wissenschaftssystem auch Teil der Journalistenausbildung ist, in Ergänzung zu Abschnitt 4.1.<sup>1198</sup>

## 4.5.2 Nationale Infrastrukturen im Fallvergleich

### 4.5.2.1 Mediterranes Modell

„If, a little more than twenty years ago, one had wanted to present to non-French-speaking readers the most important recent French-language publications on media and communication, the only problem would have been finding five or six which warranted being spoken about. In the early sixties French Publications consisted of a few essays on mass culture [...] and the autobiographies of retired journalists. The only field in which French research was cited was semiology [...]“<sup>1199</sup> Zu dieser Einschätzung gelangen Beaud/Kaufmann, die die Publikationssituation als Gradmesser für die Lage der Kommunikationswissenschaft in Frankreich heranziehen. Eine veränderte Situation meinen die Autoren zum Beginn der neunziger Jahre ausmachen zu können. Jährlich würden seitdem über 200 kommunikationswissenschaftliche Werke erscheinen, von denen die meisten einen originären Beitrag zum Fach leisteten.

<sup>1193</sup> Viallon 2002, S. 12.

<sup>1194</sup> Viallon 2002, S. 12.

<sup>1195</sup> Stevenson 2003, S. 422.

<sup>1196</sup> Vgl. Lünenborg 2000a, S. 415.

<sup>1197</sup> Lünenborg 2000a, S. 415.

<sup>1198</sup> Eine Auflistung der Einrichtungen der Medien- und Journalismusforschung in den Ländern Europas findet sich in dem von der UNESCO unterstützten Bericht von Pigeat/Huteau „Déontologie des médias. Institutions, pratiques et nouvelles approches dans le monde“ aus dem Jahr 2000 (vgl. Pigeat/Huteau 2000).

<sup>1199</sup> Beaud/Kaufmann 1998, S. 7. Signifikant finden die Autoren auch den Umstand, dass zugleich die wesentlichen Veröffentlichungen zur Massenkommunikation in englischer Sprache nicht ins Französische übersetzt wurden (vgl. ebd.).



Im Jahr 1975 wurde in Frankreich offiziell das akademische Fach „sciences de l’information et de la communication“ (Informations- und Kommunikationswissenschaft) ins Leben gerufen.<sup>1200</sup> Bis heute ist die Organisation des wissenschaftlichen Feldes klar davon gekennzeichnet: „Diese vom französischen Bildungs- und Forschungsministerium getroffene Entscheidung hat die Schaffung von Professuren und von fachspezifischen Curricula zur Folge gehabt. [...] Die zentralistische französische Struktur sorgt dafür, dass alle Studierende eine ähnliche Ausbildung in den verschiedenen Teilbereichen bekommen und alle Nachwuchswissenschaftler nach einer gemeinsamen Norm ausgebildet werden.“<sup>1201</sup> Der Fachbereich setzte sich am Anfang noch aus Vertretern aller möglichen Disziplinen wie Linguistik, Fremdsprachen, Soziologie, Wirtschaft oder Philosophie zusammen.<sup>1202</sup> Inzwischen werden Professoren nominiert, die selbst Informations- und Kommunikationswissenschaft studiert haben. Neue Professuren werden von einer nationalen Instanz, dem Conseil National des Universités, besetzt, die auch regelmäßig Empfehlungen für die Karriere der Bewerber veröffentlicht. Für einen regulierenden Austausch und eine Anpassung der Forschungsthemen sorgt die wissenschaftliche Organisation Société Française des Sciences de l’Information et de la Communication (SFSIC), die 1974 gegründet wurde.<sup>1203</sup> Allerdings verfügt die französische Kommunikationswissenschaft im Gegensatz zu anderen Sozialwissenschaften nicht über eine eigene Sektion in der an das Forschungsministerium angebotenen nationalen Forschungsorganisation Centre National de la Recherche Scientifique.<sup>1204</sup> Darum sind die Möglichkeiten begrenzt, Forscherteams mit nationalen Geldern auszustatten. Als renommierte Forschungseinrichtungen werden in der Literatur genannt: das Institut Français des Presse (IFP) der Université de Paris-2, das Centre de recherche an der École Supérieure de Journalisme (ESJ) de Lille und das Observatoire des médias am Centre de formation et de perfectionnement des journalistes (CFPJ).<sup>1205</sup>

Als besonders wichtig und ausgeprägt für die kommunikationswissenschaftliche Forschung Frankreichs gilt die Diskursanalyse, die sich aus der Linguistik, der Semiotik und der Psychoanalyse entwickelt hat.<sup>1206</sup> Als wichtige Forschungsfelder identifiziert Miège die folgenden fünf Bereiche: die Soziologie der Journalisten, häufig ausgehend von den Beziehungen, die die „Elite-Journalisten“ zu den Intellektuellen pflegen; die Funktionsweise der audiovisuellen Medien und Mediennutzung; Fernsehen und neues Kommunikationsverhalten der Politik; die sozialverträgliche Einführung neuer Informations- und Kommunikationstechniken, beeinflusst durch das massenbasierte Textservicesystem Télétel; die Kultur- und Informationsindustrie im Zeichen der Globalisierung.<sup>1207</sup>

Da nur wenige der anerkannten journalistischen Ausbildungsinstitutionen in Frankreich an die Universitäten angebunden sind, kommt es laut Thomaß nur begrenzt zu einem Brückenschlag zwischen Wissenschaft und Praxis.<sup>1208</sup> Miège hingegen urteilt, die französische Kommunikationsforschung sei durchaus als „Trägerin und Umgebung für berufsbezogene Ausbildungsgänge im Sektor Kommunikation“ organisiert.<sup>1209</sup> Bertrand findet es typisch, dass das IFP als die älteste universitäre Einrichtung nicht als journalistische Ausbildungsstätte akkreditiert sei.<sup>1210</sup> Am IFP würden in Frankreich die meisten Dissertationen bearbeitet. Bertrand beklagt zudem ein fehlendes Engagement der Medienindustrie für die Forschungs- und Wissenschaftslandschaft in Frankreich: „The media industry, which rarely finances university

<sup>1200</sup> Vgl. Viallon 2002, S. 11; Beaud/Kaufmann 1998, S. 7. Zur Disziplin in der frühen Nachkriegszeit vgl. Vroons 2005, S. 502f.

<sup>1201</sup> Viallon 2002, S. 11f.

<sup>1202</sup> Vgl. Viallon 2002, S. 11f.

<sup>1203</sup> Vgl. URL: <http://www.sfsic.org/> [Stand: 18.10.2009]; vgl. dazu auch Viallon 2002, S. 12.

<sup>1204</sup> Vgl. Averbek 2004, S. 96.

<sup>1205</sup> Vgl. Charon 2003, S. 143; Pigeat/Huteau 2000, S. 425; Thomaß 1998, S. 112.

<sup>1206</sup> Vgl. Viallon 2002, S. 14.

<sup>1207</sup> Vgl. Miège 1997, S. 44-51; vgl. dazu auch Beaud/Kaufmann 1998.

<sup>1208</sup> Vgl. Thomaß 1998, S. 112.

<sup>1209</sup> Vgl. Miège 1997, S. 44.

<sup>1210</sup> Vgl. Bertrand 2003d, S. 339.

research directly, even that which could lead to higher profits, has not set up any of those U.S.-style foundations that use their funds to promote journalism research and teaching. Nor has it created centers for media studies and for the improvement of professionals [...]. Never in France have millions of dollars been granted by media corporations to j-schools for buildings or equipment, for libraries and endowed professorships. Even industry grants to students or researchers are very rare.”<sup>1211</sup>

Neben den Universitäten betreiben in Frankreich zunehmend auch Think Tanks, Observatorien oder kommerzielle Anbieter (z.B. Médiametrie) Medienforschung.<sup>1212</sup> Untersuchungen, etwa im Rahmen von Zuschauerforschung, werden auch von den Medien selbst durchgeführt.<sup>1213</sup> Gefordert wird in diesem Zusammenhang eine bessere Kooperation bzw. ein besserer Austausch von Services unter allen Forschungsinstitutionen.<sup>1214</sup>

#### 4.5.2.2 Nord-zentral-europäisches Modell

In Schweden hat die akademische Medienforschung ihren Ursprung in der Literatur- und Geschichtswissenschaft, also in den Geisteswissenschaften.<sup>1215</sup> Sozialwissenschaftler begannen in den fünfziger Jahren, Medien unter politischen und soziologischen Ansätzen zu untersuchen. Dieser Forschungszweig weitete sich im Zuge wichtiger medienpolitischer Entscheidungen aus und wurde in den sechziger und siebziger Jahren eng mit der schwedischen Pressepolitik verknüpft. Das führte dazu, dass die Forschungsmodelle in erster Linie funktionalistisch ausgerichtet waren und etwa die kritische Theorie nur eine untergeordnete Rolle spielte: „Es überrascht also kaum, daß den schwedischen Medienforschern [...] eine zu große Nähe zu den politischen Entscheidungsprozessen vorgehalten wurde. Diese Art der Forschung, so der Vorwurf, richte sich ausschließlich nach den Interessen bestimmter Gruppen und vernachlässige die Theorieentwicklung.“<sup>1216</sup>

Weibull datiert die wirkliche Etablierung der schwedischen Medienforschung als eigenständiges akademisches Fach auf die achtziger Jahre.<sup>1217</sup> 1979 wurde der erste Lehrstuhl eingerichtet, im folgenden Jahrzehnt sieben weitere. Medienpolitische Fragen wurden dabei als Forschungsgegenstand zunehmend in den Hintergrund gedrängt. Wachsendes wissenschaftliches Interesse richtete sich auf den Journalismus, insbesondere auf die Situation freier Journalisten sowie auf Fragen kultureller Identität und unterschiedlicher Zugangsmöglichkeiten zu Informationsquellen. Als wichtig für Schweden stellt Weibull die Tatsache heraus, dass die Medienforschung in der Medienindustrie und bei wichtigen Entscheidungsträgern einen guten Ruf genießt, so dass sie „einen gewissen strukturellen Einfluß auf die schwedische Medienentwicklung hat.“<sup>1218</sup> Der Autor würdigt besonders das Nordische Informationszentrum für Medien- und Kommunikationsforschung Nordicom in seiner Funktion als Verbindungsstück zwischen akademischer Forschung und Medienindustrie, politischen Entscheidungsträgern und anderen interessierten Praktikern. Das Forschungszentrum in und für Schweden wird auch von Pigeat/Huteau als wichtige Einrichtung identifiziert.<sup>1219</sup> Dabei handelt es sich um ein Kooperationsprojekt zwischen den fünf Ländern der nordischen Region: Dänemark, Finnland, Island, Norwegen und Schweden.<sup>1220</sup> Angebunden an die Universität Göteborg werden im Bereich der Medien- und Kommunikationsforschung Studien durchgeführt und Zeitschriften, Jahresbibliographien, Medienstatistiken und Bücher herausgegeben. Die Aktivitäten des

---

<sup>1211</sup> Bertrand 2003d, S. 342.

<sup>1212</sup> Vgl. Bertrand 2003d, S. 339.

<sup>1213</sup> Vgl. Souchon 2003.

<sup>1214</sup> Vgl. Souchon 2003, S. 281.

<sup>1215</sup> Vgl. Weibull 1997, S. 68f. Zur Disziplin in der frühen Nachkriegszeit vgl. Vroons 2005, S. 507.

<sup>1216</sup> Weibull 1997, S. 68. Laut Weibull spiegelt die Forschung auch die auf Konsens ausgerichtete schwedische Gesellschaft dieser Zeit wider (vgl. ebd.).

<sup>1217</sup> Vgl. Weibull 1997, S. 68.

<sup>1218</sup> Weibull 1997, S. 69.

<sup>1219</sup> Vgl. Pigeat/Huteau 2000, S. 482.

<sup>1220</sup> Vgl. URL: <http://www.nordicom.gu.se/eng.php> [Stand: 18.10.2009].

Forschungszentrums basieren auf der Kooperation von Wissenschaftlern, Medienunternehmen, Politikern, Regulierern und anderen wichtigen Gruppierungen. Dabei soll sichergestellt werden, dass Forschungsergebnisse bei aktuellen Medienfragen berücksichtigt werden.

Welche Konzepte und Begrifflichkeiten im Feld der Massenkommunikation an skandinavischen Universitäten existieren, zeigt eine systematische Übersicht von Nordicom.<sup>1221</sup> Für Schweden führt sie auf: 255 Forscher und ihre laufenden Forschungsprojekte; 19 Universitäten und Hochschulen, an denen Medien- und Kommunikationswissenschaft studiert werden kann (BA/MA), darunter sechs Einrichtungen mit entsprechenden Promotionsprogrammen; 17 innerhalb des Berichtsjahres in der Disziplin eingereichte Dissertationen; eine Übersicht über eingeworbene Forschungsmittel. Auch wenn die Aufstellung keine Journalistikprogramme berücksichtigt, so fällt doch auf, dass in Schweden die Kurse einheitlich mit Medien- und Kommunikationswissenschaft (medie- och kommunikationsvetenskap) bezeichnet werden. Das ist – auch im Vergleich zu den anderen skandinavischen Ländern – die Ausnahme. Die veranstaltenden Institute an den Universitäten tragen jedoch unterschiedliche Namen. Diese reichen von Institut für Journalistik und Massenkommunikation (Göteborg), Institut für Journalistik, Medien und Kommunikation (Stockholm) über Institut für Informationswissenschaft (Uppsala), Institut für Gesellschaftswissenschaft (Växjö) bis hin zu Institut für Kultur und Kommunikation (Karlstad). Schlüssig resümiert Nordenstreng: „The field [...] refers broadly to all approaches to media and communication within humanities, social sciences and arts, apart from purely technical approaches, and it covers both research and education.“<sup>1222</sup>

Pauschal ist den schwedischen Universitäten vorgeworfen worden, sie spielten als Initiator einer journalistischen Qualitätsdebatte nur eine marginale Rolle.<sup>1223</sup> Dieser Umstand wird zum einen auf das Forschungsprofil der Universitäten zurückgeführt, zum anderen auf fehlende Forschungsfinanzierung. Faktisch belegt wurde dieser Vorwurf indes nicht.

In Deutschland gründete Karl Bücher als Wissenschaftler mit journalistischer Erfahrung im Jahr 1916 das Institut für Zeitungskunde an der Universität Leipzig und damit die erste wissenschaftliche Einrichtung dieser Art an einer deutschen Universität.<sup>1224</sup> Die Kommunikationswissenschaft ist also in Deutschland eine verhältnismäßig junge Disziplin.<sup>1225</sup> Schnell erhielt die Forderung nach einer Verwissenschaftlichung der Zeitungskunde Priorität vor den zunächst auch formulierten Ausbildungsbestrebungen für Journalisten. In seiner rund 90-jährigen Geschichte entwickelte sich das Fach von der „Zeitung- über die Publizistik- zur Kommunikationswissenschaft“<sup>1226</sup>. Damit einher ging ein Wandel im methodischen Vorgehen von einer historisch-hermeneutischen Geisteswissenschaft hin zu einer empirisch verfahrenen Sozialwissenschaft. Als fachliche Ausrichtung hat sich außerdem eine Medienwissenschaft entwickelt, die ihren Gegenstand in den „formalen Angebotsweisen der Massenmedien [...], in deren kulturellen Leistungen sowie in der Ästhetik der Medien“<sup>1227</sup> findet.

Seit Mitte der sechziger Jahre expandierte das Fach der Publizistik und Kommunikationswissenschaft in Deutschland und orientierte sich dabei eng am US-amerikanischen Vorbild der empirischen Sozialwissenschaft (empirische Kommunikationsforschung).<sup>1228</sup> Obwohl die Kommunikationswissenschaft nach Meinung Pürers nicht zu den besonders üppig ausgestatteten Disziplinen gehört, so habe sie dennoch einen

<sup>1221</sup> Vgl. Nordicom 2001. Abgebildet wird der Stand aus dem Jahr 2000.

<sup>1222</sup> Nordenstreng 2004, S. 11.

<sup>1223</sup> Vgl. Bierhoff/Deuze/de Vreese 2000, S. 33.

<sup>1224</sup> Vgl. Pürer 2003, S. 36.

<sup>1225</sup> Vgl. Pürer 2003, S. 15. Pürer liefert eine Fachgeschichte von der Rhetorik der Antike bis zur gegenwärtigen Lage des Faches (vgl. ebd., S. 31-56). Hier findet sich auch eine Darstellung, wie sich das Fach in der DDR entwickelte (vgl. ebd., S. 46-48).

<sup>1226</sup> Pürer 2003, S. 15.

<sup>1227</sup> Pürer 2003, S. 17.

<sup>1228</sup> Vgl. Pürer 2003, S. 44; Esser 1998a, S. 310. Zur Disziplin in der frühen Nachkriegszeit vgl. Vroons 2005, S. 499f.

bemerkenswerten Aufschwung genommen: „Seinen Aufschwung stellt das Fach durch seine vielfältigen Forschungsaktivitäten sowie durch eine sich geradezu explosionsartig vermehrende Publikationstätigkeit eindrucksvoll unter Beweis.“<sup>1229</sup> Damit geht jedoch auch Heterogenität einher. So ist die Lage der Kommunikationswissenschaft in Deutschland „an der Grenze zur Unübersichtlichkeit“, auch bedingt durch die Zuständigkeit der Länder bei Bildungs- und Forschungsfragen, durch die große Autonomie der Universitäten, die noch größere Selbständigkeit der Professoren und die liberale Organisation der meisten Studiengänge.<sup>1230</sup> In Deutschland wird das Fach an zahlreichen Universitäten, Hochschulen, Fachhochschulen und Akademien angeboten, allerdings in unterschiedlicher Weise, unter verschiedenen inhaltlichen Fachperspektiven und mit variierenden Studienplänen, Studienordnungen und Lehrangeboten.<sup>1231</sup> Einem weit gefassten Verständnis von Kommunikations- und Medienwissenschaft folgend kann von rund 130 Studienmöglichkeiten ausgegangen werden.

Die Fachgemeinschaft der Kommunikationsforscher in Deutschland, die 1963 als Deutsche Gesellschaft für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft (DGPuK) gegründet wurde, sieht im Zentrum des Fachs die sozialen Bedingungen, Folgen und Bedeutungen von medialer, öffentlicher und interpersonaler Kommunikation.<sup>1232</sup> Während traditionell die über (Massen-)Medien vermittelte öffentliche Kommunikation den Schwerpunkt des Faches gebildet hat, sind nun verstärkt andere Formen der Kommunikation und ihre Verschränkungen in den Fokus gerückt. Derzeit sieht ein Teil der Fachgesellschaft die medial vermittelte öffentliche Kommunikation und die damit verbundenen Produktions-, Verarbeitungs- und Rezeptionsprozesse im Vordergrund. Ein anderer Teil sieht die medial vermittelte interpersonale Kommunikation als gleichrangig an. Nach dem Selbstverständnis der DGPuK können die Forschungsfelder und Lehrgebiete nach drei Dimensionen unterschieden werden:

- Hinsichtlich der Elemente des Kommunikationsprozesses (z.B. Kommunikator, Medium, Aussage, Rezeption, Aneignung, Wirkung);
- hinsichtlich der Typen von Kommunikation, die sich im Hinblick auf ihren Öffentlichkeitsgrad unterscheiden (z.B. interpersonale Kommunikation, organisationsbezogene Kommunikation, öffentliche Kommunikation);
- hinsichtlich der Analyseebenen (Mikro-, Meso- und Makroebene).

Trotz dieser formalen Festlegung werden in der DGPuK kontroverse Debatten über das Selbstverständnis des Faches geführt, was Brosius/Haas als Hinweis darauf deuten, dass die wissenschaftlichen Akteure weiter intensiv darum bemüht sind, die Konturen und den Standardisierungsgrad des Faches zu bestimmen.<sup>1233</sup> Neben theoretischen Ansätzen unterschiedlicher Reichweite werden in Deutschland gegenwärtig am häufigsten systemtheoretische und konstruktivistische Ansätze diskutiert.<sup>1234</sup> In Hinsicht auf übergreifendere Makrotheorien registriert Lünenborg hierzulande eine Sonderstellung: „Der intensive Einfluss Luhmanns auf die deutsche kommunikationswissenschaftliche (und dabei auch Journalistik-)Forschung läßt sich im europäischen Ausland bei weitem nicht im selben Umfang beobachten.“<sup>1235</sup> Es stelle sich die Frage, welcher Erkenntnisgewinn dadurch zu erzielen sei, da offensichtlich auch ohne dieses theoretische Denkgebäude vergleichbare empirische Ergebnisse gewonnen werden könnten.

---

<sup>1229</sup> Pürer 2003, S. 49.

<sup>1230</sup> Vgl. Viallon 2002, S. 12.

<sup>1231</sup> Vgl. Pürer 2003, S. 49.

<sup>1232</sup> Vgl. URL: <http://www.dgpuk.de/index.cfm?id=3376> [Stand: 18.10.2009].

<sup>1233</sup> Vgl. Brosius/Haas 2009, S. 169.

<sup>1234</sup> Vgl. Pürer 2003, S. 25.

<sup>1235</sup> Lünenborg 2000a, S. 405.

#### 4.5.2.3 Angelsächsisches Modell

„The United Kingdom boasts one of the most well-established and prestigious traditions of journalism in the world, but research *about* journalism has been slow to develop, scant in quality, and scattered across a variety of fields, few of them centrally concerned with new media“<sup>1236</sup>, so fassen Wahl-Jorgensen/Franklin den Stand der britischen Journalismusforschung zusammen. Eine Forschungstradition sei eher erst im Entstehen, denn etabliert. Golding betont, dass die universitären „media studies“ in Großbritannien deutlich von der Journalistenausbildung zu trennen sind.<sup>1237</sup>

Bis Mitte der achtziger Jahre wurde Medien- und Kommunikationswissenschaft in Großbritannien kaum als „undergraduate programme“ angeboten, sondern fast nur als Aufbaustudiengang „postgraduate programme“.<sup>1238</sup> Die Studentenzahlen waren bescheiden, die Institute mit geringen Mitteln ausgestattet. Das Fach war zumeist strukturalistisch und neo-marxistisch ausgerichtet: „Diese besonders an den ‚media departments‘ der Universitäten Glasgow, Birmingham und Leicester vertretene Sichtweise begriff die Medien im wesentlichen als Machtinstrument der herrschenden Klasse. Eine empirische Kommunikator-, Publikums- oder Wirkungsforschung gab es so gut wie nicht.“<sup>1239</sup> Dies war auch als Ausdruck eines Widerstandes gegen die US-amerikanische Vorherrschaft auf diesen Gebieten zu verstehen. Mittlerweile stellt die Cultural-Studies-Forschung eine starke Ausprägung innerhalb der britischen Kommunikationswissenschaft dar, zudem gilt Großbritannien als eine der „Hochburgen der internationalen Medienforschung“, also der vergleichenden Forschung.<sup>1240</sup> Als wichtige Forschungseinrichtungen werden die Universität Cardiff in Wales sowie die City Universität London hervorgehoben.<sup>1241</sup> Thomaß bilanziert, dass trotz reichhaltiger medienwissenschaftlicher Literatur die britische Journalismusforschung im engeren Sinne wenig Bedeutung und Verbreitung vorweisen kann.<sup>1242</sup> Kritik an journalistischem Verhalten und damit eine ethische Reflexion über Journalismus sei in der kommunikationswissenschaftlichen Literatur kaum vorhanden. Wahl-Jorgensen/Franklin präsentieren eine Zusammenschau wichtiger Forschungsfelder und Arbeiten.<sup>1243</sup> Angesichts der steigenden Bedeutung des Journalismus in Großbritannien rechnen sie mit einer Stärkung der britischen Journalismusforschung: „The history of journalism research in the United Kingdom may be brief, but its future is bright.“<sup>1244</sup>

#### 4.5.2.4 Osteuropäisches Modell

Wie die Journalistenausbildung muss die Kommunikationswissenschaft in Tschechien bis zum Jahr 1989 innerhalb des politischen Kontexts verstanden werden: „One of the key concepts of any media research was the ‘effectiveness’ or ‘incidence’ of the journalistic work and of ‘propaganda’ as a core part of journalism.“<sup>1245</sup> Verlässliche Daten und Erkenntnisse einer tschechischen Medien- und Journalismusforschung aus der Zeit vor dem Umbruch dürften folglich kaum vorliegen. Die Funktion der Medien in einer demokratischen Gesellschaft ist folglich für Tschechien ein relativ neues Forschungsfeld.<sup>1246</sup>

---

<sup>1236</sup> Wahl-Jorgensen/Franklin 2008, S. 174.

<sup>1237</sup> Vgl. Golding 1997, S. 79.

<sup>1238</sup> Esser 1998a, S. 310. Zur Disziplin in der frühen Nachkriegszeit vgl. Vroons 2005, S. 505f.

<sup>1239</sup> Esser 1998a, S. 310.

<sup>1240</sup> Vgl. Hafez 2002a, S. 78f.

<sup>1241</sup> Vgl. Pigeat/Huteau 2000, S. 473.

<sup>1242</sup> Vgl. Thomaß 1998, S. 190.

<sup>1243</sup> Vgl. Wahl-Jorgensen/Franklin 2008, S. 174-180. Sie nennen Redaktionsforschung, Cultural Studies, politische Ökonomie und Journalismus, Kommunikatorforschung, Journalismusgeschichte, journalistische Sprache sowie Forschung zum lokalen und regionalen Journalismus (vgl. ebd.).

<sup>1244</sup> Wahl-Jorgensen/Franklin 2008, S. 182.

<sup>1245</sup> Jirak 1997b, S. 51.

<sup>1246</sup> Vgl. Hasebrink/Herzog 2002, S. 163. Zur Disziplin in der frühen Nachkriegszeit vgl. Vroons 2005, S. 511f.

In ihrem Report für die Gannett Foundation (später Freedom Forum) zum Stand der Pressefreiheit in Osteuropa konstatieren Dennis/VandenHeuvel 1991 eine Schwäche der Forschungslandschaft und empfehlen: „Fund research projects to study the current and emerging media systems of the region. This research would be action-oriented rather than strictly scholarly.“<sup>1247</sup> Heute fürchten die osteuropäischen Forscher in diesem Zusammenhang eine potenzielle „imperialistische“ Haltung westlicher Geldgeber und Wissenschaftler, die ihre eigenen Strukturen, Theorien und Methoden implementieren wollen.<sup>1248</sup> Westliche Forscher registrieren indes nach Jahrzehnten der ideologischen und damit auch wissenschaftlichen Trennung und trotz des Neuanfangs nach wie vor eine „Inkongruenz der wissenschaftlichen Systeme“ und eine „Kontinuität“, die Innovation und offene Diskussionen behindern könne.<sup>1249</sup>

Von einer florierenden kommunikationswissenschaftlichen Forschung in Tschechien kann bis zum gegenwärtigen Zeitpunkt nicht ausgegangen werden. Selbstkritisch spricht der Prager Medienwissenschaftler Jan Jirak 1997 von einer schwach entwickelten Disziplin, was sich auch negativ auf die Journalistenausbildung auswirke: „Nowadays, the non-existing research on media and journalism in the country is one of the main weaknesses of the journalistic education.“<sup>1250</sup> Noch im Jahr 2000 konzidiert Coman mit Blick auf die Medienforschung in den Transformationsländern Mittel- und Osteuropas: „[...] the systematic findings of scholarly research are limited [...]“<sup>1251</sup> Zwar hätten zehn Jahre nach dem Fall des Kommunismus forschungsbasierte Informationen zugenommen, allerdings würden Analysen häufig zu schnell von der Realität überholt und damit inaktuell. Zudem seien Untersuchungen unvollständig, unseriös oder extrem parteiisch. Schon für inländische Forscher gestalte es sich schwierig, an Daten heranzukommen. Da Studien meist in der Landessprache verfasst würden, seien sie für ausländische Wissenschaftler unzugänglich. Insgesamt schätzt Coman die kommunikationswissenschaftliche Forschung in Tschechien als ungenügend ein: „Systems for monitoring the press are barely established and information related to media economics, distribution systems, audience demographics for specific broadcast programmes and media personnel’s social and professional status is scarce and unreliable.“<sup>1252</sup> Das hängt auch mit der Ausstattung des Faches zusammen, vor allem in finanzieller Hinsicht: „[...] die staatliche Finanzierung dort ist in keiner Weise mehr angemessen. Die Wissenschaftler müssen sich oft Geld dazu verdienen, um ihren Lebensunterhalt zu sichern, und die notwendige Ausstattung für Forschung und Lehre [...] ist nicht mehr zu finanzieren.“<sup>1253</sup>

Als Forschungseinrichtungen sind lediglich zwei Institute dokumentiert: das Institut für Kommunikationswissenschaft und Journalismus der Karlsuniversität in Prag und das Institut für Medienforschung und Journalismus der Masaryk Universität in Brno.<sup>1254</sup> Jirak umreißt das Forschungsprogramm des Prager Instituts vage: „The Center for Media Studies at Charles University monitors the media in longer periods of time and supports discussions and debates on issues of professional and ethical standards.“<sup>1255</sup> Zuletzt wurde das größer angelegte Forschungsvorhaben „Journalisten in Tschechien“ realisiert.<sup>1256</sup> Neben der universitären Medien- und Journalismusforschung initiiert der Tschechische Verlegerverband, der von tschechischen Tageszeitungs- und Magazinverlegern gemeinsam gebildet wird, regelmäßig Studien über den

---

<sup>1247</sup> Dennis/Vanden Heuvel 1991, S. 85.

<sup>1248</sup> Vgl. Hasebrink/Herzog 2002, S. 164.

<sup>1249</sup> Vgl. Hasebrink/Herzog 2002, S. 163f.

<sup>1250</sup> Jirak 1997b, S. 54.

<sup>1251</sup> Coman 2000, S. 35.

<sup>1252</sup> Coman 2000, S. 35. Der Autor führt außerdem aus, dass die Transformation in den Ländern Mittel- und Osteuropas nicht zu einer Erneuerung des kommunikationswissenschaftlichen Theoriegerüsts geführt habe: „No new theory, no new concepts, no new patterns arose from the media’s evolution in these countries.“ (ebd., S. 53).

<sup>1253</sup> Hasebrink/Herzog 2002, S. 164.

<sup>1254</sup> Vgl. Pigeat/Huteau 2000, S. 371; Jirak 1997a, S. 48.

<sup>1255</sup> Jirak 1997a, S. 48.

<sup>1256</sup> Vgl. Floreková/Ruß-Mohl 2007.

Medienmarkt sowie über Leserschaftsforschung.<sup>1257</sup> Auflagen und Reichweiten der Printmedien ermittelt im Auftrag des Verbandes das Audit Bureau of Circulation Czech Republic.<sup>1258</sup> Das Marktforschungsinstitut Mediaresearch führt im Auftrag der Vereinigung der Tschechischen Fernsehveranstalter Zuschauerforschung durch und erhebt TV-Einschaltquoten und -Reichweiten.<sup>1259</sup>

### 4.5.3 Kernprobleme auf europäischer Ebene

„Bilden eine Wissenschaft und zwei Kulturen zwei Wissenschaften?“<sup>1260</sup>, fragt Viallon bei seiner vergleichenden Ansicht nationaler Kommunikationswissenschaften und kommt zu dem Schluss: „Eine andere Kultur bringt also eine je anders geartete Wissenschaft hervor.“<sup>1261</sup> Das hat, wie der Autor aufzeigt, weitreichende Konsequenzen, denn der Transfer der jeweiligen Forschung in die verschiedenen Sprachen und Kulturen gestaltet sich problematisch.<sup>1262</sup> So bestimme die Übersetzung oder Nicht-Übersetzung eines Autors das Maß seiner Wirkung. Selbst wenn übersetzt werde, verlagere sich die Wirkung zeitlich, so dass Arbeiten, die im Heimatland als „zeitgemäß“ empfunden würden, im Nachbarland durch die Verzögerung nur noch auf geringe Resonanz stießen. Viallon kritisiert generell die geringe Rezeption fremder Forschung: „Die Folge ist, dass das Rad immer wieder neu erfunden wird.“<sup>1263</sup> Die verlorene Zeit und die unnötige Arbeit könne nur bedauert werden. Mit Blick auf die unterschiedlichen Wissenschaftslandschaften ruft der Autor auf zu Arbeiten, die „auf eine europäische Dimension zielen könnten.“<sup>1264</sup> Bislang war die kommunikationswissenschaftliche Forschung in Europa durch folgende Tendenzen gekennzeichnet:

- Medienforscher beschäftigen sich vorrangig mit den Entwicklungen ihres Heimatlandes bzw. mit denen der eigenen Sprachgruppe, nur wenige nehmen Notiz von den Entwicklungen in Europa<sup>1265</sup>;
- Forschungsaktivitäten werden zwischen den Ländern Europas nicht ausreichend koordiniert, damit bleiben die Möglichkeiten einer eigentlich vernetzten pluralistischen Disziplin ungenutzt<sup>1266</sup>;
- werden Forschungsk Kooperationen eingegangen, muss in der Forschungspraxis mit kulturell bedingten Problemen und Besonderheiten gerechnet werden<sup>1267</sup>;
- wie bei der Medien- und Journalismusforschung im Allgemeinen stellt sich auch mit Blick auf Europa die Frage eines wirksamen Forschungstransfers zwischen Wissenschaft und Praxis<sup>1268</sup>.

Dass sich Kommunikationsforscher hauptsächlich mit ihrem eigenen Kultur- und Sprachkreis beschäftigen, dürfte der Sprache als Hauptbarriere geschuldet sein.<sup>1269</sup> Allgemein wirken sich zudem noch immer Verwaltungsvorschriften negativ auf die Forschungslandschaft in Europa aus, wie die EU konstatiert: „Im günstigsten Fall sind die Verfahren zur akademischen Anerkennung langwierig, im schlimmsten Fall hindern die Nichtanerkennung von Qualifikation und die

<sup>1257</sup> Vgl. URL: <http://www.uvdt.cz/Default.aspx?section=38&server=1&article=195> [Stand: 18.10.2009].

<sup>1258</sup> Vgl. den unveröffentlichen Report „The Czech Media Landscape“ von Šmíd 2006.

<sup>1259</sup> Vgl. den unveröffentlichen Report „The Czech Media Landscape“ von Šmíd 2006.

<sup>1260</sup> Viallon 2002, S. 9.

<sup>1261</sup> Viallon 2002, S. 9. Der Autor klammert explizit die Naturwissenschaften aus, die eher international ausgerichtet sind, sich an internationalen Standards orientieren und deren Ergebnisse in internationalen Zeitschriften veröffentlicht werden (vgl. ebd.).

<sup>1262</sup> Vgl. Viallon 2002, S. 10f.

<sup>1263</sup> Viallon 2002, S. 10.

<sup>1264</sup> Viallon 2002, S. 17.

<sup>1265</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1993c, S. 161. Natürlich gibt es immer wieder Initiativen, um einen Austausch von europäischen Kommunikationswissenschaftlern zu initiieren, so etwa die 44. Tagung der DG PuK im Jahr 1999 zur Kommunikation über Grenzen und Kulturen (vgl. Brosius 2000).

<sup>1266</sup> Vgl. Stevenson 2003, S. 419.

<sup>1267</sup> Vgl. Hasebrink/Herzog 2002.

<sup>1268</sup> Vgl. Langenbacher 2000, S. 330-333.

<sup>1269</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1993c, S. 161.

eingeschränkte Möglichkeit, nationale Stipendien/Darlehen und Versorgungsansprüche in ein anderes Land mitzunehmen, Studierende, Forscher und Hochschullehrer daran, die in anderen Mitgliedstaaten sich bietenden Möglichkeiten in vollem Umfang zu nutzen.<sup>1270</sup> Die akademische Mobilität in Europa wird also nach wie vor behindert.

Von einheitlichen Forschungsstandards ist die Medien- und Journalismusforschung in Europa also weit entfernt. Zwar hat sich innerhalb der Disziplin eine Debatte über methodologische Standards und Komparatistik entwickelt (vgl. Abschnitt 6.5). Den jeweiligen nationalen Statistiken liegen jedoch oftmals noch immer unterschiedliche Kriterien zugrunde, und auch Messverfahren variieren erheblich zwischen einzelnen Staaten.<sup>1271</sup> So existiert gegenwärtig keine einheitliche, transparente und wissenschaftlichen Ansprüchen genügende Datenbasis für den Vergleich nationaler Zeitungsmärkte in Europa.<sup>1272</sup> Auch die Diskussion um die Harmonisierung der Mediaforschung in Europa kündigt von der Problematik, europaweit einheitliche Erhebungskonventionen zu etablieren.<sup>1273</sup>

Doch selbst wenn verlässliche Erkenntnisse vorliegen, so heißt das noch lange nicht, dass diese auch Eingang in die journalistische Praxis finden. Dieser Aspekt wird in der Literatur immer wieder problematisiert. So hat sich an der oben präsentierten Einschätzung von Ruß-Mohl zum Wissenschaftstransfer aus dem Jahr 1994 wenig geändert. Knapp zehn Jahre später lautet sein Urteil: „In wenigen anderen Bereichen gibt es im Berufsfeld eine so weitverbreitete Abwehrhaltung gegenüber der wissenschaftlichen Mutter-Disziplin, die die Praxis beobachtet und analysiert, wie zwischen dem Journalismus und der Publizistik- und Kommunikationswissenschaft; kaum irgendwo verläuft der Transfer wissenschaftlicher Erkenntnis ins Berufsfeld so zufällig [...]“.<sup>1274</sup> Und auch noch 2008 beklagt er die gegenseitige Ignoranz von Journalisten und Kommunikationsforschern.<sup>1275</sup>

Hohlfeld analysiert das funktionale Verhältnis zwischen Medienforschung und Journalismus.<sup>1276</sup> Forscher und Journalisten sprächen nicht immer die selbe Sprache und hätten oft unterschiedliche Grundauffassungen, was ein Hinweis darauf sei, dass die Mitglieder dieser zwei Berufsgruppen, die an unterschiedlichen Stellen desselben Mediensystems arbeiteten, in zwei parallelen Welten lebten. Dabei könne angewandte Medienforschung, verstanden als anwendungsorientierte Forschung für die Medien, durchaus eine Schnittstelle zwischen Journalismussystem und dem Wissenschaftssystem besetzen. Hohlfeld bezieht sich auf frühe Varianten der Systemtheorie und führt aus: „Medienforschung kann als ‚problemlösende Struktur‘ [...] am Rande des Systems bestimmt werden, die eine Vermittlungsposition zwischen Wissenschaft/Forschung und Anwendungssystem einnimmt.“<sup>1277</sup> Als „Clearingstelle“ und „Zwischensystem“ zwischen Wissenschaft einerseits und Redaktion andererseits erleichtere anwendungsbezogene Medienforschung die Interpretation der Umwelt für das System. Umweltdaten würden also durch die Grenzstelle Medienforschung in Systemdaten übersetzt und stünden damit bereit für

---

<sup>1270</sup> KOM(2006) 208 endgültig; hierbei handelt es sich um einen Lagebericht der Europäischen Kommission zur Situation der Hochschulen in Europa aus dem Jahr 2006.

<sup>1271</sup> Vgl. Kleinsteuber 2002, S. 49.

<sup>1272</sup> Vgl. Scheider/Schütz 2004, S. 19. Die Autoren unternehmen allerdings mit ihrer Annäherung an eine länderübergreifende Zeitungsstatistik einen wichtigen Schritt in diese Richtung.

<sup>1273</sup> Vgl. Koschnick 1992; Häuselmann 1992. Interessant ist, dass in der Mediaforschung die Diskussion um eine Vereinheitlichung von Erhebungsmethoden, Nutzer-, Zielgruppen- und Reichweitendefinitionen sowie die Schaffung einer Standard-Soziodemographie bereits vor rund 15 Jahren einsetzte. Das dürfte auch damit zusammenhängen, dass die werbetreibende Wirtschaft als Auftraggeber – und damit auch als Finanzierer von Forschungsdaten – mit Forderungen nach einer Europäisierung an die nationalen Anbieter der Mediaforschung herangetreten waren (vgl. Häuselmann 1992, S. 14). Probleme ergeben sich bei einer paneuropäischen Zuschauerforschung allemal: So informierten in der Vergangenheit ermittelte Zahlen weniger über die Beliebtheit von Sendern als vielmehr über den Stand der Verkabelung in einzelnen europäischen Ländern (vgl. Hallenberger 1993, S. 11).

<sup>1274</sup> Ruß-Mohl 2003b, S. 20.

<sup>1275</sup> Vgl. Ruß-Mohl 2008b.

<sup>1276</sup> Vgl. Hohlfeld 2002.

<sup>1277</sup> Hohlfeld 2002, S. 159.



redaktionelle Entscheidungsprogramme. Publikumsforschung etwa werde so zur unerlässlichen Struktur der Selbstbeobachtung und Selbstthematisierung der Medien: „Forschung verschafft Medienorganisationen eine Form der Selbstvergewisserung [...].“<sup>1278</sup> Jenseits systemtheoretischer Sichtweisen bestimmt Hohlfeld angewandte Medienforschung als eine Art Grenzposten zwischen Wissenschaft und Journalismus: „Aus Sicht der Praxis besteht die hauptsächliche Funktion der Medienforschung darin, Medienangebot und Mediennutzung sinnvoll aufeinander zu beziehen. Die wesentliche Anforderung an die Medienforschung besteht in der systematischen, repräsentativen und zuverlässigen Erfassung und Ermittlung der Rückkopplung im Prozess der Massenkommunikation.“<sup>1279</sup> Hohlfeld fasst folgende in der Literatur am häufigsten genannten Hemmnisse und Verständigungsprobleme zusammen.<sup>1280</sup>

- Wissenschaft ist durch die theoretische Ausrichtung auf Grundlagenforschung von geringem Nutzen für die Lösung redaktioneller Probleme;
- Wissenschaft ist zwar stark in der Thematisierung von Fragen, hat aber keine gesicherten Erkenntnisse anzubieten, da sich Ergebnisse oft widersprechen und selten eindeutig sind;
- Wissenschaft hinkt zeitlich hinterher und forscht damit an den aktuellen Problemen der Praxis vorbei, wenn sie ausnahmsweise Probleme löst und Fragen beantwortet, sind diese nicht mehr akut;
- Ergebnisse der Forschung werden nicht sachkundig vermittelt, lange Berichtsbände mit Zahlenkolonnen erschließen sich nicht von selbst und verhindern den Zugang zu den Erkenntnissen;
- Medienforscher haben keinen Einblick in redaktionelle Arbeit und treten Sachzwängen wie knappe Zeit und Aufmerksamkeit mit Unverständnis gegenüber.

Medienforscher müssten folglich lernen, journalistischer zu denken und ihre Forschung bekannter zu machen.<sup>1281</sup> Aber auch den Praktikern gibt er einen Hinweis: „Journalisten ihrerseits wären gut beraten, Umsetzungsvorschläge und anderen Rat von den Forschern einzuholen [...].“<sup>1282</sup> Ruß-Mohl erkennt immerhin „Sickereffekte aus dem Elfenbeinturm“ hinein in den Journalismus.<sup>1283</sup> Sozialwissenschaftliches Wissen erreicht demnach die Praxis, wenn auch mit kaum nachvollziehbaren oder vorhersehbaren Wirkungen. Er weist auch darauf hin, dass Forschungsergebnisse nicht nur innerhalb der Kommunikationswissenschaft kontrovers diskutiert, sondern auch in politischen Auseinandersetzungen um Medienmacht selektiv verwendet werden.<sup>1284</sup> Forschung kann auf diese Weise der Medienpolitik neue Wendungen geben.

---

<sup>1278</sup> Hohlfeld 2002, S. 160.

<sup>1279</sup> Hohlfeld 2002, S. 160.

<sup>1280</sup> Vgl. Hohlfeld 2002, S. 168-170. Hohlfeld weist darauf hin, dass es sich um Stereotype der Wahrnehmung von Wissenschaft und Forschung durch die journalistische Praxis handelt (vgl. ebd., S. 170).

<sup>1281</sup> Vgl. Hohlfeld 2002, S. 195. In eine ähnliche Richtung zielt die Feststellung von Ruß-Mohl, dass von Kommunikationswissenschaftlern noch mangelhafte Presse- und Öffentlichkeitsarbeit betrieben werde, „womit ein weiterer ausbaufähiger Knotenpunkt im Netzwerk journalistischer Qualitätssicherung identifiziert ist.“ (Ruß-Mohl 1994c, S. 216). Saxer erachtet eine größere gegenseitige Offenheit der Angehörigen des Medien- und des Wissenschaftssystems für nötig (vgl. Saxer 2000, S. 195-211). Er plädiert für „systematisch überzeugende Transformationsregeln“, um empirische publizistikwissenschaftliche Erkenntnisse in qualitätsstiftende und qualitätssichernde Handlungsanweisungen an Journalisten umzusetzen.

<sup>1282</sup> Hohlfeld 2002, S. 196. Befragungen von österreichischen und Schweizer Journalisten ergeben indes, dass die Praktiker der universitären Forschung keinen Einfluss auf den Journalismus zubilligen (vgl. Huber 1998, S. 317f.; Wyss 2002b, S. 305-310). Die Journalisten beklagten den fehlenden Praxisbezug der Forschung oder mangelnde Kontakte zur Universität. Zwar stellen die Befragten fest, dass der Stellenwert der Publikumsforschung bzw. der Marktforschung an Bedeutung gewonnen hat, sie sind jedoch nicht der Auffassung, dass damit ein besseres Mittel zur Qualitätssicherung zur Verfügung stehe. Nur wenige Journalisten oder Medienunternehmen zählen etwa zu den Abonnenten kommunikationswissenschaftlicher Fachzeitschriften (vgl. Fabris 1996b, S. 11). Selbst das Interesse an Abschlussarbeiten der Publizistik-Institute mit deutlich erkennbarer Praxisrelevanz hält sich in Grenzen, obwohl hier der Branche gratis Reflexions- und Forschungswissen zur Verfügung gestellt wird. Vielleicht, so mutmaßen Fabris/Renger, sei die Wissenschaft bei den Praktikern darum alles andere als willkommen, weil sie sich als „Zeigefinger-Institution“ geriere (vgl. Fabris/Renger 2003, S. 79).

<sup>1283</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 255.

<sup>1284</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 251.

Andere Ansätze weisen der Wissenschaft die Aufgabe einer expliziten Medien- und Journalismuskritik zu.<sup>1285</sup> So verlangt Wagner, am wissenschaftlichen „Seziertisch“ eine rücksichtslose Journalismuskritik als „Aufklärung für alle“ zu betreiben: „Bei dieser Sezierarbeit kann es nicht nur dabei bleiben festzustellen, was jeweils ist, Daten und Fakten anzuhäufen, sondern am Maßstab anerkannter Sachkriterien auch zu prüfen und zu klären, was in Ordnung ist und was nicht, was funktioniert und was nicht und warum nicht, welches Tun und welches Lassen welche Konsequenzen erwarten läßt.“<sup>1286</sup> Bei Nordenstreng/Griffin heißt ein solches Vorgehen Media Monitoring und wird verstanden als eine systematische und analytische, also wissenschaftlich fundierte Art der Medienkritik.<sup>1287</sup> Zusammenfassend ist Langenbucher zuzustimmen, wenn er schreibt: „Ohne Medienforschung, ohne Kommunikationswissenschaft gäbe es keine Qualitätssicherung im Journalismus und in Mediendingen.“<sup>1288</sup>

## 4.6 Medienjournalismus

Professionalisierung fußt unter anderem auf einer Selbstreflexion der Berufspraxis.<sup>1289</sup> Das setzt ein funktionierendes Kommunikationssystem voraus, das es den Professionsangehörigen über die betrieblichen Grenzen hinaus ermöglicht, Erfahrungen, Kritik und Gegenkritik auszutauschen, das aber auch dafür sorgt, dass relevante Forschungsergebnisse in die Praxis transferiert werden. Einen wichtigen Teil dieses Kommunikationssystems bilden die Fachzeitschriften und Branchenblätter, die damit im Prozess der Qualitätssicherung eine Schlüsselfunktion einnehmen: „Sie sind es ja, die den selbstreflektiven Diskussionsprozess überhaupt erst ermöglichen und in Gang halten, und von ihrer Qualität hängt es [...] ab, ob überhaupt so etwas wie nationale Foren für die zunfinterne Selbstbeobachtung entstehen können.“<sup>1290</sup> Die Fachpresse dient also bestenfalls als Resonanzboden für den Journalismus.

Ruß-Mohl fordert zudem eine verstärkte Selbstthematisierung der Medien.<sup>1291</sup> Im Sinne einer korrektiven journalistischen Qualitätssicherung müssten die Medien öfter den Mut haben, ihr eigenes Gebaren oder auch das der Konkurrenz in Frage zu stellen. Gelten die Medien in der Demokratie als „vierte Gewalt“, die Legislative, Exekutive und Judikative kontrolliert und kritisiert sowie den öffentlichen Diskurs prägt, könnte der Medienjournalismus als breit angelegte regelmäßige Berichterstattung und Medienkritik entsprechend als „fünfte Gewalt“ fungieren, welche die vierte beobachtet und beaufsichtigt – allerdings ohne Zensur auszuüben.<sup>1292</sup> Ein öffentliches Interesse müsste aber auch hier die Grundlage der Berichterstattung bilden: „Um einen funktionierenden Journalismus zu gewährleisten, müssen nicht belanglose Irrtümer oder Verfehlungen dadurch mit Bedeutung aufgeladen werden, daß man ihnen größtmögliche Publizität verschafft. Im Gegenteil, die qualitätssichernde Leistungsfähigkeit des Medienjournalismus wird auch danach zu messen sein, inwieweit er in der Lage ist, auf Fehlleistungen hinreichend selektiv und zielgruppenspezifisch zu reagieren.“<sup>1293</sup>

---

<sup>1285</sup> Vgl. Wagner, 2003; Nordenstreng/Griffin 1999; Blumler 1997, S. 269f.; Jarren 1997, S. 323-325.

<sup>1286</sup> Wagner 2003, S. 2.

<sup>1287</sup> Vgl. Nordenstreng/Griffin 1999.

<sup>1288</sup> Langenbucher 2000, S. 323.

<sup>1289</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 108.

<sup>1290</sup> Ruß-Mohl 1994c, S. 210.

<sup>1291</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 308. Ruß-Mohl meldet jedoch auch Zweifel an: „Können die Medien sich am eigenen Schopf aus dem Sumpf ziehen, indem sie endlich in eigener Sache das tun, was sie ohnehin am besten können: Alarmstimmung verbreiten? Oder sind solche Thematisierungsstrategien schon deshalb zum Scheitern verurteilt, weil sie sich zwangsläufig schriller Methoden bedienen müßten, die in diesem Fall mehr noch als anderswo das eigene Anliegen in Frage stellen würden?“ (ebd., S. 309).

<sup>1292</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 226; 228; Ruß-Mohl 2000d, S. 252; Held/Ruß-Mohl 2005, S. 61. Dass sich die so genannte vierte Gewalt öffentlicher Kritik und Kontrolle weit mehr entziehe als die drei klassischen staatlichen Gewalten und das eigene Gewerbe zum Tabu der Berichterstattung erkläre, hält Ruß-Mohl für eine schlechte, wenig demokratieverträgliche Tradition (vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 224).

<sup>1293</sup> Ruß-Mohl 1994c, S. 233. Professionelle Medienkritik als Form der Qualitätskontrolle hingegen könne das Produkt verbessern, die Glaubwürdigkeit und damit die Leserloyalität festigen sowie den Gewinn stabilisieren (vgl. ebd., S. 236).

Streng genommen kann Medienjournalismus als Teil der medialen Selbstkontrolle verstanden werden. Allerdings bietet er auch den anderen qualitätssichernden Infrastrukturen des Journalismus Artikulationsmöglichkeiten, ohne die diese in ihren Wirkungsmöglichkeiten stark einschränkt oder gar wirkungslos wären.<sup>1294</sup> Die Berichterstattung über Medien und Journalismus bildet folglich einen wichtigen Knotenpunkt im Infrastrukturnetzwerk – sie hält den Diskurs in Gang und wirkt als Dialogverstärker zwischen den Infrastrukturen.

#### 4.6.1 Grundlagen für Europa

Im „I-Faktor“ sieht Ruß-Mohl in Europa kein Äquivalent zu den US-Medienfachzeitschriften, die in den Universitätsbetrieb eingebunden und dennoch vorrangig von Journalisten für Journalisten gemacht sind.<sup>1295</sup> Auch kämen jenseits des Atlantik vergleichsweise häufig Forscher – die ihre Ergebnisse lesbar und interessant präsentierten – in den Publikationen zu Wort, „öfter jedenfalls als in Deutschland und anderen europäischen Ländern, wo wissenschaftliche Erkenntnisse und Einsichten allzuoft in Regalen verstauben“<sup>1296</sup>. Allerdings gestaltet es sich bis heute als äußerst schwierig, überhaupt einen Überblick über existierende Medienfachzeitschriften, Branchenblätter, Fach- und Pressedienste, wissenschaftliche Fachzeitschriften oder gar über die Medienberichterstattung der Tageszeitungen in den einzelnen Ländern Europas zu bekommen.

Das „Internationale Handbuch Medien“ des Hans-Bredow-Instituts für Medienforschung an der Universität Hamburg etwa bietet im Anhang eine internationale Bibliographie von Fachzeitschriften und Informationsdiensten, es handelt sich jedoch um eine Auswahl.<sup>1297</sup> Das gilt für die meisten Zusammenstellungen. Datenbanken – etwa die der Fachinformationsstelle Publizistik IPM am Institut für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft der Freien Universität Berlin – werfen zwar umfangreiche internationale Listen von kommunikationswissenschaftlichen Fachzeitschriften aus, Branchendienste werden dort aber nur zum Teil berücksichtigt. Eine Auflistung von Medienfachzeitschriften und Verbandspublikationen der Länder Europas findet sich in dem von der UNESCO unterstützten Bericht von Pigeat/Huteau „Déontologie des médias. Institutions, pratiques et nouvelles approches dans le monde“ aus dem Jahr 2000.<sup>1298</sup> Die Auswahl erscheint indes zuweilen unsystematisch. So ist für Deutschland neben dem medienpolitischen Magazin „M Menschen machen Medien“ der Vereinten Dienstleistungsgewerkschaft (Verdi) das Magazin „Publizistik & Kunst“ erwähnt.<sup>1299</sup> Doch das existiert seit 1994 nicht mehr: Es ist schlicht der Vorläufer von „M Menschen machen Medien“. Für Tschechien etwa werden gar keine Medienfachzeitschriften genannt.

Über nationale Bibliographien lassen sich zwar jeweils Titel eines Landes ermitteln, eine systematische Zusammenschau ergibt sich auf diese Weise jedoch nicht. In den Ländern Osteuropas ist die Lage für Medienfachzeitschriften ohnehin kaum zu überblicken. Ob und auf welche Weise in den verschiedenen Ländern Europas Medienjournalismus in Tageszeitungen, Magazinen, im Radio oder Fernsehen stattfindet, ist ebenfalls nicht umfassend zu klären.

Mit einer internationalen Konferenz hat das Europäische Journalismus-Observatorium der Schweizer Universität von Lugano 2005 einen ersten Vorstoß unternommen, europäische (und US-amerikanische) Medienjournalisten und Kommunikationswissenschaftler zusammen zu bringen (vgl. Abschnitt 6.6.1).<sup>1300</sup> Ziel der Konferenz war es, den internationalen Austausch zu

---

<sup>1294</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 112f.

<sup>1295</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 215f.

<sup>1296</sup> Ruß-Mohl 1994c, S. 215.

<sup>1297</sup> Vgl. Hans-Bredow-Institut für Medienforschung an der Universität Hamburg 2004.

<sup>1298</sup> Vgl. Pigeat/Huteau 2000.

<sup>1299</sup> Vgl. Pigeat/Huteau 2000, S. 385.

<sup>1300</sup> Vgl. den Tagungsband „Media Journalism in the Attention Cycle“ (Egli von Matt/Elia/Ruß-Mohl 2006).

verstärken und ein europaweites Netzwerk für den Medienjournalismus zu knüpfen.<sup>1301</sup> Im Tagungsband finden sich unter anderem Einzeldarstellungen zum Medienjournalismus in ausgewählten Ländern Europas, so für Großbritannien, Schweden und Deutschland. Monographien und Sammelbände zum Medienjournalismus liegen ansonsten in Europa nur für Deutschland vor.<sup>1302</sup> Für Großbritannien zum Beispiel gab es lange so gut wie keine kommunikationswissenschaftlichen Beiträge zum Medienjournalismus<sup>1303</sup>, und auch jetzt ist die Literaturlage noch überschaubar<sup>1304</sup>.

Malik untersucht aus systemtheoretischer Perspektive journalistische Selbstthematisierung und unterscheidet in diesem Zuge Medienjournalismus und Journalismusjournalismus.<sup>1305</sup> Medienjournalismus umfasse als Subsystem des Funktionssystems Journalismus die journalistische Kommunikation über Ereignisse und Entwicklungen aus dem Themenfeld „Medien“ und stelle damit keine Selbstthematisierung, sondern Fremdbeschreibungen her. Journalismusjournalismus sei hingegen die journalistische Kommunikation über Journalismus und werde funktional konstruiert über eine doppelte Reichweite: „erstens eine *systemübergreifende, öffentliche* Kommunikation über Journalismus, zweitens als *systeminterne* Instanz der Selbstthematisierung.“<sup>1306</sup> Organisatorisch wird Journalismusjournalismus als Teilmenge des Medienjournalismus gehandhabt. Krüger/Müller-Sachse identifizieren drei verschiedene Funktionsbereiche des Medienjournalismus: eine spezialisierte Medienpublizistik, die sich an begrenzte Teilöffentlichkeiten innerhalb des Medienbetriebs wendet; eine Medienberichterstattung in aktuellen Universalmedien für ein allgemeines Publikum; eine Programmpresse, die das Publikum als Medienkonsument anspricht.<sup>1307</sup> Den zentralen Knotenpunkt im publizistischen Netzwerk des Medienjournalismus erkennen Krüger/Müller-Sachse in der Medienpublizistik. Sie vollziehe sich in einem vergleichsweise schmalen Spektrum aus zielgruppenspezifischen Printmedien mit sehr kleinen Auflagen und bilde zusammengenommen einen „inner circle“. Aus der Kombination von thematischer Konzentration

---

<sup>1301</sup> Zuvor war kritisiert worden, dass das qualitätssichernde Potenzial des Medienjournalismus wenig beachtet worden sei: „Funktional betrachtet, ist Medienjournalismus eben nicht nur Berichterstattung über Medien und Journalismus – sondern vor allem Ideen- und Gedankenaustausch der Medienschaffenden untereinander sowie zwischen Medienprofis und ihren Publika. Je besser dieser Austausch funktioniert, desto eher läßt sich publizistische Qualität sichern.“ (Held/Ruß-Mohl 2000b, S. 374f.). Als wichtig wird folglich ein kontinuierlicher öffentlicher und fachöffentlicher Diskurs über den Journalismus erachtet (vgl. Ruß-Mohl 2003b).

<sup>1302</sup> Vgl. etwa Beuthner/Weichert 2005; Malik 2004; Ruß-Mohl/Fengler 2000a; Krüger/Müller-Sachse 1999.

<sup>1303</sup> Vgl. Fengler/Ruß-Mohl 2004, S. 139.

<sup>1304</sup> Vgl. etwa Skut 2002; Hagerty 2006.

<sup>1305</sup> Vgl. Malik 2004, S. 179-190. Systemtheoretisch wird Selbstthematisierung eingesetzt, damit komplexe Systeme zum einen in Abgrenzung zu ihrer Umwelt Identität ausbilden können und zum anderen trotz ihrer Komplexität für ihre Elemente überhaupt greifbar werden (vgl. Siegert 2001b, S. 56).

<sup>1306</sup> Malik 2004, S. 141. Malik grenzt damit auch Selbstthematisierung von systeminternen Selbstbeschreibungen ab (vgl. ebd., S. 132). Erst wenn Selbstbeschreibungen systemübergreifend nutzbar, also über journalistische Berichterstattung veröffentlicht würden, sei eine Selbstthematisierung zu identifizieren. Fachzeitschriften wie etwa die Publikationen journalistischer Verbände „können zwar Selbstbeschreibungen des Journalismus darstellen, die den Kriterien zeitlicher und faktischer Aktualität entsprechen. Jedoch erfüllen sie in der Regel nicht das Merkmal der sozialen Relevanz, da sie aufgrund ihrer geringen Reichweite nur der systeminternen Kommunikation des Journalismus dienen [...]“ (ebd., S. 135). Wenn Malik jedoch eine Reichweite von mindestens 10.000 Nutzern als sozial relevant und damit als Merkmal für journalistische Kommunikation bestimmt (vgl. ebd., S. 134), dann ist die Einordnung von Fachzeitschriften als nicht-journalistische Kommunikation zu diskutieren. Das deutsche Verbandsorgan „Journalist“ hatte 2005 eine Auflage von rund 49.000 Exemplaren pro Monat (vgl. Kaiser 2006, S. 69). Wehmeier/Bentele bestimmen die Thematisierung der Verfahren und Prinzipien des Journalismus, der Art und Weise der Berichterstattung als „Journalismusjournalismus“, machen diesen aber im Gegensatz zu Malik meist nur in den Spezialmedien und seltener in Massenpublikationen aus (vgl. Wehmeier/Bentele 2000, S. 21). Hickethier unterscheidet Medienkritik und Medienjournalismus: Medienkritik sei „die Reflexion dessen, was die Medien treiben, indem sie als Faktoren der Gesellschaft, in der Gestaltung ihrer Produktionen, in ihren Wirkungen und Folgen betrachtet werden.“ (Hickethier 2005, S. 392). Medienjournalismus versteht Hickethier hingegen als Berichterstattung über die Medien, als aktualitätsbezogene Form des Berichtens über Ereignisse, Entwicklungen, Konflikte in den Medien als Teilbereich der Gesellschaft. Wichtig erscheint der Hinweis von Weßler, die Medien bestimmten selbst darüber, wie viel und welche Art von medienkritischem Diskurs sie gestatteten, weil sie diesen selbst vermittelten (vgl. Weßler 1997, S. 19).

<sup>1307</sup> Vgl. Krüger/Müller-Sachse 1999, S. 16. Nach ihrer Untersuchung kommen Krüger/Müller-Sachse zu dem Ergebnis: „Für den internen Selbstverständigungsbedarf des Medienbetriebs reicht der Medienmix aus Fachperiodika, Branchendiensten und einigen wenigen professionell organisierten Medienredaktionen in Tageszeitungen offenbar aus.“ (Krüger/Müller-Sachse 1999, S. 238).

und Periodizität ergebe sich die Voraussetzung für „ein relativ dichtes, interaktives Diskursfeld [...], in dem sich wiederum die Verbindungen und Beziehungen der Akteure in netzwerkartigen Strukturen verdichten.“<sup>1308</sup> Die funktionale Orientierung auf professionelle Interessen der spezialisierten Rezipienten erfordere eine Professionalisierung der medienpublizistischen Akteure: Die Medienfachjournalisten würden im Laufe der Zeit einen Expertenstatus aufbauen.

Für die Medienpublizistik ist eine exakte Anzahl der Titel laut Krüger/Müller-Sachse kaum zu ermitteln, denn gerade an den Rändern herrsche Bewegung: neue Publikationen tauchten auf, anderen stellten ihr Erscheinen nach einigen Ausgaben wieder ein.<sup>1309</sup> Ausländische Titel würden nur in begrenzten Teilen der Fachöffentlichkeit und in unterschiedlichem Maße wahrgenommen. Folgende Charakteristik der Medienpublizistik bieten Krüger/Müller-Sachse an:<sup>1310</sup>

- **Fachkorrespondenzen und Pressedienste:** Die Dienste sind für bestimmte Medien oder Branchenbereiche im Abonnement erhältlich, werden von unabhängigen Unternehmen oder großen Organisationen oder Interessenverbänden (z.B. den Kirchen) herausgegeben und bringen Nachrichten, Analysen und Kommentare zu medienrelevanten Themen, etwa der Medien- oder Programmpolitik, sowie zu einzelnen Sendungen.
- **Fachzeitschriften:**
  - **Branchenblätter der Medienwirtschaft:** Richten sich an eng umrissene Beschäftigtengruppen in bestimmten Teilbereichen des Mediensektors, bieten sehr spezielle, brancheninterne Informationen wirtschaftlicher und technischer Art zu organisatorischen Entwicklungen in einzelnen Branchen, Teilmärkten oder Unternehmen sowie Personalien. Sie dienen ihren Lesern, um sie in der Profession auf dem Laufenden zu halten.
  - **Medientechnische Fachzeitschriften:** Haben den Charakter von Weiterbildungsorganen für bestimmte technische Expertengruppen.
  - **Wissenschaftliche Periodika:** Herausgeber sind wissenschaftliche Fachverbände, Universitäten oder Institute, darum spiegelt sich die Struktur der medienbezogenen Forschungslandschaft in der Angebotsstruktur der wissenschaftlichen Fachzeitschriften wider. Die verschiedenen Periodika repräsentieren jeweils ein begrenztes Segment der medienbezogenen Forschung und konzentrieren sich damit auf eng begrenzte Fragestellungen oder Theorieansätze.
  - **Medienkulturelle Publikationen:** Diskutieren ein relativ breites Themenspektrum aus Medienpolitik, Medienkultur, Medienethik, Medienästhetik sowie sonstige gesellschaftliche Aspekte der Medienentwicklung, häufig handelt es sich um Filmzeitschriften.
  - **Medienpädagogische Zeitschriften:** Entweder Mischform zwischen wissenschaftlicher und praxisorientierter Publikation oder Offerte an pädagogische Praktiker mit rein anwendungsorientierten Beiträgen und Serviceangeboten.
  - **Verbandspublikationen:** Von Organisationen und Verbänden herausgegebene Periodika (Mediengewerkschaften und Berufsorganisationen). Das Spektrum bewegt sich zwischen berufsbezogenen Service-Informationen, Themen der innerverbandlichen Kommunikation (Tarifpolitik/Organisationsfragen), Brancheninformationen und Stellungnahmen zu aktuellen medienpolitischen Themen sowie medienkulturellen Fragen.

---

<sup>1308</sup> Krüger/Müller-Sachse 1999, S. 17.

<sup>1309</sup> Vgl. Krüger/Müller-Sachse 1999, S. 32. Die Autoren gehen 1999 von rund 90 deutschsprachigen Fachpublikationen zu Medienthemen aus sowie von etwa 50 internationalen Branchenblättern und ausländischen wissenschaftlichen Fachzeitschriften.

<sup>1310</sup> Vgl. Krüger/Müller-Sachse 1999, S. 32-38. Ruß-Mohl unterscheidet zwischen unabhängigen Publikationen und Verbandszeitschriften sowie dialogorientierten wissenschaftlichen Fachzeitschriften (vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 210; 263f.). Letztere haben sich explizit den Forschungstransfer zur Aufgabe gemacht. Sie pflegen den Dialog zwischen Medienwissenschaft und -praxis und bilden bestenfalls einen Brückenkopf, der Wissenschaft und Praxis miteinander verbindet. Die klassischen Fachzeitschriften dienen in erster Linie den Wissenschaftlern als Publikationsforen.

- **PR-Publikationen von Fernsehsendern:** Programm-Pressedienst, mit dem Rundfunk- und Fernsehveranstalter die Redaktionen versorgen und die als Grundlage für programmbezogene Service-Informationen genutzt werden können. Jahrbücher dienen der Selbstdarstellung.

Vor allem die publizistik- und kommunikationswissenschaftlichen Fachzeitschriften stehen indes unter starkem Druck.<sup>1311</sup> Sie benötigen einen Verlag, der Abonnenten wirbt, professionell die Herstellung und Abrechnung steuert und Anzeigenkunden akquiriert. Herausgeber übernehmen extern die Redaktion, stellen Kontakte zu den Autoren her und organisieren die Drucklegung. Aufgrund der speziellen Ausrichtung und der damit verbundenen geringen Abozahlen fällt es den Verlagen in der Regel schwer, Anzeigen zu verkaufen: „Meist ist angesichts der geringen Auflagen eine Leseranalyse gar nicht vorhanden, und Anzeigenmarktdaten fehlen ebenfalls.“<sup>1312</sup> Hausinterne „Gefälligkeitsanzeigen“ sind keine Seltenheit. Zwar sollten Verkaufs- und Anzeigenerlöse die Kosten einer Fachzeitschrift decken, in der Praxis sind jedoch regelmäßig Zuschüsse erforderlich, die der Verlag über Quersubventionierungen regelt. Veröffentlichungen wissenschaftliche Gesellschaften oder Institute die Publikationen, werden Defizite verdeckt aus den Etats der Einrichtungen bestritten – meist ohne Erfassung der tatsächlichen Kosten. Weitere Hemmnisse sind die Finanzengpässe bei den Abnehmern wie Bibliotheken, das Verbreitungsgebiet beschränkende Sprachbarrieren und das Aufkommen elektronischer Ausgaben. Eine hohe Auflage und damit höheres Anzeigenaufkommen ist nur dann zu erwarten, wenn neben Wissenschaftlern und Bibliotheken auch Angehörige der akademischen Berufe angesprochen werden können. Nach der Einschätzung von Bohrmann ist das in der Publizistik- und Kommunikationswissenschaft jedoch keine Erfolg versprechende Strategie, weil die Zielgruppe der Journalisten, auf die es zahlenmäßig ankommt, in ihrer Sozialisation darauf eingestellt sind, Rezensionen zu erhalten: „Sie stellen deshalb kein kaufbereites Publikum dar.“<sup>1313</sup>

Zwar ist es wahrscheinlich, dass die Medienpublizistik auch als Informationsquelle für die Medienberichterstattung in den Publikumsmedien relevant wird, also die Fach- oder Binnenöffentlichkeit des Medienbetriebs jene aktuellen Universalmedien beeinflusst, die sich an eine allgemeine Öffentlichkeit richten.<sup>1314</sup> Fengler argumentiert jedoch, dass der durchschnittliche Mediennutzer kaum etwas von diesem fachöffentlichen Kontrollinstrument erfährt.<sup>1315</sup> Darum seien Medienfachzeitschriften als Instrument der Medien-Selbstkontrolle nicht als optimal einzustufen. Wirkungsvoll hingegen erscheine der Medienjournalismus in Massenmedien: „Medienjournalismus hat das Potenzial, Missstände im Journalismus über den eigenen Bereich der Fachöffentlichkeit hinaus publik zu machen – und so auch disziplinierend auf die Medienpraktiker einzuwirken. Dies geschieht nicht zuletzt in der Erwartung, dass Journalisten aus Angst, bei Verstößen gegen journalistische Normen von Kollegen ‚an den Pranger‘ gestellt zu werden und einen Gesichtverlust zu erleiden, sich stärker um die Einhaltung professioneller Normen bemühen [...]“<sup>1316</sup> Allerdings zieht Fengler mit Blick auf die Entwicklung des

<sup>1311</sup> Vgl. Bohrmann 2006, S. 36f.

<sup>1312</sup> Bohrmann 2006, S. 36.

<sup>1313</sup> Bohrmann 2006, S. 37.

<sup>1314</sup> Vgl. Krüger/Müller-Sachse 1999, S. 231.

<sup>1315</sup> Vgl. Fengler 2003a, S. 149. Den Umstand, dass Medienmagazine der breiten Leserschaft verborgen blieben, führt Bertrand zurück auf die Arroganz und Paranoia von Verlegern, Chefredakteuren und Reportern: „Their allergy to criticism was such that they refused to give JRs [Journalism Reviews, H.A.] the slightest publicity – and so the reviews remained unknown to the general public.“ (Bertrand 2000, S. 126).

<sup>1316</sup> Fengler 2003a, S. 150. Mit Rekurs auf entsprechende Ergebnisse der Kommunikatorforschung, die eine starke Kollegenorientierung von Journalisten dokumentieren, belegt Fengler, dass Journalisten ohnehin nur Kollegen als Kontrollinstanz akzeptierten (vgl. ebd., S. 151f.; Fengler 2002b, S. 69f.; Fengler/Ruß-Mohl 2004, S. 138). Das mache den Medienjournalismus zum bedeutendsten Mittel der Selbstregulierung im Journalismus. Studien machten jedoch auch deutlich, dass die meisten Medienjournalisten es nicht als ihre Aufgabe ansähen, ihre Kollegen im Sinne eines Media Watchdogs zu kontrollieren (vgl. Fengler 2003a, S. 154f.). Verstärkt wird die Kollegenorientierung noch durch einen weiteren Trend: Die Medienjournalisten zweifeln offensichtlich am Interesse der „Laien-Mediennutzer“ an Medienthemen, was eine Ausrichtung hin zu einer Insider-Berichterstattung nach sich zieht (vgl. Fengler/Ruß-Mohl 2004, S. 144). Befragungsergebnisse zeigen demnach, dass die Rezipienten als branchenexterne Akteure für die Medienjournalisten im

Medienjournalismus während der vergangenen 25 Jahre eine ernüchternde Bilanz: Obwohl die Berichterstattung über Medien zugenommen habe und qualitativ besser geworden sei, gelinge es dennoch weiten Teilen der Medien noch nicht, den Rezipienten eine komplexer werdende Medienwelt nachvollziehbar und vor allem unparteiisch zu erläutern.<sup>1317</sup> Dass bei der Berichterstattung über Medien und Journalismus häufig gegen Grundregeln journalistischer Professionalität verstoßen wird – wodurch der Medienjournalismus seine Informations-, Orientierungs-, Kritik- und Kontrollfunktion nur unzureichend wahrnimmt –, wird auf das Spannungsfeld von Medienjournalismus, Medienmanagement und Medien-PR sowie auf Loyalitäts- und Interessenkonflikte der Medienjournalisten zurückgeführt.<sup>1318</sup>

Als ein „blinder Fleck“ des Medienjournalismus wird das Thema Wissenschaftstransfer identifiziert.<sup>1319</sup> So geben befragte Medienjournalisten an, über so gut wie keine Berührungspunkte mit der Kommunikationswissenschaft zu verfügen. Die Praktiker nehmen Wissenschaftler nicht ernst, auch nicht als Themenlieferanten, und rezipieren wissenschaftliche Ergebnisse nicht. Aus diesem Grund wird seit längerem für eine verstärkte Durchlässigkeit zwischen Medienjournalismus und Medienforschung plädiert. So könne sich der Medienjournalismus auch durch Voreingenommenheit bedingte Blamagen ersparen. Die Medienforschung indes müsse „Stichwortgeberin und Zulieferantin des Medienjournalismus“ sein.

In Anbetracht des Spannungsfeldes Medienjournalismus rät Ruß-Mohl zum europäischen Vergleich: „Ein Blick über die Grenzen – [...] in andere europäische Länder, insbesondere nach Skandinavien – kann dabei anregen, wie sich Formen der Medienbeobachtung und -kritik weiterentwickeln und neue Formen für sie finden lassen.“<sup>1320</sup> Eine Tendenz ist jedoch in allen Ländern ähnlich: Zunächst führte der Medienboom Ende der neunziger Jahre zu einer starken Ausweitung des Medienjournalismus, mit dem Platzen der New-Economy-Blase und als Folge der Medienkrise setzte dann von 2001 an ein Abbau der Medienberichterstattung ein: „After a short phase of blossoming, media journalism is now tending to dry up and to be marginalized.“<sup>1321</sup>

---

Vergleich zu den brancheninternen Akteuren nur eine untergeordnete Rolle spielen: „Der Trend zu einer Medienberichterstattung, die nur noch Medien-Insidern zugänglich ist, weil sie erhebliches Vorwissen über Personal und Strukturen der Medienwirtschaft voraussetzt, wird dadurch verstärkt – ebenso wie der Trend zum Medien-„Klatsch“ über prominente Medienleute, der auch von den Journalisten stark nachgefragt wird [...]“ (ebd.).

<sup>1317</sup> Vgl. Fengler 2000, S. 87.

<sup>1318</sup> Vgl. Ruß-Mohl/Fengler 2002, S. 189f.; Ruß-Mohl 1999c, S. 236-240; Ruß-Mohl 2000b, S. 25; 31-34; Ruß-Mohl 1999c, S. 236-248; Ruß-Mohl 1999d, S. 203; Ruß-Mohl 1998, S. 176-182. Die Defizite des Medienjournalismus werden – je nach theoretischem Zugang – unterschiedlich erklärt. So wählt Malik die systemtheoretische Analyse und argumentiert konsistent, es sei ungerechtfertigt, dem Journalismus eine unzureichende Reflexionsfähigkeit vorzuwerfen (vgl. Malik 2004, S. 20). Die an ihn herangetragenen Erwartungen seien schlicht unangemessen. Die funktionale Perspektive zeige, dass die reflexive Berichterstattung des Journalismus – also der Umstand, dass der Journalismus sich selbst als Thema seiner Berichterstattung behandelt – eine doppelte Reichweite umfasse, nämlich als systemübergreifende öffentliche Kommunikation über Journalismus und als systeminternes Instrument der Selbstregulierung (vgl. ebd., S. 19). Auf beiden Ebenen würden funktionale Erwartungen an die journalistische Selbstthematisierung gerichtet, die durchaus gegensätzlich sein könnten. Es ergebe sich somit ein Spannungsfeld zwischen der gesellschaftlichen Thematisierungsfunktion und den systemischen Rationalitäten des Journalismus: „In seiner sozialen Funktion muss er seine Selbstbeobachtungen immer dann veröffentlichen, wenn er Auffälligkeiten und Irritierendes entdeckt; in seiner selbstbezüglichen Rationalität ist jedoch auch die Notwendigkeit einer möglichst positiven Selbstdarstellung verankert, der eine öffentliche Thematisierung der eigenen Probleme und Dysfunktionalitäten widerspricht.“ (ebd., S. 19). Fengler/Ruß-Mohl erklären die Schwächen des Medienjournalismus mit Hilfe der Ökonomik: Es sei zu vermuten, dass der Medienjournalist als „Homo oeconomicus“ taktisch und strategisch kalkulierend mit den Interessen seiner wichtigsten Interaktionspartner umgehe (vgl. Fengler/Ruß-Mohl 2004, S. S. 140f.). Bei seinen journalistischen Handlungen und Entscheidungen werde er die unterstellten rationalen Interessen seiner Anspruchsgruppen in dem Maße berücksichtigen, wie er deren jeweilige Sanktionspotenziale fürchten müsse. Über das Fehlverhalten von Journalisten werde in den Medien viel seltener berichtet als über das von Politikern, Wirtschaftsbossen oder Prominenten: „Die ökonomische Erklärung hierfür ist einfach: Aufgrund ihrer Eigeninteressen sind Journalisten und Medien wenig geneigt, über eigenes Verhalten zu berichten.“ (Fengler/Ruß-Mohl 2005, S. 175).

<sup>1319</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1997b, S. 200-206; vgl. auch Ruß-Mohl/Fengler 2000b, S. 14; Fengler 2000, S. 88. Fengler schlägt außerdem vor, Medienforscher könnten selbst als kritische, weil unabhängige Medienjournalisten auftreten (vgl. ebd.).

<sup>1320</sup> Ruß-Mohl 1998, S. 187.

<sup>1321</sup> Fengler/Ruß-Mohl 2006, S. 15.

## 4.6.2 Nationale Infrastrukturen im Fallvergleich

### 4.6.2.1 Mediterranes Modell

In Frankreich ist Medienjournalismus die Domäne der Printmedien.<sup>1322</sup> Als erste Zeitung führte „Libération“ Anfang der achtziger Jahre eine vollwertige Medienrubrik ein, später folgten „Le Monde“ und andere Zeitungen und Magazine. Rieffel schätzte im Jahr 2002 die Zahl der überregionalen Zeitungen und Zeitschriften in Frankreich, die regelmäßig Informationen und Analysen aus den Medien anbieten, auf 15. Nicht alle hätten jedoch ein eigenständiges Medienressort. Die unterschiedlichen Platzierungen der Medienthemen wertet Rieffel als Indiz für die unklare Selbstdefinition des französischen Medienjournalismus: „In *Le Monde* zum Beispiel sind die Seiten über ‚Kommunikation‘ des Ressort ‚Unternehmen‘ eingefügt. In *Le Figaro* ist eine Seite namens ‚Medien und Werbung‘ Teil des ‚Wirtschafts‘-Heftes. [...] Bei anderen Zeitungen und Zeitschriften befindet sich die Medien-Rubrik unter ‚Freizeit und Fernsehen‘ [...].“<sup>1323</sup> Medienseiten in Frankreich bieten in erster Linie Publikumsanalysen, Hintergrundstücke über Fusionen und Aufkäufe sowie Porträts von Verantwortlichen.<sup>1324</sup> Für einige Zeitungen dient die Medienseite als ein „Schaufenster“, in dem mehr oder weniger auffällig für die eigenen Aktivitäten des Medienunternehmens geworben wird. Bertrand hält den Medienjournalismus besonders in Frankreich für völlig unzulänglich: „It is not evaluative enough, not critical enough, not self-critical enough.“<sup>1325</sup>

Laut Rieffel waren zum Jahr 2002 landesweit rund 30 Journalisten auf Medienberichterstattung spezialisiert.<sup>1326</sup> Diese definierten sich vor allem als Vermittler von Fakten und Standpunkten, seltener werde von ihnen eine kritische Analyse oder eine Rolle als Gegenmacht in den Vordergrund gestellt. In Frankreich existiert eine Art Selbstzensur, was den Umgang mit anderen Medienhäusern anbelangt: „Sieht man von einigen ‚Nestbeschmutzern‘ [...] ab, geschieht es selten, dass Journalisten einen Kollegen angreifen. Die Solidarität in diesem Beruf ist sehr stark.“<sup>1327</sup> Auch Bourgeois/Grosser registrieren, dass französische Medien ihre eigene Arbeit kaum reflektieren, zumindest nicht öffentlich, weil das Kollegenschelte wäre.<sup>1328</sup> Allenfalls kritisiere die schreibende Zunft die Praxis der Fernsehberichterstattung: „Hauptmotive sind [...] in Frankreich Verachtung (Unterhaltungsmedium Fernsehen), Neid (Fernsehstars) sowie das klassische Spannungsverhältnis zwischen Schrift und Bild, in dem stets die Furcht vor einer Manipulation mitschwingt.“<sup>1329</sup> Bourgeois meint sogar, der Begriff Kritik sei in Frankreich negativ besetzt.<sup>1330</sup> Der medienpolitische Regierungskurs werde gar nicht kritisiert, ebenso wenig die Konzernstrategie des Hauptgesellschafters oder des größten Anzeigenkunden. Als Kritik zwischen den Zeilen sei allerdings alles erlaubt.

Eine etwa mit den USA oder Deutschland vergleichbare Fachpresse gibt es in Frankreich nicht.<sup>1331</sup> „There are no long-established ‚journalism reviews‘ in France, apart from a number of (highly militant) blogs“<sup>1332</sup>, urteilt Bertrand. Lediglich das wöchentliche Satiremagazin „Le Canard enchaîné“ decke zuweilen unethisches Verhalten der Tageszeitungen auf. Pigeat/Huteau führen zwei Medienfachzeitschriften auf: die Vierteljahresschrift „Médias Pouvoirs“ und die vom Forschungszentrum der École Supérieure de Journalisme (ESJ) de Lille herausgegebene Publikation „Les cahiers du journalisme“.<sup>1333</sup> Miège nennt die Fachzeitschriften „Hermès“,

---

<sup>1322</sup> Vgl. Rieffel 2002, S. 76.

<sup>1323</sup> Rieffel 2002, S. 76.

<sup>1324</sup> Vgl. Rieffel 2002, S. 76.

<sup>1325</sup> Bertrand 2006, S. 113.

<sup>1326</sup> Vgl. Rieffel 2002, S. 76.

<sup>1327</sup> Rieffel 2002, S. 76.

<sup>1328</sup> Vgl. Bourgeois/Grosser 2000, S. 55.

<sup>1329</sup> Bourgeois/Grosser 2000, S. 55.

<sup>1330</sup> Vgl. Bourgeois 2000, S. 136f.

<sup>1331</sup> Vgl. Bertrand 2003d, S. 336; Bourgeois 2000, S. 136.

<sup>1332</sup> Bertrand 2006, S. 114.

<sup>1333</sup> Vgl. Pigeat/Huteau 2000, S. 424.



„Quaderni“ und „Réseaux“.<sup>1334</sup> Seit 2004 erscheint das Hochglanzmagazin „Médias“, das es sich zur Aufgabe gemacht hat, die Unzulänglichkeiten und Entgleisungen der Medien zu thematisieren und damit ein besseres Verständnis von Macht und Einfluss der Medien und ihren Grenzen zu erreichen.<sup>1335</sup>

#### 4.6.2.2 Nord-zentral-europäisches Modell

Schweden kann auf eine lange Tradition des Medienjournalismus und der Medienkritik zurückblicken.<sup>1336</sup> Von 1830 an wurden neue Medienformen kritisiert, um 1860 wurde eine Zeitung gegründet, die sich nur mit Fehlern anderer Zeitungen beschäftigte und diese lächerlich machte. In den 1920er Jahren existierte ein Magazin, in dem Rezipienten ihre Beschwerden über Zeitungen abdrucken lassen konnte. Mitte der 1990er Jahre urteilt Weibull jedoch, die Berichterstattung der schwedischen Presse über das Fernsehen bewege sich auf eher niedrigem Niveau.<sup>1337</sup> Sie beschäftige sich mehr mit dem Privatleben von Schauspielern als mit fundierter Kritik an den Programmen.

Noch vor einigen Jahren verfügten in Schweden drei der vier großen Tageszeitungen über spezielle Medienjournalisten und eigene Sektionen, in denen über ökonomische, soziale und kulturelle Phänomene der Medien berichtet wurde.<sup>1338</sup> Daneben existierten akademische, journalistische, verlegerische und werbebezogene Magazine sowie wöchentliche Programme im öffentlich-rechtlichen Radio und Fernsehen. Doch auch der Medienjournalismus in Schweden ist unter Druck geraten: „Most of the specialized media editors with their own weekly pages in the big morning papers are gone, mainly for economic reasons. Those who remain mainly deal with the media as companies with balance sheets and consolidation strategies. This is a setback in quality and continuity.“<sup>1339</sup>

Als wichtige schwedische Fachzeitschriften werden in der Literatur „Pressens Tidning“ und „Journalisten“ genannt.<sup>1340</sup> „Pressens Tidning“ wurde als Handelsjournal des schwedischen Zeitungsverlegerverbandes TU im Jahr 1920 gegründet. Die Publikation erscheint zweimal im Monat. Bei „Journalisten“ handelt es sich um das Organ des Schwedischen Journalistenverbandes SJF. Die Wochenzeitung greift Entwicklungen der schwedischen Medien auf.

In Deutschland galt Medienjournalismus lange Zeit fast als Tabubruch, als eigenständiger Bereich konnte er sich erst allmählich etablieren.<sup>1341</sup> Im Zuge des Medien- und Internetbooms Mitte der neunziger Jahre hatte dann die Berichterstattung von Massenmedien über Massenmedien stark zugenommen, inzwischen ist jedoch zu registrieren, dass die Angebote – vermutlich als Folge der wirtschaftlichen Krise in der Medienbranche – wieder zurückgenommen werden.<sup>1342</sup> Weichert etwa sieht den deutschen Medienjournalismus nach einer Hochkonjunktur nun „auf dem Rückzug in die Bedeutungslosigkeit.“<sup>1343</sup> Zwar hielten die überregionalen Tageszeitungen wie „Frankfurter Allgemeine Zeitung“ oder die „Süddeutsche Zeitung“ sowie Magazine wie „Der Spiegel“ und „Focus“ aus Imagegründen an einer Medienseite fest. Viele Neugründungen von Medienressorts seien jedoch gescheitert, verbleibende Ressorts hätten mit einer personellen Ausdünnung zu kämpfen. „Die Zeit“ verteile ihre Medienberichterstattung nun wieder wahlweise im Wirtschafts- und Politikressort oder im Feuilleton, die „Frankfurter Rundschau“ habe das Medienressort ganz

<sup>1334</sup> Vgl. Miège 1997, S. 48.

<sup>1335</sup> Vgl. Gespräch mit dem Redaktionsdirektor von Médias, Pierre Hessler, am Rande der Tagung „Media Journalism in the Attention Cycle“, die am 21. und 22. Januar 2005 an der Università della Svizzera italiana, Lugano, stattfand.

<sup>1336</sup> Zum Medienjournalismus in Schweden vgl. von Krogh 2006.

<sup>1337</sup> Vgl. Weibull 1995, S. 62.

<sup>1338</sup> Vgl. von Krogh 2006, S. 57.

<sup>1339</sup> Von Krogh 2006, S. 57.

<sup>1340</sup> Vgl. Jönsson/Weibull 2009, S. 581-583; Pigeat/Huteau 2000, S. 481.

<sup>1341</sup> Vgl. Ruß-Mohl/Fengler 2000b, S. 9. Einen knappen Überblick über die Entwicklung des Medienjournalismus in Deutschland (im Spiegel der Medienforschung) bietet Fengler (vgl. Fengler 2000).

<sup>1342</sup> Vgl. Fengler/Ruß-Mohl 2004, S. 138f.

<sup>1343</sup> Weichert 2004, S. 2.

dem Feuilleton angegliedert. In Anbetracht der Tatsache, dass „Medienjournalismus unmittelbar ins System eingebunden ist, häufig instrumentalisiert und überdies zurzeit personell wie strukturell kräftig abgebaut wird“<sup>1344</sup>, fallen Beurteilungen über die Rolle des Medienjournalismus als Kontrollinstanz und Korrektiv in Deutschland nun skeptisch aus.<sup>1345</sup>

Die Rundfunkmedien in Deutschland tun sich in Sachen Selbstthematization seit jeher schwer.<sup>1346</sup> Zwar gibt es eine ganze Reihe öffentlich-rechtlicher Radiosendungen mit Medienthemen, allerdings ist ihre Reichweite relativ gering. Im Fernsehen gibt es mit der Sendung „Zapp“ des NDR seit 2002 wieder ein Medienformat und auch der Bayerische Rundfunk sendet ein Medienmagazin.

Jenseits der Medienberichterstattung in Massenmedien existiert in Deutschland eine Reihe von Fachzeitschriften.<sup>1347</sup> Der Deutsche Journalisten-Verband (DJV) gibt seit 1951 die Verbandszeitschrift „Journalist“ heraus.<sup>1348</sup> Das monatlich erscheinende Magazin mit einer Auflage von 49.000 Exemplaren berichtet aktuell über Medienentwicklungen, Medienpolitik und Journalismus, will zur Professionalisierung der Leser beitragen, indem zum Beispiel Ergebnisse der Journalismusforschung präsentiert werden, und fungiert zugleich als Organ, um die Verbandsmitglieder über Entwicklungen und Aktivitäten des DJV auf dem Laufenden zu halten. Die Deutsche Journalisten-Union (dju), die zur Vereinten Dienstleistungsgewerkschaft (Verdi) gehört, gibt ebenfalls eine Verbandszeitschrift heraus: „M Menschen machen Medien“.<sup>1349</sup> Als wichtige Publikation gilt außerdem das „Medium Magazin“, das vom österreichischen Medienfachverlag Oberauer herausgegeben wird.

Die Vierteljahresschrift „Message“ (Nachfolger von „Sage & Schreibe“) wurde 1999 in Hamburg gegründet.<sup>1350</sup> Herausgeber der Medienfachzeitschrift ist der Professor für Journalistik Michael Haller, der derzeit die Journalistikabteilung am Institut für Kommunikations- und Medienwissenschaft der Universität Leipzig leitet. Haller beschreibt „Message“ als einen Fachtitel, der unabhängige Medienberichterstattung liefert und damit eine Art „externalised self-observation“ ermöglicht, „with the objective of strengthening the self-reference of journalism on the basis of acknowledged professional standards to ultimately foster the normative fundamentals of journalism.“<sup>1351</sup> Die Berichterstattung über nationale und internationale Trends des Journalismus sowie über Beispiele der „best practice“ seien weitere wichtige Anliegen der Zeitschrift. „Message“ gilt als Brückenbauer zwischen Journalismus und Wissenschaft<sup>1352</sup>, die mit der Publikation geprägte Spielart des Medienjournalismus wird als „Kommunikationswissenschaftsjournalismus“<sup>1353</sup> gepriesen. Die Medienfachzeitschrift „dürfte auch deshalb qualitätssichernde Effekte im Journalismus erzielen, weil sie – wenigstens ein Stück weit – den bisher von den Medien vernachlässigten Transfer kommunikationswissenschaftlicher Erkenntnisse in die Medienpraxis besorgt.“<sup>1354</sup> Wie eng der Markt für Medienfachzeitschriften in Deutschland ist, belegen zwei Beispiele. Das an die Universität Hamburg angebundene Medienmagazin „Cover“ musste nach nur vier Jahren sein Erscheinen wieder einstellen. Das Magazin „V.i.S.d.P.“ für leitende Medienmacher wandelte sich nach kurzer Zeit von der Print- zur Internetausgabe. Die Aussichten beider Publikationen wurden aufgrund der starken Konkurrenz von Beginn an skeptisch beurteilt.<sup>1355</sup> Zu den wichtigen wissenschaftlichen Periodika als

---

<sup>1344</sup> Kaiser 2003, S. 28.

<sup>1345</sup> Vgl. Kaiser 2003, S. 28.

<sup>1346</sup> Vgl. Weichert 2004, S. 3.

<sup>1347</sup> Vgl. Kaiser 2006; Haller 2006.

<sup>1348</sup> Vgl. Kaiser 2006, S. 69.

<sup>1349</sup> Vgl. Kaiser 2006, S. 70.

<sup>1350</sup> Vgl. Haller 2006, S. 74; Egli von Matt/Elia/Ruß-Mohl 2006, S. 146.

<sup>1351</sup> Haller 2006, S. 74.

<sup>1352</sup> Vgl. Kaiser 2006, S. 70.

<sup>1353</sup> Held/Ruß-Mohl 2005, S. 61.

<sup>1354</sup> Held/Ruß-Mohl 2005, S. 61.

<sup>1355</sup> Vgl. Kaiser 2006, S. 69f.

Teilbereich der Medienfachzeitschriften in Deutschland zählen die Titel „Publizistik“, „Medien & Kommunikationswissenschaft“ (bis 1999 „Rundfunk und Fernsehen“) und „Media Perspektiven“.<sup>1356</sup>

Im Jahr 2000 hieß es: „Noch steckt die Forschung zum Medienjournalismus und vor allem zur Medien-PR allerdings in den Kinderschuhen.“<sup>1357</sup> Doch seitdem hat kaum ein anderer Gegenstand im deutschsprachigen Raum mehr wissenschaftliches Interesse erhalten als der Medienjournalismus.<sup>1358</sup> Folgende Forschungsergebnisse können hervorgehoben werden:

- Kreitling registriert in einer 1994/95 durchgeführten Befragung von deutschen Medienjournalisten, dass der Begriff „Kontrolle“ nur selten fällt: Obwohl die Medien zu einem so wichtigen Faktor der Gesellschaft geworden seien, dass sie in den Zeitungen beobachtet werden müssten, wie andere Bereiche durch andere Ressorts auch, seien sich die befragten Redakteure ihrer Rolle als Kontrolleure der Kontrolleure eher unterschwellig bewusst.<sup>1359</sup> Er ermittelt auch, dass viele Medienjournalisten davon ausgingen, besonders von Kollegen gelesen zu werden: Sie seien sich des Problems bewusst, dass womöglich zuviel Selbstbespiegelung betrieben und damit an den Lesern vorbei geschrieben werde, die sich nicht von Berufs wegen mit den Medien beschäftigten.<sup>1360</sup> Die von Kreitling befragten Medienjournalisten äußerten sich harsch ablehnend in Bezug auf einen möglichen Einfluss der Forschung auf den Medienjournalismus: Medientheorie und Ergebnisse der kommunikationswissenschaftlichen Forschung spielten als Themen der Medienberichterstattung praktisch keine Rolle, Fachliteratur werde nicht rezipiert.<sup>1361</sup>
- Sodomann belegt mit ihrer vergleichenden Inhaltsanalyse von Medienberichterstattung aus den Jahren 2001 bis 2003, dass die deutschen überregionalen Tageszeitungen einen großen Unterschied zwischen der Selbst- und der Konkurrenzberichterstattung machen: Sie berichteten häufiger und negativer über die Krise ihrer Konkurrenz als über ihre eigene Notlage, eine kritische und negative Selbstdarstellung stelle allerdings kein generelles Tabu dar.<sup>1362</sup>
- Schader kommt nach seiner 2003 erfolgten Befragung deutscher Medienjournalisten zu dem Ergebnis, dass Medienjournalismus in wirtschaftlich schwierigen Zeiten als Störfaktor empfunden und eingeschränkt werde: Medienkritik werde stärker als image- und geschäftsschädigend empfunden, und um sich selbst gegen kritische Berichterstattung abzusichern, werde rücksichtsvoll über die Konkurrenz geschrieben, zudem gehe die Risikobereitschaft der Journalisten, kritisch zu berichten, unter dem Druck der Chefredaktion zurück.<sup>1363</sup> Schader verzeichnet, im Gegensatz zu Kreitling, dass die befragten Medienjournalisten es neben der Informationspflicht zumindest als wichtige Aufgabe erachteten, Missstände aufzudecken, aufzuklären und zu kontrollieren, sie beschrieben eine Wächterfunktion, die in einer kritischen Begleitung des Branchengeschehens bestünde, im Hinweisen auf Fehlentwicklungen und im Bewirken von Änderungen.<sup>1364</sup>

---

<sup>1356</sup> Vgl. Brosius/Haas 2009; Hanitzsch/Altmeppen 2007; Krüger/Müller-Sachse 1999, S. 250.

<sup>1357</sup> Ruß-Mohl 2000b, S. 30.

<sup>1358</sup> Vgl. Fengler/Ruß-Mohl 2006, S. 15.

<sup>1359</sup> Vgl. Kreitling 1997, S. 127. Im Rahmen der Untersuchung zum Medienjournalismus von Linke von 1998/1999 bejahten immerhin 63,2 Prozent der Befragten eine Kritikfunktion (vgl. Linke/Pickl 2000, S. 31).

<sup>1360</sup> Vgl. Kreitling 1997, S. 128f.

<sup>1361</sup> Vgl. Kreitling 1997, S. 132. Zu ähnlichen Ergebnissen kommt auch die Untersuchung zum Medienjournalismus von Linke von 1998/1999 (vgl. Linke/Pickl 2000, S. 31).

<sup>1362</sup> Vgl. Sodomann 2004, S. 98.

<sup>1363</sup> Vgl. Schader 2004, S. 94f.

<sup>1364</sup> Vgl. Schader 2004, S. 96.

- Nach ihrer Befragung von Medienjournalisten 2001/2002 identifiziert Malik vier Typen des Journalismusjournalismus in Deutschland: den kontinuierlich-reflektierenden Journalismusjournalismus (überregionale Tageszeitungen und Regionalzeitungen mit Medienressort), den periodisch-problematisierenden Journalismusjournalismus (Wochenzeitungen und Wirtschaftspresse), den sporadisch-verhaltenen Journalismusjournalismus (Regionalzeitungen ohne Medienressort, teilweise mit Medienressort) sowie den zufällig-unterhaltenden Journalismusjournalismus (Boulevardzeitungen).<sup>1365</sup> Die Hälfte der von Malik befragten Medienjournalisten gab an, dass die Berichterstattung über Medien den gleichen Kontroll- und Qualitätssicherungsprotokollen unterliege wie jedes andere Thema auch (Absprachen in Redaktionskonferenzen, Gegenlesen etc.), die Chefredaktion oder Geschäftsführung trete weder mit besonderen Kontrollen noch mit speziellen Vorgaben in Erscheinung.<sup>1366</sup> Zwar weisen die von Malik befragten Medienjournalisten eine hohe formale Bildung auf, dreiviertel der Befragten verfügten jedoch nicht über eine Fachausbildung im Themenfeld Medien.<sup>1367</sup> Im Gegensatz zu Schader und in Übereinstimmung mit Kreitling dokumentiert Malik eine fehlende Kontrollfunktion des Medienjournalismus: Keiner der Befragten verstehe sich als Kritiker und Kontrolleur der Medienbranche oder des Journalismus, diese wollten informieren, unterhalten und Orientierung bieten.<sup>1368</sup> Anknüpfend an die oben beschriebenen Defizite des Medienjournalismus belegt Malik, dass Medienjournalisten auch an der Grenze zu Public Relations operieren: Skandalöse oder problematische Ereignisse und Entwicklungen in der eigenen Redaktion würden von den Redaktionen selbst nicht publiziert, sondern bewusst geheim gehalten, um die Glaubwürdigkeit und das Ansehen der Zeitung nicht zu gefährden.<sup>1369</sup>
- Schönbach/Lauf widmen ihre Forschung nicht den Medienjournalisten, sondern der wissenschaftlichen Medienfachzeitschrift *Publizistik*.<sup>1370</sup> Im Untersuchungszeitraum 1956 bis 2003 stammten 71 Prozent der Beiträge von der deutschsprachigen Forschungsgemeinde, 15 Prozent von ausländischen Forschern und 14 Prozent verfügten über keine spezielle Länderbindung.<sup>1371</sup> Nach der Inhaltsanalyse widmen sich die meisten Beiträge der deutschsprachigen Forscher der Medieninhaltsforschung, der Kommunikations- und Mediengeschichte und der Kommunikatorforschung, die Bedeutung der Rezipienten- und Mediennutzungsforschung ging im Laufe der Zeit zurück und im Vergleich zu den Beiträgen der ausländischen Forscher waren Beiträge zum Mediensystem, zum Prozess der Massenkommunikation und zu kommunikationswissenschaftlichen Methoden unterrepräsentiert.<sup>1372</sup> Als Überlebensstrategie empfehlen sie den nationalen Fachzeitschriften, die in Landessprachen erscheinen, den Wettbewerb mit englischsprachigen Publikationen aufzugeben.<sup>1373</sup> Zwar dürften nationale Fachzeitschriften nicht zur „Mülltonne“ jener Forscher verkommen, die einer internationalen Begutachtung nicht standhielten. Kommunikationswissenschaftler sollten jedoch ermutigt werden, nur noch länderspezifische Forschungsbefunde in der Landessprache zu publizieren und alle Beiträge von generellem Interesse in englischer Sprache in den internationalen Fachzeitschriften zu veröffentlichen.

<sup>1365</sup> Vgl. Malik 2004, S. 309-323.

<sup>1366</sup> Vgl. Malik 2004, S. 283.

<sup>1367</sup> Vgl. Malik 2004, S. 296. Fengler/Ruß-Mohl vermuten hierin einen Grund für die mangelnde Akzeptanz der Kommunikationswissenschaft unter Medienjournalisten: „Thus, media journalists tend to lack scientific competence in the field – and this might already be a preliminary explanation why they tend to neglect results of communication research.“ (Fengler/Ruß-Mohl 2006, S. 17).

<sup>1368</sup> Vgl. Malik 2004, S. 298; S. 332.

<sup>1369</sup> Vgl. Malik 2004, S. 335f.

<sup>1370</sup> Vgl. Schönbach/Lauf 2006.

<sup>1371</sup> Vgl. Schönbach/Lauf 2006, S. 450.

<sup>1372</sup> Vgl. Schönbach/Lauf 2006, S. 452.

<sup>1373</sup> Vgl. Schönbach/Lauf 2006, S. 453f.

- Brosius/Haas untersuchen die wissenschaftlichen Fachzeitschriften Publizistik und Medien & Kommunikationswissenschaft der Jahre 1983 bis 2007.<sup>1374</sup> Demnach dominieren Beiträge über die durch die Massenmedien vermittelte öffentliche Kommunikation. Sieben Prozent der Beiträge befassen sich mit Journalismus- und Kommunikatorforschung. Beiträge über Individualkommunikation sind nicht auf dem Vormarsch. Zwei Drittel der Autoren stammen aus einem kommunikationswissenschaftlichen Institut, was für eine zunehmende Formierung der Fachvertreter spricht. Die drei Quellen, die in den Beiträgen am häufigsten zitiert werden, sind Zeitschriften, Sammelbände und Monographien.

In Anbetracht der Forschungsergebnisse dürfte eine Einschätzung zum Stand des Medienjournalismus in Deutschland von vor gut zehn Jahren durchaus noch zutreffen: „Was den Medienjournalismus anlangt, so befindet er sich in Deutschland entwicklungsgeschichtlich noch in einem Frühstadium – vergleichbar dem Entwicklungsstand des politischen Journalismus, als dieser noch prinzipiell parteilich war.“<sup>1375</sup>

#### 4.6.2.3 Angelsächsisches Modell

Großbritannien hinkte beim Medienjournalismus lange hinter den USA her, pflegte ihn aber früher als Deutschland.<sup>1376</sup> Demnach führte als erste Zeitung der „Guardian“ 1984 eine regelmäßige Medienseite ein, auf der er die britische Presse- und Rundfunkentwicklung kritisch begleitete.<sup>1377</sup> In den Folgejahren statteten alle Qualitätszeitungen ihre Redaktionen mit Medienjournalisten – media editors oder media correspondents – aus.

Der „Guardian“ genießt noch immer das höchste Renommee in der britischen Medienberichterstattung.<sup>1378</sup> Immer montags erscheint mit dem „Media Guardian“ ein 60-seitiges Tabloid mit Beiträgen über alle Medienbranchen. Eine dazugehörige Website wird täglich aktualisiert und hält Material bereit, das in der Papierversion nicht mehr berücksichtigt werden konnte. Während „The Times“ und „The Daily Telegraph“ ihre Medienberichterstattung zurückgefahren haben, hat „The Independent“ eine wöchentlich erscheinende Mediensektion gelauncht, die bis zu 20 Seiten stark ist. Bill Hagerty, der Herausgeber der „British Journalism Review“, einer Publikation der Journalismuskritik, beurteilt die Lage folgendermaßen: „So despite the scepticism of the editors of *The Times* and the *Telegraph*, media journalism is thriving in the British national press.“<sup>1379</sup> Das wichtigste Branchenblatt in Großbritannien ist die wöchentlich erscheinende „Press Gazette“.<sup>1380</sup> Gegründet wurde sie 1965 vom Fleet Street Veteranen Colin Valdar, der in der ersten Ausgabe die redaktionelle Linie vorgab, die über die Zeit Bestand hatte: „We’re here to provide journalists with a weekly newspaper devoted exclusively to the problems, personalities and practice of our craft [...]“<sup>1381</sup> „Press Gazette“ gibt die Zahl seiner wöchentlichen Leser mit 20.000 an, die verkaufte Auflage dürfte aber deutlich darunter liegen, da sich Redaktionen meist ein Exemplar teilen und individuelle Abonnements gering sind: „Indeed the only way *Press Gazette* keeps afloat financially is by organising – and making considerable profits from – awards ceremonies for the national and provincial press.“<sup>1382</sup> Zweimal im Monat erscheint als Verbandszeitschrift „The Journalist“, herausgegeben von der Journalistengewerkschaft NUJ.<sup>1383</sup> Die gewerkschaftseigenen Publikationen spielen nach Aussage von Thomaß jedoch keine nennenswerte Rolle, wenn es um die Auseinandersetzung mit

<sup>1374</sup> Vgl. Brosius/Haas 2009.

<sup>1375</sup> Ruß-Mohl 1998, S. 186.

<sup>1376</sup> Vgl. Esser 1998a, S. 457.

<sup>1377</sup> Skut nennt Ray Snoddy für die Financial Times als Begründer des britischen Medienjournalismus (vgl. Skut 2002, S. 70).

<sup>1378</sup> Vgl. Hagerty 2006, S. 77; Esser 1998a, S. 457.

<sup>1379</sup> Hagerty 2006, S. 77.

<sup>1380</sup> Vgl. Skut 2002, S. 70.

<sup>1381</sup> URL: [http://www.pressgazette.co.uk/resources/pdfs/media\\_pack.pdf](http://www.pressgazette.co.uk/resources/pdfs/media_pack.pdf) [Stand: 01.12.2006]; vgl. dazu auch: URL: <http://www.pressgazette.co.uk/story.asp?sectioncode=7&storycode=41919> [Stand: 18.10.2009].

<sup>1382</sup> Hagerty 2006, S. 78.

<sup>1383</sup> Vgl. Pigeat/Huteau 2000, S. 472.

Problemen der Berufsethik geht.<sup>1384</sup> Für das Fernsehen ist in der Literatur das medienkritische Magazin „Hard News“ erwähnt.<sup>1385</sup> Zudem bewertet das TV-Format „What the papers say“ wöchentlich die Berichterstattung der Presse.<sup>1386</sup> Das Programm existiert seit rund 30 Jahren und wurde zuerst von ITV ausgestrahlt, nun von der BBC.

Die 1989 gegründete „British Journalism Review“ (BJR) ist die bedeutendste Fachzeitschrift in Großbritannien.<sup>1387</sup> Sie entstand nach dem Vorbild der US-amerikanischen „Columbia Journalism Reviews“ auf Initiative einer Gruppe von Journalisten.<sup>1388</sup> Selbsterklärtes Ziel war es, den Mangel einer reflektierenden und analytischen Kultur unter den britischen Journalisten zu beheben.<sup>1389</sup> Ehemals an die Universität Luton angebunden<sup>1390</sup>, kommt heute das internationale Verlagshaus Sage für den Druck und den Vertrieb der Publikation auf.<sup>1391</sup> Finanzielle Zuwendung erhält die vierteljährliche Fachzeitschrift von einigen Sponsoren, darunter Rupert Murdoch’s News International, Trinity Mirror, die Guardian-Gruppe, die BBC, British Telecom und die Gewerkschaft TGWU. Über bezahlte Angestellte verfügt das meist knapp 100 Seiten umfassende Magazin nicht, die Mitarbeiter sind hauptberuflich in Medienunternehmen tätig. Als „hybrid between an academic journal and a journalistic forum for practitioners“<sup>1392</sup> will BJR Medienbeobachtung und Analyse leisten. Dadurch, dass viele Mitglieder des Redaktionsrates, der sich aus Journalisten und Wissenschaftlern zusammensetzt, auch Artikel beisteuern, dominieren zuweilen persönliche Standpunkte: „BJR is very much a subjective read, even if the opinions within it come from a number of different directions.“<sup>1393</sup> Bei ihrer Befragung britischer Medienjournalisten kommt Skut zu folgenden Ergebnissen:<sup>1394</sup>

- Britische Medienjournalisten sehen ihre Hauptaufgabe in der Widerspiegelung der aktuellen Ereignisse in der Medienindustrie;
- den gewöhnlichen Lesern sollen Hintergründe erklärt, aber auch die Medienschaffenden informiert werden;
- die Medienjournalisten sehen es nicht als Ziel ihrer Tätigkeit an, Journalismus und Medien zu kontrollieren;
- Medienberichterstattung wird nicht als Instanz gesehen, die zu journalistischer Professionalisierung beiträgt;
- die Medienjournalisten glauben, dass Kritik auf den Medienseiten quasi als Selbstkontrollorgan der Presse nur wenig bewirken könne, und dass die Press Complaints Commission oder Korrekturspalten als Instanzen der Selbstkontrolle mehr Einfluss auf die Wahrung und Einhaltung journalistischer Standards hätten;
- nach der Auffassung der Medienjournalisten lernen Journalisten weniger durch Kritik in den Zeitungen, sondern vielmehr durch „schmerzhafte Lektionen“ wie Entlassung oder Klage;

---

<sup>1384</sup> Vgl. Thomaß 1998, S. 248.

<sup>1385</sup> Vgl. Esser 1998a, S. 457.

<sup>1386</sup> Vgl. Bromley 2003, S. 314.

<sup>1387</sup> Vgl. Skut 2002, S. 70.

<sup>1388</sup> Vgl. Hagerty 2006, S. 79.

<sup>1389</sup> Vgl. Bromley 2003, S. 316.

<sup>1390</sup> Vgl. Pigeat/Huteau 2000, S. 472. Bromley beklagt eine fehlende Anbindung von Medienfachzeitschriften an die Universitäten: „[...] the academic critical research tradition is dismissed as irrelevant to media practice. No journalism school in the United Kingdom publishes a review.“ (vgl. Bromley 2003, S. 316).

<sup>1391</sup> Vgl. Hagerty 2006, S. 78f.

<sup>1392</sup> Hagerty 2006, S. 79.

<sup>1393</sup> Hagerty 2006, S. 79.

<sup>1394</sup> Vgl. Skut 2002.

- durch die starke Medienkonzentration müssen britische Medienjournalisten oft über das eigene Haus bzw. über verbundene Unternehmen berichten, dabei steht das Gebot der Loyalität zum Arbeitgeber häufig über allem – wer sich der Selbstzensur entgegensetzt, gilt als Nestbeschmutzer;
- nach Möglichkeit wird Rücksicht auf die Befindlichkeiten der Kollegen genommen und an Kritik gespart, erscheinen Texte, etwa bestimmte Kolumnen, ohne den Namen des Autors, kann freier und aggressiver geschrieben werden.

#### 4.6.2.4 Osteuropäisches Modell

Die Samtene Revolution ließ bei den Journalisten die Hoffnung entstehen, dass sich ein neues Verhältnis zwischen Politik und Presse ergeben würde: „It was envisioned that a democratic political system would permit, even require, an independent and objective press which would be free to decide what is newsworthy, to investigate it, and to interpret it. Performing an adversary ‚watchdog‘ role, the press would be able to influence the political process and the government.“<sup>1395</sup> Darüber hinaus wurde erwartet, dass die Deregulierung und die Veränderungen im Wirtschaftssystem, in der Medientechnologie sowie in der Gesellschaft die Pressefreiheit weiter beleben würden. Eine Watchdog-Rolle übernehmen die tschechischen Journalisten aber offensichtlich nur in geringem Maße. Im Rahmen einer Befragung gaben Praktiker an, sie spürten „a climate of control brought about by the forces of private ownership and commercial journalism.“<sup>1396</sup> Rosenbaum/Duncan identifizieren darum neben dem generellen Fehlen investigativer Fertigkeiten und einer verbreiteten Obrigkeitstgläubigkeit von den ausländischen Medienunternehmen auferlegte ökonomische Zwänge als Grund dafür, warum tschechische Journalisten ihrer Kontrollfunktion nur begrenzt nachkommen.<sup>1397</sup> Doch wenn die tschechischen Medien schon kaum als „vierte Gewalt“ fungieren, dann ist es wenig wahrscheinlich, dass ein funktionsfähiger Medienjournalismus existiert, der als „fünfte Gewalt“ auftritt, um die vierte zu beaufsichtigen. Zumal eine Fixierung auf Autoritäten – die es ja auch im Medienunternehmen und unter Kollegen gibt – eine Medien- und Journalismuskritik ohnehin verhindern und eine Selbstzensur verstärken dürfte.

In der Tat liegen nur wenige Informationen über den Medienjournalismus in der Tschechischen Republik vor. Pigeat/Huteau etwa führen für Tschechien gar keine Medienfachzeitschriften auf.<sup>1398</sup> Šmíd bemängelt 1995 die Berichterstattung der Printmedien über das Fernsehen als qualitativ unausgegoren, oberflächlich und von einem niedrigen Wissenstand über elektronische Medien gekennzeichnet.<sup>1399</sup> 2006 urteilt Šmíd: „For this time being there is no important journalism review in the Czech Republic.“<sup>1400</sup>

Jirak weist dem Medienjournalismus eine wichtige Funktion im tschechischen System der Medienverantwortlichkeit zu: „Since there is no widely accepted Code of Ethics in the Czech Republic, no ‚media ombudsman‘ [...], no press council and almost no media criticism, the task to control the media performance is mostly concentrated on professional journals focusing on media and academic research and teaching centres at universities.“<sup>1401</sup> Jirak gibt einzelne Beispiele für Medienjournalismus in Tschechien.<sup>1402</sup> Demnach berichten einige Wochenzeitungen relativ regelmäßig über Medien und Journalismus, die Tageszeitung „Lidove Noviny“ hat eine wöchentliche Medienseite und einige wenige Magazine betreiben Medienbeobachtung und -analyse aus unterschiedlichen Blickwinkeln. So konzentriert sich die monatliche Zeitschrift „The Strategy“ auf Medienmarketing, Medienwirtschaft und Werbung und initiiert regelmäßig

<sup>1395</sup> Rosenbaum/Duncan 2001, S. 130.

<sup>1396</sup> Rosenbaum/Duncan 2001, S. 138.

<sup>1397</sup> Vgl. Rosenbaum/Duncan 2001, S. 137-139.

<sup>1398</sup> Vgl. Pigeat/Huteau 2000, S. 367-371.

<sup>1399</sup> Vgl. Šmíd 1995, S. 80.

<sup>1400</sup> Auskunft von Milan Šmíd, Assistenz-Professor für Journalistik der Karlsuniversität Prag, E-Mail vom 13.09.2006.

<sup>1401</sup> Jirak 1997a, S. 48.

<sup>1402</sup> Vgl. Jirak 1997a, S. 48.

Diskussionen über die ethische Dimension von Werbung. Die Journalistengewerkschaft Syndikat Novinaru ČR gibt monatlich die Zeitschrift „Mediažurnál“ heraus, „which concentrates on the journalistic profession, discussing various professional matters and offering a variety of information on the development of the profession.“<sup>1403</sup> Mit ethischen und professionellen Standards und neuen Trends innerhalb der Profession beschäftigt sich auch die Vierteljahreszeitschrift „Kmit“, die schon mit einer Debatte über den Diebstahl geistigen Eigentums in Erscheinung getreten ist.

Seit Herbst 2006 erscheint mit „Medialni studia“ („Media Study“) ein wissenschaftliches Periodikum, das von der Journalistengewerkschaft gemeinsam mit Universitäten, darunter die Karlsuniversität und die Masaryk Universität in Brno, herausgegeben wird.<sup>1404</sup>

#### 4.6.3 Kernprobleme auf europäischer Ebene

Einem funktionsfähigen Medienjournalismus kommt bei der publizistischen Qualitätssicherung eine zentrale Rolle zu. In Hinblick auf die europäische Ebene ist die Berichterstattung der Massenmedien über die „vierte Gewalt“ aber – wie die massenmediale Berichterstattung insgesamt – mit strukturellen Besonderheiten konfrontiert. Das macht die Debatte über europäische Öffentlichkeit evident. Diskutiert werden hier folgende Modelle:<sup>1405</sup>

- Länderübergreifende europäische Öffentlichkeit: Es existiert ein einheitliches Mediensystem, dessen Informationen und Inhalte in den verschiedenen Ländern der EU rezipiert werden.
- Europäisierung der nationalen Öffentlichkeit: Zum einen werden europäische Themen und Akteure in den nationalen Öffentlichkeiten thematisiert, bestenfalls kommt es zu Vernetzungsformen nationaler Öffentlichkeiten. Zum anderen werden die Themen und Akteure unter einer nicht-nationalstaatlichen Perspektive bewertet.

Gerhards führt aus, dass zwar die politischen Rahmenbedingungen und technischen Voraussetzungen für die Entstehung einer länderübergreifenden europäischen Öffentlichkeit relativ günstig seien, es jedoch auch Hemmnisse gebe.<sup>1406</sup> So werde auf lange Sicht die Mehrheit der Bevölkerung in den verschiedenen Staaten nicht in der Lage sein, flüssig die internationale Verkehrs- und Handelssprache Englisch zu kommunizieren: „Insofern wird es für die Mehrheit der Bevölkerung keine sprachlich einheitliche europäische Öffentlichkeit geben.“<sup>1407</sup> Dieser Umstand wirkt sich nach Gerhards auch auf die Ausdifferenzierung von Medienunternehmen einer europäischen Öffentlichkeit aus. Zwar seien große Medienanbieter, die zum Teil auch schon transnational agierten, grundsätzlich in der Lage, für eine Herstellung einer europäischen

---

<sup>1403</sup> Jirak 1997a, S. 48.

<sup>1404</sup> Auskunft von Milan Šmíd, Assistenz-Professor für Journalistik der Karlsuniversität Prag, vgl. E-Mail vom 13.09.2006; URL: [http://syndikat-novinaru.cz/medialni-studia/index.php?web=9&main=17&main\\_tit=English](http://syndikat-novinaru.cz/medialni-studia/index.php?web=9&main=17&main_tit=English) [Stand: 18.10.2009].

<sup>1405</sup> Vgl. Gerhards 2000, S. 288; S. 293; Gerhards 1993, S. 100. Ausgangspunkt der Konzepte einer europäischen Öffentlichkeit ist die Demokratiefunktion, die vorrangig mit den Medien verknüpft wird: „Genau diese Funktion der Informationsvermittlung, der Meinungsbildung und der Kontrolle kommt einer politischen Öffentlichkeit zu. Wir wissen nun [...], dass vor allem die Massenmedien die zentralen Institutionen der Informationsvermittlung zwischen Bürger und Politik darstellen [...].“ (Gerhards 2000, S. 287). Auf der nationalstaatlichen Ebene existiere somit eine Kongruenz zwischen Staatsbürgern, Herrschaftsträgern und Öffentlichkeit. Mit der Transnationalisierung der Politik jedoch, das heißt, mit der Verlagerung von Herrschaft von den Nationalstaaten auf die EU, könne dieses Kongruenzverhältnis ins Wanken geraten. Gerhards diagnostiziert darum zum einen ein Demokratiedefizit der EU: „Der Europäische Rat als Versammlung der Regierungschefs der Länder und der Rat der Europäischen Union bestehend aus den Fachministern der Länder sind nicht unmittelbar von einem europäischen Volk gewählt, sondern sind indirekt legitimiert über die nationalen Wahlen [...], während aber die Bürger der EU unmittelbar den Beschlüssen des Rats und der Kommission unterworfen sind.“ (Gerhards 2000, S. 287f.). Zum anderen spricht er von einem Öffentlichkeitsdefizit der EU, dass dann bestehe, „wenn politische Entscheidungen immer häufiger nicht von den Nationalstaaten, sondern von der EU gefällt werden, die Berichterstattung der Öffentlichkeit aber nationalstaatlich verhaftet bleibt und nicht oder nur in geringem Maße von den europäischen Entscheidungen und Diskussionen berichtet.“ (Gerhards 2000, S. 288). Vgl. dazu kritisch Blöbaum 1999 und Weßler 2004 aus systemtheoretischer Perspektive sowie Eder/Kantner 2000 aus diskurstheoretisch-pragmatischer Sicht.

<sup>1406</sup> Vgl. Gerhards 2000, S. 289-292.

<sup>1407</sup> Gerhards 2000, S. 290.



Öffentlichkeit zu sorgen, das müsse sich aber lohnen. Der Rentabilität seien enge Grenzen gesetzt: „Europaweit agierende Medien müssten in die verschiedenen Sprachen übersetzt werden, was zu kostspielig wäre. Die Produktion in der lingua franca Englisch ist nur partiell rentabel und konzentriert sich vor allem auf ein wirtschaftliches und politisches Elitepublikum, nicht aber auf die Masse der Bürger.“<sup>1408</sup> Realistischer sei darum eine Europäisierung der nationalen Öffentlichkeit.<sup>1409</sup> Sie enthalte schließlich die Überwindung der Sprachenunterschiede nicht als Bedingung. Der Status quo, den Gerhards in dieser Hinsicht anzeigt, ist allerdings eindeutig: Europäische Themen sind im Verhältnis zu innerdeutschen und außereuropäischen Themen diejenigen, die die geringste Medienaufmerksamkeit erhalten, die Öffentlichkeit bleibt nationalstaatlich verhaftet.<sup>1410</sup> Was die zweite Dimension einer Europäisierung der nationalen Öffentlichkeit angeht, nämlich die Bewertung von Themen und Akteuren unter einer nicht-nationalstaatlichen Perspektive, fällt das Urteil ähnlich negativ aus: Im Zeitverlauf lasse sich keine Zunahme einer europäischen Meinungsbildung, also der Meinungsbildung zu europäischen Themen aus einer europäischen statt einer nationalen Perspektive, bilanzieren.<sup>1411</sup>

Was bedeuten nun diese Befunde für einen europäischen Medienjournalismus der Massenmedien? Im Sinne einer länderübergreifenden europäischen Öffentlichkeit wäre zu überprüfen, welche paneuropäischen Medien existieren, ob diese eine Medienberichterstattung anbieten und welche journalistischen Leistungen hinsichtlich einer speziell europabezogenen Medienberichterstattung erbracht werden. Bislang sind jedoch höchstens Ansätze transnationaler Medien in Europa zu registrieren. So gibt es bislang kein erfolgreiches, genuin europäisches Zeitungsprojekt und unter den Zeitschriften allenfalls europäische Orchideen wie „Lettre international“ oder „Le monde diplomatique“.<sup>1412</sup> Der Rundfunk hat zwar inzwischen mit Euronews und Eurosport seine europäischen TV-Plattformen und mit „Arte“ und „3sat“ transnationale, kulturübergreifende Programme. Diese Angebote können sich aber im „Kernbereich des Nachrichtenjournalismus nicht mit nationalen Programmangeboten wie der BBC [...] messen.“<sup>1413</sup> Insgesamt wird die Leistung der wenigen paneuropäischen Angebote meist skeptisch beurteilt: Sie reiche „nicht aus, um den Bürgern Europas ein umfassendes Bild der europäischen Entwicklung zu vermitteln.“<sup>1414</sup> In Anbetracht einer solch marginalen paneuropäischen Öffentlichkeit im Allgemeinen, ist ein spezieller europabezogener Medienjournalismus von paneuropäischen Medien, ob Print oder Rundfunk, nur sehr begrenzt zu erwarten. Im Sinne einer Europäisierung der nationalen Öffentlichkeit wäre zu überprüfen, ob europäische Themen und Akteure im jeweiligen nationalen Medienjournalismus der Massenmedien thematisiert werden<sup>1415</sup>, bzw. ob die Themen und Akteure unter einer nicht-nationalstaatlichen Perspektive bewertet werden. Angesichts der oben herausgearbeiteten Unterschiede des massenmedialen Medienjournalismus allein schon für die exemplarischen Journalismuskulturen Europas handelt es sich um ein umfangreiches Vorhaben.

---

<sup>1408</sup> Gerhards 2000, S. 291. Eilders/Voltmer machen ebenfalls auf den Umstand aufmerksam, dass Medienunternehmen zwar zunehmend international operieren, die Publikumsmärkte aber nach wie vor an sprachlich und kulturell homogene Zielgruppen, also vorwiegend national ausgerichtet sind (vgl. Eilders/Voltmer 2003, S. 252). Auch Ruß-Mohl stellt klar, dass eine Anpassung medialer Angebote an nationale Publika eben nicht zu einem europäischen Journalismus führe (vgl. Ruß-Mohl 2004a, S. 38).

<sup>1409</sup> Vgl. Gerhards 2000, S. 293.

<sup>1410</sup> Vgl. Gerhards 2000, S. 294f. Zu den Ursachen für das Öffentlichkeitsdefizit der EU vgl. Abschnitt 1.2.

<sup>1411</sup> Vgl. Gerhards 2000, S. 296. Wie eine europäische statt eine nationale Perspektive zu erreichen sei, ist indes erklärungsbedürftig.

<sup>1412</sup> Vgl. Ruß-Mohl 2004a, S. 38. Titel wie Geo oder Marie Claire erscheinen zwar in verschiedenen europäischen Sprachen, sind aber inhaltlich den nationalen Leserschaften angepasst und darum kaum als europäische Projekte zu werten (vgl. ebd.).

<sup>1413</sup> Ruß-Mohl 2004a, S. 38. Zu den Unzulänglichkeiten von Euronews als paneuropäischem Programm vgl. Machill 1997c.

<sup>1414</sup> Lange 2000, S. 127.

<sup>1415</sup> Dass es kaum einen Austausch oder auch nur eine Kenntnisnahme des Medienjournalismus der europäischen Nachbarn gab oder gibt, legt eine Beobachtung von Kreitling nah: Kein einziger Redakteur, der Mitte der 1990er Jahre seine Medienseiten umgestaltete oder neu gründete, orientierte sich an europäischen Blättern beim Umgang mit der Medienberichterstattung (vgl. Kreitling 1997, S. 130).

Eine Analyse des europabezogenen Medienjournalismus in Massenmedien – so ein solcher überhaupt vorliegt – erscheint folglich für die vorliegende Arbeit wenig praktikabel.<sup>1416</sup> Die empirische Untersuchung wird sich also auf jenen Funktionsbereich konzentrieren, der oben als spezialisierte Medienpublizistik beschrieben wurde, und hier speziell auf den Bereich der Fachzeitschriften. Sie wenden sich an begrenzte Teilöffentlichkeiten innerhalb des Medienbetriebs und müssten funktional betrachtet selbstreflektive Diskussionsprozesse sowie einen Dialog zwischen Wissenschaft und Praxis auf europäischer Ebene ermöglichen. Zwar veröffentlichen auch nationale Medienfachzeitschriften europabezogene Beiträge. So sind zum Beispiel die folgenden Ausgaben mit Europa- bzw. EU-Schwerpunkt erschienen: „Europäische Kommunikationskultur“<sup>1417</sup>, „Les Médias face à l’Europe“<sup>1418</sup>, „EU als Medienwächterin“<sup>1419</sup>, „Die EU und die Medien. Europas langer Arm“<sup>1420</sup>. Unter die Europäisierung nationaler Medienfachzeitschriften fallen auch Kolumnen wie „Brief aus Brüssel“<sup>1421</sup> im Medium Magazin, die Insidernotizen von EU-Korrespondenten aufgreifen, oder Serien wie „Europas Medienlandschaft“<sup>1422</sup> im „Journalist“, für die in Kooperation mit den Journalistenverbänden europäischer Länder die unterschiedlichen Mediensysteme beleuchtet werden. Doch hier sind wiederum nicht die Fachzeitschriften auf den jeweiligen nationalen Ebenen zu erfassen, sondern jene Publikationen, deren Herausgeber oder Titel auf eine Europabezogenheit schließen lassen. Es sei allerdings auf das zukunftssträchtige Modell der Zeitschrift Message verwiesen, die sich Kooperationspartner gesucht hat, um „den Wandel des Journalismus europäischer diskutieren“ zu können.<sup>1423</sup>

## 4.7 Rahmenbedingungen: Zwischen Nationalstaat und Europäischer Union

### 4.7.1 Nationale Medienordnungen

In systemischer Betrachtung spielt sich Journalismus unter den spezifischen Bedingungen von Gesellschafts- und Medienordnungen ab.<sup>1424</sup> Zu diesem „Normenkontext des Journalismus“ zählen gesellschaftliche Rahmenbedingungen, historische und rechtliche Grundlagen, Kommunikationspolitik sowie professionelle und ethische Standards. In diesem Sinne können „Mediensysteme als Produkt nationalstaatlicher Entscheidungen gesehen werden.“<sup>1425</sup>

In den als exemplarisch für eine gewisse Journalismuskultur Europas beschriebenen Ländern variieren dementsprechend die nationalen Medienordnungen.<sup>1426</sup> So bildet für die Presse in Frankreich das Gesetz vom 29. Juli 1881, das die Meinungsfreiheit gewährt, die wichtigste

---

<sup>1416</sup> Für zukünftige Forschungen wäre es allerdings lohnenswert, die Medienberichterstattung etwa von Lettre international oder Euronews inhaltsanalytisch auf europabezogene Elemente hin zu überprüfen. Im Rahmen eines Vergleichs könnten die unterschiedlichen nationaler Spielarten von Medienjournalismus in Europa berücksichtigt werden.

<sup>1417</sup> Vgl. Medium 19/1989, H. 1.

<sup>1418</sup> Vgl. Mediaspouvoirs 33/1994, H. 1.

<sup>1419</sup> Vgl. M – Menschen machen Medien 12/2005-01/2006.

<sup>1420</sup> Vgl. Journalist 11/2007.

<sup>1421</sup> Start der Kolumne im Heft 2/2007.

<sup>1422</sup> Start der Serie im Heft Journalist 2/2008.

<sup>1423</sup> Vgl. Message 2/2001, S. 3. „Message“ arbeitet mit der italienischen Zeitschrift „Problemi dell’informazione“ und dem „British Journalism Review“ zusammen.

<sup>1424</sup> Vgl. Weischenberg 1998, S. 77; dazu auch S. 71. „Apart from the weather, I am afraid nothing changes as fast as broadcasting policies; reading about them always gives the sensation of going through yesterday’s newspaper“, schreibt Brants treffend in seiner Rezension über die Studie von Robillard, in welcher Mitte der 1990er Jahre Regulierungsbehörden aus 35 europäischen Ländern verglichen werden (vgl. Brants 1996, S. 369). In diesem Sinne muss darauf hingewiesen werden, dass es sich bei der folgenden Darstellung um eine Momentaufnahme handelt.

<sup>1425</sup> Kleinstauber 1993, S. 324.

<sup>1426</sup> Vgl. z.B. Hamelinks Überblick über die „regulatory frameworks“ in ausgewählten Ländern Europas (vgl. Hamelink 1999), von Dewalls Ländervergleich der entsprechenden Gesetzgebung in Frankreich, Deutschland, Italien, Schweden und Großbritannien (vgl. von Dewall 1997), Essers Vergleich des Presserechts in Großbritannien und Deutschland (vgl. Esser 1998a, S. 179-216), Thomaß’ Analyse der gesetzlichen Rahmenbedingungen in Frankreich, Großbritannien und Deutschland (vgl. Thomaß 1998).

Grundlage.<sup>1427</sup> In Deutschland ist die Pressefreiheit durch die verfassungsrechtlichen Garantien in Artikel 5 GG, durch die Landespressegesetze und die Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts abgesichert, in Großbritannien hingegen bildet sie ein allgemeines Bürgerrecht, kein Berufsrecht der Journalisten.<sup>1428</sup> In Schweden ist das Pressegesetz ein Verfassungsrecht, das auf 1766 zurückdatiert, nach und nach ausgeweitet wurde und zum Beispiel das Prinzip des öffentlichen Zugangs zu allen offiziellen Dokumenten festlegt.<sup>1429</sup> In Tschechien gilt seit 2000 ein neues Pressegesetz, das alle restriktiven Bestimmungen der ursprünglichen Version aus dem Jahr 1966 und der novellierten Fassung vom März 1990 beseitigt.<sup>1430</sup>

Im Presserecht bzw. in den Presse beschränkenden Gesetzen existieren zuweilen eklatante Unterschiede.<sup>1431</sup> In Tschechien gibt es keine Vorschriften für die Veröffentlichung von Printmedien. Diese müssen den allgemeinen Rechtsgrundlagen entsprechen, worüber auch Tatbestände der Diffamierung und Persönlichkeitsrechte geregelt werden. In Schweden sind Verleumdungsklagen eine Seltenheit. In Deutschland und Frankreich können die von Persönlichkeitsrechtsverletzungen Betroffenen nicht nur Ansprüche auf Gegendarstellung und Schadenersatz, sondern auch Unterlassungsansprüche geltend machen. „Medienopfern“ in Großbritannien ist es wiederum nicht möglich, Zeitungen zur Unterlassung bestimmter Äußerungen zu zwingen. Sie können lediglich nach der Veröffentlichung auf Schadenersatz klagen. Großbritannien lehnt eine Spezialgesetzgebung zur Gegendarstellung ab und verweist auf die mit ihr verbundenen möglichen Gefahren für die Pressefreiheit. Zwar haben Gesetze zur strafrechtlichen Relevanz von Verleumdung (libel), Missachtung/Schmähung (contempt) und der Enthüllung von Staatsgeheimnissen (official secrets) in Großbritannien eine besondere Bedeutung für die Medien, es existiert aber kein Gesetzeswerk, das ausschließlich auf sie angewendet wird.<sup>1432</sup> Britische Journalisten besitzen auch keinen generellen Informationsanspruch gegenüber Behörden, sie können sich auch nicht auf ein berechtigtes Interesse der Öffentlichkeit berufen, wenn sie vertrauliche Regierungsinformationen veröffentlichen.<sup>1433</sup> Und in keinem anderen europäischen Land ist das Zeugnisverweigerungsrecht so schwach ausgestaltet wie in Großbritannien. In anderen Ländern Europas hingegen räumt die Pressegesetzgebung den Journalisten spezielle Privilegien ein, neben Zeugnisverweigerungsrechten zum Schutz von Informationsquellen auch eine privilegierte Stellung bei der Beschlagnahme von Presseunterlagen.<sup>1434</sup> Der Fall des Journalisten Hans-Martin Tillack zeigt ganz konkret, wie schwierig der Umgang mit unterschiedlichen Systemen im Arbeits- und Medienrecht in der Praxis werden kann: Der Brüsseler Korrespondent hatte auf europäischer Ebene in einer Korruptionssache recherchiert und war dabei mit belgischem Recht in Konflikt geraten, das Medienprivilegien wie den Quellenschutz nicht kennt.<sup>1435</sup> Erhält die Berichterstattung einen zunehmend grenzüberschreitenden Charakter, dürfte nicht nur das Interesse der Betroffenen an ihren Rechten im europäischen Ausland stärker werden. Auch den Medien müsste an Rechtssicherheit gelegen sein. Das „Caroline-Urteil“<sup>1436</sup> des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte zeigt allerdings, dass jenseits nationaler Traditionen bindende Regelungen mit Auswirkungen auf die Pressefreiheit entstehen.

Auch Maßnahmen im Rahmen einer Medienpolitik – etwa solche, die auf die Vielfalt des publizistischen Angebots einwirken – sind in den Ländern unterschiedlich ausgeprägt. Sie vollziehen sich in der Bandbreite von Medienfusionskontrolle bis hin zur Presseförderung. In

---

<sup>1427</sup> Vgl. Miège 2009, S. 309. Die Meinungsfreiheit wurde in Frankreich bereits 1789 deklariert.

<sup>1428</sup> Vgl. Humphreys 2009, S. 334f.; Dreier 2009, S. 257; Esser 1998a, S. 212f.

<sup>1429</sup> Vgl. Jönsson/Weibull 2009, S. 585; Jönsson 2004, S. 585.

<sup>1430</sup> Vgl. Šmíd 2009, S. 659; Šmíd 2004, S. 661.

<sup>1431</sup> Vgl. Humphreys 2009, S. 334f.; Šmíd 2009, S. 659; Rinsche 2003, S. 18; Weibull 1997, S. 63; Wiedemann 1992, S. 12.

<sup>1432</sup> Vgl. Humphreys 2009, S. 334f.; Thomaß 1998, S. 183.

<sup>1433</sup> Vgl. Esser 1998a, S. 213f.

<sup>1434</sup> Vgl. Wiedemann 1992, S. 13.

<sup>1435</sup> Vgl. Witt-Barthel 2004, S. 27.

<sup>1436</sup> Vgl. Wanckel 2005; Grimberg 2007, S. 14f.

Frankreich dominierten und dominieren protektionistische Gesichtspunkte die Medienpolitik.<sup>1437</sup> Es werden umfangreiche regulative Maßnahmen gefordert und ergriffen, um die Programmproduktion vor den Herausforderungen des freien Wettbewerbs zu schützen und eine „Art Subvention“ der französischen Kultur zu deren Bestandssicherung zu etablieren. Der im Privateigentum befindlichen Presse wurden seit jeher Aufgaben eines Service Public zugewiesen, verbunden mit einer geschützten wirtschaftlichen Stellung durch Steuerbefreiungen, staatliche Zuwendungen, verbilligte Posttarife und gemeinsame Distributionssysteme.<sup>1438</sup> So betragen im Jahr 2000 die direkten und indirekten Zuwendungen des Staates an die Presse 1,254 Milliarden Euro. Die direkten Zuwendungen liegen seit Jahren fast unverändert bei 130 Mio. Euro. Der größte Posten der Staatssubventionen ging im Jahr 2007 mit rund 109 Mio. Euro an die Nachrichtenagentur AFP.<sup>1439</sup> Diese „Subventionitis“ gilt den einen als überlebenswichtige Staatshilfe, den anderen jedoch als Gängelband, das „aus den Watchdogs der Demokratie in zunehmenden Maße brave Schoßhündchen der Machelite“<sup>1440</sup> werden lässt. Das französische Pressereformgesetz verbietet es, eine täglich erscheinende Publikation mit allgemeinem oder politischem Inhalt zu übernehmen oder zu erwerben, wenn dadurch mehr als 30 Prozent des Tageszeitungsmarktes kontrolliert werden.<sup>1441</sup> Trotz aller dirigistischen Züge der französischen Medienpolitik ist der nationale Medienmarkt gravierenden Konzentrationsprozessen unterworfen, innerhalb derer sich zunehmend auch branchenfremdes Kapital engagiert.<sup>1442</sup> Allein in den vergangenen Jahren stieg der Medien- und Rüstungskonzern Lagardère als Investor bei Le Monde ein, der Bankierssohn Edouard de Rothschild bei Libération und der Rüstungsmagnat Serge Dassault bei Figaro.<sup>1443</sup> Ausländische Medienkonzerne und Investoren spielen in Frankreich traditionell nur eine kleine Rolle: Sie dürfen nur bis zu 49 Prozent der Anteile an kommerziellen TV-Sendern erwerben.<sup>1444</sup>

In Schweden bezog sich die nationale Medienpolitik traditionell auf die folgenden Gebiete: „Im Zeitungsmarkt bestand das Ziel darin, den Pluralismus aufrechtzuerhalten und schwache Zeitungen auf dem lokalen Markt zu unterstützen. Auf dem Rundfunkmarkt war es das Ziel, den Markt zu öffnen, Werbung jedoch aus Gründen der Wettbewerbsminimierung zu beschränken.“<sup>1445</sup> Schweden ist für seine direkten Regierungssubventionen für wirtschaftlich schwache Zeitungen bekannt.<sup>1446</sup> Bei selten erscheinenden Titeln sowie regionalen, lokalen oder städtischen Zeitungen können die Subventionen mehr als ein Viertel des Einkommens betragen. Auf diese Weise kann ein geringes Anzeigenaufkommen abgedeckt werden. Darüber hinaus verfügen Printmedien über indirekte Vorteile, wie eine reduzierte Mehrwertsteuer von sechs anstatt 25 Prozent sowie Subventionen für eine bestimmte Art von Vertriebsorganisationen. Seit den neunziger Jahren ist die Eigentumskonzentration das Hauptthema der schwedischen Medienpolitik. Spezielle Regierungskomitees empfahlen eine Änderung des verfassungsmäßigen Pressegesetzes, um Maßnahmen gegen Medienmonopole zu erleichtern. Derzeit untersucht eine staatliche Kommission, auf welche Art Konvergenz die Medienpolitik und -regulierung beeinflussen sollte.

---

<sup>1437</sup> Vgl. Wagner 1994, S. 77; Holtz-Bacha 2006, S. 135.

<sup>1438</sup> Vgl. Miège 2009, S. 310; Miège 2004, S. 305; S. 311.

<sup>1439</sup> Vgl. Ollrog 2007, S. 32.

<sup>1440</sup> Ollrog 2007, S. 32.

<sup>1441</sup> Vgl. Brantner 2004, S. 71.

<sup>1442</sup> Vgl. Thomaß 1998, S. 79.

<sup>1443</sup> Vgl. Klawitter 2005, S. 226.

<sup>1444</sup> Vgl. Pellikan 2006a, S. 46.

<sup>1445</sup> Jönsson 2004, S. 591. Die strengen schwedischen Vorgaben zum Umfang und der Platzierung von Werbung und die Bestimmungen über die Werbung speziell für Kinder sind der Grund dafür, warum einige der kommerziellen Fernsehprogramme, die sich an ein schwedisches Publikum richten und hauptsächlich schwedischen Gesellschaften gehören, von Großbritannien aus übertragen werden (vgl. ebd., S. 589). Auf diese Weise kann die schwedische Regulierung umgangen werden.

<sup>1446</sup> Vgl. Jönsson/Weibull 2009, S. 585; 590; Jönsson 2004, S. 585; 591.

In Deutschland vollzog sich in den sechziger und siebziger Jahren eine Konzentrationsentwicklung in der Presse, die als für die Medienvielfalt problematisch eingestuft wurde.<sup>1447</sup> Als Reaktion wurde 1976 das deutsche Kartellrecht um Bestimmungen zur Pressefusionskontrolle erweitert. Seitdem müssen Medienunternehmen, die ein anderes Medienunternehmen, Anteile an ihm oder Teile von ihm erwerben wollen, dies dem Bundeskartellamt anzeigen, wenn der jährliche Gesamtumsatz der Beteiligten 25 Mio. Euro und der Inlandsumsatz eines der Beteiligten 1,25 Mio. Euro übersteigt und sie auf einem Markt tätig sind, auf dem im vergangenen Jahr mindestens 0,75 Mio. Euro umgesetzt worden sind.<sup>1448</sup> Der Erwerb wird vom Kartellamt untersagt, wenn durch ihn eine marktbeherrschende Stellung begründet oder verstärkt wird, ohne dass eine Verbesserung des Wettbewerbs eintritt, der die Nachteile der Marktbeherrschung überwiegt. Der Bundeswirtschaftsminister kann die vom Kartellamt verbotene Fusion erlauben, wenn gesamtwirtschaftliche Vorteile oder ein überragendes Interesse der Allgemeinheit den Zusammenschluss rechtfertigen. Eine direkte Presseförderung, wie andere Länder sie praktizieren, wird in Deutschland nicht gewährt.<sup>1449</sup> Indirekte Hilfen umfassen Steuererleichterungen sowie ermäßigte Postzustellungstarife. Die Kommission zur Ermittlung der Konzentration im Medienbereich (KEK) ist die Institution, die die Entwicklung der Konzentration im Rundfunkbereich beobachtet.<sup>1450</sup> Sie wurde 1996 eingerichtet und ist mit dem 3. Rundfunkänderungsstaatsvertrag für die abschließende Beurteilung von Fragen bezüglich der Sicherung von Meinungsvielfalt zuständig. Das aktuelle deutsche Wettbewerbsrecht des Bundes und das Medienkonzentrationsrecht der Länder ist nach dem Scheitern einiger Übernahmen stark kritisiert worden.<sup>1451</sup> Während deutsche Unternehmen durch das deutsche Recht massiv behindert würden, könnten ausländische Konzerne ungehemmt agieren, so der Einwand. Eine gesetzliche Beschränkung des Medienbesitzes für ausländische Investoren existiert derzeit nicht. Zudem wird kritisiert, dass angesichts unterschiedlicher, verfassungsrechtlich verankerter Zuständigkeiten crossmediale Rechtsprobleme nur schwer zu lösen sind. Gefordert wird eine Balance zwischen einer Begrenzung der Meinungsmacht und der Wettbewerbsfähigkeit.

In Großbritannien wurde die staatliche Lizenzierung der Presse bereits 1684 abgeschafft.<sup>1452</sup> Private, kommerzielle Presseunternehmen arbeiten im Rahmen der traditionellen Nichteinmischung des Staates in die Wirtschaft, des britischen „laissez faire“. Zuletzt wurde 2003 vom Parlament die „Communications Act“ verabschiedet.<sup>1453</sup> Das Gesetz enthält einige kontrovers diskutierte Maßnahmen zur Lockerung britischer Medienkonzentrationsgesetze, so sind nun nicht-europäische Beteiligungen beim privat kommerziellen Rundfunk (ITV und Channel 5) möglich. Abgeschafft wurde auch die 15-Prozent-Grenze beim Zuschauermarktanteil, die bislang den alleinigen Besitz von ITV verhinderte. Gelockert wurde zudem die Regulierung medialen Cross-Ownerships: Die führenden britischen nationalen Zeitungsgruppen, die mehr als 20 Prozent der Auflagenzahlen kontrollieren, können nun in Channel 5 investieren – nach wie vor aber nicht in ITV. Politischer Druck zwang die Regierung aber, einen „Pluralitätstest“ vorzusehen. Der Minister kann im Sinne eines Schutzes von Medienpluralität intervenieren, wenn das öffentliche Interesse gefährdet ist. Trotzdem wurde das neue Kommunikationsgesetz von den Briten auch „Lex Murdoch“ genannt: Der australische Medienmogul hätte nun Channel 5 kaufen können – das war ihm bis dato aufgrund seines Anteils am Tageszeitungsmarkt untersagt.<sup>1454</sup>

---

<sup>1447</sup> Vgl. Dreier 2004, S. 248.

<sup>1448</sup> Vgl. Bentele/Brosius/Jarren 2006, S. 223f.

<sup>1449</sup> Vgl. Holtz-Bacha 1994.

<sup>1450</sup> Vgl. Dreier 2004, S. 253f.

<sup>1451</sup> Vgl. Pellikan 2006b; Pellikan 2006c. Anlass für die Kritik war zuletzt das Veto gegen die ProSiebenSat.1-Übernahme durch Springer sowie der gescheiterte Versuch der Verlagsgruppe Holtzbrinck, den Berliner Verlag zu übernehmen (vgl. ebd.).

<sup>1452</sup> Vgl. Humphreys 2004, S. 326.

<sup>1453</sup> Vgl. Humphreys 2009; Humphreys 2004, S. 337f.

<sup>1454</sup> Vgl. Brantner 2004, S. 71.

In Tschechien gab es nach der Liberalisierung und dem Übergang vom staatsabhängigen zum privaten Mediensystem bis zur Verabschiedung des neuen Rundfunkgesetzes 2001 keine Grenzen für Medienkonzentration oder wirtschaftliche Verflechtungen.<sup>1455</sup> Das dann geschaffene Gesetz bestimmt nun, dass ein Eigentümer nur ein nationales Fernsehprogramm oder eine nationale Radiostation kontrollieren darf. Erwirbt der Eigentümer eines nationalen Senders eine weitere Rundfunklizenz, so darf die Reichweite der Lizenzen 70 Prozent des Publikums nicht übersteigen. Unreguliert bleiben die wirtschaftliche Verflechtung von elektronischen Medien und Printerzeugnissen sowie die Höhe oder der Anteil ausländischer Investitionen in tschechischen Medien. Letzteres bedeutet: „Jeder ausländische Investor kann unter der Voraussetzung, dass die gegründete Gesellschaft ihren Sitz in Tschechien hat, tschechisches Medieneigentum erwerben.“<sup>1456</sup> Die in Tschechien nach dem Umbruch 1989 praktizierte Wirtschaftspolitik, die möglichst wenig regulierend eingreifen wollte, führte also dazu, dass ausländische, meist westeuropäische Medienunternehmen, auf den tschechischen Markt drängten und noch immer dort dominieren.<sup>1457</sup> Das gilt vor allem für die Presselandschaft, zunehmend aber auch für den kommerziellen Rundfunk. Hier teilen sich tschechische Banken und Investmentfonds den Markt mit ausländischen Investoren. Die Gemengelage in den Transformationsländern hat dazu geführt, dass trotz Privatisierung, liberaler Mediengesetze und marktwirtschaftlichem Wettbewerb „gravierende Probleme bei der Unabhängigkeit der Medien, der Vielfalt der Meinungen und den hohen Anforderungen an objektive Berichterstattung“ bestehen.<sup>1458</sup>

Mit Mai kann resümiert werden: „Für die verschiedenen Ziele der Medienpolitik – sei es die Sicherung der Meinungsvielfalt, die Aufsicht über das Pressewesen, die Förderung der Medienwirtschaft, die Verhinderung von Medienkonzentration u.a. – gibt es nicht nur innerhalb Deutschlands, sondern auch in anderen Staaten jeweils unterschiedliche Modelle.“<sup>1459</sup> Es sei fraglich, wie angesichts länderübergreifender Verflechtungen der Medienkonzerne nationale Mediengesetze als wichtigste Gestaltungsinstrumente des Staates durchgesetzt werden könnten.

#### 4.7.2 Europäische Medienordnung

In Europa ergab sich seit Mitte der 1980er Jahre mit neuen Übertragungs- und Empfangstechniken via Kabel und Satellit verstärkt grenzüberschreitender Rundfunk.<sup>1460</sup> Dieser Umstand sowie die transnationale Ausdehnung unternehmerischer Tätigkeit warfen schon damals die Frage nach einem geeigneten Rechtsrahmen für die Politik im audiovisuellen Bereich auf. Logischerweise provozierte das Pressewesen, dessen Erzeugnisse traditionell aufgrund natürlicher Sprachgrenzen an nationalen und regionalen Grenzen Halt machten, kaum die Forderung nach einem einheitlichen europäischen Presserecht.<sup>1461</sup> Bis heute bleiben die Initiativen Europas hinsichtlich der Presse spärlich.<sup>1462</sup> Audiovisuelle Entwicklungen entzogen sich jedoch dem Zugriff einzelstaatlicher Medienpolitik und machten die Grenzen der nationalen Steuerungsmöglichkeiten deutlich: „Das heißt, es stellen sich Probleme, die grenzüberschreitenden Charakter haben und daher auch eine Lösung auf einer übernationalen Ebene herausfordern. Die EU bietet einen institutionellen Zusammenhang, aus dem heraus Lösungen für solche Probleme zu entwickeln sind.“<sup>1463</sup>

<sup>1455</sup> Vgl. Šmíd 2004, S. 661.

<sup>1456</sup> Šmíd 2004, S. 661.

<sup>1457</sup> Vgl. Šmíd 2009, S. 661-667; Lambrecht/Schröter 2001, S. 174f. Bereits 1990 kamen mit der Verlagsgruppe Passau und dem Schweizer Verlag Ringier die ersten ausländischen Investoren auf den tschechischen Markt (vgl. ebd.).

<sup>1458</sup> Vgl. Möller/Popescu 2004, S. 53.

<sup>1459</sup> Mai 2000, S. 358.

<sup>1460</sup> Vgl. Holtz-Bacha 2006, S. 21; Marti 2004, S. 74; Farda 2000, S. 2.

<sup>1461</sup> Vgl. Rinsche 2003, S. 19; 21.

<sup>1462</sup> Vgl. Dörr 2009, S. 41.

<sup>1463</sup> Holtz-Bacha 2006, S. 21; vgl. auch ebd., S. 75. Siebenhaar resümiert, Prozesse der Deregulierung, Kommerzialisierung, Internationalisierung und Transnationalisierung hätten die Unzulänglichkeiten und Grenzen einzelstaatlicher Medienpolitik verdeutlicht (vgl. Siebenhaar 1994a, S. 93).

Als Mitglieder der Europäischen Union haben die exemplarisch betrachteten Länder im Zuge des europäischen Einigungs- und Erweiterungsprozesses nationale Souveränitätsrechte kontinuierlich auf die Institutionen der Europäischen Union übertragen.<sup>1464</sup> Allerdings folgt die EU-Architektur keinem Masterplan, sondern ist das Produkt eines stetigen Prozesses.<sup>1465</sup> So lagen den verschiedenen Schritten der Integration jeweils unterschiedliche Motive zugrunde: Bei der Gründung der Montanunion, also der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl (EGKS-Vertrag 1951), bildeten Frieden und politische Stabilität den Antrieb, manifestiert in der Integration der Schlüsselindustrien für die Kriegsführung. Die Stärkung der Wirtschaft dominierte bei der Etappe hin zur Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft und Europäischen Atomgemeinschaft (Römische Verträge 1957) sowie bei der Europäischen Währungsgemeinschaft (Maastricht-Vertrag 1992). Der Aufbau einer politischen Union motivierte die Einführung einer gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik sowie die Zusammenarbeit bei der Justiz- und Innenpolitik (ebenfalls Maastricht-Vertrag).<sup>1466</sup> Konsequenz dieser Prozesshaftigkeit ist eine ständige Veränderung des Systems. Vertragsreformen etwa, Beschlüsse des Europäischen Rates, Urteile des Europäischen Gerichtshofes oder interinstitutionelle Abkommen wirken sich jeweils auch auf die Architektur der EU aus. Je nach Politikbereich variieren zudem die Gesetzgebungs- und Entscheidungsprozesse. Der vorgesehene europäische Verfassungsvertrag hätte eine erneute Reform der Organisationsstruktur bewirkt.<sup>1467</sup> Nun sorgt der Vertrag von Lissabon für Neuerungen.

Drei Hauptinstitutionen bilden das „institutionelle Dreieck“ der EU: Die Europäische Kommission, der Rat der Europäischen Union (EU-Ministerrat) und das Europäische Parlament.<sup>1468</sup> Die Kommission als supranationales Organ ist die Verteidigerin des „Gemeinschaftsinteresses“ und „Hüterin der Verträge“. Bei Rechtsverstößen kann sie den Europäischen Gerichtshof anrufen. Initiativen für Beschlüsse des Rates und ggf. des Parlamentes gehen in der Regel von ihr aus (Initiativrecht). Das mächtigste Organ in der EU ist der intergouvernementale Rat der Europäischen Union, dem die für die zu beratende Angelegenheit zuständigen Fachminister der Mitgliedsstaaten angehören. Je nach Thema tagt der Rat also in wechselnder Zusammensetzung. Bei ihm als Legislativorgan der EU liegt die Entscheidungs- und Gesetzgebungskompetenz. Das Europäische Parlament repräsentiert die Bürger der Mitgliedsstaaten, ist Haushaltsbehörde und übernimmt die demokratische Kontrolle der anderen EU-Institutionen, insbesondere der Kommission. Im Zuge verschiedener Vertragsreformen und nach Einführung des Mitentscheidungsverfahrens erlangte das Parlament für einige Rechtsbereiche auch Anteil am EU-Gesetzgebungsverfahren. Sonst agiert das Parlament im Rahmen von Anhörungs- oder Zustimmungsverfahren. Der parlamentarische Ausschuss Kultur und Bildung (CULT) ist beim Europäischen Parlament für die Informations- und Medienpolitik der Gemeinschaft zuständig.

Der Europäische Wirtschafts- und Sozialausschuss vertritt die wichtigsten Interessengruppen der EU wie Arbeitgeber, Gewerkschaften, Verbraucher und Umweltschützer. Er hat beratende Funktion und nimmt Stellung zu Rechtsetzungsvorschlägen im Bereich Beschäftigung, Soziales

---

<sup>1464</sup> Vgl. URL: [http://www.europa.eu/abc/panorama/index\\_de.htm](http://www.europa.eu/abc/panorama/index_de.htm) [Stand: 18.10.2009]. Der Vertrag von Maastricht bzw. der Vertrag über die Europäische Union führte als Struktur der Europäischen Union die häufig als Tempelbau visualisierten drei Säulen ein: Europäische Gemeinschaft (ehemals Europäische Wirtschaftsgemeinschaft), Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik (GASP), Zusammenarbeit in den Bereichen Justiz und Inneres (JI) (vgl. Farda 2000, S. 42; URL: [http://europa.eu/abc/treaties/index\\_de.htm](http://europa.eu/abc/treaties/index_de.htm) [Stand: 18.10.2009]). Die vorliegende Arbeit beschäftigt sich ausschließlich mit der ersten Säule und verwendet darum die Begriffe Europäische Union und Europäische Gemeinschaft synonym.

<sup>1465</sup> Vgl. im Folgenden Kurpas 2006.

<sup>1466</sup> Der Vertrag von Amsterdam 1997 brachte noch einmal Ergänzungen und Präzisierungen des Vertrags über die Europäische Union, der Vertrag von Nizza 2001 sorgte für Anpassungen für die Erweiterung der Union (vgl. Holtz-Bacha 2006, S. 32).

<sup>1467</sup> Vgl. Holtz-Bacha 2006, S. 52.

<sup>1468</sup> Vgl. Kurpas 2006; Holtz-Bacha 2006, S. 26-41; zum Aufbau und zur Organisation der Europäischen Union vgl. auch Farda 2000, S. 41-53 und URL: [http://www.europa.eu/abc/panorama/howorganised/index\\_de.htm](http://www.europa.eu/abc/panorama/howorganised/index_de.htm) [Stand: 18.10.2009]. Der Rat der Europäischen Union ist nicht zu verwechseln mit dem Europäischen Rat als Gremium der Staats- und Regierungschefs der EU.

und Berufsausbildung. Der Ausschuss der Regionen wird bei Rechtsetzungsvorschlägen angehört, die sich unmittelbar auf die kommunale und regionale Ebene beziehen, zum Beispiel in den Politikfeldern Verkehr, Gesundheit, Beschäftigung oder Bildung.

Die Kommission als Institution, die Vorschläge für neue europäische Rechtsvorschriften erarbeitet, ist intern nach Generaldirektionen (GD) und Diensten organisiert.<sup>1469</sup> Sie sind für verschiedene, sich aber durchaus überlappende Politikfelder zuständig. Der Bereich Medienpolitik tangiert mehrere Generaldirektionen, darunter vor allem die GD Binnenmarkt und die GD Wettbewerb. Formal zuständig ist seit dem Amtsantritt der Kommission unter Präsident José Manuel Barroso im November 2004 die eingerichtete GD Informationsgesellschaft und Medien, der bis 2010 Viviane Reding als Kommissarin vorstand. Davor verantwortete die GD Bildung und Kultur, ebenfalls unter Leitung von Reding, die audiovisuelle Politik der Gemeinschaft.<sup>1470</sup>

In Anbetracht der Tatsache, dass bislang die medienbezogenen Aktivitäten immer auch als Teil der Binnenmarkt-, Wettbewerbs- oder Industriepolitik betrieben wurden, eine systematische Politik auf dem Gebiet der Medien nicht auszumachen ist und ein genaues Pendant zur nationalen Medienpolitik auf europäischer Ebene nicht existiert, wird in der Literatur kritisch hinterfragt, ob tatsächlich von einer europäischen Medienpolitik gesprochen werden kann.<sup>1471</sup> Die EU habe keine Kompetenz für eine eigene Medienpolitik, die sie als gegenständlich abgegrenzten Politikbereich wahrnehmen könne, führt Marti aus.<sup>1472</sup> Gleichwohl betreibe die EU aber faktisch eine europäische Medienpolitik, weil sie zu einem erheblichen Teil genau jene Themenstellungen regule, die auf nationaler Ebene mindestens als wesentliche Bestandteile einer Medienpolitik bezeichnet würden. Marti charakterisiert dementsprechend die europäische Medienpolitik als „Politikkonglomerat“, geprägt durch einen „Regulierungswirrwarr von Kompetenzen, Prinzipien und Zuständigkeiten“, an dem nicht weniger als fünf Generaldirektionen beteiligt seien.<sup>1473</sup> Dieser uneinheitliche Rahmen führe zu einer Politik, die alles andere als widerspruchsfrei verlaufe. Kleinstauber/Thomaß kommen zu einem ähnlichen Schluss: Durch das „Gerangel konkurrierender Interessen“ sei eine gerade Linie nicht zu erwarten.<sup>1474</sup>

Auch Holtz-Bacha kann kein kohärentes Politikfeld Medien in der Gemeinschaft ausmachen.<sup>1475</sup> Die EU als dynamisches Mehrebenensystem verschränke mit einer Mischstruktur eine intergouvernementale Ebene, auf der die Mitgliedstaaten agierten, mit einer supranationalen Ebene, die von den europäischen Institutionen geprägt werde. Durch die Fragmentierung des Systems ließen sich Entscheidungsprozesse nur mühsam nachvollziehen, aber: „Ungeachtet dieser Zersplitterung in ihrem Zustandekommen haben die medienbezogenen Maßnahmen durch ihre rechtsetzende Kraft jedoch weitgehende Wirkungen auf die nationale Medienpolitik der EU-Mitgliedstaaten, so dass dennoch auch auf der europäischen Ebene von Medienpolitik [...] gesprochen werden kann.“<sup>1476</sup> Im Bereich des Fernsehens zum Beispiel sei eine weitgehende

<sup>1469</sup> Vgl. Holtz-Bacha 2006, S. 36; 311; URL: [http://ec.europa.eu/dgs/information\\_society/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/dgs/information_society/index_en.htm) [Stand: 18.10.2009].

<sup>1470</sup> Vgl. Marti 2004, S. 73. Bis zum Antritt der Kommission unter Präsident Romano Prodi 1999 war die Generaldirektion X (Audiovisuelle Medien, Information, Kommunikation und Kultur) für die europäische Medienpolitik zuständig (vgl. Kleinstauber/Rossmann 1994, S. 138).

<sup>1471</sup> Vgl. Holtz-Bacha 2006, S. 303-315; Marti 2004, S. 175f.

<sup>1472</sup> Vgl. Marti 2004, S. 175. Marti nennt auch den Begriff der „europäischen Politik im audiovisuellen Bereich“ oder kurz der „audiovisuellen Politik“, macht aber klar, dass neben der audiovisuellen Politik noch mehrere Gemeinschaftspolitiken (Wettbewerbs-, Telekommunikations- und Binnenmarktpolitik) für die Medien relevant werden (vgl. ebd.). Die audiovisuelle Politik wird damit als ein Bestandteil einer europäischen Medienpolitik verstanden (vgl. ebd., S. 16).

<sup>1473</sup> Vgl. Marti 2004, S. 176; dazu auch S. 73.

<sup>1474</sup> Vgl. Kleinstauber/Thomaß 1994, S. 65.

<sup>1475</sup> Vgl. Holtz-Bacha 2006, S. 312-315. Holtz-Bacha unterstreicht, dass sich europäische Medienpolitik überhaupt nicht im Sinne einer „positiven Koordination“ vollziehen kann, weil der Gemeinschaft entsprechende Rechte nicht übertragen wurden (vgl. ebd., S. 327). Darum seien die Maßnahmen der europäischen Ebene, die Medien betreffen und in die bestehenden Medienordnungen der Mitgliedstaaten eingriffen, in der Regel reaktiv.

<sup>1476</sup> Holtz-Bacha 2006, S. 315. Dem Mehrebenensystem fehle allerdings eine zusammenhängende europäische Medienstruktur, auf die eine gesamthafte Medienpolitik abzielen könne: „Vielmehr beziehen sich medienbezogene Maßnahmen auf die nationalen Medienstrukturen der Mitgliedstaaten.“ (Holtz-Bacha 2006, S. 313).



Europäisierung nationalen Rechts zu verzeichnen, die den Spielraum der Mitgliedstaaten deutlich einengen. Holtz-Bacha sieht folglich die Medienmaßnahmen der Union durch eine Dominanz des Rechts gekennzeichnet.<sup>1477</sup> Das habe zu einer „weitgehenden Deckungsgleichheit von Medienpolitik und Rechtsetzung“ geführt.

Dadurch, dass sich politisches Handeln auf der europäischen Ebene in einem komplizierten Geflecht aus Zuständigkeiten und Entscheidungsverfahren vollzieht, verfügt die EU nicht über eine allumfassende Kompetenz.<sup>1478</sup> Zur ausschließlichen Kompetenz der Gemeinschaft gehört nach EG-Vertrag „die Schaffung des Binnenmarktes durch Beseitigung von Hindernissen für den freien Verkehr von Waren, Personen, Dienstleistungen und Kapital sowie die Rechtsangleichung im Binnenmarkt, soweit sie im Dienste des Ziels der Verwirklichung des Binnenmarktes steht.“<sup>1479</sup> Ebenfalls weit reicht die alleinige Befugnis der Gemeinschaft bei der Sicherung des Wettbewerbs im Binnenmarkt. Hinsichtlich der Kultur sind nach EG-Vertrag und konkretisiert mit dem Vertrag von Maastricht die rechtlichen Kompetenzen der Gemeinschaft auf fördernde Maßnahmen beschränkt. Die entsprechende Politik fällt also unter die Kulturhoheit der Mitgliedstaaten und liegt nicht im Zuständigkeitsbereich der EU.<sup>1480</sup> Eine Befugnis der Kommission zur Harmonisierung nationaler Rechtsordnungen eröffnet sich damit nicht. In Hinblick auf die Medien verursacht diese Konstellation ein Zuständigkeitsgerangel. Dörr konstatiert: „Wie die Kompetenzen zwischen der Gemeinschaft und den Mitgliedstaaten im Bereich des Rundfunks exakt abzugrenzen sind, ist weitgehend ungeklärt.“<sup>1481</sup> Darum bleibe abzuwarten, ob es allmählich zu einer umfassenden Medienordnung der EU komme.

Aufgrund des Doppelcharakters der Medien – mit einer wirtschaftlichen und einer publizistischen, kulturellen Seite – zieht sich die Kompetenzproblematik wie ein roter Faden durch die europäische Medienpolitik, wie Holtz-Bacha nachweist: „Europäische Medienpolitik kann nur über die wirtschaftliche Seite ansetzen, die Kompetenz für die Kultur beanspruchen die Mitgliedstaaten für sich.“<sup>1482</sup> Tatsächlich hat sich die Kommission mit ihrem 1984 veröffentlichten Grünbuch „Fernsehen ohne Grenzen“ und der darin vorgenommenen Subsumption des Rundfunks unter die Dienstleistungsfreiheit eine Zuständigkeit zur Regelung von Rundfunkfragen erobert – auch ohne ausdrücklich vorgesehene Kompetenz über das „Kulturgut“ Rundfunk.<sup>1483</sup> Unter das Wirtschaftsrecht geordnet, wurde Rundfunk als Dienstleistung interpretiert. Die Zielsetzung lautete mithin, die innergemeinschaftlichen Grenzen für nationale Fernsehprogramme zu öffnen und einen innergemeinschaftlichen Markt für audiovisuelle Medien zu schaffen.<sup>1484</sup> Der zunächst vom europäischen Parlament in den Vordergrund gerückte Integrationsgedanke, der die kulturelle Dimension der Medien betonte und vor allem auf die Realisierung eines europäischen Gemeinschaftsprogramms abzielte, wurde in den Hintergrund gedrängt.<sup>1485</sup> Das Konzept des Fernsehens als Motor der europäischen Integration blieb somit erfolglos.

---

<sup>1477</sup> Vgl. Holtz-Bacha 2006, S. 314.

<sup>1478</sup> Vgl. Holtz-Bacha 2006, S. 55-57; zum Subsidiaritätsprinzip, bei dem im Zweifel zu klären ist, ob Zuständigkeit für die Union oder für die Mitgliedstaaten besteht vgl. Farda 2000, S. 64-67.

<sup>1479</sup> Holtz-Bacha 2006, S. 56.

<sup>1480</sup> Vgl. Marti 2004, S. 13; Dörr 2009, S. 45.

<sup>1481</sup> Dörr 2004, S. 47; vgl. dazu auch Dörr 2009, S. 46-49.

<sup>1482</sup> Holtz-Bacha 2006, S. 20. Werde, so bemerkt die Autorin, schon nationale Medienpolitik oft verurteilt, wenig systematisch zu sein, gelte das für Europa allemal, denn die EU könne immer nur punktuell vorgehen (vgl. ebd.).

<sup>1483</sup> Vgl. Meckel 1994, S. 81f. Grünbücher dienen als Vorbereitungsdokument einer europarechtlichen Regelung (vgl. ebd.). Das Grünbuch „Fernsehen ohne Grenzen“ sowie die daran anknüpfende „Fernsehrichtlinie“ sind Gegenstand zahlreicher Analysen, für Details vgl. u.a. Meckel 1994; Siebenhaar 1994b; Wagner 1994; Gruber 1995; teilweise Ablasser 1998; Farda 2000; Blechschmidt 2003; Marti 2004; Holtz-Bacha 2006.

<sup>1484</sup> Vgl. Blechschmidt 2003, S. 65.

<sup>1485</sup> Vgl. Holtz-Bacha 2006, S. 67-83. Die Aktivitäten des Europäischen Parlaments Anfang der achtziger Jahre gelten allgemein als Beginn der europäischen Medienpolitik (vgl. Holtz-Bacha 2006, S. 68; Meckel 1994, S. 77). Holtz-Bacha betont, dass die Kommission zwangsläufig die kulturelle Dimension von Rundfunk in den Hintergrund stellen musste, denn nur indem sie Rundfunk als wirtschaftliche Aktivität bezeichnete, konnte sie sich ihre Eingriffsmöglichkeit sichern (vgl. Holtz-Bacha 2006, S. 90).

Mit ihrer Interpretation von Rundfunk als Dienstleistung knüpfte die Kommission an vorangegangene Rechtsprechung an: Bereits 1974 hatte der Europäische Gerichtshof in seinem Sacchi-Urteil den Dienstleistungscharakter von Fernsehsendungen festgestellt.<sup>1486</sup> Weichen stellend war auch die im Zusammenhang mit dem Urteil vorgenommene Qualifikation von Rundfunkanstalten als Unternehmen.<sup>1487</sup> Diese Einstufung führte dazu, dass – mit geringen Ausnahmen – Rundfunkanstalten wie andere Unternehmen auch den Wettbewerbsregelungen für den Binnenmarkt der Gemeinschaft unterliegen.<sup>1488</sup>

Die Voraussetzung für einen grenzüberschreitenden Rundfunk war die Harmonisierung nationaler Regelungen, denn nur wenn in allen Mitgliedstaaten beim Rundfunk die gleichen Mindestanforderungen gelten, können Sendungen frei über Landesgrenzen hinweg weitergeleitet werden.<sup>1489</sup> Die darauf ausgelegte Fernsehrichtlinie von 1989<sup>1490</sup> gilt als Eckpfeiler der audiovisuellen Politik der Europäischen Union, als Instrument der Marktöffnung und als Auftakt des Ordnungsrahmens für den grenzüberschreitenden Rundfunk.<sup>1491</sup> Mit der Fernsehrichtlinie und ihrer Novellierung von 1997<sup>1492</sup> wurden europäische Vorgaben gemacht zu Werbe-, Sponsoring- und Teleshopping-Regelungen, zum Urheberrecht, Jugendschutz und Gegendarstellungsrecht, zur Kurzberichterstattung und der Listenregelung für Ereignisse von erheblicher gesellschaftlicher Bedeutung sowie zu Quoten für europäische Produktionen.<sup>1493</sup> Allerdings blieben die unterschiedlichen Interessen und Perspektiven der Mitgliedstaaten bestehen: „Da die Richtlinie nicht auf Vollharmonisierung angelegt war, sondern nur die Ziele vorgab, den Weg zum Erreichen dieser Ziele aber in die Hände der Mitgliedstaaten legte, blieb diesen einiger Spielraum bei der Umsetzung der Regelungen in nationales Recht.“<sup>1494</sup> Marti resümiert: „Die Auswirkungen von Maßnahmen der EU-Politik entwickeln sich in den einzelnen Mitgliedstaaten der EU [...] teilweise höchst unterschiedlich.“<sup>1495</sup>

Als „allgemeine Bestimmung“ setzte die Fernsehrichtlinie das Sendestaatsprinzip fest: Ausschlaggebend für Rundfunksendungen ist jeweils das Recht des Landes, von dem die Sendungen ausgestrahlt werden, andere Mitgliedstaaten verpflichten sich, den Empfang und die Weiterverbreitung solcher Sendungen nicht zu beschränken.<sup>1496</sup> Diese Bestimmung sollte also sicherstellen, dass grenzüberschreitende Rundfunksendungen nicht den jeweils unterschiedlichen Rundfunkgesetzen der Mitgliedstaaten genügen müssen, sondern nur den europäisch festgelegten Mindestmaßen. Das Prinzip schuf jedoch Umgehungstatbestände und blieb nicht ohne medienpolitische Brisanz: „Diese Regelung hat Fragen der Lizenzierung und Niederlassungsfreiheit von Fernsehveranstaltern nach sich gezogen, die ihren Sitz in einen

<sup>1486</sup> Vgl. Holtz-Bacha 2006, S. 87f.; Marti 2004, S. 13; Meckel 1994, S. 81.

<sup>1487</sup> Vgl. Holtz-Bacha 2006, S. 87f.

<sup>1488</sup> Damit fällt konsequenterweise auch der öffentlich-rechtliche Rundfunk unter die Wettbewerbsregelungen. Das hat zu Auseinandersetzungen geführt, weil die Kommission unter dieser Perspektive Rundfunkgebühren und andere Formen staatlicher Unterstützung für die öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten als Beihilfen klassifiziert, die den Wettbewerb auf dem Rundfunkmarkt beeinträchtigen können (vgl. Dörr 2009, S. 49-54; Holtz-Bacha 2006, S. 231). Die Kommission hat mehr Transparenz der öffentlich-rechtlichen Anstalten gefordert: Sie will erkennen können, bis wohin öffentliche Gelder reichen und wo die privatwirtschaftlich erzielten Einkünfte durch Werbung und Programme beginnen (vgl. Friedrich 2003, S. 46). Für private Töchter der Sender, die etwa einen kommerziellen Internet-Auftritt betreiben, sollen faire Wettbewerbsbedingungen hergestellt werden – in Konkurrenz zu den privaten Sendern, die ohne Subventionen auskommen müssen. Untersagt sind also Quersubventionen privater Markttätigkeit durch Rundfunkgebühren (vgl. Weingärtner 2005-2006, S. 11). Die Europäische Kommission greift mit ihren wettbewerbs- und beihilferechtlichen Entscheidungen zum Teil erheblich in die nationalen Medienmärkte ein (vgl. Marti 2004, S. 22).

<sup>1489</sup> Vgl. Holtz-Bacha 2006, S. 99f.

<sup>1490</sup> Vgl. Richtlinie 89/552/EWG des Rates vom 3. Oktober 1989.

<sup>1491</sup> Vgl. Marti 2004, S. 76f. Der Hörfunk verschwand im Zuge der Verhandlungen aus den Richtlinienentwürfen (vgl. Holtz-Bacha 2006, S. 109). Zur Kritik an der Fernsehrichtlinie vgl. u.a. Holtz-Bacha 2006, S. 108-134; Farda 2000, S. 69-196.

<sup>1492</sup> Vgl. Richtlinie 97/36/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 30. Juni 1997.

<sup>1493</sup> Vgl. Holtz-Bacha 2006, S. 92; 311.

<sup>1494</sup> Holtz-Bacha 2006, S. 134. Da die Mitgliedstaaten durch die Aktivitäten der EU ohnehin ihre nationale Rundfunkpolitik sowie ihre Gesetzgebungskompetenzen gefährdet sahen, hätte das Vorhaben einer Vollharmonisierung keine Chance gehabt (vgl. ebd., S. 113).

<sup>1495</sup> Marti 2004, S. 21.

<sup>1496</sup> Vgl. Holtz-Bacha 2006, S. 99; vgl. auch Farda 2000, S. 107-114.

anderen Mitgliedstaat verlegt haben, um von liberaleren Bestimmungen Gebrauch zu machen, was insbesondere werbe- und programminhaltliche Bestimmungen betrifft.<sup>1497</sup> Aus diesem Grund präzisiert die Richtliniennovellierung von 1997 den Sachverhalt mit dem Niederlassungsprinzip: Der Sitz eines Veranstalters ist nicht mehr nur an die Lizenz gebunden, sondern wird mitbestimmt durch weitere Kriterien wie Örtlichkeit der Mitarbeiter, Sitz der Verwaltung und Entscheidungsort der Programmgestaltung.<sup>1498</sup> Durch diese Koordinaten begründet sich nun die Rechtshoheit eines Mitgliedstaats. Auch die neue Richtlinie über audiovisuelle Mediendienste behält das „Country of Origin Principle“ bei.<sup>1499</sup>

Ein Thema beeinflusste von Beginn an die medienpolitischen Aktivitäten der Kommission: die Furcht vor einer Amerikanisierung des europäischen Fernsehmarktes.<sup>1500</sup> Schon 1983 äußerte die Kommission in einem Bericht die Furcht vor einer drohenden Invasion durch eine fremde Kultur: „Es war klar, dass es mit den neuen Distributionstechniken zu einer sprunghaften Vermehrung der Fernsehkanäle und damit einer entsprechenden Steigerung der Nachfrage nach Programmen kommen würde. Zugleich war man sich aber dessen bewusst, dass die europäische Produktion diesen Bedarf nicht würde decken können, und befürchtete daher einen erhöhten Zufluss nicht-europäischer, eben vor allem US-amerikanischer Programme.“<sup>1501</sup>

Ferner forderte das Europäische Parlament die Kommission 1985 in Hinblick auf die anstehende Formulierung der Richtlinie auf, die kulturelle Vielfalt und Informationsfreiheit zu sichern, indem Medien- und Meinungsmonopole verhindert würden.<sup>1502</sup> Das Parlament plädierte konkret für die Förderung der europäischen Programmindustrie, für Maßnahmen, die die Herstellung von Fernsehprogrammen in der Gemeinschaft sichern und fördern sowie für die Fixierung einer Quote für aus der Gemeinschaft stammende Filme und gemeinsame Produktionen. Die Quotenregelung wurde dann auch ein wichtiges Kernstück der Fernsehrichtlinie.<sup>1503</sup> Die Kommission begründete die Quoten mit dem Ziel, die europäische Programmproduktion fördern zu wollen – es wurden also ökonomische Interessen in den Vordergrund gerückt. Grund dafür war wiederum die Kompetenzfrage, denn die Vorgabe für einen Mindestanteil europäischer Werke berührt Programminhalte, deren Regelung sich eigentlich die Mitgliedstaaten vorbehalten. Insofern liegt Marti nicht falsch, wenn er in Hinblick auf die europäische Medienpolitik eine Vermischung von ökonomischen und kulturellen Zielen konstatiert.<sup>1504</sup> Der Autor bemängelt darüber hinaus, dass sich die beiden Ziele bei der praktischen Politikumsetzung auch noch konterkarieren, „womit im Ergebnis ökonomische und kulturelle Ziele verfehlt werden.“<sup>1505</sup> Letztlich wird heute mit der Quotenregelung eine strategische Industrie- und Handelspolitik verfolgt, bei der die Kommission ihre regelnde Tätigkeit durch Fördermaßnahmen ergänzt.<sup>1506</sup>

---

<sup>1497</sup> Marti 2004, S. 79.

<sup>1498</sup> Vgl. Marti 2004, S. 79; Holtz-Bacha 2006, S. 144.

<sup>1499</sup> Vgl. Richtlinie 2007/65/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 11. Dezember 2007; Dörr 2009, S. 55.

<sup>1500</sup> Vgl. Holtz-Bacha 2006, S. 73.

<sup>1501</sup> Holtz-Bacha 2006, S. 73.

<sup>1502</sup> Vgl. Holtz-Bacha 2006, S. 97.

<sup>1503</sup> Vgl. Holtz-Bacha 2006, S. 115; 119. Frankreich, traditionell um die Pflege von Sprache und Kultur bemüht, war die treibende Kraft hinter den Quoten, geriet später aber in Auseinandersetzungen mit der Kommission, weil europäischen Produktionen zugunsten französischer Produktionen zu wenig Sendezeit eingeräumt wurde (vgl. ebd., S. 121; S. 150). Die USA hingegen sahen in der Quotenregelung einen Verstoß gegen die Vereinbarungen des General Agreement on Tariffs and Trade (GATT) und warfen der Gemeinschaft Protektionismus vor (vgl. ebd., S. 121). Die Europäische Kommission bleibt indes zurückhaltend, was die vollständige Durchsetzung der Quotenregelung anbelangt und verweist auf die Überwachungsfunktion der Mitgliedstaaten; diese überwachen wiederum mit unterschiedlichem Nachdruck (vgl. ebd., S. 158). Unterschiedliche Berichtsformen und Erhebungsmethoden der Mitgliedstaaten verhindern zudem eine Vergleichbarkeit der jeweiligen Quotenreports (vgl. Marti 2004, S. 90).

<sup>1504</sup> Vgl. Marti 2004, S. 18.

<sup>1505</sup> Marti 2004, S. 18. Der Autor warnt außerdem davor, dass „bereits der Ursprung eines solchen Programms [...] zum kulturellen Argument per se wird und zu der Gleichung führt ‚made in Europe gleich kulturell wertvoll‘ und umgekehrt ‚made in USA gleich kulturell wertlos und intellektuell minderwertig‘.“ (ebd., S. 93). Europäische Faktoren bei der Produktion garantierten keinesfalls inhaltliche Qualität und kulturpolitische Förderungswürdigkeit (vgl. ebd., S. 85).

<sup>1506</sup> Vgl. Marti 2004, S. 85; Holtz-Bacha 2006, S. 305.

Die Konvergenz der Technik und der Märkte hatte zuletzt Anlass für ein neues Regelwerk gegeben. Der europäische Gesetzgeber war gezwungen, einen Rechtsrahmen zu entwickeln, der die gesamte Kommunikationsinfrastruktur und die dazugehörigen Dienste umfasst.<sup>1507</sup> Schließlich musste er auf die Konvergenz von Medien, Telekommunikation und Informationstechnologie und damit auf die Konvergenz von verschiedenen Kommunikationsmitteln und Übertragungswegen reagieren. Bisher erfasste die Richtlinie ausschließlich das herkömmliche Fernsehen, was bedeutete, dass Angebote, die terrestrisch, über Kabel oder Satellit verbreitet wurden, strenger reguliert waren als TV, das über das Internet abgerufen wurde.<sup>1508</sup> Zugleich unterlag zwar das Fernsehen einer Regelung, andere ebenfalls potenziell grenzüberschreitende Angebote erfuhren hingegen keine Auflagen, obwohl auch hier der Jugendschutz problematisch war. Als „Content-Richtlinie“ sollte die Richtlinie ein kohärentes Regelwerk für alle „audiovisuellen Inhalte“ schaffen.<sup>1509</sup> Die neue „Audiovisual Media Services Directive“ (AVMSD), die Richtlinie über audiovisuelle Mediendienste, trat am 19. Dezember 2007 in Kraft und musste von den EU-Mitgliedstaaten bis Ende 2009 in nationales Recht umgesetzt werden.<sup>1510</sup> Sie erstreckt sich auf Fernsehprogramme wie analoges und digitales Fernsehen, Live Streaming, Webcasting und den zeitversetzten Videoabruf sowie auf audiovisuelle Mediendienste auf Abruf wie Video-on-demand. Elektronische Ausgaben von Zeitungen und Zeitschriften fallen ausdrücklich nicht in den Anwendungsbereich der Richtlinie.

Längst auf die Medien angewendet werden die Wettbewerbsvorschriften der Europäischen Union. Ziele wie Medienvielfalt gehören in diesem Zusammenhang allerdings nicht zu den Kompetenzen der Gemeinschaft: „Sofern also Medienunternehmen von der wettbewerblichen Regulierung auf Gemeinschaftsebene betroffen sind, können lediglich ökonomische Kriterien berücksichtigt werden. Medienspezifische Belange können kaum beachtet werden.“<sup>1511</sup> Bis 1989 die Fusionskontrollvereinbarung erlassen wurde, standen der Gemeinschaft als wettbewerbsrechtliches Instrumentarium nur ein Kartellverbot zur Verfügung sowie ein Missbrauchsverbot, das die missbräuchliche Ausnutzung einer marktbeherrschenden Stellung verbot.<sup>1512</sup> Erst mit der Fusionskontrollvereinbarung konnte die Kommission auch Unternehmensverbindungen prüfen und gegebenenfalls untersagen. In ihrer neuen Fassung von 1998 findet sie Anwendung auf Unternehmenszusammenschlüsse mit gemeinschaftsweiter Bedeutung und bezieht sich auf Unternehmen aller Art, es „handelt sich also nicht um eine medienspezifische Fusionskontrolle, wie sie das deutsche Recht mit den abgesenkten Schwellenwerten für die Presse kennt.“<sup>1513</sup> Innerhalb der GD Wettbewerb wurde aber 1990 eine Abteilung geschaffen, die sich schwerpunktmäßig den Medien widmet, heute die Direktion C: Information, Kommunikation und Medien.<sup>1514</sup>

Dem einzelnen Mitgliedstaat bleibt die Zusammenschlusskontrolle überlassen, wenn ein Zusammenschluss vorliegt, bei dem die beteiligten Unternehmen jeweils mehr als zwei Drittel ihres Umsatzes innerhalb eines Mitgliedstaates erwirtschaften.<sup>1515</sup> Eine gemeinschaftsweite Bedeutung liegt dann nicht vor. Eben eine solche gemeinschaftsweite Bedeutung ist die Voraussetzung dafür, dass die Kommission tätig wird und nicht der einzelne Mitgliedstaat. Ein Zusammenschluss im Sinne der Fusionskontrollverordnung liegt vor, wenn ein Gemeinschaftsunternehmen gegründet wird oder „wenn zwei oder mehr bislang voneinander unabhängige Unternehmen fusionieren oder wenn ein oder mehrere Unternehmen volle oder

---

<sup>1507</sup> Vgl. Dörr 2004, S. 65; Dörr 2009, S. 54-56.

<sup>1508</sup> Vgl. Holtz-Bacha 2006, S. 181f.

<sup>1509</sup> Vgl. KOM(2005) 646 endgültig.

<sup>1510</sup> Vgl. Richtlinie 2007/65/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 11. Dezember 2007.

<sup>1511</sup> Holtz-Bacha 2006, S. 186.

<sup>1512</sup> Vgl. Holtz-Bacha 2006, S. 186; 194. Zur Anwendung der europäischen Fusionskontrollverordnung auf dem Mediensektor auf Basis der Fernsehrichtlinie von 1989 vgl. Ablasser 1998.

<sup>1513</sup> Holtz-Bacha 2006, S. 194; vgl. dazu auch Farda 2000, S. 201.

<sup>1514</sup> Vgl. Farda 2000, S. 208; URL: [http://ec.europa.eu/dgs/competition/directory/organi\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/dgs/competition/directory/organi_en.pdf) [Stand: 18.10.2009].

<sup>1515</sup> Vgl. Holtz-Bacha 2006, S. 196.

teilweise Kontrolle über weitere Unternehmen erlangen.<sup>1516</sup> Zusammenschlüsse von gemeinschaftsweiter Bedeutung liegen dann vor, wenn folgende Schwellenwerte gegeben sind: Die beteiligten Unternehmen haben einen weltweiten Gesamtjahresumsatz von mehr als fünf Milliarden Euro oder mindestens zwei der beteiligten Unternehmen haben einen Jahresumsatz innerhalb der Gemeinschaft von jeweils mehr als 250 Mio. Euro.<sup>1517</sup>

Die Fusionskontrollverordnung sichert das One-stop-shop-Prinzip zu, also das Prinzip, dass es eine einzige Anlaufstelle gibt: „Finden Zusammenschlüsse grenzüberschreitend statt bzw. haben grenzüberschreitende Auswirkungen, haben die beteiligten Unternehmen nur mit einer Wettbewerbsbehörde, hier also der Kommission, zu tun. Mehrfachanmeldungen bei nationalen Behörden sollen so vermieden werden.“<sup>1518</sup> Damit hat die Kommission aber auch weitgehend alleinige Kontrolle und Entscheidungsbefugnis bei Zusammenschlüssen von gemeinschaftsweiter Bedeutung.<sup>1519</sup> Mit Anwendung des Wettbewerbsrechts greift die Kommission also direkt in die nationale (Medien-)Politik und (Medien-)Ordnungen der Mitgliedstaaten ein, ohne dass diese noch mitzureden haben.<sup>1520</sup>

Dass das EU-Wettbewerbsrecht kaum brauchbare Ansatzpunkte für den Mediensektor bietet, darüber besteht in der Literatur weitgehend Einigkeit.<sup>1521</sup> Probleme werden im europäischen Kontext bei der Abgrenzung relevanter Märkte und bei der Beurteilung der Verflechtungsebenen im Sinne einer horizontalen Medienkonzentration (z.B. Eigentums- und Kapitalverflechtungen zwischen zwei Fernsehsendern), einer vertikalen Medienkonzentration (z.B. Eigentums- und Kapitalverflechtungen zwischen Fernsehsendern und vorgelagerten Beschaffungs- sowie nachgelagerten Verteilungsmärkten) oder einer diagonalen Medienkonzentration (z.B. Eigentums- und Kapitalverflechtungen zwischen Fernsehsendern und Print-Medien oder Internet-Anbietern) registriert.<sup>1522</sup>

Mit Blick auf die Medien hält Holtz-Bacha die Fusionskontrollverordnung für unzureichend.<sup>1523</sup> Prinzipiell sei sie zwar geeignet, um unerwünschte Konzentrationsprozesse auf dem Medienmarkt zu verhindern, allerdings seien die Aufgreifkriterien so hoch angesetzt, dass nur Elefantenhochzeiten unter die Verordnung fielen. Im Mediensektor erzielten nur wenige Unternehmen derart hohe Umsätze. Gerade Zusammenschlüsse kleinerer Presseunternehmen und die Übernahme kleinerer durch ein großes Unternehmen würden von der europäischen Verordnung nicht erfasst. Die Fusionskontrollverordnung sei darum „ungeeignet, um den Bedenken gegenüber Konzentrationsprozessen im Mediensektor und erst recht im Bereich der Presse zu begegnen.“<sup>1524</sup> Bislang hat sich die Kommission jedoch nicht entschließen können, Maßnahmen zur Förderung der Medien- und Meinungsvielfalt zu ergreifen und entsprechende Richtlinien auf den Weg zu bringen – obwohl das Europäische Parlament sowie der Europäische Wirtschafts- und Sozialausschuss für pluralismussichernde Aktivitäten plädiert haben.<sup>1525</sup> Sehr verschieden seien die die Konzentration und den Pluralismus betreffenden mitgliedstaatlichen Regelungen, so die Kommission. Der Bereich solle daher den Mitgliedstaaten überlassen bleiben.

---

<sup>1516</sup> Holtz-Bacha 2006, S. 198.

<sup>1517</sup> Vgl. Farda 2000, S. 209. In der Verordnung sind die Summen noch in der europäischen Verrechnungseinheit ECU angegeben, da ein ECU einem Euro entspricht, werden hier zur besseren Verständlichkeit Euroangaben gemacht. Erreicht ein Zusammenschlussvorhaben die Schwellenwerte nicht, so wird es dennoch von der Verordnung erfasst, wenn Zusammenschlüsse von Unternehmen aus mindestens drei Mitgliedstaaten vorliegen (Mehrfachanmeldungen) und spezielle Gesamtumsätze erreicht werden (vgl. ebd., S. 210).

<sup>1518</sup> Holtz-Bacha 2006, S. 196.

<sup>1519</sup> Vgl. Just 2001, S. 206.

<sup>1520</sup> Vgl. Marti 2004, S. 19; Holtz-Bacha 2006, S. 314. Besteht für lokal oder regional abgrenzbare nationale Märkte die Gefahr einer marktbeherrschenden Stellung, kann ein Mitgliedstaat einen Antrag auf Rückverweisung an die nationale Kartellbehörde stellen (vgl. ebd., S. 196).

<sup>1521</sup> Vgl. u.a. Holtz-Bacha 2006, S. 198f.; Farda 2000, S. 229; Ablasser 1998, S. 45.

<sup>1522</sup> Vgl. Just 2001, S. 213; zu den Definitionen wirtschaftlicher Verknüpfungen vgl. Nikoltchev 2001, S. 1.

<sup>1523</sup> Vgl. Holtz-Bacha 2006, S. 198f.

<sup>1524</sup> Holtz-Bacha 2006, S. 199.

<sup>1525</sup> Vgl. Holtz-Bacha 2006, S. 202-219; vgl. Marti 2004, S. 20; 127.

Eine widersinnige Argumentation, findet Holtz-Bacha: „Es entbehrt nicht einer gewissen Ironie, dass der Verzicht auf gemeinschaftliche Aktivitäten zu Gunsten der Vielfaltssicherung mit der Verschiedenartigkeit entsprechender nationaler Regelungen begründet wurde, während der Erlass der Fernsehrichtlinie explizit darauf zielte, unterschiedlichen nationalen Regelungen entgegen zu wirken.“<sup>1526</sup> Marti stellt in diesem Zusammenhang die These auf, die EU verfolge – entgegen ihrer eigenen anders lautenden Beteuerungen – bereits das Modell einer offenen Medienordnung.<sup>1527</sup> Medien würden damit weitestgehend so behandelt wie jeder andere Wirtschaftszweig auch. Der europäische Verfassungsvertrag mit der dazugehörigen EU-Grundrechtecharta sollte der Gemeinschaft im Bereich der Medien zwar keine neuen Kompetenzen einräumen, hätte ihr durch den Grundrechtebezug aber für medienpolitische Aktivitäten den Rücken gestärkt.<sup>1528</sup> Der nun beschlossene Vertrag von Lissabon behält diese Ausrichtung bei.

Wird mit Fabris davon ausgegangen, dass eine staatliche – in diesem Falle eine suprastaatliche – Medienpolitik über Steuerungsinstrumente in Form von Förderungsmaßnahmen verfügt und sich so Vielfalt und journalistische Qualität direkt oder indirekt zum Ziel setzen kann<sup>1529</sup>, dann wäre im Rahmen der vorliegenden Arbeit das Engagement der EU zur Förderung von qualitätssichernden Infrastrukturen des Journalismus auf europäischer Ebene zu überprüfen. Eine solche EU-Infrastrukturförderung wäre in Anlehnung an Fengler/Ruß-Mohl aber auch durch die „Brille der Ökonomik“ zu betrachten.<sup>1530</sup> Die Autoren stellen heraus, wie wichtig es ist, zu verstehen, wie Medien auf ökonomische Anreize reagieren: „Weil staatliche Regulierung oft ganz anders wirkt, als selbst wohlmeinende Politiker und Bürokraten dies intendiert haben mögen, und weil Eingriffe in die Freiheit der Medien und des Journalismus obendrein stets Zensurgefahren heraufbeschwören, kann und darf die staatliche Aufgabe bei der ‚Steuerung‘ der Medien allein darin bestehen, die Rahmenbedingungen so zu verbessern, daß bestimmte Anreize zu offensichtlich gesellschaftsschädlichem Fehlverhalten reduziert und die Bedingungen für eine wirksame Selbstkontrolle und -regulierung des Journalismus verbessert werden.“<sup>1531</sup> Nicht nur im Rahmen der oben skizzierten europäischen Medienpolitik können qualitätssichernde Infrastrukturen des Journalismus dabei auf europäischer Ebene gefördert werden. Auch andere Politikfelder der Gemeinschaft sind tangiert. So ist anzunehmen, dass im Zuge der Bildungs- und Forschungspolitik der Gemeinschaft eine europabezogene Journalistenausbildung bzw. eine europabezogene Medien- und Journalismusforschung suprastaatlich gefördert wird (vgl. Abschnitt 6.1.5 und Abschnitt 6.5.5).

Ein Engagement der EU kann also die offensive Infrastrukturförderung oder die Herstellung von Anreizsystemen umfassen. Letztlich stellt sich aber immer auch die Frage nach Macht und Einflussnahme – also danach, wer die Infrastrukturen direkt oder indirekt steuert.

---

<sup>1526</sup> Holtz-Bacha 2006, S. 305.

<sup>1527</sup> Vgl. Marti 2004, S. 14; 20.

<sup>1528</sup> Vgl. Holtz-Bacha 2006, S. 21.

<sup>1529</sup> Vgl. Fabris 1997, S. 77. Diese Ziele können aber mit den Eingriffsmöglichkeiten durch kartell- und medienrechtliche Bestimmungen auch ignoriert werden (vgl. ebd.). Nach Fabris kommt der Medien- und Kommunikationspolitik jedoch auch unter neoliberalen Vorzeichen noch immer eine bedeutende Rolle zu (vgl. Fabris 1999, S. 14), was sich auch auf die publizistische Qualität auswirken kann: „Auch wenn Medien- und Kommunikationspolitik nicht zu den direkten infrastrukturellen Voraussetzungen für journalistische Qualität zu zählen ist, wird sie doch als Rahmenbedingung für journalistisches Handeln stark thematisiert.“ (Fabris 1996b, S. 13).

<sup>1530</sup> Vgl. Fengler/Ruß-Mohl 2005, S. 195.

<sup>1531</sup> Fengler/Ruß-Mohl 2005, S. 196.

## 5 Infrastrukturanalyse: Die empirische Untersuchung

### 5.1 Erkenntnisinteresse

Im Mittelpunkt der empirischen Studie stehen die existierenden qualitätssichernden Infrastrukturen des Journalismus auf europäischer Ebene und das von ihnen gebildete Netzwerk. Die Bedeutung und Wirkung des europäischen I-Faktors soll untersucht werden. Darauf zielt das Forschungsvorhaben in Form einer Infrastrukturanalyse ab. Während es in der Publikation „Der I-Faktor“ zunächst noch zur Disposition stand, ob es sich bei der publizistischen Qualitätssicherung im Infrastrukturnetzwerk um ein „Modell für Europa?“<sup>1532</sup> handelt, geht die vorliegende Arbeit davon aus und überträgt das Konzept auf die europäische Ebene. Die Anlage der Untersuchung folgt dem Prozess qualitativer Forschung nach Flick.<sup>1533</sup> Demnach umfasst das Forschungsdesign nach der Festlegung der Zielsetzung der Studie und der Darlegung des theoretischen Rahmens nun als wichtige Komponente die Entwicklung der konkreten Fragestellungen.

#### 5.1.1 Europäischer I-Faktor des Journalismus

Europäische Infrastrukturen des Journalismus meinen jene Institutionen und Initiativen auf europäischer Ebene, die mit ihren Aktivitäten qualitätssichernd den Journalismus prägen, ohne selbst zur Erstellung von Medienprodukten direkt etwas beizutragen. Sie nehmen auf europäischer Ebene zunftintern und auch von außen qualitätssichernd auf den Journalismus Einfluss und wirken präventiv oder korrektiv auf den Journalismus ein. Sie treiben eine europabezogene Professionalisierung der Journalisten voran, kontrollieren auf europäischer Ebene die Professionalität der Berufsausübung und sorgen für die nötige Kritik, Selbstkritik und Transparenz im europäischen Mediensystem. Dementsprechend ergeben sich folgende europäische Infrastrukturen des Journalismus:

- Europabezogene Aus- und Weiterbildung im Journalismus
- Europäische Berufs- und Branchenverbände des Journalismus
- Europäische Akteure der Selbstkontrolle des Journalismus und europäische Media Watchdogs
- Europäische Journalistenpreise
- Europabezogene Medien- und Journalismusforschung
- Europabezogene Medienfachzeitschriften

Der Systemcharakter der Journalismus-Infrastrukturen ist zu berücksichtigen: Die einzelnen Institutionen und Initiativen auf europäischer Ebene dürfen nicht isoliert betrachtet werden. Sie bilden ein interorganisatorisches Netzwerk, dessen Wirksamkeit entsprechend zu bewerten ist. Der Beitrag des europäischen Netzwerks zur publizistischen Qualitätssicherung wird als der europäische Infrastrukturfaktor (der europäische I-Faktor) im Journalismus bezeichnet.

Auch für die europäische Ebene wird eine Abgrenzung vorgenommen: Als Strukturen werden transnationale europäische Massenmedien – sofern sie überhaupt vorhanden wären – und ihnen vorgelagerte europäische Zulieferer, also europabezogene Öffentlichkeitsarbeit und Nachrichtenagenturen (z.B. Agence Europe, Euobserver, EurActiv), von den Infrastrukturen separiert. Die Strukturen sind nicht Gegenstand der Untersuchung. Eine Zwitterfunktion ist einem europäischen Medienjournalismus einzuräumen, der auf europäischer Ebene der journalistischen Selbstkontrolle, Professionalität und Autonomie dienen und als Knotenpunkt des Infrastrukturnetzwerks Artikulierungsmöglichkeiten für die anderen Infrastrukturen bieten könnte. Gerade hinsichtlich der europäischen Ebene ist die Annahme berechtigt, dass das System

---

<sup>1532</sup> Ruß-Mohl 1994c, S. 295.

<sup>1533</sup> Vgl. Flick 2000a, S. 251-265.

Journalismus, wenn es die nötige Eigenkomplexität ausbilden soll, um die wachsende Komplexität der Umwelt angemessen zu verarbeiten, vor allem leistungsfähiger Infrastrukturen bedarf.

### 5.1.2 Europäische Infrastrukturnotwendigkeit, -falle und -finanzierung

Im „I-Faktor“ wird gezeigt, dass hoch entwickelte, funktionierende Infrastrukturen im Journalismus eine wichtige und unabdingbare Voraussetzung sind, um qualitativ hochwertige Berichterstattung anbieten zu können.<sup>1534</sup> Auf Europa bezogen hieße das: Europäische Journalismus-Infrastrukturen könnten auf den Journalismus selbst zurückwirken. Resultat wäre ein „kritischer europäischer Journalismus, der differenziert statt stereotypisiert und der zugleich die ‚Eurokratie‘ wirksamer kontrolliert.“<sup>1535</sup> Das könne den Bürgern die Angst vor zuviel in Brüssel konzentrierter Machtfülle nehmen. Besonders mit Blick auf das viel zitierte Demokratiedefizit der Europäischen Union und eine fehlende europäische Öffentlichkeit<sup>1536</sup> wird die Bedeutung von publizistischer Qualitätssicherung im Infrastrukturnetzwerk auf europäischer Ebene evident. Ziel wäre ein europäischer Journalismus und ein verbesserter europäischer öffentlicher Kommunikationsprozess.

Bei der Einschätzung eines europäischen Infrastrukturbedarfs muss – wie schon auf der nationalen Ebene – der Grundsatz gelten, dass nicht unbedingt mehr Infrastrukturen neu aufgebaut werden müssen.<sup>1537</sup> Zu erwarten sind außerdem Effekte, die dadurch entstehen, dass die Institutionen und Initiativen auf europäischer Ebene unterschiedlich ausgeprägt sind. Die Stichworte sind hier: Ergänzung, Konkurrenz, Verfehlung, Konterkarierung. Als großes Hemmnis dürften nach wie vor die Sprachbarrieren wirken: „Sie behindern weiterhin in Europa auf absehbare Zeit noch die Vernetzung von Journalismus-Infrastrukturen.“<sup>1538</sup> Sprachprobleme dürften zudem auch die Leistung der Infrastrukturen an sich hemmen.

Hinsichtlich des Wirkungsgrads von europäischen Infrastrukturen kann davon ausgegangen werden, dass sich dieser noch erheblich steigern ließe. Dabei gilt es jedoch den von Ruß-Mohl konstatierten Teufelskreis zu durchbrechen, „denn um wirksamer sein zu können, müßten diese Institutionen im öffentlichen Bewusstsein und vor allem im Bewusstsein der Journalisten selbst stärker in Erscheinung treten. Dies wiederum würde gelingen, wenn die qualitätssichernden Institutionen wirksamer wären.“<sup>1539</sup> Eine Infrastruktur-PR dient folglich dazu, die Aufmerksamkeit für die Institutionen und Initiativen auf europäischer Ebene zu erhöhen. In eine ähnliche Richtung müssten indes auch Fundraising-Kampagnen zielen, die sich an potenzielle Förderer – die Medienindustrie, die öffentliche Hand oder Stiftungen – wenden.

Die oben skizzierten Dilemmata (vgl. Abschnitt 3.1.3) bei der Bereitstellung von Infrastrukturen dürften auch auf der europäischen Ebene auftauchen – zum Teil verstärkt, zum Teil abgemildert. Als europäische Infrastrukturfälle kann das vorprogrammierte Markt- und Staatsversagen bzw. Politikversagen auf europäischer Ebene bezeichnet werden:

---

<sup>1534</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 304.

<sup>1535</sup> Ruß-Mohl 1994c, S. 298.

<sup>1536</sup> Vgl. Hagen 2004, S. 7.

<sup>1537</sup> Wichtig scheint in diesem Zusammenhang auch der Hinweis, dass der wirkliche Durchbruch erst gekommen ist, wenn europäische Institutionen nicht mehr nur aufgebaut, sondern auch evaluiert werden: „Not all of them work effectively and efficiently, so far – just because they are ‚European‘ initiatives.“ (Ruß-Mohl 2003a, S. 213).

<sup>1538</sup> Ruß-Mohl 1994c, S. 298.

<sup>1539</sup> Ruß-Mohl 1994c, S. 307.



- Im Bereich der privatwirtschaftlich bereitgestellten Infrastrukturen kommt es zur Unterversorgung, weil auch europaweit operierende Medienkonzerne nur dann in Infrastrukturen investieren, wenn sich die Investition langfristig rentiert. Zumindest kann bei einem europaorientierten Engagement im Sinne der erwähnten economies of scales argumentiert werden. Dass Medienunternehmen unrentable und wenig prestigeträchtige Teile des Infrastrukturnetzwerks auf europäischer Ebene finanzieren, ist mehr als unwahrscheinlich. Auf europäischer Ebene ist dementsprechend eher ein Marktversagen zu erwarten.
- Beim Infrastrukturengagement der öffentlichen Hand ist auf europäischer Ebene ein Staatsversagen aus mehreren Gründen wahrscheinlich: Der Verteilungskampf wird vermutlich unter verhältnismäßig mehr Infrastrukturaspiranten ausgetragen als auf der nationalen oder gar regionalen Ebene. Eine Transparenz der Kompetenzen innerhalb der Europäischen Kommission ist erwartungsgemäß nicht immer gewährleistet. Das kann dazu führen, dass es schwächer organisierte Interessen beim „Gang durch die Institutionen“ schwer haben. Die komplexen Strukturen der Europäischen Union und ihre – häufig als undurchsichtig verschrienen – Förder- und Verteilmechanismen dürften eine effektive Infrastrukturfinanzierung verhindern. Eine Koppelung von europäischen, nationalen und regionalen Bürokratien ist prädestiniert, sich hemmend auf die Infrastrukturpolitik auszuwirken. PR-Aktivitäten, „Modetrends“ bei der EU-Förderung oder „politische Erwünschtheit“, z.B. ein überproportionales Interesse für Infrastrukturfinanzierungen im Zuge von EU-Erweiterungswellen, kann zu einer verzerrten Infrastrukturpolitik zugunsten bestimmter Nationen, Regionen oder aber Themen führen. Die nationale Identität von Entscheidern kann Förderzuschläge (unbewusst) steuern oder manipulieren.
- Eine Übernutzung der von der öffentlichen Hand bereitgestellten Infrastrukturen scheint auf europäischer Ebene allerdings weniger gegeben. Auch wenn die Kommission der Europäischen Union z.B. europabezogene Ausbildungsangebote des Journalismus finanziell unterstützt, kann davon ausgegangen werden, dass diese speziellen Offerten, auch im universitären Bereich, qua Auswahlverfahren und/oder Studiengebühren reguliert und damit vor Übernutzung geschützt werden. Gültig bleibt jedoch das Prinzip des „abnehmenden Grenznutzens“. So ist z.B. im Bereich der europabezogenen Journalismusausbildung bei gleicher Ausbildungsqualität gesellschaftlich betrachtet das zehnte Programm „Europajournalismus“ weniger nutzstiftend als das erste oder zweite.
- Eine gezielte Infrastrukturplanung scheint auf europäischer Ebene eher unrealistisch. Mangels Zuständigkeit kann ein infrastruktureller Wildwuchs vermutet werden, der sich (wenn überhaupt) erst nach und nach wird steuern und koordinieren lassen. Die Wissenschaft wäre geeignet, Wege für eine systematische Entwicklung von europäischen Infrastrukturen aufzuzeigen und damit eine rationale Ressourcen-Allokation zu erreichen.<sup>1540</sup> Möglich sind hier Bedarfsschätzungen und Finanzierungsvorschläge sowie die Unterstützung bei der Planung, Implementation und Evaluierung von Infrastruktureinrichtungen.

Wird die Frage nach der europäischen Infrastrukturfinanzierung gestellt, können natürlich auch die gegenwärtigen Trends der Medienbranche nicht unberücksichtigt bleiben. Konnte Mitte der 1990er Jahre noch davon ausgegangen werden, dass der zu registrierende enorme Wachstumsschub der Medienwirtschaft zu einer rasanten Vermehrung und Vervielfältigung der Infrastrukturen führen würde<sup>1541</sup>, dürften nun in Anbetracht wirtschaftlich schwieriger Zeiten, der Umwälzungen im Mediensektor und der um sich greifenden Rationalisierungsmaßnahmen auch die Infrastrukturen in Mitleidenschaft gezogen werden. Statt Ausbau und Differenzierung von Journalismus-Infrastrukturen sind Ausdünnung und Verlust zu vermuten. In diesem Zusammenhang müsste zudem überprüft werden, inwieweit existierende Institutionen und

<sup>1540</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 312.

<sup>1541</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 304.

Initiativen „strukturell verkrustet“ sind oder „leerlaufen“<sup>1542</sup>. Umgekehrt scheint aber auch die Argumentation schlüssig, dass es im Zuge der Osterweiterung der Europäischen Union zu einem Ausbau von europäischen Journalismus-Infrastrukturen gekommen ist (economies of scale).

Auch auf europäischer Ebene muss es darum gehen, die Einflusschancen auf die „vierte Gewalt“ zu minimieren. Auch wenn der Markt bei der Bereitstellung von Infrastrukturen versagt, sollte der Staat im Falle der Journalismus-Infrastrukturen als Finanzier keine tragende Rolle spielen.<sup>1543</sup> Dennoch stellt sich natürlich die Frage, inwieweit die Europäische Kommission gefordert ist, nicht nur den ordnungspolitischen Rahmen vorzugeben, sondern sich auch finanziell im Sinne einer Infrastrukturförderung zu engagieren. Eine europäische Politikgestaltung im Bereich Journalismus wirft folgende Fragen auf:<sup>1544</sup> Wie kann angesichts der großen Unterschiede der Medienkulturen und der spezifischen Verfahren der publizistischen Qualitätssicherung in den verschiedenen europäischen Ländern das System verbessert werden? In welchem Maße sollte es harmonisiert werden? Wer sollte einen solchen Prozess der Verbesserung und Harmonisierung initiieren und welche Instrumente wären adäquat? Die Tatsache, dass die publizistische Qualitätssicherung von selbstverwalteten Institutionen übernommen werde, verhindert laut Ruß-Mohl eine Regulierung, zumindest wenn die Unabhängigkeit der Einrichtungen gewahrt bleiben soll.<sup>1545</sup> Die einzige Möglichkeit bestünde demnach in der Stärkung der Infrastrukturen. Die Unterstützung des Systems der Selbstregulierung könne jedoch nicht nur den ineffektiven Einsatz von Ressourcen zur Folge haben. Unklug eingesetzte Mittel könnten das System sogar korrumpieren und unterminieren, anstatt es zu verbessern. Ruß-Mohl fordert: „[...] a European policy on journalism should not directly intervene in the existing patterns and routines of professional self-government, even where they differ considerably from country to country. It should also try to formulate policies which do not impede competition in media markets. The safest way to provide incentives for securing quality, without offending these guidelines may well be to support any investments in such infrastructures which do not exclusively benefit individual private organizations.“<sup>1546</sup>

Damit werden zwar mögliche Strategien einer europäischen Politikgestaltung im Bereich Journalismus angeboten, sie können aber nicht darüber hinwegtäuschen, dass die Infrastrukturfrage auch auf europäischer Ebene zuschnappt. Sowohl die Marktkräfte als auch die Politik bedürfen der Ergänzung. Die Voraussetzungen, um eine Infrastrukturlücke im Journalismus auf europäischer Ebene durch private Initiative zu schließen, hält Ruß-Mohl Mitte der 1990er Jahre nicht für aussichtslos.<sup>1547</sup> In der europäischen Stiftungskultur erkennt er sowohl Vor- als auch Nachteile: Zum einen seien die Stiftungen in der Alten Welt weniger zahlreich und finanzkräftig als in den USA und durch unterschiedliche nationale philanthropische Kulturen gekennzeichnet. Dementsprechend werde sich das europäische Infrastrukturnetzwerk nur unter Beteiligung auch öffentlicher Finanziers enger knüpfen lassen. Zum anderen dürften Gelder philanthropischer Institutionen auf europäischer Ebene leichter als auf nationaler Ebene für Zwecke publizistischer Qualitätssicherung mobilisierbar sein. Schließlich hätten es sich die meisten großen Stiftungen zur Aufgabe gemacht, zur internationalen Kooperation und Verständigung oder zum Zusammenwachsen Europas beizutragen. „Wie könnte dieses Ziel besser erreicht werden als durch eine engere Verknüpfung von Journalisten und Journalismus-Infrastrukturen auf europäischer Ebene?“<sup>1548</sup>, fragt Ruß-Mohl und wähnt in dem Hineinwachsen in den europäischen Markt eine „vielleicht einmalige“ Chance der Infrastrukturentwicklung. Generell schätzt Ruß-Mohl jedoch der Bereich des philanthropischen Engagements in Europa noch als „spürbar

---

<sup>1542</sup> Ruß-Mohl 1994c, S. 305.

<sup>1543</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 274f. Zum „Regulatory Dilemma“ auf europäischer Ebene vgl. auch Ruß-Mohl 1993c, S. 157-161.

<sup>1544</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1993c, S. 157.

<sup>1545</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1993c, S. 161.

<sup>1546</sup> Ruß-Mohl 1993c, S. 161.

<sup>1547</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 298f.

<sup>1548</sup> Ruß-Mohl 1994c, S. 299.

entwicklungsfähig“ ein.<sup>1549</sup> Es fehle eine Tradition privater Karitas und privaten Mäzenatentums, wohl auch bedingt durch die fehlenden steuerlichen Anreize, aber auch grundsätzliche Risikobereitschaft.<sup>1550</sup> Zudem kristallisierten sich Journalismus und Medien nicht besonders stark als eigenständiger Förderungszweck heraus. Zum Zeitpunkt der vorliegenden Untersuchung, da die Europaeuphorie einige deutliche Dämpfer erhalten hat, müssen die Chancen, die Infrastrukturlücke auf europäischer Ebene durch private Initiative schließen zu können, um einiges pessimistischer gesehen werden.

Letztlich wird das Zusammenspiel von privatwirtschaftlichem und philanthropischem Engagement und jenem der öffentlichen Hand bei der Infrastrukturfinanzierung auf europäischer Ebene ein komplexes Unterfangen darstellen. Allein bei der öffentlichen Hand sind dreierlei Politik-Aktionslevel involviert: die jeweiligen regionalen und nationalen sowie jenes der Europäischen Kommission.

### 5.1.3 Übertragung der verwandten Qualitäts- und Qualitätssicherungsmodelle auf die europäische Ebene

Im Folgenden werden die herausgearbeiteten wichtigen Aspekte der verwandten Konzepte integrativer Qualitäts- und Qualitätssicherungsmodelle für Europa adaptiert. Daraus ergeben sich für die Arbeit folgende Annahmen:

- Über Mechanismen auf europäischer Ebene kann moralischer Druck aufgebaut werden, der geeignet ist, die Medien in Europa zur qualitativen Arbeit anzuhalten.
- Der Mix des Konzepts der „unabhängigen Behörde“ mit dem der Selbstkontrolle kann dazu führen, dass entweder die Forderungen europäischer Akteure in Gesetze oder Vorschriften umgewandelt werden oder die Infrastrukturen selbst zu Regulierungsbehörden mutieren, was letztlich zu einem Plus an Regulierung und nicht an Selbstkontrolle führt. Regulierungsbehörden in Europa als para-M\*A\*S können für die europäische Ebene relevant sein, müssen aber kritisch auf die politische Einflussnahme qua Ressourcenzuteilung überprüft werden.
- Die Effektivität der Artikulation von Interessen auf europäischer Ebene ist zu beachten, also der Umstand, dass sich gut organisierte Interessenvertreter und Lobbyisten wirkungsvoller artikulieren können als disperse Grüppchen, die Einzelinteressen verfolgen. Die Themensetzung auf europäischer Ebene unterliegt den Gesetzmäßigkeiten des Marktes. Damit ist es wahrscheinlicher, dass jene Belange eher artikuliert werden, die über eine gute organisatorische und finanzielle Rückendeckung verfügen, was zu einer Vernachlässigung von sozial und ökonomisch schwach organisierten Belangen führen kann.
- Diejenigen Akteure werden sich bei den europäischen Medienpraktikern durchsetzen, deren Deutungsmuster, Normen und Machtmittel sich als „viabel“ erweisen, deren Steuerungsversuche mit Blick auf die journalistische Praxis also effektiv gestaltet sind.
- Europäische Journalismus-Infrastrukturen können lediglich als kosmetischer PR-Trick angelegt sein. Das Image-Argument „Europa“ kann Medieneigentümer und andere Förderer zu einem Infrastrukturengagement auf europäischer Ebene veranlassen.

---

<sup>1549</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 275. In diesem Zusammenhang verweist Ruß-Mohl auf den Umstand, dass Stiftungen hierzulande gerne lediglich Anstoßfinanzierungen leisten und versuchen, nach den ersten erfolgreichen fünf Jahren die Finanzierung des laufenden Betriebs dem Steuerzahler „aufzuhalsen“, anstatt dass regelmäßig wiederkehrend Zuschüsse gewährt werden (vgl. ebd., S. 287).

<sup>1550</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 277-279; 288.

#### 5.1.4 Zentraler Zielkonflikt: Zwischen Vielfalt und Vereinheitlichung

Trotz der voranschreitenden Europäisierung, die langsam das System Journalismus erfasst hat, bleibt ein Spannungsfeld zwischen der integrierenden Kraft professioneller Normen und den zentrifugalen Kräften multikultureller Vielfalt.<sup>1551</sup> Angesichts differierender kultureller Bindungen und stark nachwirkender Traditionen in Europa schätzt Ruß-Mohl eine „Multi-Kulti-Integration“ im Medienbereich als Kraftakt ein und plädiert für einen Mittelweg: „Publizistische Qualität sichern wollen heißt einerseits auch innerhalb des Journalismus kulturelle Vielfalt sichern und andererseits doch Normen der Professionalität Geltung zu verschaffen, die zwangsläufig einen vereinheitlichenden Effekt zeitigen.“<sup>1552</sup> Damit ist der zentrale Zielkonflikt der Qualitätssicherung im Journalismus auf europäischer Ebene umrissen.

Mithin plädiert Ruß-Mohl für einen behutsamen Wandel beim Ausbau von Journalismus-Infrastrukturen.<sup>1553</sup> Eine forcierte Bereitstellung berge die Gefahr einer sinkenden Durchschnittsqualität der Leistungen. Diese Tücke resultiere aus dem Umstand, dass es schwierig sei, alle für Leistungen hoher Qualität notwendigen Bedingungen gleichzeitig zu schaffen. Außerdem gebe es für bestimmte Leistungen zwar Bedarf, aber noch nicht genügend Wissen über eine sinnvolle Bedarfsdeckung. „Wachstumsschmerzen“ seien in Kauf zu nehmen. Für Europa dürften also längerfristige und behutsame Fortschritte günstig sein. Ebenfalls empfohlen wird das Befolgen der Devise „small is beautiful“, damit „Qualitätssicherung weiterhin von einer dezentralen Vielzahl von Institutionen und Initiativen geleistet wird und nicht allzu direkt in die Abhängigkeit übermächtiger medialer Großorganisationen gerät [...]“.<sup>1554</sup>

#### 5.1.5 Forschungsfragen

Eine aktuelle Zustandsbeschreibung qualitätssichernder Institutionen und Initiativen auf europäischer Ebene lag bis zum Zeitpunkt der Untersuchung nicht vor. Die Infrastrukturanalyse hat also zunächst den explorativen Charakter einer Bestandsaufnahme. Es geht darum, die Bandbreite der Infrastrukturen und das von ihnen gebildete Netzwerk aufzuzeigen. Die nachfolgende tiefere Analyse umfasst vor allem ausgewählte Institutionen und Initiativen der qualitätssichernden Infrastrukturen des Journalismus auf europäischer Ebene. Auf diese Weise werden Rückschlüsse auf die Leistung und Wirksamkeit der Infrastrukturen ermöglicht und langfristige Perspektiven eines europäischen Journalismus bzw. eines europäischen Mediensystems eröffnet.

Ausgehend von der theoretischen Auseinandersetzung mit Konzepten der Qualität und Qualitätssicherung im Journalismus und spezieller mit dem Modell des I-Faktors und der Übertragung des Modells auf die europäische Ebene, ergeben sich folgende Annahmen und Forschungsfragen:

---

<sup>1551</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 299f.

<sup>1552</sup> Ruß-Mohl 1994c, S. 300f. Langfristig sei darauf zu bauen, dass sich die Infrastrukturen im Zuge fortschreitender Professionalisierung des Journalismus von ganz alleine angleichen, eben durch wechselseitige Lernprozesse, erleichtert und befördert durch verstärkten Informationstransfer und Gedankenaustausch (ebd., S. 297).

<sup>1553</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 310f.; 312. Zum Enttäuschungspotenzial von Dienstleistungen recurriert Ruß-Mohl auf den Nationalökonom Hirschman.

<sup>1554</sup> Ruß-Mohl 1994c, S. 312.

### **Bestandsaufnahme: Institutionen und Initiativen**

Auf europäischer Ebene herrscht infrastruktureller Wildwuchs. Eine gezielte Infrastrukturplanung gibt es schon mangels Zuständigkeiten nicht. Bislang fehlt auch eine Bestandsaufnahme. Es ist daher auszuloten, welche Initiativen und Institutionen auf europäischer Ebene existieren, die mit ihren Aktivitäten qualitätssichernd auf den Journalismus einwirken können, ohne selbst direkt zur Erstellung von Medienprodukten beizutragen. Zudem gilt es, die Reichweite europäischer Infrastrukturen beziehungsweise den Infrastrukturbedarf einzuschätzen.

### **Bilanz: Leistungen und Hemmnisse**

Die Institutionen und Initiativen auf europäischer Ebene verfolgen unterschiedliche Absichten und Interessen. Diese müssen nicht zwingend auf die Entwicklung und Sicherung journalistischer Professionalität abzielen, auch wenn das beteuert wird. Einige der Aktivitäten sind als Teil von PR-Strategien zu werten. Zudem verhindern Hemmnisse, etwa Sprachbarrieren, die Wirkung der durchgeführten Aktivitäten. Daher ist zu prüfen, welche Ziele die Institutionen und Initiativen formulieren, welchen Beitrag zur europabezogenen Professionalisierung des Journalismus sie tatsächlich leisten und welche Hemmnisse zum Tragen kommen.

### **Effekte: Zwischen Ergänzung und Konterkarierung**

Da die Institutionen und Initiativen der qualitätssichernden Infrastrukturen des Journalismus auf europäischer Ebene unterschiedlich ausgeprägt sind, ergeben sich Effekte: Im besten Falle ergänzen sich die Angebote, sie können aber auch konkurrieren, aneinander vorbeilaufen oder sich gar konterkarieren. Ergänzungseffekte ergeben sich, wenn Institutionen und Initiativen Aufgaben, die sie nicht selbst leisten können oder wollen, auf andere übertragen. Entsprechende Effekte kommen auch zustande, wenn Aktivitäten aufeinander aufbauen oder gebündelt werden. Konkurrenzeffekte treten auf, wenn Institutionen und Initiativen mit ähnlicher oder unterschiedlicher Ausrichtung um Ressourcen, finanzielle Mittel oder Aufmerksamkeit rivalisieren. Konterkarierungseffekte stellen sich dann ein, wenn gegenläufige Leistungen angeboten werden. Verknüpfungspotenziale eröffnen sich dann, wenn Leistungen erbracht werden, die andere qualitätssichernde Infrastrukturen stützen. Hier interessieren jene Leistungen, die im Sinne der Außenkontrolle des Journalismus ein europäisches Media Monitoring und damit eine europäische Medien- und Journalismuskritik gestatten. Insgesamt ist zu prüfen, welche Konstellationen sich im europäischen Infrastrukturnetzwerk ergeben.

### **Europäische Infrastrukturfälle: Marktversagen**

Die Medienindustrie zeigt sich unwillig, selbst europäische Infrastrukturen des Journalismus bereitzustellen beziehungsweise unabhängige Institutionen und Initiativen zu fördern. Daher kommt es auf der europäischen Ebene zu einer Unterversorgung. Wird aufgrund der immer noch zunehmenden Bedeutung der europäischen Integration ein wachsender Bedarf an europäischen Infrastrukturen unterstellt, ist ein Marktversagen vorprogrammiert. In Anbetracht wirtschaftlich schwieriger Zeiten, der Umwälzungen im Mediensektor und der um sich greifenden Rationalisierungsmaßnahmen werden zudem auch die existierenden Infrastrukturen in Mitleidenschaft gezogen. Statt Ausbau und Differenzierung von europäischen Journalismus-Infrastrukturen entsteht strukturelle Verkrustung, Ausdünnung und Verlust. Das philanthropische Engagement in Europa wird als noch entwicklungsfähig eingestuft, denn bislang kristallisieren sich Journalismus und Medien nicht besonders stark als eigenständiger Förderungszweck heraus. Daher ist zu ermitteln, welche Schwierigkeiten sich bei der Infrastrukturfinanzierung auf europäischer Ebene ergeben. Es ist aber auch zu thematisieren, ob die Infrastrukturen vernünftig wirtschaften.

### **Europäische Infrastrukturfälle: Staatsversagen**

Beim Infrastrukturengagement der öffentlichen Hand – in diesem Falle der Europäischen Kommission – tritt auf europäischer Ebene ein Staatsversagen auf. Die komplexen Strukturen der Europäischen Union sowie ihre Förder- und Verteilmechanismen verhindern eine effektive Infrastrukturfinanzierung, zumal ein harter Verteilungskampf tobt. Unklug eingesetzte Mittel können das System korrumpieren und unterminieren, anstatt es zu verbessern. Außerdem ist es unrealistisch, dass die Kommission diejenigen unterstützt, die EU-Kontrollfunktionen ausüben. Aus Sicht der EU-Verantwortlichen ist es Erfolg versprechender, Gelder in PR-Aktivitäten zu stecken. Daher ist zu fragen, welche Politiken der Europäischen Union sich auf die qualitätssichernden Infrastrukturen des Journalismus auf europäischer Ebene auswirken und wie effektiv die EU-Infrastrukturförderung erfolgt.

### **Zentraler Zielkonflikt: Zwischen Vielfalt und Vereinheitlichung**

Es herrscht ein Spannungsfeld zwischen einer weiter bestehenden Vielfalt des Journalismus in Europa und der Angleichung professioneller Normen. Schon allein aufgrund der Sprachbarrieren wird die Kluft zwischen den verschiedenen Journalismuskulturen in Europa noch lange bestehen bleiben. Daher ist zu thematisieren, wie die qualitätssichernden Infrastrukturen des Journalismus auf europäischer Ebene dieses Spannungsfeld erfahren und ob eine Vereinheitlichung in Zukunft möglich und auch sinnvoll erscheint.

## **5.2 Anlage der Untersuchung**

Im Folgenden werden die Auswahl des empirischen Materials und die methodische Herangehensweise beschrieben.<sup>1555</sup> Ebenfalls festgelegt werden die Darstellungsziele. Um das Infrastrukturnetzwerk systematisch zu erfassen, wurde ein mehrstufiges Untersuchungsdesign (Methodenmix)<sup>1556</sup> entwickelt:

- Ermittlung der vorläufigen Grundgesamtheit mittels „klassischer“ Literaturanalyse und Internetrecherche
- Dokumentenanalyse
- Schriftliche Befragung
- Ranking
- Experteninterviews
- EU-Anfrage
- Infrastruktur-Update

Die qualitativen Befunde sollten dabei nicht nur die gewonnenen quantitativen Daten ergänzen, sondern auch in einem gewissen Umfang die Validität und Reliabilität der Messinstrumente sicherstellen.<sup>1557</sup> Der paneuropäische Charakter der Untersuchung wirft eine Reihe forschungsökonomischer Probleme auf, etwa geographische Reichweite, logistische Herausforderungen und Kostenaspekte.<sup>1558</sup> Diese Probleme sollten – zumindest teilweise – durch Online-Forschung entschärft werden. Es galt, von den rasanten Entwicklungen der Netzwerktechnologie, den verbesserten Recherchemöglichkeiten im Internet und dem einfachen Zugriff auf eine Fülle von Materialien und Informationen zu profitieren. Für ein paneuropäisches

---

<sup>1555</sup> Vgl. Flick 2000a, S. 251-265.

<sup>1556</sup> Zu den Vorteilen der (Daten-)Triangulation, also der Betrachtung des Forschungsgegenstandes von mindestens zwei Punkten aus, realisiert durch die Verwendung verschiedener methodischer Zugänge, vgl. Flick 2003 und Flick 2000b. Laut Meuser/Nagel wird etwa das Experteninterview oft im Rahmen eines Methodenmix eingesetzt, z.B. in Kombination mit einer Dokumentenanalyse (vgl. Meuser/Nagel 2003, S. 57).

<sup>1557</sup> Triangulation wird inzwischen weniger als Strategie der Validierung begriffen, sondern vielmehr als Strategie, Erkenntnisse durch die Gewinnung weiterer Erkenntnisse zu begründen und abzusichern, also als Weg zu einem tieferen Verständnis des untersuchten Gegenstandes und als Verfahren zur Erhebung unterschiedlicher Aspekte (vgl. Flick 2000b, S. 311). Eine gewisse Validierung stellt sich im Zuge der Triangulation dennoch immer mit ein.

<sup>1558</sup> Vgl. Mann/Stewart 2000, S. 65-80.

Forschungsvorhaben ist der Nutzen evident: „Die großen Vorteile des Netzes liegen in der Schnelligkeit nationaler und internationaler Recherchen und Kontaktaufnahmen [...] in den europäischen Nachbarländern.“<sup>1559</sup> Einige Überlegungen und Ansätze der „Net-Research“ erwiesen sich für die vorliegende Arbeit als fruchtbar. Dennoch gilt: „The Internet [...] appears to be a mixed blessing for researchers. It can make research easier, and it can make our data better, but it won't happen automatically. The opportunity is there, but the Internet for all its potential for researchers doesn't solve those problems that have always plagued us.“<sup>1560</sup>

## 5.2.1 Ermittlung der vorläufigen Grundgesamtheit

Zum einen wurden Daten im Internet erhoben. Zum anderen erfolgte zeitgleich eine „klassische“ Auswertung der wissenschaftlichen Literatur, von Quellen der sog. „grauen Literatur“, von Medienfachzeitschriften sowie von einschlägigen Verzeichnissen<sup>1561</sup>. Auf diese Weise sollten auch solche Initiativen und Institutionen berücksichtigt werden konnten, die (noch) nicht im Internet präsent sind. Damit folgt die Untersuchung der Empfehlung von Schulz/Leidner, das Internet flankierend zu nutzen: „Die Online-Recherche ergänzt herkömmliche Recherchemethoden.“<sup>1562</sup> Neben der Literaturrecherche wurde das Internet systematisch nach Initiativen und Institutionen qualitätssichernder Infrastrukturen auf europäischer Ebene durchsucht und daraus die (vorläufige) Grundgesamtheit gebildet.<sup>1563</sup> Vorläufig, da im Zuge der weiteren Phasen der Datenerhebung zu erwarten war, dass zusätzliche oder neu ins Leben gerufene Institutionen entdeckt werden.

Mit der Kombination von Literatur- und Internetrecherche wurden im Zeitraum vom 14.03.2003 bis zum 11.02.2004 systematisch 154 Institutionen und Initiativen qualitätssichernder Infrastrukturen des Journalismus auf europäischer Ebene ermittelt. Dieses Ergebnis überraschte insofern, als dass eine der Ausgangsthesen der Untersuchung offensichtlich relativiert werden musste. Die lautete: Im Zuge der europäischen Integration transnationalisieren und europäisieren

---

<sup>1559</sup> Meier 1999, S. 187. Neverla nennt u.a. die Attribute schnell und kostengünstig als forschungsökonomische Vorteile der Internet-Recherche (vgl. Neverla 2001, S. 36).

<sup>1560</sup> Stempel III/Stewart 2000, S. 546. Zur „Net-Research“ vgl. auch Rössler 1997; Rössler/Wirth 2001; Wolling 2002b. Für einen kritischen Überblick über die Medien- und Kommunikationsforschung in digitalen Online-Umwelten vgl. Werner 1997.

<sup>1561</sup> Vgl. etwa das von Albert Oeckl herausgegebene „Taschenbuch des öffentlichen Lebens / Europa und internationale Zusammenschlüsse“ oder die Aufstellung internationaler Medienorganisationen in „Internationales Handbuch Medien“ des Hans-Bredow-Instituts für Medienforschung.

<sup>1562</sup> Schulz/Leidner 1998, S. 187. Auch Meier betont, das Internet sei kein Recherche-Allzweck- und Allheilmittel, die herkömmlichen Quellen hätten nicht ausgedient: „Die Recherche im Netz kann jedoch neue, bislang nicht gekannte Quellen erschließen und die Recherche bei herkömmlichen Quellen besser vorbereiten und ergänzen.“ (Meier 1999, S. 164). Seibold fordert, dass „die Grundgesamtheit auf ein Zeitfenster eingengt wird und durch Suchmaschinen, Kataloge und externe Quellen möglichst vollständig erhoben wird.“ (Seibold 2002, S. 53). Rössler betont mit Blick auf Net-Research, „eine Garantie für die vollständige Erfassung der Grundgesamtheit zu einem bestimmten Stichtag besteht jedoch nicht.“ (Rössler 1997, S. 252).

<sup>1563</sup> Um Teile der Grundgesamtheit per Internet-Recherche zu konstruieren, wurden (Meta-)Suchmaschinen eingesetzt (zu den Vor- und Nachteilen von Suchmaschinen vgl. Neuberger 2005; Wolling 2002b; Winkler 1997). Da die Kriterien, nach denen die verschiedenen Suchmaschinen Seiten ranken, unterschiedlich ausfallen, wurden für die vorliegende Studie Maschinen unterschiedlichen Typs sowie eine Meta-Suchmaschine eingesetzt (zu den unterschiedlichen Typen von Suchmaschinen vgl. Winkler 1997, S. 188-193; Wolling 2002b, S. 16; Machill/Neuberger/Wirth 2003). Ausgewählt wurden Google, Yahoo, Altavista, Excite und Metacrawler. Abgefragt wurden die Länderdomains der als exemplarisch identifizierten Länder Europas. Eine Ausnahme bildet Tschechien, das zum Zeitpunkt der Untersuchung bei Yahoo, Altavista und Excite noch kein Angebot hatte. Ergänzend wurden die Angebote unter den com-Domains abgefragt. Die Validität der Suchabfrage hängt in starkem Maß davon ab, wie gut der gesuchte Inhalt auf einzelne lexikalische Wortbedeutungen passt (vgl. Hagen 2001, S. 343). Ein paneuropäisches Forschungsvorhaben muss dementsprechend die unterschiedlichen Sprachen Europas bei der Eingabe der Suchbegriffe berücksichtigen. Allerdings wurde von der Prämisse ausgegangen, dass europäische Institutionen und Initiativen qualitätssichernder Infrastrukturen des Journalismus aufgrund ihrer internationalen Ausrichtung ein Interesse daran haben müssen, nicht nur in ihrer jeweiligen Landessprache, sondern zumindest auch in englischer Sprache im Internet präsent zu sein. Für bestmögliche Ergebnisse wurden die Suchbegriffe in den drei wichtigsten europäischen Verkehrssprachen – Englisch, Deutsch, Französisch – in die jeweiligen nationalen Angebote der Suchmaschinen eingegeben. Die Suchbegriffe „Europa, europäisch, Journalismus, Medien, Kommunikation“ wurden aus den hergeleiteten Typen der europäischen Infrastrukturen des Journalismus entwickelt und mit der einschlägigen Suchsyntax (Boole'sche Operatoren und Trunkierungen) verwandt.

sich zwar die Bereiche der Politik und der Wirtschaft zunehmend, das System des Journalismus bleibt davon aber weitgehend unberührt (vgl. Abschnitt 1.2). Nun zeigte sich, dass auf der europäischen Ebene bereits zahlreiche Journalismus-Infrastrukturen existieren – wenngleich mit diesem Befund natürlich noch keine Aussage über ihre Wirkungsstärke oder Wirkungsschwäche bzw. über den Beitrag des Infrastruktur-Netzwerks zur publizistischen Qualitätssicherung zu treffen war.

## 5.2.2 Dokumentenanalyse

Zeitgleich mit der Erhebung der Grundgesamtheit wurde das Untersuchungsmaterial für die Dokumentenanalyse erfasst, archiviert und analysiert. Dabei handelte es sich um alle von den ermittelten Initiativen und Institutionen im Internet platzierten „Dokumente“<sup>1564</sup>: Selbstdarstellungen, Satzungen, Pressemitteilungen, Image-Broschüren, Jahrbücher, statistische Daten, Reports, Reden, Studien etc.

Charakteristisch für die Internet-Angebote, aber gleichzeitig auch als besonders problematisch für deren Auswertung erweist sich die Querverknüpfung der einzelnen Seiten durch Links.<sup>1565</sup> Damit entsteht ein grundsätzliches Abgrenzungsproblem, denn durch die dezentrale Netzstruktur mit ihrer unendlichen Zahl potenzieller Verknüpfungen dürfte fast jede Netzseite über irgendeinen Umweg von jeder anderen aus erreichbar sein. In der vorliegenden Studie erfolgt darum die Abgrenzung der Analyseeinheit formal über die Web-Adresse.<sup>1566</sup> Die Analyseeinheit umfasst folglich die Website, also die „Gesamtheit aller durch Links verknüpften Webseiten, die ein Anbieter [...] ins World Wide Web gestellt hat [...]“<sup>1567</sup> Die kontinuierliche Veränderung der Netzinhalte verursacht indes erhebliche Probleme hinsichtlich der von der Methode geforderten intersubjektiven Nachvollziehbarkeit.<sup>1568</sup> Um diese zu gewährleisten und eine einfache Handhabung im Zuge der Dokumentenanalyse sicherzustellen, wurde eine Archivierung per Druck durchgeführt.<sup>1569</sup>

---

<sup>1564</sup> Die vorliegende Arbeit folgt Mayrings breit gefasstem Verständnis von Dokumenten (vgl. Mayring 1993, S. 31-34). Er bezeichnet nicht nur Urkunden und Schriftstücke von besonderer Bedeutung als Dokumente, sondern sämtliche gegenständliche Zeugnisse, die als Quelle zur Erklärung menschlichen Verhaltens dienen können. Allerdings müsse Quellenkritik betrieben und die „Intendiertheit“ des Dokuments berücksichtigt werden (vgl. ebd., S. 32). Auch Lamnek definiert Dokumente im Sinne von Schriftstücken, die es auszuwerten gilt (vgl. Lamnek 1989, S. 366).

<sup>1565</sup> Vgl. Rössler 1997, S. 253f.

<sup>1566</sup> Vgl. Rössler 1997, S. 256. Demnach wird eine durch einen Link aufgerufene Folgeseite dann noch als zum Dienst der qualitätssichernden Institution oder Initiative zugehörig betrachtet, wenn sich der erste Teil der Adresse (<http://xxx.yyy.zzz/>) nicht verändert. Denn dann handelt es sich um eine Datei, die direkt oder indirekt unterhalb der angewählten Homepage angesiedelt ist. Alle weiteren Links wurden zwar registriert, ggf. bei der weiteren Ermittlung der Grundgesamtheit berücksichtigt und als mögliche Indikatoren für eine Vernetzung der Institutionen untereinander gewertet, aber hinsichtlich der Analyseeinheit nicht weiter verfolgt. Nicht berücksichtigt wurden außerdem Inhalte, die eine Zugangsberechtigung erforderten (z.B. Mitgliederbereich bei Vereinen) oder anbieterfremde bzw. nutzergenerierte Quellen wie Diskussionsforen und Chats.

<sup>1567</sup> Meier 1999, S. 339. Da Internet-Angebote selten linear strukturiert sind, haben sich Sitemaps für die vollständige Erfassung einer Analyseeinheit als hilfreich erwiesen (vgl. ebd., S. 338). Eine Sitemap ist auf fast jeder Website zu finden und veranschaulicht wie eine Landkarte die Gesamtstruktur eines Internetangebots. Für den Fall, dass keine Sitemap vorlag, wurden als Strukturprinzipien sowohl hierarchische als auch vernetzte Strukturen (rekursive Querverbindungen) verfolgt (vgl. Rössler 1997, S. 263f.).

<sup>1568</sup> Vgl. Rössler 1997, S. 258. Vgl. dazu auch Rössler/Wirth 2001, S. 296. Eine Online-Codierung an einem bestimmten Stichtag (Live-Codierung) erweist sich insbesondere bei großen Datenmengen als schwierig.

<sup>1569</sup> Nichtdruckbare Elemente wie Soundfiles (z.B. Reden bei Preisverleihungen) wurden auf Datenträger gespeichert, ebenso sehr umfangreiche pdf-Dateien (z.B. komplette Jahrbücher). Zugunsten einer besseren Vergleichbarkeit des Materials wurde in der Regel die englischsprachigen Versionen der Online-Angebote archiviert oder aber, sofern vorhanden, deutschsprachige Seiten. Weitere Sprachvarianten wurden aus forschungswirtschaftlichen Gründen nur berücksichtigt, um unplausibel erscheinende Angaben zu konkretisieren. Da es nicht darum ging, die einzelnen Websites hinsichtlich ihrer Gestaltung miteinander zu vergleichen, erfolgte keine Codierung der formalen, quantitativen Aspekte der einzelnen Online-Angebote (z.B. Layout-Elemente, Benutzerführung, Anzahl der Bilder, Text- und Bildfläche, Farbgestaltung).



Die Auswertung der Dokumente sowie der Sekundärliteratur erfolgte mit Hilfe der Methode der qualitativen Inhaltsanalyse nach Mayring.<sup>1570</sup> Sie bietet den Vorteil, dass trotz des qualitativen Ansatzes systematisch und theoriegeleitet vorgegangen wird. Es handelt sich um ein methodisch streng kontrolliertes Verfahren, das die intersubjektive Überprüfbarkeit der Befunde sichert. Die Gefahr einer „interpretativen Beliebigkeit“ oder eines „Rückfalls in die Hermeneutik“, die der qualitativen Methode andernorts unterstellt wird<sup>1571</sup>, dürfte somit gebannt sein. Für das inhaltsanalytische Vorgehen entwirft Mayring ein Ablaufmodell, an dem sich die vorliegende Untersuchung orientiert.<sup>1572</sup> Im Mittelpunkt steht die „Strukturierung“, nach Mayring die zentralste inhaltsanalytische Technik. Das Material wird zu bestimmten Inhaltsbereichen extrahiert und zusammengefasst (inhaltliche Strukturierung). Ausschlaggebend sind die „theoriegeleitet entwickelten Strukturierungsdimensionen“<sup>1573</sup>, die dann in einzelne Kategorien – hier die im Zuge der Forschungsfragen formulierten Kriterien – untergliedert werden.

### 5.2.3 Schriftliche Befragung

Um spezifisch für jede der Institutionen und Initiativen der qualitätssichernden Infrastrukturen des Journalismus auf europäischer Ebene sowohl quantitative als auch qualitative Daten zu erfassen, wurde ergänzend zur Dokumentenanalyse eine schriftliche Befragung (mailed questionnaire)<sup>1574</sup> durchgeführt. Dieses Erhebungsinstrument bot sich für die europäische Infrastrukturanalyse an, da es die zeitgleiche Befragung einer großen Zahl geographisch verstreuter Adressaten ermöglicht.<sup>1575</sup> Auf diese Weise sollten Basisdaten der jeweiligen Infrastrukturen zu ihrer Organisation und Finanzierung, ihren Aufgaben und strategischen Zielen zusammengetragen werden.

Die zunächst ermittelte Zahl der Institutionen und Initiativen musste für die schriftliche Befragung modifiziert werden: Zusätzliche, teilweise neu ins Leben gerufene Institutionen und Initiativen konnten im Zuge des Forschungsprozesses erschlossen sowie der Fortbestand einiger von der EU geförderten Programme geklärt werden. Für die Dokumentenanalyse blieb das Verfahren kongruent. Einige der Institutionen und Initiativen wurden zwischenzeitlich eingestellt – ein erstes Indiz für existierende Infrastrukturprobleme oder Ineffizienzen – und konnten nicht mehr berücksichtigt werden.

Als erste Kontaktaufnahme im Rahmen der Fragebogenaktion wurde der postalische Weg favorisiert.<sup>1576</sup> Im Rahmen der schriftlichen Befragung wurden 145 Fragebögen<sup>1577</sup> (Grundgesamtheit der schriftlichen Befragung) an Institutionen und Initiativen qualitätssichernder Infrastrukturen des Journalismus auf europäischer Ebene verschickt. Lag zum Zeitpunkt der

---

<sup>1570</sup> Vgl. Mayring 2000; Mayring 1993. Im Zusammenhang mit Net-Research wird in der Literatur auch von der Online-Inhaltsanalyse, der Inhaltsanalyse im World Wide Web oder – für diese Arbeit wohl am zutreffendsten – von der Inhaltsanalyse von Web-Seiten gesprochen (vgl. etwa Rössler 1997; Rössler/Wirth 2001; Dahinden 2001; Seibold 2002).

<sup>1571</sup> Vgl. Lamnek 1989, S. 199.

<sup>1572</sup> Vgl. Lamnek 1989, S. 202-213.

<sup>1573</sup> Mayring 2000, S. 473.

<sup>1574</sup> Zur schriftlichen Befragung vgl. Friedrichs 1980, S. 236-246.

<sup>1575</sup> Vgl. Friedrichs 1980, S. 236f. Auf die Möglichkeit, die Fragebögen auf einem WWW-Server zu deponieren, auf den die Befragten zugreifen können (vgl. Werner 1997, S. 241) wurde verzichtet, da bei einem solchen Vorgehen die Initiative des Befragten stärker gefordert gewesen wäre, was vermutlich zu einer geringeren Rücklaufquote geführt hätte.

<sup>1576</sup> Vgl. Mann/Stewart 2000, S. 83. Ein Versand auf elektronischem Wege wird in der Methodenliteratur nach wie vor kritisch diskutiert: Zum einen sei bei Befragungen per E-Mail mit einer erheblichen Reserviertheit der Befragten zu rechnen (vgl. Werner 1997, S. 239). Zum anderen bestehe die Gefahr, dass E-Mails mit angehängten Fragebögen (Attachments) aus Angst vor Computerviren gar nicht geöffnet oder aber als „Spam“, also Werbemüll, klassifiziert und damit ignoriert werden (vgl. Mann/Stewart 2000, S. 69).

<sup>1577</sup> Für den Fragebogen siehe Anhang. Wurde eine Institution oder Initiative von bis zu drei Kooperationspartnern aus unterschiedlichen Ländern gemeinschaftlich betrieben, erhielt jeder Kooperationspartner einen Fragebogen, um ggf. differierende Einschätzungen und nationale Besonderheiten herausarbeiten zu können. Aus diesem Grund wurden bei 141 Institutionen und Initiativen insgesamt 145 Fragebögen verschickt. Bei mehr als drei Initiatoren wurde im Sinne der Forschungsökonomik der deutsche bzw. der räumlich nächste angesprochen. Bei drei Institutionen konnte keine Postadresse ermittelt werden, sie wurden per E-Mail kontaktiert.

schriftlichen Befragung von Institutionen oder Initiativen kein ausreichendes Material für die Dokumentenanalyse vor, wurde im Anschreiben explizit um die Zusendung aller über die Einrichtung verfügbaren Informationen und Materialien gebeten. Bei 13 Befragten wurde vermutet, dass sie Knotenpunkte des Infrastrukturnetzwerkes unterhalten, da mehrere Bereiche tangiert wurden. Als Beispiel kann die European Association of Daily Newspapers in Minority and Regional Languages (MIDAS) dienen. Eigentlich europäischer Branchenverband im Journalismus, agiert die Vereinigung mit einem Study-Visit-Programm auch als Anbieter von Journalismustraining und ist zudem Initiator zweier europäischer Journalistenpreise. In diesen Fällen wurde für jede der Aktivitäten ein eigener Fragebogen konzipiert, alle wurden dann gesammelt an den jeweiligen „Knotenpunkt-Betreiber“ übersandt.<sup>1578</sup> Der Fragebogenversand erfolgte am 30. März 2004. Bedingt durch den paneuropäischen Charakter der Befragung wurden Anschreiben und Fragebögen dreisprachig in Englisch, Französisch und Deutsch konzipiert.

Der Fragebogen umfasste insgesamt 30 Fragen.<sup>1579</sup> Es handelte sich sowohl um geschlossene Fragen mit Mehrfachantwort-Vorgaben als auch um offene Fragen, um differenziertere Einstellungen und Einschätzungen zu erhalten und zugleich Ermüdungserscheinungen beim Ausfüllen zu vermeiden.<sup>1580</sup> Entsprechend der oben formulierten Forschungsfragen gliederte sich der Fragebogen in folgende inhaltliche Bereiche: Struktur und Ressourcen; Finanzierung; Einschätzung von EU-Förderung; Aufgaben- und Arbeitsbereiche; Philosophie und Strategie; Vernetzung und Kooperationen; Zukunftsperspektiven; Problemlagen.

Insgesamt wurden drei Nachfassaktionen<sup>1581</sup> durchgeführt. Zwar erfolgte im gesamten Zeitraum der schriftlichen Befragung eine zum Teil recht umfangreiche Korrespondenz mit einzelnen Institutionen und Initiativen. Die Nachfassaktionen wurden jedoch gebündelt und unabhängig von individuellen Kontakten durchgeführt, um die Rücklaufquote systematisch zu erhöhen. Zum 12.01.2005 lagen insgesamt 59 ausgefüllte Fragebögen vor, bei 23 Fragebögen wurde eine Rückantwort explizit verweigert, auf 21 Fragebögen erfolgte keinerlei Reaktion. Da im Falle von 13 Fragebögen die Institutionen und Initiativen ihre Aktivitäten eingestellt hatten bzw. nicht mehr

---

<sup>1578</sup> Acht Befragte erhielten zwei Fragebögen, vier Befragte erhielten drei Fragebögen, ein Befragter erhielt vier Fragebögen. In diesen Fällen wurde im Anschreiben gesondert auf die Position als Knotenpunkt des Infrastrukturnetzwerkes hingewiesen. Auf diese Weise sollte die „Papierflut“ legitimiert und eine mögliche Ablehnungsreaktion auf Seiten der Befragten verhindert werden (vgl. dazu: Friedrichs 1980, S. 238f.). Wurden bei Knotenpunkten des Infrastrukturnetzwerkes einzelne Bereiche, zum Beispiel das Journalisten-training, komplett outgesourced, wurden die jeweils für die Teilbereiche Verantwortlichen befragt. Das dem Fragebogen beigefügte persönliche Anschreiben musste also vier Varianten umfassen: Standard-Anschreiben: Ein Befragter erhält einen Fragebogen; Knotenpunkt-Anschreiben: Ein Befragter erhält mehrere Fragebögen; Material-Anschreiben: Der Befragte wird um zusätzliches Informationsmaterial gebeten; Knotenpunkt-Material-Anschreiben: Ein Befragter erhält mehrere Fragebögen und wird um zusätzliches Informationsmaterial gebeten. Das Anschreiben gilt als „zentrales Element der schriftlichen Befragung“ (Friedrichs 1980, S. 238), beeinflusst den Befragten maßgeblich und dementsprechend auch die Rücklaufquote. Allgemein enthielt es Informationen zum Forschungsvorhaben sowie das Angebot, die Fragebögen auch per E-Mail in elektronischer Form anfordern zu können. In der Regel wurde die höchste Führungsebene (Präsident, Direktor, Leiter etc.) der Institutionen und Initiativen kontaktiert.

<sup>1579</sup> Das Deckblatt des Fragebogens wurde bereits vor dem Versand ausgefüllt. Es lieferte formale Daten wie Name, Adresse und Kontakte der Institution/Initiativ sowie den Namen und die Position derjenigen Person, die gebeten wurde, den Fragebogen auszufüllen. Zusätzlich erfragt wurden Nationalität und Geschlecht des Befragten. Für den Fall, dass der Fragebogen an einen Mitarbeiter delegiert wird, wurden neue Angaben zur Person erbeten. Initiatoren europäischer Journalistenpreise erhielten einen erweiterten Fragebogen mit insgesamt 32 Fragen. Die zusätzlichen Fragen bezogen sich auf die Jury zur Vergabe des Journalistenpreises sowie auf die Höhe der Dotierung der Auszeichnung.

<sup>1580</sup> Vgl. Friedrichs 1980, S. 198f.; 238.

<sup>1581</sup> Die einzelnen Schritte zur Durchführung der schriftlichen Befragung können der Zeitleiste im Anhang entnommen werden. Die erste Nachfassaktion erfolgte vom 14.05.2004 bis zum 21.05.2004, die zweite Nachfassaktion vom 06.09.2004 bis zum 10.09.2004 und die dritte Nachfassaktion vom 25.11.2004 bis zum 30.11.2004. Alle wurden in Form einer Erinnerungsmail durchgeführt. Eine Kontaktierung per E-Mail im Zuge des Nachfassens erschien unproblematischer, zumal zunächst keine Fragebögen angehängt wurden. Forschungsökonomische Aspekte wie geringer Zeitaufwand, minimale Kosten, einfache Rückantwortmöglichkeit für die Befragten sowie geringe Rücklaufzeiten sprachen ebenfalls für ein solches Vorgehen (vgl. dazu auch Werner 1997, S. 240). Auch die Erinnerungsmails wurden dreisprachig in Englisch, Französisch und Deutsch konzipiert. In den Fällen, bei denen es vorher zwar schon Korrespondenz gegeben hatte, jedoch der Fragebogen nicht zurückgeschickt worden war, sowie bei denjenigen Institutionen und Initiativen, bei denen der Ansprechpartner unklar war, ging dem E-Mail-Versand eine telefonische Ankündigung voraus. Im Zuge aller Nachfassaktionen wurden insgesamt 142 Fragebögen erneut per Post und Mail versandt.

auffindbar waren und weitere acht Fälle als für die Arbeit nicht relevant<sup>1582</sup> eingestuft werden konnten, wurde die Grundgesamtheit der schriftlichen Befragung auf 124 bereinigt. Die schriftliche Befragung der Institutionen und Initiativen der qualitätssichernden Infrastrukturen des Journalismus auf europäischer Ebene wurde demnach mit einer Rücklaufquote von 48 Prozent (gerundeter Wert) abgeschlossen. In Anbetracht der Dimensionen paneuropäischer Forschung, die über Kultur- und Sprachgrenzen hinweg erfolgt, kann die Rücklaufquote als gutes Ergebnis gewertet werden. In Kombination mit der Dokumentenanalyse stand eine hinreichende Datenbasis für die breit angelegte Infrastrukturanalyse zur Verfügung.

Nach der schriftlichen Befragung reduzierte sich analog zur Grundgesamtheit der schriftlichen Befragung die Anzahl der Institutionen und Initiativen der qualitätssichernden Infrastrukturen des Journalismus von 141 auf 120. In dem Bewusstsein, dass alle einen wie auch immer gearteten Beitrag zur Qualitätssicherung im Journalismus auf europäischer Ebene leisten, sollte die detaillierte Analyse ausgewählter Institutionen und Initiativen Rückschlüsse auf Leistung und Wirksamkeit ermöglichen, übergreifende Infrastrukturdimensionen aufdecken und langfristige Perspektiven eines europäischen Journalismus bzw. eines europäischen Mediensystems eröffnen.

#### 5.2.4 Forschungsproblem: Ranking

Um eine möglichst objektive Ermittlung derjenigen Institutionen und Initiativen zu erreichen, die detaillierter analysiert werden sollten, wurde ein breit angelegtes Ranking initiiert. Im Zuge der schriftlichen Befragung erhielten alle Institutionen und Initiativen auch einen Ranking-Bogen.<sup>1583</sup> Die Befragten wurden gebeten, europaweit die jeweils wichtigsten drei Institutionen bzw. Initiativen pro Infrastrukturtyp zu benennen. Die Möglichkeit einer Eigennennung wurde explizit eingeräumt, um eine prozentuale Relativierung der wichtigsten Institutionen und Initiativen auszuschließen.<sup>1584</sup> Insgesamt wurden 126 Ranking-Anfragen versandt.

Allerdings war anzunehmen, dass die involvierten Institutionen und Initiativen bis zu einem gewissen Grad unter Betriebsblindheit leiden. Aus diesem Grund sollte ein unabhängiges Expertenpanel ein zusätzliches Ranking vornehmen. Das Expertenpanel sollte aus Medienjournalisten derjenigen Länder gebildet werden, die im Theorieteil der Untersuchung als exemplarisch für eine gewisse Journalismuskultur Europas beschrieben wurden: Frankreich, Schweden, Deutschland, Großbritannien, Tschechien. Dieser methodische Schritt ging von der Prämisse aus, dass dem Medienjournalisten aufgrund seiner Arbeit die Rolle eines intensiven Beobachters des Systems Journalismus zukommt. Er wäre damit für ein kompetentes Ranking prädestiniert. Angefragt wurden jeweils renommierte Medienfachzeitschriften sowie die Medienressorts auflagenstarker Qualitätszeitungen.<sup>1585</sup>

Die Antwortbereitschaft erwies sich hinsichtlich des Rankings als sehr gering. Bezogen auf die Grundgesamtheit der schriftlichen Befragung lagen zum 12.01.2005 lediglich 18 Ranking-Bögen vor, was einer Rücklaufquote von 17,14 Prozent entspricht.<sup>1586</sup> Eingereichte Rankings wiesen zudem vielfache Leerstellen auf oder bezogen sich auf die jeweiligen nationalen Ebenen und

---

<sup>1582</sup> Unter diese Kategorie fällt formal auch das Frauennetzwerk der Europäischen Journalisten Föderation (EFJ), das zunächst als eigenständige Initiative kontaktiert worden war. Im Zuge der Befragung und im Gespräch mit der Initiatorin Dr. Annegret Witt-Barthel, Vorsitzende des DJV-Landesverbands Hamburg, erwies es sich jedoch als praktikabler, das Netzwerk als Teil der EFJ-Aktivitäten zu berücksichtigen. Dementsprechend wird das EFJ-Network of Womens Journalists nach der zweiten Nachfassaktion nicht mehr erfasst.

<sup>1583</sup> Für den Ranking-Bogen siehe Anhang. Die 13 Befragten der Knotenpunkte des Infrastruktur-Netzwerkes erhielten neben mehreren Fragebögen jeweils nur eine Ranking-Anfrage.

<sup>1584</sup> Die Ranking-Bögen wurden allerdings mit einer Kennziffer versehen, um sie später den Institutionen/Initiativen wieder zuordnen zu können. Für die Auswertung hätte damit ein Ergebnis mit Eigenranking und eines mit herausgerechnetem Eigenranking zur Verfügung gestanden.

<sup>1585</sup> Medienjournalisten folgender Medien wurden angefragt: Frankreich: Le Journaliste und Le Monde; Schweden: Journalisten und Dagens Nyheter; Deutschland: Journalist und Süddeutsche Zeitung; Großbritannien: British Journalism Review und The Guardian; Tschechien: Mediažurnál und Právo.

<sup>1586</sup> Ausgehend von einer bereinigten Grundgesamtheit von 105.

nicht, wie angefragt, auf die europäische Ebene. Auch das unabhängige Expertenpanel lieferte keine objektivierte Kriterien für die wichtigsten Institutionen und Initiativen. Entweder verweigerten die Medienjournalisten eine Teilnahme am Panel aus Zeitgründen bzw. unter Hinweis auf fehlende Kenntnisse oder es konnte trotz mehrfacher Anfrage kein Kontakt hergestellt werden. Aufgrund der schlechten Resonanz musste vom Ranking Abstand genommen werden: Die wenigen vorliegenden Daten sind als unbrauchbar einzustufen, fundierte Erkenntnisse konnten nicht abgeleitet werden.

Vor dem Ranking wurde zwar die These aufgestellt, dass ein geringer Rücklauf und zahlreiche Leerstellen zu erwarten seien. Ein solches Resultat sei als Indiz für einen niedrigen Grad der Vernetzung der Infrastrukturen auf europäischer Ebene zu werten und zeuge außerdem davon, dass die jeweiligen Institutionen und Initiativen kaum Kenntnisse über benachbarte Infrastrukturen besäßen. Eine derart geringe Resonanz überraschte dann allerdings doch. Dementsprechend kann das Scheitern des Rankings als Zeichen für eklatante Vernetzungsdefizite gewertet werden. Auch die Unkenntnis der Medienjournalisten über europäische Infrastrukturen des Journalismus muss als ein wichtiges Ergebnis dokumentiert werden. Nachdem das Ranking keine validen Ergebnisse liefern konnte, wurde ein neuer Auswahlansatz für jene Institutionen und Initiativen entwickelt, die mit Hilfe von Experteninterviews detaillierter analysiert werden sollten.

### 5.2.5 Experteninterviews

Um die Bedeutung und Wirkung des I-Faktors zu erforschen, wurden Experteninterviews mit Vertretern ausgewählter Institutionen und Initiativen durchgeführt. Die Experten sollten die mit Hilfe der Dokumentenanalyse und der schriftlichen Befragung ermittelten Basisdaten und herausgefilterten Aspekte reflektieren, einordnen und bewerten. Verbliebene „weiße Flecken“ zur gegenwärtigen und künftigen Ausrichtung der jeweiligen qualitätssichernden Institution oder Initiative sollten auf diese Weise gefüllt und übergreifende Infrastrukturperspektiven eröffnet werden.

Die Grundlage für die Auswahl der Institutionen und Initiativen der qualitätssichernden Infrastrukturen des Journalismus auf europäischer Ebene, die für die Experteninterviews in Frage kamen, bildete das folgende Schema: Neu entstandene Institutionen und Initiativen stehen für den Ausbau der Infrastrukturen, signalisieren also Infrastrukturpotenziale. Den Status quo und damit prototypische Infrastrukturen bilden etablierte, bereits lang existierende und in der Literatur häufig auftauchende Institutionen und Initiativen ab. Eingestellte oder unter Druck geratene Institutionen und Initiativen bieten die Möglichkeit, Infrastrukturprobleme zu eruieren.<sup>1587</sup>

---

<sup>1587</sup> In der Regel sollten also pro Infrastrukturvariante je eine Initiative detailliert betrachtet werden. Im Falle der Akteure der Selbstkontrolle/Media Watchdogs wurde zum einen bei der Status-quo-Variante die Dimensionen Presse und Rundfunk abgedeckt sowie der Council of Europe als wichtigster Impulsgeber für zwischenstaatliche, völkerrechtlich verbindliche Abkommen im Bereich der Medien berücksichtigt, zum anderen gelang bei keiner der kürzlich eingestellten oder unter Druck geratenen Initiativen eine Kontaktaufnahme. Gleiches gilt für die Medienfachzeitschriften, bei denen auch keine neueren Publikationen zu identifizieren waren. Bei der Auswahl wurde zwei Dimensionen berücksichtigt: zum einen ein Newsletter der Branchen- und Berufsverbände, zum anderen Fachzeitschriften. Um die unterschiedlichen Dimensionen von Journalistenverbänden und Branchenverbänden abzubilden, wurde jeweils eine Status-quo-Initiative einbezogen, ergänzend können Informationen der MIDAS eingebracht werden, die im Rahmen der Journalistenpreise befragt wurde, jedoch auch als Verband Auskunft gegeben hat. Zudem wurden mit der Auswahl sowohl west- als auch osteuropäische Institutionen und Initiativen berücksichtigt.

Tabelle 5: Infrastrukturauswahl

| Europäische Infrastrukturen                            | Neuere Institutionen und Initiativen (Infrastrukturausbau, Potenziale)  | Prototypische Institutionen und Initiativen (Status quo)  | Unter Druck gerate bzw. eingestellte Institutionen und Initiativen (Infrastrukturprobleme)                       |
|--|---|---|--|
| <b>Aus- und Weiterbildung</b>                          | European Journalism Institute (EJI), Prag/Tschechien (Juli 2004 etabliert)  | European Journalism Center (EJC), Maastricht/Niederlande  | Journalists in Europe Fund, Paris/Frankreich (2003 eingestellt)  |
| <b>Berufs- und Branchenverbände</b>                    | Online Publisher Association Europe (OPA Europe), Paris/Frankreich (März 2003 etabliert)  | European Federation of Journalists (EFJ), Brüssel/Belgien<br>European Newspaper Publishers' Association (ENPA), Brüssel/Belgien<br>European Association of Daily Newspapers in Minority and Regional Languages (MIDAS), Bozen/Italien                             | European Journalists (EJ) / Netzwerk Europäische Kommunikation, Frankfurt am Main/Deutschland (2005 eingestellt) |
| <b>Akteure der Selbstkontrolle und Media Watchdogs</b> | OSCE Representative on Freedom of the Media (RFOM), Wien/Österreich (seit März 2004: Miklos Haraszi)  | Alliance of Independent Press Councils of Europe (AIPCE), o.O.<br>European Platform of Broadcasting Regulatory Authorities (EPRA), Düsseldorf/Deutschland<br>Council of Europe, Directorate General of Human Rights - DG II, Media Division, Straßburg/Frankreich |  |
| <b>Journalistenpreise</b>                              | MIDAS Prize for Journalism in Minority Protection and Cultural Diversity in Europe / Otto von Habsburg Prize for Journalism in Minority Protection and Cultural Diversity in Europe (MIDAS), Bozen/Italien (2003 etabliert) | OSCE Prize for Journalism and Democracy, Kopenhagen/Dänemark (2006 eingestellt)   | The Europe Prize: Journalism for a Changing World, Brüssel/Belgien (2003 eingestellt)                            |
| <b>Medien- und Journalismusforschung</b>               | European Journalism Observatory (EJO), Lugano/Schweiz (Frühjahr 2004 etabliert)   | European Institute for Communication and Culture (EURICOM), Ljubljana/Slowenien   | European Institute for the Media (EIM), Dortmund/Deutschland (2005 eingestellt)                                  |
| <b>Medienfachzeitschriften</b>                         |   | Communications. The European Journal of Communication Research, Nijmegen/Niederlande<br>Javnost – The Public. Journal of the European Institute for Communication and Culture, Ljubljana/Slowenien<br>Diffusion / EBU Viewpoints, Genf /Schweiz                   |  |

Als Methode wurde das relativ flexibel einsetzbare, teilstandardisierte bzw. halbstrukturierte Interview<sup>1588</sup> gewählt. Diese Art des qualitativen Interviews orientiert sich an einem Interview-Leitfaden, der jedoch viele Spielräume in den Frageformulierungen, Nachfragestrategien und in der Abfolge der Fragen eröffnet und die Möglichkeit bietet, „Situationsdeutungen oder Handlungsmotive in offener Form zu erfragen, Alltagstheorien und Selbstinterpretationen differenziert und offen zu erheben“ und sich über Interpretationen diskursiv zu verständigen.<sup>1589</sup> In der offenen Gestaltung der Interview-Situation kann die Sichtweise des befragten Subjekts darum besonders zur Geltung kommen.<sup>1590</sup>

<sup>1588</sup> Zur Methode des qualitativen Interviews und seiner Durchführung vgl. u.a. Flick 2002, S. 117-145; Heinze 2001, S. 152-165; Hopf 2000, S. 349-360; Mayring 1993, S. 45-53; Lamnek 1989, S. 35-120.

<sup>1589</sup> Vgl. Hopf 2000, S. 350f. Hopf sensibilisiert allerdings auch für die Probleme und „Kunstfehler“, die mit einem Interviewleitfaden verknüpft sind (vgl. ebd., S. 358). So können überlange Leitfäden zu einem nur oberflächlichen Abhaken der Fragen im Sinne einer „Leitfadenbürokratie“ führen.

<sup>1590</sup> Vgl. Flick 2002, S. 117.

Speziell als Experteninterview<sup>1591</sup> angelegt, ergeben sich allerdings auch einige Einschränkungen: Der Befragte interessiert weniger als (ganze) Person denn in seiner Eigenschaft als Experte für ein bestimmtes Handlungsfeld.<sup>1592</sup> Er wird auch nicht als Einzelfall, sondern als Repräsentant einer Gruppe in die Untersuchung einbezogen: „Dies schränkt die Bandbreite der potenziell relevanten Informationen, die der Befragte ‚liefern‘ soll, deutlicher als bei anderen Interviews ein.“<sup>1593</sup> Deshalb komme dem Leitfaden hier noch stärker eine Steuerungsfunktion in Hinblick auf den Ausschuss unergiebigere Themen zu. Experten erwerben durch ihre Tätigkeit Sonderwissen und verfügen damit über einen privilegierten Zugang zu Informationen.<sup>1594</sup> Das Experteninterview zielt also auf den Wissensvorsprung, der aus der privilegierten Position des Experten in einem Funktionskontext resultiert. Dennoch kann Expertenwissen nicht einfach abgefragt werden, da sich Experten der Relevanz ihres Handelns keineswegs durchweg bewusst sind, es muss aus den Äußerungen rekonstruiert werden.

Für die vorliegende Arbeit wurden im Leitfaden die für das Interview zentralen Aspekte zusammengestellt. Diese leiten sich aus der Auswertung der vorangegangenen Dokumentenanalyse und Befragung ab und variieren bei den jeweiligen Gesprächspartnern und je nach Infrastrukturtyp in einigen Punkten.<sup>1595</sup>

Der Interview-Leitfaden umfasste die folgenden Themenbereiche:

- Struktur, Organisation, Ressourcen
- Finanzierung
- EU-Förderung/EU-Infrastrukturpolitik
- Philosophie und Strategie
- Vernetzung und Kooperation
- Infrastrukturspezifische Fragestellungen (je nach Infrastrukturtyp)
- Infrastrukturvarianten: Potenzial, Status quo, Problem
- Zukunftsperspektiven

Da durch die Dokumentenanalyse und schriftliche Befragung bereits konkrete Ergebnisse gewonnen werden konnten und im Zuge der Interviews hauptsächlich eine Bewertung derselben erreicht werden sollte, wurden einige der Fragen im Leitfaden bewusst provokant formuliert.<sup>1596</sup> Zusätzlich konnten auch spontan Ad-hoc-Fragen formuliert werden.<sup>1597</sup> Sie ermöglichten es, auf

<sup>1591</sup> Zum Experteninterview vgl. u.a. Bogner/Menz 2004; Meuser/Nagel 2003; Flick 2002, S. 139-141.

<sup>1592</sup> Vgl. Flick 2002, S. 139. Laut Meuser/Nagel interessiert „der in einen Funktionskontext eingebundene Akteur“ (Meuser/Nagel 2003, S. 57).

<sup>1593</sup> Flick 2002, S. 139. Hier ergeben sich Überschneidungen zum problemzentrierten Interview (vgl. Mayring 1993, S. 46-50; Lamnek 1989, S. 74-78). Diese Form des Interviews ist zentriert auf eine bestimmte Problemstellung, die vom Forscher vorher analysiert wurde: „Überall dort also, wo schon einiges über den Gegenstand bekannt ist, überall dort, wo dezidierte, spezifischere Fragestellungen im Vordergrund stehen, bietet sich diese Methode an.“ (Mayring 1993, S. 49).

<sup>1594</sup> Vgl. dazu Meuser/Nagel 2003, S. 57f. Bogner/Menz definieren Experten als Personen, „die sich – ausgehend von spezifischem Praxis- oder Erfahrungswissen, das sich auf einen klar abgrenzbaren Problembereich bezieht – die Möglichkeit geschaffen haben, mit ihren Deutungen das konkrete Handlungsfeld (und damit auch die Handlungsbedingungen anderer) sinnhaft und handlungsleitend zu strukturieren.“ (Bogner/Menz 2004, S. 14). Das Deutungswissen der Experten sei nicht deshalb interessant, weil die Experten dieses Wissen in besonders systematisierter und reflektierter Form aufweisen, sondern weil es in besonderem Ausmaß praxiswirksam wird.

<sup>1595</sup> Für die Interview-Leitfäden siehe Anhang.

<sup>1596</sup> Diekmann empfiehlt zwar, möglichst neutrale Frageformulierungen zu verwenden, um den Effekt der „sozialen Erwünschtheit“ gering zu halten (vgl. Diekmann 1995, S. 384) und Bogner/Menz warnen, die Experten könnten durch kritische Fragen die Integrität ihrer Funktion oder ihrer Person in Frage gestellt glauben (vgl. Bogner/Menz 2004, S. 17). Vorteile bestünden bestenfalls darin, dass die Befragten, wenn sie sich in ihrer Rolle als Experte in Frage gestellt fühlten, der Legitimation der eigenen Handlungsorientierungen, Einstellungen und Deutungen breiten Raum gäben, so dass die ansonsten eher implizit verbleibenden normativen Prämissen der Argumentation klarer zutage treten könnten. An anderer Stelle jedoch halten Bogner/Menz „Konfrontationsfragen“ für unproblematisch: Meist seien gerade Experten als Gesprächspartner von ihrem professionellen Umgang gewöhnt, mit Einwänden und Kritik umzugehen, ohne dass dies als persönlicher Angriff gewertet würde und somit die Gesprächsatmosphäre beeinträchtigt (vgl. ebd., S. 20).

<sup>1597</sup> Vgl. Lamnek 1989, S. 76.

im Interview geäußerte Aspekte einzugehen, die nicht im Leitfaden verzeichnet, aber für die Untersuchung trotzdem von Interesse waren. Indessen hing der Erfolg der Experteninterviews von den üblichen, nur eingeschränkt zu kontrollierenden Faktoren wie Einfluss des Interviewers (interviewer bias), soziale Erwünschtheit, Response-Set und des gleichen mehr ab.<sup>1598</sup>

Die Experteninterviews mit den Vertretern der ausgewählten Institutionen und Initiativen fanden in der Zeit vom 2. April 2005 bis zum 9. Juni 2005 in zehn Ländern Europas statt. Insgesamt wurden 20 Institutionen und Initiativen berücksichtigt.<sup>1599</sup> Im Schnitt dauerten die Gespräche rund 70 Minuten und wurden in deutscher oder englischer Sprache geführt.

Tabelle 6: Die Experteninterviews im Überblick

|   |   |
|---|---|
| 1 | European Journalism Observatory<br>Lugano<br>Gesprächspartner: Prof. Dr. Stephan Ruß-Mohl, Gründer und Leiter<br>Termin: 2. April 2005<br>Kürzel: Interview EJO, 02.04.2005   |
| 2 | Journalists in Europe Fund<br>Paris<br>Gesprächspartner: Katharina Berger-Jallu, ehem. Assistentin der Programmleitung<br>Termin: 12. April 2005<br>Kürzel: Interview Journalists in Europe Fund, 12.04.2005  |
| 3 | Communications – The European Journal of Communication Research<br>Nijmegen<br>Gesprächspartner: Prof. Dr. Karsten Renckstorf, Herausgeber<br>Termin: 13. April 2005<br>Kürzel: Interview Communications, 13.04.2005  |
| 4 | European Journalism Institute (EJI)<br>Prag<br>Gesprächspartner: Katerina Zachovalova, Prag-Koodinatorin<br>Termin: 18. April 2005<br>Kürzel: Interview EJI, 18.04.2005   |
| 5 | European Institute for Communication and Culture (EURICOM) & Javnost – The Public, Journal of the European Institute for Communication and Culture<br>Ljubljana<br>Gesprächspartner: Prof. Dr. Slavko Splichal, Direktor bzw. Herausgeber / Prof. Dr. Hanno Hardt, Präsident<br>Termin: 19. April 2005<br>Kürzel: Interview EURICOM/Javnost, 19.04.2005 |
| 6 | Online Publisher Association Europe (OPA Europe)<br>Paris<br>Gesprächspartner: Julien Jacob, Präsident OPA Europe<br>Termin: 20. April 2005 (Telefoninterview)<br>Kürzel: Interview OPA Europe, 20.04.2005  |
| 7 | MIDAS Prize for Journalism in Minority Protection and Cultural Diversity in Europe / Otto von Habsburg Prize for Journalism in Minority Protection and Cultural Diversity in Europe<br>Bozen<br>Gesprächspartner: Dr. Günther Rautz, MIDAS-Generalsekretär<br>Termin: 20. April 2005<br>Kürzel: Interview MIDAS-Preise, 20.04.2005                      |
| 8 | MIDAS Europäische Vereinigung von Tageszeitungen in Minderheiten- und Regionalsprachen<br>Bozen<br>Gesprächspartner: Dr. Toni Ebner, MIDAS-Präsident<br>Termin: 20. April 2005<br>Kürzel: Interview MIDAS, 20.04.2005   |

<sup>1598</sup> Zu den üblichen Fehlerquellen im Interview vgl. Diekmann 1995, S. 382; Friedrichs 1980, S. 215; 226.

<sup>1599</sup> In zwei Fällen wurde auf Wunsch der Gesprächspartner ein Telefoninterview geführt (Online Publisher Association Europe; The Europe Prize: Journalism for a Changing World). Ein Gesprächspartner wollte aufgrund von Sprachproblemen die Interviewfragen nur schriftlich beantworten (EBU Publications). Die einzige angefragte Einrichtung, die sich nicht zu einem Experteninterview bereit erklärte, war das European Audiovisual Observatory (EAO) in Straßburg. Ein Gespräch sei aufgrund der Vielzahl von Anfragen nicht möglich, begründete der Leiter des EAO, Wolfgang Closs, die Absage (Telefonat vom 09.05.2004).

|    |  |
|----|--|
| 9  | European Journalists / Netzwerk Europäische Kommunikation<br>Frankfurt am Main<br>Gesprächspartner: Norbert Schreiber, Gründungsmitglied<br>Termin: 22. April 2005<br>Kürzel: Interview European Journalists, 22.04.2005   |
| 10 | European Newspaper Publishers' Association (ENPA)<br>Brüssel<br>Gesprächspartner: Valtteri Niiranen, Direktor<br>Termin: 25. April 2005<br>Kürzel: Interview ENPA, 25.04.2005  |
| 11 | European Federation of Journalists (EFJ)<br>Brüssel<br>Gesprächspartner: Renate Schröder, Direktorin<br>Termin: 25. April 2005<br>Kürzel: Interview EFJ, 25.04.2005  |
| 12 | OSCE Representative on Freedom of the Media<br>Wien<br>Gesprächspartner: Miklos Haraszi<br>Termin: 26. April 2005<br>Kürzel: Interview OSCE Representative on Freedom of the Media, 26.04.2005   |
| 13 | OSCE Prize for Journalism and Democracy<br>Kopenhagen<br>Gesprächspartner: R. Spencer Oliver, Generalsekretär der OSCE Parliamentary Assembly / Paul LeGendre, Programme Officer / Jan Jooren, Counsellor for Press and Public Affairs<br>Termin: 28. April 2005<br>Kürzel: Interview OSCE Prize, 28.04.2005 |
| 14 | European Platform of Broadcasting Regulatory Authorities (EPRA)<br>Düsseldorf<br>Gesprächspartner: Emmanuelle Machet, Geschäftsführerin<br>Termin: 29. April 2005<br>Kürzel: Interview EPRA, 29.04.2005  |
| 15 | European Journalism Centre (EJC)<br>Maastricht<br>Gesprächspartner: Raymonde Griswold, Direktorin<br>Termin: 2. Mai 2005<br>Kürzel: Interview EJC, 02.05.2005  |
| 16 | Alliance of Independent Press Councils of Europe (AIPCE)<br>Paris<br>Gesprächspartner: Prof. emer. Dr. Claude-Jean Bertrand, Berater<br>Termin: 9. Mai 2005<br>Kürzel: Interview AIPCE, 09.05.2005   |
| 17 | Council of Europe, Directorate General of Human Rights – DG II, Media Division<br>Straßburg<br>Gesprächspartner: Jan Malinowski, Head of the Media Division / Charlotte de Broutelles, Administrative Officer<br>Termin: 10. Mai 2005<br>Kürzel: Interview Council of Europe, 10.05.2005                     |
| 18 | European Institute for the Media (EIM)<br>Dortmund<br>Gesprächspartner: Prof. Dr. Jo Groebel, Direktor<br>Termin: 12. Mai 2005<br>Kürzel: Interview EIM, 12.05.2005  |
| 19 | The Europe Prize: Journalism for a Changing World<br>Brüssel<br>Gesprächspartner: Oliver Money-Kyrle, Director of Projects Division, International Federation of Journalists<br>Termin: 17. Mai 2005 (Telefoninterview)<br>Kürzel: Interview Europe Prize, 17.05.2005  |
| 20 | EBU Publications<br>Genf<br>Gesprächspartner: Patrick Jaquin, Head of Communications<br>Termin: 9. Juni 2005 (Schriftliche Antwort)<br>Kürzel: Interview EBU Publications, 09.06.2005  |



Die Experteninterviews liegen in transkribierter Form vor. Bei der Auswertung gewinnt der Funktionskontext der Experten an Gewicht: „Ihre Äußerungen werden von Anfang an im Rahmen der institutionell-organisatorischen Handlungsbedingungen verortet, sie erhalten von hierher ihre Bedeutung und nicht von daher, an welcher Stelle des Interviews sie fallen.“<sup>1600</sup> Dieser Kontext sichert die Vergleichbarkeit der Interview-Texte und ermöglicht es, auch „überindividuell-gemeinsame Wissensbestände“ herauszuarbeiten. Die Auswertung der Experteninterviews erfolgte wiederum mit Hilfe der Methode der qualitativen Inhaltsanalyse nach Mayring.

## 5.2.6 EU-Dokumente und EU-Anfrage

Die vorliegende Arbeit wollte auch klären, welchen Beitrag die Europäische Union zur Förderung von Institutionen und Initiativen der qualitätssichernden Infrastrukturen des Journalismus auf europäischer Ebene leistet und wie sie ihren Auftrag zur Journalismus-Infrastrukturpolitik auslegt. Außerdem ging es im letzten Schritt darum, die Ergebnisse der Infrastrukturanalyse, die sich auf die Europäische Union beziehen, mit den betreffenden EU-Organen zu diskutieren.

Die auf der europäischen Ebene verfolgten Strategien ließen sich in einem ersten Schritt aus offiziellen EU-Dokumenten und -Veröffentlichungen ableiten. Hierbei musste es darum gehen, nicht nur die für die Arbeit relevanten Politiken herauszuarbeiten, sondern diese auch kritisch zu würdigen. Dazu gehörte, strategische Unstimmigkeiten zu registrieren, ergriffene Maßnahmen zu beurteilen und ihre Konsequenzen abzuschätzen. Berücksichtigt wurden die von der Europäischen Kommission erstellten Dokumente und Veröffentlichungen, die Beschlüsse des Rates und ggf. des Parlamentes sowie die geltenden Verträge.<sup>1601</sup> Sofern (Sonder-)Berichte des Europäischen Rechnungshofes als kritischer Instanz für die relevanten EU-Politiken vorliegen, werden diese ebenfalls einbezogen.<sup>1602</sup>

Innerhalb der Europäischen Kommission sind zahlreiche Organe mit dem Bereich Medien/Journalismus befasst (vgl. Abschnitt 4.7.2). Neben der Generaldirektion Informationsgesellschaft und Medien kamen für eine EU-Infrastrukturförderung noch weitere Politikfelder in Frage. Bei der Europäischen Kommission ist die GD Bildung und Kultur<sup>1603</sup> für die europäische Hochschulpolitik verantwortlich, die GD Forschung<sup>1604</sup> ist mit der Verwirklichung des Europäischen Forschungsraums betraut. Ebenfalls mit dem Bereich Medien/Journalismus befasst ist die GD Kommunikation<sup>1605</sup>, auch sie war auf Infrastrukturförderung hin zu überprüfen. Die EU-Anfrage folgte in ihrer Ausrichtung zum einen den Ergebnissen der Infrastrukturanalyse, zum anderen folgenden Überlegungen:

---

<sup>1600</sup> Meuser/Nagel 2003, S. 58. Heinze unterstreicht, dass der Forscher „die Relevanz einzelner Themen nicht aus der Ausführlichkeit der Antworten ableiten kann. Wichtigkeit eines Beitrags und Länge eines Beitrags sind nicht notwendig isomorph.“ (Heinze 2001, S. 161).

<sup>1601</sup> An der Beschlussfassung auf EU-Ebene ist nicht nur die Europäische Kommission beteiligt, sondern auch das Europäische Parlament und der Rat der Europäischen Union (vgl. Abschnitt 4.7.2). Dabei schlägt die Kommission in der Regel neue Direktiven vor, Rat und Parlament nehmen sie an. Die Beschlüsse spiegeln folglich die für die europäische Ebene ausgehandelten Positionen und Kompromisse wider. Einzelne Stellungnahmen des Europäischen Parlaments, die den Beschlüssen voraus gehen, sowie Berichte werden daher nicht noch zusätzlich berücksichtigt. Gleiches gilt für Stellungnahmen und Dokumente des Europäischen Wirtschafts- und Sozialausschusses und des Ausschusses der Regionen, da beide Organe nur eine beratende Funktion übernehmen. Mittlerweile ist die Dokumentenrecherche für die EU verhältnismäßig komfortabel geworden: Über das Register von Kommissionsdokumenten (vgl. URL: <http://ec.europa.eu/transparency/regdoc/recherche.cfm?CL=de> [Stand: 18.10.2009]) sind Online-Abfragen zu internen Dokumenten und Vorarbeiten der Kommission möglich, EUR-Lex (vgl. URL: <http://eur-lex.europa.eu/de/index.htm> [Stand: 18.10.2009]) bietet Zugang zu den Rechtsvorschriften und dem Amtsblatt der Europäischen Union.

<sup>1602</sup> Prüfberichte und Stellungnahmen des Europäischen Rechnungshofes sind ebenfalls online zu recherchieren (vgl. URL: <http://eca.europa.eu/portal/page/portal/publications/auditreportsandopinions> [Stand: 18.10.2009]).

<sup>1603</sup> Vgl. URL: [http://ec.europa.eu/dgs/education\\_culture/index\\_de.htm](http://ec.europa.eu/dgs/education_culture/index_de.htm) [Stand: 18.10.2009].

<sup>1604</sup> Vgl. URL: [http://ec.europa.eu/dgs/research/index\\_de.html](http://ec.europa.eu/dgs/research/index_de.html) [Stand: 18.10.2009].

<sup>1605</sup> Zum Zeitpunkt der schriftlichen Befragung noch GD Presse und Kommunikation; vgl. URL: [http://ec.europa.eu/dgs/communication/index\\_de.htm](http://ec.europa.eu/dgs/communication/index_de.htm) [Stand: 18.10.2009].

Da im institutionellen System der EU die Europäische Kommission die Antriebskraft bildet, also als supranationales Organ das Gemeinschaftsinteresse verteidigt, Rechtsvorschriften, politische Maßnahmen und Aktionsprogramme vorschlägt (Initiativrecht), für die Umsetzung der gemeinsamen Politik in der EU verantwortlich ist und ggf. Sanktionen durch den Europäischen Gerichtshof einleitet, wenn nationale Aktivitäten aus ihrer Sicht nicht zufriedenstellend ausfallen, konzentrierte sich die EU-Anfrage vor allem auf diese Institution. Es wurde ein ausführliches Experteninterview mit der 2004 gebildeten Generaldirektion Informationsgesellschaft und Medien der Europäischen Kommission geführt. Der Schwerpunkt liegt also auf der EU-Infrastrukturförderung im Rahmen der europäischen Medienpolitik. Ergänzend wurden bei den anderen relevanten Generaldirektionen innerhalb der Europäischen Kommission schriftliche Stellungnahmen eingeholt.

Der Rat der Europäischen Union<sup>1606</sup> ist zwar aufgrund seiner Entscheidungs- und Gesetzgebungskompetenz die mächtigste EU-Institution. Bei diesem intergouvernementalen Organ werden jedoch in erster Linie einzelstaatliche Interessen artikuliert, so auch im Rat Bildung, Jugend und Kultur sowie im Rat Wettbewerbsfähigkeit (Binnenmarkt, Industrie und Forschung). Das Gesuch um schriftliche Stellungnahme fokussierte darum auf die vom Rat verfolgten supranationalen Aktivitäten, also jene im Rahmen der Europäischen Zusammenarbeit auf dem Gebiet der wissenschaftlichen und technischen Forschung (COST).<sup>1607</sup>

Beim Europäischen Parlament, das eine vergleichsweise schwache Stellung unter den Organen der EU einnimmt, konzentrierte sich die schriftliche Anfrage auf den parlamentarischen Ausschuss für Kultur, Jugend, Bildung, Medien und Sport.<sup>1608</sup> Er befasst sich mit der Informations- und Medienpolitik der Gemeinschaft, aber auch mit der EU-Bildungspolitik, einschließlich des europäischen Hochschulwesens.

### Experteninterview:

|    |  |
|----|--|
| 21 | Europäische Kommission, Generaldirektion Informationsgesellschaft und Medien<br>Brüssel<br>Gesprächspartner: Renate Dörr, Detached National Expert Audiovisual and Media policies; Digital rights; Task force on coordination of media affairs<br>Termin: 21. Juni 2005<br>Kürzel: Interview Europäische Kommission/GD Informationsgesellschaft und Medien, 21.06.2005 |
|----|--|

### Schriftliche Anfragen:

Europäische Kommission, GD Presse und Kommunikation

Europäische Kommission, GD Bildung und Kultur

Europäische Kommission, GD Forschung

Rat der Europäische Union/COST

Europäisches Parlament, Ausschuss für Kultur, Jugend, Bildung, Medien und Sport

Für das Experteninterview wurde ein Leitfaden<sup>1609</sup> entwickelt und methodisch verfahren, wie in Abschnitt 5.2.5 beschrieben. Das Interview dauerte 105 Minuten und wurde in deutscher Sprache geführt. Es liegt in transkribierter Form vor und wurde, wie gehabt, mit Hilfe der Methode der qualitativen Inhaltsanalyse ausgewertet. Mit schriftlichen Anfragen<sup>1610</sup> sollten z.T. ganz konkret fehlende Daten und Informationen zusammengetragen werden. Es wurde aber auch um die

<sup>1606</sup> Vgl. URL: <http://www.consilium.europa.eu/showPage.aspx?lang=DE&id=1> [Stand: 18.10.2009].

<sup>1607</sup> Vgl. URL: <http://www.consilium.europa.eu/showPage.aspx?id=253&lang=DE> [Stand: 18.10.2009].

<sup>1608</sup> Der Ausschuss wurde zum Zeitpunkt der EU-Anfrage umbenannt in Ausschuss Kultur und Bildung (CULT) (vgl. URL: <http://www.europarl.europa.eu/activities/committees/homeCom.do?language=DE&body=CULT> [Stand: 18.10.2009]). Der Ausschuss für Industrie, Forschung und Energie (ITRE), der sich mit der Forschungspolitik der Union beschäftigt, wurde nicht berücksichtigt.

<sup>1609</sup> Für den Interviewleitfaden siehe Anhang.

<sup>1610</sup> Für die schriftlichen Anfragen siehe Anhang.

Einschätzung bestimmter Sachverhalte gebeten. Die schriftlichen Anfragen wurden am 27.06.2005 per E-Mail<sup>1611</sup> an die entsprechenden EU-Stellen versandt. Am 10.07.2005 erfolgte die erste Nachfassaktion. Im Falle der GD Forschung und des Rates der Europäischen Union war eine zweite Nachfassaktion am 23.07.2005 erforderlich. Das Europäische Parlament meldete zwar am 18.07.2005, dass die Anfrage an den Ausschuss für Kultur, Jugend, Bildung, Medien und Sport weitergeleitet worden sei, Nachfassaktionen vom 20.08.2005 sowie vom 26.09.2005 blieben jedoch ohne Erfolg. Vom Ausschuss für Kultur, Jugend, Bildung, Medien und Sport des Europäischen Parlaments liegt demnach keine schriftliche Stellungnahme vor. Damit bringt das Gremium, das die Interessen der Bürger Europas vertreten soll, keine Positionen zu den Fragestellungen der vorliegenden Arbeit ein.

Außer dem Rat der Europäische Union hat keines der angesprochenen EU-Organen auf alle Fragen konkret geantwortet oder in allen Dimensionen substantielle Einschätzungen abgegeben. Als Problem erwies sich vor allem, dass offenbar keine Institution in der Lage oder Willens war, die Anfrage zentral zu koordinieren und Antworten gebündelt zurückzuleiten. Die Struktur der Generaldirektionen wirkte sich also nachteilig aus. Als Beispiel kann die GD Bildung und Kultur dienen: Hier wurde lediglich auf die jeweiligen Verantwortlichen der verschiedenen Politikbereiche verwiesen, die dann wiederum einzeln zu kontaktieren waren. Übergreifende Einschätzungen für die gesamte GD waren auf diese Weise nicht zu erreichen. Die GD Forschung schickte zunächst Informationsmaterialien per E-Mail, die ohnehin auf der EU-Website zu finden waren sowie Link-Listen. Nach mehrmaligem Nachhaken wurden zumindest einige Fragen gezielt beantwortet. Die GD Presse und Kommunikation wies darauf hin, dass die Antworten auf die Anfrage keinesfalls als offizielle Stellungnahmen der Generaldirektion oder gar der Kommission aufgefasst werden dürften. Auch wenn mit Hilfe der EU-Anfrage nicht alle Details erschöpfend geklärt werden konnten, so wurden in Kombination mit dem umfassenden Experteninterview doch die wesentlichen Erkenntnisinteressen der Untersuchung erfasst.

### 5.2.7 Infrastruktur-Update

Um die im Laufe der Untersuchung neu entstandenen oder bislang unberücksichtigten Institutionen und Initiativen der qualitätssichernden Infrastrukturen des Journalismus auf europäischer Ebene zu erfassen, wurden neben der kontinuierlichen Literaturrecherche jeweils am 01.12.2005, am 01.12.2006 sowie am 01.12.2007 Infrastruktur-Updates vorgenommen. Die Internet-Recherche wurde entsprechend dem zuvor angewandten Verfahren durchgeführt. Der letzte Zugriff erfolgte am 18.10.2009. Er diente der abschließenden Erfassung von Institutionen und Initiativen sowie der Aktualisierung von Überblicken, Tabellen, Zeitreihen und EU-Dokumenten.

---

<sup>1611</sup> Da die Institutionen der EU auf ihren Internet-Seiten explizit einen E-Mail-Kontakt für Anfragen angeben, wurden zugunsten einer Zeit- und Kostenersparnis auf den Versand per Post verzichtet.

Tabelle 7: Ergebnis nach dem Infrastruktur-Update

| Infrastrukturtyp   | Anzahl der Institutionen und Initiativen | Anzahl der zwischenzeitlich aufgelösten Institutionen und Initiativen |
|--|--|---|
| Europabezogene Aus- und Weiterbildung im Journalismus                                    | 31                                       | 15  |
| Europäische Berufs- und Branchenverbände des Journalismus                                | 34                                       | 5   |
| Europäische Akteure der Selbstkontrolle des Journalismus und europäische Media Watchdogs | 8  | 3   |
| Europäische Journalistenpreise   | 19                                       | 8   |
| Europabezogene Medien- und Journalismusforschung   | 15                                       | 7   |
| Europabezogene Medienfachzeitschriften / Newsletter                                      | 20                                       | 3   |
| <b>Gesamt</b>  | <b>127</b>                               | <b>41</b>   |

### 5.2.8 Auswertung und Darstellung der Ergebnisse

Fröhlich/Holtz-Bacha haben zu Recht darauf hingewiesen, dass die Auswertung von Informations- und Selbstdarstellungsmaterialien sowie die Befragung an Grenzen stoßen und Probleme aufwerfen.<sup>1612</sup> Dieser Umstand bleibe für die Validität von Befunden nicht ohne Folgen. Zunächst sei Papier geduldig: „Die Selbstdarstellungsmaterialien, Studienordnungen, Curricula und sonstige schriftlich übermittelten Informationen zeichnen zum Teil eine Realität nach, die abweicht von den tatsächlichen Gegebenheiten vor Ort. Da sind Veranstaltungen angekündigt, die aus unterschiedlichen Gründen so nie stattgefunden haben, da werden mehr oder weniger strikte Aufnahmebedingungen beschrieben, zu denen es regelmäßig Ausnahmen gibt, zum Beispiel weil die Nachfrage zu groß ist und andere (inoffizielle) Regularien gefunden werden müssen oder aber auch deshalb, weil die Nachfrage zu gering ist und aus ‚strikten Bedingungen‘ dann und wann ‚Kann-Bestimmungen‘ werden.“<sup>1613</sup> Eine Beurteilung der Infrastrukturen allein auf Basis solcherlei Materialien ist folglich kaum möglich. Zu beachten sind außerdem „transkulturelle Irritationen“, die bei der Analyse von Dokumenten unterschiedlicher Länder entstehen: schon Übersetzungen bergen die Gefahr von Missverständnissen, die Inhaltsanalyse kann Sprach- und Sinnprobleme aufwerfen, zudem können sich Konzepte von Land zu Land trotz gleichlautender Begrifflichkeiten deutlich unterscheiden.<sup>1614</sup>

Aber auch bei Befragungen offenbaren sich laut Fröhlich/Holtz-Bacha die Grenzen der Erhebungsmethode, denn die Frage nach dem tatsächlichen Stand der jeweiligen Diskussion hänge immer auch davon ab, mit welchem Vertreter welcher Ideologie gesprochen werde. Über das Renommee und die Anerkennung etwa einzelner Ausbildungsgänge etwas von den „Vertretern der Ausbildungsideologien“ selbst erfahren zu wollen, sei ein besonders schwieriges Unterfangen: „Wer gibt schon gerne zu, daß seine Absolventen auf dem Arbeitsmarkt Probleme haben oder die Ausbildungsinstitution mit Vorbehalten von Seiten der Arbeitgeber zu kämpfen hat.“<sup>1615</sup> Hinsichtlich der Befragung ist auch zu beachten, dass der Forscher die europäische Ebene, in Abgrenzung zur eigenen Nation, zunächst noch immer als etwas Artifizielles betrachten dürfte. „Die europäische Perspektive“ gebe es in der Journalismusforschung nicht, wie Lünenborg bekräftigt.<sup>1616</sup> Eine solche Haltung muss auch für die Interviewpartner angenommen werden, auch

<sup>1612</sup> Vgl. Fröhlich/Holtz-Bacha 1997, S. 153f. Die Autorinnen beziehen ihre Methodenkritik auf die Untersuchung der Journalistenausbildung in Europa.

<sup>1613</sup> Fröhlich/Holtz-Bacha 1997, S. 153.

<sup>1614</sup> Vgl. Kleinsteuber 2002, S. 48. So werde der Begriff Regulierung national unterschiedlich interpretiert, ein deutsches Wort wie Anstalt sei nicht übersetzbar (vgl. ebd.).

<sup>1615</sup> Fröhlich/Holtz-Bacha 1997, S. 153.

<sup>1616</sup> Vgl. Lünenborg 2000a, S. 392.

wenn diese einer europäischen Infrastruktur vorstehen. Folglich dürften unterschiedliche nationale Perspektiven in die Expertengespräche einfließen – ob bewusst oder unbewusst. Die präsentierten Befunde sind damit gültig unter den beschriebenen Einschränkungen, die sich aus der Untersuchungsmethode ergeben.

Die Infrastrukturanalyse umfasst 127 Institutionen und Initiativen qualitätssichernder Infrastrukturen des Journalismus auf europäischer Ebene.<sup>1617</sup> Der gewählte Methodenmix sorgt zum einen für eine breite Datensammlung im Sinne einer Bestandsaufnahme, zum anderen für tiefere Fallstudien, die den Blick nicht nur auf die Leistung und Wirksamkeit der qualitätssichernden Infrastrukturen lenken, sondern auch übergreifende Infrastrukturpotenziale und -probleme kenntlich machen. Zwar wird ausdrücklich keine historische Perspektive eingenommen. Aspekte der insgesamt 41 aufgelösten Institutionen und Initiativen wurden aber ergänzend herangezogen, um Infrastrukturprobleme zu eruieren.

Die vorliegende Studie berücksichtigt den „Systemcharakter“ der Infrastrukturen. Die Analyse umfasst folglich alle sechs Infrastrukturtypen. Zugunsten der Analysetiefe liegt jedoch ein Schwerpunkt auf der europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus, den europäischen Berufs- und Branchenverbänden des Journalismus, den europäischen Akteuren der Selbstkontrolle des Journalismus und europäischen Media Watchdogs sowie auf der europabezogenen Medien- und Journalismusforschung. Dies trägt dem Umstand Rechnung, dass ein Markt-, Staats- und Philanthropieversagen hier am deutlichsten ausfällt. Die Teilsysteme der europäischen Journalistenpreise und europabezogenen Medienfachzeitschriften werden in Form von Kurzporträts analysiert. Die Ergebnisse wurden zunächst nach Infrastrukturtypen geordnet und aufbereitet. Übergreifenden Thematiken und Phänomene wurden abschließend unter Rekurs auf den theoretischen Ansatz gebündelt. Zugunsten einer Einheitlichkeit wurden – wann immer verfügbar – die englischen Namen der Institutionen und Initiativen für die Bestandsaufnahme verwendet.

Bei der schriftlichen Befragung forderten Institutionen und Initiativen in einigen Fällen Vertraulichkeit ein. Darum werden die Aussagen anonym wiedergegeben. Äußerst zurückhaltend verhielten sich alle Befragten, was die personelle und finanzielle Ausstattung der Institutionen und Initiativen anbelangte. Hier wollte sich offensichtlich niemand in die Karten schauen lassen. Über Personalressourcen können darum in der Regel keine verlässlichen Aussagen gemacht werden, über Budgets nur eingeschränkte. Diese Zurückhaltung geschah womöglich auch mit Blick auf die Konkurrenz, denn auch hinsichtlich dieser Fragestellungen zeigten sich nur wenige Institutionen und Initiativen auskunftsbereit. Vielleicht haben die Infrastrukturen aber auch schlicht keinen Überblick über Konkurrenzangebote – eine Annahme, die durch die gescheiterte Rankinganfrage gestützt würde. Informationen über Kooperationen und Konkurrenten wurden ebenfalls nur zögerlich erteilt. Es wäre möglich, dass die Institutionen und Initiativen vor allem informelle Kontakte pflegen und nur eine durch Verträge geregelte Zusammenarbeit für erwähnenswert hielten. Zudem behaupteten die Befragten in der Regel, vergleichbare Konkurrenten nicht zu kennen. Werden Konkurrenten genannt, dann handelt es sich meist um nationale Angebote mit Sitz im gleichen Land wie die auskunftgebende Initiative und nicht um europäische Offerten. Der Aufforderung, die Zusammenarbeit mit der Europäischen Union zu bewerten, wurde nur vereinzelt entsprochen. Hier wollten es sich die Institutionen und Initiativen wohl nicht mit einem wichtigen (potenziellen) Geldgeber verscherzen. Insgesamt ergeben sich für den Forschungsgegenstand quantifizierbare Eigenschaften, aber vor allem Befunde, die im Sinne qualitativ orientierter Ansätze die angestrebten Interpretationen ermöglichen.

---

<sup>1617</sup> Die komplette Liste samt aktueller Webadressen findet sich im Anhang.

Abschließend sei erwähnt, dass die Verfasserin der vorliegenden Arbeit von Januar 2001 bis Juli 2004 als wissenschaftliche Mitarbeiterin für eine der untersuchten Initiativen, die European Journalism Fellowships (EJF) am Journalisten-Kolleg der Freien Universität Berlin, tätig war. Der Betreuer der Arbeit, Professor Stephan Dr. Ruß-Mohl, ist Gründer und Leiter des European Journalism Observatory (EJO) an der Università della Svizzera italiana. Folglich kann bei der Analyse dieser Einrichtungen eine gewisse Betriebsblindheit der Verfasserin unterstellt werden.

## 6 Qualitätssichernde Infrastrukturen des Journalismus auf europäischer Ebene

### 6.1 Europabezogene Aus- und Weiterbildung im Journalismus

Der Zeitpunkt, an dem journalistische Ausbildungseinrichtungen in Europa – meist noch unsystematisch – begannen, sich mit dem Thema Europa zu befassen, wird auf das Ende der 1980er Jahre datiert.<sup>1618</sup> Seit Beginn der 1990er Jahre werden unter dem Terminus „Eurojournalismus“ in der Literatur die Bestrebungen zusammengefasst, journalistische Aus- und Weiterbildung um eine europäische Dimension zu erweitern.<sup>1619</sup> Eine solche Europäisierung wurde in Anbetracht der fortschreitenden Integrationsprozesse Europas als notwendig erachtet: „To cope with this challenge journalists will have to have a profound knowledge of other (European) countries and to build up a network of colleagues for international co-operation to be used for purposes of information exchange and in order to really grasp the transnational aspects of an issue.“<sup>1620</sup> Transnationale Journalistenausbildung in Europa wird denn auch beschrieben als der Wechsel von der nationalen Perspektive hin zu einem komparativen Verständnis nationaler Besonderheiten und Gemeinsamkeiten.<sup>1621</sup> Es wird dafür plädiert, nationale Journalisten in transnationale „umzuwandeln“, zwar immer mit Rücksicht auf den jeweiligen kulturellen Hintergrund, aber jenseits nationaler journalistischer Vorurteile und Gewohnheiten. Hadamik nennt das „Professionalisierungsgewinn“: die Unterschiede in den journalistischen Kulturen zwingen zum Umdenken und Relativieren der eigenen fachlichen Standards.<sup>1622</sup> Kopper resümiert: „Thus, the Eurojournalism programs and projects are intended to prepare journalism for the future in the European Union, and at the same time Eurojournalism is also a vehicle to foster the development of a European identity.“<sup>1623</sup>

Europaspezifische Kenntnisse und die Befähigung, europaweite Netzwerke zu knüpfen, galten also von Beginn an als wichtige Bausteine einer europäisierten Aus- und Weiterbildung im Journalismus. Dementsprechend wird auch von Lehangeboten mit thematischem Europabezug und von Lehangeboten mit strukturellem Europabezug gesprochen.<sup>1624</sup> In Anlehnung daran werden im Rahmen der vorliegenden Analyse solche Offerten als europabezogene Aus- und Weiterbildung im Journalismus verstanden, die

- neben journalismus- und medienbezogenen Schwerpunkten vornehmlich Wissen über die verschiedenen kulturellen, sozialen, politischen oder wirtschaftlichen Aspekte Europas vermitteln;
- neben journalismus- und medienbezogenen Schwerpunkten vornehmlich Wissen über Europa- bzw. EU-Politik sowie über Europa- bzw. EU-Institutionen vermitteln;
- neben journalismus- und medienbezogenen Schwerpunkten vornehmlich Wissen über die verschiedenen journalistischen Kulturen Europas vermitteln;

---

<sup>1618</sup> Vgl. Kopper 2001d, S. 43. Zu den frühen Bemühungen verschiedener europäischer Ausbildungseinrichtungen, einen multinational organisierten „Eurojournalismus-Kurs“ zu etablieren vgl. Bohrmann/Kopper/Koszyk 2001, S. 26. Zu Beginn der 1990er Jahre wurde das Fehlen ausgebildeter Eurojournalisten als Risikofaktor bei der Einführung transeuropäischer Medienangebote eingestuft (vgl. Mast 1990, S. 47).

<sup>1619</sup> Vgl. Fröhlich/Holtz-Bacha 1993, S. 23f.; Fröhlich/Holtz-Bacha 1997, S. 176; Kopper 2003. Zur Europäisierung der journalistischen Aus- und Weiterbildung hat Kopper Konferenzen veranstaltet und zahlreiche Publikationen veröffentlicht und herausgegeben (vgl. Abschnitt 6.1), darunter „Innovation in Journalism Training. A European Perspective“ (vgl. Kopper 1993) und „Europa als Herausforderung. Zur Modernisierung und Qualifizierung journalistischer Ausbildung durch europäische Programme und Forschung“ (Kopper 2001c).

<sup>1620</sup> Fröhlich/Holtz-Bacha 1993, S. 23f.; vgl. dazu auch Fröhlich/Holtz-Bacha 2003b, S. 319.

<sup>1621</sup> Vgl. Holm 1997, S. 49.

<sup>1622</sup> Vgl. Hadamik 2001b, S. 84.

<sup>1623</sup> Kopper 2003, S. 286.

<sup>1624</sup> Vgl. Müller 1999, S. 10. Kopper unterscheidet analog Angebote mit einer spezifischen europäischen Perspektive und Angebote basierend auf einer Kooperation von zweien oder mehreren europäischen Ländern (vgl. Kopper 2003, S. 285).

- neben journalismus- und medienbezogenen Schwerpunkten vornehmlich Praxisübungen zum europäischen bzw. EU-Journalismus anbieten;
- von Einrichtungen aus mehreren Ländern Europas gemeinsam betrieben werden und damit bei ihren journalismus- und medienbezogenen Schwerpunkten eine Europaorientierung etablieren;
- qua Name von journalistischen Aus- und Weiterbildungseinrichtungen mit expliziter Europaorientierung angeboten werden;
- einen europabezogenen Austausch für Journalismus-Studenten oder Journalisten aus Europa initiieren.

Ebenfalls berücksichtigt werden Bestrebungen, die Praxis der europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus zu reflektieren.

### 6.1.1 Bestandsaufnahme: Institutionen und Initiativen

Es konnten 31 Institutionen und Initiativen einer europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus identifiziert werden. Diese lassen sich in vier Gruppen unterteilen:

- Hochschulgebundene europabezogene Aus- und Weiterbildung im Journalismus
- Europabezogene Aus- und Weiterbildung im Journalismus von Verbänden und Media Watchdogs
- Europabezogene Aus- und Weiterbildung im Journalismus von Akademien und sonstigen Institutionen
- Vereinigungen im Bereich der europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus

15 Institutionen und Initiativen im Bereich der europabezogenen Aus- und Weiterbildung des Journalismus konnten ermittelt werden, die ihre Arbeit einstellen mussten bzw. ihre Programme beendet hatten.

#### 6.1.1.1 Hochschulgebundene Angebote

Die Gruppe der hochschulgebundenen europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus umfasst Studienprogramme und Fortbildungsangebote von Universitäten und staatlich anerkannten Hochschulen. Hierunter fallen auch Masterprogramme. Außerdem werden die Bildungsangebote von außeruniversitären Forschungseinrichtungen dieser Gruppe zugeordnet. Wie bereits gezeigt, existieren in Europa zahlreiche, sehr unterschiedliche Studiengänge für das Berufsfeld Journalismus. Im Rahmen solch publizistik-, kommunikations-, oder medienwissenschaftlicher Studiengänge oder der Journalistik werden mittlerweile auch einige Veranstaltungen und Seminare zum Thema Europa angeboten, etwa zur Europäischen Öffentlichkeit oder zur Berichterstattung über die Europäische Union.<sup>1625</sup> Derlei vereinzelt Aktivitäten wurden nicht in die Analyse einbezogen.

---

<sup>1625</sup> Vgl. Schäfer 2005, S. 59; Bierhoff/Deuze/de Vreese 2000, S. 24f.; Müller 1999. Müller befragte 1995 insgesamt 61 EJTA-Mitglieder sowie 29 deutsche akademische und nicht-akademische Ausbildungseinrichtungen des Journalismus, ob sie Elemente einer europaorientierten Aus- und Weiterbildung anbieten.



Tabelle 8: Hochschulgebundene europabezogene Aus- und Weiterbildung im Journalismus

| Institution oder Initiative  | Träger  | Sitz  | Gründung |
|--|---|---|----------|
| BA Europäische Medienkultur  | Gemeinsames Studienprogramm:<br>Bauhaus Universität Weimar, Université Lumière<br>Lyon II   | Weimar, Deutschland<br>Lyon, Frankreich   | 1997     |
| BA European Media Studies /<br>MA European Media Studies   | Universität Potsdam   | Potsdam, Deutschland  | 2000     |
| BA Hons Journalism Studies with European Studies /<br>BA Hons Media Studies with European Studies  | Ulster University   | Belfast, Großbritannien   | k.A.     |
| CoMundus – European Master of Arts in Media,<br>Communication and Cultural Studies   | Gemeinsames Studienprogramm:<br>University of Florence, Roskilde University,<br>University of Aarhus, Université de Bourgogne,<br>Université Stendhal Grenoble 3, Universität<br>Kassel, Institute of Education – University of<br>London<br>Partnerschaften in Drittländern: Arizona State<br>University, University of Texas, St. Petersburg<br>State University, University of São Paulo | Florenz, Italien<br>Roskilde, Dänemark<br>Aarhus, Dänemark<br>Dijon, Frankreich<br>Grenoble, Frankreich<br>Kassel, Deutschland<br>London, Großbritannien<br>Tempe Arizona, USA<br>Austin Texas, USA<br>St. Petersburg, Russland<br>São Paulo, Brasilien | 1992/93  |
| Erasmus Mundus Masters Journalism and Media<br>within Globalisation: The European Perspective  | Gemeinsames Studienprogramm:<br>Danish School of Journalism, University of<br>Aarhus, University of Amsterdam, Universität<br>Hamburg, University of Wales Swansea, City<br>University London   | Aarhus, Dänemark<br>Amsterdam, Niederlande<br>Hamburg, Deutschland<br>Swansea, Großbritannien<br>London, Großbritannien   | 2005     |
| MA European Communication Studies  | University of Amsterdam   | Amsterdam, Niederlande  | 1997     |
| LLM in European and International Media Law /<br>European Media Law and Policy   | University of Edinburgh   | Edinburgh, Großbritannien   | k.A.     |
| Schwerpunkt Europa / Internationaler und spezieller<br>Journalismus  | Institut für Journalistik der Universität Dortmund  | Dortmund, Deutschland   | ~1990    |
| DESS en Journalisme européen   | Institut des Hautes Études des<br>Communications Sociales (IHECS), Haute Ecole<br>Galilée   | Brüssel, Belgien  | 2003     |
| Institut Européen de Communication (IEC) /<br>European Communication School (ECS) Brussels,<br>Master en Journalisme Européen  | European Communication School (ECS)   | Brüssel, Belgien  | 1985     |
| Institut Européen de Journalisme (IEJ),<br>Certificat d'études supérieures de presse et de<br>communication, Mastère Journalisme Radio / Télé,<br>Mastère Journalisme Presse écrite / Internet | European Communication School (ECS)   | Paris, Frankreich   | 2007     |
| European Graduate School (EGS),<br>Media and Communications Division,<br>MA und PhD in Communications  | Europäische Universität für Interdisziplinäre<br>Studien  | Leuk-Stadt, Schweiz   | 1994     |
| Europe in the World  | Gemeinsames Studienprogramm:<br>Danish School of Journalism,<br>Hogeschool Utrecht – School of Journalism   | Aarhus, Dänemark<br>Utrecht, Niederlande  | 1990     |
| European Culture & European Journalism   | Hogeschool Utrecht – School of Journalism   | Utrecht, Niederlande  | k.A.     |
| European Initiative for Communicators of Science<br>(EICOS)  | Max-Planck-Institut für biophysikalische Chemie<br>(Karl-Friedrich-Bonhoeffer-Institut)   | Göttingen, Deutschland  | 1993     |
| European Journalism Fellowships (EJF)  | Drittmittelprojekt des Instituts für Publizistik- und<br>Kommunikationswissenschaft, Freie Universität<br>Berlin  | Berlin, Deutschland   | 1999     |
| Halle European School for Multimedia and<br>Authorship / Alfred Neven DuMont<br>(HALESMA / A.N.D.)   | An-Institut des Halleschen Instituts für Medien<br>(HIM) der Martin-Luther-Universität Halle-<br>Wittenberg   | Halle, Deutschland  | 2003     |
| Milena Jesenská Fellowships for Journalists  | Institut für die Wissenschaften vom Menschen  | Wien, Österreich  | 1998     |
| <b>Stand: Oktober 2009</b>   |   |   |          |

Insgesamt konnten 18 Institutionen und Initiativen in diesem Bereich registriert werden. Die hochschulgebundenen Programme machen also mehr als die Hälfte aller ermittelten Angebote einer europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus aus. Vier Studienprogramme und Kurse werden dabei von Einrichtungen aus mehreren Ländern Europas gemeinsam betrieben und integrieren neben journalistischen und medienbezogenen Schwerpunkten eine Europaorientierung. An der Organisation dieser multinationalen Angebote sind zwischen zwei und elf Institute beteiligt. Beim Programm CoMundus sind zudem außereuropäische Partner

eingebunden. Insgesamt acht der 18 hochschulgebundenen Initiativen geben an, sich auch oder ausschließlich an Journalisten zu wenden.

Zwölf Angebote entfallen auf Bachelor- und Masterstudiengänge bzw. Angebote mit anderen akademischen Abschlüssen. Bereits Ende der achtziger Jahre entstand der Schwerpunkt Europa am Institut für Journalistik der Universität Dortmund als Reaktion auf die „europaweiten politischen und wirtschaftlichen Umschichtungen“ aus zunächst informellen Aktivitäten.<sup>1626</sup> Der Schwerpunkt war zugleich Teil des Dortmunder Reformmodells, mit dem die Journalistenausbildung als berufliche Ausbildung an die Universität verlegt werden sollte. Zu Beginn der 1990er Jahre wurde der Schwerpunkt dann offiziell vom Institutsvorstand beschlossen, seit dem Frühjahr 1991 trägt und entwickelt ihn die Fördereinrichtung Erich-Brost-Institut für Journalismus in Europa (vgl. Abschnitt 6.5). Mit Beschluss vom Sommer 2000 wurde im Rahmen einer Studienreform und einer entsprechenden Änderung der Diplom-Prüfungsordnung des Faches Journalistik der Schwerpunkt Europa Teilbereich eines ständigen Lehrgebiets Internationaler und Spezieller Journalismus. Dies ist eines von acht Lehrgebieten am Institut für Journalistik. Um den Anforderungen des Bologna-Prozesses gerecht zu werden, stellte die Universität Dortmund zum Wintersemester 2007/08 den bisherigen Diplom-Studiengang Journalistik auf BA- und MA-Abschlüsse um.<sup>1627</sup> Der Fachschwerpunkt Internationaler und Spezieller Journalismus blieb jedoch erhalten. Er kann im Grundstudium belegt werden.

Das Studienprogramm BA Europäische Medienkultur wird seit 1997 gemeinsam von den Universitäten Weimar und Lyon angeboten.<sup>1628</sup> Das Ziel der speziell eingerichteten Kurse ist es, die „Formulierung der europäischen Kultur im System der Medien“ zu hinterfragen und zu analysieren. Im Mittelpunkt steht damit die „mediale Dimension historischer und ästhetischer Prozesse“, in deren Verlauf eine europäische Kultur entsteht. Die sechs Semester Regelstudienzeit werden zur Hälfte in Deutschland und zur Hälfte in Frankreich verbracht. Ebenfalls seit 1997 existiert das MA Programme in European Communication Studies an der Universität Amsterdam.<sup>1629</sup> Das englischsprachige Masterprogramm fokussiert Kommunikationsprozesse in Europa aus europäischem Blickwinkel: „It promotes a critical understanding of communication within Europe, and seeks to develop an understanding of communication in the rest of the world as seen from a European perspective.“<sup>1630</sup> Die Studiendauer beträgt zwölf bis 18 Monate. Der Studiengang „Europäische Medienwissenschaft“ ist ein Kooperationsprojekt der Universität Potsdam und der Fachhochschule Potsdam.<sup>1631</sup> Seit dem Jahr 2000 können Studierende dort sowohl ein BA als auch ein MA in European Media Studies erwerben. Das deutschsprachige Programm will theoretische, ästhetische und praktische Aspekte der Medien verbinden, denn angesichts der wachsenden Verflechtungen Europas müsse Medienkompetenz heute immer auch interkulturelle Medienkompetenz sein. Der Bachelor ist auf drei Jahre, der Master auf zwei Jahre angelegt. Die Ulster University in Belfast bietet verschiedenen BA-Kombinationen von Journalism Studies bzw. Media Studies mit European Studies.<sup>1632</sup> Die Kurse möchten „basic but essential theories and concepts in Media and Journalism Studies“ vermitteln sowie ein Verständnis des modernen, zeitgenössischen Europas. Die Regelstudienzeit beträgt drei Jahre. Die Rolle der EU in der Medienregulierung beleuchtet der Master of Laws (LLM) in European Media

---

<sup>1626</sup> Vgl. Kopper 2001c, S. 293; Kopper 2001e, S. 15f. Letzter Zugriff: URL: <http://www.journalistik-dortmund.de/fachschwerpunkte/9.html> [Stand: 18.10.2009].

<sup>1627</sup> Vgl. URL: <http://www.journalistik-dortmund.de/bachelor-studiengang-journalistik.html> [Stand: 01.12.2007].

<sup>1628</sup> Vgl. URL: <http://www.uni-weimar.de/medien/emk/studiengmain.html> [Stand: 30.12.2003]; letzter Zugriff: URL: <http://www.uni-weimar.de/medien/europa/index.htm> [Stand: 18.10.2009].

<sup>1629</sup> Vgl. URL: <http://www.ishss.uva.nl/CD/COMMU.htm> [Stand: 04.11.2003]; letzter Zugriff: URL: <http://www.studeren.uva.nl/ma-european-communication-studies> [Stand: 18.10.2009]; schriftliche Befragung.

<sup>1630</sup> URL: <http://www.ishss.uva.nl/CD/COMMU.htm> [Stand: 04.11.2003].

<sup>1631</sup> Vgl. URL: <http://forge.fh-potsdam.de/~emw> [Stand: 01.10.2003]; letzter Zugriff: URL: <http://emw.fh-potsdam.de> [Stand: 18.10.2009]; schriftliche Befragung. Immatrikuliert sind die Studierenden an der Universität Potsdam. Anfänglich war auch die Hochschule für Film und Fernsehen „Konrad Wolf“ am Programm beteiligt.

<sup>1632</sup> Vgl. URL: <http://prospectus.ulster.ac.uk/courselist.php?ug=1> [Stand: 01.12.2005; letzter Zugriff: 18.10.2009]; University of Ulster o.J. (Programm Broschüre). Seit wann diese BA-Kurse angeboten werden, war trotz Anfrage nicht zu ermitteln.

Law and Policy der University of Edinburgh, der zunächst unter dem Titel „European and International Media Law“ firmierte.<sup>1633</sup> Es handelt sich um ein Aufbaustudium, das Vollzeit in zwölf Monaten und Teilzeit in 24 Monaten absolviert werden kann. Erworben wird ein höherer akademischer Grad der juristischen Fakultät.

Der European Master of Arts in Media, Communication and Cultural Studies entstand im Rahmen des Erasmus-Programms der EU und begann einst mit einem medienwissenschaftlichen Studienschwerpunkt 1988/89.<sup>1634</sup> Unter Leitung der Universität Kassel entwickelte sich ein europäisches Netzwerk mit einer Reihe bilateraler Studienkooperationen. 1992 entwarfen die Universität Kassel und die Université de Bourgogne (Dijon) eine Prüfungsordnung für einen Master-Studiengang, der dem Modell eines englischen „Master of Arts“ folgt. 1992/93 boten die beiden Universitäten dann erstmals den Studiengang gemeinsam an. Bald beteiligten sich weitere Hochschulen. 1999 unterzeichneten die beiden Gründungspartner sowie die Università degli Studi di Firenze und die University of Bradford einen Konsortialvertrag für einen „European Master in Media, Communication and Cultural Studies“ auf der Basis des „European Credit Transfer Systems“ und einer gemeinsamen Curriculumstruktur. Das Institute of Education, University of London, beteiligte sich seit Gründung am Studienprogramm und führte 2004 ebenfalls den Abschlussgrad des „European Master of Arts in Media, Communication and Cultural Studies“ ein. 2001 weitete sich das ursprünglich auf Europa ausgerichtete Studienprogramm auf die USA aus, wobei weiterhin der „European Master“ als akademischer Grad und als „Joint Degree“ bestehen blieb. Seit 2004 trägt das Programm das Label „CoMundus“ und wird im Rahmen von Erasmus Mundus der Europäischen Union gefördert. Zunächst koordinierte die Universität Kassel das Programm, im Januar 2006 wurde der Universität Florenz die Leitung übertragen. Beteiligt waren zum Zeitpunkt der Untersuchung elf Hochschulen. Die Studierenden besuchen für die Dauer von drei Semestern zwei Universitäten und absolvieren dort Kurse in den jeweiligen Landessprachen. Am 1. September 2009 teilte das Hochschulkonsortium mit, dass das Angebot Ende 2010 eingestellt werden soll. Der Erasmus Mundus Masters Journalism and Media within Globalisation: The European Perspective existiert seit 2005.<sup>1635</sup> Es handelt sich um ein zweijähriges Studienprogramm, das von sechs europäischen Hochschulen gemeinsam organisiert wird. Als Vorläuferprogramm des Erasmus Mundus Masters gilt der MA European Journalism Studies, der seit 1994 gemeinsam von der Danish School of Journalism, der Hogeschool Utrecht – School of Journalism und der University Cardiff angeboten und im akademischen Jahr 2004 eingestellt wurde (vgl. Abschnitt 6.1.1.5).<sup>1636</sup>

Auch private Hochschulen bieten europabezogene Journalistenausbildung an. Zwei Einrichtungen haben ihren Sitz in Brüssel. Das Institut des Hautes Études des Communication Sociales (IHECS) offeriert seit 2003 einen berufsbezogenen Studiengang mit Europafokus.<sup>1637</sup> Das von der Hochschule angebotene Diplôme d’Etudes Supérieures Spécialisées (DESS) en Journalisme européen zielt darauf ab, den journalistischen Nachwuchs mit der EU vertraut zu machen. Für 2010 ist die Umstellung auf einen Bologna-konformen Master vorgesehen. Das Institut Européen de Communication (IEC) in Brüssel bot bis 2008 ein Diplôme d’Etudes Supérieures en Communication an, dann erfolgte eine Anpassung an die ECS-Gruppe, zu der die Einrichtung seit

---

<sup>1633</sup> Vgl. URL: <http://www.law.ed.ac.uk/courses/viewcourse.aspx?ref=111> [Stand: 04.11.2003]; letzter Zugriff: URL: <http://www.law.ed.ac.uk/courses/viewcourse.aspx?ref=198> [Stand: 18.10.2009]. Wann der LLM European and International Media Law eingeführt wurde, war trotz Anfrage nicht zu ermitteln.

<sup>1634</sup> Vgl. URL: <http://www.mediastudieseurope.net> [Stand: 28.03.2003]; letzter Zugriff: URL: <http://www.comundus.net> [Stand: 18.10.2009]; vgl. dazu auch URL: [http://www.medienpaed-kassel.de/downloads/PR-ErasmusMundus/Comundus-start-info-27-9-04\\_rev11Juli05.pdf](http://www.medienpaed-kassel.de/downloads/PR-ErasmusMundus/Comundus-start-info-27-9-04_rev11Juli05.pdf) [Stand: 01.12.2005]; European Association for Quality Assurance in Higher Education 2006, S. 8.

<sup>1635</sup> Vgl. URL: <http://www.mundusjournalism.com> [01.12.2005; letzter Zugriff: 18.10.2009]; vgl. dazu auch URL: <http://www.djh.dk/STudiePDF/Intmundus.pdf> [Stand: 01.12.2005].

<sup>1636</sup> Vgl. Stephenson 2003, S. 14; Müller 1999, S. 94; E-Mail der Cardiff University vom 14.05.2004.

<sup>1637</sup> Vgl. URL: <http://www.ihecs.be> [Stand: 01.12.2006; letzter Zugriff: 18.10.2009]. Vgl. dazu auch Schäfer 2005, S. 59.

2004 gehört.<sup>1638</sup> Seitdem nennt sich das Institut European Communication School (ECS) Brussels. Studierende können hier, neben einem normalen Bachelor-Studium in Kommunikation, einen Master en Journalisme Européen im so genannten dritten Studienabschnitt (3e cycle) erlangen. Es handelt sich um ein einjähriges Postgraduierten-Studium, Zugangsvoraussetzung ist ein abgeschlossenes Master-Studium. Es handelt sich um ein französischsprachiges Angebot. Ebenfalls zur ECS-Gruppe gehört das Institut Européen de Journalisme (IEJ) in Paris, das seit Ende 2007 existiert.<sup>1639</sup> Nach sechs Semestern erwerben Studierende ein Certificat d'études supérieures de presse et de communication (CESPC), das als Licence dem Bachelor entspricht. Zudem hat das IEJ im Juni 2009 zwei Master-Programme etabliert, die sich an Studierende richten, aber auch an Journalisten, die die Branche wechseln wollen. Die European Graduate School (EGS) zählt zu den Einrichtungen, die qua Name eine Europaorientierung aufweisen.<sup>1640</sup> Seit 1994 bietet die private Schweizer Hochschule in ihrer Media and Communications Division einen MA in Communications mit einer Studiendauer von drei Jahren an. Studiensprache ist Englisch, die Abschlussarbeiten können auch auf Deutsch oder Französisch eingereicht werden. Außerdem betreibt die EGS ein auf vier Jahre angelegtes PhD-Programm. Hier ergeben sich Überschneidungen zu einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung (vgl. Abschnitt 6.5).

Zwei Initiativen europabezogener Aus- und Weiterbildung im Journalismus sind an Universitäten angegliedert: Bei der 2003 etablierten Halle European School for Multimedia and Authorship/Alfred Neven DuMont (HALESMA/A.N.D.) handelt es sich um ein An-Institut des Halleschen Instituts für Medien der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg, das vom Verlagshaus M. DuMont Schauberg getragen wird.<sup>1641</sup> Das Weiterbildungszentrum befasst sich mit Fragen der „globalen Informationsgesellschaft“ und veranstaltet deutschsprachige Kurzurse zu den Themen Internet, Multimedia und Online-Journalismus. Die European Journalism Fellowships (EJF) sind ein Drittmittelprojekt am Journalisten-Kolleg des Instituts für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft der Freien Universität Berlin.<sup>1642</sup> Das Stipendienprogramm besteht seit 1999 und ermöglicht Journalisten einen zehnmonatigen Studien- und Arbeitsaufenthalt. Neben den Universitäten und Hochschulen unterhalten auch zwei außeruniversitäre Forschungseinrichtungen Journalistenprogramme: Mit der European Initiative for Communicators of Science (EICOS) initiiert das Max-Planck-Institut für biophysikalische Chemie in Göttingen ein Angebot für Wissenschaftsjournalisten aus Europa.<sup>1643</sup> EICOS will mit einwöchigen Laborbesuchen die Kommunikation zwischen Journalisten und Wissenschaftlern verbessern. Das Programm startete im Jahr 1993 und wird auf Englisch durchgeführt. Das Institut für die Wissenschaften vom Menschen (IWM) vergibt seit 1998 die Milena Jesenská Fellowships for Journalists.<sup>1644</sup> Insbesondere Kulturjournalisten erhalten die Finanzierung für einen

<sup>1638</sup> Vgl. URL: <http://www.iex-bxl.com/home> [Stand: 08.12.2003]; letzter Zugriff: URL: <http://www.ecs-bruxelles.com> [Stand: 18.10.2009]. Zur ECS-Gruppe gehören außerdem European Communication Schools in Paris, Straßburg und Toulouse, die jedoch auf Public Relations spezialisiert sind (vgl. URL: <http://www.eurocomschool.com> [Stand: 18.10.2009]). Weitere Partner-Institute in Barcelona und Madrid veröffentlichten bis zum Abschluss der Arbeit kein Kursprogramm.

<sup>1639</sup> Vgl. URL: <http://www.iej-paris.com> [Stand: 18.10.2009]. Der Vorläufer des IEJ ist das Institut des techniques avancées de l'information es des médias (ITAIM), das 1980 gegründet wurde.

<sup>1640</sup> Vgl. URL: <http://www.egs.edu> [Stand: 21.12.2003; letzter Zugriff: 18.10.2009].

<sup>1641</sup> Vgl. URL: <http://www.medienkomm.uni-halle.de/halesma> [Stand: 30.12.2003]; letzter Zugriff: URL: <http://server4.medienkomm.uni-halle.de/halesma/default.shtml> [Stand: 18.10.2009]; vgl. dazu auch schriftliche Befragung. In Kooperation mit dem Institut für Medien, Kommunikation & Sport, Abteilung Medien- und Kommunikationswissenschaften der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg führt HALESMA seit 2003 auch den Masterstudiengang „Autorschaft & MultiMedia“ durch – jedoch ohne spezifisch europäischen Fokus.

<sup>1642</sup> Vgl. URL: <http://www.ejf.fu-berlin.de> [Stand: 19.09.2003]; letzter Zugriff: URL: <http://www.polsoz.fu-berlin.de/kommwiss/institut/journalistenkolleg/ejf/index.html> [Stand: 18.10.2009].

<sup>1643</sup> Vgl. URL: <http://www.eicos.mpg.de> [Stand: 21.02.2004; letzter Zugriff: 18.10.2009]. Eine ausführliche Evaluation von EICOS für die Jahre 1993 bis 1998 bietet Schröter 2000.

<sup>1644</sup> Vgl. URL: <http://www.iwm.at/f-milena.htm> [Stand: 01.12.2005]; letzter Zugriff: URL: [http://www.iwm.at/index.php?option=com\\_content&task=view&id=57&Itemid=255](http://www.iwm.at/index.php?option=com_content&task=view&id=57&Itemid=255) [Stand: 18.10.2009]; vgl. Institut für die Wissenschaften vom Menschen 2006, S. 6 (Programmdokumentation 1998-2006). Das Fellowship-Programm ist benannt nach Milena Jesenská (1896-1944), Journalistin und politische Kommentatorin. In ihrer Heimatstadt Prag fungierte sie als

dreimonatigen Studienaufenthalt in Wien. Die Programmsprache ist Englisch. Beim IWM handelt es sich um ein privates Forschungsinstitut nach dem Vorbild des Institute for Advanced Study in Princeton.

Als akademische Angebote ohne Abschluss (non-degree) sind die zwei folgenden Studienprogramme angelegt: Der zehnmonatige Kurs Europe in the World wird seit 1990 von der Danish School of Journalism und der Hogeschool Utrecht – School of Journalism angeboten.<sup>1645</sup> Es richtet sich an fortgeschrittene Journalismus-Studierende und junge Nachwuchsjournalisten und bietet eine Spezialisierung in „europäischem Journalismus“. Die leitende Philosophie lautet: „[...] journalism education in Europe needs to become transnational and transcultural and thereby truly European.“<sup>1646</sup> Der dreimonatige Kurs European Culture & European Journalism findet an der Hogeschool Utrecht – School of Journalism statt und zielt ebenfalls nicht nur auf Studierende, sondern auch auf (Nachwuchs-)Journalisten.<sup>1647</sup> Beide Angebote werden in englischer Sprache veranstaltet.

Die Uneinheitlichkeit der journalismus- und medienbezogenen Disziplinen – wie sie schon in Hinblick auf die einzelnen Länder Europas konstatiert wurde – spiegelt sich auch in den Programmen mit Europabezug wider. Die ermittelten Angebote gehören zum Teil den Geisteswissenschaften (Humanities) an, zum Teil den Künsten (Arts) oder den Politik- und Sozialwissenschaften (Political Sciences, Social Sciences). Am augenfälligsten wird dieser Umstand beim Programm CoMundus – European Master of Arts in Media, Communication and Cultural Studies. Hier müssen nicht nur elf teilnehmende Universitäten koordiniert werden, die einbezogenen Fakultäten variieren auch noch erheblich. So ist an der Bourgogner Universität die Fakultät für Sprache und Kommunikation am Programm beteiligt, an der Universität Florenz der Fachbereich für Politikwissenschaft und Soziologie, an der Universität Grenoble speziell das Institut für Kommunikationswissenschaft, an der Universität Kassel der Schwerpunkt Medienpädagogik des Fachbereichs Erziehungswissenschaft und an der dänischen Universität Roskilde das Department of Communication, Journalism, Computer Science.<sup>1648</sup> In Anbetracht der verschiedenen eingebundenen Disziplinen dürfte es mühevoll sein, für das Programm ein konsistentes Curriculum zu entwerfen.

#### 6.1.1.2 Angebote von europäischen Berufs- und Branchenverbänden und Media Watchdogs

Diese Gruppe der europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus umfasst jene Lehrangebote, die von den europäischen Berufs- und Branchenverbänden des Journalismus initiiert werden oder von europäischen Media Watchdogs. Nationale Verbände und Medienwächter veranstalten zwar auch europabezogene Trainingseinheiten – so bietet etwa der Deutsche Journalisten-Verband immer wieder Seminare zur Europapolitik an.<sup>1649</sup> Derlei vereinzelte Aktivitäten wurden jedoch nicht in die Analyse einbezogen.

---

Vermittlerin zwischen der tschechischen und deutschen Kultur. Wegen ihres Engagements im Widerstand wurde sie im KZ Ravensbrück interniert, wo sie 1944 starb. Ihr berühmter Briefwechsel mit Franz Kafka machte sie international berühmt.

<sup>1645</sup> Vgl. URL: [http://afdelinger.djh.dk/international/stories/storyReader\\$61](http://afdelinger.djh.dk/international/stories/storyReader$61) [Stand: 14.03.2003]; letzter Zugriff: URL: <http://international.hu.nl/Study%20Programmes/Non%20Degree%20Programmes/Europe%20in%20the%20World%20Journalism%20Course.aspx> [Stand: 18.10.2009].

<sup>1646</sup> Holm 1997, S. 50.

<sup>1647</sup> Vgl. URL: <http://svj.intranet.fcj.hvu.nl/index.cfm?actie=OnderwerpUitweiding&ondNr=5920> [Stand: 14.03.2003]. Beim Studienprogramm European Culture & European Journalism ließ sich das Gründungsdatum trotz Anfragen nicht ermitteln.

<sup>1648</sup> Vgl. URL: <http://www.mediastudieseurope.net/unis.html> [Stand: 28.03.2003].

<sup>1649</sup> Vgl. Schäfer 2005, S. 58.

Tabelle 9: Europabezogene Aus- und Weiterbildung im Journalismus von Verbänden und Media Watchdogs

| Institution oder Initiative                             | Träger  | Sitz                    | Gründung |
|---|---|-------------------------|----------|
| CIRCOM Training   | European Association of Regional Television (CIRCOM Regional) / Thomson Foundation  | Cardiff, Großbritannien | 1994     |
| EBU International Training                              | European Broadcasting Union (EBU)   | Genf, Schweiz           | 1999     |
| MIDAS Study Visit Programme                             | European Association of Daily Newspapers in Minority and Regional Languages (MIDAS)   | Bozen, Italien          | 2004     |
| Assistance Programmes / Training of Media Professionals | Council of Europe, Media Division, Directorate General of Human Rights – DGII / Media and Information Society Division, Directorate General of Human Rights and Legal Affairs – DG-HL | Straßburg, Frankreich   | 1989     |
| <b>Stand: Oktober 2009</b>                              |   |                         |          |

Von den insgesamt 31 ermittelten Institutionen und Initiativen einer europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus werden vier von Berufs- und Branchenverbänden sowie von Media Watchdogs realisiert. Allerdings ist anzunehmen, dass weitere europäische Verbände des Journalismus (vgl. Abschnitt 6.2) ihren Mitgliedern Veranstaltungen und Seminare mit Europabezug offerieren. Dies geschieht jedoch offensichtlich nicht in Form von institutionalisierten Programmen.

Unter den vier Anbietern sind drei europäische Berufs- und Branchenverbände: die European Association of Regional Television (CIRCOM Regional) organisiert seit 1994 Workshops und Seminare für Journalisten.<sup>1650</sup> Seit 2002 hat der Verband den Trainingsbereich outgesourced. Seitdem koordiniert die Thomson Foundation im britischen Cardiff die jeweils zehntägigen Trainingsaktivitäten. Ein stark professionalisiertes Bildungsprogramm bietet die European Broadcasting Union (EBU).<sup>1651</sup> 1999 wurde dafür die EBU International Training Unit gegründet. Kurse werden in den Bereichen Produktion, Journalismus, Technik und Management angeboten. In der Regel umfassen die Angebote zwei bis fünf Tage. Ein „Long-Term-Training“ ist jedoch auf zwölf Monate angelegt. Die European Association of Daily Newspapers in Minority and Regional Languages (MIDAS) organisiert seit 2004 ein Study Visit Programme.<sup>1652</sup> Mit dem Angebot sollen die Journalisten der im Verband organisierten Zeitungen für eine Woche neue Einblicke in die redaktionelle Praxis erhalten.

Der Europarat (Council of Europe) als zwischenstaatliche politische Organisation gilt als Verfechter der „Kommunikationsgrundrechte“ wie der Meinungsäußerungs-, Informations- und Medienfreiheit, als Förderer von unabhängigen und pluralistischen Medien, als „demokratisches Gewissen Europas“ und „moralische Instanz“ in der europäischen Medienpolitik.<sup>1653</sup> Aufgrund dieser Funktion wird er in der vorliegenden Arbeit als Standardsetzer und europäischer Media Watchdog klassifiziert (vgl. Abschnitt 6.3). Die Abteilung Medien der Generaldirektion Menschenrechte des Europarats organisiert seit 1989 im Rahmen der so genannten Assistance Programmes ein „Training of media professionals“.<sup>1654</sup> Die Trainingsprogramme richten sich an Medienschaffende in Presse und Rundfunk und befassen sich mit Schlüsselfragen wie journalistische Ethik, Verleumdung und Beleidigung sowie Zugang zu Informationen. Die Kursdauer variiert zwischen einem Tag und zehn Tagen.

<sup>1650</sup> Vgl. URL: <http://www.circom-regional.org/training/index.asp> [Stand: 22.12.2003; letzter Zugriff: 18.10.2009].

<sup>1651</sup> Vgl. URL: <http://www.ebu.ch/ebu-training> [Stand: 04.11.2003]; letzter Zugriff: URL:

[http://www.ebu.ch/en/hr\\_training/training/index\\_new.php](http://www.ebu.ch/en/hr_training/training/index_new.php) [Stand: 18.10.2009].

<sup>1652</sup> Vgl. URL: <http://www.midas-press.org/Study-Visit-Programme.htm> [Stand: 23.02.2004; letzter Zugriff: 18.10.2009].

<sup>1653</sup> Vgl. Holtz-Bacha 2006, S. 43; 51; 310.

<sup>1654</sup> Vgl. [http://www.coe.int/t/e/human\\_rights/media/3\\_Assistance\\_Programmes/1\\_Presentation/Intro.asp](http://www.coe.int/t/e/human_rights/media/3_Assistance_Programmes/1_Presentation/Intro.asp) [Stand: 22.01.2004]; letzter Zugriff: URL: [http://www.coe.int/t/e/human\\_rights/awareness/4\\_our\\_activities/01\\_training.asp](http://www.coe.int/t/e/human_rights/awareness/4_our_activities/01_training.asp) [Stand: 18.10.2009]. Für den Bereich Medien ist beim Europarat die Media and Information Society Division, Directorate General of Human Rights and Legal Affairs – DG-HL zuständig, zuvor Media Division, Directorate General of Human Rights – DGII.

Allen Bildungsangeboten der europäischen Verbände und Media Watchdogs sind folgende Merkmale gemein: Die Lehrveranstaltungen und Seminare werden meist exklusiv für die Mitglieder abgehalten, bei den Trainingseinheiten handelt es sich in der Regel um Praxiskurse und die Initiativen sollen möglichst den Austausch unter Journalisten aus den verschiedenen Ländern Europas fördern. Die Angebote werden auf Englisch, aber ggf. auch in anderen Landessprachen angeboten.

### 6.1.1.3 Angebote von Akademien und sonstigen Institutionen

Die Gruppe der europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus von Akademien und sonstigen Institutionen fasst die europaorientierten Angebote zusammen, die gemeinnützig oder kommerziell organisiert sind und keine staatlich anerkannten Abschlüsse verleihen. Initiativen, an denen zwar Hochschulen beteiligt sind, diese allerdings nur Sachmittel und Räumlichkeiten zur Verfügung stellen, also nicht das Programm gestalten, werden ebenfalls dieser Gruppe zugeordnet. Die Medienindustrie integriert hier und da europabezogene Aspekte in ihr Inhouse-Training.<sup>1655</sup> Derlei vereinzelte Aktivitäten werden nicht in die Analyse einbezogen. Eine betriebliche Ausbildung mit konsistenter Europaausrichtung, zum Beispiel im Rahmen eines Volontariats, wäre vor allem bei transeuropäischen Medien möglich. Solche Angebote waren jedoch nicht zu identifizieren.

Tabelle 10: Europabezogene Aus- und Weiterbildung im Journalismus von Akademien und sonstigen Institutionen

| Institution oder Initiative  | Träger   | Sitz                                   | Gründung |
|--|--|--|----------|
| European Journalism Centre (EJC)   |  | Maastricht, Niederlande                | 1992     |
| European Journalism Institute (EJI)  | The Fund for American Studies,<br>Karlsuniversität | Washington DC, USA<br>Prag, Tschechien | 2004     |
| European Centre of Communication and Culture (ECCC), Media Programmes Department |  | Warschau, Polen                        | 2000     |
| European Institute of Communications (EIC), Diploma/Certificate in Journalism    |  | Dublin, Irland                         | 1992     |
| Université Européenne D'écriture (UEE)   |  | Brüssel Belgien                        | 1989     |
| Master in European Audiovisual Management (MEGA-Media)                           | Media Business School                              | Madrid, Spanien                        | 1997     |
| <b>Stand: Oktober 2009</b>   |  |  |          |

Insgesamt konnten sechs Institutionen und Initiativen von Akademien und sonstigen Institutionen registriert werden. Zu den bekannten Institutionen der europabezogenen Journalistenweiterbildung gehört das European Journalism Centre (EJC) im niederländischen Maastricht, das vor allem EU-Kurse für Journalisten im Auftrag der Europäischen Kommission durchführt.<sup>1656</sup> Die Einrichtung beschreibt sich selbst als „independent, international, non-profit institute dedicated to the highest standards in journalism, primarily through the further training of journalists and media professionals.“<sup>1657</sup> In der Regel finden die Angebote in englischer oder französischer Sprache statt und dauern drei bis fünf Tage. Das European Journalism Institute (EJI) veranstaltet ein einwöchiges Programm für Journalismus-Studenten und Nachwuchsjournalisten, das von der US-Stiftung The Fund for American Studies seit 2004 jährlich initiiert und gesponsert wird.<sup>1658</sup> Kooperationspartner für das EJI ist das Institut für Sozialwissenschaften der Karlsuniversität in Prag, das aber in erster Linie die Räumlichkeiten für die Veranstaltung zur Verfügung stellt und administrative Aufgaben vor Ort erledigt.<sup>1659</sup> Die Hochschule hat also weder

<sup>1655</sup> Vgl. Kopper 2003, S. 289; Bierhoff/Deuze/de Vreese 2000, S. 25. Zum Modell des Betriebsseminars bei Euronews vgl. Kopper 2001a.

<sup>1656</sup> Vgl. URL: <http://www.ejc.nl> [Stand: 10.07.2003; letzter Zugriff: 18.10.2009].

<sup>1657</sup> European Journalism Centre o.J. (Imagebroschüre).

<sup>1658</sup> Vgl. <http://www.tfasinternational.org/eji.htm> [Stand: 11.02.2004; letzter Zugriff: 18.10.2009].

<sup>1659</sup> Vgl. Interview EJI, 18.04.2005.

Einfluss auf die Kursgestaltung, noch wählt sie die Teilnehmer aus. Das EJI-Programm findet in englischer Sprache statt.

Drei Offerten sind den Einrichtungen zuzuordnen, die qua Name eine Europaorientierung signalisieren: Dazu gehört das von den Jesuiten seit 2000 geführte European Centre of Communication and Culture (ECCC) in Warschau, das je nach Bedarf Kurse ausrichtet.<sup>1660</sup> Die Université Européenne D'écriture (UEE) mit Sitz in Brüssel richtet sich an „vielversprechende Schreiber“, die innerhalb von zwei Jahren eine Art Zertifikat erwerben möchten.<sup>1661</sup> Programmsprache ist Französisch. Das European Institute of Communications (EIC) in Dublin veranstaltet englischsprachige Journalismuskurse, die auch berufsbegleitend am Abend besucht werden können.<sup>1662</sup>

Der Master in European Audiovisual Management (MEGA-Media) an der Media Business School in Madrid gehört zu den Angeboten, die im Rahmen des MEDIA-Programms der Europäischen Kommission gefördert werden (vgl. Abschnitt 6.1.5).<sup>1663</sup> Der Kurs entstand 1997 in Reaktion auf die EU-Ausschreibung und wurde mit jeder Ausschreibungsrunde verlängert. Es handelt sich um eine europabezogene Weiterbildung für die Dauer von sechs Monaten in englischer Sprache mit Schwerpunkt Medienmanagement im audiovisuellen Bereich. MEGA-Media steht exemplarisch für ähnliche von MEDIA geförderten Kurse, die nicht mehr angeboten werden (vgl. Abschnitt 6.1.1.5) bzw. die künftig noch finanziert werden dürften.

#### 6.1.1.4 Aus- und Weiterbildungsvereinigungen

Ebenfalls berücksichtigt werden Bestrebungen, die Praxis der europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus zu reflektieren. Auch hier haben sich auf europäischer Ebene Netzwerke gebildet.

Tabelle 11: Vereinigungen im Bereich der europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus

| Institution oder Initiative                            | Sitz                    | Gründung |
|--|-------------------------|----------|
| European Journalism Training Association (EJTA)        | Maastricht, Niederlande | 1990     |
| European Media Management Education Association (EMMA) | Mainz, Deutschland      | 2003     |
| Forum for European Journalism Students (FEJS)          | Brüssel, Belgien        | 1986     |
| <b>Stand: Oktober 2009</b>                             |                         |          |

<sup>1660</sup> URL: <http://www.eccc.pl> [Stand: 15.12.2003; letzter Zugriff: 18.10.2009]; schriftliche Befragung.

<sup>1661</sup> Vgl. URL: <http://www.uee.be> [Stand: 19.09.2003; letzter Zugriff: 18.10.2009].

<sup>1662</sup> Vgl. URL: <http://www.cgi.ie/EIC> [Stand: 14.12.2003]; letzter Zugriff: URL: <http://www.europeaninstitute.ie> [Stand: 18.10.2009].

<sup>1663</sup> Vgl. URL: <http://www.mediaschool.org/mega> [Stand: 19.09.2003]; letzter Zugriff: URL:

<http://www.mediaschool.org/programmes-2009/mega-plus.html> [Stand: 18.10.2009]. Einen Überblick über die im Rahmen von MEDIA geförderten Initiativen geben die Fortbildungsverzeichnisse „Where to be trained in Europe“, die die Europäische Kommission jährlich herausgibt: vgl. zuletzt URL:

[http://ec.europa.eu/information\\_society/media/training/guide/docs/guide2009.pdf](http://ec.europa.eu/information_society/media/training/guide/docs/guide2009.pdf) [Stand: 18.10.2009]. Aufschluss über die geförderten Projekte der ersten Programmphase von MEDIA (1991-1995) gibt das 1992 vom MEDIA Desk Hamburg herausgegebene MEDIA Handbuch (vgl. MEDIA Desk Germany 1992). Eine journalistische Weiterbildung mit Europabezug wird demnach bei MEDIA nur in Einzelfällen unterstützt. Bei den meisten der geförderten Angebote handelt es sich um Fortbildungen, die sich auf fiktionale Inhalte beziehen (Drehbuchtechnik und neue Technologien). Diese werden hier nicht berücksichtigt. Für die vorliegende Arbeit darf das Programm der Europäischen Kommission darum nicht überbewertet werden. Es ermöglicht aber durchaus qualitätssichernde Initiativen des Journalismus auf europäischer Ebene, etwa wenn europäische Journalisten darauf vorbereitet werden, Managementfunktionen in den Redaktionen zu übernehmen.



Insgesamt konnten drei Initiativen registriert werden, die sich mit Standards einer europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus befassen und kollektive Interessen formulieren. Es handelt sich um gemeinnützige Vereinigungen mit Statuten, zwei davon werden von Ausbildern initiiert, eine von Journalismus-Studierenden.

Die European Journalism Training Association (EJTA) ist die älteste Vereinigung von journalistischen Aus- und Fortbildungseinrichtungen auf europäischer Ebene.<sup>1664</sup> Nach Vorarbeiten Ende der 1980er Jahre gründete sich die EJTA formal 1990. Sie hat es sich zur Aufgabe gemacht, unter den Mitgliedern einen Austausch zu initiieren und Kooperationen zu fördern. Auf diese Weise soll die Journalistenaus- und -weiterbildung in Europa verbessert und eine europäische Dimension der Lehre entwickelt werden. Mittlerweile zählt die EJTA rund 50 journalistische Aus- und Fortbildungseinrichtungen in Europa zu ihren Mitgliedern.

Während bei der EJTA nur Institutionen Mitglied werden können, ist bei der European Media Management Education Association (EMMA) auch eine individuelle Mitgliedschaft möglich.<sup>1665</sup> EMMA diskutiert als Zusammenschluss von Journalistenschulen, Instituten für Medienwissenschaft und den Trainingsinstitutionen der Medienindustrie bzw. deren Angehörigen Fragen einer adäquaten Lehre des Medienmanagements in Europa und entstand im Jahr 2003. Bereits 1986 startete auf Initiative einer Gruppe niederländischer und dänischer Studenten das Forum for European Journalism Students (FEJS).<sup>1666</sup> Was zunächst als Gedankenaustausch unter Studierenden des Faches Journalismus gedacht war, ist heute eine Vereinigung von Studenten aus über 300 Instituten in ganz Europa.

#### 6.1.1.5 Eingestellte Angebote

Im Bereich der europabezogenen Aus- und Weiterbildung des Journalismus wurden 15 Institutionen und Initiativen ermittelt, die ihre Arbeit einstellen mussten bzw. ihre Programme abgeschlossen hatten und zum Zeitpunkt der Untersuchung nicht mehr existierten.

---

<sup>1664</sup> Vgl. URL: <http://www.ejta.nl> [Stand: 11.02.2004]; letzter Zugriff: URL: <http://www.ejta.eu> [Stand: 18.10.2009].

<sup>1665</sup> Vgl. URL: <http://www.the-emma.org> [Stand: 01.12.2005; letzter Zugriff: 18.10.2009].

<sup>1666</sup> Vgl. <http://www.fejs.org> [Stand: 11.04.2003; letzter Zugriff: 18.10.2009].

Tabelle 12: Eingestellte Institutionen oder Initiativen einer europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus

| Institution oder Initiative  | Träger   | Sitz  | Sparte                                    | gegründet | eingestellt |
|--|--|---|---|-----------|-------------|
| BA Hons European Media Studies   | University of Portsmouth   | Portsmouth, Großbritannien  | Universitäres Angebot                     | k.A.      | 2004        |
| Communication Skills Europe (CSE), Training and Development – Editorial  | Demos Group / Hemsley Fraser   | London, Großbritannien  | Außeruniversitäres Angebot                | 1987      | 2008        |
| DESS Eurojournalisme   | Centre Universitaire d'Enseignement du Journalisme (CUEJ)<br>Universität Robert Schuman  | Straßburg, Frankreich   | Universitäres Angebot                     | 1991      | 2004        |
| Erich Brost Fellowship Programm  | Erich-Brost-Haus Wissenschaftszentrum  | Dortmund, Deutschland   | Außeruniversitäres Angebot                | 2003      | 2006        |
| Europäische Journalismus Akademie (EJA), Master-Programm   |  | Wien, Österreich  | Universitäres Angebot                     | 1994      | 2005        |
| Europäisches Fortbildungsinstitut für Film und Fernsehen   |  | Oberhausen, Deutschland   | Außeruniversitäres Angebot                | 1997      | k.A.        |
| European Association for Audiovisual Media Education (EAAME)   |  | Brüssel, Belgien  | Aus- und Weiterbildungs-<br>vereinigungen | 1989      | k.A.        |
| European Certificate in Audiovisual Financing and Commercialisation (ECAFIC)                                   | Institut National de l'Audiovisuel (INA),<br>Sorbonne Université Paris 1   | Paris, Frankreich   | Außeruniversitäres Angebot                | 2004      | 2007        |
| European Master in Audiovisual Management (EMAM)   | Magica,<br>International Audiovisual Training (IAT)  | Rom, Italien  | Außeruniversitäres Angebot                | 1996      | 2003        |
| European Network of Science Communication Teachers (ENSCOT)  |  | London, Großbritannien  | Aus- und Weiterbildungs-<br>vereinigungen | 2000      | 2003        |
| Filière Européenne   | Centre de Formation des Journalistes (CFJ)   | Paris, Frankreich   | Außeruniversitäres Angebot                | 1989      | 1995        |
| Internationales Intensivprogramm: To a Europe of Values: Transparency in Communication / PR, Media and Society | Koordinator: Christelijke Hogeschool Ede / Partneruniversitäten: Belgien, Deutschland, Griechenland, Italien, Norwegen, Österreich, Portugal, Rumänien, Slowakei, Türkei, Ungarn | Ede, Niederlande  | Universitäres Angebot                     | 2003      | 2006        |
| Journalists in Europe Fund   |  | Paris, Frankreich   | Außeruniversitäres Angebot                | 1974      | 2003        |
| MA in European Journalism Studies  | Gemeinsames Studienprogramm:<br>Danish School of Journalism,<br>Hogeschool Utrecht – School of Journalism,<br>Cardiff University – School of Journalism                          | Aarhus, Dänemark<br>Utrecht, Niederlande<br>Cardiff, Großbritannien | Universitäres Angebot                     | 1994      | 2004        |
| Tri-medial   | Koordinator: Deutsche Hörfunkakademie  | Dortmund, Deutschland   | Aus- und Weiterbildungs-<br>vereinigungen | 2004      | 2006        |

Stand: Oktober 2009

Beim Journalists in Europe Fund (Fondation Journalistes en Europe) handelt es sich um das älteste Angebot einer europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus, das im Rahmen der vorliegenden Arbeit identifiziert werden konnte. Das Stipendiatenprogramm für Journalisten aus aller Welt wurde 1974 etabliert und existierte bis 2003.<sup>1667</sup> Das von der EU und zahlreichen Sponsoren finanzierte Angebot zielte darauf ab, die Berichterstattung über Europa zu verbessern. Jeweils für acht Monate kamen die Teilnehmer nach Paris, um dort Seminare über die Länder Europas sowie über die EU-Institutionen und ihre Politiken zu besuchen. Die Journalisten bildeten zugleich die Redaktion der vierteljährlich erscheinenden Zeitschrift *Europ*, die von *Journalistes en Europe* herausgegeben wurde. Für die Berichterstattung führten die Teilnehmer individuelle Recherchen in den Ländern Europas durch. Bis zur Einstellung des Programms absolvierten 805 Journalisten aus 103 Ländern die Europaweiterbildung.<sup>1668</sup>

Zudem finden sich unter den eingestellten Einrichtungen renommierte Programme, die lange Zeit als Aushängeschilder eines neuen „Eurojournalismus“ galten.<sup>1669</sup> Dazu zählen das DESS Eurojournalisme, die Filière Européenne und der MA in European Journalism Studies. Das DESS

<sup>1667</sup> Vgl. Long 1993, S. 1; Interview Journalists in Europe, 12.04.2005; Stiftung Journalisten in Europa 1990 (Programmbroschüre). Gründer des Programms war Philippe Viannay, der in Frankreich als Widerstandskämpfer und Herausgeber der *Resistance-Zeitung Défense de la France* (später: *France-Soir*) berühmt wurde, später *Le Nouvel Observateur* und *Le Matin* mitbegründete und direkt nach dem Krieg die Journalistenschule CFJ in Paris aufbaute. Zusammen mit dem Gründer von *Le Monde*, Hubert Beuve-Méry, entwickelte Viannay dann die Idee eines europäischen Journalistenprogramms (vgl. ebd.). Das Programm wurde zunächst in Paris an der zum CFJ gehörenden Weiterbildungseinrichtung CFPJ angesiedelt und 1985 in eine Stiftung nach Luxemburger Recht umgewandelt (vgl. Stiftungssatzung vom 16.12.1985).

<sup>1668</sup> Vgl. *La formation des Journalistes à l'Europe. L'approche de la Fondation Journalistes en Europe* vom Januar 2003, S. 1 (unveröffentlichtes Konzeptpapier).

<sup>1669</sup> Vgl. Müller 1999, S. 8f.; Fröhlich/Holtz-Bacha 1997, S. 175-180.

Eurojournalisme am Centre universitaire d'enseignement du journalisme der Universität Robert Schuman in Straßburg vermittelte seit 1991 neben berufspraktischem Wissen auch Kenntnisse über die Geschichte, Wirtschaft und Politik der EU.<sup>1670</sup> Das Programm fiel dem Bologna-Modell zum Opfer und wurde 2004 eingestellt. Bereits 1995 geschlossen wurde die Filière Européenne am Centre de Formation des Journalistes (CFJ) in Paris. Das Angebot richtete sich an europäische Absolventen im Fach Journalismus, die sich in einem Jahr zu „Europajournalisten“ spezialisieren wollten.<sup>1671</sup> Die Ausbildung umfasste die Vertiefung europaspezifischen Wissens und die Vermittlung einer europäischen Perspektive von politischen, ökonomischen, sozialen und kulturellen Themen. Ziel war außerdem die Auseinandersetzung mit der journalistischen Praxis in anderen europäischen Ländern. Als Grund für das Auslaufen des Angebots nennt das CFJ den Wegfall von Studienbeihilfen und Aufenthaltsgenehmigungen für ausländische Studierende.<sup>1672</sup> 1994 startete die Danish School of Journalism, die Hogeschool Utrecht – School of Journalism und die Cardiff University – School of Journalism ein gemeinsames Studienprogramm: den MA in European Journalism Studies.<sup>1673</sup> Die Teilnehmer durchliefen innerhalb eines Jahres Kurse in Dänemark, den Niederlanden und Großbritannien und befassten sich im diesem Rahmen mit den Institutionen der EU, internationalen Beziehungen und europäischen Medien. Diese postgraduale Ausbildung wurde 2004 eingestellt. Der Koordinierungsaufwand zwischen den Partneruniversitäten sei einfach zu hoch gewesen, so die Begründung der Cardiff University.<sup>1674</sup> Auch das Aufsplitten aller Einkünfte auf die drei Institute habe Probleme verursacht: „So basically, the degree was too difficult and expensive to run.“<sup>1675</sup> Die dänische und die niederländische Einrichtung betreiben allerdings nach wie vor gemeinsam das Programm „Europe in the World“ (siehe oben). Die Danish School of Journalism engagiert sich nun außerdem beim Erasmus Mundus Masters Journalism and Media within Globalisation: The European Perspective. Hier gilt es nun allerdings, fünf Institute zu koordinieren.

Die Europäische Journalismus Akademie (EJA) war mit ihrem europaorientierten Postgraduierten-Studium für Journalisten 1994 zunächst an der Donau Universität Krems eingerichtet worden und wurde dort bis zum Jahr 2000 betrieben.<sup>1676</sup> 2002 zog die EJA nach Wien und startete das Programm neu, musste 2005 dann jedoch aufgrund von finanziellen Problemen schließen. Ein Prüfbericht des Kontrollamts der Stadt Wien stellte schon 2003 fest, „dass die beiden Hauptfinanzierungsquellen der Gesellschaft, nämlich die von Studenten zu leistenden Kursgebühren sowie die Sponsorleistungen seitens der Medienwirtschaft [...] noch nicht im vorgesehenen Ausmaß lukriert werden konnten. Es wurde daher empfohlen, im Zuge der Optimierung der Gebarung die Einsparpotenziale konsequent zu nutzen und die Suche nach Sponsoren zu intensivieren.“<sup>1677</sup>

Nach nur drei Jahren Laufzeit endete 2006 das Erich Brost Fellowship Programm, das sich sowohl an Wissenschaftler als auch an Journalisten richtete.<sup>1678</sup> Ziel des Programms am Erich-Brost-Haus war die wissenschaftliche Nachwuchsförderung, die Vertiefung wichtiger internationaler Forschungsfelder und eine stärkere Integration von journalistischer Praxis und Wissenschaft. Für den BA Hons European Media Studies an der Universität Portsmouth teilte die

<sup>1670</sup> Vgl. Fröhlich/Holtz-Bacha 1997, S. 177; Kopper 2003, S. 285; Müller 1999, S. 94-96. Eine Dokumentation des DESS Eurojournalisme für das Programmjahr 1999-2000 findet sich bei Kopper 2001d, S. 66-71.

<sup>1671</sup> Vgl. Machill 1993; Müller 1999, S. 8f.; 92f.; Fröhlich/Holtz-Bacha 1997, S. 177. Ein Ablaufschema des postgradualen Programms findet sich bei Müller 1999, S. 91.

<sup>1672</sup> Vgl. E-Mail von der Groupe CFPJ (das CFJ ist ein Teil der Gruppe) vom 23.01.2004.

<sup>1673</sup> Vgl. Stephenson 2003, S. 14; Müller 1999, S. 94; Fröhlich/Holtz-Bacha 1997, S. 177f. Fröhlich/Holtz-Bacha nennen allerdings mit 1995 ein falsches Gründungsjahr.

<sup>1674</sup> Vgl. E-Mail der Cardiff University vom 14.05.2004.

<sup>1675</sup> E-Mail der Cardiff University vom 14.05.2004.

<sup>1676</sup> Vgl. Aichinger 1999; Fabris 2004, S. 69; Huber 1998, S. 166f.

<sup>1677</sup> URL: <http://www.kontrollamt.wien.at/berichte/2003/lang/2-25-KA-IV-GU-13-2-3.pdf>, S. 12. [Stand: 01.12.2005]. Die Stadt Wien hatte sich zuvor angesichts der „angespannten Wirtschaftslage in der Gründungs- und Aufbauphase“ zu einer Subventionsleistung von rund 1,1 Mio. Euro für die EJA verpflichtet.

<sup>1678</sup> Vgl. URL: <http://www.brost.org/index.php?text=5> [Stand: 21.11.2003; letzter Zugriff: 01.12.2006].

Hochschule die Schließung des Studiengangs mit.<sup>1679</sup> Das Europäische Fortbildungsinstitut für Film und Fernsehen und die European Media School konnten zwar namentlich identifiziert werden, Grund und Zeitpunkt der Schließung waren jedoch nicht zu klären. Der in London ansässige private Bildungsträger Communication Skills Europe (CSE) bot neben dem regulären Trainingsprogramm mit unspezifischen Kursen im Schreiben und Redigieren oder in investigativer Recherche auch „multikulturell“ angelegte Betriebsseminare für die Medienbranche an.<sup>1680</sup> CSE gehörte seit 1999 zur französischen Demos-Gruppe, agierte jedoch weiter mit einem eigenständigen Profil. 2008 wurde die Bildungsstätte dann in den Kursanbieter Hemsley Fraser integriert und verfügt nun nicht mehr über eine spezifisch europäische Ausrichtung.

Unter den beendeten Programmen finden sich auch Angebote, die in Reaktion auf eine EU-Ausschreibung und -Förderung entstanden sind (vgl. Abschnitt 6.1.5). Der European Master in Audiovisual Management (EMAM) und das European Certificate in Audiovisual Financing and Commercialisation (ECAFIC) gehören zu den Initiativen, die im Rahmen der MEDIA-Programme der Europäischen Kommission gefördert wurden.<sup>1681</sup> Ähnlich wie der noch laufende Master in European Audiovisual Management (MEGA-Media) vermittelten die Kurse Kenntnisse für europäisches Medienmanagement im audiovisuellen Bereich und wollten im Meinungsaustausch der verschiedenen Kulturen die Basis für einen europäischen Markt schaffen. EMAM wurde von der Filmakademie Magica in Rom in Kooperation mit International Audiovisual Training angeboten und lief von 1996 bis 2003. ECAFIC fand von 2004 bis 2007 an der Sorbonne Universität Paris 1 statt, organisiert vom Institut National de l'Audiovisuel (INA). Im Rahmen von Erasmus konnte ein relevantes Internationales Intensivprogramm (IP) identifiziert werden: Unter der Leitung der Christelijke Hogeschool Ede in den Niederlanden führte ein Universitätskonsortium von 2003 bis 2006 gemeinschaftlich das IP „To a Europe of Values: Transparency in Communication/PR, Media and Society“ durch.<sup>1682</sup> Die jeweils zweiwöchige Konferenz im jährlichen Turnus richtete sich an Studierende und zielte darauf ab, eine „cross-cultural professional attitude“ und „cross-cultural skills“ für den europäischen Kontext zu entwickeln und das Bewusstsein zukünftiger Kommunikatoren für den Prozess der europäischen Integration zu schärfen. Die Veranstaltungen thematisierten die Mediensysteme Europas, die Auswirkungen von sozialen und kulturellen Einflüssen auf die professionelle Praxis sowie europäische Standards für den Journalismus und die Kommunikationsbranche. Zugleich setzte das Intensivprogramm auf einen Austausch unter den am Programm beteiligten Instituten. Auf diese Weise sollten neue Lehrmodule für reguläre Veranstaltungen entwickelt und die Idee des lebenslangen Lernens befördert werden. Im Rahmen des Aktionsprogramms Leonardo da Vinci der Europäischen Union (vgl. Abschnitt 6.1.5) wurde von 2004 bis 2006 die Initiative Trimedial als Pilotprojekt gefördert.<sup>1683</sup> Trimedial, ein Zusammenschluss von journalistischen Aus- und Fortbildungseinrichtungen in Europa, zielte darauf ab, ein europäisches Fort- und Weiterbildungskonzept für multimediales Arbeiten von Lokaljournalisten zu entwickeln. Geplant waren ein Curriculum mit Präsenz- und Fernlernphasen, gedruckte Lehr- und Lernmaterialien, Beratungs- und Qualifizierungsangebote für Trainer und Ausbilder sowie Argumentationshilfen, um bei den Personalverantwortlichen der Medienbranche die Bereitschaft zur beruflichen Fortbildung zu erhöhen. Unter dem Titel „Journalistische Weiterbildung im Zeitalter der Konvergenz“ sind die Ergebnisse und Konzepte 2006 publiziert worden.<sup>1684</sup>

---

<sup>1679</sup> Vgl. E-Mail der University of Portsmouth vom 17.05.2004.

<sup>1680</sup> Vgl. URL: <http://www.cselt.com/CSE> [Stand: 01.12.2003]; URL: <http://www.hemsleyfraser.co.uk/csedemos> [Stand: 18.10.2009]; Communication Skills Europe/Training & Development o.J.

<sup>1681</sup> Vgl. URL: <http://www.iat-training.net/programme.html> [Stand: 15.12.2003]; Institut national de l'audiovisuel 2004 (Programmbroschüre); Institut national de l'audiovisuel 2005, S. 1 (Infoblatt).

<sup>1682</sup> Vgl. URL: <http://www.summercourse.info> [Stand: 01.12.2005]; URL: [http://www.isoc.siu.no/isocii.nsf/DE\\_searchall/C177A411E5523498C12570AD00315203](http://www.isoc.siu.no/isocii.nsf/DE_searchall/C177A411E5523498C12570AD00315203) [Stand: 01.12.2006].

<sup>1683</sup> Vgl. Abfrage der Datenbank für das gemeinschaftliche Aktionsprogramm in der Berufsbildung Leonardo da Vinci: URL: [http://leonardo.cec.eu.int/pdb/Detail\\_De\\_2000.cfm?Numero=4146110&Annee=2004](http://leonardo.cec.eu.int/pdb/Detail_De_2000.cfm?Numero=4146110&Annee=2004) [Stand: 01.12.2006]. Die Deutsche Hörfunkakademie als Hauptträger stellte ihren Geschäftsbetrieb zum 31.01.2009 ein (vgl. URL: <http://www.hoerfunkakademie.de/?id=4,565> [Stand: 18.10.2009]).

<sup>1684</sup> Vgl. Paukens/Uebbing 2006.

Neben Trimedial gehören noch zwei weitere eingestellte Initiativen zur Gruppe der Aus- und Weiterbildungsvereinigungen: Die European Association for Audiovisual Media Education (EAAME) sowie das European Network of Science Communication Teachers (ENSCOT). Der Verbleib der EAAME war nicht zu klären. ENSCOT meldet auf seiner nach wie vor verfügbaren Website, der Zusammenschluss habe nur bis Mitte 2003 existiert.<sup>1685</sup>

#### 6.1.1.6 Reichweite der qualitätssichernden Infrastruktur

Die meisten Institutionen und Initiativen liegen in den Kernländern der Europäischen Union.<sup>1686</sup> Dazu zählen Belgien, Deutschland, Frankreich, Italien und die Niederlande, die 1957 zusammen mit Luxemburg die Römischen Verträge unterzeichnet haben, sowie Großbritannien, Irland und Dänemark, die 1973 bei der ersten Erweiterungsrunde der Europäische Gemeinschaft beitraten. In Osteuropa sind die Angebote extrem schwach ausgeprägt. In Frankreich und Großbritannien wurden verhältnismäßig viele Initiativen wieder eingestellt. Auffällig ist, dass in Schweden, das immer als Paradebeispiel für ein gutes Media Accountability System genannt wird, nicht eine einzige Initiative der europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus identifiziert werden konnte.

Bei den Gründungsdaten zeigt sich jenseits der von MEDIA inspirierten Programme und unter Berücksichtigung der bereits wieder eingestellten Angebote folgendes Bild: Der erste private Bildungsträger einer europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus wurde bereits Mitte der 1970er Jahre gegründet, im Zuge der 1980er bis Anfang der 1990er Jahre entstanden sechs der zehn Institutionen und Initiativen: Journalists in Europe Fund (1974)<sup>1687</sup>, das Institut Européen de Communication (1985)<sup>1688</sup>, Communication Skills Europe (1987)<sup>1689</sup>, die Filière Européenne am Centre de Formation des Journalistes und die Université Européenne D'écriture (beide 1989)<sup>1690</sup>, das European Journalism Centre und das European Institute of Communications (beide 1992)<sup>1691</sup>. Die privaten Bildungseinrichtungen haben also offensichtlich etwas schneller auf die Nachfrage nach einer journalistischen Aus- und Weiterbildung mit einer europäischen Dimension reagiert als die Universitäten und Hochschulen.

Die Bestandsaufnahme zeigt, dass die Konzepte für eine europabezogene Aus- und Weiterbildung im Journalismus stark variieren.<sup>1692</sup> Es handelt sich um Studiengänge, Kurzzeitprogramme oder Weiterbildungsangebote mit längeren Laufzeiten. So beträgt die Regelstudienzeit eines komplett europabezogenen Studiums – also der BA und MA in European Media Studies – zehn Semester, bestimmte Offerten der Journalistenweiterbildung – wie etwa das „Training of media professionals“ des Europarates – sind an einem Tag zu absolvieren. Die Praxisseminare des Branchenverbandes EBU haben typischerweise eine Laufzeit von zwei bis drei Tagen, Initiativen im Rahmen der von der EU geförderten MEDIA-Programme können bis zu sechs Monate laufen. Das Stipendienprogramm European Journalism Fellowships ist sogar auf zehn Monate ausgelegt. Alle in den Experteninterviews Befragten haben indes beobachtet, dass es aufgrund der ökonomisch angespannten Lage in den Redaktionen für Journalisten immer schwieriger wird,

<sup>1685</sup> Vgl. URL: <http://www.ucl.ac.uk/sts/enscot> [Stand: 18.10.2009].

<sup>1686</sup> Einige Angebote werden von mehreren Betreibern gemeinschaftlich organisiert. Aufgrund der verschiedenen Teilprogramme streut die geographische Verteilung stark, sodass ein Länderranking wenig aussagekräftig erscheint.

<sup>1687</sup> Vgl. Interview Journalists in Europe, 12.04.2005.

<sup>1688</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>1689</sup> Vgl. URL: <http://www.cseltd.com/CSE/companyprofile.asp> [Stand: 01.12.2003].

<sup>1690</sup> Vgl. Machill 1993; Müller 1999, S. 8f., 92f.; Fröhlich/Holtz-Bacha 1997, S. 177; schriftliche Befragung.

<sup>1691</sup> In der Literatur wird als Gründungsjahr des EJC häufig das Jahr 1993 genannt (vgl. z.B. McNamara 1993a, S. 40; Crook 1994, S. 98; Müller 1999, S. 39). Diese Angabe bezieht sich jedoch auf die offizielle Einweihung des EJC. Gegründet wurde das EJC bereits ein Jahr zuvor. Bei der schriftlichen Befragung im Rahmen der vorliegenden Arbeit hat das EJC denn auch 1992 als Gründungsjahr angegeben (vgl. dazu auch Fröhlich/Holtz-Bacha 2003b, S. 314). Für das European Institute of Communications (EIC) vgl. URL: <http://www.cgi.ie/EIC> [Stand: 14.12.2003].

<sup>1692</sup> Welche Zugangsvoraussetzungen existieren und wie das Auswahlverfahren gestaltet ist, wie viele Teilnehmer zugelassen werden, was die Teilnahme kostet, ob Stipendien verfügbar sind und in welcher Sprache die Programme durchgeführt werden – all diese Details fallen bei den Institutionen und Initiativen zum Teil sehr unterschiedlich aus. Eine detaillierte Übersicht über die Programmkonzepte findet sich im Anhang.

überhaupt an Bildungsangeboten teilzunehmen.<sup>1693</sup> Die Arbeitgeber reagierten wenig erfreut, wenn Personal durch Bildungsmaßnahmen „ausfalle“. Unter Journalisten gebe es die Befürchtung, bei zu langer Abwesenheit den Arbeitsplatz zu verlieren. So berichtet die Abteilung Medien des Europarats folgende Reaktion der Journalisten auf die Hilfsprogramme: „Most of the times they say that the seminar was too short, but actually when we try to do it longer they can't attend.“<sup>1694</sup> Zu ähnlichen Ergebnissen kommt das europäische Netzwerk Trimedial: „Der Trend in der beruflichen Weiterbildung geht in Richtung inhouse-Training. Als Trend ist außerdem eine Bevorzugung von 2-3-tägigen Seminarmodulen im Gegensatz zu langfristigen Maßnahmen festzustellen.“<sup>1695</sup> Elf der insgesamt 31 ermittelten Institutionen und Initiativen einer europabezogene Aus- und Weiterbildung im Journalismus führen Kurse mit kurzen Laufzeiten bis zu drei Monaten durch. Werden die Bachelor- und Master-Programme bzw. die anderen akademischen Programme herausgerechnet, die aufgrund ihrer Natur als Studiengang per se eine längere Laufzeit haben, dann bieten 60 Prozent der verbleibenden Institutionen und Initiativen Kurzurse an. Gibt es also einen Nachfragetrend nach kompakten Kursen, Workshops und Seminaren, dann hat die Mehrheit der Institutionen und Initiativen Entsprechendes zu bieten. Es darf allerdings auch nicht übersehen werden, dass Kurse mit kurzen Laufzeiten schon Mitte der 1980er Jahre existierten.

Die von den Institutionen und Initiativen genannten Zielgruppen reichen von Studierenden über Graduierte bis hin zu Nachwuchsjournalisten oder gestandenen Praktikern. Die European Graduate School (EGS) dient als Beispiel dafür, wie vage die Angaben zuweilen bleiben. Demnach berücksichtigt die EGS nur „fiercely independent and mature students“<sup>1696</sup> – die müssen sich allerdings die Studiengebühren in Höhe von rund 11.000 Euro leisten können (vgl. Abschnitt 6.1.4). Zwei Angebote sind auf Fachjournalisten zugeschnitten: Das Milena Jesenská Fellowship-Programm adressiert Kulturjournalisten, die sich mit Themen der europäischen Integration beschäftigen. Das EICOS-Programm richtet sich an Wissenschaftsjournalisten. Sieben Programme sind auf bestimmte Arbeitsfelder des Journalismus ausgerichtet: Das CIRCUM Training spricht Fernsehjournalisten, das EBU-Training Rundfunkjournalisten und die Halle European School for Multimedia and Authorship Online-Journalisten an. Das MIDAS-Programm, das European Institute of Communications (EIC) und die Université Européenne D'écriture (UEE) fokussieren auf Print-Journalisten. MEGA-Media zielt auf Medienschaffende, die in das Medienmanagement im audiovisuellen Bereich streben. Die Berufs- und Branchenverbände, die europabezogene Aus- und Weiterbildung im Journalismus anbieten, nennen als ihre Zielgruppe erwartungsgemäß die jeweiligen Verbandsmitglieder. Das European Journalism Centre (EJC) definiert seine Zielgruppen zum einen über eine thematische Ausrichtung, zum anderen über die Herkunft. So richtet sich zum Beispiel der EJC-Kurs „Reporting the EU form abroad“ an Journalisten, die sich auf Europa bzw. die EU spezialisiert haben oder dies planen.<sup>1697</sup> Der von der EU-Generaldirektion Erweiterung finanzierte EJC-Kurs „Broadening Horizons“ zielt auf

<sup>1693</sup> Vgl. Interview Council of Europe, 10.05.2005; Interview EJC, 02.05.2005; Interview EJI, 18.04.2005; Interview Journalists in Europe, 12.04.2005. Kopper registriert ebenfalls die Konsequenzen des zunehmenden Drucks auf dem Arbeitsmarkt für Journalisten: „In such a situation, experienced journalists have problems taking leave of absence (a few month to a year in some case) from their established fields of work. [...] In a word, there is a considerable gap between the rhetoric of these Eurojournalism programs and editorial reality.“ (Kopper 2003, S. 297).

<sup>1694</sup> Interview Council of Europe, 10.05.2005. Um diesen Umstand abzufedern, veranstaltet der Europarat Folgeaktivitäten: „So the shortness of the event can be compensated in that way.“ (ebd.). Auch Stephenson erkennt hinsichtlich der journalistischen Weiterbildung in Europa den Trend, dass die Arbeitgeber kaum an Kursen mit längerer Laufzeit interessiert sind (vgl. Stephenson 2003, S. 13). Typischerweise dauerten darum Weiterbildungen zwischen einem Tag und einer Woche. Stephenson konstatiert: „[...] there is no widespread commitment by European media employers to regular and structured mid-career training. This tendency has been made more pronounced in recent years by commercial pressures. There is a strong tendency for the majority of training for which employers are prepared to pay to be concentrated on skills, rather than more general topics. This has tended to be provided on an ad hoc basis 'in house'.“ (ebd., S. 29).

<sup>1695</sup> URL: <http://www.hoerfunkakademie.de/archiv/trimedial.html> [Stand: 01.12.2005].

<sup>1696</sup> [www.egs.edu](http://www.egs.edu) [Stand: 21.12.2003].

<sup>1697</sup> Demnach richtet sich der Kurs an „editors on foreign or other desks of national media handling European news who wish to develop their European contact network“ sowie an „journalists (both print and audio-visual) from the national, regional or local media working or intending to work on issues with a European dimension.“ (URL: <http://www.ejc.nl/cp/courses.asp?recordID=498> [Stand: 10.07.2003]).

Journalisten aus jeweils ausgewählten alten EU-Mitgliedstaaten, darunter Deutschland, Großbritannien, Frankreich, Italien und Spanien.<sup>1698</sup>

Welche Reichweite die im Rahmen der vorliegenden Arbeit identifizierten Angebote einer europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus haben, darüber können die Teilnehmerzahlen Aufschluss geben. Allerdings liegen entsprechende Angaben nicht von allen Institutionen und Initiativen vor. Wer Teilnehmerzahlen nennt, der gibt in der Regel pauschal Gesamtzahlen an, die sich auf einen bestimmten Zeitraum beziehen. Die Zahl der jährlichen Teilnehmer schwankt innerhalb einiger Institutionen und Initiativen so stark, dass Angaben – selbst wenn sie auf jährlicher Basis vorlägen – wenig aussagekräftig wären.<sup>1699</sup> Schätzungen für die Programme, die keine Absolventenzahlen vermelden, erscheinen wenig sinnvoll: So gibt etwa der Erasmus Mundus Masters Journalism and Media within Globalisation die vorgesehene Teilnehmerzahl pro Jahrgang mit 40 an, für den ersten Durchlauf von 2005 bis 2007 wurden aber lediglich 27 Studierende zugelassen.<sup>1700</sup> Wie viele davon wiederum den Studiengang auch abgeschlossen haben, dokumentiert das Programm nicht. Die folgende Übersicht weist dementsprechend die verfügbaren Gesamt-Teilnehmerzahlen aus.<sup>1701</sup>

---

<sup>1698</sup> Vgl. URL: <http://www.ejc.nl/cp/courses.asp?recordID=498> [Stand: 10.07.2003].

<sup>1699</sup> Auch von Anbieter zu Anbieter variiert die Anzahl der verfügbaren Studien- und Programmplätze für eine europäisierte Aus- und Weiterbildung im Journalismus stark: Studiengänge lassen zwischen fünf und 40 Studierende pro akademisches Jahr zu. Im Bereich der Weiterbildung gibt es kleine Kurse mit bis zu acht Teilnehmern, aber auch Workshops mit bis zu 55 Teilnehmern. Gut dotierte Stipendienprogramme können pro Jahr vergleichsweise wenig Bewerber berücksichtigen. Das Milena Jesenská Fellowship-Programm etwa lobte für das Jahr 2002 nur ein einziges Stipendium aus (vgl. Institut für die Wissenschaften vom Menschen 2006, S. 21).

<sup>1700</sup> Vgl. URL: <http://www.djh.dk/STudiePDF/Intmundus.pdf> [Stand: 01.12.2005]; URL:

[http://www.mundusjournalism.com/doks/bluebook\\_0507.pdf](http://www.mundusjournalism.com/doks/bluebook_0507.pdf) [Stand: 01.12.2005].

<sup>1701</sup> Angaben der Institutionen und Initiativen; für die Angaben zum Filière Européenne vgl. Machill 1993, S. 52.

Tabelle 13: Teilnehmerzahlen im Bereich der europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus

| Institution oder Initiative  | Stand    | Teilnehmer    |
|--|----------|---------------|
| BA Europäische Medienkultur  | bis 2009 | 20            |
| Erasmus Mundus Masters Journalism and Media within Globalisation: The European Perspective | bis 2009 | 197           |
| European Journalism Fellowships (EJF)  | bis 2009 | 127           |
| Milena Jesenská Fellowships for Journalists  | bis 2006 | 29            |
| European Initiative for Communicators of Science (EICOS)                                   | bis 1998 | 73            |
| CIRCOM Training  | bis 2009 | über 800      |
| EBU International Training   | bis 2007 | über 7.000    |
| MIDAS Study Visit Programme  | bis 2009 | 58            |
| The European Journalism Centre (EJC)   | bis 2005 | über 10.000   |
| European Journalism Institute (EJI)  | bis 2004 | 54            |
| Master in European Audiovisual Management (MEGA-Media)                                     | bis 2009 | rund 200      |
| DESS Eurojournalisme   | bis 2003 | 74            |
| Erich Brost Fellowship Programm  | bis 2006 | 3             |
| Europäische Journalismus Akademie (EJA), Master-Programm                                   | bis 2000 | über 90       |
| Filière Européenne   | bis 1993 | 39            |
| Journalists in Europe Fund   | bis 2003 | 805           |
| <b>Gesamt</b>  |          | <b>19.569</b> |

Demnach haben seit Mitte der 1980er Jahre rund 20.000 Journalismus-Studierende bzw. Journalisten an einer europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus teilgenommen. Bezogen allein auf eine Gesamtzahl von etwa 280.000 Journalisten in Europa<sup>1702</sup>, ist das ein Anteil von rund sieben Prozent. Im Schnitt hätten folglich pro Jahr rund 800 Teilnehmer entsprechende europäisierte Angebote genossen. In Anbetracht der Tatsache, dass nicht jeder Journalist für seine Tätigkeit eine Europa-Spezialisierung benötigt, dürften alle Programme zusammengenommen eine achtbare Wirkung erzielen – allerdings mit Potenzial für eine Ausweitung.<sup>1703</sup>

<sup>1702</sup> Von dieser Zahl geht die European Federation of Journalists aus (vgl. URL: <http://europe.ifj.org/en/pages/about-the-efj> [Stand: 18.10.2009]).

<sup>1703</sup> Aufgrund der immer noch zunehmenden Bedeutung der europäischen Integration kann ein wachsender Bedarf an europäischen Infrastrukturen unterstellt werden. Es gibt ferner Anzeichen dafür, dass die Nachfrage nach europabezogener Aus- und Weiterbildung im Journalismus größer ist als das Angebot. So wurde in allen geführten Experteninterviews angegeben, dass es jeweils mehr Bewerber gibt als verfügbare Plätze (vgl. Interview EJC, 02.05.2005; Interview EJI, 18.04.2005; Interview Journalists in Europe, 12.04.2005). Vermutlich gilt dieser Umstand für die meisten der registrierten Programme. Darauf würden auch die ausgeklügelten Zugangsvoraussetzungen und Auswahlverfahren hindeuten. Beim BA in European Media Studies an der Universität Potsdam lag der Numerus Clausus im Wintersemester 2002/03 immerhin bei 1,2. (vgl. URL: <http://o2f.fh-potsdam.de/~eumewi/EMW/DE/studium/bewerbung/bewerbung.htm> [Stand: 01.10.2003]). Beim Milena Jesenská Fellowship-Programm etwa haben sich von 1998 bis 2006 insgesamt 512 Journalisten beworben, 29 davon erhielten ein Fellowship (vgl. Institut für die Wissenschaften vom Menschen 2006, S. 21; 79). Allerdings handelt es sich um ein Stipendienprogramm, hier dürfte es also eine stärkere Nachfrage geben als nach Programmen, bei denen Gebühren zu



Was der Absolvent später mit seiner europabezogenen Aus- oder Weiterbildung im Journalismus praktisch anfangen kann, konkretisieren indes nur wenige der Institutionen und Initiativen.<sup>1704</sup> Berufe in den „Medienbranchen“ und der Kulturarbeit, Berufe im Bereich Kommunikation, Wirtschaft oder Politik – die möglichen Berufsbilder bleiben vage. Zum Teil wird nicht zwischen den Tätigkeitsfeldern Journalismus, PR und Werbung unterschieden. Im Bereich der europabezogenen Weiterbildung werden als künftige Rollen zum Beispiel Korrespondent, Kommunikationsfachmann, Medienkünstler, Medienmanager, PR-Spezialist genannt – oder schlicht Print-, Online-, Fernseh- oder Rundfunkjournalist. Außerdem soll für die Arbeit in bestimmten Ressorts qualifiziert werden: Reise, Wissenschaft, Wirtschaft. Die BA-Programme der Ulster University sollen gleichermaßen für „Berufe im Journalismus“ wie für eine „nationale oder internationale Beamtenlaufbahn“ qualifizieren.<sup>1705</sup> Wer einen BA oder MA in European Media Studies erwirbt, der kann laut Universität Potsdam als Print-, Rundfunk- und Online-Redakteur arbeiten, in Verlagen, als Kurator für Festivals, im internationalen Medienmanagement, in der Medienproduktion sowie in der Werbung.<sup>1706</sup> Nur vier der registrierten Institutionen und Initiativen nennen explizit eine Tätigkeit, die eine Europakomponente aufweist: Beim DESS en Journalisme européen lautet der Berufsbezug konkret „Eurojournaliste“, die European Communication School (ECS) Brussels will mit ihrem Master en Journalisme Européen Europa- bzw. EU-spezialisierte Journalisten ausbilden, gleiches gilt für die vom Programm Europe in the World und vom European Journalism Centre genannten Tätigkeitsprofile.<sup>1707</sup>

Während mit dem erfolgreichen Abschluss eines europabezogenen Journalismus-Studiums der entsprechende akademische Grad erlangt wird, vergeben die Akademien und sonstigen Institutionen in der Regel ausschließlich Teilnahmebescheinigungen als Beleg für die erworbene Qualifikation. Diese sollen dokumentieren, dass die Absolventen eine europabezogene Aus- oder Weiterbildung im Journalismus genossen haben. Einige Bildungsträger lassen sich auch etwas mehr einfallen – wohl um die Attraktivität ihrer Angebote zu steigern. So dürfen Absolventen, die beim European Institute of Communications (EIC) in Dublin ein „Journalismusdiplom“ erworben haben, vor ihrem Namen den Zusatz MEIC führen, eine Abkürzung für „Membership of the EIC“.<sup>1708</sup> Als irreführend kann die Bezeichnung des im Rahmen von MEDIA geförderten Kurses empfunden werden. Denn der Kurstitel „Master in European Audiovisual Management“ suggeriert, dass nach der sechsmonatigen Schulung ein MA verliehen wird. Faktisch erhalten die Teilnehmer lediglich ein Anwesenheitszertifikat.<sup>1709</sup> Auch beim „European Diploma in International Journalism“, beim Programm Europe in the World handelt es sich um keinen akademischen Grad. Gleiches gilt für das von der Brüsseler Université Européenne D’écriture (UEE) verliehene „Diplôme d’université privée“.<sup>1710</sup> Wie unübersichtlich die Situation in Europa noch immer bezüglich der Studienabschlüsse ist, dafür dient auch die European Graduate School

---

entrichten sind. Es gibt auch Anzeichen dafür, dass die Angebote an europäisierter Weiterbildung im Journalismus zeitweilig nicht genügen, etwa wenn in Krisen- oder Stoßzeiten ein vermehrter Bedarf entsteht. So ist kritisiert worden, die Förderprogramme der European Broadcasting Union (EBU) hätten nach der politischen Wende 1989 in Osteuropa nicht ausgereicht, um die Qualität des Journalismus binnen kurzer Zeit zu verbessern (vgl. Klein 1994, S. 24).

<sup>1704</sup> Für den Berufsbezug siehe die Übersicht über die Programmkonzepte im Anhang. In puncto fehlender Berufsbezug ist Kopper zuzustimmen, der gefordert hat, Programme sollten ihre Absichten klar beschreiben und Angebote entsprechend differenzieren (vgl. Kopper 2001d, S. 47). Einer der Hauptfehler der „europa-orientierten“ Spezial- und Aufbauprogramme liege in der Ungenauigkeit der Lernziel-Definitionen: „Zu häufig wird hier aufgrund einer nur vagen Beschreibung von notwendigem ‚Europa-Wissen‘ in möglichen beruflichen Nachfragefeldern nach der ‚Schrotschuss-Methode‘ gearbeitet: von allem, was man anbietet, wird irgendetwas schon nützlich sein.“ (ebd.). Nur vor dem Hintergrund einer hinreichenden Präzisierung der beruflichen Anforderungsprofile ließen sich Lernziele ableiten und entsprechende Programme entwickeln.

<sup>1705</sup> Vgl. University of Ulster o.J. (Programmbroschüre).

<sup>1706</sup> Vgl. URL: <http://o2f.fh-potsdam.de/~eumewi/EMW/DE/studium/studiengang/studiengang.htm> [Stand: 01.10.2003].

<sup>1707</sup> Vgl. Institut des Hautes Études des Communication Sociales (IHECS)/Haute École Galilée/Departement social o.J. (Programmbroschüre); ECS Bruxelles o.J., S. 6 (Programmbroschüre); Europe in the World: Vademecum 2002-2003;

European Journalism Centre o.J. (Imagebroschüre).

<sup>1708</sup> Vgl. URL: [http://www.cgi.ie/EIC/Dipl\\_J/training.asp?c=AcademicQualifications](http://www.cgi.ie/EIC/Dipl_J/training.asp?c=AcademicQualifications) [Stand: 14.12.2003].

<sup>1709</sup> Vgl. URL: [http://www.mediaschool.org/mega/mega\\_entry.html](http://www.mediaschool.org/mega/mega_entry.html) [Stand: 19.09.2003]. Dass es sich bei der Bezeichnung um keine Ausnahme handelt, zeigt das ausgelaufene Programm European Master in Audiovisual Management (EMAM) in Rom (vgl. URL: <http://www.iat-training.net/programme.html> [Stand: 15.12.2003]).

<sup>1710</sup> Vgl. URL: <http://www.uee.be> [Stand: 19.09.2003].

(EGS) in der Schweiz als gutes Beispiel. Sie präsentiert sich als private Hochschule, die vom Kanton Wallis anerkannt ist.<sup>1711</sup> Nach Auskunft der Rektorenkonferenz der Schweizer Universitäten (CRUS), die für Anerkennungsfragen, Evaluationen und Akkreditierungen im Hochschulbereich zuständig ist, sind die an der EGS zu erwerbenden Abschlüsse jedoch nicht schweizweit anerkannt.<sup>1712</sup> Wer demnach an der EGS etwa einen Master of Arts in Communication erwirbt, kann damit nicht ohne weiteres an einer anderen Schweizer Universität promovieren. Auch ein PhD-Abschluss an der EGS qualifiziert nicht per se für eine Karriere als Wissenschaftler an einer Schweizer Hochschule. Ferner sei fraglich, wie ein Bildungsnachweis der EGS im Ausland bewertet werde. Tatsächlich führt die deutsche Datenbank für „Anerkennung und Bewertung ausländischer Bildungsnachweise“ (anabin) die European Graduate School als „nichtanerkannte Hochschule“.<sup>1713</sup> Effekthascherische Label und fehlende Anerkennung – das stiftet bei der ohnehin noch immer unübersichtlichen Lage der europäischen Abschlüsse zusätzlich Verwirrung.

### 6.1.2 Bilanz: Leistungen und Hemmnisse

Die Institutionen und Initiativen der europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus verfolgen unterschiedliche Absichten und Interessen. Hier interessieren nicht allgemein formulierte Ausbildungsziele, sondern ausschließlich Ziele mit europäischer Dimension. Ein thematischer Europabezug ergibt sich, wenn neben journalismus- und medienbezogenen Schwerpunkten Wissen vermittelt wird über die verschiedenen kulturellen, sozialen, politischen oder wirtschaftlichen Aspekte der Länder Europas, über Europa- bzw. EU-Politik sowie über die verschiedenen journalistischen Kulturen Europas. Ein thematischer Europabezug besteht auch, wenn Praxisübungen zum europäischen bzw. EU-Journalismus angeboten werden. Ein struktureller Europabezug kann sich bei Programmen entwickeln, die von mehreren Ländern Europas gemeinsam betrieben werden, oder wenn ein Austausch unter Studierenden, Lehrenden oder Journalisten aus Europa initiiert wird.

Zwar lässt sich eine trennscharfe Unterscheidung in Ausbildungsprogramme und Journalistenweiterbildung nicht vornehmen. So kann ein Master- oder Aufbaustudiengang, der sich an Graduierte richtet, auch als ein Angebot für Nachwuchsjournalisten und damit als Weiterbildungsmaßnahme eingestuft werden. Zugunsten einer besseren Übersichtlichkeit wird die europabezogene Lehre dennoch unterteilt in Lehre, die sich maßgeblich an Studierende und Nachwuchsjournalisten richtet und Lehre, die sich maßgeblich an Journalisten richtet.

Legt man zugrunde, welche Ziele mit europäischer Dimension die Programme ausdrücklich nennen, dann geht es ihnen darum, die Teilnehmer mit Rezepten für den europäisierten Berufsalltag auszustatten, ihnen die (journalistische) Vielfalt Europas zu vermitteln sowie eine transeuropäische Perspektive zu stärken. Darüber hinaus beabsichtigen Institutionen und Initiativen, Rezepte für eine europabezogene Lehre zu entwickeln. Natürlich verfolgen einige Programme mehrere Ziele gleichzeitig. Doch welche Beiträge<sup>1714</sup> zur europabezogenen Professionalisierung des Journalismus leisten die Institutionen und Initiativen tatsächlich?

---

<sup>1711</sup> Vgl. URL: <http://www.egs.edu/main/deansanswers.html> [Stand: 21.12.2003].

<sup>1712</sup> Telefonische Auskunft von der Informationsstelle für Anerkennungsfragen der Rektorenkonferenz der Schweizer Universitäten (CRUS) vom 16.11.2006. Laut CRUS hat der Kanton Wallis keine staatliche Hochschule und kann aus diesem Grund die EGS problemlos akkreditieren, ohne eine Vergleichbarkeit von Abschlüssen herstellen zu müssen.

<sup>1713</sup> URL: <http://87.106.9.54/scripts/SelectLand.asp?SuchLand=4&MyURL=IstAliasnamen.asp> [Stand: 18.10.2009]. Die Datenbank „anabin“ enthält Angaben über ausländische Hochschulabschlüsse und akademische Grade, über die Voraussetzungen für ihren Erwerb sowie Hinweise zu ihrer Einstufung im Verhältnis zu deutschen Hochschulabschlüssen und -graden (Äquivalenz). Das Informationssystem wird von der Zentralstelle für ausländisches Bildungswesen (ZAB) beim Sekretariat der Ständigen Konferenz der Kultusminister der Länder in der Bundesrepublik Deutschland (KMK) bereitgestellt.

<sup>1714</sup> In diesem Zusammenhang wird darauf hingewiesen, dass auf Basis von Vorlesungsverzeichnissen, Stundentafeln und Kursübersichten natürlich nur ein expliziter Europabezug registriert werden kann. Ob Veranstaltungen, die allgemein zur Kommunikations- und Medienforschung, zur Medienökonomie oder -politik, zur historischen Publizistik oder zur Medienpraxis angekündigt werden, auch eine europäische Perspektive integrieren, ist auf Basis der Dokumentenanalyse allein nicht zu ermitteln. Zur Bewertung der Programme können u.a. vorliegende Evaluationen herangezogen werden. Dabei

### 6.1.2.1 Europabezogene Lehre für Studierende und Nachwuchsjournalisten

15 Initiativen und Institutionen richten sich mit ihren Programmen einer europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus an Studierende und Nachwuchsjournalisten. Dazu zählen in erster Linie die hochschulgebundenen Angebote. Sie wenden sich auf theoretischer Ebene vor allem der Vielfalt Europas zu, auch hinsichtlich der Journalismus- und Medienkulturen. Das zweisprachige Studienprogramm BA Europäische Medienkultur, das gemeinsam von den Universitäten Weimar und Lyon angeboten wird, rückt „die historische Dimension der medialen und kulturellen Prozesse, in deren Verlauf sich eine europäische Kultur herausbildet“, besonders in den Mittelpunkt.<sup>1715</sup> Es gehe um die „Ausformulierung eines europäischen kulturellen Selbstverständnisses, das sich in und durch Medien im Spannungsfeld zwischen nationaler Identität und (postkolonialen) Globalisierungsprozessen artikuliert.“<sup>1716</sup> Im Rahmen des Bachelors sollen die Studierenden „interkulturelle Kompetenzen“ erwerben, denn weder die technische noch die politische und ökonomische Organisation von Medien machten an nationalen Grenzen halt. Es zeigt sich jedoch, dass der Europabezug bei den Lehrinhalten durchaus nicht dominiert. In der Stundentafel findet sich lediglich eine entsprechende Veranstaltung.<sup>1717</sup> Bei dem Seminar zur europäischen Medienkultur bleibt zudem der Fokus unklar. Werden die verschiedenen Medienkulturen in Europa analysiert oder aber eine sich entwickelnde transeuropäische Medienkultur?

Wissenschaftler der Universität Potsdam diagnostizierten angesichts neuer Anforderungen in den Medienberufen Schwächen bisheriger Angebote der Medienwissenschaft.<sup>1718</sup> Sie entwickelten daraufhin den Bachelor und Master European Media Studies, um die überkommene Trennung „zwischen nationaler Definition des vermittelten Wissens und internationalem Produkt- und Arbeitsmarkt“ nicht länger fortzuschreiben. So müsse „in der Medienproduktion wie im Medienmanagement mehr als bisher die Verschiedenartigkeit der jeweiligen nationalen Kulturen als Vorgabe für die jeweiligen Vorhaben in Produktion, Gestaltung oder Vertrieb berücksichtigt werden.“<sup>1719</sup> Die wachsende Verflechtung Europas sei von herausragender Bedeutung, darum meine Medienkompetenz heute immer interkulturelle Medienkompetenz. Von den Potsdamern wird darunter die Fähigkeit verstanden, „kritisch“ mit Medienprodukten und Medienstrukturen unterschiedlichster Kulturen umgehen zu können. Es gelte, die kulturellen Hürden für einen gemeinsamen europäischen Medienmarkt zu überwinden. Die Studienordnung für den Bachelor in European Media Studies sieht zwölf Module vor, doch nur bei zweien wird explizit ein Europabezug hergestellt.<sup>1720</sup> Das eine behandelt Medienökonomie und Medienrecht im europäischen Vergleich, das andere befasst sich mit europäischer Kulturgeschichte und Mediengeschichte. Studierende sollen hier einen Überblick über die wichtigsten Epochen der europäischen Geistesgeschichte gewinnen sowie „das Europäische als einen Kultur- und Traditionsraum“ verstehen lernen. Ein weiteres Modul umfasst Seminare zur Theorie des Bildes und der Sprache sowie zur Semiotik und Kommunikationstheorie „mit Blick auf eine Ethik der interkulturellen Kommunikation.“ Für das zweijährige Masterstudium in European Media Studies

---

dürften von externen Beratern durchgeführte Analysen oder unabhängig erstellte Untersuchungen ein kritischeres Potenzial aufweisen als von den Institutionen und Initiativen vorgenommene Überprüfungen. Dass die Institutionen und Initiativen einer europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus ihre Angebote von den Teilnehmern abschließend beurteilen lassen, gehört laut Experteninterviews zum normalen Standard. Die Befunde werden jedoch selten veröffentlicht.

<sup>1715</sup> Vgl. URL: <http://www.uni-weimar.de/medien/lehrgebiete/emk.html> [Stand: 30.12.2003].

<sup>1716</sup> URL: <http://www.uni-weimar.de/medien/lehrgebiete/emk.html> [Stand: 30.12.2003].

<sup>1717</sup> Vgl. URL: <http://www.uni-weimar.de/medien/emk/stunden.html> [Stand: 30.12.2003].

<sup>1718</sup> Vgl. Mersch 2004 (unveröffentlichtes Konzeptpapier).

<sup>1719</sup> URL: <http://o2f.fh-potsdam.de/~eumewi/EMW/DE/studium/studiengang/studiengang.htm> [Stand: 1.10.2003].

<sup>1720</sup> Vgl. Ordnung für das Bachelor- und Masterstudium im Studiengang Europäische Medienwissenschaft an der Universität Potsdam vom 4. November 2004, S. 10f. Im Anhang der Studienordnung sind die Inhalte der Module detailliert beschrieben (vgl. Ordnung für das Bachelor- und Masterstudium im Studiengang Europäische Medienwissenschaft an der Universität Potsdam vom 4. November 2004, S. 17-27). Zu den Kursen ohne expliziten Europabezug zählen eine Einführung in die Medienwissenschaft und Seminare zu Konzepten und Formen der Mediengestaltung oder zu technischen und gestalterischen Grundlagen digitaler Medien.

führt die Studienordnung neun Module auf.<sup>1721</sup> Bei keinem lässt sich jedoch ein Europabezug ableiten. Die Bewerber müssen allerdings den Nachweis erbringen, dass sie mindestens zwei moderne europäische Fremdsprachen beherrschen, darunter Englisch. Erwünscht sind für die Zulassung außerdem ein Auslandssemester oder mindestens zwei Monate Auslandspraktikum im Medienbereich.

Das englischsprachige MA Programme in European Communication Studies der Universität Amsterdam will einer komparatistischen Herangehensweise folgen, zugleich aber auch übergreifende Medientrends berücksichtigen. Das Programm „explores the political, economic, and cultural dynamics of the European communications landscape, giving particular attention to the impact of internationalisation, commercialisation and convergence.“<sup>1722</sup> Vor allem die Wahlfächer, die neben einem Pflichtkurs zu den Grundlagen der Europäischen Kommunikationswissenschaft zu absolvieren sind, umfassen entsprechende Lehrinhalte. Die Ulster University in Belfast zielt mit ihren BA-Kombinationen von Journalism Studies mit European Studies und Media Studies mit European Studies darauf ab, das Wissen und das Verständnis von einem modernen, zeitgenössischen Europa zu verstärken, vor allem in Abgrenzung zum Rest der Welt: „One of its distinctive features is that it also considers the cultural, political and social qualities that make the European way of life different from that of other parts of the world.“<sup>1723</sup> Der Lehrplan sieht vor, im ersten akademischen Jahr mit den Europastudien das Fundament zu legen. Dies geschieht in Form von zwei Modulen: „[...] one introduces students to the history of ideas and culture in Europe, which have done so much to affect the values and ideals we live by now, concentrating especially on to the period since the eighteenth century when the ideas of personal freedom and rational thought came to be crucial in European thought. The other deals with the special characters and problems of some of the most important member countries.“<sup>1724</sup> Zwar weisen die journalismus- und medienbezogenen Angebote formal keine Europakomponente auf. Die Programmbroschüre wirbt aber damit, dass durch die Kombination der Fächer auch inhaltliche Verknüpfungen herzustellen sind. Eine europäische Perspektive würde folglich in die Journalismus- und Medienwissenschaften transferiert. Im Rahmen des LLM in European and International Media Law/European Media Law and Policy der University of Edinburgh wird zunächst die Europäische Gemeinschaft vorgestellt und es wird beleuchtet, warum sie eine so wichtige Rolle in der Medienregulierung spielt.<sup>1725</sup> Vertiefende Kurse fokussieren auf zwei Arten die Regulierung: „Firstly, regulation of media content, for example, controls relating to advertising and pornography. Secondly, regulation of the structure of the industry, designed to prevent abuses of market power.“<sup>1726</sup> Unter Letzteres fallen das EU-Wettbewerbsrecht und der Handel von Rundfunkrechten. Die Studierenden sollen einen komparativen Ansatz verfolgen und auch berücksichtigen, wie sich internationale Vorschriften auf nationale Regulierungssysteme und -ziele auswirken. Das Angebot spricht jedoch weniger (angehende) Journalisten als vielmehr Juristen an.

Beim Programm CoMundus – European Master of Arts in Media, Communication and Cultural Studies weisen die vier großen Lehrbereiche keinen expliziten Europabezug auf.<sup>1727</sup> Hier soll die Europaorientierung durch die formale Organisation des Studiums entstehen. Von den am

---

<sup>1721</sup> Vgl. Ordnung für das Bachelor- und Masterstudium im Studiengang Europäische Medienwissenschaft an der Universität Potsdam vom 4. November 2004, S. 13f. Zu den Kursen ohne expliziten Europabezug zählen Veranstaltungen zur Visualität, Narrativität und Performativität, zum nichtlinearen Erzählen oder zur intermedialen Gestaltung. Für die Zulassungsmodalitäten vgl. URL: <http://o2f.fh-potsdam.de/~eumewi/EMW/DE/studium/bewerbung/bewerbung.htm> [Stand: 01.10.2003].

<sup>1722</sup> Schriftliche Befragung; URL: <http://www.ishss.uva.nl/CD/COMMU.htm> [Stand: 04.11.2003].

<sup>1723</sup> University of Ulster o.J., S. 1 (Programmbroschüre).

<sup>1724</sup> University of Ulster o.J., S. 1 (Programmbroschüre).

<sup>1725</sup> Vgl. URL: <http://www.law.ed.ac.uk/courses/viewcourse.aspx?ref=111> [Stand: 04.11.2003].

<sup>1726</sup> URL: <http://www.law.ed.ac.uk/courses/viewcourse.aspx?ref=111> [Stand: 04.11.2003].

<sup>1727</sup> Vgl. URL: [http://www.medienpaed-kassel.de/downloads/PR-ErasmusMundus/Comundus-start-info-27-9-04\\_rev11Juli05.pdf](http://www.medienpaed-kassel.de/downloads/PR-ErasmusMundus/Comundus-start-info-27-9-04_rev11Juli05.pdf), S. 2 [Stand: 18.10.2009]. Die Lehrbereiche lauten: Theorie und Geschichte von Medien und Kommunikation; Institutionen, Medienrecht, Medienökonomie und Medienpolitik; Medien als Texte, Medienproduktion und Medienanalyse; Publikumsforschung, Medienrezeption und Medienpädagogik.

Konsortium beteiligten Hochschulen in fünf europäischen Ländern wählen die Studierenden jeweils eine Heimat- und eine Gastuniversität aus. Davon erhoffen sich die Initiatoren entsprechende Effekte: „Die Studierenden sollen die jeweilige Studien- und Medienkultur direkt vor Ort erfahren.“<sup>1728</sup> Im Jahr 2005 wurde das Studienprogramm CoMundus von der European Association for Quality Assurance in Higher Education (ENQA) extern evaluiert.<sup>1729</sup> Das Bewertungsprojekt befasste sich mit Programmen, die von mehreren Ländern gemeinschaftlich organisiert werden und einheitliche Abschlüsse entwickelt haben. Die ENQA analysierte Organisation und Management von CoMundus sowie Studieninhalte und vorhandene Qualitätssicherungssysteme. Das sollte dem CoMundus-Konsortium folgenden Nutzen bringen: „The opportunity to obtain feedback, which may help in identifying opportunities for improvement; The opportunity to (further) develop a quality ‚culture‘ [...]“<sup>1730</sup> Der Evaluationsbericht hebt positive Programmmerkmale hervor, offenbart aber in Hinsicht auf die angestrebten europäischen Lehrstandards einige Mängel und zeigt Entwicklungsmöglichkeiten auf. Zu diesen „Developmental Opportunities“ zählt die ENQA etwa die Synchronisation von Kursmodulen, schnellere Auswahlverfahren, mehr Praxisbezug und häufigere Mobilität des Lehrpersonals. Im Bereich der Qualitätssicherung mahnt die ENQA ein kohärentes Qualitätsmanagementsystem für CoMundus an sowie klar definierte akademische Standards als Basis für Qualitätsbewertungen. Der Evaluationsbericht weist auch auf existierende Sprachbarrieren hin: „Students could choose a home and a host institution which best suited the choice of focus of their studies, although this was limited by their individual language ability.“<sup>1731</sup> Eine Umstellung auf Englisch könne das Programm einer größeren Gruppe von Studierenden öffnen. Insgesamt habe die Evaluation gezeigt, „that the success of an international joint master’s programme hinges on ensuring a balance between the individual character and a specific profile of a programme and its parts as well as between its coherence and synergy.“<sup>1732</sup>

Ähnlich Herausforderungen muss auch der zweijährige Studiengang Erasmus Mundus Masters Journalism and Media within Globalisation: The European Perspective meistern. Das Studienprogramm wirbt damit, eine transnationale Perspektive auf den Journalismus zu eröffnen, und zwar nicht nur über die Programminhalte, sondern auch durch die verschiedenen örtlichen Stationen des Masters.<sup>1733</sup> Die Teilnehmer leben und studieren im Zuge des Programms in mindestens drei verschiedenen europäischen Ländern. Die ersten zwei Semester finden in Dänemark und den Niederlanden statt. Für die restlichen zwei Semester entscheiden sich die Studierenden zwischen Deutschland oder Großbritannien. Auf diese Weise sollen die Teilnehmer die verschiedenen europäischen Kulturen leibhaftig erfahren. Neben diesem strukturellen Europabezug preist das Programm auch einen thematischen Europabezug an. Ziel sei es, „to enable students to acquire knowledge of European journalism and its scholarly study in a global perspective [...], to prepare students for employment in a wide range of contexts drawing on knowledge of European journalism [...], to familiarise students with the key contemporary issues

<sup>1728</sup> URL: [http://www.medienpaed-kassel.de/downloads/PR-ErasmusMundus/Comundus-start-info-27-9-04\\_rev11Juli05.pdf](http://www.medienpaed-kassel.de/downloads/PR-ErasmusMundus/Comundus-start-info-27-9-04_rev11Juli05.pdf), S. 2 [Stand: 18.10.2009].

<sup>1729</sup> Für den Evaluationsbericht vgl. European Association for Quality Assurance in Higher Education 2006. Die Bewertung erhielt finanzielle Förderung von Sokrates der GD Bildung und Kultur der Europäischen Kommission und erfolgte im Rahmen des Transnational European Evaluation Project (TEEP II), bei dem die ENQA neben CoMundus noch ein Masterprogramm für Wassermanagement sowie für Recht und Wirtschaft analysierte. Methodisch umfasste TEEP II zunächst Selbstevaluationen der am Programm beteiligten Universitäten (vgl. European Association for Quality Assurance in Higher Education 2006, S. 5). Darauf folgten Besuche von einem internationalen Expertenpanel, das mit den Universitäten die Ergebnisse der Selbstevaluationen diskutierte und weitere Daten erhob. 2006 legte die ENQA dann den Evaluationsbericht für CoMundus vor.

<sup>1730</sup> European Association for Quality Assurance in Higher Education 2006, S. 4.

<sup>1731</sup> European Association for Quality Assurance in Higher Education 2006, S. 10. Zum Zeitpunkt der vorliegenden Untersuchung wurden alle Veranstaltungen im Rahmen von CoMundus in den jeweiligen Landessprachen durchgeführt, nur die beteiligten dänischen Hochschulen boten ihre Kurse auf Englisch an (vgl. <http://www.mediastudieseurope.net/faq.html> [Stand: 28.03.2003]).

<sup>1732</sup> European Association for Quality Assurance in Higher Education 2006, S. 18.

<sup>1733</sup> Vgl. URL: <http://www.djh.dk/STudiePDF/Intmundus.pdf> [Stand: 01.12.2005]; URL: [http://www.mundusjournalism.com/study\\_programme.htm](http://www.mundusjournalism.com/study_programme.htm) [Stand: 01.12.2005]; URL: [http://www.mundusjournalism.com/study\\_programme\\_specialisms.htm](http://www.mundusjournalism.com/study_programme_specialisms.htm) [Stand: 01.12.2005].

and debates in the area of European Journalism and to provide them with the analytical skill and techniques to make sense of them [...].”<sup>1734</sup> Die Erkundung der Praxis und Leistung des Journalismus und der Medien erfolge im Kontext von Globalisierung, Modernisierung und Kommerzialisierung sowie vor dem Hintergrund professioneller Entwicklungen. Im Konzeptpapier zum Programm heißt es weiter: „Politically, states in Europe are coming together and falling apart at the same time. Journalists need new tools to understand and to interpret the processes of integration and disintegration”<sup>1735</sup>. Doch bietet der Erasmus Mundus Masters formal diese „neuen Werkzeuge“? Die Grundlagenkurse in den ersten zwei Semestern lauten:<sup>1736</sup>

- Globalization: Reporting global change
- Globalization and the transformation of state
- Globalization: Media and Cultural Transformation
- International Developments in Journalism
- Media und The Politics of News

Für das dritte und vierte Semester besteht die Möglichkeit, eine Europa-Spezialisierung zu wählen.<sup>1737</sup> Der Schwerpunkt „Media Systems, Journalism and Public Spheres in a Comparative Perspective“ an der Universität Hamburg behandelt Aspekte einer europäischen Öffentlichkeit und geht der Frage nach, was der Journalismus in den verschiedenen Ländern Europas zur Entstehung einer solchen europäischen Öffentlichkeit beizutragen vermag. Fallbeispiele aus der journalistischen Praxis sollen die Teilnehmer mit einem „informed understanding of the requirements of coverage of European activities to a professional level“<sup>1738</sup> ausstatten. Der Schwerpunkt „Communicating Europe: Media and Politics“ an der Universität Amsterdam fokussiert auf politische Kommunikation und die Rolle der Medien im Prozess der europäischen Integration. Analysiert wird die Interaktion zwischen jenen, die für Schlagzeilen sorgen, politischen Beratern, Journalisten und der Öffentlichkeit. Die Programmorganisatoren versichern, dass Absolventen in der Lage sein werden, Sachverhalte der European Journalism Studies zu reflektieren, den Einfluss kultureller und nationaler Identität auf Theorie und Praxis des Journalismus zu berücksichtigen, die Herausforderungen des „zeitgenössischen europäischen Journalismus“ zu verstehen, die Berichterstattung über europäische Themen kritisch zu analysieren und „neue und kreative“ Blickwinkel auf europäische Themen zu identifizieren.<sup>1739</sup> Diese Versprechen gelten erstaunlicherweise für allen Studierenden – egal ob sie die Europa-Spezialisierung wählen oder nicht.

Dem Journalistennachwuchs die Vielfalt der journalistischen Kulturen in Europa vermitteln, darauf zielt der Schwerpunkt Europa/Internationaler und spezieller Journalismus am Institut für Journalistik der Universität Dortmund ab.<sup>1740</sup> Das Angebot möchte Anstöße zu einer „neuen, aktiv europäischen Neugier geben, die das häufig anzutreffende Denken in ‚nationalen‘ Mustern relativiert und eben über diese Grenzen hinausweist.“<sup>1741</sup> Es könne Fachwissen erworben werden und damit eine „europäische“ und „internationale“ Kompetenz. Ausgewiesen sind Veranstaltungen zur Europäischen Union, zur europäischen Öffentlichkeit sowie zu Medien in Ost- und Mitteleuropa.<sup>1742</sup> Als „zentralen Pfeiler“ des Schwerpunkts Europa beschreibt das

<sup>1734</sup> URL: <http://www.djh.dk/STudiePDF/Intmundus.pdf> [Stand: 01.12.2005]; vgl. dazu auch URL: <http://www.mundusjournalism.com/intro.htm> [Stand: 01.12.2005].

<sup>1735</sup> URL: <http://www.djh.dk/STudiePDF/Intmundus.pdf> [Stand: 01.12.2005].

<sup>1736</sup> Vgl. URL: [http://www.mundusjournalism.com/study\\_programme.htm](http://www.mundusjournalism.com/study_programme.htm) [Stand: 01.12.2005].

<sup>1737</sup> Vgl. URL: [http://www.mundusjournalism.com/study\\_programme\\_specialisms.htm](http://www.mundusjournalism.com/study_programme_specialisms.htm) [Stand: 01.12.2005]. Jenseits der Europa-Spezialisierung werden die Schwerpunkte „War and Conflict“ an der University of Wales sowie „Business and Finance“ an der Londoner City University angeboten (vgl. ebd.).

<sup>1738</sup> URL: [http://www.mundusjournalism.com/study\\_programme\\_specialisms.htm](http://www.mundusjournalism.com/study_programme_specialisms.htm) [Stand: 01.12.2005].

<sup>1739</sup> Vgl. URL: <http://www.mundusjournalism.com/after.htm> [Stand: 01.12.2005].

<sup>1740</sup> Vgl. Kopper 2001e, S. 16.

<sup>1741</sup> Institut für Journalistik, Fakultät Kulturwissenschaften, Universität Dortmund 2002, S. 14.

<sup>1742</sup> Ursprünglich hatte das Institut für Journalistik der Universität Dortmund ein „Euro-Journalism-Innovation Module“ geplant (vgl. Koszyk/Kopper 1993, S. 134; 138).

Studienhandbuch des Instituts für Journalistik der Universität Dortmund allerdings die Erich-Brost-Stiftungsprofessur „Internationaler Journalismus unter besonderer Berücksichtigung Europas“.<sup>1743</sup> Mit der vom Erich-Brost-Institut eingerichteten Professur sollte ab 1999 für die Laufzeit von fünf Jahren in jedem Semester ein „europäischer Medien- und Journalismusexperte“ nach Dortmund berufen werden, der in der Seminarreihe „Europäische Perspektiven im Journalismus“ sein Heimatland sowie dessen spezifische Medienstrukturen und journalistische Kultur vorstellt. Seit 2003 weist die Website des Wissenschaftszentrums Erich-Brost-Haus jedoch keinen Inhaber mehr aus.<sup>1744</sup> Nach dem ursprünglichen Konzept hätte das Land Nordrhein-Westfalen im Anschluss an die private Anstiftung die Professur aus Landesmitteln weiterfinanzieren sollen. Eine Etatisierung konnte offenbar angesichts knapper öffentlicher Haushalte nicht dauerhaft sichergestellt werden. Um eine praktische Berufsvorbereitung im europäischen Kontext zu ermöglichen, sah das Studium zunächst auch redaktionelle Praktika in einer fremdsprachigen Redaktion in Europa vor.<sup>1745</sup> Die Teilnehmer sollten auf diese Weise eine „kollegiale Anbindung“ erreichen, die journalistischen Grund- und Rahmenbedingungen des jeweiligen Gastlandes aus eigener Anschauung kennenlernen und Einblicke in das politische, wirtschaftliche, soziale und kulturelle System erhalten. Für die künftige Arbeit hätten dann im Sinne eines europäischen Netzwerks internationale Informations- und Recherchequellen zur Verfügung gestanden. Interne Widerstände, höchst unterschiedliche Anforderungen in den jeweiligen Ländern an die Kandidaten und stark variierende redaktionelle Strukturen erschwerten jedoch dieses Vorhaben. Schließlich initiierte das Erich-Brost-Institut aufwändige Brückenkurse für den Sprachraum Englisch, Französisch, Italienisch und Spanisch. Auf dieser Basis wurden zwischen 1992 und 1997 redaktionelle Praktika in Europa realisiert. Nach dem „Testlauf“ erfolgte jedoch keine Überführung in ein ständiges Angebot.

Berufsbezogen ausgerichtet ist das Angebot an der privaten Hochschule IHECS in Brüssel.<sup>1746</sup> Das zweisemestrige Diplôme d’Etudes Supérieures Spécialisées (DESS) en Journalisme européen zielt explizit darauf ab, „Eurojournalisten“ auszubilden. Auf dem Stundenplan stehen Kurse zu den historischen und politischen Grundlagen der europäischen Einigung, zu den Prinzipien, Entscheidungsprozessen und Beratungsmechanismen der Gemeinschaft sowie zu den großen EU-Politikbereichen. Außerdem werden die institutionellen und nicht-institutionellen Informationsquellen der Union vorgestellt. Besonders praxisnah erscheint das Modul „Ökonomie des Eurojournalismus“. Es beleuchtet den Markt speziell für Eurojournalisten, die Perspektiven für Freiberufler in diesem Bereich, die Joblage in Brüssel und auf nationaler Ebene und einen möglichen Ethikkodex für Journalisten, die mit EU-Institutionen zu tun haben. Werkstattkurse zum Agentur-, Online-, Print- und Rundfunkjournalismus sowie ein zweimonatiges Redaktionspraktikum werden im Rahmen des DESS en Journalisme européen ebenfalls angeboten. Qua Name gehören auch das Institut Européen de Journalisme (IEJ) in Paris und die European Graduate School (EGS) in der Schweiz zu den Angeboten einer europabezogenen Aus- und Weiterbildung des Journalismus. Das von der IEJ angebotene Bachelor-Studium, das mit einem Certificat d’études supérieures de presse et de communication (CESPC) abgeschlossen wird, weist kaum einen thematischen Europabezug auf.<sup>1747</sup> Neben den regulären französischsprachigen Veranstaltungen umfasst das Studienprogramm „angelsächsischen“ Journalismus für Print und Rundfunk sowie eine Einführung in die europäischen Institutionen. Studienbegleitende Praktika erfolgen bei französischen Medien. Auch die beiden angebotenen Master-Programme in Rundfunk- und Print-Journalismus, Mastère Journalisme Radio/Télé und Mastère Journalisme Presse écrite/Internet, sind praxis- und nicht europabezogen angelegt.

---

<sup>1743</sup> Bohrmann/Kopper/Koszyk 2001, S. 29; Institut für Journalistik, Fakultät Kulturwissenschaften, Universität Dortmund 2002, S. 14f.

<sup>1744</sup> Vgl. URL: <http://www.journalistik-dortmund.de/fachschwerpunkte/9.html> [Stand: 01.12.2005]; Vgl. URL: <http://www.brost.org/index.php?text=10> [Stand: 21.11.2003].

<sup>1745</sup> Vgl. Kopper 2001b.

<sup>1746</sup> Institut des Hautes Études des Communication Sociales (IHECS)/Haute École Galilée/Departement social o.J. (Programmbroschüre).

<sup>1747</sup> Vgl. URL: <http://www.iej-paris.com> [Stand: 18.10.2009]; Institut Européen de Journalisme o.J. (Programmbroschüre).

Allerdings lobt das IEJ das durch die ECS-Gruppe gebildete Netzwerk. Es entspreche einem „internen Erasmusprogramm“ und sei Quelle für Mobilität der Studierenden. Insofern lässt sich zumindest ein struktureller Europabezug erfassen. Die European Graduate School (EGS) nennt für ihre Programme in Communications weder europabezogene Ziele, noch weist das Curriculum Kurse mit explizitem Europabezug aus.<sup>1748</sup> Überdies wählt die EGS eine interdisziplinäre, aber keine wie auch immer geartete europabezogene Perspektive. Ein struktureller Europabezug besteht in Hinblick auf das Lehrpersonal, das aus sieben europäischen Ländern stammt, darunter aus zwei osteuropäischen.<sup>1749</sup> Insgesamt dominieren allerdings Dozenten aus den USA. Die geographische Zusammensetzung der Studierenden ließ sich auf Basis der Dokumentenanalyse und der schriftlichen Befragung nicht klären.

Die Anbieter des zehnmonatigen Programms Europe in the World fragen: „How do journalists report on a region with a multiplicity of cultures, languages and significant economic differences?“<sup>1750</sup> Sie sind der Meinung, dass ein neues Europa eine „neue Art“ Reporter braucht. Somit sei auch eine völlig andere Form der journalistischen Ausbildung erforderlich: „The changing face of Europe poses new and exciting challenges for the media and a totally different approach to journalism training is now required. Europe in the World provides young journalists with a forum for better understanding these trends.“<sup>1751</sup> Der gemeinschaftlich von der Danish School of Journalism und der niederländischen Journalistenschule in Utrecht angebotene Kurs will laut Vademecum ein Verständnis für Europa vermitteln – durch Lesen, Schreiben, Reisen und dem Leben in zwei europäischen Ländern.<sup>1752</sup> Lehrinhalte des Programms umfassen:

- „the development of Europe and the European Institutions
- an outlook on different forms of regional co-operation in Europe
- the role of smaller countries within the European Community
- the role of Europe in the world
- relations between Eastern and Western Europe
- relations between Europe and developing countries“<sup>1753</sup>

Die Studierenden sollen sich mit Blick auf die Entscheidungsprozesse der EU eine journalistische Haltung aneignen und einen „Stil“ entwickeln, mit dem über Themen der Europapolitik adäquat geschrieben werden kann. Als Praxiseinheiten sind zwei Elemente ausgewiesen: eine Recherchereise, auf der die Teilnehmer Artikel über die verschiedenen Kulturen, politischen Ziele oder ökonomischen Probleme der Länder Europas verfassen, sowie die Produktion des Web-Magazins Euroviews.<sup>1754</sup> Die niederländische Journalistenschule in Utrecht bietet mit European Culture & European Journalism einen weiteren Kurs an. Dessen Lehrinhalte werden allerdings nur grob umrissen: Das Angebot umfasse „zahlreiche Aspekte des Journalismus und der Kultur“ und könne von Jahr zu Jahr variieren.<sup>1755</sup> Unter dem Rubrum „European Journalism“ werden zum Zeitpunkt der Untersuchung insgesamt drei Kurse zur Geschichte und zu aktuellen Entwicklungen des Journalismus in Europa angeboten. Darunter fallen die „Trends“ Grafik-Design und Risk

<sup>1748</sup> Vgl. URL: <http://www.egs.edu> [Stand: 21.12.2003]; URL: <http://www.egs.edu/main/macurriculum.html> [Stand: 21.12.2003]; URL: <http://www.egs.edu/main/phdcurriculum.html> [Stand: 21.12.2003]. Im Curriculum finden sich zwei European Filmmakers Workshops, die sich allerdings auf das fiktionale Genre beziehen.

<sup>1749</sup> Vgl. URL: <http://www.egs.edu/main/faculty.html> [Stand: 21.12.2003].

<sup>1750</sup> URL: <http://svj.intranet.fcj.hvu.nl/index.cfm?actie=OnderwerpUitweiding&OndNr=5920> [Stand: 14.03.2003].

<sup>1751</sup> URL: <http://svj.intranet.fcj.hvu.nl/index.cfm?actie=OnderwerpUitweiding&OndNr=5920> [Stand: 14.03.2003].

<sup>1752</sup> Vgl. Europe in the World: Vademecum 2002-2003, S. 2.

<sup>1753</sup> URL: <http://svj.intranet.fcj.hvu.nl/index.cfm?actie=OnderwerpUitweiding&OndNr=5920> [Stand: 14.03.2003]. Der Kurs European Politics etwa berücksichtigt Folgendes: „Attention will be given to: the distinct phases and ways through which Europe has integrated in the past 50 years, the functioning of and relations between Council, Commission and Parliament and the actual issues and policies that confront the EU on the eve of the 21<sup>st</sup> century.“ (Europe in the World: Vademecum 2002-2003, S. 9).

<sup>1754</sup> Vgl. URL: [http://afdelinger.djh.dk/international/stories/storyReader\\$61](http://afdelinger.djh.dk/international/stories/storyReader$61) [Stand: 14.03.2003].

<sup>1755</sup> Vgl. URL: <http://svj.intranet.fcj.hvu.nl/index.cfm?actie=OnderwerpUitweiding&ondNr=5920> [Stand: 14.03.2003]. Zum Programm vgl. auch Müller 1999, S. 93f.



Reporting. Unter dem Titel „European Culture“ sind Kunst- und Literaturveranstaltungen eingeplant, aber auch ein Kurs zur Ethik im Journalismus.

Das European Journalism Institute (EJI) in Prag zielt darauf ab, die Teilnehmer im Rahmen einer einwöchigen Summer School mit Rezepten für den journalistischen Berufsalltag auszustatten.<sup>1756</sup> Allerdings steht der Wirtschaftsjournalismus im Zentrum der Bemühungen – nicht das journalistische Arbeiten im europäischen Kontext. Im Programmprofil des EJI heißt es, Journalisten müssten mit dem Wissen und dem Handwerkszeug ausgestattet werden, um ein „fares und akkurates“ Bild von der Wirtschaft und der Wirtschaftspolitik zeichnen zu können. Neben ökonomischen Fachkursen weist das Curriculum Journalismuskurse zur Wirtschaftsberichterstattung, zur statistischen Analyse oder zur Ethik im Journalismus aus.<sup>1757</sup> Ein thematischer Europafokus ist nicht erkennbar. Und auch ein struktureller Europabezug scheint trotz des Titels der Initiative nur begrenzt gegeben. Denn der EJI-Initiator, die US-Stiftung The Fund for American Studies, hat laut der Prager EJI-Koordinatorin vor allem die Länder Zentral- und Osteuropas im Blick: „There’s still a lot of lousy business journalism. [...] That’s why they decided to do this kind of business reporting training. [...] And that is also why it is targeting this region.“<sup>1758</sup>

Im ersten EJI-Durchgang bestand die Gruppe aus 54 Teilnehmern.<sup>1759</sup> Diese stammten hauptsächlich aus Zentral- und Osteuropa, obwohl das Programm formal Bewerberinnen aus allen Ländern Europas offensteht. In Zukunft will das EJI zwar vermehrt „participants from a diverse geographic landscape“ anlocken.<sup>1760</sup> Das heißt jedoch nicht, dass automatisch mehr Westeuropäer zur Teilnahme motiviert werden sollen. Als Grund für die Zurückhaltung beim Einbeziehen westeuropäischer Teilnehmer wird die Ausrichtung der US-Stiftung als Träger angeführt: „Why should they care? They care about promoting better journalism standards in this region. But I don’t think any American foundation feels like there is a necessity to put money in promoting that in Western Europe.“<sup>1761</sup> Eine moderate thematische Öffnung sei indes denkbar: „Last year we provided more of a Central European or Eastern European view. This year I’ll try to do these panel discussions on a bigger level, not just to provide the paradigm of this part of Europe, but also to have more of the old Europe represented.“<sup>1762</sup> Den Wissensstand der Teilnehmer über Europa bzw. die Europäische Union zu erhöhen, sei keine Intention der US-amerikanischen Geldgeber: „It is called European, because it is in Europe. [...] I don’t think we have anything specifically European.“<sup>1763</sup> Auch dieser Umstand wird auf die Ausrichtung des Initiators zurückgeführt: „Why would an American foundation fund a programme where students would be learning about EU institutions? There is no reason for them to put money in this. So this would be a task, suitable for a different programme that would be funded by EU money.“<sup>1764</sup>

The Fund for American Studies übernimmt nicht nur die Auswahl der Kandidaten, sondern legt auch die Programmausrichtung des EJI fest. Die US-Stiftung möchte ihrer Selbstdarstellung zufolge jungen Leuten „Bewunderung“ einflößen für die Werte, auf denen die USA beruhen.<sup>1765</sup>

---

<sup>1756</sup> Vgl. URL: <http://www.tfasinternational.org/eji.htm> [Stand: 11.02.2004].

<sup>1757</sup> Vgl. The Fund for American Studies o.J. (Programmbroschüre). Fachkurse zur Wirtschaft behandeln Fiskal- und Finanzpolitik, Corporate Governance, Wettbewerb oder Verbraucherschutz.

<sup>1758</sup> Interview EJI, 18.04.2005.

<sup>1759</sup> Vgl. Interview EJI, 18.04.2005; vgl. The Fund for American Studies o.J. Bewerber reichen einen ausgefüllten Bewerbungsbogen, einen Lebenslauf, ein Empfehlungsschreiben und ein persönliches Motivationsschreiben ein. Außerdem müssen sie ausreichende Englischkenntnisse nachweisen. Im ersten Durchgang wählte The Fund for American Studies zur Hälfte Journalismus-Studierende, zur Hälfte (Nachwuchs-)Journalisten im Alter zwischen 20 und 40 Jahren aus (vgl. Interview EJI, 18.04.2005).

<sup>1760</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>1761</sup> Interview EJI, 18.04.2005.

<sup>1762</sup> Interview EJI, 18.04.2005.

<sup>1763</sup> Interview EJI, 18.04.2005.

<sup>1764</sup> Interview EJI, 18.04.2005.

<sup>1765</sup> Die US-Stiftung The Fund for American Studies beschreibt sich selbst folgendermaßen: „The Fund for American Studies (TFAS) was founded in 1967 to help instill in young people an appreciation for the American form of government and the

Es muss folglich davon ausgegangen werden, dass die Summer School dafür eingesetzt wird, die Prinzipien der freien Marktwirtschaft und die Vorzüge der amerikanischen Regierungsform zu vermitteln, auch wenn die Prager Programmkoordinatorin beteuert: „They are very careful about not promoting their views. [...] They are very careful about not pushing their agenda.”<sup>1766</sup> Das doch zuweilen eine belehrende Haltung dominiert, wird an anderer Stelle eingeräumt: „It is a little bit arrogant and hawkish, but I am convinced that journalists here need it. I think it’s more of a help.”<sup>1767</sup> Das EJI hofft zwar, mit dem Programm positiv auf die journalistische Praxis einzuwirken, schätzt seine Einflussmöglichkeiten aber als begrenzt ein. Diese pessimistische Einschätzung wird mit der journalistischen Arbeitsrealität in Osteuropa begründet: „I hope especially the journalism classes influence our participants. But they are so used to the harsh realities while writing about business in this region that I’m not sure that they can make a difference.”<sup>1768</sup> Denn in Osteuropa bestimmten häufig die Besitzer und Anzeigenkunden, worüber in der Zeitung berichtet werde. Als ein wichtiges Resultat der Sommeruniversität hebt das EJI die Kontakte der Teilnehmer untereinander hervor: „I think, the social part, the networking, is a big plus. If I would do some freelancing here in the Czech Republic and someone would ask me if I know someone in Romania, I would know exactly who to call. And that is important. [...] The networking is definitely something they will use for the rest of their life.”<sup>1769</sup> Mangels Bandbreite der Teilnehmer entsteht hier allerdings kein gesamteuropäisches Journalistennetzwerk. Als weniger problematisch schätzt das EJI mögliche Sprachbarrieren ein. Da nicht journalistisch gearbeitet werde, träten kaum Schwierigkeiten auf: „The EJI is more about ideas. People just have a week off to think about things. They have discussions and listen to different people and different issues. They are not writing anything. It’s not practical. So we don’t really get into issues with putting the language in use.”<sup>1770</sup>

#### 6.1.2.2 Europabezogene Lehre für Journalisten und Umsteiger

13 Institutionen und Initiativen der europabezogenen Aus- und Weiterbildung sprechen gestandene Journalisten an. In der Gruppe der Akademien und sonstigen Institutionen kann – im Gegensatz etwa zu hochschulgebundenen Angeboten – eine Fokussierung auf die Berufspraxis erwartet werden. Die Einrichtungen sollten geeignet sein, erfahrenen Journalisten Rezepte für den europäisierten Berufsalltag anzubieten. Als „focal point for the world of mid-career journalism training in Europe“<sup>1771</sup> gilt das European Journalism Centre (EJC) in Maastricht. Es bietet im Auftrag der Europäischen Kommission spezielle Seminare zu EU-Themen an.<sup>1772</sup> Mit seinen Weiterbildungsangeboten will das EJC explizit die Qualität des Journalismus fördern und um eine europäische Dimension erweitern. Insgesamt formuliert das europäische Journalismuszentrum folgende Ziele:

- „promote high quality journalism through professional training, particularly in a European context;
- provide a forum for discussion, debate, and exchanges of views and experience for journalists, editors, media executives and other media professionals;

---

free enterprise system. TFAS sponsors Institutes that teach college students about the principles and values upon which the United States was founded.” (vgl. URL: <http://www.tfasinternational.org/tfas/about/index.asp> [Stand: 01.12.2006]).

<sup>1766</sup> Interview EJI, 18.04.2005.

<sup>1767</sup> Interview EJI, 18.04.2005.

<sup>1768</sup> Interview EJI, 18.04.2005.

<sup>1769</sup> Interview EJI, 18.04.2005.

<sup>1770</sup> Interview EJI, 18.04.2005.

<sup>1771</sup> Einschätzung der International Federation of Journalists (vgl. URL: <http://www.ifj.org/default.asp?index=1400&Language=E> [Stand: 01.12.2006]).

<sup>1772</sup> Vgl. Interview EJC, 02.05.2005; European Journalism Centre o.J. (Imagebroschüre). Das EJC bietet außerdem allgemeine Seminare etwa zum Newsroom-Management, zum Online-Journalismus, zur Wahlberichterstattung oder zu Interview-Techniken an (vgl. ebd.). Für Medienunternehmen und -organisationen werden zudem individuelle Programme, Seminare und Workshops veranstaltet: „Programme contents, venues and course language can be negotiated.“ (URL: <http://www.ejc.nl/projects.asp> [Stand: 10.07.2003]).

- support, through training and networking, high standards of journalism in developing countries;
- promote further journalism training that answers the needs of media professionals and the media industry;
- monitor and reflect, via research, surveys and publications, on the present and future challenges facing the media;
- create and support networks among media professionals within Europe and with other parts of the world.<sup>1773</sup>

Die Ideen für Kursinhalte werden laut EJC während der Treffen der EJC-Direktoren entwickelt.<sup>1774</sup> Hier würden neue Trends und aktuelle Bedürfnisse der Medien diskutiert. Das „Board of Directors“ besteht aus Journalisten, Medienmanagern und Journalistenausbildern aus unterschiedlichen Ländern und Medien. Die Seminare über spezielle EU-Themen, die von der Europäischen Kommission finanziert werden, hält das EJC für ein Alleinstellungsmerkmal gegenüber anderen Anbietern journalistischer Weiterbildung.<sup>1775</sup> Hier sei im Laufe der Zeit eine „Expertise“ entwickelt worden, die keine andere europäische Einrichtung vorweisen könne. Das EJC betont, dass die Europäische Kommission zwar die Kurse finanziert, die Auswahl der Teilnehmer aber unabhängig beim Journalismuszentrum erfolgt. Zu den Lehrinhalten im Auftrag der Kommission zählen etwa die EU-Verfassung, die Euroeinführung, die Erweiterung oder die jeweiligen EU-Präsidentschaften.<sup>1776</sup> Für die teilnehmenden Journalisten sind die EU-Seminare kostenlos. Unterrichtssprache ist in der Regel Englisch. Als Lehrpersonal beschäftigt das EJC nach eigenen Angaben vor allem Experten, die mit den Strukturen und Funktionsweisen der Europäischen Union vertraut sind, denn: „Excellent journalists are not necessarily good trainers.“<sup>1777</sup> Brüsseler Korrespondenten sollen aber einen Erfahrungsaustausch ermöglichen und praktische Tipps geben. Bei den Angestellten des EJC wird Wert darauf gelegt, dass verschiedene Nationalitäten Europas vertreten sind. Auf diese Weise soll Auftraggebern und teilnehmenden Journalisten informell vermittelt werden: „See, we are from different cultures, from different countries, we *are* a European institute, so we know how to work for you.“<sup>1778</sup>

Das EJC zeigt sich bei der Befragung mit Blick auf die EU-Seminare ambivalent. So wird es als einengend empfunden, dass im Zuge eines Rahmenvertrags mit der Europäischen Kommission (vgl. Abschnitt 6.1.5) Kursinhalte häufig nur noch reproduziert werden.<sup>1779</sup> Auch die große Zahl an Veranstaltungen wird kritisch beurteilt: „Sometimes I would prefer to have fewer seminars than more because the focus is quality.“<sup>1780</sup> In seiner Broschüre wirbt das europäische Journalismuszentrum freilich geschäftig: „EJC Seminars offer journalists relevant and precise information on Europe, they help them to understand the mechanisms, the impact and the challenges of the EU and show them how to find appropriate and reliable sources. EJC seminars also give tips to journalists on how to make EU issues more interesting and how to make them easily accessible to readers, viewers and listeners. Participants go back home with contacts that enrich their professional practice.“<sup>1781</sup> Vor allem jenes Knüpfen von europäischen Kontakten bezeichnet das EJC als wichtigen „added value“ der Kurse.<sup>1782</sup> Doch während noch vor rund 15 Jahren bei den Teilnehmern der ausgedehnte Austausch untereinander bei eher informeller Stimmung im Vordergrund gestanden habe, sei nun eine veränderte Haltung der Journalisten

<sup>1773</sup> European Journalism Centre o.J. (Imagebroschüre).

<sup>1774</sup> Vgl. Interview EJC, 02.05.2005; European Journalism Centre o.J.

<sup>1775</sup> Vgl. Interview EJC, 02.05.2005.

<sup>1776</sup> Vgl. URL: <http://www.ejc.nl/recentcourses.asp> [Stand: 10.07.2003]; EJC News vom Dezember 2004, S. 1; EJC News vom Oktober 2002, S. 1. Zu den Aktivitäten des EJC in Osteuropa vgl. Hiebert/Gross 2003, S. 266.

<sup>1777</sup> Interview EJC, 02.05.2005.

<sup>1778</sup> Interview EJC, 02.05.2005.

<sup>1779</sup> Vgl. Interview EJC, 02.05.2005.

<sup>1780</sup> Interview EJC, 02.05.2005.

<sup>1781</sup> European Journalism Centre o.J. (Imagebroschüre). Wegen fehlender Ausstattung bietet das EJC keine technisch orientierten Rundfunkseminare an (vgl. Interview EJC, 02.05.2005).

<sup>1782</sup> Vgl. Interview EJC, 02.05.2005.

erkennbar. Es gehe ihnen vor allem darum, möglichst schnell und effizient konkrete Rezepte für den redaktionellen Alltag zu erhalten: „The expectations nowadays from journalists are very different when it comes to further training. I would say – whether we like it or not – it’s more a consumer attitude. Journalists are in a professional context which is not easy at all. There is also pressure, there is competition, and there is no time to waste.“<sup>1783</sup> Der ökonomische Druck in den Redaktionen führt also offensichtlich dazu, dass Journalisten den Arbeitsplatz für Fortbildungen nur kurz verlassen können oder wollen. In diesem Sinne sind Programme mit einer kurzen Laufzeit von bis zu zwei Wochen wohl auch als Reaktion der Bildungsanbieter auf die Situation in den Medienunternehmen zu werten. Das EJC hat angesichts der veränderten Anforderungen offensichtlich auch alte Überzeugungen über Bord geworfen. Noch vor gut zehn Jahren hatte das Journalismuszentrum in dem von ihm herausgegebenen Bändchen „European Journalism Training in Transition – the Inside View“ Kurse gerügt, die nur sporadisch stattfinden und nicht in einen übergreifenden Lernprozess eingebunden sind: „Often these smaller projects result in reinforcing the stereotypes rather than changing them. The north Europeans get their perception of the disorganised south Europeans confirmed and the south Europeans confirm their biased perceptions of the constipated and uncreative northerners. Many if not most of these smaller projects may have negative consequences if they are not part of a process of building transnational understanding.“<sup>1784</sup> Zum Zeitpunkt der Untersuchung führte das EJC im Auftrag der Europäischen Kommission nur noch Kurzurse mit einer maximalen Laufzeit von fünf Tagen durch.<sup>1785</sup> Der Effizienzdruck, der auf den Journalisten lastet, überträgt sich auch auf das EJC, so lautet das Resümee des Journalismuszentrums.

Neben seinen europabezogenen Weiterbildungskursen für Journalisten betreibt das EJC im Auftrag der Europäischen Kommission ein Internet-Portal für Journalisten.<sup>1786</sup> Die Website „EU for journalists“ präsentiert eine „Gebrauchsanweisung“ für die EU, Informationen über EU-Institutionen und Recherchekontakte. Das Angebot soll Journalisten als „Orientierungshilfe“ dienen und ein „easy-to-use tool“ vor allem für jene sein, die nicht vor Ort in Brüssel arbeiten. Auch wer kein EU-Experte sei, könne sich so im EU-System zurechtfinden: „Working on European topics is difficult when you don’t have a clue about the right spokesperson to call or where to find the lobbyist or the think-tank you are looking for. [...] Thus, the main goal of the website is to make the EU easier for journalists to handle.“<sup>1787</sup> Auf der Internet-Seite wird damit geworben, dass die Darstellungen über die Europäische Union so kompakt und „jargonfrei“ wie möglich verfasst wurden.<sup>1788</sup> 2003 eingerichtet, wurde die Website „EU for journalists“ im Folgejahr ausgebaut und in sieben Sprachen übersetzt: Englisch, Französisch, Deutsch, Italienisch, Spanisch, Polnisch und Tschechisch.<sup>1789</sup> Zum 50. Jahrestag des Vertrags von Rom erfolgte ein Relaunch des Internet-Angebots: Nun firmiert die Website unter der Adresse [www.eu4journalists.eu](http://www.eu4journalists.eu) und ist in 21 Sprachen verfügbar.<sup>1790</sup> Allerdings handelt es sich um vorwiegend inaktuelle Hintergrundinformationen, sodass kein großer Aktualisierungsbedarf erkennbar ist.

Mit seinen Angeboten will das EJC nach eigenen Aussagen die EU emotionalisieren: „It gives that human dimension to European information. It makes the topics suddenly more attractive.“<sup>1791</sup> Auch die vom Zentrum arrangierte Treffen mit EU-Beamten zeigten Wirkung bei den teilnehmenden Journalisten: „It’s important for them to see, what we call so often the Brussels bureaucracy. That probably exists, we all hear about it. But you also have some really brilliant

---

<sup>1783</sup> Interview EJC, 02.05.2005.

<sup>1784</sup> Holm 1997, S. 49.

<sup>1785</sup> Vgl. Interview EJC, 02.05.2005.

<sup>1786</sup> Vgl. European Journalism Centre o.J. (Imagebroschüre).

<sup>1787</sup> EJC News vom Dezember 2003, S. 1.

<sup>1788</sup> Vgl. URL: <http://www.eu4journalists.com/topic.asp?TID=26> [Stand: 08.12.2003].

<sup>1789</sup> Vgl. EJC News vom Mai 2004, S. 4.

<sup>1790</sup> Vgl. URL: <http://www.eu4journalists.eu/index.php> [Stand: 18.10.2009].

<sup>1791</sup> Interview EJC, 02.05.2005.

civil servants, who do their job very well [...]. When you see the kind of mission these people have, again you give kind of a human vision to what seems so remote, so abstract, so dry, so boring.”<sup>1792</sup> Darüber hinaus nennt das EJC als Ziel, „kursierende Falschinformationen“ über die EU aus der Welt schaffen zu wollen.<sup>1793</sup> Die EU mit Emotionen aufladen, die Auswüchse Brüsseler Bürokratie relativieren und mit angeblichen Falschinformationen aufräumen – diese Betätigungsfelder des European Journalism Centre dürften vor allem im Interesse der Europäischen Kommission<sup>1794</sup> als Auftraggeber der EJC-Angebote liegen.

Die EU-Kommission finanziert über ihr MEDIA-Programm auch Bildungseinrichtungen, die Kurse zum Medienmanagement im audiovisuellen Bereich anbieten. Da die Initiativen von den jeweiligen EU-Ausschreibungen inspiriert werden und sich formal nach den Ausschreibungskriterien richten, ist es nicht weiter verwunderlich, dass sie ähnliche Zielsetzungen proklamieren. Nur wenige nehmen jedoch explizit eine europäische Perspektive ein. Die Media Business School (MBS) in Madrid erhält seit dem Start des MEDIA-Programms im Jahr 1991 eine Förderung für verschiedene Aktivitäten.<sup>1795</sup> Im Handbuch für die erste MEDIA-Programmphase heißt es, die MBS sei keine Schule im üblichen Sinn, sondern gleiche einem „Krisenstab“ von Fachkräften der europäischen audiovisuellen Industrie, der versuche, durch Forschung und Analyse sowie durch Tagungen und Seminare Strategien zu entwickeln, um „gemeinsam auf dem internationalen Markt“ bestehen zu können. Die praxisorientierten Seminare der MBS richteten sich an „gestandene Professionelle“, die Kenntnisse erwerben wollten, um sich einem grenzüberschreitenden Markt zuwenden zu können. Seit 1997 bietet die Einrichtung einen Master in European Audiovisual Management (MEGA-Media) an. Das sechsmonatige Programm verspricht den Teilnehmern „tools to update, recycle and expand their skills“, also Rüstzeug für das Management audiovisueller Medienunternehmungen. Zugleich könne ein hilfreiches Netzwerk für eine erfolgreiche Karriere geknüpft werden. Das Curriculum von MEGA-Media sieht ein Modul zu den rechtlichen Aspekten von Rundfunkproduktionen vor, das auch EU-Richtlinien und Rechtssysteme in Europa berücksichtigt.<sup>1796</sup> Mit MEDIA wird folglich ein Bereich abgedeckt, dem bislang mangelnde Präsenz attestiert wurde: der Vermittlung von Managementfähigkeiten für Medienschaffende. Nichts desto trotz ist die Kursförderung industriepolitisch motiviert.

Das European Centre of Communication and Culture (ECCC) versteht sich mit seinem Medienprogramm als „Brückenbauer“ zwischen dem Osten und Westen, dem Norden und Süden Europas.<sup>1797</sup> Das von den Jesuiten betriebene Zentrum in Warschau misst den unterschiedlichen Kulturen Europas einen bereichernden Lerneffekt bei: „The presence of experts and course participants coming from different environments and cultural traditions gives a possibility to better comprehend issues and meet challenges going beyond the up-to-now experiences. Such contacts established during the meetings in ECCC are invaluable for each professional.”<sup>1798</sup> In dieser Atmosphäre sei es für Journalisten möglich, sich professionell und persönlich weiterzuentwickeln: „ECCC serves media people who experience pressures of time, ethical dilemmas, continuing changes of work styles and rules of game.”<sup>1799</sup> Dementsprechend bietet das

---

<sup>1792</sup> Interview EJC, 02.05.2005.

<sup>1793</sup> Vgl. Interview EJC, 02.05.2005.

<sup>1794</sup> Die Generaldirektion Kommunikation unterhält selbst eine Internet-Seite mit dem Titel „Get your facts straight“, auf der fehlerhafte EU-Berichterstattung „gerade gerückt“ werden soll: „Unfortunately, amongst the clear and informative reports lie a large number of stories based on twisted facts or even lies. The stories can make entertaining reading, but many people believe them and often come away with a picture of the EU as a bunch of mad ‘eurocrats’. These pages take some of those stories and set the record straight.” (URL: [http://ec.europa.eu/dgs/communication/facts/fact\\_043\\_en.htm](http://ec.europa.eu/dgs/communication/facts/fact_043_en.htm) [Stand: 18.10.2009]).

<sup>1795</sup> Vgl. MEDIA Desk Germany 1992, S. 13; URL: <http://www.mediaschool.org/mega/index.html> [Stand: 19.09.2003].

<sup>1796</sup> Vgl. URL: [http://www.mediaschool.org/mega/mega\\_course.html](http://www.mediaschool.org/mega/mega_course.html) [Stand: 19.09.2003].

<sup>1797</sup> Vgl. Jannusch 2002, S. 177.

<sup>1798</sup> URL: [http://www.eccc.pl/pl/pl\\_6\\_34.htm](http://www.eccc.pl/pl/pl_6_34.htm) [Stand: 15.12.2003].

<sup>1799</sup> Schriftliche Befragung.

Zentrum Seminare im praktischen Journalismus an, aber auch Exerzitien für Journalisten.<sup>1800</sup> Dabei gelte es, „über den Weg zu einem besseren gegenseitigen Verständnis nachzudenken, den die europäischen Länder gegangen sind und weiter gehen müssen.“<sup>1801</sup> Die restlichen Leistungen in der Gruppe der europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus von Akademien und sonstigen Institutionen bleiben diffus. Das European Institute of Communications (EIC) richtet sich an „Klienten“ aus ganz Europa und veranstaltet recht unspezifische Einführungen in das Berufsfeld des Journalismus.<sup>1802</sup> Ob dies Umsteiger jedoch qualifiziert, darf selbst in einem Land mit der Tradition des training-on-the-job bezweifelt werden. Bei der Université Européenne D’Ecriture (UEE) ist ein Europabezug in den Zielsetzungen nicht auszumachen.<sup>1803</sup> Auch das Curriculum weist keine entsprechenden Kurse aus. Formal ordnet die UEE das journalistische Schreiben der Sparte „créative“ zu, gibt aber keine Anhaltspunkte, warum es sich um eine europäische Schreibwerkstatt handeln sollte. Ob ein struktureller Europabezug existiert, ließ sich auf Basis von Befragung und Dokumentenanalyse nicht ermitteln.

Die Lehrangebote der europäischen Berufs- und Branchenverbänden des Journalismus richten sich ebenfalls vornehmlich an gestandene Journalisten – in drei von vier Fällen an die eigenen Mitglieder – und fallen erwartungsgemäß stark praxisbezogen aus. Handwerklich professionellen Journalismus verbessern, die Verbandsangehörigen miteinander ins Gespräch bringen und im europäischen Vergleich journalistische Erfolgsrezepte aufspüren – so lassen sich die Absichten der Anbieter zusammenfassen. Die Institutionen und Initiativen stellen also vor allem einen strukturellen Europabezug her, ihre Lehrinhalte orientieren sich hingegen an den aktuellen beruflichen Anforderungen im Journalismus.

Die European Association of Regional Television (CIRCOM Regional) will jene Fertigkeiten vermitteln, die notwendig sind, um hochqualitatives Regionalfernsehen zu produzieren.<sup>1804</sup> Zudem sollen sich die Fernsehmacher über die aktuellen Anforderungen des Fernsehjournalismus austauschen: „Circom’s network offers the unique advantage of bringing together TV professionals from all the regions of Europe, to share expertise, establish best practice, and compare programmes.“<sup>1805</sup> Die European Broadcasting Union (EBU) bietet ihren Mitgliedern Trainingseinheiten, die darauf abzielen, Know-how zu vermitteln, den Dialog der Medienschaffenden untereinander zu fördern und die aktuelle TV-Praxis zu reflektieren.<sup>1806</sup> Die EBU International Training führt Kurse in den Bereichen Rundfunkwirtschaft, Produktion, Technik und Journalismus durch. Letztere umfassen u.a. Angebote zum audiovisuellen Erzählen, zur Wirtschafts- oder Politikberichterstattung oder zum Herstellen von Nachrichtenbeiträgen. Die European Association of Daily Newspapers in Minority and Regional Languages (MIDAS) organisiert ein Study Visit Programme, in dessen Rahmen ausgewählte Journalisten der Mitgliedszeitungen zu jeweils einem Verbandsmitglied reisen, um neue Einblicke in die redaktionelle Praxis zu erhalten: „The programme seeks to provide opportunities [...] to develop knowledge in editorial work maximizing their experience through the exchange of information.“<sup>1807</sup> Ein struktureller Europabezug ergibt sich durch die Zusammensetzung der Gruppe: „Die Europäer sind so grundverschieden. Und das ist das Schöne, dann eine Gruppe von zehn Leuten zu haben, die aus ganz Europa zusammenkommt und eine Woche zusammengeschweißt ist und gemeinsame Erfahrungen sammelt.“<sup>1808</sup> Die Teilnehmer, die unter

---

<sup>1800</sup> Vgl. Majewski 2004. Zum regulären Angebot gehören auch Kurse, die sich mit sozialen Brennpunkten Europas befassen (vgl. Jannusch 2002, S. 177).

<sup>1801</sup> Majewski 2004.

<sup>1802</sup> Vgl. URL: <http://www.cgi.ie/EIC> [Stand: 14.12.2003]; URL: [http://www.cgi.ie/EIC/Dipl\\_J/](http://www.cgi.ie/EIC/Dipl_J/) [Stand: 14.12.2003]; URL: [http://www.cgi.ie/EIC/Cert\\_J/](http://www.cgi.ie/EIC/Cert_J/) [Stand: 14.12.2003]; URL: [http://www.cgi.ie/EIC/Cert\\_PRJ/](http://www.cgi.ie/EIC/Cert_PRJ/) [Stand: 14.12.2003].

<sup>1803</sup> Vgl. URL: <http://www.uee.be> [Stand: 19.09.2003].

<sup>1804</sup> Vgl. URL: <http://www.circom-regional.org/training/index.asp> [Stand: 22.12.2003].

<sup>1805</sup> URL: <http://www.circom-regional.org/training/index.asp> [Stand: 22.12.2003]. CIRCOM Training bietet zum Beispiel Seminare zum TV-Newsroom-Management oder zum Einsatz digitaler Techniken an (vgl. ebd.).

<sup>1806</sup> Vgl. EBU International Training Unit 2002 (Programmbroschüre).

<sup>1807</sup> URL: <http://www.midas-press.org/Study-Visit-Programme.htm> [Stand: 23.02.2004].

<sup>1808</sup> Interview MIDAS-Preise, 20.04.2005.

sehr unterschiedlichen Umständen arbeiteten, bekämen auf diese Weise einen Einblick in die journalistischen Gepflogenheiten in anderen europäischen Staaten. Das MIDAS Study Visit Programme weist aber auch einen thematischen Europabezug auf: „The study visit is dedicated to report on minority protection and cultural diversity issues within the context of the European Integration process.“<sup>1809</sup> Im Zuge des Aufenthaltes vorgenommene Berichterstattung soll also auf diese europäischen Aspekte fokussieren.

Der Europarat als europäischer Media Watchdog will mit seinen Hilfsprogrammen Medienschaffende, insbesondere aus den Transformationsländern unter den Mitgliedstaaten, in die Lage versetzen, auf aktuelle Trends reagieren zu können: „The essential aim is to facilitate the setting up and consolidation of independent and pluralistic media systems in these countries and to help their media professionals to adjust to the new requirements stemming from the political, legal and economic changes which have taken place.“<sup>1810</sup> Die Assistance Programmes sollen auch konkrete Probleme aufgreifen, die für Journalisten bei der täglichen Arbeit entstehen, etwa beim Zugang zu Informationen, bei Fällen von Verleumdung oder bei der Verletzung von Persönlichkeitsrechten.<sup>1811</sup> Themen wie Medienmanagement, Berichterstattung über Strafverfahren, Einsatz von Wort und Bild in den TV-Nachrichten, Wahlberichterstattung, Bedingungen von Medienschaffenden in Krisensituationen oder redaktionelle Unabhängigkeit im öffentlich-rechtlichen Rundfunk werden ebenfalls im Rahmen der Trainingsaktivitäten behandelt. Die Hilfsprogramme des Europarats sollen darüber hinaus zur Professionalisierung im Journalismus beitragen: „Our seminars aim to help journalists and media professionals, for example to draft a Code of Ethics or to help them to set up self-regulation bodies or to help them to include all new standards in their Code of Ethics.“<sup>1812</sup> Insofern kann der Europarat mit seinen Assistance Programmes/Training of media professionals formal zu einer Harmonisierung auf europäischer Ebene beitragen. Zuletzt erneuerte die Parlamentarische Versammlung des Europarats ihre Grundsätze der Journalistenausbildung. In dem Dokument heißt es: „With regard to media content, quality should be promoted and such content should be prepared professionally by well-educated and trained journalists.“<sup>1813</sup> Empfohlen wird weiterhin ein paneuropäischer Austausch von Journalisten, um europäische Standards zu fördern.

Unter den hochschulgebundenen Angeboten einer europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus gibt es ebenfalls Programme, die sich maßgeblich an Journalisten wenden. Die private Hochschule European Communication School (ECS) Brussels führt einen Master en Journalisme Européen (MJE) durch, der sich an Medienschaffende richtet und mit Beurlaubungen, Abend- und Wochenendkursen berufsbegleitend absolviert werden kann.<sup>1814</sup> Das Programm wirbt damit, besonders praxisnah zu sein und die verschiedenen Protagonisten auf europäischer Ebene einzubeziehen. Der Master umfasst folgende Aspekte: Geschichte und Werte Europas; die Etappen der EU-Integration (Verträge und Institutionen); die Mediensysteme der europäischen Länder; die europäischen Journalisten in Brüssel (Nachrichtenagenturen, Korrespondenten); der Umgang mit EU-Informationen (Quellen, Erkennen aktueller Themen, Informationen aus den Feldern Wirtschaft, Politik, Soziales); Europa aus globaler Perspektive (Presseschau); europäisches Presserecht; europäisches Lobbying. Das Erstellen der Monatszeitschrift „Das europäische Leben“ gehört ebenfalls zum Programm. Wie das IEJ lobt auch die ECS Brussels die durch die ECS-Gruppe geförderte Mobilität. Auch wenn es sich um ein französischsprachiges Angebot handelt, der Teilnehmerkreis also entsprechend begrenzt bleibt, so präsentiert sich die ECS Brussels dennoch wesentlich europaspezifischer als ihre

---

<sup>1809</sup> URL: <http://www.midas-press.org/Study-Visit-Programme.htm> [Stand: 23.02.2004].

<sup>1810</sup> DH-MM (2002) 005, S. 2.

<sup>1811</sup> Vgl. URL: [http://www.coe.int/t/e/human\\_rights/media/3\\_Assistance\\_Programmes/1\\_Presentation/Intro.asp](http://www.coe.int/t/e/human_rights/media/3_Assistance_Programmes/1_Presentation/Intro.asp) [Stand: 22.01.2004]; Interview Council of Europe, 10.05.2005; Datenbankabfrage Council of Europe Activities Database (CEAD) for the Media Division; URL: <http://www.dsp.coe.int/HR/media/CEAD/ActivitiesListProgramme.asp> [Stand: 22.01.2004].

<sup>1812</sup> Interview Council of Europe, 10.05.2005.

<sup>1813</sup> Recommendation 1789 (2007) Professional education and training of journalists.

<sup>1814</sup> Vgl. URL: <http://www.ecs-bruxelles.com> [Stand: 18.10.2009]; ECS Bruxelles o.J; S. 3; 11 (Programmbroschüre).

Vorläufereinrichtung: Das Institut Européen de Communication (IEC) gab mit seinem Diplôme d'Etudes Supérieures en Communication zwar auch der „praktischen Ausbildung“ Priorität.<sup>1815</sup> Faktisch stellte aber lediglich eine Veranstaltung mit dem Titel „L'Europe et ses structures“ einen thematischen Europabezug her.

Bereits zu Beginn der 1990er Jahre existierte die Idee, an der Freien Universität Berlin nach dem Vorbild von US-Fellowships der Harvard oder Stanford University ein Weiterbildungsprogramm für europäische Journalisten zu schaffen.<sup>1816</sup> Angestrebt wurden Angebote, „die es in vergleichbarer Form bisher in Europa nicht gibt und die es Journalisten in der Mitte ihrer beruflichen Karriere erlauben, noch einmal an die Universität zurückzukehren.“<sup>1817</sup> Mit den 1999 etablierten European Journalism Fellowships (EJF) am Journalisten-Kolleg der FU Berlin erhalten jedes Jahr zehn bis fünfzehn Journalisten aus Europa sowie den USA die Gelegenheit, einen zehnmonatigen Studienaufenthalt in Berlin zu absolvieren.<sup>1818</sup> Die Programminhalte selbst sind nicht zwingend europäisch ausgerichtet. Jeder Fellow arbeitet ohne thematische Vorgaben an einem persönlichen wissenschaftlich-journalistischen Rechercheprojekt, dessen Ergebnisse später publiziert werden sollen. Auf diese Weise soll das Sach- und Fachwissen sowie die bislang gesammelte journalistische Erfahrung erweitert werden. Ein wöchentlicher Jour fixe mit Gesprächspartnern aus Wissenschaft, Wirtschaft, Politik, Medien und Kultur soll den Blick über den „Tellerrand“ des individuellen Studienvorhabens hinaus erweitern. Darüber wollen die EJF einen innereuropäischen Wissenschaftstransfer anregen. Wissenschaft solle öffentlich und ihre Methoden und Ergebnisse für den Journalismus nutzbar gemacht werden. Das EJF-Programm tritt außerdem für die europäische Einigung, insbesondere für die Annäherung zwischen West- und Osteuropa ein. Dafür sei es wichtig, dass Journalisten „mit der erforderlichen Sachkenntnis über ihre Nachbarländer berichten, internationale Kontakte besitzen und sich in die Denkweisen anderer Kulturen einfühlen können.“<sup>1819</sup> Die Voraussetzungen hierfür will das Stipendienprogramm schaffen. Über die Jahre sei bereits ein „dichtes Journalisten-Netzwerk“ in Europa entstanden: „Die Teilnehmer aller EJF-Jahrgänge [...] pflegen beständig den kulturellen Austausch. Sie verfügen nun über einen geschärften Blick für andere Standpunkte und Sichtweisen vor dem Hintergrund verschiedener Kulturen [...].“<sup>1820</sup> Hier wäre eine Alumni-Umfrage interessant, ob die Journalisten eines jeden Jahrgangs sowie jahrgangsübergreifend tatsächlich noch in Kontakt stehen.

Die Initiatoren des Milena Jesenská Fellowships for Journalists am Wiener Institut für die Wissenschaften vom Menschen nennen als Hauptanliegen des Programms ebenfalls die Stärkung transnational-europäischer Kompetenzen und Kontakte jenseits nationaler Grenzen, „particularly to encourage and enable Western journalists to meet colleagues from Eastern Europe and vice versa“.<sup>1821</sup> Ein solcher Austausch unter europäischen Berufskollegen kann allerdings nicht ausschließlich unter den Teilnehmern des Fellowships entstehen: Nur wenige Journalisten erhalten pro Jahr ein Stipendium für einen Studienaufenthalt in Wien, und diese sind in der Regel zeitversetzt vor Ort.<sup>1822</sup> Das Arbeitsvorhaben der Fellows muss aber zumindest einen Europafokus aufweisen und auch das Bewerberprofil verlangt eine journalistische Tätigkeit „related to cultural issues of European relevance“.<sup>1823</sup> Das Programm richtet sich an Journalisten mit mehrjähriger Berufserfahrung. Nachwuchsjournalisten sind ausdrücklich von der Bewerbung ausgeschlossen. Die bekannteste Teilnehmerin des Milena Jesenská Fellowships-Programms dürfte die russische Journalistin Anna Politkovskaja sein, die 2001 drei Monate am IWM

---

<sup>1815</sup> Vgl. schriftliche Befragung; Institut Européen de Communication o.J. (Programmbroschüre), S. 9.

<sup>1816</sup> Vgl. Buchloh/Ruß-Mohl 1993.

<sup>1817</sup> Ruß-Mohl 1994c, S. 149.

<sup>1818</sup> Vgl. Europäische Journalisten Fellowships/Journalisten-Kolleg/Freie Universität Berlin o.J.

<sup>1819</sup> Europäische Journalisten-Fellowships o.J., S. 3 (Imagebroschüre).

<sup>1820</sup> Europäische Journalisten Fellowships/Journalisten-Kolleg/Freie Universität Berlin o.J., S. 3 (Imagebroschüre).

<sup>1821</sup> Institut für die Wissenschaften vom Menschen 2006, S. 8 (Programmdokumentation 1998-2006).

<sup>1822</sup> Vgl. Institut für die Wissenschaften vom Menschen 2006, S. 21 (Programmdokumentation 1998-2006).

<sup>1823</sup> URL: <http://www.iwm.at/f-milena.htm> [Stand: 01.12.2005].



verbrachte und dort an ihrem Buch über den zweiten Tschetschenienkrieg arbeitete.<sup>1824</sup> Im Oktober 2006 wurde die Putin-Kritikerin Politkovskaja in Moskau ermordet.

Die European Initiative for Communicators of Science (EICOS) möchte zum einen die Kommunikation zwischen Journalisten und Wissenschaftlern verbessern, zum anderen aber auch die unterschiedlichen Praktiken des Wissenschaftsjournalismus in Europa thematisieren: „Journalists have the additional benefit of being able to share with, and get to know the problems of journalists from other European countries and other branches of media.“<sup>1825</sup> Bei der europäischen Ausrichtung des Programms stand „zumindest teilweise“ die Europaeuphorie zu Beginn der 1990er Jahre Pate.<sup>1826</sup> Im Verlauf wurden allerdings auch „wahrnehmbare Renationalisierungstendenzen“ konstatiert, die eine europäische Wissenschaftsberichterstattung erschweren. Im Rahmen von EICOS arbeiten Journalisten aus verschiedenen Ländern Europas bis zu drei Wochen praktisch im Labor, um molekular-biologische Verfahren kennenzulernen und mit Wissenschaftlern über die Auswirkungen der Gentechnik zu diskutieren. Bei der Auswahl der Teilnehmer ist für das Max-Planck-Institut als Projektträger unter anderem auch die Zusammensetzung der Gruppe ausschlaggebend: „Selection of the candidates is based on [...] various criteria, such as the need to consider a wide spread of nationalities [...]“.<sup>1827</sup> Über diesen Mechanismus, so die Annahme der Organisatoren, lasse sich bei den Journalisten eine europäische Perspektive fördern.<sup>1828</sup> Die Fellows hätten die Möglichkeit, ihre jeweiligen Einstellungen und journalistischen Methoden untereinander zu vergleichen. Eine nationale Prägung auch hinsichtlich der Berichterstattung soll überwunden werden: „Die persönlichen Kontakte, die im Rahmen des Projekts entstehen, sollen zum einen die Grundlage für ein europäisches Netzwerk der Eicos-Fellows bilden [...], zum anderen soll so die Aufmerksamkeit der Journalisten auf die Forschungsergebnisse anderer europäischer Staaten gelenkt werden.“<sup>1829</sup> Doch EICOS ist ein gutes Beispiel dafür, dass nicht zwangsläufig ein selbsttragendes Netzwerk unter den Teilnehmern eines europabezogenen Programms entsteht, auch wenn dies intendiert ist. Für die Bewertung der Programmleistung kann der EICOS-Evaluationsbericht für die Jahre 1993 bis 1998 herangezogen werden.<sup>1830</sup> Dort heißt es: „Es scheint darüber hinaus offensichtlich zu sein, dass es keine automatische Folge der Interaktion ist, dass sich eine große Zahl von persönlichen Kontakten während oder in Folge des Programms ergibt. Weder zwischen Wissenschaftlern und Fellows, noch zwischen den Journalisten untereinander.“<sup>1831</sup> Bei den wenigen noch bestehenden Kontakten handelt es sich laut Fellow-Befragung immerhin zu über 95

---

<sup>1824</sup> Vgl. Institut für die Wissenschaften vom Menschen 2006, S. 64f. (Programmdokumentation 1998-2006).

<sup>1825</sup> URL: [http://www.eicos.mpg.de/2\\_2.php](http://www.eicos.mpg.de/2_2.php) [Stand: 21.02.2004]. Im Jahr 1991 trafen sich die beiden Wissenschaftler Georg W. Kreutzberg und Byron H. Waksman in Kyoto beim 11. Internationalen Kongress für Neuropathologie und diskutierten dort auch das Verhältnis von Wissenschaft und Öffentlichkeit sowie die Rolle der Medien (vgl. Kreutzberg o.J.). In der Folge etablierte Kreutzberg mit Unterstützung der Max-Planck-Gesellschaft und in Anbindung an das Institut für Neurobiologie auf dem Campus Martinsried das EICOS-Programm und fungierte bis zu seinem Ruhestand 1999 als Programmdirektor. 1999 siedelte EICOS an das Max-Planck-Institut für biophysikalische Chemie (Karl-Friedrich-Bonhoeffer-Institut) um.

<sup>1826</sup> Vgl. Schröter 2000, S. 73; 110.

<sup>1827</sup> URL: [http://www.eicos.mpg.de/2\\_4.php](http://www.eicos.mpg.de/2_4.php) [Stand: 21.02.2004].

<sup>1828</sup> Vgl. Schröter 2000, S. 155.

<sup>1829</sup> Schröter 2000, S. 155.

<sup>1830</sup> Vgl. Schröter 2000, zusammenfassend S. 211-222. Den Kern der Untersuchung bildet ein dreistufiges Verfahren: schriftliche Befragung, halb-standardisierte Interviews und teilnehmende Beobachtung. Die schriftliche Befragung richtete sich an die Fellows, also die Journalisten, die am Programm bislang teilgenommen hatten, an die Journalisten, die für sich für den aktuellen Jahrgang zwar beworben hatten, aber abgelehnt wurden, und an die Journalisten, die für den aktuellen Jahrgang zwar Bewerbungsunterlagen angefordert, sich aber nicht beworben hatten. In halb-standardisierten Interviews wurden die in das EICOS-Programm involvierten Wissenschaftler befragt. Die teilnehmende Beobachtung bezog sich auf eine konkrete Durchführung des Programms. Anspruch der Bewertung war es, deutlich zu machen, „wie das Programm modifiziert werden kann, um die identifizierten Schwachstellen zu beseitigen“ (ebd., S. 211). Der Bericht entstand als Diplomarbeit, die von Schröter im Auftrag der Programmverantwortlichen und in enger Zusammenarbeit mit ihnen erstellte (vgl. ebd., S. 10f.). Der Autor meinte wohl, in der Nähe zu den Programmverantwortlichen eine gewisse Schwäche seiner Arbeit zu erkennen, zumindest betont er im Vorwort, er sei zwar mit umfangreichen Informationen und Material versorgt worden, niemand hätte jedoch versucht, auf den Forschungsprozess und die Resultate Einfluss zu nehmen. Nach der Evaluation wechselte Schröter dann selbst in das EICOS-Team (vgl. URL: [http://www.eicos.mpg.de/1\\_2.php](http://www.eicos.mpg.de/1_2.php) [Stand: 21.02.2004]).

<sup>1831</sup> Schröter 2000, S. 193.

Prozent um Ländergrenzen überschreitende Bindungen.<sup>1832</sup> Schwache Effekte scheinen sich also einzustellen. Aufgrund des insgesamt geringen Austauschs fällt das Urteil der EICOS-Evaluation ernüchternd aus: „Es kann nur gemutmaßt werden, ob das Programm dazu geeignet ist, bei den Journalisten eine europäische Perspektive zu fördern. [...] Der Anteil überwiegend unregelmäßiger Kontakte kann sicher nicht als europäisches Netzwerk der Eicos-Fellows betrachtet werden.“<sup>1833</sup> Der Befund ist insofern beachtlich, als dass Networking unter europäischen Journalisten – wie gezeigt – von vielen Institutionen und Initiativen als Anliegen formuliert wird.

Doch erreicht EICOS sein Ziel, die Kommunikation zwischen Wissenschaftlern und Journalisten in Europa zu verbessern sowie – über die vermittelnden Journalisten – auch die Kommunikation zwischen Wissenschaftlern und der Öffentlichkeit?<sup>1834</sup> Dahinter steht die Annahme, dass sich Erkenntnisse, die die Journalisten in der praktischen Laborarbeit gewinnen, in der späteren Berichterstattung niederschlagen werden und damit die Öffentlichkeit erreichen. Allerdings fokussiert das EICOS-Programm auf Gentechnik, also auf eine umstrittene Technologie, die in der Öffentlichkeit kontrovers diskutiert wird. Zwar betonen die Projektträger, EICOS sei keine Plattform, um Journalisten zu manipulieren: „Die Organisatoren weisen den Verdacht entschieden von sich, dass sie vordergründig die Akzeptanz für Gentechnik erhöhen wollen.“<sup>1835</sup> Die Evaluation des EICOS-Programms ergibt allerdings, dass die teilnehmenden Journalisten den Projektträgern sehr wohl unterstellen, die Akzeptanz für Gentechnik in Europa fördern zu wollen.<sup>1836</sup> In dem Bericht heißt es außerdem, dass die Projektträger angesichts der Gefahr einer negativen Berichterstattung, die dem gesamten Programm „ungeheuer schaden“ könnte, bei der Auswahl bemüht waren, solche Journalisten herauszufiltern, die den Wissenschaftlern „die Worte im Munde verdrehen, nur um einen sensationellen Bericht schreiben zu können.“<sup>1837</sup> Dass Gentechnik in den Medien positiv dargestellt wird, soll also qua Teilnehmerselektion sichergestellt werden. Als weiteres Motiv für dieses Vorgehen wird die Verantwortung der Organisatoren gegenüber den beteiligten Wissenschaftlern, gegenüber der Max-Planck-Gesellschaft als Gastgeber und gegenüber den Sponsoren der Initiative angeführt.<sup>1838</sup> Hier haben die Projektinitiatoren erhebliche Glaubwürdigkeitsprobleme. Konsequenterweise empfiehlt denn auch der Evaluationsbericht, zukünftig auch solche Journalisten auszuwählen, die sehr kritisch gegenüber Gentechnik eingestellt sind: „Dass die Initiative in der Folge eines solchen Verfahrens auch eine schlechte Presse bekommen kann, muss in Kauf genommen werden.“<sup>1839</sup> Auf den europäischen Sachverhalt übertragen hieße das, dass Institutionen und Initiativen sich davor hüten sollen, blinde Europaeuphorie zu verbreiten und gut beraten wären, auch Europaskeptiker in ihre Aktivitäten einzubinden.

Trotz ihres Namens lässt sich bei der Halle European School for Multimedia and Authorship/Alfred Neven DuMont (HALESMA/A.N.D.) im Kursangebot keine europäische Komponente ausfindig machen. Es heißt lediglich, die Weiterbildungen zur multimedialen Vermittlung journalistischer Inhalte zielten auf eine Lücke in der derzeitigen Bildungslandschaft: „Online-Journalismus mit all seinen Spezifika wird als neue Form medialer Kommunikation in den bisherigen akademischen und berufsbildenden Ausbildungen noch kaum beachtet.“<sup>1840</sup> Dass über die Zusammensetzung der Teilnehmer ein struktureller Europabezug hergestellt wird, darf bezweifelt werden. Denn schon die Programminformationen auf der HALESMA-Website sind

---

<sup>1832</sup> Vgl. Schröter 2000, S. 201.

<sup>1833</sup> Schröter 2000, S. 213.

<sup>1834</sup> Vgl. Schröter 2000, S. 152f.

<sup>1835</sup> Schröter 2000, S. 155.

<sup>1836</sup> Vgl. Schröter 2000, S. 186.

<sup>1837</sup> Schröter 2000, S. 214.

<sup>1838</sup> Vgl. Schröter 2000, S. 214.

<sup>1839</sup> Schröter 2000, S. 220. Nun, zehn Jahre nach der ersten EICOS-Evaluation, wäre es lohnend zu untersuchen, welche Veränderungen auf Basis der Bewertung tatsächlich vorgenommen wurden, und zu messen, ob das Programm dadurch erfolgreicher geworden ist.

<sup>1840</sup> Schriftliche Befragung.

nur in der Landessprache des Anbieters, also auf Deutsch, verfügbar.<sup>1841</sup> Links auf eine englischsprachige Version sind zwar angelegt, funktionieren jedoch auch bei Abschluss der Untersuchung noch nicht. Das kann als Indiz dafür gewertet werden, dass nicht unbedingt Teilnehmer aus ganz Europa angesprochen sind. Jenseits der Kurse inszeniert die HALESMA mit dem „Europäischen Journalistengespräch zum Welttag der Pressefreiheit“ eine Veranstaltung mit thematischem Europabezug. Dieser einmal jährlich stattfindende Dialog unter europäischen Medienschaffenden soll einen Beitrag „zum europäischen Integrationsprozess nach der Erweiterung der Europäischen Union leisten und insbesondere die Verständigung zwischen Journalisten aus Ost- und Westeuropa fördern.“<sup>1842</sup> Das erste europäische Journalistengespräch fand im April 2003 zum Thema „Altes Europa trifft Neues Europa: Wie weiter mit der Europäischen Integration?“ statt.<sup>1843</sup> Am runden Tisch diskutierten die Deutschland-Korrespondenten von Medien aus Frankreich, Großbritannien, Polen und Ungarn.

Der Name der Halle European School for Multimedia and Authorship/Alfred Neven DuMont deutet darauf hin, dass Imagegründe bei der Etablierung dieser Einrichtung eine wichtige Rolle gespielt haben dürften. Alfred Neven DuMont ist Miteigentümer und Aufsichtsratsvorsitzender der Kölner Verlagsgruppe M. DuMont Schauberg, die Sponsor der Halle European School ist.<sup>1844</sup> Zu diesem Medienhaus gehören u.a. der „Kölner Stadt-Anzeiger“ und die „Mitteldeutschen Zeitung“ in Halle – was auch den Umstand erklärt, dass in beiden Print-Titeln zur Gründung der Einrichtung eine umfangreiche Berichterstattung in eigener Sache platziert war.<sup>1845</sup>

### 6.1.2.3 Reflexion über europabezogene Lehre

Mit der Etablierung europabezogener Aus- und Weiterbildungsprogramme im Journalismus setzte auch eine Debatte über europäische Lehrstandards ein. In der Folge entstanden europäische Vereinigungen, die es sich zur Aufgabe gemacht haben, eine europabezogene Aus- und Weiterbildung im Journalismus zu fördern und die gängige Praxis der betreffenden Lehre zu reflektieren. Bestenfalls wirken diese Vereinigungen standardsetzend. Zu Beginn, also ab Mitte der 1980er Jahre, liefen die Aktivitäten auf europäischer Ebene zunächst noch sehr unkoordiniert ab. Wie dürftig die Kenntnisse darüber waren, wer welche Bestrebungen in Europa verfolgt, belegt der von Nordenstreng 1990 herausgegebene Band „Reports on Journalism Education in Europe“.<sup>1846</sup> So wählte sich das Institut für Journalismus und Massenkommunikation der Universität Tampere in Finnland als Vorreiter, als es für 1989 journalistische Aus- und Weiterbildungsinstitutionen in Europa zu einer Konferenz einlud. Erst mit der folgenden Konferenzkorrespondenz offenbarte sich für die finnischen Initiatoren, dass ein „Comité de liaison“ bereits damit befasst war, eine europäische Vereinigung der Aus- und Weiterbilder im Journalismus zu etablieren.

Am 23. April 1987 waren in Brüssel die Vertreter von 16 Bildungsstätten des Journalismus aus verschiedenen Ländern Europas zusammengekommen und hatten die „Déclaration de Bruxelles“ unterzeichnet.<sup>1847</sup> Damit beschlossen sie eine regelmäßige Zusammenarbeit der Institutionen und die Förderung eines europäischen Bewusstseins bei den Lehrkräften und Studenten. Zunächst formierte sich dafür mit Unterstützung der Europäischen Kommission und der European Cultural Foundation ein „Comité de liaison des centres européens de formation au journalisme“. 1990 wurde dann formal die European Journalism Training Association (EJTA) gegründet. Die Vereinigung von journalistischen Aus- und Fortbildungseinrichtungen in Europa will bei ihren

<sup>1841</sup> Vgl. URL: <http://www.medienkomm.uni-halle.de/halesma> [Stand: 30.12.2003].

<sup>1842</sup> URL: <http://www.medienkomm.uni-halle.de/halesma/gespraech> [Stand: 30.12.2003].

<sup>1843</sup> Vgl. URL: <http://www.medienkomm.uni-halle.de/halesma/gespraech/1gespraech.shtml> [Stand: 30.12.2003].

<sup>1844</sup> Vgl. URL: <http://www.medienkomm.uni-halle.de/halesma/links/default.shtml> [Stand: 30.12.2003].

<sup>1845</sup> Die Artikel sind wiederum auf der Schul-Website dokumentiert, vgl. URL: [http://www.medienkomm.uni-halle.de/halesma/d\\_presse](http://www.medienkomm.uni-halle.de/halesma/d_presse) [Stand: 30.12.2003].

<sup>1846</sup> Vgl. Nordenstreng 1990.

<sup>1847</sup> Vgl. Müller 1999, S. 34f.; McNamara 1993a, S. 34f. Die Brüssler Deklaration ist dokumentiert bei Nordenstreng 1990, S. 100.

Mitgliedern ein europäisches Bewusstsein erzeugen, europaweite Kooperationen in der Journalistenbildung stimulieren und Erfolgsrezepte für die Bildung von Journalisten hinsichtlich „höchster professioneller Standards“ austauschen.<sup>1848</sup> In ihren Statuten hat die EJTA folgende Ziele festgeschrieben:

- a) „the organisation of exchanges of teachers, students and journalists undergoing further training;
- b) the organisation of meetings to encourage dialogue between professional journalists and journalism educators;
- c) the organisation of collaboration between centres and across national borders for the production of journalism in all available media by students of member centres;
- d) the promotion of activities to enable students, teachers of journalism and professional journalists to acquire a European vision of the processes of mass communication;
- e) the development of research and the creation of fora for debate on a European level about major questions affecting the journalistic profession and journalistic education.“<sup>1849</sup>

Die EJTA vertritt außerdem die Interessen ihrer Mitglieder gegenüber der Europäischen Kommission und den Journalisten- und Branchenverbänden.<sup>1850</sup> Insofern beteiligt sich die Vereinigung auch am berufspolitischen Diskurs. Zugleich wirkt die EJTA standardsetzend: Wer einen Antrag auf Mitgliedschaft stellt, muss sich zunächst von der Vereinigung überprüfen lassen.<sup>1851</sup> Einzureichen sind Dokumente wie Statuten, das Curriculum, Reports über Absolventen und Referenzschreiben von anderen journalistischen Einrichtungen. Dann suchen EJTA-Mitarbeiter den Antragsteller auf und kontrollieren ihn hinsichtlich der in den EJTA-Statuten formulierten Standards:

„The criteria for membership by journalism training centres are:

- that there is in existence an active curriculum of professional practical training (including the regular student creation of journalistic products); and
- that the preparation of students in different journalistic methods is undertaken with the aim bringing them to a professional level of competence upon graduation; and
- that there shall have been a continuity of activity of at least three years prior to application and a full cycle of training has been completed.

The criteria for full membership by mid-career training centres are:

- that there shall be recognition of the centre by appropriate professional journalistic institutions (both of employers and journalists); and
- there shall be in existence a definite and varied training programme for different media; and
- there shall have been a continuity of activity of at least three years prior to application and a full cycle of training has been completed.

---

<sup>1848</sup> Vgl. URL: <http://www.ejta.nl/topic.asp?TID=24> [Stand: 11.02.2004].

<sup>1849</sup> URL: <http://www.ejta.nl/topic.asp?TID=27> [Stand: 11.02.2004].

<sup>1850</sup> Vgl. URL: <http://www.ejta.nl/topic.asp?TID=24> [Stand: 11.02.2004].

<sup>1851</sup> Vgl. URL: <http://www.ejta.nl/topic.asp?TID=27> [Stand: 11.02.2004].

Further criteria for both initial and mid-career training centres are:

- the training centre must not depend on a political party or any group involving social, political, ideological, religious or racial discrimination; and
- if the training centre does depend on a single press group, it may be considered for membership only providing admissions practices are not limited to employees of that group but are open to the general public and that the curriculum does not constitute a programme of in-house training; and
- the training centre must accept students without discrimination on social, political, ideological, religious or racial grounds and without conditions or obligations as to future jobs and employers; and
- the training centre does not operate as a commercial organisation trading for profit.<sup>1852</sup>

Die endgültige Entscheidung über eine Mitgliedschaft wird auf der Jahresversammlung der EJTA getroffen. Die strikten Regeln für die EJTA-Mitgliedschaft konnten in der Vergangenheit viele kommunikationswissenschaftliche Studiengänge nicht erfüllen.<sup>1853</sup> Eine solche „Politik des Ausschlusses“ galt zwar als problematisch, sie wurde aber auch dafür gelobt, zumindest einen Mindeststandard für europäische Journalismusprogramme zu setzen. Darum ging es auch bei den ersten EJTA-Konferenzen 1991 in Berlin und 1992 im schwedischen Kalmar.<sup>1854</sup> Dort wollten die Aus- und Weiterbildungsinstitutionen Europas die Grenzen und Barrieren journalistischer Weiterbildung identifizieren, Ideen austauschen und neue Konzepte der Professionalisierung und Internationalisierung entwickeln. Schon 1993 wurde mit Blick auf die European Journalism Training Association gemutmaßt, ob die europäische Vereinigung der Ausbilder wohl neben den mit der Mitgliedschaft verbundenen Standards ein allgemeines Akkreditierungssystem für die journalistische Aus- und Weiterbildung in Europa entwickeln würde, nach dem Vorbild der USA.<sup>1855</sup> Bislang gab es jedoch keinen Vorstoß in diese Richtung. Die Idee einer Bewertung allein für europabezogene Aus- und Weiterbildungsangebote im Journalismus, etwa im Rahmen einer Akkreditierung, stößt bei den Anbietern indes auf wenig Gegenliebe. So urteilt das EJI skeptisch: „These programmes are so different, targeting different audiences, funded by different people who have different reasons why they fund them. It would be very difficult to rank them.“<sup>1856</sup> Als sinnvoll wird eine Datenbank erachtet, in der Informationen über Ziele, Zielgruppen, Inhalte und Förderer der einzelnen Programme gespeichert werden könnten. Auch das EJC sieht eine Akkreditierung kritisch. Argumentiert wird hier im Sinne des freien Berufszugangs und des Begabungsberufes: „I don’t like rules. [...] Don’t forget: For being a journalist, in most countries you don’t have to go to school. [...] If you are a doctor and you want to write about health issues, or if you have not done any kind of school, but you want to write – it really depends on your own ability and your own initiative.“<sup>1857</sup> Hier trachten die Institutionen und Initiativen offensichtlich danach, eine zusätzliche Kontrolle zu vermeiden.

Eine adäquate Lehre des Medienmanagements auf europäischer Ebene will die European Media Management Education Association (EMMA) fördern.<sup>1858</sup> 2003 trat die Vereinigung zum ersten Mal zusammen, um aktuelle Ziele der Medienmanagement-Ausbildung in Europa zu formulieren, den Forschungsstand zu diskutieren und die Möglichkeiten für europaweite Kooperationen auszuloten: „We all faced a need to create a pan-European forum for exchange of experience and elaborate common responses to challenges of globalization, world-wide information revolution

---

<sup>1852</sup> URL: <http://www.ejta.nl/topic.asp?TID=27> [Stand: 11.02.2004]. Früher wurden außerdem EJTA-Mitglieder, die ihren Sitz im gleichen Land hatten wie der Antragssteller, aufgefordert, einen Report über das potenzielle Mitglied zu verfassen (vgl. Reus/Becker 1993, S. 10).

<sup>1853</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1993c, S. 165.

<sup>1854</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1993c, S. 165. Zur Dokumentation der Berliner Konferenz vgl. Buchloh/Ruß-Mohl 1993.

<sup>1855</sup> Vgl. Reus/Becker 1993, S. 10.

<sup>1856</sup> Interview EJI, 18.04.2005.

<sup>1857</sup> Interview EJC, 02.05.2005.

<sup>1858</sup> Vgl. URL: <http://www.the-emma.org/statutes.html> [Stand: 01.12.2005].

and universal ‚mediatization‘ that penetrate every aspect of our lives.<sup>1859</sup> Anliegen der Vereinigung ist es, einen europäischen Ideenaustausch zu initiieren und eine Brücke zu bauen zwischen den Lehrenden und Forschenden im Bereich Medienmanagement an den Hochschulen und den entsprechenden Trainern der Medienindustrie.<sup>1860</sup> Darüber hinaus will EMMA ein Curriculum für Medienmanagement in Europa entwickeln und das akademische Interesse an Medienmanagement in Lehre und Forschung stimulieren. Unterstützt wird die Erstellung von Lehrmaterialien, die exakt auf den Themenbereich zugeschnitten sind.

Auf der europäischen Ebene haben sich außerdem Studierende des Faches Journalismus zusammengeschlossen, um von ihrer Seite eine Europäisierung des Studiums und der Lehre voranzutreiben. Das Forum for European Journalism Students (FEJS) will das „multiple System“ der Journalistenausbildung in Europa repräsentieren, zugleich aber ein europäisches Selbstverständnis unter den Studierenden des Faches fördern.<sup>1861</sup> Zwar handelt es sich um einen informellen Zusammenschluss von Studierenden, dem jeder beitreten kann. Die Ziele und auch die Strukturen von FEJS sind aber in den „Rules and Regulations“ festgeschrieben. Demnach verfolgt das Studentenforum folgende Anliegen:

- „Promoting cooperation between faculties/schools of journalism on a national and international level;
- Fostering exchange projects and work experience possibilities for journalism students;
- Arranging seminars and meetings on relevant topics;
- Assuming the function of a network for journalism students and young journalists;
- Being an information centre for European journalism students.“<sup>1862</sup>

Die größte Aktivität der Vereinigung bildet laut FEJS ein jährlicher Kongress, zu dem sich jeweils rund 150 Journalismus-Studierende aus ganz Europa zusammenfinden: „For us it is very important that we focus on the most diverse European topics and perspectives towards journalism and also that the largest possible number of different countries, sensibilities, cultures, universities and schools are represented in our meetings.“<sup>1863</sup> Allerdings diskutieren die Kongressteilnehmer dort weniger die divergierenden Ausbildungsnormen in Europa und mögliche Leitsätze für eine Europäisierung der Lehre. Das zeigt ein Blick auf die Kongressthemen: So fanden 1989 in Finnland Workshops zu Rassendiskriminierung und Journalismus, Ethik in der Politik, Objektivität versus Subjektivität sowie Ost und West im Austausch statt.<sup>1864</sup> 1995 kamen rund 110 angehende Journalisten aus 23 Ländern in Ankara zusammen, um sich unter dem Motto „Ethik im Journalismus“ über Pressefreiheit, Menschenrechte oder Zensur auszutauschen.<sup>1865</sup> 2004 lautete das Thema im niederländischen Tilburg „European Integraton and Journalism“.<sup>1866</sup> Das Forum for European Journalism Students debattiert also vorrangig die unterschiedlichen journalistischen Standards in Europa.

Jenseits der Vereinigungen setzten sich weitere vier Institutionen und Initiativen einer europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus ausdrücklich das Ziel, europäische Bildungskonzepte und Lehrstandards zu entwickeln. So versichert CoMundus – European Master of Arts in Media, Communication and Cultural Studies, die Entwicklung eines europäischen

---

<sup>1859</sup> EMMA online (e-Newsletter) o.J., H. 1, S. 2. Auf ihrer Jahreskonferenz 2005 in Lissabon beschäftigte sich die EMMA dann unter dem Motto „Understanding the European Media Market“ mit Aspekten wie vertikaler und horizontaler Integration, Medienpolitik und dem Verhältnis von alten und neuen Medien (vgl. URL: <http://www.the-emma.org/conferences.html> [Stand: 01.12.2005]).

<sup>1860</sup> Vgl. schriftliche Befragung; URL: <http://www.the-emma.org/emma.html> [Stand: 01.12.2005].

<sup>1861</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>1862</sup> URL: [http://fejs.org/about-fejs/about/\[01.12.2005\]](http://fejs.org/about-fejs/about/[01.12.2005]).

<sup>1863</sup> Schriftliche Befragung; vgl. dazu auch URL: <http://www.fejs.org/?q=node/9> [01.12.2005].

<sup>1864</sup> Vgl. Nordenstreng 1990, S. 95. Im Anhang der Publikation ist das FEJS-Treffen dokumentiert.

<sup>1865</sup> Vgl. Kaapke 1995, S. 36.

<sup>1866</sup> Vgl. URL: <http://www.fejs.org/?q=node/9> [01.12.2005].

Ansatzes für Medien-, Kommunikations- und Kulturwissenschaften fördern zu wollen.<sup>1867</sup> Der Erasmus Mundus Masters Journalism and Media within Globalisation: The European Perspective legt in seiner Projektbeschreibung fest, dass innerhalb des Journalismus und der Medien ein Austauschsystem über Lehre etabliert werden soll.<sup>1868</sup> In beiden Fällen lassen sich jedoch keine konkreten Resultate ermitteln. Das Institut für Journalistik der Universität Dortmund richtete den Schwerpunkt Europa/Internationaler und spezieller Journalismus auch danach aus, „das Spektrum der unterschiedlichen Formen der Journalistenausbildung“ in Europa kennenzulernen und die „Chancen aus neu entstehenden Kooperationen und Netzwerken“ gezielt zu nutzen.<sup>1869</sup> In diesem Rahmen wurden auch theoretische Überlegungen angestellt über Europa als Gegenstand der Lehre in der journalistischen Ausbildung. Diese umfassten Rahmenbedingungen wie Sprachkenntnisse, Lernziele und Vermittlungsformen. So favorisierten die Dortmunder nicht-lineare Formen der Vernetzung jenseits von Traditionsmustern wie dem Auslandssemester. Diskutiert wurde etwa als „Plattform-Lösung“ ein transeuropäisch angelegtes Studium, in dem bestimmte Schwerpunkte jeweils bei der führenden journalistischen Ausbildungseinrichtung in Europa absolviert werden.

Ganz konkret hat die European Broadcasting Union (EBU) einen „Werkzeugsatz“ zur Planung und Evaluation von Trainingsaktivitäten im Mediensektor entwickelt: das European System for Training Evaluation Practice (e-STEP).<sup>1870</sup> Die finanziellen Mittel für e-STEP stellte das Aktionsprogramm Leonardo da Vinci der GD Bildung und Kultur der Europäischen Kommission bereit (vgl. Abschnitt 6.1.5). Mit Hilfe des Evaluationssystems sollen Veranstalter von Trainingsaktivitäten im Medienbereich folgende Schritte durchführen können:

- „To define and set-up training activities following a systematic, generic and quality process.
- To measure whether the activities met expectations, as well as the quality standards on which the activities were designed.
- To be able to compare the results with training activities from sister training organizations which have designed training activities following the same process.“<sup>1871</sup>

Die EBU International Training hat zudem im Jahr 2005 mit der Akkreditierung externer Kurse im Sinne eines „quality benchmark“ begonnen.<sup>1872</sup> Demnach zeichnet sich ein Kurs, der „EBU International Trainingaccredited“ ist, dadurch aus, dass der Veranstalter international anerkannte Standards einhält und den strikten „EBU International Trainingguidelines“ für Qualität folgt. Diese Richtlinien veröffentlicht die EBU International Training allerdings nicht. Die Konzepte zur Planung und Evaluation von Trainingsaktivitäten können jedoch als Indiz dafür gewertet werden, dass die Trainingsabteilung der EBU eine systematische europäisierte Weiterbildung im Journalismus betreibt und auch standardsetzend auf andere Anbieter journalistischer Aus- und Weiterbildung mit Europabezug einwirken kann.

### 6.1.3 Effekte: Zwischen Ergänzung und Konkurrenz

Da die Institutionen und Initiativen einer europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus unterschiedlich ausgeprägt sind, ergeben sich Effekte. In einigen wenigen Fällen ergänzen sich die Angebote. Gerade wenn gleiche Fördertöpfe angezapft werden, etwa bei der Europäischen Kommission, konkurrieren die Anbieter miteinander (vgl. Abschnitt 6.1.5). Das trifft auf die Programme CoMundus – European Master of Arts in Media, Communication and

---

<sup>1867</sup> Vgl. URL: <http://www.mediastudieseurope.net/overview.html> [Stand: 28.03.2003].

<sup>1868</sup> Vgl. URL: <http://ec.europa.eu/education/programmes/mundus/projects/action3/emma08.pdf> [Stand: 18.10.2009].

<sup>1869</sup> Vgl. Kopper 2001e, S. 16-19; Kopper 2001d. Eine Übersicht über die europäischen Kooperationen des Schwerpunktes Europa im Zeitraum von 1990 bis 2000 findet sich in Kopper 2001c, S. 279-288.

<sup>1870</sup> Vgl. URL: [http://www.ebu.ch/ebu-training/bestw/leonardo\\_project/welcome.html](http://www.ebu.ch/ebu-training/bestw/leonardo_project/welcome.html) [Stand: 04.11.2003]. E-Step entstand in Zusammenarbeit mit der BBC, den Sendern TVR (Rumänien) und YLE (Finnland), der Media Academie (Niederlande), der National Film & Television School und der University of the West of England (beide Großbritannien).

<sup>1871</sup> URL: [http://www.ebu.ch/ebu-training/bestw/leonardo\\_project/welcome.html](http://www.ebu.ch/ebu-training/bestw/leonardo_project/welcome.html) [Stand: 04.11.2003].

<sup>1872</sup> Vgl. URL: <http://www.ebu.ch/en/training/journalism/standards.php> [Stand: 01.12.2005].

Cultural Studies und Erasmus Mundus Masters Journalism and Media within Globalisation: The European Perspective zu, die im Rahmen von Erasmus Mundus finanziert werden. Bei den MEDIA-Programmen rivalisierten lange die beiden nicht mehr veranstalteten Programme European Certificate in Audiovisual Financing and Commercialisation (ECAFIC) und European Master in Audiovisual Management (EMAM) mit dem Master in European Audiovisual Management (MEGA-Media). Verknüpfungspotenziale ergeben sich im Falle der europabezogenen Medien- und Journalismusforschung.

Zunächst einmal ergänzen sich die Angebote einer journalistischen Ausbildung mit Europabezug und die Offerten einer europabezogenen Weiterbildung. Wer schon im Studium einen Europaschwerpunkt wählt, der kann später als Journalist dieses Wissen auffrischen. Jenseits davon lassen sich bei den 31 registrierten Institutionen und Initiativen nur einige wenige Ergänzungseffekte feststellen. Zwar gibt es – etwa im Bereich der Hochschulen – Zusammenschlüsse für europabezogene Angebote. So werden fünf Studienprogramme und Kurse von Einrichtungen aus mehreren Ländern Europas gemeinsam betrieben. Doch die europabezogenen Institutionen und Initiativen untereinander realisieren offensichtlich kaum entsprechende Potenziale. Eher noch greifen sie auf die Unterstützung nationaler Einrichtungen zurück. Das European Journalism Centre (EJC) unterhält zum Beispiel mit Universitäten, Journalistenverbänden oder Weiterbildungseinrichtungen in zahlreichen Ländern Europas Partnerschaften, um jeweils direkt vor Ort Kurse anbieten zu können: „We also practically can implement a seminar anywhere in the EU and the broader Europe.“<sup>1873</sup> Bei solchen Kooperationsvereinbarungen – der „added expertise“ – achtet das EJC allerdings penibel darauf, nicht ins Hintertreffen zu geraten: „We want to stay the leader in the consortium, to keep the image, to be not diluted.“<sup>1874</sup> Konkurrenzdenken auf nationaler und europäischer Ebene unterminiert folglich ergänzende Effekte. Umso interessanter erscheint das Modell der European Communication School (ECS).<sup>1875</sup> Unter dem Dach der Gruppe organisieren sich Einrichtungen in Barcelona, Brüssel, Paris, Straßburg, Toulouse und Madrid. Zwei der Institute sind auf Journalismus, die restlichen auf Öffentlichkeitsarbeit, Public Relations, Veranstaltungsmanagement und Organisationskommunikation spezialisiert. Die Gruppe verspricht den Studierenden einen leichten Wechsel der Studienorte über das Partnernetz und damit eine europäische Ausbildung und Mobilität. Der einheitliche Auftritt der ECS-Gruppe belegt, dass auch organisatorische und verwalterische Synergien gehoben werden.

Ähnliche Überschneidungen, die eine Bündelung von Aktivitäten ermöglichen, existieren auch zwischen weiteren Initiativen. So bietet die Danish School of Journalism nicht nur gemeinsam mit der niederländischen School of Journalism in Utrecht das Programm Europe in the World an, sondern engagiert sich außerdem beim Erasmus Mundus Masters Journalism and Media within Globalisation: The European Perspective. An letzterem Programm ist auch die Universität Amsterdam beteiligt, die mit dem MA Programme in European Communication Studies noch ein weiteres europabezogenes Angebot offeriert. Auf Basis der Curricula waren übergreifende Lehrveranstaltungen nicht zu identifizieren. Administrative Aufgaben legt aber zumindest die Danish School of Journalism zusammen.<sup>1876</sup> Dass die BA- und MA-Studienprogramme insgesamt mit Blick auf die Zielgruppe konkurrieren, ist trotz ähnlicher Ausrichtung der Angebote kaum zu erwarten. Die Experteninterviews und Anzeichen wie hoher Numerus Clausus, ausgeklügelte Zugangsvoraussetzungen und Auswahlverfahren belegen, dass die Nachfrage größer ist als das Angebot. Hier rivalisieren eher die Bewerber um die Studienplätze. Unter kommerziell organisierten Akademien dürfte der Konkurrenzdruck um Kunden hingegen größer sein. Die europäischen Berufs- und Branchenverbände des Journalismus richten sich in erster Linie an ihre

---

<sup>1873</sup> Interview EJC, 02.05.2005.

<sup>1874</sup> Interview EJC, 02.05.2005.

<sup>1875</sup> Vgl. URL: <http://www.eurocomschool.be> [Stand: 18.10.2009].

<sup>1876</sup> Sowohl Europe in the world als auch der Erasmus Mundus Masters wird an der dänischen Journalismushochschule von der gleichen Projektleiterin betreut Vgl. URL: <http://www.mundusjournalism.com/about.htm> [Stand: 01.12.2005]; URL: [http://afdelinger.djh.dk/international/stories/storyReader\\$61](http://afdelinger.djh.dk/international/stories/storyReader$61) [Stand: 01.12.2005].



Mitglieder und treten darum mit ihren Bildungsangeboten kaum in Konkurrenz zueinander – auch wenn die gleiche Branche angesprochen ist wie im Falle von CIRCUM Training und EBU International Training. Vielmehr werden sogar gemeinsame Bildungsaktivitäten betrieben.<sup>1877</sup>

Daneben sind einzelne Ansätze erkennbar, Ressourcen zu bündeln, damit Institutionen und Initiativen mit gleicher Ausrichtung nicht mehrfach aufgebaut werden. Der Europarat beauftragt im Rahmen seiner Hilfsprogramme externe Bildungsträger mit der Durchführung von Kursen: „The implementation of the medium-term training Programme is carried out in co-operation with competent professional organisations [...]“<sup>1878</sup> Unter anderem übernehmen die European Broadcasting Union (EBU), das European Journalism Centre (EJC) und CIRCUM Regional diese Schulungen. Beim Zusammenschluss von Ausbildungseinrichtungen für das Projekt Trimedial beteiligten sich unter anderem das EJC und die European Journalism Training Association (EJTA).<sup>1879</sup> Das Verhältnis von EJC und EJTA bietet allerdings auch ein gutes Beispiel für Konkurrenzeffekte. Auf der Jahresversammlung der EJTA 1991 entstand die Idee, eine europäische Institution für die Journalistenbildung zu schaffen.<sup>1880</sup> Geplant wurde ein Gemeinschaftszentrum aller im Verband zusammengeschlossenen Einrichtungen, das europäisch orientierte Aus- und Fortbildungsprogramme anbieten, zugleich aber auch das EJTA-Generalsekretariat beherbergen sollte. Finanzierungszusagen lagen von der Europäischen Kommission, dem niederländischen Kultusministerium, der Stadt Maastricht und der Provinz Limburg vor. Einige Verbandsmitglieder – darunter das Centre de Perfectionnement des Journalistes (CFPJ) in Paris – betrachteten aber ein solches Zentrum als unmittelbare Konkurrenz, die zu allem Überfluss auch noch durch „soft money“, also Beihilfen und Subventionen, gut gepolstert wäre.<sup>1881</sup> Sie plädierten gegen die Einrichtung. Zwar kam das EJC zustande, allerdings führte seine Stellung zur EJTA zu anhaltendem Konflikt innerhalb der Vereinigung der europäischen Journalistenausbilder. Insofern kann das EJC auch als Sinnbild für das Dilemma transeuropäischer Einrichtungen insgesamt gewertet werden: Sie befinden sich nicht nur in Rivalität mit anderen europabezogenen Programmen, sondern auch mit nationalen Angeboten – sei es um Reputation, sei es um Geld oder Aufmerksamkeit. Das EJC hat sich denn auch schon nach kurzer Aufbauphase vom Verband EJTA abgekoppelt und als unabhängiges Weiterbildungsangebot positioniert.<sup>1882</sup> 1997 trat das europäische Zentrum dann als Mitglied der EJTA bei und unterstrich damit noch einmal seine Eigenständigkeit. Allerdings zog Ende 2003 das Sekretariat der mittlerweile angeschlagenen EJTA zum EJC nach Maastricht.<sup>1883</sup> Damit ergab sich schließlich die Konstellation, die bereits Anfang der 1990er Jahre erwogen worden war.

Als PR-wirksamer Ergänzungseffekt kann die Kooperation zwischen The Fund for American Studies und der Karlsuniversität in Prag für das European Journalism Institute (EJI) eingestuft werden. Die Hochschule stellt zwar die Räumlichkeiten zur Verfügung, ist jedoch nicht an der inhaltlichen Gestaltung der Summer School beteiligt. Im Experteninterview bestätigte die EJI-Programmkoordinatorin, dass für den US-Sponsor vor allem Prestige Gründe den Ausschlag für die Kooperation gegeben haben: „They think it is good to be attached to Charles University, because it is *Charles University*. It gives a special name.“<sup>1884</sup>

Die Institutionen und Initiativen einer europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus realisieren zudem Verknüpfungspotenziale zur europabezogenen Medien- und Journalismusforschung. Diese Leistungen können zur Außenkontrolle des Journalismus beitragen

---

<sup>1877</sup> Vgl. CIRCUM Regional o.J., S. 6.

<sup>1878</sup> DH-MM (2002) 005, S. 3.

<sup>1879</sup> Vgl. Abfrage der Datenbank für das gemeinschaftliche Aktionsprogramm in der Berufsbildung Leonardo da Vinci, URL: [http://leonardo.cec.eu.int/pdb/Detail\\_De\\_2000.cfm?Numero=4146110&Annee=2004](http://leonardo.cec.eu.int/pdb/Detail_De_2000.cfm?Numero=4146110&Annee=2004) [Stand: 01.12.2005].

<sup>1880</sup> Vgl. Bohrmann/Kopper/Koszyk 2001, S. 31f.; McNamara 1993a, S. 39.

<sup>1881</sup> Vgl. McNamara 1993a, S. 39.

<sup>1882</sup> Vgl. Kopper 2003, S. 290; Bohrmann/Kopper/Koszyk 2001, S. 33.

<sup>1883</sup> Vgl. EJC News, Dezember 2003, S. 1.

<sup>1884</sup> Interview EJI, 18.04.2005.

und gestatten ein europäisches Media Monitoring und damit eine europäische Medien- und Journalismuskritik (vgl. Abschnitt 6.5). Vor allem die hochschulgebundenen Angebote erbringen eine solche Verknüpfung – sei es durch Forschungsleistungen der Lehrenden oder durch die Arbeiten der Studierenden. Die bislang entstandenen Einzelstudien sind freilich nicht umfassend dokumentiert. Das MA Programme in European Communication Studies der Universität Amsterdam weist darauf hin, dass einige der Lehrenden in ihrer Forschung auf Politikberichterstattung in europäisch-vergleichender Perspektive fokussieren.<sup>1885</sup> Die Konsortium von CoMundus – European Master of Arts in Media, Communication and Cultural Studies hat folgendes Ziel festgeschrieben: „to support inter-university, transnational academic research co-operation among member universities concerning issues of communication.“<sup>1886</sup> Der Erasmus Mundus Masters Journalism and Media within Globalisation: The European Perspective legt in seiner Projektbeschreibung fest, dass innerhalb des Journalismus und der Medien ein Austauschsystem über Forschung etabliert werden soll.<sup>1887</sup> Bei den European Journalism Fellowships (EJF) an der Freien Universität Berlin tangieren einige Fellow-Projekte den Bereich der europabezogenen Medien- und Journalismusforschung.<sup>1888</sup> Die European Initiative for Communicators of Science (EICOS) hat eine umfangreiche Untersuchung über das eigene Programm in Auftrag gegeben – und damit auch europabezogene Forschung angestoßen.<sup>1889</sup>

Die europäischen Ausbildungsvereinigungen geben ebenfalls Forschung in Auftrag oder führen selbst Untersuchungen durch. Die European Training Association (EJTA) hat die Entwicklung von Forschung über Journalismus und Journalismustraining in ihrer Satzung festgeschrieben.<sup>1890</sup> Sie hält es für notwendig, aktuelle Debatten in der Profession und unter Ausbildern mit Forschungsbefunden zu unterfüttern.<sup>1891</sup> Mit finanzieller Unterstützung der Europäischen Kommission führte die EJTA darum folgende Untersuchungen durch, deren Ergebnisse allerdings nur für die Mitglieder der Vereinigung abrufbar sind: Rights and obligations of journalists in Europe (1994); New technologies in European journalism training (1995); Curriculum development in European journalism (1997); Local and Regional Journalism (1998). Jenseits der Mitgliedschaft beim Projekt Trimedial ist jedoch seit nunmehr zehn Jahren keine weitere Forschungsarbeit der EJTA bekannt. Trimedial als Zusammenschluss von Ausbildungseinrichtungen in Europa erstellte als Basis für seine Weiterbildungskonzepte eine explorative Pilotstudie, in der die aktuelle Arbeitsmarktsituation für Lokaljournalisten, Qualifikationsbedarfe und trimediale journalistische Weiterbildungsangebote in Europa analysiert wurden.<sup>1892</sup>

Die European Media Management Education Association (EMMA) publizierte kurzzeitig einen Newsletter, der auch eine Analyserubrik umfasste. Hier wurden Befunde zur Medienmanagement-Ausbildung in Europa veröffentlicht. Darunter fällt etwa eine Typisierung europäischer Medienmanagement-Programme oder eine knappe Umfrage unter 15 Institutionen, die entsprechende Kurse anbieten.<sup>1893</sup> Die Vereinigung bemühte sich also vor allem um eine Bestandsaufnahme hinsichtlich ihres Aufgabengebietes. Das Forum for European Journalism Students (FEJS) flankierte nach eigenen Angaben zwei seiner Jahreskongresse mit Studien: 2002 zum Thema „Multiskilled Journalism Through Europe“ und 2004 zum Thema „European Issues

---

<sup>1885</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>1886</sup> URL: <http://www.mediastudieseurope.net/overview.html> [Stand: 28.03.2003].

<sup>1887</sup> Vgl. URL: <http://ec.europa.eu/education/programmes/mundus/projects/action3/emma08.pdf> [Stand: 18.10.2009].

<sup>1888</sup> Vgl. URL: [http://www.ejf.fu-berlin.de/aktuelles/fellows02\\_03.htm](http://www.ejf.fu-berlin.de/aktuelles/fellows02_03.htm) [Stand: 19.09.2003]. In Jahrgang 2002/2003 beschäftigte sich zum Beispiel eine slowenische Journalistin mit der EU-Berichterstattung in der Wochenpresse (vgl. ebd.). Bei den Milena Jesenská Fellowships müssen die Arbeitsvorhaben der Journalisten einen Europafokus aufweisen (vgl. URL: <http://www.iwm.at/f-milena.htm> [Stand: 01.12.2005]). Nur einige Projekte widmen sich dabei der Medien- und Journalismusforschung, keines davon nimmt jedoch eine europäische Perspektive ein (vgl. Institut für die Wissenschaften vom Menschen 2006, S. 22-77).

<sup>1889</sup> Vgl. Schröter 2000.

<sup>1890</sup> Vgl. URL: <http://www.ejta.nl/topic.asp?TID=27> [Stand: 11.02.2004].

<sup>1891</sup> Vgl. URL: <http://ejta.nl/topic.asp?TID=24> [Stand: 11.02.2004].

<sup>1892</sup> Vgl. dazu zusammenfassend Paukens/Uebbing 2006.

<sup>1893</sup> Vgl. EMMA online (e-Newsletter) o.J., H. 1, S. 5; EMMA online (e-Newsletter) o.J., H. 2-3, S. 12.

in Journalism Education“.<sup>1894</sup> Beiträge dafür seien aus fast allen auf den Kongressen vertretenen Ländern gekommen.

Das European Journalism Centre (EJC) ist Herausgeber einer Reihe von Berichten, die jedoch keinen wissenschaftlichen Anspruch erheben: „We do not pretend to be academic, to do a kind of scientific research. [...] The idea is to be practical, to give examples of best practice.“<sup>1895</sup> De facto handelt es sich bei den Publikationen um eine Mischung aus Forschungs- und Praxisberichten. Aufgegriffen werden Themen „related to courses conducted in the house or other topical issues of interest to journalists, journalism educators and others interested in media.“<sup>1896</sup> Folgende Reports sind erschienen.<sup>1897</sup>

- Journalistic decision-taking in Europe – case by case (1996)
- European journalism training in transition – the inside view (1996)
- Organising media accountability – experiences in Europe (1997)
- Regional media reporting Europe – bridging the gap (1997)
- Reporting ethnic minorities and ethnic conflict – beyond good or evil (1998)
- The future of the printed press – challenges in a digital world (1999)
- Reporting EU enlargement – the view from both sides (1999)
- Media innovation, professional debate and media training – a European analysis (2000)
- Going Live and Online. How to use the internet to connect regional media to the EU (2003)
- Reporting Enlargement. A focus on the information needs of journalists from future member states (2003)
- Taking Journalism Further. Mid-career training in a European context (2003)
- Hitting the Headlines. Analysing top EU stories in France, Portugal and the United Kingdom (2003)
- Reporting the EU from Outside Brussels. Information sources and tools for regional journalists (2003)
- Training European Journalists Online. A survey of distance training tools and practice (2003)
- Exploring Civic Journalism. A training manual for journalists and journalism trainers (2005)

Besonders die ersten Reports spiegeln den Status wider, dass überhaupt erst einmal Kenntnisse über die journalistische Praxis und Ausbildung in den verschiedenen Ländern Europas zusammengetragen werden mussten. So erstellte das EJC eine Zusammenschau der Trends journalistischer Weiterbildung in Österreich, Dänemark, den Niederlanden, Schweden und der Schweiz.<sup>1898</sup> Hauptziel der Länderberichte war es, „to identify the role of further training as a catalyst of professional debate on media innovation trends.“<sup>1899</sup> Mit „Taking Journalism Further. Mid-career Training in a European Context“ erschien im Jahr 2003 eine Neuauflage.<sup>1900</sup> Der Autor Hugh Stephenson, ehemals Journalismus-Professor an der City University in London, bot neben einer kurzen Zusammenschau aktueller Weiterbildungstrends des Journalismus in Europa eine Liste von midcareer-Programmen aus neun EU-Ländern. Folgende Empfehlungen leitet Stephenson aus seiner „vorläufigen Untersuchung“ ab: das EJC solle eine Online-Datenbank zu journalistischen Weiterbildungsangeboten in Europa aufbauen sowie eine Konferenz ausrichten, um das Bewusstsein für „good practice“ in der Bildung zu schärfen, ein europäisches Netzwerk aufzubauen und über Mittel für eine effektivere Europa-Berichterstattung von Journalisten zu beraten. Zwar handelt es sich bei den „Studien“ des EJC nicht um fundierte wissenschaftliche

---

<sup>1894</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>1895</sup> Interview EJC, 02.05.2005.

<sup>1896</sup> URL: <http://www.ejc.nl/publications.html> [Stand: 10.07.2003].

<sup>1897</sup> Vgl. Interview EJC, 02.05.2005; URL: <http://www.ejc.nl/publications.html> [Stand: 10.07.2003]. Verfasst wurden die Publikationen von Mitarbeitern des EJC und „others affiliated with the Centre“ (ebd.).

<sup>1898</sup> Vgl. Bierhoff/Deuze/de Vreese 2000; vgl. auch Bierhoff/Schmidt 1997.

<sup>1899</sup> Bierhoff/Deuze/de Vreese 2000, S. 7.

<sup>1900</sup> Vgl. Stephenson 2003. Finanziert wurde dieser Report u.a. mit Mitteln der Europäischen Kommission.

Untersuchungen, dennoch taugen sie, einen europäischen Diskurs über Journalismus und journalistische Bildung zu initiieren. Das EJC selbst formuliert einen solchen Anspruch: „The EJC itself has always been a meeting place for journalists to discuss new issues and challenges facing their profession. The surveys [...] promote such debate by analysing current practice and proposing new methods for training and professional practice in an open and critical fashion.“<sup>1901</sup> Zwar sind nach dem Jahr 2005 keine EJC-Publikationen mehr erschienen. Allerdings gibt das European Journalism Centre als Einschätzungen zur eigenen Zukunft an, wenn möglich neue Forschungsaktivitäten entwickeln zu wollen.<sup>1902</sup> Darüber hinaus betätigt sich das EJC als Multiplikator für Befunde einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung. So finden sich auf der EJC-Website Forschungsberichte zum Mediensystem von über 30 Ländern Europas: „It gives an overview of the press, audio-visual media, main features of the media policies, professional organisations, main and recent media developments and prime sources for detailed information.“<sup>1903</sup>

#### 6.1.4 Europäische Infrastrukturfälle: Ressourcen-Allokation

Die Finanzierungsmodelle der Institutionen und Initiativen im Bereich der europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus fallen je nach Angebot unterschiedlich aus. Über Budgets können nur eingeschränkte Aussagen gemacht werden, denn was die finanzielle Ausstattung ihrer Programme anbelangt, verhielten sich alle Befragten äußerst zurückhaltend.<sup>1904</sup> In diesem Punkt wollte sich kaum einer offenbaren. Verbände finanzieren sich und ihre Aktivitäten über Mitgliederbeiträge. Einige Anbieter erhalten Gelder von Sponsoren oder Stiftungen, erheben Kursgebühren oder werden von der öffentlichen Hand unterstützt (zur EU-Infrastrukturförderung vgl. den folgenden Abschnitt). Bei der Analyse der Finanzierungsarten wurde evident, dass es mitnichten darum geht, für welche Form sich die Institutionen entscheiden, sondern welche Geldquellen sie überhaupt anzapfen können. Als Sinnbild für den Kampf um finanzielle Ressourcen sind denn auch die aufwändigen PR-Maßnahmen für die europabezogenen Bildungsangebote zu werten: Folder und Broschüren, Anzeigenschaltung in (Fach-)Medien, Websites und DVD's, Praxishandbücher, öffentlichkeitswirksame Veranstaltungen, Jahreskongresse und Konferenzen, aber auch persönliches Networking.<sup>1905</sup> Das Programm Journalists in Europe wandelte sich gar ganz pragmatisch in eine Stiftung nach Luxemburger Recht um: Der Zusatz „Fund“ habe sich einfach ehrwürdiger angehört.<sup>1906</sup> Die Initiatoren hofften, auf diese Weise einen besseren Stand bei potenziellen Sponsoren zu bekommen. So heißt es etwa in einer Imagebroschüre: „Journalisten in Europa wendet sich deshalb als Stiftung an Privatpersonen, Finanzinstitute und Unternehmen, Gemeinden, nationale und regionale Behörden, die bereit sind, der Idee Europa auch auf diesem wichtigen Wege ihre finanzielle Unterstützung zu gewähren.“<sup>1907</sup> Mit all diesen Mitteln wird um die Aufmerksamkeit und Gunst möglicher Förderer gerungen.

Jenseits der Verbände erwiesen sich sechs von 28 Institutionen und Initiativen beim Einwerben von Drittmitteln erfolgreich oder wurden mit Sponsorengeldern ausgestattet. Zu dieser Gruppe gehören die beiden europäischen Fellowship-Programme und EICOS, die Weiterbildungsangebote von EJC und HALESMA sowie das EJI. Schon bei den Planungen für die European Journalism Fellowships (EJF) zu Beginn 1990er Jahre war klar, dass ein solches Vorhaben zum einen sehr teuer und zum anderen nicht ausschließlich mit öffentlichen Geldern zu finanzieren sein würde.<sup>1908</sup> Hoffnungen wurden auf Sponsoren gesetzt: „As in the United States,

---

<sup>1901</sup> Stephenson 2003, S. 2 (Vorwort der damaligen EJC-Direktorin Raymonde Griswold).

<sup>1902</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>1903</sup> URL: <http://www.ejc.nl/jr/emland/index.html> [Stand: 10.07.2003].

<sup>1904</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>1905</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>1906</sup> Vgl. Interview Journalists in Europe, 12.04.2005. Vgl. dazu auch die Stiftungssatzung vom 16.12.1985.

<sup>1907</sup> Stiftung Journalisten in Europa 1986 (Imagebroschüre).

<sup>1908</sup> Vgl. Buchloh/Ruß-Mohl 1993; Buchloh 1993, S. 99.

publishers or private foundations may come to consider such a program worthwhile as it may offer a unique opportunity to demonstrate commitment not only to the idea of quality improvement in journalism through continuing education, but also to the integration of Europe.<sup>1909</sup> Es dauerte bis 1999, um das EJF-Programm aufzubauen. Unter den EJF-Förderern fanden sich schließlich zu einem Drittel Medienhäuser: FAZIT-Stiftung (Frankfurter Allgemeine Zeitung), Karl-Gerold-Stiftung (Frankfurter Rundschau), Neue Zürcher Zeitung, RIAS Berlin Kommission, Stiftung Presse-Haus NRZ (Neue Ruhr Zeitung/Neue Rhein Zeitung).<sup>1910</sup> Weitere Fördermittel stammten von Unternehmen, unternehmensnahen und politischen Stiftungen, Wissenschaftsstiftungen und aus Programmen von Bundesministerien.<sup>1911</sup> Als Drittmittelprojekt der Freien Universität Berlin erhalten die European Journalism Fellowships zudem Unterstützung der Hochschule, etwa was die Räumlichkeiten anbelangt. Nach Angaben des Programms fließen 57,1 Prozent des eingeworbenen Budgets in die Programmkosten, vor allem in die Fellowships für die Journalisten, die je nach Berufserfahrung mit monatlichen Summen zwischen 800 Euro und 2.050 Euro dotiert sind.<sup>1912</sup> 35,5 Prozent entfallen auf Personalkosten und 4,4 Prozent auf Overhead-Kosten. Die Fördergelder müssen immer wieder neu beantragt und bewilligt werden. Eine bleibende finanzielle Unsicherheit spiegelt denn auch die Zukunftseinschätzung des EJF wider. Auf die Frage „Wo sehen Sie die Institution/Initiative in zehn Jahren?“ lautet die Antwort: „Abhängig von der Mitteleinwerbung: entweder gut ausgebaut oder eingestellt“<sup>1913</sup>.

Die Milena Jesenská Fellowships for Journalists werden vom Institut für die Wissenschaften vom Menschen getragen, das als privates Forschungsinstitut Mittel vom Österreichischen Bildungsministerium und der Stadt Wien erhält.<sup>1914</sup> Als weiterer Sponsor engagiert sich die European Cultural Foundation mit Sitz in Amsterdam. Das Budget fließt z.T. in die Stipendiengelder, die pro Teilnehmer 7.600 Euro für drei Monaten betragen, sowie in Reisekostenzuschüsse von bis zu 1.800 Euro.<sup>1915</sup> Die European Initiative for Communicators of Science (EICOS) wird zwar von der Max-Planck-Gesellschaft initiiert, aber nicht mit ihren Mitteln finanziert.<sup>1916</sup> Der Programmetat besteht demnach ausschließlich aus Drittmitteln, die jedes Jahr neu akquiriert werden müssen. Nachdem EICOS bis 2005 hauptsächlich vom Stifterverband für die Deutsche Wissenschaft und der Gottlieb Daimler und Karl Benz Stiftung gefördert wurde, übernahm dann die naturwissenschaftlich orientierte Klaus Tschira Stiftung die Programmfinanzierung.<sup>1917</sup> Von den Sponsorengeldern werden die Reise- und Verpflegungskosten für die teilnehmenden Journalisten bestritten. Die Halle European School for Multimedia and Authorship/Alfred Neven DuMont wird – wie der Name schon andeutet – von der Kölner Verlagsgruppe M. DuMont Schauberg getragen.<sup>1918</sup> Das jährliche Budget, das der private Sponsor bewilligt, beträgt 65.000 Euro.<sup>1919</sup> Als An-Institut der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg soll die Institution mittelfristig in eine Public Private Partnership der Universität Halle und privater Förderer umgewandelt werden. Einen Teil der Kosten holt die Halle European School über Kursgebühren wieder herein: Ein Kurs kostet rund 230 Euro.<sup>1920</sup>

<sup>1909</sup> Buchloh 1993, S. 99.

<sup>1910</sup> Vgl. Europäische Journalisten-Fellowships o.J, S. 11 (Imagebroschüre).

<sup>1911</sup> Deutsches Programm für transatlantische Begegnung, Friedrich-Ebert-Stiftung, Haniel-Stiftung, Hanns-Seidel-Stiftung, Konrad-Adenauer-Stiftung, Presse- und Informationsamt der Bundesregierung, Siemens AG, Stiftung „Brandenburger Tor“ der Bankgesellschaft Berlin, Stiftung Preußische Seehandlung, Volkswagen AG (vgl. Europäische Journalisten-Fellowships o.J, S. 11).

<sup>1912</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>1913</sup> Schriftliche Befragung.

<sup>1914</sup> Vgl. Institut für die Wissenschaften vom Menschen 2006, S. 13-15 (Programmdokumentation 1998-2006).

<sup>1915</sup> Vgl. URL: <http://www.iwm.at/f-milena.htm> [Stand: 01.12.2005].

<sup>1916</sup> Vgl. Schröter 2000, S. 15.

<sup>1917</sup> Vgl. URL: [http://www.eicos.mpg.de/2\\_7.php](http://www.eicos.mpg.de/2_7.php) [Stand: 21.02.2004 und 01.12.2005].

<sup>1918</sup> Vgl. URL: <http://www.medienkomm.uni-halle.de/halesma/links/default.shtml> [Stand: 30.12.2003]. Alfred Neven DuMont ist Miteigentümer und Aufsichtsratsvorsitzender von M. DuMont Schauberg.

<sup>1919</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>1920</sup> Vgl. URL: <http://www.medienkomm.uni-halle.de/halesma/kurzurse/> [Stand: 30.12.2003].

Das European Journalism Centre (EJC) erhält neben EU-Mitteln (vgl. dazu den folgenden Abschnitt) Gelder des niederländischen Ministeriums für Bildung, Kultur und Wissenschaft sowie der Stadt Maastricht.<sup>1921</sup> Das Zentrum hat die Erfahrung gemacht, dass europäische Medienunternehmen zögern, Weiterbildungsmittel bereitzustellen. Den zunehmenden ökonomischen Druck in der Branche akzeptiert das EJC zwar als einen möglichen Grund für die Zurückhaltung. Wirtschaftliche Zwänge würden aber auch als Ausrede vorgeschoben für eine mangelnde Bereitschaft, den Journalismus zu stärken: „More and more media owners, sometimes even managers, do not really belong to the journalist world. They buy a newspaper like they would buy a shoe factory.“<sup>1922</sup> In den Medienhäusern wirke nur noch folgender Fragemechanismus: „Further training about what? About Europe? Will that sell, will that make my paper more competitive?“<sup>1923</sup> Das EJC ist überzeugt, europabezogene Kursinhalte nur anbieten zu können, weil die Europäische Kommission diese finanziert: „I really think there is no other choice but to do that for the commission. [...] There isn't much money for further training, especially for European topics, which come at the end of the list. [...] And frankly, the European topics are not sexy. They are complex.“<sup>1924</sup> Zugleich konzediert das Zentrum, dass an der Akzeptanz durch die Medienindustrie schlicht kein Weg vorbeiführt: „We have to be close to the industry, because if you want the media to improve, you can train journalists, but you have also to make the hierarchy very sensitive to those topics. Otherwise nothing will change.“<sup>1925</sup>

Der Fall des European Journalism Institute (EJI) zeigt, dass sich das Finanzierungsmodell auch auf die Programminhalte auswirken kann. Der Träger, die US-Stiftung The Fund for American Studies, sammelt für seine jeweiligen Vorhaben zunächst Spendengelder ein. Zu den zahlreichen institutionellen Förderern gehören u.a. Konzerne wie General Electric oder Hewlett-Packard, Automobilhersteller wie Daimler, Ford oder Toyota sowie Pharmaunternehmen wie Eli Lilly, Pfizer oder Sanofi-Aventis.<sup>1926</sup> Für das EJI-Vorhaben musste die Stiftung folglich Unternehmen dafür gewinnen, ein Programm für angehende und junge Journalisten in Europa zu unterstützen. In diesem Sinne war es folgerichtig, als Programmziel die Verbesserung der Wirtschaftsberichterstattung herauszustreichen. Schließlich hätten potenzielle Förderer kaum einen Grund gehabt, sich für eine bessere journalistische Vermittlung von EU-Themen zu engagieren. Die EJI-Programmkoordinatorin bestätigt, dass ein Europafokus für die Förderer nicht von Interesse war: „This was not the reason why the Fund for American Studies was able to attract its founders to put money in this.“<sup>1927</sup> Die Finanzierung des EJI sei zudem nicht langfristig gesichert. Tatsächlich wurden für den zweiten Jahrgang die Leistungen zurückgefahren. So wurde das „Honorarium“ gestrichen, eine Art Taschengeld für jeden Teilnehmer in Höhe von 100 US-Dollar.<sup>1928</sup>

18 von 28 Institutionen und Initiativen verlangen in irgendeiner Form Gebühren: Studien- oder Kursgebühren, Registrierungs- oder Bearbeitungsgebühren, Prüfungsgebühren.<sup>1929</sup> Dies gilt für die kommerziellen Anbieter. So erhebt das European Institute of Communications (EIC) eine Diplom-Kursgebühr von 1.175 Euro zuzüglich einer Bearbeitungsgebühr von 275 Euro und einer Prüfungsgebühr. Der Master in European Audiovisual Management (MEGA-Media) an der Media

<sup>1921</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>1922</sup> Interview EJC, 02.05.2005. Auch das mittlerweile eingestellte Programm Journalists in Europe Fund beklagte das schwierige Fundraising und kritisiert vor allem die Medienindustrie für ihr geringes finanzielles Engagement: „Unfortunately the European media as at present constituted, with a few distinguished exceptions [...], do not so much attach a low priority to training and to improving the quality of journalists and journalism, as no priority at all.“ (Long 1993, S. 3).

<sup>1923</sup> Interview EJC, 02.05.2005.

<sup>1924</sup> Interview EJC, 02.05.2005.

<sup>1925</sup> Interview EJC, 02.05.2005.

<sup>1926</sup> Vgl. URL: <http://www.tfas.org/NETCOMMUNITY/Page.aspx?&pid=513&srcid=219> [Stand: 01.12.2006].

<sup>1927</sup> Interview EJI, 18.04.2005. Dies dürfte auch ein Grund dafür sein, warum europabezogene Aspekte nicht als Programmziele formuliert wurden.

<sup>1928</sup> Vgl. URL: <http://www.tfasinternational.org/EJI/admission.htm> [Stand: 01.12.2005]. Kursgebühren, Unterbringung und Verpflegung werden weiterhin übernommen. Die finanziellen Mittel des EJI sind aber begrenzt: „We just don't have money to accommodate people in a hotel. They are staying at the dorms, and they eat dormitory food.“ (Interview EJI, 18.04.2005).

<sup>1929</sup> Eine detaillierte Übersicht über die Programmkonzepte findet sich im Anhang.

Business School in Madrid schlägt mit Teilnahmegebühren in Höhe von 4.500 Euro zu Buche. Beim European Centre of Communication and Culture (ECCC) handelt es sich um eine religiöse Einrichtung, die von der Warschauer Provinz der Jesuiten getragen wird.<sup>1930</sup> Das Zentrum plant und realisiert aber gegen Bezahlung auch Kurse für andere Auftraggeber.

Studiengebühren erheben die BA- und MA-Programme an den Hochschulen. Hier reichen die Beträge von 1.000 Euro für den DESS en Journalisme européen über 5.500 Euro für die Angebote der ECS-Gruppe und 11.000 Euro für den Master of Arts in Communication der European Graduate School (EGS). Einige Hochschulkurse erhalten zusätzliche Mittel der öffentlichen Hand – entweder auf nationaler oder europäischer Ebene (vgl. dazu den folgenden Abschnitt). Die gewöhnlichen Mittel im Rahmen eines Universitätshaushaltes hingegen schließen nach den Worten des langjährigen Leiters des Europaschwerpunktes am Institut für Journalistik der Universität Dortmund selbst einfache internationale Projektarbeit aus.<sup>1931</sup> Dies gelte selbst für den geringsten Aufwand, der vorstellbar sei. Keines der Dortmunder Modellvorhaben und Projekte hätte ohne spezifische Fördermittel oder besondere Finanzierungsmodelle realisiert werden können (vgl. Abschnitt 6.5). Kopper resümiert kritisch: „Auch aus dieser Situation ergeben sich natürlich Fragen an die Zukunft einer europäischen Ausbildung und Forschung im Rahmen der Hochschulen.“<sup>1932</sup>

Die europäischen Berufs- und Branchenverbände und Media Watchdogs finanzieren ihre Angebote einer europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus aus den Verbandsetats und Mitgliederbeiträgen. Dementsprechend sind die Kurse für teilnehmende Journalisten kostenlos oder zumindest mit nur geringen Zahlungen verbunden.<sup>1933</sup> So übernimmt die European Association of Daily Newspapers in Minority and Regional Languages (MIDAS) die Kosten für das MIDAS Study Visit Programme. Eine zusätzliche finanzielle Beteiligung erbringt jeweils ein Verbandsmitglied, das als Gastgeber für das Besuchsprogramm fungiert. Für die Teilnehmer fällt jedoch eine Registrierungsgebühr in Höhe von 150 Euro an. Teilnehmer des CIRCUM Training müssen lediglich ihre Reisekosten selbst tragen. Die Vereinigung des europäischen Regionalfernsehens kritisiert jedoch, dass sich die Medienindustrie unwillig zeigt, europabezogene Weiterbildung für Journalisten zu fördern. In einem Tätigkeitsbericht über die Jahre 2003 bis 2006 heißt es: „In spite of all our efforts, the industry is not keen at sponsoring, they hardly borrow their new technology equipment for Trainings.“<sup>1934</sup> Künftig könne das Training aus Budgetgründen zu einer „user-payer activity“ werden: CIRCUM zahle die Referenten, ein Seminargastgeber – eines der CIRCUM-Mitglieder – arrangiere vor Ort günstige Konditionen und die Teilnehmer zahlten Reisekosten und Unterbringung selbst. Die Europäische Rundfunkunion (EBU) bietet ihren Mitgliedern kostenlose Trainingseinheiten an. Einige spezielle Kurse sind jedoch kostenpflichtig: Das „Hostile Environment Training“ für Journalisten kostet für EBU-Mitglieder 2.750 Euro, für Nichtmitglieder etwas mehr.

Dass die Ressourcen-Allokation für die Vereinigungen im Bereich der europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus nicht immer funktioniert, das zeigt die European Journalism Training Association (EJTA).<sup>1935</sup> Schon kurz nach dem Start 1990 votierte der Gründungspräsident Paul McNamara für ein einheitlicheres Auftreten der Vereinigung.<sup>1936</sup> Eine zentrale Stelle solle als Sprachrohr aller beteiligten Aus- und Fortbildungseinrichtungen fungieren, nicht zuletzt, um bei Verhandlungen mit potenziellen Sponsoren und der Europäischen

---

<sup>1930</sup> Vgl. Jannusch 2002, S. 177.

<sup>1931</sup> Vgl. Kopper 2001e, S. 22.

<sup>1932</sup> Kopper 2001e, S. 22.

<sup>1933</sup> Vgl. Übersicht über die Programmkonzepte im Anhang.

<sup>1934</sup> CIRCUM Regional o.J., S. 6.

<sup>1935</sup> Das finanzielle Desaster des von der EJTA von 1988 bis 2001 durchgeführten Medienprojekts „Euroreporter“ ist hinlänglich dokumentiert und wird an dieser Stelle nicht mehr berücksichtigt (vgl. dazu McNamara 1993a, S. 37f.; Hadamik 2001a; Nowak 2001).

<sup>1936</sup> Vgl. McNamara 1993b, S. 208.

Kommission geschlossen auftreten zu können.<sup>1937</sup> Andernfalls, so warnte McNamara, würden die Ausbilder in alter Rivalität um Fördergelder verharren und sich weiter gegenseitig als Konkurrenten wahrnehmen. Faktisch zeugen häufige Umzüge des EJTA-Büros<sup>1938</sup> und ständige Zahlungsaufforderungen an säumige Mitglieder davon, dass die Position der EJTA stets wackelig blieb. 2001 musste eine – wie die EJTA es nannte – „schlanke“ Organisation geschaffen werden. Das bedeutete konkret, dass das Budget für die Vereinigung um 80 Prozent reduziert wurde: Bis 2001 wirtschaftete die Organisation jährlich mit 250.000 Euro (davon 150.000 Euro für Projekte und 100.000 Euro für die Administration), danach belief sich das Budget auf 50.000 Euro.<sup>1939</sup> Vorangegangen waren etliche finanzielle Engpässe. Zu diesem Zeitpunkt wurden auch die Mitgliedsbeiträge vereinheitlicht: „Also, we want to leave the quagmire of fees. We do again not want classes of members and certainly not a complex bureaucratic system with annual rise of subscription, with applications for partial exemption or support. [...] So, every member pays the same fee.“<sup>1940</sup> Zunächst diskutierte die EJTA eine „Flat Fee“ in Höhe von 1.250 Euro, die Mitglieder einigten sich schließlich auf 750 Euro.<sup>1941</sup>

Die Zahlungsmoral der EJTA-Mitglieder scheint indes über lange Strecken nicht besonders ausgeprägt gewesen zu sein. In nahezu jedem von der Vereinigung versandten Newsletter sowie in Mitteilungen auf der EJTA-Website wurden säumige Beitragszahler aufgefordert, ausstehende Gebühren anzuweisen: „[...] if your institute has not paid membership fees for the previous year(s) then please tell those nice people in your accounts department to reach for their chequebook.“<sup>1942</sup> Neben ausstehenden Zahlungen rang die European Journalism Training Association zudem mit sinkenden Mitgliederzahlen. Wie der folgende Überblick zeigt, ging die Zahl der EJTA-Mitglieder seit dem Jahr 2000 zurück, außerdem waren weniger Länder vertreten. Erst zuletzt war wieder ein Anstieg zu registrieren.<sup>1943</sup>

---

<sup>1937</sup> Die EJTA-Gründung wurde von führenden Beamten der Europäischen Union mitgetragen, die angesichts des entstehenden europäischen Binnenmarktes das gezielte Interesse verfolgten, Kontakte zur neuen Journalistengenerationen in Europa herzustellen (vgl. Bohrmann/Kopper/Koszyk 2001, S. 31).

<sup>1938</sup> Nachdem ein gemeinsames Sekretariat von EJC und EJTA in Maastricht gescheitert war, zog das EJTA-Generalsekretariat im Oktober 2000 nach Bordeaux, nur ein Jahr später an die Fontys Hogeschool Journalistiek im niederländischen Tilburg (vgl. Bohrmann/Kopper/Koszyk 2001, S. 31f.; McNamara 1993a, S. 39; EJTA Newsletter vom November 2000; EJTA Newsletter vom Oktober/November 2001).

<sup>1939</sup> Vgl. EJTA Projekt Management (Report des Projektmanagers vom 03.07.2002), vgl. URL: [www.ejta.nl/newshow.asp?NewsID=13](http://www.ejta.nl/newshow.asp?NewsID=13) [Stand: 28.03.2003]; EJTA Newsletter vom Februar 2001.

<sup>1940</sup> EJTA Newsletter vom Februar 2001.

<sup>1941</sup> Vgl. URL: [www.ejta.nl/article.asp?TID=28&SID=0&ArticleID=198](http://www.ejta.nl/article.asp?TID=28&SID=0&ArticleID=198) [Stand: 11.02.2004].

<sup>1942</sup> Vgl. EJTA Newsletter vom Februar 2001; vgl. dazu auch EJTA Newsletter vom November 2000; EJTA Newsletter vom Oktober/November 2001; Minutes EJTA board meeting Salzburg, Januar 2004 (URL: [www.ejta.nl/article.asp?TID=42&SID=0&ArticleID=233](http://www.ejta.nl/article.asp?TID=42&SID=0&ArticleID=233) [Stand: 11.02.2004]).

<sup>1943</sup> Vgl. schriftliche Befragung; Reus/Becker 1993, S. 8; McNamara 1993a, S. 34f.; Holtz-Bacha/Fröhlich 1997, S. 178; Müller 1999, S. 36; Hadamik 2001, S. 93; URL: [http://www.ejta.nl/member\\_schools.asp?TID=25](http://www.ejta.nl/member_schools.asp?TID=25) [Stand: 01.12.2006]; URL: <http://www.ejta.eu/index.php/website/members> [Stand: 18.10.2009].



Tabelle 14: EJTA-Mitgliederzahlen

| Jahr  | Anzahl der Mitglieder | Anzahl der beteiligten Länder |
|-------|-----------------------|-------------------------------|
| 1990  | 17                    | 10                            |
| 1991  | 32                    | k.A.                          |
| 1992  | 38                    | 14                            |
| 1993  | 52                    | 24                            |
| ...   | ...                   | ...                           |
| 1996  | 66                    | k.A.                          |
| ...   | ...                   | ...                           |
| ~2000 | 71                    | 28                            |
| ...   | ...                   | ...                           |
| 2003  | 51                    | 23                            |
| ...   | ...                   | ...                           |
| 2006  | 48                    | 24                            |
| 2009  | 54                    | 23                            |

Die europäische Vereinigung von journalistischen Aus- und Fortbildungseinrichtungen erschien also zunehmend geschwächt. 2001 räumte sie denn auch ein: „We realised a kind of tired attitude all around Europe. Many schools suffer from financial cut-downs, from internal conflicts dealing with different professional attitudes as regards Journalism Training towards administrative claims within schools.“<sup>1944</sup> In Anbetracht wirtschaftlich schwieriger Zeiten, der Umwälzungen im Mediensektor und der um sich greifenden Rationalisierungsmaßnahmen können also auch die existierenden Institutionen und Initiativen einer europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus in Mitleidenschaft gezogen werden. Statt Ausbau und Differenzierung entsteht strukturelle Verkrustung, Ausdünnung und Verlust.

## 6.1.5 Europäische Infrastrukturfrage: EU-Förderung

Auf die journalistische Aus- und Weiterbildung mit Europabezug wirken sich mehrere EU-Politiken aus: Sowohl die Bildungspolitik der Europäischen Kommission als auch Maßnahmen im Rahmen ihrer Informations- und Kommunikationspolitik sowie ihrer Medienpolitik tragen zur Infrastrukturförderung bei.

### 6.1.5.1 Bildungspolitik

Die EU-Bildungspolitik bildet den allgemeinen Rahmen für eine universitär ausgerichtete europabezogene Journalistenausbildung sowie für europabezogene Weiterbildungsangebote für Journalisten. Die Kompetenzen der Europäischen Kommission in Sachen Bildungspolitik werden mit den Zielen der Gemeinschaft abgesteckt, wie sie im Artikel 3 des EG-Vertrags<sup>1945</sup> umrissen sind. In der Rechtsgrundlage heißt es: Die Tätigkeit der Gemeinschaft umfasst „einen Beitrag zu einer qualitativ hoch stehenden allgemeinen und beruflichen Bildung [...] in den Mitgliedstaaten“.<sup>1946</sup> Die Kommission kann jedoch ausschließlich mit Fördermaßnahmen

<sup>1944</sup> EJTA Newsletter vom Februar 2001. Zugleich wird bedauert, dass einige Mitglieder – besonders aus dem Süden Europas – kaum aktiv werden.

<sup>1945</sup> Vgl. Europäische Union 2002. Die für die vorliegende Arbeit relevanten Bestimmungen bleiben mit dem Vertrag von Lissabon sachlich unverändert.

<sup>1946</sup> Europäische Union 2002, S. 40. Artikel 149 und 150 des EG-Vertrages konkretisieren den Bereich „Allgemeine und berufliche Bildung und Jugend“ (vgl. ebd., S. 98f.). Dort wird ausgeführt, dass die Gemeinschaft die Zusammenarbeit zwischen den Mitgliedstaaten fördert und die Tätigkeit der Mitgliedstaaten unter strikter Beachtung der Verantwortung der Mitgliedstaaten für Inhalt und Gestaltung der (beruflichen) Bildung unterstützt und ergänzt (vgl. ebd., S. 98). Einen Überblick über die nationalen Bildungssysteme in Europa bietet seit 1980 das Eurydice-Netz der EU (vgl. URL: <http://eacea.ec.europa.eu/education/eurydice> [Stand: 18.10.2009]).

ergänzend tätig werden, denn aufgrund des Subsidiaritätsprinzips sind die einzelnen Mitgliedstaaten für die Politik im Bildungsbereich verantwortlich. Dieser Umstand hindert die zuständige Generaldirektion Bildung und Kultur jedoch nicht, mit gemeinschaftlichen Aktionsprogrammen in großem Umfang aktiv zu sein. Hier berücksichtigt werden die von 2000 bis 2006 bestehende zweite Phase des „gemeinschaftlichen Aktionsprogramms im Bereich der allgemeinen Bildung Sokrates“<sup>1947</sup> sowie das von 2007 bis 2013 angesetzte „Aktionsprogramm im Bereich des lebenslangen Lernens“<sup>1948</sup>. In diesem Rahmen sind die Einzelprogramme für Hochschulbildung (Erasmus), für gemeinsame Masterstudiengänge (Erasmus Mundus) sowie für berufliche Bildung (Leonardo da Vinci) relevant. Sie alle bieten potenziell Fördermöglichkeiten für die europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus.

## Erasmus

Das Programm Erasmus zielt darauf ab, eine europäische Dimension in die Hochschulbildung einzubringen, die grenzüberschreitende Zusammenarbeit zwischen Hochschulen zu fördern, eine transnationale Curriculum-Entwicklung für Studienprogramme zu begünstigen sowie den Aufbau europaweiter thematischer Netze und internationaler Intensivprogramme zu unterstützen.<sup>1949</sup> Das Programm umfasst vor allem einen Studenten- und Hochschullehrer-Austausch, an dem sich alle Arten von Hochschuleinrichtungen (Fachhochschulen, Universitäten) mit allen Studienfächern beteiligen können. Ein wichtiges Instrument hierfür ist das „European Credit Transfer System“ (ECTS), das Europäische System zur Übertragung und Akkumulierung von Studienleistungen.<sup>1950</sup> Es wurde 1989 eingerichtet, um die Anerkennung von Studienaufenthalten im Ausland zu erleichtern und damit die Studierendenmobilität in Europa zu erhöhen.

Im Zeitraum 2000 bis 2006 standen für Erasmus EU-Haushaltsmittel in Höhe von rund 950 Mio. Euro zur Verfügung, davon bildeten etwa 750 Mio. Euro Zuschüsse an Studierende.<sup>1951</sup> Insgesamt erhielt Erasmus einen Anteil von mindestens 51 Prozent am Gesamtbudget des Sokrates-Aktionsprogramms in Phase II. Für die Zeit von 2007 bis 2013 wurden rund 2,78 Milliarden Euro bewilligt; das ist ein Anteil von 40 Prozent am Gesamtbudget des Aktionsprogramms lebenslanges Lernen.<sup>1952</sup> Der prozentuale Anteil der Mittel ist also im Vergleich zum vorherigen Förderzeitraum zurückgegangen. Mindestens 80 Prozent der für das neue Erasmus-Programm vorgesehenen Gelder sind für die Förderung der Mobilität bestimmt.<sup>1953</sup> Die Teilnehmerzahlen sind zwar seit dem Start des Erasmus-Programms bis heute kontinuierlich gestiegen: 1987/88 beteiligten sich 3.244 Erasmus-Studenten, im Jahr 2007/2008 waren es 182.697.<sup>1954</sup> Doch die angestrebte Zahl mobiler Studierender erreicht die Europäische Gemeinschaft nicht. Gestecktes Ziel war, dass mindestens zehn Prozent aller Studierenden zumindest ein halbes Jahr ihrer Studienzeit im Ausland verbringen.<sup>1955</sup> Doch geht man, wie die Europäische Kommission im Jahr 2006<sup>1956</sup>, von über 17 Mio. Studierenden in der EU aus, fällt der mobile Anteil als zu gering aus. Entsprechend urteilt auch die Kommission in einer Mitteilung über das

---

<sup>1947</sup> Vgl. Beschluss Nr. 253/2000/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 24. Januar 2000. Zu den Einzelprogrammen vgl. auch Generaldirektion Bildung und Kultur 2004.

<sup>1948</sup> Vgl. Beschluss Nr. 1720/2006/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 15. November 2006.

<sup>1949</sup> Vgl. Generaldirektion Bildung und Kultur 2004, S. 17-19; Beschluss Nr. 1720/2006/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 15. November 2006, S. 56-58; Beschluss Nr. 253/2000/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 24. Januar 2000, S. 8f.; vgl. dazu auch URL: [http://ec.europa.eu/education/lifelong-learning-programme/doc80\\_en.htm](http://ec.europa.eu/education/lifelong-learning-programme/doc80_en.htm) [Stand: 18.10.2009].

<sup>1950</sup> Vgl. URL: [http://ec.europa.eu/education/lifelong-learning-policy/doc48\\_en.htm](http://ec.europa.eu/education/lifelong-learning-policy/doc48_en.htm) [Stand: 18.10.2009].

<sup>1951</sup> Vgl. Beschluss Nr. 253/2000/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 24. Januar 2000, S. 4; 14.

<sup>1952</sup> Vgl. Beschluss Nr. 1720/2006/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 15. November 2006, S. 67. Das Gesamtbudget beträgt für den Siebenjahreszeitraum 6,97 Milliarden Euro (vgl. ebd., S. 54).

<sup>1953</sup> Vgl. Beschluss Nr. 1720/2006/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 15. November 2006, S. 58.

<sup>1954</sup> Vgl. URL: <http://ec.europa.eu/education/erasmus/doc/stat/table1.pdf> [Stand: 18.10.2009]. Insgesamt haben in diesem Zeitraum 1.866.625 Studierende über Erasmus im europäischen Ausland studiert (vgl. ebd.). Bei Abschluss der Untersuchung beteiligten sich mehr als 4.000 Hochschuleinrichtungen in 31 Ländern an Erasmus (vgl. URL: [http://ec.europa.eu/education/lifelong-learning-programme/doc80\\_en.htm](http://ec.europa.eu/education/lifelong-learning-programme/doc80_en.htm) [Stand: 18.10.2009]).

<sup>1955</sup> Vgl. Hadamik 2001b, S. 74.

<sup>1956</sup> Vgl. KOM(2006) 208 endgültig, S. 3.

Modernisierungsprogramm für Universitäten: „Die geographische und intersektorale Mobilität muss wesentlich gesteigert werden. Der Anteil künftiger Absolventen, die wenigstens ein Semester im Ausland verbracht oder Erfahrungen in der Industrie gesammelt haben, sollte sich mindestens verdoppeln.“<sup>1957</sup> Konkret will die Europäische Kommission bis zum Jahr 2012 die Anzahl der Personen, die am studentischen Mobilitätsprogramm teilnehmen, auf insgesamt drei Mio. erhöhen.<sup>1958</sup>

Der Anteil der Studierenden, die mit einem Erasmus-Stipendium publizistik-, kommunikations-, oder medienwissenschaftliche Studiengänge besuchen oder Journalistik studieren, lässt sich nur ansatzweise ermitteln. Die Statistik der EU splittet zwar die Erasmus-Teilnehmer nach Studienfächern auf.<sup>1959</sup> Zum einen werden aber Kommunikationswissenschaften nur zusammen mit Informationswissenschaften ausgewiesen. Zum anderen können Journalismus- und medienbezogene Kurse auch in den Kategorien Geistes- bzw. Sozialwissenschaften angeboten werden. Von 159.324 Erasmus-Studierenden im Jahr 2006/2007 studierten demnach 4.767 Kommunikations- oder Informationswissenschaften. Das ist ein Anteil von knapp drei Prozent. Zum Vergleich: Wirtschaft studierten 32.437 Erasmus-Teilnehmer, also rund 20 Prozent des Jahrgangs 2006/2007. Zwar sind die Fördersätze, die die mobilen Studierenden im Rahmen von Erasmus erhalten, leicht gestiegen. Die eigentliche Summe ist jedoch gering: 2006/2007 betrug das monatliche Mobilitätsstipendium durchschnittlich nur 192 Euro.<sup>1960</sup> Wird davon ausgegangen, dass Lehrkräfte und Ausbilder an Hochschulen durch einen Aufenthalt in einem anderen Land der EU für eine europäische Perspektive sensibilisiert werden, dann muss auch das Erasmus-Mobilitätsprogramm für das Bildungspersonal auf seine Reichweite hin überprüft werden. Die entsprechende Auswertung findet sich ausführlich in Abschnitt 6.5 zur europabezogenen Medien- und Journalismusforschung. Zusammenfassend kann festgehalten werden, dass der Anteil der Lehrkräfte, die innerhalb der vergangenen 20 Jahre am Mobilitätsprogramm teilgenommen haben, als zu gering einzustufen ist.

Zwar werden Mobilitätsprogramme insgesamt als ein wichtiges Element der Journalistenausbildung angesehen. Erasmus galt jedoch lange als zu wenig flexibel und spendabel, um gerade einen ambitionierten Austausch von zukünftigen Journalisten organisieren zu können: „[...] Erasmus have not worked well for journalism education.“<sup>1961</sup> Die teilnehmenden Hochschulen bemängelten zudem den hohen bürokratischen Aufwand und personellen wie finanziellen Einsatz.<sup>1962</sup> Kontakte müssten aufgenommen und gepflegt, Verträge jährlich abgestimmt und verlängert, Studierende betreut und Studienleistungen bewertet und angerechnet werden. Die Kommission führt in ihrem Zwischenbericht über das gemeinschaftliche Aktionsprogramm von 2000 bis 2006 die mangelnden Erasmus-Mobilitätsaktivitäten auf unzureichende Stipendien und das Problem der fehlenden Sprachkenntnisse zurück sowie auf die Konkurrenz der Mobilität in andere Teile der Welt.<sup>1963</sup> Der Abschlussbericht lobt indes, die Mobilitätsmaßnahmen hätten „das Zugehörigkeitsgefühl zur europäischen Familie“ verbessert.<sup>1964</sup> Zudem seien 89 Prozent aller befragten mobilen Studierenden überzeugt, aufgrund ihrer internationalen Erfahrung und ihrer besseren Sprachkenntnisse ihre Aussichten auf dem Arbeitsmarkt verbessert zu haben.

---

<sup>1957</sup> KOM(2006) 208 endgültig, S. 6.

<sup>1958</sup> Vgl. Generaldirektion Bildung und Kultur 2007, S. 4.

<sup>1959</sup> Vgl. URL: <http://ec.europa.eu/education/erasmus/doc/stat/table207.pdf> [Stand: 18.10.2009].

<sup>1960</sup> Vgl. URL: <http://ec.europa.eu/education/erasmus/doc/stat/chart4.pdf> [Stand: 18.10.2009]. Zum Vergleich: Im Jahr 2000/2001 betrug das monatliche Erasmus-Stipendium 140 Euro (vgl. ebd.).

<sup>1961</sup> McNamara 1993b, S. 207.

<sup>1962</sup> Vgl. Hadamik 2001b, S. 89f.; European Commission/Directorate General for Education and Culture 2008, S. 9.

<sup>1963</sup> Vgl. KOM(2004) 153 endgültig, S. 22.

<sup>1964</sup> Vgl. KOM(2009) 159 endgültig, S. 7.

Die im Rahmen von Erasmus-Sokrates geförderten Internationalen Intensivprogramme (IP), die Studierende und Dozenten aus Hochschulen verschiedener Teilnehmerländer für kurze Lehrveranstaltungen zusammenführen sollen, sind für die europabezogene Aus- und Weiterbildung im Journalismus kaum relevant. Bei der Abfrage der entsprechenden EU-Datenbank wurden 757 Internationale Intensivprogramme ausgeworfen.<sup>1965</sup> Jedoch nur einer der von der Europäischen Kommission ausgewählten und geförderten Vorschläge befasste sich mit Journalismus in europäischer Perspektive: Das IP „To a Europe of Values: Transparency in Communication/PR, Media and Society“.<sup>1966</sup> Belegt ist eine EU-Förderung für das Programm von 23.875 Euro für 2004 und von 28.934 Euro für 2005, was jeweils 69 Prozent der Durchführungskosten entsprach.<sup>1967</sup> Der Abschlussbericht zur Phase II des Sokrates-Aktionsprogramms (2000-2006) nimmt keine umfassende Bewertung der Intensivprogramme vor.<sup>1968</sup> Im Zwischenbericht hieß es lediglich, die von den geförderten Programmen erarbeiteten Ergebnisse würden unzureichend verbreitet.<sup>1969</sup> Die Kommission veröffentliche lediglich Projektlisten. Es müsse nach einer Lösung gesucht werden, „um die Wahrnehmung und demzufolge die Wirkung der geförderten Aktivitäten“ zu erhöhen.

### **Erasmus Mundus**

Mit Erasmus Mundus etablierte die Europäische Kommission ein Bildungsangebot im Hochschulbereich, welches „die Attraktivität des europäischen Hochschulwesens für Studenten aus Europa und anderen Teilen der Welt“ erhöhen soll.<sup>1970</sup> Kernstück des Programms bilden die Erasmus-Mundus-Masterstudiengänge. Diese müssen von mindestens drei Hochschulen aus mindestens drei verschiedenen europäischen Ländern angeboten werden und „integriert“ sein, das heißt, sie müssen Studienabschnitte in mindestens zwei der beteiligten Hochschuleinrichtungen vorsehen und zur Verleihung von anerkannten doppelten, mehrfachen oder gemeinsamen Abschlüssen führen. Um den ausgewählten Erasmus-Mundus-Masterstudiengängen eine möglichst ausgeprägte internationale Dimension zu verleihen, werden Erasmus-Mundus-Stipendien vergeben. Das Stipendienprogramm richtet sich an graduierte Studierende und Gastwissenschaftler aus Drittländern weltweit, die entweder die Master-Studiengänge belegen oder für sie arbeiten. Die Erasmus-Mundus-Master-Studiengänge können auch Partnerschaften mit Hochschulen aus Drittländern schließen, um Wissenschaftlern und Studierenden aus der EU, die an den Master-Studiengängen beteiligt sind, Aufenthalt in Drittländern zu ermöglichen. Es ist Anspruch des Erasmus-Mundus-Programms, den „Dialog und das Verständnis zwischen den Völkern und Kulturen“ zu fördern und durch die Unterstützung der internationalen Mobilität Wissenschaftler und Studierende „auf ein Leben in einer globalen Gesellschaft“ vorzubereiten, „die auf Wissen und interkulturellem Dialog basiert.“<sup>1971</sup>

---

<sup>1965</sup> Vgl. URL: <http://eacea.ec.europa.eu/cpd/Main.jsp?NextPage=pgSearchOthers.jsp&option=3&program=ERASMUS> [Stand: 18.10.2009].

<sup>1966</sup> Vgl. Referenznummern: 48645-IC-1-2003-1-NL-ERASMUS-IPUC-1; 48645-IC-2-2004-1-NL-ERASMUS-IPUC-2; 48645-IC-3-2005-1-NL-ERASMUS-IPUC-2.

<sup>1967</sup> Vgl. URL: <http://ec.europa/education/programmes/socrates/erasmus/files/ip.xls> [Stand: 01.12.2005]; URL: [http://eacea.cec.eu.int/static/Bots/docbots/ERASMUS/IC%202005/RESULTS%20Selection%202005/2005%20Result%20Public\\_IPUC%20renewal.pdf](http://eacea.cec.eu.int/static/Bots/docbots/ERASMUS/IC%202005/RESULTS%20Selection%202005/2005%20Result%20Public_IPUC%20renewal.pdf) [Stand: 01.12.2005]. Auch für 2006 wurden Mittel zugesagt, allerdings wird keine Fördersumme angegeben (vgl. URL: [http://eacea.ec.europa.eu/static/en/erasmus/documents/list\\_IP\\_2006.doc](http://eacea.ec.europa.eu/static/en/erasmus/documents/list_IP_2006.doc) [Stand: 01.12.2005]).

<sup>1968</sup> Vgl. KOM(2009) 159 endgültig.

<sup>1969</sup> Vgl. KOM(2004) 153 endgültig, S. 22.

<sup>1970</sup> Vgl. Generaldirektion Bildung und Kultur 2004, S. 54-58; Beschluss Nr. 2317/2003/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 5. Dezember 2003, S. 1-8. vgl. dazu auch URL: [http://ec.europa.eu/education/external-relation-programmes/doc72\\_en.htm](http://ec.europa.eu/education/external-relation-programmes/doc72_en.htm) [Stand: 18.10.2009].

<sup>1971</sup> Vgl. Generaldirektion Bildung und Kultur 2004, S. 54.

Die Laufzeit von Erasmus Mundus betrug zunächst fünf Jahre (2004-2008), bei einem Finanzrahmen von 230 Mio. Euro.<sup>1972</sup> Gefördert wurden in diesem Zeitraum insgesamt 104 Erasmus-Mundus-Master-Studiengänge, aber nur zwei davon zählen zu einer europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus: CoMundus – European Master of Arts in Media, Communication and Cultural Studies sowie Erasmus Mundus Masters Journalism and Media within Globalisation: The European Perspective.<sup>1973</sup> Für das Programm CoMundus wurden insgesamt 3,83 Mio. Euro bewilligt, für den Erasmus Mundus Masters insgesamt 4,127 Mio. Euro. Die folgende Übersicht zeigt die Fördersummen:<sup>1974</sup>

Tabelle 15: EU-Förderung der europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus im Rahmen von Erasmus Mundus

| Erasmus Mundus        | 2004      |                | 2005      |                | 2006      |                | 2007      |                | 2008      |                |
|-----------------------|-----------|----------------|-----------|----------------|-----------|----------------|-----------|----------------|-----------|----------------|
|                       | CoMundus  | Erasmus Mundus | CoMundus  | Erasmus Mundus | CoMundus  | Erasmus Mundus | CoMundus  | Erasmus Mundus | CoMundus  | Erasmus Mundus |
| Mittel für Konsortium | 15.000 €  | –              | 15.000 €  | 15.000 €       | 15.000 €  | 15.000 €       | 15.000 €  | 15.000 €       | 15.000 €  | 15.000 €       |
| Mittel für Stipendien | 395.000 € | –              | 906.400 € | 829.000 €      | 893.400 € | 1.173.000 €    | 796.200 € | 1.131.000 €    | 764.000 € | 934.000 €      |
| Mittel insgesamt      | 410.000 € | –              | 921.400 € | 844.000 €      | 908.400 € | 1.188.000 €    | 811.200 € | 1.146.000 €    | 779.000 € | 949.000 €      |

Die Aufstellung zeigt, dass im Rahmen von Erasmus Mundus der Anteil für die Universitätskonsortien knapp bemessen ist. Bei CoMundus stehen knapp zwei Prozent der Gesamtmittel für das Konsortium zur Verfügung, beim Erasmus Mundus Masters sind es rund 1,8 Prozent. Der Hauptteil der Fördersumme entfällt jeweils auf die Stipendien. Für den Erasmus Mundus Masters werden Studiengebühren erhoben, die dem Konsortium zufließen: Sie betragen für die Studiendauer von vier Semestern für EU-Bürger 8.135 Euro und für Nicht-EU-Bürger 13.500 Euro.<sup>1975</sup> Bei CoMundus liegen keine Angaben über Studiengebühren vor, allerdings ist anzunehmen, dass das Konsortium auf diesem Wege weitere Einnahmen erhält. Dennoch hält der Evaluationsbericht zur Arbeit von CoMundus fest: „[...] funding provided for the programme did not meet the administration needs. This imposed an additional burden, particularly on the coordinating university.“<sup>1976</sup> Die Europäische Kommission kommt in ihrem Zwischenbericht zu Erasmus Mundus zu ähnlichen Ergebnissen: „Die Bewertung legt jedoch den Schluss nahe, dass die an den Erasmus-Mundus-Master-Studiengängen teilnehmenden Universitäten und die Studierenden aus den EU-Mitgliedstaaten im laufenden Programm zu geringe Zuschüsse erhalten.“<sup>1977</sup> Die Kommission plädiert darum dafür, im nächsten Programmplanungszeitraum die den einzelnen Erasmus-Mundus-Konsortien zugewiesenen Finanzmittel aufzustocken, um die tatsächlichen Kosten der länderübergreifenden Verwaltung eines integrierten Master-Studiengangs widerzuspiegeln.<sup>1978</sup>

<sup>1972</sup> Vgl. Beschluss Nr. 2317/2003/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 5. Dezember 2003, S. 3; S. 5. Das Aktionsprogramm Erasmus Mundus wurde mit dem Beschluss Nr. 1298/2008/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 16. Dezember 2008 verlängert auf den Zeitraum von 2009 bis 2013. Bis zum Abschluss der Arbeit wurden in diesem Rahmen keine weiteren für die Arbeit relevanten Master-Programme gefördert (vgl. URL: [http://eacea.ec.europa.eu/erasmus\\_mundus/index\\_en.php](http://eacea.ec.europa.eu/erasmus_mundus/index_en.php) [Stand: 18.10.2009]).

<sup>1973</sup> Vgl. URL: [http://eacea.ec.europa.eu/erasmus\\_mundus/index\\_en.php](http://eacea.ec.europa.eu/erasmus_mundus/index_en.php) [Stand: 18.10.2009].

<sup>1974</sup> Angaben der EU: Vgl. URL: [http://ec.europa.eu/education/programmes/mundus/projects/action1/comundus\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/education/programmes/mundus/projects/action1/comundus_en.pdf) [Stand: 18.10.2009]; URL: [http://ec.europa.eu/education/programmes/mundus/projects/action1/emma\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/education/programmes/mundus/projects/action1/emma_en.pdf) [Stand: 18.10.2009].

<sup>1975</sup> Vgl. URL: <http://www.mundusjournalism.com/admittance.htm> [Stand: 01.12.2005].

<sup>1976</sup> European Association for Quality Assurance in Higher Education 2006, S. 13.

<sup>1977</sup> KOM(2007) 375 endgültig, S. 7. Basis des Zwischenberichts der Kommission war eine Evaluation von Erasmus Mundus durch das Centre for Strategy & Evaluation Services LLP im Auftrag der Generaldirektion Bildung und Kultur (vgl. dazu auch Directorate General for Education and Culture/Centre for Strategy & Evaluation Services LLP 2007).

<sup>1978</sup> Vgl. KOM(2007) 375 endgültig, S. 11.

## Leonardo da Vinci

Leonardo da Vinci ist das Aktionsprogramm der Europäischen Union, das die Berufsbildungspolitik der Mitgliedstaaten unterstützen soll.<sup>1979</sup> Seit 1995 wird eine Förderung bereitgestellt für die grenzüberschreitende Mobilität von Personen in der Berufsausbildung, für Pilotprojekte zur Steigerung der Ausbildungsqualität auf der Grundlage grenzüberschreitender Partnerschaften, für die Verbesserung der Sprachenkompetenz im Zusammenhang mit der Berufsbildung, für transnationale Kooperationsnetze für den Austausch von Erfahrungen und beispielhaften Praktiken sowie für die Erarbeitung und Aktualisierung von Vergleichsmaterial (Erhebungen und Analysen). Von 1995 bis 1999 (Phase I des Sokrates-Aktionsprogramms) standen für das Programm Leonardo da Vinci Gemeinschaftsmittel in Höhe von 793,8 Mio. Euro zur Verfügung.<sup>1980</sup> Für die Jahre 2000 bis 2006 (Phase II des Sokrates-Aktionsprogramms) betrug das Budget 1,15 Milliarden Euro.<sup>1981</sup> Für 2007 bis 2013 stehen 1,743 Milliarden Euro für Leonardo da Vinci bereit, das ist ein Anteil von 25 Prozent am Gesamtbudget des Aktionsprogramms lebenslanges Lernen.<sup>1982</sup>

Von 2000 bis 2006 erhielten rund 2000 Pilotprojekte im Rahmen von Leonardo da Vinci eine Förderung.<sup>1983</sup> Der durchschnittliche Förderbeitrag pro Projekt belief sich auf 330.000 Euro.<sup>1984</sup> Es konnte lediglich ein transnationales Pilotprojekt identifiziert werden, das eine europabezogene Aus- und Weiterbildung im Journalismus tangiert.<sup>1985</sup> Trimedial erarbeitete als Zusammenschluss von journalistischen Bildungseinrichtungen ein europäisches Fort- und Weiterbildungskonzept für Lokaljournalisten. Die Initiative startete 2004 und erhielt eine Förderzusage für die Dauer von zwei Jahren.

Im Abschlussbericht für die Durchführung der zweiten Programmphase von Leonardo da Vinci heißt es: „Insgesamt gesehen hat das Programm zur Schaffung eines europäischen Raums der beruflichen Bildung beigetragen, der sich anderenfalls überhaupt nicht entwickelt hätte oder im besten Fall in einem viel geringeren Tempo.“<sup>1986</sup> Zudem sei eine europäische Kooperationskultur in den Bildungseinrichtungen verankert worden. Verbesserungsmöglichkeiten sieht die Kommission – wie auch bei Erasmus Mundus – bei der Verwertung von Ergebnissen. Die geförderten Projekte sollen demnach eigene Ressourcen für die Verbreitung der Befunde reservieren und einen Nachhaltigkeitsplan erstellen. Auf Seiten der Europäischen Kommission ging es in der zweiten Programmphase von Leonardo da Vinci vorrangig um die Rationalisierung der Verwaltungsstruktur sowie die Vereinfachung und schnellere Abwicklung der Verfahren.<sup>1987</sup> Im Nachgang der ersten Programmphase war unter anderem bemängelt worden, dass komplizierte Prozeduren den Programmablauf behinderten und die Mittel an die Projekte unverhältnismäßig stark verspätet überwiesen wurden. Die Kommission kürzte daraufhin den Umfang der

---

<sup>1979</sup> Vgl. Generaldirektion Bildung und Kultur 2004, S. 31-35; Beschluss Nr. 1720/2006/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 15. November 2006, S. 58f.; Beschluss des Rates vom 26. April 1999, S. 33-47; vgl. dazu auch URL: [http://ec.europa.eu/education/lifelong-learning-programme/doc82\\_en.htm](http://ec.europa.eu/education/lifelong-learning-programme/doc82_en.htm) [Stand: 18.10.2009].

<sup>1980</sup> Vgl. KOM(2000) 863 endgültig, S. 15.

<sup>1981</sup> Vgl. Beschluss des Rates vom 26. April 1999, S. 37.

<sup>1982</sup> Vgl. Beschluss Nr. 1720/2006/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 15. November 2006, S. 54; 67.

<sup>1983</sup> Vgl. KOM(2009) 159 endgültig, S. 6.

<sup>1984</sup> Vgl. KOM(2004) 152 endgültig/2, S. 14. In der Zeit von 1995 bis 1999 (Phase I des Sokrates-Aktionsprogramms) erhielten mehr als 2.500 transnationale Pilotprojekte Zuschüsse (vgl. KOM(2000) 863 endgültig, S. 4). Dafür wurden 43 Prozent des Gesamtprogrammhaushalts verwendet. Die Fördersumme pro Pilotprojekt betrug höchstens 100.000 Euro pro Jahr.

<sup>1985</sup> Abfrage der Datenbank Adam für das gemeinschaftliche Aktionsprogramm in der Berufsbildung Leonardo da Vinci: URL: <http://www.adam-europe.eu> [Stand: 18.10.2009]. Auf Anfrage stellte die Generaldirektion Bildung und Kultur eine Liste von 21 im weitesten Sinne medien- und journalismusbezogenen Projekten zusammen, die von 1995 bis 2003 im Rahmen von Leonardo da Vinci gefördert wurden, jedoch ohne Anspruch auf Vollständigkeit (vgl. E-Mail der Generaldirektion Bildung und Kultur vom 03.08.2005). In der vorliegenden Arbeit wurde die Analyse stellvertretend auf Trimedial beschränkt. Das von der EBU entwickelte European System for Training Evaluation Practice (e-STEP) wurde auch im Rahmen von Leonardo da Vinci finanziert, unter welcher Aktion war jedoch nicht zu klären.

<sup>1986</sup> KOM(2009) 159 endgültig, S. 9.

<sup>1987</sup> Vgl. KOM(2002) 315 endgültig, S. 8-10.

Antragformulare um zwei Drittel, straffte das Verwaltungs- und Finanzhandbuch und reduzierte die von den Projekten bereitzustellende Datenmenge.

### **Lissabon-Strategie und Bologna-Prozess**

Die fördernden Aktivitäten der GD Bildung und Kultur sollen auch zur Verwirklichung des „Lissabonner Ziels“ beitragen. Im März 2000 hatte der Europäische Rat in Lissabon das Ziel aufgestellt, die Europäische Union zum „wettbewerbsfähigsten und dynamischsten wissensbasierten Wirtschaftsraum der Welt“ zu machen.<sup>1988</sup> Um dieses Ziel zu erreichen, beschlossen die europäischen Staats- und Regierungschefs unter anderem ein Programm zur Modernisierung der Bildungssysteme. Das daraufhin entwickelte detaillierte Arbeitsprogramm „Allgemeine und berufliche Bildung 2010“ bildet nun einen Teil der so genannten Lissabon-Strategie.<sup>1989</sup> Bis zum Jahr 2010 sollen „die europäischen Systeme der allgemeinen und beruflichen Bildung zu einer weltweiten Qualitätsreferenz“ gemacht werden.<sup>1990</sup> Das erfordert allerdings eine grundsätzliche Umgestaltung der allgemeinen und beruflichen Bildung in Europa – in jedem Land entsprechend der nationalen Rahmenbedingungen und Traditionen. Mit der „offenen Methode der Koordinierung“<sup>1991</sup> soll die Zusammenarbeit der Mitgliedstaaten auf europäischer Ebene im Bereich der Bildung vorangetrieben werden. Doch die Halbzeitbilanz der Kommission fiel 2005 enttäuschend aus. Die bisher erzielten Fortschritte wurden als nicht ausreichend eingestuft: „Inzwischen besteht ein allgemeiner Konsens, dass Europa das Veränderungspotenzial der Strategie von Lissabon bei weitem nicht ausschöpft.“<sup>1992</sup> Daraufhin wurde ein Neubeginn für die Reformagenda vorgeschlagen. Der erneuerte Aktionsplan sieht im Bereich der Bildung vor, Hochschulen und tertiäre Bildungseinrichtungen unter anderem durch die Mobilisierung aller Quellen von EU-Fördermitteln „in ihren Bemühungen zu unterstützen, mehr zu den Zielen von Lissabon beizutragen.“<sup>1993</sup> Insgesamt formulieren die Mitteilungen der Europäischen Kommission jedoch nur Mahnungen und Bitten. Mehr ist auch nicht möglich, denn letztlich sind die Mitgliedstaaten allein für ihr Hochschulwesen verantwortlich. Die „Methode der offenen Koordinierung“ ist nur ein euphemistischer Ausdruck für den Umstand, dass die Kommission keine Kompetenzen hat, wirkliche Reformen einzufordern.

Die Europäische Kommission begreift die Hochschulbildung auch als Ergänzung des Bologna-Prozesses.<sup>1994</sup> Am 19. Juni 1999 unterzeichneten 29 europäische Bildungsminister in Bologna die so genannte Bologna-Erklärung mit dem Ziel, bis zum Jahr 2010 einen gemeinsamen europäischen Hochschulraum zu schaffen.<sup>1995</sup> Seitdem bezweckt der Bologna-Prozess die Harmonisierung der europäischen Hochschulsysteme. Bei Abschluss der Untersuchung beteiligten sich 46 Staaten. Zwar findet der Bologna-Prozess auf zwischenstaatlicher Ebene statt, die Kommission will aber eine „enge Koordination“ gewährleisten.<sup>1996</sup> Nach den in der Bologna-Erklärung<sup>1997</sup> festgehaltenen Absichten, soll ein System leicht verständlicher und vergleichbarer Abschlüsse eingeführt werden. Dazu zählt die Umstellung auf ein zweistufiges System von Studienabschlüssen (undergraduate/graduate bzw. konsekutive Bachelor-/Master-Programme), ein Leistungspunktesystem nach dem ECTS-Modell, eine Modularisierung der Studieninhalte und die Beseitigung von Mobilitätshemmnissen. Ziel ist ebenfalls, die europäischen Dimensionen in der

---

<sup>1988</sup> Vgl. URL: [http://ec.europa.eu/education/lifelong-learning-policy/doc28\\_de.htm](http://ec.europa.eu/education/lifelong-learning-policy/doc28_de.htm) [Stand: 18.10.2009].

<sup>1989</sup> Vgl. KOM(2003) 685 endgültig.

<sup>1990</sup> Vgl. KOM(2003) 685 endgültig, S. 3.

<sup>1991</sup> Diese Methode soll zu einer Annäherung der nationalen Politiken beitragen, indem zu erreichende Ziele und Messinstrumente gemeinsam ermittelt und festgelegt sowie vergleichende Instrumenten der Zusammenarbeit etabliert werden (vgl. URL: [http://ec.europa.eu/education/policies/pol/policy\\_de.html#methode](http://ec.europa.eu/education/policies/pol/policy_de.html#methode) [Stand: 01.12.2006]).

<sup>1992</sup> KOM(2005) 24 endgültig, S. 5.

<sup>1993</sup> KOM(2005) 330 endgültig, S. 11; vgl. dazu auch KOM(2005) 152 endgültig.

<sup>1994</sup> Vgl. KOM(2005) 330 endgültig, S. 11; Allerdings wird betont, dass die Hochschulbildung in der globalen Lissabon-Strategie eine sehr viel umfassendere Bedeutung habe, als die mit der Bologna-Erklärung eingeleiteten Strukturreformen (vgl. KOM(2003) 685 endgültig, S. 9).

<sup>1995</sup> Vgl. URL: [http://ec.europa.eu/education/higher-education/doc1290\\_en.htm](http://ec.europa.eu/education/higher-education/doc1290_en.htm) [Stand: 18.10.2009].

<sup>1996</sup> Vgl. KOM(2003) 685 endgültig, S. 19.

<sup>1997</sup> Vgl. Bologna-Erklärung 1999; vgl. auch Neubert/Scherer 2004, S. 7f., die auch die Nachfolgekongressen berücksichtigen.

Hochschulausbildung zu fördern, etwa durch Curriculum-Entwicklung, Zusammenarbeit zwischen Hochschulen und integrierte Studien-, Ausbildungs- und Forschungsprogramme. Auf diese Weise sollen die europäischen Universitäten wettbewerbsfähiger werden und auf die Bedürfnisse des europäischen Arbeitsmarktes besser reagieren können. Es ergeben sich also deutliche Überschneidungen von Bologna-Prozess und Lissabon-Strategie, die im besten Falle zu Synergien führen.

Von den zwölf im Rahmen der vorliegenden Arbeit registrierten Studiengängen an Hochschulen waren elf bereits auf das zweistufige System von Bachelor- oder Master-Studienabschlüssen umgestellt, wie es in der Bologna-Erklärung gefordert wird.<sup>1998</sup> Auch beim DESS en Journalisme européen führt der Bologna-Prozess zur Neuausrichtung. Durch die Umstellung auf das BA-/MA-System ist es unumgänglich, dass Fachprofile und Studieninhalte überprüft und gegebenenfalls modifiziert werden. Entsprechend wurde ein Prozess des „soul-searching“ für die kommunikations- und journalistikwissenschaftlichen Institute prophezeit.<sup>1999</sup> Trotz aller Angleichungen und formal einheitlich klingenden Abschlüsse weisen die Angebote noch recht unterschiedliche Ausprägungen auf: Ein Master in europäischem Medienrecht an der Universität Edinburgh kann in zwölf Monaten absolviert werden, für das MA Programm in European Communication Studies der Universität Amsterdam wird eine Regelstudienzeit von bis zu 18 Monaten angegeben, der MA European Media Studies der Universität Potsdam ist auf zwei Jahre angelegt und der MA in Communication an der Schweizer European Graduate School (EGS) auf drei Jahre. Die Teilnehmer des gemeinsamen Studienprogramms der Bauhaus Universität Weimar und der Universität Lyon erwerben zwei Abschlüsse: in Deutschland den Bachelor of Arts, in Frankreich die Licence Information-Communication. Das Institut des Hautes Études des Communications Sociales (IHECS) in Brüssel vergibt mit dem Diplôme d'Études Supérieures Spécialisées (DESS) en Journalisme européen noch einen Abschluss jenseits des Bologna-Modells. Ein Wechsel hin zum Master ist jedoch vorgesehen. Ein europabezogenes Programm ist der Bologna-Umstellung zum Opfer gefallen: Als die Universität Robert Schuman in Straßburg das zweistufige System der Bachelor-/Master-Abschlüsse einführte, wurde das DESS Eurojournalisme am Centre universitaire d'enseignement du journalisme 2004 ersatzlos eingestellt.<sup>2000</sup>

Die Europäische Kommission legt über ihre Tätigkeiten im Rahmen der EU-Bildungspolitik kontinuierlich – wenn auch zum Teil stark zeitlich verzögert – Berichte vor.<sup>2001</sup> Hier finden sich meist moderate Bewertungen der ergriffenen Maßnahmen und bedächtige Empfehlungen für die Zukunft. Weit kritischer analysiert ein Sonderbericht des Europäischen Rechnungshofs die Bildungspolitik der Europäischen Kommission.<sup>2002</sup> Dort heißt es etwa, das Programm Sokrates weise „Schwachstellen“ und „Konzeptionsmängel“ auf und habe „eine komplizierte Struktur, die durch ein heterogenes Gefüge aus 38 Aktionen, Teilaktionen und Maßnahmen gekennzeichnet ist,

---

<sup>1998</sup> Vgl. detaillierte Übersicht über die Programmkonzepte im Anhang. Jene hochschulgebundenen Programme, bei denen kein akademischer Grad erworben werden kann, bieten zumindest das European Credit Transfer System (ECTS) an. Die Teilnehmer können sich also die absolvierten Studienleistungen anrechnen lassen (vgl. ebd.).

<sup>1999</sup> Vgl. Nordenstreng 2004, S. 10. Der Autor warnt allerdings auch davor, dass der Bologna-Prozess und die damit erforderlich gewordenen Umstrukturierungen zu einer weiteren Zersetzung der Disziplin führen könnten.

<sup>2000</sup> E-Mail vom CUEJ vom 18.10.2006.

<sup>2001</sup> Für Phase I des Sokrates-Aktionsprogramms (1995-1999) existiert ein Abschlussbericht (vgl. KOM(2001) 75 endgültig), für Phase II des Sokrates-Aktionsprogramms (2000-2006) ein Zwischenbericht (vgl. KOM(2004) 153 endgültig). Im Dezember 2008 legte die Kommission unter dem Titel „The Impact of Erasmus on European Higher Education: Quality, Openness and Internationalisation“ einen gesonderten Erasmus-Bericht vor (vgl. European Commission/Directorate General for Education and Culture 2008). Für das Programm Erasmus Mundus existiert ein Zwischenbericht (vgl. KOM(2007) 375 endgültig). Zu Leonardo da Vinci liegen ein Abschlussbericht über die Durchführung der ersten Phase (1995-1999) des Aktionsprogramms vor (vgl. KOM(2000) 863 endgültig) sowie zwei Zwischenberichte über die operationelle Durchführung der zweiten Programmphase (2000-2006) des Aktionsprogramms (vgl. KOM(2004) 152 endgültig/2 und KOM(2002) 315 endgültig). Ein übergreifender Abschlussbericht bewertet die Durchführung und die Auswirkungen der zweiten Phase (2000-2006) von Sokrates und Leonardo da Vinci (vgl. KOM(2009) 159 endgültig).

<sup>2002</sup> Vgl. Rechnungshof der Europäischen Gemeinschaften 2002.



was zu unterschiedlichen Auslegungen der einzelnen Maßnahmen führte und die Zusammenarbeit unter den Mitgliedstaaten behinderte.<sup>2003</sup>

#### 6.1.5.2 Informations- und Kommunikationspolitik

Maßnahmen der Informations- und Kommunikationspolitik der EU wirken sich ebenfalls auf europabezogene Aus- und Weiterbildung im Journalismus aus. Die Europäische Kommission ist die Hauptträgerin der Informations- und Kommunikationspolitik der EU: Ihre Public Relations zielt darauf ab, den Bürgern Vorgänge und Pläne der EU verständlich zu machen, die Reaktion der Bürger zu analysieren und in Entscheidungsprozesse innerhalb der Gemeinschaft einzubringen und damit die Unterstützung der Bürger zu gewinnen.<sup>2004</sup> Eine EU-Öffentlichkeitsarbeit kann dann legitimationsfördernd wirken, wenn sie in Bezug auf die einzelnen Bürger zu einer Steigerung der Akzeptanz beiträgt, also „Anerkennungswürdigkeit“ schafft.<sup>2005</sup> Lange hat sich die Kommission jedoch auf ihre „technokratisch-institutionelle Rolle“ konzentriert und erst durch die gescheiterten Maastricht-Referenden 1992 und die anschließenden Diskussionen gelernt, dass sich unter Ausschluss und Nichtbeachtung der Bürger keine tiefgreifende Integration vollziehen lässt.<sup>2006</sup> 1993 formulierte die Europäische Kommission dann erstmals grobe Leitlinien für eine Informations- und Kommunikationspolitik der EU, auch wenn die Rechtsgrundlage für die Durchführung solcher Maßnahmen als unzureichend kritisiert wurde.<sup>2007</sup>

Bei ihren PR-Aktivitäten berücksichtigt die Kommission die Medien als wichtige Teilöffentlichkeit, welche die breite Öffentlichkeit erreicht. Die Bürger „mit Hilfe“ der Medien zu informieren, „gehört zu den vorrangigen Zielen der europäischen Organe und Einrichtungen. [...] Zur Verwirklichung dieses Ziels werden beträchtliche Mittel bereitgestellt.“<sup>2008</sup> Allerdings blieb der Kommission nicht verborgen, „dass alles, was mit der EU zu tun hat, auf Grund der Komplexität und der Vielfalt der zu behandelnden Themen ohne vorherige solide Vorbereitung nicht bearbeitet werden kann.“<sup>2009</sup> Darum fördert die EU eine „Fachausbildung für Journalisten“.

Zunächst war die Öffentlichkeitsarbeit der Kommission organisatorisch bei der Generaldirektion X (Audiovisuelle Medien, Information, Kommunikation und Kultur) angesiedelt. Hier lag also auch die Verantwortlichkeit für die „Unterstützung der Ausbildung im Medienbereich“<sup>2010</sup>. Obgleich – so hieß es auf der damaligen Website der GD X – die EU darauf bedacht sei, sich nicht in den Bereich der Journalistenausbildung einzumischen, der in erster Linie Sache der Medien selbst bleiben müsse, unterstütze sie europäische Initiativen, die auf allgemein anerkannte und unparteiliche Organisationen zurückgingen. Entsprechende EU-Gelder flossen an das EJC, die EJTA und an den Journalists in Europe Fund.

Im Jahr 1998 kritisierte der Europäische Rechnungshof in einem Sonderbericht die Informations- und Kommunikationsmaßnahmen der EU harsch.<sup>2011</sup> Der Hof vermisste eine „koordinierte Gesamtstrategie“, bemängelte unklare Zielsetzungen und forderte systematische Regelwerke für

<sup>2003</sup> Rechnungshof der Europäischen Gemeinschaften 2002, S. 3.

<sup>2004</sup> Vgl. Tak 1999, S. 120f.

<sup>2005</sup> Vgl. Kleinsteuber/Rossmann 1994, S. 135-143.

<sup>2006</sup> Vgl. Kleinsteuber/Rossmann 1994, S. 135-143; vgl. dazu auch die Diskussion über das Defizit bzw. Öffentlichkeitsdefizit der EU, z.B. Gerhards 1993; Gerhards 2000; Eder/Kantner 2000; Weßler 2004. Noch immer kämpft die Kommission mit der „Kommunikationskluft“ und einem „Informationsdefizit“ zwischen der EU und ihren Bürgern (vgl. KOM(2006) 35 endgültig; KOM(2002) 350 endgültig/2, S. 11).

<sup>2007</sup> Vgl. Rechnungshof der Europäischen Gemeinschaften 1998, S. 49. Die Kommission hingegen argumentiert folgendermaßen: „Einige Maßnahmen werden von der Kommission aufgrund von Verpflichtungen durchgeführt, die ihr als für die Umsetzung der Gemeinschaftspolitik zuständigem Organ aus dem Vertrag erwachsen. Als Beispiel sei hier die Informationspolitik genannt, die der Öffentlichkeit die Gemeinschaftsaktionen näher bringen soll. In diesem Bereich handelt die Kommission eigenständig und hält es daher nicht für erforderlich, für die einzelnen Maßnahmen Rechtsgrundlagen vorzusehen.“ (vgl. ebd., S. 60).

<sup>2008</sup> KOM(2001) 354 endgültig, S. 31.

<sup>2009</sup> KOM(2001) 354 endgültig, S. 31.

<sup>2010</sup> URL: [http://europa.eu.int/comm/dg10/mediaserv/training/index\\_de.html](http://europa.eu.int/comm/dg10/mediaserv/training/index_de.html) [Stand: 06.10.2001].

<sup>2011</sup> Vgl. Rechnungshof der Europäischen Gemeinschaften 1998.

die Verträge mit den Empfängern von Zuschüssen. Praktisch seien einige Vorhaben finanziell unterstützt worden, die keine nachweisbare Verbindung zu Maßnahmen der Informationspolitik hätten. Es sei ein verbessertes Bewertungssystem erforderlich, „um die Wirksamkeit der Gemeinschaftsausgaben zur Erreichung der Ziele bei Zielgruppen zu gewährleisten.“<sup>2012</sup> In ihrer Antwort auf den Sonderbericht versicherte die Kommission, die zuständige GD X sei dabei, ihr Konzept für die Kontrolle der Zuschussempfänger und der geförderten Projekte zu überarbeiten.<sup>2013</sup>

Mit Amtsantritt der Prodi-Kommission 1999 wechselte die Zuständigkeit für die „Fachausbildung“ für Journalisten zur neu etablierten Generaldirektion Presse und Kommunikation. Im Arbeitsprogramm der Kommission für das Jahr 2000 wurde dann eine neue Kommunikationsstrategie angekündigt und im Jahr darauf der Entwurf für einen „neuen Rahmen für die Zusammenarbeit bei Maßnahmen im Bereich der Informations- und Kommunikationspolitik der Europäischen Union“ vorgelegt.<sup>2014</sup> Letztere Mitteilung der Kommission kündigte an, die Nutzung der Ressourcen zu optimieren und einen „instrumentalen Rahmen“ zu schaffen – also die verschiedenen Hilfsmittel festzulegen und zu bündeln. Speziell zur Fachausbildung von Journalisten wird ausgeführt: „Seit vielen Jahren leistet die Kommission einen Beitrag zur Journalistenausbildung. Dabei geht es nicht um die allgemeine Grundausbildung, sondern um eine Art von Spezialisierung, die nicht immer den ihr gemäßen Platz in der Journalistenausbildung erhalten hat. [...] Die Kommission will nicht, dass eine Ausbildung, die nicht länger als Fachausbildung betrachtet, sondern in die allgemeine Grundausbildung für Journalisten eingegliedert werden sollte, auf Dauer als ‚Spezialisierung‘ abgestempelt wird.“<sup>2015</sup> Die Europäische Kommission betonte, sie stehe, was die Fachausbildung von Journalisten anbelange, Änderungen der derzeitigen Regelungen aufgeschlossen gegenüber.

Zwei Jahre nach der Ankündigung präsentierte die Kommission im Jahr 2002 dann ihre neue „Informations- und Kommunikationsstrategie für die Europäische Union“<sup>2016</sup>. Das Instrumentarium sah auch Maßnahmen für überregionale und regionale Medien vor, damit diese zukünftig die europäischen Dimensionen der öffentlichen Debatte stärker berücksichtigten. Unter anderem wurde empfohlen: „Der Weiterbildung von Journalisten und Leitartiklern dieser Medien sollte ständige Beachtung geschenkt werden.“<sup>2017</sup> Waren bis zum Jahr 2000/2001 die EU-Mittel für die Fortbildung von Journalisten an mehrere Einrichtungen vergeben worden, beschloss die Kommission im Zuge der Neuausrichtung, nur noch eine einzige Institution mit der Durchführung von Aktivitäten der Journalistenweiterbildung zu beauftragen.<sup>2018</sup> Zu diesem Zweck wurde ein öffentliches Vergabeverfahren eingeleitet. Die neue Informations- und Kommunikationsstrategie der Kommission wirkte sich also unmittelbar auf Angebote europabezogener Aus- und Weiterbildung im Journalismus aus. Betroffen waren das European Journalism Centre (EJC) in Maastricht und der Journalists in Europe Fund in Paris. Beide Einrichtungen hatten seit ihrem Start eine EU-Förderung erhalten.

Nach der Gründung des EJC in Maastricht 1992 hatte die Europäische Kommission Subventionen zugesagt, zunächst für die ersten drei Jahre.<sup>2019</sup> Gefördert werden sollten gemeinsame Projekte des EJC mit dem Europäischen Parlament, dem Europarat und anderen internationalen Behörden. Der damalige EU-Kommissar der Generaldirektion X (Audiovisuelle Medien, Information, Kommunikation und Kultur), Joao de Deus Pinheiro, verkündete in seiner Rede zur Einweihung

---

<sup>2012</sup> Rechnungshof der Europäischen Gemeinschaften 1998, S. 52.

<sup>2013</sup> Vgl. Rechnungshof der Europäischen Gemeinschaften 1998, S. 63.

<sup>2014</sup> Vgl. KOM(2000) 155 endgültig, S. 17; KOM(2001) 354 endgültig.

<sup>2015</sup> KOM(2001) 354 endgültig, S. 33. Mit dieser etwas kryptischen Formulierung könnte die Kommission gemeint haben, dass EU-Kenntnisse eigentlich integraler Bestandteil der journalistischen Bildung sein sollten.

<sup>2016</sup> Vgl. KOM(2002) 350 endgültig/2.

<sup>2017</sup> KOM(2002) 350 endgültig/2, S. 21.

<sup>2018</sup> Vgl. E-Mail der GD Presse und Kommunikation vom 11.07.2005.

<sup>2019</sup> Vgl. Crook 1994, S. 97. Das EJC erhielt von Beginn an auch finanzielle Mittel der Stadt Maastricht und des niederländischen Ministeriums für Bildung, Kultur und Wissenschaft (vgl. Interview EJC, 02.05.2005).

des EJC, er hoffe, dass sich das Zentrum nach drei Jahren Anschubfinanzierung über seine Projekte werde selbst tragen können.<sup>2020</sup> Er stellte jedoch eine weitere Förderung von Aktivitäten in Aussicht, die im Interesse der Kommission lägen. Dass damit aber der Eindruck entstehen könnte, die EU wolle die Einrichtung für ihre Zwecke instrumentalisieren, war offenbar auch Pinheiro aufgefallen. In seiner Rede versuchte er zu beschwichtigen: „The European Journalism Centre will not, he said, be involved in European propaganda, but will bring together journalists from all over Europe and show the essential European dimension of today’s journalism.“<sup>2021</sup>

Tatsächlich blieb die Förderung des EJC durch die Europäische Kommission bestehen. Die ursprüngliche Annahme, die Medienindustrie würde im Laufe der Zeit für die Weiterbildung ihrer Journalisten selbst aufkommen, bestätigte sich nicht.<sup>2022</sup> Als Teil der oben beschriebenen Informations- und Kommunikationspolitik der EU wurden Seminare des EJC aus den Mitteln der Generaldirektion X und später der neu etablierten Generaldirektion Presse und Kommunikation finanziert.<sup>2023</sup> Im Jahr 1998 betrug der Anteil der EU-Subventionen am Gesamtumsatz des EJC 26 Prozent.<sup>2024</sup> Als 2002 die EU-Förderung zur Disposition gestellt wurde, geriet das EJC in finanzielle Bedrängnis. Bis zu einer Entscheidung, wer den Auftrag zur Durchführung der Journalistenseminare erhalten sollte, setzte die Kommission ihre Zahlungen aus: „The centre has been [...] going through rough times, when the subvention was cut. It was not an easy road.“<sup>2025</sup>

Das EJC nahm an der Ausschreibung der Kommission teil, um auch zukünftig die Journalistenweiterbildung für die EU anbieten zu können: „You make your application, which is very very hard work. It takes a long time. You have to demonstrate that you are able to do those seminars, and other projects like a website, whatever is in the tender. [...] You cut costs, you look for competitors [...], you also develop flexibility in your staff, and all kind of basic business approaches. [...] It is a shock to work in a context like that.“<sup>2026</sup> Das Zentrum bezeichnet diese Phase als eine Zeit der „totalen Umpositionierung“. Im Jahr 2003 erhielt das EJC von der Generaldirektion Presse und Kommunikation den Zuschlag für einen Rahmenvertrag.<sup>2027</sup> Die Vereinbarung sieht vor, dass das EJC im Auftrag verschiedener Generaldirektionen Seminare für Journalisten zu EU-Themen veranstaltet und ein internetbasiertes Informationsportal entwickelt, das Journalisten den Weg durch das „Labyrinth“ der EU-Informationen, -Politiken und -Prozesse weisen soll. Damit ist das EJC nunmehr die einzige Einrichtung, die von der EU für Maßnahmen der Journalistenweiterbildung gefördert wird.<sup>2028</sup> Die genaue Höhe des jährlichen Budgets hängt jeweils von der Anzahl und der Länge der durchgeführten Seminare ab: Nach Angaben der GD Presse und Kommunikation betragen die Ausgaben etwa im Jahr 2004 für das EJC 675.783 Euro, zuzüglich rund 44.000 Euro für die Website „EU for journalists“.<sup>2029</sup> Welchen Anteil die EU-

---

<sup>2020</sup> Vgl. Crook 1994, S. 98.

<sup>2021</sup> Crook 1994, S. 98.

<sup>2022</sup> Vgl. Interview EJC, 02.05.2005.

<sup>2023</sup> Vgl. URL: [http://europa.eu.int/comm/dg10/mediaserv/training/index\\_de.html](http://europa.eu.int/comm/dg10/mediaserv/training/index_de.html) [Stand: 06.10.2001]. Auch die EJTA wurde aus diesem Topf unterstützt.

<sup>2024</sup> Vgl. Transaction vom Dezember 1998, S. 1.

<sup>2025</sup> Interview EJC, 02.05.2005. Allerdings konnte das Journalismuszentrum weiter auf die beiden niederländischen Förderer bauen, die je zur Hälfte den Standort und die Räumlichkeiten des EJC finanzierten.

<sup>2026</sup> Interview EJC, 02.05.2005. Sehr „politically correct“ fügt das EJC hinzu: „At the same time it is also the price you have to pay for transparency. After all, this money is the money of each citizen. So, you can see it from both sides.“ (ebd.).

<sup>2027</sup> Vgl. EJC News vom Juli 2003, S. 1; EJC News vom Dezember 2004, S. 1; Interview EJC, 02.05.2005.

<sup>2028</sup> Vgl. E-Mail der GD Presse und Kommunikation vom 11.07.2005; Jahresarbeitsprogramm betreffend Finanzhilfen und Aufträge im Bereich Kommunikation für das Jahr 2008, S. 3.

<sup>2029</sup> E-Mail der GD Presse und Kommunikation vom 13.07.2005. Für das Jahr 2005 listet der Finanzbogen der Kommissionsmitteilung unter der Haushaltslinie „Information der Bürger durch die Medien“ (16 02 02) unter „sonstige audiovisuelle Maßnahmen“ auch die Position „Fortbildungsseminare für Journalisten“ auf (vgl. KOM(2004) 196 endgültig, S. 34). Dort werden Gesamtkosten in Höhe von 600.000 Euro veranschlagt. Das konkrete Arbeitsprogramm der GD im Bereich Finanzhilfen und Aufträge für das Haushaltsjahr 2005 führt die Veranstaltung von Seminaren für Journalisten jedoch unter der Haushaltslinie „Direkte Kommunikation – Medien“ (16 02 03) und gibt als verfügbare Mittel 540.000 Euro an (vgl. Arbeitsprogramm der GD Presse im Bereich Finanzhilfen und Aufträge. Haushaltsjahr 2005, S. 5). Zum Vergleich: Die veranschlagten Gesamtmittel für die Umsetzung der Informations- und Kommunikationsstrategie beliefen sich auf insgesamt 63.835 Mio. Euro für das Jahr 2005 (vgl. KOM(2004) 196 endgültig, S. 27). Die Mittel für Fortbildungsseminare sind laut

Zuwendungen am Gesamtbudget des EJC ausmachen, teilt das EJC nicht mit. Er dürfte jedoch nicht unbeträchtlich sein. Dadurch und durch die VergabeprozEDUREN der Europäischen Kommission ergeben sich für die Weiterbildungseinrichtung erhebliche Unsicherheiten: „Usually it is a certain amount of money. [...]. And when the commission has spent that money, there is a new tender. [...] We reapply. But each time, there is the competition.“<sup>2030</sup> Als schärfste Konkurrenten sieht das EJC dabei weniger andere Anbieter journalistischer Weiterbildung in Europa als vielmehr in Brüssel ansässige Beraterfirmen. Über seine finanzielle Zukunft äußert sich das EJC zurückhaltend: „We are very confident that it will go on like that.“<sup>2031</sup>

Nach dem Amtsantritt der Kommission unter Präsident José Manuel Barroso im Jahr 2004 wurde die Generaldirektion Presse und Kommunikation erneut umgebaut. Die Europäische Kommission habe „Kommunikation“ zu einem strategischen Ziel ihrer Amtszeit gemacht und als eigenständige Politik anerkannt, hieß es in einem Mitte 2005 von der Kommission verabschiedeten „Aktionsplan für eine bessere Kommunikationsarbeit der Kommission zu Europa“<sup>2032</sup>. Der Aktionsplan bestimmte, dass die Generaldirektion Presse und Kommunikation bis Ende 2005 in Generaldirektion Kommunikation umzubenennen sei. Die Kommission wolle zugleich „Ordnung in ihrem Haus“ schaffen: durch eine effizientere Organisation und eine bessere Verwendung der Human- und Finanzressourcen sowie der Kommunikationsmittel. Unter dem Punkt „Bessere Verwendung der Hilfsmittel“ wird auch die „Zusammenarbeit“ mit Journalisten angesprochen: „Um der steigenden Nachfrage nach Schulungen für Journalisten zu EU-Angelegenheiten gerecht zu werden, werden diese Fortbildungen verstärkt angeboten werden. Zusätzlich zum laufenden Fortbildungsprogramm werden verstärkt Veranstaltungen für lokal und regional tätige Journalisten sowie ein regelmäßiger Dialog mit den Chefredakteuren der Printmedien und der Hörfunk- und Fernsehsender angeboten werden. Darüber hinaus wird man sich bemühen, angehenden Journalisten einen Praktikumsplatz bei der Kommission zu vermitteln.“<sup>2033</sup> Im Anschluss an den Aktionsplan erarbeitete die Kommission das Weißbuch „Über eine Europäische Kommunikationspolitik“<sup>2034</sup>, das sie Anfang 2006 vorlegte. Das Weißbuch sollte die politische Vision und die mittel- und langfristig zu ergreifenden Maßnahmen aufzuführen und damit Wege zur Entwicklung einer „Sphäre der europäischen Öffentlichkeit“ aufzeigen.<sup>2035</sup> Den Medien kommt dabei laut Kommission eine Schlüsselrolle zu.<sup>2036</sup> Die Zusammenarbeit mit Rundfunkanstalten und Medienunternehmen sei entsprechend zu vertiefen.

Die Generaldirektion Kommunikation geht davon aus, dass mit 500.000 Euro 25 Schulungseinheiten finanziert werden können.<sup>2037</sup> Für eine durchschnittliche Fortbildungsmaßnahme für Journalisten setzt die EU demnach 20.000 Euro an. Die Arbeitsprogramme der Generaldirektion weisen für die Journalistenseminare folgende verfügbaren Haushaltsmittel aus:<sup>2038</sup>

---

Kommissionspapier auf der Grundlage des Rahmenvertrages zu vergeben. Die Anzahl der Kurse ist darum als „variabel“ aufgeführt.

<sup>2030</sup> Interview EJC, 02.05.2005.

<sup>2031</sup> Interview EJC, 02.05.2005.

<sup>2032</sup> Vgl. SEK(2005) 985 endgültig, S.3.

<sup>2033</sup> SEK(2005) 985 endgültig, S. 15.

<sup>2034</sup> Vgl. KOM(2006) 35 endgültig.

<sup>2035</sup> Vgl. SEK(2005) 985 endgültig, S. 3.

<sup>2036</sup> Vgl. KOM(2006) 35 endgültig, S. 10f.; vgl. dazu auch KOM(2007) 568 endgültig.

<sup>2037</sup> Vgl. SEK(2005) 985 endgültig, S. 55.

<sup>2038</sup> Arbeitsprogramm der GD Press im Bereich Finanzhilfen und Aufträge. Haushaltsjahr 2005, S. 5; Jährliches Arbeitsprogramm betreffend Finanzhilfen und Aufträge im Bereich Kommunikation für das Jahr 2006, S. 6; Jährliches Arbeitsprogramm betreffend Finanzhilfen und Aufträge im Bereich Kommunikation für das Jahr 2007, S. 4; Jahresarbeitsprogramm betreffend Finanzhilfen und Aufträge im Bereich Kommunikation für das Jahr 2008, S. 3. Jahresarbeitsprogramm betreffend Finanzhilfen und Aufträge im Bereich Kommunikation für das Jahr 2009, S. 6. Für 2003 werden die Fortbildungsmaßnahmen für Journalisten nicht einzeln ausgewiesen (vgl. Arbeitsprogramm der GD Presse im Bereich Finanzhilfen und Aufträge. Haushaltsjahr 2003). Im Jahr 2004 ist als voraussichtlicher Betrag 0,00 Euro angegeben (vgl. Mitteilung über die Annahme des jährlichen Arbeitsprogramms betreffend Finanzhilfen und Aufträge im Bereich Presse und Kommunikation im Jahr 2004, S. 22). Weitere Arbeitsprogramme der GD sind nicht verfügbar.

Tabelle 16: EU-Finanzierung von Seminaren für Journalisten

| Jahr | Euro      |
|------|-----------|
| 2005 | 540.000   |
| 2006 | 500.000   |
| 2007 | 670.000   |
| 2008 | 1.020.000 |
| 2009 | 1.800.000 |

Obwohl die Europäische Kommission die Aktivitäten im Rahmen ihrer Informations- und Kommunikationspolitik finanziert, will sie die EU-Seminare und die Journalistenwebsite keinesfalls als Teil ihrer PR-Strategie verstanden wissen: „Die Förderung der Journalistenweiterbildung ist weniger ein Instrument der Öffentlichkeitsarbeit als vielmehr eine Antwort auf eine Nachfrage von Seiten der Journalisten.“<sup>2039</sup> Es sei das Ziel, Journalisten über die Arbeitsweise der EU zu informieren. Die vom EJC gestaltete Website solle ein Hilfsmittel für die Journalisten während und im Anschluss an die Seminare sein. In ihren Berichten macht die Kommission indes keinen Hehl daraus, dass sie als „erwartete Ergebnisse“ bzw. „Wirkung“ der Fortbildungen eine „verstärkte Sensibilisierung der Journalisten“ für europäische Angelegenheiten betrachtet.<sup>2040</sup> Das EJC wiegelt ab, wenn eine mögliche Beeinflussung von Journalisten durch die Kommission über die von ihr in Auftrag gegebene Journalistenweiterbildung angesprochen wird. Das Zentrum pocht auf seine Unabhängigkeit: „We do not accept everything just to make money. [...] We will not do a seminar where the content would not be balanced information. [...] We explain. We don't take any position.“<sup>2041</sup> Die Europäische Kommission wird bezeichnenderweise nicht als Sponsor, sondern als Kunde dargestellt.

2004 zog die Kommission eine erste Bilanz zur Umsetzung der neuen Informations- und Kommunikationsstrategie.<sup>2042</sup> Mit Blick auf die eingesetzten Kommunikationsinstrumente und -werkzeuge erklärt sie: „Will man die ‚breite Öffentlichkeit‘ mit Mitteln erreichen, die angesichts des dafür eigentlich erforderlichen Finanzbedarfs beschränkt sind, so müssen Medienstrategien entwickelt werden, mit denen [...] eine kritische Masse der verfügbaren Mittel bei Angehörigen der Medienberufe [...] zum Einsatz gebracht werden kann.“<sup>2043</sup> Schwerpunkte der Strategie würden darum auch künftig auf den für die Medien und die Angehörigen der Medienberufe bestimmten Instrumenten liegen. So würden vermehrt Fortbildungsseminare für Journalisten aus der Europäischen Union und den neuen Mitgliedstaaten angeboten und auch zukünftig fortgeführt. Wie viele Journalisten im Rahmen der Informations- und Kommunikationspolitik der EU an Seminaren teilgenommen haben, ist nicht dokumentiert. Laut Generaldirektion Kommunikation werden aber pro Jahr allein 450 Journalisten zu Informationsreisen nach Brüssel eingeladen, bei denen über unterschiedliche Themen informiert wird.<sup>2044</sup>

Interessant ist in diesem Zusammenhang, dass die Europäische Kommission jenseits von Journalistenseminaren von 2003 bis 2006 die Produktion von Hörfunk- und Fernsehbeiträgen kofinanzierte, die sich auf „spezifische Informationen über die EU“ bezogen.<sup>2045</sup> Mit den Aufrufen zur Einreichung von Vorschlägen für audiovisuelle Produktionen (APCAV) wurden für

<sup>2039</sup> E-Mail der GD Presse und Kommunikation vom 11.07.2005.

<sup>2040</sup> Vgl. SEK(2005) 985 endgültig, S. 47f.

<sup>2041</sup> Interview EJC, 02.05.2005.

<sup>2042</sup> Vgl. KOM(2004) 196 endgültig.

<sup>2043</sup> KOM(2004) 196 endgültig, S. 18.

<sup>2044</sup> Vgl. E-Mail der GD Presse und Kommunikation vom 11.07.2005.

<sup>2045</sup> Vgl. E-Mail der GD Presse und Kommunikation vom 11.07.2005. Eine finanzielle Unterstützung für die Erstellung von Presseartikeln gibt es der GD Presse und Kommunikation zufolge nicht (vgl. ebd.). „Audiovisuelle Medien sind nach wie vor die bevorzugte Informationsquelle zu europäischen Themen“, heißt es dazu in einer Mitteilung der Kommission (vgl. KOM(2007) 568 endgültig, S. 12).

die Radio- und Fernsehbeiträge sowohl Kriterien des Inhalts, der Angemessenheit oder der Zielgruppenrelevanz vorgegeben.<sup>2046</sup> So schreibt etwa die APCAV 2005 vor:

„1) Vom Inhalt wird Folgendes verlangt:

- die Zuhörer müssen Kenntnisse über die Europäische Union erlangen und die Union, ihre Zuständigkeiten, Tätigkeiten, Politik und Organe besser verstehen können;
- in den Programmen müssen vor allem konkrete, aus dem Leben gegriffene Beispiele herausgestellt werden, die das Leben der Menschen unmittelbar berühren;
- sie müssen einen Einblick geben, verständlich machen und ein Gefühl für Dinge vermitteln, und nicht einfach zeigen und beschreiben;
- sie müssen bessere Kenntnisse über die anderen europäischen Länder, ihre Bevölkerung, Probleme und Problemlösungen vermitteln, und erforderlichenfalls als ‚kultureller Übersetzer‘ agieren;
- sie müssen eine Vielfalt von Themen aus verschiedenen Blickwinkeln behandeln;
- sie müssen durch die Behandlung von Fragen gemeinsamen Interesses aus jeweils entgegengesetzten Blickrichtungen Einfühlungsvermögen für die anderen Europäer unter Beweis stellen.

2) Von der Form wird Folgendes verlangt:

die Sendung muss klar als ‚europäischer Treffpunkt‘ zu erkennen sein;

- es muss ein ‚roter Faden‘ zu erkennen sein;
- das Programm muss durch Originalität und durch Tempo Neugier wecken;
- es müssen gegenläufige Sichtweisen dargestellt und Vergleiche gezogen werden;
- die Richtigkeit, Objektivität und die Seriosität der Sendungen müssen gewährleistet werden, wobei zu große Nüchternheit und Eintönigkeit zu vermeiden sind.<sup>2047</sup>

Zu vermeiden seien „unbedingt“ monotone, nüchterne und wenig ansprechende Sendungen, ein zu theoretischer und vom Alltag der Menschen abgehobener Ansatz, mangelnde Hintergrundinformationen und ein zu wenig didaktischer Ansatz, Oberflächlichkeit und Sensationsgier sowie verzerrte Informationen. Als „erwartete Ergebnisse“ dieser Kofinanzierung formuliert die Kommission: „Bessere Information der Bürger durch die Medien über gemeinschaftsrelevante Themen“<sup>2048</sup>.

Solch „gekaufte“ EU-Beiträge in Hörfunk und Fernsehen erscheinen in Hinblick auf die journalistische Unabhängigkeit höchst bedenklich. Sie können als interessengesteuert und damit als Schleichwerbung eingestuft werden. Schließlich handelt es sich um eine direkte Subventionierung und keine EU-Infrastrukturförderung. Die Europäische Kommission dürfte diese Maßnahme indes als effektiver eingestuft haben als etwa Weiterbildungskurse für Journalisten. Denn bei Journalistenseminaren kann sie nicht sicher sein, dass die vermittelten Inhalte im ihrem Sinne weitergegeben werden, während die direkte Finanzierung von journalistischen Beiträgen eine unmittelbare Einflussnahme ermöglicht. Den Journalisten kann die „Message“ quasi diktiert werden. Ein Indiz dafür, dass die Kommission dieses Kommunikationsmittel für effektiver erachtet als etwa die Journalistenseminare, ist die finanzielle Ausstattung der beiden Maßnahmen: So wurden für die Kofinanzierung von audiovisuellen Produktionen zu spezifischen EU-Themen folgende Mittel bereitgestellt:<sup>2049</sup>

---

<sup>2046</sup> Vgl. URL: [http://ec.europa.eu/dgs/communication/contracts\\_and\\_grants/grants/all\\_de.htm](http://ec.europa.eu/dgs/communication/contracts_and_grants/grants/all_de.htm) [Stand: 18.10.2009]. Laut GD Presse und Kommunikation finanzieren auch andere Generaldirektionen audiovisuelle Beiträge zu ihren jeweiligen Themengebieten, darunter die GD Entwicklung, die GD Umwelt und die GD Erweiterung (vgl. E-Mail der GD Presse und Kommunikation vom 11.07.2005). Inhaltlich koordiniert werden die Aktivitäten demnach nicht, es soll lediglich sichergestellt sein, dass keine Doppelfinanzierung von audiovisuellen Produktionen mit Kommissionsmitteln erfolgt.

<sup>2047</sup> Vgl. URL: [http://ec.europa.eu/dgs/communication/pdf/apcav\\_2005\\_call\\_de.pdf](http://ec.europa.eu/dgs/communication/pdf/apcav_2005_call_de.pdf), S. 3f. [Stand:18.10.2009]).

<sup>2048</sup> SEK(2005) 985 endgültig, S. 47.

<sup>2049</sup> Vgl. E-Mail der GD Presse und Kommunikation vom 11.07.2005; Arbeitsprogramm der GD Presse im Bereich Finanzhilfen und Aufträge. Haushaltsjahr 2005, S. 2; APCAV 2006, S. 2.

Tabelle 17: EU-Kofinanzierung von Hörfunk- und Fernsehprogrammen

| Jahr | Euro       |
|------|------------|
| 2003 | 8.000.000  |
| 2004 | 6.700.000  |
| 2005 | 4.000.000  |
| 2006 | 10.000.000 |

Für einen Vergleich können die Zahlen von 2006 herangezogen werden: In diesem Jahr stellte die Europäische Kommission 500.000 Euro für die Fortbildung von Journalisten zur Verfügung, der Betrag für die Kofinanzierung von Hörfunk- und Fernsehprogrammen war mit 10,0 Mio. Euro 20-mal so hoch. Die Kommission sieht freilich keine Einflussnahme und beteuert unter anderem in ihrer Mitteilung „Partnerschaft für die Kommunikation über Europa“, dass die redaktionelle Unabhängigkeit der Sender uneingeschränkt gewahrt bleibe: „Die aktuelle Politik der Kofinanzierung von Hörfunk- und Fernsehprogrammen hat zahlreiche Sender ermutigt, Sendungen zu EU-Themen zu schaffen. Zur Steigerung der Wirksamkeit wird die Kommission Sendernetzen in Europa mehrjährige Verträge anbieten. Mit Hilfe gemeinsamer Programmformate werden diese Netze in Übereinstimmung mit eigenen Redaktionsnormen und völlig unabhängig Programme zu EU-Themen produzieren und ausstrahlen. Die Verträge werden eine verbindliche Redaktionscharta enthalten, die die redaktionelle Freiheit des Betreibers garantiert.“<sup>2050</sup>

In der Folge weitete die Kommission ihre Einflussnahme konsequent aus, indem sie ihre Mittel umwidmete: Seit 2007 übernimmt die GD Kommunikation nicht mehr die Kofinanzierung audiovisueller Produktionen, sondern gibt direkt TV-Informationssendungen über die EU in Auftrag, die dann zeitgleich und mehrsprachig ausgestrahlt werden.<sup>2051</sup> Im entsprechenden GD-Arbeitsprogramm heißt es, um die Bürger „besser“ über die Verhältnisse, die Politik und die Institutionen der Europäischen Union informieren zu können, sei im Anschluss an eine Ausschreibung ein Dienstleistungsvertrag mit Euronews für die Produktion und Ausstrahlung von Sendungen geschlossen worden. Nun verbreitet die EU Nachrichtensendungen, Reportagen, Magazine, Interviews, Live-Übertragungen, Diskussionen, Sendungen über aktuelle Fragen, Hintergrundberichte und thematische Analysen. Zuletzt strebte die Generaldirektion eine „optimierte Verbreitung“ der betreffenden Formate an und begann, eine „Strategie zur Sensibilisierung der Rundfunk-, Film- und Fernsehschaffenden“ für die audiovisuellen Produkte umzusetzen.<sup>2052</sup> Im Klartext: Immer mehr Sender sollen die PR-Beiträge austrahlen.

In der Mitteilung der Kommission „Europa vermitteln in Ton und Bild“ erklärt die Kommission außerdem, sie sei bestrebt, die Berichterstattung über EU-relevante Themen und Nachrichten insgesamt „anzukurbeln“.<sup>2053</sup> Entsprechend wurde ein zusätzliches Budget zur Förderung eines Projekts verwandt, „dessen erklärtes Ziel es ist, führende, informationsorientierte europäische Rundfunkanstalten (öffentlich und privat) zur Erweiterung ihres redaktionellen Angebots“ zu bewegen.<sup>2054</sup> Nach einer Ausschreibung wurde im Dezember 2007 das europäische Rundfunknetz EURANET gegründet, bestehend aus 16 Radiosendern, dem noch sieben weitere Sender angeschlossen sind, aus 13 Mitgliedstaaten.<sup>2055</sup> Über einen Zeitraum von fünf Jahren erhält das Radiokonsortium jährlich 5,8 Mio. Euro, um mehr als 4.000 Stunden an EU-Programmen zu produzieren und zu senden. Zu Beginn werden die Sendungen in zehn Sprachen ausgestrahlt, schrittweise soll die Anzahl auf 23 erhöht werden. EURANET soll täglich rund zwölf bis 19

<sup>2050</sup> KOM(2007) 568 endgültig, S. 12.

<sup>2051</sup> Vgl. Jährliches Arbeitsprogramm betreffend Finanzhilfen und Aufträge im Bereich Kommunikation für das Jahr 2007, S. 3.

<sup>2052</sup> Vgl. Jahresarbeitsprogramm betreffend Finanzhilfen und Aufträge im Bereich Kommunikation für das Jahr 2008, S. 5.

<sup>2053</sup> SEC(2008) 506/2, S. 8.

<sup>2054</sup> Vgl. Jährliches Arbeitsprogramm betreffend Finanzhilfen und Aufträge im Bereich Kommunikation für das Jahr 2007, S. 3.

<sup>2055</sup> Vgl. SEC(2008) 506/2, S. 8.

Millionen Zuhörer erreichen, das Internet-Portal 60 bis 80 Millionen Besucher pro Monat zählen. Das Netz ist offen für weitere Mitglieder. Die Kommission treibt zudem die Bildung eines europaweiten Fernsehnetzes mit angeschlossenem Internet-Portal voran.<sup>2056</sup> Für die Komplettierung des Netzes im Jahr 2009 wurden 8,2 Mio. Euro bereitgestellt. Über den Senderverbund sollen EU-relevante Nachrichten und EU-Wochenmagazine pro Tag 60 Millionen Zuschauer bzw. 15 bis 20 Prozent der erwachsenen Zuschauer in der EU erreichen. Im Arbeitsprogramm der GD Kommunikation heißt es dazu: „auch hier lautet das Ziel, eine stärkere Berichterstattung über das Geschehen in der Europäischen Union durch die Medien zu erleichtern.“<sup>2057</sup> Auch die Presse hat die Kommission ins Visier genommen: Ebenfalls im Jahr 2009 erfolgte die Inbetriebnahme des EU-Pressenetzwerks Digital Media Network für weitere drei Mio. Euro.<sup>2058</sup> Dass es sich bei dem Presseportal im Internet um ein von der EU finanziertes Angebot handelt, ist kaum erkenntlich.<sup>2059</sup> Lediglich ein „redaktioneller Hinweis“ erwähnt einen Vertrag, der den Dienst „an die Institutionen der EU bindet“. Weiter heißt es, die Mitglieder des Pressenetzwerks und seine professionellen Journalisten handelten und bestimmten die Inhalte des EU-Dienstes „unabhängig von jeder Anleitung, von jeglichem Druck oder Gesuchen, die von Institutionen der EU“ ausgehen könnten.

Erscheinen schon „gekaufte“ EU-Beiträge in Hörfunk und Fernsehen hinsichtlich der journalistischen Unabhängigkeit als hochgradig bedenklich, so gilt dies allemal für komplett gesponserte Hörfunk- und Fernsehbeiträge sowie Presse-, Hörfunk- und Fernsehnetze. Die „verbindliche Redaktionscharta“ dient im Zweifelsfalle nur als Feigenblatt.

Das Europäische Parlament, dem eigentlich die Aufgabe zufällt, die Europäische Kommission zu kontrollieren, versagt in Hinblick auf diese Praktiken nicht nur kläglich, sondern unterstützt diese sogar noch. So forderte das Parlament eine Prüfung, ob sich bestimmte EU-Förderprogramme nicht grundsätzlich auch in den Dienst der Informations- und Kommunikationsstrategie der Kommission stellen lassen: „[...] so wäre es beispielsweise möglich, über das Programm ‚Media‘ Filme zur Entwicklung der audiovisuellen Industrie in Europa zu finanzieren und gleichzeitig das Image und die ‚Seele‘ der Union zu fördern“<sup>2060</sup>. Das Parlament hält also eine Zweckentfremdung von Förderprogrammen für legitim, um das EU-Image aufzupolieren.

Abschließend sei darauf verwiesen, dass die Entscheidung der Europäischen Kommission, im Zuge einer neuen Strategie die verschiedenen kommunikationspolitischen Instrumente zu bündeln und allein dem European Journalism Centre die Durchführung von Schulungen zu übertragen, faktisch das Aus für das Programm Journalists in Europe Fund bedeutete. Das Pariser Stipendiatenprogramm für Journalisten wurde nach seiner Gründung 1974 zunächst von der Journalistenweiterbildung CFPJ finanziert.<sup>2061</sup> Der Mitinitiator Beuve-Méry verfügte aber über gute Kontakte zur Europäischen Gemeinschaft, die recht schnell Mittel für das Programm zur Verfügung stellte und in der Folge den Betrag konstant steigerte.<sup>2062</sup> Zwar konnten auch andere Förderer gewonnen werden, doch diese wechselten im Laufe der Jahre häufig. Aus dieser Situation heraus ergab sich für das Programm eine starke Abhängigkeit von EU-Geldern. Zuletzt

---

<sup>2056</sup> Vgl. SEC(2008) 506/2, S. 8f.; Jahresarbeitsprogramm betreffend Finanzhilfen und Aufträge im Bereich Kommunikation für das Jahr 2009, S. 4.

<sup>2057</sup> Jährliches Arbeitsprogramm betreffend Finanzhilfen und Aufträge im Bereich Kommunikation für das Jahr 2007, S. 4.

<sup>2058</sup> Vgl. Jahresarbeitsprogramm betreffend Finanzhilfen und Aufträge im Bereich Kommunikation für das Jahr 2009, S. 4.

<sup>2059</sup> Vgl. URL: [www.presseurop.eu](http://www.presseurop.eu) [Stand: 18.10.2009]; <http://www.presseurop.eu/de/content/static-page/4181-redaktionelle-hinweise> [Stand: 18.10.2009].

<sup>2060</sup> Europäisches Parlament 2005, S. 5.

<sup>2061</sup> Vgl. Interview Journalists in Europe, 12.04.2005.

<sup>2062</sup> Vgl. Long 1993, S. 3; Buchner 1996; Interview Journalists in Europe, 12.04.2005. Für den Jahrgang 1997/98 etwa bewilligte die Europäische Kommission 13 von insgesamt 30 Stipendien (vgl. Fondation Journalistes en Europa: Financement des bourses des participants au stage 1997/98, unveröffentlichtes Papier). Die „bourses“, also die Stipendien umfassten die Kosten für die Einschreibgebühr und für den Lebensunterhalt und waren zu diesem Zeitpunkt mit je 90.000 Franc (rund 13.700 Euro) dotiert. Insgesamt wurden für den Jahrgang 1997/98 Mittel in Höhe von 2.985 Mio. Franc (rund 455.000 Euro) eingeworben.



verfügte Journalists in Europe Fund über ein jährliches Budget von rund 900.000 Euro, die Hälfte davon stammte von der EU.<sup>2063</sup>

Im Juli 2002 teilte die Europäische Kommission den Initiatoren mit, dass zukünftig weder Programmsubventionen noch Stipendien genehmigt würden.<sup>2064</sup> Die neue GD Presse und Kommunikation werde ein öffentliches Vergabeverfahren für die EU-geförderten Aktivitäten der Journalistenweiterbildung etablieren. Journalists in Europe Fund versuchte zunächst, mit einem Strategiewechsel auf die Modalitäten der Ausschreibung zu reagieren, insbesondere auf die Forderung der Kommission nach kürzeren Einheiten der Journalistenweiterbildung.<sup>2065</sup> Im Januar 2003 legte das Programm ein Konzeptpapier vor, in dem es hieß, man wolle sich „an die Entwicklungen und Bedürfnisse der Profession“ anpassen.<sup>2066</sup> Die ehemals auf die Dauer von acht Monaten angelegte Weiterbildung sei umgewandelt worden in Module mit einer Dauer von zwei oder drei Monaten, die unabhängig voneinander absolviert werden könnten. Zu diesem Zeitpunkt befand sich Journalists in Europe allerdings schon in einer finanziellen Schieflage. Von Juni 2001 bis Mai 2002 ergab sich laut Wirtschaftsprüferbericht ein Bilanzverlust von rund 31.000 Euro, für die Zeit von Juni 2002 bis Dezember 2002 ein weiterer Verlust von knapp 20.000 Euro.<sup>2067</sup> Am 31. Januar 2003 musste die Einrichtung geschlossen werden.<sup>2068</sup>

Nach der Einstellung des Programms erschien in der Brüsseler Wochenzeitung *European Voice* ein Artikel, der die Förderpolitik der Europäischen Kommission bezüglich der Journalistenweiterbildung thematisiert.<sup>2069</sup> In dem Beitrag wird ein Publizist mit den Worten zitiert, *Journalistes en Europe* (JE) „was crippled by a change in the Commission’s training policy [...]. The Commission’s decision to switch media funding to short courses of up to a week or two spelled the end for JE.“<sup>2070</sup> Da die EU-Mittel die Hälfte des Budgets ausgemacht hätten, sei es unmöglich gewesen, den Ausfall auszugleichen. In dem Artikel kommt auch der damalige Generaldirektor der GD Presse und Kommunikation, Antonis Papacostas, zu Wort. Er verteidigt den Förderstop und verweist auf eine interne Bedarfsstudie der Kommission als Basis für die Entscheidung. Mit dem neuen System von maßgeschneiderten Kursen könnten verschiedene Gruppen von Journalisten besser angesprochen werden: „The objective is to show journalists how the Commission and the institutions work. And more journalists will benefit from these kinds of seminars.“<sup>2071</sup> Die Kommission bevorzuge außerdem Einrichtungen, die letzten Endes eine finanzielle Autonomie erreichen könnten – nichts, was Journalists in Europe Fund jemals hätte schaffen können. Die starke finanzielle Abhängigkeit von der Europäischen Kommission wurde dem Programm zum Verhängnis. Im Rahmen der vorliegenden Arbeit wollte die GD Presse und Kommunikation keine Antwort auf die Frage geben, ob sie es als wichtig erachtet, bei Journalisten ein nachhaltiges Wissen über die EU zu fördern, etwa durch Angebote mit längeren Laufzeiten.<sup>2072</sup> Es wurde lediglich auf das öffentliche Vergabeverfahren hingewiesen und auf die grundsätzliche Entscheidung, nur noch ein einziges Zentrum mit der Durchführung von Aktivitäten der Journalistenweiterbildung zu beauftragen.

---

<sup>2063</sup> Vgl. GE.FI.Co. Gestion & Fiduciaire Comptable: Fondation Journalistes en Europe. Bilan du 1er Juin 2001 au 31 Mai 2002 vom 19.06.2002 (unveröffentlichter Wirtschaftsprüferbericht); GE.FI.Co. Gestion & Fiduciaire Comptable: Fondation Journalistes en Europe. Compte d’exploitation du 1er Juin 2002 au 31 décembre 2002 vom 20.01.2003 (unveröffentlichter Wirtschaftsprüferbericht); o.V. 2003.

<sup>2064</sup> Vgl. Schreiben der Europäischen Kommission an Fondation Journalistes en Europe vom 01.07.2002.

<sup>2065</sup> Vgl. Interview Journalists in Europe, 12.04.2005.

<sup>2066</sup> Vgl. La formation des Journalistes à l’Europe. L’approche de la Fondation Journalistes en Europe vom Januar 2003, S. 2 (unveröffentlichtes Konzeptpapier).

<sup>2067</sup> Vgl. GE.FI.Co. Gestion & Fiduciaire Comptable: Fondation Journalistes en Europe. Bilan du 1er Juin 2001 au 31 Mai 2002 vom 19.06.2002 (unveröffentlichter Wirtschaftsprüferbericht); GE.FI.Co. Gestion & Fiduciaire Comptable: Fondation Journalistes en Europe. Compte d’exploitation du 1er Juin 2002 au 31 décembre 2002 vom 20.01.2003 (unveröffentlichter Wirtschaftsprüferbericht).

<sup>2068</sup> Vgl. Interview Journalists in Europe, 12.04.2005.

<sup>2069</sup> Vgl. o.V. 2003.

<sup>2070</sup> o.V. 2003.

<sup>2071</sup> o.V. 2003.

<sup>2072</sup> E-Mail der GD Presse und Kommunikation vom 11.07.2005.

### 6.1.5.3 Medienpolitik

Die Medienpolitik der Europäischen Union kann in Hinblick auf eine journalistische Aus- und Weiterbildung mit Europabezug ebenfalls zur Infrastrukturförderung beitragen. Wie im Falle der Bildungspolitik, leiten sich auch hinsichtlich der europäischen Medienpolitik die Kompetenzen der EU von Artikel 3 des EG-Vertrages ab. In der Rechtsgrundlage heißt es: Die Tätigkeit der Gemeinschaft umfasst „einen Beitrag [...] zur Entfaltung des Kulturlebens in den Mitgliedstaaten“.<sup>2073</sup> Artikel 151 des EG-Vertrages, der sich auf die Kultur bezieht, berücksichtigt ausdrücklich auch mediale Aspekte: „Die Gemeinschaft fördert durch ihre Tätigkeit die Zusammenarbeit zwischen den Mitgliedstaaten und unterstützt und ergänzt erforderlichenfalls deren Tätigkeit in folgenden Bereichen: [...] künstlerisches und literarisches Schaffen, einschließlich im audiovisuellen Bereich.“<sup>2074</sup> Eine Rechtsetzungsbefugnis der Gemeinschaft wird jedoch ausgeschlossen, indem die „Fördermaßnahmen unter Ausschluss jeglicher Harmonisierung der Rechts- und Verwaltungsvorschriften der Mitgliedstaaten“ erfolgen. Den Mitgliedstaaten wird folglich zugebilligt, ihre eigene Kulturpolitik zu betreiben, was zugleich eine Begrenzung der Gemeinschaftskompetenzen zur Folge hat.<sup>2075</sup> Auch wenn die Gemeinschaft also über die Dienstleistungsfreiheit eine Befugnis zur Harmonisierung der nationalen Rechtsordnungen erlangt, so darf sie eben doch nicht alle Fragen regeln, die den Rundfunk betreffen. Darum avancierte die Förderung des europäischen audiovisuellen Sektors neben der Fernsehrichtlinie zur zweiten wichtigen Säule der Gemeinschaftspolitik im Bereich der Medien.

Wie in Abschnitt 4.7.2 geschildert, verband sich die Debatte über die Quotenregelung, also der Vorgabe von Mindestanteilen europäischer Werke am Programm, von Anfang an auch mit dem Aufruf, die europäische Programmindustrie finanziell zu unterstützen und damit wettbewerbsfähiger zu machen. Aus diesem Grund beschloss die Kommission Ende 1990, ein entsprechendes Aktionsprogramm aufzulegen: Unter dem Dach der damaligen Generaldirektion X wurde das Programm MEDIA (Measures to Encourage the Development of the Industry of Audiovisual) für den Zeitraum von 1991 bis 1995 implementiert.<sup>2076</sup> Der Beschluss sah vor, die maßgebliche Förderung von Produktion und Vertrieb „durch Maßnahmen zur Verbesserung der Management- und Marketingkenntnisse der Fachkräfte des Mediensektors zu flankieren.“<sup>2077</sup> Dieser Ansatz wurde bei allen Nachfolgeprogrammen beibehalten.

Von 1996 bis 2000 lief MEDIA II, das aus den zwei Teilen MEDIA II-Entwicklung und Vertrieb<sup>2078</sup> sowie MEDIA II-Fortbildung<sup>2079</sup> bestand. Das „Fortbildungsprogramm für die Fachkreise der audiovisuellen Industrie“ betrachtete Initiativen als förderungswürdig, die Kenntnisse und Kompetenzen in den folgenden drei Bereichen vermittelten: Management und Marketing, einschließlich rechtlicher Aspekte, Einsatz und Entwicklung neuer Technologien für die Produktion audiovisueller Programme sowie Drehbuchgestaltung. Die geförderten Maßnahmen sollten alle auf eine transnationale Zusammenarbeit abstellen und eine „Gesamtkohärenz“ zu den übrigen Maßnahmen der Gemeinschaft in der Aus- und Fortbildung, etwa dem Leonardo-da-Vinci-Programm, aufweisen. Von 2001 bis 2005 richtete die Kommission

---

<sup>2073</sup> Europäische Union 2002, S. 40f.

<sup>2074</sup> Europäische Union 2002, S. 99.

<sup>2075</sup> Vgl. dazu auch Dörr 2004, S. 46f.; S. 50; Dörr 2009, S. 45; 48.

<sup>2076</sup> Vgl. Beschluss 90/685/EWG des Rates vom 21. Dezember 1990. Die ersten Schritte zur Einrichtung eines Förderprogramms für die europäische Programmindustrie datieren zurück bis in die erste Hälfte der achtziger Jahre (vgl. Holtz-Bacha 2006, S. 261f.). In der konkreten Vorbereitungsphase 1987 wurden dann mehr als 2.000 Experten konsultiert und Untersuchungen in den Bereichen Produktion und Vertrieb vorgenommen (vgl. Siebenhaar 1994a, S. 184f.). Von 1988 bis 1990 lief ein Pilotprojekt (vgl. Marti 2004, S. 109).

<sup>2077</sup> Beschluss 90/685/EWG des Rates vom 21. Dezember 1990. Für die Aus- und Fortbildung der Film- und Fernseherschaffenden im Rahmen von MEDIA wurden rund 17,6 Mio. ECU/Euro an Fördermitteln vergeben, bei einem auf 230 Mio. ECU/Euro aufgestockten Gesamtetat (vgl. Marti 1994, S. 69).

<sup>2078</sup> Vgl. Beschluss 95/563/EG des Rates vom 10. Juli 1995.

<sup>2079</sup> Vgl. Beschluss 95/564/EG des Rates vom 22. Dezember 1995. Die Fortbildungsaktivitäten im Rahmen der audiovisuellen Politik der Europäischen Union werden aus Artikel 150 des EG-Vertrags hergeleitet, nicht etwa aus Artikel 151. Demnach handelt es sich bei den MEDIA-Fortbildungen also um Programme der beruflichen Bildung und nicht um Kulturprogramme.

MEDIA Plus ein, mit den Teilprogrammen MEDIA Plus – Entwicklung, Vertrieb und Öffentlichkeitsarbeit<sup>2080</sup> und MEDIA-Fortbildung<sup>2081</sup>. Das „Fortbildungsprogramm für die Fachkreise der europäischen audiovisuellen Programmindustrie“ stand zum ersten Mal ausdrücklich den Fachkräften des Radios offen. Im April 2004 wurde das zunächst auf fünf Jahre angelegte Programm bis 2006 verlängert, mit der Begründung, ein neues MEDIA-Programm solle die Ergebnisse der Bewertungsberichte von MEDIA Plus und MEDIA-Fortbildung berücksichtigen, die für Ende 2005 vorgesehen waren.<sup>2082</sup> Mit MEDIA 2007 hat die Kommission ein neues „Förderprogramm für den europäischen audiovisuellen Sektor“ implementiert, das sich auf den Zeitraum von 2007 bis 2013 erstreckt.<sup>2083</sup> Es handelt sich um ein „integriertes Programm“, das an der „Vorproduktionsphase“ und an der „Postproduktionsphase“ ansetzt. Das bedeutet, dass Initiativen der Fortbildung von nun an im Rahmen der Vorproduktionsförderung unterstützt werden. Hier existiert nun ein Bereich „Erwerb und Vertiefung von Kompetenzen im audiovisuellen Bereich“.<sup>2084</sup> Er zielt auf die Stärkung der Fähigkeiten europäischer „Audiovisions-Fachleute“ und fördert Maßnahmen zu Techniken des Drehbuchschreibens, zur wirtschaftlichen, finanziellen und kaufmännischen Abwicklung der Produktion und des Vertriebs audiovisueller Werke sowie zu digitalen Technologien. Unterstützt werden also Bildungsträger, die „die kreativen Fähigkeiten und Managementkompetenzen der AV-Fachkräfte fördern und ihr technisches Können auf den Stand der digitalen Technik bringen.“<sup>2085</sup> Als Neuheit beschloss die Kommission den Einstieg in die Einzelförderung.<sup>2086</sup> Zum einen etablierte sie ein Stipendiensystem für Fachleute aus den neuen Mitgliedstaaten, damit diese an den im Rahmen von MEDIA geförderten Fortbildungsmaßnahmen teilnehmen können. Zum anderen unterstützt sie an Ausbildungsvorhaben geknüpfte Mobilitätsstipendien für Studierende im Fach Film. Mit dem Schritt, die Fortbildungsmaßnahmen in die Förderung der Vorproduktion zu integrieren, verbindet die Europäische Kommission die Hoffnung auf Synergieeffekte sowie auf eine positive Wirkung, was die Wertschöpfungskette europäischer audiovisueller Produktionen angeht.<sup>2087</sup> Die strukturelle Vereinfachung des Programms, bei der mehrere Haushaltlinien zu einer zusammengefasst werden, hält die Kommission für geeignet, eine „für die Begünstigten und die Kommissionsdienststellen deutlich verbesserte Zuteilung der Mittel“ zu erreichen.

Die Ausschreibungen der MEDIA-Programme rufen Film- und Fernschulen, Universitäten, spezifische Berufsbildungseinrichtungen, Privatunternehmen aus der AV-Industrie sowie die einschlägigen Berufsorganisationen und -verbände der AV-Industrie auf, Vorschlägen für Fortbildungsmaßnahmen einzureichen. Wie die Auswertung der von der Kommission erstellten Fortbildungsverzeichnisse<sup>2088</sup> zeigt, richten sich die unterstützten Initiativen vorrangig an Drehbuchautoren, Regisseure und Produzenten – ganz im Sinne einer Ankurbelung der

<sup>2080</sup> Vgl. Beschluss 2000/821/EG des Rates vom 20. Dezember 2000.

<sup>2081</sup> Vgl. Beschluss Nr. 163/2001/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 19. Januar 2001.

<sup>2082</sup> Vgl. Beschluss Nr. 845/2004/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 29. April 2004 sowie Berichtigung des Beschlusses Nr. 845/2004/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 02.06.2004; Beschluss Nr. 846/2004/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 29. April 2004 sowie Berichtigung des Beschlusses Nr. 846/2004/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 02.06.2004.

<sup>2083</sup> Vgl. KOM(2004) 470 endgültig; Beschluss Nr. 1718/2006/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 15.

November 2006. Bei Abschluss der Arbeit nahmen 32 Länder an MEDIA 2007 teil: die 27 Mitgliedstaaten der Europäischen Union sowie Island, Kroatien, Liechtenstein, Norwegen und die Schweiz (vgl.

[http://ec.europa.eu/information\\_society/media/overview/enlargement/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/information_society/media/overview/enlargement/index_en.htm) [Stand: 18.10.2009]).

<sup>2084</sup> Vgl. Beschluss Nr. 1718/2006/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 15. November 2006, S. 15.

<sup>2085</sup> KOM(2004) 470 endgültig, S. 6.

<sup>2086</sup> Vgl. Beschluss Nr. 1718/2006/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 15. November 2006, S. 15; 21.

<sup>2087</sup> Vgl. KOM(2004) 470 endgültig, S. 7-9.

<sup>2088</sup> Die Kommission gibt einmal im Jahr den Guide „Where to be trained in Europe“ heraus, ein Verzeichnis der

Fortbildungsangebote für den audiovisuellen Sektor, die von MEDIA gefördert werden: für 2009 vgl. URL:

[http://ec.europa.eu/information\\_society/media/training/guide/docs/guide2009.pdf](http://ec.europa.eu/information_society/media/training/guide/docs/guide2009.pdf) [Stand: 18.10.2009]; für 2008 vgl. URL:

[http://ec.europa.eu/information\\_society/media/training/guide/docs/guide2008.pdf](http://ec.europa.eu/information_society/media/training/guide/docs/guide2008.pdf) [Stand: 18.10.2009]; für 2007 vgl. URL:

[http://ec.europa.eu/information\\_society/media/training/guide/docs/guide2007.pdf](http://ec.europa.eu/information_society/media/training/guide/docs/guide2007.pdf) [Stand: 01.12.2007]; für 2006 vgl. URL:

<http://ec.europa.eu/comm/avpolicy/media/pdf/files/formcat06.pdf> [Stand: 01.12.2006]. Aufschluss über die geförderten

Projekte der ersten Programmphase von MEDIA (1991-1995) gibt das 1992 vom MEDIA Desk Hamburg herausgegebene MEDIA Handbuch (vgl. MEDIA Desk Germany 1992).

europäischen Programmproduktion, vor allem der fiktionalen Formate. Eine journalistische Weiterbildung mit Europabezug wird nur in Einzelfällen unterstützt. Tatsächlich konnten nur drei Initiativen identifiziert werden, die für die vorliegende Arbeit relevant sind: Das European Certificate in Audiovisual Financing and Commercialisation (ECAFIC)<sup>2089</sup> am Institut National de l'Audiovisuel (INA) in Paris, das bis 2007 angeboten wurde, der European Master in Audiovisual Management (EMAM) an der Filmakademie Magica in Rom, der bis 2003 durchgeführt wurde sowie der Master in European Audiovisual Management (MEGA-Media) an der Media Business School in Madrid. Zum Vergleich: Allein im Zeitraum von 2003 bis 2005 wurden insgesamt 134 Fortbildungsmaßnahmen mit Hilfe des MEDIA-Programms kofinanziert.<sup>2090</sup> Bislang haben rund 23.000 Medienschaffende – nicht unbedingt Journalisten – an entsprechenden Weiterbildungen teilgenommen.<sup>2091</sup> Dennoch zeigt die Gemeinschaft im Rahmen der MEDIA-Programme vergleichsweise wenig Engagement in Sachen Fortbildung, wie die folgende Abbildung verdeutlicht:<sup>2092</sup>

---

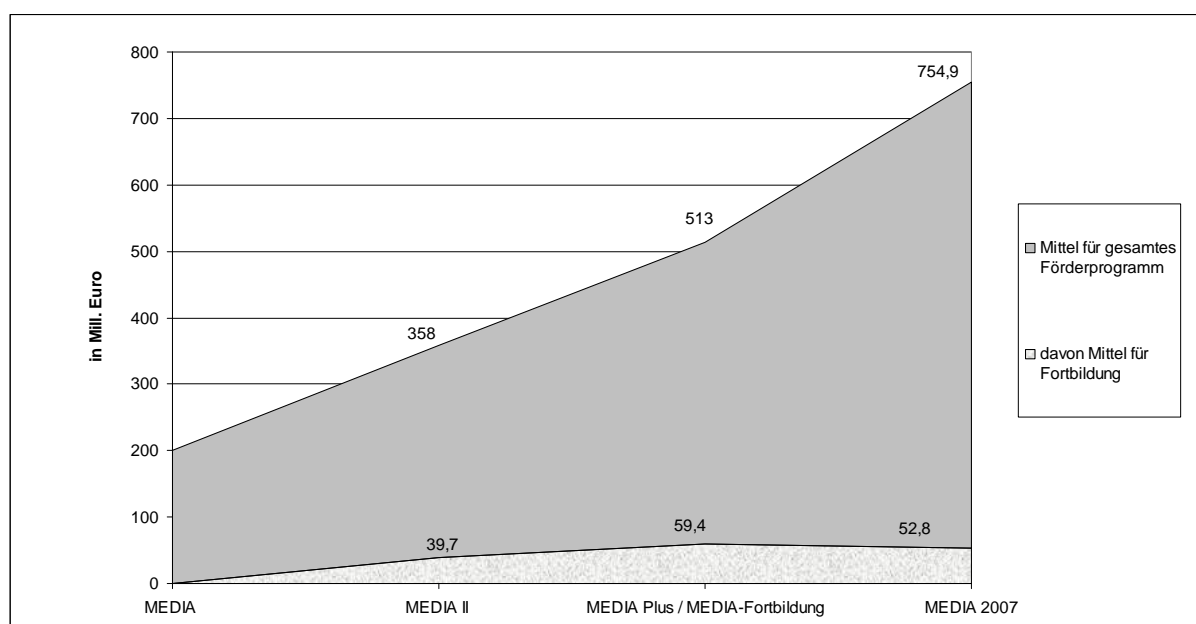
<sup>2089</sup> Das ECAFIC bekam von 2003 bis 2006 insgesamt 333.000 Euro bewilligt, was laut Aufstellung der EU 49 Prozent der Durchführungskosten entspricht (vgl. URL: [http://ec.europa.eu/information\\_society/media/docs/results/train0103.pdf](http://ec.europa.eu/information_society/media/docs/results/train0103.pdf) [Stand: 15.12.2003]; URL: [http://ec.europa.eu/information\\_society/media/docs/results/r8303.pdf](http://ec.europa.eu/information_society/media/docs/results/r8303.pdf) [Stand: 01.12.2005]; URL: [http://ec.europa.eu/information\\_society/media/docs/results/r8604.pdf](http://ec.europa.eu/information_society/media/docs/results/r8604.pdf) [Stand: 01.12.2005]; URL: [http://ec.europa.eu/information\\_society/media/docs/results/r1105.pdf](http://ec.europa.eu/information_society/media/docs/results/r1105.pdf) [Stand: 01.12.2007]).

<sup>2090</sup> Der Abschlussbericht über MEDIA Fortbildung (2001-2006) nennt keine Zahl der geförderten Projekte (vgl. KOM(2008) 245 endgültig). Eine Evaluation im Auftrag der Kommission weist jedoch Projektdaten für die Jahre 2003 bis 2005 aus (vgl. URL: [http://ec.europa.eu/information\\_society/media/docs/overview/evaluation/reports/2\\_interim\\_evaluation/fr\\_06\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/information_society/media/docs/overview/evaluation/reports/2_interim_evaluation/fr_06_en.pdf), S. 9 [Stand: 18.10.2009]). Von 1996 bis 2000 wurden insgesamt 186 Fortbildungsmaßnahmen mit Hilfe des MEDIA-Programms kofinanziert (vgl. KOM(2003) 802 endgültig, S. 12).

<sup>2091</sup> Für MEDIA I (1991-1995) wird die Zahl der Teilnehmer an Fortbildungsmaßnahmen mit 2.600 angegeben (vgl. Rechnungshof der Europäischen Gemeinschaften 1997, S. 256) und für MEDIA II (1996-2000) mit 8.691 (vgl. KOM(2003) 802 endgültig, S. 12). Die Teilnehmerzahl für MEDIA-Fortbildung (2001-2006) kann nur geschätzt werden, da der Abschlussbericht keine genauen Teilnehmerzahlen nennt (vgl. KOM(2003) 802 endgültig). Laut Kommission haben pro Jahr rund 1.500 Fachkräfte teilgenommen (vgl. URL: [http://ec.europa.eu/information\\_society/media/training/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/information_society/media/training/index_en.htm) [Stand: 18.10.2009]). Diese Zahl wird auch für das laufende Programm MEDIA 2007 (2007-2013) angenommen.

<sup>2092</sup> Für MEDIA nennt der Beschluss die Höhe der Gesamtförderung, aber keine Aufsplittung der Mittel auf Programmbestandteile (vgl. Beschluss 90/685/EWG des Rates vom 21. Dezember 1990). Für MEDIA II führt der Abschlussbericht der Kommission die konkret verwendeten Mittel auf, also die ursprünglich im Beschluss angesetzte Mittelausstattung sowie Erstattungen und Wiederverwendung von Mitteln (vgl. KOM(2003) 802 endgültig, S. 5; 12). Der Abschlussbericht für MEDIA Plus/MEDIA-Fortbildung enthält keine konkreten Fördersummen (vgl. KOM(2008) 245 endgültig), darum werden die in den Beschlüssen festgelegten Summen dargestellt (vgl. Beschluss 2000/821/EG des Rates vom 20. Dezember 2000; Beschluss Nr. 163/2001/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 19. Januar 2001; Beschluss Nr. 845/2004/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 29. April 2004 sowie Berichtigung des Beschlusses Nr. 845/2004/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 02.06.2004; Beschluss Nr. 846/2004/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 29. April 2004 sowie Berichtigung des Beschlusses Nr. 846/2004/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 02.06.2004). Gleiches gilt für das laufende Programm MEDIA 2007 (vgl. Beschluss Nr. 1718/2006/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 15. November 2006, S. 15; S. 28).

Abbildung 7: Förderung der Fortbildung im Rahmen der MEDIA-Programme



Erkennbar ist, dass die Unterstützung von Fortbildungsmaßnahmen im Rahmen der MEDIA-Programme keinesfalls einen Schwerpunkt bildet: Im Verhältnis zu den Förderbereichen Entwicklung, Vertrieb und Öffentlichkeitsarbeit erhält der Bereich Fortbildung ausgehend vom Gesamtbudget einen relativ geringen Anteil an Fördermitteln. Im Verlauf der Jahre hat die Bedeutung der Fortbildungsförderung sogar noch abgenommen: Wurden im Rahmen von MEDIA II noch 11,1 Prozent der bereitgestellten Fördermittel für Fortbildungsinitiativen eingesetzt und bei MEDIA Plus/MEDIA-Fortbildung 11,6 Prozent, so legt der Beschluss von MEDIA 2007 fest, dass nur noch „ungefähr“ sieben Prozent der verfügbaren Finanzmittel für „Erwerb und Verbesserung von Fähigkeiten“ aufgewendet werden dürfen.<sup>2093</sup> Die Fördersumme für Entwicklung, Vertrieb und Öffentlichkeitsarbeit steigen hingegen an. Ob darüber hinaus die „strukturelle Vereinfachung“ bei MEDIA 2007, bei der mehrere Haushaltslinien zu einer zusammengefasst wurden, zu zusätzlichen Kürzungen im Bereich der Fortbildung führen kann, bleibt abzuwarten. Zu Recht weist die Europäische Kommission aber auf die Anschubwirkung ihrer Förderung hin.<sup>2094</sup> Demnach hat etwa bei MEDIA II jeder von der Gemeinschaft investierte Euro zu Investitionen der Industrie in Höhe von 5,75 Euro geführt. Im Fortbildungsbereich habe dieser „Multiplikatoreneffekt“ bei 2,38 Euro gelegen.

Die Europäische Kommission bewertet MEDIA seit dem Beginn der Programme im Jahr 1991.<sup>2095</sup> Allerdings erscheinen die offiziellen Abschlussberichte häufig erst, wenn die jeweiligen Nachfolgeprogramme bereits seit Jahren durchgeführt werden. Befunde dürften folglich nur

<sup>2093</sup> Vgl. zum Verteilungsschlüssel Beschluss Nr. 1720/2006/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 15. November 2006, S. 28.

<sup>2094</sup> Vgl. KOM(2003) 802 endgültig, S. 5f. Die Empfänger einer Gemeinschaftshilfe sind verpflichtet, einen Teil der Kosten selbst zu übernehmen. Die Finanzierung durch die Gemeinschaft sollte höchstens 50 Prozent der Kosten betragen, in Ausnahmefällen 75 Prozent.

<sup>2095</sup> Die Kommissionsberichte basieren auf Evaluationen, die Beraterfirmen im Auftrag der Europäischen Kommission erstellt haben: Die Bewertung von MEDIA hat die Unternehmensberatung Roland Berger vorgenommen, die von MEDIA II das französische Beratungsunternehmen BIPE und die von MEDIA Plus/ MEDIA-Fortbildung die französische Medienberatung APRIL sowie Euréval (vgl. URL: [http://ec.europa.eu/information\\_society/media/overview/evaluation/reports/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/information_society/media/overview/evaluation/reports/index_en.htm) [Stand: 18.10.2009]; COM(93) 364 final; KOM(2003) 802 endgültig; KOM(2003) 725 endgültig; KOM(2008) 245 endgültig). Die Kommission hat zudem – wie in ihrem Bericht über die Durchführung von MEDIA Fortbildung angeregt (vgl. KOM(2003) 725 endgültig, S. 14) – eine Bestandsaufnahme des Fortbildungsbedarfs in der Branche durchführen lassen (vgl. URL: [http://ec.europa.eu/information\\_society/media/overview/evaluation/studies/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/information_society/media/overview/evaluation/studies/index_en.htm) [Stand: 18.10.2009]). In dem Report wird insbesondere die Situation in den beitretenden Ländern analysiert.

begrenzt Eingang in die Praxis finden – obwohl Anpassungsvorschläge eigentlich Sinn und Zweck von Evaluierungen sind. Der letzte Kommissionsreport stellt zum Beispiel fest, dass sich die Heterogenität des europäischen audiovisuellen Marktes durch den Beitritt von zehn neuen Mitgliedern noch verschärft hat. Insgesamt schaffe es der Sektor kaum, seine Probleme in den Griff zu bekommen: „Die fehlende Ausbildung von europäischen Fachleuten für den audiovisuellen Sektor führt dazu, dass es keine europäisch ausgerichtete Unternehmensstrategie gibt, was aber für die Einführung der neuen Technologien unerlässlich wäre.“<sup>2096</sup> Zwar räumt die Kommission Schwierigkeiten bei der administrativen Abwicklung des Programms ein, vor allem bei den Zahlungsfristen. Insgesamt sei jedoch ein „Kompetenzzuwachs“ festzustellen. Deutlich kritischer als die Kommissionsberichte beurteilen die Haushalts-Jahresberichte des Rechnungshofs der Europäischen Gemeinschaften die MEDIA-Programme. Im Jahresbericht zum Haushaltsjahr 1996 wird MEDIA ein ganzes Kapitel gewidmet.<sup>2097</sup> Nach Prüfbesuchen bei der Kommission sowie bei sechs der damals 19 Zuschussempfänger zählt der Rechnungshof folgende Mängel auf:

- a) „Probleme aufgrund der Vielzahl kultureller und wirtschaftlicher Zielsetzungen;
- b) Potenzielle Konflikte zwischen gemeinschaftlichen und nationalen Fördersystemen;
- c) Unzulängliche Vertragsbestimmungen für die Programmumsetzung;
- d) Ungewißheit bezüglich der Form der Gemeinschaftsunterstützung und des Schutzes der finanziellen Interessen der Gemeinschaft sowie
- e) Unzweckmäßige Bestimmungen für den Programmabschluß.“<sup>2098</sup>

Beanstandet wurde zudem, dass sich die Förderkomponente der beruflichen Fortbildung zum Teil mit anderen Berufsbildungsmaßnahmen etwa im Rahmen von Leonardo da Vinci überschneide – mit dem Ergebnis, dass manch ein Begünstigter mehrere Finanzierungsquellen der Gemeinschaft anzapfte. Dementsprechend mahnte der Rechnungshof einen verbesserten Informationsaustausch zwischen den verschiedenen Kommissionsdienststellen an, um das Risiko von Doppelfinanzierungen zu beseitigen. Erst nach den Skandalen um Günstlingswirtschaft in der Brüsseler Behörde, die 1999 zum Rücktritt der gesamten Kommission unter Jacques Santer führten, wurden die internen Kontrollen verstärkt. Damit sollte Korruption künftig ausgeschlossen werden. In diesem Zuge wurden Finanzprüfungen eingeführt sowie Abrechnungsmodalitäten reformiert – was allerdings auch zu erschwerten Abläufen von geförderten Projekten und verspäteten Erstattungen von Kosten führte.<sup>2099</sup> Seitdem wird immer wieder kritisiert, die Bewerbung auf Ausschreibungen sei zu aufwändig und kompliziert, ebenso das bürokratische Prozedere der Abrechnung. Bewilligte Mittel kämen erst verspätet an. Insgesamt herrsche ein Zuständigkeitsgerangel, das Vergabeverfahren sei noch immer intransparent (vgl. Abschnitt 4.7.2). In der GD Informationsgesellschaft und Medien wird Kritik am Vergabeverfahren zurückgewiesen: „Es war vielleicht mal vor 20 Jahren so, als viele Gelder unter der Hand vergeben wurden. Wenn Sie sich die Ausschreibungsunterlagen von MEDIA-Fortbildung anschauen, steht da ganz genau drin, [...] welche formalen Voraussetzungen erfüllt sein müssen, welche Kriterien bei der Auswahl zum Zuge kommen. [...] Den Vorwurf der Intransparenz kann man der Kommission bei der Durchführung der Programme wirklich nicht mehr machen.“<sup>2100</sup>

#### 6.1.5.4 Exekutivagentur Bildung, Audiovisuelles und Kultur

Seit Januar 2006 betreut die „Exekutivagentur Bildung, Audiovisuelles und Kultur“ (EACEA) sowohl die Programme der GD Bildung und Kultur, als auch die MEDIA-Programme der GD

---

<sup>2096</sup> KOM(2008) 245 endgültig, S. 4.

<sup>2097</sup> Vgl. Rechnungshof der Europäischen Gemeinschaften 1997, S. 255-268; vgl. auch Rechnungshof der Europäischen Gemeinschaften 2003, S. 20f.; Rechnungshof der Europäischen Gemeinschaften 2004, S. 14; Rechnungshof der Europäischen Gemeinschaften 2006, S. 197.

<sup>2098</sup> Rechnungshof der Europäischen Gemeinschaften 1997, S. 256.

<sup>2099</sup> Vgl. Hadamik 2001a, S. 100f.

<sup>2100</sup> Interview Europäische Kommission/GD Informationsgesellschaft und Medien, 21.06.2005.

Informationsgesellschaft und Medien.<sup>2101</sup> Zu den Aufgaben der Agentur gehört es, Programmausschreibungen aufzusetzen, Projekte zur Förderung auszuwählen, Fördervereinbarungen zu zeichnen, Finanzhilfen zu steuern, Projektmonitoring zu betreiben und Ansprechpartner für die Förderempfänger zu sein.<sup>2102</sup> Bestenfalls sollen zwischen den Programmen Synergien gehoben werden. Allerdings sind zwei Kommissionsdienststellen weisungsbefugt. Brüssel schließt indes ein Kompetenzgerangel aus.<sup>2103</sup> Die EACEA nehme rein administrative Aufgaben wahr und habe keinen Einfluss auf die inhaltliche Ausrichtung von Programmen. Die Programmziele würde wie gehabt von Kommission, Rat und Parlament ausgehandelt. Allein die Abwicklung könne erleichtert und vereinheitlicht werden.

Wenn Institutionen und Initiativen die Bewerbung auf EU-Ausschreibungen für zu kompliziert halten, dürfte dies dazu beitragen, dass Fördermittel erst gar nicht beantragt werden. In der Kommission werden solche Vorwürfe kleingeredet: Ärgerlich sei, „dass die Leute die Ausschreibungen nicht lesen. [...] Wenn man einen Projektantrag stellt, dann muss man sich eben vorher die Zeit nehmen, alle Unterlagen von vorne bis hinten zu lesen, um zu wissen, worauf es ankommt. [...] Es ist kompliziert, einen Antrag zu stellen, das gebe ich gerne zu. Aber es ist nicht undurchschaubar.“<sup>2104</sup> Das Phänomen, dass sich in Brüssel immer mehr Agenturen ansiedeln, die sich darauf spezialisieren, im Auftrag von Projektträgern EU-Anträge zu verfassen, wird in der Kommission positiv beurteilt: „Diese Agenturen können hilfreich sein, das Projekt so darzustellen, dass es Spaß macht, das zu lesen, und die Punkte rauszuarbeiten, die eben wichtig sind für die Auswahl. Von daher glaube ich, dass es eigentlich eine ganz sinnvolle Entwicklung ist.“<sup>2105</sup> Den Einwand, dass sich weniger finanzkräftige Einrichtungen eine solche Unterstützung nicht leisten können und dadurch vielleicht bei Ausschreibungen nicht zum Zuge kommen, will die Generaldirektion nicht gelten lassen. Jeder könne sich schließlich auch bei den nationalen Kontaktstellen kostenlos beraten lassen.

Vor dem Start der Exekutivagentur Bildung, Audiovisuelles und Kultur waren die einzelnen Generaldirektionen mit der Verwaltung von Programmen der Gemeinschaft betraut.<sup>2106</sup> Jenseits des European Journalism Centre als Hauptprofiteur der EU-Informations- und Kommunikationspolitik und jenseits der MEDIA-geförderten Programme geben nur vier weitere Institutionen und Initiativen an, EU-Fördergelder erhalten zu haben.<sup>2107</sup> Dass die Mittelempfänger die Kontakte zur Kommission in der Regel als gut oder sogar sehr gut bezeichnen, verwundert kaum. In Anbetracht der massiven Kritik an der EU-Vergabepaxis sind solche Aussagen als sozial erwünscht zu relativieren. Einen negativen Kommentar zur Einnahmequelle EU gibt lediglich die European Association of Regional Television (CIRCUM Regional) ab. Sie resümiert in Hinblick auf eine EU-Förderung von CIRCUM Training: „The strict regulations from the EU are overbureaucratic.“<sup>2108</sup> Die Generaldirektion Informationsgesellschaft und Medien findet hingegen die aufwendige Abrechnung von EU-Fördermitteln berechtigt. Schließlich seien strikte Finanzkontrollen erforderlich, nachdem die Kommission einst Gelder freihändig ohne Ausschreibungen vergeben habe: „Das sind immerhin öffentliche Mittel [...]. Da muss man schon darauf achten, dass die vernünftig ausgegeben werden. Das macht die Prozeduren sehr lang und

---

<sup>2101</sup> Vgl. Verordnung (EG) Nr. 58/2003 des Rates vom 19. Dezember 2002; Beschluss 2005/56/EG der Kommission vom 14. Januar 2005; Beschluss 2009/336/EG der Kommission vom 20. April 2009. Laut Beschluss muss die Kommission eine Bewertung der Funktionsweise der EACEA vornehmen, einschließlich einer Kosten-Nutzen-Analyse. Bis zum Abschluss der Untersuchung lag eine solche Evaluation jedoch noch nicht vor.

<sup>2102</sup> Vgl. URL: <http://eacea.ec.europa.eu/index.htm> [Stand: 18.10.2009].

<sup>2103</sup> Vgl. Interview Europäische Kommission/GD Informationsgesellschaft und Medien, 21.06.2005.

<sup>2104</sup> Interview Europäische Kommission/GD Informationsgesellschaft und Medien, 21.06.2005.

<sup>2105</sup> Interview Europäische Kommission/GD Informationsgesellschaft und Medien, 21.06.2005.

<sup>2106</sup> Bis 1999 lag die audiovisuelle Politik der Gemeinschaft und damit die Betreuung von MEDIA bei der Generaldirektion X (Audiovisuelle Medien, Information, Kommunikation und Kultur), dann erhielt die Generaldirektion Bildung und Kultur bis Ende 2004 zusätzlich zu ihren Bildungsprogrammen auch die Zuständigkeit für MEDIA. Mit dem Amtsantritt der Barroso-Kommission wechselte das MEDIA-Programm wiederum zur neu geschaffenen Generaldirektion Informationsgesellschaft und Medien.

<sup>2107</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>2108</sup> Schriftliche Befragung.

schwerfällig. Das ist in der Tat so.<sup>2109</sup> Es könne auch nicht erwartet werden, dass sofort die Gesamtsumme überwiesen werde, sobald ein Projekt bewilligt worden sei. Tranchenzahlungen ließen die Möglichkeit der Kontrolle offen. Darum erfolge die letzte Zahlung erst nach der Vorlage eines Abschlussberichts samt Abrechnungsformularen. Allerdings wird zugegeben: „Diese langen Fristen, die manchmal bei den Zahlungen entstehen, können gerade für kleine Projektträger tödlich sein.“<sup>2110</sup> Nicht jeder könne zwischenfinanzieren. Bekannt seien Fälle von kleineren Projekten, die darum überlegten, von einer Teilnahme an EU-Ausschreibungen Abstand zu nehmen. Interessant ist in diesem Zusammenhang, dass der Europäische Rechnungshof in Hinblick auf das MEDIA-Programm feststellte: „Die aus diesem Programm [...] gewährten [...] Finanzhilfen unterlagen sehr komplizierten Bedingungen, die über einen langen Zeitraum eine lückenlose Überwachung erforderlich machten. [...] Die Kommission hat die Einhaltung dieser Bedingungen jedoch nie überwacht.“<sup>2111</sup>

### 6.1.6 Zentraler Zielkonflikt: Zwischen Vielfalt und Vereinheitlichung

Die registrierten Institutionen und Initiativen setzen sich für eine europäisierte Aus- und Weiterbildung im Journalismus ein. Wie bewerten sie das Spannungsfeld zwischen der Angleichung professioneller Normen und multikultureller Vielfalt? Bemerkten sie einen Trend hin zu einer europäischen Professionalisierung im Journalismus? Halten sie eine Angleichung für wünschenswert oder wird ihrer Meinung nach eine Vereinheitlichung auch in Zukunft keine Rolle spielen?

Das European Journalism Centre (EJC) plädiert für eine zunehmende, aber behutsame Vereinheitlichung: „The basics should be the same everywhere, when it comes to standards – the code of practice, deontology, ethics. At the same time, culture is essential. Each country is asked to adjust.“<sup>2112</sup> Es gebe fundamentale Werte, jedoch jenseits eines „McDonald’s-Stils“. Das European Journalism Institute (EJI) hingegen prognostiziert einen allgemeinen Trend hin zur Boulevardisierung: „I think it is not going to be unified in a way that they will have one type of European journalism. [...] I think there is a huge trend in the whole world towards infotainment. And that is unifying the journalism style and the way of writing.“<sup>2113</sup> Dabei werde sich der Druck auf die kleinen Märkte erhöhen, verbunden mit negativen Auswirkungen auf die journalistischen Standards: „The markets that are large – like in Germany or France or very developed like in the United Kingdom – will always sustain papers that keep high standards. The markets that are small won’t.“<sup>2114</sup> Journalistische Standards und Normen könnten zwar einheitlicher werden, würden aber weiterhin lokale Besonderheiten, Sprachen und Marktmerkmale reflektieren. Vor allem die Sprache wird nach Ansicht des EJI auf lange Sicht weiter den Journalismus bestimmen – was einer Vereinheitlichung entgegenstehe. Mit Blick auf Osteuropa werden der EU-Mitgliedschaft positive Effekte zugebilligt. Die Länder könnten schneller aufholen, journalistische Standards würden angehoben. Eine Harmonisierung der Journalistenausbildung wird dennoch nicht rundweg favorisiert: „It’s good when things are harmonised, because it makes it easier for journalists to work in one country and then in another. [...] It would make it easier, if the degrees would be accepted everywhere on the same level. But if you are working with a good editor, you are going to learn things on the job. So I don’t think a harmonisation is always necessary. And not all the journalists have to have a journalism degree.“<sup>2115</sup>

<sup>2109</sup> Interview Europäische Kommission/GD Informationsgesellschaft und Medien, 21.06.2005.

<sup>2110</sup> Interview Europäische Kommission/GD Informationsgesellschaft und Medien, 21.06.2005.

<sup>2111</sup> Rechnungshof der Europäischen Gemeinschaften 2006, S. 197.

<sup>2112</sup> Interview EJC, 02.05.2005.

<sup>2113</sup> Interview EJI, 18.04.2005.

<sup>2114</sup> Interview EJI, 18.04.2005.

<sup>2115</sup> Interview EJI, 18.04.2005. Kopper urteilt ähnlich und spricht vom Dilemma „einerseits europäischer Ausbildungszielsetzungen, andererseits der Grundlegung in einem nationalen journalistischen Lebens- und Praxiszusammenhang.“ (Kopper 2001d, S. 54).



In allen Experteninterviews zur europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus wurde deutlich, dass die kulturellen Unterschiede der Teilnehmer – die ja als genuines Moment von Angeboten mit strukturellem Europabezug gelten müssen – bei der Programmdurchführung für Schwierigkeiten sorgen. Auch empfinden die Teilnehmer die kulturelle Vielfalt nicht per se als Bereicherung. Auch ihr Europa-Bild muss nicht zwingend positiv sein.<sup>2116</sup> Das European Journalism Centre in Maastricht hält darum die Organisation von europäischen Programmen für komplizierter als die von nationalen, auch was ganz praktische Dinge wie den Tagesablauf anbelangt: „You have a problem of culture, you have a problem of ‘lunch or no lunch’, lots of logistic details, because each one functions in a different way.“<sup>2117</sup>

Die Europäische Kommission verweist darauf, mit ihren Politiken nur die Angleichung der Ausbildungsstandards fördern zu können: „Grundsätzlich ist es ja bei allen Programmen so, sei es Kultur, sei es Bildung, sei es allgemeine berufliche Bildung, dass nur die europäische Dimension unterstützt werden darf. Das hängt mit der Rechtsgrundlage zusammen.“<sup>2118</sup> Die europäische Dimension werde in den meisten Programmen dadurch definiert, dass Partner aus verschiedenen EU-Mitgliedstaaten zunächst einen Informationsaustausch initiierten: „Man muss ja nicht überall das Rad neu erfinden. Wenn es jetzt schon Fortbildungen für digitale Soundmixer in Frankreich gibt, da kann man sich doch überlegen: Was machen wir in Deutschland? Können wir von denen was lernen, können die von uns was lernen? Können wir was gemeinsam machen?“<sup>2119</sup> Europäische Partner sollten nicht nur einmal punktuell zusammenarbeiten, sondern Netzwerke bilden, „so dass man weiß: In Spanien haben sie ein Center, wo sie digitale Technologien lehren, dann brauchen wir das nicht auch noch mal zu machen, sondern wir schicken unsere Leute dahin. Das ist die Idee, die dahinter steckt.“<sup>2120</sup>

### 6.1.7 Zusammenfassung

Im Rahmen der Infrastrukturanalyse konnten 31 Institutionen und Initiativen einer europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus identifiziert werden: 18 hochschulgebundene Programme, sechs Offerten von Akademien und sonstigen Institutionen, vier Angebote von europäischen Berufs- und Branchenverbänden und Media Watchdogs sowie die Aktivitäten von drei Vereinigungen im Bereich der europabezogenen Aus- und Weiterbildung des Journalismus. 15 Institutionen und Initiativen wurden ermittelt, die ihre Arbeit einstellen mussten bzw. ihre Programme abgeschlossen hatten. Darunter befinden sich Angebote, die lange Zeit als Aushängeschilder eines neuen „Eurojournalismus“ galten.

Nach den verfügbaren Absolventenzahlen haben seit den 1980er Jahren rund 20.000 Journalisten bzw. Journalismus-Studierende an einer europäisierten Aus- und Weiterbildung im Journalismus teilgenommen. Die tatsächliche Zahl dürfte höher liegen. Bezogen allein auf eine Gesamtzahl von etwa 280.000 Journalisten in Europa zum Zeitpunkt der Untersuchung, liegt der Anteil bei fast sieben Prozent. In Anbetracht der Tatsache, dass nicht jeder Journalist für seine Tätigkeit eine Europa-Spezialisierung benötigt, dürften alle Programme zusammengenommen eine achtbare Wirkung erzielen. Wird eine noch weiter zunehmende Bedeutung der europäischen Integration unterstellt, ergibt sich ein Potenzial für die Ausweitung von derlei Angeboten.

15 Initiativen und Institutionen richten sich mit ihren Programmen einer europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus an Studierende und Nachwuchsjournalisten. 13 Institutionen und Initiativen sprechen gestandene Journalisten und Umsteiger an. Welchen Beitrag die Institutionen und Initiativen zur europabezogenen Professionalisierung im Journalismus leisten, schwankt von Angebot zu Angebot erheblich. Glaubt man den Bekundungen der Initiatoren, dann

---

<sup>2116</sup> Vgl. Beck 1996.

<sup>2117</sup> Interview EJC, 02.05.2005.

<sup>2118</sup> Interview Europäische Kommission/GD Informationsgesellschaft und Medien, 21.06.2005.

<sup>2119</sup> Interview Europäische Kommission/GD Informationsgesellschaft und Medien, 21.06.2005.

<sup>2120</sup> Interview Europäische Kommission/GD Informationsgesellschaft und Medien, 21.06.2005.

sind diese bestrebt, ihre Teilnehmer mit Rezepten für den europäischen Berufsalltag auszustatten, ihnen die (journalistische) Vielfalt Europas zu vermitteln sowie eine transeuropäische Perspektive zu stärken. Folglich müssten die Lehrangebote einen thematischen Europabezug aufweisen. Doch nicht alles, was mit dem Label „Europa“ versehen wird, hält auch entsprechende Offerten bereit. In einigen Fällen ließen sich nur vereinzelt Veranstaltungen mit Europabezug identifizieren. In anderen Fällen wiesen die Vorlesungsverzeichnisse, Studententafeln oder Curricula überhaupt keine Kurse auf, die sich explizit mit europäischen Sachverhalten befassten. Die Relevanz beziehungsweise Professionalität einiger Einrichtungen – etwa der European Graduate School (EGS) oder der Université Européenne D’Ecriture (UEE) – ist dementsprechend kritisch zu würdigen. Bei vielen Angeboten bleibt ein möglicher Berufsbezug vage. Lediglich das DESS en Journalisme européen nennt konkret das Ausbildungsziel „Eurojournalist“. Entsprechend praxisnah verspricht sein Modul „Ökonomie des Eurojournalismus“, den Markt speziell für Eurojournalisten vorzustellen, Perspektiven für Freiberufler in diesem Bereich auszuloten oder die Joblage in Brüssel zu beleuchten. Drei weitere Angebote versprechen, Europa- bzw. EU-spezialisierte Journalisten auszubilden. Erstaunlich ist, dass bei kaum einer der untersuchten Institutionen und Initiativen Anhaltspunkte dafür gefunden werden konnten, dass systematisch nachvollzogen wird, welche Berufswege die Absolventen einschlagen und welche Karriereschritte sie im Laufe der Zeit vollzogen haben. Im Sinne einer Nachhaltigkeit fehlen hier offensichtlich tragfähige (Alumni-)Konzepte.

Jenseits eines thematischen Europabezugs bekunden viele Institutionen und Initiativen, für einen engeren Austausch von Journalisten bzw. Journalismus-Studierenden, aber auch von Lehrenden zu sorgen, also einen strukturellen Europabezug herzustellen. Die europäischen Berufs- und Branchenverbänden des Journalismus wollen zum Beispiel mit ihren Trainingsaktivitäten ihre Verbandsangehörigen miteinander ins Gespräch bringen, um im europäischen Vergleich journalistische Erfolgsrezepte aufzuspüren. Die European Journalism Fellowships nehmen für sich in Anspruch, ein dichtes Journalistennetzwerk in Europa geknüpft zu haben. Die European Initiative for Communicators of Science (EICOS) strebt die Bildung eines solchen Netzwerkes an. Doch die Analyse zeigt, dass sich nicht zwangsläufig jene Effekte einstellen, die die Initiatoren intendieren. Unter Journalisten bzw. Journalismus-Studierenden entsteht nicht automatisch ein Netzwerk, nur weil sie an europabezogenen Maßnahmen teilnehmen. Wenn allerdings die Milena Jesenská Fellowships for Journalists als Hauptanliegen die Stärkung transeuropäischer Kontakte propagiert, die Journalisten dann aber jeweils zeitversetzt an dem betreffenden Stipendienprogramm teilnehmen, dann gerinnen Netzwerkambitionen zum reinen Lippenbekenntnis. In allen Experteninterviews zur europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus wurde zudem deutlich, dass die Teilnehmer die kulturelle Vielfalt nicht per se als Bereicherung empfinden – obwohl diese ja als genuines Moment von Angeboten mit strukturellem Europabezug gelten muss. Auch bei der Programmdurchführung verursachen kulturelle Unterschiede Schwierigkeiten und werden von den Institutionen und Initiativen zuweilen als Belastung wahrgenommen.

Einige Angebote einer europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus sind als Teil von PR-Strategien zu werten. So nutzte Alfred Neven DuMont, Miteigentümer und Aufsichtsratsvorsitzender der Kölner Verlagsgruppe M. DuMont Schauberg, die Eröffnung der von ihm finanzierten Halle European School for Multimedia and Authorship/Alfred Neven DuMont (HALESMA/A.N.D.) zur ausführlichen Berichterstattung in eigener Sache. Das European Journalism Centre (EJC) in Maastricht bezeichnet sich zwar selbst als unabhängige Einrichtung, führt aber vor allem im Auftrag der Europäischen Kommission EU-Kurse für Journalisten durch und betreibt eine EU-Infowebsite. Die Anliegen des EJC, die EU mit Emotionen aufladen, die Auswüchse Brüsseler Bürokratie relativieren und mit angeblichen Falschinformationen aufräumen zu wollen, erscheinen vor diesem Hintergrund in einem anderen Licht. Dass die Europäische Kommission die Förderung der Journalistenweiterbildung nicht als Instrument ihrer Öffentlichkeitsarbeit verstanden wissen will, sondern als Antwort auf eine Nachfrage von Seiten der Journalisten, verkehrt den Sachverhalt ins Gegenteil. Die Förderung

erfolgt im Rahmen der EU-Informations- und Kommunikationspolitik. Teilnehmende Journalisten reagieren folglich auf ein Angebot, das ihnen gemacht wird. Und wenn im Rahmen der European Initiative for Communicators of Science (EICOS) Journalisten aus verschiedenen Ländern Europas im Labor molekular-biologische Verfahren kennen lernen sollen, aber aus Angst vor schlechter Publicity keine Gegner der Gentechnik zugelassen werden, dann hieße das auf den europäischen Sachverhalt übertragen, dass Institutionen und Initiativen sich davor hüten sollten, blinde Europaeuphorie zu verbreiten und gut beraten wären, auch Europaskeptiker in ihre Aktivitäten einzubinden.

Als großes Hemmnis bei der Entfaltung von Aktivitäten und Mobilität gelten in Europa Sprachbarrieren. Europabezogene Bildungsofferten in der jeweiligen Landessprache – etwa in Deutsch oder Französisch – nehmen in Kauf, dass der Teilnehmerkreis eingeschränkt bleibt. Bei einigen Angeboten hat sich Englisch als Lingua franca durchgesetzt. Die Programmverantwortlichen stufen das solange als unproblematisch ein, solange die Teilnehmer nur Wissen aufnehmen und diskutieren, nicht aber journalistisch arbeiten müssen. Dass sich jedoch auch bei Lehrveranstaltungen in Englisch fehlende Sprachkenntnisse hemmend auf die Qualität der Lehre und des europäischen Diskurses auswirken, wird dabei unterschlagen. Im Falle eines Studienprogramms empfiehlt indes eine externe Evaluation die komplette Umstellung der Kurse auf Englisch, um das Angebot einer größeren Gruppe von Studierenden zu öffnen. In welchem Maße Sprachprobleme den Kreis der potenziellen Teilnehmer an europäisierter Aus- und Weiterbildung im Journalismus einschränken oder ob die Verkehrssprache Englisch die Diskursqualität negativ beeinflusst, mit diesen Fragestellungen lässt sich ein zentrales und gravierendes Problem Europas umreißen.

Mit der grundlegenden Frage, wie sich die Lehre transeuropäisieren lässt, befassen sich ebenfalls etliche Institutionen und Initiativen. Solche Konzepte zur Planung, aber auch Evaluation von Trainingsaktivitäten im Mediensektor – wie das European System for Training Evaluation Practice (e-STEP) – können standardsetzend auf andere Anbieter journalistischer Aus- und Weiterbildung mit Europabezug einwirken. Das Erfassen und Verbreiten von „Best-practice“-Modellen kann eine ähnliche Wirkung entfalten. Allen voran sind die Vereinigungen im Bereich der europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus bestrebt, Rezepte für eine europabezogene Lehre zu entwickeln. Zu würdigen ist etwa das Bemühen der European Journalism Training Association (EJTA), die neue Mitglieder auf ihre Standards hin überprüft und in ihren Statuten europäische Normen der journalistischen Aus- und Weiterbildung formuliert. Ein solches Prozedere taugt, der Betriebsblindheit vorzubeugen und verbindliche Standards durchzusetzen. Allerdings zeigt das Beispiel der EJTA auch, dass die Position von Vereinigungen wenig gefestigt erscheint. Die Probleme reichen von sinkenden Mitgliederzahlen bis hin zur fehlenden Zahlungsmoral der verbleibenden Mitglieder. Dass eine Initiative wirklich eine Schlüsselrolle hinsichtlich der Setzung europäischer Standards spielt und für eine Vereinheitlichung der Journalistenausbildung in Europa sorgt, konnte nicht festgestellt werden. Grundsätzlich bestünde mit Zusammenschlüssen von Journalismusausbildern die Möglichkeit, auf europäischer Ebene einen allgemeinen „European Accrediting Council“ zu errichten und auf diese Weise zur Qualitätssicherung der journalistischen Bildung beizutragen. Es könnte ein Gütesiegel speziell für eine europabezogene Journalistenausbildung bzw. Journalistenweiterbildung etabliert werden, das hohe professionelle Ausbildungsstandards bescheinigt und für mehr Transparenz unter den Ausbildungseinrichtungen sorgt. In diesem Rahmen könnten nicht nur die hochschulgebundenen Angebote zugelassen werden, sondern auch Offerten privater Einrichtungen. Hier böte sich auch für die EU eine sinnvolle Möglichkeit der Infrastrukturförderung. Ein entsprechender Vorstoß für die europäische Ebene ist bislang jedoch nicht zu registrieren. Zugleich belegen Berufszugang, Lehrinhalte und -methoden, dass noch immer recht unterschiedliche Ansätze gewählt und auch verteidigt werden. Ein Grundkonsens über Ausbildungsnormen existiert also weder in den Ländern Europas noch auf europäischer Ebene.

Es war anzunehmen, dass sich durch die unterschiedliche Ausprägung der Institutionen und Initiativen einer europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus Effekte ergeben. In einigen wenigen Fällen sind Ergänzungseffekte auszumachen. Interessant erscheint das Modell der European Communication School (ECS). Unter dem Dach der Gruppe organisieren sich Einrichtungen in verschiedenen Ländern, was den Studierenden eine europäische Ausbildung und Mobilität ermöglichen und den beteiligten Instituten verwalterische Entlastungen bringen soll. Werden von Institutionen mehrere europabezogene Angebote bereitgehalten, ermöglicht dies übergreifende Lehrveranstaltungen und administrative Synergien. Daneben sind einzelne Ansätze erkennbar, Ressourcen zu bündeln, damit Institutionen und Initiativen mit gleicher Ausrichtung nicht mehrfach aufgebaut werden. Konkurrenzdenken auf nationaler und europäischer Ebene unterminiert jedoch häufig ergänzende Effekte. Besonders im Zuge des Fundraisings entstehen Verteilungskämpfe. Insgesamt offenbart sich ein grundlegendes Dilemma der europäischen Einrichtungen: Sie befinden sich nicht nur in Rivalität mit anderen europabezogenen Programmen, sondern auch mit nationalen Angeboten – sei es um Reputation, sei es um finanzielle Mittel oder Aufmerksamkeit. Von einer starken Konkurrenzsituation künden denn auch die aufwendigen PR-Maßnahmen der Institutionen und Initiativen. Verknüpfungspotenziale ergeben sich im Falle der europabezogenen Medien- und Journalismusforschung. Erstellt werden zum Beispiel Bestandsaufnahmen für das eigene Aufgabengebiet oder Studien, um aktuelle Debatten in der Profession und unter Ausbildern mit Forschungsbefunden zu unterfüttern. Im Sinne einer Außenkontrolle liefert die europabezogene Aus- und Weiterbildung im Journalismus also Material für eine europäische Medien- und Journalismuskritik.

Das Ringen um Aufmerksamkeit und die Gunst potenzieller Förderer ist Ausdruck der schwierigen Lage hinsichtlich der Infrastrukturfinanzierung. Selbst auf Verbandsebene funktioniert die Ressourcen-Allokation nicht immer reibungslos, wie Mahnungen an säumige Mitglieder belegen. Jenseits der Verbände erheben 18 Institutionen und Initiativen in irgendeiner Form Gebühren, sechs verfügen über Geldmittel von Sponsoren, Stiftungen oder Unternehmen. Der Medienindustrie wird Zurückhaltung bescheinigt, wenn es darum geht, Angestellten eine Weiterbildung zu ermöglichen, selbst europabezogene Bildungsangebote bereitzustellen oder entsprechende Bildungseinrichtungen zu fördern. Insofern kann ein Marktversagen konstatiert werden. Eine Förderabstinenz der Medienunternehmen kann auch ein Indiz dafür sein, dass die Praxis noch immer Akzeptanzprobleme gerade gegenüber der hochschulgebundenen Journalistenausbildung hat. Werden Angebote mit Spendengeldern finanziert, kann sich das wie im Falle des European Journalism Institute (EJI) direkt auf die Ausrichtung des Programms auswirken: Zu den institutionellen Förderern der US-Stiftung The Fund for American Studies gehören Konzerne, die weniger daran interessiert sind, den Wissensstand der Teilnehmer über Europa bzw. die EU zu erhöhen, als vielmehr daran, der kommenden Journalistengeneration die Prinzipien der freien Marktwirtschaft nahezubringen. Auch eine stärkere Einbindung von Westeuropäern in das osteuropäisch geprägte Programm wird darum konsequenterweise nicht forciert.

Das Marktversagen lenkt den Blick auf die Rolle der öffentlichen Hand bei der Bereitstellung von europabezogener Aus- und Weiterbildung im Journalismus – hier auf die Rolle der Europäischen Kommission. Diese trägt mit ihrer Bildungspolitik, mit ihrer Informations- und Kommunikationspolitik sowie mit ihrer Medienpolitik zur Infrastrukturförderung bei. Das Erasmus-Programm fördert die akademische Mobilität in Europa, auch im Bereich der publizistik-, kommunikations- oder medienwissenschaftlichen Studiengänge bzw. der Journalistik. In welchem Umfang, darüber erlaubt die EU-Statistik keine Aussagen. Diese mangelnde Erfassung wirft indes ein Schlaglicht auf die Wertigkeit, die Brüssel diesem Themenfeld zumisst. Insgesamt wird die akademische Mobilität noch als zu gering eingestuft. Allerdings ist zu erwarten, dass im Zuge des Lissabon-Strategie sowie des Bologna-Prozesses die Harmonisierung der europäischen Hochschulsysteme und damit die akademische Mobilität weiter zunehmen. Die Infrastrukturanalyse weist nach, dass bis auf eine Ausnahme die Studiengänge bereits auf das

zweistufige BA-/MA-System umgestellt wurden, wie es in der Bologna-Erklärung gefordert wird. Ein Programm wurde im Zuge dieser Reform eingestellt.

Im Rahmen der Programme Erasmus Mundus, Leonardo da Vinci und MEDIA erhalten Institutionen und Initiativen einer europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus finanzielle Unterstützung. Diese EU-Förderung hat insofern Initialcharakter, als dass erst in Reaktion auf die jeweiligen Ausschreibungen Angebote überhaupt zustande kamen. So stimulierten die Kommissionsgelder sowohl die Gründung eines Internationalen Intensivprogramms im Bereich Journalismus als auch den Erasmus Mundus Masters Journalism and Media within Globalisation: The European Perspective. Es muss aber auch festgestellt werden, dass das Auslaufen der EU-Förderung in vielen Fällen auch wieder das Aus für die Programme bedeutet. Eine nachhaltige Infrastrukturförderung leistet die EU auf diese Weise nicht. Die für die Maßnahmen bereitgestellten Mittel sind außerdem knapp bemessen. So bescheinigen Evaluationsberichte über Erasmus Mundus, dass die EU-Förderung für die länderübergreifende Verwaltung von Programmen zu gering ausfällt. Für die Fortbildung von Fachkräften der europäischen audiovisuellen Industrie im Rahmen der MEDIA-Programme stellt Brüssel deutlich weniger Gelder bereit als für die Förderbereiche Entwicklung, Vertrieb und Öffentlichkeitsarbeit.

Mit ihrer Informations- und Kommunikationspolitik unterstützt die Europäische Kommission eine „Fachausbildung für Journalisten“, die zum Zeitpunkt der Untersuchung durch einen Rahmenvertrag vom European Journalism Centre (EJC) in Maastricht angeboten wurde. In diesem Zusammenhang machte die Analyse deutlich, dass eine starke Abhängigkeit von Mitteln der Europäischen Kommission den nachhaltigen Bestand von Bildungseinrichtungen gefährdet. Schließlich kann ein Politikwechsel und eine damit verbundene Neuausrichtung der EU-Förderpolitik – wie im Falle des Journalists in Europe Fund – dazu führen, dass bislang gewährte Gelder mit einem Schlag versiegen. Zwar ist der Vorstoß der Kommission nachvollziehbar, ihre kommunikationspolitischen Instrumente zu bündeln. Ein effizienter Mitteleinsatz wird ohnehin von ihr erwartet. In Anbetracht von mittlerweile 27 EU-Mitgliedstaaten stellt sich jedoch die Frage, ob eine einzige Einrichtung die angestrebte EU-Fachausbildung für Journalisten sinnvoll abwickeln kann – zumal noch nicht einmal langfristige Finanzierungszusagen erteilt werden. Die Bündelung kommt einer Übersteuerung gleich, bei der die erwünschten europabezogenen Weiterbildungsleistungen nicht mehr gewährleistet sind.

Im Übrigen nehmen sich die Mittel, die die Kommission im Rahmen ihrer Informations- und Kommunikationspolitik für Fortbildungsmaßnahmen im Journalismus einsetzt, im Vergleich zu den Mitteln, die sie für die Kofinanzierung von Hörfunk- und Fernsehbeiträgen über EU-Themen bereitstellte, gering aus. Aus Sicht der Kommission ist diese Gewichtung allzu verständlich: Die direkte Finanzierung von EU-Beiträgen ermöglicht ihr eine unmittelbare Einflussnahme auf journalistische Formen und Inhalte, während sie nicht sicher sein kann, dass die im Rahmen der Journalistenseminare vermittelten Inhalte im ihrem Sinne weitergegeben werden. Mit Blick auf die journalistische Unabhängigkeit sind solche „gekauften Beiträge“ jedoch höchst problematisch. In dieser Hinsicht ebenfalls als äußerst bedenklich einzustufen sind die von Brüssel mit Millionenbeträgen finanzierten Hörfunk-, Fernseh- und Pressenetze, um die EU-Berichterstattung „anzukurbeln“. In Anbetracht der geringen und zum Teil zweifelhaft eingesetzten Mittel sowie der schlechten Steuerung der Fördermaßnahmen muss auf europäischer Ebene ein Staatsversagen konstatiert werden.

Mit der Einrichtung einer Exekutivagentur Bildung, Audiovisuelles und Kultur hat die Europäische Kommission Schritte unternommen, um ihrer Förderprogramme effizienter zu verwalten. Hier steht eine erste Evaluation noch aus. Durch die Aufteilung der Weisungsbefugnisse auf zwei Generaldirektionen scheint ein Kompetenzgerangel jedoch vorprogrammiert. Während die Europäische Kommission ihre Vergabeverfahren und Finanzkontrollen verteidigt, führt das komplizierte Prozedere effektiv dazu, dass Institutionen und

Initiativen von einer Bewerbung auf EU-Ausschreibungen Abstand nehmen. Je mehr professionelle Agenturen sich auf das Ausgestalten von EU-Anträgen im Auftrag von Projektträgern spezialisieren, desto häufiger dürften weniger finanzkräftige Antragsteller das Nachsehen haben. Dass diejenigen, die Mittel der Europäischen Kommission empfangen, die Kontakte zur EU in der Regel als gut oder sogar sehr gut beurteilen, verwundert kaum. Wer will es sich durch negative Kommentare schon mit einem wichtigen Geldgeber verscherzen?

Trotz der voranschreitenden europäischen Integration bleibt ein Spannungsfeld zwischen der Angleichung professioneller Normen und multikultureller Vielfalt – auch hinsichtlich der europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus. Zwar sind durchaus vereinheitlichende Effekte zu registrieren, etwa was die Studienabschlüsse in Europa anbelangt. Die Infrastrukturanalyse offenbart aber auch die bestehende Uneinheitlichkeit von Konzepten und Angeboten. In Zukunft muss es darum gehen, die Transparenz des Marktes weiter zu erhöhen. Damit wäre all jenen eine Entscheidungshilfe an die Hand gegeben, die sich für eine europäisierte Aus- und Weiterbildung im Journalismus interessieren – sei es als Lernende oder als Lehrende. Auch potenzielle Sponsoren und Förderer dürften dann eher bereit sein, ihren Beitrag zur Unterstützung von qualitätssichernden Infrastrukturen zu leisten. Die journalistische Professionalisierung auf europäischer Ebene würde insgesamt vorangetrieben.

## 6.2 Europäische Berufs- und Branchenverbände des Journalismus

Von Beginn an haben immer auch die organisierten Interessen in die Europäische Gemeinschaft hineingewirkt.<sup>2121</sup> Dadurch setzten sich alle nationalen medienpolitischen Konflikte – zum Beispiel zwischen Arbeitgebern und Gewerkschaften – auf europäischer Ebene fort. Die klassischen Betätigungsfelder der Gewerkschaften wie etwa Tarifverhandlungen liegen jedoch nach wie vor auf nationaler Ebene.<sup>2122</sup> Erste Schritte hin zu einem europäischen Dialog der Sozialpartner erfolgten aber bereits.

In der Regel verstehen sich Non-profit-Organisationen im Medienbereich als Akteure, die durch ihre Lobbyarbeit je nach ihrem Schwerpunkt Medienfreiheit erstreiten, zu einem vielfältigen Medienangebot beitragen, identitätsfördernd und konfliktvermindernd wirken und mediale Partizipation fördern.<sup>2123</sup> Die europäischen Berufsverbände und Gewerkschaften des Journalismus dürften vor allem die Arbeitsbedingungen der europäischen Journalisten im Blick haben und sich um die Interessenvertretung im politischen Prozess bemühen. Ein Beispiel für solche rechtspolitischen EU-„Baustellen“ ist die europäische Dienstleistungsrichtlinie, die sich auch auf den Medienbereich auswirkt. Die Kritik von Gewerkschaftsseite lautet hier, dass europäische Standards für Leiharbeit genutzt würden, um Tarifstandards bei Journalisten zu unterlaufen.<sup>2124</sup> Ob auch die europäischen Berufsverbände wie auf nationaler Ebene als zentrale Instanz der beruflichen Sozialisation wirksam werden können, ist fraglich. Bestenfalls bilden sie einen Ort der europäischen Reflexion über journalistisches Handeln.

Ein Hauptaugenmerk der europäischen Berufsverbände des Journalismus, aber auch der europäischen Branchenverbände des Journalismus sollte in der Lobbyarbeit liegen. Denn den Verbänden ist daran gelegen, Einfluss auf politische Entscheidungen zu nehmen und etwa zu erreichen, dass geplante EU-Richtlinien nach den eigenen Wünschen abgeändert werden. Solche Zusammenschlüsse gelten als europäische Berufs- und Branchenverbände des Journalismus, die:

- berufspolitische Interessen der Medienschaffenden auf europäischer Ebene vertreten,
- gewerkschaftspolitische Interessen der Medienschaffenden auf europäischer Ebene vertreten,
- Interessen der Branchen Print, Rundfunk, Online auf europäischer Ebene vertreten,
- Interessen im Medienbereich auf europäischer Ebene vertreten, sich aber nicht hauptsächlich der Selbstkontrolle widmen oder als Media Watchdog betätigen.

### 6.2.1 Bestandsaufnahme: Institutionen und Initiativen

Es konnten 34 europäische Berufs- und Branchenverbände des Journalismus identifiziert werden. Diese lassen sich in fünf Gruppen unterteilen:

- Europäische Berufsverbände und gewerkschaftspolitische Interessenvertretungen
- Europäische Zusammenschlüsse von Fachjournalisten oder Fachjournalisten-Vereinigungen
- Europäische Vereinigungen im Bereich Print
- Europäische Vereinigungen im Bereich Rundfunk
- Sonstige europäische Berufs- und Branchenverbände

Fünf europäische Berufs- und Branchenverbände konnten ermittelt werden, die ihre Arbeit einstellen mussten. Eine scharfe Trennung von europäischen Berufs- und Branchenverbänden ist nicht möglich, denn Branchenvereinigungen können auch Journalisten zu ihren Mitgliedern zählen. In den europäischen Gewerkschaften sind zudem Medienschaffende aller Branchen

<sup>2121</sup> Vgl. Kleinsteuber/Thomaß 1994, S. 65.

<sup>2122</sup> Vgl. Weischenberg 2003c, S. 197.

<sup>2123</sup> Vgl. Thomaß 2003a, S. 107.

<sup>2124</sup> Vgl. Nehrlich 2006, S. 17.

organisiert. Knapp die Hälfte der insgesamt 34 registrierten Berufs- und Branchenverbände besitzt einen für EU-Lobbyarbeit günstigen Standort: 14 Vereinigungen sind in Brüssel, dem Sitz der Europäischen Kommission und anderer wichtiger EU-Institutionen angesiedelt oder unterhalten dort zumindest ein Büro. Zwei Vereinigungen sind in Straßburg ansässig, dem Hauptsitz des Europäischen Parlaments. Während die bedeutenden europäischen berufs- und gewerkschaftspolitischen Interessenvertretungen sowie die großen Medienindustrieverbände zumeist in Brüssel sitzen, wechseln kleinere Zusammenschlüsse häufig mit der Präsidentschaft auch den Sitz des Generalsekretariats. Einige Vereinigungen verfügen nicht über ein festes Büro, sondern nennen lediglich Kontaktpersonen.

### 6.2.1.1 Berufsverbände und gewerkschaftspolitische Vereinigungen

Die Gruppe der europäischen Berufsverbände und gewerkschaftspolitischen Vereinigungen umfasst Organisationen, die die Standes- und Arbeitsinteressen ihrer jeweiligen Mitglieder vertreten. Analog zur nationalen Ebene sind diese Zusammenschlüsse geeignet, auf europäischer Ebene professionelle Normen und Werte zu setzen. Zwar debattieren auch nationale Journalistenverbände über Europa.<sup>2125</sup> Solche nationalen Diskurse werden im Rahmen der vorliegenden Arbeit jedoch nicht berücksichtigt.

Tabelle 18: Europäische Berufsverbände und gewerkschaftspolitische Vereinigungen

| Institution oder Initiative   | Sparte                             | Gründung    |
|---|------------------------------------|-------------|
| Association of European Journalists (AEJ)   | Journalistenverband                | 1961        |
| European Regional Association of the World Association for Christian Communication (ERA-WACC) | Journalistenverband                | 1968        |
| European Federation of Journalists (EFJ)  | Journalistenverband / Gewerkschaft | 1989        |
| European Federation of Press Clubs  | Journalistenverband                | 1986        |
| European Journalists Association - The Communication Network (EJ)                             | Journalistenverband                | 1961 / 2006 |
| EURO-MEI  | Journalistenverband / Gewerkschaft | 1993        |
| European Region of the International Catholic Union of the Press (UCIP-Europe)                | Journalistenverband                | 1927        |
| European Youth Press (EYP)  | Journalistenverband                | 2004        |
| International Press Association (API)   | Journalistenverband / Fachverband  | 1975        |
| <b>Stand: Oktober 2009</b>  |                                    |             |

Insgesamt neun der 34 registrierten europäischen Vereinigungen des Journalismus zählen zu den Berufsverbänden und gewerkschaftspolitische Interessenvertretungen. Die European Federation of Journalists (EFJ) mit Sitz in Brüssel ist der europäische Zweig der International Federation of Journalists (IFJ), die 1926 in Paris gegründet wurde.<sup>2126</sup> Die europäische Gruppe formierte sich 1989 in Reaktion auf das Entstehen des europäischen Binnenmarktes und die zunehmende Regulierungstätigkeit der Europäischen Gemeinschaft.<sup>2127</sup> Sie drängte seinerzeit auf eine schnelle Akkreditierung bei den europäischen Institutionen, um ihre Mitglieder und die mit ihnen organisierten europäischen Journalisten angemessen vertreten zu können. 1994 wurde unter dem Namen European Federation of Journalists ein eigenes Statut verabschiedet. Die EFJ repräsentiert

<sup>2125</sup> Vgl. z.B. Nehrlich 2006.

<sup>2126</sup> Vgl. URL: <http://www.ifj-europe.org> [Stand: 06.10.2003]; letzter Zugriff: URL: <http://europe.ifj.org> [Stand: 18.10.2009], vgl. dazu auch schriftliche Befragung; Weischenberg 2003c, S. 196.

<sup>2127</sup> Vgl. Europäische Journalistenföderation o.J., S. 5 (Imagebroschüre); Weischenberg 2003c, S. 203. Weischenberg nennt abweichend das Jahr 1988 als Gründungsjahr der EFJ.



nach eigenen Angaben rund 280.000 europäische Journalisten und bezeichnet sich selbst als „die größte Journalistenorganisation in Europa“.<sup>2128</sup> Zum Zeitpunkt der Untersuchung verzeichnete die europäische Journalistenföderation 43 Mitgliederverbände aus 29 Ländern.<sup>2129</sup> Da sich die Vereinigung von einer berufsständischen Organisation erst im Laufe der Zeit zu einer Gewerkschaftsvertretung entwickelt hat, spielen bei ihr auch medienpolitische Fragen und Fragen der Pressefreiheit seit jeher eine wichtige Rolle.<sup>2130</sup> Heute ist die EFJ als medien-, berufs- und gewerkschaftspolitische Interessenvertretung der europäischen Journalisten von der Europäischen Union und dem Europarat anerkannt.<sup>2131</sup>

Als Gewerkschaftsvertretung spricht nicht nur die EFJ für die Beschäftigten der Branche. Auch EURO-MEI – ebenfalls mit Sitz in Brüssel – repräsentiert Medienschaffende der EU-Mitgliedstaaten und weiterer Länder Europas.<sup>2132</sup> EURO-MEI existiert seit 1993 und ist mittlerweile die europäische Regionalorganisation von UNI-MEI, dem Sektor Media, Entertainment and Arts des Union Network International (UNI). Vertreten werden die Beschäftigten der audiovisuellen Industrie, der Massenmedien, der Kunst und der Unterhaltung.

Die Association of European Journalists (AEJ) wurde 1961 von 70 Medienschaffenden aus den sechs Mitgliedstaaten der Europäische Wirtschaftsgemeinschaft in der Überzeugung gegründet, dass Journalismus die Harmonie und Einheit Europas fördern könne.<sup>2133</sup> Die AEJ bezeichnet sich selbst als Europas größten Journalistenclub mit mehr als tausend Mitgliedern. Diese waren zum Zeitpunkt der Untersuchung in zwölf Ländersektionen organisiert. Die Journalistenorganisation hat ihren Sitz im belgischen Kraainem, an der Grenze zur Region Brüssel. Als Interessenvertretung ist sie offiziell vom Europarat anerkannt. Im Jahr 2006 spaltete sich von der Association of European Journalists eine Gruppe von Mitgliedern ab und gründete unter dem Namen European Journalists Association – The Communication Network (EJ) eine neue Vereinigung mit Sitz in Brüssel.<sup>2134</sup>

Als Standesvertretung versteht sich die 1989 vom französischen Presseclub ins Leben gerufene European Federation of Press Clubs.<sup>2135</sup> Ihm gehörten zum Zeitpunkt der Untersuchung 15 Mitglieder aus zehn Ländern an. Die Präsidentschaft rotiert unter den Mitgliedsclubs, das Kontaktbüro ist aber dauerhaft in Paris angesiedelt. Die International Press Association (API)

---

<sup>2128</sup> URL: <http://www.ifj-europe.org/default.asp?Issue=EFJabout&Language=EN> [Stand: 06.10.2003]; Europäische Journalistenföderation o.J., S. 4. Innerhalb der European Federation of Journalists (EFJ) haben sich seit Mai 2003 die europäischen Journalistinnen zum EFJ-Network of Women Journalists zusammengeschlossen, um die Stellung der Frauen innerhalb der Vereinigung und innerhalb des Berufsstandes zu stärken und die europäischen Journalistinnen miteinander zu vernetzen (vgl. Call for Participation vom 15.05.2003, unveröffentlichter Aufruf; vgl. auch Lungmus 2000).

<sup>2129</sup> Vgl. URL: <http://www.ifj-europe.org/default.asp?Issue=mainresult&subj=EFJm&Language=EN&sort=title> [Stand: 06.10.2003].

<sup>2130</sup> Vgl. Thomaß 1993, S. 121.

<sup>2131</sup> Vgl. Europäische Journalistenföderation o.J., S. 4.

<sup>2132</sup> Vgl. URL: <http://www.union-network.org/UNIsite/sectors/MEI/MEI.html> [Stand: 27.10.2003]; letzter Zugriff: URL: <http://www.union-network.org/unimei.nsf> [Stand: 18.10.2009]. Für die Statuten vgl. URL: <http://www.union-network.org/UNIsite/Sectors/MEI/pdf/UNI-MEI%20STATUTES%20g.pdf> [Stand: 27.10.2003]; zur Gründungsgeschichte und auch zur Media and Entertainment International (MEI) vgl. URL: <http://www.union-network.org/UNIsite/Sectors/MEI/pdf/About%20UNI-MEI%20e.pdf> [Stand: 27.10.2003]. Die Vorgängerorganisation von EURO-MEI bestand im Europäischen Gewerkschaftsausschuss für Kunst, Medien und Unterhaltung (EGAKU), der 1973 gegründet wurde (vgl. dazu Thomaß 1993, S. 121; Iosifides 1997, S. 97).

<sup>2133</sup> Vgl. URL: <http://www.aej.org> [Stand: 13.10.2003; letzter Zugriff: 18.10.2009]; vgl. dazu auch URL: <http://www.aej.org/history.html> [Stand: 13.10.2003]; URL: <http://www.aej.org/memberlist.html> [Stand: 13.10.2003]. Zur Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft (EWG) zählten Belgien, Deutschland, Frankreich, Italien, Luxemburg und die Niederlande.

<sup>2134</sup> Vgl. URL: <http://www.european-journalists.eu/index.htm> [Stand: 01.12.2006; letzter Zugriff: 18.10.2009]. Außerdem existiert noch das European Journalists Network, das angibt, sich 1998 ebenfalls von der AEJ abgespalten zu haben (vgl. URL: <http://www.ejournalists.net/> [Stand: 18.10.2009]). Da dort jedoch nur Journalisten aus nördlichen europäischen Ländern zugelassen sind, wird diese Vereinigung in der vorliegenden Arbeit nicht berücksichtigt.

<sup>2135</sup> Vgl. URL: [http://www.pressclub.fr/online/acc\\_fed\\_europ.php](http://www.pressclub.fr/online/acc_fed_europ.php) [Stand: 17.01.2004]; letzter Zugriff: URL: <http://www.pressclub.fr/index2.php?Rub=I&Art=21> [Stand: 18.10.2009]. Vgl. dazu auch schriftliche Befragung; für die Statuten vgl. URL: [http://www.pressclub.fr/pdf/international-fede/STATUT\\_FR.pdf](http://www.pressclub.fr/pdf/international-fede/STATUT_FR.pdf) [Stand: 17.01.2004].

wurde 1975 als Verein der Auslandspresse in Belgien gegründet.<sup>2136</sup> Mittlerweile gilt der Brüsseler Zusammenschluss auch als Sprachrohr der akkreditierten Journalisten gegenüber den Institutionen der Europäischen Union.

In der Europagruppe der World Association for Christian Communication (ERA-WACC) haben sich „christliche Kommunikatoren“ Europas zusammengeschlossen, um sich mit ökumenischer Orientierung für Meinungs- und Informationsfreiheit sowie für demokratische Formen der Kommunikation einzusetzen.<sup>2137</sup> Die Europaregion der International Catholic Union of the Press (UCIP-Europa) sieht sich als Forum der „Medienprofis“ in den sekulären und religiösen Medien Europas und besteht seit 1927.<sup>2138</sup> Als Dachverband von nationalen oder regionalen Vereinigungen der Jugendpresse in Europa wurde 2004 European Youth Press (EYP) gegründet.<sup>2139</sup> Die Mitglieder, die über die nationalen und regionalen Verbände in European Youth Press organisiert sind, sind zwischen 13 und 30 Jahre alt und arbeiten für Schülerzeitungen, Internetprojekte, Studentenmagazine, sind Freiberufler, Journalismus-Studierende oder Trainees. Der Zusammenschluss verfügt mittlerweile über einen festen Sitz in Brüssel.

### 6.2.1.2 Vereinigungen von Fachjournalisten

Die Gruppe der europäischen Vereinigungen von Fachjournalisten umfasst Verbände, die sich unter thematischen Aspekten zusammengeschlossen haben. Die Fachverbände können sowohl dem Erfahrungsaustausch dienen als auch dem Vertreten von gemeinsamen Interessen und berufspolitischen Belangen.

Tabelle 19: Europäische Vereinigungen von Fachjournalisten

| Institution oder Initiative                                | Sparte                            | Gründung |
|--|-----------------------------------|----------|
| Association des Journalistes Techniques Européens (AJTE)   | Journalistenverband / Fachverband | 1997     |
| European Association of Science Editors (EASE)             | Journalistenverband / Fachverband | 1982     |
| European Medical Writers Association (EMWA)                | Journalistenverband / Fachverband | 1989     |
| European Sports Press Union (UEPS)                         | Journalistenverband / Fachverband | 1977     |
| European Travel Press (ETP)                                | Journalistenverband / Fachverband | k.A.     |
| European Union of Science Journalists' Association (EUSJA) | Journalistenverband / Fachverband | 1971     |
| <b>Stand: Oktober 2009</b>                                 |                                   |          |

Von den insgesamt 34 ermittelten Vereinigungen des Journalismus auf europäischer Ebene handelt es sich bei sechs Organisationen um Zusammenschlüsse von Fachjournalisten oder Fachjournalisten-Vereinigungen. Organisiert haben sich Sportjournalisten, Reisejournalisten, Automobiljournalisten, Medizin- und Wissenschaftsjournalisten. Für letztere bestehen gleich zwei Vereinigungen: Die European Association of Science Editors (EASE) richtet sich seit 1982 an Wissenschaftsredakteure oder Herausgeber wissenschaftlicher Publikationen.<sup>2140</sup> Obwohl in Europa beheimatet, nimmt sie ausdrücklich Mitglieder aus aller Welt auf. Die European Union of Science Journalists' Association (EUSJA) mit Sitz in Straßburg fokussiert stärker als die EASE

<sup>2136</sup> Vgl. URL: <http://www.api-ipa.eu> [Stand: 01.12.2006; letzter Zugriff: 18.10.2009]. Die Berufsvereinigung entstand auf Initiative einiger Korrespondenten der Auslandspresse nach der Feststellung, dass der belgische Berufsverband nicht in der Lage war, sich wirksam um die spezifischen Probleme, zum Beispiel die Arbeitsbedingungen bei den EU-Institutionen, zu kümmern (vgl. schriftliche Befragung).

<sup>2137</sup> Vgl. URL: <http://www.wacc.org.uk/wacc/regions/europe> [Stand: 01.12.2005]; letzter Zugriff: URL: <http://www.wacceurope.org> [Stand: 18.10.2009]. Vgl. dazu auch Thomaß 2003a, S. 105.

<sup>2138</sup> Vgl. URL: <http://www.ucip.ch/ger/wel.htm> [Stand: 01.12.2005; letzter Zugriff: 18.10.2009].

<sup>2139</sup> Vgl. URL: <http://www.youthpress.org> [Stand: 01.12.2005; letzter Zugriff: 18.10.2009].

<sup>2140</sup> Vgl. URL: <http://www.ease.org.uk> [Stand: 03.11.2003; letzter Zugriff: 18.10.2009].

auf Wissenschaftsjournalisten.<sup>2141</sup> Die 1971 gegründete Vereinigung zählte zum Zeitpunkt der Untersuchung 20 Mitgliedsorganisationen aus 20 Ländern sowie zwei assoziierte Mitglieder aus Indien und Israel. Die European Medical Writers Association (EMWA) existiert seit 1989 und richtet sich an Medizinpublizisten und -redakteure in Europa.<sup>2142</sup> Die Vereinigung will medizinpublizistische Standards setzen und damit die professionelle Entwicklung ihrer Mitglieder fördern sowie die Aufmerksamkeit für Medizinpublizistik in Europa erhöhen.

Die European Sports Press Union (UEPS) tritt seit 1977 für die Interessen der Sportjournalisten auf europäischer Ebene ein.<sup>2143</sup> Die Association des Journalistes Techniques Européens (AJTE) mit Sitz in Frankreich präsentiert sich seit 1997 als Zusammenschluss von europäischen Automobiljournalisten.<sup>2144</sup> Nach Angaben der AJTE sind 145 Mitglieder registriert, zu denen neben Journalisten auch PR-Fachleute sowie Vertreter von Berufsverbänden und Automobilzulieferern gehörten.<sup>2145</sup> European Travel Press (ETP) wurde 1993 mit dem Ziel gegründet, die nationalen und regionalen Vereinigungen der Reisejournalisten zusammenzubringen.<sup>2146</sup> Ehemals firmierte der Zusammenschluss unter dem Namen European Federation of the Associations of Tourism Journalists (FEDAJT). Zum Zeitpunkt der Untersuchung zählte ETP sieben berufsständische Fachjournalisten-Vereinigungen als Mitglieder.

### 6.2.1.3 Vereinigungen im Bereich Print

Die Gruppe der europäischen Vereinigungen im Bereich Print umfasst Zusammenschlüsse von Verbänden und Akteuren der Print-Branche zum Zwecke des Erfahrungsaustauschs und der gemeinsamen Interessenvertretung.

Tabelle 20: Europäische Vereinigungen im Bereich Print

| Institution oder Initiative   | Branche | Gründung |
|---|---------|----------|
| European Association of Daily Newspapers in Minority and Regional Languages (MIDAS) | Print   | 2001     |
| European Business Press (EBP)   | Print   | 1962     |
| European Federation of Magazine Publishers (FAEP)                                   | Print   | 1973     |
| European Newspaper Publishers' Association (ENPA)                                   | Print   | 1991     |
| <b>Stand: Oktober 2009</b>  |         |          |

Unter den insgesamt 34 registrierten Zusammenschlüsse des Journalismus auf europäischer Ebene befinden sich vier Vereinigungen im Bereich Print. Als großer Industrieverband kann die European Newspaper Publishers' Association (ENPA) mit Sitz in Brüssel erheblichen Einfluss ausüben. Die ENPA formierte sich in der jetzigen Form im Jahr 1991, seit den 1960er Jahren existierte aber bereits ein Club von europäischen Zeitungsverlegern.<sup>2147</sup> Zum Zeitpunkt der Untersuchung repräsentierte die ENPA nach eigenen Angaben rund 3.200 Tages-, Wochen-, und Sonntagszeitungen mit einer Gesamtauflage von mehr als 91 Millionen Exemplaren, gelesen von

<sup>2141</sup> Vgl. URL: <http://www.esf.org/eusja/EUSJA.htm> [Stand: 31.10.2003]; letzter Zugriff: URL: <http://www.eusja.org> [Stand: 18.10.2009]. Vgl. dazu auch schriftliche Befragung; URL: [http://www.esf.org/eusja/Eusja\\_contacts.htm](http://www.esf.org/eusja/Eusja_contacts.htm) [Stand: 31.10.2003].

<sup>2142</sup> Vgl. URL: <http://www.emwa.org> [Stand: 29.12.2003; letzter Zugriff: 18.10.2009]; URL: <http://www.emwa.org/WhatEnglish.html> [Stand: 29.12.2003].

<sup>2143</sup> Vgl. UEPS-Statuten im Anhang (zum Zeitpunkt der Inhaltsanalyse verfügte die Vereinigung noch über keinen Internetauftritt); letzter Zugriff: URL: <http://www.uepsmedia.com> [Stand: 18.10.2009].

<sup>2144</sup> Vgl. URL: <http://www.ajte-fr.com> [Stand: 03.11.2003]; letzter Zugriff: URL: <http://www.ajte.fr> [Stand: 18.10.2009].

<sup>2145</sup> Vgl. URL: <http://www.ajte-fr.com/association.htm> [Stand: 03.11.2003]. Die Website der AJTE ist nur in französischer Sprache verfügbar, was den Kreis der potenziellen Mitglieder einschränken dürfte.

<sup>2146</sup> Vgl. URL: <http://www.traveljournalists.org> [Stand: 21.11.2003]. Im Jahr 2009 leitete ETP eine Neuordnung ein (vgl. E-Mail der ETP vom 17.08.2009).

<sup>2147</sup> Vgl. URL: <http://www.enpa.be> [Stand: 03.11.2003; letzter Zugriff: 18.10.2009]. Vgl. dazu auch Interview ENPA, 25.04.2005. Zunächst agierte der europäische Verlegerverband unter dem Namen Communauté des Associations des Editeurs de Journaux, kurz CAEJ (vgl. Kleinstüber/Rossmann 1994, S. 84).

über 240 Millionen Menschen.<sup>2148</sup> 19 nationale Mitgliedsorganisationen aus 17 europäischen Ländern gehörten der Vereinigung an, Verbände aus Estland, Polen, Tschechien und Ungarn nahmen einen Beobachterstatus ein. Ebenfalls als großer Verband setzt sich seit 1973 die European Federation of Magazine Publishers (FAEP) für die Belange ihrer Mitglieder ein.<sup>2149</sup> Nach Angaben von FAEP repräsentierte die Vereinigung zum Zeitpunkt der Untersuchung die Interessen von rund 7.000 Verlegern, die über 50.000 Magazintitel in Europa herausgeben, damit rund 80 Prozent der erwachsenen Europäer erreichen und etwa 40 Milliarden Euro jährlich erwirtschaften. Mitglieder der in Brüssel ansässigen Vereinigung sind sowohl nationale Zeitschriftenverleger-Verbände als auch Verlagsunternehmen. Zum Zeitpunkt der Untersuchung führt die FAEP 22 Mitgliedsverbände aus 17 Ländern sowie drei Unternehmensmitglieder. Im Jahr 1962 bereits schloss sich die Wirtschaftspresse in Europa zusammen, zunächst unter dem Namen Union de la Presse Économique et Financière Européenne (EPEFE).<sup>2150</sup> Seit 1999 nennt sich die Vereinigung European Business Press (EBP). Zum Zeitpunkt der Untersuchung gehörten ihr 50 Mitglieder aus 24 Ländern an.

Die Europäische Vereinigung von Tageszeitungen in Minderheiten- und Regionalsprachen (MIDAS) wurde 2001 von Zeitungsherausgebern und Chefredakteuren von mehr als zehn Sprachgemeinschaften Europas gegründet, um sich für den Erhalt der kulturellen Vielfalt im europäisierten Mediensystem einzusetzen.<sup>2151</sup> Zum Zeitpunkt der Untersuchung waren 29 Tageszeitungen Mitglied bei MIDAS aus zwölf Ländern – von Finnland bis Spanien und von Nordirland bis Rumänien. Die Mitglieder stammen nicht nur aus den Ländern der EU. Das Generalsekretariat ist an der Europäischen Akademie Bozen angesiedelt.

---

<sup>2148</sup> Vgl. European Newspaper Publishers' Association o.J., S. 3; 7.

<sup>2149</sup> Vgl. URL: <http://www.faep.org> [Stand: 03.11.2003; letzter Zugriff: 18.10.2009]; schriftliche Befragung.

<sup>2150</sup> Vgl. URL: <http://www.business-press.org> [Stand: 03.11.2003; letzter Zugriff: 18.10.2009]. Vgl. dazu auch: URL: <http://www.business-press.org/about.asp> [Stand: 03.11.2003]; URL: <http://www.business-press.org/members.asp> [Stand: 03.11.2003].

<sup>2151</sup> Vgl. URL: <http://www.midas-press.org> [Stand: 30.10.2003; letzter Zugriff: 18.10.2009]. Vgl. dazu auch Ebner/Rautz 2005, S. 3; 5; URL: [http://www.midas-press.org/welcome\\_de.htm](http://www.midas-press.org/welcome_de.htm) [Stand: 30.10.2003]. Nach Angaben von MIDAS sprechen allein in der EU mehr als 40 Millionen Menschen eine andere als die offizielle Sprache ihres Staates: „Zur Förderung dieser Minderheitensprachen gehört unter anderem die ausreichende mediale Versorgung, auch durch Printmedien in der jeweiligen Sprache.“ (ebd.). Die Idee einer solchen europäischen Vereinigung der Minderheitenpresse entwickelte der Chefredakteur der slowenischen Tageszeitung Primorski Dnevnik in Triest und damaliger Präsident des European Bureau for Lesser Used Languages (EBLUL) in Brüssel, Bojan Brezigar, bereits im Jahr 1998 (vgl. Interview MIDAS-Preise, 20.04.2005).

#### 6.2.1.4 Vereinigungen im Bereich Rundfunk

Die Gruppe der europäischen Vereinigungen im Bereich Rundfunk umfasst Zusammenschlüsse von Verbänden und Akteuren der Hörfunk- und Fernsehbranche zum Zwecke des Erfahrungsaustauschs und der gemeinsamen Interessenvertretung.

Tabelle 21: Europäische Vereinigungen im Bereich Rundfunk

| Institution oder Initiative   | Branche  | Gründung |
|---|----------|----------|
| Association of Commercial Television in Europe (ACT)  | Rundfunk | 1989     |
| Association of European Radios (AER)  | Rundfunk | 1992     |
| Bruges Group - European Transnational Public Broadcasters   | Rundfunk | 1991     |
| Christian European Visual Media Association (CEVMA)   | Rundfunk | 1981     |
| Community Media Forum Europe (CMFE)   | Rundfunk | 2004     |
| European Association of Regional Television (CIRCOM Regional)                                     | Rundfunk | 1983     |
| European Broadcasting Union (EBU)   | Rundfunk | 1950     |
| European Confederation for Independent and Local Radios and Televisions (CERTIL)                  | Rundfunk | 2001     |
| European Coordination of Independent Producers (CEPI)   | Rundfunk | 1989     |
| European regional section of the World Association of Community Radio Broadcasters (AMARC-Europe) | Rundfunk | 1994     |
| Fellowship of European Broadcasters (FEB)   | Rundfunk | 1991     |
| Online/More Colour in the Media (OL/MCM)  | Rundfunk | 1997     |
| <b>Stand: Oktober 2009</b>  |          |          |

Rund ein Drittel der insgesamt 34 registrierten Zusammenschlüsse des Journalismus auf europäischer Ebene entfällt auf Vereinigungen im Bereich Rundfunk. Das verwundert insofern kaum, als dass die Europäische Union vor allem in diesem Grenzen überschreitenden Mediensektor regulierend tätig ist, was starke Berufs- und Branchenverbände als Interessenvertretungen erforderlich macht.

Die European Broadcasting Union (EBU) ist eine 1950 gegründete berufsständische Vereinigung öffentlich-rechtlicher Sender in Europa mit Sitz in Genf.<sup>2152</sup> Zu den Aufgaben der EBU gehört es, für ihre Mitglieder Senderechte zu verhandeln, den Austausch von Rundfunk- und Fernsehprogrammen zu organisieren, die Zusammenarbeit von EBU-Mitgliedern untereinander und mit anderen Rundfunkveranstaltern zu stimulieren und zu koordinieren sowie die Interessen ihrer Mitglieder in betrieblichen, werblichen, technischen, rechtlichen und strategischen Belangen zu vertreten. Mit ihrem Brüsseler Büro repräsentiert die Europäische Rundfunkunion die Interessen ihrer Mitglieder gegenüber den EU-Institutionen. Zum Zeitpunkt der Untersuchung gehörten der EBU 71 aktive Mitglieder aus 52 Ländern der „Europäischen Rundfunkzone“ an, darunter fallen die Staaten Europas, Nord-Afrikas und des Nahen Ostens.<sup>2153</sup> Laut EBU-Statut steht die Mitgliedschaft dem öffentlichen Rundfunk offen, kommerzielle Anbieter sind ausgeschlossen.<sup>2154</sup> Da sich die kommerziellen Rundfunkveranstalter nicht innerhalb der EBU

<sup>2152</sup> Vgl. URL: <http://www.ebu.ch> [Stand: 04.11.2003; letzter Zugriff: 18.10.2009]. Vgl. dazu auch URL: <http://www.ebu.ch/union/union.php> [Stand: 04.11.2003]. Zeller hat die Struktur und Dienstleistungen der EBU hinlänglich beschrieben (vgl. Zeller 1999). Zur Entstehung der EBU vgl. auch Holtz-Bacha 2006, S. 45f.; Siebenhaar 1994a, S. 52-54; zum EBU-Programmaustausch vgl. ebd., S. 79-81; zur Eurovision vgl. Degenhardt/Strautz 1999.

<sup>2153</sup> Vgl. URL: <http://www.ebu.ch/union/union.php> [Stand: 04.11.2003]. Die „Europäischen Rundfunkzone“ wird in der International Telecommunication Convention definiert (vgl. Holtz-Bacha 2006, S. 47). Daneben gehören 46 assoziierte Mitglieder aus 29 Ländern der EBU an (vgl. URL: <http://www.ebu.ch/union/union.php> [Stand: 04.11.2003]).

<sup>2154</sup> Vgl. URL: [http://www.ebu.ch/departments/legal/activities/leg\\_membership.php](http://www.ebu.ch/departments/legal/activities/leg_membership.php) [Stand: 04.11.2003]. Die Aufnahmekriterien, die sich auf den öffentlich-rechtlichen Rundfunk beziehen, wurden erst 1988 in die EBU-Statuten aufgenommen, als sich der kommerzielle Rundfunk in Europa formierte (vgl. Holtz-Bacha 2006, S. 47). Damals sah sich die EBU vor die Entscheidung gestellt, die neue Konkurrenz zu integrieren und damit alleinige europäische

organisieren konnten, gründeten sie 1989 die Association of Commercial Television in Europe (ACT).<sup>2155</sup> Mittlerweile hat die Vereinigung mit Sitz in Brüssel 22 Mitglieder aus elf Ländern, repräsentiert nach eigenen Angaben „hunderte“ von privaten TV-Sendern in der Europäischen Union und vertritt ihre Interessen bei den EU-Institutionen. Beim Europarat hat die ACT Beobachterstatus. Das Hörfunk-Pendant zur ACT bildet die ebenfalls in Brüssel ansässige Association of European Radios (AER).<sup>2156</sup> Der europäische Zusammenschluss von 13 nationalen Hörfunkverbänden aus elf EU-Staaten und der Schweiz besteht seit 1992 und vertritt die Interessen von rund 4.500 privaten Hörfunksendern bei den EU-Institutionen und dem Europarat.

Neben diesen großen Interessenvertretern gibt es noch eine Reihe mittlerer und kleinerer Zusammenschlüsse: Die Bruges Group – European Transnational Public Broadcasters formierte sich 1991 als Gruppe von öffentlich-rechtlichen Satellitenkanälen und Auslandssendern.<sup>2157</sup> Zwar diskutiert die Bruges Group maßgeblich technische Fragen, beschäftigt sich aber auch mit Rundfunkregulierung und initiiert einen Austausch unter den Mitgliedern. Zum Zeitpunkt der Untersuchung zählten dazu 13 nationale Auslandssender sowie drei transnationale Sender. Das Sekretariat ist beim Brüsseler Büro der EBU angesiedelt.

Die European Association of Regional Television (CIRCOM Regional) fördert seit 1983 das regionale Programm der öffentlich-rechtlichen Fernsehstationen Europas.<sup>2158</sup> Beteiligt sind zur Gründung 48 regionale TV-Stationen aus vier europäischen Ländern am Netzwerk, so sind es mittlerweile 376 Fernsehstationen aus 36 Ländern Europas.<sup>2159</sup> Jedes Jahr findet eine Konferenz statt, die den Austausch unter den Mitgliedern von CIRCOM Regional ermöglichen soll.

Die European Confederation for Independent and Local Radios and Televisions (CERTIL) entstand 2001 auf Initiative von vier Mitgliederorganisationen aus Frankreich, Griechenland, Italien und der Schweiz, um die „Freiheit der audiovisuellen Kommunikation“ zu verteidigen und eine Verbindung zu den EU-Institutionen herzustellen.<sup>2160</sup> Das Community Media Forum Europe (CMFE) wurde 2004 gegründet, um die Position audiovisueller Medien des „Dritten Sektors“ – also nicht-kommerzieller Bürgermedien – in Europa, auf EU-Ebene und vor dem Europarat in Diskussions- und Entscheidungsprozessen zu stärken.<sup>2161</sup> Speziell für nicht-kommerzielle

---

Rundfunkorganisation zu bleiben oder aber die Privaten auszugrenzen. Mit der ACT entstand dann eine Konkurrenzorganisation zur EBU (vgl. Siebenhaar 1994a, S. 59).

<sup>2155</sup> Vgl. URL: <http://www.acte.be> [Stand: 05.11.2003; letzter Zugriff: 18.10.2009]. Vgl. dazu auch schriftliche Befragung; URL: [http://www.acte.be/usermodule/EN/act\\_enb.asp](http://www.acte.be/usermodule/EN/act_enb.asp) [Stand: 05.11.2003]; URL: [http://www.acte.be/usermodule/EN/members\\_list\\_en.asp](http://www.acte.be/usermodule/EN/members_list_en.asp) [Stand: 05.11.2003].

<sup>2156</sup> Vgl. URL: <http://www.aereurope.org> [Stand: 05.11.2003; letzter Zugriff: 18.10.2009]. Vgl. dazu auch URL: <http://www.aereurope.org/press/030401.html> [Stand: 05.11.2003]; Vgl. URL: <http://www.aereurope.org/about/aboutus.html> [Stand: 05.11.2003].

<sup>2157</sup> Vgl. URL: <http://www.groupepedebruges.net> [Stand: 01.12.2005; letzter Zugriff: 18.10.2009]. Vgl. dazu auch Bruges Group – European Transnational Public Broadcasters o.J., S. 4 (Imagebroschüre). Die Gründungsmitglieder waren der französische Sender TV5, Deutsche Welle TV, der portugiesische Sender RTP Internacional, 3 Sat, BBC World und der italienische Sender RAI International. Zum Zeitpunkt der Untersuchung gehörten auch ARTE, Euronews, der niederländische Sender BV-TV, das ungarische Duna-TV, der griechische Sender ERT-Sat, der spanische Sender RTVE, der türkische Sender TRT-Int, TV Polonia, TV Romania International und Yle TV Finland zur Bruges Group.

<sup>2158</sup> Vgl. URL: <http://www.circom-regional.org> [Stand: 22.12.2003; letzter Zugriff: 18.10.2009]. Vgl. dazu auch URL: <http://www.circom-regional.org/about/intro> [Stand: 22.12.2003]; URL: <http://www.circom-regional.org/about/about-eng.asp> [Stand: 22.12.2003]; URL: <http://www.circom-regional.org/about/about2-eng.asp> [Stand: 22.12.2003]. CIRCOM Regional entstand aus der International Cooperative for Research and Action in Communication (CIRCOM), die bereits 1973 gegründet wurde (vgl. ebd.). Die Mitglieder kamen jedoch im Laufe vieler Diskussionen zu dem Schluss, dass das regionale Fernsehen für die Entwicklung eines vereinten Europas eine Schlüsselrolle spiele und organisierten 1983 den Verband unter dem Namen CIRCOM Regional um.

<sup>2159</sup> Auf der Website der Vereinigung heißt es, CIRCOM Regional habe Mitglieder aus 38 Ländern, die Mitgliedsliste führt jedoch nur 36 Länder auf (vgl. URL: <http://www.circom-regional.org/states/states.asp> [Stand: 22.12.2003]).

<sup>2160</sup> Vgl. URL: <http://www.certil.org> [Stand: 05.11.2003; letzter Zugriff: 18.10.2009]. Vgl. dazu auch URL: <http://www.certil.org/English/primapagina%20en.htm> [Stand: 05.11.2003]; URL: <http://www.certil.org/English/statute.htm> [Stand: 05.11.2003].

<sup>2161</sup> Vgl. URL: <http://www.cmfe.eu> [Stand: 01.12.2006; letzter Zugriff: 18.10.2009]. Nach Angaben des CMFE sind seit den späten 1970er Jahren in Europa „tausende“ Initiativen nichtkommerzieller Bürgermedien entstanden, an denen sich mehrere zehntausend Menschen beteiligen (vgl. CMFE o.J.). Die Gründung des CMFE erfolgte in einem Moment, „where freedom of

Radiosender in Europa setzt sich seit 1994 die Europasektion der World Association of Community Radio Broadcasters (AMARC) ein.<sup>2162</sup> AMARC-Europa engagiert sich für Hörfunksender bzw. ihre nationalen Vereinigungen aus 34 Ländern Europas.

Bei Online/More Colour in the Media (OL/MCM) handelt es sich um ein Netzwerk von Rundfunkjournalisten, Trainingseinrichtungen und multikulturell ausgerichteten Organisationen, das es sich zur Aufgabe gemacht hat, die Situation von Minderheiten im Rundfunk zu verbessern.<sup>2163</sup> OL/MCM wurde 1997 als Stiftung gegründet und begreift sich als Informations- und Kompetenzzentrum für den Bereich Medien, Vielfalt und Gesellschaft sowie als Beratungsstelle für Minderheitenorganisationen und als Helfer bei Projektentwicklungen. Anders als die meisten anderen Vereinigungen betont der Zusammenschluss: „OL/MCM is not a European lobby organisation.“<sup>2164</sup>

Im Rundfunksektor haben sich auch die Produzenten auf europäischer Ebene zusammengeschlossen: Die European Coordination of Independent Producers (CEPI) besteht seit 1989 und repräsentiert mittlerweile nach eigenen Angaben rund 4.000 unabhängige Produktionsfirmen in Europa, was 95 Prozent der europäischen audiovisuellen Industrie entsprechen.<sup>2165</sup> CEPI mit Sitz in Brüssel soll den Interessen der Produzenten Gehör bei der EU verschaffen, hat aber auch Beobachterstatus beim Europarat. Zugleich ist die europäische Vereinigung unabhängiger Film- und Fernsehproduzenten als Plattform für einen professionellen Austausch gedacht. Zum Zeitpunkt der Untersuchung verzeichnet CEPI 16 nationale Produzentenvereinigungen aus 15 Ländern als Mitglieder.<sup>2166</sup>

Die Christian European Visual Media Association (CEVMA) schloss sich 1981 zusammen, um im Rahmen jährlicher Treffen Ideen auszutauschen und eine „christliche Vision für die Medien“ zu entwickeln.<sup>2167</sup> Das Sekretariat ist beim evangelischen Sender ERF in Wetzlar angesiedelt. Eine Mitgliederzahl nennt die Vereinigung christlicher Film- und Fernsehproduzenten nicht, betont aber, dass auch Medienschaffende von außerhalb Europas aufgenommen werden. Das Fellowship of European Broadcasters (FEB) ist ein Zusammenschluss christlicher Organisationen und Personen des Rundfunksektors in Europa.<sup>2168</sup> Seit 1991 will das Bündnis Einfluss auf die europäische Radio- und Fernsehpolitik nehmen und damit bessere Möglichkeiten für christliche Rundfunkmitarbeiter schaffen. Das Kontaktbüro im britischen Hertfordshire bezeichnet die Mitgliederzahl als „variierend“.<sup>2169</sup>

---

expression and free access to information seems to be more and more endangered by the consequences of concentration in the media field.” (ebd.). Als Vorläufer des CMFE kann die mittlerweile aufgelöste European Federation of Non-Commercial Radios (FERL) gelten.

<sup>2162</sup> Vgl. URL: <http://europe.amarc.org> [Stand: 01.12.2005; letzter Zugriff: 18.10.2009]. Vgl. dazu auch URL: <http://europe.amarc.org/index.php?l=EN> [Stand: 01.12.2005].

<sup>2163</sup> Vgl. URL: <http://www.multicultural.net> [Stand: 08.12.2003]; letzter Zugriff: <http://www.olmcm.org> [Stand: 18.10.2009]; vgl. dazu auch URL: <http://www.multicultural.net/helpdesk.htm> [Stand: 15.12.2003]. Online/More Colour in the Media wird nicht zu den europäischen Berufsverbänden des Journalismus gezählt, weil neben Rundfunkjournalisten auch Medienorganisationen in der Vereinigung aktiv sind.

<sup>2164</sup> Schriftliche Befragung.

<sup>2165</sup> Vgl. URL: <http://www.cepi.tv> [Stand: 01.12.2005; letzter Zugriff: 18.10.2009]. Vgl. dazu auch URL:

<http://www.cepi.tv/sw2613.asp> [Stand: 01.12.2005]; URL: <http://www.cepi.tv/sw3132.asp> [Stand: 01.12.2005]. CEPI vertritt vorrangig Produktionsfirmen im Bereich Unterhaltung und Fiktion, allerdings auch Produzenten von Dokumentationen und journalistischen Inhalten. Darum sei die Vereinigung hier erwähnt.

<sup>2166</sup> Vgl. URL: <http://www.cepi.tv/sw3258.asp> [Stand: 01.12.2005].

<sup>2167</sup> Vgl. URL: <http://www.cina.de/ecevma> [Stand: 23.01.2004]; letzter Zugriff: URL: <http://www.cevma.net> [Stand: 18.10.2009]. Vgl. dazu auch URL: [http://www.cina.de/xcevma/annual\\_conference.php](http://www.cina.de/xcevma/annual_conference.php) [Stand: 23.01.2004].

<sup>2168</sup> Vgl. URL: <http://www.feb.org> [Stand: 21.12.2003; letzter Zugriff: 18.10.2009]. Vgl. dazu auch schriftliche Befragung; Fellowship of European Broadcasters 2002 (Imagebroschüre).

<sup>2169</sup> Schriftliche Befragung.

### 6.2.1.5 Sonstige Medienverbände

Die Gruppe der sonstigen europäischen Medienverbände umfasst Zusammenschlüsse von Vereinigungen und Akteuren der Nachrichtenagenturen und Online-Medien sowie branchenübergreifende Zusammenschlüsse zum Zwecke des Erfahrungsaustauschs und der gemeinsamen Interessenvertretung.

Tabelle 22: Sonstige europäische Medienverbände

| Institution oder Initiative                       | Branche               | Gründung |
|---|-----------------------|----------|
| European Alliance of News Agencies (EANA)         | Nachrichtenagenturen  | 1956     |
| Online Publishers Association Europe (OPA Europe) | Online                | 2003     |
| European Publishers Council (EPC)                 | Informationsindustrie | 1991     |

**Stand: Oktober 2009**

Drei Vereinigungen des Journalismus auf europäischer Ebene sind der Gruppe der sonstigen Verbände zuzurechnen. Die European Alliance of News Agencies (EANA) besteht als europäischer Zusammenschluss von Nachrichtenagenturen seit 1956 und zählte zum Zeitpunkt der Untersuchung 30 Mitgliedsagenturen aus 30 Ländern Europas.<sup>2170</sup> Die EANA ist angelegt zum einen als Plattform, um sich über Schlüsselfragen wie Urheberrecht, Tarifpolitik, Technologien und freier Zugang zu Informationen zu verständigen, zum anderen als „pan-European professional forum for contacts and co-operation as well as exchange of information, experiences and know-how among its members.“<sup>2171</sup> Das Generalsekretariat der EANA ist in Stockholm angesiedelt.

Im Jahr 2003 riefen zehn Online-Medien in Europa die Online Publishers Association Europe (OPA Europe) ins Leben.<sup>2172</sup> Der Verband soll die Interessen der Branche gegenüber der Werbewirtschaft, der Presse, allen Regierungs- und EU-Institutionen sowie der Öffentlichkeit wahrnehmen. Die Mitglieder erörtern untereinander neue Geschäftsideen und Strategien für die Zukunft und führen gemeinsame Benchmarkings durch. Online-Medien sollen damit den Werbungtreibenden als effektives Werbemedium und den Verlegern als zukunftsfähiges Geschäft nahegebracht werden. Ein Kontaktbüro hat OPA Europe in Paris eingerichtet.

Der European Publishers Council (EPC) existiert seit 1991.<sup>2173</sup> Damals trafen sich in Amsterdam zwölf Chefs und Vorstände von europäischen Tageszeitungs- und Magazinverlagen, die ihrer Sorge über die von Brüssel ausgehende Gesetzgebung Ausdruck verleihen wollten. Sie gründeten den EPC als „senior group“, um auf die Medien tangierenden Sachverhalte reagieren zu können. Bis zum Jahr 2001 wuchs der EPC auf 27 Mitglieder aus 17 Ländern an.<sup>2174</sup> Repräsentiert werden

<sup>2170</sup> Vgl. URL: <http://www.pressalliance.com/news.htm> [Stand: 01.12.2005]; letzter Zugriff: URL: <http://www.newsalliance.org> [Stand: 18.10.2009]. Vgl. dazu auch URL: <http://www.pressalliance.com/news.htm> [Stand: 01.12.2005]; URL: <http://www.pressalliance.com/about.htm> [Stand: 01.12.2005].

<sup>2171</sup> URL: <http://www.pressalliance.com/news.htm> [Stand: 01.12.2005].

<sup>2172</sup> Vgl. URL: <http://www.opa-europe.org> [Stand: 05.11.2003; letzter Zugriff: 18.10.2009]. Zu den europäischen Gründungsmitgliedern zählten Gruppo Editoriale L'Espresso (Italien), Group Financial Times (Großbritannien), Le Monde interactif (Frankreich), Le Temps (Schweiz), Prisma.com/el Pais (Spain), La Vanguardia (Spanien), Spiegel Online (Deutschland), Kathimerini (Griechenland), International Herald Tribune (Europa) und CNET Networks (Europa). OPA Europe ist eine Schwesterorganisation der Online Publishers Association (OPA) mit Sitz in den USA.

<sup>2173</sup> Vgl. URL: <http://www.epceurope.org> [Stand: 20.09.2003; letzter Zugriff: 18.10.2009]. Vgl. dazu auch schriftliche Befragung; URL: [http://www.epceurope.org/what\\_is\\_EPC.shtml](http://www.epceurope.org/what_is_EPC.shtml) [Stand: 20.09.2003].

<sup>2174</sup> Zum Zeitpunkt der Untersuchung waren 29 Mitglieder vertreten (vgl. URL: <http://www.epceurope.org/presscentre.shtml> [Stand: 20.09.2003]), darunter: EPC-Präsident Francisco Balsemao (Präsident und CEO, Impresa, Portugal); Carl-Johan Bonnier (Präsident, Bonnier Gruppe, Schweden); Hubert Burda (Präsident und CEO, Burda Medien, Deutschland); Juan Luis Cebrian (CEO, Prisa Gruppe, Spanien); Mathias Döpfner (CEO, Axel Springer AG, Deutschland); Tom Glocer (CEO, Reuters PLC, Großbritannien); Michael Ringier (Präsident, Ringier Gruppe, Schweiz).



seitdem nicht nur Tageszeitungs- und Magazinverlage, sondern auch Medienunternehmen im Bereich Radio, Fernsehen und Online-Publishing sowie im Bereich Kabel und Satellit. Im Zentrum steht für den European Publishers Council die Forderung nach einer integrierten Informationsindustrie und einer in diesem Sinne kohärenten Regulierung. Der geschäftsführende Direktor des EPC agiert von Brüssel aus.

#### 6.2.1.6 Aufgelöste Berufs- und Branchenverbände

Fünf europäische Berufs- und Branchenverbände des Journalismus konnten ermittelt werden, die ihre Arbeit einstellen mussten.

Tabelle 23: Aufgelöste europäische Berufs- und Branchenverbände

| Institution oder Initiative  | Sparte / Branche                    | gegründet | aufgelöst |
|--|-------------------------------------|-----------|-----------|
| European Ethnic Broadcasting Association (EEBA)                        | Rundfunk                            | 1985      | ~2004     |
| European Federation of Freelance Writers (EFFW)                        | Journalistenverband/<br>Fachverband | k.A.      | k.A.      |
| European Federation of Non-Commercial Radios (FERL)                    | Rundfunk                            | k.A.      | k.A.      |
| European Institute for the Media Network / EIMNET of Media Journalists | Journalistenverband                 | 2002      | k.A.      |
| European Journalists / Network European Communication                  | Journalistenverband                 | 2001      | 2005      |
| <b>Stand: Oktober 2009</b>   |                                     |           |           |

Eine Auflösung erfolgte bei der European Ethnic Broadcasting Association (EEBA), die 1985 auf Initiative des Österreichischen Rundfunks (ORF) und der Vereinigung des europäischen Regionalfernsehens CIRCOM Region entstanden war.<sup>2175</sup> Das Ziel der EEBA bestand darin, Kontakte zwischen Rundfunkjournalisten kleiner Völker und Volksgruppen anzuregen sowie die Zusammenarbeit zwischen Journalisten zu fördern, die mit der Erhaltung des ethnischen Kulturerbes beschäftigt sind. Im Laufe des Jahres 2004 wurde die Vereinigung des ethnischen Rundfunks eingestellt. Es ließen sich laut Auskunft des EEBA-Präsidenten Mirko Bogataj nicht mehr genug Mitstreiter mobilisieren.<sup>2176</sup> In den Rundfunkstationen hätten die Mitglieder der EEBA zudem mit ihren Anliegen einen schweren Stand gehabt. Die European Federation of Freelance Writers (EFFW) war nur zeitweilig im Internet präsent.<sup>2177</sup> Auch über den Verbleib der European Federation of Non-Commercial Radios (FERL), die als Dachverband der nicht-kommerziellen Lokalradios schon Ende der 1980er Jahre aktiv war<sup>2178</sup>, ist nichts bekannt.

Im Jahr 2002 startete das European Institute for the Media (EIM) unter dem Namen EIMNET of Media Journalists ein Netzwerk für junge Journalisten in Europa, die mindestens einmal jährlich im Rahmen eines Kongresses zusammenkommen sollten.<sup>2179</sup> Allerdings geriet das EIM in der Folge in Turbulenzen (vgl. Abschnitt 6.5), sodass die Initiative EIMNET nie wirklich zum Tragen kam. Ebenfalls als neueres Vorhaben wurde im Jahr 2001 in München mit European Journalists ein Projekt Netzwerk europäischer Medienschaffender ins Leben gerufen.<sup>2180</sup> Der gemeinnützige Verein richtete ein interaktives Online-Portal ein, um „direkte und interdisziplinäre Kommunikationsprozesse“ zwischen europäischen Journalisten, Medienwissenschaftlern und

<sup>2175</sup> Vgl. URL: [http://minorities.orf.at/kaernten/de/a\\_z/a\\_i/eeba.htm](http://minorities.orf.at/kaernten/de/a_z/a_i/eeba.htm) [Stand: 05.11.2003].

<sup>2176</sup> Vgl. Telefonat mit EEBA-Präsident Mirko Bogataj vom 21.05.2004.

<sup>2177</sup> Vgl. URL: <http://www.eurofed.org> [Stand: 27.10.2003].

<sup>2178</sup> Vgl. Kleinstebner/Rossmann/Wiesner 1995, S. 54.

<sup>2179</sup> Vgl. URL: <http://www.eim.org/news.php3?ID=66> [Stand: 17.11.2003].

<sup>2180</sup> Vgl. URL: <http://www.european-journalists.org/ej.informationen.htm> [Stand: 19.10.2003]; vgl. auch Prothmann 2004.

weiteren Kommunikationspartnern herzustellen. Workshops und Projekte zu aktuellen europäischen Fragestellungen sollten darüber hinaus die Tätigkeit der Mitglieder unterstützen. Die Qualität des kritischen und informativen Journalismus in Europa zu ermöglichen und zu fördern, nannte European Journalists als ein wichtiges Ziel. Anfang 2003 etablierte European Journalists das Network European Communication, um „an der Gestaltung einer europäischen Medienöffentlichkeit“ teilzunehmen.<sup>2181</sup> Ebenfalls als mehrsprachiges Internetportal angelegt, sollte das Netzwerk Europäische Kommunikation als Informationspool europabezogener Journalismus- und Kommunikationsthemen dienen und Links zu anderen europäischen Angeboten einbinden.<sup>2182</sup> Zu diesem Zeitpunkt war der gemeinnützige Verein, der zuletzt rund 150 Mitglieder zählte, jedoch bereits in Auflösung. Mit dem Netzwerk hofften die Vereinsgründer, die nach wie vor von ihrer Idee überzeugt waren, die Initiative als lockeren Zusammenschluss von Interessierten weiter betreiben zu können. 2005 dann wurde European Journalists sowie das Network European Communication aufgelöst (vgl. Abschnitt 6.2.4).

#### 6.2.1.7 Reichweite der qualitätssichernden Infrastruktur

Die Bestandsaufnahme zeigt, dass die europäischen Berufs- und Branchenverbände des Journalismus sehr unterschiedlich aufgestellt sind. Neben große Berufs- und Industrieverbände treten kleine, zum Teil sehr spezielle Vereinigungen. Ein Blick auf die Mitgliederstruktur soll zeigen, wie europäisch die Organisationen wirklich sind.<sup>2183</sup> Die jeweilige Anzahl und Art der Mitglieder variiert stark. Zum Teil sind Einzelpersonen zugelassen, zum Teil Organisationen, die ihrerseits Organisationen oder Einzelpersonen als Mitglieder führen. Im Schnitt zählen die europäischen Berufs- und Branchenverbände des Journalismus Mitglieder aus 19 Ländern. Die europäische Konföderation für unabhängigen und lokalen Rundfunk CERTIL ist mit vier Mitgliedern die Vereinigung mit der geringsten Ländervielfalt. Die Europäische Rundfunkunion EBU weist mit Mitgliedern aus 52 Ländern die größte Ländervielfalt auf. Doch welches Länderspektrum ist in den einzelnen Institutionen und Initiativen abgedeckt?

Auch lange nach dem Fall des Eisernen Vorhangs sind die Länder Osteuropas in den europäischen Vereinigungen unterrepräsentiert. So zählt etwa der European Publishers Council Mitglieder aus 17 Ländern Europas und die Association of Commercial Television in Europe Mitglieder aus elf Ländern, jedoch gehört kein osteuropäisches Land zum Mitgliederkreis. Beim europäischen Zeitungsverlegerverband ENPA nahmen zum Zeitpunkt der Untersuchung neben nationalen Mitgliedsorganisationen aus 17 westeuropäischen Ländern Verbände aus Estland, Polen, Tschechien und Ungarn lediglich einen Beobachterstatus ein.<sup>2184</sup> Dass osteuropäische Länder in europäischen Berufs- und Branchenverbänden des Journalismus nur eine untergeordnete Rolle spielen, zeigt auch eine Aufstellung über den Organisationsgrad der einzelnen Länder. 21 der registrierten 34 Berufs- und Branchenverbände geben konkret Auskunft über die Herkunft ihrer Mitglieder. Länder, die in vielen Zusammenschlüssen vertreten sind, verfügen über einen hohen Organisationsgrad, Länder, die nur in wenigen vertreten sind, über einen geringen. Das folgende Ranking zeigt, in wie vielen von den 21 europäischen Berufs- und Branchenverbänden des Journalismus ein Land engagiert ist.<sup>2185</sup>

---

<sup>2181</sup> Vgl. URL: <http://www.european-journalists.org/com/network.02.htm> [Stand: 19.10.2003].

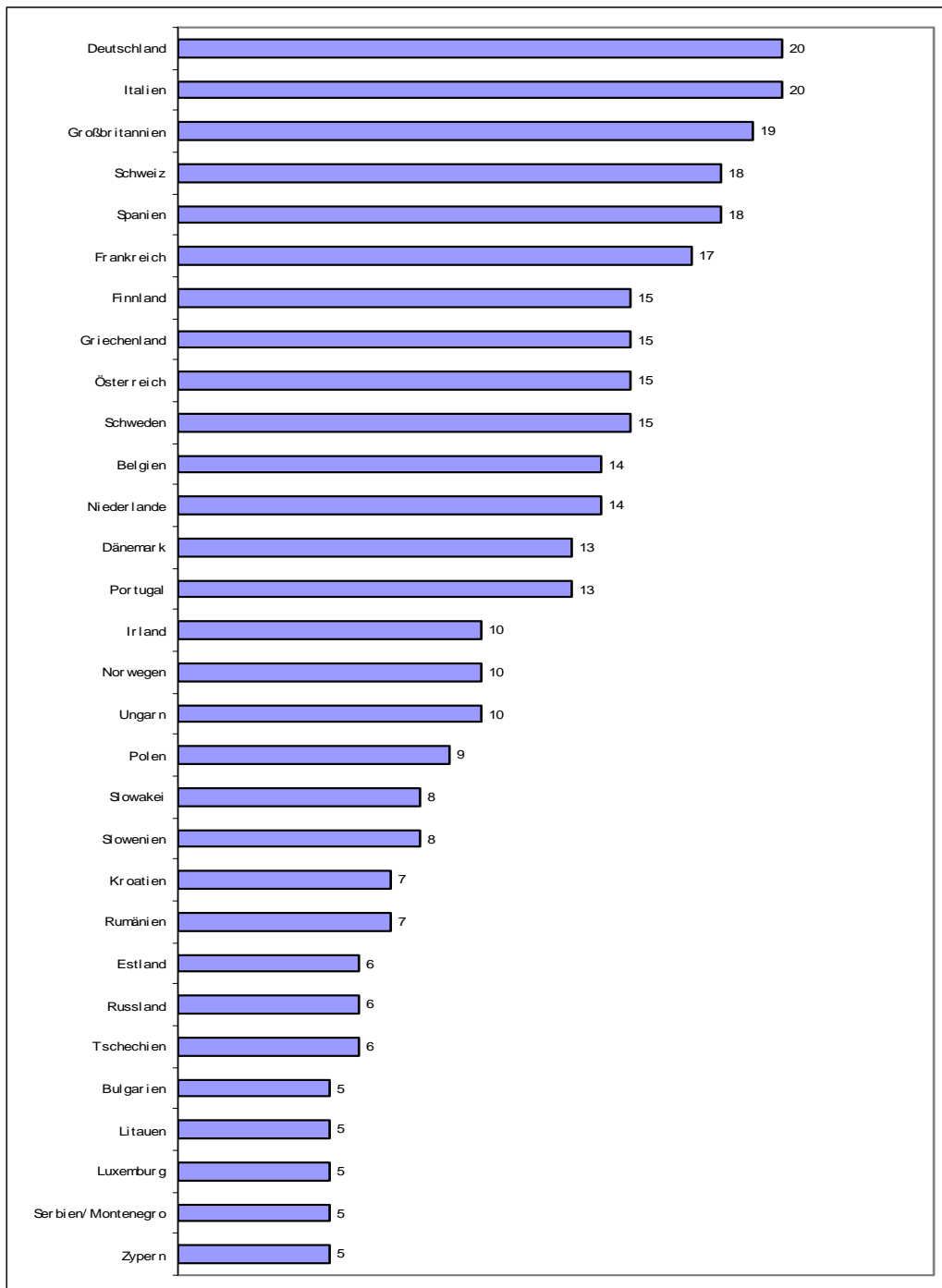
<sup>2182</sup> Vgl. Interview European Journalists, 22.04.2005. Das Netzwerk Europäische Kommunikation wurde unter der Adresse [www.neu-com.org](http://www.neu-com.org) freigeschaltet (vgl. Prothmann 2004, S. 48).

<sup>2183</sup> Eine detaillierte Übersicht findet sich im Anhang, basierend auf den Angaben der Berufs- und Branchenverbände. In zwei Fällen wurden Angaben wie „Balkan“ oder „Färöer“ als Länderangaben gewertet, um die Vielfalt der Mitgliederherkunft kenntlich zu machen.

<sup>2184</sup> Vgl. European Newspaper Publishers' Association o.J., S. 7.

<sup>2185</sup> Wie aktiv die einzelnen Länder innerhalb der jeweiligen Berufs- und Branchenverbände agieren, darüber kann das Ranking keinen Aufschluss geben, wohl aber die Befragung. Ein Indiz dafür, dass die Länder Osteuropas in den europäischen Vereinigungen keine tragende Rolle spielen, liefert die European Federation of Journalists: Nach der EU-Osterweiterung ist bemängelt worden, dass kein Vertreter der neuen Beitrittsländer in das Leitungsgremium eingezogen sei (vgl. Wenk 2004, S. 28). Im Jahr 2007 wurde indes ein festgestelltes „Nord-Süd-Gefälle“ bereinigt: Skandinavien und Deutschland verfügen seitdem nur noch über je einen der EFJ-Vorstandsposten, der Süden erhielt dafür zwei mehr (vgl. o.V. 2007, S. 30).

Abbildung 8: Verbänderanking: Organisationsgrad der Länder Europas



Deutschland und Italien sind in 20 von 21 europäischen Berufs- und Branchenverbänden des Journalismus Mitglied. Diese beiden Länder verfügen folglich über den höchsten Organisationsgrad. Erst auf Platz 17 des Ranking findet sich mit Ungarn ein osteuropäisches Land. Es ist in zehn von 21 europäischen Journalismusverbänden engagiert, verfügt also über einen eher geringen Organisationsgrad. Es folgen Polen, die Slowakei und Slowenien. Auch die baltischen Staaten weisen – noch hinter Rumänien – einen geringen Organisationsgrad auf: Estland ist in sechs europäischen Verbänden vertreten, Litauen in fünf, Lettland taucht mit vier Mitgliedschaften im Ranking von 30 Ländern gar nicht mehr auf. Gleiches gilt für die Türkei, die ebenfalls nur in vier Verbänden vertreten ist. Die Schweiz als Nicht-EU-Mitglied ist in 18 von 21 Verbänden Mitglied und weist damit einen hohen Organisationsgrad auf. Aus der Region

Südosteuropa findet sich einzig Griechenland in den oberen Rängen. Das verwundert allerdings nicht, schließlich handelt es sich um einen „alten Hasen“ unter den EU-Staaten. Das Land trat bereits 1981 im Zuge der Süderweiterung der Gemeinschaft bei.

Während die Berufsverbände und gewerkschaftspolitischen Vereinigungen sowie die Vereinigungen von Fachjournalisten als ihre Zielgruppen Medienschaffende bzw. nationale Journalistenverbände nennen, richtet sich die Aufmerksamkeit der großen Medienindustrieverbände eindeutig auf die Lobbyarbeit.<sup>2186</sup> Zielgruppen sind hier die Europäische Kommission, das Europäische Parlament und andere europäische Institutionen sowie Meinungsführer, Stakeholder aus der Industrie, Verbrauchergruppen sowie nationale Politiker und Regierungen. Die Rezipienten nennt lediglich die Bruges Group – European Transnational Public Broadcasters als wichtige Zielgruppe.

## 6.2.2 Bilanz: Leistungen und Hemmnisse

Die europäischen Berufs- und Branchenverbände des Journalismus haben ihre Ziele in der Regel in ihren Statuten und Satzungen fixiert. Werden diese ausgewertet, dann lassen sich drei vorherrschende Absichten identifizieren: Die Vereinigungen wollen durch Lobbying-Aktivitäten die Standes- bzw. Brancheninteressen gegenüber den europäischen Institutionen wahren. Einige Zusammenschlüsse verfolgen darüber hinaus gewerkschaftspolitische Aktivitäten, die auf die Stärkung der Rechte der Arbeitnehmer und ihrer Partizipation an Entscheidungsprozessen in der Medienbranche zielen. Innerhalb der Organisation streben die europäischen Berufs- und Branchenverbände des Journalismus danach, einen Austausch unter den Mitgliedern zu initiieren, europäische Journalismusstandards zu diskutieren und bestenfalls zu etablieren.

### 6.2.2.1 Lobbying-Aktivitäten

Der Lobbying-Betrieb in Brüssel ist unübersichtlich: Auf der einen Seite stehen 27 Mitgliedstaaten mit ihren Fachministern, knapp 800 Volksvertreter im Europäischen Parlament, 27 Kommissare mit ihren Generaldirektionen und 25.000 Fachleute, über 300 Beratungsgremien der Ministerräte und rund 1.350 Expertengruppen als Zuarbeiter für die EU-Kommission.<sup>2187</sup> Der von ihnen gebildete Apparat generiert die europaweiten Regelungen. Auf der anderen Seite stehen die in Brüssel ansässigen Organisationen und Interessenvertretungen, die auf die politischen Entscheidungsprozesse Einfluss zu nehmen suchen. Die Europäische Kommission beziffert die Zahl mit rund 2.600 in Brüssel etablierten Interessengruppen, Schätzungen gehen von 15.000 bis 20.000 hauptberuflichen Brüsseler Lobbyisten aus.<sup>2188</sup> Allerdings hat die Kommission lange gezögert, Schritte zu unternehmen, um auf EU-Ebene mehr Transparenz bei der Interessenvertretung herzustellen. Sie verfügte weder über ein Akkreditierungssystem noch über ein Register aller Organisationen, die mit ihr Kontakte pflegen.<sup>2189</sup>

Erst im Mai 2006 legte die Kommission ihr „Grünbuch Europäische Transparenzinitiative“<sup>2190</sup> vor. Dort spricht sie auch von der „Notwendigkeit eines strukturierteren Rahmens für die Lobbyarbeit“. Die Kommission verweist auf die zunehmende Einbindung von Organisationen der Zivilgesellschaft und anderer Akteure im Rahmen von EU-Konsultationen und befindet: „Die Öffentlichkeit muss über Möglichkeiten verfügen, die Beziehungen zwischen der Kommission und den Interessenvertretern zu kontrollieren. Daher ist es wichtig, den Rahmen zu untersuchen, in dem Interessengruppen ihre Tätigkeit ausüben [...]“<sup>2191</sup> Vorgeschlagen werden ein freiwilliges Registrierungssystem mit „Anreizen“ zur Eintragung sowie ein gemeinsamer Verhaltenskodex für

---

<sup>2186</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>2187</sup> Vgl. Nickel 2008, S. 138.

<sup>2188</sup> Vgl. URL: [http://www.europarl.europa.eu/news/public/focus\\_page/008-26498-168-06-25-901-20080414FCS26495-16-06-2008-2008/default\\_p001c001\\_de.htm](http://www.europarl.europa.eu/news/public/focus_page/008-26498-168-06-25-901-20080414FCS26495-16-06-2008-2008/default_p001c001_de.htm) [Stand: 18.10.2009].

<sup>2189</sup> Vgl. KOM(2006) 194 endgültig, S. 7.

<sup>2190</sup> Vgl. KOM(2006) 194 endgültig.

<sup>2191</sup> KOM(2006) 194 endgültig, S. 4.

alle Lobbyisten oder wenigstens gemeinsame Mindestanforderungen. Eine obligatorische Eintragung in ein Lobbyistenregister hält die Kommission nicht für angemessen.<sup>2192</sup> Allerdings solle „nach einer gewissen Zeit“ geprüft werden, ob die Selbstregulierung funktioniert habe.

Im März 2007 stellt die Kommission in einer Mitteilung die Folgemaßnahmen zum Grünbuch vor und legt darin auch die folgenden Kriterien für das geplante „Register der Interessenvertreter“ fest:<sup>2193</sup>

- Professionelle Berater und in der Lobbyarbeit tätige Anwaltskanzleien haben den Umsatz aus der Lobbyarbeit bei den EU-Organen sowie den relativen Anteil der einzelnen Klienten an diesem Umsatz anzugeben;
- Unternehmenslobbyisten und Wirtschaftsverbände – unter diese Kategorie fallen auch Gewerkschaften – haben die geschätzten Kosten in Zusammenhang mit ihrer direkten Lobbytätigkeit bei den EU-Organen anzugeben;
- Nichtregierungsorganisationen und Denkfabriken haben das Gesamtbudget untergliedert nach Hauptfinanzierungsquelle (Beträge und Quellen der öffentlichen Finanzierung, Zuwendungen, Mitgliedsbeiträge usw.) anzugeben.

Im Juni 2008 startete das Register der Interessenvertreter der Europäischen Kommission.<sup>2194</sup> Wer sich registriert, erklärt sich bereit, einen Verhaltenskodex<sup>2195</sup> zu befolgen. Unter „Interessenvertretung“ oder Lobbyarbeit, für die eine Eintragung erwartet wird, versteht die Kommission demnach Tätigkeiten, „mit denen auf die Politikgestaltung und den Entscheidungsprozess der europäischen Organe und Einrichtungen Einfluss genommen werden soll“. Eine solche Interessenvertretung wird explizit als ein „legitimes Element demokratischer Systeme“ hervorgehoben. Das Register soll transparent machen, welche Interessen den Entscheidungsfindungsprozess der EU-Institutionen beeinflussen und welche Mittel für die Interessenvertretung bereitgestellt werden. Als Anreiz für eine Eintragung stellt die Kommission den Lobbyisten folgenden Mechanismus in Aussicht: „Interessenvertreter, die sich in das Register eintragen, können so ihr Engagement für die Transparenz und die Rechtmäßigkeit ihrer Tätigkeiten unter Beweis stellen.“<sup>2196</sup> Bei einer mutmaßlichen Missachtung des Verhaltenskodexes besteht die Möglichkeit, Beschwerde einzureichen.

Ein halbes Jahr nach der Einrichtung des EU-Lobbyistenregisters hatten sich dort 776 Interessenvertreter angemeldet.<sup>2197</sup> Das kann in Anbetracht der von der Kommission geschätzten Zahl der Interessengruppen und Brüsseler Lobbyisten als eher geringe Resonanz eingestuft werden. Von den 34 registrierten Berufs- und Branchenverbänden des Journalismus waren ganze fünf im EU-Lobbyistenregister zu finden: die European Federation of Journalists (EFJ) als gewerkschaftspolitische Vereinigung sowie die Association of European Radios (AER), die European Federation of Magazine Publishers (FAEP), die European Newspaper Publishers' Association (ENPA) und der European Publishers Council (EPC) als Medienindustrieverbände. Weder die European Broadcasting Union (EBU) als großer öffentlich-rechtlicher Rundfunkverband war registriert noch die Association of Commercial Television in Europe (ACT) als wichtiger kommerzieller Fernsehverband oder der europäische Verband der Online-Medien (OPA Europe). Europäische Presseclubs oder Fachjournalisten-Vereinigungen fehlten ebenfalls im Register.

---

<sup>2192</sup> Vgl. KOM(2006) 194 endgültig, S. 11.

<sup>2193</sup> Vgl. KOM(2007) 127 endgültig, S. 5.

<sup>2194</sup> Vgl. URL: <https://webgate.ec.europa.eu/transparency/regrin> [Stand: 03.02.2009].

<sup>2195</sup> Siehe „Verhaltenskodex für Interessenvertreter (Lobbyisten)“ im Anhang; KOM(2008) 323 endgültig.

<sup>2196</sup> URL: <https://webgate.ec.europa.eu/transparency/regrin/welcome.do> [Stand: 03.02.2009].

<sup>2197</sup> Vgl. URL: <https://webgate.ec.europa.eu/transparency/regrin/welcome.do> [Stand: 03.02.2009].

Die europäischen Berufs- und Branchenverbände des Journalismus laufen im EU-Register unter der Kategorie Unternehmenslobbyisten und Wirtschaftsverbände. Nach dem von der Europäischen Kommission aufgestellten Reglement müssen diese Organisationen die geschätzten Kosten in Zusammenhang mit ihrer direkten Lobbytätigkeit bei den EU-Organen angeben. Dies dürfte ein Grund dafür sein, warum die meisten europäischen Journalismusverbände eine Registrierung ablehnen. Welche Organisation will sich schon gerne dabei in die Karten schauen lassen, wie viel Geld sie in das EU-Lobbying steckt. Laut Register der Interessenvertreter fallen bei den fünf im Register gemeldeten Berufs- und Branchenverbänden des Journalismus folgende Lobbykosten an:<sup>2198</sup>

Tabelle 24: Geschätzte Kosten der EU-Lobbyarbeit im Kommissionsregister

| Institution oder Initiative                       | Geschätzte Kosten der direkten Lobbyarbeit der Organisation bei den EU-Organen in Euro | Geschäftsjahr |
|---|--|---------------|
| Association of European Radios (AER)              | 100.000 - 150.000  | 2007          |
| European Federation of Journalists (EFJ)          | 50.000   | 2007          |
| European Federation of Magazine Publishers (FAEP) | 400.000  | 2008          |
| European Newspaper Publishers' Association (ENPA) | 500.000  | 2007          |
| European Publishers Council (EPC)                 | 250.000 - 300.000  | 2008          |

Diese Aufstellung bestätigt die Annahme, dass die europäischen Medienindustrieverbände wesentlich mehr Mittel für EU-Lobbying zur Verfügung haben als etwa die gewerkschaftspolitischen Vereinigungen. So konnte der europäische Verband der Zeitungsverleger ENPA im Geschäftsjahr 2007 zehnmal mehr in seine EU-Aktivitäten stecken als die Europäische Journalistenföderation EFJ. Wird unterstellt, dass eine Organisation für ihre Interessen umso mehr Aufmerksamkeit gewinnt, je mehr Mittel sie für Lobbying aufwendet, dann wird folglich die Stimme der ENPA wesentlich lauter gehört als die der EFJ.

Das Europäische Parlament führte bereits 1996 ein Lobbyistenregister ein, das seit 2003 auch auf der Website des Parlaments abgerufen werden kann.<sup>2199</sup> Das Parlamentsregister beruht ebenfalls nur auf einer freiwilligen Akkreditierung von Interessenvertretern. Wer sich registriert akzeptiert den Parlaments-Verhaltenskodex, der unter anderem vorschreibt, dass Lobbyisten gegenüber „Mitgliedern des Parlaments, ihren Mitarbeitern oder Beamten des Organs“ offen legen müssen, in wessen Auftrag bzw. Interesse sie arbeiten. Der Kodex verbietet auch, EU-Abgeordneten Geschenke anzubieten.

<sup>2198</sup> Vgl. Angaben aus dem Register der Interessenvertreter der Europäischen Kommission: Association of European Radios: URL: <https://webgate.ec.europa.eu/transparency/regrin/consultation/displaylobbyist.do?id=6822083232-32> [Stand: 03.01.2009]; European Federation of Journalists vgl. URL: <https://webgate.ec.europa.eu/transparency/regrin/consultation/displaylobbyist.do?id=8191250351-96> [Stand: 03.01.2009]; European Federation of Magazine Publishers vgl. URL: <https://webgate.ec.europa.eu/transparency/regrin/consultation/displaylobbyist.do?id=7009022613-44> [Stand: 03.01.2009]; European Newspaper Publishers' Association vgl. URL: <https://webgate.ec.europa.eu/transparency/regrin/consultation/displaylobbyist.do?id=5950962136-12> [Stand: 03.01.2009]; European Publishers Council vgl. URL: <https://webgate.ec.europa.eu/transparency/regrin/consultation/displaylobbyist.do?id=4456380381-30> [Stand: 03.01.2009].

<sup>2199</sup> Vgl. URL: <http://www.europarl.europa.eu/parliament/expert/lobbyAlphaOrderByOrg.do?language=DE> [Stand: 03.01.2009]; vgl. dazu auch URL: [http://www.europarl.europa.eu/news/public/focus\\_page/008-26498-168-06-25-901-20080414FCS26495-16-06-2008-2008/default\\_p001c001\\_de.htm](http://www.europarl.europa.eu/news/public/focus_page/008-26498-168-06-25-901-20080414FCS26495-16-06-2008-2008/default_p001c001_de.htm) [Stand: 03.01.2009].

Anfang 2009 waren nur sechs der 31 europäischen Berufs- und Branchenverbänden des Journalismus beim Europäischen Parlament als Interessenvertreter akkreditiert.<sup>2200</sup> Nur jede fünfte Vereinigung macht demnach förmlich von der Gelegenheit Gebrauch, die eigenen Standpunkte beim Parlament zu artikulieren. Von den Journalistenverbänden ist mit der European Federation of Journalists lediglich eine gewerkschaftspolitische Vereinigung akkreditiert. Im Printbereich finden sich die European Newspaper Publishers' Association und die European Federation of Magazine Publishers im Register. Im Rundfunkbereich sind mit der Association of Commercial Television in Europe und der Association of European Radios die beiden Zusammenschlüsse für den kommerziellen Rundfunk registriert. Als Vertretung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks in Europa ist die European Broadcasting Union im Register vermerkt.

Sowohl bei der Europäischen Kommission aus auch beim Europäischen Parlament ist davon auszugehen, dass Kontakte jenseits der offiziellen Registrierung existieren. Gerade bei ökonomisch mächtigeren Zusammenschlüssen wie der European Business Press steht zu vermuten, dass die in der Vereinigung organisierten Geschäftsführer der europäischen Wirtschaftspresse sehr wohl ihre Positionen den EU-Organen zur Kenntnis geben. Gleiches gilt für den European Publishers Council. Dass europäische Journalisten-Fachverbände überhaupt nicht akkreditiert sind, dürfte durch einen Mangel an Kapazitäten und finanziellen Ressourcen bedingt sein.

Als Fallbeispiel für die Lobbying-Aktivitäten der europäischen Berufs- und Branchenverbände des Journalismus wurde die EU-Direktive „Fernsehen ohne Grenzen“ ausgewählt, die zu den wichtigsten Richtlinien im Medienbereich gehört. Hier zeigt sich folgendes Bild:<sup>2201</sup>

Tabelle 25: Schriftliche Beiträge bei den Konsultationen zur Neufassung der EU-Richtlinie „Fernsehen ohne Grenzen“

| Europäische Berufs- und Branchenverbände des Journalismus                        | Schriftliche Stellungnahme im Konsultationsprozess 2003 | Schriftliche Stellungnahme im Konsultationsprozess 2005 |
|--|---|---|
| European Federation of Journalists (EFJ)   |   | X   |
| EURO-MEI   | X   | X   |
| Association of European Journalists (AEJ)  |   | X   |
| European Newspaper Publishers' Association (ENPA)                                | X   | X   |
| European Federation of Magazine Publishers (FAEP)                                |   | X   |
| European Broadcasting Union (EBU)  | X   | X   |
| Association of Commercial Television in Europe (ACT)                             | X   | X   |
| Association of European Radios (AER)   | X   | X   |
| European Publishers Council (EPC)  | X   | X   |
| European Coordination of Independent Producers (CEPI)                            | X   | X   |
| European Confederation for Independent and Local Radios and Televisions (CERTIL) |   | X   |
| Community Media Forum Europe (CMFE)  |   | X   |

<sup>2200</sup> Vgl. URL: <http://www.europarl.europa.eu/parliament/expert/lobbyAlphaOrderByOrg.do?language=DE> [Stand: 03.01.2009]. Die Momentaufnahme wurde zeitgleich zur Analyse des EU-Lobbyisten-Registers, ein halbes Jahr nach dessen Start, gemacht. Im Zeitverlauf zeigt sich, dass die Zahl der registrierten Interessenvertreter sogar noch abgenommen hat: Im Jahr 2004 waren noch neun von 31 europäischen Berufs- und Branchenverbänden des Journalismus beim Europäischen Parlament akkreditiert (vgl. URL: <http://www2.europarl.eu.int/lobby/lobby.jsp?lng=de> [Stand: 07.01.2004]). Zu diesem Zeitpunkt fanden sich noch EURO-MEI, der European Publishers Council und das Fellowship of European Broadcasters im Register. Drei der europäischen Berufs- und Branchenverbände des Journalismus existierten seinerzeit noch nicht: die European Journalists Association – The Communication Network (EJ); European Youth Press (EYP) und das Community Media Forum Europe (CMFE). Alle waren jedoch auch später nicht beim Europäischen Parlament akkreditiert.

<sup>2201</sup> Angaben aus: URL: [http://ec.europa.eu/avpolicy/reg/history/consult/consultation\\_2003/contributions/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/avpolicy/reg/history/consult/consultation_2003/contributions/index_en.htm) [Stand: 18.10.2009]; URL: [http://ec.europa.eu/avpolicy/reg/history/consult/consultation\\_2005/contributions/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/avpolicy/reg/history/consult/consultation_2005/contributions/index_en.htm) [Stand: 18.10.2009].

Von insgesamt 31 registrierten Vereinigungen<sup>2202</sup> haben sich sieben an der ersten Konsultation im Jahr 2003 beteiligt. Als Lobby für die europäischen Journalisten brachte sich lediglich die gewerkschaftspolitische EURO-MEI ein. Die Rundfunkverbände waren erwartungsgemäß aktiver. Bei der zweiten Konsultation 2005 engagierten sich dann zwölf von insgesamt 34 europäischen Vereinigungen des Journalismus mit einer schriftlichen Stellungnahme, um auf diese Weise ihre Positionen formal in den politischen Prozess einzubringen. Auffällig ist, dass sich die europäischen Vereinigungen von Fachjournalisten gar nicht am Konsultationsprozess beteiligen – obwohl es sich noch um eine der großen öffentlichen Anhörungen der Europäischen Kommission handelt. Es kann also davon ausgegangen werden, dass sich diese Verbände nur selten, wenn überhaupt mit Lobbying-Aktivitäten in Brüssel zu Wort melden.

Doch wie versuchen nun die Interessenvertreter konkret Einfluss auf die Politik der Europäischen Kommission zu nehmen? Für Journalisten und Journalistenverbände in Europa stellt die European Federation of Journalists (EFJ) die einflussreichste Interessenvertretung auf europäischer Ebene dar. Die Aufgabe des Lobbying ist in den EFJ-Statuten<sup>2203</sup> verankert. Demnach koordiniert die Europäische Journalistenföderation die Aktivitäten der Mitgliedsverbände und entwickelt und fördert die gemeinsamen Interessen in den Bereichen der Wirtschafts-, Sozial-, Kultur- und Medienpolitik. Beim Europarat, bei der Europäischen Gemeinschaft und der Europäischen Konferenz für Sicherheit und Zusammenarbeit bemüht sich die EFJ um „breite Unterstützung“ dieser Interessen der gewerkschaftlichen Berufs- und Industriepolitik zur Entwicklung der Massenmedien.

Die Lobbying-Aktivitäten der gewerkschaftspolitischen Vereinigung EURO-MEI zielen in eine ähnliche Richtung. Laut Zielsetzung will EURO-MEI die Menschenrechte verteidigen, insbesondere die Rede-, Ausdrucks- und Schaffungsfreiheit und „das vorbehaltlose Recht auf den freien Zugang zu den Medien als Voraussetzung für alle anderen Rechte und Freiheiten“.<sup>2204</sup> Für die Beschäftigten aus dem Bereich Rundfunk, Fernsehen, Film und audiovisuelle Medien sollen eine verbesserte nationale Urheberschutzgesetzgebung sowie internationale Instrumente zum Schutz der Autorenrechte der Arbeitnehmer dieser Branche erreicht werden. Der Verband hat etliche Stellungnahmen und Positionspapiere bei der Europäischen Kommission eingereicht, etwa zu Urheberrechten oder zur Revision der Richtlinie „Fernsehen ohne Grenzen“.<sup>2205</sup> Die Association of European Journalists (AEJ) fixiert ebenfalls Lobbyarbeit in ihrer Satzung: „L’association, qui représente ses membres auprès de tout organisme ou institution, a pour objet [...] de favoriser la promotion morale et matérielle de la profession de journaliste notamment dans le cadre de l’Union européenne et du Conseil de l’Europe.“<sup>2206</sup>

Die European Federation of Journalists (EFJ) nennt als wichtige Themen für die Brüsseler Politik die Medienkonzentration, den Quellenschutz, den Zugang zu Informationen und die Situation von freien Journalisten.<sup>2207</sup> Praktisch hat die EFJ eine Reihe von Resolutionen verabschiedet.<sup>2208</sup> In Anbetracht des zunehmenden Drucks auf Journalisten in Europa, die Quelle für ihre Informationen offenzulegen, startete die Vereinigung 1994 eine Kampagne für die Informationsfreiheit.<sup>2209</sup> Sie forderte darüber hinaus den freien Zugang von Journalisten zu Unterlagen politischer und administrativer Institutionen, auch auf europäischer Ebene. Das Thema

---

<sup>2202</sup> Im Konsultationsjahr 2003 existierten drei Vereinigungen noch nicht: die European Journalists Association – The Communication Network (EJ), European Youth Press (EYP) und das Community Media Forum Europe (CMFE).

<sup>2203</sup> Vgl. URL: <http://www.ifj-europe.org/default.asp?index=202&Language=EN> [Stand: 13.10.2003]; Europäische Journalistenföderation o.J.

<sup>2204</sup> URL: <http://www.union-network.org/UNISite/Sectors/MEI/pdf/UNI-MEI%20STATUTES%20g.pdf>, S. 1f. [Stand: 27.10.2003].

<sup>2205</sup> Vgl. URL: <http://www.union-network.org/unimej.nsf/news?openpage> [Stand: 27.10.2003].

<sup>2206</sup> URL: <http://www.aej.org/images/73.jpg> [Stand: 13.10.2003].

<sup>2207</sup> Vgl. Interview EFJ, 25.04.2005.

<sup>2208</sup> Vgl. URL: <http://www.ifj-europe.org/default.asp?issue=mainresult&subj=EFJ&Language=EN&type=resolution> [Stand: 13.10.2003].

<sup>2209</sup> Vgl. Fröhlich/Holtz-Bacha 1997, S. 152.



ist für die EFJ nach wie vor virulent.<sup>2210</sup> Zudem initiierte die Europäische Journalistenföderation Kampagnen, zum Beispiel zur Verteidigung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks, zur Verteidigung der Urheberrechte und zur Unterstützung der sozialen und gewerkschaftlichen Rechte.<sup>2211</sup> Allerdings beurteilt die EFJ die Wirksamkeit ihrer Aktivitäten wenig euphorisch. Es fehlten die Ressourcen, um wirkungseffektive Kampagnen zu fahren: „Wir haben nicht die Zeit und das Geld wie Amnesty International oder Reporter ohne Grenzen [...].“<sup>2212</sup> Organisatorisch werden die Aktivitäten von vier verschiedenen Expertengruppen betreut: Freie Journalisten, Urheberrechte, Arbeitnehmerrechte und öffentlich-rechtlicher Rundfunk. Die Expertengruppen sollen nationale Kompetenzen zusammenführen: „Mit diesem Netzwerk von verschiedenen Gruppen können wir inzwischen relativ schnell agieren und reagieren, wenn etwas auf europäischer Ebene passiert.“<sup>2213</sup> Alle drei Jahre verabschiedet die Generalversammlung ein neues Arbeitsprogramm und nimmt anhand eines Rechenschaftsberichts eine Evaluation der Verbandstätigkeiten vor.

Mitte der 1990er Jahre schätzen Kleinsteuber/Rossmann die Möglichkeiten der EFJ, auf den Entscheidungsprozess innerhalb der EU Einfluss zu nehmen, als begrenzter ein als jene des europäischen Zeitungsverlegerverbandes ENPA.<sup>2214</sup> Verantwortlich dafür machten sie vor allem die begrenzte Personalsituation bei der Europäischen Journalistenföderation. An diesem Umstand hat sich wenig geändert: „Wenn es darauf ankommt, dann sind wir zweieinhalb. Und das ist natürlich viel zu wenig.“<sup>2215</sup> Der Generalsekretär sei sowohl für die EFJ zuständig als auch für die Internationale Journalistenföderation IJF, wobei „das Internationale“ Überhand nehme. Auch der Projektdirektor betreue Europa nur als Teilbereich. Neben organisationale Probleme treten Koordinierungsschwierigkeiten mit den Mitgliedsorganisationen. Angesichts der zunehmenden EU-Gesetzgebung, die den Medienbereich tangiert, setzt sich laut European Federation of Journalists unter den Mitgliedern zwar stärker die Erkenntnis durch, dass ein Engagement auf europäischer Ebene wichtig ist.<sup>2216</sup> So hätten die EFJ-Mitglieder zugestimmt, die Beiträge zu erhöhen, um die Vereinigung handlungsfähiger zu machen. Wenn es darauf ankomme, verfolgten die Mitgliedsorganisationen jedoch noch immer eher ihre nationalen Interessen, als an die europäische Ebene zu denken. Gerade in schwierigen Zeiten gehe das Nationale vor, beklagt die EFJ. Auch der Informationsfluss von der nationalen Ebene lasse noch zu wünschen übrig. Wichtige Informationen über die nationalen Verbände erfahre die europäische Vereinigung häufig erst aus der Zeitung: „Das liegt immer auch an der Sprache, weil es teilweise mühsam ist, irgendwas zu übersetzen. [...]. Das Sprachenproblem bleibt weiterhin ein Problem in Europa.“<sup>2217</sup>

In diesem Rahmen erfolgen die Lobbying-Aktivitäten der Europäischen Journalistenföderation. Vor dem Europarat gelte es, „die Flagge des Professionellen“ und „des Ideellen“ für den Journalismus hoch zu halten.<sup>2218</sup> Die Möglichkeiten der Einflussnahme dort schätzt die Vereinigung sehr positiv ein: „Da sind unsere Meinungen gefragt und anerkannt.“<sup>2219</sup> Das

<sup>2210</sup> Vgl. Nehrlich 2006, S. 17.

<sup>2211</sup> Vgl. Europäische Journalistenföderation o.J., S. 10.

<sup>2212</sup> Interview EFJ, 25.04.2005.

<sup>2213</sup> Interview EFJ, 25.04.2005.

<sup>2214</sup> Vgl. Kleinsteuber/Rossmann 1994, S. 86.

<sup>2215</sup> Interview EFJ, 25.04.2005.

<sup>2216</sup> Vgl. Interview EFJ, 25.04.2005.

<sup>2217</sup> Interview EFJ, 25.04.2005. Schon in der Vergangenheit war moniert worden, der Informationsfluss von den nationalen Gewerkschaften nach Brüssel lasse zu wünschen übrig, ebenso wie das generelle Interesse der Einzelorganisationen an Europa (vgl. Thomaß 1993, S. 124). Thomaß betonte, dass die Abstinenz nationaler Gewerkschaften gegenüber europäischer Medienpolitik Folgen für die europäischen Vereinigungen nach sich zog: Den Vertretern der Mediengewerkschaften in Brüssel sei mangels Verankerung des Themas in den Mitgliedsorganisationen nichts anderes übrig geblieben, als Forderungen und Strategiepapiere zu entwickeln und für deren Durch- und Umsetzung mit dem „Kampf auf den Fluren“ einzustehen (vgl. ebd., S. 135f.). Thomaß ist Anfang der 1990er Jahre der Ansicht, diese Art von Politik durch Lobbyarbeit berge eine nicht zu unterschätzende Gefahr: „Ihre Intransparenz läuft der Notwendigkeit zuwider, Gewerkschaftsmitglieder für die europäische Dimension zu interessieren, und steht tendenziell im Widerspruch zum Anspruch auf demokratische Formen.“ (ebd., S. 136). Mittlerweile dürfte solcherlei Lobbyarbeit indes zum Normalfall geworden sein.

<sup>2218</sup> Vgl. Interview EFJ, 25.04.2005.

<sup>2219</sup> Interview EFJ, 25.04.2005.

Europäische Parlament hält die EFJ in Fragen der Medienpolitik für wenig kompetent. Die Vereinigung versucht, diesen Umstand gewinnbringend für sich auszunutzen und „Expertise geschickt weiterzugeben“. Vor dem Wirtschafts- und Sozialausschuss kann die Europäische Journalistenföderation als Experte gehört werden und verfügt dementsprechend über einigen Einfluss.<sup>2220</sup> Die Einflussmöglichkeiten auf den Europäischen Rat gelten trotz erstrittenem Rederecht indes als gering. Gewerkschaftliche Positionen können laut Thomaß jenseits von Hearings zu medienpolitischen Themen bestenfalls über direkte Kontakte zu einzelnen Ratsmitgliedern eingebracht werden, doch: „Es ist [...] davon auszugehen, daß die Diskussion zu Sachfragen schon weit vorangeschritten ist, bevor ein Hearing stattfindet. Um in diese Diskussion einzugreifen, ist mühsame Lobbyarbeit vonnöten, ein Vorgehen, daß gerade den gewerkschaftlichen Organisationen angesichts personeller und finanzieller Knappheit schwerfällt.“<sup>2221</sup>

Der Kontakt zur Europäischen Kommission ist laut EFJ nicht unproblematisch. Seit dem Amtsantritt von Barroso und der Berufung der Kommissarin Reding als Medienkoordinatorin habe er sich aber verbessert: „Wir haben nun einen One-Stop-Shop, wo für alles, was die Medien angeht, ein Ansprechpartner da ist.“<sup>2222</sup> Bislang seien die entsprechenden Belange auf bis zu acht Generaldirektionen verstreut gewesen. Tatsächlich tangiert etwa beim Haftungsrecht (Rom II)<sup>2223</sup> eine Passage den Tatbestand der Verleumdung und damit auch den Journalismus. Die EU-Richtlinie gegen Marktmissbrauch<sup>2224</sup> wirkt sich auf den Finanzjournalismus aus. „Teilweise sind wir als kleines Büro gar nicht in der Lage, das alles zu überwachen, was einen Einfluss auf den Journalismus haben könnte“<sup>2225</sup>, klagt die EFJ. Die Lobbyarbeit sei mühsam und nehme viel Zeit in Anspruch. Zuständige Beamte in der EU-Kommissionsbürokratie oder Abgeordnete im Europäischen Parlament wechselten häufig nach kurzer Zeit schon wieder. Für die EFJ als „kleinerer Verband“ sei es schwierig, ein festes Standbein zu haben: „Wenn man sich die Lobbykulisse hier in Brüssel anguckt, dann sind das teilweise auch sehr viele Amerikaner und Anwaltsbüros, bei denen wirklich viel Geld dahintersteckt, und die ganz aggressiv an die Sache rangehen.“<sup>2226</sup> Und überall gebe es „hidden agendas“ – also nicht offen kommunizierte Ziele.

„Just to be honest, we don't have any hidden agendas“, will hingegen die European Newspaper Publishers' Association (ENPA) weismachen. „We just provide the information that the decision makers are asking for or if they are not asking anything, then we provide them the information that is relevant to our industry.“<sup>2227</sup> Sobald das Europäische Parlament oder die Kommission neue Vorschläge zur Regulierung vorstellt, informiert die europäische Vereinigung der Zeitungsverleger ihre Mitglieder, bittet um nationalen Input und Kommentare und formuliert dann

---

<sup>2220</sup> Vgl. Thomaß 1993, S. 123.

<sup>2221</sup> Thomaß 1993, S. 123.

<sup>2222</sup> Interview EFJ, 25.04.2005. Im Jahr 2005 hat die Europäische Kommission eine Task Force for Co-ordination of Media Affairs gegründet, in der diejenigen zusammenkommen, die in den verschiedenen Generaldirektionen Vorschläge bearbeiten, die Auswirkungen auf den Medienbereich haben könnten (vgl. Interview Europäische Kommission/GD Informationsgesellschaft und Medien, 21.06.2005). Bis dato wurden erst konkrete Vorschläge im Rahmen der so genannten Interservicekonsultationen den anderen Generaldirektionen zur Zustimmung zugeleitet. Nun soll eine Abstimmung schon im Vorfeld stattfinden, um die Folgen von EU-Vorhaben auf die Medien möglichst früh abschätzen zu können. Interessenvertreter sollen durch die Bündelung einen besseren Überblick bekommen (vgl. Abschnitt 6.2.2.1). Mittlerweile führt die Media Task Force ein „Inventory of measures affecting the media“ (vgl. URL: [http://europa.eu.int/information\\_society/media\\_taskforce/index\\_en.htm](http://europa.eu.int/information_society/media_taskforce/index_en.htm) [Stand: 01.12.2006]).

<sup>2223</sup> Das Rom-II-Abkommen sollte den Ort der Gerichtsbarkeit bei Zivilstreitigkeiten bestimmen (vgl. Nehrlich 2006, S. 17). Journalistische Meinungsäußerungen, die etwa in Deutschland durch die Pressefreiheit gedeckt sind, hätten in Ländern, wo sie nach nationalem Presserecht nicht zulässig sind, strafrechtlich verfolgt werden können. Die EFJ hat diese EU-Verordnung zunächst verhindert (vgl. ebd.). Auch die ENPA und der EPC hatte gegen das Vorhaben protestiert (vgl. Alfter 2002, S. 44f.; Wolff 2002, S. 267f.). Zum Sachverhalt der Ehrverletzungen durch die Medien im Rahmen von Rom II vgl. auch Eechoud 2006.

<sup>2224</sup> Die ursprüngliche Version der EU-Richtlinie zum Marktmissbrauch sah vor, dass sich Finanzjournalisten durch die bloße Weitergabe von Informationen strafbar machen können (vgl. Mayer 2003-2004, S. 7).

<sup>2225</sup> Interview EFJ, 25.04.2005.

<sup>2226</sup> Interview EFJ, 25.04.2005.

<sup>2227</sup> Interview ENPA, 25.04.2005.

einen gemeinsamen Standpunkt für die europäische Ebene.<sup>2228</sup> In der Folge geht es darum, diesen Standpunkt den Entscheidungsträgern in Parlament, Kommission und Rat zur Kenntnis zu geben: „That takes usually quite a lot of time. [...] You would have to find out who is the one, who is dealing with these top of issues.“<sup>2229</sup> Zwar gebe es gute Drähte in die Kommission. Dennoch beklagt auch die ENPA, aufwändige und zeitintensive Kontakte zu mindestens zehn Generaldirektionen halten zu müssen. Zudem ergebe sich bei jedem Personalwechsel die Notwendigkeit einer neuerlichen Selbstdarstellung: „When you have new members of the European Parliament then of course you have to have some information for them just to educate them.“<sup>2230</sup> Die Öffentlichkeit über die Interessen der europäischen Verleger zu informieren, sieht die ENPA hingegen nicht als vorrangiges Ziel an. Im Fokus stünden die Entscheidungsträger in Brüssel und Straßburg.

Bis heute ist die Presse als vorrangig national begrenztes Produkt auch nur begrenzt von der EU-Regulierung betroffen, die sich auf grenzüberschreitende Sachverhalte richtet.<sup>2231</sup> Das ergibt sich auch aus dem Umstand, dass der Gemeinschaft in den Gründungsverträgen keine originäre Regelungskompetenz für das Pressewesen zugewiesen wurde und sie derzeit auch keine Kompetenzen für diesen Bereich generieren kann (vgl. Abschnitt 4.7.2). Das Pressewesen gerät jedoch dann ins Visier der EU-Organen, wenn das Wettbewerbsrecht berührt ist oder andere EU-Richtlinien die Presse tangieren. So betraf die „zur Harmonisierung im Bereich der Dienstleistungs- und Niederlassungsfreiheit erlassene Richtlinie zur Angleichung der Rechts- und Verwaltungsvorschriften der Mitgliedstaaten über Werbung und Sponsoring zugunsten von Tabakerzeugnissen“ die Presse als Werbeträger in besonderem Maße.<sup>2232</sup> In Zukunft wäre es aber möglich, dass die Europäische Kommission auch Rahmenbedingungen für die Zeitungsverleger schafft: Die 2005 in der Generaldirektion Informationsgesellschaft und Medien eingerichtete „Task Force for Co-ordination of Media Affairs“ bezieht ausdrücklich das Pressewesen in ihre Überlegungen ein.<sup>2233</sup> Die European Newspaper Publishers' Association warnte schon seit Beginn der 1990er Jahre vor den Regelungs- und Harmonisierungsbestrebungen der Gemeinschaft, leitete aber aus den EU-Gesetzesinitiativen auch die Notwendigkeit einer Interessenvertretung der Zeitungsverleger auf europäischer Ebene und damit die eigene Existenzberechtigung ab.<sup>2234</sup> Im Jahr 2004 sah die ENPA die europäischen Zeitungsverleger von rund 30 Initiativen der Europäischen Kommission und des Europarats betroffen.<sup>2235</sup> Diese tangierten Urheberrechte, Mehrwertsteuer, digitale Rechteverwaltung, Verwertungsgesellschaften, Recht der Gegendarstellung online, Alkoholwerbung, Pflichtveröffentlichungen in Zeitungen, Rechte an Berichten über Sportereignisse, Beihilfen an den öffentlich-rechtlichen Rundfunk, Ausweitung der Fernsehwerbung oder die Verkaufsförderung der Zeitungen. Nach Meinung der ENPA produziert Brüssel zu viele Rechtsvorschriften, die die Arbeit der Verleger einschränken. Die Vereinigung kämpft darum für weniger Regulierung: „Of course we are always saying that self-regulation is much better than legislation.“<sup>2236</sup> Die EU-Kommission beteuert ihrerseits, bei ihren Entscheidungen die Standpunkte der europäischen Branchenverbände des Journalismus berücksichtigen zu wollen: „These consultations should be considered as an early warning system for the detecting, during the preparation process of Commission decisions, of any factors which could have an impact on the media.“<sup>2237</sup>

<sup>2228</sup> Vgl. Interview ENPA, 25.04.2005.

<sup>2229</sup> Interview ENPA, 25.04.2005.

<sup>2230</sup> Interview ENPA, 25.04.2005.

<sup>2231</sup> Vgl. Dörr 2009, S. 59f.; Holtz-Bacha 2006, S. 22; Wolff 2004, S. 124; Kleinsteuber/Rossmann 1994, S. 84. Laut Wolff verbleiben 98 bis 99 Prozent aller gedruckten Zeitungen in der Heimat (Wolff 2004, S. 124).

<sup>2232</sup> Vgl. Dörr 2009, S. 59; Dörr 2004, S. 66f. Als Auswirkung der EU-Werbeverbote dürfen mittlerweile in einigen Ländern Fotos von Sportereignissen nicht mehr publiziert werden, wenn Tabakwerbung an Kleidung oder Fahrzeugen von Protagonisten platziert ist (vgl. Nehrlich 2006, S. 18). Für eine Polemik aus Sicht der Medienindustrie vgl. Nickel 2008.

<sup>2233</sup> Vgl. Interview Europäische Kommission/GD Informationsgesellschaft und Medien, 21.06.2005; Weingärtner 2005-2006, S. 11 und URL: [http://europa.eu.int/information\\_society/media\\_taskforce/index\\_en.htm](http://europa.eu.int/information_society/media_taskforce/index_en.htm) [Stand: 01.12.2006].

<sup>2234</sup> Vgl. Kleinsteuber/Thomaß 1994, S. 61; Kleinsteuber/Rossmann 1994, S. 84f.; Wolff 2004.

<sup>2235</sup> Vgl. Wolff 2004, S. 128; vgl. dazu auch Wolff 2002.

<sup>2236</sup> Interview ENPA, 25.04.2005.

<sup>2237</sup> URL: [http://ec.europa.eu/commission\\_barroso/reding/docs/speeches/speech\\_lux\\_20041105.pdf](http://ec.europa.eu/commission_barroso/reding/docs/speeches/speech_lux_20041105.pdf) [Stand: 01.12.2005].

Laut ENPA-Leitbild widmet sich die Vereinigung vor allem der Stärkung und Verteidigung der Pressefreiheit, sowohl in redaktioneller als auch in wirtschaftlicher Hinsicht.<sup>2238</sup> Sie will den freien Zugang zu Informationen und die Medienvielfalt als Grundbestandteil gesunder Demokratie unterstützen. Als Kernthemen werden freilich jene Bereiche aufgelistet, die sich auf das europäische Verlagswesen als Wirtschaftszweig beziehen, darunter Werbebestimmungen, E-Commerce, Steuersysteme und Vertrieb. Vor allem die Werberichtlinien der EU – etwa für Tabak oder Alkohol – sind für den europäischen Verband wichtig.<sup>2239</sup> Auch die Value Added Tax (VAT) wird von der ENPA als bedeutende Materie genannt. Hierbei geht es um reduzierte Mehrwertsteuersätze für Printmedien bzw. den Mehrwertsteuer-Nullsatz.<sup>2240</sup> Das Engagement für VAT führt die Vereinigung zugleich als Beispiel für das erfolgreiche Agieren des europäischen Verbandes an: „The association was really active in this field. So it was possible to get an exemption in the VAT directive so that newspapers could still enjoy preferential or even zero rate instead of the normal standard VAT rate. [...] I would say that this lobby action was one of the success stories.“<sup>2241</sup>

Feste Arbeitsgruppen existieren bei der ENPA auf Verbandsebene zum Urheberrecht, zur Medienkonzentration, zu Rechts- und Sozialfragen sowie zu Umweltfragen.<sup>2242</sup> Zudem treffen sich die nationalen Verbandschefs zum „Directors Round Table“. In dieser Runde werden auch grundsätzliche ENPA-Positionen formuliert. Die ENPA gibt an, bei ihren Aktivitäten jeweils die nationalen Standpunkte aller 22 Mitgliederorganisationen einzuholen und zu berücksichtigen: „When you combine the different views – let’s say on copyright – then of course it’s a compromise. [...] We look: Will this affect some of the national legislations if something is done here at Brussels level.“<sup>2243</sup>

Auch die European Federation of Magazine Publishers (FAEP) leistet Lobbyarbeit gegenüber den europäischen Institutionen und informiert ihre Mitglieder über wichtige Belange der Branche.<sup>2244</sup> Dabei sieht FAEP den Markt einem konstanten Wandel unterworfen, ausgehend vom Druck durch Medienkonvergenz, von der Globalisierung des Medienmarktes und von der Konzentration im Zulieferbereich.<sup>2245</sup> Zwar meint die europäische Vereinigung der Magazinherausgeber diesem Wandel gewachsen zu sein, allerdings nur bei ordnungspolitischer Zurückhaltung: „European publishers are up to this challenges as long as the regulatory environment their industry operates in is not restricted unnecessarily.“<sup>2246</sup> Dementsprechend plädiert die Vereinigung für publizistische Selbstkontrolle. Neben dem Grundprinzip der Meinungsfreiheit nennt die FAEP als wichtige Aufgaben Urheberrechte, Besteuerung, Umwelt, Konvergenz, Vertrieb, Werberichtlinien sowie die Papierindustrie. Auf der Website sind zahlreiche Positionspapiere zu geplanten EU-Richtlinien dokumentiert, die diese Themen tangieren.<sup>2247</sup>

---

<sup>2238</sup> Vgl. European Newspaper Publishers’ Association o.J., S. 3; zu den Kernthemen der ENPA vgl. ebd. S. 4-6 sowie URL: <http://www.enpa.be/e/i.new.html> [Stand: 03.11.2003].

<sup>2239</sup> Vgl. Interview ENPA, 25.04.2005.

<sup>2240</sup> Zum Instrumentarium der Presseförderung in Europa vgl. Holtz-Bacha 1994; Murschetz 1998.

<sup>2241</sup> Interview ENPA, 25.04.2005. Die Forderung nach reduzierten Mehrwertsteuersätzen für Print-Medien bzw. dem Mehrwertsteuer-Nullsatz begründen die europäischen Verleger mit dem Beitrag der Presse zur Demokratie und zur kulturellen Identität der Regionen bei zunehmender Konkurrenz durch audiovisuelle Medien am Werbemarkt (vgl. Kleinsteuber/Rossmann 1994, S. 85).

<sup>2242</sup> Vgl. Interview ENPA, 25.04.2005.

<sup>2243</sup> Interview ENPA, 25.04.2005.

<sup>2244</sup> Vgl. URL: <http://www.faep.org> [Stand: 03.11.2003].

<sup>2245</sup> Vgl. URL: <http://www.faep.org/charter.htm> [Stand: 03.11.2003].

<sup>2246</sup> URL: <http://www.faep.org/charter.htm> [Stand: 03.11.2003].

<sup>2247</sup> Vgl. URL: <http://www.faep.org/issues/index.htm> [Stand: 03.11.2003].

Die European Business Press (EBP) umreißt ihr Anliegen folgendermaßen: „The association tried to make the European public and authorities aware of the responsibility borne by the business and financial press and the constructive role it plays.“<sup>2248</sup> Artikel 3 der EBP-Statuten nennt außerdem das „Handeln zur Unterstützung der Interessen der Mitglieder“ als wichtige Aufgabe.<sup>2249</sup> Allerdings dokumentiert die EBP auf ihrer Website lediglich eine Lobbyaktivität. Dort findet sich ein Positionspapier über die EU-Richtlinie zur Harmonisierung der Transparenzanforderungen in Bezug auf Informationen über Emittenten, deren Wertpapiere zum Handel auf einem geregelten Markt zugelassen sind.<sup>2250</sup> Wird der EBP in Sachen Lobbyarbeit keine Untätigkeit unterstellt, dürfte dies ein deutlicher Hinweis darauf sein, dass die Vereinigung es vorzieht, ihre Fäden im Hintergrund zu ziehen.

Eher fallbezogen und ohne festes Büro in Brüssel betätigt sich die Europäische Vereinigung von Tageszeitungen in Minderheiten- und Regionalsprachen (MIDAS) als Lobbyist auf europäischer Ebene. MIDAS will den Regionen und Minderheiten mehr Gewicht in Europa verleihen: „Wir sind praktisch der einzige Bezugspunkt in ganz Europa, der sich für diese Minderheiten einsetzt. Für die meisten nationalen Staaten und auch für europäische Parteien ist das einfach ein zu heißes Eisen.“<sup>2251</sup> Die Vereinigung tritt demgemäß für den Minderheitenschutz und für Printmedien in Minderheitensprachen bei den EU-Institutionen ein.<sup>2252</sup> So protestierte die Vereinigung gegen die Schließung der Zeitung Berria, der vorgeworfen wurde, sie habe Werbung für die baskische Terrororganisation Eta gemacht. Mit der Schließung der Tageszeitung sei „gegen jedes Grundrecht, gegen jedes Menschenrecht, gegen jede Pressefreiheit“ verstoßen worden: „Da haben wir unsere Stimme erhoben.“<sup>2253</sup> Bei der EU-Kommission in Brüssel, beim Europarat in Straßburg und bei der spanischen Regierung habe die Vereinigung „massiv“ Protest eingelegt.<sup>2254</sup> Die einzelnen MIDAS-Mitglieder hätten in ihren jeweiligen Ländern bei den spanischen Botschaften interveniert.

Auch wenn sich die EU nach Einschätzung von MIDAS grundsätzlich mit einengender Reglementierung zurückhalten sollte, fordert die Vereinigung von der Europäischen Kommission dennoch eine Stimulierung der Medien im Sinne der kulturellen Vielfalt: „Minderheitentageszeitungen haben natürlich teilweise die Situation, dass der Markt, den sie bedienen, zu klein ist, damit sie überleben können. Es gibt nicht die wirtschaftliche Basis, um einen dauernden Fortbestand garantieren zu können. Hier kann ich mir schon vorstellen, dass Europa – auch um die kulturelle Vielfalt in diesem [...] Staatenverbund zu garantieren – für diese Situation besondere Geldmittel zu Verfügung stellt.“<sup>2255</sup> Zugleich befürchtet MIDAS aber, die EU könne genau in gegenteiliger Weise eingreifen: „Eine Gefahr wäre natürlich [...] die Wettbewerbsfreiheit. Die Kommission könnte auf die Idee kommen, die nationale Presseförderung für Minderheitenzeitungen sei eigentlich wettbewerbsverzerrend und solle eingestellt werden.“<sup>2256</sup> Würde eine entsprechende EU-Richtlinie erlassen, müssten nach Angaben der MIDAS einige der Mitgliedszeitungen ihr Erscheinen einstellen. Die Vereinigung konzidiert indes, dass nationale Verbände oder Zeitungsverlage die Tätigkeiten von MIDAS auch als „separatistische“ Bestrebungen verstehen könnten.

---

<sup>2248</sup> URL: <http://www.business-press.org/about.asp> [Stand: 03.11.2003]; vgl. dazu auch Artikel 2 der EBP-Statuten (vgl. URL: <http://www.business-press.org/statutes/index> [Stand: 03.11.2003]).

<sup>2249</sup> Vgl. URL: <http://www.business-press.org/statutes/index> [Stand: 03.11.2003].

<sup>2250</sup> Vgl. URL: <http://www.business-press.org/eupolicies.asp> [Stand: 03.11.2003].

<sup>2251</sup> Interview MIDAS, 20.04.2005; vgl. dazu auch Artikel 4 der MIDAS-Satzung (vgl. URL: [http://www.midas-press.org/stat\\_de.htm](http://www.midas-press.org/stat_de.htm) [Stand: 03.11.2003]).

<sup>2252</sup> Vgl. Ebner/Rautz 2005, S. 3; URL: [http://www.midas-press.org/welcome\\_de.htm](http://www.midas-press.org/welcome_de.htm) [Stand: 30.10.2003].

<sup>2253</sup> Interview MIDAS, 20.04.2005.

<sup>2254</sup> Vgl. Interview MIDAS 20.04.2005; Interview MIDAS-Preise, 20.04.2005.

<sup>2255</sup> Interview MIDAS, 20.04.2005.

<sup>2256</sup> Interview MIDAS-Preise, 20.04.2005.

Als Interessenvertreter will MIDAS nicht nur auf politischer Ebene die Belange der Mitglieder vertreten, sondern auch ganz pragmatisch ihre wirtschaftlichen Interessen wahren. MIDAS erfragte zum Beispiel unter seinen Mitgliedern die Papierlieferanten und Einkaufspreise und katalogisierte die Informationen.<sup>2257</sup> Verhandlungen mit der Papierindustrie lassen sich nun leichter führen: „Wenn wir gemeinsam hingehen und über den Preis diskutieren, haben wir natürlich eine ganz andere Ausgangslage [...] als wenn wir einzeln hingehen. Das übliche Prinzip: gemeinsam sind wir stark, allein sind wir nichts.“<sup>2258</sup> Ökonomische Interessen stecken auch dahinter, wenn MIDAS die Öffentlichkeitsarbeit der Europäischen Kommission angreift. EU-Kampagnen sollten demzufolge nicht nur in den großen Tageszeitungen gefahren werden: „Wenn die Europäische Union der Bevölkerung irgendetwas mitzuteilen hat, so muss sie auch die Minderheitentageszeitungen nutzen und dort institutionelle Werbung schalten.“<sup>2259</sup> Wenn es nach dem Willen der Vereinigung geht, sollen die MIDAS-Mitglieder also auch etwas vom Werbekuchen der EU abbekommen. Die Vereinigung sieht außerdem gemeinsame Werbestrukturen vor, „damit auch der Wirtschaft, dem Fremdenverkehr oder kulturellen und sportlichen Veranstaltungen eine breite Werbeplattform in anderen Minderheitengebieten zur Verfügung steht.“<sup>2260</sup>

Die Medienpolitik der Europäischen Kommission tangiert mit der Rundfunkrichtlinie hauptsächlich die audiovisuelle Politik in Europa (vgl. Abschnitt 4.7.2). Dementsprechend müssten auch die Lobbying-Aktivitäten im Rundfunksektor besonders umtriebiger ausfallen. Für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk in Europa entfaltet die European Broadcasting Union (EBU) gemäß ihren Statuten Aktivitäten als Berufsverband, als Dienstleister und in der Forschung und Entwicklung.<sup>2261</sup> Der Schwerpunkt liegt nach Einschätzung von Holtz-Bacha mit dem Programmaustausch klar auf der Dienstleistung. Die Interessenvertretung stellt demnach ein nachrangiges Tätigkeitsfeld der Europäischen Rundfunkunion dar. Innerhalb der Organisation übernimmt das Legal and Public Affairs Department die Lobby- und Kommunikationsaktivitäten, vor allem hinsichtlich der Rundfunkregulierung.<sup>2262</sup> Hier werden auch die Positionspapiere der Europäischen Rundfunkunion erstellt, etwa zur EU-Direktive „Fernsehen ohne Grenzen“, zum digitalen Rechtemanagement, zu neuen Werbetechniken oder zur finanziellen Transparenz der Rundfunksender. Das EBU-Büro in Brüssel ist mit Lobbyaktivitäten direkt bei den europäischen Institutionen beauftragt.<sup>2263</sup> Eine Strategie besteht darin, Schulungen für EU-Beamte und EU-Parlamentarier zu organisieren – in der Hoffnung, dass die dort vermittelten EBU-Positionen Eingang in die EU-Politiken finden. Für die EBU-Mitglieder bietet das Büro mit dem Brudoc Fund zudem einen Informationsdienst an, der auf audiovisuelle Förderprogramme der Europäischen Kommission, des Europäischen Parlaments, des Europarats oder der Europäischen Investitionsbank spezialisiert ist.

Mitte der 1990er Jahre schätzte Siebenhaar den Stellenwert der EBU folgendermaßen ein: „Obwohl die Europäische Rundfunkunion heute längst nicht mehr alle wichtigen Sender vertritt, gehen von dieser staatsunabhängigen internationalen Fachorganisation wesentliche Impulse und Initiativen für den audiovisuellen Raum Europa aus, vor allem in technischer und programmgestaltender Hinsicht.“<sup>2264</sup> Die EBU sei allerdings als „nicht-kommerzielle Solidargemeinschaft“ durch neue technologische Entwicklungen sowie die Deregulierung der nationalen Rundfunkordnungen immer mehr unter Druck geraten. Mittlerweile dürfte sich mit der

---

<sup>2257</sup> Vgl. Interview MIDAS, 20.04.2005.

<sup>2258</sup> Interview MIDAS, 20.04.2005.

<sup>2259</sup> Interview MIDAS, 20.04.2005.

<sup>2260</sup> URL: [http://www.midas-press.org/welcome\\_de.htm](http://www.midas-press.org/welcome_de.htm) [Stand: 30.10.2003].

<sup>2261</sup> Vgl. Holtz-Bacha 2006, S. 48.

<sup>2262</sup> Vgl. URL: <http://www.ebu.ch/departments/legal/activities.php> [Stand: 04.11.2003]; URL:

<http://www.ebu.ch/departments/legal/position.php> [Stand: 04.11.2003].

<sup>2263</sup> Vgl. URL: [http://www.ebu.ch/union/offices/brussels/brux\\_missions.php](http://www.ebu.ch/union/offices/brussels/brux_missions.php) [Stand: 04.11.2003]; URL:

[http://www.ebu.ch/departments/legal/press\\_brudoc\\_fin\\_info.php](http://www.ebu.ch/departments/legal/press_brudoc_fin_info.php) [Stand: 04.11.2003].

<sup>2264</sup> Siebenhaar 1994a, S. 54.

fortschreitenden Liberalisierung des Rundfunks in Europa der Einfluss der EBU weiter verringert haben. Innerhalb der Organisation geben die großen westeuropäischen Staaten den Ton an.<sup>2265</sup>

Eine Positionsbestimmung nimmt der neue EBU-Präsident Arne Wessberg bei seinem Amtsantritt 2001 vor.<sup>2266</sup> Um die Sender der Rundfunkunion zusammenzuhalten, obwohl diese sich in unterschiedlichen Situationen befinden, will Wessberg die für alle Mitglieder „elementaren Faktoren“ ausfindig machen: „For example, the belief that the Union as such is a strong voice for public broadcasters, both internationally and nationally, and that we learn from each other by being together. [...] That it is much more effective for us to speak together, rather than separately, on behalf of public broadcasters in Brussels.“<sup>2267</sup> Es gelte, die eigene Position als öffentlich-rechtlicher Rundfunk zu sichern, aber auch proaktiv zu sein und kommende Entwicklungen zu beeinflussen. Zum Zeitpunkt der Untersuchung formuliert die EBU folgende Erwartungen an die Europäische Kommission: „We expect the European Union to defend public service broadcasting.“<sup>2268</sup>

Nach Ansicht der EBU sollte die EU stimulierend auf die europäische Medienpolitik einwirken, zum Beispiel durch die Finanzierung von Gemeinschaftsproduktionen. Der Journalismus dürfe jedoch keinerlei politische Einflussnahme erleiden. Vor einer weiteren Liberalisierung im Rundfunkbereich wird gewarnt: „Public service broadcasting needs to be called less into question, and fewer calls for freedom of the marketplace in the bid for liberalization.“<sup>2269</sup> Interessant ist in diesem Zusammenhang, dass die EBU in der Frühzeit weniger als Interessenverband agierte, sondern sich gemeinsam mit dem Europäischen Parlament um die Integrationsfunktion des Fernsehens für Europa bemühte.<sup>2270</sup> Inzwischen ist die EBU jedoch vom Kooperationspartner zum Objekt der europäischen Medienpolitik geworden. Wohl als Reaktion auf diese Entwicklung will die Europäische Rundfunkunion ihre Funktion als Interessenvertretung ausbauen: „Currently we are reinforcing our lobbying and communications activities in Brussels.“<sup>2271</sup>

Den Gegenpart zur EBU nimmt die Association of Commercial Television in Europe (ACT) ein. So forderte die ACT zum Beispiel mit Blick auf den Wettbewerb eine finanzielle Transparenz der öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten. Auf diese Weise soll ersichtlich gemacht werden, ob Rundfunkgebühren und andere Formen staatlicher Unterstützung ausschließlich für den öffentlich-rechtlichen Auftrag und nicht für kommerzielle Aktivitäten eingesetzt werden. Die Vereinigung will die Interessen der europäischen Privatsender bei den EU-Institutionen in den folgenden Politikfeldern vertreten: Werbung und kommerzielle Kommunikation, Urheberrechte, Richtlinie „Fernsehen ohne Grenzen“, Wettbewerb, Medienregulierung, Digital-TV und Neue Medien.<sup>2272</sup> Zu allen genannten Politikfeldern hat der Verband der privaten Fernsehkanäle in Europa Positionspapiere verfasst. Dabei versichert die ACT, sie sei in der Lage, eine „paneuropäische Perspektive“ in die komplexen Debatten einbringen zu können. Die Association of European Radios (AER) beabsichtigt analog, die bestmöglichen Rahmenbedingungen für den privaten Rundfunk zu schaffen und verfasst entsprechende Policy Statements.<sup>2273</sup>

---

<sup>2265</sup> Vgl. Holtz-Bacha 2006, S. 48.

<sup>2266</sup> Vgl. Diffusion, Winter 2000/2001, S. 6-9.

<sup>2267</sup> Diffusion, Winter 2000/2001, S. 8.

<sup>2268</sup> Interview EBU Publications, 09.06.2005.

<sup>2269</sup> Interview EBU Publications, 09.06.2005.

<sup>2270</sup> Vgl. Holtz-Bacha 2006, S. 25; Marti 2004, S. 65.

<sup>2271</sup> Interview EBU Publications, 09.06.2005.

<sup>2272</sup> Vgl. URL: [http://www.acte.be/usermodule/EN/act\\_enb.asp](http://www.acte.be/usermodule/EN/act_enb.asp) [Stand: 05.11.2003]; URL: [http://www.acte.be/usermodule/EN/act\\_enb.asp?CP=1](http://www.acte.be/usermodule/EN/act_enb.asp?CP=1) [Stand: 05.11.2003].

<sup>2273</sup> Vgl. URL: <http://www.aereurope.org/about/aboutus.html> [Stand: 05.11.2003]; URL: <http://www.aereurope.org/submissions/submissions.html> [Stand: 05.11.2003].

Der European Publishers Council (EPC) nahm 1992 eine Deklaration an, die noch immer den Rahmen für die Lobbyarbeit des Zusammenschlusses absteckt:

- „A written press, free and independent of government, is a fundamental institution in political democracies, performing a vital role in providing electorates with information
- Advertising performs a vital role in providing consumers with information about goods and services and guarantees competition in a free market economy
- Freedom of expression is secured by plurality, and advertising revenue is essential to maintaining plurality. Unreasonable and poorly-justified restrictions on advertising directly affect the freedom of the press and violate Article 10 of the European Convention on Human Rights
- Editorial and advertising content should be monitored in the Member States by effective methods of self-regulation and we support readers' rights to redress for publication of wrong or misleading information.“<sup>2274</sup>

Der EPC ist also bestrebt, unter dem Hinweis auf die Selbstkontrolle der Medien den Einfluss der EU zu minimieren und im Falle von Regulierung seine Positionen im politischen Prozess durchzusetzen. Die Sicherung der Werbeerlöse als Einnahmequelle der Medienhäuser steht dabei im Vordergrund. Als wichtige Politikfelder nennt der EPC unter anderem die Wettbewerbspolitik, Konvergenz, Urheberrechte, Datenschutz, E-Commerce, „Fernsehen ohne Grenzen“ und die Mehrwertsteuerharmonisierung.<sup>2275</sup> Ebenfalls stark auf die wirtschaftlichen Aspekte ausgerichtet sind die Aktivitäten der im März 2003 etablierten Online Publisher Association Europe (OPA Europe): „Advertising is most important for the organisation.“<sup>2276</sup> Es gehe um die Frage, wie Nutzer „aggregiert“ werden können, um die Werbewirtschaft anzulocken. In Europa entfällt nach Einschätzung des Branchenverbandes für Online-Medien noch zu wenig Werbebudget auf das Internet. Als „fairen“ Anteil bezeichnet OPA Europe zum Zeitpunkt der Untersuchung einen Anteil von 15 Prozent am Gesamtwerbebudget. Doch es sei noch „ein langer Prozess“, bis dieser Wert erreicht sei. Neben Internet-Werbestrategien ist der Datenschutz ein wichtiges Thema für den Verband. Allerdings zielen Aktivitäten auch hier eher auf die Werbeindustrie ab als auf die politischen Entscheider. Das Lobbying soll jedoch noch verstärkt werden: „If our team would be bigger, we would do more. But at the moment we have to have a pragmatic point of view.“<sup>2277</sup>

Das Fellowship of European Broadcasters (FEB) ist zwar eine vergleichsweise kleine Vereinigung, positioniert sich aber ebenfalls als Lobbyist. Der Zusammenschluss christlicher Organisationen und Personen des Rundfunksektors möchte ein „credible voice“ für die Europäische Union, das Europäische Parlament, die Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa sowie für nationale Regierungen und Regierungsbehörden sein.<sup>2278</sup> Das FEB agiert aber auch gegenüber der European Broadcasting Union (EBU). Die europäischen Vereinigungen im Rundfunkbereich versuchen also durchaus, gegenseitig Einfluss aufeinander auszuüben.

Besonders im audiovisuellen Bereich zielen Lobbying-Aktivitäten auch darauf ab, die Förderpolitik der Europäischen Kommission zu beeinflussen. Die European Federation of Non-Commercial Radios (FERL) als Dachverband der nicht-kommerziellen Lokalradios setzte sich bereits Ende der 1980er Jahre dafür ein, dass der Hörfunk trotz seines Rückbezugs auf den Nahraum und den damit verbundenen, teils sehr spezifischen Kommunikationsbedürfnissen eine gleiche Förderung erhält wie die audiovisuelle Industrie mit dem MEDIA-Programm (vgl. Abschnitt 6.1.5.3).<sup>2279</sup> Dass die Gemeinschaft das Radio jedoch als zu unwichtig erachtete,

<sup>2274</sup> URL: [http://www.epceurope.org/what\\_is\\_EPC.shtml](http://www.epceurope.org/what_is_EPC.shtml) [Stand: 20.09.2003].

<sup>2275</sup> Vgl. URL: <http://www.epceurope.org/statements.shtml> [Stand: 20.09.2003].

<sup>2276</sup> Interview OPA Europe, 20.04.2005.

<sup>2277</sup> Interview OPA Europe, 20.04.2005.

<sup>2278</sup> Vgl. Fellowship of European Broadcasters 2002 (Imagebroschüre).

<sup>2279</sup> Vgl. Kleinsteuber/Rossmann/Wiesner 1995, S. 54; Kleinsteuber/Thomaß 1994, S. 65.



beklagte die FERL bitter. Das Community Media Forum Europe (CMFE) nennt nun ausdrücklich als Ziel, Fördermöglichkeiten für nicht-kommerzielle Bürgermedien im Rahmen des MEDIA-Programms oder anderer medienbezogener Haushaltslinien der EU schaffen zu wollen.<sup>2280</sup> Die CMFE schlägt zu diesem Zwecke einen Fonds vor: „Based on a statutory framework national governments and European institutions should create a Community Media Fund, to provide start-up and continuing funding on a structural basis.“<sup>2281</sup>

Die europäischen Berufs- und Branchenverbände des Journalismus zeigen sich sehr zurückhaltend, die Kontakte oder gar die Zusammenarbeit mit den EU-Institutionen zu bewerten.<sup>2282</sup> Nur elf Vereinigungen geben an, überhaupt über einen Draht hinein in die Kommission und die Generaldirektionen bzw. das Europäische Parlament zu verfügen. Davon bewertete ein Verband den Kontakt zur EU als sehr gut, drei weitere als gut. Eine Vereinigung zeigte sich ambivalent, eine wünschte sich eine effektivere Zusammenarbeit.

Starke Kritik an der Europäischen Kommission und den Europapolitikern übt der Initiator der bereits wieder eingestellten Initiative European Journalists.<sup>2283</sup> Das Bewusstsein der Menschen, Europäer zu sein, sei noch unterentwickelt. Schuld daran sei die Kommission, die die Themen Journalismus, Medien und politische Öffentlichkeit nicht thematisiere. Dies geschehe vermutlich auch aus Rücksicht auf nationale Interessen und Mediensysteme. Politiker betrieben Europapolitik jedoch auch „sehr selbstverliebt“ in institutionellen Organen, ohne die Bürger zu berücksichtigen.

Mit Blick auf die audiovisuelle Politik der EU ist kritisiert worden, Gruppeninteressen hätten sich über Gebühr durchgesetzt.<sup>2284</sup> Diese Feststellung wurde mit der Forderung verknüpft, den politischen Prozess von solchen Einflüssen besser abzuschirmen. Denn es gehe den Interessenverbänden in erster Linie um die Sicherung von Privilegien. Die Generaldirektion Informationsgesellschaft und Medien bezeichnet die „Interessenvertretungsszene“ als bedeutende Einflussgröße: „Es ist nicht so, dass Interessenvertreter nur versuchen, ihre Position durchzusetzen, sondern sie sind auch eine relativ wichtige Informationsquelle [...]. Sie haben das Wissen über die jeweilige Industrie. [...] Es ist keine Einbahnstraße. [...] Diejenigen, die seriös sind, sind doch Partner, mit denen man zusammenarbeiten kann.“<sup>2285</sup> Die Kontakte gäben der Kommission die Möglichkeit, neue Ideen auszutesten und im Vorfeld informell zu klären, wie neue Regelungen bei den Industrievertretern ankämen. Abgefragt würden etwa die Auswirkungen auf den Markt, auf wichtige Projekte der Branchenverbände und auf die Business-Modelle. Allerdings beklagt die Kommission den Umstand, dass immer mehr Lobbyisten in Brüssel tätig sind. Als „unseriöse“ oder „weniger hilfreiche“ Interessenvertreter werden jene beschrieben, die nicht auf der Arbeitsebene agierten, sondern nur versuchten, ihre eigene Position durchzudrücken – notfalls direkt über den Kommissionspräsidenten. Dass die Lobbyisten zuviel Einfluss auf die EU-Politiken nehmen, sieht man in der Generaldirektion Informationsgesellschaft und Medien freilich nicht. Dafür wird lieber auf Mängel beim Europäischen Parlament hingewiesen. Dort gebe es Abgeordnete mit Beraterverträgen mit der Industrie, die bei der Vorlage von Berichten schon mal vergäßen, oben den Briefkopf des Unternehmens wegzuschneiden, das Berichtstexte geliefert habe. Hier seien die Einfallstore sehr viel größer als bei der Kommission oder beim Rat: „Beim Parlament selber könnte man doch noch einiges transparenter machen. Denn da ist es wirklich so, dass man nicht so ganz weiß, wer welchen Einfluss hat.“<sup>2286</sup>

---

<sup>2280</sup> Vgl. CMFE o.J. (unveröffentlichtes Konzeptpapier).

<sup>2281</sup> CMFE o.J. (unveröffentlichtes Konzeptpapier).

<sup>2282</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>2283</sup> Vgl. Interview European Journalists, 22.04.2005.

<sup>2284</sup> Vgl. Marti 2004, S. 184f.

<sup>2285</sup> Interview Europäische Kommission/GD Informationsgesellschaft und Medien, 21.06.2005.

<sup>2286</sup> Interview Europäische Kommission/GD Informationsgesellschaft und Medien, 21.06.2005.

### 6.2.2.2 Gewerkschaftspolitische Aktivitäten

Im Jahr 1994 trat eine EU-Richtlinie in Kraft, welche die Einsetzung eines Europäischen Betriebsrats als Interessenvertretung in gemeinschaftsweit operierenden Unternehmen, also auch in transeuropäisch agierenden Medienunternehmen, regelt.<sup>2287</sup> Mit den Europäischen Betriebsräten (EBR) soll in den betreffenden Konzernen mehr Transparenz in sozialen und wirtschaftlichen Fragen geschaffen werden. Die Gewerkschaften erhoffen sich, einheitliche Arbeitsstandards in Europa durchsetzen und die wirtschaftliche Mitbestimmung der Arbeitnehmer stärken zu können. Die Zuständigkeiten der EBR beschränken sich jedoch nur auf die länderübergreifenden Pläne der Unternehmen. Auch bei Medienkonzernen mit Beteiligungen in mehreren europäischen Staaten – wie etwa die RTL-Gruppe, der WAZ-Konzern, der Axel-Springer-Verlag oder Gruner + Jahr – forcierten Gewerkschafter die Gründung solcher Interessenvertretungen über Ländergrenzen hinweg.<sup>2288</sup> Jenseits dieser unternehmensbezogenen Gremien sind auch zwei europäische Berufsverbände des Journalismus gewerkschaftspolitisch engagiert.

Dazu gehört EURO-MEI als Vertretung der Beschäftigten der audiovisuellen Industrie, der Massenmedien, der Kunst und der Unterhaltung. Der Verband versichert in seinen Zielsetzungen, er wolle Strategien entwickeln und ausführen, um die technologischen Veränderungen in der Branche zu bewältigen, die die Interessen der Arbeitnehmer gefährdeten und mögliche Verschlechterung ihrer sozialen Standards mit sich brächten.<sup>2289</sup> EURO-MEI will auf „die zunehmenden, nationale Grenzen übergreifenden und monopolistischen Konzentrationsbemühungen“ in der Branche reagieren. Der Verband verspricht, den Schutz der Beschäftigten der Branche gegen Berufskrankheiten und -risiken zu verteidigen und die Gesundheit am Arbeitsplatz zu verbessern. Darüber hinaus fordert er „Arbeit für alle“, eine gerechte Entlohnung und betont: „Das Vereinigungsrecht, das Tarifverhandlungsrecht und, falls notwendig, das Streikrecht müssen für den ganzen Sektor gewährleistet sein und dies unabhängig von der Art des Arbeitsverhältnisses.“<sup>2290</sup> Laut Satzung werden von EURO-MEI „gewerkschaftliche Methoden“ angewandt. Was der Verband genau darunter versteht, wird dort jedoch nicht ausgeführt.

Wichtigster und auch einflussreichster gewerkschaftspolitischer Akteur im Journalismus auf europäischer Ebene ist die European Federation of Journalists (EFJ). Sie verfügt über einen hohen Organisationsgrad und zählt die nationalen Journalistengewerkschaften zu ihren Mitgliedern. Die gewerkschaftspolitischen Ziele sind in den EFJ-Statuten festgelegt.<sup>2291</sup> Demnach arbeitet die Europäische Journalistenföderation eng mit dem Europäischen Gewerkschaftsbund (EGB) zusammen sowie mit anderen Gewerkschaftsverbänden, die Arbeitnehmer in den Massenmedien vertreten. Entsprechend wirkt sie an der Erarbeitung allgemeiner Prinzipien und Leitlinien für eine gemeinsame Gewerkschaftspolitik im Bereich der Massenmedien und Information mit. Zum Arbeitsprogramm zählen Aktionen zur Gründung von europäischen Betriebsräten sowie die Entwicklung arbeitsrechtlicher Fragen.

---

<sup>2287</sup> Vgl. Holtz-Bacha 2006, S. 221f.; Thomaß 1993, S. 129. Es ist im Übrigen ein Beleg für die geringe Wirkungsstärke von europäischen Zusammenschlüssen zu Beginn der 1990er Jahre, dass die deutsche Tendenzschutz-Regelung, die die Mitbestimmungsrechte der Arbeitnehmer bei Presseunternehmen einschränkt, als Ausnahme in der EU-Richtlinie nicht in erster Linie von der ENPA durchgesetzt wurde, sondern durch nationales Lobbying vom Bundesverband Deutscher Zeitungsverleger gemeinsam mit der deutschen Bundesregierung (vgl. Esser 1998a, S. 263; vgl. dazu auch Wolff 2002, S. 266).

<sup>2288</sup> Vgl. Sundermeyer 2007; Artus 2005; Artus 2003; Harzem 1996.

<sup>2289</sup> Für EURO-MEI gilt die Satzung der UNI-MEI, vgl. URL: <http://www.union-network.org/UNIsite/Sectors/MEI/pdf/UNI-MEI%20STATUTES%20g.pdf>, S. 1f. [Stand: 27.10.2003].

<sup>2290</sup> URL: <http://www.union-network.org/UNIsite/Sectors/MEI/pdf/UNI-MEI%20STATUTES%20g.pdf>, S. 2. [Stand: 27.10.2003].

<sup>2291</sup> Vgl. URL: <http://www.ifj-europe.org/default.asp?index=202&Language=EN> [Stand: 13.10.2003]; Europäische Journalistenföderation o.J.

Als europäischer Gewerkschaftsverband und Bestandteil des EGB ist die EFJ offiziell bei der EU als Sozialpartner akkreditiert.<sup>2292</sup> Die Europäische Kommission muss die betreffenden Sozialpartner – Arbeitgeber und Gewerkschaften – konsultieren, wenn sie sozialpolitische Vorschläge vorlegen möchte. Allerdings existiert im Bereich der Medien derzeit nur ein Sozialdialog für den audiovisuellen Sektor.<sup>2293</sup> Direktiven wie „Fernsehen ohne Grenzen“ werden in diesem Rahmen verhandelt. Laut EFJ geht es um soziale Mindeststandards, die dann aber für alle EU-Mitglieder verbindlich seien: „Auf der einen Seite sitzen die Gewerkschaften [...], auf der anderen Seite sitzen die Öffentlich-Rechtlichen, die Privaten und die unabhängigen Produzenten [...], und alle versuchen, eine gemeinsame Stellungnahme zu finden.“<sup>2294</sup> Im Pressebereich gibt es hingegen keinen Europäischen Sozialen Dialog. „Wir werden auch in der nächsten Zeit keinen haben“<sup>2295</sup>, schätzt die Europäische Journalistenföderation. Der Verband hat nach eigenen Aussagen mehrmals die Initiative dafür ergriffen. Auf der Arbeitgeberseite sei aber kein Interesse vorhanden.<sup>2296</sup>

Die EFJ plädiert für ein Festhalten an tariflichen Standards und bemängelt den Umstand, dass reguläre Beschäftigungsverhältnisse im Journalismus zurückgehen und die Zahl der freien Journalisten steigt.<sup>2297</sup> Die zunehmende Kommerzialisierung setzt die Vereinigung mit der Verflachung journalistischer Standards gleich. Im Bereich des Rundfunks verteidigt die EFJ die „public service values“. Die Aufrechterhaltung der öffentlich-rechtlichen Sender wird für wesentlich erachtet, allerdings durchaus im Zusammenspiel mit dem privaten Rundfunk. Im Print-Bereich kritisiert die EFJ erwartungsgemäß die Verleger.<sup>2298</sup> Diese hätten mit Profitgier, serienmäßigen Budgetkürzungen, Restrukturierungen und Personaleinsparungen, Outsourcing und Leiharbeit die Rahmen- und Arbeitsbedingungen für Journalisten verschlechtert. Angeprangert wird auch Gängelung von Journalisten, nicht nur von jenen in Osteuropa, sondern auch von jenen in den westlichen Demokratien.

Zu den Mitgliedern der Europäischen Journalistenföderation zählten sowohl Gewerkschaften als auch Standesvertretungen, deren unterschiedliche Interessen die EFJ berücksichtigen muss.<sup>2299</sup> Allzu politisch kann die Vereinigung nach eigener Aussage darum nicht agieren: „Wir vertreten wirklich nur die professionellen und sozialen Interessen der Journalisten. Was Tarifverträge angeht [...], da halten wir uns raus, weil trotz zusammenwachsendem Europa die Unterschiede noch immer ziemlich groß sind. Es gibt große Gefälle, was Gehälter angeht, was Arbeitszeiten angeht.“<sup>2300</sup> Die EFJ will aber Transparenz schaffen, etwa mit Modellverträgen. Seit längerem plant sie auch eine Datenbank über Tarifverträge für Journalisten in Europa, um auf diese Weise Basisinformationen für alle verfügbar zu machen. Bislang sei das Vorhaben aber an mangelnden Ressourcen gescheitert. Die Europäische Journalistenföderation fordert, die journalistischen, aber auch die sozialen Standards des westlichen Europas auf die Länder Zentral- und Osteuropas zu

---

<sup>2292</sup> Vgl. Interview EFJ, 25.04.2005. Seit der Unterzeichnung des Sozialprotokolls in Maastricht 1993 können der EGB und die europäischen Arbeitgeberverbände als Sozialpartner gemeinsame Vereinbarungen treffen (vgl. URL: <http://www.etuc.org/r/20> [Stand: 18.10.2009]). Zu den frühen medienpolitischen Aktivitäten des Europäischen Gewerkschaftsbundes (EGB) vgl. Thomaß 1993, S. 118-121. Da der EGB keine eigene Medienpolitik betreibt, geht die vorliegende Arbeit ausschließlich auf die branchenspezifischen Gewerkschaftsverbände (autonome Gewerkschaftsausschüsse) im EGB ein: die European Federation of Journalists und UNI-Europa bzw. EURO-MEI.

<sup>2293</sup> Vgl. URL: <http://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=329&langId=en> [Stand: 18.10.2009].

<sup>2294</sup> Interview EFJ, 25.04.2005.

<sup>2295</sup> Interview EFJ, 25.04.2005.

<sup>2296</sup> Bereits 1991 gab es einen ersten Vorstoß des EGB, im Sinne des sozialen Dialogs ein Konsultativorgan zu schaffen, in dem Vertreter der Kommission, der Verlegerverbände und der Gewerkschaften Probleme des europäischen Pressesektors diskutieren sollten (vgl. Thomaß 1993, S. 126). Dieser Vorschlag war demnach jedoch für die europäischen Verleger indiskutabel.

<sup>2297</sup> Vgl. Interview EFJ, 25.04.2005.

<sup>2298</sup> Vgl. Ludwig 2007, S. 3; von Garmissen 2008, S. 36.

<sup>2299</sup> Vgl. Interview EFJ, 25.04.2005.

<sup>2300</sup> Interview EFJ, 25.04.2005.

übertragen. Die großen westlichen Medienunternehmen sähen aber „den Osten immer noch so ein bisschen als wilden Westen.“<sup>2301</sup>

Grundsätzlich hält die EFJ die Verquickung von Berufs- und Standesthemen auf europäischer Ebene für gerechtfertigt, schließlich hätten die Arbeitsbedingungen immer auch Einfluss auf die Qualität des Journalismus. Darum sei es sinnvoll, gewerkschaftliche und berufsspezifische Aspekte zusammenzuhalten. Diese Einschätzung der Europäischen Journalistenföderation erscheint jedoch reichlich euphemistisch. Schließlich sind auf nationaler Ebene aufgrund unüberbrückbarer Interessengegensätze mehrfach Bemühungen gescheitert, Standesorganisationen und Journalismusgewerkschaften zu vereinen (vgl. Abschnitt 4.2).

Zudem muss die European Federation of Journalists die Interessen der nationalen Mitglieder unter einen „europäischen Hut“ bringen. Was die „Hauptpfeiler des Journalismus“ anbelange, könne die EFJ „problemlos mit einer Stimme“ sprechen, betont die Vereinigung. Doch auch diese Aussage muss relativiert werden. Denn der Umstand, dass die einzelnen nationalen Dachverbände jeweils unterschiedliche Haltungen zum europäischen Binnenmarkt und damit zur Arbeits- und Sozialpolitik eingenommen haben, ist als Hemmnis für eine Europäisierung des gewerkschaftlichen Handels hinlänglich belegt.<sup>2302</sup> Die Pole bilden demnach eine Abwehr von befürchteten Verschlechterungen der Sozialstandards und die Hoffnung auf Regelungen durch Brüssel. Auch die „Erblast der Ost-West-Konfrontation“ wurde – zumindest noch Anfang der 1990er Jahre – als Hindernis für die Organisationen empfunden. Diese heterogenen Bedingungen erschweren folglich einen gemeinsamen Willensbildungsprozess auf europäischer Ebene.

### 6.2.2.3 Reflexion und Austausch über journalistisches Handeln

Die europäischen Berufs- und Branchenverbände des Journalismus haben es sich zur Aufgabe gemacht, einen Austausch unter den Mitgliedern zu ermöglichen und bestehende Kontakte zu festigen. Implizit – und zuweilen explizit – wird damit auch die Förderung der europäischen Integration bzw. eines europäischen Geistes im Journalismus betrieben. Bestenfalls erfolgt eine verbindliche publizistische Standardsetzung auf europäischer Ebene.

Insgesamt drei der 34 registrierten Berufs- und Branchenverbände nennen die Gewinnung von neuen Mitgliedern als Ziel für die Zukunft.<sup>2303</sup> Vor allem in Osteuropa, wo die Pressefreiheit noch nicht besonders ausgeprägt sei, sollen neue Mitglieder geworben werden. Die European Federation of Journalists (EFJ) bezeichnet die Länder Zentral- und Osteuropas allerdings als „schwieriges Feld“.<sup>2304</sup> Dort seien die Berufsverbände ziemlich schwach und funktionierten schlecht. Bedingt durch die Zeiten des Eisernen Vorhangs werde das Wort „Gewerkschaft“ in diesen Ländern ohnehin oft wie ein Schimpfwort gebraucht. Laut Satzung fördert die EFJ die Verständigung und Solidarität zwischen den europäischen Mitgliedsgewerkschaften in der Internationalen Journalistenförderung.<sup>2305</sup>

Auf ihren Jahrestreffen fordert die EFJ regelmäßig eine Sicherung und Verbesserung journalistischer Qualität.<sup>2306</sup> Speziell europäische Standards für Journalisten hat sie bislang aber nicht entwickelt. Sie verweist lediglich auf die von der internationalen Föderation IFJ verabschiedeten Verhaltensgrundsätze für Journalisten.<sup>2307</sup> Die International Federation of

---

<sup>2301</sup> Interview EFJ, 25.04.2005.

<sup>2302</sup> Vgl. Thomaß 1993, S. 116.

<sup>2303</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>2304</sup> Interview EFJ, 25.04.2005.

<sup>2305</sup> Vgl. URL: <http://www.ifj-europe.org/default.asp?index=202&Language=EN> [Stand: 13.10.2003]; Europäische Journalistenföderation o.J.

<sup>2306</sup> Vgl. z.B. von Garmissen 2008.

<sup>2307</sup> Für die IFJ Declaration of Principles on the Conduct of Journalists siehe Anhang; vgl. dazu auch Europäische Journalistenföderation o.J., S. 14f. Der Verhaltenskodex wird auch als „Bordeaux Declaration“ bezeichnet und gilt – obwohl es sich um den internationalen Kodex handelt – als fundamentaler Text für Europa (vgl. Grévisse 2003, S. 68).

Journalists (IFJ) wiederum betreibt u.a. zusammen mit der International Foreign Correspondents Association (API) und dem European Journalism Centre (vgl. Abschnitt 6.1) die Website [Journalists@Your Service](mailto:Journalists@YourService).<sup>2308</sup> Der Internet-Dienst richtet sich als Informationsangebot und Ratgeber an die in Brüssel akkreditierten Journalisten. Dort ist unter dem Rubrum Grundsatzpapiere ein „Code of Conduct for Journalism and Media in Brussels“ abzurufen.<sup>2309</sup> Auf der Website heißt es, diese Leitlinien sollen Journalisten und Medien helfen, Interessenkonflikte zu vermeiden sowie die Transparenz und redaktionelle Qualität zu erhöhen. Mit dem Gebot der Trennung von redaktionellem Teil und Werbung oder der Forderung nach Korrekturspalten werden zwar die üblichen journalistischen Regeln bemüht, aber keine journalistischen Standards speziell für den Umgang mit EU-Institutionen und der Berichterstattung in Brüssel etabliert.

Jenseits der europäischen Berufs - und Branchenverbände des Journalismus beschlossen und unterzeichneten 48 Chefredakteure und leitende Journalisten aus 19 Staaten im Mai 2009 eine „Europäische Charta für Pressefreiheit“.<sup>2310</sup> Die Charta formuliert Grundsätze für die Freiheit der Medien gegenüber staatlichen Eingriffen, insbesondere für den Schutz vor Überwachungen, Lauschaktionen und Durchsuchungen von Redaktionen und Computern sowie für den freien Zugang von Journalisten und Bürgern zu allen in- und ausländischen Informationsquellen. Das Ziel soll sein, der Charta in ganz Europa Geltung zu verschaffen und ihre Anerkennung zur Bedingung bei EU-Erweiterungsverhandlungen zu machen. Allerdings werden lediglich die Rechte der europäischen Journalisten umrissen – und die Pflichten ausgespart.

Gegenüber der EU bezieht die Europäische Journalistenföderation Position, wenn die Wahrung publizistischer Standards und journalistischer Unabhängigkeit berührt ist. Dies war der Fall, als die Europäische Kommission 2006 im Rahmen ihrer Anti-Terrormaßnahmen eine freiwillige Selbstverpflichtung der Medien forderte.<sup>2311</sup> Damit sollten die Medien angehalten werden, bestimmte Länder oder Bevölkerungsgruppen nicht pauschal als verbrecherisch darzustellen, sich nicht zum Sprachrohr terroristischer Vereinigungen zu machen oder die Bildung von Netzwerken zu begünstigen. Die EFJ erkannte darin einen Versuch, die Pressefreiheit einzuschränken: „Kein Autor und kein Verlag könne vor der Veröffentlichung prüfen, ob ein Text den Gesetzen sämtlicher Mitgliedstaaten entspreche. Jedes Land regle Fragen wie Quellenschutz, Verbreitung von rassistischer Propaganda und Geheimnisverrat in nationaler Gesetzgebung. Daran dürfe auch künftig nicht unter dem Vorwand der Terrorbekämpfung gerüttelt werden.“<sup>2312</sup> Ein umstrittenes „Memorandum of Understanding“, mit dem das für Betrugsbekämpfung der EU zuständige Amt OLAF das Verhältnis von Journalisten und EU-Ermittlern festschreiben wollte, kam nach der Intervention des EFJ-Vorstandes ebenfalls nicht zustande.<sup>2313</sup>

Die Association of European Journalists (AEJ) hat sich ebenfalls dem Austausch unter den Mitgliedern verschrieben.<sup>2314</sup> Ziel der Vereinigung ist es demnach, dem Berufsstand ein europäisches Bewusstsein zu vermitteln, das Wissen über die Probleme Europas und das Wissen über die Probleme eines jeden Landes zu vertiefen sowie das gegenseitige Verständnis zu verbessern. Außerdem will die AEJ die Öffentlichkeit über die Aktivitäten der europäischen Institutionen informieren und den Mitgliedern mit angemessenen Mitteln den Zugang zu europäischen Informationsquellen erleichtern. Allerdings sind organisatorische Probleme der europäischen Journalistenvereinigung belegt. So konstatiert der AEJ-Präsident in seinem Jahresbericht 2000: „We need fresh new blood in our Association. We need new approach to deal with and handle the challenges ahead of us. Such as the Internet revolution, such as the

---

<sup>2308</sup> Vgl. URL: <http://www.brusselsreporter.org> [Stand: 01.12.2005].

<sup>2309</sup> Vgl. Code of Conduct for Journalism and Media in Brussels im Anhang. Die ethischen Richtlinien für die Arbeit der Brüsseler Korrespondenten sind auch dokumentiert bei Mücke 2004, S. 12.

<sup>2310</sup> Vgl. URL: <http://www.pressfreedom.eu> [Stand: 18.10.2009].

<sup>2311</sup> Vgl. Weingärtner 2005-2006, S. 10.

<sup>2312</sup> Weingärtner 2005-2006, S. 10.

<sup>2313</sup> Vgl. Faraggi 2005b, S. 58f.

<sup>2314</sup> Vgl. URL: <http://www.aej.org/images/73.jpg> [Stand: 13.10.2003].

intimidation of journalists, such as the EU's enlargement, such as the weakness of the euro. We have to raise our voice as the AEJ."<sup>2315</sup> Der Präsident kritisiert an dieser Stelle auch, es mangle in „einigen“ Ländern an Beteiligung. Dass sich mit der EJ eine Gruppe von der AEJ abgespalten hat, beweist zudem interne Streitigkeiten unter den Mitgliedern. Die abgespaltene European Journalists Association – The Communication Network (EJ) verfolgt nach Artikel 3 der Statuten die Ziele:

- „Personen aus dem Medienbereich zu versammeln, die von der Notwendigkeit der europäischen Integration auf einer demokratischen Grundlage überzeugt und entschlossen sind, die Freiheit der Presse und des Zugangs zur Information in Europa zu fördern und verteidigen;
- aktiv an der Förderung der europäischen Integration mitzuwirken und den europäischen Geist zu fördern;
- die Charta der Grundrechte der Europäischen Union, die feierlich in Nice am 7. Dezember 2000 verkündet wurde, zu fördern;
- die Kenntnis über die Europäischen Union und der anderen europäischen Organisationen zu vertiefen und die Öffentlichkeit über die europäischen Instanzen zu informieren;
- die regionale Information und die grenzüberschreitende Zusammenarbeit zu pflegen mit einem besonderen Augenmerk für Regionen mit ethnischen und sprachlichen Minderheiten;
- das gegenseitige Verständnis unter den Mitgliedern zu fördern;
- ein Netz besonders für die Journalisten zu schaffen, deren Freiheit durch staatliche Eingriffe bedroht wird;
- die Entwicklung des journalistischen Berufs und seiner Rahmenbedingungen innerhalb Europas zu fördern;
- den Zugang der Mitglieder zu den europäischen Informationsquellen zu vereinfachen;
- alle anderen Initiativen und Aktivitäten ohne Gewinnzweck zu fördern, die dem Vereinszweck dienen.“<sup>2316</sup>

Die Ausrichtung der EJ ist also fast deckungsgleich mit jener der AEJ. Ähnlich liest sich auch das Statut der European Federation of Press Clubs.<sup>2317</sup> Als oberstes Ziel der Landesvertretung ist dort festgeschrieben, den Dialog und Erfahrungsaustausch sowie die Zusammenarbeit unter den Mitgliedern zu fördern. Daneben will die Vereinigung die Pressefreiheit und den freien Zugang zu Informationen entsprechend der gültigen europäischen Konventionen und Resolutionen verteidigen. Geschützt werden sollen nach dem Willen der Federation of Press Clubs zudem die Sprachen und Kulturen der Mitglieder.

Der Verband European Youth Press, der den Beinamen „Netzwerk junger Medienmacher“ trägt, hat sich auf die Fahne geschrieben, die Rolle der Jugendpresse in Europa zu stärken.<sup>2318</sup> Die nationalen und regionalen Strukturen seien dementsprechend zu vernetzen. Geschehen soll dies über das Magazin „Orange“, für das die im Verband organisierten jungen Journalisten praktisch zusammenarbeiten: „As the European Youth Press, we want to contribute to an intercultural exchange in Europe and foster the direct contacts between young journalists through international projects and events.“<sup>2319</sup> Darüber hinaus will die Organisation Standards der Journalistenausbildung sowie die Medienpolitik der Europäischen Union mit Diskussionsbeiträgen begleiten.

---

<sup>2315</sup> URL: <http://www.aej.org/general1.htm> [Stand: 13.10.2003].

<sup>2316</sup> URL: <http://www.european-journalists.eu/cornice.htm> [Stand: 18.10.2009, englische Version].

<sup>2317</sup> Vgl. URL: [http://www.pressclub.fr/online/images/STATUT\\_FR.pdf](http://www.pressclub.fr/online/images/STATUT_FR.pdf) [Stand: 17.01.2004].

<sup>2318</sup> Vgl. URL: <http://www.youthpress.org> [Stand: 01.12.2005].

<sup>2319</sup> URL: <http://www.youthpress.org> [Stand: 01.12.2005].

Vor allem bei den europäischen Vereinigungen von Fachjournalisten stehen Reflexion und Austausch über journalistisches Handeln und publizistische Standards ganz oben auf der Agenda. Der Europäische Verband der Wissenschaftsredakteure (EASE) will die Wissenschaftskommunikation verbessern, indem er die Zusammenarbeit der Redakteure aller Disziplinen fördert und Hilfestellungen gibt, um Veröffentlichungen effizienter zu gestalten.<sup>2320</sup> Die European Union of Science Journalists' Association (EUSJA) nennt in Artikel 2 ihrer „Constitution“ das Ziel, die Kommunikation zwischen der Wissenschaftsgemeinschaft und der Gesellschaft zu verbessern.<sup>2321</sup> Zum einen sollen die Kontakte unter den Mitgliedern gefördert werden, zum anderen die Kontakte unter den Journalisten, die über Wissenschaft, Medizin und Technik berichten. Die European Sports Press Union (UEPS) formuliert unter anderem das folgende Anliegen: „promote mutual aid and solidarity among sports journalists in Europe“.<sup>2322</sup> Die Vereinigung European Travel Press (ETP) will die „Wichtigkeit“ des Reisejournalismus unterstreichen und die Glaubwürdigkeit der Profession erhöhen.<sup>2323</sup> Zu diesem Zweck wurde ein Code of Conduct geschaffen, nach dem die Mitgliederorganisationen handeln sollen.<sup>2324</sup> Nach den Verhaltensregeln sollen europäische Reisejournalisten unter anderem eine „objektive und faire“ Berichterstattung über Tourismus leisten und gegen Sensationsjournalismus kämpfen. Plagiatismus wird in dem Kodex als ein „verwerflicher professioneller Fehler“ bezeichnet. Angemahnt werden legale Mittel der Informationsbeschaffung und die Wahrung der journalistischen Unabhängigkeit. Unter keinen Umständen dürfe ein ETP-Reisejournalist in Werbung involviert sein. Dies mag in einer Branche, in der Reiseveranstalter es immer wieder schaffen, ihre PR als journalistische Beiträge zu platzieren, ein wichtiger Hinweis sein – allerdings kein spezifisch europäischer. Solch europäische oder EU-bezogene Standards stellt ETP nicht auf.

Wenig zimperlich präsentiert sich die europäische Vereinigung der Automobiljournalisten AJTE: Auf ihrer Website weist sie ausdrücklich darauf hin, dass Zulieferer die Möglichkeit zur Anzeigenschaltung haben.<sup>2325</sup> In der Satzung findet sich darüber hinaus die Zielsetzung, die von Zulieferern und der Branche stammenden Informationen über Fachzeitschriften „weiterverbreiten“ zu wollen. Vergeben wird außerdem ein Presseausweis – immerhin unter dem Hinweis, dieser ersetze keinesfalls die gängigen Exemplare.

Auch die europäischen Branchenverbände des Journalismus haben sich als Ziel gesteckt, einen Austausch unter den Verbandsmitgliedern zu organisieren. „From the beginning the aim of the association was to contribute to a united Europe and to develop a European spirit of solidarity among the members“<sup>2326</sup>, verkündet die European Business Press (EBP) auf ihrer Website. Die Vereinigung der europäischen Wirtschaftspresse sichert mit ihrer Satzung zudem höchste ethische Standards ihrer Mitglieder zu – in redaktioneller und in wirtschaftlicher Hinsicht. Die Leistungen der EBP umfassen zum einen die jährliche Hauptversammlung sowie Verleger- oder Herausgeberseminare, etwa zu den Themen Marketing oder Electronic Publishing.<sup>2327</sup> Jedes Jahr vergibt die EBP auch eine Auszeichnung – jedoch nicht etwa an einen Wirtschaftsjournalisten, der sich mit seiner Berichterstattung besonders um Europa verdient gemacht hat, sondern an ein Unternehmen, das sich als European Company of the Year mit seiner europäischen Haltung, mit Innovationen und seiner Marktposition besonders hervortat.<sup>2328</sup>

<sup>2320</sup> Vgl. URL: <http://www.ease.org.uk> [Stand: 03.11.2003].

<sup>2321</sup> Vgl. URL: <http://www.esf.org/eusja/admin.htm> [Stand: 01.11.2003].

<sup>2322</sup> UEPS-Statuten im Anhang.

<sup>2323</sup> Vgl. URL: <http://www.traveljournalists.org/index.php?op=pages&pageid=7> [Stand: 21.11.2003].

<sup>2324</sup> Vgl. ETP Code of Conduct im Anhang.

<sup>2325</sup> Vgl. URL: <http://www.ajte-fr.com/annonces.htm> [Stand: 03.11.2003]; URL: <http://www.ajte-fr.com/association.htm> [Stand: 03.11.2003].

<sup>2326</sup> URL: <http://www.business-press.org/about.asp> [Stand: 03.11.2003]; vgl. dazu auch Artikel 2 der EBP-Statuten (vgl. URL: <http://www.business-press.org/statutes/index> [Stand: 03.11.2003]).

<sup>2327</sup> Vgl. URL: <http://www.business-press.org/events.asp> [Stand: 03.11.2003].

<sup>2328</sup> Vgl. URL: <http://www.business-press.org/award/2003/press.asp> [Stand: 03.11.2003].

Die Europäische Vereinigung von Tageszeitungen in Minderheiten- und Regionalsprachen (MIDAS) formierte sich, um das Weiterbestehen von Minderheitentageszeitungen und die Schaffung neuer Tageszeitungen durch den Austausch von Know-how zu sichern.<sup>2329</sup> Die Organisation zielt darauf ab, die Strategien der Mitgliederzeitungen zu koordinieren, die Zusammenarbeit in Sachen Druck und Marketing zu stimulieren und gemeinsame Kampagnen zu organisieren. MIDAS ist ein gutes Beispiel dafür, dass ein europäischer Zeitungsverband nicht zwingend ausschließlich ein Industrieverband sein muss. Die Vereinigung bezeichnet sich selbst als „sehr heterogene Gruppe“.<sup>2330</sup> In der Tat trägt der Branchenverband auch Züge eines Berufsverbandes, denn neben Verlagsleitern und Herausgebern gehören ihm auch Chefredakteure an: „Im Grunde genommen sind wir eine Gesinnungsgemeinschaft, die der Auffassung ist, dass in Europa die Minderheiten eine wichtige Rolle spielen sollen und dass wir einen gemeinsamen Weg suchen müssen, um unsere Interessen durchzusetzen.“<sup>2331</sup> Einige Mitglieder definierten sich über die Minderheiten-, einige über die Regionalsprache. Das sei jedoch kein Problem, sondern fördere gegenseitige Anregungen nach dem Motto: „Die sind so, und wir sind anders. Aber alle sind wir im gleichen Boot.“<sup>2332</sup> Ein Gedankenaustausch zwischen den Mitgliedern initiiert MIDAS zum einen in den Vorstandssitzungen. Dort werden Informationen und Erfahrungswerte ausgetauscht sowie einzelne Zeitungsprojekte vorgestellt. Zum anderen organisiert die Vereinigung Tagungen im Rahmen der jährlichen Generalversammlung: „Es werden Themen aufgegriffen, die klassische Themen von MIDAS-Mitgliedszeitungen sind, aber auch Themen, die die Mehrheitspresse interessieren.“<sup>2333</sup> Es ist außerdem ein Anliegen von MIDAS, dass sich Journalisten der Mitgliedszeitungen persönlich kennen. Aus diesem Grund wurde ein Austauschprogramm etabliert (vgl. Abschnitt 6.1).

Die Europäische Vereinigung von Tageszeitungen in Minderheiten- und Regionalsprachen zeigt sich überzeugt, zur Professionalisierung im Journalismus in Europa beizutragen. Dabei ist nicht die EU „das Konstituierende, sondern der Europabegriff an sich, also das Geografische.“<sup>2334</sup> Im Verband seien sowohl Tageszeitungen mit Millionenaufgabe organisiert, als auch Titel, die 5000 Exemplare verkaufen: „Hier kann der Austausch durchaus befruchtend sein und die Qualität der einzelnen Produkte steigern.“<sup>2335</sup> Jedoch taucht bei MIDAS verstärkt ein Sprachenproblem auf: Neben die elf Regional- und Minderheitensprachen der Mitglieder treten jeweils die nationalen Sprachen.<sup>2336</sup> Im Alltag schlägt sich die Vereinigung nach eigenen Angaben mit Deutsch, Englisch und Spanisch durch, da keine der Minderheitensprachen eine taugliche „Kommunikationssprache“ sei. Untereinander müssten die Mitglieder improvisieren: „Entweder helfen sich gleichsprachige Zeitungen gegenseitig, oder man hat Journalisten, die die jeweilige Sprache sprechen.“<sup>2337</sup> Die jährliche Generalversammlung sowie die Vorstandssitzungen bezeichnet MIDAS als Qualitätskontrolle der Verbandsarbeit. Sollte der Verband weiter wachsen und eine kritische Größe bekommen, müssten weitere Schritte unternommen werden: „Dann werden wir uns auch Qualitätskriterien für den Verband einfallen lassen müssen. Das ist unbedingt notwendig, um eben auch auf Dauer bestehen zu können.“<sup>2338</sup>

Aus Kapazitätsgründen beschränkt sich MIDAS bei seinen Mitgliedern auf Tageszeitungen: „Wir sind kritisiert worden, warum nur Tageszeitungen und warum nicht Wochenzeitungen, weil es da ja noch viel mehr in Minderheiten- und Regionalsprachen gibt. Aber es wäre nicht machbar gewesen. [...] Schon in dem kleinen Verein gibt es so viele Unterschiedlichkeiten, die jede

<sup>2329</sup> Vgl. Ebner/Rautz 2005, S. 3; URL: [http://www.midas-press.org/welcome\\_de.htm](http://www.midas-press.org/welcome_de.htm) [Stand: 30.10.2003].

<sup>2330</sup> Interview MIDAS, 20.04.2005.

<sup>2331</sup> Interview MIDAS, 20.04.2005.

<sup>2332</sup> Interview MIDAS, 20.04.2005.

<sup>2333</sup> Interview MIDAS-Preise, 20.04.2005.

<sup>2334</sup> Interview MIDAS-Preise, 20.04.2005.

<sup>2335</sup> Interview MIDAS, 20.04.2005. Über eine Drehscheibe im Internet können die MIDAS-Mitglieder auch europaweit Artikel austauschen (vgl. ebd.).

<sup>2336</sup> Vgl. Interview MIDAS-Preise, 20.04.2005.

<sup>2337</sup> Interview MIDAS, 20.04.2005.

<sup>2338</sup> Interview MIDAS, 20.04.2005.



Zeitung mitbringt, sowohl als Minderheit, aber auch von der täglichen Arbeit her, von der Auflage, von der Größe und von der Sprache her. Man muss auch irgendwie noch arbeiten können.<sup>2339</sup> Für die Zukunft kann sich MIDAS aber vorstellen, den Minderheitenbegriff auszudehnen, also den klassisch ethnischen Minderheitenbegriff auch auf neue Minderheiten mit ähnlichen Problematiken zu beziehen. Dann stände die Vereinigung zum Beispiel auch für türkische Zeitungen in Deutschland offen. „Aber gerade in Osteuropa haben wir auf dem Gebiet der klassischen Minderheiten und Zeitungen eigentlich noch genug zu tun“<sup>2340</sup>, meint der Zeitungsverband.

Im Bereich der europäischen Rundfunkverbände beabsichtigt neben der Europäischen Rundfunkunion (EBU) auch die Association of European Radios (AER), die Zusammenarbeit unter den Mitgliedern zu fördern.<sup>2341</sup> Die AER will auf diese Weise die Redefreiheit, aber auch die Unternehmerrfreiheit und den Schutz der Hörer in Europa bewahren und ausbauen. Die Vereinigung des europäischen Regionalfernsehens CIRCOM Regional zielt laut Artikel 2 ihres Statuts darauf ab, Kontakte zwischen den Medienschaffenden des Regionalfernsehens herzustellen, Sachverhalte zu prüfen und zu debattieren, die sich auf das Regionalfernsehen auswirken, die Zusammenarbeit zwischen TV-Stationen zu erleichtern, für die Medienpraktiker des Regionalfernsehens ein Training anzubieten (vgl. Abschnitt 6.1) sowie Exzellenz in regionaler Programmgestaltung auszuzeichnen (vgl. Abschnitt 6.4).<sup>2342</sup> CIRCOM Regional will die verschiedenen Kulturen Europas bewahren und fördern, aber dafür sorgen, dass Europa enger zusammenwächst und alte Vorurteile abgebaut werden. Allerdings kämpft die Vereinigung laut eigenem Tätigkeitsbericht unter anderem mit einigen passiven nationalen Koordinatoren, geringer Effektivität von Aktionen, mangelnden Langzeitstrategien und fehlenden Visionen.<sup>2343</sup>

Die Europasektion der World Association of Community Radio Broadcasters (AMARC-Europe) verabschiedete bei ihrer Gründung 1994 eine Community Radio Charter for Europe.<sup>2344</sup> Europäischer Bürgerfunk soll demnach redaktionell unabhängig sein vom Staat, von werblichen und religiösen Institutionen und von politischen Parteien. Kulturelle und sprachliche Vielfalt ist zu schützen, Minderheiten und gesellschaftlich benachteiligten Gruppen wird ein Zugangsrecht zugesichert. Auch der Austausch unter den Mitgliedern ist in der Charter festgelegt, um Verständnis, Frieden, Toleranz und Demokratie in Europa zu stärken. Das Fellowship of European Broadcasters (FEB) als Zusammenschluss christlicher Organisationen und Personen des Rundfunksektors positioniert sich als Standardsetzer für die Profession und als religiös-mahnende Instanz, indem es beteuert: „To encourage and help each other to achieve the highest professional standards of broadcasting. To require members to establish and maintain Christian ethical standards in their business practice.“<sup>2345</sup>

Die Vereinigung Online/More Colour in the Media (OL/MCM) hat es sich zur Aufgabe gemacht, eine reiche und vielfältige Medienkultur zu schaffen, die den Bedürfnissen der nationalen und paneuropäischen multikulturellen Gesellschaften gerecht wird.<sup>2346</sup> OL/MCM fordert in diesem Sinne eine gleichberechtigte Teilhabe von Minderheiten am Arbeitsmarkt für Medienschaffende sowie ein interkulturelles Bewusstsein aller Medienschaffenden. Zudem setzt sich die Vereinigung für entsprechende Medieninhalte ein: „This aim can only be achieved through increasing the supply of both programming and other media products of high quality that present multicultural themes to the overall audience and targeted programming for minority groups.“<sup>2347</sup>

<sup>2339</sup> Interview MIDAS-Preise, 20.04.2005.

<sup>2340</sup> Interview MIDAS-Preise, 20.04.2005.

<sup>2341</sup> Vgl. URL: <http://www.ebu.ch> [Stand: 04.11.2003]; URL: <http://www.aereurope.org/about/aboutus.html> [Stand: 05.11.2003].

<sup>2342</sup> Vgl. Statut von CIRCOM Regional (vgl. URL: <http://www.circom-regional.org/about.asp> [Stand: 22.12.2003].

<sup>2343</sup> Vgl. CIRCOM Regional o.J., S. 1.

<sup>2344</sup> Vgl. Community Radio Charter for Europe im Anhang.

<sup>2345</sup> Fellowship of European Broadcasters 2002 (Imagebroschüre).

<sup>2346</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>2347</sup> Schriftliche Befragung.

2003 veranstaltete OL/MCM einen „European Day of Media Monitoring“, um die Darstellung von Minderheiten in den Medien – zum Beispiel in den Nachrichten – auf die öffentliche Agenda zu hieven, Minderheitenorganisationen zu ermutigen, selbst als Media Watchdogs tätig zu werden (vgl. Abschnitt 6.3) und die multikulturelle Lobby zu mobilisieren.<sup>2348</sup> Im Anschluss daran wurde die „European Week of Media and Diversity“ etabliert, die nun einmal jährlich stattfindet und einen Dialog zwischen Medienschaffenden, NGO's und Minderheitenpublika herstellen soll. Seit Februar 2007 lässt sich eine „Declaration on Media and Democracy in Europe“ auf der Website der OL/MCM abrufen.<sup>2349</sup> Verantwortlich zeichnet eine „Coalition for Media Freedom and Integrity“. Doch wer konkret hinter dieser Koalition steckt, ist nicht ersichtlich. Zu den Unterzeichnern der Erklärung gehört von den europäischen Berufs- und Branchenverbänden des Journalismus neben OL/MCM noch die Europäische Journalistenföderation (EFJ). Die Befürworter der „Declaration on Media and Democracy in Europe“ wollen sich u.a. für die Stärkung der Medienfreiheit und redaktionellen Unabhängigkeit, für die Partizipation der Bürger in Medienangelegenheiten, die Würdigung von Medienkompetenz und ihrer Förderung sowie für die Unterstützung von Medienforschung und Monitoring einsetzen.

Bei der Online Publisher Association Europe (OPA Europe) dient der Austausch unter den Verbandsmitgliedern vor allem, um Geschäftsmodelle zu vergleichen: „We accept the principle of best practice.“<sup>2350</sup> Ein Benchmarking sei sinnvoll, um die Qualität der Produkte zu beeinflussen. Erste Erfolge seien bereits sichtbar: „The Internet is compared with radio a kind of teenager. But we are no children any more. We had to learn a lot of things to survive.“<sup>2351</sup> Journalistische Standards stehen laut OPA Europe nicht ganz oben auf der Agenda des Verbandes: „This is not a real issue. The internet hasn't changed that much in this respect. The principles how journalists work are the same.“<sup>2352</sup> Diskutiert werden jedoch medienpezifische Phänomene wie Blogs. Hier geht es etwa um die Frage, ob solche Elemente als redaktioneller Teil der Online-Angebote aufgefasst werden sollte, besonders wenn sie nicht von Journalisten stammen. OPA Europe plädiert für eine klare Trennung bzw. Kennzeichnung solcher Formate – wird also durchaus im Sinne journalistischer Normensetzung aktiv. Die Mitglieder von OPA Europe verpflichten sich darüber hinaus zu höchstmöglichen Standards in Hinblick auf redaktionelle Qualität, Integrität, Glaubwürdigkeit und Verantwortlichkeit: „Members of OPA Europe support publishing principles that reflect the traditional values separating editorial and commercial messages – never using advertising content as editorial, never creating editorial content for an advertiser, and always clearly labeling the source of content – thereby enhancing the credibility and public trust necessary to support a free press.“<sup>2353</sup> Das „Potenzial“ des europäischen Verbandes liegt allerdings eher im Marktaufbau.

Dass ein Gedankenaustausch über journalistisches Handeln notwendig und geboten ist, legt schließlich die Einschätzung von European Journalists/Network European Communication nahe. Der Mitbegründer der europäischen Vereinigung von Medienschaffenden, die bereits wieder aufgelöst wurde, betonte: „Die Erfahrung ist die, dass die Standards komplett unterschiedlich sind, dass wir sie teilweise noch nicht einmal kennen und dass die Debatte überhaupt noch nicht im Gang ist.“<sup>2354</sup> Geboten sei mehr Zusammenarbeit unter den Journalisten, mehr europäisches Bewusstsein, mehr europäische Recherche, mehr Reisetätigkeit. Für eine wechselseitige Anpassung der Systeme müssten die Journalisten an einen Tisch geholt werden, „damit sie wenigstens mal austauschen, wie es jeweils in den Ländern läuft.“<sup>2355</sup>

---

<sup>2348</sup> Vgl. URL: [http://www.multicultural.net/empowerment\\_projekt\\_info.htm](http://www.multicultural.net/empowerment_projekt_info.htm) [Stand: 15.12.2003].

<sup>2349</sup> Vgl. URL: <http://www.olmcm.org/section.php?SectionID=24> [Stand: 01.12.2007]; für die Declaration on Media and Democracy in Europe siehe Anhang.

<sup>2350</sup> Interview OPA Europe, 20.04.2005.

<sup>2351</sup> Interview OPA Europe, 20.04.2005.

<sup>2352</sup> Interview OPA Europe, 20.04.2005.

<sup>2353</sup> URL: <http://www.opa-europe.org> [Stand: 05.11.2003].

<sup>2354</sup> Interview European Journalists, 22.04.2005.

<sup>2355</sup> Interview European Journalists, 22.04.2005.

### 6.2.3 Effekte: Zwischen Ergänzung und Konkurrenz

Die Bilanz zeigt, dass die europäischen Berufsverbände und gewerkschaftspolitischen Vereinigungen des Journalismus ähnliche Ziele verfolgen, wenn sie sich für die Rechte der Journalisten und die publizistischen Standards in Europa einsetzen. Damit ergeben sich Ergänzungs-, aber zuweilen auch Konkurrenzeffekte.

Traditionell verfolgen die einzelnen europäischen Zusammenschlüsse und Vereinigungen ihre eigenen Politiken und versuchen, individuelle Positionen in den EU-Willensbildungsprozess einzubringen.<sup>2356</sup> Seit Beginn der 1990er Jahre gibt es allerdings Versuche der Zusammenarbeit. Die uneinheitliche Interessenvertretung war zunehmend als kontraproduktiv empfunden worden. Als Ausdruck dieser Bemühungen ist das Europäische Medienforum zu werten, das sich zu dieser Zeit als informelle Plattform der europäischen Mediengewerkschaften verstand. Beteiligt waren unter anderem die European Federation of Journalists (EFJ) und der Europäische Gewerkschaftsausschuss für Kunst, Medien und Unterhaltung (EGAKU), also die Vorgängerorganisationen von EURO-MEI. Eine einheitliche europäische Mediengewerkschaft ging aus dem Forum jedoch nicht hervor.

Sowohl die EFJ als auch EURO-MEI sind im Europäischen Gewerkschaftsbund organisiert. In diesem Rahmen ergänzen sich die Aktivitäten der Vereinigungen also weiterhin – etwa im Kampf gegen die Medienkonzentration, hinsichtlich der Bedingungen auf dem europäischen Arbeitsmarkt oder der Sicherung sozialer Standards für Journalisten. Die European Federation of Journalists grenzt sich aber auch ganz explizit von anderen Journalisten-Zusammenschlüssen auf europäischer Ebene ab. So bezeichnet die EFJ die Association of European Journalists (AEJ) etwas abwertend als „eine Art Club mit EU-spezifischen Themen“ und betont: „Das ist aber kein repräsentatives Organ wie wir es sind.“<sup>2357</sup>

Interessanterweise erfährt die EFJ als europäischer Zweig der International Federation of Journalists (IFJ) auch innerhalb der eigenen Vereinigung Konkurrenz- und Konterkariereffekte. Die Tatsache, dass ein Generalsekretär in Personalunion beide Organisationsteile führt, ist ebenso kritisiert worden wie das Fehlen eigenständiger Strukturen, Finanzen und Strategien für Europa.<sup>2358</sup> Eine Konsequenz der mangelnden Emanzipation sei, dass kaum spezielles Lobbying für europäische Belange betrieben werden könne. Die EFJ müsse unabhängiger von der IFJ agieren, so die Forderung der Kritiker. Die EFJ selbst verteidigt die gegebene Konstruktion aus Mangel an Ressourcen.<sup>2359</sup> Dass auch Journalistenverbände aus einzelnen Ländern der EU Büros in Brüssel eröffnen<sup>2360</sup>, will die EFJ ebenfalls nicht als Konkurrenz verstanden wissen: „Die haben ganz bestimmte Themen, die im europäischen Rahmen und bei den anderen Mitgliedsorganisationen nicht auf das größte Interesse stoßen, und die sie dann forcieren. Wenn das in gegenseitiger Abstimmung und Transparenz läuft, ist das eine ganz positive Sache.“<sup>2361</sup> Diese Einschätzung verdeckt jedoch weder die internen Kompetenzrängeleien zwischen EFJ und IFJ noch die internationale Kakophonie gewerkschaftspolitischer und berufsständischer Positionen unter dem Dach der EFJ.

Die Erfahrungen der bereits wieder eingestellten Initiative European Journalists deuten darauf hin, dass der „Markt“ für europäische Journalistenverbände ohne spezifische Ausrichtung bereits gesättigt scheint und die Konkurrenz zu groß ist, um neue Vereinigungen zu etablieren. Den Einwand einer Marktsättigung als Grund für das eigene Scheitern will der Verein freilich nicht gelten lassen. In verbandspolitische Belange wie sie etwa die EFJ verfolge, habe sich der Verein

---

<sup>2356</sup> Vgl. Thomaß 1993, S. 124.

<sup>2357</sup> Interview EFJ, 25.04.2005.

<sup>2358</sup> Vgl. Thomaß 1993, S. 123f.; zusammenfassend Wenk 2004.

<sup>2359</sup> Vgl. Interview EFJ, 25.04.2005.

<sup>2360</sup> Zu den Aktivitäten des Deutschen Journalisten-Verbandes in Brüssel vgl. Lütkehus 2002.

<sup>2361</sup> Interview EFJ, 25.04.2005.

gar nicht einmischen wollen: „Diese klassische journalistische Verbandsarbeit hat uns nicht interessiert. [...] Wir wollen inhaltlich [...] an Europa rangehen und uns nicht darum kümmern, wie die Gehaltsstruktur europäischer Journalisten ist. Das ist eine Abgrenzung gegenüber den Journalistenverbänden.“<sup>2362</sup> European Journalists habe auch nicht nur, wie die Presseclubs, Medienschaffende zum Erfahrungsaustausch zusammenbringen wollen: „Insofern haben wir uns nicht als Konkurrenten der anderen Organisationen definiert, sondern wir haben uns als Ergänzung gesehen – im Sinne von ‚Lass uns einzelne Projekte aufgreifen‘, ‚Lass uns einzelne Themen aufgreifen‘ und ‚Lass uns einzelne Formen der Zusammenarbeit ausprobieren‘.“<sup>2363</sup> Die anderen Verbände auf europäischer Ebene haben nach Ansicht von European Journalists den neuen Zusammenschluss aber durchaus als Konkurrenz betrachtet.

Zwischen europäischen Verlegerverbänden und den europäischen Journalistenvereinigungen ergeben sich erwartungsgemäß Konterkarierungseffekte aus der konträren Interessenlage von Arbeitgebern und Arbeitnehmern. Allerdings waren mit Blick auf einige Medienregulierungsversuche der Europäischen Kommission sowie aufgrund des zunehmenden wirtschaftlichen Drucks zuletzt auch Ergänzungseffekte zu registrieren.

Auf Initiative der Europäischen Gemeinschaft fand 1991 in Luxemburg ein zentrales Forum statt, um mit Verleger- und Journalistenverbänden die Probleme einer europäischen Pressepolitik zu diskutieren.<sup>2364</sup> Bei dieser Europäischen Tagung der Presse traten die unterschiedlichen Orientierungen des europäischen Verlegerverbandes – damals noch unter dem Namen Communauté des Associations des Editeurs de Journaux (CAEJ) – und dem europäischen Zweig der International Federation of Journalists (IFJ) deutlich zutage: Während die Gemeinschaft der europäischen Zeitungsverlegerverbände „jedwede Regelung zur Werbung, weitergehende Schritte zur Umsetzung der EG-Sozialcharta in ihrem Bereich sowie die Harmonisierung der nationalen Medienkonzentrationsbestimmungen verhindern wollte, trat die IFJ mit der Forderung nach einer Anti-Monopolgesetzgebung sowie Anregungen zur Umsetzung der Sozialcharta auf.“<sup>2365</sup> Beide Verbände unterstützten die Kommission allerdings in ihrem Vorhaben, der Europäischen Menschenrechtskonvention beizutreten und auf diese Weise die Meinungs- und Informationsfreiheit für die Gemeinschaft festzuschreiben. Aufgrund der doch sehr unterschiedlichen Standpunkte der beiden Akteure gelang es letztlich jedoch nicht, klare Forderungen zur europäischen Pressepolitik aufzustellen.<sup>2366</sup> Auch der EU-Rechtsakt zum Gesundheitsschutz für Selbständige im Jahr 2003 offenbarte konträre Positionen: Während die Verleger mit starker Lobbyarbeit versuchten, die Medienbranche aus der EU-Direktive herauszuhalten, kämpfte die Europäische Journalistenföderation dafür, die freien Journalisten darin zu berücksichtigen – was ihr in diesem Falle schließlich gelang.<sup>2367</sup> Im Falle der Richtlinie zum Marktmissbrauch, die den Finanzjournalismus tangierte, arbeiteten EFJ und die europäischen Verleger indes erfolgreich zusammen und kippten die ursprüngliche Fassung der Direktive.<sup>2368</sup> Während die Europäische Journalistenföderation dabei wohl vor allem die professionellen Rechte der Journalisten im Blick hatte, dürfte den europäischen Verlegerverband die Angst vor millionenschweren Schadensersatzklagen umgetrieben haben.

Die European Federation of Journalists (EFJ), die European Newspaper Publishers' Association (ENPA) und der European Publishers Council (EPC) vertraten auch hinsichtlich der grenzüberschreitenden Streitfälle bei Ehrverletzungen ähnliche Positionen.<sup>2369</sup> Alle drei

---

<sup>2362</sup> Interview European Journalists, 22.04.2005.

<sup>2363</sup> Interview European Journalists, 22.04.2005.

<sup>2364</sup> Vgl. Kleinsteuber/Thomaß 1994, S. 61; Kleinsteuber/Rossmann 1994, S. 83-90.

<sup>2365</sup> Kleinsteuber/Thomaß 1994, S. 61.

<sup>2366</sup> Vgl. Kleinsteuber/Rossmann 1994, S. 90.

<sup>2367</sup> Vgl. Mayer 2003-2004, S. 6.

<sup>2368</sup> Vgl. Mayer 2003-2004, S. 6; Wolff 2002, S. 267f.

<sup>2369</sup> Vgl. Interview EFJ, 25.04.2005; Alfter 2002, S. 44f.; Wolff 2002, S. 267f. Zum Sachverhalt der Ehrverletzungen durch die Medien im Rahmen von Rom II vgl. auch Eechoud 2006.

Vereinigungen lehnten unisono den EU-Richtlinienentwurf Rom II zur Verfolgung grenzüberschreitender Delikte ab (vgl. Abschnitt 6.2.2.1). Der Vorschlag sah unter anderem vor, dass Verleumdungsklagen auch nach dem Recht des Landes möglich sein sollten, in dem das Opfer seinen Wohnsitz hat. Medienvertreter und Journalisten favorisierten hingegen das Recht des Landes, in dem der Verleger oder Rundfunkveranstalter seinen Sitz hat. Sie argumentierten, die Verordnung wäre praktisch undurchführbar, da Medienhäuser und Journalisten dann die Gesetzgebung mehrerer Länder beachten müssten. Angesichts der Kontroversen nahm die Europäische Kommission die Verletzungen der Privatsphäre und Persönlichkeitsrechte „durch die Medien“ aus dem Richtlinienvorschlag wieder heraus. Dies kann auch als Resultat der Ergänzungseffekte von EFJ, ENPA und EPC gewertet werden.

Für die Zukunft strebt die EFJ eine bessere Abstimmung zwischen den Berufs- und Branchenverbänden an: Ein Dialog zwischen dem Medienmanagement und den Gewerkschaften erfolge auf europäischer Ebene generell noch zu selten.<sup>2370</sup> In Fragen der Pressefreiheit, des Quellenschutzes oder des Zugangs zu Informationen arbeitet die EFJ zwar nach eigenen Angaben gezielt mit der European Newspaper Publishers' Association (ENPA) und der European Broadcasting Union (EBU) zusammen. Allerdings dominiere in Hinblick auf Medienkonzentration oder Urheberrechte weiter die Unvereinbarkeit von Positionen. Ein mögliches Feld für gemeinsame Aktivitäten sieht die EFJ etwa beim Thema Value Added Tax (VAT). Bisher hätten die nationalen Journalistenverbände die Mehrwertsteuerthematik ausschließlich als Sache der Arbeitgeber, also der Zeitungsverlegerverbände, betrachtet. Nun wachse das Interesse der Gewerkschaften: „Die wissen ja auch: Wenn die Unternehmen nicht florieren, dann wird es zunehmend schwieriger.“<sup>2371</sup>

Die ENPA unterstreicht, hinsichtlich der Presse- und Meinungsfreiheit, der Selbstkontrolle sowie journalistischer Normen die gleichen Ansichten zu vertreten wie die EFJ.<sup>2372</sup> Es komme auch informell zum Meinungsaustausch zwischen dem Berufs- und dem Branchenverband. Allerdings gingen die Ansichten zu vielen Themen auseinander: „They have a different view on some of the details in corporate legislation, they have a different view on media concentration. About working time, or the working conditions, of course, we don't share the same view.“<sup>2373</sup> Der European Publishers Council (EPC) gibt ebenfalls an, punktuell mit der EFJ zusammenzuarbeiten, etwa wenn rechtliche Sachverhalte die Journalisten in Europa betreffen.<sup>2374</sup> Auch diese Aussagen belegen vereinzelte Ergänzungseffekte von europäischen Berufs- und Branchenverbänden.

Zwischen den europäischen Verlegerverbänden lassen sich erwartungsgemäß solide Ergänzungseffekte feststellen. Schon zu Beginn der 1990er Jahre kooperierte die European Newspaper Publishers' Association (ENPA) eng mit der European Federation of Magazine Publishers (FAEP).<sup>2375</sup> Bei bestimmten Sachverhalten bezogen beide auch gemeinsame Positionen mit den Verbänden der Werbewirtschaft. Die vorliegende Infrastrukturanalyse zeigt, dass diese Kooperationen noch immer bestehen. Die ENPA bestätigt eine Zusammenarbeit mit anderen Vereinigungen, die „ähnliche Standpunkte“ vertreten, darunter die FAEP und der EPC: „We share lots of information, we write joint letters [...] and we coordinate the action.“<sup>2376</sup> Manchmal ergebe sich auch eine Zusammenarbeit mit den europäischen Verbänden der privaten Rundfunkanbieter. Ein gemeinschaftliches Vorgehen sei schon deshalb geboten, weil Kontakt zu mindestens zehn Generaldirektionen der Europäischen Kommission gehalten werden müsse. Für den einzelnen Verband sei das zu aufwändig und zeitintensiv. Allianzen zu schmieden, wenn die Interessenlage dies erlaube, sei deshalb wichtig. Dies erleichtere die eigene Arbeit, stelle aber auch die

---

<sup>2370</sup> Vgl. Interview EFJ, 25.04.2005.

<sup>2371</sup> Interview EFJ, 25.04.2005.

<sup>2372</sup> Vgl. Interview ENPA, 25.04.2005.

<sup>2373</sup> Interview ENPA, 25.04.2005.

<sup>2374</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>2375</sup> Vgl. Kleinsteuber/Rossmann 1994, S. 84.

<sup>2376</sup> Interview ENPA, 25.04.2005.

Vereinigungen insgesamt gegenüber den EU-Institutionen besser auf: „At the Parliament, at the Commission, at the Council, they understand that this is a really strong voice that is coming from the industry.“<sup>2377</sup> Das Bestreben von ENPA, FAEP und EPC, möglichst wenig Regulierung auf europäischer Ebene zuzulassen, lässt grundsätzlich auch Gemeinsamkeiten zur European Business Press (EBP) sowie zur Association of Commercial Television in Europe (ACT) und zur Association of European Radios (AER) erkennen. Auch hier zeigen sich Ergänzungseffekte.

Im Bereich des Rundfunks sind Konkurrenzeffekte durch das duale System und damit durch das Verhältnis von europäischen Verbänden öffentlich-rechtlicher Sender und europäischen Verbänden privater Sender quasi vorprogrammiert. Die European Broadcasting Union (EBU) entschied sich Ende der 1980er Jahre dagegen, die private Konkurrenz in die eigene Vereinigung zu integrieren und damit Forum und Lobby für alle zu sein.<sup>2378</sup> Die EBU rechtfertigte diesen Schritt damit, dass mit der Öffnung eine sehr heterogene Gruppe mit unterschiedlichen Zielen und Interessen entstanden wäre. Viele Sachverhalte hätten mit den „Konkurrenten im Haus“ erst gar nicht angesprochen werden können. Als die EBU dann in den 1990er Jahren ankündigte, nun doch mit der inzwischen gegründeten Association of Commercial Television in Europe (ACT) kooperieren zu wollen, wurde dies als Zeichen für die zunehmende Bedeutung der europäischen Organisation des privaten Rundfunks gedeutet.<sup>2379</sup> Trotz dieser vermeintlichen Annäherung ist die Konkurrenz der öffentlichen Körperschaft und der privaten Organisation hinlänglich belegt.<sup>2380</sup> Zuletzt haben sich die privat-kommerziellen Rundfunkanbieter bei der Europäischen Kommission unter anderem über ein „kartellähnliches Verhalten“ der EBU beschwert.<sup>2381</sup> Die ACT als Interessenvertretung hält zudem die Quotenregelung für europäische Werke für kontraproduktiv und kritisiert die bestehenden Werberegulungen. Die Debatte darüber, ob Beihilfen für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk den Wettbewerb auf dem europäischen Rundfunkmarkt beeinträchtigen, wird ebenfalls vom privaten Rundfunk befeuert. All dies ist Konkurrenzeffekten geschuldet. Auch der European Publishers Council (EPC) propagiert den Wettbewerb im Mediensektor, „without the Public Service media using their licence income or subsidy from government to unfair competitive advantage“<sup>2382</sup>. Der Europäische Medienverband zählt damit zu den Konkurrenten und Kritikern der European Broadcasting Union. Dies ist insofern pikant, als dass der EPC seinerseits für einen reduzierten Mehrwertsteuersatz bzw. für den Mehrwertsteuer-Nullsatz für Pressehäuser in Europa plädiert.<sup>2383</sup>

Ergänzungseffekte ergeben sich logischerweise zwischen der EBU als Verbund der öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten Europas und der Bruges Group – European Transnational Public Broadcasters als Gruppe von öffentlich-rechtlichen Satellitenkanälen in Europa. Konkret unterstützt das Brüsseler Büro der EBU die Bruges Group.<sup>2384</sup> Diese hofft, die Zusammenarbeit künftig noch ausbauen zu können.<sup>2385</sup> Bei der European Association of Regional Television (CIRCOM Regional) sitzt die EBU als institutionelles Mitglied im Beirat.<sup>2386</sup> Auch hier wünscht sich der kleinere Verband in seinem Tätigkeitsbericht für die Jahre 2003 bis 2006 eine engere Abstimmung: „Particularly with EBU, I think it would be useful to have a better coordination, since it often happens that the organisations work the same and do not use the potentials and, of course, the differences of each of them.“<sup>2387</sup> Traditionell unterhält die EBU zudem enge

---

<sup>2377</sup> Interview ENPA, 25.04.2005.

<sup>2378</sup> Vgl. Pitzer 1992, S. 39.

<sup>2379</sup> Vgl. Pitzer 1992, S. 39; Siebenhaar 1994a, S. 54.

<sup>2380</sup> Vgl. Siebenhaar 1994a, S. 59; 81.

<sup>2381</sup> Vgl. Holtz-Bacha 2006, S. 137f.; 231; 310.

<sup>2382</sup> URL: <http://www.epceurope.org/presscentre/200302.shtml> [Stand: 20.9.2003].

<sup>2383</sup> Vgl. <http://www.epceurope.org/statements.shtml> [Stand: 20.09.2003]. Dies offenbart zugleich Ergänzungseffekte von EPC und ENPA.

<sup>2384</sup> Vgl. URL: <http://www.groupedebruges.net> [Stand: 01.12.2005].

<sup>2385</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>2386</sup> Vgl. URL: <http://www.circom-regional.org/states/euboard.asp> [22.12.2003].

<sup>2387</sup> CIRCOM Regional o.J., S. 11.

Beziehungen zum Europarat (vgl. Abschnitt 6.3), der die kulturelle Bedeutung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks und dessen Vielfalt fördernde Wirkung unterstreicht.<sup>2388</sup>

Aufgrund der ähnlichen Ausrichtung und Zielsetzung sind im Rundfunkbereich außerdem Effekte bei den europäischen Verbänden für Bürgermedien zu erwarten. Dabei handelt es sich nicht um Konkurrenz-, sondern um Ergänzungseffekte: Die Europasektion der World Association of Community Radio Broadcasters (AMARC-Europe) und das Community Media Forum Europe (CMFE) pflegen Kontakte.<sup>2389</sup> Keine Effekte konnten hinsichtlich der European Confederation for Independent and Local Radios and Televisions (CERTIL) ermittelt werden.

Weitere Ergänzungseffekte bieten sich zwischen der European Youth Press und dem Forum for European Journalism Students (FEJS) (vgl. Abschnitt 6.1). Ähnlich wie FEJS will auch European Youth Press Standards für die Journalistenausbildung in der Europäischen Union durchsetzen und nennt als Zielgruppe Journalismus-Studierende.<sup>2390</sup> Sollen die Aktivitäten beider qualitätssichernden Initiativen künftig nicht aneinander vorbeilaufen, wäre es sinnvoll, die Kräfte zu bündeln.

Wie die Bestandsaufnahme zeigt, agiert mittlerweile eine Vielzahl von Vereinigungen auf der europäischen Ebene, vor allem auch kleinere, auf einzelne Gruppen, Arbeitsfelder oder Sektoren fokussierte Journalistenverbände. Nach Einschätzung der EFJ behindert diese Zersplitterung die Durchsetzung von Standesinteressen nicht: „Wenn da bestimmte Themen sind, bei denen wir gemeinsam arbeiten könne, haben wir nichts dagegen. Aber wir haben ansonsten auch nichts dagegen, wenn die ihren Kram machen und wir unseren, weil das doch teilweise sehr spezifisch ist. [...] Wir machen schon oft genug Sachen, die nicht ganz in unserem Prioritätenrahmen liegen.“<sup>2391</sup> Der europäische Verband der Zeitungsverleger ENPA hingegen fürchtet eine zu starke Aufspaltung von Brancheninteressen: „If there are several voices coming from one particular industry, [...] then the decision makers would be a little bit confused what is the overall position here. So it would not be beneficial.“<sup>2392</sup> Die ENPA könne schließlich auch Positionen finden, die nicht mit nationalen, regionalen oder lokalen Zeitungen konfligierten. Die Europäische Vereinigung von Tageszeitungen in Minderheiten- und Regionalsprachen (MIDAS) begründet die eigene Existenz allerdings damit, dass auf europäischer Ebene keine angemessenen Partner zu finden waren: „Journalistenverbände, da gilt das gleiche wie bei den Verlegerverbänden [...], die können auf der europäischen Ebene ohnehin nichts tun. [...] Ich kenne keinen Verband, der unseren Interessen irgendwie irgendwo entgegen kommen würde.“<sup>2393</sup> Generell warnt aber auch MIDAS vor einer Vielzahl von unterschiedlichen Vereinigungen: „Wenn zu viele Interessenvertretungen da sind, dann haben wir eine Inflation, und die Effizienz ist nicht mehr gegeben.“<sup>2394</sup> Laut European Journalists ist eine Zerplitterung der Organisationen im journalistischen Sektor ähnlich wie in anderen Branchen natürlich auch eine Machtfrage: „Je kleiner die Organisation ist oder je mehr es sind, umso geteilter ist die Macht, umso weniger Einfluss hat man [...].“<sup>2395</sup> European Journalists warnt auch davor, Europa zu stark über Minderheiten zu definieren: „Europäische Öffentlichkeit ist kein Minderheitenthema, das ist ein Mehrheitenthema.“<sup>2396</sup>

---

<sup>2388</sup> Vgl. Holtz-Bacha 2006, S. 25; 310.

<sup>2389</sup> Vgl. URL: [http://europe.amarc.org/index.php?p=AMARC\\_Regional\\_Board&l=EN](http://europe.amarc.org/index.php?p=AMARC_Regional_Board&l=EN) [Stand: 01.12.2005].

<sup>2390</sup> Vgl. URL: <http://www.youthpress.org> [Stand: 01.12.2005]; Nehrlich 2006, S. 19.

<sup>2391</sup> Interview EFJ, 25.04.2005.

<sup>2392</sup> Interview ENPA, 25.04.2005.

<sup>2393</sup> Interview MIDAS, 20.04.2005.

<sup>2394</sup> Interview MIDAS, 20.04.2005.

<sup>2395</sup> Interview European Journalists, 22.04.2005.

<sup>2396</sup> Interview European Journalists, 22.04.2005.

Die europäischen Berufs- und Branchenverbände des Journalismus realisieren zudem Verknüpfungen zu anderen qualitätssichernden Infrastrukturen: Die Institutionen und Initiativen leisten Beiträge zu einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung. Die European Federation of Journalists (EFJ) vermisst im europäischen Bereich vor allem Bestandsaufnahmen.<sup>2397</sup> Darum erstellte sie selbst Studien oder gab sie in Auftrag, etwa zur Situation der freien Journalisten in Europa<sup>2398</sup> oder zu ausländischen Beteiligungen an Medienkonzernen in Osteuropa<sup>2399</sup>. Zum Status des Quellenschutzes<sup>2400</sup> erfolgte eine Umfrage unter den EFJ-Mitgliedern, ebenso zu den Arbeitsbedingungen in Osteuropa<sup>2401</sup>. Für den OSCE Representative on Freedom of the Media (vgl. Abschnitt 6.3) beteiligte sich die Europäische Journalistenföderation an einer Untersuchung über die Auswirkung der Medienkonzentration auf den Journalismus in Europa.<sup>2402</sup> In der Satzung von EURO-MEI heißt es: „Informationen werden archiviert und Studien erstellt, die für die Berufsorganisationen der Branche von Interesse sein können. Diese Studien werden veröffentlicht und vertrieben.“<sup>2403</sup> Zahlreiche Publikationen dokumentiert die Vereinigung indes nicht: 1997 erschien unter dem Titel „The Red Book“ eine Studie über den öffentlich-rechtlichen Rundfunk in gewerkschaftspolitischer Perspektive, im Jahr 2002 der Report: „Public Service Broadcasting New Challenges for a New Age“<sup>2404</sup>.

Die European Newspaper Publishers' Association (ENPA) betrachtet eine europabezogene Medien- und Journalismusforschung zwar nicht als ihre Aufgabe.<sup>2405</sup> 1996 wurde aber ein Marktbericht mit dem Titel „Europeans Read Newspapers“ herausgegeben, der nach zehn Jahren aktualisiert wurde.<sup>2406</sup> Die European Federation of Magazine Publishers (FAEP) äußert in der schriftlichen Befragung die Absicht, Forschungsaktivitäten in Zukunft nachdrücklicher zu betreiben.<sup>2407</sup>

Die Europäische Vereinigung von Tageszeitungen in Minderheiten- und Regionalsprachen (MIDAS) hat in ihrer Satzung die „Forschung auf dem Gebiet Europäischer Minderheitenmedien“ verankert. Dort heißt es: „Die Vereinigung kann die Initiative für solche Forschungsprojekte ergreifen. Die Vereinigung kann Partner finden oder bei Forschungsinstituten anfragen, um Projekte durchzuführen. Die Vereinigung wird auch bemüht sein, Gelder für diese Projekte aufzutreiben.“<sup>2408</sup> Zum Zeitpunkt der Untersuchung betrieb MIDAS jedoch selbst keine europabezogene Journalismusforschung.<sup>2409</sup> Die Vereinigung fordert aber mit Blick auf die Medienkonzentration von der Europäischen Union, eine „Art Beobachtung“ des Medienmarktes. Die Kommission könne Reports erstellen, die Länder darauf aufmerksam machen, wenn eine Gefahr für die Medienvielfalt auf europäischer Ebene bestehe: „Tatsache ist, dass der Europäischen Union relativ die Hände gebunden sind auf Grund der Kompetenzlage, aber gerade [...] im Monitoringbereich könnte doch so einiges passieren.“<sup>2410</sup> Erwähnt sei an dieser Stelle noch das publizierte MIDAS-Mitgliederverzeichnis.<sup>2411</sup> Es handelt sich zwar keine tiefere Analyse der europäischen Tageszeitungen in Minderheiten- und Regionalsprachen, dafür liefert es

<sup>2397</sup> Vgl. Interview EFJ, 25.04.2005.

<sup>2398</sup> Vgl. Europäische Journalistenföderation/Nies/Pedersini 2003; vgl. dazu auch Banzhaf 2003.

<sup>2399</sup> Vgl. Europäische Journalistenföderation 2004; vgl. dazu auch Röper 2003.

<sup>2400</sup> Vgl. Europäische Journalistenföderation 2003.

<sup>2401</sup> Vgl. Klehm 2005, S. 12.

<sup>2402</sup> Vgl. Organization for Security and Co-operation in Europe (OSCE)/Office of the Representative on Freedom of the Media 2003.

<sup>2403</sup> URL: <http://www.union-network.org/UNISite/Sectors/MEI/pdf/UNI-MEI%20STATUTES%20g.pdf>, S. 3 [Stand: 27.10.2003].

<sup>2404</sup> Vgl. URL: <http://www.union-network.org/unimei.nsf/By+Date/151A9C248A45B8D1C1256D89003483DC?OpenDocument> [Stand: 27.10.2003].

<sup>2405</sup> Vgl. Interview ENPA, 25.04.2005.

<sup>2406</sup> Zur Studie „Europeans Read Newspapers 2007“ vgl. European Newspaper Publishers' Association 2007.

<sup>2407</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>2408</sup> URL: [http://www.midas-press.org/stat\\_de.htm](http://www.midas-press.org/stat_de.htm) [Stand: 03.11.2003].

<sup>2409</sup> Vgl. Interview MIDAS-Preise, 20.04.2005.

<sup>2410</sup> Interview MIDAS-Preise, 20.04.2005.

<sup>2411</sup> Vgl. Ebner/Rautz 2005.



aber einen Marktüberblick. Die European Business Press (EBP) bietet ebenfalls eine Momentaufnahme der Branche: Als Gründungsmitglied gibt die Verlagsgruppe Handelsblatt alle zwei Jahre das Nachschlagewerk der europäischen Wirtschaftspresse „How to reach Europe“ heraus.<sup>2412</sup> Angelegt als „promotional publication“ erscheint das Kompendium seit über 25 Jahren und enthält Profile zu den EBP-Mitgliedern und ihren Titeln sowie zu den Medienmärkten, auf denen sie agieren. Basis bilden neben anderen Erhebungen die European Business Readership Survey (EBRS) und die Central European Business Readership Survey (CEBRS). Mit den Ergebnissen der EBRS präsentiert sich die Branche auch auf der Website der EBP.<sup>2413</sup>

Die Europäische Rundfunkunion (EBU) verfügt über eine hauseigene Forschungsstelle: „The EBU has its own research service: the Strategic Information Service (SIS) which works with members and supports them in formulating their strategies. The SIS collects and analyses data, and produces regular and on-demand surveys.“<sup>2414</sup> Das SIS-Team liefert also für die Mitglieder der EBU relevante Daten und Statistiken. Kurzfristig erstellt es eigene Studien, vor allem über den Radio- und TV-Markt. Jährlich erscheint die Reihe SIS Guides, eine Zusammenstellung von unternehmerischen Daten der Mitglieder. Mit ihrer Arbeit unterstützt die Forschungsstelle außerdem jene EBU-Abteilungen, die die Interessen der Mitglieder bei den EU-Institutionen vertreten. Da die Befunde dieser europabezogenen Medien- und Journalismusforschung jedoch nicht der Allgemeinheit zugänglich gemacht werden, bleibt ihre Wirkung sehr begrenzt.

Online/More Colour in the Media (OL/MCM) hat mit finanzieller Unterstützung der Europäischen Kommission einige Reports und Studien in Auftrag gegeben.<sup>2415</sup> Mit Mitteln der Generaldirektion Beschäftigung, Soziales und Chancengleichheit entstanden zwei Analysen zum Thema Medien und Minderheiten. Die Generaldirektion Bildung und Kultur finanzierte einen Ländervergleich zum Berufszugang und zur Arbeitssituation von Minderheiten im Fernsehen. In diesem Zuge sollten auch Methoden zum Monitoring von Diskriminierung in und durch die Medien entwickelt werden. Auf dieser Grundlage leitete OL/MCM Leitlinien und Empfehlungen für Rundfunkveranstalter sowie Strategien für die Politik ab. Um einen genauen Überblick über die Medien des „Dritten Sektors“ in Europa sowie über die damit verbundenen Arbeitsbedingungen zu bekommen, schlägt das Community Media Forum Europe (CMFE) eine europäische Studie über die gesetzlichen, technischen und finanziellen Rahmenbedingungen nichtkommerzieller Bürgermedien vor.<sup>2416</sup> Bis zum Abschluss der vorliegenden Untersuchung lag eine solche Studie jedoch noch nicht vor.

Die Online Publisher Association Europe (OPA Europe) gibt Marktstudien in Auftrag, in erster Linie mit Blick auf die Werbeindustrie: „OPA Europe is committed to producing groundbreaking research into online advertising and media consumption with the goal of advancing the online publishing industry.“<sup>2417</sup> Die europäische Forschungsagenda bestimmen die Mitglieder des europäischen Branchenverbandes. Sie haben auch Zugriff auf alle Studien von OPA Europe sowie auf die Reports der amerikanischen Schwesterorganisation (OPA). Wichtige Befunde werden veröffentlicht, so zum Beispiel ein „Benchmarking Index“ für die führenden europäischen Online-Verleger. Nach eigenen Aussagen würde die Vereinigung noch mehr Untersuchungen anfertigen lassen, wenn es das Budget hergäbe.<sup>2418</sup> Nach Ansicht der europäischen Vereinigung der Online-Verleger verursacht die Erstellung von Studien aber ungerechtfertigt hohe Kosten.

---

<sup>2412</sup> Vgl. URL: <http://www.business-press.org/about.asp> [Stand: 03.11.2003]. Zuletzt für 2009/2010 erschienen: Verlagsgruppe Handelsblatt/European Business Press Federation 2009.

<sup>2413</sup> Vgl. URL: <http://www.business-press.org/surveys.asp> [Stand: 03.11.2003].

<sup>2414</sup> Interview EBU Publications, 09.06.2005; vgl. auch URL: <http://www.ebu.ch/departments/legal/activities.php> [Stand: 04.11.2003].

<sup>2415</sup> Vgl. URL: <http://www.multicultural.net/index1.htm> [15.12.2003]; vgl. auch URL: <http://www.multicultural.net/helpdesk.htm> [Stand: 15.12.2003]. Der Ländervergleich wurde vom European Institute of the Media (EIM) erstellt (vgl. Abschnitt 6.5).

<sup>2416</sup> Vgl. CMFE o.J. (unveröffentlichtes Konzeptpapier).

<sup>2417</sup> URL: <http://www.opa-europe.org> [Stand: 05.11.2003].

<sup>2418</sup> Vgl. Interview OPA Europe, 20.04.2005.

## 6.2.4 Europäische Infrastrukturfrage: Ressourcen-Allokation

In der Regel finanzieren sich die europäischen Berufs- und Branchenverbände des Journalismus über Mitgliedsbeiträge. Nur wenige Vereinigungen geben Auskunft über ihre genaue Finanzierung und die Höhe der Beiträge.<sup>2419</sup> Kleine Zusammenschlüsse, zum Beispiel die Bruges Group, verlangen gar keine Gebühren. Die Mitglieder müssen für die Teilnahme an Aktivitäten selbst aufkommen. Entsprechend beschränkt sind die Möglichkeiten dieser Vereinigungen, eine starke Interessenvertretung zu leisten. Die European Association of Science Editors (EASE) nahm zum Zeitpunkt der Untersuchung einen Mitgliedsbeitrag von rund 80 Euro.<sup>2420</sup> Die Mitglieder der European Federation of Press Clubs zahlten für die Mitgliedschaft in der Landesvertretung einen jährlichen Beitrag von 350 Euro.<sup>2421</sup> Die großen Industrie- und Interessenverbände wie die Association of Commercial Television in Europe (ACT) oder der European Publishers Council (EPC) werden verhältnismäßig hohe Gebühren verlangen – schließlich können sie argumentieren, nur mit einer soliden finanziellen Ausstattung als Interessenvertretung schlagkräftig agieren zu können. Auskünfte zum Jahresbudget werden ebenfalls spärlich erteilt und meist unter dem Hinweis, die Daten nur anonymisiert zu verwenden.<sup>2422</sup> Die Spanne der angegebenen Budgets reicht von 4.000 Euro, über 23.000 Euro oder 60.000 Euro bis hin zu 200.000 Euro oder 640.000 Euro. Eine Vereinigung gibt explizit an, über gar kein Jahresbudget zu verfügen. Die Online Publisher Association Europe (OPA Europa) bezeichnet sich selbst als „very small organisation with a very small budget and team“.<sup>2423</sup>

Bei allen europäischen Berufs- und Branchenverbänden offenbart sich eine Ressourcenknappheit. Grundlage für die Aktivitäten der Europäischen Journalistenföderation (EFJ) sind die Beiträge ihrer Mitgliedsorganisationen.<sup>2424</sup> Dabei zahlen die europäischen Mitglieder der Internationalen Journalistenföderation (IFJ) sowohl einen Beitrag an die internationale als auch an die europäische Organisation. Von den Mitgliedsbeiträgen werden die Gehälter des EFJ-Teams bezahlt, die Jahresversammlungen und Ausschüsse ausgerichtet sowie Übersetzungen in Auftrag gegeben.<sup>2425</sup> Dass die Zahlungstreue einiger EFJ-Mitglieder zu wünschen übrig lässt, ist mehrfach belegt.<sup>2426</sup> Viele der Mitgliedsorganisationen haben mit finanziellen Problemen zu kämpfen – eine Problematik, die sich in der Folge auf den europäischen Verband überträgt. Die Forderung nach Beitragserhöhungen angesichts der zunehmenden Aufgaben der EFJ sorgte demnach auf den Jahreshauptversammlungen regelmäßig für Diskussionen. Dabei wurde auch eine gerechte Mittelverteilung zwischen EFJ und IFJ thematisiert, verbunden mit dem Mahnruf, das europäische Gremium möge sich im Verhältnis zur internationalen Organisation emanzipieren und reformieren. Angesichts der monetären Krise sahen die EFJ-Mitglieder einen Wendepunkt erreicht, an dem es nun um Konsolidierung gehen müsse. Die Europäische Journalistenföderation verteidigt indes die gegebene Konstruktion: „Wir arbeiten relativ eng zusammen. Es ist nicht immer ganz einfach, aber die Verbindung ist eigentlich auch hilfreich.“<sup>2427</sup> Mit den gegebenen Ressourcen könne schlicht nicht mehr erreicht werden. Das Thema Pressefreiheit etwa werde komplett von der internationalen Vereinigung abgedeckt. Zudem hegen sowohl EFJ als auch IFJ die Befürchtung, sich gegenseitig zu kannibalisieren: „Die Angst ist natürlich, dass die Europäer, wenn sie ihren europäischen Verband haben, nicht mehr am internationalen genug interessiert sind. [...] Aber wir brauchen die Europäer auch für den internationalen Verband, weil sie eben die sind, die noch am meisten bezahlen.“<sup>2428</sup> Allerdings seien die Vereinigungen in der Reformdebatte, um EFJ und IFJ noch besser zu integrieren, etwa hinsichtlich der Finanzen.

<sup>2419</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>2420</sup> Vgl. URL: <http://www.ease.org.uk/easesubs.html> [Stand: 03.11.2003].

<sup>2421</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>2422</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>2423</sup> E-Mail der OPA Europe vom 08.09.2004.

<sup>2424</sup> Vgl. Europäische Journalistenföderation o.J., S. 8; schriftliche Befragung.

<sup>2425</sup> Vgl. Interview EFJ, 25.04.2005.

<sup>2426</sup> Vgl. z.B. Klehm 1996; Kleemann 2003; Wenk 2004.

<sup>2427</sup> Interview EFJ, 25.04.2005.

<sup>2428</sup> Interview EFJ, 25.04.2005.

Einzelne Projekte finanziert die Europäische Journalistenföderation über externe Quellen, z.B. Stiftungen, nationale oder regionale Organisationen oder die EU (vgl. dazu den folgenden Abschnitt).<sup>2429</sup> Zuwendungen sind laut Vereinigung aber nur möglich, solange die „Unabhängigkeit und Integrität“ der EFJ gewahrt bleibe.

Bei der Association of European Journalists (AEJ) verfügte der Präsident offenbar lange Zeit nur über einen geringen Etat aus Beiträgen der Mitgliedsländer. So klagte der damalige AEJ-Präsident Helmut Hetzel in seinem Jahresbericht 1998/1999 über mangelnde finanzielle Ressourcen: „Dear friends, our association could be in much better shape if the international board had the financial resources it needs. I think it is necessary for the international president and the secretary general to have their own budget in order to do their jobs properly.“<sup>2430</sup> Viele Kosten der Vereinigung habe er privat getragen, dringende AEJ-Rechnungen hätten nur mit finanzieller Unterstützung nationaler Sektionen beglichen werden können. Die nationalen Sektionen werden in dem Bericht aufgefordert, Anzeigenkunden für die AEJ-Website zu akquirieren. Auf diese Weise soll das Budget des internationalen Sekretariats erhöht werden. Das Vermögen der Journalistenvereinigung weist der Bericht mit rund 2.700 Euro im Jahr 1998 aus – und nennt eine Liste säumiger Zahler. Dann folgte offensichtlich eine Konsolidierung: Der Jahresbericht 2001 nennt ein Guthaben von rund 16.000 Euro.<sup>2431</sup> Die European Federation of Press Clubs legt in ihren Statuten die möglichen Einnahmequellen der Vereinigung fest: Darunter fallen Mitgliedsbeiträge sowie Subventionen durch die öffentliche Hand, staatliche Mittel und EU-Förderungen sowie Mittel von Stiftungen oder Unternehmen, die dafür bestimmt sind, „festgelegte Ziele“ zu erreichen.<sup>2432</sup> Überschüsse aus dem Jahresbudgets wandern in einen Reservefonds und können für spezielle Vorhaben eingesetzt werden, über die auf der Generalversammlung entschieden wird.

Die Initiative European Journalists, die schließlich wieder eingestellt werden musste, finanzierte sich aus Mitgliedsbeiträgen, Spenden, Förderbeiträgen und projektbezogene Fördermitteln.<sup>2433</sup> Als eingetragener, gemeinnütziger Verein nach deutschem Recht zählte European Journalists zuletzt rund 150 Mitglieder, was jedoch für die Gründer keine verlässliche finanzielle Grundlage für Aktivitäten darstellte: „Viele Mitglieder haben ihre Beiträge nicht bezahlt. Das heißt: Über den ganzen Zeitraum, über die vier bis fünf Jahre hinweg, haben wir das alles aus eigener Tasche finanziert. Das hat ein ziemliches Volumen.“<sup>2434</sup> Zusätzliche Mittel von Stiftungen, politischen Institutionen oder Unternehmen einzuwerben, sei dem Verein nicht gelungen: Eine Förderung sei häufig unter dem Hinweis abgelehnt worden, der Verein sei „nicht europäisch“ genug. European Journalists hält dies für eine unlogische Begründung: „Die haben erwartet, dass sich in der Mitgliederstruktur ganz Europa repräsentiert. Das kann man aber nicht erwarten. Das wäre doch erst das Endergebnis.“<sup>2435</sup> Das Fazit der Gründer lautet: „Wir sind entweder in die falsche Zeitphase reingekommen. Wenn es überall kriselt, auch in den Wirtschaftsbereichen, kann man so etwas offenbar nicht starten. Oder die Europa-Euphorie reicht nicht aus. [...]Vielleicht sind wir [...] zu idealistisch an die Sache herangegangen.“<sup>2436</sup>

Die europäischen Branchenverbände des Journalismus sind als Industrieverbände zwar finanziell stabiler aufgestellt als die Berufsverbände. Doch auch hier dominiert das Haushalten. Die European Newspaper Publishers' Association (ENPA) finanziert sich aus Mitgliedsbeiträgen, die aus vier Faktoren berechnet werden: Zeitungsauflage des Landes, Zeitungsauflage der im

---

<sup>2429</sup> Vgl. Europäische Journalistenföderation o.J., S. 8; schriftliche Befragung.

<sup>2430</sup> Vgl. URL: <http://www.aej.org/general.html> [Stand: 13.10.2003].

<sup>2431</sup> Vgl. URL: <http://www.aej.org/general2.html> [Stand: 13.10.2003].

<sup>2432</sup> Vgl. URL: [http://www.pressclub.fr/online/images/STATUT\\_FR.pdf](http://www.pressclub.fr/online/images/STATUT_FR.pdf) [Stand: 17.01.2004].

<sup>2433</sup> Vgl. URL: <http://www.european-journalists.org/ej.informationen.htm> [Stand: 19.10.2003].

<sup>2434</sup> Interview European Journalists, 22.04.2005.

<sup>2435</sup> Interview European Journalists, 22.04.2005. Zu Beginn dominierten nach Aussage von European Journalists deutsche, österreichische und Schweizer Journalisten den Verein, bedingt durch Sprachgründe (vgl. ebd.).

<sup>2436</sup> Interview European Journalists, 22.04.2005.

nationalen Verband organisierten Verleger, ihr Umsatz sowie eine Grundgebühr.<sup>2437</sup> Um unabhängig zu bleiben, werden grundsätzlich keine EU-Gelder beantragt. In der Folge kann der europäische Verband keine großen Konferenzen oder Veranstaltungen ausrichten. Solche Aufgaben übernimmt der Weltverband der Zeitungsverleger, die World Association of Newspapers: „We have this unwritten rule that the world association is taking care of this promoting of the industry, these really big events, and we are concentrating on all this lobby actions here.“<sup>2438</sup> Es gebe aber in den Statuten keine offizielle Verbindung zwischen den beiden Vereinigungen. Die Einkünfte der Europäischen Vereinigung von Tageszeitungen in Minderheiten- und Regionalsprachen (MIDAS) bestehen laut Satzung aus den Beitragsquoten der Mitglieder, aus den Erträgen der Vermögensgüter, aus Spenden und Beiträgen von Bürgern, Körperschaften und Vereinen, aus Förderungen von öffentlicher Hand sowie aus anderen Einnahmen durch Aktivitäten.<sup>2439</sup> Das Generalsekretariat erhält finanzielle Unterstützung von der Region Trentino-Südtirol sowie der Europäischen Akademie Bozen.<sup>2440</sup>

Das Budget der European Broadcasting Union (EBU) betrug zum Zeitpunkt der Untersuchung umgerechnet rund 380 Mio. Euro.<sup>2441</sup> Aktive Mitglieder der EBU zahlen eine einmalige Aufnahmegebühr und dann jährlich einen Mitgliedsbeitrag, der sich nach der Zahl der nationalen Haushalte bemisst, die mit einem Fernseh- oder Radiogerät ausgestattet sind.<sup>2442</sup> Die Mittel fließen in Verhandlungen von Senderechten, in die Organisation des Austauschs von Rundfunk- und Fernsehprogrammen, in die Stimulation und Koordination der Zusammenarbeit von EBU-Mitgliedern untereinander und mit anderen Rundfunkveranstaltern sowie in die Vertretung der Interessen der Mitglieder in betrieblichen, werblichen, technischen, rechtlichen und strategischen Belangen. Wie das Budget auf die einzelnen Bereiche verteilt ist, welche Mittel also für die Interessenvertretung bereitgestellt werden, darüber erteilte die EBU keine Auskunft.<sup>2443</sup>

Das Beispiel der European Association of Regional Television (CIRCOM Regional) zeigt, dass sich kleinere Zusammenschlüsse massiv Gedanken um ihre Finanzierung machen müssen. In ihrem Tätigkeitsbericht für die Jahre 2003 bis 2006 beklagt die Vereinigung, dass die Frage nach einem Sponsor niemals wirklich von einem strategischen Blickwinkel aus gestellt worden sei: „[...] it was never well thought out, since apart from the brochure and the logo application we never defined our product, or the marketing potentials for possible sponsors.“<sup>2444</sup> Zwar sei es schwer, paneuropäische Sponsoren zu gewinnen. Aber es sei auch wert, es zu versuchen. Darum müssten nun das Produkt, die Marke, Marketing-Möglichkeiten und mögliche Sponsoren definiert werden. Laut Tätigkeitsbericht verfügt CIRCOM Regional über zwei Arten von Bezügen: die regulären Mitgliedsbeiträge, die 45 Prozent der Einnahmen ausmachen, und Subventionen, die 55 Prozent des Budgets bilden. Die Vereinigung stellt fest: „Due to such a ratio there is a certain financial insecurity that makes planning of future activities difficult.“<sup>2445</sup> Als notwendige Aktionen empfiehlt der Bericht die Mahnung säumiger Mitglieder, die Erhöhung des Mitgliedsbeitrags, die Etablierung zahlungspflichtiger Angebote wie Journalistentraining, das Abschließen langfristiger Sponsorenverträge und die Suche nach neuen Sponsoren.

---

<sup>2437</sup> Vgl. Interview ENPA, 25.04.2005.

<sup>2438</sup> Interview ENPA, 25.04.2005.

<sup>2439</sup> Vgl. URL: [http://www.midas-press.org/stat\\_de.htm](http://www.midas-press.org/stat_de.htm) [Stand: 03.11.2003]. Das Vermögen des Vereines besteht demnach aus Mobilien und Immobilien, welche in dessen Eigentum gelangen werden, aus Mitteln, welche aus eventuellen Bilanzüberschüssen kommen sowie aus Schenkungen, Vermächtnissen und Hinterlassenschaften (vgl. ebd.).

<sup>2440</sup> Vgl. Interview MIDAS, 20.04.2005.

<sup>2441</sup> Vgl. URL: <http://www.ebu.ch/union/figures.php> [Stand: 04.11.2003]. Das Budget wird in Schweizer Franken (606 Mio. CHF) angegeben.

<sup>2442</sup> Vgl. URL: [http://www.ebu.ch/departments/legal/activities/leg\\_membership.php](http://www.ebu.ch/departments/legal/activities/leg_membership.php) [Stand: 04.11.2003].

<sup>2443</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>2444</sup> CIRCOM Regional o.J., S. 11.

<sup>2445</sup> CIRCOM Regional o.J., S. 10.

## 6.2.5 Europäische Infrastrukturfälle: EU-Förderung

Im Falle der europäischen Berufs- und Branchenverbände des Journalismus tragen keine EU-Politiken gezielt zur Infrastrukturförderung bei. Eine systematische Finanzierung wären auch – zumindest mit Blick auf die Lobbying-Aktivitäten als eine der wesentlichen Leistungen der Vereinigungen – als problematisch einzustufen, stünden Zuwendungen doch in dem Verdacht, dass sie die Wirkung der Interessenvertretung abmildern oder Lobbyarbeit gar ganz verhindern könnten. Dies erscheint wenig wünschenswert. Zugleich ist es kaum zu erwarten, dass die Europäische Kommission jene Verbände unterstützt, die massiv Einfluss auf politische Entscheidungen nehmen wollen.

Elf europäische Berufs- und Branchenverbände geben an, zum Zeitpunkt der Untersuchung keine EU-Fördergelder zu erhalten und auch in der Vergangenheit keine Mittel empfangen zu haben.<sup>2446</sup> Einzig die European Newspaper Publishers' Association (ENPA) lehnt es aus Gründen der Unabhängigkeit explizit ab, EU-Mittel zu beantragen.<sup>2447</sup> Dies kann auch als Hinweis darauf gewertet werden, dass die sonstige Ressourcen-Allokation der Vereinigung recht robust und effizient ist. Nur drei Vereinigungen erklären, Mittel der Europäischen Kommission zu erhalten oder erhalten zu haben: die European Federation of Journalists (EFJ), die Initiative European Journalists und die Rundfunkvereinigung Online/More Colour in the Media (OL/MCM).

In den EFJ-Statuten sind Zuwendungen der Europäischen Union explizit als Finanzquelle aufgeführt.<sup>2448</sup> Bislang konnte die Europäische Journalistenföderation im Rahmen des Sozialdialogs, des Berufsbildungsprogramms Leonardo da Vinci sowie anderer Programme eine EU-Förderung einwerben.<sup>2449</sup> Diese EU-Gelder würden ausschließlich für spezielle Projekte, nicht aber für das Betreiben der Organisation verwendet. Allerdings will die europäische Journalistenföderation künftig aktiver neue Partner suchen, um unabhängiger von den Kommissionsgeldern zu werden. Die EFJ kritisiert auch das bürokratische Prozedere bei der Einwerbung und Abrechnung von EU-Mitteln: „Das nimmt wahnsinnig viel Zeit in Anspruch. Und dafür haben wir einfach nicht genug Leute.“<sup>2450</sup> Der bereits wieder eingestellten Initiative European Journalists/Network European Communication bewilligte die Europäische Kommission rund 10.000 Euro für Projekte im Rahmen des Bildungsprogramms Sokrates und von EU-Programmen zur Erweiterung.<sup>2451</sup> Weitere Anträge auf EU-Förderung wurden jedoch abgelehnt: „Da waren wir vielleicht ein bisschen zu blauäugig: [...] Man muss erst in Brüssel eine Vertretung haben, man muss erst Lobbying machen, man muss die Leute einladen. Und dann liegt man vielleicht unter den tausend Anträgen ein bisschen weiter oben.“<sup>2452</sup>

Online/More Colour in the Media (OL/MCM) bezog finanzielle Unterstützung im Rahmen von drei EU-Förderprogrammen: dem Bildungsprogramm Leonardo da Vinci der Generaldirektion Bildung und Kultur, dem Programm EQUAL als EU-Gemeinschaftsinitiative einer europäischen Beschäftigungsstrategie sowie dem EU-Aktionsprogramm zur Bekämpfung von Diskriminierungen, das von der Generaldirektion Beschäftigung, Soziales und Chancengleichheit aufgelegt wurde.<sup>2453</sup> Die Höhe der aktuellen EU-Förderung zum Zeitpunkt der Untersuchung gibt OL/MCM mit 182.000 Euro an. Zuvor seien 175.000 Euro bei der EU eingeworben worden. Es ist folglich nicht verwunderlich, dass sich die Interessenvertretung der Minderheiten im Rundfunk

---

<sup>2446</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>2447</sup> Vgl. Interview ENPA, 25.04.2005.

<sup>2448</sup> Vgl. URL: <http://www.ifj-europe.org/default.asp?index=202&Language=EN> [Stand: 13.10.2003].

<sup>2449</sup> Vgl. schriftliche Befragung; Interview EFJ, 25.04.2005.

<sup>2450</sup> Interview EFJ, 25.04.2005.

<sup>2451</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>2452</sup> Interview European Journalists, 22.04.2005.

<sup>2453</sup> Vgl. schriftliche Befragung; URL: <http://www.multicultural.net> [Stand: 08.12.2003]. Zusätzlich erhielt OL/MCM auch finanzielle Mittel der niederländischen Regierung (vgl. schriftliche Befragung).

laut schriftlicher Befragung eine bessere Zusammenarbeit mit der Europäischen Kommission wünschte.

Die Association of European Journalists (AEJ) zog die Europäische Kommission als Geldgeber für ihre Vereinstätigkeiten in Betracht und beantragte 1998 Subventionen für administrative Aufgaben.<sup>2454</sup> Der AEJ-Präsident sprach auch im Namen der Vereinigung in Brüssel vor, sowohl bei der Generaldirektion X (Audiovisuelle Medien, Information, Kommunikation und Kultur) als auch bei dem damaligen Kommissionspräsidenten Santer – kurz bevor dieser zurücktreten musste. Der Förderantrag wurde negativ beschieden mit der Begründung, eine Finanzierung von Organisationen sei nicht möglich. Im folgenden Jahresbericht der AEJ heißt es: „Furthermore we have managed to build a more solid financial basis, even we have not yet received any euros from the European Commission, although it has been promised again and again.“<sup>2455</sup> Im Laufe des Jahres 2000 schaffte es die AEJ dann offensichtlich, EU-Gelder einzuwerben, denn im Bericht des Folgejahres beklagt der Berufsverband die schlechte Zahlungsmoral der Europäischen Kommission: „Payments arrive late or not at all.“<sup>2456</sup>

Die European Federation of Press Clubs nennt in ihren Statuten als mögliche Einnahmequelle auch EU-Förderungen.<sup>2457</sup> Diesen Weg lässt sich auch die Europäische Vereinigung von Tageszeitungen in Minderheiten- und Regionalsprachen (MIDAS) offen, indem sie in ihrer Satzung als mögliche Art der Einkünfte auch die Förderungen von öffentlicher Hand aufführt.<sup>2458</sup> MIDAS hält es jedoch für wichtig, sich in Brüssel bereits als funktionierendes Netzwerk zu präsentieren: „Eine kleine Zeitung oder ein kleines Konsortium hat es da viel schwieriger Gelder aufzutreiben als ein größeres.“<sup>2459</sup> Zudem solle nur der Fördermittel anfordern, der auch konkrete Projekte vorzuweisen habe. Schließlich handele es sich um die Steuergelder der EU-Bürger. Die European Federation of Magazine Publishers (FAEP) plant für die Zukunft ebenfalls, sich verstärkt um eine EU-Förderung zu bemühen, gleiches gilt für die European Union of Science Journalists' Association (EUSJA).<sup>2460</sup>

## 6.2.6 Zentraler Zielkonflikt: Zwischen Vielfalt und Vereinheitlichung

Wie empfinden nun die europäischen Berufs- und Branchenverbände des Journalismus das Spannungsfeld zwischen der Angleichung professioneller Normen und multikultureller Vielfalt? Die European Federation of Journalists (EFJ) verweist auf die noch immer großen Unterschiede in Europa.<sup>2461</sup> Das zeige sich etwa beim Spektrum der Einstellung zur Selbstkontrolle oder staatlichen Regulierung, aber auch beim Journalismus an sich: „Was Medien angeht, was Journalismus angeht, das ist immer noch sehr von der Sprache abhängig. [...] Jene werden überleben, die auf dem lokalen Markt bleiben, weil das das ist, was letztlich die Leute interessiert. Von daher glaube ich, die Vielfalt ist wichtiger, wenn es um das Überleben geht.“<sup>2462</sup> Dennoch sei eine Harmonisierung wünschenswert, etwa mit Blick auf die Arbeitsbedingungen von Journalisten.

Die Europäische Vereinigung von Tageszeitungen in Minderheiten- und Regionalsprachen (MIDAS) plädiert erwartungsgemäß im Sinne der Vielfalt Europas.<sup>2463</sup> Die Prognosen des Verbandes für den Tageszeitungsmarkt sehen folgendermaßen aus: Auf der nationalen Ebene wird es weitere starke Konzentrationstendenzen geben, bei gleichen Sprachgebieten auch

<sup>2454</sup> Vgl. URL: <http://www.aej.org/general.html> [Stand: 13.10.2003].

<sup>2455</sup> URL: <http://www.aej.org/general1.html> [Stand: 13.10.2003].

<sup>2456</sup> URL: <http://www.aej.org/general2.html> [Stand: 13.10.2003].

<sup>2457</sup> Vgl. URL: [http://www.pressclub.fr/online/images/STATUT\\_FR.pdf](http://www.pressclub.fr/online/images/STATUT_FR.pdf) [Stand: 17.01.2004].

<sup>2458</sup> Vgl. URL: [http://www.midas-press.org/stat\\_de.htm](http://www.midas-press.org/stat_de.htm) [Stand: 03.11.2003].

<sup>2459</sup> Interview MIDAS-Preise, 20.04.2005.

<sup>2460</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>2461</sup> Vgl. Interview EFJ, 25.04.2005.

<sup>2462</sup> Interview EFJ, 25.04.2005.

<sup>2463</sup> Vgl. Interview MIDAS, 20.04.2005.

grenzüberschreitende. Zugleich erstarkt der qualitativ hochwertige Lokaljournalismus. MIDAS erwartet also Harmonisierung und Vielfalt zugleich. Durch die EU sei es „modern und auch chic“ geworden, eine Minderheit zu sein.<sup>2464</sup> Noch vor Jahren hätten sich Minderheiten eher versteckt. Dann habe der europäische Einigungsprozess zu einer Besinnung auf die lokale Ebene geführt: „Brüssel ist so weit weg. Man weiß nicht, was da passiert. Der Europäer fühlt sich dadurch prinzipiell wieder wohler in seiner eigenen Region, in seiner eigenen Provinz und achtet wieder verstärkt auf seine Kultur.“<sup>2465</sup> Einerseits gebe es also diesen Einigungsprozess, andererseits eine viel stärkere lokale Identität.

Eine Vereinheitlichung des Journalismus begreift MIDAS als Gefahr. Zugleich wäre es gerade in diesem Bereich auch sehr schwierig, solche Angleichungen von oben durchzusetzen, weil „die Menschen zum Glück so unterschiedlich sind, die Sprachen so unterschiedlich sind, die Märkte so unterschiedlich sind, dass in diesem vielsprachigen Europa [...] diese Idee der Vielfältigkeit, der kulturellen Vielfalt noch stärker gefördert wird.“<sup>2466</sup> Darum sollte auch im Medienbereich und im Journalismus kaum Vereinheitlichung drohen: „Ich glaube, das können wir ausschließen. Schon aufgrund der verschiedenen Sprachen und der verschiedenen Ansätze, wie man arbeitet.“<sup>2467</sup> Der Lesermarkt in Europa stehe einer Vereinheitlichung ohnehin entgegen, da die Rezipienten „wahnsinnig empfindlich“ auf Veränderungen reagierten. Zugleich wird jedoch dafür plädiert, „diesen viel diskutierten europäischen öffentlichen Raum“ zu schaffen: „Man sollte vielleicht doch ein Medium haben, das – wenn auch nicht in einer Sprache, sondern in den Regionalsprachen und Nationalsprachen – europäische Themen transportiert. Und das ist wahrscheinlich ein Problem der Europäischen Union, dass sie dieses Sprachrohr bisher nicht hat oder nur zum Teil hat und da auch wenig Geld und Energie investiert, um diese europäische Öffentlichkeit zu kreieren.“<sup>2468</sup>

Die Initiative European Journalists/Network European Communication kritisiert, Europa sei allzu häufig nur eine reine „Legitimationsveranstaltung“.<sup>2469</sup> Initiativen wiesen „mehr Symbolik, mehr Repräsentanz der europäischen Idee als wirklich strukturelle Zusammenarbeit“ auf. Da genüge ein Blick hinter die Kulissen, was in bestimmten Zentren, Medieninstituten und sonstigen Institutionen „wirklich laufe“. An einer europäischen Öffentlichkeit könne die EU nicht vorbeigehen, müsse aber die Vielfalt in den Ländern und Regionen berücksichtigen. Einen „Euro-Einheitsbrei“ – also eine europäische Einheitspresse und ein europäisches Einheitsprivatfernsehen, dominiert von einer großen Mediengruppe – findet European Journalists nicht erstrebenswert. Aufgrund der Sprachunterschiede werde die kulturelle Vielfalt aber noch lange erhalten bleiben. Zu beobachten seien allerdings die Ökonomisierung und Boulevardisierung des Journalismus als übergreifende, vereinheitlichende Trends.

Angemessene Harmonisierungsbestrebungen müssten zunächst von den „starken Achsen“ ausgehen, also von Deutschland, Frankreich und Großbritannien, dann aber auch Osteuropa mitbedenken: „Die Europaperspektive ist leider immer noch zu stark westeuropäisch geprägt.“<sup>2470</sup> Journalisten sind nach Einschätzung von European Journalists grundsätzlich schwer organisierbar, auf europäischer Ebene aufgrund der Sprachunterschiede aber besonders schwer: „Das Sprachenproblem ist noch nicht ausreichend genug erkannt worden als Barriere wechselseitiger europäischer Kommunikation.“<sup>2471</sup> Wie das „Problem Babylon“ bewältigt werden könne, bleibe offen.

---

<sup>2464</sup> Vgl. Interview MIDAS-Preise, 20.04.2005. Nach Angaben der MIDAS gehören 40 Millionen EU-Bürger zu Minderheiten (vgl. ebd.).

<sup>2465</sup> Interview MIDAS-Preise, 20.04.2005.

<sup>2466</sup> Interview MIDAS-Preise, 20.04.2005.

<sup>2467</sup> Interview MIDAS-Preise, 20.04.2005.

<sup>2468</sup> Interview MIDAS-Preise, 20.04.2005.

<sup>2469</sup> Interview European Journalists, 22.04.2005.

<sup>2470</sup> Interview European Journalists, 22.04.2005.

<sup>2471</sup> Interview European Journalists, 22.04.2005.

## 6.2.7 Zusammenfassung

Im Rahmen der Infrastrukturanalyse konnten 34 europäische Berufs- und Branchenverbände des Journalismus identifiziert werden: neun Berufsverbände und gewerkschaftspolitische Vereinigungen, sechs Zusammenschlüsse von Fachjournalisten, vier Vereinigungen im Bereich Print, zwölf Vereinigungen im Bereich Rundfunk sowie drei weitere u.a. branchenübergreifende Zusammenschlüsse. Fünf Berufs- und Branchenverbände wurden ermittelt, die sich zum Zeitpunkt der Untersuchung bereits wieder aufgelöst hatten. Darunter befanden sich jedoch keine bedeutenden Standesvertretungen der Journalisten in Europa oder große Industrieverbände. Dass rund ein Drittel der Zusammenschlüsse auf Vereinigungen im Bereich Rundfunk entfällt, war zu erwarten: Vor allem in diesem Grenzen überschreitenden Mediensektor ist die Europäische Kommission regulierend tätig. Dieser Umstand hat die Branche mobilisiert und zur Bildung zahlreicher Interessenvertretungen bewegt.

Die Bestandsaufnahme zeigt, dass die europäischen Berufs- und Branchenverbände des Journalismus sehr unterschiedlich aufgestellt sind. Neben große Berufs- und Industrieverbände treten kleine, zum Teil sehr spezielle Vereinigungen. Eine saubere Trennung zwischen Berufsverbänden und Brachenzusammenschlüssen ist nicht möglich, da sich in einigen Gesinnungsgemeinschaften sowohl Journalisten als auch Medienbesitzer und Branchenvertreter zusammenfinden. Vor allem die europäischen Standesvertretungen oder Fachverbände des Journalismus nehmen Einzelpersonen als Mitglieder auf. Bei den Schwergewichten unter den Industrieverbänden sind ausschließlich nationale Organisationen als Mitglied zugelassen. Die jeweilige Anzahl der Mitglieder variiert ebenso stark wie die nationale Herkunft. Im Schnitt zählen die europäischen Berufs- und Branchenverbände des Journalismus Mitglieder aus 19 Ländern.

Auch lange nach dem Fall des Eisernen Vorhangs sind die Länder Osteuropas in den europäischen Vereinigungen noch immer unterrepräsentiert. Während Deutschland und Italien mit Mitgliedschaften in 20 von 21 europäischen Berufs- und Branchenverbänden des Journalismus die Spitzenreiter im Organisationsgrad-Ranking bilden, taucht mit Ungarn erst auf Platz 17 ein osteuropäisches Land auf. Insgesamt verfügen die westeuropäischen Länder über einen hohen, die osteuropäischen Länder über einen sehr geringen Organisationsgrad. Zudem gibt es Indizien dafür, dass die Länder Osteuropas, selbst wenn sie in den Vereinigungen vertreten sind, vergleichsweise passiv agieren und nur selten in die Leitungsgremien einziehen. Diese „Schieflage“ zwischen West und Ost steht im auffälligen Missverhältnis zu der von den Verbänden propagierten europäischen Integration. Hier wäre ein gleichberechtigtes Auftreten wünschenswert. Angesichts der Tatsache, dass den osteuropäischen Ländern vielfach ein Nachholbedarf hinsichtlich publizistischer Standards nachgesagt wird und die Verbände durchaus einen Ort der europäischen Reflexion über journalistisches Handeln bilden können, wiegt eine Abwesenheit der Osteuropäer überdies schwer.

Die schiere Zahl der europäischen Berufs- und Branchenverbände des Journalismus, ihre mannigfaltigen Ausrichtungen sowie die vollständige Abdeckung der Branchen deuten keinesfalls auf eine Unterversorgung hin. Die Erfahrungen der bereits wieder eingestellten Initiative European Journalists belegen vielmehr, dass der „Markt“ für europäische Zusammenschlüsse im Medienbereich relativ gesättigt ist. Eingesessene Verbände betrachten neue Zusammenschlüsse zudem als Konkurrenz und blocken Neugründungen ab. Wer ohne spezifische Ausrichtung, ohne klare Positionierung und mit schwammigen Zieldefinitionen antritt, der dürfte auch in Zukunft eher chancenlos sein. Als zukunftsweisend kann der European Publishers Council (EPC) als brachenübergreifende Interessenvertretung gewürdigt werden. Er repräsentiert nicht nur Tageszeitungs- und Magazinverlage, sondern auch Medienunternehmen im Bereich Radio, Fernsehen, Online-Publishing, Kabel und Satellit – was mit Blick auf die voranschreitende technische Konvergenz verheißungsvoll erscheint.



Die europäischen Berufs- und Branchenverbände des Journalismus haben ihre Ziele in der Regel in ihren Statuten und Satzungen fixiert. Drei vorherrschende Absichten lassen sich identifizieren: Die Vereinigungen wollen durch Lobbying-Aktivitäten die Standes- bzw. Brancheninteressen gegenüber den europäischen Institutionen wahren. Einige Zusammenschlüsse verfolgen darüber hinaus gewerkschaftspolitische Aktivitäten, die auf die Stärkung der Rechte der Arbeitnehmer und ihrer Partizipation an Entscheidungsprozessen in der Medienbranche zielen. Innerhalb der Organisation streben die europäischen Berufs- und Branchenverbände des Journalismus danach, einen Austausch unter den Mitgliedern zu initiieren, europäische Journalismusstandards zu diskutieren und bestenfalls zu etablieren.

Für die Aufgabe der Interessenvertretung hat sich knapp die Hälfte der insgesamt 34 registrierten Berufs- und Branchenverbände einen günstigen Standort gewählt: 14 Vereinigungen sind in Brüssel, dem Sitz der Europäischen Kommission und anderer wichtiger EU-Institutionen, angesiedelt oder unterhalten dort zumindest ein Büro. Zwei Vereinigungen sind in Straßburg ansässig, dem Hauptsitz des Europäischen Parlaments und des Europarats. Zielgruppen, vor allem der großen Medienindustrieverbände, sind dabei die Europäische Kommission, das Europäische Parlament und andere europäische Institutionen sowie Meinungsführer, Stakeholder aus der Industrie, Verbrauchergruppen sowie nationale Politiker und Regierungen.

Transparenz darüber, wer in Brüssel als Lobbyist versucht, Einfluss auf die politischen Entscheidungen zu nehmen, existiert nicht. Zwar hat die Europäische Kommission nach langem Zögern ein Register der Interessenvertreter etabliert. Von den 34 registrierten Berufs- und Branchenverbänden des Journalismus waren zu einem Stichtag aber nur fünf dort verzeichnet. Vor allem einige Schwergewichte fehlten. Eine ähnlich schlechte Quote wies das Register des Europäischen Parlaments auf. Warum die meisten europäischen Journalismusverbände eine Registrierung bislang ablehnen, kann folgenden Grund haben: Die Vereinigungen müssen – zumindest im Kommissionsregister – die geschätzten Kosten ihrer direkten Lobbytätigkeit bzw. das Gesamtbudget bei den EU-Organen angeben. Doch in dieser Hinsicht wollen sich die Organisationen wohl kaum in die Karten schauen lassen. Es ist indes äußerst aufschlussreich, über welche Summen die Verbände für die Interessenvertretung verfügen. Im Vergleich konnte der europäische Verband der Zeitungsverleger ENPA im Geschäftsjahr 2007 zehnmal mehr in seine EU-Aktivitäten stecken als die Europäische Journalistenföderation EFJ. Wird unterstellt, dass eine Organisation für ihre Interessen umso mehr Aufmerksamkeit gewinnt, je mehr Mittel sie für Lobbying aufwendet, dann erzielen industriepolitische Positionen auf europäischer Ebene eine deutlich größere Wirkung als gewerkschaftspolitische.

Um die Transparenz zu erhöhen, wer bei den europäischen Institutionen Einfluss auf die Politikgestaltung nimmt, müsste entweder der Anreiz zur Eintragung in das Register erhöht werden, sofern die Kommission am Freiwilligkeitsprinzip festhält, oder aber es müsste eine Registrierungspflicht eingeführt werden. Da jedoch davon auszugehen ist, dass die Verbände ohnehin die EU-Organe jenseits der offiziellen Pfade kontaktieren, erscheint beides wenig effektiv. Positiv wirken kann hingegen das Signal der Kommission, die Interessenvertretung explizit als ein „legitimes Element demokratischer Systeme“ hervorzuheben. Das könnte die Lobbyarbeit langfristig etwas aus der „Schmuddelecke“ herausholen.

Die Themen, bei denen die europäischen Berufs- und Branchenverbände des Journalismus besonders umtriebig agieren, decken ein breites Spektrum ab. Alle Vereinigungen befassen sich mit den Gestaltungsprozessen zum Urheberrecht, zur Medienkonzentration, zu Arbeitnehmerrechten, zum Quellenschutz und zum freien Zugang zu Informationen. Allerdings nehmen standes- und gewerkschaftspolitische Verbände zuweilen die diametrale Position zu den Industrieverbänden ein, etwa beim Stichwort Medienkonzentration. Quer durch die Verbände und kontrovers wird die Stellung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks in Europa behandelt. Gleiches gilt für Beihilferegelungen. Die großen Branchenverbände richten ihr Augenmerk bei der Lobbyarbeit zudem auf die Themen Mehrwertsteuer, Rechte an Berichten über Sportereignisse,

Verwertungsgesellschaften, Recht der Gegendarstellung online, Digital-TV und Neue Medien, Datenschutz, (Alkohol- und Tabak-)Werbung und E-Commerce.

Als Mittel der Zunft-Interessenvertretung wählen die Verbände formal Resolutionen, Stellungnahmen oder Positionspapiere. Kurios erscheint die Maßnahme der Europäischen Rundfunkunion (EBU), Schulungen für EU-Beamte und EU-Parlamentarier durchzuführen – in der Hoffnung, dass die dort vermittelten EBU-Positionen Eingang in die Politiken finden. Vor allem persönliche Kontakte zu Vertretern der Europäischen Kommission und des Europäischen Parlaments sowie zu Mitgliedern des Europäischen Rats bewerten die Vereinigungen in den Experteninterviews als unerlässlich. In der schriftlichen Befragung geben aber nur elf der europäischen Berufs- und Branchenverbände des Journalismus an, über einen persönlichen Draht in die EU-Institutionen hinein zu verfügen.

Das etwas zweifelhafte Image von Lobbyarbeit lässt sich vor allem auf die ihr unterstellte Intransparenz zurückführen. In diesem Sinne wäre es verwunderlich gewesen, hätte die Infrastrukturanalyse alle Prozesse restlos offenlegen können. Deutliche Hinweise, dass die Verbände es vorziehen, ihre Fäden im Hintergrund zu ziehen, ergeben sich, wenn gar keine Aktivitäten dokumentiert sind, der Vereinigung jedoch in Sachen Lobbyarbeit keine Untätigkeit unterstellt werden kann. Einen Beleg für Aktivitäten hinter den Kulissen liefert die Kommission selbst, wenn sie jene Interessenvertreter als unseriös beschreibt, die nicht auf der Arbeitsebene agieren, sondern nur versuchen, ihre eigene Position durchzudrücken – notfalls über den Kommissionspräsidenten.

Sehr zurückhaltend zeigen sich die Befragten, diese Kontakte oder gar die Zusammenarbeit mit den EU-Institutionen zu bewerten. Ein Verband beurteilt den Kontakt zur EU als sehr gut, drei weitere als gut. Eine Vereinigung zeigte sich ambivalent, eine wünschte sich eine effektivere Zusammenarbeit. Das Europäische Parlament hat bei den Vereinigungen ein überraschend schlechtes Ansehen. Laut Experteninterviews dominiert dort Unkenntnis in der Sache. Diesen Umstand versuchen die Verbände gewinnbringend auszunutzen. Beachtlich ist auch, dass die Generaldirektion Informationsgesellschaft und Medien der Europäischen Kommission auf die fehlende Transparenz beim Parlament verweist, um von eigenen Baustellen abzulenken. „Seriöse“ Verbände werden hingegen als gute Partner gewürdigt, die wichtige Argumente in den politischen Prozess einbringen.

Als großes Hemmnis bei der Entfaltung von Lobbying-Aktivitäten offenbart sich die begrenzte finanzielle und personelle Ausstattung. Die europäischen Berufs- und Branchenverbände des Journalismus beklagen, dass zu viele EU-Richtlinien den Medienbereich tangieren und jeweils verschiedenste Generaldirektionen dabei die Federführung übernehmen. Ein kleines Büro ist demnach kaum in der Lage, alle journalismusrelevanten Sachverhalte zu überwachen. Dabei müsste eine sinnvolle Lobbyarbeit schon einsetzen, bevor die Vorlagen überhaupt der Kommission zugehen. Doch solch frühe Einflussnahme scheint aufgrund des Kompetenzwirrwarrs nur schwer realisierbar. Mit dem von der Europäischen Kommission etablierten „One-Stop-Shop“ für Medien wird die Hoffnung auf eine Besserung verbunden. Die Ressourcenknappheit behindert auch die Effektivität von Kampagnen, nicht nur bei kleinen Fachvereinigungen. Hemmend wirken darüber hinaus Sprachprobleme innerhalb der Verbände und der damit verbundene Übersetzungsaufwand. Die Sprachprobleme sind unter anderem auch dafür verantwortlich, dass der Informationsfluss von der nationalen zur europäischen Ebene zuweilen gestört ist. Schließlich muss konstatiert werden: Die EU-Position der europäischen Verbände, die aus zahlreichen nationalen Verbandsmeinungen generiert wird, kann immer nur einen Positionskompromiss darstellen. In schwierigen Zeiten geht zudem das Nationale stets vor.

Eine einheitliche europäische Mediengewerkschaft existiert nicht: Mit der European Federation of Journalists und EURO-MEI verfolgen zwei europäische Berufsverbände des Journalismus gezielt gewerkschaftspolitische Aktivitäten, um die Arbeitnehmerrechte zu stärken und die Interessen der Medienschaffenden gegenüber der Medienbranche zu artikulieren. Ein Sozialdialog auf europäischer Ebene besteht bislang jedoch nur für den audiovisuellen Sektor. Die Verbände verurteilen die sich verschlechternden Rahmen- und Arbeitsbedingungen für Journalisten in Europa aufgrund von Budgetkürzungen, Restrukturierungen und Personaleinsparungen. Zum Arbeitsprogramm zählen Aktionen, die die Gründung von Europäischen Betriebsräten fördern. Für alle EU-Mitglieder werden verbindliche soziale Mindeststandards gefordert. Hemmend auf die gewerkschaftspolitischen Aktivitäten wirkt sich die Kombination aus Standesorganisationen und Journalismusgewerkschaften im europäischen Verband aus. Dadurch konkurrieren standes- und arbeitsrechtliche Interessen der Mitglieder. Zudem nehmen die einzelnen nationalen Dachverbände jeweils unterschiedliche Haltungen zum europäischen Binnenmarkt und damit zur Arbeits- und Sozialpolitik ein. Darüber hinaus ist auch hinsichtlich der Gewerkschaftspolitik noch immer eine Aufspaltung in Westeuropa und Zentral- und Osteuropa zu registrieren.

Innerhalb der Organisation streben die europäischen Berufs- und Branchenverbände des Journalismus danach, einen Austausch unter den Mitgliedern zu initiieren. In diesem Rahmen werden auch europäische Journalismusstandards diskutiert und bestenfalls verbindlich festgeschrieben. Damit einher geht meist die Förderung der europäischen Integration bzw. eines europäischen Geistes im Journalismus.

In einigen Fällen, etwa bei der Online Publisher Association Europe (OPA Europe), verpflichten sich die Mitglieder mit ihrer Verbandszugehörigkeit zugleich zu bestimmten Standards in Hinblick auf redaktionelle und publizistische Qualität. Eine professionelle Normensetzung auf europäischer Ebene manifestiert sich ganz konkret in europäischen Journalismuskodizes. Im Zuge der Infrastrukturanalyse konnten drei solcher Kodizes ermittelt werden: Der „Code of Conduct for Journalism and Media in Brussels“ der International Federation of Journalists (IFJ), der International Foreign Correspondents Association (API) und des European Journalism Centre (EJC), der „Code of Conduct“ der European Travel Press (ETP) und die „Community Radio Charter for Europe“ der Europasektion der World Association of Community Radio Broadcasters (AMARC-Europe). Während die beiden letzteren Kodizes sich nur auf ein Arbeitsfeld bzw. einen Mediensektor beziehen, wäre der erste Kodex immerhin geeignet, allgemeine publizistische Grundsätze für die europäische Ebene auszurollen. Allerdings kommen alle drei Leitsätze über die üblichen journalistischen Regeln nicht hinaus. Publizistische Standards speziell für den Umgang mit EU-Institutionen werden ebenso wenig etabliert wie Regeln für die Berichterstattung in und über Brüssel. Bezeichnend ist, dass die European Federation of Journalists (EFJ) lediglich auf die von der internationalen Föderation IFJ verabschiedeten Verhaltensgrundsätze verweist und keinen eigenen europäischen Kodex erarbeitet hat. Ferner bleiben mit Blick auf die nationale Ebene Zweifel, ob solche Europa-Leitsätze, wenn es sie denn gäbe, in der journalistischen Praxis beachtet würden. Die „Europäische Charta für Pressefreiheit“ von Chefredakteuren und leitenden Journalisten in Europa fokussiert gleich ausschließlich auf die Rechte der europäischen Journalisten und nicht auf ihre Pflichten.

Jenseits einer Normensetzung geben die europäischen Berufs- und Branchenverbände des Journalismus immerhin an, eine Debatte über publizistische Standards zu initiieren und als Informationsnetzwerk für die Mitglieder zu fungieren. Vor allem die Vereinigungen von Fachjournalisten haben sich der Reflexion über journalistisches Handeln verschrieben. Dass bei ihnen weniger Lobbyarbeit als Erfahrungsaustausch auf der Agenda steht, belegt auch die Tatsache, dass sie nicht wie die großen Industrieverbände oder gewerkschaftspolitischen Vereinigungen ihren Sitz zwingend in Brüssel haben. Freilich ist anzumerken, dass es sich zum Teil um sehr kleine Zusammenschlüsse handelt, deren Macht und Möglichkeiten der Einflussnahme auf europäischer Ebene ohnehin sehr beschränkt bleiben. Die Ernsthaftigkeit von Verbänden wie der Association des Journalistes Techniques Européens (AJTE) muss

grundsätzlich in Frage gestellt werden. Dem Initiator scheint doch eher an Einkünften aus Anzeigenschaltung und PR-Aktivitäten gelegen zu sein.

Es war anzunehmen, dass sich durch die unterschiedliche Ausprägung der europäischen Verbände und Vereinigungen des Journalismus Effekte ergeben. Die Infrastrukturanalyse hat sowohl deutliche Ergänzungs- als auch Konkurrenzeffekte aufgedeckt. Europäische Berufsverbände und gewerkschaftspolitische Vereinigungen des Journalismus verfolgen demnach ähnliche Ziele und agieren gemeinsam, wenn sie sich für die Rechte der Journalisten und die publizistischen Standards in Europa einsetzen. Zuweilen überwiegen jedoch auch hier die Konkurrenzeffekte, etwa wenn die Europäische Journalistenföderation ihre Stellung als repräsentatives Organ hervorhebt, um sich damit gegenüber europäischen Journalistenclubs abzugrenzen. Zu registrieren waren zudem interne Kompetenzrängeleien zwischen EFJ und IFJ sowie eine internationale Kakophonie gewerkschaftspolitischer und berufsständischer Positionen unter dem Dach der EFJ.

Konterkarierungseffekte zwischen den europäischen Verlegerverbänden und den europäischen Journalistenvereinigungen liegen in der Natur der Sache: Sie ergeben sich aus der konträren Interessenlage von Arbeitgebern und Arbeitnehmern. Allerdings waren mit Blick auf einige Medienregulierungsversuche der Europäischen Kommission sowie aufgrund des zunehmenden wirtschaftlichen Drucks zuletzt auch vereinzelte Ergänzungseffekte zu registrieren. Diese dürften in Zukunft weiter zunehmen, auch wenn die eigentlichen Positionen beider Seiten weiter auseinanderdriften. Zwischen den europäischen Verlegerverbänden lassen sich erwartungsgemäß solide Ergänzungseffekte feststellen. Aufgrund der herrschenden Ressourcenknappheit auf Seiten der Industrieverbände und des Kompetenzwirrwarrs auf Seiten der Europäischen Kommission schmieden die Vereinigungen bei gleicher Interessenlage Allianzen. Diese führen zu Arbeitserleichterungen für den Einzelnen und stellt die Vereinigungen auch insgesamt gegenüber den EU-Institutionen besser auf. Trotz der punktuellen Zusammenarbeit existieren administrative Synergien kaum. Einzig die Bruges Group – European Transnational Public Broadcasters verfügt über ein Sekretariat, das beim Brüsseler Büro der EBU angesiedelt ist. Verständlicherweise pochen die einzelnen Verbände auf ihre Eigenständigkeit. Gerade mit Blick auf kleine und kleinste Vereinigungen erscheint eine solche Ressourcenbündelungen jedoch sinnvoll.

Das Bestreben, möglichst wenig Regulierung auf europäischer Ebene zuzulassen, eint die europäischen Verlegerverbände und die europäischen Vereinigungen des kommerziellen Hörfunks und Fernsehens. Das duale System führt innerhalb des Rundfunksektors jedoch zu Konkurrenzeffekten. Das rivalisierende Verhältnis von europäischen Verbänden öffentlich-rechtlicher Sender und europäischen Vereinigungen privater Anbieter ist quasi vorprogrammiert. Dass mittlerweile eine Vielzahl von Vereinigungen auf der europäischen Ebene agiert, vor allem auch kleinere, auf einzelne Gruppen, Arbeitsfelder oder Sektoren fokussierte Journalistenverbände, wird von den Befragten unterschiedlich bewertet. Während Berufsverbände und gewerkschaftspolitische Vereinigungen die Durchsetzung von Standesinteressen nicht behindert sehen, fürchtet der Industrieverband eine zu starke Aufspaltung von Brancheninteressen und damit eine Schmälerung der Macht.

Verknüpfungspotenziale ergeben sich im Falle der europabezogenen Medien- und Journalismusforschung. Erstellt oder in Auftrag gegeben werden zum Beispiel Marktstudien und Bestandsaufnahmen aus gewerkschaftspolitischer Sicht sowie aus Branchensicht. Die Europäische Rundfunkunion verfügt sogar über eine hauseigene Forschungsstelle. Sämtliche Untersuchungen stehen jedoch in der Regel nur den Verbandsmitgliedern zur Verfügung und werden nur in einigen Fällen der Allgemeinheit zugänglich gemacht. Die Befunde dieser europabezogenen Medien- und Journalismusforschung bleiben dadurch in ihrer Wirkung sehr begrenzt. Im Sinne einer Außenkontrolle liefern die europäischen Berufs- und Branchenverbände des Journalismus also nur eingeschränkt Material für eine europäische Medien- und Journalismuskritik.

Die europäischen Berufs- und Branchenverbände des Journalismus finanzieren sich in der Regel über Mitgliedsbeiträge. Auch wenn die Zahlungsmoral der Mitglieder mal mehr, mal weniger deutlich ausgeprägt ist und auch das Ausmaß des Mittelflusses stark variiert, so ist die europäische Zunft doch grundsätzlich zur Infrastrukturfinanzierung bereit. Ein krasses Marktversagen ist nicht zu konstatieren. Für projektbezogene Aktivitäten werden zwar Drittmittel von Sponsoren, Stiftungen oder Unternehmen eingeworben. Eine starke Dringlichkeit, diese Zuschüsse zu akquirieren, war allerdings nicht erkennbar. Im Sinne einer Unabhängigkeit der Verbandsarbeit ist diese Tendenz positiv zu bewerten.

Aufgrund der relativ stabilen Situation sind die europäischen Vereinigungen auch weniger auf eine Finanzierung durch die öffentliche Hand angewiesen. Zwar ist die Möglichkeit der Einwerbung von EU-Mitteln in den Satzungen einiger Verbände verankert. Die Organisationen verhalten sich jedoch zurückhaltend. Zudem gab es Hinweise darauf, dass die EU-Vergabepaxis ähnlich kompliziert und bürokratisch verläuft wie im Bereich der Aus- und Weiterbildung – was eine entsprechend abschreckende Wirkung zeitigt.

Keine EU-Politiken tragen gezielt zur Infrastrukturförderung bei. Es ist ohnehin kaum zu erwarten, dass die Europäische Kommission jene Verbände unterstützt, die massiv Einfluss auf politische Entscheidungen nehmen wollen. Eine systematische Finanzierung wäre auch – zumindest mit Blick auf die Lobbying-Aktivitäten als eine der wesentlichen Leistungen der Vereinigungen – als problematisch einzustufen, stünden Zuwendungen doch in dem Verdacht, die Wirkung der Interessenvertretung abzumildern oder gar ganz zu verhindern. Dies erscheint wenig wünschenswert. Mit der European Newspaper Publishers' Association (ENPA) lehnt jedoch nur ein Verband eine Beantragung von EU-Mitteln unter dem Hinweis auf die eigene Unabhängigkeit explizit ab. Hier existiert offenbar ein Problembewusstsein, was Fremdfinanzierungen angeht. Ein Staatsversagen ergibt sich unter diesen Vorzeichen nicht.

Einen zentralen Zielkonflikt, nämlich ein Spannungsfeld zwischen Vereinheitlichung und Vielfalt, nehmen auch die europäischen Berufs- und Branchenverbände des Journalismus wahr. Die gewerkschaftspolitisch orientierten Verbände beschwören zumindest eine Harmonisierung der Arbeitsbedingungen und sozialen Standards von Journalisten in Europa. Einig sind sich die Befragten aber, dass der Journalismus an sich, bedingt durch die Sprachenvielfalt, kaum eine starke Vereinheitlichung erfahren wird. Verwiesen wird unter anderem auf die Rezipienten, deren Wünsche einer publizistischen Angleichung entgegenstünden. Zugleich wird jedoch dafür plädiert, endlich den „viel diskutierten“ europäischen öffentlichen Raum zu schaffen.

## 6.3 Europäische Akteure der Selbstkontrolle des Journalismus und europäische Media Watchdogs

Die Qualität von Journalismus wird gleichgesetzt mit der Qualität von Pressefreiheit und von demokratischen Systemen.<sup>2472</sup> Auf EU-Ebene gewährleistet die Charta der Grundrechte der Europäischen Union zwar die Medienfreiheit, bislang handelt es sich allerdings nur um eine politische Deklaration, die rechtlich nicht bindend ist.<sup>2473</sup> Zudem existiert weder eine länderübergreifende Institution der journalistischen Selbstkontrolle noch ein europäischer Verhaltenskodex für Journalisten (vgl. Abschnitt 6.2).<sup>2474</sup> Die Europäische Kommission sieht die Zuständigkeit für die Wahrung der journalistischen Berufsethik bei den Mitgliedstaaten und erkennt keinen Bedarf für eine Harmonisierung der nationalen Selbstkontrollinstitutionen. Das Europäische Parlament versuchte bislang vergeblich, einen europäischen Medienkodex bzw. einen europäischen Medienrat zu etablieren. Allerdings setzte die EU-Fernsehrichtlinie gemeinsame Eckwerte für ein Gegendarstellungsrecht im Sinne eines effektiven Persönlichkeitsschutzes.<sup>2475</sup> Gleiches gilt für die neue Richtlinie über audiovisuelle Mediendienste.<sup>2476</sup> Die nationale Ausgestaltung und Einhaltung der Bestimmungen wird jedoch nicht kontrolliert. Von Gottberg fordert ein europäisches Modell der Selbstkontrolle und Co-Regulierung im Medienbereich und beklagt, dass Europa zum Beispiel von der Einrichtung einer gemeinsamen Fernsehprüfstelle weit entfernt sei.<sup>2477</sup> Doch auch was eine Vereinheitlichung von Bewertungssystemen im Rahmen des Jugendschutzes anbelangt, gibt sich die EU zurückhaltend.<sup>2478</sup> Kulturelle Unterschiede verhindern nach Einschätzung der Europäischen Kommission eine Kohärenz – zwischen den Mitgliedstaaten und zwischen den verschiedenen medialen Angeboten. Entsprechende Selbstkontrollsysteme bleiben somit zunächst auf der nationalen Ebene. Das Europäische Parlament empfahl 2006 allerdings gemeinsam mit dem Rat vorsichtig eine Harmonisierung durch eine Zusammenarbeit zwischen den Regulierungs-, Selbstregulierungs- und Co-Regulierungsgremien der Mitgliedstaaten.<sup>2479</sup> Maßnahmen könnten auch den Austausch bewährter Praktiken umfassen, etwa „hinsichtlich eines Systems gemeinsamer beschreibender Symbole oder Warnmeldungen, die die Altersstufe und/oder die Aspekte des Inhalts angeben, die zu einer bestimmten Altersempfehlung geführt haben, womit den Nutzern geholfen würde, den Inhalt von audiovisuellen Diensten und Online-Informationsdiensten zu bewerten.“<sup>2480</sup> Mit Blick auf Aspekte der Medienkonzentration wird schon länger eine solche Zusammenarbeit angemahnt. So wies Dörr bereits Mitte der 1990er Jahre darauf hin, dass die vielfältigen Medien-Beteiligungsgeflechte innerhalb der EU nur noch sichtbar gemacht werden könnten, wenn sich die Aufsichtsbehörden grenzüberschreitend koordinieren und auch vertrauliche Informationen austauschen.<sup>2481</sup> Nur auf diese Weise seien im Sinne einer Vielfaltsicherung auch Rückschlüsse auf strategische Allianzen in Europa zu ziehen.

---

<sup>2472</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994d, S. 254.

<sup>2473</sup> Vgl. Dörr 2009, S. 44. Mit dem EU-Reformvertrag haben Polen, Großbritannien und Irland das Recht erhalten, vom Geltungsbereich der Grundrechtecharta ausgenommen zu werden (vgl. ebd.); vgl. dazu auch Charta der Grundrechte der Europäischen Union [2000/C 364/01].

<sup>2474</sup> Vgl. Dörr 2009, S. 60; Münch 2001, S. 314-321; Suhr 1998, S. 79-83.

<sup>2475</sup> Vgl. Dörr 2004, S. 58; Holtz-Bacha 2006, S. 146f.; 168-173; Marti 2004, S. 92f.; von Gottberg 1999, S. 15.

<sup>2476</sup> Vgl. Richtlinie 2007/65/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 11. Dezember 2007, S. 44. Die neue Richtlinie über audiovisuelle Mediendienste begrüßt neben einer Selbstregulierung ausdrücklich das Mittel der Co-Regulierung (vgl. Dörr 2009, S. 55). Von inhaltlichen Vorgaben für die Selbstkontrollmechanismen in den Mitgliedstaaten sieht die Richtlinie aber ab (vgl. ebd.).

<sup>2477</sup> Vgl. von Gottberg 1999b, S. 11; von Gottberg 1999a, S. 14. Kommt es zu keiner Harmonisierung und Kontrolle, dann werden von Gottberg zufolge Medien in Europa jeweils den Standort wählen, der für das jeweilige Programm die größten Freiheiten bietet, was mit dem Ende des Jugendmedienschutzes gleichzusetzen sei (vgl. ebd., S. 19). Zum Verhältnis von staatlicher Regulierung und Selbstkontrolle im Bereich des Jugendschutzes in Europa vgl. Bundschuh 1998-1999.

<sup>2478</sup> Vgl. Holtz-Bacha 2006, S. 171.

<sup>2479</sup> Vgl. Empfehlung 2006/952/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 20. Dezember 2006, S. 75. Bereits 2004 hatte die Kommission eine „bottom-up Harmonisierung“ vorgeschlagen, die auf einer Zusammenarbeit von selbst- und co-regulierenden Gremien in den Mitgliedstaaten basiert (vgl. Holtz-Bacha 2006, S. 172).

<sup>2480</sup> Empfehlung 2006/952/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 20. Dezember 2006, S. 75.

<sup>2481</sup> Vgl. Dörr 1996, S. 89.

Da bislang kein europäischer Medienrat installiert wurde bzw. sich formiert hat, kann eine korrektive Qualitätssicherung auf europäischer Ebene folglich in der Kooperation oder zumindest im gemeinsamen Dialog der nationalen Institutionen der Selbstkontrolle bestehen. Relevanz erlangt hierbei auch das System der Co-Regulierung als Mischung aus staatlicher Regulierung und freiwilliger Selbstkontrolle (vgl. Abschnitt 4.3). Als materielle Grundlage für Verfahren der journalistischen Selbstkontrolle gilt ein Kodex. Da noch kein europäischer Medienkodex etabliert wurde und auch die europäischen Berufs- und Branchenverbänden des Journalismus keine verbindlichen brancheninternen Ethikstandards für Europa entwickelt haben, steht eine solche Grundlage noch aus. Laitila fragt nach der Möglichkeit eines europäischen Ethikkodex des Journalismus und analysiert 31 Kodizes aus 29 Ländern Europas.<sup>2482</sup> Das Ergebnis: Aufgrund der doch sehr verschiedenen nationalen Prinzipien könne ein europäischer Kodex nur auf Prinzipienthemen beruhen. Das wären demnach folgende:

- „Truthfulness in gathering and reporting information;
- Freedom of expression and comment, defence of these rights;
- Equality by not discriminating anyone on the basis of his or her race, ethnicity or religion, sex, social class, profession, handicap or any other personal characteristics;
- Fairness by using only straightforward means in the gathering of information;
- Respect to the sources and referents and their integrity; for the copyright and laws of citation;
- Independence/integrity by refusing bribes or any other outside influence on the work, by demanding the conscience clause.“<sup>2483</sup>

Pürer stellt ebenfalls die Gemeinsamkeiten von nationalen wie internationalen journalistischen Berufsgrundsätzen zusammen, allerdings ohne spezifischen Europafokus.<sup>2484</sup> Die Berufskodizes ähneln sich demnach in allgemeinen Appellen an das Verantwortungsbewusstsein des Journalisten bei der Erfüllung seiner öffentlichen Aufgabe im Dienste der Allgemeinheit sowie in den Forderungen nach der Wahrung der journalistischen Unabhängigkeit nach innen wie nach außen, dem Streben nach Wahrhaftigkeit, der korrekten Beschaffung und Wiedergabe von Information, der Richtigstellung unzutreffender Mitteilungen, der Wahrung der Vertraulichkeit, des journalistischen Berufsgeheimnisses und des Zeugnisverweigerungsrechts, der Respektierung der Intimsphäre von Betroffenen der Berichterstattung, dem Eintreten für Menschenrechte und Frieden, der Zurückhaltung in ermittelnden oder schwebenden Gerichtsverfahren und der Unvereinbarkeit des journalistischen Berufes mit (Geschenk-)Annahme oder Gewährung von Vorteilen. Verurteilt werden die Verherrlichung von Gewalt, Brutalität und Unmoral, die Diskriminierung rassistischer, religiöser oder nationaler Gruppen und die Veröffentlichungen in Wort und Bild, die das sittliche Empfinden verletzen können. Bertrand wiederum entwickelt einen „Synthetic Code“<sup>2485</sup>. Dieser integriert fundamentale Werte wie „Respekt vor dem Leben“ und fundamentale Verbote wie „nicht lügen“, aber auch journalistische Grundsätze:

---

<sup>2482</sup> Vgl. Laitila 1995.

<sup>2483</sup> Laitila 1995, S. 543. Unterschiede und Gemeinsamkeiten in den Kodizes scheinen laut Laitila weder geographischen noch sprachlichen oder anderen traditionellen Trennungslinien zu folgen. Folgende zehn journalistische Prinzipien wurden in mindestens drei Vierteln der analysierten Kodizes aufgeführt: Truthfulness, honesty, accuracy of information; correction of errors; prohibition of discrimination on the basis of race/ethnicity/religion; respect for privacy; prohibition of accepting bribes or any other benefits; fair means in gathering the information; prohibition of allowing any outsider to have influence on the journalistic work; prohibition of discrimination on the basis of sex/social class, etc.; freedom of expression, speech, comment, criticism; professional secrecy (vgl. ebd., S. 527).

<sup>2484</sup> Vgl. Pürer 1996, S. 370.

<sup>2485</sup> Vgl. Bertrand 2000, S. 45.

### „Journalistic Principles

- to be competent (hence self-confident, capable of admitting errors)
- to be independent, from political, economic, intellectual forces
- to do nothing that may decrease the public's trust in media
- to have a wide and deep definition of news (not just the obvious, the interesting, the superficial)
- to give a full, accurate, fair, understandable report of the news
- to serve all groups (rich/poor, young/old, conservative/liberal, etc.)
- to defend and promote human rights and democracy
- to work towards an improvement of society.<sup>2486</sup>

Doch selbst wenn es einen europäischen Pressekodex gäbe, dürften die nationalen Interpretationen solch allgemeiner Grundsätze erheblich auseinander gehen. Pöttker betont jedoch, dass die europäische Integration eine supranationale Instanz erforderlich macht, die sich jenseits nationaler Institutionen damit befasst, was Journalisten in Europa tun und lassen sollten.<sup>2487</sup> Diese journalistische Selbstkontrolle solle nationale Kodizes und Räte nicht ersetzen, sondern ergänzen. Pöttker plädiert darum für einen „Europäischen Journalismusrat“.

Neben den Presse- oder Medienräten gehören auch Ombudsleute zu den zunftinternen Zirkeln, die korrektive Qualitätssicherung betreiben. Auf europäischer Ebene wäre ein europäischer Medienombudsmann denkbar – ähnlich dem staatlichen schwedischen Medienombudsmann – oder aber ein Zusammenschluss nationaler Medienombudsleute zu einer europäischen Vereinigung. Wird das Mischsystem korrektiver Qualitätssicherung berücksichtigt, geraten zudem europäische Media Watchdogs, also Medien-Wachhunde, in den Blickpunkt. Dazu zählen zwischenstaatliche Organisationen, die eine überwachende Funktion hinsichtlich der Medien übernehmen. Diese Kontrolle zielt in beide Richtungen: auf die Einhaltung von journalistischen Standards sowie auf die Wahrung der Medienfreiheit und des Medienpluralismus. Zudem kann die europäische Öffentlichkeit als Media Watchdog wirken. Für die vorliegende Arbeit interessieren organisierte Interessenvertretungen der Rezipienten auf europäischer Ebene. Solche Bürgerinitiativen können – bestenfalls auf Basis eines Media Monitoring – einen Diskurs über journalistische Standards initiieren und durch äußeren Druck auf die Medien in Europa ihre Vorstellungen durchsetzen. Auf diese Weise entstünde eine Art europäische Gegenöffentlichkeit. Initiativen einer europäischen Medienpädagogik werden ebenfalls als Media Watchdogs begriffen, da sie zur Stärkung kritischer Rezipienten beitragen.

Als europäische Akteure der Selbstkontrolle des Journalismus und europäische Media Watchdogs werden in der vorliegenden Arbeit folgende Institutionen und Initiativen verstanden:

- Europäische Zusammenschlüsse von Akteuren der Selbstkontrolle des Journalismus
- Europäische Co-Regulierungsgremien des Journalismus
- Europäischer Medienombudsmann oder europäische Zusammenschlüsse von Medienombudsleuten
- Zwischenstaatliche Organisationen, die als Media Watchdog fungieren
- Europäische Interessengruppen, Verbände und Bürgerinitiativen, die als Media Watchdogs aktiv sind
- Aktivitäten einer europäischen Medienpädagogik, die auf die Stärkung kritischer Rezipienten abzielen

---

<sup>2486</sup> Bertrand 2000, S. 45.

<sup>2487</sup> Vgl. Pöttker 2008, S. 22f.



Insgesamt dürfte die Wirksamkeit von („zahnloser Tiger“) Selbstkontrolle auf europäischer Ebene noch kümmerlicher ausfallen als auf nationaler. So fragt Hafez denn auch: „If ethical self-regulation on a national level already has to struggle to make an impact, or in many countries hardly exists at all, how could self-regulation be organized effectively on a transnational level?“<sup>2488</sup> Und auch die europäischen Media Watchdogs agieren unter erschwerten Bedingungen: Mit Blick auf die Transparenz und damit die Teilhabe zivilgesellschaftlicher Akteure problematisieren Eilders/Hasebrink/Herzog die Komplexität transnationaler Willensbildungs- und Entscheidungsprozesse sowie die lange Zeitspanne, die jeweils zwischen Beschlüssen auf europäischer Ebene und der Umsetzung auf nationaler Ebene liegt.<sup>2489</sup>

### 6.3.1 Bestandsaufnahme: Institutionen und Initiativen

Es konnten acht europäische Akteure der Selbstkontrolle des Journalismus beziehungsweise europäische Media Watchdogs identifiziert werden. Diese lassen sich unterteilen in:

- Europäische Akteure der Selbstkontrolle und Co-Regulierung
- Europäische Media Watchdogs

Drei Institutionen und Initiativen konnten ermittelt werden, die ihre Arbeit einstellen mussten. Ein europäischer Medienombudsmann, der im Sinne der Selbstkontrolle als Mittler oder Schlichter zwischen Rezipienten und Redaktionen in Europa fungiert, existiert bislang nicht. Der von der Europäischen Kommission eingesetzte europäische Ombudsmann untersucht lediglich Beschwerden über Missstände in den Organen und Einrichtungen der EU.<sup>2490</sup> Zwar findet sich mit der Organization of News Ombudsmen (ONO) eine internationale Vereinigung von Medienombudsleuten, in der auch einige Vertreter europäischer Medien versammelt sind.<sup>2491</sup> Ein Zusammenschluss von europäischen Medienombudsleuten besteht bislang allerdings nicht.

#### 6.3.1.1 Akteure der Selbstkontrolle und Co-Regulierung

Zur Gruppe der europäischen Akteure der Selbstkontrolle und Co-Regulierung zählen europäische Zusammenschlüsse von Akteuren der Selbstkontrolle des Journalismus, und europäische Co-Regulierungsgremien des Journalismus.

Tabelle 26: Europäische Akteure der Selbstkontrolle und Co-Regulierung

| Institution oder Initiative   | Typus           | Gründung |
|---|-----------------|----------|
| Alliance of Independent Press Councils (AIPCE)                          | Selbstkontrolle | 1999     |
| European Platform of Broadcasting Regulatory Authorities (EPRA)         | Co-Regulierung  | 1995     |
| High-Level Group of Regulatory Authorities in the Field of Broadcasting | Co-Regulierung  | k.A.     |
| <b>Stand: Oktober 2009</b>  |                 |          |

Bei dreien der acht identifizierten Initiativen handelt es sich um europäische Akteure der Selbstkontrolle und Co-Regulierung. Die Alliance of Independent Press Councils of Europe (AIPCE) existiert als loser Zusammenschluss von Institutionen der Presse-Selbstkontrolle in Europa seit 1999.<sup>2492</sup> Seinerzeit lud der damalige Direktor der britischen Press Complaints Commission, Guy Black, Vertreter von europäischen Presseräten zu einer Konferenz nach

<sup>2488</sup> Hafez 2003b, S. 16.

<sup>2489</sup> Vgl. Eilders/Hasebrink/Herzog 2006, S. 330.

<sup>2490</sup> Vgl. URL: <http://www.ombudsman.europa.eu> [Stand: 18.10.2009].

<sup>2491</sup> Vgl. URL: <http://www.newsombudsmen.org/regmem.htm> [Stand: 18.10.2009]. 2009 waren Vertreter aus acht Ländern Europas in der ONO Mitglied.

<sup>2492</sup> Vgl. URL: <http://www.presscouncils.org/html/aipce.php> [Stand: 20.09.2003]; letzter Zugriff: URL: <http://www.aipce.net> [Stand: 18.10.2009].

London ein.<sup>2493</sup> Seitdem gibt es jährlich ein Treffen der AIPCE, auf dem Fragen der Medien-Selbstkontrolle diskutiert werden. Zudem wurde Claude-Jean Bertrand, Professor emeritus des Institut français de presse der Université de Paris-2, als Berater der AIPCE damit betraut, eine Website zu etablieren.<sup>2494</sup> Mit diesem Online-Forum sollen sich die Presseräte präsentieren und Informationen untereinander austauschen können. Bertrand, der sich als Kommunikationswissenschaftler lange mit Presseräten und Media Accountability Systems beschäftigt hat (vgl. Abschnitt 3.3.2), betreute die Website bis zu seinem Tod im September 2007.<sup>2495</sup> Zum Zeitpunkt der Untersuchung beteiligten sich Presseräte oder ähnliche Organe der publizistischen Selbstkontrolle aus 24 Ländern Europas an der AIPCE, darunter sowohl nationale als regionale Organisationen.<sup>2496</sup> Der Zusammenschluss setzt sich dafür ein, dass die Kontrolle über die Einhaltung berufsethischer Grundsätze auch auf europäischer Ebene staatsfrei bleibt.<sup>2497</sup>

Im Jahr 1995 entstand die European Platform of Broadcasting Regulatory Authorities (EPRA).<sup>2498</sup> Schon zuvor hatte sich einmal jährlich eine Arbeitsgruppe zur Rundfunkregulierung in Europa im Rahmen des Europäischen Fernseh- und Filmforums des European Institute for the Media (EIM) zusammengefunden (vgl. Abschnitt 6.5), allerdings war die Teilnehmergruppe sehr heterogen.<sup>2499</sup> Schließlich äußerten die Aufsichtsbehörden den Wunsch nach einer eigenen Plattform, um diskutieren und miteinander kooperieren zu können. Bis Anfang 2005 war die EPRA an das European Institute of the Media (EIM) angegliedert und zuletzt in Düsseldorf ansässig. Dann löste sich die Vereinigung von dem in Schwierigkeiten geratenen Medieninstitut.<sup>2500</sup> Anfang 2006 siedelte sich das EPRA-Sekretariat beim European Audiovisual Observatory (vgl. Abschnitt 6.5) in Straßburg an.<sup>2501</sup> Seitdem ist die europäische Plattform der Regulierungsbehörden auch als gemeinnütziger Verein organisiert.<sup>2502</sup> Zum Zeitpunkt der Untersuchung gehörten ihr 49 Aufsichtsbehörden aus 38 Ländern Europas an.<sup>2503</sup> Die EPRA beschränkt sich also nicht nur auf die EU-Mitgliedstaaten. Einen Beobachterstatus haben die Europäische Kommission und der Europarat. Die EPRA begreift sich als informelles Diskussionsforum für Belange der grenzüberschreitenden Rundfunkaufsicht, keinesfalls aber als „tribune of common declarations“.<sup>2504</sup>

<sup>2493</sup> Vgl. Interview AIPCE, 09.05.2005. Zunächst existiert eine World Association of Press Councils (WAPC), die jedoch einige umstrittene Vorhaben verfolgte, was die europäischen Presseräte vertrieb (vgl. Studer 2004b, S. 112). Der Schaffung der AIPCE lag die Überlegung zugrunde, dass Selbstkontrolle auf europäischer Ebene nur stattfinden kann, wenn sie einzelstaatlich aufgebaut ist und die Gegebenheiten der nationalen Mediensysteme berücksichtigt (vgl. Münch 2001, S. 314).

<sup>2494</sup> Vgl. URL: <http://www.presscouncils.org>, später URL: <http://www.media-accountability.org> [Stand: 18.10.2009].

<sup>2495</sup> Für die vorliegende Arbeit stand er für das Experteninterview zur Allianz unabhängiger europäischer Presseräte zur Verfügung (vgl. Interview AIPCE, 09.05.2005).

<sup>2496</sup> Vgl. URL: <http://www.presscouncils.org/html/aipce.php> [Stand: 20.09.2003]. Irland etwa, das über keinen Presserat verfügt, war mit der Organisation National Newspapers of Ireland vertreten, aus Spanien ist der katalanische Presserat Mitglied.

<sup>2497</sup> Vgl. o.V. 2008b, S. 29.

<sup>2498</sup> Vgl. URL: <http://www.epra.org> [Stand: 05.11.2003; letzter Zugriff: 18.10.2009].

<sup>2499</sup> Vgl. Interview EPRA, 29.04.2005. Die EPRA befasst sich nach eigenen Angaben vorrangig mit der TV-Regulierung, da Radios kaum europaweit operierten und es an transeuropäischen Bezügen mangelte (vgl. ebd.).

<sup>2500</sup> Vgl. Interview EPRA, 29.04.2005. Die Generalsekretärin der EPRA, Emmanuelle Machet, war bis dato auch als wissenschaftliche Mitarbeiterin für das EIM tätig (vgl. ebd.).

<sup>2501</sup> Vgl. KOM(2006) 835 endgültig, S. 8. Im Anschluss an die Genehmigung durch den Exekutivrat der Informationsstelle im Juni 2005 wurde am 30. November 2005 ein spezieller Vertrag mit der EPRA unterzeichnet (vgl. ebd.).

<sup>2502</sup> Vgl. URL: <http://www.epra.org/content/english/index2.html> [Stand: 01.12.2006].

<sup>2503</sup> Vgl. URL: <http://www.epra.org/content/english/index2.html> [Stand: 05.11.2003]. Einzelne Aufsichtsorgane aus Island, Luxemburg und Österreich waren zum Zeitpunkt der Untersuchung der EPRA nicht angeschlossen (vgl. URL:

<http://www.epra.org/content/english/authorities/regulation.html> [Stand: 05.11.2003]).

<sup>2504</sup> URL: <http://www.epra.org/content/english/index2.html> [Stand: 05.11.2003].

Auf EU-Ebene existiert zudem eine High-Level Group of Regulatory Authorities in the Field of Broadcasting.<sup>2505</sup> Viel bekannt ist über dieses Gremium nicht. Laut Aussage der EPRA gehören ihm die Präsidenten der Rundfunkaufsichtsbehörden der EU-Mitgliedstaaten an.<sup>2506</sup> Berufen von der Europäischen Kommission, kommentiert die Gruppe hochrangiger Vertreter der Regulierungsbehörden im Rundfunkbereich demnach die bestehenden EU-Richtlinien und diskutiert mögliche Änderungen. Auch Probleme mit Drittstaaten, die nicht der EU angehören, würden in diesem Rahmen thematisiert. Die Europäische Kommission selbst teilt keine Informationen zu dieser High-Level Group mit. EU-Dokumente, die fixieren, seit wann es die Gruppe gibt und wer ihr angehört, konnten nicht aufgefunden werden.

### 6.3.1.2 Media Watchdogs

Die Gruppe der europäischen Media Watchdogs umfasst zwischenstaatliche Organisationen, die journalistische Standards setzen und deren Einhaltung überwachen, aber auch die Medienfreiheit schützen. Europäische Interessenvertreter, Verbände oder Bürgerinitiativen der Publika, die die Leistungen der Medien in Europa kritisch begleiten und verantwortliches journalistisches Handeln einfordern, werden ebenfalls zu dieser Gruppe gerechnet. Gleiches gilt für Aktivitäten einer europäischen Medienpädagogik, die auf die Stärkung kritischer Rezipienten abzielen. Vereinzelt Feedback-Möglichkeiten von Lesern, Hörern und Zuschauern in Europa werden nicht in die Analyse einbezogen. Der europäische Verbraucherverband BEUC legt keinen Schwerpunkt auf die Themen Medien und Journalismus und nimmt vor allem die Werbung ins Visier.<sup>2507</sup> Seine Aktivitäten werden darum ebenfalls nicht berücksichtigt.

Tabelle 27: Europäische Media Watchdogs

| Institution oder Initiative   | Typus                            | Gründung |
|---|----------------------------------|----------|
| Council of Europe, Directorate General of Human Rights (DGII) - Media Division / Directorate General of Human Rights and Legal Affairs (DG-HL) - Media and Information Society Division | Standardsetzer / Media Watchdog  | 1981     |
| European Alliance of Listeners' and Viewers' Associations (EURALVA)   | Media Watchdog                   | 1996     |
| European Association for Viewers Interests (EAVI)   | Media Watchdog                   | 2004     |
| European Charter for Media Literacy   | Medienkompetenz / Media Watchdog | 2006     |
| OSCE Representative on Freedom of the Media (RFOM)  | Media Watchdog                   | 1998     |
| <b>Stand: Oktober 2009</b>  |                                  |          |

Fünf der acht registrierten Institutionen und Initiativen lassen sich als europäische Media Watchdogs klassifizieren. Dazu gehören mit dem Council of Europe und der Organization for Security and Co-operation in Europe (OSCE) zwei zwischenstaatliche politische Organisationen.<sup>2508</sup> Der Europarat mit Sitz in Straßburg gilt als Verfechter der

<sup>2505</sup> Vgl. URL: [http://ec.europa.eu/avpolicy/info\\_centre/library/legal/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/avpolicy/info_centre/library/legal/index_en.htm) [Stand: 01.12.2006; letzter Zugriff: 18.10.2009]. Bereits 1997 setzte Kommissionsmitglied Marcelino Oreja eine Gruppe hochrangiger Vertreter für Audiovisuelle Politik ein (vgl. KOM(1999) 657 endgültig, S. 11; COM(1999) 108 final). Im Oktober 1998 legte die Gruppe, der Vertreter der audiovisuellen Industrie Europas, des öffentlich-rechtlichen und privaten Rundfunks, der Aufsichtsbehörden, der Filmindustrie und Kunstschaffende angehörten, einen Bericht mit dem Titel „Das digitale Zeitalter“ vor (für den Bericht vgl. URL: [http://ec.europa.eu/avpolicy/docs/library/studies/finalised/hlg/hlg\\_de.pdf](http://ec.europa.eu/avpolicy/docs/library/studies/finalised/hlg/hlg_de.pdf) [Stand: 18.10.2009]). Darin werden u.a. eine Weiterentwicklung der Regulierung und eine stärkere Zusammenarbeit der nationalen Aufsichtsgremien empfohlen. Diese Gruppe hochrangiger Vertreter existiert aber offensichtlich nicht mehr.

<sup>2506</sup> Vgl. Interview EPRA, 29.04.2005.

<sup>2507</sup> Vgl. URL: <http://www.beuc.eu/Content/Default.asp?PageID=615&LanguageCode=EN> [Stand: 18.10.2009].

<sup>2508</sup> Am 5. Mai 1949 wurde der Europarat in London gegründet, um für ganz Europa gemeinsame und demokratische Prinzipien zu entwickeln und eine enge Kooperation der Mitgliedsländer zu befördern (vgl. URL: [http://www.coe.int/T/D/Com/Europarat\\_kurz/](http://www.coe.int/T/D/Com/Europarat_kurz/) [Stand: 18.10.2009]). Grundlage hierfür ist die Europäische Konvention für Menschenrechte sowie andere Referenztexte zum Schutz des Einzelnen. Heute zielt die zwischenstaatliche Organisation darauf ab, die Menschenrechte, die parlamentarische Demokratie und die Rechtsstaatlichkeit zu schützen sowie die Entwicklung und das Bewusstsein für die kulturelle Identität und Vielfalt Europas zu fördern. Das Entscheidungsgremium des Europarats ist das Ministerkomitee, das sich aus den Außenministern der Mitgliedstaaten bzw. ihren Stellvertretern, den Ständigen Vertretern/Botschaftern in Straßburg, zusammensetzt. Zum Zeitpunkt der Untersuchung gehörten dem Europarat 45 Länder an, darunter 21 Länder aus Mittel- und Osteuropa. Die Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa

„Kommunikationsgrundrechte“ wie der Meinungsäußerungs-, Informations- und Medienfreiheit, als Förderer von unabhängigen und pluralistischen Medien, als „demokratisches Gewissen Europas“ und „moralische Instanz“ in der europäischen Medienpolitik.<sup>2509</sup> Aufgrund dieser Funktion wird er in der vorliegenden Arbeit als Standardsetzer und europäischer Media Watchdog klassifiziert. Seit seiner Gründung 1949 befasst sich der Europarat mit Medienfragen, zunächst allerdings immer nur im Zusammenhang mit anderen Materien.<sup>2510</sup> 1981 entschied dann das Ministerkomitee (Committee of Ministers), die Freiheit der Meinungsäußerung herauszustellen und richtete ein Steering Committee on Mass Media ein. Diesem Lenkungsausschuss gehören seitdem Experten aus den Mitgliedsländern des Europarats an sowie Beobachter aus Drittländern und von anderen (zwischenstaatlichen) Organisationen.<sup>2511</sup> 2005 wurde das Gremium, das der Europarat selbst als „Think Tank für Medien und freie Meinungsäußerung“ bezeichnet, umbenannt in Steering Committee on the Media and New Communication Services.<sup>2512</sup> Als zentrale Verwaltung fungierte zunächst die Media Division, Directorate General of Human Rights (DGII), die im Zuge der voranschreitenden technischen Konvergenz in Media and Information Society Division, Directorate General of Human Rights and Legal Affairs (DG-HL) umbenannt wurde.<sup>2513</sup> Mit seiner auch osteuropäischen Basis artikuliert der Europarat eher kulturelle Belange – ein großer Unterschied zur Europäischen Kommission, die mit ihrer Binnenmarktpolitik faktisch industriepolitische Ziele vertritt.<sup>2514</sup>

Die OSCE als Werte- und Interessengemeinschaft beschloss Ende 1997, die Position eines OSCE Representative on Freedom of the Media (RFOM) mit Sitz in Wien zu schaffen.<sup>2515</sup> Er wird jeweils für eine Amtszeit von drei Jahren berufen, eine Verlängerung um drei weitere Jahre ist möglich. Das Mandat charakterisiert den OSCE-Beauftragten für Medienfreiheit als „eminent international personality with long-standing relevant experience from whom an impartial performance of the function would be expected.“<sup>2516</sup> Zu seinen Aufgaben gehört es, die Entwicklung der Medienfreiheit in den Mitgliedstaaten der OSCE zu beobachten, darüber zu wachen, dass OSCE-Prinzipien und -Verpflichtungen bezüglich der freien Meinungsäußerung vollständig eingehalten werden und gegebenenfalls einzuschreiten. Der Beauftragte für Medienfreiheit wird nach Rücksprache mit den Teilnehmerstaaten bestellt, berät sich routinemäßig mit dem OSCE-Vorsitz und berichtet regelmäßig dem Ständigen Rat. Erster OSCE Representative on Freedom of the Media war von 1998 bis 2003 der deutsche Publizist und SPD-Bundestagsabgeordnete Freimut Duve, 2004 übernahm der ungarische Schriftsteller Miklos

---

– zunächst als Konferenz über Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa in den 1970er Jahren gestartet – basiert auf gemeinsamen Werten und Verpflichtungen zum Aufbau von Frieden und Sicherheit und dem Schutz von Grundfreiheiten und Menschenrechten (vgl. URL: <http://www.osce.org/about/19298.html> [Stand: 18.10.2009]). Die wichtigsten Verpflichtungen sind in der Schlussakte von Helsinki aus dem Jahr 1975 verankert (vgl. URL: [http://www.osce.org/documents/mcs/1975/08/4044\\_de.pdf](http://www.osce.org/documents/mcs/1975/08/4044_de.pdf) [Stand: 18.10.2009]). Die Charta von Paris aus dem Jahr 1990 machte dann den Weg für eine Neuausrichtung der Rolle der OSCE nach dem Ende des Kalten Krieges frei (vgl. [http://www.osce.org/documents/mcs/1990/11/4045\\_de.pdf](http://www.osce.org/documents/mcs/1990/11/4045_de.pdf) [Stand: 18.10.2009]). Zum Zeitpunkt der Untersuchung bestand die OSCE aus 55 Teilnehmerstaaten.

<sup>2509</sup> Vgl. Holtz-Bacha 2006, S. 43; 51; 310.

<sup>2510</sup> Vgl. Interview Council of Europe, 10.05.2005; Karaca 2003, S. 10. Karaca bietet eine Selbstdarstellung der Aktivitäten des Europarates im Medienbereich.

<sup>2511</sup> Vgl. URL: [http://www.coe.int/t/e/human\\_rights/media/1\\_Intergovernmental\\_Co-operation/01\\_Introduction/Intro.asp](http://www.coe.int/t/e/human_rights/media/1_Intergovernmental_Co-operation/01_Introduction/Intro.asp) [Stand: 17.01.2004].

<sup>2512</sup> Vgl. Interview Council of Europe, 10.05.2005.

<sup>2513</sup> Vgl. URL: [http://www.coe.int/t/e/human\\_rights/media](http://www.coe.int/t/e/human_rights/media) [Stand: 17.01.2004]; letzter Zugriff: URL: <http://www.coe.int/t/dghl/standardsetting/media/> [Stand: 18.10.2009]. Im Experteninterview kündigte die Media Division des Europarats bereits an, dass sich die Bezeichnung der Abteilung ändern würde (vgl. Interview Council of Europe, 10.05.2005).

<sup>2514</sup> Vgl. Kleinsteuber/Thomaß 1994, S. 65; Holtz-Bacha 2006, S. 25. Seit 2005 befasst sich die Europäische Kommission allerdings damit, ein Maßnahmenpaket zur Sicherung des Medienpluralismus auf den Weg zu bringen (vgl. Interview Europäische Kommission/GD Informationsgesellschaft und Medien, 21.06.2005). Eine entsprechende Mitteilung der Kommission wird jedoch erst im Verlauf des Jahres 2010 erwartet. (vgl. [http://ec.europa.eu/information\\_society/media\\_taskforce/pluralism/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/information_society/media_taskforce/pluralism/index_en.htm) [Stand: 18.10.2009]).

<sup>2515</sup> Vgl. URL: <http://www.osce.org/fom> [Stand: 20.09.2003; letzter Zugriff: 18.10.2009]. Vgl. Mandat des Representative on Freedom of the Media im Anhang. Bereits 1990 hat die OSCE in Wien ein Media-Watch-Büro eingerichtet, um Methoden der Früherkennung zu entwickeln (vgl. Ludwig 2007, S. 2).

<sup>2516</sup> Mandat des Representative on Freedom of the Media im Anhang.

Haraszi das Amt.<sup>2517</sup> 2007 wurde sein Mandat um weitere drei Jahre bis März 2010 verlängert.<sup>2518</sup> Haraszi bezeichnet die Institution des Medienbeauftragten als „unique system of monitoring press freedom violations“ und als einzigen „intergovernmental media freedom watchdog in the world“.<sup>2519</sup>

Als organisierte Interessenvertretung der Publika auf europäischer Ebene sind zwei der registrierten Media Watchdogs zu klassifizieren. Die European Alliance of Listeners' and Viewers' Associations (EURALVA) ist auf Betreiben des britischen Verbraucherverbandes Voice of the Listeners and Viewers (VLV) entstanden, der Bürgerinteressen in Rundfunkangelegenheiten vertritt (vgl. Abschnitt 4.3.2.3).<sup>2520</sup> Die VLV war schon seit 1993 auf europäischer Ebene aktiv und hatte durchgesetzt, dass Verbrauchergruppen bei Konsultationen der Europäischen Kommission und des Europarates gehört werden. Nach einer internationalen Konferenz der britischen Initiative wurde dann 1996 die EURALVA gegründet. Zum Zeitpunkt der Untersuchung waren Publikumsverbände aus sieben europäischen Ländern Mitglied.<sup>2521</sup> Die zweite Organisation ist die European Association for Viewers Interests (EAVI) mit Sitz in Brüssel.<sup>2522</sup> Sie wurde Ende 2004 mit finanzieller Unterstützung der Europäischen Kommission gegründet. Die Vereinigung will die Interessen der europäischen Fernsehzuschauer repräsentieren, ihre Rechte auf europäischer Ebene stärken und nationale Vertreter von Zuschauerinteressen miteinander vernetzen. Zu den Gründungsmitgliedern zählen Professoren, Medienexperten und Vertreter von Forschungsinstituten aus fünf verschiedenen Ländern Europas.<sup>2523</sup> Seit Mai 2005 genießt die EAVI einen Beobachterstatus beim Europarat.<sup>2524</sup>

Die Initiatoren der European Charter for Media Literacy wollen ein Netzwerk für eine „europäische Medienkompetenzförderung“ bilden und das öffentliche Verständnis und Bewusstsein für Medienkompetenz wecken.<sup>2525</sup> Wer die Selbstverpflichtung unterzeichnet, der setzt sich für das Prinzip ein, dass jeder Europäer ausreichende Medienkompetenzen erwerben und damit zum mündigen Rezipienten werden kann. Die Unterzeichner – Medienpädagogen, Medienwissenschaftler und fördernde Einrichtungen – vereinbaren, untereinander Kontakt aufzunehmen, zum Ausbau des europäischen Netzwerkes für Medienkompetenz beizutragen sowie die Ergebnisse der eigenen Arbeit einzubringen.

---

<sup>2517</sup> Vgl. URL: <http://www.osce.org/fom/representative> [Stand: 20.09.2003]; Frank 2004.

<sup>2518</sup> Vgl. Organisation for Security and Co-operation in Europe 2007 (Decision No. 1/07).

<sup>2519</sup> OSCE Representative on Freedom of the Media 2005a, S. 11; OSCE Representative on Freedom of the Media 2008c, S. 7.

<sup>2520</sup> Vgl. URL: <http://www.vlv.org.uk/vlveuralvpg.htm> [Stand: 22.12.2003]; letzter Zugriff: URL: <http://www.euralva.org> [Stand: 18.10.2009]. Weder die VLV noch die EURALVA befasst sich mit konkreten Beschwerden über Berichterstattung von Hörern und Zuschauern.

<sup>2521</sup> Vgl. URL: <http://www.vlv.org.uk/vlveuralvpg.htm> [Stand: 22.12.2003].

<sup>2522</sup> Vgl. URL: <http://www.eavi.org> [Stand: 01.12.2005]; letzter Zugriff: URL: <http://www.eavi.eu> [Stand: 18.10.2009]. Vgl. dazu auch Celot/Gualtieri 2005, S. 351-354; Eilders/Hasebrink/Herzog 2006, S. 347.

<sup>2523</sup> Vgl. URL: <http://www.eavi.org/members.htm> [Stand: 01.12.2005]. Die Gründungsmitglieder stammen aus Deutschland, Großbritannien, Italien, der Schweiz und Spanien.

<sup>2524</sup> Vgl. Eilders/Hasebrink/Herzog 2006, S. 347.

<sup>2525</sup> Vgl. URL: <http://www.euromedialiteracy.eu> [Stand: 01.12.2006; letzter Zugriff: 18.10.2009]. Vgl. Charter for Media Literacy im Anhang. Für eine Kurzinformation der Universität Kassel zur Charter vgl. URL: [http://www.medienpaed-kassel.de/downloads/Info-D-European-Charter\\_rab19-07-06.pdf](http://www.medienpaed-kassel.de/downloads/Info-D-European-Charter_rab19-07-06.pdf) [Stand: 01.12.2006]. Zur Steering Group gehörten zum Zeitpunkt der Untersuchung Mitglieder aus acht Ländern Europas. Seit April 2006 existiert eine Website zur Charter for Media Literacy unter URL: <http://www.euromedialiteracy.eu>.

### 6.3.1.3 Eingestellte Institutionen und Initiativen der Medienkontrolle

Drei europäische Media Watchdogs konnten ermittelt werden, die ihre Arbeit eingestellt haben.

Tabelle 28: Eingestellte europäische Institutionen und Initiativen der Medienkontrolle

| Institution oder Initiative                                     | gegründet | aufgelöst |
|---|-----------|-----------|
| Association Européenne des Téléspectateurs et Auditeurs (AETEA) | k.A.      | k.A.      |
| Freedom Forum European Center                                   | 1996      | 2001      |
| Media-Educ  | 2002      | 2004      |
| <b>Stand: Oktober 2009</b>                                      |           |           |

Das Freedom Forum, eine große US-Medienstiftung, die sich der Förderung der Presse- und Meinungsfreiheit verschrieben hat, schuf 1996 einen europäischen Ableger mit Sitz in London.<sup>2526</sup> Das Freedom Forum European Center galt als „powerhouse for free speech“. Es betrieb Media Monitoring, führte Konferenzen und Workshops durch und unterstützte unabhängige Medien und Journalisten in ganz Europa. Im Jahr 2001 entschied sich die US-Mutterorganisation allerdings, für den Umzug und die Vergrößerung ihres Pressemuseums „Newseum“ in Washington alle finanziellen Mittel zusammenzuziehen. Die Neuausrichtung der Ausstellung sollte 400 Mio. Dollar kosten. Diese Pläne bedeuteten faktisch das Aus für die internationalen Büros des Freedom Forums, so auch für das europäische Zentrum. Vielleicht sei das Freedom Forum European Center zu schön gewesen, um wahr zu sein, schrieb der britische Journalist Phillip Knightley in seinem Nachruf: „It has been a beacon for journalists of all colours, creeds and political beliefs, united by their concern that journalism should remain more than celebrity lifestyle, trivialisation, confessions and comic-book stories – journalists who took seriously ‘a free press, free speech and free spirit for all people.’ Now that beacon has gone out.“<sup>2527</sup>

Als Vorgänger der European Charter for Media Literacy kann Media-Educ gewertet werden.<sup>2528</sup> Hierbei handelte es sich um ein Projekt zum Aufbau einer europäischen Online-Beobachtungsstelle für Verfahrensweisen und Erhebungen im Bereich der Medienerziehung. Die Initiative organisierte unter dem Titel „Media Education in Europe“ auch eine Konferenz, um Experten der Medienerziehung aus ganz Europa zusammenzubringen. Mit dem Auslaufen einer EU-Förderung musste Media-Educ 2004 eingestellt werden.<sup>2529</sup> Die Association Européenne des Téléspectateurs et Auditeurs (AETEA) als Interessenvertretung des Rundfunkpublikums mit Sitz in Paris taucht 1998 zwar in einem EU-Konsultationsprozess zum Grünbuch der Europäischen Kommission zur Konvergenz der Branchen Telekommunikation, Medien und Informationstechnologie und ihren ordnungspolitischen Auswirkungen auf.<sup>2530</sup> Weitere Informationen über die Zuschauervereinigung waren danach jedoch nicht mehr ausfindig zu machen.

<sup>2526</sup> Vgl. Knightley 2001; URL: <http://www.freedomforum.org/about> [Stand: 20.09.2003]. Zu den Aktivitäten der bekannten US-Mutterorganisation Freedom Forum, die zu den größten amerikanischen Stiftungen im Medienbereich gehört vgl. auch Ruß-Mohl 1994c, S. 282-287.

<sup>2527</sup> Knightley 2001. Das neue „Newseum“ kostete schließlich 450 Mio. Dollar und öffnete seine Pforten am 11. April 2008 (vgl. URL: [http://www.newseum.org/grand\\_opening/index.asp](http://www.newseum.org/grand_opening/index.asp) [Stand: 18.10.2009]).

<sup>2528</sup> Vgl. URL: <http://www.media-educ.org> [Stand: 19.01.2004]; URL: [http://www.medienpaed-kassel.de/downloads/Info-D-European-Charter\\_rab19-07-06.pdf](http://www.medienpaed-kassel.de/downloads/Info-D-European-Charter_rab19-07-06.pdf) [Stand: 01.12.2006]. Federführender Träger von Media-Educ war der französische Einrichtung für Medienerziehung Clemi, beteiligt war auch das British Film Institute (vgl. ebd.).

<sup>2529</sup> Vgl. URL: [http://ec.europa.eu/education/programmes/elearning/projects/022\\_en.html](http://ec.europa.eu/education/programmes/elearning/projects/022_en.html) [Stand: 01.12.2005]. Die EU-Förderung erfolgte im Rahmen der Aktion eLearning.

<sup>2530</sup> Vgl. URL: <http://ec.europa.eu/archives/ISPO/convergencecp/convreply.html> [Stand: 22.12.2003].

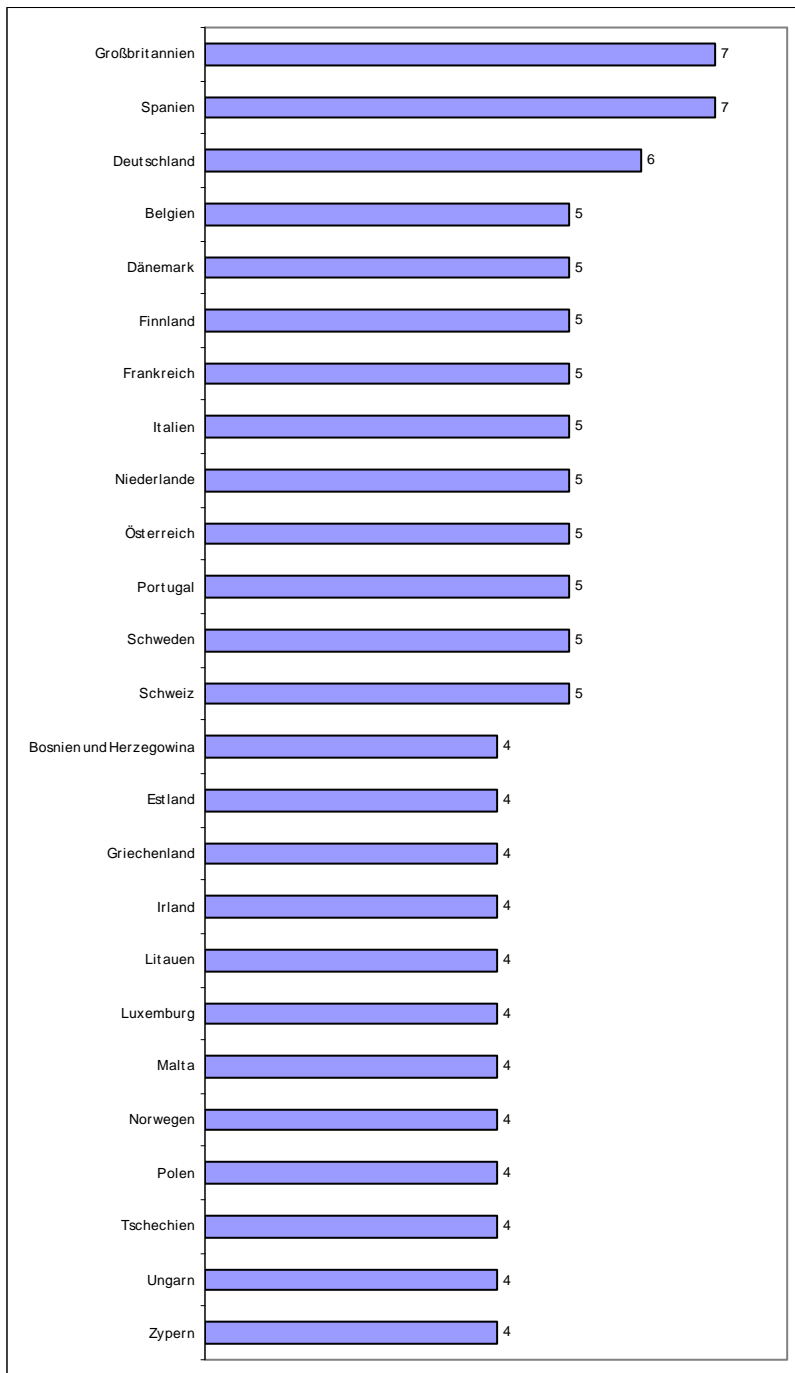
#### 6.3.1.4 Reichweite der qualitätssichernden Infrastruktur

Die Bestandsaufnahme zeigt, dass die europäischen Akteure sehr verschieden sind: Es handelt sich zum einen um große zwischenstaatliche Organisationen und zum anderen um vergleichsweise kleine Interessenvertretungen. Ein Blick auf die Mitgliederstruktur zeigt, wie europäisch die Akteure ausgerichtet sind.<sup>2531</sup> Während die beiden zwischenstaatlichen Organisationen Europarat und OSCE mit 45 bzw. 55 Mitgliedern gesamteuropäisch aufgestellt sind und auch die Länder Mittel- und Osteuropas umfassen, beschränken sich die Teilnehmer der drei verbleibenden Media Watchdogs auf westeuropäische Länder. AIPCE und EPRA als Akteure der Selbstkontrolle des Journalismus erweisen sich mit 24 bzw. 38 Mitgliedern als hinreichend europäisch orientiert, auch mit Blick auf die mittel- und osteuropäischen Staaten. Das folgende Ranking bildet den Organisationsgrad der einzelnen Länder ab. Sieben der acht registrierten Institutionen und Initiativen geben konkret Auskunft über die Herkunft ihrer Mitglieder. Länder, die bei vielen Aktivitäten vertreten sind, verfügen über einen hohen Organisationsgrad, Länder, die nur bei wenigen vertreten sind, über einen geringen.

---

<sup>2531</sup> Eine detaillierte Übersicht über die jeweiligen Mitgliedsländer findet sich im Anhang, basierend auf den Angaben der Institutionen und Initiativen.

Abbildung 9: Gremienranking: Organisationsgrad der Länder Europas



Großbritannien und Spanien beteiligen sich an allen sieben Institutionen und Initiativen, die Auskunft über ihre Mitgliederstruktur geben. Es folgen Deutschland mit sechs Beteiligungen und Belgien, Dänemark, Finnland, Frankreich, Italien, die Niederlande, Österreich, Portugal Schweden und die Schweiz mit fünf Beteiligungen. Zu den Ländern, die sich bei vier der Institutionen und Initiativen engagieren, zählen dann auch mittel- und osteuropäische Staaten: Bosnien und Herzegowina, Estland, Litauen, Polen, Tschechien und Ungarn. Bei den europäischen Interessenvertretungen der Publika sind diese Länder jedoch noch deutlich unterrepräsentiert.



## 6.3.2 Bilanz: Leistungen und Hemmnisse

Die europäischen Akteure der Selbstkontrolle des Journalismus und die europäischen Media Watchdogs verfügen insofern über Gemeinsamkeiten, als dass beide mit kritisch-kontrollierenden Augen auf die Leistungen des Journalismus in Europa sowie auf die Mediensysteme blicken. Die europäischen Akteure der Selbstkontrolle und Co-Regulierung pflegen vor allem einen Austausch über Kontrollansätze. Die europäischen Media Watchdogs wollen die Zuschauerinteressen auf europäischer Ebene wahren und die Medienkompetenz in Europa stärken. Die großen zwischenstaatlichen Organisationen streben zudem danach, journalistische Standards zu etablieren und die Medienfreiheit in Europa zu verteidigen.

### 6.3.2.1 Austausch über Selbstkontrolle und Co-Regulierung

Selbstkontrolle und Co-Regulierung auf europäischer Ebene müssen den jeweiligen Stand der journalistischen Ethikdebatten in den verschiedenen Ländern sowie die unterschiedlichen Regulierungstraditionen integrieren. Die Alliance of Independent Press Councils of Europe (AIPCE) verpflichtet sich, soviel journalistische Selbstkontrollmechanismen wie möglich zu unterstützen.<sup>2532</sup> In einem „Statement of aims“ stellen die an der Allianz teilnehmenden Presseräte aber klar, dass Ethikkodizes nur von Journalisten und Verlegern unter Berücksichtigung öffentlicher Belange und keinesfalls vom Staat verabschiedet und überwacht werden dürfen. Zugleich wird eine formale Harmonisierung von journalistischen Verhaltensgrundsätzen und von Presseräten in Europa abgelehnt: „They also agree that it is not possible to operate a universal code of ethics, and are opposed to the imposition of supra national codes and regulatory organisations, either at the European or global level.“<sup>2533</sup> Allerdings handelt es sich laut AIPCE-Berater Bertrand bei dieser Formulierung um ein Zugeständnis und die britische Press Complaints Commission: „They want to be in Europe and out of Europe [...]. There are very great hostilities towards getting into a close alliance with anybody.“<sup>2534</sup> Dies belegt, wie konträr Positionen auf europäischer Ebene ausfallen. Nach Einschätzung des AIPCE-Beraters wird es darum niemals ein zentrales europäisches Organ der Selbstkontrolle geben. Das mache auch kaum Sinn: „Especially in Europe where every country has a different language, or even several different languages [...] and the media use that language. There are not many international media anyway. So what’s the point of having an international press council?“<sup>2535</sup> Ganz im Gegenteil müssten auf regionaler und lokaler Ebene Organe der publizistischen Selbstkontrolle geschaffen werden. Eine Harmonisierung der Presseräte hält Bertrand indes für wünschenswert. Er empfiehlt den Presseräten außerdem, sich nur noch mit den Nachrichtenmedien zu beschäftigen und die Unterhaltung auszusparen. Nach dieser Logik sei etwa die britische Sun keine Zeitung, sondern Fiktion – und dafür bräuchten Presseräte ihre Energien nicht zu verschwenden.

Auf den jährlichen Konferenzen der AIPCE präsentieren die Teilnehmer jeweils Erfahrungsberichte aus den verschiedenen Ländern Europas und vergleichen bestimmte Ansätze der Selbstkontrolle.<sup>2536</sup> Themen waren u.a. die Finanzierung von Presseräten, Persönlichkeitsrechte, die Auswirkungen der EU-Richtlinie gegen Marktmissbrauch auf den Finanzjournalismus oder die Kontrolle journalistischer Inhalte im Internet. Die Treffen finden in englischer Sprache statt: „Now it’s accepted that English is the common language of Europe.“<sup>2537</sup> Nach Alliance-Angaben sind die Konferenzen immer gut besucht. Vor allem neu entstandene Presseräte aus Osteuropa bekämen wichtige Impulse und knüpften Kontakte. Es gebe jedoch auch

---

<sup>2532</sup> Vgl. URL: <http://www.presscouncils.org/html/aipce.php> [Stand: 20.09.2003].

<sup>2533</sup> URL: <http://www.presscouncils.org/html/aipce.php> [Stand: 20.09.2003].

<sup>2534</sup> Interview AIPCE, 09.05.2005.

<sup>2535</sup> Interview AIPCE, 09.05.2005.

<sup>2536</sup> Vgl. URL: <http://www.presscouncils.org/html/news.php> [Stand: 20.09.2003]. Die AIPCE-Konferenzen fanden statt: 1999 in Großbritannien, 2000 in Deutschland, 2001 in Irland, 2002 auf Malta, 2003 in Schweden, 2004 auf Zypern sowie in Luxemburg und Belgien (vgl. URL: <http://www.aipce.net/aboutAipce> [Stand: 18.10.2009]). Das zehnte Jahrestreffen wurde in Berlin ausgerichtet (vgl. o.V. 2008b, S. 29).

<sup>2537</sup> Interview AIPCE, 09.05.2005.

einige Mitglieder, etwa die norwegischen Selbstkontrollorgane, die sich noch nie beteiligt hätten.<sup>2538</sup> Der Vorschlag, Verbindungen zu Organen außerhalb Europas aufzubauen, sei bislang auch zurückhaltend aufgenommen worden. Bei einigen Teilnehmern registriert die AIPCE zudem einen abnehmenden Enthusiasmus für das eigene Tun. Die Presseräte gäben sich damit zufrieden, nur noch Beschwerden abzuarbeiten, obwohl das Aufgabenspektrum eines solchen Organs viel größer sei: „What complaints do, is satisfy a few, a very small number of aggrieved people, who have complained. What you need is to give the population more confidence in the news media, and give the news media a bigger sense of accountability to their readers or viewers.“<sup>2539</sup> Die publizistischen Selbstkontrollorgane müssten die Entwicklung von übergreifenden Media Accountability Systems unterstützen.

Da AIPCE-Berater Bertrand die Presseräte nur als ein Teil des Systems der Medienverantwortlichkeit einstuft, fällt sein Urteil über ihre Wirkungsstärke entsprechend nüchtern aus: „A major reason press councils are not very efficient is because they are alone.“<sup>2540</sup> Bürgerinitiativen und Interessengruppen als Media Watchdogs seien zum Beispiel schon auf der nationalen Ebene selten, auf der europäischen aber völlig unterentwickelt. Die eigene Wirkung einzuschätzen, damit tut sich die AIPCE schwer: „The problem with press councils is, that it's very difficult to appreciate their efficiency. And when they get together, it's the same thing. [...] I think it reinforces each of them. And every year, at every conference, there are new people coming.“<sup>2541</sup>

Die Alliance of Independent Press Councils of Europe ist für ihre progressive Haltung und ihr Wirken gelobt worden.<sup>2542</sup> EURICOM-Direktor Splichal (vgl. Abschnitt 6.5) hingegen kritisierte die AIPCE harsch: „The Alliance of Independent Press Councils of Europe (AIPCE) more resembles a Japanese ‚press club‘ system [...] with an exclusive, closed-shop atmosphere and personal relationships between representatives of media industry and political powers, not making available their discussion to the general public, to say nothing of participation of the latter in their debates.“<sup>2543</sup> Dieser Vorwurf verwundert freilich, hat doch zum Beispiel der langjährige Präsident des Schweizer Presserats, Peter Studer, regelmäßig und ausführlich in den Medien über die Aktivitäten des AIPCE berichtet.<sup>2544</sup>

Die European Platform of Broadcasting Regulatory Authorities (EPRA) legt in ihren Statut fest, dass Mitglieder zu den europäischen Aufsichtsgremien zählen müssen, die mindestens eine der folgenden Funktionen wahrnehmen: Hörfunk- und/oder Fernsehfrequenzen vergeben, Richtlinien erlassen, Programmkontrolle für Hörfunk und/oder Fernsehen wahrnehmen, Sanktionen verhängen und quasi-gerichtliche Macht ausüben.<sup>2545</sup> Dass die Mitgliedsorgane sehr unterschiedlich aufgestellt sind, legt schon der Überblick über die nationalen Modelle (vgl. Abschnitt 4.3) nahe. Im europäischen Bündnis sind entsprechend nicht nur Regulierungsbehörden, sondern auch Medienräte und unabhängige Beschwerdeinstanzen für Fernsehen und Radio vertreten.<sup>2546</sup> Ähnlich wie die AIPCE schlossen auch die EPRA-Mitglieder von Beginn an aus, eine zentrale europäische Aufsichtsbehörde schaffen zu wollen.<sup>2547</sup> Ziel sei die bessere Kooperation zwischen den Aufsichtsorganen der Länder Europas. Nach Einschätzung der EPRA

---

<sup>2538</sup> Die Konferenz des Jahre 2009 richtete der norwegische Presserat aus (vgl. URL: <http://www.aipce.net/news> [Stand: 18.10.2009]). Insofern scheint das Selbstkontrollorgan sein Desinteresse abgelegt zu haben.

<sup>2539</sup> Interview AIPCE, 09.05.2005.

<sup>2540</sup> Interview AIPCE, 09.05.2005.

<sup>2541</sup> Interview AIPCE, 09.05.2005.

<sup>2542</sup> Vgl. Löwstedt 2003, S. 228.

<sup>2543</sup> Splichal 2002, S. 183. Splichal beanstandet, ihm als Universitätsprofessor sei im Jahr 2000 kein Zugang zum AIPCE-Diskussionsforum gewährt worden, unter dem Hinweis, das Forum sei nur für Presseräte und vergleichbare registrierte Organisationen in Europa (vgl. ebd., S. 200).

<sup>2544</sup> Vgl. Studer 2001; Studer 2003; Studer 2004a.

<sup>2545</sup> Vgl. URL: <http://www.epra.org/content/english/index2.html> [Stand: 05.11.2003].

<sup>2546</sup> Vgl. URL: <http://www.epra.org/content/english/about/list.html> [Stand: 05.11.2003].

<sup>2547</sup> Vgl. Interview EPRA, 29.04.2005.

erweisen sich die Strukturen und Sichtweisen der Gremien als sehr heterogen und jeweils an der nationalen Medienpolitik orientiert. Bislang hat der informelle Austausch der Behörden auch nicht dazu geführt, dass etwa ein allgemeinverbindlicher Medienkodex für Europa geschaffen wurde.

Die EPRA trifft sich zweimal jährlich zum Informationsaustausch, jeweils auf Einladung eines Aufsichtsorgans.<sup>2548</sup> Im Plenum diskutieren die Teilnehmer allgemeine Fragen der grenzüberschreitenden Medienregulierung. Als ihre vier wichtigsten Themen nennt die EPRA Werberegulungen, Jugendschutzregelungen, rechtliche Zuständigkeiten und technische Konvergenz.<sup>2549</sup> Verschiedene Arbeitsgruppen greifen zudem speziellere Sachverhalte auf. Zudem können die Mitglieder jederzeit informell vom Netzwerk profitieren: „Die Idee war, dass die Leute sich begegnen, dass sie ein Gesicht und den Namen kennen. Wenn jemand aus Bulgarien dann gewisse Probleme hat, weiß er, wen er etwa in Frankreich kontaktieren kann, [...] und wird nicht die Hemmschwelle haben, sondern zum Telefon greifen.“<sup>2550</sup> Besonders für kleine und osteuropäische Länder sei der Austausch sehr nützlich. Aber auch große Länder holten vielfach die Meinungen von anderen Aufsichtsbehörden ein, bevor sie Aktivitäten entfalteten. Die EPRA streicht noch einen anderen Vorteil einer Mitgliedschaft hervor: Im eigenen Land könne die europäische Vereinigung als Legitimationshilfe für das nationale Behördenhandeln herhalten, – unter dem Motto: „Auch in anderen Länder wird auf diese Weise verfahren“.

Zudem arrangierte das EPRA-Netzwerk schon mehrmals einen Austausch von Personal zwischen Aufsichtsbehörden, zum Beispiel für das Etablieren von Monitoring Systemen, die auf festgelegten Standards basieren.<sup>2551</sup> Das ermögliche eine Professionalisierung von weniger entwickelten Behörden. Für die Zukunft fände es die EPRA sinnvoll, Schulungen für Vertreter der Rundfunkaufsichtsbehörden in Transformationsländern anbieten zu können.<sup>2552</sup> Als gravierendes Hindernis stuft die europäische Plattform das Sprachenproblem ein.<sup>2553</sup> Demnach legen die Statuten die Amtssprachen Englisch und Französisch für die Plattform fest, was zu sehr kostenaufwendigen Übersetzungen führt. Bei den Treffen der EPRA-Mitglieder übersetzen Simultandolmetscher in beide Sprachen. Diese Kosten muss jeweils die gastgebende Aufsichtsbehörde tragen.

Ihren Einfluss auf das Mediensystem sowie auf die Selbstkontrolle des Journalismus auf europäischer Ebene stuft die EPRA als eher gering ein.<sup>2554</sup> So werden keine gemeinsamen Standpunkte propagiert, um die Plattform und auch die teilnehmenden Aufsichtsbehörden vor politischer Einflussnahme zu schützen. In den Statuten der Plattform heißt es dazu in Artikel 1, Paragraph 2: „The remit of the EPRA shall exclude the making of common declarations and the pursuit of national goals.“<sup>2555</sup> Der wohl einzige Punkt, in dem die Mitglieder übereinstimmen, betrifft laut EPRA die klare Trennung zwischen Programm und Werbung.<sup>2556</sup> Schon bei den Themen Jugendschutz oder Pornographie sei die „Sensibilität“ unter den Mitgliedern sehr unterschiedlich ausgeprägt: „Das ist kompliziert, dann eine gemeinsame Definition zu haben. [...] Und ich glaube nicht, dass die Länder einverstanden sind, einen Schritt in diese Richtung zu machen.“<sup>2557</sup> Dass der European Platform of Broadcasting Regulatory Authorities im Ernstfall die Hände gebunden sind, was Stellungnahmen auf europäischer Ebene anbelangt, zeigt das Beispiel

---

<sup>2548</sup> Vgl. Interview EPRA, 29.04.2005; URL: <http://www.epra.org/content/english/index2.html> [Stand: 05.11.2003].

<sup>2549</sup> Vgl. European Platform of Broadcasting Regulatory Authorities 2005. Weitere wichtige Diskussionsthemen der EPRA sind: Regulierung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks, digitales terrestrisches Fernsehen, Eigentümerstruktur und Medienkonzentration, Programm-Monitoring, politische Kommunikation im Fernsehen sowie Großereignisse und das Recht auf Berichterstattung (vgl. ebd.). Die EPRA befragt zudem nach jeder der zweimal jährlich stattfindenden Sitzungen seine Mitglieder nach Themenvorschlägen für das kommende Treffen (vgl. Interview EPRA, 29.04.2005).

<sup>2550</sup> Interview EPRA, 29.04.2005.

<sup>2551</sup> Vgl. Interview EPRA, 29.04.2005.

<sup>2552</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>2553</sup> Vgl. Interview EPRA, 29.04.2005.

<sup>2554</sup> Vgl. Interview EPRA, 29.04.2005.

<sup>2555</sup> URL: <http://www.epra.org/content/english/index2.html> [Stand: 05.11.2003].

<sup>2556</sup> Vgl. Interview EPRA, 29.04.2005.

<sup>2557</sup> Interview EPRA, 29.04.2005.

Tschechien. Als dort 2002 die neue Koalition sämtliche Mitglieder des Rundfunkrats ersetzte (vgl. Abschnitt 4.3.2.4), erwog der EPRA-Vorstand eine schriftliche Stellungnahme.<sup>2558</sup> Er schlug ein Statement vor, das sich nicht konkret zum Fall äußert, sondern allgemein an die Unabhängigkeit von Aufsichtsbehörden und an die Prinzipien für die Ernennung und Entlassung von Behördenpersonal erinnert. Es kam zwar ein entsprechendes Papier zustande, allerdings nicht im Namen der EPRA, sondern nur unterzeichnet von einzelnen Mitgliedern: „Doch schon das ging vielen zu weit.“<sup>2559</sup> In der anschließenden Debatte darüber, ob die EPRA ihre Ausrichtung ändern solle, plädierte die Mehrheit der Mitglieder dafür, neutral zu bleiben. Auch ein Lobbying hinsichtlich der EU-Rundfunkregulierung ist für die europäische Plattform problematisch. Zum einen, so die Begründung, seien die EPRA-Mitglieder nicht auf die Europäische Union beschränkt. Zum anderen erwiesen sich die Themen als komplex und die Meinungsverschiedenheiten unter den Mitgliedern in diesem Bereich als sehr groß.

Sollte jemals eine europäische Rundfunkaufsichtsbehörde etabliert werden, hält die EPRA eher Empfehlungen und Rügen als Sanktionsmöglichkeiten eines solchen Organs für wahrscheinlicher als Geldstrafen und Lizenzentzug.<sup>2560</sup> Der moralische Zeigefinger biete sich an: „Normalerweise wird reflektiert wie die Gesellschaft funktioniert, wie das Mediensystem oder die Medientradition ist. Und wenn es etwas Europäisches gibt dann wäre dies sehr schwer. [...] Das könnte nur mit einem Kompromiss funktionieren.“<sup>2561</sup> Dass ein europäischer Medienombudsmann etabliert wird, kann sich die European Platform of Broadcasting Regulatory Authorities zwar vorstellen, verweist aber auch auf bereits bestehende Einspruchsmöglichkeiten über den Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte in Straßburg und den Artikel 10 der Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten des Europarates zur Freiheit der Meinungsäußerung (vgl. Abschnitt 6.3.2.3).

Während sich AIPCE und die EPRA in erster Linie um einen gesamteuropäischen Austausch bemühen, existiert auf europäischer Ebene noch ein Gremium, das eher Kontroll- und Regulierungsbestrebungen verfolgt: die High-Level Group of Regulatory Authorities in the Field of Broadcasting der Europäischen Kommission. Mit den Präsidenten der Rundfunkaufsichtsbehörden der EU-Mitgliedstaaten sind Teile der EPRA zugleich auch in diesem Gremium engagiert. Welche Ziele die Gruppe konkret verfolgt, ist nicht erkennbar in EU-Dokumenten fixiert.<sup>2562</sup> Lediglich auf der EU-Website, auf der wichtige Direktiven, Empfehlungen und Schlussfolgerungen der Union zur audiovisuellen Politik zusammengestellt sind, tauchen vereinzelt Papiere der hochrangigen Vertreter auf.<sup>2563</sup> Darunter findet sich eine Schlussfolgerung der Gruppe zum Umgang mit der Ausstrahlung von Programmen aus Drittstaaten, die zum Hass aufstacheln.<sup>2564</sup> Sie umfasst auch gemeinsame Beschlüsse der Regulierungsbehörden und der Europäischen Kommission für eine europäische Initiative zur Bekämpfung von Hasssendungen. Insofern gilt wohl, was Bündler/Friedrich über die High-Level Groups der Europäischen Kommission sagen: „Wer wissen will, wie und wo EU-Initiativen vorbereitet werden, sollte seinen Blick auch auf die wichtigsten der rund 1200 von der Kommission eingesetzten und meist auch gelenkten Expertengruppen richten.“<sup>2565</sup> In den Expertengruppen saßen Vertreter der Regierungen, der Wirtschaft, von Organisationen oder

---

<sup>2558</sup> Vgl. Interview EPRA, 29.04.2005.

<sup>2559</sup> Interview EPRA, 29.04.2005.

<sup>2560</sup> Vgl. Interview EPRA, 29.04.2005.

<sup>2561</sup> Interview EPRA, 29.04.2005.

<sup>2562</sup> Neuerdings legt die Richtlinie über audiovisuelle Mediendienste grundsätzlich eine Zusammenarbeit zwischen den Regulierungsstellen der Mitgliedstaaten fest (vgl. Richtlinie 2007/65/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 11. Dezember 2007, S. 44). In der Richtlinie heißt es, die Mitgliedstaaten hätten geeignete Maßnahmen zu ergreifen, um sich gegenseitig und der Kommission, insbesondere über ihre zuständigen unabhängigen Regulierungsstellen, jene Informationen zu übermitteln, die für die Anwendung der Bestimmungen der Richtlinie notwendig seien.

<sup>2563</sup> Vgl. URL: [http://ec.europa.eu/avpolicy/info\\_centre/library/legal/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/avpolicy/info_centre/library/legal/index_en.htm) [Stand: 18.10.2009].

<sup>2564</sup> Vgl. URL: [http://ec.europa.eu/avpolicy/docs/library/legal/conclusions\\_regulateurs/concl\\_reg\\_fin\\_de.pdf](http://ec.europa.eu/avpolicy/docs/library/legal/conclusions_regulateurs/concl_reg_fin_de.pdf) [Stand: 01.12.2005].

<sup>2565</sup> Bündler/Friedrich 2004, S. 19.

Einzelpersonen. Diese übernehmen zwar keine legislativen Aufgaben, bildeten aber wichtige „Netzwerke oder politischen Zirkel“ in der Vorbereitungsphase von EU-Initiativen – eine „undurchsichtige Welt“, wie Bündler/Friedrich finden. Zumindest scheint ein Mix des Konzepts der „unabhängigen Behörde“ mit jenem der Selbstkontrolle vorzuliegen (vgl. Abschnitt 5.1.3). In der EPRA heißt es, die Kommission wolle die High-Level Group of Regulatory Authorities benutzen, um ihre eigene Politik zu legitimieren.<sup>2566</sup> Allerdings verfolgten die Aufsichtsbehörden die rundfunkpolitischen Entwicklungen auf EU-Ebene sehr viel genauer als früher. Zwar erweise sich das Lobbying als immer unübersichtlicher, über das Konsultationssystem könnten Positionen aber insgesamt besser eingebracht werden.

### 6.3.2.2 Vertretung von Zuschauerinteressen und Stärkung der Medienkompetenz

Drei der europäischen Media Watchdogs befassen sich mit den Interessen der Publika auf europäischer Ebene und setzen sich für eine Stärkung der Medienkompetenz in Europa ein. Dass der Fokus dabei auf dem Rundfunkbereich liegt, verwundert kaum. Schließlich ergeben sich gemeinschaftliche Interessen vorrangig bei grenzüberschreitenden Medien und nicht – wie im Falle der Presse – bei vornehmlich national beschränkten.

Die European Alliance of Listeners' and Viewers' Associations (EURALVA) will die Interessen der Hörer und Zuschauer vertreten und macht sich für das Prinzip des öffentlich-rechtlichen Rundfunks stark.<sup>2567</sup> Folgende Schwerpunkte hat die europäische Publikumsvereinigung auf ihrer Agenda: die Rolle und Finanzierung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks im digitalen Zeitalter, die Verhandlungen der Welthandelsorganisation WTO und europäische audiovisuelle Politik, die Finanzierung und Produktion europäischer Kinderprogramme sowie Medienerziehung und lebenslanges Lernen. Die Vereinigung favorisiert eine eindeutige Regulierung und bewertet die Resultate von journalistischer Selbstkontrolle skeptisch: „A solution that emerges by means of co-regulation and/or self-regulation affords no legal right to the viewer, and therefore fails to enshrine in law the citizen's right to receive information and ideas, as guaranteed by article 10 of the European Convention on Human Rights.“<sup>2568</sup> Jenseits von jährlich stattfindenden Konferenzen dokumentiert die EURALVA auf ihrer Website keine Aktivitäten. Das ist verwunderlich, denn die Initiative vertritt ihre Positionen vor dem Europarat und erhebt im Rahmen von EU-Konsultationen durchaus ihre Stimme. So reichte sie etwa schriftliche Stellungnahmen zum Grünbuch zur Konvergenz der Branchen Telekommunikation, Medien und Informationstechnologien, zur Neuausrichtung der Richtlinie Fernsehen ohne Grenzen oder zur EU-Strategie für „kreative Online-Inhalte“ ein.<sup>2569</sup> Im Sinne einer nachhaltigeren und sichtbarereren Präsentation wäre es klug, solche Positionspapiere auf der EURALVA-Website zugänglich zu machen. Der Vereinigung ist von Eilders/Hasebrink/Herzog bescheinigt worden, bislang keine besonders große Breitenwirkung erreicht zu haben.<sup>2570</sup> Bei dieser Einschätzung muss allerdings berücksichtigt werden, dass sie mit Hasebrink von einem der Gründungsmitglieder einer Konkurrenzvereinigung vorgebracht wird, der European Association for Viewers Interests (EAVI).

Die EAVI stellt heraus, dass in den Ländern Europas eine Vielzahl von Interessengruppen existiert – Zuschauer, Konsumentenvereinigungen, Berufsverbände, Bürgerorganisationen, Initiativen der Selbstkontrolle.<sup>2571</sup> Diese verfolgten die gleichen Ziele, könnten aber nach Meinung der Initiative eine größere Wirkung entfalten, wenn sie sich auf einer europäischen

---

<sup>2566</sup> Vgl. Interview EPRA, 29.04.2005.

<sup>2567</sup> Vgl. URL: <http://www.vlv.org.uk/vlveuralvpg.htm> [Stand: 22.12.2003].

<sup>2568</sup> European Alliance of Listeners' and Viewers' Associations 2003, S. 10.

<sup>2569</sup> Vgl. SEC(98) 1284; URL:

[http://ec.europa.eu/avpolicy/docs/reg/modernisation/2003\\_review/contributions/wc\\_euralva.pdf](http://ec.europa.eu/avpolicy/docs/reg/modernisation/2003_review/contributions/wc_euralva.pdf) [Stand: 18.10.2009]; URL:

<http://www.asociacionplazadelcastillo.org/Textosweb/euralva2005.pdf> [Stand: 18.10.2009]; URL:

[http://ec.europa.eu/avpolicy/docs/other\\_actions/col\\_2008/ngo/euralva\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/avpolicy/docs/other_actions/col_2008/ngo/euralva_en.pdf) [Stand: 18.10.2009].

<sup>2570</sup> Vgl. Eilders/Hasebrink/Herzog 2006, S. 347.

<sup>2571</sup> Vgl. URL: <http://www.eavi.org> [Stand: 01.12.2005].

Plattform zusammenschließen. Dementsprechend hat sich die EAVI die Vernetzung der nationalen Vertreter von Zuschauerinteressen zur Aufgabe gemacht. Bei einer ersten Tagung 2004 brachte die Vereinigung Organisationen aus verschiedenen Ländern Europas zusammen, um über Möglichkeiten einer Kooperation zu diskutieren. Dabei wurde laut Eilders/Hasebrink/Herzog offensichtlich, dass es aufgrund der Vielgestaltigkeit der Nutzerorganisationen erheblicher Koordinationsbemühungen bedürfe, um die Belange der Zivilgesellschaft auf europäischer Ebene zu artikulieren.<sup>2572</sup> Auch um die Rechte der Fernsehzuschauer will sich die EAVI folglich kümmern. Vom Irakkrieg über Europawahlen bis hin zu Rentenfinanzierung, Klimaschutz und Bildungsreformen – die Bürger benötigten angesichts zunehmend komplexer Sachverhalte eine ausführliche Berichterstattung, eine fehlerfreie Aufbereitung von Themen und redaktionelle Unabhängigkeit: „They need information and not trivialization or voyeurism. The very concepts of democracy and welfare are based on such simple but vital provision of civic services. In short, we think that a growing number of people are conscious that the social costs created by inferior programming must be reduced and that the TV industry has to become more accountable.“<sup>2573</sup> EAVI will darum bei politischen Entscheidungsgremien Aufmerksamkeit erzeugen und, soweit angemessen und notwendig, EU-Politiken beeinflussen.<sup>2574</sup> Die Standpunkte der Rezipienten sollen sich auf diese Weise besser in politischen Entscheidungen widerspiegeln. Konkret beteiligte sich die Vereinigung unter anderem am EU-Konsultationsprozess zur Medienerziehung.<sup>2575</sup>

Die EAVI strebt außerdem danach, die Medienerziehung, aber auch soziale Verantwortung und aktive Bürgerschaft zu entwickeln und eine kritische Haltung des Zuschauers zu unterstützen. Den Rezipienten soll der Zugang zu qualitativen Bildungsprogrammen erleichtert werden. Das umfasst auch die Förderung einer „best practice“ für TV-Programme, insbesondere für informative und wissensbasierte Programme, Kinder- und Jugendformate sowie für kulturelle und multikulturelle Programme: „All these areas are crucial for fostering democratic growth, civic awareness and communication welfare in general.“<sup>2576</sup> EAVI geht es auch darum, eine „best practice“ für Medienverantwortlichkeit zu befördern, vor allem mit Blick auf die Instrumente, die die Partizipation des Zuschauers in der „Herrschaft“ der Medien sicherstellt. Nach Einschätzung der EAVI avanciert die Verantwortung gegenüber den Publika in vielen EU-Staaten zum Politikziel, sowohl bei den Rundfunkveranstaltern als auch bei den Regulierungsbehörden. Zu diesem neuen Prozess will die Vereinigung aktiv beitragen.

Wie auch die EURALVA verteidigt die EAVI fraglos den öffentlich-rechtlichen Rundfunk und seine Finanzierung: „[...] because this is still the only way of insuring – especially in the digital future – the production of quality and challenging programming: a type of content that commercial broadcasting is unlikely to provide in sufficient quantity.“<sup>2577</sup> Ein systematisches Media Monitoring als Grundlage für Positionen und Aktivitäten führen beide Organisationen nicht durch. Diese Aspekte machen – analog zur nationalen Ebene – das Problem einer mangelnden Legitimation bei der Vertretung von Zuschauerinteressen evident. Dass das Publikum in Europa so einheitlich tickt, dass die europäischen Vereinigungen generelle Rezipientenwünsche formulieren können, ist mehr als fraglich. Die vertretenen Standpunkte müssen also nicht zwingend repräsentativ für die Zuschauer in Europa sein – zumal, wie oben beschrieben, die nationalen Interessenvertreter schon sehr inhomogen agieren.

Weniger Legitimationsprobleme ergeben sich bei der freiwilligen Selbstverpflichtung zur Medienkompetenzförderung, der European Charter for Media Literacy. Wer die Verpflichtung

---

<sup>2572</sup> Vgl. Eilders/Hasebrink/Herzog 2006, S. 347.

<sup>2573</sup> Celot/Gualtieri 2005, S. 354.

<sup>2574</sup> Vgl. URL: <http://www.eavi.org/whatisseavi.htm> [Stand: 01.12.2005].

<sup>2575</sup> Vgl. URL: [http://ec.europa.eu/avpolicy/media\\_literacy/docs/contributions/32\\_50\\_pdf/37\\_103\\_eavi.pdf](http://ec.europa.eu/avpolicy/media_literacy/docs/contributions/32_50_pdf/37_103_eavi.pdf) [Stand: 01.12.2006].

<sup>2576</sup> URL: <http://www.eavi.org/whatisseavi.htm> [Stand: 01.12.2005].

<sup>2577</sup> URL: <http://www.eavi.org/whatisseavi.htm> [Stand: 01.12.2005].

unterzeichnet, der setzt sich für die propagierten Prinzipien ein. Die Unterzeichner der Europäischen Charta für Medienkompetenz setzen sich die Aufgabe, eine gemeinsame Definition von Medienkompetenzförderung in Europa zu entwickeln sowie eine offene europäische Unterstützungsorganisation aufzubauen.<sup>2578</sup> Dies soll dazu beitragen, dass Europäer ihre Erfahrungen mit verschiedenen Medienformen und -inhalten ausweiten, kritische Fähigkeiten zur Bewertung von Medien entwickeln, Medien für die eigene Kommunikation kreativ einsetzen und damit am öffentlichen Diskurs teilnehmen. Mitte der 1990er Jahre war mit der Deklaration „Responsibility in a Media-based Society“ bereits der Versuch unternommen worden, die Stellung der Publika in Europa zu stärken.<sup>2579</sup> Sie sollte den Bedürfnissen und Interessen des Publikums Gehör verschaffen. Die Konsumenten wurden aber auch aufgefordert, eine aktivere Rolle gegenüber dem Fernsehen einzunehmen. Die von einer Arbeitsgruppe im Rahmen des Europäischen Fernseh- und Filmforums erarbeitete Erklärung blieb allerdings ohne Wirkung.

### 6.3.2.3 Journalistische Standardsetzung und Verteidigung der Medienfreiheit

Die Medienfreiheit gilt als Grundvoraussetzung, um überhaupt journalistische Standards formulieren zu können.<sup>2580</sup> Die Aktivitäten des Europarats im Bereich der Medien zielen darauf ab, die Meinungs- und Informationsfreiheit und den freien Austausch von Ideen und Informationen über die Grenzen hinweg zu fördern, eine gesamteuropäische Politik sowie entsprechende Rechtsinstrumente in Gang zu setzen und durch geeignete Maßnahmen sicherzustellen, dass das Medienrecht und die Medienpolitik mit den technischen und wirtschaftlichen Veränderungen sowie mit den Neuregelungen im Medienbereich Schritt halten.<sup>2581</sup> Es ist jedoch auch kritisiert worden, dass beim Europarat die Entwicklung des Journalismus sowie die Ausdeutung der Rechte der europäischen Journalisten in der Hand von Ministerialbeamten liegt.<sup>2582</sup>

Organisatorisch ist in der Abteilung Medien des Europarats der Lenkungsausschuss für Medien und neue Kommunikationsdienste (Steering Committee on the Media and New Communication Services) als standardsetzendes Organ angesiedelt.<sup>2583</sup> Ihm nachgeordnet sind Gremien und Expertengruppen u.a. für Meinungsfreiheit und Informationsfreiheit in Krisenzeiten, Medienpluralismus, öffentlich-rechtliche Sendeanstalten in der Informationsgesellschaft und grenzüberschreitendes Fernsehen und Internet. Die laufende Arbeit des Europarats im Medienbereich konzentriert sich auf folgende Aspekte:

- „das Gleichgewicht zwischen Meinungsfreiheit und anderen Grundrechten (Recht auf Privatleben, Recht auf einen fairen Verfahren, usw.);
- Online Dienstleistungen und Demokratie (schädliche und illegale Cyberinhalte, Internetliteratur);
- die Konvergenz von Kommunikationstechnologien und Dienstleistungen und ihr Einfluss auf die Regulierung der Medien;
- Medienpluralismus und -vielfalt im Lichte der Tendenzen zur Konzentration, der neuen Technologien und der neuen Dienstleistungen auf dem Kommunikationssektor;
- die Korrelation zwischen der Meinungs- und Informationsfreiheit und dem Kampf gegen den Terrorismus.<sup>2584</sup>

<sup>2578</sup> Vgl. European Charter for Media Literacy im Anhang; URL: [http://www.medienpaed-kassel.de/downloads/Info-D-European-Charter\\_rab19-07-06.pdf](http://www.medienpaed-kassel.de/downloads/Info-D-European-Charter_rab19-07-06.pdf) [Stand: 01.12.2006].

<sup>2579</sup> Vgl. Hamelink 1995, S. 504.

<sup>2580</sup> Vgl. Thomaß 2003a, S. 96.

<sup>2581</sup> Vgl. URL: [http://www.coe.int/T/D/Com/Europarat\\_kurz/media.asp](http://www.coe.int/T/D/Com/Europarat_kurz/media.asp) [Stand: 01.12.2005]. Für die Förderung der europäischen Medienindustrie und ihrer Kinoproduktionen ist beim Europarat nicht die Abteilung Medien zuständig, sondern die Generaldirektion Bildung, Kultur und Kulturerbe, Jugend und Sport mit dem Programm Eurimages (vgl. URL: [http://www.coe.int/T/E/Cultural\\_Co-operation/Eurimages](http://www.coe.int/T/E/Cultural_Co-operation/Eurimages) [Stand: 17.01.2004]).

<sup>2582</sup> Vgl. Mayer 1993, S. 35.

<sup>2583</sup> Vgl. Interview Council of Europe, 10.05.2005; URL: [http://www.coe.int/t/e/human\\_rights/media/6\\_About\\_us/index.asp](http://www.coe.int/t/e/human_rights/media/6_About_us/index.asp) [Stand: 17.01.2004].

<sup>2584</sup> URL: [http://www.coe.int/T/D/Com/Europarat\\_kurz/media.asp](http://www.coe.int/T/D/Com/Europarat_kurz/media.asp) [Stand: 01.12.2005].

In neuen Mitgliedstaaten unterstützt der Europarat die Einrichtung von Mediensystemen: „It concerns analysing the legislation or the draft legislation of member states in order to test it against the standards that have been developed by the Council of Europe.“<sup>2585</sup> Fälle zeigen, dass die Resolutionen in der Praxis tatsächlich zur Anwendung kommen. So hat Tschechien nach der Samtenen Revolution die Standards, die die Parlamentarische Versammlung in ihrer Empfehlung zur parlamentarischen Verantwortung bei der Demokratisierung des Rundfunks formuliert hat, bei der Abfassung des eigenen Gesetzesentwurfs berücksichtigt.<sup>2586</sup>

Den Europarat-Aktivitäten im Bereich der Medien wird eine große Bedeutung attestiert.<sup>2587</sup> Zwar verlaufe die Rechtsentwicklung langsam. Der Europarat verfüge aber über einen Einfluss, der über jenen der Europäischen Union hinausreiche, da der Organisation mittlerweile fast alle mittel- und osteuropäischen Staaten angehörten. Die vom Lenkungsausschuss oder den Expertengruppen erarbeiteten Vorschläge für den Medienbereich gehen an das Ministerkomitee.<sup>2588</sup> Dieses Entscheidungsgremium des Europarats bereitet normative Texte (Erklärungen, Empfehlungen, Beschlüsse) vor, die sich an die Mitgliedstaaten des Europarats richten: „Mostly it is the document setting standards, developing with concrete rules and standards what the behaviour of the states should be vis-a-vis the media, vis-a-vis public service broadcasting, vis-a-vis journalists working under certain conditions.“<sup>2589</sup> Grundlegend dabei ist Artikel 10 der Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten (EMRK), der die Freiheit der Meinungsäußerung umfasst.<sup>2590</sup>

Dörr hat die Bestimmungen des Artikels 10 EMRK als Grundlage der europäischen Medienordnung hinlänglich ausgelegt.<sup>2591</sup> An dieser Stelle sei festgehalten, dass das mit Artikel 10 EMRK garantierte Menschenrecht auf Meinungsfreiheit für alle Mitgliedstaaten des Europarats verbindlich und als Individualgrundrecht auch von jedem einzelnen Bürger vor dem Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte (EGMR) einklagbar ist. Eine Medienfreiheit oder aber die Pluralität und Vielfalt der Medien ist mit der EMRK indes nicht ausdrücklich verankert. Erst durch Auslegung kann ermittelt werden, „dass auch die Rundfunk- und Pressefreiheit in die aktive und passive Meinungsfreiheit eingeschlossen sind.“<sup>2592</sup> Der EGMR hat nicht nur eine Judikatur zum Rundfunkrecht geschaffen, sondern auch in zahlreichen Urteilen die Reichweite der Pressefreiheit als Menschenrecht ausgelegt und konkretisiert.<sup>2593</sup> Während es sich laut Dörr

---

<sup>2585</sup> Interview Council of Europe, 10.05.2005.

<sup>2586</sup> Vgl. Recommendation 1147 (1991) on parliamentary responsibility for the democratic reform of broadcasting; Šmid 1995, S. 73. Laut Šmid hat auch das Übereinkommen über das grenzüberschreitende Fernsehen die neu entstandene Rundfunkgesetzgebung in den ost- und mitteleuropäischen Ländern stark beeinflusst (vgl. ebd., S. 81).

<sup>2587</sup> Vgl. Dörr 2004, S. 42; Dörr 2009, S. 61f.

<sup>2588</sup> Vgl. Interview Council of Europe, 10.05.2005; URL:

[http://www.coe.int/t/e/human\\_rights/media/1\\_Intergovernmental\\_Co-operation/01\\_Introduction/Intro.asp](http://www.coe.int/t/e/human_rights/media/1_Intergovernmental_Co-operation/01_Introduction/Intro.asp) [Stand: 17.01.2004].

<sup>2589</sup> Interview Council of Europe, 10.05.2005. Im Rahmen der alle drei bis fünf Jahre stattfindenden Ministerkonferenz wird das konkrete Arbeitsprogramm für die Abteilung Medien festgelegt (vgl. ebd.). Die von der Ministerkonferenz erlassenen Texte sind umfassend dokumentiert (vgl. DH-MM (2006) 4). Bislang fanden seit 1986 insgesamt sieben Konferenzen zur Massenmedienpolitik statt (vgl. ebd.).

<sup>2590</sup> Für die Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten in der Fassung des Protokolls Nr. 11 vgl. URL: <http://conventions.coe.int/Treaty/ger/Treaties/html/005.htm> [Stand: 18.10.2009]. 1950 verabschiedet, trat die EMRK am 3. September 1953 in Kraft und gilt als bedeutendste der inzwischen rund 190 Konventionen (vgl. Holtz-Bacha 2006, S. 59). Die Wahrung der Menschenrechte ist damit zum obersten Ziel des Europarats geworden. Die Menschenrechte der EMRK stellen darüber hinaus ein Gemeinschaftsgrundrecht der Europäischen Union dar, seitdem sich die EU im Vertrag von Maastricht zur Achtung der Grundrechte bekannte (vgl. Dörr 2009, S. 42; Holtz-Bacha 2006, S. 53). Zudem sieht der Vertrag von Lissabon – wie zuvor die geplante EU-Verfassung – vor, dass die EU der EMRK beitrifft (vgl. Dörr 2009, S. 44).

<sup>2591</sup> Vgl. Dörr 2004, S. 42-46; Dörr 2009, S. 42-45.

<sup>2592</sup> Dörr 2009, S. 42. In diesem Punkt wird Artikel 11, Absatz 2 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union zur Freiheit der Meinungsäußerung und Informationsfreiheit konkreter. Dort heißt es: „Die Freiheit der Medien und ihre Pluralität werden geachtet.“ (Charta der Grundrechte der Europäischen Union [2000/C 364/01], S. 11). Insgesamt unterstreicht die EU-Charta laut Dörr das schon mit der EMRK gefundene Ergebnis, „wonach die Vielfalt des medialen Angebots im Interesse der Informationsfreiheit ein Umstand ist, dem bei der Medienfreiheit entscheidende Bedeutung zukommt.“ (Dörr 2009, S. 45).

<sup>2593</sup> Vgl. Dörr 2009, S. 60. Der Europarat hat eine Fallrechtsammlung zum Artikel 10 der EMRK herausgegeben (vgl. Council of Europe 2002 und zuletzt Council of Europe 2007).



gerade bei letzteren Urteilen eher um eine „einzelkasuistische“ Ansammlung handelt, würdigt Holtz-Bacha die Rechtsprechung als „differenziertes Programm für die Kommunikationsfreiheit in Europa“.<sup>2594</sup> Beide deuten allerdings die Urteile des EGMR dahingehend, dass die gesellschaftlich-kulturelle und politisch-demokratische Funktion der Medien zunehmend Berücksichtigung findet. Die Meinungsäußerungsfreiheit schützt demnach nicht nur die Informationsaufgabe der Medien hinsichtlich der politischen Meinungs- und Willensbildung, sondern auch ihre Kommentierungs- und damit Kontrollfunktion gegenüber Staat und Wirtschaft.

Seit seinem Bestehen hat der Europarat sechs Verträge (Abkommen und Konventionen) speziell im Bereich der Medien verabschiedet.<sup>2595</sup> Die Europäische Vereinbarung über den Austausch von Programmen mit Fernsehfilmen (1958), das Europäische Abkommen zum Schutz von Fernsehsendungen (1960), das Europäische Übereinkommen zur Verhütung von Rundfunksendungen, die von Sendestellen außerhalb der staatlichen Hoheitsgebiete gesendet werden (1965), das Europäische Übereinkommen über das grenzüberschreitende Fernsehen (1989) sowie das Änderungsprotokoll zum Europäischen Übereinkommen über das grenzüberschreitende Fernsehen (1998), die Europäische Konvention über urheber- und leistungsschutzrechtliche Fragen im Bereich des grenzüberschreitenden Satellitenrundfunks (1994) sowie die Europäische Konvention über die Information und Verfahrenshilfe bezüglich der „Dienstleistungsgesellschaften von Informationen“ (2001), die den Schutz von Betreibern und Anbietern von gebührenpflichtigen Rundfunk- und Fernsehsendungen sowie Online-Diensten gegen unrechtmäßige Inanspruchnahme solcher Dienste regelt. Darüber hinaus hat das Ministerkomitee zahlreiche Empfehlungen, Resolutionen und Erklärungen hinsichtlich der Medien verabschiedet.<sup>2596</sup> Sie betreffen zum Beispiel Jugendschutz, den Zugang zu amtlichen Dokumenten, den Quellenschutz, Maßnahmen zum Schutz der Medienvielfalt, die Medienkonzentration, die Rolle der Bürgermedien im interkulturellen Dialog oder den Schutz des investigativen Journalismus.

Die Parlamentarische Versammlung des Europarats erließ ebenfalls eine Reihe medienbezogener Empfehlungen und Resolutionen.<sup>2597</sup> Besonders wichtig für die vorliegende Arbeit ist die Resolution zur Ethik im Journalismus aus dem Jahr 1993.<sup>2598</sup> Auf diesen Beschluss berufen sich auch zahlreiche spätere Resolutionen im Bereich der Medien. Die Resolution zur Ethik im Journalismus umfasst 38 Grundsätze. Diese postulieren berufsethische Prinzipien wie die Trennung von Nachricht und Meinung, die Sorgfaltspflicht oder die Achtung der Persönlichkeitsrechte. Sie behandeln außerdem das Recht auf Information und damit zusammenhängend das Verhältnis von Journalist und Verleger bzw. Eigentümer sowie von Journalist und Staat. Aber auch Rahmenbedingungen wie angemessene Ausbildung, Bezahlung und Arbeitsbedingungen für Journalisten werden angemahnt. Verlangt wird zudem eine europäische Harmonisierung in Hinblick auf die Bestimmungen zum Quellenschutz und die Beachtung des Rechts auf Gegendarstellung. Schließlich fordert die Resolution, Organe oder Mechanismen der Selbstkontrolle einzurichten, um die Implementierung der Grundsätze anzuleiten. Einzubeziehen seien dabei Verleger, Journalisten, Publikumsvertreter, Wissenschaftler

---

<sup>2594</sup> Holtz-Bacha 2006, S. 61; vgl. Dörr 2009, S. 44; 60.

<sup>2595</sup> Vgl. URL: [http://www.coe.int/t/dghl/standardsetting/media/Doc/Conventions\\_en.asp](http://www.coe.int/t/dghl/standardsetting/media/Doc/Conventions_en.asp) [Stand: 18.10.2009]. Das Europäische Übereinkommen über Rechtsschutz für Dienstleistungen mit bedingtem Zugang und der Dienstleistungen zu bedingtem Zugang (2000), die Europäische Charta der Regional- oder Minderheitensprachen (1992) und das Rahmenübereinkommen zum Schutz nationaler Minderheiten (1995) tangieren ebenfalls Medienbelange (vgl. ebd.). Insgesamt hat der Europarat bislang 207 Verträge verabschiedet (vgl. URL: <http://conventions.coe.int/Treaty/Commun/ListeTraites.asp?CM=8&CL=GER> [Stand: 18.10.2009]). Damit erlässt er indes keine unmittelbar wirkenden Rechtsakte, sondern die Mitgliederstaaten können jeweils entscheiden, ob sie einem Abkommen beitreten (vgl. Holtz-Bacha 2006, S. 51). Im Falle der EMRK ist die Unterzeichnung der Konvention allerdings Voraussetzung für die Mitgliedschaft eines Staates im Europarat (vgl. ebd., S. 59).

<sup>2596</sup> Vgl. URL: [http://www.coe.int/t/dghl/standardsetting/media/Doc/CM\\_en.asp](http://www.coe.int/t/dghl/standardsetting/media/Doc/CM_en.asp) [Stand: 18.10.2009].

<sup>2597</sup> Vgl. URL: [http://www.coe.int/t/dghl/standardsetting/media/Doc/PACE\\_en.asp](http://www.coe.int/t/dghl/standardsetting/media/Doc/PACE_en.asp) [Stand: 18.10.2009].

<sup>2598</sup> Vgl. Resolution 1003 (1993) on the ethics of journalism.

und Richter.<sup>2599</sup> Während die Resolution offen lässt, ob sich die Selbstkontrolle auf der Ebene der Mitgliedstaaten des Europarates vollziehen soll, wird die zur Resolution gehörige Empfehlung zur Ethik im Journalismus konkreter.<sup>2600</sup> Hier heißt es, zu prüfen seien „the prospects for setting up, within the Council of Europe, a European mechanism for information verification, taking the form of a European media ombudsman, with sufficient international representativeness where possible drawn from, and having a mode of operation and function similar to, the corresponding national self-regulatory bodies or mechanisms“<sup>2601</sup>.

Die Resolution zur Ethik im Journalismus ist als „European Code of Deontology of Journalism“ gelobt worden.<sup>2602</sup> Rund 15 Jahre nach Verabschiedung muss allerdings konstatiert werden, dass bislang weder ein europäischer Medienombudsman installiert worden ist, der die Beachtung eines solchen Kodex überprüft und einfordert, noch ist feststellbar eine europäische Harmonisierung journalistischer Berufsregeln erfolgt. Das liegt auch daran, dass sich das Ministerkomitee – unter anderem nach massivem Druck von Verlegern – gegen die Einrichtung eines Selbstkontrollorgans auf Ebene des Europarats aussprach.<sup>2603</sup> Ein solches Organ, so die angeführte Begründung, laufe der Aufgabe des Europarates als Freiheitshüter zuwider. Es bestehe die Gefahr, dass unter dem Deckmantel der Förderung eines ethischen Journalismus zusätzliche Einschränkungen der Medienfreiheit geschaffen würden. Die Parlamentarische Versammlung ist zuletzt ebenfalls zurückgerudert und verortet die Selbstkontrollorgane nun wieder bei den Medien und damit vorrangig auf nationaler Ebene: „[...] there should be a system of media self-regulation including a right of reply and correction or voluntary apologies by journalists. Media should set up their own self-regulatory bodies, such as complaints commissions or ombudspersons, and decisions of such bodies should be implemented.“<sup>2604</sup> Die Abteilung Medien des Europarats unterstreicht ebenfalls die Maxime des geringstmöglichen staatlichen Einflusses auf das Mediensystem. Probleme in Hinblick auf die Medien- und Informationsfreiheit „can be resolved by the media themselves, by the journalists themselves, by self-regulation and co-regulation that would satisfy this principle of least interference.“<sup>2605</sup>

Mit ihrer Resolution „Indikatoren für Medien in der Demokratie“ erneuerte die Parlamentarische Versammlung des Europarats im Jahr 2008 gleichwohl ihre Grundsätze hinsichtlich journalistischer Rechte und Pflichten.<sup>2606</sup> Die Abteilung Medien des Europarats betont zudem ausdrücklich, sie trage zur Professionalisierung im Journalismus bei, etwa durch die Schulung von Medienschaffenden (vgl. Abschnitt 6.1). Wie unverbindlich die Medienresolutionen des Europarats dennoch bleiben, zeigt sich an den zahlreichen Verletzungen des Grundrechts auf freie Meinungsäußerung, die der Europarat registriert – nicht nur in Transformationsländern, sondern auch in den westlichen Staaten.<sup>2607</sup>

Bei Themen wie Gewaltdarstellungen in den Medien, Hasssendungen oder Recht auf Privatsphäre muss der Europarat nach wie vor eine integrierende, aber dennoch normative Position finden. Die Abteilung Medien beschreibt das Prozedere folgendermaßen: „That’s what a think tank does, it

---

<sup>2599</sup> Die Resolution schlägt außerdem vor, dass die Selbstkontrollorgane, aber auch die Interessenvertretungen der Rezipienten oder Universitäten jedes Jahr mittels Forschung nachträglich die „Wahrhaftigkeit“ der Medienleistung nachweisen, indem Nachrichten mit den „tatsächlichen“ Fakten gegengecheckt werden (vgl. Resolution 1003 (1993) on the ethics of journalism, 38).

<sup>2600</sup> Vgl. Recommendation 1215 (1993) on the ethics of journalism.

<sup>2601</sup> Recommendation 1215 (1993) on the ethics of journalism, ii.

<sup>2602</sup> Vgl. Nuñez Encabo 1995, S. 514.

<sup>2603</sup> Vgl. Nuñez Encabo, 1995, S. 524f.; Suhr 1998, S. 86.

<sup>2604</sup> Resolution 1636 (2008) Indicators for media in a democracy. Das Recht auf Gegendarstellung für die Rezipienten hat der Europarat im Übrigen mit dem Übereinkommen zum grenzüberschreitenden Fernsehen in Europa bereits etabliert (vgl. Hamelink 1995, S. 503).

<sup>2605</sup> Interview Council of Europe, 10.05.2005.

<sup>2606</sup> Vgl. Resolution 1636 (2008) Indicators for media in a democracy.

<sup>2607</sup> Vgl. Recommendation 1589 (2003) on freedom of expression in the media in Europe. Hierbei handelt es sich um den zuletzt erschienen Bericht auf Länderbasis. Vgl. zuletzt auch Resolution 1535 (2007) Threats to the lives and freedom of expression of journalists.

pools ideas, [...] develop a common set of standards. And the objective is that it looks to the future and it establishes a minimum common platform that can be accepted by all and that one can work on it and build on it.”<sup>2608</sup> Allerdings handle es sich bei den Standards um „soft law“, nicht um harte Regelungen, wie sie Konventionen vorschrieben. Jedes Land könne die Normen im Rahmen der eigenen Gesetze und der eigenen Kultur ausdeuten. Entwickelt werden also Mindeststandards – und nicht einmal die werden immer eingehalten. Das räumt auch die Abteilung Medien ein: „As you can imagine, not all the standards are fully respected at any time by all the member states of the Council of Europe.”<sup>2609</sup> Verletzungen von Artikel 10 der Europäischen Menschenrechtskonvention könnten jedoch jederzeit vor den Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte gebracht werden: „There we are talking about hard law.”<sup>2610</sup> Die Abteilung Medien stellt dennoch die Macht der zwischenstaatlichen Organisation heraus. Die vom Europarat formulierten Standards würden als allgemeingültig und verpflichtend begriffen und auch von der Europäischen Union oder der Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa als Grundlage respektiert: „They consider that the standard setting body is the Council of Europe and they leave it to us. They may have their own role in developing rules or regulations in respect of particular areas of markets but that will be in [...] respect of freedom of expression.”<sup>2611</sup> Dass der Europarat künftig im Grunde die Europäische Kommission überwachen müsste, etwa was die Konformität von EU-Richtlinien mit den vom Europarat formulierten Standards oder die Entwicklung von Medienkonzentration anbelangt, wird von der Abteilung Medien noch nicht thematisiert. Die individuellen Staaten seien Mitglied des Europarates, nicht die Europäische Union, heißt es. Letztlich sei die Machtverteilung zwischen der Europäischen Kommission und den EU-Mitgliedstaaten ausschlaggebend: „If the European commission were to develop or issue resolutions which enter into conflict with the principle of freedom of expression, that for example favour monopolist developments in the media without diversity and authorize states to exercise full control on media, then we might have a say about it.”<sup>2612</sup> Jenseits von Regierungen, die Einfluss auf die Meinungs- und Informationsfreiheit nehmen könnten, sieht die Abteilung Medien des Europarats die Gefahr, dass Medienkonzerne Standards aushöhlen: „What we say is, that the editorial boards have to be independent of the ownership. [...] There are provisions there, that suggest that more scrutiny and transparency of media ownership is necessary as part of the safeguarding structure of the independence of the media [...]. It’s true: That is one of the challenges for today and tomorrow.”<sup>2613</sup>

Die Abteilung Medien bezeichnet sich selbst und den Lenkungsausschuss für Medien und neue Kommunikationsdienste des Europarats mehr als Standardsetzer, denn als europäischer Media Watchdog: „The watchdog aspect is not really what we do. Incidentally we collect information about practises and about the situation in countries, but that is not the main role of our structure. So that is something that could be a development but it’s not there yet. There are people who are thinking about whether watchdog structures at European level might be necessary and if necessary, how it could be organized. But that is not part of our remit for the time being.”<sup>2614</sup> Das stellt eine äußerst zurückhaltende Deutung der Rolle der zwischenstaatlichen Organisation dar. Denn die Parlamentarische Versammlung des Europarats hat durchaus eine entsprechende Funktion angemahnt: „The Assembly therefore stresses the need for the Council of Europe, through its appropriate bodies, to continue to monitor closely the state of freedom of expression and media pluralism across the continent and to put all its weight behind the active defence of its basic standards and principles, including the duty of journalists to observe ethical and responsible professional standards.”<sup>2615</sup> Zudem umfasst das politische Mandat des Europarats grundsätzlich

<sup>2608</sup> Interview Council of Europe, 10.05.2005.

<sup>2609</sup> Interview Council of Europe, 10.05.2005.

<sup>2610</sup> Interview Council of Europe, 10.05.2005.

<sup>2611</sup> Interview Council of Europe, 10.05.2005.

<sup>2612</sup> Interview Council of Europe, 10.05.2005.

<sup>2613</sup> Interview Council of Europe, 10.05.2005.

<sup>2614</sup> Interview Council of Europe, 10.05.2005.

<sup>2615</sup> Council of Europe/ Parliamentary Assembly 2003; vgl. dazu auch Karaca 2003, S. 59.

die Überwachung der gesetzten Standards: „Heute setzt die Organisation ihre Erweiterung fort und verstärkt die so genannten ‚Monitoring-Verfahren‘ oder Kontrollmechanismen, hinsichtlich der Einhaltung der Pflichten und Verpflichtungen, die die Mitgliedsländer mit ihrem Beitritt eingegangen sind.“<sup>2616</sup> Zudem verfügt der Europarat mit der Europäischen Audiovisuellen Informationsstelle zumindest über umfangreiche Daten, zumindest zur audiovisuellen Industrie in Europa (vgl. Abschnitt 6.5). Ein systematisches Monitoring könnte also vergleichsweise problemlos aufgesetzt werden. Hier werden Potenziale und Synergien offensichtlich noch nicht effektiv genutzt.

Die Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa hat als Werte- und Interessengemeinschaft im Jahr 1997 die Position eines OSCE Representative on Freedom of the Media (RFOM) geschaffen.<sup>2617</sup> Laut Mandat soll der Medienbeauftragte die Entwicklung der Medienfreiheit in den Mitgliedstaaten der OSCE beobachten und ausgehend davon für die vollständige Einhaltung der OSCE-Prinzipien und -Verpflichtungen bezüglich der freien Meinungsäußerung eintreten und diese fördern.<sup>2618</sup> Er soll eine Frühwarnfunktion bei möglichen Fehlentwicklungen wahrnehmen, auf Behinderungen der Medien und ungünstige Arbeitsbedingungen für Journalisten hinweisen sowie auf Verletzungen der Medienfreiheit unmittelbar reagieren. Im direkten Kontakt mit dem betroffenen Land und anderen betroffenen Parteien soll er den Sachverhalt beurteilen, Hilfestellungen geben und damit zur Lösung des Problems beitragen. Konkret lassen sich die Aktivitäten des Beauftragten für Medienfreiheit folgendermaßen zusammenfassen.<sup>2619</sup>

- öffentliche oder vertrauliche Intervention gegenüber staatlichen Stellen zugunsten von inhaftierten oder bedrohten Journalisten;
- Besuche von staatlichen Stellen in Transformationsländern mit besonders ausgeprägten Problemen in Hinsicht auf die Medienfreiheit;
- Veröffentlichung von Länderberichten über die Situation der Medien in den OSCE-Staaten;
- Organisation und Teilnahme an Konferenzen über Medienthemen, besonders wenn diese Transformationsländer einbeziehen;
- Initiierung einer öffentlichen Debatte, zum Beispiel über die Sicherheit von Journalisten in Krisengebieten.

Das Mandat regelt auch den Fall einer nationalen Befangenheit des Medienbeauftragten. Es heißt: „The OSCE Representative on Freedom of the Media will consider serious cases arising in the context of this mandate and occurring in the participating State of which he or she is a national or resident if all the parties directly involved agree, including the participating State concerned.“<sup>2620</sup> Sollten nicht alle betroffenen Parteien einverstanden sein, bestellt der OSCE-Vorsitz einen Sonderbeauftragten.

Die Jahrbücher des RFOM bieten neben programmatischen Beiträgen jeweils einen Überblick über die Berichte des Medienbeauftragten an den Ständigen Rat der OSCE sowie über die durchgeführten Projekte, abgegebenen Stellungnahmen, abgestatteten Besuche und durchgeführten Interventionen.<sup>2621</sup> Daneben entstehen Länderberichte, Bücher und Reports (vgl.

---

<sup>2616</sup> URL: [http://www.coe.int/T/D/Com/Europarat\\_kurz](http://www.coe.int/T/D/Com/Europarat_kurz) [Stand: 01.12.2005].

<sup>2617</sup> Jenseits der Position des Medienbeauftragten hat die Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa und zuvor die Konferenz über Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa in ihren Beschlüssen und Papieren immer auch Bezüge zur Medienfreiheit hergestellt. Diese finden sich zusammengefasst in der Dokumentation „Freedom of expression, Free flow of information, Freedom of Media. CSCE/OSCE Main Provisions 1975-2007“, die der Medienbeauftragte 2007 herausgegeben hat (vgl. OSCE Representative on Freedom of the Media 2007a).

<sup>2618</sup> Vgl. Mandat des Representative on Freedom of the Media im Anhang.

<sup>2619</sup> Vgl. Reljić 2002, S. 383.

<sup>2620</sup> Mandat des Representative on Freedom of the Media im Anhang.

<sup>2621</sup> Vgl. OSCE Representative on Freedom of the Media 1999; 2000; 2001; 2002; 2003; 2005a; 2006; 2007b; 2008b. In der Festschrift „Ten Years for Media Freedom. An OSCE Anniversary. Current and Forthcoming Challenges“ zum zehnjährigen

Abschnitt 6.3.3). Als wichtiges Resultat seiner Arbeit stellt der zum Zeitpunkt der Untersuchung amtierende OSCE-Medienbeauftragte ein Kompendium heraus, in dem die Gesetzgebung der 55 Mitgliedsländer zum Tatbestand der Verleumdung und Beleidigung zusammengetragen ist.<sup>2622</sup> Laut Haraszi ist die strafrechtliche Verfolgung von Diffamierung „the most fashionable way of oppressing journalists“.<sup>2623</sup> Was die Entkriminalisierung der Verleumdung angeht, erhofft sich Haraszi einen Schulterschluss mit der Europäischen Union: „So if the Union would take the lead of getting rid of those books which they don't use anymore, that would give me a tool in the whole OSCE, to get rid of the most prominent excuse to suppress journalists' freedoms.“<sup>2624</sup> Ähnlich zu verfahren sei beim Tatbestand der Beihilfe zum Geheimnisverrat: „A kind of reform of the penal codes from a modern media point of view would be very much needed in Europe.“<sup>2625</sup>

Haraszi bezeichnet sich selbst als einen von den Teilnehmerstaaten beauftragten „internationalen Ombudsmann“.<sup>2626</sup> Er sei ein „crystalliser“, der gute Trends in das Bewusstsein von Regierungen hebe und schlechte Entwicklungen abstelle: „Our main tool is to push these issues, to produce them first intellectually, then they become picked up by a political party, then they become electoral programmes, then they become government programmes, then they become commitments.“<sup>2627</sup> Es sei für die Länder ein Lern- und ein Feedback-Prozess. Seine Handhabe legt Haraszi folgendermaßen aus: „We are not enforcers but constant reminders of international standards. And I have a very special force here that I'm doing it in front of 55 participating states, if needed, every Thursday when they convene in the Hofburg for the so-called Permanent Council.“<sup>2628</sup> Die von den Regierungen abgegebenen Verpflichtungen bezeichnet der Medienbeauftragte als „a very handy tool“.<sup>2629</sup>

Alle Länder schreiben mit ihrer OSCE-Mitgliedschaft fest, „that freedom of expression is a fundamental and internationally recognized human right and a basic component of a democratic society and that free, independent and pluralistic media are essential to a free and open society and accountable systems of government.“<sup>2630</sup> In den Teilnehmerstaaten herrschen allerdings sehr unterschiedliche Auffassungen darüber, was unter Medienfreiheit zu verstehen ist. Allein von 1999 bis 2000 meldete der Medienbeauftragte 754 Verletzungen der Medienfreiheit, darunter fallen bedrohte, inhaftierte, verletzte oder getötete Journalisten, aber auch Fälle von Medienzensur.<sup>2631</sup>

Die Wirkungsmöglichkeiten des RFOM reichen von Interventionen bei den Außenministern der betroffenen Länder bis hin zu Abmahnungen.<sup>2632</sup> Über konkrete Sanktionsmöglichkeiten verfügt der Medienbeauftragte jedoch nicht. Von 1998 bis 2005 dokumentieren die Jahrbücher des

---

Bestehen des RFOM sind neben Jubiläumssessays auch Beiträge von den beiden bisherigen Medienbeauftragten und ihren Mitarbeitern versammelt (vgl. OSCE Representative on Freedom of the Media 2008c).

<sup>2622</sup> Vgl. OSCE Representative on Freedom of the Media 2005b.

<sup>2623</sup> Interview OSCE Representative on Freedom of the Media, 26.04.2005.

<sup>2624</sup> Interview OSCE Representative on Freedom of the Media, 26.04.2005; vgl. dazu auch OSCE Representative on Freedom of the Media, 2005b.

<sup>2625</sup> Interview OSCE Representative on Freedom of the Media, 26.04.2005.

<sup>2626</sup> Vgl. Interview OSCE Representative on Freedom of the Media, 26.04.2005.

<sup>2627</sup> Interview OSCE Representative on Freedom of the Media, 26.04.2005.

<sup>2628</sup> Interview OSCE Representative on Freedom of the Media, 26.04.2005.

<sup>2629</sup> Interview OSCE Representative on Freedom of the Media, 26.04.2005.

<sup>2630</sup> Mandat des OSCE Representative on Freedom of the Media im Anhang.

<sup>2631</sup> Vgl. OSCE Representative on Freedom of the Media 2001, S. 183. Das Jahrbuch des OSCE-Beauftragten für Medienfreiheit bezieht sich auf Zahlen des International Press Institutes. Medienzensur umfasst dabei auch Fälle von „struktureller Zensur“, die häufig an die Stelle der staatlichen Zensurbehörde getreten ist (vgl. Möller/Popescu 2004, S. 59). Strukturelle Zensur bietet demnach eine Fülle von Instrumenten, um Druck auf Medien und Journalisten auszuüben, darunter die Kontrolle der wenigen Druckereien, Kontrolle des Vertriebs, Anhebung von Raummieten, vorgeschobene Inspektionen z.B. der Finanzbehörden oder beim Feuerschutz, Druck auf staatsnahe Firmen nur in „staatsfreundlichen“ Medien zu inserieren, Diskriminierung bei der Lizenzvergabe oder Verleumdungs- und Beleidigungsklagen. Als brutalste Form der Zensur beschreibt der erste RFOM Duve die „Zensur durch Mord“ (Duve 2003, S. 143).

<sup>2632</sup> Vgl. Ludwig 2007, S. 2.

Medienbeauftragten 351 Interventionen in den OSCE-Staaten.<sup>2633</sup> Allein in 45 dieser Fälle intervenierte der RFOM gegenüber Russland: Gerügt wurde etwa die Bedrohung und Verfolgung von Journalisten aufgrund der Lage in Tschetschenien oder die Situation für die russische Journalistin Anna Politkovskaja – bereits fünf Jahre vor ihrer Ermordung.<sup>2634</sup> Aber auch gegenüber den „alten Demokratien“ intervenierte der OSCE-Beauftragte für Medienfreiheit: So erinnerte er den italienischen Außenminister 2001 mit Blick auf die Kontrolle des Fernsehens durch Regierungschef Berlusconi an die Trennung von Medien und Staatsmacht und richtete 2005 anlässlich der Durchsuchung der Redaktionsräume des deutschen Magazins Cicero ein Schreiben an den damaligen Innenminister Otto Schily.<sup>2635</sup>

Dass sich der OSCE Representative on Freedom of the Media in aktuelle Entwicklungen einmischt, zeigen auch die von ihm vorgebrachten Empfehlungen. So entwarf Duve 2003 mit Blick auf die Transformationsländer, aber vor allem mit Blick auf die dort tätigen westlichen Medienkonzerne „Grundsätze zur Garantie redaktioneller Unabhängigkeit“.<sup>2636</sup> Den Konzernen wurde – und wird – vorgeworfen, in Osteuropa keine westlichen journalistischen Standards anzuwenden und nach „Wildwestmanier“ Sozialdumping zu betreiben.<sup>2637</sup> Die vorgeschlagenen Richtlinien für Pressfreiheit in Osteuropa appellierten an die Verantwortlichkeit der Medienunternehmer und empfahlen den OSCE-Beauftragten für Medienfreiheit als Schiedsrichter in Problemfällen. Allerdings ist der Code of Conduct heftig kritisiert worden.<sup>2638</sup> Er fand zudem nicht ansatzweise Beachtung. Das zeigen etwa die Streitigkeiten der WAZ-Gruppe mit der rumänischen Tageszeitung Romania Libera, die zum Zeitpunkt der Kontroverse zu 75 Prozent dem deutschen Konzern gehörte.<sup>2639</sup> Die Redaktion hatte inhaltliche Einmischung in ihre Belange durch die WAZ kritisiert. Obendrein geriet der OSCE-Beauftragte für Medienfreiheit zwischen die Fronten, nachdem die WAZ berichtet hatte, Haraszi habe sich eingeschaltet und keinen Verstoß gegen die Pressefreiheit feststellen können. Zwar entschuldigte sich der Medienkonzern später offiziell für seine „Missinterpretation“ von Kommentaren, die Haraszi gemacht haben soll. Der Vorfall beleuchtet jedoch exemplarisch das komplizierte Verhältnis zwischen der Medienwirtschaft und dem Medienbeauftragten. Im Experteninterview hält sich Haraszi bei diesem Thema auffällig zurück: Das Auftreten der Westkonzerne falle nicht in seinen Zuständigkeitsbereich. Damit müssten sich die Medienforschung und Medienfachzeitschriften befassen. Er habe sich nicht für die Nationalität von Medienunternehmern zu interessieren, allenfalls für Medienkonzentration, die es zu vermeiden gelte.

Grundsätzlich appelliert der Medienbeauftragte: „Please opt for self-regulation and not for punishment.“<sup>2640</sup> Eine Art europäischen Presserat, ein Organ auf europäischer Ebene, das ähnlich den nationalen Presseräten als Beschwerde- und Kontrollinstanz Verstöße gegen professionelle

---

<sup>2633</sup> Vgl. OSCE Representative on Freedom of the Media 1999, S. 241-249; OSCE Representative on Freedom of the Media 2000, S. 275-281; OSCE Representative on Freedom of the Media 2001, S. 231-237; OSCE Representative on Freedom of the Media 2002, S. 273-280; OSCE Representative on Freedom of the Media 2003, S. 302-309; OSCE Representative on Freedom of the Media 2005a, S. 303-311; OSCE Representative on Freedom of the Media 2006, S. 210-218. Die Zahl der Interventionen insgesamt dürfte noch höher ausfallen, denn die Jahrbücher führen nur eine Auswahl der Aktivitäten auf. Die Zahl präsentiert also eine Tendenz der Interventionen. Aus diesem Grund kann auch kein Ranking der Länder erstellt werden, die am häufigsten ins Visier des Medienbeauftragten gerieten. Ab dem Jahrbuch 2006 änderte sich die Dokumentationsweise dann grundlegend.

<sup>2634</sup> Vgl. OSCE Representative on Freedom of the Media 2000, S. 278; OSCE Representative on Freedom of the Media 2001, S. 235.

<sup>2635</sup> Vgl. OSCE Representative on Freedom of the Media 2002, S. 276; Representative on Freedom of the Media 2006, S. 212.

<sup>2636</sup> Vgl. URL: <http://www.osce.org/fom/documents/declarations> [Stand: 22.09.2003]; siehe Principles for Guaranteeing Editorial Independence im Anhang. Die Grundsätze sind auch dokumentiert in Duve/Haller 2004, S. 207f.

<sup>2637</sup> Vgl. z.B. Mayer 2003-2004, S. 7; Klehm 2005. Mit Blick auf die sozialen und professionellen Rechte in Osteuropa bescheinigen die Gewerkschaften den westlichen Medienkonzernen sogar, sie nutzten die Medien dort als „Spielwiese“, um anschließend auch auf dem Heimatmarkt Standards zu senken (vgl. Mayer 2003-2004, S. 7).

<sup>2638</sup> Vgl. Duve 2004, S. 159.

<sup>2639</sup> Vgl. miha 2004, S. 39.

<sup>2640</sup> Interview OSCE Representative on Freedom of the Media, 26.04.2005.

Normen ahnden und ggf. auch Strafen verhängen kann, hält er für eine gute Idee.<sup>2641</sup> In einem solchen Gremium könnten die großen Herausgeber der Qualitätspresse zusammenkommen. Laut Haraszi hängt der Erfolg der publizistischen Selbstkontrolle aber vor allem von den Journalisten ab: „Not even ethics, self-regulation bodies, press councils, whatever you wish, would come about if you don't have the right people who press for it, who want to have it: Good journalists!“<sup>2642</sup> Angesichts von 55 nationalen Haltungen versucht Haraszi nach eigenen Angaben, einen gemeinsamen Nenner auszumachen und mit „unified, overarching principles“ zu arbeiten. Dabei böten die Urteile des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte in Straßburg eine gute Ausgangslage, um allumfassende Prinzipien abzuleiten. Auch verfassungsrechtlich gesichertes Recht – etwa des deutschen Bundesverfassungsgerichts oder des Supreme Courts in den USA – sei hilfreich. Die Entscheidungen des Europäischen Gerichtshofs in Luxemburg würden zunehmend wichtiger. Sein Vorgänger Duve hat indes auf die paradoxe Situation hingewiesen, dass der RFOM die Regierungen, von denen er eingesetzt wurde, in ihrem Umgang mit den Medien überwachen und kritisieren soll.<sup>2643</sup> Zudem sei das Amt von „radikaler Machtlosigkeit“.<sup>2644</sup> Dennoch sah Duve „Elemente von Einfluss“, abhängig davon, wie stark die Unterstützung durch Journalisten, Verantwortliche der Medienindustrie und Regierungen ausfällt. Auch internationaler Druck und die Einbeziehung der Öffentlichkeit führen seiner Meinung nach zum Erfolg.<sup>2645</sup> Duve galt denn auch als „unbequem und kompromisslos“, als „lästiger und hartnäckiger Mahner“ in Medienfragen.<sup>2646</sup> Er selbst meinte dazu: „Diesem Vorgehen haben alle Teilnehmerstaaten durch die Verabschiedung des Mandats zugestimmt, auch wenn es einige Staaten durchaus verwundern mag, dass der von ihnen geschaffene Wachhund der Pressefreiheit auch tatsächlich bellt.“<sup>2647</sup> Der Umstand, dass alle OSCE-Mitgliedstaaten hinter der Ernennung des Medienbeauftragten stehen müssen, führte gleichwohl dazu, dass das Amt nach dem Scheiden Duves mehr als ein dreiviertel Jahr vakant war.<sup>2648</sup> Zudem bestand die Gefahr, dass ein „zahnloser Kompromissler“ der neue Wachhund über die Freiheit der Medien werden würde.

Laut Haraszi zog sein Vorgänger Duve bei seinem Ausscheiden eine pessimistische Bilanz zum Stand der Pressefreiheit.<sup>2649</sup> Der zum Zeitpunkt der Untersuchung amtierende Medienbeauftragte teilt diese Haltung nicht: „I observe a constant growth of freedom, a constant growth of rights, a constant growth of acknowledgements of what are the wrong ways.“<sup>2650</sup> Natürlich habe Duve aber Recht, dass immer auch ein Abrutschen der Pressefreiheit zu registrieren sei. Haraszi selbst kritisiert nicht nur die Regierungen der Transformationsländer, sondern auch die Journalisten dort: „Ich sehe auch eine neue Journalistengeneration heranwachsen, die ihren Beruf genauso ausübt, wie es in der kommunistischen Zeit üblich war – nur mit anderen Methoden.“<sup>2651</sup>

### 6.3.3 Effekte: Zwischen Ergänzung und Konkurrenz

Das Bekenntnis zur Selbstkontrolle des Journalismus oder zumindest zu den Prinzipien der Co-Regulierung lässt Ergänzungseffekte zwischen den Institutionen und Initiativen erwarten. Tatsächlich sind in einigen Fällen – besonders bei den zwischenstaatlichen Organisationen – eine Kooperation sowie eine Abstimmung von Positionen formal festgelegt. Zugleich wird jedoch einer zu starken Bündelung von Aufgaben eine klare Absage erteilt. Starke Konkurrenzeffekte

<sup>2641</sup> Vgl. Interview OSCE Representative on Freedom of the Media, 26.04.2005. Schon Freimut Duve hatte für einen europäischen Presserat plädiert, der auf kritische Entwicklungen achten solle, ohne dass die redaktionelle Unabhängigkeit dabei verloren ginge (vgl. Duve 2004, S. 162; Duve 2008, S. 14).

<sup>2642</sup> Interview OSCE Representative on Freedom of the Media, 26.04.2005.

<sup>2643</sup> Vgl. Duve/Möller 2004, S. 27.

<sup>2644</sup> Siemer 1998, S. 239.

<sup>2645</sup> Vgl. Duve 2003, S. 145.

<sup>2646</sup> Vgl. Möhring 2004, S. 38; Frank 2004, S. 4.

<sup>2647</sup> Duve 2003, S. 145.

<sup>2648</sup> Vgl. Möhring 2004, S. 38; Frank 2004, S. 4.

<sup>2649</sup> Vgl. Interview OSCE Representative on Freedom of the Media, 26.04.2005. Freimut Duve war von 1998 bis 2003 der erste Medienbeauftragte der OSCE.

<sup>2650</sup> Interview OSCE Representative on Freedom of the Media, 26.04.2005.

<sup>2651</sup> Möhring 2004, S. 38.

aufgrund von Kämpfen um finanzielle Ressourcen ergeben sich kaum: Sowohl die Vereinigungen als auch die zwischenstaatlichen Organisationen erhalten in erster Linie Beiträge ihrer Mitglieder.

Die European Platform of Broadcasting Regulatory Authorities (EPRA) nennt als Kooperationspartner die Abteilung Medien des Europarats.<sup>2652</sup> Der Europarat nimmt neben der Europäischen Kommission auch einen Beobachterstatus bei der EPRA ein. Vertreter der beiden Organe informieren über die neuesten Entwicklungen auf europäischer Ebene, rechtliche Änderungen oder Konventionen. Zudem gibt es Überschneidungen zur High-Level Group of Regulatory Authorities in the Field of Broadcasting, die von der Europäischen Kommission eingerichtet wurde. Einige Teilnehmer der EPRA sitzen auch in diesem Gremium. Formal existieren Beschlüsse der Gruppe hochrangiger Vertreter über eine „enge Zusammenarbeit“ mit der EPRA.<sup>2653</sup> So beschloss die Gruppe zusammen mit der Kommission in einem Papier vom März 2005 zum Umgang mit der Ausstrahlung von Programmen aus Drittstaaten, die zum Hass aufstacheln, enge Absprachen mit der EPRA. Dass die von der EU-Kommission berufene High-Level Group of Regulatory Authorities in the Field of Broadcasting die European Platform of Broadcasting Regulatory Authorities überflüssig machen könnte, fürchtet die EPRA nicht, „weil diese Gruppe kleiner ist. [...] Das geht in eine andere Richtung. Das ergänzt sich gut.“<sup>2654</sup> Ein wichtiger Unterschied bestehe auch darin, dass in der Gruppe hochrangiger Vertreter nicht die Aufsichtsbehörden selbst die Agenda vorgäben: „In dieser Gruppe ist es eher die Kommission, die das Sagen hat.“<sup>2655</sup>

Der Europarat konkurriert bei einigen Vorhaben mit der EU, auch wenn die Europäische Kommission mit ihren Richtlinien Recht setzt und die Übereinkommen des Europarats einen multilateralen völkerrechtlichen Vertrag darstellen, der für die Mitgliedstaaten gilt, die ihn ratifizieren.<sup>2656</sup> So war bei der Regelung des grenzüberschreitenden Rundfunks seit Mitte der 1980er Jahre ein Wettlauf zwischen der Kommission und dem Europarat zu beobachten, der schließlich in die EU-Richtlinie Fernsehen ohne Grenzen sowie in das Europarat-Übereinkommen zum grenzüberschreitenden Fernsehen mündete – also in zwei Regelwerke. Im Dokument des Europarates regelt aber ein Artikel das Verhältnis von Richtlinie und Übereinkommen, um Konflikte zu vermeiden: Demnach gilt für EU-Mitglieder zunächst die Richtlinie. Das Übereinkommen des Europarates wirkt nur da, wo keine EU-Regelung greift. Auch in anderen Medienfragen – zum Beispiel hinsichtlich eines europäischen Programmaustauschs, der Förderung der europäischen audiovisuellen Produktion oder des Urheberrechts – erfolgten konkurrierende Diskussionen und Beschlüsse von Europarat und Europäischer Kommission.<sup>2657</sup> Dennoch bekräftigt die Abteilung Medien des Europarats, Konkurrenten könne es in Sachen Meinungs- und Informationsfreiheit grundsätzlich nicht geben: „If there is any organisation that is advocating for freedom of expression and information, for a free media we can only encourage it and we can only cooperate in order to get a better result.“<sup>2658</sup> Überschneidungen mit den Aufgaben anderer paneuropäischer Organisationen wie der OSCE hält die Abteilung Medien des Europarats allerdings nicht für ausreichend, um Kapazitäten prinzipiell zu bündeln: „I don't think that you could shift resources, it's a different type. The OSCE doesn't have a standard setting think tank body [...]“<sup>2659</sup> Sie ist also durchaus auf die Wahrung ihrer Eigenständigkeit bedacht.

Der OSCE-Beauftragte für Medienfreiheit ist seinerseits durch das Mandat verpflichtet, mit dem Europarat zusammenzuarbeiten, um eine Überschneidung von Aktivitäten zu vermeiden und eine

<sup>2652</sup> Vgl. schriftliche Befragung; Interview EPRA, 29.04.2005.

<sup>2653</sup> Vgl. URL: [http://ec.europa.eu/avpolicy/docs/library/legispdffiles/conc\\_gpcf1\\_uk\\_de.pdf](http://ec.europa.eu/avpolicy/docs/library/legispdffiles/conc_gpcf1_uk_de.pdf) [Stand: 01.12.2006]; URL: [http://ec.europa.eu/avpolicy/docs/library/legal/conclusions\\_regulateurs/concl\\_reg\\_fin\\_de.pdf](http://ec.europa.eu/avpolicy/docs/library/legal/conclusions_regulateurs/concl_reg_fin_de.pdf), S. 2 [Stand: 01.12.2005].

<sup>2654</sup> Interview EPRA, 29.04.2005.

<sup>2655</sup> Interview EPRA, 29.04.2005.

<sup>2656</sup> Zur Regulierung des Fernsehens auf europäischer Ebene durch die EU und den Europarat vgl. Holtz-Bacha 2006, S. 98-119.

<sup>2657</sup> Vgl. Dörr 2009, S. 56; Holtz-Bacha 2006, S. 309.

<sup>2658</sup> Interview Council of Europe, 10.05.2005.

<sup>2659</sup> Interview Council of Europe, 10.05.2005.



bessere Koordination der beiden Organe zu erreichen.<sup>2660</sup> Allein dadurch stellen sich Ergänzungseffekte ein. Exemplarisch sei hier auf die Entkriminalisierung der Verleumdung verwiesen: Wie der Medienbeauftragte ruft der Europarat seine Mitgliedstaaten auf, ihre Gesetzgebung zur Diffamierung auf Konformität mit dem Fallrecht des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte hin zu überprüfen.<sup>2661</sup> Darüber hinaus pflegt der Medienbeauftragte nach eigenen Angaben Kontakte zur Europäischen Kommission und der Europäischen Journalistenföderation.<sup>2662</sup> Diese Verbindungen müssen jedoch nach Einschätzung des OSCE Representative on Freedom of the Media noch intensiviert werden.

Da es sich bei der Alliance of Independent Press Councils of Europe (AIPCE) um einen Verbund handelt, der lediglich einmal jährlich zustande kommt, bestehen keine formalen Kooperationen. Ausgehend von der Ausrichtung können sich Ergänzungseffekte zum Europarat, zum OSCE-Medienbeauftragten und zur European Association for Viewers Interests ergeben, da diese Institutionen die Prinzipien der Selbstkontrolle des Journalismus befürworten. Geringe Konkurrenz- bzw. Konterkarierungseffekte wären dementsprechend bei den Initiativen der Co-Regulierung zu verorten, die nur zum Teil aus Selbstkontrollgremien bestehen. Gleiches gilt für die European Alliance of Listeners' and Viewers' Associations (EURALVA), die im Sinne des Zuschauerschutz für handfeste Regulierung anstelle von Selbstregulierung plädiert.

Zwischen der EURALVA und der European Association for Viewers Interests (EAVI) waren keinerlei Verbindungen zu registrieren. Obwohl beide Initiativen mit der Vertretung der europäischen Rezipienteninteressen die gleiche Stoßrichtung verfolgen, laufen die Aktivitäten bislang aneinander vorbei. Aufgrund der ähnlichen Ausrichtung könnten sich mit Blick auf Mitglieder oder Geldgeber sogar Konkurrenzeffekte einstellen. Nationale Vertreter der Zuschauerinteressen engagieren sich – zeitlich und finanziell – vermutlich nicht in beiden Vereinigungen. Auch was die Aufmerksamkeit für ihre Aktivitäten anbelangt, stehen EURALVA und EAVI in direkter Konkurrenz. Ergänzungseffekte ermöglicht die European Charter for Media Literacy, schließlich nennen beide europäischen Interessenverbände die Stärkung einer europäischen Medienerziehung explizit als Ziel. Während ein Gründungsmitglied der EAVI die Europäische Charta für Medienkompetenz unterzeichnet hat, reagierte die EURALVA zunächst nicht.<sup>2663</sup> Im Sinne einer kraftvolleren Interessenvertretung der Rezipienten auf europäischer Ebene erscheint eine stärkere Bündelung dieser Aktivitäten sinnvoll. Zur Steering Group, die die European Charter for Media Literacy bekannt machen soll, gehört auch der Schwerpunkt Medienpädagogik der Universität Kassel.<sup>2664</sup> Er beteiligt sich auch am Programm CoMundus – European Master of Arts in Media, Communication and Cultural Studies (vgl. Abschnitt 6.1). Hier eröffnet sich die Möglichkeit einer wissenschaftlichen Begleitung der Initiative.

Verknüpfungspotenziale zur europabezogenen Medien- und Journalismusforschung ergeben sich bei den europäischen Akteuren der Selbstkontrolle des Journalismus und den europäischen Media Watchdogs quasi automatisch – oder sollten sich ergeben. Denn wer kritisierend und kontrollierend auf die Leistungen der Medien und des Journalismus in Europa blickt, benötigt dafür eine Grundlage. Bestenfalls bilden Forschungsbefunde eine solche Basis. Zwar sind zahlreiche Forschungsaktivitäten der Institutionen und Initiativen zu verzeichnen, jedoch kein systematisches Media Monitoring, das für eine fundierte Leistungsbewertung taugt.

Die Alliance of Independent Press Councils of Europe (AIPCE) plädiert immerhin für ein europäisches Media Monitoring.<sup>2665</sup> Die Presseräte in Europa könnten Universitäten damit

---

<sup>2660</sup> Vgl. Mandat des Representative on Freedom of the Media im Anhang.

<sup>2661</sup> Vgl. Europarat 2007, S. 43.

<sup>2662</sup> Vgl. schriftliche Befragung. Daneben hält der Medienbeauftragte Kontakt zu NGO's.

<sup>2663</sup> Vgl. URL: <http://www.euromedialiteracy.eu/view.php?ID=69421f032498c97020180038fddb8e24> [Stand: 01.12.2006].

<sup>2664</sup> Eine Kurzinformation der Universität Kassel zur Charter vgl. URL: [http://www.medienpaed-kassel.de/downloads/Info-D-European-Charter\\_rab19-07-06.pdf](http://www.medienpaed-kassel.de/downloads/Info-D-European-Charter_rab19-07-06.pdf) [Stand: 01.12.2006].

<sup>2665</sup> Vgl. Interview AIPCE, 09.05.2004.

beauftragen, die Medienberichterstattung auszuwerten und Auffälligkeiten zu melden. Ein Schwerpunkt der Analysen könne darauf liegen, zu zeigen, welche Themen die Medien bei der Berichterstattung ausklammerten. Das Einrichten einer europäischen Forschungsstelle zieht AIPCE-Berater Bertrand aber nicht in Betracht. Die AIPCE-Website selbst bietet Statistiken über Presseräte in Europa.<sup>2666</sup> Dort findet sich auch ein Fragebogen, um Daten zu aktualisieren.

Die European Platform of Broadcasting Regulatory Authorities (EPRA) verfasste einen Bericht zur Rolle der Aufsichtsbehörden bei der Einführung des Digitalfernsehens und zum Stand der digitalen Technologie in den verschiedenen Ländern Europas.<sup>2667</sup> Gern würde die Vereinigung für seine Mitglieder eine Datenbank aller Rundfunksender Europas erstellen. Doch die Plattform sieht sich bei der Fülle von Stationen nicht in der Lage, das Angebot auf dem neuesten Stand zu halten. Kooperationen unterhält die EPRA mit dem European Media Law Institute (EMR) in Saarbrücken und dem European Audiovisual Observatory (EAO) in Straßburg (vgl. Abschnitt 6.5). Bei Letzterem nimmt die EPRA den Status eines Beraters ein.<sup>2668</sup> In dieser Funktion organisierte die europäische Plattform der Regulierungsbehörden u.a. gemeinsam mit der EAO im Jahr 2001 einen Runden Tisch, an dem Juristen, Wissenschaftler und einige EPRA-Mitglieder teilnahmen. Die Ergebnisse veröffentlichte die EPRA als Bericht unter dem Titel „Die rechtliche Zuständigkeit für Rundfunkveranstalter in Europa“.<sup>2669</sup> Zudem erstellt die Vereinigung Hintergrundberichte zur Rundfunkregulierung, schränkt aber ein: „No proper academics research though.“<sup>2670</sup> Ein europäisches Media Monitoring hält die EPRA zwar grundsätzlich für interessant, sieht aber zum einen Probleme bei der Zieldefinition und zum anderen beim enormen Finanzaufwand für ein solches Vorhaben: „Das wäre ein bisschen kompliziert. [...] Da müsste man sich einig werden: Was will man beobachten? Welche Art von Programm für welche Ziele? [...] Es würde auch sehr viel Geld kosten.“<sup>2671</sup> Begrüßen würde es die EPRA, wenn in diesem Zuge eine einheitliche europäische Erhebungsmethode entwickelt würde. Als lohnendes Anwendungsfeld für ein europäisches Media Monitoring nennt die Vereinigung die Medienkonzentration.

Die Abteilung Medien des Europarats kooperiert in bestimmten Fällen ebenfalls mit der Europäischen Audiovisuellen Informationsstelle (EAO).<sup>2672</sup> Zwar ist diese Einrichtung über ein erweitertes Teilabkommen des Europarates etabliert worden (vgl. Abschnitt 6.5), dennoch betont die Abteilung Medien die Unabhängigkeit der Forschungsstelle: Weder gebe es eine formale Verbindung zum Ministerkomitee noch zur Parlamentarischen Versammlung des Europarats. Erstaunlich vage bleibt denn auch die Einschätzung zum Nutzen des EAO: „We could collaborate to study media concentration and to try to elaborate standards from the point of view of human rights, not only from the economic point of view [...] which is not our competency. But to do that we need first to have an overview of the situation – and for that the EAO would be very helpful.“<sup>2673</sup> Hier werden Potenziale und Synergien offensichtlich noch nicht effektiv genutzt. Im Bereich der Medien hat der Europarat gleichwohl eine Reihe von Reports veröffentlicht.<sup>2674</sup> Darunter finden sich ein Handbuch zur Internet-Medienerziehung, ein Bericht zur Rolle des öffentlich-rechtlichen Rundfunks in der Informationsgesellschaft, zur Medienvielfalt in Europa, zu Medien und Wahlen und zur Rolle der Medien in der Demokratie. Dass auf Ebene des Europarats ein System zum Media Monitoring installiert wird, das unter dem speziellen Fokus der Meinungs- und Informationsfreiheit sowie des Medienpluralismus Daten erfasst, dahinter setzt die

---

<sup>2666</sup> Vgl. URL: <http://www.presscouncils.org/html/aipce.php> [Stand: 20.09.2003].

<sup>2667</sup> Vgl. Interview EPRA, 29.04.2005.

<sup>2668</sup> Vgl. URL: <http://www.obs.coe.int/about/oea/org/adco.html> [Stand: 20.11.2003].

<sup>2669</sup> Vgl. URL: <http://www.epra.org/content/english/index2.html> [Stand: 05.11.2003].

<sup>2670</sup> Schriftliche Befragung. Die Europäischen Kommission hat eine Studie zu Co-Regulierungsmaßnahmen im Medienbereich in Europa in Auftrag gegeben (vgl. URL:

[http://ec.europa.eu/avpolicy/info\\_centre/library/studies/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/avpolicy/info_centre/library/studies/index_en.htm) [Stand: 18.10.2009]). Der Abschlussbericht wurde 2006 vom Hans-Bredow-Institut und dem Institut für Europäisches Medienrecht vorgelegt (vgl. ebd.).

<sup>2671</sup> Interview EPRA, 29.04.2005.

<sup>2672</sup> Vgl. Interview Council of Europe, 10.05.2005.

<sup>2673</sup> Interview Council of Europe, 10.05.2005.

<sup>2674</sup> Vgl. URL: [http://www.coe.int/t/dghl/standardsetting/media/Doc/Publications\\_en.asp](http://www.coe.int/t/dghl/standardsetting/media/Doc/Publications_en.asp) [Stand: 01.12.2006].

Abteilung Medien ein großes Fragezeichen. Ganz ausschließen mag sie ein solches europäisches Media Monitoring jedoch nicht: „That’s a typical area in which we would need a lot of money because if you want a permanent body doing that, we must have some funds obviously. So it’s a point to follow.“<sup>2675</sup>

Der OSCE Representative on Freedom of the Media ist laut Mandat berechtigt, Informationen von allen legalen Quellen zusammenzutragen und entgegenzunehmen.<sup>2676</sup> Jedoch beklagt Haraszi seine geringen Ressourcen: „It’s a very, very small institution. We have twelve people here. And, we are getting data from international media NGO’s, in the first place from diplomatic sources, which is quite a unique source of information: meaning many of the 55 countries provide data for us in a very helpful way.“<sup>2677</sup> Haraszi berichtet zudem, seine Veröffentlichungen hätten auch schon für verärgerte Reaktionen gesorgt. So habe etwa die International Federation of Journalists (IFJ) seinen Report zur Rolle der Medien im Kosovo<sup>2678</sup> aus dem Jahr 2004 harsch kritisiert und moniert, er sei als Medienbeauftragter der OSCE nur ein „slave und agent of governments“.

Der RFOM hat zahlreiche Bücher, Reports und Länderberichte veröffentlicht.<sup>2679</sup> An erster Stelle sind hier die Jahrbücher zu nennen, die neben den Tätigkeitsberichten des Medienbeauftragten immer auch ein Forum für Beiträge bieten, etwa zur Landschaft der publizistischen Selbstkontrolle in Europa, zur Geschichte der Medienfreiheit oder zur Kommunikationsethik als Basis von Demokratie.<sup>2680</sup> Den Charakter von Handbüchern tragen das „Media Freedom Internet Cookbook“, das sich mit der Kontrolle des Internets befasst und das „Media Self-Regulation Guidebook“, das eine Anleitung zur Einrichtung von Medienräten darstellt.<sup>2681</sup> Der OSCE Representative on Freedom of the Media führt selbst Assessments durch und gibt außerdem Studien in Auftrag, zum Beispiel zu der Auswirkung der Medienkonzentration auf den Tageszeitungsjournalismus in Europa, zur Unabhängigkeit als Sicherung publizistischer Verantwortung oder zu den nationalen Gesetzgebungen zum Tatbestand der Verleumdung und Beleidigung.<sup>2682</sup> Wird Forschung durchgeführt, dann fokussiert sie in jedem Fall auf die Teilnehmerländer der Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa.<sup>2683</sup>

Die European Association for Viewers Interests (EAVI) hat unter dem Titel „Broadcasting and Citizens: Viewers’ Participation and Media Accountability in Europe“ eine Studie veröffentlicht.<sup>2684</sup> Sie befasst sich mit den Formen institutionalisierter Publikumsbeteiligung in 29 europäischen Ländern sowie den Verbraucherschutz in der EU. Die European Alliance of Listeners’ and Viewers’ Associations (EURALVA) führt keine europabezogene Medien- und Journalismusforschung durch, fungiert aber wie die EPRA als Berater des European Audiovisual Observatory (EAO).<sup>2685</sup> Wer die European Charter for Media Literacy unterschreibt, der verspricht die Förderung bzw. Teilnahme an Forschungstätigkeiten zur Feststellung und Entwicklung „eines besseren Verständnisses von Medienkompetenz; einer wirksamen und nachhaltigen Pädagogik für Medienkompetenz; von übertragbaren Evaluationsmethoden und Bewertungskriterien für Medienkompetenz“.<sup>2686</sup> Die Tatsache, dass zu den Unterzeichnern auch zahlreiche Medienwissenschaftler gehören, spricht für eine praktische Umsetzung des Versprechens.<sup>2687</sup>

---

<sup>2675</sup> Interview Council of Europe, 10.05.2005.

<sup>2676</sup> Vgl. Mandat des OSCE Representative on Freedom of the Media im Anhang.

<sup>2677</sup> Interview OSCE Representative on Freedom of the Media, 26.04.2005.

<sup>2678</sup> Vgl. URL: [http://www.osce.org/documents/rfm/2004/04/2695\\_en.pdf](http://www.osce.org/documents/rfm/2004/04/2695_en.pdf) [Stand: 01.12.2005].

<sup>2679</sup> Vgl. URL: <http://www.osce.org/fom/publications.html> [Stand: 20.09.2003].

<sup>2680</sup> Vgl. Nordenstreng 1999; Leyendecker 2001; Christians 1999.

<sup>2681</sup> Vgl. OSCE Representative on Freedom of the Media 2004; OSCE Representative on Freedom of the Media 2008a.

<sup>2682</sup> Vgl. Organization for Security and Co-operation in Europe (OSCE)/Office of the Representative on Freedom of the Media 2003; Duve/Haller 2004; OSCE Representative on Freedom of the Media 2005b.

<sup>2683</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>2684</sup> Vgl. Baldi 2005. Zum Thema vgl. auch Baldi/Hasebrink 2007.

<sup>2685</sup> Vgl. URL: <http://www.obs.coe.int/about/oea/org/adco.html> [Stand: 20.11.2003].

<sup>2686</sup> European Charter for Media Literacy im Anhang.

<sup>2687</sup> Vgl. URL: [http://www.medienpaed-kassel.de/downloads/Info-D-European-Charter\\_rab19-07-06.pdf](http://www.medienpaed-kassel.de/downloads/Info-D-European-Charter_rab19-07-06.pdf) [Stand: 01.12.2006].

### 6.3.4 Europäische Infrastrukturfälle: Ressourcen-Allokation

Sowohl die Vereinigungen als auch die zwischenstaatlichen Organisationen finanzieren sich in erster Linie über Beiträge ihrer Mitglieder bzw. die Mitglieder finanzieren ihre Beteiligung an den Initiativen selbst. Auskünfte zum Jahresbudget werden in der schriftlichen Befragung nur in einem Fall erteilt: Die betreffende Vereinigung verfügt demnach über rund 85.000 Euro.<sup>2688</sup>

Die Alliance of Independent Press Councils of Europe (AIPCE) trifft sich einmal jährlich im Rahmen einer Konferenz.<sup>2689</sup> Die Kosten für die Veranstaltung übernimmt jeweils ein Presserat, der als Gastgeber fungiert. Die Reisekosten tragen die Teilnehmer selbst. Wenn Selbstkontrollorgane aus Osteuropa die nötigen Mittel für eine Beteiligung nicht aufbringen können, springen westeuropäische Presseräte ein. Da die AIPCE aus einem losen Netzwerk ohne „umständliche Bürokratie“<sup>2690</sup> besteht, fallen keine Verwaltungskosten an. Über die zukünftige Organisation besteht jedoch unter den Mitgliedern Uneinigkeit.<sup>2691</sup> Einige fordern ein Verwaltungsgremium, um koordinierter arbeiten zu können, andere lehnen „bürokratische Strukturen“ ab. AIPCE-Berater Bertrand plädierte für eine schmale Administration: „I think there should be a small body, not many, a group of three for instance. That would run a small fund of money, which would be contributed by the richest, best councils.“<sup>2692</sup> Die nötigen Mittel könnten auch von europäischen Institutionen eingeworben werden, aus Gründen der Abhängigkeit allerdings eher vom Europarat als von der Europäischen Kommission. Die European Platform of Broadcasting Regulatory Authorities (EPRA) finanziert sich aus den Mitgliedsbeiträgen der 49 teilnehmenden Aufsichtsbehörden.<sup>2693</sup> Seitdem das EPRA-Sekretariat am European Audiovisual Observatory angesiedelt ist, wird das jährliche Budget im Haushalt der Informationsstelle verzeichnet, jedoch in voller Höhe von der EPRA getragen.<sup>2694</sup>

Die European Alliance of Listeners' and Viewers' Associations (EURALVA) finanziert sich ebenfalls über Mitgliedsbeiträge.<sup>2695</sup> Bei der European Charter for Media Literacy existieren drei Formen der Unterstützung: als Förderer, als Sponsor oder als Lieferant. „Sie können auf diese Weise individuell zur praktischen, finanziellen oder ideellen Unterstützung einer europäischen Medienkompetenzförderung beitragen“<sup>2696</sup>, wirbt die Initiative.

Die beiden zwischenstaatlichen Organisationen, der Europarat und die Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa, wenden für die Überwachung und Förderung der Medienfreiheit einen Teil ihres jährlichen Budgets auf. Der Gesamthaushalt speist sich jeweils aus den Beitragszahlungen der Mitgliedsländer nach einem bestimmten Verteilschlüssel. Bei Abschluss der Untersuchung betrug das Europarat-Budget 205 Mio. Euro.<sup>2697</sup> Der Haushalt ist der Öffentlichkeit im Detail jedoch nicht zugänglich. Die Abteilung Medien gibt lediglich an, „einen Anteil“ zu bekommen.<sup>2698</sup> Für ihre Hilfs- und Kooperationsprogramme stünden zusätzlich freiwillige Finanzmittel einzelner Mitgliedstaaten zur Verfügung. Diese beliefen sich auf rund ein Viertel des Abteilungsbudgets. Ihre finanzielle Ausstattung kommentiert die Abteilung Medien diplomatisch: „Well, the whole of the organisation of the Council of Europe [...] is confronted with stricter financial rules and with tighter budgets and tighter budget control. And that is our case as well. Within the organisation there is different re-allocation of the resources [...], but I

<sup>2688</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>2689</sup> Vgl. Interview AIPCE, 09.05.2005.

<sup>2690</sup> URL: <http://www.presscouncils.org/html/aipce.php> [Stand: 20.09.2003].

<sup>2691</sup> Vgl. Interview AIPCE, 09.05.2005.

<sup>2692</sup> Interview AIPCE, 09.05.2005.

<sup>2693</sup> Vgl. Interview EPRA, 29.04.2005; schriftliche Befragung.

<sup>2694</sup> Vgl. KOM(2006) 835 endgültig, S. 8.

<sup>2695</sup> Vgl. URL: <http://www.vlv.org.uk/vlvEURALVpg.htm> [Stand: 22.12.2003].

<sup>2696</sup> URL: [http://www.medienpaed-kassel.de/downloads/Info-D-European-Charter\\_rab19-07-06.pdf](http://www.medienpaed-kassel.de/downloads/Info-D-European-Charter_rab19-07-06.pdf) [Stand: 01.12.2006].

<sup>2697</sup> Vgl. URL: [http://www.coe.int/t/dc/av/advsearch\\_de.asp](http://www.coe.int/t/dc/av/advsearch_de.asp) [Stand: 18.10.2009].

<sup>2698</sup> Vgl. Interview Council of Europe, 10.05.2005.

don't think that the media division has in any way been less favoured or treated negatively in any way."<sup>2699</sup> Die Abteilung konzidiert jedoch, das das Thema Medienfreiheit innerhalb des Europarats nur einen mittelmäßigen Stellenwert einnimmt: „It's not the top priority of the Council of Europe but it is an area which is considered of relevance and of ongoing importance by the member states and through their voice in the committee of ministers."<sup>2700</sup>

Der OSCE Representative on Freedom of the Media und sein Büro werden laut Mandat von den Teilnehmerstaaten über den OSCE-Haushalt „im Einklang mit den Finanzvorschriften“ der Organisation finanziert.<sup>2701</sup> In der schriftlichen Befragung gibt der Medienbeauftragte sein Jahresbudget mit „rund 750.000 Euro“ an.<sup>2702</sup> Konkret weisen die jährlichen Finanzberichte der Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa die genauen Zahlen aus. Demnach entwickelte sich das Budget des RFOM von 2002 bis 2008 folgendermaßen:<sup>2703</sup>

Tabelle 29: Budget des OSCE Representative on Freedom of the Media

| Jahr | Budget in Euro | Anteil am OSCE-Gesamtbudget in Prozent |
|------|----------------|--|
| 2002 | 706.000        | 0,4                                    |
| 2003 | 836.000        | 0,5                                    |
| 2004 | 921.000        | 0,5                                    |
| 2005 | 1.096.000      | 0,7                                    |
| 2006 | 1.134.000      | 0,7                                    |
| 2007 | 1.260.000      | 0,8                                    |
| 2008 | 1.239.000      | 0,8                                    |

Das Budget des Medienbaufragten ist in den vergangenen Jahren kontinuierlich gestiegen, auf zuletzt rund 1,2 Mio. Euro. Die Summe macht zwar lediglich einen Anteil am OSCE-Gesamthaushalt von 0,8 Prozent aus. Verglichen mit dem Jahr 2002 konnte der Anteil bis 2008 aber immerhin verdoppelt werden.

### 6.3.5 Europäische Infrastrukturfälle: EU-Förderung

In Fragen von Pluralismus und Meinungsvielfalt sowie der Medienkonzentration beschränkt sich das rechtliche Instrumentarium der EU auf das im EG-Vertrag verankerte Wettbewerbsrecht. Dieses hat jedoch den Schutz des Wettbewerbs und nicht die Bewahrung der Medienvielfalt zum Ziel. In Zukunft werden aber die nationalen Mechanismen nicht mehr genügen, um die Medienkonzentration zu begrenzen. Eine supranationale Konzentrationskontrolle sieht die GD Informationsgesellschaft und Medien jedoch nicht: „Es gibt keine Rechtsgrundlage für Medienpluralismus und gegen Medienkonzentration. Zweites Problem ist: Es gibt eigentlich kein wirkliches Binnenmarktproblem. Es gibt in verschiedenen Mitgliedsstaaten Probleme. Das dritte Problem ist, dass man mit der Vorstellung, eine Antikonzentrationsrichtlinie würde alle Probleme

<sup>2699</sup> Interview Council of Europe, 10.05.2005.

<sup>2700</sup> Interview Council of Europe, 10.05.2005.

<sup>2701</sup> Vgl. Mandat des Representative on Freedom of the Media im Anhang.

<sup>2702</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>2703</sup> Vgl. Organization for Security and Co-operation in Europe 2003, S. 2; Organization for Security and Co-operation in Europe 2004, S. 2; Organization for Security and Co-operation in Europe 2005, S. 2; Organization for Security and Co-operation in Europe 2006, S. 2; Organization for Security and Co-operation in Europe 2008a, S. 2; Organization for Security and Co-operation in Europe 2008b, S. 2; Organization for Security and Co-operation in Europe 2009, S. 2.

lösen, eigentlich ziemlich daneben liegt. Man braucht ein ganzes Bündel von Maßnahmen.<sup>2704</sup> In allen Mitgliedstaaten gebe es Antikonzentrationsvorschriften und Kontrollen, die der Pluralismussicherung dienen. Was den Medienpluralismus anbelange, brauche die EU zudem eine ganze Reihe von positiven Maßnahmen: „Denn wenn wir eine Antikonzentrationsvorschrift haben, heißt das dann nicht, dass zum Beispiel die Unabhängigkeit der Redaktion gesichert ist, dass die Journalisten einen vernünftigen Arbeitsvertrag haben, um richtig arbeiten zu können, dass der öffentlich-rechtliche Rundfunk nicht nur finanziert, sondern auch wirklich staatsfern ist.“<sup>2705</sup> Eine Richtlinie löse also die Probleme nicht, sondern nur ein Maßnahmenbündel auf europäischer, auf mitgliedstaatlicher und auf lokaler Ebene. Die GD Informationsgesellschaft und Medien verweist zudem auf die Resolutionen, Entscheidungen und Unternehmensguidelines des Europarats. Diese erreichten einen viel größeren Kreis als nur die EU-Mitgliedsstaaten: „Von daher wird es keine Antikonzentrationsrichtlinien geben, sondern verschiedene Maßnahmen, die zur Pluralismussicherung beitragen.“<sup>2706</sup>

Dass die Generaldirektion Wettbewerb dennoch mit ihrer Wettbewerbs- und Kartellpolitik zuweilen als wichtigster Akteur der Medienkontrolle operiert, versuchte die Generaldirektion Informationsgesellschaft und Medien organisatorisch zu entschärfen. Die bis 2010 zuständige Kommissarin Reding übernimmt nun innerhalb der Europäischen Kommission eine koordinierende Funktion: „Sie kann natürlich nicht über die anderen Kommissare entscheiden, das ist klar. Aber sie kann versuchen, im Dialog mit den anderen Kommissaren alle Vorschläge, die von den anderen Generaldirektionen kommen, auf ihre Auswirkung auf die Medien hin zu prüfen.“<sup>2707</sup> Im Jahr 2005 gründete die Kommission zudem eine Task Force for Co-ordination of Media Affairs, in der all jene zusammenkommen, die in den verschiedenen Generaldirektionen medienrelevante Sachverhalte bearbeiten.<sup>2708</sup> Wurden bis dato bei den so genannten Interservicekonsultationen erst fertige Pläne den anderen Generaldirektionen zur Zustimmung zugeleitet, sollen Vorhaben nun schon frühzeitig beraten werden. Die Media Task Force beschreibt sich selbst als „Resonanzboden“ für alle Politiken, die die Medien tangieren.<sup>2709</sup> Bereits in der Konzeptionsphase will sie ermitteln, ob sich EU-Vorhaben auf die Medienfreiheit auswirken werden. Außerdem soll die Arbeitsgruppe, die unter dem Dach der Generaldirektion Informationsgesellschaft und Medien angesiedelt ist, eine „observatory role“ in Bezug auf den Medienpluralismus wahrnehmen.

Hinsichtlich einer europäischen Selbstkontrolle des Journalismus darf die Europäische Kommission keine gemeinschaftsrechtlichen Regelungen ergreifen.<sup>2710</sup> Dies ist auch angezeigt, soll es sich um einen berufsständischen und vom Staat unabhängigen Mechanismus handeln. Münch verweist jedoch darauf, dass die Kommission durchaus Aktivitäten „in Richtung“ einer europäischen Selbstkontrolle fördern kann.<sup>2711</sup> Mangels gezielter Förderprogramme wurde dennoch erwartet, dass die EU-Infrastrukturförderung in diesem Bereich nur punktuell erfolgt und eher gering ausfällt.

---

<sup>2704</sup> Interview Europäische Kommission/GD Informationsgesellschaft und Medien, 21.06.2005.

<sup>2705</sup> Interview Europäische Kommission/GD Informationsgesellschaft und Medien, 21.06.2005.

<sup>2706</sup> Interview Europäische Kommission/GD Informationsgesellschaft und Medien, 21.06.2005.

<sup>2707</sup> Interview Europäische Kommission/GD Informationsgesellschaft und Medien, 21.06.2005.

<sup>2708</sup> Vgl. Interview Europäische Kommission/GD Informationsgesellschaft und Medien, 21.06.2005. Interessenvertreter sollen durch die Bündelung einen besseren Überblick bekommen und mit einem so genannten „One-Stop-Shop“ einen Ansprechpartner innerhalb der Kommission für alle Medienbelange haben. Mittlerweile führt die Media Task Force ein „Inventory of measures affecting the media“ (vgl. URL:

[http://ec.europa.eu/information\\_society/media\\_taskforce/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/information_society/media_taskforce/index_en.htm) [Stand: 18.10.2009]).

<sup>2709</sup> Vgl. URL: [http://ec.europa.eu/information\\_society/media\\_taskforce/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/information_society/media_taskforce/index_en.htm) [Stand: 18.10.2009].

<sup>2710</sup> Vgl. Münch 2001, S. 322.

<sup>2711</sup> Vgl. Münch 2001, S. 322. Die journalistische Selbstkontrolle als Teil des Pressewesens fällt unter den Kulturbegriff des Artikels 151 des EG-Vertrages, der Fördermaßnahmen unter Ausschluss jeglicher Harmonisierung der Rechts- und Verwaltungsvorschriften der Mitgliedstaaten erlaubt (vgl. Abschnitt 6.3).

Belegt ist, dass der Europarat Kooperationsvereinbarungen für die Durchführung von Programmen mit der Europäischen Union abgeschlossen hat.<sup>2712</sup> Darüber fließen der Abteilung Medien des Europarats Mittel jenseits des eigenen Budgets zu. In der schriftlichen Befragung gab nur eine Initiative an, EU-Fördermittel erhalten zu haben: Die EPRA warb für zwei Konferenzen 1997 und 1998 sowie für die Gestaltung der EPRA-Website im Jahr 2000 Gelder der Kommission ein.<sup>2713</sup> Im Falle von geplanten Seminaren für Spezialisten der Rundfunkaufsicht, zum Beispiel zum Ad-hoc-Monitoring, kam eine EU-Förderung jedoch nicht zustande.<sup>2714</sup> Die Kommission habe den Ort und die Inhalte der Veranstaltungen bestimmen wollen. Für die EPRA sei dies nicht akzeptabel gewesen. Die Tatsache, dass die Europäische Kommission mit der High-Level Group of Regulatory Authorities in the Field of Broadcasting eine Initiative unter eigener Federführung etabliert hat, deutet indes darauf hin, dass die Co-Regulierung in der EU gestärkt werden soll. Die neue Richtlinie über audiovisuelle Mediendienste umfasst unter Hinweis auf die unterschiedlichen Rechtstraditionen der Mitgliedstaaten zwar ein Bekenntnis zur Selbstkontrolle, unterstreicht zugleich aber auch die Bedeutung der Co-Regulierung.<sup>2715</sup>

Geht es um die Einbindung der europäischen Öffentlichkeit in die Kontrolle der Medien, kann die Kommission auf Basis der ihr zufallenden Zuständigkeiten stärker aktiv werden. Im Rahmen des Jugendschutzes, aber auch im Rahmen der Bildungspolitik fördert sie vor allem die Verbesserung der Medienkompetenz. Die European Association for Viewers Interests (EAVI) gründete sich mit finanzieller Unterstützung der Generaldirektion Bildung und Kultur der Europäischen Kommission.<sup>2716</sup> Die Förderung erfolgte erstmals 2004 im Zuge der Initiative eLearning unter dem Projekttitel: Citizens first. Facilitating e-participation in media governance (EACTV). Ziel des Pilotprojektes war es, die wesentlichen Organisationen zu ermitteln, die sich in Europa für die Zuschauerinteressen engagieren, und dann zu ihrer Verstärkung einen „single and clearly visible European player“ zu etablieren.<sup>2717</sup> Auf das Gesamtbudget des Projekts von 294.941 Euro entfiel ein EU-Grant in Höhe von 179.103 Euro.<sup>2718</sup> Ob die EAVI angesichts der EU-Förderung in den Konsultationsprozessen der Europäischen Kommission noch unabhängig Stellung nehmen kann, muss kritisch hinterfragt werden.

Interessanterweise verzichten die Initiatoren der European Charter for Media Literacy unter dem Hinweis auf Nachhaltigkeit bewusst auf finanzielle Mittel der Europäischen Kommission. Beklagt wird der folgende Umstand: „Die Europäische Kommission hat bereits früh den Bedarf nach einer europäischen Medienkompetenzförderung erkannt und in den letzten anderthalb Jahrzehnten immer wieder Projekte in diesem Rahmen ausgeschrieben, die [...] erfolgreich gelaufen sind, aber leider mit Ende der EU-Förderung eingestellt wurden. Diese fehlende Nachhaltigkeit wollte das British Film Institute (bfi) in London kompensieren und ergriff [...] die Initiative, mit dem Ziel, ein auf Langfristigkeit ausgelegtes und von EU-Projekten unabhängiges Netzwerk aufzubauen.“<sup>2719</sup> Die Initiatoren verweisen als Negativbeispiel auf die Initiative Media-Educ, die nach dem Ende einer EU-Förderung nicht weitergeführt werden konnte.

---

<sup>2712</sup> Vgl. Interview Council of Europe, 10.05.2005.

<sup>2713</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>2714</sup> Vgl. Interview EPRA, 29.04.2005.

<sup>2715</sup> Vgl. Richtlinie 2007/65/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 11. Dezember 2007, S. 31.

<sup>2716</sup> Vgl. URL: <http://www.eavi.org/index.htm> [Stand: 01.12.2005]; URL:

[http://ec.europa.eu/education/programmes/elearning/projects\\_2003/eactv.pdf](http://ec.europa.eu/education/programmes/elearning/projects_2003/eactv.pdf) [Stand: 01.12.2005].

<sup>2717</sup> Vgl. Celot/Gualtieri 2005, S. 352.

<sup>2718</sup> Vgl. URL: [http://ec.europa.eu/education/more-information/doc/elearningrep\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/education/more-information/doc/elearningrep_en.pdf), S. 112 [Stand: 18.10.2009].

<sup>2719</sup> URL: [http://www.medienpaed-kassel.de/downloads/Info-D-European-Charter\\_rab19-07-06.pdf](http://www.medienpaed-kassel.de/downloads/Info-D-European-Charter_rab19-07-06.pdf) [Stand: 01.12.2006].

### 6.3.6 Zentraler Zielkonflikt: Zwischen Vielfalt und Vereinheitlichung

Wie beurteilen die europäischen Akteure der Selbstkontrolle des Journalismus und europäische Media Watchdogs das Spannungsfeld zwischen der Angleichung professioneller Normen und multikultureller Vielfalt? Laut Alliance of Independent Press Councils of Europe (AIPCE) haben sich die journalistischen Standards in Europa bereits aneinander angeglichen: „There is a process of imitation that is homogenizing the European media slowly. It’s because people have the same needs [...]. The cultural differences are less than people think.“<sup>2720</sup> Die Angleichung zeige sich auch beim Vergleich der Ethikkodizes: „The basic rules are the same everywhere. Only the guidelines would change from one country to another, depending on local situations.“<sup>2721</sup> Die European Platform of Broadcasting Regulatory Authorities (EPRA) verweist auf unterhaltende Fernsehformate, die sich mittlerweile europaweit glichen, glaubt aber nicht, dass eine Vereinheitlichung der medialen Strukturen zu erwarten sei.<sup>2722</sup>

Die Abteilung Medien des Europarats argumentiert im Sinne der Demokratiefunktion der Medien.<sup>2723</sup> Betont wird das Leitprinzip, nachdem Medien frei informieren sollten, um den Menschen eine Teilhabe an der öffentlichen Debatte und Meinungsbildung zu ermöglichen. Folge dieses Prinzips könne eine Vereinheitlichung des Journalismus in Europa sein, aber auch die journalistische Vielfalt. Die entwickelten Standards zielten nicht darauf ab, die Medien zu homogenisieren, sondern sicherzustellen, dass sie frei operieren und Vielfalt produzieren könnten. Beabsichtigt sei also keine Harmonisierung, sondern ein Mindeststandard des Respekts gegenüber der Medienfreiheit und Medienvielfalt: „We are not saying: Let’s harmonize and let’s make sure that everyone does the same thing. What we say is: Let’s make sure that the rules are there to permit everyone to do different. So that is the spirit. And we don’t say: Let’s make sure that journalists abide certain rules. What we say is: Let’s make sure that states permit journalists fully to do what they want.“<sup>2724</sup> Der OSCE Representative on Freedom of the Media Miklos Haraszi geht von einer weiteren Harmonisierung und zugleich Globalisierung des Journalismus aus. Der Medienbeauftragte begründet dies vor allem mit der zunehmenden Bedeutung des Nachrichtenagentur-Journalismus: „A bunch of people, 20 maximum 50 people, define everyday reality: the basic writers of the news agencies.“<sup>2725</sup>

---

<sup>2720</sup> Interview AIPCE, 09.05.2005.

<sup>2721</sup> Interview AIPCE, 09.05.2005.

<sup>2722</sup> Vgl. Interview EPRA, 29.04.2005.

<sup>2723</sup> Vgl. Interview Council of Europe, 10.05.2005.

<sup>2724</sup> Interview Council of Europe, 10.05.2005.

<sup>2725</sup> Interview OSCE Representative on Freedom of the Media, 26.04.2005.



### 6.3.7 Zusammenfassung

Im Rahmen der Infrastrukturanalyse konnten insgesamt acht Institutionen und Initiativen dieses Infrastrukturtyps registriert werden: drei europäische Akteure der Selbstkontrolle und Co-Regulierung des Journalismus sowie fünf europäische Media Watchdogs. Zum Zeitpunkt der Untersuchung hatten sich drei europäische Media Watchdogs bereits wieder aufgelöst. Mit dem Freedom Forum European Center musste aus internen Gründen eine hochgelobte Einrichtung ihre Pforten schließen. Der Umstand, dass bislang in Europa kein einheitlicher Kommunikationsraum existiert bzw. kaum transnationale Medien operieren, die europaweit gleiche Medieninhalte verbreiten, wirkt sich unmittelbar auf die Akteure der Selbstkontrolle des Journalismus und die europäischen Media Watchdogs aus. Es mangelt ihnen schlicht an einer einheitlichen Grundlage für ihr Handeln.

Bei den Institutionen und Initiativen handelt es sich zum einen um große zwischenstaatliche Organisationen und zum anderen um kleine Interessenvertretungen. Ein Blick auf die Mitgliederstruktur zeigt, dass Europarat und die Organization for Security and Co-operation in Europe (OSCE) natürlich gesamteuropäisch aufgestellt sind. Auch die Länder Mittel- und Osteuropas zählen zu ihren Mitgliedern. Diese Länder sind bei den europäischen Interessenvertretungen der Publika jedoch noch deutlich unterrepräsentiert. Die Alliance of Independent Press Councils of Europe (AIPCE) und die European Platform of Broadcasting Regulatory Authorities (EPRA) als Akteure der Selbstkontrolle und Co-Regulierung des Journalismus erweisen sich als hinreichend europäisch orientiert. Großbritannien und Spanien beteiligen sich an allen sieben Institutionen und Initiativen, die Auskunft über ihre Mitgliederstruktur geben. Es folgt Deutschland mit sechs Beteiligungen. Zu den Ländern, die sich bei vier der Institutionen und Initiativen engagieren, zählen dann auch mittel- und osteuropäische Staaten: Bosnien und Herzegowina, Estland, Litauen, Polen, Tschechien und Ungarn. Insgesamt zeigt sich die Dringlichkeit für eine weitere Integration von Mittel- und Osteuropa.

Die europäischen Akteure der Selbstkontrolle des Journalismus bzw. Co-Regulierung und die europäischen Media Watchdogs verfügen insofern über Gemeinsamkeiten, als dass beide mit kritisch-kontrollierenden Augen auf die Leistungen des Journalismus in Europa sowie auf die Mediensysteme blicken. Die Ersteren pflegen dabei vor allem einen Austausch über Kontrollansätze. Die Letzteren wollen die Zuschauerinteressen auf europäischer Ebene wahren und die Medienkompetenz in Europa stärken. Die großen zwischenstaatlichen Organisationen streben zudem danach, journalistische Standards zu etablieren und die Medienfreiheit in Europa zu verteidigen.

Analog zu den europäischen Rundfunkverbänden, die sich früher als die europäischen Verlegerverbände formierten (vgl. Abschnitt 6.2), entstand auch die europäische Vereinigung der Regulierungsbehörden und Rundfunkaufseher früher als der Zusammenschluss der europäischen Presseräte. Hier dürfte ebenfalls der vorangeschrittene grenzüberschreitende Rundfunk den Ausschlag gegeben haben. Trotz der beiden Institutionen EPRA und AIPCE existiert bislang weder ein europäischer Medienrat, noch ein verbindlicher europäischer Medienkodex. Aus Rücksicht auf die Empfindlichkeiten ihrer nationalen Mitglieder haben die beiden Vereinigungen auch ausdrücklich ausgeschlossen, ein zentrales Organ der Selbstkontrolle bzw. Co-Regulierung errichten zu wollen. Selbst eine Harmonisierung innerhalb Europas wird nur vorsichtig thematisiert. Es ist darum nicht verwunderlich, dass es innerhalb der Vereinigungen bislang nicht gelungen ist, für Europa einheitliche und verbindliche journalistische Verhaltensregeln und Standards festzulegen. Ein europäischer Medienombudsman, der im Sinne der Selbstkontrolle als Mittler oder Schlichter zwischen Rezipienten und Redaktionen in Europa fungiert, existiert bislang ebenso wenig wie ein Zusammenschluss von europäischen Medienombudsmännern. Die Parlamentarische Versammlung des Europarats preschte zunächst mit der Forderung nach einem solchen Ombudsman vor, verortete nach nationalen Widerständen die Selbstkontrolle jedoch

wieder auf der Länderebene – mit dem Hinweis, über die Förderung eines ethischen Journalismus könne letztlich doch eine zusätzliche Einschränkung der Medienfreiheit geschaffen werden. Der OSCE Representative on Freedom of the Media (RFOM) plädiert nach wie vor für einen europäischen Presserat, der auf kritische Entwicklungen achtet, ohne dass die redaktionelle Unabhängigkeit dabei verloren geht. Die European Association for Viewers Interests (EAVI) ermutigt zumindest Akteure der journalistischen Selbstkontrolle in ihrem Wirken. Aufgrund dieser Ausrichtung ergeben sich Ergänzungseffekte. Geringe Konkurrenz- bzw. Konterkarierungseffekte bestehen dementsprechend bei den Initiativen der Co-Regulierung, die nur zum Teil aus Selbstkontrollgremien bestehen, sowie bei der European Alliance of Listeners' and Viewers' Associations (EURALVA), die im Sinne des Zuschauerschutzes eine handfeste Regulierung bevorzugt.

Sollte jemals eine europäische Institution der Selbstkontrolle geschaffen werden, müsste diese im Zeitalter der technischen Konvergenz gleichermaßen für Presse, Rundfunk und Online-Medien zuständig sein. Ein europäischer Medienrat wäre zugleich jedoch ein Zugeständnis an zentralistische Strukturen. Künftig dürfte der Ruf nach einer europäischen Selbstkontrolle lauter werden, wenn Fälle von Verletzungen der Berufsethik einen grenzüberschreitenden Charakter aufweisen oder Beschwerden sich auf transeuropäische Medien beziehen. Wichtig erscheint auch der Hinweis der AIPCE, die Bemühungen um eine Selbstkontrolle seien nur als Teil eines Systems der Medienverantwortlichkeit einzustufen.

Durch die EPRA wird augenfällig, wie vielgestaltig die Co-Regulierung in Europa ausfällt: Im europäischen Bündnis sind nicht nur Regulierungsbehörden, sondern auch Medienräte und unabhängige Beschwerdeinstanzen für Fernsehen und Radio vertreten. Die Strukturen und Sichtweisen der Gremien gestalten sich heterogen und orientieren sich jeweils an der nationalen Medienpolitik. Aus diesem Grund kann und will die EPRA auch kein Lobbying hinsichtlich der EU-Rundfunkregulierung übernehmen. Darüber hinaus beschränken sich die EPRA-Mitglieder nicht auf die Europäische Union. Viele Mitglieder hegen folglich keinerlei Interesse an einer solchen Interessenvertretung.

Mit den Präsidenten der Rundfunkaufsichtsbehörden der EU-Mitgliedstaaten sind Teile der EPRA zugleich auch in der High-Level Group of Regulatory Authorities in the Field of Broadcasting, einem Gremium der Europäischen Kommission, engagiert. Es ergeben sich entsprechende Ergänzungseffekte. Diese Art der Expertengruppe gilt gleichwohl als undurchsichtiger politischer Zirkel. Dass wenig über das Wirken der Gruppe hochrangiger Vertreter bekannt ist, stützt die These, der Mix des Konzepts der „unabhängigen Behörde“ mit jenem der Selbstkontrolle könne dazu führen, dass die Forderungen europäischer Akteure gleich in Gesetze oder Vorschriften umgewandelt würden. Dies wäre letztlich ein Plus an Regulierung und nicht an Selbstkontrolle. Zugleich hat die Europäische Kommission mit der High-Level Group of Regulatory Authorities in the Field of Broadcasting eine Initiative unter eigener Federführung etabliert, was mit einer Stärkung der Co-Regulierung in der EU gleichzusetzen ist. Es kann positiv gedeutet werden, dass auf EU-Ebene nicht sofort der Weg der Regulierung beschritten werden soll. Es kann aber auch dahingehend bewertet werden, dass die Kommission dort, wo sie mangels Kompetenz keine Regulierung durchsetzen kann, zumindest über den Weg der Co-Regulierung eingreifen will. Letzteres wäre eine Schwächung für eine europäische Selbstkontrolle des Journalismus. Im Grunde geht es im Bereich des Rundfunks um die Frage, ob die Kompetenzen der Europäischen Kommission auf lange Sicht erweitert werden sollten, um eine umfassende Kontrolle des Rundfunks zu leisten, oder ob es die nationalen Regulierungsbehörden im europäischen Zusammenschluss und im Sinne der Co-Regulierung schaffen, ihre Verfahren zu harmonisieren.

Die Gruppe der europäischen Media Watchdogs umfasst zwei europäische Interessenvertreter der Publika, eine europäische Medienpädagogik-Initiative sowie zwei zwischenstaatliche Organisationen, die journalistische Standards setzen und ihre Einhaltung überwachen, aber auch die Medienfreiheit schützen. Da sich Rezipientenvereinigungen schon in den jeweiligen Ländern

Europas als mäßig entwickelt und wenig einflussreich erweisen, war kaum damit zu rechnen, dass sich auf der europäischen Ebene starke Verbände etabliert haben. Erstaunlicherweise agieren dort gleich zwei – allerdings aneinander vorbei. Dabei weisen die European Alliance of Listeners' and Viewers' Associations (EURALVA) und die European Association for Viewers Interests (EAVI) eine ähnliche Ausrichtung auf. Sie fordern ein verantwortliches journalistisches Handeln, sprechen für die Rezipienten in Europa, initiieren die Vernetzung von nationalen Vertretern von Zuschauerinteressen und unterstützen die Medienerziehung. Dass der Fokus dabei auf dem Rundfunk liegt, ist logisch. Schließlich ergeben sich gemeinschaftliche Interessen vorrangig bei grenzüberschreitenden Medien und nicht – wie im Falle der Presse – bei national beschränkten. Die beiden Vereinigungen dürfen in ihrem Wirken allerdings nicht überschätzt werden. Auch wenn Positionen bei EU-Konsultationen eingebracht werden, bleibt ihr Einfluss begrenzt. Ein systematisches Media Monitoring als Grundlage für Positionen und Aktivitäten führen beide Organisationen nicht durch. Diese Aspekte machen – analog zur nationalen Ebene – das Problem einer mangelnden Legitimation bei der Vertretung von Zuschauerinteressen evident: Die Standpunkte der europäischen Vereinigungen müssen nicht zwingend repräsentativ für die Zuschauer in Europa sein. Weniger Legitimationsprobleme ergeben sich bei der freiwilligen Selbstverpflichtung zur Medienkompetenzförderung, der European Charter for Media Literacy. Die Initiative zur Stärkung kritischer Rezipienten in Europa eröffnet zwar über die Medienerziehung das Potenzial für Synergien mit den europäischen Zuschauerverbänden. Ergänzungseffekte waren jedoch nur marginal zu registrieren.

Bei den beiden zwischenstaatlichen Media Watchdogs steht die Medienfreiheit im Mittelpunkt der Bemühungen. Seit seiner Gründung 1949 befasst sich der Europarat mit Medienfragen, in institutionalisierter Form seit Beginn der 1980er Jahre. Auch die Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa stellte seit ihrer Gründung 1975 immer auch Bezüge zur Medienfreiheit her. Der OSCE Representative on Freedom of the Media (RFOM) wurde allerdings erst 1998 etabliert. Das ist vergleichsweise spät, wurde doch das Thema Medienfreiheit vor allem Ende der 1980er Jahre in den Transformationsstaaten wieder besonders virulent.

Die Aktivitäten des Europarats im Bereich der Medien zielen darauf ab, die Meinungs- und Informationsfreiheit über die Grenzen hinweg zu fördern. Es ist jedoch kritisiert worden, beim Europarat lägen die Entwicklung des Journalismus sowie die Ausdeutung der Rechte der europäischen Journalisten in der Hand von Ministerialbeamten. Positiv hervorgehoben wird die Tatsache, dass die Organisation über mehr Einfluss als die EU verfügt, da ihr mittlerweile fast alle mittel- und osteuropäischen Staaten angehören. Basis aller Aktivitäten bildet Artikel 10 zur Freiheit der Meinungsäußerung der Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten. Seit seinem Bestehen hat der Europarat sechs Verträge bzw. Konventionen speziell im Bereich der Medien verabschiedet, sie alle regeln Sachverhalte des Rundfunks. Darüber hinaus verabschiedeten das Ministerkomitee und die Parlamentarische Versammlung zahlreiche Empfehlungen, Resolutionen und Erklärungen hinsichtlich der Medien. Die Resolutionen „Ethik im Journalismus“ und „Indikatoren für Medien in der Demokratie“ legen allgemeine journalistische Standards aus. Hierbei handelt es sich jedoch um „soft law“ und nicht um harte Regelungen wie sie Konventionen vorschreiben. Verletzungen von Artikel 10 der Europäischen Menschenrechtskonvention könnten jedoch jederzeit vor den Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte gebracht werden. Wie unverbindlich die Medienbeschlüsse dennoch bleiben, zeigt sich an den zahlreichen Verletzungen des Grundrechts auf freie Meinungsäußerung, die der Europarat stetig registriert.

Der OSCE Representative on Freedom of the Media (RFOM) soll ebenfalls die Einhaltung der Medienfreiheit in den Mitgliedstaaten der Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa überwachen. Unter mögliche Verstöße fallen bedrohte, inhaftierte, verletzte oder getötete Journalisten, aber auch Fälle von Medienzensur oder einer fehlenden Trennung von Medien und Staatsmacht. Der zum Zeitpunkt der Untersuchung amtierende Medienbeauftragte Miklos Haraszi bezeichnet sich selbst als einen von den Teilnehmerstaaten beauftragten „internationalen

Ombudsmann“. Das Wirkungsspektrum des RFOM reicht von Interventionen bei den Außenministern der betroffenen Länder bis hin zu Abmahnungen. Konkrete Sanktionsmöglichkeiten bestehen jedoch nicht. Der erste Medienbeauftragte Freimut Duve hat denn auch von einem Amt von „radikaler Machtlosigkeit“ gesprochen. Nur internationaler Druck und die Einbeziehung der Öffentlichkeit führen seiner Meinung nach zum Erfolg. Sowohl der Europarat als auch der RFOM betonen, dass auch Journalisten selbst für die Wahrung der Medienfreiheit zuständig sind. Der Medienbeauftragte bemängelt, dass sich Medienschaffende zuweilen nicht gegen Eingriffe auflehnen.

Das politische Mandat des Europarats umfasst grundsätzlich die Überwachung der gesetzten Standards. Im Falle der Medien bezieht sich ein solches Monitoring auf die Meinungsfreiheit, den Medienpluralismus sowie das ethische und professionelle Handeln der Journalisten. Ein systematisches Anwenden von Kontrollmechanismen konnte jedoch nicht identifiziert werden. Mit Blick auf die Europäische Audiovisuelle Informationsstelle, die über ein erweitertes Teilabkommen des Europarates etabliert wurde, muss konstatiert werden, dass Potenziale und Synergien zugunsten eines Media Monitoring offensichtlich noch nicht effektiv genutzt werden.

Dabei ergeben sich Verknüpfungspotenziale zur europabezogenen Medien- und Journalismusforschung bei den europäischen Akteuren der Selbstkontrolle des Journalismus und den europäischen Media Watchdogs quasi automatisch. Denn wer kritisierend und kontrollierend auf die Leistungen der Medien und des Journalismus in Europa blickt, benötigt dafür eine Grundlage. Bestenfalls bilden Forschungsbefunde diese Basis. Es lassen sich denn auch zahlreiche Forschungsaktivitäten der Institutionen und Initiativen verzeichnen, jedoch kein systematisches Media Monitoring, das für eine fundierte Leistungsbewertung der Medien und des journalistischen Handelns in Europa taugt – ganz zu schweigen von einer speziellen Kontrolle bzw. Kritik eines europäischen Journalismus bzw. europäisierten Journalismus oder der EU-Berichterstattung. Zu würdigen sind allenfalls die Assessments und Länderberichte des OSCE Representative on Freedom of the Media. Doch auch sie stellen keine kontinuierliche Evaluation der Medienfreiheit dar. Prinzipiell befürworten zwar die befragten Institutionen und Initiativen ein europäisches Media Monitoring. In welchem Rahmen es aufgebaut und wie es finanziert werden könnte, bleibt jedoch vage. Die Zurückhaltung des Europarats gegenüber der Europäischen Audiovisuellen Informationsstelle erscheint vor diesem Hintergrund mehr als unverständlich. Es läge in der Macht der Organisation, darauf zu dringen, dass die Position der Informationsstelle gestärkt und ihre Kompetenz auf ein allgemeines Monitoring jenseits des audiovisuellen Sektors ausgedehnt wird – natürlich unter Beachtung der notwendigen Unabhängigkeit. Dass nun nationale Forschungsstellen vorpreschen und mit dem „Media for Democracy Monitor“<sup>2726</sup> Beobachtungsinstrumente entwickeln und für mehrere europäische Länder testen, lässt die Versäumnisse umso eklatanter erscheinen.

Starke Konkurrenzeffekte aufgrund von Kämpfen um finanzielle Ressourcen sind bislang kaum ersichtlich: Die Institutionen und Initiativen erhalten in erster Linie Beiträge ihrer Mitglieder bzw. die Mitglieder finanzieren ihre Beteiligung an den Initiativen selbst. Allenfalls innerhalb der zwischenstaatlichen Organisationen ereignen sich interne Verteilungskämpfe um den jeweiligen Anteil am Gesamtbudget. Wie die anderen Infrastrukturtypen, verkünden auch die europäischen Akteure der Selbstkontrolle des Journalismus und die europäischen Media Watchdogs so gut wie nichts über die Höhe ihrer Jahresbudgets. Aufgrund der ähnlichen Ausrichtung laufen EURALVA und EAVI am ehesten Gefahr, sich Mitglieder oder Geldgeber gegenseitig abspenstig zu machen. Nationale Vertreter der Zuschauerinteressen engagieren sich – zeitlich und finanziell – vermutlich nicht in beiden europäischen Vereinigungen. Auch wenn einige der Institutionen und Initiativen wenig schlagkräftig erscheinen, kann auf der europäischen Ebene keinesfalls von einer Unterversorgung an Akteuren der Selbstkontrolle und Media Watchdogs die Rede sein. Ein

---

<sup>2726</sup> Vgl. Trappel/Maniglio 2009.

Marktversagen ist nicht zu diagnostizieren. Eine Bündelung von Aktivitäten bietet sich indes an, um den Wirkungsgrad zu erhöhen.

Hinsichtlich einer europäischen Selbstkontrolle des Journalismus darf die Europäische Kommission keine gemeinschaftsrechtlichen Regelungen ergreifen. Dies ist auch angezeigt, wenn es sich um einen berufsständischen und vom Staat unabhängigen Mechanismus handeln soll. Insofern kann auch kein Staatsversagen konstatiert werden. Allerdings erlaubt die EU-Bildungspolitik der Europäischen Kommission, Maßnahmen zu unterstützen, die auf eine wirksame Selbstkontrolle ausgerichtet sind. Mangels gezielter Förderprogramme erfolgt die EU-Infrastrukturförderung in diesem Bereich jedoch nur punktuell und fällt eher gering aus. Es ist bezeichnend, dass sich die Kommission darüber hinaus mit der High-Level Group of Regulatory Authorities in the Field of Broadcasting gezielt im Bereich der Co-Regulierung engagiert. Es stellt für sie den effizientesten Weg dar, auf Gremien der Selbstkontrolle Einfluss zu nehmen.

In Fragen von Pluralismus und Meinungsvielfalt sowie der Medienkonzentration beschränkt sich das rechtliche Instrumentarium der EU auf das im EG-Vertrag verankerte Wettbewerbsrecht. Dieses hat jedoch den Schutz des Wettbewerbs und nicht die Bewahrung der Medienvielfalt zum Ziel. Auf den Vorwurf, die europäische Medienpolitik sei ein „Politikkonglomerat“, gekennzeichnet durch ein „Regulierungswirrwarr von Kompetenzen, Prinzipien und Zuständigkeiten“, hat die Kommission bereits reagiert. Eine Task Force for Co-ordination of Media Affairs, die unter dem Dach der Generaldirektion Informationsgesellschaft und Medien angesiedelt ist, bündelt nun alle medienrelevanten Sachverhalte. Bereits in der Konzeptionsphase soll die Arbeitsgruppe ermitteln, ob sich EU-Vorhaben auf die Medienfreiheit auswirken und zudem eine „observatory role“ in Bezug auf den Medienpluralismus wahrnehmen. Einer Antikonzentrationsrichtlinie erteilt die Generaldirektion Informationsgesellschaft und Medien eine klare Absage und plädiert für „verschiedene Maßnahmen“, die zur Pluralismussicherung beitragen. Diese verortet sie jedoch auch auf der mitgliedstaatlichen und lokalen Ebene.

Geht es um die Einbindung der europäischen Öffentlichkeit in die Kontrolle der Medien, kann die Kommission aus Kompetenzgründen stärker aktiv werden. Hier fördert sie vor allem die Verbesserung der Medienkompetenz. Ob die EAVI als Empfänger einer solchen EU-Förderung in den Konsultationsprozessen der Europäischen Kommission noch unabhängig Stellung nehmen kann, muss kritisch hinterfragt werden. Andererseits stehen schon die nationalen Publikumsvereinigungen auf einer wackeligen finanziellen Basis. Die Möglichkeiten der Beitragsfinanzierung für einen europäischen Zusammenschluss fallen folglich ähnlich begrenzt oder noch geringer aus. Dass die Initiatoren der European Charter for Media Literacy unter dem Hinweis auf Nachhaltigkeit bewusst auf finanzielle Mittel der Europäischen Kommission verzichten, spricht dafür, dass die von der Kommission gewährten Förderungen Aktivitäten in Teilen eher hintertrieben als vorangebracht haben. Hier mangelt es zum einen an einer effektiven EU-Förderung und zum anderen am Vermögen der Mittelempfänger, auf längere Sicht Förderalternativen aufzutun.

Die europäischen Akteure der Selbstkontrolle des Journalismus und die europäischen Media Watchdogs haben das Spannungsfeld zwischen der Angleichung professioneller Normen und multikultureller Vielfalt bewertet. Es herrschte die Meinung, die journalistischen Standards in Europa hätten sich bereits angeglichen, was auch ein Vergleich der Ethikkodizes belege. Der Europarat beabsichtigt keine Harmonisierung, sondern vielmehr einen Mindeststandard des Respekts gegenüber der Medienfreiheit und der Medienvielfalt. Der OSCE-Medienbeauftragte Miklos Haraszti erwartet eine weitere Harmonisierung und zugleich Globalisierung des Journalismus.

## 6.4 Kurzporträt: Europäische Journalistenpreise

Als ex-post-Element der publizistischen Qualitätssicherung können Journalistenpreise Medienschaffende zu „journalistischen Höchstleistungen“ anspornen. Gerade in Hinblick auf die diagnostizierten Schwächen eines europäischen Journalismus bzw. eines EU-Journalismus könnten europäische Auszeichnungen Maßstäbe für vorbildliches journalistisches Handeln setzen. Einschlägige Verzeichnisse von publizistischen Auszeichnungen liegen allerdings – wenn überhaupt – nur auf nationaler Ebene vor. Diese liefern jedoch kaum einen Blick über den Tellerrand des jeweiligen Landes. Angaben über europäische Journalistenpreise finden sich vereinzelt in den Meldungsspalten der Fachzeitschriften. Gegenstand wissenschaftlicher Monographien waren sie indes noch nie. Im Rahmen der vorliegenden Analyse werden solche Auszeichnungen als europäische Journalistenpreise verstanden, die

- von den europäischen Berufs- und Branchenverbände des Journalismus vergeben werden, um die Leistungen der Mitglieder auszuzeichnen und die publizistischen Standards weiter anzuheben;
- von der Journalistenzunft oder ihr nahestehenden Institutionen auf nationaler Ebene ausgelobt werden, um die europäische Dimension des Journalismus zu stärken;
- von Stiftungen und gemeinnützigen Organisationen vergeben werden, um die europäische Dimension des Journalismus zu stärken;
- von der Europäischen Kommission vergeben werden;
- von Unternehmen ausgeschrieben werden und sich auf den europäischen bzw. EU-Journalismus beziehen.

Das Kurzporträt zeigt, welche europäischen Journalistenpreise existieren, welche Intentionen die Auslober mit der Vergabe der europäischen Auszeichnung verbinden, welche Verfahrensweisen praktiziert werden und welche Infrastrukturprobleme existieren.

Insgesamt konnten 19 europäische Journalistenpreise ermittelt werden. Diese lassen sich in vier Gruppen einteilen:

- Auszeichnungen der europäischen Berufs- und Branchenverbände
- Europäische Auszeichnungen der Journalistenzunft auf nationaler Ebene
- Europäische Auszeichnungen von Stiftungen und gemeinnützigen Organisationen
- Auszeichnungen der EU-Institutionen

Die letzteren Auszeichnungen lassen sich auch als europäische PR-Preise bezeichnen, bei denen neben den Zweck der Stärkung journalistischer Qualitätsstandards das Verfolgen politischer Eigeninteressen treten kann. Europäische PR-Preise von Unternehmen, mit denen geschäftliche Eigeninteressen verfolgt werden, waren nur unter den bereits wieder eingestellten europäischen Auszeichnungen zu finden. Insgesamt konnten acht europäische Journalistenpreise identifiziert werden, die zum Zeitpunkt der Untersuchung bereits nicht mehr vergeben wurden. Ein „Project Censored“-ähnliches Vorhaben, das auf Versäumnisse der etablierten Medien bei der Berichterstattung aufmerksam macht, war auf europäischer Ebene nicht zu identifizieren.

## 6.4.1 Auszeichnungen der europäischen Berufs- und Branchenverbände

Bei der ersten Gruppe handelt es sich um Auszeichnungen, die die europäischen Berufs- und Branchenverbände des Journalismus unter ihren Mitgliedern vergeben. Ein europäischer Branchenverband verleiht neben einem verbandsinternen Journalistenpreis auch einen Preis an außenstehende Journalisten. Auf diese Weise sollen die Verbandsziele zusätzlich nach Außen getragen und positiv in der Öffentlichkeit kommuniziert werden.

Tabelle 30: Auszeichnungen der europäischen Berufs- und Branchenverbände

| Institution oder Initiative  | Träger   | Erste Verleihung |
|--|--|------------------|
| CEVMA Film Awards  | Christian European Visual Media Association (CEVMA)  | 1982             |
| EANA Award for Excellence in News Agency Quality   | European Alliance of News Agencies   | 2006             |
| EBU Award  | European Broadcasting Union  | 1996             |
| Europäischer Journalistenpreis / Europäischer Journalistenpreis Emanuele Gazzo                         | Association of European Journalists (AEJ) - Deutsche Sektion / European Journalists Association - The Communication Network (EJ) | 1977 / 2006      |
| MIDAS Prize for Journalism in Minority Protection and Cultural Diversity in Europe                     | European Association of Daily Newspapers in Minority and Regional Languages (MIDAS)  | 2003             |
| Otto von Habsburg Prize for Journalism in Minority Protection and Cultural Diversity in Europe (MIDAS) | European Association of Daily Newspapers in Minority and Regional Languages (MIDAS)  | 2003             |
| Prix CIRCOM Regional   | European Association of Regional Television (CIRCOM Regional)  | 1990             |

**Stand: Oktober 2009**

Mehr als ein Drittel der insgesamt 19 identifizierten europäischen Journalistenpreise werden von den europäischen Berufs- und Branchenverbänden vergeben. Drei Auszeichnungen davon würdigen hervorragende Leistungen im Film- und Fernsbereich: Die Europäische Rundfunkunion etablierte 1996 den EBU Award, um Personen oder Institutionen zu ehren, die sich in besonderer Weise um die Verteidigung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks verdient gemacht haben und „whose actions or achievements have reinforced the values, enshrined in the EBU Statutes, of solidarity among human beings, the diversity of peoples and the freedoms of conscience, opinion and expression.“<sup>2727</sup> Laut EBU handelt es sich bei dem Award in Form einer Glastrophäe um eine nur gelegentlich verliehene Auszeichnung, über deren Vergabe der EBU-Präsident und der EBU-Generalsekretär entscheiden.<sup>2728</sup> Vorschläge für Preisträger können nicht eingereicht werden. Bislang wurde der Preis viermal vergeben: 1996 an Juan Antonio Samaranch, damals Präsident des Internationalen Olympischen Komitees, 1998 an die Wiener Philharmoniker für ihr jährliches Neujahrskonzert, 2000 an Albert Scharf für dessen Einsatz für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk in seiner 18-jährigen Amtszeit als EBU-Präsident und 2002 an den damaligen Uefa-Präsidenten Lennart Johansson. Seitdem erfolgte keine Preisverleihung mehr, aber auch keine offizielle Abschaffung des Awards.

Die European Association of Regional Television (CIRCOM Regional) etablierte 1990, sieben Jahre nach ihrer Gründung, den Prix CIRCOM Regional.<sup>2729</sup> Mit ihm werden die „besten regionalen Fernsehprogramme Europas“ ausgezeichnet. Berücksichtigung finden Beiträge der Mitgliedssender oder Beiträge, die von den Mitgliedssendern vorgeschlagen werden. Die Kategorien variieren, zum Zeitpunkt der Untersuchung lauteten sie: Dokumentationen (Documentary), Nachrichtenbeiträge aus der Region für Menschen in der Region (Regional News), Features und Magazinbeiträge (Current Affairs), Grenzübergreifende Projekte und Co-Produktionen (Cross-Border), Originalität (Most Original), Sport. Sie waren mit zwischen 3.000 und 7.500 Euro dotiert, insgesamt standen 30.000 Euro an Preisgeldern zur Verfügung. Während CIRCOM Regional die beiden Top-Awards – Dokumentation und Nachrichten – finanziert und

<sup>2727</sup> URL: <http://www.ebu.ch/union/award.php> [Stand: 22.12.2003, letzter Zugriff: 18.10.2009].

<sup>2728</sup> Vgl. E-Mails der EBU vom 04.03.2004 und vom 13.09.2004.

<sup>2729</sup> Vgl. URL: <http://www.circom-regional.org/about/1-prix.asp> [Stand: 22.12.2003, letzter Zugriff: 18.10.2009]; schriftliche Befragung; CIRCOM Regional 2004.

zwei Mitgliedssender die Preise in den Kategorien Most Original und Sport, sponsert das Europäische Parlament das Preisgeld für Current Affairs und der Ausschuss der Regionen der EU jenes für Cross-Border-Beiträge. Die eingereichten Beiträge müssen mit englischen Untertiteln und einer schriftlichen Zusammenfassung in Englisch oder Französisch versehen sein. Die Preisjury besteht jeweils aus Programmachern der Mitgliedssender. Es ist jedoch auch ein Vertreter des Ausschusses der Regionen als Sponsor vertreten. Der Auswahlprozess wird in einem Juryreport dokumentiert, der öffentlich zugänglich ist. Die Preisverleihung findet auf der Hauptjahreskonferenz von CIRCUM Regional statt. Hier sieht der Branchenverband jedoch Verbesserungsmöglichkeiten. Auf die Frage, wo der Journalistenpreis in zehn Jahren gesehen wird, heißt es: „Perhaps adding other means of delivery.“<sup>2730</sup> Im Tätigkeitsbericht für die Jahre 2003 bis 2006 wird konstatiert: „Besides, it is still an open question whether we could make better use of Prix Circom during the Conference itself, namely could it become a sort of a festival open to the public.“<sup>2731</sup> Die Vereinigung erwägt also eine Öffnung der Veranstaltung hin zu einem Event mit Publikumsbezug. Im Jahr 2001 wurde die „Rekordzahl“ von 170 Einsendungen verbucht, im Jahr 2003 waren es nur noch 137, was im Juryreport folgendermaßen kommentiert wird: „Once again, I am surprised at the relatively low number of entries for what are prizes of great prestige, with the opportunity of excellent publicity and the award of considerable money. To fail to enter does not display to fellow professionals, other broadcasters or to competitors any confidence in one’s own programming.“<sup>2732</sup> Der Juryreport beklagt bei den Einsendungen auch „gaps in the geographical spread“. Neben CIRCUM Regional verleiht die Christian European Visual Media Association (CEVMA) seit 1982 alle zwei Jahre einen europäischen Film- und Fernsehpreis, um die Arbeit christlicher Filmemacher zu würdigen.<sup>2733</sup> Die CEVMA Film Awards zeichnen Dokumentationen aus, ferner fiktionale Formate.

Die Europäische Vereinigung von Tageszeitungen in Minderheiten- und Regionalsprachen (MIDAS) verleiht seit 2003 jährlich zwei Journalistenpreise, als Ehrung für „individuals and their journalistic work promoting minority protection and cultural diversity, combating racism and discrimination and contributing to a better understanding of cultural and ethnic differences.“<sup>2734</sup> Die Auszeichnungen sollen redaktionelle Unabhängigkeit fördern sowie journalistische Ethik und hohe Standards von Professionalität. Während der MIDAS Prize for Journalism in Minority Protection and Cultural Diversity in Europe die Journalisten der Mitgliedszeitungen motivieren soll, sich noch mehr für Minderheitenthemen einzusetzen und möglichst auch ländervergleichend zu berichten, zielt der Otto von Habsburg Prize for Journalism in Minority Protection and Cultural Diversity in Europe darauf ab, dass Journalisten aller Tageszeitungen in Europa überhaupt europäische Minderheitenthemen aufgreifen.<sup>2735</sup> Laut MIDAS ist es nicht leicht, diese Randthemen bei „normalen“ Zeitungen durchzusetzen: „Die wenigen Journalisten, die [...] das in ihrer eigenen Redaktion durchdrücken, haben natürlich erst einmal von ihrem Ansatz her, wofür sie sich einsetzen, besondere Arbeit geleistet [...], und dann aber natürlich einen wesentlich größeren Leserkreis erreicht als wir mit unseren kleinen Minderheitenzeitungen und Regionalzeitungen.“<sup>2736</sup> Bewerber für beide Preise müssen neben dem Artikel und einer Artikelzusammenfassung einen Lebenslauf und eine Beschreibung ihrer journalistischen Tätigkeit einsenden. Ein Startgeld fällt nicht an. Zum Zeitpunkt der Untersuchung gingen für den MIDAS Prize zwischen 15 und 20 Bewerbungen ein, für den Otto von Habsburg Prize etwa zehn. Das liegt laut MIDAS daran, dass die Auszeichnung unter den MIDAS-Mitgliedszeitungen bekannter

<sup>2730</sup> Schriftliche Befragung.

<sup>2731</sup> CIRCUM Regional o.J., S. 6.

<sup>2732</sup> CIRCUM Regional 2003, S. 2.

<sup>2733</sup> Vgl. URL: <http://www.cina.de/xcevma/cevmafilmawards.php> [Stand: 23.01.2004]; letzter Zugriff: URL:

<http://www.cevma.net/channel.php?channel=64> [Stand: 18.10.2009]; URL:

[http://www.cina.de/xcevma/annual\\_conference.php](http://www.cina.de/xcevma/annual_conference.php) [Stand: 23.01.2004].

<sup>2734</sup> Ebner/Rautz 2005, S. 117f.; URL: <http://www.midas-press.org/MidasPrizeforJournalism.htm> [Stand: 23.02.2004, letzter Zugriff: 18.10.2009]; URL: <http://www.midas-press.org/OttovonHabsburgPrizeforJournalism.htm> [Stand: 23.02.2004, letzter Zugriff: 18.10.2009].

<sup>2735</sup> Vgl. Interview MIDAS-Preise, 20.04.2005.

<sup>2736</sup> Interview MIDAS-Preise, 20.04.2005.



ist als unter den nationalen Tageszeitungen. Während sich für den MIDAS Prize mehr Journalisten von neuen Mitgliedszeitungen aus Mitteleuropa bewürben, sei das Verhältnis beim Otto von Habsburg Prize ausgeglichener.

Die Jury bildet bei den MIDAS-Preisen der Verwaltungsrat, der die eingereichten Beiträge nach folgenden Kriterien bewertet: „The Governing Board will also consider the quality of professionalism, journalistic standards applied in the preparation and dissemination of the item and the exemplary nature of the item and its impact on and relevance to the public opinion.“<sup>2737</sup> Der Verwaltungsrat ist laut MIDAS hinsichtlich der Herkunft der Mitglieder möglichst repräsentativ für die Vereinigung besetzt.<sup>2738</sup> Zum Zeitpunkt der Untersuchung gehörten ihm ein Baske an, ein Katalane, ein Finnland-Schwede, ein Däne aus Flensburg, eine Ungarin aus der Slowakei, ein Slowene aus Italien sowie der MIDAS-Präsident aus Südtirol in Italien. Da die Texte in den jeweiligen Minderheiten- und Regionalsprachen eingereicht werden, greift der Verwaltungsrat bei der Bewertung auch auf die Einschätzung weiterer MIDAS-Mitglieder zurück. Auf diese Weise soll sichergestellt werden, dass die Artikel „qualitativ hochstehend“ sind. Die Auswahl erfolgt auf einer Sitzung des Verwaltungsrats.<sup>2739</sup> Die Vereinigung betont, dass nationale Belange bei der Wahl der Gewinner keine Rolle spielen: „Wenn zehnmal hintereinander ein Baske gewinnt, muss man sich natürlich fragen, ob da irgendwas nicht stimmt mit der Jury. Ich glaube, das kann zweimal hintereinander passieren, dass dieselbe Region oder verschiedene Journalisten von derselben Zeitung prämiert werden. Aber allein aufgrund der Größe der Vereinigung und der Vielzahl der Länder, die dabei sind, ist das fast ausgeschlossen, weil die Konkurrenz groß ist.“<sup>2740</sup> Beim Otto von Habsburg Prize kam es indes schon vor, dass sich unter den Bewerbern keine geeigneten Kandidaten fanden: „Wir hatten einige Bewerbungen, aber nach langem Hin und Her haben wir uns gesagt, wir würden lieber keinen Preis in diesem Jahr vergeben als einen, der nicht unseren Kriterien entspricht [...]“<sup>2741</sup> Die Jury einigte sich schließlich auf einen Kompromiss und verlängerte die Ausschreibungsfrist, woraufhin noch geeignete Bewerbungen eingingen.

Der MIDAS Prize ist mit 1.000 Euro dotiert, der Otto von Habsburg Prize mit 2.000 Euro.<sup>2742</sup> Die beiden Auszeichnungen werden im Rahmen der jährlichen MIDAS-Generalversammlung überreicht: der MIDAS Prize vom MIDAS-Präsidenten, der Otto von Habsburg Prize, wenn es sich zeitlich einrichten lässt, vom Namensgeber Otto von Habsburg persönlich.<sup>2743</sup> Die Veranstaltungen sorgen nach Angaben der Vereinigung für „großen Widerhall“, sowohl in den Minderheitentageszeitungen, als auch bei größeren nationalen Zeitungen. Vor allem die Zeitungen der prämierten Journalisten berichteten ausführlich: „Zum Beispiel hat die Frankfurter Allgemeine Zeitung einen Artikel darüber gebracht, dass ein Journalist ihrer Zeitung ausgezeichnet wurde. Das ist auch für eine nationale Zeitung eine Ehre.“<sup>2744</sup> MIDAS präsentiert zudem die

---

<sup>2737</sup> URL: <http://www.midas-press.org/MidasPrizeforJournalism.htm> [Stand: 23.02.2004]; URL: <http://www.midas-press.org/OttovonHabsburgPrizeforJournalism.htm> [Stand: 23.02.2004]. MIDAS erklärt am Beispiel der Gewinnerin des MIDAS Prize 2004, was die Vereinigung für preiswürdig hält: Ausgezeichnet wurde demnach eine Journalistin von der baskischen Tageszeitung Berria, die kurz vor der EU-Erweiterung alle zehn Beitrittsländer bereiste und Länderberichte lieferte (vgl. Interview MIDAS-Preise, 20.04.2005). Gewürdigt wurde hier der Ansatz, dass die Journalistin nicht nur über ihre lokalen Minderheitenthemen berichtete, sondern auch europäisch vergleichend über andere Minderheitenthemen.

<sup>2738</sup> Vgl. Interview MIDAS-Preise, 20.04.2005; URL: [http://www.midas-press.org/organs\\_de.htm](http://www.midas-press.org/organs_de.htm) [Stand: 23.02.2004].

<sup>2739</sup> Vgl. Interview MIDAS-Preise, 20.04.2005.

<sup>2740</sup> Interview MIDAS-Preise, 20.04.2005

<sup>2741</sup> Interview MIDAS-Preise, 20.04.2005.

<sup>2742</sup> Vgl. Ebner/Rautz 2005, S. 117f.

<sup>2743</sup> Vgl. Interview MIDAS-Preise, 20.04.2005. MIDAS hält es für wichtig, mit dem Sohn des letzten österreichischen Kaisers und früheren Präsidenten der Paneuropa-Union einen bekannten Namensgeber für einen der beiden Journalistenpreis gewonnen zu haben: „Wir sind natürlich sehr froh, dass Otto von Habsburg uns seinen Namen gegeben hat für den Preis, weil er doch von seiner Familiengeschichte her, auch als Abgeordneter im Europäischen Parlament für ein vereintes Europa und für dieses Friedensprojekt Europa gestanden hat und noch immer dafür steht – und natürlich mit seiner Persönlichkeit dem Preis auch besonderes Gewicht gibt.“ (Interview MIDAS-Preise, 20.04.2005). Jüngst sorgte von Habsburg allerdings für Aufruhr, als er verkündete, es gebe keinen Staat in Europa, der mehr Recht habe, sich als Opfer der Nationalsozialisten zu bezeichnen als Österreich (vgl. z.B. Broder 2008, S. 170).

<sup>2744</sup> Interview MIDAS-Preise, 20.04.2005.

preisgekürten Artikel auf ihrer Website und plant langfristig eine kleine Publikation. Jenseits davon, Anreize für die Berichterstattung über Minderheiten im Kontext des europäischen Integrationsprozesses zu schaffen, beabsichtigt MIDAS mit den Journalistenpreisen, die Vereinigung der Öffentlichkeit näher zu bringen: „So wie immer, haben Preise auch den Sinn, eine Idee bekannter zu machen. Also die Idee, ein Netzwerk von Minderheitentageszeitungen zu haben [...], soll auch durch die Preisverleihung – vor allem auf nationaler Ebene durch die größeren Tageszeitungen – einen gewissen Echoeffekt [...], einen Werbeeffect haben.“<sup>2745</sup>

Dass europäische Journalistenpreise einen Beitrag zur europäischen Professionalisierung im Journalismus leisten, davon zeigt sich MIDAS überzeugt: „Sowohl auf der Seite des Lesers als auch auf der des Journalisten können solche Preise – nicht nur unsere Preise, sondern allgemein Journalistenpreise – doch ein gewisses Bewusstsein bilden. Man wird dafür honoriert, dass man qualitativ hochstehenden Journalismus anbietet. [...] Man kann dadurch sicher nicht gewisse Zeitungspolitiken ändern, aber man schafft ein gewisses Bewusstsein.“<sup>2746</sup> MIDAS hält einen positiven Ansatz, der zeigt wie sich Journalisten oder Medien bewähren, für sinnvoller als einen negativen, der Verfehlungen des Journalismus anprangert: „Eine Preisverleihung sollte eine Belohnung sein und keine Strafe.“<sup>2747</sup> Dass europäische Auszeichnungen zu Nebeneffekten führen können, etwa dass Journalisten dazu verleitet werden, mit Blick auf die Preisausschreibung unkritisch auf Themen aufzuspringen und Krisenstimmungen künstlich zu erzeugen, glaubt MIDAS nicht. Diese Einschätzung schließt auch die eigenen Auszeichnungen mit ein: „Bei unseren Preisen kann ich davon ausgehen, dass es nicht so ist, weil der Preis selbst einen symbolischen Wert hat, so dass es sich wirklich nicht auszahlen würde in irgendeiner Weise reißerisch zu arbeiten, um diesen Preis zu gewinnen.“<sup>2748</sup> Laut MIDAS sind der MIDAS Prize und der Otto von Habsburg Prize „Lückenschließer“, weil sie ein Thema betreffen, das zuvor noch niemals Gegenstand von journalistischen Auszeichnungen war: „Unsere Zielrichtung ist ja schon ein Randthema, was eben andere Journalistenpreise nicht abdecken. Insofern hat es eine gewisse Berechtigung. [...] Innovativ ist es, das Thema überhaupt aufzugreifen. Es gibt meines Wissens nichts, was Journalisten prämiert, die sich besonders für Minderheiten und die kulturelle Vielfalt einsetzen. Das ist sicher eine Lücke, die wir schließen konnten.“<sup>2749</sup>

Die deutsche Sektion der Association of European Journalists (AEJ) rief 1977 den Europäischen Journalistenpreis und den Europäischen Journalistenpreis Emanuele Gazzo für „herausragende journalistische Leistungen auf dem Gebiet der europäischen Verständigung“ ins Leben.<sup>2750</sup> Seit 2001 wurde die Auszeichnung von der Taypayers Association of Europe unterstützt. Als sich im Jahr 2006 eine Gruppe von Mitgliedern von der AEJ abspaltete und die European Journalists Association – The Communication Network (EJ) gründete (vgl. Abschnitt 6.2), wechselte der europäische Journalistenpreis zur neuen Vereinigung.<sup>2751</sup> Über die Auszeichnung ist wenig bekannt. Die Tatsache, dass sich bis zum Jahr 2001 nur AEJ-Mitglieder um den Preis bewerben konnten, führte zu etwas kuriosen Konstellationen. So avancierte der Preisträger aus dem Jahr 1997, der deutsche Journalist Helmut Hetzel, direkt im Folgejahr zum AEJ-Präsidenten. Und selbst als die Auszeichnung für alle Journalisten Europas geöffnet wurde, hatte ein solches Verfahren Bestand: Der Preisträger aus dem Jahr 2002, der italienische Journalist Paolo Magagnotti, zeichnete später als Präsident der neuen Vereinigung EJ verantwortlich.<sup>2752</sup>

<sup>2745</sup> Interview MIDAS-Preise, 20.04.2005.

<sup>2746</sup> Interview MIDAS-Preise, 20.04.2005.

<sup>2747</sup> Interview MIDAS-Preise, 20.04.2005.

<sup>2748</sup> Interview MIDAS-Preise, 20.04.2005.

<sup>2749</sup> Interview MIDAS-Preise, 20.04.2005.

<sup>2750</sup> Vgl. URL: <http://www.vej-aej.de/wir%20sind.htm> [Stand: 27.10.2003]; URL: <http://www.vej-aej.de/winner.htm> [Stand: 27.10.2003].

<sup>2751</sup> Telefonat mit der EJ vom 04.01.2008. Letzter Zugriff: URL: <http://www.european-journalists.eu> [Stand: 18.10.2009].

<sup>2752</sup> Vgl. URL: <http://www.european-journalists.eu/index.htm> [01.12.2006].

Die European Alliance of News Agencies (EANA) schuf 2006 den EANA Award for Excellence in News Agency Quality.<sup>2753</sup> Der erste Preis ging an ein Konsortium von Nachrichtenagenturen aus fünf Ländern Europas für ein Projekt über mobile Mediendienste. Als Jury fungiert das Exekutivorgan des Verbandes, dem der Präsident, der EANA-Generalsekretär sowie drei weitere Verbandsmitglieder angehören. Weitere Details über das Auswahlverfahren der verbandsinternen Auszeichnung teilt der europäische Zusammenschluss von Nachrichtenagenturen nicht mit.

## 6.4.2 Auszeichnungen der Journalistenzunft auf nationaler Ebene

Zu der Gruppe der europäischen Auszeichnungen der Journalistenzunft auf nationaler Ebene zählen Journalistenverbände und Medienhäuser, sowie den Medien nahestehende unabhängige Institutionen wie Medienfachzeitschriften oder Akteure der Medienaufsicht. Diese Journalistenpreise sind am ehesten mit überbetrieblich ausgeschriebenen Preisen auf nationaler Ebene zu vergleichen. Die Auszeichnungen der Zunft werden häufig in Kooperation mit Organisationen verwirklicht, die politische oder unternehmerische Eigeninteressen verfolgen.

Tabelle 31: Europäische Auszeichnungen der Journalistenzunft auf nationaler Ebene

| Institution oder Initiative   | Träger   | Erste Verleihung |
|---|--|------------------|
| CIVIS - Europe's Media Prize for Integration and Cultural Diversity | CIVIS Medien-Stiftung, darin ARD / WDR und Freudenberg-Stiftung  | 2000             |
| Eurpäischer Journalistenpreis                                       | Verband Deutscher Medizinjournalisten, Bayer HealthCare  | 2003             |
| Europäischer Journalisten-Preis (EJP)                               | Österreichischer Journalisten Club   | k.A.             |
| European Newspaper Award  | Zeitungsdesigner Norbert Küpper / Fachzeitschriften Medium Magazin, Der Österreichische Journalist   | 1999             |
| Médaille Charlemagne pour des Médias Européens                      | European Institute for the Media / Verein zur Verleihung der "Médaille Charlemagne pour des Médias Européens" e.V., darin u.a. Landesanstalt für Medien NRW, Stadt Aachen, Filmstiftung NRW, EuroNews, BBC World | 2000             |
| Prix Europa   | RBB / Allianz von Rundfunkorganisationen, darunter die EBU, nationalen und europäischen Kulturinstituten sowie politischen Institutionen, darunter Europäische Kommission, Europäisches Parlament, Europarat     | 1987             |
| <b>Stand: Oktober 2009</b>  |  |                  |

Es konnten sechs europäische Auszeichnungen der Journalistenzunft auf nationaler Ebene identifiziert werden – das ist knapp ein Drittel der insgesamt 19 registrierten europäischen Journalistenpreise. Neben Preisen für Journalisten aller Mediensparten richten sich drei Auszeichnungen an europäische Rundfunkjournalisten, ein Preis ist der Zeitungsbranche Europas gewidmet.

Der European Newspaper Award wird auch „Oskar der Zeitungsbranche“ genannt.<sup>2754</sup> Zeitungsdesigner Norbert Küpper etablierte den Preis 1999 und veranstaltet ihn nun zusammen mit den Medienfachzeitschriften Medium Magazin und Der Österreichische Journalist.<sup>2755</sup> Als

<sup>2753</sup> Vgl. URL: <http://www.pressalliance.com/news.htm> [Stand: 01.12.2006]; letzter Zugriff: URL: <http://www.newsalliance.org/news.htm> [Stand: 18.10.2009].

<sup>2754</sup> Vgl. o.V. 2002, S. 31; zum Award vgl. URL: <http://www.zeitungsdesign.de> [Stand: 22.09.2003]; letzter Zugriff: URL: <http://www.newspaperaward.com> [Stand: 18.10.2009].

<sup>2755</sup> Neben dem Medium Magazin und Der Österreichische Journalist haben sich weitere Zeitschriften an der Veranstaltung beteiligt: De Journalist aus Amsterdam im Jahr 1999, 2000 und 2001 (vgl. URL:

Zielgruppe nennen die Organisatoren Journalisten, vor allem aber Verleger, Verlagsmanager, und Zeitungsdesigner. Der Preis zeichnet die bestdesignte Zeitung Europas aus, die inhaltliche Qualität der Artikel wird nicht bewertet.<sup>2756</sup> Laut Küpper erfüllt der Wettbewerb drei Funktionen:

- Trends offen legen: Die Ergebnisse geben Zeitungsmachern die Möglichkeit, deren Objekt einzuordnen und Optimierungen vorzunehmen.
- Wirkung nach außen: Zeitungen berichten über die Awards, die sie gewonnen haben. Sie unterstreichen damit ihren Qualitätsanspruch und machen gleichzeitig Werbung in eigener Sache.
- Ideenschmiede: Veröffentlichungen in Fachzeitschriften, die Jahrbücher oder die Website [www.newspaperaward.org](http://www.newspaperaward.org) fördern die Ideenfindung.

Will sich ein Verlag am Wettbewerb beteiligen, muss er eine Teilnahmegebühr von 100 Euro entrichten.<sup>2757</sup> Eine international besetzte Jury aus Journalisten, Wissenschaftlern, Ausbildern und Zeitungsdesignern nimmt die Bewertung vor. Die Auszeichnungen sind undotiert, die Gewinner der Hauptpreise dürfen jedoch ein Jahr lang den Titel „Europes Best Designed Newspaper“ im Zeitungskopf führen. Dieser Titel wird in den vier Kategorien Lokalzeitung, Regionalzeitung, überregionale Zeitung und Wochenzeitung vergeben. Zusätzlich werden mit zahlreichen „Awards of Excellence“ weitere Kategorien wie Titelseiten, Sektions-Titelseiten, Innenseiten Infografik, Illustration, Typographie, Beilagen, Sonderseiten usw. ausgezeichnet. Das gestalterische Niveau der eingereichten Arbeiten soll „deutlich über dem Normalen“ liegen. Die Hauptpreisträger sind demnach eigenwillig, unverwechselbar und innovativ in der Gestaltung. Finden sich für bestimmte Kategorien keine preiswürdigen Einreichungen, werden für diese keine Awards vergeben. Folgende Auszeichnungen wurden an folgende Länder vergeben.<sup>2758</sup>

Tabelle 32: European Newspaper Award: Beteiligung und Awards of Excellence

| Jahr | Teilnehmende Zeitungen | Teilnehmende Länder | Europes Best Designed Newspaper / ausgezeichnete Länder | Awards of Excellence | Anzahl der Kategorien | Ausgezeichnete Zeitungen | Ausgezeichnete Länder |
|------|------------------------|---------------------|---|----------------------|-----------------------|--------------------------|-----------------------|
| 1999 | 161                    | 21                  | Norwegen, Niederlande, Deutschland                      | 98                   | 12                    | 65                       | 17                    |
| 2000 | ~200                   | 21                  | Norwegen, Spanien, Großbritannien (2)                   | 131                  | 15                    | 86                       | 21                    |
| 2001 | 185                    | 22                  | Niederlande, Portugal, Großbritannien                   | 104                  | 15                    | 79                       | 21                    |
| 2002 | 206                    | 22                  | Norwegen (2), Griechenland, Deutschland                 | 142                  | 16                    | 85                       | 18                    |
| 2003 | 331                    | 22                  | Spanien (2), Italien, Irland                            | 150                  | 16                    | 87                       | 18                    |
| 2004 | 334                    | 26                  | Spanien, Niederlande, Belgien, Norwegen, Großbritannien | 157                  | 18                    | 93                       | 22                    |
| 2005 | 306                    | 26                  | Schweden, Österreich, Großbritannien, Deutschland       | 200                  | 18                    | 92                       | 20                    |
| 2006 | 287                    | 26                  | Finnland, Norwegen, Belgien, Portugal                   | 183                  | 17                    | 92                       | 18                    |
| 2007 | 288                    | 26                  | Irland, Spanien, Griechenland, Deutschland              | 208                  | 18                    | 86                       | 17                    |
| 2008 | 236                    | 27                  | Schweden, Schweiz, Spanien, Griechenland                | 239                  | 21                    | 108                      | 21                    |

<http://calendardesign.de/99/Wettbe/wettbe2.html> [Stand: 22.09.2003]), die niederländische Fachzeitschrift Media Facts im Jahr 2004 (vgl. Küpper 2005, S. 3).

<sup>2756</sup> Vgl. Küpper 2005, S. 2f.; schriftliche Befragung.

<sup>2757</sup> Vgl. schriftliche Befragung; URL: <http://calendardesign.de/99/Wettbe/wettbe4.html> [Stand: 22.09.2003]; Küpper 2005, S. 3; 5. Die Verleihung des European Newspaper Award inklusive Jury-Tagung und Kongressorganisation kostet laut Veranstalter pro Durchgang 60.000 Euro (vgl. schriftliche Befragung).

<sup>2758</sup> Angaben aus: URL: <http://calendardesign.de/99/Wettbe/wettbewerb.html> [Stand: 22.09.2003]; URL:

<http://calendardesign.de/99/Gewinner/gewinn1.html> [Stand: 22.09.2003]; URL:

<http://calendardesign.de/00/award00/Trend/trend2.html> [Stand: 22.09.2003]; URL:

<http://calendardesign.de/00/award00/Gewinner/gewinner.html> [Stand: 22.09.2003]; vgl. o.V. 2002, S. 31; URL:

<http://calendardesign.de/01/award01/Gewinner/gewinner.html> [Stand: 22.09.2003]; URL:

<http://calendardesign.de/02/award02/index.html> [Stand: 22.09.2003]; URL:

<http://calendardesign.de/02/award02/Gewinner/gewinn1.html> [Stand: 22.09.2003]; vgl. Küpper 2004, S. 15; Küpper 2006;

URL: <http://www.editorial-design.com/05/award05/index.html> [Stand: 01.12.2007]; URL: <http://www.editorial-design.com/06/award06/index.html> [Stand: 01.12.2007]; URL: <http://www.editorial-design.com/07/award07/index.html>

[Stand: 18.10.2009]; <http://www.editorial-design.com/08/award08/index.html> [Stand: 18.10.2009].

Mit jeweils sechs Hauptpreisen konnten Zeitungen aus Norwegen und Spanien am häufigsten den Titel „Europes Best Designed Newspaper“ erlangen, gefolgt von Großbritannien mit fünf und Deutschland mit vier Hauptpreisen. Die Tabelle zeigt auch, dass es bislang noch keiner Zeitung aus Mittel- oder Osteuropa gelungen ist, einen Hauptpreis zu gewinnen. Dass dieser Teil Europas im Wettbewerb bislang noch unterrepräsentiert ist, bemängelt auch der Veranstalter. Befragt nach der Zukunft der Auszeichnung, betont Küpper, die neuen EU-Länder müssten integriert werden.<sup>2759</sup>

Die Befunde des Wettbewerbs fasst Küpper mit – zuweilen plakativen – Haupttrends zusammen. 1999 heißt es: „Zeitungen wollen mehr liefern als nur die Grundversorgung. Durch Beilagen und Sonderseiten bieten sie exklusive Inhalte im exklusiven Design.“<sup>2760</sup> Der Haupttrend für den Award 2000 lautet: „Der hohe gestalterische Aufwand wird von den Titelseiten auf die Sektionstitel übertragen. Die Infokanäle – Text, Bild und Infografik – werden verschmolzen.“<sup>2761</sup> Für das Jahr 2001 urteilt Küpper: „Besonders im Sportteil werden auch Innenseiten mit großen, gut geschnittenen Bildern versehen. Dieser Trend könnte andere Ressorts ermutigen.“<sup>2762</sup> Und das Fazit für den Award 2004 lautet: „Tabloid, Tabloid, Tabloid.“<sup>2763</sup> Eine ausführliche Dokumentation der Ergebnisse und Kommentare zu allen Gewinnerseiten erstellt der Organisator des Awards jeweils mit dem Jahrbuch des Europäischen Zeitungsdesigns. Eine intensive Berichterstattung über den European Newspaper Award übernehmen auch die Fachzeitschriften als Veranstalter. So etablierte etwa das Medium Magazin im Jahr 2003 auf Basis der Auszeichnung die Serie „Nachahmenswerte Ideen aus der europäischen Zeitungslandschaft“. Zudem erscheinen jährlich die Hefte „Zeitungstrends“ als Journalisten-Werkstatt, die die „Highlights des europäischen Zeitungsdesigns“ präsentieren.<sup>2764</sup>

Als Begleitprogramm zur Preisverleihung gründeten die Fachzeitschriften Medium Magazin und Der Österreichische Journalist im Jahr 2003 den European Newspaper Congress, um den Informationsaustausch in der europäischen Zeitungsbranche anzuregen.<sup>2765</sup> Ein Jahr später richteten sie im Rahmen des Kongresses zudem das European Editors Forum als Diskussionsrunde europäischer Chefredakteure ein.<sup>2766</sup> Der European Newspaper Congress will europäischen Medienmachern die Erfolgsrezepte der Hauptpreisträger nahebringen, Forschungsergebnisse präsentieren und Konzeptionsmöglichkeiten für Zeitungen debattieren.

Die älteste europäische Auszeichnung im Bereich des Rundfunks ist der Prix Europa, der jedes Jahr die besten europäischen Fernseh-, Radio- und mittlerweile auch Internet-Produktionen auszeichnet, um sie in Europa bekannt zu machen und ihre Verbreitung und Nutzung zu unterstützen: „Wir brauchen das Mosaik unserer aus vielen Kulturen zusammengesetzten Programmqualität, wir brauchen dafür aber auch den kraftvollen Austausch auf unserem audiovisuellen Markt.“<sup>2767</sup> Der Prix Europa führt demnach die Diskussion über Programmqualität und Programmmukunft, aber auch den Dialog mit der europäischen Medienpolitik. Die Auszeichnung wurde im Jahre 1987 als reines Fernsehfestival von der Europäischen Kulturstiftung, dem Europarat und CIRCUM Regional ins Leben gerufen.<sup>2768</sup> Im ersten Jahrzehnt seiner Existenz wechselten die Austragungsorte von Jahr zu Jahr zwischen verschiedenen europäischen Städten. 1997 fusionierte der Prix Europa mit dem Prix Futura Berlin. Seitdem liegt die Durchführung des Wettbewerbs beim Sender Freies Berlin bzw. seit 2003 beim Rundfunk

---

<sup>2759</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>2760</sup> URL: <http://calendar-design.de/99/Design/design-trends.html> [Stand: 22.09.2003].

<sup>2761</sup> URL: <http://calendar-design.de/00/award00/Trend/trend.html> [Stand: 22.09.2003].

<sup>2762</sup> URL: <http://calendar-design.de/01/award01/Trend/trend.html> [Stand: 22.09.2003].

<sup>2763</sup> Küpper 2005, S. 2.

<sup>2764</sup> Vgl. zuletzt Küpper 2007; Küpper 2008; Küpper 2009.

<sup>2765</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>2766</sup> Vgl. o.V. 2004, S. 7.

<sup>2767</sup> Prix Europa o.J., S. 6 (Ausschreibungsbroschüre); letzter Zugriff: URL: <http://www.prix-europa.de> [Stand: 18.10.2009].

<sup>2768</sup> Vgl. Fischer/Fley 1998, S. 117-126; Prix Europa o.J., S. 2-4; URL: <http://prix-europa.g-id.de/de/Allianz/allianz.html> [Stand: 22.09.2003].

Berlin Brandenburg (RBB). Der RBB als Sitz des Festivalbüros richtet zusammen mit den Ländern Berlin und Brandenburg, der Medienanstalt und dem Medienboard Berlin-Brandenburg das jeweils einwöchige Festival aus. Die Europäische Kulturstiftung in Amsterdam stellt weiterhin das Sekretariat des Prix Europa. Die Auszeichnung steht unter der Schirmherrschaft des Europäischen Parlaments und des Europarates. Die Europäische Rundfunk Union EBU trat 2002 der Trägerallianz des Prix Europa bei. Zum Zeitpunkt der Untersuchung zählten insgesamt 17 Träger zur Allianz, darunter Arte und das ZDF sowie Rundfunkanstalten aus Frankreich, Österreich und den Niederlanden.<sup>2769</sup> 1997 wurde die Preiskategorie Hörfunk etabliert. Im Jahr 2000 trat der niederländische Prix Iris für Fernsehprogramme mit multikulturellem Charakter dem Prix Europa bei. 2001 führten die Organisatoren die Preiskategorie Internet ein. Begleitend zum Festival findet die European Think Tank Conference statt.<sup>2770</sup>

Laut Reglement sollen die eingereichten Programme durch ihre kulturelle Herkunft unmissverständlich geprägt sein, aber auch Menschen anderer Kulturen erreichen: „Gesucht werden nicht die besten Programme über Europa, sondern die besten Programme aus Europa. Filme mit außereuropäischer Thematik sind nicht zugelassen.“<sup>2771</sup> Neben der Kategorie „Fiction“ zeichnet der Prix Europa in der Kategorie „Non-Fiction“ das beste Dokumentar-Fernsehprogramm aus. Im Jahr 2000 wurde zusätzlich die TV-Kategorie „Current Affairs“ für vertiefende Information und investigativen Journalismus geschaffen. Sie sucht aktuelle Fernsehprogramme, die „jenseits von Schlagzeile und Nachricht nachforschen, warum etwas geschieht und welche Bedeutung darin liegt.“<sup>2772</sup> Einreichungen sollen trotz Zeitdruck und Widerständen Schlüsselthemen der Zeit verfolgen, heiße Eisen anfassen und selbst bei Tabu oder Zensur für einen „Journalismus mit Anspruch und Verantwortung“ eintreten. Als Formate zugelassen sind Spezialprogramme, Reportagen, Diskussionen, Hintergrundberichte, Schwerpunktsendungen, Dokumentationen, Magazine, aber keine Nachrichtensendungen. Dieser Preis wird vom Europarat gestiftet und war zum Zeitpunkt der Untersuchung mit 6.000 Euro dotiert. Beim Prix Iris für Fernsehprogramme mit multikulturellem Charakter existiert ebenfalls eine Kategorie „Non-Fiction“. Der Preis wird vom öffentlich-rechtlichen Nederlandse Programma Stichting getragen und ist mit 5.000 Euro dotiert. Im Bereich Hörfunk wird neben dem Hörspiel auch das „Beste Europäische Radio Feature“ gekürt.<sup>2773</sup> Der Preis ist mit 6.000 Euro dotiert. Der Prix Europa Exploration zeichnet in der Kategorie „Internet Non-Fiction“ journalistische Online-Projekte europäischer Rundfunkorganisationen aus.<sup>2774</sup> Der Preis ist mit 5.000 Euro dotiert.

Den Prix Europa charakterisiert, dass die Preisfindung nicht in den Händen einer traditionellen Jury liegt, sondern an alle Festival-Delegierten übergeben wird.<sup>2775</sup> Unabhängig davon, ob ein Programm in den Wettbewerb eingereicht wurde, kann jede Fernsehorganisation, Produktionsfirma oder jeder freie Produzent in Europa zwei Delegierte in jede Jurygruppe entsenden. Die Delegierten verpflichten sich, sämtliche Programme einer Kategorie anzuschauen, öffentlich zu diskutieren und danach mit einem Punktesystem zu bewerten. Das aus dieser Bewertung errechnete Ergebnis entscheidet über die Preisvergabe. Pro Jahr besuchen mehr als 1.000 Delegierte aus über 40 Ländern den Prix Europa. Um Transparenz bei der

---

<sup>2769</sup> Der Prix Europa stellt aufgrund der Trägerallianz einen Grenzfall dar: Es beteiligen sich nicht nur Institutionen der Journalistenzunft, sondern auch den Medien nahestehende Einrichtungen, ein europäischer Branchenverband sowie Stiftungen und Organisationen mit politischen Eigeninteressen. Die Dominanz der Rundfunkanstalten und der EBU sowie die Preisvergabe durch Delegierte von europäischen Fernsehorganisationen und Produktionsfirmen rechtfertigt jedoch eine Einordnung des Prix Europa als Auszeichnung der Journalistenzunft.

<sup>2770</sup> Vgl. Prix Europa 2002, S. 173-177. Seit 2003 organisieren Prix Europa und die EBU außerdem alle zwei Jahre den Radio Day of European Cultures (vgl. URL: <http://prix-europa.g-id.de/de/cms/publish/article.html?id=22> [Stand: 22.09.2003]). Alle Rundfunkanstalten in 45 Ländern Europas sind an diesem Tag aufgerufen, ihr Programm auf das Thema europäische Kultur auszurichten.

<sup>2771</sup> Prix Europa o.J., S. 8.

<sup>2772</sup> URL: [http://prix-europa.g-id.de/de/News/reglement\\_2\\_television.html](http://prix-europa.g-id.de/de/News/reglement_2_television.html) [Stand: 22.09.2003]; vgl. auch URL: [http://prix-europa.g-id.de/de/News/reglement\\_8\\_television.html](http://prix-europa.g-id.de/de/News/reglement_8_television.html) [Stand: 22.09.2003].

<sup>2773</sup> Vgl. URL: [http://prix-europa.g-id.de/de/News/reglement\\_20\\_radio.html](http://prix-europa.g-id.de/de/News/reglement_20_radio.html) [Stand: 22.09.2003].

<sup>2774</sup> Vgl. URL: [http://prix-europa.g-id.de/de/News/reglement\\_17\\_internet.html](http://prix-europa.g-id.de/de/News/reglement_17_internet.html) [Stand: 22.09.2003].

<sup>2775</sup> Vgl. Prix Europa o.J., S. 34; URL: <http://www.prix-europa.de/archiv> [Stand: 01.12.2007].

Entscheidungsfindung herzustellen, können beliebig viele Beobachter an allen Sitzungen der Jurygruppen teilnehmen. Die Beobachter können mitdiskutieren, aber nicht die Preisträger wählen.

Der Prix Europa preist sich selbst als Auszeichnung „für den ganzen Kontinent“.<sup>2776</sup> Zum Start des Prix Europa im Jahr 1987 gingen 87 Einreichungen aus 12 Ländern ein. Zwanzig Jahre später nahmen 671 Beiträge aus 36 Ländern am Wettbewerb teil. Bei den Gewinnerländern fällt die Vielfalt indes deutlich geringer aus:<sup>2777</sup>

Tabelle 33: Prix Europa: Gewinnerländer in der TV-Kategorie „Non-Fiction“

| Jahr | Gewinnerland / TV Non-Fiction |
|------|-------------------------------|
| 1987 | Schweden                      |
| 1988 | Dänemark                      |
| 1989 | Deutschland                   |
| 1990 | Frankreich                    |
| 1991 | Frankreich                    |
| 1992 | Dänemark                      |
| 1993 | Frankreich                    |
| 1994 | Frankreich                    |
| 1995 | Frankreich                    |
| 1996 | Frankreich                    |
| 1997 | Ungarn                        |
| 1998 | Polen                         |
| 1999 | Schweden                      |
| 2000 | Finnland                      |
| 2001 | Niederlande                   |
| 2002 | Deutschland                   |
| 2003 | Schweden                      |
| 2004 | Frankreich                    |
| 2005 | Großbritannien                |
| 2006 | Spanien/Deutschland           |
| 2007 | Großbritannien                |
| 2008 | Rumänien                      |

In der Kategorie „Bestes Dokumentar-Fernsehprogramm“ dominieren seit der Gründung des Prix Europa die westeuropäischen Staaten: Von 22 Preisen gingen allein sieben an Frankreich, jeweils drei an Schweden und Deutschland sowie jeweils zwei an Dänemark und Großbritannien. Immerhin finden sich mit Polen, Rumänien und Ungarn überhaupt osteuropäische Staaten unter den Gewinnerländern. Eine Aufschlüsselung über die geografische Herkunft der Einreichungen und Delegierten bieten die Organisatoren des Prix Europa nicht. Rückschlüsse auf ein mögliches nationales Bias lassen sich folglich nicht ziehen.

<sup>2776</sup> URL: <http://www.prix-europa.de/archiv> [Stand: 01.12.2007]. Weder das Internet-Archiv des Prix Europa noch die Jahrbücher, die die Veranstalter bis zum Jahr 2005 herausgaben, nennen durchgängig die Zahl der Einreichungen und Delegierten. Die Jahrbücher bieten Auszüge aus den Juryreports.

<sup>2777</sup> Angaben aus: URL: <http://www.prix-europa.de/archiv> [Stand: 18.10.2009].

CIVIS – Europe’s Media Prize for Integration and Cultural Diversity ist ebenfalls eine Auszeichnung im Bereich des Rundfunks.<sup>2778</sup> 1988 von der ARD zunächst als deutscher Hörfunk- und Fernsehpreis für Verständigung mit Ausländern und kulturellen Minderheiten gegründet, wurde seit dem Jahr 2000 auch ein Europäischer CIVIS-Fernsehpreis verliehen.<sup>2779</sup> Seit 2003 firmiert die Auszeichnung als europäischer Medienpreis – obwohl neben dem europäischen Fernsehpreis weiterhin deutsche Hörfunk- und Fernsehpreise vergeben werden. Die Organisation und Durchführung übernimmt seitdem die gemeinnützige CIVIS Medien-Stiftung. Gesellschafter sind die ARD, vertreten durch den Westdeutschen Rundfunk (WDR), und die private Freudenberg Stiftung. CIVIS – Europas Medienpreis für Integration und kulturelle Vielfalt prämiert Beiträge in den Kategorien Information und Unterhaltung.<sup>2780</sup> Zur Information zählen Reportagen, Kommentare, Dokumentationen und Features. Am europäischen Fernsehpreis können alle Fernsehprogrammveranstalter der Europäischen Union und der Schweiz teilnehmen. Die eingereichten Beiträge müssen auf Englisch, Deutsch oder Französisch vorliegen oder mit einer Übersetzung in eine der drei Sprachen versehen werden. Über die Preisvergabe entscheidet eine „unabhängige international besetzte Jury aus führenden Journalisten und Medienexperten“. Zum Zeitpunkt der Untersuchung war der Preis mit 5.000 Euro dotiert. CIVIS zeichnet Programmleistungen aus, die „besonders geeignet sind, das friedliche Zusammenleben in der europäischen Einwanderungsgesellschaft zu fördern.“<sup>2781</sup> Integration und multikulturelle Zusammenarbeit seien Aufgaben von elementarer Bedeutung für die Zukunft der Europäischen Union. Den Medien obliege es, über diese Themen wirklichkeitsgetreu und aufklärend zu informieren. CIVIS soll „diese Leistung deutlich machen und zugleich durch beispielhafte Fälle aus ganz Europa wertvolle Anregungen vermitteln.“<sup>2782</sup> Die Beschränkung der Teilnahme auf TV-Veranstalter aus der EU erscheint allerdings gerade mit Blick auf türkische Migranten zu kurz gegriffen. Folgende Länder haben die Auszeichnung bislang gewonnen.<sup>2783</sup>

Tabelle 34: Gewinnerländer des Europäischen CIVIS Fernsehpreises in der Kategorie Information

| Jahr | Europäischer CIVIS Fernsehpreis / Gewinnerland in der Kategorie Information |
|------|---|
| 2000 | Schweden  |
| 2001 | Niederlande   |
| 2002 | Deutschland   |
| 2003 | Deutschland   |
| 2004 | Dänemark  |
| 2005 | Schweden  |
| 2006 | Frankreich  |
| 2007 | Schweiz   |
| 2008 | Deutschland   |
| 2009 | Italien   |

<sup>2778</sup> Vgl. URL: <http://www.wdr.de/tv/civis2003> [Stand: 23.09.2003], letzter Zugriff: URL: <http://www.civismedia.eu> [Stand: 18.10.2009].

<sup>2779</sup> Vgl. Fischer/Fley 1998, S. 135-140; URL: <http://www.wdr.de/tv/civis2003> [Stand: 23.09.2003]; URL: <http://www.wdr.de/tv/civis2003/stiftung/de.phtml> [Stand: 23.09.2003]. Seit 2004 wird auch der Young CIVIS Media Prize als europäischer Fernseh- und Videopreis vergeben, für den allerdings nicht nur Berichte, Dokumentationen oder Reportagen eingereicht werden, sondern auch Spielhandlungen.

<sup>2780</sup> Vgl. URL: <http://www.wdr.de/tv/civis2003/teilnahme/de.phtml> [Stand: 23.09.2003].

<sup>2781</sup> URL: <http://www.wdr.de/tv/civis2003> [Stand: 23.09.2003].

<sup>2782</sup> URL: <http://www.wdr.de/tv/civis2003> [Stand: 23.09.2003].

<sup>2783</sup> Angaben aus: URL: <http://www.civismedia.eu/tv/civis/01agenda04.phtml> [Stand: 18.10.2009]; URL: <http://www.civismedia.eu/tv/civis/02wettbewerb35.phtml#01> [Stand: 18.10.2009]; <http://www.civismedia.eu/tv/civis/02wettbewerb55.phtml> [Stand: 18.10.2009].



Wie die Aufstellung der Gewinnerländer zeigt, dekorierte der Europäische CIVIS Fernsehpreis bislang nur Programme aus westeuropäischen Staaten – obgleich die EU-Beitrittskandidaten schon vor der Erweiterung im Mai 2004 am Wettbewerb teilnehmen durften.<sup>2784</sup> Dreimal ging die Auszeichnung sogar an Deutschland, obwohl parallel der Deutsche CIVIS Fernsehpreis verliehen wurde. Entweder ließ die Beteiligung aus Osteuropa zu wünschen übrig oder die eingereichten Beiträge entsprachen nicht den preiswürdigen Standards. Einsendungen lagen zumindest vor: Für das Jahr 2004 etwa gingen 244 Programmbeiträge aus 21 EU-Ländern für den CIVIS-Preis ein.<sup>2785</sup>

Der Europäische Journalisten-Preis (EJP) des Österreichischen Journalisten Clubs trägt zwar das Label „Europa“ richtet sich aber ausschließlich an Fernsehstationen aus „Zentraleuropa“.<sup>2786</sup> Der EJP wird jährlich im Rahmen des Internationalen Festivals der lokalen TV-Stationen in slowakischen Kosice überreicht. Mit der Auszeichnung will der Journalistenverband für die europäische Integration werben und unter zentraleuropäischen Journalisten ein besseres „Miteinander arbeiten“ erreichen. Der Preis ist mit Sachwerten von rund 1.000 Euro dotiert. Bislang ging er unter anderem an TV-Stationen in Mazedonien, Ungarn, Polen, Weißrussland und in der Slowakei.

Zwei weitere europäische Auszeichnungen der Journalistenzunft richten sich übergreifend an Journalisten aller Mediensparten. Der Verband Deutscher Medizinjournalisten (VDMJ) ist Initiator des Europäischen Journalistenpreises, mit dem seit 2003 jährlich „herausragende medizinjournalistische Veröffentlichung oder Sendung“ ausgezeichnet wird.<sup>2787</sup> Die Initiatoren betonen, im Wettlauf der medizinischen Forschung hätte Europa längst den Anschluss verloren, wenn anstelle von Wissen und Professionalität nationale Interessen im Vordergrund stünden. Der Verband möchte darum mit dem Preis für den Journalismus ein entsprechendes Zeichen setzen. Die teilnehmenden Journalisten müssen ihren Wohnsitz in Europa haben. Da es sich um einen themengebundenen Preis handelt, rücken die Interessen des Auslobers in den Fokus: Sponsor der mit 7.500 Euro dotierten Auszeichnung ist die Bayer AG. Dem Pharma- und Chemiekonzern dürfte daran gelegen sein, mit dem Journalistenpreis das Thema Pharma in den Medien zu platzieren. Rein formal sitzt ein Konzernvertreter nur als nicht-stimmberechtigter Beisitzer in der Jury.

Als Würdigung einer europäischen Persönlichkeit, „die sich auf dem Gebiet der Medien in besonderer Weise um den Einigungsprozess verdient gemacht hat“, wurde im Jahr 2000 die Médaille Charlemagne pour des Médias Européens ins Leben gerufen.<sup>2788</sup> Zu den Preisträgern gehören der britische Verleger Lord George Weidenfeld, der niederländische Autor Cees Noteboom und der TV- und Filmproduzent Jan Mojto. Dass die europäische Politikgestaltung für die Medien sehr abstrakt bleibt und als journalistisches Thema nicht sehr weit oben auf der Agenda angesiedelt wird, hatte das Europäische Medieninstitut (EIM) als ursprünglicher Organisator der Karlsmedaille für die europäischen Medien beklagt.<sup>2789</sup> Das EIM betrachte den Medienpreis als ein Mittel, das zur Verbesserung der Situation beitragen könne. Ausgezeichnet würden jene, die sich „um die Idee Europas“ verdient gemacht hätten: „Wir versuchen durch symbolische Maßnahmen diesen Gedanken voranzutreiben.“<sup>2790</sup> Zunächst vergab das EIM die undotierte Auszeichnung gemeinsam mit der Landesanstalt für Medien NRW (LfM) und der Stadt Aachen. Nachdem das EIM jedoch in Schwierigkeiten geraten war (vgl. Abschnitt 6.5), gründeten

<sup>2784</sup> Vgl. URL: <http://www.wdr.de/tv/civis2003/teilnahme/de.phtml> [Stand: 23.09.2003].

<sup>2785</sup> Vgl. Siepmann 2004, S. 18. Die Anzahl der Einreichungen bezieht sich auf beide Kategorien, Information und Unterhaltung.

<sup>2786</sup> Vgl. schriftliche Befragung; URL: <http://www.oejc.at> [Stand: 01.10.2003, letzter Zugriff: 18.10.2009]. Seit wann der EJP existiert, gab der Österreichische Journalisten Club nicht an.

<sup>2787</sup> Vgl. URL: <http://www.journalistenvereinigung.de/Preise.htm> [Stand: 01.12.2005; letzter Zugriff: 18.10.2009].

<sup>2788</sup> Vgl. URL: <http://www.eim.org/news.php3?ID=88> [Stand: 02.10.2003]; letzter Zugriff: URL: <http://www.medaille-charlemagne.eu> [Stand: 18.10.2009].

<sup>2789</sup> Vgl. Interview EIM, 12.05.2005.

<sup>2790</sup> Interview EIM, 12.05.2005.

LfM und die Stadt Aachen Anfang 2006 einen Verein, um die Verleihung der Médaille Charlemagne pour des Médias Européens zu sichern.<sup>2791</sup> Dem Verein gehören nun neben den Gründungsinstitutionen unter anderem die Filmstiftung NRW, Arte, die Deutsche Welle, EuroNews, Eurosport, TV5 Monde und BBC World an. Das Kuratorium des Vereins entscheidet über die Auswahl des Preisträgers.

### 6.4.3 Auszeichnungen von Stiftungen und gemeinnützigen Organisationen

Zwar beteiligen sich Stiftungen auch an Auszeichnungen der Journalistenzunft, allerdings übernehmen sie eher die Finanzierung und die Medienhäuser oder Journalistenverbände die Federführung. In manchen Fällen wollen karitative oder gemeinnützige Organisationen jedoch auch selbst mit Blick auf den Journalismus ein Zeichen setzen. Diese sind in der folgenden Gruppe versammelt.

Tabelle 35: Europäische Auszeichnungen von Stiftungen und gemeinnützigen Organisationen

| Institution oder Initiative                                     | Träger  | Erste Verleihung |
|---|---|------------------|
| Europäischer Medienpreis / Auszeichnung für Kulturkommunikation | Europäische Kulturstiftung Pro Europa   | k.A.             |
| European Science Writers Award                                  | Euroscience-Stiftung zur Förderung der europäischen Wissenschaften und Kulturen | 2001             |
| <b>Stand: Oktober 2009</b>                                      |   |                  |

Zwei europäische Journalistenpreise wurden ermittelt, die Stiftungen oder gemeinnützige Organisationen ausloben. Die Europäische Kulturstiftung Pro Europa ehrt unter der Schirmherrschaft des Prinzen von Dänemark „hochrangige Persönlichkeiten, die sich um die Kultur Europas verdient gemacht haben“.<sup>2792</sup> 1993 in Basel als gemeinnützige Institution gegründet, will die Stiftung „dem lebendigen Dialog zwischen den europäischen Staaten und Regionen Impulse geben und zu einem politik-begleitenden, vertrauensbildenden und kommunikationsfördernden Kulturaustausch in Europa beitragen.“<sup>2793</sup> Pro Europa betont die Bedeutung der kulturellen Vielfalt sowie die schöpferische Eigenständigkeit der europäischen Staaten und Regionen und bezeichnet sich selbst als europäischen „Kultur-Mentor“. Unter den undotierten Ehrenpreisen findet sich auch ein Europäischer Medienpreis bzw. eine Auszeichnung für Kulturkommunikation.<sup>2794</sup> Auf der Liste der Preisträger stehen u.a. der Verleger Hubert Burda, die Badische Zeitung und die Basler Zeitung, Peter Galliner als früherer Direktor des Internationalen Presse Instituts und der Literaturkritiker Marcel Reich-Ranicki.

Die deutsche Euroscience-Stiftung zur Förderung der europäischen Wissenschaften und Kulturen mit Sitz in Hannover verfolgt seit ihrer Gründung im Jahr 2000 das Ziel, „Mittel zur grenzüberschreitenden Förderung der europäischen Wissenschaften und Kulturen für die gesamteuropäische Vereinigung unter dem Namen ‚Euroscience‘ zu beschaffen sowie die europäischen Wissenschaften und Kulturen durch die eigene Verleihung von Preisen sowie die Finanzierung von Workshops zu fördern.“<sup>2795</sup> Neben Fundraising-Aktivitäten für die gesamteuropäische Vereinigung Euroscience verleiht die Euroscience-Stiftung seit 2001 in

<sup>2791</sup> Vgl. URL: <http://www.medaille-charlemagne.eu/verein/index.html> [Stand: 01.12.2006].

<sup>2792</sup> URL: <http://www.europaeische-kulturstiftung.de> [Stand: 01.12.2006, letzter Zugriff: 18.10.2009].

<sup>2793</sup> URL: <http://www.europaeische-kulturstiftung.de/stiftung.php> [Stand: 01.12.2006].

<sup>2794</sup> Vgl. URL: [http://www.europaeische-kulturstiftung.de/preistr\\_by\\_preis.php](http://www.europaeische-kulturstiftung.de/preistr_by_preis.php) [Stand: 01.12.2006]. Auf die Frage, wann der Europäische Medienpreis etabliert wurde, gibt es keine Angaben.

<sup>2795</sup> Schriftliche Befragung; URL: <http://www.euroscience.org/foundation.html> [Stand: 02.10.2003]; letzter Zugriff: URL:

<http://www.eurosciencestiftung.de> [Stand: 18.10.2009]. Die gesamteuropäische Vereinigung Euroscience mit Sitz in Straßburg dient als Diskussionsforum über Wissenschaft und Technologie in Europa (vgl. URL:

<http://www.euroscience.org>). Sie will die Verbindung zwischen Wissenschaft und Gesellschaft stärken, zur Schaffung eines europäischen Forschungsraumes beitragen und Einfluss auf die Forschungspolitik nehmen.

unregelmäßigen Abständen den mit 3.000 Euro dotierten European Science Writers Award. Ausgezeichnet werden Wissenschaftsjournalisten und ihre „achievements for the promotion of science journalism in Europe“. Seit 2004 kürt die Stiftung auch Nachwuchsjournalisten mit einem Junior Award in Höhe von 1.000 Euro.<sup>2796</sup> Über die Vergabe der Preise entscheidet das Stiftungskuratorium, dem zum Zeitpunkt der Untersuchung Mitglieder aus Deutschland, Frankreich und Schweden angehörten. Zu den Preisträgern zählen als „Vermittler zwischen Wissenschaft und Öffentlichkeit“ zum Beispiel Philipp Campbell, Chefredakteur des britischen Wissenschaftsmagazins Nature, und Gero von Randow, früherer Ressortleiter Wissenschaft der Frankfurter Allgemeinen Sonntagszeitung und Zeit-Redakteur. Die Euroscience-Stiftung verfügt über ein jährliches Budget von 10.000 Euro, davon fließen 5.000 Euro in Preisverleihungen und 5.000 Euro in die Förderung von Workshops.<sup>2797</sup>

#### 6.4.4 Auszeichnungen von EU-Institutionen

Im Falle der europäischen Journalistenpreise unterstützen die Europäische Kommission und das Europäische Parlament nicht nur die Auszeichnungen anderer Institutionen mit finanziellen Mitteln. Sie stellen auch selbst diesen Infrastrukturtyp bereit. Die interessengebundenen Auszeichnungen sind am ehesten mit PR-Preisen zu vergleichen, schließlich können sie als Versuch gewertet werden, die Aufmerksamkeit des Medienbetriebs auf bestimmte Themen zu lenken oder Politiken auf die öffentliche Agenda zu setzen.

Tabelle 36: Auszeichnungen der EU-Institutionen

| Institution oder Initiative                               | Träger   | Erste Verleihung |
|---|--|------------------|
| "For Diversity. Against Discrimination." Journalist Award | Europäische Kommission, Generaldirektion Beschäftigung, Soziales und Chancengleichheit | 2004             |
| European Young Journalist Award                           | Europäische Kommission, Generaldirektion Erweiterung                                   | 2008             |
| Lorenzo Natali Journalism Prize                           | Europäische Kommission, Generaldirektion Entwicklung                                   | 1992             |
| European Parliament Prize for Journalism                  | Europäisches Parlament   | 2008             |
| <b>Stand: Oktober 2009</b>                                |  |                  |

Es konnten drei Journalistenpreise der Europäischen Kommission ermittelt werden sowie eine Auszeichnung des Europäischen Parlaments. Der Lorenzo Natali Journalism Prize der Generaldirektion Entwicklung der Europäischen Kommission existiert seit 1992, damals gegründet als Natali Prize for Journalism: Excellence in Reporting Human Rights, Democracy and Development.<sup>2798</sup> In Erinnerung an den verstorbenen Vizepräsidenten der Kommission und früheren Kommissar für Entwicklungszusammenarbeit, Lorenzo Natali, soll der Preis herausragende journalistische Arbeiten zum Thema Menschenrechte und Demokratie auszeichnen. Laut Kommission würdigt der Journalistenpreis, dass das Recht auf Meinungsfreiheit auch das Recht der Bürger auf Information einschließe: „Quality journalism plays a vital role in securing these rights.“<sup>2799</sup> Die Pressefreiheit öffnete die Tür für Demokratie, Entwicklung und Wohlstand. Der Preis wurde 1992, 1993 und 1994 vergeben, dann für drei Jahre ausgesetzt und 1998 in Kooperation mit der International Federation of Journalists (IFJ) neu

<sup>2796</sup> Vgl. URL: <http://www.euroscience.org/foundation.html> [Stand: 01.12.2005].

<sup>2797</sup> Vgl. schriftliche Befragung. Die Stiftung finanziert sich aus den Erträgen der Anlage des Stiftungsvermögens sowie aus Zuwendungen Dritter, die nicht zur Erhöhung des Stiftungsvermögens bestimmt sind (vgl. ebd.).

<sup>2798</sup> Vgl. URL: <http://www.ifj.org/default.asp?Index=820> [Stand: 30.12.2003]; URL: <http://www.ifj.org/default.asp?Issue=Natali&Language=EN> [Stand: 30.12.2003]; letzter Zugriff: URL: <http://www.nataliprize2009.eu/content/en> [Stand: 18.10.2009].

<sup>2799</sup> URL: <http://www.ifj.org/default.asp?Index=820> [Stand: 30.12.2003].

aufgelegt.<sup>2800</sup> Bis 2001 lobte die Kommission jährlich zwei Preise aus: einen für Journalisten aus EU-Mitgliedstaaten und einen für Journalisten aus Entwicklungsländern. 2002 weitete die Kommission den Lorenzo Natali Journalism Prize auf fünf Preise aus, für die folgenden Regionen: Europa (Mitgliedstaaten und Nicht-Mitgliedstaaten der EU); Afrika; Arabische Welt, Iran und Israel; Asiatischer und Pazifischer Raum; Lateinamerika und Karibik.

Teilnahmeberechtigt sind seitdem nicht nur Print-, sondern auch Online-Journalisten. Im Jahr der Ausweitung auf fünf Regionen bewarben sich 218 Journalisten bzw. Journalistengruppen aus rund 80 Ländern um die Auszeichnung, im Jahr darauf mit rund 300 Bewerbern etwas mehr.<sup>2801</sup> Seitdem erfuh der Wettbewerb eine starke Dynamisierung: 2007 nahmen 1.529 Journalisten aus 165 Ländern teil.<sup>2802</sup> Wie viele davon für die Region Europa antraten, splittet die EU-Kommission jedoch nicht auf. Eine Jury aus Medienvertretern und Entwicklungs- und Menschenrechtsexperten prüft zunächst die eingereichten Beiträge hinsichtlich ihrer Professionalität und ihrer journalistischen Standards bei der Vorbereitung und Verbreitung sowie hinsichtlich des Vorbildcharakters und der Wirkung auf und Relevanz für die öffentliche Meinung.<sup>2803</sup> Danach spricht sie eine Empfehlung für die Europäische Kommission aus, die dann über die Preisvergabe entscheidet. Zum Zeitpunkt der Untersuchung war der EU-Journalistenpreis mit 10.000 Euro dotiert.

Von 1998 bis 2004 übernahm die International Federation of Journalists (IFJ) im Auftrag der Europäischen Kommission die Organisation und Durchführung des Lorenzo Natali Journalism Prize.<sup>2804</sup> Dann schrieb die Kommission den Auftrag öffentlich aus und vergab ihn schließlich an eine französische PR-Agentur. Die IFJ kommentiert dies: Ihr gegenüber habe die Kommission keinerlei Kritik geäußert, aber auch kein Grund genannt, warum dem Journalistenverband die Organisation des Wettbewerbs entzogen worden sei. Der neue Dienstleister mag ein preisgünstigeres Angebot vorgelegt haben.

Seit 2004 vergibt die Generaldirektion Beschäftigung, Soziales und Chancengleichheit der Europäischen Kommission den „For Diversity. Against Discrimination“-Journalist Award.<sup>2805</sup> Der Preis soll Journalisten von Online- oder Print-Medien in der EU auszeichnen, die durch ihre Arbeit zu einem besseren Verständnis für die Vorteile der Vielfalt und zur Bekämpfung von Diskriminierungen aufgrund von Rasse oder ethnischer Herkunft, Religion oder Weltanschauung, Alter, Behinderungen oder sexueller Ausrichtung beitragen. Die Auszeichnung ist Teil einer Informationskampagne der Europäischen Kommission zur Anti-Diskriminierung. In jedem EU-Mitgliedstaat beurteilt eine Jury aus nationalen Anti-Diskriminierungsfachleuten und Journalisten die Wettbewerbsbeiträge und wählt einen nationalen Siegerartikel aus. Eine europäische Jury wiederum aus Experten und Journalisten entscheidet dann über den europäischen Siegerartikel. Der Hauptpreis ist mit einer Reise im Wert von 4.500 Euro dotiert, der Zweitplatzierte erhält eine Reise im Wert von 3.000 Euro, der Drittplatzierte im Wert von 2.000 Euro. Im Jahr der Gründung nahmen 246 Journalisten am EU-Journalistenpreis für Vielfalt und gegen Diskriminierung teil. Zwei Jahre darauf waren es rund 700 Teilnehmer.

Die Generaldirektion Erweiterung der Europäischen Kommission etablierte 2007 gemeinsam mit der European Youth Press (vgl. Abschnitt 6.2) den European Young Journalist Award.<sup>2806</sup> Da die Organisation und Durchführung der Preisausschreibung bei der EU liegt, wird die Auszeichnung dieser Gruppe zugeschlagen. 2008 wurde der Preis zur EU-Erweiterung zum ersten Mal vergeben. Er richtet sich an Journalisten, freie Publizisten und Studierende einer journalistischen

---

<sup>2800</sup> Vgl. URL: <http://www.ifj.org/default.asp?Index=823> [Stand: 30.12.2003].

<sup>2801</sup> Vgl. Anning 2002; Thomas 2003 (Juryreports).

<sup>2802</sup> Vgl. URL: <http://www.nataliprize2008.eu/en/prize/history/index.htm> [Stand: 01.12.2007].

<sup>2803</sup> Vgl. URL: <http://www.ifj.org/default.asp?Index=634> [Stand: 30.12.2003].

<sup>2804</sup> Vgl. Interview Europe Prize, 17.05.2005.

<sup>2805</sup> Vgl. URL: <http://journalistaward.stop-discrimination.info> [Stand: 01.12.2005, letzter Zugriff: 18.10.2009].

<sup>2806</sup> Vgl. URL: <http://www.eujournalist-award.eu> [Stand: 01.12.2007; letzter Zugriff 18.10.2009].

Fachrichtung aus allen EU-Mitgliedstaaten sowie aus den Kandidatenländern und den potenziellen Kandidatenländern. Unter dem Wettbewerbsmotto „Erweitere Deinen Blickwinkel“ sollten die Teilnehmer „ermuntert“ werden, sich „mit der Erweiterungspolitik der Europäischen Union auseinanderzusetzen und ihre Meinung dazu zu äußern“. Die Bewerbungsmodalitäten wurden nach dem ersten Durchlauf verändert. Waren zunächst nur Journalisten im Alter von 17 bis 27 Jahren teilnahmeberechtigt, wurde die Altersgrenze im zweiten Durchlauf auf 35 Jahren heraufgesetzt. Beim ersten Durchgang durften lediglich Print- und Online-Beiträge eingereicht werden, seit 2009 sind auch Radiobeiträge zugelassen. Pro Teilnehmerland gewinnt je ein Beitrag, der von einer aus Medienvertretern bestehenden nationalen Jury ausgewählt wird. Die Auswahlkriterien lauten: Relevanz der Information im Hinblick auf das Thema, Originalität der Themenaufbereitung, journalistischer Stil und Qualität, Fähigkeit, die Aufmerksamkeit des Lesers oder Hörers zu wecken, Aufwand bei der Erstellung des Beitrags. Die nationalen Sieger werden zu einer gemeinsamen Reise sowie zu einem Konferenzbesuch eingeladen.

Offenbar erwartet die Europäische Kommission, dass die Nachwuchsjournalisten passgenau Artikel und Hörfunkbeiträge im Sinne der Ausschreibung erstellen. Zumindest formuliert die Generaldirektion mögliche Themen vor: „The following themes were pointed out to find a topic for your article“<sup>2807</sup>, heißt es für den Preis 2008. Ein Jahr später schreibt die Generaldirektion etwas diplomatischer: „The following themes will help you to find a topic for your article“<sup>2808</sup>. Als mögliche Berichterstattungsfelder werden zum Beispiel folgende Fragen vorgegeben: 20 Jahre seit dem Fall des Eisernen Vorhangs: Hat die Integration der mittel- und osteuropäischen Staaten das Gesicht der EU verändert? Was denken Sie über künftige Erweiterungsrunden der EU? Fühlen sich die Bürger Ihres Landes wie europäische Bürger? Was sind für Sie europäische Werte? Für den Preis 2008 reichten 400 Nachwuchsjournalisten aus 35 Ländern ihre Beiträge ein. Für den Preis 2009 gingen über 600 Einreichungen aus den teilnahmeberechtigten Ländern ein. Die Gewinnerbeiträge sind auf der Website des Wettbewerbs veröffentlicht, außerdem wurde eine Publikation der Siegerbeiträge des ersten Durchgangs erstellt.<sup>2809</sup>

Seit 2008 vergibt auch das Europäische Parlament einen Journalismuspreis.<sup>2810</sup> Er zeichnet Journalisten aus, die einen „herausragenden Beitrag zur Aufklärung über wichtige europäische Themen“ geleistet oder ein „besseres Verständnis“ für die Organe und die Politik der Europäischen Union gefördert haben. Einreichungen sind in den Kategorien Print, Radio, Fernsehen und Online möglich. Für jede Kategorie ist ein Preisgeld von 5.000 Euro ausgelobt. Zunächst setzen die zuständigen Informationsbüros des Europäischen Parlaments in den EU-Mitgliedsländern nationale Vorauswahljürs ein. Diese bestehen aus drei bis fünf Mitgliedern der „Journalismusbranche“ und empfehlen jeweils die nationalen Beiträge. In der europäischen Endausscheidung legt eine Vergabejury, die mit drei Europaabgeordneten und sechs Journalisten beziehungsweise Vertretern von Journalistenverbänden besetzt ist, die Hauptpreisträger fest. Die Abstimmung ist geheim. In den ersten beiden Runden werden die Preisträger durch absolute Mehrheit gewählt, in den darauf folgenden Abstimmungen durch einfache Mehrheit. An der Preisverleihung nehmen auch alle nationalen Gewinner teil. Teil der Zeremonie ist eine Podiumsdiskussion über ein Journalismusthema, zu der das Europäische Parlament auch Nachwuchsjournalisten einlädt.

---

<sup>2807</sup> URL: <http://www.eujournalist-award.eu/your-award-2008.html> [Stand: 18.10.2009].

<sup>2808</sup> URL: <http://www.eujournalist-award.eu/your-award-2009/award.html> [Stand: 18.10.2009].

<sup>2809</sup> Vgl. European Commission/Directorate General for Enlargement o.J.

<sup>2810</sup> Vgl. URL: <http://www.eppj.eu> [Stand: 18.10.2009].

## 6.4.5 Eingestellte Journalistenpreise

Insgesamt waren acht europäische Journalistenpreise zu ermitteln, die zum Zeitpunkt der Untersuchung bereits nicht mehr vergeben wurden.

Tabelle 37: Eingestellte europäische Journalistenpreise

| Institution oder Initiative                   | Träger  | Erste Verleihung | Eingestellt |
|---|---|------------------|-------------|
| Euromed Heritage Journalistic Award           | Europäische Kommission, UNESCO, International Federation of Journalists   | 2005             | 2007        |
| Europartner Journalism Award                  | Europartner NRW, European Journalism Centre   | 2002             | 2002        |
| Europe Prize: Journalism for a Changing World | International Federation of Journalists, European Journalism Centre, Network of European Foundations' European Drug Policy Fund | 2003             | 2003        |
| European Online Journalism Awards             | Net Media   | 1999             | 2003        |
| European Private Equity Award                 | Investorengruppe Adveq  | 2003             | 2005        |
| Eury Prize for European Journalism            | Internet-Portal EurActiv, International Federation of Journalists, European Centre for Public Affairs                           | 2003             | 2003        |
| Euro Press Photo Awards                       | Fujifilm  | 1993             | 2006        |
| OSCE Prize for Journalism and Democracy       | OSCE Parliamentary Assembly   | 1996             | 2006        |
| <b>Stand: Oktober 2009</b>                    |   |                  |             |

Unter den eingestellten Auszeichnungen findet sich der höchstdotierte europäische Journalistenpreis: der OSCE Prize for Journalism and Democracy der Parlamentarischen Versammlung der Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa (OSCE).<sup>2811</sup> Er wurde 1996 auf Initiative von Freimut Duve, dem späteren OSCE-Beauftragten für Medienfreiheit (vgl. Abschnitt 6.3), geschaffen.<sup>2812</sup> In seiner damaligen Funktion als Vorsitzender der Menschenrechtskommission des OSCE-Parlaments empfand Duve, dass die Entwicklung eines freien und unabhängigen Journalismus kaum eine Rolle für die internationalen Institutionen spiele.<sup>2813</sup> Er hielt dies jedoch gerade mit Blick auf die Länder des ehemaligen Ostblocks von besonderer Bedeutung: „Aus diesem Grunde habe ich den *OSCE-Preis für Demokratie und Journalismus* gegründet – und einige der großen Medienunternehmungen gebeten, dafür Mittel zur Verfügung zu stellen.“<sup>2814</sup>

In den Regularien hieß es: „The OSCE Parliamentary Assembly will present the prize to journalists, or groups of journalists, working for the print or electronic media, who have, through their work, promoted the OSCE principles on human rights and democracy.“<sup>2815</sup> Im OSCE-Jahrbuch stand, der Preis helfe, „to bring to public attention both blatant infringements of press freedom and bravery in defending the independence of the media.“<sup>2816</sup> Die Auszeichnung war mit 20.000 US-Dollar – umgerechnet rund 14.000 Euro – dotiert und wurde insgesamt an zwölf Journalisten, bzw. Journalismusorganisationen vergeben. Zu den Preisträgern gehörten der polnische Journalist Adam Michnik, Reporter ohne Grenzen, der britische Journalist Timothy Garton Ash und die russische Journalistin Anna Politkovskaya.

<sup>2811</sup> Vgl. URL: <http://www.osce.org/pa/prize> [Stand: 22.09.2003]. Zum Zeitpunkt der Befragung existierte der OSCE Prize for Journalism and Democracy noch und wurde im Rahmen der vorliegenden Arbeit sogar als prototypisch ausgewählt, während des Experteninterviews klang allerdings bereits an, dass die Auszeichnung vielleicht nicht fortgeführt würde (vgl. Interview OSCE Prize, 28.04.2005).

<sup>2812</sup> Vgl. URL: <http://www.osce.org/pa/prize> [Stand: 22.09.2003].

<sup>2813</sup> Vgl. Duve 2004, S. 164.

<sup>2814</sup> Duve 2004, S. 164.

<sup>2815</sup> OSCE Parliamentary Assembly 2001, S. 10 (Imagebroschüre); vgl. auch OSCE Parliamentary Assembly o.J.

<sup>2816</sup> Möller 2004, S. 333.

Mit seinem zehnjährigen Jubiläum im Jahr 2006 wurde die Vergabe des Preises eingestellt.<sup>2817</sup> Bis dahin besaß jeder der 55 in der Parlamentarischen Versammlung vertretenen OSCE-Teilnehmerstaaten das Recht, einen Vorschlag für einen Preisträger einzureichen, aber nicht alle Länder machten davon Gebrauch.<sup>2818</sup> Pro Jahr wurden zwischen zehn und 15 Journalisten oder Journalismusorganisationen für den Preis vorgeschlagen. Zwar stammten laut Generalsekretariat zahlreiche Nominierte aus den Transformationsländern, insgesamt sei das Verhältnis aber recht ausgewogen gewesen: „I think that awards encourage and it seems that in transition countries where there is a lack of freedom of the press and where there is a repression of journalists, many journalists should be encouraged to fight against these things. [...] But we have a wide variety of nominations from East, West, radio, television station, individual journalists, organisations and so on. So it is just a matter of deciding which is the most deserving at that time.“<sup>2819</sup> Das Generalsekretariat der Parlamentarischen Versammlung nahm die Vorschläge entgegen und bereitete die Eingänge für das Preiskomitee vor. Das bestand aus fünf Mitgliedern: dem Präsidenten der Parlamentarischen Versammlung, drei Ausschussmitgliedern aus dem General Committee on Democracy, Human Rights and Humanitarian Questions sowie einem Mitglied des Generalsekretariats. Außerdem verfügten die Sponsoren des Journalistenpreises über eine Stimme. Die jeweilige Verleihung fand während der Annual Session der Parlamentarischen Versammlung statt, begleitet von einer Pressekonferenz und einer öffentlichen Zeremonie. Die hohe Dotierung sollte dem Preis ebenfalls zu der gebührenden Aufmerksamkeit verhelfen: „Freimut Duve when he established and organised this prize felt that it should be a substantial amount in order to gain recognition for the prize. And he raised most of the money in the early years. And that was the figure that he set.“<sup>2820</sup>

Im Zuge des Experteninterviews benannte das Generalsekretariat die Schwierigkeiten, denen es sich als Organisator des OSCE Prize for Journalism and Democracy gegenüber sah. So verwies es auf eine inflationäre Vermehrung von Journalistenpreisen, was sich negativ auf das Fundraising auswirke: „So many other people give awards that it is more and more difficult to get donors to continue to do it, because they have been approached by a lot of people for similar things. [...] When you have so many journalism prizes that are being given, we find that there is a competition for these funds.“<sup>2821</sup> Auch eine wirtschaftlich schwierige Zeit schlage unweigerlich auf die Gebermentalität durch: „People don't give money when they are in hard economic times. For anything.“<sup>2822</sup> Freimut Duve habe den Preis etabliert und zunächst auch das Fundraising übernommen. Nach seinem Ausscheiden sei jedoch eine Lücke entstanden: „Quite honestly, since he left we have had substantial difficulty in continuing to raise funds.“<sup>2823</sup> Die Schwedische Bonnier-Gruppe habe den Journalistenpreis über den gesamten Zeitraum seit der Gründung gefördert, die deutsche Bertelsmann Stiftung fünf Jahre und die norwegische Schibsted-Gruppe drei Jahre. Es gebe aber eine natürliche Grenze von Sponsoren, die über genug Ressourcen für eine dauerhafte Finanzierung verfügten. Zudem habe sich folgende Fälle ergeben: „A lot of these funds come from the foundations that publishers established. What we run into is that they would rather give the money themselves to deserving people than give their money to us to give to someone else.“<sup>2824</sup>

---

<sup>2817</sup> Vgl. E-Mail der OSCE Parliamentary Assembly vom 10.01.2008.

<sup>2818</sup> Vgl. Interview OSCE Prize, 28.04.2005. Zum Zeitpunkt der Untersuchung bestand die OSCE aus 55 Teilnehmerstaaten (vgl. Abschnitt 6.3).

<sup>2819</sup> Interview OSCE Prize, 28.04.2005.

<sup>2820</sup> Interview OSCE Prize, 28.04.2005. Hinsichtlich der Zusammenarbeit mit dem amtierenden OSCE Representative on Freedom of the Media verwies das Generalsekretariat auf die Trennung der Regierungsseite und der parlamentarischen Seite innerhalb der Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa. Dennoch habe es eine informelle Kooperation gegeben: „Of course we work closely with the Representative on a number of matters. Sometimes we consult with them, sometimes they offer their opinion and judgements, information. Sometimes they recommend somebody who has been nominated by one of the parliaments. It is an informal and open communication between the Representative on Freedom of the Media and us. But they don't have a formal role in the selection.“ (Interview OSCE Prize, 28.04.2005).

<sup>2821</sup> Interview OSCE Prize, 28.04.2005.

<sup>2822</sup> Interview OSCE Prize, 28.04.2005.

<sup>2823</sup> Interview OSCE Prize, 28.04.2005.

<sup>2824</sup> Interview OSCE Prize, 28.04.2005.

Die Parlamentarische Versammlung der Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa erwog aufgrund dieser Schwierigkeiten, den OSCE Prize for Journalism nicht länger zu verleihen. „We are really contemplating whether or not this prize really needs to continue. The tenth anniversary prize will be given [...]. And that’s maybe the last one. Simply because we have not been able to replenish the fund which was established. [...] We think we have done a lot of good work. But it’s questionable whether or not we can continue. Because of the lack of resources.“<sup>2825</sup> Das Generalsekretariat habe Briefe an alle Delegierten der Parlamentarischen Versammlung der OSCE geschrieben, um auf die Situation aufmerksam zu machen. Einige Mitglieder hätten mögliche Förderer kontaktiert, seien jedoch meist auf Desinteresse gestoßen. Die Parlamentarische Versammlung müsse also darüber entscheiden, ob der Preis fortgeführt werde. Jenseits der mangelnden Ressourcen stellte das OSCE-Generalsekretariat auch die Berechtigung des Preises grundsätzlich infrage: „We felt like we were pioneers in this area and we filled a void at that time. There was a need to encourage and to recognise journalists and journalistic organisations who are promoting democracy and human rights and free press in this area. [...] But whether or not there is a real kind of need to continue that existed ten years ago is questionable. Particularly since the awards now have multiplied.“<sup>2826</sup>

Wie ein Blick auf die Tabelle zeigt, wurden drei europäische Journalistenpreise nur jeweils einmal verliehen: Im Jahr 2002 lobte Europartner NRW, eine europäische Kooperationsbörse für kleine und mittlere Unternehmen des Landes Nordrhein-Westfalen, gemeinsam mit dem European Journalism Centre den mit 3.000 Euro dotierten Europartner Journalism Award aus.<sup>2827</sup> Er richtete sich an europäische Print- und Rundfunkjournalisten, die sich – was beim Auslober nicht verwundert – mit dem Thema grenzüberschreitender Kooperationen zwischen kleinen und mittleren Unternehmen in Europa befassten. Im Jahr 2003 etablierte das Internet-Portal EurActiv gemeinsam mit der International Federation of Journalists und dem European Centre for Public Affairs den Eury Prize for European Journalism, mit dem per Online-Voting der „Lieblings-EU-Journalist“ ausgezeichnet wurde.<sup>2828</sup> Die Preisverleihung erfolgte im Rahmen einer Konferenz des European Centre for Public Affairs. Ebenfalls im Jahr 2003 initiierten die International Federation of Journalists und das European Journalism Centre den Europe Prize: Journalism for a Changing World, finanziert vom Network of European Foundations’ European Drug Policy Fund.<sup>2829</sup> Gekürt wurden unter dem Motto „Reporting European and Global Drug Issues“ Artikel von Print- und Online-Journalisten, „focussing on the social, economic and political impact of drug policy in Europe and issues related to the development of a global drug strategy.“<sup>2830</sup> Der Hauptpreis war mit 8.000 Euro dotiert. Es blieb jedoch bei einer Preisverleihung. Laut Internationaler Journalistenföderation konnten für weitere Durchgänge keine ausreichenden finanziellen Mittel mehr eingeworben werden.<sup>2831</sup> Es habe auch „Komplikationen mit Verträgen“ und „technische Probleme“ mit Stiftungen gegeben.

Die drei Beispiele zeigen, dass europäische Journalistenpreise gezielt dafür eingesetzt werden, mediale Aufmerksamkeit auf die für die Auslober relevanten Themen zu lenken. Dabei zählt für die Preissponsoren augenscheinlich nur ein kurzfristiges Agendasetting und kein langfristiges Engagement für die Materie. Fragwürdig ist in diesem Zusammenhang vor allem die Beteiligung von Berufsverbänden und europäischen Journalistenausbildern, die sich offensichtlich nur allzu bereitwillig vor den Karren der unterschiedlichsten Kooperationspartner spannen lassen. Die International Federation of Journalists rechtfertigt ihre Beteiligung am Europe Prize damit, es habe ein alternativer Weg geschaffen werden sollen, um das Thema ins öffentliche Bewusstsein

---

<sup>2825</sup> Interview OSCE Prize, 28.04.2005.

<sup>2826</sup> Interview OSCE Prize, 28.04.2005.

<sup>2827</sup> Vgl. URL: <http://www.ejc.nl/files/awards/awardsde.html> [Stand: 02.10.2003].

<sup>2828</sup> Vgl. URL: <http://www.euractiv.com/cgi-bin/cgint.exe/1251179-477?204&OIDN=1504772&-home=search> [Stand: 27.10.2003].

<sup>2829</sup> Vgl. URL: <http://www.ifj.org/default.asp?Issue=EURPRIZE&Language=EN> [Stand: 24.03.2004].

<sup>2830</sup> URL: <http://www.ifj.org/default.asp?Issue=EURPRIZE&Language=EN> [Stand: 24.03.2004].

<sup>2831</sup> Vgl. Interview Europe Prize, 17.05.2005.



zu rücken.<sup>2832</sup> Auch sei die Verleihung als Forum für Debatten angelegt gewesen. Zudem würden die Medien für viele Verfehlungen angeprangert. Doch was in der Profession gut laufe, müsse auch gezeigt werden: „This means providing good practice.“<sup>2833</sup>

Die International Federation of Journalists beteiligte sich auch an der Durchführung des Euromed Heritage Journalistic Award, der von der Europäischen Kommission zusammen mit der UNESCO im Jahr 2005 erstmalig vergeben wurde.<sup>2834</sup> Die Mittel stammten aus dem EU-Programm Euromed Heritage III (2004-2008) für den Erhalt und die Entwicklung des Kulturerbes. Die mit dem Preis verknüpften Ziele kommunizierte die EU-Kommission ganz unverhohlen: Neben dem Bestreben, die Berichterstattung von EU-Journalisten und Journalisten aus Drittländern im Mittelmeerraum (MEDA) über das Mittelmeer-Kulturerbe zu stimulieren und das Bewusstsein und Wissen der Öffentlichkeit über das Kulturerbe zu fördern, sollte für eine Datenbank eine Liste mit internationalen Journalisten zusammengestellt werden, die sich mit dem Thema Kulturerbe befassen. Es ging also um die Erstellung eines Presseverteilers. Der Euromed Heritage Journalistic Award war mit zwei „Verträgen“ in Höhe von 3.000 Euro dotiert, einen für einen EU-Journalisten, einen für einen MEDA-Journalisten: „Each journalist will visit two Euromed Heritage sites and write articles on them for publication in the Euromed Heritage Newsletter and website, and if possible for his/her media.“<sup>2835</sup> Folglich mussten nicht nur die Bewerber für die Teilnahme am Wettbewerb einen Artikel verfassen, der über den Erhalt des Kulturerbes im Mittelmeerraum informiert. Auch die Gewinner mussten – quasi als Belohnung – weitere Artikel zum Thema erstellen. Auf diese Weise wurde das Thema doppelt auf die journalistische Agenda gesetzt. Mit dem Ende des Programms Euromed Heritage III endete dann nach dreimaliger Preisverleihung auch der Euromed Heritage Journalistic Award.

Die European Online Journalism Awards wurden von 1999 bis 2004 im Rahmen der jährlichen Konferenz Net Media in Großbritannien vergeben.<sup>2836</sup> Als preiswürdig galten Online-Journalisten, die den traditionellen Journalismus in „exzellenter Weise“ mit digitalen Techniken verbanden: „The fundamentals of journalism – careful research, balanced, fair reporting, transparent sourcing, clear presentation – do not disappear in cyberspace. In fact, they are even more important given the pervasive power and consequences of the instant, global dissemination of news engendered by the Internet.“<sup>2837</sup> Zugleich müsse der Journalist jedoch auch die Möglichkeiten von Audio- und Videoformaten, von Hyperlinks und Interaktivität nutzen. Die European Online Journalism Awards umfassten 21 Kategorien, von der besten Nachrichtengeschichte über den besten Einsatz von Multimediaelementen bis hin zum besten News-Weblog des Jahres.<sup>2838</sup> Über 100 europäische Experten beteiligten sich an dem mehrmonatigen Juryverfahren. Warum dieser europäische Journalistenpreis nicht fortgeführt wurde, konnte nicht geklärt werden.

Bei zwei der bereits wieder eingestellten europäischen Auszeichnungen handelt es sich um PR-Preise von Unternehmen. Das Schweizer Investment-Unternehmen Adveq lobte von 2003 bis 2005 jährlich den European Private Equity Award aus.<sup>2839</sup> „Wir wollen die Öffentlichkeit auf die volkswirtschaftliche und anlagerelevante Bedeutung dieser Anlageform aufmerksam machen. Mit dem Preis geben wir Journalisten einen Anreiz, sich vertieft mit dem Thema Private Equity zu beschäftigen“<sup>2840</sup>, heißt es in der Presserklärung zur ersten Preisverleihung. Der Gewinner erhielt 5.000 Euro, der zweite Platz war mit 2.000 Euro und der dritte Platz mit 1.000 Euro dotiert. Mit Heik Afheldt gehörte der Jury immerhin auch ein Publizist an. Das Magazin „Der Spiegel“

<sup>2832</sup> Vgl. Interview Europe Prize, 17.05.2005.

<sup>2833</sup> Interview Europe Prize, 17.05.2005.

<sup>2834</sup> Vgl. URL: <http://www.euromedheritage.net/award> [Stand: 01.12.2005].

<sup>2835</sup> URL: <http://www.euromedheritage.net/award> [Stand: 01.12.2005].

<sup>2836</sup> Vgl. URL: <http://www.net-media.co.uk/awards/what.asp> [Stand: 24.09.2003]; Mrazek 2002, S. 87f.

<sup>2837</sup> URL: <http://www.net-media.co.uk/awards/what.asp> [Stand: 24.09.2003].

<sup>2838</sup> Vgl. URL: <http://www.net-media.co.uk/awards/showcase.asp> [Stand: 24.09.2003].

<sup>2839</sup> Vgl. schriftliche Befragung; Adveq Management AG 2003a; Adveq Management AG 2003b; Adveq Management AG 2005 (Pressemitteilungen).

<sup>2840</sup> Adveq Management AG 2003a.

spottete indes, die Beteiligungsfirma lasse es sich einiges kosten, um dem „Heuschrecken-Image“ der Branche entgegenzuwirken.<sup>2841</sup> Solch gleichsam skurrile wie gutdotierte Medienpreise würden Journalisten motivieren, über Themen zu berichten, die die Wirtschaft vorgebe. Diese Charakterisierung trifft auch für den Euro Press Photo Award zu, mit dem der Fotokonzern Fujifilm von 1993 bis 2006 „herausragenden Bildjournalismus“ kürte.<sup>2842</sup> Die „pan-europäische Auszeichnung“ richtete sich an Pressefotografen und würdigte Bilder von historischen Ereignissen als „Zeitzeugnisse“. Die Kategorien lauteten News, Features, Sports und Portrait. Die Gewinner erhielten jeweils einen Scheck über 10.000 Euro. Details über den europäischen Fotowettbewerb wollte Fujifilm allerdings nicht nennen: „Hausinterna, und dazu gehört auch die Beantwortung von marktstrategischen Fragen, unterliegen der Geheimhaltung.“<sup>2843</sup> Nach 13 Jahren stellte der Fotokonzern die Vergabe des europäischen Pressefotopreises ein.<sup>2844</sup>

#### 6.4.6 Zusammenfassung

Im Rahmen der Infrastrukturanalyse konnten 19 europäische Journalistenpreise identifiziert werden: Sieben Auszeichnungen der europäischen Berufs- und Branchenverbände, sechs europäische Preise der Journalistenzunft auf nationaler Ebene, zwei europäische Auszeichnungen von Stiftungen und gemeinnützigen Organisationen sowie vier Journalistenpreise von EU-Institutionen. Unterteilt nach Mediensparten richten sich mit sechs Preisen die meisten Auszeichnungen an Print-Journalisten, wobei in drei Fällen auch Onlinejournalisten angesprochen sind. Fünf europäische Journalistenpreise werden im Bereich des Rundfunks ausgelobt, beziehen aber ebenfalls in zwei Fällen auch Online-Journalisten mit ein. Eine Auszeichnung steht sowohl Print-, Hörfunk- und Onlinejournalisten offen, eine weitere Print, Hörfunk, Fernsehen und Online. Ein Preis wird im Arbeitsfeld des Agenturjournalismus verliehen. Fünf Preise nehmen keine Unterteilung nach Mediensparten vor. Überwiegend – nämlich bei 16 europäischen Auszeichnungen – werden konkrete journalistische Produkte gekürt. Drei Preise zeichnen Persönlichkeiten aus, die sich um europäischen Journalismus bzw. das europäische Mediensystem im Allgemeinen verdient gemacht haben. Acht europäische Journalistenpreise wurden ermittelt, die zum Zeitpunkt der Untersuchung bereits nicht mehr vergeben wurden. Darunter fand sich mit dem OSCE Prize for Journalism and Democracy die ehemals höchstdotierte Auszeichnung. Ein „Project Censored“-ähnliches Vorhaben war auf europäischer Ebene ebenso wenig zu finden wie eine Auszeichnung, die sich speziell an europäische Onlinejournalisten beziehungsweise Online-Medien richtet.

Unter den europäischen Journalistenpreisen finden sich zum einen große Wettbewerbe wie der European Newspaper Award oder der Prix Europa, zum anderen sehr spezielle Auszeichnungen wie die MIDAS-Preise oder der Prix CIRCUM Regional. Acht europäische Journalistenpreise loben Preisgelder aus. Die Summen liegen zwischen 1.000 und 10.000 Euro. Im Schnitt ist eine Auszeichnung mit knapp 4.800 Euro dotiert. In drei Fällen werden Sachpreise vergeben. Vier Preise sind undotiert: Die EBU vergibt eine Trophäe, die Organisatoren der Médaille Charlemagne pour des Médias Européens verweisen auf den symbolischen Wert der Auszeichnung, beim Preis der Europäischen Kulturstiftung Pro Europa handelt es sich um einen undotierten Ehrenpreis und im Falle des European Newspaper Awards besteht der Gewinn darin, ein Jahr lang einen Titel führen zu dürfen. Drei Initiatoren machen keine Angaben über die Art der Auszeichnung. Bei zwölf der 19 europäischen Journalistenpreise können Medienschaffende ihre Arbeiten selbst einreichen. Hier variiert die Zahl der Einsendungen stark: Sie beträgt bei kleinen, thematisch sehr spezifischen Preisen nur zehn bis 20, bei Großveranstaltungen über 600. Zwei europäische Wettbewerbe lassen keine Einreichungen zu. Bei fünf Auszeichnungen liegen keine Angaben darüber vor, ob die Auslober beziehungsweise die jeweiligen Jurys preiswürdige

<sup>2841</sup> Vgl. Latsch/Pletter 2005, S. 111; vgl. dazu auch Radau 2008.

<sup>2842</sup> Vgl. URL: <http://www.fujifilm.de/eppa> [Stand: 11.02.2004].

<sup>2843</sup> E-Mail von Fujifilm vom 08.09.2004.

<sup>2844</sup> Vgl. Telefonische Auskunft von Fujifilm vom 04.01.2008.

Kandidaten, Artikel oder Sendungen vorschlagen oder ob eine Auswahl über Einreichungen erfolgt.

Bei neun europäischen Journalistenpreisen bilden interne Gremien der Veranstalter die Jury. Dies gilt vor allem für die Berufs- und Branchenverbände des Journalismus sowie für die Stiftungen und gemeinnützigen Organisationen. Sechs Initiatoren legen die Entscheidungsfindung in die Hände einer international besetzten Jury aus Journalisten, Experten, Wissenschaftlern oder Ausbildern. Der Prix Europa verfolgt hierbei ein interessantes Modell, nachdem keine traditionelle Jury die Auswahl trifft, sondern alle Festival-Delegierten nach einem Punkteschema den Sieger bestimmen. Sonderfälle stellen zwei Preise der EU-Institutionen dar: Beim Lorenzo Natali Journalism Prize der Europäischen Kommission spricht eine Expertenjury Empfehlungen aus, auf deren Basis die Kommission dann über die Preisvergabe entscheidet. Beim Journalismuspreis des Europäischen Parlaments wählen zunächst nationale Jurys bestehend aus Journalisten Ländergewinner aus. Dann entscheidet eine europäische Jury, die mit Europaabgeordneten und Journalisten besetzt ist, über die Hauptpreisträger. Zwei Initiatoren geben keine Auskunft über die Konstitution der Jury.

In zwei Fällen wird explizit die Stellung der Preissponsoren im Prozess der Entscheidungsfindung thematisiert: Beim Prix CIRCUM Regional dürfen die Vertreter des EU-Ausschusses der Regionen über die Preisvergabe mitentscheiden, beim Europäischen Journalistenpreis des Verbandes Deutscher Medizinjournalisten nimmt der Sponsor BASF formal nur die Position eines nicht-stimmberechtigten Jurybeisitzers ein. Über den tatsächlichen Einfluss von Geldgebern sagt dies freilich kaum etwas aus. Drei der eingestellten Journalistenpreise zeigen, dass sich Berufsverbände und europäische Journalistenausbilder offensichtlich nur allzu bereitwillig vor den Karren der unterschiedlichsten Kooperationspartner spannen lassen. Sponsoren können europäische Auszeichnungen dann gezielt dafür einsetzen, ein – zuweilen sogar nur kurzfristiges – Agendasetting für die für sie relevanten Themen zu erreichen. Fragwürdige Methoden offenbaren sich auch bei den Preisen der Europäischen Kommission. Zwar liegt es in der Natur der Sache, dass interessengebundene Auszeichnungen die Aufmerksamkeit des Medienbetriebs auf bestimmte Themen lenken wollen. Doch wenn Journalisten nicht nur für die Teilnahme am Wettbewerb einen themengebundenen Artikel verfassen müssen, sondern auch die Gewinner quasi als Belohnung weitere Arbeiten zum Thema erstellen sollen, entspricht die Auszeichnung eher einem von dritter Seite bezahlten Journalismus. Ebenfalls fragwürdig ist die indirekte Themenvorgabe durch eine EU-Generaldirektion, in der Hoffnung, dass auf dieser Basis passgenaue Einreichungen erstellt werden. Seltsam mutet auch der Vorsatz an, mit Hilfe eines Journalistenpreises einen Presseverteiler aufbauen zu wollen. Und wenn etwa der europäische Journalistenverband AEJ mit Vorliebe seine künftigen Präsidenten auszeichnet, trägt das nicht eben zur Glaubwürdigkeit von publizistischen Wettbewerben bei. Europäische PR-Preise von Unternehmen, mit denen geschäftliche Eigeninteressen verfolgt werden, waren zum Zeitpunkt der Untersuchung bereits wieder eingestellt worden. Zu rekapitulieren bleibt der Zweck der zuweilen skurrilen wie gutdotierten Medienpreise, die Journalisten motivieren über Themen zu berichten, die die Wirtschaft vorgibt.

Europäische Integration, kulturelle Vielfalt, Pressefreiheit – die meisten europäischen Journalistenpreise unterstützen hehre Ziele. Jedem Auslober geht es aber immer auch darum, mit der Auszeichnung die eigene Organisation der Öffentlichkeit näherzubringen. Die Initiatoren berufen sich auf einen affirmativen Ansatz, der positive Leistungen des Journalismus würdigt: Eine Preisverleihung, so die Argumentation, solle eine Belohnung und keine Strafe darstellen. Die Medien würden für viele Verfehlungen angeprangert, doch was in der Profession gut laufe, müsse auch gezeigt werden. Insofern besteht die Leistung der Journalistenpreise auch in einer zunehmenden Professionalisierung im Journalismus. Tatsächlich veröffentlicht aber keiner der Auslober einen konkreten Kriterienkatalog, nach dem sich der Auswahlprozess richtet. Allenfalls werden grobe Linien skizziert, denen die Einreichungen genügen sollen. Positiv fällt der Prix CIRCUM Regional auf, für den ein umfangreicher Juryreport erstellt wird, der die

Entscheidungsfindung dokumentiert. In den Jahrbüchern des Prix Europa fanden sich zumindest Auszüge der Juryentscheidungen. Zudem stellte das Prozedere einer öffentlichen Diskussion der Delegierten sowie das Punktesystem Transparenz her. Zu würdigen sind darüber hinaus die Vorstöße, die Auszeichnungen als Anlass für europäische Ideenschmieden zu nehmen. So initiierten der European Newspaper Award und der Prix Europa begleitende Kongresse, um den Informationsaustausch auf europäischer Ebene zu fördern. Werden die mit europäischen Journalistenpreisen dekorierten publizistischen Leistungen in Fachzeitschriften als „best practice“ aufgegriffen, können sie zudem Multiplikatoreffekte auslösen.

Die Europäische Vereinigung von Tageszeitungen in Minderheiten- und Regionalsprachen (MIDAS) und die Parlamentarische Versammlung der Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa (OSCE) betonen, mit ihren europäischen Journalistenpreisen weiße Flecken auf der Auszeichnungslandkarte gefüllt zu haben. MIDAS bezeichnet seine Preise für Minderheitenthemen als „Lückenschließer“, die OSCE stellt sich als Pionier dar, der die Aufmerksamkeit auf Pressefreiheit und Demokratie lenke. Die geographische Reichweite der europäischen Journalistenpreise bleibt indes eingeschränkt. So ist es bislang noch keiner Zeitung aus Mittel- oder Osteuropa gelungen, einen Hauptpreis beim European Newspaper Award zu gewinnen. Auch beim Prix Europa dominieren seit der Gründung des Wettbewerbs die westeuropäischen Staaten. Besonders kurios wirkt die mangelnde Vielfalt der Gewinnerländer beim Medienpreis CIVIS, der die europäische Integration und kulturelle Vielfalt ausdrücklich im Namen trägt. Darüber hinaus erscheint hier die Beschränkung der Teilnahme auf TV-Veranstalter aus der EU mit Blick auf türkische Migranten zu kurz gegriffen. In einem Fall meint Europa umgekehrt nur „Zentraleuropa“. Die Ursachenforschung für das Ungleichgewicht bleibt schwierig. Entweder lässt die Beteiligung aus Mittel- und Osteuropa zu wünschen übrig oder die eingereichten Beiträge entsprechen nicht den preiswürdigen Standards. Eine konkrete Aufschlüsselung über die geografische Herkunft aller Einreichungen sowie der Jurymitglieder bieten die Organisatoren in der Regel nicht. Rückschlüsse auf ein mögliches nationales Bias lassen sich folglich nicht ziehen. Einige Veranstalter haben das Manko gleichwohl erkannt. Die Jury des Prix CIRCOM Regional beklagt generell Lücken in der geographischen Abdeckung Europas. Der Initiator des European Newspaper Awards hat zumindest erkannt, dass Mittel- und Osteuropa im Wettbewerb bislang noch unterrepräsentiert sind. Eine in dieser Hinsicht bequeme Variante bieten die zwei Preise von EU-Institutionen, die (zunächst) nationale Gewinner küren.

Als Hemmnis auf europäischer Ebene wird die inflationäre Vermehrung von Journalistenpreisen genannt. Die Zunahme der Auszeichnungen wirke sich negativ auf das Fundraising aus. Auch eine wirtschaftlich schwierige Zeit schlage unweigerlich auf die Gebermentalität durch. Zudem gingen Medienhäuser als Sponsoren dazu über, selbst Preise auszuloben anstatt Organisationen bei der Ausrichtung von Wettbewerben finanziell zu unterstützen.

## 6.5 Europabezogene Medien- und Journalismusforschung

In Europa entstanden während der vergangenen 25 Jahre zahlreiche Einzelstudien einer europabezogenen, vergleichenden und transnationalen Forschung. Seit Mitte der 1980er Jahre ergab sich mit neuen Übertragungs- und Empfangstechniken via Kabel und Satellit verstärkt grenzüberschreitender Rundfunk (vgl. Abschnitt 4.7.2). Dieser Umstand sowie die transnationale Ausdehnung unternehmerischer Tätigkeit warfen damals die Frage nach einem geeigneten Rechtsrahmen für die Politik im audiovisuellen Bereich auf. In der Folge entstanden immer wieder Forschungsarbeiten zur europäischen Medienpolitik.<sup>2845</sup> An dieser Stelle sei auf einige wichtige deutschsprachige Titel verwiesen, so auf die Untersuchung „Europa als audiovisueller Raum“ von Siebenhaar, eine Policy-Analyse von Wagner, die Studie „Europa als Kommunikationsraum“ von Kleinsteuber/Rossmann, den Sammelband „Kommunikationsraum Europa“ von Erbring, die Arbeiten zur europäischen Fusionskontrollverordnung bzw. zur Antikonzentrationsrichtlinie von Ablasser, Frey und Farda, die beiden Untersuchungen zur audiovisuellen Politik der EU von Blechschmidt und Marti sowie der Überblick „Medienpolitik für Europa“ von Holtz-Bacha.<sup>2846</sup> Da die Medienpolitik der Europäischen Kommission nicht nur in, sondern auch unter den EU-Mitgliedstaaten kontrovers diskutiert wird, fallen auch die von national geprägten Perspektiven geprägten Arbeiten recht unterschiedlich aus.<sup>2847</sup> Mit Blick auf die steigende Komplexität der Kommunikations- und Medienordnung und dem dadurch wachsenden Informationsbedürfnis prognostiziert Marti eine weitere Zunahme der Forschung auf diesem Gebiet.<sup>2848</sup>

Zudem sind zahlreiche Einzelstudien über Massenmedien in Europa sowie den Journalismus in Europa und schließlich einen – wie auch immer gearteten – europäischen oder europäisierten Journalismus erschienen. Bezogen auf die Länder, die als exemplarisch für eine gewisse Journalismuskultur Europas identifiziert wurden, sei auf folgende Nationalstudien verwiesen: Untersucht wurde die Darstellung der EU in der veröffentlichten Meinung Frankreichs.<sup>2849</sup> Für Schweden entstanden Studien zum Bild der Europäischen Gemeinschaft in der schwedischen Presse, zur Debatte in Presse und Rundfunk über den EU-Beitritt, zur Berichterstattung schwedischer Lokalzeitungen zum Volksentscheid über den EU-Beitritt 1994, zur Haltung schwedischer Journalisten und schwedischer Korrespondenten in Brüssel zur EU-Berichterstattung sowie zur Berichterstattung schwedischer Medien zum Volksentscheid über den Euro.<sup>2850</sup> Für Deutschland untersucht wurden die Rolle der deutschen Tageszeitungen bei der Herstellung europäischer Öffentlichkeit, der Status des deutschen EU-Journalismus sowie die Berichterstattung zur Europawahl 2004.<sup>2851</sup> Forschung für Großbritannien analysierte die EU-Integrationsfunktion der britischen Tageszeitungen, das Bild der EU in der britischen Presse vor der Wahl 1997 und der britischen Ratspräsidentschaft 1998, die britische TV-Berichterstattung über Wirtschaft in der EU, die Einstellungen britischer EU-Korrespondenten in Brüssel sowie das Verhältnis britischer Journalisten zu EU-Beamten.<sup>2852</sup> Als synoptische Darstellung mit britischem Fokus erschien der Band „European Media Studies“<sup>2853</sup>.

---

<sup>2845</sup> Als Teilbereich der Forschung zur europäischen Medienpolitik können die Untersuchungen zu den Auswirkungen medienpolitischer EU-Aktivitäten auf kleine Staaten, Regionen oder Minderheiten gewertet werden (vgl. dazu etwa Trappel 1991; Moragas Spà/Garitaonandia/López 1999; Cormack 1998).

<sup>2846</sup> Vgl. Siebenhaar 1994; Wagner 1994; Kleinsteuber/Rossmann 1994; Erbring 1995; Ablasser 1998; Frey 1999; Farda 2000; Blechschmidt 2003; Marti 2004; Holtz-Bacha 2006.

<sup>2847</sup> Vgl. dazu etwa McQuail/Siune 1986; Venturelli 1998; Ward 2008.

<sup>2848</sup> Vgl. Marti 2004, S. 25.

<sup>2849</sup> Vgl. Ritzenhofen 1994.

<sup>2850</sup> Vgl. Wallin 1991; Wallin 1992; Ekström/Nohrstedt 1997; Palm 1996; Palm 2002; Asp 2004.

<sup>2851</sup> Vgl. Eilders/Voltmer 2003; Pfetsch/Koopmans 2006; Huber 2007; Beiträge in Holtz-Bacha 2005 und Tenscher 2005.

<sup>2852</sup> Vgl. Hardt-Mautner 1995; Anderson/Weymouth 2000; Gavin 2000; Morgan 1995; Morgan 1999; Gavin 2001.

<sup>2853</sup> Vgl. Williams 2005. Für Tschechien konnten keine europabezogenen Einzelstudien identifiziert werden, was angesichts der insgesamt noch schwach entwickelten kommunikationswissenschaftlichen Disziplin (vgl. Abschnitt 4.5.2.4) nicht verwundert.

Neben den national geprägten Untersuchungen sind zahlreiche europäisch vergleichende Einzelstudien entstanden.<sup>2854</sup> Diese komparatistische Forschung berücksichtigt mindestens zwei oder mehr europäische Länder und erlaubt bestenfalls, weiterreichende Trends abzuleiten. Für einen knappen Überblick allein über deutschsprachige Monographien seien erwähnt: der Vergleich britischer und deutscher Journalisten mit dem Titel „Spürhund und Missionar“ von Köcher, die Studie „Fernsehen ohne Grenzen“ von Meckel zu Programmangeboten und -inhalten auf dem europäischen Fernsehsektor, eine Untersuchung von Schroeder über Markt- und Management-Strategien von Print-Medien in fünf europäischen Ländern, eine Bestandsaufnahme zu europäischen Gratiszeitungen, die Kommunikatorstudie „Journalistinnen in Europa“ von Lünenborg, ein Vergleich von britischem und deutschem Journalismus von Esser, eine Analyse des Ethikdiskurses in Frankreich, Großbritannien und Deutschland von Thomaß, die Untersuchung „Europäischer Journalismus“ von Sievert zur EU- und Europaberichterstattung von Nachrichtenmagazinen aus fünf europäischen Ländern, eine Synopse europäischer Presse-Selbstkontrolle von Suhr, ein Überblick über Fernsehen und Jugendschutz in Europa von Bundschuh, eine Studie zur Journalistenausbildung in Europa von Müller, eine Befragung von EU-Korrespondenten zur Informations- und Öffentlichkeitsarbeit der Europäischen Kommission von Tak, ein Vergleich des Berufsverständnisses politischer Journalisten aus Frankreich und Deutschland von Preisinger, eine Studie zur Thematik der fremden Kulturen in den Fernsehprogrammen von Deutschland, Frankreich und Großbritannien von Kretzschmar, die vergleichende Analyse der Europa-Berichterstattung von Tageszeitungen aus sechs EU-Staaten von Trenz, eine Inhaltsanalyse von Tageszeitungen in Deutschland, Frankreich, Großbritannien und Österreich zum Konflikt als Motor europäischer Öffentlichkeit von Berkel, eine Untersuchung der Pressevertriebssysteme in sechs EU-Staaten von Haller/Albert/Rauen, eine Untersuchung der Konstitution transnationaler Diskurse in Europa am Beispiel der öffentlichen Debatte in Deutschland, Frankreich und Großbritannien zum möglichen EU-Beitritt der Türkei von Wimmel, ein Sammelband zum Medienfußball im europäischen Vergleich von Müller/Schwier, ein deutsch-französischer Vergleich zum Einfluss der nationalen Ebene auf die europäische Öffentlichkeit von Adam, eine Analyse zur Berichterstattung über den europäischen Verfassungskonvent in der britischen, französischen und deutschen Presse von Pankauke, ein Vergleich französischer und deutscher Printmedien hinsichtlich der Europäisierung nationaler Diskurse von Seidendorf, ein Vergleich der EU-Verfassungsdebatte in deutschen, britischen und französischen Printmedien von Vettters, eine Bestandsaufnahme der Berufsauffassung von Immobilienjournalisten in sechs Ländern Europas von Jakob/Arens/Zerback, eine Inhaltsanalyse der Berichterstattung über den Europäischen Reformkonvent in vier Ländern Europas von Kurpas, ein Vergleich der dualen Rundfunkordnungen in den Mitgliedstaaten der Europäischen Union von Voß sowie als Sammelbände ein Überblick über Medien und Publikum in Frankreich und Deutschland und eine Zusammenschau von Zeitungsstatistiken aus elf Ländern Europas.<sup>2855</sup>

---

<sup>2854</sup> Zur europäisch vergleichenden Medien- und Journalismusforschung sind vor allem zahlreiche Aufsätze über Forschungsarbeiten aus verschiedenen Ländern Europas erschienen, die hier nicht umfassend dokumentiert werden können. Darunter fallen auch Beiträge zur Methodendiskussion (vgl. Lünenborg 2000 mit speziellem Ansatz für eine europäische Komparatistik). Hanitzsch/Altmeppen analysieren Medien & Kommunikationswissenschaft, Publizistik und Media Perspektiven im Zeitraum von 1948 bis 2005 in Hinblick auf komparative Forschung (vgl. Hanitzsch/Altmeppen 2007). Sie erkennen einen „größeren“ Nachholbedarf bei der Beachtung grundlegender Qualitätsstandards des komparativen Vorgehens. Laut Kleinsteuber ist europäisch vergleichende Forschung in die Tradition der „Area Studies“ einzufügen, das komparative Vorgehen wird also nicht bei der Europäischen Kommission ansetzen, sondern nach den Quellen europäischer Politik in den EU-Mitgliedstaaten fähnden, die dann auf europäischer Ebene gebündelt und aggregiert werden (vgl. Kleinsteuber 2002, S. 50f.). In der vorliegenden Arbeit wird von einem breiteren Verständnis der europäisch vergleichenden Forschung ausgegangen: Europa umfasst nicht nur die EU und die Forschungsfelder umfassen mehr als nur Medienpolitik.

<sup>2855</sup> Vgl. Köcher 1985; Meckel 1994; Schroeder 1994; Haas 2005 und auch Haller 2009; Lünenborg 1997; Esser 1998a; Thomaß 1998; Sievert 1998; Suhr 1998; Bundschuh 1998-1999; Müller 1999; Tak 1999; Preisinger 2002; Kretzschmar 2002; Trenz 2005; Berkel 2006; Haller/Albert/Rauen 2006; Wimmel 2006; Müller/Schwier 2006; Adam 2007; Pankauke 2007; Seidendorf 2007; Vettters 2007; Jakob/Arens/Zerback 2008; Kurpas 2008; Voß 2008; Albert/Koch/Rieffel/Schröter/Viallon 2003; Schneider/Schütz 2004.

Die komparatistische Forschung umfasst also europäische Kommunikator- und Journalismusforschung, europäische Mediensystemforschung sowie europäische Nutzungs- und Wirkungsforschung. Einige der europäisch vergleichenden Untersuchungen, zum Beispiel die Analyse „Europa in den Medien“ von Trenz, tangieren auch das Forschungsfeld „Europäische Öffentlichkeit“ bzw. transnationale Kommunikation.<sup>2856</sup> Hier sei stellvertretend auf die Sammelbände von Baerns/Raupp, Hagen, Langenbacher/Latzer, Fossum/Schlesinger und Tatur verwiesen.<sup>2857</sup> Wie die Aufstellung zeigt, konnte die europäisch komparative Forschung zwar etliche Befunde generieren. Diese bleiben jedoch dispers, sowohl in thematischer Hinsicht als auch mit Blick auf die analysierten Länder Europas. Darüber hinaus gestaltet es sich weiterhin mühsam, einen Überblick über die entsprechenden Arbeiten aus den anderen europäischen Ländern zu schaffen (vgl. Abschnitt 4.5). Es mangelt an Meta-Analysen und Synopsen.

Darüber hinaus sind Arbeiten zur Informationspolitik der europäischen Institutionen entstanden. Verwiesen sei hier auf die vergleichende Untersuchung der Informations- und Öffentlichkeitsarbeit von Europäischer Kommission, Europäischem Parlament und Regierungen ausgewählter EU-Mitgliedstaaten von Bender, die Analyse der Öffentlichkeitsarbeit der Kommission von 1952 bis 1996 von Gramberger, wiederum die Studie von Tak und die Untersuchung „Europäische Öffentlichkeit durch Öffentlichkeitsarbeit?“ zur Informationspolitik der Europäischen Kommission von Brüggemann.<sup>2858</sup>

Diese Beiträge einer europabezogenen, vergleichenden und transnationalen Forschung gestatten zwar punktuell eine Außenkontrolle des Journalismus und eine europäische Medien- und Journalismuskritik. Sie sind jedoch nicht im Zusammenhang mit Institutionen und Initiativen entstanden, die schwerpunktmäßig europabezogene Medien- und Journalismusforschung durchführen. Diese stehen nun im Fokus der Infrastrukturanalyse. Beim Begriff „europabezogene Medien- und Journalismusforschung“ wird auf Ruß-Mohl zurückgegriffen, der im Zusammenhang mit dem I-Faktor sowohl von Medienforschung als auch von Journalismusforschung und Kommunikationsforschung spricht.<sup>2859</sup> Seine Ausführungen machen deutlich, dass die Gesamtheit der Erkenntnisse und Analysen für Kommunikation, Medien und Journalismus angesprochen ist, bereitgestellt sowohl von der universitären als auch von der außeruniversitären Forschung. Diesem Verständnis folgt die vorliegende Arbeit, in der zugunsten einer besseren Lesbarkeit das verkürzte Rubrum „europabezogene Medien- und Journalismusforschung“ gewählt wird.

Dass alle Einrichtungen oder Personen, die in einer bestimmten Kultur verankert sind, bei ihrem Blick auf andere Länder mit dem Problem der national oder kulturell eingeschränkten Perspektive konfrontiert sind, haben Hasebrink/Herzog herausgearbeitet.<sup>2860</sup> Sie empfehlen deswegen Wissenschaftlerkooperationen. Speziell für den Mediensektor hatte Ruß-Mohl schon zu Beginn der 1990er Jahre gefordert, den transnationalen Gedanken- und Informationsaustausch unter denjenigen zu verbessern, die die Profession formen und die Qualitätsstandards im Journalismus setzen.<sup>2861</sup> In Workshops und Seminaren sollten demnach Medienexperten und Medienpraktiker mit gleichen Spezialisierungen aus allen Ländern der Europäischen Gemeinschaft

---

<sup>2856</sup> Auch für dieses Forschungsfeld liegen zahlreiche Aufsätze vor, die nicht umfassend dokumentiert werden können. Als Basistexte gelten die Abhandlungen von Gerhards (vgl. Gerhards 1993; Gerhards 1994; Gerhards 2000). Erwähnt seien auch Eder/Kantner 2000 und Koopmans/Pfetsch 2006. Studien zu den wenigen transnationalen Medien wie Arte oder Euronews gehören ebenfalls zu diesem Forschungskomplex (vgl. etwa Grässle 1995; Hahn 1997; Machill 1997c).

<sup>2857</sup> Vgl. Baerns/Raupp 2000; Hagen 2004; Langenbacher/Latzer 2006; Fossum/Schlesinger 2007; Tatur 2009.

<sup>2858</sup> Vgl. Bender 1997; Gramberger 1997; Tak 1999; Brüggemann 2008.

<sup>2859</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1994c, S. 249-268.

<sup>2860</sup> Hasebrink/Herzog 2002, S. 156. Ausgangslage ist das zentralisierte Modell vergleichender Forschung: Eine Institution richtet sich auf länderübergreifende Fragestellungen aus, was einen hohen Aufwand erfordert und genaue Kenntnis der einbezogenen Länder voraussetzt (vgl. S. 156f.). Der Nachteil: Häufig wird eben das „andere“ Land aus der Perspektive des Ausgangslandes betrachtet. Das kann dadurch aufgefangen werden, dass sich das Institut entsprechend organisiert und etwa Mitarbeiter aus unterschiedlichen Ländern beschäftigt.

<sup>2861</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1993c, S. 161-163.

zusammengebracht werden. Ruß-Mohl regte auch die Schaffung eines Netzwerks von Medien-Beobachtungsstellen in allen wichtigen europäischen Ländern an. Ein solcher Verbund sollte die Aufgabe haben, die Trends in den journalistischen Professionen sowie in der Medienindustrie zu sammeln und zu analysieren. Wie eine länderübergreifende Forschung konkret organisiert sein kann, zeigen Hasebrink/Herzog. Sie identifizieren vier Modelle internationaler Forschungsk Kooperationen.<sup>2862</sup>

- **Korrespondenten-Modell vergleichender Forschung:** Ein zentrales Institut beauftragt in jedem der in der Forschung zu berücksichtigenden Länder ein Institut, das den jeweiligen Gegenstandsbereich im eigenen Land recherchiert und die Ergebnisse dem zentralen Institut zuliefert, das die übergreifende Auswertung vornimmt. Nachteil: erheblicher Organisations- und Koordinationsaufwand, es muss sichergestellt werden, dass die Zulieferer wirklich ein und denselben Gegenstand untersuchen.
- **Koordiniertes Kooperations-Modell vergleichender Forschung:** Gleichberechtigte Institutionen aus verschiedenen Ländern entwickeln in direkter Kooperation gemeinsam das Forschungsdesign und interpretieren die Ergebnisse, ein Institut kann gewisse Koordinationsfunktionen übernehmen.
- **Koordiniertes arbeitsteiliges Kooperations-Modell der Forschung:** Die Institute aus den einzelnen Ländern bearbeiten nicht nur ihr eigenes Land, sondern jedes Land übernimmt eine besondere inhaltliche Fragestellung und wertet alle Daten im Hinblick auf diese Perspektive aus.
- **Koordiniertes arbeitsteiliges Kooperations-Modell vergleichender Forschung:** Von einer nationalen Aufgabenverteilung wird zu einer inhaltlichen Aufgabenverteilung übergegangen, alle diese Perspektiven werden zugleich auch vergleichend bearbeitet. Nachteil: Phänomene der Kommunikationswissenschaft sind so stark kulturell geprägt, dass dieser Weg zunächst kaum gangbar erscheint, vordringlicher dürfte der Vergleich im Hinblick auf kulturelle Unterschiede sein.

Jenseits der erheblichen Kooperationskosten, die alle Organisationsmodelle verursachen, weisen Hasebrink/Herzog auch auf Schwierigkeiten hin, die aufgrund der unterschiedlichen kulturellen Hintergründe der Kooperationspartner entstehen können.<sup>2863</sup> Genannt werden zum Beispiel Unterschiede der Wissenschaftsorganisation und Forschungstradition (Hierarchiestrukturen, Anwendung von Theorien und Methoden), kulturelle Unterschiede allgemeiner sozialer Regeln (Höflichkeit) sowie Kommunikationsunterschiede (unterschiedliche Terminologie und abweichende Bedeutungszuschreibungen bei der Lingua franca). Daraus resultieren Missverständnisse, Unstimmigkeiten oder Misstrauen.

Im Rahmen der vorliegenden Analyse werden folgende Formationen als Institutionen und Initiativen einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung verstanden:

- Forschungseinrichtungen und Forschungsschwerpunkte an Universitäten sowie andere hochschulgebundene Forschungsaktivitäten, die sich hauptsächlich dem Forschungsfeld der europabezogenen Medien- und Journalismusforschung widmen;
- unabhängige Institute auf nationaler Ebene, die sich schwerpunktmäßig mit europabezogener Medien- und Journalismusforschung befassen;
- supranationale Organisationen, die sich schwerpunktmäßig mit europabezogener Medien- und Journalismusforschung befassen;
- dauerhafte Zusammenschlüsse von Medien-, Kommunikations- und Journalismuswissenschaftlern, die europabezogene Medien- und Journalismusforschung betreiben;

---

<sup>2862</sup> Vgl. Hasebrink/Herzog 2002, S. 157-161.

<sup>2863</sup> Vgl. Hasebrink/Herzog 2002, S. 161-168.



- dauerhafte Zusammenschlüsse von Medien-, Kommunikations- und Journalismuswissenschaftlern, die sich auf europäischer Ebene über Forschungserfahrungen und fachliche Belange austauschen.

Auf die europabezogene Forschung der anderen Infrastrukturen wird an dieser Stelle nicht mehr eingegangen. Nicht berücksichtigt wird das PhD in Communications der European Graduate School. Es ist bereits herausgearbeitet worden, dass sich die dortigen Programme nicht mit europabezogenen Sachverhalten befassen und auch keine europäische Forschungsperspektive verfolgen. Zudem qualifiziert der PhD-Abschluss nicht per se für eine Karriere als Wissenschaftler. Nach deutschen Maßstäben handelt es sich bei der Schweizer Einrichtung um eine „nichtanerkannte Hochschule“. Ebenfalls nicht Gegenstand der Analyse sind kommerzielle Anbieter, wenn diese nicht schwerpunktmäßig europabezogene Media- und Marktforschung betreiben. Zwar fertigen auch sie interessante europabezogene Studien, Marktberichte und Prognosen an oder führen Benchmarking im europäischen Ländervergleich durch. Zu erwähnen wäre hier etwa der European Business Readership Survey (EBRS), der seit 1973 alle zwei Jahre erscheint und im Auftrag europäischer Pressehäuser von Ipsos erstellt wird<sup>2864</sup> oder die Reports „Television – European Key Facts“ bzw. „Online – European Key Facts“, die die Vermarktungsagentur IP im Auftrag der Medienindustrie durchführt<sup>2865</sup>. Solche europäische Werbeträgerforschung wird jedoch je nach Auftrag von beliebigen Anbietern übernommen. Ihr fällt damit der Status von Einzelstudien zu.

### 6.5.1 Bestandsaufnahme: Institutionen und Initiativen

Es konnten 15 Institutionen und Initiativen einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung identifiziert werden. Diese lassen sich in drei Gruppen unterteilen:

- Universitäre europabezogene Medien- und Journalismusforschung
- Außeruniversitäre Forschungsinstitute für europabezogene Medien- und Journalismusforschung
- Europäische Zusammenschlüsse von Kommunikations-, Medien- und Journalismuswissenschaftlern

Sieben Institutionen und Initiativen im Bereich der europabezogenen Medien- und Journalismusforschung konnten ermittelt werden, die ihre Arbeit einstellen mussten.

#### 6.5.1.1 Universitäre Forschungsaktivitäten

Unter diese universitäre Gruppe fallen Forschungseinrichtungen und Forschungsschwerpunkte an Universitäten sowie andere hochschulgebundene Forschungsaktivitäten, die sich schwerpunktmäßig der europabezogenen Medien- und Journalismusforschung widmen. Wie bereits gezeigt, wurden in Europa zahlreiche Einzeluntersuchungen zum Themenkomplex Europa, Medien und Journalismus durchführt. Derlei punktuelle Aktivitäten wurden nicht in die Analyse einbezogen.

<sup>2864</sup> Vgl. URL: <http://www.ipsos-mori.com/media/ebrs.shtml> [Stand: 01.12.2005].

<sup>2865</sup> Vgl. URL: [http://www.ip-deutschland.de/ipdeutschland/Service/Publikationen/Mediennutzung/index\\_4598.jsp](http://www.ip-deutschland.de/ipdeutschland/Service/Publikationen/Mediennutzung/index_4598.jsp) [Stand: 01.12.2005].

Tabelle 38: Universitäre europabezogene Medien- und Journalismusforschung

| Institution oder Initiative   | Träger                             | Sitz                      | Gründung  |
|---|------------------------------------|---------------------------|-----------|
| Centre d'études et de recherche interdisciplinaires sur les médias en Europe (CERIME)   | Robert Schuman University          | Straßburg, Frankreich     | 1997      |
| Centre d'Histoire des Récits et de l'Information des Médias en Europe (CHRIME)          | Université Paris III               | Paris, Frankreich         | 1993      |
| Erich-Brost-Institut für Journalismus in Europa / Wissenschaftszentrum Erich-Brost-Haus | Universität Dortmund               | Dortmund, Deutschland     | 1991/2003 |
| EthicNet – Databank for European Codes of Journalism Ethics                             | University of Tampere              | Tampere, Finnland         | 1995      |
| European Institute for Communication and Culture (EURICOM)                              | University of Ljubljana            | Ljubljana, Slowenien      | 1992      |
| European Journalism Observatory (EJO)   | Università della Svizzera italiana | Lugano, Schweiz           | 2004      |
| Observatoire des Médias en Europe (OME)   | Université Libre de Bruxelles      | Brüssel, Belgien          | k.A.      |
| Research Center European Media and Public Spheres (EuroMaPS)                            | Universität Hamburg                | Hamburg, Deutschland      | 2001      |
| Research Interest Media and Europe / European media and policy                          | University of Sheffield            | Sheffield, Großbritannien | 1994      |
| <b>Stand: Oktober 2009</b>  |                                    |                           |           |

Mit neun Institutionen und Initiativen macht die universitäre Medien- und Journalismusforschung 60 Prozent der registrierten europabezogenen Forschungsaktivitäten aus. In sieben Fällen handelt es sich um Forschungseinrichtungen, die an die Fakultät einer Hochschule angebunden sind. Zudem konnte ein universitärer Forschungsschwerpunkt identifiziert werden sowie eine europabezogene Datenbank, die von einem Fachbereich betreut wird. Keine der Einrichtungen wird von mehreren Ländern Europas gemeinsam betrieben.

Die beiden französischen Forschungszentren dienen in erster Linie der Doktorandenförderung. 1993 wurde an der Université Paris III Sorbonne Nouvelle das Centre d'Histoire des Récits et de l'Information des Médias en Europe (CHRIME) gegründet.<sup>2866</sup> Forschungsleiter des Zentrums zur Berichts-, Informations- und Mediengeschichte in Europa war zum Zeitpunkt der Untersuchung Prof. Michael Palmer. An der Robert Schuman Universität in Straßburg existiert seit 1997 das Centre d'études et de recherche interdisciplinaires sur les médias en Europe (CERIME).<sup>2867</sup> Die interdisziplinäre Arbeits- und Forschungsstelle für Medien in Europa befasst sich mit der „Rolle und Situation“ der Massenmedien im europäischen Kontext. CERIME fasst darunter die Medienbeobachtung und -analyse sowie Medienforschung unter ökonomischer, rechtlicher oder historischer Perspektive. Direktor der Arbeitsstelle war Prof. Michel Mathien. Ebenfalls an Doktoranden richtet sich seit 1994 der Forschungsschwerpunkt „Media and Europe“ des Departments of Journalism Studies an der britischen Universität Sheffield.<sup>2868</sup> Es handelt sich um eines von insgesamt vier Forschungsfeldern der Fakultät. Inzwischen läuft das Arbeitsgebiet unter dem Titel „European media and policy“.

<sup>2866</sup> Vgl. Université Paris III Sorbonne Nouvelle o.J.; schriftliche Befragung; URL: [http://www.univ-paris3.fr/recherche/site/equipes/ed\\_267/ea\\_1484](http://www.univ-paris3.fr/recherche/site/equipes/ed_267/ea_1484); letzter Zugriff: URL: <http://ufrcom.univ-paris3.fr/chrime.php> [Stand: 18.10.2009].

<sup>2867</sup> Vgl. schriftliche Befragung; URL: [www-ihee.u-strasbg.fr/griceg.htm](http://www-ihee.u-strasbg.fr/griceg.htm) [Stand: 28.11.2003]; letzter Zugriff: URL: <http://www-cerime.u-strasbg.fr> [Stand: 18.10.2009].

<sup>2868</sup> Vgl. URL: [http://www.shef.ac.uk/journalism/res\\_int\\_me.htm](http://www.shef.ac.uk/journalism/res_int_me.htm) [Stand: 01.12.2003]; letzter Zugriff: URL: <http://www.sheffield.ac.uk/journalism/research/interests> [Stand: 18.10.2009].

1991 entstand das „Erich-Brost-Institut für Journalismus in Europa“ in Dortmund als gemeinnützige GmbH auf Grundlage einer privaten Vermögensstiftung.<sup>2869</sup> Stifter war der Gründer und Verleger der Westdeutschen Allgemeinen Zeitung, Erich Brost. Ziel der Fördereinrichtung war die Unterstützung von Lehre, Forschung und internationalen Kooperationen, um die europäische Dimension in der Journalistenausbildung in Deutschland und Europa zu stärken. Nach dem Tode des Stifters Brost wurde die Gründung eines Wissenschaftszentrums auf dem Gelände der Universität Dortmund beschlossen.<sup>2870</sup> Im Mai 2003 eröffnete das Erich-Brost-Haus, das neben dem Sitz des Erich-Brost-Instituts auch das Forschungsprogramm des Centre of Advanced Study in International Journalims (CAS) beherbergt.<sup>2871</sup> Mittlerweile muss die Einrichtung der universitären europabezogenen Medien- und Journalismusforschung zugeschlagen werden: 2005 ging das Zentrum im Zuge einer Schenkung in das Eigentum der Universität Dortmund über.<sup>2872</sup> Von 1991 bis zu seiner Emeritierung 2006 war Prof. Gerd G. Kopper als wissenschaftlicher Leiter und leitender Geschäftsführer im Ehrenamt tätig.<sup>2873</sup> Im Frühjahr 2008 übernahm Susanne Fengler die neu etablierte Professur für Internationalen Journalismus in Personalunion mit der Leitung des Wissenschaftszentrums Erich-Brost-Haus.<sup>2874</sup>

Mit dem European Institute for Communication and Culture (EURICOM) existiert eine Institution der europabezogenen Medien- und Journalismusforschung in Osteuropa. Die Einrichtung wurde 1992 gegründet und ist am Fachbereich für Sozialwissenschaften der Universität Ljubljana in Slowenien angesiedelt.<sup>2875</sup> EURICOM hat es sich zur Aufgabe gemacht, Forscher, Anwender und Kommunikationsexperten zu vernetzen sowie Forschung und Publikationen im Bereich der Kommunikation und Kultur zur fördern: „In keeping with its unique position bridging the two parts of the formerly divided Europe, Euricom is particularly concerned with the relationship of the mass media to issues of democracy and democratisation.“<sup>2876</sup> Das Institut gibt außerdem die Zeitschrift *Javnost – The Public: Journal of the European Institute for Communication and Culture* heraus (vgl. Abschnitt 6.6). Direktor von EURICOM ist Prof. Slavko Splichal.

Im Jahr 2004 entstand das European Journalism Observatory (EJO) als gemeinnützige Einrichtung der Università della Svizzera italiana in Lugano.<sup>2877</sup> Das EJO beobachtet Trends im Journalismus und in der Medienbranche und vergleicht Journalismuskulturen in Europa und den USA. Zum Zeitpunkt der Untersuchung arbeitete am Forschungszentrum unter der Leitung von Prof. Stephan Ruß-Mohl ein internationales Team von Wissenschaftlern und Praktikern. Ihre Veröffentlichungen können auf der Website des Journalismus-Observatoriums in italienischer, deutscher und englischer Sprache abgerufen werden. Zudem soll auf der Website ein internationaler Austausch von Ideen und Meinungen stattfinden. Ebenfalls als Medienbeobachtungsstelle bezeichnet sich das Observatoire des Médias en Europe (OME) an der philosophischen Fakultät der Freien Universität Brüssel.<sup>2878</sup> Es beschäftigt sich mit der „Geschichte, Ökonomie und Soziologie“ der Medien in Europa. Darunter fasst das OME Analysen der europäischen Medienlandschaft, der nationalen Medienlandschaften sowie von Mediengruppen in Europa. Zum Zeitpunkt der Untersuchung waren neben dem Forschungsleiter Prof. José-Manuel Nobre-Correia zehn weitere Forscher der FU Brüssel für das OME tätig. Das

---

<sup>2869</sup> Vgl. URL: <http://www.brost.org> [Stand: 21.11.2003; letzter Zugriff: 18.10.2009]. Vgl. dazu auch Kopper 2001c, S. 294; 296 sowie zur Gründung des Erich-Brost-Instituts Bohrmann/Kopper/Koszyk 2001.

<sup>2870</sup> Vgl. Bohrmann/Kopper/Koszyk 2001, S. 28f.

<sup>2871</sup> Vgl. URL: <http://www.brost.org/index.php?text=2> [Stand: 21.11.2003]; URL: <http://www.brost.org/index.php?text=28> [Stand: 21.11.2003].

<sup>2872</sup> Vgl. URL: <http://www.brost.org/index.php?text=159> [Stand: 01.12.2005].

<sup>2873</sup> Vgl. URL: <http://www.journalistik-dortmund.de/prof.-dr.-gerd-kopper-2.html> [Stand: 01.12.2006].

<sup>2874</sup> Vgl. Ruß-Mohl 2008a, S. 255.

<sup>2875</sup> Vgl. URL: <http://www.euricom.si> [Stand: 19.12.2003; letzter Zugriff: 18.10.2009]; schriftliche Befragung.

<sup>2876</sup> URL: <http://www.euricom.si> [Stand: 19.12.2003].

<sup>2877</sup> Vgl. URL: <http://www.ejo.ch> [Stand: 01.12.2005; letzter Zugriff: 18.10.2009]; European Journalism Observatory o.J.; schriftliche Befragung.

<sup>2878</sup> Vgl. URL: <http://www.ulb.ac.be/rech/inventaire/unites/ULB048.html> [Stand: 17.11.2003; letzter Zugriff: 18.10.2009].

Research Center European Media and Public Spheres (EuroMaPS) ist eine Arbeitsstelle an der Universität Hamburg.<sup>2879</sup> Hier setzt sich seit 2001 eine interdisziplinäre Forschergruppe mit „europäischen Medien und europäischen Öffentlichkeiten“ auseinander. Zum Zeitpunkt der Untersuchung waren zehn Wissenschaftler aus vier Disziplinen bzw. Instituten unter der Federführung von Prof. Uwe Hasebrink und Prof. Irene Neverla an EuroMaPS beteiligt. Die Initiative trägt den Charakter eines Netzwerkes, eine Geschäftsstelle existiert nicht.<sup>2880</sup>

Als Ergebnis von Forschungsarbeiten am Institut für Journalismus und Massenkommunikation der finnischen Universität Tampere entstand 1995 das EthicNet – Datenbank for European Codes of Journalism Ethics.<sup>2881</sup> Die elektronische Datenbank für journalistische Verhaltenskodizes in Europa umfasst Codes aus 36 Ländern in englischer Übersetzung. Als Initiatoren zeichnen die Professoren Kaarle Nordenstreng und Ari Heinonen verantwortlich.

### 6.5.1.2 Außeruniversitäre Forschungsinstitute

In der Literatur ist betont worden, dass seriöse Forschung in Europa nicht notwendigerweise akademisch sein muss.<sup>2882</sup> In diesem Zusammenhang wurde auf das European Audiovisual Observatory in Straßburg verwiesen. Es gehört der Gruppe der unabhängigen Institute auf nationaler Ebene und supranationalen Organisationen an, die sich schwerpunktmäßig mit europabezogener Medien- und Journalismusforschung befassen. Außeruniversitäre Forschungseinrichtungen, die sich nicht kontinuierlich diesem Forschungsfeld widmen, wurden nicht berücksichtigt.

Tabelle 39: Außeruniversitäre Forschungsinstitute für europabezogene Medien- und Journalismusforschung

| Institution oder Initiative            | Sitz                     | Gründung |
|--|--------------------------|----------|
| European Audiovisual Observatory (EAO) | Straßburg, Frankreich    | 1992     |
| European Media Law Institute (EMR)     | Saarbrücken, Deutschland | 1990     |
| <b>Stand: Oktober 2009</b>             |                          |          |

Im Rahmen der vorliegenden Arbeit konnten zwei außeruniversitäre Forschungsinstitute identifiziert werden, die sich der europabezogenen Medien- und Journalismusforschung widmen. Beide Forschungsinstitute nahmen Anfang der 1990er Jahre ihren Betrieb auf. Die Gründung kann als Reaktion auf die zunehmende Komplexität des Medienmarktes bewertet werden: Zunehmend transeuropäisch agierende Medienhäuser und grenzüberschreitendes Fernsehen machten eine transeuropäische und grenzüberschreitende Forschung erforderlich.

Das größere der beiden außeruniversitären Forschungsinstitute ist das European Audiovisual Observatory (EAO) mit Sitz in Straßburg.<sup>2883</sup> Es handelt sich um eine gemeinnützige öffentliche Organisation innerhalb des Rechtsrahmens des Europarats. Im Oktober 1989 verabschiedeten

<sup>2879</sup> Vgl. URL: <http://www.rz.uni-hamburg.de/euomaps> [Stand: 24.11.2003]; letzter Zugriff: URL: <http://www.uni-hamburg.de/euomaps> [Stand: 18.10.2009]. Das Hans-Bredow-Institut für Medienforschung an der Universität Hamburg beteiligt sich mit einigen Mitarbeitern an EuroMaPS (vgl. URL: <http://www.hans-bredow-institut.de/de/forschung/arbeitsstelle-%E2%80%99European-media-and-public-spheres%E2%80%9C-euomaps> [Stand: 01.12.2005]).

<sup>2880</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>2881</sup> Vgl. URL: <http://www.uta.fi/ethicnet> [Stand: 20.09.2003]; letzter Zugriff: URL: <http://ethicnet.uta.fi> [Stand: 18.10.2009].

<sup>2882</sup> Vgl. Bertrand 2006, S. 112.

<sup>2883</sup> Vgl. URL: <http://www.obs.coe.int> [Stand: 20.11.2003; letzter Zugriff: 18.10.2009]; vgl. dazu auch URL: [http://europa.eu/legislation\\_summaries/audiovisual\\_and\\_media/124209\\_de.htm](http://europa.eu/legislation_summaries/audiovisual_and_media/124209_de.htm) [Stand: 18.10.2009]. In der Literatur wird eine EntschlieÙung des Europäischen Parlaments aus dem Jahr 1984 als „offizielle Genese“ der Idee für die Europäische Audiovisuelle Informationsstelle bezeichnet (vgl. Holtz-Bacha 2006, S. 75).

Vertreter von 26 europäischen Staaten sowie der Präsident der Kommission der Europäischen Gemeinschaften in Paris eine „Gemeinsame Erklärung zur Gründung der Europäischen Audiovisuellen Informationsstelle“. Im Juni 1992 beschlossen die Regierungsvertreter in Helsinki formal die Gründung und im Dezember 1992 schließlich wurde ein entsprechendes „Teilabkommen“<sup>2884</sup> des Europarates angenommen. Zum Zeitpunkt der Untersuchung gehörten dem European Audiovisual Observatory 35 Staaten an sowie die EU, vertreten von der Europäische Kommission.<sup>2885</sup> Der Auftrag der Informationsstelle besteht darin, Transparenz im europäischen audiovisuellen Sektor zu schaffen – für die Fachwelt und für die politischen Entscheidungsträger. Der Europarat bezeichnet das EAO auch als „clearing house for information“.<sup>2886</sup> Geschäftsführender Direktor der Europäischen Audiovisuellen Informationsstelle ist Wolfgang Cloß.<sup>2887</sup>

Als Reaktion auf die Entwicklung, die das Recht der Europäischen Gemeinschaft und des Europarats seit Beginn der Achtziger Jahre vor allem im Bereich der audiovisuellen Medien genommen hatte, wurde 1990 das European Media Law Institute (EMR) in Saarbrücken gegründet.<sup>2888</sup> Seitdem untersucht das Institut „praxisorientiert“ die aktuellen Fragen des europäischen und nationalen Medienrechts. Das Institut für Europäisches Medienrecht ist ein privatrechtlicher, eingetragener Verein mit anerkannter Gemeinnützigkeit. Es verfügt über Verbindungsbüros in Brüssel und Bern. Vorsitzender des Vorstands und Direktor des EMR ist Rechtsanwalt Thomas Kleist.

### 6.5.1.3 Zusammenschlüsse von Kommunikations-, Medien- und Journalismuswissenschaftlern

Zu dieser Gruppe gehören dauerhafte Zusammenschlüsse von Wissenschaftlern, die europabezogene Medien- und Journalismusforschung durchführen oder sich auf europäischer Ebene über Forschungserfahrungen und fachliche Belange austauschen. Die Zusammenschlüsse können informell sein oder aber institutionalisiert, etwa in Form von Fachgesellschaften.

Tabelle 40: Europäische Zusammenschlüsse von Medien-, Kommunikations- und Journalismuswissenschaftlern

| Institution oder Initiative                                       | Gründung |
|---|----------|
| Euromedia Research Group  | 1983     |
| European Communication Research and Education Association (ECREA) | 2005     |
| European Media Research Organisations (EMRO)                      | 1963     |
| Group of European Audience Researchers (GEAR)                     | 1967     |
| <b>Stand: Oktober 2009</b>  |          |

<sup>2884</sup> Vgl. Resolution (92) 70 des Council of Europe/Committee of Ministers vom 15.12.1992. Im Jahr 1997 bestätigte das Ministerkomitee des Europarats mit einer EntschlieÙung die Weiterföhrung der Informationsstelle (vgl. Resolution (97) 4 des Council of Europe/Committee of Ministers vom 20.03.1997).

<sup>2885</sup> Vgl. URL: <http://www.obs.coe.int/about/oea/org/index.html> [Stand: 20.11.2003]; URL: <http://www.obs.coe.int/about/oea/org/mission.html> [Stand: 20.11.2003];

<http://www.obs.coe.int/about/oea/org/statutes2000.html> [Stand: 20.11.2003]. Wichtiges Organ der Informationsstelle ist der Exekutivrat, der aus je einem Vertreter der EAO-Mitglieder besteht (vgl. ebd.). Der Exekutivrat wöhlt auch den Geschäftsföhrenden Direktor der Informationsstelle. Der Europarat nimmt als Beobachter am Exekutivrat teil.

<sup>2886</sup> Karaca 2003, S. 20.

<sup>2887</sup> Vgl. URL: <http://www.obs.coe.int/about/oea/team/index.html> [Stand: 20.11.2003],

<sup>2888</sup> Vgl. URL: <http://www.emr-sb.de> [Stand: 21.11.2003; letzter Zugriff: 18.10.2009]; Kleist 2005, S. 269; URL: <http://www.emr-sb.de/EMR/Vorstand.htm> [Stand: 21.11.2003]; URL: <http://www.emr-sb.de/EMR/Adresse.htm> [Stand: 21.11.2003].

Im Rahmen der vorliegenden Untersuchung konnten vier europäische Forschungsk Kooperationen im Bereich der Medien- und Journalismusforschung identifiziert werden. Bei einer Vereinigung handelt es sich um eine Fachgesellschaft. Die weiteren Zusammenschlüsse sind zum Teil als Vereinigungen institutionalisiert und zum Teil informeller Natur, auch wenn kontinuierliche Forschungsleistungen erbracht werden.

Bei der Fachgesellschaft handelt es sich um die European Communication Research and Education Association (ECREA), die Ende 2005 als Zusammenschluss der beiden Vereinigungen European Communication Association (ECA) und European Consortium for Communications Research (ECCR) entstand.<sup>2889</sup> Vorausgegangen war der Fusion ein heftiger Machtkampf der rivalisierenden Organisationen: Während einige Mitglieder für ein Zusammengehen plädierten, um eine große und schlagkräftigere Fachgesellschaft für Europa zu bilden, sprachen sich andere für eine Koexistenz oder Kooperation aus.<sup>2890</sup> Das ECCR galt vielen als einflussreicher als die ECA. Jedoch wurde auch kritisiert, es habe als Ableger der International Association for Media and Communication Research (IAMCR) nie wirklich unabhängige Strukturen etabliert. Die ECA hingegen erhielt Lob für die Einführung von thematischen Sektionen mit konkreten Ansprechpartnern. Nach langen Verhandlungen schlossen sich die konkurrierenden Initiativen 2005 zur European Communication Research and Education Association mit Sitz in Brüssel zusammen. Die europäische Fachgesellschaft vertritt einzelne Wissenschaftler, Universitätsinstitute sowie nationale Einzel- und Dachverbände mit dem Ziel, die Kommunikationsforschung und den professionellen Status derjenigen, die in diesem Feld tätig sind, zu fördern. 2008 übersprang die ECREA die Marke von 1000 Mitgliedern.<sup>2891</sup> Nach der Gründung hatte der belgische Prof. Francois Heinderyckx (ehemals ECCR) das Amt des Präsidenten inne, als Vizepräsident amtierte der finnische Prof. Pertti Hurme (ehemals ECA).

Seit den frühen 1980er Jahren existiert die Euromedia Research Group.<sup>2892</sup> Sie entstand aus einem Netzwerk von Wissenschaftlern, die sich 1982 für einen Workshop zur Medienpolitik an der Universität Aarhus zusammengefunden hatten. 1983 gründete die Forschungsgruppe eine private Vereinigung mit Sitz in Luxemburg. Die einzelnen Mitglieder wechseln über die Jahre: „It’s an informal association, dedicated to discussion, reflection and analysis of the media policies.“<sup>2893</sup> Die verbleibenden zwei Zusammenschlüsse von Forschern widmen sich der Rundfunkforschung: einer aus öffentlich-rechtlicher, einer aus kommerzieller Sicht. Die Group of European Audience Researchers (GEAR) ist eine Vereinigung für die Angehörigen von Forschungsabteilungen in Hörfunk- und Fernsehsendern des öffentlich-rechtlichen Rundfunks.<sup>2894</sup> Seit der Gründung 1967 widmet sich die Gruppe dem Austausch von Erfahrungen, von fachlichem Wissen sowie von Daten. Von 14 Mitgliedern aus zehn Ländern, die zu einer ersten von Italiens öffentlich-rechtlicher Rundfunkanstalt RAI in Rom ausgerichteten Konferenz reisten, stieg die Zahl zuletzt auf 31 Mitglieder aus 25 Ländern. Seit 1990 hat die Vereinigung ihr Verhältnis zur Europäische Rundfunkunion (EBU) formalisiert: Nur wer der EBU angehört, kann sich an GEAR beteiligen. Die EBU stellt außerdem das Sekretariat für die Forschergruppe zur Verfügung. Zum Zeitpunkt der Untersuchung war der deutsche ARD-SWR-Medienforscher Michael Buß Präsident der Forschergruppe. Auch im Rahmen der Mediaplanung wird schwerpunktmäßig europabezogene Medienforschung durchgeführt. Mit der Ermittlung des optimalen Einsatzes von Werbebudgets für Unternehmen auf Basis von Reichweiten-Messverfahren dient die Forschung kommerziellen Zwecken. Befunde können als Basis für weiterführende Forschung durchaus interessant sein. Hier

---

<sup>2889</sup> Vgl. URL: <http://www.ecrea.eu> [Stand: 01.12.2006; letzter Zugriff: 18.10.2009]. Aufgrund des Zusammenschlusses werden Befunde zur ECA und zur ECCR aus der schriftlichen Befragung und Inhaltsanalyse hier nicht mehr gesondert wiedergegeben. Zur ECA vgl. auch Schorr 2003, S. 30f.

<sup>2890</sup> Vgl. European Communication Association 2003.

<sup>2891</sup> Vgl. URL: <http://www.ecrea.eu/news/article/id/25> [Stand: 18.10.2009].

<sup>2892</sup> Vgl. URL: <http://www.euromediagroup.org> [Stand: 01.12.2005; letzter Zugriff: 18.10.2009]; schriftliche Befragung.

<sup>2893</sup> Schriftliche Befragung.

<sup>2894</sup> Vgl. URL: [http://www.ebu.ch/en/sis/GEAR\\_index.php](http://www.ebu.ch/en/sis/GEAR_index.php) [Stand: 01.12.2005]; letzter Zugriff: URL: [http://www.uer.net/en/sis/GEAR\\_index.php](http://www.uer.net/en/sis/GEAR_index.php) [Stand: 18.10.2009]; vgl. dazu auch Fahy/Bekkers o.J.

ist auf europäischer Ebene die European Media Research Organisations (EMRO) aktiv.<sup>2895</sup> Der Zusammenschluss verbindet Vereinigungen der Media- und Reichweitenforschung aus 19 Ländern. Die besonders frühe Gründung der EMRO zu Beginn der 1960er Jahre deutet darauf hin, dass sich die kommerzielle Medienforschung wesentlich schneller europäisiert hat als die akademische Forschung. Die Mitglieder von EMRO umfassen Organisationen, die entsprechende Forschung in Auftrag geben, Forschungsinstitute und Berater. Die wesentliche Aktion der Vereinigung besteht in einer jährlichen Konferenz, die jeweils in einem der Mitgliedsländer stattfindet. Die Organisation ist auch unter dem Namen „Club Dubois“ bekannt, benannt nach dem Franzosen René Dubois, der als Direktor der französischen Mediaplaner CESP im Jahr 1963 zu einem europäischen Treffen einlud. Ihr Sekretariat unterhält die EMRO in der Schweiz. Das Amt des Präsidenten hatte zum Zeitpunkt der Untersuchung der Geschäftsführer der Arbeitsgemeinschaft Media Analyse (AGMA) in Frankfurt, Jürgen Wiegand, inne.

#### 6.5.1.4 Eingestellte Forschungsaktivitäten

Im Bereich der europabezogenen Medien- und Journalismusforschung wurden sieben Institutionen und Initiativen ermittelt, die ihre Arbeit einstellen mussten und zum Zeitpunkt der Untersuchung nicht mehr existierten.

Tabelle 41: Eingestellte Aktivitäten einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung

| Institution oder Initiative   | Sparte                               | gegründet | eingestellt |
|---|--------------------------------------|-----------|-------------|
| European Communication Council (ECC)  | Zusammenschluss von Wissenschaftlern | 1996      | 2006        |
| European Communication Sciences Network (ECN)   | Zusammenschluss von Wissenschaftlern | 1998      | k.A.        |
| European Institute for the Media (EIM)  | Außeruniversitäre Forschung          | 1992      | 2005        |
| European Media Center (EMC)   | Außeruniversitäre Forschung          | k.A.      | 2004        |
| European Network of Science Communication Researchers (ENSCORE)   | Zusammenschluss von Wissenschaftlern | k.A.      | k.A.        |
| Media Lab Europe  | Außeruniversitäre Forschung          | 2000      | 2005        |
| Eurostat: Gemeinschaftliche Infrastruktur für statistische Informationen für die audiovisuelle Industrie, die audiovisuellen Märkte und verbundene Branchen | EU-Initiative                        | 1999      | 2004        |
| <b>Stand: Oktober 2009</b>  |                                      |           |             |

Lange Zeit galt das European Institute for the Media (EIM) als „medienpolitisches Prestigeobjekt“ mit guten Voraussetzungen für hochwertige Forschungsarbeiten und Beratungsleistungen aus europäischem Blickwinkel.<sup>2896</sup> Das Institut wurde dafür gelobt, dass es international organisiert war und sich an vergleichenden Studien stets Mitarbeiter aus verschiedenen Ländern beteiligten, um einer national oder kulturell eingeschränkten Perspektive entgegenzuwirken.<sup>2897</sup> Es hieß, das EIM habe „eine in Europa wohl einzigartige Verbindung von Theorie und Praxis in Medienarbeit und Medienpolitik“ entwickelt und gepflegt und „die Eigendynamik der Medienmärkte aus analytischer Distanz und unter steter Berücksichtigung der Interessen demokratischer Gesellschaften“ kontinuierlich verfolgt.<sup>2898</sup> Die Einrichtung wurde 1983 mit Unterstützung der

<sup>2895</sup> Vgl. URL: <http://www.emro.org> [Stand: 22.11.2003; letzter Zugriff: 18.10.2009]; vgl. dazu auch URL: [http://www.emro.org/media\\_research\\_organisation.html](http://www.emro.org/media_research_organisation.html) [Stand: 22.11.2003]; URL: <http://www.emro.org/inhalt/emro/whoisemro.html> [Stand: 22.11.2003].

<sup>2896</sup> Vgl. Nünning 2005, S. 3.

<sup>2897</sup> Vgl. Hasebrink/Herzog 2002, S. 156.

<sup>2898</sup> Vgl. liv 2004, S. 44.

Europäischen Kulturstiftung in Zusammenarbeit mit der Universität Manchester gegründet.<sup>2899</sup> 1992 verlegte die gemeinnützige Organisation – angelockt durch hohe Fördersummen des Landes Nordrhein-Westfalen – seinen Sitz nach Düsseldorf. Später verfügte es über Kontaktbüros in Berlin, Paris, Moskau und Kiew.<sup>2900</sup> Das Europäische Medieninstitut bezeichnete sich selbst als „Think Tank“ für Forschung und Strategie.<sup>2901</sup> Als Forschungsschwerpunkte nannte es grenzüberschreitende Medienentwicklungen in Europa, die Rolle der Medien im Prozess der europäischen Integration, Medien als öffentliches Gut, die Auswirkungen der Konvergenz und die Ausweitung der Informationsgesellschaft. Das Angebot einer strategischen Beratung richtete sich an Politiker und Regierungen sowie an andere soziale Gruppen in allen Teilen Europas. Unter anderem erstellte das Institut im Auftrag der EU-Kommission und der OSCE Analysen zum Zustand der Pressefreiheit und der Unabhängigkeit der Medien vom Staat. Im Laufe der Jahre entstanden rund 50 Publikationen, Forschungsberichte und Arbeitspapiere, unter anderem zur Rundfunkregulierung und zum Media Monitoring in Mittel- und Osteuropa.<sup>2902</sup> Darüber hinaus erschienen die Tagungsberichte des jährlich organisierten European Television and Film Forums. Zur Einrichtung gehörte auch das Library and Documentation Centre (LDC).<sup>2903</sup> Es umfasste rund 8.500 Publikationen zur europäischen Medienlandschaft, 100 internationale Zeitschriftentitel, spezielle Datenbanken, offizielle Dokumente der EU und des Europarates sowie Materialien von anderen Forschungseinrichtungen. Zudem war das EIM an der Verleihung des Medienpreises „Médaille Charlemagne pour des Médias Européens“ beteiligt (vgl. Abschnitt 6.4). Aus wirtschaftlichen Gründen musste das Europäische Medieninstitut Ende 2004 den Betrieb einstellen. Eine angekündigte Anbindung an die Universität Dortmund mit Hilfe eines Kooperationsvertrages im Jahr 2005 bestand nur für eine kurze Zeit – mittlerweile existiert das EMI dort nicht mehr (vgl. Abschnitt 6.5.4).<sup>2904</sup> Von 1999 bis zur Schließung war Prof. Jo Groebel Generaldirektor des Europäischen Medieninstituts.<sup>2905</sup> Das Experteninterview mit ihm wurde zu einem Zeitpunkt geführt, als noch darüber verhandelt wurde, das EIM nach Dortmund zu verlegen.<sup>2906</sup>

Ebenfalls als außeruniversitäres Forschungsinstitut wurde im Jahr 2000 in Dublin das Media Lab Europe als Ableger des renommierten Massachusetts Institute of Technology (MIT) gegründet.<sup>2907</sup> Das Labor für Forschung und Innovation widmete sich schwerpunktmäßig den digitalen Technologien. Es existierte aber auch ein Forschungsprojekt zum Bürgerjournalismus und seinen Auswirkungen auf den professionellen Journalismus.<sup>2908</sup> Die Anschubfinanzierung für das Media Lab Europe stammte von der irischen Regierung, allerdings gelang es dem Institut nicht wie geplant, Unternehmen und Organisationen als Sponsoren für die weiteren Forschungsaktivitäten zu gewinnen.<sup>2909</sup> Nachdem sich MIT mit der irischen Regierung nicht über ein neues Finanzierungsmodell einigen konnte, verkündete das Direktorium Anfang 2005 die „freiwillige Auflösung“ des Forschungsinstituts. Der European Communication Council (ECC) bezeichnete sich selbst als „unabhängige, projektorientierte“ Gruppe von Forschern und Wissenschaftlern aus mehreren Ländern Europas und den USA, die sich der „Analyse von Schlüsselentwicklungen in

---

<sup>2899</sup> Vgl. European Institute for the Media 1998, S. 229; Nünning 2005, S. 3. Eine Bilanz der ersten zehn Jahre Forschungstätigkeit von 1983 bis 1993 findet sich in Pragnell 1993.

<sup>2900</sup> Vgl. URL: <http://www.eim.org/contact.htm> [Stand: 10.11.2003].

<sup>2901</sup> Vgl. URL: <http://www.eim.org/about.htm> [Stand: 10.11.2003].

<sup>2902</sup> Vgl. URL: <http://www.eim.org/LDC/publications.htm> [Stand: 17.11.2003]. Zu den am EIM entstandenen Publikationen vgl. auch Kevin 2003; Machet 1999; European Institute for the Media 1998; von Dewall 1997; Robillard 1995; Pragnell 1985.

<sup>2903</sup> Vgl. URL: <http://www.eim.org/LDC/home.htm> [Stand: 17.11.2003].

<sup>2904</sup> Vgl. E-Mails der TU Dortmund vom 05.09.2008 und vom 09.09.2008.

<sup>2905</sup> Vgl. URL: <http://www.eim.org/people/director.htm> [Stand: 17.11.2003]. Seit 2006 ist Groebel Direktor des neu gegründeten Deutschen Digitalen Instituts in Berlin (vgl. URL: <http://www.deutsches-digital-institut.de> [Stand: 18.10.2009]).

<sup>2906</sup> Vgl. Interview EIM, 12.05.2005.

<sup>2907</sup> Vgl. URL: <http://www.mle.ie/about.htm> [Stand: 08.12.2003].

<sup>2908</sup> Vgl. URL: <http://www.mle.ie/el/projekt.php?id=16> [Stand: 08.12.2003].

<sup>2909</sup> Vgl. Media Lab Europe 2005.



den Bereichen Medien, Telekommunikation und Informationstechnologie“ verschrieben hatte.<sup>2910</sup> Als Sprecher des 1996 gegründeten ECC engagierte sich Prof. Arnold Picot, Leiter des Instituts für Information, Organisation und Management an der Ludwig-Maximilians-Universität (LMU) München. Die privatwirtschaftlich organisierte und mit Sponsorengeldern ausgestattete Gruppe bearbeitete insgesamt drei Projekte.<sup>2911</sup> Für jeden Forschungsbericht wurden Experten verschiedener Disziplinen zur Teilnahme eingeladen. Die Beiträge aus der Wissenschaft richteten sich an „Praktiker und Visionäre der Kommunikationsindustrie“ sowie an Gestalter der Medienpolitik.<sup>2912</sup> Angesichts des Todes wichtiger Mitglieder wie Axel Zerdick, Klaus Schrape und Roger Silverstone besteht der ECC nicht mehr.<sup>2913</sup>

Weitere zwei Zusammenschlüsse von Kommunikationswissenschaftlern auf europäischer Ebene mussten ihre Aktivitäten ebenfalls einstellen: Das European Communication Sciences Network (ECN) war 1998 von Wissenschaftlern aus fünf Ländern Europas gegründet worden, um einen Dialog und Informationsaustausch unter europäischen Forschern und Lehrenden der Kommunikations-, Medien- und Journalismuswissenschaft zu initiieren und zugleich Synergien mit Medienpraktikern zu entwickeln.<sup>2914</sup> Das Netzwerk war Teil eines Projekts, das als Thematisches Netzwerk im Rahmen des EU-Programms Sokrates gefördert wurde. Mit Auslaufen der Finanzierung endete auch das Betreiben des ECN. Zumindest bestätigte der einstige Koordinator im Jahr 2004 das Aus für das Netzwerk.<sup>2915</sup> Auch über den Verbleib des European Network of Science Communication Researchers (ENSCORE) ist wenig bekannt. Als Pilotprojekt von der Royal Irish Academy und dem British Council gefördert, sollte es das Network of Science Communication Teachers (ENSCOT) ergänzen (vgl. Abschnitt 6.1.1.5) und sowohl die europäischen Forscher als auch die europäische Forschung im Bereich des Wissenschaftsjournalismus stärken.<sup>2916</sup> Das einzige dokumentierte Resultat von ENSCORE besteht in den Ergebnissen einer knappen Umfrage unter europäischen Forschern, die sich mit Wissenschaftsberichterstattung beschäftigen.

Im weitesten Sinne als Lieferant von Daten einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung war das European Media Center (EMC) zu werten. Es handelte sich um eine Datenbank für Mediaplaner des World Advertising Research Center (WARC).<sup>2917</sup> Das European Media Center versammelte Mediadaten aus 29 europäischen Ländern, die über ein Abonnement von internationalen Werbeagenturen und Medienorganisationen bezogen werden konnten. Die WARC stellte das europaspezifische Angebot jedoch 2004 ohne Angabe von Gründen ein.<sup>2918</sup>

Auch die Europäische Union trug zur Generierung von Daten einer europabezogenen Medienforschung bei. Seit 1999 unterhielt das Statistische Amt der Europäischen Gemeinschaften Eurostat mit Sitz in Luxemburg Informationssysteme speziell für den audiovisuellen Sektor.<sup>2919</sup> Im Sinne einer Harmonisierung erfolgte die „Errichtung einer gemeinschaftlichen Infrastruktur für statistische Informationen für die audiovisuelle Industrie, die audiovisuellen Märkte und verbundene Branchen“. Diese sollte im Zusammenspiel von einzelstaatlichen Behörden und dem Statistischen Amt der Europäischen Gemeinschaften Eurostat aufgebaut werden. Fünf Jahre nach

---

<sup>2910</sup> Vgl. schriftliche Befragung; URL: <http://www.iuk.bwl.uni-muenchen.de/forschung/projekte/e-media.php> [Stand: 22.09.2003].

<sup>2911</sup> Vgl. European Communication Council 1997; European Communication Council 2001; Zerdick et al. 2004.

<sup>2912</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>2913</sup> Vgl. <http://www.iom.bwl.uni-muenchen.de/forschung/projekte/projekte/e-economics.html> [Stand: 01.12.2006]; E-Mail von Arnold Picot vom 15.09.09.

<sup>2914</sup> Vgl. URL: <http://imv.au.dk/ecn/ecn.html> [Stand: 05.03.2004]. Zum Lenkungsausschuss des ECN gehörten Wissenschaftler aus Belgien, Dänemark, Großbritannien, den Niederlanden und Österreich (vgl. ebd.).

<sup>2915</sup> Vgl. E-Mail der Middlesex University vom 15.04.2004.

<sup>2916</sup> Vgl. URL: <http://www.ucl.ac.uk/sts/enscot/enscore.htm> [Stand: 01.12.2003].

<sup>2917</sup> Vgl. URL: <http://www.media.warc.com/Information/AboutUs> [Stand: 09.11.2003].

<sup>2918</sup> Vgl. E-Mail der WARC vom 05.03.2004.

<sup>2919</sup> Entscheidung 1999/297/EG des Rates vom 26. April 1999. Mit der Entscheidung 2002/591/EG der Kommission vom 11. Juli 2002 wurden weitere Maßnahmenpakete beschlossen.

Inkrafttreten der Ratsentscheidung wurde die Maßnahme im Frühjahr 2004 jedoch wieder eingestellt (vgl. Abschnitt 6.5.3).<sup>2920</sup>

#### 6.5.1.5 Reichweite der qualitätssichernden Infrastruktur

Die Bestandsaufnahme zeigt, dass die europabezogene Medien- und Journalismusforschung von sehr unterschiedlichen Institutionen und Initiativen betrieben wird. Neben größeren eigenständigen Einrichtungen im universitären oder außeruniversitären Bereich existieren auch kleine europäische Forschergruppen und sehr spezialisierte wissenschaftliche Aktivitäten. Lässt man die europäischen Zusammenschlüsse von Wissenschaftlern und ihre Mitgliederstruktur außen vor, liegen alle Forschungsinstitutionen und -initiativen in westeuropäischen Staaten – bis auf eine Ausnahme in Osteuropa. Standort-Spitzenreiter sind Frankreich und Deutschland mit jeweils drei Institutionen. Wie europäisch die Institutionen und Initiativen aufgestellt sind, belegt die Analyse der Organisationsstrukturen. Bei nationalen Einrichtungen bietet zum einen die verschiedenartige nationale Herkunft der am Forschungsteam beteiligten Wissenschaftler die Möglichkeit, eine europäische Perspektive zu garantieren. Zum anderen können die oben vorgestellten Modelle internationaler Forschungskooperationen zur Anwendung kommen.

Immerhin elf der insgesamt 15 registrierten Institutionen und Initiativen weisen organisatorische Elemente auf, die dafür sprechen, dass eine kulturell erweiterte, europäische Perspektive in die Forschungsprozesse einfließt. In zwei Fällen liegt das Korrespondenten-Modell vergleichender Forschung vor: Das European Audiovisual Observatory (EAO) arbeitet für die Erfassung, Strukturierung und Verbreitung von Informationen über die europäische audiovisuelle Industrie mit verschiedenen Anbietern von Daten zusammen, darunter nationale Filmagenturen, Fach- und Berufsverbände, nationale statistische Ämter, Branchenzeitschriften und Marktforschungsinstitute sowie ein Netz von Korrespondenten.<sup>2921</sup> Dass dem EAO 35 Staaten als Mitglieder angehören, spricht zudem für die Berücksichtigung von gesamteuropäischen Forschungsinteressen. Ähnlich wie die Informationsstelle unterhält auch das European Media Law Institute (EMR) ein Korrespondentennetz: Rund 120 Korrespondenten in mehr als 35 europäischen Ländern liefern Informationen über aktuelle Entwicklungen der Gesetzgebung, Rechtsprechung oder Medienpraxis.<sup>2922</sup> Die Mitglieder dieses „EMR Media-Networks“ sind in Medienbehörden, in der Medienwirtschaft oder in der Forschung tätig. Beide Institute erreichen über diese Zulieferer, dass Daten und Befunde in den verschiedenen europäischen Ländern generiert werden – ohne kulturell eingeschränkte Perspektive von außen. Zentral müssen jedoch auch ausreichende Kapazitäten zur Verfügung stehen, um diese Informationen dann zu bündeln, auszuwerten und aufzubereiten. Zudem muss die Vergleichbarkeit der nationalen Daten sichergestellt werden.

Welche der jeweiligen Modelle europäischer Forschungskooperationen die folgenden Institutionen und Initiativen einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung nutzen, darüber geben die universitären Einrichtungen und die Zusammenschlüsse von Kommunikations-, Medien- und Journalismuswissenschaftlern keine Auskunft. Sie sind jedoch so aufgestellt, dass eine Europäisierung der Forschung zumindest in Frage kommt:

- Das Wissenschaftszentrum Erich-Brost-Haus verfolgt internationale Netzwerkprojekte im Verbund mit europäischen Forschungs- und Ausbildungseinrichtungen, lädt europäische Medienexperten für Forschung und Lehre ein und beteiligt sich an dem Forschungsverbund zur Transformationsforschung und zur europäischen Integration ENTIRE (European Network on Trans-Integration Research).<sup>2923</sup> Das „international agierende Netzwerk“ umfasst Mitglieder aus Belgien, Bulgarien, Deutschland, Estland, Großbritannien, Italien, Litauen,

<sup>2920</sup> Vgl. E-Mail von Eurostat vom 06.06.2005.

<sup>2921</sup> Vgl. URL: <http://www.obs.coe.int/about/oea/org/index.html> [Stand: 20.11.2003]; KOM(2006) 835 endgültig.

<sup>2922</sup> Vgl. URL: <http://www.emr-sb.de/EMR/medianetwork.htm> [Stand: 21.11.2003].

<sup>2923</sup> Vgl. URL: <http://www.brost.org/index.php?text=38> [Stand: 24.11.2003]; URL: <http://www.brost.org/index.php?text=20> [Stand: 24.11.2003]; URL: <http://www.brost.org/index.php?text=17> [Stand: 24.11.2003].

Polen, Rumänien, Spanien, den USA und Weißrussland und will vor allem transnationale Vergleiche erleichtern.

- Im European Journalism Observatory (EJO) arbeitet ein „international zusammengesetztes Team“ von Forschern und Praktiker.<sup>2924</sup> Zum Zeitpunkt der Untersuchung bestand das EJO-Team aus Mitgliedern aus Deutschland, Italien und der Schweiz.
- Das Research Center European Media and Public Spheres (EuroMaPS) in Hamburg ist zwar interdisziplinär, aber nicht international aufgestellt, was die beteiligten Wissenschaftler angeht.<sup>2925</sup> Es existieren jedoch Kooperationspartner in Polen, Griechenland, Großbritannien, Russland, Österreich, Spanien und Frankreich.
- Das Department of Journalism Studies an der britischen Universität Sheffield unterhält im Forschungsfeld „Media and Europe“ Kontakte nach Deutschland, Italien, in die Niederlande und nach Spanien.<sup>2926</sup>
- In der Euromedia Research Group waren zum Zeitpunkt der Untersuchung Wissenschaftler aus Belgien, Dänemark, Deutschland, Großbritannien, Irland, Italien, Luxemburg, den Niederlanden, Norwegen, Österreich, Schweden, der Schweiz und Spanien vertreten.<sup>2927</sup>
- Die Group of European Audience Researchers (GEAR) versammelt Mitglieder aus 25 Ländern.<sup>2928</sup>

Das European Institute for Communication and Culture (EURICOM) betreibt – trotz anderslautender Angaben auf der institutseigenen Website – keine eigene Forschung.<sup>2929</sup> Folglich existieren keine Forschungsk Kooperationen. Das Institut organisiert jedoch bis zu zwei Konferenzen jährlich, an denen Kommunikationswissenschaftler aus Europa, aber auch aus den USA und anderen Teilen der Welt teilnehmen. Die in diesem Rahmen entwickelten Positionen finden anschließend Eingang in die EURICOM-Publikationen (vgl. Abschnitt 6.6). Auch hier kann also von einer wissenschaftlichen Europäisierung gesprochen werden. Ähnliches gilt für die Zusammenschlüsse von Kommunikations-, Medien- und Journalismuswissenschaftlern, die sich auf europäischer Ebene über Forschungserfahrungen und fachliche Belange austauschen. So dürfte sich bei den Konferenzen der European Communication Research and Education Association (ECREA)<sup>2930</sup> und den Mitgliedertreffen der European Media Research Organisations (EMRO)<sup>2931</sup> eine europäische Forschungs- und Wissenschaftsperspektive entfalten. Bestenfalls fließt diese dann in künftige wissenschaftliche Vorhaben mit ein.

Doch zielen die Aktivitäten auch im Sinne einer Außenkontrolle des Journalismus überhaupt darauf ab, die Forschung für die Medienpraxis fruchtbar zu machen? So fordern Bierhoff/Deuze/de Vreese Befunde über die EU-Berichterstattung als Feedback für die Journalisten in den Redaktionen zuzuschneiden: „Such input may increase the reflection on the daily work routines and also lead to better coverage in the end.“<sup>2932</sup> Einen Hinweis auf einen möglichen Wissenschaftstransfer kann eine Zielgruppenanalyse liefern. Sie kann klären, wen die Institutionen und Initiativen einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung konkret ansprechen wollen.

---

<sup>2924</sup> Vgl. European Journalism Observatory o.J.; schriftliche Befragung.

<sup>2925</sup> URL: <http://www.rz.uni-hamburg.de/euromaps/mitglieder.htm> [Stand: 24.11.2003]; schriftliche Befragung.

<sup>2926</sup> Vgl. URL: [http://www.shef.ac.uk/journalism/res\\_int\\_me.htm](http://www.shef.ac.uk/journalism/res_int_me.htm) [Stand: 01.12.2003].

<sup>2927</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>2928</sup> Vgl. URL: [http://www.ebu.ch/en/sis/GEAR\\_index.php](http://www.ebu.ch/en/sis/GEAR_index.php) [Stand: 01.12.2005].

<sup>2929</sup> Vgl. URL: <http://www.euricom.si> [Stand: 19.12.2003]; Interview EURICOM/Javnost, 19.04.2005.

<sup>2930</sup> Vgl. URL: <http://www.ecrea.eu/about> [Stand: 01.12.2006]. Die ECREA nennt zum Zeitpunkt der Untersuchung lediglich die Zahl der Mitglieder, nicht aber ihre geographische Herkunft. Die Vorgängerorganisation ECCR versammelte jeweils Teilnehmer aus rund 25 Mitgliedstaaten, die ECA Mitglieder „aus aller Welt“ (schriftliche Befragung).

<sup>2931</sup> Zum Zeitpunkt der Untersuchung zählten Institutionen aus Belgien, Dänemark, Deutschland, Finnland, Frankreich, Großbritannien, Griechenland, Italien, Luxemburg, den Niederlanden, Norwegen, Österreich, Portugal, Russland, Schweden, Schweiz Slowenien, Spanien und Südafrika zu den EMRO-Mitgliedern (vgl. URL: <http://www.emro.org/inhalt/countries/countries.html> [Stand: 22.11.2003]).

<sup>2932</sup> Bierhoff/Deuze/de Vreese 2000, S. 28.

Die Analyse zeigt, dass neun von 14 Institutionen und Initiativen ausschließlich Forscher oder Wissenschaftler als Zielgruppe benennen.<sup>2933</sup> Die universitären Aktivitäten sind erwartungsgemäß besonders stark auf die Wissenschaftsgemeinschaft zugeschnitten. Medienschaaffende stehen kaum im Fokus. Das Straßburger Forschungszentrum CERIME spricht Forscher in Frankreich und anderen Ländern an.<sup>2934</sup> Das Pariser CHRIME richtet sich an Doktoranden, Postdoktoranden und Nachwuchsforscher.<sup>2935</sup> Ähnlich ausgerichtet ist der britische Forschungsschwerpunkt „Media and Europe“, der Doktoranden anspricht.<sup>2936</sup> Das European Institute for Communication and Culture (EURICOM) bezeichnet sich selbst zwar als „loose federation of like-minded individuals“<sup>2937</sup>, konkretisiert dann aber, dass damit Medienforscher und Kommunikationswissenschaftler gemeint sind. Das Observatoire des Médias en Europe (OME) in Brüssel gibt Wissenschaftler und Forscher als relevante Zielgruppe an.<sup>2938</sup> Das Research Center European Media and Public Spheres (EuroMaPS) als Arbeitsstelle an der Universität Hamburg verweist auf Wissenschaftler verschiedener Disziplinen.<sup>2939</sup> Die europäischen Zusammenschlüsse von Kommunikations- und Medienwissenschaftlern zielen ebenfalls vorrangig auf die Wissenschaftsgemeinschaft ab. So fixiert die European Communication Research and Education Association (ECREA) in ihren Statuten als Zielgruppe „researchers and others involved in communication and information research.“<sup>2940</sup> Die Euromedia Research Group gibt in der schriftlichen Befragung als Zielgruppe „the scholarly community in the media fields“<sup>2941</sup> an. Die Group of European Audience Researchers (GEAR) richtet sich an Medienforscher öffentlich-rechtlicher Rundfunkanstalten im Einzugsgebiet vom Atlantik bis zum Ural.<sup>2942</sup>

Lediglich zwei von acht universitären Forschungsaktivitäten beabsichtigen qua Zielgruppe einen Wissenschaftstransfer: Das Wissenschaftszentrum Erich-Brost-Haus spricht Wissenschaftler, Graduierte, aber auch „Multiplikatoren“ an.<sup>2943</sup> Das European Journalism Observatory in der Schweiz zielt mit seiner Arbeit auf Medien- und Journalismusforscher sowie auf leitende Redakteure, Medienmanager und Medienjournalisten.<sup>2944</sup> Die European Media Research Organisations (EMRO) peilt mit ihren Aktivitäten nach eigenen Angaben „organisations engaged in media research and [...] persons involved in management, planning, execution and application of surveys and their data in audience measurement“<sup>2945</sup> an. Anwender aus der Medienpraxis schließt das also mit ein.

Die beiden außeruniversitären Forschungsinstitute orientieren sich deutlicher auf einen Kreis außerhalb der akademischen Welt. Das ist insofern einleuchtend, als dass beide Organisationen den Charakter eines Dienstleisters tragen, sich also ohnehin um den Transfer von Befunden bemühen müssen. Das Institut für Europäisches Medienrecht (EMR) erteilt auf Anfrage Rechtsauskünfte an Regierungsstellen, öffentlich-rechtliche und private Veranstalter sowie an

<sup>2933</sup> Die Datenbank EthicNet als universitäre Forschungsaktivität ist frei verfügbar. Dementsprechend definieren die Initiatoren keine konkreten Zielgruppen.

<sup>2934</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>2935</sup> Vgl. Université Paris III Sorbonne Nouvelle o.J.; schriftliche Befragung.

<sup>2936</sup> Vgl. URL: [http://www.shef.ac.uk/journalism/res\\_int\\_me.htm](http://www.shef.ac.uk/journalism/res_int_me.htm) [Stand: 01.12.2003].

<sup>2937</sup> Interview EURICOM/Javnost, 19.04.2005.

<sup>2938</sup> Vgl. URL: <http://www.ulb.ac.be/rech/inventaire/unites/ULB048.html> [Stand: 17.11.2003].

<sup>2939</sup> Vgl. URL: <http://www.rz.uni-hamburg.de/euromaps> [Stand: 24.11.2003].

<sup>2940</sup> URL: <http://www.ecrea.eu/about/statutes> [Stand: 18.10.2009]. Eine der beiden Vorgängergesellschaften der ECREA war differenzierter ausgerichtet: Die European Communication Association (ECA) nannte als Zielgruppe Forscher und Lehrende sowie Studierende der Kommunikations- und Medienwissenschaften in Europa und anderswo, verstand sich aber auch als Ort „for continuing professionalization of professionals in public and private organizations“ (schriftliche Befragung). Das European Consortium for Communications Research (ECCR) führte als Zielgruppen Forscher und Lehrende sowie Doktoranden im Fach Kommunikation auf (vgl. schriftliche Befragung).

<sup>2941</sup> Schriftliche Befragung.

<sup>2942</sup> Vgl. Svendsen 1998, S. 211; Fahy/Bekkers o.J. (vgl. URL: <http://drjazz10.tripod.com/gearhist.pdf> [Stand: 01.12.2005]).

<sup>2943</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>2944</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>2945</sup> URL: [http://www.emro.org/media\\_research\\_organisation.html](http://www.emro.org/media_research_organisation.html) [Stand: 22.11.2003]. In der schriftlichen Befragung nennt die EMRO als Zielgruppen Vertreter von Instituten der Mediaforschung und verwandter Industrien, „Gremien“ der Medienforschung sowie Berater (vgl. schriftliche Befragung).

Unternehmen und „Fachleute“ in den verschiedenen Bereichen der Kommunikationswirtschaft.<sup>2946</sup> Unter Letztere können auch Medienschaffende fallen. Das European Audiovisual Observatory (EAO) in Straßburg nennt als „primäre“ Zielgruppe „Fachleute des audiovisuellen Sektors, einschließlich der Entscheidungsträger in den für Medien zuständigen nationalen Ministerien, den verantwortlichen Medienreferenten in den branchennahen öffentlichen Verwaltungen, Journalisten, Vertreter der Wissenschaft und der Forschung sowie Anwälte und Berater“<sup>2947</sup> an.

## 6.5.2 Bilanz: Leistungen und Hemmnisse

Während einige Institutionen und Initiativen bestrebt sind, Befunde einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung zu generieren, zielen andere Aktivitäten darauf ab, einen Austausch über Forschung und Forschungsstandards in Europa zu initiieren. Einige unternehmen zudem Anstrengungen, Forschungsergebnisse in die europäische Journalistenzunft hinein zu transferieren oder zumindest der Öffentlichkeit zugänglich zu machen. Analog zur europäisierten Aus- und Weiterbildung im Journalismus kann auch bei der europabezogenen Medien- und Journalismusforschung von Forschung mit thematischem Europabezug und von Forschung mit strukturellem Europabezug gesprochen werden.<sup>2948</sup> Ein thematischer Europabezug ergibt sich, wenn Forschung entlang der oben skizzierten Themenfelder erfolgt, also die verschiedenen journalistischen Kulturen Europas oder einen wie auch immer gearteten europäischen oder europäisierten Journalismus berücksichtigt, die verschiedenen kulturellen, sozialen, politischen oder wirtschaftlichen Aspekte der Länder Europas einbezieht, die (Medien-)Politik der EU betrifft oder aber die Informationspolitik von europäischen Institutionen bzw. EU-Institutionen. Ein struktureller Europabezug entsteht, wenn Medien- und Journalismuswissenschaftler aus mehreren Ländern Europas gemeinsam forschen oder, wenn ein Austausch unter europäischen Forschern und Lehrenden des Faches initiiert wird.

### 6.5.2.1 Europabezogene Forschung

Elf der insgesamt 15 registrierten Institutionen und Initiativen bekunden, Befunde einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung zu generieren. Die beiden französischen Forschungszentren CERIME und CHRIME führen hauptsächlich Kolloquien als Rahmen für individuelle Forschungsprojekte durch.<sup>2949</sup> CHRIME nennt als Forschungsschwerpunkte den internationalen Nachrichtenfluss, den Mediendiskurs zur Globalisierung, die identitätsstiftende Wirkung der Medien und die Beziehung zwischen Kommunikation, Sprache, Geschichte und Identität. Das Forschungszentrum CERIME bietet Veranstaltungen zur Vermittlung von Geschichte durch Medien, zur Informationsgesellschaft, zur Rolle der Massenmedien in Konflikten wie dem Irak-Krieg, zur Ethik der Informationstechnologien oder zur Darstellung der Jugend in den europäischen Medien seit 1968. Am CERIME sind bislang Publikationen erschienen zur Informationsgesellschaft zwischen Mythos und Realität (2005), zur medienvermittelten Geschichte (2005), zur Information in bewaffneten Konflikten (2001) und zur Macht der Medien als interdisziplinärer Forschungsüberblick (1999). CHRIME verweist auf zahlreiche Studienarbeiten und -reisen, die zu internen oder externen Berichten ausgebaut werden. Sowohl die im Rahmen von CERIME und CHRIME generierten Befunde als auch die Informationen über die Forschungsstellen an sich sind ausschließlich in französischer Sprache verfügbar. Nur ein Teil der Wissenschaftsgemeinde in Europa profitiert folglich von den Forschungsergebnissen. Der Zugang zu den Forschungszentren beschränkt sich entsprechend auf französischsprachige Doktoranden und Nachwuchsforscher. Das britische Angebot der Universität Sheffield profitiert hingegen von Englisch als weitverbreiteter Lingua franca.

<sup>2946</sup> Vgl. URL: <http://www.emr-sb.de/frame1.htm> [Stand: 21.11.2003].

<sup>2947</sup> Schriftliche Befragung.

<sup>2948</sup> Vgl. Müller 1999, S. 10.

<sup>2949</sup> Vgl. Université Paris III Sorbonne Nouvelle o.J.; URL: <http://www-urs.u-strasbg.fr/fr/recherche/recherche/centres-de-recherche/centre-d-etudes-et-de-recherche-interdisciplinaires-sur-les-medias-en-europe-cerime.html> [Stand: 01.12.2007].

Ausgangspunkt des Forschungsschwerpunkts „Media and Europe“ bildet die Beeinflussung des britischen Mediensystems durch die europäische Regulierung: „European-wide media regulations and conventions are playing an increasingly important part in determining the shape of UK media regulations and policies.“<sup>2950</sup> Eine Medienwirkungsforschung in europäischer Perspektive nennt die Fakultät ebenfalls als wichtigen Analyseaspekt. Konkrete Forschungsaktivitäten dokumentiert das Institut jedoch nicht und beteiligte sich auch nicht an der schriftlichen Befragung.

Die Gründung des Dortmunder Erich-Brost-Instituts für Journalismus in Europa zielte darauf ab, „Netzwerke europäischer Journalistenausbildungseinrichtungen zu entwickeln, den Austausch von Studierenden und Dozenten zu fördern, neue Lehr- und Lernformen zu entwickeln und Forschung im Bereich des Europäischen Journalismus zu initiieren und zu fördern.“<sup>2951</sup> Die Einrichtung förderte zum einen als privates Kooperationsinstitut europäische Aktivitäten am Institut für Journalistik der Universität Dortmund (vgl. Abschnitt 6.1), legte aber zum anderen auch eigene Programme in Lehre und Forschung sowie für die redaktionelle Praxis auf. Während das erste Arbeitsprogramm des Instituts von 1991 bis 1996 eher „experimentell“ angelegt war, widmete sich das zweite Arbeitsprogramm von 1996 bis 2001 vor allem der Förderung und Stärkung wissenschaftlicher Forschung.<sup>2952</sup> Die Einrichtung initiierte in dieser Zeit z.B. das Langzeitprojekt „Europäische Öffentlichkeit“, in dessen Rahmen Kommunikationswissenschaftler und Journalisten aus Europa, aber auch aus den USA eingeladen wurden, um sich verstärkt der Forschung zu diesem Aspekt zu widmen.

Als Leiter des Erich-Brost-Instituts schuf Kopper darüber hinaus Fachpublikationen, von denen zwei Schriftenreihen hervorzuheben sind: „Informationskultur in Europa“<sup>2953</sup> mit Einzelbänden zur europäischen Öffentlichkeit, zur Vergleichbarkeit des Journalismus in Europa oder zur Medienökonomie in Europa und „European Journalism Review Series“<sup>2954</sup> mit Länderberichten über Medien und Journalismus in Italien, Frankreich, Polen, Spanien, Litauen und Rumänien sowie Fachpublikationen zur journalistischen Ausbildung in Europa. 1998 wurde die Erich-Brost-Stiftungsprofessur für Internationalen Journalismus unter besonderer Berücksichtigung Europas für die Laufzeit von fünf Jahren an der Universität Dortmund angesiedelt.<sup>2955</sup> Die dafür eingeladenen Wissenschaftler führten europäische Forschungsprojekte durch, hielten Vorlesungen und organisierten Graduiertenprogramme und Expertenworkshops. Von den Inhabern der Stiftungsprofessur wurde zudem erwartet, dass sie aus ihrem Forschungsgebiet eine „kompendienartige Grundlagenarbeit“ verfassen und für die Publikationsreihen zur Verfügung stellen. Kopper plädierte zudem seit Mitte der 1990er Jahre für ein europäisches Media Monitoring, d.h. ein „Berichtssystem im europäischen Zuschnitt“, mit dem auf jährlicher Basis Fakten und Strukturen der Medienentwicklung dargestellt werden.<sup>2956</sup> Entsprechende Berichte sollten dann die Basis bilden für eine jährliche Konferenz zur europäischen Medien- und Kommunikationspolitik, an der Politiker und Experten teilnehmen. Zudem wäre laut Kopper eine

---

<sup>2950</sup> URL: [http://www.shef.ac.uk/journalism/res\\_int\\_me.htm](http://www.shef.ac.uk/journalism/res_int_me.htm) [Stand: 01.12.2003].

<sup>2951</sup> Vgl. URL: <http://www.brost.org/index.php?text=2> [Stand: 21.11.2003].

<sup>2952</sup> Vgl. zum ersten Arbeitsprogramm Bohrmann/Kopper/Koszyk 2001, S. 28; 33; URL: <http://www.brost.org/index.php?text=38> [Stand: 21.11.2003].

<sup>2953</sup> Vgl. URL: <http://www.brost.org/index.php?text=27> [Stand: 21.11.2003]; Kopper 1997b; Meyer 2002; Kopper/Mancini 2003; Heinrich/Kopper 2006.

<sup>2954</sup> Vgl. URL: <http://www.brost.org/index.php?text=27> [Stand: 21.11.2003]; Kopper 1993; Kopper 2001c. Im Jahr 1993 finanzierte das Erich-Brost-Institut für Journalismus in Europa zunächst eine Konferenz mit dem Titel „Innovation in Journalism Training – A European Perspective“, aus der später die Publikation entstand (vgl. Kopper 1993, S. 11). Das Erich-Brost-Institut publizierte zudem nicht nur eigene Schriften zur Ausbildung im Journalismus in europäischer Perspektive, sondern ermöglichte auch andere Veröffentlichungen wie etwa das Band von Fröhlich/Holtz-Bacha (vgl. Fröhlich/Holtz-Bacha 2003a, S. viii).

<sup>2955</sup> Vgl. URL: <http://www.brost.org/index.php?text=9> [Stand: 21.11.2003]; Bohrmann/Kopper/Koszyk 2001, S. 30.

<sup>2956</sup> Vgl. Kopper 1994, S. 135. Das mittlerweile nicht mehr operierende Europäische Medieninstitut (EIM) plädierte ebenfalls für einen jährlichen „Report on the State of the Media in Europe“ (vgl. Interview EIM, 12.05.2005). Ein solcher Bericht müsste nach Einschätzung des EIM bis zu zehn brisante Punkte innerhalb des europäischen Journalismus aufgreifen, etwa die Gefährdung von Pressefreiheit, umgekehrt aber auch unethisches Verhalten der Presse dokumentieren.

Verbindung zur Konferenz der mit Massenmedien befassten Minister im Rat der Europäischen Union zu schaffen. Realisiert wurde ein solch europäisches Berichtssystem indes nicht.

Das 2001 implementierte Arbeitsprogramm sah vor allem die Entwicklung eines Centre for Advanced Study in International Journalism (CAS) vor.<sup>2957</sup> Das Forschungsprogramm umfasste u.a. europäische Projekte, Graduiertenprogramme sowie Expertenworkshops und Forschergruppen-Treffen. Das Wissenschaftszentrum rühmt sich selbst, das CAS habe den Anstoß zu einer „weltweiten Reaktivierung der Medien-Anthropologie“ geliefert, methodische Strategien zur Optimierung der international vergleichenden Forschung initiiert und eine grundlegende Theoretisierung des Paradigmas der „journalistischen Kulturen“ in Gang gesetzt. Die „weltweiten“ Reaktionen auf das Forschungsprogramm sind freilich kaum nachweisbar. Tatsächlich beteiligte sich das Erich-Brost-Haus aber an übergreifenden Forschungsnetzwerken, darunter die Aktion „The Impact of the Internet on the Mass Media in Europe“ als gesamteuropäische Forschungszusammenarbeit unter dem zwischenstaatlichen Programm COST sowie das Forschungsprojekt „Adequate Information Management in Europe“ (AIM), das eine Finanzierung durch das Sechste Forschungsrahmenprogramm der EU erhielt (vgl. Abschnitt 6.5.5.1). Das europäische Forschungskonsortium AIM analysierte die EU-Berichterstattung sowie die Entstehung einer europäischen Öffentlichkeit und dokumentierte die Befunde in fünf „AIM-Working Papers“.<sup>2958</sup>

- Understanding the Logic of EU Reporting in Mass Media. Analysis of EU media coverage and interviews in editorial offices in Europe<sup>2959</sup>
- Comparing the Logic of EU Reporting in Mass Media across Europe. Transnational analysis of EU media coverage and of interviews in editorial offices in Europe<sup>2960</sup>
- Understanding the Logic of EU Reporting from Brussels. Analysis of interviews with EU correspondents and spokespersons<sup>2961</sup>
- Comparing the Logic of EU Reporting: Transnational analysis of EU correspondence from Brussels<sup>2962</sup>
- Reporting and Managing European News: Final Report of the Project „Adequate Information Management in Europe“, 2004-2007<sup>2963</sup>

Im Mai 2003 wurde das Wissenschaftszentrum Erich-Brost-Haus im neuen Gebäude eingeweiht.<sup>2964</sup> Zur Eröffnung hieß es, die neue Rolle Europas in der internationalen und weltweiten Verständigung stelle neue Herausforderungen auch an den Journalismus: „Das Erich-Brost-Haus sieht sich in diesem Sinne als Kompetenzzentrum in einem Netzwerk vergleichbarer Zentren weltweit.“<sup>2965</sup> Erstaunlich national präsentierte sich das Wissenschaftszentrum allerdings im Internet. Über die Aktivitäten informierte es nur in deutscher Sprache, was potenziellen Kooperationspartnern in Europa wenig entgegen kam. Immerhin stellte das Erich-Brost-Haus mit seinen Konferenzen, Publikationen und Schriftenreihen stetig eine Öffentlichkeit für die eigene Arbeit her. Zudem existiert ein Presseclub.<sup>2966</sup> Nach Angaben des Wissenschaftszentrums fand in der Regel einmal monatlich ein Hintergrund- oder Expertengespräch in kleinem Kreis mit geladenen, internationalen Gästen statt, bei dem aktuelle Themen diskutiert wurden. Auch wenn

---

<sup>2957</sup> Vgl. URL: <http://www.brost.org/index.php?text=38> [Stand: 21.11.2003]; URL: <http://www.brost.org/index.php?text=2> [Stand: 21.11.2003]; URL: <http://www.brost.org/index.php?text=4> [Stand: 01.12.2005].

<sup>2958</sup> Vgl. URL: <http://www.aim-project.net> [Stand: 18.10.2009].

<sup>2959</sup> Vgl. AIM Research Consortium 2006.

<sup>2960</sup> Vgl. AIM Research Consortium 2007a.

<sup>2961</sup> Vgl. AIM Research Consortium 2007b.

<sup>2962</sup> Vgl. AIM Research Consortium 2007c.

<sup>2963</sup> Vgl. AIM Research Consortium 2007d. Vgl. ergänzend Kopper 2007; Bohrmann/Klaus/Machill 2007.

<sup>2964</sup> Vgl. URL: <http://www.brost.org/index.php?text=2> [Stand: 21.11.2003]; URL: <http://www.brost.org/index.php?text=28> [Stand: 21.11.2003].

<sup>2965</sup> URL: <http://www.brost.org/index.php?text=2> [Stand: 21.11.2003].

<sup>2966</sup> Vgl. URL: <http://www.brost.org/index.php?text=36> [Stand: 22.11.2003].

solche Veranstaltungen keine Breitenwirkung entfalten, kann sich dennoch ein Multiplikatoreneffekt ergeben.

Im Jahr 2005 ging das Wissenschaftszentrum im Zuge einer Schenkung in das Eigentum der Universität Dortmund über.<sup>2967</sup> Auf der Website des Wissenschaftszentrums hieß es dazu vage: „Damit werden eigenständige Planungen des Wissenschaftsprogramms im Anschluss an den Abschnitt des CAS-Programms erfolgen.“<sup>2968</sup> Das deutete bereits auf eine Neuausrichtung der Institution hin. Diese wird künftig eine Neubewertung erforderlich machen.

Die Datenbank EthicNet bietet Zugang zu journalistischen Verhaltenskodizes sowie zu Kontaktdaten der nationalen Journalistenverbände in Europa. Die Initiatoren glauben dabei an die qualitätssichernde Wirkung ihres Angebots auf den Journalismus: „We believe that this kind of open service on Internet may contribute to raising the standards of journalistic performance.“<sup>2969</sup> Die Datenbank erfülle die Medienkodizes mit Leben.<sup>2970</sup> Zwar handelt es sich nicht im eigentlichen Sinne um europabezogene Forschung. Das universitär betreute Angebot kann jedoch als Quelle für weiterführende komparatistische Arbeiten dienen. Entscheidend ist jedoch ob Ergänzungen und Neuerungen aktuell eingepflegt werden, um die Datenbank auf dem neuesten Stand zu halten. Auch die Qualität der Übersetzungen muss kritisch gewürdigt werden. Terminologische Ungenauigkeiten können zu falschen Rückschlüssen bei transeuropäischen Vergleichen führen. Für den durchschnittlichen Nutzer scheitert eine Überprüfung der Versionen jedoch am Sprachenproblem.

Der Infrastrukturanalyse zufolge existieren zwei universitäre Medienbeobachtungsstellen für Europa: Das Observatoire des Médias en Europe (OME) in Brüssel und das European Journalism Observatory (EJO) in Lugano. Das OME nennt keine konkreten Forschungsprojekte und präsentiert auf seiner Website lediglich eine umfangreiche Publikationsliste der für die Einrichtung tätigen Wissenschaftler.<sup>2971</sup> Da sich das Observatorium nicht an der schriftlichen Befragung beteiligte, war abschließend nicht zu klären, ob hier nur formal ein Forschungsschwerpunkt deklariert wird, der augenscheinlich im Trend liegt, oder ob tatsächlich systematisch Befunde einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung generiert werden. Das EJO präsentiert auf seiner Website eine Vielzahl von Forschungsberichten und -ergebnissen und gibt an, mit seiner Medienbeobachtung einen Beitrag zur Qualitätssicherung im Journalismus leisten zu wollen.<sup>2972</sup> Das Observatorium strebt eine „transnationale Perspektive“ an. Mit der vergleichenden Analyse von Entwicklungen in verschiedenen europäischen Ländern sollen Trends in der Medienindustrie frühzeitig erkannt werden. Der Fokus der Untersuchungen liegt demnach auf „best practices“. Ad-hoc-Befunde über aktuelle Trends des europäischen Mediensystems kann das EJO nach eigener Einschätzung aber nicht produzieren: „Dafür sind unsere Forschungskapazitäten viel zu klein. Da sind wir im Bereich der Universitätsforschung und nicht im Bereich der Marktforschung.“<sup>2973</sup>

Das EJO bezeichnet sich aber auch als „Übersetzer“ zwischen der Kommunikationswissenschaft bzw. Journalistik und der journalistischen Praxis.<sup>2974</sup> Statt nur neue wissenschaftliche Ergebnisse zu produzieren, will sich das EJO gezielt um einen Wissenschaftstransfer bemühen, und zwar

---

<sup>2967</sup> Vgl. URL: <http://www.brost.org/index.php?text=159> [Stand: 01.12.2005].

<sup>2968</sup> URL: <http://www.brost.org/index.php?text=159> [Stand: 01.12.2005]. Weiter heißt es, das Centre of Advanced Study in International Journalism werde „über seine Phase in Dortmund hinaus“ als internationales Gemeinschaftsprogramm führender Wissenschaftler in diesem Fachgebiet in Europa weitergeführt (vgl. ebd.).

<sup>2969</sup> URL: <http://www.uta.fi/ethicnet> [Stand: 20.09.2003].

<sup>2970</sup> Vgl. Nordenstreng 1999, S. 181.

<sup>2971</sup> Vgl. Observatoire des Médias en Europe 2006 (URL: <http://www.ulb.ac.be/rech/inventaire/unites/pdf/ulb048.pdf> [Stand: 18.10.2009]).

<sup>2972</sup> Vgl. European Journalism Observatory o.J. (Imagebroschüre); URL: <http://www.ejo.ch> [Stand: 01.12.2005]; schriftliche Befragung.

<sup>2973</sup> Interview EJO, 02.04.2005.

<sup>2974</sup> Vgl. Interview EJO, 02.04.2005.



über Kultur- und Sprachgrenzen hinweg: „Das ist der Versuch, wissenschaftliche Erkenntnisse in journalistische Produkte zu transformieren und damit entweder der Fachöffentlichkeit – sprich Journalisten und Fachzeitschriften – oder auch der breiteren gebildeten Öffentlichkeit über Medienseiten von Tageszeitungen zugänglich zu machen.“<sup>2975</sup> Eigene Befunde sowie Forschungsergebnisse anderer Institute würden folglich in „verständlicher und lesbarer“ Form aufbereitet. Das baue Brücken innerhalb Europas, denn bisher hätten Forschungsergebnisse aufgrund von Sprachbarrieren, aber auch aufgrund von wissenschaftlicher Unverständlichkeit die eigentlichen Adressaten, nämlich Journalisten und Medienmanager, gar nicht erreicht. Forscher interessierten sich in der Regel mehr für Forschung als für Forschungstransfer. Sie bemühten sich nicht von sich aus, ihre Forschungsergebnisse an die Zielgruppen heranzutragen, ganz im Gegenteil: „Sie bauen auch heftigste Theorie- und Sprachbarrieren auf, die dann verhindern, dass Ergebnisse zugänglich werden für die Praktiker.“<sup>2976</sup> Auf der Praxisseite entstünden dadurch auch Vorurteile von den „Elfenbeinturmmenschen“, die den Praktikern nichts zu sagen hätten. Hier will das EJO sich als eine „wichtige Grenzstelle“ zwischen Journalismus und Wissenschaft positionieren. Da die Forschung von sich aus das Verhältnis zur Medienpraxis wohl nicht ändern werde, appelliert das EJO auch an die Forschungsförderungsinstitutionen, einen Wissenschaftstransfer einzufordern.<sup>2977</sup> Die Förderer müssten darauf dringen, dass Forschungsgelder auch gesellschaftlich nutzbar gemacht würden. Fachzeitschriften müssten ebenfalls dazu gebracht werden, dass sie systematischen Wissenschaftstransfer betrieben. Forschung könne dann einen Beitrag zur Professionalisierung leisten, wenn sich die Journalisten mit den Befunden auseinandersetzten. Den europäischen Effekt sieht das Observatorium beim Benchmarking mit anderen Kulturen: „Das könnte im Idealfall auch auf der europäischen Ebene den Professionalisierungsprozess noch verstärken – aber nicht in Richtung auf eine völlig einheitliche europäische Journalismuskultur.“<sup>2978</sup>

Für die erbrachten Transferleistungen erhielt das EJO 2005 den „Medien-Award“ des Schweizer Vereins Qualität im Journalismus, mit dem nachahmenswerte und innovative Initiativen ausgezeichnet werden, welche die journalistische Qualität sichern und verbessern.<sup>2979</sup> Seinen Einfluss auf die journalistische Praxis schätzt das Observatorium selbst jedoch als „noch vernachlässigbar“ ein: „Wir vermuten, dass wir von unserer Kernzielgruppe Journalisten und Medienmanager sehr viel weniger genutzt werden als von der Auch-Zielgruppe Wissenschaftler.“<sup>2980</sup> Eine Marketinginitiative in verschiedenen Ländern sowie ein elektronischer Newsletter sollen dies ändern: „Zumindest in der kleinen Schicht der selbstreflexiven Journalisten, die über das eigene Metier nachdenken und die ein Interesse haben, Qualität zu sichern und zu verbessern, wird das EJO dann auch wahrgenommen werden.“<sup>2981</sup> Zudem will das Observatorium mit einer Konferenzserie und Workshops in kleinerem Kreis einen stärkeren internationalen Ideen- und Erfahrungsaustausch zwischen Medienforschung und Medienpraxis erreichen.

Dem EJO geht es auch darum, die Kluft zwischen den verschiedenen Journalismuskulturen in Europa zu schließen. Die EJO-Website präsentiert denn auch Informationen über journalistische Entwicklungen in den europäischen Ländern. Nach Angaben des Observatoriums werden

<sup>2975</sup> Interview EJO, 02.04.2005. Auch das mittlerweile nicht mehr operierende European Institute for the Media (EIM) propagierte den Wissenschaftstransfer: Während es gar nicht die Aufgabe der universitären Wissenschaft sei, Journalismus kompatible Berichte zu schreiben, so habe das Europäische Medieninstitut die Pflicht gehabt, Erkenntnisse der Grundlagenforschung und der angewandten Forschung auch journalistisch aufzubereiten (vgl. Interview EIM, 12.05.2005). Die Kunst bestehe darin, Erkenntnisse so zu präsentieren, dass sie „nicht den Wahrheitsgehalt des Wissenschaftlichen kompromittieren, trotzdem aber öffentlich interessant sind.“ Darüber hinaus sei es eine zentrale Funktion des EIM gewesen, mit Erkenntnissen nach draußen zu gehen, um Debatten anzuregen. Als Hauptzielgruppen nannte das Institut die Öffentlichkeit, Politik und gesellschaftliche Gruppen. Journalisten zählt es indes nicht in erster Linie dazu.

<sup>2976</sup> Interview EJO, 02.04.2005.

<sup>2977</sup> Vgl. Interview EJO, 02.04.2005.

<sup>2978</sup> Interview EJO, 02.04.2005.

<sup>2979</sup> Vgl. Matt/Elia/Ruß-Mohl 2006, S. 10.

<sup>2980</sup> Interview EJO, 02.04.2005.

<sup>2981</sup> Interview EJO, 02.04.2005.

Forschungsberichte und Forschungsergebnisse in der Originalsprache veröffentlicht, journalistische Beiträge über Forschungsbefunde aber in mindestens zwei weitere Sprachen übersetzt.<sup>2982</sup> Langfristig sollen mehr Sprachen dazukommen, neben Italienisch, Englisch und Deutsch noch Französisch und Spanisch. Allerdings sei das Übersetzen von Beiträgen so kostspielig, dass nicht wahllos alles übersetzt werde, sondern nur was für den jeweiligen Sprachkreis „wirklich von Interesse“ sei. Das EJO kooperiert mit Fachzeitschriften und Forschungsinstituten, allerdings auf informeller Basis. Auf diese Weise sollen Synergien gehoben werden: „Im Idealfall wird eben ein Artikel nicht mehr nur in der Neuen Zürcher Zeitung oder nur im Journalist veröffentlicht – und landet dann auch nicht nur in der übersetzten Fassung auf unserer Website. Sondern wir versuchen, einem Partner etwa im italienischen Sprachraum denselben Artikel schmackhaft zu machen.“<sup>2983</sup> Bei Buchbesprechungen sei es bereits gelungen, ein und dieselbe Rezension in drei verschiedensprachigen Fachzeitschriften unterzubringen.

Als ausgewiesenes Beratungsunternehmen für Akteure im Medienbereich oder in der Politik ist das EJO nach eigenen Angaben nicht tätig. Informell werde aber Wissen weitergegeben. Zukünftig will das Observatorium in dieser Hinsicht noch aktiver werden. Befragt nach den längerfristigen Zukunftsperspektiven gibt Direktor Ruß-Mohl an, das EJO solle in Form institutionalisierter Partnerschaften als Dienstleister für führende, möglichst unabhängige Tageszeitungen in mehreren Ländern tätig sein.<sup>2984</sup> Die Politik tendiere dazu, weitgehend beratungsresistent zu sein, besonders wenn ihr die Forschungsergebnisse nicht in den Kram passten. Darum müssten die Wissenschaftler auch damit rechnen, dass Forschungsergebnisse instrumentalisiert würden: „Auf europäischer Ebene müsste man mal genau hingucken und überall dort, wo öffentliche Gelder in den Medienbereich rein fließen, auch fragen: Zu welchem Zwecke und mit welcher Effizienz und Effektivität werden diese Gelder verwendet? Da würde man wahrscheinlich im Vergleich zum Beispiel öffentlich-rechtlicher Rundfunksysteme zu ganz interessanten Erkenntnissen kommen können, die dann natürlich von medienpolitischer Relevanz wären.“<sup>2985</sup> Wenn Befunde solide erarbeitet worden seien, dann könnten sie auch nicht beliebig instrumentalisiert werden: „Insofern ist es schon besser, Medienpolitik wird mit Hilfe und unter Begleitung von Medienforschung betrieben, als wenn man nur im Nebel rumstochert.“<sup>2986</sup>

Als „Kern-Strukturproblem“ bezeichnet das European Journalism Observatory die unterschiedlichen Wissenschaftskulturen in Europa.<sup>2987</sup> Im romanischen Sprachraum bedeute Medien- und Kommunikationsforschung sehr stark Semiotik oder auch Medienphilosophie, während Forscher im angelsächsischen Raum sehr stark empirisch arbeiteten, so dass „ein Empiriker, der vom angelsächsischen Raum kommt und in Italien forschen möchte, sich schon furchtbar schwer tut, überhaupt einen Forscherkollegen zu finden mit dem er zusammen arbeiten kann.“<sup>2988</sup> Darum sei es auch so schwer, überhaupt vergleichend auf europäischer Ebene zu forschen. Zudem habe jedes Land andere Antragsprozeduren für die nationale

---

<sup>2982</sup> Vgl. Interview EJO, 02.04.2005.

<sup>2983</sup> Interview EJO, 02.04.2005.

<sup>2984</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>2985</sup> Interview EJO, 02.04.2005.

<sup>2986</sup> Interview EJO, 02.04.2005.

<sup>2987</sup> Vgl. Interview EJO, 02.04.2005.

<sup>2988</sup> Interview EJO, 02.04.2005. Zu einer ähnlichen Einschätzung kam der Direktor des mittlerweile nicht mehr operierenden European Institute for the Media (EIM). Laut Groebel existiert eine sprachliche Trennung innerhalb Europas und eine Trennung bei den Denktraditionen (vgl. Interview EIM, 12.05.2005). So korrespondiere die „angelsächsische Welt“ nicht unbedingt mit der „frankophonen Welt“. Die nationalen Mediensysteme seien für die Kommunikationswissenschaft immer wichtiger als das europäische Mediensystem. Eine noch größere Rolle als der jeweilige nationale Fokus spielen jedoch die in der Wissenschaft üblichen Fraktions- und Schulenbildungen und eine „zum Teil schon bizarre Bereitschaft, sich selber gegenüber dem anderen Wissenschaftler zu erhöhen und die eigene Schule weit über das Konstruktive hinaus für wichtiger und besser und einflussreicher zu halten [...]“ (ebd.). Zudem existierten auf der Ebene der täglichen Zusammenarbeit sowohl bei Instituten als auch bei Vereinigungen Missverständnisse in der täglichen Kommunikation und beim Timing sowie immense Mentalitätsunterschiede und Ressentiments über die Grenze hinweg. Zusammenfassend heißt es beim EIM: „Es sieht schlecht aus, wenn man paneuropäisch denkt. Es sieht gut aus, wenn man pluralistisch denkt. Denn man kann es auch umdrehen und sagen: Viele Orchideen lassen auch viele Blüten blühen.“ (ebd.).

Forschungsförderung. Da sei es verständlich, dass viele Forscher davor zurückschrecken, überhaupt den Versuch zu unternehmen, mehrere Journalismuskulturen parallel und vergleichend zu erforschen. Wer verschiedene Forschergruppen organisieren wolle, habe „ein riesiges Koordinationsproblem“ zu bewältigen: „Es fängt schon damit an, dass man beim Übersetzen von Fragebögen Probleme kriegt. Ist wirklich dasselbe gemeint? Insofern sind die Details, die ‚nitty-gritty problems‘, bei der Umsetzung von Forschungsprojekten heftige Barrieren, um wirklich was in Gang zu bringen.“<sup>2989</sup> Von einem europäischen „best practice“ sei man auch in der Wissenschaft noch weit entfernt: „Das muss man einfach illusionslos sehen, wie stark jeder von uns in seiner eigenen Kultur verwurzelt ist und dann auch oft die andere Kultur in Stereotypen wahrnimmt – und das ist zäh.“<sup>2990</sup> Jeder versuche in der interkulturellen Auseinandersetzung, die anderen davon zu überzeugen, dass der eigene Weg der bessere sei.

Den Stellenwert der europabezogenen Medien- und Journalismusforschung innerhalb der Disziplin hält das European Journalism Observatory bislang noch für marginal: „Die Projekte, die relevant und wichtig sind, kann man, glaube ich, noch an einer Hand abzählen.“<sup>2991</sup> Meist handele es sich um Einzelstudien, die kein stimmiges Bild ergäben, um Mosaiksteine, die sich noch nicht zu etwas Großem zusammenfügten. Es sei zudem unverständlich, warum es nicht auf nationaler Ebene ein „Max-Planck-Institut“ für europäische Journalismusforschung gebe oder auf internationaler Ebene einen Fachbereich Journalistik und Kommunikationsforschung am Europäischen Hochschulinstitut Florenz. Auch im Bereich der vergleichenden Journalismus- und Kommunikationsforschung passiere „immer noch sehr, sehr wenig“. Dabei müsse gar nicht so sehr Europa als Thema im Vordergrund stehen. Es gehe darum, sich wechselseitig schlau zu machen, wie sich die Journalismuskulturen in den Nachbarländern entwickelten: „Im Idealfall könnte das ein Prozess von Benchmarking sein. Man guckt sich um: Was machen denn andere in anderen Kulturen besser, was kann man von ihnen lernen und adaptiert das dann. Und in diese Richtung, wenn es gelingt die Sprachbarrieren zu überwinden, könnten wir wahrscheinlich einen ganzen Entwicklungsschub noch auslösen.“<sup>2992</sup> Nicht nur für den Journalismus, sondern für die Entwicklung Europas insgesamt, empfiehlt das EJO, sich auf eine Sprache zu verständigen, die dann Hauptverkehrssprache ist: „Aber das ist ja schon etwas, was kaum gelingt.“<sup>2993</sup> Aus pragmatischen Gründen läge Englisch nahe, dem aber stünden nationale Empfindlichkeiten entgegen.

Das Research Center European Media and Public Spheres (EuroMaPS) an der Universität Hamburg verfolgt das Ziel, „einen wesentlichen Beitrag zu der Frage zu leisten, wie sich europäische Öffentlichkeiten konstituieren, wie sie sich heute darstellen und wie sie womöglich gestärkt werden können.“<sup>2994</sup> Die Arbeitsstelle bündelt die Aktivitäten von Mitgliedern verschiedener Fachbereiche, die sich mit europäischen Medien und europäischen Öffentlichkeiten auseinandersetzen. Länderübergreifende Fragestellungen sollen ausgebaut und die Hamburger Wissenschaftler stärker in europäische Forschungsnetze eingebracht werden. Als Schlagworte nennt EuroMaPS denn auch interdisziplinäre Kooperation, internationale Kooperation und internationaler Austausch. Die Internationalisierung der Medien sei weit vorangeschritten, die Medienforschung bedürfe deshalb sowohl in technischer und ökonomischer als auch in politischer und kultureller Hinsicht einer transnationalen und vergleichenden Perspektive. Die Arbeitsstelle kritisiert, dass sich bislang noch keine kommunikationswissenschaftliche Methodendiskussion zur international vergleichenden Forschung entwickelt habe, und verspricht, die wesentlichen

---

<sup>2989</sup> Interview EJO, 02.04.2005.

<sup>2990</sup> Interview EJO, 02.04.2005. Wie zäh, das wird beim Blick auf eine Einschätzung von Ruß-Mohl aus dem Jahr 1994 evident: „Wer immer sich an interkulturell vergleichende Untersuchungen heranwagt, betrachtet seinen Untersuchungsgegenstand im fremden Land durch die Brille des Ausländers und damit vor dem Hintergrund der kulturellen Gegebenheiten sowie der Wert- und Normenvorstellungen seiner eigenen Heimat.“ (Ruß-Mohl 1994c, S. 29).

<sup>2991</sup> Interview EJO, 02.04.2005.

<sup>2992</sup> Interview EJO, 02.04.2005.

<sup>2993</sup> Interview EJO, 02.04.2005.

<sup>2994</sup> URL: <http://www.rrz.uni-hamburg.de/euomaps/ziele.htm> [Stand: 24.11.2003]; URL: <http://www.rrz.uni-hamburg.de/euomaps/methoden.htm> [Stand: 24.11.2003].

methodischen und methodologischen Aspekte komparativer Forschung zusammenzutragen und für die Kommunikationswissenschaft nutzbar zu machen.

Ausgangspunkt des Hamburger Forschungsprogramms ist die These, „dass europäische Öffentlichkeit nicht einfach eine zusätzliche Kommunikationsebene ist, die zu den bisherigen Ebenen hinzutritt. Vielmehr wird sich europäische Öffentlichkeit auch in vielfältiger Weise aus kleinräumigeren Strukturen und Prozessen zusammensetzen; zugleich wird europäische Öffentlichkeit ihrerseits auch Rückwirkungen auf kleinräumige Öffentlichkeiten haben.“<sup>2995</sup> Die Arbeitsstelle analysiert folglich das Wechselspiel zwischen lokalen, regionalen, nationalen, europäischen und globalen Ebenen. Konkret nennt EuroMaPS Medieninhalte, Medienproduktion, Publika und Rezeptionsweisen sowie Medienpolitik als Analysegegenstände. Fünf Forschungsprojekte waren zum Zeitpunkt der Untersuchung in Vorbereitung bzw. in der Durchführung, darunter ein interkultureller Vergleich der Umweltberichterstattung sowie eine Inhaltsanalyse zur Konstruktion europäischer Öffentlichkeiten durch Akteure der Wirtschaft und Politik, durch Medieninhalte und durch Publika.<sup>2996</sup> Die Website dokumentiert darüber hinaus die einschlägigen Publikationen von Mitgliedern der Arbeitsstelle.<sup>2997</sup> Europäische Kooperationen, die allerdings informeller Art sind, existieren mit Universitäten in Polen, Griechenland, England, Russland, Österreich, Spanien, Frankreich.<sup>2998</sup> Auf die Frage, wo sich das Forschungszentrum in zehn Jahren sieht, heißt es, EuroMaPS wolle dann noch „aktiver und vernetzter“ sein.

Das European Audiovisual Observatory (EAO) in Straßburg fokussiert auf den audiovisuellen Sektor. Diesen bezeichnet die Informationsstelle als eine der dynamischsten Wachstumsbranchen Europas: „Mehr als andere Wirtschaftsbereiche zeichnet er sich durch eine Internationalisierung und Integration von vormals weitgehend nationalen Medienlandschaften aus, die von einem rasanten technischen Fortschritt getragen werden.“<sup>2999</sup> Um den Markt trotz der Größe und Vielfalt über sprachliche, kulturelle und nationale Grenzen hinweg verstehen zu können, bedürfe es verlässlicher und aktueller Informationen. Laut Satzung ist die Informationsstelle beauftragt, einen Überblick über den Markt zu bieten und die Kompatibilität und Vergleichbarkeit von Informationen sicherzustellen.<sup>3000</sup>

Im Sinne einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung sind vor allem die vom EAO bereitgestellten Statistiken und Analysen zum Rundfunk von Bedeutung.<sup>3001</sup> Verfügbar sind hier juristische Informationen, Reichweitenmessungen, Daten über Digitalfernsehen und Länderabfragen. Ebenfalls interessant sind die von der Informationsstelle aufbereiteten Themenfelder „Urheberrecht“ sowie „Medienrecht und politische Entwicklungen“.<sup>3002</sup> Letzteres deckt inter- und supranationale Aspekte ab, umfasst Medienkonzentration und Pluralismus sowie Selbst- und Co-Regulierung. Das EAO soll systematisch Informationen darüber sammeln, wie Steuer- und Arbeitsrecht, Urheberrecht und Verbraucherschutzrecht den freien Verkehr von audiovisuellen Gütern und Dienstleistungen behindern können. Darüber hinaus liefern Übersichtstabellen den jeweils aktuellen Stand in Hinblick auf die Unterzeichnung und Ratifikation relevanter europäischer Übereinkommen und internationaler Verträge im Mediensektor.<sup>3003</sup> Ein starker Fokus der Europäischen Audiovisuellen Informationsstelle liegt – gemäß ihrem Auftrag – auf den Bereichen Film/Kino, Video/DVD, Multimedia sowie Werbung, Sponsoring und technische Übertragung.

<sup>2995</sup> URL: <http://www.rz.uni-hamburg.de/euomaps/ziele2.htm> [Stand: 24.11.2003].

<sup>2996</sup> Vgl. URL: <http://www.rz.uni-hamburg.de/euomaps/projekte.htm> [Stand: 24.11.2003].

<sup>2997</sup> Vgl. URL: <http://www.rz.uni-hamburg.de/euomaps/literatur.htm> [Stand: 24.11.2003].

<sup>2998</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>2999</sup> URL: <http://www.obs.coe.int/about/oea/org/mission.html> [Stand: 20.11.2003].

<sup>3000</sup> Vgl. URL: <http://www.obs.coe.int/about/oea/org/statutes2000.html> [Stand: 20.11.2003].

<sup>3001</sup> Vgl. URL: <http://www.obs.coe.int/medium/radv.html> [Stand: 20.11.2003].

<sup>3002</sup> Vgl. URL: <http://www.obs.coe.int/medium/intl.html> [Stand: 20.11.2003]; URL: <http://www.obs.coe.int/medium/law.html> [Stand: 20.11.2003]; Beschluss Nr. 2239/2004/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 17. November 2004.

<sup>3003</sup> Vgl. URL: [http://www.obs.coe.int/oea\\_publ/iris/etat\\_signatures.htm](http://www.obs.coe.int/oea_publ/iris/etat_signatures.htm) [Stand: 20.11.2003].

Die Leistungen der Informationsstelle während der ersten zehn Jahre ihrer Tätigkeit von 1992 bis 2002 sind in der Festschrift „Zehn Jahre Transparenz im audiovisuellen Sektor“ umfassend dokumentiert.<sup>3004</sup> Hervorzuheben sind Publikationen wie das Statistische Jahrbuch, das jeweils Basisdaten der audiovisuellen Märkte und ihrer finanziellen Situation zusammenfasst und der Newsletter IRIS, der monatlich über medienrechtliche Entwicklungen in Europa informiert (vgl. Abschnitt 6.6), sowie die Schriftenreihen IRIS Plus und IRIS Spezial. Mit Datenbanken erleichtert das EAO den Zugriff auf die gesammelten und aufbereiteten Daten. Zu den Tätigkeitsschwerpunkten der Informationsstelle gehören auch Veranstaltungen und Konferenzen, zum Beispiel zur finanziellen Lage der europäischen audiovisuellen Industrie, zu den Herausforderungen der Medienregulierung oder zu Qualitätsstandards in den Medien. Zu speziellen Anlässen verfasst das EAO Ad-hoc-Studien und andere Veröffentlichungen. Alle Angebote werden jeweils dreisprachig in Deutsch, Englisch und Französisch erstellt.

Als so genanntes „Erweitertes Teilabkommen“ ist das European Audiovisual Observatory dem Europarat angegliedert und ergänzt seine Aktivitäten im Medienbereich. Sehr positiv fällt denn auch das Urteil der zwischenstaatlichen Organisation über die Tätigkeiten der Informationsstelle aus: „In an increasingly globalised market, dominated by Hollywood producers and distributors, the Observatory now seems, after ten years’ work, more necessary than ever to preserving cultural diversity.“<sup>3005</sup> Argumentiert wird hier ganz im Sinne einer Förderung von unabhängigen und pluralistischen Medien. Die Europäische Union, die im Rahmen ihrer Medienpolitik Mitglied des EAO ist (vgl. Abschnitt 6.5.5.3), bewertet die Aktivitäten der Informationsstelle hingegen aus industriepolitischer Sicht. Im Beschluss der EU zur Mitgliedschaft heißt es, das Observatory „trägt zur Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit der audiovisuellen Industrie der Gemeinschaft insbesondere dadurch bei, daß der Informationstransfer mit der Industrie, insbesondere mit den kleinen und mittleren Unternehmen, verbessert und ein klarer Marktüberblick gefördert wird“<sup>3006</sup>. Mittlerweile stellt die Informationsstelle Finanzdaten von rund 25.000 Unternehmen im audiovisuellen Sektor bereit, die laut Kommission „detaillierte Finanzanalysen“ der verschiedenen Industriebranchen in einem Großteil der Mitgliedstaaten ermöglichen.<sup>3007</sup> Der Online-Dienst Persky bietet „systematisch aufgeschlüsselte Listen“ mit Links zu den Websites tausender Fernsehsender und zu Informationsquellen über die nationalen Fernsehmärkte. Die Datenbank Korda umfasst ein Verzeichnis öffentlicher Förderprogramme für audiovisuelle Produktionen in Europa.

Bislang sind zwei Berichte der EU-Kommission über die Beteiligung der Gemeinschaft an der Europäischen Audiovisuellen Informationsstelle erschienen. Der Zwischenbericht aus dem Jahr 2002 lobt die Fähigkeit des EAO, „maßgeschneiderte“ Forschungsarbeiten durchzuführen, die nicht nur für die Industrie von großem Interesse sind, sondern auch für die politischen Entscheidungsträger auf nationaler und europäischer Ebene.<sup>3008</sup> Veröffentlichungen im Markt- und Finanzbereich dienen als Orientierungshilfe für Unternehmen bei der Ausarbeitung ihrer Geschäftspläne und Projektfinanzierungen. Die Branche sei einhellig der Auffassung, dass die Informationsstelle in den letzten Jahren ihre Effizienz bezüglich der Bereitstellung umfassender Informationen in vielen Bereichen des audiovisuellen Sektors beträchtlich gesteigert habe. Die Kommission zieht also eine positive Bilanz der „Verbreitungstätigkeit“ der Informationsstelle, weist aber auch auf ihren Anteil daran hin: „Dieses Ergebnis wurde dank einer konsequenten

---

<sup>3004</sup> Vgl. Europäische Audiovisuelle Informationsstelle 2003. Dort finden sich etwa neben einer Zusammenschau der EAP-Publikationen Auflistungen darüber, welche Beiträge die Informationsstelle zu Berichten anderer Organisationen geleistet hat, welche Artikel von Experten der Informationsstelle publiziert wurden, welche Expertenberichte als Online-Publikationen auf der EAO-Website verfügbar sind (vgl. ebd., S. 86-99). Jeweils aktuelle Angaben finden sich auf der Website: URL: <http://www.obs.coe.int>. Im Zwischen- sowie im Abschlussbericht der Europäischen Kommission zur Beteiligung an der Informationsstelle sind ebenfalls die Tätigkeiten des EAO dokumentiert (vgl. KOM(2002) 619 endgültig; KOM(2006) 835 endgültig).

<sup>3005</sup> Karaca 2003, S. 21.

<sup>3006</sup> Beschluss 1999/784/EG des Rates vom 22. November 1999.

<sup>3007</sup> Vgl. KOM(2002) 619 endgültig, S. 8; KOM(2006) 835 endgültig, S. 7; 10.

<sup>3008</sup> Vgl. KOM(2002) 619 endgültig, S. 4; 7.

Veröffentlichungspolitik erzielt, die – im Einklang mit der Finanzierungsquelle – kostenfreien Veröffentlichungen den absoluten Vorrang gibt vor dem kommerziellen Verkauf.<sup>3009</sup> Fast alle Arbeiten könnten auf der EAO-Website eingesehen werden. Laut dem Kommissionsbericht beliefen sich die monatlichen Besucherzahlen auf rund 11.000.

Im EU-Bericht aus dem Jahr 2006 heißt es, die positive Bewertung könne erneut bestätigt werden.<sup>3010</sup> Die Informationsstelle gelte sowohl bei den Akteuren der audiovisuellen Industrie als auch in den nationalen und europäischen Behörden als wichtige Quelle für Informationen zu wirtschaftlichen und rechtlichen Fragen. Die Einrichtung zeichne sich besonders durch die Unterhaltung „leistungsfähiger Netzwerke wissenschaftlicher Partner“ aus. Auch im Experteninterview wird das European Audiovisual Observatory ausdrücklich gelobt: „Das ist keine Einrichtung, die weit weg ist, sondern der Nutzen ist tagtäglich da. Die beliefern uns mit aktuellem Zahlenmaterial, das wir benötigen.“<sup>3011</sup> Es werde regelmäßig abgesprochen, welche Informationen die Kommission in mittelfristiger und langfristiger Perspektive benötige und worauf sich die Informationsstelle konzentrieren solle. Darüber hinaus nutzt die Kommission die Befunde zur Kontrolle der eigenen Politiken. So wird sie sich bei der Evaluierung und Überprüfung von MEDIA 2007 auf die Daten der Europäischen Audiovisuellen Informationsstelle stützen.<sup>3012</sup> Die Befunde seien „ein wichtiges Analyse- und Kontrollinstrument für den Sektor“.

Anzumerken bleibt, dass die Gründung des EAO auch auf eine Forderung der europäischen audiovisuellen Industrie zurückgeht, die innerhalb der Informationsstelle nun auch eine beratende Funktion übernimmt. Industriekritische Analysen sind darum vom EAO kaum zu erwarten. Die Stellung des EAO als Politikberater der Europäischen Kommission, gekoppelt mit einer starken Abhängigkeit von der EU-Förderung (vgl. Abschnitt 6.5.5.3), wird auch die Entstehung allzu EU-kritischer Studien verhindern. Hervorzuheben sind die initiierten Effekte des European Audiovisual Observatory, denn es führt nicht nur selbst europabezogene Medien- und Journalismusforschung durch, sondern seine Daten – etwa über TV-Sender und ihre Publikumsanteile – dienen auch als Grundlage für weitere Studien.<sup>3013</sup>

Das Institut für Europäisches Medienrecht (EMR) mit Sitz in Saarbrücken will mit seiner Forschungstätigkeit die Rechtsentwicklung in Europa fördern.<sup>3014</sup> Das Institut untersucht „praxisorientiert“ aktuelle Fragen des europäischen und nationalen Medienrechts. Es erfasst zentral die Mediengesetze der europäischen Staaten in der Datenbank EMIS und analysiert diese rechtsvergleichend. Anhand von konkreten Fallfragen werden Aspekte der Neuen Medien, der Konvergenz von Rundfunk und Telekommunikation sowie von medienrelevanten Entwicklungen des Urheber- und Datenschutzrechts beleuchtet. Darüber hinaus erteilt das EMR als Dienstleister auf Anfrage Rechtsauskünfte. Die Befunde der medienrechtlichen Untersuchungen fließen in die zahlreichen Veröffentlichungen des Instituts ein. Genannt sei hier die EMR-Schriftenreihe, in der Rechtsgutachten, die Ergebnisse von Veranstaltungen des Instituts und medienrechtliche Texte und Urteile publiziert werden.<sup>3015</sup> Dies geschieht in der Regel in deutscher Sprache. Nur ein kleiner Teil der Publikationen erscheint doppelsprachig in Deutsch und Englisch. Die Forschungsstelle präsentiert sich im Internet ebenfalls weitestgehend nur in deutscher Sprache. Englische und französische Versionen sind als Dauerbaustelle nur rudimentär verfügbar – was den Zugang für potenzielle Kooperationspartner in Europa erheblich erschwert.

<sup>3009</sup> KOM(2002) 619 endgültig, S. 9.

<sup>3010</sup> KOM(2006) 835 endgültig, S. 11.

<sup>3011</sup> Interview Europäische Kommission/GD Informationsgesellschaft und Medien, 21.06.2005.

<sup>3012</sup> Vgl. KOM(2004) 470 endgültig, S. 4.

<sup>3013</sup> Vgl. Picard 2002, S. 229.

<sup>3014</sup> Vgl. URL: <http://www.emr-sb.de/frame1.htm> [Stand: 21.11.2003]; URL: <http://www.emr-sb.de/Service/gutacht.htm> [Stand: 21.11.2003]. Als Rechtsgebiete sind dabei angesprochen: Rundfunkrecht, Recht der Neuen Medien, Telekommunikationsrecht, Wettbewerbsrecht, Urheberrecht, Datenschutzrecht, Filmrecht, Jugendschutzrecht, Presserecht, Verbraucherschutzrecht im Rahmen des Völkerrechts, des europäischen Rechts und des nationalen Rechts (vgl. URL: <http://www.emr-sb.de/home/medienrecht.htm> [Stand: 21.11.2003]).

<sup>3015</sup> Vgl. URL: <http://www.emr-sb.de/home/schriftr.htm> [Stand: 21.11.2003].

Die Aktivitäten des Instituts für Europäisches Medienrecht werden jährlich in Tätigkeitsberichten dokumentiert.<sup>3016</sup> Hier findet sich auch jeweils eine Aufstellung der Veröffentlichungen der Mitglieder des EMR-Vorstands und -Direktoriums. Eine besondere Wirkung vermag das Institut für Europäisches Medienrecht mit seinen Gutachtertätigkeiten zu erzielen: Über Expertisen für die EU-Kommission können Forschungsergebnisse in die europäische Medienpolitik einfließen. Über Gutachten im Auftrag öffentlich-rechtlicher und privater Rundfunksender können Befunde in der europäischen Medienpraxis Handlungsrelevanz erlangen, also praxiswirksam werden.

Die europäischen Zusammenschlüsse von Kommunikations-, Medien- und Journalismuswissenschaftlern haben sich nicht nur dem Gedanken- und Meinungs-austausch verschrieben. Einige betreiben auch europabezogene Forschung. Die Euromedia Research Group „aims to collect and exchange information and to develop and apply frameworks that help to describe and analyse developments in media structure and policy in the European region.“<sup>3017</sup> Die Gruppe bildet ein europäisches Wissenschaftlernetz, in dem nach Ländern geordnet oder thematisch gruppiert vergleichend gearbeitet wird.<sup>3018</sup> Zum einen erstellt sie regelmäßig ein Handbuch der (west-)europäischen Mediensysteme, zum anderen baut sie auf diesen Kenntnissen auf und vergleicht im Sinne von „Cross-National-Research“ europäische Entwicklungen nach Handlungsfeldern wie Medienpolitik, Technik, Public Service, Programm oder Internet.<sup>3019</sup> Die grundlegenden Erkenntnisse der Research Group bereiten zudem die Ausgangslage für weitere Untersuchungen anderer Wissenschaftler.<sup>3020</sup> Künftig will die Euromedia Research Group mehr Forscher aus den osteuropäischen Ländern für eine Mitarbeit gewinnen.<sup>3021</sup> Für die erste Ausgabe des Euromedia Handbook im Jahr 1992 musste die Forschergruppe indes harsche Kritik einstecken.<sup>3022</sup> Der Direktor des European Institute for Communication and Culture (EURICOM), Slavko Splichal, warf der Euromedia Research Group seinerzeit vor, sie beschwöre zwar die Kohärenz und Konsistenz der einzelnen Länderbeiträge und versichere dem Leser, er könne auf dieser Basis cross-nationale Vergleiche ziehen. Doch nicht nur die Validität der Daten sei fragwürdig: „In particular, the absence of any clear historical, political, economic and cultural context of media operation in different countries restricts the Euromedia Handbook to the usefulness of a guidebook for ‚media tourists‘ who would like to know ‚something‘ about ‚some place‘, but have no time to think about specifics.“<sup>3023</sup>

Die Group of European Audience Researchers (GEAR) dient seit ihrer Gründung 1967 als Plattform für die Angehörigen von Forschungsabteilungen in Hörfunk- und Fernsehsendern des öffentlich-rechtlichen Rundfunks.<sup>3024</sup> Im Fokus steht entsprechend die Zuschauer- bzw. Zuhörerforschung. Laut Hasebrink gab es lange kaum anerkannte Kriterien, um das Medienangebot und das Nutzungsverhalten in einem Land zu charakterisieren.<sup>3025</sup> Als Folge unterschiedlicher Rundfunksysteme und unterschiedlicher ökonomischer und wissenschaftlicher Ressourcen und Interessen seien in den Ländern Europas jeweils unterschiedliche Daten erhoben worden. Hasebrink würdigt in diesem Zusammenhang die Arbeit von GEAR als „sehr engagierten Versuch“, diese Probleme zu überwinden. GEAR liefere eine übersichtliche Zusammenstellung europäischer Nutzungsdaten und achte dabei darauf, dass den Daten weitgehend dieselben Definitionen zugrunde lägen. Tatsächlich hat sich die Gruppe der europäischen Publikumsforscher schon früh für eine Harmonisierung der Mediaforschung in Europa ausgesprochen: 1984 verabredeten die GEAR-Mitglieder, sich europaweit auf Messdefinitionen

<sup>3016</sup> Vgl. URL: <http://www.emr-sb.de/frame1.htm> [Stand: 21.11.2003].

<sup>3017</sup> URL: <http://www.euromediagroup.org/index.htm> [Stand: 01.12.2005].

<sup>3018</sup> Vgl. Kleinsteuber 2002, S. 42; 51.

<sup>3019</sup> Zu den Publikationen der Euromedia Research Group vgl. u.a. Meier/Trappel 2007; Kelly/Mazzoleni/McQuail 2004; Østergaard 1997; McQuail/Siune 1986.

<sup>3020</sup> Vgl. z.B. Thomaß 1998, S. 21.

<sup>3021</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>3022</sup> Vgl. Splichal 1993.

<sup>3023</sup> Splichal 1993, S. 393.

<sup>3024</sup> Vgl. Svendsen 1998, S. 211; Fahy/Bekkers o.J. (vgl. <http://drjazz10.tripod.com/gearhist.pdf> [Stand: 01.12.2005]).

<sup>3025</sup> Vgl. Hasebrink 1995a, S. 191f.

und -standards zu einigen und vergleichbare Rundfunkstatistiken im Bereich der Hörfunk- und TV-Programmgestaltung zu etablieren.<sup>3026</sup> Zu Beginn der 1990er Jahre beteiligte sich die Forschergruppe im Auftrag der EBU an einer Studie zu den Kriterien für eine europäische Harmonisierung der TV-Reichweitenmessung.<sup>3027</sup> Diese frei zugängliche Untersuchung bildet aber eine rühmliche Ausnahme, denn in der Regel handelt es sich bei den Befunden der Forschergruppe um Verschlussachen: „Let me be precise. GEAR surveys among it’s members are for internal use only.“<sup>3028</sup> Nur die Mitglieder können also von den Früchten des europäischen Austauschs sowie von GEAR-generierten Forschungsergebnissen profitieren. Die Reichweite dieser Aktivitäten bleibt damit beschränkt. GEAR wird allerdings das Verdienst angerechnet, dass Leistungsindikatoren für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk steigende Beachtung bei den Praktikern erfahren haben.<sup>3029</sup> Kommerzielle Belange der Zuschauer- bzw. Zuhörerforschung spielen bei der Forschergruppe indes kaum eine Rolle: „In GEAR we seldom talk about commercial research, though most of the stations have substantial commercial income because the sales houses of the public stations meet in their own organization [...]. The privilege of GEAR is to focus directly on programs and audiences [...].“<sup>3030</sup> Eine Abgrenzung zur Forschung des kommerziellen Rundfunks versuchte GEAR auch mit der Entwicklung von Indikatoren mit Qualitätsdimensionen.<sup>3031</sup>

Das European Institute for Communication and Culture (EURICOM) betreibt – trotz anderslautender Angaben auf der eigenen Website – keine eigene Forschung.<sup>3032</sup> Im Experteninterview räumt das Institut ein, Forschung solle „stimuliert“ werden.<sup>3033</sup> Eigene Untersuchungen würden nicht durchgeführt: „At the beginning we realised that to start our own research within the institute would imply to have our own administration, professional researchers, which implies, of course, great responsibility for income. We decided not to do that. So in fact, we never tried to be involved through the European Institute of Communication and Culture [...] in research. [...] We are too anarchistic probably.“<sup>3034</sup> Das Institut verfügt folglich jenseits des Direktors auch nicht über Personal. Formal ist bei EURICOM aber eine Mitgliedschaft möglich. Diese richtet sich an: „Institutions and individuals wanting to participate on a reciprocal, non-profit basis in gathering, processing and exchanging information and/or education, or in research or development within the framework of the activities of the Institute“<sup>3035</sup>.

<sup>3026</sup> Vgl. Fahy/Bekkers o.J. (vgl. URL: <http://drjazz10.tripod.com/gearhist.pdf> [Stand: 01.12.2005]).

<sup>3027</sup> Vgl. European Broadcasting Union 1991. Die Studie trägt den Titel „Towards development and harmonization of television audience measurement in Europe“. An der Initiative für das Pflichtenheft der europäischen Mediaforschung beteiligten sich auch die European Broadcasting Union (EBU) sowie einige Zusammenschlüsse der Werbeindustrie (vgl. Koschnick 1992, S. 24).

<sup>3028</sup> E-Mail des GEAR-Mitglieds Lars Thunø vom 31.05.2005; vgl. dazu auch Svendsen 1998, S. 211.

<sup>3029</sup> Vgl. Diem 1994, S. 67.

<sup>3030</sup> Svendsen 1998, S. 211.

<sup>3031</sup> Vgl. Fahy/Bekkers o.J. (vgl. URL: <http://drjazz10.tripod.com/gearhist.pdf> [Stand: 01.12.2005]).

<sup>3032</sup> Vgl. URL: <http://www.euricom.si> [Stand: 19.12.2003].

<sup>3033</sup> Vgl. Interview EURICOM/Javnost, 19.04.2005.

<sup>3034</sup> Interview EURICOM/Javnost, 19.04.2005.

<sup>3035</sup> Schriftliche Befragung.



### 6.5.2.2 Reflexion über europabezogene Forschung

Acht der insgesamt 15 registrierten Institutionen und Initiativen haben es sich zur Aufgabe gemacht, einen Gedanken- und Meinungs austausch über Prozesse einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung zu initiieren und die Forschungspraxis zu reflektieren.<sup>3036</sup> Dazu zählen vor allem die europäischen Zusammenschlüsse von Kommunikations-, Medien- und Journalismuswissenschaftlern. Als Fachgesellschaft verankert die European Communication Research and Education Association (ECREA) in ihren Statuten folgende Ziele:

- „To provide a forum where researchers and others involved in communication and information research can meet and exchange information and documentation about their work. Its disciplinary focus will include media, (tele)communications and informatics research, including relevant approaches of human and social sciences;
- To encourage the development of research and systematic study, especially on subjects and areas where such work is not well developed;
- To stimulate academic and intellectual interest in media and communication research, and to promote communication and cooperation between members of the Association;
- To co-ordinate the circulation of information on communications research in Europe, with a view to establishing a database of ongoing research;
- To encourage, support, and where possible, publish, the work of young researchers in Europe;
- To take into account the desirability of different languages and cultures in Europe;
- To develop links with relevant national and international communication organisations and with professional communication researchers working for commercial organisations and regulatory institutions, both public and private;
- To promote the interests of communication research within and among the Member States of the Council of Europe and the European Union;
- To collect and disseminate information concerning the professional position of communication researchers in the European region; and
- To develop, improve and promote communication and media education.<sup>3037</sup>

Die Mehrzahl der Ziele weist einen klaren europäischen Bezug auf: Die Vereinigung soll ein Forum für Austausch europäischer Wissenschaftler bieten und die Kooperationen unter den Mitglieder forcieren. Der Informationsfluss über Kommunikationsforschung in Europa soll besser koordiniert werden, zudem will die Vereinigung Informationen über die Situation der europäischen Kommunikationsforscher sammeln und verbreiten. Der Forschernachwuchs soll gefördert werden. ECREA betont dabei ausdrücklich die Attraktivität der verschiedenen Sprachen und Kulturen in Europa und verspricht, als Interessenvertretung gegenüber der Europäischen Union und dem Europarat aufzutreten. Daneben werden Ziele allgemeiner Natur formuliert: Unterentwickelte Forschungsbereiche sollen gestärkt, das akademische Interesse an der Medien- und Kommunikationsforschung stimuliert, Kontakte mit nationalen und internationalen Organisationen sowie mit Forschern privater Einrichtungen und Regulierern hergestellt werden. Die ECREA bekräftigt zudem, zur Entwicklung, Verbesserung und Förderung der Ausbildung von Kommunikations- und Medienfachleuten beitragen zu wollen. Hier ergeben sich Berührungspunkte zu den Vereinigungen der europabezogenen Aus- und Weiterbildung (vgl. Abschnitt 6.1.1.4). Dass Befunde einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung im Sinne eines Wissenschaftstransfers einer breiten Öffentlichkeit zugänglich gemacht werden sollen – etwa mit einer offensiven Medien- und Öffentlichkeitsarbeit – nennt die ECREA indes

---

<sup>3036</sup> Berücksichtigt werden nur gezielte Aktivitäten für eine wissenschaftliche Debatte mit Europabezug. Das European Journalism Observatory intendiert zum Beispiel mit öffentlichen Veranstaltungen und Workshops einen internationalen Austausch von Ideen und Erfahrungen zwischen Medienforschung und Medienpraxis (vgl. European Journalism Observatory o.J.). Das eröffnet den beteiligten Wissenschaftlern zwar auch die Möglichkeit zur Reflexion über europabezogene Forschung, steht aber nicht im Mittelpunkt der Aktivitäten.

<sup>3037</sup> Vgl. URL: <http://www.ecrea.eu/about/statutes> [Stand: 18.10.2009].

nicht als Vorsatz. Es wird allgemein von einer „circulation of information“ gesprochen. Diese Verbreitung kann aber auch nur auf den Informationsfluss innerhalb der Wissenschaftsgemeinde abheben. Zu den wichtigsten Aktivitäten der European Communication Research and Education Association gehört die European Communication Conference. Die erste Konferenz fand 2005 in Amsterdam statt, die zweite 2008 in Barcelona, die dritte ist für Herbst 2010 in Hamburg geplant.<sup>3038</sup>

Unter dem Dach des Young Scholars Network of the European Communication Research and Education Association (YECREA) findet jährlich die European Media and Communication Doctoral Summer School statt.<sup>3039</sup> Es handelt sich um ein Programm, das bereits seit 1992 von einem Universitätskonsortium durchgeführt wird und schon seit 2002 vom ECREA-Vorläufer ECCR Unterstützung erhielt.<sup>3040</sup> Im Rahmen der Veranstaltung präsentieren Nachwuchsforscher der Medien- und Kommunikationswissenschaft ihre Forschungsarbeiten, diskutieren mit gestandenen Wissenschaftlern aktuelle Fragen der Disziplin und knüpfen Kontakte in Europa. Zudem verfolgt jede Summer School ein übergeordnetes Thema, darunter „Public Service Broadcasting in the Digital Age“, „Media Industries in Changing Europe“ oder „Media Technologies and Democracy in an enlarged Europe“. Seit 2006 erscheint eine Buchreihe, deren Bände jeweils die Beiträge der Teilnehmer versammeln.<sup>3041</sup> Seit der Gründung des Programms haben rund 400 Doktoranden an der European Media and Communication Doctoral Summer School teilgenommen, zuletzt gehörten 22 Hochschulen Europas zum Universitätskonsortium.<sup>3042</sup>

Die ECREA etablierte bislang 15 thematische Sektionen: Publikums- und Rezeptionsforschung; Kommunikation und Demokratie; Kommunikationsrecht und -politik; Minderheiten, Migration und Medien; Digitale Kultur und Kommunikation; Filmwissenschaft; Geschlecht und Kommunikation; Internationale und Interkulturelle Kommunikation; Journalismuswissenschaft; Organisationskommunikation und strategische Kommunikation; Philosophie der Kommunikation; Politische Kommunikation; Radioforschung; Interpersonale Kommunikation und soziale Interaktion; Wissenschafts- und Umweltkommunikation.<sup>3043</sup> Dabei soll jeweils ein spezifischer Europafokus eingenommen werden. So heißt es bei der Sektion Kommunikationsrecht und -politik: „Provide a dedicated space for the study and analysis of European, in its broader sense, and EU communication and media policy.“<sup>3044</sup> Auf diese Weise vollzieht sich die wesentliche Abgrenzung zu den internationalen Fachgesellschaften.

Für die ECREA dürfte indes gelten, was Schorr – von 1998 bis 2003 ECA-Präsidentin – schon mit Blick auf die Vorläufergesellschaft diagnostizierte: Die thematische Vielfalt im Forschungsfeld „Kommunikation“ führt zu dauerhaften internen Diskussionen über die Disziplin.<sup>3045</sup> Es bildeten sich wissenschaftliche „Subcommunities“, die ihre Forschungsarbeiten fein säuberlich abgegrenzt voneinander und mit wenig interdisziplinärem Austausch verrichteten. Schorr verweist exemplarisch auf Probleme im Forschungsfeld der Massenkommunikation: „The mass communication researchers are divided into two camps over discussions about which research methods are the best. They are split up into a larger camp of researchers with an empirical science orientation and a smaller camp of researchers with a more humanistic

---

<sup>3038</sup> Vgl. URL: <http://www.ecrea.eu/events> [Stand: 18.10.2009].

<sup>3039</sup> Vgl. URL: <http://www.comsummerschool.org> [Stand: 01.12.2006].

<sup>3040</sup> Vgl. Parés I Maicas 2008; URL: <http://home.pi.be/eccr> [Stand: 09.02.2004]. Bis 2005 fand die Sommeruniversität unter dem Namen Intensive European Programme for Doctoral Research in Communication (IEPDC) statt. Die Website des IEPDC dokumentiert die Veranstaltungen der Jahre 2002 bis 2005 (vgl. URL: <http://www.vub.ac.be/SCOM/IEPDC/iepd.html> [Stand: 18.10.2009]). Seit 2005 richtet der Fachbereich Journalismus und Kommunikation der Universität Tartu in Estland die Veranstaltung aus.

<sup>3041</sup> Vgl. URL: <http://www.researchingcommunication.eu> [Stand: 01.12.2006].

<sup>3042</sup> Vgl. Parés I Maicas 2008, S. 27; 41.

<sup>3043</sup> Vgl. URL: <http://www.ecrea.eu/divisions/section> [Stand: 01.12.2006].

<sup>3044</sup> URL: <http://www.ecrea.eu/divisions/section/id/3> [Stand: 01.12.2006].

<sup>3045</sup> Vgl. Schorr 2003, S. 30f.

orientation.<sup>3046</sup> Die Tatsache, dass mit der European Communication Association (ECA) und dem European Consortium for Communications Research (ECCR) unterschiedliche kommunikationswissenschaftliche Fachgesellschaften für Europa über Jahre eine Koexistenz führten, muss denn auch als Zeichen für die Zerrissenheit innerhalb der Disziplin gewertet werden. Schorr begreift die voranschreitende Europäisierung der Forschung aber gerade als Chance, durch Vernetzung und Aufbau europäischer Forscherteams Synergieeffekte zu heben und eine starke Interessenvertretung zu etablieren: „At the same time it is necessary to develop, strengthen, and stabilize structures like national and European associations in order to better represent the interests of the discipline at country and European level.“<sup>3047</sup> Um die europäische Medienforschung sichtbarer zu machen und weitere Forschung anzuregen, erschien im Jahr 2003 auf Anregung der ECA die Publikation „Communication Research and Media Science in Europe“.<sup>3048</sup> Die ECCR erhoffte sich von einer Fachgesellschaft ebenfalls ein Stärkung der Disziplin: „It should be a dynamic actor in promoting a European Research Area in the field of communication, allowing contact among teams of disciplines in various countries. It should also be the voice of the academic community, hopefully one that would be heard at the policy making level.“<sup>3049</sup> Auch das European Journalism Observatory als universitäre Forschungseinrichtung begrüßt einen Zusammenschluss: „Über eine europäische Dachgesellschaft der Kommunikationsforscher kommt ein fachlicher Austausch automatisch in Gang.“<sup>3050</sup> In der kommunikationswissenschaftlichen Literatur wird die ECREA als Schritt zu einer besseren komparativen Journalismusforschung jenseits enger nationaler Paradigmen gewertet.<sup>3051</sup>

Jenseits der europäischen Fachgesellschaft haben sich weitere Zusammenschlüsse von Kommunikations-, Medien- und Journalismuswissenschaftlern die Vernetzung unter den Mitgliedern auf die Fahne geschrieben. Eine der Hauptaktivitäten der Euromedia Research Group besteht in einem einmal jährlich stattfindenden Workshop.<sup>3052</sup> Auch die European Media Research Organisations (EMRO) organisiert jährlich eine Konferenz, die in „sehr informeller Form“ dem „intensiven internationalen Austausch“ von Forschungserfahrungen und -methoden dient.<sup>3053</sup> Die Vereinigung spricht dabei alle Institutionen und Personenkreise an, die in Europa mit nationalen Reichweitenerhebungen befasst sind: „The objective of EMRO is to promote contact between organisations engaged in media research and between the persons involved in management, planning, execution and application of surveys and their data in audience measurement“.<sup>3054</sup> Die Präsentationen von neuen Forschungsprojekten im Rahmen der Konferenz und die anschließenden Fragen sollen ausdrücklich positive und negative Aspekte umfassen und die Basis für „fruchtbare“ Diskussionen bieten.<sup>3055</sup> Die Mitgliederstruktur von EMRO kann indes als Hemmnis für einen gesamteuropäischen Austausch gewertet werden. Zum Zeitpunkt der Untersuchung war Osteuropa deutlich unterrepräsentiert.<sup>3056</sup> Immerhin stuft die EMRO selbst ihre Mitgliederstruktur als verbesserungswürdig ein. Auf die Frage: „Wo sehen Sie die Institution/Initiative in zehn Jahren?“, lautet die Antwort: „We would like to grow within the new EU countries and extend to more than one specialized conferences in media research topics per year.“<sup>3057</sup> Die Group of European Audience Researchers (GEAR) hingegen bezieht seit ihrer Gründung 1967 die Medienforscher von öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten Osteuropas ein und betont, ihr Einzugsgebiet reiche

---

<sup>3046</sup> Schorr 2003, S. 31.

<sup>3047</sup> Schorr 2003, S. 50.

<sup>3048</sup> Vgl. Schorr/Campbell/Schenk 2003, S. x (Vorwort).

<sup>3049</sup> Schriftliche Befragung.

<sup>3050</sup> Interview EJO, 02.04.2005.

<sup>3051</sup> Vgl. Weaver/Löffelholz 2008, S. 3.

<sup>3052</sup> Vgl. URL: <http://www.euromediagroup.org> [Stand: 01.12.2005].

<sup>3053</sup> Vgl. URL: [http://www.emro.org/media\\_research\\_organisation.html](http://www.emro.org/media_research_organisation.html) [Stand: 22.11.2003].

<sup>3054</sup> URL: [http://www.emro.org/media\\_research\\_organisation.html](http://www.emro.org/media_research_organisation.html) [Stand: 22.11.2003].

<sup>3055</sup> Vgl. URL: <http://www.emro.org/inhalt/emro/whoisemro.html> [Stand: 22.11.2003].

<sup>3056</sup> Vgl. URL: <http://www.emro.org/inhalt/countries/countries.html> [Stand: 22.11.2003]. Mitgliedsländer waren Belgien, Dänemark, Deutschland, Finnland, Frankreich, Großbritannien, Griechenland, Italien, Luxemburg, die Niederlande, Norwegen, Österreich, Portugal, Russland, Schweden, die Schweiz, Slowenien, Spanien und Südafrika (vgl. ebd.).

<sup>3057</sup> Schriftliche Befragung.

„vom Atlantik bis zum Ural“.<sup>3058</sup> Auf den GEAR-Jahreskonferenzen kommt die Forschergruppe zusammen, „um voneinander zu lernen“.<sup>3059</sup> Ein Vergleich der Konferenzagenden zeigt, dass von Beginn an bis heute der grundsätzliche Austausch über die Funktion und Struktur der Medienforschung in den verschiedenen europäischen Rundfunkanstalten im Vordergrund steht. Die speziellen Aspekte veränderten sich im Laufe der Zeit allerdings parallel zum technischen Fortschritt. So stand 1967 u.a. das Thema „Optimum coordination of programming for two TV channel situation“ auf der Agenda und im Jahr 2000 die Programmpositionierung in einer „komplexen Mehr-Kanal-Umgebung“ sowie die Messung der Mediennutzung von neuen Medien wie Digital-TV oder Internet.<sup>3060</sup> Sowohl bei EMRO als auch bei GEAR erfolgt der Austausch unter Ausschluss der Öffentlichkeit.

Die außeruniversitären und universitären Einrichtungen einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung befördern ebenfalls einen europäischen Austausch innerhalb der Disziplin. Konferenzen bilden hier das gängige Verfahren. Die Europäische Audiovisuelle Informationsstelle (EAO) und das Institut für Europäisches Medienrecht (EMR) führen regelmäßig Veranstaltungen und Konferenzen durch. Beim EAO gehören die finanzielle Lage der europäischen audiovisuellen Industrie, die Entwicklung des Digitalfernsehens in Europa, die Qualitätsstandards in den Medien oder die Selbstregulierung zu den aufgegriffenen Themen.<sup>3061</sup> Das EMR will mit seinen Konferenzen „ein Forum zur Diskussion und Analyse aktueller Probleme des nationalen und internationalen Medienrechts“ bieten.<sup>3062</sup> Experten aus Wissenschaft und Praxis sollen Lösungsmodelle entwickeln und die Öffentlichkeit „in die Entscheidungsfindung integrieren“. Die Veranstaltungen umfassen Fachtagungen, Workshops, Dialoge und Expertengespräche und werden in Kooperation mit am Tagungsthema interessierten öffentlich-rechtlichen Rundfunk- und Landesmedienanstalten, privaten Medienunternehmen und Fachorganisationen durchgeführt.

Das Dortmunder Erich-Brost-Institut für Journalismus in Europa bemüht sich seit seiner Gründung um einen Gedanken- und Meinungs-austausch in Europa: Das Arbeitsprogramm von 1991 bis 1996 sah vor, erste europäische Netzwerke zu knüpfen sowie den europäischen Austausch von Studierenden, Lehrenden und Forschern zu befördern.<sup>3063</sup> Das spätere Wissenschaftszentrum versuchte, sich als „Kommunikationszentrum für den internationalen fachlichen Austausch im Journalismus“ zu positionieren – allerdings musste extra betont werden, Dortmund habe sich „als logistisch günstiger Drehpunkt zwischen Nord und Süd, aber auch zwischen Amerika und dem Nahen Osten und Asien“ erwiesen.<sup>3064</sup>

Die wesentliche Aktivität von EURICOM besteht in der Organisation von bis zu zwei Konferenzen jährlich, an denen Kommunikationswissenschaftler aus Europa, aber auch aus den USA und anderen Teilen der Welt teilnehmen.<sup>3065</sup> Zunächst hatten die Gründer geplant, auch Sommeruniversitäten und Graduiertenprogramme einzurichten, nahmen von diesen Ambitionen dann aber Abstand: „We realised that if we would go in that direction, we would spend a lot of energy in non-intellectual, organisational work, being busy to get enough money. And nobody of us was really willing to spend much time on that.“<sup>3066</sup> Eine der jährlichen Konferenzen findet in

---

<sup>3058</sup> Svendsen 1998, S. 211; Fahy/Bekkers o.J. (vgl. URL: <http://drjazz10.tripod.com/gearhist.pdf> [Stand: 01.12.2005]).

<sup>3059</sup> Svendsen 1998, S. 211.

<sup>3060</sup> Vgl. Fahy/Bekkers o.J. (vgl. <http://drjazz10.tripod.com/gearhist.pdf> [Stand: 01.12.2005]).

<sup>3061</sup> Vgl. URL: <http://www.obs.coe.int/about/oea/agenda.html> [Stand: 20.11.2003].

<sup>3062</sup> Vgl. URL: <http://www.emr-sb.de/frame1.htm> [Stand: 21.11.2003].

<sup>3063</sup> Vgl. Bohrmann/Kopper/Koszyk 2001, S. 28; 33; URL: <http://www.brost.org/index.php?text=38> [Stand: 21.11.2003].

<sup>3064</sup> URL: <http://www.brost.org/index.php?text=2> [Stand: 22.11.2003].

<sup>3065</sup> Vgl. Interview EURICOM/Javnost, 19.04.2005. In der Regel nehmen rund 25 Wissenschaftler an den Kolloquien teil, die Hälfte davon kommt aus Europa (vgl. ebd.). EURICOM macht über seine Website auf die Konferenzen aufmerksam sowie über Broschüren, die im Rahmen anderer Veranstaltungen verteilt werden, etwa der jährlichen Tagung der International Association for Media and Communication Research (IMCR). Die Befunde der EURICOM-Konferenzen finden jeweils Eingang in die Zeitschrift des Instituts Javnost – The Public (vgl. Abschnitt 6.6).

<sup>3066</sup> Interview EURICOM/Javnost, 19.04.2005.

Slowenien statt, eine mögliche zweite ggf. an wechselnden Tagungsorten. Zentral für die Konferenzen sind laut EURICOM die Idee der Demokratie und die Frage, wie Kommunikation in all ihren Ausprägungen die Entwicklung von Demokratie befördern kann.<sup>3067</sup> Die konkrete Auswahl des Themas sei parteilich und basiere auf dem Institutsurteil darüber, was in der aktuellen Debatte unterbelichtet bleibe. Bislang fanden rund 30 Kolloquien statt. Das Spektrum reichte von neuen Entwicklungen des Radios (1988) über Medien und Transformation (1991 und 1992), die Zukunft des Journalismus (1996), Medienbesitz und Medienkontrolle in Mittel- und Osteuropa (1999) bis hin zu elektronischen Netzen und Demokratie (2002).<sup>3068</sup> Eine Konferenz über das Erbe des MacBride-Reports<sup>3069</sup> im Jahr 2005 nennt EURICOM als Beispiel für den Versuch, Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft thematisch zusammenzubinden.<sup>3070</sup> Die Veranstaltung „E-Networks: Areas for Democratic Engagement?“ führte zu einer Folgeveranstaltung, auf der eine permanente Arbeitsgruppe für Langzeitforschung zum Thema etabliert werden sollte.<sup>3071</sup> Die EURICOM-Konferenzen zeitigen also zuweilen eine Initialwirkung für Forschungsaktivitäten.

Dass Forschungsergebnisse bzw. Resultate von EURICOM-Konferenzen in politischen Auseinandersetzungen oder im Zuge medienpolitischer Entscheidungen der EU selektiv verwendet werden, schließt das European Institute for Communication and Culture nicht aus. Es hält es aber für wahrscheinlicher, dass die EU-Medienpolitik wichtige Impulse erhält: „We have among the participants some very important people who themselves are advisors to governments or organisations. It could very well be that through them some ideas are channelled into the system.“<sup>3072</sup> Einen Beitrag zur europäischen Professionalisierung im Journalismus kann EURICOM nach eigener Einschätzung nur indirekt leisten: „People come here and change ideas and maybe even author a journal article but that’s all the connections that we have.“<sup>3073</sup> Empirische Studien mit Europabezug, die im Auftrag der Medienindustrie entstünden, könnten einen direkten Einfluss ausüben – falls Befunde von Journalisten berücksichtigt würden. Die Klage, dass der Journalismus das verfügbare kommunikationswissenschaftliche Wissen kaum zur Kenntnis nehme und Befunde damit in der europäischen Medienpraxis kaum Handlungsrelevanz erlangten, will EURICOM nicht uneingeschränkt gelten lassen. Die Medienschaffenden müssten stärker am Forschungsprozess beteiligt werden. So könnten Journalisten oder Berufsverbände wichtige Forschungsfragen identifizieren und mitentwickeln. Die Wissenschaft sei nicht nahe genug an der Profession und habe allzu oft noch ein historisches Bild des Journalisten im Kopf.<sup>3074</sup> Dadurch gehe die Berufsforschung in eine für die Praxis unrelevante Richtung. Befunde würden von den Medienschaffenden zudem als Predigt empfunden und abgelehnt.

Die erste Konferenz fand 1987 statt, also fünf Jahre vor der offiziellen Gründung von EURICOM: „At that time, there was probably the most important reason behind of all this effort to bring together ‚free people‘ from East and Western Europe.“<sup>3075</sup> Dieser Aspekt einer Annäherung zwischen Ost und West werde nun nicht mehr so stark betont: „Now to some degree we were ‚westernised‘, less emphasising the importance of participants [...] coming from less developed

---

<sup>3067</sup> Vgl. Interview EURICOM/Javnost, 19.04.2005.

<sup>3068</sup> Vgl. URL: <http://www.euricom.si/colloqg.html> [Stand: 19.12.2003].

<sup>3069</sup> Der MacBride-Report ist ein 1980 veröffentlichter UNESCO-Bericht zur internationalen Kommunikationsordnung (vgl. Meckel/Kriener 1996, S. 41).

<sup>3070</sup> Vgl. Interview EURICOM/Javnost, 19.04.2005.

<sup>3071</sup> Vgl. Editor’s Note, Javnost – The Public. Journal of the European Institute for Communication and Culture 9/2002, H. 2, S. 5f.

<sup>3072</sup> Interview EURICOM/Javnost, 19.04.2005.

<sup>3073</sup> Interview EURICOM/Javnost, 19.04.2005.

<sup>3074</sup> Das European Institute for Communication and Culture kritisiert zudem, dass in der hochschulgebundenen Journalistenausbildung ein Bild des Journalisten des frühen 20. Jahrhunderts vermittelt wird (vgl. Interview EURICOM/Javnost, 19.04.2005). Wechselten die Studierenden dann in den Beruf, unterscheidet sich die Realität am Arbeitsplatz stark von dem, was sie im Hörsaal vermittelt bekommen hätten: „And that’s another reason why there is an alienation between the professional journalist and the researcher.“ (ebd.).

<sup>3075</sup> Interview EURICOM/Javnost, 19.04.2005.

countries, which includes parts of Europe.”<sup>3076</sup> Länder wie Ungarn, Slowenien oder die Slowakei, die unlängst der EU beigetreten seien, hätten sich bereits in die europäische Forschungskultur integriert: „So, there is no need to support them specially.“<sup>3077</sup> Die Länder des ehemaligen Jugoslawiens würden jedoch noch übergangen und marginalisiert. EURICOM versucht deshalb, Forscher aus diesen Ländern zu einer Teilnahme an den Konferenzen zu bewegen, um sie näher an das restliche Europa heranzurücken. Darüber hinaus seien einzelne Länder Europas, etwa Frankreich und Italien, an einem europäischen Diskurs kaum beteiligt: „There is this dominant stream [...] which is [...] empirical oriented communicational research, with a lot of cross-cultural, cross-international cooperation. And there are these other countries, other schools of thought [...] which are not so much involved in this Europeanised discussions. So Europe is heavily dominated by some countries, while the others [...] are almost absolutely absent.”<sup>3078</sup> Auf europäischer Ebene repräsentiert seien zum Beispiel Deutschland, Großbritannien und die skandinavischen Länder. Insgesamt mache die europabezogene Forschung nur einen kleinen Teil der Forschung in Europa aus. Das Institut beklagt außerdem eine starke Aufspaltung innerhalb des Faches selbst: „We are so compartmentalised because it’s [...] the nature of the discipline: this is sociology or this is communication studies or this is journalism studies. We hardly look beyond those boundaries. They have become territories that one defends and expands and reinforces – and then [...] important issues get lost.”<sup>3079</sup> Neben cross- oder interdisziplinären Aktivitäten empfiehlt EURICOM deshalb, neue Methoden, neue Forschungsfragen und neue Perspektiven zu entwickeln. Nur so könnten Fortschritte für das Fach erzielt werden.

Befragt nach den wichtigsten Ergebnissen, die mit EURICOM samt der Fachzeitschrift *Javnost* bisher erreichen werden konnten, fällt die Antwort ernüchternd aus: „The important result is that we still exist.“<sup>3080</sup> Über die Jahre habe das Institut daran gearbeitet, sich einen „Kundenkreis“ aufzubauen und für diesen zur Ressource, zur Hilfsquelle zu werden. Doch dies habe seinen Preis: „It boils down to a personal effort. [...] There is a challenge to the management, to the director in particular, to push ideas and to come up with ideas and have new ideas and constantly feed the journal in terms of interesting articles or to feed the colloquia series in terms of interesting topics.”<sup>3081</sup> Für EURICOM sei es ein permanenter Kampf, das Institut unter jenen bekannt zu machen, die bereit seien, alternative Positionen einzunehmen.

### 6.5.3 Effekte: Zwischen Ergänzung und Konkurrenz

Es ist auffällig, dass im Bereich der europabezogenen Medien- und Journalismusforschung nur einige wenige Ergänzungseffekte zu registrieren sind. Dabei bestehen durchaus thematische Überschneidungen zwischen den Forschungsstellen, die für Kooperationen taugen würden: Formal widmen sich sowohl das European Journalism Observatory (EJO) in Lugano als auch das Observatoire des Médias en Europe (OME) in Brüssel der europäischen Medienbeobachtung. Das Erich-Brost-Haus befasst sich ebenfalls mit Medienbeobachtung sowie mit der Entstehung einer europäischen Öffentlichkeit. Letzteres bildet den Forschungsschwerpunkt des Research Center European Media and Public Spheres (EuroMaPS) an der Universität Hamburg. Dem ähnlich verfolgt das European Institute for Communication and Culture (EURICOM) eine demokratietheoretische Perspektive. Für das Forschungsfeld „Media and Europe“ des Department of Journalism Studies an der britischen Universität Sheffield wird unter anderem die europäische Medienregulierung als Ausgangspunkt für wissenschaftliche Arbeiten deklariert. Das Europäische Institut für Medienrecht (EMR) hat sich ebenfalls auf europäisches Medienrecht und Medienrecht in Europa spezialisiert. Trotz dieser thematischen Überschneidungen erfolgt jedoch keine Abstimmung oder gar Bündelung von Ressourcen. Wie im Falle der europäisierten Aus- und

<sup>3076</sup> Interview EURICOM/Javnost, 19.04.2005.

<sup>3077</sup> Interview EURICOM/Javnost, 19.04.2005.

<sup>3078</sup> Interview EURICOM/Javnost, 19.04.2005.

<sup>3079</sup> Interview EURICOM/Javnost, 19.04.2005.

<sup>3080</sup> Interview EURICOM/Javnost, 19.04.2005.

<sup>3081</sup> Interview EURICOM/Javnost, 19.04.2005.

Weiterbildung im Journalismus konkurrieren die Institutionen und Initiativen einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung hingegen grundsätzlich miteinander, sobald gleiche Fördertöpfe angezapft werden, etwa bei der Europäischen Kommission.

Verknüpfungspotenziale lassen sich allerdings vermehrt mit Blick auf andere qualitätssichernde Infrastrukturen des Journalismus ausmachen. Das betrifft Institutionen und Initiativen einer europäisierten Aus- und Weiterbildung im Journalismus, europäische Akteure der Selbstkontrolle des Journalismus und europäische Media Watchdogs sowie europäische Berufs- und Branchenverbände des Journalismus. Hier zeigt sich auch punktuell, inwieweit die europabezogene Medien- und Journalismusforschung von den Forschungsleistungen der anderen Infrastrukturen – trotz zum Teil schlechter Verfügbarkeit – profitiert und diese zum Beispiel als Basis für weiterführende Untersuchungen nutzt.

Die wenigen Ergänzungseffekte unter den Forschungsinstituten und -initiativen lassen sich bei den beiden außeruniversitären Einrichtungen feststellen – und die Kooperation fällt überraschend solide aus. Zwischen European Audiovisual Observatory (EAO) und dem Institut für Europäisches Medienrecht (EMR) besteht eine institutionalisierte Beratung und Partnerschaft.<sup>3082</sup> Im Rahmen des Abkommens ist das EMR u.a. für die Beobachtung und Dokumentation der medienrechtlichen Entwicklungen in den Ländern Mittel- und Osteuropas zuständig. Das Institut beteiligt sich zudem an der Redaktion der rechtlichen Rundschau IRIS (vgl. Abschnitt 6.6). Die Kontakte zwischen den außeruniversitären Forschungsinstituten dürften auch deswegen eng sein, weil der EAO-Direktor Wolfgang Cloß von 1994 bis 2000 Geschäftsführer des EMR war.<sup>3083</sup> Er kennt sich also in beiden Häusern bestens aus.

Da mit der Gründung des EAO auch einer Forderung der europäischen audiovisuellen Industrie entsprochen wurde, übernehmen neben anderen Einrichtungen auch europäische Branchen- und Berufsverbände des Journalismus eine Beraterfunktion und geben für den jährlichen Aktionsplan Empfehlungen ab.<sup>3084</sup> Als Berater fungieren die Europäische Rundfunkunion (EBU), die Association of Commercial Television in Europe (ACT), die European Coordination of Independent Producers (CEPI) sowie die internationalen Journalistenverbände und -gewerkschaften (vgl. Abschnitt 6.2). Außerdem sind die European Alliance of Listeners' and Viewers' Associations (EURALVA) und die European Platform of Broadcasting Regulatory Authorities (EPRA) beratend tätig (vgl. Abschnitt 6.3). Umgekehrt ist seit Anfang 2006 das EPRA-Sekretariat am EAO angesiedelt.<sup>3085</sup> Für Konferenzen kooperierte die Europäische Audiovisuelle Informationsstelle mit dem EMR, der EURO-MEI, der European Federation of Press Clubs, der EBU und den MEDIA-Programmen der EU sowie – zu Zeiten ihres Bestehens – mit dem Europäischen Medieninstitut (EIM) und dem European Communication Council (ECC).<sup>3086</sup>

Das European Audiovisual Observatory betrafen zugleich starke Konkurrenzeffekte durch die rivalisierenden „Audiovisuellen Statistiken“ des EU-Statistikamts Eurostat. Anfänglich von der Europäischen Kommission angemahnte Abstimmung und Abgrenzung beider Aktivitäten stellten sich letztlich nicht ein. Dass sich die Aufgaben der Informationsstelle in Teilen mit den „Audiovisuellen Statistiken“ von Eurostat doppeln, war der Europäischen Kommission von Beginn an bewusst. In der Entscheidung des Rates zur Errichtung der gemeinschaftlichen Infrastruktur für statistische Informationen für den audiovisuellen Sektor heißt es: „Im Rahmen des Europarates stellt die Europäische Audiovisuelle Informationsstelle – deren Mitglied die

---

<sup>3082</sup> Vgl. URL: <http://www.obs.coe.int/about/network/partners/index.html> [Stand: 20.11.2003]; URL: <http://www.emr-sb.de/EMR/Partner.htm> [Stand: 21.11.2003]; URL: <http://www.emr-sb.de/Service/gutacht.htm> [Stand: 21.11.2003].

<sup>3083</sup> Vgl. URL: [http://www.obs.coe.int/about/oea/team/team\\_cw.html](http://www.obs.coe.int/about/oea/team/team_cw.html) [Stand: 20.11.2003].

<sup>3084</sup> Vgl. URL: <http://www.obs.coe.int/about/oea/org/adco.html> [Stand: 20.11.2003].

<sup>3085</sup> Vgl. KOM(2006) 835 endgültig, S. 8. Im Anschluss an die Genehmigung durch den Exekutivrat der Informationsstelle im Juni 2005 wurde am 30. November 2005 ein spezieller Vertrag mit EPRA unterzeichnet (vgl. ebd.).

<sup>3086</sup> Vgl. Europäische Audiovisuelle Informationsstelle 2003, S. 98f.; schriftliche Befragung.

Kommission ist – unter anderem eine wichtige Informationsquelle für ihre Mitglieder und ihre professionellen Kräfte dar; es ist erforderlich, eine gegenseitige Ergänzung der gemäß dieser Entscheidung unternommenen Arbeiten und der Arbeiten der Informationsstelle zu gewährleisten.<sup>3087</sup> Und auch der Ratsbeschluss zur Mitgliedschaft bei der Europäischen Audiovisuellen Informationsstelle weist auf die existierende EU-Infrastruktur für statistische Informationen für die audiovisuelle Industrie hin und fordert, eine „Komplementarität“ der Arbeiten im Rahmen der beiden Aktivitäten zu gewährleisten.<sup>3088</sup>

Die „Audiovisuellen Statistiken“ wurden 1999 beschlossen.<sup>3089</sup> Vorgesehen war im Sinne einer Harmonisierung die „Errichtung einer gemeinschaftlichen Infrastruktur für statistische Informationen für die audiovisuelle Industrie, die audiovisuellen Märkte und verbundene Branchen“. Diese sollte im Zusammenspiel von einzelstaatlichen Behörden und dem Statistischen Amt der Europäischen Gemeinschaften aufgebaut werden. Die Kommission erhoffte sich, mit den Daten „die Konzipierung politischer Strategien und die Überwachung ihrer Auswirkungen“ untermauern und die „Teilnahme an internationalen Verhandlungen und die Beobachtung der Entwicklungen in Nebenbereichen des audiovisuellen Sektors“<sup>3090</sup> fundieren zu können. Bis 2004 erfolgte u.a. eine Bestandsaufnahme der vorhandenen Statistiken in den Mitgliedstaaten der EU, in Ländern der Europäischen Freihandelsassoziation (EFTA), in Kandidatenländern sowie in einigen Nicht-OECD-Ländern sowie ein Vergleich der in den Mitgliedstaaten und in bestimmten Drittstaaten bestehenden statistischen Systeme.<sup>3091</sup> Zudem wurde eine Bewertung der Relevanz audiovisueller Statistiken und des künftigen Bedarfs vorgenommen.

Als hauptsächliche Schwierigkeit bei der Zusammenstellung und Veröffentlichung von Gemeinschaftsstatistiken über den audiovisuellen Sektor nennt die Kommission die Komplexität und Vielfalt der audiovisuellen Märkte und die mangelhafte Vergleichbarkeit der auf nationaler Ebene erhobenen Daten.<sup>3092</sup> Die in den Mitgliedstaaten vorhandenen statistischen Systeme seien lückenhaft oder ungeeignet. Von Land zu Land unterschieden sich die Methodik und die Form der Datenerhebung, auch bedingt durch die einzelstaatliche Organisation des audiovisuellen Sektors und der Aufsichtsorgane. In der Folge entwickelte Eurostat einen methodischen Rahmen für audiovisuelle Statistiken auf Gemeinschaftsebene und erstellte Leitlinien zu Definitionen und Systematiken. In der Datenbank New Cronos Auvis wurden insgesamt 14 Aspekte gespeichert, darunter strukturelle Unternehmensstatistiken (Wirtschaftsindikatoren für audiovisuelle Dienstleister) sowie allgemeine Daten (über Haushalte, Werbeausgaben, internationalen Handel), Fernsehfunk und Hörfunk.<sup>3093</sup> Von 1999 bis 2004 erschienen zudem zahlreiche Veröffentlichungen bzw. Datenblätter.<sup>3094</sup> Dazu zählen der jährliche Statistikbericht sowie umfangreiche Publikationen auf Basis längerer Zeitreihen wie „Statistics on audiovisual services“, die Veröffentlichungen „Statistik kurz gefasst“, z.B. zum europäischen Rundfunkmarkt oder zum

---

<sup>3087</sup> Entscheidung 1999/297/EG des Rates vom 26. April 1999, S. 39.

<sup>3088</sup> Vgl. Beschluss 1999/784/EG des Rates vom 22. November 1999, S. 61.

<sup>3089</sup> Vgl. Entscheidung 1999/297/EG des Rates vom 26. April 1999. Eurostat unternahm im Auftrag der Kommission von 1993 bis 1994 mit einer Pilotstudie den ersten Versuch, harmonisierte Daten aus den EU-Mitgliedstaaten für den gesamten Sektor „Audiovisuelle Dienstleistungen“ zu erfassen (Vgl. KOM(2002) 384 endgültig, S. 4). Anschließend fixierte das statistische Rahmenprogramm der Gemeinschaft für die Jahre 1993 bis 1997 „prioritäre Maßnahmen“, die auch den Sektor „Kommunikation und audiovisuelle Medien“ einschlossen (vgl. Entscheidung 93/464/EWG des Rates vom 22. Juli 1993). Die in diesen Bereichen bereits eingeleiteten Arbeiten sollten demnach intensiviert werden und schließlich in die Einführung von Informationssystemen münden. Das folgende statistische Programm der Gemeinschaft für die Jahre 1998 bis 2002 sah zunächst Analysen des Nutzerbedarfs, der Quellennutzung sowie eine Datenerhebung und ein Methodentest durch Pilotuntersuchungen vor (vgl. Entscheidung 1999/126/EG des Rates vom 22. Dezember 1998, S. 12). Nach der Einführung der „Audiovisuellen Statistiken“ wurden mit der Entscheidung 2002/591/EG der Kommission vom 11. Juli 2002 weitere Maßnahmenpakete beschlossen.

<sup>3090</sup> KOM(2002) 619 endgültig, S. 4.

<sup>3091</sup> Vgl. KOM(2004) 504 endgültig, S. 3-9.

<sup>3092</sup> Vgl. KOM(2004) 504 endgültig, S. 2-5.

<sup>3093</sup> Vgl. KOM(2004) 504 endgültig, S. 6f.

<sup>3094</sup> Eine Übersicht über die Veröffentlichungen bis Herbst 2001 bietet KOM(2002) 384 endgültig, S. 39f.; vgl. auch KOM(2004) 504 endgültig, S. 7; URL: [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/statistics/search\\_database](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/statistics/search_database) [Stand: 18.10.2009].



europäischen Fernsehmarkt, detaillierte Tabellen, z.B. zu audiovisuellen Dienstleistungen sowie elektronische Veröffentlichungen wie das Eurostat-Methodenhandbuch zur Statistik im audiovisuellen Bereich. Punktuell ergab sich sogar eine Zusammenarbeit mit dem EAO.<sup>3095</sup>

Dennoch fällt der Zwischenbericht der EU-Kommission über die Durchführung der Entscheidung verhalten aus.<sup>3096</sup> Zwar seien wesentliche Fortschritte bei der Verfügbarkeit von Statistiken gemacht worden. Die Fristen bei der Übermittlung von Daten an Eurostat müssten jedoch verkürzt und für die Gewährleistung von Qualität, Zuverlässigkeit und Vergleichbarkeit der Daten mehr Ressourcen bereitgestellt werden. Einzelne Ländern hätten der audiovisuellen Statistik auf politischer Ebene nicht immer eine sehr hohe Priorität beigemessen. Auch der Abschlussbericht aus dem Jahr 2004 urteilt zurückhaltend, die Aktionen seien „recht erfolgreich“ gewesen.<sup>3097</sup> So biete nun die Datenbank „eine zwar nicht erschöpfende, aber wertvolle Basis für die Beobachtung und Abschätzung der Folgen der EU-Politiken und Programme (Media-Programme, Richtlinie „Fernsehen ohne Grenzen“, audiovisuelle Politik und Handelsaspekte, Beschäftigungspolitik, Wettbewerbspolitik im audiovisuellen Sektor, Konvergenz zwischen der Kommunikations- und der audiovisuellen Industrie usw.).“<sup>3098</sup> Die Kommission konstatiert allerdings begrenzte personelle Ressourcen bei Eurostat und wertet niedrige Antwortquoten und Nichtbeteiligung nationaler Stellen ebenfalls als Ressourcenmangel. Das Fazit: „Somit ist die Kommission unter den derzeitigen Umständen nicht in der Lage, die Arbeiten an der Statistik über die audiovisuelle Industrie, die audiovisuellen Märkte und verbundene Branchen fortzusetzen.“<sup>3099</sup> Fünf Jahre nach Inkrafttreten der Ratsentscheidung wurde die Maßnahme im Frühjahr 2004 eingestellt.<sup>3100</sup>

Zwar können die Statistikprobleme bei Eurostat mit methodologischen Unzulänglichkeiten sowie mangelnder Vergleichbarkeit und Zuverlässigkeit von Daten als Sinnbild dienen für die Probleme des Forschungsraums Europa schlechthin. Dass die „Audiovisuellen Statistiken“ eingestellt wurden, hängt jedoch auch mit den immer stärker werdenden Konkurrenzeffekten zum European Audiovisual Observatory zusammen. Schon 2000 vermerkte die Kommission, dass der laufende Aktionsplan für die Informationsstelle eine engere Zusammenarbeit mit Eurostat vorsehe, und bemühte sich um eine Abgrenzung der Aufgaben: „Während Eurostat in erster Linie mit Statistiken arbeitet, die von den nationalen statistischen Ämtern auf einer relativ hohen Aggregationsebene bereitgestellt werden, sammelt die Informationsstelle vor allem Daten aus einem Netz fachlicher Quellen, um Markttrends rasch zu erkennen. Ferner erhebt sie statistische Informationen über bestimmte Unternehmen oder audiovisuelle Werke. Diese unterschiedlichen Ansätze und eine enge Zusammenarbeit (zwei Treffen jährlich und wechselseitige Mitarbeit in Ausschüssen) gewährleisten eine Ergänzung bei der Methodik und Datensammlung.“<sup>3101</sup> In der

---

<sup>3095</sup> Die Informationsstelle beteiligte sich an der Erstellung von Eurostat-Publikationen, etwa an den „Statistics on audiovisual services“, die Daten von 22 Ländern versammelte (vgl. KOM(2002) 384 endgültig, S. 21). Zudem wurde das EAO in einige Arbeiten zur Methodik und zu harmonisierten Klassifizierungen von Eurostat einbezogen (vgl. KOM(2004) 504 endgültig, S. 8).

<sup>3096</sup> Vgl. KOM(2002) 384 endgültig, S. 3; 5; 27.

<sup>3097</sup> KOM(2004) 504 endgültig, S. 3.

<sup>3098</sup> KOM(2004) 504 endgültig, S. 8.

<sup>3099</sup> KOM(2004) 504 endgültig, S. 10.

<sup>3100</sup> Vgl. E-Mail von Eurostat vom 06.06.2005. In der Entscheidung über das statistische Programm der Gemeinschaft 2003-2007 hieß es zwar noch, die Kommission werde sich bemühen, „einen stabilen und flexiblen Satz von Indikatoren für die Informationsgesellschaft, d. h. auch für audiovisuelle Dienstleistungen, zu entwickeln“ (Entscheidung Nr. 2367/2002/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 16. Dezember 2002, S. 9). Im Beschluss über das statistische Programm der Gemeinschaft 2008 bis 2012 taucht der audiovisuelle Sektor dann jedoch nicht mehr auf (vgl. Beschluss Nr. 1578/2007/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 11. Dezember 2007). Die Informationsgesellschaft wird statistisch nur noch hinsichtlich der Überwachung von Beschäftigung behandelt (vgl. ebd., S. 33).

<sup>3101</sup> KOM(2002) 384 endgültig, S. 26f. In einer Kommissionsmitteilung zu den audiovisuellen Statistiken aus dem gleichen Jahr heißt es analog: „So konzentriert sich Eurostat vor allem auf die Weiterentwicklung von Bereichen, in denen offizielle Statistiken von besonderem Nutzen sind (z. B. breit angelegte, harmonisierte Unternehmens-, Haushalts- und Arbeitskräfteerhebungen, Zahlungsbilanz usw.), während die Informationsstelle wichtige Arbeiten auf einer feiner gegliederten Ebene durchführt, wie sie von den Industrieunternehmen benötigt werden (z. B. Erfassung der Besucherzahlen für einzelne Kinofilme, Zusammenstellung detaillierter Angaben über führende Unternehmen anhand veröffentlichter Informationen usw.). Darüber hinaus hat die Informationsstelle ihren Wirkungsbereich weiter ausgebaut, um Bereiche zu

Kommission heißt es zum Ende der audiovisuellen Statistiken von Eurostat, es sei die Erfahrung gemacht worden, dass die Europäische Audiovisuelle Informationsstelle „ziemlich schnell, ziemlich zeitnah, ziemlich aktuelle Daten liefern kann und damit nicht notwendigerweise der Bedarf besteht, dass doppelt über Eurostat zu machen.“<sup>3102</sup> Weil die Verarbeitung des statistischen Datenmaterials viel Zeit in Anspruch nehme, habe Eurostat nicht auf kurzfristige Trends reagieren können. Die Informationsstelle sei hingegen in der Lage, schnell Informationen zusammenzutragen, da sie nicht wie Eurostat über die Statistikbehörden der einzelnen Länder gehen müsse, sondern auf bilaterale Netzwerke zurückgreifen könne: „Sie hat die entsprechenden Kontakte zu den Medieneinrichtungen, zu den Medienunternehmen, zu allen, die wirklich darauf spezialisiert sind.“<sup>3103</sup> Letztlich ging also ein Service aus der Konkurrenzsituation als Sieger hervor: das EAO.

Mögliche Ergänzungseffekte, die sich im Zusammenspiel mit anderen Forschungseinrichtungen ergeben, thematisiert das European Journalism Observatory (EJO): „Ich kenne keine andere Institution, die was Ähnliches macht. Wer immer im Bereich ‚Europäischer Journalismus‘ forscht oder Forschungsergebnisse transferiert, ist – so wie sich die Situation im Moment darstellt – auch kein Konkurrent, sondern eher ein Partner, der am gleichen Strang zieht.“<sup>3104</sup> Das Centre d'études et de recherche interdisciplinaires sur les médias en Europe (CERIME) gibt in der Befragung an, dass es Kooperationen unterhält, diese aber immer informell und nicht institutionalisiert seien.<sup>3105</sup> Konkrete Partner nennt es nicht. Das Centre d'Histoire des Récits et de l'Information des Médias en Europe (CHRIME) arbeitet zwar mit einigen nationalen Organisationen und Forschungseinrichtungen zusammen, aber nicht mit Institutionen auf europäischer Ebene.<sup>3106</sup>

Die Universität Hamburg, an der das Research Center European Media and Public Spheres (EuroMaPS) angesiedelt ist, beteiligt sich am Studiengang Erasmus Mundus Masters Journalism and Media within Globalisation: The European Perspective (vgl. Abschnitt 6.1).<sup>3107</sup> Hamburg bietet hierbei den Schwerpunkt „Media Systems, Journalism and Public Spheres in a Comparative Perspective“ an. Das eröffnet Synergieeffekte mit EuroMaPS. Eine Verknüpfung von europabezogener Forschung und journalistischer Ausbildung realisierte auch das Erich-Brost-Institut, das sich schon kurz nach seiner Gründung 1991 um erste europäische Netzwerke für Studierende, Lehrende und Forscher der Medien- und Kommunikationswissenschaft bemühte.<sup>3108</sup> In diesem Zuge beteiligte sich das Institut am Aufbau der European Journalism Training Association (EJTA) sowie an der Gründung des European Journalism Centre (EJC) in Maastricht (vgl. Abschnitt 6.1). Als im Jahr 2005 jedoch eine Anbindung des European Institute for the Media (EIM) an die Universität Dortmund im Gespräch war, sollte dies ausdrücklich nicht das Erich-Brost-Haus tangieren: Direkte Synergien seien nicht angestrebt, da das Wissenschaftszentrum eine „eigenständige Einheit“ darstelle, ließ das EIM wissen.<sup>3109</sup> Diese Konstellation deutet auf scharfe Konkurrenzeffekte hin. Jeder ist bestrebt, seine Ressourcen zu verteidigen. Immerhin gab der Direktor des Europäischen Medieninstituts im Expertengespräch zu, dass ein „Austausch“ mittelfristig Sinn machen würde. Das Observatoire des Médias en

---

integrieren, die über die statistische Erhebung hinausgehen. Dabei handelt es sich um die Zusammenstellung und Verbreitung rechtlicher Informationen und die Bereitstellung von branchenspezifischen Informationen.“ (KOM(2002) 619 endgültig, S. 5). Auch hier wird auf die „Koordinationssitzungen“ der Sachverständigen von Informationsstelle und Eurostat verwiesen, die Doppelarbeit vermeiden sollen, in den Bereichen, die in die Zuständigkeit beider Institutionen fallen. Das betraf vor allem Marktstatistiken.

<sup>3102</sup> Interview Europäische Kommission/GD Informationsgesellschaft und Medien, 21.06.2005.

<sup>3103</sup> Interview Europäische Kommission/GD Informationsgesellschaft und Medien, 21.06.2005.

<sup>3104</sup> Interview EJO, 02.04.2005. Auch der European Communication Council (ECC) lobte ergänzende Effekte, die sich unter anderem zur Europäischen Audiovisuellen Informationsstelle und zum Europäischen Medieninstitut ergaben: „Wir haben auf ihre Arbeit aufgebaut, und auch unsere Tätigkeit wird mehr Aufmerksamkeit auf diese Einrichtungen lenken.“ (Zerdyck et al. 2004, S. 17).

<sup>3105</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>3106</sup> Vgl. Université Paris III Sorbonne Nouvelle o.J.

<sup>3107</sup> Vgl. URL: [http://www.mundusjournalism.com/study\\_programme\\_specialisms.htm](http://www.mundusjournalism.com/study_programme_specialisms.htm) [Stand: 01.12.2005].

<sup>3108</sup> Vgl. URL: <http://www.brost.org/index.php?text=38> [Stand: 21.11.2003].

<sup>3109</sup> Vgl. Interview EIM, 12.05.2005.

Europe (OME) in Brüssel nennt als Kooperationspartner in erster Linie nationale Forschungsinstitute und Universitäten in verschiedenen Ländern Europas, allerdings auch das Europäische Medieninstitut (EIM).<sup>3110</sup> Dass es sich hierbei allerdings nur um eine schmückende Referenz handelt, zeigt der Langzeitvergleich: Auch lange nach dem Aus des EIM propagiert das Observatorium noch eine Zusammenarbeit. Das EIM seinerseits führte das OME gar nicht als Kooperationspartner auf.<sup>3111</sup> Zwischen den universitären Forschungsaktivitäten zeigen sich folglich keine nennenswerten Ergänzungseffekte.

Die Group of European Audience Researchers (GEAR) unterstützt die Forschungsstelle der Europäische Rundfunkunion (EBU), den Strategic Information Service, bei der Rezipientenforschung: „Such collaboration may include conducting ad-hoc surveys on specific topics and/or the publication of audience data under joint EBU/GEAR auspices.“<sup>3112</sup> Umgekehrt stellt die EBU das Sekretariat für die Forschergruppe bereit. Aufgrund der thematisch ähnlichen Ausrichtung auf die Mediennutzung böten sich darüber hinaus Ergänzungseffekte zur Vereinigung European Media Research Organisations (EMRO) an. Doch die Gräben zwischen öffentlich-rechtlicher und kommerzieller Rundfunkforschung scheinen tief. Die beiden Initiativen laufen aneinander vorbei. Es bestehen sogar Konterkarierungseffekte.

Als einigender Effekt auf europäischer Ebene kann die Gründung der European Communication Research and Education Association (ECREA) als Dachgesellschaft der europäischen Kommunikationsforscher bewertet werden. Kam es mit der European Communication Association (ECA) und dem European Consortium for Communications Research (ECCR) lange Zeit zu massiven Konkurrenzeffekten, werden die Aktivitäten nun gebündelt. Für das Selbstverständnis und die Leistungen einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung wird das förderlich sein.

#### 6.5.4 Europäische Infrastrukturfrage: Ressourcen-Allokation

Über Forschungsbudgets der untersuchten Institutionen und Initiativen einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung lassen sich nur eingeschränkte Aussagen machen, denn was die finanzielle Ausstattung ihrer Programme anbelangt, verhielten sich alle Befragten äußerst zurückhaltend.<sup>3113</sup> Die universitären Forschungsaktivitäten werden zum Teil aus dem Haushalt der jeweiligen Hochschulen, also mit „Bordmitteln“ bestritten. Das ist etwa beim französischen Centre d’Histoire des Récits et de l’Information des Médias en Europe (CHRIME) oder beim Hamburger Research Center European Media and Public Spheres (EuroMaPS) der Fall. Zuweilen gelingt es den Einrichtungen, die Grundfinanzierung durch Sponsoren- oder Stiftungsgelder zu ergänzen. Einige Forschungsaktivitäten werden auch zusätzlich von der öffentlichen Hand unterstützt (vgl. dazu den folgenden Abschnitt). Verbände oder Zusammenschlüsse finanzieren sich und ihre Aktivitäten über Mitgliedsbeiträge – oder die Gruppen von Medien-, Kommunikations- und Journalismuswissenschaftlern zahlen die Teilnahme aus eigener Tasche. Die Infrastrukturanalyse zeigt, dass Forschungsinitiativen häufig von Einzelpersonen ausgehen, die eine europäische Vision verfolgen und dafür entsprechende Mittel einwerben.

Die offengelegten jährlichen Budgets der universitären Einrichtungen liegen laut Befragung zwischen 25.000 und 150.000 Euro.<sup>3114</sup> Das CERIME an der Universität Straßburg nutzt die Infrastrukturen der Straßburger Universität.<sup>3115</sup> So genannte „enseignants-chercheurs“, also Wissenschaftler, die gleichzeitig forschen und lehren, gehören zum Personal der Hochschule. Die Verwaltung wird über das Zentralsekretariat der Universität abgewickelt. 60 Prozent des Budgets

<sup>3110</sup> Vgl. URL: <http://www.ulb.ac.be/rech/inventaire/unites/ULB048.html> [Stand: 17.11.2003; letzter Zugriff: 18.10.2009].

<sup>3111</sup> Vgl. URL: <http://www.eim.org/Partnership/home.htm> [Stand: 17.11.2003].

<sup>3112</sup> URL: [http://www.ebu.ch/en/sis/GEAR\\_index.php](http://www.ebu.ch/en/sis/GEAR_index.php) [Stand: 01.12.2005].

<sup>3113</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>3114</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>3115</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

werden für die Durchführung von Kolloquien verwendet. Doch das Forschungszentrum in Straßburg blickt skeptisch in die Zukunft. Auf die Frage, wo er das Forschungszentrum in zehn Jahren sieht, antwortet Direktor Mathien: „Ohne finanzielle und institutionelle Unterstützung – ich weiß es nicht.“<sup>3116</sup> Auch die finnische Universität Tampere als Betreiber des EthicNet räumt ein, dass die permanente Aktualisierung und Erweiterung der Datenbank der journalistischen Verhaltenskodizes in Europa eine kontinuierliche Finanzierung erfordert – was nicht immer gewährleistet ist.<sup>3117</sup>

Das Wissenschaftszentrum Erich-Brost-Haus diente lange als Beispiel für private Wissenschaftsförderung. Als gemeinnützige GmbH auf Grundlage einer privaten Vermögensstiftung entstand 1991 das „Erich-Brost-Institut für Journalismus in Europa“ in Dortmund.<sup>3118</sup> Stifter war der Gründer und Verleger der Westdeutschen Allgemeinen Zeitung, Erich Brost. Aus den Erträgen des eingebrachten Vermögens konnten die Aktivitäten des privaten Instituts finanziert werden. Die Organisatoren würdigten das Minimum an Bürokratie und „fast schon unternehmerische Qualität“ als die Vorzüge der privaten Förderung.<sup>3119</sup> Chancen hätten spontan und schnell wahrgenommen werden können – während die bürokratische und haushaltsrechtliche öffentliche Förderpraxis besonders international orientierte Innovationsmöglichkeiten vollkommen ausschlossen. In Anbindung an die Universität Dortmund sei die Einrichtung ein flexibler Impulsgeber: „Der Modernisierungseffekt kooperativer privater Förderprogramme in Verbindung mit Universitätsleistungen besteht also auch darin, dass ein Ausgleich in zwei Richtungen vollzogen wird: Fehlkonzeptionen der Wissenschaftspolitik können punktuell ausgeglichen und der Stillstand auf Seiten der hochschuleigenen Förderungsmöglichkeiten aufgehoben werden.“<sup>3120</sup> Es handele sich um ein „Modellexperiment neuartiger fachbezogener europäischer Hochschulförderung durch private Initiative“<sup>3121</sup>. Für das später errichtete Wissenschaftszentrum Erich-Brost-Haus erteilten die Verlegererben ebenfalls eine Stiftungszusage.<sup>3122</sup> Von den bereitgestellten Mitteln flossen sechs Mio. Euro in einen neuen Institutsbau und 1,2 Mio. Euro in eine Stiftungsprofessur für Internationalen Journalismus unter besonderer Berücksichtigung Europas am Institut für Journalistik der Universität Dortmund für die Dauer von fünf Jahren (vgl. Abschnitt 6.1). Ob es der Wille der Stifter war, dass die Gelder hauptsächlich in einem Institutsbau „verbuddelt“ und nicht in konkrete Forschungsprojekte investiert wurden, konnte auf Basis der schriftlichen Befragung nicht geklärt werden. Im Jahr 2003 betrug das Jahresbudget der Einrichtung 250.000 Euro aus Kapitalerträgen und Projektmitteln.<sup>3123</sup> Mit 200.000 Euro wurde der Hauptteil für Personalkosten aufgewendet, 50.000 Euro flossen in Sachmittel. Die gesamte Forschungseinrichtung wurde zu Beginn des Jahres 2005 im Zuge einer Schenkung an die Universität Dortmund übertragen.<sup>3124</sup> Damit fällt das Erich-Brost-Haus nun unter die Rubrik der universitären europabezogenen Medien- und Journalismusforschung.

Zur Grundfinanzierung des European Journalism Observatory (EJO) in der Schweiz trägt neben der Università della Svizzera italiana in Lugano die Stiftung Fondazione per il Corriere del Ticino bei, die Stiftung der größten Tageszeitung im Tessin.<sup>3125</sup> Die Förderung einer Konferenzserie übernimmt die Luganeser Cornèr Bank. Das EJO wendet rund 75 Prozent seines jährlichen

---

<sup>3116</sup> Schriftliche Befragung.

<sup>3117</sup> Vgl. URL: <http://www.uta.fi/ethicnet> [Stand: 20.09.2003].

<sup>3118</sup> Vgl. schriftliche Befragung; Kopper 2001c, S. 294; 296; URL: <http://www.brost.org/index.php?text=2> [Stand: 21.11.2003]. Zur Person des Stifters Erich Brost vgl. URL: <http://www.brost.org/index.php?text=3> [Stand: 21.11.2003].

<sup>3119</sup> Vgl. Bohrmann/Kopper/Koszyk 2001, S. 28; 35-38.

<sup>3120</sup> Bohrmann/Kopper/Koszyk 2001, S. 37. Wirklich lang laufende Modernisierungszyklen können den Autoren zufolge nur in Gang gesetzt werden, wenn ein „Gesamtspektrum“ gefördert wird, unter Einschluss der Universitäten und ihrer Möglichkeit zu qualifizierter (Grundlagen-)Forschung (vgl. ebd., S. 36).

<sup>3121</sup> Kopper 2001c, Widmung.

<sup>3122</sup> Vgl. URL: <http://www.brost.org/index.php?text=28> [Stand: 21.11.2003]; URL: <http://www.brost.org/index.php?text=9> [Stand: 21.11.2003]; URL: <http://www.brost.org/index.php?text=160> [Stand: 21.11.2003].

<sup>3123</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>3124</sup> Vgl. URL: <http://www.brost.org/index.php?text=159> [Stand: 01.12.2005].

<sup>3125</sup> Vgl. schriftliche Befragung; Interview EJO, 02.04.2005.

Budgets für seine festangestellten Mitarbeiter auf, die restlichen Mittel stehen für freie Mitarbeiter, Tagungen und Reisekosten zur Verfügung. Nicht kalkuliert sind dabei die Overhead-Kosten wie Miete und technische Geräte, die von der Universität Lugano stammen. Im Experteninterview beurteilt das EJO jedoch seine finanzielle und personelle Ausstattung noch als „völlig unzureichend im Blick auf das, was wir tun wollen.“<sup>3126</sup> Darum müsse sich die Einrichtung zunächst auch weniger um die wissenschaftliche Arbeit als vielmehr um das Fundraising kümmern. Um Sponsoren zu gewinnen, sei ein längerer Vorlauf nötig: „Man kann nicht einfach die Hand aufhalten, sondern muss eine Projektidee soweit konkretisiert haben, dass man Aussichten hat, bei den Gutachtergremien auf positives Echo zu stoßen.“<sup>3127</sup> Wirtschaftlich schwierige Zeiten und eine zunehmende Konkurrenz beeinträchtigten den Erfolg: „Es ist viel schwieriger geworden, da sich der Wettbewerb um solche Sponsorengelder stark verschärft hat in den letzten zehn Jahren, weil zum einen im öffentlichen Bereich deutlich gekürzt worden ist, und zum anderen natürlich auch mehr Wissenschaftler gemerkt haben, dass sie auf diese Art und Weise an Geldtöpfe herankommen.“<sup>3128</sup> Das Fundraising-System der Nonprofit-Organisationen habe sich in einer Weise professionalisiert, die vor zehn bis 15 Jahren noch völlig undenkbar gewesen sei. Nach Einschätzung des EJO müsste die Einrichtung professionelle Fundraiser beschäftigen und eine hoch professionelle Öffentlichkeitsarbeit betreiben, um überhaupt wahrgenommen zu werden: „Und das kann ein solch kleiner Laden nicht.“<sup>3129</sup> Kritik übt das EJO an der Förderpolitik der Europäischen Union. Es herrsche ein sehr undurchschaubares und bürokratisches System: „Wir hatten eigentlich immer das Gefühl: wenn man da nicht persönlich vernetzt ist, hat man überhaupt keine Chance.“<sup>3130</sup> Versäumnisse bescheinigt das EJO auch der Medienindustrie, die noch nie sonderlich bereitwillig in qualitätssichernde Infrastrukturen investiert habe: „Ich glaube nicht, dass sich da dramatisch viel ändern wird in naher Zukunft und die Infrastrukturen plötzlich florieren, die sich bisher eher mühsam genährt haben.“<sup>3131</sup> Harsche Kritik richtet sich auch gegen die öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten. Diese hätten den politischen Auftrag, zum Werden Europas einen Beitrag zu leisten, doch unterstützten Initiativen kaum: „Statt soviel Geld für Sportrechte rauszuschmeißen, könnten sie sich um solche Dinge durchaus etwas intensiver kümmern.“<sup>3132</sup> Bei der privaten Forschungsförderung stelle der Standort des European Journalism Observatory in Lugano zuweilen eine Hürde beim Einwerben von Mitteln dar. Europäische Stiftungen zu Investitionen in der Schweiz zu bewegen, sei schwierig, da das Land nicht zur EU gehöre.

Das European Institute for Communication and Culture (EURICOM) an der Universität Ljubljana listet eine ganze Reihe von Einnahmequellen auf: Gründungsbeteiligungen, Darlehen, Schenkungen, Zuwendungen der Gründer und anderer Personen und Organisationen sowie interessierter Regierungsstellen, Zahlungen für Dienstleistungen, Verkauf von Expertenwissen, Produkten und Projekten, Co-Finanzierungen gemeinsam mit dem Universitätsinstitut, Lizenzierungen und Konzessionen.<sup>3133</sup> Die Grundfinanzierung übernimmt freilich die Hochschule: Direktor Splichal ist Professor am Institut für Sozialwissenschaften und hat dort auch sein Büro.<sup>3134</sup> Für die Haupttätigkeit von EURICOM, die Durchführung von Konferenzen, gelang es dem Institut fallweise, Sponsoren zu gewinnen. So fand das Kolloquium zum Thema „Democratization and the Mass Media Comparative Perspectives from Europe and Asia“ mit Unterstützung der Rockefeller-Stiftung statt, die den Konferenzort in Italien zur Verfügung stellte und Reisekosten für einige der Teilnehmer übernahm.<sup>3135</sup> Als weiterer Sponsor engagierte sich die

<sup>3126</sup> Interview EJO, 02.04.2005.

<sup>3127</sup> Interview EJO, 02.04.2005.

<sup>3128</sup> Interview EJO, 02.04.2005.

<sup>3129</sup> Interview EJO, 02.04.2005.

<sup>3130</sup> Interview EJO, 02.04.2005.

<sup>3131</sup> Interview EJO, 02.04.2005.

<sup>3132</sup> Interview EJO, 02.04.2005.

<sup>3133</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>3134</sup> Vgl. URL: <http://www.euricom.si> [Stand: 19.12.2003].

<sup>3135</sup> Vgl. Editor's Note, Javnost – The Public. Journal of the European Institute for Communication and Culture 8/2001, H. 2, S. 5.

World Association for Christian Communication. EURICOM verurteilt eine ideologische Einflussnahme auf Forschungsgegenstände mittels Forschungsförderung.<sup>3136</sup> Eine solche Beeinflussung meint das Institut in der US-amerikanischen Tradition einer empirischen Forschung auszumachen: „EURICOM rejects the agenda-setting by organisations or governments in terms of the research questions that are to be asked. A whole generation of American communicational research was completely inundated by agendas that were set by publishers and other organisations regarding certain questions. I’m thinking of reader research, audience research. And till the money comes in you devote your resources to this kind of research. And the important research, the basic research just doesn’t get done because you don’t have enough [...] power to do that.“<sup>3137</sup> Ähnlich wirke nun auch die Förderpolitik der Europäischen Union (vgl. dazu den folgenden Abschnitt).

Die beiden außeruniversitären Forschungseinrichtungen finanzieren sich hauptsächlich über direkte Beiträge der Mitglieder sowie aus den Erlösen des Verkaufs von Produkten und Dienstleistungen. Die Einnahmen des European Audiovisual Observatory (EAO) setzen sich laut Statut wie folgt zusammen: jährliche Pflichtbeiträge der Mitglieder der Informationsstelle, zusätzliche freiwillige Beiträge der Mitglieder, Zahlungen für die Dienstleistungen der Informationsstelle, alle sonstigen Zahlungen, Spenden und Vermächtnisse, Haushaltsüberschuss aus dem letzten abgeschlossenen und genehmigten Haushaltsjahr.<sup>3138</sup> Auf das Statut verweist die Europäische Audiovisuelle Informationsstelle auch, um in der Befragung Auskünfte zum Budget abzublocken. Diese gestatte die Satzung nicht, heißt es. Allerdings genügt ein Blick in die offiziellen Dokumente der Europäischen Kommission als Mitglied des EAO (vgl. dazu den folgenden Abschnitt), um einen Überblick über die finanzielle Ausstattung der Informationsstelle zu erhalten.<sup>3139</sup> Wenn dort für 2006 Zahlungen der Kommission für das EAO in Höhe von 234.999 Euro angegeben werden und der Beteiligungsanteil am EAO damit 9,52 Prozent beträgt, dann umfasst das Gesamtvolumen der Informationsstelle für dieses Jahr knapp 2,5 Mio. Euro. Das Institut für Europäisches Medienrecht (EMR) als zweite außeruniversitäre Forschungseinrichtung finanziert sich ebenfalls aus Mitgliedsbeiträgen.<sup>3140</sup> Fördermitglieder sind deutsche und ausländische öffentlich-rechtliche Rundfunkanstalten und private Veranstalter, Unternehmen der privaten Medienproduktionswirtschaft, die Landesmedienanstalten sowie die saarländische Landesregierung.

Die Zusammenschlüsse von Forschern auf europäischer Ebene sind unterschiedlich aufgestellt: Die Aktivitäten der Euromedia Research Group sind „member self-funded“.<sup>3141</sup> Die European Media Research Organisations (EMRO) erhält sein Budget aus Mitgliedsbeiträgen, die zwischen 1250 Euro und 2800 Euro betragen.<sup>3142</sup> Die Höhe richtet sich nach der Größe des jeweiligen Mitgliedslandes, bezogen auf die Werbeaufwendungen. Sind mehrere Organisationen aus einem Land Mitglied, teilen sie sich den Betrag untereinander auf. Die Group of European Audience Researchers (GEAR) wird von den Forschungsabteilungen in Hörfunk- und Fernsehsendern des öffentlich-rechtlichen Rundfunks getragen.<sup>3143</sup> Die EBU stützt die Forschergruppe über ein Sekretariat. Das Budget einer europäischen Fachgesellschaft erscheint vergleichsweise gering: Die beiden Vorläuferorganisationen der European Communication Research and Education Association (ECREA), die ECA und das ECCR, bezifferten ihr jährliches Budget auf 1.000 bis 5.000 Euro.<sup>3144</sup> Die Mittel stammten nicht nur aus Mitgliedsbeiträgen, sondern auch aus

---

<sup>3136</sup> Vgl. Interview EURICOM/Javnost, 19.04.2005.

<sup>3137</sup> Interview EURICOM/Javnost, 19.04.2005.

<sup>3138</sup> Vgl. schriftliche Befragung; URL: <http://www.obs.coe.int/about/oea/org/statutes2000.html>; URL: [http://www.obs.coe.int/about/oea/org/institutional\\_framework.html](http://www.obs.coe.int/about/oea/org/institutional_framework.html) [Stand: 20.11.2003].

<sup>3139</sup> Vgl. KOM(2006) 835 endgültig, S. 6f.

<sup>3140</sup> Vgl. URL: <http://www.emr-sb.de/home/stat-org.htm> [Stand: 21.11.2003].

<sup>3141</sup> Schriftliche Befragung.

<sup>3142</sup> Vgl. URL: <http://www.emro.org/inhalt/emro/whoisemro.html> [Stand: 22.11.2003].

<sup>3143</sup> Vgl. Fahy/Bekkers o.J. (vgl. URL: <http://drjazz10.tripod.com/gearhist.pdf> [Stand: 01.12.2005]); URL: [http://www.ebu.ch/en/sis/GEAR\\_index.php](http://www.ebu.ch/en/sis/GEAR_index.php) [Stand: 01.12.2005].

<sup>3144</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

Spendengeldern. Im Zuge der Vereinigung dürfte nun mit gebündelten Ressourcen ein etwas höheres Budget zur Verfügung stehen.

Das European Institute for the Media (EIM) musste Ende 2004 aus wirtschaftlichen Gründen den Betrieb einstellen. Bis dahin erhielt das Europäische Medieninstitut direkte finanzielle Unterstützung von der nordrhein-westfälischen Landesregierung.<sup>3145</sup> Diese umfasste einen Zuschuss zur Grundfinanzierung in Höhe von 40 Prozent des prognostizierten Jahresbudgets sowie die Erstattung der Miet- und Mietnebenkosten. Im Jahr 1991 fielen zunächst 766.938 Euro für den Umzug von Manchester nach Düsseldorf an. Anschließend leistete die Landesregierung jährlich Zahlungen zwischen 870.000 Euro und 1,35 Mio. Euro.<sup>3146</sup> Insgesamt unterstützte das Land NRW das EIM innerhalb von zwölf Jahren mit knapp 16 Mio. Euro an öffentlichen Geldern. In der Summe für das Jahr 2003 steckte eine Extra-Finanzspritze für das Institut in Höhe von 200.000 Euro. Diese war nötig geworden, nachdem das EIM seinen Wirtschaftsplan nicht einhalten und erstmals den entstehenden Fehlbetrag nicht mehr durch Eigenkapital decken konnte.<sup>3147</sup> Ohne die Finanzspritze des Landes hätte bereits 2003 die Insolvenz des Instituts gedroht. Aufgrund der Liquiditätsprobleme soll das Europäische Medieninstitut sogar Mittel aus dem Etat der European Platform of Broadcasting Regulatory Authorities (EPRA) entnommen haben, die an das EIM angegliedert war.<sup>3148</sup> Dies sei formal möglich gewesen, weil die Finanzverwaltung der EPRA über das Medieninstitut abgewickelt worden sei. Es habe aber eine Vereinbarung gegeben, die Etats stets strikt zu trennen. Zwar habe das Institut die Summe später zurücküberwiesen. Für den EPRA-Präsidenten sei die übergangsweise Verwendung der Mittel jedoch ein Vertrauensbruch gewesen. Im Jahr 2005 löste sich die EPRA dann auch vom EIM (vgl. Abschnitt 6.3).

Im Dezember 2003 verließen zwei Mitglieder aus Protest das Board of Governors, das Aufsichtsgremium des Europäischen Medieninstituts.<sup>3149</sup> Ein Jahr später übten beide in einem Schreiben an nordrhein-westfälische Medienpolitiker massive Kritik an EIM-Generaldirektor Groebel. Er habe sein Institut im Stich gelassen, sei zu selten im Büro gewesen, um den Arbeitsprozess zu leiten, habe durch exzessive Reisetätigkeiten die Kosten des Instituts erhöht und zu wenig getan, um die Einkünfte aufzustocken. In der Folge wurde die Schließung des Europäischen Medieninstituts in Düsseldorf bekanntgegeben sowie das Vorhaben, es künftig an die Universität Dortmund anzubinden – mit Generaldirektor Groebel als „Ein-Mann-Einrichtung“.<sup>3150</sup> Groebel begründet diesen Schritt damit, dass „wir durch Kettenverträge und relativ hohe Personalkosten und gleichzeitig einen massiven Einbruch bei Einnahmen – was mit öffentlicher Hand zu tun hat, was mit Medienkrisen zu tun hat – schlicht und einfach nicht mehr in der Lage waren, den traditionellen Personalbestand aufrecht zu erhalten.“<sup>3151</sup> Hinsichtlich der Kritik verweist das EIM auf die Aufsichtsräte. Diese hätten Gremien gehabt, um „Dinge, die sie schwierig finden“, anzugehen. Dass die Krise des EIM kausal mit der regen Reisetätigkeit des Generaldirektors in Verbindung gebracht wurde, hält dieser für ungerecht. Die Außendarstellung und die Kontakte seien wichtig gewesen: „Wir haben innerhalb weniger Jahre eine relativ große Präsenz gehabt. Nun kann man sagen, Präsenz ist noch kein Wert an sich. Aber diese Präsenz ist in der Regel auch verbunden mit ‚gehört werden‘, mit ‚offene Türen bekommen‘ in wichtigen Gremien. Das heißt, dass das, was wir [...] als Impact im Sinne von Politikbeeinflussung

---

<sup>3145</sup> Vgl. Nünning 2005, S. 3; 5. Der Zuschuss zur Grundfinanzierung wurde für zehn Jahre – also von 1992 bis 2002 – garantiert (vgl. ebd.).

<sup>3146</sup> Vgl. Nünning 2005. Eine genaue Aufstellung der jährlichen Zuwendungen findet sich im Anhang.

<sup>3147</sup> Vgl. Nordrhein-Westfalen Drucksache 13/4713 vom 08.12.2003; Nünning 2005, S. 8.

<sup>3148</sup> Vgl. Nünning 2005, S. 7f.

<sup>3149</sup> Vgl. Nünning 2005, S. 3f. Es handelte sich um Joop Daalmeijer, Intendant des öffentlich-rechtlichen Fernsehsenders Nederland 2, und Stephen Whittle, Controller Editorial Policy bei der BBC (vgl. ebd.).

<sup>3150</sup> Nünning 2005, S. 13. 1999 beschäftigte das Europäische Medieninstitut rund 40 Mitarbeiter inklusive studentischer Aushilfen (vgl. Nünning 2005, S. 3f.; URL: <http://www.eim.org/people.htm> [Stand: 17.11.2003]). 2003 waren nun noch 20 Mitarbeiter für das EMI tätig, rund ein Dutzend von ihnen wurde zum Jahresende entlassen. Ende 2004 erhielten die verbliebenen Mitarbeiter die Kündigung.

<sup>3151</sup> Interview EIM, 12.05.2005.

angestrebt haben, über diese Schiene erst hergestellt wird.“<sup>3152</sup> Nicht die Reisen seien die „eigentlichen Strukturprobleme“ gewesen, sondern eine Mischung aus „einer nicht wegzudiskutierenden Finanzkrise im öffentlichen und im Medienbereich“. Es muss jedoch auch gesehen werden, dass wesentliche Aufgabenfelder des Instituts im Laufe der Zeit schlicht weggefallen sind. Vor allem in den 1990er Jahren lag ein Schwerpunkt des EIM auf den Medien in Mittel- und Osteuropa.<sup>3153</sup> Nach eigenen Angaben führte das Institut in dieser Zeit insgesamt mehr als 50 Media Monitorings im Zuge von Wahlen durch. Im Experteninterview hieß es, mit der fortschreitenden Transformation sei diese Einnahmequelle versiegt, die zuvor „relativ viel Geld“ gebracht habe.<sup>3154</sup> Kritikern zufolge habe es EIM-Generaldirektor Groebel Probleme bereitet, neue institutionelle Geldgeber zu werben und Forschungsmittel zu akquirieren: „Seine Internationalisierungsstrategie hatte [...] keine nachhaltigen Effekte, nicht zuletzt auch wegen der einsetzenden Rezessionsphase in Europa. Letztlich konnte nicht eine einzige neue Institution als substanzieller regelmäßiger Geldgeber gefunden werden.“<sup>3155</sup> Das Land NRW blieb maßgeblicher Finanzier. Gegenüber der Landesregierung wurde der Vorwurf laut, sie habe ihre Kontrollfunktion beim EIM vernachlässigt, obwohl sie Millionenbeträge aus Steuergeldern bereitstellte.<sup>3156</sup> Schließlich hätte sie von der desolaten Finanzlage spätestens seit 2002 wissen müssen.

### 6.5.5 Europäische Infrastrukturfälle: EU-Förderung

Auf die europabezogene Medien- und Journalismusforschung wirken mehrere EU-Politiken ein: Maßgeblich trägt die Forschungspolitik der Europäischen Kommission zur Infrastrukturförderung bei. Aber auch Maßnahmen der Bildungspolitik und Medienpolitik sowie der Informations- und Kommunikationspolitik fördern die Entstehung von Befunden einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung. In einigen Fällen betreibt die Kommission selbst entsprechende Forschung bzw. gibt sie in Auftrag.

#### 6.5.5.1 Forschungspolitik

Um einen europäischen Forschungsraum zu schaffen und zu stärken, betreibt die Europäische Union Forschungsförderung. Mit den dafür bereitgestellten Mitteln sollen einzelne Forschungsprojekte unterstützt werden, zugleich soll sich aber auch die Mobilität von Forschern erhöhen. Des Weiteren existiert die „Europäische Zusammenarbeit auf dem Gebiet der wissenschaftlichen und technischen Forschung“ (COST) als zwischenstaatliches Programm.

#### **Forschungsrahmenprogramme**

Der EU-Vertrag liefert der Europäischen Union die rechtliche Grundlage, um Maßnahmen zur Förderung einer europaweiten Zusammenarbeit in der Forschung und technologischen Entwicklung zu ergreifen.<sup>3157</sup> Innerhalb der Europäischen Kommission ist die Generaldirektion Forschung für die Entwicklung entsprechender Politiken zuständig.<sup>3158</sup> An der Durchführung der Maßnahmen sind auch andere Generaldirektionen beteiligt, etwa Energie und Verkehr, Umwelt, Unternehmen oder die Generaldirektion Informationsgesellschaft und Medien im Bereich der Informations- und Kommunikationstechnologien (IKT). Fördermittel werden auf der Grundlage von „Aufrufen zur Einreichung von Vorschlägen“ sowie einem Gutachterverfahren vergeben. Die finanzierten Projekte müssen einen „Mehrwert für Europa“ bieten.

---

<sup>3152</sup> Interview EIM, 12.05.2005.

<sup>3153</sup> Vgl. URL: <http://www.eim.org/about.htm> [Stand: 10.11.2003].

<sup>3154</sup> Vgl. Interview EIM, 12.05.2005.

<sup>3155</sup> Nünning 2005, S. 5.

<sup>3156</sup> Vgl. Nünning 2005, S. 9. Zur Kritik an Jo Groebel vgl. auch o.V. 2005.

<sup>3157</sup> Vgl. Europäische Union 2002, S. 105-107.

<sup>3158</sup> Vgl. URL: [http://ec.europa.eu/dgs/research/index\\_de.html](http://ec.europa.eu/dgs/research/index_de.html) [Stand: 18.10.2009]; URL: [http://ec.europa.eu/information\\_society/tl/research/index\\_de.htm](http://ec.europa.eu/information_society/tl/research/index_de.htm) [Stand: 18.10.2009].



In ihrer Mitteilung „Hin zu einem europäischen Forschungsraum“ aus dem Jahr 2000 bezeichnet die Kommission die Situation der Forschung in Europa als besorgniserregend.<sup>3159</sup> Die Forschung in Europa sei nichts anderes als die Summe der Maßnahmen auf einzelstaatlicher und auf EU-Ebene: „Von einer europäischen Forschungspolitik kann derzeit nicht die Rede sein. Die Forschungspolitik der Mitgliedstaaten und die der Union laufen parallel und sind zuwenig aufeinander abgestimmt.“<sup>3160</sup> Die Forschungsstrukturen der einzelnen Länder seien geprägt von unterschiedlichen Rechtsvorschriften. Eine Überregulierung behindere dabei Mobilität, Modernisierung und Effizienz: „Penible Ex-ante-Kontrollen verhindern, dass Universitäten rasch auf Veränderungen in ihrem Umfeld reagieren können. Wo jede Veränderung legislativ nachvollzogen werden muss, sind nur geringe Reformen möglich, die bruchstückhaft sind und alles über einen Kamm scheren.“<sup>3161</sup> Die Unterfinanzierung sowohl der Forschung als auch des Hochschulwesens gepaart mit einer starken Abhängigkeit von staatlichen Mitteln führt laut Kommission zur „relativen Armut“ des Hochschulsektors. In ihrer Mitteilung „Mehr Forschung und Innovation – In Wachstum und Beschäftigung investieren“ unterstreicht die Kommission ebenfalls, dass Forschung und Innovation in Europa ein kalkulierbares und günstiges Regelungsumfeld benötigen.<sup>3162</sup> Angesichts der heterogenen regionalen und nationalen Forschungs- und Innovationssysteme in Europa müssten die Regionen, die Mitgliedstaaten und die europäischen Institutionen kohärente und sich gegenseitig unterstützende politische Maßnahmen entwickeln: „Grenzüberschreitende Synergien sollten in vollem Umfang genutzt werden.“<sup>3163</sup>

Im Rahmen der Lissabon-Strategie für Wachstum und Beschäftigung (vgl. Abschnitt 6.1.5.1) schrieb der Europäische Rat in Lissabon im Jahr 2000 zudem die Schaffung eines Europäischen Forschungsraums (EFR) als Ziel fest.<sup>3164</sup> Beim Neubeginn für die Strategie von Lissabon im Jahr 2005 bekräftigte die Kommission: „Den besten Beitrag zur Verbesserung des Forschungspotenzials Europas kann die EU leisten, indem sie die Ressourcen bündelt und wettbewerbsorientierte Rahmenbedingungen für die Forschung auf der Grundlage hervorragender Leistungen schafft.“<sup>3165</sup> Die Forschungsförderung auf europäischer Ebene trägt also den Charakter einer Exzellenzinitiative. Schließlich legte die Kommission 2007 das Grünbuch „Der Europäische Forschungsraum: Neue Perspektiven“<sup>3166</sup> vor. Dort wird erneut die Vision eines europäischen „Binnenmarktes“ für Forschung beschworen, in dem Forscher, Technologien und Wissen

---

<sup>3159</sup> Vgl. KOM(2000) 6, S. 4. Die Kommissionsmitteilung „Hin zu einem europäischen Forschungsraum“ gilt laut Kommission noch immer als wichtigste Referenz zur EU-Forschungspolitik (vgl. URL: [http://ec.europa.eu/research/era/era-history\\_de.html](http://ec.europa.eu/research/era/era-history_de.html) [Stand: 18.10.2009]).

<sup>3160</sup> KOM(2000) 6, S. 8.

<sup>3161</sup> KOM(2005) 152 endgültig, S. 4. Bereits Anfang 2003 formulierte die Europäische Kommission ihre Position zur „Rolle der Universitäten in einem Europa des Wissens“ und beurteilt in diesem Zuge auch die europäische Forschungslandschaft. Demnach führt die Internationalisierung von Lehre und Forschung zu einem verschärften Wettbewerb – unter Universitäten und Ländern, aber auch zwischen Universitäten und privaten Einrichtungen, die meist stark spezialisiert und auch kommerziell ausgerichtet sind (vgl. KOM(2003) 58 endgültig, S. 7). Unterschiede in Europa beim Status und bei den Einstellungs- und Arbeitsbedingungen von Wissenschaftlern auf Vor- und Postdoktorandebene verhindere die bestmögliche Allokation von Finanzmitteln (vgl. ebd., S. 17).

<sup>3162</sup> Vgl. KOM(2005) 488 endgültig; vgl. dazu auch URL:

[http://europa.eu/legislation\\_summaries/employment\\_and\\_social\\_policy/job\\_creation\\_measures/c10152\\_de.htm](http://europa.eu/legislation_summaries/employment_and_social_policy/job_creation_measures/c10152_de.htm) [Stand: 18.10.2009].

<sup>3163</sup> KOM(2005) 488 endgültig, S. 4.

<sup>3164</sup> Vgl. KOM(2007) 161 endgültig, S. 5. Mit dem EFR soll Europa zur führenden Wissensgesellschaft gemacht werden. Dies bilde die Voraussetzung für langfristigen Wohlstand. Konkretisiert wurde das Ziel auf der Tagung des Europäischen Rates in Barcelona im Jahr 2002 (vgl. KOM(2002) 499 endgültig). Dort einigten sich die europäischen Staats- und Regierungschefs darauf, die Investitionsausgaben für die Forschung und Entwicklung (F&E) in der EU bis 2010 auf drei Prozent des Bruttoinlandsprodukts (BIP) zu erhöhen. Im Jahr 2000 hatte der Anteil bei 1,9 Prozent des BIP gelegen. Festgesetzt wurde auch, dass über 60 Prozent der Investitionen vom privaten Sektor getragen werden sollen. Vgl. dazu auch KOM(2002) 565 endgültig sowie KOM(2002) 226 endgültig/2.

<sup>3165</sup> KOM(2005) 330 endgültig, S. 6.

<sup>3166</sup> Vgl. KOM(2007) 161 endgültig. Das Grünbuch zum Europäischen Forschungsraum beschreibt die Faktoren, welche die Leistung der Forschungssysteme in Europa beeinflussen, nennt die bisherigen Fortschritte hin zu einem europäischen Forschungsraum sowie die bestehenden Mängel. Es stellt also zusammenfassend die Errungenschaften und Versäumnisse der EU-Forschungspolitik dar. Die jeweiligen jährlichen und mehrjährigen Evaluationen der Forschungsrahmenprogramme werden aus diesem Grund nicht zusätzlich berücksichtigt.

unbehindert Grenzen passieren. Nach der Idealvorstellung werden einzelstaatliche und regionale Forschungstätigkeiten, -programme und -strategien koordiniert und zusätzlich Initiativen auf europäischer Ebene finanziert und umgesetzt. Bislang, so heißt es im Grünbuch, sei allerdings die nationale und regionale Forschungsfinanzierung immer noch weitgehend unkoordiniert. Dies führe u.a. zu einer Streuung der Ressourcen, übermäßigen Doppelarbeiten und einer mangelnden Nutzung von potenziellen Quereffekten. Besonders Universitäten stünden wachsenden finanziellen und organisatorischen Problemen gegenüber: „Die meisten europäischen Forschungseinrichtungen verfügen nicht über eine kritische Masse und haben Schwierigkeiten, innerhalb der suboptimalen nationalen Systeme und mit den ihnen zur Verfügung stehenden Ressourcen die Erwartungen zu erfüllen.“<sup>3167</sup> Jenseits nationaler Forschungsprogramme könnten einige Themen „am besten – oder manchmal sogar ausschließlich – im Rahmen europäischer oder zuweilen internationaler Forschungsprogramme effizient behandelt werden, bei denen die Unterstützung durch die EU, die nationale Förderung und Finanzmittel von Industrie und Stiftungen zusammengeführt werden.“<sup>3168</sup>

Als wichtigstes Instrument zur Erreichung dieser Ziele bezeichnet die EU ihre jeweils mehrjährigen Forschungsrahmenprogramme.<sup>3169</sup> Diese werden seit 1984 durchgeführt. Für die vorliegende Arbeit relevant sind das Sechste Rahmenprogramm (2002-2006) und das Siebte Rahmenprogramm (2007-2013). Seitdem die Kommission den Europäischen Forschungsraum als Ziel definiert hat, werden die Forschungsrahmenprogramme ausdrücklich auch so konzipiert, dass sie das Erreichen dieses Ziels unterstützen.<sup>3170</sup> Die Fördermittel wurden erheblich aufgestockt – allerdings nicht in der von der Kommission empfohlenen Höhe.

Das Sechste Rahmenprogramm der Europäischen Gemeinschaft im Bereich der Forschung lief von 2002 bis 2006 und war mit einem Gesamtbudget von 16,27 Mrd. Euro ausgestattet.<sup>3171</sup> Es umfasste die drei Kapitel Bündelung und Integration der Forschung der Europäischen Gemeinschaft, Ausgestaltung des Europäischen Forschungsraums und Stärkung der Grundpfeiler des Europäischen Forschungsraums. Während die beiden letzteren Kapitel zum Europäischen Forschungsraum Maßnahmen zum Wissens- und Technologietransfer, zur grenzüberschreitenden Mobilität und der Entwicklung von Humanressourcen, zum Aufbau moderner Forschungseinrichtungen von europäischem Interesse und zur Unterstützung einer kohärenten Entwicklung der Forschungspolitik in Europa umfassten, widmete sich das erste Kapitel vor allem der Forschungsförderung in speziellen Themenbereichen. Auf jene Bündelung und Integration der Forschung der Europäischen Gemeinschaft entfiel der größte Teil der Bemühungen des Rahmenprogramms.<sup>3172</sup> Das spiegelte sich auch in der Aufteilung der Mittel wider: Für das erste Kapitel wurden 13,345 Mrd. Euro eingeplant.<sup>3173</sup>

---

<sup>3167</sup> KOM(2007) 161 endgültig, S. 17.

<sup>3168</sup> KOM(2007) 161 endgültig, S. 21.

<sup>3169</sup> Vgl. URL: [http://europa.eu/legislation\\_summaries/research\\_innovation/general\\_framework/index\\_de.htm](http://europa.eu/legislation_summaries/research_innovation/general_framework/index_de.htm) [Stand: 18.10.2009], vgl. dazu auch Beschluss Nr. 1513/2002/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 27. Juni 2002; Beschluss Nr. 1982/2006/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 18. Dezember 2006. Die vorliegende Arbeit stützt sich ausschließlich auf die Beschlüsse des Europäischen Parlaments und des Rates über die Forschungsrahmenprogramme. Zwar werden die Rahmenprogramme nach Artikel 166 (3) des EU-Vertrags auf der Basis einzelner spezifischer Programme durchgeführt (vgl. Europäische Union 2002, S. 106), denen wiederum gesonderte Entscheidungen des Rates zugrunde liegen. Die Grundzüge der EU-Forschungspolitik sind jedoch in den Rahmenprogramm-Beschlüssen hinlänglich beschrieben.

<sup>3170</sup> Vgl. KOM(2007) 161 endgültig, S. 5. So entspricht das koordinierte Kooperations-Modell vergleichender Forschung, bei dem gleichberechtigte Institutionen aus verschiedenen Ländern in direkter Kooperation gemeinsam das Forschungsdesign entwickeln und die Ergebnisse interpretieren, den Forschungsnetzwerken, die gezielt von der Europäischen Kommission gefördert werden (vgl. Hasebrink/Herzog 2002, S. 158).

<sup>3171</sup> Vgl. Beschluss Nr. 1513/2002/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 27. Juni 2002, S. 3.

<sup>3172</sup> Vgl. Beschluss Nr. 1513/2002/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 27. Juni 2002, S. 5.

<sup>3173</sup> Vgl. Beschluss Nr. 1513/2002/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 27. Juni 2002, S. 26.

Die thematischen Prioritäten, die das Sechste Rahmenprogramm setzte, waren vor allem naturwissenschaftlich-technischer Natur.<sup>3174</sup> Gefördert wurden etwa Biowissenschaften, Nanotechnologie, oder Luft- und Raumfahrt. Mit „Technologien für die Informationsgesellschaft“ erhielt allenfalls die technische Seite der Medien eine Forschungsförderung. Lediglich eine der sieben thematischen Prioritäten hat eine geistes- bzw. sozialwissenschaftliche Ausrichtung und war damit geeignet, europabezogene Medien- und Journalismusforschung zu unterstützen: die Priorität „Bürger und Staat in der Wissensgesellschaft“. Als förderungswürdig deklariert wurden Arbeiten zum Funktionieren der Demokratie – was auch Fragestellungen zur Rolle der Medien in demokratietheoretischer Hinsicht einschließen kann. Ein Blick auf das Budget zeigt jedoch: Mit 225 Mio. Euro entfallen nur knapp zwei Prozent der für die thematischen Prioritäten eingeplanten 11,285 Mrd. Euro auf die Förderung der Wirtschafts-, Politik-, Sozial- und Geisteswissenschaften.<sup>3175</sup>

Welche Forschungsvorhaben der Geistes- und Sozialwissenschaften im Rahmen des Sechsten Rahmenprogramms (2002-2006) von der EU gefördert wurden, ist in einer Synopse der Generaldirektion Forschung dokumentiert.<sup>3176</sup> Demnach gingen insgesamt 1594 Fördergesuche für das Forschungsgebiet ein, 169 davon erhielten einen Fördervertrag. Vier davon lassen sich als Projekte einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung klassifizieren.<sup>3177</sup>

- Adequate Information Management in Europe (AIM) wurde vom Erich-Brost-Institut für Journalismus in Europa koordiniert und befasste sich mit der Bedeutung der Massenmedien für die Entstehung einer europäischen Öffentlichkeit.<sup>3178</sup> AIM erhielt für eine Laufzeit von drei Jahren EU-Mittel in Höhe von 800.000 Euro und wurde von September 2004 an von rund 50 Mitarbeitern an elf Universitäten gemeinschaftlich durchgeführt.
- Media and Ethics of a European Public Sphere from the Treaty of Rome to the „War on Terror“ (EMEDIATE) wurde vom Robert Schuman Centre des European University Institute koordiniert und analysierte die Rolle der Medien bei der Entstehung einer europäischen Öffentlichkeit anhand von fünf „Krisenperioden“.<sup>3179</sup> EMEDIATE wurde ebenfalls für eine Laufzeit von drei Jahren mit 800.000 Euro unterstützt und von September 2004 an von neun Universitäten gemeinschaftlich durchgeführt.
- Diversity and The European Public Sphere: Towards a Citizens’ Europe (EUROSPHERE) wird von der norwegischen Universität Bergen koordiniert und überprüft unter einer „Vielfaltsperspektive“ die Offenheit verschiedener Öffentlichkeiten hinsichtlich der Idee einer europäischen Öffentlichkeit, wobei Print- und elektronische Medien als ein sozialer Akteur unter anderen definiert werden.<sup>3180</sup> EUROSPHERE erhält für die Laufzeit von fünf Jahren EU-Mittel in Höhe von rund 4,056 Mio. Euro, startete im Februar 2007 und wird von 17 Universitäten gemeinschaftlich durchgeführt.
- International Radio Resarch Network (IREN) wurde vom französischen Centre National de la Recherche Scientifique koordiniert und hatte die Bildung eines internationalen Radio-Forschungsnetzwerks zum Ziel.<sup>3181</sup> IREN wurde für die Laufzeit von 30 Monaten mit 350.000 Euro unterstützt und von März 2004 an von 13 Universitäten gemeinschaftlich durchgeführt.

<sup>3174</sup> Vgl. Beschluss Nr. 1513/2002/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 27. Juni 2002, S. 5; 16.

<sup>3175</sup> Vgl. Beschluss Nr. 1513/2002/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 27. Juni 2002, S. 26.

<sup>3176</sup> Vgl. Generaldirektion Forschung 2007.

<sup>3177</sup> Bei sechs weiteren EU-geförderten Forschungsprojekten der Geistes- und Sozialwissenschaften werden am Rande auch Mediendiskurse berücksichtigt, Medienanalysen durchgeführt oder Medienforscher einbezogen, eine europabezogene Medien- und Journalismusforschung steht hier jedoch nicht im Mittelpunkt (vgl. Generaldirektion Forschung 2007, S. 158f.; 246f.; 280f.; 292f.; 302-305; 328f.).

<sup>3178</sup> Vgl. Generaldirektion Forschung 2007, S. 274f.; vgl. dazu auch <http://www.aim-project.net> [Stand: 18.10.2009]; Kopper 2007.

<sup>3179</sup> Vgl. Generaldirektion Forschung 2007, S. 290f. Auf Basis des Forschungsprojekts entstand die Publikation „Making the news: journalism and news cultures in Europe“ (vgl. Preston 2009).

<sup>3180</sup> Vgl. Generaldirektion Forschung 2007, S. 294-296.

<sup>3181</sup> Vgl. Generaldirektion Forschung 2007, S. 306f.

Der starke Fokus der geförderten Projekte auf die Analyse einer europäischen Öffentlichkeit hängt mit den Ausschreibungsmodalitäten des Sechsten Rahmenprogramms zusammen: Insgesamt deklarierte die Europäische Kommission unter der Forschungspriorität „Bürger und Staat in der Wissensgesellschaft“ acht Themenschwerpunkte.<sup>3182</sup> Einer davon lautet „Neue Formen der Bürgerschaft und kulturelle Identitäten“ und umfasst u.a. auch den Unterpunkt „Die europäische Öffentlichkeit und die Medien“.

Für das anschließende Siebte Rahmenprogramm mit der Laufzeit von 2007 bis 2013 wurde ein neues Konzept beschlossen, das vier Arten von Maßnahmen unterscheidet:<sup>3183</sup>

- **Zusammenarbeit:** Unterstützung des gesamten Spektrums von Forschungsmaßnahmen in grenzüberschreitender Zusammenarbeit in insgesamt zehn Themenbereichen, darunter auch Sozial-, Wirtschafts- und Geisteswissenschaften.
- **Ideen:** Unterstützung von wissenschaftlich angeregten Forschungsarbeiten in allen Bereichen, die von einzelnen nationalen oder internationalen, auf europäischer Ebene miteinander konkurrierenden Teams durchgeführt werden.
- **Menschen:** Quantitative und qualitative Stärkung des Humanpotenzials in der Forschung und technologischen Entwicklung in Europa sowie Förderung der Mobilität.
- **Kapazitäten:** Förderung zentraler Aspekte der europäischen Forschungs- und Innovationskapazitäten, z.B. Forschungsinfrastrukturen, regionale forschungsorientierte Cluster, Forschung zugunsten kleiner und mittlerer Unternehmen (KMU), Fragestellungen des Bereichs „Wissenschaft und Gesellschaft“, Unterstützung für eine kohärente Entwicklung politischer Konzepte und bereichsübergreifende Maßnahmen der internationalen Zusammenarbeit.

Im Zuge des aktuellen Rahmenprogramms will die Kommission die Durchführung der Fördermaßnahmen vereinfachen.<sup>3184</sup> Demnach sollen die Finanzierungssysteme rationalisiert werden. Mit einer begrenzten Auswahl an Instrumenten soll die Kohärenz des Mitteleinsatzes gestärkt werden. Es soll eine einfachere und weniger bürokratische Sprache verwendet werden, die von der breiten Öffentlichkeit verstanden wird. Die Auswahlverfahren für Projekte sollen vereinfacht werden, ebenso die von den Teilnehmern einzuhaltenden Verfahren. Die Anzahl und der Umfang offizieller Berichte soll verringert werden. Mit einem geplanten Gesamtbudget von rund 50,5 Mrd. Euro ist das Siebte Rahmenprogramm deutlich besser ausgestattet als sein Vorläuferprogramm.<sup>3185</sup> Den größten Förderbereich bildet die Maßnahme „Zusammenarbeit“ mit 32,4 Mrd. Euro. Davon entfällt jedoch wieder nur ein geringer Anteil von 1,9 Prozent der Mittel, nämlich 623 Mio. Euro, auf die Förderung der Sozial-, Wirtschafts- und Geisteswissenschaften. Anteilig ist das sogar noch etwas weniger als beim Sechsten Rahmenprogramm. Das Themenspektrum ist in diesem Teilbereich sehr weit gefasst.<sup>3186</sup> Eine europabezogene Medien- und Journalismusforschung bzw. Kommunikationswissenschaft taucht in dem Beschluss allerdings nicht explizit als förderungswürdige Disziplin auf.

---

<sup>3182</sup> Vgl. Generaldirektion Forschung 2007, S. if; 273.

<sup>3183</sup> Vgl. Beschluss Nr. 1982/2006/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 18. Dezember 2006, S. 4f.

<sup>3184</sup> Vgl. URL: [http://europa.eu/legislation\\_summaries/energy/european\\_energy\\_policy/i23022\\_de.htm](http://europa.eu/legislation_summaries/energy/european_energy_policy/i23022_de.htm) [Stand: 18.10.2009].

<sup>3185</sup> Vgl. Beschluss Nr. 1982/2006/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 18. Dezember 2006, S. 38.

<sup>3186</sup> Vgl. Beschluss Nr. 1982/2006/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 18. Dezember 2006, S. 24. Als Ziel der Forschungsförderung im Bereich der Sozial-, Wirtschafts- und Geisteswissenschaften nennt das Siebte Rahmenprogramm die „Schaffung eines umfassenden, gemeinsamen Verständnisses der komplexen, miteinander verknüpften gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Herausforderungen, vor denen Europa steht, wie Wachstum, Beschäftigung und Wettbewerbsfähigkeit, sozialer Zusammenhalt, soziale, kulturelle und bildungspolitische Herausforderungen in einer erweiterten EU und Nachhaltigkeit, umweltrelevante Herausforderungen, demographische Entwicklung, Migration und Integration, Lebensqualität und globale Verflechtung, insbesondere zur Bereitstellung einer besseren Wissensgrundlage für die Politik in den jeweiligen Bereichen.“ (ebd.).

Für das laufende Siebte Rahmenprogramm (2007-2013) lässt sich über die Datenbank Cordis abfragen, welche Projekte bereits für eine EU-Förderung ausgewählt worden sind.<sup>3187</sup> Bis zum Abschluss der Untersuchung fanden sich dort – neben ICT-Vorhaben – fünf Einträge, die Aspekte einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung ansprechen.<sup>3188</sup>

Tabelle 42: Geförderte Projekte des Siebten Rahmenprogramms

| Projekte   | Sitz der beteiligten Forschungseinrichtungen   | EU-Fördersumme in Euro | Laufzeit in Monaten |
|--|--|------------------------|---------------------|
| Media and democracy in Central and Eastern Europe: qualities of Democracy, qualities of media (MDCEE)              | Großbritannien                                 | 2.060.000              | 48                  |
| The impact of mass media on public policy (MEDIA AND POLICY)   | Schweden                                       | 799.945                | 60                  |
| Enhancing public awareness on the results of European health research actions through television media (HEALTH-TV) | Italien, Frankreich, Deutschland               | 699.911                | 18                  |
| Research labs for teaching journalists (RELATE)  | Belgien, Italien, Niederlande, Schweiz, Türkei | 312.709                | 24                  |
| My science European program for young journalists (MY SCIENCE)   | Italien, Polen, Ungarn                         | 252.612                | 18                  |

Da das EU-Forschungsrahmenprogramm noch bis 2013 läuft, sind weitere Abschlüsse von Finanzhilfe-Vereinbarungen zwischen der Europäischen Kommission und Antragstellern zu erwarten.

Der EU-Beschluss des Siebten Rahmenprogramms sieht neben der Projektförderung vor, den kommunikativen Austausch und das gegenseitige Verständnis zwischen der Welt der Wissenschaft und den politischen Entscheidungsträgern, den Medien und der Öffentlichkeit zu verbessern.<sup>3189</sup> Auch im Grünbuch zum Europäischen Forschungsraum heißt es, Wissenschaftler müssten besser für den Dialog mit der Gesellschaft ausgebildet werden.<sup>3190</sup> Der Transfer von Wissen sei zu optimieren, um die Nutzung von Forschungsergebnissen zu beschleunigen. Ein Schritt dieser Bemühungen bestand in einer 2007 von der Kommission ausgerichtete Konferenz für Wissenschaftsjournalisten: Auf dem „European Forum on Science Journalism“ diskutierten Journalisten und Herausgeber, wie die Wissenschaftsberichterstattung in den europäischen Medien gestärkt und wie die Aufmerksamkeit der Öffentlichkeit für Wissenschaftsthemen erhöht werden kann.<sup>3191</sup> Zur Vorbereitung dieser Dialogveranstaltung gab die Generaldirektion Forschung zwei Studien in Auftrag, eine sollte die Sicht der Wissenschaftler beleuchten, die andere die Sicht der Journalisten.<sup>3192</sup> Begleitend publizierte die Kommission einen

<sup>3187</sup> Vgl. URL: [http://cordis.europa.eu/fp7/projects\\_de.html](http://cordis.europa.eu/fp7/projects_de.html) [Stand: 18.10.2009].

<sup>3188</sup> Vgl. URL:

[http://cordis.europa.eu/fetch?CALLER=FP7\\_PROJ\\_DE&ACTION=D&DOC=2&CAT=PROJ&QUERY=0123bde4ef2a:9df0:20b376c1&RCN=90416](http://cordis.europa.eu/fetch?CALLER=FP7_PROJ_DE&ACTION=D&DOC=2&CAT=PROJ&QUERY=0123bde4ef2a:9df0:20b376c1&RCN=90416) [Stand: 18.10.2009]; URL:

[http://cordis.europa.eu/fetch?CALLER=FP7\\_PROJ\\_DE&ACTION=D&DOC=4&CAT=PROJ&QUERY=0123bdec11b0:b50c:4eb80044&RCN=87746](http://cordis.europa.eu/fetch?CALLER=FP7_PROJ_DE&ACTION=D&DOC=4&CAT=PROJ&QUERY=0123bdec11b0:b50c:4eb80044&RCN=87746) [Stand: 18.10.2009]; URL:

[http://cordis.europa.eu/fetch?CALLER=FP7\\_PROJ\\_EN&ACTION=D&DOC=3&CAT=PROJ&QUERY=011bfacc13d3:0b3a:1ecf14d0&RCN=86775](http://cordis.europa.eu/fetch?CALLER=FP7_PROJ_EN&ACTION=D&DOC=3&CAT=PROJ&QUERY=011bfacc13d3:0b3a:1ecf14d0&RCN=86775) [Stand: 18.10.2009]; URL:

[http://cordis.europa.eu/fetch?CALLER=FP7\\_PROJ\\_DE&ACTION=D&DOC=3&CAT=PROJ&QUERY=0123bde4ef2a:9df0:20b376c1&RCN=90242](http://cordis.europa.eu/fetch?CALLER=FP7_PROJ_DE&ACTION=D&DOC=3&CAT=PROJ&QUERY=0123bde4ef2a:9df0:20b376c1&RCN=90242) [Stand: 18.10.2009]; URL:

[http://cordis.europa.eu/fetch?CALLER=FP7\\_PROJ\\_DE&ACTION=D&DOC=1&CAT=PROJ&QUERY=0123bde4ef2a:9df0:20b376c1&RCN=90127](http://cordis.europa.eu/fetch?CALLER=FP7_PROJ_DE&ACTION=D&DOC=1&CAT=PROJ&QUERY=0123bde4ef2a:9df0:20b376c1&RCN=90127) [Stand: 18.10.2009].

<sup>3189</sup> Vgl. Beschluss Nr. 1982/2006/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 18. Dezember 2006, S. 35.

<sup>3190</sup> Vgl. KOM(2007) 161 endgültig, S. 19.

<sup>3191</sup> Vgl. URL: [http://ec.europa.eu/research/conferences/2007/bcn2007/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/research/conferences/2007/bcn2007/index_en.htm) [Stand: 18.10.2009].

<sup>3192</sup> Erstellt wurden die Studie „European Research in the Media: the Researcher’s point of view“ (vgl. URL:

[http://ec.europa.eu/research/conferences/2007/bcn2007/researchers\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/research/conferences/2007/bcn2007/researchers_en.pdf) [Stand: 18.10.2009]) und die Studie „European Research in the Media: what do Media Professionals think?“ (vgl. URL:

[http://ec.europa.eu/research/conferences/2007/bcn2007/journalists\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/research/conferences/2007/bcn2007/journalists_en.pdf) [Stand: 18.10.2009]).

Ausbildungsführer für Wissenschaftsjournalisten sowie einen Trendbericht über Wissenschaftsjournalismus in Europa.<sup>3193</sup>

Jenseits einer EU-Förderung von Projekten mit europäischem Mehrwert zielt die Ausgestaltung des Europäischen Forschungsraums auch darauf ab, die Mobilität von Forschern zwischen Einrichtungen, Fachrichtungen und Ländern zu befördern sowie zwischen Sektoren, also zwischen der akademischen Welt und der Industrie. Die Mitteilung „Eine Mobilitätsstrategie für den europäischen Forschungsraum“<sup>3194</sup> aus dem Jahr 2001 nennt die Faktoren, die nach Einschätzung der Kommission zu einem günstigen Umfeld für die Forschermobilität beitragen: Ausreichende Finanzierung durch Stipendien und finanzielle Ersatzleistungen, Aufenthaltserlaubnis und Zugang zum Arbeitsmarkt, Vereinbarungen über Sozialversicherung und Steuer, transparente Einstellungsbedingungen und -verfahren, Rechte am geistigen Eigentum bei sektorenübergreifender Mobilität, Berücksichtigung von Familien- und Geschlechteraspekten, Rückkehr- und Wiedereingliederungsbeihilfen für eine Weiterentwicklung der Karriere.

Das Grünbuch zum Europäischen Forschungsraum konstatierte 2007 jedoch, Forscher seien bei der Laufbahnentwicklung noch immer durch sprachliche, finanzielle, rechtliche und verwaltungstechnische Barrieren eingeschränkt, etwa was die Übertragbarkeit von Sozialversicherungs- und Rentenansprüchen anbelange.<sup>3195</sup> Das stehe der Mobilität der Forscher im Wege. Zudem sei ein transparenter Wettbewerb bei der Einstellung eher die Ausnahme als die Regel: „In der Praxis sind akademische Positionen nach wie vor weitgehend eigenen Staatsangehörigen oder sogar internem Personal vorbehalten.“<sup>3196</sup> Behörden gestatteten es überdies in der Regel nicht, Forschungszuschüsse über Grenzen hinweg entgegenzunehmen oder in ein anderes Land zu überführen. Die Mobilität von Forschern zwischen Hochschulen und der Industrie werde eher bestraft als belohnt. In der Kommissionsmitteilung „Bessere Karrieremöglichkeiten und mehr Mobilität: eine europäische Partnerschaft für die Forscher“<sup>3197</sup> aus dem Jahr 2008 heißt es, Fortschritte bei der Forschermobilität seien nur langsam zu erkennen.

Doch in welchem Maße haben nun Forscher einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung von der disziplinübergreifenden, sektorenübergreifenden und grenzüberschreitenden Mobilität profitiert? Das Sechste Rahmenprogramm verankerte unter dem Rubrum „Humanressourcen und Mobilität“ die so genannten Marie-Curie-Maßnahmen, die mit einer Fördersumme von 1,58 Mrd. Euro ausgestattet wurden.<sup>3198</sup> Darunter fielen Ausbildungsnetze für Wissenschaftler, Stipendien für Nachwuchswissenschaftler, Finanzierungen für Wissenstransfer, Konferenzen und Lehrgänge, Beihilfen für Spitzenforscher sowie Rückkehr- und Wiedereingliederungsmechanismen. Insgesamt verzeichnet die Datenbank Cordis 4.632 Marie-Curie-Maßnahmen, die eine EU-Förderung erhalten haben.<sup>3199</sup> Inwieweit Wissenschaftler im Bereich der Medien- und Journalismusforschung von den Mobilitätsmaßnahmen profitiert haben, lässt sich über eine Suchabfrage nicht weiter eingrenzen. Beispielhaft sei hier auf eine Fördermaßnahme verwiesen: Ein Professor der französischen Universität Poitiers erhielt einen „Marie Curie Excellence Grant“ in Höhe von 1,8 Mio. Euro für die Laufzeit von vier Jahren, um

---

<sup>3193</sup> Vgl. URL: [http://ec.europa.eu/research/conferences/2007/bcn2007/guide\\_to\\_science\\_journalism\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/research/conferences/2007/bcn2007/guide_to_science_journalism_en.pdf) [Stand: 18.10.2009]; URL: [http://ec.europa.eu/research/conferences/2007/bcn2007/overview\\_of\\_science\\_reporting\\_eu\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/research/conferences/2007/bcn2007/overview_of_science_reporting_eu_en.pdf) [Stand: 18.10.2009].

<sup>3194</sup> Vgl. KOM(2001) 331 endgültig.

<sup>3195</sup> Vgl. KOM(2007) 161 endgültig, S. 7-12.

<sup>3196</sup> KOM(2007) 161 endgültig, S. 12. Zwar legen seit 2005 die Europäische Charta für Forscher und der Verhaltenskodex für die Einstellung von Forschern allgemeine Handlungsgrundsätze und Anforderungen für Wissenschaftler und ihre Arbeitgeber sowie Forschungsförderer in Europa fest (vgl. Empfehlung 2005/251/EG der Kommission vom 11. März 2005). Es handelt sich jedoch um Empfehlungen der Kommission und nicht um verbindlich eingeführte Standards.

<sup>3197</sup> Vgl. KOM(2008) 317 endgültig.

<sup>3198</sup> Vgl. URL: [http://europa.eu/legislation\\_summaries/research\\_innovation/general\\_framework/i23012\\_de.htm](http://europa.eu/legislation_summaries/research_innovation/general_framework/i23012_de.htm) [Stand: 18.10.2009]; Beschluss Nr. 1513/2002/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 27. Juni 2002, S. 22f.; 27.

<sup>3199</sup> Vgl. URL: <http://cordis.europa.eu/fp6/projects.htm> [Stand: 18.10.2009].

das komparative Forschungsprojekt „Minority, Media and Representation Across Europe“ über Minderheitenmedien in neun europäischen Ländern durchzuführen.<sup>3200</sup>

Im laufenden Siebten Rahmenprogramm baut das Programm „Menschen“ auf den Marie-Curie-Maßnahmen auf.<sup>3201</sup> Die Kommission stellt hier von 2007 bis 2013 Finanzmittel in Höhe von 4,75 Mrd. Euro bereit für die Verbesserung der Berufsaussichten von Forschern in Europa und für die Gewinnung einer größeren Zahl von jungen qualifizierten Forschern. Die Maßnahme wird mit Einzelstipendien durchgeführt, die direkt auf Gemeinschaftsebene vergeben werden, sowie durch die Kofinanzierung regionaler, nationaler oder internationaler Programme. Die Datenbank Cordis weist bei Abschluss der Untersuchung 1796 Förderungen im Rahmen von „Menschen“ aus.<sup>3202</sup> Eine Filterung nach Wissenschaftlern, die im Rahmen einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung bzw. Kommunikationsforschung unterstützt werden, war nicht möglich.

Von 13 befragten Institutionen und Initiativen einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung geben sechs explizit an, keine EU-Fördergelder zu erhalten und auch nie welche bezogen zu haben.<sup>3203</sup> Allein das Erich-Brost-Haus verweist auf das von der EU im Zuge des Sechsten Rahmenprogramms geförderte Forschungsprojekt. Der Befragung zufolge unterhalten außer dem Wissenschaftszentrum auch keine weiteren Institutionen oder Initiativen überhaupt Kontakte zu EU-Institutionen. Nur das Erich-Brost-Haus als Mittelempfänger kann folglich eine Bewertung der Beziehungen vornehmen – und die fällt freilich positiv aus. Das European Institute for Communication and Culture (EURICOM) kritisiert hingegen die Forschungsförderung der Europäischen Union scharf. Die Spannung nehme zu, weil die Gruppe jener wachse, die „administrative research“ mit Hilfe von EU-Fördermitteln betrieben: „All of this dictates what people do research on. And so if you can get some money somewhere to do some research on a European issue, you do that.“<sup>3204</sup> Diese Art der Forschung sei auf die Interessen der Medienindustrie zugeschnitten. Medienschaffende stünden nicht im Fokus. Nach eigenen Angaben hat sich EURICOM bislang nicht um Forschungsgelder der Europäischen Kommission bemüht. Dies geschah aus der kritischen Haltung heraus, aber auch, weil der Aufwand zu hoch sei: „You need a professional person for all the applications you have to write. [...] The system as it exists now is prohibitive for such small institutes as we are on the one hand. On the other hand, the whole system is now stimulating empirical research. You would get money to collect some numbers, some figures to present them. And this is mostly a rather trivial comparative study between a number of countries. There are actually no grants that would support [...] critical thinking.“<sup>3205</sup> Ganz lokalpatriotisch verbindet EURICOM allerdings Erwartungen mit dem zu diesem Zeitpunkt amtierenden EU-Forschungskommissar Janez Potočnik: Der Slowene werde mit dem Siebten Rahmenprogramm hoffentlich dafür sorgen, dass auch kleine Institute an der EU-Forschungsförderung teilhaben können.

Ein vernichtendes Urteil fällt auch der Europäische Rechnungshof über die Forschungspolitik der Europäischen Union. In seinem Sonderbericht aus dem Jahr 2007 über die Evaluierung der EU-Rahmenprogramme im Bereich Forschung und technologische Entwicklung kommt dieses Gremium zu dem Schluss: „Da eine explizite Interventionslogik fehlte, die Programmziele unzulänglich definiert waren und die Leistungsmessung unzureichend war, konnten kein wirksames Programmcontrolling und keine wirksame Evaluierung gewährleistet werden.“<sup>3206</sup> Die

<sup>3200</sup> Vgl. URL:

[http://cordis.europa.eu/fetch?CALLER=FP6\\_PROJ&ACTION=D&DOC=1&CAT=PROJ&QUERY=0123be2a7b1a:6819:6136a737&RCN=83562](http://cordis.europa.eu/fetch?CALLER=FP6_PROJ&ACTION=D&DOC=1&CAT=PROJ&QUERY=0123be2a7b1a:6819:6136a737&RCN=83562) [Stand: 18.10.2009].

<sup>3201</sup> Vgl. Beschluss Nr. 1982/2006/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 18. Dezember 2006, S. 29f.; 38; URL: [http://europa.eu/legislation\\_summaries/energy/european\\_energy\\_policy/i23022\\_de.htm](http://europa.eu/legislation_summaries/energy/european_energy_policy/i23022_de.htm) [Stand: 18.10.2009].

<sup>3202</sup> Vgl. URL: [http://cordis.europa.eu/fp7/projects\\_en.html](http://cordis.europa.eu/fp7/projects_en.html) [Stand: 18.10.2009].

<sup>3203</sup> Vgl. schriftliche Befragung. Nicht schriftlich befragt wurden GEAR und ECREA.

<sup>3204</sup> Interview EURICOM/Javnost, 19.04.2005.

<sup>3205</sup> Interview EURICOM/Javnost, 19.04.2005.

<sup>3206</sup> Rechnungshof der Europäischen Gemeinschaften 2007c, S. 2. Die Prüfung bezog sich auf die seit 1995 geltenden Programmcontrolling- und Evaluierungsmodalitäten für die vergangenen drei Programmlaufzeiten (Viertes

Kommission versäumt also, eine angemessene Erfolgskontrolle bei ihren milliardenschweren Forschungsausgaben durchzuführen. Schuld daran ist laut Rechnungshof vor allem die Kompetenzüberschneidungen zwischen der Generaldirektion Forschung und den anderen an den Rahmenprogrammen beteiligten Generaldirektionen. Diese verständigten sich nicht auf eine umfassende Evaluierungsstrategie. Das von der Kommission eingerichtete Evaluierungssystem sei folglich für die politischen Entscheidungsträger, die maßgeblichen Akteure und sogar die Kommission selbst nur bedingt von Nutzen. „Im Grunde ist über die Verwirklichung der Programmziele und die Ergebnisse der RP [Rahmenprogramme H.A.] wenig bekannt“<sup>3207</sup>, lautet die drastische Einschätzung des Rechnungshofs. Die Prüfer empfehlen darum u.a. die Einrichtung eines gemeinsamen Evaluierungsamts zur Koordinierung der Kontrolltätigkeiten der Generaldirektionen sowie die Schaffung von Beratungsgremien mit externen Sachverständigen.<sup>3208</sup>

Ein weiterer Schwachpunkt der EU-Forschungsförderung besteht in den mangelnden Kompetenzen der Kommission. Wie bei der EU-Bildungspolitik werden auch Teile der EU-Forschungspolitik durch die „offene Koordinierungsmethode“ verwirklicht.<sup>3209</sup> Das bedeutet, dass die Kommission für die jeweilige nationale und regionale Politik lediglich freiwillige Leitlinien und Empfehlungen aussprechen kann. Die Kommission räumt denn auch ein, dass Fortschritte aufgrund der freiwilligen Natur der meisten Maßnahmen und der mangelnden Koordinierung von EU-Initiativen mit ähnlichen nationalen Angeboten noch äußerst dürftig sind.<sup>3210</sup> Entsprechend vorsichtig formuliert die Kommission ihre Prognose: „Manche Merkmale werden schneller Fuß fassen als andere, so dass die Vision des EFR erst in 10 oder 15 Jahren – um das Jahr 2020 – vollständig verwirklicht sein wird.“<sup>3211</sup>

## **COST**

Neben der Forschungsförderung durch die Europäische Kommission existiert die „Europäische Zusammenarbeit auf dem Gebiet der wissenschaftlichen und technischen Forschung“ (COST).<sup>3212</sup> Die Initiative für konzertierte europäische Forschungsaktionen wurde 1971 von 19 Staaten in Europa gegründet, ist damit die älteste Initiative einer gesamteuropäischen Forschungszusammenarbeit. Zum Zeitpunkt der Untersuchung beteiligten sich 58 Staaten an COST, neben 34 Mitgliedern auch kooperierende Staaten und Staaten mit teilnehmenden Institutionen. Das Programm reicht also weit über die Grenzen der EU hinaus, wird jedoch von der Gemeinschaft über die Forschungsrahmenprogramme bezuschusst. Für die Dauer des Sechsten Rahmenprogramms von 2002 bis 2006 belief sich die Unterstützung für Koordinierungskosten auf 80 Mio. Euro. Der Rat der Europäischen Union trägt die Verwaltungskosten des Forschungsnetzwerks und organisiert das Sekretariat. Alle Mitgliedsländer können COST-Aktionen vorschlagen, an denen dann interessierte Staaten auf Basis einer Gemeinsamen Absichtserklärung teilnehmen (à la carte-Konzept). Mindestens fünf Partner müssen eine solche Erklärung unterzeichnen und koordinieren dann ihre nationalen Forschungsanstrengungen zum jeweiligen Thema. Die beteiligten Länder übernehmen auch die Finanzierung der Forschungsaktivitäten.

---

Rahmenprogramm bis Sechstes Rahmenprogramm) und umfasste ferner einen Ausblick auf die Ausgaben- und Erfolgskontrolle für das Siebte Rahmenprogramm. Bereits im Jahr 2001 hatte der Europäische Rechnungshof die Qualität der Verwaltungssysteme der Kommission, mit denen das Programm für die Ausbildung und Mobilität von Forschern in der Zeit von 1994 bis 1998 (Viertes Rahmenprogramm) umgesetzt wurde, als intransparent kritisiert (vgl. Rechnungshof 2001). Auch hier kontrollierte die Kommission demnach nicht systematisch, ob alle von ihr vorgegebenen Kriterien eingehalten wurden.

<sup>3207</sup> Rechnungshof der Europäischen Gemeinschaften 2007c, S. 2.

<sup>3208</sup> Vgl. Rechnungshof der Europäischen Gemeinschaften 2007c, S. 3.

<sup>3209</sup> Vgl. KOM(2007) 161 endgültig, S. 6.

<sup>3210</sup> Vgl. KOM(2007) 161 endgültig, S. 13.

<sup>3211</sup> KOM(2007) 161 endgültig, S. 11.

<sup>3212</sup> Vgl. URL: <http://www.cost.esf.org> [Stand: 18.10.2009]; E-Mail des Rats der Europäischen Kommission vom 26.06.2005. COST ist die Abkürzung für „Coopération européenne dans le domaine de la recherche scientifique et technique“.



COST will einen Beitrag zum Europäischen Forschungsraum leisten und ebenfalls die Mobilität von Forschern erhöhen. Forschungsexzellenz soll in neun Schlüsselbereichen aufgebaut werden. Für die vorliegende Arbeit ist einer davon relevant: „Individuum, Gesellschaften, Kultur & Gesundheit“ (ISCH).<sup>3213</sup> Unter die dortige Unterrubrik „Kulturelle Vielfalt und gemeinsame europäische Zukunft“ fallen auch Forschungsarbeiten zum Thema „Medien und Kommunikation“. Die COST-Datenbank verzeichnet 53 unter ISCH angesiedelte Aktivitäten.<sup>3214</sup> Allein zwei davon sind einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung zuzurechnen: Die 2006 ausgelaufene Aktion „The Impact of the Internet on the Mass Media in Europe“<sup>3215</sup>, die gemeinschaftlich von 23 Staaten von 2001 an durchgeführt wurde, sowie eine von 2005 bis 2009 laufende Aktion mit dem Titel „East of West: Setting a New Central and Eastern European Media Research Agenda“<sup>3216</sup>, an der sich 24 Länder beteiligen.

Zwischen den Aktivitäten im Rahmen der EU-Forschungspolitik und den zwischenstaatlichen Aktionen im Rahmen von COST offenbaren sich indes erhebliche Abstimmungsprobleme. Denn im Sechsten Rahmenprogramm wird ausdrücklich eine bessere Koordination der Forschungsmaßnahmen auf einzelstaatlicher und europäischer Ebene angemahnt.<sup>3217</sup> Und auch 2007 noch äußert die Kommission den Wunsch, dass zwischenstaatliche Netze wie COST zur Kohärenz der Tätigkeiten innerhalb des Europäischen Forschungsraums beitragen.<sup>3218</sup>

#### 6.5.5.2 Bildungspolitik

„Mit 4.000 Hochschulen [...] und ungefähr 1,5 Millionen Mitarbeitern – darunter 435.000 Forscher – verfügen die europäischen Universitäten über ein enormes Potential, aber dieses Potential wird nicht voll genutzt und effizient eingesetzt, um Europas Bemühen um mehr Wachstum und Beschäftigung zu untermauern“<sup>3219</sup>, heißt es in der Mitteilung der Europäischen Kommission „Das Modernisierungsprogramm für Universitäten umsetzen: Bildung, Forschung und Innovation“ aus dem Jahr 2008. Zwar stehen Wissenschaftler und Forscher nicht im Mittelpunkt der EU-Bildungspolitik (vgl. Abschnitt 6.1.5.1), einige der Maßnahmen wirken sich jedoch auch auf die akademischen Lehrkräfte in Europa aus.

#### Erasmus

Das Erasmus-Mobilitätsprogramm richtet sich nicht nur an Studierende, sondern auch an „Lehrkräfte, Ausbilder und sonstiges Personal“ der teilnehmenden Hochschulen.<sup>3220</sup> Operatives Ziel der aktuellen Aktionen zum lebenslangen Lernen (2007-2013) ist es, die Qualität und den Umfang der europaweiten Mobilität von Lehrkräften auszuweiten. Konkrete Teilnehmerzahlen, die bis 2012 erreicht werden sollen, gibt der Beschluss aber – anders als bei den Studierenden – nicht vor. Nach Angaben der Europäischen Kommission nahmen seit dem Start von Erasmus über 140.000 Lehrkräfte am Mobilitätsprogramm teil.<sup>3221</sup> Für das Jahr 2007/2008 beteiligten sich laut

<sup>3213</sup> Vgl. URL: [http://www.cost.esf.org/domains\\_actions/isch](http://www.cost.esf.org/domains_actions/isch) [Stand: 18.10.2009]. Laut Rat der Europäischen Union implementierte COST erst Mitte der 1990er Jahre eine sozialwissenschaftliche Forschung (vgl. E-Mail des Rats der Europäischen Kommission vom 26.06.2005). Zunächst hieß der entsprechende Forschungsbereich „Sozial- und Geisteswissenschaften“ (vgl. <http://ue.eu.int/cost/reports/reports.htm> [Stand: 12.01.2004]).

<sup>3214</sup> Vgl. URL: <http://w3.cost.esf.org/index.php?id=26&domain=9&country=all&filter=all> [Stand: 18.10.2009]. Insgesamt führt die Datenbank zu diesem Zeitpunkt 752 Aktionen einer gesamteuropäischen Forschungszusammenarbeit (vgl. URL: <http://www.cost.esf.org/index.php?id=26&domain=all&country=all&filter=all> [Stand: 18.10.2009]).

<sup>3215</sup> Vgl. URL: [http://w3.cost.esf.org/index.php?id=233&action\\_number=A20](http://w3.cost.esf.org/index.php?id=233&action_number=A20) [Stand: 18.10.2009]. An der Aktion beteiligte sich das Erich-Brost-Institut für Journalismus in Europa. Befunde zu den Auswirkungen des Internets speziell auf Tageszeitungen, die im Rahmen der von COST geförderten Aktion erhoben wurden, sind in einer Sonderausgabe der Zeitschrift Gazette publiziert worden (vgl. Gazette 67/2005, H. 1).

<sup>3216</sup> Vgl. URL: [http://w3.cost.esf.org/index.php?id=233&action\\_number=A30](http://w3.cost.esf.org/index.php?id=233&action_number=A30) [Stand: 18.10.2009].

<sup>3217</sup> Vgl. Beschluss Nr. 1513/2002/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 27. Juni 2002, S. 25.

<sup>3218</sup> Vgl. KOM(2007) 161 endgültig, S. 24.

<sup>3219</sup> KOM(2006) 208 endgültig, S. 3.

<sup>3220</sup> Vgl. Beschluss Nr. 1720/2006/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 15. November 2006, S. 56f.; zum Austausch von Hochschullehrern im Rahmen von Erasmus vgl. auch Generaldirektion Bildung und Kultur 2004, S. 18.

<sup>3221</sup> Vgl. Generaldirektion Bildung und Kultur 2007, S. 4; Bei Abschluss der Untersuchung beteiligten sich an Erasmus mehr als 4.000 Hochschuleinrichtungen in 31 Ländern (vgl. URL: [http://ec.europa.eu/education/lifelong-learning-programme/doc80\\_en.htm](http://ec.europa.eu/education/lifelong-learning-programme/doc80_en.htm) [Stand: 18.10.2009]).

Kommissionsstatistik insgesamt 29.520 Hochschulkräfte aus den 27 EU-Mitgliedstaaten an Erasmus.<sup>3222</sup> Wird die von der Kommission genannte Zahl von 1,5 Millionen Universitätsmitarbeitern zugrunde gelegt, ergibt sich ein mobiler Anteil des Hochschulpersonals von knapp zwei Prozent. Die mobilitätsfördernde Wirkung von Erasmus ist damit als gering einzustufen. Die Kommission beurteilt die Mobilität der Hochschullehrer hingegen als „zufrieden stellend“: Sie ermögliche „die Einführung einer verstärkten europäischen Dimension für Studenten [...], die nicht selbst an der Mobilität teilnehmen.“<sup>3223</sup>

Der Anteil der Lehrenden, die ein Erasmus-Stipendium für publizistik-, kommunikations-, medien- oder journalistikwissenschaftliche Aktivitäten erhalten haben, lässt sich nur ansatzweise ermitteln. Die EU-Statistik für den Jahrgang 2007/2008 weist keine Fachzugehörigkeit aus.<sup>3224</sup> Die Statistik aus dem akademischen Vorjahr splittet zwar die Erasmus-Teilnehmer nach Disziplinen auf.<sup>3225</sup> Zum einen werden aber Kommunikationswissenschaften nur zusammen mit Informationswissenschaften ausgewiesen. Zum anderen können Journalismus- und medienbezogene Kurse auch in den Kategorien Geistes- bzw. Sozialwissenschaften angeboten werden. Nur aus den Kommunikations- oder Informationswissenschaften haben 530 Hochschulmitarbeiter im Jahr 2006/2007 an Erasmus teilgenommen. Bei einer Gesamtteilnehmerzahl von 25.809 ergibt sich ein mobiler Anteil von zwei Prozent. Zum Vergleich: Aus dem Fachbereich Wirtschaft stammten 2.938 Erasmus-Teilnehmer, also rund 11,4 Prozent des Jahrgangs 2006/2007. Bezeichnend ist die finanzielle Unterstützung, die die mobilen Lehrkräfte im Rahmen von Erasmus erhalten: 2006/2007 betrug das durchschnittliche Mobilitätsstipendium nur 583 Euro.<sup>3226</sup> Dabei sind die Fördersätze in den vergangenen Jahren kontinuierlich gesunken: Im Jahr 1997/98 wurden noch Stipendien in Höhe von umgerechnet 842 Euro vergeben. Zugleich verringerte sich die durchschnittliche Dauer der Mobilitätsmaßnahme.

Unter dem Titel „The Impact of Erasmus on European Higher Education: Quality, Openness and Internationalisation“ legte die Europäische Kommission im Dezember 2008 einen Erasmus-Bericht vor, der auch die Effekte des Mobilitätsprogramms auf die akademischen Lehrkräfte beschreibt.<sup>3227</sup> Die für den Bericht befragten Erasmus-Koordinatoren an den Hochschulen bescheinigen dem Programm lediglich eine „relative Wichtigkeit“. Nur 41 Prozent der Befragten hielten Erasmus für „unterstützend“ was eine Internationalisierung von Lehren und Lernen anbelangt.<sup>3228</sup> Mit Blick auf die Forschung waren 39 Prozent der Erasmus-Koordinatoren der Meinung, das Programm löse eine Initialzündung für eine verstärkte Teilnahme an internationalen Projekten aus. 28 Prozent zeigten sich überzeugt, dass das akademische Personal durch Erasmus häufiger internationale Konferenzen besucht oder sogar eigene internationale Veranstaltungen organisiert. Die Kommission verkündet dennoch: „First, ERASMUS contacts have helped universities to benchmark themselves with other institutions and learn from quality standards elsewhere. Secondly, the contacts that academics establish with their international colleagues often lead to joint research projects and publication activities. International experiences also help shape the research agenda and identify new research areas for academic staff.“<sup>3229</sup> Die mobilen akademischen Lehrkräfte erführen zudem positive Auswirkungen in ihrer persönlichen Entwicklung in Forschung und Lehre, in der Ausweitung ihrer Kontaktnetze und in ihren Karrieremöglichkeiten. Für künftige Aktionen empfiehlt die Kommission einen besseren

---

<sup>3222</sup> Vgl. URL: <http://ec.europa.eu/education/erasmus/doc/stat/table308.pdf> [Stand: 18.10.2009]. Mit den an Erasmus beteiligten Staaten Island, Liechtenstein, Norwegen und Türkei haben insgesamt 31.988 Hochschulkräfte 2007/2008 am Erasmus-Mobilitätsprogramm teilgenommen.

<sup>3223</sup> KOM(2004) 153 endgültig, S. 22.

<sup>3224</sup> Vgl. URL: [http://ec.europa.eu/education/erasmus/doc920\\_en.htm](http://ec.europa.eu/education/erasmus/doc920_en.htm) [Stand: 18.10.2009].

<sup>3225</sup> Vgl. URL: <http://ec.europa.eu/education/erasmus/doc/stat/table407.pdf> [Stand: 18.10.2009].

<sup>3226</sup> Vgl. URL: <http://ec.europa.eu/education/erasmus/doc/stat/table3.pdf> [Stand: 18.10.2009].

<sup>3227</sup> Vgl. European Commission/Directorate General for Education and Culture 2008.

<sup>3228</sup> Vgl. European Commission/Directorate General for Education and Culture 2008, S. 8.

<sup>3229</sup> European Commission/Directorate General for Education and Culture 2008, S. 9.

Gebrauch der akademischen Mobilität als Mittel für eine „internationalisation at home“, bei der international ausgerichtetes Lehrpersonal nicht-mobile Studierende unterrichtet.<sup>3230</sup>

Für die Forschungsförderung kommen im Rahmen von Erasmus außerdem zwei weitere Programmelemente zum Tragen: die Internationalen Intensivprogramme (IP) und die europaweiten thematischen Netze.<sup>3231</sup> Ein Intensivprogramm umfasst ein kurzes Lehrprogramm, das Studierende und Dozenten aus Hochschulen verschiedener Teilnehmerländer zusammenführt. Erforderlich ist eine länderübergreifende akademische Koordinierung durch eine der Partnerhochschulen. Forschungsaktivitäten oder Konferenzen werden aber nicht gefördert. Ausgehend von einem bestimmten Fach oder Thema können Fachbereiche oder Fakultäten zusammen mit Forschungszentren, Berufsverbänden, akademischen Dozenten- oder Studentenvereinigungen ein europaweites thematisches Netz aufbauen, das als umfassende Analyse- und Diskussionsplattform dient. Belegt ist hier eine langjährige Förderung der European Media and Communication Doctoral Summer School (YECREA) als Internationales Intensivprogramm.<sup>3232</sup> Zuletzt erhielt das Universitätskonsortium für das IP 2007 bis 2009 EU-Gelder in Höhe von 42.561 Euro, was knapp 73 Prozent der Durchführungskosten entspricht.<sup>3233</sup> Als europaweites thematisches Netz erhielt das „European Ethics Network“ von 1996 bis 1999 finanzielle Unterstützung von der Kommission. Ein Teil der Mittel floss in die Produktion des Readers „Media Ethics“.<sup>3234</sup>

### **Programm Jean Monnet**

Angesichts der zunehmenden Notwendigkeit, das Wissen und den Dialog über den europäischen Integrationsprozess und seine Entwicklung auszubauen, hält es die Europäische Union für wichtig, „qualitativ hochwertige“ Forschungsvorhaben und Studien in diesem Bereich zu unterstützen.<sup>3235</sup> Erhalten demokratiethoretische Aspekte eine Förderung, kann dies eine europabezogene Medien- und Journalismusforschung miteinschließen. Konkret unterstützt das Programm Jean Monnet die universitäre Forschung und Lehre im Bereich der europäischen Integration.<sup>3236</sup> Die Fördermaßnahmen umfassen u.a. unilaterale Projekte wie Lehrstühle, Forschungszentren und Lehrmodule, multilaterale Projekte und Netze sowie Vereinigungen von

---

<sup>3230</sup> Vgl. European Commission/Directorate General for Education and Culture 2008, S. 12f.

<sup>3231</sup> Vgl. Generaldirektion Bildung und Kultur 2004, S. 18; vgl. dazu auch URL: [http://ec.europa.eu/education/erasmus/doc900\\_en.htm](http://ec.europa.eu/education/erasmus/doc900_en.htm) [Stand: 18.10.2009]; URL: [http://ec.europa.eu/education/erasmus/doc1073\\_en.htm](http://ec.europa.eu/education/erasmus/doc1073_en.htm) [Stand: 18.10.2009].

<sup>3232</sup> Vgl. Parés i Maicas 2008. Für eine Datenbankabfrage vgl. URL: <http://eacea.ec.europa.eu/cpd/Main.jsp?NextPage=pgSearchOthers.jsp&option=3&program=ERASMUS> [Stand: 18.10.2009]. Die Abfrage erbrachte folgende Vertragsnummern: 28835-IC-1-1999-1-UK-ERASMUS-IP-1; 28835-IC-2-2000-1-UK-ERASMUS-IP-1; 28835-IC-3-2001-1-UK-ERASMUS-IP-1; 29560-IC-1-2002-1-FI-ERASMUS-IPUC-1; 69935-IC-1-2004-EE-ERASMUS-IPUC-6; 69935-IC-1-2005-EE-ERASMUS-IPUC-7; 69935-IC-1-2007-EE-ERASMUS-EUC-1.

<sup>3233</sup> Vgl. URL: <http://ec.europa.eu/education/erasmus/doc/ip0708/estonia.pdf>, S. 2 [Stand: 18.10.2009]. Trotz EU-Förderung kam es in der Vergangenheit offenbar zu Finanzierungslücken. In einem undatierten Programmpapier der Summer School heißt es: „At the moment, the old co-operative arrangements are increasingly under threat.“ (Porter o.J.) Die Mittelausstattung des Programms sei ein fortwährendes Problem. Es wird gewarnt: „The danger is that we may have to choose between bringing to an end a pleasurable and successful co-operative experiment and turning it into a commercial venture for which everyone must pay a fixed fee.“ (ebd.).

<sup>3234</sup> Vgl. Pattyn 2000, S. 1.

<sup>3235</sup> Vgl. Beschluss Nr. 1720/2006/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 15. November 2006, S. 47. Das Spektrum umfasst Forschungsarbeiten zum Aufbau der Europäischen Union, d.h. Gemeinschaftsrecht, europäische Wirtschaft, europäische Politikwissenschaft sowie Geschichte des europäischen Aufbauwerks.

<sup>3236</sup> Vgl. URL: [http://ec.europa.eu/education/lifelong-learning-programme/doc88\\_en.htm](http://ec.europa.eu/education/lifelong-learning-programme/doc88_en.htm) [Stand: 18.10.2009]. Der in Frankreich geborene Jean Monnet (1888-1979) gilt als der Autor des „Schuman-Plans“ zur Schaffung der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl und als einer der „Architekten“ der EU. Von 2000 bis 2006 wurden die Jean-Monnet-Aktivitäten als „Aktion“ der Generaldirektion Bildung und Kultur durchgeführt, seit 2007 sind sie als „Querschnittsprogramm“ Teil des Aktionsprogramms lebenslanges Lernen (vgl. Generaldirektion Bildung und Kultur 2004, S. 84f.; Beschluss Nr. 1720/2006/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 15. November 2006, S. 62f.). Zum Zeitpunkt der Untersuchung war die Jean-Monnet-Aktion in 60 Ländern auf fünf Kontinenten präsent. Der Finanzplan der Exekutivagentur Bildung, Audiovisuelles und Kultur für das Jahr 2008 sah für das Programm Jean Monnet insgesamt ein Budget von 4,36 Mio. Euro vor (vgl. URL: [http://eacea.ec.europa.eu/llp/ajm/documents/2008/AJM2008\\_annexeIV\\_de.pdf](http://eacea.ec.europa.eu/llp/ajm/documents/2008/AJM2008_annexeIV_de.pdf) [Stand: 18.10.2009]). Davon sollten allein 3,1 Mio. Euro an die unilateralen Projekte fließen.

Professoren und Forschern, die sich auf die europäische Integration spezialisiert haben. Seit der Einführung des Programms 1990 bis zum Jahr 2008 wurden 798 Jean-Monnet-Lehrstühle, 2014 Jean-Monnet-Lehrmodule und 134 europäische Jean-Monnet-Forschungszentren eingerichtet.<sup>3237</sup> Inwieweit eine europabezogene Medien- und Journalismusforschung in diesem Rahmen gefördert wird oder wurde, lässt sich nicht umfassend klären. Es gibt zwar ein elektronisches Verzeichnis der Jean-Monnet-Aktivitäten, doch die thematische Suche über die Rubrik „Communication and Information Studies“ erweist sich als zu ungenau.<sup>3238</sup> Beispielhaft seien an dieser Stelle drei Aktivitäten angeführt: Im Rahmen des Jean-Monnet-Lehrmoduls „European Union Studies“, einem interfakultären Studienschwerpunkt an der Universität Salzburg, wurde eine Lehrveranstaltung zur Europäischen Öffentlichkeit angeboten, ein Jean-Monnet-Lehrmodul an der Universität von Lettland in Riga analysierte unter dem Titel „European Union Public Communication: Theory and Practice“ die Informationspolitik der EU und der Jean-Monnet-Lehrstuhl für Europäische Integration an der Arbeitsstelle Europäische Integration am Fachbereich Politik- und Sozialwissenschaften der Freien Universität Berlin befasst sich mit der Entstehung europäischer Öffentlichkeiten.

Auf Grundlage der Jean-Monnet-Aktivitäten können außerdem Einrichtungen Betriebskostenzuschüsse erhalten, die „Ziele von europäischem Interesse“ verfolgen.<sup>3239</sup> Zu den geförderten Einrichtungen gehört das Europäische Hochschulinstitut Florenz. Das European University Institute (EUI) wurde 1972 durch ein völkerrechtliches Übereinkommen der damaligen Mitgliedstaaten der EG gegründet und 1976 bei Florenz eröffnet.<sup>3240</sup> Inzwischen sind alle EU-Mitglieder Vertragsstaaten des Abkommens. Neben den nationalen Finanzbeiträgen, die nach einem speziellen Aufbringungs Schlüssel berechnet werden, trägt auch die Gemeinschaft einen Teil der Kosten. Von 2001 bis 2006 flossen jährlich im Schnitt 4,7 Mio. Euro an das EUI.<sup>3241</sup>

Beim Europäischen Hochschulinstitut handelt es sich um ein Postgraduierten-Institut für europäische Fragen. Die Lehrenden, Forschungsfellows und Promovenden stammen aus der EU sowie aus Drittländern. Die Forschungsbereiche umfassen Geschichte und Kultur, Recht, Wirtschaft sowie Politik- und Sozialwissenschaften. Das Robert Schuman Centre for Advanced Studies am EUI ist auf interdisziplinäre Forschung spezialisiert und befasst sich auch mit Arbeiten zu den aktuellen Herausforderungen der europäischen Integration. Einen Forschungsbereich, der sich explizit mit Medien- und Journalismusforschung bzw. Kommunikationswissenschaften befasst, existiert jedoch am EUI nicht. Seit Beginn der 1990er Jahre bemängelte Ruß-Mohl, dass die Florenzer Einrichtung als genuin europäische Universität und wichtige Denkfabrik Europas keinerlei Programme für Journalismus und Massenkommunikation auflegt.<sup>3242</sup> Im Zuge der

---

<sup>3237</sup> Vgl. URL: [http://ec.europa.eu/education/lifelong-learning-programme/doc88\\_en.htm](http://ec.europa.eu/education/lifelong-learning-programme/doc88_en.htm) [Stand: 18.10.2009].

<sup>3238</sup> Vgl. URL: <http://eacea.ec.europa.eu/lfp/jeanmonnet/directory> [Stand: 18.10.2009]; E-Mail der Generaldirektion Bildung und Kultur vom 02.08.2005.

<sup>3239</sup> Vgl. Beschluss Nr. 791/2004/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 21. April 2004, S. 35; Beschluss Nr. 1720/2006/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 15. November 2006, S. 63; URL:

[http://ec.europa.eu/education/jean-monnet/doc818\\_en.htm](http://ec.europa.eu/education/jean-monnet/doc818_en.htm) [Stand: 18.10.2009]. Bis zum Jahr 2004 existierte kein Basisrechtsakt für die Fördermaßnahmen. Neben dem Europäischen Hochschulinstitut in Florenz werden folgende Einrichtungen unterstützt: Europakolleg in Brügge und Natolin; Europäisches Institut für öffentliche Verwaltung (EIPA) in Maastricht; Europäische Rechtsakademie (ERA) in Trier; Internationales Zentrum für europäische Bildung (CIFE) in Nizza; Europäische Agentur für Entwicklungen in der sonderpädagogischen Förderung im dänischen Odense (vgl. ebd.).

<sup>3240</sup> Vgl. Übereinkommen über die Gründung eines Europäischen Hochschulinstituts; URL: <http://www.eui.eu/About/> [Stand: 18.10.2009].

<sup>3241</sup> Vgl. Endgültige Feststellung des Gesamthaushaltsplans der Europäischen Union für das Haushaltsjahr 2003, S. 124; Endgültige Feststellung des Gesamthaushaltsplans der Europäischen Union für das Haushaltsjahr 2004, S. II/808; Endgültige Feststellung des Gesamthaushaltsplans der Europäischen Union für das Haushaltsjahr 2005, S. II/802; Endgültige Feststellung des Gesamthaushaltsplans der Europäischen Union für das Haushaltsjahr 2006, S. II/802. Ab 2007 weisen die EU-Gesamthaushaltspläne nur noch einen Gesamtbetrag für den Abschluss früherer Programme im Bereich der allgemeinen und beruflichen Bildung aus. Die genauen EU-Fördermittel für das Europäische Hochschulinstitut für 2007 und 2008 sind folglich nicht einzeln aufgeschlüsselt (vgl. Endgültige Feststellung des Gesamthaushaltsplans der Europäischen Union für das Haushaltsjahr 2007, S. II/800; Endgültige Feststellung des Gesamthaushaltsplans der Europäischen Union für das Haushaltsjahr 2008, S. II/600). Für eine detaillierte Übersicht siehe Anhang.

<sup>3242</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1993c, S. 163; Ruß-Mohl 1999b, S. 49.

Experteninterviews wiederholte er diese Kritik. Es dränge sich der Eindruck auf, die EU habe seit 30 Jahren verschlafen, wie wichtig Kommunikation sei, wenn man ein Europa bauen wolle: „An der Europäischen Universität in Florenz, die man ja als eine Elite-Kaderschmiede aufgebaut hat, da kommen Journalisten und Medien als Zielgruppe nicht vor und als Studienfach. Absurd!“<sup>3243</sup> Ruß-Mohl selbst erarbeitete allerdings am EUI-Fachbereich für Politik- und Sozialwissenschaften ein Arbeitspapier über publizistische Qualitätssicherung auf europäischer Ebene.<sup>3244</sup> Und dies blieb nicht die einzige Publikationen zum Thema – auch wenn sich kein Forschungsbereich explizit mit europabezogener Medien- und Journalismusforschung bzw. europabezogener Kommunikationswissenschaft befasst. So erschien 1996 am Fachbereich Rechtswissenschaft eine Abschlussarbeit über die Auswirkungen der Einführung des Digitalfernsehens in Europa auf Wettbewerb und Medienkonzentration<sup>3245</sup>, 1997 am Robert Schuman Centre for Advanced Studies ein Arbeitspapier mit dem Titel „Die Europäische Union als journalistische Herausforderung. Qualität im Spannungsfeld zwischen Infotainment und Sachinformation“<sup>3246</sup> und 2008 das Arbeitspapier „Mass Media and Contested Meanings: EU Constitutional Politics after Popular Rejection“<sup>3247</sup>. Im Jahr 2002 veranstaltete das Europäische Hochschulinstitut u.a. in Zusammenarbeit mit dem Institut für Europäisches Medienrecht (EMR) einen Workshop zum Thema „Co-Regulierung der Medien in Europa“.<sup>3248</sup> Von 2001 bis 2004 wurde am Robert Schuman Centre for Advanced Studies außerdem das Projekt „EURONAT: Representations of Europe and the Nation in Current and Prospective Member-States: Media, Elites and Civil Society“ durchgeführt.<sup>3249</sup> Ein Teilbereich des Forschungsprojekts umfasst eine Diskursanalyse der Berichterstattung in der Tagespresse sowie im Fernsehen in Hinblick auf der Nizza-Gipfel 2000 und die Euro-Einführung 2002.<sup>3250</sup> Ganz untätig ist das EUI im Bereich der europabezogenen Medien- und Journalismusforschung folglich nicht. Allerdings wird deutlich, dass entsprechende Forschungsarbeiten nur sporadisch durchgeführt werden.

Die Europäische Kommission betont, sie sei nicht dafür verantwortlich, dass es am Europäischen Hochschulinstitut bislang kein Studienfach für europabezogene Medien-, Journalismus- oder Kommunikationsforschung gibt: „Das Europäische Hochschulinstitut in Florenz (EUI) wird in der Tat durch die Europäische Union finanziell unterstützt. Das EUI ist als internationale Organisation jedoch autonom in der Gestaltung seiner Studienangebote und die EU nimmt keinerlei Einfluss auf die Konzeption von Studienfächern oder -inhalten.“<sup>3251</sup> Die Konzeption der Studiengänge werde durch ein externes Expertenteam unterstützt und weiterentwickelt. Darüber hinaus seien Vertreter der nationalen Regierungen im High Council, dem obersten Entscheidungsgremium des EUI, vertreten und könnten dort über die strategische Ausrichtung des Hochschulinstituts mitentscheiden.

<sup>3243</sup> Interview EJO, 02.04.2005.

<sup>3244</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1992b.

<sup>3245</sup> Vgl. Koenig 1996.

<sup>3246</sup> Vgl. Rist 1997.

<sup>3247</sup> Vgl. Liebert/Trenz 2008.

<sup>3248</sup> Vgl. KOM(2002) 619 endgültig, S. 14. Die Befunde sind unter dem Titel „Co-Regulierung der Medien in Europa“ als Iris Plus des European Audiovisual Observatory publiziert worden (vgl. IRIS Plus 6/2002).

<sup>3249</sup> Vgl. URL: <http://www.iue.it/RSCAS/Research/EURONAT> [Stand: 01.12.2005]. Das Projekt am EUI erhielt mit dem Fünften Forschungsrahmenprogramm finanzielle Unterstützung der EU und wurde als interdisziplinäre und komparative Forschung in Kooperation mit Partneruniversitäten aus sieben Ländern Europas durchgeführt. Beteiligt waren das European Institute der London School of Economics and Political Science, die Viadrina European University in Frankfurt (Oder), die Eötvös Loránd University in Budapest, die griechische Panteion University of Social and Political Sciences, die Jagiellonian University in Polen, die Universidad Nacional de Educación a Distancia in Madrid und die Czech Technical University in Prag.

<sup>3250</sup> Für den Abschlussbericht vgl. URL: <http://www.iue.it/RSCAS/Research/EURONAT/200505Rep.EURONAT-Final.pdf> [Stand: 01.12.2005].

<sup>3251</sup> E-Mail der Generaldirektion Bildung und Kultur vom 05.05.2005.

Künftig will die Europäische Union ihre Politiken im Hochschulbereich besser koordinieren. Im Beschluss über das Aktionsprogramm im Bereich des lebenslangen Lernens heißt es, die Kommission werde in Zusammenarbeit mit den Mitgliedstaaten für eine „allgemeine Kohärenz und Komplementarität“ des Programms mit anderen einschlägigen EU-Politiken sorgen.<sup>3252</sup> Genannt wird hier nicht nur die EU-Forschungspolitik, sondern auch die EU-Medienpolitik.

### 6.5.5.3 Medienpolitik

Im Rahmen der EU-Medienpolitik fördert die Europäische Kommission nicht nur eine europabezogene Medien- und Journalismusforschung von universitären und außeruniversitären Einrichtungen. Sie initiiert immer wieder selbst auch entsprechende Forschungsaktivitäten als Basis für politische Entscheidungen. Hier sind vor allem statistische Informationen über den audiovisuellen Sektor zu nennen.

Von 1999 bis 2005 erstellte Eurostat im Auftrag der Europäischen Kommission „Audiovisuellen Statistiken“, die im Sinne einer Harmonisierung die „Errichtung einer gemeinschaftlichen Infrastruktur für statistische Informationen für die audiovisuelle Industrie, die audiovisuellen Märkte und verbundene Branchen“ vorsahen.<sup>3253</sup> Hatte die Gemeinschaft die Bereitstellung vergleichbarer Daten in diesem Bereich zunächst mit der Überwachung des Binnenmarkts und des Wettbewerbs im audiovisuellen Sektor begründet, stellte sie später auch die Notwendigkeit einer Grundlage für die Einschätzung neuer Politiken sowie für die Beobachtung und Folgenabschätzung europäischer Politiken heraus.<sup>3254</sup> Welche personelle und finanzielle Ausstattung für die Bearbeitung der audiovisuellen Daten zur Verfügung stand, darüber gab Eurostat keine Auskunft.<sup>3255</sup> Die Kommission konstatierte allerdings mit einem Abschlussbericht „sehr begrenzte personelle Ressourcen“ beim EU-Statistikamt und stellte die „Audiovisuellen Statistiken“ ein.<sup>3256</sup> Zeitgleich unterstützte die Gemeinschaft jedoch noch weitere Aktivitäten für die Datengewinnung über den audiovisuellen Sektor (vgl. Abschnitt 6.5.3). Die Kommission war seit der Gründung des European Audiovisual Observatory 1992 in den konstituierenden Organen und verschiedenen funktionalen Organen der Informationsstelle vertreten und leistete Beiträge zum Verwaltungshaushalt.<sup>3257</sup> 1999 wurde mit einem Ratsbeschluss eine Rechtsgrundlage für die Mitwirkung und finanzielle Beteiligung der Gemeinschaft an der Europäischen Audiovisuellen Informationsstelle geschaffen.<sup>3258</sup> Der Beschluss stützt sich auf Artikel 157 des EG-Vertrags, der lautet: „Die Gemeinschaft und die Mitgliedstaaten sorgen dafür, dass die notwendigen Voraussetzungen für die Wettbewerbsfähigkeit der Industrie der Gemeinschaft gewährleistet sind.“<sup>3259</sup> Die Beteiligung an der Europäischen Audiovisuellen Informationsstelle wird also industrie- und wettbewerbspolitisch begründet. Die Kommission weist der Markttransparenz „größte Bedeutung“ für die Entwicklung des audiovisuellen Sektors zu, da diese die Investitionsentscheidungen der Marktteilnehmer unterstützt.<sup>3260</sup> Die Tätigkeit des EAO ziele in eben jene Richtung.

---

<sup>3252</sup> Vgl. Beschluss Nr. 1720/2006/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 15. November 2006, S. 54.

<sup>3253</sup> Vgl. Entscheidung 1999/297/EG des Rates vom 26. April 1999.

<sup>3254</sup> Vgl. Entscheidung 93/464/EWG des Rates vom 22. Juli 1993; Entscheidung 1999/126/EG des Rates vom 22. Dezember 1998, S. 12.

<sup>3255</sup> Vgl. schriftliche Befragung.

<sup>3256</sup> Vgl. KOM(2004) 504 endgültig, S. 3.

<sup>3257</sup> Vgl. URL: [http://europa.eu/legislation\\_summaries/audiovisual\\_and\\_media/l24209\\_de.htm](http://europa.eu/legislation_summaries/audiovisual_and_media/l24209_de.htm) [Stand: 18.10.2009].

<sup>3258</sup> Vgl. Beschluss 1999/784/EG des Rates vom 22. November 1999.

<sup>3259</sup> Europäische Union 2002, S. 103.

<sup>3260</sup> Vgl. KOM(2003)763 endgültig/2, S. 2.

Die Mitgliedschaft wurde zunächst für fünf Jahre (1999-2004) beschlossen, dann bis 2006 verlängert und schließlich im Rahmen von MEDIA 2007 für die gesamte Laufzeit des Programms, also von 2007 bis 2013, festgelegt.<sup>3261</sup> Laut Ratsbeschluss wurde die Kommissionsbeteiligung am EAO mit insgesamt 1,325 Mio. Euro für die Zeit von 1999 bis 2004 angesetzt.<sup>3262</sup> Aufgrund zusätzlicher Einnahmen der Informationsstelle und der Beiträge der Mitglieder fielen die Verpflichtungen der Kommission jedoch geringer aus als geplant. Bis zum Jahr 2004 beliefen sich die Beiträge insgesamt auf rund 1,27 Mio. Euro, nach der Verlängerung bis 2006 auf rund 1,74 Mio. Euro. Jährlich flossen also im Schnitt EU-Finanzhilfen in Höhe von rund 217.000 Euro. Der Beteiligungsanteil der Kommission am EAO lag zwischen knapp neun und elf Prozent. Formal festgelegt war ein Schlüssel, nach dem die Kommission – ebenso wie die großen Mitgliedstaaten – 12,25 Prozent des Gesamthaushalts trägt.<sup>3263</sup> Das Programm MEDIA 2007 führt nun vier Haushaltslinien zu einer zusammen, was auch die Mittel für die Unterstützung der Europäischen Audiovisuellen Informationsstelle einschließt.<sup>3264</sup> Für die gesamte Laufzeit des Programms von 2007 bis 2013 plant die Kommission Finanzbeiträge für das EAO in Höhe von 2,5 Mio. Euro ein.<sup>3265</sup> Die Europäische Audiovisuelle Informationsstelle betont indes: „Die Europäische Gemeinschaft ist ein Mitglied der Informationsstelle und zahlt daher einen Mitgliedsbeitrag. Das heißt, es handelt sich NICHT um Fördergelder.“<sup>3266</sup>

Ohne Komplikationen verlief die Mitgliedschaft der EU beim EAO bislang nicht. Gleich zu Beginn der Beteiligung gab es finanzielle Streitigkeiten zwischen Kommission und Informationsstelle. Wegen langwieriger Verhandlungen wurde die Mitgliedschaft der Gemeinschaft erst ein Jahr nach der Annahme des Ratsbeschlusses, also im November 2000, bestätigt.<sup>3267</sup> Um die Zusammenarbeit mit der Informationsstelle in diesem Zeitraum sicherzustellen, unterzeichnete die Kommission zunächst einen EAO-Zuschussvertrag. Durch den Finanzierungsmechanismus des Vertrags leistete die Kommission 1999 einen Beitrag, der um gut 8.500 Euro unter dem vorgesehenen Maximalbetrag lag.<sup>3268</sup> Die Informationsstelle betrachtete dies als fällige Zahlung und forderte die Kommission auf, die Summe in voller Höhe zu begleichen. Die Kommission lehnte eine Zahlung jedoch ab. Erst nach der Prüfung des Falles durch ein Expertengremium im November 2002 beschloss der Exekutivrat der Informationsstelle, auf die Forderungen gegen die Kommission zu verzichten. Bereits im Jahr 2000 hatte das EAO seine Satzung und Haushaltsordnung abgeändert, um den Finanzierungsvorschriften der Kommission zu genügen.<sup>3269</sup> Ein erster EU-Zwischenbericht, der die bilateralen Beziehungen zwischen der Kommission und der Informationsstelle beschreibt, kommt dennoch zu dem Ergebnis: „Die Informationsstelle ist ein Modell für die Integration der Aktivitäten staatlicher Stellen und privater Unternehmen aus mehreren Ländern, das einem breiten Spektrum von Nutzern wertvolle Ergebnisse bietet – und zwar zu vernünftigen Kosten, wenn man die Finanzbeiträge der teilnehmenden Einrichtungen betrachtet – und der Branche Zugang zu Informationen verschafft.“<sup>3270</sup>

<sup>3261</sup> Vgl. Beschluss 1999/784/EG des Rates vom 22. November 1999; Beschluss Nr. 2239/2004/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 17. November 2004; Beschluss Nr. 1718/2006/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 15. November 2006, S. 19.

<sup>3262</sup> Vgl. KOM(2002) 619 endgültig, S. 6; KOM(2006) 835 endgültig, S. 6f. Für die jährlichen Beiträge siehe Tabelle im Anhang. Ab 2007 weisen die EU-Gesamthaushaltspläne nur noch einen Gesamtbetrag für das Förderprogramm für den europäischen audiovisuellen Sektor aus. Die genauen EU-Fördermittel für die Europäische Audiovisuelle Informationsstelle sind für 2007 und 2008 folglich nicht einzeln aufgeschlüsselt (vgl. Endgültige Feststellung des Gesamthaushaltsplans der Europäischen Union für das Haushaltsjahr 2007, S. II/598; Endgültige Feststellung des Gesamthaushaltsplans der Europäischen Union für das Haushaltsjahr 2008, S. II/456f.).

<sup>3263</sup> Vgl. URL: <http://www.europa.eu.int/scadplus/leg/de/lvb/l24209.htm> [Stand: 31.12.2003].

<sup>3264</sup> Vgl. Beschluss Nr. 1718/2006/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 15. November 2006, S. 19.

<sup>3265</sup> Vgl. KOM(2004) 470 endgültig, S. 56.

<sup>3266</sup> Schriftliche Befragung.

<sup>3267</sup> Vgl. KOM(2006) 835 endgültig, S. 6.

<sup>3268</sup> Vgl. KOM(2002) 619 endgültig, S. 6; KOM(2006) 835 endgültig, S. 6.

<sup>3269</sup> Vgl. KOM(2002) 619 endgültig, S. 5. Hier ging es vor allem um die Verwendung nicht ausgeschöpfter Mittel.

<sup>3270</sup> KOM(2002) 619 endgültig, S. 12.

Jenseits von finanziellen Beteiligungen hat die Kommission im Rahmen ihrer Medienpolitik von 1998 bis 2008 insgesamt 28 Konferenzen und Seminare veranstaltet zu Themen wie Kultur und Kommerz, kulturelle Vielfalt und europäische Identität, audiovisuelle Politik und kulturelle Vielfalt im erweiterten Europa, Konvergenz oder Selbstregulierung.<sup>3271</sup> Die Generaldirektion Informationsgesellschaft und Medien schreibt zudem nach Bedarf Aufträge für die Durchführung medienbezogener Studien aus.<sup>3272</sup> Entstanden sind etwa Untersuchungen zur Co-Regulierung im Medienbereich, zu Kontrollmechanismen im TV-Werbemarkt, zu den rechtlichen und wirtschaftlichen Rahmenbedingungen für die Medienindustrie in den EU-Mitgliedstaaten, zum Fortbildungsbedarf in der Medienbranche oder zur Digitaltechnik. Die Befunde sollen als Grundlage für die Weiterentwicklung von EU-Politiken und Richtlinien dienen. Bei der Vergabe von Aufträgen hat die Politik der Kommission nach Einschätzung des mittlerweile nicht mehr operierenden European Institute of the Media (EIM) massive Veränderungen erfahren.<sup>3273</sup> Eine kontinuierliche Zusammenarbeit und damit das Einwerben von Fördermitteln sei sehr viel schwieriger geworden: „Wir haben zum Teil jetzt konkurrieren müssen mit großen in Brüssel vor Ort ansässigen Beratungsunternehmen, die ihre eigene Infrastruktur von Lobbies haben, die eine reine Infrastruktur der Akquisepolitik haben. Und dann sieht man als letztlich kleines, wenn auch prestigereiches Institut schlecht aus, weil man um die großen Töpfe mit vielen anderen konkurrieren muss und schlicht und einfach auf die großen, finanziell gut ausgestatteten Beratungsunternehmen als ein Konkurrent neben anderen trifft.“<sup>3274</sup> Eine direkte Subventionierung des EIM durch die Europäische Kommission hätte das Institut jedoch mit Blick auf seine Weisungsunabhängigkeit ebenfalls problematisch gefunden.

Laut Generaldirektion Informationsgesellschaft und Medien lagen zuletzt tatsächlich häufig Beraterfirmen und Agenturen im Vergabeverfahren vorn.<sup>3275</sup> Universitäten und Forschungseinrichtungen hätten sich insgesamt weniger häufig um Aufträge beworben. Dabei wird in der Generaldirektion der breitere Horizont der Universitäten und Forschungseinrichtungen eigentlich geschätzt. Während sich die Beratungsunternehmen meist ökonomisch auf das konzentrierten, was in den Ausschreibungsunterlagen gefordert werde, und das Minimale ohne große Reflexion lieferten, fließe bei den Forschungseinrichtungen die über Jahre erarbeitete Expertise in die Studien mit ein: „Denen geht es nicht nur darum, die konkrete Ausschreibung zu beantworten, sondern die haben sich die ganzen Hintergründe, die dazu gehören, auch mit überlegt und reflektiert.“<sup>3276</sup> Die Antragsteller müssten vorher festgelegte Kriterien erfüllen und auch ihre Budgetvorstellungen fielen bei der Auswahl ins Gewicht. Ein Beispiel: Für eine ausgeschriebene Studie zur audiovisuellen Landschaft und zu den staatlichen Maßnahmen der Beitrittsländer im audiovisuellen Sektor wird ein Höchstbetrag von 220.000 Euro angegeben, der insgesamt nicht überschritten werden darf.<sup>3277</sup> In den Preisangeboten soll der Betrag aber natürlich unterschritten werden. Fallen die Bewerbungsmodalitäten zudem ähnlich bürokratisch und aufwendig aus wie etwa bei MEDIA (vgl. Abschnitt 6.1.5.3), dann verwundert es ferner auch nicht, wenn Forschungseinrichtungen das Prozedere nicht stemmen können. Von den im Rahmen der vorliegenden Arbeit analysierten Forschungseinrichtungen bekam zuletzt das Europäische Medieninstitut den Zuschlag für eine Untersuchung im Auftrag der Kommission – das war im Jahr 2001.<sup>3278</sup>

---

<sup>3271</sup> Vgl. URL: [http://ec.europa.eu/comm/avpolicy/info\\_centre/library/other/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/comm/avpolicy/info_centre/library/other/index_en.htm) [Stand: 18.10.2009].

<sup>3272</sup> Vgl. Interview Europäische Kommission/GD Informationsgesellschaft und Medien, 21.06.2005; URL:

[http://ec.europa.eu/avpolicy/info\\_centre/library/studies/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/avpolicy/info_centre/library/studies/index_en.htm) [Stand: 18.10.2009]; URL:

[http://ec.europa.eu/information\\_society/media/overview/evaluation/studies/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/information_society/media/overview/evaluation/studies/index_en.htm) [18.10.2009].

<sup>3273</sup> Vgl. Interview EIM, 12.05.2005.

<sup>3274</sup> Interview EIM, 12.05.2005.

<sup>3275</sup> Vgl. Interview Europäische Kommission/GD Informationsgesellschaft und Medien, 21.06.2005.

<sup>3276</sup> Interview Europäische Kommission/GD Informationsgesellschaft und Medien, 21.06.2005.

<sup>3277</sup> Vgl. Öffentlicher Dienstleistungsauftrag Nr. GD EAC/59/02, S. 5.

<sup>3278</sup> Vgl. URL: [http://ec.europa.eu/avpolicy/info\\_centre/library/studies/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/avpolicy/info_centre/library/studies/index_en.htm) [Stand: 18.10.2009]. Das EIM erstellte einen Report über die Umsetzung der EU-Richtlinie „Fernsehen ohne Grenzen“. Das laut Definition nicht als relevante Forschungseinrichtung identifizierte Hans-Bredow-Institut führte ebenfalls europäische Medienforschung im Auftrag der Kommission durch. Folglich muss davon ausgegangen werden, dass es immer auch auf nationaler und regionaler Ebene punktuell interessante Forschungsprojekte gibt.



Wird davon ausgegangen, dass die unterstützten und initiierten Forschungsarbeiten die Grundlage für politische Entscheidungen liefern, also bei der Ausarbeitung von Rechtsvorschriften einfließen und in politischen Beratungen und Prozessen berücksichtigt werden, dann können sich Befunde einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung durchaus via Regulierung auf die journalistische Praxis auswirken.

#### 6.5.5.4 Informations- und Kommunikationspolitik

Im Zuge der Informations- und Kommunikationspolitik der EU werden ebenfalls Befunde einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung generiert. Seit 1973 gibt die Europäische Kommission jeweils im Frühjahr und im Herbst Umfragen zur Erforschung der öffentlichen Meinung in den Mitgliedstaaten der Gemeinschaft in Auftrag, deren Ergebnisse unter dem Titel „Eurobarometer“ publiziert werden.<sup>3279</sup> Die Erhebungen sollen bei der Analyse der öffentlichen Erwartung auf verschiedenen Politikfeldern, bei der Bewertung der Auswirkungen politischer Maßnahmen sowie bei der Identifizierung öffentlicher Besorgnisse und Wahrnehmungen helfen.<sup>3280</sup> Ziel der Befragungen ist laut Kommission die Verbesserung der politischen Prozesse und ihrer Darstellung. Seit 2005 stellte die Generaldirektion Kommunikation jährlich im Schnitt 5,6 Mio. Euro für die EU-Meinungsumfragen bereit.<sup>3281</sup>

Die Standard-Eurobarometer-Umfragen befassen sich vor allem mit Themen der EU-Bürgerschaft, etwa Erweiterung, soziale Rahmenbedingungen, Gesundheit, Umwelt, Verteidigung oder Gemeinschaftswährung Euro.<sup>3282</sup> Belange einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung werden aber am Rande tangiert. So fragt das zweimal jährlich durchgeführte Standard-Eurobarometer zur öffentlichen Meinung auch nach den wichtigsten Informationsquellen der Bürger hinsichtlich der EU, gibt also Aufschluss über das europäische Mediennutzungsverhalten.<sup>3283</sup> Zuweilen wird auch detaillierter ermittelt, wie die Bürger der Mitgliedstaaten den Umfang der EU-Berichterstattung und die Darstellung der EU in den Medien bewerten und welche Medien sie als am vertrauenswürdigsten erachten.<sup>3284</sup>

Neben dem Standard-Eurobarometer, wofür jeweils eine breite Öffentlichkeit befragt wird, gibt die Kommission auch Blitzumfragen (Flash Eurobarometer) und Spezial-Umfragen (Special Eurobarometer) sowie qualitative Studien in Auftrag.<sup>3285</sup> Auch hier steht eine europabezogene Medien- und Journalismusforschung nicht im Fokus der Erhebungen. Seit dem Jahr 2000 ist lediglich eine entsprechende Blitzumfrage realisiert worden: Das Flash Eurobarometer „Audiovisual Communication“ vom März 2007, ein analytischer Report zum Mediennutzungsverhalten in der EU im Auftrag der Generaldirektion Kommunikation.<sup>3286</sup> Auch die Spezialumfragen haben sich seit 2000 nur ein einziges Mal der europabezogenen Medien- und Journalismusforschung gewidmet, mit dem Special Eurobarometer „Scientific research in the media“ vom Dezember 2007.<sup>3287</sup> Es handelt sich um einen Report zur Nutzung von

<sup>3279</sup> Vgl. URL: [http://ec.europa.eu/public\\_opinion/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/public_opinion/index_en.htm) [Stand: 18.10.2009].

<sup>3280</sup> Vgl. KOM(2007) 568 endgültig, S. 13.

<sup>3281</sup> Seit dem Jahr 2005 weist die Generaldirektion Kommunikation in ihren Haushaltsplänen die bereitgestellten Mittel detailliert aus: vgl. Arbeitsprogramm der GD Press im Bereich Finanzhilfen und Aufträge. Haushaltsjahr 2005, S. 8; Jährliches Arbeitsprogramm betreffend Finanzhilfen und Aufträge im Bereich Kommunikation für das Jahr 2006, S. 9; Jährliches Arbeitsprogramm betreffend Finanzhilfen und Aufträge im Bereich Kommunikation für das Jahr 2007, S. 15; Jahresarbeitsprogramm betreffend Finanzhilfen und Aufträge im Bereich Kommunikation für das Jahr 2008, S. 19.

<sup>3282</sup> Vgl. URL: [http://ec.europa.eu/public\\_opinion/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/public_opinion/index_en.htm) [18.10.2009].

<sup>3283</sup> Vgl. URL: [http://ec.europa.eu/public\\_opinion/standard\\_en.htm](http://ec.europa.eu/public_opinion/standard_en.htm) [Stand: 18.10.2009].

<sup>3284</sup> Vgl. Eurobarometer 68 vom Mai 2008 (vgl. URL: [http://ec.europa.eu/public\\_opinion/archives/eb/eb68/eb\\_68\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/eb/eb68/eb_68_en.pdf) [Stand: 18.10.2009]).

<sup>3285</sup> Vgl. URL: [http://ec.europa.eu/public\\_opinion/archives/flash\\_arch\\_en.htm](http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/flash_arch_en.htm) [Stand: 18.10.2009]; URL: [http://ec.europa.eu/public\\_opinion/archives/eb\\_special\\_en.htm](http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/eb_special_en.htm) [Stand: 18.10.2009]; URL: [http://ec.europa.eu/public\\_opinion/quali\\_en.htm](http://ec.europa.eu/public_opinion/quali_en.htm) [Stand: 18.10.2009].

<sup>3286</sup> Vgl. Flash Eurobarometer Nr. 199 vom März 2007 (vgl. URL: [http://ec.europa.eu/public\\_opinion/flash/fl\\_199\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/public_opinion/flash/fl_199_en.pdf) [Stand: 18.10.2009]).

<sup>3287</sup> Vgl. Special Eurobarometer Nr. 282 vom Dezember 2007 (vgl. URL: [http://ec.europa.eu/public\\_opinion/archives/ebs/ebs\\_282\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_282_en.pdf) [Stand: 18.10.2009]).

Wissenschaftsberichterstattung in der EU im Auftrag der Generaldirektion Forschung. Seit dem Start der qualitativen Studien im Juni 2001 sind zwei hier relevante Berichte erstellt worden: „Attitudes and Expectations of Viewers in Terms of Television Programmes With a European Content“ vom November 2004 und „Information on Europe on Television“ vom April 2007.<sup>3288</sup> Beide entstanden im Auftrag der Generaldirektion (Presse und) Kommunikation.

Organisatorisch wurde die Verantwortung für die Umfragen stetig hin und her geschoben: Bis 1999 lag die Zuständigkeit bei der Generaldirektion X (Audiovisuelle Medien, Information, Kommunikation und Kultur).<sup>3289</sup> Im Jahr 2000 verantwortete die Generaldirektion Bildung und Kultur und das dortige Referat „Zentrum für den Bürger/Meinungsumfragen und -analysen“ das Eurobarometer. Dann wechselte die Zuständigkeit zur Generaldirektion Presse und Kommunikation, später umbenannt in Generaldirektion Kommunikation. Dort betreuten zahlreiche Referate immer neuen Zuschnitts das Eurobarometer: von 2001 bis 2004 das Referat „Meinungsumfragen“; im Jahr 2005 das Referat „Meinungsumfragen, Presseschau und Europe Direct“, 2006 das Referat „Meinungsumfragen und Medienbeobachtung“, im Jahr 2007 das Referat „Meinungsumfragen und Medienauswertung“ und seit 2008 das Referat „Forschung und politische Analyse“. Dessen ungeachtet beschwor die Kommission in dem 2005 vorgelegten „Aktionsplan für eine bessere Kommunikationsarbeit der Kommission zu Europa“ den Ausbau einer „Forschungs- und Analysefunktion“ im Rahmen ihrer Kommunikationsstrategie.<sup>3290</sup> Ein Analysetool soll dabei qualitative und quantitative Informationen liefern: „The aim of this tool is to set up a database available to all Commissioners and services and to replace current fragmented media monitoring mechanisms. A database identifying TV channels, written press, internet sites and other media outlets will be created. It will help identifying the relevant media according to targeted audiences and messages.“<sup>3291</sup> In ihrem Weißbuch über eine Europäische Kommunikationspolitik würdigte die Kommission ebenfalls die Bedeutung einer Analyse der öffentlichen Meinung durch Umfragen und Medienbeobachtung.<sup>3292</sup> Die Methodik der Eurobarometer-Umfragen werde überprüft, um „dem wachsenden Bedürfnis nach einem umfassenderen und eingehenderen Verständnis der Meinungstrends in Europa“ Rechnung zu tragen. Erwogen wurde eine Zusammenarbeit zwischen den europäischen Institutionen und den Mitgliedstaaten: „Es könnte ein neues Netzwerk nationaler Sachverständiger im Bereich der Meinungsforschung aufgebaut werden, um den Austausch vorbildlicher Verfahren und die Erschließung von Synergien zwischen Forschern auf allen Ebenen zu fördern.“<sup>3293</sup> Die Kommission bringt außerdem die Einrichtung eines unabhängigen „Europäischen Meinungsforschungsinstituts“ ins Spiel, für das die EU-Institutionen und die Mitgliedstaaten vorhandene Ressourcen bündeln. Die Mitteilung der Kommission „Partnerschaft für die Kommunikation über Europa“ aus dem Jahr 2007 schließlich verspricht konkrete Verbesserungen.<sup>3294</sup> Dazu zählen ein besserer Einsatz qualitativer Analyseinstrumente, kürzere

---

<sup>3288</sup> Vgl. URL: [http://ec.europa.eu/public\\_opinion/quali/ql\\_eutv\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/public_opinion/quali/ql_eutv_en.pdf) [Stand: 18.10.2009]; URL: [http://ec.europa.eu/public\\_opinion/quali/ql\\_eurotv\\_2007\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/public_opinion/quali/ql_eurotv_2007_en.pdf) [Stand: 18.10.2009]. Einige Abschnitte der Studie „The Image of Science and the Research Policy of the European Union“ vom Oktober 2008 im Auftrag der Generaldirektion Forschung befassen sich mit dem Mediennutzungsverhalten der EU-Bürger (vgl. URL: [http://ec.europa.eu/public\\_opinion/quali/ql\\_science\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/public_opinion/quali/ql_science_en.pdf) [Stand: 18.10.2009]).

<sup>3289</sup> Für die Zuständigkeiten vgl. die Angaben auf den jeweiligen Standard-Eurobarometer-Umfragen (vgl. URL: [http://ec.europa.eu/public\\_opinion/standard\\_en.htm](http://ec.europa.eu/public_opinion/standard_en.htm) [18.10.2009]); für das Organigramm der Generaldirektion Kommunikation des Jahres 2009 mit dem Referat „Forschung und politische Analyse“ vgl. URL: [http://ec.europa.eu/dgs/communication/pdf/organigramme\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/dgs/communication/pdf/organigramme_en.pdf) [Stand: 18.10.2009]. Durchgeführt werden die Standard-Eurobarometer von TNS Opinion & Social, einem Konsortium aus Taylor Nelson Sofres und EOS Gallup Europe. Allerdings wenden die Marktforscher die Eurobarometer-Methodik der Generaldirektion Kommunikation an. TNS Opinion & Social führte zudem das Special Eurobarometer zur europäischen Rezeption der Wissenschaftsberichterstattung durch. Das Flash Eurobarometer zur audiovisuellen Kommunikation erstellte The Gallup Organisation Hungary. Die beiden qualitativen medienbezogenen Studien fertigte das französische Meinungsforschungsinstitut Optem an, Inhaber des Rahmenvertrags „Qualitative Untersuchungen“ der Kommission.

<sup>3290</sup> Vgl. SEK(2005) 985 endgültig, S. 25.

<sup>3291</sup> SEK(2005) 985 endgültig, S. 25.

<sup>3292</sup> Vgl. KOM(2006) 35 endgültig, S. 12f.

<sup>3293</sup> KOM(2006) 35 endgültig, S. 12.

<sup>3294</sup> Vgl. KOM(2007) 568 endgültig, S. 13f.

Reaktionszeiten, mehr Gewicht auf die tatsächliche Nutzung der Ergebnisse sowie der Ausbau bedarfsorientierter Sekundäranalysen von verfügbaren Daten als Antwort auf gezielte Anfragen.

Natürlich dient die Forschungs- und Analysetätigkeit der Generaldirektion Kommunikation in erster Linie der Ausarbeitung und Bewertung der eigenen Informationspolitik. Auf Grundlage der Daten soll die jeweilige Kommunikationsagenda entwickelt werden, um EU-Politiken besser zu kommunizieren und die Interaktion zwischen den politischen Entscheidungsträgern auf europäischer Ebene und den Bürgern weniger unzulänglich zu gestalten. Dieser Prozess schafft jedoch Datenbestände, die im Sinne einer Grundlagenforschung einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung durchaus interessant sein können. In der Kommunikationswissenschaft wird bislang jedoch die Chance weitestgehend vertan, die im Rahmen des Eurobarometers erhobenen Daten zur Interpretation von Befunden heranzuziehen oder gar als Basis für Sekundäranalysen zu nutzen.<sup>3295</sup> Ein europäisches Meinungsforschungsinstitut könnte eine europabezogene Medien- und Journalismusforschung künftig befördern.

### 6.5.6 Zentraler Zielkonflikt: Zwischen Vielfalt und Vereinheitlichung

Das European Journalism Observatory (EJO) unterstreicht, dass Journalismus etwas sei, was sich überall in Europa sehr stark in nationalen Kulturen entwickelt habe.<sup>3296</sup> Es dürfe nicht zuviel an Kenntnissen vorausgesetzt werden, „also zum Beispiel bei italienischen Journalisten über publizistische Entwicklungen in Deutschland oder Frankreich oder England und vice versa.“<sup>3297</sup> Tendenziell erführen die nationalen Kulturen über den US-Journalismus deutlich mehr als über die jeweilige Journalismuskultur der europäischen Nachbarländer, die jenseits der Sprachgrenze lägen. Ein wichtiger Schritt bestünde darin, sich zu öffnen und zur Kenntnis zu nehmen, was in den Nachbarländern geschehe. Dabei sei noch viel Aufklärungsarbeit zu leisten. Zu hoffen wäre, „dass der Vereinheitlichungsprozess insofern ein Stück weit vorankommt, als man wechselseitig voneinander lernt.“<sup>3298</sup> Nach Einschätzung des EJO stellt die Ökonomisierung des Mediensystems einen Trend dar, der sich in fast allen nationalen Kulturen in der einen oder anderen Weise zeige. Daraus entstünden ähnliche Entwicklungen, diese würden aber auf sehr lange Zeit absehbar nicht dazu führen, dass es so etwas wie eine europäische Journalismuskultur gebe: „Es wird weiterhin so sein wie es auch in allen anderen Bereichen Europas ist: Das Schöne und das eigentlich Spannende an Europa ist die kulturelle Vielfalt. Das gilt auch für die Journalisten innerhalb Europas.“<sup>3299</sup> Folglich findet es das EJO auch angebrachter, statt von einem europäischen Journalismus vom Journalismus in Europa zu sprechen.

Ähnlich wie das EJO spricht auch das European Institute for Communication and Culture (EURICOM) die voranschreitende Kommerzialisierung der Medien an.<sup>3300</sup> Es erkennt in dem damit verbundenen Druck den einzigen vereinheitlichenden Trend in Europa. Ansonsten wiesen die Länder Europas weiterhin nur wenige Gemeinsamkeiten auf. Vor allem der öffentlich-rechtliche Rundfunk werde aufgrund des politischen und kommerziellen Drucks überall in Europa immer mehr zum „endangered animal“. Hinsichtlich des Journalismus zeichnet EURICOM eine düstere Prognose: „Journalism is dead the way we’re used to it. [...] Journalists of today – at least in the United States and it will happen here too – have to do the work of advertising people. They will sell advertising as well as write news stories. [...] So the professional identity of journalists will change completely.“<sup>3301</sup>

---

<sup>3295</sup> Vgl. Seethaler 2006, S. 253.

<sup>3296</sup> Vgl. Interview EJO, 02.04.2005.

<sup>3297</sup> Interview EJO, 02.04.2005.

<sup>3298</sup> Interview EJO, 02.04.2005.

<sup>3299</sup> Interview EJO, 02.04.2005.

<sup>3300</sup> Vgl. Interview EURICOM/Javnost, 19.04.2005.

<sup>3301</sup> Interview EURICOM/Javnost, 19.04.2005.

Das mittlerweile nicht mehr operierende Europäische Medieninstitut hielt Pluralismus einerseits und Einheit andererseits – unabhängig von den Medien – für das zentrale Dilemma Europas.<sup>3302</sup> Für den Journalismus wurde folgendes prognostiziert: „Ich glaube, dass wir nicht mehr erreichen können und sollten als ein relativ einfaches gemeinsames Verständnis rund um bestimmte Berufsauffassungen, wenn wir über Journalismus und Werte sprechen. Wir werden aber oberhalb dessen keine Standardisierung erreichen können, ganz einfach, weil die Denkweisen und weil die Kulturen viel zu unterschiedlich sind – und weil das auch die Stärke Europas ist.“<sup>3303</sup> Der Preis dafür sei, dass Europa für lange Zeit abstrakt bleiben werde. Vielfalt sei nichts Konkretes. Auf der Ebene der Harmonisierung und der Standardisierung gehe es konkret darum, gemeinsame Wertauffassungen zu entwickeln, zum Beispiel bei der Verteidigung der Pressefreiheit oder der Verhinderung extremster Medienkonzentration. Was allerdings etwa die Ausbildungsgänge für Journalismus anbelange, trage die Vielfalt zum Reiz Europas bei. Hier solle bloß nicht zuviel reguliert werden. Zugleich sei es müßig, von den Medien zu erwarten, dass sie Europa voranbrächten: „Es ist nicht an den Medien [...], Erfüllungsgehilfe für die europäische Idee zu sein. Die Medien müssen auch da völlig unabhängig sein. Und wenn Europa uninteressant erscheint, dann kann man die Medien nicht dazu zwingen, darüber zu berichten.“<sup>3304</sup> Es gebe schon genügend Geld für Europa-Kampagnen und PR-Maßnahmen – wenn auch manchmal falsch platziertes.

### 6.5.7 Zusammenfassung

Im Rahmen der Infrastrukturanalyse konnten 15 Institutionen und Initiativen einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung identifiziert werden: neun universitäre Forschungsaktivitäten, zwei außeruniversitäre Einrichtungen sowie vier Zusammenschlüsse von Medien-, Kommunikations- und Journalismuswissenschaftlern. Sieben Institutionen und Initiativen wurden ermittelt, die sich zum Zeitpunkt der Untersuchung bereits wieder aufgelöst hatten. Darunter befand sich mit dem Europäischen Medieninstitut (EIM) eine Einrichtung, die lange als Prestigeobjekt galt. Bis auf eine Ausnahme liegen alle Einrichtungen in westeuropäischen Staaten. Standort-Spitzenreiter sind Frankreich und Deutschland mit jeweils drei Institutionen.

Die Bestandsaufnahme zeigt, dass die europabezogene Medien- und Journalismusforschung von verschiedenartigen Institutionen und Initiativen betrieben wird: Neben größeren eigenständigen Einrichtungen im universitären oder außeruniversitären Bereich existieren auch kleine europäische Forschergruppen und sehr spezialisierte wissenschaftliche Aktivitäten. Wie europäisch die Institutionen und Initiativen einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung aufgestellt sind, belegt die Analyse der Organisationsstrukturen. Zunächst ist auffällig, dass keine der neun universitären Forschungsstellen von mehreren Ländern Europas gemeinschaftlich betrieben wird. Immerhin elf der insgesamt 15 Initiativen weisen aber organisatorische Elemente auf, die dafür sprechen, dass eine kulturell erweiterte, europäische Perspektive in den Forschungsprozess einfließt. In zwei Fällen liegt ein Korrespondenten-Modell vergleichender Forschung vor. Bei den weiteren Einrichtungen bilden Wissenschaftler mit verschiedenartiger nationaler Herkunft das Forschungsteam oder es bestehen formelle oder informelle Kontakte zu Forschern oder Forschungsstellen in anderen europäischen Staaten. Zusammenschlüsse und Vereinigungen zählen Teilnehmer aus mehreren Ländern Europas zu ihren Mitgliedern. Formal ermöglicht dieser strukturelle Europabezug einen europäischen Blickwinkel. Wenn – wie im Falle der European Media Research Organisations (EMRO) – die Mitgliederstruktur zwar multinational, dabei aber stark westeuropäisch geprägt ist, kann dies als Hemmnis für eine gesamteuropäische Perspektive gewertet werden. Osteuropa bleibt deutlich unterrepräsentiert. Eine überraschende Einschätzung gibt indes das European Institute for

---

<sup>3302</sup> Vgl. Interview EIM, 12.05.2005.

<sup>3303</sup> Interview EIM, 12.05.2005.

<sup>3304</sup> Interview EIM, 12.05.2005.

Communication and Culture (EURICOM): Die einzige Einrichtung mit Sitz in Osteuropa hält die osteuropäischen EU-Beitrittsländer für vollständig in die europäische Forschungskultur integriert und eine Sonderrolle für unnötig.

Für den audiovisuellen und den medienrechtlichen Bereich existieren mit dem European Audiovisual Observatory (EAO) und dem European Media Law Institute (EMR) europäische Forschungsstellen. Eine zentrale Einrichtung, die systematisch und umfassend Daten und Informationen zur gesamten Medien- und Journalismusentwicklung in Europa erhebt bzw. systematisiert, besteht bislang ebenso wenig wie ein europäisches Netzwerk von Medien-Beobachtungsstellen. Ein solches System zur Generierung von Basis- und Strukturdaten wäre allerdings wünschenswert. Durch den Mangel bleibt auch eine konkrete europäische Medien- und Journalismuskritik im Rückgriff auf Media Monitoring tendenziell unterentwickelt. Gerade die Beobachtung der Aktivitäten von Medienunternehmen in den EU-Mitgliedstaaten könnte angesichts der Medienkonzentration und mit Blick auf Medienbeteiligungen in Mittel- und Osteuropa deutlich intensiviert werden. Die europäische Medienpolitik würde ferner über eine solidere Entscheidungsbasis verfügen. Zudem dürften die Befunde initiierende Effekte zeitigen und als Grundlage für weitere Studien herangezogen werden. Sollte es jemals zur Schaffung einer solchen europäischen Medien-Beobachtungsstelle kommen, könnte das supranational organisierte EAO als Vorbild dienen. Auch eine Einbettung in den Rechtsrahmen des Europarats erscheint sinnvoll – zumal der Europarat ohnehin ein Monitoring-Mandat besitzt (vgl. Abschnitt 6.3). Die Chancen, dass eine solche europäische Medien-Informationsstelle eingerichtet wird, müssen indes als gering eingestuft werden. Industriepolitische Interessen als Motor der europabezogenen Medien- und Journalismusforschung, wie sie bei der Schaffung des EAO vorlagen, bestehen bei einer allgemeinen Forschungsstelle nur eingeschränkt. Im Gegenteil: Dem europäischen Mediensektor wird kaum an einer durch Daten und Fakten belegten Medien- und Journalismuskritik gelegen sein. Eine Forschungsförderung erscheint vor diesem Hintergrund unwahrscheinlich.

Elf der insgesamt 15 registrierten Institutionen und Initiativen bekunden, Befunde einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung zu generieren. Darüber hinaus zielen die Aktivitäten von acht Institutionen und Initiativen darauf ab, regelmäßig einen Austausch über Forschung und Forschungsstandards in Europa bzw. auf europäischer Ebene zu initiieren. Es ergibt sich also sowohl ein thematischer als auch ein struktureller Europabezug. Bis auf eine Ausnahme erzielen alle der registrierten Institutionen und Initiativen einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung erkennbare Leistungen, sei es durch Forschungsprojekte, Doktorandenförderung, Schriftenreihen oder Veranstaltungen. Im Fall des Observatoire des Médias en Europe in Brüssel ließ sich nicht klären, ob nur formal ein Forschungsschwerpunkt deklariert wird, der augenscheinlich im Trend liegt, oder ob tatsächlich Befunde einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung generiert werden. Die europäischen Forscher-Zusammenschlüsse sind zum Teil institutionalisiert und zum Teil informeller Natur, auch wenn kontinuierliche Forschungsleistungen erbracht werden. Die Befunde können aber – wie bei der Group of European Audience Researchers (GEAR) – Verschlussache bleiben. Konferenzen stellen die geläufigste Technik für den gegenseitigen Austausch und die wissenschaftliche Debatte dar. Neben große Veranstaltungen mit Breitenwirkung treten dabei kleinere Verbandstreffen unter Ausschluss der Öffentlichkeit. Letztlich wäre es wünschenswert, wenn alle Institutionen und Initiativen einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung initiierende Effekte anstreben, also nicht nur selbst europabezogene Aktivitäten durchführen, sondern auch dafür sorgen, dass diese wiederum als Grundlage für weitere Studien und Tagungen dienen.

In der Gruppe der Zusammenschlüsse ersetzte eine Neugründung zwei der bislang bestehenden Initiativen: Die European Communication Association (ECA) und das European Consortium for Communications Research (ECCR) formierten sich Ende 2005 zur European Communication Research and Education Association (ECREA). Damit existiert nun eine einheitliche

Dachgesellschaft der europäischen Kommunikationswissenschaftler, die es sich zur Aufgabe gemacht hat, die Kommunikationsforschung zu fördern sowie den professionellen Status derjenigen, die in diesem Feld tätig sind. Mit der Bündelung wird die Hoffnung gehegt, die europäische Medienforschung sichtbarer zu machen, eine stärkere Interessenvertretung zu erreichen und weitere Forschung anzuregen.

Die Tatsache, dass mit der ECA und dem ECCR über Jahre verschiedene kommunikationswissenschaftliche Fachgesellschaften für Europa eine Koexistenz führten, muss indes als Zeichen für die Zerrissenheit innerhalb der Disziplin gewertet werden. Die Infrastrukturanalyse offenbart denn auch eine Reihe von Hemmnissen: Neben fachinternen Brüchen, bei denen die thematische Vielfalt im Forschungsfeld „Kommunikation“ generell zu Streitigkeiten und voneinander isoliert arbeitenden wissenschaftlichen „Subcommunities“ führt, zeigen sich europäische Brüche. Die Befragten beschreiben die Kommunikationswissenschaft immer noch als stark national geprägt. Gebündelte europäische Forschungsinteressen existierten kaum. Insgesamt wird der Stellenwert der europabezogenen Medien- und Journalismusforschung innerhalb der Disziplin als marginal eingestuft. Das Urteil über die europäisch vergleichende Journalismus- und Kommunikationsforschung samt Methodendiskussion fällt ähnlich aus. Auch im Bereich der cross-nationalen Forschung, die europäische Entwicklungen nach Handlungsfeldern analysiert, kann nur auf einzelne Vorstöße verwiesen werden. In der Befragung wurde außerdem kritisiert, dass einzelne Länder Europas an einem europäischen Diskurs kaum beteiligt, andere hingegen stark repräsentiert sind. Bestätigt wurden zudem Probleme, die durch eine kulturell eingeschränkte Perspektive der Forscher sowie durch die unterschiedlichen Wissenschaftskulturen und Denktraditionen in Europa entstehen.

Wie bei den anderen Infrastrukturen treten auch bei der europabezogenen Medien- und Journalismusforschung Sprachprobleme als weiteres Hemmnis auf. So sind Informationen über europäische Forschungsstellen zum Teil nur in deutscher oder französischer Sprache verfügbar. Potenziellen Kooperationspartnern in Europa eröffnet sich auf diese Weise kaum ein Zugang. Auch generierte Befunde werden zuweilen ausschließlich in der jeweiligen Landessprache veröffentlicht. Nur ein Teil der Wissenschaftsgemeinde in Europa profitiert folglich davon. Darüber hinaus ergeben sich Sprach- und Verständnisprobleme in europäisch aufgestellten Forscherteams. In der Befragung wird zwar die Empfehlung ausgesprochen, sich auf eine wissenschaftliche Hauptverkehrssprache – pragmatischerweise Englisch – zu verständigen, zugleich jedoch konzidiert, dass nationale Empfindlichkeiten einem solchen Schritt entgegenstehen. Publikationen und Studien können bestenfalls, wie bei der Europäischen Audiovisuellen Informationsstelle, dreisprachig in Deutsch, Englisch und Französisch erstellt werden.

Es war anzunehmen, dass sich auch im Bereich der europabezogenen Medien- und Journalismusforschung Effekte ergeben. Nach der Infrastrukturanalyse kann von einer Dominanz der Konkurrenzeffekte ausgegangen werden. Mit europäischer Medienbeobachtung, Arbeiten zur Entstehung einer europäischen Öffentlichkeit oder der Analyse europäischer medienrechtlicher Entwicklungen bestehen zwar thematische Überschneidungen zwischen den Forschungsstellen, die durchaus für Kooperationen taugen würden. Eine Abstimmung oder gar Bündelung von Ressourcen erfolgt jedoch nicht. Die wenigen Ergänzungseffekte lassen sich bei den beiden außeruniversitären Forschungsinstituten EAO und EMR feststellen. Die Kooperation fällt überraschend solide aus. Dahinter stehen Brancheninteressen, die über finanzielle Zuwendungen ein gemeinsames Handeln forcieren. Wie im Falle der europäisierten Aus- und Weiterbildung im Journalismus konkurrieren die Institutionen und Initiativen einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung grundsätzlich miteinander, sobald gleiche Fördertöpfe angezapft werden, etwa bei der Europäischen Kommission. Im Bereich der audiovisuellen Statistiken trugen Konkurrenzeffekte sogar zum Aus einer Initiative bei. So förderte die Kommission im Rahmen der EU-Medienpolitik die Erstellung und Verbreitung von Daten des audiovisuellen Sektors, zum einen durch Eurostat, zum anderen durch die finanzielle Unterstützung des EAO. Da es jenseits

methodisch-statistischer Probleme nicht gelang, Aufgaben klar abzugrenzen oder aber ausreichende Synergien zu heben, musste Eurostat seinen Datendienst einstellen. Rückblickend zeigt sich, dass hier über fünf Jahre hinweg EU-Mittel unklug eingesetzt wurden. Mit Blick auf mögliche Effekte wurden auch rein schmückende Referenzen aufgedeckt. So nennt das Observatoire des Médias en Europe (OME) in Brüssel das Europäische Medieninstitut (EIM) als Kooperationspartner – jedoch auch noch lange nach dessen Auflösung. Ebenfalls nachgewiesen wurden Gräben zwischen öffentlich-rechtlicher und kommerzieller Rundfunkforschung. Hier laufen Initiativen der European Media Research Organisations (EMRO) und der Group of European Audience Researchers (GEAR) aneinander vorbei. Eventuell bestehen sogar Konterkarierungseffekte. Als einigender Effekt auf europäischer Ebene kann die Gründung der European Communication Research and Education Association (ECREA) als Dachgesellschaft der europäischen Kommunikationsforscher bewertet werden. Kam es mit den beiden rivalisierenden Vorläuferorganisationen lange Zeit zu massiven Konkurrenzeffekten, werden die Aktivitäten nun gebündelt. Für das Selbstverständnis und die Leistungen in der europabezogenen Medien- und Journalismusforschung dürfte das förderlich sein. Künftig muss sich die ECREA auch daran messen lassen, ob sie es vermocht hat, weitere Ergänzungseffekte unter ihren Mitgliedern zu erzeugen. Vermehrt lassen sich Verknüpfungspotenziale mit Blick auf andere qualitätssichernde Infrastrukturen des Journalismus ausmachen.

Über Forschungsbudgets der untersuchten Institutionen und Initiativen einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung lassen sich nur eingeschränkte Aussagen machen, denn was die finanzielle Ausstattung ihrer Programme anbelangt, verhielten sich alle Befragten äußerst zurückhaltend. Die universitären Forschungsaktivitäten werden zum Teil aus dem Haushalt der jeweiligen Hochschulen, also mit „Bordmitteln“ bestritten. Einige Forschungsaktivitäten erhalten finanzielle Unterstützung von der öffentlichen Hand und/oder von Sponsoren. Zwei Zusammenschlüsse von Medien-, Kommunikations- und Journalismuswissenschaftlern finanzieren sich über Mitgliedsbeiträge, ansonsten zahlen die Teilnehmer die Aktivitäten aus eigener Tasche. Die Infrastrukturanalyse zeigt, dass Initiativen einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung häufig von Einzelpersonen ausgehen, die eine europäische Vision verfolgen und dafür entsprechende Mittel einwerben. Dies eröffnet oftmals die einzige Möglichkeit, überhaupt Projekte umsetzen zu können. Einigkeit besteht bei den Befragten, dass sich der Wettbewerb um Sponsorengelder immer mehr verschärft. Außerdem professionalisiert sich demnach das Einwerben von Mitteln extrem. Im universitären Bereich wird der Vorwurf laut, die Medienindustrie habe noch nie bereitwillig in Institutionen und Initiativen der qualitätssichernden Infrastrukturen investiert. Das außeruniversitäre Institut für Europäisches Medienrecht (EMR) zählt indes neben öffentlichen Einrichtungen auch private Rundfunkveranstalter und Unternehmen der privaten Medienproduktionswirtschaft zu ihren Fördermitgliedern. Erfüllen forschende Einrichtungen also als Dienstleister gezielt Brancheninteressen, stellt die Medienindustrie durchaus Mittel zur Verfügung. Insofern klaffen im Bereich der europabezogenen Medien- und Journalismusforschung punktuelle Finanzierungslücken, teilweise zeigt sich ein Marktversagen. Im Zuge der Befragung wird auf die Gefahr einer ideologischen Einflussnahme auf die Forschungsgegenstände auf dem Wege der Forschungsförderung verwiesen. Dies geschieht unter Hinweis auf die Mittelvergabe der Medienindustrie und die Mittelvergabe der Europäischen Union. Die Themen für Untersuchungen ergäben sich in der Folge aus dem Kriterienkatalog der einschlägigen Förderinstitutionen.

Auf die europabezogene Medien- und Journalismusforschung wirken sich mehrere EU-Politiken aus: Maßgeblich trägt die Forschungspolitik der Europäischen Kommission mit den Forschungsrahmenprogrammen zur Infrastrukturförderung bei. Aber auch Maßnahmen der Bildungspolitik und Medienpolitik sowie der Informations- und Kommunikationspolitik fördern die Entstehung von Befunden einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung. In einigen Fällen betreibt die Kommission selbst entsprechende Forschung bzw. gibt sie in Auftrag. Die Infrastrukturanalyse macht jedoch deutlich, dass eine kommunikationswissenschaftliche Forschung unter europäischer Perspektive keinesfalls im Fokus der EU-Politiken steht. Dass eine

Verknüpfung von bereits existierenden Forschungsstellen und -aktivitäten dabei gezielt forciert wird, war nicht erkenntlich. Die Unterstützung von grenzüberschreitender Forschung in Europa erscheint weiter ausbaufähig. An dem von der EU geförderten Europäischen Hochschulinstitut Florenz (EUI) existiert kein Forschungsbereich, der sich explizit mit Medien- und Journalismusforschung bzw. Kommunikationswissenschaften befasst. Forschungsarbeiten bleiben sporadisch. Ähnlich sieht es bei der „Europäischen Zusammenarbeit auf dem Gebiet der wissenschaftlichen und technischen Forschung“ (COST) aus. Dafür zeigen sich erhebliche Abstimmungsprobleme mit der EU-Forschungspolitik. Im Sinne der Schaffung eines Europäischen Forschungsraums (EFR) bemüht sich die Europäische Kommission zudem, die Mobilität von Forschern zu erhöhen. Die EU-Statistiken zum Erasmus-Mobilitätsprogramm lassen lediglich eine Schätzung zu. Demnach ist jedoch nur ein geringer Anteil der Kommunikations-, Medien- und Journalismuswissenschaftler in Europa mobil. Darüber hinaus fördert die EU weder europaverbindliche Forschungsstandards noch einheitliche Einstellungsformalitäten für Wissenschaftler in ausreichendem Maße. Dass die Kommission laut Rechnungshof versäumt, eine angemessene Erfolgskontrolle bei ihren milliardenschweren Forschungsausgaben durchzuführen, bildet eine katastrophale Bilanz.

Im Zuge ihrer Informations- und Kommunikationspolitik generiert die Europäische Kommission mit dem Eurobarometer selbst Befunde einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung. Natürlich dient die Analysetätigkeit im Auftrag der Generaldirektion Kommunikation in erster Linie der Ausarbeitung und Bewertung der eigenen Kommunikationsmaßnahmen. Dieser Prozess schafft jedoch Datenbestände, die im Sinne einer Grundlagenforschung durchaus interessant sein können. In der Kommunikationswissenschaft wird bislang jedoch die Chance weitestgehend vertan, die im Rahmen des Eurobarometers erhobenen Daten zur Interpretation von Befunden heranzuziehen oder gar als Basis für Sekundäranalysen zu nutzen.

Von 13 Befragten gaben sechs explizit an, keine EU-Fördergelder zu erhalten und auch nie welche bezogen zu haben. Nur das Erich-Brost-Haus verweist auf ein von der EU im Zuge des Sechsten Rahmenprogramms gefördertes Forschungsprojekt. Mit Blick auf die EU-Forschungsförderung wurde beklagt, dass immer häufiger große, in Brüssel ansässige Beraterfirmen Forschungsaufträge bekommen. Diese verfügen demnach über bessere Ressourcen, um die Ausschreibungsprozeduren zu bewältigen, haben Strukturen aufgebaut, die ausschließlich der Akquirierungspolitik dienen und können aggressiveres Lobbying vor Ort betreiben. Kleinere Forschungszentren oder -einheiten hingegen sehen sich in der Defensive. Die Generaldirektion Informationsgesellschaft und Medien bestätigt den Trend und bemängelt, dass Bewerbungen von Forschungseinrichtungen mit Europafokus ausbleiben. Es darf allerdings nicht übersehen werden, dass die Kommission wenig Interesse haben dürfte, allzu EU-kritische Forschung zu unterstützen. Einrichtungen, die problembewusste Analysen der europäischen Medienpolitik vornehmen, stellen sich in dieser Logik als wenig förderungswürdig dar.

Insgesamt fällt die EU-Förderung einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung wenig effektiv aus. Angesichts der geringen Mittel insgesamt, der punktuell starken und industriepolitisch motivierten Finanzierung einer außeruniversitären Forschungseinrichtung, der Dopplung von Fördermaßnahmen, des Kompetenzwirrwarrs zwischen den Generaldirektionen und anderen zwischenstaatlichen Forschungsprogrammen sowie der ausbleibenden Forschermobilität muss auf europäischer Ebene ein Staatsversagen konstatiert werden. Es darf zudem nicht übersehen werden, dass der überwiegende Teil der Forschungsförderung nach wie vor auf nationaler Ebene vergeben wird. Das Beispiel des Europäischen Medieninstituts zeigt exemplarisch, durch welche Gemengelage Institutionen und Initiativen einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung ins Straucheln geraten können: Dem Institut gelang es nicht, institutionelle Geldgeber zu akquirieren, zugleich verschärfte sich die Medienkrise, das Finanzierungsvermögen der öffentlichen Hand nahm ab, EU-Forschungsaufträge blieben aus, Forschungsschwerpunkte wurden obsolet. Bei beträchtlichen Ausgaben versagten offenbar



Kontrollmechanismen. Fazit: Millionensummen sind verpufft, zahlreiche wissenschaftliche Mitarbeiter haben ihre Stelle verloren und das einstige Renommee des Instituts wurde vernichtet.

Die registrierten Beiträge einer europabezogenen, vergleichenden und transnationalen Forschung taugen grundsätzlich zu einer Außenkontrolle des Journalismus und damit zur europäischen Medien- und Journalismuskritik. Doch die Bemühungen, die Forschungsbefunde in die europäische Journalistenzunft hinein zu transferieren und für die Medienpraxis fruchtbar zu machen, fallen gering aus: Mit neun von 14 Institutionen richtet sich die Mehrheit der Einrichtungen ausschließlich an Forscher oder Wissenschaftler. Eine Ansprache von Journalisten und Medienschaffende ist nur in fünf Fällen intendiert. Wird davon ausgegangen, dass Forschungsarbeiten die Grundlagen für politische Entscheidungen der EU liefern, also in Rechtsvorschriften einfließen und in politischen Beratungen und Prozessen berücksichtigt werden, dann können sich Befunde einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung via Regulierung oder Empfehlung auf die journalistische Praxis in Europa auswirken. Fließen Befunde in Gutachten für die Medienindustrie ein, können sie ebenfalls Handlungsrelevanz erlangen. Ein Wissenschaftstransfer – so er denn stattfindet – sieht sich mit einem doppelten Verständigungsproblem konfrontiert: Forschungsbefunde erreichen die Medienschaffenden aufgrund von Barrieren durch die verschiedenen Landessprachen, aber auch aufgrund von Barrieren durch wissenschaftliche Unverständlichkeit nicht. Zukunftsweisend erscheint die Forderung an die Sponsoren, eine Forschungsförderung an einen Wissenschaftstransfer zu knüpfen. Auch wird empfohlen, Journalisten und Berufsverbände stärker am Forschungsprozess zu beteiligen, indem sie wichtige Forschungsfragen identifizieren und mitentwickeln. Die europabezogene Wissenschaft könnte auf diese Weise näher an die Profession in Europa heranrücken.

Mit Blick auf den zentralen Zielkonflikt eines Spannungsfeldes zwischen Vereinheitlichung und Vielfalt des Journalismus in Europa plädieren die befragten Institutionen und Initiativen einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung für wechselseitige Kenntnisnahme und Akzeptanz bei gleichzeitiger Annäherung. Auf der Ebene der Harmonisierung und der Standardisierung geht es demnach konkret um gemeinsame Wertauffassungen etwa bei der Verteidigung der Pressefreiheit oder der Verhinderung extremster Medienkonzentration. Empfohlen wird auch ein Benchmarking mit anderen Kulturen, das im Idealfall den Professionalisierungsprozess auf der europäischen Ebene verstärkt – wenn auch nicht hin zu einer völlig einheitlichen europäischen Journalismuskultur. Die kulturelle Vielfalt als Reiz und spannendes Moment Europas wird letztlich aber doch beschworen, auch hinsichtlich der Journalisten innerhalb Europas.

## 6.6 Kurzporträt: Europabezogene Medienfachzeitschriften

Medienfachzeitschriften gelten als Instrument der Medien-Selbstkontrolle, denn funktional betrachtet ermöglichen sie selbstreflektive Diskussionsprozesse innerhalb des Medienbetriebs sowie einen Dialog zwischen Wissenschaft und Praxis. Zugleich bieten sie den anderen qualitätssichernden Infrastrukturen des Journalismus Artikulationsmöglichkeiten, mit denen diese ihre Wirkung erst richtig entfalten können. Medienfachzeitschriften bilden folglich einen wichtigen Knotenpunkt im Infrastrukturnetzwerk. Auf der europäischen Ebene können europabezogene Medienfachzeitschriften die Selbstreflexion der europäischen Berufspraxis leisten und zugleich als Dialogverstärker zwischen den europäischen Infrastrukturen des Journalismus wirken. Im Rahmen der vorliegenden Analyse gelten folgende Publikationen als europabezogene Medienfachzeitschriften:

- Europabezogene wissenschaftliche Fachzeitschriften, die von europäischen Fachgesellschaften, europäischen Forschungsinstituten bzw. Universitäten in Europa herausgegeben werden, vor allem eine Öffentlichkeit für die europabezogene Medien- und Journalismusforschung herstellen und bestenfalls auch praxisorientiert sind;
- europäische Verbandspublikationen, die von europäischen Mediengewerkschaften und Berufsorganisationen herausgegeben werden, berufsbezogene Informationen aus europäischer Perspektive sowie Stellungnahmen zur europäischen Medienpolitik und zu medienkulturellen Fragen in Europa liefern;
- europäische Branchenblätter der Medienwirtschaft, die Informationen über Mediensektoren aus europäischer Perspektive liefern;
- Periodika, die von Institutionen und Initiativen einer europäisierten Aus- und Weiterbildung des Journalismus herausgegeben werden oder von europäischen Akteuren der Selbstkontrolle des Journalismus bzw. von europäischen Media Watchdogs.

Jenseits der traditionellen Medienfachzeitschriften gelten neue elektronische Medien als „Keimzelle europäischer Öffentlichkeit“, da sie per se nationale Grenzen überwinden.<sup>3305</sup> Aus diesem Grund werden europabezogene Medienjournale im Internet bzw. europabezogene Medialogs berücksichtigt. Diese Dienste können als neuartige Plattform für eine zunftinterne Selbstbeobachtung dienen: „[...] Weblogs seem to be read by people who have large amounts of time – such as academics and journalists. Weblogs are thus beginning to ‚influence the influencers‘ [...].“<sup>3306</sup> Die Seriosität solcher Quellen muss jedoch besonders hinterfragt werden.

Während die Publikationen der europäischen Berufs- und Branchenverbände leicht zu registrieren sind (vgl. Abschnitt 6.2), erweist sich die Ermittlung wissenschaftlicher europabezogener Fachzeitschriften und Periodika als aufwändig. Einen verstärkt eurozentrischen Medienjournalismus in Fachzeitschriften hat Ruß-Mohl bereits 1993 angemahnt: „So far, only few of the professional magazines and newsletters place emphasis upon information transfer on industry trends and media developments throughout Europe.“<sup>3307</sup> Außerdem müssten europabezogene Informationen mit Hilfe der Publikationen als „news you can use“ an die Medienschaffenden verteilt werden. Nun geht es allerdings nicht um die Europäisierung nationaler Fachzeitschriften, sondern um Publikationen, die programmatisch eine Orientierung auf Europa aufweisen. Dies dürfte zunächst einmal auf wissenschaftliche Fachzeitschriften der identifizierten Institutionen einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung zutreffen. Darüber hinaus wurde für die Suche nach europabezogenen Medienfachzeitschriften eine Annäherung über den Titel gewählt: Als relevant gelten die Publikationen, die mit ihrem Titel auf eine europäische Dimension verweisen. Einschlägige Verzeichnisse von Medienfachzeitschriften liegen nur auf nationaler Ebene vor und liefern kaum Verweise auf europabezogene Titel.

<sup>3305</sup> Vgl. Hasebrink 2000a, S. 104-107.

<sup>3306</sup> Hitz 2006, S. 68. Die These, dass Wissenschaftler und Journalisten über viel Zeit verfügen, erscheint allerdings gewagt.

<sup>3307</sup> Ruß-Mohl 1993c, S. 162.

Gegenstand wissenschaftlicher Monographien bildeten europabezogene Fachzeitschriften noch nie, in seltenen Fällen waren sie Gegenstand von Inhaltsanalysen.<sup>3308</sup> Insofern erwies sich die Internet-Recherche als besonders gewinnbringend.

Das Kurzporträt zeigt, welche europabezogenen Medienfachzeitschriften existieren. Es analysiert, welche redaktionellen Strategien die Publikationen verfolgen, ob sie sich um einen europäischen Dialog zwischen Wissenschaft und Praxis bemühen und ob sie den anderen qualitätssichernden Infrastrukturen des Journalismus auf europäischer Ebene eine Artikulationsmöglichkeit bieten. Existierende Infrastrukturprobleme werden ebenfalls ausgelotet. Neben den Experteninterviews konnte hierfür vor allem auf die Editors' Notes als programmatische Aussagen zurückgegriffen werden. Es geht um die Frage, ob und auf welche Weise europabezogene Medienfachzeitschriften und Branchenblätter zur Qualitätssicherung im Journalismus beitragen. Welche Medienfachzeitschriften verweisen nun aufgrund ihres Titels oder ihres Herausgebers auf eine europäische Dimension? Insgesamt konnten 20 europabezogene Medienfachzeitschriften ermittelt werden. Diese lassen sich in drei Gruppen einteilen:

- europabezogene wissenschaftliche Medienfachzeitschriften und Periodika europäischer Forschungsinstitute und europäischer Fachgesellschaften bzw. von Universitäten in Europa
- Publikationen der europäischen Berufs- und Branchenverbände des Journalismus
- Periodika anderer europäischer Infrastrukturen des Journalismus

Ohne Berücksichtigung von schnelllebigeren Newslettern wurden drei europabezogene Medienfachzeitschriften registriert, die ihr Erscheinen eingestellt hatten. Europabezogene Medienjournale im Internet bzw. europabezogene Medialogs konnten nicht ausfindig gemacht werden.

### 6.6.1 Wissenschaftliche Medienfachzeitschriften und Periodika

Zur Gruppe der europabezogenen wissenschaftlichen Medienfachzeitschriften und Periodika zählen Publikationen, die von europäischen Forschungsinstituten bzw. Universitäten in Europa herausgegeben werden und vor allem eine Öffentlichkeit für die europabezogene Medien- und Journalismusforschung herstellen. Ebenfalls zu dieser Gruppe gehören Periodika von europäischen Zusammenschlüssen von Kommunikations- und Medienwissenschaftlern bzw. von europäischen Fachgesellschaften.

Wie in Abschnitt 4.6 gezeigt, veröffentlichen auch nationale wissenschaftliche Medienfachzeitschriften europabezogene Beiträge. Derlei punktuelle Aktivitäten wurden nicht berücksichtigt. In die Analyse ebenfalls nicht einbezogen wurden Monographien bzw. Schriftenreihen, so die EURICOM Monographs des European Institute for Communication and Culture und die Schriftenreihen des European Media Law Institute (EMR) des Erich-Brost-Instituts für Journalismus in Europa oder der Euromedia Research Group (vgl. Abschnitt 6.5). Auch die Reihe Communications Monograph, die korrespondierend zur Fachzeitschrift Communications: The European Journal of Communication Research herausgegeben wird, war nicht Gegenstand der Untersuchung.<sup>3309</sup>

---

<sup>3308</sup> Vgl. Schorr 2003, S. 33-49; Seethaler 2006. Inhaltsanalysen europabezogener Medienfachzeitschriften stellen folglich ein dringliches Forschungsdesiderat dar. Auch komparative Forschung mit Blick auf mehrere Publikationen dürfte lohnend sein.

<sup>3309</sup> Die Reihe existiert seit 1998 (vgl. Editors' Note, Communications 23/1998, H. 1, S. 3).

Tabelle 43: Wissenschaftliche europabezogene Medienfachzeitschriften und Periodika

| Institution oder Initiative   | Erste Ausgabe                         |
|---|---------------------------------------|
| Communications. The European Journal of Communication Research                        | 1975                                  |
| European Journal of Communication   | 1986                                  |
| Newsletter – European Journalism Observatory  | k.A. / Zusendung nach Registrierung   |
| European Media Policy – Nordicom-Newsletter   | 2004                                  |
| IRIS – Legal Observations of the European Audiovisual Observatory                     | 1995                                  |
| Javnost – The Public. Journal of the European Institute for Communication and Culture | 1994                                  |
| Newsletter – European Communication Research and Education Association                | k.A. / nur für Mitglieder zu beziehen |
| <b>Stand: Oktober 2009</b>  |                                       |

Knapp ein Drittel der insgesamt 20 registrierten europabezogenen Publikationen zählt zu den wissenschaftlichen Fachzeitschriften und Periodika. Bei drei Publikationen lässt der Titel auf einen Europabezug schließen, drei Periodika stammen von universitären und außeruniversitären Forschungseinrichtungen, die sich hauptsächlich dem Forschungsfeld der europabezogenen Medien- und Journalismusforschung widmen. Zu den europabezogenen wissenschaftlichen Medienfachzeitschriften gehört auch eine Publikation, die von einem europäischen Zusammenschluss von Kommunikations- und Medienwissenschaftlern herausgegeben wird: Der Newsletter der European Communication Research and Education Association (ECREA) ist nur für Mitglieder zu beziehen und dürfte vor allem der Verbreitung von Verbandsinterna und relevanten Fachinformationen dienen.<sup>3310</sup>

Die älteste wissenschaftliche Medienfachzeitschrift mit Europabezug ist die Vierteljahresschrift „Communications. The European Journal of Communication Research“.<sup>3311</sup> Die erste Ausgabe erschien 1975, zunächst unter dem Titel „Communications. International Journal of Communication Research“. 1985 wurde die Zeitschrift umbenannt in „Communications. The European Journal of Communication“. Die Herausgeber begründen im Editorial diesen Schritt folgendermaßen: „Damit soll erneut auf die Absicht unserer Bemühungen hingewiesen werden, vordringlich Ergebnisse europäischer Massenkommunikationsforschung zu vermitteln.“<sup>3312</sup> Auch nichteuropäische Autoren könnten zu Worte kommen, aber nur, insoweit ihre Beiträge für die europäische Forschung als „relevant, informativ und richtungsweisend“ angesehen würden. Für die Zeitschrift stehe das praxisbezogene Empirische im Vordergrund, nicht aber das Verlieren in „unentgeltlichen Theorien“ und „modischen Kulturdiskussionen“. Seit 1996 führt die Zeitschrift ihren aktuellen Titel.<sup>3313</sup>

Gegründet Communications von Alphons Silbermann, der als einer der Väter der deutschen Mediensoziologie gilt, im Namen der Deutschen Gesellschaft für Kommunikationsforschung.<sup>3314</sup> Im Jahr 1990 trat Walter Nutz, lange Zeit Präsident der Deutschen Gesellschaft für Kommunikationsforschung, als Herausgeber neben Silbermann.<sup>3315</sup> Seit 1996 ist Karsten Renckstorf, Professor für Kommunikationswissenschaft an der niederländischen Universität

<sup>3310</sup> Vgl. URL: <http://www.ecrea.eu/news> [Stand: 01.12.2006, letzter Zugriff: 18.10.2009].

<sup>3311</sup> Vgl. URL: <http://www.ejcr.com> [Stand: 07.11.2003]; letzter Zugriff: URL: <http://www.degruyter.de/journals/communic> [Stand: 18.10.2009].

<sup>3312</sup> Editorial, Communications 11/1985, H. 1.

<sup>3313</sup> Vgl. Editors' Note, Communications 21/1996, H. 1, S. 3.

<sup>3314</sup> Für ein persönliches Porträt von Alphons Silbermann anlässlich seines 90. Geburtstags vgl. Editors' Note, Communications 24/1999, H. 2, S. 141-143. Silbermann starb im März 2000.

<sup>3315</sup> Vgl. Editorial, Communications 15/1990, H. 1-2, S. 7.

Nijmegen, als Herausgeber von *Communications* verantwortlich.<sup>3316</sup> Renckstorf berichtet, er habe damals die Betreuung der Fachzeitschrift zwar als „ehrenvolle Sache“ betrachtet, die Publikation jedoch als krisengeschüttelt wahrgenommen: „Ich bin angesprochen worden von Nutz und Silbermann. Die beiden spürten wohl – im Jahr 1994 wird das gewesen sein – ihre Kräfte schwinden. [...] Die Zeitschrift hatten die, ehrlich gesagt, ziemlich runtergeritten: Kaum regelmäßiges Erscheinen, die Beiträge erschienen zum Teil auf Deutsch, zum Teil auf Englisch – in jedem Fall nicht sehr überzeugend redigiert.“<sup>3317</sup> In der Zeitschrift selbst heißt es über die neue Ausrichtung: „We felt that the time had come to intensify academic discourse within our scientific community. And we were convinced that a European contribution to this worldwide debate was sensible, and perhaps even urgently needed to advance the ‘State of the Art’ in communications science and communication research.“<sup>3318</sup>

Tatsächlich belegen häufige Verlagswechsel, dass das Erscheinen von *Communications* nicht immer reibungslos ablief. Die Zeitschrift zog förmlich von Verlag zu Verlag: Von der Gründung bis 1984 war sie beim Verlag Hans Richarz angesiedelt, von 1985 bis 1988 beim Verlag Peter Lang. Zu dieser Zeit wurde die Publikation noch dreisprachig in Englisch, Französisch und Deutsch erstellt. Im Jahr 1989 erschien die Zeitschrift gar nicht. Die Herausgeber entschuldigten sich, dass durch einen Verlagswechsel sowie durch Veränderungen innerhalb der Deutschen Gesellschaft für Kommunikationsforschung der komplette Jahrgang habe entfallen müssen.<sup>3319</sup> Der Verlagswechsel bezog sich auf den K.G. Saur Verlag, der 1990 die Betreuung der Zeitschrift übernahm. Diese erschien mit dem Wechsel nur noch in Englisch und Deutsch, Beiträge von französischen Wissenschaftlern wurden in Übersetzungen gedruckt. Doch das neue Verlagshaus sprang nach fünf Jahren ab. Die Herausgeber erklärten ihren Abonnenten, das „hohe wissenschaftliche Niveau“ und der „oft nicht leicht zu konsumierende Lesestoff“ fänden keine Möglichkeiten, hohe Auflagen zu schaffen.<sup>3320</sup> Darum habe *Communications* nur mit erheblichen Druckkostenzuschüssen am Leben erhalten werden können. Da die Kassen der öffentlichen Hand und der Stiftungen leer seien, habe der Saur-Verlag die letzten beiden Jahrgänge aus eigenen Mitteln bestreiten müssen. Dies sei eine großzügige Geste gewesen, befinden die Herausgeber. Weiter schreiben sie: „Nun kann aber die Zeitschrift ohne große finanzielle Defizite nicht mehr gedruckt und verbreitet werden. Selbst die Tatsache, daß unsere Autoren ihre Berichte und Artikel ohne Honorar zur Verfügung stellen, gleicht das Minus nicht aus.“<sup>3321</sup> Dennoch gebe es einen Hoffnungsschimmer: der Quintessenz-Verlag.

Noch im Jahr 1995 kündigten die Herausgeber an, nach dem Wechsel zum Quintessenz-Verlag werde die Zeitschrift „um der besseren und weltweiten Verbreitung willen“ mit mehr Artikeln in englischer Sprache erscheinen.<sup>3322</sup> Schließlich solle die Vermittlung des europäischen Forschungsstandes und -standards nicht an Sprachbarrieren scheitern. In der ersten vom Quintessenz-Verlag betreuten Ausgabe wurde dann jedoch die komplette Umstellung der Publikation auf die englische Sprache verkündet.<sup>3323</sup> Der akademische Diskurs innerhalb der Kommunikationswissenschaft sei zu einem globalen Unternehmen geworden, nur so könne ein größerer Leserkreis angesprochen werden, heißt es im Editorial. Vor allem der neue Herausgeber habe auf die komplette Umstellung auf Englisch gedrungen, da ihm das Modell der

---

<sup>3316</sup> Vgl. URL: <http://www.ejcr.com/general/editors.php3> [Stand: 07.11.2003]. Das erste Heft des Jahre 1996 verantworteten Silbermann und Nutz gemeinsam mit den neuen Herausgebern Renckstorf und Rolf T. Wigand, Professor der School of Information Studies der Syracuse University in den USA (vgl. Editors' Note, *Communications* 21/1996, H. 1, S. 3). Danach sind Nutz, Renckstorf, und Wigand als Herausgeber aufgeführt, ab 2001 Renckstorf und Wigand (vgl. Editors' Notes). Zum Zeitpunkt des Experteninterviews fungierte Renckstorf dann zusammen mit Keith Roe von der niederländischen Universität Leuven als Herausgeber (vgl. Interview *Communications*, 13.04.2005).

<sup>3317</sup> Interview *Communications*, 13.04.2005. Renckstorf hatte zuvor bereits am Hans-Bredow-Institut für Medienforschung in Hamburg die Zeitschrift *Rundfunk und Fernsehen* betreut (vgl. ebd.).

<sup>3318</sup> Editors' Note, *Communications* 22/1997, H. 1, S. 3.

<sup>3319</sup> Vgl. Editorial, *Communications* 15/1990, H. 1-2, S. 7.

<sup>3320</sup> Vgl. Editorial, *Communications* 20/1995, H. 1, S. 5.

<sup>3321</sup> Editorial, *Communications* 20/1995, H. 1, S. 5.

<sup>3322</sup> Vgl. Editorial, *Communications* 20/1995, H. 2-3, S. 150.

<sup>3323</sup> Vgl. Editors' Note, *Communications* 21/1996, H. 1, S. 3.

Mehrsprachigkeit nicht eingeleuchtet habe, meint Renckstorf.<sup>3324</sup> Er habe zudem für US-amerikanisches Englisch plädiert, „weil wir uns eigentlich auf den amerikanischen Markt orientierten, aber mit einer deutlichen europäischen Perspektive.“ Renckstorf räumt ein, dass sich für Communications sowohl Sprachbarrieren als auch unterschiedliche Wissenschaftstraditionen in Europa hemmend auf den Publikationsprozess auswirken: „Die Deutschen sprechen verdammt schlecht Englisch, schreiben auch sehr hölzern [...]. Die Holländer schreiben viel flinker, aber häufig auch nicht so gut, sind dafür aber meistens methodisch besser unterlegt. [...]. Große Schwierigkeiten hat es häufig gegeben mit Beiträgen aus Osteuropa.“<sup>3325</sup> Gemessen an den Erwartungen, komme relativ viel Resonanz aus Spanien und zum Teil aus Portugal. Jedoch ließen die Beiträge partiell eine empirische Fundierung vermissen. Relativ wenige Beiträge gingen aus Skandinavien ein. Doch, so gibt der Herausgeber zu, nicht nur die Lieferanten von Beiträgen kämpften mit Sprachproblemen. Auch in der Redaktion sei dieser Bereich „sehr, sehr problematisch“.

Mitte 1998 wurde eine elektronische Ausgabe der Fachzeitschrift etabliert.<sup>3326</sup> 2002 erfolgte ein neuerlicher Verlagswechsel: Seitdem erscheint Communications bei Mouton de Gruyter. Hinter der Zeitschrift steht zwar nach wie vor die Deutsche Gesellschaft für Kommunikationsforschung. Laut Renckstorf sendet diese jedoch nur ab und an „Lebenszeichen“ aus: „[...] faktisch haben wir von denen kaum Unterstützung. Und das, was jetzt an Netzwerk, an Umgebung für Communications besteht, ist im Wesentlichen aus dem Institut in Nijmegen entstanden.“<sup>3327</sup> Mit Blick auf die bewegte Vergangenheit der Fachzeitschrift glaubt Renckstorf an eine Wende: „Es entsteht so langsam überhaupt wieder eine Erwartungshaltung gegenüber so einer Zeitschrift, dass die lesenswert sein könnte.“<sup>3328</sup> Wenn ein Blatt unregelmäßig erscheine, irrelevante Beiträge enthalte und nur sporadisch zur Kenntnis genommen und zitiert werde, dann sei das „irgendwann tödlich“. Seit 2001 hat sich die Zeitschrift laut Herausgeber „erheblich konsolidiert“ und sei sogar Objekt der Begierde von anderen Verlagen geworden. Finanzielle Belange sind allerdings von der Herausgeberschaft weitestgehend abgekoppelt. Pro Jahr erhält die Redaktion einen „sehr überschaubaren“ Betrag als Kompensation für Aufwendungen. Ob mit Communications Gewinne erzielt werden oder ob es sich für den Verlag um ein Defizitgeschäft handelt, damit hat Renckstorf nach eigenen Angaben „aber auch gar nichts zu tun – zum Glück“. Autorenhonorare werden, „wie meistens bei wissenschaftlichen Zeitschriften“, nicht gezahlt. Renckstorf beziffert die Auflage mit rund 600 Exemplaren.

Communications zielt darauf ab, kommunikationswissenschaftliche Entwicklungen unter einer europäischen Perspektive einzuordnen: „Most authors are either of European origin or are affiliated with European universities and research institutions. In this manner the journal aspires to contribute to a wider awareness of European communication research, both within and outside the European community.“<sup>3329</sup> Das Spektrum umfasse dabei das gesamte Forschungsfeld der Kommunikationswissenschaft, neben Phänomenen der Massenkommunikation also auch solche der intra- und interpersonalen Kommunikation sowie der Organisationskommunikation. Sonderausgaben mit speziell europäischem Fokus erschienen zur TV-Nachrichtenforschung mit dem Titel „Television News Research: Recent European Approaches & Findings“ oder zur europäischen Presse seit 1945.<sup>3330</sup>

Das „Europäische“ definiert Renckstorf vor allem in Abgrenzung zu den USA: „Ich habe ein offenes Visier zu den amerikanischen Kollegen. Ich finde das zum Teil rasend interessant, was die machen, aber zum Teil auch absoluten Schrott. Darum war mir immer daran gelegen, eine

---

<sup>3324</sup> Vgl. Interview Communications, 13.04.2005.

<sup>3325</sup> Interview Communications, 13.04.2005.

<sup>3326</sup> Vgl. Editors' Note, Communications 23/1998, H. 2, S. 149.

<sup>3327</sup> Interview Communications, 13.04.2005.

<sup>3328</sup> Interview Communications, 13.04.2005.

<sup>3329</sup> Vgl. URL: <http://www.ejcr.com/general/edtorpol.php3> [Stand: 07.11.2003].

<sup>3330</sup> Vgl. Communications 23/1998, H. 4; Communications 22/1997, H. 3.

eigenständige europäische Perspektive auf die Kommunikationsforschung zu entwickeln beziehungsweise intakt zu halten. Das geht sonst noch alles verloren.“<sup>3331</sup> Als europäische Perspektive versteht er den Versuch, Sozialwissenschaft auf der Grundlage eines gut ausgearbeiteten theoretischen Rahmenwerkes zu betreiben. Forschungsfragen und die Wahl von Methoden müssten von der Theorie abgeleitet, die Forschungsergebnisse wiederum an die Theorie zurückgekoppelt werden. Einen solchen empirischen Zyklus kann Renckstorf bei vielen US-Arbeiten nicht entdecken. Diese „hüpfen ad hoc“ von Thema zu Thema, gingen „auf alles Moderne mehr oder weniger direkt opportunistisch“ ein und entwickelten vornehmlich „tolle Label“ wie Agenda-Setting oder Knowledge Gap. Renckstorf unterstreicht, seine Abgrenzung zu den USA habe nichts mit „Feindschaft“ zu tun. Es müsse eine „konstruktive Spannung“ herrschen mit Konfrontation und offener Kritik. Es gehe nicht, dass nur einer „den Trend und den Ton“ setzen könne: „Wenn man nicht aufpasst und in Europa deren Kriterien einfach übernimmt, dann setzen die die Trends und formulieren die Maßstäbe für Qualität und Nichtqualität in der ganzen Welt. Und das läuft im Augenblick.“<sup>3332</sup> Demgegenüber will Renckstorf einer „europäischen Strategie“ folgen, das jedoch pragmatisch: „Wir haben diese europäische Perspektive für unsere konkrete Arbeit ganz einfach operationalisiert, indem wir gesagt haben: Es müssen europäische Institutionen dabei betroffen sein, es müssen europäische Wissenschaftler dabei sein oder es müssen europäische Themen sein. So haben wir faktisch durchaus auch Beiträge von Forschern, die in den USA arbeiten oder deren Forschung in den USA gesponsert wurde oder deren Forschungsergebnisse im Vergleich zwischen Europa und USA liegen. Aber es ist immer etwas dabei, was mit Europa und europäischer Art, Forschung zu betreiben, zu tun hat.“<sup>3333</sup> Neben einer Wirkung nach Europa hinein, sei stets auch eine Wirkung in die USA hinein intendiert gewesen: „Unsere Zielsetzung war – immer vor dem Hintergrund dieser deutlichen Selbstdefinition und in aller Freundschaft zu den Kollegen in Amerika –, auch einen Beitrag zu liefern zur Beförderung der amerikanischen Kommunikationswissenschaft.“<sup>3334</sup>

Langfristig hält Renckstorf eine Hinwendung der Forschung zur europäischen Ebene für sinnvoll, plädiert zugleich aber für die Vielfalt, die den Reichtum Europas ausmache und nicht einfach „weggemendelt“ werden solle: „Ich würde mir wünschen, dass all die kulturellen Eigenheiten eben nicht verloren gehen, obwohl das vielleicht eine ein bisschen blauäugige Hoffnung ist. Ich halte immer noch dafür, dass eigene Sprach-, Denk- und Handlungssysteme eigene Problemlösungen offerieren.“<sup>3335</sup> Die zentrale Herausforderung für Europa insgesamt, aber auch für die Kommunikationswissenschaft und Kommunikationsforschung, bestehe darin, diese Heterogenität im Rahmen einer weiteren Homogenisierung zu bewahren. Renckstorf konstatiert allerdings einen Ausfall der europäischen Kommunikationswissenschaft in zweierlei Hinsicht: Zum einen werde das Themenspektrum von Lokalismus bestimmt, zum anderen wie selbstverständlich die Forschungsagenda aus den USA übernommen.<sup>3336</sup> Weder das eine noch das andere sei sinnvoll, denn es gebe Themen, die „ureuropäisch“ oder allen Gesellschaften in Europa gemeinsam seien, zum Beispiel grenzüberschreitende Kommunikation. Diese Themen müssten entsprechend zur Geltung kommen – jenseits der üblichen „Nachmachprodukte“ amerikanischer Provenienz. Der Herausgeber von *Communications* sieht jedoch eine erhebliche Bewegung auf europäischer Ebene und verweist auf die Schritte hin zu einer europäischen Vereinigung der Kommunikationswissenschaftler (vgl. Abschnitt 6.5.1.3).

Drei Jahre nach dem Einsetzen des neuen Herausgeber-Teams präsentierte *Communications* eine erste Bilanz.<sup>3337</sup> Als Indikatoren für ihre Bemühungen, den Horizont der Zeitschrift zu erweitern, werteten die Herausgeber die Anzahl der publizierten Beiträge sowie die Anzahl der Länder, aus

---

<sup>3331</sup> Interview *Communications*, 13.04.2005.

<sup>3332</sup> Interview *Communications*, 13.04.2005.

<sup>3333</sup> Interview *Communications*, 13.04.2005.

<sup>3334</sup> Interview *Communications*, 13.04.2005.

<sup>3335</sup> Interview *Communications*, 13.04.2005.

<sup>3336</sup> Vgl. Interview *Communications*, 13.04.2005.

<sup>3337</sup> Vgl. Editors' Note, *Communications* 24/1999, H. 1, S. 3f.

denen die Beiträge stammten. Während 1996 wissenschaftliche Aufsätze aus nur sechs verschiedenen Ländern in *Communications* erschienen, verdoppelte sich die Zahl im Folgejahr. Im Jahr 1998 erscheinen dann wissenschaftliche Aufsätze aus elf verschiedenen Ländern. Ob den Beiträgen eine europäische Perspektive immanent ist, lässt sich aufgrund der weitgefassten Definition von *Communications* an dieser Aufstellung jedoch nicht ablesen. Denn auch ein Beitrag aus den USA wird als europäisch gewertet, wenn an dessen Erstellung ein europäischer Wissenschaftler beteiligt war. Der Herausgeber meint dennoch, die Statistik mit Blick auf Europa auslegen zu können: „Das zeigt eigentlich nur, inwieweit diese Zeitschrift in Europa verwurzelt ist, inwieweit sie eigentlich von europäischen Autoren als genuines Publikationsorgan begriffen wird und als Organ der Diskussion, des Meinungsaustausches, des Forschungsaustausches.“<sup>3338</sup> Insgesamt erschienen laut Aufstellung in der Zeit von 1996 bis 1998 in *Communications* 77 wissenschaftliche Aufsätze von 111 Wissenschaftlern aus 14 Ländern.<sup>3339</sup> 2001 wurde die Statistik um die Jahre 1999 und 2000 ergänzt, allerdings fiel hier die Bilanz etwas schlechter aus: 1999 wurden Beiträge aus nur noch acht, 2000 aus nur noch sieben verschiedenen Ländern publiziert.<sup>3340</sup> Die Gesamtbilanz liest sich freilich besser: Von 1996 bis 2000 erschienen in *Communications* insgesamt 119 wissenschaftliche Aufsätze von 175 Wissenschaftlern aus 15 Ländern.

Auf dem Autorenmarkt erfährt *Communications* nach eigenen Angaben eine gute Resonanz, dies werde allerdings befördert durch „publish or perish“, dem Prinzip „veröffentliche oder gehe unter“.<sup>3341</sup> Dabei steigt der Druck auf Wissenschaftler, möglichst zahlreiche Beiträge zu publizieren, vor allem auch in angesehenen Fachzeitschriften. Auch *Communications* verzeichne beim Eingang von Beiträgen einen deutlichen Anstieg. Das heiße jedoch nicht, dass die Anzahl der „qualitativ akzeptablen“ Beiträge auch entsprechend ansteige. Bei *Communications* herrscht – wie bei Fachzeitschriften üblich – das Prinzip des „peer review“, bei dem mehrere Fachleute den zur Veröffentlichung eingereichten Artikel überprüfen und bewerten.<sup>3342</sup> Die „Reviewers“ spielen im Publikationsprozess eine zentrale Rolle: „Deren Urteile sind maßgeblich entscheidend, ob Stücke für eine Publikation akzeptiert werden oder nicht.“<sup>3343</sup> Den beiden Herausgebern obliegt aber die endgültige Entscheidung, welche Aufsätze veröffentlicht werden. Der Redaktion steht neben den Gutachtern auch ein „Editorial Board“ zur Seite, dessen Mitglieder sich fakultativ einbringen können. Zum Zeitpunkt der Untersuchung gehörten dem Herausgeberbeirat 22 Mitglieder an: Acht von ihnen forschten und lehrten an deutschen Universitäten, drei in den USA, jeweils zwei in der Schweiz und in Österreich und jeweils eines der Mitglieder in Belgien, Dänemark, Frankreich, Großbritannien, Israel, den Niederlanden und Schweden.<sup>3344</sup> Im Zusammenspiel kann der Beirat also durchaus eine europäische Perspektive verkörpern.

Eine Leseranalyse wurde bei *Communications* bislang noch nie durchgeführt: „Das weiß ich auch nicht, ob das so direkt sinnvoll ist für eine wissenschaftliche Zeitschrift. Aber warum nicht?“<sup>3345</sup> Ob ausschließlich Wissenschaftler den Leserkreis der Publikation bilden oder auch Journalisten dazu zählen, ist bei *Communications* folglich nicht bekannt. Im Jahr 1996 war zumindest der Anspruch formuliert worden, gleichermaßen Medienpraktiker und Wissenschaftler ansprechen und die professionelle Debatte stimulieren zu wollen.<sup>3346</sup> Renckstorff hält es für möglich, dass den

---

<sup>3338</sup> Interview *Communications*, 13.04.2005.

<sup>3339</sup> Die Aufsätze stammten aus Belgien, Dänemark, Deutschland, Finnland, Griechenland, Großbritannien, Israel, den Niederlanden, Österreich, Polen, Schweden, der Schweiz, Slowenien und den USA (vgl. Editors' Note, *Communications* 24/1999, H. 1, S. 3).

<sup>3340</sup> Vgl. Editors' Note, *Communications* 26/2001, H. 1, S. 3. Die Herausgeber stellen in den Vordergrund, dass sich die Bandbreite der beitragsliefernden Länder erweitert habe, tatsächlich kam jedoch nur Australien als neuer Beitragslieferant hinzu.

<sup>3341</sup> Vgl. Interview *Communications*, 13.04.2005. Zum Motto „publish or parish“ vgl. auch Brosius/Haas 2009, S. 170.

<sup>3342</sup> Vgl. URL: <http://www.ejcr.com/general/author.php3> [Stand: 07.11.2003].

<sup>3343</sup> Interview *Communications*, 13.04.2005.

<sup>3344</sup> Vgl. URL: <http://www.ejcr.com/general/editors.php3> [Stand: 07.11.2003].

<sup>3345</sup> Interview *Communications*, 13.04.2005.

<sup>3346</sup> Vgl. Editors' Note, *Communications* 21/1996, H. 2, S. 133.



Medienschaffenden mit der Fachzeitschrift ein Spiegel vorgehalten wird, was zu Effekten innerhalb des Systems Journalismus führen könne.<sup>3347</sup> Er verweist jedoch auf „Ängste“ innerhalb des Berufstands vor dem universitären Bereich, da im Journalismus häufig Studienabbrecher tätig seien. Bald werde aber auch der Journalismus ein Beruf sein, der ein akademisches Studium voraussetze, „und in dem Maße, in dem das der Fall ist, werden Journalisten [...] diese Zeitschriften, die ihnen wichtige Informationen geben über Ablauf und Form, Strukturierung und Folgen von Kommunikationsprozessen, [...] selbstständig benutzen.“<sup>3348</sup> Je mehr außerdem der Problemdruck zunehme, desto mehr werde sich der Praktiker den Ergebnissen der Kommunikationsforschung zuwenden. Doch die Wissenschaft müsse dann mehr bieten als „gelehrig formulierte Plattitüden“ und „schmalbrüstige Antworten“. Renckstorf resümiert: „Diejenigen, die in der Lage und bereit und Willens sind, unsere wissenschaftlichen Diskussionen und Ergebnisse zu lesen, die können daraus sehr wohl Honig saugen für ihr eigene Professionalität. Allerdings müssen dann unsere Befunde natürlich implementiert werden in deren konkrete berufspraktische und berufspolitische Situationen.“<sup>3349</sup> Allzu überschwänglich beurteilt er die Stellung der eigenen Publikation dennoch nicht. Als prototypisch könne Communications kaum durchgehen. Noch sind nach Einschätzung von Renckstorf die nationalen Fachzeitschriften einflussreicher als die europäisch ausgerichteten Publikationen.

Einen täglichen europabezogenen Medienjournalismus hält er vor allem mit Blick auf die atemberaubenden Veränderungen in der Medienlandschaft und Medienpolitik für lohnenswert: „Wir haben natürlich jede Art von Wortmeldungen auch aus der Praxis selber nötig.“<sup>3350</sup> Eine Art europäischer Medienjournalist könne jedoch nicht umhin, eine profunde kommunikationswissenschaftliche Ausbildung zu absolvieren. Als wissenschaftliche Fachzeitschrift solle Communications indes nicht der Aktualität des Tages hinterherjagen. Vor dem Hintergrund bereits abgeschlossener Forschung könne die Wissenschaft jedoch durchaus sinnvolle Prognosen in Bezug auf aktuelle Themen stellen.

Nachdem Communications 1985 den Zusatz „The European Journal of Communication“ eingeführt hatte, gründete sich mit dem „European Journal of Communication“ noch im selben Jahr eine Fachzeitschrift mit fast deckungsgleichem Titel.<sup>3351</sup> Die erste Ausgabe erschien im März 1986 im Sage-Verlag, der die Zeitschrift bis heute betreut. Die Titeltatheit der beiden Vierteljahresschriften wurde erst nach zehn Jahren etwas abgemildert, als sich Communications mit dem Wechsel der Herausgeberschaft den Zusatz „The European Journal of Communication Research“ gab. Laut Herausgeber handelte es sich bei der Umbenennung um den Versuch, sich „systematisch“ gegenüber der Konkurrenz abzusetzen.<sup>3352</sup> Zudem habe der Titel mehr der Zielsetzung der Zeitschrift entsprochen, sich auf Beiträge zur empirischen Forschung zu konzentrieren. Eine systematische Beobachtung der Konkurrenz bzw. ein Vergleich der Produkte erfolgt laut Communications nicht. Neidvoll blickt Communications-Herausgeber Renckstorf auf den Umstand, dass die Konkurrenz im Ranking des Institute for Scientific Information (ISI)<sup>3353</sup> erfasst wird: „Das ist die zentrale Münze, mit der im Augenblick zur Bewertung von Wissenschaftlern, aber auch Zeitschriften, aber auch Instituten und ganzen Forschungsgruppen hantiert wird.“<sup>3354</sup> Während das European Journal of Communication seit jeher im ISI-Ranking berücksichtigt werde, sei 2005 der erste Aufnahmeantrag von Communications abschlägig beschieden worden. Die Zeitschrift taucht also weiterhin nicht im Social Sciences Citation Index

<sup>3347</sup> Vgl. Interview Communications, 13.04.2005.

<sup>3348</sup> Interview Communications, 13.04.2005.

<sup>3349</sup> Interview Communications, 13.04.2005.

<sup>3350</sup> Interview Communications, 13.04.2005.

<sup>3351</sup> Vgl. Editorial, European Journal of Communication 8/1993, H. 3, S. 275. Letzter Zugriff: URL: <http://ejc.sagepub.com> [Stand: 18.10.2009].

<sup>3352</sup> Vgl. Interview Communications, 13.04.2005.

<sup>3353</sup> Vgl. Thomson Scientific (vgl. URL: <http://scientific.thomson.com> [Stand: 18.10.2009]). Im Jahr 2005 fanden sich nach Angaben von Schönbach/Lauf 42 kommunikationswissenschaftliche Fachzeitschriften im wichtigen ISI-Ranking, dem Social Sciences Citation Index (vgl. Schönbach/Lauf 2006, S. 447).

<sup>3354</sup> Interview Communications, 13.04.2005.

(SSCI) oder in den Journal Citation Reports auf. Renckstorf kritisiert das „undurchsichtige Verfahren“ zur Aufnahme in das ISI-Ranking und beklagt eine „Supermacht USA“ von Zeitschriften, die untereinander ständig auf sich verwiesen und damit „Cluster von Zitierungen“ bildeten.

Als 1986 die erste Ausgabe des *European Journal of Communication* erschien, ignorierten die Herausgeber der neuen Publikation in ihrem Editorial die Existenz der seit zehn Jahren erscheinenden Konkurrenz konsequent und konstatierten viel mehr einen „Mangel an speziell auf Europa ausgerichteten Fachzeitschriften“ jenseits nationaler Titel.<sup>3355</sup> Das Bestreben der neuen Publikation sei es nun, die herausragendsten Beiträge aus Theorie und empirischer Forschung zu veröffentlichen, die durch die verschiedenen Wissenschaftstraditionen in den unterschiedlichen Regionen und Kulturen Europas gekennzeichnet seien. Die Herausgeber legten zwar Kriterien für die Auswahl von Beiträgen fest, operierten jedoch mit einer sehr weitgefassten Definition von Europa und europäischer Relevanz: „Contributions should be written by Europeans or at least deal with Europe or matters relevant to Europe, without defining the limits of Europe or the notion of relevance too narrowly. We recognize that Europe is not isolated, but one region in a wider global network of communication. A concern with Europe consequently involves a need to attend to international communication generally and contacts with the Third World in particular.“<sup>3356</sup> Trotz der enormen Vielfalt und Aufspaltung Europas in Hinblick auf Sprache, Kultur, Politik und Massenmedien sehen die Herausgeber eine Nische für eine europäische Fachzeitschrift: „In any case, the commonality of Europe is fully sufficient, in our view, to make an international communication journal at the level of Europe desirable and useful, for purposes of scholarly contacts within Europe and from Europe.“<sup>3357</sup> Die Zeitschrift werde von den verschiedenen intellektuellen Traditionen profitieren und auch davon, Vergleiche zu ziehen und Generalisierungen vor dem Hintergrund der unterschiedlichen Kulturen und sozialen Systeme zu testen. Was die Beiträge anbelangt, versprachen die Herausgeber Balance und Vielfalt – hinsichtlich der Themen, Arbeitsweisen, Denkschulen, Regionen und Länder. In den folgenden Editorials beriefen sich die Herausgeber immer wieder auf diese in der ersten Ausgabe getroffenen thematischen Festlegungen. Als Publikationssprache wurde von Beginn an Englisch gewählt, auch wenn die Herausgeber fürchteten, dies könne der Vielfalt entgegenwirken, „if it should produce a bias towards ‚anglo-saxon‘ and northern types and work and ways of thinking.“<sup>3358</sup> Diesem potenziellen Bias wollten die Herausgeber mit einem starken Editorial Board und starken Corresponding Editors entgegenwirken. Sie gaben jedoch zu, dass die Festlegung auf Englisch eine Barriere darstellt.<sup>3359</sup>

Gründungsherausgeber der Fachzeitschrift waren Jay G. Blumler von der Universität Leeds, Denis McQuail von der Universität Amsterdam und Karl Erik Rosengren von der Universität Göteborg.<sup>3360</sup> Die Herausgeberschaft in drei verschiedenen Ländern hielten die Verantwortlichen für ein wesentliches Kennzeichen einer internationalen Zeitschrift.<sup>3361</sup> 1992 rückte Peter Golding von der University of Loughborough auf den Posten von Jay G. Blumler. Im Zuge des Wechsels strotzten die Herausgeber vor Selbstbewusstsein: Die Zeitschrift „has been able to offer something like a European house for communication scholars. We are confident that our journal will

---

<sup>3355</sup> Vgl. Editorial, *European Journal of Communication* 1/1986, H. 1, S. 3.

<sup>3356</sup> Editorial, *European Journal of Communication* 1/1986, H. 1, S. 5.

<sup>3357</sup> Editorial, *European Journal of Communication* 1/1986, H. 1, S. 4.

<sup>3358</sup> Editorial, *European Journal of Communication* 1/1986, H. 1, S. 6. In den ersten Ausgaben finden sich zumindest Zusammenfassungen der Beiträge auch in Französisch und Deutsch.

<sup>3359</sup> Vgl. Editorial, *European Journal of Communication* 1/1986, H. 2, S. 131.

<sup>3360</sup> Rosengren wechselte dann an die Universität Lund. Von 1986 bis Ende 1990 erhielt die Universität Lund für das Zeitschriftenbüro finanzielle Unterstützung der Bank of Sweden, des Swedish Council for Research into the Humanities and Social Sciences und einer Stiftung (vgl. *European Journal of Communication* 1/1986, H. 3). Dann wechselte das Büro nach Amsterdam (vgl. Editorial, *European Journal of Communication* 5/1990, H. 4, S. 391), dann nach Gent (vgl. Editorial, *European Journal of Communication* 8/1993, H. 3, S. 275). Zum Zeitpunkt der Untersuchung war es an der Universität Loughborough angesiedelt.

<sup>3361</sup> Vgl. Editorial, *European Journal of Communication* 4/1989, H. 4, S. 371.

continue to play an important role in helping to form a community of European communication research.<sup>3362</sup> In der ersten Ausgabe 1992 feierte sich die europäische Medienfachzeitschrift gar als „bedeutendstes Forum“ für die Kommunikationsforschung.<sup>3363</sup> Selbstironisch merkten die Herausgeber allerdings an, das Journal habe nun den Anschein von Reife und Identität erlangt – hoffentlich aber nicht von Selbstgefälligkeit. Mitte 1993 schied Gründungsherausgeber Rosengren aus.<sup>3364</sup> Auf ihn folgte Els de Bens von der belgischen Universität Gent, die 2007 durch Liesbet van Zoonen von der Universität Amsterdam ersetzt wurde.

In den Editorials des *European Journal of Communication* wurden solch personelle Veränderungen mitgeteilt und – was bemerkenswert ist – auch Fehler korrigiert. Die Einleitungen umfassten in den ersten Jahrgängen auch Danksagungen für die „Reviewer“, also für jene Wissenschaftler, die als Gutachter eine Bewertung der eingereichten Beiträge abgegeben und somit zur Auswahl beigetragen haben.<sup>3365</sup> Angaben über die Länderzugehörigkeit der Gutachter finden sich nicht. Bis zum Jahr 1992 diente das Editorial den Herausgebern des *European Journal of Communication* auch, um Auskunft über die redaktionelle Linie und Artikelauswahl zu geben.<sup>3366</sup> So wurde etwa darüber sinniert, dass bei einer Ausweitung der Beitragsherkunftsländer zugleich auch eine Themenbalance einzuhalten sei<sup>3367</sup>, dass Einheit in Vielfalt ein unverkennbares Zeichen der europäischen Kommunikationsforschung sei<sup>3368</sup> oder, dass zwar niemals eine konkrete Definition des Forschungsfeldes Kommunikation vorgenommen worden sei, sich in der Interaktion mit Autoren, Gutachtern und Lesern aber eine gewissen Auswahllogik herausgebildet habe.<sup>3369</sup> Die Topoi Vielfalt und Fragmentierung als Kennzeichen Europas mit Auswirkungen auf redaktionelle Auswahlprozesse ziehen sich durch alle Editorials des *European Journal of Communication*. Doch die Herausgeber versuchen, aus der Not eine Tugend zu machen: „As editors, we hope that a continued European contrariness, lack of harmonization, irrationality, deviousness, cultural and rhetorical inventiveness will continue to save us from grey instrumentality.“<sup>3370</sup> Noch im Jahr der Gründung stellten die Herausgeber fest, dass „in parallel with the emergence of the information society, a mature ‚science of communication‘ is emerging in Europe. In these two closely related processes, a truly *European Journal of Communication* will no doubt have an important role to play.“<sup>3371</sup> Mit dem Stereotyp, dass sich US-Forscher vor allem empirisch und europäische Forscher vor allem theoretisch orientieren, wollte die Zeitschrift von Beginn an aufräumen.<sup>3372</sup>

In den voneinander abgeschotteten und national entwickelten Wissenschaftstraditionen in Europa sehen die Herausgeber zum einen eine Quelle für Schwäche – etwa, wenn die Fachzeitschrift dadurch bunt zusammengewürfelt erscheint –, zum anderen aber einen Schutz „against the

---

<sup>3362</sup> Editorial, *European Journal of Communication* 6/1991, H. 4, S. 387.

<sup>3363</sup> Vgl. Editorial, *European Journal of Communication* 7/1992, H. 1, S. 5.

<sup>3364</sup> Editorial, *European Journal of Communication* 8/1993, H. 3, S. 275. Laut der anderen Herausgeber repräsentierte Rosengren die Gruppe der nordischen Länder, welche entscheidend dazu beigetragen hätte, die Kommunikationsforschung in Europa zu etablieren (vgl. ebd.).

<sup>3365</sup> Vgl. Editorial, *European Journal of Communication* 2/1987, H. 1, S. 6; Editorial, *European Journal of Communication* 3/1988, H. 1, S. 7; Editorial, *European Journal of Communication* 4/1989, H. 1, S. 9; Editorial, *European Journal of Communication* 5/1990, H. 1, S. 8. Die Gutachter werden jeweils rückblickend für das vergangene Jahr aufgeführt.

<sup>3366</sup> Vgl. Editorial, *European Journal of Communication* 1/1986, H. 2, S. 131; Editorial, *European Journal of Communication* 7/1992, H. 1, S. 6f. Mit der ersten Ausgabe des Jahres 1992 verkünden die Herausgeber des *European Journal of Communication* die Abschaffung des Editorials und präsentieren ein „editorial to end all editorials“ (vgl. Editorial, *European Journal of Communication* 7/1992, H. 1, S. 7). Die Zeitschrift benötige keine regelmäßige Rechtfertigung oder Einführung mehr, so die Begründung. Auch erscheine es nicht mehr sinnvoll, Beiträgen eine künstliche thematische Einheit aufzuzwingen, die ohnehin einen extrem konkurrenzbetonten Auswahlprozess durchlaufen müssten. Nach 1992 wurde nur noch in Ausnahmefällen – etwa dem Ausscheiden von Herausgebern oder bei Themenheften – ein Editorial verfasst.

<sup>3367</sup> Vgl. Editorial, *European Journal of Communication* 1/1986, H. 2, S. 132.

<sup>3368</sup> Vgl. Editorial, *European Journal of Communication* 5/1990, H. 1, S. 6.

<sup>3369</sup> Vgl. Editorial, *European Journal of Communication* 6/1991, H. 3, S. 259.

<sup>3370</sup> Editorial, *European Journal of Communication* 6/1991, H. 3, S. 262.

<sup>3371</sup> Editorial, *European Journal of Communication* 1/1986, H. 4, S. 381.

<sup>3372</sup> Vgl. Editorial, *European Journal of Communication* 2/1987, H. 3, S. 267f. „Europeans, it is often supposed, work well in the theoretical skies but not on the factual ground“, schreiben die Herausgeber (vgl. ebd.).

pressures of international scientific consensus, which often promotes the conventional and the mediocre along with the most advanced.<sup>3373</sup> Um aus dem Risiko der Variationen einen Vorteil zu machen, wählen die Herausgeber die Strategie des „thematic issue“, des Themenheftes. Mit diesen Spezialheften sollen aus der Vielfalt der nationalen Situationen komparative Befunde generiert werden. Was die Herausgeber unter einer vergleichenden Perspektive verstehen, legten sie 1987 im Themenheft zur Nachrichten-Diffusionsforschung dar: „Different phenomena may be described and analysed from one and the same theoretical and/or methodological point of vantage. The same phenomenon may be described and analysed from a number of different points of view. Comparisons may be made over time and/or geographical, social or cultural space. The comparisons may be made by way of juxtaposing the different descriptions and analyses, or be way of integrating them within the framework of one and the same piece of research.“<sup>3374</sup> Um transnationale Thematiken anzugehen, sei die Kommunikationswissenschaft aber offensichtlich nicht mit Denk- und Forschungskonzepten oder gar Theorien ausgestattet, heißt es an anderer Stelle kritisch.<sup>3375</sup> Die bekannte Herangehensweise über Ländervergleiche sei hier inadäquat. Mit ihren Einschätzungen hofften die Herausgeber, der Wissenschaft Potenziale für neue Entwicklungen signalisieren zu können.

1989 entwickelte sich die Medien-Transformation mit Blick auf Mittel- und Osteuropa zum bestimmenden Thema. Neben das Entstehen multinationaler Medienmonopole, neben die kommerzielle Durchdringung des Rundfunks in Europa, neben internationale Werbung und grenzüberschreitenden Datenfluss, so die Herausgeber, trete nun die Restrukturierung des Ost-West-Kommunikationsflusses als Resultat von Perestroika und Glasnost.<sup>3376</sup> Dies sei insbesondere für Europa relevant. Es erschien ein Spezialheft mit dem Titel „Mass Communication Research East of the Elbe – Coming Out From Under the Shadow“.<sup>3377</sup> Der Gastherausgeber Karol Jakubowicz wirft darin dem European Journal of Communication eine regionale Unausgewogenheit vor, durch die die Länder östlich der Elbe unterbelichtet geblieben seien. Er würdigte aber, dass die Herausgeber das Spezialheft überhaupt ermöglicht hätten und prophezeite auch der Zeitschrift einen Nutzen von Glasnost.

Zum fünfjährigen Bestehen des European Journal of Communication entstand eine Doppelausgabe mit dem Titel „European Communication Research: The State of the Art“.<sup>3378</sup> Sie versammelte Überblickstexte zu den theoretischen, methodischen und empirischen Trends der europäischen Kommunikationswissenschaft. Die Ausgabe wurde als „Verzeichnis für die Disziplin in Europa“ im Rahmen der jährlichen Konferenz der International Communication Association eingesetzt, um auf die Existenz der Vierteljahresschrift aufmerksam zu machen. Die Konferenz bot demnach auch die Möglichkeit zur Reflektion über die Zukunft der europäischen Variante der Kommunikationsforschung – und damit auch über die zukünftige Rolle des European Journal of Communication.<sup>3379</sup> Im Jahr 2003 veranstalteten die Journal-Herausgeber dann ein Symposium am Europäischen Hochschulinstitut Florenz mit dem Ziel, Grenzgebiete und Entwicklungslinien des Forschungsfeldes zu identifizieren und zu diskutieren.<sup>3380</sup> Den Herausgebern zufolge konnte in der Debatte insgesamt wenig Konsens hergestellt werden.

<sup>3373</sup> Editorial, European Journal of Communication 2/1987, H. 1, S. 5; Editorial, European Journal of Communication 2/1987, H. 2, S. 131.

<sup>3374</sup> Editorial, European Journal of Communication 2/1987, H. 2, S. 131f. Im Laufe der Zeit entstanden weitere Themenhefte, darunter „Media Ethics“ (European Journal of Communication 10/1995, H. 4), „The Media and the Kosovo Conflict“ (European Journal of Communication 15/2000, H. 3), „The Media and Lifestyle“ (European Journal of Communication 17/2002, H. 4) und „The Media and European Public Space“ (European Journal of Communication 22/2007, H. 4).

<sup>3375</sup> Vgl. Editorial, European Journal of Communication 4/1989, H. 4, S. 373.

<sup>3376</sup> Vgl. Editorial, European Journal of Communication 4/1989, H. 4, S. 373.

<sup>3377</sup> Vgl. European Journal of Communication 4/1989, H. 3; Editorial, European Journal of Communication 4/1989, H. 3, S. 245.

<sup>3378</sup> Vgl. Editorial, European Journal of Communication 5/1990, H. 1, S. 6; Editorial, European Journal of Communication 5/1990, H. 2-3, S. 131.

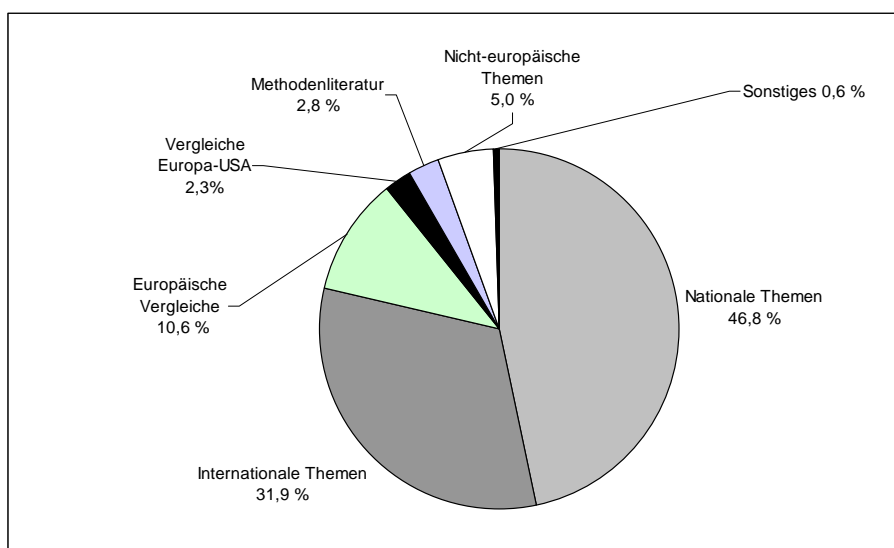
<sup>3379</sup> Vgl. Editorial, European Journal of Communication 5/1990, H. 4, S. 387.

<sup>3380</sup> Vgl. Editorial, European Journal of Communication 19/2004, H. 1, S. 5. Die wichtigsten Punkte der Debatte erschienen in der ersten Ausgabe 2004.

Entsprechend liest sich die Bilanz der Veranstaltung: „The field is no longer ‚American‘ and the field has become increasingly aware of a number of national ‚schools‘ of research, often with venerable and substantial pedigrees, with their own styles and traditions.“<sup>3381</sup> Zwar habe keine Übereinkunft über eine vorrangige Theorie oder Forschung erzielt werden können. Für künftige Debatten könne aber das European Journal of Communication ein Forum bieten. 2007 etablierte die Fachzeitschrift einen Article of the Year Award.<sup>3382</sup> Ausgezeichnet wird jeweils der beste im Jahr erschienene Artikel.

In einer exemplarischen Analyse hat Schorr die beiden Fachzeitschriften Communications: The European Journal of Communication Research und das European Journal of Communication ausgewertet.<sup>3383</sup> Die Publikationen eignen sich demnach, um die Entwicklungen der europäischen Medienforschung der letzten drei Dekaden zu reflektieren. Schorr untersucht die Zeitschriften der Jahrgänge 1986 bis 2000 und kommt zu folgenden Ergebnissen:<sup>3384</sup>

Abbildung 10: Themenverteilung in den zwei europabezogenen Fachzeitschriften



Nationale Themen machten demnach mit knapp 47 Prozent ein Gros der Beiträge aus. Nur rund zehn Prozent der Artikel stellten europäische Vergleiche an. Allerdings bleibt die Kategorie der internationalen Themen unklar. Hierzu zählte Schorr „topics and methods of relevance for the international science market“. Ob darunter auch wichtige Befunde einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung fallen können, konkretisierte sie nicht. Der Anteil von Beiträgen mit europäischem Fokus könnte folglich höher liegen. Dennoch kam Schorr zu dem Schluss, dass wissenschaftliche Arbeiten über nationale Medienleistungen oder Publika auch weiterhin eine große Rolle spielen werden, selbst wenn die Globalisierung des Medienmarktes eine Verstärkung europäischer Forschungsprojekte induziert. Einen Anteil von insgesamt 44,8 Prozent an Beiträgen, die internationale oder europäische Themen aufgreifen, wertete Schorr aber zumindest als Indiz für eine voranschreitende Internationalisierung von Forschungsaktivitäten.<sup>3385</sup>

Schorr registrierte auch die geographische Verteilung in den Beiträgen der beiden europabezogenen Medienfachzeitschriften.<sup>3386</sup> Demnach gab es am häufigsten Referenzen auf die westeuropäischen Staaten Deutschland, Großbritannien, die Niederlande, Belgien, Frankreich und

<sup>3381</sup> Editorial, European Journal of Communication 19/2004, H. 1, S. 5.

<sup>3382</sup> Vgl. European Journal of Communication 24/2009, H. 2, S. 263.

<sup>3383</sup> Vgl. Schorr 2003, S. 33-50.

<sup>3384</sup> Angaben aus: Schorr 2003, S. 37.

<sup>3385</sup> Vgl. Schorr 2003, S. 36. Zur Internationalisierung kommunikationswissenschaftlicher Fachzeitschriften vgl. Lauf 2005.

<sup>3386</sup> Vgl. Schorr 2003, S. 39f.

Schweden. Angesichts der Befunde folgerte Schorr, dass die europäische Medienforschung – so wie sie in den beiden Fachzeitschriften dokumentiert ist – von einer traditionellen Forschungsperspektive geprägt ist, „such as the focus on domestic topics, concentration on works from the fields of mass communication and political communication, the close media focus on works primarily on television and on daily newspapers.“<sup>3387</sup> Als Hemmnis identifizierte Schorr das Sprachenproblem: „The translation into English constitutes a barrier for non-English-speaking authors.“<sup>3388</sup> Viele Forscher scheuten den Übersetzungsaufwand – zumal die wissenschaftlichen Arbeiten in den meisten Fällen ohnehin nationale Sachverhalte thematisierten. Schorr weist jedoch noch auf einen anderen, interessanten Umstand hin: Europäische bzw. internationale Publikationen werden insofern immer wichtiger als dass sie eine Präsentationsplattform für cross-nationale Wissenschaftsprojekte bieten: „The creation of international research networks is often a requirement for acquiring large research budgets. The articles published in the two journals [...] demonstrate that European media researchers are making an effort to create visibility for European research [...].“<sup>3389</sup> Hinter der Nutzung der Plattform stecken folglich auch monetäre Interessen.

Um die Entwicklung und den Stand der kommunikationswissenschaftlichen Forschung zur europäischen Öffentlichkeit zu überprüfen, analysierte Seethaler vier europäische Fachzeitschriften.<sup>3390</sup> Dazu gehörten ebenfalls die beiden hier analysierten Fachzeitschriften. Seethaler ermittelte in der Zeit von 1989 bis 2004 alle Beiträge, die „potentiell einen Beitrag zum Fragenkomplex einer europäischen Öffentlichkeit bzw. einer Europäisierung nationaler Öffentlichkeiten leisten können.“<sup>3391</sup> Zwar – so der Befund – sei insgesamt der Anteil der europäisch bzw. transnational orientierten Artikel am Inhalt nicht besonders hoch. Mit 28,7 Prozent habe er im *European Journal of Communication* jedoch am weitest höchsten gelegen. Nur im schlechten Mittelfeld sei *Communications* angesiedelt. Im Zeitverlauf konstatiert Seethaler nach einer Flaute von 1995 bis 1997 zur Jahrtausendwende hin einen Höhepunkt europäisch orientierter Forschung – gemessen an den Beiträgen zum Thema. Bis 2004 beobachtet er dann wieder eine rückläufige Tendenz. Mit Blick auf die geographische Orientierung heißt es, die Medien in Mittel-, Ost- und Südeuropa würden überraschend selten untersucht: „Hier zeigt sich zweifellos eines der größten Defizite in der Erforschung einer europäischen bzw. transnationalen Öffentlichkeit.“<sup>3392</sup> Dieses Manko in der Forschungstätigkeit schlägt auf die Fachzeitschriften durch, in denen diese Länder ebenfalls unterbelichtet bleiben. Die Erfahrungen des Herausgebers des *European Journal of Communication* gehen zumindest in diese Richtung. Peter Golding beklagte einen ungleich verteilten Eingang von Artikeln: „An erster Stelle stehen Beiträge aus Deutschland, es folgt Großbritannien, während das romanische Südeuropa relativ wenig zuliefert.“<sup>3393</sup>

Die dritte wissenschaftliche Publikation, die qua Titel auf ihren Europabezug verweist, ist der Newsletter „*European Media Policy*“, der seit 2004 vom Nordic Documentation Center for Mass Communication Research (Nordicom) an der schwedischen Universität Göteborg herausgegeben wird.<sup>3394</sup> Er erscheint dreimal jährlich und informiert über aktuelle medienpolitische

---

<sup>3387</sup> Schorr 2003, S. 48.

<sup>3388</sup> Schorr 2003, S. 33.

<sup>3389</sup> Schorr 2003, S. 33f.

<sup>3390</sup> Vgl. Seethaler 2006.

<sup>3391</sup> Seethaler 2006, S. 245.

<sup>3392</sup> Seethaler 2006, S. 247. Zwar kann der Inhalt von Fachzeitschriften als ein Indikator für den Status quo einer Disziplin angesehen werden bzw. als Barometer für den Fokus einer Disziplin (vgl. Brosius/Haas 2009, S. 168; 170). Eine Analyse von Zeitschriftenbeiträgen kann jedoch immer nur eine Annäherung an den Stand der kommunikationswissenschaftlichen Forschung bleiben. Auch Seethaler selbst weist auf diesen Umstand hin. Verzerrungen bei der Wahrnehmung des Forschungsstandes sind folglich vorprogrammiert. Das gilt im Übrigen auch für die Analyse von Schorr.

<sup>3393</sup> Golding 1997, S. 93.

<sup>3394</sup> Vgl. URL: [http://www.nordicom.gu.se/eng.php?portal=mt&main=newsletter\\_euro.php&me=12](http://www.nordicom.gu.se/eng.php?portal=mt&main=newsletter_euro.php&me=12) [Stand: 01.12.2005]; letzter Zugriff: URL: <http://www.nordicom.gu.se/mt/letter.php> [Stand: 18.10.2009]. Beim Herausgeber Nordicom handelt es sich um einen Verbund, der sich in erster Linie mit der Forschung über Massenmedien und Kommunikation in den nordischen Ländern befasst (vgl. Abschnitt 4.5.2.2).

Entwicklungen auf europäischer Ebene. Dazu zählt Nordicom Trends der EU-Medienregulierung, Mediendebatten des Europäischen Parlaments, kürzlich gefasste oder bevorstehende medienpolitische Entscheidungen samt Reaktionen der Betroffenen, Medienförderprogramme der EU, relevante EU-Studien sowie bedeutsame medienpolitische Entwicklungen im Rahmen des Europarates. Die Dezember-Ausgabe des Newsletters präsentiert jeweils einen Jahresrückblick und kommentiert die wichtigsten europäischen medienpolitischen Trends.

Drei universitäre und außeruniversitäre Forschungseinrichtungen, die sich hauptsächlich der europabezogenen Medien- und Journalismusforschung widmen (vgl. Abschnitt 6.5), geben ebenfalls Publikationen heraus. Dazu zählt der Newsletter der Europäischen Audiovisuellen Informationsstelle (EAO) mit dem Titel „IRIS – Legal Observations of the European Audiovisual Observatory“.<sup>3395</sup> Die rechtliche Rundschau versammelt seit 1995 Beiträge über aktuelle rechtliche Entwicklungen im Bereich des europäischen audiovisuellen Sektors und richtet sich an Juristen, Fachleute in leitenden Positionen, Gesetzgeber, Verwaltungsleiter, Journalisten sowie Vertreter der Wissenschaft und Forschung. Der Newsletter erscheint jährlich mit zehn Ausgaben in den drei Sprachversionen Deutsch, Englisch und Französisch. IRIS umfasst Artikel über Mediengesetzgebung, Fallrecht, Verwaltungsentscheidungen und rechtspolitische Dokumente. In den meisten Fällen werden die juristischen Quelltexte angegeben. Über die Datenbank Merlin sind alle bislang erschienenen IRIS-Beiträge elektronisch verfügbar.

Die Beiträge entstehen in Kooperation mit dem „juristischen Netzwerk“ der Informationsstelle. Zu dem Netzwerk gehören die vier Partnerinstitute des EAO: Das Institut für Europäisches Medienrecht (vgl. Abschnitt 6.5), das Zentrum für Kommunikationsmedienrecht der Juristischen Fakultät New York, das Institut für Informationsrecht der Universität Amsterdam sowie das Moskauer Zentrum für Medienrecht und Medienpolitik. Außerdem sind Partnerpublikationen sowie rund 50 nationale Rechtskorrespondenten Teil des Netzwerks. Der IRIS-Redaktion gehören neben einem juristischen Experten des EAO je ein Vertreter der Partnerinstitute an. Außerdem entsenden das Medienreferat der Menschenrechtsabteilung des Europarats und die für audiovisuelle Politik zuständige Generaldirektion der Europäischen Kommission jeweils ein Redaktionsmitglied. Diese Redaktionsbeteiligung von Europarat und Europäischer Kommission ergibt sich aus der Finanzierung des EAO (vgl. Abschnitt 6.5.5.3): Als gemeinnützige öffentliche Organisation innerhalb des Rechtsrahmens des Europarats erhält die Informationsstelle finanzielle Mittel des Europarates. Die Europäische Kommission war von Beginn an Mitglied und leistet einen Kostenbeitrag. Dass die Geldgeber an der Redaktion der Rechtlichen Rundschau beteiligt werden, hält die Informationsstelle nicht für problematisch – ganz im Gegenteil. Auf der EAO-Website heißt es: „Die Europäische Audiovisuelle Informationsstelle ist Teil des Europarats und IRIS ist absolut werbefrei. Die redaktionelle Arbeit wird ausschließlich durch wissenschaftliche und fachliche Überlegungen bestimmt.“<sup>3396</sup> Ob jedoch Gesetze, Entscheidungen von Gerichten oder Verwaltungsbehörden und Strategiepaper für Gesetzesvorhaben in dieser Konstellation kritisch aufbereitet werden können, ist fragwürdig.

In ihren Berichten zur Beteiligung der Gemeinschaft an der Europäischen Audiovisuellen Informationsstelle beschreibt und bewertet die Europäische Kommission die Leistung der Einrichtung und geht in diesem Zusammenhang auch auf die Publikation IRIS ein.<sup>3397</sup> Im Bericht aus dem Jahr 2002 heißt es, der Verkauf der Publikation liege hauptsächlich in den Händen

<sup>3395</sup> Vgl. schriftliche Befragung; Europäische Audiovisuelle Informationsstelle 2003, S. 87f.; URL:

[http://www.obs.coe.int/oea\\_publ/iris](http://www.obs.coe.int/oea_publ/iris) [Stand: 09.11.2003, letzter Zugriff: 18.10.2009]. Seit 2001 erscheint zudem fünfmal jährlich IRIS Plus als Beilage von IRIS (vgl. ebd.). Das Heft bietet zumeist einen internationalen Vergleich verschiedener Gesetzgebungen, z.B. „Neue europäische Regel für den Kommunikationsbereich“ oder „Rundfunk im Wandel: Neue Jagdgründe und neue Herausforderung“. Bis zu zweimal pro Jahr erscheint die umfangreiche Sonderveröffentlichung IRIS Spezial, um „praxisnah“ ein zentrales juristisches Thema aufzugreifen, z.B. „Fernsehen und Medienkonzentration“ oder „Co-Regulierung der Medien in Europa“. Die EAO-Website bietet die vollständige Liste der bislang erschienen Ausgaben der Schriftenreihen Iris Plus und Iris Spezial. Auf die Beiträge kann dort auch frei zugegriffen werden.

<sup>3396</sup> URL: [http://www.obs.coe.int/oea\\_publ/iris](http://www.obs.coe.int/oea_publ/iris) [Stand: 09.11.2003].

<sup>3397</sup> Vgl. KOM(2002) 619 endgültig; KOM(2006) 835 endgültig.

externer Vertriebsstellen, die etwa 800 Exemplare absetzen.<sup>3398</sup> Der Direktverkauf der Informationsstelle halte sich mit weniger als 100 Abonnements in Grenzen. Das EAO betreibe vor allem eine „Politik der kostenfreien Verbreitung“, setze also auf eine Verteilung anlässlich von Konferenzen und Festspielen. Der Newsletter werde zudem regelmäßig an öffentliche Einrichtungen und politische Entscheidungsträger verteilt. Im EU-Bericht aus dem Jahr 2006 stellte die Kommission das Preis-Leistungs-Verhältnis der Publikationen heraus: „Zusätzlich zu den regelmäßigen Veröffentlichungen und den Online-Datenbanken konnte die Informationsstelle genaue Analysen herausgeben, die normalerweise nur sehr schwer zu so günstigen Preisen bereitgestellt werden könnten – sei es für die Industrie oder, im Hinblick auf den Mitgliedsbeitrag, für die teilnehmenden öffentlichen Einrichtungen.“<sup>3399</sup> IRIS muss also zumindest in Teilen als Auftragspublikation verstanden werden.

Das European Journalism Observatory (EJO) an der Universität Lugano erstellt einen mehrsprachigen Newsletter, um über die Arbeit des Observatoriums sowie über Befunde einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung zu informieren.<sup>3400</sup> Die Publikation richtet sich an Wissenschaftler und Forscher, aber auch an Journalisten, Medienschaffende und Public-Relations-Fachleute. Das EJO ist darüber hinaus bestrebt, die europaweite Vernetzung von Medienfachzeitschriften in Gang zu bringen. Schon zu Beginn der 1990er Jahre plädierte der spätere EJO-Gründer Ruß-Mohl für die Entwicklung eines eurozentrischen Medienjournalismus und sprach sich für eine Konferenz der Herausgeber von Medienfachzeitschriften und kommunikationswissenschaftlichen Zeitschriften aus.<sup>3401</sup> Auf diese Weise sollten vielfältige Informationsnetzwerke stimuliert werden. Doch zunächst blieb eine nennenswerte europaweite Vernetzung aus.<sup>3402</sup> Erst nach der Gründung des EJO wurde eine Konferenz initiiert: 2005 brachte das Observatorium Medienjournalisten aus Europa und den USA mit der Absicht zusammen, diese untereinander zu vernetzen, so „dass aufgrund der persönlichen Kontakte, die jetzt entstehen, auch ein Austausch von Artikeln und vor allem von Informationen stattfindet, wie es ihn bisher innerhalb Europas unter Medienfachzeitschriften nicht gegeben hat.“<sup>3403</sup>

Schließlich stammt eine dritte Publikation von der Gruppe der universitären und außeruniversitären Forschungseinrichtungen, die sich hauptsächlich dem Feld der europabezogenen Medien- und Journalismusforschung widmen: die wissenschaftliche Medienfachzeitschrift von EURICOM am Fachbereich für Sozialwissenschaften der slowenischen Universität Ljubljana (vgl. Abschnitt 6.5) mit dem Titel „Javnost – The Public. Journal of the European Institute for Communication and Culture“.<sup>3404</sup> Nach den Worten des Herausgebers, dem EURICOM-Direktor Prof. Slavko Splichal, ist die sozialwissenschaftliche Zeitschrift inter- und transdisziplinär ausgerichtet und befasst sich mit Problemen der Öffentlichkeit, der öffentlichen Kommunikation und der öffentlichen Meinung in internationaler Perspektive.<sup>3405</sup> Demnach soll die Publikation in der Disziplin die Entwicklung von Theorie und Forschung stimulieren und die Unterschiede zwischen den verschiedenen Kulturen verstehen helfen sowie Brücken zu ihrer Überwindung bauen. Javnost erscheint seit 1994 vierteljährlich.

---

<sup>3398</sup> Vgl. KOM(2002) 619 endgültig, S. 10f.

<sup>3399</sup> KOM(2006) 835 endgültig, S. 11.

<sup>3400</sup> Vgl. URL: <http://www.ejo.ch> [Stand: 01.12.2007, letzter Zugriff: 18.10.2009].

<sup>3401</sup> Vgl. Ruß-Mohl 1993c, S. 162; Ruß-Mohl 1994 d, S. 258. Ein Herausgebertreffen war zunächst in Berlin geplant, nachdem einer der Sponsoren absprang, ließ sich eine Zusammenkunft jedoch zunächst nicht realisieren (vgl. Egli von Matt/Elia/Ruß-Mohl 2006, S. 13).

<sup>3402</sup> Vgl. Ruß-Mohl 2004a, S. 39.

<sup>3403</sup> Interview EJO, 02.04.2005. Die Konferenz „Media Journalism in the Attention Cycle: Problems, Perspectives, Visions“ fand im Januar 2005 in Lugano statt. Die Beiträge und Befunde sind dokumentiert in Egli von Matt/Elia/Ruß-Mohl 2006; vgl. dazu auch Höhne 2005.

<sup>3404</sup> Vgl. URL: <http://www.javnost-thepublic.org> [Stand: 08.11.2003, letzter Zugriff: 18.10.2009].

<sup>3405</sup> Vgl. schriftliche Befragung; Interview EURICOM/Javnost, 19.04.2005.



Um die administrativen und technischen Belastungen gering zu halten, entschied sich der Herausgeber nach der Gründung der Fachzeitschrift für die Kooperation mit einem professionellen Verlagshaus.<sup>3406</sup> Die ersten drei Ausgaben der Zeitschrift betreute der slowenische Verlag Cankarjeva založba, der dann jedoch ausstieg – und einen enttäuschten Herausgeber zurückließ: „It turned out, however, that ‚professionals‘ were interested exclusively in an instant profit, and since it did not appear immediately after the journal has entered the market, our ‚professional‘ partners disappeared instantly.“<sup>3407</sup> Seitdem erscheint Javnost im Eigenverlag durch EURICOM. Um die zunächst auftretenden Schwierigkeiten der internationalen Vermarktung zu lösen, ging der Herausgeber Kooperationen mit anderen sozialwissenschaftlichen Zeitschriften in Europa, Australien, Japan und den USA ein. Seit 1996 ist die Fachzeitschrift mit einem eigenen Internet-Auftritt präsent.<sup>3408</sup> Am wichtigsten ist nach Einschätzung des Herausgebers allerdings, dass die Zeitschrift im Social Sciences Citation Index auftauche. Das mache sie „visible around the world“.

Javnost wird zum Teil von der Slovenian Research Agency subventioniert.<sup>3409</sup> Das ist eine Einrichtung vergleichbar mit der Deutschen Forschungsgemeinschaft. Laut Angaben des Herausgebers zählt die Fachzeitschrift rund 250 Abonnenten, es handelt sich dabei zu 90 Prozent um Universitätsbibliotheken. In den ersten vier Javnost-Ausgaben erschienen die Beiträge sowohl in slowenischer als auch in englischer Sprache. Dann wurde die Erscheinungsweise komplett auf Englisch umgestellt. Zur Positionierung der Publikation heißt es, die Zeitschrift richte sich nicht nur an slowenische Leser und Leser der Nachbarländer, sondern an eine breitere „kosmopolitische“ Leserschaft innerhalb der Disziplin.<sup>3410</sup>

Die Frage nach Demokratie und danach, wie Kommunikation in all ihren Ausprägungen zur Unterstützung und Entwicklung von Demokratie beitragen kann, ist für die Fachzeitschrift zentral.<sup>3411</sup> Der Hauptteil einer jeden Ausgabe ist einem speziellen Thema gewidmet, der verbleibende Teil steht für Themen von „allgemeinem Interesse“ zur Verfügung.<sup>3412</sup> Neben Aufsätzen erscheinen Buchbesprechungen, Essays, Forschungsberichte und Kommentare. Eine spezielle Rubrik präsentiert Dissertationsvorhaben der Kultur- und Kommunikationswissenschaft. In der Regel finden auch die Beiträge der EURICOM-Konferenzen Eingang in die Zeitschrift. Im Auswahlprozess durchlaufen alle eingereichten Beiträge einen „double-blind peer review“.<sup>3413</sup> Der Herausgeber hat jedoch das Vetorecht und kann aus seiner Sicht inadäquate Artikel zurückweisen. Der internationale Charakter und die internationale Qualität der Zeitschrift, so heißt es im ersten Editorial, soll über den Redaktionsbeirat sichergestellt werden.<sup>3414</sup> Dieser Beirat sei mit „prominenten“ Wissenschaftlern aus Europa und Nordamerika besetzt. Zum Zeitpunkt der Untersuchung zählte der Beirat von Javnost 27 Mitglieder.<sup>3415</sup> Davon stammten 16 aus Ländern Westeuropas, nur vier aus mittel- und osteuropäischen Ländern, sechs aus den USA und eines aus den Vereinigten Arabischen Emiraten.

<sup>3406</sup> Vgl. Editor's Note, Javnost – The Public. Journal of the European Institute for Communication and Culture 2/1995, H. 1, S. 5.

<sup>3407</sup> Editor's Note, Javnost – The Public. Journal of the European Institute for Communication and Culture 2/1995, H. 1, S. 5.

<sup>3408</sup> Vgl. Editor's Note, Javnost – The Public. Journal of the European Institute for Communication and Culture 3/1996, H. 1, S. 5.

<sup>3409</sup> Vgl. Interview EURICOM/Javnost, 19.04.2005.

<sup>3410</sup> Vgl. Editor's Note, Javnost – The Public. Journal of the European Institute for Communication and Culture 1/1994, H. 1-2, S. 5; Editor's Note, Javnost – The Public. Journal of the European Institute for Communication and Culture 1/1994, H. 3, S. 5.

<sup>3411</sup> Vgl. Interview EURICOM/Javnost, 19.04.2005. Unter anderem folgende Ausgaben stellen die Herausgeber besonders hervor: Media Control in East-Central Europe; A European Public Sphere?; Digital Television in Europe (vgl. schriftliche Befragung).

<sup>3412</sup> Vgl. schriftliche Befragung. Einige Ausgaben wurden von Gastherausgebern konzipiert, vgl. z.B. das von Jankowski herausgegebene Heft „Community Media. Theory and Practice“ (Javnost – The Public. Journal of the European Institute for Communication and Culture 5/1998, H. 2).

<sup>3413</sup> URL: <http://www.javnost-thepublic.org> [Stand: 08.11.2003].

<sup>3414</sup> Vgl. Editor's Note, Javnost – The Public. Journal of the European Institute for Communication and Culture 1/1994, H. 1-2, S. 5.

<sup>3415</sup> Vgl. URL: <http://www.javnost-thepublic.org> [Stand: 08.11.2003].

Spezielle Ausgaben beschäftigten sich konkret mit der Lage von Journalisten bzw. der journalistischen Praxis: Die 1996 erschienenen Hefte „Journalism at the crossroads“ und „Professionalism in Journalism“ analysieren in vergleichender Perspektive journalistische Entscheidungs- und Selektionsprozesse sowie Trends der Professionalisierung und Deprofessionalisierung in einigen Teilen der Welt.<sup>3416</sup> Das zehnte EURICOM-Kolloquium befasste sich unter dem Titel „The Future of Journalism“ zum einen mit der Entwicklung der wissenschaftlichen Disziplin der Medien- und Journalismusforschung und zum anderen mit der konkreten Arbeitssituation von Journalisten, ihrem sozialen Status und ihrer journalistischen Leistung.<sup>3417</sup> Ausgewählte Befunde der Konferenz präsentierte die Javnost-Ausgabe „Communication and Class“<sup>3418</sup>. In der Frage, ob europazentrierte Medienfachzeitschriften einen Beitrag zur europäischen Professionalisierung im Journalismus leisten, äußert sich der Herausgeber allerdings eher skeptisch. Selbst jene Fachzeitschriften, die sich speziell dem Journalismus widmeten, würden meistens von Journalisten schlicht nicht gelesen.<sup>3419</sup> Insofern gebe es kaum einen direkten Einfluss, vermutlich aber einen indirekten: „It’s like the question about media effect. You cannot measure it. It’s sort of historical process. In the long run, I would hope that some ideas about how to make a communication system and media system more democratic, this kind of things, would prevail. But now I cannot imagine any kind of direct influence of what is published in our journal.“<sup>3420</sup>

Ausdrücklich nennt das European Institute for Communication and Culture Medienkritik als ein Ziel seiner Zeitschrift. So sei eine Ausgabe zur Leistungsbewertung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks erschienen, „an issue [...] which was very policy oriented, discussing the auditing systems in different countries and the developments and the possibilities how to restructure, to reorganise public service broadcasting in Europe in order to make it more accountable to the public.“<sup>3421</sup> In der Phase des Umbruchs hätten sich einige Ausgaben auch kritisch mit den Mediensystemen in Osteuropa beschäftigt. Die Idee eines täglichen Medienjournalismus, der sich Medienthemen ausschließlich in europäischer Perspektive zuwendet, findet EURICOM theoretisch verlockend, zweifelt aber an einer praktikablen Umsetzung: „In principle, it would be useful to make the population around Europe more familiar with what’s happening in other countries. [...] But it’s not really feasible, I’m afraid.“<sup>3422</sup> Würden Inhalte des Medienjournalismus auf die europäische Ebene transportiert, entstünde ein Diskussionsforum über die verschiedenen Journalismen. Doch für eine Tageszeitung würde sich ein solches Angebot nicht auszahlen, da die Zielgruppe jenseits der breiten Leserschaft liege: „If you do this with media, you are catering to your own journalists and others interested in journalism – and the pay-off for the newspapers is just not there.“<sup>3423</sup> Im Rahmen einer Publikation für die Profession könne europäischer Medienjournalismus zwar angeboten werden. Allein die nötigen Übersetzungen würden jedoch extrem teuer.

Dass sich nicht alle wissenschaftlichen Fachzeitschriften mit Europabezug automatisch gegenseitig als Konkurrenz betrachten, zeigt das Beispiel von Javnost und Communications: Zum einen schaltet Javnost Anzeigen in Communications, was nicht dafür spricht, dass unter den

---

<sup>3416</sup> Vgl. Javnost – The Public. Journal of the European Institute for Communication and Culture 3/1996, H. 3; Javnost – The Public. Journal of the European Institute for Communication and Culture 3/1996, H. 4.

<sup>3417</sup> Vgl. URL: <http://www.euricom.si/colloquia/10> [Stand: 08.11.2003].

<sup>3418</sup> Vgl. Javnost – The Public. Journal of the European Institute for Communication and Culture 4/1997, H. 1.

<sup>3419</sup> Vgl. Interview EURICOM/Javnost, 19.04.2005. Wie der Herausgeber von Communications geht auch der Herausgeber von Javnost davon aus, dass Journalisten für Akademiker nicht viel übrig haben, weil sie selbst häufig ihre akademische Ausbildung abgebrochen haben (vgl. ebd.).

<sup>3420</sup> Interview EURICOM/Javnost, 19.04.2005.

<sup>3421</sup> Interview EURICOM/Javnost, 19.04.2005; vgl. Javnost – The Public. Journal of the European Institute for Communication and Culture 10/2003, H. 3 zum Thema „Auditing Public Broadcasting“.

<sup>3422</sup> Interview EURICOM/Javnost, 19.04.2005.

<sup>3423</sup> Interview EURICOM/Javnost, 19.04.2005.

Zeitschriften ein Gerangel um Bezieher und Abonnenten herrscht.<sup>3424</sup> Zum anderen wurde das 21. Kolloquium von EURICOM mit dem Titel „E-Networks: Areas for Democratic Engagement?“ sowie eine Nachfolgeveranstaltung gemeinsam mit der niederländischen Universität Nijmegen, dem Sitz der Herausgeberschaft von Communications, durchgeführt.<sup>3425</sup> In der Folge erschienen einige Konferenzbeiträge in Javnost, einige in Communications.

## 6.6.2 Publikationen der Berufs- und Branchenverbände

Zur Gruppe der Publikationen der europäischen Berufs- und Branchenverbände des Journalismus gehören die von europäischen Mediengewerkschaften und Berufsorganisationen herausgegebenen Verbandspublikationen sowie europäische Branchenblätter der Medienwirtschaft.

Tabelle 44: Publikationen der europäischen Berufs- und Branchenverbände

| Institution oder Initiative   | Herausgeber  | Erscheinungsweise            |
|-------------------------------|--|------------------------------|
| TV Monitor                    | Association of Commercial Television in Europe               | k.A.                         |
| Newsletter                    | Association of European Journalists                          | unregelmäßig                 |
| Newsletter                    | Christian European Visual Media Association                  | 3 x jährlich                 |
| European Science Editing      | European Association of Science Editors                      | 3 x jährlich                 |
| EBU Diffusion / EBU Viewpoint | European Broadcasting Union                                  | unregelmäßig                 |
| Euronews                      | European Federation of Journalists                           | zweimonatlich / monatlich    |
| Newsletter                    | European Journalists Association – The Communication Network | Zusendung nach Registrierung |
| ENPA Monthly Review           | European Newspaper Publishers' Association                   | monatlich                    |
| Newsletter                    | European Union of Science Journalists' Association           | unregelmäßig                 |
| The Write Stuff               | European Medical Writers Association                         | 4 x jährlich                 |
| Newsletter                    | European Youth Press   | monatlich                    |
| <b>Stand: Oktober 2009</b>    |  |                              |

Die Publikationen der europäischen Berufs- und Branchenverbände des Journalismus machen fast die Hälfte der hier als europäische Medienfachzeitschriften definierten Periodika aus: elf der insgesamt 20 registrierten Titel gehören zu dieser Gruppe. Zum einen informieren die Zeitschriften die Mitglieder der Verbände über Ergebnisse von Gremiensitzungen, durchgeführte Veranstaltungen, neue Entwicklungen in der Branche und anstehende Termine. Sie umfassen aber auch fachliche Beiträge. Zum anderen dienen sie als Marketing-Instrument, um den Berufs- oder Branchenverband nach Außen zu repräsentieren. In der Regel erhalten Mitglieder die Publikation kostenlos, für Nicht-Mitglieder ist sie kostenpflichtig. Während einige Newsletter im Internet frei zugänglich sind, werden andere erst nach einer Registrierung verschickt. Exemplarisch für die Fachzeitschriften der europäischen Berufs- und Branchenverbände des Journalismus wird im Folgenden die Publikation der Europäischen Rundfunkunion vorgestellt.

Die European Broadcasting Union (EBU) gibt neben einem Jahrbuch und einer Sendetechnik-Rundschau auch eine Zeitschrift zum öffentlich-rechtlichen Rundfunk heraus: „Diffusion. Quarterly Journal of the European Broadcasting Union“, später EBU Viewpoints.<sup>3426</sup> Die EBU-

<sup>3424</sup> Vgl. z.B. Anzeige in Communications 26/2001, H. 1, S. 104. Javnost hat mit mehreren Fachzeitschriften Verträge über den Austausch von Werbung abgeschlossen (vgl. Interview EURICOM/Javnost, 19.04.2005). Eigenanzeigen können auf diese Weise in anderen Publikationen platziert werden.

<sup>3425</sup> Vgl. Editor's Note, Javnost – The Public. Journal of the European Institute for Communication and Culture 9/2002, H. 2, S. 5f.

<sup>3426</sup> Vgl. URL: <http://www.ebu.ch/union/publications/diffusion/php> [Stand: 04.11.2003]. Von Januar 2003 bis August 2006 existierte zudem das Format „Diffusion Online“ auf wöchentlicher Basis (vgl. Diffusion 2003/1; URL: [http://www.ebu.ch/union/diffusion\\_on\\_line/index.php](http://www.ebu.ch/union/diffusion_on_line/index.php) [Stand: 01.12.2007]). Seit März 2007 heißt die Publikationsreihe EBU

Publikation soll in der Öffentlichkeit Aufmerksamkeit für die Belange der Vereinigung herstellen. Die Botschaft, die dabei transportiert werden soll, lautet: „Defense of public service broadcasting.“<sup>3427</sup> Finanziert wird die Zeitschrift aus dem laufenden EBU-Haushalt, der aus den Mitgliedsbeiträgen der europäischen Sender gespeist wird. EU-Mittel oder finanzielle Unterstützung von Stiftungen oder Unternehmen werden laut Rundfunkunion für Veröffentlichungen nicht in Anspruch genommen. Das Verhältnis von finanzieller und personeller Ausstattung bezeichnet die EBU als gut, nennt jedoch auch Schwachpunkte: „Our activities could be affected if EBU members no longer paid their membership fees.“<sup>3428</sup>

Die erste Ausgabe von Diffusion erschien im Jahr 1992 in englischer und französischer Sprache. Der damalige EBU-Präsident Albert Scharf schrieb in seinem Grußwort, die neu gegründete Zeitschrift solle dem Erfahrungsaustausch und Wissenstransfer im öffentlich-rechtlichen Rundfunk dienen. „A meeting of minds four times a year in the pages of a magazine is without doubt an excellent preparation for the decisions we must make every day. Diffusion will provide an ideal framework for this exchange“<sup>3429</sup>, heißt es weiter. Die Publikation sollte jedoch auch zur Interessenvertretung im Prozess der Rundfunkpolitik eingesetzt werden: „It will also be a means for us to show the political community how we intend to serve all European listeners and viewers.“<sup>3430</sup> Den Lesern versprach der EBU-Präsident das bestmögliche Verhältnis von Theorie und Praxis bei der Berichterstattung und eine übergreifende thematische Abdeckung von Produktion über Finanzierung und rechtliche Entwicklungen bis hin zur Publikumsforschung. Als Zielgruppe nannte Scharf die EBU-Mitglieder. Das Heft solle jedoch auch ein „geöffnetes Fenster zur Außenwelt“ sein. Einbezogen werde ganz Europa, „a cultural and geographical space defined by historic tradition“.

Die elf Beiträge der ersten Ausgabe sind gegliedert in die Rubriken Rundfunk und Gesellschaft, Programme, Rundfunkumfeld, Forschung und Statistiken. Außerdem gehören Buchbesprechungen zum redaktionellen Angebot. Die Rubriken erweisen sich jedoch in den folgenden Ausgaben nicht als festgefügt. Weitere Rubriken, die regelmäßig geführt werden, lauten: Dossier, Radio, Fernsehen, Urheberrecht, Jugend, Eurovision. Einzelne Beiträge befassten sich z.B. mit der Rolle von Medienombudsmännern, mit Rundfunkethik, mit Qualität und Selbstkontrolle, mit Jugendschutz sowie mit kultureller Vielfalt.<sup>3431</sup> Ausführlichere Dossiers erschienen u.a. zur Finanzierung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks, zu Sportrechten, zum digitalen Radio (Digital Audio Broadcasting, DAB), zum Marketing, zu Multimedia und zum audiovisuellen Europa.<sup>3432</sup> Anlass für Sonderausgaben waren Sportereignisse, die International Broadcast Conference IBC sowie die Jubiläen 20 Jahre Eurovision und 50 Jahre EBU.<sup>3433</sup> Letztere Sonderausgabe zum 50. Jubiläum der EBU sollte die „Entwicklungen und Errungenschaften“ des öffentlich-rechtlichen Rundfunks beleuchten und einen „kurzen Blick“ in die Zukunft wagen. Als besonderen Erfolg wertet die EBU eine Ausgabe von Diffusion zur EU-Konferenz „The key role of public service broadcasting in European society in the 21st century“, die 2004 in Amsterdam unter niederländischer Ratspräsidentschaft durchgeführt wurde: „We have had very positive feedback on the magazine we published on the European audiovisual landscape following the Amsterdam conference.“<sup>3434</sup>

---

Viewpoints (vgl. URL: [http://www.ebu.ch/union/under\\_banners/Viewpoint\\_index.php](http://www.ebu.ch/union/under_banners/Viewpoint_index.php) [Stand:01.12.2007, letzter Zugriff: 18.10.2009]).

<sup>3427</sup> Interview EBU Publications, 09.06.2005.

<sup>3428</sup> Interview EBU Publications, 09.06.2005.

<sup>3429</sup> Diffusion, Winter 1992/1993, S. 2.

<sup>3430</sup> Diffusion, Winter 1992/1993, S. 2.

<sup>3431</sup> Vgl. Diffusion, Winter 1999/2000; Diffusion, Spring 2000; Diffusion, Winter 2000/2001; Diffusion, Spring 2001; Diffusion 2002/1.

<sup>3432</sup> Vgl. Diffusion, Summer 1999; Diffusion, Winter 1999/2000; Diffusion, Autumn 2000; Diffusion 2002/1; Diffusion 2002/4; Diffusion 2003/1.

<sup>3433</sup> Vgl. Diffusion Special 2004/1; Diffusion Special 2004/2; Degenhardt/Erdmann/Reichold/Strautz 1997; vgl. dazu auch Degenhardt/Strautz 1999; Diffusion Special, Winter 1999/2000.

<sup>3434</sup> Interview EBU Publications, 09.06.2005. Eine Dokumentation der Konferenz mit Redebeiträgen und Schlussfolgerungen findet sich in Diffusion 2005/1.

Die EBU hat den Vorteil, dass sie für ihre Publikationen auf die Befunde der hauseigenen Forschungsstelle, des Strategic Information Service (SIS), zugreifen kann (vgl. Abschnitt 6.2.3).<sup>3435</sup> Der SIS sammelt und analysiert Daten aus den EBU-Mitgliedsländern und erstellt auf Anforderung Studien. Das garantiert laut Diffusion die Aktualität von Daten und Forschungsergebnissen in EBU-Publikationen. Den Bedarf an einem täglichen europabezogenen Medienjournalismus gibt es nach Meinung der EBU nicht. Die Redaktion von Diffusion setzt sich aus Mitgliedern unterschiedlicher nationaler Herkunft zusammen.<sup>3436</sup> Das soll sich nach Ansicht der EBU aber erstaunlicherweise nicht auf die Themenauswahl auswirken. Die Selektion orientiert sich demnach an folgenden Größen: vermutete Interessen der Leser, aktuelle Ereignissen sowie geplante Lobbying-Aktivitäten. Die Beiträge sollen vor allem ortsunabhängigen Nutzwert für Europa liefern: „We put a lot of emphasis on ‘European’ information, i.e. information that is useful for our members, wherever the member may be in Europe.“<sup>3437</sup> Als Zielgruppen nennt die EBU Journalisten, Entscheider des audiovisuellen Sektors in Europa, EU-Delegierte, aber auch Medienforscher und Medienwissenschaftler. Um ihre Publikationen für Journalisten attraktiv zu gestalten, vertraut die EBU auf ein ebenso einfaches wie unspezifisches Rezept: „Serious but interesting and relevant articles.“<sup>3438</sup>

Diffusion war immer auch ein Ort für die Selbstdarstellung der EBU-Verantwortlichen. So wird zur Übergabe der EBU-Präsidentschaft zum Jahr 2001 der scheidende EBU-Präsident Albert Scharf nach 18 Jahren im Amt mit einem Beitrag verabschiedet.<sup>3439</sup> Dort heißt es: „It is thanks to you that the EBU has been able to adapt to the new ways in which public service radio and television must operate in today’s competitive climate.“<sup>3440</sup> Scharf sei es zu verdanken, dass die EBU Fragen nach der Legitimität und der Finanzierung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks habe stets begegnen können. Zugleich wird der neue Präsident Arne Wessberg mit einem Interview eingeführt. Auf die Frage, was die EBU für ihn bedeutet, antwortet der finnische Journalist und Generaldirektor des Radiosenders Yleisradio: „First of all it stands for the ideal of public service broadcasting, as it has stood in the past and will stand in the future. Secondly, it represents the combined strength of public broadcasters both in speaking out on behalf of us and in securing rights we deem to be important. Thirdly, it is an expression of cooperation and solidarity among the members.“<sup>3441</sup> Keinesfalls sei der öffentlich-rechtliche Rundfunk überholt oder „old-fashioned“, sondern ein „Garant“ der Pluralität, Vielfalt und Informationsfreiheit. Im Vorwort der Ausgabe heißt es: „[...] with its new team on board, the EBU will be well-prepared for a difficult future, facing both pitfalls and challenges in the new world of media created by digital technology; a world totally transformed by a revolutionary means of communication.“<sup>3442</sup> Die EU sollte nach Ansicht der EBU stimulierend auf die europäische Medienpolitik einwirken, zum Beispiel durch die Finanzierung von Gemeinschaftsproduktionen.<sup>3443</sup> Vor einer weiteren Liberalisierung im Rundfunkbereich wurde – wenig überraschend – gewarnt: „Public service broadcasting needs to be called less into question, and fewer calls for freedom of the marketplace in the bid for liberalization.“<sup>3444</sup> Die Europäische Kommission und auch das Europäische Parlament würden den öffentlich-rechtlichen Rundfunk nicht stark genug verteidigen, beklagte die europäische Rundfunkunion. Sie betonte zudem, dass Journalismus keinerlei politische Einflussnahme erleiden dürfe.

---

<sup>3435</sup> Vgl. Interview EBU Publications, 09.06.2005.

<sup>3436</sup> Vgl. Interview EBU Publications, 09.06.2005.

<sup>3437</sup> Interview EBU Publications, 09.06.2005.

<sup>3438</sup> Interview EBU Publications, 09.06.2005.

<sup>3439</sup> Vgl. Diffusion, Winter 2000/2001.

<sup>3440</sup> Diffusion, Winter 2000/2001, S. 4.

<sup>3441</sup> Diffusion, Winter 2000/2001, S. 6. Auch die Inthronisation des neuen EBU-Generalsekretärs wird mit einem umfangreichen Porträt sowie einer Selbstdarstellung begleitet (vgl. Diffusion, Spring 2001; Diffusion 2002/1).

<sup>3442</sup> Diffusion, Winter 2000/2001, S. 1.

<sup>3443</sup> Vgl. Interview EBU Publications, 09.06.2005.

<sup>3444</sup> Interview EBU Publications, 09.06.2005.

Die EBU zeigt sich überzeugt, dass durch ihre Zeitschrift so etwas wie ein europäisches Forum entsteht, mit dessen Hilfe sich die Medienbranche beziehungsweise das System Journalismus selbst reflektieren kann: „by illustrating the actions that Members have undertaken.“<sup>3445</sup> Die EBU verweist zudem darauf, dass Artikel Fragen zum Journalismus, etwa zur journalistischen Ethik oder Professionalisierung aufgreifen. Europazentrierte Medienfachzeitschriften hält die EBU denn auch grundsätzlich für geeignet, einen Beitrag zur europäischen Professionalisierung im Journalismus zu leisten. Ob im Journalismus eine Harmonisierung auf europäischer Ebene zu registrieren sei, wird negativ kommentiert: „Yes though unfortunately downwards.“<sup>3446</sup> Für die weitere Zukunft hob die Rundfunkunion die Einheit in Vielfalt besonders hervor: „Europe can only stand to gain if we do our utmost to preserve its cultural identity, which implies its cultural diversity.“<sup>3447</sup>

2001/2002 führte Diffusion eine Leserbefragung durch.<sup>3448</sup> Nach EBU-Angaben zeigten sich die Befragten „sehr zufrieden“ mit der Publikation insgesamt, der Qualität der Information, dem Schreibstil und der Präsentation. Die Leser sollten auch Themenvorschläge einreichen, über die dann berichtet wurde: „[...] your suggestions covering everything from the work of our sister organizations, to research into audience ratings, via articles on the work of EBU committees and their proposals and recommendations.“<sup>3449</sup> Detaillierte Ergebnisse der Leserbefragung werden jedoch als Verschlussache behandelt, nur soviel ließ die EBU wissen: „Our readers enjoy reading the articles which are both interesting and diverse. It is also a useful tool for PR purposes.“<sup>3450</sup> Allerdings bleibt offen, ob die EBU die Publikationen als Teil ihrer PR-Strategie begreift oder ob die EBU-Mitglieder die Publikation im Rahmen ihrer Öffentlichkeitsarbeit verwenden. Eine regelmäßige Evaluation der Publikationen wird nicht durchgeführt. Das „spontane und positive Feedback“ der Leser wertet die EBU als Zeichen dafür, dass die Publikation erfolgreich arbeitet.

Nach Einschätzung des Initiators der bereits wieder eingestellten Initiative European Journalists fehlt den Journalisten in Europa das Bewusstsein für die Notwendigkeit einer europäischen Öffentlichkeit.<sup>3451</sup> Selbst bei der zunftinternen Kommunikation gebe es starke Defizite: In den journalistischen Fachzeitschriften sei Europa immer nur dann ein Thema, wenn es um die Pressefreundlichkeit der Kommission oder Skandale im Europäischen Parlament gehe. European Journalists plädiere darum für einen europäischen Medienjournalismus, der zum Beispiel auf den Medienseiten der großen Tageszeitungen die wichtigsten Medien oder Journalisten in Europa vorstellen könnte.

### 6.6.3 Periodika anderer Infrastrukturen des Journalismus

Neben den europäischen Berufs- und Branchenverbänden des Journalismus setzen auch andere Infrastrukturtypen nicht ausschließlich darauf, europabezogene Medienfachzeitschriften als Artikulationsmöglichkeit für eigene Belange zu nutzen, sondern etablieren ihre eigenen Organe. Solche Publikationen sind in dieser Gruppe zusammengefasst. In die Analyse nicht einbezogen werden Jahrbücher, etwa des OSCE-Beauftragten für Medienfreiheit oder des European Newspaper Awards (vgl. Abschnitt 6.3 und Abschnitt 6.4).

---

<sup>3445</sup> Interview EBU Publications, 09.06.2005.

<sup>3446</sup> Interview EBU Publications, 09.06.2005.

<sup>3447</sup> Interview EBU Publications, 09.06.2005.

<sup>3448</sup> Vgl. Diffusion, 2002/1, S. 1.

<sup>3449</sup> Diffusion, 2002/1, S. 1.

<sup>3450</sup> Interview EBU Publications, 09.06.2005.

<sup>3451</sup> Vgl. Interview European Journalists, 22.04.2005.

Tabelle 45: Periodika anderer europäischer Infrastrukturen des Journalismus

| Institution oder Initiative | Herausgeber  | Erscheinungsweise            |
|-----------------------------|--|------------------------------|
| EJC News                    | European Journalism Centre                               | unregelmäßig                 |
| Newsletter                  | European Platform of Broadcasting Regulatory Authorities | Zusendung nach Registrierung |
| <b>Stand: Oktober 2009</b>  |  |                              |

Zwei der insgesamt 20 ermittelten europabezogenen Medienfachzeitschriften gehören zu dieser Gruppe. Das European Journalism Centre in Maastricht als Einrichtung einer europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus (vgl. Abschnitt 6.1) publiziert in unregelmäßigen Abständen einen Newsletter, zunächst unter dem Titel „Transaction. Newsletter on European Media Training“, seit Dezember 2001 unter dem Titel „EJC News“.<sup>3452</sup> Die Publikationen informieren über organisatorische und personelle Veränderungen, finanzielle Belange der Einrichtung, Veranstaltungen und Seminarangebote. Seit 2005 erscheint EJC News nicht mehr in Papierform, sondern nur noch online. Die European Platform of Broadcasting Regulatory Authorities (EPRA) veröffentlicht als europäischer Akteur der Selbstkontrolle des Journalismus (vgl. Abschnitt 6.3) seit Dezember 2004 den EPRA-Newsletter.<sup>3453</sup> Zunächst nur für die Mitglieder der europäische Plattform der Regulierungsbehörden gedacht, ist die Publikation seit 2006 nach einer elektronischen Registrierung frei zugänglich.<sup>3454</sup> Die Funktion des Newsletters beschrieb der Verband folgendermaßen: „The Newsletter is used to disseminate information about EPRA activities, meetings, and policy updates, and also general news in the area of broadcasting regulation.“<sup>3455</sup>

#### 6.6.4 Eingestellte Medienfachzeitschriften

Im Bereich der europabezogenen Medienfachzeitschriften wurden – jenseits von schnelllebigeren Newslettern – drei Publikationen ermittelt, die zum Zeitpunkt der Untersuchung nicht mehr erschienen.

Tabelle 46: Eingestellte europabezogene Medienfachzeitschriften

| Institution oder Initiative      | Herausgeber  | Erste Ausgabe | eingestellt |
|----------------------------------|--|---------------|-------------|
| Bulletin                         | European Institute for the Media                                   | 1992          | 1999        |
| European Journalism Review       | Erich-Brost-Institut für Journalismus in Europa                    | 1992          | 1998        |
| European Media Management Review | Media Group, Turku School of Economics and Business Administration | 1998          | 1999        |
| <b>Stand: Oktober 2009</b>       |  |               |             |

Von 1992 bis 1999 publizierte das European Institute for the Media (EIM) mit dem Bulletin eine europabezogene Medienfachzeitschrift, in der wissenschaftliche Aufsätze erschienen. Publikationssprachen waren Deutsch und Englisch. Eine eher auf Wissenschaftstransfer ausgelegte Zeitschrift gab das Erich-Brost-Institut für Journalismus in Europa von 1992 bis 1998 unter dem Titel „European Journalism Review“ heraus. Die Publikation umfasste Institutsnachrichten, wissenschaftliche Analysen und Interviews, aber auch Buchempfehlungen und Essays. Nur kurz erschien die „European Media Management Review“, herausgegeben von

<sup>3452</sup> Vgl. URL: [www.ejc.nl/hp/ta/index.asp](http://www.ejc.nl/hp/ta/index.asp) [Stand: 22.07.2003], letzter Zugriff unter: URL: <http://www.ejc.net/about/news> [Stand: 18.10.2009]. Wann die erste Ausgabe erschien, kann das ECJ nicht mehr nachvollziehen (vgl. Interview EJC, 02.05.2005).

<sup>3453</sup> Vgl. Interview EPRA, 29.04.2005.

<sup>3454</sup> Vgl. URL: <http://www.epra.org/content/english/index2.html> [Stand: 01.12.2006, letzter Zugriff: 18.10.2009].

<sup>3455</sup> URL: <http://www.epra.org/content/english/index2.html> [Stand: 01.12.2006].

Robert G. Picard, zum Zeitpunkt der Untersuchung Professor an der Turku School of Economics and Business Administration und Leiter der dort angesiedelten Media Group.<sup>3456</sup>

## 6.6.5 Zusammenfassung

Im Rahmen der Infrastrukturanalyse konnten 20 europabezogene Medienfachzeitschriften identifiziert werden: Sieben wissenschaftliche Medienfachzeitschriften und Periodika mit Europabezug, elf Publikationen der europäischen Berufs- und Branchenverbände des Journalismus sowie zwei Periodika anderer europäischer Infrastrukturen des Journalismus. Jenseits von schnelllebigeren Newslettern konnten drei Publikationen ermittelt werden, die zum Zeitpunkt der Untersuchung nicht mehr erschienen. Europabezogene Medienjournale im Internet beziehungsweise Medialogs konnten nicht ausfindig gemacht werden. Das Fehlen einer solchen Online-Begleitung der Medien in Europa wird damit zusammenhängen, dass bislang kaum europäische Massenmedien existieren, deren Leistungen europaweit diskutiert werden könnten. Zudem dürften Sprachprobleme die Publizität von Medialogs einschränken.

Die wissenschaftlichen Medienfachzeitschriften, die qua Titel auf eine europäische Dimension verweisen, operieren mit sehr weitgefassten Definitionen des „Europäischen“. Demnach berücksichtigen die Herausgeber „europäische“ Themen oder Themen von „europäischer Relevanz“. Weitere Veröffentlichungskriterien beziehen sich auf den Autor: Ausschlaggebend ist zum einen, ob der an der Erstellung des Beitrags beteiligte Wissenschaftler europäischer Herkunft ist. Wo auf der Welt er gerade forscht und worüber, bleibt dabei unerheblich. Zum anderen können auch Aufsätze von Forschern berücksichtigt werden, die derzeit an europäischen Einrichtungen tätig sind. Communications legt das „Europäische“ vor allem in Abgrenzung zu den USA aus, denen eine wissenschaftliche Dominanz unterstellt wird. Europabezogene Medienfachzeitschriften sollen demnach eigene Qualitätsmaßstäbe für Veröffentlichungen festlegen und bestenfalls auch Wirkung in die USA hinein entfalten. Die häufig beschriebene Dichotomie zwischen US-amerikanischen Empirismus und einer Vorherrschaft theoretischer Ansätze in Europa thematisieren die Herausgeber zwar, plädieren jedoch für eine Integration beider Komponenten.

International besetzte Beiräte sollen für eine europäische Perspektive und die Qualität der Zeitschriften bürgen. Die Vielfalt und Fragmentierung als Kennzeichen Europas spielt indes eine wichtige Rolle in Hinblick auf redaktionelle Strategien. Das European Journal of Communication verspricht eine Balance hinsichtlich der Themen, Arbeitsweisen, Denkschulen, Regionen und Länder. In den voneinander abgeschotteten und national entwickelten Wissenschaftstraditionen in Europa sehen die Herausgeber zum einen eine Quelle für Schwäche – etwa wenn die Fachzeitschrift dadurch bunt zusammengewürfelt erscheint – aber auch einen Schutz vor internationalen Forschungs- und Wissenschaftsroutinen. Themenhefte sollen aus der Vielfalt der nationalen Situationen komparative Befunde generieren. Eine von der Zeitschrift veranstaltete Tagung über die Grenzgebiete und Entwicklungslinien des Forschungsfeldes offenbarte allerdings wenig Konsens. Konsequenterweise erscheint das Vorgehen der Europäischen Audiovisuellen Informationsstelle (EAO) für die Publikation IRIS: Für Beiträge wird die Expertise eines juristischen Netzwerks in Europa angezapft, zu dem Partnerinstitute und Rechtskorrespondenten gehören. Die Aufbereitung transeuropäischer Thematiken wird von den Periodika erstaunlich selten angesprochen. Javnost, die Zeitschrift des European Institute for Communication and Culture (EURICOM), will die Unterschiede zwischen den verschiedenen Kulturen vermitteln, aber auch Brücken zu ihrer Überwindung bauen. Communications verweist auf „ureuropäische“ Themen wie grenzüberschreitende Kommunikation, lobt aber auch die Offerten unterschiedlicher Sprach-, Denk- und Handlungssysteme und will Heterogenität im Rahmen einer weiteren Homogenisierung bewahren.

---

<sup>3456</sup> Vgl. E-Mail von Robert G. Picard vom 25.11.2004.



Tatsächlich belegen Inhaltsanalysen Schiefeiten in zweierlei Hinsicht: In den untersuchten europabezogenen wissenschaftlichen Medienfachzeitschriften überwiegen weiterhin national fokussierte Beiträge – einer der befragten Herausgeber spricht sogar von einem von Lokalismus bestimmten Themenspektrum –, zudem erweist sich die geographische Verteilung als unausgewogen. Am häufigsten finden sich Referenzen auf die westeuropäischen Staaten. Mittel- und Osteuropa, aber auch Südeuropa werden, zumindest mit Blick auf eine europäische bzw. transnationale Öffentlichkeit, selten untersucht, was in Form von Absenz auf die Fachzeitschriften durchschlägt. Auch die Herausgeber beklagen den regional ungleichen Eingang von Artikeln. Den Experteninterviews zufolge wirken sich Sprachbarrieren und unterschiedliche Wissenschaftstraditionen in Europa hemmend auf den Publikationsprozess aus. Zwar haben die Herausgeber die Festlegung auf Englisch als Veröffentlichungssprache als eine Barriere erkannt. Dennoch ist eine Entwicklung von einem Modell der Mehrsprachigkeit hin zu rein englischsprachigen Ausgaben zu registrieren. Die rechtliche Rundschau IRIS mit ihren drei Sprachversionen Deutsch, Englisch und Französisch bildet hier eine Ausnahme – was vor allem der vergleichsweise komfortablen finanziellen Situation geschuldet sein dürfte. Europarat und Europäische Kommission fungieren hier als Geldgeber. In der Regel stellt eine Mehrsprachigkeit die Redaktionen vor logistische Probleme, während sich bei monosprachlichen Publikationen vor allem die nicht-muttersprachlichen Artikellieferanten mit Schwierigkeiten konfrontiert sehen.

Der für nationale publizistik- und kommunikationswissenschaftliche Fachzeitschriften beschriebene Druck, einen Verlag zu finden, der trotz geringer Auflagen Anzeigenkunden akquiriert, professionell die Herstellung und Abrechnung steuert sowie Abonnenten wirbt, lässt sich auch bei europabezogenen Publikationen diagnostizieren. Davon künden häufige Verlagswechsel, defizitäre Zeitschriftenjahrgänge, nötige Druckkostenzuschüsse und unregelmäßige Erscheinungsweisen. Die leeren Kassen der öffentlichen Hand und der Stiftungen werden als erschwerendes Moment beklagt. Symptomatisch ist es allerdings, wenn der Herausgeber von Communications sich auf der einen Seite freut, dass alle finanziellen Belange von der Herausgeberschaft weitestgehend abgekoppelt sind, auf der anderen Seite aber ein unregelmäßige Erscheinen als „tödlich“ rügt. Bei IRIS wiederum ergibt sich aus der Finanzierung des EAO eine Redaktionsbeteiligung von Europarat und Europäischer Kommission. Ob jedoch Gesetze, Entscheidungen von Gerichten oder Verwaltungsbehörden und Strategiepapiere für Gesetzesvorhaben in dieser Konstellation kritisch aufbereitet werden können, ist fragwürdig. Als zentrale Münze, mit der für die Bewertung von Zeitschriften hantiert wird, gilt unter den Befragten der Social Sciences Citation Index. Communications kritisiert hier einmal mehr die „Supermacht USA“, wo Zeitschriften mit gegenseitigen Referenzen „Cluster von Zitierungen“ bildeten. Wer hingegen nur sporadisch zur Kenntnis genommen und zitiert werde, habe das Nachsehen. Dass sich jedoch nicht alle wissenschaftlichen Fachzeitschriften mit Europabezug automatisch gegenseitig als Konkurrenz betrachten, zeigt die Kooperation von Javnost und Communications.

Die Fachblätter der europäischen Berufs- und Branchenverbände des Journalismus, die Periodika anderer europäischer Infrastrukturen des Journalismus und die Newsletter der europäischen Fachgesellschaft ECREA sowie des EJO informieren über Interna wie Gremiensitzungen, durchgeführte Veranstaltungen, neue Entwicklungen in der Branche und anstehende Termine. Zugleich dienen die Publikationen als Marketing-Instrument, um die Institutionen und Initiativen nach außen zu repräsentieren. Sie bieten aber auch Forschungsbeiträge. So kann etwa die europäische Rundfunkunion (EBU) für ihre Zeitschriften auf die Befunde der hauseigenen Forschungsstelle zugreifen. Dass Branchenblätter und wissenschaftliche Fachzeitschriften in großem Stil wechselseitig aufeinander Bezug nehmen, ließ sich nicht feststellen. Dieser Trend wäre aber erst noch mit einer detaillierten Inhaltsanalyse zu bestätigen. Die Tatsache, dass sich europäische Ausbildungseinrichtungen und Akteure der Selbstkontrolle des Journalismus eigene Kommunikationskanäle schaffen, deutet darauf hin, dass die Medienfachzeitschriften mit Europabezug bislang nur in äußerst geringem Maße als Artikulationsmöglichkeit und

Dialogverstärker zwischen den europäischen Infrastrukturen des Journalismus wirken – wenn überhaupt.

Die Herausgeber der europabezogenen wissenschaftlichen Medienfachzeitschriften versichern, ein Forum für Wissenschaftsdebatten und einen Ort für die europäische Forschungsgemeinschaft bieten zu wollen. Für cross-nationale Wissenschaftsprojekte wird die Bedeutung der europabezogenen Publikationen als Präsentationsplattform im Zuge des Einwerbens von Forschungsgeldern künftig zunehmen. Die Infrastrukturanalyse belegt, dass die Macher überdies einen europäischen Dialog zwischen Wissenschaft und Praxis anstreben. Formal nennen sie Journalisten, Medienschaffende und Entscheider der Medienbranche als Zielgruppe. Thematisch nehmen die Publikationen Fragen der journalistischen Praxis auf, etwa zur journalistischen Ethik, zu Selektionsprozessen oder Arbeitssituationen. In einem Falle gehört Medienkritik zum Redaktionsprogramm. Ausdrücklich wird der Anspruch formuliert, die professionelle Debatte stimulieren und ein europäisches Forum schaffen zu wollen, mit dessen Hilfe sich die Medienbranche beziehungsweise das System Journalismus selbst beobachten und reflektieren kann. Der tatsächliche Beitrag zur europäischen Professionalisierung im Journalismus wird indes eher skeptisch beurteilt. Allenfalls ein indirekter Einfluss wird angenommen, da Fachzeitschriften von Journalisten schlicht nicht gelesen würden. Der Communications-Herausgeber prognostiziert einen wachsenden Einfluss von präsentierten Befunden der Kommunikationswissenschaft auf die Praktiker, und zwar in dem Maße, in dem der Problemdruck in den Redaktionen zunimmt. Er übt jedoch auch Kritik in eigener Sache: Die Wissenschaft müsse mehr bieten als gelehrige Plattitüden. Praktische Handlungsanweisungen für Europa erhalten Medienschaffende folglich bislang kaum. Letztlich werden die nationalen Medienfachzeitschriften und Branchenblätter noch immer als einflussreicher als die europäisch ausgerichteten Publikationen bewertet. Sie gelten als die wesentlichen Multiplikatoren europabezogener Botschaften. Hier lassen sich erste Bestrebungen registrieren, eine Vernetzung der nationalen Periodika anzustoßen. Dies geht in die Richtung des Modells der Zeitschrift Message, die sich Kooperationspartner gesucht hat, um den Wandel des Journalismus europäischer diskutieren zu können (vgl. Abschnitt 4.6.3).

Künftig könnte der Einfluss von Medienjournalisten wachsen, die in europabezogenen Blogs Best-practice-Beispiele sammeln oder als kritische Begleiter der Medien in Europa fungieren. Interessant wäre auch ein Mediendienst, der ein systematisches Monitoring von Medienfachzeitschriften in Europa durchführt und online die jeweils wichtigsten Beiträge zusammenstellt und übersetzt. Auf diese Weise könnte eine Vernetzung von Inhalten geleistet und gleichsam eine europabezogene Meta-Zeitschrift generiert werden. Die Chancen für eine tagesaktuelle Europäisierung des Medienjournalismus in Print und Rundfunk fallen angesichts der länderspezifischen Zielgruppen eher gering aus.

## 7 Fazit: Der europäische Infrastruktur-Faktor im Journalismus

Die vorliegende Untersuchung zeigt, dass sich im Zuge der europäischen Integration neben dem Politikbereich zunehmend auch die qualitätssichernden Infrastrukturen des Journalismus europäisieren und transnationalisieren. Auf der europäischen Ebene konnten zahlreiche Institutionen und Initiativen ermittelt werden, die darauf abzielen, präventiv oder korrektiv auf den Journalismus in Europa einzuwirken, die Professionalisierung der Journalisten und Medienmacher voranzutreiben, die Professionalität der Berufsausübung zu fördern und zu kontrollieren und für die nötige Kritik, Selbstkritik und Transparenz im europäischen Mediensystem zu sorgen. Die Infrastrukturanalyse umfasste 127 Institutionen und Initiativen der qualitätssichernden Infrastrukturen des Journalismus auf europäischer Ebene, darüber hinaus konnten 41 zwischenzeitlich aufgelöste Institutionen und Initiativen ermittelt werden, die ergänzend zur Eruierung von Infrastrukturproblemen herangezogen wurden:

- 31 Institutionen und Initiativen der europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus sowie 15 aufgelöste
- 34 europäische Berufs- und Branchenverbände des Journalismus sowie fünf aufgelöste
- 8 europäische Akteure der Selbstkontrolle des Journalismus bzw. europäische Media Watchdogs sowie drei aufgelöste
- 19 europäische Journalistenpreise sowie acht nicht mehr vergebene
- 15 Institutionen und Initiativen der europabezogenen Medien- und Journalismusforschung sowie sieben aufgelöste
- 20 europabezogene Medienfachzeitschriften sowie drei eingestellte wissenschaftliche Publikationen

Der Beitrag des europäischen Netzwerks zur publizistischen Qualitätssicherung wird als der europäische I-Faktor im Journalismus bezeichnet. Doch wie ist nun abschließend seine Wirksamkeit einzustufen? Skeptiker könnten anbringen, dass Angebote im Bereich der europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus zuweilen zwar das Label „Europa“ führen, aber keine oder kaum entsprechende Elemente aufweisen, und dass Programme zum Teil nur einen eingeschränkten Teilnehmerkreis erreichen und bislang keine Initiative eine Schlüsselrolle bei der Setzung von Aus- und Weiterbildungsstandards spielt. Mit Blick auf die europäischen Berufs- und Branchenverbände des Journalismus könnten Skeptiker anführen, dass neben den großen, finanzstarken Vereinigungen vor allem kleine Zusammenschlüsse mit sehr speziellen Interessen bei gleichzeitig beschränkten Möglichkeiten der Einflussnahme agieren und Ressourcenknappheit generell die Effektivität der Verbände behindert. Hinsichtlich der europäischen Akteure der Selbstkontrolle und der europäischen Media Watchdogs könnten Skeptiker geltend machen, dass neben den großen, zwischenstaatlichen Organisationen nur kleine Interessenvertretungen mit mangelnder Legitimität sowie undurchsichtige Zirkel aktiv sind, generell Sanktionsmöglichkeiten fehlen, kein systematisches Media Monitoring erfolgt und der inhomogene Kommunikationsraum Europa ohnehin kaum eine einheitliche Handlungsgrundlage bietet. Skeptiker könnten auch auf europäische Medienpreise verweisen, die nur unregelmäßig vergeben werden oder kaum auf konkreten Kriterienkatalogen basieren. In Bezug auf die europabezogene Medien- und Journalismusforschung könnten Skeptiker anmerken, dass neben größeren, eigenständigen Einrichtungen im universitären oder außeruniversitären Bereich auch sehr spezialisierte wissenschaftliche Aktivitäten verfolgt werden, Befunde zum Teil Verschlussache bleiben, Konferenzen unter Ausschluss der Öffentlichkeit stattfinden, dem Forschungszweig innerhalb der Disziplin nur ein marginaler Stellenwert zukommt und Forschungsinitiativen allzu häufig nur von Einzelkämpfern und Europavisionären ausgehen. Schließlich könnten Skeptiker betonen, dass vor allem europabezogene wissenschaftliche Periodika existieren, die kaum als Forum der zunftinternen Selbstbeobachtung dienen.

Doch wird publizistische Qualitätssicherung auch auf europäischer Ebene als dezentral organisierter Prozess verstanden, gewinnen die einzelnen Institutionen und Initiativen an Bedeutung. Der Systemcharakter der Journalismus-Infrastrukturen ist auch hier ausschlaggebend. Eine isolierte Betrachtung der Institutionen und Initiativen erweist sich als trügerisch. Die Kritik an einzelnen Systemelementen greift zu kurz. Dem steht auch nicht die Erkenntnis entgegen, dass die einzelnen Infrastrukturtypen auf europäischer Ebene einen eher niedrigen Grad der formalen Vernetzung oder sogar eklatante Vernetzungsdefizite aufweisen.

Schwerer wiegt indes die Tatsache, dass einige Aktivitäten als Teil von PR-Strategien und -Taktiken einzustufen sind. Dies schmälert die Leistung und Wirksamkeit der qualitätssichernden Infrastrukturen. Das ist der Fall, wenn:

- das European Journalism Centre (EJC) im Auftrag der Europäischen Kommission Journalistenkurse durchführt, die darauf abzielen, die Auswüchse der Brüsseler Bürokratie zu relativieren, die EU mit Emotionen aufzuladen und mit angeblichen Falschinformationen über die europäischen Organe aufzuräumen;
- der Branchenverband Europäischen Rundfunkunion (EBU) Schulungen für EU-Beamte und EU-Parlamentarier in der Hoffnung durchführt, dass die dort vermittelten EBU-Positionen Eingang in die Politiken finden;
- dem Fachverband Association des Journalistes Techniques Européens (AJTE) eher an Einkünften aus Anzeigenschaltung und PR-Aktivitäten gelegen zu sein scheint als am ernsthaften Aufbau einer Interessengemeinschaft;
- die Europäische Kommission mit der High-Level Group of Regulatory Authorities in the Field of Broadcasting eine Initiative unter eigener Federführung etabliert, um dort, wo sie mangels Kompetenz keine Regulierung durchsetzen kann, zumindest über den Weg der Co-Regulierung einzugreifen, was einer Schwächung der Selbstkontrolle gleichkommt;
- mit Hilfe des Euromed Heritage Journalistic Awards vornehmlich ein Presseverteiler aufgebaut wird und Journalisten nicht nur für die Teilnahme einen themengebundenen Artikel verfassen müssen, sondern auch die Gewinner quasi als Belohnung weitere Arbeiten zum Thema erstellen sollen, was einem von dritter Seite bezahlten Journalismus entspricht;
- sich Berufsverbände und europäische Journalistenausbilder bei Journalistenpreisen nur allzu bereitwillig vor den Karren der unterschiedlichsten Kooperationspartner spannen lassen und Sponsoren auf diese Weise ein (kurzfristiges) Agendasetting ermöglichen;
- nur formal eine europabezogene Medien- und Journalismusforschung als Forschungsschwerpunkt deklariert wird, weil das augenscheinlich im Trend liegt;
- auf dem Weg der Forschungsförderung eine ideologische Einflussnahme auf die Forschungsgegenstände erfolgt und Forschungsthemen nur noch aus den Kriterienkatalogen der einschlägigen Förderinstitutionen abgeleitet werden;
- sich aus der Finanzierung des European Audiovisual Observatory (EAO) eine Redaktionsbeteiligung von Europarat und Europäischer Kommission für die Fachzeitschrift IRIS ergibt, was eine kritische Aufbereitung von Gesetzen und Strategiepapieren für Gesetzesvorhaben infrage stellt.
- Institutionen und Initiativen Europa als reine „Legitimationsveranstaltung“ begreifen und sich mit Symbolik begnügen, statt Aktivitäten zu entwickeln.

Mit Rekurs auf den theoretischen Ansatz, mit dem die qualitätssichernden Infrastrukturen des Journalismus dem Normenkontext auf der Ebene der Mediensysteme zugerechnet wurden, soll nun abschließend bewertet werden, in welchem Maße die ermittelten Institutionen und Initiativen überhaupt als Beziehungspartner für den Journalismus bzw. als (makro-)medienexterne Umweltsysteme wirksam werden. Systemtheoretisch gesprochen: Wie erfolgreich sind die Versuche im Kreis des Normenkontextes, Irritationen auf die inneren Kreise des Systems Journalismus auszulösen? Konkret geht es also um die Frage, ob und wie die Infrastrukturen auf europäischer Ebene die journalistische Praxis beeinflussen.

Dabei muss berücksichtigt werden, dass sich in Europa auf nationaler Ebene unterschiedliche Journalismus-Infrastrukturen herausgebildet haben, die entsprechend unterschiedliche professionelle Standards propagieren, voneinander abweichende Diskurse über Berufsnormen und Medienkritik führen und mannigfache Forderungen an die Leistungen des Journalismus stellen (vgl. Abschnitt 4). Die auf europäischer Ebene notwendige Integration von Standpunkten und Haltungen führt bestenfalls zu einem Minimalkonsens, schränkt das Wirkungsvermögen der Institutionen und Initiativen jedoch in jedem Fall spürbar ein.

Die direktesten Einflussmöglichkeiten finden sich bei der europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus, auch wenn auf europäischer Ebene beileibe kein Konsens über Ausbildungsnormen existiert. Die Angebote spielen – wie auf der nationalen Ebene – eine wichtige Rolle für die Professionalisierung des Berufsstandes. Am greifbarsten wird das dann, wenn das Ausbildungsziel „Eurojournalist“ oder europa- bzw. EU-spezialisierter Journalist lautet und neben medien- und journalismusbezogenem Wissen tatsächlich Fachwissen im Berichterstattungsfeld vermittelt wird. In der Weiterbildung kommt darüber hinaus dem Knüpfen von Netzwerken unter europäischen Journalisten eine wichtige Bedeutung zu. Die Analyse hat jedoch auch gezeigt, dass es sich hierbei keinesfalls um einen Selbstläufer handelt und Vernetzungsambitionen zuweilen ein reines Lippenbekenntnis bleiben.

Bei den europäischen Berufs- und Branchenverbänden des Journalismus lassen sich zwar erste Bestrebungen erkennen, sich mit europäischen Kodizes um eine professionelle Normensetzung zu bemühen. Noch kommen die Leitsätze über die üblichen journalistischen Regeln jedoch nicht hinaus. Publizistische Standards speziell für den Umgang mit EU-Institutionen werden ebenso wenig etabliert wie Regeln für die Berichterstattung in und über Brüssel. Die Vertretung von Standesinteressen erfolgt je nach Größe und Finanzkraft der Zusammenschlüsse recht unterschiedlich. Anhand der gewerkschaftspolitischen Vereinigungen lässt sich außerdem deutlich machen, dass das Teilsystem Journalismus seinerseits auch auf die Teilsysteme der Journalismus-Infrastrukturen einwirkt, sich also eine wechselseitige Beeinflussung vollzieht. Ein Beispiel: Erfolge in wirtschaftlich schwierigen Zeiten im Strukturkontext auf der Ebene der Medieninstitutionen Rationalisierungen, legt in der Folge die Europäische Journalistenföderation den Fokus mehr auf die Einhaltung der tariflichen Standards und die Arbeitsbedingungen von zunehmend freien Mitarbeitern.

Die korrektive Qualitätssicherung erweist sich auf europäischer Ebenen als besonders von nationalen Empfindlichkeiten beeinträchtigt. Die europäischen Akteure der Selbstkontrolle und Co-Regulierung des Journalismus sowie die europäischen Media Watchdogs blicken zwar mit kritisch-kontrollierenden Augen auf die Leistungen des Journalismus in Europa sowie auf die Mediensysteme. Ein verbindlicher europäischer Medienkodex wurde jedoch noch nicht verabschiedet. Die einzelnen Mitglieder der Institutionen und Initiativen lassen eine starke Heterogenität erkennen und stemmen sich aktiv gegen ein zentrales Organ der Medien-Selbstkontrolle. Beeinflusst wird die journalistische Praxis vor allem mittelbar durch die Aktivitäten der großen zwischenstaatlichen Media Watchdogs. Die im Rahmen des Europarates verabschiedeten Resolutionen und Erklärungen legen zumindest grundlegende journalistische Standards aus. Die Aktivitäten des OSCE Representative on Freedom of the Media zielen darauf ab, die Rahmenbedingungen für Journalisten zu überwachen und zu verbessern. Die europäischen Interessenvertreter der Publika fordern ihrerseits ein verantwortliches journalistisches Handeln ein.

Die Initiatoren der europäischen Journalistenpreise lenken – jenseits von Motiven der Selbstdarstellung – die Aufmerksamkeit auf die positiven Leistungen des Journalismus in Europa, würdigen diese öffentlich in Verleihungszereemonien und nehmen die Auszeichnungen bestenfalls als Anlass für europäische Ideenschmieden. Werden die mit europäischen Journalistenpreisen dekorierten publizistischen Leistungen in Fachzeitschriften als „best practice“ aufgegriffen, können sie zudem Multiplikatoreffekte auslösen.

Bei der europabezogenen Medien- und Journalismusforschung fallen die Bemühungen, die Forschungsbefunde in die europäische Journalistenzunft hineinzutransferieren und für die Medienpraxis fruchtbar zu machen, zwar gering aus. Dennoch ist ein Wissenschaftstransfer in die Praxis in einigen Fällen intendiert. Daneben können – wie auf nationaler Ebene – Sickerereffekte unterstellt werden. Als Grundlage für politische Entscheidungen bzw. als Grundlage für Entscheidungen der Medienindustrie können Forschungsergebnisse zudem auf Umwegen Handlungsrelevanz erlangen – allerdings in Form von Reglementierung und nicht im Zuge von Selbstkontrolle. Journalisten und Berufsverbände könnten künftig noch stärker an Forschungsprozessen beteiligt werden. Forschungsförderung müsste viel mehr an einen Wissenschaftstransfer geknüpft werden.

Europabezogene Medienfachzeitschriften, vor allem die wissenschaftlichen Periodika, zielen ebenfalls in begrenztem Maße darauf ab, relevante Forschungsergebnisse in den Journalismus hineinzutragen. Ausdrücklich wird der Anspruch formuliert, die professionelle Debatte stimulieren und ein europäisches Forum schaffen zu wollen, mit dessen Hilfe sich die Medienbranche beziehungsweise das System Journalismus selbst beobachten und reflektieren kann. Als Kommunikationssystem für die Professionsangehörigen auf europäischer Ebene, über das Positionen ausgetauscht werden können, taugen aber – wenn überhaupt – vor allem die Publikationen der europäischen Berufs- und Branchenverbände des Journalismus. Alle Publikationen stehen vor der Herausforderung, künftig gezielter europäische Debatten zu initiieren und konkretere Handlungsanweisungen für den Journalismus zu präsentieren.

Im Rahmen des Normenkontextes konnte auch dargelegt werden, dass die Infrastrukturen des Journalismus – wie die Medienprodukte selbst – im Kern als ein öffentliches Gut zu klassifizieren sind. Diese theoretische Setzung wurde auf die europäische Ebene übertragen und überprüft, welche Folgen sich daraus für die Organisation und Finanzierung der Infrastrukturen ergeben. Konstatiert werden kann ein Markt-, Politik-, und Philanthropie-Versagen. Folgende wichtige Mechanismen kommen zum Tragen:

Die Anbieter europabezogener Aus- und Weiterbildung im Journalismus bescheinigen der Medienindustrie Zurückhaltung, wenn es darum geht, Angestellten eine Bildungsmaßnahme zu ermöglichen, selbst Bildungsangebote mit Europabezug bereitzustellen oder aber darauf spezialisierte Bildungseinrichtungen zu fördern. Trotz etwa der Bedeutung der EU-Berichterstattung sind die Medienhäuser offenbar der Auffassung, dass sich solche Investitionen langfristig nicht rentieren oder zu wenig prestigeträchtig sind. Auch hier wird deutlich, dass das Teilsystem Journalismus seinerseits auf die Teilsysteme der Journalismus-Infrastrukturen einwirkt, es also zu einer wechselseitigen Beeinflussung kommt: Die mangelnde Finanzierungsbereitschaft der Konzerne manövriert die Institutionen und Initiativen teilweise aus. Eine institutionalisierte europabezogene Aus- oder Weiterbildung halten zudem nur einige Berufs- und Branchenverbände für erforderlich. Wird ein Bildungsangebot mit Spendengeldern finanziert, schlagen sich die Interessen der Förderer im drastischsten Falle direkt in der Kursausrichtung nieder. Die Europäische Kommission trägt mit ihrer Bildungspolitik, mit ihrer Informations- und Kommunikationspolitik sowie mit ihrer Medienpolitik zur Förderung der europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus bei. Diese EU-Förderung hat insofern Initialcharakter, als dass erst in Reaktion auf die jeweiligen Ausschreibungen Angebote überhaupt zustande kommen. Allerdings bedeutet das Auslaufen der EU-Förderung in vielen Fällen auch wieder das Aus für die Programme. Eine nachhaltige Infrastrukturförderung leistet die EU auf diese Weise nicht. Ein Politikwechsel kann außerdem dazu führen, dass bislang gewährte Gelder mit einem Schlag versiegen. Die Mittel, die die Kommission im Rahmen ihrer Informations- und Kommunikationspolitik für Fortbildungsmaßnahmen im Journalismus einsetzt, nehmen sich im Vergleich zu den Geldern, die sie für die Kofinanzierung von Hörfunk- und Fernsehbeiträgen über EU-Themen bereitstellt, gering aus. Aus Sicht der Kommission ist diese Gewichtung allzu verständlich: Die direkte Finanzierung von EU-Beiträgen ermöglicht ihr eine unmittelbare Einflussnahme auf journalistische Formen und Inhalte, während sie nicht sicher sein kann, dass

die im Rahmen der Journalistenseminare vermittelten Inhalte in ihrem Sinne weitergegeben werden. Mit Blick auf die journalistische Unabhängigkeit sind solche „gekauften Beiträge“ jedoch höchst problematisch und ebenso bedenklich wie die von Brüssel mit Millionenbeträgen finanzierten Hörfunk-, Fernseh- und Pressenetze, die dazu dienen, die EU-Berichterstattung „anzukurbeln“. Zugleich korrumpieren derlei Fördermaßnahmen das Konzept der publizistischen Qualitätssicherung im Infrastrukturnetzwerk insgesamt. Letztlich offenbaren sie ein instrumentalistisches Verständnis der EU von politischer Kommunikation.

Die europäischen Berufs- und Branchenverbände des Journalismus finanzieren sich in der Regel über Mitgliedsbeiträge. Auch wenn die Zahlungsmoral der Mitglieder mal mehr, mal weniger deutlich ausgeprägt ist, so zeigt sich die europäische Zunft doch grundsätzlich zur Infrastrukturfinanzierung bereit. Das Ausmaß des Mittelflusses variiert indes stark – mit entsprechendem Resultat. Wird unterstellt, dass eine Organisation für ihre Interessen umso mehr Aufmerksamkeit gewinnt, je mehr Mittel sie für Lobbying aufwendet, dann erzielen industriepolitische Positionen auf europäischer Ebene eine deutlich größere Wirkung als gewerkschaftspolitische. EU-Politiken tragen im Bereich der europäischen Berufs- und Branchenverbände des Journalismus nicht gezielt zur Infrastrukturförderung bei. Es war ohnehin kaum zu erwarten, dass die Europäische Kommission jene Verbände unterstützt, die massiv Einfluss auf politische Entscheidungen nehmen wollen. Eine systematische Finanzierung wären auch – zumindest mit Blick auf die Lobbying-Aktivitäten als eine der wesentlichen Leistungen der Vereinigungen – als problematisch einzustufen, stünden Zuwendungen doch in dem Verdacht, die Wirkung der Interessenvertretung abzumildern oder gar ganz zu verhindern.

Die europäischen Akteure der Selbstkontrolle und Co-Regulierung des Journalismus sowie die großen zwischenstaatlichen Media Watchdogs erweisen sich in Hinblick auf die finanzielle Ausstattung durch ihre Mitglieder als relativ robust. Die europäischen Interessenvertreter der Publika verdeutlichen indes, dass Initiativen mit ähnlicher Ausrichtung Gefahr laufen, sich Mitglieder oder Geldgeber gegenseitig abspenstig zu machen. Diese engagieren sich – zeitlich und finanziell – vermutlich nicht in mehreren vergleichbar aufgestellten Vereinigungen. Hier bietet sich eine Bündelung von Aktivitäten an, um den Wirkungsgrad zu erhöhen. Die Europäische Kommission darf in Bezug auf eine europäische Selbstkontrolle des Journalismus keine gemeinschaftsrechtlichen Regelungen ergreifen. Dies ist auch angezeigt, wenn es sich um einen berufsständischen und vom Staat unabhängigen Mechanismus handeln soll. Allerdings erlaubt die EU-Bildungspolitik der Europäischen Kommission, Maßnahmen zu unterstützen, die auf eine wirksame Selbstkontrolle ausgerichtet sind. Mangels gezielter Förderprogramme erfolgt die EU-Infrastrukturförderung in diesem Bereich jedoch nur punktuell und fällt eher gering aus. Bezeichnend ist es, dass sich die Kommission mit der High-Level Group of Regulatory Authorities in the Field of Broadcasting gezielt im Bereich der Co-Regulierung engagiert. Es stellt für sie den effizientesten Weg dar, auf Gremien der Selbstkontrolle Einfluss zu nehmen. Geht es um die Einbindung der europäischen Öffentlichkeit in die Kontrolle der Medien, kann die Kommission aus Kompetenzgründen stärker aktiv werden. Hier fördert sie vor allem die Verbesserung der Medienkompetenz. Ob die Empfänger einer solchen EU-Förderung in den Konsultationsprozessen der Europäischen Kommission noch unabhängig Stellung nehmen kann, muss dabei kritisch hinterfragt werden. Dass Initiativen unter dem Hinweis auf Nachhaltigkeit bewusst auf finanzielle Mittel aus Brüssel verzichten, spricht dafür, dass die von der Kommission gewährten Förderungen Aktivitäten in Teilen eher hintertrieben als vorangebracht haben.

Bei den europäischen Journalistenpreisen wirkt sich die inflationäre Vermehrung der Auszeichnungen negativ auf das Fundraising der Initiatoren aus. Auch wirtschaftlich schwierige Zeiten schlagen auf die Gebermentalität durch. Medienhäuser als Sponsoren gehen außerdem dazu über, selbst Preise auszuloben anstatt Organisationen bei der Ausrichtung von Wettbewerben finanziell zu unterstützen. Die Europäische Kommission und das Europäische Parlament beteiligen sich im Falle der europäischen Journalistenpreise nicht nur finanziell an Auszeichnungen anderer Institutionen. Sie stellen auch selbst diesen Infrastrukturtyp bereit. Die

Interessen gebundenen Auszeichnungen sind am ehesten mit PR-Preisen zu vergleichen, schließlich können sie als Versuch der EU gewertet werden, die Aufmerksamkeit des Medienbetriebs auf bestimmte Themen zu lenken oder Politiken auf die öffentliche Agenda zu setzen.

Im Falle der europabezogenen Medien- und Journalismusforschung stellt die Medienindustrie durchaus Fördermittel zur Verfügung, wenn die forschenden Einrichtungen als Dienstleister gezielt europäische Brancheninteressen erfüllen. Eine Forschungsförderung wird umso unwahrscheinlicher, je unabhängiger Forschungseinrichtungen agieren, denn dem europäischen Mediensektor dürfte kaum an einer durch Daten und Fakten belegten Medien- und Journalismuskritik gelegen sein. Insgesamt hat sich der Wettbewerb um Sponsorengelder nicht nur verschärft, sondern auch extrem professionalisiert. Mit Blick auf die europabezogene Medien- und Journalismusforschung lassen sich im Übrigen die gleichen Mechanismen registrieren wie bei der europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus: Nur die in der Logik der Förderer rentablen und prestigeträchtigen Teile des Infrastrukturnetzwerks auf europäischer Ebene werden unterstützt. Insofern klaffen im Forschungsbereich punktuelle Finanzierungslücken. Die Europäische Kommission trägt im Rahmen ihrer Forschungs-, Bildungs- und Medienpolitik sowie ihrer Informations- und Kommunikationspolitik zur Entstehung von Befunden einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung bei. In einigen Fällen betreibt die Kommission selbst entsprechende Forschung bzw. gibt sie in Auftrag. Die veranlaßte Erstellung und Verbreitung von Daten des audiovisuellen Sektors offenbart jedoch, dass über Jahre hinweg EU-Mittel unklug eingesetzt wurden. Dass die Kommission laut Rechnungshof versäumt, eine angemessene Erfolgskontrolle bei ihren milliardenschweren Forschungsausgaben durchzuführen, bildet darüber hinaus eine katastrophale Bilanz. Es darf auch nicht übersehen werden, dass die Kommission wenig Interesse haben dürfte, EU-kritische Forschung zu unterstützen. Einrichtungen, die problembewusste Analysen der europäischen Medienpolitik vornehmen, stellen sich in dieser Logik als wenig förderungswürdig dar.

Im Bereich der europabezogenen Medienfachzeitschriften laufen vor allem wissenschaftliche Periodika Gefahr, defizitär zu arbeiten. Wenn finanzielle Belange von der Herausgeberschaft weitestgehend abgekoppelt sind, kann sich dieses Problem verschärfen. Die leeren Kassen der öffentlichen Hand und der Stiftungen schränken den Handlungsspielraum der Publikationen weiter ein. Die Europäische Kommission ist über ihre Forschungsförderung unmittelbar – vielleicht sogar zu direkt – an der Erstellung von Publikationen beteiligt.

Die Infrastrukturanalyse zeigt, dass unter den europäischen Institutionen und Initiativen ein harter Verteilungskampf ausgetragen wird, bei dem es schwächer organisierte Interessen sowohl bei Sponsoren als auch beim „Gang durch die Institutionen“ schwer haben. Erschwerend kommt hinzu, dass Rivalitäten – sei es um Reputation, sei es um finanzielle Mittel oder um Aufmerksamkeit – nicht nur auf der europäischen Ebene bestehen, sondern auch auf der nationalen. Bei der EU-Förderung verhindern Bürokratismen, undurchsichtige Förder- und Verteilmechanismen, unklug eingesetzte Fördergelder sowie ein vergleichsweise hoher Mitteleinsatz für PR-Aktivitäten eine im Sinne der publizistischen Qualitätssicherung effektive Infrastrukturfinanzierung. Eine Koordination von privatwirtschaftlichem Engagement und Förderung durch die öffentliche Hand konnte nicht ausgemacht werden. Festzustellen war indes eine fehlende Nachhaltigkeit bei der Unterstützung der Infrastrukturen – mit drastischen Folgen. Institutionen und Initiativen leben von der Hand in den Mund, entwickeln darum keine langfristigen Strategien und richten ihr Handeln kurzfristig an (potenziellen) Geldgebern und ihren Wünschen aus.

Dass auf der europäischen Ebene keine gezielte Infrastrukturplanung erfolgt, war erwartet worden. Welche übergeordnete Instanz wäre schließlich in der Lage, eine Schneise in den infrastrukturellen Wildwuchs zu schlagen, zumal publizistische Qualitätssicherung als dezentral organisierter Prozess verstanden wird? Steuerungsversuche können jedoch die Infrastrukturen



selbst unternehmen, um etwa eine rationalere Ressourcen-Allokation zu erreichen. Hilfreich dabei kann die Beachtung der in der vorliegenden Untersuchung aufgedeckten Effekte sein, die sich zwischen den Institutionen und Initiativen ergeben. Sie liefern Hinweise darauf, wo es lohnt, Kooperationen oder strategische Allianzen einzugehen bzw. auszubauen, wo Konterkarierungen besser beendet würden, wo übermäßige Konkurrenz die Wirksamkeit von qualitätssichernden Bemühungen dauerhaft einschränkt und wo eine Eigenständigkeit sinnvoll erscheint. Zusammenschlüsse, etwa die Vereinigungen im Bereich der europabezogenen Aus- und Weiterbildung oder die europäische Fachgesellschaft im Bereich der europabezogenen Medien- und Journalismusforschung, könnten fortan eine stärker koordinierende Funktion übernehmen und Leistungen der Vernetzungsunterstützung anbieten. So könnte ECREA als europäische Fachgesellschaft konkretisieren, wie ein europäisches Media Monitoring methodisch aufgezogen und sinnvoll organisiert werden kann.

Das Netzwerk insgesamt ließe sich weiter effektivieren, gleichwohl in Achtung der dezentralen Infrastrukturen, also immer mit einer Sicherung vor zu viel Zentralismus: Über eine Kooperationsbörse im Internet könnten sich interessierte Institutionen und Initiativen einen Überblick über die verschiedenen Akteure auf europäischer Ebene verschaffen. Registrierte Teilnehmer könnten Ausschreibungen platzieren und Angebote unterbreiten. Damit wären europäische Aus- und Weiterbildungseinrichtungen, Berufs- und Branchenverbände, Akteure der Selbstkontrolle und Media Watchdogs, Veranstalter von Journalistenpreisen, Herausgeber von Fachzeitschriften sowie Forschungseinrichtungen in die Lage versetzt, systematischer strategische Allianzen zu schließen – je nach Materie und Anliegen und gegebenenfalls quer über alle Infrastrukturtypen hinweg. Auch die widrigen Umstände durch die europäischen Infrastrukturfallen ließen sich partiell überwinden: Die Börse könnte für Sponsoren mit Förderinteresse „Europäischer Journalismus“ als Informationsstelle dienen. Mittel dürften in der Folge gezielter und nachhaltiger vergeben werden – auch an speziell über die Internetplattform gebildete europäische Konsortien. Als möglichst unabhängiger Betreiber einer solchen Kooperationsbörse bietet sich eine (universitäre) Forschungsstelle für europabezogene Medien- und Journalismusforschung an. Diese wäre als Knotenpunkt im Infrastrukturnetzwerk besonders zu fördern und zu entwickeln. Hier eröffnet sich auch für die EU-Kommission eine Möglichkeit, für die qualitätssichernden Infrastrukturen des Journalismus tätig zu werden, ohne als übermächtiger Akteur selbst allzu sehr inhaltlich Einfluss zu nehmen.

Künftig muss es aber auch darum gehen, die Lücken im Infrastrukturnetzwerk zu schließen. Die gravierendste Leerstelle ist eine geographische. Die meisten Institutionen und Initiativen liegen und wirken in den alten Kernländern der Europäischen Union. Ob bei der europabezogenen Aus- und Weiterbildung, den europäischen Berufs- und Branchenverbänden, den europäischen Interessenvertretungen der Publika, den europäischen Journalistenpreisen, der europabezogenen Medien- und Journalismusforschung oder den europabezogenen wissenschaftlichen Medienfachzeitschriften – auch lange nach dem Fall des Eisernen Vorhangs sind die Länder Mittel- und Osteuropas noch immer unterrepräsentiert. Aktivitäten sind hier extrem schwach ausgeprägt, der Organisationsgrad fällt sehr gering aus. Zudem gibt es Indizien dafür, dass die mittel- und osteuropäischen Länder, selbst wenn sie etwa in Vereinigungen vertreten sind, vergleichsweise passiv agieren und nur selten in die Leitungsgremien einziehen. Diese „Schieflage“ zwischen West und Ost steht im auffälligen Missverhältnis zur allseits propagierten europäischen Integration. Angesichts der Tatsache, dass den Staaten Mittel- und Osteuropas vielfach ein Nachholbedarf hinsichtlich publizistischer Standards nachgesagt wird, wiegt eine Abwesenheit dieser Länder besonders schwer. Jenseits der geographischen Leerstelle im Infrastrukturnetzwerk konnten im Rahmen der Analyse weitere Lücken aufgespürt werden:

- Es gibt noch keinen Vorstoß, ein allgemeines Akkreditierungssystem für die journalistische Aus- und Weiterbildung in Europa bzw. speziell für europabezogene Lehrprogramme zu etablieren. Ein „European Accrediting Council“ könnte ein Gütesiegel vergeben, das hohe professionelle Ausbildungsstandards bescheinigt und für mehr Transparenz unter den Ausbildungseinrichtungen sorgt. Hier böte sich auch für die EU eine sinnvolle Möglichkeit der Infrastrukturförderung.
- Obwohl sich europäische Berufs- und Branchenverbände des Journalismus sowie europäische Akteure der Selbstkontrolle des Journalismus und Co-Regulierung herausgebildet haben, existiert bislang weder ein europäischer Medienrat, noch ein verbindlicher europäischer Medienkodex.
- Ein europäischer Medienombudsman, der im Sinne der Selbstkontrolle als Mittler oder Schlichter zwischen Rezipienten und Redaktionen in Europa fungiert, existiert bislang ebenso wenig wie ein Zusammenschluss von europäischen Medienombudsleuten.
- Die europäischen Media Watchdogs führen kein systematisches Media Monitoring durch, um sich eine Grundlage für Positionen und Aktivitäten zu schaffen. Eine kontinuierliche Evaluation der Medienfreiheit in Europa erfolgt ebenfalls nicht. Zwar umfasst das politische Mandat des Europarats die Überwachung der gesetzten Standards. Im Falle der Medien bezieht sich ein Monitoring also auf die Meinungsfreiheit, den Medienpluralismus sowie das ethische und professionelle Handeln der Journalisten. Ein systematisches Anwenden von Kontrollmechanismen konnte jedoch nicht identifiziert werden. Mit Blick auf die Europäische Audiovisuelle Informationsstelle, die über ein erweitertes Teilabkommen des Europarates etabliert wurde, muss konstatiert werden, dass Potenziale und Synergien zugunsten eines Media Monitoring offensichtlich noch nicht effektiv genutzt werden. Prinzipiell befürworten zwar die befragten Institutionen und Initiativen ein europäisches Media Monitoring. In welchem Rahmen es aufgebaut und wie es finanziert werden könnte, bleibt jedoch vage.
- Ein „Project Censored“-ähnliches Vorhaben war auf europäischer Ebene ebenso wenig zu finden wie ein europäischer Journalistenpreis, die sich speziell an Online-Journalisten beziehungsweise Online-Medien richtet.
- Im Rahmen der europabezogenen Medien- und Journalismusforschung besteht bislang weder eine zentrale Einrichtung, die systematisch und umfassend Daten und Informationen zur gesamten Medien- und Journalismusentwicklung in Europa erhebt bzw. systematisiert, noch existiert ein funktionierendes europäisches Netzwerk von Medien-Beobachtungsstellen. Dadurch bleibt auch eine konkrete europäische Medien- und Journalismuskritik tendenziell unterentwickelt.
- Europabezogene Medienjournale im Internet beziehungsweise Medialogs konnten nicht auffindig gemacht werden.

Dass sich Sprachbarrieren als großes Hemmnis für die Wirksamkeit der qualitätssichernden Infrastrukturen auf europäischer Ebene erweisen, ist einer der weniger überraschenden Befunde der vorliegenden Untersuchung. Dennoch handelt es sich um ein zentrales und gravierendes Problem Europas. In der europabezogenen Aus- und Weiterbildung, aber auch in der europabezogenen Medien- und Journalismusforschung sowie für europäische Medienfachzeitschriften setzt sich Englisch als Lingua franca in vielen Fällen durch. Ob die Hinwendung zu dieser einheitlichen Verkehrssprache jedoch die Diskursqualität negativ beeinflusst, wird kaum thematisiert. Immerhin betonen die europabezogenen Publikationen, dass eigene Sprach-, Denk- und Handlungssysteme immer auch eigene Problemlösungen offerieren. Mit der Festlegung auf nur eine Sprache ist aber auch die Frage des Zugangs tangiert. Bei europäischen Bildungsangeboten wirkt sich die Unterrichtssprache unmittelbar auf den Kreis der möglichen Teilnehmer aus. Sind Informationen über europäische Forschungsstellen ausschließlich in der jeweiligen Landessprache verfügbar, schränkt das die Anzahl potenzieller Kooperationspartner automatisch ein. Die europabezogene Forschung ringt zudem gleich mit einem doppelten Verständigungsproblem: der Sprache und dem Wissenschaftsslang. Die europäischen Berufs- und Branchenverbänden des Journalismus sehen sich vor allem mit einem

hohen Übersetzungsaufwand konfrontiert. Sprachprobleme sind unter anderem auch dafür verantwortlich, dass der Informationsfluss von der nationalen zur europäischen Ebene gestört ist. Dieser Umstand trifft auch auf die europäischen Akteure der Selbstkontrolle und Co-Regulierung sowie auf die europäischen Media Watchdogs zu. Abschließend bleibt festzustellen, dass der Sprachenreichtum in Europa das Spannungsfeld zwischen Vielfalt und Vereinheitlichung auf lange Sicht aufrechterhalten wird – in Bezug auf die qualitätssichernden Infrastrukturen des Journalismus, aber auch in Bezug auf den Journalismus selbst.

Wie sehen nun die Perspektiven für die qualitätssichernden Infrastrukturen des Journalismus auf europäischer Ebene aus? Die Antwort fällt bei Abschluss der Untersuchung pessimistisch aus: Es dürfte seit den ersten Schritten zur europäischen Integration nach 1945 selten schlechter um den europäischen I-Faktor bestellt gewesen sein als derzeit. Das hat zum einen mit der Verfasstheit der Europäischen Union zu tun, zum anderen mit den langfristigen Folgen der Finanz- und Wirtschaftskrise, die noch immer kaum abschätzbar scheinen.

Zwar kann formal eine weiter zunehmende Bedeutung der europäischen Integration unterstellt werden, woraus sich das Potenzial für eine Diversifizierung und Vertiefung der Infrastrukturen ergäbe. Die gescheiterte EU-Verfassung und die folgenden Querelen um den Vertrag von Lissabon sind jedoch ein Sinnbild für die schwindende Einigungskraft im europäischen Raum. Längst ist die Europaeuphorie gewichen, auch unter Teilen der politischen Eliten, die lange Zeit engagiert am Hausbau Europa mitgewirkt haben. Immer häufiger werden in den Mitgliedstaaten der Europäischen Union Zweifel an weiteren Souveränitätstransfers auf die europäische Ebene laut. Dass in der Bevölkerung Europamüdigkeit und Europaskepsis herrschen, war bereits seit dem „Non“ Frankreichs zur EU-Verfassung im Jahr 2005 offensichtlich. Damit zieht zugleich das „Europäische“ als Image-Argument weniger stark, wenn es um ein Engagement der Wirtschaft und philanthropischer Kräfte geht. Insofern stellt sich derzeit weniger die Frage nach dem Infrastrukturbedarf, sondern vielmehr nach dem Bestandsschutz und der Verteidigung der qualitätssichernden Infrastrukturen des Journalismus auf europäischer Ebene. Die Institutionen und Initiativen haben bereits ihre Erfahrungen gemacht: In schwierigen Zeiten geht das Nationale stets vor.

Mit der Pleite der US-Investmentbank Lehman Brothers und dem Ausbruch der Finanz- und Weltwirtschaftskrise im Spätsommer 2008 hat sich die Lage weiter verschärft. Die Krise brachte die Wirtschaft in Schieflage – was für die Journalismus-Infrastrukturen weitreichende Folgen haben dürfte. Nicht nur die Medienindustrie ist unter Druck. Auch Unternehmen fallen als Sponsoren aus, die Erträge von Stiftungen sinken. Angesichts drastisch steigender Staatsdefizite infolge der Krise werden die finanziellen Mittel der öffentlichen Hand in Zukunft noch beschränkter sein als zuvor. Da Experten davon ausgehen, dass es noch Jahre dauern wird, bis das wirtschaftliche Niveau von vor der Krise wieder erreicht ist, dürften die Infrastrukturen zunehmend finanziellen Schwierigkeiten ausgesetzt sein. Drohte schon bei vorhergehenden Medienkrisen und den damit verbundenen Rationalisierungsmaßnahmen Ausdünnung und Verlust von Institutionen und Initiativen, gilt dies nun umso mehr. Insofern kann die vorliegende Bestandsaufnahme Hilfestellung geben – in der Phase der Neuausrichtung und Konsolidierung.

## 8 Literatur- und Quellenverzeichnis

### 8.1 Literaturverzeichnis

Ablasser, Asrid (1998): Medienmarkt und Fusionskontrolle. Die Anwendung der Europäischen Fusionskontrollverordnung auf den Mediensektor. Köln 1998.

Abteilung Journalistik des Fachbereichs Kommunikationswissenschaft der Universität Salzburg (Hrsg.) (2006): Journalismus in Österreich. Salzburg 2006.

Abteilung Journalistik des Fachbereichs Kommunikationswissenschaft der Universität Salzburg (Hrsg.) (2009): Journalismus in Österreich. Salzburg 2009.

Adam, Silke (2007): Symbolische Netzwerke in Europa. Der Einfluss der nationalen Ebene auf europäische Öffentlichkeit. Deutschland und Frankreich im Vergleich. Köln 2007.

Aichinger, Andreas (1999): Made in Austria. In: MediumMagazin 11/1999, S. 64f.

Albert, Pierre/Koch, Ursula E./Rieffel, Rémy/Schröter, Detlef/Viallon, Philippe (Hrsg.) (2003): Die Medien und ihr Publikum in Frankreich und Deutschland. Paris 2003.

Alfter, Brigitte (2002): Strafe nach fremdem Recht. In: Journalist 11/2002, S. 44f.

Altmeppen, Klaus-Dieter (2003): Ist der Journalismus strukturell qualitätsfähig? Der Stellenwert journalistischer Organisationen, journalistischer Produkte und journalistischer Medien für die Qualität. In: Bucher, Hans-Jürgen/Altmeppen, Klaus-Dieter (Hrsg.): Qualität im Journalismus. Grundlagen – Dimensionen – Praxismodelle. Wiesbaden 2003, S. 113-128.

Altmeppen, Klaus-Dieter/Hömberg, Walter (Hrsg.) (2002a): Journalistenausbildung für eine veränderte Medienwelt. Diagnosen, Institutionen, Projekte. Wiesbaden 2002.

Altmeppen, Klaus-Dieter/Hömberg, Walter (2002b): Traditionelle Prämissen und neue Ausbildungsangebote. Kontinuitäten oder Fortschritte in der Journalistenausbildung? In: Altmeppen, Klaus-Dieter/Hömberg, Walter (Hrsg.): Journalistenausbildung für eine veränderte Medienwelt. Diagnosen, Institutionen, Projekte. Wiesbaden 2002, S. 7-13.

Andersson, Peter J./Weymouth, Anthony (1999): Insulting the Public? The British Press and the European Union. London, New York 1999.

Anker, Heinrich (2003): Qualitätssicherung im Hörfunk – das Beispiel Schweizer Radio DRS. In: Bucher, Hans-Jürgen/Altmeppen, Klaus-Dieter (Hrsg.): Qualität im Journalismus. Grundlagen – Dimensionen – Praxismodelle. Wiesbaden 2003, S. 289-307.

Arnold, Klaus (2006): Publikumsorientierte Qualität – Ein Weg aus der Zeitungskrise? In: Weischenberg, Siegfried/Loosen, Wiebke/Beuthner, Michael (Hrsg.): Medien-Qualitäten. Öffentliche Kommunikation zwischen ökonomischen Kalkül und Sozialverantwortung. Konstanz 2006, S. 415-434.

Arnold, Klaus (2008): Qualität im Journalismus – ein integratives Konzept. In: Publizistik 53/2008, H. 4, S. 488-508.

Arnold, Klaus (2009): Qualitätsjournalismus. Die Zeitung und ihr Publikum. Konstanz 2009.

- Artus, Holger (2003): Betriebsrätetreffen in Budapest. Zusammenarbeit über Ländergrenzen hinweg diskutiert. In: M Menschen machen Medien 01-02/2003, S. 29.
- Artus, Kersten (2005): Interessenvertreter über Ländergrenzen hinaus. Mehr Europäische Betriebsräte in Gründung trotz schwieriger Zusammenarbeit. In: M Menschen machen Medien 02/2005, S. 26f.
- Aumente, Jerome et al. (Hrsg.) (1999): Eastern European Journalism. Cresskill 1999.
- Averbeck, Stefanie (2004): Rezension: Pierre Albert et al.: Die Medien und ihr Publikum in Frankreich und Deutschland. In: Publizistik 49/2004, H. 1, S. 95-97.
- Axberger, Hans-Gunnar (1994): Pressetik – En översikt över pressetiska konflikter, regler och synsätt. Stockholm 1994.
- Bach, Maurizio (2000): Die Europäisierung nationaler Gesellschaften. Sonderheft 40 der Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie. Wiesbaden 2000.
- Baerns, Barbara (2000): Qualitätsmerkmale und Evaluation in der Öffentlichkeitsarbeit. In: Held, Barbara/Ruß-Mohl, Stephan (Hrsg.): Qualität durch Kommunikation sichern. Vom Qualitätsmanagement zur Qualitätskultur. Erfahrungsberichte aus Industrie, Dienstleistung und Medienwirtschaft. Frankfurt am Main 2000, S. 277-290.
- Baerns, Barbara/Raup, Juliana (Hrsg.) (2000): Information und Kommunikation in Europa. Transnational Communication in Europe. Forschung und Praxis. Practice and Research. Berlin 2000.
- Baldi, Paolo (Hrsg.) (2005): Broadcasting and Citizens: Viewers' Participation and Media Accountability in Europe. Rom 2005.
- Baldi, Paolo/Hasebrink, Uwe (Hrsg.) (2007): Broadcasters and Citizens in Europe: Trends in Media Accountability and Viewer Participation. Bristol 2007.
- Ballauf, Helga (2002): Mehr Qualität – trotz Krise. In: M Menschen machen Medien 12/2002, S. 6-8.
- Bammé, Arno/Kotzmann, Ernst/Reschenberg, Hasso (Hrsg.) (1993): Publizistische Qualität. Probleme und Perspektiven ihrer Bewertung. München, Wien 1993.
- Bammé, Arno/Kotzmann, Ernst (1993): Qualitätskontrolle in der Universitären Lehre. In: Bammé, Arno/Kotzmann, Ernst/Reschenberg, Hasso (Hrsg.): Publizistische Qualität. Probleme und Perspektiven ihrer Bewertung. München, Wien 1993, S. 41-49.
- Bammé, Arno/Kotzmann, Ernst/Reschenberg, Hasso (1993): Qualität in der Publizistik. Ein Versuch, der Unschärfe Konturen zu geben. In: Bammé, Arno/Kotzmann, Ernst/Reschenberg, Hasso (Hrsg.): Publizistische Qualität. Probleme und Perspektiven ihrer Bewertung. München, Wien 1993, S. 7-15.
- Banzhaf, Doris (2003): Frei in Europa. In: M Menschen machen Medien 10/2003, S. 36f.
- Bardoel, Jo/D'Haenens, Leen (2004): Media responsibility and accountability: New conceptualizations and practices. In: Communications 29/2004, H. 1, S. 5-25.

- Baum, Achim (1994): Journalistisches Handeln. Eine Kritik der Journalismusforschung. Opladen 1994.
- Baum, Achim/Langenbucher, Wolfgang R./Pöttker, Horst/Schicha, Christian (Hrsg.) (2005): Handbuch Medienselbstkontrolle. Wiesbaden 2005.
- Beaud, Paul/Kaufmann, Laurence (1998): New Trends in French Communication Research. In: Javnost – The Public 5/1998, H. 1, S. 5-31.
- Bebber, Hendrik (2002): Skandale als Süßstoff. In: Journalist 7/2002, S. 54f.
- Beck, Dorothee (1996): „Es geht nur ums Geld“ Das Europa-Bild der überseeischen Stipendiaten der Stiftung „Journalisten in Europa“ ist weitestgehend negativ geprägt. In: Frankfurter Rundschau vom 28.06.1996.
- Beck, Klaus/Schweiger, Wolfgang/Wirth, Werner (Hrsg.) (2004): Gute Seiten – schlechte Seiten. Qualität in der Onlinekommunikation. München 2004.
- Beck, Klaus/Voigt, Susanne/Wünsch, Jana (2006): Medienethische Qualitätskriterien für den Rundfunk. Analysen und Empfehlungen für Rundfunkmacher. Berlin 2006.
- Beck, Klaus/Vowe, Gerhard (Hrsg.) (1997): Computernetze – ein Medium öffentlicher Kommunikation. Berlin 1997.
- Belsey, Andrew/Chadwick, Ruth (Hrsg.) (1992a): Ethical Issues in Journalism and the Media. London 1992.
- Belsey, Andrew/Chadwick, Ruth (1992b): Ethics and politics of the media: the quest for quality. In: Belsey, Andrew/Chadwick, Ruth (Hrsg.): Ethical Issues in Journalism and the Media. London 1992, S. 1-14.
- Belsey, Andrew/Chadwick, Ruth (1995): Ethics as a Vehicle for Media Quality. In: European Journal of Communication 10/1995, H. 4, S. 461-473.
- Bender, Peter (1997): Europa als Gegenstand der politischen Kommunikation: Eine vergleichende Untersuchung der Informations- und Öffentlichkeitsarbeit von Europäischer Kommission, Europäischem Parlament und Regierungen ausgewählter EU-Mitgliedstaaten. Freiburg 1997.
- Bentele, Günter/Brosius, Hans-Bernd/Jarren, Otfried (Hrsg.) (2006): Lexikon Kommunikations- und Medienwissenschaft. Wiesbaden 2006.
- Berens, Harald/Hagen, Lutz M. (1997): Der Fall „Brent Spar“ in Hauptnachrichtensendungen. Ansätze zur Operationalisierung von Qualitätskriterien für die Bildberichterstattung. In: Bentele, Günter/Haller, Michael (Hrsg.): Aktuelle Entstehung von Öffentlichkeit. Akteure – Strukturen – Veränderungen. Konstanz 1997, S. 539-549.
- Bergmann, Stefan (1998): Qualität ist planbar. In: Journalist 9/1998, S. 47-49.
- Berkel, Barbara (2006): Konflikt als Motor europäischer Öffentlichkeit. Eine Inhaltsanalyse von Tageszeitungen in Deutschland, Frankreich, Großbritannien und Österreich. Wiesbaden 2006.
- Berry, David (2002): Rezension: Claude-Jean Bertrand: Media Ethics and Accountability Systems. In: Journalism 3/2002, H. 1, S. 118-122.

- Bertrand, Claude-Jean (1977): Press Councils: An Evaluation. In: Gazette 23/1977, H. 4, S. 217-229.
- Bertrand, Claude-Jean (1990): Media Accountability: The Case for Press Councils. In: Intermedia 18/1990, S. 10-14.
- Bertrand, Claude-Jean (1991): Les moyens d'une meilleure éthique. In: Dossier de l'audiovisuel 36/1991, S. 36-39.
- Bertrand, Claude-Jean (1997): Media accountability systems: an overview. In: Sonnenberg, Urte (Hrsg.): Organising Media Accountability. Experiences in Europe. Maastricht 1997 [Publikation des European Journalism Centre], S. 7-16.
- Bertrand, Claude-Jean (1999): La déontologie des médias. Paris 1999.
- Bertrand, Claude-Jean (Hrsg.) (2000): Media Ethics and Accountability Systems. New Brunswick, NJ 2000.
- Bertrand, Claude-Jean (Hrsg.) (2003a): An Arsenal for Democracy. Media Accountability Systems. Cresskill, New Jersey 2003.
- Bertrand, Claude-Jean (2003b): The Arsenal of the M\*A\*S. In: Bertrand, Claude-Jean (Hrsg.): An Arsenal for Democracy. Media Accountability Systems. Cresskill, New Jersey 2003, S. 17-32.
- Bertrand, Claude-Jean (2003c): Conclusion. In: Bertrand, Claude-Jean (Hrsg.): An Arsenal for Democracy. Media Accountability Systems. Cresskill, New Jersey 2003, S. 385-396.
- Bertrand, Claude-Jean (2003d): M\*A\*S in France. Much to Do and Little Done. In: Bertrand, Claude-Jean (Hrsg.): An Arsenal for Democracy. Media Accountability Systems. Cresskill, New Jersey 2003, S. 333-347.
- Bertrand, Claude-Jean (2003e): A Predicament and Three Solutions. In: Bertrand, Claude-Jean (Hrsg.): An Arsenal for Democracy. Media Accountability Systems. Cresskill, New Jersey 2003, S. 3-16.
- Bertrand, Claude-Jean (2003f): Press Councils. Bertrand, Claude-Jean (Hrsg.): An Arsenal for Democracy. Media Accountability Systems. Cresskill, New Jersey 2003, S. 109-136.
- Bertrand, Claude-Jean (2006): Media Journalism, Communications Research and M\*A\*S. In: Egli von Matt, Sylvia/Elia, Christina/Ruß-Mohl, Stephan (Hrsg.): Media Journalism in the Attention Cycle. Problems, Perspectives, Visions. Lugano/Mailand 2006, S. 111-116.
- Beuthner, Michael/Weichert, Stephan Alexander (Hrsg.) (2005): Die Selbstbeobachtungsfälle. Grenzen und Grenzgänge des Medienjournalismus. Wiesbaden 2005.
- Bierhoff, Jan/Deuze, Mark/de Vreese, Claes (2000): Media Innovation, Professional Debate and Media Training – a European Analysis. Maastricht 2000 [Publikation des European Journalism Centre].
- Bierhoff, Jan/Schmidt, Morgens (Hrsg.) (1997): European Journalism Training in Transition – the Inside View. Maastricht 1997 [Publikation des European Journalism Centre].
- Bilke, Nadine (2008): Qualität in der Krisen- und Kriegsberichterstattung: Ein Modell für einen konflikt sensitiven Journalismus. Wiesbaden 2008.

Blehschmidt, Frauke (2003): Das Instrumentarium audiovisueller Politik der Europäischen Gemeinschaft aus kompetenzrechtlicher Sicht. Frankfurt am Main 2003.

Bley, Stefanie (2004): Bravo oder Pfui? Zur Qualität von Jugendzeitschriften.  
In: Fachjournalist 11/2004, S. 11-13.

Blöbaum, Bernd (1992): Journalismus, Öffentlichkeit und Vielfalt. In: Rager, Günther/Weber, Bernd (Hrsg.): Publizistische Vielfalt zwischen Markt und Politik. Düsseldorf, Wien, New York, Moskau 1992, S. 150-171.

Blöbaum, Bernd (1994): Journalismus als soziales System. Geschichte, Ausdifferenzierung und Verselbständigung. Opladen 1994.

Blöbaum, Bernd (1999): Europäische Grenzen und journalistische Grenzen. Medienkooperationen in europäischen Grenzregionen und das Problem europäischer Öffentlichkeit. In: Imhof, Kurt/Jarren, Otfried/Blum, Roger (Hrsg.): Steuerungs- und Reglungprobleme in der Informationsgesellschaft. Opladen 1999, S. 35-46.

Blöbaum, Bernd/Görke, Alexander (2006): Quellen und Qualität im Wissenschaftsjournalismus. Befragung und Inhaltsanalyse zur Life-Science-Berichterstattung. In: Weischenberg, Siegfried/Loosen, Wiebke/Beuthner, Michael (Hrsg.): Medien-Qualitäten. Öffentliche Kommunikation zwischen ökonomischen Kalkül und Sozialverantwortung. Konstanz 2006, S. 307-328.

Blum, Roger (2000): Der Beitrag des Presserates zur Qualitätssicherung im Journalismus. In: Medienwissenschaft Schweiz 1/2000, S. 33f.

Blumers, Marianne (2000): Qualitätskontrolle im SWR. Ein theoretisches Modell auf dem Weg in den Redaktionsalltag. In: Media Perspektiven 5/2000, S. 201-206.

Blumers, Marianne/Klingler, Walter (2005): Fernsehprogramme und ihre Bewertung. Das Programmbewertungsverfahren im SWR. In: Media Perspektiven 4/2005, S. 178-183.

Blumler, Jay G. (1997): Medienkritik: Bedingungen ihrer Effektivität. In: Weßler, Hartmut/Matzen, Christiane/Jarren, Otfried/Hasebrink, Uwe (Hrsg.): Perspektiven der Medienkritik. Die gesellschaftliche Auseinandersetzung mit öffentlicher Kommunikation in der Mediengesellschaft. Opladen 1997, S. 265-274.

Blumler, Jay G./McLeod, Jack M./Rosengren, Karl Erik (Hrsg.) (1992): Comparatively Speaking: Communication and Culture Across Space and Time. Newbury Park, London, New Delhi 1992.

Blumler, Jay G./Mitchell, Jeremy (1995): Schlussbetrachtung. In: Mitchell, Jeremy/Blumler, Jay G. (Hrsg.): Fernsehen und Zuschauerinteressen: Untersuchungen zur Verantwortlichkeit europäischer Fernsehsender. Baden-Baden 1995, S. 245-258.

Bogner, Alexander/Menz, Wolfgang (2004): ExpertInnen-Interviews: Konzepte, Gesprächsführung, Auswertung. In: Medien Journal 2/2004, S. 11-26.

Bohr, Kurt (Hrsg.) (1995): Kommunikation in Europa. Markt, Macher, Konsumenten. Dokumentation zu den 4. Saarbrücker Medientagen. Saarbrücken 1995.



Bohrmann, Hans/Kopper, Gerd G./Koszyk, Kurt (2001): Modernisierung von Universitätsangeboten durch innovative private Wissenschaftsförderung. Zum Kooperationsmodell: Erich-Brost-Institut für Journalismus in Europa als Erweiterung des Dortmunder Modells der universitären Journalistenausbildung. In: Kopper, Gerd G. (Hrsg.): Europa als Herausforderung. Zur Modernisierung und Qualifizierung journalistischer Ausbildung durch europäische Programme und Forschung. Berlin 2001, S. 25-42.

Bohrmann, Hans (2006): Der Markt der publizistik- und kommunikationswissenschaftlichen Zeitschriften. In: Holtz-Bacha, Christina/Kutsch, Arnulf/Langenbacher, Wolfgang/Schönbach, Klaus (Hrsg.): Fünfzig Jahre Publizistik. Wiesbaden 2006, S. 33-46.

Bohrmann, Hans/Klaus, Elisabeth/Machill, Marcel (Hrsg.) (2007): Media Industry, Journalism Culture and Communication Policies in Europe. Köln 2007.

Bologna-Erklärung (1999): Der Europäische Hochschulraum. Gemeinsame Erklärung der Europäischen Bildungsminister. Bologna 19.06.1999. URL: [http://www.bmbf.de/pub/bologna\\_deu.pdf](http://www.bmbf.de/pub/bologna_deu.pdf) [Stand: 18.10.2009].

Bonfadelli, Heinz (2002): Medieninhaltsforschung. Grundlagen, Methoden, Anwendungen. Konstanz 2002.

Boullier, Dominique (1995): Frankreich. In: Mitchell, Jeremy/Blumler, Jay G. (Hrsg.): Fernsehen und Zuschauerinteressen: Untersuchungen zur Verantwortlichkeit europäischer Fernsehsender. Baden-Baden 1995, S. 95-113.

Bourgeois, Isabelle (2000): Oh, je! Schon wieder Deutschland?! Deutsche Medien sind in Frankreich ein erklärungsbedürftiges Produkt. In: Jüngling, Thomas/Schultz, Hartmut (Hrsg.): Medienjournalismus und Medien-PR. Systematische Grundlagen und Beiträge aus der Praxis. Berlin 2000, S. 129-137.

Bourgeois, Isabelle/Grosser, Alfred (2000): Eine komplexe Informationskultur. Der „brillante Kommentar“ hat den Vorrang vor Fakten und Quellen. Frankreich. In: Gerhardt, Rudolf/Pfeifer, Hans-Wolfgang (Hrsg.): Wer die Medien bewacht. Medienfreiheit und ihre Grenzen im internationalen Vergleich. Frankfurt am Main 2000, S. 53-65.

Boventer, Hermann (1988): Macht der Medien: Zum aktuellen Stand der Ethik-Debatte in Journalismus und Wissenschaft. In: Aus Politik und Zeitgeschichte. Beilage zur Wochenzeitung Das Parlament vom 11.11.1988.

Boyd-Barrett, Oliver (1970): Journalism Recruitment and Training: Problems in Professionalization. In: Tunstall, Jeremy (Hrsg.): Media Sociology. A Reader. London 1970, S. 181-201.

Brantner, Cornelia (2004): Die Hüter der Vielfalt. In: Message 2/2004, S. 70f.

Brants, Kees (1996): Rezension: Serge Robillard: Television in Europe: Regulatory Bodies. Status, Functions and Powers in 35 European Countries. In: Communications 21/1996, H. 3, S. 368-370.

Bretschneider, Rudolf/Hawlik, Johannes (2001): Programm und Auftrag zwischen Qualität und Quote. Wien 2001.

Breunig, Christian (1999): Programmqualität im Fernsehen. In: Media Perspektiven 3/1999, S. 94-110.

- Broder, Henryk M. (2008): Alles Adolf. In: Der Spiegel vom 17.03.2008, S. 170.
- Bromley, Michael (2003): M\*A\*S in the United Kingdom. Between Complaint and Compliance: Groping for Media Accountability. In: Bertrand, Claude-Jean (Hrsg.): An Arsenal for Democracy. Media Accountability Systems. Cresskill, New Jersey 2003, S. 307-322.
- Brosius, Hans-Bernd (Hrsg.) (2000): Kommunikation über Grenzen und Kulturen. Konstanz 2000.
- Brosius, Hans-Bernd/Haas, Alexander (2009): Auf dem Weg zur Normalwissenschaft. Themen und Herkunft der Beiträge in Publizistik und Medien & Kommunikationswissenschaft. In: Publizistik 54/2009, H. 2, S. 168-190.
- Brosius, Hans-Bernd/Rössler, Patrick/Schulte zur Hausen, Claudia (2000): Zur Qualität der Medienkontrolle: Ergebnisse einer Befragung deutscher Rundfunk- und Medienräte. In: Publizistik 45/2000, H. 4, S. 417-441.
- Brosius, Hans-Bernd/Zubayr, Camille (1996): Vielfalt im deutschen Fernsehprogramm. Eine empirische Anwendung eines Qualitätsmaßstabs. In: Rundfunk und Fernsehen 44/1996, H. 2, S. 185-213.
- Brüggemann, Michael (2008): Europäische Öffentlichkeit durch Öffentlichkeitsarbeit? Die Informationspolitik der Europäischen Kommission. Wiesbaden 2008.
- Brüggemann, Michael et al. (2009): Transnationale Öffentlichkeit in Europa: Forschungsstand und Perspektiven. In: Publizistik 54/2009, H. 3, S. 391-414.
- Bucher, Hans-Jürgen (2000): Publizistische Qualität im Internet. Rezeptionsforschung für die Praxis. In: Altmeppen, Klaus-Dieter/Bucher, Hans-Jürgen/Löffelholz, Martin (Hrsg.): Online-Journalismus. Perspektiven für Wissenschaft und Praxis. Wiesbaden 2000, S. 153-172.
- Bucher, Hans-Jürgen (2003): Journalistische Qualität und Theorien des Journalismus. In: Bucher, Hans-Jürgen/Altmeppen, Klaus-Dieter (Hrsg.): Qualität im Journalismus. Grundlagen – Dimensionen – Praxismodelle. Wiesbaden 2003, S. 11-34.
- Bucher, Hans-Jürgen/Altmeppen, Klaus-Dieter (Hrsg.) (2003): Qualität im Journalismus. Grundlagen – Dimensionen – Praxismodelle. Wiesbaden 2003.
- Bucher, Hans-Jürgen/Barth, Christof (2003): Qualität im Hörfunk. Grundlagen einer funktionalen und rezipienten-orientierten Evaluierung. In: Bucher, Hans-Jürgen/Altmeppen, Klaus-Dieter (Hrsg.): Qualität im Journalismus. Grundlagen – Dimensionen – Praxismodelle. Wiesbaden 2003, S. 223-245.
- Buchloh, Stephan (1993): Academic „On the Job“-Training: The Program of the Freie Universität Berlin. In: Buchloh, Stephan/ Ruß-Mohl, Stephan (Hrsg.): Securing Quality: European and American Perspectives of Continuing Education in Journalism. Berlin 1993, S. 89-100.
- Buchloh, Stephan/Ruß-Mohl, Stephan (Hrsg.) (1993): Securing Quality: European and American Perspectives of Continuing Education in Journalism. Berlin 1993.
- Buchner, Birgit (1996): Das Ziel heißt, Europa kennen – und verstehen lernen. 33, Rue du Louvre, Paris, eine Redaktionsadresse auf Zeit / Mehr als 600 Journalisten absolvieren bislang die multinationale Weiterbildung. In: Frankfurter Rundschau vom 23.10.1996, S. 11.

- Bünder, Helmut/Friedrich, Hajo (2004): Europapolitik aus dem Ausschuß: Die Herrschaft der Beamten. In: Frankfurter Allgemeine Zeitung vom 03.02.2004, S. 19.
- Bundschuh, Anja (1998-1999): Fernsehen und Jugendschutz in Europa: Eine Politikfeldanalyse zum Verhältnis von staatlicher Regulierung und Selbstkontrolle. Baden-Baden 1998-1999.
- Buß, Michael/Gumbl, Harald (2000): Theoriegeleitete Evaluation im öffentlich-rechtlichen Rundfunk. Ein Konzept zur Qualitätsbewertung von Rundfunkangeboten. In: Media Perspektiven 5/2000, S. 194-200.
- Cars, Thorsten (1991): Pressetiken i praktiken. En översikt över PO/PON:s praxis. Stockholm 1991.
- Celot, Paolo/Gualtieri, Fausto (2005): TV Viewers' Rights in the European Union. In: Baldi, Paolo (Hrsg.): Broadcasting and Citizens: Viewers' Participation and Media Accountability in Europe. Rom 2005, S. 329-356.
- Charon, Jean-Marie (2003): Journalist Training in France. In: Fröhlich, Romy/Holtz-Bacha, Christina (Hrsg.): Journalism Education in Europe and North America. An International Comparison. Cresskill, New Jersey 2003, S. 139-167.
- Chill, Hanni (2002): Her mit dem Qualitätsruck! In: Journalist 5/2002, S. 36f.
- Christians, Clifford G. (1999): Communication ethics as the basis of genuine democracy. In: OSCE (Hrsg.): Freedom and Responsibility Yearbook 1998/1999. Wien 1999, S. 19-36.
- Christians, Clifford G. (2003): Social Responsibility, Corporate Morality, and Codes of Ethics. In: Bertrand, Claude-Jean (Hrsg.): An Arsenal for Democracy. Media Accountability Systems. Cresskill, New Jersey 2003, S. 49-62.
- Collins, Richard/Sujon, Zoe (2005): United Kingdom. In: Baldi, Paolo (Hrsg.): Broadcasting and Citizens: Viewers' Participation and Media Accountability in Europe. Rom 2005, S. 307-327.
- Coman, Mihai (2000): Developments in Journalism Theory About Media „Transition“ in Central and Eastern Europe 1990-99. In: Journalism Studies 1/2000, H. 1, S. 35-56.
- Comarin, Elio (1989): L'Europe et ses journalismes. In: Médiaspouvoirs 13/1989, S. 109-113.
- Cormack, Mike (1998): Minority Language Media in Western Europe. Preliminary Considerations. In: European Journal of Communication 13/1998, H. 1, S. 33-52.
- Cornu, Daniel (1994): Journalisme et vérité. Pour une éthique de l'information. Genf 1994.
- Cornu, Daniel (1999): Éthique de l'information. Paris 1999.
- Crook, James A. (1994): European Journalism Centre Inaugural in Maastricht. European Commission funds unique training program. In: Journalism Educator 48/1994, H. 4, S. 97-99.
- Čulík, Jan (2004): The Czech Republic. In: Kelly, Mary/Mazzoleni, Gianpietro/McQuail, Denis (Hrsg.): The Media in Europe. The Euromedia Research Group. London, Thousand Oaks, New Delhi 2004, S. 31-42.

- Dahinden, Urs (2001): Das Internet als Untersuchungsgegenstand der Publizistikwissenschaft. In: Jarren, Otfried/Bonfadelli, Heinz (Hrsg.): Einführung in die Publizistikwissenschaft. Bern, Stuttgart, Wien 2001, S. 461-527.
- Darschin, Wolfgang/Horn, Imme (1997): Die Informationsqualität der Fernsehnachrichten aus Zuschauersicht. In: Media Perspektiven 5/1997, S. 269-275.
- Darschin, Wolfgang/Zubayr, Camille (2001): Die Informationsqualität der Fernsehnachrichten aus Zuschauersicht. In: Media Perspektiven 5/2001, S. 238-246.
- Daschmann, Gregor (2009): Qualität von Fernsehnachrichten: Dimensionen und Befunde. In: Media Perspektiven 5/2009, S. 257-266.
- Degenhardt, Wolfgang/Strautz, Elisabeth (1999): Auf der Suche nach dem europäischen Programm: Die Eurovision 1954-1970. Baden-Baden 1999.
- De Haen, Imme (1996): Rezension: Stephan Ruß-Mohl: Der I-Faktor. In: Rundfunk und Fernsehen 44/1996, H. 1, S. 106-108.
- Delano, Anthony (2000): No Sign of a Better Job: 100 years of British journalism. In: Journalism Studies 1/2000, H. 2, S. 261-272.
- Delano, Anthony/Henningham, John (1995): The News Breed. British Journalists in the 1990s. London 1995.
- Dennis, Everette E./Gillmor, Donald M./Glasser, Theodore L. (Hrsg.) (1989): Media Freedom and Accountability. New York u.a. 1989.
- Dennis, Everette E./Vanden Heuvel, Jon (1991): Emerging voices: East European Media in Transition. A Report of the Gannett Foundation Task Force on Press Freedom in Eastern Europe. New York 1991.
- Devillard, Valérie/Lafosse, Marie-Françoise/Leteinturier, Christine/Marhuenda, Jean-Pierre/Riffel, Rémy (1992): Les journalistes français en 1990. Radiographie d'une profession. Paris 1992.
- Devillard, Valérie/Lafosse, Marie-Françoise/Leteinturier, Christine/Riffel, Rémy (2001): Les journalistes français à l'aube de l'an 2000. Profils et parcours. Paris 2001.
- Dewall, Gustaf von (1997): Press Ethics: Regulation and Editorial Practice. Düsseldorf 1997.
- Diekmann, Andreas (1995): Empirische Sozialforschung. Grundlagen, Methoden, Anwendungen. Reinbek bei Hamburg 1995.
- Diem, Peter (1994): Leistungsindikatoren für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk. In: Media Perspektiven 2/1994, S. 67-71.
- DIN Deutsches Institut für Normung e.V. (Hrsg.) (2000): Qualitätsmanagementsysteme. Grundlagen und Begriffe. ISO 9000:2000. Berlin 2000.
- DIN Deutsches Institut für Normung e.V. (Hrsg.) (2005): Qualitätsmanagementsysteme. Grundlagen und Begriffe. ISO 9000:2005. Berlin 2005.

- Doelker, Christian (2000): Kriterien für Qualität aus Sicht der Medienpädagogik. In: Medienwissenschaft Schweiz 1/2000, S. 31.
- Dörr, Dieter (1996): Vielfaltssicherung durch die EU? Chancen und Risiken europäischer Medienpolitik. In: Media Perspektiven 2/1996, S. 87-104.
- Dörr, Dieter (2004): Die europäische Medienordnung. In: Hans-Bredow-Institut für Medienforschung an der Universität Hamburg (Hrsg.): Internationales Handbuch Medien. Baden-Baden 2004, S. 40-77.
- Dörr, Dieter (2009): Die europäische Medienordnung. In: Hans-Bredow-Institut für Medienforschung an der Universität Hamburg (Hrsg.): Internationales Handbuch Medien. Baden-Baden 2009, S. 41-63.
- Donges, Patrick (2004): Selbstregulierung – ideologisches Schlagwort oder tragfähiges Regulierungskonzept? In: Friedrichsen, Mike/Seufert, Wolfgang (Hrsg.): Effiziente Medienregulierung. Marktdefizite oder Regulierungsdefizite? Baden-Baden 2004, S. 215-227.
- Donges, Patrick/Jarren, Ottfried (1997): Redaktionelle Strukturen und publizistische Qualität. In: Media Perspektiven 4/1997, S. 198-205.
- Donsbach, Wolfgang (1981): Journalisten zwischen Publikum und Kollegen. Forschungsergebnisse zum Publikumsbild und zum in-group-Verhalten. In: Rundfunk und Fernsehen 29/1981, S. 168-184.
- Donsbach, Wolfgang (1990): Objektivitätsmaße in der Publizistikwissenschaft. In: Publizistik 35/1990, H. 1, S. 18-29.
- Donsbach, Wolfgang (1993): Redaktionelle Kontrolle im Journalismus: Ein internationaler Vergleich. In: Mahle, Walter A. (Hrsg.): Journalisten in Deutschland. Nationale und internationale Vergleiche und Perspektiven. München 1993, S. 143-160.
- Donsbach, Wolfgang (2007): Journalismusforschung im internationalen Vergleich: Werden die professionellen Kulturen eingeebnet? In: Melischek, Gabriele/Seethaler, Josef/Wilke, Jürgen (Hrsg.): Medien und Kommunikationsforschung im Vergleich. Grundlagen, Gegenstandsbereiche, Verfahrensweisen. Wiesbaden 2007, S. 271-289.
- Donsbach, Wolfgang/Klett, Bettina (1993): Subjective Objectivity. How journalists in four countries define a key term of their profession. In: Gazette 51/1993, H. 1, S. 53-83.
- Dreier, Hardy (2004): Das Mediensystem der Bundesrepublik Deutschland. In: Hans-Bredow-Institut für Medienforschung an der Universität Hamburg (Hrsg.): Internationales Handbuch Medien. Baden-Baden 2004, S. 245-268.
- Dreier, Hardy (2009): Das Mediensystem Deutschlands. In: Hans-Bredow-Institut für Medienforschung an der Universität Hamburg (Hrsg.): Internationales Handbuch Medien. Baden-Baden 2009, S. 257-272.
- Duchkowitsch, Wolfgang/Hausjell, Fritz/Hömborg, Walter/Kutsch, Arnulf/Neverla, Irene (Hrsg.) (1998): Journalismus als Kultur. Analysen und Essays. Opladen/Wiesbaden 1998.
- Duve, Freimut (2003): Die Pressefreiheit Europas und die Europäisierung. In: Haller, Michael (Hrsg.): Das freie Wort und seine Feinde. Zur Pressefreiheit in den Zeiten der Globalisierung. Konstanz 2003, S. 137-146.

- Duve, Freimut (2004): Die OSZE-Initiative. Perspektiven für Europa. In: Duve, Freimut/Haller, Michael (Hrsg.): Leitbild Unabhängigkeit. Zur Sicherung publizistischer Verantwortung. Konstanz 2004, S. 159-165.
- Duve, Freimut (2008): A brief look back and the uneasy years to come. In: OSCE Representative on Freedom of the Media (Hrsg.): Ten Years for Media Freedom. An OSCE Anniversary. Current and Forthcoming Challenges. Wien 2008, S. 14-20.
- Duve, Freimut/Haller, Michael (Hrsg.) (2004): Leitbild Unabhängigkeit. Zur Sicherung publizistischer Verantwortung. Konstanz 2004.
- Duve, Freimut/Möller, Christian (2004): Italien: Gefahr im Verzug. In: Cover 4/2004, S. 27.
- Ebert, Alexander (1996): Modell-Versuch. In: M Menschen machen Medien 4/1996, S. 10-12.
- Eckardt, Klaus (1999): Qualität à la Lehrbuch. In: Journalist 11/1999, S. 38f.
- Eckardt, Klaus (2000): „Das hat der mir aber so gesagt“. In: Message 1/2000, S. 56-60.
- Eder, Klaus/Kantner, Cathleen (2000): Transnationale Resonanzstrukturen in Europa. Eine Kritik der Rede vom Öffentlichkeitsdefizit. In: Bach, Maurizio (Hrsg.): Die Europäisierung nationaler Gesellschaften. Sonderheft 40 der Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie. Opladen 2000, S. 306-331.
- Eechoud, Mireille van (2006): Rat der Europäischen Union: Gemeinsamer Standpunkt zu Rom II lässt Ehrverletzungen durch die Medien außen vor. In: IRIS 2006-2007, H. 5/6.
- Egli von Matt, Sylvia (1999): Journalistische Qualität. Ein schweizerischer Verein sucht sie zu sichern. In: Medien Journal 23/1999, H. 4, S. 50-53.
- Egli von Matt, Sylvia (2000): Journalistische Berufsausbildung und die Qualität der Medien. In: Medienwissenschaft Schweiz 1/2000, S. 35.
- Egli von Matt, Sylvia/Elia, Christina/Ruß-Mohl, Stephan (Hrsg.) (2006): Media Journalism in the Attention Cycle. Problems, Perspectives, Visions. Lugano/Mailand 2006.
- Eijk, Dick van (Hrsg.) (2005): Investigative Journalism in Europe. Amsterdam 2005.
- Eilders, Christiane/Hasebrink, Uwe/Herzog, Anja (2006): Das aktive Publikum. Institutionalisierung zivilgesellschaftlicher Kontrolle des Fernsehens auf europäischer Ebene. In: Langenbucher, Wolfgang R./Latzer, Michael (Hrsg.): Europäische Öffentlichkeit und medialer Wandel. Eine transdisziplinäre Perspektive. Wiesbaden 2006, S. 330-351.
- Eilders, Christiane/Voltmer, Katrin (2003): Zwischen Deutschland und Europa. Eine empirische Untersuchung zum Grad der Europäisierung und Europa-Unterstützung der meinungsführenden deutschen Tageszeitungen. In: Medien & Kommunikationswissenschaft 51/2003, H. 2, S. 250-270.
- Ekström, Mats/Nohrstedt, Stig Arne (1997): EU lokalt – Ja eller nej? En studie av sex lokaltidningars rapportering inför folkomröstningen 1994. Örebro 1997.
- Elia, Christina (2007): Die Vermittler. In: Journalist 4/2007, S. 12-15.

Elitz, Ernst (1999): Qualität, Quark und Quote. Orientierungsprobleme im Mediendschungel. Eichstätt 1999.

Eppler, Martin J. (2001): The Concept of Information Quality: An Interdisciplinary Evaluation of Recent Information Quality Frameworks. In: Studies in Communication Sciences 1/2001, S. 167-182.

Erbring, Lutz (Hrsg.) (1995): Kommunikationsraum Europa. Konstanz 1995.

Esser, Frank (1997): Journalistische Kultur in Großbritannien und Deutschland. Eine Analyse aus vergleichender Perspektive. In: Machill, Marcel (Hrsg.): Journalistische Kultur. Rahmenbedingungen im internationalen Vergleich. Opladen 1997, S. 111-135.

Esser, Frank (1998a): Die Kräfte hinter den Schlagzeilen. Englischer und deutscher Journalismus im Vergleich. Freiburg, München 1998.

Esser, Frank (1998b): Editorial Structures and Work Principles in British and German Newsrooms. In: European Journal of Communication 13/1998, H. 3, S. 375-405.

Esser, Frank (2000a): Does organization matter? Redaktionsforschung aus internationaler Perspektive. In: Brosius, Hans-Bernd (Hrsg.): Kommunikation über Grenzen und Kulturen. Konstanz 2000, S. 111-126.

Esser, Frank (2000b): Die Pressefreiheit als „Restfreiheit“. Journalisten arbeiten ohne das Netz verfassungsrechtlicher Garantien. Großbritannien. In: Gerhardt, Rudolf/Pfeifer, Hans-Wolfgang (Hrsg.): Wer die Medien bewacht. Medienfreiheit und ihre Grenzen im internationalen Vergleich. Frankfurt am Main 2000, S. 109-126.

Esser, Frank (2002): Transnationale Journalismusforschung. Eine Bilanz ihrer Befunde und Bedeutung. In: Hepp, Andreas/Löffelholz, Martin (Hrsg.): Grundlagentexte zur transkulturellen Kommunikation. Konstanz 2000.

Esser, Frank (2003): Journalism Training in Great Britain: A System Rich in Tradition but Currently in Transition. In: Fröhlich, Romy/Holtz-Bacha, Christina (Hrsg.): Journalism Education in Europe and North America. An International Comparison. Cresskill, New Jersey 2003, S. 209-236.

Esser, Frank/Pfetsch, Barbara (Hrsg.) (2003): Politische Kommunikation im internationalen Vergleich. Grundlagen, Anwendungen, Perspektiven. Wiesbaden 2003.

European Association for Quality Assurance in Higher Education (Hrsg.) (2006): European Master of Arts in Media, Communication and Cultural Studies (CoMundus) – Programme report – Transnational European evaluation project (TEEP II). Helsinki 2006.

European Foundation for Quality Management EFQM (2003): Excellence einführen. Brüssel 2003.

European Institute for the Media (Hrsg.) (1998): Media in Europe. The Yearbook of the European Institute for the Media. 1998. Düsseldorf 1998.

Evers, Huub (2000): Codes of Ethics. In: Pattyn, Bart (Hrsg.): Media Ethics. Opening Social Dialogue. European Ethics Network Core Materials for the Development of Courses in Professional Ethics. Leuven 2000, S. 255-281.

- Fabris, Hans Heinz (1996a): Rezension: Gianluca Wallisch: Journalistische Qualität. In: Medien Journal 2/1996, S. 60f.
- Fabris, Hans Heinz (1996b): Zur Wiederentdeckung journalistischer Qualität. In: Medien Journal 20/1996, H. 2, S. 3-16.
- Fabris, Hans Heinz (1997): Hoher Standard. Qualität und Qualitätssicherung im Journalismus. In: Renger, Rudi/Siegert, Gabriele (Hrsg.): Kommunikationswelten. Wissenschaftliche Perspektiven zur Medien- und Informationsgesellschaft. Innsbruck, Wien 1997.
- Fabris, Hans Heinz (1999): Qualitätssicherung in Medienunternehmen und im Mediensystem. In: Medien Journal 23/1999, H. 4, S. 3-15.
- Fabris, Hans Heinz (2000a): Schwieriger Transfer: Zum Beitrag der Kommunikationswissenschaft zur Qualität und Qualitätssicherung im Journalismus. In: Medienwissenschaft Schweiz 1/2000, S. 2-5.
- Fabris, Hans Heinz (2000b): Vielfältige Qualität. Theoretische Ansätze und Perspektiven der Diskussion um Qualität im Journalismus. In: Löffelholz, Martin (Hrsg.): Theorien des Journalismus: ein diskursives Handbuch. Wiesbaden 2000, S. 363-374.
- Fabris, Hans Heinz (2001a): Qualitätssicherung in Medienunternehmungen und im Mediensystem. In: Fabris, Hans Heinz/Rest, Franz (Hrsg.): Qualität als Gewinn. Salzburger Beiträge zur Qualitätsforschung im Journalismus. Innsbruck 2001, S. 31-47.
- Fabris, Hans Heinz (2001b): Die Wiederentdeckung journalistischer Qualität. In: Fabris, Hans Heinz/Rest, Franz (Hrsg.): Qualität als Gewinn. Salzburger Beiträge zur Qualitätsforschung im Journalismus. Innsbruck 2001, S. 11-29.
- Fabris, Hans Heinz (2002): Zwischen Ignoranz und Dominanz: Medienökonomie und Journalistik. In: Siegert, Gabriele (Hrsg.): Medienökonomie in der Kommunikationswissenschaft. Bedeutung, Grundfragen und Entwicklungsperspektiven. Münster 2002, S. 183-188.
- Fabris, Hans Heinz (Hrsg.) (2004): Bericht zur Lage des Journalismus in Österreich. Ein Qualitäts-Monitoring. Erhebungsjahr 2002/2003. Salzburg 2004.
- Fabris, Hans Heinz/Renger, Rudi (2003): Vom Ethik- zum Qualitätsdiskurs. In: Bucher, Hans-Jürgen/Altmeppen, Klaus-Dieter (Hrsg.): Qualität im Journalismus. Grundlagen – Dimensionen – Praxismodelle. Wiesbaden 2003, S. 79-91.
- Fabris, Hans Heinz/Rest, Franz (Hrsg.) (2001): Qualität als Gewinn. Salzburger Beiträge zur Qualitätsforschung im Journalismus. Innsbruck 2001.
- Fabris, Hans Heinz/Renger, Rudi/Rest, Franz/Scheschy, Wilfried (1996): Editorial. In: Medien Journal 20/1996, H. 2, S. 1f.
- Fabris, Hans Heinz/Renger, Rudi/Rest, Franz (Hrsg.) (2001): Bericht zur Lage des Journalismus in Österreich. Erhebungsjahr 2000. Salzburg 2001.
- Fabris, Hans Heinz/Renger, Rudi/Rest, Franz (Hrsg.) (2002): Bericht zur Lage des Journalismus in Österreich. Ein Qualitäts-Monitoring. Erhebungsjahr 2001. Salzburg 2002.
- Facius, Gernot (2002): Das Engagement deutscher Zeitungsverlage in Ost- und Südosteuropa. In: Bundesverband Deutscher Zeitungsverleger (Hrsg.): Zeitungen 2002. Berlin 2002, S. 272-280.



- Facius, Gernot (2003): Die Qual mit der Qualität. In: Bundesverband Deutscher Zeitungsverleger (Hrsg.): Zeitungen 2003. Berlin 2003, S. 158-165.
- Fahr, Andreas (2001): Katastrophale Nachrichten? Eine Analyse der Qualität von Fernsehnachrichten. München 2001.
- Falk, Walter (2001): Gezähmte Promi-Jäger. In: Message 2/2001, S. 80-83.
- Faraggi, Marcello (1998): Medien als Störenfried. In: Journalist 2/1998, S. 30f.
- Faraggi, Marcello (2002): Außer Kontrolle. In: Message 4/2002, S. 55-57.
- Faraggi, Marcello (2005a): Brüsseler Bestechungsgeschichten. In: Journalist 2/2005, S. 47.
- Faraggi, Marcello (2005b): Memorandum ohne Understanding. In: Journalist 11/2005, S. 58f.
- Farda, Constanze (2000): Europäische Medienpolitik. Eine Policy-Analyse der Fernseh- und der Antikonzentrationsrichtlinie. Wiesbaden 2000.
- Farda, Constanze (2002): Europäische Medien(market)politik und das Problem der publizistischen Qualität. In: Baum, Achim/Schmidt, Siegfried J. (Hrsg.): Fakten und Fiktionen. Über den Umgang mit Medienwirklichkeiten. Konstanz 2002, S. 193-201.
- Fasel, Christoph (Hrsg.) (2005): Qualität und Erfolg im Journalismus. Konstanz 2005.
- Feldhaus, Bettina J. (1993): Journalism Training in the European Community – Attempt at Typology. In: Kopper, Gerd G. (Hrsg.): Innovation in Journalism Training. A European Perspective. Berlin 1993, S. 27-32.
- Fengler, Susanne (2000): Propaganda oder Polizei? Medienjournalismus im Spiegel der Medienforschung. In: Ruß-Mohl, Stephan/Fengler, Susanne (Hrsg.): Medien auf der Bühne der Medien. Zur Zukunft von Medienjournalismus und Medien-PR. Berlin 2000, S. 74-91.
- Fengler, Susanne (2002a): Deutschland als Diaspora. In: Journalist 10/2002, S. 30-32.
- Fengler, Susanne (2002b): Medienjournalismus in den USA. Konstanz 2002.
- Fengler, Susanne (2003a): Medienkritik – feuilletonistische Textsorte oder Strategie zur Qualitätssicherung? In: Bucher, Hans-Jürgen/Altmeppen, Klaus-Dieter (Hrsg.): Qualität im Journalismus. Grundlagen – Dimensionen – Praxismodelle. Wiesbaden 2003, S. 147-161.
- Fengler, Susanne/Ruß-Mohl, Stephan (2004): Ökonomik als Perspektive für die Journalismusforschung: Das Beispiel Medienjournalismus. In: Siegert, Gabriele/Lobigs, Frank (Hrsg.): Zwischen Marktversagen und Medienvielfalt. Medienmärkte im Fokus neuer medienökonomischer Anwendungen. Baden-Baden 2004, S. 135-149.
- Fengler, Susanne/Ruß-Mohl, Stephan (2005): Der Journalist als „Homo oeconomicus“. Konstanz 2005.
- Fengler, Susanne/Ruß-Mohl, Stephan (2006): The three Pradoxes of Media Journalism. In: Egli von Matt, Sylvia/Elia, Christina/Ruß-Mohl, Stephan (Hrsg.): Media Journalism in the Attention Cycle. Problems, Perspectives, Visions. Lugano/Mailand 2006, S. 15-21.

- Fischer, Heinz-Dietrich/Fley, Matthias (1998): Fernseh-Auszeichnungen in Deutschland. Preise, Prestige, Pressionen. Frankfurt am Main 1998.
- Flick, Uwe (1995): Qualitative Forschung. Theorie, Methoden, Anwendung in Psychologie und Sozialwissenschaften. Reinbek bei Hamburg 1995.
- Flick, Uwe (2000a): Methodologie qualitativer Forschung. In: Flick, Uwe/Kardorff, Ernst von/Steinke, Ines (Hrsg.): Qualitative Forschung. Ein Handbuch. Reinbek bei Hamburg 2000, S. 251-265.
- Flick, Uwe (2000b): Triangulation in der qualitativen Forschung. In: Flick, Uwe/Kardorff, Ernst von/Steinke, Ines (Hrsg.): Qualitative Forschung. Ein Handbuch. Reinbek bei Hamburg 2000, S. 309-318.
- Flick, Uwe (2002): Qualitative Sozialforschung. Eine Einführung. Hamburg 2002.
- Flick, Uwe (2003): Triangulation. In: Bohnsack, Ralf/Marotzki, Winfried/Meuser, Michael (Hrsg.): Hauptbegriffe Qualitativer Sozialforschung. Ein Wörterbuch. Opladen 2003, S. 161f.
- Flick, Uwe/Kardorff, Ernst von/Steinke, Ines (Hrsg.) (2000): Qualitative Forschung. Ein Handbuch. Reinbek bei Hamburg 2000.
- Flöper, Berthold L. (2002): Qualität ist machbar. In: Journalist 3/2002, S. 45-47.
- Floreková, Elisabeth/Ruß-Mohl, Stephan (2007): Redaktions-Triade. Tschechische Journalisten: Anwälte der Demokratisierung oder Agenten der Kommerz-Medien? Eine Studie macht drei Typen von Journalisten aus. In: Message 4/2007, S. 74-76.
- Fossum, John Erik/Schlesinger, Philip (Hrsg.) (2007): The European Union and the Public Sphere. A Communicative Space in the Making? London 2007.
- Frank, Michael (2004): Miklos Haraszti – Furchtloser Wächter über Europas Medienfreiheit. In: Süddeutsche Zeitung vom 12.03.2004, S. 4.
- Frey, Dieter (1999): Fernsehen und audiovisueller Pluralismus im Binnenmarkt der EG. Baden-Baden 1999.
- Friedrich, Hajo (2003): EU will die wahren Kosten. Die Kommission ermahnt die RAI und meint manch andere. In: Frankfurter Allgemeine Zeitung vom 16.10.2003, S. 46.
- Friedrichs, Jürgen (1980): Methoden empirischer Sozialforschung. Opladen 1980.
- Fröhlich, Romy (2007): Modelle der Journalistenausbildung im internationalen Vergleich – oder: Über die Unmöglichkeit, sich von der Außenposition aus zu nähern. In: Melischek, Gabriele/Seethaler, Josef/Wilke, Jürgen (Hrsg.): Medien und Kommunikationsforschung im Vergleich. Grundlagen, Gegenstandsbereiche, Verfahrensweisen. Wiesbaden 2007, S. 291-308.
- Fröhlich, Romy/Holtz-Bacha, Christina (1993): Structures of Inhomogeneity – Dilemmas of Journalism Training in Europe. In: Kopper, Gerd G. (Hrsg.): Innovation in Journalism Training. A European Perspective. Berlin 1993, S. 13-25.
- Fröhlich, Romy/Holtz-Bacha, Christina (1997): Journalistenausbildung in Europa. In: Kopper, Gerd G. (Hrsg.): Europäische Öffentlichkeit: Entwicklung von Strukturen und Theorie. Berlin 1997, S. 149-182.

Fröhlich, Romy/Holtz-Bacha, Christina (Hrsg.) (2003a): Journalism Education in Europe and North America. An International Comparison. Cresskill, New Jersey 2003.

Fröhlich, Romy/Holtz-Bacha, Christina (2003b): Journalism Education in Germany: A Wide Range of Different Ways. In: Fröhlich, Romy/Holtz-Bacha, Christina (Hrsg.): Journalism Education in Europe and North America. An International Comparison. Cresskill, New Jersey 2003, S. 187-205.

Fröhlich, Romy/Holtz-Bacha, Christina (2003c): Summary: Challenges for Today's Journalism Education. In: Fröhlich, Romy/Holtz-Bacha, Christina (Hrsg.): Journalism Education in Europe and North America. An International Comparison. Cresskill, New Jersey 2003, S. 307-323.

Frost, Chris (2000): Media Ethics and Self-Regulation. Harlow 2000.

Funiok, Rüdiger/Schmälzle, Udo F./Werth, Christoph H. (Hrsg.) (1999): Medienethik – die Frage der Verantwortung. Bonn 1999.

Garmissen, Anna von (2008): Kritik an Profitgier. EFJ-Jahrestreffen. In: Journalist 7/2008, S. 36.

Gaube, Frank (2003): Qualitätssicherung im Online-Journalismus am Beispiel FAZ.NET. In: Bucher, Hans-Jürgen/Altmeyen, Klaus-Dieter (Hrsg.): Qualität im Journalismus. Grundlagen – Dimensionen – Praxismodelle. Wiesbaden 2003, S. 345-364.

Gavin, Neil, T. (2000): Imagining Europe: political identity and British television coverage of the European economy. In: British Journal of Politics and International Relations 2/2000, H. 3, S. 352-373.

Gavin, Neil, T. (2001): British journalists in the spotlight. Europe and media research. In: Journalism 2/2001, H. 3, S. 299-314.

Gehrau, Volker/Krause Birgit (2006): Die Qualität von Fernsehangeboten entscheidet sich auf dem Sofa. Ein Verfahren zur Messung von Qualitätsurteilen von Fernsehzuschauern in realitätsnaher Rezeptionssituation. In: Weischenberg, Siegfried/Loosen, Wiebke/Beuthner, Michael (Hrsg.): Medien-Qualitäten. Öffentliche Kommunikation zwischen ökonomischen Kalkül und Sozialverantwortung. Konstanz 2006, S. 383-396.

Gerhards, Jürgen (1993): Westeuropäische Integration und die Schwierigkeiten der Entstehung einer europäischen Öffentlichkeit. In: Zeitschrift für Soziologie 22/1993, S. 96-110.

Gerhards, Jürgen (1994): Politische Öffentlichkeit. Ein system- und akteurstheoretischer Bestimmungsversuch. In: Neidhardt, Friedhelm (Hrsg.): Öffentlichkeit, Öffentliche Meinung, Soziale Bewegungen. Opladen 1994, S. 77-105.

Gerhards, Jürgen (2000): Europäisierung von Ökonomie und Politik und die Trägheit der Entstehung einer europäischen Öffentlichkeit. In: Bach, Maurizio (Hrsg.): Die Europäisierung nationaler Gesellschaften. Sonderheft 40 der Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie. Opladen 2000, S. 277-305.

Gerhardt, Rudolf/Pfeifer, Hans-Wolfgang (Hrsg.) (2000): Wer die Medien bewacht. Medienfreiheit und ihre Grenzen im internationalen Vergleich. Frankfurt am Main 2000 [Beiträge zur Medienethik, Bd. 5].

Giorgi, Liana (1995): The Post-Socialist Media: What Power the West? The Changing Media Landscape in Poland, Hungary, and the Czech Republic. Aldershot 1995.

- Girsberger, Esther (2000): Qualitätsmanagement in der Redaktion: Umsetzung. In: Held, Barbara/Ruß-Mohl, Stephan (Hrsg.): Qualität durch Kommunikation sichern. Vom Qualitätsmanagement zur Qualitätskultur. Erfahrungsberichte aus Industrie, Dienstleistung und Medienwirtschaft. Frankfurt am Main 2000, S. 233-242.
- Gleich, Uli (2003): Qualität im Journalismus am Beispiel der Kriegsberichterstattung. Forschungsbeiträge zur Qualitätsdebatte. In: Media Perspektiven 3/2003, S. 139-148.
- Gleich, Uli (2004): Medien- und Programmqualität aus Zuschauersicht. In: Media Perspektiven 12/2004, S. 594-598.
- Glenn, Phillip J./Šoltys, Otakar (Hrsg.) (1996): Media '95. Experience and Expectations – Five Years After. Prague, October 5-6, 1995. Prag 1996.
- Göpfert, Winfried (1993): Publizistische Qualität: Ein Kriterien-Katalog. In: Bammé, Arno/Kotzmann, Ernst/Reschenberg, Hasso (Hrsg.): Publizistische Qualität. Probleme und Perspektiven ihrer Bewertung. München, Wien 1993, S. 99-109.
- Golding, Peter (1997): Sind Journalisten geboren oder gemacht? Die widersprüchliche Geschichte von Lehre und Strukturentwicklung im Mediensektor Großbritanniens. In: Kopper, Gerd G. (Hrsg.): Europäische Öffentlichkeit: Entwicklung von Strukturen und Theorie. Berlin 1997, S. 79-96.
- Gottberg, Joachim von (1996): Selbstkontrolle in der Bundesrepublik Deutschland: Freiwillige Selbstkontrolle Fernsehen. In: Hamm, Ingrid (Hrsg.): Verantwortung im freien Medienmarkt. Internationale Perspektiven zur Wahrung professioneller Standards. Gütersloh 1996, S. 116-123.
- Gottberg, Joachim von (1999a): Internationaler Jugendmedienschutz. Kultureller Widerstand gegen europäischen Jugendschutz. In: Medien praktisch 2/1999, S. 14-19.
- Gottberg, Joachim von (1999b): Selbstkontrolle – ein Modell für Europa? In: tv diskurs 9/1999, S. 4-12.
- Grässle, Inge (1995): Der europäische Fernseh-Kulturkanal ARTE: deutsch-französische Medienpolitik zwischen europäischem Anspruch und nationaler Wirklichkeit. Frankfurt am Main, New York 1995.
- Gramberger, Marc R. (1997): Die Öffentlichkeitsarbeit der Europäischen Kommission 1952-1996. PR zur Legitimation von Integration? Baden-Baden 1997.
- Grimberg, Steffen (2007): Europas langer Arm. In: Journalist 11/2007, S. 12-16.
- Groth, Otto (1948): Die Geschichte der deutschen Zeitungswissenschaft. München 1948.
- Haas, Hannes/Lojka, Klaus (1998): Qualität auf dem Prüfstand. Bedingungen einer kommunikativen Leistungsdiagnostik für Journalismus und Öffentlichkeitsarbeit. In: Duchkowitsch, Wolfgang/Hausjell, Fritz/Hömborg, Walter/Kutsch, Arnulf/Neverla, Irene (Hrsg.): Journalismus als Kultur. Analysen und Essays. Opladen/Wiesbaden 1998, S. 115-132.
- Haas, Marcus (2005): „Die geschenkte Zeitung“. Bestandsaufnahme und Studien zu einem neuen Presstyp in Europa. Münster 2005.

Hadamik, Katharina (2001a): Euroreporter-Projekte: Vom experimentellen Labor zum Grundbaustein der europäischen Journalistenausbildung. In: Kopper, Gerd G. (Hrsg.): Europa als Herausforderung. Zur Modernisierung und Qualifizierung journalistischer Ausbildung durch europäische Programme und Forschung. Berlin 2001, S. 93-107.

Hadamik, Katharina (2001b): Reformmodell: Integration der europäischen redaktionellen Praxis im Rahmen von Mobilitätsprogrammen. In: Kopper, Gerd G. (Hrsg.): Europa als Herausforderung. Zur Modernisierung und Qualifizierung journalistischer Ausbildung durch europäische Programme und Forschung. Berlin 2001, S. 73-90.

Hadamik, Katharina (2004): Medientransformation und Entwicklungsprozesse in Mittel- und Osteuropa. Ein theoretisch-methodologischer Beitrag zur Analyse postkommunistischer Transformationsverläufe. In: Publizistik 49/2004, H. 4, S. 454-470.

Häuselmann, Erich (1992): ECU in der Forschung? Mediaforschung muß europäisiert werden. In: Media Spectrum 8/1992, S. 14f.

Hafez, Kai (2002a): International vergleichende Medienforschung: Eine unterentwickelte Forschungsdimension. In: Hafez, Kai (Hrsg.): Die Zukunft der internationalen Kommunikationswissenschaft in Deutschland. Hamburg 2002, S. 60-94.

Hafez, Kai (Hrsg.) (2002b): Die Zukunft der internationalen Kommunikationswissenschaft in Deutschland. Hamburg 2002.

Hafez, Kai (2003a): Journalism Ethics Revisited: A Comparison of Ethics Codes in Europe, North Africa, the Middle East, and Muslim Asia. In: Hafez, Kai (Hrsg.): Media Ethics in the Dialogue of Cultures. Journalistic Self-Regulation in Europe, the Arab World, and Muslim Asia. Hamburg 2003, S. 39-68.

Hafez, Kai (Hrsg.) (2003b): Media Ethics in the Dialogue of Cultures. Journalistic Self-Regulation in Europe, the Arab World, and Muslim Asia. Hamburg 2003.

Hagen, Lutz M. (1995): Informationsqualität von Nachrichten. Meßmethoden und ihre Anwendung auf die Dienste von Nachrichtenagenturen. Opladen 1995.

Hagen, Lutz M. (2001): Freitextrecherche in Mediendatenbanken als Verfahren zur computerunterstützten Inhaltsanalyse. Beschreibungen, theoretische und praktische Überlegungen zur Validität und ein Anwendungsbeispiel. In: Wirth, Werner/Lauf, Edmund (Hrsg.): Inhaltsanalyse: Perspektiven, Probleme, Potentiale. Köln 2001, S. 337-352.

Hagen, Lutz M. (Hrsg.) (2004): Europäische Union und mediale Öffentlichkeit. Theoretische Perspektiven und empirische Befunde zur Rolle der Medien im europäischen Einigungsprozess. Köln 2004.

Hagen, Lutz M./Evers, Anke (1994): Richtig, relevant, aktuell und verständlich. Qualität von Nachrichtenagenturen aus der Sicht von Nachrichtenredakteuren. In: M Menschen machen Medien 43/1994, H. 11, S. 16f.

Hagerty, Bill (2006): Great Britain: The British Journalism Review. In: Egli von Matt, Sylvia/Elia, Christina/Ruß-Mohl, Stephan (Hrsg.): Media Journalism in the Attention Cycle. Problems, Perspectives, Visions. Lugano/Mailand 2006, S. 77-80.

Hahn, Oliver (1997): ARTE an der Kreuzung der Kommunikationskulturen. Interkultureller und multilingualer TV-Nachrichtenjournalismus. In: Machill, Marcel (Hrsg.): Journalistische Kultur. Rahmenbedingungen im internationalen Vergleich. Opladen 1997, S. 137-153.

Hall, Keith (1993): The United Kingdom. In: Buchloh, Stephan/Ruß-Mohl, Stephan (Hrsg.): Securing Quality: European and American Perspectives of Continuing Education in Journalism. Berlin 1993, S. 42-51.

Hall, Peter Christian (Hrsg.) (1995): Qualität hat ihren Preis. Die Zukunftssicherung des öffentlich-rechtlichen Fernsehens. Mainz 1995 [Mainzer Tage der Fernseh-Kritik, Bd 27].

Hall, Peter Christian/Haubrich, Joachim (Hrsg.) (1993): Kritik am Markt: Was kosten Qualität und Quote? Mainz 1993 [Mainzer Tage der Fernseh-Kritik, Bd. 25].

Hall, Peter Christian (2000): Qualitätsfernsehen? Was denn sonst! Kleine Ketzereien am Rande des Selbstverständlichen. In: Landesanstalt für Rundfunk Nordrhein-Westfalen (Hrsg.): Die Mühen der Ebene. Programmqualität als Anspruch und Aufgabe. Opladen 2000, S. 61-68.

Hallenberger, Gerd/Kohl, Helmut/Pethig, Rüdiger/Thomsen, Christian W. (Hrsg.) (1993): Aspekte grenzüberschreitenden Fernsehens in Europa. Siegen 1993.

Hallenberger, Gerd (1993): Grundsätzliche Probleme eines grenzüberschreitenden Unterhaltungsfernsehens in Europa oder Fliegende Schildkröten am europäischen Himmel. In: Hallenberger, Gerd/Kohl, Helmut/Pethig, Rüdiger/Thomsen, Christian W. (Hrsg.): Aspekte grenzüberschreitenden Fernsehens in Europa. Siegen 1993, S. 9-15.

Hallenberger, Gerd/Krzeminski, Michael (Hrsg.) (1994): Osteuropa. Medienlandschaft im Umbruch. Berichte und Analysen aus neun Ländern. Berlin 1994.

Haller, Michael (2000a): Viel Klebstoff auf dem Filz. In: Message 1/2000, S. 52-55.

Haller, Michael (2000b): Prüfen mit System. In: Journalist 11/2000, S. 16-19.

Haller, Michael (2000c): Den richtigen Punkt finden. In: Message 4/2000, S. 32-34.

Haller, Michael (2000d): TÜV für Regionalblätter. In: Message 4/2000, S. 44-48.

Haller, Michael (2001): Zeitungen im Vergleichstest. In: Message 2/2001, S. 60-71.

Haller, Michael (2002): Wunderheiler sind gefragt. In: Message 2/2002, S. 60f.

Haller, Michael (2003): Qualität und Benchmarking im Printjournalismus. In: Bucher, Hans-Jürgen/Altmeppen, Klaus-Dieter (Hrsg.): Qualität im Journalismus. Grundlagen – Dimensionen – Praxismodelle. Wiesbaden 2003, S. 181-201.

Haller, Michael (2004): Allmächtige Autoritäten. In: Message 2/2004, S. 30-33.

Haller, Michael (2006): Germany: Media journalism and message. In: Egli von Matt, Sylvia/Elia, Christina/Ruß-Mohl, Stephan (Hrsg.): Media Journalism in the Attention Cycle. Problems, Perspectives, Visions. Lugano/Mailand 2006, S. 73-75.

Haller, Michael (2009): Untergang einer Geschäftsidee. In: Message 1/2009, S. 30-37.

- Haller, Michael/Albert, Pierre/ Rauen, Birgid (2006): Informationsfreiheit und Pressevertrieb in Europa: Zur Funktionsleistung des Grosso-Systems in ausgewählten Staaten der Europäischen Union. Baden-Baden 2006.
- Haller, Michael/Holzhey, Helmut (Hrsg.) (1992): Medien-Ethik. Beschreibungen, Analysen, Konzepte für den deutschsprachigen Journalismus. Opladen 1992.
- Hallin, Daniel C./Mancini, Paolo (2004): Comparing Media Systems. Three Models of Media and Politics. New York 2004.
- Hamelink, Cees J. (1995): Ethics for Media Users. In: European Journal of Communication 10/1995, H. 4, S. 497-512.
- Hamelink, Cees J. (1999): Preserving Media Independence: Regulatory Frameworks. Paris 1999.
- Hamelink, Cees J. (2000): Ethics for Media Users. In: Pattyn, Bart (Hrsg.): Media Ethics. Opening Social Dialogue. European Ethics Network Core Materials for the Development of Courses in Professional Ethics. Leuven 2000, S. 393-401.
- Hamm, Ingrid (Hrsg.) (1996): Verantwortung im freien Medienmarkt. Internationale Perspektiven zur Wahrung professioneller Standards. Gütersloh 1996.
- Hanitzsch, Thomas (2007): Journalismuskulturen. In: Thomaß, Barbara (Hrsg.): Mediensystem im internationalen Vergleich. Konstanz 2007, S. 163-176.
- Hanitzsch, Thomas (2009): Zur Wahrnehmung von Einflüssen im Journalismus. Komparative Befunde aus 17 Ländern. In: Medien & Kommunikationswissenschaft 57/2009, H. 2, S. 153-173.
- Hanitzsch, Thomas/Altmeyden, Klaus-Dieter (2007): Über das Vergleichen: Komparative Forschung in deutschen kommunikationswissenschaftlichen Fachzeitschriften. In: Medien & Kommunikationswissenschaft 55/2007, Heft 2, S. 185-203.
- Hans-Bredow-Institut für Medienforschung an der Universität Hamburg (Hrsg.) (2003): Internationales Handbuch Medien. Baden-Baden 2003.
- Hans-Bredow-Institut für Medienforschung an der Universität Hamburg (Hrsg.) (2009): Internationales Handbuch Medien. Baden-Baden 2009.
- Harcup, Tony (2004): Durch Betrug zum Scoop. In: Message 1/2004, S. 20-23.
- Hardt-Mautner, Gerlinde (1995): „How does one become a good European?“ the British press and European Integration. In: Discourse & Society 6/1995, H. 2, S. 177-206.
- Hargreaves, Ian (2002): Journalists at Work. Their Views on Training, Recruitment and Conditions. An Independent Survey by the Journalism Training Forum. London 2002.
- Harzem, Jörg (1996): Der letzte Drücker. In: Journalist 11/1996, S. 80f.
- Hasebrink, Uwe (1995a): Vergleichende Betrachtungen zur Fernsehnutzung in Europa. In: Erbring, Lutz (Hrsg.): Kommunikationsraum Europa. Konstanz 1995, S. 190-202.
- Hasebrink, Uwe (1995b): Deutschland. In: Mitchell, Jeremy/Blumler, Jay G. (Hrsg.): Fernsehen und Zuschauerinteressen: Untersuchungen zur Verantwortlichkeit europäischer Fernsehsender. Baden-Baden 1995, S. 25-45.

Hasebrink, Uwe (2000a): Europäische Öffentlichkeit: Zur Konstruktion von Kommunikationsräumen in Europa durch Medienpublika. In: Faulstich, Werner/Hickethier, Knut (Hrsg.): Öffentlichkeit im Wandel. Neue Beiträge zur Begriffsklärung. Bardowick 2000, S. 97-109.

Hasebrink, Uwe (2000b): Journalistische Qualität aus der Perspektive des Publikums. In: Medienwissenschaft Schweiz 1/2000, S. 6-9.

Hasebrink, Uwe (2001): Englisch als europäische Mediensprache? Empirische Annäherungen an eine interdisziplinäre Frage. In: Möhn, Dieter/Roß, Dieter/Tjarks-Sobhani, Marita (Hrsg.): Mediensprache und Medienlinguistik. Festschrift für Jörg Hennig. Frankfurt am Main 2001, S. 225-242.

Hasebrink, Uwe/Herzog, Anja (2002): Vergleichsweise schwierig: Internationale Forschungsk Kooperationen. In: Hafez, Kai (Hrsg.): Die Zukunft der internationalen Kommunikationswissenschaft in Deutschland. Hamburg 2002, S. 155-169.

Hauschild, Annette/Lorscheid, Helmut (2003): Fest in deutscher Hand. In: Message 4/2003, S. 40f.

Heinderyckx, François (1993): Television News Programmes in Western Europe: A Comparative Study. In: European Journal of Communication 8/1993, H. 4, S. 425-450.

Heinrich, Jürgen (1996): Qualitätswettbewerb und/oder Kostenwettbewerb im Mediensektor. In: Rundfunk und Fernsehen 44/1996, H. 2, S. 165-184.

Heinrich, Jürgen/Kopper, Gerd G. (Hrsg.) (2006): Media Economics in Europe. Berlin 2006 [Informationskultur in Europa, Bd. 4].

Heinze, Thomas (2001): Qualitative Sozialforschung: Einführung, Methodologie und Forschungspraxis. München, Wien 2001.

Held, Barbara/Ruß-Mohl, Stephan (Hrsg.) (2000a): Qualität durch Kommunikation sichern. Vom Qualitätsmanagement zur Qualitätskultur. Erfahrungsberichte aus Industrie, Dienstleistung und Medienwirtschaft. Frankfurt am Main 2000.

Held, Barbara/Ruß-Mohl, Stephan (2000b): Qualität durch Kommunikation. In: Held, Barbara/Ruß-Mohl, Stephan (Hrsg.): Qualität durch Kommunikation sichern. Vom Qualitätsmanagement zur Qualitätskultur. Erfahrungsberichte aus Industrie, Dienstleistung und Medienwirtschaft. Frankfurt am Main 2000, S. 361-376.

Held, Barbara/Ruß-Mohl, Stephan (2000c): Qualitätsmanagement in verschiedenen Bereichen. Einführung. In: Held, Barbara/Ruß-Mohl, Stephan (Hrsg.): Qualität durch Kommunikation sichern. Vom Qualitätsmanagement zur Qualitätskultur. Erfahrungsberichte aus Industrie, Dienstleistung und Medienwirtschaft. Frankfurt am Main 2000, S. 24-30.

Held, Barbara/Ruß-Mohl, Stephan (2000d): Qualitätsmanagement in der Medienindustrie. Einführung. In: Held, Barbara/Ruß-Mohl, Stephan (Hrsg.): Qualität durch Kommunikation sichern. Vom Qualitätsmanagement zur Qualitätskultur. Erfahrungsberichte aus Industrie, Dienstleistung und Medienwirtschaft. Frankfurt am Main 2000, S. 180-187.

Held, Barbara/Ruß-Mohl, Stephan (2005): Qualitätsmanagement als Mittel der Erfolgssicherung. Erfahrungen – Probleme – Perspektiven. In: Fasel, Christoph (Hrsg.): Qualität und Erfolg im Journalismus. Konstanz 2005, S. 49-63.



- Hermann, Lutz (2001): Journalistische Lämmer. In: *Journalist* 7/2001, S. 68f.
- Hermann, Lutz (2009): Chefsache. In: *Journalist* 3/2009, S. 62-64.
- Herrmann, Joachim/Kostka, Claudia/Bellabarba, Alexander (2000): Von der Qualitätskontrolle zum Qualitätsmanagement. In: Held, Barbara/Ruß-Mohl, Stephan (Hrsg.): *Qualität durch Kommunikation sichern. Vom Qualitätsmanagement zur Qualitätskultur. Erfahrungsberichte aus Industrie, Dienstleistung und Medienwirtschaft.* Frankfurt am Main 2000, S. 31-40.
- Hermes, Sandra (2006): *Qualitätsmanagement in Nachrichtenredaktionen.* Köln 2006.
- Herzog, Anja (2005a): Czech Republic. In: Baldi, Paolo (Hrsg.): *Broadcasting and Citizens: Viewers' Participation and Media Accountability in Europe.* Rom 2005, S. 275-281.
- Herzog, Anja (2005b): Sweden. In: Baldi, Paolo (Hrsg.): *Broadcasting and Citizens: Viewers' Participation and Media Accountability in Europe.* Rom 2005, S. 275-281.
- Hickethier, Knut (2005): Braucht Kritik Wissenschaft? In: Beuthner, Michael/Weichert, Stephan Alexander (Hrsg.): *Die Selbstbeobachtungsfälle. Genzen und Grenzgänge des Medienjournalismus.* Wiesbaden 2005, S. 391-403.
- Hiebert, Ray/Gross, Peter (2003): Remedial Education: The Remaking of Eastern European Journalists. In: Fröhlich, Romy/Holtz-Bacha, Christina (Hrsg.): *Journalism Education in Europe and North America. An International Comparison.* Cresskill, New Jersey 2003, S. 257-282.
- Hitz, Martin (2006): Switzerland: Medienspiegel.ch and the Experiences of a Weblogger. In: Egli von Matt, Sylvia/Elia, Christina/Ruß-Mohl, Stephan (Hrsg.): *Media Journalism in the Attention Cycle. Problems, Perspectives, Visions.* Lugano/Mailand 2006, S. 63-68.
- Höhne, Andrea (2005): Hunde fressen kein Hundefleisch. In: *Werbewoche* vom 03.02.2005, S. 21.
- Hömberg, Walter (1999): Neue Chancen für den Qualitätsjournalismus? In: Eilitz, Ernst: *Qualität, Quark und Quote. Orientierungsprobleme im Medienschungel.* Eichstätt 1999, S. 5f.
- Hömberg, Walter (2005): Lust und Nutz. Gute Zeilen, schlechte Zeilen (9): Zur Frage der Qualitätskontrolle im deutschen Journalismus. In: *Süddeutsche Zeitung* vom 8./9. Januar 2005, S. 32.
- Hömberg, Walter (2006): Journalistenausbildung, Journalismusforschung, Journalistik. In: Holtz-Bacha, Christina/Kutsch, Arnulf/Langenbacher, Wolfgang/Schönbach, Klaus (Hrsg.): *Fünfzig Jahre Publizistik.* Wiesbaden 2006, S. 202-220.
- Hohlfeld, Ralf (1999): Qualität in Quoten? Der öffentlich-rechtliche Rundfunk in der Evaluations-Gesellschaft. In: *Communicatio Socialis* 32/1999, H. 1, S. 5-26.
- Hohlfeld, Ralf (2002): Journalismus für das Publikum? Zur Bedeutung angewandter Medienforschung für die Praxis. In: Hohlfeld, Ralf/Meier, Klaus/Neuberger, Christoph (Hrsg.): *Innovationen im Journalismus. Forschung für die Praxis.* Münster 2002 [Journalismus: Theorie und Praxis, Bd. 2], S. 155-201.
- Hohlfeld, Ralf (2003a): Vom Informations- zum Pseudojournalismus. Berichterstattungsmuster im Wandel. In: *Communicatio Socialis* 36/2003, H. 3, S. 223-243.

- Hohlfeld, Ralf (2003b): Objektivierung des Qualitätsbegriffs. Ansätze zur Bewertung von Fernsehqualität. In: Bucher, Hans-Jürgen/Altmeppen, Klaus-Dieter (Hrsg.): Qualität im Journalismus. Grundlagen – Dimensionen – Praxismodelle. Wiesbaden 2003, S. 203-221.
- Hohlfeld, Ralf/Meier, Klaus/Neuberger, Christoph (Hrsg.) (2002): Innovationen im Journalismus. Forschung für die Praxis. Münster 2002 [Journalismus: Theorie und Praxis, Bd. 2].
- Holm, Hans-Henrik (1997): Educating Journalists for a new Europe. In: Bierhoff, Jan/Schmidt, Morgens (Hrsg.): European Journalism Training in Transition – the Inside View. Maastricht 1997 [Publikation des European Journalism Centre], S. 47-50.
- Holtz-Bacha, Christina (1994): Presseförderung im westeuropäischen Vergleich. In: Bruck Peter A. (Hrsg.): Medienmanager Staat. München 1994, S. 443-568.
- Holtz-Bacha, Christina (Hrsg.) (2005): Europawahl 2004. Die Massenmedien im Europawahlkampf. Wiesbaden 2005.
- Holtz-Bacha, Christina (2006): Medienpolitik für Europa. Wiesbaden 2006.
- Holtz-Bacha, Christina/Kutsch, Arnulf/Langenbacher, Wolfgang/Schönbach, Klaus (Hrsg.) (2006): Fünfzig Jahre Publizistik. Wiesbaden 2006.
- Holznapel, Bernd/Jungfleisch, Christiane (2005): Germany. In: Baldi, Paolo (Hrsg.): Broadcasting and Citizens: Viewers' Participation and Media Accountability in Europe. Rom 2005, S. 103-119.
- Hopf, Christel (2000): Qualitative Interviews – ein Überblick. In: Flick, Uwe/Kardorff, Ernst von/Steinke, Ines (Hrsg.): Qualitative Forschung. Ein Handbuch. Reinbek bei Hamburg 2000, S. 349-360.
- Huber, Christian (1996): Nachricht und Meinung. Ist ihre Trennung ein journalistisches Qualitätskriterium? In: Medien Journal 20/1996, H. 2, S. 36-46.
- Huber, Christian (1998): Das Journalismus-Netzwerk. Wie mediale Infrastrukturen journalistische Qualität beeinflussen. Innsbruck, Wien 1998.
- Huber, Christian (1999): Journalistische Infrastrukturen als Teil des Qualitätssicherungs-Netzwerks. In: Medien Journal 23/1999, H. 4, S. 16-24.
- Huber, Christian (2001a): Journalistische Infrastrukturen als Teil des Qualitätssicherungs-Netzwerkes. In: Fabris, Hans Heinz/Rest, Franz (Hrsg.): Qualität als Gewinn. Salzburger Beiträge zur Qualitätsforschung im Journalismus. Innsbruck 2001, S. 129-140.
- Huber, Christian (2001b): Nachricht und Meinung. Ist ihre Trennung ein journalistisches Qualitätskriterium? In: Fabris, Hans Heinz/Rest, Franz (Hrsg.): Qualität als Gewinn. Salzburger Beiträge zur Qualitätsforschung im Journalismus. Innsbruck 2001, S. 141-156.
- Huber, Claudia Kristine (2007): Black Box Brüssel. Journalismus zwischen Affirmation und Kontrolle. Konstanz 2007.
- Hulin, Adeline (2005): France. In: Baldi, Paolo (Hrsg.): Broadcasting and Citizens: Viewers' Participation and Media Accountability in Europe. Rom 2005, S. 85-102.
- Hultén, Britt (2001): Utbildning – behövs det? In: Lindblom Hulthén, Agneta (Hrsg.): Journalisternas bok. 1901-2001. Stockholm 2001, S. 214-229.

- Hummel, Volker (2008): Initiative Qualität: Dreiländertreffen in Berlin. In: *Journalist* 2/2008, S. 33.
- Humphreys, Peter (2004): Das Mediensystem Großbritanniens. In: Hans-Bredow-Institut für Medienforschung an der Universität Hamburg (Hrsg.): *Internationales Handbuch Medien*. Baden-Baden 2004, S. 326-339.
- Humphreys, Peter (2009): Das Mediensystem Großbritanniens. In: Hans-Bredow-Institut für Medienforschung an der Universität Hamburg (Hrsg.): *Internationales Handbuch Medien*. Baden-Baden 2009, S. 332-348.
- Hupe, Burkhard (2000): Ständige Selbstkritik. In: *Journalist* 4/2000, S. 49f.
- Hvizdala, Karel (2003): Ost-West-Inkompatibilität. In: *Message* 4/2003, S. 42f.
- Imhof, Kurt/Jarren, Otfried/Blum, Roger (Hrsg.) (1999): *Steuerungs- und Regelungsprobleme in der Informationsgesellschaft*. Opladen 1999.
- Institut für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft der Universität Salzburg, Abteilung für Angewandte Kommunikationswissenschaft, Studienschwerpunkt Journalistik/Österreichischer Journalisten Club (Hrsg.) (1997): *Bericht zur Lage des Journalismus in Österreich*. Erhebungsjahr 1996. Salzburg 1997.
- Institut für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft der Universität Salzburg, Abteilung für Angewandte Kommunikationswissenschaft, Studienschwerpunkt Journalistik (Hrsg.) (1998): *Bericht zur Lage des Journalismus in Österreich*. Erhebungsjahr 1997. Salzburg 1998.
- Institut für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft der Universität Salzburg, Abteilung für Angewandte Kommunikationswissenschaft, Studienschwerpunkt Journalistik (Hrsg.) (1999): *Bericht zur Lage des Journalismus in Österreich*. Erhebungsjahr 1998. Salzburg 1999.
- Institut für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft der Universität Salzburg, Abteilung für Angewandte Kommunikationswissenschaft, Studienschwerpunkt Journalistik (Hrsg.) (2000): *Bericht zur Lage des Journalismus in Österreich*. Erhebungsjahr 1999. Salzburg 2000.
- Jackob, Nikolaus/Arens, Jenny/Zerback, Thomas (2008): *Immobilienjournalismus in Europa. Eine international vergleichende Studie*. München 2008.
- Jakubowicz, Karol (1994): Equality for the downtrodden, freedom for the free: changing perspectives on social communication in Central and Eastern Europe. In: *Media, Culture and Society* 16/1994, S. 271-292.
- Jannusch, Andrea Sofie (2002): Journalistische Ausbildungsstätten in der Trägerschaft kirchlicher Gruppen in Mittel- und Osteuropa. In: *Communicatio Socialis* 35/2002, H. 2, S. 172-177.
- Jarren, Otfried (Hrsg.) (1994): *Medienwandel – Gesellschaftswandel? 10 Jahre dualer Rundfunk in Deutschland. Eine Bilanz*. Berlin 1994.
- Jarren, Otfried (1997): Macht und Ohnmacht der Medienkritik. In: Weßler, Hartmut/Matzen, Christiane/Jarren, Otfried/Hasebrink, Uwe (Hrsg.): *Perspektiven der Medienkritik. Die gesellschaftliche Auseinandersetzung mit öffentlicher Kommunikation in der Mediengesellschaft*. Opladen 1997, S. 307-328.

Jarren, Otfried/Bonfadelli, Heinz (Hrsg.) (2001): Einführung in die Publizistikwissenschaft. Bern, Stuttgart, Wien 2001.

Jarren, Otfried/Meier, Werner A. (2002): Mediensysteme und Medienorganisationen als Rahmenbedingungen für den Journalismus. In: Jarren, Otfried (Hrsg.): Journalismus – Medien – Öffentlichkeit. Eine Einführung. Wiesbaden 2002, S. 99-163.

Jirak, Jan (1997a): The Czech Republic: media accountability systems – an unknown concept. In: Sonnenberg, Urte (Hrsg.): Organising Media Accountability. Experiences in Europe. Maastricht 1997 [Publikation des European Journalism Centre], S. 43-48.

Jirak, Jan (1997b): The Music of Change: Journalism Training in Eastern Europe. In: Bierhoff, Jan/Schmidt, Morgens (Hrsg.): European Journalism Training in Transition – the Inside View. Maastricht 1997 [Publikation des European Journalism Centre], S. 51-54.

Jönsson, Anna Maria (2004): Das schwedische Mediensystem. In: Hans-Bredow-Institut für Medienforschung an der Universität Hamburg (Hrsg.): Internationales Handbuch Medien. Baden-Baden 2004, S. 582-593.

Jönsson, Anna Maria/Weibull, Lennart (2009): Das Mediensystem Schwedens. In: Hans-Bredow-Institut für Medienforschung an der Universität Hamburg (Hrsg.): Internationales Handbuch Medien. Baden-Baden 2009, S. 581-591.

Johnson, Owen V. (1995): East Central and Southeastern Europe, Russia, and the Newly Independent States. In: Merrill, John C. (Hrsg.): Global Journalism. Survey of International Communication. New York, London 1995, S. 153-187.

Jüngling, Thomas/Schultz, Hartmut (Hrsg.) (2000): Medienjournalismus und Medien-PR. Systematische Grundlagen und Beiträge aus der Praxis. Berlin 2000.

Just, Natascha (2001): Konvergenz und Fusionskontrolle. Empirische Evidenz und wettbewerbliche Probleme auf EU-Ebene. In: Maier-Rabler, Ursula/Latzer, Michael (Hrsg.): Kommunikationskulturen zwischen Kontinuität und Wandel. Universelle Netzwerke für die Zivilgesellschaft. Konstanz 2001, S. 205-218.

Kaapke, Boris (1995): Forum Europäischer Journalistik-Studenten. Kongresssthema in Ankara: „Ethik im Journalismus“. In: M Menschen machen Medien 6/1995, S. 36.

Kaiser, Ulrike (2000): Mit Maß und Ziel. In: Journalist 11/2000, S. 10-15.

Kaiser, Ulrike (2001): Von Baustelle zu Bauwerk. In: Journalist 11/2001, S. 22-25.

Kaiser, Ulrike (2002): Initiative Qualität im Journalismus (IQ): Ziele und Aufgaben eines Projektes. Mai 2002. URL: <http://www.djv.de/downloads/ziele-aufgaben1.pdf> [Stand 05. Juni 2003].

Kaiser, Ulrike (2003): Qualität mit Kalkül. In: Journalist 11/2003, S. 26-28.

Kaiser, Ulrike (2006): Germany: an Overview. In: Egli von Matt, Sylvia/Elia, Christina/Ruß-Mohl, Stephan (Hrsg.): Media Journalism in the Attention Cycle. Problems, Perspectives, Visions. Lugano/Mailand 2006, S. 69-72.

Kaiser-Rumstadt, Martina/Ruß-Mohl, Stephan (2000): Qualität und Ethik. In: Held, Barbara/Ruß-Mohl, Stephan (Hrsg.): Qualität durch Kommunikation sichern. Vom Qualitätsmanagement zur Qualitätskultur. Erfahrungsberichte aus Industrie, Dienstleistung und Medienwirtschaft. Frankfurt am Main 2000, S. 243-261.

Karkowky, Stephan (2004): Mahnwache am Sterbebett. In: Journalist 12/2004, S. 52.

Karmasin, Mathias (1996): Qualität im Journalismus. Ein medienökonomisches und medienethisches Problem. Theoretische und empirische Ansätze. In: Medien Journal 20/1996, H. 2, S. 17-26.

Karmasin, Mathias (1998): Medienökonomie als Theorie (massen-)medialer Kommunikation. Kommunikationsökonomie und Stakeholder Theorie. Graz, Wien 1998.

Karmasin, Mathias (Hrsg.) (2002): Medien und Ethik. Stuttgart 2002.

Kassel, Antje (2003): Journalistenausbildung in Italien. Formazione al Giornalismo in Italia. Eine Bestandsaufnahme im Zeichen der europäischen Einigungspolitik. Bochum 2003 [Arbeitshefte Internationaler Journalismus 2003/1].

Keeble, Richard (2001): Ethics for Journalists. London 2001.

Kelly, Mary/Mazzoleni, Gianpietro/McQuail, Denis (Hrsg.) (2004): The Media in Europe. The Euromedia Research Group. London, Thousand Oaks, New Delhi 2004.

Kepplinger, Hans Mathias/Vohl, Inge (1976): Professionalisierung des Journalismus? Theoretische Probleme und empirische Befunde. In: Rundfunk und Fernsehen 24/1976, H. 4, S. 309-343.

Kettle, Steve (1996): The Development of the Czech Media Since the Fall of Communism. In: The Journal of Communist Studies and Transition Politics 12/1996, H. 4 [Special Issue: Post-Communism and the Media in Eastern Europe], S. 42-60.

Kevin, Deirdre (2003): Europe in the Media. A Comparison of Reporting, Representation, and Rhetoric in National Media Systems in Europe. Mahwah, London 2003.

Kiefer, Heinz J./Lehmann, Hans-Joachim (Hrsg.) (1993): Europa – Markt für Rundfunk-Unternehmen. Wer konkurriert? Wer reguliert? Mit welchen Auswirkungen? Stuttgart, Berlin, Köln 1993 [Beiträge zur Rundfunkökonomie, Bd. 5].

Kilz, Hans Werner (2009): Qualität. In: Süddeutsche Zeitung Magazin vom 08.05.2009, S. 24.

Klawitter, Nils (2005): Am Tropf der Investoren. In: Der Spiegel vom 07.11.2005, S. 226.

Kleemann, Maksut (2003): EJV vor großen Herausforderungen. In: Journalist 7/2003, S. 23.

Klehm, Michael (1996): Europäische Journalisten tagten auf Zypern. In: Journalist 6/1996, S. 24.

Klehm, Michael (2005): Arbeitsbedingungen. Wildwest in Osteuropa. In: Journalist 12/2005, S. 12.

Klein, Cornelia (1994): Fernsehen und andere Massenmedien in Osteuropa. Gemeinsamkeiten und Unterschiede der Medienentwicklung 1989-1993. In: Hallenberger, Gerd/Krzeminski, Michael (Hrsg.): Osteuropa. Medienlandschaft im Umbruch. Berichte und Analysen aus neun Ländern. Berlin 1994, S. 13-26.

Kleinsteuber, Hans J. (1993): Mediensysteme in vergleichender Perspektive. Zur Anwendung komparativer Ansätze in der Medienwissenschaft: Probleme und Beispiele. In: Rundfunk und Fernsehen 41/1993, S. 317-338.

Kleinsteuber, Hans J. (2002): Mediensysteme im internationalen Vergleich: Ein Überblick. In: Hafez, Kai (Hrsg.): Die Zukunft der internationalen Kommunikationswissenschaft in Deutschland. Hamburg 2002, S. 39-58.

Kleinsteuber, Hans J. (2003): Medien und Kommunikation im internationalen Vergleich: Konzepte, Methoden und Befunde. In: Esser, Frank/Pfetsch, Barbara (Hrsg.): Politische Kommunikation im internationalen Vergleich. Grundlagen, Anwendungen, Perspektiven. Wiesbaden 2003, S. 78-103.

Kleinsteuber, Hans J./Rossmann, Torsten (1994): Europa als Kommunikationsraum. Akteure, Strukturen und Konfliktpotentiale. Opladen 1994.

Kleinsteuber, Hans J./Rossmann, Torsten/Wiesner, Volkert (1995): Massenmedien in Europa. Was ist Europa? Modul 2: Aspekte kultureller Vielfalt in Europa. Tübingen 1995.

Kleinsteuber, Hans J./Thomaß, Barbara (1994): Europäische Perspektiven der Medienpolitik. In: Jarren, Otfried (Hrsg.): Medienwandel – Gesellschaftswandel? 10 Jahre dualer Rundfunk in Deutschland. Eine Bilanz. Berlin 1994, S. 51-68.

Kleinsteuber, Hans J./Thomaß, Barbara (2004): Kommunikationspolitik international – ein Vergleich nationaler Entwicklungen. In: Hans-Bredow-Institut für Medienforschung an der Universität Hamburg (Hrsg.): Internationales Handbuch Medien. Baden-Baden 2004, S. 78-99.

Kleist, Thomas (2005): EMR – 15 Jahre Institut für Europäisches Medienrecht. In: MMR – Multimedia und Recht 5/2005, S. 269f.

Knightley, Phillip (2001): A light has gone out over Europe. In: The Guardian vom 15.10.2001.

Köcher, Renate (1985): Spürhund und Missionar: eine vergleichende Untersuchung über Berufsethik und Aufgabenverständnis britischer und deutscher Journalisten. München 1985.

Koenig, Michael (1996): The introduction of digital television in Europe: new problems and implications for competition and media concentration. Florenz 1996 [EUI LLM theses, Department of Law].

Köster, Jens/Wolling, Jens (2006): Nachrichtenqualität im internationalen Vergleich. Operationalisierungen und empirische Ergebnisse. In: Weischenberg, Siegfried/Loosen, Wiebke/Beuthner, Michael (Hrsg.): Medien-Qualitäten. Öffentliche Kommunikation zwischen ökonomischen Kalkül und Sozialverantwortung. Konstanz 2006, S. 75-94.

Kopper, Gerd G. (Hrsg.) (1993): Innovation in Journalism Training. A European Perspective. Berlin 1993. [European Journalism Review Series, Bd. 1].

Kopper, Gerd G. (1994): Ein Europa der sechs erfolgreichen TV-Konglomerate. Die Internationalisierung des Fernsehmarktes in Westeuropa und naheliegende Schlussfolgerungen. In: Wunden, Wolfgang (Hrsg.): Öffentlichkeit und Kommunikationskultur. Frankfurt am Main 1994. [Beiträge zur Medienethik, Bd. 2].

Kopper, Gerd G. (1997a): Europäische Öffentlichkeit – Ansätze für ein internationales Langzeitprojekt. In: Kopper, Gerd G. (Hrsg.): Europäische Öffentlichkeit: Entwicklung von Strukturen und Theorie. Berlin 1997, S. 9-16.

Kopper, Gerd G. (Hrsg.) (1997b): Europäische Öffentlichkeit: Entwicklung von Strukturen und Theorie. Berlin 1997 [Informationskultur in Europa, Bd. 1].

Kopper, Gerd G. (1997c): Sand im Getriebe. Journalisten und Europa. In: Journalist 4/1997, S. 10-15.

Kopper, Gerd G. (Hrsg.) (2001a): Journalistische Betriebsseminare als europäische Ausbildungsprojekte. In: Kopper, Gerd G. (Hrsg.): Europa als Herausforderung. Zur Modernisierung und Qualifizierung journalistischer Ausbildung durch europäische Programme und Forschung. Berlin 2001, S. 135-153.

Kopper, Gerd G. (Hrsg.) (2001b): Journalistische Brückenkurse für redaktionelle Praktika in Europa. In: Kopper, Gerd G. (Hrsg.): Europa als Herausforderung. Zur Modernisierung und Qualifizierung journalistischer Ausbildung durch europäische Programme und Forschung. Berlin 2001, S. 155-164.

Kopper, Gerd G. (Hrsg.) (2001c): Europa als Herausforderung. Zur Modernisierung und Qualifizierung journalistischer Ausbildung durch europäische Programme und Forschung. Berlin 2001 [European Journalism Review Series, Bd. 5].

Kopper, Gerd G. (Hrsg.) (2001d): Europa als Gegenstand der Lehre in der journalistischen Ausbildung. Zur „europäischen Kompetenz“ im modernen Journalismus. In: Kopper, Gerd G. (Hrsg.): Europa als Herausforderung. Zur Modernisierung und Qualifizierung journalistischer Ausbildung durch europäische Programme und Forschung. Berlin 2001, S. 43-71.

Kopper, Gerd G. (Hrsg.) (2001e): Herausforderung Europa – zur neuen Reform der Journalistenausbildung. Eine Einführung. In: Kopper, Gerd G. (Hrsg.): Europa als Herausforderung. Zur Modernisierung und Qualifizierung journalistischer Ausbildung durch europäische Programme und Forschung. Berlin 2001, S. 15-23.

Kopper, Gerd G. (2003): Eurojournalism: Aims and Programs for Future European Journalism. In: Fröhlich, Romy/Holtz-Bacha, Christina (Hrsg.): Journalism Education in Europe and North America. An International Comparison. Cresskill, New Jersey 2003, S. 285-306.

Kopper, Gerd G. (2007): Noch nervt Brüssel. In: Journalist 7/2007, S. 62-64.

Kopper, Gerd G./Mancini, Paolo (Hrsg.) (2003): Kulturen des Journalismus und politische Systeme. Probleme internationaler Vergleichbarkeit des Journalismus in Europa – verbunden mit Fallstudien zu Großbritannien, Frankreich, Italien und Deutschland. Berlin 2003 [Informationskultur in Europa, Bd. 3].

Koschnick, Wolfgang J. (1999): Licht und Schatten. In: Journalist 10/1999, S. 38-42.

- Koszyk, Kurt/Kopper Gerd G. (1993): The Dortmund Model – The Challenge of Continuing Innovation. In: Kopper, Gerd G. (Hrsg.): Innovation in Journalism Training. A European Perspective. Berlin 1993, S. 125-140.
- Koven, Ronald (1990): Needs of News Media in Central and Eastern Europe. Washington 1990.
- Krähenbühl, Peter (2002): Qualitätsbeurteilung im Schweizer Fernsehen. In: Media Perspektiven 7/2002, S. 314-318.
- Kreitling, Holger (1997): Das neue Ressort. Medienberichterstattung im bundesdeutschen Vergleich – ein Überblick. In: Weßler, Hartmut/Matzen, Christiane/Jarren, Otfried/Hasebrink, Uwe (Hrsg.): Perspektiven der Medienkritik. Die gesellschaftliche Auseinandersetzung mit öffentlicher Kommunikation in der Mediengesellschaft. Opladen 1997, S. 123-134.
- Krogh, Torbjörn von (2006): Ten Steps Forward – and one Back: Media Journalism in Scandinavia. In: Egli von Matt, Sylvia/Elia, Christina/Ruß-Mohl, Stephan (Hrsg.): Media Journalism in the Attention Cycle. Problems, Perspectives, Visions. Lugano/Mailand 2006, S. 57-60.
- Krotz, Friedrich (1996): Zur Konzeption einer Stiftung Medientest. In: Rundfunk und Fernsehen 44/1996, H. 2, S. 214-229.
- Krotz, Friedrich (1997): Verbraucherkompetenz und Medienkompetenz. Die „Stiftung Medientest“ als Antwort auf strukturelle Probleme der Medienentwicklung. In: Weßler, Hartmut/Matzen, Christiane/Jarren, Otfried/Hasebrink, Uwe (Hrsg.): Perspektiven der Medienkritik. Die gesellschaftliche Auseinandersetzung mit öffentlicher Kommunikation in der Mediengesellschaft. Opladen 1997, S. 251-263.
- Krüger, Udo Michael (2000): Qualitätsanspruch bei 3sat und Arte. In: Media Perspektiven 2/2000, S. 71-84.
- Krüger, Udo Michael/Müller-Sachse, Karl H. (1999): Medienjournalismus. Strukturen, Themen, Spannungsfelder. Opladen, Wiesbaden 1999.
- Kuczera, Susanne (1994): Die Zeitung als Moderator des Stadtgesprächs. Redaktionelles Marketing bei einem Regionalblatt. In: Reiter, Sibylle/Ruß-Mohl, Stephan (Hrsg.): Zukunft oder Ende des Journalismus. Medienmanagement – Publizistische Qualitätssicherung – Redaktionelles Marketing. Gütersloh 1994, S. 89-98.
- Kübler, Hans-Dieter (1996): Medienqualität – was macht sie aus? Zur Qualität einer nicht beendeten, aber wohl verstummenden Debatte. In: Wunden, Wolfgang (Hrsg.): Wahrheit als Medienqualität. Frankfurt am Main 1996 [Beiträge zur Medienethik, Bd. 3], S. 193-210.
- Küpper, Norbert (2004): Zeitungstrends 2004. Die Highlights des europäischen Zeitungsdesigns. Journalisten-Werkstatt, Medium Magazin. Freilassing 2004.
- Küpper, Norbert (2005): Zeitungstrends 2005. Die Highlights des europäischen Zeitungsdesigns. Journalisten-Werkstatt, Medium Magazin. Freilassing 2005.
- Küpper, Norbert (2006): Zeitungstrends 2006. Die Highlights des europäischen Zeitungsdesigns. Journalisten-Werkstatt, Medium Magazin. Freilassing 2006.
- Küpper, Norbert (2007): Zeitungstrends 2007. Die Highlights des europäischen Zeitungsdesigns. Journalisten-Werkstatt, Medium Magazin. Freilassing 2007.



- Küpper, Norbert (2008): Zeitungstrends 2008. Die Highlights des europäischen Zeitungsdesigns. Journalisten-Werkstatt, Medium Magazin. Freilassing 2008.
- Küpper, Norbert (2009): Zeitungstrends 2009. Die Highlights des europäischen Zeitungsdesigns. Journalisten-Werkstatt, Medium Magazin. Freilassing 2009.
- Kunze, Andreas (2003): Schlechte Seiten. In: MediumMagazin 1+2/2003, S. 8f.
- Kurpas, Sebastian (2006): Die Institutionen und Gesetzgebungsprozesse der EU: Eine Einführung. Paper des Centre for European Policy Studies Brüssel vom 15.05.2006.
- Kurpas, Sebastian (2008): Der Europäische Reformkonvent im Spiegel der Qualitätspresse: Beispiel einer europäischen Öffentlichkeit? Baden-Baden 2008.
- Laitila, Tiina (1995): Journalistic Codes of Ethics in Europe. In: European Journal of Communication 10/1995, H. 4, S. 527-544.
- Lambrecht, Oda/Schröter, Katharina (2001): Transformation der Medien in der Tschechischen Republik. In: Thomaß, Barbara/Tzankoff, Michaela (Hrsg.): Medien und Transformation in Osteuropa. Wiesbaden 2001, S. 167-185.
- Lamnek, Siegfried (1989): Qualitative Sozialforschung. Band 2: Methoden und Techniken. München 1989.
- Lange, Bernd-Peter (2000): Programmqualität in europäischer Perspektive. In: Landesanstalt für Rundfunk Nordrhein-Westfalen (Hrsg.): Die Mühen der Ebene. Programmqualität als Anspruch und Aufgabe. Opladen 2000, S. 125-129.
- Langenbucher, Wolfgang R. (1984): Qualitätssicherung im Journalismus. In: Selbmann, Hans-Konrad (Hrsg.): Qualitätssicherung ärztlichen Handelns. Gerlingen 1984 [Beiträge zur Gesundheitsökonomie, Bd. 16], S. 23-31.
- Langenbucher, Wolfgang R. (1993): Kritik am Markt. Was kosten Qualität und Quote? In: Hall, Peter Christian/Haubrich, Joachim (Hrsg.): Kritik am Markt: Was kosten Qualität und Quote? Mainz 1993 [Mainzer Tage der Fernseh-Kritik, Bd. 25], S. 33-45.
- Langenbucher, Wolfgang R. (1999): Rezension: Christian Huber: Das Journalismus-Netzwerk. In: Rundfunk und Fernsehen 47/1999, H. 4, S. 582f.
- Langenbucher Wolfgang R. (2000): Medienforschung. In: Held, Barbara/Ruß-Mohl, Stephan (Hrsg.): Qualität durch Kommunikation sichern. Vom Qualitätsmanagement zur Qualitätskultur. Erfahrungsberichte aus Industrie, Dienstleistung und Medienwirtschaft. Frankfurt am Main 2000, S. 323-334.
- Langenbucher Wolfgang R. (2004): Auf dem Weg zur Kommunikationsunion – Lernziel Europajournalismus. In: Neubert, Kurt/Scherer, Helmut (Hrsg.): Die Zukunft der Kommunikationsberufe. Ausbildung, Berufsfelder, Arbeitsweisen. Konstanz 2004, S. 287-299.
- Langenbucher, Wolfgang R./Latzer, Michael (Hrsg.) (2006): Europäische Öffentlichkeit und medialer Wandel. Eine transdisziplinäre Perspektive. Wiesbaden 2006.
- Latsch, Gunther/Pletter, Roman (2005): Geld mit Geschmäcke. In: Der Spiegel Nr. 44 vom 31.10.2005, S. 111.

- Lauber, Maria (2002): Italien als Eckpfeiler der Professionalisierungsforschung. Professionelle Defizite und Autonomiemangel trotz des gesetzlich geregelten Berufszugangs. In: *Medien & Kommunikationswissenschaft* 50/2002, H. 1, S. 125-134.
- Lauf, Edmund (2005): National Diversity of Major International Journals in the Field of Communication. In: *Journal of Communication* 55/2005, H. 1, S. 139-151.
- Leggatt, Timothy (1991): Identifying the Undefinable. An Essay on Approaches to Assessing Quality in Television in the UK. In: *Studies of Broadcasting* 27/1991, S. 113-132.
- Leyendecker, Hans (2001): Media Freedom has a History. In: OSCE (Hrsg.): *Freedom and Responsibility Yearbook 2000/2001*. Wien 2001, S. 89-96.
- Liebert, Ulrike/Trenz, Hans-Jörg (2008): Mass Media and Contested Meanings: EU Constitutional Politics after Popular Rejection. San Domenico 2008 [EUI Working Paper EUI RSCAS 2008/28].
- Linke, Thomas/Pickl, Daniela (2000): Mit Selbstkritik durch den Medienschwungel. Die Strukturen des deutschen Medienjournalismus und das Selbstverständnis der Medienredakteure. In: *Communicatio Socialis* 33/2000, H. 1, S. 18-42.
- liv (2004): Das Europäische Medieninstitut als Einmannbetrieb? In: *Neue Zürcher Zeitung* vom 27.10.2004, S. 44.
- Livingstone, Sonia (2003): On the Challenges of Cross-National Comparative Media Research. In: *European Journal of Communication* 18/2003, H. 4, S. 477-500.
- Löffelholz, Martin (Hrsg.) (2000): *Theorien des Journalismus: ein diskursives Handbuch*. Wiesbaden 2000.
- Löffelholz, Martin (2001): Von Weber zum Web. Journalismusforschung im 21. Jahrhundert: theoretische Konzepte und empirische Befunde im systematischen Überblick. Diskussionsbeiträge, Institut für Medien- und Kommunikationswissenschaft, Technische Universität Ilmenau, Nr. 2 vom Juli 2001.
- Löffelholz, Martin/Altmeppen, Klaus-Dieter (1994): Kommunikation in der Informationsgesellschaft. In: Merten, Klaus/Schmidt, Siegfried/Weischenberg, Siegfried (Hrsg.): *Die Wirklichkeit der Medien. Eine Einführung in die Kommunikationswissenschaft*. Opladen 1994, S. 570-591.
- Löffelholz, Martin/Quandt, Thorsten (2000): Geschlecht – Ethik – Qualität. In: Löffelholz, Martin (Hrsg.): *Theorien des Journalismus: ein diskursives Handbuch*. Wiesbaden 2000, S. 327-331.
- Löffelholz, Martin/Weaver, David (Hrsg.) (2008): *Global Journalism Research. Theories, Methods, Findings, Future*. Malden 2008.
- Loosen, Wiebke (2007): Entgrenzung des Journalismus: empirische Evidenzen ohne theoretische Basis? In: *Publizistik* 52/2007, H. 1, S. 63-79.
- Löwstedt, Anthony (2003): The Need for a Global Association of Independent Press Councils. In: Hafez, Kai (Hrsg.): *Media Ethics in the Dialogue of Cultures. Journalistic Self-Regulation in Europe, the Arab World, and Muslim Asia*. Hamburg 2003, S. 228-232.
- Ludwig, Johannes (1996): Wie sich publizistische Hochkultur „rechnet“. Ein ökonomisches Porträt der „Zeit“. In: *Publizistik* 41/1996, S. 277-297.

- Ludwig, Wolf (2007): Die Aufseher der Wächter. Demokratie braucht Kontrolle, die Medien ebenso. In: Medienheft vom 06.07.2007, S. 1-4.
- Lüke, Falk (2008): Journalismus verpflichtet. In: Journalist 3/2008, S. 13-16.
- Lünenborg, Margret (1996): Qualität im Journalismus. In: M Menschen machen Medien 4/1996, S. 8-10.
- Lünenborg, Margret (1997): Journalistinnen in Europa. Eine international vergleichende Analyse zum Gendering im sozialen System Journalismus. Opladen 1997.
- Lünenborg, Margret (2000a): Europa ohne Öffentlichkeit? Theorien und Befunde europäischer Journalismusforschung. In: Löffelholz, Martin (Hrsg.): Theorien des Journalismus: ein diskursives Handbuch. Wiesbaden 2000, S. 391-416.
- Lünenborg, Margret (2000b): Journalismusforschung across the border. Theoretische und empirische Herausforderungen europäisch vergleichender Journalismusforschung. In: Brosius, Hans-Bernd (Hrsg.): Kommunikation über Grenzen und Kulturen. Konstanz 2000, S. 245-263.
- Luethi, Nick (2004): Schlechte Qualitätsmanager? In: Klartext vom 01.02.2004.
- Luhmann, Niklas (1996): Die Realität der Massenmedien. Opladen 1996.
- Lütkehus, Rainer (2002): Lobbyarbeit in guter Nachbarschaft. In: Journalist 6/2002, S. 14f.
- Lungmus, Monika (1997): Ausgezeichnet. In: Journalist 11/1997, S. 12-21.
- Lungmus, Monika (2000): Europa und der Stier. In: Journalist 4/2000, S. 28-30.
- Machet, Emmanuelle (1999): A Decade of EU Broadcasting Regulation: The Directive Television without Frontiers. Düsseldorf 1999.
- Machill, Marcel (1993): Filière Européenne – European Journalism Studies Exemplified. In: Kopper, Gerd G. (Hrsg.): Innovation in Journalism Training. A European Perspective. Berlin 1993, S. 51-65.
- Machill, Marcel (1997a): Journalistische Kultur. Identifikationsmuster für nationale Besonderheiten im Journalismus. In: Machill, Marcel (Hrsg.): Journalistische Kultur. Rahmenbedingungen im internationalen Vergleich. Opladen 1997, S. 11-22.
- Machill, Marcel (Hrsg.) (1997b): Journalistische Kultur. Rahmenbedingungen im internationalen Vergleich. Opladen 1997.
- Machill, Marcel (1997c): Mehrdimensionalität eines europäischen Journalismus-Labor. Medienindustrielle Entwicklung in Europa und Spektren transnationaler Journalismusforschung am Fallbeispiel des ersten europäischen Nachrichtenkanals Euronews. In: Kopper, Gerd G. (Hrsg.): Europäische Öffentlichkeit: Entwicklung von Strukturen und Theorie. Berlin 1997, S. 183-208.
- Machill, Marcel/Neuberger, Christoph/Wirth, Werner (2003): Die neuen Gatekeeper. In: Message 4/2003, S. 80-84.
- Mahle, Walter A. (Hrsg.) (1990): Medien in Deutschland. Nationale und internationale Vergleiche und Perspektiven. München 1990.

- Mahle, Walter A. (Hrsg.) (1993): Journalisten in Deutschland. Nationale und internationale Vergleiche und Perspektiven. München 1993.
- Maier-Rabler, Ursula/Latzer, Michael (Hrsg.) (2001): Kommunikationskulturen zwischen Kontinuität und Wandel. Universelle Netzwerke für die Zivilgesellschaft. Konstanz 2001.
- Maletzke, Gerhard (1966): Interkulturelle Kommunikation und Publizistikwissenschaft. In: Publizistik 11/1966, H. 3-4, S. 318-331.
- Malik, Maja (2004): Journalismusjournalismus. Funktion, Strukturen und Strategien der journalistischen Selbstthematization. Wiesbaden 2004.
- Mann, Chris/Stewart, Fiona (Hrsg.) (2000): Internet Communication and Qualitative Research. A Handbook for Researching Online. London 2000.
- Marhoul, Vaclav (1994): Die Medien in der Tschechischen Republik. In: Hallenberger, Gerd/Krzeminski, Michael (Hrsg.): Osteuropa. Medienlandschaft im Umbruch. Berichte und Analysen aus neun Ländern. Berlin 1994, S. 27-32.
- Marti, Arno Bernard Cesare (1994): Entwicklung und Probleme audiovisueller Medien in der EG. Münster 1994.
- Marti, Arno Bernard Cesare (2004): Die audiovisuelle Politik der EU. Ökonomische und kulturelle Ziele in einer europäischen Medienordnung. Baden-Baden 2004.
- Martin, Marc (Hrsg.) (1991): Histoire et médias. Journalisme et journalistes français 1950-1990. Paris 1991.
- Martin, Marc (1997): Médias et journalistes de la république. Paris 1997.
- Mast, Claudia (1990): Medienmärkte – grenzenlos? Chancen und Risiken transnationaler Medienangebote. In: Mahle, Walter A. (Hrsg.): Medien in Deutschland. Nationale und internationale Vergleiche und Perspektiven. München 1990, S. 39-51.
- Mast, Claudia (Hrsg.) (1996): Markt – Macht – Medien: Publizistik im Spannungsfeld zwischen gesellschaftlicher Verantwortung und ökonomischen Zielen. Konstanz 1996.
- Mast, Claudia (Hrsg.) (2000): ABC des Journalismus. Ein Leitfaden für die Redaktionsarbeit. Konstanz 2000.
- Mates, Michael (2001): Teeth for the paper tiger? In: British Journalism Review 12/2001, H. 3, S. 17-20.
- Maurer, Torsten (2005): Fernsehnachrichten und Nachrichtenqualität. Eine Längsschnittstudie zur Nachrichtenentwicklung in Deutschland. München 2005.
- Mayer, Wolfgang (1993): Trübe Aussichten in Europa? Zukunft des Journalismus in der Hand der ministerialen Spezialisten – keine Satire. In: Publizistik & Kunst 12/1993, S. 35.
- Mayer, Wolfgang (2003-2004): EU-Weichenstellung – mitunter ein zweiseitiges Schwert. Soziale und professionelle Rechte von Journalisten in der europäischen Debatte. In: M Menschen machen Medien 12/2003-1/2004, S. 6-8.

- Mayring, Philipp (1993): Einführung in die qualitative Sozialforschung. Eine Anleitung zu qualitativem Denken. Weinheim 1993.
- Mayring, Philipp (2000): Qualitative Inhaltsanalyse. In: Flick, Uwe/Kardorff, Ernst von/Steinke, Ines (Hrsg.): Qualitative Forschung. Ein Handbuch. Reinbek bei Hamburg 2000, S. 468-475.
- McNamara, Paul (1993a): The European Journalism Training Association: Innovation And Its Attendant Problems – Two Steps Forward and One Step Back. In: Kopper, Gerd G. (Hrsg.): Innovation in Journalism Training. A European Perspective. Berlin 1993, S. 33-50.
- McNamara, Paul (1993b): Perspectives of Continuing Education for Journalists in Europe. In: Buchloh, Stephan/ Ruß-Mohl, Stephan (Hrsg.): Securing Quality: European and American Perspectives of Continuing Education in Journalism. Berlin 1993, S. 205-209.
- McQuail, Denis (1992): Media Performance. Mass Communication and the Public Interest. London, Newbury Park, New Delhi 1992.
- McQuail, Denis (2003): Media Accountability and Freedom of Publication. Oxford 2003.
- McQuail, Denis/Siune, Karen (Hrsg.) (1986): New Media Politics: Comparative Perspectives in Western Europe. London 1986.
- Meckel, Miriam (1994): Fernsehen ohne Grenzen? Europas Fernsehen zwischen Integration und Segmentierung. Opladen 1994.
- Meckel, Miriam (1999): Redaktionsmanagement. Ansätze aus Theorie und Praxis. Opladen 1999.
- Meckel, Miriam (2005): Transkultureller Journalismus. Über Nuancen zwischen Regionalisierung und Globalisierung. In: Fasel, Christoph (Hrsg.): Qualität und Erfolg im Journalismus. Konstanz 2005, S. 183-201.
- Meckel, Miriam/Kriener, Markus (Hrsg.) (1996): Internationale Kommunikation. Eine Einführung. Opladen 1996.
- MEDIA Desk Germany (Hrsg.) (1992): Das MEDIA Handbuch: Über die Projekte des MEDIA-Programms 1991-1995 der Europäischen Gemeinschaften zur Unterstützung der europäischen audiovisuellen Industrie. Hamburg 1992.
- Meier, Klaus (Hrsg.) (1999): Internet-Journalismus. Ein Leitfaden für ein neues Medium Konstanz 1999.
- Meier, Klaus (2003): Qualität im Online-Journalismus. In: Bucher, Hans-Jürgen/Altmeppen, Klaus-Dieter (Hrsg.): Qualität im Journalismus. Grundlagen – Dimensionen – Praxismodelle. Wiesbaden 2003, S. 247-266.
- Meier, Klaus (2007): Journalistik. Konstanz 2007.
- Meier, Werner A./Bonfadelli (1994): Medienleistungen. In: ZOOM Kommunikation und Medien 3/1994, S. 45-53.
- Meier, Werner A./Trappel, Josef (Hrsg.) (2007): Power, Performance and Politics: Media Policy in Europe. Baden-Baden 2007.

- Melin-Higgins, Margareta (1996): *Pedagoger och spårhundar. En studie av svenska journalisters yrkesideal*. Göteborg 1996.
- Metzger, Jan/Oehmichen, Ekkehardt (2000): *Qualitätssteuerung im hessen fernsehen. Strategie, Verfahren und erste Erfahrungen*. In: *Media Perspektiven* 5/2000, S. 207-212.
- Meuser, Michael/Nagel, Ulrike (2003): *Experteninterview*. In: Bohnsack, Ralf/Marotzki, Winfried/Meuser, Michael (Hrsg.): *Hauptbegriffe Qualitativer Sozialforschung. Ein Wörterbuch*. Opladen 2003, S. 57f.
- Meyer, Alexa (2004): *Qualität der Online-Angebote öffentlich-rechtlicher und privater Fernsehsender im Vergleich – mit Fokus auf das Nachrichtenangebot*. Arbeitspapiere des Instituts für Rundfunkökonomie an der Universität zu Köln, Nr. 181. Köln 2004. URL: <http://rundfunkoek.uni-koeln.de/institut/pdfs/18104.pdf> [Stand 18.10.2009].
- Meyer, Christoph O. (2002): *Europäische Öffentlichkeit als Kontrollsphäre: Die Europäische Kommission, die Medien und politische Verantwortung*. Berlin 2002 [Informationskultur in Europa, Bd. 2].
- Meyn, Hermann (2001): *Schutz vor den Hausherren*. In: *Message* 4/2001, S. 72-75.
- Miège, Bernard (1997): *Zur Entwicklung der Medienlandschaft Frankreichs – und ihre Spiegelung in den französischen Kommunikationswissenschaften*. In: Kopper, Gerd G. (Hrsg.): *Europäische Öffentlichkeit: Entwicklung von Strukturen und Theorie*. Berlin 1997, S. 33-53.
- Miège, Bernard (2004): *Das Mediensystem Frankreichs*. In: Hans-Bredow-Institut für Medienforschung an der Universität Hamburg (Hrsg.): *Internationales Handbuch Medien*. Baden-Baden 2004, S. 304-316.
- Miège, Bernard (2009): *Das Mediensystem Frankreichs*. In: Hans-Bredow-Institut für Medienforschung an der Universität Hamburg (Hrsg.): *Internationales Handbuch Medien*. Baden-Baden 2009, S. 308-321.
- miha (2004): *Ratlos in Bukarest*. In: *Frankfurter Allgemeine Zeitung* vom 23.09.2004, S. 39.
- Mills, Angela (1994): *Rules, rights and quotas – new European angles on the new media business*. In: *Intermedia* 22/1994, H. 3, S. 7-9.
- Milton, Andrew K. (1996): *News Media Reform in Eastern Europe: A Cross-National Comparison*. In: *The Journal of Communist Studies and Transition Politics* 12/1996, H. 4 [Special Issue: Post-Communism and the Media in Eastern Europe], S. 7-23.
- Milz, Annette (2001): *„Dem Schönen, Wahren, Guten“ – Über den Sinn von Journalistenpreisen*. In: Bundesverband Deutscher Zeitungsverleger (Hrsg.): *Zeitungen 2001*. Berlin 2001, S. 286-295.
- Mitchell, Jeremy/Blumler, Jay G. (Hrsg.) (1995): *Fernsehen und Zuschauerinteressen: Untersuchungen zur Verantwortlichkeit europäischer Fernsehsender*. Baden-Baden 1995.
- Mitchell, Jeremy/Bundschuh, Anja/Mounier, Philippe/Woldt, Runar (1995): *Länder im Vergleich*. In: Mitchell, Jeremy/Blumler, Jay G. (Hrsg.): *Fernsehen und Zuschauerinteressen: Untersuchungen zur Verantwortlichkeit europäischer Fernsehsender*. Baden-Baden 1995, S. 223-243.
- Möhring, Rubina (2004): *Der Ungar*. In: *Medium Magazin* 4/2004, S. 38f.

Möller, Christian (2004): Press Freedom in the OSCE Area and the Activities of the OSCE Media Representative. In: Institute for Peace Research and Security Policy at the University of Hamburg (Hrsg.): OSCE Yearbook 2003. Baden-Baden 2004, S. 323-336.

Möller, Christian/Popescu, Alexandra (2004): Transformation des Journalismussystems. Über die Implementierung des Prinzips Unabhängigkeit in osteuropäischen Staaten seit 1989. In: Duve, Freimut/Haller, Michael (Hrsg.): Leitbild Unabhängigkeit. Zur Sicherung publizistischer Verantwortung. Konstanz 2004, S. 53-64.

Möllers, Ludger (2003): Qualitätsbewegung. In: MediumMagazin 7/2003, S. 54-57.

Möllmann, Bernhard (1998): Redaktionelles Marketing bei Tageszeitungen. München 1998.

Möllmann, Bernhard (2001): Gefahrenpotenzial aufdecken. In: Message 4/2001, S. 68-71.

Moragas Spà, Miquel de/Garitaonandía, Carmelo/López, Bernat (Hrsg.) (1999): Television on Your Doorstep. Decentralisation Experiences in the European Union. Luton 1999.

Morgan, David (1995): British Media and European Union News. The Brussels News Beat and its Problems. In: European Journal of Communication 10/1995, H. 3, S. 321-343.

Morgan, David (1999): The European Parliament, Mass Media and the Search for Power and Influence. Aldershot 1999.

Mrazek, Thomas (2002): Wettbewerb im Internet. In: Message 1/2002, S. 86-88.

Mükke, Lutz (2004): Heiden und Missionare. In: Message 1/2004, S. 10-16.

Müller, Eggo/Schwier, Jürgen (Hrsg.) (2006): Medienfußball im europäischen Vergleich. Köln 2006.

Müller, Wiebke (1999): Journalistenausbildung in Europa. Bestandsaufnahme, neue Modelle, Entwicklungsperspektiven. Berlin 1999.

Müller-Schöll, Ulrich/Ruß-Mohl, Stephan (1994): Journalismus und Ethik. In: Jarren, Otfried (Hrsg.): Medien und Journalismus. Bd. 1. Opladen 1994, S. 267-294.

Münch, Henning (2001): Freiwillige Selbstkontrolle bei Indiskretionen der Presse. Ein Vergleich des deutschen und englischen Rechts. Baden-Baden 2001.

Murschetz, Paul (1998): State Support for the Daily Press in Europe: A Critical Appraisal. Austria, France, Norway and Sweden Compared. In: European Journal of Communication 13/1998, H. 3, S. 291-313.

Nehrlich, Helma (2006): Brüssel re(di)giert mit. In: M Menschen machen Medien 2-3/2006, S. 16-19.

Neuberger, Christoph (2005): Angebot und Nutzung von Internet-Suchmaschinen. Marktstrategien, Qualitätsaspekte, Regulierungsziele. In: Media Perspektive 1/2005, S. 2-13.

Neubert, Kurt/Scherer, Helmut (Hrsg.) (2004): Die Zukunft der Kommunikationsberufe. Ausbildung, Berufsfelder, Arbeitsweisen. Konstanz 2004.

- Neumann, Gabriele (1997): Die Medienförderung der Europäischen Union. Auf der Suche nach Identität und Geld. In: Die Zeit 48/1997.
- Neverla, Irene (1998): Die verspätete Profession. Journalismus zwischen Berufskultur und Digitalisierung. In: Duchkowitsch, Wolfgang/Hausjell, Fritz/Hömborg, Walter/Kutsch, Arnulf/Neverla, Irene (Hrsg.): Journalismus als Kultur. Analysen und Essays. Opladen/Wiesbaden 1998, S. 53-62.
- Neverla, Irene (2001): Das Netz – eine Herausforderung für die Kommunikationswissenschaft. In: Maier-Rabler, Ursula/Latzer, Michael (Hrsg.): Kommunikationskulturen zwischen Kontinuität und Wandel. Universelle Netzwerke für die Zivilgesellschaft. Konstanz 2001, S. 29-46.
- Neverla, Irene/Kromminga, Kerstin (1995): Journalismus in Osteuropa. Fragen zur Rolle des Journalismus im sozialen Wandel. In: Erbring, Lutz (Hrsg.): Kommunikationsraum Europa. Konstanz 1995, S. 104-120.
- Nickel, Volker (2008): Standpunkt: Brüssels Manipulation an der Werbung. In: Bundesverband Deutscher Zeitungsverleger (Hrsg.): Zeitungen 2008. Berlin 2008, S. 128-139.
- Niggemeier, Stefan/Schader, Peer (2005): Schafft die Landesmedienanstalten ab! In: Frankfurter Allgemeine Sonntagszeitung vom 20.03.2005, S. 33.
- Nikoltchev, Susanne (2001): Fernsehen und Medienkonzentration. Regulierungsmodelle auf nationaler und europäischer Ebene. Einleitung. In: Europäische Audiovisuelle Informationsstelle (Hrsg.): IRIS Spezial: Fernsehen und Medienkonzentration. Regulierungsmodelle auf nationaler und europäischer Ebene. Straßburg 2001, S. 1-6.
- Noelle-Neumann, Elisabeth (1996/97): Die öffentlichen Meinung (Europäische Währungsunion). In: Jahrbuch der europäischen Integration. Bonn 1996/97, S. 277-287.
- Nordahl Svendsen, Erik (1998): Audience Research within the European Scene. In: Communications 23/1998, H. 2, S. 211-218.
- Nordenstreng, Kaarle (Hrsg.) (1990): Reports on Journalism Education in Europe. Tampere 1990.
- Nordenstreng, Kaarle (1999): European Landscape of Media Self-regulation. In: OSCE (Hrsg.): Freedom and Responsibility Yearbook 1998/1999. Wien 1999, S. 169-185.
- Nordenstreng, Kaarle (2004): Ferment in the Field: Notes on the Evolution of Communication Studies and its Disciplinary Nature. In: Javnost – The Public 11/2004, H. 3, S. 5-17.
- Nordenstreng, Kaarle/Griffin, Michael (Hrsg.) (1999): International Media Monitoring. Cresskill NJ 1999.
- Nordenstreng, Kaarle/Weibull, Lennart (2000): Das skandinavische System der Medienverantwortlichkeit. Die ethischen „Spielregeln“ werden allgemein akzeptiert. Schweden/Finnland. In: Gerhardt, Rudolf/Pfeifer, Hans-Wolfgang (Hrsg.): Wer die Medien bewacht. Medienfreiheit und ihre Grenzen im internationalen Vergleich. Frankfurt am Main 2000, S. 127-150.
- Nordicom (Hrsg.) (2001): Medie- och kommunikationsforskning i Norden. En översikt 2001. Göteborg 2001.



- Nowak, Eva (2001): Euroreporter Review. Eine Evaluation als Projekt. In: Kopper, Gerd G. (Hrsg.): Europa als Herausforderung. Zur Modernisierung und Qualifizierung journalistischer Ausbildung durch europäische Programme und Forschung. Berlin 2001, S. 109-119.
- Nünning, Volker (2005): Luftbuchungen und Kerosinzuschlag. Warum das Europäische Medieninstitut in Düsseldorf gescheitert ist. In: Funkkorrespondenz 53/2005, H. 3, S. 3-13.
- Oeckl, Albert (Hrsg.) (2003): Taschenbuch des öffentlichen Lebens / Europa und internationale Zusammenschlüsse 2003/2004. Bonn 2003.
- Oehmichen, Ekkehardt (1993): Qualität im Fernsehen aus Zuschauerperspektive. Ansätze praxisorientierter Forschung. In: Media Perspektiven 1/1993, S. 16-20.
- Oehmichen, Ekkehardt/Schneider, Hardy (2008): Qualitätsanforderungen an Fernseh-Informationssendungen. In: Media Perspektiven 1/2008, S. 15-24.
- Oette, Mark (2000): Die Qualität medizinischer Berichterstattung in den Printmedien am Beispiel der Prävention. Hagen 2000.
- Örnebring, Henrik (2009): Comparative European Journalism: The State of Current Research. Working Paper, Reuters Institute for the Study of Journalism. University of Oxford. January 2009.
- Ollrog, Marc-Christian (2007): Subventionen bis zum Tod. In: Message 1/2007, S. 30-32.
- Østergaard, Bernt Stubbe (Hrsg.) (1997): The Media in Western Europe. The Euromedia Handbook. London, Thousand Oaks, New Delhi 1997.
- o.V. (2002): Der Europäischer [sic!] Zeitungstreff in Aachen. In: Medium Magazin 3/2002, S. 31.
- o.V. (2003): Editors attack closure of media training foundation. In: European Voice vom 6.-12.02.2003, S. 6.
- o.V. (2004): Europa in Wien. Momentaufnahmen vom European Newspaper Congress 2004. In: Medium Magazin 5/2004, S. 6f.
- o.V. (2005): Europäisches Medieninstitut. Scharfe Kritik an Jo Groebel. In: Journalist 2/2005, S. 9.
- o.V. (2007): EJF. Jahrestreffen in Zagreb. In: Journalist 5/2007, S. 30.
- o.V. (2008a): Eine Lanze für Vermittlung. Die Initiative Qualität im Journalismus stellt „Sieben gute Gründe für Ombudsleute in den Medien“ vor. In: Journalist 5/2008, S. 29.
- o.V. (2008b): Presseräte in Europa. 10. Jahrestreffen. In: Journalist 12/2008, S. 29.
- Palm, Göran (1996): Mellan ideal och verklighet. Journalister om EU-journalistik. Stockholm 1996.
- Palm, Göran (2002): I nationens och marknadens intresse. Journalister, nyhetskällor och EU-journalistik. Göteborg 2002.
- Palzer, Carmen (2003): Selbstkontrolle oder Selbstregulierung oder Co-Regulierung. In: Europäische Audiovisuelle Informationsstelle (Hrsg.): IRIS Spezial: Co-Regulierung der Medien in Europa. Straßburg 2003, S. 31-33.

Pankauke, Wiebke (2007): Der europäische Verfassungskonvent in der britischen, französischen und deutschen Presse. Saarbrücken 2007.

Pattyn, Bart (Hrsg.) (2000): Media Ethics. Opening Social Dialogue. European Ethics Network Core Materials for the Development of Courses in Professional Ethics. Leuven 2000.

Paukens, Hans (2000): Adolf Grimme Preis – Qualitätsdebatte und Kompetenzvermittlung. In: Landesanstalt für Rundfunk Nordrhein-Westfalen (Hrsg.): Die Mühen der Ebene. Programmqualität als Anspruch und Aufgabe. Opladen 2000, S. 147-150.

Paukens, Hans/Sandra Uebbing (Hrsg.) (2006): Journalistische Weiterbildung im Zeitalter der Konvergenz. München 2006.

Pauwels, Caroline/Loisen, Jan (2004): Von GATT zu GATS und darüber hinaus. In: Media Perspektiven 10/2004, S. 489-499.

Pehe, Jiri (1992): Czechoslovakia. In: RFE/RL Research Report 39/1992, S. 34-38.

Pellikan, Leif (2006a): Abschreckende Beispiele. Ein Blick ins Ausland zeigt: Deutsche Medien- und Kartellgesetze sind vergleichsweise liberal. In: Werben & Verkaufen 8/23.02.2006, S. 46.

Pellikan, Leif (2006b): Aus dem Gleichgewicht. Statt zu verhindern müssen Kartell- und Medienrecht mehr gestalten. Die Landesmedienanstalten fordern neue Richtlinien. In: Werben & Verkaufen 7/16.02.2006, S. 54.

Pellikan, Leif (2006c): Alles auf den Prüfstand. Das aktuelle Kartell- und Medienrecht wird dem Markt nicht mehr gerecht - der Politik ist die prekäre Lage durchaus bewusst. Doch bis Entscheidungen fallen, kann es zu spät sein. In: Werben & Verkaufen 9/02.03.2006, S. 53.

Perrin, Daniel (2003): Schreiben als Konfliktmanagement. Qualitätsmanagement im Printjournalismus. In: Bucher, Hans-Jürgen/Altmeppen, Klaus-Dieter (Hrsg.): Qualität im Journalismus. Grundlagen – Dimensionen – Praxismodelle. Wiesbaden 2003, S. 327-343.

Pfeifer, Hans-Wolfgang (1993): Sicherung journalistischer Qualität verlangt ein Qualitätsmanagement. Verantwortung liegt bei der Redaktion, nicht bei externen Einrichtungen. In: Initiative Tageszeitung (Hrsg.): Redaktion 1994. Almanach für Journalisten. Bonn 1993, S. 37-41.

Pfetsch, Barbara/Koopmans, Ruud (2006): Unter falschem Verdacht – Massenmedien und die Europäisierung der politischen Öffentlichkeit in Deutschland. In: Langenbucher, Wolfgang R./Latzner, Michael (Hrsg.): Europäische Öffentlichkeit und medialer Wandel. Eine transdisziplinäre Perspektive. Wiesbaden 2006, S. 179-191.

Picard, Robert G. (2002): Research Note: Assessing Audience Performance of Public Service Broadcasters. In: European Journal of Communication 17/2002, H. 2, S. 227-235.

Pieklo, Jan (1999): The role of media in the enlargement process. In: Schmidt, Morgens/Scullion, Rósín (Hrsg.): Reporting EU enlargement. The view from both sides. Maastricht 1999 [Publikation des European Journalism Centre], S. 55-57.

Pigeat, Henri (1997): Médias et déontologie. Règles du jeu ou jeu sans règles. Paris 1997.

Pigeat, Henri/Huteau, Jean (2000): Déontologie des médias. Institutions, pratiques et nouvelles approches dans le monde. Paris 2000.

- Pilati, Antonio (Hrsg.) (1993): MIND. Media Industry in Europe. London 1993.
- Pillard, Daniel/Chuard, Jean-Pierre (1992): Europataugliche Journalistenausbildung? In: Telex 6/1992, S. 23-25.
- Pitzer, Sissi (1992): Qualität und Quote. Interview mit EBU-Generalsekretär Jean-Bernard Münch. In: Media Spectrum 5/1992, S. 38-40.
- Pöttker, Horst (2000): Kompensation von Komplexität. Journalismustheorie als Begründung journalistischer Qualitätsmaßstäbe. In: Löffelholz, Martin (Hrsg.): Theorien des Journalismus: ein diskursives Handbuch. Wiesbaden 2000, S. 375-390.
- Pöttker, Horst (2003): Zahnloser Tiger? Plädoyer für wirksame Selbstkontrolle des Journalismus im Dienste der Kommunikationsfreiheit. In: Langenbucher, Wolfgang R. (Hrsg.): Die Kommunikationsfreiheit der Gesellschaft. Die demokratischen Funktionen eines Grundrechts. Wiesbaden 2003 [Publizistik Sonderheft 4/2003], S. 379-384.
- Pöttker, Horst (2008): Braucht Europa einen Presserat? Optionen einer supranationalen Selbstkontrolle. In: Journalistik Journal 11/2008, H. 2, S. 22f.
- Porlezza, Colin (2004): Die harmlosen Watch-Dogs. In: Message 3/2004, S. 96-98.
- Pragnell, Anthony (1985): Television in Europe. Quality and Values in a Time of Change. Manchester 1985.
- Pragnell, Anthony (1993): Europas Medien im Wandel 1983-1993. Neue Strukturen – veränderte Anforderungen: Die ersten zehn Jahre des Institutes. Düsseldorf 1993.
- Preisinger, Irene (2002): Information zwischen Interpretation und Kritik. Das Berufsverständnis politischer Journalisten in Frankreich und Deutschland. Wiesbaden 2002.
- Preston, Paschal (Hrsg.) (2009): Making the news: Journalism and news cultures in Europe. London, New York 2009.
- Preston, Paschal/Metykova (2009): Individual influences on news: journalists' values and norms. In: Preston, Paschal (2009): Making the news: Journalism and news cultures in Europe. London, New York 2009, S. 31-48.
- Prěvrátíl, Rudolf/Perkner, Stanislav (1991): Nach der Euphorie der Freiheit die ganz normalen „schwierigen Zeiten“. Medien in der Tschechoslowakei. In: Media Perspektiven 2/1991, S. 77-89.
- Pritchard, David (Hrsg.) (2000): Holding the Media Accountable. Citizens, Ethics, and the Law. Bloomington 2000.
- Prothmann, Hardy (2004): Ortskunde. In: Medium Magazin 5/2004, S. 48f.
- Pürer, Heinz (1996): Ethik und Verantwortung im Journalismus. In: Pürer, Heinz (Hrsg.): Praktischer Journalismus in Zeitung, Radio und Fernsehen. Salzburg 1996, S. 366-379.
- Pürer, Heinz (2003): Publizistik- und Kommunikationswissenschaft. Ein Handbuch. Konstanz 2003.
- Quandt, Thorsten/Schweiger, Wolfgang (Hrsg.) (2008): Journalismus online – Partizipation oder Profession? Wiesbaden 2008.

- Quatremer, Jean (2002): Eine Art europäisches Watergate. In: Message 4/2002, S. 52f.
- Radau, Lars (2008): Bauchpinselei mit Nebenwirkungen. In: Message 1/2008, S. 24-27.
- Rager, Günther (1993): Qualität in der Zeitung. Ergebnisse erster Untersuchungen. In: Initiative Tageszeitung (Hrsg.): Redaktion 1994. Almanach für Journalisten. Bonn 1993, S. 165-170.
- Rager, Günther (1994): Dimensionen der Qualität. Weg aus den allseitig offenen Richter-Skalen? In: Bentele, Günter/Hesse, Kurt R. (Hrsg.): Publizistik in der Gesellschaft. Festschrift für Manfred Rühl. Konstanz 1994, S. 189-209.
- Rager, Günther (2000): Ethik – eine Dimension von Qualität? In: Schicha, Christian/Brosda, Carsten (Hrsg.): Medienethik zwischen Theorie und Praxis. Normen für die Kommunikationsgesellschaft. Münster 2000, S. 76-89.
- Rager, Günther/Haase, Helga/Weber, Bernd (Hrsg.) (1994): Zeile für Zeile – Qualität in der Zeitung. Münster, Hamburg 1994.
- Rager, Günther/Weber, Bernd (1994): Interview: Annett Urbaczka hält den Draht zum Leser. In: Rager, Günther/Schaefer-Dieterle, Susanne/Weber, Bernd (Hrsg.): Redaktionelles Marketing: Wie Zeitungen die Zukunft meistern. Bonn 1994, S. 117-126.
- ras (1999): Rettungsring ausgeworfen. Gründung des Vereins „Qualität im Journalismus“. In: Neue Zürcher Zeitung vom 19. März 1999.
- ras (2004): Lohnabzüge für Fehler? In: Neue Zürcher Zeitung vom 03.12.2004.
- Rau, Harald (2000a): Zu wenig Leidensdruck. In: Message 2/2000, S. 114-120.
- Rau, Harald (2000b): Redaktionsmarketing. Journalismus als Planungsfaktor in der Positionierung der regionalen Tageszeitung. Wiesbaden 2000.
- Rau, Harald (2005): Don Quijote oder der Kampf der Journalisten mit dem Pudding. Die Qualitätsdebatte unter dem Journalismus-Begriff nach Haller in einer Ökonomie der Publizistik. In: Fasel, Christoph (Hrsg.): Qualität und Erfolg im Journalismus. Konstanz 2005, S. 65-82.
- Rau, Harald (2007): Qualität in einer Ökonomie der Publizistik. Betriebswirtschaftliche Lösungen für die Redaktion. Wiesbaden 2007.
- Raulf, Holgar (1994): Gesteuerte Kreativität? Qualitätssicherung durch Personalentwicklung. In: Reiter, Sibylle/Ruß-Mohl, Stephan (Hrsg.): Zukunft oder Ende des Journalismus. Medienmanagement – Publizistische Qualitätssicherung – Redaktionelles Marketing. Gütersloh 1994, S. 99-119.
- Raupp, Juliana (2004): Kommunikationsraum Europa? Die Kommunikationsstrategie zur EU-Osterweiterung und die Konstitution einer europäischen Öffentlichkeit. In: Raupp, Juliana/Klewes, Joachim (Hrsg.): Quo vadis Public Relations? Auf dem Weg zum Kommunikationsmanagement: Bestandsaufnahme und Entwicklungen. Wiesbaden 2004, S. 223-237.
- Reimann, Frank Joerg (1995): Kontakt zum Kunden. In: Journalist 11/1995, S. 20f.

- Reiter, Sibylle/Ruß-Mohl, Stephan (Hrsg.) (1994): Zukunft oder Ende des Journalismus? Medienmanagement – Publizistische Qualitätssicherung – Redaktionelles Marketing. Gütersloh 1994.
- Reitze, Helmut/Ridder, Christa-Maria (Hrsg.) (2006): Massenkommunikation VII. Eine Langzeitstudie zur Mediennutzung und Medienbewertung 1964-2005. Baden-Baden 2006.
- Reljić, Dušan (2002): The OSCE Representative on Freedom of the Media. In: Institute for Peace Research and Security Policy at the University of Hamburg (Hrsg.) (2002): OSCE Yearbook 2001. Baden-Baden 2002, S. 377-386.
- Reschenberg, Hasso (1993): Unabhängig und professionell kontrollieren. Qualitätsmanagement von Zeitschriften. In: Bammé, Arno/Kotzmann, Ernst/Reschenberg, Hasso (Hrsg.): Publizistische Qualität. Probleme und Perspektiven ihrer Bewertung. München, Wien 1993, S. 173-184.
- Reschenberg, Hasso (1994): Führungsziel „Qualität“. In: Mast, Claudia (Hrsg.): ABC des Journalismus. Konstanz 1994, S. 364-368.
- Reus, Gunter/Becker, Lee B. (1993): The European Community and Professional Journalism Training. Implications for American Programs. In: Journalism Educator 47/1993, S. 4-12.
- Rieffel, Rémy (2001): Sociologie des médias. Paris 2001.
- Rieffel, Rémy (2002): Der Vermittler. In: Message 1/2002, S. 76.
- Rinsche, Karen (2003): Wenn die britische Boulevardpresse über den deutschen Kanzler spottet. Deutsches Presserecht in Europa oder ein Weg zum Europäischen Presserecht? In: Rinsche, Karen (Hrsg.): Aspekte und Perspektiven der Medienpolitik in Europa. Hamm 2003, S. 9-22.
- Rinsdorf et al. (Hrsg) (2003): Journalismus mit Bodenhaftung. Annäherungen an das Publikum. Münster 2003.
- Rist, Manfred (1997): Die Europäische Union als journalistische Herausforderung. Qualität im Spannungsfeld zwischen Infotainment und Sachinformation. San Domenico 1997 [EUI Working Paper RSC No. 1997/63].
- Ritzenhofen, Medard (1994): Eine gewisse Idee von Europa. Die europäische Union in der veröffentlichten Meinung Frankreichs. In: Dokumente. Zeitschrift für den deutsch-französischen Dialog 50/1994, S. 198-203.
- Robillard, Serge (1995): Television in Europe: Regulatory Bodies. Status, Functions and Powers in 35 European Countries. London 1995.
- Röben, Bärbel (2007): Vom Ideal weit entfernt. In: Journalist 4/2007, S. 20f.
- Röper, Horst (2003): Aufmarsch der Big Player. In: Journalist 9/2003, S. 44f.
- Rössler, Patrick (1997): Standardisierte Inhaltsanalysen im Word Wide Web. Überlegungen zur Anwendung der Methode am Beispiel einer Studie zu Online-Shopping-Angeboten. In: Beck, Klaus/Vowe, Gerhard (Hrsg.): Computernetze – ein Medium öffentlicher Kommunikation. Berlin 1997, S. 245-267.

- Rössler, Patrick/Wirth, Werner (2001): Inhaltsanalysen im World Wide Web. In: Wirth, Werner/Lauf, Edmund (Hrsg.): Inhaltsanalyse: Perspektiven, Probleme, Potentiale. Köln 2001, S. 280-302.
- Rosenbaum, John/Duncan, Heather (2001): When the Watchdog Sleeps: Investigative Journalism in the Czech Republic. In: Communications 26/2001, H. 2, S. 129-148.
- Rosengren, Karl Erik/Carlsson, Mats/Tågerud, Yael (1991): Quality in Programming: Views from the North. In: Studies of Broadcasting 27/1991, S. 21-80.
- Rosenstiel, Tom/Gottlieb, Carl/Brady, Lee Ann (2000): Qualität bringt gute Quoten. In: Message 1/2000, S. 74-79.
- Rost, Klaus (2004): Werte beim Werten. In: Journalist 2/2004, S. 30f.
- Ruch, Manfred (1996): Neue Ideen in der Redaktionsorganisation. In: IFRA-Zeitungstechnik April 1996, S. 12-18.
- Rühl, Manfred/Saxer, Ulrich (1981): 25 Jahre Deutscher Presserat. Ein Anlaß für Überlegungen zu einer kommunikationswissenschaftlich fundierten Ethik des Journalismus und der Massenkommunikation. In: Publizistik 26/1981, H. 4, S. 471-503.
- Ruß-Mohl, Stephan (1992a): Am eigenen Schopfe... Qualitätssicherung im Journalismus – Grundfragen, Ansätze, Näherungsversuche. In: Publizistik 37/1992, S. 83-96.
- Ruß-Mohl, Stephan (1992b): Regulating Self-Regulation: The Neglected Case of Journalism Policies. Securing Quality in Journalism and Building Media Infrastructures on a European Scale. Florenz 1992 [EUI Working Paper SPS No. 1992/25].
- Ruß-Mohl, Stephan (1992c): Zeitungsumbruch. Wie sich Amerikas Presse revolutioniert. Berlin 1992.
- Ruß-Mohl, Stephan (1993a): Netzwerke – Die freiheitliche Antwort auf die Herausforderung journalistischer Qualitätssicherung. Überlegungen zur Messbarkeit von journalistischer Qualität und zum Infrastruktur-Bedarf im Journalismus. In: Bammé, Arno/Kotzmann, Ernst/Reschenberg, Hasso (Hrsg.): Publizistische Qualität. Probleme und Perspektiven ihrer Bewertung. München, Wien 1993, S. 185-206.
- Ruß-Mohl, Stephan (1993b): Anything goes? Publizistische Qualitätssicherung, redaktionelles Marketing, Medienmanagement – sechs Thesen. In: Bertelsmann Briefe November 1993, S. 16-19.
- Ruß-Mohl, Stephan (1993c): Regulating Self-Regulation: The neglected Case of Journalism Policies. Securing Quality in Journalism and Building Media Infrastructures on a European Scale. In: Communications 18/1993, H. 2, S. 151-168.
- Ruß-Mohl, Stephan (1993d): „...Entitled to one more Year in Academia“. Mid-Career Programmes and Continuing Education in Journalism – Challenges of the 1990s. In: Buchloh, Stephan/ Ruß-Mohl, Stephan (Hrsg.): Securing Quality: European and American Perspectives of Continuing Education in Journalism. Berlin 1993, S. 8-20.

Ruß-Mohl, Stephan (1994a): Anything goes? Ein Stolperstein und sieben Thesen zur publizistischen Qualitätssicherung. In: Reiter, Sibylle/Ruß-Mohl, Stephan (Hrsg.): Zukunft oder Ende des Journalismus? Medienmanagement – Publizistische Qualitätssicherung – Redaktionelles Marketing. Gütersloh 1994, S. 20-28.

Ruß-Mohl, Stephan (1994b): Zur Einführung. In: Reiter, Sibylle/Ruß-Mohl, Stephan (Hrsg.): Zukunft oder Ende des Journalismus. Publizistische Qualitätssicherung – Medienmanagement – Redaktionelles Marketing. Gütersloh 1994, S. 13-17.

Ruß-Mohl, Stephan (1994c): Der I-Faktor. Qualitätssicherung im amerikanischen Journalismus. Modell für Europa? Zürich 1994.

Ruß-Mohl, Stephan (1994d): Infrastrukturfaktor und Infrastrukturfalle. Plädoyer für ein Qualitätssicherungs-Netzwerk im Journalismus. In: Reiter, Sibylle/Ruß-Mohl, Stephan (Hrsg.): Zukunft oder Ende des Journalismus? Medienmanagement – Publizistische Qualitätssicherung – Redaktionelles Marketing. Gütersloh 1994, S. 243-259.

Ruß-Mohl, Stephan (1996a): Rezension: Gianluca Wallisch: Journalistische Qualität. In: Publizistik 41/1996, H. 2, S. 260-262.

Ruß-Mohl, Stephan (1996b): Am eigenen Schopfe... Qualitätssicherung im Journalismus – Grundfragen, Ansätze, Näherungsversuche. In: Wilke, Jürgen (Hrsg.): Ethik der Massenmedien. Wien 1996, S. 100-114.

Ruß-Mohl, Stephan (1997a): Infrastrukturen der Qualitätssicherung. In: Weßler, Hartmut/Matzen, Christiane/Jarren, Otfried/Hasebrink, Uwe (Hrsg.): Perspektiven der Medienkritik. Die gesellschaftliche Auseinandersetzung mit öffentlicher Kommunikation in der Mediengesellschaft. Opladen 1997, S. 219-224.

Ruß-Mohl, Stephan (1997b): Arrivederci Luhmann? Vorwärts zu Schumpeter! Transparenz und Selbstreflexivität: Überlegungen zum Medienjournalismus und zur PR-Arbeit von Medienunternehmen. In: Fünfgeld, Hermann/Mast, Claudia (Hrsg.): Massenkommunikation. Ergebnisse und Perspektiven. Opladen 1997, S. 193-211.

Ruß-Mohl, Stephan (1998): Medienjournalismus, Medien-PR und die Corporate Identity von Medienunternehmen. Zielkonflikte zwischen Synergie und Glaubwürdigkeit. In: Duchkowitsch, Wolfgang/Hausjell, Fritz/Hömborg, Walter/Kutsch, Arnulf/Neverla, Irene (Hrsg.): Journalismus als Kultur. Analysen und Essays. Opladen/Wiesbaden 1998, S. 173-187.

Ruß-Mohl, Stephan (1999a): Anwalt der Leser. In: Journalist 7/1999, S. 32f.

Ruß-Mohl, Stephan (1999b): Nur wenige blicken über die Gartenhecke. Auf der Suche nach dem europäischen Journalismus. In: Neue Zürcher Zeitung vom 3. Dezember 1999, S. 49.

Ruß-Mohl, Stephan (1999c): Medienjournalismus, Medien-PR und Medienethik. Lassen sich durch öffentlichen Diskurs hohe Standards journalistischer Professionalität im Medienjournalismus durchsetzen? In: Funiok, Rüdiger/Schmälzle, Udo F./Werth, Christoph H. (Hrsg.): Medienethik – die Frage der Verantwortung. Bonn 1999, S. 233-256.

Ruß-Mohl, Stephan (1999d): (Selbst-)Steuerung des Mediensystems durch Medienjournalismus und Medien-PR. In: Imhof, Kurt/Jarren, Otfried/Blum, Roger (Hrsg.): Steuerungs- und Reglungprobleme in der Informationsgesellschaft. Opladen 1999, S. 197-207.

Ruß-Mohl, Stephan (2000a): Gefangen im Aufmerksamkeitszyklus. Nach dem Fall Kummer: Warum sich der Journalismus so schwer tut, die Qualität seiner Produkte zu sichern. In: Die Zeit 23/2000, S. 42.

Ruß-Mohl, Stephan (2000b): Berichterstattung in eigener Sache: Die Verantwortung von Journalismus und Medienunternehmen. In: Ruß-Mohl, Stephan/Fengler, Susanne (Hrsg.): Medien auf der Bühne der Medien. Zur Zukunft von Medienjournalismus und Medien-PR. Berlin 2000, S. 17-38.

Ruß-Mohl, Stephan (2000c): Wenn Journalisten an die Leser denken. In: Neue Zürcher Zeitung vom 07.01.2000, S. 38.

Ruß-Mohl, Stephan (2000d): Medienjournalismus auf dem Weg zur „fünften Gewalt“ – die USA als Beispiel. In: Ruß-Mohl, Stephan/Fengler, Susanne (Hrsg.): Medien auf der Bühne der Medien. Zur Zukunft von Medienjournalismus und Medien-PR. Berlin 2000, S. 252-259.

Ruß-Mohl, Stephan (2000e): Qualitätsmanagement als kommunikative Herausforderung. In: Held, Barbara/Ruß-Mohl, Stephan (Hrsg.): Qualität durch Kommunikation sichern. Vom Qualitätsmanagement zur Qualitätskultur. Erfahrungsberichte aus Industrie, Dienstleistung und Medienwirtschaft. Frankfurt am Main 2000, S. 13-22.

Ruß-Mohl, Stephan (2003a): Towards a European Journalism? – Limits, Opportunities, Challenges. In: Studies in Communication Sciences 3/2003, H. 2, S. 203-216.

Ruß-Mohl, Stephan (2003b): Journalismus. Das Hand- und Lehrbuch. Frankfurt am Main 2003.

Ruß-Mohl, Stephan (2004a): Europäischer Journalismus? In: 4/2004, Herbst/Winter, S. 38f.

Ruß-Mohl, Stephan (2004b): Organisationsethik und Medienmanagement: Wie wirksam sind medienbetriebliche Ethik-Kodizes? In: Baerns, Barbara (Hrsg.): Leitbilder von gestern? Zur Trennung von Werbung und Programm. Wiesbaden 2004, S. 123-137.

Ruß-Mohl, Stephan (2004c): PR und Journalismus in der Aufmerksamkeits-Ökonomie. In: Raupp, Juliana/Klewes, Joachim (Hrsg.): Quo vadis Public Relations? Auf dem Weg zum Kommunikationsmanagement: Bestandsaufnahme und Entwicklungen. Wiesbaden 2004, S. 52-65.

Ruß-Mohl, Stephan (2004d): Lässt sich journalistische Qualität messen? Ein „naheliegender Vorschlag“ zur Qualitätskontrolle. In: Neue Zürcher Zeitung vom 19. März 2004.

Ruß-Mohl, Stephan (2008a): Personalien: Susanne Fengler, Universität Dortmund. In: Publizistik 53/2008, Heft 2, S. 255f.

Ruß-Mohl, Stephan (2008b): Der blockierte Wissenstransfer. In: Message 4/2008, S. 40-43.

Ruß-Mohl, Stephan/Fengler, Susanne (Hrsg.) (2000a): Medien auf der Bühne der Medien. Zur Zukunft von Medienjournalismus und Medien-PR. Berlin 2000.

Ruß-Mohl, Stephan/Fengler, Susanne (Hrsg.) (2000b): Medienjournalismus als Herausforderung für Medienunternehmen. In: Ruß-Mohl, Stephan/Fengler, Susanne (Hrsg.): Medien auf der Bühne der Medien. Zur Zukunft von Medienjournalismus und Medien-PR. Berlin 2000, S. 7-16.



Ruß-Mohl, Stephan/Fengler, Susanne (2002): Scheinheilige Aufklärer? Wie Journalismus und Medien über sich selbst berichten. In: Karmasin, Mathias (Hrsg.): Medien und Ethik. Stuttgart 2002, S. 175-193.

Ruß-Mohl, Stephan/Fengler, Susanne (2003): Der Journalist als aufgeklärter „Homo oeconomicus“. Plädoyer für eine ökonomische Analyse journalistischen Handelns – am Beispiel der Berichterstattung von Massenmedien über Massenmedien. In: Altmeppen, Klaus-Dieter/Karmasin, Matthias (Hrsg.) Medien und Ökonomie. Grundlagen der Medienökonomie Bd. 1 und Bd. 2. Wiesbaden 2003, S. 209-235.

Ruß-Mohl, Stephan/Seewald, Berthold (1992): Die Diskussion über journalistische Ethik in Deutschland – eine Zwischenbilanz. In: Haller, Michael/Holzhey, Helmut (Hrsg.): Medien-Ethik. Beschreibungen, Analysen, Konzepte für den deutschsprachigen Journalismus. Opladen 1992, S. 22-36.

Sanders, Karen et al. (2008): Becoming Journalists. A Comparison of the Professional Attitudes and Values of British and Spanish Journalism Students. In: European Journal of Communication 23/2008, H. 2, S. 133-152.

Sargant, Naomi (1995): Großbritannien. In: Mitchell, Jeremy/Blumler, Jay G. (Hrsg.): Fernsehen und Zuschauerinteressen: Untersuchungen zur Verantwortlichkeit europäischer Fernsehsender. Baden-Baden 1995, S. 173-221.

Saxer, Ulrich (1990): Sprachenbabel in Europas Medien. In: Media Perspektiven 10/1990, S. 651-660.

Saxer, Ulrich (1997): Kommunikationsforschung und Kommunikatoren. Konstitutionsprobleme einer publizistikwissenschaftlichen Teildisziplin. In: Bentele, Günter/Haller, Michael (Hrsg.): Aktuelle Entstehung von Öffentlichkeit. Akteure – Strukturen – Veränderungen. Konstanz 1997, S. 39-54.

Saxer, Ulrich (2000): Zur Journalismus-Qualitätsdiskussion. In: Held, Barbara/Ruß-Mohl, Stephan (Hrsg.): Qualität durch Kommunikation sichern. Vom Qualitätsmanagement zur Qualitätskultur. Erfahrungsberichte aus Industrie, Dienstleistung und Medienwirtschaft. Frankfurt am Main 2000, S. 188-215.

Saxer, Ulrich (2001): Gut, besser, am besten. Qualitätsmanagement im Rundfunk. In: Neue Zürcher Zeitung vom 28.12.2001.

Schader, Peer (2004): Fünfte Gewalt in der Krise. Ein Beitrag zur Abrüstung? In: Message 4/2004, S. 94-96.

Schäfer, Torsten (2005): Fit sein für Europa. In: Journalist 9/2005, S. 58f.

Schantel, Alexandra (2001): Quo vadis, qualitas? Symposium in Wien zum Qualitätsverständnis in Öffentlichkeitsarbeit und Journalismus. In: Publizistik 46/2001, H. 3, S. 334-336.

Schatz, Heribert/Schulz, Winfried (1992): Qualität von Fernsehprogrammen. Kriterien und Methoden zur Beurteilung von Programmqualität im dualen Fernsehsystem. In: Media Perspektiven 11/1992, S. 690-712.

Seidendorf, Stefan (2007): Europäisierung nationaler Identitätsdiskurse? Ein Vergleich französischer und deutscher Printmedien. Baden-Baden 2007.

- Schenk, Michael/Gralla, Susanne (1993): Qualitätsfernsehen aus der Sicht des Publikums. Literaturrecherche zum Forschungsstand. In: Media Perspektiven 1/1993, S. 8-15.
- Scheufele, Bertram/Brosius, Hans-Bernd (2002): Die Qualität der Kurden-Berichterstattung. Gibt es einen Zusammenhang mit fremdenfeindlicher Gewalt? In: Baum, Achim/Schmidt, Siegfried J. (Hrsg.): Fakten und Fiktionen. Über den Umgang mit Medienwirklichkeiten. Konstanz 2002, S. 114-126.
- Schirmer, Stefan (2001): die Titelseiten-Aufmacher der BILD-Zeitung im Wandel. Eine Inhaltsanalyse unter Berücksichtigung von Merkmalen journalistischer Qualität. München 2001.
- Schlesinger, Philip (1999): Changing Spaces of Political Communication: The Case of the European Union. In: Political Communication 16/1999, S. 263-279.
- Schmelzer, Bruno (1996): Vielfalt und Qualität des Fernsehprogramms in der Bundesrepublik Deutschland. Bestimmungsfaktoren und Möglichkeiten zu deren Beeinflussung. Frankfurt am Main 1996.
- Schmidt, Siegfried (2000): Es hängt vom Handwerk ab. In: Message 4/2000, S. 36-40.
- Schmidt, Morgens/Scullion, Rósín (Hrsg.) (1999): Reporting EU enlargement. The view from both sides. Maastricht 1999 [Publikation des European Journalism Centre].
- Schneider, Beate/Schütz, Walter (Hrsg.) (2004): Europäische Pressemärkte. Annäherung an eine länderübergreifende Zeitungsstatistik. Wien 2004.
- Schneider, Rudolph (2003): Schattenmänner der Branche. In: Journalist 7/2003, S. 34-36.
- Schönbach, Klaus (1992): Circulus Vitiosus. Europa und die Medien. In: Media Spectrum 2/1992, S. 27.
- Schönbach, Klaus/Lauf, Edmund (2006): Are national communication journals still necessary? A case study and some suggestions. In: Communications 32/2006, H. 4, S. 447-454.
- Schönhagen, Philomen (1998): Unparteilichkeit im Journalismus. Traditionen einer Qualitätsnorm. Tübingen 1998.
- Scholl, Armin/Weischenberg, Siegfried (1998): Journalismus in der Gesellschaft. Theorie, Methodologie und Empirie. Wiesbaden 1998.
- Schorr, Angela (2003): Communication Research and Media Science in Europe: Research and Academic Training at a Turning Point. In: Schorr, Angela/Campbell, William/Schenk, Michael (Hrsg.): Communication Research and Media Science in Europe. Perspectives for Research and Academic Training in Europe's Changing Media Reality. Berlin, New York 2003, S. 3-55.
- Schorr, Angela/Campbell, William/Schenk, Michael (Hrsg.) (2003): Communication Research and Media Science in Europe. Perspectives for Research and Academic Training in Europe's Changing Media Reality. Berlin, New York 2003.
- Schroeder, Michael (1994): Internationale Markt- und Managementstrategien für Print-Medien. München 1994.
- Schröter, Detlef (1992): Qualität im Journalismus. Testfall: Unternehmensberichterstattung in Printmedien. München/Mühlheim 1992.

Schröter, Detlef (1995): Qualität und Journalismus. Theoretische und praktische Grundlagen journalistischen Handelns. München 1995.

Schröter, Jens (2000): Evaluation der European Initiative for Communication of Science (EICOS). Konstanz 2000.

Schütz, Martin R. (2003): Journalistische Tugenden. Leitplanken einer Standesethik. Wiesbaden 2003.

Schulte-Hillen, Gerd (1994): Sicherung publizistischer Unabhängigkeit – Führungskonzepte für Medienunternehmen. In: Reiter, Sibylle/Ruß-Mohl, Stephan (Hrsg.): Zukunft oder Ende des Journalismus? Medienmanagement – Publizistische Qualitätssicherung – Redaktionelles Marketing. Gütersloh 1994, S. 78-88.

Schulz, Winfried (1996): Qualität von Fernsehprogrammen. In: Hömberg, Walter/Pürer, Heinz (Hrsg.): Medien-Transformation. Zehn Jahre dualer Rundfunk in Deutschland. Konstanz 1996, S.45-59.

Schulz, Winfried/Berens, Harald/Zeh, Reimar (1998): Der Kampf um Castor in den Medien. Konfliktbewertung, Nachrichtenresonanz und journalistische Qualität. München 1998.

Schulz, Winfried/Leidner, Daniela (1998): Das Netz als Quelle. Die Nutzung von Internet und Online-Diensten durch publizistische Medien. In: Hagen, Lutz M. (Hrsg.): Online-Medien als Quelle politischer Information. Empirische Untersuchungen zur Nutzung von Internet und Online-Diensten. Opladen/Wiesbaden 1998, S. 169-189.

Seethaler, Josef (2006): Entwicklung und Stand der kommunikationswissenschaftlichen Forschung zur europäischen Öffentlichkeit. Eine Analyse der Beiträge in vier europäischen Fachzeitschriften 1989-2004. In: Langenbucher, Wolfgang R./Latzer, Michael (Hrsg.): Europäische Öffentlichkeit und medialer Wandel. Eine transdisziplinäre Perspektive. Wiesbaden 2006, S. 244-260.

Sehl, Annika (2008): Qualitätsmanagement im Videojournalismus. Eine qualitative Studie der ARD-Anstalten. Wiesbaden 2008.

Seibold, Balthas (2002): Die flüchtigen Web-Informationen einsammeln. Lösungsansätze für die Online-Inhaltsanalyse bei dynamischen Inhalten im Internet. In: Publizistik 47/2002, H. 1, S. 45-56.

Semetko, Holli A./Vreese, Claes H. de/Peter, Jochen (2000): Europeanised Politics – Europeanised Media? European Integration and Political Communication. In: West European Politics 23/2000, H. 4, S. 121-141.

Semmerow, Günter/Lubowski, Thomas (1997): Durch Wandel zum Erfolg. In: Becker, Robert/Erlemann, Hans-Peter: Den Wandel gestalten. Neue Strukturen und Prozesse in Tageszeitungsverlagen. Bonn 1997, S. 191-264.

Sepstrup, Preben (1990): Transnationalization of Television in Western Europe. London 1990.

Settele, Claude (2004): Chefredaktoren über Qualität und Spardruck. In: Neue Zürcher Zeitung vom 13.02.2004.

Siebenhaar, Hans-Peter (1994a): Europa als audiovisueller Raum. Ordnungspolitik des grenzüberschreitenden Fernsehens in Westeuropa. Opladen 1994.

Siebenhaar, Hans-Peter (1994b): Europäisches Fernsehen. Mehrsprachiges, grenzüberschreitendes Fernsehen als Instrument des Einigungsprozesses? In: Rundfunk und Fernsehen 42/1994, H. 1, S. 49-59.

Siegert, Gabriele (2001a): Medienmarken-Management. Brückenschlag zwischen publizistischer Qualität und ökonomischem Erfolg? In: Fabris, Hans Heinz/Rest, Franz (Hrsg.): Qualität als Gewinn. Salzburger Beiträge zur Qualitätsforschung im Journalismus. Innsbruck 2001, S. 73-100.

Siegert, Gabriele (2001b): Wir über uns. Zur Selbstthematization der Medien. In: Medien Journal 1-2/2001, S. 50-59.

Siemer, Jochen (1998): Ein Amt von radikaler Machtlosigkeit. Interview mit Freimut Duve. In: Wunden, Wolfgang (Hrsg.): Freiheit und Medien. Frankfurt am Main 1998. [Beiträge zur Medienethik, Bd. 4], S. 237-240.

Siepmann, Ralf (2004): Kippa, Kopftuch, Basecap. Bei der Preisverleihung zum ARD-Medienpreis CIVIS diskutierte man das Medienbewusstsein in der multikulturellen Gesellschaft. In: Frankfurter Rundschau vom 23.11.2004, S. 18.

Sievert, Holger (1998): Europäischer Journalismus. Theorie und Empirie aktueller Medienkommunikation in der Europäischen Union. Opladen 1998.

Skut, Aneta (2002): Zwischen den Stühlen. In: Message 1/2002, S. 70-73.

Šmíd, Milan (1995): Tschechische und Slowakische Republiken. In: Mitchell, Jeremy/Blumler, Jay G. (Hrsg.): Fernsehen und Zuschauerinteressen: Untersuchungen zur Verantwortlichkeit europäischer Fernsehsender. Baden-Baden 1995, S. 69-83.

Šmíd, Milan (1998/99): History of the Czech Press Law. A Missing Definition of Public Interest – The Obstacles to the New Media Legislation in the Czech Republic. In: International Journal of Communications Law and Policy, 2/1998-99, S. 1-9.

Šmíd, Milan (2004): Medien in der Tschechischen Republik. In: Hans-Bredow-Institut für Medienforschung an der Universität Hamburg (Hrsg.): Internationales Handbuch Medien. Baden-Baden 2004, S. 661-670.

Šmíd, Milan (2006): The Czech Media Landscape. Prag 2006 [unveröffentlichter Report].

Šmíd, Milan (2009): Das Mediensystem der Tschechischen Republik. In: Hans-Bredow-Institut für Medienforschung an der Universität Hamburg (Hrsg.): Internationales Handbuch Medien. Baden-Baden 2009, S. 658-671.

Sodomann, Katja (2004): Steinwürfe aus dem Glashaus. In: Message 4/2004, S. 97-99.

Sonnenberg, Urte/Thomaß, Barbara (Hrsg.) (1996): Journalistic decision-taking in Europe – case by case. Maastricht 1996 [Publikation des European Journalism Centre].

Sonnenberg, Urte (Hrsg.) (1997): Organising Media Accountability. Experiences in Europe. Maastricht 1997 [Publikation des European Journalism Centre].

Sonnenburg, Gisela (2005): Unkalkulierbare Nebenwirkungen. In: M Menschen machen Medien 2/2005, S. 3.

- Souchon, Michel (2003): Research and the Improvement of Media. In: Bertrand, Claude-Jean (Hrsg.): An Arsenal for Democracy. Media Accountability Systems. Cresskill, New Jersey 2003, S. 275-281.
- Spang, Wolfgang (2006): Qualität im Radio. Determinanten der Qualitätsdiskussion im öffentlich-rechtlichen Hörfunk in Deutschland. St. Ingbert 2006.
- Sparks, Colin/Splichal, Slavko (1989): Journalistic education and professional socialisation. Summary of a survey study in 22 countries. In: Gazette 43/1989, S. 31-52.
- Splichal, Slavko (1992): Media privatization and democratization in Central-Eastern Europe. In: Gazette 49/1992, H. 1, S. 3-22.
- Splichal, Slavko (1993): Rezension: Euromedia Research Group. The Media in Western Europe: The Euromedia Handbook. In: European Journal of Communication 8/1993, H. 3, S. 393f.
- Splichal, Slavko (2002): Principles of Publicity and Press Freedom. Lanham, Boulder, New York, Oxford 2002.
- Stapf, Ingrid (2006): Medien-Selbstkontrolle. Ethik und Institutionalisierung. Konstanz 2006.
- Stempel, Guido H./Stewart, Robert K. (2000): The Internet Provides Both Opportunities and Challenges For Mass Communication Researchers. In: Journalism & Mass Communication Quarterly 77/2000, H. 3, S. 541-548.
- Stephenson, Hugh (2003): Taking Journalism Further. Mid-career Training in a European Context. Limburg 2003 [Publikation des European Journalism Centre].
- Stevenson, Robert L. (2003): Kultur als Schlüsselvariable der internationalen Kommunikation. In: Esser, Frank/Pfetsch, Barbara (Hrsg.): Politische Kommunikation im internationalen Vergleich. Grundlagen, Anwendungen, Perspektiven. Wiesbaden 2003, S. 419-434.
- Stock, Martin (2001): Innere Medienfreiheit – Ein modernes Konzept der Qualitätssicherung. Baden-Baden 2001.
- Studer, Peter (2001): Richter, Wachhunde oder Ratgeber? National verschiedene Formen der Selbstregulierung. In: Neue Zürcher Zeitung vom 02.11.2001, S. 75.
- Studer, Peter (2003): Starke Presseräte gegen die Gesetzesflut. In: Neue Zürcher Zeitung vom 26.09.2003, S. 67.
- Studer, Peter (2004a): Noch nicht in Bestform. Optimales Modell für Presseräte gesucht. In: Neue Zürcher Zeitung vom 19.11.2004, S. 63.
- Studer, Peter (2004b): Die Idee der „Inneren Pressefreiheit“. Das Konzept der Selbstverpflichtung und Selbstregulierung. In: Duve, Freimut/Haller, Michael (Hrsg.): Leitbild Unabhängigkeit. Zur Sicherung publizistischer Verantwortung. Konstanz 2004, S. 107-130.
- Suhr, Oliver (1998): Europäische Presse-Selbstkontrolle. Baden-Baden 1998.
- Suhr, Oliver (2003): Absolute Minimallösung. In: Message 2/2003, S. 38-43.
- Sundermeyer, Olaf (2007): Schritt halten in Richtung Europa. In: Journalist 8/2007, S. 46-48.

Tak, Jaetaek (1999): Public Relations einer internationalen Organisation im Urteil von Auslandskorrespondenten. Eine Fallstudie am Beispiel der Europäischen Union. Frankfurt am Main 1999.

Tatur, Melanie (Hrsg.) (2009): Nationales oder kosmopolitisches Europa? Fallstudien zur Medienöffentlichkeit in Europa. Wiesbaden 2009.

Tebert, Miriam (2000): Erfolg durch Qualität. In: Media Perspektiven 2/2000, S. 85-93.

Tebert, Miriam (2003): Qualitätssicherung im Fernsehen. In: Bucher, Hans-Jürgen/Altmeppen, Klaus-Dieter (Hrsg.): Qualität im Journalismus. Grundlagen – Dimensionen – Praxismodelle. Wiesbaden 2003, S. 309-325.

Tebert, Miriam/Gierse, Christine (2006): Ein Qualitäts-Controlling für Das Erste. In: Media Perspektiven 1/2006, S. 23-31.

Teichert, Will (1996): Journalistische Verantwortung: Medienethik als Qualitätsproblem. In: Nida-Rümelin, Julian (Hrsg.): Angewandte Ethik. Die Bereichsethiken und ihre theoretische Fundierung. Ein Handbuch. Stuttgart 1996, S. 750-776.

Teichert, Will/Grellier, Claude (1996): Frankreich. In: Hamm, Ingrid (Hrsg.): Verantwortung im freien Medienmarkt. Internationale Perspektiven zur Wahrung professioneller Standards. Gütersloh 1996, S. 199-236.

Tenscher, Jens (Hrsg.) (2005): Wahl-Kampf um Europa. Analysen aus Anlass der Wahlen zum Europäischen Parlament 2004. Wiesbaden 2005.

Ther, Philipp (1994): Ideologisch entrümpelt. In: Journalist 3/1994, S. 47f.

Thivard, Elodie (1999): Les métiers du journalisme. Levallois-Perret 1999.

Thomaß, Barbara A. (1993): Arbeit im kommerziellen Fernsehen. Quantitative und qualitative Effekte neuer Anbieterformen in Deutschland, Belgien, Frankreich, Großbritannien und Spanien. Münster, Hamburg 1993.

Thomaß, Barbara A. (1994): Commercial Broadcasters in the Member States of the European Community: Their Impact on the Labour Market and Working Conditions. In: European Journal of Communication 9/1994, H. 1, S. 25-46.

Thomaß, Barbara (1997): Diskurse über Ethik im Journalismus. Ein Vergleich zwischen Frankreich, Großbritannien und Deutschland. In: Machill, Marcel (Hrsg.): Journalistische Kultur. Rahmenbedingungen im internationalen Vergleich. Opladen 1997, S. 95-109.

Thomaß, Barbara (1998): Journalistische Ethik. Ein Vergleich der Diskurse in Frankreich, Großbritannien und Deutschland. Opladen/Wiesbaden 1998.

Thomaß, Barbara (2000a): How Journalism Ethics is Taught Around Europe: Three Examples. In: Pattyn, Bart (Hrsg.): Media Ethics. Opening Social Dialogue. European Ethics Network Core Materials for the Development of Courses in Professional Ethics. Leuven 2000, S. 375-389.

Thomaß, Barbara (2000b): Medienethik und journalistische Ethik in den Transformationsgesellschaften Osteuropas. In: Schicha, Christian/Brosda, Carsten (Hrsg.): Medienethik zwischen Theorie und Praxis. Normen für die Kommunikationsgesellschaft. Münster 2000, S. 133-143.

- Thomaß, Barbara (2000c): Berufliche Sozialisation und die Ethik der Medienmacher. Empirische Ergebnisse aus Ausbildungsinstitutionen und Journalistenorganisationen in drei europäischen Ländern. In: Rath, Matthias (Hrsg.): Medienethik und Medienwirkungsforschung. Wiesbaden 2000, S. 45-61.
- Thomaß, Barbara (2002): Berufliche Sozialisation und die Ethik der Medienmacher im internationalen Vergleich. In: Karmasin, Mathias (Hrsg.): Medien und Ethik. Stuttgart 2002, S. 132-153.
- Thomaß, Barbara (2003a): Interkulturelle Kommunikation und Medienethik – Interkulturelle Medienethik. In: Bucher, Hans-Jürgen/Altmeppen, Klaus-Dieter (Hrsg.): Qualität im Journalismus. Grundlagen – Dimensionen – Praxismodelle. Wiesbaden 2003, S. 93-110.
- Thomaß, Barbara (2003b): M\*A\*S in Germany. Some Gaps in the System. In: Bertrand, Claude-Jean (Hrsg.): An Arsenal for Democracy. Media Accountability Systems. Cresskill, New Jersey 2003, S. 323-332.
- Thomaß, Barbara (Hrsg.) (2007): Mediensystem im internationalen Vergleich. Konstanz 2007.
- Thomaß, Barbara/Tzankoff, Michaela (Hrsg.) (2001a): Medien und Transformation in Osteuropa. Wiesbaden 2001.
- Thomaß, Barbara/Tzankoff, Michaela (2001b): Medien und Transformation in den postkommunistischen Staaten Osteuropas. In: Thomaß, Barbara/Tzankoff, Michaela (Hrsg.): Medien und Transformation in Osteuropa. Wiesbaden 2001, S. 235-252.
- Thurén, Thorsten (1988): Ljusets riddare och djävulens advokater: En bok om den journalistiska yrkesrollen. Stockholm 1988.
- Trappel, Josef (1991): Born Losers or Flexible Adjustment? The Media Policy Dilemma of Small States. In: European Journal of Communication 6/1991, S. 355-371.
- Trappel, Josef/Maniglio, Tanja (2009): On media monitoring – the Media for Democracy Monitor (MDM). In: Communications 34/2009, H. 2, S. 169-201.
- Trenz, Hans-Jörg (2005): Europa in den Medien. Die europäische Integration im Spiegel nationaler Öffentlichkeit. Frankfurt am Main 2005.
- Trepte, Sabine/Reinecke, Leonard/Behr, Katharina-Maria (2008): Qualitätserwartungen und ethischer Anspruch bei der Lektüre von Blogs und von Tageszeitungen. In: Publizistik 53/2008, S. 509-534.
- Tunstall, Jeremy (2007): Cultural and Media Nationalism in Europe. In: Meier, Werner A./Trappel, Josef (Hrsg.): Power, Performance and Politics: Media Policy in Europe. Baden-Baden 2007, S. 59-74.
- UNESCO (Hrsg.) (1958): The Training of Journalists. A world-wide survey on the training of personnel for the massmedia. Paris 1958.
- UNESCO (Hrsg.) (1975): World Communications. Epping 1975.
- UNESCO (Hrsg.) (1981): Deóntologie de l'information. Codes et conseils de Presse. Étude comparative des règles de la morale pratique dans les métiers d'information à travers le monde. Paris 1981.

- Vehlow, Bernd (2006): Qualität von Spätnachrichten-Sendungen. Baden-Baden 2006.
- Venturelli, Shalini (1998): Liberalizing the European Media. Politics, Regulation, and the Public Sphere. Oxford 1998.
- Vetters, Regina (2007): Konvent + Verfassung = Öffentlichkeit? Die Verfassungsdebatte der Europäischen Union in den deutschen, britischen und französischen Printmedien. Baden-Baden 2007.
- Viallon, Philippe (2002): Bilden eine Wissenschaft und zwei Kulturen zwei Wissenschaften? Eine vergleichende Ansicht der Kommunikationswissenschaft in Frankreich und Deutschland. In: Viallon, Philippe/Weiland, Ute (Hrsg.): Kommunikation, Medien, Gesellschaft. Eine Bestandsaufnahme deutscher und französischer Wissenschaftler. Berlin 2002, S. 9-17.
- Volpers, Helmut/Salwiczek, Christian/Schnier, Detlef (2000): Regionalfenster im Programm von RTL und SAT.1. Eine vergleichende Inhaltsanalyse von Programmangeboten und journalistischer Qualität. Opladen 2000.
- Voltmer, Katrin (1998/1999): Medienqualität und Demokratie. Eine empirische Analyse publizistischer Informations- und Orientierungsleistungen in der Wahlkampfkommunikation. Baden-Baden 1998/1999.
- Vorbrugg, Georg (2000): Jurisprudenz. In: Held, Barbara/Ruß-Mohl, Stephan (Hrsg.): Qualität durch Kommunikation sichern. Vom Qualitätsmanagement zur Qualitätskultur. Erfahrungsberichte aus Industrie, Dienstleistung und Medienwirtschaft. Frankfurt am Main 2000, S. 105-118.
- Voss, Axel (2006): Würdige Instanz. In: Journalist 11/2004, S. 28-31.
- Voß, Jörg (2008): Pluraler Rundfunk in Europa – ein duales System für Europa? Rahmenbedingungen für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk in einer europäischen dualen Rundfunkordnung. Frankfurt am Main 2008.
- Vowe, Gerhard/Wolling, Jens (2001): Die Kunst der Balance. Ergebnisse einer explorativen Studie zu Qualitätskriterien für das Regionalradio. In: Rössler, Patrick/Vowe, Gerhard/Henle, Victor (Hrsg.): Das Geräusch der Provinz - Radio in der Region. Festschrift 10 Jahre TLM. München 2001, S. 215-239.
- Vroons, Erik (2005): Communication Studies in Europe. A Sketch of the Situation around 1955. In: Gazette 67/2005, H. 6, S. 495-522.
- Wagner, Hans (2003): Journalismus mit beschränkter Haftung? Gesammelte Beiträge zur Journalismus- und Medienkritik. München 2003.
- Wagner, Jürgen (1994): Policy-Analyse: Grenzenlos Fernsehen in der EG. Relevanz und Gewichtung politischer Akteure im EG-Entscheidungsprozeß am Beispiel der EG-„Richtlinie zur Koordinierung bestimmter Rechts- und Verwaltungsvorschriften der Mitgliedstaaten über die Ausübung der Fernsehätigkeit“. Frankfurt am Main, Berlin, Bern, New York, Paris, Wien 1994.
- Wahl-Jorgensen, Karin/Franklin, Bob (2008): Journalism Research in the UK. From Isolated Efforts to an Established Discipline. In: Löffelholz, Martin/Weaver, David (Hrsg.): Global Journalism Research. Theories, Methods, Findings, Future. Malden 2008, S. 172-184.



- Wallin, Ulf (1991): Bilden av EG. En analys av dagspressens och TT:s rapportering. Göteborg 1991.
- Wallin, Ulf (1992): EG – Hot eller löfte? Göteborg 1992.
- Wallisch, Gianluca (1995): Journalistische Qualität. Definitionen – Modelle – Kritik. Konstanz 1995.
- Wanckel, Endress (2005): Erste Konsequenzen des Caroline-Urteils. In: Message 1/2005, S. 106.
- Ward, David (Hrsg.) (2008): The European Union and the culture industries: Regulation and the public interest. Aldershot 2008.
- Weaver, David H. (Hrsg.) (1998): The Global Journalist. News People Around the World. Cresskill, New Jersey 1998.
- Weaver, David/Löffelholz, Martin (2008): Questioning National, Cultural, and Disciplinary Boundaries. A Call for Global Journalism Research. In: Löffelholz, Martin/Weaver, David (Hrsg.): Global Journalism Research. Theories, Methods, Findings, Future. Malden 2008, S. 3-12.
- Weber, Bernd/Rager, Günther (1994): Zeile für Zeile Qualität. Was Journalisten über Qualität in der Zeitung denken. In: Rager, Günther/Haase, Helga/Weber, Bernd (Hrsg.): Zeile für Zeile – Qualität in der Zeitung. Münster, Hamburg 1994, S. 1-15.
- Weber, Rolf H. (2000): Die Schweiz und die Europäisierung und Internationalisierung der Medien. In: Medienwissenschaft Schweiz 2/2000, S. 36-42.
- Weber, Stefan (2000): Was steuert Journalismus? Ein System zwischen Selbstreferenz und Fremdsteuerung. Konstanz 2000.
- Wehmeier, Stefan/Bentele, Günter (2000): Medienjournalismus und Medien-PR: Theoretisch systematische Grundlagen und Fallbeispiele. In: Jüngling, Thomas/Schultz, Hartmut (Hrsg.): Medienjournalismus und Medien-PR. Systematische Grundlagen und Beiträge aus der Praxis. Berlin 2000, 9-55.
- Weibull, Lennart (1995): Schweden. In: Mitchell, Jeremy/Blumler, Jay G. (Hrsg.): Fernsehen und Zuschauerinteressen: Untersuchungen zur Verantwortlichkeit europäischer Fernsehsender. Baden-Baden 1995, S. 47-67.
- Weibull, Lennart (1997): Perspektivenwechsel. Medienstrukturentwicklung in Schweden von 1985 bis 1995. In: Kopper, Gerd G. (Hrsg.): Europäische Öffentlichkeit: Entwicklung von Strukturen und Theorie. Berlin 1997, S. 55-78.
- Weibull, Lennart/Börjesson, Britt (1992): The Swedish Media Accountability System: A Research Perspective. In: European Journal of Communication 7/1992, S. 121-139.
- Weibull, Lennart/Börjesson, Britt (1995): Publicistiska seder. Svensk pressetik i teorie och praktik 1900-1994. Falun 1995.
- Weibull, Lennart/Börjesson, Britt (2003): M\*A\*S in Sweden, Stability and Change. In: Bertrand, Claude-Jean (Hrsg.): An Arsenal for Democracy. Media Accountability Systems. Cresskill, New Jersey 2003, S. 349-366.

- Weichert, Stephan Alexander (2004): Grenzen des Medienjournalismus. Zwischen Betriebsblindheit und Gesellschaftskritik. In: Medienheft vom 19.08.2004, S. 1-8.
- Weingärtner, Daniela (2005/2006): EU als Medienwächterin. Wie weit reicht Brüssels Arm? In: M Menschen machen Medien 12/2005-1/2006, S. 8-11.
- Weingärtner, Daniela (2009): Suche nach dem Ei. In: M Menschen machen Medien 5/2009, S. 14f.
- Weischenberg, Siegfried (1993): Germany – An Overview. In: Buchloh, Stephan/ Ruß-Mohl, Stephan (Hrsg.): Securing Quality: European and American Perspectives of Continuing Education in Journalism. Berlin 1993, S. 77-81.
- Weischenberg, Siegfried (1995): Journalistik. Theorie und Praxis aktueller Medienkommunikation. Bd. 2: Medientechnik, Medienfunktionen, Medienakteure. Wiesbaden 1995.
- Weischenberg, Siegfried (1998): Journalistik. Theorie und Praxis aktueller Medienkommunikation. Bd. 1: Mediensysteme, Medienethik, Medieninstitutionen. 2. überarbeitete und aktualisierte Auflage. Wiesbaden 1998.
- Weischenberg, Siegfried (2003a): Darwin, Riepl oder...? Qualität der Medien in der Krise. Vortrag bei der Frühjahrstagung der Medienarchivare und Dokumentare im VdA, Mainz. In: Journalist 7/2003, S. 1-5.
- Weischenberg, Siegfried (2003b): Leistung und journalistisches Bewusstsein. Zur „subjektiven Dimension“ der Qualitätsdebatte. In: Bucher, Hans-Jürgen/Altmeppen, Klaus-Dieter (Hrsg.): Qualität im Journalismus. Grundlagen – Dimensionen – Praxismodelle. Wiesbaden 2003, S. 163-178.
- Weischenberg, Siegfried (2003c): International Comparative Perspectives on Journalism Associations and Trade Unions. In: Hafez, Kai (Hrsg.): Media Ethics in the Dialogue of Cultures. Journalistic Self-Regulation in Europe, the Arab World, and Muslim Asia. Hamburg 2003, S. 195-204.
- Weischenberg, Siegfried (2006): Medienqualitäten: Zur Einführung in den kommunikationswissenschaftlichen Diskurs über Maßstäbe und Methoden zur Bewertung öffentlicher Kommunikation. In: Weischenberg, Siegfried/Loosen, Wiebke/Beuthner, Michael (Hrsg.): Medien-Qualitäten. Öffentliche Kommunikation zwischen ökonomischen Kalkül und Sozialverantwortung. Konstanz 2006, S. 9-34.
- Weischenberg, Siegfried/Löffelholz, Martin/Scholl, Armin (1994): Merkmale und Einstellungen von Journalisten. Journalismus in Deutschland II. In: Media Perspektiven 4/1994, S. 154-167.
- Weischenberg, Siegfried/Loosen, Wiebke/Beuthner, Michael (Hrsg.) (2006): Medien-Qualitäten. Öffentliche Kommunikation zwischen ökonomischem Kalkül und Sozialverantwortung. Konstanz 2006.
- Weischenberg, Siegfried/Malik, Maja/Scholl, Armin (2006): Die Souffleure der Mediengesellschaft. Report über die Journalisten in Deutschland. Konstanz 2006.
- Weissinger, Sabine (2002): Wegweiser in Richtung Qualität. URL: [http://www.verdi.de/0x0ac80f2b\\_0x0003148e](http://www.verdi.de/0x0ac80f2b_0x0003148e) [Stand 04.11.2004].

Welker, Martin (2002): „Gute Seiten – schlechte Seiten“. Qualität in der computervermittelten Kommunikation. 7. Tagung der Fachgruppe computervermittelte Kommunikation der DGPK in München. In: Publizistik 47/2002, H. 4, S. 472-474.

Wenk, Holger (2004): Effektivität und Emanzipation? Europäische Journalisten-Föderation (EJF) konnte sich nur zu zaghaften Reformschritten durchringen. In: M Menschen machen Medien 6-7/2004, S. 28.

Werner, Andreas (1997): Medien- und Kommunikationsforschung in digitalen Online-Umwelten. In: Beck, Klaus/Vowe, Gerhard (Hrsg.): Computernetze – ein Medium öffentlicher Kommunikation. Berlin 1997, S. 227-243.

Weßler, Hartmut (2004): Europa als Kommunikationsnetzwerk. Theoretische Überlegungen zur Europäisierung von Öffentlichkeit. In: Hagen, Lutz M. (Hrsg.): Europäische Union und mediale Öffentlichkeit. Theoretische Perspektiven und empirische Befunde zur Rolle der Medien im europäischen Einigungsprozess. Köln 2004, S. 13-28.

Weßler, Hartmut/Matzen, Christiane/Jarren, Otfried/Hasebrink, Uwe (Hrsg.) (1997): Perspektiven der Medienkritik. Die gesellschaftliche Auseinandersetzung mit öffentlicher Kommunikation in der Mediengesellschaft. Opladen 1997.

Wiedemann, Verena (1992): Freiwillige Selbstkontrolle der Presse. Eine länderübergreifende Untersuchung. Gütersloh 1992.

Wiedemann, Verena (1993): Die 10 Todsünden der freiwilligen Presse-Selbstkontrolle. In: Rundfunk und Fernsehen 41/1993, H. 4, S. 82-94.

Wilke, Jürgen (Hrsg.) (1996): Ethik der Massenmedien. Wien 1996.

Wilke, Jürgen (1998): Was heißt journalistische Qualität? Auch ein Versuch zur Bestimmung ihrer Kriterien. In: Duchkowitsch, Wolfgang/Hausjell, Fritz/Hömberg, Walter/Kutsch, Arnulf/Nevela, Irene (Hrsg.): Journalismus als Kultur. Analysen und Essays. Opladen/Wiesbaden 1998, S. 133-142.

Wilke, Jürgen (1999): Strategien und Grenzen der Internationalisierung von Massenmedien. In: Imhof, Kurt/Jarren, Otfried/Blum, Roger (Hrsg.): Steuerungs- und Reglungprobleme in der Informationsgesellschaft. Opladen 1999, S. 47-60.

Wilke, Jürgen (2003): Zur Geschichte der journalistischen Qualität. In: Bucher, Hans-Jürgen/Altmeyen, Klaus-Dieter (Hrsg.): Qualität im Journalismus. Grundlagen – Dimensionen – Praxismodelle. Wiesbaden 2003, S. 35-54.

Williams, Kevin (2005): European Media Studies. London 2005.

Wimmel, Andreas (2006): Transnationale Diskurse in Europa: Der Streit um den Türkei-Beitritt in Deutschland, Frankreich und Großbritannien. Frankfurt am Main 2006.

Winkler, Hartmut (1997): Suchmaschinen. Metamedien im Internet? In: Becker, Barbara/Paetau, Michael (Hrsg.): Virtualisierung des Sozialen: die Informationsgesellschaft zwischen Fragmentierung und Globalisierung. Frankfurt am Main, New York 1997, S. 185-202.

Winterhoff-Spurk, Peter/Senn, Christian (1992): Qualität als Konzept. Organisationspsychologische Aspekte der Aus- und Fortbildung in Medienorganisationen. In: Media Spektrum 2/1992, S. 40-45.

- Witt-Barthel, Annegret (2004): Europa eine Seele geben. In: Journalist 11/2004, S. 26f.
- Wolff, Dietmar (2002): Werbeverbote, Internet, Tendenzschutz – Europäische Regelungen beeinflussen den deutschen Zeitungsmarkt. In: Bundesverband Deutscher Zeitungsverleger (Hrsg.): Zeitungen 2002. Berlin 2002, S. 264-269.
- Wolff, Dietmar (2004): Getrennte Märkte – Gemeinsame Lobby: Zeitungen in Europa. In: Bundesverband Deutscher Zeitungsverleger (Hrsg.): Zeitungen 2004. Berlin 2004, S. 124-129.
- Wolff, Volker (1998): Wettbewerb und Qualität bei Presseprodukten. In: Publizistik 43/1998, H. 3, S. 260-272.
- Wolling, Jens (2002a): Aufmerksamkeit durch Qualität? Empirische Befunde zum Verhältnis von Nachrichtenqualität und Nachrichtennutzung. In: Baum, Achim/Schmidt, Siegfried J. (Hrsg.): Fakten und Fiktionen. Über den Umgang mit Medienwirklichkeiten. Konstanz 2002, S. 202-216.
- Wolling, Jens (2002b): Suchmaschinen – Gatekeeper im Internet. In: Medienwissenschaft Schweiz 2/2002, S. 15-23.
- Wolling, Jens (2004): Qualitätserwartungen, Qualitätswahrnehmungen und die Nutzung von Fernsehserien. Ein Beitrag zur Theorie und Empirie der subjektiven Qualitätsauswahl von Medienangeboten. In: Publizistik 49/2004, H. 2, S. 171-193.
- World Press Freedom Committee (1990): Handbook for Journalists of Central and Eastern Europe. Washington 1990.
- Wunden, Wolfgang (Hrsg.) (1989): Medien zwischen Markt und Moral. Frankfurt am Main 1989. [Beiträge zur Medienethik].
- Wunden, Wolfgang (Hrsg.) (1994): Öffentlichkeit und Kommunikationskultur. Frankfurt am Main 1994. [Beiträge zur Medienethik, Bd. 2].
- Wunden, Wolfgang (Hrsg.) (1996): Wahrheit als Medienqualität. Frankfurt am Main 1996. [Beiträge zur Medienethik, Bd. 3].
- Wunden, Wolfgang (Hrsg.) (1998): Freiheit und Medien. Frankfurt am Main 1998. [Beiträge zur Medienethik, Bd. 4].
- Wunden, Wolfgang (2003): Medienethik – normative Grundlagen der journalistischen Praxis? In: Bucher, Hans-Jürgen/Altmeyen, Klaus-Dieter (Hrsg.): Qualität im Journalismus. Grundlagen – Dimensionen – Praxismodelle. Wiesbaden 2003, S. 55-77.
- Wyss, Vinzenz (1999): Infrastrukturen zur Qualitätssicherung im Journalismus in der Schweiz. Eine Bewertung aus Praktikerperspektive. In: Medien Journal 23/1999, H. 4, S. 37-49.
- Wyss, Vinzenz (2000): Qualitätsmanagement im Journalismus: Das Konzept TQM auf Redaktionsstufe. In: Medienwissenschaft Schweiz 1/2000, S. 21-30.
- Wyss, Vinzenz (2001): Mit vereinten Kräften – Qualitätssicherung in der Schweiz. Impulsreferat auf dem Forum der Initiative Qualität im Journalismus am 08.10.2001 in Bonn. URL: <http://www.djv.de/downloads/wyss.pdf> [Stand 05. Juni 2003].

Wyss, Vinzenz (2002a): Medienmanagement als Qualitätsmanagement. In: Karmasin, Matthias/Winter, Casten (Hrsg.): Grundlagen des Medienmanagements. München 2002, S. 149-171.

Wyss, Vinzenz (2002b): Redaktionelles Qualitätsmanagement. Ziele, Normen, Ressourcen. Konstanz 2002.

Wyss, Vinzenz (2003): Journalistische Qualität und Qualitätsmanagement. In: Bucher, Hans-Jürgen/Altmeppen, Klaus-Dieter (Hrsg.): Qualität im Journalismus. Grundlagen – Dimensionen – Praxismodelle. Wiesbaden 2003, S. 129-145.

Wyss, Vinzenz (2005): Radio-Controlling: Wie Radioredaktionen die Qualität ihres Programms kontinuierlich verbessern und sichern können. In: Message 3/2005, S. 72-75.

Zeitungs Marketing Gesellschaft (Hrsg.) (1999): Zeitungsqualitäten 1998/1999. Frankfurt am Main 1999.

Zeller, Rüdiger (1999): Die EBU: Union Européenne de Radio-Télévision (UER); European Broadcasting Union (EBU). Internationale Rundfunkkooperation im Wandel. Baden-Baden 1999.

Zerdick, Axel et al. (Hrsg.) (2004): E-merging media: Kommunikation und Medienwirtschaft der Zukunft. European Communication Council Report. Berlin 2004.

Zubayr, Camille/Geese, Stefan (2005): Die Informationsqualität der Fernsehnachrichten aus Zuschauersicht. Ergebnisse einer Repräsentativbefragung zur Bewertung der Fernsehnachrichten. In: Media Perspektiven 4/2005, S. 152-162.

Zubayr, Camille/Geese, Stefan (2009): Die Informationsqualität der Fernsehnachrichten aus Zuschauersicht. Ergebnisse einer Repräsentativbefragung zur Bewertung der Fernsehnachrichten. In: Media Perspektiven 4/2009, S. 158-173.

Zulauf, Rena (2000): Informationsqualität. Ein Beitrag zur journalistischen Qualitätsdebatte aus Sicht des Informationsrechts. Zürich 2000.

## 8.2 Dokumente der Institutionen und Initiativen

Adveq Management AG (2003a): 1. Europäischer Private Equity Award verliehen. Frankfurt am Main/Zürich 06.05.2003 (Presseerklärung).

Adveq Management AG (2003b): Adveq verleiht den 2. Europäischen Private Equity Award. Zürich/Frankfurt am Main 03.09.2003 (Presseerklärung).

Adveq Management AG (2005): Adveq verleiht den 3. Europäischen Private Equity Award an Dr. Brigitte von Haacke (Wirtschaftswoche) und Lindsey Rogerson (The Scotsman). Frankfurt am Main/Zürich 15.02.2005 (Presseerklärung).

AIM Research Consortium (Hrsg.) (2006): Understanding the Logic of EU Reporting in Mass Media. Analysis of EU media coverage and interviews in editorial offices in Europe. Bochum/Freiburg 2006 [Adequate Information Management in Europe (AIM) – Working Papers, 2006/1].

AIM Research Consortium (Hrsg.) (2007a): Comparing the Logic of EU Reporting in Mass Media across Europe. Transnational analysis of EU media coverage and of interviews in editorial offices in Europe. Bochum/Freiburg 2007 [Adequate Information Management in Europe (AIM) – Working Papers, 2007/2].

AIM Research Consortium (Hrsg.) (2007b): Understanding the Logic of EU Reporting from Brussels. Analysis of interviews with EU correspondents and spokespersons. Bochum/Freiburg 2007 [Adequate Information Management in Europe (AIM) – Working Papers, 2007/3].

AIM Research Consortium (Hrsg.) (2007c): Comparing the Logic of EU Reporting: Transnational analysis of EU correspondence from Brussels. Bochum/Freiburg 2007 [Adequate Information Management in Europe (AIM) – Working Papers, 2007/4].

AIM Research Consortium (Hrsg.) (2007d): Reporting and Managing European News: Final Report of the Project „Adequate Information Management in Europe“ 2004-2007. Bochum/Freiburg 2007.

Anning, Majella (2002): The 2002 Natali Prize for Journalism: Excellence in Reporting Human Rights, Democracy and Development. Report of the Jury. Brüssel 14.10.2002.

Bruges Group – European Transnational Public Broadcasters (o.J.): The Bruges Group. More than the sum of its parts. O.O.u.J. (Imagebroschüre).

CIRCOM Regional (2003): Prix CIRCOM Regional 2003. Jury Report. O.O. 2003 (Dokumentation).

CIRCOM Regional (2004): Prix CIRCOM Regional 2004. The best regional television programmes in Europe. Programme Entry Pack. Rules, Categories, Criteria, Entry Form. O.O. 2004 (Informationsbroschüre).

CIRCOM Regional (o.J.): CIRCOM Regional Activity Report 2003 – 2006. O.O.u.J. URL: <http://www.circom-regional.org/secretariat/CRActivityRep02.pdf> [Stand: 18.10.2009].

CMFE (o.J.): CMFE – Community Media Forum Europe (unveröffentlichtes Konzeptpapier).

Communication Skills Europe/Training & Development (o.J.): Training for Journalists, Editors and Publishers. Courses 2003. O.O.u.J. (Programmbroschüre).

Council of Europe (2002): Freedom of expression in Europe: case law concerning Article 10 of the European Convention on Human Rights. Straßburg 2002.

Council of Europe (2007): Freedom of expression in Europe: case law concerning Article 10 of the European Convention on Human Rights. Straßburg 2007.

Council of Europe/Committee of Ministers (1992): Resolution (92) 70 establishing a European Audiovisual Observatory (Adopted by the Committee of Ministers on 15 December 1992 at the 485th meeting of the Ministers' Deputies).

Council of Europe/Committee of Ministers (1997): Resolution (97) 4 confirming the continuation of the European Audiovisual Observatory (Adopted by the Committee of Ministers on 20 March 1997, at the 586th meeting of the Ministers' Deputies).

Council of Europe/Directorate General of Human Rights (2002): Council of Europe Co-operation and Assistance Programmes in the Media Field. Straßburg, 10.05.2002 [DH-MM (2002) 005].

Council of Europe/Media Division/Directorate General of Human Rights (2002): Media diversity in Europe. Report prepared by the AP-MD. Strasbourg, December 2002. [H/APMD (2003) 1].

Council of Europe/Media Division, Directorate General of Human Rights (2006): European Ministerial Conferences on Mass Media Policy: Texts Adopted. Straßburg 2006 [DH-MM (2006) 4].

Council of Europe/Parliamentary Assembly (1991): Recommendation 1147 (1991) on parliamentary responsibility for the democratic reform of broadcasting.

Council of Europe/Parliamentary Assembly (1993): Recommendation 1215 (1993) on the ethics of journalism.

Council of Europe/Parliamentary Assembly (1993): Resolution 1003 (1993) on the ethics of journalism.

Council of Europe/Parliamentary Assembly (2003): Recommendation 1589 (2003) on freedom of expression in the media in Europe.

Council of Europe/Parliamentary Assembly (2007): Resolution 1535 (2007) Threats to the lives and freedom of expression of journalists.

Council of Europe/Parliamentary Assembly (2007): Recommendation 1789 (2007) Professional education and training of journalists.

Council of Europe/Parliamentary Assembly (2008): Resolution 1636 (2008) Indicators for media in a democracy.

Degenhardt, Wolfgang/Erdmann, Dorothee/Reichhold, Christoph/Strautz, Elisabeth (1997): The pioneering years. EBU and Eurovision from 1950 to 1970. Sonderausgabe der Zeitschrift Diffusion der EBU vom Mai 1997.

Ebner, Toni/Rautz, Günther (2005): Minority Dailies Association MIDAS. European Association of Daily Newspapers in Minority or Regional Languages 2001-2005. Bozen 2005.

EBU International Training Unit (2002): International Training. Flexibility in the heart of Europe. Grand-Saconnex 2002 (Programmbroschüre).

ECS Bruxelles (o.J.): L'Ecole Européenne de la Communication. Brüssel o.J. (Programmbroschüre).

Europäische Audiovisuelle Informationsstelle (2003): Zehn Jahre Transparenz im audiovisuellen Sektor. Straßburg 2003 (Festschrift zum zehnjährigen Bestehen 1992-2002).  
URL: [http://www.obs.coe.int/about/oea/publ\\_anniv.html](http://www.obs.coe.int/about/oea/publ_anniv.html) [Stand: 18.10.2009].

Europäische Journalisten Fellowships/Journalisten-Kolleg/Freie Universität Berlin (o.J.): Europäische Journalisten Fellowships. Berlin o.J. (Imagebroschüre).

Europäische Journalistenföderation (o.J.): Die EJF. O.O.u.J. (Imagebroschüre).

Europäische Journalistenföderation (2003): EFJ Survey Protection of Sources under Fire. Prag 23.05.2003 (unveröffentlichte Studie).

Europäische Journalistenföderation (2004): Eastern Empires. Foreign Ownership in Central and Eastern European Media: Ownership, Policy Issues and Strategies. Brüssel 2004.  
URL: <http://www.ifj-europe.org/pdfs/easternempires.pdf> [Stand: 01.12.2006].

Europäische Journalistenföderation/Nies, Gerd/Pedersini, Roberto (2003): Freelance Journalists in the European Media Industry. Brüssel Oktober 2003.  
URL: <http://www.ifj.org/pdfs/FinalReportFreelance.pdf> [Stand: 01.12.2006].

Europarat (1950): Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten in der Fassung des Protokolls Nr. 11.  
URL: <http://conventions.coe.int/Treaty/ger/Treaties/html/005.htm> [Stand: 18.10.2009].

Europarat (2007): Der Europarat. 800 Millionen Europäer. Juli 2007 (Informationsbroschüre).  
URL: [http://www.coe.int/T/D/Com/Europarat\\_kurz/Broschueren/800MilAllemand.pdf](http://www.coe.int/T/D/Com/Europarat_kurz/Broschueren/800MilAllemand.pdf) [Stand: 01.12.2007].

Europe in the World (2002-2003): Vademecum. O.O. 2002-2003.

European Alliance of Listeners' and Viewers' Associations (2003): Review of the Television without Frontiers Directive. Responses submitted by the European Alliance of Listeners' and Viewers' Associations (EURALVA) vom 14.07.2003. URL:  
[http://ec.europa.eu/avpolicy/docs/reg/modernisation/2003\\_review/contributions/wc\\_uralva.pdf](http://ec.europa.eu/avpolicy/docs/reg/modernisation/2003_review/contributions/wc_uralva.pdf) [Stand: 18.10.2009].

European Broadcasting Union (1991): Towards development and harmonization of television audience measurement in Europe. Genf 1991.

European Broadcasting Union (2004): The key role of public service broadcasting in European society in the 21st century. Amsterdam, 1-3 September 2004. EBU contribution (Grundsatzpapier zur Konferenz). URL: [http://www.ebu.ch/CMSimages/en/\\_\\_\\_\\_amsterdam\\_e\\_04\\_V7\\_tcm6-15077.pdf](http://www.ebu.ch/CMSimages/en/____amsterdam_e_04_V7_tcm6-15077.pdf) [Stand: 18.10.2009].



European Communication Association (2003): Shortened Version of the Minutes of the General Assembly of the European Communication Association. München 25.03.2003 (Kurzversion des Sitzungsprotokolls).

URL: [http://www.europeancommunicationassociation.de/minutes\\_ECA\\_GA\\_2002.pdf](http://www.europeancommunicationassociation.de/minutes_ECA_GA_2002.pdf) [Stand: 18.10.2009].

European Communication Council (Hrsg.) (1997): Report 1997. Exploring the Limits: Europe's Changing Communication Environment. Berlin, Heidelberg, New York 1997.

European Communication Council (2001): Neue Entwicklungen der Internet-Ökonomie. Materialien zur Pressekonferenz am 07.02.2001.

European Communication Council (Hrsg.) (2001): Die Internet-Ökonomie: Strategien für die digitale Wirtschaft. Berlin 2001.

European Institute for the Media (Hrsg.) (1998): Media in Europe. The Yearbook of the European Institute for the Media. 1998. Düsseldorf 1998 (Jahrbuch zum fünfzehnjährigen Bestehen 1983-1998).

European Journalism Centre (o.J.): The international further training institute for journalists and media professionals. Seminars and events, publications and websites. Maastricht o.J. (Imagebroschüre).

European Journalism Centre: Newsletter Transaction (bis 2000); EJC News (ab 2001).

European Journalism Observatory (o.J.): European Journalism Observatory EJO. O.O.u.J. (Imagebroschüre).

European Newspaper Publishers' Association (o.J.): Newspaper Publishers – Issues and Associations in Europe. O.O.u.J. (Imagebroschüre).

European Newspaper Publishers' Association (1996): Europeans Read Newspapers. O.O. 1996.

European Newspaper Publishers' Association (2007): Europeans Read Newspapers 2007. O.O. 2007.

European Platform of Broadcasting Regulatory Authorities (2005): EPRA Discussion Topics. O.O. 2005 (unveröffentlichtes Papier zum zehnjährigen Bestehen der EPRA).

Fahy, Tony/Bekkers, Wim (o.J.): The Group of European Audience Researchers (GEAR). From the 1960s to the New Millennium (von zwei ehemaligen GEAR-Präsidenten erstellter historischer Abriss). URL: <http://drjazz10.tripod.com/gearhist.pdf> [Stand: 18.10.2009].

Fellowship of European Broadcasters (2002): FEB – Fellowship of European Broadcasters. O.O. 2002 (Imagebroschüre).

Institut Européen de Communication (o.J.): Graduat en Communication. O.O.u.J. (Programmbroschüre).

Institut Européen de Journalisme (o.J.): Profession Journaliste. Paris o.J. (Programmbroschüre).

Institut des Hautes Études des Communication Sociales (IHECS)/Haute École Galilée/Departement social (o.J.): Dess en Journalisme européen. O.O.u.J. (Programmbroschüre).

Institut für Journalistik/Fakultät Kulturwissenschaften/Universität Dortmund (2002): Journalistik in Dortmund. Eine Orientierung für Studierende. Dortmund 2002. URL: [http://www.journalistik-dortmund.de/dokumente/info\\_2003.pdf](http://www.journalistik-dortmund.de/dokumente/info_2003.pdf) [Stand: 01.12.2002].

Institut national de l'audiovisuel (2004): ECAFIC. Paris 2004. (Programmbroschüre).

Institut national de l'audiovisuel (2005): ECAFIC 2006. O.O. 2005 (Infoblatt).

Institut für die Wissenschaften vom Menschen (2006): The Milena Jesenská Fellowship Programme for Journalists. Wien 2006. (Programmdokumentation 1998-2006).

Journalistes en Europe (o.J.): Xe Anniversaire. 1974-1984. O.O.u.J. (unveröffentlichte Dokumentation der Festreden).

Karaca, Kayhan (2003): Guarding the watchdog – the Council of Europe and the media. Straßburg 2003 (Dokumentation der Arbeit des Europarats im Medienbereich).

Kreutzberg, Georg W. (o.J.): History of EICOS. O.O.u.J. (unveröffentlichtes Papier). URL: <http://www.eicos.mpg.de/download/history.pdf> [Stand: 18.10.2009].

Küpper, Norbert (2003): Die Ergebnisse des vierten European Newspaper Award (Presseerklärung).

Küpper, Norbert (2006): Die Ergebnisse des siebten European Newspaper Award (Presseerklärung).

Long, Gerald (1993): Journalists in Europe. An Account. O.O. September 1993 (unveröffentlichtes Papier).

Majewski, Andrzej (2004): Die Jesuiten von Warschau und die Massenmedien. In: Gesellschaft Jesu (Hrsg.): Jesuiten – Jahrbuch 2004. O.O. 2004. URL: <http://www.eccc.pl/en/images/stories/yearbook/yearbook2.htm> [Stand: 18.10.2009].

Media Lab Europe (2005): Board of Directors announces closure of Media Lab Europe (Presseerklärung vom 14.01.2005).

Mersch, Dieter (2004): MA Europäische Medienwissenschaft (Ästhetik, Rezeption und Intermedialität). O.O. vom 07.07.2004 (unveröffentlichtes Konzeptpapier).

Nordrhein-Westfalen Drucksache 13/4713: Landtag Nordrhein-Westfalen 13. Wahlperiode. Beschlussempfehlung und Bericht des Haushalts- und Finanzausschusses. Über- und außerplanmäßige Ausgaben im 3. Quartal des Haushaltsjahres 2003 vom 08.12.2003.

Observatoire des Médias en Europe (2006): Publications sur l'information, la communication et les medias. Brüssel Dezember 2006 (Publikationsliste). URL: <http://www.ulb.ac.be/rech/inventaire/unites/pdf/ulb048.pdf> [Stand: 18.10.2009].

Ordnung für das Bachelor- und Masterstudium im Studiengang Europäische Medienwissenschaft an der Universität Potsdam vom 4. November 2004. URL: [http://emw.fh-potsdam.de/downloads/ordnung\\_BA\\_MA.pdf](http://emw.fh-potsdam.de/downloads/ordnung_BA_MA.pdf) [Stand: 18.10.2009].

Organisation for Security and Co-operation in Europe (1997): Decision No. 193. Mandate of the OSCE Representation on Freedom of the Media. PC.DEC No. 193 vom 05.11.1997. URL: [http://www.osce.org/documents/pc/1997/11/4124\\_en.pdf](http://www.osce.org/documents/pc/1997/11/4124_en.pdf) [Stand: 18.10.2009].

Organization for Security and Co-operation in Europe (2003): Financial Report and Financial Statements for the year ended 31 December 2002 and the Report of the External Auditor vom 26 September 2003.

URL: [http://www.osce.org/publications/sg/2006/10/21689\\_682\\_en.pdf](http://www.osce.org/publications/sg/2006/10/21689_682_en.pdf) [Stand: 18.10.2009].

Organization for Security and Co-operation in Europe (2004): Financial Report and Financial Statements for the year ended 31 December 2003 and the Audit Opinion vom 29.07.2004.

URL: [http://www.osce.org/publications/sg/2006/10/21691\\_683\\_en.pdf](http://www.osce.org/publications/sg/2006/10/21691_683_en.pdf) [Stand: 18.10.2009].

Organization for Security and Co-operation in Europe (2005): Financial Report and Financial Statements for the year ended 31 December 2004 and the Opinion of the External Auditor vom 14.12.2005.

URL: [http://www.osce.org/publications/sg/2005/12/17492\\_495\\_en.pdf](http://www.osce.org/publications/sg/2005/12/17492_495_en.pdf) [Stand: 18.10.2009].

Organization for Security and Co-operation in Europe (2006): Financial Report and Financial Statements for the year ended 31 December 2005 and the Audit Opinion vom 05.10.2006.

URL: [http://www.osce.org/publications/sg/2006/10/21042\\_680\\_en.pdf](http://www.osce.org/publications/sg/2006/10/21042_680_en.pdf) [Stand: 18.10.2009].

Organisation for Security and Co-operation in Europe (2007): Decision No. 1/07. Extension of the Mandate of the OSCE Representation on Freedom of the Media. MC.DEC/1/07 vom 07.03.2007.

URL: [http://www.osce.org/documents/mcs/2007/03/23595\\_en.pdf](http://www.osce.org/documents/mcs/2007/03/23595_en.pdf) [Stand: 18.10.2009].

Organization for Security and Co-operation in Europe (2008a): Financial Report and Financial Statements for the year ended 31 December 2006 and the Opinion of the External Auditor vom 1 April 2008.

URL: [http://www.osce.org/publications/sg/2008/04/30465\\_1087\\_en.pdf](http://www.osce.org/publications/sg/2008/04/30465_1087_en.pdf) [Stand: 18.10.2009].

Organization for Security and Co-operation in Europe (2008b): Financial Report and Financial Statements for the year ended 31 December 2007 and the Opinion of the External Auditor vom 15 Oktober 2008.

URL: [http://www.osce.org/publications/sg/2008/10/34374\\_1204\\_en.pdf](http://www.osce.org/publications/sg/2008/10/34374_1204_en.pdf) [Stand: 18.10.2009].

Organization for Security and Co-operation in Europe (2009): Financial Report and Financial Statements for the year ended 31 December 2008 and the Opinion of the External Auditor vom 28 September 2009.

URL: [http://www.osce.org/publications/sg/2009/09/39948\\_1360\\_en.pdf](http://www.osce.org/publications/sg/2009/09/39948_1360_en.pdf) [Stand: 18.10.2009].

Organization for Security and Co-operation in Europe (OSCE)/Office of the Representative on Freedom of the Media (Hrsg.) (2003): The Impact of Media Concentration of Professional Journalism. Wien 2003.

OSCE Parliamentary Assembly (2001): The OSCE Prize for Journalism and Democracy. O.O. 2001 (Imagebroschüre).

OSCE Parliamentary Assembly (o.J.): Overview of the OSCE Prize for Journalism and Democracy (unveröffentlichtes Papier).

OSCE Representative on Freedom of the Media (Hrsg.) (1999): Freedom and Responsibility: Yearbook 1998/1999. Wien 1999.

URL: [http://www.osce.org/publications/rfm/1999/01/12254\\_109\\_en.pdf](http://www.osce.org/publications/rfm/1999/01/12254_109_en.pdf) [Stand: 18.10.2009].

OSCE Representative on Freedom of the Media (Hrsg.) (2000): Freedom and Responsibility: Yearbook 1999/2000. Wien 2000.

URL: [http://www.osce.org/publications/rfm/2001/01/12255\\_110\\_en.pdf](http://www.osce.org/publications/rfm/2001/01/12255_110_en.pdf) [Stand: 18.10.2009].

OSCE Representative on Freedom of the Media (Hrsg.) (2001): Freedom and Responsibility: Yearbook 2000/2001. Wien 2001.  
URL: [http://www.osce.org/publications/rfm/2001/01/12265\\_117\\_en.pdf](http://www.osce.org/publications/rfm/2001/01/12265_117_en.pdf) [Stand: 18.10.2009].

OSCE Representative on Freedom of the Media (Hrsg.) (2002): Freedom and Responsibility: Yearbook 2001/2002. Wien 2002. [nicht als pdf verfügbar].

OSCE Representative on Freedom of the Media (Hrsg.) (2003): Freedom and Responsibility: Yearbook 2002/2003. Wien 2003.  
URL: [http://www.osce.org/publications/rfm/2003/12/12272\\_119\\_en.pdf](http://www.osce.org/publications/rfm/2003/12/12272_119_en.pdf) [Stand: 18.10.2009].

OSCE Representative on Freedom of the Media (2004): The Media Freedom Internet Cookbook. Wien 2004. URL: [http://www.osce.org/publications/rfm/2004/12/12239\\_89\\_en.pdf](http://www.osce.org/publications/rfm/2004/12/12239_89_en.pdf) [Stand: 18.10.2009].

OSCE Representative on Freedom of the Media (Hrsg.) (2005a): Freedom and Responsibility. Representative on Freedom of the Media. 2004 Yearbook. Wien 2005.  
URL: [http://www.osce.org/publications/rfm/2005/10/16744\\_474\\_en.pdf](http://www.osce.org/publications/rfm/2005/10/16744_474_en.pdf) [Stand: 18.10.2009].

OSCE Representative on Freedom of the Media (Hrsg.) (2005b): Libel and Insult Laws: A matrix on where we stand and what we would like to achieve. Wien 2005.  
URL: [http://www.osce.org/documents/rfm/2005/03/4361\\_en.pdf](http://www.osce.org/documents/rfm/2005/03/4361_en.pdf) [Stand: 18.10.2009].

OSCE Representative on Freedom of the Media (Hrsg.) (2006): Freedom and Responsibility: Yearbook 2005. Wien 2006.  
URL: [http://www.osce.org/publications/rfm/2006/07/20011\\_668\\_en.pdf](http://www.osce.org/publications/rfm/2006/07/20011_668_en.pdf) [Stand: 18.10.2009].

OSCE Representative on Freedom of the Media (Hrsg.) (2007a): Freedom of expression, Free flow of information, Freedom of Media. CSCE/OSCE Main Provisions 1975-2007. Wien 2007.  
URL: [http://www.osce.org/publications/rfm/2008/03/30426\\_1084\\_en.pdf](http://www.osce.org/publications/rfm/2008/03/30426_1084_en.pdf) [Stand: 18.10.2009].

OSCE Representative on Freedom of the Media (Hrsg.) (2007b): Yearbook 8. 2006. Representative on Freedom of the Media. Wien 2007.  
URL: [http://www.osce.org/publications/cio/2008/03/30427\\_1085\\_en.pdf](http://www.osce.org/publications/cio/2008/03/30427_1085_en.pdf) [Stand: 18.10.2009].

OSCE Representative on Freedom of the Media (Hrsg.) (2008a): The Media Self-Regulation Guidebook. All questions and answers. Wien 2008.  
URL: [http://www.osce.org/publications/rfm/2008/04/30697\\_1117\\_en.pdf](http://www.osce.org/publications/rfm/2008/04/30697_1117_en.pdf) [Stand: 18.10.2009].

OSCE Representative on Freedom of the Media (Hrsg.) (2008b): Yearbook 9. 2007. Representative on Freedom of the Media. Wien 2008.  
URL: [http://www.osce.org/publications/rfm/2008/07/32397\\_1169\\_en.pdf](http://www.osce.org/publications/rfm/2008/07/32397_1169_en.pdf) [Stand: 18.10.2009].

OSCE Representative on Freedom of the Media (Hrsg.) (2009): Yearbook 10. 2008. Representative on Freedom of the Media. Wien 2009.  
URL: [http://www.osce.org/publications/rfm/2009/07/38821\\_1346\\_en.pdf](http://www.osce.org/publications/rfm/2009/07/38821_1346_en.pdf) [Stand: 18.10.2009].

OSCE Representative on Freedom of the Media (Hrsg.) (2008c): Ten Years for Media Freedom. An OSCE Anniversary. Current and Forthcoming Challenges. Wien 2008.  
URL: [http://www.osce.org/publications/rfm/2008/09/32993\\_1179\\_en.pdf](http://www.osce.org/publications/rfm/2008/09/32993_1179_en.pdf) [Stand: 18.10.2009].

Parés i Maicas, Manuel (2008): The European Media and Communication Doctoral Summer School 1992-2007. In: Carpentier, Nico et al. (Hrsg.): Democracy, Journalism and Technology: New Developments in an Enlarged Europe. The intellectual work of the 2008 European media and communication doctoral summer school. Tartu 2008.

URL: [http://www.researchingcommunication.eu/reco\\_book4.pdf](http://www.researchingcommunication.eu/reco_book4.pdf) [Stand: 18.10.2009].

Porter, Vincent (o.J.): The European Doctoral Programme in Communication. O.O.u.J. (unveröffentlichte Programmbeschreibung von Prof. Vincent Porter vom Centre for Communication and Information Studies der University of Westminster).

Prix Europa (1999): Prix Europa Yearbook 1999. Berlin 1999.

Prix Europa (2000): Prix Europa Yearbook 2000. Berlin 2000.

Prix Europa (2001): Prix Europa Yearbook 2001. Berlin 2001.

Prix Europa (2002): Prix Europa Yearbook 2002. Berlin 2002.

Prix Europa (2003): Prix Europa Yearbook 2003. Berlin 2003.

Prix Europa (2004): Prix Europa Yearbook 2004. Berlin 2004.

Prix Europa (2005): Prix Europa Yearbook 2005. Berlin 2005.

Prix Europa (o.J.): Europa wählt seine besten Produktionen 2003. Fernsehen – Radio – Internet. Berlin o.J. (Ausschreibungsbroschüre).

Stiftung Journalisten in Europa (1986): Stiftung Journalisten in Europa. O.O. Oktober 1986 (Imagebroschüre).

Stiftung Journalisten in Europa (1990): Achtmonatige Europa-Programme für Journalisten. O.O. Dezember 1990 (Programmbroschüre).

The Fund for American Studies (o.J.): European Journalism Institute in Prague. O.O.u.J. (Programmbroschüre).

The Journalists in Europe Fund (2001): Journalists in Europe – Knowledge of Europe. 2002-2003. O.O. Oktober 2001 (Programmbroschüre).

Thomas, David (2003): The 2003 Natali Prize for Journalism: Excellence in Reporting Human Rights, Democracy and Development. Report of the Jury. Brüssel 25.07.2003 (Dokumentation).

Université Paris III Sorbonne Nouvelle (o.J.): École Doctorale. C.I.M. Communication – Information – Médias. EA-1484. Paris o.J.

University of Ulster/Faculty of Arts (o.J.): European Studies with Options. Undergraduate, Full time. O.O.u.J. (Programmbroschüre).

Verlagsgruppe Handelsblatt/European Business Press Federation (2009): How to reach Europe 2009/10. Düsseldorf 2009.

### 8.3 Dokumente der EU-Institutionen

APCAV 2003-2006. Aufruf zur Einreichung von Vorschlägen

URL: [http://ec.europa.eu/dgs/communication/pdf/call\\_de.pdf](http://ec.europa.eu/dgs/communication/pdf/call_de.pdf) [Stand: 18.10.2009].

APCAV 2004. Aufruf zur Einreichung von Vorschlägen für audiovisuelle Produktionen (Radio/Fernsehen), durchgeführt durch die GD Press am 19. Mai 2004.

URL: [http://ec.europa.eu/dgs/communication/pdf/apcav\\_2004\\_call\\_de.pdf](http://ec.europa.eu/dgs/communication/pdf/apcav_2004_call_de.pdf) [Stand: 18.10.2009].

APCAV 2005. Aufforderung zur Einreichung von Vorschlägen 2005 der für audiovisuelle Medien zuständigen Stelle. Kofinanzierung von Rundfunksendungen. Technische Spezifikationen.

URL: [http://ec.europa.eu/dgs/communication/pdf/apcav\\_2005\\_call\\_de.pdf](http://ec.europa.eu/dgs/communication/pdf/apcav_2005_call_de.pdf) [Stand: 18.10.2009].

APCAV 2006. Aufforderung der Generaldirektion Kommunikation zur Einreichung von Vorschlägen 2006 für die Kofinanzierung von Fernsehsendungen über EU-Fragen und damit verbundene interaktive Websites. Technische Spezifikationen.

URL: [http://ec.europa.eu/dgs/communication/pdf/apcav\\_2006\\_call\\_de.pdf](http://ec.europa.eu/dgs/communication/pdf/apcav_2006_call_de.pdf) [Stand: 18.10.2009].

Arbeitsplan im Hinblick auf GD Press-Finanzhilfen für das Haushaltsjahr 2003.

URL: [http://ec.europa.eu/dgs/communication/pdf/prog\\_de.pdf](http://ec.europa.eu/dgs/communication/pdf/prog_de.pdf) [Stand: 18.10.2009].

Arbeitsprogramm der GD Press im Bereich Finanzhilfen und Aufträge. Haushaltsjahr 2005.

URL: [http://ec.europa.eu/dgs/communication/pdf/prog2005\\_de.pdf](http://ec.europa.eu/dgs/communication/pdf/prog2005_de.pdf) [Stand: 18.10.2009].

Berichtigung des Beschlusses 2000/821/EG des Rates vom 20. Dezember 2000 zur Durchführung eines Programms zur Förderung von Entwicklung, Vertrieb und Öffentlichkeitsarbeit hinsichtlich europäischer audiovisueller Werke (MEDIA PLUS – Entwicklung, Vertrieb und Öffentlichkeitsarbeit) (2001-2005). In: Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften vom 17.01.2001 (L 13), S. 34-43.

Berichtigung des Beschlusses Nr. 845/2004/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 29. April 2004 zur Änderung des Beschlusses Nr. 163/2001/EG zur Durchführung eines Fortbildungsprogramms für die Fachkreise der europäischen audiovisuellen Programmindustrie (MEDIA-Fortbildung) (2001-2005) (ABl. L 157 vom 30.4.2004) In: Amtsblatt der Europäischen Union vom 02.06.2004 (L 195), S.1.

Berichtigung des Beschlusses Nr. 846/2004/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 29. April 2004 zur Änderung des Beschlusses 2000/821/EG des Rates zur Durchführung eines Programms zur Förderung von Entwicklung, Vertrieb und Öffentlichkeitsarbeit hinsichtlich europäischer audiovisueller Werke (MEDIA PLUS – Entwicklung, Vertrieb und Öffentlichkeitsarbeit) (2001-2005) (ABl. L 157 vom 30.4.2004) In: Amtsblatt der Europäischen Union vom 02.06.2004 (L 195), S. 2.

Beschluss der Kommission vom 14. Januar 2005 zur Einrichtung der „Exekutivagentur Bildung, Audiovisuelles und Kultur“ für die Verwaltung der Gemeinschaftsmaßnahmen in den Bereichen Bildung, Audiovisuelles und Kultur gemäß der Verordnung (EG) Nr. 58/2003 des Rates (2005/56/EG). In: Amtsblatt der Europäischen Union vom 27.01.2005 (L 24), S. 35-38.

Beschluss der Kommission vom 20. April 2009 zur Einrichtung der Exekutivagentur „Bildung, Audiovisuelles und Kultur“ für die Verwaltung der Gemeinschaftsmaßnahmen in den Bereichen Bildung, Audiovisuelles und Kultur gemäß der Verordnung (EG) Nr. 58/2003 des Rates (2009/336/EG). In: Amtsblatt der Europäischen Union vom 21.04.2009 (L 101), S. 26-30.

Beschluss des Rates vom 21. Dezember 1990 über die Durchführung eines Aktionsprogramms zur Förderung der Entwicklung der europäischen audiovisuellen Industrie (MEDIA) (1991-1995) (90/685/EWG). In: Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften vom 31.12.1990 (L 380), S. 37-44.

Beschluss des Rates vom 10. Juli 1995 über ein Programm zur Förderung der Projektentwicklung und des Vertriebs europäischer audiovisueller Werke (MEDIA II - Projektentwicklung und Vertrieb) (1996-2000) (95/563/EG). In: Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften vom 30.12.1995 (L 321), S. 25-32.

Beschluss des Rates vom 22. Dezember 1995 zur Durchführung eines Fortbildungsprogramms für die Fachkreise der europäischen audiovisuellen Programmindustrie (MEDIA II - Fortbildung) (95/564/EG). In: Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften vom 30.12.1995 (L 321), S. 33-38.

Beschluss des Rates vom 26. April 1999 über die Durchführung der zweiten Phase des gemeinschaftlichen Aktionsprogramms in der Berufsbildung „Leonardo da Vinci“ (1999/382/EG). In: Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften vom 11.06.1999 (L 146), S. 33-47.

Beschluss des Rates vom 22. November 1999 über die Beteiligung der Gemeinschaft an der Europäischen Audiovisuellen Informationsstelle (1999/784/EG). In: Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften vom 02.12.1999 (L 307), S. 61.

Beschluss des Rates vom 20. Dezember 2000 zur Durchführung eines Programms zur Förderung von Entwicklung, Vertrieb und Öffentlichkeitsarbeit hinsichtlich europäischer audiovisueller Werke (MEDIA PLUS – Entwicklung, Vertrieb und Öffentlichkeitsarbeit) (2001-2005) (2000/821/EG). In: Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften vom 30.12.2000 (L 336), S. 82-91.

Beschluss Nr. 253/2000/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 24. Januar 2000 über die Durchführung der zweiten Phase des gemeinschaftlichen Aktionsprogramms im Bereich der allgemeinen Bildung Sokrates. In: Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften vom 03.02.2000 (L 28), S. 1-15.

Beschluss Nr. 163/2001/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 19. Januar 2001 zur Durchführung eines Fortbildungsprogramms für die Fachkreise der europäischen audiovisuellen Programmindustrie (MEDIA-Fortbildung) (2001-2005). In: Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften vom 27.1.2001 (L 26), S. 1-9.

Beschluss Nr. 1513/2002/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 27. Juni 2002 über das Sechste Rahmenprogramm der Europäischen Gemeinschaft im Bereich der Forschung, technologischen Entwicklung und Demonstration als Beitrag zur Verwirklichung des Europäischen Forschungsraums und zur Innovation (2002-2006). In: Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften vom 29.08.2002 (L232), S. 1-33.

Beschluss Nr. 2317/2003/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 5. Dezember 2003 über ein Programm zur Verbesserung der Qualität der Hochschulbildung und Förderung des interkulturellen Verständnisses durch die Zusammenarbeit mit Drittstaaten (Erasmus Mundus) (2004-2008). In: Amtsblatt der Europäischen Union vom 31.12.2003 (L 345), S. 1-8.

Beschluss Nr. 786/2004/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 21. April 2004 zur Änderung der Beschlüsse Nr. 1720/1999/EG, Nr. 253/2000/EG, Nr. 508/2000/EG, Nr. 1031/2000/EG, Nr. 1445/2000/EG, Nr. 163/2001/EG, Nr. 1411/2001/EG, Nr. 50/2002/EG, Nr. 466/2002/EG, Nr. 1145/2002/EG, Nr. 1513/2002/EG, Nr. 1786/2002/EG, Nr. 291/2003/EG und Nr. 20/2004/EG im Hinblick auf die Anpassung der Referenzbeträge zur Berücksichtigung der Erweiterung der Europäischen Union In: Amtsblatt der Europäischen Union vom 30.04.2004 (L 138), S. 7-11.

Beschluss Nr. 791/2004/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 21. April 2004 über ein Aktionsprogramm der Gemeinschaft zur Unterstützung von auf europäischer Ebene tätigen Einrichtungen und zur Förderung von punktuellen Tätigkeiten im Bereich der allgemeinen und beruflichen Bildung. In: Amtsblatt der Europäischen Union vom 30.04.2004 (L 138), S. 31-39.

Beschluss Nr. 845/2004/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 29. April 2004 zur Änderung des Beschlusses Nr. 163/2001/EG zur Durchführung eines Fortbildungsprogramms für die Fachkreise der Europäischen audiovisuellen Programmindustrie (MEDIA-Fortbildung) (2001-2005). In: Amtsblatt der Europäischen Union vom 30.04.2004 (L 157), S. 1-3.

Beschluss Nr. 846/2004/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 29. April 2004 zur Änderung des Beschlusses 2000/821/EG des Rates zur Durchführung eines Programms zur Förderung von Entwicklung, Vertrieb und Öffentlichkeitsarbeit hinsichtlich europäischer audiovisueller Werke (MEDIA PLUS - Entwicklung, Vertrieb und Öffentlichkeitsarbeit) (2001-2005) In: Amtsblatt der Europäischen Union vom 30.4.2004 (L 157), S. 4-6.

Beschluss Nr. 2239/2004/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 17. November 2004 zur Änderung des Beschlusses 1999/784/EG des Rates über die Beteiligung der Gemeinschaft an der Europäischen Audiovisuellen Informationsstelle. In: Amtsblatt der Europäischen Union vom 31.12.2004 (L 390), S. 1f.

Beschluss Nr. 1718/2006/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 15. November 2006 zur Umsetzung eines Förderprogramms für den europäischen audiovisuellen Sektor (MEDIA 2007). In: Amtsblatt der Europäischen Union vom 24.11.2006 (L 327), S. 12-29.

Beschluss Nr. 1720/2006/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 15. November 2006 über ein Aktionsprogramm im Bereich des lebenslangen Lernens. In: Amtsblatt der Europäischen Union vom 24.11.2006 (L 327), S. 45-68.

Beschluss Nr. 1982/2006/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 18. Dezember 2006 über das Siebte Rahmenprogramm der Europäischen Gemeinschaft für Forschung, technologische Entwicklung und Demonstration (2007 bis 2013) Amtsblatt der Europäischen Union vom 30.12.2006 (L412), S. 1-28.

Beschluss Nr. 1578/2007/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 11. Dezember 2007 über das Statistische Programm der Gemeinschaft 2008 bis 2012. In: Amtsblatt der Europäischen Union vom 28.12.2007 (L 344), S. 15-43.

Beschluss Nr. 1298/2008/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 16. Dezember 2008 über das Aktionsprogramm Erasmus Mundus (2009-2013) zur Verbesserung der Qualität der Hochschulbildung und zur Förderung des interkulturellen Verständnisses durch die Zusammenarbeit mit Drittstaaten. In: Amtsblatt der Europäischen Union vom 19.12.2008 (L 340), S. 83-98.



Charta der Grundrechte der Europäischen Union (2000/C 364/01). In: Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften vom 18.12.2000 (C 364), S. 1-22.

URL: [http://www.europarl.europa.eu/charter/pdf/text\\_de.pdf](http://www.europarl.europa.eu/charter/pdf/text_de.pdf) [Stand: 18.10.2009].

COM(93) 364 final. Kommission der Europäischen Gemeinschaften: Commission Communication on Evaluation of the Action Programme to Promote the Development of the European Audiovisual Industry (MEDIA – 1991-1995), Accompanied by Guideline Remarks. Brüssel, 23.07.1993.

COM(1999) 108 final. Kommission der Europäischen Gemeinschaften: Communication from the Commission to the Council, the European Parliament, the Economic and Social Committee and the Committee of the Regions: The Convergence of the Telecommunications, Media and Information Technology Sectors, and the Implications for Regulation. Results of the Public Consultation on the Green Paper COM(97) 623. Brüssel, 09.03.1999.

Directorate General for Education and Culture/Centre for Strategy & Evaluation Services LLP (2007): Interim Evaluation of Erasmus Mundus. Final Report. Juni 2007.

URL: [http://ec.europa.eu/education/programmes/mundus/doc/evalreport\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/education/programmes/mundus/doc/evalreport_en.pdf) [Stand: 18.10.2009].

Einnahmen- und Ausgabenplan der Exekutivagentur „Bildung, Audiovisuelles und Kultur“ für das Haushaltsjahr 2006 einschließlich der Berichtigungshaushaltspläne 1/2006 und 2/2006 (2006/986/EG). In: Amtsblatt der Europäischen Union vom 29.12.2006 (L 385), S. 73-103.

Empfehlung des Europäischen Parlaments und des Rates vom 20. Dezember 2006 über den Schutz Minderjähriger und den Schutz der Menschenwürde und über das Recht auf Gegendarstellung im Zusammenhang mit der Wettbewerbsfähigkeit des europäischen Industriezweiges der audiovisuellen Dienste und Online-Informationendienste (2006/952/EG). In: Amtsblatt der Europäischen Union vom 27.12.2006 (L 378), S. 72-77.

Empfehlung der Kommission vom 11. März 2005 über die Europäische Charta für Forscher und einen Verhaltenskodex für die Einstellung von Forschern (2005/251/EG). In: Amtsblatt der Europäischen Union vom 22.3.2005 (L 75), S. 67-77.

Endgültige Feststellung des Gesamthaushaltsplans der Europäischen Union für das Haushaltsjahr 2003 (2003/94/EG, Euratom). In: Amtsblatt der Europäischen Union vom 28.02.2003 (L 54).

Endgültige Feststellung des Gesamthaushaltsplans der Europäischen Union für das Haushaltsjahr 2004 (2004/132/EG, Euratom). In: Amtsblatt der Europäischen Union vom 23.02.2004 (L 53).

Endgültige Feststellung des Gesamthaushaltsplans der Europäischen Union für das Haushaltsjahr 2005 (2005/144/EG, Euratom). In: Amtsblatt der Europäischen Union vom 08.03.2005 (L 60).

Endgültige Feststellung des Gesamthaushaltsplans der Europäischen Union für das Haushaltsjahr 2006 (2006/179/EG, Euratom). In: Amtsblatt der Europäischen Union vom 15.03.2006 (L78).

Endgültige Feststellung des Gesamthaushaltsplans der Europäischen Union für das Haushaltsjahr 2007 (2007/143/EG, Euratom). In: Amtsblatt der Europäischen Union vom 16.03.2007 (L77).

Endgültige Feststellung des Gesamthaushaltsplans der Europäischen Union für das Haushaltsjahr 2008 (2008/165/EG, Euratom). In: Amtsblatt der Europäischen Union vom 14.03.2008 (L71).

Entscheidung der Kommission vom 11. Juli 2002 zur Durchführung der Entscheidung 1999/297/EG des Rates zur Errichtung einer gemeinschaftlichen Infrastruktur für statistische Informationen für die audiovisuelle Industrie, die audiovisuellen Märkte und verbundene Branchen (2002/591/EG). In: Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften vom 20.7.2002 (L 192), S. 54-56.

Entscheidung des Rates vom 22. Juli 1993 über das Rahmenprogramm für prioritäre Maßnahmen im Bereich der statistischen Information 1993 bis 1997 (93/464/EWG). In: Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften vom 28.08.1993, S. 1-21.

Entscheidung des Rates vom 22. Dezember 1998 über das Statistische Programm der Gemeinschaft 1998-2002 (1999/126/EG). In: Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften vom 16.02.1999 (L 42), S. 1-45.

Entscheidung des Rates vom 26. April 1999 zur Errichtung einer gemeinschaftlichen Infrastruktur für statistische Informationen für die audiovisuelle Industrie, die audiovisuellen Märkte und verbundene Branchen (1999/297/EG). In: Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften vom 05.05.1999 (L 117), S. 39-41.

Entscheidung Nr. 2367/2002/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 16. Dezember 2002 über das Statistische Programm der Gemeinschaft 2003-2007. In: Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften vom 31.12.2002 (L 358), S. 1-27.

Europäische Kommission/Direktion Kultur und Politik im Audiovisuellen Bereich (1996): Die Entwicklung der audiovisuellen Medienlandschaft in Mitteleuropa seit 1989. Berlin 1996.

European Commission/Directorate General X (1999): Eurobarometer. Public opinion in the European Union. Report Number 51, July 1999.

European Commission/Directorate General for Education and Culture (2008): The Impact of Erasmus on European Higher Education: Quality, Openness and Internationalisation. Final Report. December 2008.

European Commission/Directorate General for Enlargement (o.J.): Enlarge your vision. European Young Journalist Award. Winning Articles 2007–2008. Brüssel o.J.

URL: [http://www.ejournalist-award.eu/fileadmin/Content/downloads/pdfs/EN\\_080903\\_GewBook\\_Gewinnerseiten\\_pq.pdf](http://www.ejournalist-award.eu/fileadmin/Content/downloads/pdfs/EN_080903_GewBook_Gewinnerseiten_pq.pdf) [Stand: 18.10.2009].

Europäische Union (2002): Konsolidierte Fassungen des Vertrages über die Europäische Union und des Vertrages zur Gründung der Europäischen Gemeinschaft (2002/C 325/01). In: Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften vom 24.12.2002 (C 325), S. 1-184.

Europäisches Parlament (2005): Bericht über die Umsetzung der Informations- und Kommunikationsstrategie der Europäischen Union vom 26.04.2005 (Endgültig A6-0111/2005).

Generaldirektion Bildung und Kultur (2003): Hochschulabschlüsse in Europa. EU-weite Zusammenarbeit in der Hochschulbildung. Luxemburg 2003.

Generaldirektion Bildung und Kultur (2004): Leitfaden der Programme und Aktionen. Bildung und Kultur. Brüssel 2004.

Generaldirektion Bildung und Kultur (2007): Programm für lebenslanges Lernen. Erasmus Erfolgsgeschichten. Europa bietet Chancen. Luxemburg 2007.

Generaldirektion Forschung (2007): Social Sciences and Humanities in FP6. All calls 2002-2006. Projects' Synopses. Luxemburg 2007.

URL: [http://ec.europa.eu/research/social-sciences/pdf/ssh-project-synopsis-fp6\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/research/social-sciences/pdf/ssh-project-synopsis-fp6_en.pdf) [Stand: 18.10.2009].

Jährliches Arbeitsprogramm betreffend Finanzhilfen und Aufträge im Bereich Kommunikation für das Jahr 2006.

URL: [http://ec.europa.eu/dgs/communication/pdf/prog2006\\_de.pdf](http://ec.europa.eu/dgs/communication/pdf/prog2006_de.pdf) [Stand: 18.10.2009].

Jährliches Arbeitsprogramm betreffend Finanzhilfen und Aufträge im Bereich Kommunikation für das Jahr 2007.

URL: [http://ec.europa.eu/dgs/communication/pdf/prog2007\\_de.pdf](http://ec.europa.eu/dgs/communication/pdf/prog2007_de.pdf) [Stand: 18.10.2009].

Jahresarbeitsprogramm betreffend Finanzhilfen und Aufträge im Bereich Kommunikation für das Jahr 2008. URL: [http://ec.europa.eu/dgs/communication/pdf/prog2008\\_de.pdf](http://ec.europa.eu/dgs/communication/pdf/prog2008_de.pdf) [Stand: 18.10.2009].

Jahresarbeitsprogramm betreffend Finanzhilfen und Aufträge im Bereich Kommunikation für das Jahr 2009. URL: [http://ec.europa.eu/dgs/communication/pdf/prog2009\\_de.pdf](http://ec.europa.eu/dgs/communication/pdf/prog2009_de.pdf) [Stand: 18.10.2009].

KOM(1999) 657 endgültig. Kommission der Europäischen Gemeinschaften: Mitteilung der Kommission an den Rat, das Europäische Parlament, den Europäischen Wirtschafts- und Sozialausschuss und den Ausschuss der Regionen. Grundsätze und Leitlinien für die audiovisuelle Politik der Gemeinschaft im digitalen Zeitalter. Brüssel, 14.12.1999.

KOM(1999) 658 endgültig. Kommission der Europäischen Gemeinschaften: Mitteilung der Kommission an den Rat, das Europäische Parlament, den Europäischen Wirtschafts- und Sozialausschuss und den Ausschuss der Regionen bezüglich eines Vorschlages für ein Programm zur Unterstützung der europäischen audiovisuellen Industrie (MEDIA Plus – 2001-2005). Brüssel, 14.12.1999.

KOM(2000) 6. Kommission der Europäischen Gemeinschaften: Mitteilung der Kommission an den Rat, das Europäische Parlament, den Europäischen Wirtschafts- und Sozialausschuss und den Ausschuss der Regionen. Hin zu einem europäischen Forschungsraum. Brüssel, 18.01.2000.

KOM(2000) 155 endgültig. Kommission der Europäischen Gemeinschaften: Mitteilung der Kommission an den Rat, das Europäische Parlament, den Europäischen Wirtschafts- und Sozialausschuss und den Ausschuss der Regionen. Arbeitsprogramm der Kommission für 2000.

KOM(2000) 863 endgültig. Kommission der Europäischen Gemeinschaften (2000): Abschlussbericht über die Durchführung der ersten Phase des Gemeinschaftlichen Aktionsprogramms Leonardo da Vinci (1995-1999). Brüssel, 22.12.2000.

KOM(2001) 75 endgültig. Kommission der Europäischen Gemeinschaften: Bericht der Kommission. Abschlussbericht der Kommission über die Umsetzung des Programms Sokrates 1995-1999. Brüssel, 12.02.2001.

KOM(2001) 331 endgültig. Kommission der Europäischen Gemeinschaften: Mitteilung der Kommission an den Rat und das Europäische Parlament. Eine Mobilitätsstrategie für den europäischen Forschungsraum. Brüssel, 20.06.2001.

KOM(2001) 354 endgültig. Kommission der Europäischen Gemeinschaften: Mitteilung der Kommission an den Rat, das Europäische Parlament, den Europäischen Wirtschafts- und Sozialausschuss und den Ausschuss der Regionen betreffend einen neuen Rahmen für die Zusammenarbeit bei Maßnahmen im Bereich der Informations- und Kommunikationspolitik der Europäischen Union. Brüssel, 27.06.2001.

KOM(2002) 315 endgültig. Kommission der Europäischen Gemeinschaften: Bericht der Kommission. Zwischenbericht der Europäischen Kommission über den Beginn der operationellen Durchführung der zweiten Programmphase von Leonardo da Vinci (2000 - 2006). Brüssel, 14.06.2002.

KOM(2002) 350 endgültig/2. Kommission der Europäischen Gemeinschaften: Mitteilung der Kommission an den Rat, das Europäische Parlament, den Europäischen Wirtschafts- und Sozialausschuss und den Ausschuss der Regionen. Eine Informations- und Kommunikationsstrategie für die Europäische Union. Brüssel, 02.10.2002.

KOM(2002) 384 endgültig. Kommission der Europäischen Gemeinschaften: Bericht der Kommission an den Rat, das Europäische Parlament und den Europäischen Wirtschafts- und Sozialausschuss über die Durchführung der Entscheidung 1999/297/EG des Rates vom 26. April 1999 zur Errichtung einer gemeinschaftlichen Infrastruktur für statistische Informationen für die audiovisuelle Industrie, die audiovisuellen Märkte und verbundene Branchen. Brüssel, 11.07.2002.

KOM(2002) 499 endgültig. Kommission der Europäischen Gemeinschaften: Mitteilung der Kommission. Mehr Forschung für Europa. Hin zu 3% des BIP. Brüssel, 11.09.2002.

KOM(2002) 565 endgültig. Kommission der Europäischen Gemeinschaften: Mitteilung der Kommission. Der europäische Forschungsraum: Ein neuer Schwung. Ausbau, Neuausrichtung, neue Perspektiven. Brüssel, 16.10.2002.

KOM(2002) 619 endgültig. Kommission der Europäischen Gemeinschaften: Bericht der Kommission an den Rat, das Europäische Parlament und den Europäischen Wirtschafts- und Sozialausschuss über die Durchführung des Beschlusses 1999/784/EG des Rates vom 22. November 1999 über die Beteiligung der Gemeinschaft an der Europäischen Audiovisuellen Informationsstelle. Brüssel, 11.11.2002.

KOM(2003) 58 endgültig. Kommission der Europäischen Gemeinschaften: Mitteilung der Kommission. Die Rolle der Universitäten im Europa des Wissens. Brüssel, 05.02.2003.

KOM(2003) 226 endgültig/2. Kommission der Europäischen Gemeinschaften: Mitteilung der Kommission. In die Forschung investieren: Aktionsplan für Europa. Brüssel, 04.06.2003.

KOM(2003) 685 endgültig. Kommission der Europäischen Gemeinschaften: Mitteilung der Kommission. „Allgemeine und berufliche Bildung 2010“. Die Dringlichkeit von Reformen für den Erfolg der Lissabon-Strategie (Entwurf eines gemeinsamen Zwischenberichts über die Maßnahmen im Rahmen des detaillierten Arbeitsprogramms zur Umsetzung der Ziele der Systeme der allgemeinen und beruflichen Bildung in Europa). Brüssel, 11.11.2003.

KOM(2003) 725 endgültig. Kommission der Europäischen Gemeinschaften: Bericht der Kommission an den Rat, das Europäische Parlament, den Europäischen Wirtschafts- und Sozialausschuss und den Ausschuss der Regionen. Bericht über die Durchführung und die Ergebnisse nach Ablauf der ersten Hälfte der Laufzeit der Programme MEDIA Plus und MEDIA Fortbildung (2001-2005) sowie die Ergebnisse der vorbereitenden Maßnahme „Wachstum und audiovisuelle Medien: i2iAudiovisual“. Brüssel, 24.11.2003.

KOM(2003) 802 endgültig. Kommission der Europäischen Gemeinschaften: Bericht der Kommission an den Rat, das Europäische Parlament, den Europäischen Wirtschafts- und Sozialausschuss und den Ausschuss der Regionen. Bericht über die Durchführung und die Ergebnisse des Programms MEDIA II (1996-2000). Brüssel, 18.12.2003.

KOM(2004) 152 endgültig/2. Kommission der Europäischen Gemeinschaften: Bericht der Kommission. Zwischenbericht über die Durchführung der zweiten Phase des Programms Leonardo da Vinci (2000-2006). Brüssel, 6.4.2004.

KOM(2004) 153 endgültig. Kommission der Europäischen Gemeinschaften: Bericht der Kommission. Zwischenbericht über die erzielten Ergebnisse und über die qualitativen und quantitativen Aspekte der Durchführung der zweiten Phase des gemeinschaftlichen Aktionsprogramms im Bereich der allgemeinen Bildung ‚Sokrates‘. Brüssel, 08.03.2004.

KOM(2004) 196 endgültig. Kommission der Europäischen Gemeinschaften: Mitteilung der Kommission an den Rat, das Europäische Parlament, den Europäischen Wirtschafts- und Sozialausschuss und den Ausschuss der Regionen. Die Umsetzung der Informations- und Kommunikationsstrategie der Europäischen Union. Brüssel, 20.04.2004.

KOM(2004) 470 endgültig. Kommission der Europäischen Gemeinschaften: Vorschlag für einen Beschluss des Europäischen Parlaments und des Rates zur Umsetzung eines Förderprogramms für den europäischen audiovisuellen Sektor (MEDIA 2007). Brüssel, 14.07.2004.

KOM(2004) 504 endgültig. Kommission der Europäischen Gemeinschaften: Bericht der Kommission an das europäische Parlament und den Rat. Audiovisuelle Statistiken. Abschlussbericht über die Tätigkeiten von Eurostat und den Mitgliedstaaten zur Durchführung der Entscheidung 1999/297/EG des Rates vom 26. April 1999. Brüssel, 16.7.2004.

KOM(2005) 24 endgültig. Kommission der Europäischen Gemeinschaften: Mitteilung für die Frühjahrstagung des Europäischen Rates. Zusammenarbeit für Wachstum und Arbeitsplätze. Ein Neubeginn für die Strategie von Lissabon. Mitteilung von Präsident Barroso im Einvernehmen mit Vizepräsident Verheugen. Brüssel, 02.02.2005.

KOM(2005) 152 endgültig. Kommission der Europäischen Gemeinschaften: Mitteilung der Kommission. Das intellektuelle Potenzial Europas wecken: So können die Universitäten ihren vollen Beitrag zur Lissabonner Strategie leisten. Brüssel, 20.04.2005.

KOM(2005) 330 endgültig. Kommission der Europäischen Gemeinschaften: Mitteilung der Kommission an den Rat und das Europäische Parlament. Gemeinsame Maßnahmen für Wachstum und Beschäftigung: Das Lissabon-Programm der Gemeinschaft. Brüssel, 20.07.2005.

KOM(2005) 488 endgültig. Kommission der Europäischen Gemeinschaften: Umsetzung des Lissabon-Programms der Gemeinschaft: Mitteilung der Kommission an den Rat, das Europäische Parlament, den Europäischen Wirtschafts- und Sozialausschuss und den Ausschuss der Regionen. Mehr Forschung und Innovation – In Wachstum und Beschäftigung investieren: Eine gemeinsame Strategie. Brüssel, 12.10.2005.

KOM(2005) 646 endgültig. Kommission der Europäischen Gemeinschaften: Vorschlag für eine Richtlinie des Europäischen Parlaments und des Rates zur Änderung der Richtlinie 89/552/EWG des Rates zur Koordinierung bestimmter Rechts- und Verwaltungsvorschriften der Mitgliedstaaten über die Ausübung der Fernsehaktivität. Brüssel, 13.12.2005.

KOM(2006) 35 endgültig. Kommission der Europäischen Gemeinschaften: Weißbuch über eine Europäische Kommunikationspolitik. Brüssel, 01.02.2006.

KOM(2006) 194 endgültig. Kommission der Europäischen Gemeinschaften: Grünbuch Europäische Transparenzinitiative. Brüssel, 03.05.2006.

KOM(2006) 208 endgültig. Kommission der Europäischen Gemeinschaften: Mitteilung der Kommission an den Rat und das Europäische Parlament. Das Modernisierungsprogramm für Universitäten umsetzen: Bildung, Forschung und Innovation. Brüssel, 10.06.2006.

KOM(2006) 835 endgültig. Kommission der Europäischen Gemeinschaften: Bericht der Kommission an den Rat, das Europäische Parlament, den Europäischen Wirtschafts- und Sozialausschuss und den Ausschuss der Regionen über die Durchführung des Beschlusses 1999/784/EG des Rates vom 22. November 1999, geändert durch den Beschluss 2239/2004/EG des Europäischen Parlaments und des Rates, über die Beteiligung der Gemeinschaft an der Europäischen Audiovisuellen Informationsstelle. Brüssel, 09.01.2007.

KOM(2007) 127 endgültig. Kommission der Europäischen Gemeinschaften: Mitteilung der Kommission. Folgemaßnahmen zu dem Grünbuch „Europäische Transparenzinitiative“. Brüssel, 21.03.2007.

KOM(2007) 161 endgültig. Kommission der Europäischen Gemeinschaften: Grünbuch. Der Europäische Forschungsraum: Neue Perspektiven. Brüssel, 04.04.2007.

KOM(2007) 375 endgültig. Kommission der Europäischen Gemeinschaften: Bericht der Kommission an den Rat, das Europäische Parlament, den Europäischen Wirtschafts- und Sozialausschuss und den Ausschuss der Regionen. Bericht über die Zwischenbewertung des Programms „Erasmus Mundus“ 2004-2008. Brüssel, 02.7.2007.

KOM(2007) 568 endgültig. Kommission der Europäischen Gemeinschaften: Bericht der Kommission an den Rat, das Europäische Parlament, den Europäischen Wirtschafts- und Sozialausschuss und den Ausschuss der Regionen. Partnerschaft für die Kommunikation über Europa. Brüssel, 03.10.2007.

KOM(2008) 245 endgültig. Kommission der Europäischen Gemeinschaften: Bericht der Kommission an den Rat, das Europäische Parlament, den Europäischen Wirtschafts- und Sozialausschuss und den Ausschuss der Regionen. Bericht über die Abschlussbewertung der Umsetzung und der Ergebnisse der Programme MEDIA Plus und MEDIA-Fortbildung (2001-2006). Brüssel, 08.05.2008.

KOM(2008) 317 endgültig. Kommission der Europäischen Gemeinschaften: Mitteilung der Kommission an das Europäische Parlament und den Rat. Bessere Karrieremöglichkeiten und mehr Mobilität: eine europäische Partnerschaft für die Forscher. Brüssel, 23.05.2008.

KOM(2008) 323 endgültig. Kommission der Europäischen Gemeinschaften: Mitteilung der Kommission. Europäische Transparenzinitiative. Rahmen für die Beziehungen zu Interessenvertretern (Register und Verhaltenskodex). Brüssel, 27.05.2008.

KOM(2009) 159 endgültig. Kommission der Europäischen Gemeinschaften: Bericht der Kommission an den Rat, das Europäische Parlament, den Europäischen Wirtschafts- und Sozialausschuss und den Ausschuss der Regionen. Abschlussbericht über die Durchführung und die Auswirkungen der zweiten Phase (2000-2006) des Aktionsprogramms der Gemeinschaft in den Bereichen der allgemeinen (Sokrates) und beruflichen Bildung (Leonardo da Vinci) und des Mehrjahresprogramms (2004-2006) für die wirksame Integration von Informations- und Kommunikationstechnologien (IKT) in die Systeme der allgemeinen und beruflichen Bildung in Europa (eLearning). Brüssel, 06.04.2009.

Kommission der Europäischen Gemeinschaften (2000): Der Europäische Rat von Lissabon. Eine Agenda für die Wirtschaftliche und soziale Erneuerung Europas. Beitrag der Europäischen Kommission zur Sondertagung des Europäischen Rates am 23. und 24. März 2000 in Lissabon.

Mitteilung über die Annahme des jährlichen Arbeitsprogramms betreffend Finanzhilfen und Aufträge im Bereich Presse und Kommunikation im Jahr 2004.

URL: [http://ec.europa.eu/dgs/communication/pdf/prog2004\\_de.pdf](http://ec.europa.eu/dgs/communication/pdf/prog2004_de.pdf) [Stand: 18.10.2009].

Programme MEDIA Formation (2003): Sélection suite à l'appel à propositions EAC/01/03. Soutien à la formation professionnelle. Date limite: 15/05/2003.

URL: [http://ec.europa.eu/information\\_society/media/docs/results/train0103.pdf](http://ec.europa.eu/information_society/media/docs/results/train0103.pdf) [Stand: 18.10.2009].

Programme MEDIA Formation (2004): Sélection suite à l'appel à propositions EAC/83/03. Soutien à la formation professionnelle. Date limite: 15/03/2004.

URL: [http://ec.europa.eu/information\\_society/media/docs/results/r8303.pdf](http://ec.europa.eu/information_society/media/docs/results/r8303.pdf) [Stand: 18.10.2009].

Programme MEDIA Formation (2005): Sélection suite à l'appel à propositions EAC/86/04. Soutien à la formation professionnelle. Date limite: 01/03/2005.

URL: [http://ec.europa.eu/information\\_society/media/docs/results/r8604.pdf](http://ec.europa.eu/information_society/media/docs/results/r8604.pdf) [Stand: 18.10.2009].

Rechnungshof der Europäischen Gemeinschaften (1996): Jahresbericht zum Haushaltsjahr 1996 zusammen mit den Antworten der Organe, Band I Bericht über die Tätigkeiten im Rahmen des Gesamthaushaltsplans sowie des sechsten und siebten Europäischen Entwicklungsfonds. In: Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften vom 18.11.1997 (C 348), S. 1-417; darin: Kapitel 11: Industriepolitik – Media, S. 255-268.

Rechnungshof der Europäischen Gemeinschaften (1998): Sonderbericht Nr. 23/98 über von der Kommission verwaltete Informations- und Kommunikationsmaßnahmen, zusammen mit den Antworten der Kommission. In: Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften vom 16.12.1998 (C 393), S. 47-64.

Rechnungshof der Europäischen Gemeinschaften (2001): Sonderbericht Nr. 9/2001 über das Programm für die Ausbildung und Mobilität von Forschern, zusammen mit den Antworten der Kommission. In: Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften vom 10.12.2001 (C 349), S. 1-20.

Rechnungshof der Europäischen Gemeinschaften (2002): Sonderbericht Nr. 2/2002 zu den gemeinschaftlichen Aktionsprogrammen Sokrates und Jugend für Europa, zusammen mit den Antworten der Kommission. In: Amtsblatt der Europäischen Union vom 7.6.2002 (C 136), S. 1-37.

Rechnungshof der Europäischen Gemeinschaften (2003): Jahresbericht zum Haushaltsjahr 2002 – Bericht über die Tätigkeiten im Rahmen des Haushaltsplans, zusammen mit den Antworten der Organe. In: Amtsblatt der Europäischen Union vom 28.11.2003 (C 286), S. 1-324.

Rechnungshof der Europäischen Gemeinschaften (2005): Jahresbericht zum Haushaltsjahr 2004 – Bericht über die Tätigkeiten im Rahmen des Haushaltsplans, zusammen mit den Antworten der Organe. In: Amtsblatt der Europäischen Union vom 30.11.2005 (C 301), S. 1-277.

Rechnungshof der Europäischen Gemeinschaften (2006): Jahresberichte zum Haushaltsjahr 2005 – Bericht über die Tätigkeiten im Rahmen des Haushaltsplans, zusammen mit den Antworten der Organe. In: Amtsblatt der Europäischen Union vom 31.10.2006 (C 263), S. 1-229.

Rechnungshof der Europäischen Gemeinschaften (2007a): Bericht über den Jahresabschluss 2006 der Exekutivagentur Bildung, Audiovisuelles und Kultur, zusammen mit den Antworten der Agentur (2007/C 309/03). In: Amtsblatt der Europäischen Union vom 19.12.2007 (C 309), S. 13-17.

Rechnungshof der Europäischen Gemeinschaften (2007b): Jahresberichte zum Haushaltsjahr 2006 – Bericht über die Tätigkeiten im Rahmen des Haushaltsplans, zusammen mit den Antworten der Organe. In: Amtsblatt der Europäischen Union vom 15.11.2007 (C 273), S. 1-213.

Rechnungshof der Europäischen Gemeinschaften (2007c): Sonderbericht Nr. 9/2007 über die „Evaluierung der EU-Rahmenprogramme im Bereich Forschung und technologische Entwicklung – Könnte die Kommission ihren Ansatz verbessern?, zusammen mit den Antworten der Kommission (gemäß Artikel 248 Absatz 4 Unterabsatz 2 des EG-Vertrags) (2008/C 26/01). In: Amtsblatt der Europäischen Union vom 30.1.2008 (C 26) S. 1-38.

Richtlinie 89/552/EWG des Rates vom 3. Oktober 1989 zur Koordinierung bestimmter Rechts- und Verwaltungsvorschriften der Mitgliedstaaten über die Ausübung der Fernsehaktivität. In: Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften vom 17.10.1989 (L 298), S. 23-30.

Richtlinie 97/36/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 30. Juni 1997 zur Änderung der Richtlinie 89/552/EWG des Rates zur Koordinierung bestimmter Rechts- und Verwaltungsvorschriften der Mitgliedstaaten über die Ausübung der Fernsehaktivität. In: Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften vom 30.07.1997 (L 202), S. 60-70.

Richtlinie 2007/65/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 11. Dezember 2007 zur Änderung der Richtlinie 89/552/EWG des Rates zur Koordinierung bestimmter Rechts- und Verwaltungsvorschriften der Mitgliedstaaten über die Ausübung der Fernsehaktivität. In: Amtsblatt der Europäischen Union vom 18.12.2007 (L 332), S. 27-45.

SEC (98) 1284. Europäische Kommission/Generaldirektion X - Information, Kommunikation, Kultur, Audiovisuelle Medien: Arbeitsdokument der Kommission. Zusammenfassung der Ergebnisse der öffentlichen Konsultation zum Grünbuch zur Konvergenz der Branchen Telekommunikation, Medien und Informationstechnologien und Themen für weitere Überlegungen. Brüssel, 29. Juli 1998.

SEC(2008) 506/2. Mitteilung an die Kommission: Europa vermitteln in Ton und Bild. Brüssel, 24.04.2008.

SEK(2005) 985 endgültig. Kommission der Europäischen Gemeinschaften: Mitteilung an die Kommission. Aktionsplan für eine bessere Kommunikationsarbeit der Kommission zu Europa. Brüssel, 20.07.2005.

Selection Call for proposals INFSO-MEDIA 11/05 in the field of training (deadline 01/03/2006). URL: [http://ec.europa.eu/information\\_society/media/docs/results/r1105.pdf](http://ec.europa.eu/information_society/media/docs/results/r1105.pdf) [Stand: 18.10.2009].

Übereinkommen über die Gründung eines Europäischen Hochschulinstituts. In: Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften vom 09.02.1976 (C 029), S. 1-10.

Verordnung (EG) Nr. 58/2003 des Rates vom 19. Dezember 2002 zur Festlegung des Statuts der Exekutivagenturen, die mit bestimmten Aufgaben bei der Verwaltung von Gemeinschaftsprogrammen beauftragt werden. In: Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften vom 16.01.2006 (L 11), S. 1-8.



## 9 Anhang

## Liste der Institutionen und Initiativen qualitätssichernder Infrastrukturen des Journalismus auf europäischer Ebene

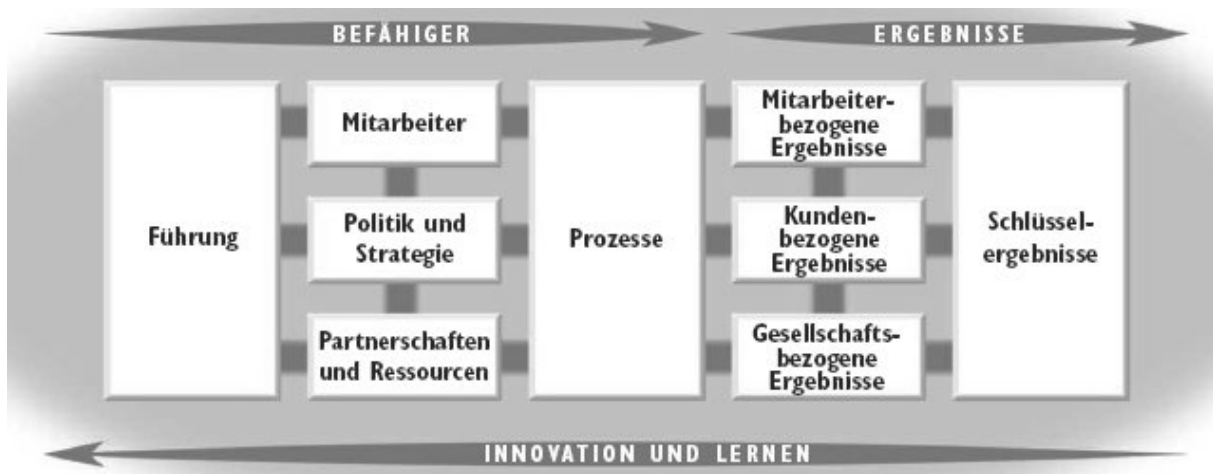
|    | Institution oder Initiative  | Aktuelle URL  |
|----|--|---|
| 1  | BA Europäische Medienkultur  | <a href="http://www.uni-weimar.de/medien/europa/index.htm">http://www.uni-weimar.de/medien/europa/index.htm</a>   |
| 2  | BA European Media Studies / MA European Media Studies  | <a href="http://emw.fh-potsdam.de">http://emw.fh-potsdam.de</a>   |
| 3  | BA Hons Journalism Studies with European Studies /<br>BA Hons Media Studies with European Studies                          | <a href="http://prospectus.ulster.ac.uk/course/?id=6239;">http://prospectus.ulster.ac.uk/course/?id=6239;</a><br><a href="http://prospectus.ulster.ac.uk/course/?id=6148;">http://prospectus.ulster.ac.uk/course/?id=6148;</a><br><a href="http://prospectus.ulster.ac.uk/course/?id=6266">http://prospectus.ulster.ac.uk/course/?id=6266</a> |
| 4  | CoMundus – European Master of Arts in Media, Communication and Cultural Studies  | <a href="http://www.comundus.net">http://www.comundus.net</a>   |
| 5  | Erasmus Mundus Masters Journalism and Media within Globalisation: The European Perspective                                 | <a href="http://www.mundusjournalism.com">http://www.mundusjournalism.com</a>   |
| 6  | MA European Communication Studies  | <a href="http://www.studeren.uva.nl/ma-european-communication-studies">http://www.studeren.uva.nl/ma-european-communication-studies</a>   |
| 7  | LLM (Master of Laws) in European and International Media Law / European Media Law and Policy                               | <a href="http://www.law.ed.ac.uk/courses/viewcourse.aspx?ref=198">http://www.law.ed.ac.uk/courses/viewcourse.aspx?ref=198</a>   |
| 8  | Schwerpunkt Europa / Internationaler und spezieller Journalismus   | <a href="http://www.journalistik-dortmund.de/fachschwerpunkte/9.html">http://www.journalistik-dortmund.de/fachschwerpunkte/9.html</a>   |
| 9  | DESS en Journalisme européen   | <a href="http://www.ihecs.be">http://www.ihecs.be</a>   |
| 10 | Institut Européen de Communication (IEC) /<br>European Communication School (ECS) Brussels, Master en Journalisme Européen | <a href="http://www.ecs-bruxelles.com">http://www.ecs-bruxelles.com</a>   |
| 11 | Institut Européen de Journalisme (IEJ)   | <a href="http://www.iej-paris.com">http://www.iej-paris.com</a>   |
| 12 | European Graduate School (EGS), Media and Communications Division, Master- und PhD-Programm                                | <a href="http://www.egs.edu">http://www.egs.edu</a>   |
| 13 | Europe in the World  | <a href="http://international.hu.nl/Study%20Programmes/Non%20Degree%20Programmes/Europe%20in%20the%20World%20Journalism%20Course.aspx">http://international.hu.nl/Study%20Programmes/Non%20Degree%20Programmes/Europe%20in%20the%20World%20Journalism%20Course.aspx</a>   |
| 14 | European Culture & European Journalism   | <a href="http://international.hu.nl/en/Study%20Programmes/Non%20Degree%20Programmes/European%20Culture%20European%20Journalism.aspx">http://international.hu.nl/en/Study%20Programmes/Non%20Degree%20Programmes/European%20Culture%20European%20Journalism.aspx</a>   |
| 15 | European Initiative for Communicators of Science (EICOS)   | <a href="http://www.eicos.mpg.de">http://www.eicos.mpg.de</a>   |
| 16 | European Journalism Fellowships (EJF)  | <a href="http://www.polsoz.fu-berlin.de/kommwiss/institut/journalistenkolleg/ejf/index.html">http://www.polsoz.fu-berlin.de/kommwiss/institut/journalistenkolleg/ejf/index.html</a>   |
| 17 | Halle European School for Multimedia and Authorship /<br>Alfred Neven DuMont (HALESMA / A.N.D.)                            | <a href="http://server4.medienkomm.uni-halle.de/halesma/default.shtml">http://server4.medienkomm.uni-halle.de/halesma/default.shtml</a>   |
| 18 | Milena Jesenská Fellowships for Journalists  | <a href="http://www.iwm.at/index.php?option=com_content&amp;task=view&amp;id=57&amp;Itemid=255">http://www.iwm.at/index.php?option=com_content&amp;task=view&amp;id=57&amp;Itemid=255</a>   |
| 19 | CIRCOM Training  | <a href="http://www.circom-regional.org/training/index.asp">http://www.circom-regional.org/training/index.asp</a>   |
| 20 | EBU International Training   | <a href="http://www.ebu.ch/en/hr_training/training/index_new.php">http://www.ebu.ch/en/hr_training/training/index_new.php</a>   |
| 21 | MIDAS Study Visit Programme  | <a href="http://www.midas-press.org/Study-Visit-Programme.htm">http://www.midas-press.org/Study-Visit-Programme.htm</a>   |
| 22 | Council of Europe - Assistance Programmes / Training of Media Professionals  | <a href="http://www.coe.int/t/dc/files/themes/media/default_en.asp?">http://www.coe.int/t/dc/files/themes/media/default_en.asp?</a>   |
| 23 | European Journalism Centre (EJC)   | <a href="http://www.ejc.nl">http://www.ejc.nl</a>   |
| 24 | European Journalism Institute (EJI)  | <a href="http://www.tfasiinternational.org/eji/about">http://www.tfasiinternational.org/eji/about</a>   |
| 25 | European Centre of Communication and Culture (ECCC),<br>Media Programmes Department  | <a href="http://www.eccc.pl">http://www.eccc.pl</a>   |
| 26 | European Institute of Communications (EIC),<br>Diploma/Certificate in Journalism   | <a href="http://www.europeaninstitute.ie">http://www.europeaninstitute.ie</a>   |
| 27 | Université Européenne D'écriture (UEE)   | <a href="http://www.uee.be">http://www.uee.be</a>   |
| 28 | Master in European Audiovisual Management (MEGA-Media)   | <a href="http://www.mediaschool.org/programmes-2009/mega-plus.html">http://www.mediaschool.org/programmes-2009/mega-plus.html</a>   |
| 29 | European Journalism Training Association (EJTA)  | <a href="http://www.ejta.eu">http://www.ejta.eu</a>   |
| 30 | European Media Management Education Association (EMMA)   | <a href="http://www.the-emma.org">http://www.the-emma.org</a>   |
| 31 | Forum for European Journalism Students (FEJS)  | <a href="http://fejs.org">http://fejs.org</a>   |
| 32 | Association of European Journalists (AEJ)  | <a href="http://www.aej.org">http://www.aej.org</a>   |
| 33 | European Regional Association of the World Association for Christian Communication (ERA-WACC)                              | <a href="http://www.wacceurope.org">http://www.wacceurope.org</a>   |
| 34 | European Federation of Journalists (EFJ)   | <a href="http://europe.ifj.org">http://europe.ifj.org</a>   |
| 35 | European Federation of Press Clubs   | <a href="http://www.pressclub.fr/index2.php?Rub=I&amp;Art=21">http://www.pressclub.fr/index2.php?Rub=I&amp;Art=21</a>   |
| 36 | European Journalists Association - The Communication Network (EJ)  | <a href="http://www.european-journalists.eu">http://www.european-journalists.eu</a>   |
| 37 | EURO-MEI   | <a href="http://www.union-network.org/unimei.nsf">http://www.union-network.org/unimei.nsf</a>   |
| 38 | European Region of the International Catholic Union of the Press (UCIP-Europe)   | <a href="http://www.ucip.ch">http://www.ucip.ch</a>   |
| 39 | European Youth Press (EYP)   | <a href="http://www.youthpress.org">http://www.youthpress.org</a>   |
| 40 | International Press Association (API)  | <a href="http://www.api-ipa.eu">http://www.api-ipa.eu</a>   |
| 41 | Association des Journalistes Techniques Européens (AJTE)   | <a href="http://www.ajte.fr">http://www.ajte.fr</a>   |
| 42 | European Association of Science Editors (EASE)   | <a href="http://www.ease.org.uk">http://www.ease.org.uk</a>   |
| 43 | European Medical Writers Association (EMWA)  | <a href="http://www.emwa.org">http://www.emwa.org</a>   |
| 44 | European Sports Press Union (UEPS)   | <a href="http://www.uepsmedia.com">http://www.uepsmedia.com</a>   |
| 45 | European Travel Press (ETP)  | keine URL vorhanden   |
| 46 | European Union of Science Journalists' Association (EUSJA)   | <a href="http://www.eusja.org">http://www.eusja.org</a>   |
| 47 | European Association of Daily Newspapers in Minority and Regional Languages (MIDAS)  | <a href="http://www.midas-press.org">http://www.midas-press.org</a>   |
| 48 | European Business Press (EBP)  | <a href="http://www.business-press.org">http://www.business-press.org</a>   |
| 49 | European Federation of Magazine Publishers (FAEP)  | <a href="http://www.faep.org">http://www.faep.org</a>   |
| 50 | European Newspaper Publishers' Association (ENPA)  | <a href="http://www.enpa.be">http://www.enpa.be</a>   |
| 51 | Association of Commercial Television in Europe (ACT)   | <a href="http://www.acte.be">http://www.acte.be</a>   |
| 52 | Association of European Radios (AER)   | <a href="http://www.aereurope.org">http://www.aereurope.org</a>   |
| 53 | Bruges Group - European Transnational Public Broadcasters  | <a href="http://www.groupebruges.net">http://www.groupebruges.net</a>   |
| 54 | Christian European Visual Media Association (CEVMA)  | <a href="http://www.cevma.net">http://www.cevma.net</a>   |
| 55 | Community Media Forum Europe (CMFE)  | <a href="http://www.cmfe.eu">http://www.cmfe.eu</a>   |
| 56 | European Association of Regional Television (CIRCOM Regional)  | <a href="http://www.circom-regional.org">http://www.circom-regional.org</a>   |
| 57 | European Broadcasting Union (EBU)  | <a href="http://www.ebu.ch">http://www.ebu.ch</a>   |
| 58 | European Confederation for Independent and Local Radios and Televisions (CERTIL)   | <a href="http://www.certil.org">http://www.certil.org</a>   |
| 59 | European Coordination of Independent Producers (CEPI)  | <a href="http://www.cepi.tv">http://www.cepi.tv</a>   |
| 60 | European regional section of the World Association of Community Radio Broadcasters (AMARC-Europe)                          | <a href="http://europe.amarc.org">http://europe.amarc.org</a>   |
| 61 | Fellowship of European Broadcasters (FEB)  | <a href="http://www.feb.org">http://www.feb.org</a>   |

|     | Institution oder Initiative  | Aktuelle URL  |
|-----|--|---|
| 62  | Online/More Colour in the Media (OL/MCM)   | <a href="http://www.olmcm.org">http://www.olmcm.org</a>   |
| 63  | European Alliance of News Agencies (EANA)  | <a href="http://www.newsalliance.org">http://www.newsalliance.org</a>   |
| 64  | Online Publishers Association Europe (OPA Europe)  | <a href="http://www.opa-europe.org">http://www.opa-europe.org</a>   |
| 65  | European Publishers Council (EPC)  | <a href="http://www.epceurope.org">http://www.epceurope.org</a>   |
| 66  | Alliance of Independent Press Councils (AIPCE)   | <a href="http://www.aipce.net">http://www.aipce.net</a>   |
| 67  | European Platform of Broadcasting Regulatory Authorities (EPRA)  | <a href="http://www.epra.org">http://www.epra.org</a>   |
| 68  | High-Level Group of Regulatory Authorities in the Field of Broadcasting  | keine URL vorhanden   |
| 69  | Council of Europe,<br>Directorate General of Human Rights (DGII) - Media Division / Directorate<br>General of Human Rights and Legal Affairs (DG-HL) - Media and Information<br>Society Division | <a href="http://www.coe.int/t/dghl/standardsetting/media">http://www.coe.int/t/dghl/standardsetting/media</a>   |
| 70  | European Alliance of Listeners' and Viewers' Associations (EURALVA)  | <a href="http://www.euralva.org">http://www.euralva.org</a>   |
| 71  | European Association for Viewers Interests (EAVI)  | <a href="http://www.eavi.eu">http://www.eavi.eu</a>   |
| 72  | European Charter for Media Literacy  | <a href="http://www.euromedialiteracy.eu">http://www.euromedialiteracy.eu</a>   |
| 73  | OSCE Representative on Freedom of the Media (RFOM)   | <a href="http://www.osce.org/fom">http://www.osce.org/fom</a>   |
| 74  | CEVMA Film Awards  | <a href="http://www.cevma.net/channel.php?channel=64">http://www.cevma.net/channel.php?channel=64</a>   |
| 75  | EANA Award for Excellence in News Agency Quality   | <a href="http://www.newsalliance.org/news.htm">http://www.newsalliance.org/news.htm</a>   |
| 76  | EBU Award  | <a href="http://www.ebu.ch/en/union/award">http://www.ebu.ch/en/union/award</a>   |
| 77  | Europäischer Journalistenpreis / Europäischer Journalistenpreis<br>Emanuele Gazzo  | keine URL vorhanden   |
| 78  | MIDAS Prize for Journalism in Minority Protection and<br>Cultural Diversity in Europe  | <a href="http://www.midas-press.org/MidasPrizeforJournalism.htm">http://www.midas-press.org/MidasPrizeforJournalism.htm</a>   |
| 79  | Otto von Habsburg Prize for Journalism in Minority Protection and Cultural<br>Diversity in Europe (MIDAS)  | <a href="http://www.midas-press.org/OttovonHabsburgPrizeforJournalism.htm">http://www.midas-press.org/OttovonHabsburgPrizeforJournalism.htm</a>   |
| 80  | Prix CIRCOM Regional   | <a href="http://www.circom-regional.org/about/1-prix.asp">http://www.circom-regional.org/about/1-prix.asp</a>   |
| 81  | CIVIS - Europe's Media Prize for Integration and Cultural Diversity  | <a href="http://www.civismedia.eu">http://www.civismedia.eu</a>   |
| 82  | Eurpäischer Journalistenpreis  | <a href="http://www.journalistenvereinigung.de">http://www.journalistenvereinigung.de</a>   |
| 83  | Europäischer Journalisten-Preis (EJP)  | <a href="http://www.oejc.at">http://www.oejc.at</a>   |
| 84  | European Newspaper Award   | <a href="http://www.newspaperaward.com">http://www.newspaperaward.com</a>   |
| 85  | Médaille Charlemagne pour des Médias Européens   | <a href="http://www.medaille-charlemagne.eu">http://www.medaille-charlemagne.eu</a>   |
| 86  | Prix Europa  | <a href="http://www.prix-europa.de">http://www.prix-europa.de</a>   |
| 87  | Europäischer Medienpreis / Auszeichnung für Kulturkommunikation  | <a href="http://www.europaeische-kulturstiftung.de">http://www.europaeische-kulturstiftung.de</a>   |
| 88  | European Science Writers Award   | <a href="http://www.eurosciencestiftung.de">http://www.eurosciencestiftung.de</a>   |
| 89  | "For Diversity. Against Discrimination." Journalist Award.   | <a href="http://journalistaward.stop-discrimination.info">http://journalistaward.stop-discrimination.info</a>   |
| 90  | European Young Journalist Award  | <a href="http://www.eujournalist-award.eu">http://www.eujournalist-award.eu</a>   |
| 91  | Lorenzo Natali Journalism Prize  | <a href="http://www.nataliprize2009.eu/content/en/">http://www.nataliprize2009.eu/content/en/</a>   |
| 92  | European Parliament Prize for Journalism   | <a href="http://www.eppj.eu">http://www.eppj.eu</a>   |
| 93  | Centre d'études et de recherche interdisciplinaires sur les médias en Europe<br>(CERIME)   | <a href="http://www.cerime.u-strasbg.fr">http://www.cerime.u-strasbg.fr</a>   |
| 94  | Centre d'Histoire des Récits et de l'Information des Médias en Europe<br>(CHRIME)  | <a href="http://ufrcom.univ-paris3.fr/chrime.php">http://ufrcom.univ-paris3.fr/chrime.php</a>   |
| 95  | Erich-Brost-Institut für Journalismus in Europa / Wissenschaftszentrum<br>Erich-Brost-Haus   | <a href="http://www.brost.org">http://www.brost.org</a>   |
| 96  | EthicNet – Databank for European Codes of Journalism Ethics  | <a href="http://ethicnet.uta.fi">http://ethicnet.uta.fi</a>   |
| 97  | European Institute for Communication and Culture (EURICOM)   | <a href="http://www.euricom.si">http://www.euricom.si</a>   |
| 98  | European Journalism Observatory (EJO)  | <a href="http://www.ejo.ch">http://www.ejo.ch</a>   |
| 99  | Observatoire des Médias en Europe (OME)  | <a href="http://www.ulb.ac.be/rech/inventaire/unites/ULB048.html">http://www.ulb.ac.be/rech/inventaire/unites/ULB048.html</a>   |
| 100 | Research Center European Media and Public Spheres (EuroMaPS)   | <a href="http://www.uni-hamburg.de/euromaps">http://www.uni-hamburg.de/euromaps</a>   |
| 101 | Research Interest Media and Europe / European media and policy   | <a href="http://www.shof.ac.uk/journalism/research/interests">http://www.shof.ac.uk/journalism/research/interests</a>   |
| 102 | European Audiovisual Observatory (EAO)   | <a href="http://www.obs.coe.int">http://www.obs.coe.int</a>   |
| 103 | European Media Law Institute (EMR)   | <a href="http://www.emr-sb.de">http://www.emr-sb.de</a>   |
| 104 | Euromedia Research Group   | <a href="http://www.euromediagroup.org">http://www.euromediagroup.org</a>   |
| 105 | European Communication Research and Education Association (ECREA)  | <a href="http://www.ecrea.eu">http://www.ecrea.eu</a>   |
| 106 | European Media Research Organisations (EMRO)   | <a href="http://www.emro.org">http://www.emro.org</a>   |
| 107 | Group of European Audience Researchers (GEAR)  | <a href="http://www.uer.net/en/sis/GEAR_index.php">http://www.uer.net/en/sis/GEAR_index.php</a>   |
| 108 | Communications. The European Journal of Communication Research   | <a href="http://www.degruyter.de/journals/communic">http://www.degruyter.de/journals/communic</a>   |
| 109 | European Journal of Communication  | <a href="http://ejc.sagepub.com">http://ejc.sagepub.com</a>   |
| 110 | Newsletter - European Journalism Observatory   | <a href="http://www.ejo.ch/index.php?option=com_wrapper&amp;Itemid=194">http://www.ejo.ch/index.php?option=com_wrapper&amp;Itemid=194</a>   |
| 111 | European Media Policy - Nordicom-Newsletter  | <a href="http://www.nordicom.gu.se/mt/letter.php">http://www.nordicom.gu.se/mt/letter.php</a>   |
| 112 | IRIS - Legal Observations of the European Audiovisual Observatory  | <a href="http://www.obs.coe.int/oea_publ/iris">http://www.obs.coe.int/oea_publ/iris</a>   |
| 113 | Javnost - The Public. Journal of the European Institute for<br>Communication and Culture   | <a href="http://www.javnost-thepublic.org">http://www.javnost-thepublic.org</a>   |
| 114 | Newsletter - European Communication Research and Education<br>Association  | <a href="http://www.ecrea.eu/news">http://www.ecrea.eu/news</a>   |
| 115 | TV Monitor - Association of Commercial Television in Europe  | <a href="http://www.acte.be/EPUB">http://www.acte.be/EPUB</a>   |
| 116 | Newsletter - Association of European Journalists   | <a href="http://www.aej.org/category.asp?cat_id=13">http://www.aej.org/category.asp?cat_id=13</a>   |
| 117 | Newsletter - Christian European Visual Media Association   | <a href="http://www.cevma.net/channel.php?channel=32&amp;PHPSESSID=5smo&lt;br/&gt;e3q7qbkgougrkl3k81ckt4">http://www.cevma.net/channel.php?channel=32&amp;PHPSESSID=5smo<br/>e3q7qbkgougrkl3k81ckt4</a> |
| 118 | European Science Editing - European Association of Science Editors   | <a href="http://www.ease.org.uk/journal/index.shtml">http://www.ease.org.uk/journal/index.shtml</a>   |
| 119 | EBU Diffusion / EBU Viewpoint  | <a href="http://www.ebu.ch/en/union/under_banners/Viewpoint_index.php">http://www.ebu.ch/en/union/under_banners/Viewpoint_index.php</a>   |
| 120 | Euronews - European Federation of Journalists  | <a href="http://europe.ifj.org/en/tags/262/contents">http://europe.ifj.org/en/tags/262/contents</a>   |
| 121 | Newsletter - European Journalists Association – The Communication<br>Network   | <a href="http://www.european-journalists.eu/cornice.htm">http://www.european-journalists.eu/cornice.htm</a>   |
| 122 | ENPA Monthly Review  | <a href="http://www.enpa.be/index.php?option=com_docman&amp;Itemid=75">http://www.enpa.be/index.php?option=com_docman&amp;Itemid=75</a>   |
| 123 | Newsletter - European Union of Science Journalists' Association  | <a href="http://www.eusja.org/">http://www.eusja.org/</a>   |
| 124 | The Write Stuff - European Medical Writers Association   | <a href="http://www.emwa.org/Journal-public.html">http://www.emwa.org/Journal-public.html</a>   |
| 125 | Newsletter - European Youth Press  | <a href="http://www.youthpress.org/index.php?newsletter">http://www.youthpress.org/index.php?newsletter</a>   |
| 126 | EJC News   | <a href="http://www.ejc.net/about/news">http://www.ejc.net/about/news</a>   |
| 127 | Newsletter - European Platform of Broadcasting Regulatory Authorities  | <a href="http://www.epra.org/content/english/index2.html">http://www.epra.org/content/english/index2.html</a>   |

Stand: 18.10.2009

Quelle: Infrastrukturanalyse

# EFQM-Modell für Exzellenz



Quelle: European Foundation for Quality Management 2003, S. 5.

## Media Accountability Systems (M\*A\*S)

### Internal M\*A\*S

**Media page/program:** A regular media column, page, section in a newspaper, news-magazine, trade review – or a program on radio or television, that does more than just mention new appointments and ownership changes.

**Letter from the editor, sidebar:** An occasional „Letter from the editor” or a sidebar, explaining some editorial decision.

**Newsletter to customers:** A newsletter to readers, inserted or mailed, to keep them informed of what goes on at the newspaper or station.

**Correction box:** A correction box, published, in a visible spot or time taken to correct an error on the air.

**Media reporter:** A media reporter assigned to keep watch on the media industry and give the public full, unprejudiced reports.

**Consumer reporter:** A consumer reporter to warn readers/viewers against misleading advertising and to intervene on their behalf (such as the „Action Line” teams common in the 1970s).

**In-house critic/Evaluation commission:** An in-house critic, or a contents evaluation commission (like the shinsa-shitsu set up by Japanese dailies in the 1920s) to scrutinize the newspaper or monitor the station for breaches of the code – without making their findings public.

**Filtering agency:** A watchdog agency set up by a media-related industry (such as advertising) to filter contents – and ask that some not be made public for ethical reasons.

**Internal study of issues:** An internal study of some issue involving the public (such as a newspaper’s relations with its customers).

**Readership survey:** A regular opinion survey, commissioned by the media, to get feedback from the person-in-the-street; also a questionnaire on a newspaper or station website.

**Ethics audit:** An ethical audit: external experts come and evaluate the ethical awareness, guidelines, conduct within the newspaper or station.

**Ethics coach:** An ethics coach operating in the newsroom occasionally to raise the reporters’ ethical awareness, to encourage debate, and advise on specific problems.

**Internal memo:** An internal memo that reminds the staff of ethical principles (perhaps even the „tradition” of the paper) and provides it with guidelines as to behaviour in particular circumstances.

**Awareness program:** An in-house awareness program to increase the attention paid by media workers to the needs of citizens, especially women and cultural, ethnic, sexual, or other minorities.

**Code of ethics:** A written code of ethics, a set of rules that media professionals have discussed and/or agreed upon – preferably with input by the public, and which is made known to the public.

**Whistle-blower:** A whistle-blower who dares to denounce some abuse within the media company.

**Ethics committee:** An ethics committee or a staff review group (a rotating panel of journalists) set up to discuss and/or decide ethical issues, preferably before they occur.

**Disciplinary committee:** A disciplinary committee set up by a union or other professional association to assure that its code be respected – under pain of expulsion.

**Newsroom committee:** A representative group of journalists in the newsroom, endowed with some rights, as allowed by law in Germany or required in Portugal.

**Company of journalists:** A société de rédacteurs, an association of all newsroom staff, that demands a voice in editorial policy and preferably owns shares in the company so as to make itself heard. The first was at the French daily Le Monde in 1951.

External M\*A\*S

**Alternative media:** An alternative periodical or station, which publishes facts and gives viewpoints that regular media ignore, including criticism of said media.

**Journalism review:** A journalism review, on paper or the air or the Web, devoted principally to media criticism, exposing what media have distorted or omitted, and whatever other sins reporters or media companies have committed.

**„Darts and laurels“:** A page of short stories in criticism or praise of some media action, such as most journalism reviews have.

**Critical book/report/film:** An article, report, book, film or TV series about media, informative about media and, to some extent at least, critical.

**Media related website:** A web site systematically posting corrections of media errors – or the grievances of working journalists.

**Petition to pressure media:** A petition signed by hundreds or thousands to put pressure on media directly or via advertisers or via some regulatory agency.

**Public statement by VIP:** A public statement about media by some eminent decision-maker, abundantly quoted in the news.

**Higher education:** Higher education, a crucial M\*A\*S. Quality media should only hire people with a university degree, preferably (though this is controversial) on in mass communications.

**Required ethics course:** A separate course on media ethics required for all students in journalism.

**Non-profit research:** Non-commercial research, done mainly by academics in the universities, but also in think tanks or scientific observatories, studies of the contents of media (or the absence of them); or of the perception of media messages by the public, or of the impact of those messages.

**Opinion survey on media:** A nation-wide survey of public attitudes towards all or some media (for example, towards public broadcasting).

**Media literacy campaign:** A media literacy campaign to educate and mobilize the public.

**Media-at-school-program:** A „media at school“ program to train children from an early age in the understanding and proper use of media.

**Consumer group:** A consumers' association, especially one of media users, using awareness sessions, monitoring, opinion polls, evaluations, lobbying, mail campaigns, even boycotts to obtain better service.

**Association of militant citizens:** A citizen group (such as a labour union, a parents' association) that, for partisan and/or public interest reasons (for example, the welfare of children), monitors the media. A militant association dedicated to media reform (such as FAIR in the United States) or to helping persons with grievances against media (such as PressWise in Britain).

**Media-serving NGO**

Co-operative M\*A\*S

**Letters to the Editor:** A regular „Letters to the Editor“ column/program, including messages critical of the newspaper/magazine/station.

**On-line message board:** Other means of public access, such as an on-line message board or a forum for immediate feedback.

**Ombudsman:** An ombudsman, paid by a newspaper or station, to listen to the complaints from customers, investigate, obtain redress if need be, and (usually) report on his activities.

**Complaints bureau:** A complaints bureau or customer service unit to listen to grievances and requests (such as that of the BBC in Britain).

**Listening sessions by editors:** A listening session: once a week or irregularly, editors man the phones to answer calls from readers, as is done at some Brazilian papers.

**Accuracy and fairness questionnaire:** An accuracy-and-fairness questionnaire, mailed to persons mentioned in the news or published for any reader to fill out.

**Paid advertisement:** A space or time slot purchased by an individual, a group, or a company to publish an „open letter” about some media issue.

**Encounter with public:** The regular encounter of news people with ordinary citizens in a press club, on the occasion of town meetings, or even on a cruise.

**Panel of media users:** A panel of readers/listeners/viewers regularly consulted.

**Citizen on board:** A citizen appointed to the editorial board, or several invited to attend the daily news meeting.

**Club of readers/viewers:** A club to which a medium (most often a magazine) attracts readers/listeners/viewers with gifts of various kinds, then leads them into a dialogue about its services.

**Local press council:** A local press council, that is, regular meetings of some professionals from the local media and representative members of the community.

**Annual conference:** An annual conference bringing together media decision-makers, political leaders and representatives of citizens’ groups of all kinds.

**National press council:** A national (or regional) press council set up by the professional associations of media owners and of journalists, which normally includes representatives of the public, to speak up for press freedom and to field complaints from media users.

**Liaison committee:** A liaison committee set up jointly by media and a social group with which they may occasionally clash (for example, the police or some ethnic minority).

**Media-related association:** A media-related institution, national or international, that has a direct or indirect interest in promoting media quality (such as the International Press Institute or the World Association of Newspapers) through conferences, seminars, publications and so forth.

**International cooperation:** International cooperation to promote media quality and accountability, such as the European Alliance of Press Councils or the Ibero-American Federation of Ombudsmen.

**Training NGO:** An NGO that trains personnel and provides free services to media in emerging democracies (Eastern Europe) and under-developed nations.

**Continuous education:** Further education for working journalists: one-day workshops, one-week seminars, six-month or one-year fellowships at universities. Such programs, quite common in the United States (such as the Knight fellowships at Stanford), are very rare elsewhere.

**Prize or other reward:** A prize, and other tokens of satisfaction, to reward quality media and quality journalists – or an anti-prize.

**Société de lecteurs:** An association of readers that buys, or is given, shares in the capital of a media company and demands to have a say, as is the case at Le Monde (of which it owns about 11%).

Para-M\*A\*S

**Independent regulatory agency:** The regulatory agency, set up by law – again, provided it is truly independent – especially if it takes complaints from media users: like the Italian Ordine dei giornalisti (Order of Journalists) or the French Conseil supérieur de l’audiovisuel.

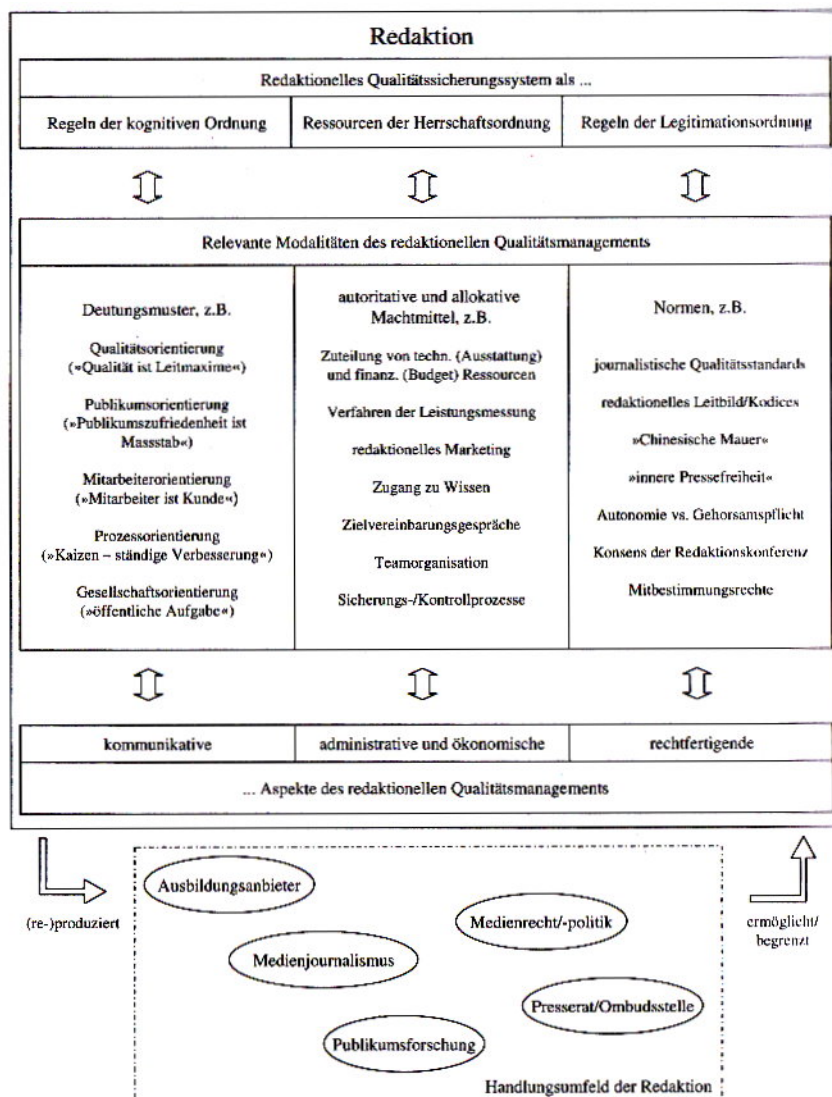
**Public broadcasting:** The non-commercial broadcasting company whose sole purpose is to serve the public and which, by its mere existence, constitutes implicit criticism of commercial media.

**International broadcasting:** The international broadcasting company, public or private, using short wave radio or satellites, that makes it difficult for national media to hide or distort the news, such as the BBC World Service or CNN.

Quelle: Bertrand 2003b, S. 18-25.



# TQM-Modell in der Redaktion



Quelle: Wyss 2002b, S. 92.

Questionnaire  
Questionnaire  
Fragebogen

**European Infrastructures of Journalism**  
Infrastructures européennes du journalisme  
*Europäische Infrastrukturen des Journalismus*

**Person who should fill in the questionnaire (in case of forwarding, please add new personal data):**

Personne devant remplir le questionnaire (si vous faites suivre, veuillez donner les nouvelles coordonnées de cette personne):

*Person, die den Fragebogen ausfüllen sollte (bei Weiterleitung bitte neue Angaben zur Person machen):*

**Surname:**

Nom:

*Name:*

**First name(s):**

Prénom:

*Vorname(n):*

**Position within the institution/initiative:**

Position au sein de l'institution/l'initiative:

*Position innerhalb der Institution/Initiative:*

**Nationality:**

Nationalité:

*Staatsangehörigkeit:*

**Sex:**

Sexe:

*Geschlecht:*

**male**  
masculin  
*männlich*

**female**  
féminin  
*weiblich*

**About the institution/initiative:**

Sur l'institution/l'initiative:

*Zur Institution/Initiative:*

**Name of the institution/initiative:**

Nom de l'institution/l'initiative:

*Name der Institution/Initiative:*

**Mailing address:**

Adresse postale:

*Korrespondenzadresse:*

**Street, House number:**

Rue, numéro:

*Straße, Hausnummer:*

**Zip Code, City:**

Code postal, ville:

*Postleitzahl, Ort:*

**Country:**

Pays:

*Land:*

**Telephone:**

Téléphone:

*Telefon:*

**Fax:**

Télécopie:

*Fax:*

**E-mail:**

Adresse électronique:

*E-mail:*

**Internet:**

Internet:

*Internet:*

**Date of the foundation of your institution/initiative:**

L'institution/l'initiative a été fondée en:

*Wann wurde die Institution/Initiative gegründet:*

**What kind of formal bodies or committees does the institution/initiative have?**

Quels organes formels a l'institution/l'initiative?

*Welche formalen Gremien hat die Institution/Initiative?*

**Please describe briefly the main objectives of the institution/initiative:**

S'il vous plaît, décrivez brièvement les objectifs les plus importants de l'institution/l'initiative:

*Bitte beschreiben Sie kurz die wichtigsten Ziele der Institution/Initiative:*

**The institution/initiative is:**

L'institution/l'initiative est:

*Die Institution/Initiative ist:*

**governmental**

gouvernementale

*staatlich*

**private/independent**

privée

*privat*

**part of an university**

universitaire

*universitär*

**other, that is :**

autre, à savoir:

*sonstiges, und zwar:*

**How many contract employees work in the office?**

Combien d'employés travaillent régulièrement au bureau?

*Wie viele fest angestellte Mitarbeiter arbeiten in der Geschäftsstelle?*

**in full-time:**

à plein temps:

*davon Vollzeit:*

**part-time, up to 25%:**

à temps partiel, jusqu'à 25% :

*davon Teilzeit mit bis zu 25%:*

**part-time, from 25% up to half-time:**

à temps partiel, de 25% jusqu'à mi-temps:

*davon Teilzeit 25% bis halbe Stelle:*

**part-time, from half-time up to 75%:**

à temps partiel, de mi-temps jusqu'à 75%:

*davon Teilzeit halbe Stelle bis zu 75%:*

**part-time, with more than 75%:**

à temps partiel, à plus de 75% :

*davon Teilzeit über 75%:*

**Who are the members of the jury deciding for the journalism award?**

Qui fait partie du jury qui attribue le prix?

*Wer sitzt in der Jury zur Vergabe des Journalistenpreises?*

**What is the amount of the prize?**

Quel est le montant du prix?

*Wie hoch ist der Preis dotiert?*

**A full-time job, that are how many working hours a week?**

Plein temps, ça fait combien d'heures de travail par semaine?

*Vollzeit, das sind wie viele Stunden Arbeit in der Woche?*

**Apart from that, how many freelancers work in the office?**

Combien de collaborateurs indépendants travaillent en sus au bureau?

*Wie viele freie Mitarbeiter arbeiten zusätzlich in der Geschäftsstelle?*

**Is the number of staff working for the institution/initiative sufficient?**

Le personnel de l'institution/l'initiative est-il suffisant?

*Ist die personelle Ausstattung der Institution/Initiative ausreichend?*

- Yes**  
Oui  
*Ja*

- No, we would require additionally:**  
Non, nous aurions en plus besoin de :  
*Nein, es würde zusätzlich benötigt:*

- Don't know**  
Ne sait pas  
*Weiß nicht*

**How is the institution/initiative financed?**

Comment l'institution/l'initiative est-elle financée?

*Wie finanziert sich die Institution/Initiative?*

**The current annual budget of the institution/initiative is:**

Le budget annuel actuel de l'institution/l'initiative s'élève à:

*Das aktuelle Jahresbudget der Institution/Initiative beläuft sich auf:*

**Please describe, which amount of the yearly budget is applied to which purpose:**

Veuillez décrire quel montant du budget annuel est utilisé pour quelle activité :

*Bitte beschreiben Sie, welcher Anteil des jährlichen Budgets für welche Aktivitäten verwendet wird:*

**Does the institution/initiative receive EU funding?**

L'institution/l'initiative reçoit-elle des subventions européennes?

*Erhält die Institution/Initiative EU-Fördergeld?*

- Yes, from the following EU support programmes:**  
Oui, des programmes de soutien suivants de l'UE:  
*Ja, aus den folgenden EU-Förderprogrammen:*

- No**  
Non  
*Nein*

- Don't know**  
Ne sait pas  
*Weiß nicht*

**If yes, what is the amount of EU funding?**

Si oui, quel est le montant des subventions européennes?

*Wenn ja, in welcher Höhe erhält die Institution/Initiative eine EU-Förderung?*

**Did the institution/initiative receive EU funding in former times?**

L'institution/l'initiative a-t-elle déjà reçu par le passé des subventions européennes?

*Hat die Institution/Initiative früher EU-Fördergelder erhalten ?*

- Yes, from the following EU support programmes:**  
Oui, des programmes de soutien suivants de l'UE:  
*Ja, aus den folgenden EU-Förderprogrammen:*
- No**  
Non  
*Nein*
- Don't know**  
Ne sait pas  
*Weiß nicht*

**If yes, what was the amount of former EU funding?**

Si oui, quel était le montant des subventions européennes?

*Wenn ja, in welcher Höhe hat die Institution/Initiative eine EU-Förderung erhalten?*

**If the institution/initiative is based on membership:**

Si l'institution/l'initiative a des membres:

*Wenn die Institution/Initiative Mitglieder hat:*

**How many members does it have?**

Combien de membres y a-t-il?

*Wie viele Mitglieder gibt es?*

**From which countries do members originally come from?**

De quels pays viennent-ils?

*Aus welchen Ländern stammen die Mitglieder?*

**How often do the members meet in a year?**

Combien de fois par an se rencontrent-ils?

*Wie oft treffen sie die Mitglieder im Jahr?*

**What kind of meeting is it?**

Dans quel cadre se rencontrent-ils?

*In welchem Rahmen treffen sie sich?*

**Is the institution/initiative as a body member of a (European) association or organisation?**

L'institution/l'initiative est-elle elle-même membre d'une association ou organisation européenne?

*Ist die Institution/Initiative selbst Mitglied in einer (europäischen) Vereinigung oder Organisation?*

- Yes, member of:**  
Oui, membre de:  
*Ja, in:*
- No**  
Non  
*Nein*
- Don't know**  
Ne sait pas  
*Weiß nicht*

**Do you co-operate with partners (on a European level)?**

Avez-vous des partenaires de coopération (au niveau européen)?

*Haben Sie (auf europäischer Ebene) Kooperationspartner?*

- Yes, that is:**  
Oui, à savoir:  
*Ja, und zwar:*
- No**  
Non  
*Nein*
- Don't know**  
Ne sait pas  
*Weiß nicht*

**Do you have contacts or co-operations with EU institutions, for example the European Commission or the European Parliament?**

Existe-t-il des contacts ou des coopérations avec des institutions européennes, comme par exemple la Commission européenne ou le Parlement européen?

*Gibt es Kontakte zu oder eine Zusammenarbeit mit EU-Institutionen, zum Beispiel der Europäischen Kommission oder dem Europäischen Parlament?*

- Yes, we have contacts to:**  
Oui, contact avec:  
*Ja, Kontakt zu:*
- Yes, we co-operate with:**  
Oui, coopération avec:  
*Ja, Zusammenarbeit mit:*
- No**  
Non  
*Nein*
- Don't know**  
Ne sait pas  
*Weiß nicht*

**If yes, are you satisfied with your contacts?**

Si oui, le contact vous satisfait-il?

*Wenn ja, wie zufrieden sind Sie mit dem Kontakt?*

**If yes, are you satisfied with the co-operation?**

Si oui, la coopération vous satisfait-elle?

*Wenn ja, wie zufrieden sind Sie mit der Zusammenarbeit?*

**Please specify the different fields/departments of the institution/initiative (please add – if available – an organisation chart):**

S'il vous plaît, nommez les tâches/services de l'institution/l'initiative (joignez-y, s'il est disponible, l'organigramme):

*Bitte nennen Sie die Aufgabenbereiche/Abteilungen der Institution/Initiative (fügen Sie, wenn vorhanden, ein Organigramm bei):*

**Who are the main target groups of the institution/initiative?**

Quels sont les groupes-cibles principaux de l'institution/l'initiative?

Bitte nennen Sie die wichtigsten Zielgruppen der Institution/Initiative:

**To which extent and in which way does the institution/initiative carry out (Europe-wide) public relations activities?**

Avec quelle ampleur et de quelle manière l'institution/l'initiative exerce-t-elle des activités de relations publiques (au niveau européen) ?

In welchem Umfang und auf welche Weise betreibt die Institution/Initiative (europaweite) PR-Aktivitäten?

**Is the institution/initiative conducting journalism research that takes into account a European perspective or is it commissioning such research?**

L'institution/l'initiative mène-t-elle des recherches en journalisme portant sur l'Europe ou en commande-t-elle?

Führt die Institution/Initiative europabezogene Journalismusforschung durch oder gibt solche in Auftrag?

- Yes, that is:**  
Oui, à savoir:  
*Ja, und zwar:*
  
- No**  
Non  
*Nein*
  
- Don't know**  
Ne sait pas  
*Weiß nicht*

**Looking ahead, what do you think is the institution/initiative doing in ten years?**

Comment voyez-vous l'avenir de l'institution/l'initiative dans dix ans?

Wo sehen Sie die Institution/Initiative in zehn Jahren?

**Other information/remarks**

Autres informations/autres remarques:

Sonstige Bemerkungen/Hinweise:

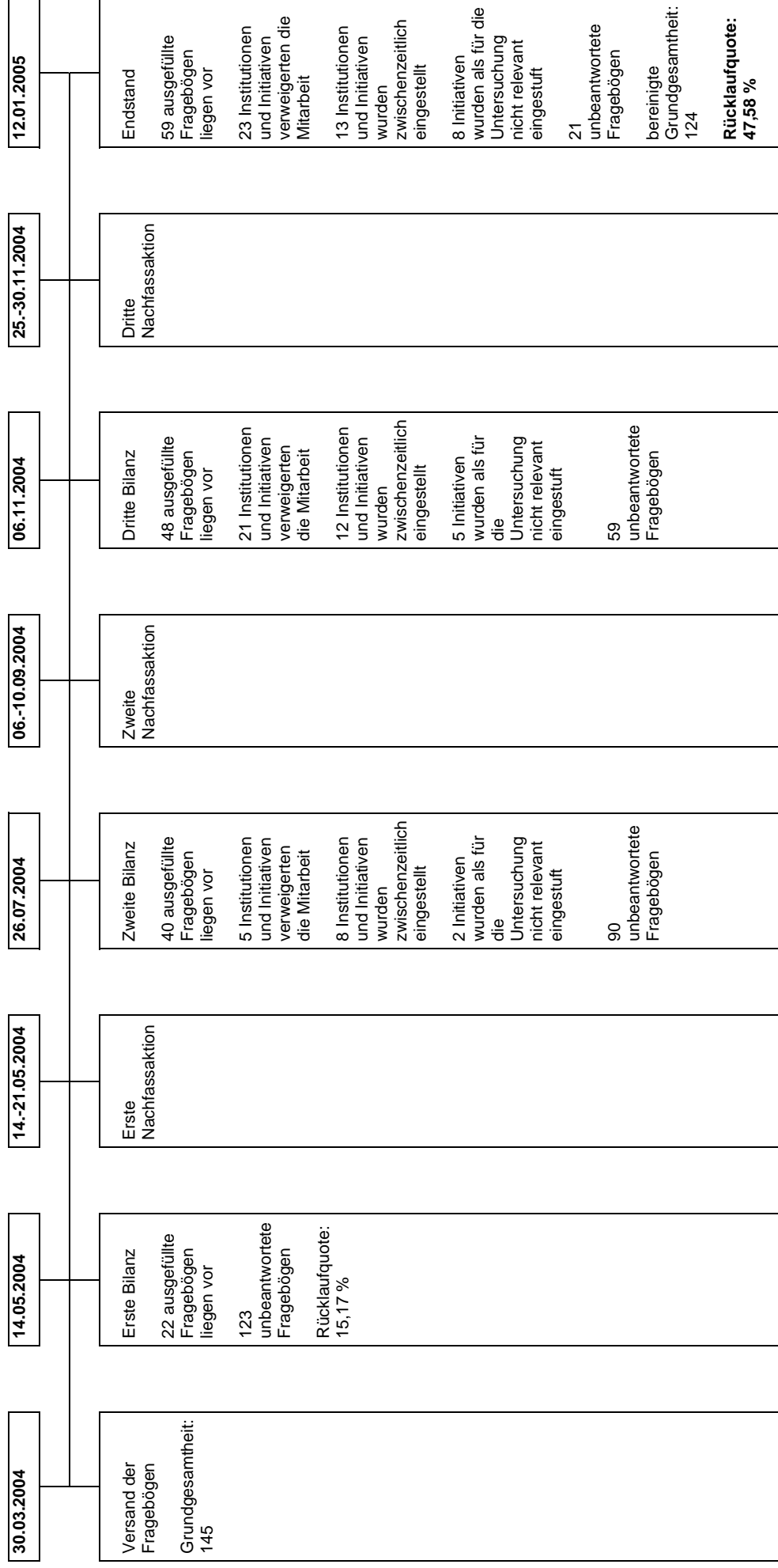
**Thank you very much for your time and assistance!**

Merci beaucoup de votre coopération!

Herzlichen Dank für Ihre Mitarbeit!



**Zeitleiste:  
Schriftliche Befragung der Institutionen und Initiativen der qualitätssichernden Infrastrukturen des Journalismus auf europäischer Ebene**



**Ranking**  
**Classement**  
*Ranking*

**European Infrastructures of Journalism**  
**Infrastructures européennes du journalisme**  
*Europäische Infrastrukturen des Journalismus*

**When ranking, the own institution/initiative may be enlisted if appropriate!**  
Dans un classement, on peut nommer sa propre institution/initiative si cela est approprié!  
*Beim Ranking kann auch ggf. die jeweils eigene Institution/Initiative genannt werden!*

**Thinking of European journalism training and continuing education for journalists (for example journalism education at universities, journalism schools, mid-career programmes etc.): What are in your opinion the three most important offers with a European focus regarding journalism training and continuing education?**

En ce qui concerne la formation professionnelle et la formation permanente européanisées pour les journalistes (par exemple la formation journalistique à l'université, les écoles de journalisme, programmes de milieu de carrière etc.): Selon vous, quelles sont les trois offres les plus importantes de formation professionnelle et de formation permanente de journalisme centrées sur l'Europe?

*Wenn Sie an Angebote europäisierter Aus- und Weiterbildung für Journalisten (zum Beispiel hochschulgebundene Journalistenausbildung, Journalistenschulen, mid-career Programme etc.) denken: Welche sind Ihrer Meinung nach die drei wichtigsten Aus- und Weiterbildungsangebote zum Journalismus mit europäischer Ausrichtung?*

**Most important:**  
La plus importante:  
*Wichtigstes:*

|  |
|--|
|  |
|--|

**Second important:**  
La deuxième plus importante:  
*Zweitwichtigstes:*

|  |
|--|
|  |
|--|

**Third important:**  
La troisième plus importante:  
*Drittwichtigstes:*

|  |
|--|
|  |
|--|

**Thinking of European bodies of self- and external-control in journalism: What are in your opinion the three most important bodies on the European level?**

En ce qui concerne les organes européens de contrôle internes et externes du journalisme: Selon vous, quels sont les trois organes les plus importants au niveau européen?

*Wenn Sie an europäische Akteure der Selbst- und Fremdkontrolle im Journalismus denken: Welche sind Ihrer Meinung nach die drei wichtigsten Akteure publizistischer Selbst- und Fremdkontrolle auf europäischer Ebene?*

**Most important:**  
Le plus important:  
*Wichtigster:*

|  |
|--|
|  |
|--|

**Second important:**  
Le deuxième plus important:  
*Zweitwichtigster:*

|  |
|--|
|  |
|--|

**Third important:**  
Le troisième plus important:  
*Drittwichtigster:*

|  |
|--|
|  |
|--|

**Thinking of European journalism awards: What are in your opinion the three most important prizes in journalism with European objectives resp. with a European orientation?**

En ce qui concerne les prix du journalisme européen: Selon vous, quels sont les trois prix de journalisme les plus importants ayant des objectifs ou une orientation européens?

*Wenn Sie an europäische Journalistenpreise denken: Welche sind Ihrer Meinung nach die drei wichtigsten Auszeichnungen im Journalismus mit europäischer Zielsetzung bzw. Ausrichtung?*

**Most important:**  
Le plus important:  
*Wichtigste:*

**Second important:**  
Le deuxième plus important:  
*Zweitwichtigste:*

**Third important:**  
Le troisième plus important:  
*Drittwichtigste:*

**Thinking of European professional associations and unions in journalism: What are in your opinion the three most important federations of journalists on a European level?**

En ce qui concerne les associations professionnelles européennes de journalistes: Selon vous, quelles sont les trois associations de journalistes les plus importantes au niveau européen?

*Wenn Sie an europäische Berufsverbände im Journalismus denken: Welche sind Ihrer Meinung nach die drei wichtigsten europäischen Zusammenschlüsse von Journalisten?*

**Most important:**  
La plus importante:  
*Wichtigster:*

**Second important:**  
La deuxième plus importante:  
*Zweitwichtigster:*

**Third important:**  
La troisième plus importante:  
*Drittwichtigster:*

**Thinking of European associations/lobbying associations of media branches (news agencies, press/publishers, broadcasting, online): What are in your opinion the three most important federations of media branches on the European level?**

En ce qui concerne les associations européennes/lobbying associations de média (agences de presse, presse/éditeurs, radio, sur internet): Selon vous, quelles sont les trois associations européennes de média les plus importantes dans le journalisme?

*Wenn Sie an europäische Branchenverbände/Lobbyistenverbände im Journalismus (Nachrichtenagenturen, Presse/Verleger, Rundfunk, Online) denken: Welche sind Ihrer Meinung nach die drei wichtigsten europäischen Branchenverbände im Journalismus?*

**Most important:**  
La plus importante:  
*Wichtigster:*

**Second important:**  
La deuxième plus importante:  
*Zweitwichtigster:*

**Third important:**  
La troisième plus importante:  
*Drittwichtigster:*

**Thinking of Europeanised scientific journals in the field of journalism and communication science: What are in your opinion the three most important publications providing a European perspective?**

En ce qui concerne les revues spécialisées centrées sur l'Europe dans le domaine du journalisme et de la science de la communication: Selon vous, quelles sont les trois publications les plus importantes offrant une perspective européenne?

*Wenn Sie im Bereich von Journalismus und Kommunikationswissenschaft an europazentrierte Fachzeitschriften denken: Welche sind Ihrer Meinung nach die drei wichtigsten Publikationen mit europäischer Ausrichtung?*

**Most important:**  
La plus importante:  
*Wichtigste:*

**Second important:**  
La deuxième plus importante:  
*Zweitwichtigste:*

**Third important:**  
La troisième plus importante:  
*Drittwichtigste:*

**Thinking of European media and journalism research: What are in your opinion the three most important research initiatives or research centres in the field of "European media" / "media in Europe" and "European journalism" / "journalism in Europe"?**

En ce qui concerne la recherche en journalisme centrée sur l'Europe: Selon vous, quels sont les trois initiatives ou centres de recherche les plus importants dans les domaines « Média européens » / « Média en Europe » et « Journalisme européen » / « Journalisme en Europe »?

*Wenn Sie an europabezogene Journalismusforschung denken: Welche sind Ihrer Meinung nach die drei wichtigsten Forschungsinitiativen oder Forschungseinrichtungen für den Bereich „Europäische Medien“ / „Medien in Europa“ und „Europäischen Journalismus“ / „Journalismus in Europa“?*

**Most important:**  
Le plus important:  
*Wichtigste:*

**Second important:**  
Le deuxième plus important:  
*Zweitwichtigste:*

**Third important:**  
Le troisième plus important:  
*Drittwichtigste:*

**Thank you very much for your time and assistance!**

Merci beaucoup de votre coopération!

*Herzlichen Dank für Ihre Mitarbeit!*

## **Interview-Leitfaden für die Institutionen und Initiativen**

### **Struktur, Organisation, Ressourcen**

Wie unterscheidet sich Ihre Institution/Initiative von nationalen Einrichtungen? Was sind die Besonderheiten eines europäischen Angebots?

Welches sind für Sie die wichtigsten Ergebnisse, die Sie mit ihrer Institution/Initiative bisher erreichen konnten?

Wie würden Sie Ihre derzeitige finanzielle und personelle Ausstattung beschreiben? Sehen Sie Möglichkeiten, die Effektivität Ihrer Institution/Initiative zu steigern? Welche Hindernisse müssten Sie dabei überwinden?

Wen betrachten Sie auf europäischer Ebene als Ihren größten Konkurrenten? Welche Angebote anderer Institutionen halten Sie für eine sinnvolle Ergänzung Ihrer eigenen Tätigkeit?

Wie schätzen Sie Ihren Einfluss auf die journalistische Praxis/auf das Mediensystem in Europa ein? Wie glauben Sie, diesen Einfluss erhöhen zu können?

### **Finanzierung**

Wer stellt finanzielle Mittel für Ihre Institution/Initiative zur Verfügung (Universität, nationale Medienunternehmen, europäische Medienunternehmen, internationale Medienunternehmen, nationale Stiftungen, europäische Stiftungen, internationale Stiftungen, regionale Behörden, nationale Behörden, europäische Behörden, internationale Organisationen, nationale Unternehmen, europäische Unternehmen, internationale Unternehmen, Konzerne)?

Erheben Sie Teilnehmergebühren/Mitgliedsgebühren? Wie hoch ist der Anteil der Gebühren am jährlichen Budget der Einrichtung?

Erhalten Sie für Ihre Arbeit Mittel philanthropischer Institutionen, z.B. Stiftungen? Wer sind diese Förderer? Haben Sie die Erfahrung gemacht, dass es leichter ist, für europäische Vorhaben Gelder zu mobilisieren als für nationale? Haben Sie den Eindruck, dass Journalismus und Medien als Förderzweck auf europäischer Ebene anerkannt werden?

Wirken sich die wirtschaftlich schwierigen Zeiten auf die Ausstattung Ihrer Institution/Initiative aus? In welcher Hinsicht?

### **EU-Förderung/EU-Infrastrukturpolitik**

Haben Sie Erfahrungen mit EU-Institutionen gemacht? Mit welchen? Waren diese Erfahrungen positiver oder negativer Art? Kennen Sie die Erfahrungen anderer Träger? Welche Unterstützung erwarten Sie von der Europäischen Union?

Sind Sie der Meinung, die EU sollte stimulierend auf die europäische Medienpolitik einwirken? Welche Maßnahmen halten Sie für sinnvoll? Benötigt die EU Ihrer Meinung nach mehr oder weniger Regulierung? Sollte sich die EU mit Blick auf eine zu starke politische Einflussnahme im Bereich Medien/Journalismus grundsätzlich zurückhalten?

Glauben Sie, dass die EU sich in ausreichender Weise mit dem Bereich Medien/Journalismus befasst? Welche Bereiche, die Ihr Arbeitsgebiet tangieren, werden Ihrer Meinung nach in der EU-Politik (Europäischen Kommission/Europäisches Parlament etc.) zu wenig thematisiert?

Wie bewerten Sie die Verteilmechanismen und Fördermöglichkeiten der EU? Haben Sie jemals eine EU-Förderung beantragt? Welche Erfahrungen haben Sie in diesem Zusammenhang gemacht? Welche Änderungen würden Sie vorschlagen?

### **Philosophie und Strategie**

Auf welche Weise versuchen Sie, öffentliche Aufmerksamkeit für ihre Institution zu erreichen? Was versprechen Sie sich von PR-Aktivitäten? Welche Resonanz konnten Sie bislang registrieren? Bitte nennen Sie ein Beispiel. Welche Maßnahmen würden Sie gerne ergreifen, wenn Sie die Möglichkeit dazu hätten?

Meinen Sie, dass es so etwas wie ein „Image-Argument“ bei europäischen Institutionen und Initiativen gibt, das sich bei Aktivitäten positiv auswirkt, auch in finanzieller Hinsicht?

Auf welche nationalen Besonderheiten oder kulturellen Traditionen müssen Sie bei Ihrer Arbeit Rücksicht nehmen? Wie erreichen Sie bei Ihren Aktivitäten einen Informationstransfer/Gedankenaustausch bezüglich der unterschiedlichen Traditionen Europas? Können Sie bei diesen Gelegenheiten wechselseitige Lernprozesse ausmachen?

Erkennen Sie auf europäischer Ebene im Bereich Medien/Journalismus einen Trend hin zur Vereinheitlichung? In welcher Hinsicht?

Mit welchen Schwierigkeiten hat Ihre Institution/Initiative in der letzten Zeit zu kämpfen?

Wie wirken sich Sprachbarrieren auf ihre Arbeit aus? Bitte nennen Sie ein konkretes Beispiel. Was könnten in Hinblick auf das Thema „Europa und Sprache“ geeignete Maßnahmen für die Zukunft sein?

### **Vernetzung und Kooperation**

Mit welchen Institutionen und Initiativen auf europäischer Ebene sind Sie vernetzt? Welche Form hat diese Vernetzung und welche Vor- und Nachteile ergeben sich?

Mit welchen Institutionen und Initiativen auf europäischer Ebene kooperieren Sie? Handelt es sich um vertragliche oder informelle Kooperationen? Entstehen auf diese Weise Synergien? Welche Vor- und Nachteile ergeben sich?

Wenn Sie an vergleichbare Institutionen und Initiativen im Bereich Medien/Journalismus auf europäischer Ebene denken, nehmen diese Angebote eher zu oder meinen Sie, einen Trend der Ausdünnung und der Auflösung auszumachen?

Kennen Sie Institutionen und Initiativen auf europäischer Ebene, die Sie eher als „PR-Instrumente“ bezeichnen würden, denn als seriöse Akteure, die eine Professionalisierung des Journalismus voranbringen?

## **Infrastrukturspezifische Fragestellungen**

- **Europabezogene Aus- und Weiterbildungseinrichtungen des Journalismus**

Welche Ausbildungselemente halten Sie für besonders wichtig? Bietet das Curriculum ihrer Einrichtung etwas, das Sie für die europäische Ebene als einzigartig bezeichnen würden?

Lässt sich ein Trend hin zu europäischen Ausbildungsprogrammen im Bereich Medien/Journalismus ausmachen? Wie haben sich die Studentenzahlen in den vergangenen Jahren entwickelt? Welche Nationalitäten sind vertreten? Gibt es mehr Teilnehmer aus West- oder Osteuropa?

Müssen die Teilnehmer eine Aufnahmeprüfung absolvieren? Welche Auswahlkriterien sind relevant und warum?

Gibt es Ihrer Meinung nach eine Kluft zwischen den Angeboten europäisierter Aus- und Weiterbildungseinrichtungen des Journalismus und dem tatsächlichen Bedarf? Welche Potentiale sehen Sie?

Meinen Sie, dass sich in absehbarer Zeit ein Grundkonsens über Ausbildungsnormen und -standards für den Journalismus in Europa herausbilden wird? Wäre das überhaupt wünschenswert?

Können Sie einen Trend hin zu einer europäischen Professionalisierung ausmachen? Wie beschreiben Sie den Beitrag, den europäische Aus- und Weiterbildungseinrichtungen für die europäische Professionalisierung im Journalismus leisten? Worin besteht der konkrete Beitrag Ihrer Institution? Wo sehen Sie Potentiale? Was halten Sie für die größten Schwierigkeiten?

Haben die Studenten im Rahmen ihres Studiums die Möglichkeit, an einem Austausch- und Reiseprogramm mit anderen europäischen Trägern teilzunehmen?

Versuchen Sie, Ihr europäisches Ausbildungsangebot an die journalistische Praxis anzubinden? Glauben Sie, dass die europäische Medienpraxis Akzeptanzprobleme gegenüber der hochschulgebundenen Journalistenausbildung hat? Was unternehmen Sie, um solche Vorbehalte auszuräumen?

Über welche spezifischen Europa-Qualifikationen verfügen die Lehrenden Ihrer Institution? Kommen Dozenten auch aus der journalistischen Praxis? Erfolgt eine regelmäßige Diskussion der Lehrenden über Ausbildungsstandards und -modelle? Erfolgt auch ein Erfahrungsaustausch mit Mitarbeitern anderer Programme?

Wie schätzen Sie die gegenwärtigen Arbeitsmarktchancen für Nachwuchsjournalisten mit Europa-Kompetenz oder einem europäischen Ausbildungsprofil ein? Welche Qualifikationen und Ausbildungselemente halten Sie für unerlässlich, um Nachwuchsjournalisten für das europäische Mediensystem auszubilden? Welchen Abschluss/akademischen Grad bietet Ihre Institution?

Welche Elemente sollte ein europäisiertes Weiterbildungsprogramm für Journalisten bieten? Halten Sie ein solches Programm für karrierefördernd? Besteht überhaupt die Notwendigkeit, einer journalistischen Weiterbildung mit Europa-Fokus? Welche Erfahrungen gibt es mit der Freistellung von Journalisten für die Teilnahme an Weiterbildungsprogrammen?

Versuchen Sie, auf aktuelle Branchentrends des europäischen Mediensystems zu reagieren und damit der Praxis bei der Bewältigung aktueller Probleme Hilfestellung zu leisten?

Ist Ihrer Meinung nach die Angleichung der Berufs- und Studienabschlüsse in Europa wünschenswert oder spielt eine Vereinheitlichung keine Rolle?

Wie sind die Reaktionen des Wissenschaftsbetriebs auf Ihre Institution? Gelten Sie auch als etablierte Forschungseinrichtung? Gibt es ein Zusammenwirken der Institution mit der europäischen Medienindustrie oder den europäischen Berufs- und Branchenverbänden?

Was halten Sie von einem Gütesiegel für eine europäisierte Journalistenausbildung/Journalistenweiterbildung, das hohe professionelle Ausbildungsstandards bescheinigt und für mehr Transparenz unter den Ausbildungseinrichtungen sorgt? Wer könnte oder sollte ein solches Siegel vergeben? Welche Ausbildungselemente müsste evaluiert werden?

Führen Sie eine regelmäßige Evaluation Ihrer Institution/Initiative durch? In welcher Form? Wissen Sie, ob und in welchem Maße Absolventen Ihres Programms heute europa-spezifisch tätig sind? Verfolgen Sie ein Alumni-Konzept?

- **Europäische Berufsverbände des Journalismus**

Welches sind für Sie die wichtigsten Themen auf europäischer Ebene, die den Beruf des Journalisten tangieren und für die Sie sich engagieren? Wogegen protestieren Sie? Welche europäischen Thematiken werden Ihrer Meinung nach überbewertet?

Halten Sie sich für einen gut organisierten Interessenvertreter? Warum? Was, glauben Sie, sind die Schwierigkeiten andere Gruppierungen, wirkungsvolle Artikulationsmöglichkeiten zu entwickeln? Welche Bereiche werden Ihrer Meinung nach auf europäischer Ebene zu wenig thematisiert?

Welche nationalen Interessen müssen Sie versuchen, unter einen „europäischen Hut“ zu bringen? Wie würden Sie den Organisationsgrad von Journalisten auf der europäischen Ebene im Vergleich zu anderen Branchen einschätzen?

Im Bereich des Journalismus gibt es auf der europäischen Ebene eine ganze Reihe auch kleinerer, auf einzelne Gruppen hin fokussierte Journalistenverbände. Existieren Kooperationen zu anderen Verbänden? Glauben Sie, dass Vielzahl von Verbänden auf der europäischen Ebene die Durchsetzung von Standesinteressen behindert oder unterstützt?

Die Lobbying-Szene auf europäischer Ebene wird immer unübersichtlicher. Wie versuchen Sie, auf die Politik Einfluss zu nehmen, um die gemeinsamen Interessen der europäischen Journalisten zu artikulieren? Wie hat sich die Arbeit in den vergangenen Jahren verändert?

Wie initiieren Sie einen Gedanken- und Ideenaustausch unter den Mitgliedern Ihres Verbandes? Wie stufen Sie die Qualität dieses Netzwerkes ein? Wie beschreiben Sie den geführten Diskurs über journalistische Normen?

Veranstalten Sie Seminare, erstellen Sie Publikationen/Newsletter, führen Sie europabezogene Journalismus- und Medienforschung durch? Welche weiteren Aktivitäten halten Sie für wichtig?

Sehen Sie für die europäische Ebene eine Gefahr durch die Verquickung von Gewerkschaften und Standesvertretungen der Journalisten? Worin besteht diese Gefahr?

Wie schätzen Sie die Wirkungsmöglichkeiten europäischer Betriebsräte im Bereich der Medien/des Journalismus ein? Können Sie ein konkretes Beispiel nennen?

Wie beschreiben Sie den Beitrag, den europäische Berufsverbände für die europäische Professionalisierung im Journalismus leisten? Worin besteht der konkrete Beitrag Ihrer Institution? Wo sehen Sie Potentiale? Was halten Sie für die größten Schwierigkeiten?



Arbeiten Sie auf der europäischen Ebene mit den Branchenverbänden im Bereich der Medien zusammen oder dominiert die Unvereinbarkeit von Positionen? Nennen Sie bitte ein Beispiel.

Führen Sie eine regelmäßige Evaluation Ihrer Verbandsarbeit durch? In welcher Form?

- **Europäische Branchenverbände des Journalismus**

Welches sind für Sie die wichtigsten Themen auf europäischer Ebene, die Ihre Branche tangieren und für die Sie sich engagieren? Wogegen protestieren Sie? Welche europäischen Thematiken werden Ihrer Meinung nach überbewertet?

Halten Sie sich für einen gut organisierten Interessenvertreter? Warum? Was, glauben Sie, sind die Schwierigkeiten andere Gruppierungen, wirkungsvolle Artikulationsmöglichkeiten zu entwickeln? Welche Bereiche werden Ihrer Meinung nach auf europäischer Ebene zu wenig thematisiert?

Welche nationalen Interessen müssen Sie versuchen, unter einen „europäischen Hut“ zu bringen? Wie würden Sie den Organisationsgrad der Medienbranche auf der europäischen Ebene im Vergleich zu anderen Branchen einschätzen?

Im Bereich der Medien gibt es auf der europäischen Ebene eine ganze Reihe auch kleinerer, auf einzelne Medientypen hin fokussierte Branchenverbände. Existieren Kooperationen zu anderen Verbänden? Glauben Sie, dass Vielzahl von Verbänden auf der europäischen Ebene die Durchsetzung von Brancheninteressen behindert oder unterstützt?

Wie initiieren Sie einen Gedanken- und Ideenaustausch unter den Mitgliedern Ihres Verbandes? Wie stufen Sie die Qualität dieses Netzwerkes ein? Wird auch ein Diskurs über journalistische Normen geführt?

Die Interessen Ihrer Mitglieder dürften auf europäischer Ebenen variieren. Auf welche Weise versuchen Sie, einen Interessenausgleich zwischen den einzelnen Mitgliedern Ihres Branchenverbandes herbeizuführen?

Veranstalten Sie Seminare, erstellen Sie Publikationen/Newsletter, führen Sie europabezogene Medienforschung durch? Welche weiteren Aktivitäten halten Sie für wichtig? Welchen Service würden Sie gerne zukünftig anbieten?

Die Lobbying-Szene auf europäischer Ebene wird immer unübersichtlicher. Wie versuchen Sie, auf die Politik Einfluss zu nehmen, um die gemeinsamen Interessen der Mitglieder Ihres Verbandes zu artikulieren? Wie hat sich die Arbeit in den vergangenen Jahren verändert?

Glauben Sie, dass europäische Branchenverbände im Bereich der Medien einen Beitrag zur europäischen Professionalisierung im Journalismus leisten? Worin besteht der konkrete Beitrag Ihrer Institution? Wo sehen Sie Potentiale? Was halten Sie für die größten Schwierigkeiten?

Arbeiten Sie auf der europäischen Ebene mit den Journalistenverbänden zusammen oder dominiert die Unvereinbarkeit von Positionen? Nennen Sie bitte ein Beispiel.

Als europäischer Think Tank sollten Sie Wege in die Zukunft weisen. Wie sehen diese Wege aus?

Führen Sie eine regelmäßige Evaluation Ihrer Verbandsarbeit durch? In welcher Form?

- **Europäische Akteure der Selbstkontrolle des Journalismus und andere europäische Media Watchdogs**

Welches sind für Sie die wichtigsten Themen auf europäischer Ebene, die die Selbstkontrolle im Journalismus tangieren und für die Sie sich engagieren? Wogegen protestieren Sie? Welche europäischen Thematiken werden Ihrer Meinung nach überbewertet?

Halten Sie sich für einen gut organisierten Akteur der Selbstkontrolle? Warum? Was, glauben Sie, sind die Schwierigkeiten andere Akteure, wirkungsvolle Selbstkontrollmechanismen zu entwickeln? Welche Bereiche werden Ihrer Meinung nach auf europäischer Ebene zu wenig thematisiert?

Welche nationalen Interessen müssen Sie versuchen, unter einen „europäischen Hut“ zu bringen? Bitte nennen Sie ein konkretes Beispiel, bei dem Maßnahmen der Selbstkontrolle in europäischer Perspektive problematisch werden.

Die Lobbying-Szene auf europäischer Ebene wird immer unübersichtlicher. Wie versuchen Sie, auf die Politik Einfluss zu nehmen, um die gemeinsamen Interessen einer europäischen Selbstkontrolle zu artikulieren? Wie hat sich die Arbeit in den vergangenen Jahren verändert?

Wer sind die Mitglieder Ihrer Initiative (Medienleute, Journalisten, Verlegerverbände, Persönlichkeiten des öffentlichen Lebens, Laien)? Wie initiieren Sie einen Gedanken- und Ideenaustausch unter den Mitgliedern Ihrer Initiative? Wie stufen Sie die Qualität dieses Netzwerkes ein? Wie beschreiben Sie den geführten Diskurs über journalistische Normen?

Veranstalten Sie Seminare, erstellen Sie Publikationen/Newsletter, führen Sie europabezogene Journalismus- und Medienforschung durch? Welche weiteren Aktivitäten halten Sie für wichtig?

Glauben Sie, dass es auf der europäischen Ebene jemals ein Organ geben wird, das gleich den nationalen Presseräten als Beschwerde- und Kontrollinstanz Verstöße gegen professionelle Normen ahnden und ggf. auch Strafen verhängen kann? Wie könnte oder sollte es aussehen? Wie könnte ein solches Gremium finanziert werden und wer sollte ihm angehören?

Ist ein europäisches Selbstkontrollorgan überhaupt notwendig oder sind ohnehin dezentrale Strukturen zu favorisieren? Halten Sie eine einheitliche Spruchpraxis für Europa hinsichtlich journalistischer Normen und ethischer Standards für wünschenswert?

Glauben Sie, dass europäische Akteure der Selbstkontrolle einen Beitrag zur europäischen Professionalisierung im Journalismus leisten? Worin besteht der konkrete Beitrag Ihrer Initiative? Wo sehen Sie Potentiale? Was halten Sie für die größten Schwierigkeiten?

Medienpraktiker halten die Einmischung einer Beschwerdeinstanz häufig für überflüssig, zudem sind die Wirkungschancen der meisten Selbstkontrollgremien beschränkt, weswegen Presseräte häufig auch als „zahnlose Tiger“ charakterisiert werden. Haben Sie Vorschläge, wie solcherlei Legitimationsprobleme gelöst werden können?

Sehen Sie die Tendenz, dass Forderungen von europäischen Akteuren in Gesetze oder Vorschriften überführt werden? Besteht bei Regulierungsbehörden im Bereich Medien/Journalismus auf der europäischen Ebene Ihrer Meinung nach die Gefahr der politischen Einflussnahmen? In welcher Hinsicht?

Können Sie sich im Rahmen Ihrer Tätigkeit auch mit übergeordneten Verhaltensmustern der europäischen Medien kritisch beschäftigen? Zu welchen Ergebnissen kommen Sie?

Warum existiert Ihrer Meinung nach auf der europäischen Ebene kein Medienombudsmann nach Schwedischem Vorbild oder zumindest eine Vereinigung der europäischen Medien-Ombudsleute?

Wie schätzen Sie die Möglichkeiten von Bürgerinitiativen und Interessengruppen als Media Watchdogs auf europäischer Ebene ein? Wissen Sie von (spektakulären) Aktivitäten, die auf der europäischen Ebene auf die Medien/den Journalismus einwirken konnten? Kennen Sie europäische Publikationen von Media Watchdogs? Wie beurteilen Sie die Gefahr einer zu starken Parteilichkeit/eines Fanatismus' der Interessengruppen?

Welche Wirkung trauen Sie einem europäischen Media Monitoring zu? Glauben Sie, dass es mit Hilfe eines regelmäßigen Media Monitoring auf der europäischen Ebene gelingen könnte, Einfluss auf die Medien auszuüben, die gegen professionelle Spielregeln verstoßen? Welche anderen Defizite könnte ein europäisches Media Monitoring sichtbar machen?

Führen Sie eine regelmäßige Evaluation der Arbeit Ihrer Initiative durch? In welcher Form?

- **Europäische Journalistenpreise**

Wenn die Annahme stimmt, dass von positiven Beispielen ein Ansporn ausgeht, wozu trägt dann Ihre europäische Auszeichnung im Bereich Medien/Journalismus bei?

Warum glauben Sie, sind bei der Vielzahl von Journalistenpreisen europäische Auszeichnungen wichtig? Welche journalistischen Standards und welche publizistischen Leistungen halten Sie auf der europäischen Ebene für preiswürdig?

Bei Interessengebundenen Journalistenpreisen/PR-Preisen: Welchen Ideen möchten Sie durch die Auszeichnung eine öffentliche Aufmerksamkeit verschaffen?

Wer gehört der Preis-Jury an? Wechseln die Juroren bei jedem neuen Durchgang oder gehören sie der Jury längerfristig an? Spielt die nationale Herkunft der Jury-Mitglieder eine Rolle bei der Jurorenausswahl?

Bitte schildern Sie eine typische Situation der Jury-Sitzung, auf der über die preiswürdigen europäischen Arbeiten diskutiert wird. Mit welchem Prozedere wird sich auf ein Qualitätsurteil verständigt? Wie werden die Qualitätsurteile begründet?

Bitte beschreiben Sie die Verleihungszeremonie? Wie nutzen nach Ihrer Erfahrung die prämierten Medienunternehmen die europäische Auszeichnung für ihre Zwecke?

Kennen Sie einen europäischen Journalistenpreis, der eine Selbstreflexion des europäischen Medienbetriebs und Medienkritik zum Ziel hat, indem er Themen auszeichnet, die sonst kaum Erwähnung gefunden hätten?

Müssen Sie versuchen, nationale Interessen unter einen „europäischen Hut“ zu bringen? Spielt die nationale Herkunft der zu prämierenden Journalisten oder Medien eine Rolle bei der Preisvergabe? Wie hat sich die Arbeit in den vergangenen Jahren verändert?

Wie viele Vorschläge, Beiträge gehen pro Durchgang ein? Erheben Sie ein Startgeld? Gibt es bei den Bewerbungen ein Nord-Süd- oder Ost-West-Gefälle? Wer nimmt eine erste Vorauswahl vor und nach welchen Kriterien? Werden einzelne Beiträge auf eine saubere Recherche gegengecheckt?

Entstehen Ihrer Meinung nach auf der europäischen Ebene ungewollte Nebeneffekte durch die Vergabe von Journalistenpreisen? Glauben Sie, dass Journalisten dazu verleitet werden, mit Blick auf Preisausschreibungen unkritisch auf Themen aufzuspringen und Krisenstimmungen künstlich zu erzeugen?

Erstellen Sie Publikationen oder Dokumentationen über die Verleihung des europäischen Journalistenpreises? Welche weiteren Aktivitäten halten Sie für wichtig?

Glauben Sie, dass europäische Journalistenpreise einen Beitrag zur europäischen Professionalisierung im Journalismus leisten? Worin besteht der konkrete Beitrag Ihrer Auszeichnung? Wo sehen Sie Potentiale? Was halten Sie für die größten Schwierigkeiten?

Führen Sie eine regelmäßige Evaluation Ihrer Arbeit durch? In welcher Form?

- **Europabezogene Medien- und Journalismusforschung**

Welches sind für Sie die wichtigsten Themen auf europäischer Ebene, die eine europabezogene Medien- und Journalismusforschung aufgreifen sollte? Welche europäischen Thematiken werden Ihrer Meinung nach überbewertet?

Wie unterscheiden sich Ihrer Meinung nach universitäre Forschungseinrichtungen, die sich mit europabezogener Medien- und Journalismusforschung beschäftigen, von außeruniversitären Instituten und der Markt- und Medienforschung der Medienkonzerne, die in diesem Bereich tätig sind?

Wie beurteilen Sie den Stellenwert der europabezogenen Medien- und Journalismusforschung innerhalb der Kommunikationswissenschaft? Wie schätzen Sie die Stellung Ihres Institutes in der europäischen Wissenschaftslandschaft ein? Welche Untersuchungen und Studien der europabezogenen Medien- und Journalismusforschung halten Sie für besonders bedeutungsvoll und warum?

Bieten Sie auch Aktivitäten der europäisierten Aus- und Weiterbildung im Journalismus an? Veranstalten Sie Seminare oder erstellen Sie Publikationen/Newsletter? Welche weiteren Aktivitäten halten Sie für wichtig? Wie hat sich die Arbeit in den vergangenen Jahren verändert?

Glauben Sie, dass die universitäre Forschung mit ihren meist langwierigen Forschungsprozessen die aktuellen Trends des europäischen Mediensystems überhaupt adäquat abbilden kann? Wie versucht Ihre Forschungseinrichtung eine Aktualität von Daten und Forschungsergebnissen zu gewährleisten?

Es wird häufig beanstandet, dass der Journalismus das verfügbare kommunikationswissenschaftliche Wissen kaum zur Kenntnis nimmt oder sich kritisch mit Befunden auseinandersetzt. Es gibt zudem kaum Evidenz, dass Journalisten, selbst wenn ihnen wissenschaftliche Erkenntnisse bekannt sind, diese auch in der Praxis berücksichtigen. Was kann Ihrer Meinung nach die europabezogene Medien- und Journalismusforschung tun, um den europäischen Medienpraktikern den Zugang zu Befunden zu erleichtern? Wie können Forschungsergebnisse in der europäischen Medienpraxis mehr Handlungsrelevanz erlangen? Erweist sich Ihre europäische Forschung als praxiswirksam? Bitte nenne Sie ein Beispiel.

Sehen Sie Anzeichen für Sickereffekte aus dem Elfenbeinturm? Welche Strategie empfehlen Sie Journalisten, die zumindest versuchen möchten, einen Überblick über die europabezogene Medien- und Journalismusforschung zu bekommen? Welche Feedback-Möglichkeiten sollten die Medienpraktiker erhalten?

Kennen Sie auf europäischer Ebene eine wissenschaftliche Fachzeitschrift, die sich ganz verstärkt um einen Forschungstransfer und damit um einen Dialog von Medienwissenschaft und -praxis bemüht?

Auf welche Weise versucht Ihre Forschungseinrichtung europäische Forscherkollegen, Medienpraktiker, Entscheidungsträger der Medienindustrie und andere Multiplikatoren über die Forschungsarbeit auf dem Laufenden zu halten? Wie verschaffen Sie wichtigen Befunden öffentliche Aufmerksamkeit?

Initiiert Ihre Forschungseinrichtung einen regelmäßigen Erfahrungsaustausch mit europäischen Fachkollegen? Kennen Sie andere Forschungseinrichtungen, die den wissenschaftlichen Diskurs über europabezogene Medien- und Journalismusforschung voranbringen? Auf welche Weise geschieht das? Wie kann die Vernetzung der Wissenschaftler, die sich mit europabezogener Medien- und Journalismusforschung befassen, in Zukunft vorangetrieben werden?

Mit welchen Schwierigkeiten haben Ihrer Meinung nach andere Forschungseinrichtungen, die sich mit europabezogener Medien- und Journalismusforschung befassen, zu kämpfen?

Meinen Sie, dass die jeweilige nationale Identität der Forscher (un)bewusst in europäische Forschungsprojekte einfließt? Wird also im Forschungsprozess die europäische Ebene in Abgrenzung zur eigenen Nation immer als etwas Artifizielles betrachtet? Können Sie von eigenen Erfahrungen berichten?

Haben Sie Erfahrungen mit Forschungsteams, in denen Mitglieder aus mehreren europäischen Ländern zusammenarbeiten? Konnten Sie Unterschiede im wissenschaftlichen Arbeiten registrieren?

Sind Ihnen Fälle bekannt, dass Forschungsergebnisse einer europabezogenen Medien- und Journalismusforschung in politischen Auseinandersetzungen oder im Zuge medienpolitischer Entscheidungen der EU selektiv verwendet wurden? Kennen Sie Untersuchungen, denen vorgeworfen wird, im Sinne von Interessengruppen „vorbestellte“ Erkenntnisse zu liefern?

Kann die europabezogene Medien- und Journalismusforschung der EU-Medienpolitik wichtige Impulse geben? In welcher Hinsicht?

Glauben Sie, dass die europabezogene Medien- und Journalismusforschung einen Beitrag zur europäischen Professionalisierung im Journalismus leistet? Worin besteht der konkrete Beitrag Ihrer Einrichtung? Wo sehen Sie Potentiale? Was halten Sie für die größten Schwierigkeiten?

Unterstützen Sie mit Ihrem Wissen andere Akteure im Medienbereich/Journalismus auf europäischer Ebene bei der Planung, Implementierung und Evaluation von Aktivitäten?

Führen Sie selbst eine regelmäßige Evaluation Ihrer Forschungsarbeit durch? In welcher Form?

- **Europäischer Medienjournalismus**

Welches sind für Sie die wichtigsten Themen auf europäischer Ebene, die eine europazentrierte Medienfachzeitschrift aufgreifen sollte? Welche europäischen Thematiken werden Ihrer Meinung nach überbewertet?

Glauben Sie, dass durch Ihre Medienfachzeitschrift so etwas wie ein europäisches Forum entsteht, mit dessen Hilfe sich die Medienbranche/das System Journalismus selbst reflektieren kann? Wie sieht das praktisch aus?

Sind Sie der Meinung, dass die universitäre Forschung mit ihren meist langwierigen Forschungsprozessen die aktuellen Trends des europäischen Mediensystems überhaupt adäquat abbilden kann? Wie versucht Ihre Publikation eine Aktualität von Daten und Forschungsergebnissen zu gewährleisten?

Ist eine europäische Medienkritik Bestandteil Ihres Redaktionsprogramms? Wollen Sie Transparenz über das Mediengeschehen in Europa herstellen? Welche Serviceleistungen bieten Sie an?

Stimmen Sie der Aussage zu, dass Medienfachzeitschriften nicht nur ein Publikationsforum für Wissenschaftler sein sollten, sondern auch eine kritische Begleitung der europabezogenen Medien- und Journalismusforschung zu bewerkstelligen haben? Wie wird in Ihrer Publikation ein kritischer Diskurs inszeniert?

Haben sich die Themen in den vergangenen Jahren verändert? Können Sie bestimmte Themenkarrieren identifizieren? Welche Veränderungen in der redaktionellen Linie wurden in den letzten Jahren vorgenommen? Warum wurden diese Veränderungen notwendig?

Auch in europäischen Medienfachzeitschriften dominieren Daten und Statistiken. Journalisten finden das häufig uninteressant und für die Praxis irrelevant. Gehören Journalisten zu Ihrem Leserkreis? Sehen Sie in Journalisten überhaupt eine Zielgruppe Ihrer Publikation? Was unternehmen Sie, um Ihre Publikation auch für Journalisten attraktiv zu gestalten?

Welche Auflage hat Ihre Publikation? Gibt es Erkenntnisse über die Reichweite? Haben Sie schon einmal eine Leserbefragung durchgeführt? Liegen Ihnen weitere Daten über Ihre Abonnenten vor? Was sind die wichtigsten Erkenntnisse?

Universitäre Fachzeitschriften: Ist die Universität, an der Sie lehren, in die Erstellung der Publikation involviert? In welcher Weise? Welchen Einfluss hat das auf Ihre Tätigkeit als Herausgeber?

Verbandspublikationen: Sie informieren mit Ihrer Publikation auch über die Arbeit Ihrer Institution/Initiative. Welchen Botschaften möchten Sie eine öffentliche Aufmerksamkeit verschaffen? Geht es Ihnen auch um grundsätzliche Frage zum Journalismus, z.B. um Themen wie journalistische Ethik oder Professionalisierung? Nennen Sie bitte ein Beispiel?

Gibt es Ihrer Meinung nach den Bedarf an einem täglichen Medienjournalismus, der sich Medienthemen ausschließlich in europäischer Perspektive zuwendet? Welches Medium könnte einen solchen europäischen Medienjournalismus publizieren? Welchen Themenbereichen sollte sich ein europäischer Medienjournalismus zuwenden?

Was, glauben Sie, sind die Schwierigkeiten anderer Publikationen, sich mit dem Journalismus/Mediensystem auf europäischer Ebene zu befassen? Welche europäischen Themen werden Ihrer Meinung nach noch zu wenig beachtet?

Die Kommunikationswissenschaft in Europa erscheint zuweilen unübersichtlich. Wie treffen Sie eine Themenauswahl? Welche nationalen Interessen sind zu berücksichtigen? Setzt sich die Redaktion/das „Editorial Board“ aus unterschiedlichen Nationalitäten zusammen? Haben Sie den Eindruck, dass die nationale Herkunft der Redaktionsmitglieder eine Rolle bei Themenauswahl spielt?

Initiieren Sie einen Gedanken- und Ideenaustausch unter den Autoren Ihrer Publikation? Wie stufen Sie die Qualität dieses Netzwerkes ein? Wie beschreiben Sie den geführten europäischen Diskurs? Welche weiteren Aktivitäten halten Sie für wichtig?

Glauben Sie, dass europazentrierte Medienfachzeitschriften einen Beitrag zur europäischen Professionalisierung im Journalismus leisten? Worin besteht der konkrete Beitrag Ihrer Publikation? Wo sehen Sie Potentiale? Was halten Sie für die größten Schwierigkeiten?

Führen Sie eine regelmäßige Evaluation Ihrer Arbeit/Publikation durch? In welcher Form?

## **Infrastruktur-Varianten**

- **Potential**

Ihre Institution/Initiative wurde erst vor einiger Zeit gegründet. Haben Sie mit Ihren Aktivitäten eine Lücke geschlossen? Sehen Sie sich als Beispiel für Innovation in Ihrem Wirkungsbereich? Was ist das Neuartige, das Sie bieten?

- **Status quo**

Ihre Institution/Initiative existiert bereits seit einiger Zeit und gilt als bekannt und etabliert. Sehen Sie sich als eine prototypische Einrichtung? Warum sind andere Anbieter in Ihrem Wirkungsbereich weniger interessant? Was ist Ihr Erfolgsrezept?

- **Problem**

Ihre Institution/Initiative hat lange Zeit erfolgreich existiert, ist dann aber in Turbulenzen geraten. Was hat die Durchführung Ihrer Aktivitäten zunehmend erschwert? Welche Veränderungen wären notwendig gewesen, um den Bestand Ihrer Institution/Initiative zu sichern?

## **Zukunftsperspektiven**

Was sind Ihrer Meinung nach in Zukunft die größten Herausforderungen für den europäischen Medienmarkt und für einen europäischen Journalismus?

Wird sich in Zukunft das Spannungsfeld zwischen Vielfalt und Vereinheitlichung in Europa entwickeln? Welche nationalen journalistischen Besonderheiten werden bestehen bleiben, in welchen Bereichen ist eine Angleichung zu erwarten?

## **Interviewleitfaden Europäische Kommission / GD Informationsgesellschaft und Medien**

- Der Bereich Medien wurde aus der Generaldirektion Bildung und Kultur herausgelöst und der eingerichteten GD Informationsgesellschaft und Medien zugeschlagen. Dies dürfte einerseits dem Umstand der technischen Konvergenz (ordnungspolitische Auswirkungen der konvergierenden Branchen Telekommunikation, Medien und Informationstechnologien) Rechnung tragen und zu einem einheitlichen elektronischen Kommunikationsraum beitragen. Andererseits lässt dieser Umbau auch auf eine Zurückdrängung des kulturorientierten Verständnisses von Medien schließen. Was war das Ziel dieser Umstrukturierung?
- Warum wurde der Bereich Medien aus der Generaldirektion Bildung und Kultur herausgelöst, zugleich jedoch eine „Exekutivagentur Bildung, Audiovisuelles und Kultur“ eingerichtet, die von 2006 an wiederum alle Bereiche betreuen soll? Was kostet das Betreiben der Exekutivagentur (Verwaltungskostenanteil)? Ist bereits ein Direktor berufen worden? Wer soll dem Steering Committee angehören? Was versprechen Sie sich von diesem Outsourcing?
- Das Aktionsprogramm MEDIA existiert seit 1988 und gilt als ein wichtiger Pfeiler der audiovisuellen Politik der EU. Knapp 90 Prozent der Fördersumme des aktuellen MEDIA Plus-Programms fließen in den Bereich Vertrieb/Verleih und Öffentlichkeitsarbeit. Es dominiert also eine Vertriebsorientierung im Sinne eines Wirtschaftsförderungsprogramms. Wie würden Sie den Stellenwert der MEDIA-Fortbildung beschreiben?
- Im Bereich der Medienförderung ist ein stark industriepolitischer Ansatz erkennbar. Wirtschaftsförderung wird also kulturell legitimiert. Was halten Sie der These entgegen, „dass die EU Industriepolitik, einschließlich einer strategischen Handelspolitik unter dem Deckmantel der Kultur betreibt, die weder kulturell noch wirtschaftlich die Erfolge zeitigt, die von ihr erwartet werden.“
- Im Rahmen von MEDIA Training wurde die Einrichtung von Netzwerken im Bereich audiovisueller Ausbildung als wichtiges Ziel formuliert. Mit welchen Maßnahmen sollte ein solches Netzwerk geschaffen werden? Wie stufen Sie heute die Qualität des Austauschs von Aus- und Weiterbildungseinrichtungen auf europäischer Ebene ein?
- Laut Entwurf für MEDIA 2007 wird die Fortbildung weiterhin als wichtiges Ziel angesehen. Der Erwerb und die Vertiefung von Kompetenzen im AV-Sektor soll „zur Entstehung einer europäischen Dimension beitragen.“ Welche konkreten Maßnahmen sind geplant? Welche strukturellen Vereinfachungen sind vorgesehen?
- Im Verhältnis zum aktuellen MEDIA Training sind im Rahmen von MEDIA 2007 weit weniger Mittel für Fortbildung eingeplant. Wie rechtfertigen sich diese Kürzungen? Kann die geplante Zusammenführung der Haushaltlinien dazu führen, dass dem Bereich Fortbildung letztlich weitere Mittel entzogen werden?
- MEDIA 2007 sieht außerdem die „Stärkung der europäischen Dimension der audiovisuellen Aus- und Weiterbildung“ vor. Gefördert werden soll u.a. die Vernetzung und Mobilität der Akteure im Fortbildungsbereich und das Training der Trainer. Dafür sind z.T. auch Stipendien vorgesehen. Welche Erfahrungen haben Sie bislang mit der Einzelförderung gemacht? Welche Art Stipendiensystem soll nun etabliert werden? Ist die Förderung der beruflichen Erstausbildung (Master-Diplome) noch möglich?
- Es wird kritisiert, die Bewerbung auf Ausschreibungen sei zu aufwändig und kompliziert, ebenso das bürokratische Prozedere der Abrechnungen. Häufig könnten Projekte nicht verwirklicht werden, weil sie nicht in die Kategorien der Ausschreibungen passten. Bewilligte Mittel kämen erst verspätet an. Was sagt die GD Informationsgesellschaft und Medien zu solchen Vorwürfen?



- Viele potentielle Bewerber haben den Eindruck, wenn sie nicht persönlich in Brüssel vertreten seien und über gute Netzwerke innerhalb und rund um die Kommission verfügten, dann hätten sie keine Chance, bei Förderungen/Ausschreibungen berücksichtigt zu werden. Viele vermissen eine Begründung, wenn ihre Anträge abgelehnt werden. Wie versuchen Sie, Ihre Vergabemechanismen transparent zu gestalten?
- Die Europäische Union beteiligt sich an der Europäischen Audiovisuellen Informationsstelle, um mehr Transparenz im AV-Sektor und eine bessere Evaluierung des MEDIA Programms zu erreichen. Wie gestaltet sich die Zusammenarbeit mit der Informationsstelle? Wie werden die Daten der Informationsstelle eingesetzt?
- Die Europäische Audiovisuelle Informationsstelle ist mit der „systematischen Erhebung, Aufbereitung und Verbreitung einschlägiger Informationen über den audiovisuellen Sektor in Europa“ befasst. Das las sich bislang wie eine Aufgabenbeschreibung der „Audiovisuellen Statistiken“ von Eurostat. Diese wurden jetzt aber eingestellt. Hat sich nun doch die Erkenntnis durchgesetzt, dass sich die beiden Services überschneiden? Womit lässt Sie die jahrelange Doppelfinanzierung beider Dienste begründen?
- Die GD Informationsgesellschaft und Medien gibt auch Studien in Auftrag. Wer entscheidet, welche Studien benötigt werden? Wie vollzieht sich das Ausschreibungsprozedere? Nach welchen Kriterien wird der Auftragnehmer ausgewählt? Wie viele Studien für den audiovisuellen Sektor sind bereits von der Kommission in Auftrag gegeben worden? Haben auch andere GDs Studien zu audiovisuellen Thematiken in Auftrag gegeben? Wie koordinieren sich die GDs untereinander?
- Einige Forschungseinrichtungen beklagen, dass immer häufiger große, in Brüssel ansässige Beraterfirmen Forschungsaufträge bekämen. Diese verfügten über bessere Ressourcen, um die Ausschreibungsprozeduren zu bewältigen, hätten Infrastrukturen aufgebaut, die ausschließlich der Akquirierungspolitik dienen und könnten aggressiveres Lobbying vor Ort betreiben. Kleinere Forschungszentren oder -einheiten hingegen sehen sich in der Defensive. Wie bewerten Sie den zunehmenden Konkurrenzkampf im Zuge der Ausschreibungen?
- Eine umfassende Medienpolitik fällt unter die Kulturhoheit der Mitgliedsstaaten und nicht in den Zuständigkeitsbereich der EU. Allerdings besagt ein Urteil des Europäischen Gerichtshofes, dass Fernsehen eine Dienstleistung darstellt. Damit liegen die Kompetenzen für die audiovisuelle Politik bei der Kommission. Welche Schwierigkeiten ergeben sich aus dieser Konstellation?
- In der Literatur wird eine europäische Medienpolitik als „Politikkonglomerat“ bezeichnet, das durch ein „Regulierungswirrwarr von Kompetenzen, Prinzipien und Zuständigkeiten“ gekennzeichnet ist. Nicht weniger als fünf Generaldirektionen sind involviert, zusätzlich bringt das Europäische Parlament seine Positionen ein, die Mitgliedsstaaten beharren auf ihren Regulierungskompetenzen. In Anbetracht dieser Situation ist gefordert worden, ein medienpolitisches Leitbild zu erarbeiten, in dem die Ziele für eine europäische Medienordnung in konsistenter Weise zusammengebracht werden. Gibt es Bestrebungen in dieser Hinsicht? Wie sollen die beschriebenen Zielkonflikte in Zukunft aufgelöst werden?
- Es wird häufig kritisiert, dass die Medienpolitik der EU eher im Rahmen der Wirtschaftspolitik oder der Wettbewerbspolitik gestaltet wird. Wo sehen Sie Ihre Wirkungsmöglichkeiten im Bereich Medien? Zuweilen behindert die Vermischung ökonomischer und kultureller Ziele die praktische Politikumsetzung, da sich die jeweiligen Maßnahmen konterkarieren können. Welche Möglichkeiten zur Auflösung dieses Dilemmas schlagen Sie vor?

- In Fragen des Pluralismus und Meinungsvielfalt sowie der Medienkonzentration beschränkt sich das rechtliche Instrumentarium in der EU auf das im EG-Vertrag verankerte Wettbewerbsrecht. Dieses hat jedoch den Schutz des Wettbewerbs und nicht die Bewahrung der Medienvielfalt zum Ziel. In Zukunft werden die nationalen Mechanismen nicht mehr genügen, um die Medienkonzentration zu begrenzen. Wie will die GD Informationsgesellschaft und Medien dem Phänomen einer grenzüberschreitenden Medienkonzentration begegnen?
- Wie sieht der Handlungsspielraum auch mit Blick auf die zunehmende technische Konvergenz aus?
- Welche europäischen Bestimmungen müssten angesichts transnational agierender Medienkonzerne gelten, um eine paneuropäische Medienkonzentration kontrollieren zu können (supranationale Konzentrationskontrolle)?
- Halten Sie es für richtig, dass die GD Wettbewerb mit ihrer Wettbewerbs- und Kartellpolitik zuweilen als wichtigster Akteur der Medienkontrolle operiert?
- Welche pluralismusspezifischen Regulierungen sind für den Medienbereich denkbar (Mindestharmonisierung)?
- Ist es noch erklärtes Ziel der audiovisuellen Politik der EU, die kulturelle Einigung Europas über die Medien zu unterstützen?
- Im Zuge des Digitalfernsehens wird die Frequenzknappheit mehr und mehr zurückgehen, was das Verfahren der Lizenzierung und Genehmigung der Programme in Frage stellt. Ein Szenario sieht vor, das derzeitige Zulassungsverfahren abzuschaffen. Folglich könnten neue Programme ohne vorherige Genehmigung in Betrieb genommen und lediglich über eine Art Verbraucherschutz geregelt werden, in dem über unzulässige Programmformen und -inhalte entschieden würde. Wie schätzen Sie in Anbetracht eines solchen Szenarios die Rolle von Medienbehörden ein? Welche Perspektiven diskutiert derzeit die von Ihnen eingesetzte High Level Group zur Medienregulierung?
- Wie beurteilen Sie nach der Schaffung eines neuen ordnungspolitischen Rahmens für elektronische Kommunikation in der EU das Verhältnis von Diensten der Informationsgesellschaft und Telekommunikation zu den Diensten im audiovisuellen Bereich? Sehen Sie die Gefahr, dass medienpolitische Fragen zu telekommunikationspolitischen uminterpretiert werden könnten (Marktzutritt, Marktkonzentration, Lizenzierungsfragen, Zugang zum Kabelfernsehnetz etc.)? Ist die beabsichtigte Trennung zwischen der Regulierung der Übertragung und der Regulierung der Inhalte praktisch durchführbar?
- Thema Sendestaatsprinzip: Programminhaltliche Kontrollen dürfen nur vom Sendestaat vorgenommen werden, nicht aber vom Empfangsstaat. Damit kommt der Harmonisierung der Rechtsvorschriften z.B. mit Blick auf den Jugendschutz ein besonderer Stellenwert zu. Wie sehen Sie in diesem Bereich die zukünftigen Entwicklungen?
- Thema Jugendschutz: Die Kommission rät zu „wechselseitigem Lernen von guten Praktiken“ zwischen den (Selbst-)Regulierungsgremien (bottom-up Harmonisierung) sowie zu einer Verbesserung der Medienkompetenz. Was tut die Kommission in diesem Bereich konkret? Wie könnten zukünftige Aktivitäten aussehen? Wird noch diskutiert, ob auf der EU-Ebene ein Schiedsmechanismus sinnvoll sei?

- Der europäische Pressemarkt scheint auf den ersten Blick nicht in die Regelungskompetenz der EU zu fallen, schließlich handelt es sich um nationale Märkte, ohne dass binnenmarktrelevante Sachverhalte tangiert würden. Gleichwohl ist das europäische Pressewesen von einer Vielzahl von Initiativen der Europäischen Union betroffen (Persönlichkeitsrechtsschutz, Urheberrecht, Mehrwertsteuer, Pflichtveröffentlichungen in Zeitungen etc.). Wie sehen Sie die Perspektiven für ein harmonisiertes europäisches Presserecht?
- Die Europäische Kommission arbeitet eng mit dem Europarat zusammen, auch im Bereich der Medienpolitik. Wie sieht die Kooperation konkret aus? In welchen Punkten werden unterschiedliche Politiken verfolgt? Welche Bedeutung hat der Europarat Ihrer Meinung nach für Europa? Gibt es eine Zusammenarbeit mit dem OSCE Representative on Freedom of the Media? Wie würden Sie diese Kooperation beschreiben?
- Viele der befragten Institutionen haben beklagt, dass es immer schwieriger wird, alle Entwicklungen auf EU-Ebenen zu verfolgen, die den Medienbereich tangieren. Bei Rom 2 regelt ein kleiner Absatz das Thema Verleumdung, eine Richtlinie zu Marktmanipulierung betrifft den Finanzjournalismus. Kleinere Büros sehen sich oft gar nicht mehr in der Lage, zu allem was Einfluss auf Journalismus haben könnte, Stellungnahmen abzugeben. Kann die Kommission der Forderung nach einem One Stop Shop nachkommen?
- Mit Blick auf die europäische Medienpolitik ist konstatiert worden, dass sich Gruppeninteressen zur Sicherung von Privilegien (Protektionismus, Subventionen) zum Teil über Gebühr durchgesetzt haben. Wie will sich die GD Informationsgesellschaft und Medien in Zukunft besser von solchen Einflüssen abschirmen und Gruppeninteressen zurückdrängen?
- Eine Vielzahl von Organisationen und Interessenvertretungen ist mittlerweile in Brüssel ansässig. Die Lobbying-Szene wird also immer unübersichtlicher. Wie versuchen die Interessenvertreter Einfluss auf die Politik der Europäischen Kommission zu nehmen? Wie hat sich das Verhältnis zu den Lobbyisten in den vergangenen Jahren verändert?

## **Schriftliche Anfragen Europäische Kommission / Europäisches Parlament**

### **GD Presse- und Kommunikation**

- Seit 2002 verfolgt die Europäische Kommission eine neue Informations- und Kommunikationsstrategie für die Europäische Union. Dabei geht es auch darum, die Nutzung von Ressourcen zu optimieren und die verschiedenen Instrumente der Kommunikationspolitik zu bündeln. Das hatte auch Auswirkungen auf die „Fachausbildung für Journalisten“. Bitte erläutern Sie die Modifizierung des Seminarkonzepts für Journalisten.
- Das European Journalism Centre EJC in Maastricht wird in zweifacher Hinsicht durch die EU gefördert: Zum einen werden Mittel für die dort veranstalteten Seminare der Journalistenweiterbildung zur Verfügung gestellt. Zum anderen erstellt das EJC im Auftrag der GD Presse und Kommunikation die Website „EU für Journalisten - Brüssel im Überblick“. Sind die Seminare also als ein Instrument der EU-Öffentlichkeitsarbeit zu verstehen?
- Welche weiteren Aktivitäten der europabezogenen Journalistenweiterbildung finanziert die GD Presse- und Kommunikation? Welche Mittel werden dafür bereit gestellt? Wie unterscheiden sich diese Trainingsaktivitäten von denen, die im Rahmen der MEDIA-Programme gefördert werden?
- Die GD Presse- und Kommunikation zog sich 2002 aus der Finanzierung des Programms „Journalistes en Europe“ zurück, das daraufhin eingestellt wurde. Was hat den Ausschlag für diese Entscheidung gegeben? Erachtet es die GD für wichtig, bei Journalisten ein nachhaltiges Wissen über die EU zu fördern? Welche Schritte werden nun in dieser Richtung unternommen?
- Im Rahmen von Informationsreisen nach Brüssel oder Straßburg sollen Journalisten in direkten Gesprächen mit hochrangigen Vertretern der europäischen Institutionen informiert werden. Wie viele Journalisten nehmen pro Jahr teil? Welche Themengebiete sind von besonderem Interesse? Was sollen die Informationsreisen leisten? Ist die Effektivität dieses Instruments evaluiert worden?
- Die GD Presse- und Kommunikation finanziert die Produktion von Hörfunk- und Fernsehbeiträgen, die sich auf „spezifische Informationen über die EU“ beziehen. Welcher Anteil des jährlichen Budgets der GD wird für Rundfunksendungen zur Verfügung gestellt? Die Rahmenbedingungen für die Auswahl werden auf nationaler Ebene formuliert. Bitte geben Sie ein Beispiel für die unterschiedlichen Zielsetzungen in den Mitgliedsstaaten (Zielgruppenrelevanz, Inhalt). Soll auch in Zukunft die Erstellung von Medienprodukten gefördert werden? Warum gibt es keine vergleichbaren Aktivitäten für den Printbereich?
- Fördern andere Generaldirektionen im Rahmen ihrer jeweiligen Kommunikationsstrategie ebenfalls die Erstellung von Rundfunk- und Fernsehsendungen? In welchem Zusammenhang und zu welchen Inhalten? Wie werden die Förderaktivitäten koordiniert?
- Den EU-Institutionen wird immer wieder vorgeworfen, seit 30 Jahren verschlafen zu haben, wie wichtig Kommunikation ist, um das Haus Europa zu bauen. Journalisten und Medien müssten dementsprechend die Kernzielgruppe eines solchen europäischen Hausbaus sein. Wie begründet die GD Presse- und Kommunikation, sich in ausreichendem Maße um diese Kernzielgruppe zu kümmern?

## **GD Bildung und Kultur**

- Wie viele Studenten der Kommunikationswissenschaft/Medienwissenschaft/Journalistik haben seit der Einführung 1987 am Erasmus-Programm teilgenommen? Gibt es eine Aufstellung nach Jahren/Zeiträumen (Sokrates I/Sokrates II), um die Entwicklung nachvollziehen zu können? Wie ist die Tendenz der letzten 10 Jahre? Wie ist die Teilnehmerzahl im Vergleich zu anderen Fachrichtungen einzuschätzen? Welche Maßnahmen werden ergriffen, um die Teilnehmerzahlen zu erhöhen?
- Wie viele Professoren der Kommunikationswissenschaft/Medienwissenschaft/Journalistik haben seit der Einführung 1987 am Erasmus-Programm teilgenommen? Gibt es eine Aufstellung nach Jahren/Zeiträumen (Sokrates I/Sokrates II), um die Entwicklung nachvollziehen zu können? Wie ist die Tendenz der letzten 10 Jahre? Wie ist die Teilnehmerzahl im Vergleich zu anderen Fachrichtungen einzuschätzen? Welche Maßnahmen werden ergriffen, um die Teilnehmerzahlen zu erhöhen?
- Worin besteht der Unterschied zwischen dem Mobilitätsprogramm im Rahmen von Sokrates/Erasmus der GD Bildung und Kultur und dem Mobilitätsprogramm für Forscher der GD Forschung?
- Wann wurden die folgenden Aktivitäten aufgenommen: Gemeinsame Erarbeitung von Lehrveranstaltungen; Intensivprogramme; Thematische Netze?
- Gemeinsame Erarbeitung von Lehrveranstaltungen: Gibt es im Bereich Kommunikationswissenschaft/Medienwissenschaft/Journalistik gemeinsam entwickelte Studienprogramme/Module/Lehrpläne? Welche Aktivitäten gab es seit der Einführung insgesamt im Bereich Kommunikationswissenschaft/Medienwissenschaft/Journalistik? Welche existieren derzeit noch?
- Gibt es im Bereich Kommunikationswissenschaft/Medienwissenschaft/Journalistik Intensivprogramme mit europäischer Dimension? Welche Intensivprogramme gab es seit der Einführung insgesamt im Bereich Kommunikationswissenschaft/Medienwissenschaft/Journalistik? Welche existieren derzeit noch?
- Gibt es im Bereich Kommunikationswissenschaft/Medienwissenschaft/Journalistik Thematische Netze? Welche Thematischen Netze gab es seit der Einführung insgesamt im Bereich Kommunikationswissenschaft/Medienwissenschaft/Journalistik? Welche existieren derzeit noch?
- Gibt es im Bereich Journalismus/Medien (Verbände/Gesellschaften/Berufskörperschaften etc.) Thematische Netze? Welche Thematischen Netze gab es seit der Einführung 1987 insgesamt im Bereich Journalismus/Medien? Welche existieren derzeit noch?
- Werden im Rahmen von Grundtvig Kooperationsprojekte, Bildungspartnerschaften, Mobilitätsstipendien oder Netze im Bereich Journalismus/Medien gefördert? Welche Aktivitäten gab es seit der Einführung von Grundtvig 1995 insgesamt im Bereich Journalismus/Medien? Welche existieren derzeit noch?
- Werden im Rahmen von Leonardo Da Vinci transnationale Projekte im Bereich Journalismus/Medien gefördert? Welche Leonardo Da Vinci-Aktivitäten gab es seit der Einführung 1995 insgesamt im Bereich Journalismus/Medien? Welche existieren derzeit noch?

- Warum ist der Bereich „Europäischer Journalismus“, der einen wichtigen Beitrag zur europäischen Integration leisten könnte, bislang nicht Gegenstand der Jean Monnet-Aktivitäten (Jean Monnet conferences/Jean Monnet Chairs, Jean Monnet Chairs ad personam/Jean Monnet teaching Modules; Jean Monnet Centres of Excellence/transnational Jean Monnet research groups/Grants for young researchers/Support for networks of lecturers/Support major institutions)?
- Auch an der Europäischen Universität Florenz findet sich kein Studienfach „Europabezogene Medien- und Journalismusforschung“, obwohl Kommunikation zu den wichtigsten Bausteinen gehören dürfte, um ein gemeinsames Europa zu errichten. Warum wird das in Florenz so hartnäckig ignoriert und von der Kommission nicht forciert?
- Gibt es andere Kooperationsprojekte im Bereich der Journalistenausbildung sowie der Journalistenweiterbildung, die von der EU-Kommission unterstützt werden?
- Die GD Bildung und Kultur finanziert im Rahmen von „Partnerschaft mit der Zivilgesellschaft“ die Produktion von Hörfunk- und Fernsehbeiträgen, die zur Debatte bzw. Reflexion über europäische Themen beitragen. Welcher Anteil des jährlichen Budgets für Projekte zur Debatte über europäische Themen (z.B. im Rahmen von GD EAC Nr. 55/03) wird für Hörfunk- und Fernsehsendungen zur Verfügung gestellt? Welche konkreten Rundfunksendungen wurden bislang gefördert? Nach welchen Kriterien werden die Produktionen ausgewählt? Soll auch in Zukunft die Erstellung von Medienprodukten gefördert werden? Warum gibt es keine vergleichbaren Aktivitäten für den Printbereich?
- Fördern andere Generaldirektionen im Rahmen ihrer jeweiligen Kommunikationsstrategie ebenfalls die Erstellung von Rundfunk- und Fernsehsendungen? In welchem Zusammenhang und zu welchen Inhalten? Wie werden die Förderaktivitäten koordiniert?
- Haben sich Medien- oder Journalistenverbände an den Ausschreibungen DG EAC 68/04 und DG EAC 69/04 beteiligt? Werden in diesem Rahmen Initiativen von Medien- oder Journalistenverbänden derzeit gefördert? Wurden bislang Initiativen von Medien- oder Journalistenverbänden gefördert?
- Wurden im Auftrag der GD Bildung und Kultur Studien in Auftrag gegeben, die sich in irgendeiner Weise mit der Förderung der Journalistenaus- und Weiterbildung befassen bzw. mit dem Bereich Journalismus/Medien oder dem Bereich Kommunikationswissenschaft/Medienwissenschaft/Journalistik? Wenn ja, welche?

## **GD Forschung**

- In einer Ihrer Veröffentlichungen heißt es: „Die EU hat sich verpflichtet, einen Europäischen Forschungsraum (EFR) zu schaffen, der die überholten geografischen, institutionellen, fachspezifischen und sektoralen Grenzen überwinden wird. Der EFR wird den europäischen Binnenmarkt auf die Welt der Forschung und technischen Entwicklung ausdehnen und einen offenen und transparenten Handel mit wissenschaftlichen und technischen Fähigkeiten, Ideen und Kenntnissen sicherstellen.“ Ein grenzüberschreitender Wissenschaftsbetrieb oder nur ein grenzüberschreitender Diskurs unter europäischen Wissenschaftlern ist allerdings nach wie vor eher selten. Wie wollen Sie innerhalb der europäischen Wissenschaft Synergien schaffen? Mit welchen Aktivitäten soll ein Informationstransfer bezüglich der unterschiedlichen Wissenschaftstraditionen Europas erreicht werden? Wie fördern Sie den Gedankenaustausch von Wissenschaftlern auf europäischer Ebene? Können Sie bereits wechselseitige Lernprozesse ausmachen?

- Worin besteht der Unterschied zwischen dem Mobilitätsprogramm für Forscher (Marie Curie Actions) der GD Forschung und dem Mobilitätsprogramm im Rahmen von Sokrates/Erasmus der GD Bildung und Kultur?
- Ihnen geht es vor allem um Forschungsergebnisse in Hinblick auf die „großen europäischen Prioritäten“. In diesen Bereichen soll sich wissenschaftliche Exzellenz herausbilden. Eine europabezogene Medien- und Journalismusforschung zählt nicht zu diesen europäischen Prioritäten, obwohl sie einen wichtigen Beitrag zur europäischen Integration leisten könnte. Welchen Stellenwert hat dieser Wissenschaftszweig für die DG Forschung?
- Im Bereich „EU Research on Social Sciences and Humanities“ wurden in den vergangenen zehn Jahren mehr als 350 Projekte finanziert. Waren darunter auch Projekte der europabezogenen Medien- und Journalismusforschung? Wenn ja, welche?
- Wie kann die Vernetzung der Wissenschaftler, die sich mit europabezogener Medien- und Journalismusforschung befassen, in Zukunft vorangetrieben werden?
- In Ihren Publikationen sprechen Sie von einer „Verzettelung der europäischen Forschungspolitiken und -aktivitäten“. Können Sie ein konkretes Beispiel einer solchen „Verzettelung“ nennen? Welche Maßnahmen ergreifen Sie, um die Forschungspolitiken in Europa zu koordinieren?
- Im Vergleich zu den USA sind die Ausgaben der EU für Forschung eher gering. Woran liegt es, dass dieser Bereich im internationalen Vergleich eher schlecht ausgestattet wird? Welche Höhe der europäischen Forschungsausgaben wäre gerechtfertigt?
- Es kann nicht mehr nur um den Austausch der Wissenschaftler untereinander gehen, auch der Wissenschaftstransfer in die Praxis ist von Bedeutung. Wie sorgt die DG Forschung dafür, dass Forschungsergebnisse von der Öffentlichkeit verstanden werden? Was wird unternommen, um einen Dialog von Wissenschaft und Praxis zu initiieren?
- Auf welche Weise versucht die DG Forschung europäische Forscher, Praktiker, Entscheidungsträger der Industrie und andere Multiplikatoren über die Forschungsarbeit auf dem Laufenden zu halten? Wie verschaffen Sie wichtigen Befunden öffentliche Aufmerksamkeit?
- Es wird kritisiert, das Bewerbungsprocedere für die Rahmenprogramme sei zu aufwändig und kompliziert. Häufig könnten Forschungsprojekte nicht verwirklicht werden, weil sie nicht in die Kategorien des Rahmenprogramms passten. Was sagt die DG Forschung zu solchen Vorwürfen?
- Einige Forschungseinrichtungen beklagen, dass immer häufiger große, in Brüssel ansässige Beraterfirmen Forschungsaufträge bekämen. Diese verfügten über bessere Ressourcen, um die Ausschreibungsprozeduren zu bewältigen, hätten Infrastrukturen aufgebaut, die ausschließlich der Akquirierungspolitik dienten und könnten aggressiveres Lobbying vor Ort betreiben. Kleinere Forschungszentren oder -einheiten hingegen sehen sich in der Defensive. Wie bewerten Sie den zunehmenden Konkurrenzkampf im Zuge der Ausschreibungen?
- Worin unterscheiden sich die Aktivitäten im Rahmen der GD Forschung von denen im Rahmen von COST des Rats der Europäischen Union? Wie werden die Aktivitäten koordiniert?

## **Europäisches Parlament / Ausschuss für Kultur, Jugend, Bildung, Medien und Sport**

- Bei der Europäischen Kommission wurde der Bereich Medien aus der Generaldirektion Bildung und Kultur herausgelöst und der eingerichteten GD Informationsgesellschaft und Medien zugeschlagen. Beim Europäischen Parlament liegt die Zuständigkeit für Medienpolitik weiterhin beim Ausschuss für Kultur und Bildung. Erkennen Sie im Umbau der Kommission eine Zurückdrängung des kulturorientierten Verständnisses von Medien? Reagiert das Europäische Parlament in irgendeiner Form auf die Umstrukturierung?
- Das Aktionsprogramm MEDIA existiert seit 1988 und gilt als ein wichtiger Pfeiler der audiovisuellen Politik der EU. Knapp 90 Prozent der Fördersumme des aktuellen MEDIA Plus-Programms fließen in den Bereich Vertrieb/Verleih und Öffentlichkeitsarbeit. Es dominiert also eine Vertriebsorientierung im Sinne eines Wirtschaftsförderungsprogramms. Wie würden Sie den Stellenwert der MEDIA-Fortbildung beschreiben?
- Warum wurde der Bereich Medien aus der Generaldirektion Bildung und Kultur herausgelöst, zugleich jedoch eine „Exekutivagentur Bildung, Audiovisuelles und Kultur“ eingerichtet, die von 2006 an wiederum alle Bereiche betreuen soll? Welche Vorteile hat das Europäische Parlament in der Einrichtung einer solchen Exekutivagentur gesehen? Was kostet das Betreiben der Agentur (Verwaltungskostenanteil)? Ist bereits ein Direktor berufen worden? Wer soll dem Steering Committee angehören?
- Eine umfassende Medienpolitik fällt unter die Kulturhoheit der Mitgliedsstaaten und nicht in den Zuständigkeitsbereich der EU. Allerdings besagt ein Urteil des Europäischen Gerichtshofes, dass Fernsehen eine Dienstleistung darstellt. Damit liegen die Kompetenzen für die audiovisuelle Politik bei den EU-Institutionen. Welche Schwierigkeiten ergeben sich aus dieser Konstellation?
- Es wird häufig kritisiert, dass die Medienpolitik der EU eher im Rahmen der Wirtschaftspolitik oder der Wettbewerbspolitik gestaltet wird. Wo sehen Sie Ihre Wirkungsmöglichkeiten im Bereich Medien?
- In der Literatur wird die europäische Medienpolitik als „Politikkonglomerat“ bezeichnet, das durch ein „Regulierungswirrwarr von Kompetenzen, Prinzipien und Zuständigkeiten“ gekennzeichnet ist. Nicht weniger als fünf Generaldirektionen sind involviert, zusätzlich bringt das Europäische Parlament seine Positionen ein, die Mitgliedsstaaten beharren auf ihren Regulierungskompetenzen. In Anbetracht dieser Situation ist gefordert worden, ein medienpolitisches Leitbild zu erarbeiten, in dem die Ziele für eine europäische Medienordnung in konsistenter Weise zusammengebracht werden. Gibt es Bestrebungen in dieser Hinsicht? Wie sollen die beschriebenen Zielkonflikte in Zukunft aufgelöst werden?
- In einigen Fällen hat der Ausschuss beklagt, von wichtigen Arbeitstreffen oder Themen ausgeschlossen zu sein. Inwiefern kann das Europäische Parlament seine Positionen einer europäischen Medienpolitik in ausreichendem Maße in die EU-Politik einbringen?
- Im Bereich Medien behindert die Vermischung ökonomischer und kultureller Ziele zuweilen die praktische Politikumsetzung, da sich die jeweiligen Maßnahmen konterkarieren können. Welche Möglichkeiten zur Auflösung dieses Dilemmas schlagen Sie vor?



- Der europäische Pressemarkt scheint auf den ersten Blick nicht in die Regelungskompetenz der EU zu fallen, schließlich handelt es sich um nationale Märkte, ohne dass binnenmarktrelevante Sachverhalte tangiert würden. Gleichwohl ist das europäische Pressewesen von einer Vielzahl von Initiativen der Europäischen Union betroffen (Persönlichkeitsrechtsschutz, Urheberrecht, Mehrwertsteuer, Pflichtveröffentlichungen in Zeitungen etc.). Wie sehen Sie die Perspektiven für ein harmonisiertes europäisches Presserecht?
- Im „Report on the implementation of the European Union’s information and communication strategy“ vom April 2005 fordert das Europäische Parlament einen besseren Zugang zu Informationen der EU-Institutionen. Wie beurteilen Sie den derzeitigen Stand der EU-Informationsfreiheit? Was wäre weitere wichtige Schritte?
- Mit Blick auf das Glaubwürdigkeitsdefizit der EU-Institutionen hat der Ausschuss vorgeschlagen, Geldpreise auszuloben für regionale oder lokale Medien, die mit ihrer Berichterstattung besonders erfolgreich die europäische Idee befördert haben oder sehr ausführlich über die EU berichten. Wie konkret sind diese Pläne? Wie könnte ein solcher Preis gestaltet werden?
- Das Europäische Parlament finanziert die Produktion von Hörfunk- und Fernsehbeiträgen, die sich speziell auf das Parlament oder die EU-Verfassung beziehen. Welcher Anteil des jährlichen Budgets wird für Rundfunksendungen zur Verfügung gestellt? Nach welchen Kriterien werden die Produktionen ausgewählt? Soll auch in Zukunft die Erstellung von Medienprodukten gefördert werden? Warum gibt es keine vergleichbaren Aktivitäten für den Printbereich?
- Fördern andere EU-Institutionen im Rahmen ihrer jeweiligen Kommunikationsstrategie ebenfalls die Erstellung von Rundfunk- und Fernsehsendungen? In welchem Zusammenhang und zu welchen Inhalten? Wie werden die Förderaktivitäten koordiniert?
- Das Europäische Parlament hat zugestimmt, dass sich die EU an der Europäischen Audiovisuellen Informationsstelle beteiligt, um mehr Transparenz im AV-Sektor und eine bessere Evaluierung des MEDIA Programms zu erreichen. Wie gestaltet sich die Zusammenarbeit mit der Informationsstelle? Wie nutzt das Europäische Parlament die Daten der Informationsstelle?
- Die Europäische Audiovisuelle Informationsstelle ist mit der „systematischen Erhebung, Aufbereitung und Verbreitung einschlägiger Informationen über den audiovisuellen Sektor in Europa“ befasst. Das las sich bislang wie eine Aufgabenbeschreibung der „Audiovisuellen Statistiken“ von Eurostat. Diese wurden jetzt aber eingestellt. Hat sich nun doch die Erkenntnis durchgesetzt, dass sich die beiden Services überschneiden? Womit lässt Sie die jahrelange Doppelfinanzierung beider Dienste begründen?
- Derzeit sind fast 4500 Interessenvertreter beim Europäischen Parlament akkreditiert. Die Lobbying-Szene wird also immer unübersichtlicher. Wie versuchen die Interessenvertreter Einfluss auf die Politik zu nehmen? Wie hat sich das Verhältnis zu den Interessenvertretern in den vergangenen Jahren verändert?
- Das Europäische Parlament arbeitet eng mit dem Europarat zusammen, auch im Bereich der Medienpolitik. Wie sieht die Kooperation konkret aus? In welchen Punkten werden unterschiedliche Politiken verfolgt? Welche Bedeutung hat der Europarat Ihrer Meinung nach für Europa? Gibt es eine Zusammenarbeit mit dem OSCE Representative on Freedom of the Media? Wie würden Sie diese Kooperation beschreiben?

- In wie vielen Fällen war der Europäische Bürgerbeauftragte mit Beschwerden aus dem Bereich Medien bzw. Journalismus befasst? Um welche Thematiken handelte es sich dabei und welche Empfehlungen wurden ausgesprochen?

### **Rat der Europäischen Union**

- Der Rat der Europäischen Union betreibt das Programm COST – European Cooperation in the field of scientific and technical research. Wie viele COST-Aktionen im Bereich Kommunikationswissenschaft/Medienwissenschaft/Journalistik gab es seit der Einführung 1971? Welche Aktionen in diesem Bereich existieren derzeit?
- Worin unterscheiden sich die Aktivitäten im Rahmen von COST von denen der GD Forschung der Europäischen Kommission? Wie werden die Aktivitäten koordiniert?

# Programmkonzepte der europabezogenen Aus- und Weiterbildung im Journalismus

| Institution oder Initiative   | Programmdauer  | Abschluss   | Zielgruppe  | Berufsbezug   | Zugangsvoraussetzungen/<br>Auswahlverfahren   | Teilnehmer-<br>zahl                   | Gebühren/<br>Stipendien   | Unterrichts-<br>sprache   |
|---|--|---|-------------|---|---|---------------------------------------|---|---|
| BA Europäische Medienkultur   | 6 Semester<br>Regelstudienzeit:<br>1+2 Semester an<br>Heimatuniversität<br>(Weimar oder Lyon),<br>3+4 Semester an<br>Partneruniversität<br>(Weimar oder Lyon),<br>5. Semester<br>gemeinsam in Lyon,<br>6. Semester<br>gemeinsam in<br>Weimar | Bachelor of<br>Arts/Licence<br>Information-<br>Communi-<br>cation | Studierende | Berufe in den<br>Medienbranchen und<br>der Kulturarbeit   | gute Französisch- bzw.<br>Deutschkenntnisse, gute<br>Abiturnoten in Fremdsprachen<br>und Geschichte, interkulturelle<br>Kompetenz/30 Minuten<br>Vorstellungsgespräch, nach 2<br>Semestern wird über<br>endgültige Aufnahme in das<br>Programm entschieden   | 15 pro<br>Studienjahr                 | k.A.  | Deutsch und<br>Französisch  |
| BA European Media<br>Studies / MA<br>European Media<br>Studies  | BA: 3 Jahre<br>Regelstudienzeit,<br>MA: 2 Jahre<br>Regelstudienzeit  | Bachelor of<br>Arts, Master of<br>Arts                            | Studierende | Berufe in Verlagen und<br>Printmedien, Radio und<br>Fernsehen, Hypermedia,<br>Kuratorentätigkeit,<br>Lektorate für<br>medienästhetische<br>Bereiche sowie Berufe<br>in der Werbung und im<br>internationalen<br>Medienmanagement,<br>der Medienproduktion, in<br>Medienleistungen und<br>selbständigen<br>Medientätigkeiten | NC: 1,2 im WS 2002/03, 2<br>europäische Fremdsprachen,<br>Grundkenntnisse in den<br>Standardprogrammen der<br>Neuen Medien, für MA ein<br>Auslandssemester oder<br>Auslandspraktikum/nach<br>Prüfung der<br>Bewerbungsunterlagen<br>Auswahlgespräche mit<br>Kommission                              | 30<br>Studienplätze                   | k.A.  | Deutsch   |
| BA Hons Journalism<br>Studies / Media<br>Studies with<br>European Studies                                 | 3 Jahre<br>Regelstudienzeit  | Bachelor of<br>Arts Honours                                       | Studierende | nationale oder<br>internationale<br>Beamtenlaufbahn,<br>Berufe in der Wirtschaft<br>oder Politik, im<br>Journalismus, in der<br>Lehre   | k.A.  | k.A.                                  | Studiengebühren, Höhe<br>k.A.   | Englisch  |
| CoMundus –<br>European Master of<br>Arts in Media,<br>Communication and<br>Cultural Studies               | 2 Semester:<br>1. Semester an<br>Heimatuniversität, 2.<br>Semester an<br>Wahluniversität,<br>Trimester zwischen<br>1. und 2. Semester<br>möglich   | Master  | Graduierte  | Berufe im Bereich der<br>Medien, Kultur und<br>Kommunikation  | 1. Staatsexamen bzw. Diplom,<br>BA mit exzellentem Abschluss,<br>theoretische und praktische<br>Erfahrungen in mindestens<br>einem von vier<br>Studienschwerpunkten,<br>Sprachkenntnisse, Motivation<br>und<br>Berufsorientierung/Auswahlver-<br>fahren je nach Universität,<br>Bewerbungsgespräche | pro beteiligte<br>Universität<br>5-15 | Studiengebühren, Höhe<br>k.A./2004-2006<br>Gesamtsumme für<br>Stipendien: 2.194.800<br>Euro, vergeben werden<br>Erasmus Mundus<br>Stipendien der<br>Europäischen Union für<br>EU-Bürger für ein<br>dreimonatiges Studium<br>an den<br>Partneruniversitäten<br>(USA, Brasilien,<br>Russland) und Erasmus<br>Mundus Stipendien der<br>Europäischen Union für<br>Nicht-EU-Bürger für<br>gesamte<br>Programmdauer | zweisprachig,<br>je nach<br>Universitäts-<br>wahl: Deutsch,<br>Englisch,<br>Französisch,<br>Italienisch,<br>Dänisch |
| Erasmus Mundus<br>Masters Journalism<br>and Media within<br>Globalisation: The<br>European<br>Perspective | 4 Semester:<br>1. Semester in<br>Aarhus,<br>2. Semester in<br>Amsterdam,<br>3+4 Semester in<br>Swansea oder<br>London oder<br>Hamburg  | Master  | Graduierte  | k.A.  | BA oder vergleichbarer<br>Abschluss, mindestens 3<br>Monate Praxiserfahrung als<br>Journalist/Auswahl anhand von<br>Motivationsschreiben,<br>internationale Erfahrung,<br>kulturelles Bewusstsein   | 40 pro<br>Jahrgang                    | Studiengebühren: 8.135<br>Euro für EU-Bürger,<br>13.500 Euro für Nicht-<br>EU-Bürger/2005-2006<br>Gesamtsumme für<br>Stipendien: 2.001.000<br>Euro, vergeben werden<br>26 Erasmus Mundus<br>Stipendien der<br>Europäischen Union für<br>Nicht-EU-Bürger in<br>Höhe von 42.000 Euro<br>für gesamte<br>Programmdauer  | Englisch  |
| MA European<br>Communication<br>Studies   | 12-18 Monate   | Master of Arts  | Graduierte  | Forschungs-, Beratungs-<br>oder Management-<br>tätigkeiten in den<br>Medien, der Werbung,<br>der PR oder an<br>wissenschaftlichen<br>Instituten   | BA oder vergleichbarer<br>Abschluss in Medien- oder<br>Kommunikationswissenschafte<br>n oder einem verwandten<br>Fach/Zulassungskommission  | k.A.                                  | Studiengebühren, Höhe<br>k.A.   | Englisch  |
| LLM (Master of<br>Laws) in European<br>and International<br>Media Law                                     | 12 Monate Vollzeit,<br>24 Monate Teilzeit  | Master of<br>Laws   | Graduierte  | k.A.  | mindestes Upper Second<br>Class honours degree bzw.<br>internationales Äquivalent/<br>Auswahlverfahren k.A.   | maximal 25                            | Studiengebühren: 4.350<br>Pfund (ca. 6.600 Euro)<br>für EU-Bürger, 10.050<br>Pfund (ca. 15.200 Euro)<br>für Nicht-EU-Bürger   | Englisch  |

| Institution oder Initiative   | Programmdauer   | Abschluss  | Zielgruppe   | Berufsbezug  | Zugangsvoraussetzungen/ Auswahlverfahren  | Teilnehmerzahl | Gebühren/ Stipendien   | Unterrichtssprache  |
|---|---|--|--|--|---|----------------|--|---|
| DESS en Journalisme européen  | 2 Semester (September bis Juni)   | Diplôme d'Etudes Supérieures Spécialisées (DESS)   | Graduierte   | Europa-/EU-spezialisierter Journalist  | Diplôme universitaire de licence oder Bac+4/Auswahl anhand von Bewerbungsunterlagen mit CV und Motivations schreiben  | k.A.           | Einschreibengebühr: 1.040 Euro   | Englisch und Französisch  |
| Institut Européen de Communication (IEC) / European Communication School (ECS) Brussels, Master en Journalisme Européen   | 1 Jahr  | Master (3ème Cycle / dritter Studien-Abschnitt)  | Graduierte   | Europa-/EU-spezialisierter Journalist  | abgeschlossenes Masterstudium oder Diplomstudium, DESS / Bewerbungsbogen, Auswahlverfahren k.A.   | k.A.           | Studiengebühren: 5.500 Euro  | Französisch   |
| Institut Européen de Journalisme (IEJ), Certificat d'études supérieures de presse et de communication, Mastère Journalisme Radio / Télé, Mastère Journalisme Presse écrite / Internet | Licence/BA: 3 Jahre, Master/MA: k.A.                                      | Licence: Certificat d'études supérieures de presse et de communication (CESPC), Master       | Graduierte, Nachwuchs-journalisten   | Journalist   | für den BA ein Abitur (Baccalauréat), für den MA ein Bachelorabschluss / Bewerbungsbogen, Auswahlverfahren k.A.   | k.A.           | Studiengebühren: 5.500 Euro pro Jahr   | Französisch   |
| European Graduate School (EGS), Media and Communications Division, Master- und PhD-Programm   | MA: 3 Jahre, PhD: 4 Jahre   | Master of Arts, PhD  | Ausgebildete Fachleute, besonders begabte Graduierte   | k.A.   | für den Masterstudiengang einen BA, für den Promotionsstudiengang einen MA, stringente, unabhängige und mündige Persönlichkeiten/ Bewerbungsbogen   | 20 pro Klasse  | MA-Studiengebühren: 14.400 Dollar (ca.11.000 Euro) zuzüglich Gebühren für Registrierung und Betreuung, PhD-Studiengebühren: 15.620 Dollar (ca.12.000 Euro) zuzüglich Gebühren für Registrierung und Betreuung/Stipendien für studentische Hilfskräfte: 1.600 Dollar (ca. 1.200 Euro) pro akademisches Jahr | Englisch, Abschlussarbeiten auch auf Deutsch oder Französisch möglich |
| Europe in the World   | 10 Monate: September-Dezember in Utrecht, Januar-Juni in Aarhus           | European Diploma in International Journalism (kein akademischer Grad), 60 ECTS-Studienpunkte | Journalismus-Studierende im letzten Jahr vor ihrem Abschluss, junge Nachwuchs-journalisten   | Global tätiger Journalist, Europa/EU-spezialisierter Journalist                            | journalistische Kenntnisse aus Theorie oder Praxis, maximal zwei Jahre Berufserfahrung, Höchstalter 27, Englischkenntnisse/ Auswahlverfahren k.A.   | 20             | Teilnahmegebühren: 2.500 Euro, Reisekosten: 1.000 Euro   | Englisch  |
| European Culture & European Journalism  | 3 Monate (April-Juni)   | kein akademischer Grad, 25-30 ECTS-Studienpunkte   | Fortgeschrittene Journalismus-Studierende, junge Nachwuchs-journalisten  | Reisejournalist, Korrespondent   | journalistische Kenntnisse, Höchstalter 27, Englischkenntnisse  | k.A.           | Teilnahmegebühren: 1.500 Euro, zuzüglich Reisekosten, Registrierung: 185 Euro  | Englisch  |
| European Initiative for Communicators of Science (EICOS)  | Hands-on Laboratory Kurse: 8 Tage, Verlängerung um bis zu weitere 14 Tage | kein akademischer Grad   | Feste oder freie Journalisten aus Europa und Israel mit mindestens zwei Jahren Berufserfahrung in Print oder Rundfunk mit breiten Allgemein-Interessen               | Wissenschaftsjournalist  | Journalisten mit mindestens zwei Jahren Berufserfahrung, ein naturwissenschaftlicher Hintergrund ist nicht erforderlich, Englischkenntnisse/Auswahl anhand eines Bewerbungsbogens, ausschlaggebend ist auch die größtmögliche Vielfalt der vertretenen Nationalitäten | 12-14 pro Jahr | Reise- und Verpflegungskosten werden übernommen  | Englisch  |
| European Journalism Fellowships (EJF)   | 10 Monate   | Teilnahme-zertifikat (kein akademischer Grad)  | Journalisten mit beruflichen Erfolgen, die auf einen späteren beruflichen Aufstieg hindeuten, bei dem Einfluss auf die journalistische Qualität genommen werden kann | Journalist, explizit nicht Öffentlichkeitsarbeiter oder Wissenschaftler                    | feste und freie Journalisten mit mehreren Jahren Berufserfahrung, Alter 25-40/Auswahljury entscheidet anhand von Bewerbungsbogen, Exposé für wissenschaftlich-journalistisches Projekt, 2 Empfehlungsschreiben, CV, Zeugnisse, Arbeitsproben                          | 10-15          | Junior-Fellowship: 800-1.250 Euro monatlich, Standard-Fellowship: 1.500-2.050 Euro monatlich   | Deutsch   |
| Halle European School for Multimedia and Authorship / Alfred Neven DuMont (HALESMA / A.N.D.)  | Kurzcourse: 32 Stunden  | Teilnahme-zertifikat (kein akademischer Grad), 2 ECTS Studienpunkte                          | (Online-) Journalisten, Studierende, vornehmlich der Kultur- und Gesellschaftswissenschaften   | Medienautor, Medienkünstler, Mitarbeiter in Verlagen, in Medienhäusern und Medienanstalten | praktische Erfahrungen als Journalist, sicherer Umgang mit gängiger Software und Internetanwendungen/ Auswahlverfahren k.A.   | 16             | Kursgebühr: 232 Euro   | Deutsch   |
| Milena Jesenská Fellowships for Journalists   | 3 Monate  | kein akademischer Grad   | Journalisten mit einigen Jahren Berufserfahrung, insbesondere Kulturjournalisten, die sich mit europäischen Themen bzw. der europäischen Integration beschäftigen    | Journalist   | einige Jahre Berufserfahrung als Journalist/Auswahljury entscheidet anhand von Bewerbungsbogen, Projektvorschlag und CV   | 1-6 pro Jahr   | Stipendium: 7.630 Euro für 3 Monate, Reisekostenübernahme bis zu 1.820 Euro  | Englisch  |

| Institution oder Initiative  | Programmdauer  | Abschluss   | Zielgruppe  | Berufsbezug                           | Zugangsvoraussetzungen/ Auswahlverfahren  | Teilnehmerzahl                  | Gebühren/ Stipendien   | Unterrichtssprache   |
|--|--|---|---|---------------------------------------|---|---------------------------------|--|--|
| CIRCOM Training  | bis zu 10 Tage   | kein akademischer Grad  | Fernsehjournalisten aus allen Regionen Europas, die Chefs der regionalen Fernsehstationen, die Mitglied bei CIRCOM Regional sind  | Fernsehjournalist                     | CIRCOM-Mitgliedschaft, Teilnehmer müssen die Einwilligung des Managements vorweisen, dass sie an den Workshops teilnehmen dürfen/ Auswahlverfahren k.A.   | 12-50 pro Workshop              | Reisekosten müssen selbst getragen werden, Kosten für Workshop übernimmt CIRCOM Regional   | Englisch, Französisch, ggf. andere Landessprache                     |
| EBU International Training   | Seminar: 2-3 Tage, Workshop: 2-5 Tage, Long Term-Training: 12 Monate   | Zertifikat (kein akademischer Grad)   | Medienschaffende der EBU-Mitglieder und der assoziierten Mitglieder, in einigen Fällen auch Medienschaffende von Nicht-EBU-Mitgliedern  | Rundfunkjournalist                    | EBU-Mitgliedschaft, beim Long Term-Training muss Arbeitgeber Genehmigung erteilen/EBU International Training Team   | 15-40 pro Seminar oder Workshop | einige Kursangebote sind kostenlos, andere kostenpflichtig, z.B. Hostile Environment Safety Training: 2.750 Euro für EBU-Mitglieder, 3.300 Euro für Nicht-EBU-Mitglieder                               | Englisch, bei On-demand Training auch Landessprache der Auftraggeber |
| MIDAS Study Visit Programme  | 1 Woche  | kein akademischer Grad  | Feste oder freie Journalisten der MIDAS-Mitglieder  | Zeitungsjournalist                    | MIDAS-Mitgliedschaft, Bewerbungsformular/ Auswahlverfahren k.A.   | 5-10 pro Jahr                   | Kosten für Anreise und Unterkunft werden von MIDAS und dem jeweiligen Gastgeber getragen, Registrierungsgebühr: 150 Euro   | Englisch   |
| Council of Europe Assistance Programmes / Training of Media Professionals        | Kurse: 1 Tag, 1 Wochenende, 10 Tage                                    | kein akademischer Grad  | Journalisten, Redakteure, Medienmanager aus Zeitungshäusern oder Rundfunkanstalten  | Journalist und Medienmanager          | Mitglieder des Europarates oder Anwärter/Auswahlverfahren k.A.  | k.A.                            | k.A.   | k.A.   |
| The European Journalism Centre (EJC)   | 3-5 Tage, 2 Wochen, je nach Auftrag                                    | kein akademischer Grad  | Journalisten, die EU-Nachrichten betreuen und sich ein europäisches Kontaktnetz aufbauen wollen, Print- und Rundfunkjournalisten von überregionalen, regionalen oder lokalen Medien, die Themen mit europäischer Dimension bearbeiten oder das zukünftig tun wollen, Journalisten aus jeweils ausgewählten EU-Mitgliedstaaten | Europa-/EU-spezialisierter Journalist | Kurse teilweise nur für Journalisten aus (bestimmten) Mitgliedstaaten der EU oder für speziell festgelegte Zielgruppen/Auswahl übernimmt auch bei den von der Europäischen Kommission in Auftrag gegebenen Kursen das EJC | bis zu 25 pro Kurs              | im Auftrag der Europäischen Kommission veranstaltete Kurse sind kostenlos, Reisekosten müssen ggf. selbst getragen werden, bei sonstigen EJC-Kursen werden Teilnahmegebühren bis zu 1.500 Euro erhoben | Englisch, ggf. Französisch   |
| European Journalism Institute (EJI)  | 1 Woche  | Anwesenheitszertifikat (kein akademischer Grad)   | Journalisten und Journalismus-Studierende in Europa   | Wirtschaftsjournalist                 | Englischkenntnisse/ Auswahl übernimmt The Fund for American Studies anhand von Bewerbungsbogen, Empfehlungsschreiben, CV, Motivationsschreiben  | ca. 55                          | Kursgebühren, Unterbringung und Verpflegung werden übernommen, Reisekosten müssen selbst getragen werden, Teilnehmer erhalten vor Ort eine Zuwendung von 100 Dollar (ca. 75 Euro)                      | Englisch   |
| European Centre of Communication and Culture (ECCC), Media Programmes Department | 1 Woche, 10-14 Tage, 1 Monat   | kein akademischer Grad  | Journalisten aller traditionellen und neuen Medien in Europa und insbesondere in den ehemaligen kommunistischen Staaten, Medienmanager, Programmgestalter, Produzenten, Moderatoren, Pressesprecher, Kommunikations- und Medienwissenschaftler  | Journalist, Medienschaffender         | k.A.  | 9-20 pro Kurs                   | k.A.   | Je nach Teilnehmern, vor allem Russisch und Polnisch                 |
| European Institute of Communications (EIC), Diploma / Certificate in Journalism  | Diploma: 5 Semester, Certificate: 10 Wochen je einen Abend wöchentlich | Diploma in Journalism (kein akademischer Grad), Absolventen dürfen den Zusatz MEIC (Membership of the EIC) vor ihrem Namen führen, Certificate (kein akademischer Grad) | Studierende und Kandidaten, die eine Karriere im Printjournalismus anstreben oder ihre Schreibe verbessern wollen   | Printjournalist                       | Alter mindestens 18/ Auswahlverfahren k.A.  | k.A.                            | Diplom-Kursgebühr: 1.175 Euro, Certificate-Kursgebühr: 475 Euro, beides zuzüglich Prüfungsgebühr, Bearbeitungsgebühr: 275 Euro   | Englisch   |

| Institution oder Initiative                            | Programmdauer  | Abschluss  | Zielgruppe  | Berufsbezug                                 | Zugangsvoraussetzungen/<br>Auswahlverfahren  | Teilnehmer-<br>zahl | Gebühren/<br>Stipendien   | Unterrichts-<br>sprache |
|--|--|--|---|---|--|---------------------|---|-------------------------|
| Université Européenne D'écriture (UEE)                 | 2 Jahre, Vollzeit oder Teilzeit  | Diplôme d'université privée (kein akademischer Grad)   | Angehende Journalisten und Schreiber, vielversprechende Talente                   | Schreiber für Journalismus, Film, Literatur | mindestens ein zwei oder drei Studienjahre egal in welcher Disziplin, die mit dem diplôme de candidat (Belgischer Studienzyklus) abgeschlossen wurden bzw. Abschluss einer Filmhochschule, vielversprechende Talente brauchen keinen Abschluss/Auswahl auch anhand eingereichter Texte   | k.A.                | Teilnahmegebühren, Höhe k.A.  | Französisch             |
| Master in European Audiovisual Management (MEGA-Media) | 6 Monate:<br>3 Monate Training, 2 Monate Praktikum in der audiovisuellen Industrie, 1 Monat Projektarbeit und abschließende Evaluationswoche | MEGA diploma with honours, MEGA diploma of completion, MEGA certificate of attendance (kein akademischer Grad) | Fachleute der audiovisuellen Industrie, Produzenten, Berufseinsteiger, Graduierte | Berufe in der audiovisuellen Industrie      | Teilnehmer müssen aus den Ländern kommen, die für das MEDIA-Programm der Europäischen Kommission zugelassen sind, Studienabschluss oder Berufserfahrung, sehr gute Englischkenntnisse/ Auswahljury entscheidet anhand telefonischem oder persönlichem Interview, ggf. schriftlicher Test | 25 pro Kurs         | Teilnahmegebühr: 4.500 Euro/ Auswahljury kann Stipendien in Höhe der Teilnahmegebühr vergeben, der beste Absolvent des Jahrgangs bekommt die Gebühren erstattet | Englisch                |

Quelle: Inhaltsanalyse

# STATUTES EUROPEAN UNION OF THE SPORTS PRESS

## I. NAME, OBJECTS, LIFE AND HEAD OFFICE

### Art. 1

The European Sports Press Union *was formed 1977* within the framework of Law n. 1072 of 27 June 1984 and shall last for 99 years. It is governed by the general principles of contract law as well as by the terms of the current AIPS statute.

### Art. 2

The objects of the Association are:

- to call together and unite the national and European Association of sports journalists
- to ensure that the interests of the sports journalists association are taken into account within any national plan
- to defend the moral and professional interests of its members
- to promote mutual aid and solidarity among sports journalists in Europe
- to obtain from public and sports bodies, principally for international events, the best possible conditions of works for its members.

### Art. 3

The head office of the association shall be in the Principality. It may be thereby bated at any location within the principality of Monaco by a simple decision of its Administrative Council.

## II. CONDITIONS OF ADMISSION, RESIGNATION OR EXCLUSION OF SECRETARIES

### Art. 4

The Association is constituted by the national association of sports journalists which are affiliated to the International Association of Sports Press (AIPS) of which this association constitutes the European section.

### Art5

The Administrative Council may nominate honorary members, members of honour as well as beneficiary members.

These members will not be entitled to vote, be a member of the Administrative Council or hold any other office within the Association.

### Art. 6

Applications for admission may be addressed to the President either or the Secretary general of the Association. These requests shall be for full membership within the framework of the statutes. They should be reported to the next full meeting of the general Assembly.

### Art 6.1

Membership of the Association may be lost

- By resignation, in writing, to the President. The General Assembly must, however, accept the resignation.
- By the expulsion pronounced by the Administrative Council. The expulsion may be decided as a result of non-payment of dues after a reminder sent by registered post; as result of a breach of the rules, or more generally, for other serious reason.

The expulsion should be preceded by a statement of case which is not followed by any amendment; however, the concerned member should, as of right be called upon to furnish his explanation.

The member may appeal the decision to the General Assembly.

The dismissed or excluded members remain liable to pay dues for the period they remain members. They may not reclaim sums which they have already paid.

### III. ADMINISTRATION OF THE ASSOCIATION

#### Art 7

The Association is administered by an Administrative Council which is invested with extended management powers. It has 12 members, all of whom are adults with full civil rights. Taking into account the international nature of the Association, the President and the members of the Administrative Council are relieved of the obligation to reside within the Principality of Monaco.

All members of the Administrative Council shall be of differing national origins; however, there may be an exception for the President and the Secretary -general who may be of the same nationality.

They shall be, from appointment, qualified professional journalists and members of one of the affiliated national associations.

#### Art. 8

Members of the Administrative Council are elected by the General Assembly for a period of four years. Election shall be by absolute majority in the first round and a plurality in the second round. In the case where there is a tie in the voting, the member with the longest service is elected; where the length of service is equal, the older member is considered elected.

The whole Council is re-elected every four years; outgoing members are eligible for re-election.

The newly-elected Council shall take up office at the General Assembly following its election. Nominations according to AIPS rules.

#### Art. 9

In the case where the post of Administrator becomes vacant, the Council may make a temporary appointment. It is the function of the next General Assembly to make a permanent appointment.

#### Art. 10

The Administrative Council shall choose from among its members a Bureau consisting of:

- A president whose function it shall be:
  - to represent as part of his duties the Association in all civil acts;
  - to regulate expenditure
  - to put into effect decisions taken by the Administrative Council
  - to preside, with a casting vote, over both the Administrative Council and the General Assembly.

The President shall, from the outset, ensure adherence to the terms of the statutes as well as to the decisions of the General Assembly and the Administrative Council.

He will maintain contact with all the relevant authorities and sign, with the Secretary General all documents relating to the EUROPEAN UNION OF SPORTS PRESS.

- A vice President who will have all the powers of replacing the President in the case of absence or removal.
- A Secretary General who is charged with all administrative works such as production of the minutes, correspondence and convening of meetings.
- A Treasurer who is charged with accounting for the receipts and expenditure of the Association.



The Treasurer will establish certificates of payment which must be counter-signed by the President, pay in and draw out cash. He must prepare and submit annually a financial report on the business of the year.

#### Art 11

The Administrative Council may delegate suitable powers to one or more of its members by way of a special and written mandate for one or several predetermined subjects.

#### Art 12

The Administrative Council shall meet, at the behest of the president, at least once a year outside of the General Assembly.

Supplementary meetings of the Council can be called at the initiative of the President or at the behest of at least three members made in writing.

Council meetings are valid only when at least half of the members are present.

Decisions are taken by the majority of members present.

Absent members may request that one of the attending members represent him/her; s/he must give a written mandate to that effect.

### IV. GENERAL ASSEMBLY OF THE ASSOCIATION

#### Art. 13

The General Assembly, properly constituted, represents the supreme power of the Association.

The Assembly consists of the members of the Administrative Council and a maximum of two representatives of the National Association members of the Association.

It will meet at least once a year at the annual Congress International Association of Sports Press or, separately, under the organisation of the European Union of the Sports Press.

The Secretary General is charged with calling the General Assembly at the demand of the Administrative Council or on demand of one third of the members of the Association.

He must call the meeting at least three full months before the date of the General Assembly; the calling notice shall state the place and the date of the meeting.

The business of the meeting is established by the Administrative Council.

The business should consist of resolutions from members, candidatures for the Administrative Council in election years, the reports of the President and the Secretary General, the financial report and audit together with all the necessary documents. Documentation will be sent in sufficient time for the recipients to receive it one full month before the date of the General Assembly.

Proposals and requests for action made by the member associations as well as, in election years, nominations for the Administrative Council should be addressed to the Secretary General and sent by registered post two full months before the date of the General Assembly.

The inclusion of resolutions in the business of the General Assembly is at the discretion of the President whose decisions can be challenged by the General Assembly.

#### Art. 14

The General Assembly is chaired by the President.

When it is a question of electing him/her, the oldest member of the Assembly shall preside; he shall be assisted by two scrutineers chosen by the Assembly.

#### Art 15

The quorum of the General Assembly shall be at least half of the affiliated members.

If the Assembly is not quorate, it shall reconvene where its decisions shall take effect whate -

ver the number of members present.

These deliberations shall, however, not bear on the business of the first meeting.

#### Art. 16

Only members who are paid up to date have the right to vote.

Each Association member has only one vote.

#### Art. 17

The General Assembly:

- Approves the rules and any modifications to them;
- Elects each four years, the President, the Vice President, the Treasurer as well as the other members of the Administrative Council;
- Receives the "moral reports" of the President and the Secretary General concerning the activity of the preceding year;
- Receives and approves the financial report (including the auditors' report) concerning the preceding year; makes budget recommendations for the forthcoming year;
- Ratifies the actions of the Administrative Council;
- Considers the recommendations of Special Committees;
- Discusses problems relating to the profession;
- Decides, if necessary the date and place of the next General Assembly;
- Nominates the Auditors;
- In a more general fashion exercises all the other similar functions to those laid out in the Rules or Interior Regulation but which are not expressly laid out above .
- Ensures the cost-effective functioning of the Association.

To this end, the General Assembly considers and decides in sovereign manner on all propositions contained in the Agenda.

In the case of urgent business not on the agenda, the Assembly can, at the request of a member, accept an immediate discussion on the matter or it can demand that the matter be made the subject of a report by the Administrative Council.

#### Art. 18

The decisions of the General Assembly are taken by the majority vote of those members present.

In the case of a tied vote, the President shall cast the deciding.

Voting is by show of hands unless a secret ballot is demanded by one third of the members or by the Administrative Council.

### V. SUPERVISION OF THE ASSOCIATION

#### Art 19

In Conformity with Art 12 of Law n. 1072 of 27 June 1984, the President is charged with giving, within one month, the following information to the Secretariat General of the Minister of State:

- All changes in the address of the Head Office
- All changes in the membership of the Administrative Council and/or its functions
- All acquisitions or disposals of land or buildings
- All decisions altering the rules of the Association
- All decisions of the General Assembly bearing on the voluntary dissolution of the Association.

The Secretariat General shall give the President a receipt for the information thus conveyed.

Art. 20

In conformity with Art 13 of Law n. 1072 of 27 June 1984, the Administrators must publish in the Journal of Monaco a notification giving:

- The name, address of head office and the objects of the Association
- Any changes to these
- The decision to dissolve the Association

Art. 21

In conformity with Art 14 of Law n. 1072 of 27 June 1984, the Administration should keep a register where the decisions of the organs of the Association can be found, together with receipts and administrative authorisations.

This register must be presented at the request of the administrative or judicial authorities.

## VI FINANCE, NATURAL RESOURCES

Art. 22

The annual receipts of the Association is made up of:

- The income of goods which it may own
- Subscriptions paid by members
- Resources produced under special title with the agreement of the competent authority
- Donations in accordance with the terms and conditions of articles 778 and 804 of the Civil Code.

## VII MODIFICATION OF THE RULES

Art 23

The rules of the Association may be modified by the proposition of the Administrative Council or of at least half of the membership of the General Assembly.

In either case the propositions on changes are to be written into the business of the next General assembly and the members notified in writing at least three full months in advance.

**Art 24**

The General Assembly shall meet in accordance with Art 15 of these Rules. Art 15 cannot only be modified by a two-thirds' majority.

## VIII. DISSOLUTION, LIQUIDATION, DISTRIBUTION OF PROPERTY

Art 25 The voluntary dissolution of the Association can take place

when:

- When it no longer has a function
- When a decision to this effect is taken by the General Assembly.

Art 26

The General Assembly convened to pronounce the dissolution shall be specially called for this purpose.

## Mitglieder der europäischen Berufs- und Branchenverbände und ihre nationale Herkunft

| Institutionen und Initiativen   | Anzahl und Art der Mitglieder      | Anzahl der Länder | Länder  |
|---|------------------------------------|-------------------|---|
| Association of European Journalists (AEJ)   | ~ 1.000 Personen                   | 12                | Deutschland, Griechenland, Großbritannien, Italien, Kroatien, Luxemburg, Niederlande, Österreich, Polen, Slowakei, Spanien, Ungarn  |
| European Regional Association of the World Association for Christian Communication (ERA-WACC)     | k.A.                               | k.A.              |   |
| European Federation of Journalists (EFJ)  | 43 Journalistenverbände            | 29                | Belgien, Dänemark, Deutschland, Estland, Finnland, Frankreich, Griechenland, Großbritannien, Island, Irland, Italien, Kroatien, Lettland, Litauen, Luxemburg, Niederlande, Norwegen, Österreich, Portugal, Rumänien, Schweden, Schweiz, Serbien/Montenegro, Slowakei, Slowenien, Spanien, Tschechien, Ungarn, Zypern  |
| European Federation of Press Clubs  | 15 Presseclubs                     | 10                | Belgien, Deutschland, Frankreich, Großbritannien, Italien, Malta, Österreich, Schweiz, Spanien, Ungarn  |
| European Journalists Association - The Communication Network (EJ)                                 | k.A.                               | k.A.              |   |
| EURO-MEI  | k.A.                               | k.A.              |   |
| European Region of the International Catholic Union of the Press (UCIP-Europe)                    | k.A.                               | k.A.              |   |
| European Youth Press (EYP)  | 9 Journalistenverbände             | 9                 | "Balkan", Bulgarien, Deutschland, Österreich, Polen, Russland, Schweden, Schweiz, Ungarn  |
| International Press Association (API)   | k.A.                               | k.A.              |   |
| Association des Journalistes Techniques Européens (AJTE)  | 145 Personen                       | k.A.              |   |
| European Association of Science Editors (EASE)  | k.A.                               | k.A.              |   |
| European Medical Writers Association (EMWA)   | k.A.                               | k.A.              |   |
| European Sports Press Union (UEPS)  | k.A.                               | k.A.              |   |
| European Travel Press (ETP)   | 7 Journalistenverbände             | 7                 | Belgien, Deutschland, Großbritannien, Italien, Portugal, Schweden, Schweiz  |
| European Union of Science Journalists' Association (EUSJA)  | 20 Personen und Verbände           | 20                | Dänemark, Deutschland, Estland, Finnland, Frankreich, Großbritannien, Irland, Italien, Kroatien, Niederlande, Norwegen, Österreich, Polen, Russland, Schweden, Schweiz, Slowakei, Slowenien, Spanien, Ungarn  |
| European Association of Daily Newspapers in Minority and Regional Languages (MIDAS)               | 29 Tageszeitungsverlage            | 12                | Belgien, Dänemark, Deutschland, Finnland, Italien, Lettland, Kroatien, Großbritannien/Nordirland, Rumänien, Schweiz, Slowakei, Spanien  |
| European Business Press (EBP)   | 50 Wirtschaftspublikationen        | 24                | Belgien, Dänemark, Deutschland, Estland, Finnland, Frankreich, Griechenland, Großbritannien, Italien, Lettland, Litauen, Niederlande, Norwegen, Österreich, Polen, Portugal, Russland, Schweden, Schweiz, Slowakei, Slowenien, Spanien, Tschechien, Türkei  |
| European Federation of Magazine Publishers (FAEP)   | 25 Herausgeberverbände             | 17                | Belgien, Dänemark, Deutschland, Finnland, Frankreich, Griechenland, Großbritannien, Irland, Italien, Niederlande, Österreich, Portugal, Schweden, Schweiz, Slowenien, Spanien, Tschechien   |
| European Newspaper Publishers' Association (ENPA)   | 19 Herausgeberverbände             | 17                | Belgien, Dänemark, Deutschland, Finnland, Frankreich, Griechenland, Großbritannien, Irland, Italien, Luxemburg, Niederlande, Norwegen, Österreich, Portugal, Schweden, Schweiz, Spanien   |
| Association of Commercial Television in Europe (ACT)  | 22 Sendeanstalten                  | 11                | Spanien, Großbritannien, Griechenland, Frankreich, Deutschland, Italien, Finnland, Luxemburg, Irland, Schweden, Belgien   |
| Association of European Radios (AER)  | 13 Hörfunkverbände                 | 12                | Dänemark, Deutschland, Finnland, Frankreich, Griechenland, Großbritannien, Italien, Niederlande, Portugal, Schweden, Schweiz, Spanien   |
| Bruges Group - European Transnational Public Broadcasters   | 16 Rundfunksender                  | 15                | Deutschland, Finnland, Frankreich, Griechenland, Großbritannien, Italien, Niederlande, Österreich, Polen, Portugal, Rumänien, Schweiz, Spanien, Türkei, Ungarn  |
| Christian European Visual Media Association (CEVMA)   | k.A.                               | k.A.              |   |
| Community Media Forum Europe (CMFE)   | k.A.                               | k.A.              |   |
| European Association of Regional Television (CIRCOM Regional)                                     | 376 Rundfunksender                 | 36                | Albanien, Belgien, Bosnien und Herzegowina, Bulgarien, Dänemark, Deutschland, Färöer, Finnland, Frankreich, Georgien, Griechenland, Großbritannien, Irland, Italien, Kroatien, Litauen, Malta, Mazedonien, Moldawien, Niederlande, Norwegen, Österreich, Polen, Portugal, Rumänien, Russland, Serbien/Montenegro, Schweden, Schweiz, Slowakei, Slowenien, Spanien, Tschechien, Ukraine, Ungarn, Zypern  |
| European Broadcasting Union (EBU)   | 71 Rundfunkanstalten               | 52                | Ägypten, Albanien, Algerien, Andorra, Belgien, Bosnien und Herzegowina, Bulgarien, Dänemark, Deutschland, Estland, Finnland, Frankreich, Griechenland, Großbritannien, Irland, Island, Israel, Italien, Jordanien, Kroatien, Lettland, Libanon, Libyen, Litauen, Luxemburg, Malta, Marokko, Mazedonien, Moldawien, Monaco, Niederlande, Norwegen, Österreich, Polen, Portugal, Rumänien, Russland, San Marino, Schweden, Schweiz, Serbien/Montenegro, Slowakei, Slowenien, Spanien, Tschechien, Tunesien, Türkei, Ukraine, Ungarn, Vatikanstadt, Weißrussland, Zypern |
| European Confederation for Independent and Local Radios and Televisions (CERTIL)                  | 4 Rundfunkverbände                 | 4                 | Frankreich, Griechenland, Italien, Schweiz  |
| European Coordination of Independent Producers (CEPI)   | 16 Produzentenvereinigungen        | 15                | Belgien, Dänemark, Deutschland, Frankreich, Finnland, Griechenland, Großbritannien, Irland, Italien, Niederlande, Norwegen, Österreich, Portugal, Schweden, Spanien   |
| European regional section of the World Association of Community Radio Broadcasters (AMARC-Europe) | ~ 1500 Rundfunksender und Verbände | 34                | Albanien, Armenien, Aserbeidschan, Belgien, Bosnien und Herzegowina, Bulgarien, Dänemark, Deutschland, Estland, Finnland, Frankreich, Georgien, Großbritannien, Irland, Italien, Litauen, Malta, Mazedonien, Moldawien, Niederlande, Norwegen, Österreich, Polen, Portugal, Rumänien, Schweden, Schweiz, Serbien/Montenegro, Slowenien, Spanien, Ukraine, Ungarn, Usbekistan, Zypern  |
| Fellowship of European Broadcasters (FEB)   | k.A.                               | k.A.              |   |
| Online/More Colour in the Media (OL/MCM)  | k.A.                               | k.A.              |   |
| European Alliance of News Agencies (EANA)   | 30 Nachrichtenagenturen            | 30                | Albanien, Belgien, Bulgarien, Dänemark, Deutschland, Estland/Baltikum, Finnland, Frankreich, Griechenland, Großbritannien, Italien, Kroatien, Niederlande, Norwegen, Österreich, Polen, Portugal, Rumänien, Russland, Serbien/Montenegro, Schweden, Schweiz, Slowakei, Slowenien, Spanien, Türkei, Tschechien, Ukraine, Ungarn, Zypern  |
| Online Publishers Association Europe (OPA Europe)   | 10 Online-Medien                   | 7                 | Deutschland, Frankreich, Griechenland, Großbritannien, Italien, Schweiz, Spanien  |
| European Publishers Council (EPC)   | 27 Medienunternehmen               | 16                | Belgien, Dänemark, Deutschland, Finnland, Frankreich, Griechenland, Großbritannien, Irland, Italien, Niederlande, Norwegen, Österreich, Portugal, Schweden, Schweiz, Spanien  |

Quelle: Inhaltsanalyse

## **VERHALTENSKODEX FÜR INTERESSENVERTRETER (LOBBYISTEN)**

Die Interessenvertretung ist ein legitimes Element demokratischer Systeme. Im Zuge ihrer Bemühungen zur Stärkung des Vertrauens der Öffentlichkeit hat die Europäische Kommission ein freiwilliges Register eingeführt und diesen Verhaltenskodex angenommen; mithilfe dieser Instrumente will sie bei den einschlägigen Akteuren und deren Tätigkeiten ein höheres Maß an Transparenz auf dem Gebiet der Interessenvertretung erreichen.

Der vorliegende Kodex enthält sieben Grundregeln für Interessenvertreter in Bezug auf die Wahrnehmung ihrer Aufgaben. Bei der Registrierung verpflichten sich die Organisationen und Einrichtungen, diesen Kodex zu achten, oder erklären, dass sie bereits einen fachspezifischen Kodex mit vergleichbaren Regeln achten.

Unter "Interessenvertretung" (Lobbyarbeit), für die eine Eintragung erwartet wird, werden Tätigkeiten verstanden, "mit denen auf die Politikgestaltung und den Entscheidungsprozess der europäischen Organe und Einrichtungen Einfluss genommen werden soll".

Darunter fallen nicht

- Tätigkeiten im Zusammenhang mit Rechtsberatung oder sonstiger fachlicher Beratung, sofern diese mit der Ausübung des Grundrechts auf ein faires Verfahren, einschließlich des Rechts auf Verteidigung in Verwaltungsverfahren, die von Rechtsanwälten oder anderen daran beteiligten Fachleuten wahrgenommen wird, verbunden sind;
- Tätigkeiten der Sozialpartner als Akteure im sozialen Dialog (wie Gewerkschaften und Arbeitgeberverbände). Wenn solche Akteure Tätigkeiten ausüben, die nicht unter den ihnen durch die Verträge zugewiesenen Auftrag fallen, wird erwartet, dass sie sich registrieren, damit gleiche Bedingungen für alle vertretenen Interessen gewährleistet sind;
- Tätigkeiten aufgrund eines direkten Ersuchens der Kommission, wie ad hoc oder regelmäßig ergehende Ersuchen um Sachinformationen, Daten oder Fachwissen, Einladungen zu öffentlichen Konsultationen oder Mitwirkung in beratenden Ausschüssen oder auf ähnlichen Foren.

Die Kommission ist sich bewusst, dass der Auftrag der meisten Organisationen und Einrichtungen, die Lobbyarbeit betreiben, mehr umfasst als die Aktivitäten, für die die Eintragung erwartet wird. Sie sind unter anderem beteiligt an der Erstellung von Studien, Statistiken und anderen Informationen und Dokumentationen sowie an Schulungen und Maßnahmen zur Erweiterung der Kompetenz für Mitglieder oder Klienten; sofern dabei keine Interessenvertretung stattfindet, fallen diese Tätigkeiten nicht unter diese Definition.

### **GRUNDSÄTZE**

Die Bürger und sonstigen Akteure erwarten von Interessenvertretern zu Recht, dass diese sich von den Grundsätzen der Offenheit, Transparenz, Ehrlichkeit und Integrität leiten lassen.

Entsprechend sind die Mitglieder der Kommission und Kommissionsbedienstete an strenge Vorschriften gebunden, die ihre Unparteilichkeit gewährleisten. Die einschlägigen Bestimmungen sind öffentlich bekannt und im Vertrag zur Gründung der Europäischen Gemeinschaft, im Beamtenstatut, im Verhaltenskodex für Kommissionsmitglieder und im Kodex für gute Verwaltungspraxis niedergelegt.

## **REGELN**

Interessenvertreter haben stets Folgendes zu beachten:

- (1) Sie nennen sich namentlich und geben den Namen der Organisation(en) an, für die sie tätig sind oder die sie vertreten;
- (2) sie machen über sich selbst keine falschen Angaben im Hinblick auf die Registrierung, um Dritte und/oder EU-Bedienstete zu täuschen;
- (3) sie geben an, welche Interessen und gegebenenfalls welche Klienten oder Mitglieder sie vertreten;
- (4) sie stellen sicher, dass die von ihnen bereitgestellten Informationen nach ihrem besten Wissen unverzerrt, vollständig, aktuell und nicht irreführend sind;
- (5) sie beschaffen sich nicht auf unlautere Weise Informationen oder erwirken auf unlautere Weise Entscheidungen und unternehmen keine diesbezüglichen Versuche;
- (6) sie verleiten EU-Bedienstete nicht dazu, gegen die für sie geltenden Regeln und Verhaltensnormen zu verstoßen;
- (7) sie respektieren, falls sie ehemalige EU-Bedienstete beschäftigen, deren Pflicht, die für sie geltenden Regeln einzuhalten und ihrer Geheimhaltungspflicht zu genügen.

## **SONSTIGE BESTIMMUNGEN**

- Verstöße gegen den Kodex. Die registrierten Organisationen und Einrichtungen werden davon in Kenntnis gesetzt und erklären sich damit einverstanden, dass Verstöße ihrer Vertreter gegen die vorstehend genannten Regeln nach einem Verwaltungsverfahren der Kommission, in dem dem Gebot der Verhältnismäßigkeit und dem Verteidigungsrecht Rechnung getragen wurde, zur vorübergehenden Streichung oder zum endgültigen Ausschluss aus dem Register führen können.
- Beschwerden. Die registrierten Organisationen und Einrichtungen werden davon in Kenntnis gesetzt, dass jedermann bei der Kommission Beschwerde wegen eines mutmaßlichen Verstoßes gegen die vorstehend genannten Regeln einreichen kann, die durch konkrete Fakten untermauert sein muss.
- Veröffentlichung von Beiträgen und sonstigen Dokumenten: Die registrierten Organisationen und Einrichtungen werden davon in Kenntnis gesetzt, dass ihre Beiträge zu öffentlichen Konsultationen zusammen mit der Identität der Person, von der der Beitrag stammt, im Internet veröffentlicht werden, außer wenn diese Person gegen die Veröffentlichung der sie betreffenden personenbezogenen Daten mit der Begründung Einspruch erhebt, dass dadurch ihre berechtigten Interessen beeinträchtigt würden. Die Kommission kann auf Antrag gemäß der Verordnung (EG) Nr. 1049/2001 über den

Zugang der Öffentlichkeit zu Dokumenten verpflichtet sein, einen Schriftwechsel und sonstige die Tätigkeit des Interessenvertreters betreffende Dokumente offenzulegen.

Quelle: KOM(2008) 323 endgültig, S. 7-9.

March 14, 2003

## IFJ Declaration of Principles on the Conduct of Journalists

This international declaration is proclaimed as a standard of professional conduct for journalists engaged in gathering, transmitting, disseminating and commenting on news and information in describing events.

1. Respect for truth and for the right of the public to truth is the first duty of the journalist.
2. In pursuance of this duty, the journalist shall at all times defend the principles of freedom in the honest collection and publication of news, and of the right to fair comment and criticism.
3. The journalist shall report only in accordance with facts of which he/she knows the origin. The journalist shall not suppress essential information or falsify documents.
4. The journalist shall only use fair methods to obtain news, photographs and documents.
5. The journalist shall do the utmost to rectify any published information which is found to be harmfully inaccurate.
6. The journalist shall observe professional secrecy regarding the source of information obtained in confidence.
7. The journalist shall be alert to the danger of discrimination being furthered by media, and shall do the utmost to avoid facilitating such discriminations based on, among other things, race, sex, sexual orientation, language, religion, political or other opinions, and national and social origins.
8. The journalist shall regard as grave professional offenses the following: plagiarism; malicious misinterpretation; calumny; libel; slander; unfounded accusations; acceptance of a bribe in any form in consideration of either publication or suppression.
9. Journalists worthy of the name shall deem it their duty to observe faithfully the principles stated above. Within the general law of each country the journalist shall recognise in matters of professional matters the jurisdiction of colleagues only, to the exclusion of any kind of interference by governments or others.



*Adopted by 1954 World Congress of the IFJ. Amended by the 1986 World Congress.*

**Page link**

<http://www.ifj.org/en/articles/ifj-declaration-of-principles-on-the-conduct-of-journalists?format=print>

---

© International Federation of Journalists . Belgium

## **Code of Conduct for Journalism and Media in Brussels**

The expansion of news outlets in Brussels is recognition of the importance of the city as a hub for information on political, corporate and civil society affairs and further enhances the role of Brussels as one of the world's main news centres. This expansion, including new electronic media, provides flexible and versatile ways of providing information services in the public interest,

The growth of new media services also provides a welcome opportunity to restate and reaffirm the values of independent journalism in a city where lobbying interests and political policymakers compete for influence.

All journalists groups and media working from and based in Brussels should

### **declare**

- Their commitment to maintaining the highest standards of journalism, freedom of the press and pluralism;
- That all issues relating to the ethics of journalism should be a matter for journalists and media professionals alone;
- That the credibility of news and information depends on the highest ethical standards in the gathering, presentation and circulation of news material.

With these principles in mind, journalists' groups and news media organisations working in Brussels may consider adopting the following guidelines to promote editorial quality and internal and external transparency over media activity.

Media should:

1. Define and publish, where appropriate, an editorial mission statement;
2. Establish an internal editorial charter, in line with international standards, that secures the editorial independence of journalists and respects the norms of ethical practice (concerning, for example, right to act according to conscience, policy on receipt of inducements, gifts and facilities provided by public and private interests, dealing with complaints, etc);
3. Develop and publish a code of editorial conduct regarding content quality (concerning, for example, respect for the truth, the need for clearly attributed sources, respect for non-discrimination and tolerance, the objective of doing no harm, protection of sources, etc);
4. Ensure clear separation of advertising material and paid for space from editorial content in all publications, whatever the mode of dissemination;

5. Implement internal standards for monitoring the personal interests of employees and owners that may compromise editorial independence and which must be made known to the Editor in Chief;
6. Make available information on the external interests and ownership profile of the organisation;
7. Make available information regarding any benefits providing a pecuniary advantage provided by public authorities, including information on engagement in projects or activities funded by international organisations;
8. Provide employment conditions and/or working relations that reflect adherence to national and international labour standards;
9. Set up and publish details of a mechanism for dealing with complaints and making corrections where errors of fact have been made;
10. Appoint or designate a member of the staff to act as an ombudsman or contact person to whom concerns and problems of an ethical and professional nature can be addressed.

---

*Organised by Journalists @ Your Service, the journalist's help centre in Brussels supported by the European Journalism Centre, the International Federation of Journalists, the International Press Association (API), the Belgian Journalists' Union (AGJPB/AVBB), the Brussels branch of the British and Irish Journalists' Union (NUJ) and the International Press Centre, Résidence Palace.  
More Info: +32 2 235 2212, [www.brusselsreporter.org](http://www.brusselsreporter.org)*

Quelle: URL: <http://www.brusselsreporter.eu/?p=44> [Stand: 18.10.2009].

# EUROPEAN TRAVEL PRESS

---

## Code of Conduct

ETP was created not only to facilitate co-operation between journalists in different countries but also to underline the credibility of the profession. A code of practice exists for the member associations and the criteria for the admission of journalists to their membership is very strict. In this way the Federation aims at building a quality image and consolidating its relations with European institutions and other authorities.

1. ETP members are active journalists according to the Statutes. They report objectively and fairly, with the aim of keeping the public fully and clearly informed on all relevant aspects of Tourism.
2. They must fight against sensationalism and consider plagiarism and accusation without proof as reprehensible professional faults.
3. They must use legal means for obtaining information, pictures and documents, and not abuse anyone's good intentions.
4. They will assume full responsibility for their work and professional activities and refuse any activity compromising their conscience.
5. They will not discriminate people and must denounce discriminatory treatment of people because of their color, race, belief, nationality or sex.
6. They must respect the privacy of citizens, except when it is deemed to be in the public interest or when the behavior of the individual manifestly contradicts the values and the principles of those he/she publicly defends.
7. Members must refuse positions, jobs and advantages, which can be considered to compromise his/her status of independence and his/her professional integrity. They should in anyway be involved in advertising or publicity. They must not abuse his/her professional position to obtain information, which is of personal interest.
8. Members who benefits from press trips retains the right to use his/her judgment as to whether or not to publish, if the tourism activities offered do not propose satisfactory material. They are in no way obliged to publish any, or all, of the operation concerned, but they should inform the organizers. They also preserve the right to use their judgment as to what will be published, where and when.
9. The Board of Directors of ETP and each National Association will make sure that the Code of Conduct is applied correctly. Members accept that infringement of any of these rules precludes them from membership.

## The Community Radio Charter for Europe

Recognising that community radio is an ideal means of fostering freedom of expression and information, the development of culture, the freedom of form and confront opinions and active participation in local life; noting that different cultures and traditions lead to diversity of forms of community radio; this Charter identifies objectives which community radio stations share and should strive to achieve.

1. Community radio stations: promote the right to communicate, assist the free flow of information and opinions, encourage creative expression and contribute to the democratic process and a pluralist society;
2. provide access to training, production and distribution facilities; encourage local creative talent and foster local traditions; and provide programmes for the benefit, entertainment, education and development of their listeners;
3. seek to have their ownership representative of local geographically recognisable communities or of communities of common interest;
4. are editorially independent of government, commercial and religious institutions and political parties in determining their programme policy;
5. provide a right of access to minority and marginalised groups and promote and protect cultural and linguistic diversity;
6. seek to honestly inform their listeners on the basis of information drawn from a diversity of sources and provide a right of reply to any person or organisation subject to serious misrepresentation;
7. are established as organisations which are not run with a view to profit and ensure their independence by being financed from a variety of sources;
8. recognise and respect the contribution of volunteers, recognise the right of paid workers to join trade unions and provide satisfactory working conditions for both;
9. operate management, programming and employment practices which oppose discriminations and which are open and accountable to all supporters, staff and volunteers;
10. foster exchange between community radio broadcasters using communications to develop greater understanding in support of peace, tolerance, democracy and development.

Adopted on 18 September 1994 in Ljubljana, Slovenia at the first AMARC Pan-European Conference of Community Radio Broadcasters Community radio services have grown from a handful of stations in the late 1970s to around 1500 in Europe today. This growth has been driven by demand for access to the medium combined with the availability of low cost FM transmission technology and assisted by enabling legislation or by deregulation. The regulatory framework rather than technology is now the main factor encouraging or restricting growth.

Quelle: URL: [http://www.amarc.org/index.php?p=Community\\_Radio\\_Charter\\_for\\_Europe](http://www.amarc.org/index.php?p=Community_Radio_Charter_for_Europe)  
[Stand: 18.10.2009].

## Coalition for Media Freedom and Integrity

# Declaration on Media and Democracy in Europe

We, the undersigned, a coalition of concerned professional media organisations and civil society groups, believe that in order to

- reinforce the values and practice of democracy in Europe,
- protect and enhance freedom of expression and the pluralism of opinions,
- counter a resurgence of intolerance and political extremism, and
- overcome a widespread crisis of confidence in national and European democratic institutions,

it is of critical importance to strengthen the liberty, quality, variety and integrity of mass media and journalism in Europe.

We call on lawmakers, public authorities, media owners, media professionals' organisations, civil society groups and all other interested parties to act urgently to achieve these goals. In particular, we seek the adoption of strategies and the implementation of actions which will:

1. **Promote media freedom and pluralism** by combating harmful media concentration and by supporting more and diverse media voices;
2. **Strengthen editorial independence** in the mass media by supporting the efforts of journalists and media professionals to work freely and to resist all forms of internal and external pressure that undermine the quality and ethical standing of media;
3. **Stimulate public engagement** with media and policymakers in order to develop a more balanced, accessible and democratic media system, including consultation of the public by regulators and public service media organisations (which may involve the creation of advisory structures reflecting the public's diverse nature).
4. **Strengthen public service values in the media** by adopting policies and actions that will reverse the reduction of public service content in European media and ensure the possibility of free access to public service content.
5. **Provide appropriate regulatory and economic frameworks for other media**, in particular non-commercial media, capable of contributing to pluralism and diversity and providing a space for dialogue. These media could take the form of associative, community, local, minority or social media.
6. **Adopt a comprehensive strategy for diversity** to help media meet the challenge of improving levels of diversity, both in content and within media institutions, and among broadcasters.
7. **Reinforce inter-cultural dialogue**, and challenge increasing cultural division, through new initiatives to raise awareness of minority concerns

- and cultural identity among media professionals, and to promote dialogue between media and representatives of different communities;
8. **Make equality between women and men a reality** in European media; and renew efforts to end all forms of discrimination;
  9. **Act to combat the digital divide** in European communities and to improve access to new information technologies for women and men of all ages and of any economic status across communities;
  10. **Recognise the need for media literacy** and develop programmes that will increase the understanding of people, as citizens and consumers, of how media content, and especially information, can shape and influence their lives.
  11. **Support scientific research on and monitoring of media issues**, such as media concentration and pluralism, and expand the public debate on these matters, including on the contribution of the media to the promotion of human rights, freedom, tolerance and intercultural dialogue.

We believe that states should ratify and implement without delay the UNESCO *Convention on the protection and promotion of the diversity of cultural expressions* adopted on 20 October 2005, which calls on them to adopt measures aimed both at enhancing gender and vulnerable groups' equality and at supporting diversity in the mass media, including through public service broadcasting.

We will expand our monitoring of media policy both at the national and the European levels, including closely observing and critically analysing the on-going efforts of the European Commission to define indicators for assessing media pluralism.

We will work towards these objectives with other civil society groups and media organisations, national parliaments and governments, as well as with intergovernmental organisations such as the European Union and the Council of Europe.

February 2007

**This declaration was finalised in February 2007.  
Since then the following organisations have signed up to it:**

1. **European Federation of Journalists:** [www.ifj-europe.org](http://www.ifj-europe.org)
2. **Open Society Institute – Network Media Program:**  
[www.soros.org/initiatives/media](http://www.soros.org/initiatives/media)
3. **Miramedia:** [www.miramedia.nl](http://www.miramedia.nl)
4. **Signis:** [www.signis.org](http://www.signis.org)
5. **European Women's Lobby:** [www.womenlobby.org](http://www.womenlobby.org)
6. **Online / More Colour in the Media (OL/MCM):** [www.olmcm.org](http://www.olmcm.org)
7. **Article 19: Global Campaign for free expression:** [www.Article19.org](http://www.Article19.org)

Quelle: URL: <http://www.olmcm.org/dbData/Resources/Declaration%20and%20signatories%20280207-1updated2.pdf> [Stand: 18.10.2009].



Decision No. 193  
Mandate of the OSCE  
Representation on Freedom of the Media

1. The participating States reaffirm the principles and commitments they have adhered to in the field of free media. They recall in particular that freedom of expression is a fundamental and internationally recognized human right and a basic component of a democratic society and that free, independent and pluralistic media are essential to a free and open society and accountable systems of government. Bearing in mind the principles and commitments they have subscribed to within the OSCE, and fully committed to the implementation of paragraph 11 of the Lisbon Summit Declaration, the participating States decide to establish, under the aegis of the permanent Council, an OSCE Representative on Freedom of the Media. The objective is to strengthen the implementation of relevant OSCE principles and commitments as well as to improve the effectiveness of concerted action by the participating States based on their common values. The participating States confirm that they will co-operate fully with the OSCE Representative on Freedom of the Media. He or she will assist the participating States, in a spirit of co-operation, in their continuing commitment to the furthering of free, independent and pluralistic media.

2. Based on OSCE principles and commitments, the OSCE Representative on Freedom of the Media will observe relevant media developments in all participating States and will, on this basis, and in close co-ordination with the Chairman-in-Office, advocate and promote full compliance with OSCE principles and commitments regarding freedom of expression and free media. In this respect he or she will assume an early-warning function. He or she will address serious problems caused by, inter alia, obstruction of media activities and unfavourable working conditions for journalists. He or she will closely co-operate with the participating States, the Permanent Council, the Office for Democratic Institutions and Human Rights (ODIHR), the High Commissioner on National Minorities and, where appropriate, other OSCE bodies, as well as with national and international media associations.

3. The OSCE Representative on Freedom of the Media will concentrate, as outlined in this paragraph, on rapid response to serious non-compliance with OSCE principles and commitments by participating States in respect of freedom of expression and free media. In the case of an allegation of serious non-compliance therewith, the OSCE Representative on Freedom of the Media will seek direct contacts, in an appropriate manner, with the participating State and with other parties concerned, assess the facts, assist the participating State, and contribute to the resolution of the issue. He or she will keep the Chairman-in-Office informed about his or her activities and report to the Permanent Council on their results, and on his or her observations and recommendations.



4. The OSCE Representative on Freedom of the Media does not exercise a juridical function, nor can his or her involvement in any way prejudge national or international legal proceedings concerning alleged human rights violations. Equally, national or international proceedings concerning alleged human rights violations will not necessarily preclude the performance of his or her tasks as outlined in this mandate.
5. The OSCE Representative on Freedom of the Media may collect and receive information on the situation of the media from all bona fide sources. He or she will in particular draw on information and assessments provided by the ODIHR. The OSCE Representative on Freedom of the Media will support the ODIHR in assessing conditions for the functioning of free, independent and pluralistic media before, during and after elections.
6. The OSCE Representative on Freedom of the Media may at all times collect and receive from participating States and other interested parties (e.g. from organizations or institutions, from media and their representatives, and from relevant NGOs) requests, suggestions and comments related to strengthening and further developing compliance with relevant OSCE principles and commitments, including alleged serious instances of intolerance by participating States which utilize media in violation of the principles referred to in the Budapest Document, Chapter VIII, paragraph 25, and in the Decisions of the Rome Council Meeting, Chapter X. He or she may forward requests, suggestions and comments to the Permanent Council, recommending further action where appropriate.
7. The OSCE Representative on Freedom of the Media will also routinely consult with the Chairman-in-Office and report on a regular basis to the Permanent Council. He or she may be invited to the Permanent Council to present reports, within this mandate, on specific matters related to freedom of expression and free, independent and pluralistic media. He or she will report annually to the Implementation Meeting on Human Dimension Issues or to the OSCE Review Meeting on the status of the implementation of OSCE principles and commitments in respect of freedom of expression and free media in OSCE participating States.
8. The OSCE Representative on Freedom of the Media will not communicate with and will not acknowledge communications from any person or organization which practises or publicly condones terrorism or violence.
9. The OSCE Representative on Freedom of the Media will be an eminent international personality with long-standing relevant experience from whom an impartial performance of the function would be expected. In the performance of his or her duty the OSCE Representative on Freedom of the Media will be guided by his or her independent and objective assessment regarding the specific paragraphs composing this mandate.
10. The OSCE Representative on Freedom of the Media will consider serious cases arising in the context of this mandate and occurring in the participating State of which he or she is a national or resident if all the parties directly involved agree, including the participating State concerned. In the absence of such agreement, the matter will be referred to the Chairman—in—Office, who may appoint a Special Representative to address this particular case.
11. The OSCE Representative on Freedom of the Media will co-operate, on the basis of regular contacts, with relevant international organizations, including the United Nations and its specialized agencies and the Council of Europe, with a view to enhancing co-ordination and avoiding duplication.

12. The OSCE Representative on Freedom of the Media will be appointed in accordance with OSCE procedures by the Ministerial Council upon the recommendation of the Chairman—in-Office after consultation with the participating States. He or she will serve for a period of three years which may be extended under the same procedure for one further term of three years.

13. The OSCE Representative on Freedom of the Media will be established and staffed in accordance with this mandate and with OSCE Staff Regulations. The OSCE Representative on Freedom of the Media, and his or her Office, will be funded by the participating States through the OSCE budget according to OSCE financial regulations. Details will be worked out by the informal Financial Committee and approved by the Permanent Council.

14. The Office of the OSCE Representative on Freedom of the Media will be located in Vienna.

Interpretative statement under paragraph 79 (Chapter 6) of the Final Recommendations of the Helsinki Consultations

PC.DEC/193  
5 November 1997  
Annex

By the delegation of France:

“The following Member States of the Council of Europe reaffirm their commitment to the provisions relating to freedom of expression, including the freedom of the media, in the European Convention on Human Rights, to which they are all contracting parties.

In their view, the OSCE Representative on Freedom of the Media should also be guided by these provisions in the fulfilment of his/her mandate.

Our countries invite all other parties to the European Convention on Human Rights to subscribe to this statement.

Albania  
Germany  
Austria  
Belgium  
Bulgaria  
Cyprus  
Denmark  
Spain  
Estonia  
Finland  
France  
United Kingdom  
Greece  
Hungary  
Ireland  
Italy

Latvia  
Liechtenstein  
Lithuania  
Luxembourg  
Malta  
Moldova  
Norway  
Netherlands  
Poland  
Portugal  
Romania  
Slovak Republic  
Slovenia  
Sweden  
Czech Republic  
Turkey

## Europäische Charta für Medienkompetenz

[Name der Organisation] verpflichtet sich zur Einhaltung der nachstehend angeführten Ziele und Prinzipien, um die Entwicklung der Medienkompetenz in Europa zu fördern.

### 1) Wir verpflichten uns:

das öffentliche Verständnis und Bewusstsein für Medienkompetenz bezüglich der Kommunikations-, Informations- und Ausdrucksmedien zu wecken und zu stärken;

die Bedeutung der Medienkompetenz in der Entwicklung der Bildungs-, Kultur-, Sozial- und Wirtschaftspolitik zu vertreten;

das Prinzip zu unterstützen, dass jede Europäerin und jeder Europäer unabhängig vom Alter im Rahmen der formellen wie informellen Bildung die Möglichkeit erhält, jene Fähigkeiten und Kenntnisse zu entwickeln, die erforderlich sind, um die Freude, das Verständnis und die Nutzung der Medien zu erhöhen.

### 2) Wir sind überzeugt, dass medienkompetente Menschen fähig sein sollten:

- die Medientechniken verantwortungsbewusst zu nutzen, um durch Zugriff, Speicherung, Abruf und gemeinsame Nutzung von Inhalten ihre individuellen und gemeinschaftlichen Bedürfnisse und Interessen abzudecken;
- Zugriff auf zahlreiche Medienformen und Inhalte unterschiedlicher kultureller und institutioneller Quellen zu erhalten und eine sinnvolle Wahl treffen zu können;
- zu verstehen, wie und warum Medieninhalte produziert werden;
- die von den Medien verwendeten Techniken, Sprachmuster und Konventionen sowie die übermittelten Botschaften kritisch zu analysieren;
- die Medien kreativ zu nutzen, um Ideen, Informationen und Meinungen auszudrücken und weiterzugeben;
- unerwünschte, Ärgernis erregende oder schädliche Medieninhalte und Mediendienste zu erkennen, zu vermeiden oder zu hinterfragen;
- Medien für die Ausübung ihrer demokratischen Rechte und staatsbürgerlichen Aufgaben wirksam zu nutzen.

### 3) Wir werden zur Entwicklung einer medienkompetenten europäischen Bevölkerung beitragen, in dem wir selbst oder durch andere es den Menschen ermöglichen:

- ihre Erfahrungen mit unterschiedlichen Medienformen und -inhalten zu erweitern;
- kritische Fähigkeiten zur Analyse und Bewertung der Medien zu entwickeln;
- kreative Fähigkeiten zur Nutzung der Medien für Ausdruck und Kommunikation sowie Teilnahme an der öffentlichen Debatte auszubilden.

### 4) Wir versprechen die Förderung bzw. Teilnahme an Forschungstätigkeiten zur Feststellung und Entwicklung:

- eines besseren Verständnisses von Medienkompetenz;
- einer wirksamen und nachhaltigen Pädagogik für Medienkompetenz;
- von übertragbaren Evaluationsmethoden und Bewertungskriterien für Medienkompetenz.

### 5) Wir vereinbaren, selbst oder durch andere folgende Verpflichtungen wahrzunehmen:

- Aufbau von Verbindungen zu anderen Signataren und Beteiligung an der Entwicklung eines europäischen Netzes für Medienkompetenz;
- Feststellung und Weitergabe von Informationen über das Ergebnis der von uns (mit)getragenen Medienkompetenzinitiativen,
- Setzung von Aktivitäten, um Inhalte für Zwecke der Medienbildung rechtlich zugänglich zu machen;

### 6) [Name der Organisation] möchte auf [der Charta-Webseite] wie folgt aufscheinen:

- als Förderer / Unterstützer der Europäischen Charta für Medienkompetenz\*
- als Sponsor der Europäischen Charta für Medienkompetenz\*
- als Lieferant gemäß den Bestimmungen der Europäischen Charta für Medienkompetenz\*  
*\* bitte entsprechend streichen*

Als Lieferant verpflichten wir uns zwecks Implementierung unserer Zusagen aus dieser Charta einen Aktionsplan für Medienkompetenz mit Zeit- und Kostenplan zu entwickeln. Wir werden unseren Aktionsplan auf [www.euromedia.eu](http://www.euromedia.eu) veröffentlichen.

Quelle: URL: <http://www.euromedialiteracy.eu/charter.php> [Stand: 18.10.2009].

## Nationale Zusammensetzung der europäischen Akteure der Selbstkontrolle des Journalismus und der europäischen Media Watchdogs

| Institutionen und Initiativen  | Anzahl der Länder | Länder   |
|--|-------------------|--|
| Alliance of Independent Press Councils (AIPCE)                                 | 24                | Belgien, Bosnien und Herzegowina, Dänemark, Deutschland, Estland, Finnland, Griechenland, Großbritannien, Irland, Island, Italien, Litauen, Luxemburg, Malta, Niederlande, Norwegen, Österreich, Polen, Schweden, Schweiz, Spanien, Tschechien, Ungarn, Zypern   |
| European Platform of Broadcasting Regulatory Authorities (EPRA)                | 38                | Albanien, Andorra, Belgien, Bosnien und Herzegowina, Bulgarien, Dänemark, Deutschland, Frankreich, Griechenland, Großbritannien, Irland, Israel, Italien, Estland, Finnland, Lettland, Litauen, Luxemburg, Malta, Mazedonien, Moldawien, Niederlande, Norwegen, Österreich, Polen, Portugal, Rumänien, Schweden, Schweiz, Serbien/Montenegro, Slowakei, Slowenien, Spanien, Tschechien, Türkei, Ukraine, Ungarn, Zypern  |
| High-Level Group of Regulatory Authorities in the Field of Broadcasting        | k.A.              | k.A.   |
| Council of Europe / Directorate General of Human Rights – DGII, Media Division | 45                | Albanien, Andorra, Armenien, Aserbaidschan, Belgien, Bosnien und Herzegowina, Bulgarien, Dänemark, Deutschland, Estland, Finnland, Frankreich, Georgien, Griechenland, Großbritannien, Irland, Island, Italien, Kroatien, Lettland, Liechtenstein, Litauen, Luxemburg, Malta, Mazedonien, Moldawien, Niederlande, Norwegen, Österreich, Polen, Portugal, Rumänien, Russland, San Marino, Schweden, Schweiz, Serbien/Montenegro, Slowakei, Slowenien, Spanien, Tschechien, Türkei, Ukraine, Ungarn, Zypern  |
| European Alliance of Listeners' and Viewers' Associations (EURALVA)            | 7                 | Dänemark, Finnland, Frankreich, Großbritannien, Niederlande, Portugal, Spanien   |
| European Association for Viewers Interests (EAVI)                              | 5                 | Deutschland, Großbritannien, Italien, Schweiz, Spanien   |
| European Charter for Media Literacy  | 8                 | Belgien, Deutschland, Frankreich, Großbritannien, Österreich, Portugal, Schweden, Spanien  |
| OSCE Representative on Freedom of the Media                                    | 55                | Albanien, Andorra, Armenien, Aserbaidschan, Belgien, Bosnien und Herzegowina, Bulgarien, Dänemark, Deutschland, Estland, Finnland, Frankreich, Georgien, Griechenland, Großbritannien, Irland, Island, Italien, Kanada, Kasachstan, Kirgisistan, Kroatien, Lettland, Liechtenstein, Litauen, Luxemburg, Malta, Mazedonien, Moldawien, Monaco, Niederlande, Norwegen, Österreich, Polen, Portugal, Rumänien, Russland, San Marino, Schweden, Schweiz, Serbien/Montenegro, Slowakei, Slowenien, Spanien, Tadschikistan, Tschechien, Türkei, Turkmenistan, Ukraine, Ungarn, USA, Usbekistan, Vatikan/Heiliger Stuhl, Weißrussland, Zypern |

Sieben der acht registrierten Institutionen und Initiativen geben konkret Auskunft über die Herkunft ihrer Mitglieder.

Quelle: Inhaltsanalyse

## Charta der Grundrechte der Europäischen Union

### Artikel 11

#### **Freiheit der Meinungsäußerung und Informationsfreiheit**

- (1) Jede Person hat das Recht auf freie Meinungsäußerung. Dieses Recht schließt die Meinungsfreiheit und die Freiheit ein, Informationen und Ideen ohne behördliche Eingriffe und ohne Rücksicht auf Staatsgrenzen zu empfangen und weiterzugeben.
- (2) Die Freiheit der Medien und ihre Pluralität werden geachtet.

Quelle: Charta der Grundrechte der Europäischen Union [2000/C 364/01]. In: Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften vom 18.12.2000 (C 364), S. 11.

## **Principles for Guaranteeing Editorial Independence**

### **Proposed by the OSCE Representative on Freedom of the Media**

*Over the past years, foreign companies have started investing in the media in the emerging democracies. In several countries, foreign ownership is generally high with control exercised over the majority of the print media. In the history of Europe's constitutional culture media play an important and indispensable role for the development of our democracies. The role and therefore the responsibility of the owners of journalistic media go far beyond other market oriented industrial products. In some Western democracies this difference is marked by special tax allowances. These are the reasons why the OSCE Representative on Freedom of the Media is monitoring the situation closely. In general he does not get involved in cases where foreign ownership of media is in line with domestic legislation. However, potential reasons for concern exist, especially regarding the editorial policies of the journalistic media in light of the often fragile state of democracy and rule of law. On the other hand freedom of the media can be strengthened by investments in the media.*

The OSCE Representative on Freedom of the Media has approached media companies with international business interests to agree to observe the following principles:

- The ownership structure of all journalistic media, including those that are partly or solely owned by foreign investors, must be known by the public.
- On the editorial independence of the journalistic media, a common code of conduct should be reached between the staff and the board of directors on basic journalistic principles.

This common *code of conduct* shall at least contain the following principles:

- o standing up for human rights
  - o standing up for the fundamental democratic rights, the parliamentary system and international understanding, as laid down in the United Nations Charter
  - o fighting totalitarian activities of any political tendency
  - o fighting any nationalist or racial discrimination
- Any institutional political affiliation of a journalistic media should be clearly and publicly stated.

Should cases of the dismissal of editors-in-chief be controversial, they could be brought before the Representative on Freedom of the Media who would, upon request by one of the parties involved, act as arbitrator, which shall be limited to journalistic matters. He or she would speak out in favour or against the dismissal on the basis of the journalistic principles referred to in the mandate<sup>1</sup>. This, however, shall not affect the right to dismiss the editor-in-chief for serious non-journalistic reasons. Furthermore, it shall not exclude the ordinary jurisdiction.

- Where a company holds more than one title, it commits itself to safeguarding journalistic independence and plurality as a contribution to democratisation and to strengthening freedom of the media.

---

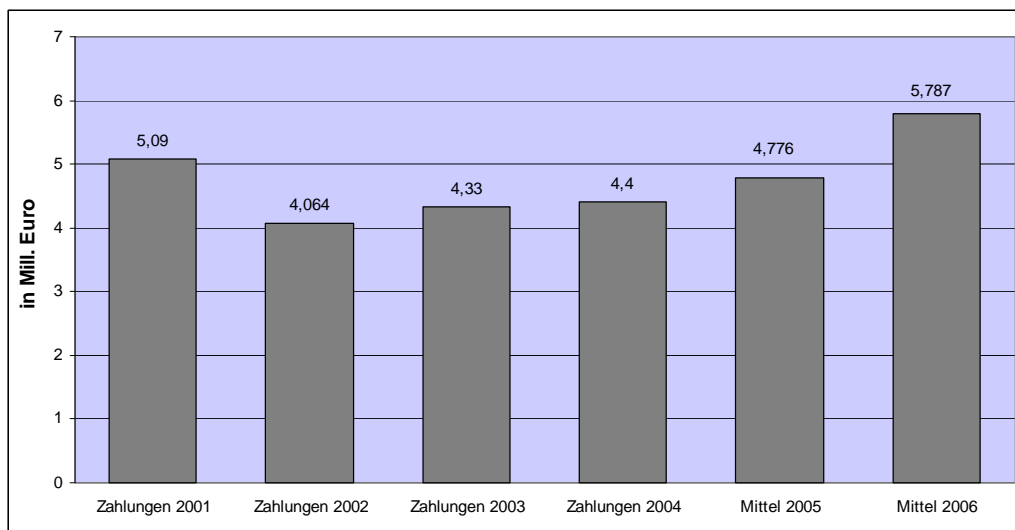
<sup>1</sup>“The OSCE Representative on Freedom of the Media may at all times collect and receive from participating States and other interested parties (e.g. from organisations or institutions, from media and their representatives, and from relevant NGOs) requests, suggestions and comments related to strengthening and further developing compliance with relevant OSCE principles and commitments, including alleged serious instances of intolerance by participation States which utilise media in violation of the principles referred to in the Budapest Document, Chapter VIII, paragraph 25, and in the Decisions of the Rome Council Meeting, Chapter X. He or she may forward requests, suggestions and comments to the Permanent Council recommending further action where appropriate”.

## Zuwendungen des Bundeslandes Nordrhein-Westfalen an das Europäische Medieninstitut

| Jahr         | Zuwendungen<br>in Euro |
|--------------|------------------------|
| 1992         | 869.196                |
| 1993         | 869.196                |
| 1994         | 1.022.583              |
| 1995         | 1.124.842              |
| 1996         | 1.124.842              |
| 1997         | 1.124.842              |
| 1998         | 1.329.359              |
| 1999         | 1.329.359              |
| 2000         | 1.329.359              |
| 2001         | 1.329.359              |
| 2002         | 1.329.359              |
| 2003         | 1.353.400              |
| 2004         | 939.400                |
| <b>Summe</b> | <b>15.075.096</b>      |

Quelle: Nünning 2005

## Finanzbeiträge der Europäischen Gemeinschaft für das Europäische Hochschulinstitut



Quelle: Endgültige Feststellung des Gesamthaushaltsplans der Europäischen Union für das Haushaltsjahr 2003, S. 124; Endgültige Feststellung des Gesamthaushaltsplans der Europäischen Union für das Haushaltsjahr 2004, S. II/808; Endgültige Feststellung des Gesamthaushaltsplans der Europäischen Union für das Haushaltsjahr 2005, S. II/802; Endgültige Feststellung des Gesamthaushaltsplans der Europäischen Union für das Haushaltsjahr 2006, S. II/802.



Finanzbeiträge der Europäischen Gemeinschaft für das European Audiovisual Observatory

| <b>Jahr</b> | <b>Zahlungen der Kommission für das EAO in Euro</b> | <b>Beteiligungsanteil am EAO in Prozent</b> |
|-------------|---|---|
| 1999        | 189.656   | 9,68  |
| 2000        | 200.000   | 10,4  |
| 2001        | 219.945   | 10,89                                       |
| 2002        | 219.822   | 9,66  |
| 2003        | 220.079   | 9,81  |
| 2004        | 221.154   | 9,68  |
| 2005        | 232.150   | 8,96  |
| 2006        | 234.999   | 9,52  |

Quelle: KOM(2006) 835 endgültig, S. 6f.

Mein Lebenslauf wird aus Gründen des Datenschutzes in der elektronischen Fassung meiner Arbeit nicht veröffentlicht.