

Anhang

Tabelle A1: Erwerbszweige und landwirtschaftliche Fläche der verschiedenen Betriebsgrößen

Betriebsgröße	Erwerbszweig und landwirtschaftliche Fläche	Mittelwert	Maximum	Minimum
100 bis 299	Erwerb Milchproduktion	55 %	100 %	25 %
	Erwerb Marktfruchtbau	37 %	70 %	0 %
	Erwerb Rind	2 %	20 %	0 %
	Erwerb Schwein	2 %	30 %	0 %
	Erwerb Sonstige	2 %	20 %	0 %
	Landwirtschaftliche Fläche	787 ha	1990 ha	0 ha
	Grünland Fläche	122 ha	400 ha	0 ha
300 bis 499	Erwerb Milchproduktion	50 %	100 %	15 %
	Erwerb Marktfruchtbau	33 %	70 %	0 %
	Erwerb Rind	4 %	20 %	0 %
	Erwerb Schwein	7 %	65 %	0 %
	Erwerb Sonstige	6 %	40 %	0 %
	Landwirtschaftliche Fläche	1677 ha	2715 ha	430 ha
	Grünland Fläche	389	850	0
500 bis 699	Erwerb Milchproduktion	70	100	45
	Erwerb Marktfruchtbau	25	45	0
	Erwerb Rind	4	10	0
	Erwerb Schwein	0	0	0
	Erwerb Sonstige	1	5	0
	Landwirtschaftliche Fläche	1930	4270	450
	Grünland Fläche	167	600	0
700 bis 899	Erwerb Milchproduktion	80	100	40
	Erwerb Marktfruchtbau	25	40	0
	Erwerb Rind	4	15	0
	Erwerb Schwein	1	5	0
	Erwerb Sonstige	0	0	0
	Landwirtschaftliche Fläche	1268	2576	0
	Grünland Fläche	240	400	0

Fortsetzung der Tabelle auf der nächsten Seite

Tabelle A1: Fortsetzung der Tabelle von Seite 173

900 und mehr	Erwerb Milchproduktion	66	100	45
	Erwerb Marktfruchtbau	45	50	30
	Erwerb Rind	0	0	0
	Erwerb Schwein	0	0	0
	Erwerb Sonstige	1	5	0
	Landwirtschaftliche Fläche	3113	5600	1450
	Grünland Fläche	744	2000	175
Gesamt	Erwerb Milchproduktion	57	100	15
	Erwerb Marktfruchtbau	34	70	0
	Erwerb Rind	3	20	0
	Erwerb Schwein	3	65	0
	Erwerb Sonstige	3	40	0
	Landwirtschaftliche Fläche	1338	5600	0
	Grünland Fläche	253	2000	0

Tabelle A2: Mit dem Agardiffusionstest geprüfte Empfindlichkeitsraten von *E. faecium* (n = 13)

Antibiotikum	Sensibel	Intermediär	Resistent
Penicillin	30,8	53,8	15,4
Cloxacillin	23,1	0	76,9
Amoxicillin/Clavulansäure	23,1	61,5	15,4
Erythromycin	38,5	30,8	30,8
Cefoperazon	53,8	23,1	23,1
Cefquinom	69,2	0	30,8
Neomycin	7,7	0	92,3
Tetracyclin	46,2	7,7	46,2
Danofloxacin	30,8	23,1	46,2
Ampicillin	61,5	38,5	0
potenzierte Sulfonamide	15,4	15,4	69,2
Gentamycin	0	30,8	69,2

Tabelle A3: Mit dem Agardiffusionstest geprüfte Empfindlichkeitsraten von *E. faecalis* (n = 14)

Antibiotikum	Sensibel	Intermediär	Resistent
Penicillin	35,7	64,3	0
Cloxacillin	35,7	0	64,3
Amoxicillin/Clavulansäure	42,9	42,9	14,3
Erythromycin	28,6	35,7	35,7
Cefoperazon	35,7	42,9	21,4
Cefquinom	57,1	0	42,9
Neomycin	7,1	0	92,9
Tetracyclin	50,0	0	50,0
Danofloxacin	14,3	21,4	64,3
Ampicillin	78,6	14,3	7,1
potenzierte Sulfonamide	7,1	0	92,9
Gentamycin	0	28,6	71,4

Tabelle A4: Mit dem Agardiffusionstest geprüfte Empfindlichkeitsraten von *Sc. dysgalactiae* (n = 30)

Antibiotikum	nicht auswertbar	Sensibel	Intermediär	Resistent
Penicillin	0	90,0	6,7	3,3
Cloxacillin	3,3	96,7	0	0
Amoxicillin/Clavulansäure	0	70,0	26,7	3,3
Erythromycin	0	66,7	26,7	6,7
Cefoperazon	0	90,0	10,0	0
Cefquinom	0	96,7	0	3,3
Neomycin	0	3,3	0	96,7
Tetracyclin	0	16,7	60,0	23,3
Danofloxacin	0	13,3	60,0	26,7
Ampicillin	3,3	93,3	3,3	0
potenzierte Sulfonamide	6,7	66,7	20,0	6,7
Gentamicin	3,3	0	63,3	33,3

Tabelle A5: Mit dem Agardiffusionstest geprüfte Empfindlichkeitsraten von anderen Streptokokken (n = 8)

Antibiotikum	Sensibel	Intermediär	Resistent
Penicillin	87,5	12,5	0
Cloxacillin	87,5	0	12,5
Amoxicillin/Clavulansäure	37,5	25,0	37,5
Erythromycin	62,5	25,0	12,5
Cefoperazon	62,5	37,5	0
Cefquinom	87,5	0	12,5
Neomycin	0	0	100,0
Tetracyclin	50,0	12,5	37,5
Danofloxacin	0	75,0	25,0
Ampicillin	87,5	12,5	0
potenzierte Sulfonamide	12,5	25,0	62,5
Gentamycin	0	25,0	75,0

Tabelle A6: Mit dem Agardiffusionstest geprüfte Empfindlichkeitsraten von *Sc. agalactiae* (n = 30)

Antibiotikum	nicht auswertbar	Sensibel	Intermediär	Resistent
Penicillin	0	80,0	16,7	3,3
Cloxacillin	0	73,3	0	26,7
Amoxicillin/Clavulansäure	0	53,3	33,3	13,3
Erythromycin	0	76,7	13,3	10,0
Cefoperazon	0	90,0	10,0	0
Cefquinom	0	96,7	0	3,3
Neomycin	0	0	0	100,0
Tetracyclin	0	33,3	36,7	30,0
Danofloxacin	0	3,3	33,3	63,3
Ampicillin	3,3	83,3	13,3	0
potenzierte Sulfonamide	3,3	10,0	6,7	80,0
Gentamycin	3,3	0	0	96,7

Tabelle A7: Mit dem Agardiffusionstest geprüfte Empfindlichkeitsraten von Koagulase Negativen Staphylokokken (n = 56)

Antibiotikum	nicht auswertbar	Sensibel	Intermediär	Resistent
Penicillin	0	75,0	1,8	23,2
Cloxacillin	0	94,6	0	5,4
Amoxicillin/Clavulansäure	0	78,6	0	21,4
Erythromycin	0	64,3	10,7	25,0
Cefoperazon	0	96,4	3,6	0
Cefquinom	8,9	83,9	0	7,1
Neomycin	0	66,1	0	33,9
Tetracyclin	0	55,4	30,4	14,3
Danofloxacin	1,8	69,6	23,2	5,4
Ampicillin	0	78,6	0	21,4
potenzierte Sulfonamide	1,8	82,1	3,6	12,5
Gentamicin	0	57,1	23,2	19,6

Tabelle A8: Verteilung der minimalen Hemmkonzentrationen (MHK) in µg/ml der getesteten Erreger bei Ampicillin

Erreger	0,03	0,06	0,12	0,25	0,50	1,0	2,0	4,0	8,0	32,0
<i>E. faecalis</i>	3	1	2	0	2	7	1	0	0	0
<i>E. faecium</i>	1	0	3	2	1	2	2	0	0	0
<i>S. aureus</i>	19	46	44	22	9	32	17	7	1	2
<i>Sc. dysgalactiae</i>	27	1	0	1	0	1	0	0	0	0
<i>Sc. uberis</i>	33	15	14	5	2	0	0	0	0	0

Tabelle A9: Verteilung der minimalen Hemmkonzentrationen (MHK) in µg/ml der getesteten Erreger bei Cefquinom

Erreger	0,008	0,015	0,03	0,06	0,12	0,25	0,5	1,0	2,0	4,0	8,0	16,0
<i>E. faecalis</i>	3	0	1	0	2	0	0	0	1	5	3	0
<i>E. faecium</i>	1	0	0	1	1	3	1	0	0	0	3	1
<i>S. aureus</i>	0	0	0	0	2	33	80	52	3	0	0	0
<i>Sc. dysgalactiae</i>	25	2	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0
<i>Sc. uberis</i>	24	6	4	7	18	2	0	0	0	0	0	0

Tabelle A10: Verteilung der minimalen Hemmkonzentrationen (MHK) in µg/ml der getesteten Erreger bei Gentamicin

Erreger	0,12	0,25	0,50	1,0	2,0	4,0	8,0	16,0	32,0	64,0
<i>E. faecalis</i>	0	0	1	0	2	1	1	8	2	1
<i>E. faecium</i>	0	0	0	2	3	1	2	2	1	0
<i>S. aureus</i>	55	92	33	9	6	1	2	0	0	1
<i>Sc. dysgalactiae</i>	3	1	2	16	6	1	0	1	0	0
<i>Sc. uberis</i>	2	5	2	2	6	11	14	18	8	1

Tabelle A11: Verteilung der minimalen Hemmkonzentrationen (MHK) in µg/ml der getesteten Erreger bei Oxacillin

Erreger	0,06	0,12	0,25	0,5	1,0	2,0	4,0	8,0	16,0	32,0	64,0	128,0
<i>E. faecalis</i>	2	2	0	0	2	0	0	3	6	0	1	0
<i>E. faecium</i>	0	1	0	0	3	3	0	0	0	1	1	2
<i>S. aureus</i>	5	34	81	66	9	3	1	0	0	0	0	0
<i>Sc. dysgalactiae</i>	24	4	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0
<i>Sc. uberis</i>	19	13	2	4	23	6	2	0	0	0	0	0

Tabelle A12: Verteilung der minimalen Hemmkonzentrationen (MHK) in µg/ml der getesteten Erreger bei Streptomycin

Erreger	0,5	1,0	2,0	4,0	8,0	16,0	32,0	64,0	128,0	256,0
<i>E. faecalis</i>	0	0	0	0	1	0	1	2	6	6
<i>E. faecium</i>	0	0	0	0	0	2	1	1	2	5
<i>S. aureus</i>	1	15	16	68	72	17	2	4	2	2
<i>Sc. dysgalactiae</i>	1	0	1	9	10	3	0	0	1	5
<i>Sc. uberis</i>	0	0	0	2	0	4	9	10	19	25

Tabelle A13: Verteilung der minimalen Hemmkonzentrationen (MHK) in µg/ml der getesteten Erreger bei Amoxicillin/Clavulansäure

Erreger	0,12/0,06	0,25/0,125	0,5/0,25	1,0/0,5
<i>E. faecalis</i>	6	0	3	7
<i>E. faecium</i>	2	5	0	4
<i>S. aureus</i>	97	38	42	22
<i>Sc. dysgalactiae</i>	29	0	0	1
<i>Sc. uberis</i>	54	15	0	0

Tabelle A14: Prozentualer Anteil sensibler und resistenter *S. aureus* Stämme geprüft mit der BMDM¹

<i>S. aureus</i>	Sensibel	Intermediär	Resistent
Ampicillin	54,7	-	45,3
Cefquinom	100	-	0,0
Gentamicin	92,0	4,0	4,0
Oxacillin	100	-	0,0
Streptomycin	85,3	-	4,7
Amoxicillin/Clavulansäure	49,3	-	50,7

¹ = Grenzwerte entsprechend den Richtlinien der Deutschen Normen 58940

Tabelle A15: Prozentualer Anteil sensibler und resistenter *Enterokokken* Stämme geprüft mit der BMDM¹

Enterokokken	Sensibel	Intermediär	Resistent
Ampicillin	100	-	0,0
Cefquinom	47,7	-	52,3
Gentamicin	10,5	15,8	73,7
Oxacillin	36,8	-	63,2
Streptomycin	0	-	100
Amoxicillin/Clavulansäure	100	-	0,0

¹ = BouillonmikrodilutionsmethodeTabelle A16: Prozentualer Anteil sensibler und resistenter *Sc. dysgalactiae* Stämme geprüft mit der BMDM¹

<i>Sc. dysgalactiae</i>	Sensibel	Intermediär	Resistent
Ampicillin	100	-	0,0
Cefquinom	100	-	0,0
Gentamicin	78,9	21,1	0,0
Oxacillin	100	-	0,0
Streptomycin	73,7	-	26,3
Amoxicillin/Clavulansäure	100	-	0

¹ = BouillonmikrodilutionsmethodeTabelle A17: Prozentualer Anteil sensibler und resistenter *Sc. uberis* Stämme geprüft mit der BMDM¹

<i>Sc. uberis</i>	Sensibel	Intermediär	Resistent
Ampicillin	100	-	0,0
Cefquinom	100	-	0,0
Gentamicin	12,1	33,3	54,6
Oxacillin	94,0	-	6,0
Streptomycin	0,0	-	100
Amoxicillin/Clavulansäure	100	-	0,0

¹ = Bouillonmikrodilutionsmethode

Tabelle A18: Vergleichende Darstellung der Anzahl sensibler und resistenter Erregerstämme gegenüber Ampicillin getestet mit der BMDM und dem ADT

Erreger	ADT Beurteilung	————MHK Beurteilung————		Gesamt
		Sensibel	Resistent	
<i>E. faecalis</i>	Sensibel	6	0	6
	Resistent	1	0	1
	Intermediär	3	0	3
	Gesamt	10	0	10
<i>E. faecium</i>	Sensibel	6	0	6
	Intermediär	3	0	3
	Gesamt	9	0	9
<i>S. aureus</i>	Sensibel	26	6	32
	Resistent	14	26	40
	Intermediär	0	1	1
	Gesamt	40	33	73
<i>Sc. dysgalactiae</i>	Sensibel	16	0	16
	Resistent	1	0	1
	Intermediär	1	0	1
	Gesamt	18	0	18
<i>Sc. uberis</i>	Sensibel	30	0	30
	Intermediär	3	0	3
	Gesamt	33	0	33

Tabelle A19: Vergleichende Darstellung der Anzahl sensibler und resistenter Erregerstämme gegenüber Cefquinom getestet mit der BMDM und dem ADT

Erreger	Beurteilung	———MHK Beurteilung———		Gesamt
		Sensibel	resistent	
<i>E. faecalis</i>	Sensibel	4	0	4
	Resistent	0	6	6
	Gesamt	4	6	10
<i>E. faecium</i>	Sensibel	5	1	6
	Resistent	0	3	3
	Gesamt	5	4	9
<i>S. aureus</i>	Sensibel	62	0	62
	Resistent	1	0	1
	Gesamt	63	0	63
<i>Sc. dysgalactiae</i>	Sensibel	17	0	17
	Resistent	0	0	0
	Gesamt	0	0	17
<i>Sc. uberis</i>	Sensibel	30	0	30
	Gesamt	30	0	30

Tabelle A20: Vergleichende Darstellung der Anzahl sensibler und resistenter Erregerstämme gegenüber Gentamicin getestet mit der BMDM und dem ADT

Erreger	Beurteilung	MHK Beurteilung			Gesamt
		Sensibel	Intermediär	Resistent	
<i>E. faecalis</i>	Sensibel	0	0	0	0
	Intermediär	0	1	1	2
	Resistent	0	0	8	8
	Gesamt	0	1	9	10
<i>E. faecium</i>	Sensibel	0	0	0	0
	Intermediär	1	1	0	2
	Resistent	1	1	5	6
	Gesamt	2	2	5	8
<i>S. aureus</i>	Sensibel	12	0	0	12
	Intermediär	44	1	1	46
	Resistent	12	1	2	15
	Gesamt	68	2	3	73
<i>Sc. dysgalactiae</i>	Sensibel	0	0	0	0
	Intermediär	10	2	0	12
	Resistent	4	2	0	6
	Gesamt	14	4	0	18
<i>Sc. uberis</i>	Sensibel	0	0	0	0
	Intermediär	1	1	2	4
	Resistent	3	10	16	29
	Gesamt	4	11	18	33

Tabelle A21: Vergleichende Darstellung der Anzahl sensibler und resistenter Erregerstämme gegenüber Oxacillin getestet mit der BMDM und dem ADT

Erreger	ADT Beurteilung	MHK Beurteilung	
		Sensibel	Resistent
<i>E. faecalis</i>	sensibel	2	0
	resistent	1	7
<i>E. faecium</i>	sensibel	1	0
	resistent	3	5
<i>S. aureus</i>	sensibel	73	0
	resistent	0	0
<i>Sc. dysgalactiae</i>	sensibel	17	0
	resistent	1	0
<i>Sc. uberis</i>	sensibel	30	2
	resistent	1	0

Tabelle A22: Vergleichende Darstellung der Anzahl sensibler und resistenter Erregerstämme gegenüber Amoxicillin/Clavulansäure getestet mit der BMDM und dem ADT

Erreger	ADT Beurteilung	MHK Beurteilung	
		Sensibel	Resistent
<i>E. faecalis</i>	sensibel	3	0
	Intermediär	6	0
	Resistent	1	0
<i>E. faecium</i>	Sensibel	1	0
	intermediär	6	0
	Resistent	2	0
<i>S. aureus</i>	sensibel	30	9
	intermediär	0	3
	resistent	7	24
<i>Sc. dysgalactiae</i>	sensibel	15	0
	resistent	4	0
<i>Sc. uberis</i>	sensibel	20	0
	Intermediär	11	0
	Resistent	2	0

Tabelle A23: Vergleichende Darstellung der Grenzwerte nach NCCLS und DIN für *S. aureus*

Antibiotikum	NCCLS M31-A2	DIN 58940
Ampicillin	$\geq 0,5$	$\geq 0,25$
Amoxicillin/Clavulansäure	$\geq 8/4$	$\geq 0,25$
Erythromycin	≥ 8	≥ 8
Gentamicin	≥ 16	≥ 8
Oxacillin	≥ 4	≥ 2
Benzylpenicillin	$\geq 0,25$	$\geq 0,25$
Streptomycin	≥ 16 (DANMAP)	≥ 16
Tetracyclin	≥ 16	≥ 8
Pot. Sulfonamide	$\geq 4/76$	$\geq 8/128$

Tabelle A24: Vergleichende Darstellung der Grenzwerte nach NCCLS und DIN für Streptokokken

Antibiotikum	NCCLS M31-A2	DIN 58940
Ampicillin	≥ 8	≥ 16
Oxacillin		≥ 2
Erythromycin	≥ 1	≥ 8
Benzyl Penicillin	≥ 4	≥ 2
Tetracyclin	≥ 8	≥ 8
Pot. Sulfonamide	$\geq 4/76$	$\geq 8/128$

Fragebogen zu Haltung und Management im Hinblick auf Milchleistung und Eutergesundheit

Adresse: (bitte vollständig mit Namen und Telefonnummer angeben)

Ergänzen Sie bitte folgende Angaben und kreuzen Sie Zutreffendes an.

Betriebsrahmendaten

Betriebstyp: Familienbetrieb GbR GmbH eG
 sonstiges _____
 Konventionell ökologischer Landbau

Erwerbszweige : Milchproduktion _____% Marktfruchtbau _____%
Rindermast _____% Schweinemast _____%
sonstige _____%

Arbeitskräfte: insgesamt: _____ in der Milchproduktion: _____

Landwirtschaftliche Fläche: _____ ha davon Grünland: _____ ha

Milchviehherde: Milchkühe: _____
Milchquote (t / Jahr) _____
Abgänger Kühe / Jahr _____

Aufzucht: selbst Aufzuchtbetrieb (allein gemeinsam mit anderen)

Remontierung: eigene Nachzucht: _____% Zukauf: _____%

Tierhaltung Milchkuhherde

Stall

Baujahr: _____ letzte Sanierung: _____
 Laufstall: _____% Anbindestall: _____%
 Tiefstreu Tretmist Liegeboxen
 Lauffläche: Spaltenboden planbefestigt
 Material: _____ Reinigung: _____ x / Tag
 Liegeboxen: Maße: _____ Abschlussbalken: ja nein
 Gummimatten: ja nein
 Einstreumaterial: _____
 Wechsel Ergänzung der Einstreu: _____ x pro _____
 Desinfektion der Einstreu: ja nein womit? _____ wie oft? _____ x pro _____
 befestigter Laufhof: ja nein
 Weidegang: kein Sommer tagsüber nachts ganzjährig

Haltung

Anzahl Haltungsgruppen: _____
 Kriterium der Einteilung: _____
 Abkalbestall: Abkalbebox Abkalbegruppe Anbindestall
 Reinigung: nach jeder Kuh _____ x pro _____

Fütterung

Futtermittelsversorgung

Totale Mischration: ja nein Anzahl Leistungsgruppen: _____
 Trockensteherration: ja nein
 Vorbereitungsfütterung: ja nein
 Ab wann? _____
 Häufigkeit der Vorlage: _____ pro Tag direkt nach dem Melken? ja nein
 Kraftfutterautomaten: ja nein
 Rationsgestaltung: selbst durch Berater
 Beruf des Beraters: _____
 Futtermittel: hofeigen: _____% zugekauft: _____%

Zitzentauchen vor dem Melken? nein ja womit? _____

Zitzentauchen nach dem Melken? nein ja mittels Dippbecher Handsprühgerät
 automatisches Sprühgerät am Ausgang

Tauchmittel (Handelsnahme): _____

Melkzeugzwischendesinfektion? ja nein nur nach kranken Tieren

Womit? _____

Wie? Eimer autom. Backflush 3Becken Handsprühgerät

Überwachung der Eutergesundheit

Bakteriologische Untersuchung von Milchproben

Untersuchung: nach Abkalben wenn Flocken in der Milch beim Trockenstellen
 bei starker Entzündung nach Behandlung zur Erfolgskontrolle

Wer nimmt die Proben? _____

Behandlung von Euterentzündung

Anzahl der Abgänge durch Euterentzündung (Jahr): _____

Anzahl behandelter Tiere pro Monat: _____

Welche Gruppe ist besonders betroffen? Färsen Trockensteher lakt. Kühe

Dokumentation der Behandlungen: EDV Krankenkartei Buch Stalltafel

Verbleib erkrankter Kühe: in Herde Krankengruppe Krankenreihe

Entscheidung über Behandlung: selbst (Betriebs- o. Anlagenleiter) Melkpersonal
 Tierarzt Sonstige _____

Wie lange wird behandelt? bis keine Flocken mehr
 bis keine Flocken mehr, mind. 3Behandlungen

Womit wird behandelt? (Handelsnamen, geschätzter Anteil)

Medikamentenwechsel während Behandlung? ja nein manchmal

Wie lange wird in der Regel behandelt? _____

Verbleib der Sperrmilch: Entsorgung Kälber Schweine

Behandlung von "Zellzahlkühen" nach MLP? nein ja, wenn > ____ .000 Zellen/ ml

Trockenstellen

Wann? ca. _____ Wochen vor der Kalbung

mit Antibiotika: ja nein nach Lage des Falles

Kriterium? Zellzahl Mastitis in Laktation Schnelltest
 Milchprobe

Womit? (Handelsname) _____

Trockensteherkontrollen: keine betasten Sekretprobe wie oft? __x pro _____

Färsenkontrollen: nein ja wie oft? _____

Erhebungsbogen

Adresse

Bestandsbegehung Datum/Uhrzeit

Melken

Gang zum Melken

Hygiene: gut mäßig schlecht entspricht Stall
 Trittsicherheit: gut mäßig schlecht
 Helligkeit: dunkel mäßig hell
 Gefälle: ja nein

Vorwarthof

Hygiene: gut mäßig schlecht entspricht Stall
 Helligkeit: dunkel mäßig hell
 Zutrieb(Hilfe): notwendig mäßig nicht notwendig

Melkstand

Hygiene Lauffläche gut mäßig schlecht
 Hygiene Standfläche gut mäßig schlecht
 Hygiene Wände gut mäßig schlecht
 Trittsicherheit: gut mäßig schlecht
 Fütterung: ja nein
 Tränke: ja nein

Gestaltung Fütterung: _____

Platzgestaltung wenn SBS: eng Kontakt möglich kein Kontakt möglich

Melktechnik

Zustand der Zitzengummis: verdreckt angeraut schlierig geschwärzt
 Silikon

Vibrationsstimulation: ja nein

Zwischenstimulation: ja nein

Vakuumeinstellung: _____ kPa Schwankungen?: _____

Autom. Melkzeugabnahme mit/ohne Nachmelkautomat

Kontrollgriff: ja nein manchmal

Wann ZD?: nach behandelten nach ZZ Tieren beides

immer vor Kolostrum gar nicht sporadisch

Welche ZD? Eimer Kanne Handsprüher Spritze Backflush

keine ZD Euterdusche

Zitzenbecher nach ZD: geronnen nicht geronnen teils teils dreckig

sauber (bei Wasser) ZD defekt

Zitzenzustand nach Melkzeugabnahme: bläulich normal Wulstbildung

Melkroutine

- Melkreihenfolge: keine Kranke zuletzt Kolostrum zuletzt beide zuletzt
 Frische zuerst alles drei
- Erkennen der Kühe: alle viele keine besondere
- Umgang mit Tieren: ruhig hektisch/laut beides laut
- Kleidung: Schutzkleidung Handschuhe „ohne“ Schürze
 beides
- Hygiene (Kleidung): dreckig mäßig sauber
- Händewaschen: nein ja manchmal
- Arbeitsteilung: ja nein
- Ansehen des Vorgemelks: ja nein Erkennung unsicher
- Bei Erkennung: sofort Behandlung Tierarzt Kennzeichnung
 Kennzeichnung/Behandlung Krankengruppe
- Säubern des Euters: ja ineffektiv nein
- Stimulationszeit: < 60 sec 60 sec
- Wird jede Kuh einzeln „bedient“: ja nein
- Ansetzen der Melkzeuge ohne Luftansaugen: ja nein
- Blindmelken: ja nein Abnahmeautomatik
- Anwesenheit des Melkers: ständig da nicht ständig da Pause immer einer da
- Behandlungen im Melkstand: ja nein bei Routinebehandlung
- Dippen: regelmäßig nicht regelmäßig gar nicht Dippbalken
- Abspritzen nach Gruppen? nach jeder Gruppe zwischendurch beides sporadisch
- Eutersäuberung?: Einmaleutertücher Lappen Lappen für mehr Euter
 Lappen & Einmaleutertücher
- Euterdusche: nie selten oft immer
- Lappen: Desinfektion Waschpulver Spezialpulver
- Waschmaschine: _____ °C
- Zitzentücher trocken feucht nass
- Zitze nach Melken trocken ja nein
- Tiererkennung: ja nein

Tiere

- Wartezeit Vorwartehof: nein ja
- Verhalten der Tiere: nervös/gestresst ruhig hibbelig
- Eintreten in Melkstand: zögerlich zügig recht schnell
- Unruhe bei Vormelkprobe: ja nein
- Abschlagen des Melkzeugs gar nicht selten häufig auffällig

Veränderungen der Milchdrüse

- Sauberkeit des Euters: gut mäßig dreckig

Nachroutine

- Futterangebot: nach dem Melken immer vorgeschoben
- Futterband nicht sofort nach Melken
- Verhalten der Tiere: _____ % fressen _____ % liegen _____ % stehen
- Spaltenlieger: selten mäßig häufig nicht beurteilbar

Tiergesundheit

Einschätzung von Erkrankungen

Klauenveränderung: kein gering mittel häufig sehr häufig
 Gliedmaßenveränderungen: kein gering mittel häufig sehr häufig
 Stoffwechselstörungen: kein gering mittel häufig sehr häufig
 Gebärmutterentzündung: kein gering mittel häufig sehr häufig
 Fruchtbarkeitsstörungen: kein gering mittel häufig sehr häufig
 Schweregeburten: kein gering mittel häufig sehr häufig
 Milchfieber: kein gering mittel häufig sehr häufig
 Labmagenverlagerung: kein gering mittel häufig sehr häufig
 Nachgeburtsverhaltung: kein gering mittel häufig sehr häufig

Kennzeichnung behandelter Tiere: Gruppe ohne Kennzeichnung Fesselband
 Gruppe mit Kennzeichnung gar nicht Farbe

Einteilung der Kranken: Kannentiere schwer Kranke Euter/Lahme Galt/Euter
 Euter/Lahme/Galt Euter/Kanne ZZ/Lahme keine

Verhältnis Fressplatz/Tiere: _____

Verhältnis Liegeplatz/Tiere: _____

Klauenbad: ja nein

Für welche Tiergruppe? Laktierende alle Lahme

Behandlung von Euterentzündungen (Viertelbehandlung usw.):

Schematische BU:

Frühere Probleme mit Eutergesundheit und Gegenmaßnahmen:

Ist es möglich von den Tieren die Behandlungen zurück zu verfolgen? _____

Wissen Sie welches Keimspektrum Sie im Betrieb haben? ja nein

Wenn ja, welches? _____

Was passiert mit zugekauften Tieren? kein Zukauf Quarantäne Herde

Aspektorische Beurteilung und Palpationsbefunde der Euter

Dreistrich		
Maschineneuter		
Hängeeuter		
Stufeneuter		
insgesamt feinkörnig weich	0	
Insgesamt grobkörnig aber weich	1	
Allgemein grobkörnig, derb mit einzelnen Knoten	2	
Allgemein grobknotig	3	
grobknotig mit einzelnen diffusen Verhärtungen	4	
insgesamt diffus verhärtet	5	
akut geschwollen, vermehrt warm, schmerzhaft	6	
Abkalbebedingtes Euterödem	7	
Atrophie	8	
Chronisches Ödem	9	

Gibt es Unkorrektheiten beim Ansetzen des Melkzeugs?

nein selten öfter häufig immer

Bildet sich ein Ringwulst nach dem Melken?

nein selten öfter häufig immer

Gibt es Zitzenläsionen?

nein selten öfter häufig

Welcher Art am häufigsten?

Papillome Trittverletzungen Risse Sonstige

Beurteilung der Zitzenkondition (Hyperkeratinisierung)

nie selten mittel häufig sehr häufig

Grad der Hyperkeratinisierung

wenig mittel stark

Euter ausgemolken?:

immer einige nicht häufig nicht

Haltung Laktierende

Haltung: Tiefstreu Liegeboxen Fressliegeboxen Tretmist _____

Box: Hochboxe Hochboxe/Kante Liegemulde

Belüftung: Gitternetz Offenfrontstall Spaceboard SchornFenster FirstTrauf
 FensterTrauf NetzFirst

Luft gut mäßig stickig

Desinfektion: ja nein Helligkeit: gut mäßig schlecht

Melksystem: _____

Entmistung: Schieber Personal gar nicht

Auslauf: WeideSommer TagsSommer ganztagsSommer nachtsSommer

Futter: aromatische muffig schimmelig sehr feucht

Tränken: Balltränke Tränkebecken Trogränken Tränkewannen Wanne
 gut schlierig dreckig

Boxengröße: Länge x Breite: _____ Höhe: _____ Diagonale: _____

Einstreu Stroh Sägespäne keine Matten/Stroh Matten/Sägesp. _____

Material/Liege: Beton Gummi Komfort Sonstiges _____

Hygiene/Liegefläche: sauber mäßig dreckig

Hygiene/Lauffläche: sauber mäßig dreckig

Sicherheit: gut mäßig schlecht Spaltenboden planbefestigt

Besonderheiten? _____

Haltung Färsen/Trockensteher

Getrennt: ja nein

Haltung: Tiefstreu Liegeboxen Fressliegeboxen Tretmist _____

Box: Hochboxe Hochboxe/Kante Liegemulde

Belüftung: Gitternetz Offenfrontstall Spaceboard SchornFenster FirstTrauf
 FensterTrauf NetzFirst

Luft gut mäßig stickig

Desinfektion: ja nein Helligkeit: gut mäßig schlecht

Entmistung: Schieber Personal gar nicht

Auslauf: WeideSommer TagsSommer ganztagsSommer nachtsSommer

Futter: aromatische muffig schimmelig sehr feucht

Tränken: Balltränke Tränkebecken Trogränken Tränkewannen Wanne
 gut schlierig dreckig

Boxengröße: Länge x Breite: _____ Höhe: _____ Diagonale: _____

Einstreu Stroh Sägespäne keine Matten/Stroh Matten/Sägesp. _____

Material/Liege: Beton Gummi Komfort Sonstiges _____

Hygiene/Liegefläche: sauber mäßig dreckig

Hygiene/Lauffläche: sauber mäßig dreckig

Sicherheit: gut mäßig schlecht Spaltenboden planbefestigt

Besonderheiten? _____

Haltung Vorbereiter

- Getrennt: ja nein
- Haltung: Tiefstreu Liegeboxen Fressliegeboxen Tretmist _____
- Box: Hochboxe Hochboxe/Kante Liegemulde
- Belüftung: Gitternetz Offenfrontstall Spaceboard SchornFenster FirstTrauf
 FensterTrauf NetzFirst
- Luft gut mäßig stickig
- Desinfektion: ja nein Helligkeit: gut mäßig schlecht
- Entmistung: Schieber Personal gar nicht
- Auslauf: WeideSommer TagsSommer ganztagsSommer nachtsSommer
- Futter: aromatische muffig schimmelig sehr feucht
- Tränken: Balltränke Tränkebecken Trogränken Tränkewannen Wanne
 gut schlierig dreckig
- Boxengröße: Länge x Breite: _____ Höhe: _____ Diagonale: _____
- Einstreu Stroh Sägespäne keine Matten/Stroh Matten/Sägesp. _____
- Material/Liege: Beton Gummi Komfort Sonstiges _____
- Hygiene/Liegefläche: sauber mäßig dreckig
- Hygiene/Lauffläche: sauber mäßig dreckig
- Sicherheit: gut mäßig schlecht Spaltenboden planbefestigt
- Besonderheiten? _____
- _____
- _____
- _____

Werden Krankengruppe und Kolostrumgruppe zusammen gehalten? ja nein

