

“...Not being at home in one’s home”: ontology, temporality, critique
(“Nicht bei sich selber zu Hause sein”: Ontologie, Temporalität, Kritik)

Yannis Hamilakis

Department of Archaeology, University of Southampton

Zitiervorschlag

Hamilakis, Yannis. 2012. “...Not being at home in one’s home”: ontology, temporality, critique (“Nicht bei sich selber zu Hause sein”: Ontologie, Temporalität, Kritik). *Forum Kritische Archäologie* 1: 12-23.

URI http://www.kritischearchaeologie.de/repositorium/fka/2012_1_03_Hamilakis.pdf
DOI [10.6105/journal.fka.2012.1.3 ; http://dx.doi.org/10.17169/refubium-35686](http://dx.doi.org/10.17169/refubium-35686)
ISSN 2194-346X



Lizenz CC BY-NC-ND 3.0 (Namensnennung – Nicht kommerziell – Keine Bearbeitung.) Sie erlaubt den Download und die Weiterverteilung des Werkes / Inhaltes unter Nennung des Namens des Autors, jedoch keinerlei Bearbeitung oder kommerzielle Nutzung.

Weitere Informationen zu der Lizenz finden Sie unter: <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/de>

“...*Not being at home in one’s home*”: ontology, temporality, critique

Yannis Hamilakis

Department of Archaeology, University of Southampton

“ ‘It is even part of my good fortune not to be a house-owner’, Nietzsche already wrote in *Gay Science*. Today we should have to add: it is part of morality *not to be at home in one’s home*”
Theodor Adorno, *Minima Moralia* 2005[1951]: 39 (emphasis added).

In attempting to sketch out what shape a critical archaeology could take today, I have found the quotation above particularly apt and inspiring. The fact that it was penned by one of the main intellectual leaders of one of the 20th century’s most interesting radical philosophical movements, the broadly Marxian critical theory associated with the Frankfurt School, is only part of its attraction. Its main value lies in the broader and somehow metaphorical connotations it can acquire for archaeological practice as intellectual-cum-political conduct.

This ambiguous phrase affords several interpretations, but I think I will not be betraying its author if I were to interpret it as a call to resist the cosy, self-referential, and self-serving embeddedness within received institutional and intellectual frames of action and thought; to strive for what Edward Said (who was himself inspired by Adorno’s aphorism) called the exilic position (1994), which is more than the constant questioning of one’s own placement, professional, scholarly, or other; it is rather the continuous effort to find that third space which will allow political and intellectual autonomy from established, dominant power structures, and afford the possibility of critique.

What does this position of self-imposed “homelessness” mean for archaeology and its practitioners? After several decades of debate and critique, we are now accustomed, more or less, to accept the situated and contingent nature of archaeological practices and the context-specific and often socially and polit-

ically dependent character of archaeological stories. But we rarely extend this notion of situatedness to the enterprise of archaeology as a whole, trapped as we are in the received, conventional understanding of the discipline as a benign practice of scholarship, the foundational principles of which are the stewardship of the material “record” on behalf of society overall, and its preservation for posterity and for the benefit of future generations. Our archaeological stories are seen as adding to the cumulative process of knowledge creation about the past which may even teach us lessons for the present and future, while the sites and monuments we help to “create” can serve local societies and national states by providing educational, recreational, and financial resources.

The “home” which we have thus created provides comfort and self-assurance, while our continuous adherence to and reproduction of the above principles guarantees its maintenance and further growth. We perform a socially beneficial job, we educate people, we provide sites of public memory, we tell entertaining and potentially useful stories, we rescue and preserve the material traces of the past, we contribute and advance the “economy.” And yet, a radical rethinking of the genealogy of archaeology would cast serious doubts on this consensus, and can even undermine the foundations of our edifice. And that will not be such a bad thing either. Before archaeology became an academic and professional enterprise, a fairly recent development, it was, and in

some contexts still is, primarily the engagement with things and material entities of another time, the discourses and practices which take the material and the temporal as their starting points.

Open any textbook on the history of archaeology and you will read that the field emerged in the late 18th and 19th centuries out of earlier antiquarian and other practices, due to the new social, political and philosophical conditions of western modernity, from the ideas of Enlightenment to capitalism and the emergence of nation-states. Others (e.g. Thomas 2004) would go as far as to say that archaeology could have been possible only in these conditions of western modernity. These authors are all aware that humans engaged with the material traces of various times since early prehistory, and they often modified and reworked them, and created stories about them. But present-day archaeologists have chosen to give these earlier practices other names, call them reuses of the past (or material mnemonics), folk traditions emerging out of ignorance, or, in their elite versions, antiquarian pursuits. In doing so, they have reserved the name of archaeology for the most recent, modernist version of the practice and for its professionalized structures. Movements such as the emergence of indigenous archaeologies in contexts such as North America and Oceania have done much to erode this monolithic and exclusivist definition of archaeology, but it is about time that we restore these earlier practices to the status of archaeology. We should do the same for the archaeological practices that operate today at the margins of official archaeology and often despite of and in opposition to it, subjecting them at the same time to a rigorous critique on ethical/political as well as epistemological and evidential grounds. Most if not all of us in academia and the professional sector today practice a specific, historically contingent and socially and politically situated version of archaeology, a variously configured modernist archaeology linked directly to capitalism, and to western colonial and national imaginings. Nevertheless, modernist archaeology at times and in some contexts appears as if “it has never been modern,” it retains mentalit-

ies and practices found in pre-capitalist and pre-nation-state frameworks (Hamilakis 2007a).

Such a radical shift of perception entails much more than a rethinking of the history of archaeology. It has rather serious implications for the present that go beyond the epistemological concerns which pre-occupied (modernist) archaeologists for the last 50 years or so. It touches upon issues of ontology (cf. Alberti et al. 2011) and, inevitably, politics. It also requires the rethinking, modification, or even abandonment of many of the fundamental principles upon which the modernist archaeology was based. For example, the notions of conservation, preservation, and the stewardship of the archaeological “record.” This last principle, at least at a performative level, has also often been invested, especially in “ritualised” texts such as the codes of ethics and practice of professional archaeological organisations, with the authority of our supreme ethical obligation (cf. Hamilakis 2007b). Several critics have now pointed to the self-serving nature of such a principle, as we are asked to act as stewards of a “record” that we ourselves have selectively produced out of the material traces of the past, and which operates as our primary “currency.”

Or re-examine perhaps our continuous emphasis on the material traces of the “past,” despite the recent recognition that present-day concerns and conditions shape archaeological practice; or our immersion in the modernist, linear and successive, monochronic time, often invested with developmental and cumulatively progressive connotations (e.g. the discourse of progress and “civilisation”, with its well known colonial overtones); or finally the belief that, despite its epistemological shortcomings, which we are constantly striving to rectify, we occupy the best available “home”: contemporary, modernist archaeology is seen by most as the “only show in town.”

In fact, “pre-modern” archaeologies and archaeologies practiced today outside of or in a dialogue with modernist archaeology constitute a direct challenge to the above certainties. These should not necessarily be seen as models for imitation and

wholesale adoption but rather as devices which can help us to reflect on and historicise our own practices. They expose a diversity of engagements with materiality and an equally diverse conception of temporality, often characterised by the co-existence of multiple times as opposed to their succession (cf. Hamilakis 2011). These often multi-sensorial and experiential encounters of past material traces can be juxtaposed to the dominant representational paradigm of western modernist archaeology, which more often than not produces primarily disembodied, “eternal” images of the past, perceived through linearity and succession, and, increasingly today, exhibited in their static, “frozen” state as valuable and irreplaceable “heritage”, offered up for identity constructions and commercial exploitation (cf. Benjamin 2003[1940]: 396).

A critical archaeology today should reopen the big questions of ontology (what is archaeology?) and temporality (what kinds of time do we reproduce in our work? what are their political implications?), even if that means dislodging the foundational stones of our cosy modernist “home.” To give just one example of how this could proceed, let me explore a contemporary phenomenon whose echoes, however, take us back to the 19th and 18th centuries, if not before. I am talking about the (re)emergence of a militarised archaeology, the collusion between archaeologists, other heritage professionals, and the military in what I have called the military-archaeology complex (Hamilakis 2009; see also Starzmann, Pollock, and Bernbeck 2008). To outline the contours of this phenomenon will take a book-length study, but here I want to comment briefly on its latest episode, the collaboration between heritage professionals and NATO prior to and during the 2011 bombing of Libya. In an article published online on NATO’s website entitled *Protecting Libya’s heritage*¹, the military organisation portrays itself as the saviour of the archaeological heritage of Libya, exemplified by monuments such as Palaeolithic rock paintings, Greek and Roman ruins, and “ancient

desert oases”; the neglect shown by the deposed regime is outlined, and an allegation is made that famous sites such as Leptis Magna were used by its troops as an “archaeological shield.”

The key device in this rescue operation was a “no-strike list” compiled by two men, the president of the “Blue Shield Committee in Austria” (an organisation which campaigns for the preservation of material heritage in times of warfare and conflict) and the chairman of a body called “International Military Cultural Resources Work Group.” The assistance of a Libyan-born archaeologist currently based in the UK was also acknowledged. The list that was supplied to NATO prior to the start of the bombing contained the details and coordinates of cultural heritage sites that its compilers considered worth rescuing. The on-line report notes that these professionals returned to Libya after the end of the bombing, and they were pleased to note that the sites in their list suffered only “cosmetic damage.” The report concludes by noting that after this,

the most successful air campaign in the history of the Alliance... Cooperation between NATO and other key actors, such as UNESCO, will be key to ensure the protection of cultural and historical property in times of unrest, thereby complying with international legal obligations. (http://www.nato.int/cps/en/natolive/news_82441.htm)

We have of course seen this performance before, most notably following the US-led invasion of Iraq in 2003. In that case, the invading armies were embarrassed by the public outrage, not only because of the illegality of the invasion but also because of the destruction of the material heritage of Iraq, in some cases by the military itself, which established war bases amongst sites such as Babylon and Ur. So Libya provided some “good news,” and heritage and archaeology became a convenient means for an image-makeover, whereby a global military organisation is recast as a conservation body. Such a transformation and the associated collusion of invading militaries with heritage professionals become possible on the basis of an abstract ritualistic principle of conservation, protection, and rescue of “past

1 http://www.nato.int/cps/en/natolive/news_82441.htm (last accessed 28-1-2012).

material heritage,” a principle which is seen as self-evident and of obvious humanitarian and cultural significance, not only for the invaded/bombed country but also for the world and for humanity in general. Note here that the process of deciding what is cultural heritage, what is worth rescuing and for whom, what goes on the “no-strike list” and what is left out (deemed thus worthless or at least not valued enough to be rescued), was undertaken by the two professionals in Vienna and Amsterdam, one assumes on behalf of the people of Libya, with no clear mandate by any locally or internationally accepted cultural authority and no indication of any consultation, background research, or indeed any criteria whatsoever.

If you think that this is an isolated phenomenon, you only need to peruse the plethora of recent publications by archaeologists and heritage professionals on rescuing antiquities in times of warfare, in several of which current or past military personnel act as editors, authors, or commentators (e.g. Rush 2010; Stone 2011). Amongst these you will encounter the following passage, in an article by Lieutenant General Barney White-Spunner, who was the UK’s “Chief of Staff of the National Contingent in the Middle East.”

Advice and assistance to the military commanders on the ground is hardly a new idea; it is something which has been recognised as *a critical asset* for some time. Napoleon’s completion of the monumental ‘Description de L’Egypte’ was down to the 167 scholars whom he took with him to Egypt (White-Spunner 2011: 79; emphasis added).

Leaving aside all other overtones and implications of this phenomenon, I would like to comment very briefly on its temporal effects, the notions of temporality it produces and perpetuates. In both cases the meta-narrative of rescue and conservation is enacted in an empty and homogeneous time, devoid of politics, inequities and conflicting interests, colonialism, and imperial campaigns. An entity called material cultural heritage has been selectively declared as such, out of the vast range of cultural material traces of various times; this select-

ive declaration is done by professionals often coming from countries that are at the same time acting as invaders or attackers; the military and governmental authorities of these countries are thus engaging in an act of mass destruction, while inviting and facilitating at the same time a mission of limited “rescue” of few selected such traces. It is this selected and selective material past that acquires an immense moral authority in this case and demands its special treatment and protection for posterity.

Above I called this use of the abstract principle of conservation and rescue “ritualistic”: these phrases are repeated time and again by various professionals and cited in various canonical and foundational texts, as if such an act of repetition, or should we say liturgical chanting, would be enough to confer upon the person who practices it the status of the high priest of archaeological professionalism and heritage ethics. Yet at the same time, the vast majority of archaeological work practiced in most western countries today, that is commercial, developer-funded archaeology, is in fact primarily destruction of material traces, or to use the trade term “preservation by record,” so that the road, the shopping mall or the block of flats can go ahead (unless of course a commercially viable heritage attraction can be developed out of these traces). Although there have been instances where the principles of preservation and rescue have been invoked by various groups in order to stop such destructive practices, in most cases within the archaeological profession the same logic which deploys selectively the notion of conservation and stewardship and declares it as our utmost ethical responsibility also colludes with the destructive powers of capitalist “development,” which obliterates most if not all commercially non-viable material memories.

Moreover, material culture is multi-temporal, it cannot be easily frozen in time; one of the fundamental properties of matter is its duration, and as such, its ability to enact simultaneously multiple times (cf. Bergson 1991): the time of its original creation and engagement with humans, the subsequent times of its interaction with various social groups,

the time of now, including the time of its constitution by archaeologists and other professionals as material heritage, as archaeological “record,” and so on. Beyond the world of professionals, people continue to not only produce and experience material culture but also to invest some of it with affective and mnemonic qualities, wishing to preserve some of it and bequeath it to their descendants or future generations. While movements such as “the archaeology of the contemporary past” have done much to engage with the multi-temporality of material past, most conventional archaeological understandings, including the ones presented above, still fetishise the “archaeo-” producing monochronic, linear archaeologies, which are then inscribed in meta-narratives of developmental progress and teleology.

A critical archaeology today requires much more than the continuous and relentless critique of capitalism and of the neo-colonial regimes of truth and power, including neo-imperial military adventures. Much more than the rejection of a conveniently abstract, a-historical and depoliticised “ethical”, “post-colonial” or “cosmopolitan” archaeology, which may have a soothing effect for a middle-class conscience but reduces ethics to form-filling and box-ticking, along with health and safety audits. Much more than the demolition of the instrumentalist reasoning in research and teaching, which produces a well-trained, docile workforce for the heritage industry. A critical archaeology today feels uneasy in its own “home,” and endeavours to start the difficult but necessary task of replacing the various guises of modernist professionalized archaeology we have inherited with multi-temporal, non-representational, experiential and mnemonic, alter-modern critical archaeologies which are constantly aware of the power-political effects of their own constitution and of their intellectual and material production.

Bibliography

- Adorno, Theodor. 2005 [1951]. *Minima Moralia*. London: Verso.
- Alberti, Benjamin, Severin Fowles, Martin Holbraad, Yvonne Marshall, and Christopher Witmore. 2011. “Worlds Otherwise”: Archaeology, Anthropology, and Ontological Difference. *Current Anthropology* 52(6): 896-912.
- Benjamin, Walter. 2003 [1940]. Thesis XVI on the Concept of History. In *Selected Writings V. 4 1938-1940*, pp. 389-400. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Bergson, Henri. 1991. *Matter and Memory*. New York: Zone.
- Hamilakis, Yannis. 2007a. *The Nation and its Ruins: Antiquity, Archaeology, and National Imagination in Greece*. Oxford: Oxford University Press.
- Hamilakis, Yannis. 2007b. From Ethics to Politics. In Yannis Hamilakis and Philip Duke, eds.: *Archaeology and Capitalism: From Ethics to Politics*, pp. 15-40. Walnut Creek, CA: Left Coast Press.
- Hamilakis, Yannis. 2009. The “War on Terror” and the Military-Archaeology Complex: Iraq, Ethics, and Neo-Colonialism. *Archaeologies: The Journal of the World Archaeological Congress* 5(1): 39-65.
- Hamilakis, Yannis. 2011. Indigenous Archaeologies in Ottoman Greece. In Zainab Bahrani, Zeynep Celik, and Edhem Eldem, eds.: *Scramble for the Past: A Story of Archaeology in the Ottoman Empire 1753-1914*, pp. 49-69. Istanbul: Salt.
- Rush, Laurie, ed. 2010. *Archaeology, Cultural Property, and the Military*. Woodbridge, UK: The Boydell Press.
- Said, Edward. 1994. *Representations of the Intellectual: The 1993 Reith Lectures*. London: Vintage.

Starzmann, Maria T., Susan Pollock, and Reinhard Bernbeck, eds. 2008. *Imperial Inspections: Archaeology, War and Violence*. Special issue of *Archaeologies: The Journal of the World Archaeological Congress* 4(3).

Stone, Peter G., ed. 2011. *Cultural Heritage, Ethics and the Military*. Woodbridge, UK: The Boydell Press.

Thomas, Julian. 2004. *Archaeology and Modernity*. London: Routledge.

White-Spunner, Barney. 2011. How Academia and the Academy Can Work Together. In Peter G. Stone, ed.: *Cultural Heritage, Ethics and the Military*, pp. 79-85. Woodbridge, UK: The Boydell Press.

“Nicht bei sich selber zu Hause sein”: Ontologie, Temporalität, Kritik

Yannis Hamilakis

Department of Archaeology, University of Southampton

‘Es gehört selbst zu meinem Glücke, kein Hausbesitzer zu sein’, schrieb Nietzsche bereits in der Fröhlichen Wissenschaft. Dem müßte man heute hinzufügen: es gehört zur Moral, *nicht bei sich selber zu Hause zu sein*. Theodor Adorno, *Minima Moralia* (1951:41; Hervorhebung hinzugefügt).

Für eine Beschreibung dessen, was unter Kritischer Archäologie in unserer Zeit verstanden werden kann, schien mir das genannte Zitat in besonderer Weise tauglich und inspirierend zu sein. Dass sein Autor einer der wichtigsten intellektuellen Vertreter der marxistisch inspirierten kritischen Theorie der Frankfurter Schule ist, und damit aus einer der interessantesten radikalen philosophischen Bewegungen des 20. Jhs. kommt, macht nur einen Teil seiner Anziehungskraft aus. Der Wert der Aussage liegt vielmehr in den damit angeregten breiteren und eher metaphorischen Konnotationen, die für die archäologische Praxis als intellektuell-politisches Handeln geboten werden.

Der zweideutige Satz ermöglicht mehrere Interpretationen, aber ich denke, dass ich dem Autor gerecht werde, wenn ich ihn als Aufruf zum Widerstand gegen die bequeme, selbstbezügliche und vom Eigennutz getriebene Einbettung in bestehende institutionelle und intellektuelle Handlungs- und Denkraum verstehe; ein Aufruf, den Standpunkt einzunehmen, den Edward Said (ebenfalls inspiriert von Adornos Aphorismus) als ‚exilisch‘ bezeichnete (1994). Damit ist mehr als das ständige Hinterfragen der eigenen beruflichen, wissenschaftlichen oder andersartigen Position gemeint; es geht um die konstante Anstrengung, den dritten Raum zu finden, der politische und intellektuelle Unabhängigkeit von etablierten dominanten Machtstrukturen bietet und der die Möglichkeit der Kritik eröffnet.

Was bedeutet dieser Standpunkt der selbstgewählten „Heimatlosigkeit“ für die Archäologie und ihrer Vertreter_innen? Nach mehreren Jahrzehnten der Debatte und Kritik haben wir mittlerweile die situationsspezifische und von Kontingenz gezeichnete Natur der archäologischen Praxis sowie den kontextualisierten, von sozialen und politischen Verhältnissen abhängigen Charakter der archäologischen Erzählungen mehr oder weniger akzeptiert. Jedoch wird diese Situiertheit nur selten der Archäologie im allgemeinen zugeschrieben, da wir im konventionellen Verständnis der Disziplin als harmlose wissenschaftliche Praxis verhaftet bleiben. Deren fundamentale Prinzipien bestehen darin, materielle „Zeugnisse“ für die Gesamtgesellschaft zu verwalten und sie für die Nachwelt und zum Gewinn künftiger Generationen zu verwahren. Man sieht unsere archäologischen Narrationen als einen Beitrag zu einer Wissensakkumulation über die Vergangenheit an, der sogar Lehren für die Gegenwart und Zukunft bereit halten kann. Gleichzeitig können die Orte und Monumente, die wir „kreieren“, lokalen Gesellschaften und Nationalstaaten als Bildungs-, Freizeit- und finanzielle Ressourcen dienen.

Dieses von uns geschaffene „Heim“ ist bequem und nährt die Selbstsicherheit. Durch unsere kontinuierliche Verbundenheit mit den oben genannten Paradigmen und deren Reproduktion tragen wir zur Aufrechterhaltung und zum Machtzuwachs dieses „Heims“ bei. Wir verrichten eine sozial anerkannte

Arbeit, unterrichten Menschen, stellen Orte des öffentlichen Gedächtnisses bereit, erzählen unterhaltsame und weiterverwertbare Geschichten, retten und bewahren materielle Spuren der Vergangenheit und stützen und stärken „die Wirtschaft“. Und doch, ein radikales Hinterfragen der Genealogie der Archäologie würde schwere Zweifel an diesem Konsens hervorrufen und wäre sogar dazu geeignet, die Fundamente unseres Hauses zu unterminieren. Und das wäre nichts Schlechtes. Die Entwicklung der Archäologie zu einem akademischen Fach und damit einer professionellen Beschäftigung ist ein rezenter Vorgang. Davor und oft noch heute war und ist Archäologie vor allem die Beschäftigung mit Dingen und Materialien aus vergangenen Zeiten, wobei es sich um Diskurse und Praktiken handelt, die das Materielle und das Temporale zu ihrem Ausgangspunkt nehmen.

Man öffne irgendein Handbuch über die Geschichte der Archäologie. Dort findet man, dass das Fach im späten 18. und 19. Jh. aus antiquarischen und anderen Interessen hervorging, die wiederum in den neuen sozialen, politischen und philosophischen Ansätzen der westlichen Moderne begründet waren, von den Ideen der Aufklärung bis zum Kapitalismus und der Entstehung von Nationalstaaten. Manche (z.B. Thomas 2004) sind sogar davon überzeugt, dass diese westliche Moderne die Archäologie erst möglich machte. Solche Autor_innen wissen sehr wohl, dass sich Menschen seit der frühen Vorgeschichte mit materiellen Spuren verschiedenster Zeiten beschäftigten, dass sie diese modifizierten und überarbeiteten und um sie herum Geschichten schufen. Jedoch bezeichnen heutige Archäolog_innen solche älteren Handlungsweisen nicht als Archäologie, sondern als Wiederverwendung der Vergangenheit (oder materielle Mnemotechnik), aus Ignoranz entstehende Volkstraditionen, oder, in ihren elitären Versionen, antiquarische Unternehmungen. So kann die Bezeichnung ‚Archäologie‘ für die rezenteste Version dieser Praxis und ihre professionellen Strukturen reserviert bleiben. Andere Ansätze, wie beispielsweise die *Indigenous Archaeologies* in Nordamerika und Ozeanien, haben viel zur Problematisierung dieser

monolithischen und ausgrenzenden Definition von Archäologie beigetragen, wobei es nun an der Zeit ist, diesen früheren Praktiken den Status einer Archäologie zurückzugeben. Gleiches sollte auch für die archäologischen Verfahrensweisen gelten, die heute am Rande der offiziellen Archäologie agieren, häufig trotz oder im Gegensatz zu ihr. Dabei sollten solche Richtungen zugleich einer strikten Kritik ihrer ethisch/politischen, epistemologischen und Evidenz-basierten Grundlagen ausgesetzt werden.

Ein Großteil derer, die heute der akademischen Welt angehören, praktiziert eine spezifische, historische, sozial und politisch situierte Archäologie, die durch ihre verschiedenartig strukturierte und modernistische Ausrichtung direkt mit dem Kapitalismus und der westlich-kolonialen und nationalen Idee verbunden ist. Nichtsdestotrotz erscheint die modernistische Archäologie in mancher Hinsicht „nie modern gewesen“ zu sein. Sie bewahrt Denkweisen und Praktiken präkapitalistischer und vernationalstaatlicher Rahmenbedingungen (Hamilakis 2007a).

Ein solch radikaler Wahrnehmungswandel wie hier gefordert bedeutet mehr als ein Überdenken der Geschichte der Archäologie. Er hat große Auswirkungen auf die Gegenwart, die über die epistemologischen Anliegen hinausgehen, welche die modernistische Archäologie in den letzten 50 Jahren beschäftigte. Damit sind etwa ontologische (z.B. Alberti et al. 2011) und unvermeidbar auch politische Aspekte verbunden. Dafür ist das Hinterfragen, Modifizieren und möglicherweise auch die Abkehr von vielen grundlegenden Prinzipien, auf denen die modernistische Archäologie gründet, notwendig. So ist zum Beispiel die vorherrschende Vorstellung von Konservierung, Erhaltung und Verantwortung für archäologische „Zeugnisse“ problematisch. Letzteres Prinzip wurde in ritualisierten Texten wie den ethischen Kodices und Verfahren professioneller archäologischer Organisationen zur höchsten ethischen Verpflichtung hochstilisiert (s. Hamilakis 2007b). Mehrere Kritiker_innen haben seither auf die Eigennützigkeit dieses Grundsatzes hingewiesen, da wir uns als Verantwortliche für den archäologischen „Zeugnisbestand“ aufgerufen fühlen, wo wir

doch selbst diesen Bestand erst selektiv aus den materiellen Spuren der Vergangenheit herausgelöst haben, der zugleich als unser wichtigstes Mittel der „Wertschätzung“ operiert.

Oder denken wir an unsere kontinuierliche Konzentration auf materielle Spuren der „Vergangenheit“, die der rezenten Erkenntnis, dass heutige Blickwinkel und Verhältnisse die archäologische Praxis formen, zuwiderläuft; oder unser Eintauchen in modernistische, lineare und sukzessive monochronistische Zeitvorstellungen, die häufig mit Konzepten kumulativen Fortschritts verbunden sind (z.B. der Diskurs von Fortschritt und „Zivilisation“ mit seinen wohlbekanntem kolonialen Untertönen); oder schließlich der Glaube, dass wir trotz der epistemologischen Unzulänglichkeiten, die wir permanent zu überwinden anstreben, im bestmöglichen „Heim“ leben: die aktuelle modernistische Archäologie wird von den meisten als die „only show in town“ gesehen.

Tatsächlich betreiben „prämoderne“ Archäologien - wie auch gegenwärtige archäologische Ausrichtungen, die außerhalb oder in Dialog mit der modernistischen Archäologie stehen - eine direkte Infragestellung der oben genannten Tatsachen. Diese anderen Archäologien sollten jedoch nicht als Vorbild zur Nachahmung oder zur vollständigen Übernahme dienen, sondern eher als ein Mittel, über unsere eigenen Praktiken nachzudenken und sie zu historisieren. Sie zeichnen sich durch eine Diversifizierung der Herangehensweisen an Materialität und Temporalität aus, oftmals charakterisiert durch die Ko-Existenz multipler Zeitebenen, die nicht mehr als bloße Abfolge gesehen werden (s. Hamilakis 2011). Diese oftmals multi-sensorischen und experimentellen Annäherungen an materielle Spuren der Vergangenheit können dem dominanten Repräsentationsparadigma der westlichen modernistischen Archäologie gegenübergestellt werden. Letztere produziert häufig vor allem entkörperlichte „ewige“ Imaginationen der Vergangenheit, wahrgenommen als Linearität und Abfolge. Solche Bilder der Vergangenheit werden zunehmend durch Ausstellungen in ihrem statischen „gefrorenen“ Zustand zum wertbehafteten und unersetzli-

chen „Kulturerbe“, das für Identitätskonstruktionen und kommerzielle Ausbeutung bereit steht (s. Benjamin 1992 [1940]: 396).

Eine kritische Archäologie muss sich heute wieder den großen Fragen der Ontologie (Was ist Archäologie?) und der Temporalität (Welche Formen von Zeit reproduzieren wir in unserer Arbeit? Was sind deren politische Implikationen?) zuwenden, selbst wenn dadurch das Fundament unserer behaglichen modernistischen „Heimat“ erschüttert wird. Als Beispiel für ein mögliches Vorgehen soll ein aktuelles Phänomen dienen, dessen Echo uns zurück ins 19. und 18. Jh. führt, wenn nicht in noch frühere Zeiten. Ich spreche vom (Wieder-)Auftreten der militarisierten Archäologie, den Absprachen zwischen Archäolog_innen, Kulturerbe-Expert_innen im weitesten Sinne und dem Militär, was ich als *military-archaeology complex* bezeichnet habe (Hamilakis 2009; vgl. auch Starzmann et al. 2008). Wollte man die Konturen dieses Phänomens umreisen, so würde dies ein ganzes Buch füllen. An dieser Stelle soll auf die vorerst letzte Episode eingegangen werden, und zwar die Kollaboration zwischen Kulturerbe-Expert_innen und der NATO vor und während der Bombardierung Libyens im Jahre 2011. In einem Artikel auf der Website der NATO mit dem Titel *Protecting Libya's heritage*¹ führt sich die Militärorganisation als Retter des archäologischen Erbes Libyens auf und verweist dabei unter anderem auf paläolithische Felsbilder, griechische und römische Ruinen oder „antike Wüstenoasen“. Die Negierung des archäologischen Erbes durch das abgesetzte Regime wird beschrieben und mit der Behauptung verbunden, dass den Truppen des Regimes berühmte Stätten wie Leptis Magna als „archäologischer Schutzschild“ dienten.

Zentrales Instrument dieser Rettungsoperation war eine „no strike list“, erstellt von zwei Personen, dem Präsidenten des österreichischen Blue Shield-Komitees (eine Organisation, die sich für die Erhaltung des materiellen Erbes in Kriegs- und Kon-

1 http://www.nato.int/cps/en/natolive/news_82441.htm (letzter Zugang am 28.1.2012).

fliktfällen einsetzt) und dem Vorsitzenden einer Organisation mit dem Namen „International Military Cultural Resources Work Group“. Auch ein libyscher Archäologe, der gegenwärtig in Großbritannien lebt, war beteiligt. Die Liste wurde der NATO vor Beginn der Bombardierung zur Verfügung gestellt, mit Details und Koordinaten der Kulturerbestätten, die die Autoren für erhaltenswert hielten. Der Online-Bericht verweist darauf, dass die Autoren nach Ende der Bombardierung nach Libyen reisten und befriedigt feststellten, dass die Stätten auf der Liste nur „kosmetische Schäden“ erlitten hätten. Der Bericht schloss mit der Bemerkung:

“the most successful air campaign in the history of the Alliance... Cooperation between NATO and key actors such as UNESCO will be key to ensure the protection of cultural and historical property in times of unrest, thereby complying with international legal obligations” (http://www.nato.int/cps/en/natolive/news_82441.htm).

Solche Auftritte gab es natürlich schon zuvor. Vor allem nach der von den U.S.A. angeführten Invasion des Irak im Jahre 2003. In diesem Fall waren die angreifenden Armeen peinlich berührt über den öffentlichen Aufschrei nicht nur wegen der Illegalität der Invasion, sondern auch wegen der Zerstörung des materiellen Kulturerbes des Irak, in manchen Fällen durch das Militär selbst, welches seine Basen u.a. an Stätten wie Babylon und Ur errichtete. Dagegen kamen aus Libyen „gute Nachrichten“, sodass Kulturerbe und Archäologie eine günstige Gelegenheit zum Imagewechsel boten, womit sich eine globale militärische Organisation als Denkmalpflegeorganisation darstellen konnte. Solch eine Transformation und die damit verbundene Absprache zwischen angreifenden Militärs und Denkmalpflege-Fachleuten wird erst durch ein abstraktes ritualisiertes Prinzip der Konservierung, des Schutzes und der Rettung von „antikem materiellem Erbe“ ermöglicht. Dieses Prinzip scheint selbstverständlich zu sein. Es ist nicht nur für das bombardierte Land mit offensichtlicher humanitärer und kultureller Signifikanz ausgestattet, sondern auch für eine globale Gemeinschaft und die Menschheit im Allgemeinen. Anzumerken ist in diesem

Zusammenhang, dass der Entscheidungsprozess, was als Kulturerbe und als erhaltenswert gilt und für wen, was also auf die „no strike list“ kommt und was ausgelassen wird (also als wertlos oder zumindest nicht wertvoll genug, um gerettet zu werden), von den zwei Experten aus Wien und Amsterdam entschieden wurde, vermutlich im Interesse der libyschen Bevölkerung, jedoch ohne klares Mandat durch eine lokal oder international akzeptierte kulturelle Institution und ohne Hinweis auf eine Konsultation, Hintergrundrecherche oder sonstige Kriterien.

Wer davon ausgeht, dass dies ein Einzelphänomen ist, sollte die Fülle aktueller Publikationen von Archäolog_innen und Kulturerbe-Expert_innen zur Erhaltung von Altertümern in Kriegszeiten ansehen, in denen häufig aktives oder ehemaliges militärisches Personal als Herausgeber_in, Autor_in oder Kommentator_in agiert (z.B. Rush 2010; Stone 2011). Dazu gehört auch die folgende Passage in einem Artikel von Generalleutnant Barney White-Spunner, britischer “Chief of Staff of the National Contingent in the Middle East”:

“Advice and assistance to the military commanders on the ground is hardly a new idea; it is something which has been recognised as a *critical asset* for some time. Napoleon’s completion of the monumental ‘Description de L’Egypte’ was down to the 167 scholars whom he took with him to Egypt” (White-Spunner 2011: 79; Hervorhebung vom Autor).

Selbst wenn ich einmal alle Untertöne und Verwicklungen dieses Phänomens außer acht lasse, möchte ich kurz die zeitlichen Effekte kommentieren, d.h. die Konzepte von Temporalität, die es produziert und aufrechterhält. In beiden Fällen geht die Meta-Erzählung der Rettung und Erhaltung von einer leeren und homogenen Zeit aus, ohne Politik, ungleiche und widersprüchlichen Interessen, Kolonialismus und imperialistische Kampagnen einzubeziehen. Eine als materielles Kulturerbe bezeichnete Entität wird selektiv deklariert, bestehend aus einer Auswahl aus dem breiten Spektrum kulturell-materieller Spuren verschiedener Zeiten. Diese Auswahl wird von Expert_innen getroffen, die häufig aus genau den Ländern kommen, die als Invasoren oder

Angreifer agieren; die militärischen und Regierungsautoritäten sind also in einen Akt der Massenzerstörung involviert, während sie gleichzeitig eine begrenzte „Rettung“ einiger ausgewählter Spuren einfordern und ermöglichen. Diese ausgewählte materielle Vergangenheit nimmt im gleichen Zuge eine immense moralische Autorität an und erheischt eine spezielle Behandlung und Schutz für die Nachwelt.

Ich habe diese Nutzung eines abstrakten Prinzips der Erhaltung und Rettung bereits oben als rituell bezeichnet: Phrasen werden von verschiedenen Expert_innen in diversen kanonischen und grundlegenden Texten wiederholt, als ob ein solcher Akt der Wiederholung, wir sollten vielleicht besser Litanei sagen, ausreiche, um auf die sie ausführende Person den Status des Hohepriesters der archäologischen Profession und der Kulturerbe-Ethik zu übertragen. Gleichzeitig ist heute die große Mehrzahl der archäologischen Arbeiten in den meisten westlichen Ländern in ihrer kommerziellen, durch Baufirmen finanzierten Form tatsächlich vor allem eine Zerstörung von materiellen Spuren, mit dem Label „Erhaltung durch Dokumentation“, mit dem Ziel, Straßen, Einkaufszentren oder Wohnblocks ungestört bauen zu können (es sei denn, die Spuren könnten selbst in ein kommerziell verwertbares Kulturerbe verwandelt werden). Obwohl es Situationen gab, in denen unterschiedliche Gruppen im Kampf gegen solche destruktiven Praktiken ebenfalls auf die Prinzipien der Erhaltung und Rettung zurückgriffen, verbindet die Logik der professionellen Archäologie doch in den meisten Fällen die Praxis nur selektiver Erhaltung samt höchster ethischer Verantwortung hierfür mit den destruktiven Kräften der kapitalistischen „Entwicklung“, die die meisten (wenn nicht alle) kommerziell nicht verwertbaren materiellen Erinnerungen verschwinden lässt.

Darüber hinaus ist materielle Kultur multitemporal. Sie kann nicht einfach in der Zeit eingefroren werden. Eine der fundamentalen Eigenschaften von Materie ist ihre Haltbarkeit und ihre Fähigkeit, in multiplen Zeiten gleichzeitig zu agieren (Bergson 1991): zum Zeitpunkt der initialen Herstellung und

des Gebrauchs, im folgenden Zeitraum der Interaktion mit diversen sozialen Gruppen und in der heutigen Zeit, inklusive des Moments ihrer Etablierung durch Archäolog_innen und andere Expert_innen als Kulturerbe, als archäologischer Beleg und so fort.

Außerhalb der Welt der Expert_innen wird materielle Kultur nicht nur weiterhin produziert und wahrgenommen, sondern auch mit affektiven und mnemonischen Qualitäten ausgestattet. Manchmal wird auch Erhaltung und Übergabe an Nachkommen oder zukünftige Generationen gewünscht. Während Bewegungen wie eine Archäologie der Gegenwart viel zur Analyse der Multitemporalität materieller Vergangenheit beigetragen haben, baut konventionelles archäologisches Verständnis, inklusive des oben genannten, an dem Fetisch, den die Vorsilbe „archäo-“ und umschreibt. Damit werden weiterhin monochrome, lineare Archäologien produziert, die dann in Meta-Narrationen des Fortschrittes und der Teleologie eingeschrieben werden.

Eine kritische Archäologie braucht heute mehr als die kontinuierliche und unablässige Kritik am Kapitalismus und an den neokolonialen Regimen der Wahrheit und Macht einschließlich neoimperialer militärischer Abenteuer. Weit mehr als die Abkehr von einer in bequemer Weise abstrakten, ahistorischen und entpolitisierten „ethischen“, „postkolonialen“ oder „kosmopolitischen“ Archäologie, die einen beruhigenden Effekt für das Gewissen der Mittelklasse haben könnte, dabei aber moralische Fragen auf das Ausfüllen von Formularen und das Ankreuzen von Kästchen reduziert, begleitet von Gesundheits- und Sicherheitskontrollen. Mehr als die Abkehr von instrumentalisierenden Argumentationen in Forschung und Lehre, die eine gut ausgebildete, gefügte Arbeitskraft für die Kulturerbe-Industrie produzieren. Eine kritische Archäologie fühlt sich unwohl in ihrem eigenen „Heim“ und strebt die schwierige aber notwendige Aufgabe an, die diversen Erscheinungen der modernistischen professionalisierten Archäologie, die wir geerbt haben, durch multi-temporale, nicht-repräsentierende, experimentelle und mnemonische, alter-moderne kritische Archäologien zu ersetzen, die sich permanent der

machtpolitischen Effekte ihrer eigenen Konstituierung sowie ihrer intellektuellen und materiellen Produkte bewusst sind.