

ZWISCHEN ORIENT UND OKZIDENT  
DAS ARSAKIDENZEITLICHE GRÄBERFELD  
VON TALL ŠĒḤ ḤAMAD/MAGDALA

1: Analyse und Auswertung

VON BENJAMIN WEHRY

MIT BEITRÄGEN VON  
KATHRIN SCHMITT,  
HEIDE HORNIG,  
JENNIFER LUEDTKE KENNEDY



Harrassowitz Verlag



BERICHTE DER AUSGRABUNG  
TALL ŠĒḤ ḤAMAD / DŪR-KATLIMMU  
(BATSH)

Herausgegeben von  
Hartmut Kühne  
in Verbindung mit  
As'ad Mahmoud und Wolfgang Röllig

Band 13–2, 1



ZWISCHEN ORIENT UND OKZIDENT  
DAS ARSAKIDENZEITLICHE GRÄBERFELD  
VON TALL ŠĒḤ ḤAMAD/MAGDALA

1: Analyse und Auswertung

VON BENJAMIN WEHRY

MIT BEITRÄGEN VON  
KATHRIN SCHMITT,  
HEIDE HORNIG,  
JENNIFER LUEDTKE KENNEDY

2013

Harrassowitz Verlag · Wiesbaden

Gedruckt mit Unterstützung der Deutschen Forschungsgemeinschaft.

Die Publikation des ersten Gräberfeldabschnittes erfolgte von M. Novák, A. Oettel, C. Witzel unter dem Titel „Der Parthisch-Römische Friedhof von Tall Šēḥ Ḥamad / Magdala, Teil I“ im Band 5 der Reihe BATSH, erschienen im Reimer Verlag, 2000. Die Vorlage der anthropologischen Ergebnisse erfolgte in: H. Hornig. „Der parthisch-römische Friedhof von Tall Šēḥ Ḥamad / Magdala, Teil II: Die anthropologische Evidenz“, BATSH 13-1, 2010.

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek  
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Bibliographic information published by the Deutsche Nationalbibliothek  
The Deutsche Nationalbibliothek lists this publication in the Deutsche Nationalbibliografie; detailed bibliographic data are available in the internet at <http://dnb.d-nb.de>.

Informationen zum Verlagsprogramm finden Sie unter  
<http://www.harrassowitz-verlag.de>

© Otto Harrassowitz GmbH & Co. KG, Wiesbaden 2013  
Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt.  
Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen jeder Art, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und für die Einspeicherung in elektronische Systeme.  
Gedruckt auf alterungsbeständigem Papier.  
Satz: Arne Weiser  
Druck und Verarbeitung: Memminger MedienCentrum AG  
Printed in Germany  
ISBN 978-3-447-10023-6

# INHALTSVERZEICHNIS

Vorwort des Herausgebers.....	XI
Vorwort des Autors.....	XIII
Zentrale Bibliographie.....	XV
Literaturverzeichnis.....	XLI
Abkürzungen.....	L
Abbildungsverzeichnis.....	LI
Zusammenfassung und Ergebnisse.....	LXVII
Summary.....	LXXIII
<b>I Der Fundort.....</b>	<b>1</b>
1 Die geografische und topografische Lage .....	1
2 Siedlungsgeschichte .....	3
3 Das arsakidenzeitliche Gräberfeld der Mittleren Unterstadt II .....	3
3.1 Topografie und Gräberfeldstruktur .....	4
3.2 Vermessung und Ausgrabung .....	5
3.3 Die Bearbeitung der Gräberfeldabschnitte .....	5
4 Forschungsgeschichte.....	7
5 Die Bearbeitung des zweiten Gräberfeldabschnittes.....	9
5.1 Ziele und Methoden.....	9
5.2 Räumlich-zeitliche Eingrenzung des Arbeitsgebietes .....	10
5.3 Quellenkritik .....	11
<b>II Die Befunde.....</b>	<b>13</b>
1 Allgemeines .....	13
2 Grabformen.....	14
2.1 Die Lehmziegelgräber (Formgruppe I).....	14
Lehmziegelgräber mit kleinem Pseudogiebel (Grabform IA) .....	16
Lehmziegelgräber mit großem Pseudogiebel (Grabform IB) .....	19
Lehmziegelgräber mit echtem Giebel (Grabform IC) .....	20
Lehmziegelgräber mit flacher Lehmziegelabdeckung (Grabform ID) .....	22
Lehmziegelgräber mit Blockabdeckung (Grabform IE).....	23
Lehmziegelkiste (Grabform IF).....	24
Das Kammergrab mit Ringschichtengewölbe (Grabform IG).....	24
2.2 Erdgräber (Formgruppe II).....	26
Erdgräber mit einfacher Grablege (Grabform IIA).....	26
Erdgräber mit Abdeckung und Stützarchitektur (Grabform IIB).....	28
Erdgräber mit seitlich angelegter Grablege und Zugangsgrube (Grabform IIC).....	29
2.3 Topfgräber (Formgruppe III) .....	31
Einfache Topfgräber (Grabform IIIA) .....	31
Doppeltopfgräber (Grabform IIIB).....	34
2.4 Sarkophaggräber (Formgruppe IV) .....	35
Trosarkophaggräber (Grabform IVA).....	36
Wannensarkophaggräber (Grabform IVB).....	37
2.5 Sonderformen (Formgruppe V).....	39
3 Bestattungsformen.....	40
3.1 Streckerbestattungen (Bestattungsform A).....	40
3.2 Hockerbestattungen (Bestattungsform B) .....	41
3.3 Armhaltungen 1-16.....	45
3.4 Orientierung und Blickrichtung.....	47
3.5 Leichenbrand (Bestattungsform C) .....	50
3.6 Sekundärniederlegungen (Bestattungsform D) .....	50
4 Beraubungen und Störungen.....	51
5 Markierungen, Umrandungen und Stützkonstruktionen .....	53
6 Grabtypologie.....	56
<b>III Die Funde.....</b>	<b>63</b>
1 Allgemeines .....	63
2 Kleidungszubehör.....	64
2.1 Nadeln (Na) .....	64
Spitze Beinnadeln mit profiliertem Kopf (NaA).....	64
Zylindrische Beinnadeln (NaB) .....	64
Rollenkopfnadeln (NaC).....	64
Profilierte Kolbenkopfnadeln (NaD).....	65

Ösenkopfnadeln (NaE).....	65
2.2 Fibeln (Fi).....	66
Trianguläre Fibeln mit Rautenmuster (FiA).....	66
Einfache trianguläre Fibeln (FiB).....	66
Gegliederte, trianguläre Fibeln (FiC).....	66
Ringfibel (FiD).....	67
Kreuzbogenfibel ? (FiE).....	67
Bogenfibel (FiF).....	67
2.3 Gürtelzubehör (Gü).....	67
Gürtelbeschläge aus Ringen (GüA).....	67
Gürtelhaken (GüB).....	68
Gürtelschnalle (GüC).....	69
2.4 Kleidungsapplikationen (Ka).....	69
Runde Knöpfe (KaA).....	69
Ovale Knöpfe (KaB).....	69
Gewölbte Bronzeblechscheiben mit abgesetztem Rand (KaC).....	69
Rechteckige Bronzebleche mit erhabener Mittelrippe (KaD).....	70
Achtförmige Applikationen (KaE).....	70
3 Textil und Leder.....	70
4 Schmuck.....	73
4.1 Ohrringe (Or).....	73
Halbmondförmige Ohrringe (OrA).....	73
Einfache, runde Drahtohrringe (OrB).....	75
Ohrringe mit blütenförmigem Steckverschluss (OrC).....	76
Ohrringe mit gewickelter Drahtöse und Hakenverschluss oder Drahtumwicklung (OrD).....	76
Figürlich verzierte Ohrringe (OrE).....	77
Ohrring mit zwei Zylindern (OrF).....	78
Bügelohrring (OrG).....	78
Parallelseitiger Drahtohrring (OrH).....	78
Ohrring aus verdoppeltem Draht (OrI).....	78
Schlaufenverzierter Ohrring (OrJ).....	78
4.2 Ringe und Fingerringe (Ri).....	79
Ringe mit abgeflachter, rechteckiger Schmuckplatte (RiA).....	79
Ringe mit ovaler Schmuckplatte (RiB).....	79
Ringe mit Einlagen (RiC).....	80
Tordierte, pseudotordierte und umwickelte Ringe (RiD).....	81
Einfache, unverzierte Ringe (RiE).....	81
Ringe mit Wickelverschluss (RiF).....	82
Bandförmige Ringe (RiG).....	82
Breite Ringe (RiH).....	83
Spiralförmiger Ring mit Schlangenkopfen (RiI).....	83
4.3 Fuß- und Armringe (Ar).....	84
Geschlossene Armringe (ArA).....	84
Armringe mit Wickelverschluss (ArB).....	84
Armringe mit Haken-Nadel-Verschluss (ArC).....	85
Armringe mit Petschaftenden (ArD).....	85
Offene Fuß- und Armringe mit Widderkopfen (ArE).....	86
Offene Armringe mit Schlangenkopfen (ArF).....	87
Bandförmige Fuß- oder Armringe (ArG).....	87
Einfache, offene Armringe oder Armspiralen (ArH).....	88
Tordierte Halsringe (HrA).....	89
4.4 Anhänger (Ah).....	89
Rollsiegel als Anhänger (AhA).....	89
Ovaler Anhänger mit Ritzverzierung (AhB).....	89
Muschel-Anhänger (AhC).....	89
Genital-Anhänger (AhD).....	90
Blattförmige Blechanhänger (AhE).....	91
Polyedrische Anhänger (AhF).....	91
Zylindrische und konische Anhänger (AhG).....	91
Körner-Anhänger (AhH).....	92
Tropfenförmige Anhänger (AhI).....	92
Runder Stiftanhänger (AhJ).....	93
Quaderförmiger Anhänger (AhK).....	93
Runde, medaillonartige Anhänger (AhL).....	93
Gebogener Bronzanhänger (AhM).....	94
Glöckchenförmige Anhänger (AhN).....	94
Silberfassung (AhO).....	95
Doppelkonischer Anhänger (AhP).....	95
Halbrunder Anhänger (AhQ).....	95

Runde Anhänger (AhR) .....	95
Dreieckige Anhänger (AhS).....	95
Fuß- oder Hand-Anhänger (AhT) .....	96
Lunula-Anhänger (AhU).....	96
Komposit-Anhänger (AhV) .....	96
Naturstein-Anhänger mit Bronzebandfassung (AhW).....	97
4.5 Perlen (Pe) .....	97
Gesichtspierlen (PeA) .....	98
Augenperlen (PeB).....	98
Länglich-zylindrische Perlen (PeC).....	99
Scheibenförmige Perlen (PeD) .....	99
Oval-bauchige Perlen (PeE).....	100
Komposit-Perlen (PeF) .....	101
Kurze, zylindrische Perlen (PeG) .....	101
Perlen mit Perlrand oder Perlenrosette (PeH).....	102
Kugelförmige Perlen (PeI).....	102
Konische und doppelkonische Perlen (PeJ).....	103
Quaderförmige Perlen (PeK) .....	104
Quadratische und würfelförmige Perlen (PeL).....	104
Länglich-rundliche Perlen mit dreieckigem Querschnitt (PeM).....	104
Perlen mit Einkerbung (PeN).....	105
Hohle Metallperlen (PeO).....	105
Figürliche Perlen (PeP).....	105
Bronzeröllchen (PeQ) .....	106
Unregelmäßig geformte Perlen (PeR).....	106
4.6 Kettenglieder (Ke) .....	106
Einfache Kettenglieder (KeA) .....	106
5 Glöckchen (Gk).....	107
Zylindrische Glöckchen (GkA) .....	108
Konische Glöckchen (GkB).....	108
Glöckchen mit geschweifter Wandung (GkC).....	109
Halbkugelförmige Glöckchen (GkD) .....	110
6 Münzen (Mü).....	111
Hellenistische Münzen (MüA) .....	111
Parthische Münze (MüB).....	111
Städteprägungen der römischen Kaiserzeit (MüC) .....	111
Phönikische Münze ? (MüD).....	112
7 Spielzeug (Sp) .....	112
Astragale (SpA) .....	112
Spielsteine ? (SpB) .....	113
Flöte ? (SpC).....	113
8 Figürliche Plastiken (Pl).....	113
Zoomorphe Figurinen (PIA) .....	113
Knochenidole (PIB) .....	114
9 Toilettzubehör.....	115
9.1 Bronzespiegel (Bs) .....	115
Runde Spiegel mit bronzenem Griff (BsA) .....	115
Runde Handspiegel ohne Bronzegriff (BsB).....	116
Rechteckiger Handspiegel (BsC).....	116
9.2 Kamm (Km).....	117
Rechteckiger Doppelkamm (KmA) .....	117
9.3 Spatel (St) .....	118
Breite Spatel aus Knochen (StA) .....	118
Spatelsonden (StB).....	118
Schmale Bronzespatel (StC) .....	119
9.4 Salblöffel (Sa).....	120
Salblöffel mit gewölbter Schüssel aus Knochen (SaA) .....	120
Stabartiger Salblöffel mit ringförmigem Griff (SaB) .....	121
Salblöffel mit runder Verdickung (SaC) .....	121
10 Geräte.....	122
10.1 Schöpfkellen (Sk) .....	122
Schöpfkellen mit halbkugelförmiger Kalotte und gerade ansetzendem Griff (SkA).....	122
10.2 Spindeln und Spinnwirtel (Sw).....	123
Halbkugelförmige Spinnwirtel (SwA).....	123
Konische Spinnwirtel (SwB) .....	124
Scheibenförmige Spinnwirtel mit langen Spindelstäben aus Knochen (SwC).....	125
Webgewicht (WgA) .....	127
10.3 Arbeitssteine (As) .....	127
Feine Schleif- und Poliersteine (AsA).....	127



Grobe Klopff- und Reibsteine (AsB) .....	127
10.4 Eisennägel (Nä) .....	128
Einfache Eisennägel mit verbreitertem Nagelkopf (NäA) .....	128
Hakenförmige Eisennägel (NäB) .....	129
11 Waffen .....	130
11.1 Lanzen- und Speerspitzen (La) .....	130
Lanzenspitzen mit breitem Blatt (LaA) .....	130
Lanzenspitzen mit schmalem Blatt und Mittelgrat (LaB) .....	130
Speerspitzen (LaC bis LaH) .....	132
11.2 Lanzenschuhe (Ls) .....	132
Geradwandige Lanzenschuhe mit runder Tülle (LsA) .....	132
Geschweifte Lanzenschuhe mit runder Tülle (LsB) .....	133
11.3 Dolche (Do) .....	133
Griffangeldolch (DoA) .....	133
Griffplattendolch (DoB) .....	133
11.4 Eiserne Messer (Me) .....	133
Einfache Eisenmesser ohne Griffgestaltung (MeA) .....	133
Griffplattenmesser (MeB) .....	133
Griffzungenmesser (MeC) .....	134
Griffangelmesser (MeD) .....	135
Schwerter (ScA) .....	136
Pfeilspitzen (PfA bis PfC) .....	136
12 Metallbeschläge (Mb) .....	136
Schmuckbeschläge (MbA) .....	136
Schutzbeschlag aus Eisen (MbB) .....	136
13 Tonverschlüsse (To) .....	136
Tonverschlüsse mit Stempel-, Textil- und Schnurabdruck (ToA) .....	137
14 Glasgefäße (Gg) .....	137
Doppelhenkliges Trichterhalsgefäß (GgA) .....	137
Bauchige Balsamaria (GgB) .....	138
Amphoriskos (GgC) .....	139
Schalen (GgD bis GgG) .....	139
Quaderförmiges Henkelgefäß (GgH) .....	140
Flache Glasdeckel (GgI) .....	140
15 Keramikgefäße .....	141
15.1 Spitzbodengefäße (Sb) .....	142
Bauchige Spitzbodengefäße mit kurzer Bodenspitze (SbA) .....	142
Zylindrische Spitzbodengefäße mit langer Bodenspitze (SbB) .....	144
Spitzbodengefäß mit Henkelpaar (SbC) .....	146
15.2 Töpfe (Tf) .....	146
Weitmundige Rundbodentöpfe (TfA) .....	146
Rundbodentöpfe mit kurzem, zylindrischem Hals (TfB) .....	146
Topf mit Standboden (TfC) .....	148
15.3 Sarkophage (Sg) .....	149
Sarkophagwannen (SgA) .....	149
Dreieckiger Wannensarkophag (SgB) .....	150
Sarkophagtröge (SgC) .....	150
Trogarkophagdeckel (SgD) .....	151
15.4 Amphoren (Am) .....	153
Glasierte, plastisch verzierte Amphoren (AmA) .....	153
Glasierte Amphoren mit langem Hals und Bandhenkeln (AmB) .....	153
Unglasierte Amphora mit Ösenhenkeln (AmC) .....	155
Amphora mit Trichterhals (AmD) .....	155
15.5 Kannen (Kn) .....	155
Kanne mit unterrandständigem Henkel und Trichterhals (KnA) .....	155
Kannen mit randständigem Henkel und Zylinder- oder Kegelhals (KnB) .....	156
15.6 Schalen (Sh) .....	157
Halbkugelförmige Schalen (ShA) .....	157
Konische Schalen (ShB) .....	159
Knickwandschalen (ShC) .....	161
Flache, verzierte Schalen (ShD) .....	162
S-profilierter Schale (ShE) .....	162
Gegliederte Schale mit Fingertupfenleiste (ShF) .....	162
15.7 Salbgefäße (Sl) .....	162
Zylindergefäße (SlA) .....	163
Kumpf (SlB) .....	164
Trichterhalstiegel (SlC) .....	164
Balsamaria aus Keramik (SlD) .....	164
Tüllengefäß (TgA) .....	164

15.8 Terra sigillata (Ts).....	164
Napf mit hohem Fuß (TsA).....	165
Trichterhalsgefäße (TsB).....	165
Zylinderhalschale (TsC).....	165
Flache Schalen (TsD).....	166
15.9 Becher (Be).....	166
Spitzbodige Becher und Dellenbecher (BeA).....	166
Trichterhalsbecher (BeB).....	167
Zylindrischer Becher (BeC).....	168
15.10 Flaschen (Fl).....	168
Eiförmige Flaschen mit Schulterdekor (FlA).....	168
15.11 Verzierungen (Vz).....	170
16 Bronzegefäße (Bg).....	174
Die Bronzekanne aus Grab 95/69 (BgA).....	174
<b>IV Chronologie</b> .....	177
1 Stratigrafie des Gräberfeldes in der Mittleren Unterstadt II.....	177
1.1 Vertikale Gräberstratigrafie.....	177
1.2 Relativchronologische Einordnung der Grabtypen.....	181
1.3 Externe Vergleiche.....	184
2 Datierung der Grabinventare.....	186
2.1 Chronologische Fixpunkte.....	187
2.2 Seriation der Grabkomplexe und Fundtypen.....	189
2.3 Chronologische Stufen und ihre Leitformen.....	190
3 Datierung des Gräberfeldes.....	199
3.1 Der ältere Horizont.....	200
3.2 Der jüngere Horizont.....	202
3.3 Horizontalstratigrafie.....	205
<b>V Das Totenritual auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala</b> .....	213
1 Der prozessuale Ablauf des Totenrituals.....	213
2 Bestattungssitten.....	214
2.1 Anlage und Stratigrafie.....	214
2.2 Totenbehandlung.....	218
2.3 Mumifizierungspraxis.....	221
2.4 Mehrfach-, Nach- und Nahbestattungen.....	224
3 Beigabensitten.....	227
3.1 Beigabenausstattung und -anordnung.....	227
Trachtausstattung und Schmuckbeigabe.....	228
Toilettzubehör, Geräteausstattung und Waffenbeigabe.....	233
Besondere, symbolische und apotropäische Beigaben.....	238
3.2 Beigefäßauswahl.....	244
3.3 Tierknochenkollektionen und pflanzliche Beigaben.....	249
4 Totenkult.....	251
5 Frauen-, Männer- und Kindergräber.....	255
Frauengräber.....	255
Männergräber.....	257
Kindergräber.....	260
<b>VI Zwischen Orient und Okzident</b> .....	265
1 Das arsakidenzeitliche Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala.....	265
2 Bestattungs- und Beigabentraditionen.....	269
3 Importe und Fremdformen.....	273
4 Die kulturhistorische Einordnung.....	276
<b>VII Gesamtgräberlisten</b> .....	285
Konkordanzliste 1: Ordnung nach Grabnummern.....	285
Konkordanzliste 2: Ordnung nach Grabtypen.....	292
<b>VIII Fundortindex</b> .....	301
<b>IX Katalog der Befunde und Funde</b> .....	305
<b>Beiträge</b> .....	579
Die Gräber aus dem Grabungsabschnitt Nordost-Ecke der Unterstadt II, von Kathrin Schmitt.....	579
Anthropologische Beobachtungen zu den Bestatteten der Nordost-Ecke der Unterstadt II, von Heide Hornig.....	625
Preliminary Genetic Analysis, von Jennifer Luedtke Kennedy.....	631
Arabischer Teil.....	635



## VORWORT DES HERAUSGEBERS

Der Band 13-2 der Buchserie „Berichte der Ausgrabung Tall Šēḥ Ḥamad / Dūr-Katlimmu“ (BATSH) umfasst die Publikation des zweiten und letzten Teils des „parthisch-römischen Friedhofs“ oder – wie hier zutreffender bezeichnet – des arsakidenzeitlichen Gräberfelds der antiken Kleinstadt Magdala, der letzten festen Besiedlung auf dem heute Tall Šēḥ Ḥamad genannten Ort in Syrien. Der archäologische Befund von 419 Grabkomplexen wird dargestellt und in eine Gesamtanalyse der 732 registrierten Grabkomplexe des Grabungsabschnittes „Mittlere Unterstadt II“ überführt, von denen die archäologischen und anthropologischen Untersuchungen der ersten 313 Grabkomplexe von

M. Novak, A. Oettel, C. Witzel,

2000 Der Parthisch-Römische Friedhof von Tall Šēḥ Ḥamad/ Magdala, Teil I. Berichte der Ausgrabung Tall Šēḥ Ḥamad/Dūr-Katlimmu Band 5,

vorgelegt worden waren.

Die anthropologische Analyse dieser 419 Grabkomplexe liegt bereits separat publiziert vor:

Heide Hornig

2010 Der Parthisch-Römische Friedhof von Tall Šēḥ Ḥamad/ Magdala, Teil II: Die Anthropologische Evidenz. Berichte der Ausgrabung Tall Šēḥ Ḥamad / Dūr-Katlimmu Band 13-1.

Die beeindruckende Zahl von 732 registrierten Grabkomplexen bedarf einer Erläuterung. Eigentlich handelt es sich sogar um 740 Gräber, denn in acht Grabkomplexen wurden Bestattungen in anderen Grabtypen angetroffen, die auf Grund der Unklarheit ihrer Zugehörigkeit nicht separat gezählt worden waren. Von den 732 registrierten Grabkomplexen konnten allerdings aus Zeitmangel 58 nicht vollständig ausgegraben werden. Sie wurden hier dennoch aufgenommen, weil sie als Grabkomplex schon bekannt sind; ihr unterschiedlicher Untersuchungsgrad geht aus dem Katalog jeweils hervor. Folglich konnten die Skelette dieser 58 Komplexe keiner anthropologischen Untersuchung unterzogen werden. Nach dieser Rechnung müssten 674 Individuen anthropologisch untersucht worden sein. Die Gesamtzahl der anthropologisch analysierten Individuen beträgt jedoch 702. Diese Diskrepanz erklärt sich dadurch, dass in einigen Grabkomplexen zwei oder mehrere Individuen bestattet waren.

In den vorliegenden Band konnten auch die archäologischen und anthropologischen Untersuchungen der 50 Grabkomplexe aus dem Grabungsabschnitt Nordost-Ecke der Unterstadt II einfließen, was sehr erfreulich ist (Beiträge von Kathrin Schmitt und Heide Hornig), so dass nunmehr alle in den 32 Kampagnen ausgegrabenen Bestattungen dieses Zeithorizontes publiziert vorliegen. Typologische und chronologische Nachweise haben zu der Erkenntnis geführt, dass sich die Gräber der Nordostecke nicht von den Gräbern der Mittleren Unterstadt II trennen lassen. Da die Gräber in der Nordostecke den jüngsten Abschnitt des Gräberfeldes darstellen, erfolgte die Belegung von Süden nach Norden. Sie nahm offenbar das gesamte aufgelassene Gelände der Unterstadt II ein. Ergänzt wird die Darstellung von einem kurzen Arbeitsbericht von Jennifer Luedtke-Kennedy (Binghamton University, New York) über ihre in Arbeit befindliche Dissertation, die sich mit DNA-Analysen ausgewählter Individuen des Gräberfeldes befasst. Alles in allem bauen die Ergebnisse auf dem umfangreichsten, systematisch ausgegrabenen Gräberfeld dieser Zeit in Nordmesopotamien auf.

Zudem ist hervorzuheben, dass die Ausgrabungsergebnisse der zeitgleichen Siedlung Magdala ebenfalls bereits publiziert vorliegen:

H. Kühne (Hrsg.)

2005 Magdalu/ Magdala – Tall Šēḥ Ḥamad von der postassyrischen bis zur römischen Kaiserzeit. Berichte der Ausgrabung Tall Šēḥ Ḥamad / Dūr-Katlimmu Band 2.

Benjamin Wehry und vor ihm Heide Hornig haben den Vorteil genutzt, alle Indikatoren der Besiedlung und der Bestattungen in einer Synthese zusammenzuführen und zu einem abschließenden Urteil über das Leben und Sterben in Magdala zwischen 250 v. Chr. und 300 n. Chr. zu gelangen. Diese Zeit der häufig wechselnden Fronten zwischen den römischen Bestrebungen der Territorialexpansion nach Osten und den parthischen nach Westen hat ein Spannungsfeld der kulturellen Interaktionen zwischen Orient und Okzident hervorgebracht, das sich materiell in dem Gräberfeld aber auch in den zeitgleichen Siedlungsschichten der Zitadelle niedergeschlagen hat. Das Ergebnis der Analyse ist umso überraschender: auf ländlicher Ebene hat keine kulturelle Überlagerung, ja noch nicht einmal eine Akkulturation in die eine oder andere Richtung stattgefunden, sondern die traditionellen nordmesopotamischen Sitten scheinen nahezu unbeeindruckt weiter gepflegt worden zu sein. Die Kleinstadt mit dem latinisierten aramäischen Namen Magdala (Bedeutung: Turm, Festung), der sich direkt aus den am Ort ausgegrabenen keilschriftlichen Erwähnungen des Ortes Magdalu herleiten lässt, der der aramäische Zweitname der assyrischen Stadt Dūr-Katlimmu war, hat offenbar seit der Ablösung der mesopotamischen durch die persischen Reiche mit der Eroberung Babylons durch die Achämeniden im Jahr 539 v. Chr. bis zu ihrem letzten Aufwohnungszustand in Form eines Auxiliarkastells des römischen Limes ihr autochthones Gepräge, das heißt ihr mesopotamisches Erbe, bewahrt.

Mit der Publikation dieses Bandes ist die wissenschaftliche Bearbeitung und Veröffentlichung aller Befunde und Ergebnisse der Ausgrabung Tall Šēḥ Ḥamad zu diesem Zeitabschnitt (Hellenismus / Arsakiden / Römer / Sasaniden, ca. 300 v. Chr. bis 300 n. Chr.) in insgesamt 4 Bänden abgeschlossen. Der seltene Fall der Ausgrabung und Publikation einer Siedlung und eines dazu gehörigen Gräberfeldes ist damit vollendet. Der Band, der in einen Text- und in einen Katalogteil auf gegliedert ist, umfasst 736 Druckseiten, ist mit 994 Abbildungen bebildert und mit insgesamt 9 Beilagen ausgestattet.

Mein besonderer Dank gilt dem Autor und den Autorinnen. Benjamin Wehry hat in mühevoller Kleinarbeit über Jahre das Material zusammengetragen und analysiert, das dem Fachbereich Geschichts- und Kulturwissenschaften der Freien Universität Berlin 2013 als Dissertation vorgelegt hat und hier, leicht modifiziert und erweitert, in Buchform vorgelegt wird. Kathrin Schmitt hat die Bearbeitung der Gräber der Nordost-Ecke 2011 als Masterarbeit vorbereitet, die hier gleichfalls in überarbeiteter Form erscheint. Heide Hornig hat ergänzend zu ihrer vorangegangenen Arbeit bereitwillig die Individuen der Nordost-Ecke anthropologisch untersucht. Mit Spannung wird die Dissertation von Jennifer Luedtke-Kennedy erwartet.

Traurigkeit über die gegenwärtige Situation in Syrien mischt sich in den Dank an die Antikendirektion, Damaskus, ein, deren Generaldirektor Dr. Bassam Jamous, und der Direktor für das Ausgrabungswesen, Dr. Michel Maqdisi, das Projekt „Ausgrabung in Tall Šēḥ Ḥamad“ bis zum letzten Aufenthalt seines Leiters am Ort im November 2010 immer großzügig unterstützt haben. Der Direktor des Museums von Deir az-Zor, Yassir Showan, und der Kustos, Moin Ali, haben die Arbeit an den Objekten im Museumsmagazin über die Jahre maßgeblich gefördert. Nicht zuletzt sei immer wieder den Einwohnern des Dorfes Garibe gedankt, die mit ständig wachsenden Fähigkeiten die Ausgrabungen am Ort begleitet und in der Registratur der Funde sowie ihrer zeichnerischen Dokumentation und Restaurierung mitgearbeitet haben.

Die Vorbereitung dieses Bandes ist wieder ganz wesentlich von der eingespielten Teamarbeit der festen Mitarbeiter des Projektes, Janoscha Kreppner, Jens Rohde, Anja Fügert und Tobias Schmidt sowie der studentischen Hilfskräfte Jessica Mahler, Anja Kaeselitz, Julius Bussilliat, Florian Matheis und Michael Fey be-

fördert worden. Eine besonders erfreuliche Ergänzung ist seit 2006 die Einbeziehung von Praktikanten der Bachelor-Studiengänge in den Routineablauf der Befundauswertung und Fundbearbeitung. Für die Erstellung der Druckdatei zeichnet wieder Herr Arne Weiser verantwortlich; Herr Wassim Alrez hat die Übersetzungen ins Arabische besorgt. Allen gilt mein herzlicher Dank für die höchst diszipliniert verlaufende Zusammenarbeit.

Die kontinuierliche Ausgrabung und Auswertung wäre nicht möglich ohne die fortlaufende Finanzierung des Projektes durch die Deutsche Forschungsgemeinschaft. Die Freie Universität Berlin hat mir in großzügiger Form die Fortführung der Arbeit nach meiner Pensionierung gewährt. Beiden Institutionen gilt mein aufrichtiger Dank!

Berlin, im Juni 2013

Hartmut Kühne

## VORWORT DES AUTORS

Die langjährige archäologische Ausgrabung des Tall Šēḫ Ḥamad in Nordost-Syrien gehört zu den umfangreichsten und ergiebigsten archäologischen Projekten der Freien Universität Berlin. Nach einer Geländebegehung und der Auffindung von Keilschrifttafeln vor mehr als 30 Jahren wurde sie zur Erforschung des neuassyrischen und spätbabylonischen Verwaltungs- und Wirtschaftszentrums Dūr-Katlimmu initiiert. Bereits früh im Verlauf der Ausgrabungen erweiterten neu gewonnene Erkenntnisse den Zeitrahmen der Geschichte dieses Fundortes über das Ende des neuassyrischen Reiches hinaus. Die jüngste Besiedlungsschicht des Fundortes Tall Šēḫ Ḥamad manifestiert sich in den arsakidenzeitlichen und römischen Bauzuständen der Zitadelle auf dem Tall, vor allem aber in zahlreichen arsakidenzeitlichen Grabanlagen, die großenteils in charakteristischer Lehmziegelarchitektur auf dem gesamten Areal der Unterstadt II in die ältere, assyrisch-babylonische Siedlungsarchitektur eingetieft wurden; es ist dies das umfangreichste, systematisch erfasste und methodisch ausgegrabene Gräberfeld der arsakidischen Zeit in Nordmesopotamien. Obwohl bei der Ausgrabung der Siedlungsstrukturen hinderlich, wurden diese Grabkomplexe als Gelegenheit begriffen, das Totenritual in einem bisher nur wenig bekannten Zeitabschnitt detailliert zu erfassen und einen Grabsittenkreis in Nordmesopotamien zwischen dem 3. Jh. v. Chr. und dem 3. Jh. zu beschreiben. Zusammen mit der anthropologischen Evidenz und den zugehörigen Grabbefunden des Grabungsabschnittes an der Nordostecke sowie den gleichzeitigen, parthisch-römischen Befunden und Funden der Siedlung auf dem Tall Šēḫ Ḥamad liegt nun ein Konvolut aus Grab- und Siedlungsbefunden vor, die die archäologische Erforschung der materiellen Kultur in Nordmesopotamien zur Zeit der arsakidischen Herrschaft und der aus den schriftlichen Quellen bekannten, parthisch-römischen Konfrontation am Euphrat- und Ḥābūr-Limes zwischen dem parthischen Reich im Osten und der östlichen Interessensphäre des römischen Reiches im Westen ermöglicht.

Überdies steht die Ausgrabung von Tall Šēḫ Ḥamad in ihrer planmäßigen, langjährigen Tätigkeit vor Ort und ihrer wissenschaftlichen und interdisziplinären Ergiebigkeit in der Tradition der großen deutschen Ausgrabungen im Vorderen Orient; zudem gilt sie als FU-interne Schulung in Ausgrabungstechnik und Abenteuer für mehrere Jahrgänge von Studenten und Mitarbeitern des Instituts für Vorderasiatische Archäologie und des Instituts für Prähistorische Archäologie gleichermaßen. Als Teilnehmer der Ausgrabungskampagne 1994 wurde ich mit Grabräuberei konfrontiert und präparierte, dokumentierte und zeichnete selbst einige arsakidenzeitliche Grabkomplexe, ein Umstand, der mir bei der Erstellung des Kataloges immer wieder meine eigenen Grabbeschreibungen vor Augen führte. Der archäologischen Feldarbeit unter teilweise schwierigen Bedingungen steht die beschreibende und auswertende Arbeit am Schreibtisch kaum nach: Die Erforschung des zweiten Gräberfeldabschnittes des arsakidenzeitlichen Grä-

berfeldes von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala gestaltete sich interessant und lehrreich, zuweilen auch abenteuerlich und mühevoll, aber in jeder Hinsicht ergiebig und bereichernd.

Die vorliegende Publikation stellt die überarbeitete Fassung meiner Dissertation dar, die ich 2012 im Fachbereich Geschichts- und Kulturwissenschaften der Freien Universität Berlin einreichte.

Für den Vorschlag, mich als korrespondierender Mitarbeiter des *Ausgrabungsprojektes Tall Šēḫ Ḥamad* in der „Außenstelle Naumburg“ zu verpflichten und mir die Erforschung des zweiten Gräberfeldabschnittes anzuvertrauen, danke ich Professor Dr. Hartmut Kühne vom Institut für Vorderasiatische Archäologie der Freien Universität Berlin. Für die Übernahme der Betreuung meines Dissertationsprojektes als Erstgutachter danke ich Professor Dr. Michael Meyer vom Institut für Prähistorische Archäologie. Sie standen mir in unzähligen Fachgesprächen zur Seite und bereicherten meine Arbeit durch Ideen und Vorschläge zum Thema, kritische, jedoch immer konstruktive Anmerkungen sowie persönliche Ermutigungen.

Mein Dank gilt Anja Fügert, die die Umzeichnung und Digitalisierung der zahlreichen Grabpläne, Fundzeichnungen und Textabbildungen souverän koordinierte, Detailarbeit verrichtete und allen Anliegen aufgeschlossen war. Anja Kaselitz und Ernestine Weckend zeichnen für Grabpläne und Fundzeichnungen verantwortlich; auch ihnen meinen Dank. An der Erstellung der Abbildungen waren zudem Praktikanten des *Ausgrabungsprojektes Tall Šēḫ Ḥamad* mehrerer Jahrgänge beteiligt, denen ich ebenfalls herzlich danke: Christian Bochow, Julius Bussiliat, Franziska Desch, Michael Fey, Friederike Jürcke, Kornelia Kasperkiewicz, Arnica Keßeler, Aleksandra Kostyra, Florian Matheis, Jörg Müller, Nolwen Rol, Richard Soltau, Raphael Tonner, Yana Vasileva und Berrin Wolf-Özaytürk. Die Erstellung des professionellen Satzes von Text und Abbildungen sowie die redaktionelle Durchsicht des Katalog- und des Textteils verdanke ich Arne Weiser.

Für fachliche und persönliche Gespräche sowie organisatorische Anliegen standen Anja Fügert, Dr. Heide Hornig, Dr. Janoscha Kreppner, Jens Rohde, Tobias Schmidt und Kathrin Schmitt jederzeit zur Verfügung; ihre Anregungen und Hinweise, insbesondere zur Befund- und Funddokumentation und -interpretation, waren mir stetige Hilfe und Unterstützung, für die ich mich herzlich bedanke. Wassim Alrez verdanke ich die Übersetzung und Transskription arabischer Fundortnamen und Karten. Dr. Andreas Oettel vom Deutschen Archäologischen Institut Berlin übernahm dankenswerterweise die numismatische Bestimmung der Münze 06/08-1 aus Grab 06/08. Dr. Christine Reich vom Museum für Vor- und Frühgeschichte in Berlin verdanke ich vielfältige Ratschläge zur Anwendung und Interpretation von Korrespondenzanalyse und Seriation. Meike Wehry danke ich für ihre Aufmunterungen und Gelassenheit in den letzten Jahren.



## ZENTRALE BIBLIOGRAPHIE

DER ERGEBNISSE DES INTERDISZIPLINÄREN  
FORSCHUNGSPROJEKTSCHWERPUNKTES TALL ŠĒḤ ḤAMAD

Jeder Publikation der BATSH-Reihe ist die »Zentrale Bibliographie« über die bisher aus den Ausgrabungen von Tall Šēḥ Ḥamad hervorgegangenen Veröffentlichungen vorangestellt. In Teil A sind alle Einträge in numerischer Reihenfolge aufgeführt, Teil B gibt die Einträge nach Autorennamen wieder.

## A. NUMERISCHE REIHUNG

<b>Autor/Hrsg.</b>	<b>Jahr</b>	<b>Bibliographische Angaben</b>	<b>ZB</b>
Kühne, H.	1974–77	Zur historischen Geographie am Unteren Ḥābūr. Vorläufiger Bericht über eine archäologische Geländebegehung. <i>Archiv für Orientforschung</i> 25, 249–255.	<b>001</b>
Kühne, H.	1978a	Vorläufiger Bericht über die erste Grabungskampagne auf dem Tall Šēḥ Ḥamad am Unteren Ḥābūr. <i>Akkadica</i> 10, 16–23.	<b>002</b>
Kühne, H.	1978b	Survey in the Lower Ḥābūr Valley. <i>American Schools of Oriental Research, Newsletter</i> 6, 10–11.	<b>002a</b>
Röllig, W.	1978	Dūr-katlimmu. <i>Orientalia</i> 47, 419–430.	<b>003</b>
Kühne, H.	1978/79a	Zur historischen Geographie am Unteren Ḥābūr. Zweiter, vorläufiger Bericht über eine archäologische Geländebegehung. <i>Archiv für Orientforschung</i> 26, 181–195.	<b>004</b>
Kühne, H.	1978/79b	Tall Šēḥ Ḥamad / Dūr-katlimmu. <i>Archiv für Orientforschung</i> 26, 166–168.	<b>005</b>
Gaube, H.	1979	Mittelalterliche Münz- und Keramikfunde aus dem Unteren Ḥābūr-Tal (Nordsyrien). Versuch einer siedlungsgeschichtlichen Deutung, in: <i>Litterae Numismaticae Vindobonenses, Roberto Goebel dedicatae</i> , hrsg. von der Numismatischen Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften und dem Institut für Numismatik der Universität Wien, 169–184.	<b>005a</b>
Kühne, H. / Röllig, W.	1977–78	The Lower Ḥābūr. A Preliminary Report on a Survey conducted by the Tübinger Atlas des Vorderen Orients in 1975. <i>Les Annales Archéologiques Arabes Syriennes</i> 27/28, 115–140.	<b>006</b>
Kühne, H.	1980	Zur Rekonstruktion der Feldzüge Adad-Nīrāri II., Tukultī-Ninurta II. und Aššurnairpal II. im Ḥābūr-Gebiet. <i>Baghdader Mitteilungen</i> 11, 44–70.	<b>007</b>
Kühne, H.	1981/82	Tall Šēḥ Ḥamad / Dūr-katlimmu. <i>Archiv für Orientforschung</i> 28, 233–235.	<b>008</b>
Kühne, H.	1983a	Tall Šēḥ Ḥamad / Dūr-Katlimmu, die Wiederentdeckung einer mittelassyrischen Stadt. <i>Damaszener Mitteilungen</i> 1, 149–163.	<b>009</b>
Kühne, H.	1983b	Tall Malḥat eḏ-Ḍēru – Eine Station auf dem Weg nach Kappadokien?, in: R. M. Boehmer / H. Hauptmann (Hrsg.), <i>Beiträge zur Altertumskunde Kleinasien</i> , Festschrift für Kurt Bittel, 299–308.	<b>010</b>
Kühne, H. (Hrsg.)	1983c	Umwelt und Technik vor 3500 Jahren aufgezeigt am Beispiel der assyrischen Stadt Dūr-Katlimmu, Broschüre der Freien Universität Berlin für die Hannover-Messe 1983.	<b>011</b>
Kühne, H. (Hrsg.)	1983d	wie KÜHNE (Hrsg.) <i>Z.Bibliog.</i> Nr. 11, arabische Übersetzung.	<b>012</b>
Kühne, H.	1983e	Tall Šēḥ Ḥamad / Dūr-katlimmu 1978–1983. <i>Les Annales Archéologiques Arabes Syriennes</i> 33:1, 239–248.	<b>013</b>
Kühne, H.	1983f	Tell Cheikh Hamad - Dūr-Katlimmu (1978–1983). <i>Syria</i> 60, 283–285.	<b>014</b>
Kühne, H. / Röllig, W.	1983	The Lower Habur. Second preliminary report on a survey in 1977. <i>Les Annales Archéologiques Arabes Syriennes</i> 33:2, 187–199.	<b>015</b>



<b>Autor/Hrsg.</b>	<b>Jahr</b>	<b>Bibliographische Angaben</b>	<b>ZB</b>
Röllig, W.	1983	Ein Itinerar aus Dūr-Katlimmu. <i>Damaszener Mitteilungen</i> 1, 279–284.	<b>016</b>
Kühne, H.	1984a	Tall Šēḥ Ḥamad / Dūr-katlimmu 1981–1983. <i>Archiv für Orientforschung</i> 31, 166–170.	<b>017</b>
Kühne, H.	1984b	Tall Šēḥ Ḥamad / Dūr-katlimmu 1984. <i>Archiv für Orientforschung</i> 31, 170–178.	<b>018</b>
Pfälzner, P.	1984	Eine archäologische Geländebegehung im Gebiet des Wadi ‘Aḡḡ/Ostsyrien. <i>Archiv für Orientforschung</i> 31, 178–185.	<b>019</b>
Hopfinger, H.	1984	Ein neues Staudamm- und Bewässerungsgroßprojekt am nordostsyrischen Khabour: Grundzüge und Probleme seiner Planung. <i>Geographische Zeitschrift</i> 72, 189–195.	<b>020</b>
Kühne, H.	1984c	Tall Šēḥ Ḥamad / Dūr-Katlimmu, the Assyrian Provincial Capital in the Mohafazat Deir Az-Zor. <i>Proceedings of the International Symposium on the History and Archaeology of the Region of Deir Az-Zor, October 2<sup>nd</sup>–6<sup>th</sup>, 1983. Les Annales Archéologiques Arabes Syriennes</i> 34, 160–182.	<b>021</b>
Röllig, W.	1984	Preliminary Remarks on the Middle Assyrian Archive from Tall Šēḥ Ḥamad / Dūr-katlimmu, in: <i>Proceedings of the International Symposium on the history and Archaeology of the Region of Der az-Zor, October 2<sup>nd</sup>–6<sup>th</sup>, 1983. Les Annales Archéologiques Arabes Syriennes</i> 34, 189–194.	<b>022</b>
Kühne, H.	1986	Tall Šēḥ Ḥamad, in: <i>Lettre d’Information du Centre de Recherche Archéologique</i> 31, 47–52.	<b>023</b>
Kühne, H. / Mahmoud, A. / Röllig, W. / Steuerwald, H.		Tall Šēḥ Ḥamad / Dūr-katlimmu. Vorläufiger Bericht über die erste Ausgrabungskampagne 1978. <i>Les Annales Archéologiques Arabes Syriennes</i> (nicht erschienen).	<b>024</b>
Kühne, H. / Mahmoud, A. / Röllig, W.		Vorläufiger Bericht über die Ausgrabungen in Tall Šēḥ Ḥamad / Dūr-katlimmu in den Jahren 1980 und 1981. <i>Les Annales Archéologiques Arabes Syriennes</i> (nicht erschienen).	<b>025</b>
Kühne, H.	1986/87a	Preliminary Report on the Excavation in Tell Schech Hamad / Dūr-katlimmu in 1985. <i>Les Annales Archéologiques Arabes Syriennes</i> 36/37, 221–241.	<b>026</b>
Ergenzinger, P. J. / Frey, W. / Kühne, H. / Kürschner, H.	1988	The Reconstruction of Environment, Irrigation and Development of Settlement on the Ḥābūr in North-East Syria, in: J. L. Bintliff, D. A. Davidson, E. G. Grant (Hrsg.), <i>Conceptual Issues in Environmental Archaeology</i> , 108–128.	<b>027</b>
Pfälzner, P.	1986/87a	A Short Account of the Excavation in Tall Bdēri 1985. <i>Les Annales Archéologiques Arabes Syriennes</i> 36/37, 276–291.	<b>028</b>
Röllig, W.	2004	Eponymen in den mittelassyrischen Dokumenten aus Tall Šēḥ Ḥamad/ Dūr-Katlimmu. <i>Zeitschrift für Assyriologie und Vorderasiatische Archäologie</i> 94, 18–51.	<b>029</b>
Kühne, H. / Schneider, G.	1988	Neue Untersuchungen zur Metallischen Ware. <i>Damaszener Mitteilungen</i> 3, 83–139.	<b>030</b>
Pfälzner, P.	1988a	Tell Bdēri 1985. Bericht über die erste Kampagne. <i>Damaszener Mitteilungen</i> 3, 223–378.	<b>031</b>
Kock, D. / Krupp, F. / Schneider, W.	1994	Einige Säugetiere aus dem Nahr al-Khabur-Gebiet, NE-Syrien. <i>Säugetierkundliche Mitteilungen</i> 35:4, 177–183.	<b>032</b>
Becker, C.	1988	Die Tierknochenfunde vom Tall Bdēri 1985. <i>Damaszener Mitteilungen</i> 3, 378–386.	<b>033</b>
Ergenzinger, P. J.	1987	Big Hydraulic Structures in Ancient Mesopotamia in North-East Syria. <i>Die Erde</i> 118, 33–36.	<b>034</b>
Becker, C.	1994	Elfenbein aus den syrischen Steppen? Gedanken zum Vorkommen von Elefanten in Nordostsyrien im Spätholozän, in: M. Kokabi / J. Wahl (Hrsg.), <i>Beiträge zur Archäozoologie und Prähistorischen Anthropologie</i> , 8. Arbeitstreffen der Osteologen in Konstanz (1993). <i>Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg</i> 53, Stuttgart, 169–181.	<b>035</b>
Kühne, H.	1986/87b	Preliminary Report on the Excavation at Tell Schech Hamad / Dūr-katlimmu in 1986. <i>Les Annales Archéologiques Arabes Syriennes</i> 36/37, 242–267.	<b>036</b>

<b>Autor/Hrsg.</b>	<b>Jahr</b>	<b>Bibliographische Angaben</b>	<b>ZB</b>
Pfälzner, P.	1986/87b	The Excavation at Tell Bdēri in 1986. <i>Les Annales Archéologiques Arabes Syriennes</i> 36/37, 292–303.	<b>037</b>
Kühne, H.	1990a	Ein Bewässerungssystem des Ersten Jahrtausends v. Chr. am Unteren Ḥābūr, in: B. Geyer (Hrsg.), <i>Techniques et Pratiques Hydro-Agricoles traditionnelles en Domaine Irrigué, Actes du Colloque de Damas 27 juin – 1er juillet 1987</i> . Bibliothèque Archéologique et Historique 136, 193–215.	<b>038</b>
Schneider, W. / Krupp, F.	1996	A possible natural hybrid between <i>Ischnura elegans ebneri</i> Schmidt, 1939 and <i>Ischnura fountainei</i> Morton, 1905 (Odonata: Coenagrionidae). <i>Zoology in the Middle East</i> 12, 75–81.	<b>039</b>
Kühne, H. (Hrsg.)	1991	Die Rezente Umwelt von Tall Šēḥ Ḥamad und Daten zur Umweltrekonstruktion der assyrischen Stadt Dūr-Katlimmu. <i>Berichte der Ausgrabung Tall Šēḥ Ḥamad / Dūr-Katlimmu I</i> , Berlin.	<b>040</b>
Schneider, W.		Dragonflies from the Habur-Area, Mesopotamia, NE-Syria (Insecta: Odonata). (erscheint nicht mehr separat, sondern ist vorgesehen für Z.Bibliog. Nr. 108)	<b>041</b>
Kühne, H.	1989/90	Tall Šēḥ Ḥamad / Dūr-katlimmu 1985–1987. <i>Archiv für Orientforschung</i> 36/37, 308–323.	<b>042</b>
Pfälzner, P.	1989/90	Tall Bdēri 1985 – 1987. <i>Archiv für Orientforschung</i> 36/37, 212–221.	<b>043</b>
Schneider, G.	1988	Stone Ware from the Third Millennium B.C.? Investigation of a Metal-Imitating Pottery from Northern Mesopotamia. Paper presented at the 26 <sup>th</sup> International Symposium on Archaeometry, Toronto.	<b>044</b>
Kühne, H.	1990b	Gedanken zur historischen und städtebaulichen Entwicklung der assyrischen Stadt Dūr-Katlimmu, in: P. Matthiae, M. van Loon, H. Weiss (Hrsg.), <i>Resurrecting the Past. A Joint Tribute to Adnan Bounni</i> . Uitgaven van het Nederlands Historisch-Archaeologisch Instituut te Istanbul LXVII, 153–169.	<b>045</b>
Krupp, F. / Schneider, W. / Kock, D.		Zoologische Untersuchungen am Ḥābūr (erscheint nicht mehr separat, sondern ist vorgesehen für Z.Bibliog. Nr. 108)	<b>046</b>
Schneider, G.	1989	A Technological Study of North-Mesopotamian Stone Ware. <i>World Archaeology</i> 21:1, 30–50.	<b>047</b>
Pfälzner, P.	1990	Tell Bdēri. The Development of a Bronze Age Town, in: S. Kerner (Hrsg.), <i>The Near East in Antiquity</i> , 63–79.	<b>048</b>
Kühne, H.	1988/89	Report on the Excavation at Tall Šēḥ Ḥamad / Dūr-Katlimmu 1988. <i>Les Annales Archéologiques Arabes Syriennes</i> 38/39 (Aufdruck irrtümlich 37/38), 142–157.	<b>049</b>
Pfälzner, P.	1988b	Tall Bdēri (Khabur). <i>Syrian Archaeology Bulletin</i> 1, 2.	<b>050</b>
Pfälzner, P.	1989	Tall al-budaīrī fī haūd al-ḥābūr, in: Kassem Toueir (Hrsg.), <i>New Lights on the History and Archaeology of Bilad esh-Sham (arab.)</i> , Damaskus, 91–102 (Ausgrabungsergebnisse Tall Bdēri 1985–1987 in arabischer Sprache).	<b>051</b>
Bernbeck, R. / Kühne, H. / Mahmoud, A. / Pfälzner, P. / Röllig, W.	1988	Die Ausgrabung auf dem Tall ‘Aḡāḡa / Šadikanni 1982. <i>Damaszener Mitteilungen</i> 3, 141–184.	<b>052</b>
Kühne, H. / Röllig, W. (in Vorbereitung)		Die archäologische Geländebegehung am Unteren Ḥābūr, Teil 1: Die Dokumentation. Beihefte des Tübinger Atlas des Vorderen Orients B 67:1	<b>053</b>
Kühne, H. (Hrsg.) (in Vorbereitung)		Die Zitadelle von Dūr-Katlimmu in mittel- und neuassyrischer Zeit. <i>Berichte der Ausgrabung Tall Šēḥ Ḥamad / Dūr-Katlimmu</i> , Berlin.	<b>054</b>
Kühne, H. (Hrsg.)	2008a	Umwelt und Subsistenz der assyrischen Stadt Dūr-Katlimmu am Unteren Ḥābūr (Syrien). <i>Berichte der Ausgrabung Tall Šēḥ Ḥamad / Dūr-Katlimmu</i> 8, Wiesbaden.	<b>055</b>
Kühne, H. / Röllig, W.	1989	Das Siegel des Königs Salmanassar I. von Assyrien, in: K. Emre, M. Mellink, N. Özgüç, B. Hrouda (Hrsg.), <i>Tahsin Özgüç’e Armağan, Anatolia and the Ancient Near East</i> , 295–299.	<b>056</b>
Kühne, H.	1990c	The Effects of Irrigation Agriculture: Bronze and Iron Age Habitation along the Khabour, Eastern Syria, in: S. Bottema, G. Entjes-Nieborg, W. van Zeist (Hrsg.), <i>Man’s Role in the Shaping of the Eastern Mediterranean Landscape</i> , 15–30.	<b>057</b>

<b>Autor/Hrsg.</b>	<b>Jahr</b>	<b>Bibliographische Angaben</b>	<b>ZB</b>
Cranston, P. S.	1989	New Species of Chironominae (Diptera: Chironomidae) from Saudi Arabia and the Adjacent Middle East. <i>Fauna of Saudi Arabia</i> 10, 225–235.	<b>058</b>
Krupp, F.	1992	Die Karstquellen von Ras al-‘Ain – Eine Süßwasserlebensgemeinschaft in der Steppe Mesopotamiens. <i>Aqua Geographia</i> 1, 26–33.	<b>059</b>
Martens, H. / Kock, D.	1990	Erstnachweise für drei Gecco-Gattungen in Syrien. <i>Senckenbergiana biologica</i> 71, 15–21.	<b>060</b>
Maul, S. M.	1992	Die Inschriften von Tall Bdēri. <i>Berliner Beiträge zum Vorderen Orient, Texte</i> 2, Berlin.	<b>061</b>
Pfälzner, P.	1997a	Keramikproduktion und Provinzverwaltung im mittelassyrischen Reich, in: H. Hauptmann / H. Waetzold (Hrsg.), <i>Assyrien im Wandel der Zeiten, Akten der 39. Rencontre Assyriologique Internationale, Heidelberg</i> , 337–345.	<b>062</b>
Pfälzner, P.	1996	Activity Areas and the Social Organisation of Third Millennium B.C. Households, in: K. R. Veenhof (Hrsg.), <i>Houses and Households in Ancient Mesopotamia, Akten der 40. Rencontre Assyriologique Internationale, Leiden</i> , 117–127.	<b>063</b>
Kühne, H. / Röllig, W.	1993	Ein assyro-babylonisches Rollsiegel aus Tall Šēḥ Ḥamad, in: M. Mellink, T. Özgüç, E. Porada (Hrsg.), <i>Studies in Honor of Nimet Özgüç</i> , 375–381.	<b>064</b>
Kühne, H.	1993a	Gli Assiri nella Siria settentrionale, Tell Sheikh Hamad; (no. 365) Tavoletta cuneiforme; (no. 366) Statuetta del demone Pazuzu, in: <i>L’Eufrate e il tempo, Le civiltà del medio Eufrate e della Gezira siriana, a cura di Olivier Rouault e Maria Grazia Masetti-Rouault, Milano</i> , 87–89, 207–210, 374–375, 469–470.	<b>065</b>
Kühne, H.	1993b	Vier spätbabylonische Tontafeln aus Tall Šēḥ Ḥamad, Ost-Syrien. <i>State Archives of Assyria Bulletin</i> VII, 75–107.	<b>066</b>
Postgate, N.	1993	The Four „Neo-Assyrian“ Tablets from Šēḥ Ḥamad. <i>State Archives of Assyria Bulletin</i> VII, 109–124.	<b>067</b>
Röllig, W.	1993a	Die aramäischen Beischriften auf den Texten 1 und 3. <i>State Archives of Assyria Bulletin</i> VII, 125–128.	<b>068</b>
Röllig, W.	1993b	Zur historischen Einordnung der Texte. <i>State Archives of Assyria Bulletin</i> VII, 129–132.	<b>069</b>
Brinkman, J. A.	1993	Babylonian Influence in the Šēḥ Ḥamad Texts dated under Nebuchadnezzar II. <i>State Archives of Assyria Bulletin</i> VII, 133–138.	<b>070</b>
Fales, F. M.	1993	West Semitic Names in the Šēḥ Ḥamad Texts. <i>State Archives of Assyria Bulletin</i> VII, 139–150.	<b>071</b>
Bernbeck, R.	1993	Steppe als Kulturlandschaft. Das ‘Ağiğ- Gebiet vom Neolithikum bis zur islamischen Zeit. Mit Beiträgen von P. Pfälzner. <i>Berliner Beiträge zum Vorderen Orient, Ausgrabungen</i> 1, Berlin.	<b>072</b>
Mahmoud, A. / Kühne, H.	1993/94	Tall ‘Ağāğa / Šadikanni 1984–1990. <i>Archiv für Orientforschung</i> 40/41, 215–221.	<b>073</b>
Kühne, H.	1993/94	Tall Šēḥ Ḥamad / Dūr-katlimmu 1988–1990. <i>Archiv für Orientforschung</i> 40/41, 267–272.	<b>074</b>
Kühne, H.	1994	The Urbanization of the Assyrian Provinces, in: S. Mazzoni (Hrsg.), <i>Nuove fondazioni nel Vicino Oriente antico: realtà e ideologia, Pisa</i> , 55–84.	<b>075</b>
Pfälzner, P.	1994	Wohnen vor 4500 Jahren. Ergebnisse der Ausgrabungen auf dem Tall Bdēri. <i>Nürnberger Blätter zur Archäologie</i> 9, 49–62.	<b>076</b>
Cancik-Kirschbaum, E.	1996a	Die Mittelassyrischen Briefe aus Tall Šēḥ Ḥamad. <i>Berichte der Ausgrabung Tall Šēḥ Ḥamad / Dūr-Katlimmu</i> 4, Berlin.	<b>077</b>
Kühne, H.	2000b	Dūr-Katlimmu and the Middle-Assyrian Empire. <i>Actes du Colloque International ‘La Djéziré et l’Euphrate Syriens de la Protohistoire à la fin du II<sup>e</sup> Millénaire av. J.-C.’, Paris. Subartu</i> 7, 271–279.	<b>078</b>
Kühne, H.	1995a	The Assyrians on the Middle Euphrates and the Ḥābūr, in: M. Liverani (Hrsg.), <i>Neo-Assyrian Geography. Quaderni di Geografia storica</i> 5, 69–85.	<b>079</b>
Engel, Th.	1995	Holzkohlen aus dem Vorderen Orient: Jahrtausendealte Reste einstiger Wälder. <i>Das Altertum</i> 40, 311–320.	<b>080</b>

<b>Autor/Hrsg.</b>	<b>Jahr</b>	<b>Bibliographische Angaben</b>	<b>ZB</b>
Kühne, H.	1995b	Der mittellassyrische 'Cut Style'. Zeitschrift für Assyriologie und Vorderasiatische Archäologie 85, 277–301.	<b>081</b>
Martens, H. / Kock, D.	1992	The desert monitor, <i>Varanus griseus</i> (Daudin 1803), in Syria (Reptilia: Sauria: Varanidae). Senckenbergiana biologica 72, 7–11.	<b>082</b>
Pfälzner, P.	1995	Mittanische und mittellassyrische Keramik. Eine chronologische, funktionale und produktionsökonomische Analyse. Berichte der Ausgrabung Tall Šēḥ Ḥamad / Dūr-Katlimmu 3, Berlin.	<b>083</b>
Römer, Ch.	1995	Die rot engobierte Keramik im Unteren Habur-Gebiet, in: Hellenistic and Roman Pottery in the Eastern Mediterranean, Advances in Scientific Studies. The Second Workshop at Nieborów, Warschau, 351–363.	<b>084</b>
Kühne, H.	1996a	The History of the Lower Habur-Region in the Light of the Excavation of Tell Sheikh Hamad/Dur-Katlimmu, in: Farouk Ismail (Hrsg.), Proceedings of the International Symposium on Syria and the Ancient Near East 3000–300 B.C. (University of Aleppo, October 17 <sup>th</sup> –20 <sup>th</sup> , 1992), Aleppo, 95–123.	<b>085</b>
Sperlich, W.	1996	„Wie Gott in Assyrien“. Lebenskunst vor 3000 Jahren in der mesopotamischen Steppe. Bild der Wissenschaft, Heft 3, 70–79.	<b>086</b>
Kühne, H.	1997d	Tell Sheikh Hamad / Dur-Katlimmu 1992–1995. American Journal of Archaeology 101, 137–139.	<b>087</b>
Kühne, H.	1997a	Stempel- oder Siegelringe des Tukulti-Ninurta I., in: B. Pongratz-Leisten, H. Kühne, P. Xella (Hrsg.), <i>Ana šadī labnāni lū allik</i> („Ich ging wahrlich bis zum Libanon“), Beiträge zu altorientalischen und mittelmeerischen Kulturen, Festschrift für Wolfgang Röllig. Alter Orient und Altes Testament 247, 193–218.	<b>088</b>
Kühne, H.	1996b	„Tall Šēḥ Ḥamad“, in: The Dictionary of Art. London.	<b>089</b>
Novák, M. / Römer, Ch.	1996	Zwei Beinidole aus partherzeitlichen Gräbern in Tall Šēḥ Ḥamad. Damaszener Mitteilungen 9, 181–195.	<b>090</b>
Novák, M. / Oettel, A.	1998	Ein parthisch-römischer Friedhof in Tall Šēḥ Ḥamad / Ost-Syrien. Antike Welt 29, Heft 4, 325–337.	<b>091</b>
Kühne, H.	1997b	„Sheikh Ḥamad, Tell“, in: E. M. Meyers (Hrsg.), The Oxford Encyclopedia of Archaeology in the Near East 5, New York / Oxford, 25–26.	<b>092</b>
Röllig, W.	2000	Aramaica Haburensia I: Eine ostaramäische Inschrift parthischer Zeit aus Tall Šēḥ Ḥamad. in: J. Marzahn / H. Neumann (Hrsg.), Assyriologica et Semitica, Festschrift für J. Oelsner anlässlich seines 65. Geburtstages am 18. Februar 1997, Alter Orient und Altes Testament 252, Münster, 377–386.	<b>093</b>
Röllig, W.	1997a	Aramaica Haburensia II: Zwei datierte aramäische Urkunden aus Tall Šēḥ Ḥamad. in: V. Haas / H. Freydank (Hrsg.), Aufsätze zum 65. Geburtstag von H. Klengel. Altorientalische Forschungen 24, 366–374.	<b>094</b>
Röllig, W.	1997b	Aspects of the Historical Geography of Northeastern Syria from Middle Assyrian to Neo-Assyrian Times, in: S. Parpola / R. M. Whiting (Hrsg.), Assyria 1995, Helsinki, 281–293.	<b>095</b>
Kühne, H.	1997e	Short Account of the 13th Excavation Season at Tell Sheikh Hamad 1992. Chronique Archéologique en Syrie 1, 125–127.	<b>096</b>
Kühne, H. (im Druck)		Tell Sheikh Hamad / Dūr-Katlimmu 1993. Chronique Archéologique en Syrie.	<b>097</b>
Kühne, H.	1997c	Der Gott in der Mondsichel, in: V. Haas / H. Freydank (Hrsg.), Aufsätze zum 65. Geburtstag von H. Klengel. Altorientalische Forschungen 24, 375–382.	<b>098</b>
Kühne, H.	1998	Tall Šēḥ Ḥamad – The Assyrian City of Dūr-Katlimmu: A Historic-Geographical Approach. Bulletin of the Middle Eastern Culture Center in Japan 10, 279–307.	<b>099</b>
Novák, M. / Oettel, A. / Witzel, C.	2000	Der parthisch-römische Friedhof von Tall Šēḥ Ḥamad / Magdala, Teil I. Berichte der Ausgrabung Tall Šēḥ Ḥamad / Dūr-Katlimmu 5, Berlin.	<b>100</b>
Geyer, B.	1992	Rezension zu: KÜHNE (Hrsg.) Z.Bibliog. Nr. 40. Paléorient 18, 152–156.	<b>101</b>
Edzard, D. O.	1992	Rezension zu: KÜHNE (Hrsg.) Z.Bibliog. Nr. 40. Zeitschrift für Assyriologie und Vorderasiatische Archäologie 82, 297–298.	<b>102</b>

<b>Autor/Hrsg.</b>	<b>Jahr</b>	<b>Bibliographische Angaben</b>	<b>ZB</b>
Schirmer, W.	1993	Rezension zu: KÜHNE (Hrsg.) Z.Bibliog. Nr. 40. Orientalistische Literaturzeitung. Zeitschrift für die Wissenschaft vom ganzen Orient und seinen Beziehungen zu den angrenzenden Kulturkreisen 88, 389–392.	103
Owen, D. I.	1994	Rezension zu: KÜHNE (Hrsg.) Z.Bibliog. Nr. 40. Religious Studies Review 20, 324.	104
Römer, Ch.	1996	A First Glimpse at Glazed Pottery from Tell Šēḥ Ḥamad, in: K. Bartl / St. R. Hauser (Hrsg.), Continuity and Change in Northern Mesopotamia from the Hellenistic to the Early Islamic Period: Proceedings of a Colloquium held at the Seminar für Vorderasiatische Altertumskunde, Freie Universität Berlin, April 6 <sup>th</sup> –9 <sup>th</sup> , 1994, Berlin. Berliner Beiträge zum Vorderen Orient 17, 13–21.	105
Heltzer, M.	1994	Some Remarks Concerning the Neobabylonian Tablets from Šēḥ Ḥamad. State Archives of Assyria Bulletin VIII, 113–116.	106
Becker, C.		Zur Entwicklung der Wirtschaftsweise am Ḥābūr in der Bronze- und Eisenzeit. Berichte der Ausgrabung Tall Šēḥ Ḥamad / Dūr-Katlimmu. Diese Arbeit wird nicht mehr als separater Band erscheinen, sondern ist unter dem Titel: „Die Tierknochenfunde aus Tall Šēḥ Ḥamad / Dūr-Katlimmu: Eine zoogeographisch-haustierkundliche Studie.“ als Beitrag in Z.Bibliog. Nr. 55 publiziert.	107
Kock, D. / Krupp, F. / Martens, S. / Schneider, W. (in Vorbereitung)		The Fauna of the Khabour-Area. Berichte der Ausgrabung Tall Šēḥ Ḥamad / Dūr-Katlimmu.	108
Pfälzner, P.	1997b	Wandel und Kontinuität im Urbanisierungsprozeß des 3. Jtsds. v. Chr. in Nordmesopotamien, in: G. Wilhelm (Hrsg.), Die orientalische Stadt: Kontinuität, Wandel, Bruch. 1. Internationales Colloquium der Deutschen Orient-Gesellschaft vom 9. bis zum 10. Mai 1996 in Halle / Saale, Saarbrücken, 239–265.	109
Kock, D.	1998	The Gerbils and Jirds of Syria (Mammalia: Rodentia: Muridae: Gerbillinae). Senckenbergiana biologica 77, 117–122.	110
Kühne, H.	2005	Magdalu / Magdala. Tall Šēḥ Ḥamad von der postassyrischen Zeit bis zur römischen Kaiserzeit. Berichte der Ausgrabung Tall Šēḥ Ḥamad / Dūr-Katlimmu 2.	111
Künzl, E.	1998	Der Eisendolch mit Opus Interrasile-Dekor aus Grab 95/7 vom Tell Schech Hamad / Syrien. Archäologisches Korrespondenzblatt des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz 28, Heft 2, 269–282.	112
Sanetra, M.	1999	Contribution to the Knowledge of the Butterfly Fauna of Syria (Insecta, Lepidoptera, Rhopalocera). Senckenbergiana biologica 78, 165–181.	113
Röllig, W. / Tsukimoto, A.	1999	Mittelassyrische Texte zum Anbau von Gewürzpflanzen, in: B. Böck, E. Cancik-Kirschbaum, T. Richter (Hrsg.), Munuscula Mesopotamica. Festschrift für J. Renger. Alter Orient und Altes Testament 267, 427–443.	114
Kühne, H. / Luther, A.	1998	Tall Šēḥ Ḥamad / Dūr-Katlimmu / Magdalu ? N.A.B.U. 1998 No. 4 (décembre), 106–109.	115
Radner, K.	1998	Der Gott Salmānu („Šulmānu“) und seine Beziehung zur Stadt Dūr-Katlimmu. Die Welt des Orients 29, 33–51.	116
Röllig, W.	2001a	Aramaica Haburensia V: Limu-Datierungen in aramäischen Urkunden des 7. Jh. v. Chr. in: M. Daviau, J. W. Wevers, M. Weigl (Hrsg.), The World of the Aramaeans II. Studies in History and Archaeology in Honor of Paul-Eugène Dion. Journal for the Study of the Old Testament, Suppl. 325, 45–56.	117
Huot, J.-L.	1993	Rezension zu: KÜHNE (Hrsg.) Z.Bibliog. Nr. 40. Syria 70, 582–583.	118
Butzer, K. W.	1994	Rezension zu: KÜHNE (Hrsg.) Z.Bibliog. Nr. 40. Bibliotheca Orientalis 51, 160–162.	119
Saporetti, C.	1997	Rezension zu: CANCIK-KIRSCHBAUM Z.Bibliog. Nr. 77. Orientalia 66, 455–458.	120
Streck, M. P.	1997	Rezension zu: CANCIK-KIRSCHBAUM Z.Bibliog. Nr. 77. Zeitschrift für Assyriologie und Vorderasiatische Archäologie 87, 271–276.	121
Kühne, H. / Meyer, J.-W. (in Vorbereitung)		Tall Šēḥ Ḥamad. Stratigraphie und Architektur der Grabungsstelle „Nordostecke“. Berichte der Ausgrabung Tall Šēḥ Ḥamad / Dūr-Katlimmu.	122
Morandi Bonacossi, D.	1996	Tra il Fiume e la Steppa. History of the Ancient Near East / Monographs I, Padova.	123

<b>Autor/Hrsg.</b>	<b>Jahr</b>	<b>Bibliographische Angaben</b>	<b>ZB</b>
Hausleiter, A.	1998	Rezension zu: MORANDI BONACOSSÌ Z.Bibliog. Nr. 123. Zeitschrift für Assyriologie und Vorderasiatische Archäologie 88, 152–157.	124
Zadok, R.	1995	On the Late-Assyrian Texts from Dūr-Katlimmu and the Significance of the NA Documentation for Ethno-linguistic Classification. N.A.B.U. 1995 No. 1 (Mars), 2–4.	125
Kühne, H. (im Druck)		Tell Sheikh Hamad / Dūr-Katlimmu 1997. Chronique Archéologique en Syrie.	126
Röllig, W.	1999a	Aramaica Haburensia III: Beobachtungen an neuen Dokumenten in „Aramaic argillary script“. in: B.A. Levine, P. J. King, J. Naveh, E. Stern (Hrsg.), Festschrift für F. M. Cross. Eretz Israel 26, 163–168.	127
Kühne, H.	2000a	The „Red House“ of the Assyrian Provincial Center of Dur-Katlimmu, in: P. Matthiae, A. Enea, L. Peyronel, F. Pinnock (Hrsg.), Proceedings of the First International Congress on the Archaeology of the Ancient Near East, Rome, May 18 <sup>th</sup> –23 <sup>rd</sup> 1998, 761–769.	128
Röllig, W.	2003	Aramaica Haburensia VI: Drei Ostraka aus Tall Šēḫ Ḥamad. in: G. Selz (Hrsg.), Festschrift für B. Kienast. Alter Orient und Altes Testament 274, 395–402.	129
Graichen, G.	1998	Wüstenzauber. Schliemanns Erben und die Botschaft der versunkenen Städte, 102–135.	130
Kalkbrenner, G.	1998	Die Umwelt kaputtgenutzt. Focus, Heft 2 vom 5. Januar, 112–113.	131
Kühne, H.	1999a	Quo vadis Assyria ? FU Nachrichten, Heft 1–2 vom 3. Februar, 50–51.	132
Luther, A.	1999	Die Einnahme von BIRTHA ASPORAKU durch Sapor I. Göttinger Forum für Altertumswissenschaft 2, 77–84.	133
Kühne, H.	1999b	Ein altorientalischer Sensationsfund. Damals, Heft 8, 41–42.	134
Peltenburg, E. / Pickles, S.	1998	Metallurgy, Society and the Bronze/Iron Transition in the East Mediterranean and the Near East. Report of the Department of Antiquities, Cyprus 1998, 67–100.	135
Cellerino, A.	1997	Rezension zu: PFÄLZNER Z.Bibliog. Nr. 83. Mesopotamia 32, 334–336.	136
Hausleiter, A.	1999	Kalḫu und Dūr-Katlimmu. Zur Herkunft neuassyrischer Relieffragmente aus Tall Šēḫ Ḥamad, in: B. Böck, E. Cancik-Kirschbaum, T. Richter (Hrsg.), Munuscula Mesopotamica. Festschrift für J. Renger. Alter Orient und Altes Testament 267, 201–216.	137
Duistermaat, K.	1999	Rezension zu: PFÄLZNER, Z.Bibliog. Nr. 83. Bibliotheca Orientalis 56, 439–446.	138
Röllig, W.	1999b	Texts from Tell Sheikh Hamad, in: An International Workshop on Aramaic Argillary Texts, March 7 <sup>th</sup> –8 <sup>th</sup> , 1997. Athenaeum 87, 563–564.	139
Kühne, H.	2002	Thoughts about Assyria after 612 BC, in: L. al-Gailani Werr, J. Curtis, H. Martin, A. McMahon, J. Oates, J. Reade (Hrsg.), Of Pots and Plans, Papers on the Archaeology and History of Mesopotamia and Syria presented to David Oates in Honour of his 75 <sup>th</sup> Birthday, London, 171–175.	140
Zick, M.	2001	Die Bürokraten blieben. Bild der Wissenschaft, Heft 4, 62–66.	141
Attoura, H.	2001	Zur Funktion der Tonstreifen, in: H. Klinkott (Hrsg.), Anatolien. Im Lichte kultureller Wechselwirkungen, Tübingen, 13–24.	142
Novák, M. / Schmid, J.	2001	Zur Problematik von Lehmziegelgewölben. Konstruktionstechniken und Verfahren zur Analyse am Beispiel von Gewölbebauten im ‘Roten Haus’ in Dūr-Katlimmu / Magdalu. Baghdader Mitteilungen 32, 205–253.	143
Röllig, W.	2001b	Phönizisches aus Nordsyrien und der Gott Kurra, in: K. Geus, K. Zimmermann (Hrsg.), Punic – Libyca – Ptolemaica, Festschrift für W. Huß, zum 65. Geburtstag dargebracht von Schülern, Freunden und Kollegen. Studia Phoenicia XVI, Orientalia Lovaniensia Analecta 104, 41–52.	144
Röllig, W.	2002a	Aus der Kleiderkammer einer mittelassyrischen Palastverwaltung – <i>mašḫuru</i> -Kleider, in: O. Loretz, K. A. Metzler, H. Schaudig (Hrsg.), Ex Mesopotamia et Syria Lux, Festschrift für M. Dietrich zu seinem 65. Geburtstag, Alter Orient und Altes Testament 281, 581–594.	145

Autor/Hrsg.	Jahr	Bibliographische Angaben	ZB
Downey, S. B.	1993	(no. 367) Statuetta di Eracle, in: L'Eufrate e il tempo, Le civiltà del medio Eufrate e della Gezira siriana, a cura di Olivier Rouault e Maria Grazia Masetti-Rouault, Milano, 375. 470–471.	146
Bonatz, D. / Kühne, H. / Mahmoud, A.	1998	Rivers and Steppes. Cultural Heritage and Environment of the Syrian Jezireh, Catalogue to the Museum of Deir ez-Zor, Damascus, 109–152 passim.	147
Hutterer, H. / Kock, D.	2002	Recent and Ancient Records of Shrews from Syria, with Notes on <i>Crocidura katin-ka</i> Bate, 1937 (Mammalia: Soricidae). Bonner zoologische Beiträge 50, 249–258.	148
Luther, A.	2002	Römische Militärposten der Severerzeit am Unteren Ḥābūr. Göttinger Forum für Altertumswissenschaft 5, 1–9.	149
Radner, K.	2002	Die Neuassyrischen Texte aus Tall Šēḥ Ḥamad. Mit Beiträgen von W. Röllig zu den aramäischen Beischriften. Berichte der Ausgrabung Tall Šēḥ Ḥamad / Dūr-Katlimmu 6, Berlin.	150
Kühne, H.	1996c	Tell Sheikh Hamad – Dur-Katlimmu, in: Catalogue of the Syrian-European Archaeology Exhibition: Working Together, Damascus National Museum May 30 <sup>th</sup> – July 11 <sup>th</sup> 1996, 99–102.	151
Becking, B.	2002	West Semites at Tell Šēḥ Ḥamad: Evidence for the Israelite Exile?, in: U. Hübner, E. A. Knauf (Hrsg.), Kein Land für sich allein. Studien zum Kulturkontakt in Kanaan, Israel/Palästina und Ebirmāri für Manfred Weippert zum 65. Geburtstag, Orbis Biblicus et Orientalis 186, 153–166.	152
Kose, A. / Kühne, H. / Rohde, J.	2002	The Khabour Valley, in: M. Rukieh, L. Beckel (Hrsg.), Atlas. Aṭār Sūriyā min al-faḍā' (arab. Titel) = Syria. Archaeology from Space (Atlas), General Organization of Remote Sensing, Damaskus, 76–77.	153
van Zeist, W.	1999/2000	Third to First Millenium BC Plant Cultivation on the Khabur, North-Eastern Syria. Palaeohistoria 41/42, 111–125.	154
van Zeist, W.	2003	Comments on Plant Cultivation at Two Sites on the Khabur, North-Eastern Syria, in: W. van Zeist (Hrsg.), Reports on Archaeobotanical Studies in the Old World, Groningen, 33–60.	155
Cancik-Kirschbaum, E. / Freydank, H.	1996	Addenda und Corrigenda zu BATSH 4 (1). N.A.B.U. 1996 No. 3 (Septembre), 65–67 Nr. 74.	156
Cancik-Kirschbaum, E.	1996b	Addenda und Corrigenda zu BATSH 4 (2). N.A.B.U. 1996 No. 3 (Septembre), 67–68 Nr. 75.	157
Cancik-Kirschbaum, E.	1997	Rezension zu: MAUL (Hrsg.) Z.Bibliog. Nr. 61. Orientalistische Literaturzeitung. Zeitschrift für die Wissenschaft vom ganzen Orient und seinen Beziehungen zu den angrenzenden Kulturkreisen 92, 496–502.	158
Cancik-Kirschbaum, E.	1999	Organisation und Verwaltung von Grenzgebieten in Mittelassyrischer Zeit: Die Westgrenze, in: L. Milano, S. de Martino, F.M. Fales, G.B. Lanfranchi (Hrsg.), Landscapes, Territories, Frontiers and Horizons in the Ancient Near East. Papers presented to the XLIV Rencontre Assyriologique Internationale, Venezia, 7–11 July 1997. History of the Ancient Near East / Monographs III, 2, Padua, 5–8.	159
Luciani, M.	2001a	Where was Dumni-Aššur? Some reflections on DeZ 3281 and Middle-Assyrian toponymy. N.A.B.U. 2001 No. 1 (Mars), 1–3 Nr. 1.	160
Luciani, M.	2001b	Again on DeZ 3281, Middle-Assyrian toponymy and a <i>līmu</i> from Tall Šēḥ Ḥamad / Dūr-Katlimmu. N.A.B.U. 2001 No. 1 (Mars), 3–6 Nr. 2.	161
Richter, H.	2003	Rezension zu: NOVÁK ET AL. (Hrsg.) Z.Bibliog. Nr. 100. Orientalistische Literaturzeitung. Zeitschrift für die Wissenschaft vom ganzen Orient und seinen Beziehungen zu den angrenzenden Kulturkreisen 98, 243–247.	162
Shehab, A. / Daoud, A. / Kock, D. / Amr, Z.	2004	Small Mammals Recovered from Owl Pellets from Syria (Mammalia: Chiroptera, Rodentia). Zoology in the Middle East 33, 27–42.	163
Deller, K. / Tsukimoto, A.	1985	Ein mittelassyrisches Protokoll über eine Rinder- und Eselmusterung. Baghdader Mitteilungen 16, 317–326.	164
Kühne, H.	2001	Quo Vadis Assyria? Der Tell Schech Hamad schreibt Geschichte. Alter Orient Aktuell 2001 Nr. 2, 2–7.	165

<b>Autor/Hrsg.</b>	<b>Jahr</b>	<b>Bibliographische Angaben</b>	<b>ZB</b>
Kessler, K.	2003	Qurašute und Xenophon Korsotē. N.A.B.U. 2003 No. 1 (Mars), 10 Nr. 13.	166
Becker, C.	2005/06	Small numbers , large potential – new prehistoric finds of elephant and beaver from the Khabur river/Syria. MUNIBE (Antropologia-Arkeologia) 57/1. 2005/2006. Homenaje a Jesús Altuna, 445–456.	167
Lemaire, A.	2001	Nouvelles tablettes araméennes. Hautes études orientales — 34. Moyen et Proche-Orient, 1, 84–92 Nr. 12, 13. 94–97 Nr. 15.	168
Fales, F. M.	1989a	A Middle Assyrian text concerning vineyards and fruit groves. State Archives of Assyria Bulletin III, 53–59.	169
Röllig, W.	2005	Keilschrift versus Alphabetschrift: Überlegungen zu den epigraphs auf Keilschrifttafeln, in: P. Bienkowski, C. Mee, E. Slater (Hrsg.), Writing and Ancient Near Eastern Society. Papers in Honour of Alan R. Millard, Library of Hebrew Bible / Old Testament Studies 426, New York / London, 119–126.	170
Kühne, H.	2006a	Dur-Katlimmu, die Prächtige. Archäologie in Deutschland 2006 Nr. 2, 12–17.	171
Kreppner, F. J.	2006	Die Keramik des „Roten Hauses“ von Tall Šēḫ Ḥamad / Dūr-Katlimmu. Eine Betrachtung der Keramik Nordmesopotamiens aus der zweiten Hälfte des 7. und aus dem 6. Jahrhundert v. Chr. Mit Beiträgen von M. Daszkiewicz, E. Bobryk und G. Schneider, Berichte der Ausgrabung Tall Šēḫ Ḥamad / Dūr-Katlimmu 7, Wiesbaden.	172
Kühne, H.	2006b	Lochsteine in Dur-Katlimmu. Subartu 17, 513–519.	173
Tsukimoto, A.	1992	Aus einer japanischen Privatsammlung: Drei Verwaltungstexte und ein Brief aus mittellassyrischer Zeit. Die Welt des Orients 23, 21–38.	174
Kühne, H.	2006c	Neues zu den Gärten in Assyrien. Baghdader Mitteilungen 37, 227–238.	175
Kühne, H. (Hrsg.) (in Vorbereitung)		Die archäologische Geländebegehung am Unteren Ḥābūr, Teil 2: Die Auswertung. Beihefte des Tübinger Atlas des Vorderen Orients B 67:2.	176
Röllig, W.	2008a	Land- und Viehwirtschaft am Unteren Ḥābūr in Mittelassyrischer Zeit, Berichte der Ausgrabung Tall Šēḫ Ḥamad / Dūr-Katlimmu 9, Berlin.	177
Freydank, H.	2003	Anmerkungen zu mittellassyrischen Texten. 4., in V. Haas (Hrsg.), Altorientalische Forschungen 30, 244–255.	178
Freydank, H.	2005	Zu den Eponymenfolgen des 13. Jahrhunderts v. Chr. in Dūr-Katlimmu. Altorientalische Forschungen 32, 45–56.	179
Pfälzner, P.	2005	Die Ausgrabungen von Tall Bderi/Dur-Aššur-ketti-lešer, in: Katalog der Ausstellung des Deutschen Archäologischen Instituts, Orte und Zeiten. 25 Jahre archäologische Forschung in Syrien 1980–2005, 143–147.	180
Kreppner, F. J.	2008a	The Continuity of Ceramic Production after the Fall of the Neo-Assyrian Empire. New Data from the Red House of Tell Sheikh Hamad, in: H. Kühne, R. Czichon, F.J. Kreppner (Hrsg.), Proceedings of the 4th International Congress on the Archaeology of the Ancient Near East, 29 March–3 April 2004, Berlin, Germany, VOLUME TWO, Social and Cultural Transformation: The Archaeology of Transitional Periods and Dark Ages, Archaeological Field Reports (Excavations, Surveys, Conservation), Wiesbaden, 167–178.	181
Kühne, H. / Radner, K.	2008	Das Siegel des Išme-ilu, Eunuch des Nergal-ēreš, aus Dūr-Katlimmu, Zeitschrift für Assyriologie und Vorderasiatische Archäologie 98, 26–44.	182
Kose, A.	2008	Unterbodenkonstruktionen zur Trockenhaltung von Speicherräumen in spätbabylonischen Archiv- und Magazinbauten des Eanna zu Uruk im Vergleich zum mittellassyrischen Gebäude P von Tall Šēḫ Ḥamad, in: D. Bonatz, R. M. Czichon, F. J. Kreppner (Hrsg.), Fundstellen, Gesammelte Schriften zur Archäologie und Geschichte Altvorderasiens ad honorem Hartmut Kühne, 197–206.	183
Oettel, A.	2008	Rom am Ḥābūr: Betrachtung zum Prozess der Romanisierung in Ost-Syrien, in: D. Bonatz, R. M. Czichon, F. J. Kreppner (Hrsg.), Fundstellen, Gesammelte Schriften zur Archäologie und Geschichte Altvorderasiens ad honorem Hartmut Kühne, 225–232.	184



<b>Autor/Hrsg.</b>	<b>Jahr</b>	<b>Bibliographische Angaben</b>	<b>ZB</b>
Röllig, W.	2008b	Duara - Die Satellitenstadt zu Dūr-Katlimmu, in: D. Bonatz, R. M. Czichon, F. J. Kreppner (Hrsg.), <i>Fundstellen, Gesammelte Schriften zur Archäologie und Geschichte Altvorderasiens ad honorem Hartmut Kühne</i> , 189–196.	<b>185</b>
Kreppner, F. J.	2008b	Eine außergewöhnliche Brandbestattungssitte in Dūr-Katlimmu während der ersten Hälfte des ersten Jt. v. Chr., in: D. Bonatz, R. M. Czichon, F. J. Kreppner (Hrsg.), <i>Fundstellen, Gesammelte Schriften zur Archäologie und Geschichte Altvorderasiens ad honorem Hartmut Kühne</i> , 263–276.	<b>186</b>
Kreppner, F. J.	2008c	The Collapse of the Assyrian Empire and the Continuity of Ceramic Culture: The Case of the Red House at Tell Sheikh Hamad, in: A. Sagona (Hrsg.), <i>A Re-Assessment of Iron Ages Chronology in Anatolia and Neighbouring Regions. Proceedings of a Symposium held at Ege University, Izmir, Turkey, 25–27 May 2005</i> , <i>Ancient Near Eastern Studies</i> 45, 147–165.	<b>187</b>
Radner, K.	2006–2008	Šaiḥ Ḥamad, Tall. A. Philologisch, in: <i>Reallexikon der Assyriologie und Vorderasiatischen Archäologie</i> 11, 542–543.	<b>188</b>
Kühne, H.	2006–2008b	Šaiḥ Ḥamad, Tall. B. Archäologisch, in: <i>Reallexikon der Assyriologie und Vorderasiatischen Archäologie</i> 11, 543–551.	<b>189</b>
Lamprichs, R.	2008	Rezension zu: KREPPNER Z.Bibliog. Nr. 172. <i>Orientalistische Literaturzeitung. Zeitschrift für die Wissenschaft vom ganzen Orient und seinen Beziehungen zu den angrenzenden Kulturkreisen</i> 103, 702–706.	<b>190</b>
Becker, C.	2008	The faunal remains from Dur-Katlimmu - insights into the diet of the Assyrians, in: <i>Archaeozoology of the Near East VIII. Proceedings of the eighth international Symposium on the Archaeozoology of southwestern Asia and adjacent areas</i> , Lyon, 28 June–1 July 2006, <i>Travaux de la Maison de l'Orient et de la Méditerranée</i> 49, 561–580.	<b>191</b>
Kühne, H.	2006–2008a	Šaddada, Tall. in: <i>Reallexikon der Assyriologie und Vorderasiatischen Archäologie</i> 11, 484–485.	<b>192</b>
Hornig, H. / Schultz, M. / Nimitz, C.	2006	Paläodemographische Aspekte des parthisch/römischen Gräberfeldes von Tell Schech Hamad (Nordost-Syrien), in: <i>Mitteilungen der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte, Beiheft</i> 1, 99–104	<b>193</b>
Pucci, M.	2008	The Neoassyrian residences of Tell Shekh Hamad, Syria, in: J. M. Córdoba, M. Molist, M. C. Pérez, I. Rubio, S. Martínez (Hrsg.), <i>Proceedings of the 5th International Congress on the Archaeology of the Ancient Near East</i> , 3–8 April 2006, Madrid, Spain, VOLUME THREE, Madrid, 49–63	<b>194</b>
Kühne, H. (Hrsg.)	2010a	Dūr-Katlimmu 2008 an Beyond, <i>Studia Chaburensia</i> 1, Wiesbaden	<b>195</b>
Chambon, G. / Kreppner, F. J.	2010	Hohlmaßsysteme und deren „Standardisierung“ in Assyrien und Volumina von Gefäßkeramik aus Dūr-Katlimmu. in: H. Kühne (Hrsg.), <i>Dūr-Katlimmu 2008 an Beyond</i> , <i>Studia Chaburensia</i> 1, Wiesbaden, 11–32.	<b>196</b>
Durand, J.-M.	2010	Dur Katlim(m)u / Šēḥ-Ḥamad, how and why? in: H. Kühne (Hrsg.), <i>Dūr-Katlimmu 2008 an Beyond</i> , <i>Studia Chaburensia</i> 1, Wiesbaden, 49–66.	<b>197</b>
Fales, F. M.	2010	Production and Consumption at Dūr-Katlimmu: A Survey of the Evidence. in: H. Kühne (Hrsg.), <i>Dūr-Katlimmu 2008 an Beyond</i> , <i>Studia Chaburensia</i> 1, Wiesbaden, 67–85.	<b>198</b>
Freydank, H.	2010	Betrachtungen zur Weidewirtschaft in Dūr-Katlimmu. in: H. Kühne (Hrsg.), <i>Dūr-Katlimmu 2008 an Beyond</i> , <i>Studia Chaburensia</i> 1, Wiesbaden, 87–100.	<b>199</b>
Fügert, A.	2010	Ein Pazuzu-Kopf und ein Tonverschluss mit Abdrücken eines Pazuzu-Kopfes aus Tall Šēḥ Ḥamad. in: H. Kühne (Hrsg.), <i>Dūr-Katlimmu 2008 an Beyond</i> , <i>Studia Chaburensia</i> 1, Wiesbaden, 101–106.	<b>200</b>
Kreppner, F. J. / Hornig, H.	2010	A Neo-Assyrian Chamber Tomb in Dūr-Katlimmu. in: H. Kühne (Hrsg.), <i>Dūr-Katlimmu 2008 an Beyond</i> , <i>Studia Chaburensia</i> 1, Wiesbaden, 107–114.	<b>201</b>
Kühne, H.	2010b	The Rural Hinterland of Dūr-Katlimmu. in: H. Kühne (Hrsg.), <i>Dūr-Katlimmu 2008 an Beyond</i> , <i>Studia Chaburensia</i> 1, Wiesbaden, 115–128.	<b>202</b>

<b>Autor/Hrsg.</b>	<b>Jahr</b>	<b>Bibliographische Angaben</b>	<b>ZB</b>
Müller-Kessler, C.	2010	Die aramäischen Verkaufsklauseln in den Beischriften. in: H. Kühne (Hrsg.), Dūr-Katlimmu 2008 an Beyond, Studia Chaburensia 1, Wiesbaden, 151–162.	<b>203</b>
Pucci, M.	2010	The Discovery of the City-Canal of Dūr-Katlimmu. in: H. Kühne (Hrsg.), Dūr-Katlimmu 2008 an Beyond, Studia Chaburensia 1, Wiesbaden, 163–174.	<b>204</b>
Radner, K.	2010	Neue neuassyrische Texte aus Dūr-Katlimmu. in: H. Kühne (Hrsg.), Dūr-Katlimmu 2008 an Beyond, Studia Chaburensia 1, Wiesbaden, 175–186.	<b>205</b>
Reculeau, H.	2010	The Lower Ḫābūr before the Assyrians. in: H. Kühne (Hrsg.), Dūr-Katlimmu 2008 an Beyond, Studia Chaburensia 1, Wiesbaden, 187–215.	<b>206</b>
Tourtet, F.	2010	„Demons at home“. in: H. Kühne (Hrsg.), Dūr-Katlimmu 2008 an Beyond, Studia Chaburensia 1, Wiesbaden, 241–265.	<b>207</b>
Hornig, H.	2010	Der parthisch-römische Friedhof von Tall Šēḫ Ḫamad / Magdala, Teil II: Die anthropologische Evidenz, mit Beiträgen von B. Jungklaus, Berichte der Ausgrabung Tall Šēḫ Ḫamad / Dūr-Katlimmu 13-1, Berlin.	<b>208</b>
Llop, J.	2010	Rezension zu: RÖLLIG Z.Bibliog. Nr. 177. Bibliotheca Orientalis 67, 124–132.	<b>209</b>
Butterlin, P.	2010	Rezensionen zu: KÜHNE Z.Bibliog. Nr. 55. und RÖLLIG Z.Bibliog. Nr. 177. Syria 87, 377–381.	<b>210</b>
Kühne, H.	2008b	Aus der Vergangenheit lernen? Archäologie in Deutschland 2008 Nr. 6, 42–44.	<b>211</b>
Kühne, H.	2009a	Bausteine zu einer Siedlungsgeschichte des Unteren Ḫābūr: Das 2. Jahrtausend. in: E. Cancik-Kirschbaum, N. Ziegler (Hrsg.), Entre les fleuves -I. Untersuchungen zur historischen Geographie Obermesopotamiens im 2. Jahrtausend v. Chr., Berliner Beiträge zum Vorderen Orient 20, Gladbeck, 17–37.	<b>212</b>
Cancik-Kirschbaum, E.	2009	Ortsnamenreihungen als Quellen zur historischen Geographie: Der Westen des mittelassyrischen Reiches unter Tukultī-Ninurta I. in: E. Cancik-Kirschbaum, N. Ziegler (Hrsg.), Entre les fleuves -I. Untersuchungen zur historischen Geographie Obermesopotamiens im 2. Jahrtausend v. Chr., Berliner Beiträge zum Vorderen Orient 20, Gladbeck, 121–150.	<b>213</b>
Kulemann-Ossen, S.	2009	Zum Siedlungsgeschehen des 2. Jahrtausends v. Chr. am Unteren Ḫābūr. in: E. Cancik-Kirschbaum, N. Ziegler (Hrsg.), Entre les fleuves -I. Untersuchungen zur historischen Geographie Obermesopotamiens im 2. Jahrtausend v. Chr., Berliner Beiträge zum Vorderen Orient 20, Gladbeck, 151–163.	<b>214</b>
Kühne, H.	2011a	Urbanism in the Assyrian Homeland. in: B. S. Düring, A. Wossink, P. M. M. G. Akkermans (Hrsg.), Correlates of Complexity. Essays in Archaeology and Assyriology dedicated to Diederik J. W. Meijer in Honour of his 65th Birthday, Publications de l'Institut historique-archéologique néerlandais de Stamboul 116, Leiden, 143–152.	<b>215</b>
Zadok, R.	2010	The Archive of Šulmu-šarri from Dūr-Katlimmu. State Archives of Assyria Bulletin XVIII, 47–90.	<b>216</b>
Novák, M.	2007	Rezension zu: KREPPNER Z.Bibliog. Nr. 172. Die Welt des Orients 37, 214–220.	<b>217</b>
Pinnock, F.	2011	Rezension zu: KREPPNER Z.Bibliog. Nr. 172. Orientalia 80/1, 130–132.	<b>218</b>
Monchambert, J.-Y.	2011	Rezension zu: KÜHNE (Hrsg.) Z.Bibliog. Nr. 202. Syria 88, 432–435.	<b>219</b>
Kühne, H.	2011b	Dūr-Katlimmu und die Steppe vor und nach 612 v. Chr. in: J. Renger (Hrsg.), Assur - Gott, Stadt und Land, Colloquien der Deutschen Orient-Gesellschaft, Bd. 5, Wiesbaden, 101–114.	<b>220</b>
Mahmoud, A.	1984	Tell 'Ağāğa 1984. Archiv für Orientforschung 31, 112–114.	<b>221</b>

<b>Autor/Hrsg.</b>	<b>Jahr</b>	<b>Bibliographische Angaben</b>	<b>ZB</b>
Bernbeck, R.	1999	An Empire and its Sherds. in: A. Hausleiter, A. Reiche (Hrsg.), Iron Age Pottery in Northern Mesopotamia, Northern Syria and South-Eastern Anatolia. Papers presented at the meetings of the international „table ronde“ at Heidelberg (1995) and Nieborów (1997) and other contributions, <i>Altertumskunde des Vorderen Orients</i> 10, 151–172.	222
Morandi Bonacossi, D.	1999	Die eisenzeitliche Keramik der TAVO-Geländebegehung des Unteren Hābūr-Gebeits, in: A. Hausleiter, A. Reiche (Hrsg.), Iron Age Pottery in Northern Mesopotamia, Northern Syria and South-Eastern Anatolia. Papers presented at the meetings of the international „table ronde“ at Heidelberg (1995) and Nieborów (1997) and other contributions, <i>Altertumskunde des Vorderen Orients</i> 10, 193–229.	223
Bernbeck, R.	2008	Sex/Gender/Power and Šammuramat: A View from the Syrian Steppe, in: D. Bonatz, R. M. Czichon, F. J. Kreppner (Hrsg.), <i>Fundstellen, Gesammelte Schriften zur Archäologie und Geschichte Altvorderasiens ad honorem Hartmut Kühne</i> , 351–369.	224
Mahmoud, A.	2008	Fruchtbare Kooperation, in: D. Bonatz, R. M. Czichon, F. J. Kreppner (Hrsg.), <i>Fundstellen, Gesammelte Schriften zur Archäologie und Geschichte Altvorderasiens ad honorem Hartmut Kühne</i> , 389–392.	225
Sewekow, B. / Sewekow, U.	2008	Teilnahme an der Grabung im Mittel- und Neuassyrischen Dūr-Katlimmu/Tall Šēḥ Ḥamad 2004, in: D. Bonatz, R. M. Czichon, F. J. Kreppner (Hrsg.), <i>Fundstellen, Gesammelte Schriften zur Archäologie und Geschichte Altvorderasiens ad honorem Hartmut Kühne</i> , 393–395.	226
Kühne, H.	2009b	Interaction of Aramaeans and Assyrians on the Lower Khabur. <i>Syria</i> 86, 43–54.	227
Oettel, A.	2003	Roms Grenze im Zweistromland. <i>Archäologie in Deutschland</i> 2003 Nr. 5, 14–19.	228
Beckman, G.	1996	Texts from the vicinity of Emar in the collection of Jonathan Rosen, <i>History of the Ancient Near East / Monographs - II</i> , Padova	229
Arnaud, D.	1991	Textes syriens de l'âge du bronze récent, <i>Aula Orientalis – Supplementa</i> , Barcelona	230
Fales, F. M.	1989b	Prima dell'alfabeto: la storia della scrittura attraverso testi cuneiformi inediti, <i>Studia e documenti</i> 4, Venezia	231
Hornig, H.	2012	Magdala – Leben und Sterben in einer parthischen Stadt. <i>Archäologie in Deutschland</i> 2012 Nr. 3, 12–16.	232
Reculeau, H.	2011	Climate, environment and Agriculture in Assyria in the 2nd Half of the 2nd Millennium BCE, <i>Studia Chaburensia</i> 2, Wiesbaden.	233
Luciani, M.	2002	The Lower Khabur in the Middle Bronze Age: Archaeological and textual data, in: M. Al-Maqdissi, M. Abdul Karim, A. Al-Azm, M. Dib Al-Khour (Hrsg.), <i>The Syrian Jezira. Cultural Heritage and Interpretations, Proceedings of the International conference held in Deir ez-Zor april 22<sup>nd</sup>–25<sup>th</sup>, 1996, Documents d'Archéologie Syrienne I</i> , 99–107.	234
Röllig, W.	2002b	Farming and Cattle – Breeding in the Khabur in the 13 <sup>th</sup> Cent. B. C., in: M. Al-Maqdissi, M. Abdul Karim, A. Al-Azm, M. Dib Al-Khour (Hrsg.), <i>The Syrian Jezira. Cultural Heritage and Interpretations, Proceedings of the International conference held in Deir ez-Zor april 22<sup>nd</sup>–25<sup>th</sup>, 1996, Documents d'Archéologie Syrienne I</i> , 159–161.	235
Downey, S. B.	2002	Heracles in the Djezireh: Dura-Europos, Tell Sheikh Hamad and Hatra, in: M. Al-Maqdissi, M. Abdul Karim, A. Al-Azm, M. Dib Al-Khour (Hrsg.), <i>The Syrian Jezira. Cultural Heritage and Interpretations, Proceedings of the International conference held in Deir ez-Zor april 22<sup>nd</sup>–25<sup>th</sup>, 1996, Documents d'Archéologie Syrienne I</i> , 271–276.	236
Kühne, H.	2012	Water for Assyria, in: R. Matthews, J. Curtis (Hrsg.), <i>Proceedings of the 7th International Congress on the Archaeology of the Ancient Near East</i> , 12–16 April 2010, the British Museum and UCL, London, Vol.1, Wiesbaden, 559–571.	237

<b>Autor/Hrsg.</b>	<b>Jahr</b>	<b>Bibliographische Angaben</b>	<b>ZB</b>
Kreppner, F. J.	2012	Site formation processes in the Lower Town II of Dur-Katlimmu. The case of the Red House, in: R. Matthews, J. Curtis (Hrsg.), Proceedings of the 7th International Congress on the Archaeology of the Ancient Near East, 12–16 April 2010, the British Museum and UCL, London, Vol.1, Wiesbaden, 217–228.	<b>238</b>
Pfälzner, P.	2007	The Late Bronze Age Ceramic Traditions of the Syrian Jazirah, in: M. Al-Maqdissi, V. Matoian, C. Nicolle (Hrsg.), Céramique de l'âge du Bronze en Syrie II. L'Euphrate et la région de Jézireh, Bibliothèque archéologique et historique 180, Beyrouth, 231-258.	<b>239</b>
Postgate, J. N.	2011	Assyrian Percentages? Calculating the Birth-rate at Dur-Katlimmu, in: G. B. Lanfranchi, D. Morandi Bonacossi, C. Pappi, S. Ponchia (eds.), Leggo! Studies presented to Prof. Frederick Mario Fales on the Occasion of his 65th Birthday, Wiesbaden, 677-685.	<b>240</b>
Beckman, G.	2011	Rezension zu: KÜHNE (Hrsg.) Z.Bibliog. Nr. 195. Journal of the American Oriental Society 131.4, 691.	<b>241</b>

## B. REIHUNG NACH AUTOREN

<b>Autor/Hrsg.</b>	<b>Jahr</b>	<b>Bibliographische Angaben</b>	<b>ZB</b>
Shehab, A. / Daoud, A. / Kock, D. / <b>Amr, Z.</b>	2004	Small Mammals Recovered from Owl Pellets from Syria (Mammalia: Chiroptera, Rodentia). Zoology in the Middle East 33, 27–42.	<b>163</b>
Arnaud, D.	1991	Textes syriens de l'âge du bronze récent, Aula Orientalis - Supplementa, Barcelona	<b>230</b>
Attoura, H.	2001	Zur Funktion der Tonstreifen, in: H. Klinkott (Hrsg.), Anatolien. Im Lichte kultureller Wechselwirkungen, Tübingen, 13–24.	<b>142</b>
Becker, C.	1988	Die Tierknochenfunde vom Tall Bdēri 1985. Damasener Mitteilungen 3, 378–386.	<b>033</b>
Becker, C.	1994	Elfenbein aus den syrischen Steppen? Gedanken zum Vorkommen von Elefanten in Nordostsyrien im Spätholozän, in: M. Kokabi / J. Wahl (Hrsg.), Beiträge zur Archäozoologie und Prähistorischen Anthropologie, 8. Arbeitstreffen der Osteologen in Konstanz (1993). Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg 53, Stuttgart, 169–181.	<b>035</b>
Becker, C.	2005/06	Small numbers , large potential – new prehistoric finds of elephant and beaver from the Khabur river/Syria. MUNIBE (Antropologia-Arkeologia) 57/1. 2005/2006. Homenaje a Jesús Altuna, 445–456.	<b>167</b>
Becker, C.	2008	The faunal remains from Dur-Katlimmu - insights into the diet of the Assyrians, in: Archaeozoology of the Near East VIII. Proceedings of the eighth international Symposium on the Archaeozoology of southwestern Asia and adjacent areas, Lyon, 28 June–1 July 2006, Travaux de la Maison de l'Orient et de la Méditerranée 49, 561–580.	<b>191</b>
Beckman, G.	1996	Texts from the vicinity of Emar in the collection of Jonathan Rosen, History of the Ancient Near East / Monographs - II, Padova	<b>229</b>
Beckman, G.	2011	Rezension zu: KÜHNE (Hrsg.) Z.Bibliog. Nr. 195. Journal of the American Oriental Society 131.4, 691.	<b>241</b>
Becking, B.	2002	West Semites at Tell Šēḫ Ḥamad: Evidence for the Israelite Exile?, in: U. Hübner, E. A. Knauf (Hrsg.), Kein Land für sich allein. Studien zum Kulturkontakt in Kanaan, Israel/Palästina und Ebirnâri für Manfred Weippert zum 65. Geburtstag, Orbis Biblicus et Orientalis 186, 153–166.	<b>152</b>
Bernbeck, R.	1993	Steppe als Kulturlandschaft. Das 'Agiš- Gebiet vom Neolithikum bis zur islamischen Zeit. Mit Beiträgen von P. Pfälzner. Berliner Beiträge zum Vorderen Orient, Ausgrabungen I, Berlin.	<b>072</b>

<b>Autor/Hrsg.</b>	<b>Jahr</b>	<b>Bibliographische Angaben</b>	<b>ZB</b>
Bernbeck, R.	1999	An Empire and its Sherds. in: A. Hausleiter, A. Reiche (Hrsg.), Iron Age Pottery in Northern Mesopotamia, Northern Syria and South-Eastern Anatolia. Papers presented at the meetings of the international „table ronde“ at Heidelberg (1995) and Nieborów (1997) and other contributions, <i>Alttertumskunde des Vorderen Orients</i> 10, 151–172.	<b>222</b>
Bernbeck, R.	2008	Sex/Gender/Power and Šammuramat: A View from the Syrian Steppe, in: D. Bonatz, R. M. Czichon, F. J. Kreppner (Hrsg.), <i>Fundstellen, Gesammelte Schriften zur Archäologie und Geschichte Altvorderasiens ad honorem Hartmut Kühne</i> , 351–369.	<b>224</b>
Bernbeck, R. / Kühne, H. / Mahmoud, A. / Pfälzner, P. / Röllig, W.	1988	Die Ausgrabung auf dem Tall ‘Ağāğa / Šadikanni 1982. <i>Damaszener Mitteilungen</i> 3, 141–184.	<b>052</b>
Bonatz, D. / Kühne, H. / Mahmoud, A.	1998	Rivers and Steppes. Cultural Heritage and Environment of the Syrian Jezireh, Catalogue to the Museum of Deir ez-Zor, Damascus, 109–152 passim.	<b>147</b>
Brinkman, J. A.	1993	Babylonian Influence in the Šēḫ Ḥamad Texts dated under Nebuchadnezzar II. <i>State Archives of Assyria Bulletin</i> VII, 133–138.	<b>070</b>
Butterlin, P.	2010	Rezensionen zu: KÜHNE Z.Bibliog. Nr. 55. und RÖLLIG Z.Bibliog. Nr. 177. <i>Syria</i> 87, 377–381.	<b>210</b>
Butzer, K. W.	1994	Rezension zu: KÜHNE (Hrsg.) Z.Bibliog. Nr. 40. <i>Bibliotheca Orientalis</i> 51, 160–162.	<b>119</b>
Cancik-Kirschbaum, E.	1996a	Die Mittelassyrischen Briefe aus Tall Šēḫ Ḥamad. <i>Berichte der Ausgrabung Tall Šēḫ Ḥamad / Dūr-Katlimmu</i> 4, Berlin.	<b>077</b>
Cancik-Kirschbaum, E.	1996b	Addenda und Corrigenda zu BATSH 4 (2). <i>N.A.B.U.</i> 1996 No. 3 (Septembre), 67–68 Nr. 75.	<b>157</b>
Cancik-Kirschbaum, E.	1997	Rezension zu: MAUL (Hrsg.) Z.Bibliog. Nr. 61. <i>Orientalistische Literaturzeitung. Zeitschrift für die Wissenschaft vom ganzen Orient und seinen Beziehungen zu den angrenzenden Kulturkreisen</i> 92, 496–502.	<b>158</b>
Cancik-Kirschbaum, E.	1999	Organisation und Verwaltung von Grenzgebieten in Mittelassyrischer Zeit: Die Westgrenze, in: L. Milano, S. de Martino, F.M. Fales, G.B. Lanfranchi (Hrsg.), <i>Landscapes, Territories, Frontiers and Horizons in the Ancient Near East. Papers presented to the XLIV Rencontre Assyriologique Internationale, Venezia, 7–11 July 1997. History of the Ancient Near East / Monographs</i> III, 2, Padua, 5–8.	<b>159</b>
Cancik-Kirschbaum, E.	2009	Ortsnamenreihungen als Quellen zur historischen Geographie: Der Westen des mittelassyrischen Reiches unter Tukultī-Ninurta I. in: E. Cancik-Kirschbaum, N. Ziegler (Hrsg.), <i>Entre les fleuves -I. Untersuchungen zur historischen Geographie Obermesopotamiens im 2. Jahrtausend v. Chr., Berliner Beiträge zum Vorderen Orient</i> 20, Gladbeck, 121–150.	<b>213</b>
Cancik-Kirschbaum, E. / Freydank, H.	1996	Addenda und Corrigenda zu BATSH 4 (1). <i>N.A.B.U.</i> 1996 No. 3 (Septembre), 65–67 Nr. 74.	<b>156</b>
Cellerino, A.	1997	Rezension zu: PFÄLZNER Z.Bibliog. Nr. 83. <i>Mesopotamia</i> 32, 334–336.	<b>136</b>
Chambon, G. / Kreppner, F. J.	2010	Hohlmaßsysteme und deren „Standardisierung“ in Assyrien und Volumina von Gefäßkeramik aus Dūr-Katlimmu, in: H. Kühne (Hrsg.), <i>Dūr-Katlimmu 2008 an Beyond, Studia Chaburensia</i> 1, Wiesbaden, 11–32.	<b>196</b>
Cranston, P. S.	1989	New Species of Chironominae (Diptera: Chironomidae) from Saudi Arabia and the Adjacent Middle East. <i>Fauna of Saudi Arabia</i> 10, 225–235.	<b>058</b>
Shehab, A. / Daoud, A. / Kock, D. / Amr, Z.	2004	Small Mammals Recovered from Owl Pellets from Syria (Mammalia: Chiroptera, Rodentia). <i>Zoology in the Middle East</i> 33, 27–42.	<b>163</b>
Deller, K. / Tsukimoto, A.	1985	Ein mittelassyrisches Protokoll über eine Rinder- und Eselmusterung. <i>Baghdader Mitteilungen</i> 16, 317–326.	<b>164</b>
Downey, S. B.	1993	(no. 367) Statuetta di Eracle, in: <i>L’Eufrate e il tempo, Le civiltà del medio Eufrate e della Gezira siriana, a cura di Olivier Rouault e Maria Grazia Masetti-Rouault</i> , Milano, 375. 470–471.	<b>146</b>

<b>Autor/Hrsg.</b>	<b>Jahr</b>	<b>Bibliographische Angaben</b>	<b>ZB</b>
Downey, S. B.	2002	Heraclès in the Djezireh: Dura-Europos, Tell Sheikh Hamad and Hatra, in: M. Al-Maqdissi, M. Abdul Karim, A. Al-Azm, M. Dib Al-Khour (Hrsg.), <i>The Syrian Jezira. Cultural Heritage and Interpretations, Proceedings of the International conference held in Deir ez-Zor april 22<sup>nd</sup> - 25<sup>th</sup>, 1996, Documents d'Archéologie Syrienne I</i> , 271–276.	<b>236</b>
Duistermaat, K.	1999	Rezension zu: PFÄLZNER, Z. <i>Bibliog.</i> Nr. 83. <i>Bibliotheca Orientalis</i> 56, 439–446.	<b>138</b>
Durand, J.-M.	2010	Dur Katlim(m)u / Šēḫ-Hamad, how and why? in: H. Kühne (Hrsg.), <i>Dūr-Katlimmu 2008 an Beyond, Studia Chaburensia 1</i> , Wiesbaden, 49–66.	<b>197</b>
Edzard, D. O.	1992	Rezension zu: KÜHNE (Hrsg.) <i>Z. Bibliog.</i> Nr. 40. <i>Zeitschrift für Assyriologie und Vorderasiatische Archäologie</i> 82, 297–298.	<b>102</b>
Engel, Th.	1995	Holzkohlen aus dem Vorderen Orient: Jahrtausendealte Reste einstiger Wälder. <i>Das Altertum</i> 40, 311–320.	<b>080</b>
Ergenzinger, P. J.	1987	Big Hydraulic Structures in Ancient Mesopotamia in North-East Syria. <i>Die Erde</i> 118, 33–36.	<b>034</b>
Ergenzinger, P. J. / Frey, W. / Kühne, H. / Kürschner, H.	1988	The Reconstruction of Environment, Irrigation and Development of Settlement on the Ḥābūr in North-East Syria, in: J. L. Bintliff, D. A. Davidson, E. G. Grant (Hrsg.), <i>Conceptual Issues in Environmental Archaeology</i> , 108–128.	<b>027</b>
Fales, F. M.	1989a	A Middle Assyrian text concerning vineyards and fruit groves. <i>State Archives of Assyria Bulletin</i> III, 53–59.	<b>169</b>
Fales, F. M.	1989b	Prima dell'alfabeto: la storia della scrittura attraverso testi cuneiformi inediti, <i>Studia e documenti</i> 4, Venezia	<b>231</b>
Fales, F. M.	1993	West Semitic Names in the Šēḫ Hamad Texts. <i>State Archives of Assyria Bulletin</i> VII, 139–150.	<b>071</b>
Fales, F. M.	2010	Production and Consumption at Dūr-Katlimmu: A Survey of the Evidence. in: H. Kühne (Hrsg.), <i>Dūr-Katlimmu 2008 an Beyond, Studia Chaburensia 1</i> , Wiesbaden, 67–85.	<b>198</b>
Ergenzinger, P. J. / Frey, W. / Kühne, H. / Kürschner, H.	1988	The Reconstruction of Environment, Irrigation and Development of Settlement on the Ḥābūr in North-East Syria, in: J. L. Bintliff, D. A. Davidson, E. G. Grant (Hrsg.), <i>Conceptual Issues in Environmental Archaeology</i> , 108–128.	<b>027</b>
Cancik-Kirschbaum, E. / Freydank, H.	1996	Addenda und Corrigenda zu BATSH 4 (1). <i>N.A.B.U.</i> 1996 No. 3 (Septembre), 65–67 Nr. 74.	<b>156</b>
Freydank, H.	2003	Anmerkungen zu mittelassyrischen Texten. 4., in V. Haas (Hrsg.), <i>Altorientalische Forschungen</i> 30, 244–255.	<b>178</b>
Freydank, H.	2005	Zu den Eponymenfolgen des 13. Jahrhunderts v. Chr. in Dūr-Katlimmu. <i>Altorientalische Forschungen</i> 32, 45–56.	<b>179</b>
Freydank, H.	2010	Betrachtungen zur Weidewirtschaft in Dūr-Katlimmu. in: H. Kühne (Hrsg.), <i>Dūr-Katlimmu 2008 an Beyond, Studia Chaburensia 1</i> , Wiesbaden, 87–100.	<b>199</b>
Fügert, A.	2010	Ein Pazuzu-Kopf und ein Tonverschluss mit Abdrücken eines Pazuzu-Kopfes aus Tall Šēḫ Hamad. in: Kühne, H. (Hrsg.), <i>Dūr-Katlimmu 2008 an Beyond, Studia Chaburensia 1</i> , Wiesbaden, 101–106.	<b>200</b>
Gaube, H.	1979	Mittelalterliche Münz- und Keramikfunde aus dem Unteren Ḥābūr-Tal (Nordsyrien). Versuch einer siedlungsgeschichtlichen Deutung, in: <i>Litterae Numismaticae Vindobonenses, Roberto Goebel dedicatae</i> , hrsg. von der Numismatischen Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften und dem Institut für Numismatik der Universität Wien, 169–184.	<b>005a</b>
Geyer, B.	1992	Rezension zu: KÜHNE (Hrsg.) <i>Z. Bibliog.</i> Nr. 40. <i>Paléorient</i> 18, 152–156.	<b>101</b>
Graichen, G.	1998	Wüstenzauber. Schliemanns Erben und die Botschaft der versunkenen Städte, 102–135.	<b>130</b>
Hausleiter, A.	1998	Rezension zu: MORANDI BONACOSI <i>Z. Bibliog.</i> Nr. 123. <i>Zeitschrift für Assyriologie und Vorderasiatische Archäologie</i> 88, 152–157.	<b>124</b>

Autor/Hrsg.	Jahr	Bibliographische Angaben	ZB
Hausleiter, A.	1999	Kalḥu und Dūr-Katlimmu. Zur Herkunft neuassyrischer Relieffragmente aus Tall Šēḥ Ḥamad, in: B. Böck, E. Cancik-Kirschbaum, T. Richter (Hrsg.), <i>Munuscula Mesopotamica</i> . Festschrift für J. Renger. <i>Alter Orient und Altes Testament</i> 267, 201–216.	137
Heltzer, M.	1994	Some Remarks Concerning the Neobabylonian Tablets from Šēḥ Ḥamad. <i>State Archives of Assyria Bulletin</i> VIII, 113–116.	106
Hopfinger, H.	1984	Ein neues Staudamm- und Bewässerungsprojekt am nordostsyrischen Khabour: Grundzüge und Probleme seiner Planung. <i>Geographische Zeitschrift</i> 72, 189–195.	020
<b>Hornig, H.</b> / Schultz, M. / Niemitz, C.	2006	Paläodemographische Aspekte des parthisch/römischen Gräberfeldes von Tell Schech Hamad (Nordost-Syrien), in: <i>Mitteilungen der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte</i> , Beiheft 1, 99–104	193
Kreppner, F. J. / <b>Hornig, H.</b>	2010	A Neo-Assyrian Chamber Tomb in Dūr-Katlimmu. in: H. Kühne (Hrsg.), <i>Dūr-Katlimmu 2008 an Beyond</i> , <i>Studia Chaburensia</i> 1, Wiesbaden, 107–114.	201
Hornig, H.	2010	Der parthisch-römische Friedhof von Tall Šēḥ Ḥamad / Magdala, Teil II: Die anthropologische Evidenz, mit Beiträgen von B. Jungklaus, <i>Berichte der Ausgrabung Tall Šēḥ Ḥamad / Dūr-Katlimmu</i> 13-1, Berlin.	208
Hornig, H.	2012	Magdala - Leben und Sterben in einer parthischen Stadt. <i>Archäologie in Deutschland</i> 2012 Nr. 3, 12-16.	232
Huot, J.-L.	1993	Rezension zu: KÜHNE (Hrsg.) <i>Z.Bibliog.</i> Nr. 40. <i>Syria</i> 70, 582–583.	118
Hutterer, H. / Kock, D.	2002	Recent and Ancient Records of Shrews from Syria, with Notes on <i>Crocidura katin-ka</i> Bate, 1937 (Mammalia: Soricidae). <i>Bonner zoologische Beiträge</i> 50, 249–258.	148
Kalkbrenner, G.	1998	Die Umwelt kaputtgenutzt. <i>Focus</i> , Heft 2 vom 5. Januar, 112–113.	131
Kessler, K.	2003	Qurašute und Xenophon Korsotē. <i>N.A.B.U.</i> 2003 No. 1 (Mars), 10 Nr. 13.	166
Kock, D.	1998	The Gerbils and Jirds of Syria (Mammalia: Rodentia: Muridae: Gerbillinae). <i>Senckenbergiana biologica</i> 77, 117–122.	110
Martens, H. / <b>Kock, D.</b>	1990	Erstnachweise für drei Gecco-Gattungen in Syrien. <i>Senckenbergiana biologica</i> 71, 15–21.	060
Martens, H. / <b>Kock, D.</b>	1992	The desert monitor, <i>Varanus griseus</i> (Daudin 1803), in Syria (Reptilia: Sauria: Varanidae). <i>Senckenbergiana biologica</i> 72, 7–11.	082
Kock, D. / Krupp, F. / Schneider, W.	1994	Einige Säugetiere aus dem Nahr al-Khabur-Gebiet, NE-Syrien. <i>Säugetierkundliche Mitteilungen</i> 35, 177–183.	032
Hutterer, H. / <b>Kock, D.</b>	2002	Recent and Ancient Records of Shrews from Syria, with Notes on <i>Crocidura katin-ka</i> Bate, 1937 (Mammalia: Soricidae). <i>Bonner zoologische Beiträge</i> 50, 249–258.	148
Shehab, A. / Daoud, A. / <b>Kock, D.</b> / Amr, Z.	2004	Small Mammals Recovered from Owl Pellets from Syria (Mammalia: Chiroptera, Rodentia). <i>Zoology in the Middle East</i> 33, 27–42.	163
Kose, A.	2008	Unterbodenkonstruktionen zur Trockenhaltung von Speicherräumen in spätbabylonischen Archiv- und Magazinbauten des Eanna zu Uruk im Vergleich zum mittellassyrischen Gebäude P von Tall Šēḥ Ḥamad, in: D. Bonatz, R. M. Czichon, F. J. Kreppner (Hrsg.), <i>Fundstellen, Gesammelte Schriften zur Archäologie und Geschichte Alt Vorderasiens ad honorem Hartmut Kühne</i> , 197–206.	183
Kose, A. / Kühne, H. / Rohde, J.	2002	The Khabour Valley, in: M. Rukieh, L. Beckel (Hrsg.), <i>Aṭlas. Aṭār Sūriyā min al-faḍāʾ</i> (arab. Titel) = Syria. <i>Archaeology from Space (Atlas)</i> , General Organization of Remote Sensing, Damaskus, 76–77.	153
Kreppner, F. J.	2006	Die Keramik des „Roten Hauses“ von Tall Šēḥ Ḥamad / Dūr-Katlimmu. Eine Betrachtung der Keramik Nordmesopotamiens aus der zweiten Hälfte des 7. und aus dem 6. Jahrhundert v. Chr. Mit Beiträgen von M. Daszkiewicz, E. Bobryk und G. Schneider, <i>Berichte der Ausgrabung Tall Šēḥ Ḥamad / Dūr-Katlimmu</i> 7, Wiesbaden.	172

Autor/Hrsg.	Jahr	Bibliographische Angaben	ZB
Kreppner, F. J.	2008a	The Continuity of Ceramic Production after the Fall of the Neo-Assyrian Empire. New Data from the Red House of Tell Sheikh Hamad, in: H. Kühne, R. Czichon, F.J. Kreppner (Hrsg.), Proceedings of the 4th International Congress on the Archaeology of the Ancient Near East, 29 March–3 April 2004, Berlin, Germany, VOLUME TWO, Social and Cultural Transformation: The Archaeology of Transitional Periods and Dark Ages, Archaeological Field Reports (Excavations, Surveys, Conservation), Wiesbaden, 167–178.	181
Kreppner, F. J.	2008b	Eine außergewöhnliche Brandbestattungssitte in Dūr-Katlimmu während der ersten Hälfte des ersten Jt. v. Chr., in: D. Bonatz, R. M. Czichon, F. J. Kreppner (Hrsg.), Fundstellen, Gesammelte Schriften zur Archäologie und Geschichte Alt Vorderasiens ad honorem Hartmut Kühne, 263–276.	186
Kreppner, F. J.	2008c	The Collapse of the Assyrian Empire and the Continuity of Ceramic Culture: The Case of the Red House at Tell Sheikh Hamad, in: A. Sagona (Hrsg.), A Re-Assessment of Iron Ages Chronology in Anatolia and Neighbouring Regions. Proceedings of a Symposium held at Ege University, Izmir, Turkey, 25–27 May 2005, Ancient Near Eastern Studies 45, 147–165.	187
Kreppner, F. J.	2012	Site formation processes in the Lower Town II of Dur-Katlimmu. The case of the Red House, in: R. Matthews, J. Curtis (Hrsg.), Proceedings of the 7th International Congress on the Archaeology of the Ancient Near East, 12–16 April 2010, the British Museum and UCL, London, Vol.1, Wiesbaden, 217-228.	238
Chambon, G. / Kreppner, F. J.	2010	Hohlmaßsysteme und deren „Standardisierung“ in Assyrien und Volumina von Gefäßkeramik aus Dūr-Katlimmu. in: Kühne, H. (Hrsg.), Dūr-Katlimmu 2008 an Beyond, Studia Chaburensia 1, Wiesbaden, 11–32	196
Kreppner, F. J. / Hornig, H.	2010	A Neo-Assyrian Chamber Tomb in Dūr-Katlimmu, in: Kühne, H. (Hrsg.), Dūr-Katlimmu 2008 an Beyond, Studia Chaburensia 1, Wiesbaden, 107–114	201
Krupp, F.	1992	Die Karstquellen von Ras al-‘Ain – Eine Süßwasserlebensgemeinschaft in der Steppe Mesopotamiens. Aqua Geographia 1, 26–33.	059
Kock, D. / Krupp, F. / Schneider, W.	1994	Einige Säugetiere aus dem Nahr al-Khabur-Gebiet, NE-Syrien. Säugetierkundliche Mitteilungen 35:4, 177–183.	032
Schneider, W. / Krupp, F.	1996	A possible natural hybrid between <i>Ischnura elegans ebneri</i> Schmidt, 1939 and <i>Ischnura fountainei</i> Morton, 1905 (Odonata: Coenagrionidae). Zoology in the Middle East 12, 75–81.	039
Kühne, H.	1974–77	Zur historischen Geographie am Unteren Ḥābūr. Vorläufiger Bericht über eine archäologische Geländebegehung. Archiv für Orientforschung 25, 249–255.	001
Kühne, H.	1978/79a	Zur historischen Geographie am Unteren Ḥābūr. Zweiter, vorläufiger Bericht über eine archäologische Geländebegehung. Archiv für Orientforschung 26, 181–195.	004
Kühne, H.	1978/79b	Tall Šēḫ Ḥamad / Dūr-katlimmu. Archiv für Orientforschung 26, 166–168.	005
Kühne, H.	1978a	Vorläufiger Bericht über die erste Grabungskampagne auf dem Tall Šēḫ Ḥamad am Unteren Ḥābūr. Akkadica 10, 16–23.	002
Kühne, H.	1978b	Survey in the Lower Ḥābūr Valley. American Schools of Oriental Research, Newsletter 6, 10–11.	002a
Kühne, H.	1980	Zur Rekonstruktion der Feldzüge Adad-Nīrāri II., Tukultī-Ninurta II. und Aššurnairpal II. im Ḥābūr-Gebiet. Baghdader Mitteilungen 11, 44–70.	007
Kühne, H.	1981/82	Tall Šēḫ Ḥamad / Dūr-katlimmu. Archiv für Orientforschung 28, 233–235.	008
Kühne, H.	1983a	Tall Šēḫ Ḥamad / Dūr-Katlimmu, die Wiederentdeckung einer mittelassyrischen Stadt. Damasener Mitteilungen 1, 149–163.	009
Kühne, H.	1983b	Tall Malḫat eḏ-Dēru – Eine Station auf dem Weg nach Kappadokien?, in: R. M. Boehmer / H. Hauptmann (Hrsg.), Beiträge zur Altertumskunde Kleinasiens, Festschrift für Kurt Bittel, 299–308.	010
Kühne, H. (Hrsg.)	1983c	Umwelt und Technik vor 3500 Jahren aufgezeigt am Beispiel der assyrischen Stadt Dūr-Katlimmu, Broschüre der Freien Universität Berlin für die Hannover-Messe 1983.	011



<b>Autor/Hrsg.</b>	<b>Jahr</b>	<b>Bibliographische Angaben</b>	<b>ZB</b>
Kühne, H. (Hrsg.)	1983d	wie KÜHNE (Hrsg.) Z.Bibliog. Nr. 11, arabische Übersetzung.	012
Kühne, H.	1983e	Tall Šēḫ Ḥamad / Dūr-katlimmu 1978–1983. <i>Les Annales Archéologiques Arabes Syriennes</i> 33:1, 239–248.	013
Kühne, H.	1983f	Tell Cheikh Hamad - Dūr-Katlimmu (1978–1983). <i>Syria</i> 60, 283–285.	014
Kühne, H.	1984a	Tall Šēḫ Ḥamad / Dūr-katlimmu 1981–1983. <i>Archiv für Orientforschung</i> 31, 166–170.	017
Kühne, H.	1984b	Tall Šēḫ Ḥamad / Dūr-katlimmu 1984. <i>Archiv für Orientforschung</i> 31, 170–178.	018
Kühne, H.	1984c	Tall Šēḫ Ḥamad / Dūr-Katlimmu, the Assyrian Provincial Capital in the Mohafazat Deir Az-Zor. Proceedings of the International Symposium on the History and Archaeology of the Region of Deir Az-Zor, October 2 <sup>nd</sup> –6 <sup>th</sup> , 1983. <i>Les Annales Archéologiques Arabes Syriennes</i> 34, 160–182.	021
Kühne, H.	1986	Tall Šēḫ Ḥamad, in: <i>Lettre d'Information du Centre de Recherche Archéologique</i> 31, 47–52.	023
Kühne, H.	1986/87a	Preliminary Report on the Excavation in Tell Schech Hamad / Dūr-katlimmu in 1985. <i>Les Annales Archéologiques Arabes Syriennes</i> 36/37, 221–241.	026
Kühne, H.	1986/87b	Preliminary Report on the Excavation at Tell Schech Hamad / Dūr-katlimmu in 1986. <i>Les Annales Archéologiques Arabes Syriennes</i> 36/37, 242–267.	036
Kühne, H.	1988/89	Report on the Excavation at Tall Šēḫ Ḥamad / Dūr-Katlimmu 1988. <i>Les Annales Archéologiques Arabes Syriennes</i> 38/39 (Aufdruck irrtümlich 37/38), 142–157.	049
Kühne, H.	1989/90	Tall Šēḫ Ḥamad / Dūr-katlimmu 1985–1987. <i>Archiv für Orientforschung</i> 36/37, 308–323.	042
Kühne, H.	1990a	Ein Bewässerungssystem des Ersten Jahrtausends v. Chr. am Unteren Ḥābūr, in: B. Geyer (Hrsg.), <i>Techniques et Pratiques Hydro-Agricoles traditionnelles en Domaine Irrigué, Actes du Colloque de Damas 27 juin–1er juillet 1987</i> . <i>Bibliothèque Archéologique et Historique</i> 136, 193–215.	038
Kühne, H.	1990b	Gedanken zur historischen und städtebaulichen Entwicklung der assyrischen Stadt Dūr-Katlimmu, in: P. Matthiae, M. van Loon, H. Weiss (Hrsg.), <i>Resurrecting the Past. A Joint Tribute to Adnan Bounni</i> . <i>Uitgaven van het Nederlands Historisch-Archaeologisch Instituut te Istanbul</i> LXVII, 153–169.	045
Kühne, H.	1990c	The Effects of Irrigation Agriculture: Bronze and Iron Age Habitation along the Khabour, Eastern Syria, in: S. Bottema, G. Entjes-Nieborg, W. van Zeist (Hrsg.), <i>Man's Role in the Shaping of the Eastern Mediterranean Landscape</i> , 15–30.	057
Kühne, H. (Hrsg.)	1991	Die Rezente Umwelt von Tall Šēḫ Ḥamad und Daten zur Umweltrekonstruktion der assyrischen Stadt Dūr-Katlimmu. <i>Berichte der Ausgrabung Tall Šēḫ Ḥamad / Dūr-Katlimmu I</i> , Berlin.	040
Kühne, H.	1993a	Gli Assiri nella Siria settentrionale, Tell Sheikh Hamad; (no. 365) Tavoleta cuneiforme; (no. 366) Statuetta del demone Pazuzu, in: <i>L'Eufrate e il tempo, Le civiltà del medio Eufrate e della Gezira siriana</i> , a cura di Olivier Rouault e Maria Grazia Masetti-Rouault, Milano, 87–89, 207–210, 374–375, 469–470.	065
Kühne, H.	1993b	Vier spätbabylonische Tontafeln aus Tall Šēḫ Ḥamad, Ost-Syrien. <i>State Archives of Assyria Bulletin</i> VII, 75–107.	066
Kühne, H.	1993/94	Tall Šēḫ Ḥamad / Dūr-katlimmu 1988–1990. <i>Archiv für Orientforschung</i> 40/41, 267–272.	074
Kühne, H.	1994	The Urbanization of the Assyrian Provinces, in: S. Mazzoni (Hrsg.), <i>Nuove fondazioni nel Vicino Oriente antico: realtà e ideologia</i> , Pisa, 55–84.	075
Kühne, H.	1995a	The Assyrians on the Middle Euphrates and the Ḥābūr, in: M. Liverani (Hrsg.), <i>Neo-Assyrian Geography. Quaderni di Geografia storica</i> 5, 69–85.	079
Kühne, H.	1995b	Der mittelassyrische 'Cut Style'. <i>Zeitschrift für Assyriologie und Vorderasiatische Archäologie</i> 85, 277–301.	081

<b>Autor/Hrsg.</b>	<b>Jahr</b>	<b>Bibliographische Angaben</b>	<b>ZB</b>
Kühne, H.	1996a	The History of the Lower Habur-Region in the Light of the Excavation of Tell Sheikh Hamad/Dur-Katlimmu, in: Farouk Ismail (Hrsg.), Proceedings of the International Symposium on Syria and the Ancient Near East 3000 – 300 B.C. (University of Aleppo, October 17 <sup>th</sup> –20 <sup>th</sup> , 1992), Aleppo, 95–123.	<b>085</b>
Kühne, H.	1996b	„Tall Šēḫ Ḥamad“, in: The Dictionary of Art. London.	<b>089</b>
Kühne, H.	1996c	Tell Sheikh Hamad – Dur-Katlimmu, in: Catalogue of the Syrian-European Archaeology Exhibition: Working Together, Damascus National Museum May 30 <sup>th</sup> –July 11 <sup>th</sup> 1996, 99–102.	<b>151</b>
Kühne, H.	1997a	Stempel- oder Siegelringe des Tukulti-Ninurta I., in: B. Pongratz-Leisten, H. Kühne, P. Xella (Hrsg.), <i>Ana šadi labnāni lū allik</i> („Ich ging wahrlich bis zum Libanon“), Beiträge zu altorientalischen und mittelmeerischen Kulturen, Festschrift für Wolfgang Röllig. Alter Orient und Altes Testament 247, 193–218.	<b>088</b>
Kühne, H.	1997b	„Sheikh amad, Tell“, in: E. M. Meyers (Hrsg.), The Oxford Encyclopedia of Archaeology in the Near East 5, New York / Oxford, 25–26.	<b>092</b>
Kühne, H.	1997c	Der Gott in der Mondsichel, in: V. Haas / H. Freydank (Hrsg.), Aufsätze zum 65. Geburtstag von H. Klengel. Altorientalische Forschungen 24, 375–382.	<b>098</b>
Kühne, H.	1997d	Tell Sheikh Hamad / Dur-Katlimmu 1992–1995. American Journal of Archaeology 101, 137–139.	<b>087</b>
Kühne, H.	1997e	Short Account of the 13th Excavation Season at Tell Sheikh Hamad 1992. Chronique Archéologique en Syrie 1, 125–127.	<b>096</b>
Kühne, H.	1998	Tall Šēḫ Ḥamad – The Assyrian City of Dūr-Katlimmu: A Historic-Geographical Approach. Bulletin of the Middle Eastern Culture Center in Japan 10, 279–307.	<b>099</b>
Kühne, H.	1999a	Quo vadis Assyria ? FU Nachrichten, Heft 1–2 vom 3. Februar, 50–51.	<b>132</b>
Kühne, H.	1999b	Ein altorientalisches Sensationsfund. Damals, Heft 8, 41–42.	<b>134</b>
Kühne, H.	2000a	The „Red House“ of the Assyrian Provincial Center of Dur-Katlimmu, in: P. Matthiae, A. Enea, L. Peyronel, F. Pinnock (Hrsg.), Proceedings of the First International Congress on the Archaeology of the Ancient Near East, Rome, May 18 <sup>th</sup> –23 <sup>rd</sup> 1998, 761–769.	<b>128</b>
Kühne, H.	2000b	Dūr-Katlimmu and the Middle-Assyrian Empire. Actes du Colloque International 'La Djéziré et l'Euphrate Syriens de la Protohistoire à la fin du II <sup>e</sup> Millénaire av. J.-C.', Paris. Subartu 7, 271–279.	<b>078</b>
Kühne, H.	2001	Quo Vadis Assyria? Der Tell Schech Hamad schreibt Geschichte. Alter Orient Aktuell 2001 Nr. 2, 2–7.	<b>165</b>
Kühne, H.	2002	Thoughts about Assyria after 612 BC, in: L. al-Gailani Werr, J. Curtis, H. Martin, A. McMahon, J. Oates, J. Reade (Hrsg.), Of Pots and Plans, Papers on the Archaeology and History of Mesopotamia and Syria presented to David Oates in Honour of his 75 <sup>th</sup> Birthday, London, 171–175.	<b>140</b>
Kühne, H.	2005	Magdalu / Magdala. Tall Šēḫ Ḥamad von der postassyrischen Zeit bis zur römischen Kaiserzeit. Berichte der Ausgrabung Tall Šēḫ Ḥamad / Dūr-Katlimmu 2.	<b>111</b>
Kühne, H.	2006a	Dur-Katlimmu, die Prächtige. Archäologie in Deutschland 2006 Nr. 2, 12–17.	<b>171</b>
Kühne, H.	2006b	Lochsteine in Dur-Katlimmu. Subartu 17, 513–519.	<b>173</b>
Kühne, H.	2006c	Neues zu den Gärten in Assyrien. Baghdader Mitteilungen 37, 227–238.	<b>175</b>
Kühne, H. (Hrsg.)	2008a	Umwelt und Subsistenz der assyrischen Stadt Dūr-Katlimmu am Unteren Ḥābūr (Syrien). Berichte der Ausgrabung Tall Šēḫ Ḥamad / Dūr-Katlimmu 8, Wiesbaden.	<b>055</b>
Kühne, H.	2008b	Aus der Vergangenheit lernen? Archäologie in Deutschland 2008 Nr. 6, 42–44.	<b>211</b>
Kühne, H.	2006–2008a	Šaddada, Tall. in: Reallexikon der Assyriologie und Vorderasiatischen Archäologie 11, 484–485.	<b>192</b>
Kühne, H.	2006–2008b	Šaiḫ Ḥamad, Tall. B. Archäologisch, in: Reallexikon der Assyriologie und Vorderasiatischen Archäologie 11, 543–551.	<b>189</b>

Autor/Hrsg.	Jahr	Bibliographische Angaben	ZB
Kühne, H.	2009a	Bausteine zu einer Siedlungsgeschichte des Unteren Hābūr: Das 2. Jahrtausend. in: E. Cancik-Kirschbaum, N. Ziegler (Hrsg.), <i>Entre les fleuves -I. Untersuchungen zur historischen Geographie Obermesopotamiens im 2. Jahrtausend v. Chr.</i> , Berliner Beiträge zum Vorderen Orient 20, Gladbeck, 17–37.	212
Kühne, H.	2009b	Interaction of Aramaeans and Assyrians on the Lower Khabur. <i>Syria</i> 86, 43–54.	227
Kühne, H. (Hrsg.)	2010a	Dūr-Katlimmu 2008 an Beyond, <i>Studia Chaburensia</i> 1, Wiesbaden	195
Kühne, H.	2010b	The Rural Hinterland of Dūr-Katlimmu. in: H. Kühne (Hrsg.), <i>Dūr-Katlimmu 2008 an Beyond, Studia Chaburensia</i> 1, Wiesbaden, 115–128.	202
Kühne, H.	2011a	Urbanism in the Assyrian Homeland. in: B. S. Düring, A. Wossink, P. M. M. G. Akkermans (Hrsg.), <i>Correlates of Complexity. Essays in Archaeology and Assyriology dedicated to Diederik J. W. Meijer in Honour of his 65th Birthday</i> , Publications de l'Institut historique-archéologique néerlandais de Stamboul 116, Leiden, 143–152.	215
Kühne, H.	2011b	Dūr-Katlimmu und die Steppe vor und nach 612 v. Chr. in: J. Renger (Hrsg.), <i>Assur – Gott, Stadt und Land, Colloquien der Deutschen Orient-Gesellschaft</i> , Bd. 5, Wiesbaden, 101–114.	220
Kühne, H.	2012	Water for Assyria, in: R. Matthews, J. Curtis (Hrsg.), <i>Proceedings of the 7th International Congress on the Archaeology of the Ancient Near East, 12–16 April 2010, the British Museum and UCL, London, Vol.1</i> , Wiesbaden, 559–571.	237
Kühne, H. / Röllig, W.	1977–78	The Lower Hābūr. A Preliminary Report on a Survey conducted by the Tübinger Atlas des Vorderen Orients in 1975. <i>Les Annales Archéologiques Arabes Syriennes</i> 27/28, 115–140.	006
Kühne, H. / Röllig, W.	1983	The Lower Habur. Second preliminary report on a survey in 1977. <i>Les Annales Archéologiques Arabes Syriennes</i> 33:2, 187–199.	015
Kühne, H. / Schneider, G.	1988	Neue Untersuchungen zur Metallischen Ware. <i>Damaszener Mitteilungen</i> 3, 83–139.	030
Bernbeck, R. / Kühne, H. / Mahmoud, A. / Pfälzner, P. / Röllig, W.	1988	Die Ausgrabung auf dem Tall ‘Ağāğa / Šadikanni 1982. <i>Damaszener Mitteilungen</i> 3, 141–184.	052
Ergenzinger, P. J. / Frey, W. / Kühne, H. / Kürschner, H.	1988	The Reconstruction of Environment, Irrigation and Development of Settlement on the Hābūr in North-East Syria, in: J. L. Bintliff, D. A. Davidson, E. G. Grant (Hrsg.), <i>Conceptual Issues in Environmental Archaeology</i> , 108–128.	027
Kühne, H. / Röllig, W.	1989	Das Siegel des Königs Salmanassar I. von Assyrien, in: K. Emre, M. Mellink, N. Özgüç, B. Hrouda (Hrsg.), <i>Tahsin Özgüç’e Armağan, Anatolia and the Ancient Near East</i> , 295–299.	056
Kühne, H. / Röllig, W.	1993	Ein assyro-babylonisches Rollsiegel aus Tall Šēḫ Ḥamad, in: M. Mellink, T. Özgüç, E. Porada (Hrsg.), <i>Studies in Honor of Nimet Özgüç</i> , 375–381.	064
Mahmoud, A. / Kühne, H.	1993/94	Tall ‘Ağāğa / Šadikanni 1984–1990. <i>Archiv für Orientforschung</i> 40/41, 215–221.	073
Bonatz, D. / Kühne, H. / Mahmoud, A.	1998	Rivers and Steppes. Cultural Heritage and Environment of the Syrian Jezireh, Catalogue to the Museum of Deir ez-Zor, Damascus, 109–152 passim.	147
Kühne, H. / Luther, A.	1998	Tall Šēḫ Ḥamad / Dūr-Katlimmu / Magdalu ? N.A.B.U. 1998 No. 4 (décembre), 106–109.	115
Kose, A. / Kühne, H. / Rohde, J.	2002	The Khabour Valley, in: M. Rukieh, L. Beckel (Hrsg.), <i>Aṭlas. Aṭār Sūriyā min al-faḍā’ (arab. Titel) = Syria. Archaeology from Space (Atlas)</i> , General Organization of Remote Sensing, Damaskus, 76–77.	153
Kühne, H. / Radner, K.	2008	Das Siegel des Išme-ilu, Eunuch des Nergal-ēreš, aus Dūr-Katlimmu, <i>Zeitschrift für Assyriologie und Vorderasiatische Archäologie</i> 98, 26–44.	182

Autor/Hrsg.	Jahr	Bibliographische Angaben	ZB
Kulemann-Ossen, S.	2009	Zum Siedlungsgeschehen des 2. Jahrtausends v. Chr. am Unteren Ḥābūr. in: E. Cancik-Kirschbaum, N. Ziegler (Hrsg.), <i>Entre les fleuves -I. Untersuchungen zur historischen Geographie Obermesopotamiens im 2. Jahrtausend v. Chr.</i> , Berliner Beiträge zum Vorderen Orient 20, Gladbeck, 151–163.	214
Künzl, E.	1998	Der Eisendolch mit Opus Interrasile-Dekor aus Grab 95/7 vom Tell Schech Hamad / Syrien. <i>Archäologisches Korrespondenzblatt des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz</i> 28, Heft 2, 269–282.	112
Ergenzinger, P. J. / Frey, W. / Kühne, H. / Kürschner, H.	1988	The Reconstruction of Environment, Irrigation and Development of Settlement on the Ḥābūr in North-East Syria, in: J. L. Bintliff, D. A. Davidson, E. G. Grant (Hrsg.), <i>Conceptual Issues in Environmental Archaeology</i> , 108–128.	027
Lamprichs, R.	2008	Rezension zu: KREPPNER <i>Z.Bibliog.</i> Nr. 172. <i>Orientalistische Literaturzeitung. Zeitschrift für die Wissenschaft vom ganzen Orient und seinen Beziehungen zu den angrenzenden Kulturkreisen</i> 103, 702–706.	190
Lemaire, A.	2001	Nouvelles tablettes araméennes. <i>Hautes études orientales</i> – 34. <i>Moyen et Proche-Orient</i> , 1, 84–92 Nr. 12, 13. 94–97 Nr. 15.	168
Llop, J.	2010	Rezension zu: RÖLLIG <i>Z.Bibliog.</i> Nr. 177. <i>Bibliotheca Orientalis</i> 67, 124–132.	209
Luciani, M.	2001a	Where was Dunni-Aššur? Some reflections on DeZ 3281 and Middle-Assyrian toponymy. <i>N.A.B.U.</i> 2001 No. 1 (Mars), 1–3 Nr. 1.	160
Luciani, M.	2001b	Again on DeZ 3281, Middle-Assyrian toponymy and a <i>limu</i> from Tall Šēḥ Ḥamad / Dūr-Katlimmu. <i>N.A.B.U.</i> 2001 No. 1 (Mars), 3–6 Nr. 2.	161
Luciani, M.	2002	The Lower Khabur in the Middle Bronze Age: Archaeological and textual data, in: M. Al-Maqdissi, M. Abdul Karim, A. Al-Azm, M. Dib Al-Khour (Hrsg.), <i>The Syrian Jezira. Cultural Heritage and Interpretations, Proceedings of the International conference held in Deir ez-Zor april 22<sup>nd</sup> - 25<sup>th</sup>, 1996, Documents d'Archéologie Syrienne I</i> , 99–107.	234
Luther, A.	1999	Die Einnahme von BIRTHA ASPORAKU durch Sapor I. <i>Göttinger Forum für Altertumswissenschaft</i> 2, 77–84.	133
Luther, A.	2002	Römische Militärposten der Severerzeit am Unteren Ḥābūr. <i>Göttinger Forum für Altertumswissenschaft</i> 5, 1–9.	149
Kühne, H. / Luther, A.	1998	Tall Šēḥ Ḥamad / Dūr-Katlimmu / Magdalu ? <i>N.A.B.U.</i> 1998 No. 4 (décembre), 106–109.	115
Mahmoud, A.	1984	Tell 'Aḡāḡa 1984. <i>Archiv für Orientforschung</i> 31, 112–114.	221
Mahmoud, A.	2008	Fruchtbare Kooperation, in: D. Bonatz, R. M. Czichon, F. J. Kreppner (Hrsg.), <i>Fundstellen, Gesammelte Schriften zur Archäologie und Geschichte Alt Vorderasiens ad honorem Hartmut Kühne</i> , 389–392.	225
Bernbeck, R. / Kühne, H. / Mahmoud, A. / Pfälzner, P. / Röllig, W.	1988	Die Ausgrabung auf dem Tall 'Aḡāḡa / Šadikanni 1982. <i>Damaszener Mitteilungen</i> 3, 141–184.	052
Mahmoud, A. / Kühne, H.	1993/94	Tall 'Aḡāḡa / Šadikanni 1984–1990. <i>Archiv für Orientforschung</i> 40/41, 215–221.	073
Bonatz, D. / Kühne, H. / Mahmoud, A.	1998	Rivers and Steppes. Cultural Heritage and Environment of the Syrian Jezireh, Catalogue to the Museum of Deir ez-Zor, Damascus, 109–152 passim.	147
Martens, H. / Kock, D.	1990	Erstnachweise für drei Gecco-Gattungen in Syrien. <i>Senckenbergiana biologica</i> 71, 15–21.	060
Martens, H. / Kock, D.	1992	The desert monitor, <i>Varanus griseus</i> (Daudin 1803), in Syria (Reptilia: Sauria: Varanidae). <i>Senckenbergiana biologica</i> 72, 7–11.	082
Maul, S. M.	1992	Die Inschriften von Tall Bdēri. <i>Berliner Beiträge zum Vorderen Orient, Texte</i> 2, Berlin.	061
Monchambert, J.-Y.	2011	Rezension zu: KÜHNE (Hrsg.) <i>Z.Bibliog.</i> Nr. 202. <i>Syria</i> 88, 432–435.	219
Morandi Bonacossi, D.	1996	Tra il Fiume e la Steppa. <i>History of the Ancient Near East / Monographs I</i> , Padova.	123

<b>Autor/Hrsg.</b>	<b>Jahr</b>	<b>Bibliographische Angaben</b>	<b>ZB</b>
Morandi Bonacossi, D.	1999	Die eisenzeitliche Keramik der TAVO-Geländebegehung des Unteren Hābūr-Gebeits, in: A. Hausleiter, A. Reiche (Hrsg.), Iron Age Pottery in Northern Mesopotamia, Northern Syria and South-Eastern Anatolia. Papers presented at the meetings of the international „table ronde“ at Heidelberg (1995) and Nieborów (1997) and other contributions, <i>Altertumskunde des Vorderen Orients</i> 10, 193–229.	<b>223</b>
Müller-Kessler, C.	2010	Die aramäischen Verkaufsklauseln in den Beischriften. in: H. Kühne (Hrsg.), Dür-Katlimmu 2008 an Beyond, <i>Studia Chaburensia</i> 1, Wiesbaden, 151–162.	<b>203</b>
Hornig, H. / Schultz, M. / <b>Niemitz, C.</b>	2006	Paläodemographische Aspekte des parthisch/römischen Gräberfeldes von Tell Schech Hamad (Nordost-Syrien), in: <i>Mitteilungen der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte</i> , Beiheft 1, 99–104	<b>193</b>
Novák, M.	2007	Rezension zu: KREPPNER Z.Bibliog. Nr. 172. <i>Die Welt des Orients</i> 37, 214–220.	<b>217</b>
Novák, M. / Römer, Ch.	1996	Zwei Beinidole aus partherzeitlichen Gräbern in Tall Šēḥ Ḥamad. <i>Damaszener Mitteilungen</i> 9, 181–195.	<b>090</b>
Novák, M. / Oettel, A.	1998	Ein parthisch-römischer Friedhof in Tall Šēḥ Ḥamad / Ost-Syrien. <i>Antike Welt</i> 29, Heft 4, 325–337.	<b>091</b>
Novák, M. / Oettel, A. / Witzel, C.	2000	Der parthisch-römische Friedhof von Tall Šēḥ Ḥamad / Magdala, Teil I. <i>Berichte der Ausgrabung Tall Šēḥ Ḥamad / Dür-Katlimmu</i> 5, Berlin.	<b>100</b>
Novák, M. / Schmid, J.	2001	Zur Problematik von Lehmziegelgewölben. Konstruktionstechniken und Verfahren zur Analyse am Beispiel von Gewölbgebäuden im 'Roten Haus' in Dür-Katlimmu / Magdala. <i>Baghdader Mitteilungen</i> 32, 205–253.	<b>143</b>
Oettel, A.	2003	Roms Grenze im Zweistromland. <i>Archäologie in Deutschland</i> 2003 Nr. 5, 14–19.	<b>228</b>
Oettel, A.	2008	Rom am Hābūr: Betrachtung zum Prozess der Romanisierung in Ost-Syrien, in: D. Bonatz, R. M. Czichon, F. J. Kreppner (Hrsg.), <i>Fundstellen, Gesammelte Schriften zur Archäologie und Geschichte Altvorderasiens ad honorem Hartmut Kühne</i> , 225–232.	<b>184</b>
Novák, M. / <b>Oettel, A.</b>	1998	Ein parthisch-römischer Friedhof in Tall Šēḥ Ḥamad / Ost-Syrien. <i>Antike Welt</i> 29, Heft 4, 325–337.	<b>091</b>
Novák, M. / <b>Oettel, A.</b> / Witzel, C.	2000	Der parthisch-römische Friedhof von Tall Šēḥ Ḥamad / Magdala, Teil I. <i>Berichte der Ausgrabung Tall Šēḥ Ḥamad / Dür-Katlimmu</i> 5, Berlin.	<b>100</b>
Owen, D. I.	1994	Rezension zu: KÜHNE (Hrsg.) Z.Bibliog. Nr. 40. <i>Religious Studies Review</i> 20, 324.	<b>104</b>
Peltenburg, E. / Pickles, S.	1998	<i>Metallurgy, Society and the Bronze/Iron Transition in the East Mediterranean and the Near East. Report of the Department of Antiquities, Cyprus</i> 1998, 67–100.	<b>135</b>
Pfälzner, P.	1984	Eine archäologische Geländebegehung im Gebiet des Wadi 'Aḡḡ/Ostsyrien. <i>Archiv für Orientforschung</i> 31, 178–185.	<b>019</b>
Pfälzner, P.	1986/87a	A Short Account of the Excavation in Tell Bdēri 1985. <i>Les Annales Archéologiques Arabes Syriennes</i> 36/37, 276–291.	<b>028</b>
Pfälzner, P.	1986/87b	The Excavation at Tell Bdēri in 1986. <i>Les Annales Archéologiques Arabes Syriennes</i> 36/37, 292–303.	<b>037</b>
Pfälzner, P.	1988a	Tell Bdēri 1985. Bericht über die erste Kampagne. <i>Damaszener Mitteilungen</i> 3, 223–378.	<b>031</b>
Pfälzner, P.	1988b	Tall Bdēri (Khabur). <i>Syrian Archaeology Bulletin</i> 1, 2.	<b>050</b>
Pfälzner, P.	1989	Tall al-budaīrī fī haūḍ al-hābūr, in: Kassem Toueir (Hrsg.), <i>New Lights on the History and Archaeology of Bilad esh-Sham (arab.)</i> , Damaskus, 91–102 (Ausgrabungsergebnisse Tall Bdēri 1985–1987 in arabischer Sprache).	<b>051</b>
Pfälzner, P.	1989/90	Tall Bdēri 1985 – 1987. <i>Archiv für Orientforschung</i> 36/37, 212–221.	<b>043</b>
Pfälzner, P.	1990	Tell Bdēri. The Development of a Bronze Age Town, in: S. Kerner (Hrsg.), <i>The Near East in Antiquity</i> , 63–79.	<b>048</b>
Pfälzner, P.	1994	Wohnen vor 4500 Jahren. Ergebnisse der Ausgrabungen auf dem Tall Bdēri. <i>Nürnberger Blätter zur Archäologie</i> 9, 49–62.	<b>076</b>

<b>Autor/Hrsg.</b>	<b>Jahr</b>	<b>Bibliographische Angaben</b>	<b>ZB</b>
Pfälzner, P.	1995	Mittanische und mittelassyrische Keramik. Eine chronologische, funktionale und produktionsökonomische Analyse. Berichte der Ausgrabung Tall Šēḫ Ḥamad / Dūr-Katlimmu 3, Berlin.	<b>083</b>
Pfälzner, P.	1996	Activity Areas and the Social Organisation of Third Millenium B.C. Households, in: K. R. Veenhof (Hrsg.), Houses and Households in Ancient Mesopotamia, Akten der 40. Rencontre Assyriologique Internationale, Leiden, 117–127.	<b>063</b>
Pfälzner, P.	1997a	Keramikproduktion und Provinzverwaltung im mittelassyrischen Reich, in: H. Hauptmann / H. Waetzold (Hrsg.), Assyrien im Wandel der Zeiten, Akten der 39. Rencontre Assyriologique Internationale, Heidelberg, 337–345.	<b>062</b>
Pfälzner, P.	1997b	Wandel und Kontinuität im Urbanisierungsprozeß des 3. Jtsds. v. Chr. in Nordmesopotamien, in: G. Wilhelm (Hrsg.), Die orientalische Stadt: Kontinuität, Wandel, Bruch. 1. Internationales Colloquium der Deutschen Orient-Gesellschaft vom 9. bis zum 10. Mai 1996 in Halle / Saale, Saarbrücken, 239–265.	<b>109</b>
Pfälzner, P.	2005	Die Ausgrabungen von Tall Bderi/Dur-Aššur-ketti-lešer, in: Katalog der Ausstellung des Deutschen Archäologischen Instituts, Orte und Zeiten. 25 Jahre archäologische Forschung in Syrien 1980–2005, 143–147	<b>180</b>
Pfälzner, P.	2007	The Late Bronze Age Ceramic Traditions of the Syrian Jazirah, in: M. Al-Maqdissi, V. Matoian, C. Nicolle (Hrsg.), Céramique de l'âge du Bronze en Syrie II. L'Euphrate et la région de Jézireh, Bibliothèque archéologique et historique 180, Beyrouth, 231–258.	<b>239</b>
Bernbeck, R. / Kühne, H. / Mahmoud, A. / Pfälzner, P. / Röllig, W.	1988	Die Ausgrabung auf dem Tall 'Ağāğa / Šadikanni 1982. Damaszener Mitteilungen 3, 141–184.	<b>052</b>
Peltenburg, E. / Pickles, S.	1998	Metallurgy, Society and the Bronze/Iron Transition in the East Mediterranean and the Near East. Report of the Department of Antiquities, Cyprus 1998, 67–100.	<b>135</b>
Pinnock, F.	2011	Rezension zu: KREPPNER Z.Bibliog. Nr. 172. <i>Orientalia</i> 80/1, 130–132.	<b>218</b>
Postgate, N.	1993	The Four „Neo-Assyrian“ Tablets from Šēḫ Ḥamad. <i>State Archives of Assyria Bulletin</i> VII, 109–124.	<b>067</b>
Postgate, J. N.	2011	Assyrian Percentages? Calculating the Birth-rate at Dur-Katlimmu, in: G. B. Lanfranchi, D. Morandi Bonacossi, C. Pappi, S. Ponchia (eds.), <i>Leggo! Studies presented to Prof. Frederick Mario Fales on the Occasion of his 65th Birthday</i> , Wiesbaden, 677–685.	<b>240</b>
Pucci, M.	2008	The Neoassyrian residences of Tell Shekh Hamad, Syria, in: J. M. Córdoba, M. Molist, M. C. Pérez, I. Rubio, S. Martínez (Hrsg.), <i>Proceedings of the 5th International Congress on the Archaeology of the Ancient Near East</i> , 3–8 April 2006, Madrid, Spain, VOLUME THREE, Madrid, 49–63	<b>194</b>
Pucci, M.	2010	The Discovery of the City-Canal of Dūr-Katlimmu. in: H. Kühne (Hrsg.), <i>Dūr-Katlimmu 2008 an Beyond</i> , <i>Studia Chaburensia</i> 1, Wiesbaden, 163–174.	<b>204</b>
Radner, K.	1998	Der Gott Salmānu („Šulmānu“) und seine Beziehung zur Stadt Dūr-Katlimmu. <i>Die Welt des Orients</i> 29, 33–51.	<b>116</b>
Radner, K.	2002	Die Neuassyrischen Texte aus Tall Šēḫ Ḥamad. Mit Beiträgen von W. Röllig zu den aramäischen Beischriften. <i>Berichte der Ausgrabung Tall Šēḫ Ḥamad / Dūr-Katlimmu</i> 6, Berlin.	<b>150</b>
Radner, K.	2006–2008	Šaiḫ Ḥamad, Tall. A. Philologisch, in: <i>Reallexikon der Assyriologie und Vorderasiatischen Archäologie</i> 11, 542–543.	<b>188</b>
Radner, K.	2010	Neue neuassyrische Texte aus Dūr-Katlimmu. in: H. Kühne (Hrsg.), <i>Dūr-Katlimmu 2008 an Beyond</i> , <i>Studia Chaburensia</i> 1, Wiesbaden, 175–186.	<b>205</b>
Kühne, H. / Radner, K.	2008	Das Siegel des Išme-ilu, Eunuch des Nergal-ēreš, aus Dūr-Katlimmu, <i>Zeitschrift für Assyriologie und Vorderasiatische Archäologie</i> 98, 26–44.	<b>182</b>
Reculeau, H.	2010	The Lower Ḥābūr before the Assyrians. in: H. Kühne (Hrsg.), <i>Dūr-Katlimmu 2008 an Beyond</i> , <i>Studia Chaburensia</i> 1, Wiesbaden, 187–215.	<b>206</b>

<b>Autor/Hrsg.</b>	<b>Jahr</b>	<b>Bibliographische Angaben</b>	<b>ZB</b>
Reculeau, H.	2011	Climate, environment and Agriculture in Assyria in the 2nd Half of the 2nd Millennium BCE, <i>Studia Chaburensia</i> 2, Wiesbaden.	<b>233</b>
Richter, H.	2003	Rezension zu: NOVÁK ET AL. (Hrsg.) <i>Z.Bibliog.</i> Nr. 100. Orientalistische Literaturzeitung. Zeitschrift für die Wissenschaft vom ganzen Orient und seinen Beziehungen zu den angrenzenden Kulturkreisen 98, 243–247.	<b>162</b>
Röllig, W.	1978	Dūr-katlimmu. <i>Orientalia</i> 47, 419–430.	<b>003</b>
Röllig, W.	1983	Ein Itinerar aus Dūr-Katlimmu. <i>Damaszener Mitteilungen</i> I, 279–284.	<b>016</b>
Röllig, W.	1984	Preliminary Remarks on the Middle Assyrian Archive from Tall Šēḫ Ḥamad / Dūr-katlimmu, in: <i>Proceedings of the International Symposium on the history and Archaeology of the Region of Der az-Zor, October 2<sup>nd</sup>–6<sup>th</sup>, 1983.</i> <i>Les Annales Archéologiques Arabes Syriennes</i> 34, 189–194.	<b>022</b>
Röllig, W.	1993a	Die aramäischen Beischriften auf den Texten 1 und 3. <i>State Archives of Assyria Bulletin</i> VII, 125–128.	<b>068</b>
Röllig, W.	1993b	Zur historischen Einordnung der Texte. <i>State Archives of Assyria Bulletin</i> VII, 129–132.	<b>069</b>
Röllig, W.	1997a	Aramaica Haburensia II: Zwei datierte aramäische Urkunden aus Tall Šēḫ Ḥamad. in: V. Haas / H. Freydank (Hrsg.), <i>Aufsätze zum 65. Geburtstag von H. Klengel.</i> <i>Altorientalische Forschungen</i> 24, 366–374.	<b>094</b>
Röllig, W.	1997b	Aspects of the Historical Geography of Northeastern Syria from Middle Assyrian to Neo-Assyrian Times, in: S. Parpola / R. M. Whiting (Hrsg.), <i>Assyria 1995,</i> Helsinki, 281–293.	<b>095</b>
Röllig, W.	1999a	Aramaica Haburensia III: Beobachtungen an neuen Dokumenten in „Aramaic argillary script“. in: B.A. Levine, P. J. King, J. Naveh, E. Stern (Hrsg.), <i>Festschrift für F. M. Cross.</i> <i>Eretz Israel</i> 26, 163–168.	<b>127</b>
Röllig, W.	1999b	Texts from Tell Sheikh Hamad, in: <i>An International Workshop on Aramaic Argillary Texts, March 7<sup>th</sup>–8<sup>th</sup>, 1997.</i> <i>Athenaeum</i> 87, 563–564.	<b>139</b>
Röllig, W.	2000	Aramaica Haburensia I: Eine ostaramäische Inschrift parthischer Zeit aus Tall Šēḫ Ḥamad. in: J. Marzahn / H. Neumann (Hrsg.), <i>Assyriologica et Semitica, Festschrift für J. Oelsner anlässlich seines 65. Geburtstages am 18. Februar 1997,</i> <i>Alter Orient und Altes Testament</i> 252, Münster, 377–386.	<b>093</b>
Röllig, W.	2001a	Aramaica Haburensia V: Limu-Datierungen in aramäischen Urkunden des 7. Jh. v. Chr. in: M. Daviau, J. W. Wevers, M. Weigl (Hrsg.), <i>The World of the Aramaeans II. Studies in History and Archaeology in Honor of Paul-Eugène Dion.</i> <i>Journal for the Study of the Old Testament, Suppl.</i> 325, 45–56.	<b>117</b>
Röllig, W.	2001b	Phönizisches aus Nordsyrien und der Gott Kurra, in: K. Geus, K. Zimmermann (Hrsg.), <i>Punica – Libyca – Ptolemaica, Festschrift für W. Huß, zum 65. Geburtstag dargebracht von Schülern, Freunden und Kollegen.</i> <i>Studia Phoenicia XVI, Orientalia Lovaniensia Analecta</i> 104, 41–52.	<b>144</b>
Röllig, W.	2002a	Aus der Kleiderkammer einer mittelassyrischen Palastverwaltung – <i>mašḫuru</i> -Kleider, in: O. Loretz, K. A. Metzler, H. Schaudig (Hrsg.), <i>Ex Mesopotamia et Syria Lux, Festschrift für M. Dietrich zu seinem 65. Geburtstag,</i> <i>Alter Orient und Altes Testament</i> 281, 581–594.	<b>145</b>
Röllig, W.	2002b	Farming and Cattle-Breeding in the Khabur in the 13 <sup>th</sup> Cent. B. C., in: M. Al-Maqdissi, M. Abdul Karim, A. Al-Azm, M. Dib Al-Khour (Hrsg.), <i>The Syrian Jezira. Cultural Heritage and Interpretations, Proceedings of the International conference held in Deir ez-Zor april 22<sup>nd</sup> - 25<sup>th</sup>, 1996,</i> <i>Documents d'Archéologie Syrienne</i> I, 159–161.	<b>235</b>
Röllig, W.	2003	Aramaica Haburensia VI: Drei Ostraka aus Tall Šēḫ Ḥamad. in: G. Selz (Hrsg.), <i>Festschrift für B. Kienast.</i> <i>Alter Orient und Altes Testament</i> 274, 395–402.	<b>129</b>
Röllig, W.	2004	Eponymen in den mittelassyrischen Dokumenten aus Tall Šēḫ Ḥamad/ Dūr-Katlimmu. <i>Zeitschrift für Assyriologie und Vorderasiatische Archäologie</i> 94, 18–51.	<b>029</b>

<b>Autor/Hrsg.</b>	<b>Jahr</b>	<b>Bibliographische Angaben</b>	<b>ZB</b>
Röllig, W.	2005	Keilschrift versus Alphabetschrift: Überlegungen zu den epigraphs auf Keilschrifttafeln, in: P. Bienkowski, C. Mee, E. Slater (Hrsg.), <i>Writing and Ancient Near Eastern Society. Papers in Honour of Alan R. Millard, Library of Hebrew Bible / Old Testament Studies 426</i> , New York / London, 119–126.	<b>170</b>
Röllig, W.	2008a	Land- und Viehwirtschaft am Unteren Ḥābūr in Mittelassyrischer Zeit, <i>Berichte der Ausgrabung Tall Šēḥ Ḥamad / Dūr-Katlimmu 9</i> , Berlin.	<b>177</b>
Röllig, W.	2008b	Duara - Die Satellitenstadt zu Dūr-Katlimmu, in: D. Bonatz, R. M. Czichon, F. J. Kreppner (Hrsg.), <i>Fundstellen, Gesammelte Schriften zur Archäologie und Geschichte Altvorderasiens ad honorem Hartmut Kühne</i> , 189–196.	<b>185</b>
Kühne, H. / Röllig, W.	1980	The Lower Ḥābūr. A Preliminary Report on a Survey conducted by the Tübinger Atlas des Vorderen Orients in 1975. <i>Les Annales Archéologiques Arabes Syriennes 27/28</i> , 115–140.	<b>006</b>
Kühne, H. / Röllig, W.	1983	The Lower Habur. Second preliminary report on a survey in 1977. <i>Les Annales Archéologiques Arabes Syriennes 33:2</i> , 187–199.	<b>015</b>
Bernbeck, R. / Kühne, H. / Mahmoud, A. / Pfälzner, P. / Röllig, W.	1988	Die Ausgrabung auf dem Tall ‘Aḡāḡa / Šadikanni 1982. <i>Damaszener Mitteilungen 3</i> , 141–184.	<b>052</b>
Kühne, H. / Röllig, W.	1989	Das Siegel des Königs Salmanassar I. von Assyrien, in: K. Emre, M. Mellink, N. Özgüç, B. Hrouda (Hrsg.), <i>Tahsin Özgüç’e Armağan, Anatolia and the Ancient Near East</i> , 295–299.	<b>056</b>
Kühne, H. / Röllig, W.	1993	Ein assyro-babylonisches Rollsiegel aus Tall Šēḥ Ḥamad, in: M. Mellink, T. Özgüç, E. Porada (Hrsg.), <i>Studies in Honor of Nimet Özgüç</i> , 375–381.	<b>064</b>
Röllig, W. / Tsukimoto, A.	1999	Mittelassyrische Texte zum Anbau von Gewürzpflanzen, in: B. Böck, E. Cancik-Kirschbaum, T. Richter (Hrsg.), <i>Munuscula Mesopotamica. Festschrift für J. Renger. Alter Orient und Altes Testament 267</i> , 427–443.	<b>114</b>
Römer, Ch.	1995	Die rot engobierte Keramik im Unteren Habur-Gebiet, in: <i>Hellenistic and Roman Pottery in the Eastern Mediterranean, Advances in Scientific Studies. The Second Workshop at Nieborów, Warschau</i> , 351–363.	<b>084</b>
Römer, Ch.	1996	A First Glimpse at Glazed Pottery from Tell Šēḥ Ḥamad, in: K. Bartl / St. R. Hauser (Hrsg.), <i>Continuity and Change in Northern Mesopotamia from the Hellenistic to the Early Islamic Period: Proceedings of a Colloquium held at the Seminar für Vorderasiatische Altertumskunde, Freie Universität Berlin, April 6<sup>th</sup>–9<sup>th</sup>, 1994, Berlin. Berliner Beiträge zum Vorderen Orient 17</i> , 13–21.	<b>105</b>
Novák, M. / Römer, Ch.	1996	Zwei Beinidole aus partherzeitlichen Gräbern in Tall Šēḥ Ḥamad. <i>Damaszener Mitteilungen 9</i> , 181–195.	<b>090</b>
Kose, A. / Kühne, H. / Rohde, J.	2002	The Khabour Valley, in: M. Rukieh, L. Beckel (Hrsg.), <i>Aṭlas. Aṭār Sūriyā min al-faḍā’ (arab. Titel) = Syria. Archaeology from Space (Atlas), General Organization of Remote Sensing, Damaskus</i> , 76–77.	<b>153</b>
Sanetra, M.	1999	Contribution to the Knowledge of the Butterfly Fauna of Syria (Insecta, Lepidoptera, Rhopalocera). <i>Senckenbergiana biologica 78</i> , 165–181.	<b>113</b>
Saporetti, C.	1997	Rezension zu: CANKIK-KIRSCHBAUM <i>Z.Bibliog. Nr. 77. Orientalia 66</i> , 455–458.	<b>120</b>
Sewekow, B. / Sewekow, U.	2008	Teilnahme an der Grabung im Mittel- und Neuassyrischen Dūr-Katlimmu/Tall Šēḥ Ḥamad 2004, in: D. Bonatz, R. M. Czichon, F. J. Kreppner (Hrsg.), <i>Fundstellen, Gesammelte Schriften zur Archäologie und Geschichte Altvorderasiens ad honorem Hartmut Kühne</i> , 393–395.	<b>226</b>
Shehab, A. / Daoud, A. / Kock, D. / Amr, Z.	2004	Small Mammals Recovered from Owl Pellets from Syria (Mammalia: Chiroptera, Rodentia). <i>Zoology in the Middle East 33</i> , 27–42.	<b>163</b>
Schirmer, W.	1993	Rezension zu: KÜHNE (Hrsg.) <i>Z.Bibliog. Nr. 40. Orientalistische Literaturzeitung. Zeitschrift für die Wissenschaft vom ganzen Orient und seinen Beziehungen zu den angrenzenden Kulturkreisen 88</i> , 389–392.	<b>103</b>
Novák, M. / Schmid, J.	2001	Zur Problematik von Lehmziegelgewölben. Konstruktionstechniken und Verfahren zur Analyse am Beispiel von Gewölbebauten im ‘Roten Haus’ in Dūr-Katlimmu / Magdalu. <i>Baghdader Mitteilungen 32</i> , 205–253.	<b>143</b>



<b>Autor/Hrsg.</b>	<b>Jahr</b>	<b>Bibliographische Angaben</b>	<b>ZB</b>
Schneider, G.	1988	Stone Ware from the Third Millennium B.C.? Investigation of a Metal-Imitating Pottery from Northern Mesopotamia. Paper presented at the 26 <sup>th</sup> International Symposium on Archaeometry, Toronto.	044
Schneider, G.	1989	A Technological Study of North-Mesopotamian Stone Ware. <i>World Archaeology</i> 21:1, 30–50.	047
Kühne, H. / <b>Schneider, G.</b>	1988	Neue Untersuchungen zur Metallischen Ware. <i>Damaszener Mitteilungen</i> 3, 83–139.	030
Kock, D. / Krupp, F. / <b>Schneider, W.</b>	1994	Einige Säugetiere aus dem Nahr al-Khabur-Gebiet, NE-Syrien. <i>Säugetierkundliche Mitteilungen</i> 35, 177–183.	032
Schneider, W. / Krupp, F.	1996	A possible natural hybrid between <i>Ischnura elegans ebneri</i> Schmidt, 1939 and <i>Ischnura fountainei</i> Morton, 1905 (Odonata: Coenagrionidae). <i>Zoology in the Middle East</i> 12, 75–81.	039
Hornig, H. / <b>Schultz, M.</b> / Niemitz, C.	2006	Paläodemographische Aspekte des parthisch/römischen Gräberfeldes von Tell Schech Hamad (Nordost-Syrien), in: <i>Mitteilungen der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte</i> , Beiheft 1, 99–104	193
Sperlich, W.	1996	„Wie Gott in Assyrien“. Lebenskunst vor 3000 Jahren in der mesopotamischen Steppe. <i>Bild der Wissenschaft</i> , Heft 3, 70–79.	086
Streck, M. P.	1997	Rezension zu: CANCIK-KIRSCHBAUM <i>Z.Bibliog.</i> Nr. 77. <i>Zeitschrift für Assyriologie und Vorderasiatische Archäologie</i> 87, 271–276.	121
Tourtet, F.	2010	„Demons at home“. in: H. Kühne (Hrsg.), <i>Dür-Katlimmu 2008 an Beyond</i> , <i>Studia Chaburensia</i> 1, Wiesbaden, 241–265.	207
Tsukimoto, A.	1992	Aus einer japanischen Privatsammlung: Drei Verwaltungstexte und ein Brief aus mittelassyrischer Zeit. <i>Die Welt des Orients</i> 23, 21–38.	174
Deller, K. / <b>Tsukimoto, A.</b>	1985	Ein mittelassyrisches Protokoll über eine Rinder- und Eselmusterung. <i>Baghdader Mitteilungen</i> 16, 317–326.	164
Röllig, W. / <b>Tsukimoto, A.</b>	1999	Mittelassyrische Texte zum Anbau von Gewürzpflanzen, in: B. Böck, E. Cancik-Kirschbaum, T. Richter (Hrsg.), <i>Munuscula Mesopotamica. Festschrift für J. Renger. Alter Orient und Altes Testament</i> 267, 427–443.	114
van Zeist, W.	1999/2000	Third to First Millenium BC Plant Cultivation on the Khabur, North-Eastern Syria. <i>Palaeohistoria</i> 41/42, 111–125.	154
van Zeist, W.	2003	Comments on Plant Cultivation at Two Sites on the Khabur, North-Eastern Syria, in: W. van Zeist (Hrsg.), <i>Reports on Archaeobotanical Studies in the Old World</i> , Groningen, 33–60.	155
Novák, M. / Oettel, A. / <b>Witzel, C.</b>	2000	Der parthisch-römische Friedhof von Tall Šēḫ Ḥamad / Magdala, Teil I. <i>Berichte der Ausgrabung Tall Šēḫ Ḥamad / Dür-Katlimmu</i> 5, Berlin.	100
Zadok, R.	1995	On the Late-Assyrian Texts from Dür-Katlimmu and the Significance of the NA Documentation for Ethno-linguistic Classification. <i>N.A.B.U.</i> 1995 No. 1 (Mars), 2–4.	125
Zadok, R.	2010	The Archive of Šulmu-šarri from Dür-Katlimmu. <i>State Archives of Assyria Bulletin</i> XVIII, 47–90.	216
Zick, M.	2001	Die Bürokraten blieben. <i>Bild der Wissenschaft</i> , Heft 4, 62–66.	141

## LITERATURVERZEICHNIS

## ABEL/BARROIS 1928

M. Abel/A. Barrois, Fouilles de l'école archéologique française de Jérusalem. Effectuées a Neirab du 12 septembre au 6 novembre 1927. Syria IX, 1928, 187-206.

## AL-As'ad/Cehade/Schmidt-Colinet in: SCHMIDT-COLINET 1995

K. al-As'ad/J. Cehade/A. Schmidt-Colinet, Die Textilien aus Palmyra. Ein internationales und interdisziplinäres Projekt. In: A. Schmidt-Colinet (Hg.), Palmyra - Kulturbegegnungen im Grenzbereich. Sonderband AW 26, 1995, 54-56.

## AL-MAQDISSI 1987

M. Al-Magdissi, Trois tombs de l'époque Romaine à Mléha (region de Damas). Syria LXIV, 1987, 280-282.

## ANDERSON-STOJANOVIĆ 1987

V. Anderson-Stojanović, The Chronology and Function of Ceramic Unguentaria. AJA 91, 1987, 105-122.

## ANDRAE 1903

W. Andrae, MDOG 17, 1903, 4-35.

## ANDRAE 1904

W. Andrae, 3. Aus einundzwanzig Berichten W. Andraes aus Assur. MDOG 25, 1904, 16-73.

## ANDRAE 1912

W. Andrae, Hatra nach Aufnahmen von Mitgliedern der Assur-Expedition der Deutschen Orient-Gesellschaft, II. Teil: Einzelbeschreibungen der Ruinen. WVDOG 21, 1912.

## ANDRAE 1938

W. Andrae, Das wiedererstandene Assur. 9. MDOG 76, 1938, 1-12.

## ANDRAE/LENZEN 1967

W. Andrae/H. Lenzen, Die Partherstadt Assur. WVDOG 57, (1933) 1967.

## AVNI/GREENHUT 1996

G. Avni/Z. Greenhut, The Akeldama Tombs. Three Burial Caves in the Kidron Valley, Jerusalem. IAA Reports 1, 1996.

## Baker in: CAMPBELL/GREEN 1995

H. Baker, Neo-Babylonian Burials Revisited. In: S. Campbell/A. Green, The Archaeology of Death in the Ancient Near East. Oxbow Monograph 51, 1995, 209-220.

## BARTL 2011

P. V. Bartl, A Late Bronze Age - Iron Age Graveyard and Other Burials at Tell Fekheriye. Excavation Report of Sounding C 2010 (all squares), 2011.

## BARTL/BONATZ im Druck

P. Bartl/D. Bonatz, Across Assyria's Northern Frontier: Tell Fekheriye at the End of the Late Bronze Age. In: K. A. Yener (Hg.), Across the Border: Late Bronze Age - Iron Age Relations between Syria and Anatolia (im Druck).

## BECKER 2000

C. Becker, Tierknochenfunde - Zeugnisse ritueller Aktivitäten. AoF 27, 2000, 167-183.

## Bernbeck in: KÜHNE 2005

R. Bernbeck, Material der seleukidischen bis römischen Zeit vom Tall Šēḥ Ḥamad I: Die Grabungen von 1978 bis 1981 am Westhang der Zitadelle. In: H. Kühne, Magdalu/Magdala - Tall Šēḥ Ḥamad von der postassyrischen Zeit bis zur römischen Kaiserzeit. BATSH 2, 2005, 91-132.

## BERTEMES 1989

F. Bertemes, Das frühbronzezeitliche Gräberfeld in Gemeinlebarn. Saarbrücker Beitr. zur Altertumskunde 45, 1989.

## BÖHME 1978

A. Böhme, Frauenschmuck der römischen Kaiserzeit. AW 9, 1978, 3-16.

## BOEHMER/PEDDE/ SALJE 1995

R. Boehmer/F. Pedde/B. Salje, Uruk - Die Gräber. AUWE 10, 1995.

## BOEHMER/WREDE 1985

Astragalspiele in und um Warka. BaM 16, 1985, 399-405.

## BONATZ 2000

D. Bonatz, Fallbeispiele aus Tall Šēḥ Ḥamad II: Spindel und Spinnwirtel. AoF 27, 2000, 199-208.

## BONATZ/KÜHNE/MAHMOUD 1998

D. Bonatz/H. Kühne/A. Mahmoud, Rivers and Steppes. Cultural Heritage and Environment of the Syrian Jezireh (Katalog Deir ez-Zōr). Directorate-General of Antiquities and Museums (Damascus 1998).

## Boucharlat in: FINKBEINER 1993

R. Boucharlat, Pottery in Susa during the Seleucid, Parthian and Early Sasanian Periods. In: U. Finkbeiner (Hg.), Materialien zur Arch. der Seleukiden- und Partherzeit im südlichen Babylonien und im Golfgebiet (Symp. Blaubeuren 1987 und 1989) 1993, 41-57.

## BRAEMER 1989

F. Braemer, Une fabrique (locale?) de céramique fine à Jerash au tournant de l'ère. Jerash Arch. Project 1984-1988 II. Syria LXVI, 1989, 153-167.

## CALMEYER 1971

P. Calmeyer, Glocke. RAV 3, 1971, 427-431.

## CARRIÈRE/BARROIS 1927

B. Carrière/A. Barrois, Fouilles de l'école archéologique française de Jérusalem. Effectuées a Neirab du 24 septembre au 5 novembre 1926. Syria VIII, 1927, 126-142.

## CAVALLERO 1967

M. Carnevale Cavallero, The Excavation at Choche. Mesopotamia II, 1967, 48-56.

## CLAIRMONT 1963

C. Clairmont, The Excavations at Dura Europos. Final Report IV, The Glass Vessels, 1963.

## CROWFOOT ET AL. 1957

J. W. Crowfoot/G. M. Crowfoot/K. M. Kenyon, Samaria-Sebaste. Reports of the Work of the Joint Expedition in 1931-1933 and of the British Expedition in 1935, III, 1957.

- CURTIS 1979  
J. Curtis, Loftus' Parthian Cemetery at Warka. *AMI Erg.* 6, 1979, 309-317.
- CURTIS 1989  
J. Curtis, Excavations at Qasrij Cliff and Khirbet Qasrij. *Sadam Dam Report* 10, 1989.
- Curtis in: CAMPBELL/GREEN 1995  
J. Curtis, Gold Face-Masks in the Ancient Near East. In: S. Campbell/A. Green, *The Archaeology of Death in the Ancient Near East*. Oxbow Monograph 51, 1995, 226-231.
- CURTIS/GREEN 1997  
J. Curtis/A. Green, Excavations at Khirbet Khatuniyeh. *Saddam Dam Report* 11, 1997.
- DAUTOVA-RUŠEVLJAN 2003  
V. Dautova-Ruševljan, *Kasnoantička nekropola kod Sviloša u Sremu* (Novi Sad 2003).
- DEBEVOISE 1934  
N. Debevoise, Parthian Pottery from Seleucia on the Tigris. *University of Michigan Studies, Humanistic Series* 32 (Ann Arbor 1934).
- DOYEN 1986  
J.-M. Doyen, L'outillage en os des sites de Tell Abou Danne et d'Oum el-Marra (Campagnes 1975-1983): Quelques Aspects de l'artisanat en Syrie du Nord du III<sup>ème</sup> au I<sup>er</sup> Millenaire. *Akkadica* 47, 1986, 30-74.
- DYSON 1968  
S. Dyson, The Common Ware Pottery, the Brittle Ware. Excavations at Dura Europos Final Report IV, 1968.
- EGAMI/FUKAI/MASUDA 1966  
N. Egami/S. Fukai/S. Masuda, Dailaman II - The Excavations at Noruzmahale and Khoramrud 1960. The Tokyo University Iraq-Iran Archaeological Expedition, Report 7, 1966.
- EGAMI/MASUDA 1979  
N. Egami/S. Masuda, Rumeilah and Mishrifat. Excavations of Hellenistic Sites in the Euphrat Basin 1974-1978. Preliminary Report of Archaeological Researches in Syria I, 1979.
- EGGERS 1951  
H. J. Eggers, Der römische Import im freien Germanien. *Atlas der Urgesch.* I, 1951.
- EGGERT 2005  
M. K. H. Eggert, *Prähistorische Archäologie. Konzepte und Methoden* (Tübingen 2005).
- Ehrhardt in: WIESEHÖFER 1998  
N. Ehrhardt, Parther und parthische Geschichte bei Tacitus. In: J. Wiesehöfer (Hg.), *Das Partherreich und seine Zeugnisse*. *Historia* 122, 1998, 295-307.
- Ehrich in: STARR 1939  
R. Ehrich, The Later Cultures at Yorgan Tepa. In: R. Starr, *Nuzi - Report on the Excavations at Yorgan Tepa Near Kirkuk, Iraq Conducted by Harvard University in Conjunction with the American School of Oriental Research and the University Museum of Philadelphia 1927-1931* (Cambridge/Ma. 1939), 545-569.
- Ergenzinger/Kühne in: KÜHNE 1991  
P. J. Ergenzinger/H. Kühne, Ein regionales Bewässerungssystem am Ḥābūr. In: H. Kühne, *Die rezente Umwelt von Tall Šēḫ Ḥamad und Daten zur Umweltrekonstruktion der assyrischen Stadt Dūr-Katlimmu*. *BATSH* 1, 1991, 163-190.
- FINKBEINER 1982  
U. Finkbeiner, Seleukidische und parthische Gräber in Uruk. *BaM* 13, 1982, 155-162.
- FINKBEINER 1991  
U. Finkbeiner, Keramik der seleukidischen und parthischen Zeit aus den Grabungen in Uruk-Warka. *BaM* 22, 537-637.
- FINKBEINER 1992  
U. Finkbeiner, Keramik der seleukidischen und parthischen Zeit aus den Grabungen in Uruk-Warka. *BaM* 23, 1992, 473-580.
- Finkbeiner in: FINKBEINER 1993  
U. Finkbeiner, Uruk-Warka. Fundstellen der Keramik der Seleukiden- und Partherzeit. In: U. Finkbeiner (Hg.), *Materialien zur Arch. der Seleukiden- und Partherzeit im südlichen Babylonien und im Golfgebiet* (Symp. Blaubeuren 1987 und 1989) 1993, 3-16.
- FRISCH/TOLL 1949  
T. Frisch/N. Toll, The Excavations at Dura Europos. Final Report IV, The Bronze Objects, 1949.
- FUKAI ET AL. 1980  
S. Fukai/T. Matsutami, Halimeligan I - The Excavation at Shahpir 1976. The Tokyo University Iraq-Iran Archaeological Expedition, Report 16, 1980.
- Gachet/Salles in: FINKBEINER 1993  
J. Gachet/J.-F. Salles, Failaka, Koweit. In: U. Finkbeiner (Hg.), *Materialien zur Arch. der Seleukiden- und Partherzeit im südlichen Babylonien und im Golfgebiet* (Symp. Blaubeuren 1987 und 1989) 1993, 59-85.
- GASCHE 1996  
H. Gasche, Les Tombes Achéménides tardives et Seleucides de Tell ed-Dēr, Abū Qubūr et Maḥmūdiya. *Mesopotamian History and Environment Series I, Northern Akkad Project Reports* 10, 1996, 39-84.
- GAWLIKOWSKI 1983  
M. Gawlikowski, Palmyre et l'Euphrate. *Syria* LX, 1983, 53-68.
- GERMANOVIĆ ET AL. 1965  
A. Germanović/D. Srejić/O. Velimirović, La nécropole romaine à Duklja/Doclea près de Titograd au Monténégro. *Inv. Arch.* 8, 1965.
- GHIRSHMAN 1939  
R. Ghirshman, Fouilles de Sialk II. *Série Arch.* V, 1939.
- GIBSON ET AL. 1978  
M. Gibson et al., Excavations at Nippur. Twelfth Season. *OIC* 23, 1978.
- GÖRKE/NOVÁK 2000  
S. Görke/M. Novák, Fallbeispiele aus Tall Šēḫ Ḥamad I: Die so genannten Sekundärbeigaben. *AoF* 27, 2000, 196-198.
- GOLDMAN 1950  
H. Goldman, Excavations at Gözlü Kule, Tarsus. The Hellenistic and Roman Periods (Princeton 1950).

- GOSE 1950  
E. Gose, Gefäßtypen der römischen Keramik im Rheinland. *Bonner Jahrb.*, Beiheft 1, 1950.
- GOSE 1976  
E. Gose, Gefäßtypen der römischen Keramik im Rheinland (Köln 1976).
- GRAUE 1974  
J. Graue, Die Gräberfelder von Ornavasso. Eine Studie zur Chronologie der späten Latène- und frühen Kaiserzeit. *Hamburger Beitr. zur Arch.*, Beih. 1, 1974.
- GRAZIOSI 1968/1969  
G. Graziosi, Excavations in Squares CLXXI, 54/55/56/64/65/66 (porticoed street). *Mesopotamia III-IV*, 1968/69, 43-52.
- GREGI 1981  
Z. Gregl, La nécropole romaine à Zagreb-Stenjevec. *Inv. Arch.* 26, 1981.
- GREIFENHAGEN 1975  
A. Greifenhagen, Schmuckarbeiten in Edelmetall II. Einzelstücke. Antikenabteilung Berlin (Berlin 1975).
- GRONEBERG 1990  
B. Groneberg, Zu den mesopotamischen Unterweltsvorstellungen: Das Jenseits als Fortsetzung des Diesseits. *AoF* 17, 1990, 244-261.
- GUY 1938  
P. Guy, Megiddo Tombs. *OIP* 33, 1938.
- HAAS 2000  
V. Haas, Die hethitischen Bestattungsbräuche. *AoF* 27, 2000, 52-67.
- HAAS o.J.  
E. Haas, Textilien und Textilherstellung im Alten Orient. Ungedr. Magisterarbeit Ludwig-Maximilian-Universität München o.J.
- HACHLILI/KILLEBREW 1999  
R. Hachlili/A. E. Killebrew, Jericho. The Jewish Cemetery of the Second Temple Period. *IAA Reports* 7, 1999.
- HACHMANN 1970  
R. Hachmann (Hg.), Bericht über die Ergebnisse der Ausgrabungen in Kāmid el-Lōz (Libanon) in den Jahren 1966 und 1967. *Saarbrücker Beitr. zur Altertumskunde* 4, 1970.
- HACHMANN/PENNER 1999  
R. Hachmann/S. Penner, Kāmid el-Lōz 3. Der eisenzeitliche Friedhof und seine kulturelle Umwelt. *Saarbrücker Beitr. zur Altertumskunde* 21, 1999.
- Haerinck in: DE MEYER 1980  
E. Haerinck, Les tombes et les objets du sondage sur l'enceinte de Abu Habbah. In: L. de Meyer (Hg.), *Tell ed-Dēr. Sounding at Abu Habbah (Sippar)*. Publicaties van het belgisch comité voor historisch, epigrafisch en archeologisch Onderzoek in mesopotamië 4, 1980, 53-79.
- HAERINCK 1983  
E. Haerinck, La céramique en Iran pendant la période parthe (ca. 250 av. J.C. à ca. 225 après J.C.): Typologie, chronologie et distribution. *Iran. Ant. Sup.* II, 1983.
- HALLER 1954  
A. Haller, Die Gräber und Gräfte von Assur. *WVDOG* 65, 1954.
- HARDEN 1944/1945  
D. Harden, Two Tomb-Groups of the First Century A.D. from Yahmour, Syria, and a Supplement to the List of Romano-Syrian Glasses with Mould-Blown Inscriptions. *Syria XXIV*, 1944/45, 81-95.
- HARRIS 1989  
E. Harris, *Principles of Archaeological Stratigraphy* (London 1989).
- HASPELS 1971  
C. H. E. Haspels, *The Highlands of Phrygia. Sites and Monuments I and II* (Princeton 1971).
- HAUSER 1993  
S. Hauser, Eine arsakidenzeitliche Nekropole in Ktesiphon. *BaM* 24, 1993, 325-422.
- HAUSER 1994  
S. Hauser, Chronologie und historisch/politische Untersuchungen zur östlichen Ġazīra in vorislamischer Zeit. Diss. FU Berlin 1994.
- HAUSER 1996  
S. Hauser, The Production of Pottery in Arsacid Ashur. *BBVO* 17, 1996, 55-85.
- HAUSER 1998  
Grabbauten. *B. Vorderer Orient. Der neue Pauly* 4, 1998, 1169-1172.
- Hausleitner in: METZNER-NEBELSICK 2003  
A. Hausleitner, Totenrituale im Alten Vorderen Orient - Zum archäologischen Deutungspotenzial. In: C. Metzner-Nebelsick (Hg.), *Rituale in der Vorgeschichte, Antike und Gegenwart. Studien zur Vorderasiatischen, Prähistorischen und Klassischen Archäologie, Ägyptologie, Alten Geschichte, Theologie und Religionswissenschaft*. *Internationale Arch.* 4, 2003, 17-26.
- HEILMEYER 1987  
W.-D. Heilmeyer, Der Goldfund von Haftashan (Iran). *Jahrb. Preuß. Kulturbesitz XXIV*, 1987, 229-237.
- HENKEL 1913  
F. Henkel, *Die römischen Fingerringe der Rheinlande und der benachbarten Gebiete* (Berlin 1913).
- HIGUCHI/IZUMI 1994  
T. Higuchi/T Izumi, *Tombes A and C Southeast Necropolis Palmyra Syria (1990-92)*. *Publ. of Research Center for Silk Roadology* 1, 1994.
- HILPRECHT 1903  
H. V. Hilprecht, *Explorations in Bible Lands* (Philadelphia 1903).
- HØILUND NIELSEN 1986  
K. Høilund Nielsen, Zur Chronologie der jüngeren germanischen Eisenzeit auf Bornholm. *Untersuchungen zu Schmuckgarnituren. Acta Arch.* 57, 1986, 47-87.
- HORNIG 2010  
H. Hornig, Der parthisch-römische Friedhof von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala, Teil II: Die anthropologische Evidenz. *BATSH* 13-1, 2010.
- HROUDA 1962  
B. Hrouda (Hg.), *Tell Halaf IV - Die Kleinfunde aus historischer Zeit* (Berlin 1962).

## HROUDA 1965

B. Hrouda, Kulturgeschichte des assyrischen Flachbildes. Saarbrücker Beitr. zur Altertumskunde 2, 1965.

## INVERNIZZI 1967

A. Invernizzi, The Excavation at Tell 'Umar. Mesopotamia II, 1967, 9-32.

## INVERNIZZI 1970/1971

A. Invernizzi, The Excavation at Tell 'Umar. Mesopotamia V-VI, 1970/71, 13-19.

## INVERNIZZI 1973/1974

A. Invernizzi, The Excavation at the Archives Building. Mesopotamia VIII-IX, 1973/74, 9-14.

## ISINGS 1957

C. Isings, Roman Glass from Dated Finds. Arch. Traiectina 2, 1957.

## JEAN-MARIE 1999

M. Jean-Marie, Tombes et nécropoles de Mari. Mission archéologique de Mari V, 1999.

## JORDAN 1909

J. Jordan, 4. Die assyrische Gruftanlage. MDOG 40, 1909, 29-37.

## KEALL 1970

E. Keall, The Significance of Late Parthian Nippur. University of Michigan Diss. 1970.

## Kenyon in: CROWFOOT ET AL. 1957

K. M. Kenyon, Terra Sigillata. In: J. W. Crowfoot/G. M. Crowfoot/K. M. Kenyon, Samaria-Sebaste. Reports of the Work of the Joint Expedition in 1931-1933 and of the British Expedition in 1935, III, 1957, 281-288.

## KLENGEL-BRANDT ET AL. 1997

Tall Knēdiğ 1995 und 1996. MDOG 129, 1997, 39-87.

## KLENGEL-BRANDT ET AL. 1998

E. Klengel-Brandt/S. Kuleman-Ossen/L. Martin/R.-B. Wartke, Vorläufiger Bericht über die Ausgrabungen des Vorderasiatischen Museums auf Tall Knēdiğ/NO-Syrien – Zusammenfassung der Ergebnisse 1993-1997. MDOG 130, 1998, 73-82.

## KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005

E. Klengel-Brandt/S. Kuleman-Ossen/L. Martin, Tall Knēdiğ – Die Ergebnisse der Ausgrabung des Vorderasiatischen Museums Berlin in Nordsyrien von 1993-1998. WVDOG 113, 2005.

## KLUMBACH 1939

H. Klumbach, Die Bronzestatuette von Marnheim in Speyer. Germania 23, 1939, 114-119.

## KNÖTZELE 2007

P. Knötzele, Römische Schuhe - Luxus an den Füßen. Schr. des Limesmuseums Aalen 59, 2007.

## KOLDEWEY 1913

R. Koldewey, Das wieder erstehende Babylon. Die bisherigen Ergebnisse der deutschen Ausgrabungen, 6. Sendschrift der Deutschen Orient-Gesellschaft (Leipzig 1913).

## KOLDEWEY 1931

R. Koldewey, Die Königsburg von Babylon, Teil I: Die Südburg. WVDOG 54, 1931.

## KONRAD 1996

M. Konrad, Frühkaiserzeitliche Befestigungen an der Strata Diokletiana? Neue Kleinfunde des 1. Jahrhunderts n. Chr. aus Nordsyrien. DaM 9, 1996, 163-180.

## KONRAD 1999

M. Konrad, Das Limesprojekt: Römische Grenzbefestigungen zwischen Ġabal Bišri und Euphrat. Zehn Jahre Ausgrabungen und Forschungen in Syrien, 1989-1998. Deutsches Archäologisches Institut Damaskus 1999, 59-71.

## KORKUT 2006

T. Korkut, Girlanden-Ostotheken in Pamphylien und Kilikien. Untersuchungen zu Typologie, Ikonografie und Chronologie. Sarkophag-Studien 4, 2006.

## KREPPNER 2006

F. J. Kreppner, Die Keramik des „Roten Hauses“ von Tall Šēḫ Ḥamad/Dūr-Katlimmu. Eine Betrachtung der Keramik Nordmesopotamiens aus der zweiten Hälfte des 7. und dem 6. Jh. v. Chr. BATSH 7, 2006.

## KRIENGGAMOL/YOSHINARI/IZUMI 2008

T. Kriengkamol/A. Yoshinari/N. Izumi, A Preliminary Report of 2008 for Chemical Analysis of Glass and Glazed Ceramic Objects Excavated in Tell Sheikh Hamad Site, Syria. Unpubl. Manuskript 2008.

## KRÜGER 1982

T. Krüger, Das Brett- und Würfelspiel der Spätlatènezeit und römischen Kaiserzeit im freien Germanien. Neue Ausgrabungen in Niedersachsen 15, 1982, 135-324.

## Kühne in: BITTEL ET AL. 1969

H. Kühne, b) Die Bestattungen der hellenistischen bis spätkaiserzeitlichen Periode. In: K. Bittel et al. (Hg.), Bogazköy IV. Funde aus den Grabungen 1967 und 1968. ADOG 14, 1969, 35-45.

## Kühne in: KÜHNE 1991

H. Kühne, Die Problemstellung. In: H. Kühne, Die rezente Umwelt von Tall Šēḫ Ḥamad und Daten zur Umweltrekonstruktion der assyrischen Stadt Dūr-Katlimmu. BATSH 1, 1991, 21-33.

## KÜHNE 1993

H. Kühne, Vier babylonische Tontafeln aus Tall Šēḫ Ḥamad, Ost-Syrien. State Archives of Assyria Bulletin VII, 1993, 75-107.

## KÜHNE/LUTHER 1998

H. Kühne/A. Luther, Tall Šēḫ Ḥamad/Dūr-Katlimmu/ Magdalu ? N.A.B.U. 4, 1998, 106-109.

## Kühne 2005a in: KÜHNE 2005

H. Kühne, Die Ausgrabung Tall Šēḫ Ḥamad: Eine Einführung in die methodischen Grundlagen. In: H. Kühne, Magdalu/Magdala - Tall Šēḫ Ḥamad von der postassyrischen Zeit bis zur römischen Kaiserzeit. BATSH 2, 2005, 1-23

## Kühne 2005b in: KÜHNE 2005

H. Kühne, Die Ausgrabung am Westhang der Zitadelle 1978-84 und 1987-88. In: H. Kühne, Magdalu/Magdala - Tall Šēḫ Ḥamad von der postassyrischen Zeit bis zur römischen Kaiserzeit. BATSH 2, 2005, 25-42.

## Kühne in: KÜHNE 2008

H. Kühne, Umwelt und Subsistenz der assyrischen Stadt Dūr-Katlimmu am Unteren Ḥābūr - Was wissen wir wirklich? In: H. Kühne, Umwelt und Subsistenz der assyrischen Stadt Dūr-Katlimmu am Unteren Ḥābūr (Syrien). BATSH 8, 2008, 215-231.

## Kühne/Luther in: KÜHNE 2005

H. Kühne/A. Luther, Magdalu/Magdala: Zur Identifizierung des antiken Namens von Tall Šēḫ Ḥamad. In: H. Kühne, Magdalu/Magdala - Tall Šēḫ Ḥamad von der postassyrischen Zeit bis zur römischen Kaiserzeit. BATSH 2, 2005, 337-342.

## Künzl in: TRIER 1991

E. Künzl, Die medizinische Versorgung der römischen Armee zur Zeit des Kaisers Augustus und die Reaktion der Römer auf die Situation bei den Kelten und Germanen. In: B. Trier, Die römische Okkupation nördlich der Alpen zur Zeit des Augustus (Kolloquium Bergkamen 1989) 1991, 185-202.

## Künzl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000

E. Künzl, III.10. Der Dolch aus Grab 95/07. In: M. Novák/A. Oettel/C. Witzel, Der parthisch-römische Friedhof von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala. Teil I. BATSH 5, 2000, 89-98.

## KULEMANN-OSSSEN/NOVÁK 2000

S. Kulemann-Ossen/M. Novák, Kūbu und das „Kind im Topf“ - Zur Symbolik von Topfbestattungen. AoF 27, 2000, 121-131.

## KUNOW 1983

J. Kunow, Der römische Import in der Germania libera bis zu den Markomannenkriegen. Studien zu Bronze- und Glasgefäßen 1983.

## LAMBERG-KARLOVSKY 1970

C. Lamberg-Karlovsky, Excavations at Tepe Yahya, Iran 1967-1969. American School of Prehistoric Research Progress Report I, 1970.

## Lecomte in: FINKBEINER 1993

O. Lecomte, Stratigraphical Analysis and Ceramic Assemblages of the 4th - 1st Centuries B.C. E.babbar of Larsa (Southern Iraq). In: U. Finkbeiner (Hg.), Materialien zur Arch. der Seleukiden- und Partherzeit im südlichen Babylonien und im Golfgebiet (Symp. Blaubeuren 1987 und 1989) 1993, 17-39.

## LENOBLE ET AL. 2001

P. Lenoble/Z. Al-Muheisen/F. Villeneuve, Fouilles de Khirbet edh-Dharih (Jordanie) I: Le cimetière au sud du Wadi Sharheh. Syria LXXVIII, 2001, 89-151.

## LIMPER 1988

K. Limper, Uruk - Perlen, Ketten, Anhänger. AUWE 2, 1988.

## LOFTUS 1857

W. K. Loftus, Travels and Researches in Chaldaea and Susiana (London 1857).

## LUNAZZI 1977

G. V. Lunazzi, Le necropoli preromane di Remedello sotto e ca' di Marco di Fiesse. Cataloghi die civici musei 2, 1977.

## Luther in: KÜHNE 2005

A. Luther, Tall Šēḫ Ḥamad in parthisch-römischer Zeit: die althistorische Perspektive. In: H. Kühne, Magdalu/Magdala - Tall Šēḫ Ḥamad von der postassyrischen Zeit bis zur römischen Kaiserzeit. BATSH 2, 2005, 343-354.

## MACALISTER 1912

R. Macalister, The Excavation of Gezer 1902-1905 and 1907-1909 (London 1912).

## McCOWN/HAINES 1967

D. McCown/R. Haines, Nippur I. OIP LXXVIII, 1967.

## McCOWN/HAINES/BIGGS 1978

D. McCown/R. Haines/R. Biggs, Nippur II. OIP XCVII, 1978.

## MELLER 2001

H. Meller (Hg.), Schönheit, Macht und Tod. 120 Funde aus 120 Jahren Landesmuseum für Vorgeschichte Halle (Halle 2001).

## DE MEYER 1977

L. de Meyer, La septième campagne de fouilles à Tell ed-Deir 1975. Sumer 33, 1977, 128-133.

## Meyer in: ORTHMANN 1981

J.-W. Meyer, Grabungen im Bereich des Planquadrates Q. In: W. Orthmann (Hg.), Halawa 1977 bis 1979. Saarbrücker Beitr. zur Altertumskunde 31, 1981, 10-34.

## Meyer in: ORTHMANN 1989

J.-W. Meyer, Die Grabungen im Planquadrat Q. In: W. Orthmann (Hg.), Halawa 1980 bis 1986. Saarbrücker Beitr. zur Altertumskunde 52, 1989, 19-56.

## MEYER 2000

J.-W. Meyer, Zur Möglichkeit einer kulturhistorischen Einordnung von Grabfunden. AoF 27, 2000, 21-37.

## MEYER-ORLAC 1982

M. Meyer-Orlac, Mensch und Tod: Archäologischer Befund, Grenzen der Interpretation (Hohenschäftlarn 1982).

## Mori in: MORI 2004

A. C. Mori, Le necropoli. In: A.C. Mori (Hg.), L'anfiteatro di Milano e il suo quartiere. Percorso storico-archeologico nel suburbio sudoccidentale (Milano 2004), 80-85.

## MÜLLER-KARPE 1980

H. Müller-Karpe, Handbuch der Vorgeschichte IV (München 1980).

## MUSCHE 1988

B. Musche, Vorderasiatischer Schmuck zur Zeit der Arsakiden und der Sasaniden (Leiden u.a. 1988).

## NAGHAWI 1989

A. Naghawi, New Rock-Cut Tomb in Jerash. Syria LXVI, 1989, 201-218.

## NASRABADI 1999

B. M. Nasrabadi, Untersuchungen zu den Bestattungssitten in Mesopotamien in der ersten Hälfte des ersten Jahrtausends v. Chr. BaF 23, 1999.

## Nebelsick in: OEXLE 1995

L. Nebelsick, Überlegungen zum hallstattlichen Bestattungsritual auf dem Gräberfeld von Niederkaina, Ldkr. Bautzen. In: J. Oexle (Hg.), Arch. aktuell im Freistaat Sachsen 3, 1995, 61-73.

## NEGRO PONZI 1970/1971 a

M. Negro Ponzi, Excavations in Squares CLXXI, 54/55/63/64/74 (porticoed street). Mesopotamia V-VI, 1970/71, 31-39.

## NEGRO PONZI 1970/1971 b

M. Negro Ponzi, Jewellery and Small Objects from Tell Mahuz (North Mesopotamia). Mesopotamia V-VI, 1970/71, 391-425.

## NEGRO PONZI 1972

M. Negro Ponzi, The Excavation in the Agora. Mesopotamia VII, 1972, 17-25.

## Neuhäuser in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000

U. Neuhäuser, III.9. Zur Rekonstruktion des Holzkästchens aus

- Grab 93/123. In: M. Novák/A. Oettel/C. Witzel, Der parthisch-römische Friedhof von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala. Teil I. BATSH 5, 2000, 87-89.
- NISSEN/HEINE 2003  
H.-J. Nissen/P. Heine, Von Mesopotamien zum Irak. Kleine Geschichte eines alten Landes (Berlin 2003).
- NOLL 1963  
R. Noll, Das römerzeitliche Gräberfeld von Salurn. Arch. Forsch. Tirol II, 1963.
- NOVÁK 2000  
M. Novák, Das „Haus der Totenpflege“ - Zur Sepulkralsymbolik des Hauses im Alten Mesopotamien. AoF 27, 2000, 132-154.
- NOVÁK 2003  
M. Novák, Divergierende Bestattungskonzepte und ihre sozialen, kulturellen und ethnischen Hintergründe. AoF 30, 2003, 63-84.
- NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000  
M. Novák/A. Oettel/C. Witzel, Der parthisch-römische Friedhof von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala. Teil I. BATSH 5, 2000.
- NOVÁK/RÖMER 1996  
M. Novák/C. Römer, Zwei Beinidole aus partherzeitlichen Gräbern in Tall Šēḥ Ḥamad. DaM 9, 1996, 181-195.
- NOVÁK/SCHMID 2001  
M. Novák/J. Schmid, Zur Problematik von Lehmziegelgewölben. Konstruktionstechniken und Verfahren zur Analyse am Beispiel von Gewölbgebäuden im ‚Roten Haus‘ in Dūr-Katlimmu/Magdalu. BaM 32, 2001, 205-253.
- Novák in: KÜHNE 2005 a  
M. Novák, Architektur und Stratigrafie der seleukidischen und parthisch-römischen Siedlung auf der Zitadelle nach den Grabungen von 1987-88. In: H. Kühne, Magdalu/Magdala - Tall Šēḥ Ḥamad von der postassyrischen Zeit bis zur römischen Kaiserzeit. BATSH 2, 2005, 59-90.
- Novák in: KÜHNE 2005 b  
M. Novák, Das islamische Heiligtum des Šēḥ Ḥamad und der rezente Friedhof auf der Kuppe des Tall Šēḥ Ḥamad. In: H. Kühne, Magdalu/Magdala - Tall Šēḥ Ḥamad von der postassyrischen Zeit bis zur römischen Kaiserzeit. BATSH 2, 2005, 355-360.
- OATES/OATES 1958  
J. Oates/D. Oates, Nimrud 1957: The Hellenistic Settlement. IRAQ XX, 1958, 114-157.
- OATES/OATES 1959  
J. Oates/D. Oates, Ain Sinu: A Roman Frontier Post in Northern Iraq. IRAQ XXI, 1959, 207-242.
- OELSNER 1980  
J. Oelsner, Bestattungssitten im hellenistischen Babylon als historisches Problem. ZA 70, 1980, 246-257.
- OELSNER 1986  
J. Oelsner, Materialien zur babylonischen Gesellschaft und Kultur in hellenistischer Zeit. Assyriologia VII, 1986.
- OETTEL 1991  
A. Oettel, Bronzen aus Boscoreale in Berlin. Antikenabteilung Berlin (Berlin 1991).
- OETTEL 2000  
A. Oettel, Charonspfenning und Totenglöckchen - Zur Symbolik von Münzen und Glöckchen. AoF 27, 2000, 106-120.
- Oettel 2005a in: KÜHNE 2005  
A. Oettel, Material der seleukidischen bis römischen Zeit vom Tall Šēḥ Ḥamad II: Die Grabungen von 1987 bis 1988 am Westhang der Zitadelle. In: H. Kühne, Magdalu/Magdala - Tall Šēḥ Ḥamad von der postassyrischen Zeit bis zur römischen Kaiserzeit. BATSH 2, 2005, 133-150.
- Oettel 2005b in: KÜHNE 2005  
A. Oettel, Die antiken Münzen aus Tall Šēḥ Ḥamad. Die Funde der Grabungskampagnen 1978 bis 2000. In: H. Kühne, Magdalu/Magdala - Tall Šēḥ Ḥamad von der postassyrischen Zeit bis zur römischen Kaiserzeit. BATSH 2, 2005, 161-186.
- Oettel 2005c in: KÜHNE 2005  
A. Oettel, Die Siedlungsgeschichte von Tall Šēḥ Ḥamad in seleukidischer, parthischer und römischer Zeit. H. Kühne, Magdalu/Magdala - Tall Šēḥ Ḥamad von der postassyrischen Zeit bis zur römischen Kaiserzeit. BATSH 2, 2005, 321-335.
- PARMEGIANI 1987  
N. Parmegiani, The Eastern Sigillata in Tell Barri/Kahat. Mesopotamia XXII, 1987, 113-128.
- PARROT 1952  
A. Parrot, Les fouilles de Mari, septième campagne. Syria 29, 183-203.
- PARROT 1974  
A. Parrot, Mari capitale fabuleuse (Paris 1974).
- PECORELLA 2003  
P. Pecorella, Tell Barri/Kahat: la campagna del 2000. Ricerche e materiali del vicino Oriente Antico 1, 2003.
- PECORELLA/BENOIT 2004  
P. Pecorella/R. Benoit, Tell Barri/Kahat: la campagna del 2001. Ricerche e materiali del vicino Oriente Antico 2, 2004.
- PECORELLA/BENOIT 2005  
P. Pecorella/R. Benoit, Tell Barri/Kahat: la campagna del 2002. Ricerche e materiali del vicino Oriente Antico 3, 2005.
- PEDDE 1995  
F. Pedde, Parthische Gräber: Friedhof oder Hausbestattungen?. U. Finkbeiner/R. Dittmann/H. Hauptmann, Beitr. zur Kulturgesch. Vorderasiens (Festschr. Boehmer) 1995, 537-544.
- PEDDE 2003  
F. Pedde, Fibeln in Gräbern. AoF 30, 2003, 85-92.
- Penglase in: CAMPBELL/GREEN 1995  
C. Penglase, Some Concepts of Afterlife in Mesopotamia and Greece. In: S. Campbell/A. Green, The Archaeology of Death in the Ancient Near East. Oxbow Monograph 51, 1995, 192-195.
- PETERS 1897  
J. P. Peters, Nippur or Explorations and Adventures on the Euphrates II (New York/London 1897).
- VON PETRIKOVITS 1960  
H. von Petrikovits, Das römische Rheinland (Köln u.a. 1960).
- PÉZARD 1922  
M. Pézard, Mission archéologique à Tell Nebi Mend (1921). Rapport sommaire. Syria III, 1922, 89-115.

- PFISTER/BELLINGER 1945  
R. Pfister/L. Bellinger, Excavations at Dura Europos. Final Report IV/VI, The Textiles, 1945.
- PFISTER 1951  
R. Pfister, Textiles de Halabiye (Zenobia). Découvertes par le service des antiquités de la Syrie dans la Nécropole de Halabiye sur l'Euphrate. *Bibl. arch. et hist.* 48, 1951.
- PLATZ-HORSTER 2001  
G. Platz-Horster, Antiker Goldschmuck. Altes Museum - Eine Auswahl der ausgestellten Werke. Antikensammlung Berlin 2001.
- PLESNIČAR-GEC 1967  
L. Plesničar-Gec, La nécropole romain à Emona. *Inv. Arch.* 10, 1967.
- PLOUG 1985  
G. Ploug, The Graeco-Roman Town. Hama. *Foullies et recherche 1931-1938*, III/1, 1985.
- PLOUG 1986  
G. Ploug, The Graeco-Roman Necropolis. Hama. *Foullies et recherche 1931-1938*, III/3, 1986, 70-113.
- POPOVIĆ ET AL. 1994  
I. Popović/B. Borić-Brešković, Ostava iz Bara 30, XII, 1994.
- POPPA 1978  
R. Poppa, Kāmid el-Lōz 2. Der eisenzeitliche Friedhof - Befunde und Funde. *Saarbrücker Beitr. zur Altertumskunde* 18, 1978.
- PRUSS/NOVÁK 2000  
A. Pruss/M. Novák, Terrakotten und Beinidole in sepulkralen Kontexten. *AoF* 27, 2000, 184-195.
- RASHID 1978  
M. Rashid, Excavations an Tell Haidar. *Sumer* 34, 1978, 75-119.
- REUTHER 1926  
O. Reuther, Die Innenstadt von Babylon (Merkes). *WVDOG* 47, 1926.
- RICHTER 2003  
H. Richter, Rezension zu BATSH 5. *Orientalistische Literaturzeitung* 98, 2003, 243-247.
- RIECHE 1984  
A. Rieche, Römische Kinder- und Gesellschaftsspiele. *Schr. des Limesmuseums Aalen* 34, 1984.
- RIEDEL 1998  
M. Riedel, Frühe römische Gräber in Köln. Bestattungssitte und kulturelle Identität - Grabanlagen und Grabbeigaben der frühen römischen Kaiserzeit in Italien und den Nordwest-Provinzen (*Coll. Xanten* 1995). *Xantener Ber.* 7, 1998, 307-318.
- RIHA 1986  
E. Riha, Römisches Toilettgerät und medizinische Instrumente aus Augst und Kaiseraugst. *Forsch. in Augst* 6, 1986.
- ROBINSON 1942  
D. M. Robinson, *Necrolynthia*. Excavations at Olynthus XI, 1942.
- RÖMER 1995  
C. Römer, Die rot engobierte Keramik im unteren Hābūr-Gebiet. *Hellenistic and Roman Pottery in the Eastern Mediterranean. The Second Workshop at Nieborów* 1995, 351-364.
- RÖMER 1996  
C. Römer, A First Glimpse at Glazed Pottery from Tell Šēḥ Ḥamad. *BBVO* 17, 1996, 13-21.
- Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000  
C. Römer-Strehl, IV. Die Keramik. In: M. Novák/A. Oettel/C. Witzel, *Der parthisch-römische Friedhof von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala. Teil I*. *BATSH* 5, 2000, 121-147.
- Römer-Strehl 2005a in: KÜHNE 2005  
Ch. Römer-Strehl, Glasgefäße der Grabungen von 1978-81 und 1987-88 aus den Arealen 1727 und 1927. In: H. Kühne, *Magdalu/Magdala - Tall Šēḥ Ḥamad von der postassyrischen Zeit bis zur römischen Kaiserzeit*. *BATSH* 2, 2005, 151-159.
- Römer-Strehl 2005b in: KÜHNE 2005  
Ch. Römer-Strehl, Untersuchungen zur Keramik der seleukidischen und parthisch-römischen Zeit vom Tall Šēḥ Ḥamad. In: H. Kühne, *Magdalu/Magdala - Tall Šēḥ Ḥamad von der postassyrischen Zeit bis zur römischen Kaiserzeit*. *BATSH* 2, 2005, 197-312.
- ROHDE 1964  
E. Rohde, *Pergamon. Burgberg und Altar* (Berlin 1964).
- Rottloff in: KLEIN 1999  
A. Rottloff, Römische Vierkantkrüge. In: M. Klein (Hg.), *Römische Glaskunst und Wandmalerei* (Katalog Mainz) 1999, 41-49.
- RUDOLPH 1982  
W. Rudolph, *Balsam. Lex. Antike* 1982, 81.
- SAFAR 1949  
F. Safar, Soundings at Tell Al-Laham. *Sumer* V, 1949, 154-164.
- SCATOZZA HÖRICH 1986  
L. M. Scatozza Hörich, *I vetri romani di Ercolano* (Rom 1986).
- SCHIERING 1983  
W. Schiering, *Die griechischen Tongefäße. Gestalt, Bestimmung und Formenwandel* (Berlin 1983).
- SCHIPPMANN 1980  
K. Schippmann, *Grundzüge der parthischen Geschichte* (Darmstadt 1980).
- SCHIPPMANN 1990  
K. Schippmann, *Grundzüge der Geschichte des sasanidischen Reiches* (Darmstadt 1990).
- SCHMIDT-COLINET/STAUFFER 2000  
A. Schmidt-Colinet/A. Stauffer, *Die Textilien aus Palmyra* (Mainz 2000).
- SCHNEIDER 1994  
N. Schneider, *Portraitmalerei* (Köln 1994).
- SEVIN 1995  
V. Sevin, Imikuşağı I. *Türk Tarih Kurumu Yayinlari* 47, 1995.
- SEYRIG 1952  
H. Seyrig, *Antiquités syriennes - Antiquités de la nécropole d'Émèse (1re partie)*. *Syria* XXIX, 1952, 204-250.
- SEYRIG 1953  
H. Seyrig, *Antiquités syriennes - Antiquités de la nécropole d'Émèse*. *Syria* XXX, 1953, 12-24.



- Simpson in: CAMPBELL/GREEN 1995  
St. J. Simpson, Death and Burial in the Late Islamic Near East: Some Insights from Archaeology and Ethnography. In: S. Campbell/A. Green, The Archaeology of Death in the Ancient Near East. Oxbow Monograph 51, 1995, 240-251.
- Smettan in: KÜHNE 2008  
U. Smettan, Bodenpotenziale in Nordost-Syrien - Region Tall Šēh Ḥamad. In: H. Kühne, Umwelt und Subsistenz der assyrischen Stadt Dūr-Katlimmu am Unteren Ḥābūr (Syrien). BATSH 8, 2008, 7-27.
- SOMMER 2005  
M. Sommer, Roms orientalische Steppengrenze. Palmyra - Edessa - Dura-Europos - Hatra. Eine Kulturgeschichte von Pompeius bis Diocletian. Oriens et Occidens 9, 2005.
- SOMMER 2006  
M. Sommer, Der römische Orient. Zwischen Mittelmeer und Tigris (Stuttgart 2006).
- SONO/FUKAI 1968  
T. Sono/S. Fukai, Dailaman III. The Excavations at Hassani Mahale and Ghalekuti 1964. The Tokyo University Iraq-Iran Archaeological Expedition Report 8, 1968.
- Stauffer in: SCHMIDT-COLINET 1995  
A. Stauffer, Kleider, Kissen, bunte Tücher. Einheimische Textilproduktion und weltweiter Handel. In: A. Schmidt-Colinet (Hg.), Palmyra - Kulturbegegnungen im Grenzbereich. Sonderband AW 26, 1995, 57-71.
- STAUFFER 2005  
A. Stauffer, Textile Überreste aus den Bestattungen von Tall Shech Hamad. Schlussbericht und Auswertung der Befunde. Unpubl. Manuskript des Inst. Konservierungswiss. Köln 2005.
- STROMMINGER 1954  
E. Stromminger, Grabformen und Bestattungssitten im Zweistromland und in Syrien von der Vorgeschichte bis zur Mitte des 1. Jahrtausends v. Chr. Ungedr. Diss. FU Berlin 1954.
- STROMMINGER 1964  
E. Stromminger, Grabformen in Babylon. BaM 3, 1964, 157-173.
- STROMMINGER 1967  
E. Stromminger, Gefäße aus Uruk von der neubabylonischen Zeit bis zu den Sasaniden. Ausgr. DFG in Uruk 7, 1967.
- STRONACH 1959  
D. Stronach, The Development of the Fibula in the Near East. IRAQ XXI, 1959, 181-206.
- STRONACH 1978  
D. Stronach, Pasargadae. A Report on the Excavations Conducted by the British Institute of Persian Studies from 1961 to 1963 (Oxford 1978).
- STRUBE 1982  
I. Strube, Myrrhe. Lex. Antike 1982, 370.
- ŠUBIC 1972  
Z. Šubic, La nécropole romaine à Poetovio. Inv. Arch. 14, 1972.
- TOLL 1943  
N. Toll, The Excavations at Dura Europos - The Green Glazed Pottery. Final Report IV, 1943.
- TOLL 1946  
N. Toll, Excavations at Dura Europos II - The Necropolis. Preliminary Report of the Ninth Season of Work 1935-1936 (1946).
- TOYNBEE 1971  
J. M. C. Toynbee, Death and Burial in the Roman World (Baltimore/London 1971).
- TSAN 2000  
T. Tsan, Ahnenkult aus einer ostasiatischen Sicht. AoF 27, 2000, 81-87.
- TSUKIMOTO 1985  
A. Tsukimoto, Untersuchungen zur Totenpflege (kispum) im alten Mesopotamien. AOAT 216, 1985.
- VÄTERLEIN 1976  
J. Väterlein, Roma ludens. Heuremata 5, 1976.
- VALTZ 1988  
E. Valtz, Trench on the East Side of the Archives Square. Seleucia, 13th Season. Mesopotamia XXIII, 1988, 19-29.
- VAN ESS/PEDDE 1992  
M. van Ess/F. Pedde, Uruk - Kleinfunde II. AUWE 7, 1992.
- VAN INGEN 1939  
W. van Ingen, Figurines from Seleucia on the Tigris (Ann Arbor/London 1939).
- VENCO RICCIARDI 1968/1969  
R. Venco Ricciardi, The Excavation at Choche: Seasons 1966, 1967 and 1968. Mesopotamia III-IV, 1968/69, 57-68.
- VENCO RICCIARDI 1970/1971  
R. Venco Ricciardi, Sasanian Pottery from Tell Mahuz (North Mesopotamia). Mesopotamia V-VI, 1970/71, 427-482.
- Venco Ricciardi in: PECORELLA/SALVINI 1982  
R. Venco Ricciardi, La ceramica partica. In: P. Pecorella/M. Salvini, Tell Barri/Kahat 1. Relazione preliminare sulle Campagne 1980 e 1981 a Tell Barri/Kahat nel bacino del Habur (Roma 1982) 55-75.
- VERZÁR-BASS 1998  
M. Verzár-Bass, Grab und Grabsitte in Aquileia. Bestattungssitte und kulturelle Identität - Grabanlagen und Grabbeigaben der frühen römischen Kaiserzeit in Italien und den Nordwest-Provinzen (Coll. Xanten 1995). Xantener Ber. 7, 1998, 143-180.
- VON GALL 1966  
H. von Gall, Die paphlagonischen Felsengräber. Eine Studie zur kleinasiatischen Kunstgeschichte. Istanbul. Mitteil. Beih. 1, 1966.
- VOOS 1988  
J. Voos, Studien zur Rolle von Statuen und Reliefs im syrohetitischen Totenkult während der frühen Eisenzeit (etwa 10. - 7. Jh. v. u. Z.). EAZ 29, 1988, 347-362.
- Walker/Collon in: DE MEYER 1980  
C. B. F. Walker/D. Collon, Hormuzd Rassam's Excavations for the British Museum at Sippar in 1881-1882. In: L. de Meyer, Tell ed-Dēr III. Sounding at Abu Habbah (Sippar). Publicaties van het belgisch comité voor historisch, epigrafisch en archeologisch Onderzoek in mesopotamië 4, 1980, 93-114.

- WATZINGER 1905  
C. Watzinger, Griechische Holzsarkophage aus der Zeit Alexanders des Großen. WVDOG 6, 1905.
- WEHRY 2012  
B. Wehry, Das Gräberfeld der Lausitzer Kultur von Lübbinchen, Kr. Spree-Neiße - Ein Beitrag zum Bestattungsritual. Studien zur Lausitzer Kultur IV. BUFM 68, 2012.
- WELKER 1974  
E. Welker, Die römischen Gläser von Nida-Heddernheim. Schr. des Frankfurter Museums für Vor- und Frühgesch. III, 1974.
- WELKER 1985  
E. Welker, Die römischen Gläser von Nida-Heddernheim II. Schr. des Frankfurter Museums für Vor- und Frühgesch. VIII, 1985.
- Welker in: KLEIN 1999  
E. Welker, Handhaben an römischen Gläsern. Über Ösen, Henkel, Griffe. In: M. Klein (Hg.), Römische Glaskunst und Wandmalerei (Katalog Mainz) 1999, 50-56.
- WERNER 1954  
J. Werner, Die Bronzekanne von Kelheim. Bayer. Vorgeschichtsbl. 20, 1954, 43-73.
- WETZEL/SCHMIDT/MALLWITZ 1957  
F. Wetzel/E. Schmidt/A. Mallwitz, Das Babylon der Spätzeit. WVDOG 62, 1957.
- WIESEHÖFER 2005  
J. Wiesehöfer, Das antike Persien. Von 550 v. Chr. bis 650 n. Chr. (Düsseldorf 2005).
- WILHELM 2000  
S. Wilhelm, Formen der Bestattung und anthropologische Archäologie - ein Überblick. AoF 27, 2000, 162-166.
- Wilkinson et al. in: WILKINSON/MICHAELIDES 1992  
D. Wilkinson/A. Travaglini/G. Semeraro/M. Giannotta/M. Becker, 4. The Roman Cemetery and Road (Phases I und II). In: D. Wilkinson/D. Michaelides (Hg.), Excavations at Otranto I. Collana del Dipartimento 5, 1992, 60-114.
- WILSDORF 1982  
H. Wilsdorf, Röteln. Lex. Antike 1982, 488.
- WITZEL 2000  
C. Witzel, Biologie und Taphonomie der Totenlage. AoF 27, 2000, 155-161.
- Witzel/Schutkowski/Ehlken in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000  
C. Witzel/H. Schutkowski/B. Ehlken, VI. Die anthropologische Untersuchung der Bestatteten. In: M. Novák/A. Oettel/C. Witzel, Der parthisch-römische Friedhof von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala. Teil I. BATSH 5, 2000, 173-214.
- WOOLEY/MALLOWAN 1962  
L. Wooley/M. Mallowan, The Ur-Excavation IX - The Neo-babylonian and Persian Periods (London 1962).
- YADIN 1971  
Y. Yadin, Bar Kochbar. Archäologen auf den Spuren des letzten Fürsten von Israel (Hamburg 1971).
- Yeivin in: WATERMAN 1933  
S. Yeivin, The Tombs Found at Seleucia. Seasons 1929-30 and 1931-32. In: L. Waterman, Second Preliminary Report upon the Excavation at Tel Umar, Iraq, 1933, 33-64.
- YULE 2001  
P. Yule, Die Gräberfelder in Samad al Shān (Sultanat Oman) - Materialien zu einer Kulturgeschichte. Orient-Arch. 4, 2001.
- ZAYADINE 1970  
F. Zayadine, Une tombe natatéeenne près de Dhat-Rās. Syria XLVII, 1970, 117-135.
- ZETTLER 1993  
R. Zettler, Nippur III, Kassite Buildings in Area WC-1. OIP 111, 1993.

## ABKÜRZUNGEN UND KURZFORMEN

B.	Breite	m	männlich
BDm.	Bodendurchmesser	N	Norden
D.	Dicke	NW	Nordwesten
Dm.	Durchmesser	NO	Nordosten
FS	Fundstelle	O	Osten
Ga	Grabarchitektur	Q	Quadrant
GDM.	größter Durchmesser (bei Gefäßen)	RDm.	Randdurchmesser
GF	Gräberfeldabschnitt	Rg	Raubgrube
Gg	Grabgrube	S	Süden
Gl	Grablege	SW	Südwesten
Glv	Grablegeverfüllung	SO	Südosten
H.	Höhe	T.m	Tendenz männlich
inf.	infans	T.w	Tendenz weiblich
juv.	juvenis	W.	Wandstärke
L.	Länge	w	weiblich
LZ	Lehmziegel	W	Westen

## ABBILDUNGSVERZEICHNIS

Abb. 1: geografische Lage des Fundortes.....	1
Abb. 2: topografischer Gesamtplan der Grabungsabschnitte und Grabungsstellen.....	2
Abb. 3: Grab 97/64: Profilschnitt der Grabgrube.....	15
Abb. 4: Grab 97/02: Profilschnitt der Grabarchitektur.....	16
Abb. 5: Grab 97/02: Lehmziegelarchitektur mit Einfassung und Abdeckung aus einem kleinen Pseudogiebel (Grabform IA1).....	17
Abb. 6: Grab 94/88: kleiner, doppelreihiger Pseudogiebel (Grabform IA2).....	18
Abb. 7: Grab 97/12: Profilschnitt der Grabarchitektur.....	19
Abb. 8: Grab 97/12: großer Pseudogiebel (Grabform IB).....	19
Abb. 9: Grab 03/12: Lehmziegelarchitektur mit Einfassung und Abdeckung aus einem echten Giebel (Grabform IC2).....	21
Abb. 10: Grab 92/34: einreihige, flache Lehmziegelabdeckung (Grabform ID1).....	22
Abb. 11: Grab 94/78: zweireihige, flache Lehmziegelabdeckung (Grabform ID2).....	22
Abb. 12: Grab 93/125: einreihige Blockabdeckung (Grabform IE1).....	23
Abb. 13: Grab 97/72: Lehmziegelarchitektur mit Einfassung und zweireihiger Blockabdeckung (Grabform IE2).....	23
Abb. 14: Grab 97/20: Lehmziegelkiste (Grabform IF).....	24
Abb. 15: Grab 03/30: Lehmziegelkammer mit Ansatz eines Ringschichtengewölbes (Grabform IG).....	24
Abb. 16: Grab 03/30: Zugang zur Lehmziegelkammer.....	25
Abb. 17: Grab 93/06: Erdgrab mit einfacher Grablege (Grabform IIA).....	26
Abb. 18: Das einfache Erdgrab 97/08 (Grabform IIA).....	26
Abb. 19: Grab 95/51: Erdgrab mit Stützarchitektur aus einzelnen Lehmziegeln (Grabform IIB).....	28
Abb. 20: Grab 03/06: Erdgrab mit seitlich angelegter Grablege und Zugangsgrube (Grabform IIC).....	29
Abb. 21: Das Erdgrab 87/09 mit seitlicher, separat abgetiefter Grablege und Zugangsgrube (Grabform IIC).....	29
Abb. 22: Grab 97/106: einfaches Topfgrab mit Rundbodentopf (Grabform IIIA1).....	32
Abb. 23: Grab 00/08: einfaches Topfgrab mit Spitzbodengefäß (Grabform IIIA2).....	33
Abb. 24: Grab 97/38: Doppeltopfgrab (Grabform IIIB).....	34
Abb. 25: Das geöffnete Doppeltopfgrab 97/38.....	34
Abb. 26: Grab 98/25: Sarkophaggrab mit Trogsarkophag (Grabform IVA).....	36
Abb. 27: Das Trogsarkophaggrab 94/78 mit Sekundärniederlegung.....	36
Abb. 28: Grab 97/60: Sarkophaggrab mit Wannensarkophag (Grabform IVB).....	38
Abb. 29: Fundkomplex/Grab 95/24: Sonderform (Grabform VA).....	39
Abb. 30: Grab 97/45: Streckerbestattung (Bestattungsform A).....	40
Abb. 31: Grab 94/58: Streckerbestattung (Bestattungsform A).....	40
Abb. 32: Grab 02/02: rechtsseitige Hockerlage (Bestattungsform B1).....	42
Abb. 33: Grab 94/87: linksseitige Hockerlage (Bestattungsform B2).....	42
Abb. 34: Grab 97/60: gehockte Rückenlage (Bestattungsform B3).....	42
Abb. 35: Grab 03/18: gehockte Rückenlage mit gespreizten Beinen.....	43
Abb. 36: Grab 98/48: gehockte Bauchlage.....	43
Abb. 37: Grab 97/33: extreme Hockerlage.....	44
Abb. 38: Grab 98/12: Armhaltung 10.....	45
Abb. 39: Grab 03/33: Armhaltung 14.....	45
Abb. 40: Orientierung der Streckerbestattungen.....	47
Abb. 41: Orientierung der Hockerbestattungen.....	48
Abb. 42: Grab 06/13: Überstreckung des Schädels des bestatteten Kindes.....	49
Abb. 43: Grab 94/78: Sekundärniederlegung (Bestattungsform D).....	50
Abb. 44: Grab 97/46: Sekundärniederlegung eines Jugendlichen (Bestattungsform D).....	50
Abb. 45: Grab 97/47: Profilschnitt der Raubgrube.....	53
Abb. 46: Grab 04/15: Grabmarkierung im Südosten der Grabgrube.....	54
Abb. 47: Grab 97/17: Markierung der Raubgrube oder Grabmarkierung der Kinderbestattung.....	54
Abb. 48: Grab 03/16: Grabeinhegung durch aufrecht eingestellte Lehmziegel.....	55
Abb. 49: Grab 00/02: südöstlich an die Abdeckarchitektur anschließende Stützkonstruktion.....	55
Abb. 50: Rollenkopfnadel 04/10-1 (NaC1).....	64
Abb. 51: Rollenkopfnadel 97/44-1 (NaC2).....	64
Abb. 52: Kolbenkopfnadel 06/04-1 (NaD).....	65
Abb. 53: Ösenkopfnadel 97/33-5 (NaE).....	65
Abb. 54: gegliederte, trianguläre Fibel 92/38-2 (FiC).....	66
Abb. 55: Bogenfibel 98/57-1 (FiF).....	67
Abb. 56: dreieckiger Gürtelhaken 97/01-9 (GüB).....	68
Abb. 57: nierenförmige Gürtelschnalle 97/36-2 (GüC).....	69
Abb. 58: gewölbte Bronzescheibe 03/18-10 (KaC).....	69
Abb. 59: geripptes Bronzeblech 97/101-2 (KaD).....	70
Abb. 60: achtförmige Applikation 98/57-8 (KaE).....	70
Abb. 61: Grab 93/67: mehrlagiges Textilfragment in Leinwandbindung mit Webkante.....	71
Abb. 62: halbmondförmiger Ohrring mit kräftiger Auswölbung 02/04-17 (OrA1).....	73
Abb. 63: halbmondförmiger Ohrring mit mäßiger Auswölbung 97/100-10 (OrA2).....	73
Abb. 64: halbmondförmiger Ohrring mit mäßiger Auswölbung und Petschaftenden 97/16-1 (OrA2).....	73
Abb. 65: halbmondförmiger Ohrring mit mäßiger Auswölbung und partieller Verdickung 98/41-2 (OrA2).....	73

Abb. 66: halbmondförmiger Ohrring mit geringer Auswölbung 98/12-2 (OrA3).....	73
Abb. 67: einfacher Ohrring aus Bronzedraht 03/22-1 (OrB).....	75
Abb. 68: Drahtohrring mit spitz zulaufenden Enden 04/06-5 (OrB).....	75
Abb. 69: Ohrring mit blütenförmigem Steckverschluss 94/83-1 (OrC).....	76
Abb. 70: Ohrring mit blütenförmigem Steckverschluss 02/02-4 (OrC).....	76
Abb. 71: Ohrring mit gewickelter Drahtöse 97/93-7 (OrD).....	76
Abb. 72: figürlich verzierter Ohrring 02/05-1 (OrE1).....	77
Abb. 73: Ohrring mit tordiertem Drahtbügel und geschweiftem Silberblech 94/99-36 (OrE2).....	77
Abb. 74: schlaufenverzierter Ohrring 97/26-24 (OrJ).....	79
Abb. 75: Fingerringe mit ovaler Schmuckplatte 03/08-3 und 94/131-5 (RiB).....	79
Abb. 76: Fingerring mit integrierter, ovaler Einlage aus grüner Emaille ? 97/137-5 (RiC1).....	80
Abb. 77: Fingerring mit integrierter Einlagefassung 97/105-1 (RiC1).....	80
Abb. 78: tordierter Fingerring mit Einlagefassung 00/16-4 (RiD1).....	81
Abb. 79: tordierter Fingerring mit ineinander greifenden Enden 87/58-1 (RiD3).....	81
Abb. 80: unverzierter Ring mit überlappenden Enden 97/36-1 (RiE).....	81
Abb. 81: einfacher, unverzierter Ring 97/35-9 (RiE).....	81
Abb. 82: Ring mit Wickelverschluss 92/44-2 (RiF).....	82
Abb. 83: bandförmiger Ring 06/05-1 (RiG).....	83
Abb. 84: breiter Ring 94/137-1 (RiH).....	83
Abb. 85: spiralförmiger Ring mit Schlangenkopfenden 94/99-5 (RiI).....	83
Abb. 86: einfacher Armring mit Wickelverschluss 03/18-11 (ArB1).....	84
Abb. 87: Armring mit Wickelverschluss und Drahtumwicklung 94/131-2 (ArB3).....	84
Abb. 88: Armring mit Petschaftenden 92/53-1 (ArD).....	85
Abb. 89: rundstabiger Armring mit Widderkopfenden 94/99-7 (ArE).....	86
Abb. 90: flacher Fußring mit Widderkopfenden 00/02-1 (ArE).....	86
Abb. 91: Armring mit Schlangenkopfenden 92/44-1 (ArF).....	87
Abb. 92: bandförmiger Armring aus Bronze 97/98-2 (ArG).....	88
Abb. 93: bandförmiger Armring aus Knochen 00/16-1 (ArG).....	88
Abb. 94: einfacher, offener Armring 03/23-1 (ArH).....	88
Abb. 95: einfacher, offener Armring 03/23-2 (ArH).....	88
Abb. 96: Muschelanhänger 97/79-3 (AhC1).....	89
Abb. 97: Kaurimuschel-Anhänger 00/01-23 (AhC2).....	89
Abb. 98: Genital-Anhänger 98/09-10 (AhD1) und 98/09-11 (AhD2).....	90
Abb. 99: blattförmige Blechanhänger 94/99-12, 94/99-28 (AhE1) und 94/99-37 (AhE2).....	91
Abb. 100: polyedrischer Anhänger 03/18-21 (AhF).....	91
Abb. 101: zylindrischer Anhänger 94/99-55 (AhG1).....	91
Abb. 102: konischer Anhänger 97/54-15 (AhG2).....	92
Abb. 103: Körner-Anhänger 92/56-20 und 92/56-22 (AhH).....	92
Abb. 104: tropfenförmiger Anhänger 97/97-6 (AhI1).....	92
Abb. 105: oval-tropfenförmiger Anhänger 98/51-2 (AhI2).....	92
Abb. 106: tropfenförmige Anhänger mit doppelkonischem Abschluss 94/99-53 (AhI3).....	93
Abb. 107: tropfenförmiger, spitz zulaufender Anhänger 97/93-22 (AhI4).....	93
Abb. 108: runder Medaillon-Anhänger 94/99-13 (AhL2).....	93
Abb. 109: runder, durchbrochener Medaillon-Anhänger 97/93-5 (AhL2).....	93
Abb. 110: glöckchenförmiger Anhänger mit Perle 97/100-49 (AhN1).....	94
Abb. 111: glöckchenförmiger Anhänger 97/24-8 (AhN2).....	94
Abb. 112: runde Anhänger 97/24-1 und 97/24-4 (AhR).....	95
Abb. 113: dreieckiger Anhänger 97/93-25 (AhS).....	95
Abb. 114: Fuß- oder Hand-Anhänger 04/03-11 (AhT).....	96
Abb. 115: Lunula-Anhänger aus Silberblech 94/99-38 (AhU).....	96
Abb. 116: Lunula-Anhänger aus Glas 97/24-2 (AhU).....	96
Abb. 117: Komposit-Anhänger 98/57-10 (AhV1) und 98/57-11 (AhV2).....	97
Abb. 118: kugelförmiger Komposit-Anhänger 02/04-15 (AhV3).....	97
Abb. 119: Naturstein-Anhänger mit Bronzeband 97/96-2 (AhW).....	97
Abb. 120: Augenperle mit großem Auge 97/24-7 (PeB1).....	98
Abb. 121: Augenperle mit mehreren kleinen Augen 04/13-9 (PeB2).....	98
Abb. 122: länglich-zylindrische, kleine, unverzierte Perle 97/59-3 (PeC1).....	99
Abb. 123: länglich-zylindrische, große, rollsiegelähnliche Perle 94/99-4 (PeC2).....	99
Abb. 124: länglich-zylindrische, kannelierte Perle 97/37-2 (PeC3).....	99
Abb. 125: länglich-zylindrische, glassflussverzierte Perle 04/13-5 (PeC5).....	99
Abb. 126: scheibenförmige, große, unverzierte Perle 04/13-3 (PeD1).....	100
Abb. 127: scheibenförmige, große, verzierte Perle 97/35-6 (PeD1).....	100
Abb. 128: scheibenförmige, große Perle mit Querbohrung 98/21-2 (PeD2).....	100
Abb. 129: scheibenförmige, kleine, unverzierte Perle 97/91-1 (PeD3).....	100
Abb. 130: scheibenförmige, kleine, verzierte Perle 94/99-50 (PeD3).....	100
Abb. 131: oval-bauchige, unverzierte Perle 97/54-4 (PeE1).....	100
Abb. 132: oval-bauchige, unverzierte, doppelaxtförmige Perle 92/56-19 (PeE1).....	100
Abb. 133: oval-bauchige, glassflussverzierte Perle 98/44-4 (PeE2).....	100
Abb. 134: Komposit-Perle mit abgesetzten Randstücken 04/13-11 (PeF1).....	101

Abb. 135: Komposit-Perle aus doppelten oder mehreren gleichartigen Segmenten 97/137-31 (PeF2).....	101
Abb. 136: spulenförmige Komposit-Perle 00/14-7 (PeF3).....	101
Abb. 137: Komposit-Perle mit Kreuzverzierung 00/01-16 (PeF4).....	101
Abb. 138: kurze, zylindrische Perle 94/99-15 (PeG).....	102
Abb. 139: Perle mit einfachem Perstrand 97/126-4 (PeH1).....	102
Abb. 140: Perle mit doppeltem Perstrand 97/35-5 (PeH2).....	102
Abb. 141: Perle mit dreifachem Perstrand 04/06-9 (PeH3).....	102
Abb. 142: Perle mit rosettengesäumter Bohrung und Perstrand 04/03-6 (PeH4).....	102
Abb. 143: kugelförmige, unverzierte Perle 92/32-1 (PeI1).....	102
Abb. 144: kugelförmige, unverzierte Perle 97/100-23 (PeI1).....	102
Abb. 145: kugelförmige, ritzverzierte Perle 04/13-10 (PeI2).....	103
Abb. 146: kugelförmige, ritzverzierte Perle 02/04-18 (PeI2).....	103
Abb. 147: konische Perle 03/18-3 (PeJ1).....	103
Abb. 148: doppelkonische, unverzierte Perle 97/137-18 (PeJ2).....	103
Abb. 149: doppelkonische, fadenverzierte Perle 94/99-20 (PeJ3).....	103
Abb. 150: quaderförmige, unverzierte Perle 97/100-25 (PeK1).....	104
Abb. 151: quaderförmige Perle mit Facettierung 98/32-22 (PeK2).....	104
Abb. 152: quaderförmige, figürlich verzierte Perle 97/100-42 (PeK3).....	104
Abb. 153: flach quadratische Perle 97/100-50 (PeL1).....	104
Abb. 154: würfelförmige, unverzierte Perle 00/16-11 (PeL3).....	104
Abb. 155: länglich-rundliche Perle mit dreieckigem Querschnitt 97/137-13 (PeM).....	105
Abb. 156: skaraboide Perle 04/06-2 (PeP2).....	105
Abb. 157: zoomorphe Perle in Form eines stilisierten Vogels 97/24-9 (PeP3).....	105
Abb. 158: zoomorphe Perle in Form eines stilisierten Vogels 00/01-19 (PeP3).....	105
Abb. 159: zoomorphe Perle in Form eines Dromedars 04/03-7 (PeP3).....	105
Abb. 160: länglich geripptes Bronzeröllchen 00/01-13 (PeQ1).....	106
Abb. 161: länglich geripptes Bronzeröllchen 97/100-38 (PeQ1).....	106
Abb. 162: Silberrollchen mit einwärts gebogenen Rändern 94/99-29 (PeQ2).....	106
Abb. 163: unregelmäßig geformte Perle 98/09-12 (PeR).....	106
Abb. 164: unregelmäßig geformte Perle 00/01-14 (PeR).....	106
Abb. 165: einfache Kettenglieder 98/61-8 (KeA).....	107
Abb. 166: einfache Kettenglieder 03/08-2 (KeA).....	107
Abb. 167: zylindrisches Glöckchen 97/16-11 (GkA).....	108
Abb. 168: großes, konisches Glöckchen mit angegossener Öse 97/100-41 (GkB1).....	108
Abb. 169: zwei nahezu gußgleiche, kleine, konische Glöckchen mit angegossener Öse 00/01-8 (GkB2).....	108
Abb. 170: kleines, konisches Glöckchen mit Wickelöse 97/137-6 (GkB3).....	108
Abb. 171: großes Glöckchen mit geschweiften Wandung 97/137-4 (GkC1).....	109
Abb. 172: kleines Glöckchen mit geschweiften Wandung 97/93-6 (GkC2).....	109
Abb. 173: halbkugelförmiges Glöckchen 97/16-5 (GkD).....	110
Abb. 174: halbkugelförmiges Glöckchen 97/137-15 (GkD).....	110
Abb. 175: hellenistische Münze 92/58-1 (MüA).....	111
Abb. 176: hellenistische Münze 97/33-6 (MüA).....	111
Abb. 177: römische Münze 92/36-1 (MüC).....	112
Abb. 178: phönikische ? Münze 06/08-1 (MüD).....	112
Abb. 179: Astragal eines Schafes 94/121-6 (SpA).....	112
Abb. 180: Grab 97/64: Astragal Nr. 1 eines Schafes (SpA).....	112
Abb. 181: kegelförmiger Spielstein 97/126-1 (SpB).....	113
Abb. 182: Grab 97/126: kegelförmiger Spielstein Nr. 1 (SpB).....	113
Abb. 183: zoomorphe Figurine 86/19-6 (PIA).....	114
Abb. 184: Knochenidol 95/70-2 (PIB2).....	114
Abb. 185: einfacher, runder Bronzespiegel 94/99-40 (BsB1).....	116
Abb. 186: runder Bronzespiegel mit Randerhöhung 94/134-2 (BsB2).....	116
Abb. 187: rechteckiger Bronzespiegel 97/12-3 (BsC).....	116
Abb. 188: rechteckiger Doppelkamm 97/27-3 (KmA).....	117
Abb. 189: breiter Knochenspatel 97/71-1 (StA).....	118
Abb. 190: schmaler Bronzespatel 97/34-2 (StC).....	119
Abb. 191: schmaler Bronzespatel 98/12-3 (StC).....	119
Abb. 192: löffelförmiger Salblöffel 00/10-1 (SaA).....	120
Abb. 193: stabartiger Salblöffel mit ringförmigem Griff 97/28-2 (SaB).....	121
Abb. 194: Salblöffel mit runder Verdickung 94/72-2 (SaC).....	121
Abb. 195: Salblöffel mit konisch verdicktem Ende 94/19-1 (SaC).....	121
Abb. 196: Schöpfkelle 97/28-4 (SkA).....	122
Abb. 197: halbkugelförmiger, unverzierter Spinnwirtel mit Bronzespindel 04/09-1 (SwA1).....	123
Abb. 198: halbkugelförmiger, unverzierter Spinnwirtel mit kolbenförmiger Bronzespindel 97/126-10 (SwA1).....	124
Abb. 199: halbkugelförmiger, rillenverzierter Spinnwirtel mit Bronzespindel 97/63-1 (SwA2).....	124
Abb. 200: konischer, unverzierter Spinnwirtel 02/04-6 (SwB1).....	125
Abb. 201: konischer, rillenverzierter Spinnwirtel mit Spindelrest 94/136-1 (SwB2).....	125
Abb. 202: konischer, rillenverzierter Spinnwirtel mit Bronzespindel 02/04-8 (SwB2).....	125
Abb. 203: scheibenförmiger Spinnwirtel mit glattem Spindelstab aus Knochen 00/01-18 (SwC).....	125

Abb. 204: scheibenförmiger Spinnwirtel mit profiliertem Spindelstab aus Knochen 02/02-1 (SwC) .....	126
Abb. 205: feiner Schleif-/Polierstein 03/32-3 (AsA) .....	127
Abb. 206: rund-ovaler Arbeitsstein mit stilisiertem Gesicht 95/56-1 ? (AsB1) .....	128
Abb. 207: quaderförmiger Arbeitsstein 06/01-2 (AsB2) .....	128
Abb. 208: einfacher Eisennagel mit einseitig verbreitertem Nagelkopf 93/87-4 (NäA) .....	128
Abb. 209: einfacher Eisennagel mit einseitig verbreitertem Nagelkopf 93/88-3 (NäA) .....	129
Abb. 210: hakenförmiger Eisennagel 92/32-2 (NäB) .....	129
Abb. 211: hakenförmiger Eisennagel 97/10-1 (NäB) .....	130
Abb. 212: Lanzenspitze mit schmalen Blatt und abgesetztem Mittelgrat 98/07-4 (LaB) .....	131
Abb. 213: geradwandiger Lanzenschuh mit runder Tülle 98/21-1 (LsA2) .....	132
Abb. 214: Griffplattendolch 97/36-3 (DoB) .....	133
Abb. 215: Griffplattenmesser mit zwei Nieten 97/02-1 (MeB) .....	134
Abb. 216: Griffplattenmesser mit einzelner Niete 97/36-4 (MeB) .....	134
Abb. 217: Griffzungenmesser 97/33-4 (MeC) .....	134
Abb. 218: Griffangelmesser mit gerader Klinge 99/09-1 (MeD1) .....	135
Abb. 219: Griffangelmesser mit halbmondförmiger Klinge 84/06-2 (MeD2) .....	135
Abb. 220: fast quadratischer Eisenbeschlag mit Niete 02/04-2 (MbB) .....	136
Abb. 221: gestempelter Tonverschluss 97/137-1 (ToA1) .....	137
Abb. 222: Tonverschluss mit Schnurabdrücken 97/34-3 (ToA2) .....	137
Abb. 223: bauchiges, tropfenförmiges Balsamarium aus Glas 97/07-1 (GgB) .....	138
Abb. 224: bauchiges Balsamarium mit langem Hals aus Glas 02/04-1 (GgB) .....	138
Abb. 225: bauchiges, kugelförmiges Balsamarium aus Glas 97/26-2 (GgB) .....	138
Abb. 226: quaderförmiges Henkelgefäß aus Glas 02/04-3 (GgH) .....	140
Abb. 227: runder, gewölbter Glasdeckel 97/26-3 (GgI) .....	141
Abb. 228: runder, gestufter Glasdeckel 02/04-4 (GgI) .....	141
Abb. 229: Gefäßzonenterminologie .....	141
Abb. 230: bauchiges Spitzbodengefäß mit kurzer Bodenspitze 00/14-8 (SbA1) .....	142
Abb. 231: bauchiges Spitzbodengefäß mit kurzer Bodenspitze 00/14-8 (SbA1) .....	142
Abb. 232: bauchig-gedrungenes Spitzbodengefäß mit kurzer Bodenspitze und lang kegelförmigem Hals 03/25-1 (SbA2) .....	142
Abb. 233: zylindrisches Spitzbodengefäß mit langer Bodenspitze 98/14-1 (SbB1) .....	144
Abb. 234: zylindrisches, doppelt gebauchtes Spitzbodengefäß mit langer Bodenspitze 94/89-1 (SbB2) .....	144
Abb. 235: Rundbodentopf 04/04-1 (TfB1) .....	147
Abb. 236: Rundbodentopf 03/14-1 (TfB1) .....	147
Abb. 237: Rundbodentopf mit Bodenknopf 98/19-1 (TfB2) .....	147
Abb. 238: Topf mit Standboden 03/17-2 (TfC) .....	148
Abb. 239: Deckelfragment der Sarkophagwanne 95/63-1 (SgA) .....	149
Abb. 240: Unterteil der Sarkophagwanne 95/63-2 (SgA) .....	149
Abb. 241: Unterteilfragmente des langen Sarkophagtroges 87/53-5 (SgC1) .....	150
Abb. 242: Unterteilfragmente des kurzen Sarkophagtroges 92/48-2 (SgC2) .....	150
Abb. 243: Deckelfragmente des langen Sarkophagtroges mit Wandungssteg 87/53-1 (SgD1) .....	152
Abb. 244: Deckelfragmente des kurzen Sarkophagtroges mit Wandungssteg 92/48-1 (SgD2) .....	152
Abb. 245: verzierter Trogarkophagdeckel ohne Wandungssteg 98/25-4 (SgD3) .....	152
Abb. 246: glasierte Amphora mit langem Hals und Bandhenkeln 97/01-6 (AmB) .....	153
Abb. 247: Grab 97/01: Amphora Nr. 6 (AmB) .....	153
Abb. 248: unglasierte Amphora mit Ösenhenkeln 94/135-1 (AmC) .....	155
Abb. 249: Grab 94/135: Amphora Nr. 1 (AmC) .....	155
Abb. 250: Kanne mit randständigem Henkel, Zylinderhals und niedrigem Gefäßumbruch 97/29-1 (KnB1) .....	156
Abb. 251: Kanne mit randständigem Henkel, Zylinderhals und hohem Gefäßumbruch 03/01-1 (KnB2) .....	156
Abb. 252: halbkugelförmige, glasierte Schale 87/53-4 (ShA1) .....	157
Abb. 253: halbkugelförmige, unglasierte Schale 03/22-3 (ShA2) .....	158
Abb. 254: halbkugelförmige, bemalte Schale 04/15-3 (ShA3) .....	158
Abb. 255: konische, glasierte Schale 93/87-1 (ShB1) .....	159
Abb. 256: Grab 93/87: Wellendekor am Rand der Schale Nr. 1 (ShB1) .....	159
Abb. 257: konische, unglasierte Schale 97/84-3 (ShB2) .....	160
Abb. 258: konische, bemalte Schale 98/47-1 (ShB3) .....	160
Abb. 259: glasierte Knickwandschale 94/89-2 (ShC1) .....	161
Abb. 260: unglasierte Knickwandschale 92/60-1 (ShC2) .....	161
Abb. 261: flaches Schalenfragment mit Randinnenverzierung 92/36-2 (ShD) .....	162
Abb. 262: zylindrisches Salbgefäß 97/01-1 (SIA) .....	163
Abb. 263: zylindrisches Salbgefäß 97/26-1 (SIA) .....	163
Abb. 264: Fragment des Trichterhalsgefäßes 94/66-1 (TsB) .....	165
Abb. 265: Grab 94/66: scharf profiliertes, rot engobiertes Gefäßfragment Nr. 1, evtl. Terra sigillata .....	165
Abb. 266: rot engobiertes Fragment der Zylinderhalsschale 98/31-1 (TsC) .....	165
Abb. 267: rot engobiertes Fragment der flachen Schale 04/11-2 (TsD) .....	166
Abb. 268: spitzbodiger Becher 94/135-2 (BeA) .....	166
Abb. 269: Dellenbecher 97/77-1 (BeA) .....	167
Abb. 270: Trichterhalsbecher 94/135-3 (BeB) .....	167
Abb. 271: Trichterhalsbecher 03/34-2 (BeB) .....	167
Abb. 272: eiförmige Flasche mit Schulterdekor 97/58-3 (FIA) .....	168

Abb. 273: Ostrakon/Schulerscherbe 97/86-2 (FIA).....	168
Abb. 274: Wandungsscherbe mit rosettenförmiger Stempelverzierung 95/44-1 (Vz2).....	170
Abb. 275: Randlippenwülste der Amphora 97/01-6 (Vz4).....	171
Abb. 276: Delle am Henkelansatz der Amphora 97/01-5 (Vz7).....	172
Abb. 277: Bemalung der Kreuzbandschale 04/15-3 (Vz10).....	173
Abb. 278: Bronzekanne 95/69-1 (BgA).....	174
Abb. 279: Grab 95/69: Die Bronzekanne Nr. 1 (BgA) .....	175
Abb. 280: Bronzefüßchen 95/69-2 der Bronzekanne 95/69-1 (BgA).....	175
Abb. 281: Grab 97/101 und Grab 97/137 in vertikalstratigraphischer Abfolge .....	178
Abb. 282: siehe Beilage 4	
Abb. 283: Korrespondenzanalyse der Gräber nach Fundtypen .....	190
Abb. 284: Gesamtseriation der Fundtypen .....	191
Abb. 285: Leitformen der Zeitstufen I bis IV .....	197
Abb. 286: Korrelation der Zeitstufen des Gräberfeldes und der Tallstratigrafie .....	198
Abb. 287: prozessualer Ablauf des Totenrituals .....	213
Abb. 288: Grab 06/04: Freiraum im Schädelbereich des Bestatteten .....	218
Abb. 289: Grab 97/13: Loch mit Brandspuren im Eckziegel der Einfassungsarchitektur.....	219
Abb. 290: Grab 97/28: Schädelbedeckung aus Bronzeblech.....	220
Abb. 291: Grab 93/31: mehrlagig geschichtetes Textilfragment mit pastoser Myrreanlagerung .....	221
Abb. 292: Grab 95/42: mehrschichtig gefaltetes, feines Wollgewebe .....	222
Abb. 293: Grab 97/60: Textilreste im Schädelbereich.....	223
Abb. 294: Grab 95/59: geschichtetes Textilfragment in schussbetonter Leinwandbindung mit balsamartiger Anlagerung .....	223
Abb. 295: Grab 00/16: gleichzeitige Doppelbestattung.....	224
Abb. 296: Grab 06/13 in der südöstlichen Lehmziegeleinfassung von Grab 06/11 .....	226
Abb. 297: Grab 97/109, Grab 98/51 und direkt nordwestlich anschließend Grab 98/61 als Nahbestattungen .....	226
Abb. 298: Grab 97/137: Anordnung der Beigabenausstattung .....	229
Abb. 299: Grab 97/35: verschiedene Ringtypen im Oberkörperbereich .....	230
Abb. 300: Grab 94/99: fünffache Fingerringausstattung .....	231
Abb. 301: Grab 97/98: Trachtausstattung aus einem Armring und zwei Ohrringen .....	231
Abb. 302: Grab 04/03: Anhänger- und Perlenkollektion als regelrechte Schmuckbeigabe.....	232
Abb. 303: Grab 97/26: Fundlage der Perlen und Ohrringe im Schädelbereich .....	233
Abb. 304: Grab 98/12: Beigabenensemble neben dem Schädel .....	233
Abb. 305: Grab 97/27: Toilett-Ensemble im Schädelbereich .....	234
Abb. 306: Grab 02/02: Spinnutensilien vor dem Gesichtsschädel .....	235
Abb. 307: Grab 97/33: Griffzungenmesser und Eisenspitzen.....	238
Abb. 308: Grab 97/100: Trachtausstattung mit Bronzeglöckchen am Kinn und im Beckenbereich .....	239
Abb. 309: Grab 94/121: Astragale als Spielzeugbeigabe.....	241
Abb. 310: Grab 94/89: Rötelbeigabe ? neben dem Schädel .....	242
Abb. 311: Grab 97/29: Beigabenensemble aus Spitzbodengefäß, Deckschale und Kanne .....	245
Abb. 312: Grab 94/89: Spitzbodengefäß und Schale als Beigefäße .....	245
Abb. 313: Grab 97/26: Salbgefäße im Beckenbereich.....	246
Abb. 314: Grab 00/16: Balsamarium im Schädelbereich .....	248
Abb. 315: Grab 97/27: Balsamarium auf dem Bauch.....	248
Abb. 316: Grab 95/69: Die Bronzekanne 95/69-1 <i>in situ</i> .....	248
Abb. 317: Grab 04/03: zwei Tierknochen über der Schmuckbeigabe .....	249
Abb. 318: Gefäßtypenzusammensetzung der Sekundär- und Beigefäßsätze.....	252
Abb. 319: Grab 04/15: Sekundärgefäß in der Ostecke, Grabmarkierung im Südosten.....	252
Abb. 320: Grab 03/25: Sekundärgefäß in separater Grube .....	253
Abb. 321: Grab 03/30: quadratischer Knochenperch .....	254
Abb. 322: Befunde des Grabes 84/06 .....	313
Abb. 323: Inventar des Grabes 84/06: 1, 3 M. 1:1, 2 M. 1:2 .....	313
Abb. 324: Befunde des Grabes 85/10 .....	314
Abb. 325: Grab 85/11: Anlage und Grabarchitektur von Westen .....	314
Abb. 326: Befunde des Grabes 85/25 .....	315
Abb. 327: Befunde des Grabes 86/06 .....	315
Abb. 328: Befunde des Grabes 86/16 .....	316
Abb. 329: Befunde des Grabes 86/19 .....	316
Abb. 330: Inventar des Grabes 86/19: 1-6 M. 1:1 .....	317
Abb. 331: Befunde des Grabes 86/23 .....	317
Abb. 332: Befunde des Grabes 86/30 .....	318
Abb. 333: Grab 86/30: einreihige, flache Lehmziegelabdeckung.....	318
Abb. 334: Befunde des Grabes 86/32 .....	318
Abb. 335: Inventar des Grabes 86/32: 1 M. 1:2.....	319
Abb. 336: Befunde des Grabes 86/37 .....	319
Abb. 337: Befunde des Grabes 87/03 .....	320
Abb. 338: Befunde des Grabes 87/05 .....	320
Abb. 339: Inventar des Grabes 87/05: 1 M. 1:1 .....	320
Abb. 340: Befunde des Grabes 87/09 .....	320
Abb. 341: Befunde des Grabes 87/15 .....	321



Abb. 342: Befunde des Grabes 87/20 .....	321
Abb. 343: Inventar des Grabes 87/20: 1 M. 1:2.....	322
Abb. 344: Grab 87/27: Trogsarkophag Nr. 6 im Süden der Einfassungsarchitektur, Grab 85/10 im Südwesten.....	322
Abb. 345: Befunde des Grabes 87/27 .....	322
Abb. 346: Inventar des Grabes 87/27: 3, 4, 5 M. 1:1.....	323
Abb. 347: Befunde des Grabes 87/40 .....	323
Abb. 348: Befunde des Grabes 87/53 .....	324
Abb. 349: Grab 87/53: Trogsarkophag Nr. 5 mit dem Spitzbodengefäß Nr. 3 als Sekundärgrabgefäß im Südosten.....	324
Abb. 350: Grab 87/53: geritzte Gefäßmarke am Spitzbodengefäß Nr. 3.....	325
Abb. 351: Inventar des Grabes 87/53: 6 M. 1:2 .....	325
Abb. 352: Befunde des Grabes 87/58 .....	325
Abb. 353: Inventar des Grabes 87/58: 1 M. 1:1.....	326
Abb. 354: Befunde des Grabes 87/61 .....	326
Abb. 355: Befunde des Grabes 87/65 .....	326
Abb. 356: Inventar des Grabes 87/65: 1 M. 1:1.....	326
Abb. 357: Befunde des Grabes 92/03 .....	327
Abb. 358: Befunde des Grabes 92/23 .....	327
Abb. 359: Befunde des Grabes 92/24 .....	328
Abb. 360: Befunde des Grabes 92/28 .....	328
Abb. 361: Befunde des Grabes 92/32 .....	328
Abb. 362: Inventar des Grabes 92/32: 1, 2 M. 1:1 .....	329
Abb. 363: Befunde des Grabes 92/34 .....	329
Abb. 364: Inventar des Grabes 92/34: 1 M. 1:1.....	329
Abb. 365: Befunde des Grabes 92/36 .....	330
Abb. 366: Inventar des Grabes 92/36: 1, 2 M. 1:1 .....	330
Abb. 367: Befunde des Grabes 92/37 .....	330
Abb. 368: Inventar des Grabes 92/37: 1-10 M. 1:1 .....	331
Abb. 369: Befunde des Grabes 92/38 .....	331
Abb. 370: Inventar des Grabes 92/38: 1, 2 M. 1:1 .....	331
Abb. 371: Befunde des Grabes 92/40 .....	332
Abb. 372: Befunde des Grabes 92/43 .....	332
Abb. 373: Befunde des Grabes 92/44 .....	333
Abb. 374: Inventar des Grabes 92/44: 1-3 M. 1:1 .....	333
Abb. 375: Befunde des Grabes 92/46 .....	334
Abb. 376: Befunde des Grabes 92/48 .....	334
Abb. 377: Befunde des Grabes 92/49 .....	335
Abb. 378: Befunde des Grabes 92/50 .....	335
Abb. 379: Inventar des Grabes 92/50: 1, 2, 4 M. 1:1.....	336
Abb. 380: Grab 92/50: Kalksteineinfassung und Beigefäß Nr. 3 .....	336
Abb. 381: Befunde des Grabes 92/51 .....	337
Abb. 382: Befunde des Grabes 92/52 .....	337
Abb. 383: Befunde des Grabes 92/53 .....	338
Abb. 384: Inventar des Grabes 92/53: 1 M. 1:1.....	338
Abb. 385: Befunde des Grabes 92/55 .....	338
Abb. 386: Befunde des Grabes 92/56 .....	339
Abb. 387: Inventar des Grabes 92/56: 1-27 M. 1:1 .....	339
Abb. 388: Befunde des Grabes 92/58 .....	340
Abb. 389: Inventar des Grabes 92/58: 1, 2 M. 1:1 .....	340
Abb. 390: Befunde des Grabes 92/60 .....	341
Abb. 391: Inventar des Grabes 92/60: 1 M. 1:2.....	341
Abb. 392: Grab 92/60: Spitzbodengefäß Nr. 2 als Beigefäß.....	341
Abb. 393: Befunde des Grabes 92/61 .....	342
Abb. 394: Inventar des Grabes 92/61: 1, 2 M. 1:1 .....	342
Abb. 395: Befunde des Grabes 92/64 .....	343
Abb. 396: Inventar des Grabes 92/64: 1 M. 1:1.....	343
Abb. 397: Befunde des Grabes 92/65 .....	343
Abb. 397: Befunde des Grabes 92/65 .....	344
Abb. 398: Inventar des Grabes 92/65: 1 M. 1:2.....	344
Abb. 399: Befunde des Grabes 92/68 .....	344
Abb. 400: Befunde des Grabes 92/69 .....	345
Abb. 401: Befunde des Grabes 92/84 .....	345
Abb. 402: Befunde des Grabes 92/85 .....	346
Abb. 403: Befunde des Grabes 93/03 .....	346
Abb. 404: Befunde des Grabes 93/04 (Ergänzung) .....	347
Abb. 405: Befunde des Grabes 93/06 .....	347
Abb. 406: Inventar des Grabes 93/06: 1 M. 1:1.....	347
Abb. 407: Befunde des Grabes 93/16 .....	348
Abb. 408: Befunde des Grabes 93/17 .....	348
Abb. 409: Befunde des Grabes 93/19 .....	349

Abb. 410: Inventar des Grabes 93/19: 1 M. 1:1.....	349
Abb. 411: Befunde des Grabes 93/29.....	349
Abb. 412: Befunde des Grabes 93/34.....	350
Abb. 413: Befunde des Grabes 93/57.....	350
Abb. 414: Befunde des Grabes 93/81.....	351
Abb. 415: Befunde des Grabes 93/87.....	351
Abb. 416: Inventar des Grabes 93/87: 1 M. 1:2, 3-5 M. 1:1.....	352
Abb. 417: Grab 93/87: Spitzbodengefäß Nr. 2 als Beigefäß, darin Schale Nr. 1.....	352
Abb. 418: Befunde des Grabes 93/88.....	353
Abb. 419: Inventar des Grabes 93/88: 1-6 M. 1:1.....	353
Abb. 420: Befunde des Grabes 93/99.....	354
Abb. 421: Befunde des Grabes 93/101.....	354
Abb. 422: Befunde des Grabes 93/125.....	355
Abb. 423: Inventar des Grabes 93/125: 1 M. 1:1.....	355
Abb. 424: Befunde des Grabes 93/131.....	355
Abb. 425: Befunde des Grabes 93/132.....	356
Abb. 426: Befunde des Grabes 93/139.....	356
Abb. 427: Befunde des Grabes 93/140.....	356
Abb. 428: Befunde des Grabes 94/07.....	357
Abb. 429: Inventar des Grabes 94/07: 1, 2 M. 1:1.....	357
Abb. 430: Befunde des Grabes 94/08.....	358
Abb. 431: Befunde des Grabes 94/19.....	358
Abb. 432: Inventar des Grabes 94/19: 1 M. 1:1.....	359
Abb. 433: Befunde des Grabes 94/39.....	359
Abb. 434: Befunde des Grabes 94/55.....	359
Abb. 435: Befunde des Grabes 94/58.....	360
Abb. 436: Inventar des Grabes 94/58: 1 M. 1:1.....	360
Abb. 437: Befunde des Grabes 94/66.....	360
Abb. 438: Inventar des Grabes 94/66: 1 M. 1:1.....	360
Abb. 439: Befunde des Grabes 94/70.....	361
Abb. 440: Befunde des Grabes 94/71 (Ergänzung).....	361
Abb. 441: Befunde des Grabes 94/72.....	361
Abb. 442: Inventar des Grabes 94/72: 1, 2 M. 1:1.....	362
Abb. 443: Befunde des Grabes 94/73.....	362
Abb. 444: Befunde des Grabes 94/74.....	363
Abb. 445: Inventar des Grabes 94/74: 1 M. 1:1, 2 M. 1:2.....	363
Abb. 446: Befunde des Grabes 94/78.....	363
Abb. 447: Befunde des Grabes 94/82.....	364
Abb. 448: Befunde des Grabes 94/83.....	364
Abb. 449: Inventar des Grabes 94/83: 1 M. 1:1.....	364
Abb. 450: Befunde des Grabes 94/85 (Ergänzung).....	365
Abb. 451: Inventar des Grabes 94/85: 1 M. 1:1.....	365
Abb. 452: Befunde des Grabes 94/87.....	366
Abb. 453: Inventar des Grabes 94/87: 1 M. 1:1.....	366
Abb. 454: Befunde des Grabes 94/88.....	366
Abb. 455: Befunde des Grabes 94/89.....	367
Abb. 456: Grab 94/89: Blockabdeckung von Süden.....	367
Abb. 457: Profil des Oststeges in Areal 6549 II mit Giebelabschluss der östlichen Schmalseite von Grab 94/89.....	368
Abb. 458: Inventar des Grabes 94/89: 1 M. 1:4, 2 M. 1:2.....	368
Abb. 459: Befunde des Grabes 94/95.....	369
Abb. 460: Befunde des Grabes 94/99.....	369
Abb. 461: Inventar des Grabes 94/99: 1, 2, 4-11 M. 1:1.....	370
Abb. 462: Inventar des Grabes 94/99: 12-34, 36, 38, 41, 42 M. 1:1.....	370
Abb. 463: Inventar des Grabes 94/99: 37, 40, 43-60, 62 M. 1:1.....	371
Abb. 464: Befunde des Grabes 94/103.....	372
Abb. 465: Inventar des Grabes 94/103: 1 M. 1:1.....	372
Abb. 466: Befunde des Grabes 94/111.....	373
Abb. 467: Befunde des Grabes 94/118.....	373
Abb. 468: Befunde des Grabes 94/121.....	374
Abb. 469: Inventar des Grabes 94/121: 1, 2 M. 1:1.....	374
Abb. 470: Inventar des Grabes 94/121: 6 M. 1:1.....	374
Abb. 471: Befunde des Grabes 94/122.....	374
Abb. 472: Befunde des Grabes 94/123.....	375
Abb. 473: Befunde des Grabes 94/124.....	375
Abb. 474: Befunde des Grabes 94/125.....	375
Abb. 475: Befunde des Grabes 94/131.....	376
Abb. 476: Inventar des Grabes 94/131: 1, 2, 4, 5 M. 1:1.....	376
Abb. 477: Befunde des Grabes 94/134.....	377
Abb. 478: Inventar des Grabes 94/134: 1-3 M. 1:1.....	377

Abb. 479: Befunde des Grabes 94/135 .....	377
Abb. 480: Inventar des Grabes 94/135: 1-3 M. 1:2 .....	378
Abb. 481: Inventar des Grabes 94/136: 1 M. 1:1 .....	378
Abb. 482: Befunde des Grabes 94/137 .....	379
Abb. 483: Inventar des Grabes 94/137: 1, 2 M. 1:1 .....	379
Abb. 484: Befunde des Fundkomplexes/Grabes 95/24 .....	379
Abb. 485: Befunde des Grabes 95/44 .....	380
Abb. 486: Inventar des Grabes 95/44: 1, 2 M. 1:1 .....	380
Abb. 487: Befunde des Grabes 95/45 .....	381
Abb. 488: Inventar des Grabes 95/45: 1 M. 1:1 .....	381
Abb. 489: Befunde des Grabes 95/51 .....	381
Abb. 490: Inventar des Grabes 95/51: 1 M. 1:1 .....	381
Abb. 491: Befunde des Grabes 95/56 .....	382
Abb. 492: Inventar des Grabes 95/56: 1 M. 1:1 .....	382
Abb. 493: Befunde des Grabes 95/61 .....	383
Abb. 494: Befunde des Grabes 95/63 .....	383
Abb. 495: Inventar des Grabes 95/65 (Ergänzung der Funde): 1-11 M. 1:1 .....	384
Abb. 496: Befunde der Gräber 95/66 und 95/67 .....	385
Abb. 497: Befunde des Grabes 95/69 .....	385
Abb. 498: Inventar des Grabes 95/69: 2 M. 1:1 .....	386
Abb. 499: Inventar des Grabes 95/69: 1 M. 1:2 .....	386
Abb. 500: Befunde des Grabes 95/70 .....	387
Abb. 501: Inventar des Grabes 95/70: 1, 2 M. 1:1 .....	387
Abb. 502: Inventar des Grabes 95/70: 1, 2 M. 1:1 .....	387
Abb. 503: Befunde des Grabes 97/01 .....	388
Abb. 504: Inventar des Grabes 97/01: 1, 2 M. 1:1, 5 M. 1:3 .....	388
Abb. 505: Inventar des Grabes 97/01: 8, 9 M. 1:1, 6 M. 1:2 .....	389
Abb. 506: Inventar des Grabes 97/01: 7, 12 M. 1:1, 10 M. 1:2 .....	389
Abb. 507: Befunde des Grabes 97/02 .....	390
Abb. 508: Grab 97/02: Profil der Grabarchitektur .....	390
Abb. 509: Inventar des Grabes 97/02: 1, 2 M. 1:1 .....	391
Abb. 510: Befunde des Grabes 97/04 .....	391
Abb. 511: Befunde des Grabes 97/05 .....	392
Abb. 512: Befunde des Grabes 97/07 .....	392
Abb. 513: Inventar des Grabes 97/07: 1 M. 1:1 .....	393
Abb. 514: Befunde des Grabes 97/08 .....	393
Abb. 515: Befunde des Grabes 97/10 .....	394
Abb. 516: Inventar des Grabes 97/10: 1 M. 1:1 .....	394
Abb. 517: Befunde des Grabes 97/12 .....	395
Abb. 518: Grab 97/12: Schnitt durch den großen Pseudogiebel mit Keilsteinen .....	395
Abb. 519: Inventar des Grabes 97/12: 2, 4-8 M. 1:1, 3 M. 1:2 .....	395
Abb. 520: Befunde des Grabes 97/13 .....	396
Abb. 521: Stratigrafie der Gräber 97/13, 97/23 und 97/33 .....	396
Abb. 522: Befunde des Grabes 97/14 .....	396
Abb. 523: Befunde des Grabes 97/15 .....	397
Abb. 524: Befunde des Grabes 97/16 .....	397
Abb. 525: Inventar des Grabes 97/16: 1-5, 7-11, 13, 14 M. 1:1 .....	398
Abb. 526: Befunde des Grabes 97/17 .....	398
Abb. 527: Befunde des Grabes 97/18 .....	399
Abb. 528: Grab 97/19: Grablege des gestörten Lehmziegelgrabes .....	399
Abb. 529: Befunde des Grabes 97/20 .....	400
Abb. 530: Inventar des Grabes 97/20: 1 M. 1:1 .....	400
Abb. 531: Befunde des Grabes 97/21 .....	400
Abb. 532: Inventar des Grabes 97/21: 1 M. 1:3, 2, 3 M. 1:1 .....	401
Abb. 533: Befunde des Grabes 97/22 .....	401
Abb. 534: Befunde des Grabes 97/22 .....	401
Abb. 535: Befunde des Grabes 97/23 .....	401
Abb. 536: Inventar des Grabes 97/23: 1 M. 1:1 .....	402
Abb. 537: Befunde des Grabes 97/24 .....	402
Abb. 538: Inventar des Grabes 97/24: 1-10 M. 1:1 .....	402
Abb. 539: Befunde des Grabes 97/25 .....	403
Abb. 540: Befunde des Grabes 97/26 .....	403
Abb. 541: Inventar des Grabes 97/26: 1-6, 8-10, 12-24, 26 M. 1:1 .....	404
Abb. 542: Befunde des Grabes 97/27 .....	404
Abb. 543: Inventar des Grabes 97/27: 1 M. 1:2, 2, 4, 5 M. 1:1 .....	405
Abb. 544: Inventar des Grabes 97/27: 3. 6 M. 1:1 .....	405
Abb. 545: Befunde des Grabes 97/28 .....	406
Abb. 546: Inventar des Grabes 97/28: 1, 2 M. 1:1 .....	406
Abb. 547: Inventar des Grabes 97/28: 4, 5 M. 1:2 .....	407

Abb. 548: Grab 97/28: Spitzbodengefäß Nr. 3, darin Schöpfkelle Nr. 4 sowie verschiedene Scherben Nr. 5 .....	407
Abb. 549: Befunde des Grabes 97/29 .....	407
Abb. 550: Grab 97/29: Gefäßensemble aus Spitzbodengefäß mit Deckschale Nr. 2 und Kanne Nr. 1 .....	408
Abb. 551: Inventar des Grabes 97/29: 1 M. 1:1 .....	408
Abb. 552: Befunde des Grabes 97/30 .....	408
Abb. 553: Inventar des Grabes 97/30: 1 M. 1:1 .....	409
Abb. 554: Befunde des Grabes 97/31 .....	409
Abb. 555: Inventar des Grabes 97/31: 1 M. 1:1 .....	409
Abb. 556: Befunde des Grabes 97/32 .....	409
Abb. 556: Befunde des Grabes 97/32 .....	410
Abb. 557: Inventar des Grabes 97/32: 1 M. 1:1 .....	410
Abb. 558: Befunde des Grabes 97/33 .....	411
Abb. 559: Grab 97/33: Profil der Grabarchitektur .....	411
Abb. 560: Inventar des Grabes 97/33: 1-3, 5, 6 M. 1:1 .....	411
Abb. 561: Inventar des Grabes 97/33: 4 M. 1:2 .....	412
Abb. 562: Befunde des Grabes 97/34 .....	412
Abb. 563: Inventar des Grabes 97/34: 1 M. 1:3 .....	412
Abb. 564: Inventar des Grabes 97/34: 2, 3 M. 1:1 .....	413
Abb. 565: Befunde des Grabes 97/35 .....	413
Abb. 566: Inventar des Grabes 97/35: 1-9 M. 1:1 .....	413
Abb. 567: Befunde des Grabes 97/36 .....	414
Abb. 568: Inventar des Grabes 97/36: 1-5 M. 1:1 .....	414
Abb. 569: Befunde des Grabes 97/37 .....	415
Abb. 570: Inventar des Grabes 97/37: 1, 2 M. 1:1 .....	415
Abb. 571: Befunde des Grabes 97/38 .....	415
Abb. 572: Grab 97/38: westliches und östliches Grabgefäß .....	416
Abb. 573: Befunde des Grabes 97/39 .....	416
Abb. 574: Befunde des Grabes 97/40 .....	416
Abb. 575: Befunde des Grabes 97/41 .....	417
Abb. 576: Befunde des Grabes 97/42 .....	417
Abb. 577: Befunde des Grabes 97/43 .....	417
Abb. 577: Befunde des Grabes 97/43 .....	418
Abb. 578: Befunde des Grabes 97/44 .....	418
Abb. 579: Inventar des Grabes 97/44: 1 M. 1:1 .....	418
Abb. 580: Befunde des Grabes 97/45 .....	419
Abb. 581: Inventar des Grabes 97/45: 1 M. 1:1 .....	419
Abb. 582: Befunde des Grabes 97/46 .....	419
Abb. 583: Sekundärniederlegung oberhalb des Grabes 97/46 .....	419
Abb. 584: Grab 97/46: Sekundärgrabgefäß Nr. 1 mit Deckstein über der Grabarchitektur .....	420
Abb. 585: Befunde des Grabes 97/47 .....	420
Abb. 586: Grab 97/47: Wannensarkophag Nr. 1 <i>in situ</i> .....	420
Abb. 587: Befunde der Gräber 97/48 .....	421
Abb. 588: Befunde des Grabes 97/49 .....	421
Abb. 589: Befunde des Grabes 97/50 .....	422
Abb. 590: Inventar des Grabes 97/50: 1 M. 1:1, 2 M. 1:2 .....	422
Abb. 591: Befunde des Grabes 97/52 .....	423
Abb. 592: Inventar des Grabes 97/52: 1 M. 1:1 .....	423
Abb. 593: Befunde des Grabes 97/53 .....	423
Abb. 594: Inventar des Grabes 97/53: 1 M. 1:1 .....	424
Abb. 595: Befunde des Grabes 97/54 .....	424
Abb. 596: Grab 97/54: Grabgefäß Nr. 6 mit Skelettbefund <i>in situ</i> .....	424
Abb. 597: Inventar des Grabes 97/54: 1-5, 7-19, 22 M. 1:1 .....	424
Abb. 598: Inventar des Grabes 97/54: 20-35 M. 1:1 .....	425
Abb. 599: Befunde des Grabes 97/56 .....	426
Abb. 600: Inventar des Grabes 97/56: 1, 3-8 M. 1:1 .....	426
Abb. 601: Befunde des Grabes 97/57 .....	427
Abb. 602: Sekundärgefäß des Grabes 97/57 .....	427
Abb. 603: Inventar des Grabes 97/57: 2 M. 1:1, 4 M. 1:3 .....	428
Abb. 604: Grab 97/57: Spitzbodengefäß Nr. 3 als Beigefäß <i>in situ</i> .....	428
Abb. 605: Inventar des Grabes 97/58: 2 M. 1:1, 3 M. 1:3, 4 M. 1:2 .....	429
Abb. 606: Grabarchitektur des Grabes 97/59 .....	429
Abb. 607: Skelettbefunde des Grabes 97/59 .....	430
Abb. 608: Inventar des Grabes 97/59: 1-3 M. 1:1 .....	430
Abb. 609: Inventar des Grabes 97/59: 5 M. 1:1 .....	430
Abb. 610: Befunde des Grabes 97/60 .....	431
Abb. 611: Grab 97/60: Grabarchitektur und Sekundärgefäß Nr. 1 .....	431
Abb. 612: Grab 97/60: Wannensarkophag .....	431
Abb. 613: Inventar des Grabes 97/60: 3, 4 M. 1:2 .....	432
Abb. 614: Grab 97/60: Spitzbodengefäß Nr. 1 als Sekundärbeigabe .....	432

Abb. 615: Befunde des Grabes 97/62 .....	432
Abb. 616: Inventar des Grabes 97/62: 1 M. 1:1 .....	433
Abb. 617: Grab 97/62: Grabgefäß Nr. 2 <i>in situ</i> .....	433
Abb. 618: Befunde des Grabes 97/63 .....	433
Abb. 619: Inventar des Grabes 97/63: 1, 2 M. 1:1 .....	434
Abb. 620: Befunde des Grabes 97/64 .....	434
Abb. 621: Inventar des Grabes 97/64: 1, 3 M. 1:1, 2 M. 1:3 .....	435
Abb. 622: Befunde des Grabes 97/66 .....	435
Abb. 623: Inventar des Grabes 97/66: 1 M. 1:1 .....	435
Abb. 624: Befunde des Grabes 97/67 .....	436
Abb. 625: Befunde des Grabes 97/68 .....	436
Abb. 626: Das gestörte Erdgrab 97/69 .....	436
Abb. 627: Befunde des Grabes 97/70 .....	437
Abb. 628: Befunde des Grabes 97/71 .....	437
Abb. 629: Inventar des Grabes 97/71: 1-3 M. 1:1 .....	438
Abb. 630: Befunde des Grabes 97/72 .....	438
Abb. 631: Befunde des Grabes 97/73 .....	439
Abb. 632: Inventar des Grabes 97/73: 1 M. 1:1 .....	439
Abb. 633: Befunde des Grabes 97/74 .....	439
Abb. 634: Befunde des Grabes 97/75 .....	440
Abb. 635: Befunde des Grabes 97/77 .....	440
Abb. 636: Inventar des Grabes 97/77: 1 M. 1:2 .....	440
Abb. 637: Befunde des Grabes 97/78 .....	441
Abb. 638: Befunde des Grabes 97/79 .....	441
Abb. 639: Inventar des Grabes 97/79: 1-2 M. 1:1 .....	441
Abb. 640: Inventar des Grabes 97/79: 3 M. 1:1 .....	442
Abb. 641: Befunde des Grabes 97/80 .....	442
Abb. 642: Inventar des Grabes 97/80: 1 M. 1:1 .....	442
Abb. 643: Befunde des Grabes 97/81 .....	443
Abb. 644: Befunde des Grabes 97/82 .....	443
Abb. 645: Befunde des Grabes 97/83 .....	443
Abb. 645: Befunde des Grabes 97/83 .....	444
Abb. 646: Inventar des Grabes 97/83: 1 M. 1:1 .....	444
Abb. 647: Befunde des Grabes 97/84 .....	444
Abb. 648: Grab 97/84: Spitzbodengefäß Nr. 2 als Beigefäß .....	444
Abb. 649: Inventar des Grabes 97/84: 1 M. 1:3, 3 M. 1:2 .....	445
Abb. 650: Befunde des Grabes 97/86 .....	445
Abb. 651: Inventar des Grabes 97/86: 1, 2 M. 1:1 .....	446
Abb. 652: Befunde des Grabes 97/87 .....	446
Abb. 653: Inventar des Grabes 97/87: 1 M. 1:1 .....	446
Abb. 654: Befunde des Grabes 97/88 .....	447
Abb. 655: Befunde des Grabes 97/89 .....	447
Abb. 656: Befunde des Grabes 97/90 .....	447
Abb. 656: Befunde des Grabes 97/90 .....	448
Abb. 657: Inventar des Grabes 97/90: 1 M. 1:1 .....	448
Abb. 658: Steinpackung der Grabarchitektur des Grabes 97/91 .....	448
Abb. 659: Befunde des Grabes 97/91 .....	448
Abb. 660: Grab 97/91: Steinpackung oberhalb der Grabarchitektur zur Abstützung der Raubgrube .....	449
Abb. 661: Inventar des Grabes 97/91: 1-3 M. 1:1, 4 M. 1:3 .....	449
Abb. 662: Befunde des Grabes 97/92 .....	449
Abb. 663: Inventar des Grabes 97/92: 1, 2 M. 1:1 .....	450
Abb. 664: Befunde des Grabes 97/93 .....	450
Abb. 665: Inventar des Grabes 97/93: 1-20 M. 1:1 .....	450
Abb. 666: Inventar des Grabes 97/93: 22-31 M. 1:1 .....	451
Abb. 667: Grab 97/93: Befunde <i>in situ</i> .....	451
Abb. 668: Befunde des Grabes 97/94 .....	451
Abb. 668: Befunde des Grabes 97/94 .....	452
Abb. 669: Befunde des Grabes 97/95 .....	452
Abb. 670: Grab 97/95 höher gelegen im Westen, östlich anschließend Grab 97/120 .....	452
Abb. 671: Grab 97/95: Spitzbodengefäß Nr. 1 als Beigefäß .....	453
Abb. 672: Befunde des Grabes 97/96 .....	453
Abb. 673: Inventar des Grabes 97/96: 1, 2 M. 1:1 .....	453
Abb. 674: Inventar des Grabes 97/96: 4-6 M. 1:1 .....	454
Abb. 675: Grab 97/96: Naturstein-Anhänger mit Bronzebandfassung Nr. 2 als Amulett .....	454
Abb. 676: Abdeckarchitektur des Grabes 97/97 .....	454
Abb. 677: Einfassungsarchitektur und Grablege des Grabes 97/97 .....	454
Abb. 678: Grab 97/97: Selbsttragende Abdeckvarianten .....	455
Abb. 679: Inventar des Grabes 97/97: 1-4 M. 1:1 .....	455
Abb. 680: Inventar des Grabes 97/97: 5-6, 8-12 M. 1:1 .....	455

Abb. 681: Befunde des Grabes 97/98 .....	456
Abb. 682: Inventar des Grabes 97/98: 1, 2 M. 1:1 .....	456
Abb. 683: Befunde des Grabes 97/99 .....	456
Abb. 684: Befunde des Grabes 97/100 .....	457
Abb. 685: Inventar des Grabes 97/100: 1-28, 30 M. 1:1 .....	458
Abb. 686: Inventar des Grabes 97/100: 32-55 M. 1:1 .....	458
Abb. 687: Befunde des Grabes 97/101 .....	460
Abb. 688: Grab 97/101: Spitzbodengefäß Nr. 3 als Beigefäß <i>in situ</i> .....	460
Abb. 689: Inventar des Grabes 97/101: 1, 2, 5 M. 1:1, 4 M. 1:3 .....	460
Abb. 690: Grab 97/101: Ringe des Gürtelbeschlages Nr. 1 <i>in situ</i> .....	461
Abb. 691: Inventar des Grabes 97/103: 1 M. 1:1 .....	461
Abb. 692: Befunde des Grabes 97/104 .....	461
Abb. 692: Befunde des Grabes 97/104 .....	462
Abb. 693: Befunde der Gräber 97/105 und 97/106 .....	462
Abb. 694: Inventar des Grabes 97/105: 1 M. 1:1 .....	462
Abb. 695: Grab 97/105: Skelettbefunde <i>in situ</i> ; Grab 97/106: Grabarchitektur und Grabgefäß Nr. 1 .....	462
Abb. 696: Grabgefäß des Grabes 97/106 .....	463
Abb. 697: Inventar des Grabes 97/106: 2 M. 1:1 .....	463
Abb. 698: Befunde des Grabes 97/107 .....	463
Abb. 699: Grab 97/107: Sarkophaggrab mit flacher Abdeckung, Raubgrube mit Knochenkonzentration im Nordosten .....	464
Abb. 700: Befunde des Grabes 97/109 .....	464
Abb. 701: Befunde des Grabes 97/110 .....	465
Abb. 702: Befunde des Grabes 97/119 .....	465
Abb. 703: Befunde des Grabes 97/120 .....	466
Abb. 704: Grab 97/120: Spitzbodengefäß Nr. 1 mit Deckschale Nr. 2 als Sekundärgefäßensemble .....	466
Abb. 705: Inventar des Grabes 97/120: 2 M. 1:2, 3 M. 1:1 .....	466
Abb. 706: Befunde des Grabes 97/121 .....	467
Abb. 707: Befunde des Grabes 97/122 .....	467
Abb. 708: Befunde des Grabes 97/123 .....	467
Abb. 709: Befunde des Grabes 97/124 .....	468
Abb. 710: Inventar des Grabes 97/124: 1 M. 1:1 .....	468
Abb. 711: Befunde des Grabes 97/126 .....	468
Abb. 712: Inventar des Grabes 97/126: 1-10 M. 1:1 .....	468
Abb. 713: Inventar des Grabes 97/126: 1-10 M. 1:1 .....	469
Abb. 714: Befunde des Grabes 97/127 .....	469
Abb. 715: Das beraubte Grab 97/136 mit zerstörter Abdeckarchitektur .....	469
Abb. 716: Befunde des Grabes 97/137 .....	470
Abb. 717: Inventar des Grabes 97/137: 1, 2, 4 M. 1:1, 3 M. 1:2 .....	470
Abb. 718: Inventar des Grabes 97/137: 5-18, 20, 21, 23-32 M. 1:1 .....	471
Abb. 719: Befunde des Grabes 97/138 .....	472
Abb. 720: Inventar des Grabes 97/138: 1 M. 1:2, 2, 3 M. 1:1 .....	472
Abb. 721: Befunde des Grabes 97/139 .....	473
Abb. 722: Das zerstörte Erdgrab 98/01 .....	473
Abb. 723: Befunde des Grabes 98/02 .....	474
Abb. 724: Befunde des Grabes 98/04 .....	474
Abb. 725: Befunde des Grabes 98/05 .....	475
Abb. 726: Befunde des Grabes 98/06 .....	475
Abb. 727: Befunde des Grabes 98/07 .....	476
Abb. 728: Inventar des Grabes 98/07: 1-3 M. 1:1, 5 M. 1:4 .....	476
Abb. 729: Inventar des Grabes 98/07: 4 M. 1:1 .....	477
Abb. 730: Inventar des Grabes 98/07: 4 M. 1:1 .....	477
Abb. 731: Befunde des Grabes 98/09 .....	477
Abb. 732: Grab 98/09: Skelettbefund und Beifunde <i>in situ</i> .....	478
Abb. 733: Inventar des Grabes 98/09: 2, 4-8, 10-12 M. 1:1 .....	478
Abb. 734: Inventar des Grabes 98/09: 13 M. 1:1 .....	478
Abb. 735: Befunde des Grabes 98/10 .....	479
Abb. 736: Inventar des Grabes 98/10: 1 M. 1:1 .....	479
Abb. 737: Befunde des Grabes 98/11 .....	479
Abb. 738: Befunde des Grabes 98/12 .....	480
Abb. 739: Inventar des Grabes 98/12: 1-4 M. 1:1 .....	480
Abb. 740: Befunde des Grabes 98/14 .....	481
Abb. 741: Grab 98/14: Spitzbodengefäß Nr. 1 <i>in situ</i> .....	481
Abb. 742: Das rezent zerstörte Grab 98/15 .....	482
Abb. 743: Befunde des Grabes 98/16 .....	482
Abb. 744: Befunde des Grabes 98/17 .....	483
Abb. 745: Inventar des Grabes 98/17: 1-4, 6-9 M. 1:1 .....	483
Abb. 746: Befunde des Grabes 98/19 .....	483
Abb. 747: Grab 98/19: dreifach gestufte Grabarchitektur .....	483
Abb. 748: Grab 98/19: Rekonstruktion der Grababdeckung .....	484

Abb. 749: Grabgefäß des Grabes 98/19.....	484
Abb. 750: Inventar des Grabes 98/19.....	484
Abb. 751: Befunde des Grabes 98/20.....	484
Abb. 752: Inventar des Grabes 98/20: 1 M. 1:1.....	484
Abb. 753: Befunde des Grabes 98/21.....	485
Abb. 754: Inventar des Grabes 98/21: 1-4, 7 M. 1:1.....	485
Abb. 755: Inventar des Grabes 98/21: 6 M. 1:1.....	486
Abb. 756: Befunde des Grabes 98/22.....	486
Abb. 757: Grab 98/22: Grablege und Zugangsgrube.....	486
Abb. 758: Inventar des Grabes 98/22: 1 M. 1:1.....	486
Abb. 759: Befunde des Grabes 98/24.....	487
Abb. 760: Befunde des Grabes 98/25.....	487
Abb. 761: Grab 98/25: Trogsarkophagunterteil Nr. 5 <i>in situ</i> .....	487
Abb. 762: Grab 98/25: Griff, plastische sowie Stempel- und Ritzverzierungen des Sarkophagunterteils Nr. 5.....	488
Abb. 763: Inventar des Grabes 98/25: 1, 3 M. 1:1.....	488
Abb. 764: Befunde des Grabes 98/29.....	488
Abb. 765: Befunde des Grabes 98/30.....	489
Abb. 766: Inventar des Grabes 98/30: 1, 2 M. 1:1, 3 M. 1:4.....	489
Abb. 767: Abdeckarchitektur des Grabes 98/31.....	489
Abb. 768: Befunde des Grabes 98/31.....	490
Abb. 769: Inventar des Grabes 98/31: 1 M. 1:4.....	490
Abb. 770: Befunde des Grabes 98/32.....	490
Abb. 771: Inventar des Grabes 98/32: 1-23 M. 1:1.....	490
Abb. 772: Inventar des Grabes 98/32: 1-23 M. 1:1.....	491
Abb. 773: Befunde des Grabes 98/33.....	491
Abb. 774: Befunde des Grabes 98/35.....	492
Abb. 775: Befunde des Grabes 98/36.....	492
Abb. 776: Grab 98/36: Spitzbodengefäß Nr. 1 als Grabgefäß <i>in situ</i> .....	492
Abb. 777: Grabgefäß des Grabes 98/36.....	492
Abb. 778: Inventar des Grabes 98/36: 2-6 M. 1:1.....	492
Abb. 779: Befunde des Grabes 98/37.....	493
Abb. 780: Befunde des Grabes 98/38.....	493
Abb. 781: Grab 98/38: Skelett des Kindes <i>in situ</i> im Beckenbereich der Mutter.....	493
Abb. 782: Inventar des Grabes 98/38: 1-7 M. 1:1.....	494
Abb. 783: Befunde des Grabes 98/40.....	494
Abb. 784: Grab 98/40: Spitzbodengefäß Nr. 3 als Sekundärgrabgefäß <i>in situ</i> .....	494
Abb. 785: Inventar des Grabes 98/40: 2 M. 1:3.....	495
Abb. 786: Befunde des Grabes 98/41.....	495
Abb. 787: Inventar des Grabes 98/41: 1-3 M. 1:1.....	495
Abb. 788: Befunde des Grabes 98/42.....	496
Abb. 789: Inventar des Grabes 98/42: 1 M. 1:1.....	496
Abb. 790: Befunde des Grabes 98/43.....	496
Abb. 791: Grab 98/43: zerstörter Schädelbefund <i>in situ</i> .....	496
Abb. 792: Befunde des Grabes 98/44.....	497
Abb. 793: Inventar des Grabes 98/44: 1-4, 20 M. 1:1.....	497
Abb. 794: Inventar des Grabes 98/44: 5-18, 20 M. 1:1.....	497
Abb. 795: Befunde des Grabes 98/45.....	498
Abb. 796: Befunde des Grabes 98/46.....	498
Abb. 797: Grab 98/46: Spitzbodengefäß Nr. 1 als Sekundärgefäß <i>in situ</i> .....	499
Abb. 798: Befunde des Grabes 98/47.....	499
Abb. 799: Grab 98/47: ritz- und kerbenverzierte, monochrom bemalte Schale Nr. 1.....	500
Abb. 800: Inventar des Grabes 98/47: 1 M. 1:4, 2 M. 1:1.....	500
Abb. 801: Befunde des Grabes 98/48.....	500
Abb. 802: Grabgefäß des Grabes 98/48.....	500
Abb. 803: Inventar des Grabes 98/48: 2-4 M. 1:1.....	501
Abb. 804: Befunde des Grabes 98/51.....	501
Abb. 805: Grab 98/51: Grablege, im Südosten anschließend Grab 97/109.....	501
Abb. 806: Inventar des Grabes 98/51: 1-8, 10 M. 1:1.....	502
Abb. 807: Befunde des Grabes 98/55.....	502
Abb. 808: Inventar des Grabes 98/55: 1 M. 1:1.....	503
Abb. 809: Befunde des Grabes 98/56.....	503
Abb. 810: Befunde des Grabes 98/57.....	503
Abb. 811: Inventar des Grabes 98/57: 1, 3, 4, 6-14 M. 1:1.....	504
Abb. 812: Grab 98/57: südliche Grablege mit Fundsituation der Beigaben.....	504
Abb. 813: Befunde des Grabes 98/61.....	505
Abb. 814: Grab 98/61: Skelett des Kindes und Beigaben <i>in situ</i> .....	505
Abb. 815: Inventar des Grabes 98/61: 1, 3-9 M. 1:1.....	505
Abb. 816: Befunde des Grabes 99/01.....	506
Abb. 817: Inventar des Grabes 99/01: 1 M. 1:1.....	506

Abb. 818: Befunde des Grabes 99/06 .....	506
Abb. 819: Befunde des Grabes 99/07 .....	506
Abb. 820: Befunde des Grabes 99/08 .....	507
Abb. 821: Grab 99/08: Spitzbodengefäß Nr. 2 als Grabgefäß <i>in situ</i> im Beckenbereich .....	507
Abb. 822: Inventar des Grabes 99/08: 1 M. 1:1 .....	508
Abb. 823: Befunde des Grabes 99/09 .....	508
Abb. 824: Inventar des Grabes 99/09: 1, 2 M. 1:1 .....	508
Abb. 825: Befunde des Grabes 99/10 .....	509
Abb. 826: Inventar des Grabes 99/10: 1, 2 M. 1:1 .....	509
Abb. 827: Befunde des Grabes 99/11 .....	510
Abb. 828: Befunde des Grabes 99/12 .....	510
Abb. 829: Befunde des Grabes 99/13 .....	511
Abb. 830: Das zerstörte Topfgrab 99/14 .....	511
Abb. 831: Befunde des Grabes 99/15 .....	511
Abb. 832: Befunde des Grabes 99/16 .....	512
Abb. 833: Befunde des Grabes 99/18 .....	512
Abb. 834: Befunde des Grabes 00/01 .....	513
Abb. 835: Inventar des Grabes 00/01: 1-16 M. 1:1 .....	513
Abb. 836: Inventar des Grabes 00/01: 17-24 M. 1:1 .....	514
Abb. 837: Befunde des Grabes 00/02 .....	515
Abb. 838: Grab 00/02: doppelreihige Blockabdeckung, Grab 00/09: kleiner Pseudogiebel .....	515
Abb. 839: Inventar des Grabes 00/02: 1-11 M. 1:1 .....	515
Abb. 840: Befunde des Grabes 00/03 .....	516
Abb. 841: Grab 00/03: Spitzbodengefäß Nr. 1 als Sekundärgrabgefäß <i>in situ</i> im Nordwesten der Grablege .....	516
Abb. 842: Sekundärgrabgefäß des Grabes 00/03 .....	517
Abb. 843: Grab 00/03: Spitzbodengefäße Nr. 2 und 3 als Sekundärgefäße <i>in situ</i> im Südosten der Abdeckarchitektur .....	517
Abb. 844: Grab 00/04: Schädelfragmente <i>in situ</i> in der nordöstlichen Einfassungsarchitektur von Grab 00/05 .....	517
Abb. 845: Befunde der Gräber 00/04 und 00/05 .....	518
Abb. 846: Befunde des Grabes 00/06 .....	518
Abb. 847: Befunde des Grabes 00/07 .....	519
Abb. 848: Inventar des Grabes 00/07: 1 M. 1:1, 2 M. 1:3 .....	519
Abb. 849: Befunde des Grabes 00/08 .....	519
Abb. 850: Grab 00/08: Spitzbodengefäß Nr. 1 als Grabgefäß mit Deckscherbe .....	519
Abb. 851: Grabgefäß des Grabes 00/08 .....	520
Abb. 852: Inventar des Grabes 00/08: 1 M. 1:1 .....	520
Abb. 853: Befunde des Grabes 00/09 .....	520
Abb. 854: Befunde des Grabes 00/10 .....	521
Abb. 855: Inventar des Grabes 00/10: 1 M. 1:1, 2 M. 1:2 .....	521
Abb. 856: Befunde des Grabes 00/11 .....	521
Abb. 857: Inventar des Grabes 00/11: 1 M. 1:3 .....	522
Abb. 858: Befunde des Grabes 00/14 .....	522
Abb. 859: Das Topfgrab 00/14 mit dem Spitzbodengefäß Nr. 8 als Grabgefäß <i>in situ</i> .....	522
Abb. 860: Inventar des Grab 00/14: 1-7, 9, 10 M. 1:1 .....	522
Abb. 861: Befunde des Grabes 00/15 .....	523
Abb. 862: Grab 00/15 im Mauerziegelverband ZM 92 südlich des Topfgrabes 00/14 .....	523
Abb. 863: Befunde des Grabes 00/16 .....	523
Abb. 864: Grab 00/16: Doppelbestattung und Fundsituationen .....	524
Abb. 865: Inventar des Grabes 00/16: 1, 2, 8-9 M. 1:1, 3 M. 1:2 .....	524
Abb. 866: Inventar des Grabes 00/16: 4, 10-13 M. 1:1 .....	524
Abb. 867: Befunde des Grabes 00/18 .....	525
Abb. 868: Befunde des Grabes 00/19 .....	525
Abb. 869: Inventar des Grabes 00/19: 1, 2 M. 1:1 .....	525
Abb. 870: Abdeckarchitektur des Grabes 00/20 .....	526
Abb. 871: Befunde des Grabes 00/20 .....	526
Abb. 872: Grab 00/20: kleiner, doppelreihiger Pseudogiebel .....	526
Abb. 873: Befunde des Grabes 00/21 .....	527
Abb. 874: Befunde des Grabes 00/22 .....	527
Abb. 875: Befunde des Grabes 00/23 .....	528
Abb. 876: Befunde des Grabes 02/01 .....	528
Abb. 877: Befunde des Grabes 02/02 .....	529
Abb. 878: Grab 02/02: echter Giebel mit Stützkonstruktion .....	529
Abb. 879: Inventar des Grabes 02/02: 1, 2, 4 M. 1:1 .....	529
Abb. 880: Das zerstörte Topfgrab 02/03 .....	530
Abb. 881: Befunde des Grabes 02/04 .....	530
Abb. 882: Inventar des Grabes 02/04: 1 M. 1:2, 2, 6, 7, 9-11 M. 1:1 .....	531
Abb. 883: Inventar des Grabes 02/04: 3, 4 M. 1:2 .....	531
Abb. 884: Inventar des Grabes 02/04: 5, 8, 12-20 M. 1:1 .....	532
Abb. 885: Befunde des Grabes 02/05 .....	533
Abb. 886: Inventar des Grabes 02/05: 1 M. 1:1 .....	533



Abb. 887: Befunde des Grabes 03/01 .....	533
Abb. 888: Grab 03/01: Kanne Nr. 1 als Beigefäß im Kopfbereich der Grablege .....	533
Abb. 889: Inventar des Grabes 03/01: 1 M. 1:2 .....	533
Abb. 890: Befunde des Grabes 03/02 .....	534
Abb. 891: Befunde des Grabes 03/05 .....	534
Abb. 892: Inventar des Grabes 03/05: 1 M. 1:1 .....	535
Abb. 893: Abdeckung des Grabes 03/06 .....	535
Abb. 894: Befunde des Grabes 03/06 .....	535
Abb. 895: Befunde des Grabes 03/07 .....	536
Abb. 896: Befunde des Grabes 03/08 .....	536
Abb. 897: Inventar des Grabes 03/08: 1-4 M. 1:1 .....	536
Abb. 898: Befunde des Grabes 03/09 .....	537
Abb. 899: Befunde des Grabes 03/10 .....	537
Abb. 900: Befunde des Grabes 03/12 .....	538
Abb. 901: Grab 03/12: echter Giebel und darunter liegender Pseudogiebel, im Nordwesten Grab 03/13 .....	538
Abb. 902: Inventar des Grabes 03/12: 1 M. 1:2 .....	538
Abb. 903: Befunde des Grabes 03/13 .....	539
Abb. 904: Grab 03/14: Der Rundbodentopf Nr. 1 als Leichenbrandgefäß .....	539
Abb. 905: Befunde des Grabes 03/16 .....	540
Abb. 906: Grab 03/16: Grabarchitektur mit aufrecht eingestellter Lehmziegeleinhegung .....	540
Abb. 907: Befunde des Grabes 03/17 .....	540
Abb. 908: Das Doppeltopfgrab 03/17 von Süden .....	541
Abb. 909: Inventar des Grabes 03/17: 1 M. 1:1 .....	541
Abb. 910: Befunde des Grabes 03/18 .....	541
Abb. 911: Inventar des Grabes 03/18: 1-17 M. 1:1 .....	542
Abb. 912: Inventar des Grabes 03/18: 18-28, 30-43 M. 1:1 .....	542
Abb. 913: Fundkomplex/Grab 03/20 .....	543
Abb. 914: Die Fundkomplexe/Gräber 03/21 und 03/24 .....	544
Abb. 915: Befunde des Grabes 03/22 .....	544
Abb. 916: Inventar des Grabes 03/22: 1, 2, 4 M. 1:1, 3 M. 1:2 .....	545
Abb. 917: Befunde des Grabes 03/23 .....	545
Abb. 918: Inventar des Grabes 03/23: 1, 2 M. 1:1 .....	545
Abb. 919: Befunde des Grabes 03/25 .....	546
Abb. 920: Grab 03/25: Spitzbodengefäß Nr. 1 als Sekundärgefäß <i>in situ</i> .....	546
Abb. 921: Inventar des Grabes 03/25: 1 M. 1:4 .....	547
Abb. 922: Fundkomplex/Grab 03/27 .....	547
Abb. 923: Befunde des Grabes 03/29 .....	547
Abb. 924: Grab 03/29: Rundbodentopf Nr. 1 als Grabgefäß <i>in situ</i> .....	548
Abb. 925: Inventar des Grabes 03/29: 2-8 M. 1:1 .....	548
Abb. 926: Befunde des Grabes 03/30 .....	549
Abb. 927: Grab 03/30: Fundament und Ansatz des Ringschichtengewölbes, Türzusetzung, Knochenpferch .....	549
Abb. 928: Inventar des Grabes 03/30: 2, 5-8 M. 1:1, 10, 4 M. 1:2 .....	550
Abb. 929: Befunde des Grabes 03/31 .....	551
Abb. 930: Befunde des Grabes 03/32 .....	551
Abb. 931: Inventar des Grabes 03/32: 1-3 M. 1:1 .....	552
Abb. 932: Befunde des Grabes 03/33 .....	552
Abb. 933: Befunde des Grabes 03/34 .....	553
Abb. 934: Grab 03/34: Trichterhalsbecher Nr. 2 als Sekundärgefäß <i>in situ</i> im Südosten der Grabarchitektur .....	553
Abb. 935: Inventar des Grabes 03/34: 1 M. 1:1, 2 M. 1:2 .....	553
Abb. 936: Befunde des Grabes 04/01 .....	554
Abb. 937: Befunde des Grabes 04/02 .....	554
Abb. 938: Befunde des Grabes 04/03 .....	554
Abb. 939: Inventar des Grabes 04/03: 1-14 M. 1:1 .....	555
Abb. 940: Befunde des Grabes 04/04 .....	555
Abb. 941: Grab 04/04: Rundbodentopf Nr. 3 als Grabgefäß, Spitzbodengefäß Nr. 2 als Deck-/Beigefäß <i>in situ</i> .....	556
Abb. 942: Inventar des Grabes 04/04: 3-6 M. 1:1 .....	556
Abb. 943: Befunde des Grabes 04/05 .....	556
Abb. 944: Befunde des Grabes 04/06 .....	557
Abb. 945: Grab 04/06: Ohrring Nr. 7 auf Textilresten aus dem Schädelbereich .....	557
Abb. 946: Inventar des Grabes 04/06: 1, 2, 4-6, 8, 9, 11-13 M. 1:1 .....	558
Abb. 947: Befunde des Grabes 04/07 .....	558
Abb. 948: Befunde des Grabes 04/08 .....	559
Abb. 949: Befunde des Grabes 04/09 .....	559
Abb. 950: Inventar des Grabes 04/09: 1 M. 1:1 .....	559
Abb. 951: Befunde des Grabes 04/10 .....	560
Abb. 952: Inventar des Grabes 04/10: 1 M. 1:1 .....	560
Abb. 953: Befunde des Grabes 04/11 .....	560
Abb. 954: Inventar des Grabes 04/11: 2 M. 1:2 .....	561
Abb. 955: Befunde des Grabes 04/12 .....	561

Abb. 956: Grab 04/12: Grablege mit Rechteckstruktur und Verfärbungen eines Holz Sarkophages.....	561
Abb. 957: Befunde des Grabes 04/13 .....	562
Abb. 958: Grab 04/13: Befunde <i>in situ</i> .....	562
Abb. 959: Inventar des Grabes 04/13: 1, 3-14 M. 1:1 .....	563
Abb. 960: Befunde des Grabes 04/14 .....	563
Abb. 961: Befunde des Grabes 04/15 .....	564
Abb. 962: Grab 04/15: Spitzbodengefaß Nr. 2 mit Deckschale Nr. 3 auf der Scherbe Nr. 1 <i>in situ</i> oberhalb der Grabarchitektur .....	564
Abb. 963: Inventar des Grabes 04/15: 3 M. 1:2.....	565
Abb. 964: Befunde des Grabes 04/16 .....	565
Abb. 965: Grab 04/16: Grabarchitektur, darin Rundbodentopf Nr. 1 als Grabgefäß mit Abdeckgefäß .....	566
Abb. 966: Inventar des Grabes 04/16: 2 M. 1:1.....	566
Abb. 967: Befunde des Grabes 04/17 .....	566
Abb. 968: Inventar des Grabes 04/17: 2 M. 1:2, 3-13 M. 1:1.....	567
Abb. 969: Befunde des Grabes 04/19 .....	567
Abb. 970: Grab 04/19: Abstützung der Raubgrube mit Scherben, Natursteinen und gebrannten Lehmziegeln .....	568
Abb. 971: Befunde des Grabes 04/21 .....	568
Abb. 972: Befunde des Grabes 04/22 .....	568
Abb. 973: Befunde des Grabes 06/01 .....	569
Abb. 974: Inventar des Grabes 06/01: 1, 3 M. 1:1, 2 M. 1:2 .....	569
Abb. 975: Befunde des Grabes 06/03 .....	570
Abb. 976: Inventar des Grabes 06/03: 1 M. 1:1.....	570
Abb. 977: Befunde des Grabes 06/04 .....	571
Abb. 978: Grab 06/04: Verkürzung der Grablege mit eingestelltem Spitzbodengefaß Nr. 2 als Beigefäß.....	571
Abb. 979: Inventar des Grabes 06/04: 1 M. 1:1.....	571
Abb. 980: Befunde des Grabes 06/05 .....	571
Abb. 981: Inventar des Grabes 06/05: 1 M. 1:1.....	572
Abb. 982: Befunde des Grabes 06/07 .....	572
Abb. 983: Befunde des Grabes 06/08 .....	573
Abb. 984: Inventar des Grabes 06/08: 1 M. 1:1.....	573
Abb. 985: Befunde des Grabes 06/10 .....	573
Abb. 986: Befunde des Grabes 06/11 .....	574
Abb. 987: Inventar des Grabes 06/11: 1, 2 M. 1:1.....	574
Abb. 988: Befunde des Grabes 06/13 .....	575
Abb. 989: Befunde des Grabes 08/02 .....	575
Abb. 990: Befunde des Grabes 08/05 .....	576
Abb. 991: Grab 08/05: doppelreihige Blockabdeckung mit Einfassungsarchitektur .....	576
Abb. 992: Das stark gestörte Grab 08/08.....	576
Abb. 993: Inventar des Grabes 08/08: 1, 2 M. 1:1.....	577
Abb. 994: Befunde des Grabes 08/10 .....	577

## BEILAGENVERZEICHNIS

- Beilage 1: Tall Šēḥ Ḥamad, Arsakidenzeitliches Gräberfeld, Gesamtplan
- Beilage 2: Fundorte des Arbeitsgebietes
- Beilage 3: Tall Šēḥ Ḥamad, Arsakidenzeitliches Gräberfeld. Vertikale Gräberstratigraphie
- Beilage 4: Relativchronologische Vergleichsfundorte
- Beilage 5: Tall Šēḥ Ḥamad, Arsakidenzeitliches Gräberfeld. Horizontale Gräberstratigraphie
- Beilage 6: Tall Šēḥ Ḥamad, Arsakidenzeitliches Gräberfeld. Belegung in der Zeitstufe I
- Beilage 7: Tall Šēḥ Ḥamad, Arsakidenzeitliches Gräberfeld. Gräbergruppen in den Belegungsphasen des älteren Horizontes
- Beilage 8: Tall Šēḥ Ḥamad, Arsakidenzeitliches Gräberfeld. Gräbergruppen in den Belegungsphasen des jüngeren Horizontes
- Beilage 9: Tall Šēḥ Ḥamad, Arsakidenzeitliches Gräberfeld. Erweiterung der Gräbergruppen in den Zeitstufen III, III-IV und IV

Beilage A:1: Tall Šēḥ Ḥamad, Grab Nr. 78/002 Planum und Schnitte



## ZUSAMMENFASSUNG UND ERGEBNISSE

Der Fundort wird in Kapitel I vorgestellt. Am unteren Hābūr ca. 70 km nordöstlich des ostsyrischen Provinzzentrums Deir ez-Zōr gelegen, ergab die Ausgrabung in Tall Šēh Ḥamad das bisher umfangreichste Gräberfeld der arsakidischen Zeit in Nordmesopotamien. In dem Ausgrabungsabschnitt Mittlere Unterstadt II wurden bisher insgesamt 732 Grabkomplexe in zwei Gräberfeldabschnitten archäologisch ergraben und dokumentiert (Kapitel I.1). Weitere Gräber wahrscheinlich desselben Gräberfeldes kamen in einem dritten Gräberfeldabschnitt an der *Nordostecke* zutage (vgl. SCHMITT in diesem Band.). Somit wurde offenbar das gesamte Ruinengelände der Mittleren Unterstadt II von Tall Šēh Ḥamad in arsakidischer Zeit als Gräberfeld genutzt.

Die vielschichtige Siedlungsgeschichte des Fundortes findet Niederschlag in den Befunden und Funden der seleukiden- und arsakidenzeitlichen sowie den römischen Bauzuständen der Zitadelle auf dem Tall und wahrscheinlich der Unterstadt I; im 2./3. Jh. befand sich hier möglicherweise ein römisches Auxiliarkastell. Der in Textquellen der römischen Kaiserzeit vom Euphrat genannte Ortsname *Magdala* als römischer Grenzposten ist aller Wahrscheinlichkeit nach mit dem Fundort Tall Šēh Ḥamad zu identifizieren. Im 3. Jh., möglicherweise im Zuge der Sasanideneinfälle, wurden Gräberfeld und Siedlung aufgegeben (vgl. Kapitel I.2). Die Gleichzeitigkeit von Belegungsphasen des Gräberfeldes und Siedlungsbefunden ermöglicht eine Korrelation zwischen dem arsakidenzeitlichen Gräberfeld und der Siedlung Magdala; dies sowie ein paralleles Fundspektrum verweist auf ein enges, funktionales Verhältnis. In der aufgelassenen Unterstadt II wurden die Grabbefunde in den Lehmziegelversturz der Erdlage 4 und die älteren Siedlungsstrukturen der folgenden Erdlagen eingetieft. Topografisch wurden bei der Anlage der ältesten Gräber in der Mittleren Unterstadt II zunächst Höhenlagen bevorzugt, die sukzessive im Sinn einer Horizontalstratigrafie dichter belegt wurden. Im Ausgrabungsabschnitt Mittlere Unterstadt II wurde das Gräberfeld von Tall Šēh Ḥamad/Magdala nur ausschnitthaft ergraben; die Gesamtausdehnung ist unbekannt (Kapitel I.3.1).

Über der gesamten Unterstadt II wurde ein genordetes Koordinatensystem installiert, das die Grabungsfläche in Areale von 20 mal 20 m unterteilt; Ausgrabung und Dokumentation der Grabkomplexe erfolgt in festgelegter Vorgehensweise, die auf den methodischen Grundlagen der Ausgrabung in Tall Šēh Ḥamad basiert (vgl. Kühne 2005a in: KÜHNE 2005, 1 ff., 5.). Die Bearbeitung des ersten Gräberfeldabschnittes umfasste 313 Grabkomplexe des Gräberfeldes von Tall Šēh Ḥamad/Magdala und wurde in BATSH 5 publiziert (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000.); diese archäologische Materialvorlage bildet Ausgangspunkt und Grundlage der vorliegenden Arbeit (vgl. Kapitel I.3.2 und I.3.3). Die Forschungsgeschichte macht das Desiderat der arsakidenzeitlichen Gräberforschung deutlich (Kapitel I.4): Zunächst meist isoliert als Materialvorlage publiziert, erfolgte eine fundortübergreifende Betrachtung arsakidenzeitlicher Grabbefunde und -funde erst in der jüngeren Forschung; dabei stellt das Gräberfeld von Tall Šēh Ḥamad/Magdala in Nordmesopotamien, im Gegensatz zu mehreren größeren Parallelfundorten in Südmesopotamien, das einzige umfangreichere Konvolut arsakidenzeitlicher Gräber dar.

Die vorliegende Arbeit *Zwischen Orient und Okzident - Das arsakidenzeitliche Gräberfeld von Tall Šēh Ḥamad/Magdala* umfasst die arsakidenzeitlichen Grabkomplexe des Grabungsabschnittes Mittlere Unterstadt II von Tall Šēh Ḥamad, die in den Jahren 1997 bis 2000, 2002 bis 2004, 2006 und 2008 ausgegraben und dokumentiert wurden; hinzu kommen ergänzend weitere Grabkomplexe dieses Gräberfeldes, die in früheren Grabungskampagnen entdeckt, jedoch nicht archäologisch bearbeitet wurden. Ziel ist zunächst die kulturmorphologisch-chronologische und kulturgeografische Einordnung der Grab- und Fundtypen dieser Grabkomplexe des zweiten Gräberfeldabschnittes auf der

Grundlage der Befund- und Fundanalyse der bereits publizierten Grabkomplexe des ersten Gräberfeldabschnittes sowie die chronologische Gliederung des Gesamtbefundes und die Datierung der Grabkomplexe beider Gräberfeldabschnitte. Von der Einzelbetrachtung jedes Grabkomplexes ausgehend sind weitere Ziele dieser Arbeit die Erfassung eines regelhaften Totenrituals sowie eine kulturhistorische Einordnung der Befunde und Funde in fundortübergreifende Bestattungstraditionen bzw. als Fremdformen und Importe. Das Verbreitungsgebiet der Parallelfundorte dieser Untersuchungen definiert das Arbeitsgebiet (Kapitel I.5).

Die Grabbefunde werden in Kapitel II befundtypologisch klassifiziert. Grundsätzlich setzt sich der Grabtyp in Tall Šēh Ḥamad/Magdala aus der Grabform und der Bestattungsform zusammen. Die Grabformen zeigen die Spezifika der Anlage. Auf dem Gräberfeld von Tall Šēh Ḥamad/Magdala werden die Grabkomplexe in fünf Formgruppen unterschieden: Formgruppe I umfasst die Lehmziegelgräber mit Giebelabdeckungen (Grabform IA, IB und IC), flachen Abdeckungen (Grabform ID) und Blockabdeckungen (Grabform IE) sowie einer Lehmziegelkiste (Grabform IF) und einem Kammergrab mit Ringschichtengewölbe (Grabform IG). Die Formgruppe II wird gebildet aus den einfachen Erdgräbern (Grabform IIA), den Erdgräbern mit einer Abdeckung oder einer Stützarchitektur aus einzelnen Lehmziegeln (Grabform IIB) und den Erdgräbern mit einer seitlich angelegten Grablege und Zugangsgrube (Grabform IIC). Die Formgruppe III besteht aus den einfachen Topfgräbern (Grabform IIIA) und den Doppeltopfgräbern (Grabform IIIB). Die Formgruppe IV umfasst die Sarkophaggräber mit Trogsarkophag (Grabform IVA) und Wannensarkophag (Grabform IVB). Zur Formgruppe V der Sonderformen gehören grabähnliche Fundkomplexe mit zugehöriger Lehmziegelstruktur (Grabform VA) und unstrukturierte Knochen-niederlegungen (Grabform VB), zuweilen menschliche und tierische Knochen vermischt (Kapitel II.1 und II.2).

Die Bestattungsformen beschreiben die Merkmale der Totenbehandlung. Grundsätzlich ist auf dem Gräberfeld von Tall Šēh Ḥamad/Magdala die Inhumation des Toten. Die gestreckte Rückenlage (Bestattungsform A) wird, abhängig von ihrer Dominanz insbesondere bei Erwachsenenbestattungen in Lehmziegelgräbern und langen Trogsarkophagen, in arsakidischer Zeit zur vorherrschenden Bestattungsform im Arbeitsgebiet. Dagegen ist die Hockerlage (Bestattungsform B) durch Seitigkeit und Rückenlage variabler in Erscheinung, Anwendung und Ausrichtung. Ebenfalls artifizell wurde bei Strecker- oder Hockerbestattungen gleichermaßen eine intendierte Armhaltung in 16 Varianten vorgenommen; dabei werden allgemein Bauchpositionen betont, bei Streckerbestattungen liegen die Hände zudem häufiger im Beckenbereich, während bei Hockerbestattungen in Topfgräbern die Hände vielfach vor dem Kinn positioniert sind. Die Mehrzahl der Bestatteten in Tall Šēh Ḥamad/Magdala wurden mit dem Schädel im Südosten oder in östlichen Richtungen im Grab niedergelegt; insbesondere Hockerbestattungen sind zuweilen die Gegenrichtung nach Nordwesten ausgerichtet. Die Blickrichtung südöstlich orientierter Strecker richtet sich meist nach Nordwesten, während Hocker unabhängig von der Seitigkeit ihrer Niederlegung vielfach nach Nordosten bzw. in nördliche und östliche Richtungen blicken. Erzwungene Blickrichtungen weisen nach Norden oder Süden. Als Ausnahmen auf dem Gräberfeld von Tall Šēh Ḥamad/Magdala sind Brandbestattungen (Bestattungsform C) und Sekundärniederlegung menschlicher Knochen (Bestattungsform D) selten nachgewiesen und zeigen insbesondere westliche, hellenistisch-römische Parallelen (Kapitel II.3).

Die Mehrzahl der Grabkomplexe wurde in antiker Zeit partiell, zuweilen vollständig beraubt. Auf eine intentionelle Vorgehensweise, wahrscheinlich noch während das Gräberfeld in Benutzung war, verweisen gezielte Raubgruben zum Oberkörper der

Bestatteten sowie Abstützungen und Markierungen der Raubgruben an der Oberfläche. Zu allen Zeiten geübt, nimmt die Raubgräbertätigkeit im 1./2. Jh. zu, die offenbar insbesondere auf das metallene Trachtzubehör zielte. Rezente Beraubungen dürften dagegen aus Vandalismus geschehen sein (Kapitel II.4). Zuweilen sind Grabmarkierungen an der Oberkante der Grabgrube zu konstatieren; sie bestehen aus Natursteinpackungen oder Lehmziegelstapeln. Seltener ist eine partielle Umrandung der Grabarchitektur mit hochkant eingestellten Lehmziegeln, die dem Zusammenhalt der großen Giebelkonstruktion bzw. der Separation und Befestigung der Grabgrube diene. Eine spezielle Stützkonstruktion ist in Tall Šēh Ḥamad/Magdala mehrfach nachgewiesen, kommt im Arbeitsgebiet jedoch nicht vor; sie wurde aus einer flach verlegten Lehmziegelsetzung und jeweils einem hochkant eingestellten Lehmziegel an jeder Seite konstruiert und ist als offene Lehmziegelbank direkt am Giebel der Abdeckarchitektur situiert (Kapitel II.5). Die Grabtypologie kombiniert für jeden Grabkomplex die Grab- und Bestattungsform und stellt Häufigkeiten und geschlechts- und altersspezifische Anwendung sowie die Orientierungsschwerpunkte jedes Grabtyps heraus (Kapitel II.6). Für die charakteristischen, auf dem arsakidenzeitlichen Gräberfeld von Tall Šēh Ḥamad/Magdala häufig belegten Giebelkonstruktionen sowie für die zweireihige Blockabdeckung werden sowohl östliche als auch westliche Parallelen angeführt; insbesondere ältere Parallelen in Tall Feheriye und Tall ed-Dēr verweisen auf eine Grabkontinuität von mittel- und frühneuassyrischer Zeit bis in die arsakidische Zeit (vgl. BARTL 2011, 1 f., 4 und Abb. 1 a, 1 b, 3, 9, 10. - Vgl. DE MEYER 1977, 132 und Abb. 6.1).

In Kapitel III werden die Funde typologisch klassifiziert und beschrieben. Die Fundtypen sind in typologischen oder funktionalen Fundgruppen zusammengefasst, die 15 Materialgruppen bilden (Kapitel III.1). So ist Kleidungszubehör in Tall Šēh Ḥamad/Magdala durch unterschiedliche Fundtypen von Bronze- und Eisennadeln (Na), Fibeln (Fi), mehrteiliges Gürtelzubehör (Gü) und Kleidungsapplikationen (Ka) belegt (Kapitel III.2). Textilreste wurden konservierungstechnisch untersucht und sind zusammen mit einigen Lederproben ebenfalls typologisch zu untergliedern (Kapitel III.3). Der Schmuck umfasst verschiedene Ohringtypen (Or), Ringschmuck unterschiedlicher Form und Funktion (Ri und Ar) sowie Anhänger (Ah), Perlen (Pe) und Kettenglieder (Ke), die häufig als Anhänger- und Perlenkollektionen im Grab zusammenlagen (Kapitel III.4). Hinzu kommen Glöckchen (Gk), Münzen (Mü), Spielzeug (Sp) und figürliche Plastiken (Pl), die in Tall Šēh Ḥamad/Magdala selten vorkommen, jedoch eine besondere Bedeutung für den Bestatteten und/oder im Totenritual postulieren lassen (Kapitel III.5, III.6, III.7 und III.8). Als funktionale Fundgruppe ist das Toilettzubehör durch Bronzespiegel (Bs), den eisernen Doppelkamm 97/27-3 (Km) aus Grab 97/27, Spatel aus Bronze und Knochen (St) sowie Salblöffel (Sa) nachgewiesen (Kapitel III.9). Geräte stellen Schöpfkellen (Sk), Spindeln und Spinnwirtel (Sw), Arbeitssteine (As) sowie Eisennägel (Nä) dar (Kapitel III.10). Als Waffen wurden Lanzen- und Speerspitzen (La), Lanzenschuhe (Ls), Dolche (Do) und eiserne Messer (Me) beigegeben (Kapitel III.11). Dagegen indizieren Metallbeschläge (Mb) organische Behältnisse und gehören nur mittelbar zur Grabausstattung (Kapitel III.12). Ebenso kamen Tonverschlüsse (To) intrusiv in den Grabzusammenhang (Kapitel III.13). Zur Gefäßausstattung gehören Glasgefäße (Gg) sowie Keramikgefäße, die sich in Grabgefäße bzw. Großgefäße (Sb, Tf und Sg) sowie kleiner dimensionierte Feinwaren (Am, Kn, Sh, Sl, Ts, Be und Fl) untergliedern lassen; eine Beschreibung der Verzierungen von Keramikgefäßen (Vz) und ihre Kombinationen sowie Vergleiche im Arbeitsgebiet schließen sich an (Kapitel III.14 und III.15). Singulär in Tall Šēh Ḥamad/Magdala ist die Bronzekanne 95/69-1 (Bg) aus Grab 95/69 (Kapitel III.16). Die Funde des Gräberfeldes von Tall Šēh Ḥamad/Magdala können zwanglos an fundtypologische Parallelen im gesamten Arbeitsgebiet angeschlossen werden; vereinzelt Parallelfunde finden sich zudem im nordwestlichen Iran sowie in der hellenistisch-römisch beeinflussten Levante bis nach Italien und in die römischen Nordwestprovinzen.

In Kapitel IV werden die Grab- und Fundtypen chronologisch gegliedert und charakterisiert; dies erfolgt schrittweise in drei Teilen. Die antike Zeitstellung des Gräberfeldes von Tall Šēh Ḥamad/Magdala ist durch die Überlagerung aller Grabkomplexe mit einer gusshaltigen Verwitterungs- und Anwehungserde in der Erdlage 3 gegeben, die die ungestörten Grabzusammenhänge versiegelt (vgl. Kapitel IV.1). Die Stratigrafie des Gräberfeldes in der Mittleren Unterstadt II umfasst insgesamt 86 vertikalstratigrafische Befundsequenzen, die eine stratigrafische Abfolge von 172 Grabkomplexen im Sinn einer Harris-Matrix ergeben (Kapitel IV.1.1). Die Position innerhalb dieser Abfolge beschreibt die stratigrafische Wertigkeit der beteiligten Grabtypen, die relativchronologisch interpretierbar ist. Von einer umfangreicheren Gruppe von Grabtypen, die in Tall Šēh Ḥamad/Magdala zu allen Zeiten angelegt wurden, insbesondere Lehmziegelgräber mit Pseudogiebelabdeckung sowie Erdgräber und Topfgräber, setzen sich jüngere und ältere Grabtypen ab (Kapitel IV.1.2). Die relativchronologische Einordnung der Grabtypen von Tall Šēh Ḥamad/Magdala bestätigt sich durch Vergleiche der Laufzeiten von Grabtypen an ausgewählten, seleukiden- und arsakidenzeitlichen Fundorten im Arbeitsgebiet (Kapitel IV.1.3).

Für die Datierung der Grabinventare bieten Münzen sowie weitere Fundtypen mit beschränkter Laufzeit absolutchronologische Fixpunkte (Kapitel IV.2.1). Die älteste Münze 92/58-1 des Achaïos (221-213 v. Chr.) aus Grab 92/58 fixiert den Beginn der Belegung des Gräberfeldes von Tall Šēh Ḥamad/Magdala an der Wende des 3./2. Jh. v. Chr. Durch münzdatierte oder andere chronologische Fixa datierte Grabzusammenhänge werden zudem auch Grabtyp und weitere Funde des Grabinventars absolutchronologisch genauer eingeordnet. Mittels kombinationsstatistischer Verfahren werden 67 Fundtypen und 103 Grabkomplexe auf chronologische Aussagemöglichkeiten analysiert. In der Korrespondenzanalyse zeichnen sich vier Gräberguppen ab, für die eine chronologische Differenzierung postuliert wird. In der Gesamtseriation werden die erfassten Grabkomplexe und Fundtypen durch Verknüpfung der Grabinventare in eine Abfolge gestellt und gemäß den vier Gräberguppen in vier Zeitstufen unterteilt. Die Grabinventare der Zeitstufe I und der Zeitstufe III sind eng verknüpft und zeigen ein einheitliches Fundspektrum. Die Fundtypen dazwischen erscheinen lockerer verknüpft und weisen zudem Verknüpfungen zum Fundspektrum der Zeitstufen I und III auf, die diese Grabinventare trotz eines einheitlichen Fundspektrums zerteilt; daher bilden diese beiden Gräberguppen zusammen die Zeitstufe II, prägen jedoch eine ältere Phase IIa und eine jüngere Phase IIb aus (Kapitel IV.2.2).

Die seriierten Grab- und Fundtypen charakterisieren die Zeitstufen chronologisch und stellen Leitformen heraus (Kapitel IV.2.3). Die Zeitstufe I umfasst 19 Grabkomplexe und 23 Fundtypen. Leitformen sind insbesondere Münzen des Fundtyps MüA und Spatelsonden des Fundtyps StB sowie Armringe mit Wickerverschluss (Fundtyp ArB2/3), Widder- und Schlangenkopfarmringe (Fundtypen ArE und ArF), Ohringe der Fundtypen OrC und E1 und Spinnwirtel mit langer Spindel aus Knochen (Fundtyp SwC). Hellenistische Münzen datieren den Zeitrahmen der Zeitstufe I vom Anfang des 2. Jh. v. Chr. bis zur Mitte des 1. Jh. v. Chr.

Die Zeitstufe II besteht aus 50 Gräbern, von denen sich jeweils 25 Grabkomplexe auf die Phase IIa und IIb verteilen, und insgesamt 48 Fundtypen. Leitform der gesamten Zeitstufe II sind die Genital-Anhänger des Fundtyps AhD1/2, die den Zeitrahmen zwischen dem 1. Jh. v. Chr. und dem 1. Jh. vorgeben. Charakteristische Fundtypen der Zeitstufe IIa sind nicht belegt; Grabinventare mit Verknüpfungen in die Zeitstufe I machen den Übergang zur Zeitstufe IIa im 1. Jh. v. Chr. wahrscheinlich. Leitformen der Zeitstufe IIb sind insbesondere Gesichtspferlen des Fundtyps PeA, Ringe des Fundtyps RiC2, Knochenidole des Fundtyps PIB1, Glöckchen des Fundtyps GkA und Münzen römischer Städteprägungen (Fundtyp MüC), die das 1. Jh. umfassen; hinzu kommen Glöckchen des Fundtyps GkD und Ohringe des Fundtyps OrA3 mit längerer Laufzeit, die zusammen mit den römischen Münzen des Fundtyps MüC den Übergang zur Zeitstufe III markieren.

Die Zeitstufe III umfasst 33 Grabkomplexe und 33 Fundtypen. Leitformen sind die Gürtelhaken des Fundtyp GüB, die Salblöffel des Fundtyps SaB und die zylindrischen Salbgefäße (Fundtyp SIA), die chronologisch eng auf das ausgehende 1. und das 2. Jh. beschränkt sind; hinzu kommen Amphoren des Fundtyps AmA, verschiedene Glöckchen (Fundtypen GkB3, GkC1 und GkC2), halbmondförmige Ohrringe (Fundtypen OrA1 und OrA2), die mit Grabinventaren der Zeitstufe IIB bzw. II verknüpft sind. Balsamarien des Fundtyps GgB zeigen eine längere Laufzeit vom 1. bis zum 3. Jh., erscheinen jedoch schwerpunktmäßig in der Zeitstufe III.

Grabinventare, die ausschließlich Fundtypen mit längeren Laufzeiten über die Mitte des 2. Jh. hinaus bis ins 3. Jh. beinhalten, generieren die Zeitstufe IV; charakteristische Fundtypen sind insbesondere Kannen der Fundtypen KnA und KnB1, zweihenklige Spitzbodengefäße des Fundtyps SbC sowie wahrscheinlich Schalen des Fundtyps ShA3 mit Kreuzbandbemalung.

Für die Datierung jedes Grabkomplexes des Gräberfeldes steht nunmehr die vertikale Gräberstratigraphie, die chronologischen Fixa und Parallelbefunde und -funde sowie die durch die Seriation der Grabkomplexe und Fundtypen herausgestellten Zeitstufen zur Verfügung (Kapitel IV.3). In den älteren, im Wesentlichen vorchristlichen Horizont, der die Zeitstufen I und IIa vom 2. Jh. v. Chr. bis zur Mitte des 1. Jh. umfasst, gehören insgesamt 110 Grabkomplexe. 145 Grabkomplexe datieren dagegen in den jüngeren, nachchristlichen Horizont der Zeitstufen IIB bis IV vom 1. bis zum 3. Jh. Somit sind etwa ein Drittel (35%) der Grabkomplexe des Gräberfeldes von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala chronologisch präzise einzuordnen. Zwei Drittel der Gräber datieren horizontübergreifend in die Arsakidenzeit in die Zeitstufen I bis IV bzw. I bis III.

Aus der Datierung der Grabkomplexe und der Zugehörigkeit zu den Zeitstufen folgt die Rekonstruktion einer vier Jahrhunderte umfassenden, horizontalstratigraphischen Belegungsabfolge. An der Wende des 3./2. Jh. v. Chr. wurden die ältesten Gräber initiativ in mehreren Gräbergruppen nordöstlich des Talls unterhalb der Siedlung Magdala angelegt; eine größere Gräberkonzentration auf der zentral gelegenen Erhebung des Geländeweichbildes der Mittleren Unterstadt II ist im Süden und Westen von kleineren Gräbergruppen umgeben, die durch gräberfreie Bereiche voneinander separiert sind. Während des älteren Horizontes sukzessive weiter belegt, erscheinen diese Gräbergruppen als Bestattungsstandorte von Familien oder Sippen. Im jüngeren Horizont verlagern sich die Belegungsschwerpunkte. Gräber insbesondere in der Zeitstufe III im 2. Jh. belegen nun die gräberfreien Bereiche und die Peripherien; die Grenzen der Gräbergruppen des älteren Horizontes verwischen. Kleinere Gräbergruppen im Westen wurden verdichtet und erweitert, bleiben jedoch separate, familien- oder sippengetragene Bestattungsstandorte. Die jüngste Belegungsphase des arsakidenzeitlichen Gräberfeldes von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala ist möglicherweise im Ausgrabungsabschnitt an der Nordostecke der Unterstadt II zu fassen (vgl. SCHMITT in diesem Band).

In Kapitel V erfolgt die Rekonstruktion des Totenrituals. Dazu gehören Bestattungs- und Beigabensitten sowie ein nachsepulkraler Totenkult, die eine Bewältigung des Todes ermöglichen und den Toten in das Jenseits hinübergeleiten soll. Dabei produziert der prozessuale Ablauf des Totenrituals drei Artefakte. Im Gegensatz zum Artefakt 1 der Aufbahrungssitte, das als Durchgangsstadium zwischen Todesereignis und Niederlegung im Grab meist nur fragmentarisch erhalten ist, ist das Artefakt 2 durch die Befunde und Funde des Grabkomplexes im Boden konserviert und zusammen mit dem Artefakt 3 eines nachzeitigen Totenkultes archäologisch nachweisbar (Kapitel V.1).

Die Bestattungssitten beschreiben in ihrer Regelmäßigkeit einen Konsens zur Todesbegegnung und -überwindung und definieren einen Grabsittenkreis (Kapitel V.2). Der Wahl des Bestattungsortes folgt die Anlage der Grabgrube, deren Form und Größe vom Grabtyp abhängig war. Die Auswahl des Grabtyps erfolgte auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala geschlechtsunspezifisch. Dagegen wurden insbesondere Lehmziegelgräber

und Topfgräber sowie die Knochenniederlegungen der Fund-/Grabkomplexe der Formgruppe V altersspezifisch genutzt. Einige Grabtypen zeigen zudem eine zeitspezifische Nutzung. Vorgänge der Niederlegung im Grab sowie begleitende, rituelle Handlungen sind meist nicht mehr fassbar. Die artifizielle Körperhaltung des Toten dagegen ist wesentlicher, archäologisch nachweisbarer Bestandteil der Totenbehandlung, die keine geschlechts- und nur wenige altersspezifische Differenzierungen aufweist. Leichenverbrennungen und die Sekundärniederlegungen wurden unabhängig von Geschlecht und Alter der Bestatteten geübt, erscheinen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala jedoch ausschließlich im jüngeren Horizont. Auch Raubgräbertätigkeit zeigte keine geschlechts- oder altersbezogene Anwendung, intensivierte sich jedoch im 1./2. Jh. Die Bedeckung der Gesichtssinnesorgane des Bestatteten in Grab 97/28 mit dünnen Bronzeblechen stellt eine besondere Totenbehandlung dar, die im Arbeitsgebiet zeit- und möglicherweise sozialspezifische Parallelen aufweist. Die Textilbefunde mit Anlagerungen einer Myrrepaste sowie Balsamen verweisen zudem auf eine häufig geübte Mumifizierung der Toten auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala, die detailliert der Mumifizierungspraxis im hellenistisch-römischen Syrien und Palästina entspricht. Mehrfachbestattungen, insbesondere gleichzeitige Doppelbestattungen, seltener Drei- und Vierfachbestattungen dokumentieren wahrscheinlich verwandtschaftliche Beziehungen von Mutter und Kind bzw. Familien. Dazu gehören auch Nachbestattungen, häufiger sekundäre Topfgräber, die nachzeitig zur Primärbestattung meist eines Erwachsenen eingebracht wurden. Nahbestattungen wurden unmittelbar bei- oder nebeneinander angelegt, möglicherweise intentionell und ebenfalls aufgrund persönlicher Beziehungen der Bestatteten oder funktionaler Verbindung der Grabkomplexe.

Auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala sind insgesamt 346 Grabkomplexe beigaben- und beigefäßführend; dabei formulieren Auswahl und Anordnung der Beigaben und Beigefäße allgemein verbindliche Beigabensitten und bilden zusammen mit den Bestattungssitten das Artefakt 2. Vielfach belegt sind zudem intentionell beigabenlose Bestattungen. Die Beigabenausstattung gliedert sich in Ausstattungsgruppen auf; dabei wurde die Trachtausstattung und Schmuckbeigabe, Toilettzubehör, Geräteausstattung und Waffenbeigabe, besondere, symbolische und apotropäische Beigaben sowie Beigefäße räumlich und funktional voneinander separiert im Grab eingebracht (Kapitel V.3.1). Bei der Mehrzahl der Gräber stellt die körpernahe Trachtausstattung die einzige Beigabenausstattung dar; dazu gehören die am Körper getragenen Schmuckelemente sowie Kleidungszubehör, die jedoch auch körperfern als regelrechte Beigabe niedergelegt wurden. Insbesondere eine vielfältige Ringausstattung und Kombinationen aus Ohrringen und Armringen sowie Anhänger- und Perlenkollektionen dokumentieren zudem regelhafte Ausstattungsmuster. Singuläre Beigaben außer Reichweite im Rücken des Bestatteten verweisen zudem auf den Bestattungsvorgang. Toilettzubehör, Geräte und Waffen wurden körperfern als Beigaben in das Grab eingebracht. Funktional bestimmten Tätigkeitsfeldern zuzuordnen, die zudem zuweilen geschlechts- und altersspezifisch charakterisiert sind, erfolgte ihre Niederlegung attributiv zu Aspekten der im Grab unkenntlichen Persönlichkeit des Bestatteten oder mit deskriptiver Bedeutung. Bei symbolischen und apotropäischen Beigaben, insbesondere Glöckchen, Münzen und figürliche Plastiken, kommt eine Funktion als Hilfsmittel oder Schutz oder ein praktischer Nutzen für den Bestatteten im Jenseits hinzu.

Beigefäße aus Keramik, Glas oder Bronze wurden einzeln oder als funktionaler Beigefäßsatz aus Großgefäß, Deckgefäß und Schöpf- und Gießgefäß bevorzugt im Schädel- oder Fußbereich des Bestatteten beigegeben (Kapitel V.3.2). Insbesondere Gefäßsätzen kam dabei eine Funktion im Totenritual zu, z. B. bei Libationen am Grab. Einige ältere, intakte Gefäße wurden spontan in die Beigefäßausstattung integriert. Salbgefäße aus Keramik und Glas waren Teil eines Toilett-Ensembles oder wurden nach ihrer Nutzung als Behältnis bei der Mumifizierung des Leichnams, zuweilen in besonderer Anordnung, ebenfalls im Grab niedergelegt. Als

römischer Import wurde die Bronzekanne 95/69-1 aus Grab 95/69 während der Verfüllung der Grablege wahrscheinlich deskriptiv oder attributiv zum Bestatteten eingebracht.

Fleischtragende Tierknochen repräsentieren Speisebeigaben. Dagegen verweisen verbrannte Tierknochen, insbesondere der fleischarme Tierschädel in Grab 94/08, sowie die intendierte Vermischung von menschlichen und tierischen Knochen auf Vorgänge des Totenrituals. Reste pflanzlicher Beigaben sind einzig im Urnengrab 03/14 nachgewiesen (Kapitel V.3.3).

Über den Zeitpunkt der Schließung des Grabes hinaus ist in Tall Šēh Ḥamad/Magdala ein nachsepulkraler Totenkult fassbar (Kapitel V.4). Sekundärgefäße und Sekundärgefäßensembles wurden nachzeitig nach Abschluss der Bestattung auf höherem stratigrafischen Niveau oberhalb der Grabarchitektur des geschlossenen Grabes vor der Verfüllung der Grabgrube oder während einer Teilverfüllung niedergelegt. Parallel zu den Beigefäßsätsen fanden mehrheitlich Spitzbodengefäße mit oder ohne Deckschale Verwendung, die zuweilen kleine Kannen oder Schöpfkellen als Schöpf- und Gießgefäße enthalten und als Behältnis auf oder über den bevorzugt südöstlichen und westlichen Eckziegeln der Einfassungsarchitektur aufrecht eingestellt waren. Das gleichförmige Ausstattungsmuster von Bei- und Sekundärgefäßsätsen macht gleichartige Schöpf- und Gießvorgänge vor und nach der Bestattung wahrscheinlich. Zu diesen Vorgängen des Totenrituals gehörte auch das Einstreuen von Muschelschalen während der Verfüllung von Grablege und Grabgrube. Holzkohlepartikel verweisen vereinzelt möglicherweise auf feuerverbundene Vorgänge nach Abschluss der Bestattung. Ebenso gestatteten oberirdische Grabmarkierungen eine nachsepulkrale Totenfürsorge im Rahmen des Totenkultes.

In Tall Šēh Ḥamad/Magdala wurden Frauen und Männer zeitstufenunabhängig überwiegend in Lehmziegelgräbern und Erdgräbern, seltener in Doppelpf- und Sarkophaggräbern bestattet. Strecker- und Hockerbestattungen sind gleichermaßen belegt. Dagegen unterscheiden sich die Bestattungssitten bei Kindergräbern: Kinder wurden vielfach in Hockerlage mit den Händen vor dem Gesicht (Armhaltung 14) in einfachen Topfgräbern, ältere Kinder und Jugendliche im jüngeren Horizont vermehrt in Erdgräbern niedergelegt; Lehmziegelgräber und Sarkophaggräber mit Kinderbestattungen wurden modifiziert.

Die Hälfte der bestatteten Frauen besaß eine Beigaben- bzw. Beigefäßausstattung. Körperrahm eingebrachter Schmuck erscheint in Frauengräbern häufiger als in Männergräbern schwerpunktmäßig in der Zeitstufe II. Hinzu kommt Toilettzubehör sowie die Gerätebeigabe; Waffen sind in Frauengräbern selten. Attributiv war die geschlechtsspezifische Beigabe von Spindeln und Spinnwirteln. Männergräber wurden weniger mit Beigaben ausgestattet als Frauen- und Kindergräber. Die Waffenbeigabe kennzeichnet den Krieger. Bei- und Sekundärgefäße und -gefäßsätsen erscheinen in Männergräbern häufiger und stellen vielfach die einzigen Beigaben dar. Zwei Drittel der Kinder weisen Beigaben auf, insbesondere Trachtzubehör und Schmuckbeigaben, die anders als bei Frauen und Männern zeitunabhängig beigegeben wurden; zusammen mit symbolischen und apotropäischen Beigaben hatten sie möglicherweise besondere Schutzfunktionen für das Kind im Jenseits inne. Toilettzubehör, Geräte, Waffen sowie Beigefäße sind selten. Sekundärgefäße fallen in Kindergräbern aus und indizieren einen partiell altersspezifischen Totenkult (Kapitel V.5).

In Kapitel VI werden die Befunde und Funde des ersten und des zweiten Gräberfeldabschnittes in einer Synthese zusammengeführt und als Gesamtgräberfeld abschließend ausgewertet (Kapitel VI.1); dabei werden die vorläufigen Ergebnisse des ersten Gräberfeldabschnittes durch die Ergebnisse der Bearbeitung des zweiten Gräberfeldabschnittes ergänzt, bestätigt oder korrigiert. Diese Synthese stellt den Abschluss der Bearbeitung des arsakidenzeitlichen Gräberfeldes von Tall Šēh Ḥamad/Magdala dar.

Das Totenritual in Tall Šēh Ḥamad/Magdala entspricht den Bestattungs- und Beigabensitten an den Parallelfundorten insbesondere in Nordmesopotamien und auch, mit regionalen Diver-

genzen, in Südmesopotamien weitgehend; dies macht die Fortsetzung älterer Bestattungs- und Beigabentraditionen in arsakidischer Zeit wahrscheinlich (Kapitel VI.2). Die grundsätzlich geübte Inhumation der Toten sowie z.B. das Kammergrab 03/30 mit Ringschichtengewölbe und möglicherweise die Lehmziegelkiste in Grab 97/20 ohne intendierte Abdeckarchitektur verdeutlichen eine ältere, mesopotamische Bestattungstradition; hinzu kommen die Lehmziegelgräber mit Giebelabdeckung, die in arsakidischer Zeit Leitform gelten, jedoch bereits in mittel- und frühneuassyrischer Zeit belegt sind, sowie die lange Tradition der Sarkophaggräber in Mesopotamien. Auch die Mehrzahl der Fundtypen lassen sich auf ältere Formtraditionen zurückführen. Auf die Anwendung eines traditionellen Totenkultes verweist insbesondere die entsprechende Zusammensetzung von Sekundärgefäßsätsen in arsakidischer und mittel- und neuassyrischer Zeit sowie die ebenfalls früh nachgewiesenen Muschelstreuungen.

Innerhalb der originären Bestattungs- und Beigabensitten in Tall Šēh Ḥamad/Magdala sind Importe und Fremdformen exponiert, die Parallelen oder Fundhäufungen im parthischen Reich, insbesondere im arsakidenzeitlichen Mesopotamien, oder in den Provinzen des römischen Reiches aufzeigen (Kapitel V.3). So weisen insbesondere die Bronzekanne 95/69-1 aus Grab 95/69 und der Dolch aus Grab 95/07 in das römische Reich, während z.B. Knochenidole des Fundtyps PIB, figürlich verzierte Ohringe des Fundtyps OrE sowie die glasierte Gefäßkeramik der Ware 2 mit vielfältigem, plastischem Dekor parthische Importe darstellen. Als Fremdformen sind auch Leichenbrandbestattungen und Sekundärniederlegungen mit Parallelen im Westen und Nordwesten sowie die Gesichtsbedeckung in Grab 97/28 gekennzeichnet, die im arsakidischen Mesopotamien häufiger belegt ist.

Abschließend werden die Befunde und Funde des Gräberfeldes von Tall Šēh Ḥamad/Magdala sowie die gleichzeitige Siedlung Magdala vor dem Hintergrund des historisch-politischen Geschehens in Nordmesopotamien zwischen dem 3. Jh. v. Chr. und dem 3. Jh. im Schnittpunkt zwischen dem seleukidischen Reich sowie dem Arsakidenreich im Osten und dem römischen Reich im Westen kulturhistorisch eingeordnet und interpretiert. Seit 281 v. Chr. zum Seleukidenreich zugehörig, geriet das Gebiet des unteren Ḥābūr nach der parthischen Eroberung von Dura Europos 113 v. Chr. unter die Herrschaft der Arsakiden, die sich nun bis zum mittleren Euphrat ausdehnte und im 1. Jh. v. Chr. auf die Interessensphäre des römischen Reiches in Nordwestmesopotamien stieß. Militärischen Aktionen beider Seiten folgte die Bestätigung und Befestigung der Euphratgrenze im 1. Jh. Die Bebauung der Zitadelle veränderte sich; auf dem Gräberfeld von Tall Šēh Ḥamad/Magdala indizieren die vielfach reichen Grabausstattungen der Zeitstufe II eine späte, städtische Blüte. Diese wurde durch parthisch-römische Konfrontation in der ersten Hälfte des 2. Jh. abgeschwächt; damit einher ging eine Änderung der Beigabensitten: Metallbeigaben lassen außer in Kindergräbern nach, die Raubgräbertätigkeit intensiviert sich; gleichzeitig erscheinen vermehrt Gefäßbeigaben, insbesondere funktionale Beigefäßsätsen und filigrane Glasgefäße. Nach umfangreichen, römischen Eroberungen war der Ḥābūr seit 165 Grenzfluss und wurde durch Auxiliarkastelle gesichert; möglicherweise Teil dieser Grenzsicherung war die *Cohors XX Palmyrenorum* im Auxiliarkastell von Magdala, das in der Unterstadt I vermutet wird (vgl. Kühne in: KÜHNE 1991, 32.). Die Zeit der römischen Interaktion von der Mitte des 2. Jh. bis zum 3. Jh. korreliert auf dem Gräberfeld mit den Zeitstufen III-IV und IV. Das Aufkommen von Brandbestattungen und Sekundärniederlegungen deutet zeitspezifische Veränderungen der Bestattungssitten an. Im 3. Jh. drangen die Sasaniden in das arsakidische Nordmesopotamien möglicherweise auch bis nach Magdala vor und fielen in drei Romkriegen in die römischen Provinzen Mesopotamia, Syria Coele und Syria Phoenice ein. Ein Friedensschluss zwischen den Sasaniden und dem oströmischen Reich bestimmte 298 Euphrat und Ḥābūr wiederum als Grenzflüsse. Siedlung und Gräberfeld von Tall Šēh Ḥamad/Magdala wurden im Verlauf des 3. Jh. aufgegeben; nach Auskunft der Münzfunde wurde die Furt

durch den Ḥābūr noch im 4./5. Jh. bis ins 6. Jh. genutzt. Insgesamt sind originäre Bestattungs- und Beigabensitten, vorhellenistische Traditionen sowie Interaktionen verschiedener Art und Richtung in den Befunden und Funden des Gräberfeldes von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala archäologisch fassbar (Kapitel VI.6.4).

In Kapitel VII schließen sich die Gesamtgräberlisten aller Grabkomplexe an. In Kapitel VIII kombiniert ein Fundortindex die angeführten Parallelfundorte mit den fundort- und zeitspezifischen Literaturzitaten.

In Kapitel IX erfolgt die katalogmäßige Erfassung und Beschreibung aller Befunde und Funde des zweiten Gräberfeldabschnittes; dabei ist jede Grabbeschreibung in drei Teile aufgliedert: Anlage und Stratigrafie (Kapitel IX.1), Totenbehandlung (Kapitel IX.2) und Beigabenauswahl und -anordnung (Kapitel IX.3.). Diese Aspekte jedes einzelnen Grabkomplexes bilden die Grundlage für die Beschreibung der Bestattungs- und Beigabensitten sowie des Totenkultes auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala.





## SUMMARY

The excavation site is described in Chapter I. At the lower Khabur, approximately 70 km northeast of Deir-ez-Zor, the centre of the east Syrian governorate, the excavation in Tell Sheikh Hamad uncovered the hitherto largest cemetery of the Arsacid era in North Mesopotamia. To date, a total of 732 grave complexes in two sections of the cemetery have been archaeologically excavated and documented in the central Lower Town II excavation area (Chapter I.1). Additional graves, probably belonging to the same cemetery, were unearthed in a further section of the cemetery in the Northeast corner of the excavation site (cf. SCHMITT in this publication.). Thus, the entire ruin site of the central Lower Town II of Tell Sheikh Hamad appears to have been used as a cemetery during the Arsacid era.

The site's complex settlement history results in the features and finds of the state of construction of the citadels from the Seleucid and Arsacid eras as well as from Roman times at Tell Sheikh Hamad and probably in the Lower Town I; during the 2nd and 3rd centuries there may have been a Roman auxiliary fort situated here. The Roman border post, referred to as Magdala in the papyri of Roman imperial times from the Euphrates, is in all likelihood identical to the archaeological site Tell Sheikh Hamad. During the 3rd century, possibly in the course of the Sasanian invasion, the cemetery and the settlement were abandoned (cf. Chapter I.2). The simultaneity of use of the cemetery and settlement findings enables a correlation to be established between the cemetery from the Arsacid era and the Magdala settlement; this, together with a parallel range of finds points to a close, functional relationship between the two. In the abandoned Lower Town II, the findings from the graves were sunk into the clay brick rubble of layer 4 and the older settlement structures of subsequent layers. Topographically, elevated areas were initially favoured for the construction of the oldest graves in the central Lower Town II; these graves were gradually placed closer together in the sense of a horizontal stratigraphy. In the central Lower Town II excavation area the Tell Sheikh Hamad/Magdala cemetery was only fragmentally excavated; its overall expansion is unknown (Chapter I.3.1).

A north-oriented coordinate system was installed over the entire Lower Town II, thus subdividing the excavation site into areas of 20 x 20m; the excavation and documentation of the grave complexes was carried out according to a specified procedure that is based on the methodical principles of the excavation at Tell Sheikh Hamad (cf. Kühne 2005a in: KÜHNE 2005, pp. 1-5.). Work on the first excavation section comprised 313 grave complexes in the cemetery at Tell Sheikh Hamad/Magdala, and was published in BATSH 5 (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000.); this presentation of archaeological material represents the starting point and foundation for the present thesis (cf. Chapters I.3.2 and I.3.3). The history of research highlights the desideratum of research into graves of the Arsacid era (Chapter I.4). Initially, mostly stand-alone presentations of material were published, and only more recent research has examined finds and features of graves from the Arsacid era in a comprehensive manner. The cemetery of Tell Sheikh Hamad/Magdala in North Mesopotamia, unlike a number of larger parallel sites in South Mesopotamia, represents the only extensive collection of graves from the Arsacid era.

The present thesis *Between Orient and Occident – The Arsacid/Parthian Cemetery of Tell Sheikh Hamad/Magdala* covers the Arsacid period grave complexes of the central Lower Town II excavation area at Tell Sheikh Hamad that were excavated and documented in the years 1997 to 2000, 2002 to 2004, 2006 and 2008; in addition, there are further grave complexes within the same cemetery that were discovered during earlier excavation campaigns but not archaeologically processed. The first objective here is the classification, according to cultural morphology, chronology and cultural geography, of the types of graves and finds from these

grave complexes in the second section of the cemetery, based on the analysis of finds and features from the already published grave complexes in the first section of the cemetery, as well as the chronological ordering of the overall results and the dating of grave complexes from both cemetery sections. Based on the consideration of each individual grave complex, the present thesis further aims to comprehend any specific death ritual and to classify the results and finds from a cultural and historic perspective in accordance with more generalised burial traditions or as alien or imported traditions. The research area (Chapter I.5) is defined by the distribution area of parallel excavation sites related to these investigations.

The grave findings are classified into typological categories in Chapter II. Fundamentally, the grave type of Tell Sheikh Hamad/Magdala is defined by the grave form and body posture. The grave forms show the specifics of the site. In the Tell Sheikh Hamad/Magdala cemetery the grave complexes are differentiated into five form groups: Form group I comprises the brick graves with a covering of mud-bricks standing on its corner to form a triangular pediment (grave form IA, IB and IC), graves with a covering of flat lying mud-bricks (grave form ID), graves with a covering of one or two rows of vertically standing mud-bricks (grave form IE) as well as brick cists (grave form IF) and a chamber grave with a mud-brick vault (grave form IG). Form group II is made up of simple earth graves (grave form IIA), earth graves with a cover or supporting architecture made of single mud-bricks (grave form IIB) and earth graves with a shaft and a parallel entombment (grave form IIC). Form group III consists of single jar graves (grave form IIIA) and double-jar graves (grave form IIIB). Form group IV comprises sarcophagi with long tubs (grave form IVA) and round tubs (grave form IVB). Form group V is made up of special forms and includes grave-like find complexes with an appendant mud-brick structure (grave form VA), as well as the unstructured burial of bones (grave form VB), sometimes a combination of human and animal bones (Chapters II.1 and II.2).

The characteristics of the treatment of the deceased are depicted by the type of burial. Inhumation of the dead is fundamental at the cemetery of Tell Sheikh Hamad/Magdala. In the research area the extended supine position (burial type A) was the prevailing form of burial during the Arsacid era due to its predominance, particularly in the burial of adults in brick graves and long tub sarcophagi. By contrast, the contracted position (burial type B), is more variable in terms of appearance, application and alignment due to the laterality as well as supine position. In both extended and contracted position burials, 16 variations of intended arm position are used; here, ventral positions are generally emphasised. In the case of extended positions, the hands are also more often placed on the pelvic area, while in contracted positions in jar graves, the hands are in many cases placed in front of the chin. The majority of the buried in Tell Sheikh Hamad/Magdala were positioned so that their head was pointing east or south-east in the grave; contracted burials in particular occasionally point in the opposite direction, towards north-west. The viewing direction of south-west orientated extended burials is mainly directed north-west, while contracted burials often look north-east or in northerly and easterly directions, regardless of the laterality of the burial. Forced viewing directions point north or south. In the Tell Sheikh Hamad/Magdala cemetery cremation burials (burial type C) and the secondary burial of human bones (burial type D) are rare and seldom proven; such burials show analogies particularly to western, Hellenistic-Roman practices (Chapter II.3).

The majority of the grave complexes were partially or completely robbed during antiquity. Special looting pits leading to the upper body of the buried as well as superficial support structures and markings of the looting pits indicate an intentional approach that was probably practised while the cemetery was still in use. A

continuous practice, grave robbing increased in the 1st/2nd centuries and was clearly aimed in particular at obtaining metal accessories. Recent lootings, however, have probably been acts of vandalism (Chapter II.4). Sometimes, grave markings can be detected on the upper edge of the burial pit; they are composed of stone packing or mud-brick piles. Less common is a partial border around the grave architecture with upright mud-bricks, which served to hold together the large gable construction and to separate and secure the burial pit. A special supporting structure has been confirmed several times in Tell Sheikh Hamad/Magdala, but is not present within the research area; such supporting structures are made up of a layer of bricks laid flat with an upright mud brick on each side and are situated directly on the gable of the cover as an open mud-brick bench (Chapter II.5). The grave typology combines the grave form and body posture of each grave complex and highlights the grave form's frequency and its gender and age-specific use, along with the orientation point of each grave type (Chapter II.6). Analogies are drawn to both eastern and western traditions with regard to the characteristic gable constructions often found at the Arsacid cemetery of Tell Sheikh Hamad/Magdala, as well as the double-row block covers; in particular older parallel features at Tell Feheriye and Tell ed-Der indicate a continuity of grave features from the middle and early Neo-Assyrian era to the Arsacid era (cf. BARTL 2011, pp. 1, 2, 4 and fig. 1 a, 1 b, 3, 9, 10. – cf. DE MEYER 1977, 132 and fig. 6.1.).

The finds are described and classified typologically in Chapter III. The types of finds are arranged into typological or functional groups of finds, forming 15 major groups of materials (Chapter III.1). Clothing accessories in Tell Sheikh Hamad/Magdala are documented by various types of finds including bronze and iron needles (Na), brooches (Fi), segmented belt accessories (Gü) and appliqués (Ka) (Chapter III.2). Having been analysed using conservation techniques and grouped together with some leather samples, fabric remains are also the subject of typological subdivision (Chapter III.3). The jewellery comprises various types of earrings (Or), rings of different designs and functions (Ri and Ar) as well as pendants (Ah), pearls (Pe) and chain links (Ke), which were often placed together in the grave as collections of pendants and pearls (Chapter III.4). In addition, there are bells (Gk), coins (Mü), toys (Sp) and figurative sculptures (Pl), which are rare in Tell Sheikh Hamad/Magdala but may be assumed to have been of significance to the deceased and/or to the death ritual (Chapters III.5, III.6, III.7 and III.8). Toiletries represent a functional group of finds, comprising bronze mirrors (Bs), the iron double comb 97/27-3 (Km) from grave 97/27, bronze and bone spatulas (St) and cosmetic spoons (Sa) (Chapter III.9). Tools and appliances consist of ladles (Sk), spindles and spindle whorls (Sw), crafting stones (As) and iron nails (Nä) (Chapter III.10). Spearheads (La), spear butts (Ls), daggers (Do) and iron knives (Me) all fall into the category of weapons that were placed in the grave (Chapter III.11). By contrast, metal fittings (Mb) indicate organic vessels and are only indirectly part of the burial offerings (Chapter III.12). Clay seals also entered the grave context by intrusive means (Chapter III.13). Vessels include glass vessels (Gg) and ceramic vessels, which are subdivided into funerary vessels and main vessels (Sb, Tf and Sg) as well as smaller items of fine pottery (Am, Kn, Sh, Sl, Ts, Be and Fl); attached is a description of the decorations of ceramic vessels (Vz) and their combinations together with comparisons from within the research area (Chapters III.14 and III.15). Unique to Tell Sheikh Hamad/Magdala is the bronze jug 95/69-1 (Bg) from grave 95/69 (Chapter III.16). The finds from the Tell Sheikh Hamad/Magdala cemetery can easily be connected to typological analogies of finds from the entire research area; furthermore, a few isolated parallel finds exist in northwest Iran as well as in the Hellenistic-Roman influenced Levant through to Italy and the Roman northwest provinces.

The types of graves and finds are classified and characterised incrementally in three parts in Chapter IV. The antique dating of the Tell Sheikh Hamad/Magdala cemetery is given as all grave complexes were overlain in layer 3 by eroded and windblown soil

containing gypsum, which has sealed the undisturbed grave context (cf. Chapter IV.1). The stratigraphy of the cemetery in the central Lower Town II encompasses a total of 86 vertical stratigraphic sequences in total, which amounts to a stratigraphic succession of 172 grave complexes according to a Harris matrix (Chapter IV.1.1). The position within this succession describes the stratigraphic value of the grave types in question, which can be interpreted in terms of relative chronology. Older and newer grave types contrast with the extensive group of grave types that have been constructed in Tell Sheikh Hamad/Magdala throughout history, in particular brick graves with a pseudo gable covering, as well as earth graves and jar graves (Chapter IV.1.2). The classification by relative chronology of the grave types in Tell Sheikh Hamad/Magdala is confirmed by comparisons with the duration of grave types at selected Seleucid and Arsacid excavation sites within the research area (Chapter IV.1.3).

Coins and other types of finds with limited duration provide an absolute chronological benchmark for the dating of grave inventories (Chapter IV.2.1). The oldest coin 92/58-1 of Achaios (221-213 B.C.) from grave 92/58 marks the beginning of the construction of the Tell Sheikh Hamad/Magdala cemetery at the turn of the 3rd/2nd century B.C. In addition to coin dated or other chronologically marked grave contexts, the grave type and further finds from the grave inventory are subject to more precise absolute-chronological classification. Using combinatorial and statistical procedures, 67 types of finds and 103 grave complexes are analysed in terms of their informative value for chronological purposes. Following correspondence analysis, four groups of graves stand out for which a chronological differentiation is postulated. In the seriation of all graves, the recorded grave complexes and types of finds are divided into four periods, in accordance with the four groups of graves, and placed in succession by means of linking the grave inventories. The grave inventories of period I and period III are closely linked and demonstrate a uniform range of finds. The finds between those two periods appear to be more loosely connected and, furthermore, display links to the range of finds from periods I and III, which divides these grave inventories into two lots despite their uniform range of finds. Thus, these two groups of graves together form period II but comprise an older phase IIa and a newer phase IIb (Chapter IV.2.2).

The seriated grave types and find types characterise the periods chronologically and emphasise principal types (Chapter IV.2.3). Period I comprises 19 grave complexes and 23 types of finds. The principal types are in particular coins of find type MüA and spatula probes of find type StB as well as bangles with wire clasps (find type ArB2/3), bangles adorned with ram heads and snake heads (find type ArE and ArF), earrings of find type OrC and E1 and spindle whorls with long spindles made of bone (find type SwC). Hellenistic coins determine the time frame for period I from the beginning of the 2nd century B.C. to the middle of the 1st century B.C.

Period II consists of a total of 50 graves that are equally split and allocated to phases IIa and IIb respectively. There are 48 types of finds in total. The principal type throughout period II is represented by genital pendants of find type AhD1/2 that determine the time frame to between the 1st century B.C. and the 1st century A.D. No characteristic find types from period II are documented; grave inventories with links to period I make the transition to period IIa in the 1st century seem probable. Notable principal period IIb types are beads with a face of find type PeA, rings of find type RiC2, idols made of bone of find type P1B1, bells of find type GkA and coins from Roman cities (find type MüC), which span the 1st century; additionally there are bells of find type GkD and earrings of find type OrA3 with a longer duration which, together with the Roman coins of find type MüC, mark the transition to period III.

Period III encompasses 33 grave complexes and 33 types of finds. The principal types are the belt hooks of find type GüB, the cosmetic spoons of find type SaB and the cylindrical ointment vessels (find type S1A), which are chronologically limited to the end of the 1st century and the 2nd century; additionally, finds include

amphorae of find type AmA, various bells (find types GkB3, GkC1 and GkC2), crescent shaped earrings (find types OrA1 and OrA2), which are linked with grave inventories from periods IIb and II. Balsamaria of find type GgB show a longer duration from the 1st to the 3rd century but appear predominantly during period III.

Period IV is made up of grave inventories that contain only find types with longer durations spanning from the middle of the 2nd century into the 3rd century; characteristic find types are in particular jugs of find types KnA and KnB1, two-handled amphorae of find type SbC as well as items that are likely to have been bowls with a painted cross.

Vertical grave stratigraphy, chronological benchmarks and parallel finds and features together with the periods established through seriation of grave complexes and find types are now all available as a means of dating each grave complex within the cemetery (Chapter IV.3). 110 grave complexes in total belong to the older, mainly pre-Christian horizon, which covers periods I and IIa from the 2nd century B.C. to the middle of the 1st century A.D. By contrast, 145 grave complexes date back to the more recent post-Christian horizon covering periods IIb to IV from the 1st century to the 3rd century. Consequently, approximately one third (35%) of the grave complexes in the cemetery of Tall Sheikh Hamad/Magdala are precisely classified chronologically. Two thirds of the graves date across the horizon back to the Arsacid era in periods I to IV and I to III.

A horizontal stratigraphic occupation sequence spanning four hundred years results from the dating of grave complexes and their correlation with the respective periods. At the turn of the 3rd/2nd century B.C., the oldest graves were laid out in several groups of graves north-east of Tall Sheikh Hamad, beneath the Magdala settlement; a greater concentration of graves on the centrally located rise of the cemetery in the central Lower Town II is surrounded in the south and the west by smaller groups of graves that are separated from each other by vacant grave spaces. Gradually becoming more occupied during the older horizon, these groups of graves appear to be burial sites for families or tribes. The later horizon sees a relocation of occupancy centres. Particularly graves from period III in the 2nd century now occupy previously vacant grave spaces as well as the peripheries. The boundaries of older horizon groups of graves become blurred. Smaller groups of graves in the west were condensed and expanded but remained separate burial sites for families or tribes. The most recent period of occupancy at the Arsacid cemetery of Tall Sheikh Hamad/Magdala may be verified in the section of the cemetery in the northeast corner of the Lower Town II (cf. SCHMITT in this publication).

Reconstruction of funeral rites is treated in Chapter V. This includes rites pertaining to burial and burial objects as well as a post-sepulchral cult of the dead, all of which helped the bereft come to terms with death and were intended to guide the deceased into the afterlife. The procedural course of the burial rite produces three artifacts. Unlike Artifact I, which is linked to the tradition of lying in state, which is seen as a transitory stage between death and burial and therefore is only fragmentally preserved, Artifact 2 has been preserved in the ground through the finds and features of the grave complex and is archaeologically verifiable together with Artifact 3 from a later cult of the dead (Chapter V.1).

In their regularity, the funeral traditions describe a consensus regarding encountering and overcoming death and define areas that share common burial customs (Chapter V.2). The choice of burial place was followed by the construction of the burial pit, whose shape and size depended on the type of grave. The selection of grave type in the Tall Sheikh Hamad/Magdala cemetery was not gender-specific. However, brick graves and jar graves in particular as well as bone burials in the form group V complexes of finds and graves were age-specific. Some grave types also indicate a time-specific use. The burial processes and any accompanying rituals are for the most part no longer subsumable. The artificial body posture of the deceased, however, is an essential, archaeologically verifiable component of the treatment of the deceased that

shows no gender-specific differentiation and only a small amount of differentiation in terms of age. Cremation and secondary burial were practised regardless of the gender and age of the deceased, although they appear exclusively in the more recent horizon in Tall Sheikh Hamad/Magdala. Grave looting was also indiscriminate in terms of gender and age but intensified in the 1st/2nd centuries. The covering of the sensory organs of the face of the deceased with thin bronze sheets in grave 97/28 represents a special treatment of the deceased, which has time specific and possibly socially specific analogies within the research area. The fabric features with myrrh paste and ointment depositions also indicate frequent mummification of the deceased in the cemetery of Tall Sheikh Hamad/Magdala, which corresponds in detail to the mummification practice in Hellenistic-Roman Syria and Palestine. Multiple burials, especially simultaneous double burials or, less commonly, triple and quadruple burials, are probably documentations of family relationships of mother and child or whole families. This includes secondary burials, often secondary jar graves that were introduced after the primary burial, usually of an adult. Secondary burials were placed immediately next to each other, possibly intentionally and based on the personal relationships of the deceased or the functional connection between the grave complexes.

In the Tall Sheikh Hamad/Magdala cemetery, a total of 346 grave complexes contain grave goods and vessels; the selection and arrangement of grave goods and vessels shape universally applicable customs pertaining to grave goods and, together with the burial customs, form Artifact 2. Many cases of graves intentionally lacking in grave goods are also documented. Mortuary gifts are divided into gift groups; clothing, jewellery, toiletries, tools and weapons and special, symbolic and apotropaic gifts, as well as additional vessels were placed in the grave spatially and functionally separate from each other (Chapter V.3.1). In most graves, the clothing worn near the body constitutes the only mortuary gift; this includes pieces of jewellery worn on the body and clothing accessories that were sometimes also laid down away from the body as a proper mortuary gift. In particular, a diverse assemblage of rings and combinations of earrings and bangles as well as collections of pendants and pearls document regular equipment patterns. Singular gifts placed out of reach behind the back of the deceased also point to the funeral process. Toiletries, tools and weapons were laid as gifts away from the body in the grave. Functionally belonging to certain areas of activity that are also sometimes gender or age specific, these mortuary gifts were laid down as attributes to aspects of the irrerecognisable personality of the buried individual or as objects with a descriptive meaning. Symbolic and apotropaic gifts, particularly bells, coins and figurative sculptures additionally served as implements or protection or were of other practical use to the deceased in the afterlife.

Ceramic, glass or bronze vessels were mostly placed near the head or feet of the deceased, either individually or as a functional set of grave vessels, consisting of a large vessel, a covering bowl, a ladle and a jug (Chapter V.3.2). Pottery sets in particular are assigned a function in funeral rites, e.g. during libation at the grave. Some older intact vessels were spontaneously integrated in a set of grave vessels. Ceramic and glass ointment jars as part of a toiletry ensemble or following their use as a vessel during the mummification of the corpse were also laid in the grave, occasionally in a specific formation. As a Roman import, the bronze jug 95/69-1 from grave 95/69 was probably placed in the grave during backfilling as a description of or attribute to the deceased.

Flesh-bearing animal bones represent gifts of food. Burned animal bones on the other hand, in particular the animal skull in grave 94/08 that featured little flesh, as well as the intentional mixture of human and animal bones, indicate funeral ritual procedures. Remains of botanical gifts were only substantiated in urn grave 03/14 (Chapter V.3.3).

Beyond the time of closure of the grave, a post-sepulchral cult of the dead is subsumable in Tall Sheikh Hamad/Magdala (Chapter V.4). Secondary vessels and secondary vessel ensembles were

buried after the burial of the body on higher stratigraphic levels above the grave architecture of the closed grave before backfilling the grave or during partial backfilling. Parallel to the grave vessel sets, torpedo jars with or without covering bowls were predominantly used, sometimes containing small jugs or ladles used for scooping or pouring, and placed upright on or above mainly the south-eastern and western corner bricks of the surround architecture. The uniform equipment pattern of ensembles of grave vessels and secondary vessels indicate that similar ladling and pouring procedures were in all likelihood carried out before and after the burial. One funeral rite procedure consisted of scattering shells during the backfilling of the burial pit. Fragments of charcoal may indicate procedures involving fire after the funeral. Above ground grave markings allowed for the post-sepulchral care of the deceased as part of the cult of the dead.

Regardless of the time period, men and women in Tell Sheikh Hamad/Magdala were buried mainly in brick graves and earth graves and less frequently in double-jar graves and sarcophagi. Extended and contracted burials are documented to an equal extent. However, in the case of children's graves funeral rites differ: children were often buried in single jar graves in the contracted position with their hands in front of their face (arm position 14); in the more recent horizon, older children and adolescents were more frequently buried in earth graves; brick graves and sarcophagi for children were modified.

Half of all buried women's graves contained mortuary gifts or grave vessels. Jewellery laid close to the body is found more often in women's graves than in men's graves, particularly in period II. In addition, there are toiletries and appliance gifts; weapons are rare in women's graves. The gender-specific gifting of spindles and spindle whorls was attributive. Men's graves contained fewer mortuary gifts than the graves of women and children. The gifting of weapons denotes warriors. Grave vessels and secondary vessels and vessel sets appear more often in men's graves and often represent the only gifts present. Two thirds of the children have gifts which, in contrast to men and women, were added independently of time, in particular clothing accessories and jewellery; together with symbolic and apotropaic gifts, they may have had a particular protective function for the child in the afterlife. Toiletries, appliances, weapons and grave vessels are rare. Secondary vessels are absent in child graves and indicate a partially age-specific cult of the dead (Chapter V.5).

In Chapter VI, the finds and features of the first and second sections of the cemetery are merged into a synthesis and given a final evaluation as a complete cemetery (Chapter VI.1); preliminary findings from the first section of the cemetery are completed, confirmed or corrected by the results from the work on the second section. This synthesis represents the completion of the work on the Arsacid cemetery of Tell Sheikh Hamad/Magdala.

The funeral rites in Tell Sheikh Hamad/Magdala largely correspond to the burial and grave good customs in the parallel sites, especially in North Mesopotamia and also, with some regional divergences, in South Mesopotamia; this makes the continuation of older burial and grave good traditions during the Arsacid era seem likely (Chapter VI.2). The generally practised inhumation of the dead and, for example, the chamber grave 03/30 with its vault and possibly also the brick cist in grave 97/20, which lacks an intended cover architecture illustrate an older Mesopotamian funeral tradition; this further includes the brick graves with gable cover, which were the principal type used in the Arsacid era, but were already documented in the middle and early Neo-Assyrian era, and the long tradition of the sarcophagus grave in Mesopotamia. The majority of find types can also be traced back to older traditions in terms of their form. The practice of a traditional cult of the dead is indicated in particular by the corresponding composition of secondary vessels in the Arsacid and the middle and Neo-Assyrian eras, as well as by the scattering of shells, which was also documented early.

Within the original burial and grave goods customs in Tell Sheikh Hamad/Magdala, imports and foreign types are revealed,

demonstrating analogies or an accumulation of finds in the Parthian Empire, particularly in Arsacid Mesopotamia or in the provinces of the Roman Empire (Chapter V.3). The bronze jug 95/69-1 from grave 95/69 and the dagger from grave 95/07 in particular point to the Roman Empire, while idols made from bone of find type P1B, earrings adorned with figures of find type OrE and glazed pottery vessels of the so called Parthian ware 2 with manifold plastic décor all represent Parthian imports. Cremations and secondary burials with their analogies in the west and northwest represent foreign types, as does the covering of the face in grave 97/28, which has often been documented in Arsacid Mesopotamia.

Finally, a historico-cultural classification of the finds and features of the cemetery of Tell Sheikh Hamad/Magdala and the contemporary settlement of Magdala is undertaken, interpreting them against the background of the historical and political events in North Mesopotamia between the 3rd century B.C. and the 3rd century A.D. at the intersection between the Seleucid and Arsacid Empires in the east and the Roman Empire in the west. Having belonged to the Seleucid Empire since 281 B.C., the lower Khabur area fell under the rule of the Arsacids after the conquest of Dura-Europos in 113 B.C.; the Arsacid Empire at this point extended to the mid-Euphrates and, in the 1st century B.C., collided with the Roman Empire's sphere of interest in Northwest Mesopotamia. Military actions from both sides were followed by the confirmation and fortification of the Euphrates border in the 1st century. Citadel construction changed; in the cemetery of Tell Sheikh Hamad/Magdala, the often rich grave ornamentations from period II indicate a late urban blossoming. The latter was weakened by Parthian-Roman confrontation during the first half of the 2nd century and accompanied by a change in grave good customs: metal gifts declined, except in children's graves, and grave lootings increased; at the same time more gifts in the form of vessels appeared, in particular functional grave vessel sets and filigree glass vessels. Following large-scale Roman conquests, the Khabur had been a boundary river since 165 and was protected by auxiliary forts; Cohors XX Palmyrenorum within the auxiliary fort of Magdala, which is presumed to be in the Lower Town I, may have formed part of this border protection (cf. Kühne in: KÜHNE 1991, 32.). The period of Roman interaction from the middle of the 2nd century to the 3rd century correlates with periods III-IV and IV in the cemetery. The emergence of cremations and secondary burials suggests time-specific changes in funeral customs. During the 3rd century, the Sassanids advanced into Arsacid North Mesopotamia, possibly even as far as Magdala, and took over the Roman provinces of Mesopotamia, Coele-Syria and Syria Phoenicia in the course of three Roman wars. A peace settlement between the Sassanids and the East Roman Empire in 298 once again determined the Euphrates and the Khabur as boundary rivers. The settlement and cemetery of Tell Sheikh Hamad/Magdala were abandoned in the course of the 3rd century; according to the coin finds, the ford through the Khabur was still used in the 4th/5th century up until the 6th century. Overall, original burial and grave good customs, pre-Hellenistic traditions as well as interactions of various forms and directions are archaeologically subsumable in the finds and features from the cemetery of Tell Sheikh Hamad/Magdala (Chapter VI.4).

Chapter VII lists the total number of graves within all the grave complexes. In Chapter VIII, an excavation site index combines the quoted parallel sites with the site-specific and time-specific literature citations.

Chapter IX registers and describes all finds and features from the second section of the cemetery in catalogue form, dividing each grave description into three parts; construction and stratigraphy (Chapter IX.1), treatment of the deceased (Chapter IX.2) and choice and arrangement of mortuary gifts (Chapter IX.3). These aspects of each individual grave complex form the basis for the description of burial and grave good customs as well as the cult of the dead in the Tell Sheikh Hamad/Magdala cemetery.

## I DER FUNDORT

Auf der Kuppe des Tall Šēḫ Ḥamad lag im 19. Jh. weithin sichtbar das Heiligtum des Scheich Ḥamad, das eponym für den Ruinenhügel der Gegenwart wurde (vgl. Novák in: KÜHNE 2005 b, 355.). Die arsakidenzeitliche Siedlung ist wahrscheinlich mit dem in Texten der römischen Kaiserzeit vom Euphrat belegten Ort *Magdala* zu identifizieren (vgl. Kühne/Luther in: KÜHNE 2005, 337 f.). In der vorliegenden Untersuchung wird der arsakidenzeitliche Aspekt des Fundortes somit mit der Ortsbezeichnung *Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala* betont, der innerhalb der Jahrtausende währenden Siedlungsgeschichte von der Frühbronzezeit bis in das 6. Jh. zwischen dem 3. Jh. v. Chr. und dem 3. Jh. den jüngsten Siedlungsabschnitt darstellt.

### 1 DIE GEOGRAFISCHE UND TOPOGRAFISCHE LAGE

Östlich des Euphrats erhebt sich der gegenwärtige Ruinenhügel Tall Šēḫ Ḥamad 25 m hoch am östlichen Ufer des Unteren Ḥābūr; er liegt bei 35°38' nördlicher Breite und 40°44' östlicher Länge nahe der Dörfer Ġarība und Šēḫ Ḥamad ca. 70 km nordöstlich des ostsyrischen Provinzzentrums Deir ez-Zōr (vgl. Kühne in: KÜHNE 1991, 24 ff. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 1 f. - Vgl. auch HORNIG 2010, 3 f.).

Als östlicher Nebenfluss des Euphrats wird der Ḥābūr von mehreren Quellflüssen gespeist, die im türkisch-syrischen Grenzgebiet ein breites Oberlaufdelta bilden. Vereint und stark mäandrierend durchbricht der untere Ḥābūr in südlicher Richtung die Gebirgsschwelle des Ġebel Abdin-Aziz und des Ġebel Singār und mündet nahe der Ortschaft Buseira in den Euphrat; er stellt eines der wenigen Wasserreservoirs für den Bewässerungsfeldbau im Unteren Ḥābūrtal dar, während am oberen Ḥābūr aufgrund ausreichender Niederschläge Regenfeldbau möglich ist (Ergenzinger/

Kühne in: KÜHNE 1991, 163 ff. - Vgl. auch Kühne in: KÜHNE 2008, 215 ff. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 1 f.). Der Siedlungshügel ist auf einem Sporn des nordmesopotamischen Kalksteinplateaus situiert, der am östlichen Rand oberhalb einer natürlichen Furt über den Ḥābūr in die Flusstalaue hineinragt; nach Osten hin schließt die Unterstadt I, nach Nordosten entlang des Flussufers das lang rechteckige Areal der Unterstadt II an. Diese topografische Lage erlaubt zum einen die Obhut über das Flusstal mit den angrenzenden Ackerflächen, zum anderen die Kontrolle der nahen, unterhalb des Kalksteinsporns gelegenen Furt und, damit verbunden, der Handelswege, speziell einer Nord-Süd-Route entlang des Ḥābūrtals bis zum Euphrat, in seleukidischer und arsakidischer Zeit nach Dura Europos mit Anschluss nach Palmyra, und einer Verbindung nach Osten über Ḥaṭrā und Aššur zum Tigris (vgl. Luther in: KÜHNE 2005, 345 f. und Abb. 817. - Vgl. Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 328. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 2, 236.).

Der Fundort Tall Šēḫ Ḥamad setzt sich aus dem eigentlichen Siedlungshügel mit der Zitadelle sowie einer Unterstadt zusammen; diese gliedert sich zeitspezifisch in die Unterstadt I, die sich östlich des Talls anschließt und der nach Osten hin wiederum die Vorstadt I vorgelagert ist, und die Unterstadt II nordöstlich des Talls mit der Vorstadt II im Osten und Norden vor der Stadtmauer. Das intramurale Stadtgebiet umfasst ca. 40 ha; zusammen mit den Vorstädten dehnt sich das Siedlungsgebiet insgesamt auf ca. 100 ha aus. Innerhalb dieses Ruinengeländes wurden drei archäologische Ausgrabungsabschnitte geöffnet: Die Tallsiedlung und die Zitadelle wurde im Bereich des *Grabungsabschnittes Tall* ergraben. Die Unterstadt I fällt aufgrund rezenter, islamischer Gräber sowie des neuzeitlichen Kanal- und Straßenbaus für eine archäologische Grabung aus (vgl. Novák in: KÜHNE 2005 b, 356 f. - Vgl. auch Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 329.). Ebenfalls von einigen modernen Gehöften überbaut, wurden dagegen Teile der Unterstadt

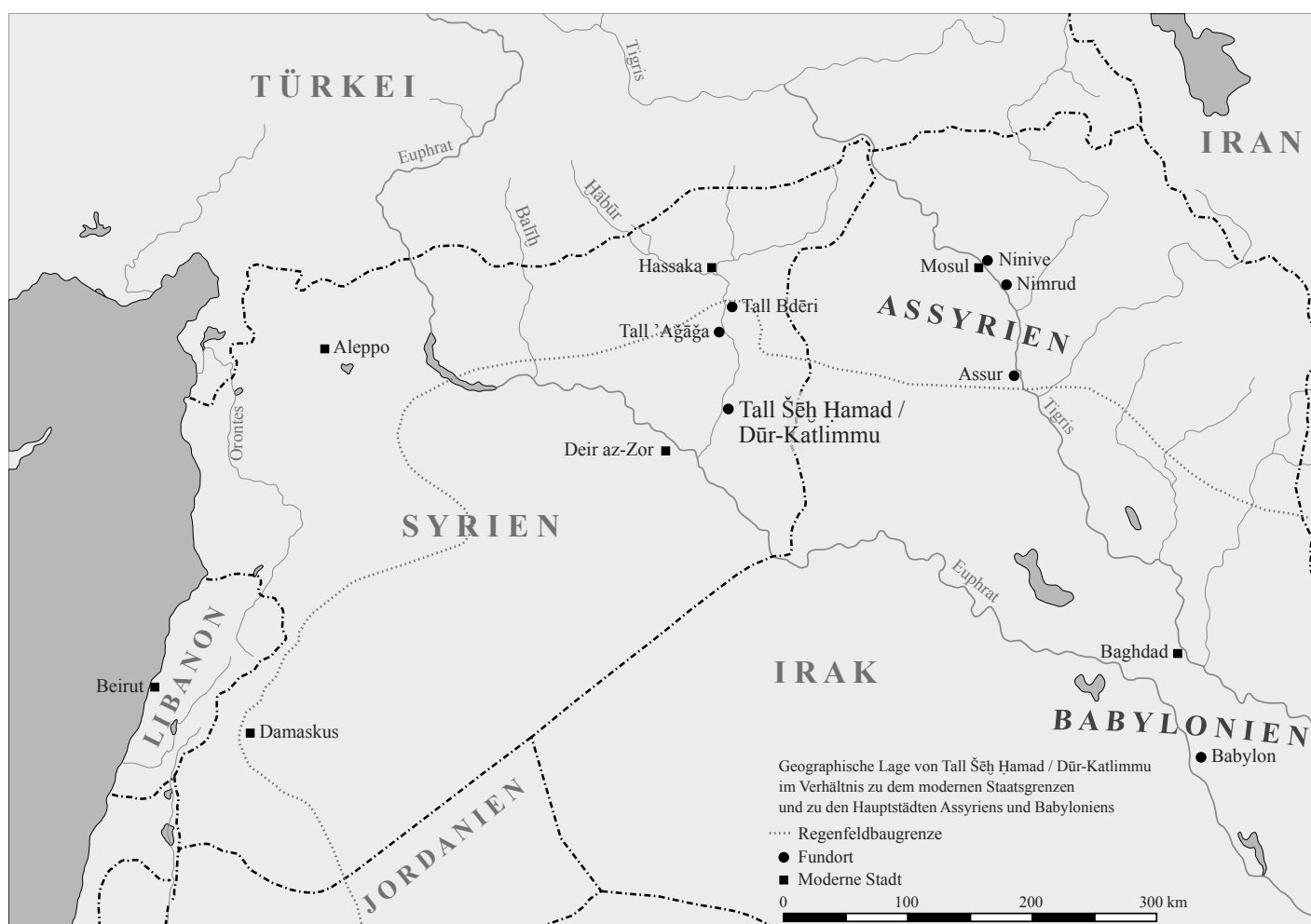


Abb. 1: geographische Lage des Fundortes

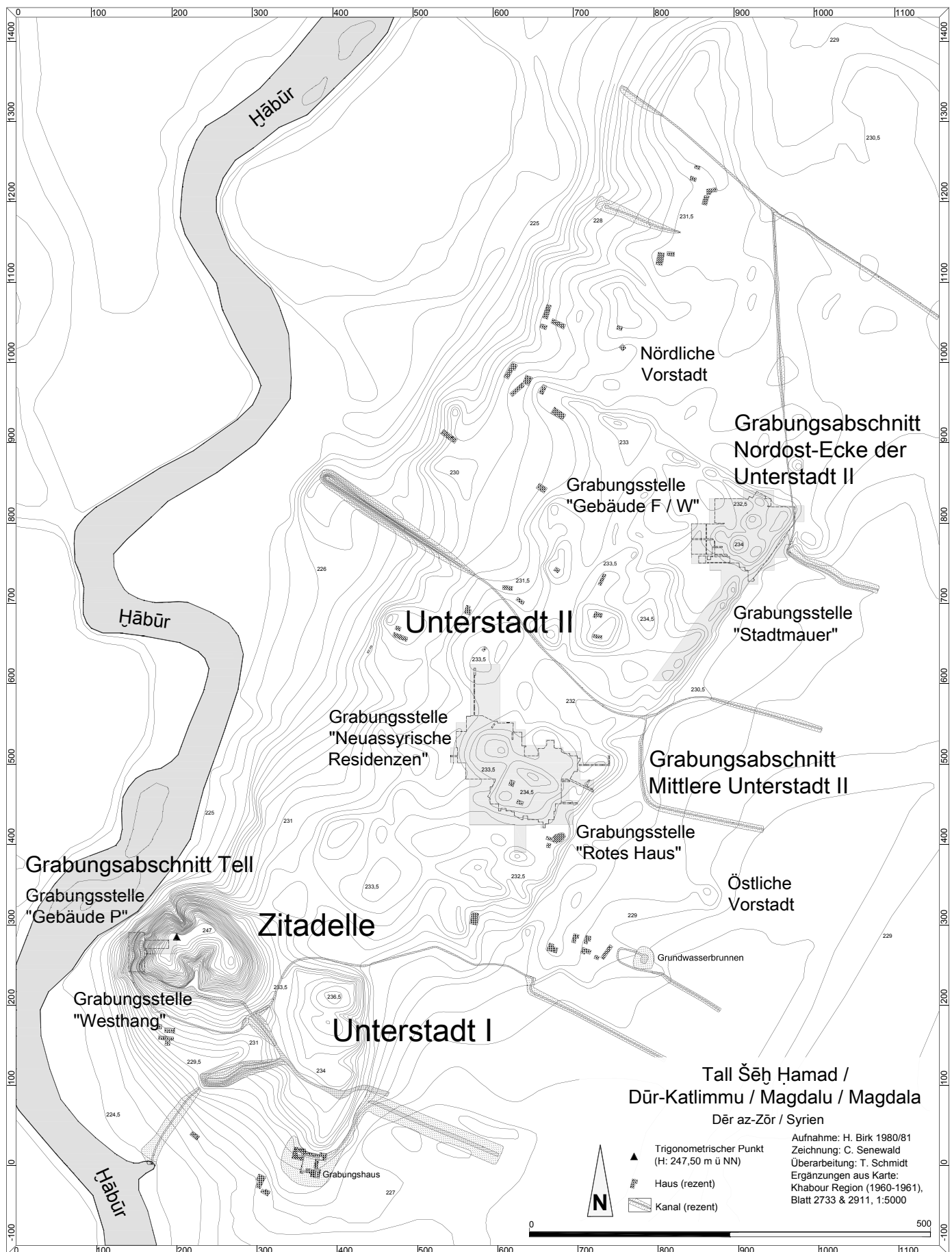


Abb. 2: topografischer Gesamtplan der Grabungsabschnitte und Grabungsstellen

II in zwei Grabungsabschnitten freigelegt. An der nordöstlichen Ecke sowie an der nach Südwesten verlaufenden Stadtmauer fanden im *Grabungsabschnitt Nordostecke* archäologische Untersuchungen statt. Dabei wurden auch Grabkomplexe erfasst, die in diese alten, assyrisch-babylonischen Siedlungsstrukturen und in den Lehm-ziegelversturz eingetieft wurden; aufgrund befund- und fundtypologischer sowie chronologischer Parallelen sind diese Gräber offenbar Teil des arsakidenzeitlichen Gräberfeldes (vgl. SCHMITT in diesem Band - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/

WITZEL 2000, 7 f.). In der Mittleren Unterstadt II wurde zunächst die *Grabungsstelle Neuassyrische Residenzen* eingerichtet, die um die *Grabungsstelle Rotes Haus* nach Nordwesten erweitert wurde und einen zusammenhängenden Grabungsabschnitt bildet. In diesem Grabungsabschnitt wurden die Grabkomplexe des arsakidenzeitlichen Gräberfeldes von Tall Šeh Ḥamad/Magdala erfasst, die Gegenstand der vorliegenden Untersuchung sind (Kühne in: KÜHNE 1991, 27. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 2, 7 und Abb. 2, 4.).

## 2 SIEDLUNGSGESCHICHTE

Die geografische und topografische Lage des Fundortes Tall Šēḥ Ḥamad begünstigte eine rege Siedlungstätigkeit. Dabei stellt die arsakidische und römische Siedlung Magdala im Bereich des Talls, wie herausgestellt, den jüngsten Siedlungsabschnitt des Ortes dar. Im Zuge der Einfälle Ardaxširs I. (224-240) in die römischen Provinzen Mesopotamia sowie Syria Coele und Syria Phoenice am mittleren Euphrat und am Unteren Ḥābūr sowie der Romkriege seines Nachfolgers Šābuhrs I. (240-272) wurde die römische Siedlung Magdala im 3. Jh. aufgegeben. Oberflächenfunde spätantiker Münzen lassen jedoch die Anwesenheit römischer Auxiliartuppen im 4./5. Jh. zum Schutz der Furt über den Ḥābūr postulieren; ein Follis des Justinianus I. (527-565) verweist möglicherweise auf die Nutzung der Furt noch im 6. Jh. (vgl. Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 323 ff. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 4 und Abb. 3 d.)<sup>1</sup>.

Der gewachsene Siedlungshügel sowie die zu verschiedenen Zeiten angelegten und genutzten Unterstädte I und II zeugen von der langen Besiedlung des Ortes (vgl. Kühne in: KÜHNE 1991, 29 f.). Die ältesten Siedlungsspuren im Bereich des Talls verweisen auf das Ende des 4. und das 3. Jt. v. Chr. (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, Abb. 3 a.). Seit dem 2. Jt. v. Chr. wurde das Siedlungsgebiet um die Unterstadt I auf ca. 10 ha erweitert; möglicherweise kann diese Siedlung mit dem in altbabylonischen Texten belegten Ort Dūr-Igitlim identifiziert werden. In mittel- und neuassyrischer Zeit (13.-6. Jh. v. Chr.) erreichte die Stadt überregionale Bedeutung. Das mittelassyrische Tontafelarchiv aus Raum A des mittelassyrischen Palastes auf dem Tall ermöglichten eine Identifizierung des Fundortes mit der aus der assyrischen Keilschriftliteratur bekannten, jedoch bis dahin nicht lokalisierten, assyrischen Stadt Dūr-Katlimmu und belegen eine Funktion als Sitz eines assyrischen Statthalters (*bēl pāḥete*) und als Verwaltungs- und Wirtschaftszentrum im Südwesten des mittel- und neuassyrischen Reiches (Kühne 2005b in: KÜHNE 2005, 28 f.). Eine wesentliche Erweiterung erfuhr die Siedlung in der ersten Hälfte des 8. Jh. v. Chr. durch die Anlage der Unterstadt II, die sich, rechteckig von einer Stadtmauer umschlossen, nach Nordosten anschließt und über 55 ha erstreckt; damit verbunden ist die demografische Entwicklung des Ortes in neuassyrischer Zeit (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 2 und Abb. 3 b, c.). Aus den neuassyrischen Textquellen des Fundortes ist als weitere Ortsbezeichnung das aramäische Toponym Magdalu belegt, das einen befestigten Ort bezeichnet; möglicherweise wurde Magdalu als Zweitname des assyrischen Stadtnamens Dūr-Katlimmu gebraucht oder bezeichnete einen Teil von Dūr-Katlimmu oder einen nahe gelegenen Ort. Interessant ist dabei, dass die Bedeutung des assyrischen Präfix Dūr (=Festung) erhalten bleibt und ins Aramäische übertragen wird. Dies verweist auf die zunehmende Bedeutung des Aramäischen als Umgangssprache einer Bevölkerung möglicherweise überwiegend aramäischer Herkunft, während das Assyrische weiterhin Verwaltungssprache war (vgl. KÜHNE/LUTHER 1998, 106 ff. - Vgl. Kühne/Luther in: KÜHNE 2005, 337 f.). Auch nach dem Untergang des neuassyrischen Reiches 612 v. Chr. ist die administrative Bedeutung von Dūr-Katlimmu bzw. Magdalu sowie eine unverminderte Siedlungstätigkeit insbesondere in der Unterstadt II in spätbabylonischer Zeit nachweisbar (vgl. KÜHNE 1993, 75 ff. - Vgl. Kühne 2005b in: KÜHNE 2005, 25.). Erst nach der achämenidischen Eroberung des spätbabylonischen Reiches 539 v. Chr. durch Kyros II. (559-529 v. Chr.) war die Unterstadt II nur noch teilweise besiedelt und wurde als Siedlungsgebiet sukzessive aufgegeben; gleichzeitig werden hier Körper- und Brandgräber angelegt. Achämenidenzeitliche Siedlungsschichten des 5. und 4. Jh. v. Chr. wurden auf dem Tall bisher nicht ergraben, so dass eine Siedlungskontinuität bis in die hellenistische Zeit nur vermutet werden kann, hinsichtlich der achämenidischen An-

wesenheit in der Unterstadt II jedoch wahrscheinlich ist (vgl. Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 322. - Vgl. Kühne/Luther in: KÜHNE 2005, 338. - Vgl. auch Kühne 2005b in: KÜHNE 2005, 25.). Seit der Mitte des 3. Jh. v. Chr. ist eine seleukidenzeitliche Besiedlung der Zitadelle belegt, die bauliche Kontinuitäten bis in mittelassyrische Zeit vermuten lässt. Die frühparthische Zeit nach der Eroberung von Dura Europos 113 v. Chr. ist auf der Zitadelle nur durch eine Auflassungsphase der seleukidischen Baustrukturen fassbar. Deutlicher erscheinen die mittel- und spätparthischen Siedlungsphasen; dabei stellt insbesondere die mittelparthische Zeit eine späte Blütezeit des Ortes dar (vgl. Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 323 ff.). In römischer Zeit seit der Mitte des 2. Jh. bis ins 3. Jh. änderte sich die Siedlungsstruktur auf der Zitadelle; damit verbunden ist möglicherweise die Anlage eines Auxiliarkastells in der Unterstadt I (vgl. Kühne in: KÜHNE 1991, 32.). Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala war als Stadt im römisch-parthischen Grenzgebiet somit Teil der Sicherung der Reichsgrenze. In den Textquellen des 2. und 3. Jh. ist der Ort Magdala als Stationierungsort römischer Auxiliartuppen belegt, in denen offenbar vor allem Einheimische Dienst taten. Dieser Ort ist zwar nicht eindeutig lokalisiert, kann jedoch wahrscheinlich mit Tall Šēḥ Ḥamad oder einem Ort im nahen Umkreis identifiziert werden; dafür spricht zudem, dass der arsakidenzeitliche, hellenistisch-römische Ortsname Magdala wohl unter Beibehaltung der entsprechenden Bedeutung auf das aramäische Magdalu zurückzuführen ist (vgl. Kühne/Luther in: KÜHNE 2005, 337 f. - Vgl. Luther in: KÜHNE 2005, 343, 345. - Vgl. Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 328 ff., 331. - Vgl. SOMMER 2005, 310 und Anm. 100.). Diese Namensgleichung verweist auf eine Siedlungskontinuität zwischen dem Aufkommen des Ortsnamens Magdalu in der neuassyrischen Zeit im 7. Jh. v. Chr. und der hellenistisch-römischen Namensbelege im 2. und 3. Jh., die auch im archäologischen Befund des Fundortes nachgewiesen ist (Kühne/Luther in: KÜHNE 2005, 338. - Vgl. Kühne 2005b in: KÜHNE 2005, 25 f. - Vgl. auch Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 322.).

## 3 DAS ARSAKIDENZEITLICHE GRÄBERFELD DER MITTLEREN UNTERSTADT II

Das Ruinengelände der Unterstadt II wurde in arsakidischer Zeit, vielleicht bereits seit spätleukidischer Zeit als Gräberfeld genutzt. In achämenidischer Zeit nur noch partiell besiedelt, setzt gleichzeitig die Anlage von Körper- und Brandgräbern ein, die zwar in den Bestattungs- und Beigabensitten von den arsakidenzeitlichen Grabkomplexen divergieren, jedoch den Beginn der Nutzung der Mittleren Unterstadt II als Gräberfeld markieren; eine Bestattungskontinuität von der achämenidischen über die seleukidisch-arsakidische bis zur römischen Zeit ist zumindest denkbar (vgl. Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 322. - Vgl. auch Kühne 2005b in: KÜHNE 2005, 25.). Dazu passt, dass Anlagespezifika, z.B. die charakteristische Abdeckarchitektur mit einem kleinen Pseudogiebel sowie mit einem echten Giebel im Arbeitsgebiet, bereits in mittel- und frühneuassyrischer sowie in achämenidischer Zeit nachgewiesen sind (vgl. BARTL 2011, 1 f., 4 und Abb. 1 a und b, 9 f. - Vgl. DE MEYER 1977, 132 und Abb. 6.1. - Vgl. z.B. STROMMINGER 1964, 165 ff. und Abb. 1 ff. - Vgl. OELSNER 1980, 247 ff.)<sup>2</sup>.

Das arsakidenzeitliche Gräberfeld wurde lediglich in Ausschnitten erfasst. Innerhalb der Grabungsstellen Rotes Haus und Neuassyrische Residenzen im Grabungsabschnitt Mittlere Unterstadt II wurden insgesamt 732 Grabkomplexe registriert und größtenteils archäologisch und anthropologisch untersucht und dokumentiert (vgl. Beilage 1). Hinzu kommen weitere Grabkomplexe im Grabungsabschnitt Nordostecke der Unterstadt II, die sich zwanglos in die Befund- und Fundtypologie sowie insbesondere in den jüngeren Horizont der Grabkomplexe der Mittleren Unterstadt II einordnen lassen. Die jüngste Münzbeigabe in Tall Šēḥ Ḥamad/

1 Vgl. auch Kapitel VI.4: Die kulturhistorische Einordnung.

2 Vgl. Kapitel VI.2: Bestattungs- und Beigabentraditionen.



Magdala gehört zu einem Topfgrab des Grabungsabschnittes Nordostecke und datiert in das 4./5. Jh. (vgl. Oettel 2005b in: KÜHNE 2005, 168 und Tab. 19. - SCHMITT in diesem Band); möglicherweise manifestiert sich hier die jüngste Belegungsphase des Gräberfeldes<sup>3</sup>. Die geringe Belegungsdichte in diesem Bereich, die vielleicht das Ausdünnen im Randbereich andeutet, sowie das Fehlen archäologischer Hinweise auf eine arsakidenzeitliche Siedlungstätigkeit nördlich der Unterstadt II und der Vorstadt II lassen trotz des räumlichen Abstandes zwischen den Grabungsabschnitten eine Zugehörigkeit zu einem ausgedehnten, arsakidenzeitlichen Gräberfeld vermuten (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 7 f.).

In seleukidischer und arsakidischer Zeit lag das Ruinengelände der Unterstadt II außerhalb der Siedlung Magdala, die sich auf die Zitadelle sowie die Unterstadt I erstreckte. Die extramurale Anlage von Gräberfeldern im Bereich älterer, aufgegebener und aufgelassener Siedlungen oder Siedlungsteile ist im Arbeitsgebiet mehrfach zu beobachten (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 8. - Vgl. z.B. PEDDE 1995, 537 ff. - Vgl. McCOWN/HAINES/BIGGS 1978, 53, 55 und Taf. 40 f. - Vgl. REUTHER 1926, 250. - Vgl. auch OELSNER 1980, 247 und Anm. 3.). Hellenistische und römische Gräberfelder lagen regelhaft außerhalb des eingegrenzten Siedlungsgebietes oder reihten sich entlang der Ausfallstraßen (vgl. z.B. TOYNBEE 1971, 48, 71 f. - Vgl. auch RIEDEL 1998, 307 und Abb. 1. - Vgl. auch VERZÁR-BASS 1998, 145 ff. und Abb. 1 ff.). Einzigartig ist in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala die archäologische Erfassung des arsakidenzeitlichen Gräberfeldes zusammen mit der gleichzeitigen Siedlung; eindeutig können die Belegungsphasen in den verschiedenen Zeitstufen des Gräberfeldes mit den seleukiden-, arsakiden- und jünger-kaiserzeitlichen Bauzuständen der Zitadelle korreliert werden (vgl. Novák in: KÜHNE 2005 a, 79 und Tab. 5.). So wurden die Grabkomplexe der Zeitstufe I auf dem Gräberfeld nahezu gleichzeitig mit den spätseleukidischen und frühparthischen Siedlungsbefunden vom 3./2. Jh. v. Chr. bis Mitte des 1. Jh. v. Chr. angelegt. Die Zeitstufe II auf dem Gräberfeld entspricht der mitelparthischen Besiedlungsphase um die Zeitenwende zwischen dem 1. Jh. v. Chr. und dem 1. Jh. Die Belegungsphase des Gräberfeldes in der Zeitstufe III entstand im Wesentlichen zur Zeit der spätparthischen Besiedlung der Zitadelle und möglicherweise der Unterstadt I im 2. Jh. Die vereinzelt, der Zeitstufe IV zugeordneten Gräber schließlich, die in den Zeitraum zwischen der Mitte des 2. Jh. und dem 3. Jh. datieren, erscheinen gleichzeitig mit den Siedlungsbefunden auf der Zitadelle und der Unterstadt I in der jüngeren, römischen Kaiserzeit und laufen analog zur Besiedlung im 3. Jh. aus (vgl. Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 321, 323 ff., 327 ff.). Die Korrelation von Belegungsphasen des Gräberfeldes und Siedlungsbefunden zeigt Wechselwirkungen auf, die auf ein enges, funktional abhängiges Verhältnis von Siedlung und Gräberfeld verweisen; es ist daher wahrscheinlich, dass die Bewohner der Stadt Magdala zwischen dem 3. Jh. v. Chr. und dem 3. Jh. ihre Toten auf dem nahe gelegenen, gleichzeitigen Gräberfeld *extra muros*, aber überwiegend nach einheimischen Bestattungs- und Beigabensitten bestatteten (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 8.)<sup>4</sup>.

### 3.1 TOPOGRAFIE UND GRÄBERFELDSTRUKTUR

In arsakidischer Zeit sind die älteren, assyrisch-babylonischen Siedlungsstrukturen der Unterstadt II an der Oberfläche nicht mehr sichtbar, sondern zeigen durch Erosion, Überlagerungen und Anwehungen ein Weichbild, das zusammen mit der natürlichen Topografie ein Geländeprofil generiert, das bei der Anlage der Gräber offenbar bewusst ausgenutzt wurde (vgl. Beilage 1); dabei greifen die Grabbefunde in den Lehmziegelversturz der Erdlage 4

sowie in die Strukturen der älteren, assyrisch-babylonischen Siedlungsarchitektur der folgenden Erdlagen ein und werden nach oben hin von der gūšshaltigen Verwitterungs- und Anwehungs- und Erdlage 3 noch in antiker Zeit überlagert und versiegelt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 150)<sup>5</sup>. In der Mittleren Unterstadt II wurden insbesondere die Höhenlagen im Norden (Areal 6349) und Südwesten (Areale 6147 und 6145) des Roten Hauses sowie der nordwestliche Abhang der Erhebung im Bereich der neuassyrischen Residenzen (Areal 6151) früh mit Gräbern der Zeitstufen I und IIa belegt; um diese verstreuten Initiativgräber wurden zeitstufenabhängig im Sinn einer Horizontalstratigrafie weitere Grabkomplexe gruppiert, so dass sich topografisch exponierte Gräbergruppen bildeten, die eine hohe Belegungsdichte aufweisen. Freiflächen zwischen diesen Gräbergruppen, speziell Geländesenken (z.B. Areal 6347), oder aufgelockert angelegte Gräberstreuungen, z.B. im niedriger gelegenen Bereich des Nordflügels des Roten Hauses (Areale 6751, 6749, 6951 und 6949), zeigen eine deutlich geringere Belegungsdichte, wurden jedoch im jüngeren Horizont sukzessive verdichtet; es entstand allmählich ein zusammenhängendes Gräberfeld, das stärker und weniger stark frequentierte Areale aufweist, insgesamt aber dicht belegt erscheint (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 8.). Die geschlechts-, alters- und sozialspezifische Zusammensetzung der Grabkomplexe lässt eine Gruppierung der Gräber aufgrund familiärer Zusammengehörigkeit oder Sippenverwandtschaft postulieren, die an einem über einen längeren Zeitraum tradierten Bestattungsstandort angelegt wurden. Diese eigenständigen, hoch frequentierten Gräbergruppen auf den Anhöhen des Geländes bestimmen die dezentrale, traditionell gewachsene Struktur des Gräberfeldes; eine nach geschlechts-, alters- oder sozialspezifischen Aspekten gegliederte Gräberfeldstruktur ist in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala nicht zu beobachten<sup>6</sup>. Aufgrund der strukturierten Anlageform werden die arsakidenzeitlichen Gräber der Mittleren Unterstadt II als regelrechtes Gräberfeld im Sinn einer intendiert angelegten, horizontalstratigrafisch fassbaren Nekropole angesprochen (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 8.). Dagegen wird z.B. für die gleichzeitigen Gräber von Tall Knēdiḡ eine offene Gräberstruktur postuliert, die keine spezifische Anordnung der Grabanlagen erkennen lässt (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 62). Auffällig ist, dass auch innerhalb der dicht belegten Gräbergruppen kaum Störungen oder Überschneidungen der Grabanlagen zu konstatieren sind; offenbar konnten Beeinträchtigungen bestehender Gräber größtenteils bewusst vermieden werden, zum einen, weil die Lage der Gräber in den Gräbergruppen traditionell offenbar bekannt war, zum anderen möglicherweise aufgrund oberirdischer Grabmarkierungen, die jedoch nur vereinzelt vorkommen, da die Begehungshorizonte, von denen aus die Grabgruben eingetieft wurden, sowie die Oberkanten der Grabgruben selbst durch Erosion im Bereich des Lehmziegelverfalls und -versturzes meist zerstört wurden (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 8, 14.)<sup>7</sup>.

Aufgrund der ausschnitthaften Ausgrabung wurden die Peripherien des Gräberfeldes nicht erfasst; auch die Testschnittserie im Norden der Grabungsstelle Neuassyrische Residenzen erbrachte weitere Grabkomplexe, so dass eine Ausdehnung des arsakidenzeitlichen Gräberfeldes über weitere Bereiche der Unterstadt II zu vermuten ist. Die Vereinzelt von Grabbefunden in den Außenbereichen sowie zwischen den Grabungsstellen Rotes Haus und Neuassyrische Residenzen dürfte weniger auf den Randbereich des Gräberfeldes als vielmehr des Grabungsabschnittes Mittlere Unterstadt II verweisen. Einzig im Bereich des Grabungsabschnittes an der Nordostecke könnte ein Ausdünnen der Belegungsdichte den Randbereich des Gräberfeldes indizieren; die Testschnitte östlich des Roten Hauses, die in den Bereich außerhalb des ummauerten Siedlungsareals hineinreichen, erscheinen ebenfalls

3 Vgl. Kapitel IV.2.1: Chronologische Fixpunkte. - Vgl. auch Kapitel VI.4: Die kulturhistorische Einordnung.

4 Vgl. Kapitel V.2: Bestattungssitten. - Vgl. Kapitel V.3: Beigabensitten. - Vgl. Kapitel VI.4: Die kulturhistorische Einordnung. - Vgl. Kapitel VI.2: Bestattungs- und Beigabentraditionen.

5 Vgl. Kapitel IV.1: Stratigrafie des Gräberfeldes.

6 Vgl. Kapitel IV.3.3: Horizontalstratigrafie.

7 Vgl. Kapitel II.5: Markierungen, Umrandungen und Stützkonstruktionen.

grabbefundlos. Möglicherweise stimmt die Ausdehnung des arsakidenzeitlichen Gräberfeldes topografisch im Wesentlichen mit dem Siedlungsbereich der Unterstadt II überein, das nördlich und östlich des Grabungsabschnittes Nordostecke und östlich der Grabungsstelle Rotes Haus sowie zum Hābūr hin nach Westen deutlich abfällt. Auf eine Ausdehnung des Gräberfeldes zumindest im 1. Jh. v. Chr. und im 1. Jh. auf das heute landwirtschaftlich genutzte Gebiet der Vorstädte indes verweisen vielleicht die Hypogäen, die außerhalb der Nordostecke unterirdisch an den Abhängen des Siedlungsplateaus der Unterstadt II angelegt wurden (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 8 und Abb. 2, 4. - Vgl. Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 325.)<sup>8</sup>.

### 3.2 VERMESSUNG UND AUSGRABUNG

Über der gesamten Unterstadt II liegt ein genordetes Koordinatennetz, das sich mit Bezug auf einen Null-Punkt im Südwesten nahe des Talls nach Nordosten erstreckt und das Ruinengelände in genordete, quadratische Areale von 20 m Seitenlänge einteilt; dies sind die Grabungsareale, die in die Quadranten I bis IV von jeweils 10 m Seitenlänge geviertelt sind. Die Bezeichnung der Areale erfolgt durch die Koordinatenwerte in der Mitte dieser vier Quadranten; dabei gibt der erste Wert die Entfernung vom Null-Punkt nach Osten, der zweite Wert die Entfernung nach Norden an. Vereinfacht besteht die Arealbezeichnung aus den Zahlen für die Ost- und die Nordentfernung, die jeweils ohne die Hunderterstelle erscheinen. So liegt z.B. das Areal 6349 in seinem Mittelpunkt 630 m östlich und 490 m nördlich des Null-Punktes und erstreckt sich 10 m in jede Kardinalhimmelsrichtung; es entsteht ein quadratisches Areal von 20 m Seitenlänge. Höhenangaben beziehen sich auf einen amtlichen, trigonometrischen Höhenmesspunkt auf dem Tall, der sich 247,50 m über dem Meeresspiegel befindet (vgl. Kühne 2005a in: Kühne 2005, 3 und Fig. 2.).

Basierend auf den methodischen Grundlagen der Ausgrabung in Tall Šēḥ Ḥamad legen NOVÁK/OETTEL die Vorgehensweise bei Ausgrabung und Dokumentation der Grabkomplexe ausführlich dar (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 8 f. - Vgl. auch RICHTER 2003, 244. - Vgl. z.B. Kühne 2005a in: KÜHNE 2005, 1 ff., 5.); dieses Vorgehen behält auch bei der archäologischen Aufnahme der Gräber des zweiten Gräberfeldabschnittes Gültigkeit. Bei der Auffindung werden Gräber durch die Vergabe einer Grabnummer, die sich aus dem Jahr der Registrierung und einer Ordnungszahl zusammensetzt, im zentralen Gräberverzeichnis registriert; dabei gibt die Jahreszahl das Jahr der Auffindung an, nicht aber den Zeitpunkt der Ausgrabung, die durch grabungstechnische Gründe oder auch Zeitmangel verzögert werden kann. Als Reaktion auf die große Anzahl in früheren Grabungskampagnen registrierter, aber nicht ausgegrabener Grabkomplexe wurde in der Grabungskampagne 1997 erstmals eine interdisziplinäre Arbeitsgruppe aus Archäologen und Anthropologen eingesetzt, die ausschließlich die Ausgrabung und Dokumentation der Gräber des parthisch-römischen Gräberfeldes durchführten (vgl. Kühne 2005a in: KÜHNE 2005, 5. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 9.).

Die Ausgrabung der Grabkomplexe erfolgt nach Fundstellen, die in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala als die kleinsten, archäologischen Einheiten definiert sind und sich in spezifischen Erdbefunden manifestieren; dabei können Grabgrube und Grablege sowie, wenn vorhanden, Grabarchitektur, Raubgrube und Sekundärbefunde, je nach Erdbefund aus einer oder mehreren Fundstellen bestehen. Nachdem die Ausdehnung und, wenn möglich, das Niveau der Eintiefung der Grabgrube ermittelt wurde, folgt unter Beobachtung von Änderungen der Erdbefunde, die auf nachsepulkrale Vorgänge bei der Verfüllung verweisen, die Ausgrabung bis zur Freilegung des geschlossenen Zustandes der Grablege, der Grabarchitektur oder des Grabgefäßes. Dieser Grabbefund wird dreidimensional

eingemessen und in einer ersten Grabzeichnung und meist zusätzlich fotografisch dokumentiert. Nach der Dokumentation des geschlossenen Zustandes wird die Abdeckarchitektur abgebaut bzw. das Grabgefäß geöffnet und die Grablegeverfüllung abgegraben, um das Skelett freizulegen; dabei werden Scherben- und Knochenkollektionen angelegt. Der Präparierung des Skelettbefundes folgen Einmessung und eine zweite, zeichnerische und zuweilen fotografische Dokumentation des geöffneten Zustandes der Grablege. Erdgräber ohne Grabarchitektur werden nur im Skelettplanum dokumentiert. Grabbeigaben verbleiben nach Möglichkeit *in situ* und werden im Skelettplanum gezeichnet. Nach der Dokumentation der geöffneten Grablege erfolgt die Fundbergung und die Inventarisierung; jeder Beifund, auch organische Proben und Erdproben, sowie die Knochenkollektion des Skelettes und die Scherbenkollektionen erhalten eine Inventarnummer, die aus dem Kürzel SH für Šēḥ Ḥamad, dem Jahrgang, der Arealnummer und einer jahrgangs- und arealweise vergebenen, laufenden Fundnummer besteht. Analog zur Bearbeitung des ersten Gräberfeldabschnittes werden diese Inventarnummern im Fundkatalog der Grabkomplexe aufgeführt. Im Anschluss an die Inventarisierung werden alle Beifunde gesäubert bzw. restauriert, gezeichnet und fotografiert. Der Fundbergung schließt sich die weitere Ausnahme der Grablegeverfüllung bis zur Unterkante der Grablege an. Abschließend folgt der Abbau der Grabarchitektur. (vgl. Kühne 2005a in: KÜHNE 2005, 4 ff., 7. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 10.).

Die Ausgrabung eines Grabkomplexes ist abgeschlossen, wenn der Grabbefund vollständig erfasst, ergraben und dokumentiert sowie die Grabfunde *in situ* dokumentiert und geborgen wurden. Die detailreiche Beschreibung ist wesentlicher Bestandteil der Dokumentation eines Grabkomplexes. Die Grabbeschreibung enthält, unter Aufzählung der Fundstellennummern, zunächst Beobachtungen zur Anlage und Stratigrafie des Grabbefundes; dazu gehören Angaben zur Grabarchitektur, zur Beschaffenheit der Erdbefunde sowie zu Störungen und Raubgruben, Grab- und Sekundärgefäßen. Die Beschreibung der Totenbehandlung umfasst Ausrichtung und Lage des Bestatteten mit Bein- und Armhaltung sowie Blickrichtung und Störungen. Hinzu kommt die Auswahl der Grabbeigaben sowie die Charakteristika der körpernahen oder körperfernen Anordnung im Grab. Die Grabbeschreibungen der Ausgräber vor Ort sind im Katalog der Befunde und Funde beider Gräberfeldabschnitte enthalten und bilden die Grundlage der weiteren Bearbeitung der Grabbefunde und -funde in einer abschließenden, archäologischen Auswertung (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 10. 241 ff. - Vgl. Kühne 2005a in: KÜHNE 2005, 5 f.)<sup>9</sup>.

### 3.3 DIE BEARBEITUNG DER GRÄBERFELDABSCHNITTE

Der Begriff *Gräberfeldabschnitt* ist in Tall Šēḥ Ḥamad als Bearbeitungsschnitt definiert. Das arsakidenzeitliche Gräberfeld wurde in insgesamt drei Abschnitten bearbeitet: Der erste Gräberfeldabschnitt umfasst die Bearbeitung der arsakidenzeitlichen Grabkomplexe, die bis 1995 im Ausgrabungsabschnitt Mittlere Unterstadt II ausgegraben und dokumentiert und durch NOVÁK/OETTEL publiziert wurden (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000.). Im zweiten Gräberfeldabschnitt erfolgt die Bearbeitung der bis 2008 ausgegrabenen und dokumentierten Gräber des arsakidischen Gräberfeldes in der vorliegenden Arbeit. Der dritte Gräberfeldabschnitt stellt die Bearbeitung der arsakidenzeitlichen Gräber im Grabungsabschnitt Unterstadt II an der Nordost-Ecke durch SCHMITT dar (SCHMITT in diesem Band.).

Von den ca. 580 im ersten Gräberfeldabschnitt im Grabungsabschnitt Mittlere Unterstadt II registrierten Gräbern des parthisch-römischen Gräberfeldes von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala wurden 313 Grabkomplexe als Teil 1 in Band 5 der Berichte der Ausgrabung Tall Šēḥ Ḥamad (BATSH 5) publiziert (NOVÁK/OET-

8 Vgl. auch Kapitel II.1: Allgemeines.

9 Vgl. Kapitel IX: Katalog der Befunde und Funde.

TEL/WITZEL 2000.). Dieses Kompendium der arsakidenzeitlichen Grabbefunde und -funde, die bis 1995 im Grabungsabschnitt Mittlere Unterstadt II archäologisch untersucht und dokumentiert wurden, ist als archäologische Materialvorlage charakterisiert; im Hinblick auf die partielle Aufnahme lediglich eines Gräberfeldabschnittes sowie auf die Bearbeitung der Grabkomplexe des zweiten Gräberfeldabschnittes verweisen Novák/Oettel auf die Vorläufigkeit der Ergebnisse und der daraus gezogenen Schlussfolgerungen (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 10.). Die in vielerlei Hinsicht vorbildliche Bearbeitung der Gräber des ersten Gräberfeldabschnittes bildet die Grundlage für die vorliegende Untersuchung der arsakidenzeitlichen Grabbefunde und -funde des zweiten Gräberfeldabschnittes, die seit 1997 ausgegraben und dokumentiert wurden und von jenen Grabkomplexen ergänzt werden, die in den Jahren 1984 bis 1987 und 1992 bis 1995 zwar registriert, aber erst in nachfolgenden Grabungskampagnen ausgenommen wurden und somit nicht mehr in der Aufnahme des ersten Gräberfeldabschnittes enthalten sind<sup>10</sup>.

Die Gräber des ersten Gräberfeldabschnittes werden in zeitlicher Absetzung von älteren Gräbern und Kulturschichten als parthisch-römisch beschrieben, ein Begriff, der als Angabe des Zeithorizontes vom 3. Jh. v. Chr. bis zum 3. Jh. verstanden werden soll; trotz wechselnder politischer Zugehörigkeit der Siedlung Magdala und des gleichzeitigen Gräberfeldes zur parthischen und römischen Einflussphäre wird die regionale Eigenständigkeit der materiellen Kultur in Nordmesopotamien betont (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 5.). Die Grabbefunde unterzieht NOVÁK in Kapitel II einer Systematisierung, die auf den charakteristischen Anlagemerkmalen sowie den Spezifika der Totenbehandlung jedes Grabkomplexes beruht und eine Grabtypologie ergibt, die sich aus der Grabform und der Bestattungsform zusammensetzt; dabei wird jeder Grabkomplex als Gesamtbefund mehrerer Einzelbefunde verstanden. Parallelbefunde anderer Fundorte ermöglichen zudem den typologisch-chronologischen Vergleich (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 12 ff. - Vgl. auch RICHTER 2003, 244.)<sup>11</sup>. Die Grabbefunde des zweiten Gräberfeldabschnittes können mehrheitlich zwanglos in diese Grabtypologie eingeordnet werden; als hilfreich erwies sich das offene Klassifizierungssystem, das die flexible Integration neuer Grabtypen gestattet (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 33.). In ähnlicher Weise erstellt OETTEL in Kapitel III die Fundtypologie des ersten Gräberfeldabschnittes; sie basiert auf zehn Materialgruppen, die meist in Fundgruppen oder Fundgattungen untergliedert werden. Mehrere Fundtypen bilden eine Fundgruppe; dabei ist jeder Fundtyp mit seinen Formvarianten formtypologisch definiert. Dies geschieht innerhalb der Fundtypen überwiegend unabhängig von der Funktion; dagegen sind Fund- und Materialgruppen meist als Funktionsgruppe gekennzeichnet, als die sie in die Literatur eingeführt sind und auch bei der Bearbeitung des zweiten Gräberfeldabschnittes verwendet werden. Die geografische und chronologische Einordnung der Fundtypen erfolgt durch fundtypologische Vergleiche (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 12, 39 ff. - Vgl. auch RICHTER 2003, 244 f.)<sup>12</sup>. Die Rekonstruktion des Holzkästchens aus Grab 93/123 anhand der Schmuckbeschlüge aus Bronze sowie der Dolch aus Grab 95/07 schließen sich an die Fundtypologie an, bleiben als besondere Funde jedoch außerhalb der Nomenklatur (vgl. Neuhäuser in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 87 ff. - Vgl. Künzl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 89 ff.). Hinzu kommt die gesonderte Bearbeitung der Gefäßkeramik in Kapitel IV; dabei unterscheidet RÖMER-STREHL zwischen Beigefäßen, Sekundärgefäßen und Grabgefäßen, eindeutig funktionale Eigenschaften, die formtypologisch wenig relevant sind; zudem können Bei- und Sekun-

därgefäße auch funktional nicht immer klar differenziert werden<sup>13</sup>. Beigefäße werden in glasierte, bemalte bzw. engobierte Fein- und unglasierte, unbemalte Gebrauchswaren differenziert; erst innerhalb der warentypologischen Einteilung sind sie formtypologisch gegliedert. Vielfach erscheinen gleichförmige Beigefäßformen daher innerhalb der Warentypologie als unterschiedlich bezeichnete Fundtypen. Vergleiche mit Parallelfunden und die chronologische Einordnung müssen trotzdem ausschließlich über die Gefäßform vorgenommen werden, da warentypologische Untersuchungen im Arbeitsgebiet fehlen. Sekundärgefäße und Grabgefäße werden ausschließlich formtypologisch untergliedert (Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 121 ff. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 12. - Vgl. auch RICHTER 2003, 245.).

Ungewöhnlicherweise erfolgt die Bezeichnung der Fundtypen in BATSH 5 durch die Nummerierung des Inhaltsverzeichnisses; dadurch ist innerhalb der Fundtypologie zwar eine gewisse Einheitlichkeit sowie ein Bezug zu den fundtypologischen Kapiteln gegeben, der jedoch nur innerhalb dieser Kapitelgliederung anwendbar ist und somit nicht erlaubt, neue Fundtypen nomenklatorisch zu integrieren. Bei der uneinheitlichen Bearbeitung der Gefäßkeramik weisen insbesondere die Grabgefäße Fundtypenbezeichnungen nach den Kapitelnummern auf, während Feinwaren nach der Glasur bzw. Bemalung, Gebrauchswaren nach der Art der Magerung bezeichnet werden. Im Unterschied dazu beruht die Nomenklatur der Grabtypen auf der Einteilung nach Formgruppen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 13 f., 39. - Vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 121 ff.). Daher ist die Erstellung einer offenen, für beide Gräberfeldabschnitte gültigen, vereinheitlichten Fundtypenbezeichnung sinnvoll (vgl. RICHTER 2003, 246 f.)<sup>14</sup>.

Die Datierung der Grabkomplexe des ersten Gräberfeldabschnittes erfolgt in Kapitel V relativchronologisch durch die Gräberstratigraphie und über kombinationsstatistische Methoden sowie absolutchronologisch über Fundtypen, insbesondere Münzen, die aus sich heraus datierbar sind. Stratigrafische Beobachtungen stellen NOVÁK/OETTEL zunächst zu einer relativchronologischen Abfolge der Grabtypen zusammen, die durch externe Vergleiche im Arbeitsgebiet einen chronologischen Rahmen erhalten. Die Grabinventare von lediglich 36 Grabkomplexen wurden in der Korrespondenzanalyse und in der Seriation erfasst; sie bilden drei Gräbergruppen, die relativchronologisch interpretiert werden. Leitformen umreißen die Zeitstellung dieser Gräbergruppen auch absolutchronologisch. Um die Anzahl der kombinationsstatistisch datierbaren Grabkomplexe zu erhöhen, werden mit den Fundtypen auch die Grab- und Bestattungsformen seriiert, die die Gräbergruppen zwar erweitern, jedoch kaum chronologische Relevanz besitzen (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 12, 149 ff., 164. - Vgl. auch RICHTER 2003, 245.).

In Kapitel VI stellen WITZEL/SCHUTKOWSKI/EHLKEN die anthropologische Evidenz der Grabkomplexe des ersten Gräberfeldabschnittes dar. Grundlage sind die Knochenkollektionen von 297 Individuen; durch demografische Daten, z.B. Alters- und Geschlechtsbestimmungen und Sterblichkeitsraten, sowie die Herausstellung von Degenerations- und Mangelerscheinungen werden die Lebensbedingungen im arsakidenzeitlichen Magdala charakterisiert. Im Hinblick auf die Erfassung lediglich des ersten Gräberfeldabschnittes wird auch hier auf die Vorläufigkeit der Ergebnisse verwiesen (Witzel/Schutkowski/Ehlken in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 173 ff. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 12. - Vgl. auch RICHTER 2003, 245.). Die Ergänzung um das Material des zweiten Gräberfeldabschnittes sowie die abschließende Auswertung des anthropologischen Befundes beider Gräberfeldabschnitte erfolgt in BATSH 13-1 durch HORNIG (HORNIG 2010.).

Basierend auf den typologisch-chronologischen sowie anthropologischen Untersuchungen in den Kapiteln II bis VI werden

10 Vgl. Kapitel IX: Katalog der Befunde und Funde. - Vgl. Kapitel VII: Gesamtgräberlisten.

11 Vgl. auch Kapitel II.1: Allgemeines.

12 Vgl. z.B. die Fundgruppenbezeichnungen Ohrringe, Fingerringe, Armringe. - Vgl. Fundtyp 1e:B: Amulett. - Vgl. auch Kapitel III.1: Allgemeines.

13 Vgl. Kapitel V.3.2: Beigefäßauswahl. - Vgl. Kapitel V.4: Totenkult.

14 Vgl. Kapitel III.1: Allgemeines.

die Befunde und Funde des ersten Gräberfeldabschnittes in Kapitel VII funktionspezifisch interpretiert. Zunächst fassen NOVÁK/OETTEL die Aufbahrungs- und Bestattungs- sowie die Tracht- und Beigabensitten als Bestandteile des Totenrituals zusammen; hinzu kommen Aspekte eines nachsepulkralen Totenkultes. Der Versuch einer Rekonstruktion der sozialen Struktur aufgrund geschlechts- und altersspezifischer sowie sozialspezifischer Präferenzen gelingt nur partiell; fraglich bleibt im Hinblick auf die häufige Beigabenarmut in aufwändigen Grabkomplexen sowie die grundsätzliche, vielfältig motivierte Beigabenselektion in Gräbern die Tauglichkeit der angeführten Indizien für eine soziale Stratifizierung. Ebenso sind Jenseitsvorstellungen aufgrund der Befunde und Funde nur mittelbar und somit rudimentär fassbar. Ungewöhnlich ist die Betrachtung der antiken Raubgräbertätigkeit im soziokulturellen Kontext (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 12, 215 ff. - Vgl. auch RICHTER 2003, 245 f.). Die Einordnung von Gräberfeld und Siedlung in den kulturhistorischen Kontext Nordmesopotamiens zwischen dem 3. Jh. v. Chr. und dem 3. Jh. nehmen NOVÁK/OETTEL in Kapitel VIII vor (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 12, 233 ff. - Vgl. auch RICHTER 2003, 245 f.); dies geschieht unter Vorbehalt der abschließenden Auswertung insbesondere der Tallsiedlung in parthisch-römischer Zeit in BATSH 2 (KÜHNE 2005.). So erfährt z.B. die Rekonstruktion insbesondere der ökonomischen Verhältnisse der Siedlung Magdala aufgrund abnehmender Metallbeigaben in den Grabausstattungen und einer verstärkt einsetzenden Raubgräbertätigkeit im 2. und 3. Jh. zumindest teilweise Korrektur aus dem Fundmaterial des zweiten Gräberfeldabschnittes (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 236.)<sup>15</sup>. Kapitel IX fasst die Ergebnisse der Bearbeitung des ersten Gräberfeldabschnittes zusammen und formuliert offene Fragen insbesondere zu den Peripherien des arsakidenzeitlichen Gräberfeldes sowie zum chronologischen Ansatz der ältesten und jüngsten Belegung; dabei verweisen NOVÁK/OETTEL/WITZEL auf die Bearbeitung der seit 1997 ergrabenen Grabkomplexe des zweiten Gräberfeldabschnittes (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 12, 239 f. - Vgl. auch RICHTER 2003, 246.). Der Katalog der Grabbefunde in Kapitel X schließlich enthält Befund- und Fundbeschreibungen zu allen 313 Grabkomplexen des ersten Gräberfeldabschnittes sowie meist, jedoch nicht immer Grabzeichnungen und/oder Grabungsfotos; bei beigabenführenden Gräbern schließt sich ein tabellarischer Fundkatalog an (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 241 ff. - Vgl. auch RICHTER 2003, 246.). Um die Vergleichbarkeit der Grabbefunde beider Gräberfeldabschnitte zu gewährleisten, wird diese Aufteilung beibehalten<sup>16</sup>.

Insgesamt erfolgt die Bearbeitung des ersten Gräberfeldabschnittes des arsakidenzeitlichen Gräberfeldes schrittweise durch die Untersuchung einzelner Aspekte zunächst des Grabkomplexes; Befund- und Fundbeschreibung, Befund- und Fundtypologie, Chronologie und Anthropologie bauen aufeinander auf und kulminieren in der Rekonstruktion von Totenritual und Totenkult, die dann ihrerseits in einen weiter gefassten Kontext eingeordnet werden. Arbeitsschritte sowie Schlussfolgerungen und Ergebnisse bleiben nachvollziehbar und können aus den Befund- und Fundbeschreibungen hergeleitet werden (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 12.). An diese Vorgehensweise bei der Bearbeitung der Gräber des ersten Gräberfeldabschnittes schließt die vorliegende Untersuchung der Grabkomplexe des zweiten Gräberfeldabschnittes an.

#### 4 FORSCHUNGSGESCHICHTE

Der Erforschung der Arsakidenzeit galt nicht das Hauptinteresse der archäologischen Forschung im Vorderen Orient. Dies ist zum einen möglicherweise auf die Spärlichkeit der Quellenlage zurückzuführen, die ein parthisches Selbstzeugnis einschränkt, während römische Quellen zwar häufiger und eloquenter sind,

vor dem Hintergrund der römisch-parthischen Konfrontation am Euphrat jedoch ein propagandistisch-negatives Zerrbild des Arsakidenreiches zeichnen (vgl. WIESEHÖFER 2005, 163 ff., 167 ff., 172 f. - Vgl. auch Ehrhardt in: WIESEHÖFER 1998, 295. - Vgl. Römer-Strehl 2005b in: KÜHNE 2005, 198.). Zum anderen sind die Charakteristika der materiellen Kultur des Arsakidenreiches archäologisch schwer zu fassen, da es als großflächiges, multikulturelles und polyethnisches Herrschaftsgebiet vielfältige Kultureinflüsse vereinte und zudem in der Nachfolge des verfallenden, seleukidischen Herrschaftsbereiches, im Gegensatz zum bewusst schwerpunktmäßig iranischen Reich der Sasaniden, zumindest partiell hellenisiert war (vgl. SOMMER 2005, 66 f. und Anm. 79 und 80. - Vgl. auch NISSEN/HEINE 2003, 150 f.)<sup>17</sup>.

Zu den ersten archäologischen Funden der parthischen Kultur gehören Grabfunde. Pantoffelsarkophage (slipper coffins) sind seit der Mitte des 19. Jh. in Uruk/Warka in mehreren Surveys und Ausgrabungen belegt (LOFTUS 1857. - Vgl. auch CURTIS 1979, 309 ff. und Taf. 1 ff.). Spezifische typologische Merkmale in Formgebung und Verzierung, insbesondere die auffällige grüne Glasur und das Motiv des *parthischen Kriegers*, das die Oberfläche der Pantoffelsarkophage flächig bedeckt, sowie das Fundspektrum der Befunde, darunter heute als spezifisch parthisch angesprochene Fundtypen, z.B. Balsamaria aus Glas, Knochenidole, Gesichtsbedeckungen aus Goldfolie, Lampen und parthische Münzen, wurden zu einem ersten parthisch-arsakidenzeitlichen Fundhorizont zusammengestellt (vgl. DEBEVOISE 1934, 1. - Vgl. CURTIS 1979, 310, 312 ff. und Taf. 1 f., 3, 5 f.). Ausgrabungen der University of Pennsylvania seit 1888 in Nippur und der Deutschen Orient-Gesellschaft seit 1899 in Babylon durch KOLDEWEY ermöglichten befund- und fundtypologische Vergleiche und erweiterten den parthisch-arsakidenzeitlichen Fundhorizont um Grab- und Siedlungsbefunde (z.B. PETERS 1897. - HILPRECHT 1903. - KOLDEWEY 1913. - REUTHER 1926. - KOLDEWEY 1931. - Vgl. auch DEBEVOISE 1934, 1 f.). Zusammen mit den achämeniden- und seleukidenzeitlichen Grabkomplexen unterzog REUTHER 1926 auch die arsakidenzeitlichen Grabkomplexe von Babylon/Merkes einer detaillierten befundtypologischen Klassifizierung und ordnete sie der jüngsten, als parthisch bezeichneten Schicht auf dem Merkes zu (REUTHER 1926, 151 ff., 249 ff.). Die Ausgrabungen der Deutschen Orient-Gesellschaft 1903 bis 1914 in Aššur durch ANDRAE erbrachte arsakidenzeitliche Grabzusammenhänge auch in Nordmesopotamien, die in mehreren Bereichen der Stadt in ältere, verlassene und aufgelassene oder nur partiell besiedelte Siedlungsschichten eingetieft wurden; sie wurden ebenfalls befundtypologisch klassifiziert (ANDRAE/LENZEN 1967, 91 ff. - Vgl. auch ANDRAE 1903. - Vgl. auch ANDRAE 1904. - Vgl. auch JORDAN 1909.). Damit erfolgte eine grundlegende befund- und fundtypologische Einordnung parthisch-arsakidenzeitlicher Grabbefunde in Nord- und Südmesopotamien, die als Grundlage weiterhin Gültigkeit besitzt.

Verschiedene archäologische Aktivitäten seit 1920 in Dura Europos führten 1935/1936 zur umfassenden Ausgrabung der Nekropole außerhalb der Umwallung durch die Yale University; mehrfach belegte, unterirdische Hypogäen verschiedener Anlagentypen sowie vereinzelte Brandgräber verdeutlichen Bestattungssitten hellenistisch-römischer Ausprägung. Das Beigabenspektrum, obwohl stark selektiert, konnte durch Münzfunde und die Stratigraphie der Grabanlagen chronologisch sowie kulturgeografisch gegliedert werden und erweiterte das arsakidenzeitliche Fundmaterial, insbesondere die Gefäßkeramik, in Nordmesopotamien (TOLL 1946. - Vgl. Römer-Strehl 2005b in: KÜHNE 2005, 199 und Anm. 443. - Vgl. auch DEBEVOISE 1934, 3.). Eine weitere, nordmesopotamische Nekropole arsakidischer Zeitstellung wurde 1939 durch die Ausgrabungen der Harvard-University in Nuzi/Yorgan Tepe bekannt (Ehrlich in: STARR 1939.); im Unterschied zu den Hypogäen von Dura Europos kamen hier auch Lehmziegelgräber zutage, die typologisch mit den gleichzeitigen Grabbefunden von Baby-

15 Vgl. Kapitel VI.4: Die kulturhistorische Einordnung.

16 Vgl. Kapitel IX: Katalog der Befunde und Funde.

17 Vgl. Kapitel VI.4: Die kulturhistorische Einordnung.

lon und Aššur vergleichbar sind. In Seleukeia am Tigris fanden seit 1927 archäologische Ausgrabungen durch die University of Michigan statt, die neben parthischen und hellenistischen Siedlungsschichten erste arsakidenzeitliche Trogsarkophaggräber mit Lehmziegelabdeckung ergaben (Yeivin in: WATERMAN 1933.). Als Einzelaspekt folgte 1934 eine umfassende Bearbeitung der parthischen Gefäßkeramik durch DEBEVOISE (DEBEVOISE 1934. - Vgl. Römer-Strehl 2005b in: KÜHNE 2005, 199 und Anm. 443.); durch Stratifizierung war zudem eine chronologische Einordnung der Gefäßformen gegeben (vgl. DEBEVOISE 1934, 7 ff., 35 ff.).

Nach dem Zweiten Weltkrieg kamen bei den Siedlungsgrabungen in Tarsus und Nimrud kleinere Gräberfelder der römischen bzw. der hellenistischen Zeit zutage (GOLDMAN 1950. - OATES/OATES 1958.). In Tarsus waren die Gräber der älteren und jüngeren römischen Kaiserzeit über den Fundamenten der alten Stadtmauer situiert; Grabbefunde und -funde, insbesondere Ziegelgräber mit einer Grababdeckung aus giebelartig aneinander gelehnten *tegulae* sowie Münzen und Glasgefäße, wurden mit Befunden in Italien und den römischen Provinzen parallelisiert (GOLDMAN 1950, 19 f. und Anm. 27. - Vgl. auch Römer-Strehl 2005b in: KÜHNE 2005, 199.). Die hellenistischen Gräber von Nimrud waren über der assyrischen Bebauung in sechs Siedlungsschichten stratifiziert, die zudem durch Münzen feinchronologisch eingeordnet wurden (OATES/OATES 1958, 115 ff., 135, 153 ff. - Vgl. auch Römer-Strehl 2005b in: KÜHNE 2005, 199.); sie belegen die Nutzung arsakidenzeitlicher Grabtypen bereits in seleukidischer Zeit. Zeugnis des historisch-politischen Geschehens in der jüngeren römischen Kaiserzeit in Nordmesopotamien gibt die Ausgrabung des römischen Auxiliarkastells von 'Ain Sīnū/Zagurāe (OATES/OATES 1959.); als Teil der römischen Limesbefestigung wurden innerhalb der kurzen Nutzungsphase im ersten Drittel des 3. Jh. Siedlungsfunde, insbesondere Gefäßkeramik, chronologisch fixiert (OATES/OATES 1959, 220 ff. - Vgl. auch Römer-Strehl 2005b in: KÜHNE 2005, 199.).

Seit den 1960er Jahren fanden die Ausgrabungen an den bekannten, bereits früher archäologisch untersuchten Fundorten Fortsetzung; neben der Verfeinerung der Grabungsmethoden entwickelte sich dabei zudem ein zunehmend eigenständiges Interesse für die Erforschung hellenistischer, arsakidenzeitlicher und römischer Grabzusammenhänge in Mesopotamien. Eine umfassende Zusammenstellung der Bestattungssitten in Nord- und Südmesopotamien bis zur Mitte des 1. Jt. v. Chr. erfolgte 1954 durch STROMMINGER (STROMMINGER 1954.). Die Bearbeitung jüngerer Lehmziegel- und Pantoffelsarkophaggräber wurde bei einer Revision der Gräber von Babylon 1964 als Desiderat herausgestellt (STROMMINGER 1964.); zwar wurden sie chronologisch fixiert, jedoch nicht weiter bearbeitet (STROMMINGER 1964, 172 und Anm. 32.). Auch die überarbeitete Befundtypologie der Gräber von Babylon durch BAKER 1995, die eine Synthese der befundtypologischen und chronologischen Ansätze von REUTHER und STROMMINGER darstellt, füllte dieses Desiderat nicht (Baker in: CAMPBELL/GREEN 1995, 209 ff.). In Seleukeia am Tigris und in Koche wurde die amerikanischen Ausgrabungen seit 1966 durch die Universität Turin fortgesetzt (CAVALLERO 1967. - VENCO RICCIARDI 1968/1969. - GRAZIOSI 1968/1969. - NEGRO PONZI 1972. - INVERNIZZI 1970/1971. - INVERNIZZI 1973/1974.); einzelne, stratifizierte Grabbefunde, die in ältere Besiedlungsschichten eingetieft waren und von einer kompakten Lehmschicht versiegelt und somit von den sasanidischen Befunden getrennt wurden, konnten durch befund- und fundtypologische Beobachtungen der arsakidenzeitlichen Zeit zugewiesen werden (VENCO RICCIARDI 1968/1969, 57. - CAVALLERO 1967, 51.). Ausgrabungen des Oriental Institute of Chicago in Nippur brachten in verschiedenen Grabungsarealen ebenfalls stratifizierte Gräbergruppen zutage (McCOWN/HAINES 1967. - McCOWN/HAINES/BIGGS 1978. - GIBSON ET AL. 1978.). In der Sondage SE wurden die intrusiv in die seleukidenzeitliche Schicht I eingetieften Gräber als partherzeitlich datiert und als regelrechtes Gräberfeld im Nordosten des Areals getrennt von den seleukidischen Grabzusammenhängen erkannt (McCOWN/HAINES/BIGGS 1978, 53.). We-

niger differenziert wurde dagegen das nachachämenidenzeitliche Schichtenpaket im Areal TA (post-I level), das die seleukiden- und arsakidenzeitlichen sowie die islamischen Grabzusammenhänge umfasste (McCOWN/HAINES 1967, 117 f.). Die Grabkomplexe in Areal WA wurden der jüngsten, seleukidischen Schicht zugeordnet (GIBSON ET AL. 1978, 20 ff.).

1960 und 1964 erfolgte die Ausgrabung der arsakidenzeitlichen Gräberfelder in der Region Dailaman im Nordwesten des Iran durch die Universität Tokyo (EGAMI/FUKAI/MASUDA 1966. - SONO/FUKAI 1968.). Für die regional geprägten Bestattungs- und Beigabensitten wurden kulturmorphologische Parallelen entlang des Küstenstreifens des Kaspischen Meeres sowie im Kaukasus herausgestellt; parthische und römische Einflüsse binden diese Grabbefunde und -funde jedoch in den parthisch-arsakidenzeitlichen Fundhorizont ein (EGAMI/FUKAI/MASUDA 1966, 21, 22 ff. - SONO/FUKAI 1968, 64.). 1980 wurde die Erforschung im nordwestlichen Iran mit der Ausgrabung des kleinen Gräberfeldes von Shahpir in der westlich anschließenden Region Halimehjan fortgeführt (FUKAI ET AL. 1980.); Grabbefunde und -funde sind typologisch und chronologisch mit dem regionalspezifischen Fundmaterial der benachbarten Gräberfelder in Dailaman vergleichbar (FUKAI ET AL. 1980, 45 ff., 48 ff., 56 f.). Japanische Ausgrabungen 1974 bis 1978 im Euphratbogen im nordwestlichen Syrien erforschte explizit hellenistische Fundorte (EGAMI/MASUDA 1979.); dabei kamen in Tall Mišīfat ein unterirdisches Kammergrab nach Art eines Hypogäums und in Tall Rumeilah eingehetzte Gräberareale insbesondere mit Kammergräbern aus Kalksteinplatten und Ziegeln zutage, deren befund- und fundtypologische Charakteristika trotz anlage-spezifischer Besonderheiten den nordmesopotamischen Grabsitten der Seleukiden- und Arsakidenzeit weitgehend entsprechen (EGAMI/MASUDA 1979, 4, 6 f., 11 ff.).

In Tall ed-Dēr datierte DE MEYER 1977 mehrere Lehmziegelgräber mit kleinem Pseudogiebel in der Sondage E in die achämenidische Zeit (DE MEYER 1977, 132 und Abb. 2, 6:1.); dies löste Diskussionen zur Datierung dieser als befundtypologische Leitform der Arsakidenzeit herausgestellten Grabform aus, die bis heute anhalten (vgl. dazu z.B. OELSNER 1980, Anm. 25a. - Vgl. GASCHÉ 1996, 39 ff., 65, 70. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 19 f. und Anm. 20.). Eine deutlich längere Laufzeit von Lehmziegelgräbern insbesondere mit kleinem Pseudogiebel, mit einer doppelreihigen Blockabdeckung sowie mit einer flachen Abdeckung seit mittel- und frühneuassyrischer Zeit deuten neue Ausgrabungsergebnisse in Tall Feḥriye an (BARTL 2011, 1 f., 4 und Abb. 1a, 1b ff., 9 f. - BARTL/BONATZ im Druck.). Die Lehmziegelgräber des 3. Jh. von Ḥalāwa gehören zu den jüngsten Vertretern (Meyer in: ORTHMANN 1981, 11 ff.).

In einzelnen Grabungsarealen von Uruk wurden Grabkomplexe speziell der seleukidischen und parthischen Zeit stratigrafisch betrachtet (FINKBEINER 1982, 155 ff. - Vgl. auch Finkbeiner in: FINKBEINER 1993, 3 ff.). Mit der Publikation der Gräber von Uruk 1995 erfolgte eine umfassende Bearbeitung der Befund- und Fundtypologie auch der seleukidischen und parthischen Grabzusammenhänge (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995.). Trotz regional bedingter Unterschiede, die zuweilen den Vergleich mit gleichzeitigen Grabkomplexen in Nordmesopotamien erschweren, erweiterte dieses Gräberkompendium den parthisch-arsakidenzeitlichen Fundhorizont in Südmesopotamien erheblich. Zudem wurde zum Forschungsstand der parthisch-arsakidenzeitlichen Gräberforschung referiert (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 140 ff., 152 ff., 155 ff., 159 ff., 166 ff., 191 ff., 195 ff., 197 ff., 199 und Taf. 194 ff.). Weitere Studien zu Einzelaspekten parthischer Gräber schlossen direkt an (z.B. PEDDE 1995, 537 ff.). 1999 folgte die Aufarbeitung der hellenistischen Gräber von Mari (JEAN-MARIE 1999.). Auf der Grundlage der Ausgrabungen PARROTS wurden die Grabkomplexe nach Grabungsarealen getrennt befund- und fundtypologisch aufgenommen und klassifiziert; eine feinchronologische Aufgliederung der Grabbefunde oder des Beigabenspektrums innerhalb der hellenistischen Zeit geschah jedoch nicht (JEAN-MARIE 1999, 62 ff. - Vgl. zusammenfassend z.B. PARROT 1974, 153 ff., 193 ff.).

Die besondere Bedeutung des Fundortes Tall Šēḥ Ḥamad für die Erforschung der parthisch-römischen Zeit wurde bereits 1978 bei einer Geländebegehung des Unteren Hābūrtals konstatiert (Kühne 2005b in: KÜHNE 2005, 25 f.); die Befundaufnahme ergab eine bis in die parthisch-römische Zeit besiedelte Zitadelle, der zudem möglicherweise weitere, römische Besiedlungsstrukturen im Osten zugeordnet werden konnten, sowie ein zugehöriges, gleichzeitiges Gräberfeld *extra muros* nordwestlich der Zitadelle (KÜHNE 2005.). Seit 1978 finden in Tall Šēḥ Ḥamad archäologische Ausgrabungen durch das Institut für Vorderasiatische Archäologie der Freien Universität Berlin unter der Leitung von Prof. Dr. Hartmut Kühne statt, die von 1978 bis 1984 und 1987 bis 1988 am Westhang des Talls, von 1984 bis 1990 im Grabungsabschnitt an der Nordostecke und von 1984 bis 1987 im Grabungsabschnitt in der Mittleren Unterstadt II durchgeführt wurden; seit 1992 bis 2010 konzentrierten sich die Ausgrabungen auf den Grabungsabschnitt in der Mittleren Unterstadt II (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 5.). Der erste Gräberfeldabschnitt des arsakidenzeitlichen Gräberfeldes von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala wurde interdisziplinär erforscht und 2000 umfassend publiziert (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000.). Die große Anzahl der arsakidenzeitlichen Grabkomplexe an diesem Fundort sowie die Qualität der Dokumentation und archäologischen Auswertung machen diese Bearbeitung zu einem Referenzwerk der Gräberforschung in Nordmesopotamien in seleukidischer und arsakidischer Zeit (vgl. RICHTER 2003, 248.). So wurden die Parallelbefunde der parthisch-römischen Gräber von Tall Knēdiḡ 2005 auf der Grundlage insbesondere der Gräbertypologie von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala klassifiziert und chronologisch eingeordnet (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005.); zusammen mit der ebenfalls eng zu parallelisierenden Auswahl und Anordnung der Grabbeigaben erweitern sie den arsakidenzeitlichen Fundhorizont in Nordmesopotamien (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 62 ff. und Taf. 70 ff.). 2005 erfolgte die Darlegung der Siedlungsbefunde und -funde der Zitadelle in parthisch-römischer Zeit (KÜHNE 2005.); dabei wurde die Bauzustände der Siedlungsabfolge mit den zeitspezifischen Gräbergruppen I bis IV des ersten Gräberfeldabschnittes korreliert (vgl. NOVÁK in: KÜHNE 2005 a, 79 f. und Tab. 5. - Vgl. auch Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 321 ff.). Somit konnte die Siedlungsgeschichte der arsakidenzeitlichen Siedlung Magdala mit der Anlage eines gleichzeitigen, umfangreichen Gräberfeldauschnittes in Beziehung gesetzt und in einen größeren historischen Bezug eingeordnet werden (vgl. Luther in: KÜHNE 2005, 346 ff.). Die Bearbeitung der seleukiden- und arsakidenzeitlichen sowie römischen Befunde und Funde von Siedlung und Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala geschah interdisziplinär unter der Beteiligung verschiedener archäologischer sowie historischer, anthropologischer, konservatorischer und naturwissenschaftlicher Disziplinen und spiegelt den aktuellen Forschungsstand zur Gräberforschung der Arsakidenzeit in Nordmesopotamien.

## 5 DIE BEARBEITUNG DES ZWEITEN GRÄBERFELDABSCHNITTES

Die Zusammengehörigkeit der Grabkomplexe zu einem dicht belegten Gräberfeld lässt die Vergleichbarkeit der Bearbeitung beider Gräberfeldabschnitte essentiell erscheinen, um das Gräberfeld als Einheit erfassen zu können; daher ergeben sich vielfach parallele Vorgehensweisen. Ziel ist die Synthese beider Gräberfeldabschnitte und die abschließende archäologische Gesamtauswertung der Befunde und Funde des arsakidenzeitlichen Gräberfeldes von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala.

### 5.1 ZIELE UND METHODEN

In der Bearbeitung des zweiten Gräberfeldabschnittes werden die Begriffe *parthisch/partherzeitlich* und *arsakidisch/arsakidenzeitlich* synonym verwendet; analog zum ersten Gräberfeldabschnitt erfolgt dies ohne ethnische, politische oder kulturelle Implikatio-

nen lediglich als Bezeichnung des Zeithorizontes (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 5.). Während die Siedlungsbefunde der Zitadelle aufgrund der parthischen und römischen Bauzustände zutreffend als *parthisch-römisch* beschrieben sind, wird der Begriff *arsakidenzeitlich* für das Gräberfeld bevorzugt, da explizit römische Grabkomplexe fehlen. Zudem geschieht die Benennung der *Arsakidenzeit* nach dem parthischen Herrschergeschlecht parallel zu üblichen, meist neutral aufgefassten Fund- und Zeithorizontbezeichnungen in der Prähistorischen und Vorderasiatischen Archäologie (vgl. z.B. HAUSER 1996, 55. - Vgl. auch RICHTER 2003, 247.)<sup>18</sup>.

Arbeitsgrundlage und wesentlicher Teil der Befund- und Fundaufnahme ist die Erstellung des Kataloges der Befunde und Funde des zweiten Gräberfeldabschnittes (Kapitel IX); dabei wird die im Katalog des ersten Gräberfeldabschnittes vorgenommene Gliederung der Befundbeschreibungen beibehalten, jedoch in den Abschnitten *Totenbehandlung* und *Beigabenauswahl und -anordnung* stärker auf den einzelnen Grabbefund bezogen und erst in der befund- und fundortübergreifenden Betrachtung in Kapitel V zu allgemein gültigen Bestattungs- und Beigabensitten der Arsakidenzeit in Nordmesopotamien verdichtet<sup>19</sup>. Für die hier angeführte, anthropologische Analyse der Skelett- und Knochenfunde im Grab wird auf die Bearbeitung der Anthropologie des Gräberfeldes in BATSH 13-1 zurückgegriffen (HORNIG 2010.).

Die Grabbefunde und -funde des zweiten Gräberfeldabschnittes werden zunächst typologisch klassifiziert (Kapitel II und III). Die parallele Befund- und Fundtypologie beider Gräberfeldabschnitte ist ein Merkmal der Zugehörigkeit zu einem einzigen, kompakten Gräberfeld und lässt das Erstellen eines übergreifenden, typologischen Systems sinnvoll erscheinen; um die Vergleichbarkeit beider Gräberfeldabschnitte zu gewährleisten, schließt somit die befund- und fundtypologische Klassifizierung der Gräber des zweiten Gräberfeldabschnittes möglichst eng an die Grab- und Fundtypologie des ersten Gräberfeldabschnittes an. Insbesondere die Grabtypologie ist dabei durch Flexibilität gekennzeichnet, die die Integration neuer Grabtypen ermöglicht (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 13 ff., 32 ff., 39 ff., 121 ff.). Trotzdem ist die Überarbeitung und Modifizierung des typologischen Systems des ersten Gräberfeldabschnittes notwendig: Zum einen können neue Befunde und Funde in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala sowie Formvarianten bestehender Grab- und Fundtypen herausgestellt werden. Zum anderen wird zuweilen die Befund- und Fundansprache verändert oder erweitert. Hinzu kommt die publikationsspezifische Nomenklatur der Fundtypen in BATSH 5, die nicht übertragbar ist<sup>20</sup>. Für die Grabformen wird die Prägnanz der Formgruppen I bis IV beibehalten, die Formgruppe V jedoch neu definiert. Neu klassifiziert werden insbesondere auch verschiedene Formen der Grababdeckung bei Lehmziegelgräbern sowie als singuläre Erscheinungen die Lehmziegelkiste in Grab 97/20 und das Kammergrab 03/30 mit Ringschichtengewölbe. Für die Bestattungsformen wird durch die Unterscheidung der Seitigkeit bei Hockerbestattungen, die Zuordnung der Leichenbrandbestattungen, die Definition der Sekundärniederlegungen sowie die Klassifizierung der Armhaltungen eine starke Differenzierung herausgearbeitet<sup>21</sup>. Für die Fundtypengliederung beider Gräberfeldabschnitte wird ein übergeordnetes, nomenklatorisches System erarbeitet, das jeden Fundtyp eindeutig benennt und innerhalb der Gesamtbearbeitung auffindbar macht. Die Gefäßkeramik ist auch methodisch Teil der Fundtypologie und denselben Kriterien unterworfen; somit erfolgt die Gliederung primär formtypologisch, die formal

18 Eine interessante Parallele zur Entwicklung des Cognomen *Caesar* zum Kaisertitel bildet der Name *Arsakes*, der von mehreren parthischen Herrschern als Königstitel geführt wurde.

19 Vgl. Kapitel IX: Katalog der Befunde und Funde. - Vgl. Kapitel V.2: Bestattungssitten. - Vgl. Kapitel V.3: Beigabensitten.

20 Vgl. Kapitel II.1: Allgemeines. - Vgl. Kapitel III.1: Allgemeines.

21 Vgl. Kapitel II.1: Allgemeines. - Vgl. Kapitel II.2: Grabformen. - Vgl. Kapitel II.3: Bestattungsformen.

an die Fundtypengliederung anschließt. Eine funktionale Gliederung z.B. in Grab-, Bei- und Sekundärgefäße dagegen ist ein Aspekt des Totenrituals (vgl. dagegen Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 121 ff.)<sup>22</sup>. Für einige Fundtypen aus Glas wurde durch die Universität Tokyo eine Materialanalyse erstellt, die Teil der Fundtypologie ist (vgl. KRIENKAMOL/YOSHINARI/IZUMI 2008.).

Die dergestalt befund- und fundtypologisch klassifizierten Grab- und Fundtypen werden, analog zum ersten Gräberfeldabschnitt, durch Vergleiche mit Parallelbefunden und -funden im Arbeitsgebiet an einen erweiterten, zeitspezifischen Fundhorizont angeschlossen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 10 f., 13, 39. - Vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 121.); dazu gehören fundortintern auch Parallelfunde der gleichzeitigen Siedlung Magdala auf der Zitadelle (vgl. Bernbeck in: KÜHNE 2005, 91 ff. - Vgl. Oettel 2005a in: KÜHNE 2005, 133 ff. - Vgl. Römer-Strehl 2005a in: KÜHNE 2005, 151 ff. - Vgl. Oettel 2005b in: KÜHNE 2005, 161 ff. - Vgl. Römer-Strehl 2005b in: KÜHNE 2005, 197 ff.). Die in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala archäologisch nachgewiesenen, morphologischen Charakteristika der materiellen Kultur in seleukidischer und arsakidischer Zeit werden in ihrem geografischen Gesamtverbreitungsgebiet als kulturbildende Eigenschaften erfasst. Ziel ist die kulturmorphologisch-chronologische und kulturgeografische Einordnung der Grab- und Fundtypen des arsakidenzeitlichen Gräberfeldes von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala.

Ein weiteres Ziel ist die chronologische Gliederung und Charakterisierung der Grab- und Fundtypen (Kapitel IV). Die Datierung des Gräberfeldes erfolgt analog zum ersten Gräberfeldabschnitt schrittweise und wird in drei Teilen erarbeitet<sup>23</sup>: Zunächst werden die Grabtypen relativchronologisch eingeordnet; dabei erweitern und korrigieren vertikalstratigrafische Beobachtungen der Grabbefunde des zweiten Gräberfeldabschnittes die stratigrafische Gräberabfolge des gesamten Gräberfeldes. Der Begriff der *stratigrafischen Wertigkeit* mit seinen methodischen Implikationen bleibt erhalten (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 149 ff., 152 ff.). Die relativchronologische Datierung der Grabtypen findet Bestätigung im Arbeitsgebiet durch Vergleiche der Laufzeiten von Grabtypen an ausgewählten Fundorten des seleukidisch-arsakidischen Fundhorizontes. Die Datierung der Grabinventare erfolgt aus dem Fundmaterial des Gräberfeldes heraus durch statistische Methoden. In der Korrespondenzanalyse gruppiert und in einer Gesamtseriation aller bisher ergrabener, beigabeführender Grabkomplexe in eine Abfolge gebracht, kann die chronologische Unterteilung der Grabinventare des ersten Gräberfeldabschnittes erheblich erweitert werden: Zwar bleibt die Drei- bzw. Vierteilung des chronologisch relevanten Fundmaterials im Wesentlichen erhalten, die durch Leitformen charakterisiert und absolutchronologisch fixiert sind (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 156 ff.); jedoch erscheinen die Zeitstufenübergänge deutlicher und sind absolutchronologisch präziser fassbar. Zusätzlich zeichnet sich für die Zeitstufe II eine Zweiteilung ab, die kurz nach der Zeitenwende einsetzt und eine weitere Aufgliederung der Grab- und Fundtypen des gesamten Gräberfeldes in einen älteren und einen jüngeren Horizont ermöglicht. Aus dieser präzisierten Datierung des Gesamtgräberfeldes ergibt sich eine sinnvolle Horizontalstratigrafie, die die chronologische Gliederung der Grabkomplexe des gesamten Gräberfeldes bestätigt.

Die befund- und fundtypologische sowie chronologische Einordnung der Befunde und Funde bildet die Grundlage für eine detailreiche Erfassung des Totenrituals (Kapitel V). Essentiell für die Zuordnung und Interpretation der unterschiedlichen Befundsituationen im Boden ist eine formale Prozessualisierung des Totenrituals, die den Ablauf zwischen dem Ereignis des Todes und dem nachsepulkralen Totenkult in drei archäologisch fassbare Arte-

fakte aufgliedert<sup>24</sup>. Ziel ist, aus den Einzelbeobachtungen zur Anlage und Stratigrafie der Grabbefunde, der Totenbehandlung sowie der Beigabenauswahl und -anordnung, die den einzelnen Grabbefund charakterisieren, befundübergreifend regelhaft nachgewiesene, geschlechts-, alters-, zeit- und zuweilen sozialspezifische Präferenzen in den Bestattungs- und Beigabensitten für das gesamte, arsakidenzeitliche Gräberfeld von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala herauszustellen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 215 ff.)<sup>25</sup>; diese Gesamtbetrachtung basiert auf der Grabtypologie sowie der Reihenuntersuchung aller 346 beigaben- und beigefäßführenden Grabkomplexe beider Gräberfeldabschnitte, die eine fundgruppenorientierte und stark selektive Grabausstattung offenbart. Als besonderer Aspekt der Bestattungssitte kann zudem auf konservierungstechnische Untersuchung der Textilproben und der anhaftenden, organischen Substanzen einiger Grabkomplexe des ersten Gräberfeldabschnittes durch das Institut für Konservierungswissenschaften der Fachhochschule Köln zurückgegriffen werden, die eine häufig geübte Mumifizierungspraxis in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala belegt (vgl. STAUFFER 2005.)<sup>26</sup>. Vergleiche von Parallelfunden im Arbeitsgebiet führen zur Herausarbeitung eines fundortübergreifenden, spezifisch nordmesopotamischen Grabsittenkreises im Zeitraum zwischen dem 3. Jh. v. Chr. und dem 3. Jh. Nachzeitig eingebrachte Sekundärgefäße und Sekundärgefäßsätze werden, analog zum ersten Gräberfeldabschnitt, als Ausdruck eines nachsepulkralen Totenkultes interpretiert (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 129 f. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 222 f. - Vgl. GÖRKE/NOVÁK 2000, 196 f.); darüber hinaus werden mehrschichtige Vorgänge vor und nach der Schließung des Grabes indiziert, die auf ein elaboriertes Totenritual in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala verweisen<sup>27</sup>.

Eine weitere Reihenuntersuchung aller 659 geschlechts- und/oder altersbestimmter Grabkomplexe erweitert die allgemeinen Bestattungs- und Beigabensitten und zeigt innerhalb der Zeitstufen eine Entwicklung insbesondere der Beigaben- und Beigefäßauswahl und der Beigabengewichtung bei Frauen-, Männer- und Kindergräbern<sup>28</sup>; dies geschieht zudem getrennt nach Gräberfeldabschnitten, um den Vergleich mit den geschlechts- und altersspezifischen Untersuchungen zur Beigabensitte des ersten Gräberfeldabschnittes zu ermöglichen, ein Korrektiv zu finden und zu einer Gesamtdarstellung des Totenrituals in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala zu gelangen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 218 ff.).

In einer Synthese werden beide Gräberfeldabschnitte zusammgeführt und abschließend ausgewertet. (Kapitel VI). Bestattungs- und Beigabentraditionen werden gegen befund- und fundtypologische Importe bzw. Imitationen und Fremdformen abgegrenzt; Kontinuitäten bis in die mittel- und neuassyrische Zeit stehen dabei insbesondere parthischen und römischen Interaktionen verschiedener Art bis hin zu einer partiellen Akkulturation gegenüber. Zwischen Orient und Okzident in den wechselnden Einflussphären des seleukidischen, arsakidischen und römischen Reiches situiert, werden die Befunde und Funde des arsakidenzeitlichen Gräberfeldes sowie der gleichzeitigen Siedlung Magdala vor dem Hintergrund des historisch-politischen Geschehens zwischen dem 3. Jh. v. Chr. und dem 3. Jh. in Nordmesopotamien kulturhistorisch eingeordnet und interpretiert<sup>29</sup>.

Abschließend folgen die Gesamtgräberlisten aller bisher in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala ergrabenen, arsakidenzeitlichen Grabkomplexe (Kapitel VII). Ein Fundortindex listet die in der vorliegenden Untersuchung angeführten Parallelfundorte zusammen mit den verwendeten, fundort- und zeitspezifischen Literaturzitaten auf (Kapitel VIII).

22 Vgl. Kapitel III.15: Keramikgefäße. - Vgl. Kapitel I.3.3: Die Bearbeitung der Gräberfeldabschnitte.

23 Vgl. Kapitel IV.1: Stratigrafie des Gräberfeldes. - Vgl. Kapitel IV.2: Datierung der Grabinventare. - Vgl. Kapitel IV.3: Datierung des Gräberfeldes.

24 Vgl. Kapitel V.1: Der prozessuale Ablauf des Totenrituals.

25 Vgl. Kapitel V.2: Bestattungssitten. - Vgl. Kapitel V.3: Beigabensitten.

26 Vgl. Kapitel V.2.3: Mumifizierungspraxis

27 Vgl. Kapitel V.4: Totenkult.

28 Vgl. Kapitel V.5: Frauen-, Männer- und Kindergräber.

29 Vgl. Kapitel VI: Zwischen Orient und Okzident.

## 5.2 RÄUMLICH-ZEITLICHE EINGRENZUNG DES ARBEITSGEBIETES

Die Verbreitung der Parallelfundorte, die für eine kulturmorphologisch-chronologische und kulturgeografische Einordnung der Grabkomplexe des arsakidenzeitlichen Gräberfeldes von Tall Šēh Ḥamad/Magdala angeführt wurden, umreißt das Arbeitsgebiet der vorliegenden Arbeit (vgl. Beilage 2); dabei gliedert die Verbreitungsdichte, in Ergänzung der Kartierung der bei der Bearbeitung des ersten Gräberfeldabschnittes erwähnten Fundorte der parthisch-römischen Zeit, das Arbeitsgebiet in drei Teile (vgl. dazu NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, Abb. 7.): Gräberfelder späteleukidischer, arsakidischer und römischer Zeitstellung sind vielfach über den Siedlungsschichten aufgelassener Stadtteile der alten, mesopotamischen Städte situiert; das Hauptverbreitungsgebiet erstreckt sich somit entlang der Flüsse Euphrat und Tigris sowie vereinzelt an den Nebenflüssen. Diese Parallelfundorte sind durch ein typologisch und chronologisch entsprechendes oder vergleichbares Befund- und Fundspektrum gekennzeichnet. Als befundtypologische Leitformen gelten insbesondere die Grabarchitektur aus traditionell luftgetrockneten Lehmziegeln in standardisierten Abmessungen mit charakteristischen Grababdeckungen aus Pseudogiebelkonstruktionen sowie Blockabdeckungen und flachen Abdeckungen<sup>30</sup>. Fundtypologische Leitformen dagegen erscheinen vielfältiger und sind stärker einer zeitstufenabhängigen, chronologischen Gliederung unterworfen<sup>31</sup>. Innerhalb dieses Verbreitungsgebietes lässt die Fundortverteilung eine formale Unterscheidung in Nord- und Südmesopotamien sinnvoll erscheinen; Bestätigung erfährt diese Aufteilung zuweilen durch ein regional abweichendes Fundspektrum sowie eine differente Gewichtung der Beigabenausstattung, während das Befundspektrum eine weitgehend comparate, typologische Ausprägung aufweist (vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 226.)<sup>32</sup>.

Fundorte der hellenistisch-römischen Zeit in der Levante, die vor allem die westlich anschließenden Gebiete bis zum Mittelmeer umfasst, die bereits früh zur hellenistisch-römischen Interessensphäre gehörten, zeigen dagegen häufiger andersartige Grabtypen, insbesondere Hypogäen sowie Giebelsarkophaggräber, Ossuarien und Schachtgräber, eine Beobachtung, die auf differenten Bestattungssitten beruht und die Grenze des gleichzeitigen, nordmesopotamischen Grabsittenkreises andeutet (vgl. Beilage 2)<sup>33</sup>; das Fundspektrum weist jedoch deutliche Parallelen zu den Beifunden der arsakidenzeitlichen Gräber von Tall Šēh Ḥamad/Magdala auf, meist weit verbreitete Schmuckformen, Glöckchen, Münzen sowie Importe. Als westlichste Parallelen werden das hellenistische Gräberfeld von Tarsus und die Gräber von Boğazköy angeführt. Bereits außerhalb des Arbeitsgebietes liegen die spätlatène- bis frühkaiserzeitlichen Gräberfelder von Ornavasso sowie einzelne Fundorte auf dem Balkan, in Italien und Österreich, die parallele befund- oder fundtypologische Einzelaspekte zeigen (vgl. Beilage 2)<sup>34</sup>.

Weitere Parallelfundorte können im Nordwesten des Iran, insbesondere im Konglomerat der Gräberfelder in den Regionen Dailaman und Halimehjan südlich des Kaspischen Meeres angeführt werden; hinzu kommen vereinzelte Fundorte im süd-

westlichen Iran (vgl. dazu HAERINCK 1983, 2 f. und Karte 1.)<sup>35</sup>. Typologisch vergleichbar sind einzelne Fundparallelen; parallele Grabbefunde sind, mit Ausnahme uncharakteristischer Erdgräber sowie des Grabtyps IIC-B, nicht belegt. Die westiranischen Fundorte sind durch ein regionales Gepräge gekennzeichnet und repräsentieren differente Bestattungs- und Beigabensitten; sie liegen ebenfalls außerhalb des nordmesopotamischen Grabsittenkreises der arsakidischen Zeit (vgl. Beilage 2)<sup>36</sup>.

## 5.3 QUELLENKRITIK

Grundsätzlich sind der archäologischen Erforschung des Gräberfeldes von Tall Šēh Ḥamad/Magdala Grenzen gesetzt, die insbesondere in der materiellen Überlieferungsart begründet liegen; das Aussagepotential ist zudem von den Möglichkeiten der Ausgrabung und Dokumentation sowie der Deutung und Interpretation abhängig (vgl. z.B. EGGERT 2005, 101 f., 105 ff., 109 f.).

Grabbefunde und -funde sind in ihrer archäologischen Aussagefähigkeit zunächst durch die natürlichen Erhaltungsbedingungen bestimmt. Außerhalb der bewässerten und landwirtschaftlich genutzten Flächen im Schwemmbereich des Ḥābūr bleiben sie im umgebenden, tonig-lehmigen, gusshaltigen Erdmaterial mit Kies- und Sandanteilen recht gut erhalten (vgl. dazu Smettan in: KÜHNE 2008, 10f., 21.). Lediglich die Grabrubenoberkanten sowie die Begehungsflächen, von denen die Grabbefunde eingetieft wurden, sind durch die natürliche Oberflächenerosion überwiegend zerstört; somit sind Aussagen zur Einlasshöhe und zur Tiefe der Grabruben sowie zur Oberflächenbehandlung des verfüllten Grabkomplexes meist nicht möglich (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 14, 150.). Ebenfalls abhängig von den natürlichen Erhaltungsbedingungen ist der Überlieferungsstatus von Skelett und Knochen sowie organischer Befunde und Funde; zuweilen sind Verfärbungen, Abdrücke oder Reste von Holzsärgen erhalten, die auf das ursprüngliche Vorhandensein weiterer Exemplare in unbekannter Quantität verweisen. Ähnliches kann für Textil- und Lederreste postuliert werden, die nur durch wenige kleinformatige Proben aus besonders geschützte Grabzusammenhängen oder Metallkorrosionsbereichen überliefert sind (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 29.)<sup>37</sup>.

Eine weitere Einschränkung der archäologischen Aussage stellen in Tall Šēh Ḥamad/Magdala Beraubungen und Störungen dar, die bei der Mehrzahl der Grabkomplexe geübt wurde<sup>38</sup>; im Unterschied zu rezenten Beraubungen gilt dabei die Raubgräbertätigkeit in antiker Zeit als interpretierbarer Aspekt der Totenbehandlung. Dennoch wurde der Grabzusammenhang und somit der Fundkontext vollständig oder partiell zerstört, so dass die ursprünglich intendierte Fundsituation zumindest beeinträchtigt, zuweilen nicht mehr zu rekonstruieren ist; die Zugehörigkeit von Lesefunden aus der Raub- oder Grabgrube bleibt unklar. Allerdings bilden gestörte Grabkomplexe zwar keinen geschlossenen Fund mehr; je nach Intensität und Ausdehnung der Störung kann für die ungestörten Bereiche des Grabes eine eingeschränkte Aussage jedoch trotzdem erfolgen<sup>39</sup>.

Ungenauigkeiten bei Deutungen und Interpretationen sind zuweilen auf das Fundmaterial selbst zurückzuführen. Der ungenügende Erhaltungszustand einiger Fundtypen sowie fehlende, direkte Fundparallelen bedingen zuweilen Unsicherheit bei der typologischen und funktionalen Bestimmung. Dazu einige Beispiele: Salblöffel des Fundtyps SaB, die in Tall Šēh Ḥamad/Magdala nur unvollständig nachgewiesen sind, können einzig aufgrund von Parallelfunden außerhalb des Arbeitsgebietes fundtypologisch bes-

30 Vgl. Kapitel II.2.1: Lehmziegelgräber. - Vgl. Kapitel II.6: Grabtypologie.

31 Vgl. Kapitel IV.2.3: Chronologischen Stufen und ihre Leitformen.

32 Vgl. Kapitel II.2: Grabformen. - Vgl. Kapitel II.3: Bestattungsformen. - Vgl. Kapitel II.6: Grabtypologie. - Vgl. Kapitel VI.2: Bestattungs- und Beigabentraditionen.

33 Vgl. Kapitel V.2: Bestattungssitten. - Vgl. Kapitel VI.2: Bestattungs- und Beigabentraditionen. - Vgl. auch Kapitel VI.1: Das arsakidenzeitliche Gräberfeld von Tall Šēh Ḥamad/Magdala.

34 In Slowenien vgl. Emona/Ljubljana und Poetovio/Ptuj. - In Koatien vgl. Zagreb. - In Montenegro vgl. Doclea/Duklja. - In Serbien vgl. Sviloš und Bare/Duga Dolina. - In Mazedonien vgl. Stobi. - In Italien vgl. Isola Sacra/Portus Augusti, Mailand, Remedello, Puglia/Arezzo, Otranto und Ornavasso. - In Österreich vgl. Salurn.

35 In Westiran vgl. Hamadan, Haftashan, Hassani Mahale, Ghalekuti I und II, Khoramrud, Noruzmahale, Shahpir, Susa und Tepe Yāhjá.

36 Vgl. Kapitel V.2: Bestattungssitten. - Vgl. Kapitel VI.2: Bestattungs- und Beigabentraditionen.

37 Vgl. Kapitel II.3: Bestattungsformen. - Vgl. Kapitel III.3: Textil und Leder.

38 Vgl. Kapitel II.4: Beraubungen und Störungen.

39 Vgl. Kapitel II.1: Allgemeines.



timmt und rekonstruiert werden. Die Lesbarkeit der Münze 06/08-1 des Fundtyps MüD aus Grab 06/08 ist durch Korrosion der Rückseite eingeschränkt. Mangels typologischer Aussagekraft und Parallelfunde erscheint die Ansprache der Spielsteine des Fundtyps SpB sowie der Flöte des Fundtyps SpC ebenfalls nicht gesichert (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 86.)<sup>40</sup>. Die Interpretation der Bronzeblechfragmente auf Auge, Nase und Mund des Bestatteten in Grab 97/28 als intentioneller Aspekt der Totenbehandlung stützt sich auf den Fundzusammenhang sowie auf vergleichbare Anwendungen im Arbeitsgebiet<sup>41</sup>.

Chronologische Ungenauigkeiten ergeben sich aus den langen Laufzeiten einiger Fundtypen, die chronologisch nicht eingegrenzt werden können; so erscheinen z.B. Spitzbodengefäße und Schalen verschiedener Fundtypen in der gesamten seleukidischen und arsakidischen Zeit und zeigen zudem ältere Formtraditionen. Zudem sind einige Fundtypen zwar in der Gesamtseriation der Grabinventare auf bestimmte Zeitstufen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala beschränkt, kommen im Arbeitsgebiet jedoch chronologisch weiter gefasst vor, so dass eine längere Laufzeit auch für solche Fundtypen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala wahrscheinlich ist. Deutlicher wird dies bei der ungenauen, chronologischen Einordnung der Grabbefunde. Somit weisen etwa zwei Drittel der Gräber in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala keine chronologisch relevanten Funde oder Befunde auf, eine Einschränkung, die eine chronologische Einordnung erschwert. Die Annahme einer Zeitstufe IV basiert lediglich auf den verlängerten Laufzeiten einiger Fundtypen über das 2. Jh. der Zeitstufe III hinaus bis ins 3. Jh. Die Seriation extrem langlebiger Grab- und Bestattungsformen ohne eigene chronologische Relevanz durch NOVÁK/OETTEL scheint die hier nur vermuteten Zeiträume der Zeitstufen zusätzlich zu verwischen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 164 f., 167.)<sup>42</sup>. Ebenso ist die Deutung der sich in der Horizontalstratigrafie des Gräberfeldes abzeichnender Gräbergruppen, die separat voneinander angelegt und aufgrund der befundtypologischen sowie geschlechts- und altersspezifischen Zusammensetzung als Bestattungsstandort einer Familie oder Sippe interpretiert werden, nicht gesichert; ein dafür notwendiger, biologischer Verwandtschaftsnachweis der in diesen Gräbergruppen bestatteten Individuen ist nur durch eine aufwändige, genetische Analyse des Zahn- und Knochenmaterials der Skelette zu erbringen (vgl. LUEDTKE in diesem Band)<sup>43</sup>.

Zudem ist die Auswertung archäologischer Befunde durch die Qualität der Ausgrabung und Dokumentation bestimmt. Grundsätzlich garantiert der hohe Ausgrabungsstandart die Zuverlässigkeit der Überlieferung der Grabbefunde und -funde von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala<sup>44</sup>; jedoch macht eine naturgemäße Ressourcenknappheit, insbesondere Zeit, Geld und Arbeits- und Organisationskapazität, eine Beschränkung der Forschungsfelder notwendig. Innerhalb der geöffneten Grabungsabschnitte in der Unterstadt II wurden die Gräberfeldgrenzen nicht erfasst; die Grabbefunde des Grabungsabschnittes Nordostecke sind zwar typologisch anzuschließen, die räumliche Zugehörigkeit kann jedoch nicht nachgewiesen werden. Somit sind Aussagen zur Gesamtausdehnung des Gräberfeldes kaum möglich; lediglich ein Nachlassen der Belegungsdichte im Bereich des Grabungsabschnittes Nordostecke verweist vielleicht auf die Peripherie des Gräberfeldes am Rand der Unterstadt II. Ebenso konnte keine Ustrine der Brandgräber nachgewiesen werden; somit kann keine Aussage darüber erfolgen, ob die Leichenverbrennung vor Ort geschah (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 28 f.)<sup>45</sup>. Nicht ausgeschlossen ist zudem, dass bei einer weiteren Ausgrabung des Gräberfeldes weitere, neue befund- und fundtypologische Phänomene zutage kommen, die aufgrund der ausschnitthaften Erfassung bisher nicht beschrieben wurden.

An mehreren Fundorten im Arbeitsgebiet wurden parthische Grabbefunde und -funde zwar früh erfasst, befundtypologisch jedoch häufig nicht genau klassifiziert und nicht ausreichend gegen andere Grabbefunde hellenistischer bis sasanidischer Zeitstellung abgegrenzt; hinzu kommt eine vielfach summarische Publikation ohne Abbildungen<sup>46</sup>. Dies schränkt die Vergleichsmöglichkeiten mit Parallelbefunden, insbesondere mit fundtypologischen Parallelen aus Grabzusammenhängen ein; umso wichtiger erscheint daher die Konkordanz der Grabbefunde und -funde mit den gleichzeitigen Siedlungsfunden am Fundort Tall Šēḥ Ḥamad.

Insgesamt ist die Zuverlässigkeit der Überlieferung durch die Ausgrabungsqualität gegeben; das hohe archäologische Aussagepotenzial der Befunde und Funde des arsakidenzeitlichen Gräberfeldes von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala ist nur wenigen quellenkritischen Einschränkungen unterworfen.

40 Vgl. Kapitel III.9.4: Stabartiger Salblöffel mit ringförmigem Griff. - Vgl. Kapitel III.6: Phönikische Münze ? - Vgl. Kapitel III.7: Spielsteine ? und Flöte ?

41 Vgl. Kapitel V.2.2: Totenbehandlung.

42 Vgl. Kapitel IV.1.2: Relativchronologische Einordnung der Grabtypen. - Vgl. Kapitel IV.1.3: Externe Vergleiche. - Vgl. Kapitel IV.2.3: Chronologische Stufen und ihre Leitformen.

43 Vgl. Kapitel IV.3.3: Horizontalstratigrafie.

44 Vgl. Kapitel I.3.2: Vermessung und Ausgrabung. - Vgl. Kapitel IX: Katalog der Befunde und Funde.

45 Vgl. Kapitel VI.3: Importe und Fremdformen.

46 Vgl. Kapitel I.4: Forschungsgeschichte.

## II DIE BEFUNDE

Die Typologie der Grabbefunde umfasst alle archäologisch fassbaren Phänomene des zweiten Gräberfeldabschnittes des Gräberfeldes von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala unter der Berücksichtigung und Ergänzung der Befundtypologie des ersten Gräberfeldabschnittes (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 13 ff.)<sup>47</sup>. Die grundsätzlichen typologischen Charakteristika jedes Grabtyps als Aspekt der Bestattungssitten werden herausgestellt und ergänzend spezifiziert durch Beobachtungen von Varianten der Grab- und Bestattungsformen, um das gesamte Spektrum der Grabbefunde zu erfassen und zunächst typologisch zu gliedern. Durch Vergleiche mit Parallelbefunden im Arbeitsgebiet erfolgt eine kulturmorphologisch-chronologische und darüber hinaus auch eine kulturgeografische Einordnung der typologischen Phänomene.

### I ALLGEMEINES

Das Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala ist bisher nicht in allen Bereichen archäologisch ergraben. Ob und in welchen Bereichen die Grenzen des Gräberfeldes erreicht wurden, lässt sich beim derzeitigen Ausgrabungsstand nicht mit Sicherheit eruieren; das Abnehmen der Gräberdichte in den Außenbereichen der assyrisch-babylonischen Architektur, insbesondere im nördlichen Außenbereich FZ der neuassyrischen Residenzen in den Arealen 5955 und 6155, im Zwischenbereich KY in Areal 6351 zum Roten Haus hin sowie im Außenbereich EV südlich des Roten Hauses in Areal 6343, ist offenbar grabungstechnisch bedingt.

Nach NOVÁK ist der Grabtyp definiert als eine gleichwertige Kombination aller Primärbefunde eines Grabkomplexes; dabei wird die Anlageform und, bei Gräbern mit Lehmziegelarchitektur, die grabarchitektonische Formgebung als Grabform, die Charakteristika der Totenbehandlung dagegen als Bestattungsform bezeichnet (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 13 und Abb. 8.)<sup>48</sup>. Jeder Grabkomplex des Gräberfeldes von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala stellt einen Gesamtbefund dar, der sich aus Einzelbefunden zusammensetzt; diese Einzelbefunde wurden stratigrafisch erfasst und insbesondere aufgrund der Erdkonsistenz sowie weiterer archäologischer Beobachtungen, z.B. dem Vorkommen von Knochen, Lehmziegeln und Natursteinen, als eigenständige Fundstelle definiert, ergraben und archäologisch dokumentiert (Kühne 2005a in: KÜHNE 2005, 4 f. - NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 12.). Zudem bilden die ungestörten Grabbefunde einen *geschlossenen Fund*, einen Komplex insbesondere primärer Grabbefunde und Grabbeifunde, die *per definitionem* Gleichzeitigkeit in der Anlage postulieren lassen; diesen können zuweilen Sekundärbefunde beigeordnet werden, die den Zeitrahmen erweitern. Allerdings ist die archäologische Aussage jener Grabbefunde, deren Störung räumlich beschränkt und daher eingrenzbar ist, zumindest teilweise trotzdem gegeben.

Die Primärbefunde sind archäologisch nachweisbare Elemente der Anlage eines Grabkomplexes in enger zeitlicher Abfolge. Die Grabgrube wurde bei der Anlage des Grabes zuerst angelegt und manifestiert grundlegende Informationen wie die topografische Lage, Ausrichtung und Grabform sowie die stratigrafische Beziehung zu anderen Grabkomplexen und zuweilen die Einbeziehung der im Boden vorhandenen Siedlungsarchitektur, die an der Oberfläche nicht mehr sichtbar war, jedoch durch das

Eintiefen des Grabes zufällig angeschnitten wurde. Die Grabgrubenverfüllung beinhaltet überwiegend den Aushub, der regelhaft Erdmaterial und Funde enthält, die aus älteren Fundzusammenhängen oder aus der Umgebung des Grabes stammen und somit nicht originär zum Grabkomplex gehören<sup>49</sup>. Das Zuschütten der Grabgrube beendet den Vorgang der primären Anlage des Grabes. Bei Gräbern mit Lehmziegelarchitektur stellt die Lehmziegelabdeckung den stratigrafisch folgenden Befund dar, der die Grabform definiert. Sie bildet die Abdeckarchitektur. Die Grablege ist definiert als der Niederlegungsort des Leichnams und Fundstelle des Skelettes, das Informationen bietet über die Bestattungsform (vgl. dazu z.B. WILHELM 2000, 163.). Sie kann von einer beid- oder allseitigen Lehmziegeleinfassung oder von einer einfachen Lehmziegelsetzung umgeben sein; diese bilden die Einfassungsarchitektur. Darüber hinaus beinhaltet sie vielfach Trachtbestandteile und weitere Beifunde. Die Grablegeverfüllung bedeckt das Skelett und füllt die länglich-ovale Grube der Grablege bis zur Oberkante.

Sekundärbefunde wurden mit deutlichem, stratigrafischen Bezug zum jeweiligen Grabkomplex in größerem zeitlichen Abstand eingetieft. Dazu zählen insbesondere Sekundärbestattungen, aber auch Raubgruben und nachträglich angelegte Niederlegungsgruben für Sekundärgefäße, die als eigene Fundstellen definiert werden, wenn dies die Erdkonsistenz ermöglicht. Sie geben Auskunft sowohl über antike Raubgräbertätigkeit und rezente Beraubungen und Zerstörungen als auch über Formen des Totenrituals und des nachsepulkralen Totenkultes.

Die Aufdeckung neuer, in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 bisher unbekannter Grabformen sowie das Herausstellen von Varianten bei Grab- und Bestattungsformen machen eine Neubenennung der Befundtypologie des ersten Gräberfeldabschnittes notwendig. Die Bezeichnung der Formgruppen I bis IV wurde beibehalten, die Grabformen jedoch innerhalb der Formgruppe mit Großbuchstaben gekennzeichnet. Ebenso ist die Bestattungsform mit einem Großbuchstaben bezeichnet. Additiv sind die Varianten der Grabformen sowie die genaue Totenlage und die Armhaltung als Parameter der Bestattungsform mit einer arabischen Zahl bezeichnet. Eine Korrelationstabelle parallelisiert die Grabtypenbezeichnungen beider Gräberfeldabschnitte:

#### Grabformen:

	Erster Gräberfeldabschnitt (BATSH 5)		Zweiter Gräberfeldabschnitt (BATSH 13-2)
I.1	Einreihiger Pseudogiebel	IA	Kleiner Pseudogiebel
I.2	Dreireihiger Pseudogiebel	IB	Großer Pseudogiebel
I.3	Echter Giebel	IC	Echter Giebel
I.4	Sonderformen		
		ID	Flache Lehmziegelabdeckungen
		IE	Blockabdeckungen
		IF	Lehmziegelkiste
		IG	Ringschichtengewölbe
II.1	Einfache Erdgräber	IIA	Einfache Erdgräber
II.2	Erdgräber mit Lehmziegelarchitektur	IIB	Erdgräber mit Lehmziegelarchitektur
II.3	Erdgräber mit seitlicher Grablege und Zugangsrube	IIC	Erdgräber mit seitlicher Grablege und Zugangsrube
III.1	Doppeltopfgräber	IIIB	Doppeltopfgräber
III.2	Einfache Topfgräber	IIIA1	Einfache Topfgräber
III.3	Amphorengräber	IIIA2	
IV.1	Trogsarkophaggräber	IVA	Trogsarkophaggräber
IV.2	Wannensarkophaggräber	IVB	Wannensarkophaggräber
V	Brandgräber		
		V	Sonderformen

47 Um die beiden Gräberfeldabschnitte als zwei eigenständige Untersuchungen gegebenenfalls unterscheiden zu können, wird der erste Gräberfeldabschnitt auch als Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1, der zweite, vorliegende Gräberfeldabschnitt als Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 bezeichnet. - Vgl. Kapitel VII: Gesamtgräberlisten.

48 Der Grabtyp aus Grabform und Bestattungsform mit der Armhaltung ist, wie in BATSH 5, mit einer Buchstaben-Zahlen-Kombination, getrennt durch Bindestriche, bezeichnet.

49 Daher sind Funde aus der Grabgrube im Katalog nicht berücksichtigt und werden für eine archäologische Untersuchung nicht herangezogen.

## Bestattungsformen:

	Erster Gräberfeldabschnitt (BATSH 5)		Zweiter Gräberfeldabschnitt (BATSH 13-2)
A	Streckerbestattung	A	Streckerbestattung
B	Hockerbestattung	B	Hockerbestattung
		C	Leichenbrand
		D	Sekundärniederlegungen
		1-16	Armhaltungen

## 2 GRABFORMEN

Die Grabform ist definiert als die Art und Anlage der Grabgrube sowie die architektonische Formgebung der Grababdeckung und der Einfassungsarchitektur der Grabanlage; zusammen mit der Bestattungsform umfasst sie alle archäologisch fassbaren Aspekte der Bestattungssitten.

Die Grabbefunde des zweiten, hier bearbeiteten Gräberfeldabschnittes können aufgrund ihrer Anlagemerkmale zwanglos in vier der Formgruppen des ersten Gräberfeldabschnittes nach NOVÁK eingeordnet werden. Es ist dies die Formgruppe I der Lehmziegelgräber, die Formgruppe II der Erdgräber, die Formgruppe III der Gefäßgräber und die Formgruppe IV der Sarkophaggräber (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 13 f.). Die Brandschüttungsgräber des ersten Gräberfeldabschnittes, in BATSH 5 zusammengefasst in der Formgruppe V, gehören formal zur Grabform IIA, mit dem Unterschied, dass anstelle eines Leichnams menschlicher Leichenbrand als eine für das Gräberfeld von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala seltene Bestattungsform eingebracht wurde. Die Verbrennung des Leichnams hingegen ist eine Form der Totenbehandlung und wird in Kapitel II.3 der Bestattungsformen behandelt. Das Topfgrab 03/14 mit Leichenbrandniederlegung erweitert die Anlageart der bisher bekannten Brandschüttungsgräber (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 28.).

Nach Auflösung der Formgruppe der Brandgräber tritt eine neue Formgruppe V an ihre Stelle; sie umfasst die frei im Boden deponierten, unstrukturierten Knochenniederlegungen der Sonderform. Der Status dieser Fundkomplexe als Bestattung ist unsicher.

Jede Formgruppe der Grabformen weist durch grundsätzliche Gemeinsamkeiten in Anlage und Formgebung einheitliche Charakteristika auf, kann jedoch durch Varianten in der Anlage, der Abdeckungsarchitektur sowie der Formgebung der Grabgefäße weiter aufgegliedert werden und zeigt das gesamte Spektrum des Grabbaus auf dem Gräberfeld von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala.

## 2.1 DIE LEHMZIEGELGRÄBER (FORMGRUPPE I)

Im zweiten Gräberfeldabschnitt wurden 192 weitere Lehmziegelgräber erfasst, deren Grabform eindeutig bestimmbar ist; zusammen mit den im ersten Gräberfeldabschnitt ergrabenen 113 sicher bestimmten Lehmziegelgräbern gehört das Gräberfeld von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala zu den größten archäologisch untersuchten Nekropolen dieser Zeit im Vorderen Orient.

Lehmziegelgräber sind charakterisiert durch eine Grabarchitektur, die aus einer Abdeckarchitektur besteht, die von einer Einfassungsarchitektur stratigrafisch und funktional unterschieden werden kann (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 15). Zudem konnte bei Grab 97/21 eine offenbar intentionelle, konstruktive Trennung beider Architekturelemente beobachtet werden: Eine dichte, ca. 10 cm mächtige und mit Lehmziegelbruchstücken verfestigte Zwischenschicht überlagerte die Lehmziegel der Einfassungsarchitektur; erst auf dieser Zwischenschicht wurde dann gesondert der große Pseudogiebel der Abdeckarchitektur errichtet. Nichtsdestotrotz ist für die Formgruppe der Lehmziegelgräber insbesondere die Kombination von Abdeck- und Einfassungsarchitektur als formdefinierende Bestandteile immanent.

Die Grabarchitektur besteht auf dem Gräberfeld von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala regelhaft aus ungebrannten, luftgetrockneten Formziegeln aus Lehm. Sie wurden meist ohne Mörtelung gesetzt. Als Ausnahme wurden in Grab 02/02 des zweiten Gräberfeldabschnittes die Fugen der Giebelkonstruktion mit Lehm abgedichtet. Ebenso sind die Lehmziegel in Grab 86/02 des ersten Gräberfeldabschnittes mit Lehmörtel verbunden. Grab 84/09 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 weist als Bindemittel zwischen den Lehmziegeln weißen Kalkmörtel auf (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 258 und 265.). Bei den Lehmziegelgräbern des Gräberfeldes von Aššur wurden die Lehmziegel in sandhaltigem Lehmörtel verlegt, die Fugen mit Gipsmörtel verstrichen (ANDRAE/LENZEN 1967, 96); ebenso ist in Babylon die Verwendung von Lehm- und Gipsmörtel nachweisbar (REUTHER 1926, 255). In Uruk kommt neben Gips- oder Kalkmörtel auch eine Abdichtung mit Bitumen vor (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 159 und 165.). Die Lehmziegel weisen großenteils standardisierte, quadratische Abmessungen von 40 x 40 x 15 cm oder 35 x 35 x 12 cm auf und unterscheiden sich kaum von den Lehmziegeln der älteren, babylonisch-assyrischen Siedlungsarchitektur; lediglich die Lehmziegel des Grabes 03/09 sind insgesamt kleiner als üblich. Größenvariationen in den Abmessungen der Lehmziegel und zudem eine Unterscheidung von kleineren Lehmziegeln für die Einfassungsarchitektur und größeren für die Abdeckung sind auch in Babylon und Uruk zu beobachten (REUTHER 1926, 254. - BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 161.)<sup>50</sup>.

Lehmziegelgräber zeigen einen in der Anlage einheitlichen Grabaufbau: Die Grabgrube als erstes Anlageelement verortet das Grab und legt die grundsätzliche Orientierung fest. Sie nimmt die Architektureinbauten auf und weist daher eine überwiegend ebenfalls länglich-rechteckige Formgebung auf. Wie bereits für die Gräber des ersten Gräberfeldabschnittes ausgeführt, kann die exakte, ursprüngliche Tiefe der Grabgruben auch des zweiten Gräberfeldabschnittes meist nicht mehr rekonstruiert werden, da die Begehungsfläche, von der sie eingetieft wurden, vergangen ist; NOVÁK vermutet für viele Grabanlagen eine durchschnittliche Tiefe von einem bis anderthalb Meter (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 14 und Abb. 9. - Vgl. auch REUTHER 1926, Abb. 116.). Somit wurde das Gräberfeld von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala als regelrechte Nekropole unter der Erde angelegt. Dennoch könnte die Abdeckarchitektur einiger Lehmziegelgräber mit flacheren Grabgruben intentionell überirdisch sichtbar gewesen sein<sup>51</sup>. So weist z.B. das Lehmziegelgrab 97/78 keine Abdeckung mehr auf, da diese wahrscheinlich überirdisch anstand und rezent zerstört wurde; die Einfassungsarchitektur jedenfalls befand sich nur wenig unter der rezenten Geländeoberfläche. Auch das Kammergrab 03/30 mit Ringschichtengewölbe war, schon aufgrund der Höhe des Gewölbes, vielleicht bis zur Zerstörung und Beraubung überirdisch teilweise sichtbar und über die dromosartigen Treppenstufen in der Mauer ZM 367 wohl auch zugänglich. Das Zuschütten der Grabgrube erfolgte nach Auskunft des auffallend homogenen Erdmaterial der Grabverfüllung von Grab 06/03 regelhaft in einem Zug wahrscheinlich kurz nach Abschluss der Bestattung und der Errichtung der Abdeckarchitektur.

Die Grablege wird als länglich-ovale, zuweilen rechteckige Grube gesondert, meist in der Mitte am Boden der Grabgrube eingetieft; dabei wurde der Erdaushub, gegebenenfalls mit Beifunden, teilweise in die Grablege oder Grablegeverfüllung disloziert. Durch ihre tiefe Lage am Boden der Grabgrube blieb immerhin die Grablege der im Hof OY situierten Lehmziegelgräber 94/124 und 94/125 erhalten, deren Grabaufbau durch Radladerarbeiten zerstört wurde. Zuweilen wird der alte, assyrisch-babylonische Fußboden als Boden der Grablege in die Grabanlage

50 Vgl. insbesondere Babylon Grab 204 und Uruk Grab 575.

51 Zur überirdischen Sichtbarkeit vgl. die Oberflächenrekonstruktion in: JEAN-MARIE 1999, Taf. 56. - Vgl. auch REUTHER 1926, 255. - Vgl. dagegen Meyer in: ORTHMANN 1981, 13.

integriert (vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 15.)<sup>52</sup>, oder sie reicht bis zum gewachsenen Kalksteinuntergrund hinab<sup>53</sup>. Bei Grab 97/67 wurden zwei Ziegellagen der Mauer 322 als Boden der Grablege genutzt. Der Boden der Grablege des Grabes 89 auf dem Gräberfeld von Nuzi bestand aus gestampftem Lehm (Ehrlich in: STARR 1939, 547.). Der Leichnam des Grabes 212 von Babylon war auf einen Lehmbeleg gebettet; die Grablege von Grab 217 desselben Fundortes war mit einem Gipsverstrich versehen (REUTHER 1926, 257 f.). Ein regelrechter Verstrich oder eine Glättung von Boden und Wänden der Grablege ist explizit nur bei Grab 08/05 nachzuweisen. Der Umstand, dass ein vollständiger oder partieller Verstrich der Grablege mit Lehm-Estrich auf dem ersten Gräberfeldabschnitt von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 häufig vorkommt<sup>54</sup>, lässt vermuten, dass analoge Phänomene auch bei den Grabkomplexen von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 vorhanden waren, jedoch bei der Ausgrabung offenbar nicht beobachtet wurden. Längliche, rechteckige, hellgrau bis dunkelbraune Verfärbungen und Strukturen von Holzresten am Boden der Grablege, zuweilen mit Eisennägeln *in situ* werden als Holzeinbauten, insbesondere lang-rechteckige Holzsärgen oder Totenbretter angesprochen. Bestattungen in Holzsärgen sind vor allem bei der Grabform der Lehmziegelgräber anzutreffen und zudem auf die Bestattungsform in gestreckter Rückenlage beschränkt (vgl. auch REUTHER 1926, 254.)<sup>55</sup>; eine Ausnahme in beiderlei Hinsicht bildet möglicherweise das einfache Erdgrab 03/33, das eine abgezielte, rechteckige Begrenzung der Grablege zeigt, die auf einen Holzeinbau verweisen könnte; ungewöhnlich ist zudem, dass die Tote in Hockerlage bestattet wurde. Im ersten Gräberfeldabschnitt wurden bei dem ebenfalls einfachen Erdgrab 93/42 Reste eines Holzсарges beobachtet, der genau in die lang rechteckig ausgehobene Grabgrube eingepasst war (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 311 und Abb. 704 und 708.).

Die Grablege ist bei Lehmziegelgräbern regelhaft auf beiden Längsseiten, und zuweilen auch an den Schmalseiten des Kopf- und Fußendes, von einer flach nebeneinander verlegten Lehmziegelreihe begleitet; Ausnahmen bildet die Grabform ID, die bei einer zweireihigen, flachen Lehmziegelabdeckung keine Einfassungsarchitektur aufweist, und die Grabform IE, die zuweilen ohne Einfassung der Grablege oder nur mit einseitiger Einfassungsarchitektur erscheint. NOVÁK/OETTEL stellen die Lehmziegelgräber 95/27, 95/29 und 95/30 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 aufgrund fehlender Lehmziegelsetzungen an den Schmalseiten als ungewöhnlich heraus (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 384 f.). Die Lehmziegel der Einfassung, meist fünf bzw. fünfeinhalb oder sechs bzw. sechseinhalb an den Längsseiten und ein halber und/oder ganzer Lehmziegel an den Schmalseiten, liegen auf dem Boden der Grabgrube auf oder sind so eingelassen, dass die Oberkante mit dem Grabgrubenboden abschließt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 15 f.)<sup>56</sup>; sie stabilisieren die Ränder der Grablege und sollten wohl auch ein Nachrutschen des Erdmaterials während des Bestattungsvorganges verhindern; darüber hinaus fungiert die Grablegeeinfassung als Auflager der Abdeckarchitektur. Die Einfassungsarchitektur erscheint meist in einfacher Lage, doppelte oder mehrfache Lagen, auf Lücke gesetzt, kommen jedoch ebenfalls oft vor. Ungewöhnlich war die Einfassungsarchitektur des Grabes 15 von Nuzi angelegt: Über einer Lage ungebrannter Lehmziegel lag eine Lehmschicht in der Stärke einer Ziegellage; diese wurde überlagert von einer weiteren Lage aus gebrannten

Lehmziegeln, die die Giebelkonstruktion trug (Ehrlich in: STARR 1939, 547 und Taf. 36 A.). Im Extremen wurde die Grablege des Grabkomplexes 97/33 allseitig von einer fünf-lagigen Einfassungsarchitektur umgeben, die eine regelrechte Lehmziegelkammer bildet. Ebenso steht die Grabkammer des Grabkomplexes 03/30 in fünf Lehmziegellagen an. Die Kammer der Gräber 84/01 und 92/19 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 standen immerhin vier Lehmziegellagen an (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 254, 288 und Abb. 580.). Die Einfassungsarchitektur der Lehmziegelgräber von Aššur und Babylon z.B. besteht häufiger aus mehrlagig aufgemauerten Kammern bis zu neun Lagen, die zuweilen innen verputzt waren (ANDRAE/LENZEN 1967, 96 und Taf. 47 k. - REUTHER 1926, 254 f. und Taf. 88 und 89.).

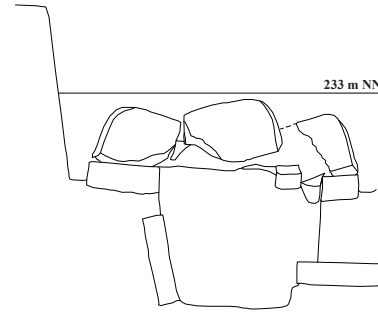


Abb. 3: Grab 97/64: Profilschnitt der Grabgrube

Parallel zu den Befunden einiger Grabkomplexe des ersten Gräberfeldabschnittes, bei dem die Grablegenwände mit hochkant eingestellten Lehmziegeln verkleidet waren (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 15 Abb. 11 und 436 Abb. 657.)<sup>57</sup>, weist die Grablege des Grabes 97/64 zwei gebrannte Lehmziegel auf, die ursprünglich zum Pflaster des Hofes DW gehörten; sie wurden beim Eintiefen der Grablege durch das ältere Hopfpflaster hindurch hochgenommen und hochkant als seitliche Verkleidung der südlichen Grablegewand im Grab belassen. In Uruk scheint diese Art der Auskleidung häufiger Anwendung gefunden zu haben (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 162 ff. und 165 f.)<sup>58</sup>. Die Lehmziegelsetzungen der Schmalseiten sind häufig in den Verband der Einfassungsarchitektur der Längsseiten integriert (REUTHER 1926, 254.)<sup>59</sup>; besonders ganze Lehmziegel erscheinen auch um eine halbe Länge nach außen verschoben<sup>60</sup>. Grab 95/60 war an den Längsseiten von den üblichen Lehmziegelreihen eingefasst; nach der Grabbeschreibung des Ausgräbers jedoch befanden sich an beiden Schmalseiten ungewöhnlicherweise Gefäßfragmente eines Großgefäßes als Protektion. Die Grablege des Grabkomplexes 97/17 wurde an Kopf- und Fußende mit jeweils einem hochkant eingestellten Lehmziegel geschlossen; bei Grab 98/14 rahmt an der südöstlichen Schmalseite je ein hochkant eingestellter Lehmziegel auf beiden Seiten ein Beigefäß. Analoge Phänomene finden sich vor allem in Uruk; in Babylon ist diese Form des Schmalseitenabschlusses nur einmal nachzuweisen<sup>61</sup>. Teile oder die gesamte Einfassungsarchitektur können komplett aus halben, nicht fragmentierten Lehmziegeln bestehen, eine Besonderheit, die explizit bei Grab 97/110 durch die Enge der Grabgrube zur Siedlungsarchitektur bedingt ist<sup>62</sup>. Bei Grab 97/83 lagen in der südlichen Einfassung zwei halbe Lehmziegel anstelle

52 Z.B. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 97/05, Grab 97/33, Grab 97/53 und Grab 97/137. - In Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Grab 94/141.

53 Z.B. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 92/36, Grab 92/52, evtl. Grab 92/69, Grab 93/16, Grab 93/34, Grab 93/87, Grab 00/02, Grab 00/10 und Grab 00/11.

54 Vgl. in Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 z.B. die Gräber 85/04, 85/16, 85/22, 86/02, 86/17, 92/08, 92/14, 92/67, 92/74, 94/18 und 94/29.

55 Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 84/06, Grab 92/23, Grab 92/60, evtl. Grab 93/87, evtl. Grab 93/88, Grab 94/89, evtl. Grab 97/10, Grab 97/13, Grab 97/29, Grab 97/64 und Grab 04/12.

56 Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 97/12 und Grab 97/64. - Vgl. dagegen Grab 97/02.

57 Vgl. in Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 z. B. auch Grab 92/67, Grab 92/74 und Grab 94/18.

58 In Uruk z.B. Grab 576, Grab 578, Grab 584, Grab 592 und Grab 593.

59 In Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 z.B. bei den Gräbern 84/06, 85/25, 86/16, 86/19, 86/23, 87/15, 87/58, 92/24, 92/36, 92/61, 92/65, 92/85, 93/88, 93/139, 94/89, 95/66, 95/69, 97/12, 97/13, 97/17, 97/29, 97/33, 97/72, 97/78, 97/97, 97/139, 98/16, 98/35, 99/10, 99/16, 00/03, 00/22, 02/05, 03/07, 03/09, 03/12, 03/16, 03/34, 04/06, 04/08, 04/10, 04/15, 06/03, 06/11 und 08/05.

60 Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 z.B. Grab 92/44, Grab 98/38, Grab 00/09, Grab 02/02, Grab 03/12, Grab 03/31, Grab 04/13 und Grab 04/22.

61 Vgl. auch Uruk Grab 576, Grab 577, Grab 584, Grab 585, Grab 590, Grab 592 und Grab 593. - Babylon Grab 222.

62 In Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 z.B. Grab 92/34, Grab 92/53, Grab 97/44, Grab 97/101, Grab 97/110, Grab 97/120, Grab 98/10, Grab 03/10, Grab 06/08 und Grab 06/11. - Vgl. auch BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 165.

eines ganzen; dagegen erscheint die Einfassungsarchitektur z.B. der Gräber 98/38 und 03/12, obwohl allseitig und doppellagig, ausschließlich aus ganzen Lehmziegeln. Auffällig ist, dass die Einfassungsarchitektur einiger Grabkomplexe aus in Konsistenz und Farbe unterschiedlichen, offenbar wiederverwendeten Lehmziegeln zusammengestückt wurde<sup>63</sup>. Dass halbe Lehmziegel eigens hergestellt und nicht zurechtgeschlagen wurden, wie z.B. in Aššur<sup>64</sup>, zeigt die differente Oberflächenbehandlung aller ganzen Lehmziegel des Grabkomplexes 97/83 mit einer unregelmäßigen Kerbung, während die halben Lehmziegel glatt verstrichen waren. Bei Grabkomplex 03/31 waren die Lehmziegel mit Fingerlöchern versehen. Als Besonderheit zeigen zwei Lehmziegel der Grabarchitektur von Grab 04/15 Halbkreise, die offenbar mit dem Finger in den noch frischen Lehm in der Ziegelform eingeritzt wurden.

Die obere Lage der Einfassung an den Längsseiten krägt zuweilen nach innen, um insbesondere den selbsttragenden Varianten der Giebelgräber über einer unverfüllten Grablege Halt zu bieten<sup>65</sup>. Die Lehmziegelkammer des Grabkomplexes 85/16 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 kräfte in den oberen fünf Lagen nach Art eines falschen Gewölbes so weit ein, bis sie schmal genug war, um mit einem kleinen Pseudogiebel abgedeckt zu werden. Bei Grab 92/30 dieses Gräberfeldabschnittes verengte eine weitere, einwärts überstehende Lehmziegellage den südöstlichen Bereich der Lehmziegeleinfassung nur partiell, eine Beobachtung, die vielleicht den Kopfteil anheben und somit besonders betonen sollte, da eine konstruktive Verschmälerung der Grablege nicht notwendig erscheint. Ähnliches auch bei Grab 06/11: Die halben Lehmziegel der oberen Lage der Einfassung deuten eine Einkragung lediglich an; sie sind an der Außenseite zwar eingerückt, schließen an der Innenseite jedoch mit der unteren Lage aus ganzen Lehmziegeln bündig ab ohne die ohnehin schmale Grablege zu verschmälern. Offenbar war eine zum Giebel hin abgetreppte Einfassungsarchitektur gewollt.

Beim Grabkomplex 03/07 wurden in der nordwestlichen Ecke der Lehmziegeleinfassung drei Natursteine beobachtet, die nebeneinander gesetzt offenbar den schadhafte Lehmziegel ersetzen und ergänzen sollten.

Späte Lehmziegelgräber mit Einfassungsarchitektur und verschiedenen Formen der Abdeckung sind in seleukidischer und arsakidischer Zeit in Nord- und Südmesopotamien fassbar. (vgl. STROMMINGER 1964, 172 und Abb. 1. - Vgl. OELSNER 1980, 252. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 19 f. und Anm. 16-24.); dabei besteht die Grabarchitektur aus ungebrannten<sup>66</sup> ebenso wie aus gebrannten<sup>67</sup> Lehmziegeln, seltener wurden sie zusammen verbaut<sup>68</sup>. Auffällig ist dabei, dass insbesondere die Einfassungsarchitektur größere individuelle und lokale Divergenzen aufweist, während die Formen der Abdeckarchitektur zwar vielfältig sind, überregional jedoch einheitlicher erscheinen. Offenbar war bei der Einfassungsarchitektur weniger Art und Ausführung der Konstruktion von Belang als vielmehr der Umstand, den bestatteten Leichnam geborgen und geschützt zu wissen; die Abdeckarchitektur dage-

gen war möglicherweise gleichsam standardisiert; dass dies der Fall war, trotzdem die Grabarchitektur überirdisch nicht sichtbar war, lässt eine über die Funktion als Abdeckung hinaus gehende, ideelle Bedeutung insbesondere der Lehmziegelarchitektur postulieren (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 18.). Offenbar gab es im seleukidischen und arsakidischen Nord- und Südmesopotamien einen überregionalen Konsens, wie Verstorbene im Grab unterzubringen waren.

Die Abdeckarchitektur der Lehmziegelgräber des zweiten Gräberfeldabschnittes von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala zeigt eine unterschiedliche Formgebung und kann in fünf Varianten unterteilt werden; es sind dies die Grabform IA der Abdeckung mit kleinem oder einreihigem Pseudogiebel, die Grabform IB der Abdeckung mit großem oder dreireihigem Pseudogiebel, die Grabform IC der Abdeckung mit einem echten Giebel, der Grabform ID mit einer flachen Lehmziegelabdeckung und der Grabform IE mit einer Blockabdeckung. Die Abdeckungsvarianten der Giebelgräber sind aus dem ersten Gräberfeldabschnitt bekannt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 16 ff.); die Lehmziegelgräber mit kleinem und großem Pseudogiebel sowie mit echtem Giebel aus dem zweiten Gräberfeldabschnitt können zwanglos in diese Grabformvarianten eingeordnet werden. Neu hinzu kommt die flache Lehmziegelabdeckung und die Blockabdeckung, die das Spektrum der Abdeckungsvarianten bei Lehmziegelgräbern erweitern. Die Lehmziegelkiste des Grabkomplexes 97/20 wurde, obwohl nur einmal belegt, als Grabform IF klassifiziert. Das extraordinary Ringschichtengewölbe 03/30 gehört formal ebenfalls zu den Lehmziegelgräbern und bildet daher die Grabform IG.

#### *Lehmziegelgräber mit kleinem Pseudogiebel (Grabform IA)*

Die Abdeckung mit einem einfachen kleinen Pseudogiebel ist charakterisiert durch eine Reihung von ganzen, quadratischen Lehmziegeln, die eng hintereinander hochkant mit einer Ecke nach oben weisend eingestellt wurden; die dergestalt aneinandergereihten Längsseiten der Lehmziegel bilden somit eine giebelartige Fläche zu beiden Seiten. Die Lehmziegel des Pseudogiebels liegen im Idealfall mit den unteren Längskanten unterhalb der Ecken auf den Lehmziegeln der Einfassung auf und überdecken die Grablege selbsttragend, ohne dass eine Verfüllung notwendig wäre. Insgesamt ergibt sich von oben betrachtet der Eindruck einer giebelartigen Grababdeckung inmitten der Einfassungsarchitektur; da dies jedoch einen konstruktiven Giebel nur vortäuscht, wurde der Begriff *Pseudogiebel* geprägt. Da die Lehmziegelreihung eine einfache ist, wird diese Variante als *einreihiger* oder *kleiner* Pseudogiebel bezeichnet (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 16 f.)<sup>69</sup>.

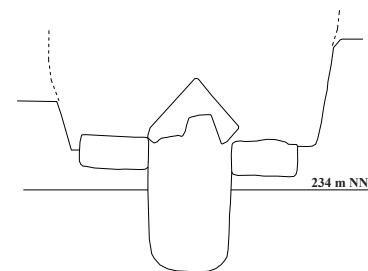


Abb. 4: Grab 97/02: Profilschnitt der Grabarchitektur

63 In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 z.B. Grab 92/24, Grab 92/34, Grab 92/44, Grab 92/58, Grab 00/03 und Grab 00/05. - Zur Wiederverwendung von Lehmziegeln vgl. REUTHER 1926, 255. - Vgl. auch OATES/OATES 1958, 155. - BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 165.

64 Aššur Grab 13895. - ANDRAE/LENZEN 1967, 96.

65 Vgl. in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 z.B. die Giebelrekonstruktionen des Grabes 97/97. - Vgl. auch Grab 87/15, Grab 92/44, Grab 98/38 und Grab 03/12. - Vgl. auch REUTHER 1926, 254.

66 Z.B. Tall Knēdiḡ Grab 122, Aššur Grab 13895 und Grab 13905, evtl. Ḥalāwa Grab H-102 und Grab H-103, Tall Rumeilah Grab D-Ia, Nimrud Grab PG 4 und Grab PG 14, Nuzi Gräber 8, 13, 26, evtl. 28, 89 und III, Babylon versch. Gräber, Tall ed-Dēr versch. Gräber, Uruk Gräber 574, 578, 579, 580, 582, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 591, 592 und 593, Tall Haidar Grab, Nippur (WA) Grab 1, Nippur (TA) Grab 1B13, Grab 1B79, Grab 1B80, Grab 1B84, 1B86, Grab 1B114 und Grab 1B123.

67 Z.B. Nimrud Gräber PG 1, PG 17, PG 18, PG 19, Nuzi Grab 105, Uruk Gräber 572, 573 (Deckziegel), 576, 577 und 583, evtl. Mari Gräber 476, 792, 830 und 920, Seleukeia/Koche I/II versch. Gräber.

68 Z.B. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 94/40, Uruk Grab 575 und Grab 590. - BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 161. - Nippur (WA) Grab 11. - GIBSON ET AL. 1978, 23 und Abb. 30:1 und 32:2.

69 Vgl. dagegen REUTHER 1926, 254: Der Begriff satteldachartiger Deckel für alle Arten von Giebelkonstruktion berücksichtigt im Fall der Pseudogiebel nicht die Tatsache, dass diese Konstruktion einen Giebel nur vortäuscht. - Vgl. dazu CAVALLERO 1967, 52 und Abb. 35, 36. - Vgl. dazu auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 17 Anm. 14.

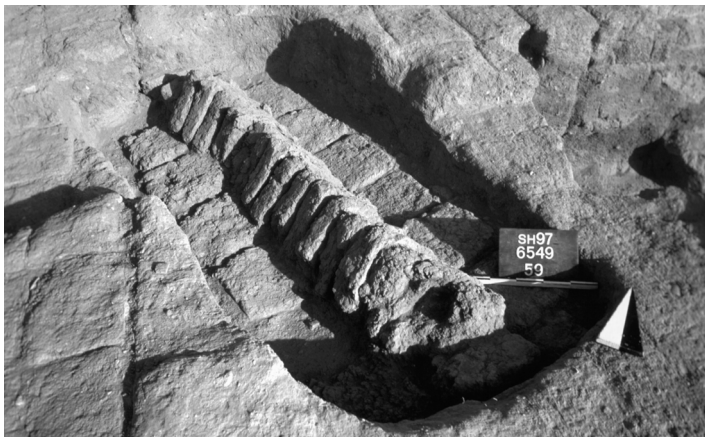


Abb. 5: Grab 97/02: Lehmziegelarchitektur mit Einfassung und Abdeckung aus einem kleinen Pseudogiebel (Grabform IA1)

Die folgenden Grabkomplexe des zweiten Gräberfeldabschnittes gehören zu den Lehmziegelgräbern mit kleinem Pseudogiebel; dabei sind 120 Gräber als Variante A1 klassifiziert, die eine Grababdeckung mit einem singular angelegten kleinen Pseudogiebel ausweisen. Zur Variante A2 mit einem kleinen Doppelgiebel in der beschriebenen Konstruktion zählen nur die Grabkomplexe 94/88 und 00/20.

#### Lehmziegelgräber mit kleinem Pseudogiebel:

Grab-Nr.	Grabtyp
85/25	IA1-A
86/16	IA1-A-10
86/23	IA1
87/05	IA1
87/15	IA1-B2-15
87/20	IA1
87/61	IA1
87/65	IA1
92/23	IA1-A
92/24	IA1-A
92/38	IA1
92/40	IA1
92/43	IA1-A
92/44	IA1-B2-11
92/46	IA1
92/51	IA1
92/52	IA1-A
92/53	IA1?
92/56	IA1-A
92/61	IA1-A
92/63	IA1
92/68	IA1-B2
92/69	IA1
93/03	IA1-A-12
93/16	IA1
93/76	IA1
93/81	IA1-A-13
93/87	IA1-A-13
93/101	IA1
93/131	IA1
93/140	IA1-B?
94/08	IA1-A-10
94/39	IA1-A
94/66	IA1-A
94/70	IA1
94/71 (Erg.)	IA1
94/73	IA1-A-11?
94/74	IA1-A-6
94/82	IA1-A
94/88	IA2-A
94/95	IA1
94/111	IA1-A-12
94/118	IA1
94/122	IA1?-A-10
94/134	IA1
94/136	IA1
95/56	IA1-A

Grab-Nr.	Grabtyp
95/60	IA1
95/66	IA1-A
97/01	IA1-A?
97/02	IA1-A-11
97/04	IA1-A-9
97/07	IA1-A
97/10	IA1-A-7
97/17	IA1-A
97/22	IA1-A-13
97/25	IA1-A
97/31	IA1-A-14
97/33	IA1-B2-6
97/34	IA1
97/43	IA1
97/45	IA1-A-6
97/46	IA1-A-13/IIIA2-D?
97/48	IA1-A
97/49	IA1-A-6
97/50	IA1
97/53	IA1-A-10
97/56	IA1-A-10
97/66	IA1
97/67	IA1-A-8
97/70	IA1-A-7
97/71	IA1-A-10
97/77	IA1-A
97/80	IA1-A
97/83	IA1-A-9?
97/88	IA1-A-7
97/90	IA1-A
97/94	IA1-A-11
97/96	IA1-A
97/109	IA1-A-11
97/119	IA1-A-11
97/120	IA1-A?
97/121	IA1-A-14
97/137	IA1-A-13
97/139	IA1-B1-14
98/02	IA1-A
98/06	IA1-A-13
98/30	IA1-A-11
98/38	IA1-B2-16
98/40	IA1?-A/IIIA2-B3?
98/42	IA1-A-9
98/45	IA1-A
98/46	IA1?-A
98/51	IA1-B2
98/56	IA1-A-6
99/13	IA1-A-6
99/16	IA1
00/01	IA1-A-9
00/07	IA1-A
00/09	IA1
00/10	IA1
00/20	IA2-A/IA2-A-16/IA2-A
00/21	IA1-A
00/22	IA1-A-5
02/01	IA1
02/05	IA1
03/02	IA1-A
03/07	IA1-A
03/09	IA1-A-10
03/10	IA1-A
03/31	IA1-B2-12
03/34	IA1?
04/05	IA1
04/06	IA1-A-12
04/08	IA1-A
04/11	IA1-A
04/14	IA1-A-12
04/15	IA1-B2-12
04/22	IA1-A-10
06/03	IA1-A-10
06/10	IA1?
06/11	IA1-A-7

Bei der Mehrzahl der Gräber von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 steht der kleine Pseudogiebel frei zwischen der Einfassungsarchitektur; dabei schließt er mit der Außenkante der Einfassungsziegel ab, verläuft teilweise sogar über eine allseitige Einfassung hinweg<sup>70</sup>, oder wird von der Innenkante der Einfassungsziegel an Kopf- und Fußende begrenzt<sup>71</sup> und erhält so mehr Stabilität. Die hochkant an den Schmalseiten eingestellten Lehmziegel der Gräber 85/04 und 93/23 des ersten Gräberfeldabschnittes, eigentlich Bestandteile der Einfassungsarchitektur, liegen um etwa eine halbe Länge höher als die übrigen Lehmziegel der Einfassung und bilden einen verstärkten Halt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, Abb. 602 und 305.). Ein differentes Verhältnis zwischen Abdeckung und Einfassung zeigt der Grabkomplex 98/02: Der Pseudogiebel lagert recht instabil auf einigen strukturlos eingebrachten Lehmziegeln im Südwesten und größtenteils auf dem Ziegelverband der Mauer ZM 308, in den er eingetieft war. Grabkomplex 93/131 schneidet mit der gesamten nördlichen Längsseite die Mauer ZM 181 und nutzt diese zusammen mit der südlichen Einfassungsarchitektur als Auflager für den Pseudogiebel. Ähnliches wurde für Grab 93/111 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 beschrieben (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 335.).

Das Prisma eines kleinen Pseudogiebels bei Streckerbestattungen in ungestörtem Zustand besteht regelhaft aus 12 bis 18 Lehmziegeln<sup>72</sup>; bei Hockerbestattungen ist die gesamte Anlage verkürzt und weist acht bis zehn Lehmziegel auf<sup>73</sup>. Die Außenflächen sind in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala und im übrigen Arbeitsgebiet regelhaft unverputzt; einzig in Babylon wurden einige Pseudogiebels mit einem Überzug aus Gipsmörtel verputzt<sup>74</sup>, so dass sich der Eindruck einer weißen, einheitlichen Giebelabdeckung ergab. REUTHER führt sie auf das Vorbild griechischer Sarkophage mit dachartigem Deckel zurück (REUTHER 1926, 255.). Die unteren, in die Grablege hineinragenden Ecken des Pseudogiebels wurden in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 zuweilen abgeschlagen, um das Innere der Grablege zu vergrößern und den Leichnam nicht zu berühren (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 16.); diese Beobachtung konnte auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt nur bei dem Grabkomplex 97/02 verifiziert werden, ist aber z.B. auch in Babylon belegt<sup>75</sup>. Dass die Grablege trotz abgeschlagener Ecken zu flach für den Leichnam werden kann, zeigt Grab 232 von Babylon, das im Fußbereich mit einem kleinen Pseudogiebel, zum Oberkörper hin jedoch mit einer flachen Abdeckung versehen ist (REUTHER 1926, 258, 262 und Taf. 91). Zwei Abdeckungsformen in einem Grab ist auch für Grab 577 von Uruk dokumentiert (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 162 und Taf. 227.).

Einige Grabkomplexe wurden intentionell in deutlich kleineren Dimensionen angelegt<sup>76</sup>; dabei besteht der Pseudogiebel häufig aus nur sechs bis sieben Lehmziegeln, eingefasst von zweieinhalb bis drei Lehmziegeln an den Längsseiten und mit einer Breite von einem Lehmziegel an den Schmalseiten. Verkleinerte Lehmziegelgräber dieser Art weisen regelhaft eine in Lehmziegelgräbern selten anzutreffende Kinderbestattung auf, so dass die Grabdimension offenbar an die Körpermaße des Leichnams angepasst wurde. Dagegen scheint die Grabarchitektur des Grabes

98/51 zwar verkürzt, die Anlage der Grablege jedoch ist für die Kinderbestattung trotzdem überdimensioniert.

Als Besonderheit der Abdeckung mit kleinem Pseudogiebel erscheint bei Grab 94/88 und bei Grab 00/20 ein kleiner Doppelgiebel; dieser besteht aus zwei nebeneinander situierten Lehmziegelreihen nach Art eines kleinen Pseudogiebels in der beschriebenen Konstruktionsweise. Die Variante des kleinen Doppelgiebels wurde wohl über einer verfüllten Grablege errichtet, da die Lehmziegeleinfassung nur außen, jedoch nicht im mittleren Bereich der Grablege Auflager bietet.

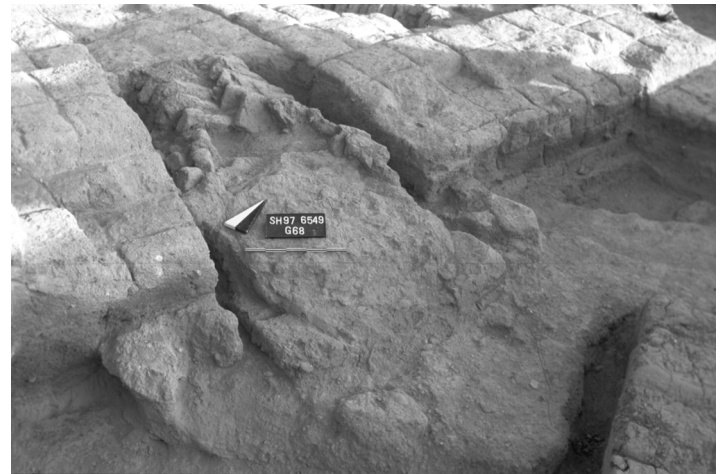


Abb. 6: Grab 94/88: kleiner, doppelreihiger Pseudogiebel (Grabform IA2)

Hinsichtlich der doppelten Doppelbestattung ist die Verdoppelung des kleinen Pseudogiebels wenigstens bei Grab 00/20 nachvollziehbar; möglicherweise wurde das ältere Grab für eine Nachbestattung, die nahezu die gesamte Grablege einnahm, nochmals geöffnet und auch für diese jüngere Bestattung ein weiterer Giebel errichtet. Grab 94/88 dagegen birgt eine einzelne Streckerbestattung, jedoch in einer breiten Grablege, die mit einem einfachen kleinen Pseudogiebel nicht zu überspannen ist. Dass tatsächlich die Anlage eines kleinen Doppelgiebels im Unterschied zu einem großen Pseudogiebel beabsichtigt war, verdeutlicht eine Detailbeobachtung bei Grab 00/20: Im Zwickel zwischen den beiden Giebelreihen liegen Natursteine, die wohl während der Beraubung dorthin gelangten, als dieser Teil der Abdeckung unversehrt blieb; daher kann sich hier keine Giebelfirstreihe wie bei einem großen Pseudogiebel befunden haben. Auch Grab 93/90 des ersten Gräberfeldabschnittes von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 weist einen kleinen Doppelgiebel ohne Reste einer Giebelfirstreihe auf (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 326 f.)<sup>77</sup>, ebenso das einzige Lehmziegelgrab 122 in Tall Knēdiḡ (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 70 und Taf. 74.).

Ergänzende Lehmziegelprotektionen im Bereich der Giebelseiten gewährleisten bei einigen Grabkomplexen zusätzlich den Zusammenhalt der Lehmziegelreihe der Pseudogiebelkonstruktion, indem sie den Längsschub auffangen: So weisen die Grabkomplexe 97/33, 97/66 und 03/31 an der nordwestlichen Schmalseite eine Lehmziegelsetzung auf, der das Fußende um einen bzw. zwei Lehmziegel erhöht. Der Pseudogiebel des Grabes 04/15 wird an beiden Giebelseiten von Lehmziegelstapeln flankiert; am Fußende liegen zwei, am Kopfende drei Lehmziegel. Lehmziegelstapel an Kopf- und Fußenden sowohl bei Hocker- als auch bei Streckerbestattungen kommen auch im ersten Gräberfeldabschnitt vor (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 16.)<sup>78</sup>. Ein einzelner, schräg an die südöstliche Giebelseite angelehnter Lehmziegel oberhalb der Einfassungsarchitektur stabilisiert bei Grab 97/109 die Giebelkonstruktion an der Kopfseite. Bei Grab 93/14 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 sind beide Giebelseiten auf diese Weise ab-

70 In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 z.B. die Grabkomplexe 92/43, 92/46, 92/51, 92/52, 92/56, evtl. 92/69, evtl. 93/03, 93/81, 93/131, evtl. 94/39, 94/66, 94/82, 94/111, evtl. 94/118, 94/134, 95/56, 97/04, 97/07, 97/10, 97/22, 97/34, 97/43, 97/45, evtl. 97/48, 97/50, 97/53, 97/56, 97/66, 97/67, 97/70, 97/71, 97/77, 97/80, 97/88, 97/90, evtl. 97/94, 97/109, 97/137, 98/06, 98/30, 98/42, 00/01, 00/10, 02/01, 03/02, evtl. 03/07, 03/10, 04/05 und evtl. 04/06.

71 In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 z.B. die Grabkomplexe 85/25, 86/23, 87/05, 87/15, evtl. 92/23, 92/24, 92/44, 92/53, 92/61, 93/87, evtl. 93/101, 93/140, 94/08, evtl. 94/74, 94/95, 95/66, 97/02, 97/17, 97/31, 97/33, 97/46, 97/121, 97/139, 98/38, 98/56, evtl. 99/13, 99/16, evtl. 00/09, 00/22, 03/03, 03/09, 03/31, 04/15, 04/22, 06/03 und 06/11.

72 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 z.B. Grab 94/111, Grab 97/31, Grab 97/45, Grab 97/46, Grab 97/70, Grab 97/71, Grab 04/22.

73 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 z.B. Grab 97/139 und Grab 04/15.

74 Babylon Grab 220, Grab 223, Grab 224, und evtl. Grab 218.

75 Babylon Grab 219, Grab 230 und Grab 232.

76 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 87/05, Grab 92/40, Grab 92/44, evtl. Grab 97/13, evtl. Grab 97/97, Grab 98/51 und evtl. Grab 03/34.

77 Leider ist die Grabarchitektur von Grab 93/90 nicht abgebildet.

78 Vgl. in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 die Gräber 92/14 (IA1-B1, Kopfende), 92/30, 92/74 (IA1-A-2, Fußende), 93/121, 94/18 (IA1-B1-13, Kopfende), 94/48 (IA1-A-6, Kopf- und Fußende), evtl. 87/37 (IA1-A-9, Kopf- und Fußende).

gestützt<sup>79</sup>. Etwas häufiger sind doppelt hintereinander gesetzte Lehmziegel, die an Kopf- und Fußende gleichermaßen vorkommen<sup>80</sup>; Grab 97/53 weist eine Doppelsetzung sogar an beiden Giebelseiten auf.

Als Besonderheit insbesondere bei den Lehmziegelgräbern mit kleinem Pseudogiebel ist eine bankartige Stützkonstruktion mehrfach belegt, die quer zur Giebelachse situiert ist und aus einem flach als Bodenplatte verlegten Lehmziegel besteht, der an beiden Seiten von jeweils einem hochkant eingestellten Lehmziegel eingerahmt wird<sup>81</sup>; ähnliche Stützkonstruktionen kommen vereinzelt auch bei Lehmziegelgräbern mit anderen Abdeckformen vor<sup>82</sup>.

Die Anlage eines kleinen Pseudogiebels war insgesamt zu aufwändig, um nur primär Grababdeckung gewesen zu sein; vielmehr sollte möglicherweise auf die symbolische Bedeutung als *Haus der Totenpflege* zwischen Diesseits und Jenseits Bezug genommen werden (vgl. NOVÁK 2000, 140 ff. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 17). Lehmziegelgräber mit kleinem Pseudogiebel sind im Arbeitsgebiet in einem schmalen Gebiet entlang des Euphrat und des Tigris in Nord- und Südmesopotamien verbreitet<sup>83</sup>. Sie datieren in die seleukidische Zeit bis zum Ausgang der Arsakidenzeit; möglicherweise sind ältere Anlagen dieser Grabform bereits in mittel- und frühneuassyrischer sowie achämenidischen Zeit fassbar (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 19 f. und Anm. 20. - Vgl. auch BARTL 2011, 2, 4 und Abb. 1 a, 1 b, 3.).

#### Lehmziegelgräber mit großem Pseudogiebel (Grabform IB)

Eponym dieser Abdeckungsvariante ist eine Pseudogiebelkonstruktion, die aus zwei eng nebeneinander situierten Giebelbasisreihen und einer Giebelfirstreihe im Zwickel dazwischen besteht. Jede der drei Lehmziegelreihen wurde wie ein kleiner Pseudogiebel in beschriebener Weise aus quadratischen Lehmziegeln gebildet, die mit einer Ecke nach oben weisend hintereinander angeordnet sind. Die äußeren Kanten der Giebelbasisreihen liegen auf der Lehmziegeleinfassung auf und tragen die Giebelfirstreihe. Es ergibt sich das Bild einer großen giebelartigen Grababdeckung, die jedoch einen konstruktiven Giebel ebenfalls nur vortäuscht; diese Abdeckarchitektur wird des Größenverhältnisses und der typologischen Verwandtschaft zum kleinen Pseudogiebel wegen als *großer Pseudogiebel* bezeichnet; der ältere und in die Literatur eingeführte Begriff *dreireihiger Pseudogiebel* nimmt Bezug auf die Konstruktion aus drei Lehmziegelreihen (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 17.).

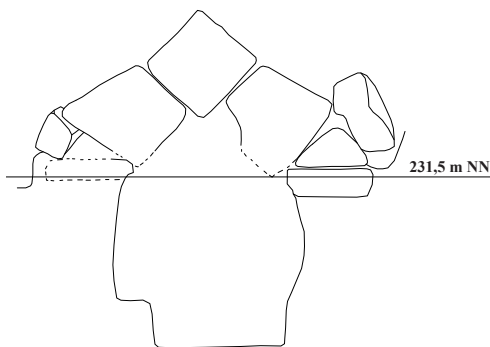


Abb. 7: Grab 97/12: Profilschnitt der Grabarchitektur

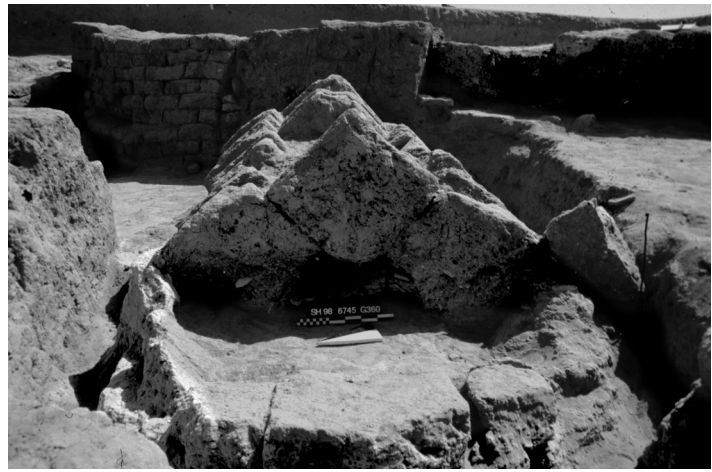


Abb. 8: Grab 97/12: großer Pseudogiebel (Grabform IB)

Den 19 aus Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 bekannten Grabkomplexen dieser Grabform können weitere 49<sup>84</sup> Lehmziegelgräber mit großem Pseudogiebel des zweiten Gräberfeldabschnittes angeschlossen werden. Es sind dies folgende Grabzusammenhänge:

Grab-Nr.	Grabtyp
92/65	IB?-A
92/85	IB-A
93/88	IB
93/99	IB?
94/07	IB-A-7
94/19	IB?-A
94/55	IB
94/103	IB-A
97/12	IB
97/18	IB
97/21	IB-A
97/28	IB-A-7
97/29	IB-A-6
97/44	IB-A-11
97/57	IB-A-10
97/59	IB-A
97/63	IB-A
97/64	IB-A
97/84	IB-A
97/86	IB-A-2
97/91	IB-A
97/95	IB-A
97/97	IB-B2?-14?/IA1?
97/101	IB-A
97/110	IB-A
97/138	IB-A
98/04	IB-A
98/05	IB-A
98/07	IB-A
98/10	IB-A
98/14	IB-A
98/16	IB-A-12
98/24	IB-A
98/31	IB-A
98/47	IB?-A
99/09	IB-A
99/12	IB-A-5
00/03	IB-A/IIIA2
00/11	IB-A
03/13	IB-A
03/16	IB-A-10
03/25	IB-A
04/09	IB-A
04/10	IB-A
04/12	IB-A
04/19	IB-A
06/01	IB?-A
06/04	IB-A
06/07	IB-A

79 Vgl. in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 auch Grab 93/23.

80 Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 Grab 97/17, Grab 99/16, evtl. Grab 97/80. - In Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 Grab 92/30 und 93/121.

81 Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 Grab 97/119, Grab 97/120 und Grab 00/21. - Vgl. Kapitel II.5: Markierungen, Umrandungen und Stützkonstruktionen.

82 Vgl. Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 Grab 87/53, Grab 97/12 und Grab 00/02. - Vgl. auch Uruk Grab 575. - Vgl. auch Anm. 91, 114 und 157.

83 Tall Knēdiḡ Grab 122, Babylon Grab 218, Grab 219, Grab 220, Grab 222, Grab 223, Grab 224 und evtl. Grab 225, Tall ed-Dēr Grab 252 und Grab, Uruk Grab 577, Grab 584, Grab 585, Grab 586, Grab 587 und Grab 588, Koche II Grab 2.

84 Grab 97/97 wurde, obwohl typologisch nicht eindeutig zuzuordnen, aufgrund des besonderen Grabbaus in die Lehmziegelgräber mit großem Pseudogiebel einbezogen. - Grab 98/07 wird in der anthropologischen Analyse als Grab 98/08 a-c geführt (HORNIĞ 2010, 21, Tab. 3.).



Auf dem Gräberfeld von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 blieben nur vier Grabkomplexe mit großem Pseudogiebel zumindest strukturell erhalten<sup>85</sup>; dies ist wahrscheinlich in der anfälligen Giebelkonstruktion und der verdoppelten Spannweite begründet, bei der kleine Störungen große Wirkung zeigen, die instabil wird und in sich zusammenstürzt. Die Variante des großen Pseudogiebels ist geeignet, Grabkomplexe mit breiter angelegter Grablage zu überfangen; auffällig ist, dass eine breiter dimensionierte Grablage und somit die Bestattungsform hier offenbar nicht von der Grabform abhängt, da die Grabkomplexe mit großem Pseudogiebel regelhaft Streckerbestattungen sind; einzige Ausnahme ist das allerdings stark gestörte Grab 97/97, das einen linksseitigen Hocker barg. Auch in Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 ist nur Grab 94/31 als Hockerbestattung klassifiziert und weist eine leicht verbreiterte Grablage auf (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 33). Bei Grab 97/138 ist die obere Lehmziegellage der Einfassung an den Längsseiten ungewöhnlicherweise nach außen verlagert, offenbar um der Abdeckarchitektur mehr Raum zu geben. Die Einfassungsarchitektur des Grabes 04/10 ist mit sieben Lehmziegeln an den Längs- und zwei an den Schmalseiten größer dimensioniert als üblich<sup>86</sup>. In Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 sind auch Sarkophaggräber mit der Abdeckung eines großen Pseudogiebels belegt<sup>87</sup>.

Durch ein Verkanten der Lehmziegelprismen ineinander sowie durch die Platzierung von Keilsteinen wurde eine gewisse selbsttragende Stabilität erlangt. Der trotz Beraubung gute Erhaltungszustand des großen Pseudogiebels von Grabkomplex 97/12 ist auf den Umstand zurückzuführen, dass Keilsteine noch vorhanden waren: Große Natursteine sowie Fragmente bearbeiteter Steine liegen auf der Einfassung an den Längsseiten aufgereiht; sie befinden sich noch unter den Kanten der Lehmziegel der Giebelbasisreihen und verhindern als Keilsteine ein Verdriften des Giebelgefüges<sup>88</sup>. Die Umrandung des großen Pseudogiebels von Grab 03/16 mit aufrecht eingestellten Lehmziegeln auf der Lehmziegeleinfassung erfüllte wohl denselben Zweck. Bei Grab 97/57 wurde der strukturell erhaltene, große Pseudogiebel in eine über die Einfassungsarchitektur ziehende Füllschicht gesetzt, die dazu beigetragen haben mag, die Giebelbasisreihen trotz des Druckes durch die Giebelfirstreihe am Ort zu halten.

Im Gegensatz zur Konstruktion des kleinen Pseudogiebels kommen zusätzliche, Stabilität verleihende Lehmziegelsetzungen, wie beschrieben meist flache Lehmziegelsetzungen oder -stapel an einer oder beiden Giebelseiten, bei Lehmziegelgräbern mit großem Pseudogiebel seltener vor, als diese tendenziell instabile Giebelkonstruktion mit verdreifachten Schubkräften erwarten lässt<sup>89</sup>, eine Beobachtung, die vielleicht auch auf den hohen Anteil an gestörten Grabkomplexen zurückzuführen ist. In Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 sind Stützkonstruktionen dieser Art ebenfalls nicht oft belegt<sup>90</sup>; als Ausnahme ist die nordwestliche Schmalseite des Grabes 84/01 treppenförmig aufgemauert und dient der Abstützung der gesamten Giebelseite des großen Pseudogiebels. Möglicherweise ist bei Grab 920 von Mari eine ähnliche Abstützung belegt (JEAN-MARIE 1999, Taf. 184.). Bei Grab 94/40 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 wurden an der westlichen Schmalseite gebrannte Lehmziegel des alten Hofpflasters von Hof OY verbaut, um die Giebelkonstruktion seitlich abzustützen (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 357.).

In Babylon wurden bei allen Grabkomplexen mit großem Pseudogiebel, Grab 226, Grab 227 und Grab 228, zwei Besonderheiten beobachtet: Zum einen wurden ausschließlich die obersten

Giebelfirstreihen mit einem weißen Gipsmörtel verputzt; die beiden Giebelbasisreihen dagegen bleiben unverputzt. Zum anderen weisen alle Abdeckungen einen gesondert eingebrachten Lehmziegel im Bereich des Giebelfirstes auf, der nicht in den Verputz mit einbezogen war (REUTHER 1926, Taf. 90 und 91.). So steht bei Grab 226 ein Lehmziegel hochkant mit horizontal angeordneter Kante über dem Giebelfirst, bei den Gräbern 227 und 228 dagegen ist außen an der Giebelfirstreihe ein auf der Ecke stehender Lehmziegel angemörtelt; REUTHER bezeichnet diese Lehmziegel als Akroter, der die Giebelkonstruktion überragt (REUTHER 1926, 255.).

Um den Eindruck eines großen Giebels zu erzeugen, ist bei Grab 229 von Babylon eine im Arbeitsgebiet ungewöhnliche Konstruktion fassbar: Das Prisma der Giebelfirstreihe liegt auf den Kanten einer Reihe hochkant nebeneinander gesetzten, schräg auf der Einfassungsarchitektur aufliegenden Lehmziegeln auf, die so als Giebelbasis fungieren; dabei entsprechen die Dimensionen dieser Konstruktion genau denen eines großen Pseudogiebels. Der gesamte Giebel ist zudem mit einem dicken, weißen Gipsmörtelüberzug versehen. Konstruktiv vereinigt diese Giebelkonstruktion Elemente aller drei, von arsakidenzeitlichen Gräberfeldern bekannten Giebelarchitekturen.

Die in Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 vor allem bei Grabform IA mehrfach nachgewiesene, bankartige Stützkonstruktion ist bei den Lehmziegelgräbern mit großem Pseudogiebel nur bei Grab 97/12 belegt<sup>91</sup>. Besonderheiten der Stützkonstruktionen zeigt Grabkomplex 97/97: Im Südosten wird der Giebel von zwei hochkant nebeneinander stehenden Lehmziegeln abgestützt, die ihrerseits von einem doppelten Lehmziegelstapel gehalten werden; im Nordwesten lehnen zwei Lehmziegel hochkant an der Giebelseite, die zudem durch einen hochkant eingestellten Lehmziegel getrennt werden. Zwar ist bei Grab 97/97 die Giebelform unsicher, die Breite der Stützkonstruktionen jedoch lässt einen großen Pseudogiebel postulieren.

Lehmziegelgräber mit großem Pseudogiebel kommen häufig zusammen mit Gräbern der Grabform IA vor und zeigen eine ähnliche Verbreitung, stellen jedoch insgesamt ein selteneres, zudem offenbar spezifisch arsakidenzeitliches Phänomen dar und sind nur an wenigen Fundorten in Nord- und Südmesopotamien nachweisbar (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 20. - Vgl. auch GÖRKE/NOVÁK 2000, 198.)<sup>92</sup>.

#### *Lehmziegelgräber mit echtem Giebel (Grabform IC)*

Ebenfalls zur Gruppe der Giebelgräber gehören die Lehmziegelgräber mit echtem Giebel. Diese Grababdeckung besteht aus bis zu drei nebeneinander angeordneten Paaren aus gegenüber gestellten Lehmziegeln, die, auf der Einfassung aufsitzend, schräg mit den oberen Längskanten gegeneinander lehnen; da sie auf diese Weise einen konstruktiven Giebel darstellen, wird diese Abdeckungsvariante als *echter Giebel* bezeichnet (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 17 f., Abb. 14, 15 und Anm. 14.), insbesondere in Uruk auch als *Satteldach* (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 160.). REUTHER verwendet diese Bezeichnung für alle Giebelkonstruktionen in Babylon (REUTHER 1926, 254 f.).

85 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 97/29, Grab 97/44, Grab 98/16 und Grab 99/12.

86 Vgl. auch Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Grab 94/47.

87 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 86/32 (Trog), Grab 87/27 (Trog), Grab 87/53 (Trog) und Grab 97/60 (Wanne).

88 Vgl. auch Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 92/65.

89 Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 97/12, Grab 97/97, evtl. Grab 00/03 und evtl. Grab 03/16.

90 Vgl. in Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Grab 84/01, Grab 87/04 und Grab 94/40.

91 Vgl. dazu Kapitel II.5: Markierungen, Umrandungen und Stützkonstruktionen. - Vgl. auch Anm. 81, 82, 114 und 157.

92 Z.B. Mari Grab 476, Grab 920, Babylon Grab 226, Grab 227, Grab 228, Uruk Grab 583, Seleukeia/Koche Grab (Raum 12).



Abb. 9: Grab 03/12: Lehmziegelarchitektur mit Einfassung und Abdeckung aus einem echten Giebel (Grabform IC2)

Folgende Grabkomplexe gehören zu den Lehmziegelgräbern mit echtem Giebel und können typologisch zwanglos an die sieben Vertreter der Grabform IC des ersten Gräberfeldabschnittes angeschlossen werden:

Grab-Nr.	Grabtyp
92/58	IC1
02/02	IC1-B1-6
03/12	IC2-B2-15?
04/13	IC1-B2-12

Auf dem Gräberfeld von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala erscheint der echte Giebel in zwei Varianten: Die Grabform IC1 zeigt einen einfachen, kleinen Giebel aus dachartig gegeneinander gelehnten Lehmziegelpaaren; zugehörig ist zudem Grab 04/13, das von einem großen Giebel aus ursprünglich wohl drei gegeneinander gelehnten Lehmziegelpaaren abgedeckt ist, die ungewöhnlicherweise aus jeweils zwei übereinander gesetzten Lehmziegeln bestehen. Aufgrund der extremen Instabilität dieser Konstruktion konnte ein großer Giebel dieser Art wahrscheinlich nur über einem Erdkern errichtet werden. Diese doppelstöckige Konstruktion eines echten Giebels ist auf dem Gräberfeld von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala einzigartig und wurde auch im Arbeitsgebiet nicht beobachtet. Dreimal dagegen ist die Abdeckvariante IC2 belegt: Der echte Giebel des Grabes 03/12 wurde über einem kleinen Pseudogiebel errichtet; dabei lagen die Lehmziegel der ursprünglich drei Paare schräg auf den Seitenflächen auf. Analog ist dieses Phänomen bei Grab 92/20 und vielleicht bei Grab 93/65 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 zu beobachten (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 17 f. und Abb. 14, 319 und Abb. 715.)<sup>93</sup>.

Die bei dieser Giebelform anlagebedingt offenen Giebelseiten werden regelhaft mit schräg angelehnten Lehmziegeln<sup>94</sup> oder mit einem Lehmziegelstapel<sup>95</sup> verschlossen. Grab 95/34 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 weist hochkant stehende Lehmziegel als Abschluss der Giebelseiten auf. In die Giebelseite des Grabes von Tall Ḥaidar war ein Lehmziegel hochkant genau eingepasst, der Giebelzwickel zudem mit Lehm verfüllt (RASHID 1978, 117 Abb. 56.). Über einen Verschluss hinaus sorgen giebelseitige Lehmziegelsetzungen, ähnlich den beschriebenen Pseudogiebelkonstruktionen, auch beim echten Giebel, insbesondere bei der verdoppelten Höhe von Grab 04/13, für einen besseren Zusammenhalt, obwohl sie statisch aufgrund des fehlenden Längschubes weniger notwendig sind; dass die Wirkung der Abdeckung bei rituellen Vorgängen an der offenen Grabgrube beabsichtigt war, erscheint unzweifelhaft (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000,

18.). Um dem Außenschub der aneinander gelehnten Deckziegel zu begegnen, wurden sie zuweilen in die Einfassungsarchitektur regelrecht eingebaut: Sie ruhen auf einer tieferen Lehmziegellage der Einfassung, die leicht vorkragt, und werden von weiteren Lagen eingerahmt oder außen von Lehmziegelbruch hinterpackt<sup>96</sup>. Auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt ist einzig bei Grab 02/02 eine Abdichtung mit Lehmörtel zu beobachten. Auch in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 wurde nur der echte Giebel von Grab 92/20 auf diese Weise abgedichtet<sup>97</sup>; zudem wurde zwischen den Kanten der aneinander lehrenden Deckziegel ein hoher Giebelfirst aus Lehmörtel aufgesetzt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 18, Abb. 15.).

Als Besonderheit erscheinen die echten Giebel der Grabkomplexe 13892, 13895 und 13905 von Aššur mit einer Firstreihe aus halben Lehmziegeln, die zwischen den schräg angelehnten Deckziegeln angebracht wurde und den Giebel oben abflacht. Zudem lagert die ungewöhnliche Giebelkonstruktion bei den Grabkomplexen 13892 und 13905 auf einer Einfassung aus hochkant eingestellten Lehmziegeln auf<sup>98</sup>, eine instabile Konstruktion, die vor allem durch Verwendung von Gipsmörtel Halt erhält (ANDRAE/LENZEN 1967, 96 und Taf. 47.).

Lehmziegelgräber mit echtem Giebel weisen auf dem Gräberfeld von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala regelhaft eine Hockerbestattung auf<sup>99</sup>; damit einher geht eine aufgrund der Totenhaltung um einige Zentimeter verbreiterte Grablage. Weitere Beispiele für dieses Phänomen lassen sich im Arbeitsgebiet belegen<sup>100</sup>. Streckerbestattungen, abgedeckt mit einem echten Giebel, kommen z.B. in Uruk vor<sup>101</sup>; allerdings zeigen die Skelette in Grab 590 und Grab 592 eine leichte Seitenlage insbesondere des Oberkörpers und trotz der insgesamt gestreckten Haltung leicht angehockte Beine. Offenbar ist die Grabform mit echtem Giebel aufgrund der variablen Breite, ohne die Konstruktion preisgeben zu müssen, für die Bestattungsform der gehockten Seitenlage besonders geeignet (vgl. dagegen BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 160.). Im Arbeitsgebiet kommt die Grabform des echten Giebels häufiger vor als der große Pseudogiebel<sup>102</sup>; dies ist möglicherweise darin begründet, dass der echte Giebel weniger aufwändig mit weniger Lehmziegeln zu errichten ist. In Nippur ist die Abdeckung mit einem echten Giebel offenbar exklusiv der Grabform der Trogsarkophage vorbehalten (McCOWN/HAINES/BIGGS 1978, 55 und 59.)<sup>103</sup>; dabei datiert Grab 8 in die seleukidische Zeit (GIBSON ET AL. 1978, 20 und Taf. 31/3, Taf. 33/14 und 15.). In der jüngeren römischen Kaiserzeit tritt ab dem 2. Jh. bei römischen Körpergräbern eine ähnlich konstruierte Variante der echten Giebelabdeckung auf; kennzeichnend ist eine Grababdeckung aus paarweise gegeneinander gelehnten, quadratischen *tegulae*, teilweise mit leicht erhöhter Randleiste, die zu einem echten Giebel über einer schmalen Bestattung in gestreckter Rückenlage zusammengestellt wurden. Die Verbreitung dieser Ziegelgräber zeigt einen Schwerpunkt westlich des Arbeitsgebietes<sup>104</sup>.

96 Babylon Grab 231. - REUTHER 1929, 262 und Taf. 91.

97 Vgl. dazu z.B. Aššur Grab 13892 und Grab 13905.

98 Vgl. auch Tall Ḥaidar Grab.

99 Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 Grab 02/02, Grab 03/12 und Grab 04/13. - Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 Grab 92/20, Grab 92/21, Grab 93/65, Grab 93/48 und evtl. Grab 95/34.

100 Z.B. Aššur Grab 13892 (Doppelbestattung), Grab 13905, Grab 13906, Nuzi Grab 99 und Grab 105, Koche II Grab 4.

101 Uruk Grab 590, Grab 591 und Grab 592. - Vgl. Nuzi Grab 26.

102 Aššur Grab 13895, Grab 13892, Grab 13905 und Grab 13906, Nuzi Grab 28, evtl. Grab 26, Grab 99 und Grab 105, Babylon Grab 231, Uruk Grab 590, Grab 591 und Grab 592, Tall Ḥaidar Grab, Seleukeia Grab 1, Seleukeia (Portikusstraße) Grab, Seleukeia (Archiv) Grab, Koche I Grab 1 und Grab 3b.

103 Vgl. Nippur (SE) Grab 4B 28, Grab 4B 29 und Grab 4B 30. - Vgl. Nuzi Grab 15. - Vgl. auch Nippur (WA) Grab 8. - Vgl. dagegen Nippur (TA) Grab 1B 123.

104 Z.B. Tarsus versch. Gräber, evtl. Boğazköy Grab 2, Isola Sacra/Portus Augusti versch. Gräber, Mailand Nekropole, Doclea/Duklja Grab 273, Sviloš versch. Gräber. - Vgl. TOYNEBEE 1971, 87. - VON PETRIKOVITS 1960, 134.

93 Vgl. auch Seleukeia (Archiv) Grab. - INVERNIZZI 1973/1974, 13.

94 Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 Grab 02/02. - Vgl. auch Aššur Grab 13895, Uruk Grab 591, evtl. Grab 592, Seleukeia (Portikusstraße) Grab, Seleukeia (Archiv) Grab und Koche I Grab 1.

95 Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 Grab 03/12 und Grab 04/13. - Vgl. auch Nuzi Grab 105.

*Lehmziegelgräber mit flacher Lehmziegelabdeckung  
(Grabform ID)*

Auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 sind bisher nicht nachweisbare Lehmziegelgräber mit flacher Lehmziegelabdeckung fassbar. Die Abdeckarchitektur besteht aus einer oder zwei Reihen flach verlegter, eng aneinander gesetzter Lehmziegel in einfacher Lage, die die Grablege auf dem Niveau der Einfassungsarchitektur nach oben hin verschließt; dabei ist die Abdeckung explizit von den ebenfalls flach liegenden Lehmziegellagen der Einfassungsarchitektur zu differenzieren.

In Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala gehören folgende elf Grabkomplexe zu den Lehmziegelgräbern mit flacher Lehmziegelabdeckung:

Grab-Nr.	Grabtyp
86/19	ID1-A?
86/30	ID1-A
92/34	ID1
92/49	ID1
92/60	ID2?-A
93/57	ID2
97/52	ID1?-A
97/82	ID1?-A
98/29	ID1-A
00/05	ID1
03/32	ID1?-A

Flache Lehmziegelabdeckungen erscheinen in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 in zwei Varianten: Häufig ist Variante ID1, die einreihige Abdeckung, bei der sich die Deckziegel in einer Reihe genau zwischen den flankierenden Lehmziegellagen der Einfassung befinden. Grab 97/82 stellt insofern eine Ausnahme dar, als dass die flache Lehmziegelabdeckung einseitig nur an der nördlichen Flanke von einer Einfassung begleitet wird, die zudem 28 cm höher ansteht; durch diesen Befund ist zumindest die Differenzierung der Abdeckung von den Lehmziegeln der Einfassung gesichert. Bei Grab 86/19 ist die Lehmziegelreihe der Abdeckung zwar größtenteils zerstört, jedoch befinden sich die Füße des Skelettes unter den beiden erhaltenen, nordwestlichen Abdeckziegeln, die somit zur Abdeckung und nicht zur Einfassung gehören.

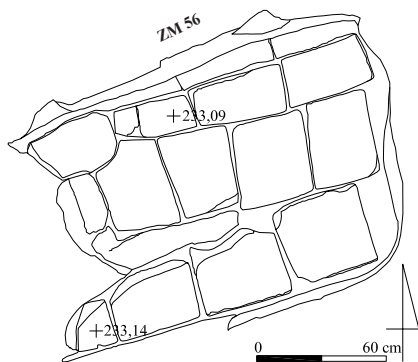


Abb. 10: Grab 92/34: einreihige, flache Lehmziegelabdeckung (Grabform ID1)

Zweimal als Lehmziegelgrab belegt, bei Grab 92/60 allerdings größtenteils zerstört und bei Grab 93/57 nur als Ausschnitt in einem Testschnitt beobachtet, ist die Abdeckvariante ID2: Zwei parallel zueinander gesetzte Lehmziegelreihen überdecken die Grablege zwischen der Einfassung; dabei ist bei Grab 93/57 offenbar keine Einfassungsarchitektur nachweisbar. Zuweilen wird die mittlere Fuge zwischen den beiden Deckziegelreihen von einer weiteren Lehmziegelreihe überdeckt, die an den Schmalseiten zudem um eine halbe Lehmziegellänge einrückt, so dass sich eine Stufe ergibt. Bei Grab 579 auf dem partherzeitlichen Gräberfeld von Uruk kann eine solche mittlere Lehmziegelreihe möglicherweise als Stabilisierung und Gegengewicht der beiden flachen

Lehmziegelreihen der Abdeckung über einer unverfüllten Grablege mit einer schmalen, aus hochkant eingestellten Lehmziegeln bestehenden Einfassung gedeutet werden (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 162 f. und Taf. 228.).



Abb. 11: Grab 94/78: zweireihige, flache Lehmziegelabdeckung (Grabform ID2)

Zweireihige flache Lehmziegelabdeckungen mit und ohne Einfassungsarchitektur sind in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala auch als Abdeckungen von Trogarkophaggräbern belegt<sup>105</sup>. In Nimrud dagegen wurden Trogarkophage regelhaft mit einer einreihigen flachen Lehmziegelsetzung abgedeckt; dabei liegen die Deckziegel ohne Einfassungsarchitektur direkt auf dem Rand des Sarkophages auf (OATES/OATES 1958, 154 f. und Taf. XXX d)<sup>106</sup>.

Als Abdeckung werden zuweilen größere Lehmziegel verwendet als für die Einfassungsarchitektur<sup>107</sup>. Dass dies oft in Abhängigkeit von der Bestattungsform geschieht, zeigt z.B. Grab 204 von Babylon, das drei Deckziegel aufweist, die zum Fußende hin gemäß der Hockerlage des Bestatteten und der entsprechenden trapezoiden Form der Grablege an Seitenlänge (33, 41 und 50 cm) zunehmen und offenbar speziell als Abdeckung für dieses Grab angefertigt wurden (REUTHER 1926, Taf. 88.). In Uruk ist eine flache Abdeckung mit größeren Lehmziegeln auf die ausgeprägten Hockerbestattungen beschränkt<sup>108</sup>; dabei wurden bei Grabkomplex 575 sogar drei Lehmziegelgrößen verwendet: Über einer Einfassungsarchitektur aus mittelgroßen Lehmziegeln wölbt sich ein dreilagiges Kraggewölbe ungewöhnlich kleiner Lehmziegel (22 x 22 x 5 cm), das von ungewöhnlich großen Schlussziegeln (42 x 42 x 7 cm) flach abgedeckt wurde (vgl. BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 160 ff. und Taf. 224 ff.).

Das Verbreitungsgebiet der arsakidenzeitlichen Lehmziegelgräber mit flacher Lehmziegelabdeckung ist nahezu deckungsgleich mit der Verbreitung der Lehmziegelgräber dieser Zeitstellung<sup>109</sup>; daneben kommen flache Grababdeckungen mit zugeschlagenen Steinplatten oder aus anderen Materialien vor und zeigen aufgrund der einfachen funktionalen Konstruktion eine

105 Vgl. Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 Grab 94/78 und Grab 97/107.

106 Vgl. Nimrud Grab PG 6, Grab PG 7 und Grab PG 8.

107 Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 Grab 92/49 und evtl. 86/19. - Babylon Grab 204, 206, 211, Grab 232, evtl. Grab 212, Grab 217.

108 Uruk Grab 572, Grab 573, Grab 574 und Grab 575.

109 Z.B. Nimrud Grab PG 1, Grab PG 17, Grab PG 18 und Grab PG 19, Babylon Grab 204, Grab 206, Grab 207, Grab 208, Grab 209, Grab 210, Grab 211, Grab 212, Grab 213, Grab 214, evtl. Grab 215, Grab 216, Grab 217 und Grab 232, Uruk Grab 572, Grab 573, Grab 574, Grab 575 und Grab 579, Nippur (SE) Grab 4B48 und Grab 4B123, Nippur (TA) Grab 1B84.

breite Vielfältigkeit: In Nimrud z.B. weisen einige Grabkomplexe eine Lehmziegeleinfassung nach Art der Lehmziegelgräber auf, sind jedoch von teilweise wiederverwendeten Kalksteinplatten abgedeckt, die den quadratischen Formaten der großen Abdeckziegel von Babylon und Uruk entsprechen<sup>110</sup>; sie sind in die Schichten 6, 5 und 4 stratifiziert und datieren somit in die seleukidische Zeit. Die Lehmziegelgräber mit flacher Lehmziegelabdeckung dagegen sind vereinzelt in Schicht 5 und 3 fassbar, setzen sich ausschließlich jedoch erst in Schicht 2/1 durch; sie datieren in die spätleukoparthische Zeit nach 145 v. Chr. (OATES/OATES 1958, 135 f.). Frühe Formen der zweireihigen, flachen Lehmziegelabdeckung sind möglicherweise bereits in mittel- und frühneuassyrischer Zeit fassbar (vgl. BARTL 2011, 1 f., 4. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 19 und Anm. 15.). In der Levante ist eine Kalkstein-einfassung der Grablege und eine flache Abdeckung aus mehr oder weniger sorgfältig zurecht geschlagenen Kalksteinplatten, vergleichbar mit einer flachen Grababdeckung aus Lehmziegeln, nicht ungewöhnlich<sup>111</sup>; dabei sind die Fugen zuweilen mit kleineren Natursteinen<sup>112</sup> oder mit Gips<sup>113</sup> abgedichtet. In Mlêḥa wurden römische, aus einem Monolithen herausgearbeitete Steinsarkophage mit flachen Steinplatten abgedeckt; Gräber dieser Art sind in der Levante seit dem 1. Jh., offenbar durch römischen Einfluss, mehrfach belegt (AL-MAQDISSI 1987, 280 ff. und Anm. 1. - GOLDMAN 1950, 20.).

#### Lehmziegelgräber mit Blockabdeckung (Grabform IE)

Charakteristisch für die Abdeckvariante IE sind eine oder mehrere parallel gesetzte Reihen hochkant eingebrachter Lehmziegel, die im Unterschied zu den Pseudogiebeln auf ihrer Längsseite stehen und eng hintereinander stehend die Grablege überdecken; es entsteht der Eindruck einer kompakten, kubischen Abdeckarchitektur, die daher als *Blockabdeckung* bezeichnet wird. Die folgenden sieben Grabkomplexe auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 gehören zu den Lehmziegelgräbern mit Blockabdeckung:

Grab-Nr.	Grabtyp
93/29	IE1-A-5
93/125	IE1-A
94/89	IE3-A-9
97/72	IE2-B2-13
99/01	IE3-B3-11
00/02	IE2-B2
08/05	IE2

Zugehörig ist zudem der Grabkomplex 87/62 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1, der als bisher einzige Ausprägung der Grabform IE unter den Sonderformen der Lehmziegelgräber geführt wurde (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 18, 281 und Abb. 629 und 632.).

Die Blockabdeckung erscheint in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 in drei Varianten: Die Variante IE1 ist gekennzeichnet durch die Kombination von einreihiger Blockabdeckung und einseitiger Einfassungsarchitektur; dabei lagert der Kubus der Abdeckung nicht auf der Einfassung, sondern wurde in die Verfüllung der Grablege gesetzt. Dagegen ist der Lehmziegelblock der Abdeckung von Grab 221 von Babylon von einer beiseitigen Einfassung eingerahmt (REUTHER 1926, 259.).

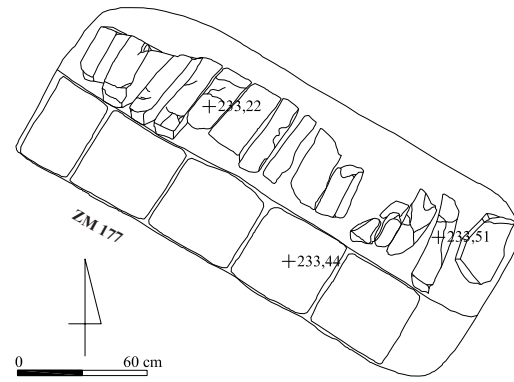


Abb. 12: Grab 93/125: einreihige Blockabdeckung (Grabform IE1)

Bei der Variante IE2 wird die Abdeckung regelhaft aus einer Doppelreihe gebildet, die entweder um eine halbe Lehmziegel-länge eingerückt auf den Lehmziegeln der Einfassung aufliegt oder ohne Einfassungsarchitektur über der Grablege situiert ist. Ähnlich der stufenartigen Lehmziegelreihe bei der Abdeckvariante ID2 überdeckt bei Grab 97/72 zudem noch eine Reihe flach verlegter Lehmziegel die Fuge zwischen den beiden Lehmziegelreihen des Blockes. Grab 87/62 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 weist zwei parallele Reihen flach verlegter Lehmziegel auf, die die Doppelreihe des Blockes ursprünglich wohl vollständig abdecken sollten; zudem wurden die Fugen und der ganze Block mit Lehm-mörtel überzogen (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 281 und Abb. 629, 639.). Die doppelreihige Blockabdeckung des Grabes III von Nuzi war ebenfalls mit einem Gipsmörtelüberzug überzogen (Ehrlich in: STARR 1939, 555 f. und Taf. 38 F.).



Abb. 13: Grab 97/72: Lehmziegelarchitektur mit Einfassung und zweireihiger Blockabdeckung (Grabform IE2)

Die dritte Variante IE3 umfasst flächige Abdeckungen mit einer blockartigen Randeinfassung in beschriebener Anlageart. So kann die Abdeckarchitektur von Grab 99/01 als breite, blockartige Lehmziegelfläche aus drei parallel verlaufenden Reihen hochkant auf der Längsseite stehender Lehmziegel rekonstruiert werden, die ohne Einfassungsarchitektur die Grablege gleichzeitig flankiert und überfängt. Eine Besonderheit dieser Abdeckvariante stellt Grabkomplex 94/89 vor: Über einer vierlagigen Einfassung wurde eine massiv wirkende, hohe Lehmziegelfläche errichtet, die an den Längsseiten aus jeweils einer Reihe hochkant eingestellter Lehmziegel besteht, und an den Schmalseiten fünf bzw. vier Lehmziegellagen aufgemauert wurde; wahrscheinlich schloss das Kopfende und vielleicht auch das Fußende zudem mit einer flachen giebelartigen Form ab. Über der Grablege wurde der dergestalt ummauerte Block aufgefüllt und mit flach verlegten Lehmziegeln in der Fläche abdeckt. Auffällig ist, dass diese aufwändige, breite und hohe Blockabdeckung lediglich eine einzelne Streckerbestattung birgt. Statisch-konstruktive oder andere praktischer Gründe für Ausmaße und Gestaltung der Grababdeckung sind nicht fassbar; offenbar sollte durch diese einzigartige Grababdeckung der besondere Status des Bestatteten herausgestellt werden. Da

110 Nimrud Grab PG 2, Grab PG 4, Grab PG 5, Grab PG 13, Grab PG 14, Grab PG 21 und Grab PG 22. - Vgl. auch Ḥalāwa Grab H-102 und Grab H-103. - Meyer in: ORTHMANN 1981, 12 f.

111 Z.B. Tarsus versch. Gräber, Emesa/Ḥumş versch. Gräber, Megiddo Grab, Ḥirbat ed-Dhāri versch. Gräber.

112 Z.B. Emesa/Ḥumş Grab 5. - Vgl. SEYRIG 1953, 12 und Abb. VIII/3).

113 Z.B. Tarsus Grab 78. - Vgl. GOLDMAN 1950, 20, 24 und Abb. 73 und 75.

die Abdeckarchitektur nach dem Verfüllen der Grabgrube nicht sichtbar war, konnte dies nur während der Zeitspanne zwischen der Niederlegung des Leichnams und der Beigefäße und dem Schließen des Grabes mit der Abdeckung geschehen; Form und Größe der Abdeckung bot möglicherweise Informationen über den Status des Bestatteten.

Auf dem Gräberfeld von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala weisen die Grabkomplexe mit doppelreihiger Blockabdeckung der Variante IE2 regelhaft eine Hockerbestattung auf, ohne jedoch tatsächlich verbreiterte Grablegen erkennen zu lassen, die eine doppelreihige Abdeckung praktisch erklären könnte; auch Grab 87/62 des ersten Gräberfeldabschnittes birgt eine Hockerbestattung, deren Grablege nur leicht verbreitert erscheint. In Grab 13 von Nuzi ist ebenfalls eine Hockerbestattung enthalten, deren Grablege jedoch breitere Abmessungen erkennen lässt (Ehrich in: STARR 1939, 547 und Taf. 35 C, 36 B.).

Die Doppelreihe der Blockabdeckung des Grabkomplexes 00/02 wird, möglicherweise in Ermangelung einer Einfassung, an beiden Schmalseiten von einem Lehmziegelstapel aus zwei flach übereinander gelegten Lehmziegeln gestützt; an der südöstlichen Schmalseite wird dieser Lehmziegelstapel zudem an beiden Seiten von zwei hochkant eingestellten Lehmziegeln flankiert und bildet wiederum eine bankartige Stützkonstruktion, die in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 bereits bei Grabkomplexen mit anderen Abdeckungsformen konstatiert wurde<sup>114</sup>. Eine frühe Variante der doppelreihigen Blockabdeckung ebenfalls mit einer Stützmauer ist in Tall Feḫeriye bereits in mittel- und frühneuassyrischer Zeit belegt (vgl. BARTL 2011, 1 f. 4 und Abb. 2.). Lehmziegelgräber mit Blockabdeckung sind innerhalb des eng umrissenen Verbreitungsgebietes der arsakidenzeitlichen Lehmziegelgräber nur an zwei Fundorten belegt<sup>115</sup>; auffällig ist, dass insbesondere auf dem weiträumig erfassten Gräberfeld von Uruk keine Lehmziegelgräber mit Blockabdeckung nachweisbar sind.

#### *Lehmziegelkiste (Grabform IF)*

Anlage und Gestaltung des Grabkomplexes 97/20 stellt unter den Lehmziegelgräbern auf dem Gräberfeld von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala eine Sonderform dar. Die hochkant nebeneinander eingestellten Lehmziegel, die die Grablege innerhalb der Mauer ZM 299 umgaben, können als eine Lehmziegelkiste rekonstruiert werden, die ursprünglich wohl aus je zwei Lehmziegeln an den Längsseiten und je einem Lehmziegel an der Schmalseiten bestand; eine Grababdeckung scheint nicht vorhanden gewesen zu sein.

Der Leichnam eines erwachsenen Mannes wurde aufgrund der Enge in extremer Hockerlage niedergelegt, zudem auf dem Rücken liegend und von den Seitenwänden der Lehmziegelkiste gestützt; die ungewöhnliche Bestattungsform ist durch die besondere Grabform bedingt.



Abb. 14: Grab 97/20: Lehmziegelkiste (Grabform IF)

Eine analoge Anlage zeigt einzig Grab 6 von Nippur (WA): Die Lehmziegelkiste ist aus zwei hochkant nebeneinander eingestellten Lehmziegeln im Nordosten und zwei über Eck gestellte Lehmziegel im Süden gebildet; sie bergen die Bestattung einer erwachsenen Frau in extremer, linksseitiger Hockerlage, jedoch nicht in Rückenlage, und vier Beigefäße. Eine Grababdeckung fehlt offenbar intentionell. Interessant in diesem Zusammenhang ist der Umstand, dass dieses Grab räumlich eng an das ältere Trogarkophaggrab 8 anschließt und zudem gebrannte Lehmziegel der Abdeckung wiederverwendet; möglicherweise datiert Grab 6 daher in die späteleukidische Zeit (GIBSON ET AL. 1978, 20 f., 22 Taf. 31:3 und 33:7-10.). Weitere Lehmziegelkisten aus hochkant eingestellten Lehmziegeln sind aus dem Arbeitsgebiet nicht bekannt. Typologisch vergleichbar sind vielleicht die Steinkistengräber auf dem Gräberfeld von Tall Rumeilah am Euphrat: Analog zu den Lehmkisten sind Grab B-IV und Grab B-V allseitig von jeweils vier flachen, zurecht geschlagenen Kalksteinplatten umgeben; eine Grababdeckung war nicht vorhanden. Sie befinden sich außerhalb des Steinkreises der Hauptbestattungen frei im Boden. Mangels Befunden ist die chronologische Stellung nicht gesichert; die benachbarten Kammergräber mit Steinkreisen datiert der Ausgräber zusammen mit dem Hypogäum in die jüngere römische Kaiserzeit (EGAMI/MASUDA 1979, 6, 10 und Taf. 12.).

#### *Das Kammergrab mit Ringschichtengewölbe (Grabform IG)*

Ebenfalls eine Sonderform unter den Lehmziegelgräbern ist das Kammergrab 03/30 mit Ringschichtengewölbe. Es gehört formal zu den Lehmziegelgräbern, stellt jedoch eine auf dem Gräberfeld von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala eine nur einmal belegte, ungewöhnliche Grabanlage dar; die Grababdeckung bildet eine eigene Variante und wird als Grabform IG bezeichnet.



Abb. 15: Grab 03/30: Lehmziegelkammer mit Ansatz eines Ringschichtengewölbes (Grabform IG)

Auf einer mächtigen, acht mal sechseinhalb Lehmziegel messenden Einfassung wurde über einer aus fünfzig aufgemauerten und ursprünglich anderthalb Lehmziegel breiten Grabkammer im Westen ein so genanntes Ringschichtengewölbe angelegt, das durch einen Eingangsbogen im Südosten zugänglich war; zum Eingang führen von Südosten her drei Stufen, die in den Ziegelverband der Mauer ZM 397 eingetieft wurden und als dromosartiger Zugang fungierten.

Ringschichtengewölbe sind definiert als eine Art des Tonnengewölbes, bei dem die Lehmziegel im Unterschied zum Radialgewölbe in einzelnen, nicht miteinander verbundenen Schichten hochkant auf den Widerlagern der Einfassungsmauer stehen; die einzelnen Ringschichten sind regelhaft gegeneinander geneigt und lehnen sich in ihrer Gesamtheit gegen eine Schildwand, die den Längsschub des Ringschichtengewölbes aufnimmt (NOVÁK/SCHMID 2001, 220 f.).

Bei Grab 03/30 steht die westliche Schmalseite noch in elf Lehmziegellagen an und fungierte als Schildwand; auffällig ist,

114 Vgl. Anm. 81, 82, 91 und 157.

115 Nuzi Grab 13 und Grab III, Babylon Grab 221.

dass sie nur einen Lehmziegel breit ist und keine Lehmziegelprotektionen weiter westlich aufweist. Möglicherweise wurde sie zusätzlich von der Grabgrubenwand abgestützt, um den Längsschub der Ringschichten aufzufangen; denkbar wäre auch, dass die Ringschichten weniger geneigt aufrechter standen und den Gewölbeschub somit auf die Grabkammermauern ableiteten. Tatsächlich ist die nördliche, von der Raubgräbertätigkeit ungestörte Kammerwand mit einem und zwei halben Lehmziegeln mächtig genug, das Ringschichtengewölbe zu tragen; wahrscheinlich ist eine ähnliche Konstruktion an der südlichen Längsseite. Von den Lehmziegeln der Ringschichten selbst sind bei Grab 03/30 lediglich Reste der Kämpferziegel auf der nördlichen Kammermauer sowie eine weitere Lehmziegellage überkommen; sie sind im Ansatz fassbar und sitzen hochkant eng nebeneinander auf den Widerlagern. Trapezförmige Lehmziegel wurden nicht beobachtet; daher wurden für die Ringschichten wahrscheinlich quadratische Lehmziegel verwendet und keilförmige Fugen ausgespart, die vielleicht mit Lehmziegelbruch ausgefüllt waren (Vgl. NOVÁK/SCHMID 2001, 220.).



Abb. 16: Grab 03/30: Zugang zur Lehmziegelkammer

Der Zugang im Südosten der Grabkammer war zweibogig eingewölbt: Von den echten Gewölbebögen sind lediglich die Ansätze der doppelreihig hintereinander gesetzten Kämpferziegel erhalten, die auf den Kammermauern im Norden und Süden auflagen. Im Unterschied zu Radialgewölben waren die Lehmziegel dabei nicht auf Lücke gemauert, sondern flach aneinander gesetzt mit den Schmalseiten längst zur Längsachse der Grabkammer; Stabilität erhielt der Doppelbogen zusätzlich durch die minimierte Breite der Fugen. Das Eingangsgewölbe des Kammergrabes 03/30 vereint somit Konstruktionselemente des Ringschichtengewölbes und des Radialgewölbes. Die Einwölbung des Einganges macht eine beabsichtigte, zumindest zeitweilige Zugänglichkeit zu Grabkomplex 03/30 wahrscheinlich, auch wenn der Eingang vielleicht einige Zeit nach der Niederlegung des Leichnams, aber noch in antiker Zeit sorgfältig mit Lehmziegeln zugesetzt wurde; daher gehört das Kammergrab 03/30 mit Ringschichtengewölbe zu den als Grüfte definierten Grabanlagen (NOVÁK 2000, 137 f. - Vgl. auch REUTHER 1926, 174.). Mit Ausnahme der nachzeitigen Zusetzung des Zugangs sowie vielleicht des quadratischen Knochenpferchs sind allerdings die funktionalen Merkmale, die Wiederverwendbarkeit als Grab sowie die Zugänglichkeit für Rituale des Totenkultes bei Grab 03/30 archäologisch nicht fassbar. Trotzdem kündigt das Kammergrab 03/30 mit Ringschichtengewölbe vom hohen sozialen Status des Bestatteten.

Die lange Tradition von unterirdischen Gewölbegräbern in Mesopotamien von der frühdynastischen Zeit bis in die Zeit der Arsakiden wurde vielfach herausgestellt (z.B. NOVÁK 2000, 137 f. - HAUSER 1998, 1171 f. - STROMMINGER 1964, 159 und Abb. 2.3. - REUTHER 1926, 174. - MÜLLER-KARPE 1980, 623 f. und Taf. 104, 106.); auffällig ist, dass die in die zweite Hälfte des 2. Jt. v. Chr. datierenden Grüfte von Babylon und Aššur sowohl Ringschichten- als auch Radialgewölbe aufweisen und trotz des zeitlichen Abstandes in ihrer Konstruktion Parallelen zum Ringschichtengewölbe des Grabes 03/30 vorstellen (REUTHER 1926, 175 und Taf. 51,

53. - NASRABADI 1999, 146 ff. - JORDAN 1909, 29 ff. und Taf. I, II. - HALLER 1954, 154 und Abb. 174.). Arsakidenzeitliche Parallelen zum Ringschichtengewölbe von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 finden sich z.B. in Aššur<sup>116</sup>, Seleukeia<sup>117</sup> und Ktesiphon am Tigris<sup>118</sup>. In Aššur weist insbesondere die Gruft 13927 eine analoge Anlage mit hochkant eingestellten Ringschichten auf; die Kämpferziegel lagern auf den Lehmziegelmauern einer Einfassung auf und kragen ca. 8 cm in den Innenraum ein, eine Beobachtung, die den Befund des Gewölbeansatzes bei Grab 03/30 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 ergänzt. Das Ringschichtengewölbe der Gruft 13971 von Aššur wurde dagegen aus flach aufeinander gesetzten Lehmziegeln errichtet und steht ohne Einfassungsarchitektur direkt auf einer ziegelgepflasterten Bodenplatte. Der Zugang erfolgt über einen Schacht mit Treppenstufen hinab und ist meist an der östlichen Schmalseite situiert. Die Ringschichtengewölbe von Aššur werden in das 2. Jh. datiert (ANDRAE/LENZEN 1967, 97 f. und Taf. 48, 50.).

In Seleukeia wurden in verschiedenen Grabungsarealen mehrere unterirdische Kammergräber mit Ringschichtengewölbe nachgewiesen, die alle nahezu vollständig erhalten sind; sie stellen daher ein breites Spektrum unterschiedlicher Gewölbekonstruktionen vor: Die Kammergräber 1 und 2, bezeichnenderweise nahe der Portikusstraße von Seleukeia gelegen, stellen reine Ringschichtengewölbe ohne Radialgewölbekonstruktionen vor, dessen Lehmziegelschichten leicht gegen die Schildwand gegenüber des Einganges lehnen (GRAZIOSI 1968/1969, 48 ff.). Zu dieser Gruppe gehört auch das kleinere Kammergrab im Areal CVII 61 o (Seleukeia Archiv), dessen Ringschichtengewölbe jedoch flacher ist; jeder Gewölbebogen besteht aus nur drei hochkant eingestellten, wahrscheinlich keilförmigen Lehmziegeln. Der Ausgräber vermutet daher eine ältere Zeitstellung (INVERNIZZI 1973/1974, 12 f.). Im Areal 19 r/20 o in Seleukeia (Portikusstraße) wurde ein weiteres Kammergrab freigelegt, das der Schicht III zugeordnet wird. Die in einem Mauerverband aufgebauten Gewölbeschichten nach Art eines regelrechten Radialgewölbes werden an beiden Schmalseiten von jeweils einem massiven Gewölbeboden gehalten (NEGRO PONZI 1972, 25.). Das große Kammergrab mit Ringschichtengewölbe im Areal CVII 61 fl (Seleukeia Archiv) schließlich zeigt einen mehrlagigen, auf der Kammerwand aufsitzenden Gewölbeansatz nach Art eines Radialgewölbes, das erst im oberen Deckenbereich mit hochkant eingestellten, auf Lücke vermauerten Lehmziegeln geschlossen wird; es weist somit Konstruktionsparallelen mit Grab I von Ktesiphon auf. Als Besonderheit ist dieser Grabkomplex an der dem Eingang gegenüberliegenden Schmalseite von zwei antithetisch im rechten Winkel anschließenden Lehmziegelgräbern mit echtem Giebel flankiert; die Loculi des Kammergrabes wurden ohne Bestattung vorgefunden, während in den Lehmziegelgräbern mehrere Individuen teilweise offenbar sekundär niedergelegt wurden. Möglicherweise bestand neben der räumlichen Nähe eine rituelle Verbindung zwischen dem großen Kammergrab und den beiden Lehmziegelgräbern als endgültiger Ort der Bestattung. Alle Kammergräber von Seleukeia sind über dreistufige Treppen mit aufgemauerten Treppenwangen zu erreichen und über längere Zeit zugänglich; der Eingangsbereich war im Gegensatz zu Grab 03/30 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 nicht überwölbt. Der Innenraum ist in zwei bis drei Loculi aufgegliedert; eine Ausnahme bildet nur das kleine Kammergrab im Areal CVII 61 o, das an dieser Stelle zwei blaugrün glasierte Trogsarkophage enthielt (INVERNIZZI 1973/1974, 13.).

Das Kammergrab I mit Ringschichtengewölbe von Ktesiphon befindet sich in einer Tiefe von 3 m unter dem zugehörigen Begehungshorizont und liegt somit vollständig unterirdisch. Das Ringschichtengewölbe setzt auf einer zwei Lehmziegel breiten,

116 Aššur Grab 13971, Grab 13972, Grab 14723 und Grab 17699.

117 Seleukeia (Portikusstraße) Grab 1 und Grab 2, Grab (19 r/20 o), Seleukeia (Archiv) kleines Ringschichtengewölbegrab (CVII 61 o), großes Ringschichtengewölbegrab (CVII 61 fl). - Zur Unterscheidung der Siedlungen von Seleukeia, Koche und Ktesiphon vgl. HAUSER 1993, 326 ff.

118 Ktesiphon Grab I und Grab II.

zehnlagig anstehenden Lehmziegelkammer auf. Anders als in Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 und analog zum großen Kammergrab von Seleukeia (Archiv) sind die unteren elf Lagen des Gewölbes flach aufeinander gelegt und ziehen einwärts; erst darüber wird das Gewölbe mit Ringschichten aus hochkant eingestellten Lehmziegeln geschlossen, die an die nördliche Schildwand neigen und eine Verspannung der Längsseiten gewährleisten. Es ergibt sich eine stabile Kombination von Radial- und Ringschichtengewölbe. Die südliche Schildwand wurde treppenförmig bis zum Scheitelpunkt des Gewölbes aufgemauert und weist innen oberhalb der Loculi eine Nische auf; möglicherweise wurden hier Lampen als Teil des nachsepulkralen Totenkultes abgestellt. Der Zugang erfolgt über einen ausgemauerten Zugangsschacht mit einer achtstufigen Treppe an der nördlichen Schmalseite. Grab I datiert ebenfalls in das 2. Jh. (HAUSER 1993, 335 ff., 418, 420 und Abb. 3. - Vgl. auch HAUSER 1998, 1172.).

## 2.2 ERDGRÄBER (FORMGRUPPE II)

Die Bezeichnung *Erdgräber* umfasst nicht ganz eindeutig jene Grabkomplexe, die grundsätzlich aus einer einfachen, länglich-ovalen Grabgrube bestehen, die frei im anstehenden Untergrund eingetieft wurden; dieser kann tatsächlich der unberührte Erdboden sein, die Mehrzahl der Erdgräber in Tall Šēh Ḥamad/Magdala jedoch schneiden ganz oder teilweise in die assyrisch-babylonische Siedlungsarchitektur ein. In Babylon werden sie als *Gräber ohne Ziegelhüllen und ohne erkennbare Särge* bezeichnet (REUTHER 1926, 262.).

Erdgräber gehören, auch aufgrund ihrer einfachen, auf die Bestattung reduzierte Anlagestruktur, zur häufigsten Grabform in Mesopotamien und darüber hinaus seit altes her bis in die Gegenwart; dabei wurde vielfach auf die Schwierigkeiten einer feinchronologischen Einordnung verwiesen (vgl. z.B. BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 191. - REUTHER 1926, 263. - STROMMINGER 1954, 184 und 199 ff. - Baker in: CAMPBELL/GREEN 1995, 217. - NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 23 und Anm. 29, 30, 31. - OELSNER 1980, 247 f. - WOOLEY/MALLOWAN 1962, 52 f. - McCOWN/HAINES 1967, 118. - McCOWN/HAINES/BIGGS 1978, 53.). In seleukidisch bis arsakidischer Zeit sind Erdgräber im gesamten Arbeitsgebiet verbreitet<sup>119</sup>.

Unterschiede in der Anlage unterteilen die Erdgräber auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt analog zu Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 in drei Grabformen (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 20.): Es sind dies die einfachen Erdgräber (Grabform IIA), die Erdgräber mit einer Abdeckung oder Stützarchitektur aus einzelnen Lehmziegeln oder Ziegelbruch (Grabform IIB) und die Erdgräber mit einer seitlich angelegten Grablege und schachtartigem Zugang (Grabform IIC).

### *Erdgräber mit einfacher Grablege (Grabform IIA)*

Bei den einfachen Erdgräbern ist die Grabgrube gleichzeitig als Grablege Niederlegungsort des Leichnams; nur bei einigen Grabkomplexen wurde zusätzlich die Grablege gesondert abgetieft<sup>120</sup>. Eine eigene, auf die Anlage des Grabes bezogene Lehmziegelarchitektur fehlt.

119 In Nordmesopotamien z.B. Tall Knēdiḡ versch. Gräber, Mari Grab 827, Grab 850, Grab 866, Grab 916 und Grab 937, evtl. Nimrud Grab PG 12, Nuzi versch. Gräber. - In Südmesopotamien z.B. Babylon Grab 233, Grab 234, Grab 235, Grab 236, Grab 237, Grab 238 und Grab 239, Sippar versch. Gräber, Uruk Grab 687, Grab 688, Grab 689, Grab 690, Grab 691, Grab 692, Grab 693, Grab 694 und Grab 696, evtl. Tall Ḥaidar Grab, Nippur (WA) Grab 1, Grab 2, Grab 3, Grab 4 und Grab 13, Nippur (TA) versch. Gräber, Nippur (SE) versch. Gräber, Seleukeia/Koche I/II versch. Gräber. - In der Levante evtl. Tarsus Grab 72, Boğazköy versch. Gräber, Hama Grab XVI, Grab XVII, Grab XVIII, Grab XIX, Grab XX, Grab XXIII, Grab XXIV, Grab XXV und Grab XXVI. - In Westiran z.B. Hassani Mahale versch. Gräber, Ghalekuti I Grab 5, Ghalekuti II Grab 2, Grab 3, Grab 5 und Grab 6, Khoramrud versch. Gräber, Noruzmahale versch. Gräber, Shahpir Grab 1, Grab 2, Grab 3 und Grab 4.

120 Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 evtl. Grab 93/06, Grab 97/08, Grab 97/15, Grab 97/24, Grab 98/37, Grab 03/23, evtl. Grab 04/03, Grab 08/02 und Grab 08/10. - Vgl. auch Noruzmahale Grab A-I, Grab B-I, Grab B-II und Grab D-I.



Abb. 17: Grab 93/06: Erdgrab mit einfacher Grablege (Grabform IIA)

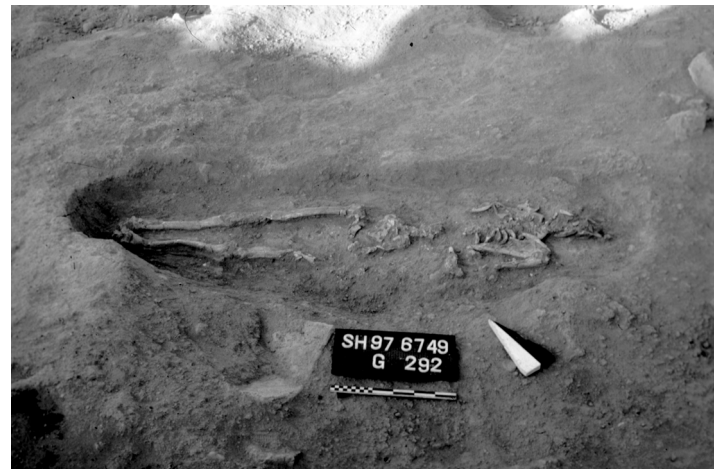


Abb. 18: Das einfache Erdgrab 97/08 (Grabform IIA)

Den 82 einfachen Erdgräbern ohne Lehmziegelarchitektur des ersten Gräberfeldabschnittes können weitere 67<sup>121</sup> Grabkomplexe des zweiten Gräberfeldabschnittes typologisch zwanglos angeschlossen werden. Folgende Grabkomplexe sind in Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 als Erdgräber klassifiziert:

Grab-Nr.	Grabtyp
85/10	IIA-A
87/03	IIA-A
92/37	IIA-A
93/06	IIA-B2-10
93/132	IIA-A
94/58	IIA-A-6
94/85 (Erg.)	IIA-A
94/99	IIA-B2-13
94/123	IIA?-A
94/131	IIA-B1-14
95/70	IIA-A
97/08	IIA-A-8
97/09	IIA-A?
97/14	IIA?-B1
97/15	IIA
97/24	IIA-B1-2
97/26	IIA-A-5
97/27	IIA-A-11
97/36	IIA-A
97/39	IIA?
97/40	IIA-B1-3
97/42	IIA-A-14
97/68	IIA-A
97/69	IIA-A-12
97/74	IIA-B2-11
97/75	IIA-A

121 Grab 94/85 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 wurde als Ergänzung zum ersten Gräberfeldabschnitt bearbeitet. - Grab 00/16 enthält sowohl eine Streckerals auch eine Hockerbestattung. - Grab 99/07 ist in der anthropologischen Analyse nicht enthalten (HORNIG 2010, 21, Tab. 3.).

Grab-Nr.	Grabtyp
97/79	IIA-A
97/81	IIA-B2
97/89	IIA
97/92	IIA-B2-14
97/93	IIA-B1?-14?
97/100	IIA-A-15
97/103	IIA
97/105	IIA-A
97/122	IIA-A
97/124	IIA-B1
97/126	IIA?-B2?
97/127	IIA-A
97/140	IIA
98/01	IIA-A?
98/11	IIA-B2?
98/12	IIA-A-10
98/17	IIA-B1?
98/20	IIA-B2-14
98/37	IIA-A
98/41	IIA-A-11
98/55	IIA-A-5
99/06	IIA-A-11
99/07	IIA-A-1
99/15	IIA-B1-14?
99/18	IIA-A
00/04	IIA
00/06	IIA-A
00/16	IIA-A-1/-B3-6
00/17	IIA
00/18	IIA-B1
00/23	IIA-A-4
03/01	IIA-B1-10
03/23	IIA-B2-14
03/33	IIA-B1-14
04/03	IIA-B2-11
04/07	IIA-B2-15
04/21	IIA-A?-1
06/05	IIA-B1
08/02	IIA-B3-5
08/08	IIA
08/10	IIA

Auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 nutzt die Mehrzahl der Erdgräber die im Untergrund vorhandene, ältere Siedlungsarchitektur, um trotz des definierten Fehlens von Lehmziegelprotektionen einen gewissen Schutz der Grabgrube zu gewährleisten. Grab 97/69 nutzt die gebrannten Lehmziegel des alten Pflasters im Hof DW als Grubensohle; umgekehrt wurde Grab 00/16 bis unter den Belag des Hofes OY eingetieft, so dass die ebenfalls gebrannten Lehmziegel die Ränder der Grabgrube stabilisieren. Zuweilen sind einfache Erdgräber in den Lehmziegelverband vorhandener, älterer Mauern gesetzt, der sie gleichsam einer Einfassungsarchitektur umgibt<sup>122</sup>. So wurde der Grabkomplex 97/74 im Schutz der Mauerecke ZM 263 und ZM 326 in Raum YV des Roten Hauses angelegt, ohne diese zu beschädigen. Auffälligerweise zeigt das Erdgrab 03/33 eine scharf begrenzte, rechteckige Grabgrube, die möglicherweise einst mit einem Einbau aus organischem, nun vergangenem Material ausgebaut war. Ähnlich auffällige Rechteckgruben wurden bei verschiedenen Grabkomplexen von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 beobachtet<sup>123</sup>; in der Grabgrube von Grab 93/42 haben sich Reste eines lang rechteckigen Holzсарges erhalten (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 311, 333 und Abb. 704, 737 und 744.). Grab 237 von Babylon

weist eine muldenartig mit Gipsmörtel ausgekleidete Grablege auf (REUTHER 1926, 264.). Desgleichen ist die lang rechteckige Grabgrube des Grabkomplexes 8 von Tall Knēḏīḡ ist mit einem Gipsverstrich ausgekleidet; zudem wurde am Kopfende ein Lehmziegel hochkant eingestellt (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 67 und Taf. 71.). Aufrecht eingebrachte Lehmziegel nach Art einer Grabmarkierung sind auch bei einfachen Erdgräbern von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 belegt<sup>124</sup>.

Das Erdgrab 97/122 wurde in der südwestlichen Einfassung des Lehmziegelgrabes 97/121 direkt neben den kleinen Pseudogiebel platziert; zusätzlich grenzen zwei hochkant am nördlichen Grubenrand eingestellte Lehmziegel das Erdgrab gegen die Grablege des Lehmziegelgrabes ab. In Nippur (TA) wurde das Erdgrab 1B104 in den Schutz der Lehmziegelarchitektur des Grabkomplexes 1B114 gesetzt (McCOWN/HAINES 1967, 126.). Weniger dem Schutz des Grabes geschuldet als offenbar aufgrund einer familiären Beziehung wurde das Erdgrab 97/40 eines Kleinkindes wahrscheinlich als Nachbestattung in die Lehmziegeleinfassung von Grab 97/28 eingetieft, in dem ein älterer Mann bestattet war. Dagegen stört das Erdgrab 99/18 die südwestliche Einfassung des Lehmziegelgrabes 93/03 ohne erkennbare Beziehung zum älteren Grabkomplex; auch Grab 00/04 scheint das Lehmziegelgrab 00/05 lediglich zu stören.

Eine besondere Funktion zeigt möglicherweise Grab 690 von Uruk: Die Grabgrube wurde in ein Mauerfundament der Schicht IIb eingetieft und von einer Mauer der Schicht IIa überlagert; der Ausgräber vermutet die Einbringung eines Kindes als Bauopfer anlässlich der Erneuerung des Gebäudes (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 191 und Taf. 260.).

Zuweilen wurden einfache Erdgräber mit regelrechten Doppelbelegungen beobachtet: Grab 00/16 birgt die Doppelbestattung ebenfalls zweier Kinder; dabei liegt der jüngere Knabe in gestreckter Rückenlage auf dem ebenfalls ausgestreckten, etwas älteren Mädchen. Ein Art vertikales Doppelgrab stellt auch der Grabkomplex 98/37 vor: Das Erdgrab mit einfacher Grablege wird orientierungskongruent von dem Sarkophaggrab 98/25 überlagert; dieser enthielt die Überreste von zwei Kindern unterschiedlichen Alters, die möglicherweise intentionell über der Bestattung einer erwachsenen Frau eingebracht wurden. Vielleicht sollte auf diese Weise eine familiäre Beziehung zum Ausdruck kommen. Analog dazu wird auf dem Gräberfeld von Nippur (TA), möglicherweise mit ähnlichen Implikationen, das Erdgrab 1B94 einer Frau von dem Lehmziegelgrab 1B84 eines Mannes direkt überlagert (McCOWN/HAINES 1967, 125.).

Bei den Erdgräbern beider Gräberfeldabschnitte sind Bestattungen in gestreckter Rückenlage vorherrschend, Hockergräber kommen jedoch ebenfalls vor<sup>125</sup>. Auf dem Gräberfeld von Uruk sind Erdgräber nur in Verbindung mit der Hockerlage nachgewiesen und weisen regelhaft keine Abdeckung oder Stützarchitektur auf (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 191 ff.). Desgleichen wurden im Areal WA in Nippur einfache Erdgräber ausschließlich mit Hockerbestattungen beobachtet, die der Ausgräber der seleukidischen Zeit zuordnet; dabei zeigen die Erdgräber 4 und 13 eine besondere Affinität zu den benachbarten Sarkophaggräbern (GIBSON ET AL. 1978, 20 ff. und Abb. 30:4, 30:5, 32:3.). Dagegen sind die in Nippur bei Erdgräbern mit einfacher Grablege belegten Streckerbestattungen des Grabtyps IIA-A durch eine Münze in die Zeit des arsakidischen Königs Osroes (108-127) datiert (ZETTLER 1993, 25 f. und Taf. 20 und 49 ff.)<sup>126</sup>. Auffällig bei den einfachen Erdgräbern von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala ist die Beobachtung, dass vermehrt Holzkohle und Aschelinsen auf oder in der Grabgrubenverfüllung

122 In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 z.B. Grab 94/131, Grab 95/70, Grab 97/92, Grab 97/126, Grab 98/11, Grab 00/23, Grab 03/01 und evtl. 04/07. - Vgl. auch Nimrud Grab PG 12, Babylon Grab 233.

123 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 93/105, Grab 93/107, Grab 94/36, Grab 95/04 und evtl. Grab 95/40. - Zu Holzсарgen als einzigen Schutz des Leichnams vgl. auch Dura Europos: TOLL 1946, 99 ff. und Jericho: HACHLIL/KILLEBREW 1999, 60 ff.

124 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 99/06 und Grab 00/16.

125 Für Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 vgl. Tabelle. - Für Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 vgl. Konkordanzliste 2. - NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 249 f. - Vgl. auch auch Gesamtgräberlisten.

126 Vgl. BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 191 Anm. 117. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 23 Anm. 30.



auftreten<sup>127</sup>; diese Phänomene stehen möglicherweise mit dem Totenritual an der zu verfüllenden oder bereits zugeschütteten Grabgrube in Verbindung.

Erdgräber mit einfacher Grablege ohne Lehmziegelprotektion sind in seleukidischer und arsakidischer Zeit im gesamten Arbeitsgebiet verbreitet<sup>128</sup>. In Dura Europos sind zahlreiche Erdgräber unterschiedlicher Zeitstellung belegt, die im Erdmantel der Grabhügel oder in den Dromoi der Hypogäen angelegt wurden (TOLL 1946, 4 f.). Auf dem hellenistisch-römischen Gräberfeld von Tarsus ist lediglich Grab 72 als Erdgrab klassifiziert, das in die jüngere römische Kaiserzeit datiert wird (GOLDMAN 1950, 19 f., 24.). Einer späten Zeitstellung vom 1./2. bis zum 6. Jh. gehören die stark gestörten Erdgräber auf dem graeco-römischen Gräberfeld von Ḥamā an (PLOUG 1985, 107 ff. und Abb. 20.).

#### *Erdgräber mit Abdeckung und Stützarchitektur (Grabform IIB)*

Kennzeichnend für die Erdgräber der Grabform IIB sind abdeckende Konstruktionen zum Schutz des Leichnams sowie eine Stützarchitektur, die zusätzlich zu den für die Grabform IIA herausgestellten Charakteristika auftreten. Diese Architekturelemente sind vielgestaltig und, im Unterschied zu den Lehmziegelgräbern, vor allem funktional an die Gegebenheiten der Anlage angepasst. Vornehmlich wurden einzelne Lehmziegel oder Lehmziegelbruch verwendet, aber auch große Gefäßscherben und Natursteine sowie bearbeitete und wiederverwendete Steine kommen vor.



Abb. 19: Grab 95/51: Erdgrab mit Stützarchitektur aus einzelnen Lehmziegeln (Grabform IIB)

Auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala wurden weitere 21<sup>129</sup> Erdgräber mit Abdeckung und Stützarchitektur entdeckt; sie können zwanglos an die 25 Grabzusammenhänge dieser Grabform des ersten Gräberfeldabschnittes angeschlossen werden. Folgende Grabkomplexe gehören zur Grabform IIB:

127 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 97/42, Grab 97/74, Grab 97/75, Grab 97/93 und 98/55.

128 In Nordmesopotamien z.B. Tall Knēdiḡ Grab 8, Grab 77, Grab 78, Grab 83, Grab 88, Grab 108, Grab 113, Grab 114, Grab 117, Grab 118, Dura Europos versch. Gräber, Mari Grab 850 und Grab 866, Nimrud Grab PG 12, Nuzi Gräber 2-4, 7, 9, 12, 14, 20, 21, 27, 31-34, 39, 40-43, 45, 46, 48-51, 53, 54, 56, 61, 63, 64, 66, 70, 71, 73, 76, 77, 85, 86, 90, 91-93 und 97. - In Südmesopotamien z.B. Babylon Grab 233, Grab 234, Grab 235, evtl. Grab 236, Grab 237, Grab 238 und Grab 239, Sippar Gräber, Uruk Grab 687, evtl. Grab 688, Grab 689, Grab 690, Grab 691, Grab 692 und Grab 693, Tall Ḥaidar Grab, Nippur (WA) Grab 2, Grab 3, Grab 4 und Grab 13, Nippur (TA) z.B. Grab 1B14, Grab 1B18, Grab 1B21, evtl. Grab 1B29, evtl. Grab 1B32, evtl. Grab 1B33, Grab 1B35, evtl. Grab 1B37, evtl. Grab 1B38, evtl. Grab 1B44, Grab 1B46, evtl. Grab 1B50, Grab 1B51, evtl. Grab 1B61, evtl. Grab 1B62, evtl. Grab 1B75, Grab 1B85, Grab 1B91, evtl. Grab 1B92, Grab 1B94, Grab 1B95, evtl. Grab 1B99, Grab 1B100, evtl. Grab 1B101, Grab 1B102, Grab 1B110, evtl. Grab 1B111, evtl. Grab 1B112, Grab 1B120, Grab 1B121, evtl. Grab 1B151, Grab 1B158, Nippur (SE) Grab 4B14, Seleukeia (Portikusstraße) Grab, Seleukeia (Archiv) Grab (CVI 70 n/CVII 61 i), Grab (CVII 61 g), Koche I Grab 15. - In der Levante z.B. Tarsus Grab 72, Boğazköy (großer Tempel) Grab 1-17, evtl. Boğazköy (Südareal) Grab 3 und Grab 22, Ḥama Grab XVI, Grab XVII, Grab XVIII, Grab XIX, Grab XX, Grab XXIII, Grab XXIV, Grab XXV und Grab XXVI. - In Westiran z.B. Hassani Mahale Grab 2, Ghalekuti II Grab 5, Noruzmahale Grab A-I, Grab B-I, Grab B-II, Grab B-III, Grab B-IV, Grab D-I, Grab D-III.

129 Grab 98/57 enthält zwei unterschiedliche Bestattungsformen.

Grab-Nr.	Grabtyp
92/50	IIB?
92/55	IIB
92/84	IIB-A-10
93/17	IIB-B1
93/19	IIB
94/121	IIB?-A
94/137	IIB
95/45	IIB?-A-5
95/51	IIB-B1
95/61	IIB
97/35	IIB-B1
97/73	IIB
97/87	IIB-A
98/32	IIB-B2?
98/43	IIB?
98/44	IIB
98/57	IIB-A-5/-B1/-B2?
02/04	IIB-A
03/05	IIB-B1-9
03/22	IIB-B2-13
06/13	IIB-B1-14

Bei der Mehrzahl der Erdgräber der Grabform IIB ist eine Abdeckung zu beobachten, die vorrangig den Leichnam schützend überdeckt; dabei ist die Grablege häufig von einer meist einlagigen Reihe flach verlegter Lehmziegel oder Lehmziegelfragmenten abgedeckt<sup>130</sup>, zuweilen neben einer Stützreihe aus ebenfalls flachen Lehmziegeln situiert<sup>131</sup>, so dass eine doppelreihige flache Abdeckung entsteht. Die flachen Abdeckungen der Grabkomplexe 92/84 und 06/13 wurden aus Lehmziegeln errichtet, die von den älteren Lehmziegelgräbern stammten, in die sie eingetieft waren. Auch die Abdeckziegel des Grabes 03/05 zeigen unterschiedliche Farbe und Konsistenz und wurde wahrscheinlich aus der im Boden vorhandenen Siedlungsarchitektur zusammengesucht und bei der Anlage des Grabes wiederverwendet. Als Variante ist Grab 94/69 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 von zwei großen Natursteinen abgedeckt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 365.).

Grab 93/17 weist eine unstrukturierte und, vielleicht dadurch bedingt, mehrlagige Lehmziegelreihe auf. Eine vollkommen unstrukturierte Rollschicht aus Lehmziegelbruch überdeckte den Grabkomplex 97/35; analoge Phänomene sind auch auf dem ersten Gräberfeldabschnitt fassbar: Lehmziegelbruch, vermengt mit Natursteinen, Kieseln und Konglomeratsteinen, überdecken den Leichnam ebenfalls ohne Struktur<sup>132</sup>.

Zweimal ist in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 eine pultdachartige Abdeckarchitektur belegt: Bei Grab 95/61 lehnen zwei Lehmziegel von Südwesten schräg gegen die Mauer ZM 237 und bilden ein einfaches Dach über der Grablege. Etwas aufwändiger ist das Dach von Grab 03/22 gestaltet, das aus vier nebeneinander liegenden Staffeln aus jeweils drei schräg aneinander gelehnten Lehmziegeln besteht; nach Norden hin lehnt sich dieses Dach an die Mauer ZM 10. Zusätzlich stabilisiert eine flache Lehmziegelreihe den Rand der Grablege im Süden. Einige Grabgruben weisen lediglich eine Stützarchitektur auf, die einseitig oft im Süden situiert ist<sup>133</sup>. Auf dem arsakidenzeitlichen Gräberfeld von Nuzi befindet sich diese offenbar regelhaft im Nordosten (Ehrlich in: STARR 1939, 546.).

130 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 92/55, Grab 92/84, Grab 93/17, Grab 93/19 und Grab 06/13. - Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 94/92 und Grab 95/11. - Vgl. auch TOLL 1946, 6.

131 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 94/137 und Grab 03/05.

132 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 84/10, Grab 92/59 und Grab 95/18. - NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 258 f., 293 und 380.

133 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 95/51 und Grab 98/32. - Vgl. auch Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 92/25, Grab 93/11, Grab 93/18, Grab 93/28, Grab 93/120, evtl. Grab 93/135, Grab 93/136, Grab 94/24, Grab 94/30, Grab 94/43 und Grab 95/32.

Eine Besonderheit der Erdgräber mit Lehmziegelarchitektur stellt auf dem Gräberfeld von Tall Šēh Ḥamad/Magdala das Grab 98/57 dar: Weniger Stützarchitektur als Gliederung trennt eine flache Lehmziegelreihe die große Grabgrube in zwei Hälften, von denen jede als eigenständige Grablage für zwei Kleinkinder und ein noch jugendliches Mädchen genutzt wurde; ein einfacher Lehmziegelgiebel aus zwei aneinander gelehnten Lehmziegeln schließt diese Lehmziegelreihe im Nordwesten ab. Auch beidseitige oder allseitige Lehmziegeleinfassungen kommen vor<sup>134</sup>; so war die Grablage des Grabes 95/45 ursprünglich allseitig von einer fünfzügigen Einfassung umgeben, ohne dass eine Abdeckung nachweisbar ist. Ungewöhnlicherweise war die Grablage des Grabkomplexes 92/50 von einer Kalksteineinfassung umgeben, die offenbar auf einer Lehmziegellage auflag; eine Abdeckung wurde auch hier nicht beobachtet. In ähnlicher Weise wurde die Grablage des Erdgrabes 92/22 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala I mit Kalksteinbruchstücken ausgekleidet und partiell abgedeckt; der Ausgräber erklärt diese ungewöhnliche Anlage mit dem Wiederverwenden von Kalksteinfragmenten, die an dieser Stelle in der älteren, babylonisch-assyrischen Architektur vorhanden waren (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 289.). Möglicherweise ist dieser Erklärungsansatz auf Grab 92/50 übertragbar.

Offenbar um besondere Schutzwirkung bemüht, wurde Grab 98/44 zwischen zwei ältere Tannurfragmente im Nordwesten und Südosten eingetieft; hinzu kommen Lehmziegelbruchstücke, die zusätzlich Tannure und Grablage abdecken. Auf dem Gräberfeld von Tall Knēdiḡ weist der Grabkomplex 14 eine Abdeckung aus Lehmziegelbruch und Scherben auf, die in eine kompakte Lehm-schicht gebettet waren (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 68 und Taf. 72.). Auch in Dura Europos sind Erdgräber mit Scherbenabdeckung, flacher Lehmziegelabdeckung oder Natursteinpackungen belegt (TOLL 1946, 5 f.). Wie bereits erwähnt, erscheinen Erdgräber in Uruk regelhaft ohne Abdeckung und Stützarchitektur; einzige Ausnahme ist das Erdgrab 696, das auf einer doppellagigen Lehmziegelbettung errichtet wurde (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 192 f.). Als Besonderheit erscheinen auf dem Gräberfeld von Nippur (TA) Erdgräber, deren lang-ovale Grabgrube mit zu einem echten Giebel gegeneinander gelehnten Lehmziegeln abgedeckt ist; eine Einfassungsarchitektur wurde dabei nicht beobachtet (McCOWN/HAINES 1967, 124 und 126.)<sup>135</sup>. Analog dazu wurde die frei im Boden eingetiefte, rechteckige Grablage der Gräber 4 und 9 von Koche II von einem echten Giebel überwölbt; dabei ist insbesondere Grab 4 nur zwei Lehmziegel breit und zudem offenbar in einer Wandnische situiert (CAVALLERO 1967, 53 und Abb. 30 f.). Im Tempel des Zeus Dolichenus von Dura Europos wurden zwei Erdgräber beobachtet, deren Grablageverfüllung mit dem Leichnam auf dem Bodenestrich auflag und von einem echten Giebel aus Lehmziegeln überdeckt und zusammengehalten wurde (TOLL 1946, 6.). Erdgräber mit Abdeckung und Stützarchitektur sind in größerer Varianz im gesamten Arbeitsgebiet fassbar<sup>136</sup>.

#### *Erdgräber mit seitlich angelegter Grablage und Zugangsgrube (Grabform IIC)*

Als Charakteristikum weisen die Erdgräber der Grabform IIC eine separate Grablage auf, die von einer als Zugangsgrube definierten Grabgrube aus eingetieft wurde und die Grabgrubenwand nach

Art einer *imitierten Seitenkammer*<sup>137</sup> regelhaft unterschneidet; dabei schneidet die Grablage meist unterhalb der Grabgrubensohle in die Verfallsschichten, häufiger jedoch in vorhandene, ältere Lehmziegelmauern ein<sup>138</sup>. In Khoramrud werden Erdgräber dieser Art als *Katakomben* (EGAMI/FUKAI/MASUDA 1966, 5.), in Hassani Mahale und Ghalekuti II als *Schachtgräber* (SONO/FUKAI 1968, 57 ff.) bezeichnet.

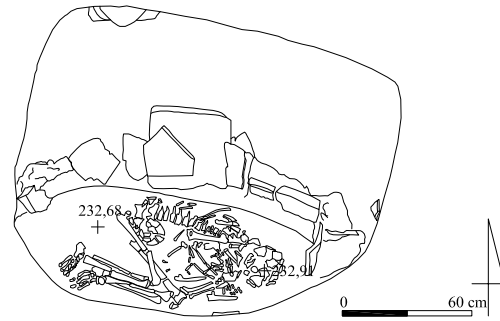


Abb. 20: Grab 03/06: Erdgrab mit seitlich angelegter Grablage und Zugangsgrube (Grabform IIC)



Abb. 21: Das Erdgrab 87/09 mit seitlicher, separat abgetiefter Grablage und Zugangsgrube (Grabform IIC)

Auf dem ersten Gräberfeldabschnitt wurden 16 Erdgräber dieser Anlageform aufgefunden; diesen können weitere 15 Erdgräber mit seitlich angelegter Grablage typologisch zugeordnet werden. Es sind dies folgende Grabkomplexe:

134 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 97/73 bzw. Grab 95/45. - Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Grab 93/92 und Grab 94/61.  
 135 Nippur (TA) Grab 1B81 und Grab 1B105.  
 136 Tall Knēdiḡ Grab 14, Grab 89 und Grab 120, Dura Europos versch. Gräber, Nuzi Grab 6, Grab 18, Grab 19, Grab 22, Grab 23, Grab 25, Grab 36, Grab 52, Grab 58, Grab 59, Grab 65, Grab 68, Grab 74, Grab 81, Grab 89, Grab 94 und Grab 95, Uruk Grab 696, Nippur (TA) z.B. Grab 1B13, Grab 1B36, Grab 1B79, Grab 1B80, Grab 1B81, Grab 1B86, Grab 1B104, Grab 1B105, Grab 1B114 und Grab 1B122, Koche I Grab 9, Koche II Grab 4 und Grab 9, evtl. Ghalekuti I Grab 5 und Ghalekuti II Grab 2.

137 Vgl. insbesondere Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Grab 94/120: BATSH 5, X.262. - NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 22, 372 und Abb. 834.

138 In Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 z.B. Grab 85/11, Grab 86/06, Grab 87/09, evtl. Grab 92/64, Grab 97/98, Grab 98/15, Grab 03/08 und Grab 03/18. - Ähnliches wurde auch für den ersten Gräberfeldabschnitt beobachtet und als intentionell errichtet: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 22.

Grab-Nr.	Grabtyp
85/11	IIC?-A
86/06	IIC-A-9
87/09	IIC-A-9
92/64	IIC-A-13
93/04 (Erg.)	IIC-A
97/16	IIC-B2
97/98	IIC-B1-11
98/15	IIC
98/21	IIC-B3-12
98/22	IIC-A-1
98/61	IIC-B2-14?
99/08	IIC-B1-16/IIIA2-B
03/06	IIC-B2-14?
03/08	IIC-B3
03/18	IIC-B3-2

Auf dem Gräberfeld von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 wurde die Grablege überwiegend am südlichen, südöstlichen oder südwestlichen Grabgrubenrand eingetieft<sup>139</sup>; als weniger häufige Variante werden ausschließlich nördliche Richtungen präferiert<sup>140</sup>. Mit umgekehrtem Häufigkeitsverhältnis gilt Entsprechendes auch für den ersten Gräberfeldabschnitt<sup>141</sup>. Auf dem Gräberfeld von Khoramrud scheint die Ausrichtung der seitlichen Grablege variabler, obwohl auch hier die nördliche Richtung bevorzugt wird, ein Umstand, der auch durch die Anlage des Gräberfeldes an einem nach Süden hin abfallenden Hang bedingt ist (EGAMI/FUKAI/MASUDA 1966, Taf. LIV.).

Die Grablege liegt regelhaft tiefer als die Grabgrubensohle, eine Beobachtung, die auch in Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 gemacht wurde (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 22.). Bei Grab 03/18 ist keine gesonderte Eintiefung der Grablege zu erkennen; der Leichnam wurde lediglich am südlichen Rand der Zugangsrube niedergelegt und durch die flache Lehmziegelabdeckung separiert. Dagegen wurde die Grablege des Grabkomplexes 03/06 gesondert um 70 cm abgetieft und zusätzlich durch ein wallartiges Konglomerat aus Lehmziegeln, Scherben und Steinen, verbunden mit einem Guss-Überzug, sowie einem einzelnen Lehmziegel als Abdeckung von der Grabgrube funktional abgegliedert.

Als Zugangsrube scheint die Grabgrube intentionell und, im Gegensatz zu den Lehmziegelgräbern, ohne Vorgabe durch die Grabarchitektur häufiger rechteckig oder trapezförmig angelegt worden zu sein; ovale Grabgruben kommen jedoch ebenfalls vor<sup>142</sup>. Sie sind häufig im Verhältnis zur Grablege groß dimensioniert, offenbar um als Aktionsgrube ausreichend Raum für den Vorgang der Bestattung zu haben; dazu könnten auch bestattungsbegleitende Aktionen gehören, z.B. die Applikation eines äußeren, schützenden Lechentuches sowie Libationen. Allerdings sind in diesen Aktionsgruben selbst solche Bestattungsvorgänge in keinem Fall archäologisch fassbar. Dagegen weisen die Grabkomplexe 86/06 und 97/16 reduzierte Zugangsruben auf, die lediglich als Ausbuchtung an einer der Längsseiten und durch ein leichtes Gefälle zur Grablege hin nachweisbar sind; Vorgänge der Bestattung fanden bei diesen Gräbern ohne Aktionsfläche offenbar andernorts statt.

Auf dem Gräberfeld von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 erscheinen mit sieben Grabkomplexen etwa die Hälfte der Erdgräber

mit seitlich angelegter Grablege ohne jede Grabarchitektur<sup>143</sup>. Zuweilen sind analog zur Grabform IIB schützende und stützende Konstruktionen in größerer Varianz belegt. Der Grabkomplex 87/09 zeigt eine Separierung der Grablege durch eine doppellagige Lehmziegelreihe, von der die oberen Lehmziegel über die Grablege kragen und die Abdeckung mit vier weiteren, flach verlegten Lehmziegeln vorbereiten. Eine dachartige Abdeckung aus schräg an die Grubenwand gelehnten Lehmziegeln wurde dreimal konstatiert; während diese bei Grab 97/98 und Grab 98/61 in einfacher Lage den seitlichen Zugang zur Grablege einfach verschlossen, ist die Abdeckung bei Grab 92/64 aufwändiger gestaltet: Auf einer dreilagigen, fugengerechten Stützmauer, die die Grablege von der Zugangsrube separiert, lehnen in doppelter Lage hintereinander gestaffelt ursprünglich mindestens vier Lehmziegel nebeneinander schräg an der Grabgrubenwand und überwölben die Grablege. Ein Verschließen der Seitenkammer mit aufrecht stehenden, dachartig angelehnten Lehmziegeln ist auf dem ersten Gräberfeldabschnitt häufig belegt<sup>144</sup>. In dem Bestreben, die Grablege zum Zugang hin zu verschließen, weist Grabkomplex 97/16 am südlichen Rand eine Lehmziegelsetzung aus vier hochkant stehenden, leicht geneigten Lehmziegeln auf. Analog dazu wurde die Grablege des Grabes 86/27 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 durch einen einfachen Verschluss aus Lehmziegeln und Lehmziegelbruch, verfüllt mit Gipsstücken, versiegelt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 270.). Bei Grab I von Khoramrud ist die Grablege mit einer Steinplatte von dem Zugangsschacht abgeteilt (EGAMI/FUKAI/MASUDA 1966, 5 f. und Taf. LIV.).

Aufgrund der Tatsache, dass Erdgräber im Allgemeinen und solche der Grabform IIC im Besonderen auf arsakidenzeitlichen Gräberfeldern selten dokumentiert sind, ist die Erfassung der Erdgräber mit seitlich angelegter Grablege im Arbeitsgebiet schwierig. In Tall Knēdiğ wurden einige Erdgräber mit unterschneidender Grablege ausgegraben, die vielleicht der Grabform IIC zugeordnet werden können (KLENGEL-BRANDT 2005, 65 ff. und Taf. 70 und 71.)<sup>145</sup>. In Nippur (WA) lässt das gestörte Grab 1 eine separat im Südosten der Zugangsrube angelegte Grablege erkennen, das aufgrund der Beigabenkeramik in seleukidische Zeit datiert (GIBSON ET AL. 1978, 20 f. und Taf. 30:3, 33:1, 2.). Im Areal SE dieses Fundortes weist in der seleukidischen Schicht I der Grabkomplex 4B42 eine seitlich angelegte Grablege auf, die zudem mit einer dachartigen Abdeckung verschlossen wurde (McCOWN/HAINES/BIGGS 1978, 53 und 59.).

Eine Variante der Grabform IIC stellen einige Gräberfelder im nordwestlichen Iran vor: In Areal A auf dem Gräberfeld von Khoramrud weisen die Erdgräber einen senkrechten Zugangsschacht zu einer größeren, seitlich von der Schachtsohle abzweigenden Grablege auf. In Noruzmahale führt meist ein schmaler Gang vom Hang zur Grablege im Inneren, die zuweilen mit Steinsetzungen verschlossen wurde; interessant in diesem Zusammenhang ist, dass auf dem Boden des Zugangsschachtes zu Grab A-II von Noruzmahale zwei Lanzenspitzen aus Eisen aufgefunden wurden, die parallel zueinander offenbar intentionell mit den Spitzen gegen den Zugang, und vielleicht gegen mögliche Grabräuber gewendet sind (EGAMI/FUKAI/MASUDA 1966, 5 ff. Taf. XLIII und LIV.). Auf dem Gräberfeld von Hassani Mahale sind ebenfalls Erdgräber mit schachtartiger Zugangsrube und seitlich angelegter Grablege belegt (SONO/FUKAI 1968, 6 ff.). In Ghalekuti II weist Grab 2 analog zu den Grabkomplexen 86/06 und 97/16 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 eine auf eine laterale Ausbuchtung reduzierte Grabgrube auf und gehört daher entgegen der Klassifikation der Ausgräber zu den Erdgräbern mit seitlich angelegter Grablege; die nach Nordwesten anschließende Grablege wurde

139 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 85/11, Grab 86/06, Grab 87/09, Grab 97/98, Grab 98/15, Grab 98/61, Grab 99/08, Grab 03/06, Grab 03/08 und Grab 03/18.

140 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 92/64, Grab 93/04, Grab 97/16, Grab 98/21 und Grab 98/22.

141 Südliche Grablege: Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Grab 86/27, 93/117, Grab 93/100, Grab 94/46 und Grab 94/51. - Nördliche Grablege: Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Grab 86/24, Grab 87/45, Grab 87/56, Grab 92/07, Grab 93/103, Grab 94/33, Grab 94/43, Grab 94/120 und Grab 95/38.

142 Rechteckige Zugangsruben: Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 85/11, Grab 92/64, Grab 98/21, Grab 98/22, Grab 98/61, Grab 99/08, Grab 03/06 und Grab 03/18. - Ovale Zugangsruben: Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 87/09, Grab 97/98, Grab 98/22 und Grab 03/08.

143 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 85/11, Grab 86/06, Grab 93/04, Grab 98/15, Grab 98/21, Grab 98/22 und Grab 99/08. - In Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 dagegen lediglich Grab 86/36, Grab 92/07 und Grab 92/29.

144 Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Grab 87/45, Grab 87/56, Grab 93/100, Grab 93/103, Grab 94/33, Grab 94/46, Grab 94/51, Grab 94/120 und evtl. Grab 95/38.

145 Vgl. Tall Knēdiğ Grab 79, Grab 85, Grab 86 und Grab 90.

von drei flachen Steinplatten dachartig überdeckt (SONO/FUKAI 1968, 34 f. und Taf. LXXVI.). Größere Gleichförmigkeit in der Anlage zeigt das Gräberfeld von Shahpir (FUKAI ET AL. 1980, 31 f. und Taf. 30, 33, 35, 37.): Regelhaft führt ein langer, dromosartiger Zugangsschacht aus westlichen Richtungen mit mäßigem Gefälle auf die nahezu rechtwinklig anschließende Grablege zu; der Zugang im Kopfbereich der Grablege ist meist mit einer Packung aus Natursteinen zugesetzt. Vorgänge möglicherweise eines nachsepulkralen Totenkultes werden anhand von Gefäßfragmenten fassbar, die vor oder innerhalb der Steinpackung vor dem Zugang zur Grablege aufgefunden wurden<sup>146</sup>.

Während auf dem Gräberfeld von Tall Šēh Ḥamad/Magdala und auch im Arbeitsgebiet bei Erdgräbern der Grabform IIC sowohl Strecker- als auch Hockerbestattungen nachweisbar sind, treten in Shahpir ausnahmslos Streckerbestattungen auf (FUKAI ET AL. 1980, 31 f. und Taf. 30, 33, 35, 37.). Dagegen sind auf den Gräberfeldern von Khoramrud, Noruzmahale, Hassani Mahale und Ghalekuti II ungeachtet der Ausdehnung einiger Grablegen ausschließlich Hockerbestattungen belegt, eine Beobachtung, die möglicherweise auf die Beibehaltung der älteren Bestattungssitte in dieser Region verweist (EGAMI/FUKAI/MASUDA 1966, 7. - SONO/FUKAI 1968, 57. - Vgl. OELSNER 1980, 247 f.).

### 2.3 TOPFGRÄBER (FORMGRUPPE III)

Bei den Topfgräbern wurde der Leichnam im Inneren eines Gefäßes oder als Doppeltopfgrab in zwei aneinander gefügten Gefäßen niedergelegt; dabei wurde die Gefäßmündung häufig künstlich erweitert, um die Bettung des Leichnams zu erleichtern. Somit ist das Innere der Grabgefäße als Grablege definiert.

Die Begriffe *Topfgrab* und *Doppeltopfgrab* sind im Unterschied zur neutraleren Bezeichnung *Gefäßgrab* in die Literatur eingeführt und sollen beibehalten werden; typologische Implikationen seien nicht ableitbar. Arsakidenzeitliche Topfgräber mit Spitzbodengefäßen werden in Tall Knēdiš, analog zu älteren Topfgräbern mit Rundbodentöpfen aus Uruk, als *Flaschengräber* bezeichnet (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 68. - BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, Taf. 35.). Der Begriff *Doppeltopfgrab* geht wohl auf ANDRAE zurück (ANDRAE 1903, 16 f. - Vgl. REUTHER 1926, 184 Anm. 1.).

Die Prämisse, dass ausschließlich Gebrauchskeramik sekundär als Grabgefäße Verwendung finden und, obwohl Gebrauchsspuren selten nachgewiesen wurden, offenbar keine spezielle Grabkeramik angefertigt wurde, kann auch auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt bestätigt werden (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 23. - KULEMANN-OSSSEN/NOVÁK 2000, 124.). Das Grabgefäß wurde frei in einer eigens dimensionierten Grabgrube eingebracht oder von Lehmziegelsetzungen oder einer regelrechten Abdeckarchitektur geschützt. Wegen des beschränkten Innenraumes insbesondere bei Kinderbestattungen verwendet, sind Topf- oder Gefäßgräber in manigfaltigen Erscheinungsformen in vorhellenistischer Zeit in Mesopotamien und darüber hinaus verbreitet (REUTHER 1926, 183 ff. - STROMMINGER 1954, 172 ff., 184 und 199. - WOOLEY/MALLOWAN 1962, 53 ff. - STROMMINGER 1964, 166 ff. und Abb. 2 und 3. - McCOWN/HAINES 1967, 119 f. - MÜLLER-KARPE 1980, 623 f. - BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 35 ff. - Baker in: CAMPBELL/GREEN 1995, 210 ff. - KULEMANN-OSSSEN/NOVÁK 2000, 121 ff.). Topfgräber bei Erwachsenenbestattungen scheinen bereits in achämenidischer Zeit seltener zu werden (OELSNER 1980, 257 und Anm. 42.). In seleukidischer und arsakidischer Zeit sind Topf- und Doppeltopfgräber zwar im ge-

samten Arbeitsgebiet verbreitet<sup>147</sup>, vereinzelt jedoch insbesondere in der Arsakidenzeit (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 26.); in Babylon sind keine, in Uruk nur drei stratigrafisch gesichert arsakidenzeitliche Topfgräber belegt (STROMMINGER 1964, 158, Abb 1. - BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 197 f. - FINKBEINER 1982, 156 und Abb. 1 b.).

Auf dem Gräberfeld von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 wird zwischen einfachen Topfgräbern (Grabform IIIA) und Doppeltopfgräbern (Grabform IIIB) unterschieden. Anders als im ersten Gräberfeldabschnitt werden die Bestattungen in Spitzbodengefäßen nicht als eigene Grabform, sondern als Variante IIIA2 neben der Variante IIIA1 klassifiziert (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 25.), da diese analog zur Variante IIIA2 ausschließlich die typologische Form der Rundbodentöpfe (Fundtyp TfB) als Grabgefäß verwendet und auch Säuglings- und Kinderbestattungen bei beiden Varianten gleichermaßen vorherrschend sind (vgl. auch KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 180.).

#### *Einfache Topfgräber (Grabform IIIA)*

Topfgräber der Grabform IIIA weisen ein einzelnes Grabgefäß der Fundgruppen Sb oder Tf als Niederlegungsort des Leichnams auf; dieses liegt in einer meist den Größenverhältnissen des Grabgefäßes angepassten, seltener überdimensionierten Grabgrube regelhaft auf der Seite. Die Gefäßmündung weist überwiegend in südliche, zuweilen in nördliche Richtungen oder nach Osten<sup>148</sup>. Als Sekundärbestattung in einem anderen Grabkomplex steht das Grabgefäß regelhaft aufrecht, zuweilen wurde es auch als eigenständige Bestattung aufrecht eingebracht. Die Gefäßmündung wurde meist intentionel erweitert, indem der Hals- und Schulterbereich abgeschlagen wurde<sup>149</sup>, und nach der Einbringung in den Boden oft mit großen Scherben, Gefäßfragmenten oder Steinen abgedeckt oder mit Lehmziegelsetzungen verschlossen. Anstelle der nachträglich gewaltsam vergrößerten Gefäßmündung weisen die Grabgefäße einiger Gräber von Mari eine vor dem Brand angebrachte, wieder verschließbare Öffnung nahe der Gefäßmündung auf, die offenbar ebenfalls die Niederlegung des Leichnams erleichtern sollte (JEAN-MARIE 1999, Taf. 20, 157.); diese Beobachtung lässt eine spezielle Grabkeramik zumindest für einige, vielleicht ältere, seleukidenzeitliche Grabkomplexe vermuten. Zur Fixierung des Grabgefäßes wurden zuweilen Keilsteine oder Lehmziegelbruchstücke verwendet<sup>150</sup>.

147 Tall Knēdiš Grab 94, Grab 95, Grab 96 und Grab 99, Aššur Grab 15614 a, Grab 15614 b, Grab 15633, Grab 15754 und Grab 15755, Dura Europos Grab 7, Grab 24 und Urnengräber, Mari versch. Gräber, Tall Rumeilah Grab DI c, Nimrud Grab PG 3, Grab PG 9 und Grab PG 10, Nuzi Grab 67 und Grab 82, Uruk insbesondere Grab 718, Grab 719 und Grab 723, Nippur (TA) Grab 1B76, Grab 1B77, Grab 1B78, Grab 1B109, Grab 1B134 Nippur (SE), Grab 4B1, Grab 4B2, Grab 4B3, Grab 4B8, Grab 4B10, Grab 4B11, Grab 4B12, Grab 4B13, Grab 4B15, Grab 4B16, Grab 4B17, Grab 4B18, Grab 4B19, Grab 4B20, Grab 4B21, Grab 4B27, Grab 4B45 und evtl. Grab 4B49 und Grab 4B52, Seleukeia versch. Gräber, Koche I Grab 7 und Grab 8, Koche II Grab 7 und Grab 8, Tarsus Grab 1 und Grab 8, Boğazköy (großer Tempel) Grab 1, Grab 2, Grab 3, Grab 4, Grab 5, Boğazköy (Südeareal) Grab 1, Grab 2, Grab 3, Grab 4, Grab 5 und Urnengrab, Ghalekuti I Grab 4.

148 Südliche Ausrichtung: Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 87/53, Grab 97/46, Grab 97/62, Grab 97/99, Grab 97/106, Grab 98/09, Grab 98/36, Grab 99/08, Grab 00/08, Grab 00/14 und Grab 04/04. - Nördliche Ausrichtung: Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 94/83, Grab 95/67, Grab 97/123, 98/19 und Grab 04/16. - Ausrichtung nach Osten: Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 95/65, Grab 98/48, Grab 03/29 und Grab 04/17. - Vgl. Grabform IIC.

149 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 87/53, Grab 94/83, Grab 95/65, evtl. Grab 97/46, evtl. Grab 97/54, evtl. Grab 97/58, Grab 97/62, Grab 97/99, evtl. Grab 98/09, Grab 98/36, evtl. Grab 98/40, evtl. Grab 98/48, evtl. Grab 99/08, Grab 00/08, Grab 00/14, Grab 03/29, Grab 04/16 und evtl. 04/17.

150 Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 z.B. Grab 94/83 und Grab 04/04. - Vgl. auch Tall Knēdiš Grab 99.

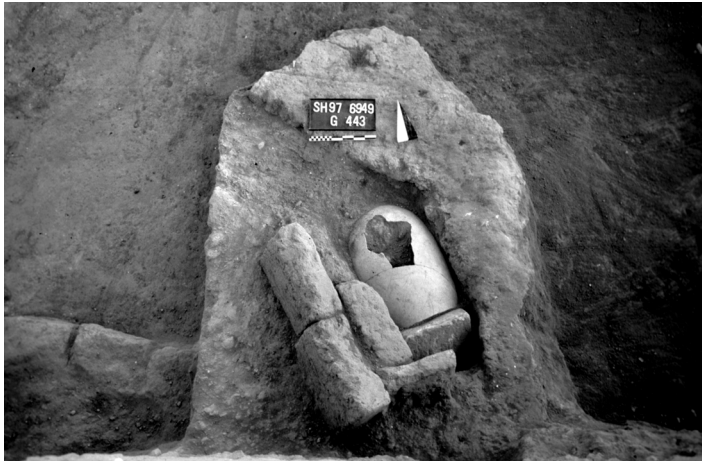


Abb. 22: Grab 97/106: einfaches Topfgrab mit Rundbodentopf (Grabform IIIA1)

Den 33 einfachen Topfgräbern beider Varianten des ersten Gräberfeldabschnittes stehen auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt typologisch entsprechend 31 Topfgräber gegenüber. Es sind dies folgende Grabkomplexe:

Grab-Nr.	Grabtyp
86/40	IIIA2
86/41	IIIA2
87/53	IIIA2/IVA-A
94/83	IIIA1
95/65 (Erg.)	IIIA?-B2-14?
95/67	IIIA2
97/30	IIIA2-B1/-B2-14?
97/46	IIIA2-D?/IA1-A-13
97/54	IIIA2?
97/55	IIIA?
97/58	IIIA1?
97/62	IIIA2-B?
97/99	IIIA2-B?
97/106	IIIA1-B?
97/123	IIIA?-B2
98/09	IIIA2-B3?
98/19	IIIA1-B2-14
98/36	IIIA2-B3?
98/40	IIIA2-B3?/IA1?-A
98/48	IIIA2-B?
99/08	IIIA2-B/IIC-B1-16
99/14	IIIA2-B?
00/03	IIIA2/IB-A
00/08	IIIA2-B1-2
00/14	IIIA2-B2-5
02/03	IIIA2
03/14	IIIA1-C
03/29	IIIA1-B1
04/04	IIIA1-B2
04/16	IIIA1-B1
04/17	IIIA2-A-1

Die Topfgräber auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala erscheinen in zwei Varianten<sup>151</sup>: Bei der Grabform IIIA1 fanden regelhaft Rundbodentöpfe (Fundgruppe Tf) als Grabgefäße Verwendung, die als eigenständige Anlagen ohne formalen Bezug zu anderen Grabkomplexen in den Boden kamen<sup>152</sup>. Mit Ausnahme des Urnengrabes 03/14 zeigen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 alle Topfgräber mit Rundbodentöpfen als Grabgefäß schützende oder

stützende Strukturen. In dem Bestreben, die innere Grablege zu verschließen, wurden bei den Grabkomplexen 94/83 und 03/29 ein bzw. zwei aufrecht hintereinander stehende Lehmziegel eng vor die Gefäßmündung gesetzt; zusätzlich ist das Grabgefäß von Grab 94/83 mit Lehmziegelbruchstücken verkeilt. Den Spalt zwischen Gefäßhals und Lehmziegeln überdeckt bei Grab 03/29 eine große Scherbe. Über die Gefäßmündung des Grabgefäßes von Grab 04/04 wurde ein zwar zerscherbtes, aber vollständiges Spitzbodengefäß gestülpt; eine ähnliche Abdeckung ist bei Grab 93/75 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 zu beobachten (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 322 und Abb. 723.). Zuweilen kommen Stützelemente hinzu. So wurde das Grabgefäß in Grab 97/106 von zwei aufrecht hintereinander gestaffelten Lehmziegeln verschlossen und von drei weiteren im Südosten umpackt. Bei Grab 04/16 wurde die Gefäßmündung im Nordwesten mit dem Unterteil eines Spitzbodengefäßes verschlossen; das gesamte Grabgefäß in einer Ausbuchtung im Süden wurde von der großen Grabgrube von einer doppellagigen Lehmziegelsetzung abgetrennt und mit vier schräg gegen die Mauer ZM 401 gelehnten Lehmziegeln dachartig abgedeckt. Als einziges Topfgrab weist der Grabkomplex 98/19 alle Merkmale eines Lehmziegelgrabes auf: Der Leichnam eines acht bis zehn Jahre alten Kindes wurde zunächst in einen großen Rundbodentopf gebettet, der zu diesem Zweck der Länge nach halbiert wurde, und dann von einer beidseitig der Grablege verlaufenden Lehmziegeleinfassung umgeben und von einer doppelreihigen, flachen Lehmziegelabdeckung mit Mittelreihe überwölbt; Abdeckungen nach Art der Grabform ID2 kommen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 insbesondere bei Topf- und Sarkophaggräbern vor.

Eine Ausnahme stellt das Urnengrab 03/14 vor: Formal ein Topfgrab der Variante IIIA1 mit einem Rundbodentopf des Fundtyps TfB1, enthält es ungewöhnlicherweise den Leichenbrand eines zwei- bis vierjährigen Kindes (Bestattungsform C); das Grabgefäß liegt auf der Seite frei im Boden und weist keine Stütz- oder Abdeckarchitektur auf. Parallel dazu enthielt das Topfgrab 8 von Koche I Leichenbrand (VENCO RICCIARDI 1968/1969, 65.). In Boğazköy ist ein Urnengrab dokumentiert, das aus einem Rundbodentopf mit Deckschale als Grabgefäß besteht und als hellenistisch-römisch angesprochen wird (Kühne in: BITTEL ET AL. 1969, 42 f.). Urnengräber sind auch auf der Nekropole von Dura Europos fassbar: Zwei Leichenbrandgefäße wurden zwischen den Steinen der ersten Stufe zum Turmgrab D aufgefunden, von denen eines mit einer halbkugelförmigen Schale mit der Gefäßmündung nach oben abgedeckt war, ein drittes Leichenbrandgefäß fand sich nahe beim Hypogäum 55 frei im Boden stehend. Leichenverbrennungen werden in Dura Europos als fremde Bestattungsform klassifiziert und mit der Anwesenheit römischer Legionäre erklärt (TOLL 1946, 4 ff., 145 und Taf. LXIV 2, 3); möglicherweise kann dieser Erklärungsansatz im Hinblick auf die vielleicht römischen Architekturbefunde der Unterstadt I auch auf Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala übertragen werden (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 29, 235.). Die Bestattungssitte der Totenverbrennung und die Niederlegung des Leichenbrandes in einem Leichenbrandgefäß ist bis zum 2. Jh. in Italien und den römischen Provinzen vorherrschend (TOYNEBEE 1971, 33 f., 39 f. - VON PETRIKOVITS 1960, 134.)<sup>153</sup>.

Die Variante IIIA2 der einfachen Topfgräber ist gekennzeichnet durch die Gefäßform der Spitzbodengefäße (Fundgruppe Sb), als Gebrauchskeramik meist mit Bitumenverstrich innen, die analog zur Variante IIIA1 häufig als Grabgefäß Verwendung findet. Die Mehrzahl dieser Grabgefäße ist ohne Grabarchitektur auf der Seite liegend in der Grabgrube situiert<sup>154</sup>; dagegen wurde das Grabgefäß von Grab 02/03 aufrecht in der Grabgrubeverfüllung stehend

151 Die Unterscheidung beider Varianten der Grabform IIIA ist auf dem ersten Gräberfeldabschnitt zwischen Grabbeschreibung, Grabtypenbezeichnung und Abbildungen nicht immer stimmig; die Zuordnung erfolgt hier nur durch den typologischen Befund.

152 In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 94/83, evtl. Grab 97/58, Grab 97/106, Grab 98/19, Grab 03/14, Grab 03/29, Grab 04/04 und Grab 04/16. In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 85/08, Grab 85/13, Grab 92/62, Grab 92/70, Grab 93/22, Grab 93/67, Grab 93/75, Grab 93/83, evtl. Grab 94/85, Grab 95/15 und Grab 95/65. - Vgl. Nimrud Grab PG 10, Nuzi Grab 67 und Grab 82, Uruk insbesondere Grab 718, Grab 719 und Grab 723, Nippur (SE) Grab 4B1, Grab 4B5, Grab 4B10 und Grab 4B12.

153 Vgl. z.B. Mailand versch. Gräber, evtl. Salurn Gräber, Emona/Ljubljana Grab 201.

154 In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 97/54, Grab 97/99, Grab 97/123, Grab 98/09, Grab 98/48, Grab 99/14, Grab 00/14 und Grab 02/03. - In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 86/05, evtl. Grab 86/21, Grab 93/44, Grab 93/51, Grab 93/60, Grab 93/130, Grab 94/16, Grab 94/67, Grab 94/93, Grab 94/116, Grab 95/06, Grab 95/09, Grab 95/46, Grab 95/48 und Grab 95/59 - Vgl. auch Tarsus Grab 1 und Grab 8.

eingbracht. Parallel dazu weist das Grabgefäß von Grab 93/60 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 ebenfalls mit der Gefäßmündung nach oben. Als Besonderheit wurde das Grabgefäß im Grabkomplex 97/30 im Bodenbereich geöffnet und auf der Gefäßmündung stehend in die enge, kreisrunde Grabgrube gesetzt; die Bestattung erfolgte von oben durch die künstliche Öffnung, eine Beobachtung, die auch die Fundlage der beiden Foeten bestätigt. Ebenso wurde das Grabgefäß von Grab 94/116 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 halbiert und mit der Gefäßmündung nach unten auf den Boden der engen runden Grabgrube gesetzt; das sich nach oben verbreiternde Gefäßoberteil bot der Bestattung Raum (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 317, 319 und Abb. 835.). In Uruk und Nippur (SE) sind aufrecht stehende Grabgefäße mehrfach belegt (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 197 f. und Taf. 268 f. - McCOWN/HAINES/BIGGS 1978, 54.)<sup>155</sup>.

Einige Topfgräber dieser Variante weisen eine Stütz- oder Abdeckarchitektur auf. Bei den Gräbern 00/08 und 04/17 wurde die Gefäßmündung in auch bei Variante IIIA1 belegter Art mit einer großen Scherbe und Lehmziegelbruch bzw. mit zwei hochkant hintereinander eingebrachten Lehmziegeln verschlossen; zusätzlich ist das Grabgefäß in Grab 00/08 von hochkant in einer rechtwinkligen Struktur eingestellten Lehmziegeln umgeben, dasjenige in Grab 04/17 von Lehmziegeln im Norden und Süden flankiert<sup>156</sup>. An das Topfgrab 95/67 schließt westlich das Giebelgrab 95/66 an und verwendet Teile der Gefäßabdeckung wieder als Einfassung. Das Grabgefäß von Grab 95/65 mit bereits vor der Niederlegung abgeschlagenem Unterteil ist an der Mündung von einem Naturstein bedeckt, während ein weiterer Naturstein den Gefäßkörper verschließt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 395 und Abb. 899.). Eine ungewöhnliche Abdeckung zeigt Grab 93/60 in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1: Das Grabgefäß wurde von einem flachen Lehmziegel überdeckt, über dem zwei weitere Lehmziegel giebelartig aneinander gelehnt sind (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 318 und Abb. 710.).

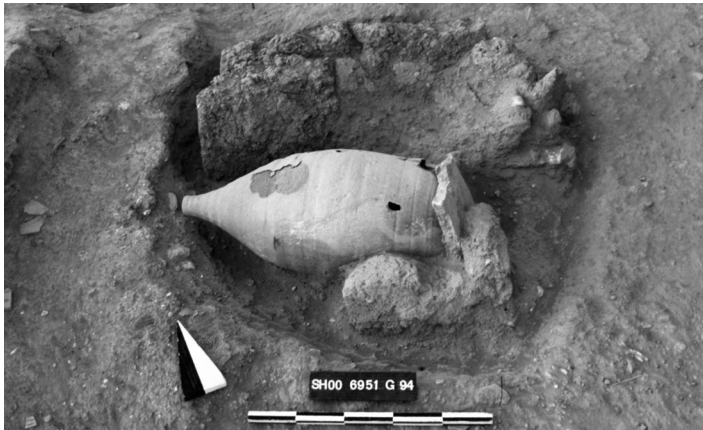


Abb. 23: Grab 00/08: einfaches Topfgrab mit Spitzbodengefäß (Grabform IIIA2)

Vielfach sind Topfgräber der Variante IIIA2 als Sekundärgräber belegt. Bei Grabkomplex 97/46 wurde das Grabgefäß nachzeitig aufrecht stehend mit der Bodenspitze in die Abdeckarchitektur des Lehmziegelgrabes eingefügt, von einem hochkant eingebrachten Lehmziegel im Süden flankiert und mit einem flachen Naturstein abgedeckt. In diesem ungestört aufgefundenen Sekundärgrabgefäß befanden sich selektierte, fragmentierte menschliche Knochen sowie ebenfalls selektierte und fragmentierte, unverbrannte Tierknochen; dies verweist möglicherweise auf eine Sekundärniederlegung (Bestattungsform D). Ob die Gefäßmündung aus der Grabgrubenverfüllung herausragte, ist ungewiss; die Tierknochen und ihre Behandlung lassen jedoch einen rituellen Zusammenhang vermuten. In ähnlicher Weise wurde Grabkomplex 98/40 angelegt; das Grabgefäß befindet sich jedoch,

ebenfalls aufrecht stehend, in der Grablegeverfüllung und ragte offenbar über die zu diesem Zweck möglicherweise partiell zerstörte Grabarchitektur hinaus. Eine nachzeitige Öffnung der Abdeckarchitektur lässt auch der Befund des Grabkomplexes 00/03 postulieren: Um das Grabgefäß aufrecht am Fußende in die Grablegeverfüllung über der Erdbestattung zu plazieren, wurde die Einfassung des Lehmziegelgrabes im Nordwesten offenbar nachträglich partiell abgetragen und anschließend mit halben Lehmziegeln und Lehmziegelbruch wieder verschlossen; möglicherweise sollte der Säugling nahe bei einem Verwandten bestattet werden. Im Sarkophaggrab 87/53, das ein großer Pseudogiebel überwölbt, ist das Grabgefäß ausnahmsweise auf der Seite liegend im Südosten quer zum Kopfende des Trogsarkophages situiert; dabei ist ein gleichzeitig mit dem Trogsarkophag eingebrachtes Topfgrab ebenso denkbar wie eine nachzeitige Sekundärbestattung. Auffällig ist, dass direkt südöstlich der Grabarchitektur eine kleine Grube anschließt, die mit zwei flach nebeneinander verlegten Lehmziegeln auf dem Niveau des Grabgefäßes im Inneren des Grabes und zwei weiteren, von außen gegen die Böschung gelehnten Lehmziegeln ausgekleidet ist<sup>157</sup>.

Einen besonderen Bezug von Topfgrab und Erdbestattung offenbart Grabkomplex 99/08: Das Grabgefäß, ein Spitzbodengefäß, in dem ein Foetus mit dem Kopf im Bereich der künstlich vergrößerten Gefäßmündung niedergelegt wurde, lag im Beckenbereich der Hockerbestattung einer jungen Frau, die es mit beiden Armen zu umfassen scheint (vgl. Armhaltung 16). Das Alter des Foetus und der Frau deuten eine verwandtschaftliche Beziehung als Mutter und Kind an, die auch formal in der Anlage des Grabes und der Totenbehandlung Ausdruck findet.

Interessant in diesem Zusammenhang ist die regelhaft geübte Ausrichtung des Kleinkindes mit dem Kopf zur Gefäßöffnung und auch die Formgebung sowohl der Rundbodentöpfe als auch der Spitzbodengefäße, die Ähnlichkeiten mit dem *foetus in utero* aufweist (KULEMANN-OSSSEN/NOVÁK 2000, 124 f. und Abb. 2 a, b.); allerdings werden auch ältere Kinder und Jugendliche, in Grab 97/123 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 als Ausnahme möglicherweise auch eine ältere Frau in Grabgefäßen bestattet, deren Tod definitiv nicht mit dem Geburtsvorgang in Zusammenhang steht<sup>158</sup>. Die Beobachtung, dass Foeten und Neonaten keine Beigaben mit ins Grab gegeben wurden, wird als Sonderstatus interpretiert (KULEMANN-OSSSEN/NOVÁK 2000, 125.); möglicherweise geht die Beigabe regelrechter Grabbeigaben, insbesondere Perlenschmuck, erst mit erfolgter Geburt als biologisch fertiger Mensch einher. Ungewöhnlicherweise wurde der Foetus in Grab 99/08 zusammen mit Tierleichenbrand in dem Grabgefäß niedergelegt, der analog zur Sekundärniederlegung in Grab 97/46 eine besondere rituelle Stellung wahrscheinlich macht. Dagegen sind einige der beigabenreicheren Grabzusammenhänge in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Topfgräber mit Bestattungen postnataler Kinder<sup>159</sup>. Die Kombination von Kinderbestattungen in Topfgräbern in oder bei Bestattungen junger Erwachsener überwiegend weiblichen Geschlechtes sind in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala vielfach belegt<sup>160</sup>.

Die Topfgräber in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 beinhalten mit einer einzigen, zudem ungesicherten Ausnahme Kinderbestattungen und zeigen eine Varianz an Bestattungsformen: Die Hockerlage dominiert, aber auch die gehockte Rückenlage<sup>161</sup>, Bauchlage<sup>162</sup>, die

157 Vgl. dazu Anm. 81, 82, 91 und 114.

158 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 z.B. Grab 94/83, Grab 95/65 (Erg.), Grab 97/55, Grab 97/62, Grab 97/106, Grab 98/19, Grab 03/14, Grab 03/29, Grab 04/04, Grab 04/16, Grab 04/17, evtl. auch Grab 97/123. - Vgl. auch Nippur (TA) Grab 1B77 und Nippur (SE) Grab 4B45.

159 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 97/54, Grab 98/09, Grab 98/36, Grab 98/48, Grab 00/14, Grab 03/29, Grab 04/04 und Grab 04/17.

160 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 87/53, Grab 98/40, Grab 99/08, Grab 00/03 und evtl. Grab 86/40. - Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 84/12 und Grab 93/59.

161 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 98/09, Grab 98/36, Grab 98/40 und Grab 99/09.

162 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 98/48.

155 Uruk Grab 713, Grab 714, Grab 715 und Grab 728. - Nippur (SE) Grab 4B1.

156 Vgl. auch Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 97/62 und Grab 98/36. - Vgl. auch Tall Knēdiḡ Grab 94, Mari z.B. Grab 835, Grab 840, Grab 858 und Grab 894.

Verbrennung des Leichnams<sup>163</sup> und die sekundäre Niederlegung selektierter menschlicher Knochen kommen vor<sup>164</sup>.

Topfgräber sind in Babylon seit hellenistischer Zeit nicht mehr belegt (STROMMINGER 1964, 158 und Abb. 1. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 26.). Dagegen sind in Dura Europos Topfgräber mit Kinderbestattungen in Voratsgefäßen nachgewiesen, die als Sekundärbestattungen nachzeitig in den Dromos der Hypogäen 7 und 24 sowie in das unvollendete Hypogäum 26 eingetieft wurden (TOLL 1946, 5, 35, 52, 59.). In Nippur (SE) ist zudem, analog zu den Varianten IIIA1 und IIIA2 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala, eine Unterteilung der partherzeitlichen Topfgräber aufgrund der regelhaft sekundären Verwendung entweder von Rundbodentöpfen oder von Spitzbodengefäßen als Grabgefäß möglich (McCOWN/HAINES/BIGGS 1978, 54.) und bestätigt somit die vorliegende typologische Unterteilung. Die so genannten Topfgräber auf dem partherzeitlichen Gräberfeld von Aššur dagegen weisen wannenartige, weitmundige Grabgefäße auf, die den Leichnam in Hockerlage bargen; einzig Grab 15633 wurde mit großen Scherben abgedeckt. Die Gefäßbeigaben befinden sich ungewöhnlicherweise im Inneren der Grabgefäße (ANDRAE/LENZEN 1967, 92 f. und Taf. 44.). Typologisch stehen sie der Form der weitmundigen Rundbodentöpfe des Fundtyps TfA nahe, die zuweilen in Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 als Grabgefäße verwendet wurden. Eine Variante in der Anlage stellen die Flaschengräber 94 und 95 von Tall Knēdiğ vor, die als Strecker- bzw. Hockerbestattung in den Boden eingebracht und mit jeweils der Hälfte eines längs halbierten Spitzbodengefäßes abgedeckt wurden; dabei wölbte sich auffälligerweise die Grabgefäßhälfte bei Grab 94 nach unten in die Grablege und bei Grab 95 nach oben (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 69 und Taf. 72.). Bei dem Topfgrab 409 von Mari wurde der Rundbodentopf, der als Grabgefäß fungiert, ungewöhnlicherweise im Bereich der Gefäßmündung von einem Beigefäßensemble aus fünf Schalen und einer Kanne umpackt (JEAN-MARIE 1999, 63, 71 und Taf. 63.), ein Pänomen, das in Tall Šēh Ḥamad/Magdala keine Parallelen hat und auf eine ältere, seleukidenzeitliche Zeitstellung verweist. Eine besondere Form der Topfgräber stellen die hellenistisch-galatischen Pithosgräber von Boğazköy dar, die regelhaft mit galatischen Schalen abgedeckt sind; sie werden in das 2./1. Jh. v. Chr. datiert (Kühne in: BITTEL ET AL. 1969, 35 f., 43 f. und Taf. 22.).

#### Doppeltopfgräber (Grabform IIIB)

Gräber der Grabform IIIB weisen als charakterisierendes Merkmal zwei Grabgefäße auf, die in ihrer typologischen Form größere Varianz zeigen als die einfachen Topfgräber. Aneinander gesetzt oder ineinander geschoben, bilden sie die Grablege und umschließen, im Unterschied zu den einfachen Topfgräbern, den Leichnam gemeinsam zu annähernd gleichen Teilen; dabei wurde die Gefäßmündung engmundiger Grabgefäße künstlich erweitert, weitmundigere Gefäße dagegen intakt belassen. Doppeltopfgräber sind zuweilen durch Lehmziegelsetzungen geschützt und in ihrer Position mit Natursteinen und Lehmziegelbruchstücken stabilisiert.



Abb. 24: Grab 97/38: Doppeltopfgrab (Grabform IIIB)

163 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 03/14.

164 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 97/46.

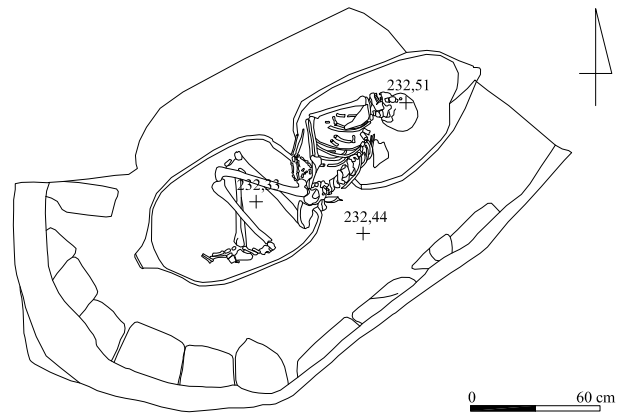


Abb. 25: Das geöffnete Doppeltopfgrab 97/38

Auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt sind nur zwei Doppeltopfgräber dokumentiert; sie können typologisch an vier<sup>165</sup> der sechs als der Grabform IIIB zugehörig klassifizierten Grabkomplexe des ersten Gräberfeldabschnittes angeschlossen werden. Es sind dies folgende Gräber:

Grab-Nr.	Grabtyp
97/38	IIIB-B1-7
03/17	IIIB-B2?

Das Doppeltopfgrab 97/38 besteht aus zwei gleichartigen Grabgefäßen in Form breiter, oval-bauchiger Rundbodentöpfe des Fundtyps TfB2, die in nordöstlich-südwestlicher Ausrichtung mit den intentionell vergrößerten Gefäßmündungen zueinander seitlich in der Grabgrube lagen; die Anschlussstelle der Gefäße überdeckten große Randscherben möglicherweise der Grabgefäße selbst. Bestattet wurde ein erwachsener Mann in rechtsseitiger Hockerlage, dessen Beine und Becken im westlichen, Oberkörper, Arme und Kopf jedoch im östlichen Grabgefäß liegen. Die Grabgefäße des Doppeltopfgrabes 03/17 dagegen, südöstlich-nordwestlich orientiert, weisen typologisch differente Formgebungen auf: Das westliche Grabgefäß ist ein Rundbodentopf des Fundtyps TfB1, der im Halsbereich intentionell erweitert wurde und Beine und Becken einer erwachsenen Frau barg, im Osten wurde ein Großgefäß mit gegliedertem Gefäßkörper und Standboden des Fundtyps TfC als Grabgefäß verwendet, das aufgrund der formbedingt weiten Gefäßmündung für die Einbringung des Leichnams nicht künstlich vergrößert werden musste; es enthielt den Kopf sowie Oberkörper und Arme.

Auch auf dem ersten Gräberfeldabschnitt scheint die Enge der Grabgefäße die Niederlegung der Bestatteten regelhaft in Hockerlage zu bedingen<sup>166</sup>; in der Anlage ist eine größere Varianz der Grabform IIIB, aber ein engeres Formenspektrum der Grabgefäße zu beobachten: Einige Doppeltopfgräber in Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 weisen gleichartige Grabgefäße auf<sup>167</sup>; dominant ist dabei der Fundtyp TfA der ungegliederten, weitmundigen Rundbodentöpfe, die bei den Grabkomplexen 84/03 und 85/01 jeweils beide Grabgefäße stellen und mit den intakt belassenen Gefäßmündungen aneinander gesetzt bzw. leicht ineinander geschoben wurden. Die Anschlussstelle wurde bei Grab 84/03 mit einem Band aus Gipsmörtel abgedichtet (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 255 f., 260 und Abb. 581 ff., 599.). Ein weiteres Grabgefäß dieses Fundtyps zeigt das Doppeltopfgrab 93/05, das mit der weiten Gefäßmündung über die künstlich erweiterte Mündung eines Rundbodentopfes des häufiger belegten Fundtyps TfB2 im Osten geschoben wurde (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 23, 300 und besonders Abb. 676.). Auffällig ist, dass der Fundtyp TfA auf dem

165 Die Grabkomplexe 93/25 und 93/109 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 sind *per definitionem* einfache Topfgräber mit Deckgefäß. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 305 f., 334 und Abb. 687, 738, 746.

166 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Grab 84/03, Grab 85/01, Grab 93/05 und Grab 95/42.

167 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Grab 84/03, Grab 85/01 und Grab 95/42.

zweiten Gräberfeldabschnitt nicht belegt ist; ebensowenig wurde bei den Doppeltopfgräbern von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 eine Gips- oder Lehmörtelabdichtung konstatiert.

Grab 93/109 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 besteht aus zwei typologisch eng verwandten Grabgefäßen des Fundtyps TfA, die ungewöhnlicherweise bei gleicher Ausrichtung der Gefäßmündungen ineinander gestapelt wurden; die Bestattung befand sich im östlichen Grabgefäß konzentriert und wurde von dem westlichen Rundbodentopf nach Art eines Deckgefäßes verschlossen. Analog dazu wurde die Bestattung des Grabes 93/25 offenbar intentionell in das ungewöhnlicherweise aufrecht in die Grabgrube eingestellte Grabgefäß eingebracht und mit dem Unterteil eines Spitzbodengefäßes abgedeckt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 23 f., 305, 334 und besonders Abb. 687 und 747.). Das gleichzeitige Umschließen des Leichnams durch beide Grabgefäße gemeinsam, wie *per definitionem* gefordert, ist in der Anlage dieser Grabkomplexe nicht gegeben; sie gehören daher nicht der Grabform IIIB an, sondern sind einfache Topfgräber mit Deckgefäßen der Grabform IIIA1.

Eine ungewöhnliche Anlage stellt das Doppeltopfgrab 95/42 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 vor: Beiden Grabgefäßen wurde anstelle des engen Halsbereiches das Unterteil entfernt, so dass sie mit den diesen sekundär entstandenen Öffnungen aneinander gelegt werden konnten, um zu gleichen Teilen die Grablege einer Jugendlichen zu bilden. Die Rundbodenfragmente decken jeweils die mit Lehmörtel abgedichteten Gefäßmündungen an den Außenseiten ab; eine Abdichtung der Anschlussstelle beider Grabgefäße wurde nicht beobachtet (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 24 und Abb. 25 f. - Vgl. auch BONATZ/KÜHNE/MAHMOUD 1998, 135 und Abb. 44.).

In Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 wurden die Grabgefäße von Grab 97/38 am südlichen und südöstlichen Rand der Grabgrube von einer teilweise hochkant eingestellten Lehmziegelsetzung umpackt und zudem mit einer Lehmziegellage ohne erkennbare Struktur partiell abgedeckt; zwei weitere, aufrecht stehende Lehmziegel flankieren die Anschlussstelle im Südosten und fixieren die Grabgefäße. Das Doppeltopfgrab 03/17 dagegen weist keine regelrechte Einfassungs- oder Abdeckarchitektur auf; lediglich im Osten begrenzt eine Lehmziegelsetzung die Grabgrube. Zudem ist das einziehende Unterteil des östlichen Grabgefäßes am Standbodenabsatz mit einem Lehmziegelbruchstück unterfüttert. In Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 sind einige Doppeltopfgräber mit einer Stütz- und Abdeckarchitektur versehen; insbesondere der Grabkomplex 84/03 zeigt eine aufwändige Lehmziegeleinfassung die nach Art der Grabform IB mit einem großen Pseudogiebel überwölbt wurde (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 24) <sup>168</sup>.

Doppeltopfgräber zeigen ein annähernd deckungsgleiches Verbreitungsgebiet wie die einfachen Topfgräber, erscheinen jedoch seltener <sup>169</sup>. Die hellenistische Nekropole von Mari weist einen ungewöhnlich hohen Anteil an Doppeltopfgräbern auf, die seleukidenzeitlich datiert werden; vielfach wurden weitmundige Grabgefäße verwendet, die im Unterschied zum Fundtyp TfA zuweilen einen Standring aufweisen. Auch die sekundäre Erweiterung am Grabgefäßboden kommt mehrfach vor (JEAN-MARIE 1999, 66 f.). Doppeltopfgräber sind in Babylon, analog zu den einfachen Topfgräbern, in den partherzeitlichen Schichten des Merkes nicht mehr belegt (REUTHER 1926, 184 f. - Vgl. auch STROMMINGER 1964, 166 ff. und Abb. 1.).

#### 2.4 SARKOPHAGGRÄBER (FORMGRUPPE IV)

Eine besondere typologische Form von Grabkeramik stellen die Sarkophage der Formgruppe IV dar; sie erscheinen daher als eigenständige Formgruppe, können jedoch funktional als Niederlegungsort der Bestattung mit den Grabgefäßen der Grabform III parallelisiert werden. Eponymes Charakteristikum ist ein Sarkophag aus Keramik, der die Grablege darstellt. Im Unterschied zu den Grabgefäßen wurden Sarkophage eigens für den Grabgebrauch hergestellt; darin erfolgt meist eine Einzelbestattung, insbesondere in Trogsarkophagen sind Mehrfachbestattungen jedoch häufiger. Innerhalb des Sarkophages wurde mit dem Leichnam lediglich die körpernahe Beigabenausstattung, z.B. Kleidung, Schuhe und Tracht niedergelegt, Gefäßbeigaben finden sich regelhaft außerhalb des Sarkophages in der Grablegeverfüllung. Die Mehrzahl der Sarkophaggräber in Tall Šēh Ḥamad/Magdala weist eine Einfassungs- und Abdeckarchitektur auf, die besonders bei Trogsarkophagen den herausgestellten typologischen Merkmalen der Lehmziegelgräber entspricht.

Sarkophaggräber, insbesondere mit wannenartigen Grabgefäßen in differenten Formvarianten, sind in Mesopotamien bereits in vorhellenistischer Zeit vielfach belegt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 28. - KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 62. - STROMMINGER 1964, 166 ff., 158 und Abb. 1. - Baker in: CAMPBELL/GREEN 1995, 213 ff., 216 f. - MÜLLER-KARPE 1980, 623 und Taf. 93, 106. - WOOLEY/MALLOWAN 1962, 54 f. - BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 17 f. - REUTHER 1926, 203 ff.). Jüngere Formvarianten sind in den seleukidischen und parthischen Schichten von Uruk und Babylon stratifiziert: In Uruk wird die Gräbersequenz nach oben hin von den so genannten Pantoffelsarkophagen als jüngste Belegungsphase des 1./2. Jh. begrenzt; trogförmige Wannensarkophage und, zeitgleich oder in enger zeitlicher Abfolge, wannenartige Stülpträber, beide regelhaft mit Hockerbestattungen, bilden den älteren Gräberhorizont, der als seleukidenzeitlich bzw. seleukoparthisch angesprochen und in das 2./1. Jh. v. Chr. datiert wird (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 152, 155, 166 ff., 170 f. - FINKBEINER 1982, 160, 162 und Abb. 2. - OELSNER 1980, 249. - Vgl. auch Finkbeiner in: FINKBEINER 1993, 5.). Auch in Babylon repräsentieren Pantoffelsarkophage die jüngste Belegungsphase der Gräberabfolge. Darunter folgen schmale, parallelwandige Trogsarkophage mit flachen, zweiteiligen Deckeln, deren jüngste Vertreter glasiert sind und somit relativchronologisch eng an die jüngsten Formen anschließen (KOLDEWEY 1931, 75 ff. - REUTHER 1926, 249. - OELSNER 1980, 250 f.). In der nächstälteren Schicht wurden lange Trogsarkophage aufgefunden, die an einer Schmalseite abgerundet sind, an der anderen jedoch gerade abschließen; REUTHER klassifiziert diese Variante als Übergangsform vom spätbabylonischen Kurzsarkophag zum griechischen Langsarkophag und datiert sie in die seleukoparthische Zeit (REUTHER 1926, 245 f.). Diese markante Formgebung zeigen in Babylon auch die halblangen, trogartigen Sarkophage der so genannten Stülpträber, deren Länge und Verwendung sie jedoch von den jüngeren Trogsarkophagformen separiert (REUTHER 1926, 234 f., 245 f. - STROMMINGER 1964, 158 und Abb. 1.). Jüngere Sarkophaggräber kommen im Arbeitsgebiet vor allem in den seleukidischen und parthischen Schichten der großen Siedlungen vor <sup>170</sup>. Als Besonderheit unter den Sarkophagen im Arbeitsgebiet kann der Pithossarg von Bogazköy gelten, der in die späte römische Kaiserzeit datiert wird; hinzu kommt ein Larnax als Hauptbestattung in einem Steinkreis (Kühne in: BITTEL ET AL. 1969, 41 f., 43 f. und Taf. 25 b, c.).

168 Vgl. dazu in Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 das einfache Topfgrab 98/19.

169 Tall Knēdiğ Grab 96, Mari z.B. Grab 360, Grab 385, Grab 428, Grab 430, Grab 436, Grab 582, Grab 585, Grab 677, Grab 783, Grab 846, Grab 857, Grab 931, Grab 934 und Grab 935, evtl. Uruk Grab 711, Nippur (TA) Grab 1B78, Grab 1B134 und Nippur (SE) Grab 4B18.

170 Tall Knēdiğ Grab 9, Aššur versch. Gräber, Dura Europos (Bāgūz) versch. Gräber, Mari versch. Gräber, Nimrud Grab PG 6, Grab PG 7 und Grab PG 20, Nuzi Grab 15, evtl. Grab I und Grab II, Babylon Grab 199, Grab 200, Grab 201, Grab 202 und Grab 203, Uruk Grab 545, Grab 546, Grab 547, Grab 548, Grab 549, Grab 550, Grab 551 und Grab 552, Tall Ḥaidar Grab (Trogsarkophag) und Grab (Wannensarkophag), Nippur (WA) Grab 5, Grab 8 und Grab 12, Nippur (TA) Grab 1B45, Grab 1B57, Grab 1B157, Nippur (SE) Grab 3B91, Grab 4B28, Grab 4B29, Grab 4B30, Grab 4B39 und evtl. Grab 4B47, Koche I Grab 3a, Grab 4, Grab 5 und Grab 6, Koche II Grab 3, Grab 5, Grab 6, Grab 10 und Grab 11, evtl. Boğazköy zwei Gräber und Ḥirbat ed-Dhāri Grab C11V5.



Analog zum ersten Gräberfeldabschnitt werden aufgrund der typologischen Formgebung zwei Sarkophagformen unterschieden (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 26.): Die Formvariante IVA bezeichnet die Trogsarkophage und -deckel der Fundtypen SgC und SgD, die Formvariante IVB umfasst die Wannensarkophage der Fundtypen SgA und SgB. OELSNER unterscheidet implikativ Wannensarkophage für Hockerbestattungen und Trogsarkophage für Streckerbestattungen (OELSNER 1980, 250.).

#### *Trogsarkophaggräber (Grabform IVA)*

Die Sarkophage der Grabform IVA weisen parallel zueinander verlaufende Längsseiten und abgerundete, bis zu einem halben Kreisausschnitt beschreibende Schmalseiten auf. Die Seitenwände setzen nahezu rechtwinklig auf die Grundplatte auf, so dass sich ein rechteckiger Querschnitt ergibt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 26.); der Rand ist regelhaft verdickt, zuweilen profiliert und ausgestellt, um die Konstruktion auszusteiern.

Aufgrund der trogartigen Form wurde der Begriff *Trogsarkophag* geprägt (vgl. REUTHER 1926, 249 und 252.); allerdings werden diese Sarkophage des Fundtyps SgC zuweilen als Wannensarkophage bezeichnet, insbesondere, wenn sie Hockerbestattungen enthalten (vgl. ANDRAE/LENZEN 1967, 93 ff. und Taf. 45 ff. - BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 152 und Taf. 214 ff.). In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala wird der Begriff *Wannensarkophag* jedoch auf eine eigene, typologisch differente Sarkophagform des Fundtyps SgA und SgB mit abgerundetem Boden und ebenfalls regelhafter Hockerbestattung angewendet (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 26.).



Abb. 26: Grab 98/25: Sarkophaggrab mit Trogsarkophag (Grabform IVA)



Abb. 27: Das Trogsarkophaggrab 94/78 mit Sekundärniederlegung

Auf dem ersten Gräberfeldabschnitt sind Trogsarkophage in nur drei Grabkomplexen im Gegensatz zu den zahlreicheren Wannensarkophagen selten belegt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 26.); auf dem zweiten Gräberfeld kehrt sich dieses Mengenverhältnis

um: Sieben Trogsarkophage stehen drei Gräbern mit Wannensarkophagen gegenüber. Es sind dies folgende Grabkomplexe:

Grab-Nr.	Grabtyp
86/32	IVA
87/27	IVA
87/53	IVA-A/IIIA2
92/48	IVA
94/78	IVA-D
97/107	IVA
98/25	IVA

Die Trogsarkophaggräber erscheinen auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 regelhaft mit aufwändiger Grabarchitektur; dabei zeigen sie mit Lehmziegeleinfassung und -abdeckung alle Architekturelemente eines Lehmziegelgrabes. Der Trogsarkophag in seiner Funktion als Grablage ist von einer oft mehrlagigen, in Grab 86/32 sogar sechslagigen Lehmziegeleinfassung umgeben und wie diese etwas in den Grabgrubenboden eingelassen. Eine Überwölbung mit einem großen Pseudogiebel ist oft zu beobachten<sup>171</sup>, aber auch ein kleiner Pseudogiebel<sup>172</sup> und flache Abdeckungen<sup>173</sup> kommen vor. In Nimrud sind flache Lehmziegelabdeckungen belegt (OATES/OATES 1958, 154, 156 f. und Taf. XXX d)<sup>174</sup>. Auf dem Gräberfeld von Nuzi weist Grab 15 eine Lehmziegeleinfassung auf, auf der eine Abdeckung aus aneinander gelehnten Lehmziegeln nach Art eines echten Giebels aufbaut (Ehrich in: STARR 1939, 547, 565 und Taf. 36 A, 37 A.). In Nippur (WA) weist der Trogsarkophag des Grabes 8 die Reste einer Abdeckung mit einem echten Giebel auf (GIBSON ET AL. 1978, 20, 22 und Abb. 31:3.). Aus der Sondage E von Nippur sind einige Trogsarkophaggräber bekannt, die von einem echten Lehmziegelgiebel abgedeckt werden<sup>175</sup>; allerdings ist hier nur der Trogsarkophag von Grab 4B30 auch von einer Lehmziegeleinfassung umgeben. Den Sarkophag von Grab 4B39 von Nippur (SE) überdeckt eine unstrukturierte Lehmziegelabdeckung aus Lehmziegelbruch (McCOWN/HAINES/BIGGS 1978, 54.). Grab 1B57 von Nippur (TA) umgibt eine Lehmziegelpackung ohne Abdeckung (McCOWN/HAINES 1967, 119.).

Dagegen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 ein differentes Bild: Alle Trogsarkophage sind ohne Grabarchitektur in einer eng dimensionierten, dem Sarkophag angepassten Grabgrube situiert. Interessant im Hinblick auf die Zusammengehörigkeit beider Gräberfeldabschnitte ist die Beobachtung, dass lediglich der Sarkophag des Grabes 94/133 mit einem halbkreisförmigen Schmalseitenabschluss der Formgebung der Trogsarkophage von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 entspricht. Die Sarkophagtröge der beiden Grabkomplexe 93/72 und 93/122 dagegen zeigen geradere Schmalseiten mit abgerundeten Ecken (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 320, 338 f. und Abb. 720, 721, 753, 760. - Vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 132 und Abb. 475, 476.).

Alle Sarkophagtröge des ersten Gräberfeldabschnittes sind unverziert; dagegen weisen auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt lediglich die Trogsarkophage mit einer kurzen, ovalen Formgebung des Fundtyps SgC2 keine Verzierungen auf<sup>176</sup>.

In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala besitzen die Trogsarkophage regelhaft einen der Sarkophagform entsprechenden Sarkophagdeckel. Mehrfach nachgewiesen sind längliche bzw. länglich-ovale Sarkophagdeckel mit niedriger Wandung und Randverdickung (Fundtyp SgD1 und SgD2). In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 sind derartige Deckelformen ebenfalls belegt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 320, 338 f. und Abb. 720, 760.). Möglicherweise vergleich-

171 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 86/32, Grab 87/27, Grab 87/53 und Grab 92/48.

172 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 98/25.

173 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 94/78 und Grab 97/107.

174 Nimrud Grab PG 6, Grab PG 7 und Grab PG 20.

175 Nippur (SE) Grab 4B28 und Grab 4B29.

176 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 92/48 und Grab 94/78. - Vgl. auch Kapitel III.15.3 Sarkophage.

bar ist Grab 1B157 von Nippur (TA), in dem der Trogsarkophag von einem umgekehrten Sarkophagtrog als Deckel abgedeckt wurde (McCOWN/HAINES 1967, 119.); ebenso diente in Grab 4B68 von Nippur (SE) ein umgekehrter Trog als Deckel (McCOWN/HAINES/BIGGS 1978, 54.). Dagegen wurden die Trogsarkophage der Grabkomplexe 87/27 und 98/25 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 mit flachen, kerbenleisten- und ritzverzierten Sarkophagdeckeln ohne Wandung (Fundtyp SgD3) abgedeckt; sie sind hier regelhaft einteilig. Vergleichbar sind flache Sarkophagdeckel z.B. aus Babylon und Nippur, die eine flache, leicht gewölbte Formgebung ohne Wandung zeigen, jedoch in zwei Hälften geteilt erscheinen (vgl. REUTHER 1926, 253. - Vgl. McCOWN/HAINES/BIGGS 1978, 54. - Vgl. auch GIBSON ET AL. 1978, 22 und Abb. 31:3.). Ungewöhnlich ist der zweiteilige Deckel auf dem Trogsarkophag von Grab II von Nuzi mit einer hoch aufragenden Giebelform, die durch Kerbleisten gegliedert ist; zudem wurden beide Deckelteile durch Gipsmörtel zusammengefügt und auf dem Sarkophagtrog festgemörtelt (Ehrich in: STARR 1939, 555 und Taf. 38 B.). Dagegen wurden die Trogsarkophage in Nimrud einfach mit einer Lage flacher Lehmziegel abgedeckt (OATES/OATES 1958, 154.). In Aššur sind Keramikdeckel sowie Gipsstein- und Kalksteinplatten belegt (ANDRAE/LENZEN 1967, 93.).

Im Unterschied zu den Sarkophagdeckeln, die regelhaft zerschert aufgefunden wurden, sind die Sarkophagunterteile beider Gräberfeldabschnitte überwiegend intakt oder archäologisch vollständig; lediglich vom Sarkophagtrog des Grabes 97/107 sind nur einige Unterteilfragmente in der Mitte der Grablege erhalten. Dagegen zeigen die sonst großenteils intakten Sarkophagunterteile in den Trogsarkophaggräbern 86/32 und 87/27 eine quer verlaufende Bruchstelle auffälligerweise im mittleren Bereich, die den Sarkophagtrog in zwei etwa gleichgroße Teile teilt. Beide Sarkophagteile weisen entsprechende Abmessungen auf, sind jedoch unterschiedlich verziert; insbesondere das Erscheinen einer Fingertupfenleiste nur am westlichen Sarkophagteil in Grab 86/32 bzw. am östlichen Sarkophagteil in Grab 87/27 lässt vermuten, dass Kopf- und Fußteil dieser Trogsarkophage ursprünglich nicht zu demselben Sarkophagtrog gehörten. Möglicherweise wurden sie, wiederum als spezielle Grabkeramik, jedoch mit weniger Aufwand in sekundärer Verwendung, zu einem vollständigen Trogsarkophag zusammengestellt. Comparat dazu lassen auch die Sarkophagdeckelfragmente in Grab 87/27 eine differente Wellenverzierung erkennen und gehörten zuerst vielleicht ebenfalls zu einem anderen Trogsarkophag. In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 ist eine Kompilierung des Sarkophagtroges aus zwei unterschiedlichen Sarkophagteilen nicht belegt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 26, 320, 338 f., 373 und Abb. 32, 720, 753, 839.).

Die längliche, paralleleseitige Formgebung der Trogsarkophage von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala lässt grundsätzlich eine Bestattung nur in gestreckter Rückenlage zu. Andere Bestattungsformen weist nur Grab 94/78 sowie vielleicht der Grabkomplex 92/48 auf: Der Trogsarkophag von Grab 92/48 zeigt eine kurze, ovale Formgebung; obwohl nicht erhalten, ist daher als Bestattungsform wohl nur eine Hockerlage denkbar. Grab 94/78 birgt ebenfalls einen verkürzten, ovalen Trogsarkophag, der jedoch auch für eine Hockerbestattung zu eng erscheint. Er enthält die Knochen von drei Individuen, die sekundär niedergelegt wurden (Bestattungsform D); insbesondere die Langknochen liegen parallel zur Längsachse ausgerichtet. Beide Sarkophage entsprechen trotz ihrer kurzen, ovalen Formgebung den herausgestellten, typologischen Merkmalen der Trogsarkophage des Fundtyps SgC mit flachem Boden und rechtwinklig ansetzender Wandung; somit ist ihre Zugehörigkeit zur Grabform IVA gerechtfertigt. Parallele Formen, ebenfalls mit Hockerbestattungen, sind z.B. in Uruk nachweisbar, werden dort jedoch als Wannensarkophage bezeichnet (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 152 ff. und Taf. 214 ff.). In Grab 93/72 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 wurde der Leichnam in einem verbreiterten Trogsarkophag als Hocker niedergelegt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 320 f. und Abb. 721.). Im Trogsarkophaggrab 199 von Babylon liegt der Leichnam in gestreckter Lage auf dem Bauch (REUTHER 1926, 253 und Taf. 86, 87.).

Häufig kommen Trogsarkophaggräber mit Mehrfachbestattungen vor; während auf dem ersten Gräberfeldabschnitt nur Einzelbestattungen vorkommen, sind in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 neben diesen auch eine Doppel- und drei Dreifachbestattungen belegt<sup>177</sup>. Auffällig ist dabei, dass insbesondere bei den Dreifachbestattungen die Alters- und Geschlechterverteilung auf Familiengräber hindeuten. In Aššur gehören Mehrfachbestattungen in Trogsarkophagen zum Üblichen (ANDRAE/LENZEN 1967, 94 ff.)<sup>178</sup>. In Grab PG 20 von Nimrud wurden zwei Individuen bestattet (OATES/OATES 1958, 157.). Grab 6 von Koche II birgt drei Bestattungen übereinander, eine davon liegt in umgekehrter Ausrichtung (CAVALLERO 1967, 54 und Abb. 37, 38.). Dagegen scheinen Mehrfachbestattungen in Babylon offenbar nicht vorzukommen (REUTHER 1926, 252 f.).

Das Aufkommen langer Trogsarkophage des Fundtyps SgC1 in seleukoparthischer oder früharsakidischer Zeit, das halbblange Stülparkophage und Wannensarkophage ablöst, sieht OELSNER als Übergang von Hockerbestattungen zu solchen in gestreckter Rückenlage (OELSNER 1980, 257. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 28.). In Nippur sind jüngere Trogsarkophage in den nachachämenidischen Schichten belegt, gefolgt von einer Anzahl Pantoffelsarkophaggräbern in nachseleukidischen Niveaus (McCOWN/HAINES/BIGGS 1967, 118 f. - McCOWN/HAINES 1978, 53 ff.). Die Trogsarkophaggräber von Nippur (WA) werden, auch aufgrund der Beifunde, als seleukidenzeitlich angesehen (GIBSON ET AL. 1978, 20.). In Aššur sind Trogsarkophaggräber die häufigste Grabform; dabei werden die verzierten und zudem glasierten Trogsarkophage als partherzeitlich, die unglasierten hingegen als ältere, wiederverwendete Sarkophage klassifiziert (ANDRAE/LENZEN 1967, 93.). Geringen zeitlichen Abstand zu den langen Trogsarkophagen der Arsakidenzeit offenbart das Stülpgrab 186 von Babylon, das eine Lehmziegeleinfassung umgibt und ein kleiner Pseudogiebel abdeckt (REUTHER 1926, 244 und Taf. 82.).

Formverwandt mit der Form der Trogsarkophage sind römische Steinsarkophage, die in der Levante und westlich anschließend in Italien und den römischen Provinzen vor allem seit dem Aufkommen der Körperbestattung im 2. Jh. belegt sind. Äußerlich rechteckig, weisen sie vielfach eine trogförmige Grablege mit abgerundeten Schmalseiten auf<sup>179</sup>; auffälligerweise zeigen die Sarkophaggräber von Mlêḥa nach Art der Stülpgräber von Babylon eine abgerundete und eine gerade Schmalseite (AL-MAQDISSI 1987, 280 ff. und Abb. 3.). Die Sarkophaggräber von Gerasa sind zudem mit einem flachen Giebeldeckel abgedeckt; sie datieren in die Mitte des 3. Jh. (NAGHAWI 1989, 203 ff. und Abb. 1 ff.).

#### *Wannensarkophaggräber (Grabform IVB)*

Charakteristische typologische Merkmale der Wannensarkophage des Fundtyps SgA sind eine kurze, verbreiterte, länglich-ovale Grundform und eine stark einziehende, wannenartig abgerundete, zuweilen stark gewölbte Bodengestaltung (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 26.); damit ergibt sich, im Gegensatz zu den Trogsarkophagen, ein halbrunder, in einigen Fällen leicht abgeflachter Querschnitt. Weitere Formenmerkmale zeigen die Sarkophagwannen des Grabkomplexes 97/60, bei denen sich ein Wandungsknick zwischen dem geraden Oberteil und dem gewölbten Boden abzeichnet (vgl. KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 180.). Ähnliches ist in Mari belegt<sup>180</sup>.

Auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala impliziert die offene, wannenartige Formgebung den Begriff *Wannensar-*

177 Einzelbestattungen: Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 87/27 und 92/48. - Doppelbestattung: Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 98/25. - Dreifachbestattungen: Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 86/32, Grab 87/53 und Grab 94/78.

178 Aššur Grab 13456, Grab 13461, Grab 13478, Grab 13481, Grab 13500, Grab 14057, Grab 14120, Grab 14705, Grab 14706, Grab 1125, evtl. Grab 13413 und Grab 13440 (Nachbestattungen).

179 Z.B. Mlêḥa versch. Gräber und Hīrbat ed-Dhāri Grab C11V5.

180 Mari z.B. Grab 381, Grab 384, Grab 419, Grab 749 und Grab 756.

*kophag* im Unterschied zur flachen Bodengestaltung und rechtwinklig ansetzender, gerader Wandung der Trogsarkophage; hinzu kommt die durch die Formgebung bedingte regelhaft geübte Hockerbestattung als weiteres, quasi typologisches Merkmal der Grabform IVB (vgl. OELSNER 1980, 250.). Dazu gehört auch die seltener beobachtete, gehockte Rückenlage im Sarkophag von Grab 97/60.



Abb. 28: Grab 97/60: Sarkophaggrab mit Wannensarkophag (Grabform IVB)

Den elf Wannensarkophaggräbern des ersten Gräberfeldabschnittes können typologisch zwanglos drei weitere Sarkophaggräber der Grabform IVB des zweiten Gräberfeldabschnittes angeschlossen werden; es sind dies folgende Grabkomplexe:

Grab-Nr.	Grabtyp
95/63	IVB-B1-14
97/47	IVB-B?
97/60	IVB-B3-12

In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 sind zwei der drei Wannensarkophaggräber nahezu ungestört überkommen; lediglich Grabkomplex 97/47 erscheint stark gestört. Der zweiteilige Wannensarkophag wurde ohne Grabarchitektur in den Boden eingebracht und befand sich in einer eigens abgetieften, der Form des Sarkophages exakt angepassten Grablege, so dass der Rand des Sarkophagunterteils mit dem Grabgrubenboden abschloss. Ähnlich sind die Wannensarkophage der Grabkomplexe 95/63 und 97/60 in den Grabgrubenboden eingelassen; zudem weist Grab 97/60 eine Lehmziegeleinfassung und eine Abdeckung mit einem großen Pseudogiebel auf. Ohne Abdeckung, aber von einer vierlagig aufgemauerten Lehmziegeleinfassung allseitig umgeben, schließt bei Grab 95/63 die Deckelwanne genau mit der Oberkante der Einfassungsarchitektur ab.

Analog dazu wurden die unteren Sarkophagwannen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 in die Grablege bis zum Rand eingelassen. Die Sarkophage der Gräber 94/94 und 94/110 jedoch liegen direkt auf dem Grabgrubenboden auf und wurden mit Steinen und Erde verkeilt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 26 f.). Zwei Wannensarkophaggräber weisen eine Stützarchitektur aus flach verlegten Lehmziegeln auf, die die Grablege flankiert<sup>181</sup>; westlich des Sarkophages von Grab 95/54 liegt eine Natursteinpackung, die vielleicht als Protektion gedeutet werden kann (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 393 und Abb. 895, 897.).

Die Wannensarkophage in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 bestehen regelhaft aus einem Unterteil, das von einem formgleichen Deckel überdeckt wird und eine abgeschlossene, hochgewölbte Grablege bildet. Auch auf dem ersten Gräberfeldabschnitt ist eine derartige Abdeckung mehrfach zu beobachten (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 27.)<sup>182</sup>; dabei fügen sich beide Gefäßteile meist recht gut übereinander, so dass eine Abdichtung der Anschluss-

stelle nur selten als notwendig erachtet wurde<sup>183</sup>. Verzierungen wurden bei den Wannensarkophagen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala nicht beobachtet. Auf eine spezielle Anfertigung des Deckelteils verweist der Sarkophagdeckel des Grabes 95/63, der vier paarweise angeordnete, gewölbte Griffleisten zeigt, die als Fingerraste zum Rand hin geöffnet sind und somit nur dann als Griffe dienen können, wenn die Sarkophagwanne mit der Mündung nach unten weist. Die Deckelwanne des Grabes 97/47 ist, anders als das Unterteil, flacher ausgewölbt. Dagegen ist das Sarkophagunterteil von Grab 95/54 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 im Randbereich ebenfalls mit zwei Paaren halbrund gebogener Griffleisten ausgestattet, die sich jedoch zum Boden hin nach unten öffnen und somit als Griffe eines Unterteils fungierten (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 393 und Abb. 896.).

Zweiteilige Wannensarkophage, bei denen eine Sarkophagwanne als Unterteil dient, die von einer anderen als Deckel überdeckt wird, sind im gesamten Arbeitsgebiet verbreitet<sup>184</sup>. Zuweilen wird der Wannensarkophag auch mit Lehmziegeln oder großen Scherben und Gefäßfragmenten abgedeckt. In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 wurde der Sarkophag von Grab 95/21 von dem Fragment eines großen Rundbodentopfes sowie weiterer großer Scherben abgedeckt, die übereinander geschichtet sind (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 382 und Abb. 864, 871.); ebenso bilden bei Grab 9 von Tall Knēdiḡ Gefäßscherben mindestens zweier Großgefäße die Abdeckung der Sarkophagwanne (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 70 und Taf. 73, 130.). Eine ungewöhnliche Abdeckung zeigt Grab 87/02 auf dem ersten Gräberfeldabschnitt: Der bis zum Rand in die Grablege eingetieft Wannensarkophag wurde von zwei Lehmziegeln abgedeckt und mit gipshaltigem Lehmörtel verstrichen; dahinein wurden weitere Lehmziegel flach verlegt. Auf dieser Abdeckung ist eine kistenartige Konstruktion situiert, die aus zwei aufrecht eingestellten Lehmziegeln an jeder Längsseite und je einem hochkant stehenden Lehmziegel an den Schmalseiten besteht; der Hohlraum wurde von zwei flach darüber gelegten Lehmziegeln überdeckt. Weitere Lehmziegel lehnen hochkant an der Lehmziegelkiste und scheinen sie zu umgeben (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 27, 272 f. und Abb. 616, 620, 622.). Als Ausnahme zeigt der Wannensarkophag dieses Grabkomplexes eine annähernd dreieckige Grundform mit abgerundetem Boden und Randprofil (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 272 und Abb. 617, 621. - Vgl. auch Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 131 f. und Abb. 455.). Typologisch comparat ist z.B. der dreieckige Wannensarkophag des Stülpgrabes 563 von Uruk sowie möglicherweise das Exemplar von Grab 545 dieses Gräberfeldes; sie datieren in die seleukidische Zeit (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 152, 157 und Taf. 214, 220. - Vgl. auch Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 131 f.). Ein weiteres Referenzstück aus Ḥirbat Ḥātūniye aus spätassyrischem Fundzusammenhang offenbart für Grab 87/02 die Möglichkeit der Wiederverwendung eines Altstückes (CURTIS/GREEN 1997, 6. - Vgl. auch Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 132.). In der seleukidischen Schicht I der Sondage E von Nippur sind mehrere Hockersarkophage belegt, darunter gestülpte und mit einem gleichartigen Sarkophag abgedeckte Exemplare (McCOWN/HAINES/BIGGS 1978, 54.).

Bestattungen in explizit nur einer Sarkophagwanne geschehen meist mit der Gefäßmündung nach oben; zuweilen weisen sie eine improvisierte Abdeckung auf<sup>185</sup>. Daneben kommen insbesondere in Uruk Gräber vor, bei denen die Sarkophagwanne über den Leichnam und die ihm beigeordneten Beigaben gestülpt wurde; parallele Phänomene sind auch in Aššur belegt. Einzelne Wannensarkophage werden weniger nach Formgebung als nach Verwendungsart als Topf- oder Stülpgräber bezeichnet (ANDRAE/

181 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 86/39 und Grab 93/85.

182 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 87/29, Grab 93/31, Grab 93/36, Grab 93/85, Grab 94/94 und Grab 95/54.

183 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 95/63. - Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 95/54.

184 Z.B. Dura Europos Grab, Bāḡūz versch. Gräber, Mari Grab 13, Grab 20, Grab 350, Grab 352, Grab 369, Grab 370, Grab 587, Grab 678, Grab 686, Grab 739, Grab 756, Grab 844 und Grab 845.

185 Vgl. z.B. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 95/21, Tall Knēdiḡ Grab 9, Aššur Grab 15633, Mari Grab 915.

LENZEN 1967, 92 f. - BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 155); unabhängig von ihrer Verwendung gleichen sie einander typologisch und können auch mit der in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala als Wannensarkophag definierten Gefäßform SgA parallelisiert werden.

Chronologisch entsprechen sich einteilig und zweiteilig genutzte Wannensarkophage weitgehend (vgl. BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 155. - ANDRAE/LENZEN 1967, 92 f.). Die kurzen, trogartigen Wannensarkophage von Uruk stehen der Seleukidenzeit nahe (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 152.); auch die Wannensarkophage von Mari werden in die seleukidische Zeit datiert (PARROT 1952, 186 ff. und Taf. XV. - JEAN-MARIE 1999, 64 ff.). In arsakidischer Zeit wird das uralte Phänomen der Wannensarkophage, und mit ihnen die Bestattung in Hockerlage, weitgehend von den langen Trogsarkophagen und der damit einhergehenden Streckerbestattung verdrängt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 28.). Dass Wannensarkophage auch in arsakidischer Zeit vereinzelt weiterhin als Grabgefäße benutzt werden, zeigt Grab 936 von Mari: Das Skelett liegt in gestreckter Rückenlage in einem Erdgrab mit einer Lehmziegelsetzung und wird lediglich im Oberkörperbereich von einer Sarkophagwanne überdeckt (JEAN-MARIE 1999, 95 und Taf. 194.). In den parthischen Schichten von Babylon wurden Wannensarkophage offenbar nicht mehr beobachtet.

### 2.5 SONDERFORMEN (FORMGRUPPE V)

Auf dem Gräberfeld von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala wurden an verschiedenen Stellen innerhalb und außerhalb der babylonisch-assyrischen Architekturreste Fundkomplexe aufgefunden, die keiner der angeführten Grabformen zugeordnet werden können und daher als Sonderformen der Formgruppe V klassifiziert werden. Obwohl grabähnlich in der Anlage, ist Status und Funktion dieser Fundkomplexe unsicher. Auf dem ersten Gräberfeldabschnitt wurden derartige Anlagen nicht beobachtet.

Aufgrund typologischer Unterschiede in der Anlage und der Totenbehandlung werden die Sonderformen in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 in zwei Grabformen unterteilt:



Abb. 29: Fundkomplex/Grab 95/24: Sonderform (Grabform VA)

Der Grabform VA gehört nur der Fundkomplex 95/24 an. Die offenbar gestörte Grabgrube dieses Fundkomplexes wurde nicht in allen Grubengrenzen erkannt und scheint allseitig von überwiegend kreisförmig eingestellten, hockant stehenden Lehmziegeln und Lehmziegelbruchstücken begrenzt zu sein; das Zentrum weist eine Abdeckung aus unstrukturiert eingebrachten, teilweise hochkant stehenden Lehmziegeln und Lehmziegelbruchstücken auf. Eine intentionelle Formgebung nach der Anlage der typologisch klassifizierten Abdeckungsformen der Formgruppe I ist nicht erkennbar; die Grabarchitektur zeigt Ähnlichkeiten mit den zuweilen ebenfalls unstrukturierten Abdeckungen der Grabform IIB. Eine regelrechte Grablege wurde nicht beobachtet; auch fanden sich

keine menschlichen Knochen und nur ein einziger Tierknochen. Eine funktionale Rekonstruktion des Fundkomplexes 95/24 ist schwierig; denkbar wäre eine massive Zerstörung und Beraubung, die die Kenntlichkeit als Grabkomplex verhindert. Auch die Niederlegung tierischer Knochen intentionell in einer grabähnlichen Anlage ist möglich; das Fehlen einer regelrechten menschlichen Bestattung als charakterisierendes Merkmal eines Grabkomplexes könnte auf die Anlage intentionell als Kenotaph verweisen. Eine ähnliche Interpretation wurde in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 für die ungewöhnliche Grabarchitektur mit einer Lehmziegelkiste über dem Wannensarkophag von Grab 87/02 angeführt; auch hier umgeben hochkant eingestellte Lehmziegel die gesamte Anlage (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 273.). Kenotaphe sind auf seleukiden- und arsakidenzeitlichen Gräberfeldern kaum zu fassen, weil sie aufgrund ihrer Grabähnlichkeit selten als solche erkannt werden.

Charakterisierendes Merkmal der Fundkomplexe der Grabform VB dagegen ist die Niederlegung von menschlichen, teilweise vermengt mit tierischen Knochenfragmenten ohne erkennbare Struktur; zudem zeigt keiner der Fundkomplexe eine eigene Grabarchitektur. Zur Grabform VB gehören folgende Fundkomplexe:

Grab-Nr.	Grabtyp
03/20	VB
03/21	VB
03/24	VB
03/27	VB

Zweimal ist ein Ausnutzen vorhandener, älterer Architekturstrukturen als Niederlegungsort belegt. So liegen menschliche und tierische Knochenfragmente bei Fundkomplex/Grab 03/20 in einem Mauerspalt zwischen den Außenmauern von Haus 1 und Haus 4 der neuassyrischen Residenzen; auffällig ist dabei, dass sich insbesondere die Extremitätenknochen von Ober- und Unterarm und Becken und Oberschenkel noch im anatomischen Verband befanden, so als wären diese Teile noch vor dem Zerfall der zusammenhaltenden Sehnen und Muskeln eingebracht worden. Die Vermengung menschlicher und tierischer Knochen und auch der Niederlegungsort lässt eine Deponierung aus anderen Gründen als einer Bestattung vermuten, die jedoch durchaus mit der Funktion des Gräberfeldes als Ort des Totenkultes in Zusammenhang stehen könnte. Allerdings wäre auch eine vielleicht zudem älter zu datierende Abfallentsorgung denkbar. Die 5 cm mächtige Lage ausschließlich menschlicher Knochenfragmente von Fundkomplex/Grab 03/27 ist auf einem älteren Lehmziegelpflaster situiert; sie wird im Norden von einer flach bearbeiteten Natursteinschwelle und im Süden von einer mehrlagigen Lehmziegelsetzung begrenzt. Auffällig ist die kleinteilige Fragmentierung und die unstrukturierte Niederlegung; die Menge indes und zudem die Tatsache, dass nur menschliche Knochen vorkommen, entspricht den Charakteristika einer regelrechten Bestattung.

Nahe beieinander und situiert im nördlichen Außenbereich der ergrabenen, babylonisch-assyrischen Architekturstrukturen, wurden die Fundkomplexe 03/21 und 03/24 bei Radladerarbeiten 1987/1992 als zwei Anhäufungen von Knochenfragmenten aufgefunden; eine genaue Befundbeobachtung fand nicht statt, so dass eine Grabgrube lediglich bei Grab 03/24 und auch nur partiell erfasst wurde. Der übereinstimmende anthropologische Befund lässt eine Zusammengehörigkeit beider Fundkomplexe vermuten. Die Beobachtung, dass wiederum menschlich und tierische Knochenfragmente vermengt wurden, spricht gegen eine Klassifizierung als zerstörtes Erdgrab, falls die Vermengung intentionell geschah. Der Zweck indes ist unklar; eine Niederlegung z.B. aus rituellen Gründen erscheint auch hier denkbar. Parallele Befunde sind archäologisch schwer fassbar und aus dem gegenwärtigen Forschungsstand heraus nicht zu eruieren.

### 3 BESTATTUNGSFORMEN

Die Bestattungsform als weiterer Aspekt der Bestattungssitten umfasst die Merkmale der Totenbehandlung: Körperhaltung und Ausrichtung des Toten sowie Besonderheiten seiner Niederlegung im Grab; zusammen mit der Grabform bilden sie als primäres Charakteristikum den Grabtyp (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 13, 29, Abb. 8 und Anm. 37.)<sup>186</sup>.

Das Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala ist ein Körpergräberfeld: Die überwiegende Mehrzahl der Gräber besteht aus der Inhumation des Toten; Ausnahmen sind lediglich die insgesamt fünf Grabkomplexe, in denen Leichenbrand niedergelegt wurde. Während der Leichenbrand unmittelbar in die Grabgrube eingeschüttet oder in ein Leichenbrandgefäß eingefüllt wurde, liegt der Leichnam bei den Körpergräbern regelhaft auf dem Boden der Grablege auf. Eine Unterlage aus organischem Material ist in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 nicht sicher fassbar; in einigen Grabkomplexen sind jedoch grauweiße, pulverartige Reste unter und neben dem Knochenverband nachgewiesen, die vielleicht auf eine Schilfmatte, eine textile Unterlage oder ein Lechentuch verweisen<sup>187</sup>. In Grab 92/67 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 blieben Geflechtabdrücke der Schilfmatte im Lehm-Estrich erhalten. Der Tote in Grab 85/16 wurde offenbar vollständig in eine Schilfmatte eingewickelt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 29, 264, 294 f.)<sup>188</sup>. In Nippur (WA) weisen insbesondere Erdgräber ohne Grabarchitektur regelhaft eine Schilfmatte als Unterlage für den Leichnam auf (GIBSON ET AL. 1978, 20.). Ähnliches ist auch in Mari (JEAN-MARIE 1999, Taf. 133.) und Uruk (VAN ESS/PEDDE 1992: 253 ff.) belegt. Reste oder Abdrücke von Holzsärgen oder Totenbrettern sind auf beiden Gräberfeldabschnitten belegt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 29.)<sup>189</sup>. Frei in die Grabgrube eingebrachte Holzsärgе, teilweise aus Palmenholz, sind in Nippur (TA) nur bei Grabkomplexen nachgewiesen, die der Ausgräber als islamisch klassifiziert. Eine Besonderheit ist in Grab 1B61 dieses Gräberfeldes fassbar: Der Schädel des Bestatteten wurde auf ein hölzernes Kopfbrett gebettet (McCOWN/HAINES 1967, 118, 124.). Holzсarkophagreste wurden an mehreren Fundorten im Arbeitsgebiet beobachtet<sup>190</sup>.

Analog zum ersten Gräberfeldabschnitt wird in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 zwischen Streckerbestattungen (Bestattungsform A) und Hockerbestattungen (Bestattungsform B) unterschieden (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 29.); hinzu kommen Niederlegungen als Leichenbrand (Bestattungsform C) und sekundär als andernorts entfleischter Knochenperch (Bestattungsform D). Zur vollständigen Beschreibung der Bestattungsform wird darüber hinaus die Haltung der Arme in 16 Varianten klassifiziert.

#### 3.1 STRECKERBESTATTUNGEN (BESTATTUNGSFORM A)

Eponymes Merkmal der Bestattungsform A ist die Niederlegung des Toten in gestreckter Rückenlage; dabei liegt der Körperstamm gleichmäßig auf dem Rücken auf, Kopf und Becken sind regelhaft in der Längsachse des Körpers zentriert. Das Gesicht weist meist nach oben oder neigt leicht zur Seite; in Grab 98/57 scheint die Kopfneigung des in Streckerlage bestatteten Juvenils einen Bezug zu den beiden Kindern im Nordosten der Grabgrube anzudeuten. Die Beine sind regelhaft ausgestreckt und parallel zueinander angeordnet; die Füße gerade überstreckt oder neigen nach außen, seltener nach innen. Obwohl auch seitlich am Körper ausgestreckte

Arme vorkommen, ist die Armhaltung meist unabhängig von der Gesamtkörperlage artifiziert<sup>191</sup>.

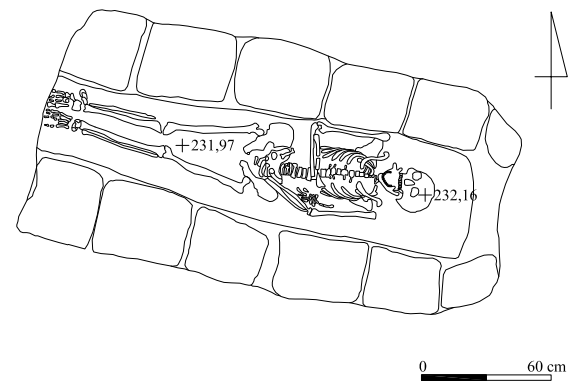


Abb. 30: Grab 97/45: Streckerbestattung (Bestattungsform A)

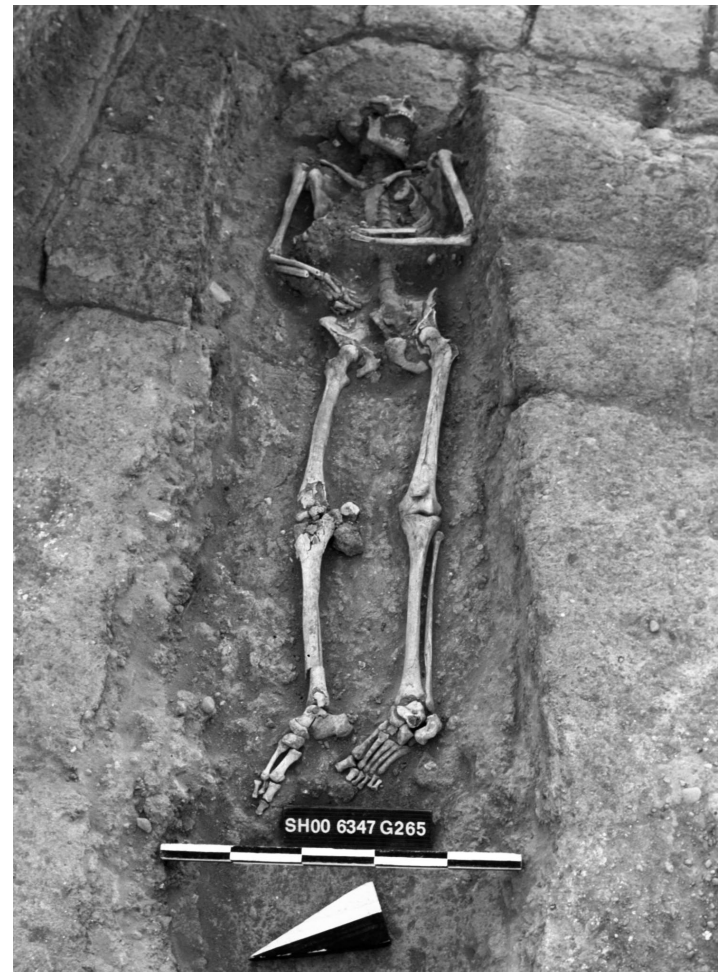


Abb. 31: Grab 94/58: Streckerbestattung (Bestattungsform A)

Auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt wurden 195 Streckerbestattungen in unterschiedlichen Erhaltungszuständen beobachtet<sup>192</sup>; oft ist die gestreckte Rückenlage, mit einer unvermeidlichen Unsicherheit, nur noch aus der Fundlage einiger Langknochen oder der Füße zu rekonstruieren. Streckerbestattungen weisen im Gegensatz zur Bestattungsform B eine große Gleichförmigkeit in der Niederlegung auf; mit Ausnahme der gesondert beschriebenen Armhaltung kann die Totenlage naturgemäß wenig variiert werden (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 31.).

Die Mehrzahl von 147 Bestattungen in gestreckter Rückenlage erfolgte in Lehmziegelgräbern; auffällig ist dabei, dass die Grabform ID ausschließlich Streckerbestattungen aufweist und eine zumindest teilweise praktisch bedingte Abhängigkeit der Bestattungsform von der Grabform andeutet. Ähnliches in Grab 00/20 mit einem kleinen Doppelgiebel: In zwei Doppelbestat-

186 Vgl. auch Kapitel II.1: Allgemeines.

187 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 87/09, Grab 93/06, Grab 94/89, Grab 97/13, Grab 97/29, Grab 97/33 und Grab 06/04.

188 Vgl. auch Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 87/62 und evtl. Grab 93/121.

189 In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 92/23, Grab 92/50, Grab 92/60, Grab 94/89, Grab 97/29, Grab 97/64, Grab 04/12 und Grab 04/19. - In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 93/30, Grab 93/42, Grab 93/98, Grab 93/111, evtl. Grab 93/121, Grab 93/136, Grab 94/24, Grab 94/38 und Grab 94/59.

190 Z.B. Ḥalāwa Grab H-102, Tall Rumeilah Grab D-Ia, Babylon Grab 229 und Grab 230, Ḥirbat ed-Dhāri Grab C1113.

191 Vgl. Kapitel II.3.4: Orientierung und Blickrichtung.

192 Vgl. Kapitel IX: Katalog der Befunde und Funde. - Vgl. Kapitel VII: Gesamtgräberlisten.

tungen wurden hier mindestens drei Individuen in gestreckter Rückenlage bestattet. Deutlicher wird dies durch das Ausfallen der Bestattungsform A bei den Sarkophaggräbern mit Wannensarkophag. So sind Streckerbestattungen in der Formgruppe IV der Sarkophaggräber nur bei den für die gestreckte Rückenlage geeigneten Trogsarkophagen zu erwarten; weil jedoch die meisten Grabkomplexe dieser Grabform gestört sind, ist die Bestattungsform A als Dreifachbestattung nur einmal in Grab 87/53 gesichert. Auf die drei Grabformen IIA, IIB und IIC der Erdgräber entfallen insgesamt 46 Streckerbestattungen. Bei den Grabformen IIIA und IIIB der Topfgräber wurde lediglich das kleine Kind in Grab 04/17 als Strecker in das Grabgefäß eingebracht. Zusammen mit den 115 angeführten Grabkomplexen mit Streckerbestattungen des ersten Gräberfeldabschnittes ergibt sich folgende Verteilung auf die Grabformen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 30 und Abb. 39.):

Strecker A	Erster Gräberfeldabschnitt	Zweiter Gräberfeldabschnitt	Gesamtanteil
Gesamt	115 (100%)	195 (100%)	310 (100%)
Lehmziegelgräber	75 (65%)	147 (75%)	221 (72%)
Erdgräber	38 (33%)	46 (23%)	81 (26%)
Topfgräber	1 (1%)	1 (1%)	2 (1%)
Sarkophaggräber	1 (1%)	1 (1%)	2 (1%)

Neben der gestreckten Rückenlage mit gerade ausgestreckten, parallel zueinander angeordneten Beinen kommen vereinzelt auch kreuzartig links über rechts übereinander geschlagene Unterschenkel vor<sup>193</sup>. Zuweilen sind die Beine bei einer gestreckten Rückenlage leicht angewinkelt, so dass formal eine Mischform aus Strecker- und Hockerlage entsteht<sup>194</sup>; diese Anordnung als ‚halbe Strecker‘ dürfte jedoch kaum beabsichtigt sein. Ebenso ist die s-förmige Haltung des Skelettes in Grab 92/84 nicht intentionell und wohl auf nachträgliche Verschiebungen zurückzuführen. In Grabkomplex 98/22 wurde die gestreckte Rückenlage des Säuglings, der altersgemäß eine in den Gräbern dieser Alterstufe vielfach belegte Hockerlage einnehmen müsste, offenbar gewaltsam erzwungen.

Ungewöhnlich ist die seitliche Streckerlage des Kindes in Grab 97/100; falls sie nicht durch eine nachträgliche Erdverschiebung entstand, wäre insbesondere aufgrund der unnatürlich abgespreizten Haltung des rechten Armes eine Lähmung oder die Umarmung eines nun vergangenen Objektes denkbar.

In Babylon weisen die langen Trogsarkophage sowie die arsakidenzeitlichen Ziegelgräber mit einigen Ausnahmen überwiegend Streckerbestattungen auf; in Erdgräber wurden die Toten offenbar regelhaft in gestreckter Rückenlage eingebracht (REUTHER 1926, 252 f., 253 ff., 262 ff.). Auch bei den Erdgräbern und dem Ziegelgrab von Tall Knēdiğ dominieren die Streckerbestattungen (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 63 ff., 70.). In Nuzi bringt der Ausgräber die Einbringung des Toten in Streckerlage mit den einfacheren Grabformen ohne aufwändige Grabarchitektur in Verbindung; insgesamt sind hier Streckerbestattungen häufiger als Hockerbestattungen (Ehrich in: STARR 1939, 549 und Tab. I.). In den Trogsarkophagen von Nippur (WA) befinden sich ausschließlich Streckerbestattungen, die in die seleukidische Zeit datiert werden und vielleicht einen frühen hellenistischen Einfluss dokumentieren (GIBSON ET AL. 1978, 20, 21 ff.); dagegen sind die Streckerbestattungen in den einfachen Erdgräbern von Nippur durch eine Münze des Osroes (109-128) in die spätparthische Zeit datiert (ZETTLER 1993, 25 f. - BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 191.).

In Uruk scheint die Bestattungsform A über das regelhafte Erscheinen in Pantoffelsarkophagen, die ausschließlich in den als parthisch angesprochenen Schichten vorkommen, als arsakidenzeitlich definiert zu sein, sind jedoch auch in Ziegelgräbern belegt, die in denselben Grabungsarealen wie die Pantoffelsarkophage vorkommen und daher möglicherweise auch chronologisch enger

an diese anschließen (FINKBEINER 1982, 160 und Abb. 2. - BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 160.). In Seleukeia/Koche sind seit seleukidischer Zeit, mit Ausnahme des Erdgrabes 4 und des Topfgrabes 8 von Koche II, überwiegend Streckerbestattungen belegt; im Bereich des Schädels lag in Grab 2 von Koche II eine Münze des Mithradates II. (123-87 v. Chr.), die in die spätleukoparthische Zeit datiert wird. Wenn nicht als Altstück in den Boden gelangt, offenbart die Münze des Antiochos I. Soter (281-261 v. Chr.) aus Grab 10 von Koche II eine frühe Streckerbestattung in den Resten einer seleukidisch gegründeten Stadt (CAVALLERO 1967, 52, 56.). Eine Münze des Vologais III. (112-148) erweitert den chronologischen Rahmen der Streckerbestattungen in Seleukeia bis in die spätparthische Zeit (INVERNIZZI 1967, 17, 25. - BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 160 und Anm. 51.).

In den als partherzeitlich angesprochenen Trogsarkophagen von Aššur dagegen sind nur zwei Streckerbestattungen belegt (ANDRAE/LENZEN 1967, 93 ff. und Taf. 45 b, f.). Ungewöhnlich sind einige der seltenen Streckerbestattungen auf der hellenistischen Nekropole von Mari: Das Grabgefäß des Topfgrabes 840 birgt die Bestattung eines Adultus in gestreckter Rückenlage; dabei ragen die Füße aus der Gefäßmündung heraus. Die Streckerbestattung in Grab 936 dieses Gräberfeldes überdeckt ein gestülpter Wannensarkophag im Oberkörperbereich; auch hier liegen die ausgestreckten Beine außerhalb der Protektion (JEAN-MARIE 1999, Taf. 163, 194.). Die vier Streckerbestattungen auf dem Gräberfeld von Shahpir sind offenbar frühe Erscheinungen in Westiran und datieren in die seleukoparthische Zeit (FUKAI ET AL. 1980, 31 ff., 56.).

Bestattungen in gestreckter Rückenlage sind bereits im vorhellenistischen Mesopotamien nachgewiesen; seit seleukidischer Zeit sind Streckerbestattungen verstärkt zu beobachten. In arsakidischer Zeit werden Bestattungen in gestreckter Rückenlage zur dominierenden Bestattungsform, insbesondere fassbar in den nun vielfach belegten, langen Trogsarkophagen, die aufgrund der schmalen Formgebung nur noch Streckerbestattungen aufnehmen können und einen partiellen Wandel der Grabformen aufzeigen (OELSNER 1980, 247 f., 250, 257. - NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 32.). Dass dies nicht überall gleichzeitig geschah und die Laufzeiten der verschiedenen Bestattungsformen regional divergieren, zeigt die Beobachtung, dass sowohl Strecker- als auch Hockerbestattungen auf vielen Gräberfeldern des Arbeitsgebietes nebeneinander belegt sind; obwohl eine grundsätzlich jüngere Zeitstellung der Streckerbestattungen postuliert werden kann, ist dadurch die chronologische Aussagekraft der Bestattungsformen eingeschränkt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 32.).

### 3.2 HOCKERBESTATTUNGEN (BESTATTUNGSFORM B)

Die Bestattungsform B ist durch die namengebende, gehockte Anordnung der Beine gekennzeichnet; grundsätzlich soll dabei zwischen rechtsseitiger (Variante B1) und linksseitiger (Variante B2) Seitenlage und einer gehockten Rückenlage (Variante B3) unterschieden werden. Der Schädel liegt entweder auf der Seite oder auf dem Hinterhaupt auf, der Rücken ist meist leicht gekrümmt. Die Armhaltung ist unabhängig von der Hockerlage der Beine wie bei den Streckerbestattungen artifiziert. Allerdings ist die Armhaltung 14 mit extrem angewinkelten Armen und zusammengelegten Händen am Kinn, vor dem Gesicht oder unter dem Schädel bei Hockerbestattungen häufiger zu beobachten; auch die Umklammerung der Unterschenkel und Knie mit beiden Armen (Armhaltung 15) ist durch die Bestattungsform B bedingt. Ober- und Unterschenkel stehen in einem mehr oder weniger spitzen Winkel zueinander; dabei wird, analog zur Beschreibung der Armhaltung, zwischen einer leichten bis mäßig-rechtwinkligen, starken und extremen Anwinkelung unterschieden (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 30.).

193 Tall Šeḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 94/122 und Grab 00/21.

194 Tall Šeḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 97/08, Grab 97/49 und evtl. Grab 92/52.

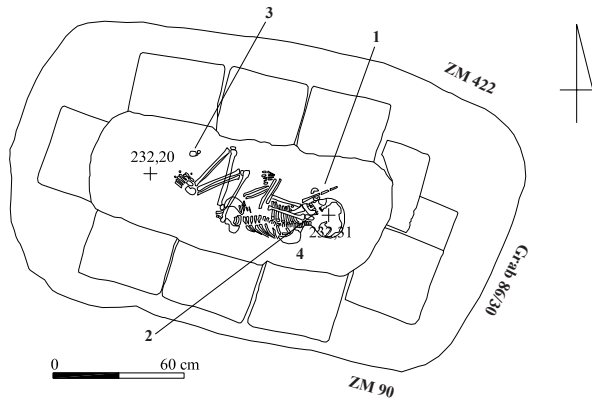


Abb. 32: Grab 02/02: rechtsseitige Hockerlage (Bestattungsform B1)



Abb. 33: Grab 94/87: linksseitige Hockerlage (Bestattungsform B2)

Auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt wurden 85 Hockerbestattungen aufgefunden<sup>195</sup>. Auch hier ist die gehockte Beinhaltung oftmals nur anhand der Winkelstellung der Langknochen, der Lage der Fußknochen in Beckennähe oder der Seitenlage des Körperstammes rekonstruierbar.

Erwartungsgemäß erfolgten Hockerbestattungen aufgrund der begrenzten Ausdehnung der von einem Grabgefäß definierten Grablege regelhaft bei einfachen Topfgräbern und Doppeltopfgräbern sowie bei den Sarkophaggräbern mit Wannensarkophag. In Lehmziegelgräbern mit echtem Giebel (Grabform IC) wurden ebenfalls ausschließlich Hockerbestattungen beobachtet; möglicherweise ist dies auf die Variabilität in der Breite zurückzuführen, die nur dieser Giebelkonstruktion eine breitere Grablege für die Hockerbestattung erlaubt. Insgesamt entfallen auf die Formgruppe I 21 Hockerbestattungen; davon wurden bei Grabform IA nur zehn, bei Grabform IE nur drei Bestattungen in Hockerlage nachgewiesen. Bei Grabform IB weist trotz zuweilen größer dimensionierter Grablege nur das nicht eindeutig zuzuordnende Grab 97/97 eine zudem nicht sicher klassifizierte Hockerbestattung auf. Auch in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 wurde nur bei dem Lehmziegelgrab 94/31 mit großem Pseudogiebel eine Hockerbestattung beobachtet (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 353 und Abb. 786.). Grabform ID zeigt ausschließlich Streckerbestattungen, eine Beobachtung, die vielfach auch auf die großenteils gestörten Trogsarkophage von

195 Vgl. Kapitel IX: Katalog der Befunde und Funde. - Vgl. Kapitel VII: Gesamtgräberlisten.

Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 zutrifft. In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 wurde jedoch in dem breit rechteckigen Trogsarkophag von Grab 93/72 eine Hockerbestattung niedergelegt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 320 f. und Abb. 721.). Den größten Anteil an Hockerbestattungen weisen die Erdgräber der Formgruppe II auf; dabei sind Hocker- und Streckerbestattungen gleichermaßen belegt, Letztere zudem häufiger vertreten. Insgesamt ergibt sich mit den angeführten Hockerbestattungen des ersten Gräberfeldabschnittes folgende Verteilung (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 30 f. und Abb. 41.):

Hocker B	Erster Gräberfeldabschnitt	Zweiter Gräberfeldabschnitt	Gesamtanteil
Gesamt	78 (100%)	85 (100%)	163 (100%)
Lehmziegelgräber	19 (25%)	21 (24%)	40 (24%)
Erdgräber	30 (38%)	41 (48%)	71 (44%)
Topfgräber	22 (28%)	20 (24%)	42 (26%)
Sarkophaggräber	7 (9%)	3 (4%)	10 (6%)

Über die Hälfte der Hockerbestattungen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 sind Kinderbestattungen; insbesondere bei Neonaten, Säuglingen und zuweilen auch noch bei Kleinkindern ist dies die natürliche Körperhaltung, die nur ausnahmsweise gewaltsam verändert wurde<sup>196</sup>. Kinder in Hockerlage wurden häufig in einfachen Topfgräbern bestattet. Sie dominieren die Erdgräber<sup>197</sup> und kommen auch in Lehmziegelgräbern<sup>198</sup> vor.

Hockerbestattungen sind variabler als Streckerbestattungen und weisen durch die unterschiedliche Seitenlage sowie durch den Grad der Anwinkelung der Beine eine größere Varianz auf. Eine besondere Art der Hockerbestattungen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala stellt die gehockte Rückenlage dar; im Gegensatz zur gehockten Seitenlage nimmt der Oberkörper eine eher aufrechte, fast sitzende Haltung ein oder liegt gerade auf beiden Schulterblättern auf dem Boden der Grablege auf. Die Beine werden stark bis extrem angehockt und an den Oberkörper herangeführt; dabei setzen die Füße mit den Fußsohlen nahe beim Becken auf dem Grablegeboden auf, seltener liegen sie bei gespreizten Beinen mit den Fußsohlen zusammen. Auch hier ist die Armhaltung meist unabhängig von der Beinhaltung artifiziert.



Abb. 34: Grab 97/60: gehockte Rückenlage (Bestattungsform B3)

196 Vgl. in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 z.B. Grab 98/22.

197 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 93/17, Grab 97/16, Grab 97/24, Grab 97/35, Grab 97/40, Grab 97/81, Grab 97/92, Grab 97/93, Grab 97/98, Grab 97/124, Grab 98/17, Grab 98/32, Grab 98/57, Grab 98/61, Grab 99/15, Grab 00/16, Grab 03/08, Grab 03/18, Grab 04/03, Grab 04/07 und Grab 06/13.

198 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 92/44, Grab 97/97, Grab 98/51, Grab 99/01, Grab 00/02 und Grab 02/02.

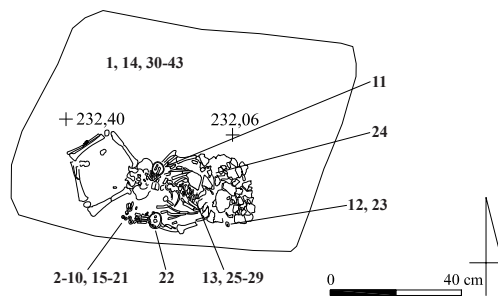


Abb. 35: Grab 03/18: gehockte Rückenlage mit gespreizten Beinen

Auf dem ersten Gräberfeldabschnitt sind Bestattungen in gehockter Rückenlage als Sonderfälle der Bestattungsform B charakterisiert (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 30.); ihre relative Seltenheit findet sich auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt bestätigt. Insgesamt weisen nur elf Grabkomplexe in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 eine Bestattung in gehockter Rückenlage auf. Charakteristisch ist insbesondere bei Erwachsenenbestattungen eine gleichmäßig eng dimensionierte Grablage. Um in den Grabinnenraum von einem Lehmziegel an der Schmalseite und zwei Lehmziegeln an den Längsseiten eingebracht werden zu können, wurde der ältere Mann in halb aufrechter Rückenlage mit extrem angehockten Beinen in die Lehmziegelkiste 97/20 gesetzt; dabei lehnt der Kopf an der Oberkante der Einfassungsarchitektur. Die Arme liegen auf dem Bauch und am Kinn (Armhaltung 11). Ebenso wurde die Frau in dem Wannensarkophaggrab 97/60 aufrecht an die südöstliche Sarkophagwand gelehnt, der Kopf ruhte ursprünglich auf bzw. am Rand des Sarkophages. Die Beine sind stark angehockt und geschlossen, die Füße setzen auf dem Wannensboden auf; sie verkippen nach links bis an den Sarkophagrand. Unabhängig davon verschränken sich die Arme vor der Brust (Armhaltung 12). Comparat in dieser Totenhaltung sind einige gut dokumentierte Bestattungen in Wannensarkophaggräbern in Mari; deutlich erkennbar sind die herausgestellten Charakteristika der aufrecht sitzenden, an die Sarkophagwand gelehnten Rückenlage, der zum Körper hin angezogenen Beine und die mit der Fußsohle aufgesetzten Füße (JEAN-MARIE 1999, 64 ff. und Taf. 19, 53, 63 f., 114, 167 und 169.)<sup>199</sup>. Auch die enge Grablage des Erdgrabes 98/21 beinhaltet eine Bestattung in gehockter Rückenlage. In Grab 08/02 dagegen ist die Grablage des einfachen Erdgrabes für eine Bestattung in gehockter Rückenlage eigentlich zu groß dimensioniert; offenbar gab es für die Wahl der Bestattungsform einen zwingenden, nicht-praktischen Grund. Der Tote lehnt mit dem Rücken an der Grubenwand im Südwesten, die Arme liegen parallel über dem Bauch (Armhaltung 5). Unterschenkelfragmente deuten eine gehockte, ursprünglich wohl aufrechte Haltung der Beine an, insbesondere die Füße setzen, leicht geneigt, auf dem Grubenboden auf.

Bei den Bestattungen von Kleinkindern, die eine gehockte Rückenlage überwiegend in Grabgefäßen von Topfgräbern einnehmen, ist die Intention angesichts der natürlicherweise gehockten Beinhaltung von Säuglingen sowie der Möglichkeit einer nachträglichen Verschiebung des Skelettbefundes beim Transport nicht gesichert<sup>200</sup>.

Einige Grabkomplexe weisen eine Variante der gehockten Rückenlage auf. Der Oberkörper liegt regelhaft in der Horizontalen, die Arme sind in unterschiedlichen Winkeln verschränkt oder seitlich ausgestreckt. Gemeinsames Merkmal ist die starke bis extreme Spreizung der Beine; dabei liegen die Füße jedoch mit den Fußsohlen wieder zusammen<sup>201</sup>. Die Verwendung eines Leichentuches ist unwahrscheinlich, da die damit verbundene, enge Anordnung der Beine nicht gegeben ist. Möglicherweise ist diese Beinhaltung auch auf dem ersten Gräberfeldabschnitt

zu beobachten; da sie jedoch nicht deutlich ausgeprägt ist, wird sie hier als Variante der Bestattungsform A klassifiziert (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 29.)<sup>202</sup>. Ein gleichzeitiges Vorkommen der Bestattungsformen B3 und A offenbart Grab 00/16: Direkt auf dem Leichnam eines Mädchens mit ausgestreckten Beinen wurde ein Knabe mit gespreizten Beinen und zusammengelegten Füßen gebettet; möglicherweise sollte diese Haltung ein seitliches Verutschen des Knaben verhindern. Eine parallele Totenhaltung mit gespreizten, aufgestellten und an den Sarkophagrand gelehnten Beinen mit zusammen liegenden Füßen wurde im Trossarkophag von Grab 15 von Nuzi beobachtet (Ehrlich in: STARR 1939, 548 und Taf. 37 A.). In gehockter Rückenlage mit aufgestellten Beinen wurde das Skelett im Lehmziegelgrab 220 von Babylon unter einer Abdeckung mit einem kleinen Pseudogiebel angetroffen (REUTHER 1926, 259 und Taf. 89.). In Nippur (TA) wurde die Bestattungsform B3 lediglich bei den drei Erdgräbern 1B46, 1B95 und 1B121 sowie dem Lehmziegelgrab 1B122 beobachtet (McCOWN/HAINES 1967, 123, 125, 127.). In Uruk dagegen sind Bestattungen in gehockter Rückenlage nicht belegt (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 152 ff. und Taf. 214 ff.).

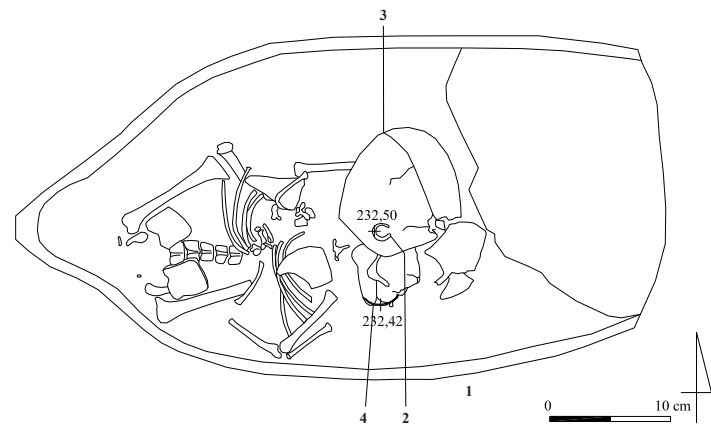


Abb. 36: Grab 98/48: gehockte Bauchlage

Innerhalb der Bestattungsform B ist die Niederlegung in Bauchlage in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala dreimal vertreten. In dem Lehmziegelgrab 95/69 wurde der Leichnam in extremer Hockerlage in der Grablage niedergelegt, dabei jedoch weit nach rechts gedreht, so dass sich die Wirbelsäule gut erkennbar oben über dem Brustkorb befindet; die extrem angewinkelten Arme und Beine liegen teilweise unter dem Oberkörper. Deutlicher erscheint die Bauchlage bei Grab 98/48: Das frei im Boden eingebrachte Topfgrab vom Grabtyp IIIA2 enthält die Bestattung eines Kindes, das in Bauchlage mit den Füßen voran in das Grabgefäß eingeschoben wurde; dabei sind Arme und die wohl angehockten Beine unter dem Körperstamm situiert. Da eine Störung des Grabes nicht konstatiert wurde, erfolgte die Bestattung in Bauchlage offenbar intentionell. In Grab 95/59 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 wurde das Kind seitlich in Hockerlage im Grabgefäß niedergelegt; der Oberkörper jedoch neigt nach vorne in die Bauchlage. Die Arme sind extrem angewinkelt, die Ellenbogen liegen seitlich, so dass der Kopf auf die flach übereinander gelegten Hände gebettet werden konnte (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 394 und Abb. 898.)<sup>203</sup>.

199 Mari z.B. Grab 13, Grab 350, Grab 351, Grab 352, Grab 413, Grab 420, Grab 678, Grab 844 und Grab 845.

200 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 98/09, Grab 98/36 und Grab 98/40.

201 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 99/01, Grab 00/16, Grab 03/08 und Grab 03/18.

202 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 93/01 und Grab 95/27.

203 Zur Bauchlage vgl. Nuzi Grab 22. - Ehrlich in: STARR 1939, 546 und Tab. I. - Vgl. auch Babylon Grab 199. - REUTHER erklärt dies als versehentlich verkehrte Bettung des von einem Leichentuch verhüllten Leichnams (REUTHER 1926, 253 und Taf. 87.). - Vgl. auch HORNIG 2010, 54.





Abb. 37: Grab 97/33: extreme Hockerlage

Eine auffällige Erscheinung der Bestattungsform B stellen die Bestattungen in starker, mehr noch in extremer Hockerlage dar; dabei liegen die Oberschenkel nahe am Oberkörper, die Unterschenkel sind meist parallel zu den Oberschenkeln angeordnet. Auf beiden Gräberfeldabschnitten sind extreme Hocker mehrfach belegt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 30.)<sup>204</sup>. Notwendigerweise ist eine derartig enge Knochenpackung auf äußere Einwirkungen zurückzuführen; neben engen Grabgefäßen wäre eine feste Einbindung in das Gewand oder das Leichentuch zu vermuten, Phänomene, die in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 nur mittelbar anhand der Totenlage fassbar sind. Zudem ist z.B. in Grab 87/15 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 eine Umfassung der Beine mit beiden Armen zu beobachten (Armhaltung 15), die hier die extreme Hockerlage bewirkte; ob der Leichnam in dieser Totenhaltung als Ganzes zusätzlich mit einem Leichentuch umgeben war, ist nicht zu entscheiden. Auf dem ersten Gräberfeldabschnitt wurden bei einigen extremen Hockerbestattungen Textilreste und zudem Lederschnüre nachgewiesen, so dass eine Bandagierung und Verschnürung mit dem Leichentuch, zur Fixierung zuweilen mit Lederschnüren umwickelt, sowie eine regelrechte Fesselung mit Lederbändern postuliert werden kann. Dass die Präparierung des Leichnams nicht zimperlich erfolgte, zeigen Knochenbrüche der unteren Gliedmaßen (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 30, 295.)<sup>205</sup>; offenbar hatte die Totenhaltung insgesamt nur symbolische Bedeutung, da auf die Unversehrtheit des Leichnams bei der Präparierung nicht geachtet wurde.

Die Totenlage mit stark oder extrem angehockten Beinen ermöglicht die Einbringung des Leichnams in eine schmale, eng dimensionierte Grablage insbesondere von Ziegelgräbern, Topf- und Sarkophaggräbern. In dem Ziegelgrab 97/33 z.B. ist die Grablage für die Abdeckung mit einem kleinen Pseudogiebel schmal angelegt, dabei aber für eine Streckerbestattung zu kurz dimensioniert; zudem steht die Lehmziegeleinfassung fünf Lagen hoch an, so dass nur eine Hockerbestattung mit extrem an den Oberkörper angelegten Beinen möglich ist. Die extreme Hockerlage in dem Erdgrab 03/33 sowie zudem die scharf begrenzte, rechteckige Grabgrube lässt einen festen, nun vergangenen Holzeinbau, vielleicht einen bei Hockerbestattungen seltenen Holzsaarg, vermuten, der diese Totenlage bedingte.

Bei den Hockerbestattungen in einigen Erdgräbern ist eine parallele Anordnung von Ober- und Unterschenkeln zu beobach-

ten, eine Totenhaltung, die möglicherweise eine Fesselung nur der Beine aneinander postulieren lässt; der Oberkörper wurde in diese spezielle Beinstellung nicht einbezogen<sup>206</sup>. Da die Anlagesituation dieser Erdgräber eine größere Grablage erlaubt hätte, sind vielleicht andere Gründe für diese extreme und zudem recht aufwändig zu präparierende Totenlage denkbar, etwa die Angst vor Wiedergängern. Deutlicher wird der Zweck dieser Behandlung möglicherweise bei Grab 04/15: Zusätzlich zu den extrem aneinander gelegten Beinen im rechten Winkel zur Körperachse wurden beide Oberschenkel offenbar intentionell mit einem glatten Schnitt durchtrennt, ohne die Lage im anatomischen Verband zu verändern. Dieser Totenbehandlung liegt, anders als bei den Knochenbrüchen während der Leichenpräparierung, eine Intention zugrunde; möglicherweise sollten die Beine symbolisch für immer unbrauchbar gemacht werden. NOVÁK vermutet als Motivation für die Bestattung in Hockerlage neben einer tendenziell früher anzusetzenden Tradition soziale, religiöse oder ethnische Gründe (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 32.).

In Tall Knēdiḡ sind nur wenige Hockerbestattungen bei Erdgräbern und Topfgräbern belegt (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 67 ff. und Taf. 71 ff.). Dagegen dominieren bei den Sarkophaggräbern von Aššur die Hockerbestattungen; Ähnliches ist für die wenigen bekannten Lehmziegelgräber zu vermuten, von denen nur Grab 13905 eine erkennbare Bestattungsform zeigt. Auffälligerweise sind alle Lehmziegelgräber in Aššur in der Anlage kurz bemessen und weisen zudem einen in der Breite variablen echten Giebel auf (ANDRAE/LENZEN 1967, 92 ff. und Taf. 44 ff.). Die seleukidenzeitlich datierten Wannensarkophage auf der Nekropole von Mari weisen regelhaft Hockerbestattungen auf, ebenso Topf- und Doppeltopfgräber sowie einige Erdgräber; wie herausgestellt erfolgte die Bestattung insbesondere in den Wannensarkophagen mehrheitlich in gehockter Rückenlage (PARROT 1952, Taf. XV. - JEAN-MARIE 1999, 64 ff. und Taf. 19 ff., 52 f., 63 f., 69, 71, 76 ff., 114, 116, 132, 156 f., 166f., 169, 173, 175 f., 180 und 195.). Bei den Gräbern von Nimrud, die unterschiedlichen Grabform zugeordnet werden können, wurde keine Streckerbestattung beobachtet; sie datieren ebenfalls in die seleukidische Zeit (OATES/OATES 1958, 153 ff.). In Nuzi sind Hockerbestattungen offenbar überwiegend in den Gräbern mit aufwändigerer Lehmziegelarchitektur anzutreffen; ob dies geschah, um die Anlage zu verkürzen und somit den Aufwand der Grabarchitektur geringer zu halten, ist nicht zu entscheiden (Ehrich in: STARR 1939, 549 und Tab. I.). In Babylon weisen die Lehmziegelgräber 204, 205 und 206 eine kurze, im Bereich der Beine trapezförmige verbreiterte Grablage auf, in der die Toten in mäßiger Hockerlage niedergelegt wurden (REUTHER 1926, 255 f. und Taf. 88); diese Gräber manifestieren offenbar innerhalb der parthischen Lehmziegelgräber von Babylon ein chronologisch älteres, vielleicht seleukoparthisches Element, das sich bis in die Zeit der entwickelten Streckerbestattungen erhält (vgl. auch BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 160.). Der Übergang von der Hocker- zur Streckerbestattung scheint in den älteren Trogsarkophagen mit einem geraden und einem abgerundeten Schmalseitenabschluss vollzogen worden zu sein, da neben Streckerbestattungen auch noch einige in Hockerlage vorkommen, während die vereinzelt gleichzeitigen, kurzen Stülparkophage formenbedingt regelhaft Hockerbestattungen bergen (REUTHER 1926, 235 ff., 245 ff. und Taf. 85. - Vgl. STROMMINGER 1964, 158, Abb. 1.). Analog zu den älteren Lehmziegelgräbern von Babylon zeigen auch einige Grabkomplexe von Uruk eine trapezoide Form, um der Bestattung in Hockerlage Raum zu geben. Daneben wurden Hockerbestattungen jedoch auch, wie in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala, in schmalen, parallelseitigen Lehmziegelgräbern beobachtet<sup>207</sup>. In den Erdgräbern, den kurzen Wannensarkophagen und den Stülpgräbern von Uruk dagegen herrschen die Hockerbestattungen vor (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 152 ff., 155 ff., 160 ff., 191 f. und Taf. 214 ff.). Mit Ausnahme der Trogsarkophaggräber von Nippur (WA) beinhalten die diesen zugeordneten

204 Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 Grab 87/15 (IA1), Grab 93/06 (IIA), evtl. Grab 93/139 (I?), Grab 94/87 (I?), Grab 94/131 (IIA), Grab 95/51 (IIB), Grab 95/63 (IVB), evtl. Grab 95/69 (I?), Grab 97/20 (IF), Grab 97/33 (IA1), evtl. 97/60 (IVB), evtl. Grab 97/98 (IIC), evtl. Grab 97/123 (IIIA?), Grab 97/139 (IA1), Grab 98/19 (IIIA1), evtl. Grab 98/48 (IIIA2), evtl. Grab 98/61 (IIC), Grab 02/02 (IC1), Grab 03/01 (IIA), Grab 03/06 (IIC), Grab 03/12 (IC2), Grab 03/33 (IIA) und Grab 04/03 (IIA). - Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 Grab 85/05 (IIA), Grab 86/02 (IA1), Grab 86/24 (IIC), Grab 87/02 (IVB), evtl. Grab 87/23 (IIA), Grab 92/67 (I?), Grab 92/70 (IIIA1), Grab 93/31 (IVB), Grab 93/40 (IA1), Grab 93/48 (IC1), Grab 93/67 (IIIA1), Grab 93/72 (IVA), Grab 93/85 (IVB), Grab 93/96 (IIA), evtl. Grab 93/105 (IIA), Grab 93/109 (IIIA1), Grab 93/110 (IA1), Grab 94/22 (IIA), 94/43 (IIB), evtl. Grab 94/67 (IIIA2), Grab 94/69 (IIB), Grab 94/86 (IIIA1), Grab 94/94 (IVB), Grab 95/06 (IIIA2), Grab 95/09 (IIIA2), Grab 95/15 (IIIA2), Grab 95/18 (IIB), Grab 95/19 (I?), Grab 95/21 (IVB) und Grab 95/46 (IIIA1).

205 Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 z.B. Grab 92/67 und Grab 92/74.

206 Vgl. Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 Grab 97/74, Grab 99/08, Grab 03/22, evtl. Grab 03/23, Grab 04/07, Grab 04/15 und Grab 06/05. - Vgl. auch Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 z.B. Grab 94/120.

207 Vgl. Uruk Grab 574 und Grab 575.

Grabkomplexe<sup>208</sup> sowie die Lehmziegelgräber und die Erdgräber regelhaft Hockerbestattungen (GIBSON ET AL. 1978, 20 ff. und Abb. 30 ff.). Dagegen sind in anderen Grabungsarealen von Nippur (TA und SE) nur wenige Hockerbestattungen überwiegend in Erd- und Topfgräbern belegt (McCOWN/HAINES 1967, 121, 123 ff. - McCOWN/HAINES/BIGGS 1978, 58 ff.). In Seleukeia/Koche weisen nur zwei Grabkomplexe eine Niederlegung des Toten in Hockerlage auf: Das Erdgrab 4 von Koche II zeigt eine extrem kurze Grablege, die eine Kinderbestattung in gehockter Seitenlage barg und von einem echten Giebel abgedeckt wurde. Das Topfgrab 8 dieses Gräberfeldabschnittes enthielt die Hockerbestattung eines Kindes, das in der Hand eine lokale, seleukidische Münze hielt (CAVALLERO 1967, 53, 55 und Abb. 30 ff., 42, 44.). In Tarsus wurde als Ausnahme nur im Steinkistengrab 72 eine Hockerbestattung beobachtet, die wohl auf die Enge des Grabinnenraumes zurückzuführen ist (GOLDMAN 1950, 24 und Abb. 84.).

Im nordwestlichen Iran sind auf den Gräberfeldern von Hassani Mahale und Ghalekuti I und II sowie in Noruzmahale und Khoramrud dagegen ausschließlich Hockerbestattungen belegt; auffällig ist, dass insbesondere die Grabkomplexe des Areals B von Noruzmahale Bestattungen aufweisen, bei denen Ober- und Unterschenkel nahezu parallel zueinander liegen und offenbar auf ähnliche Weise aneinander gebunden waren, wie dies für einige Hockerbestattungen in Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 herausgestellt werden konnte<sup>209</sup>; möglicherweise liegen dieser speziellen Anordnung homologe Vorstellungen zugrunde. Zudem sind vielfach Bestattungen in extremer Hockerlage nachweisbar. Die Gräberfelder von Noruzmahale und Khoramrud werden in die mittel- bis spätparthische Zeit datiert (SONO/FUKAI 1968, 57 ff. und Tab. 1, 2. - EGAMI/FUKAI/MASUDA 1966, 4 ff., 7 f., 18.). In dieser Zeit (ca. 50 bis 225 n. Chr.) sind Hockerbestattungen in Mesopotamien nur noch vereinzelt nachweisbar. Dort setzt bereits in seleukidischer und früharsakidischer Zeit ein Wandel der Bestattungssitten ein, bei dem die im vorhellenistischen Mesopotamien traditionelle Bestattungsform der Hockerbestattung teilweise und regional zu verschiedenen Zeitpunkten und in unterschiedlicher Intensität von der Streckerbestattung verdrängt wird (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 32. - Vgl. OELSNER 1980, 247 f., 257.).

### 3.3 ARMHALTUNGEN 1-16

Die Bestattungen auf dem Gräberfeld von Tall Šēh Ḥamad/Magdala zeigen nicht nur eine intentionelle Anordnung der Beine in gestreckter oder gehockter Lage, sondern auch eine artifizielle Armhaltung, die gleichermaßen regelhaft geübt wurde. Einige häufiger vorkommende Varianten wurde bereits in BATSH 5 erwähnt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 29.); im Folgenden soll die Armhaltung in 16 Varianten systematisch erfasst werden, zum einen, um die Beschreibung des Grabtyps um die Anordnung der Arme zu ergänzen, zum anderen, um eine wiederkehrende Einheitlichkeit zu dokumentieren, die analog zur Strecker- oder Hockerlage der Beine Teil der postmortalen Totenbehandlung ist.

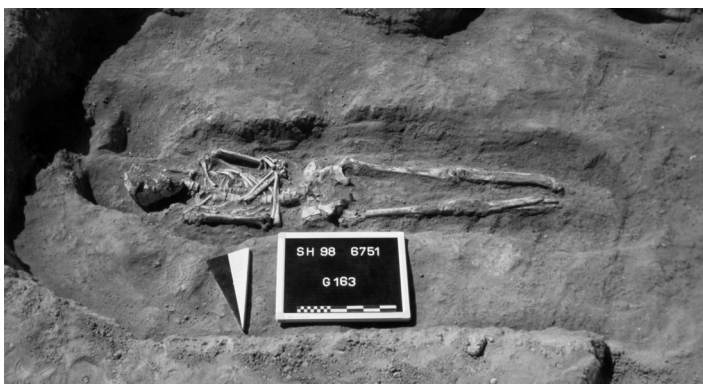


Abb. 38: Grab 98/12: Armhaltung 10

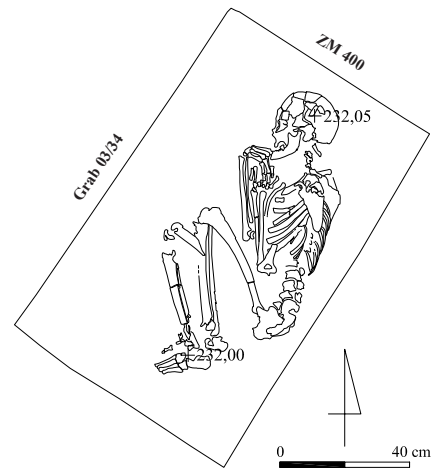


Abb. 39: Grab 03/33: Armhaltung 14

In der Regel wird nur der Unterarm angewinkelt, der Oberarm ist meist seitlich des in Rücken- oder Seitenlage befindlichen Körpers angeordnet. Wie bei der Hockerlage wird grundsätzlich zwischen fünf Winkelpositionen unterschieden; der Unterarm kann gerade ausgestreckt sein, leicht angewinkelt über dem Becken oder rechtwinklig angewinkelt über dem Bauch liegen, stark angewinkelt über der Brust situiert oder extrem angewinkelt sein mit den Händen am Kinn oder vor dem Gesicht. Eine Kombination dieser Winkelpositionen ergibt 14 Varianten; zudem ist in den Varianten 15 und 16 eine Umklammerung mit den Armen bzw. speziell einer Kinderbestattung erfasst. Folgende Armhaltungen sind in Tall Šēh Ḥamad/Magdala belegt:

- Armhaltung 1: Beide Arme sind seitlich am Körper ausgestreckt.
- Armhaltung 2: Ein Arm ist gestreckt, der andere ruht leicht angewinkelt über dem Becken.
- Armhaltung 3: Ein Arm ist gestreckt, der andere liegt rechtwinklig über dem Bauch.
- Armhaltung 4: Ein Arm ist gestreckt, der andere liegt stark angewinkelt über der Brust.
- Armhaltung 5: Beide Arme liegen leicht angewinkelt über dem Becken.
- Armhaltung 6: Ein Arm liegt leicht angewinkelt über dem Becken, der andere rechtwinklig angewinkelt über dem Bauch.
- Armhaltung 7: Ein Arm liegt leicht angewinkelt über dem Becken, der andere stark angewinkelt über der Brust.
- Armhaltung 8: Ein Arm liegt leicht angewinkelt über dem Becken, der andere ist extrem angewinkelt mit der Hand am Kinn.
- Armhaltung 9: Beide Arme sind rechtwinklig über dem Bauch angewinkelt.
- Armhaltung 10: Ein Arm ist rechtwinklig über dem Bauch angewinkelt, der andere liegt stark angewinkelt über der Brust.
- Armhaltung 11: Ein Arm ist rechtwinklig über dem Bauch angewinkelt, der andere extrem angewinkelt mit der Hand am Kinn.
- Armhaltung 12: Beide Arme sind stark angewinkelt vor der Brust verschränkt.
- Armhaltung 13: Ein Arm liegt stark angewinkelt über der Brust, der andere ist extrem angewinkelt mit der Hand am Kinn.
- Armhaltung 14: Beide Arme sind extrem angewinkelt mit den Händen am Kinn.
- Armhaltung 15: Einer oder beide Arme umklammern ein bereits vergangenes Objekt oder die stark angehockten Beine.
- Armhaltung 16: Als Besonderheit umfassen einer oder beide Arme ein Grabgefäß mit einer Kinderbestattung.

208 Nippur (WA) Grab 5, Grab 8 und Grab 12.

209 Noruzmahale Grab B-II, Grab B-III, Grab B-VI, Grab D-IV.

Insgesamt ergibt sich folgende Verteilung<sup>210</sup>:

Bestattungen pro Armhaltung	A	B	Gesamtanteil
insgesamt erfasst	43/80	63/51	237 (100%)
Armhaltung 1	2/4	1/-	7 (3%)
Armhaltung 2	2/1	1/3	7 (3%)
Armhaltung 3	-/1	3/1	5 (2%)
Armhaltung 4	2/1	2/-	5 (2%)
Armhaltung 5	9/7	4/2	22 (9%)
Armhaltung 6	7/9	1/3	20 (8%)
Armhaltung 7	3/6	1/1	11 (6%)
Armhaltung 8	1/2	-	3 (1%)
Armhaltung 9	4/7	4/2	17 (7%)
Armhaltung 10	5/14	1/2	22 (9%)
Armhaltung 11	2/10	3/7	22 (9%)
Armhaltung 12	3/6	6/5	20 (8%)
Armhaltung 13	1/7	5/3	16 (7%)
Armhaltung 14	2/3	24/17	46 (19%)
Armhaltung 15	-/1	7/3	11 (6%)
Armhaltung 16	-/1	-/2	3 (1%)

Auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt ist bei 131 Grabkomplexen eine klassifizierbare Armhaltung erhalten. Während sich eine artifizielle Armhaltung bei Streckerbestattungen aufgrund der Rückenlage anbietet, ist diese bei Hockergräbern eingeschränkt und nur bei zurückgelegtem Oberkörper oder in gehockter Rückenlage möglich. Daher überrascht wenig, dass überwiegend bei Hockerbestattungen insbesondere in Seitenlage beide Arme extrem angewinkelt und mit den Händen am Kinn oder vor dem Gesicht positioniert wurden (Armhaltung 14); dabei sind die Hände oft nach unten abgknickt. Bei der Mehrzahl der Bestattungen, allerdings vor allem bei Streckerbestattungen, ist die Anordnung eines Armes rechtwinklig über dem Bauch mit dem anderen Arm im Becken, Brust- oder Kinnbereich zu konstatieren (Armhaltung 6, 10 und 11). Auch wurden häufiger beide Arme vor dem Becken oder dem Bauch zusammengelegt oder vor der Brust verschränkt (Armhaltung 5, 9 und 12). Ebenfalls mehrfach beobachtet, in Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 überwiegend bei Streckerbestattungen, wurde ein Arm stark angewinkelt auf der Brust und der andere Arm extrem angewinkelt mit der Hand am Kinn (Armhaltung 13), ohne gegeneinander verschränkt worden zu sein, da nur der stark angewinkelte Arm über die Körperlängsachse zur anderen Körperseite hinüberreicht. Die Armhaltungen 1 bis 4 mit gestrecktem Arm dagegen sowie gegensätzliche Richtungen (Armhaltung 7 und 8) sind auf beiden Gräberfeldabschnitten nur vereinzelt belegt; eine Anordnung mit gestrecktem und extrem angewinkeltem Arm kommt nicht vor.

Die Armhaltung 15, speziell die Umfassung der angehockten Beine, ist typisch für die Bestattungsform B; einzige Ausnahme ist das Grab 97/100: In gestreckter, leicht seitlich gelagerter Rückenlage scheint das Kind ein nun vergangenes Objekt vor dem Bauch mit den Armen zu umfassen. Verständlicher wird diese Haltung in Grab 93/123 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1: Offenbar mit beiden Armen hält das ebenfalls kindliche Individuum ein Holzkästchen mit Bronzebeschlägen, das sich im Beckenbereich befindet, umfasst (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 339 und Abb. 420.).

Die Armhaltung 16 bezeichnet spezifisch die Umarmung einer Kinderbestattung und ist nur auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt vertreten<sup>211</sup>. In Grab 99/08 umarmt eine junge Frau in Hockerlage ein Topfgrab mit einer Kinderbestattung, die sich in der Beckenbeuge ihres Körpers befindet. Die Frau in Grab 98/38 hält sich mit beiden Armen den Bauch, als umarme sie ihr ungeborenes Kind im Mutterleib.

Insgesamt sind auf dem ersten Gräberfeldabschnitt weniger Armhaltungen erhalten; zudem erfolgte die Klassifizierung oft ohne Abbildungen nur anhand der zuweilen summarischen Be-

schreibung. Trotzdem werden die für den zweiten Gräberfeldabschnitt herausgestellten Tendenzen bestätigt, insbesondere die Betonung der Bauchposition. Streckerbestattungen wurden oft mit beiden Händen im Beckenbereich niedergelegt; dagegen ist die Armhaltung 13 hier häufiger bei Hockerbestattungen zu beobachten. Als Ausnahme wurde in Grab 93/46 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 ein Kleinkind in Hockerlage ungewöhnlicherweise mit gerade ausgestreckten Armen niedergelegt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 313.); eine parallele Armhaltung bei Hockerbestattungen ist in Babylon fassbar (REUTHER 1926, 256 und Taf. 88.)<sup>212</sup>. Auf beiden Gräberfeldabschnitten ist die Bauchlage an die Armhaltung 14 gebunden; dabei liegen die Arme entweder unter dem Körper<sup>213</sup> oder sind seitlich abgespreizt, so dass der Kopf auf den flach zusammgelegten Händen ruht (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 394 und Abb. 898.)<sup>214</sup>.

Die Anordnung der Arme weist im Arbeitsgebiet eine große Divergenz auf; dennoch können einheitlichere Tendenzen herausgestellt werden: In Tall Knēdiḡ dominiert bei Streckerbestattungen die Armhaltung 5 mit leicht angewinkelten Armen und über dem Becken zusammen gelegten Händen, seltener sind Bauchpositionen fassbar; bei den wenigen Hockerbestattungen ist zumeist mindestens ein Arm stark oder extrem angewinkelt mit der Hand am Kinn oder vor dem Gesicht positioniert (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 63 ff., 67 ff. und Taf. 70 ff.). Bei den wenigen typologisch erfassten Armhaltungen in Aššur ist eine ähnliche Verteilung zu beobachten: bei Streckerbestattungen ein Zusammenlegen der Hände im Beckenbereich sowie stark oder extrem angewinkelte Arme bei Hockerbestattungen (ANDRAE/LENZEN 1967, 93 ff., 96 f. und Taf. 45 b, 47 m.). Auch in Mari gehören stark oder extrem angewinkelte Arme bei Hockerbestattungen zum Üblichen, zuweilen in Kombination mit einem rechtwinklig über dem Bauch platzierten Arm (JEAN-MARIE 1999, Taf. 19, 21, 52 f., 69, 71, 76, 157, 175, 180 und 195.). Dagegen sind in Nuzi häufiger Armhaltungen im Bauch- und Brustbereich bei Hockern und Streckern gleichermaßen belegt; bei gestreckter Rückenlage ist ein Arm zudem zuweilen ausgestreckt oder liegt über dem Becken. Bei Hockerbestattungen kommen auch extrem angewinkelte Arme vor. In den Erdgräbern 19 und 71 wurde der Toten ungewöhnlicherweise bei gestreckter Rückenlage mit beidseitig extrem angewinkelten Armen niedergelegt (Ehrich in: STARR 1939, 546 und Taf. 32 f., 34 B, E.). Im Gegensatz zu Tall Šēh Ḥamad/Magdala weist die Mehrheit der Streckerbestattungen bei Lehmziegelgräbern und Trogsarkophaggräbern von Babylon eine beidseitig ausgestreckte oder nur leicht angewinkelte Armhaltung auf; vereinzelt sind jedoch auch Bauchpositionen oder eine starke Anwinkelung mit der Hand auf der Brust zu beobachten. Bei Erdgräbern ist die Armhaltung 1 und 5 ebenfalls nachgewiesen (REUTHER 1926, 253 ff. und Taf. 88 ff.).

In Uruk zeigen die extremen Hocker in den kurzen, trogartigen Wannensarkophagen trotzdem eine artifizielle Armhaltung, insbesondere die Verschränkung der Arme über der Brust<sup>215</sup>. Dagegen dominiert bei den Hockerbestattungen in Erdgräbern die Armhaltung 14. Die Strecker in den Lehmziegelgräbern weisen beidseitig ausgestreckte Arme ebenso auf wie eine Anordnung in Bauch-Brust-Positionen; zuweilen liegt eine Hand am Kinn des zugeneigten Schädels (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 152 ff., 159 ff., 191 ff. und Taf. 214 f., 227, 229 ff., 260 f., 265.). In einem Erdgrab von Tall Ḥaidar wurden die Arme über dem Becken und dem Bauch positioniert (RASHID 1978, 116 Abb. 55.). Als gemeinsames Merkmal der Streckerbestattungen in den Trogsarkophaggräbern von Nippur (WA) sind jeweils beide Arme im gleichen Winkel angeordnet (Armhaltungen 5, 9 und 12); bei den Hockerbestattungen in den beigeordneten Erdgräbern und in den Lehmziegelgräbern ist wiederum häufig mindestens eine Hand zum Gesicht geführt

210 Der erste Wert bezieht sich auf die Bestattungen des ersten, der zweite Wert auf die Bestattungen des zweiten Gräberfeldabschnittes.

211 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 98/38, Grab 99/08 und Grab 00/20.

212 Babylon Grab 205.

213 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 95/69 und Grab 98/48.

214 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Grab 95/59.

215 Uruk Grab 546 und Grab 548.

oder stark angewinkelt (GIBSON ET AL. 1978, 21 ff. und Abb. 30 ff.). Bei den Streckerbestattungen von Seleukeia/Koche, auch bei der Hockerbestattung im Topfgrab 8, herrschen leicht angewinkelte Armpositionen mit den Händen im Beckenbereich vor (Armhaltung 5); seitlich ausgestreckte Arme oder die Anordnung einer Hand im Bauch- oder Brustbereich sind dagegen nur vereinzelt belegt (CAVALLERO 1967, 51 ff. und Abb. 37 f., 40, 42 ff. - VENCO RICCIARDI 1968/1969, 62 ff. und Abb. 72, 74 f., 79 f.). Unabhängig von der Grabform ist bei den Streckerbestattungen in Boğazköy die Brustposition, oft mit einem ausgestreckten Arm, betont, häufig werden beide Arme vor der Brust verschränkt; seltener erscheinen beide Arme ausgestreckt an der Seite des Körpers. Bei den Hockerbestattungen ist die Armhaltung nicht determiniert (Kühne in: BITTEL ET AL. 1969, 37, 40 ff. und Taf. 23 a, b, d, 26 b.). In den Grabschächten der Gräbergruppen C1 und C2 auf dem südlichen Gräberfeld von Hirbat ed-Dhāri sind beide Arme regelhaft vor dem Becken zusammengelegt, zuweilen auch seitlich ausgestreckt eng an den Körper angelegt; nur einmal ist Variante 3 belegt (LENOBLE ET AL. 2001, 114 ff. und Abb. 13 f., 22 f.).

Insgesamt ergibt sich bei den Streckerbestattungen eine Tendenz zu gestreckten oder leicht angewinkelten Armen; zudem wurden sie oft symmetrisch in gleichen Winkeln angeordnet (Armhaltungen 1, 5, 9, 12 und 14). Bei Hockerbestattungen sind, analog Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala, vor dem Körper stark oder extrem angewinkelte Arme mit den Händen vor dem Gesicht dominant; häufig wurde dabei ein Arm auch im Bauch- oder Brustbereich platziert. Interessant ist, dass auch die allseitig geschlossenen Pantoffelsarkophage dank einer verbreiterten Öffnung im Oberkörperbereich vielfach eine artifizielle Armhaltung aufweisen (Vgl. BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 166 ff. und Taf. 236 ff. - REUTHER 1926, Taf. 87 D.).

Ein differentes Bild bietet sich dagegen im westlichen Iran: Bei den ausschließlich mit Hockerbestattungen belegten Gräberfeldern von Hassani Mahale und Ghalekuti I und II ist die Armhaltung 14 nur vereinzelt belegt; dafür ist nahezu regelhaft der bei der seitlichen Hockerlage unter dem Körper befindliche Arm stark, seltener extrem angewinkelt, der andere Arm dagegen rechtwinklig angeordnet oder ausgestreckt (SONO/FUKAI 1968, 6 ff. und Taf. LIX ff., LXV, LXVII, LXIX, LXXII, LXXVI, LXXVIII und LXXX f.). Diese Armhaltung erscheint so einheitlich, dass der Eindruck einer Konvention der Totenbehandlung entsteht. Diese Konvention ist auch in Noruzmahale bei den meisten Bestattungen der Gräbergruppe B zu beobachten<sup>216</sup>; der Tote in Grab B-I von Noruzmahale variiert diese Anordnung, indem der unter dem Körper liegende Arm nicht ausgestreckt ist, sondern stark angewinkelt mit der Hand ein Schwertgriff umfasst. Ungewöhnlich erscheint auch die Armhaltung der Bestattung in Grab B-VII: Beide Oberarme sind erhoben und dabei die Unterarme rechtwinklig angewinkelt, so dass sie über dem Schädel parallel beieinander liegen. Im Areal D dominieren extrem angewinkelte Arme mit den Händen im Kopfbereich (EGAMI/FUKAI/MASUDA 1966, Taf. XXXV ff., XLVI ff., XLVIII und L.). Die Streckerbestattungen auf dem Gräberfeld von Shahpir wurden regelhaft mit seitlich ausgestreckten Armen niedergelegt (FUKAI ET AL. 1980, 31 ff. und Taf. 30 ff.).

### 3.4 ORIENTIERUNG UND BLICKRICHTUNG

Die Grabgruben auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala sind großenteils in einer allgemein nordwestlich-südöstlichen Ausrichtung angelegt und scheinen dabei, intentionell oder nicht, den zur Zeit der Gräberfeldbelegung zwar vorhandenen, jedoch nicht sichtbaren Architekturresten der älteren Besiedlung zu folgen. Die angegebene Ausrichtung jedes Grabkomplexes ergibt sich aus der Himmelsrichtung, in die der Schädel des Bestatteten weist oder die Ausrichtung der Füße rekonstruieren lässt; somit hängt die Klassi-

fizierung der Orientierung im Wesentlichen von der Totenbehandlung ab, insbesondere von der Einbringung des Toten als Körperbestattung im anatomischen Verband, sowie vom Erhaltungszustand des Skelettes. Insgesamt ist auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt bei 278 Bestattungen eine intentionell manifestierte Ausrichtung erkennbar. Bei der Formgruppe V der Sonderformen kann aufgrund der nur lückenhaft überlieferten menschlichen Überreste regelhaft keine genaue Orientierung konstatiert werden; ebenso ist die Bestattungsform und die weitere Totenbehandlung bei einigen Topfgräbern durch Verrücken oder Transport des Grabgefäßes nicht erhalten. Die Festlegung bestimmter Orientierungsrichtungen auf eine Grabform ist in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala nicht nachweisbar.

Von 195 Streckerbestattungen sind gut drei Viertel nach Südosten ausgerichtet. Sie wurden mehrheitlich in Lehmziegelgräbern niedergelegt; hinzu kommen 33 Strecker aus Erdgräbern und die als einzige in einem Trogarkophaggrab erhaltene Streckerbestattung aus Grab 87/53. Deutlich weniger, aber immer noch dominant, sind weitere 30 Streckerbestattungen nach Osten orientiert. Zusammen mit den insgesamt fünf Streckerbestattungen nach Nordosten kann eine Bevorzugung der östlichen Richtungen, insbesondere nach Südosten, konstatiert werden. Die Gegenrichtung nach Nordwesten ist mit sieben Streckerbestattungen ebenfalls leicht betont. Bestattungen, die nach Norden ausgerichtet sind, fallen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 ganz aus. Eine ähnliche Verteilung nach Südosten und Osten wurde auch für den ersten Gräberfeldabschnitt herausgestellt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 30 und Abb. 38.).

A	I	II	III	IV	Gesamtanteil
SO	115	33	-	1	149 (76%)
O	24	5	1	-	30 (15%)
NO	3	2	-	-	5 (2%)
N	-	-	-	-	-
NW	3	4	-	-	7 (3%)
W	1	-	-	-	1 (1%)
SW	-	1	-	-	1 (1%)
S	-	1	-	-	1 (1%)
?	1	-	-	-	1 (1%)
gesamt	147	46	1	1	195 (100%)

Somit ergibt sich für die Orientierung der Streckerbestattungen folgendes Bild:

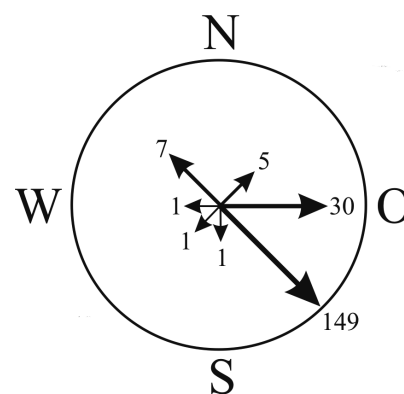


Abb. 40: Orientierung der Streckerbestattungen

Die 85 Gräber mit Hockerbestattungen zeigen eine vornehme Ausrichtung in südöstliche und östliche Richtung, allerdings mit geringerem Gesamtanteil; dabei stellen Lehmziegel- und Erdgräber den Hauptanteil, entsprechend der Bestattungsform sind jedoch auch Topfgräber und zwei Wannensarkophaggräber vertreten. Analog zur Orientierung der Hockerbestattungen des ersten Gräberfeldabschnittes ist die Gegenrichtung zur Hauptausrichtung deutlicher ausgeprägt als bei den Streckerbestattungen (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 31 und Abb. 40.): 14 Hocker, vor allem in Erd- und Topfgräbern, sind nach Nordwesten orientiert<sup>217</sup>. Allgemein werden nördliche Richtungen verstärkt angesprochen; zudem weisen einige Erdgräber mit Hockerbestattungen in die selten

216 Noruzmahale Grab B-II, Grab B-III, Grab B-IV und Grab B-V.

217 Grab 98/57 beinhaltet eine Kinderdoppelbestattung in Hockerlage mit unterschiedlicher Seitigkeit und Ausrichtung, die mit einem + gekennzeichnet ist.

frequentierte Südwest-Richtung. Insgesamt zeigen Hockerbestattungen eine größere Varianz bei der Wahl der Ausrichtungen und deren Verteilung auf die Grabformen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 30 f.).

B	I	II	III	IV	Gesamtanteil
SO	14	15	7	3	39 (46%)
O	2	7	2	-	11 (13%)
NO	1	5	1	-	7 (8%)
N	-	1	1	-	2 (2%)
NW	3	6+1	5	-	14 (17%)
W	-	1	-	-	1 (1%)
SW	-	4	-	-	4 (5%)
S	1	2	2	-	5 (6%)
?	-	-	2	-	2 (2%)
gesamt	21	41	20	3	85 (100%)

Die Hockerbestattungen von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 sind wie folgt orientiert:

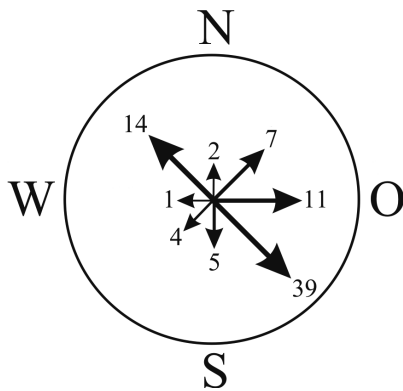


Abb. 41: Orientierung der Hockerbestattungen

Die Einbringung der Bestattung in gestreckter Rückenlage mit mehr oder weniger gerade auf dem Hinterhaupt aufliegendem Kopf impliziert weniger eine generelle Blickrichtung nach oben; vielmehr ist der Blick den Körper entlang über die Richtung der Füße hinweg gerichtet (vgl. dazu Simpson in: CAMPBELL/GREEN 1995, 241.). Daher entspricht die Blickrichtung bei Streckerbestattungen offenbar der Orientierung der Füße umgekehrt zur Ausrichtung des Schädels; deutlicher wird dies durch die Vorstellung, dass bei einem Sich-Erheben des Toten zuerst Schädel und Oberkörper aufgerichtet würden. Die Mehrheit der mit dem Schädel nach Südosten oder Osten orientierten Streckerbestattungen richten den Blick somit nach Nordwesten oder Westen<sup>218</sup>.

Die vielfach beobachtete, meist leichte Neigung des Kopfes zur Seite entstand wohl meist nach der Niederlegung im Grab, als die den Schädel haltenden Muskeln und Bänder vergingen. Dagegen weisen einige Bestattungen in Rückenlage eine deutlichere Neigung oder eine Seitenlage des Schädels auf; die resultierende Blickrichtung richtet sich auffälligerweise regelhaft nach Süden oder Norden<sup>219</sup>. Zuweilen lässt sich vielleicht die Intention für die Zuneigung zu einer Seite erkennen: So könnte der Blick des Bestatteten in Grab 93/03 durch eine Linksneigung des Kopfes absichtlich auf den Toten des unmittelbar benachbarten Grabes 99/18 gerichtet sein. In Grab 98/57 neigt der Schädel der Jugendlichen nach rechts, so dass ein Blickkontakt zu einem der Kinder hergestellt scheint, das in der Nordhälfte der Grabgrube niedergelegt und seinerseits entsprechend nach Süden ausgerichtet wurde, möglicherweise, um diesen Blickkontakt zu erwidern und eine persönliche Beziehung auszudrücken.

Stärker ist die Blickrichtung an die Bestattungsform B gebunden; sie ergibt sich aus der Orientierung der Bestattung und der

Art der Hockerlage. Daher weist die Blickrichtung abhängig und gemäß der Rechts- und Linksseitigkeit (B1 und B2) sowie der Rückenlage (B3) bei Hockerbestattungen eine größere Varianz auf, die möglicherweise als beabsichtigt interpretierbar ist.

Orient.	B1	Anzahl	B2	Anzahl	B3	Anzahl
SO	NO	11	SW	15+1	NW	5
O	N	4+1	S	5+1	W	1
NO	NW	6	SO	1	SW	-
N	W	-	O	1	S	+1
NW	SW	3+1	NO	10	SO	1
W	S	+1	N	-	O	1
SW	SO	1	NW	2	NO	-
S	O	2	W	1	N	1
gesamt		30		37		10

In 77 Grabkomplexen mit Hockerbestattungen kann eine Blickrichtung festgestellt oder rekonstruiert werden<sup>220</sup>; dabei richten trotz unterschiedlicher Orientierung etwa zu gleichen Teilen rechts- und linksseitige Hockerbestattungen mehrheitlich den Blick nach Nordosten, während dies bei Bestattungen in gehockter Rückenlage nicht vorkommt. Zudem ist eine nördliche oder nordwestliche Blickrichtung überwiegend bei rechtsseitigen Hockern zu konstatieren, eine Beobachtung, die der Orientierung in östliche Richtungen bei rechtsseitigen Hockerbestattungen entspricht. In die gegenläufige Richtung, nach Südwesten, seltener nach Süden blicken fast nur linksseitige Hocker; auch dies entspricht einer Orientierung der linksseitigen Hocker in östliche Richtungen. Die Blickrichtung bei Bestattungen in gehockter Rückenlage ist analog zu den Streckerbestattungen zu den Füßen hin ausgerichtet; bei einer mehrheitlichen Orientierung nach Südosten und Osten entspricht dies vor allem westlichen Richtungen.

Abweichende Blickrichtungen unabhängig von der Bestattungsform und der speziellen Totenlage müssen mehr oder weniger gewaltsam entstanden sein: So ist die Streckerbestattung in Grab 97/100 auf der linken Seite positioniert mit dem Schädel im Osten; falls dies nicht auf nachträgliche Verschiebungen zurückzuführen ist, könnte die Intention in einer erzwungenen Blickrichtung nach Süden liegen. Der Schädel der auf der linken Seite niedergelegten Hockerbestattung in Grab 03/23 weist aufgrund einer extremen Rechtsdrehung, anders als erwartet, nach Südwesten. In Grab 04/04 wurde der Schädel der linksseitigen Hockerbestattung wahrscheinlich gewaltsam überstreckt, offenbar um die Blickrichtung nach Süden zu erzwingen. Ebenso bewirkte ein überstreckter Schädel bei dem kindlichen, rechtsseitigen Hocker in Grab 06/13 eine erzwungene Blickrichtung nach Süden. Möglicherweise intentionell neigte der Schädel des Knaben in Grab 99/01 bei südöstlich orientierter Rückenlage zur Seite, so dass der Blick nach Süden gerichtet war. Der ungewöhnlicherweise in Bauchlage niedergelegte Säugling in Grab 98/48 lag mit dem Kopf im Osten nahe der Gefäßmündung und wandte den Blick ebenfalls nach Süden. Ein paralleles Phänomen wurde in Grab 87/45 auf dem ersten Gräberfeldabschnitt beobachtet; NOVÁK vermutet eine Verpflichtung für die südliche Blickrichtung aus unbekanntem Gründen (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 277.). Der Gesichtsschädel der in Grab 99/08 bestatteten Frau ist nach Norden zur Gefäßöffnung des Grabgefäßes gewandt, möglicherweise um, analog zu den Grabkomplexen 93/03 und 98/57, einen Blickkontakt mit der Kinderbestattung in ihrer Körperbeuge herzustellen.

218 Vgl. Tabelle Orientierungen der Streckerbestattungen.

219 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 94/111, Grab 97/24, Grab 97/27, Grab 97/28, Grab 97/29, Grab 97/31, Grab 97/42, Grab 97/44, Grab 97/53, Grab 97/70, Grab 97/75, Grab 97/88, Grab 97/100, Grab 97/101, Grab 97/119, Grab 98/16, Grab 98/42, Grab 98/56, Grab 99/01, Grab 00/01, Grab 00/21, Grab 00/23, Grab 03/09, Grab 03/16 und Grab 04/14.

220 Bei acht Hockern ist die Seitigkeit nicht ermittelbar, bei den Gräbern 98/40 und 99/14 ist zudem die Ausrichtung unbekannt; Grab 97/30 und Grab 98/57 beinhalten jeweils zwei Hockerbestattungen mit unterschiedlicher Seitigkeit und Blickrichtung. Die mit einem + versehenen Zahlen geben die Grabkomplexe mit von diesem Schema abweichenden Blickrichtungen an, deren besondere Fundlage beschrieben wird.

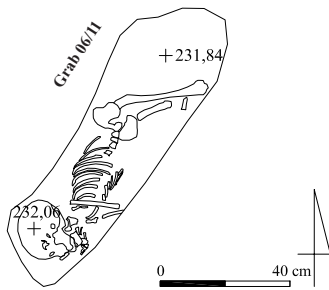


Abb. 42: Grab 06/13: Überstreckung des Schädels des bestatteten Kindes

Auf dem Gräberfeld in Tall Knēdiġ erfolgte die Orientierung der Bestattungen überwiegend in nördliche Richtungen, vor allem nach Nordwesten und Norden, weniger nach Nordosten; vereinzelt kommen auch südliche, südwestliche und westliche Ausrichtungen vor. Auffällig ist, dass die auf dem Gräberfeld von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala bevorzugte Orientierungsrichtung des Schädels nach Südosten und Osten nahezu ausgespart ist, obwohl eine allgemeine Ausrichtung der Grabkomplexe in nordwest-südöstlicher Richtung vorherrscht (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 62 f.)<sup>221</sup>. Auf der seleukidischen Nekropole von Mari dagegen dominieren allgemein nordöstlich-südwestliche Ausrichtungen, insbesondere bei den einfachen Topfgräbern und den Lehmziegelgräbern; Doppeltopfgräber und Sarkophaggräber sind überwiegend in Nord-Süd- bzw. Ost-West-Richtung orientiert (JEAN-MARIE 1999, 62 ff.). Ebenso richten sich die Kammergräber in den Steinkreisen B, C und D von Tall Rumeilah einheitlich nordost-südwestlich aus; dabei liegt der Dromos und der Zugang im Südwesten oder Westen oder im auch Nordosten. Dies entspricht der allgemeinen Orientierung der regelhaften Mehrfachbestattungen in den Loculi dieser Kammergräber (EGAMI/MASUDA 1979, 6 ff. und Taf. 9, 12 ff.). In Nuzi sind Strecker- und Hockerbestattungen mehrheitlich nach Südosten, häufiger als in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala jedoch auch in gegenläufiger Richtung ausgerichtet; dagegen ist eine nordöstliche Orientierung nur bei einer Gruppe von vier Lehmziegelgräbern zu beobachten (Ehrich in: STARR 1939, 545 ff., 549 und Tab. I.). Einzig in Aššur wurde offenbar keine bevorzugte Orientierungsrichtung der Bestattungen konstatiert, eine Erkenntnis, die aufgrund der Publikationslage schwer nachprüfbar ist (ANDRAE/LENZEN 1967, 92.).

Die Orientierungen der seleukidischen und partherzeitlichen Grabkomplexe in Babylon zeigen eine größere Varianz: Bei Lehmziegelgräbern und Trogsarkophaggräbern wurden östliche und südöstliche, seltener nordöstliche Richtungen bevorzugt, verhältnismäßig oft ist auch eine Orientierung nach Süden oder Norden belegt. Besonders Erdgräber sind häufiger westlich orientiert (REUTHER 1926, 250, 255 ff. und Taf. 87 ff.). In Uruk wurde die Anlage der Gräber allgemein nordost-südwestlich ausgerichtet, regelhaft mit Bezug zur anstehenden Architektur (FINKBEINER 1982, 156.); dies gilt für die trogartigen Wannensarkophage ebenso wie für die wannenartigen Stülpgräber, die jedoch mehr Ausnahmen in nordwest-südöstliche Richtungen zulassen. Lehmziegelgräber sind gleichermaßen nordost-südwestlich sowie umgekehrt nordwest-südöstlich orientiert; Streckerbestattungen zeigen eine häufigere Ausrichtung nach Südosten (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 152 ff., 159 ff., 191 ff. und Taf. 214 ff., 224 ff., 260 f.). Die Mehrzahl der Bestattungen in Lehmziegelgräbern und Trogsarkophagen von Nippur (WA) weisen analog zur anstehenden Architektur mit dem Schädel nach Südosten; seltener ist die gegenläufige Orientierung des Skelettes belegt. Dagegen sind die meisten Erdgräber nach Nordosten ausgerichtet (GIBSON ET AL. 1978, 21 ff. und Abb. 30 ff.). Bei gleicher allgemeiner Orientierung der Erdgräber des Areals TA von Nippur dominiert hier die Ausrichtung des Skelettes nach Südwesten und Westen (McCOWN/HAINES 1967, 120 ff.), während die Gräber der Sondage E eine größere Variation erkennen lassen (McCOWN/HAINES/BIGGS 1978, 55 ff.).

In der Levante sind die Gräber auf dem Gräberfeld von Tarsus allgemein ostwestlich oder nordwest-südöstlich ausgerichtet, im Gegensatz zu Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala weisen die Bestatteten jedoch meist mit dem Schädel in westliche Richtungen (GOLDMAN 1950, 20.). In Boğazköy sind die kaiserzeitlichen Bestattungen unabhängig von der Grabform mehrheitlich nach Nordosten oder andere östliche Richtungen orientiert. Bei den Steinkistengräbern ist zuweilen auch eine westliche und nördliche Orientierung zu konstatieren. Die besondere Form der Ziegelplattengräber sowie die einfachen Erdgräber des Südareals weisen abweichend eine regelhafte Ausrichtung nach Südwesten auf (Kühne in: BITTEL ET AL. 1969, 35 ff. und Taf. 22 f., 25 f.). In Ḥirbat ed-Dhāri weist das zentrale Grabmonument C1 auf dem südlichen Gräberfeld bereits in seiner architektonischen Anlage eine nordwest-südöstliche Ausrichtung auf, die auch die Orientierung der einzelnen Loculi festlegt; die übereinander eingebrachten Streckerbestattungen zeigen mit dem Schädel regelhaft nach Nordwesten. Die Bestattungen im Gräberareal C2 dieses Fundortes dagegen sind einheitlich nach Südwesten orientiert (LENOBLE ET AL. 2001, 100 ff., 133 ff., 146 und Abb. 6 ff., 20 ff.). Ebenso sind die Erdgräber von Ḥamā, teilweise parallel nebeneinander aufgereiht, allgemein nordwest-südöstlich ausgerichtet (PLOUG 1986, 107, 109, 111.).

Häufig sind die Kardinalhimmelsrichtungen betont: In Nimrud herrscht unabhängig von der Grabform eine allgemeine Nord-Süd-Ausrichtung vor, bei der die Hockerbestattungen mit dem Schädel regelhaft nach Norden weisen; mehrfach kommen auch westöstlich orientierte Grabkomplexe vor, mit dem Schädel im Westen. Beide Orientierungen stehen offenbar in einem Richtungsverhältnis mit der anstehenden Architektur (OATES/OATES 1958, 153 ff. und Taf. XVII f.). Die römischen Gräber von Ḥalāwa sind exakt westöstlich orientiert (Meyer in: ORTHMANN 1981, 11 ff. und Taf. 74.). In Seleukeia/Koche kommen sowohl nordsüdlich als auch westöstlich orientierte Gräber unterschiedlicher Grabformen vor; dabei weist der Schädel vorzugsweise nach Süden oder Westen. In Koche II weichen insbesondere die Topfgräber und einige Lehmziegelgräber in eine südöstliche oder nordöstliche Richtung ab, oft mit einer südlich orientierten Bestattung. Als Besonderheit wurden in den Trogsarkophag von Grab 6 drei Skelette mit gegenläufiger Ausrichtung nach Norden bzw. Süden beobachtet (VENCO RICCIARDI 1968/1969, 62 ff. - CAVALLERO 1967, 51 ff.). Auf dem spätrömischen Gräberfeld von Emesa/Ḥuṣ sind die Erdgräber nördlich des Hypogäums sowie die Grabkomplexe mit einer Abdeckung aus flachen Basaltplanken meist ostwestlich oder seltener nordost-südwestlich orientiert, während die Erdgräber im Südteil dieses Gräberfeldes eine Nord-Süd-Ausrichtung zeigen (SEYRIG 1952, 206 ff. und Abb. 1, 2. - SEYRIG 1953, 12 ff.). Bei den in einem Felsengrabraum zusammengestellten, spätrömischen Sarkophagen von Gerasa ist eine Aufstellung nach den Haupthimmelsrichtungen zu beobachten; offenbar war unabhängig vom Platzangebot eine nordsüdliche oder ostwestliche Orientierung von Bedeutung (NAGHAWI 1989, 201 ff. und Abb. 1 A.).

Größere Einheitlichkeit in der Orientierung zeigen die Gräberfelder im westlichen Iran, da die Anlage der Gräbergruppen auf Geländeerhebungen bezogen wurde: In Hassani Mahale sind nahezu alle Hockerbestattungen nach Norden orientiert, so dass der Blick häufig zur Zugangsgrube im Osten gerichtet ist. Auch auf den Gräberfeldern von Ghalekuti I und II wurden nördliche und nordwestliche Richtungen bevorzugt, so dass die Bestattungen mit dem Schädel zur Geländeerhebung weisen (SONO/FUKAI 1968, 6 ff., 34 ff. und Taf. LVIII ff., LXV, LXVII, LXIX, LXXI, LXXVI, LXXVIII, LXXX f., LXXXIII und LXXXVI.). Die Hockerbestattungen auf dem Gräberfeld von Noruzmahale sind regelhaft nach Nordosten, seltener nach Osten ausgerichtet, direkt zur Kuppe des Hügels, in dessen Südseite sie eingetieft sind (EGAMI/FUKAI/MASUDA 1966, 7 und Taf. XXXIV ff., XLI ff., XLVI, XLVIII und L.). Dagegen sind die Streckerbestattungen von Shahpir quer zur Hangseite nach Südwesten orientiert (FUKAI ET AL. 1980, 31 ff. und Taf. 29 f., 32, 34 und 36.).

221 Als einzige weisen die Bestattungen in dem Sarkophaggrab 9 und Grab 14 von Tall Knēdiġ mit dem Schädel nach Südosten.

Zusammenfassend wird deutlich, dass auf seleukiden- und arsakidenzeitlichen sowie römischen Gräberfeldern im Arbeitsgebiet keine überregional einheitliche Orientierung der Bestattungen vorgenommen wurde. Innerhalb eines Gräberfeldes dagegen sind meist bevorzugte Ausrichtungen fassbar; diese sind offenbar, im Gegensatz zum Gräberfeld von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala, vielfach von der anstehenden, zuweilen noch sichtbaren Siedlungsarchitektur vorgegeben, in die die Grabkomplexe eingetieft wurden oder deren Raumstruktur sie berücksichtigen, von der topografischen Lage abhängig oder werden durch ein mehrere Loculi beherbergendes Grabmonument bestimmt. Rituelle Gründe für die Orientierung der Bestattungen oder die Auswahl der Blickrichtung, z.B. die Zuneigung nach Sonnenaufgang oder zu mitbestatteten Verwandten, sind zu vermuten, jedoch, wenn überhaupt, nur mit den Bestattungen mit gewaltsamer Überstreckung des Schädels zu belegen. Erst mit der Verbreitung überregional gültiger Glaubenskonventionen, insbesondere des Christentums und des Islam, setzt sich auch eine überregional geübte Orientierung der Bestattungen gegenüber lokalen Traditionen durch (vgl. z.B. Simpson in: CAMPBELL/GREEN 1995, 241, 244 f.).

### 3.5 LEICHENBRAND (BESTATTUNGSFORM C)

Die Bestattungsform C, die Niederlegung des Toten nicht als Körperbestattung, sondern als Leichenbrand, ist auf dem arsakidischen Gräberfeld von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala selten und insgesamt nur in fünf Grabkomplexen belegt: Auf dem ersten Gräberfeldabschnitt sind dies die Brandschüttungsgräber 86/13 und 87/69<sup>222</sup>, bei denen der Leichenbrand zusammen mit Füllerde und zahlreichen Beigaben in jeweils einer kleinen, rechteckigen Grabgrube ohne Leichenbrandgefäß eingeschüttet wurde. Zwei weitere Brandgräber wurden an der Nordostecke der Unterstadt II beobachtet, jedoch nicht registriert (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 28 und Anm. 35. - Vgl. dagegen SCHMITT in diesem Band).

Auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt ist diese besondere Art der Totenbehandlung nur in Grabkomplex 03/14 manifestiert: Der Leichnam eines zwei- bis vierjährigen Kindes wurde auf einem Scheiterhaufen verbrannt und der Leichenbrand in dem als Leichenbrandgefäß dienenden Rundbodentopf 03/14-1 niedergelegt. Das Grabgefäß befindet sich frei im Boden und weist keine Grabarchitektur auf. Anders als bei den Körpergräbern ist die Orientierung weder der menschlichen Überreste erkennbar noch des Leichenbrandgefäßes bekannt. Der Leichenbrand des Kindes war mit Resten des Scheiterhaufens, Holzkohle und Asche, sowie mit Pflanzensamen, Getreide und anderen organischen Resten vermischt. Dies verweist zunächst auf ein selektives Einsammeln des Leichenbrandes nach dem Herunterbrennen des Scheiterhaufens, d.h. nicht alle Bereiche des Skelettes sind repräsentiert. Zudem wurden offenbar Speisebeigaben zusammen mit dem Leichnam auf dem Scheiterhaufen verbrannt, anders als die Beigaben der Brandschüttungsgräber in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1, die erst bei der Niederlegung mit in die Grabgrube gegeben wurden. Eine Ustrine, der Ort der Verbrennung, wurde bisher nicht entdeckt; dies sowie das Fehlen von Brandspuren in der Umgebung des Grabes macht deutlich, dass der Leichnam des Kindes aus Grab 03/14 nicht am oder in der Nähe des Niederlegungsortes verbrannt wurde, sondern außerhalb möglicherweise an der Peripherie des Gräberfeldes. Ob die Randlage des Grabes 03/14 mit dieser Art der Totenbehandlung zu tun hat, ist nicht mit Sicherheit zu entscheiden, da die Grenzen des Gräberfeldes nicht erreicht wurden. Nicht zum arsakidischen Gräberfeld zugehörig sind drei Brandgräber aus Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala, die in die spätbabylonische oder frühachämenidische Zeit datiert werden (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 28 f.).

Die Totenverbrennung und die Niederlegung des Leichenbrandes als Brandschüttungsgrab oder Urnengrab ist im vorhellenistischen Mesopotamien, obwohl seit der Mitte des 2. Jahrtausends

bekannt, selten belegt; in spätbabylonischer und spätassyrischer Zeit kommen, möglicherweise durch nordwestsyrische<sup>223</sup> und anatolische Einflüsse vermittelt, Brandgräber vereinzelt vor (MÜLLER-KARPE 1980, 623 f., 637, 650 f. - NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 28 f. - STROMMINGER 1954, 174, 179 ff., 182 f., 185, 190 f.). In Italien und den römischen Provinzen dagegen ist die Totenverbrennung bis zur Wende vom 1. zum 2. Jh. allgemeine Praxis, obwohl umgekehrt bis in frührepublikanische Zeit auch Körperbestattungen zu beobachten sind (TOYNBEE 1971, 33 f., 39 f. - VON PETRIKOVITS 1960, 134.).

Die wenigen parallelen Phänomene von Urnengräbern mit Leichenbrand auf arsakidenzeitlichen Gräberfeldern spiegeln einen westlichen Einfluss: Das Urnengrab von Boğazköy wird aufgrund der Warenart des Leichenbrandgefäßes als hellenistisch-römisch klassifiziert; zudem verweist KÜHNE auf phrygische Vergleichsfunde in Gordion in Zentralanatolien (Kühne in: BITTEL ET AL. 1969, 42 f.). Möglicherweise setzen die keltischen Galater seit dem 3. Jh. v. Chr. in diesem Gebiet die Tradition der Brandbestattung bis in römische Zeit fort. Auch in Dura Europos und Seleukeia/Koche sind vereinzelte Urnengräber nachgewiesen (TOLL 1946, 4 ff., 94 f. - VENCO RICCIARDI 1968/1969, 65.). Möglicherweise wirkte sich die mehr oder weniger intensive Hellenisierung dieser Städte unter den Seleukiden teilweise auch auf die Funeralpraxis aus. Insbesondere die Urnengräber von Dura Europos werden mit dem römischen Einfluss im Zuge des Limesausbaus am Ḥābūr in Verbindung gebracht, eine Erklärung vielleicht auch auf die Brandschüttungsgräber und das Urnengrab auf dem arsakidenzeitlichen Gräberfeld von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala übertragen werden kann (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 29, 237.).

### 3.6 SEKUNDÄRNIEDERLEGUNGEN (BESTATTUNGSFORM D)

Die Bestattungsform D ist definiert als Knochenpackung, die intentionell nachzeitig, nach dem Entfleischen der Knochen, ohne anatomische Struktur und meist ohne Beigaben in engem Pferch niedergelegt wurde (vgl. z.B. WILHELM 2000, 164 f.).

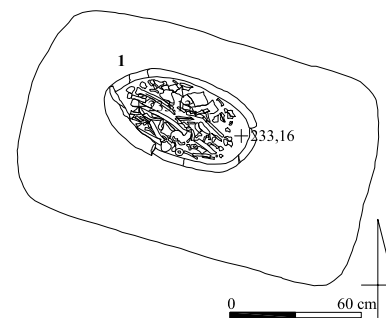


Abb. 43: Grab 94/78: Sekundärniederlegung (Bestattungsform D)



Abb. 44: Grab 97/46: Sekundärniederlegung eines Jugendlichen (Bestattungsform D)

222 Vgl. BATSH 5, X.27 und X.63.

223 Vgl. insbesondere das spätassyrische Urnengräberfeld von Karkemiš. - STROMMINGER 1954, 179 f.

Sekundärniederlegungen der Bestattungsform D sind in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala selten und nur zweimal zu beobachten. In Grab 94/78 wurden die Knochen von drei Individuen gleichsam ohne anatomischen Zusammenhang gebündelt und ohne Beigaben in einen kurzen, länglich-ovalen Trogsarkophag mit Deckel des Fundtyps SgC2 eingebracht; dabei sind insbesondere die Langknochen der Extremitäten sowie andere größere Knochen längsachsig zur Ausrichtung des Sarkophages nordwest-südöstlich orientiert. Ungewöhnlich ist auch die Grabarchitektur: Eine flache Lehmziegelsetzung aus zweimal drei Lehmziegeln überdeckt ohne Einfassung den Sarkophagtrug, der bis zum Rand des Unterteils in die exakt dimensionierten Grablege in der Mitte der Grabgrube eingelassen wurde; diese Abdeckung krönt genau mittig ein einzelner Lehmziegel und erweckt den Eindruck eines getreppten Grabaufbaus.

Eine weitere Sekundärniederlegung ist möglicherweise in dem Sekundärgrabgefäß von Grab 97/46 zu fassen, das aufrecht mit der Bodenspitze in die Abdeckarchitektur des Lehmziegelgrabes eingefügt und mit einem flachen Naturstein abgedeckt wurde. Im Unterschied zu den formal ähnlichen Sekundärbestattungen befanden sich in diesem ungestört und verschlossen aufgefundenen Grabgefäß ausschließlich die selektierten und zudem fragmentierten Knochen eines männlichen, 15- bis 17-jährigen Juvenils; da Spitzbodengefäße als Grabgefäße aufgrund der Gefäßdimensionen nur für Säuglings- und Kleinkinderbestattungen geeignet sind, muss hier eine repräsentative Auswahl und vielleicht eine intentionelle Fragmentierung der zuvor entfleischten Knochen schon aus praktischen Gründen erfolgt sein. Auf die rituelle Sonderstellung dieser Sekundärniederlegung verweisen zudem die ebenfalls selektierten, intentionell fragmentierten, unverbrannten Tierknochen, die den menschlichen Knochen beigegeben wurden<sup>224</sup>.

Als Parallelbefund waren über der Öffnung des Pantoffel-sarkophages von Grab 4B36 der Sondage E in Nippur zwei Spitzbodengefäße situiert, die jeweils Teile einer Erwachsenenbestattung enthielten (McCOWN/HAINES/BIGGS 1978, 55, 59.); offenbar nach der Skelettierung selektiert und, unter dem Postulat der Zugehörigkeit zu einem Individuum, auf zwei Sekundärgrabgefäße verteilt, weist auch dieser Befund die Merkmale einer Sekundärniederlegung auf.

Voraussetzung für eine sekundäre Niederlegung ist die Entfleischung der Knochen. Über Ort und Vorgang geben die Befunde von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala keine Auskunft, da die Knochen separat vom Ort der Entfleischung niedergelegt wurden. In Dura Europos jedoch wurden die Knochen primärer Bestattungen in einigen Hypogäen zu einem Zeitpunkt offenbar selektiv eingesammelt, zu dem die organischen Anteile des Leichnams bereits vergangen waren, um außerhalb des Loculus, aber im Bereich des Hypogäums sekundär niedergelegt zu werden (TOLL 1946, 19 f.). Der Loculus XIV des Hypogäums 24 wurde in einer Nutzungsphase als sekundärer Niederlegungsort für Knochen genutzt, die aus den anderen Loculi entfernt wurden, um Platz für weitere Bestattungen zu haben (TOLL 1946, 52 ff., 55.); diese Sekundärniederlegungen unterscheiden sich intentionell von der zwar sekundär, d.h. nachzeitig, jedoch im anatomischen Verband eingebrachten Primärbestattung eines Topfgrabes im Füllschutt des Dromos dieses Hypogäums.

In der Levante, explizit im jüdischen Kulturkreis, sind Ossuarien oder Ostotheken als Orte der sekundären Niederlegung von Skeletten verbreitet: In Akeldama im Kidron-Tal wurden in den Hypogäen 1 und 2 zunächst primäre Bestattungen in den Loculi oder in freistehenden Trogsarkophagen vorgenommen. Nach einer vermuteten Zeitspanne von etwa einem Jahr wurden die nunmehr entfleischten Knochen eingesammelt und in enger Packung in einem Ossuarium niedergelegt; dabei wurden, analog zur Kno-

chenpackung von Grab 94/78 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala, die Langknochen und andere größere Knochen parallel zueinander gebündelt. Die Ossuarien wurden in der Zentralkammer aufgestellt oder auch direkt in den Loculi platziert, in denen vorher die primäre Bestattung erfolgte. Das Fehlen von anatomisch zusammenhängenden Knochen in den Loculi insbesondere der Kammer D im Hypogäum 1 von Akeldama wird mit dem selektiven Einsammeln der übrigen Knochen für eine sekundäre Niederlegung begründet. Die Sekundärniederlegungen von Akeldama werden in das 1. Jh. datiert; erst in einer zweiten Nutzungsphase in spätrömischer Zeit kommen Brandgräber hinzu (AVNI/GREENHUT 1996, 5 ff., 13 ff., 21. - Vgl. auch TOYNEE 1971, 188 f.).

In den Loculi der Hypogäen von Jericho sind neben primären Bestattungen in Holzsarkophagen mit Giebeldeckel auch Sekundärniederlegungen selektierter Knochen in den Loculi sowie in Ossuarien belegt; dabei wurden Letztere ebenfalls in Loculi oder auf den die Zentralkammer umlaufenden Bänken platziert, häufig zusammen mit Familienangehörigen. Der Vorgang von der Primärbestattung zur Sekundärniederlegung ist nicht klar fassbar: Im Unterschied zu Dura Europos und Akeldama wurde der Leichnam offenbar zunächst in Erdgräbern (*mahamorot*) bestattet, bis die nach mehreren Jahren entfleischten Knochen gesammelt und im Ossuarium niedergelegt wurden. Dies geschah in festgelegter Anordnung mit den Langknochen in der Mitte, flankiert von den Handknochen auf der einen, den Fußknochen auf der anderen Seite, und bedeckt vom Schädel. In Jericho sind sowohl Einzel- als auch Mehrfachniederlegungen in Ossuarien nachgewiesen, die in das frühe 1. Jh. datiert werden (HACHLILI/KILLEBREW 1999, 167 f., 169.).

Die Nachweisbarkeit von Sekundärniederlegung ist im Arbeitsgebiet an Hypogäen gebunden, die über einen längeren Zeitraum genutzt wurden und Spuren von Umlagerungsvorgängen direkt an den Loculi bewahrten. Insbesondere die Niederlegung in engen, verschlossenen Ossuarien oder Ostotheken weist Parallelen zu der Sekundärniederlegung insbesondere im Trogsarkophag mit Deckelverschluss von Grab 94/78, aber auch zu Grab 97/46 mit dem von einer Steinplatte sorgfältig verschlossenen Spitzbodengefäß auf. Möglicherweise ist für beide Grabkomplexe eine ähnliche Abfolge von primärer Bestattung und sekundärer Niederlegung zu postulieren; dabei ist die Primärbestattung in einem temporären Erdgrab sowie, im Hinblick auf die beiden gesicherten und zwei vermuteten Hypogäen von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala in unmittelbarer Nähe zum Gräberfeld<sup>225</sup>, in einem zugänglichen Loculus denkbar.

Insgesamt scheint sich in den Sekundärniederlegungen in Grab 94/78 und Grab 97/46 ein westlicher, wahrscheinlich über die Levante vermittelter, hellenistisch-römischer Einfluss zu manifestieren (vgl. HACHLILI/KILLEBREW 1999, 114. - Vgl. auch TOYNEE 1971, 188. - Vgl. Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 325.). Diese auf arsakidenzeitlichen Gräberfeldern ungewöhnliche Bestattungsform lässt eine besondere Intention in der Abweichung von der regelhaft geübten Totenbehandlung in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala vermuten, die jedoch nicht mehr zu eruieren ist.

#### 4 BERAUBUNGEN UND STÖRUNGEN

Die Mehrzahl der Grabkomplexe auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala wurden in antiker oder neuester Zeit beraubt oder weisen Störungen nicht näher bestimmbarer Art auf<sup>226</sup>; dabei sind insbesondere die Beraubungen Teil einer Totenbehandlung im weiteren Sinn, die Einblicke erlauben in die Art der Nachbehandlung der Toten bis in die Gegenwart hinein sowie in Vorgehensweisen und Motivation (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 229.). Antiker und rezenter Grabraub wird auf den Gräberfeldern des Arbeits-

224 Vgl. Kapitel V.2.2: Totenbehandlung. - Vgl. Kapitel V.2.4: Mehrfach-, Nach- und Nahbestattungen. - Vgl. Kapitel V.3.3: Tierknochenkollektionen und pflanzliche Beigaben. - Vgl. Kapitel V.4: Totenkult.

225 Zu den Hypogäen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala vgl. z.B. Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 325. - Vgl. auch SCHMITT in diesem Band.

226 Vgl. Kapitel IX: Katalog der Befunde und Funde, darin die Gesamtliste der beschriebenen Grabkomplexe.



bietet meist nicht oder nur summarisch thematisiert<sup>227</sup>: In Dura Europos wurde eine systematische, zumeist antike Beraubung der Hypogäen konstatiert (TOLL 1946, 2 f., 9, 12.). In Tall Knēdiğ sind zwar Störungen unterschiedlicher Zeitstellungen, jedoch nachweislich beraubte Gräber offenbar nicht belegt (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 62 ff.). In Babylon werden Störungen der Abdeckarchitektur bei einigen Gräbern auf eine nachzeitige Ziegelsuche zurückgeführt (REUTHER 1926, 256, 260.). Grab 5 von Ghalekuti I wurde explizit durch landwirtschaftliche Arbeiten zerstört, jedoch nicht beraubt, da die Funde, wengleich nicht mehr *in situ*, im Grab verblieben (SONO/FUKAI 1968, 38.).

Wie für die beraubten Gräber des ersten Gräberfeldabschnittes herausgestellt wurde, ist der Zeitpunkt der Beraubung vieler Grabkomplexe auch in Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 stratigrafisch aufgrund der Überlagerung der Raubgrubenfragmente, seltener der Raubgrubenoberkante durch die Humusablagerungen der Erdlage 2 und der gūşşhaltigen Verwitterungserde der Erdlage 3 datiert (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 151, 229.). Derart durch ungestörte, jüngere Erdlagen versiegelte Grabbefunde belegen eine antike Raubgräbertätigkeit, die zudem erfolgte, als das Gräberfeld noch in Benutzung war: In Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 überlagert Grab 93/25 die große Raubgrube I 32, die zum Grabkomplex 93/26 zielte und nahezu vollständig zerstörte; somit geschah die Beraubung des Grabes 93/26 vor der Anlage des Grabes 93/25, das später seinerseits von einer Grube gestört wurde. Alle diese Befunde werden von der Erdlage 3 überlagert und versiegelt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 305 f.). Bei einigen Grabkomplexen von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 allerdings war die Schichtenzugehörigkeit grabungs- und erhaltungsbedingt nicht mehr zu konstatieren, häufig stand zudem die Oberkante der Raubgrube sowie die auflagernde Gūşş- und Verwitterungserde nicht mehr an; der Zeitpunkt der Beraubung dieser Grabkomplexe ist daher nicht gesichert. Schwemmschichten belegen lediglich das Auflösen des Grabes nach erfolgter Beraubung für einige Zeit; dabei reichen schon zwei regenreiche Winter, um die Befunde vollständig zu überlagern<sup>228</sup>.

Ein regelhaft beobachtetes Indiz für eine Beraubung im Befund ist die oft nur partiell zerstörte Abdeckarchitektur, zuweilen an der Innenseite ausgebrochene Lehmziegel der Einfassung sowie eine gestörte Bestattung. Das Durchwühlen der Grablege zog den Skelettverband teilweise stark in Mitleidenschaft und verursachte eine Verwerfung der Knochen; der *in situ*-Befund wurde rücksichtslos zerstört, oft wurde das Skelett komplett ausgewählt. Eingriffe dieser Art müssen zu einem Zeitpunkt geschehen sein, zu dem der Leichnam bereits skelettiert war; NOVÁK vermutet einen Beraubungszeitpunkt frühestens etwa zwei Dekaden nach der Niederlegung der Bestattung (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 229.). Innerhalb dieses Zeitraumes verblassten offenbar ethische, soziale oder hygienische Bedenken sowie vielleicht die familiäre Erinnerung an den Toten.

Grab 98/11 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 dagegen wurde offenbar kurz nach der Einbringung des Leichnams in den Boden, wahrscheinlich im Zuge einer Beraubung gestört, da trotz der nahezu kompletten Dislozierung des Skelettes einige Körperteile noch im anatomischen Verband verblieben, die zusammenhaltenden Gelenkbänder also noch nicht vollständig vergangen waren. Ähnliches ist für Grab 97/63 belegt. Andererseits wurde die Bestattung von Grab 97/137 bei der Anlage von Grab 97/101 nicht berührt, obwohl die Grabarchitektur in diesem Bereich zerstört wurde; möglicherweise wurde der Leichnam intentionell vor dem Abgraben der Beine im Südwesten bewahrt, weil die Erinnerung an den Toten noch gegenwärtig war.

Bei einigen Gräbern wird die natürliche Erosion sowie der allgemeine Verfall durch rezente Störungen, etwa durch die Ausgrabungstätigkeit selbst<sup>229</sup>, Radladerarbeiten<sup>230</sup> oder Tiergänge in der Wirkung verstärkt. So wurde z.B. Grab 97/03 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 als Tierbau genutzt und zur Gänze zerstört. Zuweilen ist auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt eine Beraubung in neuester Zeit nachweisbar. Grab 98/15 wurde gleich in der Nacht nach der Entdeckung 1998 von Grabräubern durchwühlt, die allerdings leer ausgingen, da das Grab, wie die archäologische Untersuchung ergab, bereits in antiker Zeit ausgeraubt wurde. Zu Beginn der Grabungssaison 1994 stellte sich heraus, dass mehrere Gräber, die bis zur Abdeckarchitektur ausgegraben, zum Zeitpunkt der Entdeckung 1987 bzw. 1992 jedoch nicht mehr archäologisch untersucht werden konnten, in den Folgejahren beraubt und insbesondere im Vorjahr auch durch Vandalismus zerstört wurden<sup>231</sup>. Bei Grab 93/88 wurde die im Vorjahr erkannte, antike Raubgrube erweitert, die Grablegeverfüllung teilweise ausgewählt; in mutwilliger Zerstörungswut wurde zudem ein amtlicher Messpunkt samt Betonverankerung aus dem Boden gerissen und, gleichsam als Datierungsindiz, auf die ausgewählte Grablegeverfüllung geworfen. In der Raubgrube von Grab 99/13 wurde Zivilisationsmüll als Datierungshinweis aufgefunden. Grab 92/56 wurde gleich zweimal beraubt: Die 1992 noch vorhandene Giebelarchitektur wurde 1994 zerstört, die Grablege ausgewählt vorgefunden; dabei wurden einige Lehmziegel des Giebels wieder in ihre ursprüngliche Position gebracht. 2003 erfolgte die endgültige Zerstörung der Grabarchitektur sowie eine erneute Durchwühlung der Grablege. Der Versuch, die rezente Raubgräbertätigkeit zu kaschieren, indem hierbei dislozierte Lehmziegel wieder zurückgestellt werden, ist auch bei Grab 92/64 und wahrscheinlich bei Grab 97/07 belegt; offenbar war ein Unrechtsbewußtsein oder die Angst vor Bestrafung durchaus vorhanden.

Das gezielte Vorgehen der Raubgräber zum Oberkörper und Schädel, zuweilen auch, wenn die Grabkomplexe eine differente Orientierung als der üblichen nach Südosten aufweisen, zeugt von genauer Kenntnis der Bestattungssitten, insbesondere der genauen Lage und Ausrichtung der Gräber sowie der Totenbehandlung, vielleicht durch Hören-Sagen oder durch Markierungen, die möglicherweise teilweise an der antiken Oberfläche sichtbar waren; dies impliziert eine gewisse zeitliche Nähe der Beraubung zur Niederlegung. Regelrechte Suchgräbern sind nicht belegt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 229 f.). Allerdings erscheinen die Raubgruben zum Bereich der Beine, insbesondere bei regelhaft nach den Hauptausrichtungen orientierten Gräbern, weniger gezielt und dokumentieren Unkenntnis der antiken Orientierungspraxis; sie sind als Sondierungen zu interpretieren und möglicherweise Indizien einer in größerem, zeitlichen Abstand erfolgten Beraubung. Wahrscheinlich noch in antiker Zeit wurde bei dem ungewöhnlicherweise nach Nordwesten orientierten Grab 03/16 zunächst eine größere Raubgrube seitlich unter der Abdeckarchitektur zum südöstlichen Bereich der Grablege angelegt; als die abweichende Ausrichtung des Grabes erkannt wurde, tiefte man eine zweite Raubgrube durch die Abdeckarchitektur im Nordwesten zum Kopf- und Oberkörperbereich ein, die jedoch nicht mehr zur Grablege hinunterreichte.

227 Kurz erwähnt werden Beraubungen z.B. für einzelne Gräber oder allgemein für die Gräberfelder von Aššur, Mari, Nimrud, Babylon, Nippur (WA, TA, SE), Seleukeia, Ktesiphon, Hassani Mahale, Khoramrud, Noruzmahale, Ḥamā, Emesa/Hums, Gerasa und Ḥirbat ed-Dhāri.

228 Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 z.B. Grab 92/58, Grab 94/66, Grab 94/73, Grab 94/74, Grab 03/32, Grab 03/34 und insbesondere Grab 03/30, das die Verfüllungsphasen der Raubgrube dokumentiert.

229 Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 86/23, Grab 86/32, Grab 87/03, Grab 87/20, Grab 92/23, Grab 92/34, Grab 92/37, evtl. Grab 93/139, Grab 94/58, Grab 94/87, Grab 94/99, Grab 94/131, Grab 95/45, Grab 95/63, Grab 97/14, Grab 97/45, Grab 97/54, Grab 97/55, Grab 97/99, Grab 97/126, Grab 98/09, Grab 98/29, Grab 98/32, Grab 98/45, Grab 98/55, Grab 00/04, Grab 00/07, Grab 00/14, Grab 00/21, Grab 02/03, Grab 03/05, Grab 03/22, Grab 03/23, Grab 04/21, Grab 06/01 und Grab 06/05.

230 Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 insbesondere in Areal 6347 IV Grab 93/06, Grab 94/121, Grab 94/122, Grab 94/123, Grab 94/124, Grab 94/125, Grab 97/19, Grab 97/24 und evtl. Grab 97/26. - Vgl. auch Grab 03/07, Grab 03/12, Grab 03/13, Grab 03/14, Grab 03/21, Grab 03/24 und Grab 04/14.

231 Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 87/61, Grab 87/65, Grab 92/32, Grab 92/38, Grab 92/40, Grab 92/43, Grab 92/50, Grab 92/56, Grab 92/58, Grab 92/68, Grab 92/69, Grab 93/71, Grab 93/76, Grab 93/88, Grab 93/99, Grab 93/101, Grab 94/01 und Grab 94/95.

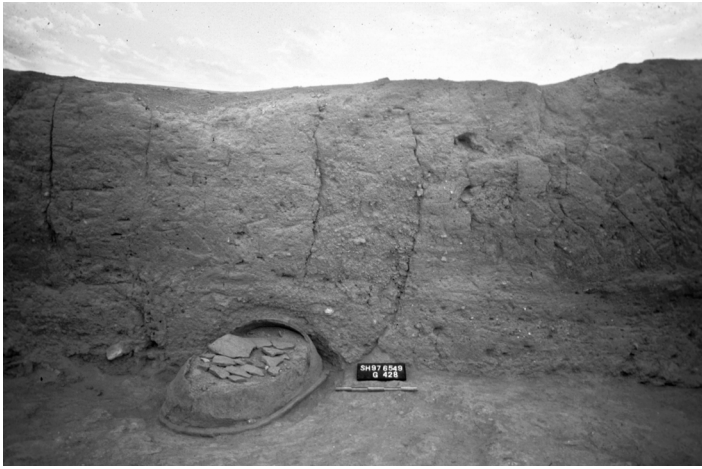


Abb. 45: Grab 97/47: Profilschnitt der Raubgrube

Raubgruben wurden in antiker Zeit häufig innerhalb der älteren Grabgrube angelegt; zudem beinhalten sie vielfach ähnliche oder durch Verwehung gleichartige Erdkonsistenzen. Bei der Ausgrabung sind Raubgruben daher von der Grabgrube oft nicht zu differenzieren. Die Beraubung wurde vielfach effizient und gezielt vorgenommen, das aufwändige Ausheben der gesamten Grabgrubenverfüllung bis zur Bestattung ist selten. Um zur Grablege vorzustoßen, wurde zunächst eine kleine, schachtartige Zugangsgrube gezielt nach Südosten oder Osten geführt, gemäß der Hauptausrichtung von Schädel und Oberkörper in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala, da dort metallenes Trachtzubehör und Schmuckbeigaben zu erwarten sind. Zuweilen wurde die Raubgrube dann unterhalb der Abdeckung auf die gesamte Grablege ausgedehnt und das Skelett dabei vollständig aus dem anatomischen Zusammenhang gerissen<sup>232</sup>. Im Westen der Grabgrube von Grab 86/30 wurde gezielt eine kleine, eng begrenzte Raubgrube eingetieft, offenbar um die lockere Konsistenz der Grabgrubenverfüllung auszunutzen; sie zog dabei Teile der Grabarchitektur in Mitleidschaft, zielte jedoch an Grab 86/30 vorbei zum Oberkörperbereich im Südosten des darunter liegenden Giebelgrab 02/02. Allerdings wurde die Abdeckarchitektur des Grabes 02/02 nur leicht gestört und auch die tief gelegene Grablege nicht erreicht. Obwohl die Grabarchitektur auf ein verborgenes Grab verwies, lagen offenbar triftige Gründe vor, für eine Beraubung den tiefer gelegenen und somit schwerer erreichbaren Grabkomplex auszuwählen; die Erinnerung an reiche Beigaben war es wohl nicht, da dem Mädchen aus Grab 02/02 nur wenige Schmuckbeigaben aus Metall ins Grab gegeben wurde.

Vielfach wurde die Raubgrube befestigt, um ein Nachrutschen der Erde zu verhindern. In Grab 97/13 ist die Raubgrube I 69 partiell mit Lehmziegeln ausgekleidet und im oberen Bereich mit Lehmziegeln und Lehmziegelbruch sorgfältig verfüllt. Oberhalb der Grabarchitektur von Grab 97/91 befindet sich eine längliche, wallartige Steinpackung aus zumeist unbearbeiteten Natursteinen, die den oberen Rand der im südöstlichen Teil des Grabes angelegten Raubgrube nach Nordwesten befestigt; auf ähnliche Weise wurde der westliche Rand der Raubgrube von Grab 04/19 stabilisiert. Bei Grab 98/10 separieren drei quer hintereinander eingestellte Lehmziegel die Reste der Abdeckarchitektur von der Raubgrube; wahrscheinlich sollten sie verhindern, dass die nun instabile Giebelkonstruktion in die Raubgrube abstürzt.

Das gezielte, effiziente Vorgehen, die rigorose Behandlung der Skelette sowie die stereotype Vorgehensweise, die nicht auf ein pietätvoll ausgeführtes, wiederkehrendes Ritual zurückzuführen ist, lässt ökonomische Gründe für die Raubgräbertätigkeit in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala postulieren (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 230.); dass dabei vor allem metallene Trachtbestandteile

und Schmuckbeigaben gesucht und gefunden wurden, zeigt das Durchsuchen vor allem des Oberkörpers sowie die Beobachtung, dass insbesondere keramische Beigefäße beim Durchwühlen der Grablege zuweilen zwar zerscherbt wurden, aber immer vor Ort verblieben. Grabraub ist auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala bereits bei den ältesten Gräbern zu konstatieren. Seit dem 1. Jh. und vor allem während des 2. Jh. intensiviert sich die Raubgräbertätigkeit; vielleicht wurden die Gräber in unsicheren Zeiten als Metallressourcen erkannt und ausgebeutet<sup>233</sup>. NOVÁK/OETTEL führen dies auf den ökonomischen Niedergang der Tallsiedlung Magdala zurück, der sich in spätparthischer Zeit andeutet: Freiflächen und kleinere Hausgrundrisse zeugen von einer Abnahme der Siedlungsdichte (vgl. Novák in: KÜHNE 2005 a, 80 f. und Anm. 196. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 229, 230 f.). Dagegen dürfte materielle Not bei den Beraubungen in neuester Zeit kaum als Grund gelten, da der illegale Verkauf von Altertümern mit erheblichen Risiken verbunden ist; vielmehr scheint hier Abenteuerlust und Neugierde, verbunden mit mangelndem Respekt vor antiken Gräbern Motivation gewesen zu sein.

Zusammenfassend legen die Befunde antik beraubter Gräber dar, dass Raubgräbertätigkeit geübt wurde, noch während das Gräberfeld in Benutzung war; dabei kamen die Grabräuber wahrscheinlich aus der vor Ort ansässigen Bevölkerung, möglicherweise sogar aus den Familien, die die Bestattungen einst angelegt hatten, da sie größtenteils auf genaue Kenntnisse der Lage und Anlage der Gräber sowie der Beigabenauswahl und -anordnung zurückgreifen konnten. Dies lässt vielleicht ein Unwirksamwerden der mit dem bestatteten Leichnam in Verbindung stehenden ethischen, sozialen oder hygienischen Tabus nach Ablauf der gewissen Zeitspanne postulieren; so wurden nur ältere Grabkomplexe beraubt, deren Leichname bereits skelettiert waren. Die große Anzahl beraubter Grabkomplexe in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala zeigt zudem, dass Grabraub, insbesondere im 2. Jh. offenbar verstärkt aus ökonomischen Gründen, gängige Praxis war.

#### 5 MARKIERUNGEN, UMRANDUNGEN UND STÜTZKONSTRUKTIONEN

Markierungen der Grabkomplexe sind auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala vereinzelt als Naturstein- oder Lehmziegelsetzung oberhalb der Grabarchitektur im Bereich der Oberkante der Grabgrubenverfüllung archäologisch nachweisbar. Ihre Seltenheit ist im Wesentlichen durch den fragmentierten Erhaltungszustand der Mehrzahl der Grabgruben bedingt; insbesondere der obere Bereich nahe der antiken Begehungsfläche, von der die Grabgruben eingetieft wurden, ist meist vollständig vergangen.

232 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 z.B. Grab 94/66, Grab 94/103, evtl. Grab 94/118, Grab 94/137, Grab 97/12, Grab 97/13, Grab 97/64, Grab 97/107, Grab 06/04 und evtl. Grab 08/10. - Vgl. auch Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 z.B. Grab 84/01.

233 Vgl. die genauer datierten, antik beraubten Grabkomplexe pro Zeitstufe (außer Zeitstufen I-III und I-IV). - Im älteren Horizont (2. Jh. v. Chr. - Mitte 1. Jh.) insgesamt 38 von 110 Grabkomplexen (Zeitstufe I: 10 Grabkomplexe, Zeitstufen I-IIa: 17 Grabkomplexe, Zeitstufen I-II: 5 Grabkomplexe, Zeitstufe IIa: 6 Grabkomplexe). - In Zeitstufe II (1. Jh. v. Chr. - 1. Jh.): 4 Grabkomplexe. - Im jüngeren Horizont (1. Jh. - 3. Jh.): 57 von 145 Grabkomplexen (Zeitstufe IIb: 6 Grabkomplexe, Zeitstufen IIb-III/IV: 14 Grabkomplexe, Zeitstufen II-III/IV: 16 Grabkomplexe, Zeitstufe III: 20 Grabkomplexe, Zeitstufen III-IV: 1 Grabkomplex, Zeitstufe IV: 0). - Die Quote der beraubten Gräber pro Zeithorizont ist nahezu ausgeglichen (älterer Horizont: 34%, jüngerer Horizont: 39%). - Vgl. auch Kapitel IV.3: Datierung des Gräberfeldes, darin die chronologische Gesamtliste. - Vgl. auch Kapitel VI.4: Die kulturhistorische Einordnung.



Abb. 46: Grab 04/15: Grabmarkierung im Südosten der Grabgrube

Als Grabmarkierung des Erdgrabes 99/06 ist auf der verfüllten Grabgrube eine Lehmziegelsetzung aus einem ganzen Lehmziegel und zwei Lehmziegelbruchstücken situiert, die sich innerhalb der Grabgrubengrenzen im Nordwesten, oberhalb des Fußendes der Bestattung in der Längsachse der Grabgrube befindet und das Grab auf dem Niveau der antiken Oberfläche kenntlich machte. Ebenso markierte die Grabgrube des Erdgrabes 00/16 ein quer eingestellter Lehmziegel, der oberhalb des Kopfendes auf der Grabgrubenverfüllung aufrecht steht. Bei dem Lehmziegelgrab 04/15 sind oberhalb der Grabarchitektur im Südosten Fragmente eines gebrannten Lehmziegels sowie Natursteine zu einer Steinpackung aufgetürmt, die das Grab am antiken Begehungshorizont, von dem die Grabgrube eingetieft wurde, markiert haben dürfte; zudem befindet sich die Markierung auf gleicher Höhe mit der Mündung der Sekundärgefäße in der Ostecke, eine Beobachtung, die die Erreichbarkeit der Sekundärgefäße bei geschlossenem Grab und verfüllter Grabgrube wahrscheinlich macht. Spitzbodige, zweihenklige Amphoren, zuweilen halbiert, deren Gefäßmündung an der Oberfläche sichtbar war, sind als Grabmarkierungen bei einfachen römischen Gräbern vielfach belegt; sie dienen zugleich der Libation am Grab im Rahmen des Totenkultes (vgl. TOYNBEE 1971, 101 f.). Die Grabgrube des Grabes 94/67 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1, deren Oberkante sich knapp unterhalb der Verwitterungserde der Erdlage 3 befand und offenbar nahezu vollständig erhalten war, wurde durch zwei Lehmziegelfragmente markiert, die ursprünglich wahrscheinlich auf der Grabgrubenverfüllung auflagen (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 364.).



Abb. 47: Grab 97/17: Markierung der Raubgrube oder Grabmarkierung der Kinderbestattung

Zuweilen werden auch Raubgruben an der Oberfläche markiert, möglicherweise um diese wiederzufinden oder bereits ausgeraubte Gräber kenntlich zu machen. Auf der Verfüllung der Raubgrube von Grab 97/17 sind drei unbearbeitete Natursteine situiert, die als Markierung der Raubgrube dienten; vielleicht zeigten sie jedoch auch die in der Raubgrubenverfüllung eingebrachte Sekundärbestattung eines Kindes an. Ebenfalls drei Natursteine kennzeichneten bei Grab 06/04 die Oberkante der Raubgrube am westlichen Rand.

Trotz des seltenen Nachweises von Grabmarkierungen kann dennoch eine regelhafte Markierung der Gräber an der antiken Oberfläche postuliert werden. So ist z.B. schwer vorstellbar, dass die Sekundärgefäße von Grab 93/06 (vgl. BATSH 5, X.310) nach der Schließung des Grabes und der Verfüllung der Grabgrube mit größerem zeitlichen Abstand in einer eigenen, von der antiken Oberfläche eingetieften Grube mit klarem Bezug zum Grabkomplex niedergelegt wurde, ohne dass eine Markierung anzeigte, wo genau sich das Grab im Boden befindet. Ähnliches wurde auch angesichts der präzise gezielten Anlage der Raubgruben und das Fehlen von Suchgräbern vermutet (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 229.)<sup>234</sup>. Regelrechte Grabsteine nach römischer Art sind in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala nicht belegt.

Bei einigen Gräbern von Hassani Mahale sind Steinsetzungen erhalten, die sich offenbar zumindest teilweise oberhalb der Grablage befinden und einen Bezug zur Anlage des Grabes aufweisen (SONO/FUKAI 1968, Taf. LVIII.); möglicherweise waren diese Steine einst an der alten Oberfläche sichtbar und markierten die Lage des Grabes. Eine ungewöhnliche Art der Grabmarkierung ist in Shahpir belegt: Die Verfüllung der Zugangsschächte wurde im Bereich der Mündung regelhaft mit einer homogenen Erdschicht versiegelt, die mit grünlichem Sandstein versetzt wurde; dem Ausgräber zufolge sollte die grüne Farbwirkung intentionell die derart verschlossenen Gräber markieren. Andere Grabmarkierungen wurden nicht konstatiert (FUKAI ET AL. 1980, 45.).

234 Vgl. Kapitel II.4: Beraubungen und Störungen.



Abb. 48: Grab 03/16: Grabeinhegung durch aufrecht eingestellte Lehmziegel

In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala weisen drei Grabkomplexe eine partielle Umrandung der Grabarchitektur auf: Die östliche Hälfte der Grabarchitektur von Grab 97/18 wurde von noch sechs erhaltenen Lehmziegeln eingehegt, die aufrecht stehend eng an den Fuß der Giebelkonstruktion und der Einfassung eingestellt wurden; eine entsprechende Umrandung des westlichen Grabteils fehlt. Parallel dazu wurde der große Pseudogiebel von Grab 03/16 im Norden und Osten von aufrechten Lehmziegeln umrandet, die über, teilweise auch auf den Lehmziegeln der Einfassung eingebracht wurden; dieses Konstruktionsdetail offenbart einen praktischen Zweck: Sie ersetzen die üblichen Keilsteine und verhindern so ein Auseinanderdriften der Giebelbasisreihen des großen Giebels<sup>235</sup>. Möglicherweise hatte die Umrandung des Giebels von Grab 97/18 eine ähnliche Funktion. In Uruk ist eine Einhegung mit hochkant eingestellten Lehmziegeln insbesondere bei Stülppgräbern belegt (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 155 f., 558 und Taf. 218, 222. - FINKBEINER 1982, 156 und Abb. 1 d.). Dagegen weist das Doppelpopfgrab 97/38 eine Reihe nebeneinander eingestellter, aufrecht stehender Lehmziegel auf, die die Grablege in einigem Abstand am südlichen und südwestlichen Rand der Grabgrube umgeben; eine konstruktive Funktion dieser Lehmziegeleinhegung könnte in einer Abtrennung der Grabgrube von den im Süden und Südwesten angrenzenden Mauern ZM 322 und ZM 323 nach Art einer erweiterten Lehmziegeleinfassung der Grabgefäße gegeben sein.

Exklusiv auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 ist bei insgesamt sechs Lehmziegelgräbern mit unterschiedlichen Abdeckungsformen eine besondere Stützkonstruktion zu beobachten, die auf arsakidenzeitlichen Gräberfeldern bisher einzigartig ist: Die Grundkonstruktion besteht aus einer flach verlegten Lehmziegelsetzung und jeweils einem hochkant eingestellten Lehmziegel an jeder Seite längs zur Längsachse der Grabarchitektur und bildet mit der Giebelseite oder einem hochkant direkt am Giebel eingestellten Lehmziegel eine nach außen und oben hin offene Lehmziegelbank<sup>236</sup>.



Abb. 49: Grab 00/02: südöstlich an die Abdeckarchitektur anschließende Stützkonstruktion

Als Bodenplatte ist ein ganzer Lehmziegel üblich, der achsial an die Schmalseite der Abdeckarchitektur anschließt; als Variante kommen zwei übereinander oder nebeneinander gelegte, ganze Lehmziegel vor oder zwei halbe, quer liegende Lehmziegel, die zu einem ganzen zusammgelegt wurden. Diese bankartigen Stützkonstruktionen sind regelhaft innerhalb der Grabgrube situiert und erscheinen an nur einer Giebelseite überwiegend am Kopfende im Osten oder Südosten; lediglich beim Grabkomplex 00/21 liegt sie im Westen am Fußende. Eigens für die Errichtung der Stützkonstruktion an der östlichen Schmalseite wurde bei Grab 97/12 unterhalb der Einfassungsziegel eine kleine Grube in die Mauer ZM 287 eingetieft, die an den Seiten von je einem hochkant eingestellten Lehmziegel begrenzt und mit zwei Lehmziegeln am Boden ausgelegt wurde; zur Giebelseite hin schloss ein weiterer, hochkant stehender Lehmziegel an.

Typologisch zugehörig ist zudem die Lehmziegelbank an der südöstlichen Schmalseite des Grabes 87/53, die aus zwei flach nebeneinander gelegten Lehmziegeln sowie zwei weiteren, aufrecht stehenden Lehmziegeln besteht, die unterhalb der Einfassung in einer offenbar eigens eingetieften Grube schräg an die Böschung zum Grab hin anlehnt wurden; die hochkant längs zur Längsachse des Grabes eingestellten, seitlichen Begrenzungen allerdings fehlen hier.

Interessant ist, dass direkte Parallelen auf dem ersten Gräberfeldabschnitt und auch im Arbeitsgebiet nicht beobachtet wurden. Lediglich bei Grab 87/62 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 ist vielleicht ein ähnliches Phänomen nachweisbar: Am südöstlichen Kopfende stützt ein Lehmziegelstapel auf einer Unterlage von zwei flach nebeneinander verlegten Lehmziegeln, leicht über die Grablege kragend, die Abdeckarchitektur, im Süden noch von einem hochkant stehenden Lehmziegel begrenzt; der nördliche Lehmziegel wurde offenbar disloziert und lehnt weiter außerhalb an der Abdeckung (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 281 und Abb. 632,

235 Vgl. Grabform IB.

236 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 87/53, Grab 97/12, Grab 97/119, Grab 97/120, Grab 00/02 und Grab 00/21.

633.). Im Arbeitsgebiet sind einzig in Uruk möglicherweise komparative Konstruktionen fassbar: An der südöstlichen Schmalseite des Grabes 585 wurde die Einfassungsarchitektur um einen Lehmziegel auf jeder Seite verlängert und nicht in die Abdeckung mit einbezogen, so dass eine offene Bank entsteht. Vielleicht offenbaren die innerhalb dieser Kiste aufgefundenen Gefäßfragmente zudem eine Funktion als Niederlegungsort spezieller Beigaben. So liegen bei Grab 586 von Uruk an dieser Stelle neben einem Gefäß auch sekundär eingebrachte Hundeknochen. (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 164 und Taf. 230.). Grab 575 von Uruk weist an der nördlichen Ecke der Einfassung auf dem Niveau der Grabsohle eine Aussparung auf, die beidseitig von einem aufrecht eingestellten Lehmziegel ausgekleidet ist; diese Lehmziegelbank enthält einen Teil der Beigaben (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 160 ff. und Taf. 224 ff.). In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 finden sich allerdings keine Reste von Beigefäßen, die mit diesen Stützkonstruktionen in Verbindung gebracht werden könnten; falls es organische Beigaben gab, sind sie spurenlos vergangen.

### 6 GRABTYPOLOGIE

Wie eingangs ausgeführt, ist der Grabtyp durch die Kombination von Grabform und Bestattungsform definiert (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 13, 32 und Abb. 8.); dabei charakterisieren Anlageform und insbesondere die Grabarchitektur die Grabform, während die Bestattungsform die Merkmale der Totenbehandlung mit Orientierung, Arm- und Beinhaltung beschreibt. Zur Bezeichnung des Grabtyps erhält jeder Grabkomplex eine Buchstaben-Zahlen-Kombination, die sich aus den Formschlüsseln von Grabform und Bestattungsform zusammensetzt<sup>237</sup>. So wird die Grabform durch die Formgruppe I bis V und die Grabform A bis G bezeichnet. Die Bestattungsform erhält die Bezeichnung A bis D für die Totenbehandlung. Die Varianten sowohl der Grab- als auch der Bestattungsform werden mit arabischen Zahlen bezeichnet; da sie lediglich deskriptiv und für den Grabtyp nicht relevant sind, wird aus Gründen der Übersichtlichkeit auf die Angabe der Varianten in Seitigkeit und Rückenlage bei Hockerbestattungen sowie der Armhaltung verzichtet.

In die für den ersten Gräberfeldabschnitt erarbeiteten Formgruppen können die Giebelgräber (Grabform IA, IB und IC), alle Anlageformen der Erdgräber (Grabform IIA, IIB und IIC), die Topfgräber (Grabform IIIA und IIIB) sowie die Sarkophaggräber (Grabform IVA und IVB) zwanglos eingeordnet werden. Neu sind auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 die Abdeckungsformen der Lehmziegelgräber mit einer flachen Lehmziegelabdeckung (Grabform ID) und einer Blockabdeckung (Grabform IE) belegt; hinzu kommt eine Lehmziegelkiste (Grabform IF) und ein Ringschichtengewölbe (Grabform IG). Zu den Bestattungsformen A (Streckerbestattungen) und B (Hockerbestattungen) in drei Varianten erscheint auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt die Niederlegung von Leichenbrand (Bestattungsform C) und die separate Sekundärniederlegung selektierter Knochen (Bestattungsform D). Eine Vergleichbarkeit der Grab- und Bestattungsformen beider Gräberfeldabschnitte ist aufgrund der flexiblen Typeneinteilung der Gräber von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 nach NOVÁK gegeben (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 33 und Abb. 44.).

Die folgende Tabelle kombiniert die Grabform mit der Bestattungsform und verdeutlicht, welche Grabtypen auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala belegt sind und in welcher Häufigkeit sie sich auf die beiden Gräberfeldabschnitte verteilen<sup>238</sup>:

Grabtyp	A	B	C	D	?
IA1	60/75	11/10	-	-	14/34+1
IA2	1/2	-	-	-	-
IB	15/43	1/-	-	-	3/5
IC1	-	4/2	-	-	2/1
IC2	-	1/1	-	-	-
ID1	-/6	-	-	-	-/3
ID2	-/1	-	-	-	-/1
IE1	-/2	-	-	-	-
IE2	-	1/2	-	-	-/1
IE3	-/1	-/1	-	-	-
IF	-	-/1	-	-	-
IG	-	-	-	-	-/1
I?	9/17	6/4	-	-	6/29
IIA	36/33+1	21/25	2/-	-	23/9
IIB	8/6	12/8	-	-	5/8
IIC	6/5+1	8/8	-	-	2/1
II?	-	-	-	-	4/1
IIIA1	1/-	9/5	-/1	-	1/2
IIIA2	-/1	19/11	-	-/1	1/7
IIIA?	-	2/1+1	-	-	-/1
IIIB	-	4/2	-	-	-
IVA	1/1	1/-	-	-/1	1/5
IVB	-	11/3	-	-	-
VA	-	-	-	-	-/1
VB	-	-	-	-	-/4
?	-	-	-	-	2/32

Insgesamt wurden in der Unterstadt II von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala auf den beiden Gräberfeldabschnitten bisher 740 Grabtypen in 732 Grabkomplexen ergraben sowie archäologisch und anthropologisch bearbeitet<sup>239</sup>; von diesem Gesamtkorpus sind auf dem ersten Gräberfeldabschnitt 235 Gräber und auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt 258 Gräber typologisch eindeutig einzuordnen<sup>240</sup>.

*Grabtyp IA-A:* Streckerbestattungen in Lehmziegelgräbern mit kleinem Pseudogiebel sind sowohl auf dem ersten als auch auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt am häufigsten belegt. Der Variante IA1-A gehören 60 Grabkomplexe auf dem ersten und weitere 75 Grabkomplexe auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt an; dabei

238 Der erste Wert bezieht sich auf die Grabtypen des ersten, die zweite Wert auf die Grabtypen des zweiten Gräberfeldabschnittes. Die mit einem + gekennzeichneten Ziffern bezeichnen die Gräber, die als Ergänzung zu den bereits erfassten Gräbern von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 bearbeitet wurden: Grab 93/04 (nach BATSH 13-2: IIC-A), Grab 94/71 (IA1), Grab 94/85 (IIA-A) und Grab 95/65 (IIIA?-B2-14?). - Die Diskrepanzen zwischen der in BATSH 5 angegebenen Verteilung und den hier aufgeführten Werten ist zum einen auf Grabtypenbezeichnungen zurückzuführen, die nicht den jeweiligen Grabbeschreibungen entsprechen oder in den Konkordanzlisten abweichen (vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 84/12, Grab 86/24, Grab 87/04, Grab 92/01, Grab 92/67, Grab 92/75, Grab 93/60, Grab 93/74, Grab 93/122, Grab 93/135, Grab 94/37, Grab 94/42, Grab 94/43 und Grab 95/46), zum anderen auf veränderte Zugehörigkeiten in der hier vorgenommenen Grabtypeneinteilung: vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 84/09 (I?-A), Grab 86/13 (IIA-C), Grab 87/62 (IE2-B2-3), Grab 87/69 (IIA-C), Grab 93/01 (IA1-B3-10), Grab 93/04 (nach BATSH 13-2: IIC-A), Grab 93/25 (IIIA1-B), Grab 93/59 (IA1-A/IIIA2-B), Grab 93/90 (IA2-A-10), Grab 93/109 (IIIA1-B1-2), Grab 94/85 (IIA-A), Grab 94/116 (IIIA2-B), Grab 95/27 (IA1-B3-6) und Grab 95/65 (IIIA?-B2-14?).

Typologisch nicht eindeutig zuzuordnen sind zudem in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 92/32 (IA/IB?-A), Grab 94/01 (IA?), Grab 97/05 (ID?), Grab 97/13 (IA?/IB?), Grab 97/97 (IB?-B2?-14?/IA1?) und in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 94/63 (IA1?/IB?).

239 Die Gesamtanzahl der Gräber von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 beträgt 313 Grabkomplexe; davon beinhaltet Grab 93/59 zwei Bestattungen unterschiedlichen Grabtyps, die jeweils als eigenständiger Grabtyp bearbeitet werden. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 33 und Abb. 45. - In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 wurden 426 Gräber erfasst, davon sieben Grabkomplexe mit unterschiedlichen Grab- oder Bestattungsformen: Grab 87/53 (IVA-A/IIIA2), Grab 97/46 (IA1-A-13/IIIA2-D?), Grab 98/40 (IA1?-A/IIIA2-B3?), Grab 98/57 (IIB-A-5/-B1/-B2?), Grab 99/08 (IIC-B1-16/IIIA2-B), Grab 00/03 (IB-A/IIIA2) und Grab 00/16 (IIA-A-1/-B3-6). Zudem wurden vier Grabkomplexe ergänzend bearbeitet; sie sind bereits im Gräberkorpus des ersten Gräberfeldabschnittes enthalten.

240 Vgl. Kapitel VII: Gesamtgräberlisten.

237 Vgl. auch Kapitel II.1: Allgemeines, insbesondere die Korrelationstabellen der Grab- und Bestattungsformen.

entspricht der Anteil von 29 Frauen dem der 30 Männer, bei 13 bestatteten Erwachsenen konnte keine Geschlechtsbestimmung mehr vorgenommen werden. Dagegen wurden nur drei Juvenilbestattungen beobachtet, die zudem zum Zeitpunkt des Todes alle zwischen 11 und 16 Jahre alt waren; möglicherweise galten Kinder dieses Alters als bereits erwachsen, so dass sie wie Erwachsene in gestreckter Rückenlage in Lehmziegelgräbern mit kleinem Pseudogiebel niedergelegt wurden<sup>241</sup>. Bei diesem Grabtyp wurde in Grab 93/87 ein Neonat zusammen mit einer Frau, möglicherweise der Mutter, sowie ein Säugling in Grab 97/17 mit einem geschlechtsunbestimmten Erwachsenen bestattet. Die bevorzugten Armhaltungen dieses Grabtyps mit einem Arm im Bauchbereich und dem anderen Arm auf Brust, Bauch oder Becken sowie Verschränkungen der Arme entsprechen den Präferenzen, die für Streckerbestattungen herausgestellt wurden (Armhaltungen 5, 6, 9, 10, 11 und 13). Die Orientierung erfolgte mit einer gewissen Einheitlichkeit überwiegend in südöstliche Richtungen. Zur Variante IA2-A sind insgesamt drei Grabkomplexe zugehörig: Zwei Gräbern des zweiten Gräberfeldabschnittes konnte ein weiteres Grab mit kleinem Doppelgiebel vom ersten Gräberfeldabschnitt angeschlossen werden<sup>242</sup>. Auffällig ist, dass in Gräbern mit dieser Abdeckungsvariante ausschließlich Männer bestattet wurden. In Grab 00/20 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 wurden zwei Männer und ein weiterer Erwachsener unbekanntes Geschlechtes sowie ein Kind in gestreckter Rückenlage niedergelegt, das in der Armhaltung 16 umarmt wird. Die Orientierung variiert zwischen Osten, Südosten und Nordwesten. Dazu passt, dass auch in dem grabtypologisch entsprechenden Lehmziegelgrab 122 von Tall Knēdiḡ ein Mann in nordwestlicher Ausrichtung bestattet wurde (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 70 und Taf. 74.). Insgesamt wurde der Grabtyp IA-A nahezu ausschließlich bei der Bestattung von Erwachsenen verwendet; dabei ist analog zu Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 keine geschlechtsspezifische Verteilung zu konstatieren. (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 33.).

*Grabtyp IA-B:* Hockerbestattungen in Lehmziegelgräbern mit kleinem Pseudogiebel sind dagegen weniger oft und nur durch die Variante IA1-B vertreten. Den elf Gräbern des ersten Gräberfeldabschnittes<sup>243</sup> können weitere zehn Grabkomplexe dieser Variante in überwiegend linksseitiger Hockerlage angeschlossen werden. Dieser Grabtyp wurde gleichermaßen bei Bestattungen von vier Frauen und vier Männern genutzt; somit kann der hohe Anteil dieses Grabtyps bei Frauengräbern in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 zugunsten einer geschlechtsunspezifischen Verteilung korrigiert werden (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 33.). Auch die Seitigkeit der Hockerlage wurde geschlechtsunspezifisch angewendet. Die Armhaltung variiert für Hockerbestattungen ungewöhnlich stark, häufiger liegen die Arme im Brust- und Kinnbereich (Armhaltungen 4, 6, 10, 11, 12, 13, 14 und 15). Eine Frau wurde zusammen mit einem Säugling bestattet, den sie in den Armen hielt (Armhaltung 16). Hinzu kommen zwei eigenständige Kinderbestattungen im Alter von einem bis sieben Jahren, für die ungewöhnlicherweise ein Lehmziegelgrab mit kleinem Pseudogiebel errichtet wurde, dies jedoch mit Modifikationen des Anlageschemas: Beide Grabanlagen sind um etwa die Hälfte auf nur drei Lehmziegel an den Längsseiten der Einfassung verkürzt.

*Grabtyp IB-A:* Streckerbestattungen in Lehmziegelgräbern mit großem Pseudogiebel sind auf dem zweiten Gräberfeld mit 43 Exemplaren absolut und anteilig häufiger belegt als auf dem ersten Gräberfeldabschnitt und stellen nach den Gräbern des Grabtyps IA-A die zweitgrößte Gräbergruppe dar. Ein Anteil von 16 Frauenbestattungen steht 17 Männerbestattungen gegenüber; bei neun adulten Individuen konnte das Geschlecht nicht mehr bestimmt werden. In drei Frauengräbern wurden Kleinkinder mitbestat-

tet. Dagegen fallen eigenständige Kinderbestattungen aus; daher könnte die Juvenilbestattung in Grab 98/05 wiederum auf die Zugehörigkeit der jungen Bestatteten zu den Erwachsenen verweisen. Analog zum Grabtyp IA1-A betonen die Arme Brust-, Bauch- oder Beckenpositionen (Armhaltungen 6, 10, 11 und 13), oft in Verschränkungen (Armhaltung 5 und 9), so dass keine geschlechts- oder altersspezifische Anwendung zu konstatieren ist.

*Grabtyp IB-B:* Eine linksseitige Hockerbestattung bei einem Lehmziegelgrab mit großem Pseudogiebel ist nur einmal auf dem ersten Gräberfeldabschnitt sicher belegt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 33.). Auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt könnte Grab 97/97 eine möglicherweise ebenfalls linksseitige Hockerbestattung, die Arme typischerweise vor dem Kinn positioniert, in einem Grab mit großer Giebelabdeckung aufweisen, deren Beschaffenheit jedoch letztlich unklar bleibt. Insgesamt scheinen Hockerbestattungen von der Norm der Grabform IB der Lehmziegelgräber mit großem Pseudogiebel abzuweichen.

*Grabtyp IC-B:* Hockerbestattungen in Lehmziegelgräbern mit echtem Giebel wurden in der Variante IC1-B mit selbsttragendem Giebel viermal auf dem ersten und zweimal auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt beobachtet<sup>244</sup>. Fünf Frauenbestattungen, darunter eine weibliche Infantilbestattung sowie die Doppelbestattung einer Frau mit Kind, steht nur eine, zudem unsichere Männerbestattung gegenüber. Rechts- und linksseitige Hockerlagen wurden unspezifisch genutzt. Die Armhaltung zeigt eine Tendenz zur Kopfnähe (Armhaltungen 11, 12 und 14), Becken-Bauch-Positionen sind selten (Armhaltung 6). Die Variante IC2-B mit echtem Giebel, der über einem kleinen Pseudogiebel angelegt wurde, ist jeweils einmal auf beiden Gräberfeldabschnitten fassbar. An die Bestattung einer jungen Frau in Grab 92/20 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 kann eine Männerbestattung in Grab 03/12 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 angeschlossen werden, die auf der linken Seite liegt und die Knie mit den Armen umfasst (Armhaltung 15). Die Verortung der Grabanlagen des Grabtyps IC-B ist nordwestlich-südöstlich normiert; dagegen weisen fünf Bestattungen mit dem Kopf nach Südosten oder Osten, drei zeigen in die Gegenrichtung nach Nordwesten (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 34.). Streckerbestattungen sind für diesen Grabtyp nicht belegt.

*Grabtyp ID-A:* Streckerbestattungen bei Lehmziegelgräbern mit flacher Abdeckung sind in der einreihigen Variante ID1-A sechsmal lediglich auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt belegt. Neben zwei unbestimmten Erwachsenenbestattungen wurden zwei Männer und nur eine Frau in Gräbern dieses Grabtyps niedergelegt; hinzu kommt eine Kinderbestattung. Die Armhaltung ist bei keinem der Gräber dieses Grabtyps erhalten. Die Orientierung nach Südosten und Osten ist auffallend normiert und entspricht der für Streckerbestattungen in Lehmziegelgräbern herausgestellten Hauptausrichtung. Andere Bestattungsformen kommen bei diesem Grabtyp nicht vor. Die Variante ID2 der zweireihigen, flachen Abdeckung ist einzig bei Grab 92/60 mit der südöstlich orientierten Streckerbestattung wahrscheinlich eines Mannes belegt. Bei Grab 93/57, das aufgedeckt, jedoch nicht archäologisch untersucht wurde, ist nur die Grabform erhalten.

*Grabtyp IE-A:* Streckerbestattungen in Lehmziegelgräbern mit Blockabdeckung sind in der einreihigen Variante IE1-A mit einseitiger Einfassungsarchitektur zweimal und nur in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 belegt. Die Männerbestattung in Grab 93/29 ist nach Osten, die Frauenbestattung in Grab 93/125 nach Südosten ausgerichtet. Ebenfalls zu diesem Grabtyp gehört Grab 94/89 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2, das die Streckerbestattung eines Mannes in einem Grab mit ungewöhnlich hoher, flächiger Blockabdeckung der Variante IE3-A aufweist; die östliche Orientierung entspricht der allgemeinen Hauptausrichtung dieses Grabtyps. In einer gewissen Einheitlichkeit zeigt die Armhaltung dieses Grab-

241 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 92/56, Grab 94/73 und Grab 97/56.

242 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 93/90: Dieses Grab wurde als Lehmziegelgrab mit großem Pseudogiebel klassifiziert. - Vgl. BATSH 5, X.156.

243 Die Grabkomplexe 93/01 und 95/27 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 weisen eine Totenhaltung in Rückenlage mit gespreizten Beinen und zusammengelegten Füßen auf; diese Bestattungsform wird in BATSH 5 als gestreckte Rückenlage klassifiziert. - Vgl. BATSH 5, X.22, X.95, X.120 und X.291.

244 Die fünf gesicherten Lehmziegelgräber mit echtem Giebel von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 werden hier nach der Giebelvariante auf die Grabtypen IC1-B und IC2-B aufgeteilt. - Vgl. die Tabelle der Grabtypen. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 33 f.

typs jeweils beide Arme vor dem Becken bzw. vor dem Bauch angewinkelt (Armhaltung 5 und 9).

*Grabtyp IE-B:* Hockerbestattungen in Lehmziegelgräbern mit Blockabdeckung kommen sowohl in der Variante IE2 der doppelreihigen Blockabdeckung als auch in der Variante IE3 der flächigen Blockabdeckung vor. Zu den drei Grabkomplexen des zweiten Gräberfeldabschnittes kann ein weiteres Grab dieses Grabtyps vom ersten Gräberfeldabschnitt angeschlossen werden<sup>245</sup>. In diesen vier Grabkomplexen wurden zwei Frauen mit unterschiedlichen Armhaltungen (3 und 13), ein vier- bis fünfjähriger Knabe (Armhaltung 11) und ein Kind im Alter von 8 bis 10 Jahren unbestimmten Geschlechtes bestattet, die alle nach Südosten ausgerichtet sind.

*Grabtyp IF-B:* Als einziger Grabkomplex in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 gehört Grab 97/20 diesem Grabtyp der Lehmziegelkiste mit einer Bestattung in gehockter Rückenlage der Variante B3 an; es birgt eine Männerbestattung und ist nach Südosten ausgerichtet. Die Arme sind über dem Bauch und am Kinn positioniert (Armhaltung 11). Übergreifende Aussagen zu diesem Grabtyp sind nicht möglich.

Die Grabform IG ist lediglich bei Grab 03/30 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 belegt. Aufgrund der massiven Raubgräbertätigkeit wurde die Bestattung in verworfener Lage angetroffen, so dass keine Bestimmung des Grabtyps erfolgen kann.

*Grabtyp IIA-A:* Streckerbestattungen in einfachen Erdgräbern wurden auf dem gesamten Gräberfeld häufig konstatiert. Diesem Grabtyp gehören 36 Gräber des ersten und weitere 33 Gräber des zweiten Gräberfeldabschnittes an. Neben Grabtyp IA-A und IB-A sind die Streckerbestattungen bei einfachen Erdgräbern die drittgrößte Gräbergruppe in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala. Sieben Bestattungen beinhalten adulte Individuen unbestimmten Geschlechtes, die nahezu ausgeglichene Verteilung von sieben Männer- und acht Frauenbestattungen jedoch lässt eine geschlechtsunspezifische Anwendung dieses Grabtyps vermuten; der hohe Anteil an Frauenbestattungen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 bewirkt allerdings eine leichte Dominanz (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 34.). Acht Kinder- und drei Juvenilbestattungen, darunter einige geschlechtsbestimmt, belegen zudem eine eigenständige Anlage von einfachen Erdgräbern für jüngere Individuen<sup>246</sup>. Bei 16 Erdgräbern dieses Grabtyps wurde eine Armhaltung konstatiert; die meisten Varianten sind vertreten (Armhaltung 1, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 12, 14 und 15.). Weder eine geschlechts- noch eine altersspezifische Anwendung bestimmter Varianten ist erkennbar. Dagegen findet die gleichsam normierte Ausrichtung der einfachen Erdgräber des ersten Gräberfeldabschnittes nach Südosten, entgegen der herausgestellten Tendenz dieses Grabtyps zur Variabilität, hier Bestätigung (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 34.): Lediglich bei einzelnen Kinder und Juvenilbestattungen ist zuweilen eine Orientierung nach Süden, Nordwesten oder Südwesten festzustellen.

*Grabtyp IIA-B:* Hockerbestattungen bei einfachen Erdgräbern sind in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala ebenfalls zahlreich vertreten. Den 21 Erdgräbern dieses Grabtyps können weitere 25 Erdgräber des zweiten Gräberfeldabschnittes angeschlossen werden. Bei einem Anteil von sieben Frauenbestattungen, fünf Männerbestattungen und zwei unbestimmten adulten Individuen zeichnet sich keine geschlechtsspezifische Verteilung dieses Grabtyps ab. Auffällig ist der hohe Anteil von elf Kinderbestattungen, der beim Grabtyp IIA-B auch in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 konstatiert wurde (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 34.). Rechts- und linksseitige Hocker kommen in ausgewogenem Verhältnis gleichermaßen vor; hinzu kommen zwei Bestattungen in gehockter Rückenlage. Wie allgemein für Hockerbestattungen beobachtet, wurden die Arme

bevorzugt vor den Oberkörper positioniert mit den Händen am Kinn oder vor dem Gesicht (Armhaltung 14); dies geschah unspezifisch bei vier Erwachsenen- und drei Kinderbestattungen. Andere Armhaltungen (2, 3, 5, 6, 10, 11, 13 und 15) erscheinen weniger konzentriert. In der Orientierung ist jene Variabilität zu beobachten, die für Hockerbestattungen in Erdgräbern herausgestellt wurde; wieder sind es insbesondere die Kinderbestattungen, die eine größere Varianz der Ausrichtungen erkennen lassen.

*Grabtyp IIA-C:* Leichenbrandniederlegungen in einfachen Erdgräbern sind nur in Grab 86/13 und Grab 87/69 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 belegt; dabei wurde der Leichenbrand als Brandschüttung in eine einfache Erdgrube eingebracht. Bei Grab 86/13 erfolgte keine anthropologische Analyse; auch die Ausrichtung ist unklar. In Grab 87/69 wurde der Leichenbrand eines Mannes niedergelegt; es ist allgemein nordwest-südöstlich orientiert.

*Grabtyp IIB-A:* Streckerbestattungen in Erdgräbern mit Abdeck- oder Stützarchitektur sind insgesamt bei 14 Grabkomplexen belegt: Den acht Gräbern des ersten Gräberfeldabschnittes können weitere sechs Grabkomplexe dieses Grabtyps auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt zugeordnet werden. Während in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 vier Männerbestattungen nur einer Frauenbestattung gegenüber steht, zeigt sich in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 das umgekehrte Verhältnis: Hier sind ausschließlich drei Frauen- und zwei weibliche Juvenilbestattungen zu konstatieren, Männerbestattungen fallen aus. Insgesamt ist somit die geschlechtsunspezifische Anwendung dieses Grabtyps wahrscheinlich (vgl. dagegen NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 34.). Dreimal ist die Armhaltung erhalten (Armhaltung 5 und 10); bei beiden spätjuvenilen Mädchen gleichermaßen sind die Arme vor dem Becken zusammengelegt. Den drei Kinderbestattungen ist eine weitere Kinderbestattung von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 zugehörig. Die Ausrichtung scheint regelhaft nach Südosten erfolgt zu sein; lediglich eine Juvenilbestattung weist bei entsprechender Ausrichtung der Grabgrube mit dem Kopf in die entgegengesetzte Richtung.

*Grabtyp IIB-B:* Hockerbestattungen in Erdgräbern mit Abdeck- oder Stützarchitektur wurden auf beiden Gräberfeldabschnitten häufiger beobachtet: Zwölf Gräbern dieses Grabtyps<sup>247</sup> können weitere acht Grabkomplexe des zweiten Gräberfeldabschnittes angeschlossen werden. Männer- und Frauenbestattungen sind gleichermaßen wenig vertreten; dominant sind, analog zu Grabtyp IIA-B, Kinderbestattungen im Alter bis 8 Jahren. Rechtsseitige Hocker überwiegen. Bei jeweils einer Frauen-, Männer- und Kinderbestattung ist die Armhaltung erhalten (9, 13 und 14); eine spezifische Verwendung ist nicht zu konstatieren. Auch die Orientierung weist eine gewisse Varianz auf; neben Ausrichtungen nach Nordosten, Nordwesten, Südwesten und Süden überwiegen südöstliche Richtungen.

*Grabtyp IIC-A:* Streckerbestattungen bei Erdgräbern mit seitlich angelegter Grablege und Zugangsgrube wurden sechsmal auf dem ersten und weitere fünfmal auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt nachgewiesen<sup>248</sup>. Neben einer unbestimmten Erwachsenenbestattung weisen drei Grabkomplexe Männerbestattungen und nur Grab 98/22 eine Kinderbestattung auf. Grab 93/04 beinhaltet die einzige, zudem ungesicherte Frauenbestattung. Eine Anwendung dieses Grabtyps überwiegend bei Männern und Kindern erscheint zusammen mit den Männer- und Kinder- bzw. Juvenilbestattungen des ersten Gräberfeldabschnittes wahrscheinlicher. Bei zwei der Männerbestattungen sind die Arme vor dem Bauch angewinkelt (Armhaltung 9), die dritte zeigt eine stärkere Anwinkelung beider Arme (Armhaltung 13). Bei der Kinderbestattung sind beide Arme seitlich am Körper ausgestreckt (Arm-

245 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 87/62: Dieses Grab wurde aufgrund der Einmaligkeit auf dem ersten Gräberfeldabschnitt als Lehmziegelgrab der Sonderform klassifiziert. - Vgl. BATSH 5, X.58.

246 Entgegen der Angaben in der Konkordanzliste 1 enthält Grab 92/26 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 ebenfalls eine Kinderbestattung (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 34, 291 und Abb. 650. - Vgl. auch HORNIG 2010, 18, Tab. 3.).

247 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 94/43: Dieses Erdgrab mit Abdeckarchitektur wurde in der Konkordanzliste 2 fälschlicherweise dem Grabtyp IIC-B zugeordnet. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 250.

248 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 93/04: Abweichend von der typologischen Zuordnung nach der Ausgrabung des südöstlichen Teil ergab die archäologische Untersuchung des nordwestlichen Teils dieses Grabes eine Anlage als Grabtyp IIC-A. - Vgl. BATSH 5, X.96.

haltung 1). Die Orientierung zeigt eine für Streckerbestattungen ungewöhnliche Varianz zwischen Südosten, Osten, Nordwesten und Nordosten; eine Normierung ist nicht zu konstatieren (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 34.).

*Grabtyp IIC-B:* Hockerbestattungen bei Erdgräbern mit seitlich angelegter Grablege und Zugangsgrube sind in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala bei insgesamt 16 Gräbern belegt: Zu den acht Gräbern dieses Grabtyps können weitere acht Grabkomplexe auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt angeschlossen werden. Die Seitigkeit der Hocker ist ausgeglichen, drei Bestattungen weisen eine gehockte Rückenlage auf. Bei zwei Frauenbestattungen und nur einem Grabkomplex mit einer Männerbestattung liegt der Frauenanteil analog zu Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 höher (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 34.). Hinzu kommen fünf Kinderbestattungen. Unabhängig vom Alter der Bestatteten dominieren Armhaltungen im Brust- und Kinnbereich (Armhaltung 11, 12 und 14); in Grab 99/08 umfasst eine Frau das Topfgrab eines Kindes (Armhaltung 16), das Kind in Grab 03/18 hat bei gespreizten Beinen einen Arm ausgestreckt und den anderen über dem Becken abgelegt. Die Orientierung betont allgemein süd- bis nordöstliche Richtungen; eine Kinderbestattung weist nach Südwesten, die Männerbestattung nach Westen.

*Grabtyp IIIA-A:* Streckerbestattungen in einfachen Topfgräbern sind in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala selten. Variante IIIA1-A-1 der Streckerbestattungen in Rundbodentöpfen ist lediglich bei Grab 85/13 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 belegt; es ist dies eine Kinderbestattung, die nach Süden ausgerichtet ist (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 34 f.). Zur Variante IIIA2-A-1 der Streckerbestattungen in Spitzbodengefäßen gehört nur Grab 04/17 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2, das ebenfalls eine Kinderbestattung birgt und nach Osten ausgerichtet ist. Auffällig ist, dass beide Topfgräber dieses Grabtyps eine Kinderbestattung in gestreckter Rückenlage mit seitlich angelegten Armen aufweisen; eine altersspezifische Nutzung jedoch kann nur postuliert werden.

*Grabtyp IIIA-B:* Hockerbestattungen in einfachen Topfgräbern sind auf dem ersten Gräberfeldabschnitt mit 30 Exemplaren häufiger belegt als auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt, auf dem nur 17 Gräber dieses Grabtyps beobachtet wurden. Bei der Variante IIIA1-B der Hockerbestattungen in Rundbodentöpfen wurden in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 fünf Kinderbestattungen beobachtet. Mit Ausnahme des Topfgrabes 92/70 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1, das eine Frauenbestattung in einem typendifferenten, größenangepassten Grabgefäß enthält, sowie des grabtypologisch unbestimmten, einfachen Topfgrabes 97/123 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 ebenfalls mit einer Frauenbestattung fallen Frauen- und insbesondere Männerbestattungen aus (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 35 f., 295 und Abb. 659, 660, 664, 665.); möglicherweise ist darin, parallel zu Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1, eine Spezialisierung auf ältere Kinder jenseits des Säuglingsalters zu sehen. Linksseitige Hocker dominieren. Die Ausrichtung der Grabgruben scheint allgemein nordwest-südöstlich normiert zu sein, die Bestattungen dagegen weisen gleichermaßen nach Nordwesten und Südosten, zudem ist eine Abweichung nach Osten zu beobachten. Die Variante IIIA2-B der Hockerbestattungen in Spitzbodengefäßen ist durch elf Gräber auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt repräsentiert, die den 19 Grabkomplexen dieses Grabtyps<sup>249</sup> auf dem ersten Gräberfeldabschnitt angeschlossen werden können. Alle Gräber dieser Variante beinhalten Bestattungen von Säuglingen bzw. Kleinkindern, die mehrheitlich nach Südosten, vereinzelt auch nach Norden, Nordwesten oder Süden ausgerichtet sind; in Grab 98/40 wurde das Spitzbodengefäß mit der Kinderbestattung aufrecht am Fußende eines Lehmziegelgrabes eingebracht, so dass die Ausrichtung nur mittelbar zu fas-

sen ist. Auffällig ist, dass beide Säuglinge in Bauchlage aus Grab 95/59 vom ersten und aus Grab 98/48 vom zweiten Gräberfeldabschnitt nach Osten orientiert sind. Wie für Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 herausgestellt und bei der Variante IIIA1-B angedeutet, ist eine altersspezifische Anwendung des Grabtyps IIIA-B zu postulieren (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 35.); tendenziell scheinen dabei ältere Kinder bis zu einem Alter von 10 Jahren in Rundbodentöpfen, Neonaten, Säuglinge oder Kleinkinder bis anderthalb Jahren jedoch in Spitzbodengefäßen bestattet worden zu sein. Dazu passt, dass sich bei den Altersgruppen eine differente Armhaltung abzeichnet: Bei den älteren Kindern ist lediglich die Armhaltung 14 mit vor dem Gesicht zusammengelegten Händen einmal erhalten, während die Arme zweier Kleinkinder im Beckenbereich situiert sind (Armhaltung 2 und 5).

*Grabtyp IIIA-C:* Eine Leichenbrandniederlegung in einem einfachen Topfgrab wurde nur einmal in der Variante IIIA1-C beobachtet: In Grab 03/14 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 lag der Leichenbrand eines Kindes unbestimmten Geschlechtes im Alter von 2 bis 4 Jahren in einem Rundbodentopf; die Ausrichtung ist nicht ermittelbar. Interessant ist, dass für die Leichenbrandniederlegung gemäß der herausgestellten Altersspezifika für diese Variante die Form des Rundbodentopfes unabhängig von der Bestattungsform gewählt wurde.

*Grabtyp IIIA-D:* Lediglich in Grab 97/46 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 ist die Sekundärniederlegung der selektierten und fragmentierten Knochen eines 15- bis 17-jährigen Juvenils in einem einfachen Topfgrab zu konstatieren. Ähnlich einem Sekundärgrab, wurde das Grabgefäß aufrecht im Südosten des primären Lehmziegelgrabes eingestellt.

*Grabtyp IIIB-B:* Hockerbestattungen bei Doppeltopfgräbern sind insgesamt sechsmal zu beobachten. Den vier Gräbern auf dem ersten Gräberfeldabschnitt können zwei weitere Grabkomplexe des zweiten Gräberfeldabschnitt zugeordnet werden. Diese zeigen unterschiedliche Spezifika, so dass eine Regelmäßigkeit nicht zu konstatieren ist: Grab 97/38 birgt einen Mann in rechter Seitenlage mit den Armen im Becken-Brust-Bereich (Armhaltung 7), der nach Nordosten weist. In Grab 03/17 wurde eine nach Südosten ausgerichtete Frau in linker Seitenlage niedergelegt; die Armhaltung war nicht mehr zu rekonstruieren. Exemplarisch führt Grab 84/03 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 die Bestattung in gehockter Rückenlage vor<sup>250</sup>; dabei umfassen die Arme der Bestatteten ungewöhnlicherweise den eigenen Kopf (Armhaltung 15). Die Ausrichtung erfolgte nach Osten. Die für die Doppeltopfgräber von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 herausgestellte altersspezifische Anwendung dieses Grabtyps muss aufgrund der neu vorgenommenen Typeneinteilung von zwei der drei eigenständigen Kinderbestattungen revidiert werden (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 34.)<sup>251</sup>; demnach wurde Grabtyp IIIB-B weder alters- noch geschlechtsspezifisch genutzt.

*Grabtyp IVA-A:* Streckerbestattungen in Trogsarkophaggräbern sind auf beiden Gräberfeldabschnitten jeweils einmal vertreten. Grab 87/53 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 beinhaltet die Dreifachbestattung eines Mannes, einer Frau sowie eines Jugendlichen, die alle mit dem Kopf in dieselbe Richtung nach Südosten weisen. Die Armhaltung ist nicht erhalten. Weitere Trogsarkophaggräber sind nur in der Grabform erhalten und fallen daher für eine grabtypologische Analyse aus. Insgesamt ist dieser Grabtyp für übergreifend gültige Aussagen nicht ausreichend repräsentiert.

*Grabtyp IVA-B:* Eine Hockerbestattung in einem Trogsarkophag ist einzig in Grab 93/72 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 ver-

249 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 93/59: In diesem Lehmziegelgrab mit kleinem Pseudogiebel befand sich außerdem ein einfaches Topfgrab des Grabtyps IIIA2-B; zudem gehören die Grabkomplexe 84/12 und 94/116 mit einem doppelt gebauchten Spitzbodengefäß (Fundtyp Sbb2) sowie Grab 93/60 zu diesem Grabtyp. - Vgl. BATSH 5, X.10, X.136, X.137, X.261.

250 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 84/03: Die besondere Totenhaltung wurde in BATSH 5 beschrieben, jedoch ohne Unterscheidung als gehockte Seitenlage klassifiziert. - Vgl. BATSH 5, X.3.

251 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 93/25 und Grab 93/109: Diese Grabkomplexe wurden in BATSH 5 als Doppeltopfgräber klassifiziert, sind aber eigentlich einfache Topfgräber mit Rundbodentopf und Deckgefäß. - Vgl. BATSH 5, X.109 und X.173.



treten<sup>252</sup>. Die Erwachsene mit Tendenz zum weiblichen Geschlecht ist nach Osten ausgerichtet, die Armhaltung ist nicht erhalten.

*Grabtyp IVA-D*: Eine Sekundärniederlegung unverbrannter Knochen in einem Trogsarkophag erfolgte einzig in Grab 94/78 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2. Es enthält die Knochen eines Mannes und eines weiteren Erwachsenen unbestimmten Geschlechtes sowie eines Säuglings. Die Grabgrube und der Trogsarkophag zeigen nur eine allgemein nordwest-südöstliche Ausrichtung, da sich die Knochen definitionsgemäß nicht mehr im anatomischen Verband befinden.

*Grabtyp IVB-B*: Hockerbestattungen bei Wannensarkophaggräbern sind insgesamt vierzehnmal belegt. Zu den elf Gräbern dieses Grabtyps auf dem ersten Gräberfeldabschnitt sind weitere drei Grabkomplexe auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt zugehörig; von diesen beinhalten zwei Gräber Frauen und ein Grab eine Männerbestattung. Nur bei einer Frau sind die vor der Brust verschränkten Arme der Armhaltung 12 erhalten, bei der Männerbestattung ist die für Hockerbestattungen als typisch herausgestellte Armhaltung 14 nachweisbar. Insgesamt wurde dieser Grabtyp geschlechtsunspezifisch angewendet. Die Ausrichtung in südöstliche und östliche Richtungen entspricht der bevorzugten Orientierung der Grabkomplexe von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 35.).

Die Sonderformen VA und VB der unstrukturierten Knochen-niederlegungen sind in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 nur als Grabform erhalten und fallen daher für eine grabtypologische Analyse aus.

Die Typologie der Grabbefunde auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala ist durch Vielfältigkeit und Variabilität sowohl der Grabformen als auch der Bestattungsformen charakterisiert; dabei definiert das traditionelle Baumaterial der luftgetrockneten Lehmziegel, die in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala bei nahezu allen Formgruppen verwendet werden, die geografische Verbreitung dieser Grabformen in einem schmalen Streifen entlang des Euphrat und des Tigris. Somit stehen Lehmziegelgräber, Topfgräber und Sarkophaggräber, wie herausgestellt, in vorhellenistischer, mesopotamischer Grabtradition. Die einfachen Erdgräber dagegen sind zu uncharakteristisch in der Anlage, um sie kultur-geografisch zuzuordnen; auffällig ist jedoch, dass insbesondere die Erdgräber mit seitlich angelegter Grablege und Zugangsgrube parallele Erscheinungen auf einigen Gräberfeldern im nordwestlichen Iran aufweisen.

Innerhalb des Verbreitungsgebietes der Lehmziegelgräber ist die Giebelabdeckung der Grabformen IA, IB und IC vielfach insbesondere in arsakidischer Zeit nachgewiesen. Zwar sind aufgemauerte Lehmziegelgräber in ähnlicher Form seit der Kassitenzeit belegt, jedoch meist ohne erhaltene Lehmziegelabdeckung (vgl. z.B. STROMMINGER 1964, 165 f. - Vgl. auch REUTHER 1926, 158 ff., 169 ff. und Taf. 46.). Eine frühe Ausnahme stellt das Grab 154 von Babylon dar, bei dem der verkürzte Hockersarkophag mit flach giebelartig aneinandergelehnten Lehmziegeln abgedeckt und mit einem Bitumenüberzug abgedichtet wurde; es datiert in die neubabylonische Zeit (REUTHER 1926, 229, 233 f. und Taf. 78:154 a-c.). Zudem werden einige Lehmziegelgräber in Tall Feḥeriye, die eine Abdeckarchitektur aus einem kleinen Pseudogiebel der Grabform IA aufweisen, in die mittel- und frühneuassyrische Zeit datiert; Radiokarbondatierungen scheinen diese Zeitstellung zu bestätigen. Somit stellen die Lehmziegelgräber mit kleinem Pseudogiebel von Tall Feḥeriye die bisher ältesten Vertreter dieser Giebelkonstruktion dar und belegen möglicherweise eine Grabkontinuität bis in die arsakidische Zeit (vgl. BARTL 2011, 1 f., 4 und Abb. 1 a, 1 b, 3, 9, 10. - Vgl. BARTL/BONATZ im Druck.)<sup>253</sup>. Da ältere Nachweise für große Pseudogiebelkonstruktionen fehlen, kann möglicherweise eine Entwicklung des aufwändigeren, dreireihigen Pseudogiebels aus der einreihigen Konstruktion als zeitspezifische,

monumentalere Ausprägung postuliert werden (vgl. GÖRKE/NOVÁK 2000, 198.). In Tall ed-Dēr werden Lehmziegelgräber mit kleinem Pseudogiebel in die achämenidische Zeit eingeordnet (DE MEYER 1977, 132 und Abb. 6.1. - Vgl. dagegen OELSNER 1980, 253 Anm. 25 a.). Auch im Iran und in Kleinasien sind frühe, giebelartig ausgeprägte Grabbauten zu beobachten: Auf der Nekropole B von Tepe Sialk im zentralen Iran sind mehrere Gräber belegt, die auf einer Einfassung aus bearbeiteten Steinplatten einen echten Giebel ebenfalls aus Steinplatten zeigen<sup>254</sup>; sie datieren in das 8./7. Jh. v. Chr. (GHIRSHMAN 1939, 26 ff. und Taf. VII, XXXVI, XLVIII f., LI, LIII, LVIII, LIX, LXVI, LXXII, LXXIV, LXXVI, LXXVIII.). Diese Grababdeckungen von Tepe Sialk entsprechen konstruktiv der echten Giebelform IC; ob sie möglicherweise typologische Vorläufer der arsakidenzeitlichen Giebelgräber darstellen, ist aufgrund des großen zeitlichen Abstandes sowie fehlender typologischer Zwischenglieder nicht zu entscheiden (vgl. dazu auch STRONACH 1978, 40.). Zeitlich näher stehen die phrygischen Felsengräber, deren Fassaden häufig die aus dem Felsen herausgearbeitete Darstellung eines Hausgiebels über dem zentralen Zugang aufweisen; die ältere Gruppe dieser Gräber setzt im 9. Jh. ein, die jüngere Gruppe datiert bis ins 5. Jh. v. Chr. Das Giebelmotiv wird als detailgetreue Imitation einheimischer, hölzerner Wohnhausarchitektur angesprochen und somit als *Haus der Toten* interpretiert (HASPELS 1971, 112 ff. - Vgl. auch VON GALL 1966, 122.). Ebenfalls eine ausgeprägte Giebelarchitektur zeigen die paphlagonischen Felsgräber in Nordanatolien; sie erscheinen im frühen 5. Jh. v. Chr. als Spiegelung einheimischer, autochtoner Architekturformen, an denen sich vor allem phrygische, aber auch ältere, kleinasiatische und iranische Stilelemente beobachten lassen. Im Unterschied zu den phrygischen und lykischen Felsgräberfassaden weisen die jüngeren, paphlagonischen Felsgräber häufig eine Pfeiler- oder säulengestützte Vorhalle auf, die als Einfluss des griechischen Peripteraltempels gilt, jedoch unabhängig vom hellenistischen und römischen Stilmerkmalen bis in die römische Kaiserzeit nahezu unverändert bleibt (VON GALL 1966, 9 ff., 122.). Vorbildcharakter könnte auch entwicklungstypologisch solitären Grabmonumenten zukommen, wie z.B. dem Grabhaus des Kyros in Passagardai, das aus einem sechsstufigen Postament und einer Cella mit Giebeldach besteht; dabei werden architektonische Reminiszenzen an die mesopotamischen und elamischen Zikkuratu sowie die iranischen Bautraditionen vermutet. Als mögliche, iranische Vorläufer werden die Giebelgräber von Tepe Sialk angeführt (vgl. STRONACH 1978, 39 f.). Ebenso kann ein griechischer und westanatolischer, insbesondere ionischer und lykischer Einfluss aus dem Westen des achämenidischen Reiches belegt werden (STRONACH 1978, 40.).

Für die augenfälligen, typologischen Entsprechungen arsakidenzeitlicher Giebelkonstruktionen im griechisch-hellenistischen Grabbau werden auch westliche Vorbilder angeführt, quasi als Imitationen nach lokalem Verständnis und im traditionell mesopotamischen Werkstoff, dem Lehmziegel (vgl. REUTHER 1926, 254. - Vgl. OELSNER 1980, 253.). Denkbar wäre dabei die Imitation von Ossuarien oder Ostothen mit giebelartigem Deckel aus Kalkstein, die seit frühhellenistischer Zeit in Kleinasien Verbreitung finden; chronologisch und geografisch vergleichbar sind die kaiserzeitlichen Girlandenostothen in Pamphylien und Kilikien, die einen giebelartigen Deckelabschluss aufweisen (z.B. KORKUT 2006, 1, 4 f.). Möglicherweise kann damit auch das Bemühen um eine flächige, weiße Oberfläche der Giebelarchitektur mittels eines Kalk- oder Gipsputzüberzugs erklärt werden, der z.B. in Babylon mehrfach beobachtet wurde (REUTHER 1926, 255, 260 ff. und Taf. 89 ff.). Z.B. in Dura Europos wurden Holz-sarkophage mit einem Gipsüberzug verkleidet, der aufgemalte, geometrische Muster trug; erhaltene Reste dieses Gipsüberzugs ermöglichen die Rekonstruktion solcher Holz-sarkophage mit giebelartigen Schmalseiten und satteldachartigem Deckel, die typologische

252 Dieses Grab wird in BATSH 5, Kapitel II.3 Typologie der Gräber nicht aufgeführt. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 35.

253 Diesen Hinweis verdanke ich Peter Bartl M.A.

254 Tepe Sialk Nekropole B Grab 1, Grab 3, Grab 7, evtl. Grab 15, Grab 21, Grab 25, Grab 38, Grab 52, Grab 66, Grab 74, Grab 78 und evtl. Grab 94.

Parallelen in hellenistischen Holz Sarkophagen finden (TOLL 1943, 99 ff., Abb. 6 A-C und Taf. LVIII. - WATZINGER 1905, 25 ff.)<sup>255</sup>. Ähnlich konstruierte Holz Sarkophage mit giebelförmigem Deckel sind auch auf dem jüdisch-hellenistischen Gräberfeld von Jericho nachgewiesen (HACHLILI/KILLEBREW 1999, 60 ff., 87 f.).

Analog zur Giebelarchitektur könnte die Blockabdeckung, die als eine weitere, ungewöhnlich aufwändige Abdeckarchitektur in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala beobachtet wurde, vielleicht als Imitation von Grabbauten mit blockartigem, flachen Aufbau gelten, die z.B. in Aššur und Ḥaṭrā nachweisbar sind (vgl. ANDRAE/LENZEN 1967, 98 ff. und Taf. 51 f. - ANDRAE 1912, 75 ff.). Die bisher ältesten Lehmziegelgräber mit einer zweireihigen Blockabdeckung der Grabform IE2 sowie einer zweireihigen, flachen Lehmziegelabdeckung der Grabform ID2 sind in Tall Feḥeriye bereits in mittel- und frühneuassyrischer Zeit belegt (vgl. BARTL 2011, 1 f., 4 und Abb. 2. - Vgl. dazu auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 19 und Anm. 15.). Vorbildcharakter kam zudem möglicherweise dem Grabmonument des Theron in Agrigent zu, das in das 1. Jh. datiert.

Strecker- und Hockerbestattungen sind in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala gleichermaßen belegt; der größere Anteil an Streckerbestattungen ist auf einen in seleukidischer und früharsakidischer Zeit einsetzenden Wandel der Bestattungssitten zurückzuführen, bei dem die im vorhellenistischen Mesopotamien traditionelle Bestattungsform der Hockerbestattung von der Streckerbestattung verdrängt wird. Das gleichzeitige Auftreten von Strecker- und Hockerbestattungen jedoch zeigt, dass dies teilweise und regional zu verschiedenen Zeitpunkten und in unterschiedlicher Intensität geschah. Die Seitigkeit der Hockerlage sowie die gehockte Rückenlage wurde nicht geschlechts- oder altersgruppenbezogen angewendet. Besondere Bestattungsformen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala verweisen möglicherweise auf Einflüsse fremder Bestattungssitten: So sind Leichenbrandniederlegungen insgesamt fünfmal belegt; die beiden Brandschüttungsgräber des ersten Gräberfeldabschnittes, die beiden Brandgräber der Grabungsstelle an der Nordostecke und insbesondere das Urnengrab 03/14 manifestieren möglicherweise einen westlichen, hellenistisch-römischen Einfluss (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 35, 217.). Ähnliches wurde für den Trogsarkophag von Grab 94/78 mit den sekundär niedergelegten Knochen dreier Individuen, der Alters- und Geschlechtsverteilung nach vielleicht eine Familie, sowie die Sekundärniederlegung in dem Topfgrab 97/46 herausgestellt; in den Ähnlichkeiten mit den Ossuarien und Ostothen der Levante und Kleinasien ist möglicherweise ein westlicher, wahrscheinlich über die Levante vermittelter, hellenistischer Einfluss zu fassen.

Innerhalb eines verbindlichen Totenrituals konnten die am Ort Bestattenden offenbar auf ein Spektrum an Möglichkeiten zurückgreifen, um Details von Grabform und Bestattungsform festzulegen<sup>256</sup>. Die Tradition der Körperbestattung stand dabei nicht infrage und auch die Verwendung bestimmter Grab- und Bestattungsformen wurde von einigen alters- oder geschlechtsspezifischen Beschränkungen eingeengt, die in der Grabtypologie erkennbar sind. Zuweilen legt die Bestimmung der Grabform auch die Bestattungsform fest, in der der Tote im Grab niedergelegt wird: Der nur einmal belegte Grabtyp IB-B weicht von der Norm der Streckerbestattungen bei diesem Grabtyp ab. In ähnlicher Weise erscheinen Hockerbestattungen regelhaft bei dem Grabtyp IC-B, während sie bei dem Grabtyp ID zu fehlen scheinen.

Die insgesamt am häufigsten angelegten Giebelgräber der Grabtypen IA-A, IA-B, IB-A und IC-B wurden nahezu ausschließlich für Erwachsene errichtet; bei den wenigen Kinderbestattungen des Grabtyps IA-B wurde die Größe der Anlage modifiziert. Dagegen dominieren beim Grabtyp IIB-B Kinderbestattungen. Eine altersspezifische Verwendung ist zudem insbesondere bei den Topfgräbern zu beobachten. Aus Platzmangel im Grabgefäß wurde der Grabtyp IIIA-A nur bei Kinderbestattun-

gen angewendet; dieser Umstand bewirkte wohl auch die typologische Trennung des Grabtyps IIIA-B in zwei Varianten. In den größeren Rundbodentöpfen der Variante IIIA1-B wurden überwiegend ältere, also größere Kinder bestattet, während Säuglinge und Kleinkinder in den schmalen Spitzbodengefäßen der Variante IIIA2-B Platz fanden. Eine Abweichung von dieser Praxis ist in Grab 97/46 zu beobachten: Die Bestattung eines Jugendlichen in einem Spitzbodengefäß war nur möglich durch eine Sekundärniederlegung der zerkleinerten Knochen.

Das Geschlecht des Bestatteten ist sowohl bei der Auswahl der Grabform als auch bei der Bestattungsform grundsätzlich unerheblich (vgl. Ehrlich in: STARR 1939, 549.). Die für den ersten Gräberfeldabschnitt herausgestellte geschlechtsspezifische Anwendung des Grabtyps IA-B vornehmlich bei Frauenbestattungen kann aufgrund der neuen Befunde auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt nicht verifiziert werden; ebenso ist der Anteil von Männer- und Frauenbestattungen beim Grabtyp IIB-A nunmehr ausgeglichen. Bei einigen Grabtypen zeichnen sich allenfalls geschlechtsspezifische Tendenzen ab (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 35.). So sind beim Grabtyp IA2-A der Lehmziegelgräber mit kleinem Doppelgiebel nur Männerbestattungen fassbar; allerdings ist dieser Grabtyp nur selten belegt. Auch Grabtyp IIC-A umfasst auf beiden Gräberfeldabschnitten nur Männer- und Kinderbestattungen, so dass sich eine geschlechtsspezifische Verwendung postulieren lässt. Dagegen scheinen die fünf Frauenbestattungen den Grabtyp IC-B zu dominieren, und auch bei den vier Bestattungen des Grabtyps IE-B wurden keine Männerbestattungen konstatiert. Beim Grabtyp IIC-B findet sich in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 nur eine Männerbestattung, und auch in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 liegt der Frauenanteil höher, so dass dieser Grabtyp möglicherweise überwiegend bei Frauenbestattungen genutzt wurde. Bei den Kinderbestattungen in Topfgräbern ist das Geschlecht meist unbestimmt. Sarkophage wurden geschlechtsunspezifisch verwendet.

Zudem wurden weitere Aspekte der Totenbehandlung näher untersucht. Parallel zur Anordnung der Beine wurden 16 Varianten einer artifiziellen Armhaltung der Toten von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala herausgestellt; dabei sind die Armhaltungen keinen geschlechts- oder altersspezifischen Beschränkungen unterworfen. Lediglich bei den Grabtypen IC-B, IE-A und vielleicht IIC-B und IIIA-A ist eine größere Einheitlichkeit festzustellen; ob dies intentionell geschah, kann nicht entschieden werden. Bei Hockerbestattungen ist die extreme Anwinkelung der Arme mit den Händen vor dem Gesicht typisch, jedoch ebenfalls nicht auf ein Geschlecht oder eine Altersgruppe beschränkt.

Eine einheitliche Orientierung der Grabanlagen ist im Arbeitsgebiet nur innerhalb der Gräberfelder oder einer Gräbergruppe zu konstatieren; eine regional übergreifende Normierung ist nicht erkennbar. In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala sind gemäß der für die Bestattungsformen herausgestellten Ausrichtungstendenzen besonders die unterschiedlich häufig vertretenen Lehmziegelgräber der Grabtypen IA-A, IC-B, ID-A und IE-B, aber auch Grabtyp IIIA-B der Topfgräber sowie die Sarkophaggräber, insbesondere Grabtyp IVB-B, regelhaft nach Südosten oder allgemein nordwest-südöstlich orientiert. Auch die Streckerbestattungen der Grabtypen IIA-A und IIB-A sind einheitlicher nach Südosten orientiert als die Hockerbestattungen der Grabtypen IIA-B und IIB-B, die in ihrer Ausrichtung, wie für diese Bestattungsform herausgestellt, variabler erscheinen. Dagegen zeigt der Grabtyp IIC-A eine für Streckerbestattungen ungewöhnliche Varianz.

Die Blickrichtung der Streckerbestattungen und der Bestattungen in gehockter Rückenlage weist entsprechend der Ausrichtung der Füße überwiegend in westliche Richtungen; bei einer intentionellen Neigung des Kopfes ergibt sich regelhaft eine Blickrichtung nach Süden oder Norden. Die Blickrichtung der Hockerbestattung ist abhängig von der Seitigkeit der Hockerlage; dabei blicken rechtsseitige Hocker überwiegend nach Nordwesten, linksseitige Hocker nach Südwesten. Gewaltsam erzwungenen Blickrichtungen sind regelhaft nach Süden gerichtet.

255 Vgl. Dura Europos Grab 6, loc. VIII und XIII, Grab 16, Grab 22 und 41.

256 Vgl. Kapitel V.1: Der prozessuale Ablauf des Totenrituals.

Die Mehrzahl der Gräber in Tall Šeh Ḥamad/Magdala wurde in der Antike oder in der Gegenwart beraubt oder gestört. Bei einigen Grabkomplexen sind zudem Besonderheiten fassbar, wie Grabmarkierungen oberhalb der Grabgrube, Umrandungen aus aufrecht eingestellten Lehmziegeln oder eine bankartige Stützkonstruktion, die sich ausschließlich bei Lehmziegelgräbern an der Giebelschmalseite befindet und neben der Stützfunktion offenbar einem speziellen, jedoch unbekanntem Zweck diene.

Zusammenfassend können die Grabbefunde auf dem Gräberfeld von Tall Šeh Ḥamad/Magdala den arsakidenzeitlichen Grabphänomenen zwischen Euphrat und Tigris zugeordnet werden; einige Befunde verweisen zudem über dieses Verbreitungsgebiet

hinaus in die Levante, nach Kleinasien oder in den nordwestlichen Iran. Die Grabtypologie zeigt, analog zu den Gräbern des ersten Gräberfeldabschnittes, eine insgesamt einheitliche Graborientierung, die hier jedoch nicht oder nur vereinzelt durch die im Boden vorhandene, babylonisch-assyrische Siedlungsarchitektur des Ortes bedingt ist, da diese zur Zeit der Belegung mehrere Jahrhunderte offenlag und, durch Sandverwehungen vollständig überdeckt, nicht mehr sichtbar war. Eine klare Unterscheidung von Kinder- und Erwachsenenbestattungen steht im Gegensatz zu einer kaum vorgenommenen geschlechtsspezifischen Differenzierung bei der Anlage bestimmter Grabtypen.

### III DIE FUNDE

Die Typologie der Grabfunde erfasst alle Beigaben auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt des Gräberfeldes von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala, die aufgrund charakteristischer Formenmerkmale typologisch zuzuordnen sind und überwiegend in gesichertem Fundzusammenhang in der Grablege des Grabes meist in Relation zum Skelettbefund aufgefunden wurden<sup>257</sup>; formal zugehörig sind auch jene Beifunde, die durch das Abtiefen der Grablege in ältere Kulturschichten möglicherweise ohne Intention in die Grablege gelangten<sup>258</sup>. Zudem werden auch solche Funde erfasst, die mutmaßlich einst zum Grabkomplex gehörten, jedoch durch Störungen disloziert wurden und sich daher nicht mehr *in situ* befinden. Ziel ist die typologische Gliederung des Fundmaterials sowie eine kulturmorphologisch-chronologische und kulturgeografische Einordnung durch Vergleiche mit Parallelfunden im Arbeitsgebiet.

#### I ALLGEMEINES

Die vorliegende Fundtypologie beruht auf der typologischen Einteilung der Funde des ersten Gräberfeldabschnittes; dabei bilden die Fundtypen und ihre Varianten aufgrund der Formenmerkmale Fundgruppen oder Fundgattungen, die wiederum in übergeordneten Materialgruppen zusammengefasst sind (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 39.). Ein Großteil der Funde von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 konnte in bestehende Fundgruppen eingeordnet werden. Für einige Funde des zweiten Gräberfeldabschnittes jedoch ergibt sich eine differente Anspache oder eine Neuinterpretation der Funktion, die in direktem Zusammenhang mit der typologischen Erscheinung steht; zudem soll die Gefäßkeramik integrativer Bestandteil der Typologie sein, so dass Verschiebungen innerhalb der Fundgruppen und Fundtypen sowie die Erstellung neuer Material- und Fundgruppen, Fundtypen und Varianten unvermeidlich sind. Um eine einheitliche Betrachtung der Funde von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala zu ermöglichen, wurde daher eine übergreifende Bezeichnung der Typen und Varianten erarbeitet. Für die Typologie der Funde beider Gräberfeldabschnitte ergibt sich folgende Korrelation:

Materialgruppe	Fundgruppe/ Fundgattung	Erster Gräberfeldabschnitt (BATSH 5)	Zweiter Gräberfeldabschnitt (BATSH 13-2)
III.2	Nadeln	2a	Na
	Fibeln	2b	Fi
	Gürtelhaken/ zubehör	2c	Gü
	Kleidungsapplikationen	1g	Ka
III.3	Textil und Leder		
III.4	Ohringe	1a	Or
	Ringe und Fingerringe	1b	Ri
	Fuß- und Armringe	1c	Ar
	Halsringe	1d	Hr
	Anhänger	1e	Ah
	Perlen	1f	Pe
	Kettenglieder		Ke
III.5	Glöckchen	3	Gk
III.6	Münzen	4	Mü
III.7	Spielzeug		Sp
III.8	figürliche Plastiken		Pl
III.9	Bronzespiegel	8a	Bs
	Kamm		Km
	Spatel	8b	St

Materialgruppe	Fundgruppe/ Fundgattung	Erster Gräberfeldabschnitt (BATSH 5)	Zweiter Gräberfeldabschnitt (BATSH 13-2)
	Salblöffel	8d	Sa
III.10	Schöpfkelle	8c	Sk
	Spindeln und Spinnwirtel	1g:D	Sw
	Webgewicht	8g	Wg
	Arbeitssteine	8f	As
	Eisennägel	8h	Nä
III.11	Lanzen- und Speerspitzen	7c	La
	Lanzenschuh	7e	Ls
	Dolche	10	Do
	Eiserne Messer	7a	Me
	Schwerter	7a	Sc
	Pfeilspitzen	7d	Pf
III.12	Metallbeschläge	9a	Mb
III.13	Tonverschlüsse		To
III.14	Glasgefäße	6	Gg
III.15	Spitzbodengefäße	2b, 3a	Sb
	Töpfe	3c	Tf
	Sarkophage	3d	Sg
	Amphoren	GlaB, BaB, KaB	Am
	Kannen	KaC	Kn
	Schalen	GlaA, GlaB, Be2A, BaA, HäA, SaA, SaB	Sh
	Salbgefäße	GlaC, KaA2, SaC, Be1A	Sl
	Tüllengefäß	BaC	Tg
	Terra sigillata	ReA	Ts
	Becher	SaD, SaE	Be
	Flaschen	KaA1	Fl
	Verzierungen		Vz
III.16	Bronzegefäße		Bg

Das Fundmaterial von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 ist in 14 Materialgruppen gegliedert, die entweder deskriptiv benannt oder als Funktionsgruppe bezeichnet werden, als die sie in die Literatur eingeführt sind. Hinzu kommt die in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala singuläre Bronzekanne aus Grab 95/69, die einen besonderen Fund darstellt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 39.). Es sind dies folgende Materialgruppen:

- III.2 Kleidungszubehör
- III.3 Textil und Leder
- III.4 Schmuck
- III.5 Glöckchen
- III.6 Münzen
- III.7 Spielzeug
- III.8 figürliche Plastiken
- III.9 Toilettzubehör
- III.10 Geräte
- III.11 Waffen
- III.12 Metallbeschläge
- III.13 Tonverschlüsse
- III.14 Glasgefäße
- III.15 Keramikgefäße
- III.16 Bronzegefäße

Innerhalb dieser Materialgruppen sind die Fundgruppen oder -gattungen mit einem Kürzel ihrer Bezeichnung gekennzeichnet. Analog zu BATSH 5 folgt ein Großbuchstabe zur Bezeichnung des Fundtyps sowie gegebenenfalls eine Zahl, die Varianten innerhalb des Fundtyps bezeichnet. Der einzelne Fund wird mit der Bezeichnung des Grabes, in dem er aufgefunden wurde, und der zugehörigen Ordnungszahl aus dem Fundkatalog bezeichnet; er ist somit in den typologischen und chronologischen Tabellen sowie im Fundkatalog eindeutig benannt und auffindbar.

257 Die genaue Lage am Skelett bzw. im Grabbefund ist im Katalog durch eine kleine Ziffer im Grabplan angegeben.

258 Vgl. z.B. Fundtyp KaD und ToA sowie das Ostrakon 97/86-2.

Innerhalb der Fundgruppe werden die typologischen Charakteristika jedes Fundtyps definiert sowie Varianten beschrieben und durch eine Abbildung verdeutlicht. Zudem wird für jeden Fundtyp von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2, analog zu BATSH 5, eine tabellarische Bestandsliste erstellt, die alle Einzelfunde dieses Fundtyps und der Varianten enthält sowie eine Fundbeschreibung, Angaben zu Material und Maßen und die Fundtypenbezeichnung; auf eine gesonderte Typen-Nummer wird verzichtet, da der Einzelfund, wie beschrieben, durch die Fundnummer eindeutig bezeichnet ist. Die Ordnung erfolgt innerhalb der Varianten anhand der Grabnummern.

## 2 KLEIDUNGSZUBEHÖR

Kleidungsbegehör sind Funde, die sich an der Kleidung befanden, als der Tote im Grab niedergelegt wurde. Sie dienten der Drapage der Kleidung und sind, analog zum Schmuck, als Bestandteile der persönlichen Trachtausstattung meist nicht als intentionelle Grabbeigabe anzusprechen. Zum Kleidungsbegehör gehören Nadeln (Na) und Fibeln (Fi) sowie Gürtelhaken (Gü); zudem wurden dieser Materialgruppe aufnehmbare Kleidungsapplikationen (Ka) wie Knöpfe, Zierbleche etc. angeschlossen, die OETTEL unter Schmuck subsummiert (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 64 f.), da sie in dieser Funktionsinterpretation speziell der Kleidung zugehörig sind. Wie zu zeigen sein wird, erscheint Kleidungsbegehör auf dem Gräberfeld von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala sowie als Grabfunde im Arbeitsgebiet weniger häufig als zu erwarten wäre. Dies verweist weniger auf die Beschaffenheit und Tragweise der Kleidung als vielmehr auf eine Selektion des täglich getragenen Kleidungsbegehörs bei der Präparierung des Leichnams für die Aufbahrung und die Niederlegung in einem Leichentuch.

### 2.1 NADELN (Na)

In Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 können drei Nadeltypen unterschieden werden (C, D und E), die aufgrund des Fundkontextes als Gewandnadeln identifiziert wurden; weitere Bronze- und Eisennadeln sind nur fragmentarisch erhalten und somit keinem Nadeltyp zuzuweisen. Nadeln aus Knochen (A und B) sind in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 belegt. Kupfer- oder Bronzenadeln sind auf dem Gräberfeld von Aššur typologisch nicht näher bestimmbar (ANDRAE/LENZEN 1967, 96 f.), und auch in den Gräbern von Dura Europos sind nur vereinzelte, typologisch unbestimmbare Gewandnadelfragmente zu fassen (TOLL 1946, 30, 124 und Taf. XXXV.)<sup>259</sup>. Aus Babylon ist lediglich aus Grab 226 eine Nadel unbekannt Typs bekannt (REUTHER 1926, 260 f. und Taf. 93.), ebenso aus Grab 632 von Uruk (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 181. - VAN ESS/PEDDE 1992, 30.). Trotzdem soll der Versuch unternommen werden, die typologische Form der Nadeln auf der Grundlage der in BATSH 5 zusammengefassten, nadelartigen Funde aufgrund neuer Funde aus Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 sowie von Parallelfunden sowohl typologisch als auch funktional stärker aufzugliedern. So wurden die *langen, profilierten* sowie die *langen, glatten Beinnadeln*<sup>260</sup> aller Wahrscheinlichkeit nach nicht als Gewandnadeln verwendet und werden somit unter Vorbehalt in die Materialgruppe der Spindeln (SwC) eingeordnet (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 65 f. - Vgl. auch BONATZ 2000, 200 f). Ähnliches gilt für die Rollenkopfnadeln des Fundtyps NaC2 (vgl. Oettel 2005a in: KÜHNE 2005, 134.) und die Salblöffel des Fundtyps SaC.

### Spitze Beinnadeln mit profiliertem Kopf (NaA)<sup>261</sup>

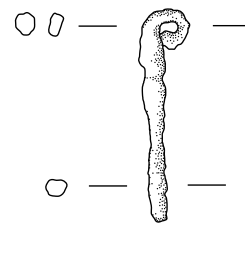
Eine Gewandnadel dieses Fundtyps ist nur in Grab 85/08 auf dem ersten Gräberfeldabschnitt belegt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 65 und Abb. 153.).

### Zylindrische Beinnadeln (NaB)<sup>262</sup>

Auch dieser Fundtyp NaB kommt nur in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 vor (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 65 f. und Abb. 155.). Dieses vollständig erhaltene Exemplar mit rundem, profiliertem Kopf aus Grab 92/47 weist keine Nadelspitze, sondern einen geraden, leicht verbreiterten Abschluss auf und fand daher möglicherweise Verwendung als Salblöffel.

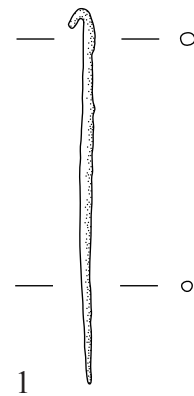
### Rollenkopfnadeln (NaC)

Charakteristisches Formenmerkmal dieses Nadeltyps ist ein unprofilierter Nadelschaft und ein ösenartig eingerollter Nadelkopf. In Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 sind insgesamt acht Rollenkopfnadeln belegt; Variante NaC1 ist Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 nicht nachgewiesen. Die sechs Exemplare der Variante NaC2 jedoch können an die *Nadeln mit umgebogenem Ende*<sup>263</sup> des ersten Gräberfeldabschnittes angeschlossen werden.



1

Abb. 50: Rollenkopfnadel 04/10-1 (NaC1)



1

Abb. 51: Rollenkopfnadel 97/44-1 (NaC2)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße in cm	Typ
95/51-1	Fragment einer Nadel mit sich verjüngendem Rollenkopf aus Eisen	Eisen	L. 4,9	NaC1
04/10-1	Zwei rundstabige Fragmente einer Rollenkopfnadel aus Bronze, Kopf, Schaftteile und Spitze erhalten	Bronze	L. 2,2; Dm. 0,15	NaC1
97/37-1	Rollenkopfnadel aus Bronze, vergesellschaftet mit einer prismaförmigen Perle	Bronze	L. 2,6	NaC2
97/44-1	Rundstabige, sich verjüngende Rollenkopfnadel aus Bronze	Bronze	L. 5,0	NaC2

261 Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 Typ 2a:A.

262 Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 Typ 2a:B.

263 Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 Typ 2a:E. - Die Exemplare 87/51-13, 92/21-1 und 93/20-1 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 sollen dem Fundtyp SwA1 zugeordnet werden.

259 Vgl. Aššur z.B. Grab 13906 und Grab 13972, Dura Europos Grab 6, loc. IV.

260 Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 Typ 2a:C und 2a:D. - Vgl. auch z.B. Mari Grab 387 und Grab 452, Otranto Grab 13, Gezer Grab 185.

98/57-12	Rundstabige, sich verjüngende Nadel mit hakenförmigem Rollenkopf, steckte in den Drahtösen des Anhängers 98/57-11	Bronze	L. 4,1	NaC2
00/01-2	Nadel mit hakenförmigem Rollenkopf aus Bronze, sich verjüngend, stark korrodiert	Bronze	L. ca. 2,8	NaC2
04/13-12	vollständig erhaltene Rollenkopfnadel aus Eisen	Eisen	L. 5,3 Dm. 0,2	NaC2
06/03-1	Zwei Fragmente einer rundstabigen Nadel aus Bronze mit hakenförmigem Rollenkopf, sich verjüngend	Bronze	2,1 x 0,1	NaC2

Die Variante NaC1 zeigt einen Nadelschaft aus dickem Bronze- oder Eisendraht und einen kräftigen Rollenkopf. Dagegen besitzen die Exemplare der Variante NaC2 einen dünnen, zuweilen mittig leicht anschwellenden Nadelschaft und einen offeneren, hakenförmig eingerollten Nadelkopf. Die längeren, 4 bis 6 cm messenden Exemplare 97/44-1, 98/57-12 und 04/13-12 dieser Variante sind sicher als Gewandnadeln anzusprechen; auch ihre Fundlage im Oberkörperbereich spricht dafür. Dagegen ist die Ansprache der auffallend kurzen Nadeln 00/01-2 und 06/03-1 nicht eindeutig; typologisch entsprechen sie, auch in den Abmessungen, der Form der kurzen, hakenförmigen Spindeln (vgl. dazu Oettel 2005a in: KÜHNE 2005, 134.). Allerdings ist das dickere, aber ebenso kurze Exemplar 97/37-1 mit einer länglichen, kannelierten Perle vergesellschaftet, die als Spinnwirtel ungeeignet und wohl eher als Schmuck zu deuten ist (z.B. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 65 und Anm. 69. - BONATZ 2000, 199 ff.). Ähnliches kann für die Rollenkopfnadel 98/57-12 herausgestellt werden, auf die der Anhänger 98/57-11 aufgeschoben war; möglicherweise sollte damit ein Herausrutschen der Gewandnadel aus dem Kleiderstoff verhindert oder die angeschlossene Perlenschnur am Gewand angeheftet werden. In Grab 85 von Tall Knēdiġ wurden zwei nahezu identische, kurze Nadeln der Variante NaC2 in den Armbeugen beidseitig des Oberkörpers der Bestatteten aufgefunden; aufgrund der Fundlage werden sie als Gewandnadeln zum Zusammenheften von textilem Material, einem Gewand oder einem Leinentuch, gedeutet. Als Siedlungsfund ist zudem eine Rollenkopfnadel der Variante NaC1 belegt (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 65, Anm. 39 und Taf. 149:102.). Aufschluss über die Funktion des Rollenkopfes gibt eine große Rollenkopfnadel mit tordiertem Schaft aus Ḥamā, die in der Drahtrolle einige Reste einer Schmuckkette aufwies (PLOG 1985, 219 und Abb. 53 e.). Auch in Grab 4 auf dem Gräberfeld von Hassani Mahale gehört eine Rollenkopfnadel aus Kupfer der Variante NaC1 zur Trachtausstattung (SONO/FUKAI 1968, 18, Taf. LXII und LXIV.). Eine Rollenkopfnadel der Variante NaC1 wurde in Grab 8 von Gezer beobachtet, die herodianisch/makkabäisch (2./1. Jh. v. Chr.) datiert; zudem fanden sich beide Varianten dieser Nadelform in Grab 103 dieses Gräberfeldes, die in die hellenistische Zeit eingeordnet werden (MACALISTER 1912, 307, 340 ff. und Taf. LXIX, XCV, XCVII.). Als seleukidenzeitliche Formvariante weist das Exemplar aus Grab 928 von Mari einen breit abgeflachten, eingerollten Nadelkopf auf (JEAN-MARIE 1999, Taf. 187.). Eine längere Laufzeit der einfachen Nadelform der Variante NaC2 ist durch mehrere Exemplare aus achämenidenzeitlichen Gräbern von Kāmid el-Lōz belegt (POPPA 1978, 29 f., Abb. 4 und Taf. 7 f., 11, 13, 15, 20 und 24. - vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 66.)<sup>264</sup>.

Insgesamt sind Rollenkopfnadeln in arsakidenzeitlichen Grabzusammenhängen auffallend selten belegt. In Uruk sind beide Varianten der Rollenkopfnadel als Siedlungs- oder Lesefunde nachweisbar; die beiden Exemplare der Variante NaC2 datieren in die parthische Zeit, während die dickschaftige Rollenkopfnadel der Variante NaC1 älter ist (VAN ESS/PEDDE 1992, 30 f. und Taf. 32 f.). Der Lesefund einer Rollenkopfnadel aus Eisen der Variante NaC1 aus Tarsus ist unstratifiziert (GOLDMAN 1950, 389 und Abb. 263:8.); das Exemplar der Variante NaC2 aus Samaria-Sebaste dagegen wurde in römischem Schichtenzusammenhang aufgefunden (CROWFOOT ET AL. 1957, 450 f. und Abb. 109:2.). Formverwandt

ist zudem eine aus einem flachen Metallstreifen gebildete Nadelvariante mit Nadelspitze und eingerolltem Nadelkopf aus Nippur (TA); sie wurde in neubabylonischen bis achämenidischen Siedlungsschichten gefunden (McCOWN/HAINES 1967, Taf. 152.).

### Profilierte Kolbenkopfnadeln (NaD)

Die Nadelform NaD ist durch einen kolbenartige Verdickung des Nadelkopfes gekennzeichnet; dieser Kolbenkopf bildet einen verbreiterten, flachen Abschluss aus und ist durch eine Profilierung mit umlaufenden Rillen oder Rillenbändern vom Nadelschaft abgesetzt. Profilierte Kolbenkopfnadeln sind in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala dreimal vertreten; dabei können die beiden Exemplare des zweiten Gräberfeldabschnittes an diesen Fundtyp vom ersten Gräberfeldabschnitt angeschlossen werden<sup>265</sup>. Kolbenkopfnadeln sind in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala regelhaft aus Bronze.

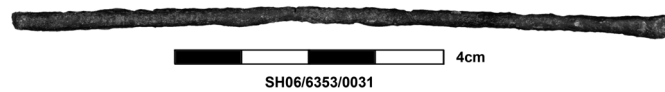


Abb. 52: Kolbenkopfnadel 06/04-1 (NaD)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße in cm	Typ
86/19-1	Fragment einer Nadel aus Bronze mit leicht abgeflachtem, geripptem Kolbenkopf	Bronze	L. noch 2,0	NaD
06/04-1	Größtenteils erhaltene Bronzenadel mit profiliertem Kolbenkopf, unrestauriert	Bronze	9,6 x 0,2	NaD

Das Verzierungselement der Profilierung erscheint in unterschiedlichen Ausprägungen und an verschiedenen Zonen des Nadelkopfes: Das Exemplar 06/04-1 weist eine einzelne Rille am oberen Rand des Kolbenkopfes auf. Dagegen ist der gesamte Kolbenkopf des Stückes 86/19-1 mit umlaufenden Rillen verziert; ob auch der Nadelschaft diesen Dekor aufwies, kann nicht entschieden werden. Bei der Kolbenkopfnadel aus Grab 95/57 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 markieren vier Rillen den Ansatz des Kolbenkopfes (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 67 und Abb. 164.).

Profilierte Kolbenkopfnadeln kommen in arsakidenzeitlichen Grabzusammenhängen nur vereinzelt vor. In Grab 354 von Mari ist eine Kolbenkopfnadel mit kurzem, verbreitertem Nadelkopf und Schaftloch belegt; eine Rillenprofilierung jedoch ist nicht erkennbar (JEAN-MARIE 1999, Taf. 54.).

### Ösenkopfnadeln (NaE)

Eponymes Formenmerkmal ist eine kleine, ösenartige Durchbohrung des Nadelkopfes dieser rundstabigen, unverzierten Nadelform. Zugehörig zu den beiden *Bronzenadeln mit Öse*<sup>266</sup> des ersten Gräberfeldabschnittes ist eine weitere Ösenkopfnadel dieses Fundtyps vom zweiten Gräberfeldabschnitt.

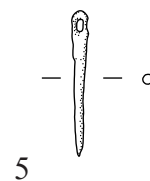


Abb. 53: Ösenkopfnadel 97/33-5 (NaE)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße in cm	Typ
97/33-5	Kopfteil einer Nadel mit kleiner Öse aus Bronze	Bronze	L. 1,9	NaE

264 Kāmid el-Lōz Grab 7, Grab 8, Grab 12, Grab 18, Grab 29, Grab 71 und Grab 87.

265 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 2a:G.

266 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 2a:F.

Bei der Ösenkopfnadel 97/33-5 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 ist der Nadelkopf an der Durchbohrung leicht verdickt. Dagegen ist bei den Exemplaren aus Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 keine Verdickung des Nadelschaftes im Bereich der Öse zu beobachten (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 67 und Abb. 162.).

Nur wenige direkte Parallelfunde des Fundtyps NaE sind nachweisbar: In Tarsus wurde in Grab 77 eine Ösenkopfnadel mit leicht verdicktem Nadelkopf und Durchbohrung aufgefunden; weitere Exemplare dieses Fundtyps stammen aus hellenistisch-römischen Siedlungsschichten (GOLDMAN 1950, 24, 390 und Abb. 264.). Formgleich ist auch das Exemplar aus Grab B-IV von Noruzmahale (EGAMI/FUKAI/MASUDA 1966, Taf. XXVIII 4.). In Grab 354 von Mari ist eine kräftige Ösenkopfnadel mit einer Kolbenkopfnadel mit Schaftdurchbohrung vergesellschaftet (JEAN-MARIE 1999, Taf. 138:5 und 54.).

Aus der Tallsiedlung von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala ist eine große Ösenkopfnadel zugehörig, die in Haus 2c stratifiziert ist und somit in die zweite Hälfte des 2. Jh. datiert (Oettel 2005a in: KÜHNE 2005, 134 und Abb. 324.). Als Siedlungsfund ist in Tall Knēdiḡ eine stark korrodierte Eisennadel mit einer Durchbohrung des Nadelkopfes belegt, die wahrscheinlich dem Fundtyp NaE angehört (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, Taf. 148:99.). Ebenso ist in Tall Ḥalaf eine große Ösenkopfnadel mit länglicher Öse und verdicktem Nadelkopf als Lesefund nachgewiesen; die Dimension und die Verdickung des Nadelkopfes sprechen gegen eine Verwendung als Nähnaedel (HROUDA 1962, 54 und Taf. 35:77.). Ähnliches kann für das große Exemplar aus Uruk herausgestellt werden, das als Lese-/Siedlungsfund geborgen wurde (VAN ESS/PEDDE 1992, Taf. 77:933.). Parallelfunde aus Babylon sind nicht bekannt.

Ösenkopfnadeln sind in einem größeren Zeitraum belegt. In Sippar wurden in Grab 143 zwei Exemplare gefunden, die mit dem Exemplar 97/33-5 zu parallelisieren sind. Dagegen weist Grab 142 dieses Gräberfeldes als Formvariante eine kräftigere Ösenkopfnadel mit stark gebogenem Nadelschaft auf. Beide Grabzusammenhänge verweisen in achämenidische Zeit (Haerincq in: DE MEYER 1980, 56 ff. und Taf. 6.). Zwei Exemplare des Fundtyps NaE aus Samaria-Sebaste stammen aus hellenistisch-römischen Siedlungsschichten (CROWFOOT ET AL. 1957, 446 und Abb. 105:2, 3.). Die Ösenkopfnadel aus Grab H-101 von Ḥalāwa zeigt eine leicht zur Spitze hin verschobene, durchbohrte Schwellung des Nadelschaftes; das Fundensemble dieses Grabes wird in das frühe 3. Jh. datiert (Meyer in: ORTHMANN 1981, 11 und Taf. 43:11.).

## 2.2 FIBELN (Fi)

Auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt wurden drei Fibeln aufgefunden, die den gegliederten, triangulären Fibeln (C) und den Bogenfibeln (F) zuzuordnen sind; auf dem ersten Gräberfeldabschnitt sind zudem weitere trianguläre Fibelformen (A und B) sowie eine Ringfibel (D) und eine Kreuzbogenfibel (E) belegt. Im Vergleich mit den Gewandnadeln kommen Fibeln als Kleidungszubehör zwar häufiger vor, dies jedoch überwiegend als Altstücke. In Aššur wird nur eine, zudem unklassifizierte Bronzefibel in den parthischen Grabkomplexen erwähnt (ANDRAE/LENZEN 1967, 92.). Im Arbeitsgebiet überwiegen die lokalen Fibelformen; Importstücke sind im Allgemeinen nur vereinzelt fassbar und werden mit der Anwesenheit römischer Soldaten in Verbindung gebracht (z.B. FRISCH/TOLL 1949, 43, 45. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 67.). Auffällig ist, dass der westliche Iran ebenso ein eigenständiges Formenspektrum aufweist, das vielleicht von Norden her beeinflusst ist<sup>267</sup>, wie die nordwestliche Levante, deren Fibelformen nach Westen weisen<sup>268</sup>. Insgesamt gehörten Fibeln offenbar nicht zur arsakidenzeitlichen Trachtausstattung (MUSCHE 1988, 176 f.).

267 Vgl. z.B. Hassani Mahale Grab 4, Ghalekuti I Grab 5, Grab 9 und evtl. Noruzmahale Grab B-V.

268 Vgl. z.B. Tarsus versch. Siedlungsfunde, Boğazköy Steinkistengrab 12 (Südareal), Ḥamā versch. Siedlungsfunde, Samaria-Sebaste Siedlungsfund und Gezer Lesefund.

## Trianguläre Fibeln mit Rautenmuster (FiA)<sup>269</sup>

Dieser Fundtyp ist mit einem Exemplar in Grab 93/65 nur auf dem ersten Gräberfeldabschnitt vertreten. Als Charakteristikum weisen die Bügelschenkeln der triangulären Grundform mit gerundetem Bügelknick jeweils eine rechteckige, ritzverzierte Fläche auf (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 67 f. und Abb. 166.).

## Einfache trianguläre Fibeln (FiB)<sup>270</sup>

Die einzige Fibel dieses Fundtyps wurde in Grab 85/04 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 aufgefunden. Ihre Grundform wird aus zwei unverzierten Bügelschenkeln mit einem scharfen Bügelknick gebildet (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 68 und Abb. 167.).

## Gegliederte, trianguläre Fibeln (FiC)

Als charakteristisches Formenmerkmal zeigen die Bügelschenkel der triangulären Grundform dieses Fibeltyps aus eine stark profilierte Gliederung in einzelne Segmente, die unterschiedliche Formen und Rillenbänder aufweisen können, meist jedoch symmetrisch angeordnet sind. Der Nadelhalter ist unverziert. In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala sind insgesamt vier Fibeln dieses Fundtyps vertreten; den beiden Exemplaren dieses Fundtyps vom ersten Gräberfeldabschnitt können die beiden Exemplare des zweiten Gräberfeldabschnittes zwanglos angeschlossen werden<sup>271</sup>. Die gegliederten, triangulären Fibeln von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala bestehen regelhaft aus Bronze.

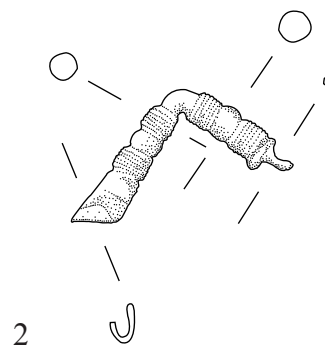


Abb. 54: gegliederte, trianguläre Fibel 92/38-2 (FiC)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße in cm	Typ
92/38-2	Bügel einer gegliederten, triangulären Fibel aus Bronze mit ausgeprägtem, dünnen Bügelknick, Nadel fehlt	Bronze	L. 2,0; H. max. 1,5	FiC
98/25-3	Bügel einer gegliederten, profilierten triangulären Fibel mit verdicktem Knie aus Bronze, Nadel fehlt	Bronze	2,5 x 1,2 x 0,5	FiC

Bei dem Exemplar 92/38-2 ist der Bügelknick als dünner, unverzierter Bronzedraht ausgeprägt, auf den die Segmente der Bügelschenkel wie aufgereiht wirken; zudem weist sie eine leicht asymmetrische Grundform auf, da ein Bügelschenkel durch den Nadelhalter verlängert erscheint. Dieser Form entsprechen auch die beiden Exemplare aus Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 68 und Abb. 168, 359, 361.). Die Fibel 98/25-3 dagegen ist durch einen scharfen, knieartig verdickten Bügelknick gekennzeichnet.

269 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 2b:A.

270 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 2b:B.

271 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 2b:C.

Gegliederte, trianguläre Fibeln des Fundtyps FiC stellen die Fundmehrheit im Arbeitsgebiet und sind als solche bis zum Ende des 5. Jh. v. Chr. üblich; als Altstücke kommen sie auch in hellenistischer und römischer Zeit vor (STRONACH 1959, 197 ff. und Abb. 9.). So ist das Exemplar aus Grab 87/50 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 mit einer Münze des Tiberius (14-37) aus Antiocheia vergesellschaftet, die zudem einen Athena-Gegenstempel aufweist, der unter Domitian zwischen 83 und 96 n. Chr. verwendet wurde (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 68, 73.). Wahrscheinlich sind auch die Fibeln von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 als Altfunde anzusprechen (vgl. PEDDE 2003, 86.).

In arsakidenzeitlichen Grabzusammenhängen sind gegliederte, trianguläre Fibeln selten belegt. In Tall Knēdiḡ sind verschiedene Formvarianten nur in neuassyrischen Gräbern nachweisbar (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 207 und Taf. 133:7, 8.). In Dura Europos befand sich in Grab 35, Loculus XIII die einzige Fibel dieses Fundtyps in einem Grabzusammenhang; die Einordnung dieses Grabtyps in das 1./2. Jh. allerdings datiert nicht unbedingt die Fibel, die auch hier durchaus als Altstück eingebracht worden sein kann (TOLL 1946, 67 ff., 124, 137, 139 und Taf. L. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 68, Anm. 72.). Drei weitere Fibelformen aus Dura Europos sind Siedlungsfunde (FRISCH/TOLL 1949, 47 und Taf. X.). Verschiedene Formen gegliederter, triangulärer Fibeln aus Tall Ḥalaf sind Lesefunde (HROUDA 1962, 54 und Taf. 35.). Formverwandt sind auch zwei Exemplare aus Uruk, die jedoch nicht in Gräbern aufgefunden wurden (VAN ESS/PEDDE 1992, Taf. 13.).

#### Ringfibel (FiD)<sup>272</sup>

Dieser Fundtyp ist mit dem Exemplar 93/45-1 nur in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 belegt; zudem wurde in der Tallsiedlung in der Nutzungsphase 6a ein weiteres Exemplar aufgefunden (Oettel 2005a in: KÜHNE 2005, 133, 138 und Abb. 316 a, b.). Ringfibeln mit einem geschlossenen Ring und eingehängter, beweglicher Nadel sind selten nachgewiesen; aufgrund eines Parallelfundes aus Dura Europos und eines provinzialrömischen Schatzfundes aus Lyon werden sie als römische Importe gedeutet (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 69. - Vgl. BÖHME 1978, 13 und Abb. 11.).

#### Kreuzbogenfibel ? (FiE)<sup>273</sup>

Ein Eisenfragment, das möglicherweise eine Kreuzbogenfibel repräsentiert, wurde zusammen mit einer gegliederten, triangulären Fibel des Typs FiC in Grab 87/50 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 aufgefunden, das zudem münzdatiert ist. Daher ist ein Import dieser Fibelform römischer Provenienz im 2. Jh. wahrscheinlich (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 69.). Das Fragment des Nadelhalters einer Kreuzbogenfibel wurde unstratifiziert in der Tallsiedlung von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala aufgefunden (Bernbeck in: KÜHNE 2005, 96 und Abb. 124.).

#### Bogenfibel (FiF)

Die Fibelform FiF ist durch eine rundliche, leicht asymmetrische Bügelform charakterisiert, die einen Kreisabschnitt beschreibt und in zwei zur Nadel hin zunehmend begeradigte Bügelschenkel ausläuft. Einzelne Partien des Bügels sind profiliert. Der Fundtyp FiF ist nur auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt belegt; das einzige Exemplar besteht aus Bronze.

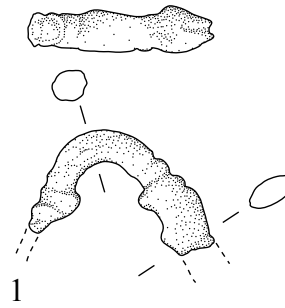


Abb. 55: Bogenfibel 98/57-1 (FiF)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße in cm	Typ
98/57-1	Bogenfibel aus Bronze mit singulärer Verdickung am Nadelansatz und Doppelwulst am Nadelhalter, Nadel nicht erhalten	Bronze	L. 2,7	FiF

Die Bogenfibel 98/57-1 aus der nördlichen Grablage des Grabes 98/57 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 ist an den Enden der Bügelschenkel verdickt und weist eine Profilierung von Fuß und Nadelhalter auf; der Fibelbügel zeigt einen rundstabigen Querschnitt.

Asymmetrische Bogenfibeln des Fundtyps FiF entwickeln sich zu Beginn des 6. Jh. v. Chr. insbesondere in Syrien und Palästina; eine halbkreisbogige Formvariante ist auch in Mesopotamien verbreitet und datiert in das 7./6. Jh. v. Chr. (STRONACH 1957, 185 ff., 187, 190 ff., 192 und Abb. 3:2, 6:5.)<sup>274</sup>. Somit ist die Fibel 98/57-1, die in ungestörtem Fundzusammenhang gefunden wurde, analog zu den triangulären Fibeln, wahrscheinlich als Altstück zu interpretieren (vgl. PEDDE 2003, 86.).

#### 2.3 GÜRTELZUBEHÖR (Gü)

In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 wurden drei Fundtypen von Gürtelzubehör aufgefunden: Die Ansprache der Ringensembles aus Grab 97/35 und Grab 97/101 als Gürtelbeschläge GüA erfolgte vor allem über den Fundzusammenhang und birgt daher eine gewisse Unsicherheit. Zudem ist nach der Fundlage möglicherweise auch das Eisenfragment 98/21-3 zugehörig, das jedoch eine ungewöhnliche, einzigartige Formgebung zeigt und im Arbeitsgebiet keine Parallelen aufweist; somit kann dieses Stück weder typologisch noch funktional sicher eingeordnet werden. Dagegen gelang bei dem Gürtelhaken 97/01-9 (GüB) und der Gürtelschnalle 97/36-2 (GüC) eine klare typologische Zuordnung. Im Unterschied zu den Fibeln scheint Gürtelzubehör häufiger zur arsakidenzeitlichen, möglicherweise römisch beeinflussten Trachtausstattung gehört zu haben (vgl. z.B. PLOUG 1986, 85.).

#### Gürtelbeschläge aus Ringen (GüA)

Gürtelbeschläge dieses Fundtyps sind durch mehrere geschlossene Ringe charakterisiert, die einzeln oder starr miteinander verbunden auf das Leder oder Textil des Gürtels aufgenäht waren; sie könnten dabei als Raste zum Einhängen des Gürtelhakens gedient haben. Gürtelbeschläge dieser Art sind aus Bronze, Silber und Eisen belegt.

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße in cm	Typ
97/35-7	Zwei rundstabige Ringe aus Eisen, evtl. Teile eines Gürtelbeschlages	Eisen	Dm. 2,0 cm	GüA2
97/101-1	Drei geschlossene, rundstabige Ringe aus Bronze, evtl. als Gürtelbeschlag zusammengehörig	Bronze	Dm. 2,0; 2,2; 2,5; D. 0,35-0,45	GüA2

272 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 2b:D.

273 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 2b:E.

274 Vgl. z.B. Babylon Siedlungsfund, Uruk Siedlungs- bzw. Lesefunde, Ur versch. Gräber, Nippur (TA) Grab 1B178, Nayrab Lesefund, Megiddo Siedlungsfund, Samaria-Sebaste Siedlungsfunde und Gezer Lesefunde.



In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 ist nur die Variante GüA2 aus einzelnen, losen Ringen vertreten. Die Zusammengehörigkeit des Ringspaares 97/35-7 sowie der drei Ringe 97/101-1 ist zum einen durch die Fundlage jeweils im Bereich der Hüfte, zum anderen durch die typologisch einander entsprechende Formgebung wahrscheinlich. Die funktionale Ansprache als Gürtelbeschlag erfolgte analog zur Variante GüA1 des *Gürtelendstückes* aus fest verbundenen Ringen auf Trägerplättchen<sup>275</sup>, das in Grab 92/16 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 mit einem Gürtelhaken vergesellschaftet ist. Zudem wird ein Konglomerat aus miteinander verbundenen Eisenringen, das in Grab 92/26 dieses Gräberfeldabschnittes im Beckenbereich des Bestatteten aufgefunden wurde, als Gürtelzubehör angesprochen (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 291 und Abb. 170, 935, 936.). Gürtelbeschläge dieses Fundtyps sind nur in der Variante GüA1 als zusammengefügt Ringensemble überhaupt nachweisbar; einzelne Ringe in der Verwendung als Gürtelbeschlag dagegen sind lediglich aufgrund der Fundsituation klassifizierbar. So lagen in Grab 92/74 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 sechs kleine Bronzeringe beidseitig der Oberschenkel der Bestatteten, die möglicherweise zum Gürtel gehörten oder auf Riemen appliziert waren (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 297 und Abb. 941:2.).

Riemenzungen und durchbrochen gearbeitete Gürtelendstücke mit differenter Formgebung und zum Teil szenischer Verzierung sind in Dura Europos mehrfach belegt; einige zeigen analog zu den Gürtelbeschlägen aus Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala eine Öse, in die ein Gürtelhaken oder ein Gegenbeschlag mit Dorn eingehängt wurde<sup>276</sup>. Typologisch vergleichbar ist zudem ein Gürtelbeschlag aus der Tallsiedlung von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala (Bernbeck in: KÜHNE 2005, 96 und Abb. 125.). Parallelen dieser elaborierten Form aus Bronze verweisen in die römischen Provinzen und werden aufgrund von Funden im römischen Germanien in die zweite Hälfte des 2. Jh. bis in die Mitte des 3. Jh. datiert (FRISCH/TOLL 1949, 2 f., 21 ff und Taf. V:54-56, 58, 60-62, 68-71.). Ein ähnliches Stück ist in Samaria-Sebaste nachgewiesen (CROWFOOT ET AL. 1957, 450 und Abb. 108:7.). Ein formverwandter, jedoch größerer und unverzierter Gürtelbeschlag mit Ringöse wurde auf dem Gräberfeld von Nuzi in einem gestörten Grabzusammenhang gefunden (Ehrich in: STARR 1939, 557 und Taf. 141 C.).

#### Gürtelhaken (GüB)

Gürtelhaken in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala besitzen eine länglich-dreieckige Grundform. Das Exemplar 97/01-9 des zweiten Gräberfeldabschnittes entspricht typologisch und funktional dem Gürtelhaken dieses Fundtyps aus Grab 92/16 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1<sup>277</sup>; dennoch gibt es Unterschiede im Detail: So weist die schmal zulaufende Zunge des Exemplares aus Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 anstelle eines Hakens einen dornartigen Fortsatz an der Innenseite auf. Gürtelhaken dieses Fundtyps bestehen aus Eisen oder Bronze.

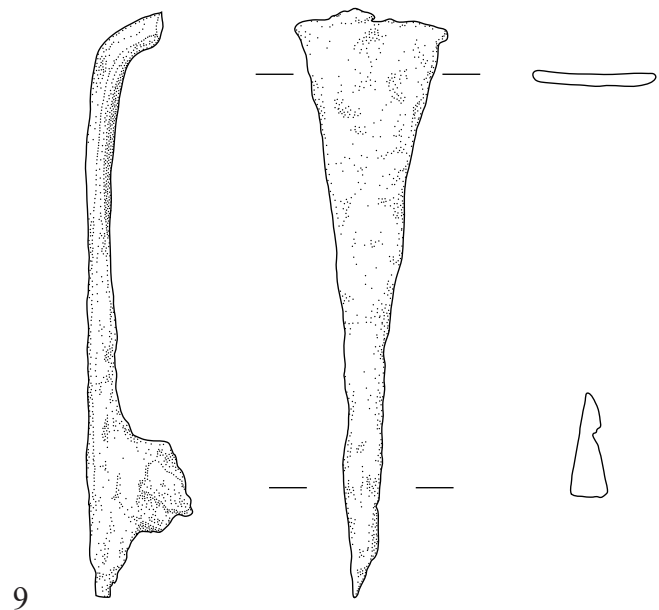


Abb. 56: dreieckiger Gürtelhaken 97/01-9 (GüB)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße in cm	Typ
97/01-9	Länglich-dreieckiger Gürtelhaken aus Eisen mit länglichem Dorn	Eisen	7,5 x 2,0 x 1,7	GüB

Die breite Basis dreieckiger Gürtelhaken war am Textil- oder Ledergürtel befestigt, so dass der Haken oder Dorn meist in einfache Löcher im Gegenstück des Gürtels oder auch in die Ringe eines Gürtelbeschlages eingehängt werden kann, um den Gürtel zu schließen. In Tall Nabī Mand kam im Testschnitt B ein Gürtelhaken zutage, der mit dreieckiger, an der Basis abgerundeter und perforierter Grundform und umgebogener Zunge den Exemplaren aus Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala typologisch nahesteht (PÉZARD 1922, 101 ff. und Taf. XVIII 3 m.). Eine ähnliche Formgebung zeigt der Gürtelhaken aus Grab M3-1 des Hypogäums C der südöstlichen Nekropole von Palmyra (HIGUCHI/IZUMI 1994, 88 f. und Abb. 66:27.). Zudem stammt aus dem Fundzusammenhang des Auxiliarkastells von 'Ain Sīnū/Zagurāe ein länglich-rechteckiger, sparsam verzierter Gürtelhaken aus Bronze mit vorspringendem, eingerolltem Fortsatz als Haken, der als formverwandt angeführt werden soll; dieses Exemplar datiert in die spätparthische Zeit, die Eroberung des Kastells durch die Sassaniden zwischen 235 und 242 definiert einen *terminus ante quem* (OATES/OATES 1959, 217, 235 f. und Taf. LIX:1.). Mehr funktions- als typologisch formverwandt ist der Gürtelhaken mit rechteckiger, leicht einziehender Grundform aus Grab 2 von Ghalekuti II, der zoomorphe Verzierungen im skytho-sarmatischen Stil zeigt und einen kleinen, am Rahmen ansetzenden Haken aufweist; er wurde im Hüftbereich des Bestatteten aufgefunden und ist mit zwei Schwertern sowie zwei Ringen vergesellschaftet, die wohl ebenfalls zum Gürtel gehörten (SONO/FUKAI 1968, 34 f., 43, 63 und Taf. LXXVII:8.). Diesem Gürtelhaken mit rechteckigem Rahmen kann ein weiteres Exemplar aus Grab 15 von Ornavasso Bernardo angeschlossen werden (GRAUE 1974, 59.).

Darüber hinaus sind Gürtelhaken im Arbeitsgebiet vor allem durch die funktionsverwandten Ringknopfgürtelhaken vertreten, die in arsakidenzeitlichen Grabkomplexen zuweilen nachgewiesen sind (vgl. HAUSER 1993, 411 ff. und Taf. 136 h.)<sup>278</sup>. Interessant in diesem Zusammenhang ist das frühe Auftreten dieses Typs in mehreren spätlatène- bis frühkaiserzeitlichen Gräbern z.B. auf dem Gräberfeld Bernardo in Ornavasso<sup>279</sup>; auffälligerweise sind die Ringknopfgürtelhaken hier regelhaft mit einem Schwert sowie einem oder mehreren geschlossenen Ringen ähnlicher Größe vergesellschaftet, die zum Schwertgehänge gehörten und analog

275 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 2c:A.

276 Vgl. dazu Bernbeck in: KÜHNE 2005, 97 und Abb. 126. - Vgl. auch Salurn Grab 94. - NOLL 1963, 59 und Taf. 10.

277 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 2c:B.

278 Vgl. z.B. Ktesiphon Grab I, Khoramrud Grab A-IV, Emesa/Huṣṣ Grab, Samaria-Sebaste Lesefund und Gezer Lesefund.

279 Vgl. Ornavasso Bernardo Grab 1, Grab 7, Grab 11, Grab 31, Grab 32 und Grab 137.

zur Gürtelgarnitur aus Grab 92/16 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 möglicherweise als Einhängung dienten (vgl. GRAUE 1974, 58 f. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 69.).

### Gürtelschnalle (GüC)

Der Fundtyp GüC ist durch eine einfache, nierenförmige Formgebung des Schnallenrahmens gekennzeichnet, der sich an der Rundung zu einem nahezu rechteckigen Querschnitt verdickt, zur Einbuchtung hin aber schmaler wird und einen vierkantigen Querschnitt ausprägt. Ein Dorn ist nicht erhalten; er saß ursprünglich an dem nun fragmentierten Teil des Rahmens und war in die Befestigungsschleufe des Gürtels integriert. Gürtelschnallen des Fundtyps GüC sind in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala einzig durch das Exemplar 97/36-2 auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt repräsentiert.

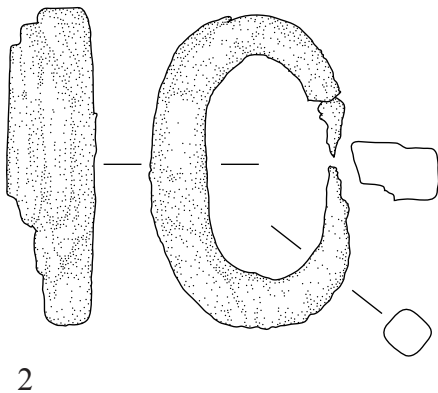


Abb. 57: nierenförmige Gürtelschnalle 97/36-2 (GüC)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße in cm	Typ
97/36-2	Nierenförmige Schnalle aus Eisen ohne Dorn	Eisen	4,0 x 3,0	GüC

Einfache Gürtelschnallen sind als Trachtbeigabe in arsakidenzeitlichen Gräbern nicht selten. Eine direkte Parallele, ebenfalls nierenförmig und ohne Dorn, wurde in Grab 7 von Dura Europos beobachtet, die durch den Fundzusammenhang in das 1./2. Jh. datiert; formverwandt, dabei gestreckt hufeisenförmig, ist auch das Exemplar aus Grab 35, Loculus XIII. Zudem sind Gürtelschnallen differenter Formgebung nachweisbar (TOLL 1946, 37, 68, 124, 137 und Taf. XXXVIII, L.)<sup>280</sup>. Im Hypogäum XV von Ḥamā sind mehrere Gürtelschnallen belegt; insbesondere die länglich-ovale Gürtelschnalle mit Dorn aus Eisen aus der Zentralkammer zeigt analog zu dem Exemplar 97/36-2 eine dünnere Ansatzstelle des Dorns und eine verdickte Rundung. Typologisch vergleichbar ist zudem das kleinere Exemplar aus Grab 9 dieses Kammergrabes aus Bronzedraht (PLOG 1986, 103 und Abb. 34 f und k.). In Grab 201 von Gezer wurde eine gestreckt-ovale Gürtelschnalle mit Dorn und rundlichem Beschlag mit zwei parallelen Durchbohrungen aufgefunden (MACALISTER 1912, 378 und Taf. CIX:32.). Mehrfach sind formverwandte Gürtelschnallen aus Bronze und Eisen auch auf dem Gräberfeld von Salurn nachgewiesen (NOLL 1963, 57 f. Taf. 10.)<sup>281</sup>.

Als Siedlungsfund wurde in den parthisch-sassanidischen Schichten von Tepe Yāhyā eine ovale Gürtelschnalle aus Bronze ohne Dorn gefunden, die an einen rechteckigen, durchbrochenen Beschlag anschließt; die Rahmenform kann mit dem Fundtyp GüC von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala parallelisiert werden (LAMBERG-KARLOVSKY 1970, 8 f. und Taf. 8 B.). In Tarsus ist aus unstratifiziertem Fundzusammenhang eine runde Gürtelschnalle mit fragmentiertem Dorn belegt, die ebenfalls einen rechteckigen Beschlag

280 Vgl. auch Dura Europos Grab 6, loc. XIII und Grab 23, loc. XXVIII: einfache Gürtelschnallen mit quadratischem Rahmen.

281 Vgl. Salurn Grab 18, Grab 76, Grab 90, Grab 101, Grab 107 und Grab 115.

aufweist, an dem das Leder des Gürtels mittels einer Schlaufe befestigt wurde (GOLDMAN 1950, 393 und Abb. 266:109.).

### 2.4 KLEIDUNGSAPPLIKATIONEN (Ka)

Auf dem Gräberfeld von Šēḥ Ḥamad/Magdala sind insgesamt fünf Fundtypen repräsentiert (A bis D), die als Kleidungsapplikationen angesprochen werden sollen. Charakteristisch sind Perforationen, Ösen oder Schlaufen, mit denen sie als Gewandbesatz am Stoff der Kleidung befestigt waren<sup>282</sup>. Im Arbeitsgebiet sind Kleidungsapplikationen zuweilen zu fassen, die geringe Fundanzahl in arsakidenzeitlichem Zusammenhang jedoch legt nahe, dass sie offenbar nicht regelhaft zur Trachtausstattung dieser Zeit gehörten<sup>283</sup>.

#### Runde Knöpfe (KaA)<sup>284</sup>

Kleidungsapplikationen des Fundtyps KaA sind nur auf dem ersten Gräberfeldabschnitt belegt. In den Gräbern 87/51, 92/25 und 93/119 wurde jeweils ein Paar sich typologisch entsprechender Knöpfe aufgefunden, die aus Silberblech bestehen (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 64 und Abb. 145, 346, 347.); die Gleichförmigkeit in Form und Material lässt die Zugehörigkeit zu einer besonderen Tracht postulieren.

#### Ovale Knöpfe (KaB)<sup>285</sup>

Nur in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 ist ein Exemplar dieses Fundtyps mit flacher, ovaler, an den Rändern verdickter Grundform und bandförmiger Öse aus Bronze nachweisbar (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 64 und Abb. 147, 348, 349.).

#### Gewölbte Bronzeblechscheiben mit abgesetztem Rand (KaC)

Dieser einfache Fundtyp weist eine runde, gewölbte Form und einen abknickende Randfalte auf. Der erhaltenen Hälfte einer gewölbten Bronzescheibe mit abgesetztem Rand von ersten Gräberfeldabschnitt kann ein weiteres Fragment dieses Fundtyps aus Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 zugerechnet werden<sup>286</sup>. Die Befestigungsart beider Exemplare ist unklar, daher bleibt die Verwendung als Kleidungsapplikation unsicher (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 64 und Abb. 946.).

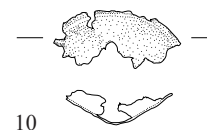


Abb. 58: gewölbte Bronzescheibe 03/18-10 (KaC)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße in cm	Typ
03/18-10	Zwei runde, gewölbte Blechfragmente aus dünnem Bronzeblech mit abgesetztem Rand, evtl. Gewandapplikationen, an der Rückseite anhaftend weitere Metallreste (Blei, Silber)	Bronze	2,2 x 1,0 x 0,1	KaC

282 Die runden Knochenscheiben mit zentraler Durchbohrung und konzentrischer Rillenverzierung aus Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 (Typ 1g:D) dagegen werden aufgrund zahlreicher Parallelfunde als Spinnwirtel angesprochen. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 64 f. und Abb. 149.

283 Vgl. z.B. Tall Ḥalaf versch. Grabfunde (wohl neuassyrisch) und Dura Europos Grab 6, loc. V (arsakidenzeitlich).

284 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 1g:A.

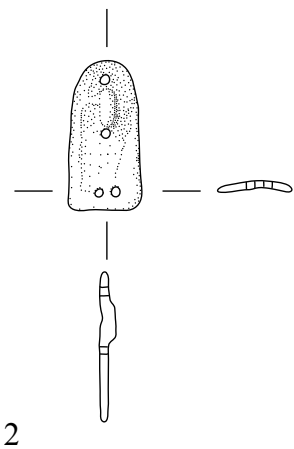
285 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 1g:B.

286 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 1g:C.

Kleidungsapplikationen dieses einfachen Typs sind im Arbeitsgebiet schwer zu fassen. Eine typologische Parallele ist möglicherweise in der Bronzescheibe aus Grab 6, Loculus XV von Dura Europos zu sehen, die bei ähnlichen Abmessungen wie das Exemplar 03/18-10 in der Mitte gewölbt ist und einen breiten, abgesetzten Rand aufweist; die Fundlage auf der Brust könnte eine Interpretation als Gewandbesatz stützen (TOLL 1946, 34 und Taf. XXXVII.).

#### Rechteckige Bronzebleche mit erhabener Mittelrippe (KaD)

In Grab 97/101 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 wurde das einzige Exemplar dieses Fundtyps in verworfener Fundlage aufgefunden. Kleidungsapplikationen dieses Fundtyps bestehen aus einem kleinen, rechteckigen, an einer Schmalseite regelhaft schuppenartig abgerundeten Bronzeblech, das in der Mitte eine längs verlaufende, erhabene Rippenverzierung zeigt; zudem verweisen längs oder quer angeordnete Lochpaare auf eine Befestigung an einem Gewand sowie möglicherweise eine Verschnürung mehrerer Bronzeplättchen dieser Art.



2

Abb. 59: geripptes Bronzeblech 97/101-2 (KaD)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße in cm	Typ
97/101-2	Gelochtes Bronzeplättchen mit erhabener Mittelrippe, evtl. Kleidungsapplikation	Bronze	1,8 x 0,9	KaD

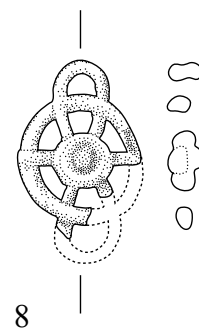
Typologisch können einige als Panzerschuppen gedeutete Kupferplättchen aus Nuzi mit dem Exemplar 97/101-2 parallelisiert werden, dem sie in Formgebung und Verzierung entsprechen. Im Detail sind kleinere Unterschiede erkennbar: Sie sind insgesamt größer, und die Mittelrippe ist länger und kräftiger ausgeprägt. Auffällig ist zudem, dass die Ränder derselben Stücke auf der einen Längsseite nach oben, auf der anderen aber nach unten umgebogen sind (Ehrich in: STARR 1939, Taf. 126 A, D-K, O); dies sowie die unregelmäßig verteilten Haftlöcher ermöglichen eine schuppenartig überlappende Befestigung dieser Kupferplättchen vielleicht auf einem Lederpanzer. Das Einzelstück aus Grab 97/101 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 wurde wahrscheinlich sekundär als Kleidungsapplikation verwendet; denkbar aufgrund der massiven Störung des Oberkörperbereichs wäre zudem die Herkunft aus älteren Fundzusammenhängen.

Der Fund zahlreicher rechteckiger Holzplättchen unterschiedlicher Form und Fundlage im Doppeltopfgrab 60 von Uruk, die als Gewandbesatz gedeutet werden, verweist explizit in die neubabylonische Zeit (VAN ESS/PEDDE 1992, 179 ff. und Taf. 104.). In Grab 138 von Sippar wurden in einem Hockersarkophag vier kleine, rechteckige, unverzierte Bronzebleche mit jeweils zwei Randlöchern in der Mitte der Schmalseiten aufgefunden, die nach der Fundlage auf einem Stirnband aufgenäht waren. Aufgrund der einfachen Formgebung chronologisch kaum einzuordnen, werden sie über die Grabform in die neubabylonische bis seleukidische Zeit datiert (Haerinc in: DE MEYER 1980, 60 und Taf. 7:3.).

Formverwandt sind zwei quadratische Applikation aus Bronze mit Ritzverzierungen und Löchern an den Rändern aus Grab 24, Loculus XIV von Dura Europos; der Grabtyp wird in das 1. Jh. v. Chr. bis ins 3. Jh. n. Chr. datiert (TOLL 1946, 56, 135 f., 139 und Taf. XLVI.).

#### Achtförmige Applikationen (KaE)

Gemeinsames Formenmerkmal dieses sonst variablen Fundtyps ist eine flache, achtförmige Formgebung. Dem aus zwei flachen, durch einen halbrunden Bronzeknopf zusammeng gehaltenen Bronzeringen bestehenden Exemplar aus Grab 94/61 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 ist der Einzelfund einer filigran geschlungenen Silberdrahtschleife aus Grab 98/57 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 typologisch zugehörig<sup>287</sup>. Die Betonung der Mitte ist auch bei dem Exemplar 98/57-8 durch eine in Silberdraht gefasste, runde Perle aus schwarzem Stein gegeben; eine weitere Silberdrahtschleife ist ringartig in die achtförmige Applikation eingeflochten.



8

Abb. 60: achtförmige Applikation 98/57-8 (KaE)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße in cm	Typ
98/57-8	Schleifenartig zu einem Rund geflochtener Silberdraht mit in der Mitte gefasster Perle aus schwarzem Stein (?), evtl. Kleidungsapplikation	Silber/Stein (?)	2,1 x 1,4 x 0,2	KaE

Eine konstruktiv nicht vollständig erfasst, jedoch typologisch und funktional direkte Fundparallele aus Grab 85 von Tall Knēdiḡ setzt sich aus einem runden, einlageverzierten Mittelstück und konzentrischen Ringen mit Granalienauflagen sowie einer achtförmigen Silberdrahtschleife zusammen, die über den äußeren Ring hinausragt und wahrscheinlich als Öse zum Aufnähen diente; aufgrund der Fundlage unter dem Schädel wird sie als Kleidungsapplikation angesprochen (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 65, 310, Anm. 195 und Taf. 204:1165.). Formenmerkmale beider Exemplare aus Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala vereinigt auch die achtförmige Kleidungsapplikation aus Grab 6 des Gräberfeldes von Emesa/Ḥums, die als weitere typologische Parallele im Arbeitsgebiet dem Fundtyp KaE angeschlossen werden soll. Dieser aufwändige Gewandbesatz besteht aus zwei flachen Ringen aus Gold, die in der Mitte von einer gefassten, halbkugelförmigen Almandin-Perle verbunden sind. Beiden Ringen ist ein Kreuz mit Fischgrät-Ritzung eingestellt, das in der Mitte jeweils eine runde Almandin-Perle zeigt, an den Kreuzarmen auf den Ringen jedoch rundköpfige Niete aus Gold. Zusammen mit anderen Kleidungsapplikationen und Goldschmuck datiert diese reiche Grabausstattung eines Mädchens wohl in das ausgehende 1. Jh. v. Chr. (SEYRIG 1953, 13 f. und Taf. A.).

### 3 TEXTIL UND LEDER

Textil- und Lederreste wurden in Gräbern beider Gräberfeldabschnitte beobachtet und als organische Proben eingeliefert. Le-

287 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 1g:E.

derreste sind in nur acht Proben belegt; Textilgewebefragmente dagegen sind ungleich häufiger nachweisbar. Dies zeigt bereits ein quantitatives Verhältnis im Gebrauch: In der Mehrzahl der Gräber waren Textilien vorhanden, als Leichentuch oder als Gewand, während Lederzeug offenbar weniger oft Bestandteil der Grabausstattung war. Die geschützte Fundlage insbesondere von Lehmziegelgräbern, Topfgräbern und Sarkophaggräbern bietet recht gute Erhaltungsbedingungen; zudem sind kleinere Textilstücke zuweilen im Korrosionsbereich von Metallfunden erhalten oder hinterließen dort einen Gewebeabdruck.

Einige der größeren Textilgewebeprouen aus Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 wurden konservierungstechnisch untersucht (STAUFFER 2005).<sup>288</sup>: Alle Gewebeprouen waren stark korrodiert und oft nur noch als pudrige bzw. dehydrierte, untereinander verbackene Schichten erhalten; daher wurde auf eine Trennung verzichtet und die Gewebeschichtung anhand eines Querschnittes eruiert. Auflichtmikroskopisch unter starker Vergrößerung konnten zunächst unterschiedliche Arten und Qualitäten von Geweben festgestellt werden. Randabschlüsse und Webkanten erlauben die eindeutige Bestimmung von Kett- und Schussfäden und geben Aufschluss über Herstellungsweise, Beschaffenheit und Dichte des Gewebes<sup>289</sup>; die Anzahl von Kett- und Schussfäden von Geweberesten ohne Randabschluß wurde comparat ermittelt. Die Bestimmung der Gewebefasern erfolgte überwiegend durch mikrochemische Indikatoren<sup>290</sup>. Einige Textilproben weisen die Ablagerung nicht textiler Substanzen auf, insbesondere Haut, Körperwaxse und -fette, die durch die Berührung des Gewebes mit dem Leichnam haften geblieben waren, aber auch Balsame aus Ölen und Duftharzen, die zur Totenbehandlung im Rahmen des Totenrituals verwendet wurden; Kalk- und Gipsanhaftungen entstanden dagegen wahrscheinlich bei den Vorgängen der Niederlegung im Grab (vgl. STAUFFER 2005, 26 ff.).

Charakteristisch für die textilen Gewebefunde aus Tall Šēh Ḥamad/Magdala ist eine einfache, ungemusterte Textur in so genannter schussbetonter Leinwandbindung; diese weist eine deutlich höhere Dichte an Schussfäden als an Kettfäden auf und ist durch eine Rippenstruktur des sonst glatten Gewebes gekennzeichnet. Überwiegend wurde Schafwolle verarbeitet, die offenbar ausreichend zur Verfügung stand; seltener wurde Flachs verwendet. Importierte Gewebe kommen in Tall Šēh Ḥamad/Magdala nicht vor (STAUFFER 2005, 32. - Vgl. SCHMIDT-COLINET/STAUFFER 2000, 53. - Vgl. Stauffer in: SCHMIDT-COLINET 1995, 57 und Abb. 88. - Vgl. auch Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 327.). Die meisten Textilgewebe des ersten Gräberfeldabschnittes sind ungefärbt; die Kopfbedeckung aus roten Textilfasern aus Grab 93/67 sowie braunrote Textilfasern aus Grab 93/106 und himbeerrote Textilreste aus Grab 95/42 zeigen jedoch auch eine intentionelle, nicht durch Oxidation entstandene Färbung (STAUFFER 2005, 33. - Vgl. auch Stauffer in: SCHMIDT-COLINET 1995, 59.).

Die Lederfragmente aus Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 sind vor allem aufgrund der Fundsituation zu unterscheiden: So sind Lederreste, die zusammen mit Holzfragmenten an der Messerklinge 97/02-1 anhafteten, möglicherweise als hölzerne, mit Leder überzogene Messerscheide zu interpretieren. Die Ledersohle 87/53-2 unter dem rechten Fuß des untersten Bestatteten in Grab 87/53 sowie riemenartige und flächige Lederstücke im Knöchel- und Fußbereich der Bestatteten im Sarkophag von Grab 97/60 können wohl als Lederschuhe angesprochen werden, möglicherweise als eine Art *Carbatinae* (vgl. KNÖTZELE 2007, 18, 61 und Abb. 11, 58.). Die Lederfragmente 94/131-3 aus dem Schädelbereich der Frau in

Grab 94/131 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 schließlich repräsentieren wahrscheinlich eine lederne Kopfbedeckung. In Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 wurden bei den Textilresten aus Grab 93/25 auch Lederschnüre aufgefunden, die offenbar als Fixierung des Textils am Leichnam dienten. Breitere Leder- und vielleicht auch Textilbänder wurden in Grab 93/109 als Fesseln des Leichnams verwendet, um diesen so zu komprimieren, dass er in das Grabgefäß passte (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 305, 334.).

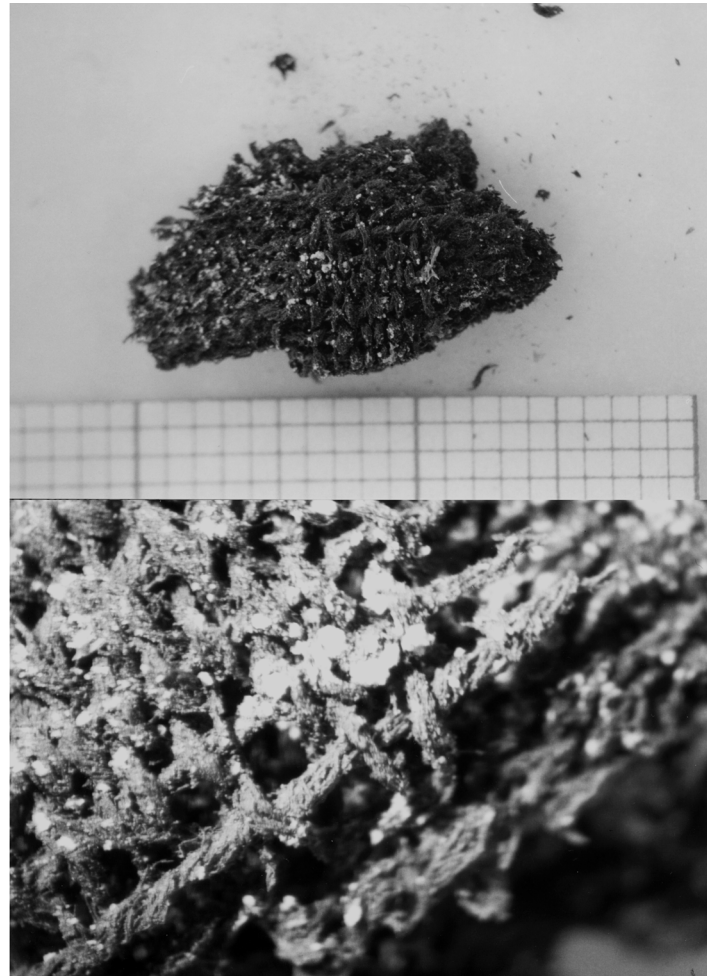


Abb. 61: Grab 93/67: mehrlagiges Textilfragment in Leinwandbindung mit Webkante

Grab-Nr.	BATSH	Fundbeschreibung	Material
84/06-2	13-2	Griffangelmesser aus Eisen mit Textilresten und -abdrücken	Textil
85/08	5	Organische Verfärbungen, evtl. Textilreste	Textil (?)
87/09	13-2	Weiß-hellgraue Verfärbung im Bereich des Skelettes, evtl. Textilreste	Textil (?)
87/56	5	Gewebereste aus dem Schädelbereich	Textil
92/74	5	Flexible, weißgraue Faserreste auf der Grabsohle, evtl. Textil	Textil
93/06	13-2	Weißer, pulverige Verfärbungen, evtl. Textilreste	Textil
93/25	5	Unbestimmte Textilreste nahe am Skelett	Textil
93/31.1	5	Ungefärbtes Gewebefragment aus Wolle nahe am Skelett, insbesondere der Beine	Wolle
93/31.2	5	Geweberest aus Wolle, gefärbt (?), mit Randverstärkung nahe am Skelett, insbesondere der Beine	Wolle
93/45.1	5	Ungefärbte Textilreste vom Boden der Grablege	Textil
93/45.2	5	Geweberest aus Wolle, gefärbt (?) vom Boden der Grablege	Wolle
93/46	5	Drei grobe, ungefärbte Fragmente eines Gewebes aus Flachs aus dem Kopfbereich	Flachs
93/48	5	Organische Reste, evtl. Textil am Skelett	Textil (?)
93/67.1	5	Ungefärbtes Gewebe aus Wolle direkt an der Haut, evtl. geknotete Fransen	Wolle
93/67.2	5	Gewebefragment aus Wolle, gefärbt (?), mit Webkante	Wolle
93/67.3	5	Rot gefärbter Geweberest aus Wolle, Sprangewebe evtl. mit Fransen	Wolle
93/75	5	Organische Reste, evtl. Textil	Textil (?)
93/98	5	Reste von Textil	Textil
93/106.1	5	Rot gefärbtes Gewebefragment von den Füßen, evtl. Wolle, mit anhaftender Haut	Textil Wolle (?)

288 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Grab 93/31, Grab 93/45, Grab 93/46, Grab 93/67, Grab 93/106, Grab 94/94, Grab 94/97, Grab 95/42 und Grab 95/59. - Textil- und Lederfunde sind als Proben meist nicht in den Fundkatalog mit eingebunden; daher entspricht die Fundnummer allgemein der Nummer des Grabes, in dem der Fund aufgefunden wurde, oder der Nummerierung der untersuchten Proben im Abschlussbericht der Textilanalyse.

289 Vgl. dazu Gewebeprouen 93/3.2 und 93/67.2.

290 Behandlung mit Kuoxam, konzentrierter Schwefelsäure, erwärmter Kalilauge und Salzsäure. - Vgl. STAUFFER 2005, 2 f.

Grab-Nr.	BATSH	Fundbeschreibung	Material
93/106.2	5	Braunrot gefärbtes Gewebefragment von den Füßen, evtl. Wolle, mit anhaftender Haut	Textil Wolle (?)
93/110	5	Mullartige, stark fragmentierte Textilreste unter den Langknochen	Textil
93/116	5	Mullartige, weißgrau verfärbte Textilreste im Bereich der Langknochen	Textil
94/18	5	Mullartige, weiß verfärbte Textilreste	Textil
94/27	5	Organische Reste, evtl. Textil	Textil (?)
94/51	5	Unbestimmte Textilreste	Textil
94/74-1	13-2	Tonverschlussfragment mit Gewebedruck (?)	Textilabdruck (?)
94/94.1	5	Ungefärbtes Gewebefragment aus Wolle, lag direkt unter einer Myrrelage	Wolle
94/94.2	5	Geweberest aus Wolle, gefärbt (?)	Wolle
94/94.3	5	Geweberest aus Wolle, gefärbt (?), mehrlagig, mit Hautresten	Wolle
94/94.4	5	Gewebefragment aus Wolle, ungefärbt (?)	Wolle
94/94.5	5	Gewebeknoten aus Wolle	Wolle
94/97	5	Geweberest aus Flachs	Flachs
?			
95/42.1	5	Geweberest aus Wolle	Wolle
95/42.2	5	Geweberest aus Wolle	Wolle
95/42.3	5	Geweberest aus Wolle	Wolle
95/42.4	5	Faserbündel aus rot gefärbter Wolle aus dem Schädelbereich, ungedreht, evtl. Filzpolsterung	Wolle
95/42.5	5	Rot gefärbtes Gewebefragment aus Wolle	Wolle
95/59	5	Geweberest aus Wolle	Wolle
95/65	5	Unbestimmte Textilreste	Textil
97/16-5 97/16-13	13-2	Unbestimmte Textilreste an einem Bronzeglöckchen sowie an weiteren Metallfragmenten	Textil
97/29	13-2	Weiß- und braune Verfärbungen im Bereich des linken Beines, evtl. Textil- und Holzreste	Textil (?)
97/54-23	13-2	Metallfragment mit unbestimmten Textilresten	Textil
97/60-5	13-2	Textile Gewebereste mit grober Webstruktur aus dem Sarkophag- unterteil über 97/60-7 und 97/60-8	Textil
97/60-7 97/60-8	13-2	Textile Gewebereste mit feiner Webstruktur aus dem Schädel- und Gesichts- bereich sowie nahe des übrigen Körpers	Textil
98/41-1	13-2	Ohringfragment mit locker gewebtem Textilrest	Textil
04/06-7	13-2	Unbestimmte Textilreste aus dem Schädelbereich, darauf Bronzeohrring	Textil
06/04	13-2	Graue Verfärbungen, evtl. Textilreste	Textil (?)
87/53-2	13-2	Lederreste unter dem rechten Fuß, evtl. Sohle eines Lederschuhs	Leder
93/25	5	Lederschnüre wohl zur Fixierung des Leichentuches	Leder
93/31.3	5	Unbestimmte Lederreste	Leder
93/109	5	Lederbänder aus dem Bereich des Brustkorbes	Leder
94/131-3	13-2	Lederreste (?) aus dem Schädelbereich, evtl. Kopfbedeckung	Leder (?)
97/02-1	13-2	Leder- und Holzreste am Griffansatz und auf der Klinge eines Griffplattenmessers, evtl. Reste der Scheide	Leder Holz
97/60-6	13-2	Lederreste mit Riemenstruktur von den Knöcheln und Füßen, evtl. Carbatinae	Leder
97/60-9	13.2	Flächige Lederreste von den Füßen, evtl. zu 97/60-6 gehörig	Leder

Eine Besonderheit stellt die Kopfbedeckung aus Grab 93/67 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 dar: Dieses textile Flächengebilde unterscheidet sich zum einen durch eine leuchtend rote Färbung von den anderen Textilresten dieses Grabkomplexes. Zum anderen weist es eine differente Herstellungsart auf, die Sprangtechnik oder die Zwirnbindung; beide Verschlingstechniken ergeben netzartige Gewebestrukturen. Das Haarnetz war zudem mit einer Fransenborte verziert (STAUFFER 2005, 12, 33. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 320 und Abb. 419.). Eine vergleichbare, in Sprangtechnik hergestellte Mütze wurde in einem unpublizierten Grabzusammenhang aus Palmyra aufgefunden (vgl. STAUFFER 2005, 33, Anm. 6.). Fransen, mittels Verknotung zu Gruppen zusammengefasst, bilden den Randabschluss eines weiteren Textils dieses Grabes (STAUFFER 2005, 11, 33.). Ebenfalls im Schädelbereich wurden in Grab 95/42 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 neben feingewebten, roten Textilresten auch unversponnene Faserbündel derselben Farbe aufgefunden, die als Filz angesprochen werden (STAUFFER 2005, 24.), möglicherweise eine Filzmütze oder eine Art Polsterung des Gewebes am Schädel. Eine eingewebte Musterung, die sog. Tapisseriebindung, ist bei Textilgeweben aus Tall

Šēḥ Ḥamad/Magdala nicht nachgewiesen; einzig die Reste einer rot gefärbten Textilfaser aus Grab 93/106 des ersten Gräberfeldabschnittes könnten auf einen solchen Dekor verweisen (STAUFFER 2005, 33.).

Im Lehmziegelgrab 04/06 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 befanden sich größere, strukturell erhaltene Textilreste im Schädelbereich; darauf lagerte der halbmondförmige Ohrring 04/06-7 auf. Die ungestörte Fundlage des Ohrrings und des Gewebes direkt am Schädel sowie das Fehlen weiterer Gewebereste lässt vermuten, dass diese Textilreste nicht zu einem Leichentuch gehörten, sondern zur Kleidung, möglicherweise zu einer Kopfbedeckung, an der außen der Ohrring appliziert wurde. Sie kamen somit als Bestandteil der Kleidungsausrüstung der jungen Frau ins Grab. In dem Wannensarkophag von Grab 97/60 dieses Gräberfeldabschnittes sind mehrschichtige Gewebereste feiner und grober Textur erhalten; zumindest das grobe, äußere Gewebe, das das feinere umgibt, ist wahrscheinlich als Leichentuch anzusprechen.

Auf der seleukidenzeitlichen Nekropole von Mari sind recht grob gewebte textile Reste insbesondere in den geschützten Topf- und Sarkophaggräbern erhalten; sie werden als Reste eines Leichentuches oder des Totenhemdes gedeutet (JEAN-MARIE 1999, Taf. 19, 53, 64, 113, 114 f., 136, 156 ff., 169 ff., 174, 176, 192, 194.)<sup>291</sup>. In Uruk wurden Textilreste in mehreren arsakidenzeitlichen Gräbern nachgewiesen<sup>292</sup>; sie erscheinen nahezu ausschließlich in mehreren Schichten aus verschiedenen Gewebarten, insbesondere gaze- und mullartige Textilgewebe, und werden als Leichentücher oder Leichenbinden interpretiert (VAN ESS/PEDDE 1992, 257, Anm. 1042 und Taf. 146:1842. - BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 175, 177, 185 f.). Dagegen werden die in Grab 1B134 von Nippur (TA) nachgewiesenen Textil- und Lederreste vor allem der Kleidung sowie einer Mütze und Lederschuhen zugeordnet (McCOWN/HAINES 1967, 128.). Ebenso sind in der Hauptkammer des Hypogäums XV von Ḥamā größere Textilfragmente und insbesondere Lederreste im Korrosionsmilieu der Gürtelschnallen erhalten und somit wahrscheinlich als Kleidung und Ledergürtel gekennzeichnet (PLOUG 1986, 103.).

Eine spezielle Verwendung textiler Gewebe offenbart der Fund eines genähten, rechteckig-kissenförmigen Leichenbrandbehältnisses aus Loculus I des Grabes E 222 von Samaria-Sebaste, das im Arbeitsgebiet einzigartig sein dürfte; dieser Grabkomplex wird in das späte 2. Jh. datiert (CROWFOOT ET AL. 1957, 434 f.).

Auffällig häufig sind Lederreste von Lederschuhen in mehreren Sarkophaggräbern der Felsenkammer von Gerasa belegt; in Grab 1 fanden sich zudem schlecht erhaltene, unbestimmbare Textilreste (NAGHAWI 1989, 203 f.). Ebenso waren in den Holz Sarkophagen des Gräberfeldes von Jericho von der Kleidung des Toten mehrlagige Ledersohlen erhalten sowie Lederbesatzstücke und Lederknebel; bei den Knochen wurden zudem Reste von grasgepolsterten Leder-Matrasen aufgefunden (HACHLILI/KILLEBREW 1999, 136 ff., 169 und Abb. III.76-79.). Als einer der wenigen funktional bestimmbar Lederfunde im Arbeitsgebiet wurde auf dem südlichen Gräberfeld von Ḥirbat ed-Dhāri eine besondere Art des Leichentuchs beobachtet: In verschiedenen Gräbern des Grabmonumentes C1 wurde der Leichnam in eine Umhüllung aus Leder (enveloppe funéraire) eingehüllt, das mit geprägten oder eingeschnittenen Randverzierungen versehen ist (LENOBLE ET AL. 2001, 100 ff., 116 ff., 120 f.)<sup>293</sup>.

Insgesamt gehört in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala und auch im Arbeitsgebiet neben Kleidungsstücken, die als Trachtausstattung, weniger als Beigabe ins Grab kamen, die Einhüllung des Leichnams in eine oder mehrere Lagen eines Leichentuches zur üblichen Totenbehandlung vor der Bestattung (vgl. TOYNBEE 1971, 44, 46. - Vgl. auch HACHLILI/KILLEBREW 1999, 169.); dabei

291 Mari z.B. Grab 13, Grab 352, Grab 420, Grab 677, Grab 678, Grab 756, Grab 828, Grab 829, Grab 845, Grab 848, Grab 857, Grab 931 und Grab 935.

292 Uruk z.B. Grab 612, Grab 621, Grab 622, Grab 652 und Grab 654.

293 Vgl. Ḥirbat ed-Dhāri Grab C115, Grab C1111, Grab C1114, Grab C1115, Grab C11V5, Grab C1V3 und Grab C1V4.

bilden die einfachen, wahrscheinlich hausgemachten Textilien aus Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala einen Gegensatz zu den farbigen, reich dekorierten Textilien aus Dura Europos, Palmyra und Zenobia/Hālabīyah (STAUFFER 2005, 34. - Vgl. auch SCHMIDT-COLINET/STAUFFER 2000, 55. - PFISTER/BELLINGER 1945, 4 ff., 6 ff., 14 ff. - Stauffer in: SCHMIDT-COLINET 1995, 57 ff. und Abb. 88 ff. - PFISTER 1951, 32, 55.).

#### 4 SCHMUCK

Schmuckfunde wurden auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala zahlreich nachgewiesen und werden in sechs Fundgruppen untergliedert: Zum Ringschmuck gehören Ohrringe (Or), die in unterschiedlichen Ausprägungen vielfach belegt sind, sowie Finger- (Ri), Fuß- und Armringe (Ar). Hinzu kommen Kolliers und Armbänder aus Anhängern (Ah) und Perlen (Pe) sowie Ket tengliedern aus Metall (Ke); insbesondere die Perlen verschiedener Formgebung sind weitaus am häufigsten vertreten. Neben einer Bestattung mit der körpernahen Schmuckausstattung wurde eine Auswahl an Schmuckgegenständen auch als regelrechte Beigabe gesondert mit ins Grab gegeben.

##### 4.1 OHRRINGE (Or)

Die Fundgruppe der Ohrringe lässt sich typologisch in zehn Fundtypen aufteilen. Überwiegend sind ungegliederte Ohrringe belegt. Von der einfachen Form der Drahringe (B und H) heben sich Verdickungen (A), Verdopplungen (I), Vergrößerungen (G), eine Schlaufenverzierung (J) oder gewickelte Verschlussösen (D) als Verzierungselemente ab. Aufwändiger gestaltete Formen weisen als Verschluss einen zuweilen ritz- oder vegetabil verzierten Steckmechanismus auf (C und F). Elaboriertere Ohrringe schließlich zeigen eine figurenverzierte Gesamtgestaltung (E). Aufgrund der Fundmenge sowie der vielfältig überlieferten Formen gehörten Ohrringe regelhaft zur arsakidischen Trachtausstattung (vgl. MUSCHE 1988, 51.). Sie treten, meist in typologisch einander entsprechender Formgebung, überwiegend paarweise auf. Die Fundlage oft seitlich des Schädels, legt eine Interpretation als Ohrring in jedem Ohr nahe; insbesondere der Fundtyp OrA kommt jedoch zuweilen vervielfacht vor<sup>294</sup>, so dass in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala entweder bis zu sechs Ohrringe an einem Ohr getragen wurden oder als Besatz an einer textilen Kopfbedeckung aufgenäht waren (vgl. MUSCHE 1988, 56 f. und Abb. 2.). Dazu passt, dass sich bei einigen Ohrringen im Bereich der Korrosion Textilreste erhalten haben. TOLL postuliert zudem eine Verwendung als Lockenringe (TOLL 1946, 118.). Aufgrund der Fundlage wird bei dem halbmondförmigen Ohrring aus Grab 14 von Tall Knēdiḡ eine Trageweise als Nasenring vermutet (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 64, 68.). Gleiches ist möglicherweise in Grab 1 von Koche I fassbar (VENCO RICCIARDI 1968/1969, 63.).

##### Halbmondförmige Ohrringe (OrA)

Ohrringe dieses Fundtyps sind ungegliedert und durch eine lunare Formgebung gekennzeichnet; dabei ist die fast vollendete Ringform von meist 1,0 bis 1,8 cm Durchmesser in der Mitte durch eine mehr oder weniger deutlich ausgeprägte Auswölbung betont, die sich zu den Drahtenden hin verschmälert und in stumpf ausgeformten Spitzen ausläuft.

Den 63 Exemplaren dieses Fundtyps vom ersten Gräberfeldabschnitt können 66 weitere halbmondförmige Ohrringe des zweiten Gräberfeldabschnittes angeschlossen werden<sup>295</sup>. Drei Exemplare aus Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 weisen aufwändigere Verschlüsse auf (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 41 und Abb. 51. - Vgl. MUSCHE 1988, 81 f.), üblich scheint jedoch ein einfaches Zusammenbiegen der Drahtspitzen im Ohrloch gewesen zu sein. Halbmondförmige Ohrringe bestehen mehrheitlich aus Silber oder Bronze, in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 sind auch einzelne Exemplare aus Gold und Eisen belegt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 41.).

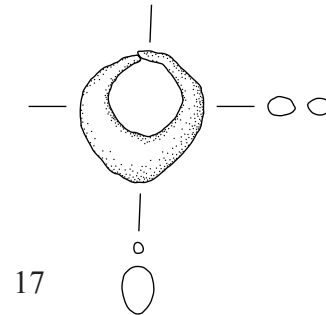


Abb. 62: halbmondförmiger Ohrring mit kräftiger Auswölbung 02/04-17 (OrA1)

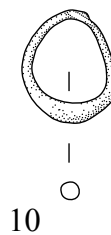


Abb. 63: halbmondförmiger Ohrring mit mäßiger Auswölbung 97/100-10 (OrA2)



Abb. 64: halbmondförmiger Ohrring mit mäßiger Auswölbung und Pettschaftenden 97/16-1 (OrA2)

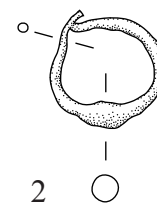


Abb. 65: halbmondförmiger Ohrring mit mäßiger Auswölbung und partieller Verdickung 98/41-2 (OrA2)

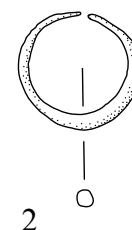


Abb. 66: halbmondförmiger Ohrring mit geringer Auswölbung 98/12-2 (OrA3)

294 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 92/56, Grab 97/100, Grab 97/137, Grab 00/01, Grab 02/04, Grab 04/06 und Grab 04/17.

295 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 1a:A. - Vgl. MUSCHE 1988, 76 ff.: Typ 7.1.1 und 7.3.2.1.

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
92/61-1	Halbmondförmiger Ohrring mit kräftiger Auswölbung aus Bronze	Bronze	1,5 x 1,3 x 0,4	OrA1
97/137-7	Halbmondförmiger Ohrring mit kräftiger Auswölbung aus Bronze	Bronze	Dm. 1,8; D. 0,1-0,6	OrA1
97/137-8	Halbmondförmiger Ohrring mit kräftiger Auswölbung aus Bronze	Bronze	Dm. 1,8; D. 0,1-0,6	OrA1
97/137-9	Halbmondförmiger Ohrring mit kräftiger Auswölbung aus Bronze	Bronze	Dm. 1,8; D. 0,1-0,9	OrA1
97/137-10	Fragment eines halbmondförmigen Ohrrings mit kräftiger Auswölbung aus Bronze	Bronze	Dm. 1,7; D. 0,1-0,5	OrA1
97/137-12	Halbmondförmiger Ohrring mit kräftiger Auswölbung aus Bronze	Bronze	Dm. 2,5; D. 0,2-0,8	OrA1
98/10-1	Halbmondförmiger Ohrring mit kräftiger Auswölbung aus Bronze	Bronze	Dm. 1,3	OrA1
98/12-1	Halbmondförmiger Ohrring aus Bronze mit kräftiger Auswölbung	Bronze	Dm. 1,5	OrA1
98/42-1	Halbmondförmiger Ohrring mit kräftiger Auswölbung aus Bronze	Bronze	Dm. 1,5	OrA1
98/55-1	Halbmondförmiger Ohrring mit kräftiger Auswölbung aus Bronze	Bronze	Dm. 1,5	OrA1
02/04-7	Halbmondförmiger Ohrring mit kräftiger Auswölbung aus Bronze	Bronze	1,5 x 0,4	OrA1
02/04-17	Halbmondförmiger Ohrring mit kräftiger Auswölbung aus Bronze	Bronze	1,7 x 0,5	OrA1
02/04-20	Zwei aneinander korrodierte, halbmondförmige Ohrringe mit kräftiger Auswölbung aus Bronze, bei der anthropologischen Bearbeitung 2003 beim Schädel entdeckt	Bronze	jeweils 1,5 x 1,4 x 0,5	OrA1
03/29-2	Halbmondförmiger Ohrring mit kräftiger Auswölbung aus Silber	Silber	Dm 1,6 cm; D. 0,5	OrA1
03/29-3	Halbmondförmiger Ohrring mit kräftiger Auswölbung aus Silber	Silber	Dm 1,7 cm; D. 0,4	OrA1
04/17-13	Halbmondförmiger Ohrring mit kräftiger Auswölbung aus einer Silberlegierung mit hohem Kupferanteil	Silber/Kupfer	Dm. 1,3-1,0; D. 0,1-0,15	OrA1
08/08-1	Halbmondförmiger Ohrring mit kräftiger Auswölbung aus Bronze	Bronze	Dm. 1,4	OrA1
08/08-2	Halbmondförmiger Ohrring mit kräftiger Auswölbung aus Silber (?)	Silber (?)	L. 1,1; B. 1,0	OrA1
86/19-5	Halbmondförmiger Ohrring mit mäßiger Auswölbung aus Bronze	Bronze	Dm. 1,0	OrA2
92/37-1	Halbmondförmiger Ohrring mit mäßiger Auswölbung	Bronze	1,7 x 1,8	OrA2
92/56-8	Halbmondförmiger Ohrring mit mäßiger Auswölbung aus Silber	Silber	1,5 x 1,4 x 0,3	OrA2
92/56-10	Halbmondförmiger Ohrring mit mäßiger Auswölbung aus Silber	Silber	1,3 x 1,3 x 0,3	OrA2
92/56-16	Halbmondförmiger Ohrring mit mäßiger Auswölbung aus Silber	Silber	1,4 x 1,2 x 0,3	OrA2
95/65-3	Halbmondförmiger Ohrring mit mäßiger Auswölbung aus Silber	Silber	1,5 x 1,6	OrA2
95/65-4	Halbmondförmiger Ohrring mit mäßiger Auswölbung aus Bronze	Bronze	Dm. 1,5	OrA2
97/16-1	Halbmondförmiger Ohrring mit mäßiger Auswölbung und Petschaftenden aus Silber	Silber	Dm. 1,6	OrA2
97/16-13	Halbmondförmiger Ohrring mit mäßiger Auswölbung und Petschaftenden aus Bronze, zudem Stoffreste (Probe Fund-Nr. 97/6549/569)	Bronze	Dm. 1,6	OrA2
97/73-1	Halbmondförmiger Ohrring mit mäßiger Auswölbung aus Bronze	Bronze	Dm. 1,1	OrA2
97/100-8	Halbmondförmiger Ohrring mit mäßiger Auswölbung aus Silber	Silber	Dm. 1,2	OrA2
97/100-10	Halbmondförmiger Ohrring aus Silber mit mäßiger Auswölbung	Silber	Dm. 1,3	OrA2
97/100-43	Halbmondförmiger Ohrring aus Silber mit mäßiger Auswölbung	Silber	Dm. 1,4	OrA2
97/100-45	Halbmondförmiger Ohrring aus Silber mit mäßiger Auswölbung	Silber	Dm. 1,4	OrA2
97/100-46	Halbmondförmiger Ohrring aus Silber mit mäßiger Auswölbung	Silber	Dm. 1,5	OrA2
97/100-47	Halbmondförmiger Ohrring aus Silber mit mäßiger Auswölbung	Silber	Dm. 1,6	OrA2
97/137-11	Halbmondförmiger Ohrring mit kräftiger Auswölbung und Petschaftenden aus Bronze	Bronze	Dm. 1,6; D. 0,1-0,4	OrA2
98/41-1	Zwei halbmondförmige Ohrringe	Bronze/Textil	Dm. 1,2	OrA2
98/41-2	Halbmondförmiger Ohrring mit mäßiger Auswölbung und Verdickung in der Mitte	Bronze	Dm. 1,1	OrA2
98/41-3	Halbmondförmiger Ohrring mit mäßiger Auswölbung	Bronze	Dm. 1,4	OrA2

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
99/01-1	Halbmondförmiger Ohrring aus Bronze mit mäßiger Auswölbung	Bronze	Dm. 1,4	OrA2
00/01-4	Halbmondförmiger Ohrring mit mäßiger Auswölbung aus Bronze	Bronze	1,9 x 1,9 x 0,5	OrA2
00/01-5	Halbmondförmiger Ohrring mit mäßiger Auswölbung aus Bronze	Bronze	1,5 x 1,1 x 0,4	OrA2
00/01-6	Halbmondförmiger Ohrring mit mäßiger Auswölbung aus Bronze	Bronze	1,6 x 1,4 x 0,4	OrA2
00/01-20	Halbmondförmiger Ohrring mit mäßiger Auswölbung aus Bronze	Bronze	Dm. 1,5	OrA2
00/01-21	Halbmondförmiger Ohrring mit mäßiger Auswölbung aus Bronze	Bronze	Dm. 1,5	OrA2
00/01-22	Halbmondförmiger Ohrring mit mäßiger Auswölbung aus Bronze	Bronze	Dm. 1,6	OrA2
04/04-3	Halbmondförmiger Ohrring mit mäßiger Auswölbung aus Silber	Silber	Dm 1,8; D. 0,35	OrA2
04/04-5	Halbmondförmiger Ohrring mit mäßiger Auswölbung aus Bronze, korrodiert	Bronze	Dm. 1,8	OrA2
04/17-10	Halbmondförmiger Ohrring mit mäßiger Auswölbung aus einer Silberlegierung mit hohem Kupferanteil	Silber/Kupfer	Dm. 1,3-1,0; D. 0,1-0,15	OrA2
92/34-1	Halbmondförmiger Ohrring aus Bronze mit geringer Auswölbung	Bronze	L. 1,7; Dm. 0,2	OrA3
98/12-2	Halbmondförmiger Ohrring aus Bronze mit geringer Auswölbung	Bronze	Dm. 1,5	OrA3
98/48-2	Halbmondförmiger Ohrring mit geringer Auswölbung aus Silber	Silber	Dm. 1,7	OrA3
98/48-4	Halbmondförmiger Ohrring mit geringer Auswölbung aus Silber	Silber	Dm. 2,8	OrA3
04/06-4	Halbmondförmiger Ohrring mit geringer Auswölbung aus Bronze	Bronze	Dm 2,1; D. 0,35	OrA3
04/06-6	Halbmondförmiger Ohrring mit geringer Auswölbung aus Bronze	Bronze	Dm. 1,4; D. 0,2	OrA3
04/06-7	Halbmondförmiger Ohrring mit geringer Auswölbung aus Bronze, darunter Textilreste (04/5751/094), evtl. Haarband oder Kopftuch	Bronze/Textil	Dm. ca. 1,5	OrA3
04/17-3	Halbmondförmiger Ohrring mit geringer Auswölbung aus einer Silberlegierung mit hohem Kupferanteil	Silber/Kupfer	Dm. 1,3-1,0; D. 0,1-0,15	OrA3
04/17-4	Halbmondförmiger Ohrring mit geringer Auswölbung aus einer Silberlegierung mit hohem Kupferanteil	Silber/Kupfer	Dm. 1,3-1,0; D. 0,1-0,15	OrA3
04/17-5	Halbmondförmiger Ohrring mit geringer Auswölbung aus einer Silberlegierung mit hohem Kupferanteil	Silber/Kupfer	Dm. 1,3-1,0; D. 0,1-0,15	OrA3
04/17-6	Halbmondförmiger Ohrring mit geringer Auswölbung aus einer Silberlegierung mit hohem Kupferanteil	Silber/Kupfer	Dm. 1,3-1,0; D. 0,1-0,15	OrA3
04/17-7	Halbmondförmiger Ohrring mit geringer Auswölbung aus einer Silberlegierung mit hohem Kupferanteil	Silber/Kupfer	Dm. 1,3-1,0; D. 0,1-0,15	OrA3
04/17-8	Halbmondförmiger Ohrring mit geringer Auswölbung aus einer Silberlegierung mit hohem Kupferanteil	Silber/Kupfer	Dm. 1,3-1,0; D. 0,1-0,15	OrA3
04/17-9	Halbmondförmiger Ohrring mit geringer Auswölbung aus einer Silberlegierung mit hohem Kupferanteil	Silber/Kupfer	Dm. 1,3-1,0; D. 0,1-0,15	OrA3
04/17-11	Halbmondförmiger Ohrring mit geringer Auswölbung aus einer Silberlegierung mit hohem Kupferanteil	Silber/Kupfer	Dm. 1,3-1,0; D. 0,1-0,15	OrA3
04/17-12	Halbmondförmiger Ohrring mit geringer Auswölbung aus einer Silberlegierung mit hohem Kupferanteil	Silber/Kupfer	Dm. 1,3-1,0; D. 0,1-0,15	OrA3

Halbmondförmige Ohrringe erscheinen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala in drei Formvarianten, die bei dieser einfachen, wenig variablen Form durch den Grad der Auswölbung der Halbmondform gegeben sind (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 42 f.); dabei ist die Auswölbung auf das Mittelstück des Drahtes beschränkt. So zeigt die Variante OrA1 eine kräftige, die Variante OrA2 dagegen eine mäßige Auswölbung. Bei der Variante OrA3 ist die Auswölbung nur gering ausgeprägt, unterscheidet diese jedoch typologisch von den einfachen Drahtohrringen des Fundtyps OrH. Analog zum ersten Gräberfeldabschnitt sind auch in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 aufwändiger verzierte, granulierte und mit Faden- oder Kugelaufgaben versehene Exemplare dieses Fundtyps nicht belegt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 43.).

Halbmondförmige Ohrringe sind in seleukiden- und arsakidenzeitlichen Grabzusammenhängen des gesamten Arbeitsgebietes verbreitet (vgl. z.B. MUSCHE 1988, 76 ff. - NAGHAWI 1989, 212

f. und Abb. 7.)<sup>296</sup>; zugehörig sind zudem zwei bronzene Ohringe dieses Fundtyps aus Bauzustand 6, Hof B der Tallsiedlung von Tall Šēh Ḥamad/Magdala, die in das 1. Jh. v. Chr. bis ins 1. Jh. datiert werden (Bernbeck in: KÜHNE 2005, 94 und Abb. 110 a, b, 111 a, b. - Vgl. Oettel 2005a in: KÜHNE 2005, 133 und 137 f. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 42 und Anm. 44.)<sup>297</sup>. Als Sonderformen können die beiden Exemplare 97/16-1 und 97/16-13 aus Silber angesprochen werden, die in der Mitte der Halbmondform eine Rille aufweisen und so eine Gliederung in zwei Petschaftenden andeutet. Typologisch vergleichbar, wenn auch deutlicher ausgeprägt, sind die großen, silbernen, halbmondförmigen Ohringe mit Petschaftenden aus Grab 6, Loculus IV von Dura Europos; über die Grabform datieren sie in das 1. Jh. v. Chr. (TOLL 1946, 30, 118, 136, 139 und Taf. XXXV.). Ähnliches ist für das Exemplar aus Grab 654 von Uruk belegt (VAN ESS/PEDDE 1992, 83 und Taf. 77:928.). Eine besondere Formgebung zeigt auch das Exemplar 98/41-2 mit einer länglichen, zylinderförmigen Verdickung des Drahtes, die sich nicht allmählich zu den Drahtenden hin verschmälert; möglicherweise ist dies, wie bei Exemplar 95/46-2 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1, auf eine antike Reparatur zurückzuführen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 42 und Abb. 997.). In dem Pantoffelsarkophaggrab 4B6 von Nippur (SE) wurden zwei Goldohrringe aufgefunden, die typologisch der Variante OrA1 mit kräftiger, tropfenförmig nach unten gezogener Auswölbung entsprechen, sich jedoch seitlich öffnen; sie datieren in die nachseleukidische, wohl arsakidische Zeit (McCOWN/HAINES/BIGGS 1978, 58 und Taf. 62:11.).

Eine chronologische Divergenz ist kaum erkennbar. OETTEL stellt für die Arsakidenzeit ein gleichzeitiges Vorkommen der Fundtypen OrA1 und OrA2 vom 1. Jh. v. Chr. bis zur Mitte des 2. Jh. heraus. Für die halbmondförmigen Ohringe der Variante OrA3 dagegen deutet sich eine Erweiterung des chronologischen Rahmens bis in das 2./3. Jh. an (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 42 f. und Anm. 41 ff. - Vgl. Oettel 2005a in: KÜHNE 2005, 133. - Vgl. MUSCHE 1988, 82.); aufgrund der Bestattungspraxis in den Hypogäen von Dura Europos mit periodischer Mehrfachbelegung der Loculi ist eine genaue Datierung der Grabfunde über die Grabform und umgekehrt jedoch kaum möglich (vgl. TOLL 1946, 5, 27 ff., 35 ff., 46 ff., 65 ff. 73 ff., 86 f., 134 ff., 138 f. und Taf. XXXIV, XXXVII f., XL, XLIII ff., L, LII f. und LV.). Die Exemplare aus Grab 452 und 563 von Mari datieren allgemein in die Seleukidenzeit (JEAN-MARIE 1999, 62 f. und Taf. 67, 77.). Die zeitliche Nähe zueinander oder zumindest eines gleichzeitige Niederlegung im Boden dokumentiert die Vergesellschaftung des halbmondförmigen Ohrings mit kräftiger Auswölbung 98/12-1 mit dem gering ausgewölbtem Exemplar 98/12-2 in demselben Grabkomplex. Ähnliches wurde auch für Grab 92/22 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 herausgestellt. Zudem sind ist in Grab 97/137 des zweiten Gräberfeldabschnittes sowie in den Grabkomplexen 87/51 und 93/135 des ersten Gräberfeldabschnittes Ohringe der Typenvarianten OrA1 und OrA2 vergesellschaftet; in Grab 94/59 kommen die Varianten OrA2 und OrA3 zusammen vor (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 42.). In Grab 04/17 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 sind alle drei Formvarianten OrA1 bis OrA3 dieses Fundtyps vertreten.

296 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Grab 84/05, Grab 84/10, Grab 84/12, Grab 85/22, Grab 86/22, Grab 87/51, Grab 92/22, Grab 93/46, Grab 93/51, Grab 93/73, Grab 93/86, Grab 93/95, Grab 93/119, Grab 93/123, Grab 93/135, Grab 94/59, Grab 95/01, Grab 95/19, Grab 95/33, Grab 95/43 und Grab 95/46, Tall Knēdīg Grab 77, Grab 85, Grab 89 und evtl. Grab 90, Aššur z.B. Grab 13456, Grab 13892 und Grab 13895, Dura Europos Grab 6, Grab 6, loc. XV, Grab 7, Grab 22, Grab 23, loc. XV, Grab 23, loc. XXVIII, Grab 24, loc. II, Grab 24, loc. XIV, Grab 24, loc. XV, Grab 33, loc. XI, evtl. Grab 40, loc. I, Grab 40, loc. IV, Grab 40, loc. VI und Grab 47, Mari Grab 452 und Grab 563, 'Ain Šmū Lesefunde, Uruk Grab 606 und Grab 654, Nippur (SE) Grab 4B6, evtl. Tepe Yāhyā Siedlungsfund, evtl. Noruzmahale Grab B-V, Shahpir Grab 3, Tarsus Siedlungsfund, Samaria-Sebaste Grab E 220 II, loc. G, evtl. Gezer Grab 182, Akeldama Kammergrab 1A und Hīrbat ed-Dhāri Grab C2F.

297 Zum Vergleich einiger Grabfunde des ersten Gräberfeldabschnittes mit den stratifizierten Funden der Tallsiedlung von 1987 bis 1988 vgl. Oettel 2005a in: KÜHNE 2005, 136 ff.

### Einfache, runde Drahtohrringe (OrB)

Unter diesen Fundtyp werden einfache Drahtohrringe subsummiert, die unabhängig von der Drahtstärke eine rundliche bis kreisrunde Formgebung und einen rundstabigen Drahtquerschnitt aufweisen; neben solchen aus stärkerem Draht kommen auch dündrahtige Exemplare vor. Sie sind somit typologisch deutlich gegen den nur einmal belegten, einfachen Drahtohrring 87/45-1 mit länglicher, parallelseitiger Formgebung aus Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 abgegrenzt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 47 und Abb. 69.)<sup>298</sup>. Den 28 Exemplaren des Fundtyps OrB vom ersten Gräberfeldabschnitt werden weitere 14 Exemplare des zweiten Gräberfeldabschnittes zugerechnet<sup>299</sup>. Spezielle Verschlüsse sind bei den einfachen Drahtohrringen aus Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 nicht überliefert, meist sind sie einfach, zuweilen überlappend, zusammengebogen; sie erscheinen hier regelhaft aus Bronze. Auf dem ersten Gräberfeldabschnitt sind jedoch auch Ohringe dieses Fundtyps mit einfachem Haken-Ösen-Verschluss und aus Silber belegt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 43 f. und Abb. 57.).

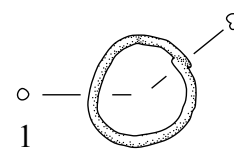


Abb. 67: einfacher Ohrring aus Bronzedraht 03/22-1 (OrB)

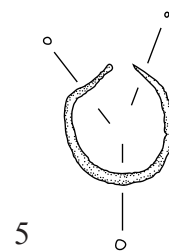


Abb. 68: Drahtohrring mit spitz zulaufenden Enden 04/06-5 (OrB)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
86/19-3	Rundstabiges Drahtringfragment aus Bronze, evtl. Ohrring	Bronze	Dm. 1,5	OrB
97/96-3	Runder Drahting aus dickem Bronzedraht, evtl. Ohrring	Bronze	Dm. 0,6	OrB
97/98-1	Zwei einfache Ohringe aus Bronzedraht	Bronze	Dm. 1,4; Dm. 1,6	OrB
98/44-2	Einfacher Bronzedrahtdrahting, evtl. Ohrring	Bronze	Dm. 1,0	OrB
98/44-3	Einfacher Bronzedrahtdrahting, evtl. Ohrring	Bronze	Dm. 1,5	OrB
98/44-5	Einfacher Bronzedrahtdrahting, evtl. Ohrring	Bronze	Dm. 1,9	OrB
00/14-9	Fragmente eines Ohringes aus einfaches Bronzedraht	Bronze	0,4 x 1,0	OrB
00/14-10	Fragment eines Ohringes aus einfaches Bronzedraht	Bronze	0,4 x 0,9	OrB
03/22-1	Runder, offener Ohrring aus Bronzedraht	Bronze	Dm. 1,4; D. 0,2	OrB
03/22-2	Runder, offener Ohrring aus dickem Bronzedraht	Bronze	Dm. 1,7	OrB
03/22-4	Runder, offener Ohrring aus dickem Bronzedraht	Bronze	Dm. 1,5	OrB
04/06-5	Runder Ohrring aus dünnem Bronzedraht	Bronze	Dm. 1,65; D. 0,2	OrB
04/13-1	Fragment eines einfachen Ringes aus dünnem Bronzedraht, spitz zulaufend, evtl. Ohrring	Bronze	L. 1,6; Dm. 0,2	OrB

Die einfache Formgebung erschwert das Erkennen von Parallelfunden und insbesondere den funktionellen Nachweis als Ohringe, zumal der Fundzusammenhang nicht immer gegeben ist;

298 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Typ 1a:H.

299 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Typ 1a:B. - Vgl. zudem Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 das Exemplar 95/46-1.



das gehäufte Vorkommen in Grab 98/44 und Grab 03/22 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 sowie in den Grabkomplexen 92/72 und 93/109 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 lässt zudem eine Verwendung als Kleidungsbesatz vermuten. Einfache, runde Drahtohrringe sind in arsakidenzeitlichen Grabkomplexen vielfach nachgewiesen (vgl. z.B. MUSCHE 1988, 53 ff. und Taf. VIII.)<sup>300</sup>; eine genauere typologische und chronologische Einordnung allgemein über die Partherzeit hinaus ist hingegen kaum möglich (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 44.). Auf die Praxis einer aufwändigeren Gestaltung der einfachen Drahtohrringe verweisen die einfachen Drahtohrringe des Kindes aus Grab 1B85 von Nippur (TA), auf die mehrere Perlen aufgeschoben wurden (McCOWN/HAINES 1967, 125.) oder auch das Exemplar aus dem als römisch angesprochenen Bauzustand 2a der Tallsiedlung von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala, das ebenfalls eine längliche, zylindrische Perle aufweist (Bernbeck in: KÜHNE 2005, 97, 108 und Abb. 123 a, b.). Einfache Drahtohrringe sind zuweilen tordiert, pseudotordiert oder gerillt<sup>301</sup>. Elaborierter wirken die beiden fast identischen Drahtohrringpaare aus den Grabkomplexen 5 und 9 von Ghalekuti I, die aus zwei ineinandergehängten, tordierten Gold- bzw. Kupferdrahtohrringe mit gefasstem Bitumen- bzw. Fayenceanhänger bestehen (SONO/FUKAI 1968, 48, 50 und Taf. LXXXV:7, 8, 14-16, LXXXVII:11, 12.). Bei zwei ebenfalls nahezu gleichförmigen Ohrgehängen aus den arsakidenzeitlichen Erdgräbern 697 und 702 von Uruk, die auf der Ringmauer des Osthügels von Frēḥat en-Nufēḡī angelegt wurden, waren auf den einfachen, runden Bronzedraht jeweils drei längliche Anhänger aus mehreren, durch einen Draht mit Öse aneinanderhängenden Zylindersegmenten aufgefädelt, die mit Bronzeblech ummantelt waren und daher den ursprünglichen Gesamteindruck bewahrten (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 193 ff. und Taf. 2262, 264. - VAN ESS/PEDDE 1992, 48 und Taf. 74:486 a, b.). In Grab E 220 I, Loculus B des Gräberfeldes von Samaria-Sebaste wurde ein einfacher Drahtohrring aufgefunden, an dem ein Perlenanhänger hing (CROWFOOT ET AL. 1957, 430 und Abb. 100:16.).

#### *Ohringe mit blütenförmigem Steckverschluss (OrC)*

Charakteristisch für die Ohringe dieses Fundtyps ist die Verschlussgestaltung: Eine kurze, zylindrische Manschette mit trichterartig verdicktem Endstück verbindet die beiden Drahtenden des rund zusammengebogenen Ohrrings; sie sitzt auf dem dickeren Drahtende, während das dünnere in die Manschette eingesteckt wird. Der Einstecktrichter ist mit Ritzungen, Kerben oder einem Perlrands als Blüte verziert. Den sechs Exemplaren des ersten Gräberfeldabschnittes sind weitere drei Exemplare dieses Typs von zweiten Gräberfeldabschnitt zugehörig<sup>302</sup>. Ohringe mit blütenförmigen Steckverschluss sind mehrheitlich aus Bronze, kommen jedoch auch in Gold und Silber vor.

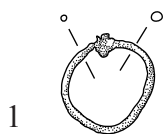


Abb. 69: Ohring mit blütenförmigem Steckverschluss 94/83-1 (OrC)

300 Vgl. z.B. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 92/72, Grab 93/36, Grab 93/50, Grab 93/60, Grab 93/73, Grab 93/109, Grab 93/137, Grab 94/18, Grab 94/33, Grab 94/61, Grab 94/67 und Grab 95/59, Tall Knēdiḡ Grab 14, evtl. Grab 8, Dura Europos Grab 29, Grab 37, loc. XVI, Grab 37, loc. XIX, evtl. Mari Grab 429, Grab 762 und Grab 844, Babylon Grab 210, Hassani Mahale Grab 6, Ghalekuti II Grab 5 und Grab 6, Tarsus Siedlungsfunde, evtl. Imikušaḡi Lesefunde, Gezer Grab 196 und evtl. Hīrbat ed-Dhāri Grab C2A.

301 Vgl. z.B. Gezer Grab 103 und Ghalekuti I Grab 5.

302 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 1a:C.

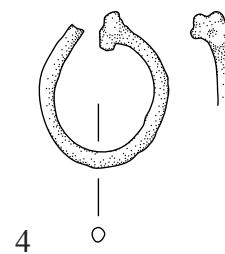


Abb. 70: Ohring mit blütenförmigem Steckverschluss 02/02-4 (OrC)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
94/83-1	Ohring mit blütenförmigem Steckverschluss aus Gold	Gold	Dm. 1,3	OrC
02/02-4	Ohring mit blütenförmigem Steckverschluss aus Bronze, 2003 während der anthropologischen Bearbeitung gefunden	Bronze	2,1 x 1,7 x 0,2	OrC
04/16-2	Ohring mit blütenförmigem Steckverschluss aus Bronze	Bronze	Dm. 1,7-2,0; D. 0,3	OrC

Als Variante ist bei dem Exemplar 02/02-4 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 eines der Drahtenden selbst als trichterartige Blüte ausgebildet, die in der Mitte mit einer kleinen Hohlbohrung versehen ist; das Drahtende, das hier eingriff, nun jedoch fragmentiert ist, muss einen sehr geringen Durchmesser aufgewiesen haben. Die Exemplare von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 zeigen eine typologisch und technisch entsprechende Formgebung, sind jedoch überwiegend perlrandverziert (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 44 und Abb. 59.). Parallelfunde sind auffälligerweise nicht belegt; einzig ein Ohring aus der parthisch-sasanidischen Schicht I von Tepe Yāḥyā zeigt bei einer differenten Formgebung das Prinzip des Steckverschlusses (LAMBERG-KARLOVSKY 1970, 8 f. und Taf. 7 G.).

#### *Ohringe mit gewickelter Drahtöse und Hakenverschluss oder Drahtumwicklung (OrD)*

Hauptmerkmal dieses Fundtyps ist eine mehrfach gewundene Drahtumwicklung: In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 sind die dünn auslaufenden Drahtenden als gewickelte Drahtöse ausgeprägt, in die ein zuweilen ebenfalls gewickelter Haken eingreift. In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 sind auch partielle Schmuckumwicklung in eng gelegten Windungen vertreten<sup>303</sup>. Der Ohrringdraht erscheint in unterschiedlicher Stärke, dünne Ohringe, zuweilen durch die Umwicklungen verdickt, stehen neben stärkerdrahtigen Exemplaren, die eine typologische Nähe zum Fundtyp OrA aufweisen können. Den 19 Exemplaren des ersten Gräberfeldabschnittes können fünf Ohringe dieses Fundtyps von zweiten Gräberfeldabschnitt angeschlossen werden<sup>304</sup>. Ohringe mit gewickelter Drahtöse und Hakenverschluss wurden aus Bronze und Silber, häufiger auch aus Gold gefertigt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 44 und Abb. 61.).

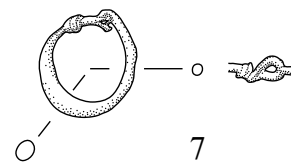


Abb. 71: Ohring mit gewickelter Drahtöse 97/93-7 (OrD)

303 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 93/05, Grab 93/130 und Grab 95/15.

304 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 1a:D. - Vgl. MUSCHE 1988, 53 ff.: Typ 1.2 und 1.3.

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
97/12-7	Ohring mit umgebogener Drahtschleife aus Bronze, fragmentiert	Bronze	L. 2,0	OrD
97/93-7	Ohring mit gewickelter Drahtöse und Hakenverschluss aus Silber	Silber	1,5 x 1,2	OrD
97/93-26	Fragment eines Ohrings mit gewickelter Drahtöse und Hakenverschluss aus Silber	Silber	Dm. 1,3	OrD
98/19-2	Fragmente eines ovalen Ohrings aus Bronzedraht mit gewickelter Öse	Bronze	Dm. 1,2	OrD
98/44-1	Ovaler Ring aus dünnem Bronzedraht mit gewickelter Öse und Hakenverschluss, stark korrodiert, evtl. Ohring	Bronze	Dm. 1,5	OrD

Das Ohringpaar in Kindergrab 97/93 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2, insbesondere das Exemplar 97/93-7, weist in der Nähe der Wickelöse eine leichte Verdickung des Drahtes auf, die den Ohring, im Gegensatz zum Fundtyp OrA, dergestalt orientiert, dass sich der gewickelte Ösen-Haken-Verschluss an der Seite befindet und wohl intentionell sichtbar sein sollte (vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 42.). Formverwandt sind die beiden Exemplare von Grab 114 von Tall Knēdiḡ, die die Seitlichkeit des gewickelten Verschlusses durch den Schwerpunkt der Drahtverdickung und die leicht ovale Formgebung verdeutlichen (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 66 und Taf. 189:1026, 1027.). Ähnliches ist bei dem gewickelten Exemplar aus Grab 6, Loculus VIII von Dura Europos zu beobachten (TOLL 1946, 32 und Taf. XXXVI.). In Seleukeia wurden in den Kammergräbern 131 und 159 zwei Ohringe des Fundtyps OrD aus Gold aufgefunden, die zwischen 43 und 118 n. Chr. datiert werden (Yeivin in: WATERMAN 1933, 49 ff. und Taf. XIX:1, XXI:2. - Vgl. auch MUSCHE 1988, 55 und Taf. VIII.). Ebenfalls aus Gold ist der typologisch entsprechende Ohring mit gewickelter Drahtöse und Hakenverschluss aus Grab 77 von Tarsus; er datiert in das 1. Jh. (GOLDMAN 1950, 20, 24, 387 und Abb. 262:1.).

Formverwandt ist auch das Exemplar aus Grab 1B170 von Nippur (TA), das eine rhythmisch gewickelte Drahtöse aufweist; allerdings wird es aufgrund der Tatsache, dass es als Einzelfund im Grab lag, als Nasenring interpretiert und verweist zudem in die neubabylonische Zeit (McCOWN/HAINES 1967, 130 und Taf. 151:9.). Ein im sichtbaren Bereich eng umwickelter Drahtohrning aus Ḥamā wird dagegen allgemein in die hellenistische Zeit eingeordnet (PLOG 1985, 225 und Abb. 56 a.). Insgesamt kann die als eher gering herausgestellte Parallelfunddichte im Arbeitsgebiet bestätigt werden (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 45.).

#### Figürlich verzierte Ohringe (OrE)

Ohringe dieses Fundtyps zeichnen sich primär durch eine mehr oder weniger detailliert ausgearbeitete menschliche Figur aus, die die Schauseite des Ohrings bildet. An der Rückseite an den Füßen der Figur befindet sich eine Drahtöse, in die das meist zugespitzte Drahtende eingehakt wird und so als Verschluss dient. An die Stelle der Figur kann auch eine stilisierte oder anders plastische Verzierung treten. Der Ohringdraht ist in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 regelhaft rundstabig, in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 kommen jedoch auch flache, schmal bandförmige Drahtringe vor. Zu den sechs Ohringen dieses Fundtyps sind weitere sechs Exemplare vom zweiten Gräberfeldabschnitt typologisch zugehörig<sup>305</sup>. Figürlich verzierte Ohringe bestehen aus Bronze, Silber und Gold (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 45 und Abb. 63. - Vgl. auch Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 323 f. und Abb. 810 a, b).

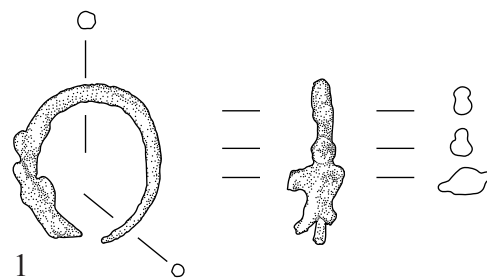


Abb. 72: figürlich verzierter Ohring 02/05-1 (OrE1)

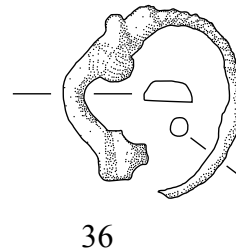


Abb. 73: Ohring mit tordiertem Drahtbügel und geschweiftem Silberblech 94/99-36 (OrE2)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
02/05-1	Figürlich verzierter Ohring aus Bronze, Figur auf den Bügel aufgesetzt	Bronze	Dm. 2,2; D. 0,2	OrE1
03/18-23	Fragment eines stark korrodierten, figürlich verzierten Ohrings mit tordiertem Silberdraht, Pendant zu 03/18-24	Silber	Dm. 1,4-1,5	OrE1
03/18-24	Stark korrodiertes, figürlich verzierter Ohring mit tordiertem Silberdraht, Pendant zu 03/18-23	Silber	Dm. 1,6 x 1,7	OrE1
94/99-35	Verzierter Ohring aus Bronze mit teilweise tordiertem Drahtbügel	Bronze	L. 2,0	OrE2
94/99-36	Verzierter Ohring aus Silber mit teilweise tordiertem Drahtbügel	Silber	L. 2,2	OrE2
98/51-10	Evtl. vegetabil verzierter Ohring aus Silber, Draht an der Raste flach, an der Schauseite tordiert	Silber	Dm. 2,0	OrE2

Auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala erscheinen die Ohringe des Fundtyps OrE in zwei Varianten: Die Variante OrE1 umfasst die Ohringe mit einer deutlich als ganze, menschliche Figur ausgeprägten Schauseite; aufgrund des Erhaltungszustandes ist in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 nicht mehr erkennbar, ob es sich um männliche oder weibliche Darstellungen handelt. Lediglich die goldenen Exemplare 95/26-1 und 95/26-2 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 zeigen eine nackte, bartlose, breithüftige, aber offenbar männliche Figur mit angedeutetem Haarkranz, zu den Hüften geführten Armen, geschlossenen Beinen und einer Schärpe aus Goldgranulat (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 45, 383 f. und Abb. 991:1.). Eine ähnlich gut erhaltene Figur aus Silberblech comparativer Formgebung, die jedoch eine nackte Frau mit nur angedeuteter Kopfpattie, zu den Brüsten geführten Armen, breiten Hüften und geschlossenen Beinen darstellt, lag in der Grablegeverfüllung des Grabes 03/18 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 und kann möglicherweise als Verzierungsblech eines figürlich verzierten Ohrings angesprochen werden.

Die Variante OrE2 dagegen bildet keine anthropomorphe Verzierung aus, sondern betont den Schwerpunkt des Ohrings mit einem gebogenen Schmuckblech und einer Tordierung. Die Kombination beider Dekorelemente bei den Exemplaren 94/99-35 und 94/99-36 offenbaren die Tragweise: Das zugespitzte, untordierte Drahtende saß im Ohrloch und konnte mit einer eigens ausgeformten Raste am Schmuckblech geschlossen werden. Die äußere Schauseite markiert das tordierte Drahtteil, das im Schwerpunktbereich in ein flaches, halbröhrenförmiges, geschweiftes Silberblech ausläuft. Der Ohringdraht des Exemplares 98/51-10 ist ebenfalls an der Schauseite tordiert und weist am Schwerpunkt

eine vielleicht vegetabil verzierte Verdickung auf, an der analog zu den Ohrringen 94/99-35 und 94/99-36 eine flache, gebogene, halbröhrenförmige Schiene ansetzt, die in einer Verschlussraste endet.

Die figürlich verzierten Ohringe aus Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala gehören zur Typengruppe D der Ohrringe von Dura Europos nach TOLL, die von der elaborierteren Typenvariante E<sup>306</sup> sowie von ein- und doppelköpfigen Ohrringen der Fundtypen B und C<sup>307</sup> separiert werden (TOLL 1946, 118 f. und Abb. 51.). Eine entsprechende, typologische Einteilung in drei Typengruppen stellt MUSCHE übergreifend für die Arsakidenzeit vor (MUSCHE 1988, 64 ff., 71, 72 ff. und Taf. X-XIII.)<sup>308</sup>, dabei können die Exemplare aus Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala zwanglos in die Typengruppen 6.2 und 6.3 eingeordnet werden. Figürlich verzierte Ohringe prägen sich seit den Ohrringen mit Erotentfiguren der hellenistischen Zeit in verschiedenen Formvarianten aus und sind auch in seleukidenzeitlichen und arsakidenzeitlichen Grabzusammenhängen zuweilen belegt; chronologisch werden sie zwischen dem 2. Jh. v. Chr. und dem 1. Jh. angesetzt (vgl. z.B. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 46. - Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 323 f. und Anm. 710. - TOLL 1946, 118 ff. - GREIFENHAGEN 1975, 53 f. - PLATZ-HORSTER 2001, 81 und Abb. 48.)<sup>309</sup>. In Mari sind mehrere seleukidenzeitliche, figürlich verzierte Ohringe nachgewiesen, die jedoch ein differentes Verzierungsspektrum aufweisen; die einzige Parallele zum Fundtyp OrE1 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala bietet Grab 896 dieses Gräberfeldes (JEAN-MARIE 1999, Taf. 67 164, 175, 195.). Ebenso ist ein Exemplar dieses Fundtyps aus Uruk zu parallelisieren, das als Siedlungsfund geborgen wurde (VAN ESS/PEDDE 1992, 83 und Taf. 77:927.); ob es sich jedoch um eine weibliche Figur handelt, kann aufgrund der Gestaltungsmerkmale, insbesondere der zu dem Figurenblech 03/18-31 entgegengesetzte Armhaltung bezweifelt werden. Vergleichbar mit der Schwerpunktgestaltung der Ohrringe der Variante OrE2 sind die Figurenbleche der beiden Ohrringe aus Grab 54, Loculus IX von Dura Europos, die im Profil ebenfalls eine geschweifte Form zeigen (TOLL 1946, 91 und Taf. LVIII.).

Aufgrund der elaborierten anthropomorphen oder zoomorphen Gestaltung aus Edelmetall waren Ohringe des Fundtyps OrE und ihre Varianten begehrte Sammelobjekte für Privatsammler und Museen; vielfach aus dem Antikenhandel erworben, sind Fundort und Herkunft oft nicht mehr ermittelbar. Einige Exemplare aus den Berliner Museen werden von OETTEL als Parallelfunde angeführt, insbesondere zwei Fundkomplexe aus Hamadan und Haftashan im nordwestlichen Iran; die figürlich verzierten Ohringe dieser Fundkomplexe erlauben das Postulat, parthische Adaptionen spät-hellenistischer Vorbilder zu sein, die in einem nordwestiranischen Werkstattkreis hergestellt wurden (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 45 f. - Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 323 f. - GREIFENHAGEN 1975, 53 f. und Taf. 43:14-19, 21-23. - HEILMEYER 1987, 232 f. und Abb. 39. - PLATZ-HORSTER 2001, 82 ff.). Dagegen spricht die Andersartigkeit der aufwändigen Ohrgehänge der nordwestiranischen, jedoch recht abgelegenen Gräberfeldern des Arbeitsgebietes, die sonst ein eher parthisch geprägtes Fundspektrum zeigen (Vgl. SONO/FUKAI 1968, 64. - EGAMI/FUKAI/MASUDA 1966, 17 f. - MUSCHE 1988, 13.). Allerdings sind Ohringe des Fundtyps OrE in den angeführten Fundorten der Levante in arsakidischer Zeit ebenfalls nicht vertreten.

#### *Ohrring mit zwei Zylindern (OrF)*<sup>310</sup>

Der Fundtyp OrF ist mit dem goldenen Exemplar 94/61-2 nur auf dem ersten Gräberfeldabschnitt vertreten. Auffällig ist, dass die aufwändige Gestaltung mit zwei aufgeschobenen, perlverzierten, zylindrischen Manschetten nicht als Steckverschluss diente, sondern reines Dekorelement war, ein Detail, das diesen Fundtyp von den Ohrringen OrC typologisch unterscheidet (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 46 und Abb. 65.). Eine Parallele mit zwei zylindrischen Ziermanschetten mit Rillenverzierung anstelle des Perlrands ist z.B. in dem Doppeltopfgrab 933 von Mari belegt (JEAN-MARIE 1999, 66 f. und Taf. 192:1.).

#### *Bügelohrring (OrG)*<sup>311</sup>

Auch der Fundtyp OrG ist nur einmal in Grab 93/40 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 belegt. Kennzeichnend sind die Größe und eine breite, flache Ausgestaltung des Ohrringbügels, die den Bügelohrring von den Drahtohrringen separiert. Er besteht aus Silber (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 46 und Abb. 67.). Als Parallelfunde können z.B. das kleinere Exemplar mit gewickeltem Verschluss aus dem Sarkophaggrab 844 von Mari (JEAN-MARIE 1999, 64 f. und Taf. 168.) und drei weitere Exemplare aus dem Kammergrab 1A von Akeldama angeführt werden; letztere sind offenbar vor allem in der Jerusalem Region verbreitet und datieren in das 3. bis 4. Jh. (AVNI/GREENHUT 1996, 9 f. und Abb. 7.1:4-6.).

#### *Parallelseitiger Drahtohrring (OrH)*<sup>312</sup>

Der Fundtyp OrH gehört zu den einfachen, zusammengebogenen Drahtohrringen, weist jedoch im Unterschied zum Fundtyp OrB als typologische Besonderheit eine länglich-ovale Formgebung mit offenbar intentionell parallel geführten Längsseiten auf; die Öffnung des Drahtringes befindet sich an der der Schauseite abgewandten Längsseite. Lediglich ein einziger parallelseitiger Drahtohrring aus Bronze wurde in Grab 87/45 auf dem ersten Gräberfeldabschnitt aufgefunden (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 47 und Abb. 69.).

#### *Ohrring aus verdoppeltem Draht (OrI)*<sup>313</sup>

Das bronzene Exemplar aus Grab 93/53 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 ist der einzige Vertreter dieses Fundtyps. Typologisches Merkmal ist der einfache, seitlich offene Draht, der am halbmondförmigen Schwerpunkt des Ohrrings umbiegt und wieder zurückführt, um die Halbmondform zu verdoppeln; das Endstück ist mehrfach um den Draht an der Schauseite des Ohrrings gewickelt. Ohringe aus verdoppeltem Draht entsprechen dem Ohrringtyp 3 von Kāmid el-Lōz und datieren in die achämenidische Zeit (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 47 und Abb. 71. - POPPA 1978, 54 f.). Ein formverwandtes Exemplar ist zudem in Tall Knēdiḡ belegt (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, Taf. 189.).

#### *Schlaufenverzierter Ohrring (OrJ)*

Charakteristisch für diesen Fundtyp ist die länglich-spitze Form eines dünnen Drahtes, der am Schwerpunkt des Ohrrings eine schlaufenartige Windung ausprägt, die am Ansatz mit einem, vielleicht auch zwei kleinen Bronzekügelchen besetzt ist; das

306 Dura Europos Grab 6, loc. VIII, Grab 22, loc. IX, Bāgūz Grab S28.

307 Dura Europos Grab 6, loc. IV, Grab 36, loc. II, Bāgūz Grab E9III.

308 Typ 6 der menschengestaltigen Bügelohrringe.

309 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 86/02, Grab 93/50, Grab 93/109, Grab 95/26 und Grab 95/42, Dura Europos Grab 6, loc. II, Grab 36, loc. IV, Grab 54, loc. IX und Mari Grab 896.

310 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 1a:F.

311 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 1a:G.

312 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 1a:H.

313 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 1a:I.

Verschlussprinzip ist aufgrund der Korrosion nicht erkennbar. Der einzige schlaufenverzierte Ohring des Gräberfeldes wurde in Grab 97/26 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 nachgewiesen. Er wurde in Bronze gefertigt.

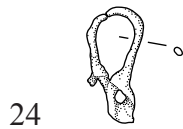


Abb. 74: schlaufenverzierter Ohring 97/26-24 (OrJ)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
97/26-24	Schlaufenverzierter Ohring aus Bronze	Bronze	Dm. ca. 1,5	OrJ

Direkte Parallelfunde sind im Arbeitsgebiet nur wenige belegt: Im Sarkophag im Atrium des Kammergrabes E 220 II von Samaria-Sebaste wurde ein Ohring des Fundtyps OrJ aus Gold aufgefunden; weitere, typologisch entsprechende Goldohrringe sind in den Loculi A, D und F dieses Grabes nachweisbar. Neben dem ungewickelten Ösen-Haken-Verschluss weisen einige Exemplare eine kleine, kugelförmige Verzierung in diesem Bereich auf (CROWFOOT ET AL. 1957, 428 und Fig. 100:12-15.). Der schlaufenverzierte Ohring aus Bronze aus dem beraubten Grab 40 von Gezer besitzt eine weite Windung am Schwerpunkt. Allerdings wurde dieses Exemplar offenbar nicht gebogen, sondern möglicherweise in einem Stück gegossen, zudem befindet sich der Verschluss separat an der Seite; es wird in das 2./3. Jh. datiert. Ein ähnliches Stück ist in Grab 44 dieses Gräberfeldes belegt (MACALISTER 1912, 317 f., 319 und Taf. LXXVIII:33, LXXIX:1.). Typologisch formverwandt sind auch die beiden Ohringpaare aus Grab C2E von Ḥirbat ed-Dhāri, bei denen der Schwerpunkt des Ohring ebenfalls durch eine einfache, weite Drahtschleife betont ist; allerdings sind sie durch einen separaten Ösenverschluss anders orientiert (LENOBLE ET AL. 2001, 133 f. und Abb. 22:2, 2.). Eine möglicherweise ähnliche Orientierung der länglichen Formgebung mit Schwerpunkt zeigt dagegen das Exemplar 93/36-2 vom ersten Gräberfeldabschnitt, das anstelle der weiten Schleife jedoch mehrere stark korrodierte, enge Windungen eines Ösen-Haken-Verschlusses aufweist und daher dem Fundtyp OrD zugeordnet wurde (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 44 f., 309 f. und Abb. 949.). Auffällig ist die Verbreitung der angeführten Parallelfunde in der Levante.

#### 4.2 RINGE UND FINGERRINGE (Ri)

Die Fundgruppe der Ringe und Fingerringe umfasst Exemplare, die im Gegensatz zu den Fuß- und Armringen (Ar) einen kleinen Durchmesser und meist auch dünnere Ringschienen aufweisen; sie sollen auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala in neun Fundtypen unterteilt werden: Während sich einfache Ringformen (E, G und H) nur durch Materialstärken und Querschnittformen unterscheiden, zeigen Ringe mit Schmuck- oder Siegelflächen (A und B) und Schmuckeinlagen (C) sowie tordierte (D), gewickelte (F) und spiralförmige Ringe (I) eine aufwändigere Formgebung. Häufiger sind sie durch die Fundlage *in situ* als Fingerringe auch funktional klassifiziert<sup>314</sup>, aber auch regelrechte, offenbar selektiv mitgegebene Ringbeigaben sind belegt<sup>315</sup>. In Aššur ist einzig in Grab 15755 ein Fingerring unbekanntes Fundtyps nachgewiesen (ANDRAE/LENZEN 1967, 93.).

#### Ring mit abgeflachter, rechteckiger Schmuckplatte (RiA)<sup>316</sup>

Fingerringe dieses Fundtyps mit einer im Unterschied zum Fundtyp RiB rechteckig erweiterten Schmuckplatte ohne Siegelbild oder Schmuckeinlage sind nur auf dem ersten Gräberfeldabschnitt vertreten. Das Exemplar 94/20-1 ist durch die Fundlage am Ringfinger der linken Hand eindeutig als Fingerring ausgewiesen. Ringe dieses Fundtyps haben eine längere Laufzeit die seleukidische und arsakidische Zeit hindurch (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 47 und Abb. 73.).

#### Ring mit ovaler Schmuckplatte (RiB)

Die Formgebung dieses Fundtyps entspricht mit einer rundstabilen, d-förmigen oder bandförmigen Ringschiene und einer verbreiterten, geraden Schmuckplatte dem Fundtyp RiA; charakteristisches Formenmerkmal jedoch ist eine ovale Schmuckplatte, die zuweilen ein graviertes Schmuck- oder Siegelbild aufweist.

Den beiden Exemplaren dieses Fundtyps aus Grab 95/42 vom ersten Gräberfeldabschnitt können weitere elf Ringe mit ovaler Schmuckplatte des zweiten Gräberfeldabschnittes angeschlossen werden<sup>317</sup>. Sie bestehen überwiegend aus Eisen, seltener sind sie aus Bronze (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 48 und Abb. 75.).

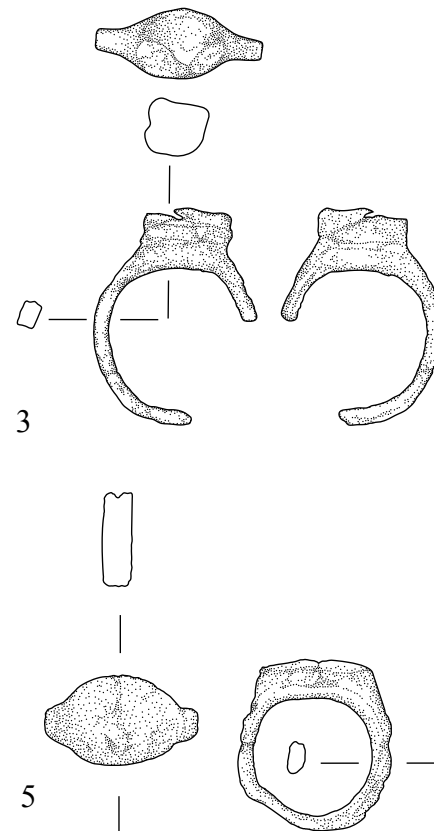


Abb. 75: Fingerringe mit ovaler Schmuckplatte 03/08-3 und 94/131-5 (RiB)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
93/87-3	Fragment eines im Querschnitt flach rechteckigen Fingerringes aus Eisen mit ovaler Siegelfläche, Motiv nicht mehr erkennbar	Eisen	B. noch 2,4	RiB
94/58-1	Fragment eines im Fingerringes aus Eisen mit ovaler, flacher Schmuck- oder Siegelfläche, Ringschiene im Querschnitt d-förmig, Siegelmotiv nicht mehr erkennbar	Eisen	L. noch 3,0	RiB
94/99-9	Fingerring aus Eisen mit d-förmiger Ringschiene und langovaler Schmuck- oder Siegelfläche, fragmentiert	Eisen	Dm. 1,9	RiB

314 Vgl. z.B. die Fingerringe 92/44-2, 94/58-1, 94/99-5, 94/131-4, 94/131-5, 95/65-2, 97/26-4, evtl. 97/35-8, 97/105-1, 97/137-5, 00/16-4 und 06/05-1.

315 Vgl. Kapitel V.3.1: Beigabenausstattung und -anordnung.

316 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 1b:A. - Vgl. zudem Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 das Exemplar 94/18-14.

317 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 1b:B.

Fund-Nr.	Material	Maße (in cm)	Fundbeschreibung
94/99-10	Eisen/ Bronze	Dm. 3,0; Dm. 2,0;	Fingerring aus Eisen mit d-förmiger Ringschiene und verdickter, breiter, ovaler Schmuck- oder Siegelfläche, ring aus Bronze mit d-förmiger daran ankorrodierter ein Finger-Ringschiene und leicht verdickter Siegelfläche, Ringschiene mit flacher aufgesetzter Schmuckfläche
94/99-11	Eisen	L. 2,2	Fingerring aus Eisen mit verdickter, ovaler Siegelfläche, Ringschiene fehlt
94/131-5	Eisen	Dm. ca. 2,0	Vollständig erhaltener Fingerring aus Eisen mit verdickter, ovaler Schmuck- und Siegelfläche und im Querschnitt d-förmiger Ringschiene
97/16-2	Eisen	Dm. 2,5	Fingerring aus Eisen mit breiter Schmuck- oder Siegelfläche
97/54-17	Eisen	Dm. ca. 1,4	Ring mit verdicktem Mittelstück aus Eisen
97/92-1	Eisen	2,3 x 1,8	Fingerring mit ovaler Schmuckplatte aus Eisen
03/08-3	Eisen	2,7 x 2,1 x 0,4	Zwei Fragmente eines eisernen Fingerringes mit flacher Ringschiene und aufgesetzter, hoher Schmuckfläche

Trotz der Einheitlichkeit des Fundtyps RiB sind leichte Formabweichungen zu beobachten: So ist die Schmuckplatte des Exemplars 97/54-17 von Tall Sêh Hâmâd/Magdala 2 nur abgeflacht, wenig verbreitert und kaum verdickt. Dagegen weist der Ring 03/08-3 eine hohe Schmuckplatte auf, die auf die verbreiterte Ringschiene aufgesetzt ist. Eine ähnliche Konstruktion kann für das Exemplar 95/42-11 von Tall Sêh Hâmâd/Magdala 1 herausgestellt werden (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 389 f. und Abb. 995.). Auffällig ist, dass in Grab 94/99 zwei Ringe desselben Fundtyps, aber aus verschiedenen Materialien niedergelegt wurden. Ähnliches wurde im Arbeitsgebiet mehrfach beobachtet<sup>318</sup>. Die Verdopplung von Fingerringen dieses Fundtyps geschah offenbar intentionell und selektiv.

Ringe mit ovaler Schmuckplatte sind in arsakidischen Grabzusammenhängen zuweilen belegt<sup>319</sup>. Die lange Laufzeit erschwert eine genauere Datierung dieses Fundtyps. Die Exemplare aus Dura Europos wiesen ursprünglich Einlagen auf und gehören trotz der typologischen Ähnlichkeit somit dem Fundtyp RiC an; die allgemeine chronologische Einordnung in das 1. Jh. v. Chr. bis zum 3. Jh. kann möglicherweise auf den Fundtyp RiB übertragen werden (TOLL 1946, 122, 134 ff.). Die Ringe mit ovaler Schmuckplatte aus Uruk sind Siedlungs- oder Lesefunde; die Ausnahme bildet ein Exemplar aus der Aufschüttung des östlichen Tumulus von Frêhat en-Nu'êgî, das somit wohl in seleukidische Zeit datiert (VAN ESS/PEDDE 1992, 46 f. und Taf. 46:466, 475, 476, 479, 480, 482. - BOEHMER/PEDDE/SALJE, 1995, 147 und Taf. 207:1.). Als Siedlungsfunde sind Fingerringe des Fundtyps RiB im westlichen Iran häufiger nachgewiesen; insbesondere der kräftige Ring mit extrem verdickter Schmuckplatte aus Tepe Yâhÿa stellt eine direkte Parallele zu dem Exemplar 94/99-10 von Tall Sêh Hâmâd/Magdala 2 dar (vgl. LAMBERG-KARLOVSKY 1970, 8 f. und Taf. 7 B. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 48.).

Ringe mit Einlagen (RiC)

Dieser Fundtyp steht der Formgebung der Ringe mit rechteckiger und ovaler Schmuckplatte typologisch nahe, weist an dieser jedoch eine ovale oder runde Vertiefung als Fassung für eine Email-, Glas- oder Steineinlage auf. Den sechs Ringen mit Einlagen des ersten Grabfelderabschnittes können zwei weitere Exemplare dieses Fundtyps vom zweiten Grabfelderabschnitt zugeordnet

- 318 IV. Vgl. die Ringe 94/99-10. - Tall Kneidig Grab 85, Dura Europos Grab 13, loc. D-IV, Gezer Grab 40 und Grab 103 und Hîrhat ed-Dhârî Grab C2C.
- 319 Tall Sêh Hâmâd/Magdala 1 Grab 95/42, Tall Kneidig Grab 8, Grab 14, Grab 77, Grab 78, Grab 90, evtl. Dura Europos Grab 24, loc. XIV, evtl. Nîppur (SE) Grab 3B77, Grab 3B87, Nîppur (TA) Grab 1B55, loc. 1B110, Hassani Mahale Grab 4, Grab 6, Ghalekut II Grab 5, Noruzmahale Grab 4, Grab 103 und Grab 105.

werden<sup>320</sup>. Sie wurden aus Bronze und Eisen gefertigt, in Tall Sêh Hâmâd/Magdala 1 kommen auch zwei Exemplare aus Silber vor (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 48.).

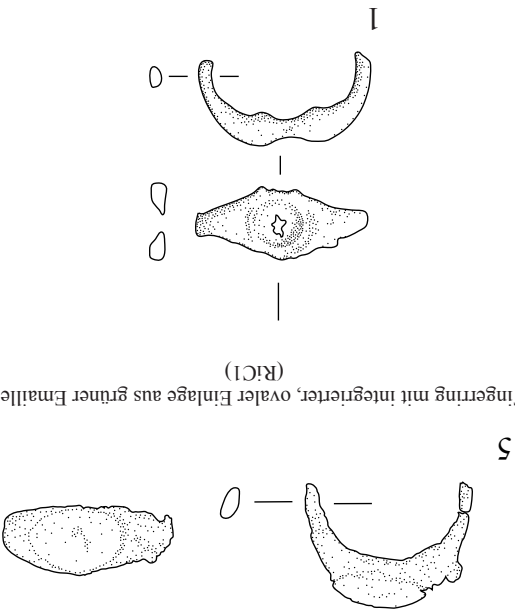


Abb. 76: Fingerring mit integrierter, ovaler Einlage aus grüner Emaille ? 97/137-5 (RiC1)

Fund-Nr.	Material	Maße (in cm)	Fundbeschreibung
97/105-1	Eisen	Dm. 2,0	Fragment eines Fingerringes mit runder Einlagenfassung aus Eisen
97/137-5	Bronze	2,2 x 1,0 x 1,5	Fingerring aus Bronze mit verdickter Einlagenfläche und ovaler, grünlicher (Emaille?)-Einlage

Abb. 77: Fingerring mit integrierter Einlagefassung 97/105-1 (RiC1)

In Tall Sêh Hâmâd/Magdala erscheinen die Ringe mit Einlagen in zwei Varianten: Die Variante RiC1 ist durch eine in die Schmuckplatte integrierte Einlagenfassung gekennzeichnet; auf dem ersten Grabfelderabschnitt ist zudem die Variante RiC2 vertreten, die eine auf die Ringschiene aufgesetzte, ovale oder runde Einlagenfassung aufweist (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 48 und Abb. 77, 78.). Die integrierte Einlagenfassung führt zuweilen zu einer Verschleifung der Form. So ist die Schmuckplatte beider Exemplare aus Tall Sêh Hâmâd/Magdala 2 nicht durch eine Kante von der Ringschiene abgegrenzt, ein Formmerkmal, das den Übergang zu Ringformen mit Einlage bildet, die keine Schmuckplatte ausbilden. Ähnliches ist für das silberne Exemplar mit ovaler Karneoleinlage aus dem Pantoffelarkophagrab 4B135 von Nîppur (SE) nachgewiesen, das in seleukidische Siedlungsschichten eingetieft wurde (McCOWN/HAINES/BIGGS 1978, 67 und Taf. 62:10.). Ringe dieser Formvariante mit Gemmen- oder Kammeleinlagen in der nur leicht verbreiterten und verdickten Ringschiene gehören auch in den römischen Provinzen vielfach zur Grabausstattung; sie datieren in die mittlere bis späte römische Kaiserzeit (vgl. z. B. NOLL 1963, 71 ff. und Taf. 14-16. - Vgl. auch GRAUPE 1974, 60 und Taf. 19:3, 73:2, 75:2, 78:1.)<sup>321</sup>. Das Exemplar 92/29-2 von Tall Sêh Hâmâd/Magdala 1 dagegen, ebenfalls der Variante RiC1 zugehörig, zeigt eine extrem verdickte, große, ovale Schmuckplatte, die zudem eine aufwändig mit einem Perlsand und Silbergranulatauflagen verzierte Einlagenfassung aufweist (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 48, 292 und Abb. 937:2.). Parallelefunde in Formgebung und Verzierung sind z. B. auf den provinzialrömischen Grabfeldern von Ornavasso belegt; die gravierten Gemmen

- 320 Tall Sêh Hâmâd/Magdala 1 Typ 1b:C. - Vgl. MÜSCHE 1988, 222: Typ 1.5 und 1.6.
- 321 Vgl. z. B. Salurn Grab 3, Grab 7, Grab 19, Grab 25, Grab 36, Grab 44, Grab 72, Grab 75, Grab 82, Grab 84, Grab 86 Grab 102, Grab 103, Grab 105, Ornavasso Persona Grab 97, Grab 100 und Grab 153.

wenigstens werden den italisierenden, spätrepublikanischen Exemplaren angeschlossen (GRAUE 1974, 60 und Taf. 1:7, 2:6, 5:1, 13:4, 68:7, 77:5.)<sup>322</sup>.

Ringe mit Einlagen sind im Arbeitsgebiet vielfach belegt (vgl. MUSCHE 1988, 222 und Taf. LXXIX.)<sup>323</sup>. Auch hier ist eine genauere Datierung kaum möglich; die Stücke von Dura Europos belegen eine Zeitspanne vom 1. Jh. v. Chr. bis zum 3. Jh. (TOLL 1946, 122, 134 ff.), eine chronologische Einordnung, die aufgrund der typologischen Ähnlichkeit auch für die Ringe der Fundtypen A und B wahrscheinlich ist.

#### *Tordierte, pseudotordierte und umwickelte Ringe (RiD)*

Eponymes Charakteristikum des Fundtyps RiD ist die echte oder durch Schrägritzung vorgetäuschte Tordierung oder die Umwicklung der rundstabigen Ringschiene mit einem dünnen Draht. Den fünf Ringen des ersten Gräberfeldabschnittes können weitere zwei Exemplare dieses Fundtyps vom zweiten Gräberfeldabschnitt angeschlossen werden<sup>324</sup>; zugehörig ist zudem wohl das Exemplar 97/35-8 aus Grab 97/35 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2, das sich aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes insbesondere der Verschlusspartie keiner Formvariante zuordnen lässt. Tordierte Ringe sind in Tall Šēh Ḥamad/Magdala regelhaft aus Bronze gefertigt; zusätzlich wurde das Exemplar aus Grab 95/42 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 mit einem Eisendraht umwickelt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 48 f. und Abb. 80.).

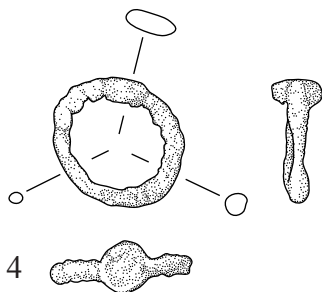


Abb. 78: tordierter Fingerring mit Einlagefassung 00/16-4 (RiD1)

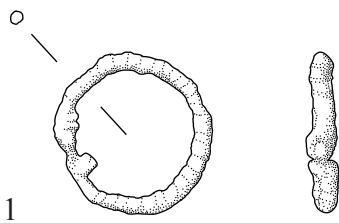


Abb. 79: tordierter Fingerring mit ineinander greifenden Enden 87/58-1 (RiD3)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
00/16-4	Tordierter Fingerring mit runder Einlagefassung aus Bronze	Bronze	Dm. 1,4	RiD1
87/58-1	Pseudotordierter, runder Ring mit ineinander greifenden Enden oder Tierköpfen aus Bronze, evtl. Fingerring	Bronze	Dm. 2,0	RiD3

Der Fundtyp RiD ist auf dem Gräberfeld von Tall Šēh Ḥamad/Magdala in drei Formvarianten ausgeprägt: Bei der Variante RiD1

322 Ornavasso Bernardo Grab 1, Grab 3, Grab 4 und Grab 8, Ornavasso Persona Grab 69 und Grab 121.

323 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Grab 86/02, Grab 87/02, Grab 92/25, Grab 92/29, Grab 93/95 und Grab 94/69, Tall Knēdiğ Grab 85, Dura Europos Grab 6, loc. III und Grab 6, loc. XV, Grab 7, Grab 13, loc. IV, Grab 24, loc. XI, Grab 24, loc. XIV und Grab 33, loc. VI, Mari Grab 345, Grab 429 und Grab 844, Palmyra Hypogäum C Grab R4-0, Tall Ḥalaf Lese fund, Tall Rumeilah Grab D-Ib, evtl. Nuzi Grab (Sondage 7), evtl. Babylon Grab 233, Hassani Mahale Grab 4, Noruzmahale Grab D-IV, Boğazköy Ziegelplattengrab 3, Ḥamā Kammergrab XXI, Best. XI:31 und Siedlungsfunde, evtl. Emesa/Ḥumṣ Grab 1, Ḥirbat ed-Dhāri Grab C2C und Grab C2D.

324 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Typ 1b:D.

ist die Tordierung der Ringschiene für eine Einlagenfassung unterbrochen, während die Variante RiD2 eine gleichmäßige Tordierung oder Drahtumwicklung zeigt; bei der Variante RiD3 setzen Tordierung oder Drahtumwicklung in einem Bereich aus, in dem die Endstücke des Ringes wie ein Verschluss ineinander greifen. Die gleichmäßige Drahtumwicklung der Variante RiD2 ist nur für den ersten Gräberfeldabschnitt belegt<sup>325</sup>. Eine Pseudotordierung ist bei dem Exemplar 87/58-1 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 zu erkennen: Ein spiralförmig geführte Ritzlinie zieht sich über die gesamte Ringschiene und täuscht eine echte Tordierung oder eine Drahtumwicklung vor.

Tordierte und umwickelte Ringe sind im Arbeitsgebiet selten: In dem Sarkophaggrab 844 von Mari ist ein offenbar pseudotordierter Ring mit anderen Ringformen, darunter die Fundtypen RiC1 und RiG, sowie verschiedenen Ohringformen vergesellschaftet; zudem ist in Grab 850 ein Exemplar des Fundtyps RiD3 mit ineinander greifenden Ringenden belegt (JEAN-MARIE 1999, 64 f. und Taf. 168, 175.). Der dünne, tordierte Fingerring aus dem Kammergrab XV, Loculus 11 von Ḥamā wurde zusammen mit verschiedenen Münzen des 1. Jh. v. Chr. bis 5. Jh. aufgefunden, die aufgrund der Mehrfachbelegung dieses Loculus keine genauere Datierung erlauben (PLOUG 1986, 103 und Abb. 34 m.). Eine Besonderheit stellt der Ring der Formvariante RiD1 aus Grab A-IV von Khoramrud dar, der eine tordierte Ringschiene mit einer Einlagenfassung aus Glas aufweist (EGAMI/FUKAI/MASUDA 1966, Taf. LVI.).

#### *Einfache, unverzierte Ringe (RiE)*

Unter den Fundtyp RiE werden einfache, geschlossene Ringe subsummiert, die eine regelhaft unverzierte Ringschiene aufweisen; Der Querschnitt ist meist rundstabig, zuweilen auch drei- oder vierkantig. Als einziger zeigt der Silberring 97/36-1 überlappende Endstücke. Von den als Gürtelbeschlag angesprochenen Ringen des Fundtyps GüA2 sind die einfachen Ringe des Fundtyps RiE lediglich durch die Fundlage und somit funktional zu separieren. Zu den vier Exemplaren aus Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 gehören weitere sieben Ringe dieses Fundtyps aus Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2<sup>326</sup>. Sie bestehen überwiegend aus Bronze, aber auch Silber-, Kupfer- und Knochenringe kommen vor (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 49, 296, 342 und Abb. 82.).

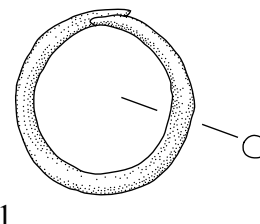


Abb. 80: unverzierter Ring mit überlappenden Enden 97/36-1 (RiE)

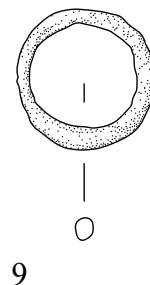


Abb. 81: einfacher, unverzierter Ring 97/35-9 (RiE)

325 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Grab 86/02 und Grab 95/42.

326 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Typ 1b:E. - Vgl. zudem Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 die Exemplare 92/72-11 und 93/133-1.

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
92/44-3	Einfacher Ring aus Silber- oder Kupferdraht ohne Verzierung	Silber/ Kupfer (?)	1,6 x 1,4 x 0,2	RiE
94/131-4	Rundstabiger Fingerring aus Knochen, unverziert	Knochen	Dm. 2,0	RiE
95/65-2	Einfacher, unverzierter Bronzering, evtl. Fingerring	Bronze	Dm. 2,1	RiE
97/35-4	Sehr flacher Ring aus Bronze	Bronze	Dm. 1,5	RiE
97/35-9	Rundstabiger, geschlossener Ring aus Bronze, evtl. Kopfschmuck	Bronze	Dm. 1,8	RiE
97/36-1	Geschlossener, an den Enden überlappender Ring aus Silber	Silber	Dm. 2,4	RiE
04/04-4	Flaches, breites Ringfragment aus Bronze	Bronze	L. 1,7; B. 0,3; D. < 0,1	RiE

Nur bei einigen Exemplaren aus Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 erlaubt die Fundlage Rückschlüsse auf die Verwendung dieser Ringe: So war der Ring 92/44-3 möglicherweise Teil einer Halskette. Ähnliches kann für den flachen Ring 97/35-4 postuliert werden, der zwischen mehreren Perlen im Halsbereich lag; das Exemplar 97/35-9 desselben Grabes und das Exemplar 04/04-4 dagegen gehörten vielleicht zum Haar- oder Kopfschmuck. Der Ring 94/131-4 besteht ungewöhnlicherweise aus Knochen und befand sich *in situ* am kleinen Finger der linken Hand der weiblichen Bestatteten. Eine Parallele, aber offenbar in differenter Funktion, wurde im Oberkörperbereich des männlichen Toten in Grab 122 von Tall Knēdiḡ aufgefunden (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 70, 289 und Taf. 74, 188:989.). Ebenfalls als Fingerring ist möglicherweise das Exemplar 95/65-2 anzusprechen.

Die Schlichtheit der Ringe des Fundtyps RiE und das Fehlen charakteristischer Formenmerkmale erschwert eine typologische Einordnung; in seleukiden- und arsakidenzeitlichen Grabzusammenhängen sind einfache Fingerringe mehrfach belegt<sup>327</sup>; zuweilen erscheinen sie als typologisch einander entsprechendes Ringpaar. So wurden im Pantoffelsarkophaggrab 654 von Uruk zwei einfache, geschlossene Ringe *in situ* an einem Finger der linken Hand des Bestatteten aufgefunden (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 185 und Taf. 255. - VAN ESS/PEDDE 1992, 46 und Taf. 46:471.). Ebenso waren in Grab 103 von Gezer zwei gleichartige Bronzeringe an einem Fingerknochen festkorrodiert (MACALISTER 1912, 341 und Taf. XCV:15.). Es entsteht der Eindruck eines breiten, doppelt gewundenen Fingerringes.

#### Ringe mit Wickelverschluss (RiF)

Die Ringe des Fundtyps RiF sind durch einen gewickelten Verschluss gekennzeichnet, bei dem die parallel geführten Endstücke jeweils in mehreren Windungen um den Ringdraht gelegt wurden und so einen verschiebbaren Verschluss bilden, der eine Veränderung der Ringgröße ermöglicht. Dieses Verschlussprinzip findet auch bei den Fuß- und Armringen des Fundtyps ArB Verwendung (vgl. HENKEL 1913, 224 ff.). Dem Exemplar 84/09-3 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 können möglicherweise zwei weitere Exemplare dieses Fundtyps vom zweiten Gräberfeldabschnitt angeschlossen werden<sup>328</sup>. Der Ringdraht besteht auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala regelhaft aus Bronze (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 49 und Abb. 84.).

327 Vgl. z.B. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 92/25 und Grab 94/51, Tall Knēdiḡ Grab 122, Dura Europos Grab 6, loc. V, Grab 6, loc. VIII, Grab 7, Grab 11, Grab 13, Grab 16, Grab 29, Grab 32 Zentralkammer, Grab 37, loc. XVI, Grab 37, loc. XIX, Grab 41, Mari Grab 760, Grab 762, Uruk Grab 654, Ghalekūti II Grab 3, Ḥamā Grab XV Zentralkammer und Gezer Grab 103. - In den römischen Provinzen z.B. Ornavasso Persona Grab 11, Grab 35, Grab 97 und Salurn Grab 42.

328 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 1b:F.

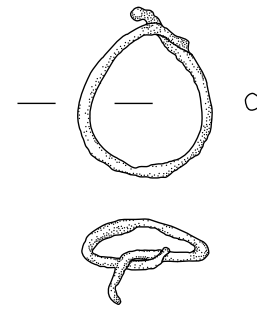


Abb. 82: Ring mit Wickelverschluss 92/44-2 (RiF)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
92/44-2	Rundstabiger, dünner Bronzedraht mit andeuteter Wicklung, evtl. Fingerring mit Wickelverschluss	Bronze	Dm. 0,1; 2,2 x 1,7	RiF
97/106-2	Dünne Drahtfragmente eines Ringes aus Bronze mit Wickelverschluss, ein Fragment an einer Scherbe von 97/106-1 festkorrodiert, evtl. Fingerring	Bronze	L. ca. 1,1	RiF

Beide Exemplare von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 sind unvollständig und lassen die Konstruktion des Wickelverschlusses nur andeutungsweise erkennen; bei dem Ring aus Grab 84/09 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1, obwohl ebenfalls fragmentiert, erscheint die charakteristische Wicklung der Drahtenden deutlicher (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 49 und Abb. 84.). Ein vollständiges Exemplar dieses Fundtyps aus Gold bietet das Gräberfeld von Nuzi (Ehrich in: STARR 1939, 39 und Taf. 141 I<sub>1</sub> und I<sub>2</sub>). Formverwandt ist auch der als Lesefund geborgene Fingerring aus Uruk, der aus zwei dünnen Drahtfäden zusammengedreht wurde, deren Endstücke in der beschriebenen Art einen Wickelverschluss bilden; er wird allgemein in die parthische Zeit datiert. Da sich Ringe mit einem solchen Wickelverschluss nicht öffnen lassen, sind sie als Ohringe nicht verwendbar und wahrscheinlich als Fingerringe anzusprechen (vgl. VAN ESS/PEDDE 1992, 47 und Taf. 46:477.).

Nach MUSCHE sind Fingerringe mit Wickelverschluss im gesamten Arsakidenreich weit verbreitet (MUSCHE 1988, 233 f.); für die hier angeführten, seleukiden- und arsakidenzeitlichen Grabkomplexe Mesopotamiens, der Levante und des westlichen Iran kann dies nicht bestätigt werden. Dagegen ist der Wickelverschluss bei Finger- und Armringen aus den römischen Provinzen häufiger belegt (vgl. z.B. HENKEL 1913.). In Tall Māhūz waren zwei Ringe des Fundtyps RiF in einem Sarkophaggrab mit einer Münze Šābuhrs II. (309-379) vergesellschaftet; dieser *terminus post quem* erweitert die chronologische Dimension dieses Fundtyps bis ins späte 4. Jh. (NEGRO PONZI 1970/1971 b, 392 und Abb. 86:14.).

#### Bandförmige Ringe (RiG)

Typologisches Formenmerkmal des Fundtyps RiG ist eine bandförmige, dünne, im Querschnitt rechteckige Ringschiene, die keine Verzierungen aufweist und sich zuweilen konkarv nach außen wölbt. Das Ringband dieser Ringe bleibt meist offen. Den zwei bandförmigen Ringen aus Grab 92/26 des ersten Gräberfeldabschnittes sind fünf weitere Exemplare dieses Fundtyps vom zweiten Gräberfeldabschnitt typologisch zugehörig<sup>329</sup>. Bandförmige Ringe wurden aus Bronze, Eisen und Silber gefertigt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 49 f. und Abb. 86.).

329 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 1b:G.

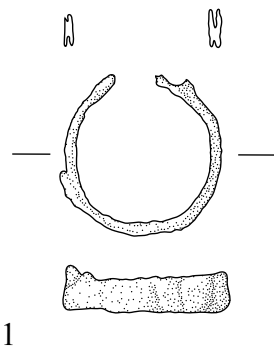


Abb. 83: bandförmiger Ring 06/05-1 (RiG)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
86/19-4	Runder, offener Ring, im Querschnitt abgeflacht, aus einem schmalen Bronzeblechstreifen	Bronze	Dm. 3,0	RiG
92/50-2	Fragment eines schmalen, bandförmigen Ringes aus Silber, evtl. Fingerring	Silber	L. 1,4; B. 0,6	RiG
97/26-4	Bandförmiger Fingerring aus Bronze	Bronze	Dm. 1,5; B. 0,35	RiG
03/34-1	Flaches Fragment aus Eisen, evtl. eines schmalen, offenen Ringes	Eisen	L. 1,7	RiG
06/05-1	Bandförmiger, offener, unverzierter Fingerring aus einem Bronzeblechstreifen, sieben Fragmente	Bronze	Dm. 2,2; B. 0,5	RiG

In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 sind einzig die Exemplare 97/26-4 und 06/05-1 vollständig erhalten und wurden *in situ* aufgefunden, der Ring 06/05-1 steckte direkt am Ringfinger; auffällig ist dass beide bandförmigen Ringe nach Auskunft der Fundlage an der rechten Hand getragen wurden.

Da die typologische Charakterisierung vorwiegend auf der Beschaffenheit des Querschnittes beruht, ist ein Nachweis schwierig. Eine direkte Parallele ist z.B. in Grab 30 von Dura Europos fassbar, die in das 2. Jh. v. Chr. datiert (TOLL 1946, 62, 134, 139 und Taf. XLVII.). In Grab 3 von Ornavasso Bernardo wurde ein als Fingerring bestimmtes Exemplar aus Silber aufgefunden, das eine hohle, konkave Wölbung und eine geschlossene Ringschiene aufweist; ein weiterer, typologisch entsprechender Ring aus Gold stammt aus demselben Grabzusammenhang, der in das 1. Jh. v. Chr. datiert (GRAUE 1974, 103 ff., 213 und Taf. 2.). Ebenfalls geschlossen erscheint der an einem Fingerknochen ankorrodierte Fingerring und ein weiteres Exemplar aus Grab 103 von Gezer, deren Formenmerkmale jedoch insbesondere mit dem Ring 97/26-4 mit hohl ausgewölbter Ringschiene vergleichbar sind (MACALISTER 1912, 342, Taf. XCVI:10, XCVII:16.). Eine Variation in der Gestaltung der Ringschiene zeigt der Ring aus Grab C2F von Ḥirbat ed-Dhāri: Das Ringband weist mittig gegenüber der Öffnung eine symmetrisch geschweifte, unverzierte Verbreiterung auf, die nach Art einer Schmuckplatte die Schauseite des Ringes markiert (LENOBLE ET AL. 2001, 142 und Abb. 25:3.).

#### Breite Ringe (RiH)

Im Unterschied zum Fundtyps RiG sind die breiten Ringe durch eine kräftige Ringschiene gekennzeichnet, die einen breit d-förmigen Querschnitt ausprägt; zudem ist sie geschlossen. Auch dieser Fundtyp erscheint unverziert. Den beiden breiten Ringen von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 kann das Exemplar 94/137-1 dieses Fundtyps von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 typologisch angeschlossen werden<sup>330</sup>. Breite Ringe bestehen aus Eisen oder Silber (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 50, 313 und Abb. 88.).

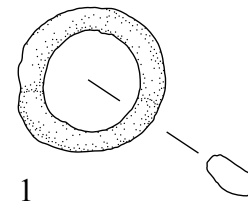


Abb. 84: breiter Ring 94/137-1 (RiH)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
94/137-1	Einfacher, breiter, geschlossener, unverzierter Eisenring mit d-förmigem Querschnitt, evtl. Fingerring	Eisen	Dm. 2,0; B. 0,65	RiH

Der Ring 94/137-1 wurde in verworfener Fundlage aufgefunden, so dass eine Funktionsbestimmung nicht möglich ist; dagegen lag das Exemplar 93/96-2 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 *in situ* im Bereich der rechten Hand des Bestatteten (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 329.). Typologisch ist der Übergang zu den bandförmigen, jedoch dünneren und hohl gewölbten Ringen des Fundtyps RiG fließend; so weist das Exemplar aus dem Sarkophaggrab 844 von Mari zwar eine breite, kräftige Ringschiene auf, ist jedoch nicht geschlossen (JEAN-MARIE 1999, Taf. 168.). Die breiten Ringe aus Silber aus den Grabkomplexen 10 und 15 von Bernardo in Ornavasso dagegen zeigen alle herausgestellten typologischen Formenmerkmale des Fundtyps RiH (GRAUE 1974, 216 f. und Taf. 16:3, 47:4.). Auffälligerweise stammen die eisernen Ringe dieses Fundtyps aus Uruk ausnahmslos aus neubabylonischen Doppelpfingerringen und werden nach der Fundlage als Finger- und Zeherringe angesprochen (VAN ESS/PEDDE 1992, 68 f. und Taf. 70:760-768.).

#### Spiralförmiger Ring mit Schlangenkopfen (RiI)

Als einziger Ring weist das Exemplar 94/99-5 die typologischen Formenmerkmale dieses Fundtyps auf: Ein spiralig gedrehtes, schmales Bronzeband mit d-förmigem Querschnitt bildet zwei Windungen aus und endet in einem abgesetzten, etwas verbreiterten, dreieckig-abgerundeten Schlangenkopf. Das andere Endstück dagegen ist abgerundet, aber unverziert und verschmälert sich leicht. Dieser Fundtyp ist nur einmal in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 belegt.



Abb. 85: spiralförmiger Ring mit Schlangenkopfen 94/99-5 (RiI)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
94/99-5	Offener, bandförmiger, spiralförmig gedrehter Fingerring mit Schlangenkopfen aus Bronze	Bronze	Dm. 1,4	RiI

Die Verwendung als Fingerring ist bei diesem Exemplar durch die Fundlage *in situ* im Bereich der rechten Hand der Bestatteten von Grab 94/99 nachgewiesen. Spiralfingerringe, regelhaft ohne Schlangenkopf, kommen im Arbeitsgebiet selten vor; in den

330 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 1b:H. - Vgl. zudem Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 das Exemplar 93/45-3.



römischen Provinzen dagegen sind sie häufiger belegt<sup>331</sup>. Das Exemplar aus Grab 57 von Persona in Ornavasso ist an beiden Enden rillenverziert; analog zu den schlangenkopfverzierten Armringen des Fundtyps ArF deuten diese Rillen vielleicht stilisierte Schlangenkopfen an (GRAUE 1974, 255 und Taf. 63:3.). Die Spiralfingerringe von Salurn sind an einem Ende mit einem abgesetzten, flach-ovalen Schlangenkopf und zudem mit Ritzungen am Ringband verziert, die eine Schuppung des Schlangensleibes andeuten; die münzdatierten Exemplare werden ins 2. und 3. Jh. eingeordnet (NOLL 1963, 70 f. und Taf. 14.).

#### 4.3 FUSS- UND ARMRINGE (Ar)

Die Fuß- und Armringe auf dem Gräberfeld von Tall Šēh Ḥamad/Magdala sind vielfach durch ihre originale Fundlage an den Fuß- oder Armgelenken funktional bestimmbar<sup>332</sup>; sie weisen im Unterschied zu den Ringen und Fingerringen der Fundgattung Ri größere Dimensionen bei Durchmesser und Materialstärken auf. Fuß- oder Armringe als regelrechte Beigaben kommen in Tall Šēh Ḥamad/Magdala nicht vor. In Aššur dagegen werden Armringe als Schmuckbeigabe erwähnt; in Grab 13395 dieses Gräberfeldes wurde ein Fußring aus Bronze/Kupfer unbekanntes Fundtyps *in situ* beobachtet (ANDRAE/LENZEN 1967, 94, 96.). Ebenso ist die Formgebung der Armringe aus Bronze aus Grab PG 10 und des silbernen Exemplars aus Grab PG 21 von Nimrud sowie des Bronzefragmentes aus Grab E 208 von Samaria-Sebaste nicht genauer bestimmbar (OATES/OATES 1958, 155, 157. - CROWFOOT ET AL. 1957, 437.). In einigen seleukidenzeitlichen Gräbern von Nippur sind Fuß- und Armringe als körpernahe Schmuckausstattung nachgewiesen (McCOWN/HAINES 1967, 121. - McCOWN/HAINES/BIGGS 1978, 60.)<sup>333</sup>.

Die Fundgruppe Ar kann in acht Fundtypen unterteilt werden: Neben einfachen, offenen Armringen (G und H) ist die Typenvarianz vor allem in der Verzierung der Drahtenden zu konstatieren; dabei kommen Wickelverschlüsse (B), Petschaftenden (D) und eine zoomorphe Gestaltung (E und F) vor.

#### Geschlossene Armringe (ArA)<sup>334</sup>

Fundtyp ArA mit kreisrunder, geschlossener, unverzierter Formgebung ist in Tall Šēh Ḥamad/Magdala nur auf dem ersten Gräberfeldabschnitt nachgewiesen; er erscheint hier regelhaft aus Knochen, im Arbeitsgebiet sind jedoch auch Parallelfunde aus Bronze belegt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 50 und Abb. 90. - Vgl. auch MUSCHE 1988, 196 f. und Taf. LXIX.).

#### Armringe mit Wickelverschluss (ArB)

Bei den Armringen des Fundtyps ArB ist analog zu den Ringen des Fundtyps RiF ein Verschlussprinzip zu beobachten, das die parallel geführten oder sich kreuzenden Drahtenden miteinander verbindet, indem sie mehrfach um den Ringdraht gewickelt werden; die Wickelösen sind entlang des Ringdrahtes verschiebbar, so dass die Größe des Armringes verändert werden konnte. Armringe dieses Fundtyps sind aus unterschiedlich dickem Draht gefertigt,

der sich an den Enden meist verschmälert. Den zwölf Armringen mit Wickelverschluss vom ersten Gräberfeldabschnitt sind weitere sechs Exemplare dieses Fundtyps vom zweiten Gräberfeldabschnitt typologisch zugehörig<sup>335</sup>. Armringe mit Wickelverschluss bestehen überwiegend aus Bronze, in Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 ist auch ein Exemplar aus Silber belegt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 50 ff. und Abb. 92 und 93.).

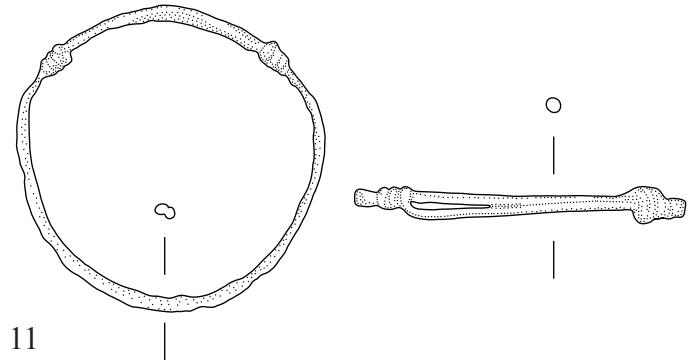


Abb. 86: einfacher Armring mit Wickelverschluss 03/18-11 (ArB1)

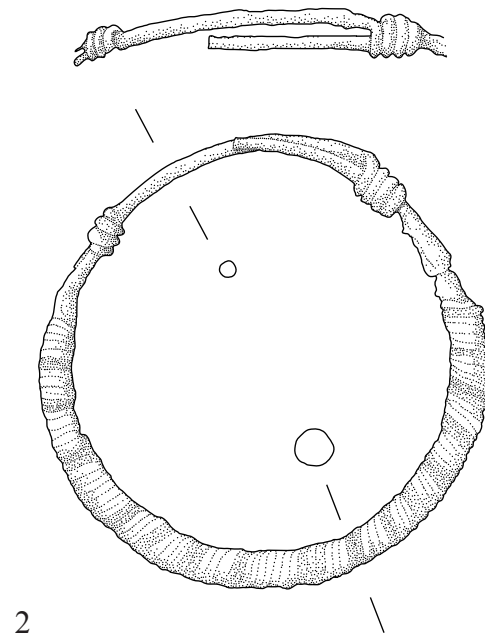


Abb. 87: Armring mit Wickelverschluss und Drahtumwicklung 94/131-2 (ArB3)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
97/120-3	Fragmente eines Armringes aus eingerolltem Bronzeblech mit Wickelverschluss	Bronze	Dm. 6,0	ArB1
98/38-1	Armring aus Bronze mit fragmentiertem Wickelverschluss, im Querschnitt d-förmig	Bronze	Dm. 6,5	ArB1
98/48-3	Armring aus Bronze mit Wickelverschluss, fragmentiert	Bronze	Dm. ca. 3,5	ArB1
03/18-11	Armring aus dünnem Bronzedraht mit Wickelverschluss, Pendant zu 03/18-22	Bronze	Dm. 4,1; D. 0,2	ArB1
03/18-22	Armring aus dünnem Bronzedraht mit Wickelverschluss, Pendant zu 03/18-11	Bronze	Dm. 4,2; D. 0,2	ArB1
94/131-2	Armring mit Wickelverschluss aus Bronze, eng umwickelt mit Silber- und Bronzedraht	Bronze/Silber	Dm. 6,0	ArB3

In Tall Šēh Ḥamad/Magdala können drei Typenvarianten beschrieben werden: Die Variante ArB1 umfasst fünf Exemplare mit einfacher, unverzierter Ringschiene aus dünnem Draht oder mit kräftigerer, rundstabiger oder im Querschnitt d-förmiger Ringschiene; eine Besonderheit stellt der kräftige Armring 97/120-3 dar, dessen Ringschiene hohl aus einem längst eingerollten Bronzeblechstreifen gefertigt wurde. Der Typenvariante ArB2 mit partieller,

331 Mari Grab 928, Uruk Grab 697. - In den römischen Provinzen z.B. Ornavasso Bernardo Grab 7, Grab 8, Grab 10, Grab 11, Grab 15, Grab 16, Grab 17, Grab 30, Grab 82, Grab 106, Grab 138, Grab 161, Grab 162, Grab 164, Ornavasso Persona Grab 5, Grab 35 und Grab 57, Salurn Grab 7, Grab 19, Grab 28, Grab 45, Grab 62, Grab 72, Grab 75, Grab 99, Grab 109 und Grab 114.

332 Vgl. die Armringe 92/44-1, 94/99-7, 97/97-1, 97/98-2, 98/38-1, 98/48-3, 00/02-1, 00/16-1, 03/23-1 und 03/23-2.

333 Vgl. Nippur (TA) Grab 1B9, Grab 1B14, Grab 1B21 und Grab 1B85, Nippur (SE) Grab 4B52.

334 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Typ 1c:A. - Vgl. auch MUSCHE 1988, 196 f.: Typ 1.1.1.

335 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Typ 1c:B.

gegenüber dem Wickelverschluss tordierter Ringschiene gehören zwei Exemplare ausschließlich des ersten Gräberfeldabschnittes an; zusätzlich weist das Exemplar 93/85-1 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 eine Umwicklung mit Eisendraht auf (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 51 und Abb. 93, 956, 994.). Dagegen ist die Variante ArB3 gekennzeichnet durch eine Verzierung aus einer Tordierung oder einer Drahtumwicklung, die sich über die gesamte Ringschiene erstreckt, die Verschlusssektion jedoch ausspart. Dementsprechend weist das bronzene Exemplar 94/131-2 eine flächige, enge Umwicklung aus Bronze- und Silberdraht auf, der zudem abwechselnd aufgebracht wurde und farblich kontrastiert.

Lediglich das Exemplar 97/120-3 lag in verworfener Fundlage; für alle anderen Armringe des Fundtyps ArB ergibt sich eine Trageweise explizit am Handgelenk. Einige Exemplare mit größerem Ringdurchmesser wurden einzeln in Frauen- und Männergräbern aufgefunden<sup>336</sup>; mit kleinerem Ringdurchmesser erscheinen sie zuweilen paarweise insbesondere in Kindergräbern. So trägt das Kind aus Grab 03/18 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 typologisch entsprechende Armringe an jedem Handgelenk. Ähnliches ist für das ältere Kind der Doppelbestattung in Grab 85/08 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 wahrscheinlich (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 263.). Ebenso wurden im Kindergrab 4B6 von Nippur (SE) zwei typologisch gleichartige Armringe mit Wickelverschluss als Schmuckausstattung niedergelegt (McCOWN/HAINES/BIGGS 1978, 58 und Taf. 62:13.). Im Kindergrab 40, Loculus XVI von Dura Europos ist ein klein dimensioniertes Armringpaar des Fundtyps ArB3 aus Silber belegt, das zudem mit einer in der Mitte spitzoval verbreiterten Ringschiene eine Formvariante darstellt (TOLL 1946, 80 f., 116 f. und Taf. LIV.).

Armringe mit Wickelverschluss sind in arsakidenzeitlichen Grabkomplexen häufiger nachgewiesen (vgl. z.B. MUSCHE 1988, 202 und Taf. LXXII.)<sup>337</sup>; insbesondere die unverzierte Variante ArB1 gehörte bis zur Mitte des 2. Jh./3. Jh. in Syrien und Nordmesopotamien regelhaft zur Trachtausstattung (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 51 und Anm. 56-58.); in Tall Māhūz ist ein silbernes Exemplar dieses Fundtyps in Vergesellschaftung mit einer Münze Šābuhrs I. (241-272) nachgewiesen, das somit in die sasanidische Zeit datiert (NEGRO PONZI 1970/1971 b, 392 und Abb. 86:24.). In Dura Europos dominieren die tordierten und pseudotordierten Armringe des Fundtyps ArB3, die über die Datierung der Grabkammern grob in einen chronologischen Rahmen vom 2./1. Jh. v. Chr. bis ins mittlere 2. Jh. eingeordnet werden (TOLL 1946, 30, 34, 55 f., 59 f., 80, 88, 116 f., 134 ff. und Taf. XXXV, XXXVII, XLVI f., LIV, LVII. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 52.).

Auf eine westliche Verbreitung in der Latène-Kultur und in den römischen Provinzen verweist z.B. der Schlaufenarmring aus Grab 1 von Ornavasso Bernardo und das kräftige Exemplar aus Grab 97 von Ornavasso Persona, die typologisch dem Fundtyp ArB1 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala entsprechen; sie sind mit Fibeln vom Mittellatène- und Spätlatène-Schema vergesellschaftet und datieren nach Latène D in das 1. Jh. v. Chr. (GRAUE 1974, 103 ff., 170, 213, 262 und Abb. 27 und Taf. 1:1, 73:4. - Vgl. auch HENKEL 1913, 226.). Mehrere Armringe mit Wickelverschluss aus Silber in verschiedenen Größen beinhaltet auch der Hortfund von Bare/Duga Dolina im Zentralbalkan; sie werden in die zweite Hälfte des 1. Jh. datiert (vgl. POPOVIĆ ET AL. 1994, 19 und Taf. IV.). Zu den einfachen, spätrömischen Ausprägungen dieses Fundtyps gehören die Armringe mit Wickelverschluss des Gräberfeldes von Salurn, die münzdatiert dem 4. Jh. zugeordnet werden (NOLL 1963, 74 f. und Taf. 12.).

336 Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 94/131, Grab 97/120 und Grab 98/38. - Vgl. dagegen TOLL 1946, 116.

337 Vgl. z.B. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Grab 85/08, Grab 87/02, Grab 92/67, Grab 93/25, Grab 93/48, Grab 93/85, Grab 94/43, Grab 95/18, Grab 95/19, Grab 95/42, Dura Europos Grab 6, loc. IV, Grab 6, loc. XV, Grab 24, loc. XIV, Grab 27, Grab 40, loc. XVI, Grab 49, loc. IV, Grab 49, loc. XII, Nuzi Kindergrab (Sondage 1), Ornavasso Bernardo Grab 1, Ornavasso Persona Grab 97, Salurn Grab 62, Grab 86 und Grab 95, Nippur (SE) Grab 4B6, Ḥamā Siedlungsfunde, Samaria-Sebaste Grab E 220 I, loc. B und Siedlungsfund, Gezer Grab 198, evtl. Akeldama Lesefund und Ḥirbat ed-Dhāri Grab CIV1.

### Armringe mit Haken-Nadel-Verschluss (ArC)<sup>338</sup>

Diese seltene Verschlussvariante mit hakenförmiger Umfassung des verschmälerten Endstückes weist lediglich der unverzierte Armring 84/12-5 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 auf. Parallelfunde dieses Fundtyps sind nicht belegt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 52.).

### Armringe mit Petschaftenden (ArD)

Armringe des Fundtyps ArD weisen eine massive, kräftige, rundstabige Ringschiene auf, die offen ist und in zuweilen leicht verdickte Petschaftenden mit glattem Abschluss ausläuft; diese sind durch Rillengruppen verziert, während die übrige Ringschiene keine Verzierungen zeigt. Dem Exemplar 92/29-1 des ersten Gräberfeldabschnittes kann das Exemplar 92/53-1 dieses Fundtyps vom zweiten Gräberfeldabschnitt typologisch zugeordnet werden<sup>339</sup>. Beide Armringe mit Petschaftenden wurden aus Bronze gefertigt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 52 und Abb. 96, 937:1.).

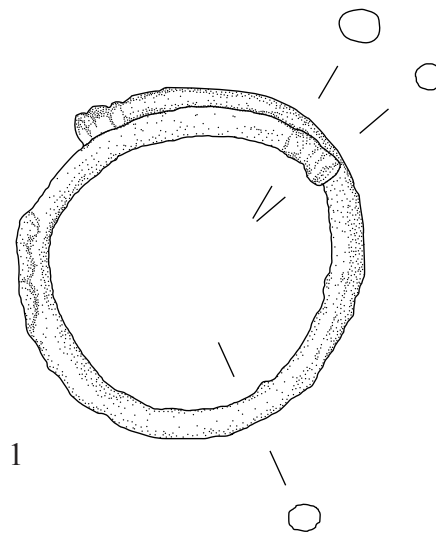


Abb. 88: Armring mit Petschaftenden 92/53-1 (ArD)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
92/53-1	Offener Armring mit Petschaftenden aus Bronze mit Rillenverzierung aus jeweils vier Rillen, überlappend zusammengebogen	Bronze	Dm. 4,5; D. 0,5	ArD

Im Gegensatz zu dem Stück aus Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1, das offen mit einander gegenüberliegenden Petschaftenden erscheint, ist das Exemplar 92/53-1 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 so eng zusammengebogen, dass sich die Ringenden parallel zueinander überlappen. Sowohl das Exemplar 92/29-1 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 als auch das Exemplar 92/53-1 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 wurde in verworfener Fundlage aufgefunden, so dass die Funktion als Armring nicht mehr ermittelbar ist. Der den arsakidischen Exemplaren typologisch entsprechende Armring mit Petschaftenden aus dem Hockersarkophaggrab 135 von Babylon dagegen befand sich in originaler Fundlage am linken Handgelenk der Bestatteten; er datiert jedoch, der Grabform gemäß, in die spätbabylonische Zeit und verweist somit auf eine ältere Laufzeit des Fundtyps ArD (REUTHER 1926, 218, 226 f. und Taf. 74:135 c. - Vgl. auch STROMMINGER 1964, 166 und Abb. 1.). Dies bestätigt auch z.B. das Exemplar U.16202 des spätbabylonischen und achämenidischen Gräberfeldes von Ur (WOOLEY/MALLOWAN 1962, 56 und Taf. 34.).

Armringe mit Petschaftenden sind in seleukiden- und arsakidenzeitlichen Grabzusammenhängen zuweilen belegt (vgl. MUSCHE

338 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Typ 1c:C.

339 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Typ 1c:D. - Vgl. auch MUSCHE 1988, 199 ff.: Typen 4.1-4.5.

1988, 199 ff. und Taf. LXX.)<sup>340</sup>. Das Exemplar aus dem Sarkophaggrab 845 von Mari zeigt eng gegenüberstehende Petschaftenden, die eine aufwändige Verzierung aus Rillengruppen und ritzverzierten Feldern mit Rauten- oder Dreieckverzierung aufweisen (JEAN-MARIE 1999, 64 f. und Taf. 171:2.). Dagegen ist das Exemplar aus Grab 128 von Sippar unverziert (Haerinck in: DE MEYER 1980, 61 f. und Taf. 8:1.). In Grab 5 von Ghalekuti I sind verzierte und unverzierte Armringe des Fundtyps ArD mit Armringen mit Schlangenkopfen und anderer Fundtypen vergesellschaftet; zudem ist hier eine Variante dieses Fundtyps mit abgerundeten Petschaftenden belegt (SONO/FUKAI 1968, 47 ff., 50 f. und Taf. LXXXIV:11-14, LXXXVII:4.)<sup>341</sup>. In Tall Knēdiğ sind Armringe dieses Fundtyps in römisch-parthischen Grabkomplexen nicht belegt (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 252, 254.). Typologisch ist auch der Armring mit Petschaftenden aus Nuzi zugehörig, der jedoch offenbar als Siedlungs- oder Lesefund geborgen wurde (Ehrich in: STARR 1939, 39 und Taf. 141 F. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 52.).

#### Offene Fuß- und Armringe mit Widderkopfen (ArE)

Typologisches Charakteristikum dieses Fundtyps ist die plastische Verzierung der einander gegenüberliegenden Enden der Ringschiene als mehr oder weniger stilisierten Widderkopf mit deutlich erkennbaren, durch eine Kerbe abgesetzten, seitlich anliegenden Hörnern. Ritzverzierungen kommen nur im Bereich der Widderköpfe vor<sup>342</sup>. Die Ringschiene kann flach d-förmig, flach rechteckig oder massiv rundstabig ausgeprägt sein. Den neun Exemplaren des ersten Gräberfeldabschnittes, die dem Fundtyp ArE zugeordnet werden, können weitere drei vom zweiten Gräberfeldabschnitt typologisch angeschlossen werden<sup>343</sup>. Fuß- und Armringe mit Widderkopfen sind mehrheitlich aus Bronze, in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 sind auch zwei Exemplare aus Silber belegt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 52 f. und Abb. 98, 305-319.).

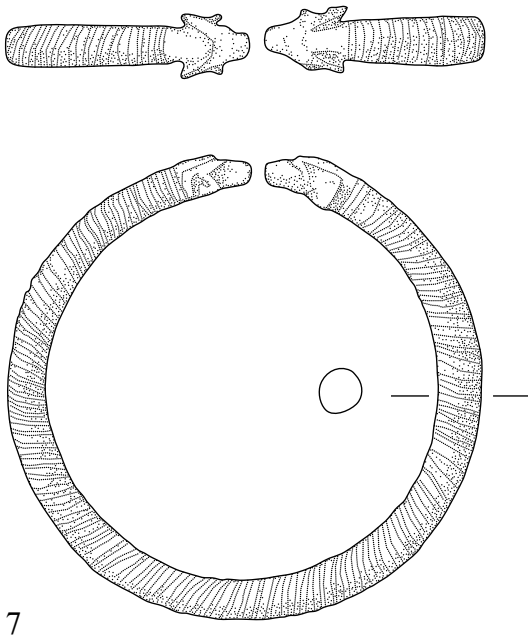


Abb. 89: rundstabiger Armring mit Widderkopfen 94/99-7 (ArE)

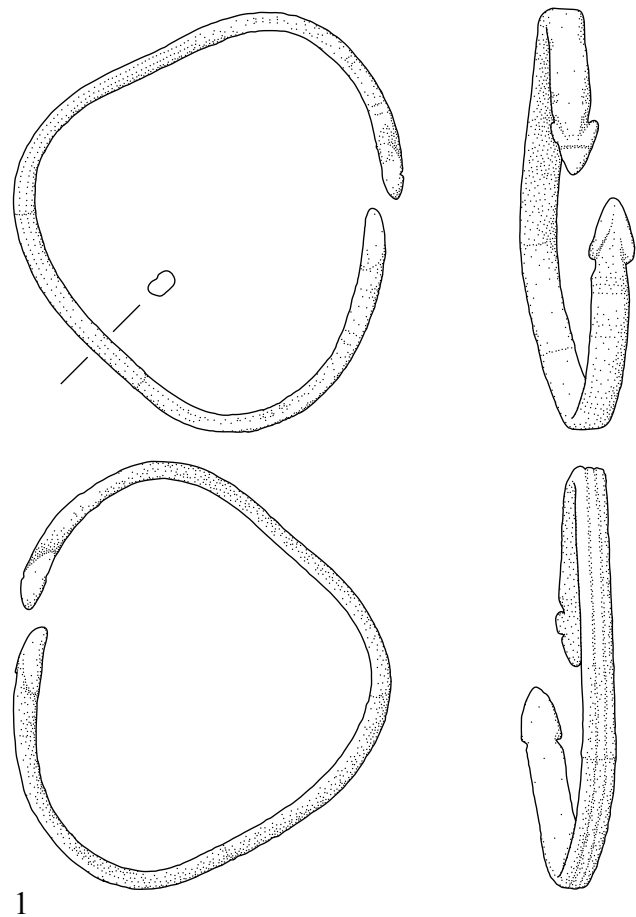


Abb. 90: flacher Fußring mit Widderkopfen 00/02-1 (ArE)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
94/99-7	Offener, rillenverzierter Armring mit Widderkopfen aus Bronze	Bronze	Dm. 6,4	ArE
97/97-1	Offener Armring mit Widderkopfe aus Bronze	Bronze	Dm. 4,5	ArE
00/02-1	Offener, im Querschnitt flach rechteckiger Fußring mit Widderkopfen aus Bronze	Bronze	5,2 x 3,7 x 0,6	ArE

Die kräftige, rundstabige Ringschiene des Armrings 94/99-7 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 bedeckt eine feine, schräge Kannelurverzierung, so dass der Eindruck einer Tordierung entsteht. Ähnliches ist für das Exemplar 93/33-2 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 belegt; zudem zeigt dieses Exemplar, analog zum Armring 97/97-1 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2, nur einen plastisch ausgeformten Widderkopf. Auch der Armring aus Grab 93/96 des ersten Gräberfeldabschnittes weist eine kannelurartige Kerbung an den abgeflachten Rändern der Ringschiene gegenüber der Widderkopfen auf (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 52 und Abb. 948:2, 960:1.). Eine Verwendung als Fußschmuck dokumentiert die Fundsituation des Exemplars 00/02-1 am Knöchel des rechten Fußes des bestatteten acht- bis zehnjährigen Kindes.

Fuß- und Armringe mit Widderkopfen sind in arsakidischen Grabzusammenhängen des gesamten Arbeitsgebietes verbreitet (vgl. MUSCHE 1988, 201 und Taf. LXXI.)<sup>344</sup>; dabei ist die typologische Abgrenzung zu den Armringen mit Schlangenkopfen (Fundtyp F) nicht immer eindeutig. So wurden in Grab 22, Loculus IX von Dura Europos zwei massiv rundstabige Fußringe beobachtet, die durch die Verzierung aus verschliffenen, stilisierten Widderkopfen mit Ritzverzierungen als Ensemble charakterisiert sind; ein weiterer Armring aus diesem Loculus mit abgeflachter Ringschiene und schematisiertem, aber deutlich abgesetzten Widderhörnern wurde als Schlangenkopf-Armring klassifiziert. Plastischer sind die Widderkopfen bei den Exemplaren aus Grab 49, Loculus IV ausgeformt, die ebenfalls eine zonal unterteilte, flächige Ritzverzierung aufweisen; die münz-

340 Mari Grab 845, evtl. Grab 712, Tall Halaf Lesefund, evtl. Nuzi Siedlungsfund, evtl. Ornavasso Bernardo Grab 17, Sippar Grab 128, Ghalekuti I Grab 5, Tarsus Grab 21 und evtl. Ḥirbat ed-Dhāri Grab C2F.

341 Ghalekuti I Grab 5 und Grab 9.

342 Vgl. den Armring 00/02-1. - Vgl. Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 Grab 95/23 und Grab 95/26.

343 Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 Typ 1c:E. - Vgl. MUSCHE 1988, 201: Typ 4.6.

344 Dura Europos Grab 22, loc. IX, Grab 49, loc. IV, Mari Grab 11, Grab 379, evtl. Grab 430, Grab 459 und Grab 844.

belegte Laufzeit der Grabanlagen von 2. Jh. v. Chr. bis zum 2. Jh. erlaubt lediglich eine grobe chronologische Einordnung. Zudem verweist TOLL auf eine ältere, achämenidische Tradition der Armringe mit Tierkopftenden (TOLL 1946, 46 f., 87 ff., 117, 134, 136, 139 und Taf. XI, LVII.), ein Postulat, das auf dem achämenidischen Gräberfeld von Kāmid el-Lōz Bestätigung findet (POPPA 1978, 55 f. und Taf. 4, 10, 11, 15, 16, 18.). Auf dem Gräberfeld von Mari kann das Exemplar aus Grab 844 typologisch eindeutig dem Fundtyp ArF zugeordnet werden. Vier weitere Armringe weisen verbreiterte, flache, v-förmig abgesetzte Ringenden auf, die hier *per definitionem* als Widderhörner gelten; sie werden in die seleukidische Zeit datiert (JEAN-MARIE 1999, 69 und Taf. 18, 67.). Aus arsakidenzeitlichem Fundzusammenhang wurde in Tall Knēdī einzig in Grab 9 ein Armring mit nicht genauer bestimmten Tierkopftenden geborgen. In neuassyrischer Zeit dagegen sind zur Zeit Aššurnasirpals vornehmlich massiv rundstabige Armringe mit Widder- und Rinderkopftenden, seltener mit Schlangenkopftenden nachgewiesen, während zur Zeit Sargons II. Armringe mit Löwen- und Schlangenkopftenden dominieren (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 252, 254. - HROUDA 1965, 57.). Ebenso wurden in Uruk drei Exemplare mit Tierkopftenden als Lesefunde aufgefunden, von denen einer flächig kerbverzert ist; chronologisch werden sie als spätbabylonisch oder später eingeordnet (VAN ESS/PEDDE 1992, 41 und Taf. 39: 408-410.).

#### Offene Armringe mit Schlangenkopftenden (ArF)

Armringe dieses Fundtyps zeichnen sich durch die Verzierung der Ringenden mit zuweilen stark stilisierten Schlangenköpfen aus; diese werden aus einem länglich abgesetzten, abgeflachten und abgerundeten Segment gebildet. Die Ringschiene ist analog zu den Armringen mit Widderkopftenden, flach rechteckig, d-förmig oder rundstabig; ebenso treten zuweilen Ritzverzierungen im Bereich der Schlangenköpfe auf. Den drei Exemplaren vom ersten Gräberfeldabschnitt ist das Exemplar 92/44-1 vom zweiten Gräberfeldabschnitt typologisch zugehörig<sup>345</sup>. Armringe mit Schlangenkopftenden sind in Tall Šēh Hamad/Magdala regelhaft aus Bronze (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 53 f. und Abb. 100.).

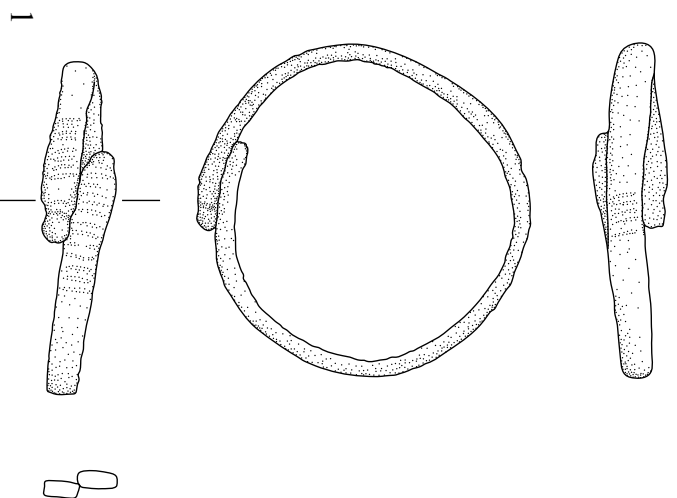


Abb. 91: Armring mit Schlangenkopftenden 92/44-1 (ArF)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
92/44-1	Offener, flacher Armring mit Strichgruppenverzierung auf beiden und stilisierten Schlangenkopftenden aus Bronze	Bronze	Dm. 4,3; 0,5 x 0,2	ArF

Im Gegensatz zum Exemplar 92/44-1 von Tall Šēh Hamad/Magdala 2 ist die Schlangenkopfverzierung der drei Armringe von Tall Šēh Hamad/Magdala 1 bis zur Unkenntlichkeit verschliffen und nur durch Verdickung und leichte Modulation angedeutet (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, Abb. 911:2, 6, 949:1.). Als einer der seltenen Parallelfunde soll ein Armring mit sich verjüngenden, strichgruppenverzerten Ringenden angeführt werden, der in der Verrückung der Bestattungen 1 und 2 des Grabschachtes I des Grabmonumentes C1 von Hirbat ed-Dhāri aufgefunden wurde; formverwandt ist auch das Exemplar mit abgesetzten, unverzerten Ringenden aus Grab C2G dieses Fundortes (LENOBLE ET AL. 2001, 109, 122, 133 und Abb. 17:4, 26:5.). Im Arbeitsgebiet werden die flachen, v-förmig abgesetzten Ringenden vielfach als Schlangenköpfe interpretiert (vgl. TOLL 1946, 117. - Vgl. auch JEAN-MARIE 1999, 69.); jedoch scheint diese deutliche Ausformung das durch Abnutzung, Verschleifen oder Schematisierung gebliebene Charakteristikum des Widderkopfes zu sein, während ein Schlangenkopf ohne Hörnerspitzen erscheint. Somit wäre vielleicht für das Exemplar 92/14-13 von Tall Šēh Hamad/Magdala 1 mit flachen, leicht verbreiterten, länglich-rautenförmigen Ringenden auch eine Zugehörigkeit zum Fundtyp ArF denkbar (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, Abb. 924:13.). Typologisch verwandt ist ein silberner Armring mit flach d-förmigem Querschnitt, der auf dem Gräberfeld von Salun als Einzelfund geborgen wurde; er weist ein abgesetztes, abgerundetes, leicht verbreitetes Ringende auf, das als Schlangenkopf interpretiert wird, und läuft zu einem sich stark verjüngenden Schwanzende aus. Für diesen Armring wird eine Datierung ins 2. Jh. vermutet (NOLL 1963, 73, Anm. 4 und Taf. 16:E7553.).

Eine differente Ausgestaltung der Schlangenköpfe zeigen die Armringe aus Grab 5 von Ghalekuti I und die beiden Exemplare aus Grab 6 von Ghalekuti II: Der rundstabige Ring endet in deutlich abgesetzten Ringenden, die nun einen vierkantigen Querschnitt aufweisen und als stilisierte, nahezu vollplastische Schlangenköpfe mit abgeflachtem, eckigem Maul und seitlichen Augen gestaltet sind; einige Exemplare erfahren eine weitere Stilisierung und sind, analog zu dem Exemplar 92/44-1 von Tall Šēh Hamad/Magdala 2, an den sich verschmälernden Ringenden lediglich durch eine Strichgruppe abgesetzt (SONO/FUKAI 1968, 46 ff. und Taf. LXXXI, LXXXIII.). Typologisch zugehörig ist zudem ein kleiner, bronzener Armring aus dem Kindergrab P2 des Hypogäums C der südöstlichen Nekropole von Palmyra, der ebenfalls abgeflachte, jedoch unverzierte Ringenden aufweist (HIGUCHI/IZUMI 1994, 88 f. und Abb. 66:26.).

#### Bandförmige Fuß- oder Armringe (ArG)

Hauptcharakteristikum ist eine breite, im Querschnitt rechteckige Ringschiene, die kreisförmig aus einem dünnen Bronzeblechstreifen ohne besonderen Verschluss zusammengebogen wurde oder aus Knochen oder Elfenbein herausgearbeitet wurde; Fuß- oder Armringe des Fundtyps ArG erscheinen in Tall Šēh Hamad/Magdala regelhaft unverziert. Dem Armring 85/13-2 des ersten Gräberfeldabschnittes können weitere drei Exemplare dieses Fundtyps vom zweiten Gräberfeldabschnitt typologisch angeschlossen werden (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 54 und Abb. 102.)<sup>346</sup>.

345 Tall Šēh Hamad/Magdala 1 Typ Ic:F.

346 Tall Šēh Hamad/Magdala 1 Typ Ic:G.

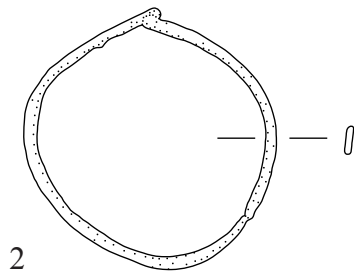


Abb. 92: bandförmiger Armring aus Bronze 97/98-2 (ArG)

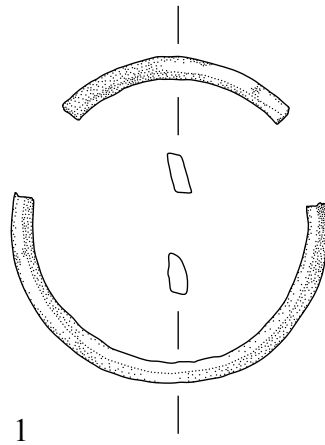


Abb. 93: bandförmiger Armring aus Knochen 00/16-1 (ArG)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
97/98-2	Kleiner, offener Armring aus einem schmalen, flachen Bronzeblechstreifen	Bronze	Dm. 3,7	ArG
98/44-20	Zwei Fragmente eines breiten, im Querschnitt rechteckigen Arm- oder Fußringes aus Elfenbein	Elfenbein	Dm. ca. 4,0	ArG
00/16-1	Fragmente eines im Querschnitt flach rechteckigen Armringes aus Knochen mit Spuren einer Bronzeauflage	Knochen	Dm. 4,0	ArG

Das Exemplar 00/16-1 wurde im Armbereich der beiden übereinander situierten Kinderskelette in Grab 00/16 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 aufgefunden; obwohl nicht mehr direkt einem der Kinder zuzuordnen, scheint die Funktion als Armring gesichert. Interessanterweise wurden an diesem Armring aus Knochen grünliche Korrosionsspuren beobachtet, die möglicherweise von einer dünnen Bronzeauflage (vielleicht Fund-Nr. 00/16-5) stammen. Der Fußring 85/13-2 aus Bronze befand sich *in situ* und war ungewöhnlicherweise über den linken Oberschenkel des Säuglings aus Grab 85/13 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 gestreift (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 54, 263, Abb. 610, 909.).

Bandförmige Armringe sind trotz ihrer einfachen Formgebung im Arbeitsgebiet selten und gehörten offenbar nicht regelhaft zur arsakidenzeitlichen Trachtausstattung. Einzig in Grab 4 von Hassani Mahale fand sich ein offener, bandförmiger Armring aus Kupferblech, der zudem ein eingerolltes Ringende aufweist (SONO/FUKAI 1968, 18 und Taf. LXIII:10.). Knochenarmringe des Fundtyps ArG sind insbesondere in verschiedenen Grabkomplexen der Gräbergruppe C2 von Ḥirbat ed-Dhāri mehrfach belegt: In Grab G ist ein bandförmiger Armring aus Elfenbein mit weiteren Armringen anderer Fundtypen vergesellschaftet. Dass dieser Fundtyp offenbar vor allem aus Bronze oder Knochen gefertigt wurde, zeigt die Grablegeverfüllung von Grab D, in der drei bandförmige, profilierte Armringe aus Knochen sowie ein weiterer Armring paralleler Formgebung aus Bronze aufgefunden wurde (LENOBLE ET AL. 137 f., 142 und Abb. 23:8-11, 26:7.).

Falls zudem der Bronzeblechstreifen 94/87-1 als Fuß- oder Armring zum Fundtyp ArG zugehörig ist, ein Postulat, das durch die Fundlage nicht verifizierbar ist, könnte das Formenspektrum des Fundtyps ArG um eine sehr breite Ausprägung des Blechbandes erweitert werden. Formverwandt ist das Exemplar in Grab 9

von Ghalekuti I, das ebenfalls eine überdurchschnittlich breite Ringschiene aufweist und zudem zonal ritz- und punktverziert ist (SONO/FUKAI 1968, 50 und Taf. LXXXVII:15.).

#### Einfache, offene Armringe oder Armspiralen (ArH)

Armringe des Fundtyps ArH sind durch eine einfache, unverzierte, rundstabile Ringschiene gekennzeichnet, die sich an den Ringenden leicht verjüngt und einen Dreiviertelkreisausschnitt beschreibt. Einfache, offene Armringe sind nur in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 belegt und bestehen aus Bronze.

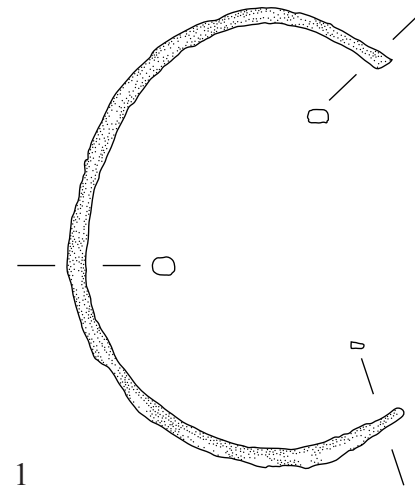


Abb. 94: einfacher, offener Armring 03/23-1 (ArH)

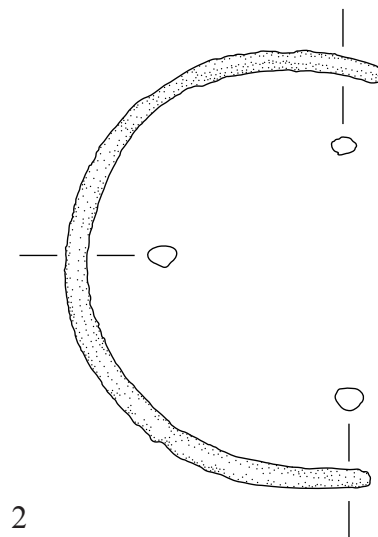


Abb. 95: einfacher, offener Armring 03/23-2 (ArH)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
03/23-1	Fragment eines Armringes aus rundstabigem, teilweise leicht abgeflachtem, dickem Bronzedraht, an einem Ende sich verjüngend und abflachend, evtl. als Paar oder Spirale zugehörig zu 03/23-2	Bronze	5,9 x 4,2 x 0,4	ArH
03/23-2	Fragment eines Armringes aus rundstabigem, teilweise leicht abgeflachtem, dickem, tordiertem Bronzedraht, an einem Ende sich verjüngend und abflachend, evtl. als Paar oder Spirale zugehörig zu 03/23-1	Bronze	Dm. 5,7; D. 0,3	ArH

Beide Armringe wurden in Grab 03/23 ineinander zusammenkorrodiert *in situ* am linken Unterarm aufgefunden, entsprechen sich typologisch weitgehend und sind zudem als Einzelstücke mit ähnlichem Durchmesser ungewöhnlich weit aufgebogen; dies verweist möglicherweise auf eine Verwendung als Armringpaar oder als Armspirale.

Typologisch entspricht ein einfacher, analog zu den Exemplaren 03/23-1 und 03/23-2 in einem weiten Kreisbogen offener Armring aus Grab 5 des Gräberfeldes von Ghalekuti II dem Fundtyp ArH (SONO/FUKAI 1968, 45 und Taf. LXXX:6.). In Grab 40 von Gezer wurde ein Paar typologisch gleichartiger, unverzierter Armringe dieser einfachen Form aufgefunden; weitere Armringpaare dieses Fundtyps stammen aus Grab 103 und Grab 185 dieses Gräberfeldes (MACALISTER 1912, 317, 342, 374 und Taf. LXXVIII:3, XCVII:22, CXV:7, 8.). Armspiralen aus Silber sind z.B. in mehreren Gräbern des provinzialrömischen Gräberfeldes von Ornavasso Bernardo nachweisbar. Im Gegensatz zum herausgestellten Fundtyp ArH sind diese Armspiralen jedoch meist ritzverziert; insbesondere die Ringenden sind durch Linien- und Rillengruppen sowie Rauten- und Dreieckritzungen besonders betont und erinnern an die Strichgruppenverzierung des Schlangenkopf-Armringes 92/44-1. Die Armspiralen aus Ornavasso Bernardo werden in die Stufe II in die erste Hälfte des 1. Jh. v. Chr. datiert (GRAUE 1974, 60, 104 und Taf. 2:2, 5:2, 13:5, 16:1, 27:5, 47:6.)<sup>347</sup>. Fuß- und Armspiralen sind auch aus neubabylonischen Grabzusammenhängen aus Uruk bekannt (VAN ESS/PEDDE 1992, 41.).

#### Tordierte Halsringe (HrA)<sup>348</sup>

Durch die Fundlage funktional ausgewiesenen Halsringe des Fundtyps HrA sind bisher nur auf dem ersten Gräberfeldabschnitt belegt; sie bestehen aus einer rundstabigen, tordierten Ringschiene aus Silber und weisen einen Ösenverschluss auf. Unmittelbare Parallelfunde sind nicht belegt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 54 und Abb. 104, 321, 322.).

#### 4.4 ANHÄNGER (Ah)

Auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala wurde eine Vielzahl von Anhängern aufgefunden, die, wie in den Grabkomplexen des ersten Gräberfeldabschnittes, häufig mit verschiedenen Perlen vergesellschaftet sind und in einigen Fällen zu regelrechten, mehrsträngigen Halsketten oder Kolliers rekonstruiert werden können. Trotz der gemeinsamen Fundlage soll die Fundgattung Ah der Anhänger von den Perlen getrennt betrachtet werden; charakteristischerweise weisen Anhänger eine herausgearbeitete Öse oder eine einfache Bohrung im Randbereich außerhalb des Objektschwerpunktes auf, wodurch eine von den Perlen differente Orientierung bewirkt wird. Anhänger, oft nur erwähnt und somit typologisch nicht einzuordnen<sup>349</sup>, gehören regelhaft zur Beigabenausstattung.

Die Anhänger beider Gräberfeldabschnitte werden in 23 Fundtypen unterteilt; dabei wurden einige Fundtypen aus Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1, die eine Bohrung direkt am Objektschwerpunkt aufweisen und somit *per definitionem* nicht zur Fundgruppe der Anhänger gehören, den Perlen zugeordnet<sup>350</sup>. Die meisten in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 als Einzelstücke aufgefundenen Anhänger (B, J, K, M, O, P und Q) haben auch in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 keine Parallelen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 54.). Dagegen ist von den Anhängern des zweiten Gräberfeldabschnittes nur der Fundtyp W ein Einzelstück, alle anderen sind als Fundtyp zumindest zweimal, häufiger mehrfach vertreten.

347 Ornavasso Bernardo Grab 3, Grab 4, Grab 8, Grab 10, Grab 15 und Grab 69.

348 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 1d:A. - Vgl. auch MUSCHE 1988, 132 ff.: Typ 3.

349 Z.B. Aššur versch. Gräber, Nimrud versch. Gräber, Nippur (SE) versch. Gräber und Gerasa Grab 1.

350 Dies betrifft folgende Fundtypen: Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 1e:C, Typ 1e:F und Typ 1e:G.

#### Rollsiegel als Anhänger (AhA)<sup>351</sup>

Wiederverwendete Altstücke oder nach dem Vorbild älterer Rollsiegel gefertigte Anhänger in Rollsiegelform mit ritzverzierter oder szenisch reliefierter Oberfläche sind in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala nur auf dem ersten Gräberfeldabschnitt belegt. Aufgrund der Bohrung im Schwerpunktbereich ist eine Zugehörigkeit zum Fundtyp PeC2 der großen, zylindrischen Perlen ebenso denkbar wie eine ösenartige, nicht erhaltene Aufhängung, die die Rollsiegel dieses Fundtyps als Anhänger kennzeichnen würde. Als Schmuck-Anhänger, vielleicht mit Amulett-Charakter, kommen sie in arsakidischer Zeit zuweilen vor (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 54 f. und Abb. 106, 107. - MUSCHE 1988, 175 f. und Taf. LXI. - Vgl. OATES/OATES 1958, 157. - Vgl. auch SONO/FUKAI 1968, 49 und Taf. LXXXV:30.).

#### Ovaler Anhänger mit Ritzverzierung (AhB)<sup>352</sup>

Das Exemplar 93/12-1 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 entspricht in seiner tropfenförmig-ovalen Formgebung dem Fundtyp AhI2, weist jedoch eine figürliche Ritzung auf, die offenbar ein nach links laufendes Wildschwein darstellt; aufgrund dieser Besonderheit wird dieser Anhänger als Amulett interpretiert (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 55 und Abb. 108, 326.).

#### Muschel-Anhänger (AhC)

Muschel-Anhänger des Fundtyps AhC zeigen ihre natürliche Muschelform, die abgesehen von der Durchbohrung nur wenig bearbeitet wurde.

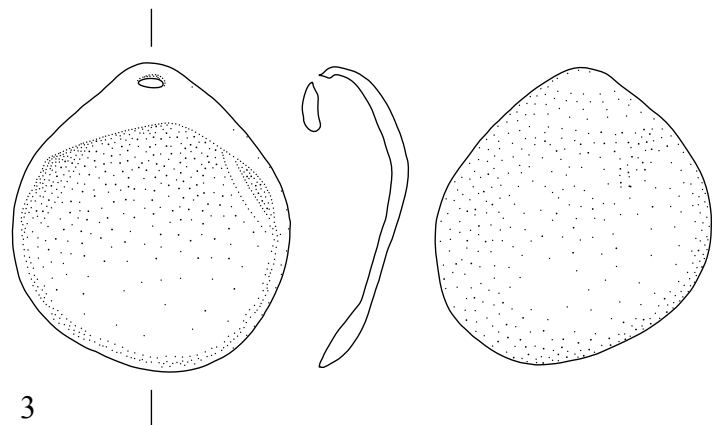


Abb. 96: Muschelanhänger 97/79-3 (AhC1)

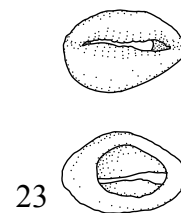


Abb. 97: Kaurimuschel-Anhänger 00/01-23 (AhC2)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
97/54-22	Durchbohrte Muschelhälfte		1,8 x 1,8	AhC1
97/79-3	Muschelschale mit intentioneller Durchbohrung des Kammes		3,5 x 4	AhC1
92/50-1	Vollständig erhaltene Kauri-Muschel		2,3 x 1,7	AhC2
95/65-5	Zwei Kaurimuschel-Anhänger		L. 1,0-1,2	AhC2
97/96-1	Fragmentierte Kauri-Muschel, evtl. Muschel-Anhänger		L. 2,2	AhC2

351 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 1e:A.

352 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 1e:B.

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
97/100-21	Zwei durchbohrte Schalen einer Kauri-Muschel		L. 1,1; 1,7 x 1,2 x 0,4	AhC2
97/137-14	Hälfte einer Kauri-Muschel, Vorderseite abgeschliffen		1,4 x 0,8	AhC2
00/01-23	An der Rückseite durchbohrte Kauri-Muschel		L. 1,7	AhC2
00/16-13	Kauri-Muschel, fragmentiert, evtl. Anhänger		L. 1,1	AhC2
03/18-7	Fragment einer Kauri-Muschel, evtl. Muschel-Anhänger		1,6 x 1,5 x 0,5	AhC2
03/30-2	Drei durchbohrte Kauri-Muscheln, verkohlt, evtl. Anhänger		1,6-1,9 x 2,4	AhC2

In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala erscheinen die Muschel-Anhänger in zwei Varianten, die nach der Verwendung verschiedener Muschelarten unterschieden werden; dabei sind die Muscheln der Variante AhC1 im Kamm- oder Randbereich lediglich durchbohrt, während die Kaurimuschel-Anhänger der Variante AhC2 an der geschlossenen Seite meist abgeschliffen ist, um die natürliche, schlitzzartige Öffnung der Vorderseite als Aufhängung zu nutzen. Eines der Exemplare aus Grab 03/30 wurde zusätzlich künstlich durchbohrt.

Obwohl nicht als eigenständige Fundgruppe herausgestellt, weisen auch einige Gräber von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 intentionell durchbohrte, teilweise bearbeitete Muschel-Anhänger beider Varianten des Fundtyps AhC auf<sup>353</sup>. Ein Anhänger aus einem nicht näher bestimmten Weichtiergehäuse ist für Grab 8 von Tall Knēḏiḡ belegt; weitere bearbeitete und unbearbeitete Muscheln aus römisch-parthischen Gräbern dieses Fundortes werden als Elemente einer Schmuckkette angesprochen (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 318.)<sup>354</sup>. In Grab 7 von Dura Europos wurde eine offenbar halbierte Kauri-Muschel zwischen Perlen aufgefunden; obwohl vermutlich kompiliert, wurde sie doch zwischen dem 1. Jh. v. Chr. und dem 2. Jh. intentionell als Bestandteil der Schmuckausstattung ins Grab gegeben (TOLL 1946, 37, 125, 136 f., 139 und Taf. XXXVIII.). Zahlreiche Kauri-Muscheln aus unbekanntem Fundumständen sind auch aus den historischen Schichten von Tall Ḥalaf bekannt (HROUDA 1962, 44 und Taf. 32:48, 32:49.). Ein Kaurimuschel-Anhänger des Fundtyps AhC2 wurde als Lesefund im Areal des Grabes D von Tall Rumeilah aufgefunden (EGAMI/MASUDA 1979, 7 und Taf. 9 c.). In Uruk sind Muschel-Anhänger des Fundtyps AhC2 nur aus Gräbern der frühdynastischen und neubabylonischen Zeit belegt; in parthischer Zeit wurden hier offenbar Meeresschnecken mit abgesägter Spitze als Anhänger bevorzugt (LIMPER 1988, 23, 182, F260 und Taf. 39:286, 45:302 b, 49:309 c.). Die durchbohrte, ovale Muschel aus Grab 1B81 von Nippur (TA) kann mangels Beschreibung und Abbildung typologisch nicht eindeutig zugeordnet werden (McCOWN/HAINES 1967, 124 f.). Bei der Flachgräbergruppe C2 von Ḥirbat ed-Dhāri sind Muschel- und Schnecken-Anhänger insbesondere mit Kinderbestattungen der Altersklasse infans I assoziiert (LENOBLE ET AL. 2001, 135 ff., 142 f. und Abb. 23:2, 23:3, 26:8.)<sup>355</sup>.

#### Genital-Anhänger (AhD)

Kennzeichnend für den Fundtyp AhD ist die halbplastische Darstellung des weiblichen und männlichen Genitals auf einem einseitig reliefierten, auf der Rückseite glatten Anhänger von abgerundet dreieckiger bzw. nahezu viereckiger Grundform mit abgesetzter, halbrunder Öse. Den drei Exemplaren des ersten Gräberfeldabschnittes sind ein männlicher und ein weiblicher Genitalanhänger

vom zweiten Gräberfeldabschnitt typologisch zugehörig<sup>356</sup>. Die Anhänger dieses Fundtyps bestehen aus Keramik und Fayence, in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 wurden sie regelhaft aus Glasfritte gefertigt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 56 f. und Abb. 112, 113, 330, 331.)<sup>357</sup>.

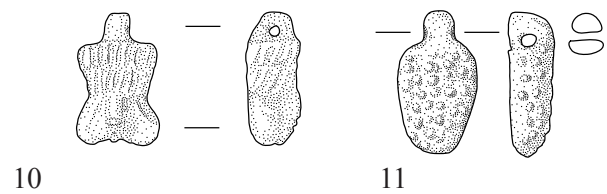


Abb. 98: Genital-Anhänger 98/09-10 (AhD1) und 98/09-11 (AhD2)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
98/09-10	Anhänger aus Keramik in Form des männlichen Genitals	Keramik	2,0 x 1,3	AhD1
98/09-11	Dreieckiger Anhänger aus Fayence mit stichverzerrter Oberfläche als Darstellung des weiblichen Schamdreiecks	Fayence	2,0 x 1,3	AhD2

In Grab 98/09 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 erscheint der männliche Genital-Anhänger 98/09-10 und das weibliche Gegenstück 98/09-11 als Paar, obwohl sie eine unterschiedliche Oberflächenbehandlung erfahren und somit kein einheitliches Bild ergeben; möglicherweise wurden diese Exemplare nicht als Paar hergestellt, sondern, einer Konvention folgend, nachträglich für die Niederlegung im Grab zusammengesucht. Die weibliche Scham ist lediglich durch die dreieckige Form sowie durch eine flächige Stichverzierung angedeutet, die als Abgrenzung zu traubenförmigen Anhängern im oberen Bereich waagrecht scharf begrenzt ist. Das männliche Genital wurde detailreicher gestaltet: Deutlich sind Schamhaare, Hoden und Penis herausgearbeitet. Ebenfalls paarweise wurden die Genital-Anhänger in Grab 92/25 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 niedergelegt, die beide aus Fritte bestehen. Im Gegensatz zu dem Exemplar 87/51-16 dieses Gräberfeldabschnittes, das Details in niedrigem Relief lediglich andeutet, ist das Exemplar 92/25-27 kräftiger ausgeformt. Auch das weibliche Gegenstück 92/25-28 ist ähnlich schematisch gestaltet wie das Vergleichsstück aus Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2. Durch die Vergesellschaftung des Exemplars 87/51-16 mit einem Gefäß der ESA Form 23 (Fundtyp TsA) sowie durch einen münzdatierten *terminus post quem* für die beiden Anhänger aus Grab 92/25 ergibt sich nach OETTEL eine genauere Datierung der Genital-Anhänger von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 zwischen 30 v. Chr. und 50 n. Chr. (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 56 f.).

Genital-Anhänger kommen im Arbeitsgebiet zuweilen vor (vgl. MUSCHE 1988, 171 f. und Taf. LVII.)<sup>358</sup>. In Dura Europos wurde ein weiblicher und mehrere männliche Genital-Anhänger aufgefunden; sie weisen nur geringe Abweichungen auf, so dass vielleicht ähnliche Modellen postuliert werden können. Auffällig ist, dass die männlichen Genital-Anhänger verschiedenfarbige Glasuren aufweisen und somit der blau glasierte Anhänger mit dem ebenfalls blauen, weiblichen Gegenstück ein Paar bilden. Dagegen ist der männliche Genital-Anhänger aus Grab 40, Loculus XIV dieses Gräberfeldes als einziger grün glasiert, während die zwei Anhängerpaare anderer Formgebung einheitlich blau erscheinen. Für die Anhänger des Fundtyps AhD aus Dura Europos deutet sich eine Laufzeit vom 1. Jh. v. Chr. bis zum 2. Jh. an (TOLL 1946, 49 ff., 80, 136 ff. und Taf. XLIII, LIV.). In Grab 4 des Gräberfeldes von Hassani Mahale ist ein männlicher Genital-Anhänger interessanterweise mit einem Hand-Anhänger

353 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 92/25 (AhC1), Grab 93/44 (AhC2), Grab 93/79 (AhC2), Grab 93/90 (AhC2), evtl. Grab 93/119 (AhC1), Grab 94/33 (AhC1) und Grab 95/15 (AhC2).

354 Tall Knēḏiḡ Grab 77, Grab 85, Grab 89, Grab 90, Grab 114 und Grab 120.

355 Ḥirbat ed-Dhāri Grab C2B, Grab C2D und Grab C2G.

356 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 1e:D und Typ 1e:E. - Vgl. MUSCHE 1988, 171 f.: Typ 22.3 und 22.4.

357 Bei der Röntgen-Fluoreszenzanalyse 2009 des Exemplars 92/25-27 wurde die Verwendung von Glasfritte bestätigt.

358 Z.B. Dura Europos Grab 23, loc. XV, loc. XXVII, Grab 24, loc. IV, Grab 40, loc. XIV, Babylon Siedlungsfunde und Hassani Mahale Grab 4.

vergesellschaftet, der das Feigen-Symbol (manofica) zeigt, eine obszöne Darstellung der weiblichen Scham (SONO/FUKAI 1968, 19 und Taf. LXIV:12.); somit bilden diese Anhänger wiederum ein Paar im herausgestellten Sinn. Mehrere Genital-Anhänger sowie Hand-Anhänger mit dem Feigen-Symbol sind als Siedlungsfunde in Babylon nachgewiesen und werden als Apotropaia angesprochen (WETZEL/SCHMIDT/MALLWITZ 1957, 43 und Taf. 41 b.). Anhänger des Fundtyps AhD scheinen dagegen in der Levante nicht vorzukommen.

#### Blattförmige Blechanhänger (AhE)

Anhänger dieses Fundtyps weisen eine blatt- oder lanzettförmige, spitz zulaufende Grundform auf; als Aufhängung dient entweder eine Rollenöse, die aus einer schmalen, parallelseitigen Zunge am oberen Rand eingerollt wurde, oder eine einfache Durchlochung an der Schmalseite. Mit Ausnahme des Exemplars 95/14-3 des ersten Gräberfeldabschnittes sind blattförmige Blechanhänger nur in Grabkomplexen des zweiten Gräberfeldabschnittes vertreten. Sie bestehen regelhaft aus dünnem Silber- oder Bronzeblech (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 379 und Abb. 986:3.).

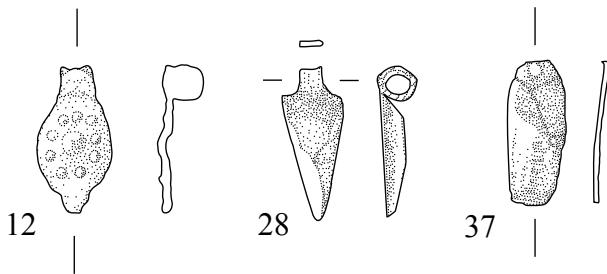


Abb. 99: blattförmige Blechanhänger 94/99-12, 94/99-28 (AhE1) und 94/99-37 (AhE2)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
94/99-12	Blattförmiger Blechanhänger mit konzentrischer Punzverzierung und Rollenöse aus Silber	Silber	2,0 x 0,7	AhE1
94/99-28	Tütenförmig eingerollter Anhänger mit Rollenöse aus Silber (?)	Silber (?)	2,0 x 0,5	AhE1
94/99-34	Blattförmiger, punz- und ritzverzierter Anhänger mit Rollenöse aus Silberblech	Silber	1,6 x 2,0	AhE1
94/99-37	Lanzettförmiger, durchlochter, unverzierter Anhänger aus Silber	Silber	0,7 x 1,4	AhE2
97/97-11	Durchlochtetes Bronzeblechfragment, evtl. Blechanhänger	Bronze	1,5 x 0,8 x 0,5	AhE2

In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 wurden zwei Varianten des Fundtyps AhE beobachtet: Die blattförmigen Blechanhänger mit Rollenöse der Variante AhE1 sind punz- und ritzverziert; dabei zeigt das Exemplar 94/99-12 ein konzentrisch angeordnetes Punktmuster, das Exemplar 94/99-34 dagegen eine lineare Ritzverzierung mit punktiertem Rand. Die Ränder des Exemplars 94/99-28 wurden tütenförmig umgebogen und bilden eine lanzettartige Spitze. Die lanzettförmigen Blechanhänger der Variante AhE2 mit einfacher Durchlochung sind regelhaft unverziert. Typologisch zugehörig ist zudem vielleicht das lanzettförmige, durchlochte, dünne Bronzeblechobjekt unbestimmter Verwendung aus Grab 95/14 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1, das trotz der doppelten Länge möglicherweise als Blechanhänger angesprochen werden kann (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 379 und Abb. 986:3.). Eine direkte Parallele zu Exemplar 94/99-34 ist in dem blattförmigen, linear verzierten Blechanhänger aus Silber aus Grab 30 von Dura Europos zu fassen; chronologisch könnte er in das 2./1. Jh. v. Chr. gehören (TOLL 1946, 62, 134, 139 und Taf. XLVII.). Formverwandt ist auch das blattförmige, unverzierte, größere Exemplar aus Eisenblech, das als Lesefund in Grab 53 von Gezer geborgen wurde (MACALISTER 1912, 320 und Taf. LXXIX:33.).

#### Polyedrische Anhänger (AhF)

Unter diesem Fundtyp sind Anhänger subsummiert, die eine mehrseitige, unregelmäßig facettierte Oberflächengestaltung aufweisen und sich zur Durchlochung hin verjüngen. Polyedrische Anhänger sind ebenfalls nur in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 belegt. Sie bestehen hier aus Glasfritte bzw. Bergkristall.

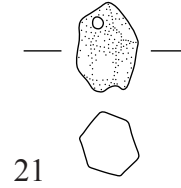


Abb. 100: polyedrischer Anhänger 03/18-21 (AhF)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
94/99-8	Polyedrischer Anhänger aus grauweißer, glänzender Glasfritte	Glasfritte	1,1 x 0,5	AhF
03/18-21	Großer, spitz zulaufender, im Querschnitt sechseckiger Anhänger aus Bergkristall	Bergkristall	H. 1,2; Dm. 0,7	AhF

Insbesondere das Exemplar 03/18-21 aus Bergkristall lässt mit dem regelmäßig sechseckigen Querschnitt trotz der verschieden ausgeprägten Facetten eine intentionelle Formgebung erkennen.

Polyedrische Anhänger sind im Arbeitsgebiet selten belegt. In Babylon wurden sie in den Gräbern der parthischen Schichten mehrfach beobachtet; der polyedrische Anhänger aus Grab 239 dieses Fundortes ist aus Bergkristall (REUTHER 1926, 264 f.). Häufiger sind Polyeder, die keine Durchlochung aufweisen. So wurde in Grab 29 von Dura Europos ein Septagonal aus Steatit ohne Aufhängung aufgefunden (TOLL 1946, 61 f. und Taf. XLVII.). In Italien und den römischen Provinzen kommen Polyeder aus Bergkristall ohne Durchlochung insbesondere in reich ausgestatteten Mädchen- und Frauengräbern der römischen Kaiserzeit mehrfach vor. In dem 1935 entdeckten Mädchengrab von Puglia/Arezzo gehört ein Polyeder neben anderen Beigaben aus Bergkristall zur Grabausstattung; es datiert in das 1. Jh. Ähnliches ist für ein reiches Frauengrab nördlich von Rom belegt, dessen Grabausstattung sich in der Antikensammlung Berlin befindet; eine Münze des Tiberius (14-37) datiert es in die Zeit um 20 n. Chr. (PLATZHORSTER 2001, 88 ff.)<sup>359</sup>.

#### Zylindrische und konische Anhänger (AhG)

Kennzeichnendes Merkmal des Fundtyps AhG ist eine längliche, zylindrische oder leicht konische Formgebung unterschiedlichen Umfanges mit im Unterschied zum Fundtyp AhI plan abgeflachtem Abschluss. Der Fundtyp AhG wird auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala von sechs Exemplaren repräsentiert, die alle auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt aufgefunden wurden. Zylindrische und konische Anhänger sind in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala regelhaft unverziert und bestehen aus Steinarten wie Karneol, aus Glasfritte und möglicherweise aus Gagat.

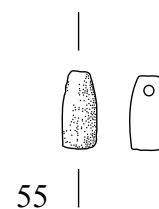


Abb. 101: zylindrischer Anhänger 94/99-55 (AhG1)



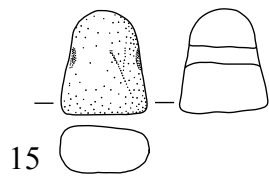


Abb. 102: konischer Anhänger 97/54-15 (AhG2)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
94/99-55	Länglich-zylindrischer Anhänger aus rotem Karneol	Karneol	L. 0,9; Dm. 0,3	AhG1
00/01-9	Großer, nahezu zylindrischer Anhänger aus schwarzem Stein/Gagat (?)	Stein/Gagat (?)	H. 1,7; Dm. 1,2	AhG1
00/01-10	Länglicher, im Querschnitt ovaler Anhänger aus hellgrüner Glasfritte (?)	Glasfritte (?)	L. 0,8	AhG1
97/54-10	Konischer Anhänger mit schräger Bohrung aus schwarzem Stein	Stein	1,1 x 1,0	AhG2
97/54-15	Flacher, konischer Anhänger aus schwarzem Stein	Stein	1,3 x 0,8	AhG2
98/51-7	Unregelmäßig konischer Anhänger aus hellem Stein	Stein	2,0 x 1,0	AhG2

Die Formvariante AhG1 umfasst die zylindrischen Anhänger; dabei ziehen auch diese um Bereich der Durchlochung leicht ein, so dass der Übergang zu den konischen Anhängern der Variante AhG2 fließend ist. Das Exemplar 98/51-7 ist zudem, bei den herausgestellten Formenmerkmalen, auffällig unregelmäßig gestaltet.

Zylinderförmige und konische Anhänger sind in arsakidischen Grabzusammenhängen vielfach belegt<sup>360</sup>. Als Besonderheit zeigt der konische Karneol-Anhänger in Grab 114 von Tall Knēdiġ die Andeutung eines eingeschnittenen Stierkopfes (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 66, 252 und Taf. 173:522.).

#### Körner-Anhänger (AhH)

Anhänger dieses Fundtyps weisen einen länglich bauchigen, spitz zulaufenden Korpus mit rundem Querschnitt auf, der flächig durch längs verlaufende Rillen verziert sein kann; die halbrunde Öse ist vom Korpus durch einen Wulst abgesetzt. Den Exemplaren aus Grab 85/08 und Grab 93/95 vom ersten Gräberfeldabschnitt können zwei weitere Exemplare des Fundtyps AhH vom zweiten Gräberfeldabschnitt typologisch angeschlossen werden<sup>361</sup>. Körner-Anhänger wurden aus unterschiedlichen Materialien gefertigt, in Tall Šēh Ḥamad/Magdala bestehen sie aus blauer Fayence, Amethyst und Knochen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 57, 263 und Abb. 116, 334, 907:8.).

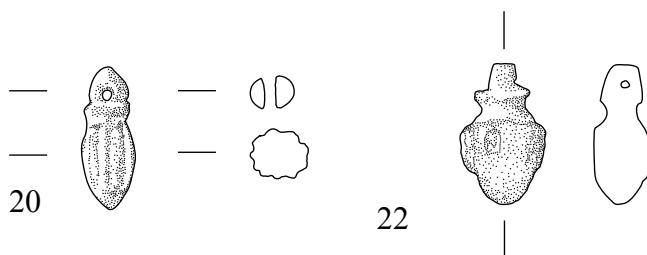


Abb. 103: Körner-Anhänger 92/56-20 und 92/56-22 (AhH)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
92/56-20	Körner-Anhänger, spitzoval mit abgesetzter Öse und Längsrippung aus hell- bis dunkelblauer Fayence	Fayence	L. 1,8; Dm. 0,7	AhH
92/56-22	Körner-Anhänger, breit oval mit abgesetzter Öse aus blaulilafarbenem, durchsichtigem Amethyst	Amethyst	L. 1,8; B. 1,1	AhH

360 Z.B. Tall Knēdiġ Grab 114, Grab 122, evtl. Grab 77, Dura Europos Grab 6, loc. V, Mari Grab 563, evtl. Uruk Grab 569, evtl. Nayrab Grab 28, Gezer Grab 103 und evtl. Grab 85.

361 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Typ 1e:H. - Vgl. MUSCHE 1988, 171 f.: Typ 22.1c.

Körner-Anhänger erscheinen meist in einer engen Formenprägung. So entsprechen sich die Anhänger 92/56-20 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 und 93/95-14 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 typologisch genau; das Exemplar 92/56-22 jedoch führt eine leicht variierte Formgebung vor: Der kantige Anhänger-Korpus ist unverziert und breiter bei ovalem Querschnitt; Wulst und Öse sitzen höher und sind deutlicher ausgeformt.

Nach MUSCHE zeigen Körner-Anhänger in Mesopotamien eine weite Verbreitung (MUSCHE 1988, 171 f. und Taf. LVII. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 57.)<sup>362</sup>. Insbesondere in Dura Europos sind mehrere Anhänger dieses Fundtyps in verschiedenen Grabzusammenhängen belegt, die alle das definierte Spektrum an Formenmerkmalen aufweisen; ihre Laufzeit kann grob zwischen das 1. Jh. v. Chr. und das 3. Jh. datiert werden (TOLL 1946, 127, 134 ff., 139. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 57.). Ein Anhänger comparater Formgebung aus Glas mit erhaltenem Bronzedraht in der Öse wurde in Grab M3-0 des Hypogäums C der südöstlichen Nekropole von Palmyra aufgefunden; er wird als Amphora-Anhänger bezeichnet und in das 2. Jh. eingeordnet (HIGUCHI/IZUMI 1994, 90 und Abb. 67:47.). Für den Anhänger des Fundtyps AhH aus Grab 114 von Tall Knēdiġ wird eine symbolische Bedeutung innerhalb des Totenkultes postuliert (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 66, 252.). Auffälligerweise kommen Körner-Anhänger in den Gräbern von Uruk in arsakidischer Zeit und auch früher offenbar nicht vor (vgl. LIMPER 1988, 175 ff.). In Nippur (TA) ist einzig aus dem Hockersarkophaggrab 1B269 ein typologisch vergleichbarer Anhänger mit abgesetzter Öse, jedoch ohne Rillenverzierung fassbar, der in die assyrische Zeit datiert (McCOWN/HAINES 1967, 137 und Taf. 150:49.).

#### Tropfenförmige Anhänger (AhI)

Hauptcharakteristikum ist eine längliche, tropfenförmige Formgebung mit durch Verdickung, Abgliederung oder Zuspitzung betontem Schwerpunkt; der Querschnitt ist rund bis oval. Den 21 Exemplaren vom ersten Gräberfeldabschnitt sind fünf weitere Anhänger dieses Fundtyps vom zweiten Gräberfeldabschnitt typologisch zugehörig<sup>363</sup>. Tropfenförmige Anhänger bestehen aus unterschiedlichen Materialien, hauptsächlich aus Stein, Glas und Glasfritte (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 57 und Abb. 117.).

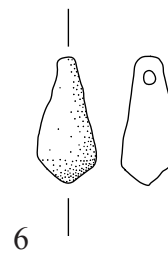


Abb. 104: tropfenförmiger Anhänger 97/97-6 (AhI1)

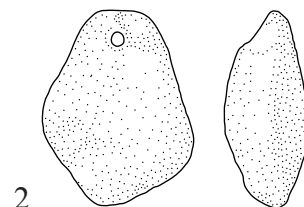


Abb. 105: oval-tropfenförmiger Anhänger 98/51-2 (AhI2)

362 Z.B. Dura Europos Grab 23, loc. XV, loc. XXVII, Grab 24, loc. II, Grab 24, loc. XIV, Grab 35, loc. XIII, Grab 40, loc. XIV und Hassani Mahale Grab 4.

363 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Typ 1e:I. - Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Typ 1e:T. - Vgl. zudem Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 die Exemplare 85/08-8, 87/51-3, 92/14-5, 92/14-10, 92/25-35, 93/79-6 (12), 93/123-8, 93/133-3 und 94/40-4.

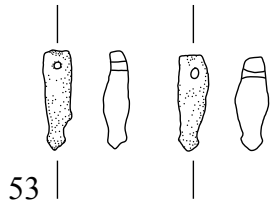


Abb. 106: tropfenförmige Anhänger mit doppelkonischem Abschluss  
94/99-53 (AhI3)

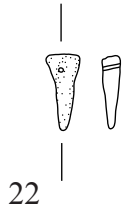


Abb. 107: tropfenförmiger, spitz zulaufender Anhänger 97/93-22 (AhI4)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
97/97-6	Tropfenförmiger Anhänger aus weißem Glas (?)	Glas (?)	1,5 x 0,6	AhI1
98/51-1	Oval-tropfenförmiger Anhänger aus Stein	Stein	2,5 x 1,5	AhI2
98/51-2	Tropfenförmiger, leicht rautenförmiger Anhänger aus schwarzem Stein oder Gagat (?)	Stein/ Gagat (?)	2,5 x 2,0	AhI2
94/99-53	Zwei identische, tropfenförmige Anhänger mit doppelkonischem Abschluss aus grauer Glasfritte	Glasfritte	L. 1,2; Dm. 0,3	AhI3
97/93-22	Tropfenförmiger, spitz zulaufender Anhänger aus Knochen	Knochen	L. 1,0	AhI4

In Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala kann der Fundtyp AhI in vier Varianten unterteilt werden: Die Grundform AhI1 ist länglich und im Querschnitt rundstabil mit einer abgerundeten, tropfenförmigen Verdickung; diese Grundform ist bei der Variante AhI2 der oval- bis rautenförmigen Anhänger bei ovalem Querschnitt in die Breite gezogen. Der längliche, zuweilen leicht ausbauchende Korpus der Exemplare der Variante AhI3 wird durch einen durch eine Rille abgesetzten, doppelkonischen oder abgerundeten Abschluss gegliedert; sie bilden eine kleine, eng umrissene Formengruppe. Variante AhI4 bezeichnet eine längliche, spitz zulaufende Anhängerform, die in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala in Grab 97/93 des zweiten und in Grab 85/08 des ersten Gräberfeldabschnittes belegt ist.

Tropfenförmige Anhänger sind im Arbeitsgebiet weit verbreitet und kommen auch in seleukidischen und arsakidischen Grabzusammenhängen vor<sup>364</sup>. In Dura Europos sind Anhänger des Fundtyps AhI mit spitz zulaufendem Korpus häufiger vertreten (TOLL 1946, 126 f.). Die jüngsten Exemplare dieses Fundtyps aus Uruk wurden in spätbabylonischen Grabkomplexen aufgefunden; der Übergang zu den spitz zulaufenden, doppelkonischen Anhängern ist fließend. Darüber hinaus weist die Formvariante AhI3 mit abgesetztem, doppelkonischen Abschluss Ähnlichkeiten insbesondere mit den Anhängern in Form von Mohn- oder Lotoskapseln mit speziell länglicher Formgebung und knopfartigem Abschluss auf (LIMPER 1988, 37 f., 42 ff., 188 F390, 191 F447-452, F457, F460.). Dieser Formvariante sind zwölf Anhänger eines Kolliers in Grab 93/79 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 zugehörig (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 323 und Abb. 955:6.). Eine Parallele zur Formvariante AhI4 ist möglicherweise in Grab B-VI von Noruzmahale fassbar (EGAMI/FUKAI/MASUDA 1966, Taf. XLVII:9.).

364 Tall Knēdiḡ Grab 77 und versch. Gräber (nicht arsakidenzeitlich), Dura Europos Grab 24, loc. II, Grab 30, Grab 35, loc. XIII, evtl. Grab 11, loc. XI und evtl. Grab 40, loc. I, Mari Grab 563, evtl. Nippur (SE) Grab 1B21 (seleukidenzeitlich), Hassani Mahale Grab 4, Ghalekuti II Grab 3, evtl. Noruzmahale Grab B-VI, Shahpir Grab 4 und evtl. İmikuşaḡi Siedlungsfund.

### Runder Stifanähler (AhJ)<sup>365</sup>

Der stabförmige, profilierte Stifanähler 93/46-6 ist nur einmal auf dem ersten Gräberfeldabschnitt belegt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 57 und Abb. 118, 335.). Eine Parallele ist möglicherweise in dem stiftartigen Anhänger von Uruk zu fassen (VAN ESS/PEDDE 1992, Taf. 14:77.).

### Quaderförmiger Anhänger (AhK)<sup>366</sup>

Auch der quaderförmige Anhänger 93/12-8 mit rautennetzförmiger Ritzverzierung ist in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala nur auf dem ersten Gräberfeldabschnitt belegt; er gehört hier zu einem Ensemble mehrerer einzigartiger Anhänger und Großperlen (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 58 und Abb. 945.).

### Runde, medaillonartige Anhänger (AhL)

Anhänger des Fundtyps AhL sind durch eine kreisrunde Formgebung gekennzeichnet; dabei ist regelhaft eine ringförmige Einfassung oder eine Randverdickung ausgeprägt. Dem großen, runden Bronzemedailion 87/51-5 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 werden zwei weitere Exemplare dieses Fundtyps aus Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 typologisch zugeordnet (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 58 und Abb. 120.)<sup>367</sup>. Runde, medaillonartige Anhänger bestehen meist aus Bronze.

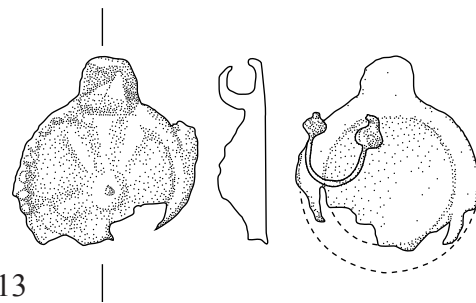


Abb. 108: runder Medaillon-Anhänger 94/99-13 (AhL2)

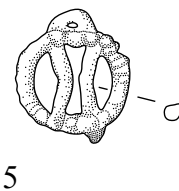


Abb. 109: runder, durchbrochener Medaillon-Anhänger 97/93-5 (AhL2)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
94/99-13	Runder Anhänger aus Bronze mit gewölbtem, punzverziertem Schmuckblech	Bronze	2,0 x 0,7	AhL2
97/93-5	Durchbrochen gearbeiteter Anhänger aus geperltem Metall(?)draht	Metall (?)	1,5 x 1,5	AhL2

Die Formvariante AhL1 des großen Bronzemedailions mit stegartiger Randverdickung, allerdings ohne Durchlochung oder Aufhängung, ist einzig in Grab 87/51 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 belegt. Dagegen ist die Formvariante AhL2 der kleineren, medaillonartigen Anhänger nur in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 nachgewiesen. Beide Anhänger weisen ebenfalls eine Randbetonung auf. Das Exemplar 94/99-13 besteht aus einem runden Bronzeblech, das eine teilweise geperlte Randzone mit einem zungenartigen Fortsatz ausprägt, der zu einer Rollenöse eingerollt ist;

365 Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 Typ 1e:J.

366 Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 Typ 1e:K.

367 Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 Typ 1e:L.

den Korpus des Anhängers bildet eine zentrale, verzierte Auswölbung. Das Exemplar 97/93-5 dagegen zeigt einen Rahmen aus gepertem Bronzedraht, der zwei gebogene, stegartige Drahtstücke umschließt, und eine angesetzte, interessanterweise längs durchbohrte Öse.

Aus ungesicherter Fundlage ist auf dem Gräberfeld von Salurn ein runder Anhänger aus braungelbem Glas nachgewiesen, der eine wulstartige Einfassung mit angesetzter, analog zum Exemplar 97/93-5 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 längs durchbohrter Öse aufweist; der Korpus ist mit dem Abdruckpositiv eines springenden Löwen verziert. Anhänger dieser Art bilden eine typologisch gleichförmige Fundgruppe, teilweise mit griechischer Inschrift, die eine östliche Provenienz zeigt; sie kommen bis in die Spätantike hinein vor (NOLL 1963, 69 und Taf. 11 E7432.).

Häufiger sind aufwändig gearbeitete, bullaähnliche Medaillon-Anhänger belegt: In Grab 153 von Ornavasso Persona wurde ein runder, zweiteiliger, bronzener Anhänger zum Aufklappen aufgefunden, dessen Öse gleichzeitig als Scharnier dient; analog zum Fundtyp AhL2 weist er einen gewölbten, verzierten Korpus auf. Aufgrund der aufwändigen Gestaltung sowie der Ähnlichkeit mit römischen *bullae* wird für dieses Exemplar eine Funktion als Amulett vermutet (GRAUE 1974, 62, 271 und Taf. 78:2.). Ein unstratifizierter Anhänger des Fundtyps AhL2 aus den Siedlungsschichten von Tarsus besitzt eine runde, unverzierte, bronzene Trägerplatte mit breiter, gerippter Rollenöse, die von einem umlaufenden Bronzeband umgeben wird und ursprünglich wohl eine Einlage aufwies. Er wird ebenfalls mit römischen *bullae* in Verbindung gebracht (GOLDMAN 1950, 393 und Abb. 266:113.). Ähnliches kann vielleicht auch für ein Anhängerfragment aus Bronze aus Grab E 208 von Samaria-Sebaste postuliert werden (CROWFOOT ET AL. 1957, 437.).

Formverwandt ist auch die runden, medaillonartigen Goldanhänger mit breiter, angesetzter Rollenöse aus Grab 6 und Grab 11 von Emesa/Hums; beide sind linsenförmig gewölbt und weisen eine verzierte Randverdickung auf. Das Exemplar aus Grab 6 ist zudem mit radial aufgelegten Almandinen-Einlagen versehen (SEYRIG 1953, 13 f, 17 f. und Taf. A, VII 2.).

#### Gebogener Bronzeanhänger (AhM)<sup>368</sup>

Der Anhänger 92/14-12 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 besteht aus einem vierkantigen Ring als Aufhängung, an den ein fragmentierter, hakenartig gebogener Anhänger ansetzt; Parallelfunde sind nicht belegt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 58 und Abb. 121.).

#### Glöckchenförmige Anhänger (AhN)

Kennzeichnend für den Fundtyp AhN ist ein massiver oder aus dünnem Bronzeblech bestehender Korpus, der, analog zu den Glöckchen der Fundgruppe Gk halbrund, zylindrisch oder konisch geformt ist; die typologische Vorbildwirkung wird zudem durch eine Profilierung insbesondere im Bereich der angesetzten oder integrierten, angegossenen Ösen mit Rippen und Wülsten verdeutlicht. Dem Exemplar 92/14-14 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 können weitere drei Exemplare dieses Fundtyps typologisch angeschlossen werden<sup>369</sup>. Glöckchenförmige Anhänger bestehen regelhaft aus Bronze (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 58 und Abb. 122.).

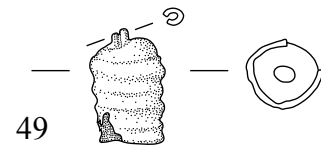


Abb. 110: glöckchenförmiger Anhänger mit Perle 97/100-49 (AhN1)

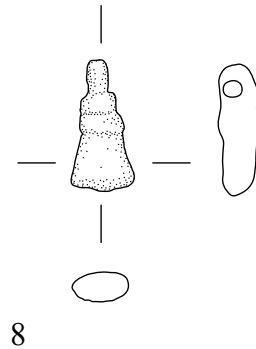


Abb. 111: glöckchenförmiger Anhänger 97/24-8 (AhN2)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
97/100-49	Zylindrischer Anhänger aus Bronze mit Querrippenverzierung und Öse, darin eine kugelförmige Perle	Bronze	1,4 x 0,9	AhN1
97/24-8	Glöckchenförmiger Anhänger aus Kupfer oder Bronze	Bronze/Kupfer	1,6 x 0,6 x 0,4	AhN2
97/54-16	Anhänger in Form eines konischen Glöckchens aus Bronze	Bronze	L. 1,6	AhN2

Die glöckchenförmigen Anhänger erscheinen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala in zwei Formvarianten: Bei der Variante AhN1 ist der Anhänger 97/100-49 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2, comparat zum Exemplar 92/14-14 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 mit einem halbrunden Korpus, aus einer zylindrischen, glöckchenförmigen Bronzeblecheinfassung und einer kleinen Perle zusammengesetzt, die sich an der Stelle des Klöppels befindet, diesen als Schmuckelement umdeutet und somit den Schmuckcharakter der glöckchenförmigen Anhänger betont. Dagegen imitieren die Anhänger der Variante AhN2 lediglich die Form konischer Glöckchen des Fundtyps GkB, eine Perle als Klöppel fehlt auch bei dem hohlen Exemplar 97/54-16. Das Exemplar 97/24-8 ist massiv und weist einen ovalen Querschnitt auf; die Glöckchenform ist hier nur formal vorhanden und zeigt keine stilisierten Funktionselemente.

Während Glöckchen im Arbeitsgebiet weite Verbreitung finden, sind glöckchenförmige Anhänger selten; dies mag auch an der Schwierigkeit liegen, die beiden Fundtypen voneinander zu unterscheiden. Ein Parallelfund eines kleinen, glöckchenförmigen Anhängers aus Bronze und Glas aus Tall Knēdiḡ datiert in die neuassyrische Zeit (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 251 und Taf. 172:506.). In Grab 49 von Dura Europos wurde eine konischer, wulstgegliederter Anhänger aus Silber beobachtet, der möglicherweise dem Fundtyp AhN2 angehört (TOLL 1946, 88 und Taf. LVII.). Als undatierter Lesefund wurde in den historischen Schichten von Tall Ḥalaf ein glöckchenförmiger Anhänger mit angegossener Ringöse aufgefunden; diese Fundansprache stützt die Beobachtung, dass keine Vorrichtung für die Einhängung eines Klöppels vorhanden war und somit eine Funktion als Glöckchen ausfällt (HROUDA 1962, 54 und Taf. 34:2.). Ähnliches kann vielleicht für den konischen Anhänger mit Querrippendekor und angegossener Öse aus Grab D-IV von Noruzmahale vermutet werden (EGAMI/FUKAI/MASUDA 1966, Taf. XLIX:34.).

Formverwandt sind auch die stumpf kegelförmigen Fritte-Anhänger aus Uruk und Babylon, deren eingeritzte Binnengliederung die Profilierung eines Glöckchens imitieren (LIMPER 1988, 40, 189 F416 und Abb. 43.).

368 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 1e:M.

369 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 1e:N.

*Silberfassung (AhO)*<sup>370</sup>

Die ovale Silberfassung 93/119-15 mit Glaseinlage ist in Tall Šēh Ḥamad/Magdala einzigartig und nur auf dem ersten Gräberfeldabschnitt belegt; sie ist Teil einer umfangreichen Schmuckausstattung der Kinderbestattung in Grab 93/119 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 58, 337 und Abb. 123, 963.).

*Doppelkonischer Anhänger (AhP)*<sup>371</sup>

Das Exemplar 93/36-5 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 weist eine flach doppelkonische Form auf, die durch jeweils einen stiftartigen Fortsatz auf den Wölbungen noch betont wird; möglicherweise dienten sie als Rasten für eine Aufhängung aus vergangenem Material nach Art der Komposit-Anhänger der Fundtyps AhV2. Parallelfunde sind nicht belegt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 58 und Abb. 124.).

*Halbrunder Anhänger (AhQ)*<sup>372</sup>

Die Anhänger 93/95-18 und 94/34-3 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 besitzen einen halbrunden Abschluss, der leicht einzieht und zur breiten, kegelförmigen Öse hin eine scharfe Kante ausbildet; sie sind singular in Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 nachgewiesen und gehören zu einer vierteiligen Schmuckausstattung (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 58, 328 f., 355 und Abb. 125, 959:18, 973:3.).

*Runde Anhänger (AhR)*

Hauptcharakteristikum ist eine runde oder rundliche Formgebung; an den vollplastisch kugelförmig ausgeformten oder abgeflachten Korpus schließt eine durch eine Rille klar abgesetzte Öse an. Anhänger dieses Fundtyps sind unverziert oder zonal ritzverziert. Dem Exemplar 94/34-2 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 sind weitere zwei Anhänger dieses Fundtyps von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 typologisch zugehörig<sup>373</sup>. Runde Anhänger wurden aus vielfältigen Materialien gefertigt; in Tall Šēh Ḥamad/Magdala bestehen sie aus Bronze/Kupfer, Knochen und Stein (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 58 und Abb. 126, 340.).

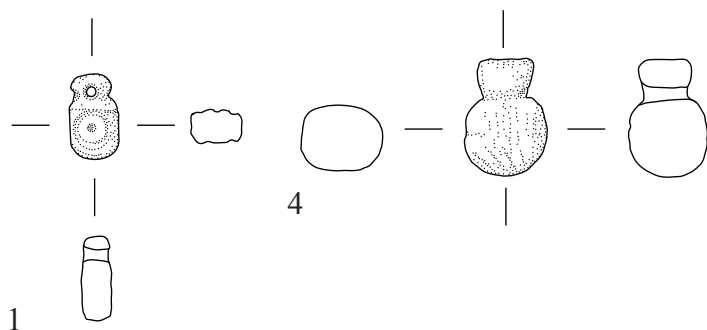


Abb. 112: runde Anhänger 97/24-1 und 97/24-4 (AhR)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
97/24-1	Rundlicher, flacher Anhänger aus Kupfer oder Bronze mit Kreisaugenverzierung	Kupfer/Bronze	1,1 x 0,6 x 0,4	AhR
97/24-4	Kugelförmiger Anhänger mit schräger Ritzverzierung an der Unterseite aus Knochen	Knochen	H. 1,5; Dm. 1,0	AhR

370 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Typ 1e:O.

371 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Typ 1e:P.

372 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Typ 1e:Q.

373 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Typ 1e:R.

Der flache Anhänger 97/24-1 ist einseitig mit dem Kreisaugen-Motiv verziert, das den gesamten Korpus einnimmt und die runde Form betont; er ist daher vergleichbar mit dem Anhänger 94/34-2 des ersten Gräberfeldabschnittes, der ebenfalls flach erscheint, jedoch einen rund ausgeformten, unverzierten Umriss mit abgesetzter, flacher Öse zeigt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 58 und Abb. 126.). Das Exemplar 97/24-4 dagegen ist kugelförmig und weist an der der abgesetzten, flachen Öse gegenüberliegenden Wölbung eine Ritzverzierung aus kurzen, schräg angeordneten Ritzlinien auf; die vollplastische Kugelform mit einer Ritzverzierung im unteren Bereich und einer flachen Öse deutet vielleicht die Darstellung eines Granatapfels an. Ein comparater Anhänger in Form eines Granatapfels aus Tall Knēdiğ datiert in die neuassyrische Zeit (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 250 f. und Taf. 172:507.). In Uruk sind Granatapfel-Anhänger, meist aus Karneol, mehrfach belegt und datieren überwiegend in die neubabylonische bis parthische Zeit (LIMPER 1988, 36, 188 F383.). Ein runder, abgeflachter Anhänger mit Ritz- oder Stempelverzierung ist als Teil eines mehrsträngigen Schmuckensembles in Grab 563 von Mari nachweisbar (JEAN-MARIE 1999, Taf. 77.).

*Dreieckige Anhänger (AhS)*

Eponymes Kennzeichen der Anhänger des Fundtyps AhS ist eine breit dreieckige Formgebung; die Bohrung verläuft regelhaft am Rand einer Seite, der zuweilen leicht verdickt erscheint, so dass Anhänger dieses Fundtyps stets mit einer Ecke nach unten orientiert sind. Dem Exemplar 94/25-1 aus Grab 94/25 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 kann der Anhänger 97/93-25 aus Grab 97/93 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 typologisch zugeordnet werden<sup>374</sup>. Dreieckige Anhänger bestehen in Tall Šēh Ḥamad/Magdala aus Stein oder Glas (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 58 f. und Abb. 127, 341.).

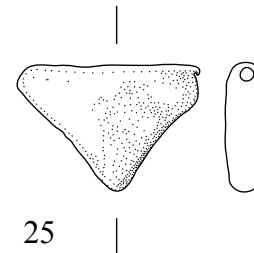


Abb. 113: dreieckiger Anhänger 97/93-25 (AhS)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
97/93-25	Breit dreieckförmiger, längs durchbohrter Anhänger aus Glas	Glas	2,0 x 1,5	AhS

Das Exemplar 97/93-25 wurde aus einem beschliffenen Stück Glas hergestellt, wahrscheinlich von einem Glasgefäß, da die längs durchbohrte Seite einen flachen Randabsatz zeigt; die Ecken nahe der Aufhängung sind, im Gegensatz zu dem Exemplar 94/25-1 des ersten Gräberfeldabschnittes, intentionell abgeflacht (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 58 f.).

Dreieckige Anhänger des Fundtyps AhS kommen in arsakidenzeitlichen Grabzusammenhängen zuweilen vor<sup>375</sup>. Das Exemplar aus Grab 28 von Dura Europos datiert in das 1. bis zur Mitte des 2. Jh., eine Zeitstellung, der sich der Anhänger aus Grab 40, Loculus XVI dieses Gräberfeldes anschließt (TOLL 1946, 61, 81, 137 ff. und Taf. XLVIII, LIV.). In Uruk ist ein Anhänger des Fundtyps AhS aus neubabylonischer Zeit nachgewiesen (LIMPER 1988, 42, 191 F440 und Taf. 33:201 b.). In Nippur wurde ein dreieckiger Anhänger an der Oberfläche des Areals TA aufgefunden und könnte somit in seleukidische oder arsakidische Zeit datieren;

374 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Typ 1e:S.

375 Z.B. Aššur Grab 13892 und Dura Europos Grab 28, Grab 40, loc. XVI.

zwei kleinere, schmalere, als Grabfunde geborgene Exemplare aus Amethyst bzw. Bergkristall dagegen gehören wohl in die assyrische oder neubabylonische Zeit (McCOWN/HAINES 1967, 133 und Taf. 150:27, 32, 42.). Die beiden Anhänger des Fundtyps AhS aus Grab 5 von Ghalekuti I sind explizit Teil eines Halskolliers (SONO/FUKAI 1968, 49 und Taf. LXXXV:18, 19.).

#### Fuß- oder Hand-Anhänger (AhT)

Anhänger dieses Fundtyps sind sehr flach und prägen eine längliche, sich nach unten verbreiternde Form aus, die meist bogenförmig abschließt und fünf stilisierte, leicht herausgearbeitete Zehen oder Finger, zuweilen auch nur durch Ritzlinien angedeutet, aufweist. Die Öse befindet sich im Bereich des Spanns oder des Handansatzes. Fuß- oder Hand-Anhänger sind in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala einzig durch das Exemplar 04/03-11 vom zweiten Gräberfeldabschnitt vertreten und kommen auf dem ersten Gräberfeldabschnitt nicht vor; es wurde wahrscheinlich aus Knochen gefertigt.

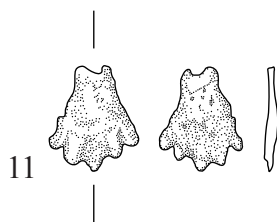


Abb. 114: Fuß- oder Hand-Anhänger 04/03-11 (AhT)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
04/03-11	Großer, flacher Anhänger aus Knochen (?) in Gestalt eines Fußes oder einer Hand, Bohrung am Hand- oder Spannsansatz ausgebrochen	Knochen (?)	1,4 x 1,2 x 0,1	AhT

Anhänger dieses Fundtyps aus neubabylonischer Zeit sind in Uruk belegt (LIMPER 1988, 35, 187 f. F367-373.). Formverwandt sind zudem Anhänger, meist ebenfalls aus Knochen gefertigt, die eine naturgetreu ausgeformte Hand zeigen, oft zu einer Faust geballt oder mit verschränkten Fingern<sup>376</sup>; sie werden als apotropäische Bedeutungsträger interpretiert (z.B. LIMPER 1988, 35 Anm. 183, 188 F374. - Vgl. auch WETZEL/SCHMIDT/MALLWITZ 1957, 43 und Taf. 41 b.).

#### Lunula-Anhänger (AhU)

Typologisches Charakteristikum dieses Fundtyps ist eine Halbmondform mit sich verjüngenden, bogenartig nach unten verlaufenden Enden und einer am breiten Mittelteil ansetzender, quer durchlochender Öse. Lunula-Anhänger sind auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt zweimal vertreten, auf dem ersten Gräberfeldabschnitt kommen sie nicht vor. Sie bestehen überwiegend aus Metallblech oder -draht (vgl. NOLL 1963, 63.). Das Exemplar 97/24-2 wurde ungewöhnlicherweise aus Glas gefertigt, dem intentionell Manganoxid zugegeben wurde, um eine Schwarzfärbung zu erreichen; dieses Färbefahren ist offenbar in Mesopotamien gut belegt (vgl. KRIENKAMOL/YOSHINARI/IZUMI 2008, 4 und Abb. 2:22.)<sup>377</sup>.

376 Vgl. z.B. Dura Europos Grab 24, loc. XIV, Grab 35, loc. XIII, Babylon Siedlungsfunde, Uruk Grab 606 und Hassani Mahale Grab 4.

377 Die Glasanalyse erfolgte 2008 vor Ort und im Department of Applied Chemistry der Tokyo University of Science.

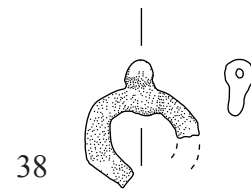


Abb. 115: Lunula-Anhänger aus Silberblech 94/99-38 (AhU)

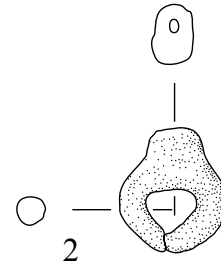


Abb. 116: Lunula-Anhänger aus Glas 97/24-2 (AhU)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
94/99-38	Lunula-Anhänger aus Silber(?)blech	Silber (?)	L. 3,0	AhU
97/24-2	Lunula-Anhänger aus schwarzem Glas	Glas	B. 1,6; Dm. 0,5	AhU

Der Lunula-Anhänger aus Grab 23, Loculus XV von Dura Europos besteht ebenfalls aus Glas und weist, analog zum Exemplar 97/24-2 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 eine kräftige, gedrungene Gestaltung auf, die wohl durch den Werkstoff bedingt ist; er lässt sich chronologisch grob in das 1. Jh. v. Chr. bis in das 2. Jh. einordnen. Ähnlich datiert ein weiterer Anhänger dieses Fundtyps aus Grab 40, Loculus I, der, analog zum Exemplar 94/99-38, aus Silberblech besteht (TOLL 1946, 49, 75, 136 ff. und Taf. XLIII, LII.). Zum Schmuckensemble aus Grab 563 von Mari gehören zwei teilweise fragmentierte Anhänger, die möglicherweise diesem Fundtyp zugeordnet werden können (JEAN-MARIE 1999, Taf. 77.). Ein feiner Lunula-Anhänger aus Gold mit geratetem Korpus und profilierte Öse wurde in dem Felsengrab von Gerasa beobachtet (NAGHAWI 1989, 206 und Abb. 7.1:G.423.). Typologisch vergleichbar sind zudem einige Anhänger aus Tall Māhūz, die der weit verbreiteten, spätassyrischen Fundgruppe zugeordnet werden (NEGRO PONZI 1970/1971 b, 403.).

In den römischen Provinzen finden Anhänger des Fundtyps AhU weite Verbreitung und gehörten vielfach zur Schmuck- bzw. Grabausstattung. So sind z.B. auf dem provinzialrömischen Gräberfeld von Salurn insgesamt neun Lunula-Anhänger belegt, die hier regelhaft in Verbindung mit einer aufwändig gearbeiteten Kette aus Silberdraht vorkommen<sup>378</sup>; sie zeigen eine auffällig geschlossene, kreisförmige Formgebung, der Korpus ist durchgehend geratet und weist meist eine angesetzte, gerippte Rollenöse auf. NOLL stellt die symbolische Bedeutung der Anhänger dieses Fundtyps insbesondere für Frauen und Kinder sowie Kriegspferde heraus und postuliert eine Funktion als Amulett (NOLL 1963, 66 f. - Vgl. auch KLUMBACH 1939, 115 ff.). Ebenso zeigt der silberne Lunula-Anhänger aus Grab 4 von Shahpir einen geschlossenen, im Querschnitt vierkantig gerateten Korpus; analog zu zwei Exemplaren von Salurn fehlt auch bei diesem Anhänger die Öse und wurde möglicherweise mit vergänglichem Material fixiert (FUKAI ET AL. 1980, 32 f. und Taf. 40:8.).

#### Komposit-Anhänger (AhV)

Anhänger des Fundtyps AhV sind aus einer gewickelten Bronzedrahtöse als Aufhängung und einem separaten Korpus zusammengesetzt; dieser kann aus unterschiedlichen Materialien bestehen und

378 Vgl. Salurn Grab 42, Grab 57, Grab 73, Grab 102, Grab 104 und Grab 112.

weist unterschiedliche geometrische, teilweise ritz- oder kerbverzierte Formen auf. Komposit-Anhänger wurden hauptsächlich auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt beobachtet; auf dem ersten Gräberfeldabschnitt ist lediglich der kugelförmige Anhänger 95/19-7 aus Grab 95/19 typologisch vergleichbar. Sie bestehen aus Bronze und Glasfritte.

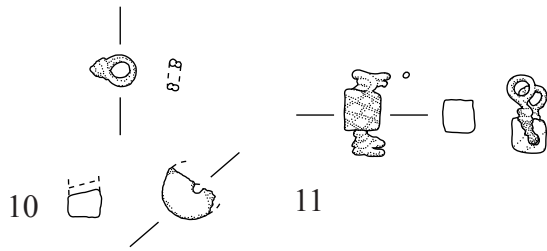


Abb. 117: Komposit-Anhänger 98/57-10 (AhV1) und 98/57-11 (AhV2)

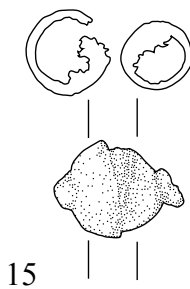


Abb. 118: kugelförmiger Komposit-Anhänger 02/04-15 (AhV3)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
98/57-10	Komposit-Anhänger aus einer scheibenförmigen Perle aus Glasfritte und einer Öse aus gewickeltem Bronzedraht	Bronze/ Glasfritte	L. 0,9	AhV1
98/57-11	Rechteckiger, mit einem Rautenmuster ritzverzierter Anhänger aus Bronze mit zwei antithetischen, gewickelten Drahtösen, auf die Nadel 98/57-12 aufgeschoben	Bronze	L. 1,3	AhV2
98/57-14	Rechteckiger, kerbverzierter Anhänger aus Bronze mit zwei antithetischen, gewickelten Drahtösen	Bronze	L. 1,8	AhV2
02/04-15	Großer, kugelförmiger Anhänger aus Bronze, aus zwei hohlen Halbkugeln zusammengesetzt, gehalten durch einen tordierten Draht mit langer, umgebogener Ösenaufhängung	Bronze	1,5 x 0,9	AhV3

Die Komposit-Anhänger von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala können aufgrund der Formgebung des Korpus in drei Varianten eingeteilt werden; dabei sind die Fundtypen AhV1 und AhV2 nur in Grab 98/57 belegt. Das Exemplar 98/57-10 der Variante AhV1 weist einen scheibenförmigen, mittig durchlochenden Korpus aus Glasfritte auf, an dem ursprünglich wohl die gewickelte Bronzedrahtöse eingehängt war.

Besser erhalten ist die Aufhängung bei den Exemplaren 98/57-11 und 98/57-14 der Variante AhV2: Der rechteckige, ritz- oder kerbverzierte Anhänger-Korpus weist eine längsseitige Durchbohrung auf, durch die ein tordierter Bronzedraht gezogen wurde, der an beiden Enden in einer gewickelten Drahtöse ausläuft; die Fundlage des Exemplars 98/57-11 zeigt neben der Schmuckfunktion auch eine praktische Anwendung: Der Anhänger war mit beiden Ösen auf die Nadel 98/57-12 aufgeschoben und sollte möglicherweise die Perlenschnur an den Falten des Gewandes nach Art einer zweiteiligen Fibel fixieren. Vergleichbar ist vielleicht der Anhänger in Form einer länglichen Doppelpyramide aus Karneol in Grab 238 von Babylon, der an den Pyramidenspitzen jeweils eine Silberfassung mit gewickelten Ösen zur Aufhängung aufweist (REUTHER 1926, 264 und Taf. 95:238 b.).

Das kugelförmige Exemplar 02/04-15 repräsentiert die Variante AhV3 und besteht aus zwei Halbkugeln aus Bronzeblech, die jeweils zentral durchlochert sind und mittels eines doppelten, tordierten Bronzedrahtes verbunden wurden, der gleichzeitig die

schlaufenartige Aufhängung bildet. Ähnlich konstruiert ist zudem der kugelförmige Anhänger 95/19-7 aus Bronze vom ersten Gräberfeldabschnitt, der eine fragmentierte, im Ansatz erkennbare Öse aufweist (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 64, 381 und Abb. 989:7.). Einzig der ebenfalls aus zwei Halbkugeln zusammengesetzte Anhänger aus Goldblech mit perlrandgesäumter Drahtöse aus Grab S10681 des Gräberfeldes von Samad al-Šān/Oman stellt einen Parallelfund zur Variante AhV3 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala dar (YULE 2001, 248 f. und Taf. 87:6.1.).

#### Naturstein-Anhänger mit Bronzebandfassung (AhW)

Singular auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala ist der Anhänger 97/96-2 des Fundtyps AhW, der als einziges typologisches Merkmal ein breites, dünnes Bronzeband aufweist, das zweimal mittig nebeneinander und übereinander um den Korpus gelegt wurde und als Aufhängung diente. Der Anhänger-Korpus ist unbearbeitet besteht aus einem weißen, unregelmäßig buckeligen Naturstein, möglicherweise ein Magnesit.

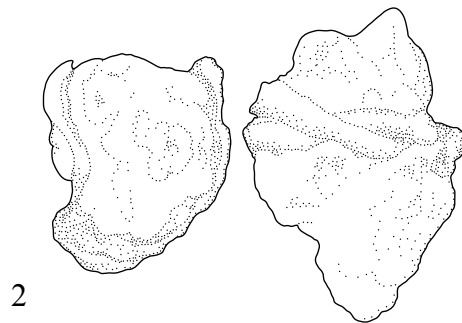


Abb. 119: Naturstein-Anhänger mit Bronzeband 97/96-2 (AhW)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
97/96-2	Weißer, unregelmäßig geformter Stein (Magnesit), doppelt umwickelt mit einem Band aus Bronze als Fassung	Magnesit (?)	4,2 x 2,9	AhW

Die Größe, die ungewöhnliche Formgebung sowie die intentionell naturbelassene Oberfläche stellen den Anhänger 97/96-2 als besondere Erscheinung innerhalb dieser Fundgruppe heraus; möglicherweise kann über die reine Schmuckfunktion hinaus ein Amulett-Charakter postuliert werden. Typologisch vergleichbar erscheint ein großer, walzenförmiger Anhänger aus Stein aus Grab 77 von Tall Knēdiḡ, der eine ähnliche, um den Anhänger-Korpus gewickelte Bronzedrahtfassung mit Öse aufweist (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 63 f., 252 und Taf. 172:516.). Ein offenbar unbearbeiteter, rundlicher Stein-Anhänger aus dem Erdgrab 937 von Mari wurde, analog zum Exemplar 97/96-2 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2, mittels eines kreuzförmig geschlungenen Bronzebandes gefasst (JEAN-MARIE 1999, 62, 69 und Taf. 195.). In ähnlicher Weise wurde ein großer, offenbar unbearbeiteter, kristalliner Naturstein aus Grab 4 von Hassani Mahale fixiert und mit einer großen, gewickelten Rollenöse versehen (SONO/FUKAI 1968, 19 und Taf. LXIV:13.).

#### 4.5 PERLEN (Pe)

Parallel zum ersten Gräberfeldabschnitt wurde auch in den Grabkomplexen des zweiten Gräberfeldabschnitt eine große Anzahl an Perlen aufgefunden (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 59.). Diese sind mittig an ihrem Objektschwerpunkt durchlochert und daher in der Orientierung auf der Perlenschnur von der Fundgruppe der Anhänger zu unterscheiden.

In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala können die Perlen in 17 Fundtypen aufgegliedert werden; dabei kommen zeitspezifische, seleukiden- oder arsakidenzeitliche Formen, Gesichtperlen, rollsiegelähnliche Perlen und einige figürliche Perlen (A, B und P), selten vor. Häufi-

ger sind allgemein zylindrische, scheibenförmige, oval-bauchige, kugelförmige, konische und doppelkonische, quader- und würfelförmige Perlen sowie Bronzeröllchen (C, D, E, G, H, I, J, K, L und Q) mit einer längeren Laufzeit, die sich chronologisch und geografisch nicht eingrenzen lassen. Die Fundtypen sind meist nicht materialgebunden, so dass die typologische Einteilung ausschließlich aufgrund der Formenmerkmale und einer übergeordneten Gestaltungs-idee geschieht (vgl. EGGERT 2005, 133 f. - Vgl. auch POPPA 1978, 65.)<sup>379</sup>; Ausnahmen sind lediglich die Perlen mit Perlrand oder Perlenrosette vom Fundtyp PeH, die herstellungsbedingt regelhaft aus Glas bestehen, und die Bronzeröllchen vom Fundtyp PeQ.

Mehrere Glasperlen unterschiedlicher Formgebung und Färbung wurden einer Röntgen-Fluoreszenzanalyse (XRF) unterzogen<sup>380</sup>; dabei wird Glas als Schmelzprodukt aus Silikatsand und Kalk sowie Soda als Flussmittel definiert. Hauptbestandteil ist silikathaltiger Quarzsand; nach Zuschlag von Soda in Form pflanzlicher Potasche oder als natürlich vorkommende, natriumcarbonathaltige Salze entsteht ein semitransparenter Glasfluss, der in heißem Zustand formbar ist (vgl. KRIENGMAMOL/YOSHINARI/IZUMI 2008, 2.). Glasperlen wurden über einem Perlendorn frei geformt oder in Model gepresst. Für Gesichts- und Augenperlen ist eine aufwändigere Herstellung nach Art der Millefiori-Perlen belegt (vgl. EGAMI/FUKAI/MASUDA 1966, 27 ff., 30 ff., 36 und Abb. 1:1-4. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 59 f.). Die Färbung des Glases wurde durch die intentionelle Beimengung verschiedener Metalloxide erzeugt; insbesondere bei den hellgrünen und grünen Glasperlen von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala verweist die Färbung auf eine typische Kombination von Eisenoxid und Aluminiumoxid im Quarzsand. Als Besonderheit weist eine Perle des Fundensembles 87/02-4 aus Grab 87/02 und eine weitere Perle des Paares 95/42-20 aus Grab 95/42 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Einschlüsse in Gold und Silber auf (vgl. KRIENGMAMOL/YOSHINARI/IZUMI 2008, 1, 3 ff., 5 und Abb. 2:11, 2:23, 6. - Vgl. auch EGAMI/FUKAI/MASUDA 1966, 36.). In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala sind Perlen aus Silikatglas sowohl mit pflanzenaschehaltiger als auch mit natronhaltiger Soda als Flussmittel nachgewiesen; dabei wurde bei der Herstellung von Glasfunden aus den neuassyrischen Residenzen und auch der seleukiden- und arsakidenzeitlichen Glasperlen aus den Grabkomplexen offenbar verstärkt auf Natron als Flussmittel zurückgegriffen (vgl. KRIENGMAMOL/YOSHINARI/IZUMI 2008, 2 f. und Abb. 3.). Verunreinigungen im Silikatsand, insbesondere durch Metalloxide, geben Aufschluss über das regionale Vorkommen; nahezu deckungsgleiche Spektralkurven einiger Glasperlen verschiedener Zeiten lassen für Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala eine gewisse Kontinuität in der Ressourcenbeschaffung für die Glasherstellung in neu- und nachassyrischer Zeit bis in die römische Zeit postulieren (vgl. KRIENGMAMOL/YOSHINARI/IZUMI 2008, 4, 6 f. und Abb. 11.).

Perlen wurden auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala als körpernahe Schmuckausstattung sowie als Beigabe beobachtet; Perlenschnüre wurden als Halsketten und Armbänder getragen, ohne spezifische Formen herausstellen zu können. Zuweilen sind auch einzelne Perlen belegt, die möglicherweise einer besonderen Funktion dienen; so könnte z.B. der Augenperle 97/24-7 Amulettcharakter zukommen (vgl. z.B. LIMPER 1988, 15.). Ähnliches wurde für die großen, länglichen Zylinderperlen herausgestellt, die eine rollsiegelartige Formgebung sowie eine flächige

oder szenische Ritzverzierung aufweisen und möglicherweise ältere Rollsiegelformen imitieren oder als Altfunde wieder verwendet wurden (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 54 f. und Abb. 106, 107.).

### Gesichtsperven (PeA)<sup>381</sup>

Perlen mit der zweiseitigen Darstellung eines wahrscheinlich weiblichen Gesichtes, möglicherweise das Motiv der Medusa, sind mit den Exemplaren 93/95-16 und 95/19-5 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 nur auf dem ersten Gräberfeldabschnitt belegt. Speziell die Gesichtsperven 93/95-16 wurde einer Röntgen-Fluoreszenzanalyse (XRF) unterzogen. Die gelbe Färbung des Gesichtes ist auf eine wahrscheinlich intentionelle Beimengung von Blei-Antimon-Oxid zurückzuführen, während neu- oder nachassyrische Beispiele eine Blei-Zinn-Verbindung zur Gelbfärbung des Glases aufweisen (KRIENGMAMOL/YOSHINARI/IZUMI 2008, 4 und Abb. 2:19, 11.); denkbar wäre eine intentionelle Abänderung des Herstellungsverfahrens für gelbgefärbtes Glas im 1. Jh. Die Gesichtszüge beider Exemplare mit Augen und Augenbrauen, Nase und Mund sowie eine Umrahmung des Gesichtes und ein weiter-rer Linienbogen zur Andeutung der Haare dagegen sind schwarz abgesetzt. OETTEL vermutet aufgrund leichter Verschiebungen in der Zeichnung der Gesichter eine separate Herstellung der Perlenhälften in der Millefiori-Technik und ein nachträgliches Zusammenfügen; dies bestätigt möglicherweise auch die Verschiedenfarbigkeit von Vorder- und Rückseite des Exemplares 95/19-5. Die Gleichartigkeit von Darstellung und Herstellung der Parallelfunde lässt vielleicht auf einen gemeinsamen Werkstattkreis schließen, dessen Lokalisierung jedoch unsicher ist (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 59 f. und Abb. 129, 130, 433, 434, 435.).

### Augenperlen (PeB)

Perlen des Fundtyps PeB weisen als Charakteristikum eine Verzierung aus einem farblich von der Grundfarbe der Perle abgesetzten Punktmuster auf, das zuweilen von einer helleren, ringförmigen Umrahmung umgeben ist. Den fünf Exemplaren des ersten Gräberfeldabschnittes können drei weitere Exemplare dieses Fundtyps vom zweiten Gräberfeldabschnitt zugeordnet werden<sup>382</sup>. Augenperlen sind hier aus Glas oder Glasfritte sowie aus geschichtetem Stein oder einem künstlichen Konglomerat (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 60 und Abb. 131, 955.).

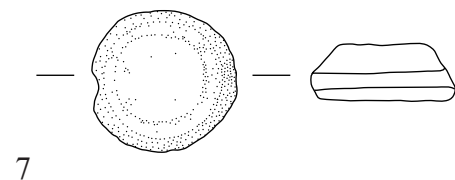


Abb. 120: Augenperle mit großem Auge 97/24-7 (PeB1)

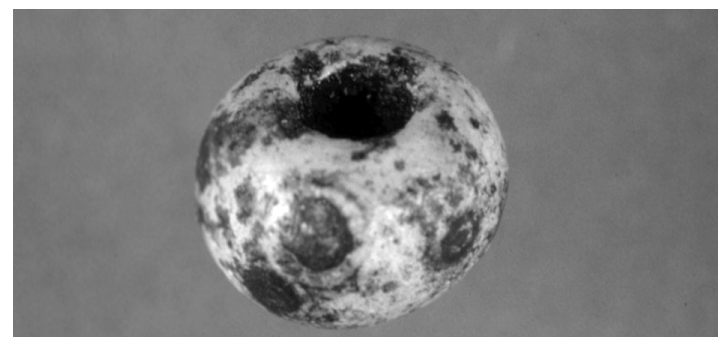


Abb. 121: Augenperle mit mehreren kleinen Augen 04/13-9 (PeB2)

379 Aus Gründen der Übersichtlichkeit werden die großen Materialmengen der meist unspezifischen Perlentypen lediglich summarisch erfasst.

380 Die Analysen erfolgten 2008 und 2009 vor Ort und im Department of Applied Chemistry der Tokyo University of Science. Zum Zeitpunkt der Bearbeitung lag lediglich der Ergebnisbericht der Analysen von 2008 vor. - 2008 vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 die Glasperlen 87/02-4 (10), 93/95-16, 95/42-20, 87/69-2, 93/119-4, 93/119-9 und 93/83-6 - 2008 vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 die Glasperlen 98/44-6 (2), 04/013-5, 03/18-4. - 2009 vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 die Glasperlen 92/14-7, 92/14-8, 92/14-9, 92/25-7 (2), 92/25-9, 92/25-13, 92/25-41, 92/25-42, 92/25-43, 92/25-44, 92/26-3, 92/26-8, 92/72-14, 92/72-15, 92/72-16, 93/20-4, 93/83-4 (3), 93/83-5 (8), 93/83-7 (2), 93/83-8 (2), 93/119-4, 93/119-9 (8), 93/119-10 (4), 93/135-7, 94/25-3, 95/42-6 (2). - 2009 vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 die Glasperlen 94/99-43, 97/01-8, 97/59-3, 97/91-1, 97/137-22, 98/09-8, 98/32-5 (3), 98/32-11, 98/44-4, 98/44-7, 98/44-8 (4), 98/44-11.

381 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 1f:A.

382 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 1f:B. - Vgl. auch Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 1f:13.

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
97/24-7	Große, scheibenförmige Augenperle aus zweifarbig geschichtetem Stein oder einem schwarzen Bitumen-Konglomerat mit Querbohrung	Stein/Bitumen-Konglomerat (?)	Dm. 1,7	PeB1
03/18-34	Große, scheibenförmige Augenperle aus brauner Fritte mit drei orangefarbenen Augen	Fritte	L. 0,5; Dm. 0,65	PeB2
04/13-9	Große, scheibenförmige Augenperle aus sandfarbenem Glas (?) mit braunen Augen mit gelbem Rand	Glas (?)	L. 0,9; Dm. 1,3	PeB2

Die Formgebung der Perlen des Fundtyps PeB variiert in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala zwischen den flach scheibenförmigen Exemplaren mit Querbohrung der Variante PeB1 und den großen, scheiben- oder kugelförmigen Perlen mit Längsbohrung<sup>383</sup>. Ein Parallelfund der Variante PeB1 stellt die Augenperle aus Grab 4 von Kāmid el-Lōz dar, die hier den Amuletten zugeordnet wird und münzdatiert dem 4. Jh. v. Chr. angehört (POPPA 1978, 64, 70 und Taf. 5:8.). Weitere Vergleichsfunde sind aus neubabylonischer und parthischer Zeit aus Uruk bekannt (LIMPER 1988, 15 f., 180 F160-165.). Augenperlen der Variante PeB2 mit mehreren, umlaufenden Augenpunkten sind bereits in neubabylonischer, achämenidischer und hellenistischer Zeit vertreten und auch in seleukidischen und arsakidenzeitlichen Grabkomplexen zuweilen belegt (vgl. LIMPER 1988, 16, 180 F166, F167. - POPPA 1978, 64 und Taf. 10:1, 11:5-7, 15:7.)<sup>384</sup>; Parallelfunde sind insbesondere im westlichen Iran nachgewiesen (SONO/FUKAI 1968, 44 f., 54 f., 62 f. und Taf. LXXIX:8, 9.).

#### Länglich-zylindrische Perlen (PeC)

Kennzeichnend für Perlen dieses Fundtyps ist eine längliche, zylindrische Formgebung; Dimension und Durchmesser variieren. Länglich-zylindrische Perlen sind in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala zahlreich vertreten und wurden aus verschiedenen Materialien hergestellt, z.B. aus Glas und Glasfritte, Muschelkalk, Knochen, Fayence, Bronze, Stein bzw. Karneol und Muschel; in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 sind zudem Exemplare aus Holz und Keramik belegt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 60 und Abb. 132.)<sup>385</sup>.

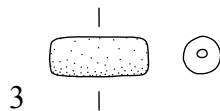


Abb. 122: länglich-zylindrische, kleine, unverzierte Perle 97/59-3 (PeC1)

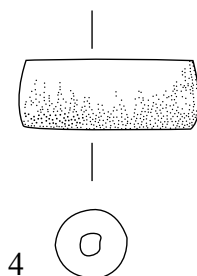


Abb. 123: länglich-zylindrische, große, rollsigelähnliche Perle 94/99-4 (PeC2)

383 Vgl. Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 die Exemplare 86/13-14 und 93/79-10 (PeB1) sowie 84/12-3 und 95/42-5 (PeB2). - Vgl. Dura Europos Grab 40, loc. VI.

384 Dura Europos Grab 13, loc. IV, Palmyra Hypogäum C Grab M3-0, Ghalekuti I Grab 5, Grab 9, Ghalekuti II Grab 3, evtl. Hassani Mahale Grab 7, Shahpir Grab 4, İmikuşağı Siedlungsfund, Samaria-Sebaste Siedlungsfunde, Gezer Grab 103.

385 Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 Typ 1f.C.

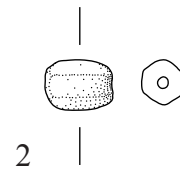


Abb. 124: länglich-zylindrische, kannelierte Perle 97/37-2 (PeC3)

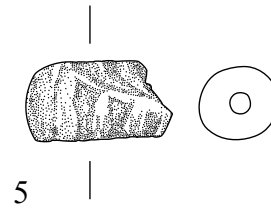


Abb. 125: länglich-zylindrische, glassflussverzierte Perle 04/13-5 (PeC5)

Die Fundgruppe der länglich-zylindrischen Perlen lässt sich in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala in fünf Formvarianten unterteilen: Die Exemplare der Variante PeC1 sind unverziert und weisen einen geringen Durchmesser auf<sup>386</sup>, im Gegensatz zu den Perlen der Variante PeC2, die insgesamt länger sind und einen großen Durchmesser zeigen, so dass sie, obwohl unverziert, typologisch dem Fundtyp AhA der Rollsigel-Anhänger nahestehen<sup>387</sup>. So ist in Grab 93/25 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 ein sekundär verwendetes, neassyrisches Rollsigel mit zwei Perlen dieses Fundtyps vergesellschaftet (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 305 f. und Abb. 946:2, 946:3.). Die Perlen der Variante PeC3 sind kannelurverziert oder bestehen aus einer natürlichen, röhrenförmigen, längsgerippten Muschel mit hexagonalem Querschnitt (vgl. dazu LIMPER 1988, 23 f., 183 F273-275.)<sup>388</sup>. Tordierte Perlen der Variante PeC4 wurden nur auf dem ersten Gräberfeldabschnitt beobachtet (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 60. - Vgl. auch EGAMI/FUKAI/MASUDA 1966, 33 f. und Abb. 1.). Die Exemplare der Variante PeC5 sind aus mehrfarbigem, glassflussverziertem Glas; das Exemplar 97/137-28 zeigt zudem in den Fayence-Korpus schräg eingelegte Schmuckfäden<sup>389</sup>.

Länglich-zylinderförmige Perlen waren aufgrund der ihrer einfachen Form zu allen Zeiten weit verbreitet und sind auch in seleukidischen und arsakidischen Grabzusammenhängen fassbar (vgl. z.B. LIMPER 1988, 8 und 176 F41-49, 54, 55, 57.)<sup>390</sup>.

#### Scheibenförmige Perlen (PeD)

Im Gegensatz zu den langen und kurzen, zylindrischen Perlen der Fundtypen PeC und PeG sind die Perlen dieses Fundtyps durch einen schmal scheibenförmigen Korpus charakterisiert, der scharf zylindrisch, abgerundet, zuweilen auch plankonvex angelegt sein kann; Dimension und Durchmesser variieren. Sie kommen unverziert vor oder weisen umlaufend Querritzungen als Verzierung auf. Scheibenförmige Perlen sind in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala auf

386 Vgl. Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 die Exemplare 94/99-44, 94/99-57, 95/65-10, 97/12-4, 97/16-3, 97/16-4, 97/26-9, 97/54-2, 97/59-1, 97/59-3, 97/90-1, 97/126-5, 98/21-4, 98/32-9 und 00/02-6.

387 Vgl. Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 die Exemplare 94/99-4 und 98/09-8.

388 Vgl. Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 die Exemplare 97/37-2, 97/54-3, 97/54-28, 97/100-35 und 00/14-6.

389 Vgl. Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 die Exemplare 92/56-24, 97/58-2, 97/137-28 und 04/13-5.

390 Z.B. Tall Knēdiğ Grab 8, Grab 77, Grab 85, Grab 122, Aššur Grab 13895, evtl. Grab 15865, Dura Europos Grab 11, Grab 16, Grab 24, loc. II, loc. XIV, loc. XV, Grab 33, loc. XI, loc. XII, Grab 35, loc. XIII, Grab 36, loc. XII, Grab 40, loc. I, loc. IV, Grab 46, Mari Grab 563, Palmyra Hypogäum C Grab P5, Grab P7, Ḥalāwa Grab H-127, Babylon Grab 233, Grab 239, Uruk Grab 575, Grab 597, Grab 606, Grab 648, Grab 654, Grab 693, Grab 697, Grab 700, Grab 702, Nippur (SE) Grab 4B46, Grab 4B52, Nippur (TA) Grab 1B14, Grab 1B33, Grab 1B85, Grab 1B92, Grab 1B95, Hassani Mahale Grab 5, Grab 7, Ghalekuti I Grab 5, Grab 9, Khoramrud Grab A-IV, Noruzmahale Grab D-III, İmikuşağı Siedlungsfund, Samaria-Sebaste Siedlungsfunde, Gezer Grab 40, Grab 44, Grab 53, Grab 103, Akeldama Kammergrab 1A und Ḥirbat ed-Dhāri Grab C2B.



beiden Gräberfeldabschnitten zahlreich vertreten und bestehen aus verschiedenen Materialien, z.B. Holz, Karneol, Kalkstein, Bergkristall, Glas und Glasfritte, Fayence, Keramik, Knochen, Muschel und vielleicht Gagat (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 61 und Abb. 136.)<sup>391</sup>.

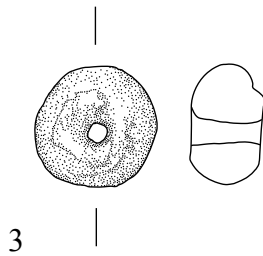


Abb. 126: scheibenförmige, große, unverzierte Perle 04/13-3 (PeD1)

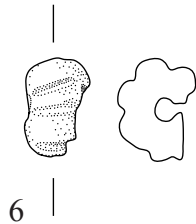


Abb. 127: scheibenförmige, große, verzierte Perle 97/35-6 (PeD1)

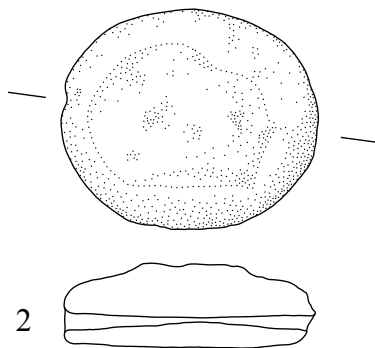


Abb. 128: scheibenförmige, große Perle mit Querbohrung 98/21-2 (PeD2)

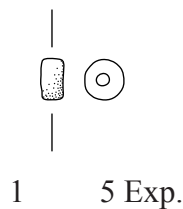


Abb. 129: scheibenförmige, kleine, unverzierte Perle 97/91-1 (PeD3)

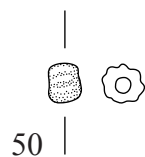


Abb. 130: scheibenförmige, kleine, verzierte Perle 94/99-50 (PeD3)

In Tall Šēh Ḥamad/Magdala erscheinen die scheibenförmigen Perlen in drei Formvarianten: Die Variante PeD1 umfasst die großen, scheibenförmigen Perlen mit einem Durchmesser von mindestens 0,6 cm; die Ränder sind meist abgerundet oder verschmälern sich, zuweilen sind sie mit Querritzungen versehen<sup>392</sup>.

391 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Typ 1f.G. - Vgl. die schmalen, scheibenförmigen Varianten unterschiedlicher Größe.

392 Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 die Exemplare 87/65-1, 92/37-6, 92/37-7, 92/56-2, 92/56-4, 92/56-18, 92/56-25, 92/56-26, 94/99-16, 94/99-52, 94/99-54, 97/16-8, 97/26-5, 97/26-14, 97/26-19, 97/35-1, 97/35-6, 97/54-18, 97/54-31, 97/93-4, 97/93-8, 97/97-12, 97/100-13, 97/100-17, 97/100-27, 97/137-27, 98/32-23, 98/36-3, 98/44-15, 98/44-16, 98/51-4, 98/61-5, 00/16-10, 02/04-10, 02/04-13, 03/18-2, 03/18-4, 03/29-4, 04/03-13, 04/13-3, 04/13-6 und 04/13-7.

Das Exemplar 98/44-15 stellt mit einem eingeschnürten, quasi verdoppelten, zudem ritzverzierten Perlenkopfs eine Besonderheit dar. Die großen Perlen der Variante PeD2 bilden eine homogene Gruppe und weisen regelhaft eine Querbohrung auf, die sie quer orientiert; die Formgebung variiert zwischen zylindrisch, linsenförmig oder plankonvex<sup>393</sup>. Unter der Variante PeD3 sind die zahlreichen, kleinen, scheibenförmigen, häufiger zylindrischen Perlen mit einem Durchmesser von 0,5 cm und kleiner subsummiert, die analog zur Variante PeD1 unverziert oder ritzverziert vorkommen<sup>394</sup>. Scheibenförmige Perlen des Fundtyps PeD sind allgemein verbreitet und kommen auch in seleukiden- und arsakidenzeitlichen Grabkomplexen vor (vgl. z.B. LIMPER 1988, 7, 14, 175 F7-23, 179 F150-154.)<sup>395</sup>. Eine direkte Parallele des Fundtyps PeD2 ist z.B. in Grab 29 von Dura Europos belegt und datiert wahrscheinlich vor das 1. Jh. v. Chr. (TOLL 1946, 62, 133, 139 und Taf. XLVIII.).

### Oval-bauchige Perlen (PeE)

Perlen dieses Fundtyps weisen eine ovale Grundform und einen deutlich gebauchten Korpus auf; Dimension und Durchmesser variieren. Der Querschnitt ist überwiegend rund, seltener flach oder linsenförmig. Oval-bauchige Perlen sind in Tall Šēh Ḥamad/Magdala auf beiden Gräberfeldabschnitten zahlreich vertreten<sup>396</sup>. Sie bestehen aus verschiedenen Materialien; dabei dominieren Glas und Glasfritte sowie Karneol (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 61 und Abb. 134.).

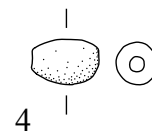


Abb. 131: oval-bauchige, unverzierte Perle 97/54-4 (PeE1)

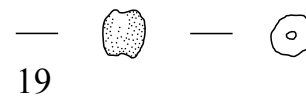


Abb. 132: oval-bauchige, unverzierte, doppelaxtförmige Perle 92/56-19 (PeE1)

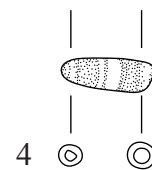


Abb. 133: oval-bauchige, glasflussverzierte Perle 98/44-4 (PeE2)

393 Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 die Exemplare 98/09-13, 98/17-1, 98/21-2, 98/22-1 und 98/51-6.

394 Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 die Exemplare 94/99-19, 94/99-50, 97/36-5, 97/54-1, 97/54-13, 97/54-32, 97/54-34, 97/91-1, 97/91-2, 97/93-1, 97/93-9, 97/93-15, 97/93-18, 97/93-19, 97/93-21, 97/93-27, 97/93-30, 97/100-1, 97/100-4, 97/100-28, 97/100-40, 97/100-48, 97/126-3, 97/126-6, 97/137-30, 98/09-2, 98/17-3, 98/32-2, 98/32-5, 98/32-6, 98/32-7, 98/32-20, 98/36-4, 98/38-2, 98/38-3, 98/38-4, 98/38-5, 98/38-7, 98/44-6, 98/44-9, 98/44-18, 00/01-12, 00/14-3, 00/16-8, 03/18-17, 03/18-36, 03/18-37, 03/18-39 und 03/18-41.

395 Z.B. Tall Knēdiğ Grab 8, Grab 77, Grab 85, Grab 96, Grab 122, Aššur Grab 15865, Dura Europos Grab 16, Grab 23, loc. XV, Grab 24, loc. II, Grab 29, Grab 41, Grab 49, Mari Grab 21/22, Grab 423, Grab 429, Grab 452, Grab 563, Grab 840, Palmyra Hypogäum C Grab P5, Grab P7, evtl. Nimrud Grab PG 5, Ornavasso Bernardo Grab 5, Ornavasso Persona Grab 10, Salurn Grab 9, Grab 98, Grab 100 und Grab 102, Uruk Grab 575, Grab 611, Grab 638, Grab 654, Grab 660, Grab 693, Grab 697, Grab 698, Grab 702, Nippur (SE) Grab 4B20, Grab 4B46 und Lesefund, Nippur (TA) Grab 1B29, Grab 1B33, Grab 1B50, Grab 1B85, Hassani Mahale Grab 7, Ghalekuti I Grab 5, Grab 9, Noruzmahale Grab D-IV, Shahpir Grab 3, Grab 4, Gezer Grab 40, Grab 117 und Akeldama Kammergrab 1A.

396 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Typ 1f.E und 1f.M.

Die Perlen der Variante PeE1 sind unverziert<sup>397</sup>. Als Besonderheiten der Formgebung zeigen die Exemplare 92/56-19 und 03/18-18 eine Doppelaxtform; die ovale Grundform zieht im Bereich der Bohrung auf jeder Seite kerbenartig ein. Kennzeichnend für die Exemplare der Variante PeE2 ist eine in der Mitte umlaufende, teilweise mehrfache Gold- oder Glasfadeneinlage oder eine Verzierung aus mehrfarbigem Glasfluss<sup>398</sup>.

Oval-bauchige Perlen sind mit ihrer einfachen Formgebung weder chronologisch noch geografisch eingrenzbar (vgl. LIMPER 1988, 9 ff., 176 F66-68, F73-84, F97-114. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 61.); sie sind auch in seleukidischen und arsakidischen Gräbern fassbar<sup>399</sup>.

### Komposit-Perlen (PeF)

Charakteristisch ist ein plastisch gegliederter Korpus, der die Perlen dieses Fundtyps wie aus mehreren Teilen zusammengesetzt erscheinen lässt; häufig sind dies gleichartige Elemente, aber auch Randverdickungen oder Einschnürungen kommen vor. Komposit-Perlen sind in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala auf beiden Gräberfeldabschnitten vertreten<sup>400</sup>. Sie bestehen vor allem aus Glas und Glasfritte sowie Fayence, Bronze ist ebenfalls nicht selten (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 61 und Abb. 135.).

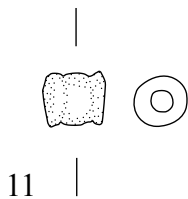


Abb. 134: Komposit-Perle mit abgesetzten Randstücken 04/13-11 (PeF1)

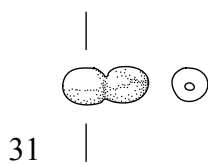


Abb. 135: Komposit-Perle aus doppelten oder mehreren gleichartigen Segmenten 97/137-31 (PeF2)

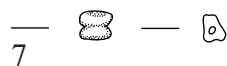


Abb. 136: spulenförmige Komposit-Perle 00/14-7 (PeF3)

397 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 die Exemplare 87/05-1, 87/27-3, 87/27-5, 92/37-4, 92/56-1, 92/56-3, 92/56-7, 92/56-14, 92/56-19, 94/99-2, 94/99-18, 94/99-22, 94/99-25, 94/99-42, 94/99-45, 97/16-7, 97/16-14, 97/26-13, 97/26-18, 97/35-3, 97/54-4, 97/54-5, 97/54-12, 97/54-14, 97/54-20, 97/54-24, 97/92-2, 97/93-2, 97/97-4, 97/97-8, 97/100-20, 97/126-2, 97/126-8, 97/137-17, 97/137-26, 98/09-4, 98/17-2, 98/21-7, 98/32-1, 98/32-4, 98/32-11, 98/32-12, 98/57-4, 98/61-4, 00/01-11, 00/02-5, 00/16-9, 02/04-11, 03/18-18, 03/18-28, 03/18-43, 04/03-10 und 04/13-14.

398 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 die Exemplare 94/99-17, 94/99-62, 98/44-4, 03/18-14, 03/29-7 und 04/03-8.

399 Z.B. Tall Knēdiḡ Grab 77, Aššur Grab 13892, Grab 15865, Dura Europos Grab 11, Grab 16, Grab 23, loc. XI, loc. XV, Grab 24, loc. II, loc. XIV, Grab 30, Grab 33, loc. XII, Grab 36, loc. XII, Grab 40, loc. I, loc. IV, loc. V, loc. VI, Grab 49, Mari Grab 423, Grab 429, Grab 452, Grab 563, Grab 760, Grab 840 und Grab 844, Palmyra Hypogäum C Grab M1-4, Nuzi Kindergrab (Sondage 1) und Siedlungsfund, Otranto Grab 13, Babylon Grab 233, Grab 238, Grab 239, Uruk Grab 575, Grab 587, Grab 597, Grab 606, Grab 638, Grab 642, Grab 654, Grab 660, Grab 684, Grab 693, Grab 697, Grab 698, Grab 700, Grab 702, Nippur (TA) Grab 1B14, Grab 1B21, Grab 1B29, Grab 1B33, Grab 1B50, Grab 1B95, Grab 1B110, Tepe Yāhyā Siedlungsfunde, Hassani Mahale Grab 4, Grab 7, Ghalekuti I Grab 9, Noruzmahale Grab D-IV, Shahpir Grab 3, İmikuşaḡi Siedlungsfund und Gezer Grab 40, Grab 44, Grab 53 und Grab 103.

400 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 1f.F.

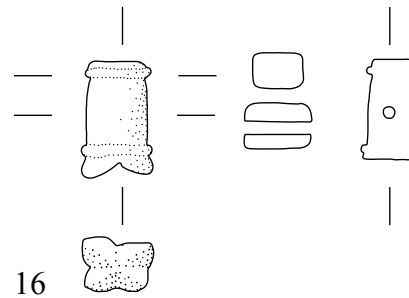


Abb. 137: Komposit-Perle mit Kreuzverzierung 00/01-16 (PeF4)

Die Komposit-Perlen von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala lassen sich in vier Formvarianten aufgliedern: Die Exemplare der Variante PeF1 sind regelhaft dreigeteilt mit breiterem, leicht gebauchtem Mittelstück und abgesetzten, zuweilen ausgestellten und scharf abgeschnittenen Rändern; sie wurden oft aus Bronze gefertigt, ein Umstand, der die scharfe Profilierung erklärt<sup>401</sup>. Bei den Perlen der Variante PeF2 reihen sich zwei bis fünf kugel- oder scheibenförmige Elemente aneinander, die jedoch nicht einzeln hergestellt wurden, sondern auf einem länglichen Glasstück durch Einschnürungen voneinander getrennt sind (vgl. EGAMI/FUKAI/MASUDA 1966, 34 Abb. 1:1.); diese Variante stellt den größten Teil der Komposit-Perlen<sup>402</sup>. Die Variante PeF3 ist auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt lediglich durch das spulenförmige Exemplar 00/14-7 vertreten, das in der Mitte eine Einschnürung aufweist und somit typologisch dem Exemplar 95/42-15 vom ersten Gräberfeldabschnitt entspricht. Ebenso kommt die große Perle 00/01-16 nur einmal vor, die im Gegensatz zu den Exemplaren dieses Fundtyps von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 eine quaderförmige Grundform zeigt, mit Randwülsten und geschweiftem Abschluss mit eingeschnittener Kreuzverzierung jedoch typologisch der Variante PeF4 angehört (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 61 und Abb. 135.).

Komposit-Perlen sind bereits in neubabylonischer und achämenidischer Zeit belegt und kommen auch in seleukidischen und arsakidischen Grabzusammenhängen vor (vgl. z.B. LIMPER 1988, 18, 180 f. F184-209, F240-242, F383. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 61.)<sup>403</sup>. Ein Exemplar der Variante PeF1 ist in Grab 24, Loculus XIV von Dura Europos belegt und kann daher grob in das 1. Jh. v. Chr. bis ins 3. Jh. eingeordnet werden; die in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala seltenen spulenförmigen Perlen des Fundtyps PeF3, von denen mehrere Exemplare in Grab 30 dieses Fundortes beobachtet wurden, datieren in das 2./1. Jh. v. Chr. (TOLL 1946, 58, 63, 134 f., 139 und Taf. XLVI f.).

### Kurze, zylindrische Perlen (PeG)

Perlen des Fundtyps PeG sind von zylindrischer Grundform, im Unterschied zu den länglich-zylindrischen Perlen des Fundtyps PeC jedoch selten länger als ihr Durchmesser und zudem regelhaft unverziert. Sie sind auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala häufiger vertreten und bestehen, analog zum Fundtyp PeC, aus vielfältigen Materialien; dabei dominiert Glasfritte, Fayence und Knochen, auf dem ersten Gräberfeldabschnitt sind eini-

401 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 die Exemplare 95/65-9, 97/97-9, 97/100-6, 98/44-14, 03/18-6 und 04/13-11. - Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Variante F1 und F4.

402 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 die Exemplare 94/99-48, 97/26-6, 97/26-8, 97/26-12, 97/26-21, 97/26-22, 97/26-23, 97/100-5, 97/100-11, 97/100-30, 97/100-32, 97/100-33, 97/100-37, 97/100-39, 97/100-44, 97/100-51, 97/100-53, 97/100-54, 97/100-55, 97/137-20, 97/137-21, 97/137-23, 97/137-25, 97/137-29, 97/137-31, 98/09-5, 98/32-3, 98/32-8, 98/32-10, 98/32-13, 98/32-21, 98/57-3, 98/57-6, 98/57-7, 98/57-13, 99/10-1, 00/01-15 und 03/18-33.

403 Z.B. Tall Knēdiḡ Grab 85, Dura Europos Grab 23, loc. XV, Grab 24, loc. XIV, Grab 36, loc. III, loc. XII, Mari Grab 844, Palmyra Hypogäum C Grab M3-1, Uruk Lesefund, Nippur (SE) Lesefund, İmikuşaḡi Siedlungsfund, evtl. Samaria-Sebaste Grab I, Gezer Grab 40, Grab 53, Grab 103, Grab 117, Akeldama Kammergrab 1A und Hīrbat ed-Dhāri Grab C2F5.

ge Exemplare aus Karneol und Kalkstein belegt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 61 f. und Abb. 136.)<sup>404</sup>.

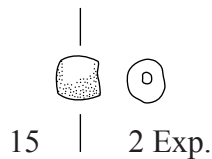


Abb. 138: kurze, zylindrische Perle 94/99-15 (PeG)

Eine Besonderheit stellen die Perlenensembles 03/18-30 und 03/18-38 dar: Die 84 bzw. acht gleichartigen Perlen wurden aus Glasfritte gefertigt und weisen Reste einer Vergoldung aus dünner Blattgoldfolie auf.

Kurze, zylindrische Perlen fanden aufgrund der einfachen Formgebung eine weite Verbreitung und sind chronologisch kaum einzugrenzen; sie gehörten auch in seleukiden- und arsakidenzeitlichen Gräbern zur Grabausstattung (vgl. LIMPER 1988, 7 f., 176 F21, F50-53, F56.)<sup>405</sup>.

#### Perlen mit Perlrand oder Perlenrosette (PeH)

Typologisches Hauptcharakteristikum des Fundtyps PeH ist eine Verzierung aus plastischen, noppenartigen Perlenkugeln, die auf einem kurzen, zylindrischen Korpus einen ein- oder mehrfachen Perlrand oder eine Perlenrosette bilden; zuweilen sind die Kugeln auch ringartig zusammengefügt. Dimension und Durchmesser variieren leicht. Perlen dieses Fundtyps sind in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala auf beiden Gräberfeldabschnitten belegt; sie wurden regelhaft aus Glasfritte oder Glas hergestellt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 62 und Abb. 137.)<sup>406</sup>, eine Beobachtung, die durch den Herstellungsprozess mit in flüssigem Zustand aufgeschmolzenen Glaskugeln bedingt ist.

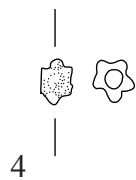


Abb. 139: Perle mit einfachem Perlrand 97/126-4 (PeH1)

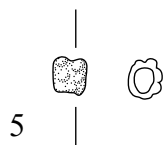


Abb. 140: Perle mit doppeltem Perlrand 97/35-5 (PeH2)

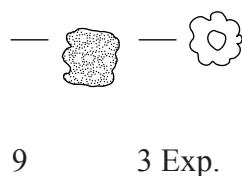


Abb. 141: Perle mit dreifachem Perlrand 04/06-9 (PeH3)

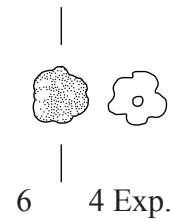


Abb. 142: Perle mit rosettengesäumter Bohrung und Perlrand 04/03-6 (PeH4)

Perlen des Fundtyps PeH erscheinen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala in vier Varianten: Ein einfacher Perlrand kennzeichnet die Exemplare der Variante PeH1<sup>407</sup>. Einen doppelten<sup>408</sup> oder dreifachen<sup>409</sup> Perlrand, parallel zueinander oder gegeneinander versetzt, zeigen die Perlen der Varianten PeH2 und PeH3; die große Perle 97/97-2 aus Grab 97/97 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 weist einen durchlaufenden, erhabenen Wulst in der Mitte zwischen den Perlenreihen auf. Die Variante PeH4 ist charakterisiert durch Perlenrosetten, die beide Bohrung säumen, teilweise getrennt durch eine weitere, mittig verlaufende Perlenreihe<sup>410</sup>.

Perlen mit Perlrand oder Perlenrosette sind in seleukiden- und arsakidenzeitlichen Grabkomplexen nicht häufig belegt<sup>411</sup>; in den Gräbern von Uruk fehlen sie ganz (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 62.). Für die beiden Exemplare 87/02-4 der einreihigen Variante PeH1 aus Grab 87/02 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 ergibt sich durch die Vergesellschaftung mit der kappadokischen Münze 87/02-1 des Ariarathes VII. (111-99 v. Chr.) ein *terminus post quem* von 104 oder 109 v. Chr. (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 62, 73.). Typologisch verwandt sind zudem die Silbergranulatperlen aus verschiedenen Gräbern des achämenidischen Gräberfeldes von Kāmid el-Lōz, die aus einzelnen Perlenkugeln zusammengefügt wurden und offenbar zwischen den Perlen aufgezogen waren (POPPA 1978, 58 und Taf. 4:5, 4:6, 9:2-6, 12:10-16, 14:10-14, 23:64.)<sup>412</sup>.

#### Kugelförmige Perlen (PeI)

Perlen des Fundtyps PeI zeigen eine einfache, kugelige, häufiger nur wenig abgeflachte Grundform; sie erscheinen meist unverziert, weisen jedoch zuweilen eine flächige Ritzverzierung auf. Dimension und Durchmesser variieren. Kugelförmige Perlen sind auf beiden Gräberfeldabschnitten von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala zahlreich vertreten und bestehen vor allem aus Glas und Glasfritte, Fayence sowie verschiedenen Steinarten, z.B. Karneol, Lapislazuli und Rosenquarz (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 62 und Abb. 138.)<sup>413</sup>.

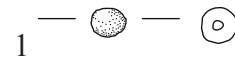


Abb. 143: kugelförmige, unverzierte Perle 92/32-1 (PeI1)

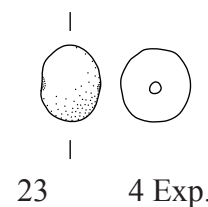


Abb. 144: kugelförmige, unverzierte Perle 97/100-23 (PeI1)

404 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 1f:G. - Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 die Exemplare 94/99-15, 94/99-30, 94/99-49, 97/52-1, 97/93-10, 97/93-12, 97/93-16, 98/44-13, 03/18-20, 03/18-30, 03/18-38 und 04/03-2.

405 Z.B. Tall Knēdiḡ Grab 85, Dura Europos Grab 13, loc. IV, Grab 24, loc. II, Grab 36, loc. III, Grab 40, loc. VI, loc. XIII, Grab 49, Mari Grab 429, Grab 452, Grab 563, Grab 840, Grab 844, Palmyra Hypogäum C Grab M3-0, Ornavasso Persona Grab 10, evtl. Salurn Grab 9, Grab 100, Uruk Grab 575, Grab 606, Grab 638, Grab 654, Grab 660, Grab 697, Grab 698, Grab 700, Grab 702, Nippur (SE) Grab 4B14, Ghalekuti I Grab 5, Grab 9, Ghalekuti II Grab 3, Shahpir Grab 3, İmikuşaḡi Siedlungsfund und Gezer Grab 40, Grab 44, Grab 103.

406 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 1f:H.

407 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 die Exemplare 94/99-27, 97/126-4, 98/44-12, 00/02-9 und 04/03-3.

408 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 die Exemplare 97/35-5, 97/97-2, 00/14-2 und 04/03-14.

409 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 die Exemplare 94/99-43 und 04/06-9.

410 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 die Exemplare 94/99-59 und 04/03-6.

411 Z.B. Tall Knēdiḡ Grab 85, Dura Europos Grab 29, Grab 30, Ornavasso Bernardo Grab 10, evtl. Ghalekuti I Grab 5 und İmikuşaḡi Siedlungsfund.

412 Kāmid el-Lōz Grab 2, Grab 9, Grab 15, Grab 22 und Grab 76. - Vgl. auch Dura Europos Grab 23, loc. XXVII.

413 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 1f:I.

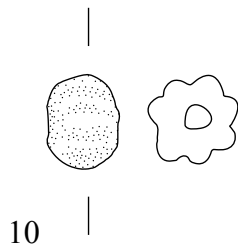


Abb. 145: kugelförmige, ritzverzierte Perle 04/13-10 (PeI2)

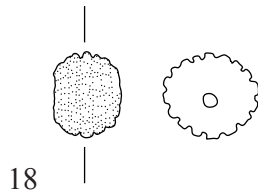


Abb. 146: kugelförmige, ritzverzierte Perle 02/04-18 (PeI2)

Während die Mehrheit der kugelförmigen Perlen unverziert und somit als Vertreter der Variante PeI1 angesprochen werden, sind zuweilen auch ritzverzierte Exemplare nachgewiesen, die der Variante PeI2 zugeordnet werden<sup>414</sup>. Meist wurde der Korpus flächig mit kräftigen Ritzlinien quer zur Lochführung versehen, die den geschlossenen, kugelförmigen Querschnitt sternartig aufgliedern; sie werden assoziativ auch als Melonen-Perlen bezeichnet. Das Exemplar 97/54-33 aus Grab 97/54 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 zeigt eine feine, wellenförmige Ritzung. Ein Netz aus waagrecht und senkrecht überkreuzenden Ritzlinien überzieht die große Perle 02/04-18. Kugelförmige Perlen sind mit ihrer einfachen Formgebung weder geografisch noch chronologisch einzugrenzen (vgl. z.B. LIMPER 1988, 7, 175 F1-6.); sie sind auch in seleukidischen und arsakidischen Grabkomplexen belegt<sup>415</sup>.

#### Konische und doppelkonische Perlen (PeJ)

Perlen des Fundtyps PeJ sind durch eine konische oder doppelkonische, meist scharf profilierte Grundform gekennzeichnet; dabei weisen die konischen Exemplare an den Bohrungen jeweils unterschiedliche Durchmesser auf, während die doppelkonischen Perlen den größten Durchmesser regelhaft am deutlich abgesetzten Mittelgrat zeigen und sich zu den Bohrungen hin zuweilen leicht gebaucht verschmälern. Die doppelkonische Grundform ist bei einigen Exemplaren zu einer fast rundlichen Ausbauchung verschliffen und lässt den Übergang zum Fundtyp PeE der oval-bauchigen Perlen erkennen. Dimension und Durchmesser variieren; auch

schmalere, diskus- oder linsenförmige sowie unregelmäßig profilierte Exemplare sind nachgewiesen. Konische und mehr noch doppelkonische Perlen sind auf beiden Gräberfeldabschnitten vertreten und bestehen vor allem aus Glas und Glasfritte sowie aus unterschiedlichen Steinarten, insbesondere Karneol (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 62 f. und Abb. 139.)<sup>416</sup>.

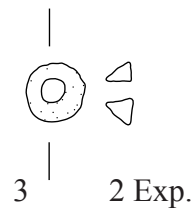


Abb. 147: konische Perle 03/18-3 (PeJ1)

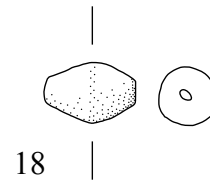


Abb. 148: doppelkonische, unverzierte Perle 97/137-18 (PeJ2)

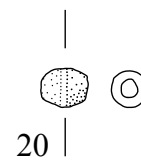


Abb. 149: doppelkonische, fadenverzierte Perle 94/99-20 (PeJ3)

Konische Perlen bilden die Formvariante PeJ1<sup>417</sup>; typologisch zugehörig sind zudem die konischen Spinnwirtel, die aufgrund ihrer Größe und der Herstellung bevorzugt aus unterschiedlichen Materialien wie Keramik und Knochen hier zur besseren Auffindbarkeit der Fundgruppe Sw der Spinnwirtel zugeordnet werden sollen. Die Funktion dieser Exemplare ist nur teilweise und mittelbar aus dem Fundzusammenhang erschließbar (vgl. BONATZ 2000, 199 ff. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 63 und Abb. 139:J1.). Die doppelkonischen Perlen gliedern sich in eine große Anzahl der unverzierten Exemplare der Formvariante PeJ2<sup>418</sup> und in die weniger häufig auftretenden, verzierten Perlen mit Glasfadeneinlage oder einer Glasflussmarmorierung der Variante PeJ3<sup>419</sup>.

Konische Perlen sind in seleukiden- und arsakidenzeitlichen Gräbern selten nachgewiesen; doppelkonische Perlen dagegen sind häufig belegt und bereits in vorhellenistischer und achämenidischer Zeit weit verbreitet (vgl. LIMPER 1988, 7 f., 16 f. 175 F24-40, 180 F171, F172.)<sup>420</sup>.

414 Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 die Exemplare des Fundtyps PeI1: 92/32-1, 92/37-2, 92/37-8, 92/56-6, 92/56-11, 92/56-23, 94/99-21, 94/99-23, 94/99-41, 94/99-47, 94/99-60, 95/65-7, 97/01-8, 97/12-2, 97/16-9, 97/24-6, 97/32-1, 97/35-2, 97/54-8, 97/54-19, 97/91-3, 97/93-3, 97/93-11, 97/93-17, 97/93-20, 97/93-28, 97/93-31, 97/97-3, 97/100-23, 97/100-36, 97/100-52, 97/126-9, 98/17-6, 98/17-8, 98/32-14, 98/32-17, 98/36-2, 98/36-5, 98/38-6, 98/44-7, 98/44-8, 98/44-10, 98/44-11, 98/61-6, 00/01-7, 00/02-2, 00/02-3, 00/02-7, 00/10-3, 00/14-1, 02/04-14, 02/04-19, 03/18-15, 03/18-16, 03/18-19, 03/18-27, 03/18-35, 03/18-40, 03/29-5, 03/29-6, 04/03-5, 04/06-12, 04/06-13 und 04/13-8. - Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 die Exemplare des Fundtyps PeI2: 92/56-13, 94/99-51, 97/54-33, 97/100-9, 02/04-18 und 04/13-10.

415 Z.B. Tall Knēdiḡ Grab 8, Grab 77, Grab 85, Grab 120, Grab 122, Aššur Grab 13892, Grab 15865, Dura Europos Grab 7, Grab 11, Grab 13, Grab 16, Grab 23, loc. XV, Grab 23, loc. XXVIII, Grab 24, loc. II, loc. IV, loc. XIV, loc. XV, Grab 28, Grab 29, Grab 30, Grab 32, Grab 35, loc. XIII, Grab 36, loc. III, loc. XII, Grab 40, loc. I, loc. IV, loc. V, loc. VI, loc. XIII, loc. XIV, Grab 46, Mari Grab 429, Grab 452, Grab 563, Grab 760, Grab 840, Grab 844, Palmyra Hypogäum C Grab P7, Grab M3-0, Grab M3-1, vor Grab R3 und Lese fund, Babylon Grab 238, Uruk Grab 562, Grab 564, Grab 575, Grab 587, Grab 627, Grab 638, Grab 654, Grab 660, Grab 682, Grab 697, Grab 698, Grab 700, Grab 701, Grab 702, Nippur (SE) Grab 4B4, Grab 4B16, Grab 4B46, Grab 4B52, Nippur (TA) Grab 1B14, Grab 1B21, Grab 1B29, Grab 1B33, Grab 1B50, Grab 1B85, Grab 1B110, Tepe Yāhyā Siedlungsfunde, Hassani Mahale Grab 4, Grab 7, Ghalekuti I Grab 9, Noruzmahale Grab D-IV, Shahpir Grab 3, Imikušāḡi Siedlungsfund, Hamā Lese funde, Samaria-Sebaste Grab 108, Grab E 220, Gezer Grab 40, Grab 44, Grab 103, Grab 117 und Akeldama Kammergrab 1A und Jericho Grab A2, Grab F7.

416 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Typ 1f:J und 1f:D.

417 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 die Exemplare 92/56-5, 92/56-10, 92/56-21, 95/65-6, 97/54-9, 97/93-29, 98/32-16, 98/44-17, 03/18-3, 03/18-5 und 04/13-4.

418 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 die Exemplare 92/37-3, 92/37-5, 92/37-9, 92/56-16, 92/56-17, 94/99-26, 94/99-31, 94/99-32, 94/99-46, 95/65-8, 97/16-10, 97/24-5, 97/54-26, 97/56-1, 97/93-13, 97/97-5, 97/100-14, 97/126-7, 97/137-18, 97/137-24, 97/137-32, 98/17-7, 98/32-18, 98/61-3, 98/61-7, 00/02-4, 00/02-10, 00/02-11, 00/14-4, 00/19-2, 02/04-12, 03/18-13, 03/18-25, 03/18-26, 03/29-8, 04/03-1, 04/03-4, 04/03-9 und 04/06-11.

419 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 die Exemplare 94/99-20, 94/99-58, 97/100-24, 97/100-26, 98/51-3 und 04/03-12.

420 Tall Knēdiḡ Grab 77, Grab 114, Grab 120, Grab 122 (PeJ1), Aššur Grab 13892, Grab 15865, Dura Europos Grab 6, loc. VIII, Grab 11, Grab 13, Grab 16, Grab 24, loc. II, loc. XIV, Grab 28, Grab 29, Grab 30, Grab 33, loc. XII, Grab 36, loc. III, loc. XII, loc. XIII, Grab 40, loc. I, loc. IV, loc. VI, Grab 41, Grab 49, Mari Grab 429, Grab 563, Grab 760, Grab 840, Grab 844 (PeJ1 und J2), Palmyra Hypogäum C Grab P7 (PJ1), Nuzi Siedlungsfund, Salurn Grab 9, Grab 98, Grab 100, Grab 102, Babylon Grab 233, Grab 238, Uruk Grab 575, Grab 587, Grab 660, Grab 697, Grab 702, Nippur (SE) Grab 1B20 und Oberflächenfund, Hassani Mahale Grab 7, Ghalekuti I Grab 9, Khoramrud Grab A-IV, Noruzmahale Grab B-V, Samaria-Sebaste Grab E 220, loc. G, Gezer Grab 44, Grab 53, Grab 103 und Akeldama Kammergrab 1A.

### Quaderförmige Perlen (PeK)

Charakteristisch für den Fundtyp PeK ist eine quaderförmige, zuweilen leicht bauchige Grundform mit rechteckiger Aufsicht und meist quadratischem oder auch rechteckigem Querschnitt; die Bohrung verläuft regelhaft in Längsrichtung. Die Größe erscheint recht einheitlich, nur ausnahmsweise wurden größere Exemplare beobachtet. Den sechs Exemplaren dieses Fundtyps vom ersten Gräberfeldabschnitt sind weitere 13 Perlen des zweiten Gräberfeldabschnittes typologisch zugehörig<sup>421</sup>. Quaderförmige Perlen bestehen hier vor allem aus Fayence und Glas, in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 sind auch Exemplare aus Karneol und Knochen belegt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 63 und Abb. 140.).

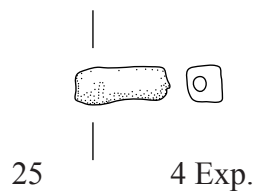


Abb. 150: quaderförmige, unverzierte Perle 97/100-25 (PeK1)

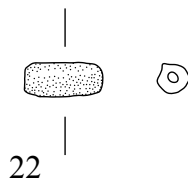


Abb. 151: quaderförmige Perle mit Facettierung 98/32-22 (PeK2)

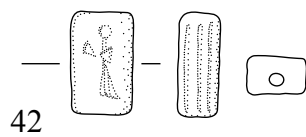


Abb. 152: quaderförmige, figürlich verzierte Perle 97/100-42 (PeK3)

Perlen des Fundtyps PeK erscheinen in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala in drei Varianten: Einfache, unverzierte, quaderförmige Perlen stellen einen Großteil der Materialmenge und bilden die Variante PeK1<sup>422</sup>. Die Exemplare der Variante PeK2 zeigen Facettierungen verschiedener Art und Anzahl<sup>423</sup>. Die Perle 97/100-42 schließlich ist figürlich verziert und auch durch ihre Größe von den übrigen Exemplaren dieses Fundtyps verschieden; sie repräsentiert als einziges Exemplar in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala die Variante PeK3. Vergleichbar ist eine große, quaderförmige Perle aus Grab 114 von Tall Knēdiḡ, die ebenfalls eine Ritzverzierung, wenn auch nicht figürlich, aufweist (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 66, 282 und Taf. 186:895.). Eine zoomorphe Ritzverzierung zeigt das Exemplar aus Grab 40, Loculus XVI von Dura Europos. das wohl ins 1./2. Jh. datiert (TOLL 1946, 80, 137 ff. und Taf. LIV.).

Quaderförmige Perlen sind vor allem in seleukiden- und arsakidenzeitlichen Grabzusammenhängen belegt<sup>424</sup>; vereinzelt kommen sie z.B. in Uruk bereits in neubabylonischer Zeit vor (LIMPER 1988, 10, 177 F94, F95.).

### Quadratische und würfelförmige Perlen (PeL)

In enger Formverwandtschaft zum Fundtyp PeK ist das eponyme Formenmerkmal dieses Fundtyps eine quadratische Aufsicht bei flach rechteckigem Querschnitt oder eine würfelförmige Grundform; sie erscheinen meist unverziert, jedoch kommen auch ritz- oder kreisaugenverzierte Exemplare vor. Den vier Exemplaren dieses Fundtyps vom ersten Gräberfeldabschnitt können sieben weitere Exemplare des zweiten Gräberfeldabschnittes typologisch angeschlossen werden<sup>425</sup>. Quadratische und würfelförmige Perlen bestehen aus verschiedenen Materialien (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 63 und Abb. 141.).

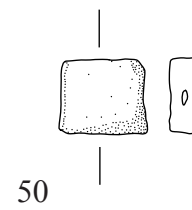


Abb. 153: flach quadratische Perle 97/100-50 (PeL1)

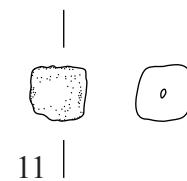


Abb. 154: würfelförmige, unverzierte Perle 00/16-11 (PeL3)

Die Exemplare des Fundtyps PeL lassen sich in drei Varianten aufgliedern: Die unverzierten, flach quadratischen Perlen bilden die Variante PeL1<sup>426</sup>. Die Variante PeL2 dieser Formgebung mit Kreisaugenverzierung ist mit zwei Exemplaren lediglich in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 belegt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 63, 375, 381 und Abb. 984:8, 989:6.)<sup>427</sup>; dabei zeigen die flach quadratischen Perlen größere Abmessungen als die würfelförmigen Exemplare der Variante PeL3 dieses Fundtyps, die hier regelhaft unverziert erscheinen<sup>428</sup>.

Quadratische und insbesondere würfelförmige Perlen sind im Arbeitsgebiet selten belegt<sup>429</sup>; in Uruk konnten quadratische Perlen von der neubabylonischen bis zur parthisch-sassanidischen Zeit nachgewiesen werden (vgl. LIMPER 1988, 13, 179 F134 und Taf. 56:337.).

### Länglich-rundliche Perlen mit dreieckigem Querschnitt (PeM)

Perlen des Fundtyps PeM zeigen eine unregelmäßig länglich-rundliche Grundform und einen zuweilen deutlich ausgeprägten, dreieckigen Querschnitt, der die Exemplare dieses Fundtyps von den regelmäßig oval-bauchigen Perlen des Fundtyps PeE separiert. Den Exemplaren 94/25-4 und 95/43-17 des ersten Gräberfeldabschnittes soll die länglich-rundliche Perle 97/137-13 vom zweiten Gräberfeldabschnitt typologisch angeschlossen werden<sup>430</sup>. Länglich-rundliche Perlen mit dreieckigem Querschnitt bestehen bevorzugt aus Glas, in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 ist auch ein Exemplar aus einem nicht näher bestimmten Stein nachgewiesen (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 63 und Abb. 142, 996.)

421 Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 Typ 1f:K.

422 Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 die Exemplare 97/26-15, 97/26-17, 97/26-20, 97/54-21, 97/100-7, 97/100-18, 97/100-25, 98/32-15 und 03/18-9.

423 Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 die Exemplare 98/32-19, 98/32-22 und 02/04-16.

424 Z.B. Tall Knēdiḡ Grab 77, evtl. Grab 122, Dura Europos Grab 16, Grab 23, loc. XI (PeK2), Grab 40, loc. I, loc. IV, loc. VI, loc. XVI, Palmyra Hypogäum C Grab M3-0, Grab M3-1, Salurn Grab 9, Grab 63, Grab 73, Grab 102, Grab 110, Babylon Grab 239, Uruk Grab 597, Nippur (TA) Grab 1B21, Grab 1B81, Hassani Mahale Grab 4, Grab 7 (PeK2), Ghalekuti I Grab 9, Noruzmahale Grab D-III (PeK2), Samaria-Sebaste Grab I, Grab E 220, loc. F, loc. G und Gezer Grab 40, Grab 103, Grab 194.

425 Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 Typ 1f:L.

426 Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 die Exemplare 97/100-50 und 98/51-5.

427 Vgl. Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 die Exemplare 95/01-8 und 95/19-6.

428 Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 die Exemplare 97/54-30, 98/07-2, 98/17-9, 00/16-11 und 02/04-9.

429 Dura Euopos Grab 24, loc. XIV (PeL1 und L2), Grab 40, loc. VI, Halāwa Grab H-101 (PeL3), evtl. Babylon Grab 239, Uruk Grab 693 und Gezer Grab 103 (PeL3).

430 Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 Typ 1f:M.

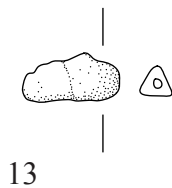


Abb. 155: länglich-rundliche Perle mit dreieckigem Querschnitt 97/137-13 (PeM)

Dieser spezielle, möglicherweise nicht intentionell ausgeformte Fundtyp ist im Arbeitsgebiet schwer fassbar. In Uruk sind Perlen dieser Formgebung seit neubabylonischer Zeit nachgewiesen; in Babylon kommen sie bereits in Erd- und Lehmziegelgräbern der älteren kassitischen Schicht vor (LIMPER 1988, 10, 14, 177 F91-93, 179 F142, F143. - REUTHER 1926, 165 und Taf. 47:12 c.). Eine einzelne, längliche Perle mit dreieckigem Querschnitt gehörte in Grab 5 von Ghalekuti I zu einem Halskollier (SONO/FUKAI 1968, 49 und Taf. LXXXV:20.). In dem allgemein kaiserzeitlich datierten Grab 40 von Gezer fand sich ein weiteres Exemplar dieses Fundtyps (MACALISTER 1912, 317 f. und Taf. LXXVIII.). Ebenso weisen einige unregelmäßige Perlen der Schmuckausstattung von Grab D-IV von Noruzmahale einen dreieckigen Querschnitt auf (EGAMI/FUKAI/MASUDA 1966, Taf. XLVIII:6, 9.), die vielleicht mit einem Exemplar des Perlenensembles 87/02-4 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 zu parallelisieren sind (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 273 und Abb. 912:4.). Formparallelen sind als Siedlungsfunde z.B. in Nuzi belegt (Ehrich in: STARR 1939, Taf. 120:A, L.).

#### Perlen mit Einkerbung (PeN)<sup>431</sup>

Perlen dieses Fundtyps sind durch zwei oder vier einander gegenüber angebrachten Längskerbungen gegliedert und weisen zuweilen im Bereich einer Schmalseite eine geschweifte, blütenartige Modulation auf. Perlen mit Einkerbungen sind nur in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 belegt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 63 und Abb. 143.).

#### Hohle Metallperlen (PeO)<sup>432</sup>

Die sieben Exemplare 92/25-6 des Fundtyps PeO sind ebenfalls nur auf dem ersten Gräberfeldabschnitt nachgewiesen (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 64 und Abb. 144.); möglicherweise wurde sie, analog zu den Komposit-Anhängern des Fundtyps AhV3, aus zwei aus Silberblech gefertigten Halbkugeln zusammengesetzt. Ein Parallelfund aus Gold ist z.B. in Grab 32, Loculus IX von Dura Europos fassbar (TOLL 1946, 64 und Taf. XLIX.).

#### Figürliche Perlen (PeP)

Hauptcharakteristikum ist eine verschiedenartige zoomorphe, seltener anthropomorphe Gestaltung des Perlenkorpus. Den fünf unterschiedlich ausgeformten, zoomorphen Perlen dieses Fundtyps vom zweiten Gräberfeldabschnitt sind die vier Skarabäen und Skaraboide, die Vogelperle 93/95-19 sowie die Gewandfigur 92/25-5 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 zugehörig<sup>433</sup>; sie sind aufgrund der Durchbohrung im Schwerpunktbereich formal den Perlen zuzurechnen; denkbar ist jedoch, analog zu den Anhängern des Fundtyps AhA, eine nicht erhaltene, ösenartige Aufhängung (vgl. NOVÁK/RÖMER 1996, 193 f.). Figürliche Perlen wurden meist aus Knochen geschnitzt, zuweilen auch aus Ton geformt; die Ska-

rabäen aus Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 bestehen aus Glasfritte und Holz (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 55 f., 57, 390 und Abb. 109-111, 114, 327-329, 332, 996:12.).

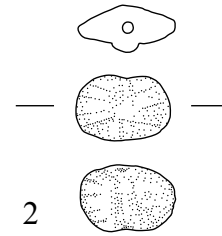


Abb. 156: skaraboide Perle 04/06-2 (PeP2)

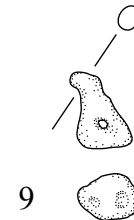


Abb. 157: zoomorphe Perle in Form eines stilisierten Vogels 97/24-9 (PeP3)

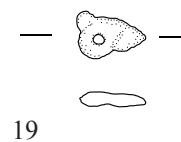


Abb. 158: zoomorphe Perle in Form eines stilisierten Vogels 00/01-19 (PeP3)



Abb. 159: zoomorphe Perle in Form eines Dromedars 04/03-7 (PeP3)

Figürliche Perlen erscheinen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala in drei Varianten: Repräsentant der Variante PeP1 ist einzig die anthropomorphe Gewandfigur 92/25-5 vom ersten Gräberfeldabschnitt; sie ist vollplastisch, jedoch wenig detailliert ausgeformt. Parallelfunde sind nicht bekannt. Formverwandt sind die Knochenidole des Fundtyps PIB, von denen drei Exemplare auch auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala aufgefunden wurden (vgl. NOVÁK/RÖMER 1996, 181, 192 ff. - Vgl. auch PRUSS/NOVÁK 2000, 190 ff. und Abb. 5.). Die Gewandfigur 92/25-5 ist in Grab 92/25 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 mit der Münze 92/25-19 des Tiberius (14-37) vergesellschaftet; somit liegt eine Datierung in die erste Hälfte des 1. Jh. nahe (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 57, 73.).

Die Variante PeP2 umfasst die perlenartigen Skarabäen und die skaraboiden Perlen, die eine eigene Objekttradition bilden. Die Ausformung der Exemplare weist unterschiedliche Stilisierungsgrade auf; dabei ist die Perle 95/42-9 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 den ägyptischen Vorbildern am ähnlichsten (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 55 f. und Abb. 109.). Bei dem Exemplar 04/06-2 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 dagegen lassen Ritzlinien eine Insekten-darstellung lediglich erahnen. Unter der Variante PeP3 sind weitere zoomorphe Perlen subsummiert, die andere Tiere darstellen. Die einfache, stilisierte Vogelgestalt der Exemplare 97/24-9 und 97/100-22 ist im Arbeitsgebiet mehrfach belegt (vgl. MUSCHE 1988, 171 ff. und Taf. LVII.); dagegen ist die Vogelperle 00/01-19 aus Karneol detailreicher ausgearbeitet und daher comparat mit dem Exemplar 93/95-19 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 57 und Abb. 115, 333.). Auffällig ist, dass Vogelperlen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 nur in den Kindergräbern 97/24 und 97/100 beobachtet wurden. Als Besonderheit weist die Perle 04/03-7 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 die beschnitzten Umriss eines Dromedars auf.

431 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 1f:N.

432 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 1f:O.

433 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 die Exemplare 97/24-9, 97/100-22, 00/01-19, 04/03-7 und 04/06-2. - Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 1e:C, 1e:F und 1e:G. - Vgl. MUSCHE 1988, 171: Typ 22.6.

Anthropomorphe und zoomorphe Perlen sind im Arbeitsgebiet nicht häufig nachgewiesen<sup>434</sup>. Als direkte Parallelen sind die Vogelperlen von Uruk anzusprechen, die hier in neubabylonische Zeit datieren (LIMPER 1988, 32, 187 F347-353 und Abb. 26.). Grab 185 von Gezer enthält einen Anhänger in Form eines Dromedars, der, mit Ausnahme der Bohrung mit eingehängtem Ring als Aufhängung oberhalb des Objektschwerpunktes, typologisch bis ins Detail mit dem Exemplar 04/03-7 parallelisiert werden kann (MACALISTER 1912, 374 und Taf. CXV:12.).

#### Bronzeröllchen (PeQ)

Typologisch und funktional gehören auch die Bronzeröllchen vom Fundtyp PeQ zur Fundgattung der Perlen. Sie sind durch eine zylindrische Formgebung mit unterschiedlicher Länge gekennzeichnet; dabei stellen die länglichen, regelhaft gerippten Exemplare einen Großteil des Fundmaterials. In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala wurden Bronzeröllchen dieses Fundtyps größtenteils auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt beobachtet; vom ersten Gräberfeldabschnitt stammen lediglich die beiden Exemplare 92/25-12 aus Grab 92/25 sowie mehrere aneinander korrodierte Bronzeperlen aus Grab 95/37 (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 290, 388 und Abb. 929:12, 993:1.). Sie bestehen regelhaft aus Bronze, lediglich das Exemplar 94/99-29 wurde aus Silber gefertigt.

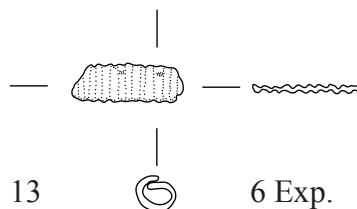


Abb. 160: länglich geripptes Bronzeröllchen 00/01-13 (PeQ1)



Abb. 161: länglich geripptes Bronzeröllchen 97/100-38 (PeQ1)

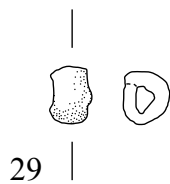


Abb. 162: Silberrollchen mit einwärts gebogenen Rändern 94/99-29 (PeQ2)

Die Bronzeröllchen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala gliedern sich in zwei Formvarianten auf: Vielfach vertreten ist die Variante PeQ1 der länglich-zylindrischen, flächig mit dünnen Rippen verzierten Exemplare aus dünnem Bronzeblech<sup>435</sup>. Die beiden Exemplare der Variante PeQ2 dagegen bestehen aus einem schmalen, kurzen, jedoch dickeren Blechstreifen, der perlenartig eingerollt wurde und unverziert ist<sup>436</sup>.

Bronzeröllchen insbesondere der Variante PeQ1 gehören in seleukidischen und arsakidischen Grabkomplexen offenbar selten zum Schmuckensemble<sup>437</sup>; nichtsdestotrotz bestand der Halschmuck in Grab 00/01 aus sechs Bronzeröllchen sowie einzelnen, verschiedenartig geformten Perlen. Die Variante PeQ2 datiert in

Grab 49 von Dura Europos grob in das 2./1. Jh. v. Chr. bis ins 1. Jh. und ist z.B. in Uruk bereits in neubabylonischer Zeit belegt (TOLL 1946, 89, 134, 139 und Taf. LVII. - LIMPER 1988, 9, 176 F58. - Vgl. auch VAN ESS/PEDDE 1992, Taf. 36:333.).

#### Unregelmäßig geformte Perlen (PeR)

Perlen dieses Fundtyps zeigen, im Gegensatz zu unkenntlich verschliffenen, fragmentierten Perlen, eine intentionell unregelmäßige, teilweise unbearbeitet belassene Formgebung; sie weisen meist Quer-, seltener Längsbohrungen auf. Unregelmäßige Perlen wurden aus unterschiedlichen Materialien, Knochen, Glas und Stein, gefertigt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 291 f., 232 f. und Abb. 935:10, 961:1.)<sup>438</sup>.

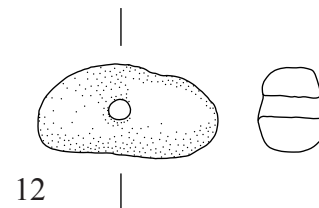


Abb. 163: unregelmäßig geformte Perle 98/09-12 (PeR)

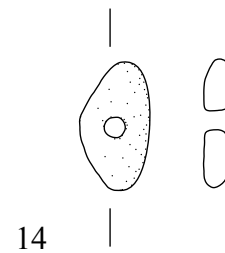


Abb. 164: unregelmäßig geformte Perle 00/01-14 (PeR)

Intentionell unregelmäßig geformte oder unbearbeitet belassene Perlen sind im Arbeitsgebiet schwer zu fassen<sup>439</sup>.

#### 4.6 KETTENGLIEDER (Ke)

Einige Grabkomplexe auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala enthalten einzelne oder mehrere zusammenhängende, ringartige oder ovale Kettenglieder; während auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt nur maximal zwei zusammenhängende Kettenglieder dieses Fundtyps beobachtet wurden, sind auf dem ersten Gräberfeldabschnitt auch mehrgliedrige, mehrstrangige Ketten erhalten<sup>440</sup>.

#### Einfache Kettenglieder (KeA)

Kettenglieder bestehen regelhaft aus rundlich zusammengeboogenem, rundstabigem Eisendraht und sind meist stark korrodiert; die beiden aufwändigeren Schmuckketten 87/51-9 und 93/106-1 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 wurden aus Bronzedraht gefertigt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 279, 333 und Abb. 919:9, 961:1.).

434 Z.B. Tall Knēdiḡ Grab 114, Dura Europos Grab 6, loc. VIII, Grab 24, loc. II, loc. XV, loc. XIV, Grab 40, loc. I, loc. VI, Mari Grab 21/22, Uruk Grab 660, Tarsus Siedlungsfund, Gezer Grab 117 und Grab 185.

435 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 die Exemplare 94/99-56, 97/100-3, 97/100-38, 98/25-1 und 00/01-13.

436 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 die Exemplare 94/99-24 und 94/99-29.

437 Z.B. Dura Europos Grab 49 (PeQ2), evtl. Tall Knēdiḡ Grab 120, Noruzmahale Grab B-V (PeQ2), Grab D-III und evtl. Gezer Grab 182.

438 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 die Exemplare 92/56-9, 97/54-27, 97/54-29, 97/137-16, 98/09-12, 00/01-14 und 00/16-12. - Vgl. auch Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 die Exemplare 92/26-10 und 93/106-1.

439 Z.B. Dura Europos Grab 23, loc. XV, Grab 32 und evtl. Noruzmahale Grab D-IV.

440 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 87/51, Grab 92/25, Grab 92/72, Grab 93/46, Grab 93/106, Grab 94/33 und Grab 94/37.

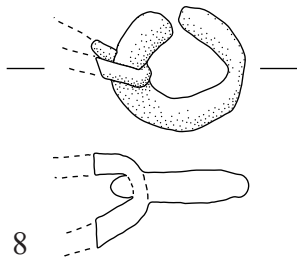


Abb. 165: einfache Kettenglieder 98/61-8 (KeA)

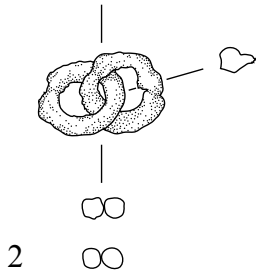


Abb. 166: einfache Kettenglieder 03/08-2 (KeA)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
98/61-8	Rundstabiges Kettenglied aus Eisen mit Fragment eines weiteren Kettengliedes	Eisen	2,2 x 1,6 x 0,5	KeA
00/14-5	Drei Fragmente aus gebogenem Eisendraht, möglicherweise Kettenglieder	Eisen	L. 1,0-1,2; B. 0,8	KeA
03/08-2	Zwei rundstabige, geschlossene Eisenringe, miteinander verketet, evtl. zu 03/08-4 zugehörig	Eisen	Dm. 1,1; D. 0,3	KeA
03/08-4	Zwei Ringfragmente aus Eisen, evtl. zu 03/08-2 zugehörig	Eisen	L. jeweils 1,0	KeA

In Grab 00/14 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 wurden zwei hakenartige Kettenglieder zusammen mit den Perlen und Anhängern der Schmuckausstattung aufgefunden und dienten möglicherweise als Verschlussstücke der Halskette. In Grab 92/25 gehörten mehrere Kettenglieder aus Eisen wahrscheinlich zum umfangreichen Halsschmuck (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 290 und Abb. 929:15.). Die mehrgliedrig erhaltene, mehrstrangige Bronzekette 93/106-1 aus Grab 93/106 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 wechselt mit mehreren orangefarbenen Perlen ab; die Fundsituation im Beckenbereich in der Nähe des zu postulierenden Handgelenks legt eine Verwendung als Armband nahe (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 333 und Abb. 743, 961:1.). Ebenfalls im Bereich der Hände im Beckenbereich (Armhaltung 5) lagen in Grab 87/51 dieses Gräberfeldabschnittes sieben Bronzeglöckchen, die jeweils an tordierten Bronzedrahtstäben hingen; diese waren mit bronzenen Ösenstäben, Kettengliedern und speziellen, doppelösen Kettenelementen gebündelt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 71 f., 279 und Abb. 919:9.). Möglicherweise gehörten Kettenbündel und Bronzeglöckchen zum körpernah getragenen Schmuck an den Händen oder vielleicht am Gürtel, der aufgrund der Glöckchen und Klapperbleche auch akustisch Aufmerksamkeit erregte; im Gegensatz dazu wurde zusammen mit einer Münze und anderen Beigaben ein weiteres, einzelnes Bronzeglöckchen als regelrechte Beigabe in einem Bastkorb niedergelegt, für das eine rituelle Bedeutung als Totenglöckchen postuliert wurde (OETTEL 2000, 112 f.). Comparat ist die Bronzekette mit einem Ösen-Haken-Verschluss aus Grab 345 von Mari, zu der ebenfalls mehrere Bronzeglöckchen gehörten (JEAN-MARIE 1999, Taf. 52.).

Kettenelemente gehören in seleukiden- und arsakidenzeitlichen Grabkomplexen zuweilen zur Schmuckausstattung<sup>441</sup>. Auf dem provinzialrömischen Gräberfeld von Salurn sind mehrere Gräber mit aufwändig aus Silberdraht geflochtenen oder aus achtförmigen Kettengliedern gebildeten Schmuckketten, meist mit einem einzelnen Lunula-Anhänger, seltener zwischen zwei Krebschwanz-Fibeln nachgewiesen (NOLL 1963, 53, 62 ff. und Taf. 8, 13.).

### 5 GLÖCKCHEN (Gk)

In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala wurden auf beiden Gräberfeldabschnitten insgesamt 57 Bronzeglöckchen aufgefunden; allen gemeinsam ist eine gewölbte, zuweilen gegliederte, in der Aufsicht kreisrunde Glockenform mit einer angegossenen oder aus Bronzedraht gewickelten Öse. Diese Formenmerkmale unterscheiden die Fundgruppe Gk von den glöckchenförmigen Anhängern AhN, die sie imitieren, und ebenso von den funktional ähnlichen, so genannten Schellen, die aus zwei ovalen, leicht gebogenen Hälften bestehen, die an den Rändern mittels Faltung zusammengefügt wurden und eine spitzovale Aufsicht zeigen (vgl. z.B. Haerinck in: DE MEYER 1980, 61 f. und Taf. 8:3 a, b. - Vgl. auch PLOUG 1986, 107 und Abb. 35 d.). Auffälligerweise fehlt bei einigen Glöckchen mit angegossener Öse offenbar intentionell eine Gegenöse, um den Glockenklöppel anzuhängen<sup>442</sup>; möglicherweise verweist dies auf eine von der Funktion gelöste, apotropäische Bedeutung, die für diese Fundgruppe herausgestellt wurde (OETTEL 2000, 112 f. - KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 64, 250. - Vgl. auch CALMEYER 1971, 430 f.). Zur Beigabenausstattung von Grab 87/51 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 gehörte neben einer separaten Beigabe eines einzelnen Bronzeglöckchens in einem Bastkorb, zusammen mit einer im Totenritual ebenfalls bedeutsamen Münze und anderen Beigaben, ein Bündel aus sieben Glöckchen, das bei den Händen im Beckenbereich aufgefunden wurde; dies verweist offenbar auf eine Verwendung von Bronzeglöckchen auch als Teil der körpernahen Schmuckausstattung, die insbesondere am Handgelenk oder als Gürtelanhänger im Bereich der Taille getragen wurde (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 70 ff., 279 und Abb. 919:9. - TOLL 1946, 121 f. - Vgl. OETTEL 2000, 112 f.). Zudem belegt der Fund weiterer Bronzeglöckchen im Bauzustand 6a bzw. 6c der Siedlung auf dem Tall Šēḥ Ḥamad einen Gebrauch als Schmuck außerhalb der Sepulkralverwendung (Bernbeck in: KÜHNE 2005, 93 und Abb. 109 a, b. - Oettel 2005a in: KÜHNE 2005, 133 f.). Mehrfach nachweisbar ist eine Kombination von Bronzeglöckchen mit einfachen Arm- oder Fußringen, insbesondere in Kindergräbern<sup>443</sup>. In Dura Europos scheint die Fundgruppe der Bronzeglöckchen zudem mit der speziellen Form der sog. Gazellen-Anhänger assoziiert zu sein (TOLL 1946, 52, 79, 122 und Taf. XLV, LIV.); Ähnliches wurde bei dem kleinen Bronzeglöckchen aus Grab P2 des Hypogäums C der südöstlichen Nekropole von Palmyra beobachtet: An der Öse war ebenfalls ein figürlicher Anhänger, vielleicht ebenfalls gazellenförmig, befestigt (HIGUCHI/IZUMI 1994, 88 f. und Abb. 66:29.). Auffälligerweise sind Glöckchen der Fundgruppe Gk in Babylon und in Uruk selten nachgewiesen<sup>444</sup>, eine Beobachtung, die angesichts der zahlreichen arsakidenzeitlichen Grabkomplexe dieser Fundorte verwundert; in seleukidischer und

441 Z.B. Tall Knēdiḡ Grab 77, Grab 85, Dura Europos Grab 6, loc. VIII, Mari Grab 345, Palmyra Hypogäum C Grab M1-1, Grab M3-0, Salurn Grab 19, Grab 35, Grab 42, Grab 43, Grab 55, Grab 65, Grab 70, Grab 72, Grab 90, Grab 104, Grab 112, Grab 120, Grab 123, Nippur (TA) Grab 1B44, Tepe Yāhyā Siedlungsfund, Hassani Mahale Grab 7, evtl. Tarsus Siedlungsfund, Ḥamā Siedlungsfund, Samaria-Sebaste Grab E 220, loc. F, Gezer Grab 103, Grab 155 und Ḥirbat ed-Dhāri Grab C11I3 und evtl. Grab C2A.

442 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 die Exemplare 87/47-1 und 92/25-25, Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 die Exemplare 97/16-11, 97/100-146 und 00/01-8. - Vgl. auch Noruzmahale Grab D-IV.

443 Vgl. Nippur (TA) Grab 1B14 und Samaria-Sebaste Grab E 220 und E 220 I, loc. B.

444 Vgl. evtl. Babylon Grab 239 und Uruk Siedlungsfund.



arsakidischer Zeit scheinen Glöckchen vor allem in Nordmesopotamien nachweisbar zu sein.

Nach der Formgebung der Wandung werden die Glöckchen von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala in vier Fundtypen (A, B, C und D) gegliedert.

#### Zylindrische Glöckchen (GkA)

Typologisches Hauptcharakteristikum ist ein zylinderförmiger Korpus mit kreisrunder Aufsicht, der erst nahe der Öse kegelförmig einzieht; plastische Giederungselemente fehlen. Auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala wurden insgesamt zwei zylindrische Glöckchen dieses Fundtyps aufgefunden; die Öse des Exemplars 97/16-11 vom zweiten Gräberfeldabschnitt wurde aus einem dünnen Bronzedraht gewickelt; dagegen besitzt das große Exemplar 92/25-25 des ersten Gräberfeldabschnittes eine angegossene, kantige Öse. Zylindrische Glöckchen bestehen regelhaft aus Bronze, das Exemplar 92/25-25 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 weist einen Klöppel aus Eisen auf (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 70 und Abb. 173, 365.)<sup>445</sup>.

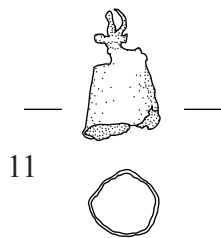


Abb. 167: zylindrisches Glöckchen 97/16-11 (GkA)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
97/16-11	Kleines, zylindrisches Glöckchen aus Bronze	Bronze	H. 1,9; B. 1,0	GkA

Zylindrische Bronzeglöckchen wurden im Arbeitsgebiet selten beobachtet (vgl. z.B. MUSCHE 1988, 173 und Taf. LIX.). Das Exemplar 92/25-25 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 ist in Grab 92/25 mit der Münze 92/25-19 des Tiberius (14-37) vergesellschaftet, die für diesen Grabkomplex einen *terminus post quem* von 33 n. Chr. definiert; somit datiert dieses Exemplar in die erste Hälfte des 1. Jh. (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 70, 73, 290 f.). Typologisch vergleichbar ist ein Bronzeglöckchen dieses Fundtyps aus Tall Ḥalaf, dessen Fundumstände und Zeitstellung jedoch unbekannt sind (HROUDA 1962, 54 und Taf. 34:2.).

#### Konische Glöckchen (GkB)

Die Bronzeglöckchen des Fundtyps GkB weisen eine gerade, zur Öse hin konisch verlaufende Wandung auf, die zuweilen durch plastische, horizontale Rippen oder eingetiefte Rillen zonal gegliedert ist. Als Aufhängung sind sowohl angegossene als auch separat gewickelte Ösen nachweisbar. Den elf Exemplaren vom ersten Gräberfeldabschnitt können weitere zwölf Exemplare dieses Fundtyps vom zweiten Gräberfeldabschnitt typologisch angeschlossen werden<sup>446</sup>; zugehörig ist zudem das fragmentierte Exemplar 03/18-8 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2, bei dem die Gestaltung der Öse nicht mehr erhalten ist, so dass lediglich eine typologische Zuweisung allgemein zum Fundtyp GkB erfolgen kann. Konische Glöckchen bestehen regelhaft aus Bronze (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 70 f. und Abb. 175, 177, 366, 367, 368.).

445 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 3:A. - Vgl. MUSCHE 1988, 173: Typ 23.4.

446 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 3:B und 3:C. - Vgl. zudem Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 die Exemplare 93/123-10, 95/19-4 und 95/33-3/4.

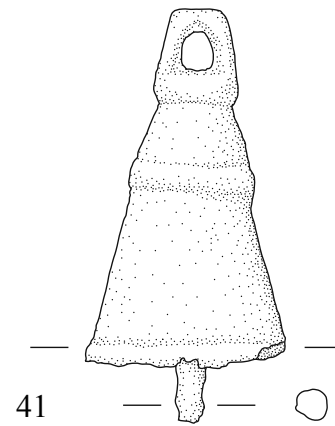


Abb. 168: großes, konisches Glöckchen mit angegossener Öse 97/100-41 (GkB1)

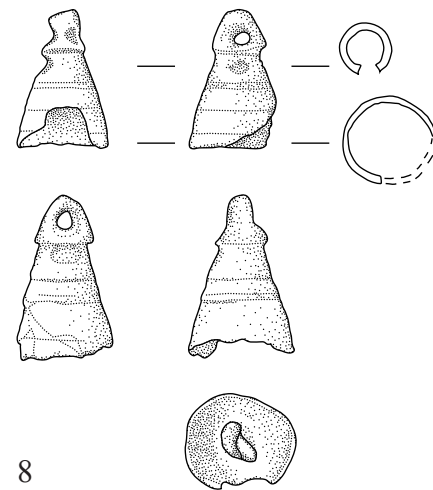


Abb. 169: zwei nahezu gußgleiche, kleine, konische Glöckchen mit angegossener Öse 00/01-8 (GkB2)

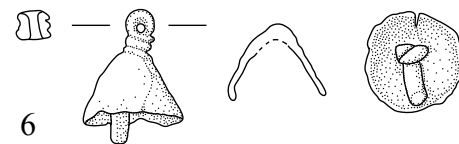


Abb. 170: kleines, konisches Glöckchen mit Wickelöse 97/137-6 (GkB3)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
97/100-41	Großes, konisches Glöckchen aus Bronze mit Rippenverzierung und rundstabigem, noch frei schwingendem Klöppel	Bronze	4,6 x 2,8	GkB1
98/61-1	Großes, konisches Glöckchen aus Bronze mit angegossener Öse	Bronze	3,5 x 2,0	GkB1
97/100-19	Kleines, konisches Glöckchen aus Bronze, am Rand leicht fragmentiert	Bronze	2,1 x 1,2	GkB2
98/36-6	Kleines, konisches Glöckchen aus Bronze mit gegossener Öse und Ritzverzierung	Bronze	L. 2,3; Dm. 1,4	GkB2
98/61-2	Kleines, konisches Glöckchen aus Bronze mit angegossener Öse	Bronze	2,0 x 1,9	GkB2
00/01-8	Zwei nahezu gußgleiche, kleine, konische Bronzeglöckchen mit angegossener Öse und Horizontalritzverzierung	Bronze	H. 2,0-2,3; Dm. 1,3-1,5	GkB2
92/56-27	Kleines, konisches Bronzeglöckchen mit gewickelter Drahtöse	Bronze	H. 1,8; Dm. 1,0	GkB3
97/54-11	Kleines, konisches Glöckchen aus Bronze mit gewickelter Drahtöse	Bronze	L. 1,5	GkB3
97/71-2	Kleines, konisches Glöckchen aus Bronze mit separat angebrachter Bronzedrahtöse	Bronze	1,8 x 2,0	GkB3
97/71-3	Kleines, konisches Glöckchen aus Bronze mit separat angebrachter Bronzedrahtöse	Bronze	1,8 x 2,0	GkB3
97/137-6	Kleines Glöckchen aus Bronze mit konischer Wandung und Wickelöse mit eingehängtem, rundstabigem Bronzeklöppel	Bronze	H. 1,8; Dm. max. 1,2; Dm. min. 0,6	GkB3

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
00/16-2	Kleines, konisches Bronzeglöckchen mit gewickelter Bronzedrahtöse	Bronze	1,5 x 1,0	GkB3

Die konischen Glöckchen von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala können in drei Varianten aufgeteilt werden: Die Variante GkB1 der großen, gestreckten, konischen Glöckchen ist auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt durch zwei Exemplare und drei Exemplaren vom ersten Gräberfeldabschnitt vertreten; ihre Höhe variiert zwischen 4,6 cm und 3,5 cm, bei einem Durchmesser von 2,8 bis 2,0 cm. Glöckchen dieser Variante weisen regelhaft eine angegossene, runde oder kantige Öse auf und sind häufig zonal gegliedert. Die Variante GkB2 beschreibt die kleinen, gedrungenen, konischen Exemplare von bis zu 2,3 cm Höhe bei einem Durchmesser von bis zu 1,9 cm, die ebenfalls eine zonale Gliederung aufweisen können; hinzu kommt eine ebenfalls angegossene, meist kantige Öse als Aufhängung. Im Unterschied dazu zeigen die kleinen, konischen Glöckchen der Variante GkB3 eine aus Bronzedraht gewickelte, runde Öse, die außen eine Schlaufe zur Aufhängung bildet, innen am Scheitelpunkt des Korpus jedoch eine nach unten gerichtete Öse zum Einhängen des Klöppels.

Die Form der konischen Glöckchen stellen den Großteil des Fundmaterials im Arbeitsgebiet (vgl. Bernbeck in: KÜHNE 2005, 94.); sie sind insbesondere auch in seleukidischen und arsakidischen Grabzusammenhängen häufiger nachgewiesen<sup>447</sup>. Das kleine, konische Bronzeglöckchen aus Grab 8 von Tall Knēdiḡ entspricht mit der angegossenen Öse und der sowohl plastischen als auch gravierten, zonalen Gliederung dem Fundtyp GkB2 (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 251.). Als direkte Parallele zum Exemplar 97/100-41 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2, wenn auch nicht vollkommen identisch, kann das große, konische Bronzeglöckchen des Fundtyps GkB1 mit entsprechender Zonalgliederung aus Grab 14706 von Aššur angeführt werden; dagegen sind drei weitere Bronzeglöckchen nur erwähnt, nicht aber beschrieben und daher typologisch nicht zuzuordnen (ANDRAE/LENZEN 1967, 95 f. und Taf. 46 f. - Vgl. auch Bernbeck in: KÜHNE 2005, 94.). Das große, konische Glöckchen mit angegossener, kantiger Öse aus Grab 9 von Ghalekuti I weist in Ermangelung einer Gegenöse im Innern einen dünnen Draht auf, der quer durch die Wandung des Korpus verläuft und als Aufhängung für den Bronzeklöppel dient (SONO/FUKAI 1968, 50 und Taf. LXXXVII:9.). Die mehrfach belegten, konischen Glöckchen von Dura Europos datieren grob vom 1. Jh. v. Chr. bis ins 3. Jh. mit einem Schwerpunkt im 1./2. Jh. (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 71 und Anm. 74.). In Grab 24, Loculus XIV sind zwei Exemplare mit einer Bronzemünze des Antiochos I. Soter (281-261 v. Chr.) vergesellschaftet, die zwar einen *terminus post quem* definiert, der jedoch im 3. Jh. v. Chr. zu weit zurückliegt, um chronologisch relevant zu sein; möglicherweise wurde diese Münze bereits als Altstück im Grab niedergelegt (vgl. TOLL 1946, 52.). Eine Münze des Trajan (98-117) datiert die drei konischen Bronzeglöckchen aus Loculus VI des Grabes 40 in Zeit nach 116/117. Möglicherweise kann der *terminus post quem* der Silbermünzen des Orodos II. (58-38 v. Chr.) für die Grabkomplexe 23 und 36 auch auf die konischen Bronzeglöckchen dieser Gräber übertragen werden (TOLL 1946, 49, 52, 55 f., 69 ff., 77, 134 ff., 139 und Taf. XLIII, XLVI, LI, LIII.).

Zwei konische Glöckchen des Fundtyps GkB3 sowie ein weiteres, fragmentiertes, vielleicht ebenfalls konisches Exemplar wurden im Bauzustand 6a bzw. 6c der Siedlung des 1. Jh. v. Chr. bis 1. Jh. auf dem Tall Šēḥ Ḥamad aufgefunden; sie belegen eine Verwendung dieses Fundtyps auch als alltäglichen Schmuck und lassen postulieren, dass zumindest einige Glöckchen in den Grä-

bern als Teil der persönlichen Schmuckausstattung niedergelegt wurden (Bernbeck in: KÜHNE 2005, 93 f. und Abb. 109 a, b. - Oettel 2005a in: KÜHNE 2005, 133 f. und Abb. 318 a, b, 319.). Zwei als Siedlungsfunde in Passagardai aufgefundene Glöckchen datiert der Ausgräber in die nachachämenidische Zeit bis 280 v. Chr. (STRONACH 1978, 155. - Bernbeck in: KÜHNE 2005, 94.).

#### Glöckchen mit geschweifter Wandung (GkC)

Glöckchen des Fundtyps GkC sind durch eine geschweifte, im Saumbereich stärker ausgestellte Wandung gekennzeichnet; die Aufsicht ist kreisrund. Eine Horizontalgliederung durch plastische Rippen oder Ritzungen kommt nicht vor, häufiger ist jedoch das untere Drittel des Korpus durch einen leicht einziehenden Absatz abgeteilt. Als Aufhängung sind ausschließlich gewickelte Bronzedrahtösen belegt. Glöckchen des Fundtyps GkC stellen auf dem ersten Gräberfeldabschnitt die Mehrheit der Bronzeglöckchen<sup>448</sup>; dagegen wurden auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt nur vier Exemplare dieses Fundtyps aufgefunden. Sie wurden, wie auch die übrigen Typen dieser Fundgruppe in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala, regelhaft aus Bronze gefertigt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 71 f. und Abb. 179, 369-371, 436, 437.).

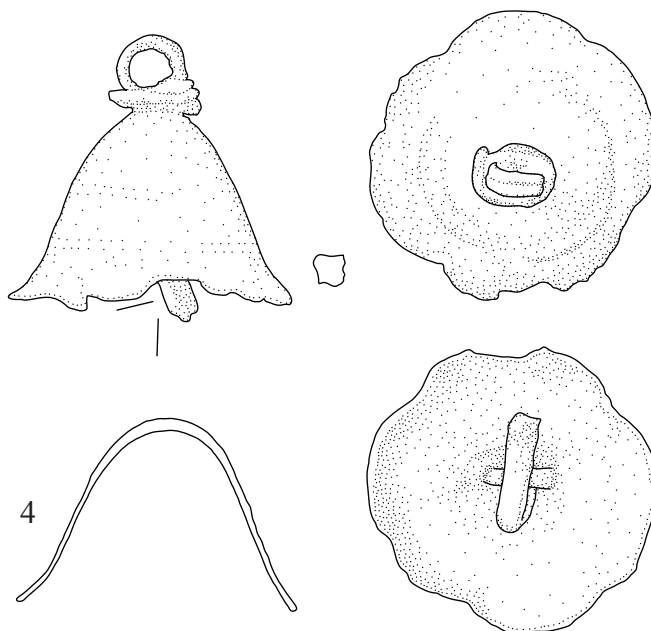


Abb. 171: großes Glöckchen mit geschweifter Wandung 97/137-4 (GkC1)

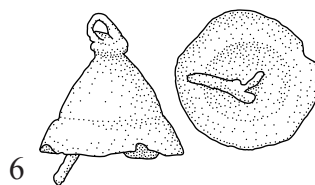


Abb. 172: kleines Glöckchen mit geschweifter Wandung 97/93-6 (GkC2)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
97/27-2	Großes Glöckchen mit geschweifter Wandung	Bronze	H. 4,2; Dm. 3,2	GkC1
97/137-4	Großes Glöckchen aus Bronze mit geschweifter Wandung und aus Bronzedraht gewickelter Öse mit innen eingehängtem Klöppel aus dickem, vierkantigem Bronzedraht	Bronze	H. 3,5; Dm. max. 3,6; Dm. min. 1,0	GkC1
97/31-1	Kleines Glöckchen mit geschweifter Wandung aus Bronze	Bronze	2,5 x 2,0	GkC2
97/93-6	Kleines Glöckchen mit geschweifter Wandung und anhaftendem Textilresten	Bronze/Textil	2,0 x 2,0	GkC2

447 Z.B. Tall Knēdiḡ Grab 8, Aššur Grab 14706, Dura Europos Grab 6, loc. X, loc. XIII, loc. XV, Grab 23, loc. XV, Grab 24, loc. II, loc. XIV, Grab 33, loc. XI, Grab 35, loc. XIII, evtl. Grab 36, loc. III, Grab 40, loc. VI, loc. XIII, loc. XVI, Grab 41, Mari Grab 345, evtl. Nuzi Grab (Sondage 7), Ghalekuti I Grab 9, Noruzmahale Grab D-IV, Tarsus Grab 3 und evtl. Gezer Grab 219.

448 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 3:D.

Analog zum Fundtyps GkB sind auch bei den Bronzeglöckchen mit geschweifter Wandung offenbar deutlich voneinander abgegrenzte Größenklassen zu konstatieren (vgl. Bernbeck in: KÜHNE 2005, 94.); die Formvariante GkC1 umfasst daher zwei Exemplare, deren Korpus im Vergleich zu den kleinen Bronzeglöckchen der Formvariante GkC2 eine Höhe von bis zu 4,2 cm erreicht. Auffällig ist, dass die in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 aufgefundenen Bronzeglöckchen dieses Fundtyps ausnahmslos zur Formvariante GkC2 gehören. Als Besonderheit bilden sieben Glöckchen des Fundtyps GkC2 aus Grab 87/51 ein durch tordierte Bronzestäbe und Kettenglieder gebündeltes Schmuckensemble, das im Beckenbereich nahe der Hände aufgefunden wurde (Armhaltung 5) und möglicherweise als Armband oder Hüftschmuck zur körpernahen Schmuckausstattung gehörte, zumal ein weiteres Glöckchen zusammen mit einer unlesbaren Münze und anderen Beigaben, vielleicht mit besonderer, grabritueller Funktion, separat in einem Bastkorb niedergelegt wurde (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 71 f., 279 und Abb. 619, 919:9. - Vgl. auch Bernbeck in: KÜHNE 2005, 93.). Glöckchen mit geschweifter Wandung sind in seleukiden- und arsakidenzeitlichen Grabzusammenhängen seltener anzutreffen als die konische Fundtyp GkB<sup>449</sup>. In der Siedlung auf dem Tall Šēḥ Ḥamad wurden Bronzeglöckchen mit geschweifter Wandung nicht beobachtet (vgl. dagegen NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 72, Anm. 76.). Die einzelnen Bronzeglöckchen dieses Fundtyps aus Grab 28 und Grab 40, Loculus V von Dura Europos bieten über die jeweilige Grabform einen Datierungsansatz in das 1. Jh. bis zur Mitte des 2. Jh. (TOLL 1946, 60, 76, 137 ff. und Taf. XLVIII, LII.). Ein großes Bronzeglöckchen des Fundtyps GkC1 aus Uruk, jedoch mit ungewöhnlicher, flächiger Querrippung der äußeren Wandung, wurde als Siedlungsfund in der Verfüllung des Raumes 4 des Sasanidenheiligtums aufgefunden; eine rezente Einordnung der Ausgräber erweitert die chronologische Dimension bis in die Gegenwart (VAN ESS/PEDDE 1992, 61 und Taf. 62:638.).

#### Halbkugelförmige Glöckchen (GkD)

Glöckchen dieses Fundtyps weisen einen halbkugeligen Korpus mit kreisrunder Aufsicht auf. Die Ösen sind regelhaft rund gestaltet und bestehen, wo der Erhaltungszustand eine Aussage zulässt, aus gewickeltem Bronzedraht mit einer weiteren Öse im Inneren zum Einhängen des Klöppels. Den sechs Exemplaren dieses Fundtyps vom ersten Gräberfeldabschnitt können weitere vier Glöckchen vom zweiten Gräberfeldabschnitt typologisch angeschlossen werden<sup>450</sup>. Halbkugelförmige Glöckchen bestehen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala regelhaft aus Bronze, in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 wurde als Klöppel häufiger ein zuweilen vierkantiger Eisenstab verwendet (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 72 und Abb. 181, 372, 373.).

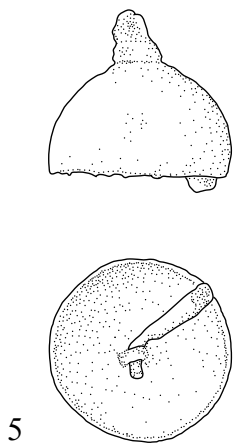


Abb. 173: halbkugelförmiges Glöckchen 97/16-5 (GkD)

449 Dura Europos Grab 28, Grab 40, loc. V, Gezer Grab 40 und Grab 185.

450 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 3:E.

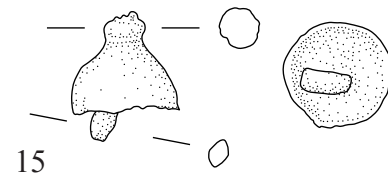


Abb. 174: halbkugelförmiges Glöckchen 97/137-15 (GkD)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
97/16-5	Halbkugelförmiges Glöckchen aus Bronze mit Stoff- und Eisenresten (Probe Fund-Nr. 97/6549/388)	Bronze	H. 2,4; B. 2,4	GkD
97/97-7	Kleines, halbkugelförmiges Glöckchen aus Bronze	Bronze	1,7 x 1,2	GkD
97/100-16	Halbkugelförmiges Glöckchen aus Bronze, Öse und Klöppel fehlen	Bronze	1,6 x 0,8	GkD
97/137-15	Kleines, halbkugelförmiges Glöckchen aus Bronze	Bronze	1,5 x 1,5	GkD

Die Größe der in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala nachgewiesenen Bronzeglöckchen des Fundtyps GkD variiert zwischen 2,4 und 1,1 cm; somit sind keine deutlich voneinander abgegrenzte Größenklassen bei halbkugelförmigen Glöckchen zu konstatieren. Während die Exemplare aus Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 regelhaft unverziert sind, zeigen die Bronzeglöckchen 92/26-17 und 95/59-2 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 zonale Ritz- bzw. Kerbenverzierungen im Saumbereich (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, Abb. 181, 936:15, 998:2.). Ein Bronzeglöckchen mit flächiger Ritzverzierung des gesamten Korpus ist als Siedlungsfund in Sippar belegt (Walker/Collon in: DE MEYER 1980, 108 und Taf. 29:119.). Öse und Klöppel des Bronzeglöckchens dieses Fundtyps aus Grab M 3-0 des Hypogäums C der südöstlichen Nekropole von Palmyra bestehen aus dickem Eisendraht (HIGUCHI/IZUMI 1994, 88 f. und Abb. 66:28.). Dagegen diente ein einfaches Kettenglied, eingehängt in die innere Öse, bei dem Exemplar 95/01-2 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 als Klöppel. An der äußeren Öse war ein größerer Ring aus einem tordierten Bronzedraht mit einem besonderen Verschluss befestigt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 375 und Abb. 984.). Eine parallele Erscheinung ist auf dem römischen Gräberfeld von Samaria-Sebaste zu fassen: In Grab E 220 I, Loculus B wurde ein halbkugeliges Bronzeglöckchen aufgefunden, das auf einem einfachen Armring aus Bronze mit Wickelverschluss aufgefädelt war (CROWFOOT ET AL. 1957, 430 und Abb. 100:22. - Vgl. auch OETTEL 2000, 113 f.). Die Fundlage zwischen den Perlen im Kopfbereich des Kindes in Grab 95/01 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 lässt hier jedoch eine Trageweise als Halsschmuck vermuten (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 374 f. und Abb. 984:2.).

Halbkugelförmige Bronzeglöckchen sind im gesamten Arbeitsgebiet verbreitet (vgl. z.B. MUSCHE 1988, 173 f. und Taf. LIX, LX.) und auch in seleukiden- und arsakidenzeitlichen Grabkomplexen fassbar<sup>451</sup>. In Grab 77 von Tall Knēdiḡ wurde zwischen dem linken Arm und dem Brustkorb ein Glöckchen dieses Fundtyps aus Silber aufgefunden, das wohl an einer Bronze- und Eisenkette hing (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 251 und Taf. 172:511.). In dem Schachtgrab von Dhāt-Rās wurden 23 gleichartige, halbkugelförmige Bronzeglöckchen aufgefunden, die mit einem Aureus des Tiberius (14-37) in die erste Hälfte des 1. Jh. gehören (ZAYADINE 1970, 117 ff. und Abb. 12.). Für die Exemplare aus Grab 24, Loculus II und Loculus XIV von Dura Europos kann eine maximale Laufzeit vom 1. Jh. v. Chr. bis ins 3. Jh. postuliert werden; dabei ist die Münze des Antiochos I. Soter (281-261 v. Chr.) wohl als chronologisch irrelevantes Altstück zu werten. Enger können die Exemplare aus Grab 40, Loculus XVI und Grab 41 gefaßt werden,

451 Z.B. Tall Knēdiḡ Grab 77, Grab 114, Dura Europos Grab 24, loc. II, Grab 40, loc. XVI, Grab 41, Palmyra Hypogäum C Grab P2 und Grab M3-0, Sippar Siedlungsfund, Hassani Mahale Grab 7, evtl. Ghalekuti I Grab 5, Imikuṣaḡi Siedlungsfund, Ḥamā Grab XVII, Gerasa Grab (Kammer), Samaria-Sebaste Grab I, loc. I, Grab E 220 I, loc. B, Gezer Grab 40, evtl. Grab 46, evtl. Grab 76, Jericho Grab F7, Akeldama Kammergrab 1A, Kammergrab 2C und Dhāt-Rās Grab.

die ins 1./2. Jh. gehören (TOLL 1946, 52, 56, 80 f., 134 f. und Taf. XLV, LIV.). Das Exemplar aus dem Erdgrab XVII von Ḥamā verweist in das 3./4. Jh. (PLOUG 1986, 107 und Abb. 35 d.).

### 6 MÜNZEN (Mü)

Auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala wurden vier antike Münzen aufgefunden, die alle Grabkomplexen zuzuordnen sind. Mit Ausnahme der Münze 06/08-1 aus Grab 06/08 sind die drei übrigen Exemplare bereits numismatisch untersucht (Oettel 2005b in: KÜHNE 2005, 161 ff., 170 f., 173 und Abb. 398, 402, 421.).

Nach Prägestätten und Stilvermerkmale werden hellenistische Münzen (A), parthische Münzen (B), Städteprägungen der römischen Kaiserzeit (C) und eine phönikische Münze (D) unterschieden.

#### Hellenistische Münzen (MüA)

Zu den griechisch-hellenistischen Münzen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala gehören zwei Exemplare des zweiten Gräberfeldabschnittes; sie sollen den beiden hellenistischen Münzen vom ersten Gräberfeldabschnitt typologisch angeschlossen werden. Münzen dieses Fundtyps bestehen hier aus Bronze, in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 ist auch ein silbernes Exemplar belegt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 73 und Abb. 374-377)<sup>452</sup>.

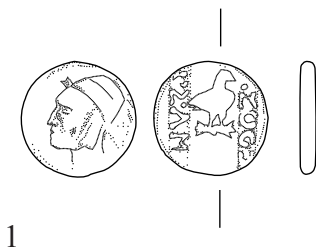


Abb. 175: hellenistische Münze 92/58-1 (MüA)



Abb. 176: hellenistische Münze 97/33-6 (MüA)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
92/58-1	Aus Sambil ausgesonderte, hellenistische Bronzemünze, Vs. mit nach links gewandtem Kopfbild mit Helm (König Achaïos?), Rs. mit Raubvogel auf einem stilisierten Blitzbündel, flankiert von einem zweiteiligen Schriftzug des nicht lesbaren Titels und des Namens [A]XAIO[Y]	Bronze	Dm. 1,3	MüA
97/33-6	Hellenistische Münze aus Bronze, Vs. mit Kopfbild des Helios-Samaš mit Stirnbinde und Strahlenkranz, Rs. leicht nach links verschoben mit Dromedar und Reiter nach rechts	Bronze	Dm. 1,75	MüA

Das Exemplar 92/58-1 aus dem gestörten Grab 92/58 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 ist offenbar eine seleukidische Prägung. Die Rückseite zeigt einen Adler auf einem Blitzbündel, ein Motiv, das für König Achaïos in Sardis (221-213 v. Chr.) belegt ist, dort jedoch mit dem Kopf des Apollon auf der Vorderseite gekoppelt ist. Hier stellt das Kopfbild dagegen, mit Helm und nach links blickend, möglicherweise König Achaïos selbst dar. Die Inschrift

ist nur teilweise erkennbar; unter Vorbehalt des ersten und letzten Buchstabens ist die Lesung [A]XAIO[Y] wahrscheinlich. Das Exemplar 92/58-1 ist die älteste in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala belegte Münze und datiert in das Ende des 3. Jh. v. Chr. Weder eine Kopplung mit dem Kopfbild des Achaïos noch die Darstellung mit Helm sind bisher bekannt (Oettel 2005b in: KÜHNE 2005, 162, 170 und Abb. 398.).

Die Münze 97/33-6 gehört in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala zu zwei weiteren Münzen einer unbekanntesten östlichen Prägestätte, die auf der Vorderseite ein nach rechts blickendes Kopfbild des Helios-Samaš mit Stirnbinde und Strahlenkranz und auf der Rückseite ein Dromedar mit oder ohne Reiter aufweisen. Als Prägestätte erscheinen Ḥaṭrā, aufgrund der Helios-Samaš-Darstellung aber auch Kharrai/Ḥarrān und Edessa/Urfa möglich. Als Vergleichsfunde werden vier Münzen dieses Fundtyps aus einem Hortfund von Nisibis angeführt (Oettel 2005b in: KÜHNE 2005, 162 f., 170 f. und Abb. 400-402.). Das Exemplar 97/33-6 wurde als einzige Münze in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 *in situ* beobachtet; es lag zusammen mit einer Ösenkopfnadel an der Stirn des nach links geneigten Schädels des Bestatteten. Die Beigabe einzelner Münzen, oft im Bereich des Schädels, ursprünglich möglicherweise im Mund, oder nahe der Hand niedergelegt, ist seit dem 5. Jh. v. Chr. in Südosteuropa, im latènezeitlichen Mitteleuropa, in den romani-sierten Nordwestprovinzen des römischen Reiches sowie Syrien und Mesopotamien weit verbreitet. Sie wird, neben einer Interpretation als monetäre Beigabenausstattung, insbesondere mit der Entlohnung des Fährmannes der Unterwelt in Verbindung gebracht (vgl. z.B. OETTEL 2000, 106 f., 111 f. - Vgl. auch Oettel 2005b in: KÜHNE 2005, 168.). Auch das Exemplar 84/03-1 wurde zusammen mit einer Spatelsonde (StB) oder einem Salblöffel (SaC) aus Bronze in Grab 84/03 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 nahe des Skelettes aufgefunden. Die dritte Münze stammt als Lesefund aus der Umgebung des Talls von Tall Šēḥ Ḥamad. Aufgrund stilistischer Erwägungen können sie in das 2./1. Jh. v. Chr. eingeordnet werden (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 73 und Abb. 376, 377. - Vgl. auch Oettel 2005b in: KÜHNE 2005, 171 und Abb. 400, 401.). Ebenfalls diesem Fund-typ zugehörig ist eine Silberdrachme des kappadokischen Königs Ariarathes VII. (111-99 v. Chr.), die 104 v. Chr. geschlagen wurde und prägefrisch erhalten ist; sie wurde in Grab 87/02 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 unter dem Kiefer der Bestatteten aufgefunden und lag ursprünglich offenbar im Mund (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 73 und Abb. 374, 375. - Vgl. auch Oettel 2005b in: KÜHNE 2005, 162, 170 und Abb. 399.).

#### Parthische Münze (MüB)<sup>453</sup>

Die einzige parthische Münze des Gräberfeldes von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala, eine Silbermünze des Mithridates II. (124/123-87 v. Chr.), ist nicht sicher einem bestimmten Grab zuzuordnen; die Zugehörigkeit zum ersten Gräberfeldabschnitt von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala ist jedoch wahrscheinlich. Drei weitere, früh- bzw. mittelparthische Münzen sind aus der Siedlung auf dem Tall Šēḥ Ḥamad belegt. Sie gehören in das 2./1. Jh. v. Chr.; auffällig ist das geringe Vorkommen parthischer Münzen an diesem Ort (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 73 und Abb. 378, 379. - Oettel 2005b in: KÜHNE 2005, 162, 171 und Abb. 403-406.).

#### Städteprägungen der römischen Kaiserzeit (MüC)

Die Münze 92/36-1 aus Grab 92/36 des zweiten Gräberfeldabschnittes stammt aus der römischen Prägestätte Antiocheia am Orontes; sie soll daher den beiden Exemplaren dieses Fundtyps vom ersten Gräberfeldabschnitt typologisch zugeordnet werden. Münzen dieses Fundtyps sind hier regelhaft aus Bronze (vgl. No-

452 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 4.A.

453 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 4.B.

VÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 73 und Abb. 380, 381. - Vgl. Oettel 2005b in: KÜHNE 2005, 162 f. und Abb. 419-421, 424.)<sup>454</sup>.

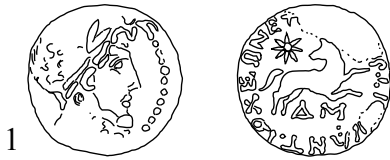


Abb. 177: römische Münze 92/36-1 (MüC)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
92/36-1	Bronzemünze, Vs. mit Kopfbild des Zeus mit Lorbeerkranz nach rechts, Rs. mit nach rechts springendem, zu einem achtsackigen Stern zurückgewandtem Widder, randläufiger Schriftzug ANTIOXEON EP[.] [ΣΙΛΑΝΟ]Υ, unter dem Widder das Datum ΔM (Jahr 44=13/14 n. Chr.)	Bronze	Dm. 1,9	MüC

Im Unterschied zu den beiden Münzen mit dem Kopfbild des Tiberius, die in den Grabkomplexen 87/50 und 92/25 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 aufgefunden wurden, gehört das Exemplar 92/36-1 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 zu den so genannten pseudoautonomen Stadtprägungen von Antiocheia. Es zeigt anstelle des Kaiserbildes auf der Vorderseite das regelhaft nach rechts blickende Kopfbild des Zeus mit Lorbeerkranz; auf der Rückseite ist ein nach rechts laufender, sich zu einem Stern umwendender Widder dargestellt, der zwischen den Beinen die Datumsangabe ΔM (Jahr 44=13/14 n. Chr.) trägt. Die Umschrift ist teilweise lesbar als ANTIOXEON EP[.] [ΣΙΛΑΝΟ]Υ und verweist auf die Prägestätte. Zwei weitere Münzen dieser Serie mit derselben Datumsangabe ΔM wurden in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala als Lesefund im Baumwollfeld östlich des Grabungshauses und im Bauzustand 6a der Siedlung auf dem Tall Šēḥ Ḥamad aufgefunden (vgl. Oettel 2005b in: KÜHNE 2005, 173 und Abb. 419, 420.).

#### Phönikische Münze ? (MüD)

Die Münze 06/08-1 aus Grab 06/08 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 zeigt auf der Vorderseite das nach rechts blickende Kopfbild der Tyche mit Stadtkrone und einem Palmzweig. Die Rückseite ist nur teilweise erkennbar; möglicherweise ist hier ein Schiff oder Schiffsstevan mit einer Figur des Neptun dargestellt. Eine Inschrift ist nicht erkennbar. Dieser Fundtyp ist in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala nur einmal auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt belegt und besteht aus Bronze.



Abb. 178: phönikische ? Münze 06/08-1 (MüD)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
06/08-1	Bronzemünze, Vs. mit dem Kopfbild der Tyche mit Stadtkrone und Palmzweig, Rs. evtl. mit Schiff, darauf Neptun, unrestituiert	Bronze	1,9 x 1,7 x 0,7	MüD

Das Exemplar 06/08-1 wurde in der Raubgrube des Grabes 06/08 hochgewühlt und befand sich in sekundärer Fundlage, so dass die ursprüngliche Lage nicht bekannt ist. Die Zuweisung

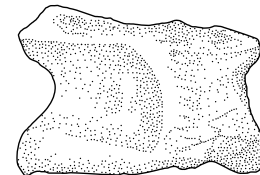
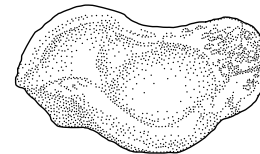
dieser Münze zu einer Prägestätte gestaltet sich problematisch, da aufgrund des unrestituierten Zustandes nicht alle Details erkennbar sind. OETTEL vermutet als Prägestätte die phönikische Stadt Arados und datiert sie zwischen 135 und 115 v. Chr.<sup>455</sup>.

#### 7 SPIELZEUG (Sp)

In der Fundgruppe Sp werden drei Fundtypen typologisch unterschiedlicher Formen subsummiert, die jedoch funktional zusammengehörig sind und als Spielzeug angesprochen werden sollen. Es sind dies Astragale (A) und kegelförmige Spielsteine (B), die in wenigen Gräbern ausschließlich des zweiten Gräberfeldabschnittes belegt sind; hinzu kommt eine perforierte Knochenröhre (C) vom ersten Gräberfeldabschnitt, die als Flöte gedeutet wird (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 86 f.).

#### Astragale (SpA)

Die Astragale aus Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2, rechteckige, vierseitige, an den Schmalseiten abgerundete Mittelfußknochen von Schaf oder Ziege, sind unbearbeitet. Aufgrund der unterschiedlich gezeichneten Oberflächenstruktur der zwei breiteren und zwei schmalen Seiten der Astragale fanden sie als Würfel und Geschicklichkeitsspielzeug in den römischen Provinzen (vgl. z.B. VÄTERLEIN 1976. - RIECHE 1984.) und in Mesopotamien (BOEHMER/WREDE 1985, 399.) weite Verbreitung.



6

Abb. 179: Astragal eines Schafes 94/121-6 (SpA)



Abb. 180: Grab 97/64: Astragal Nr. 1 eines Schafes (SpA)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
94/121-1	Astragal vom Schaf, Spielzeugbeigabe		3,2 x 2,1	SpA
94/121-2	Fragmente eines Astragals vom Schaf, Spielzeugbeigabe		L. noch 1,6; B. noch 1,2	SpA
94/121-3	Fragment eines Astragals vom Schaf, Spielzeugbeigabe		L. noch 3,0; B. 2,2	SpA
94/121-4	Astragal vom Schaf, Spielzeugbeigabe		3,1 x 2,0 x 1,7	SpA
94/121-5	Astragal vom Schaf, Spielzeugbeigabe		3,9 x 2,4 x 2,1	SpA
94/121-6	Astragal vom Schaf, Spielzeugbeigabe		3,2 x 2,0 x 1,6	SpA

454 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 4.C.

455 Die numismatische Bestimmung dieser Münze nahm dankenswerterweise Dr. Andreas Oettel, DAI Berlin vor.

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
94/121-7	Astragal vom Schaf, Spielzeugbeigabe		3,1 x 2,0 x 1,6	SpA
94/121-8	Zwei Astragale vom Schaf, Spielzeugbeigabe		3,4 x 2,1 x 1,7; 3,3 x 2,0 x 1,5	SpA
94/121-9	22 Astragale vom Schaf, Spielzeugbeigabe			SpA
97/24-10	Zwei Astragale eines Schafes		3,3 x 2,1 x 2,1	SpA
97/64-1	Astragal eines Schafes		3,0 x 1,9 x 1,5	SpA

Allein in dem Kindergrab 94/121 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 wurden 31 Astragale beobachtet; diese Spielzeugbeigabe ist durch das Alter des bestatteten Kindes von sechs bis neun Jahren gerechtfertigt. Ebenso wurde in Grab 97/24, in dem zwei Astragale aufgefunden wurden, ein fünf- bis siebenjähriges Kind bestattet. Ein einzelnes Astragal lag in verworfener Fundlage in Grab 97/64, in dem ein erwachsener Mann bestattet wurde. In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 wurden einzig in Grab 95/43 zwei Astragale aufgefunden, die neben reichen Schmuckbeigaben zur Grabausstattung eines zwei- bis dreijährigen Kindes gehörten (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 390 f. und Abb. 996:21.).

Astragale als Spielzeug-Beigabe in Gräbern sind in Mesopotamien bereits in vorhellenistischer Zeit verbreitet (vgl. z.B. REUTHER 1926, 162, 191, 198, 248. - Vgl. auch VAN ESS/PEDDE 1992, 187 f.); in seleukiden- und arsakidenzeitlichen Grabkomplexen dagegen sind sie seltener belegt. In den mittelhellenistischen Schichten von Tarsus wurden zwei Astragale als Siedlungsfunde aufgefunden, von denen jeweils eine Seite zusätzlich zu den natürlichen Unterschieden mit griechischen Buchstaben gekennzeichnet wurde; sie werden ebenfalls als Spielzeug angesprochen (GOLDMAN 1950, 399 und Abb. 273:86, 273:87.).

*Spielsteine ? (SpB)*

Typologisches Charakteristikum dieses Fundtyps ist eine breit kegelförmige, regelmäßige Formgebung; die vier Kegel entsprechen sich in Form und Größe und bestehen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 wahrscheinlich aus dunkler Glasfritte. Der Fundtyp SpB kommt auf dem ersten Gräberfeldabschnitt nicht vor.

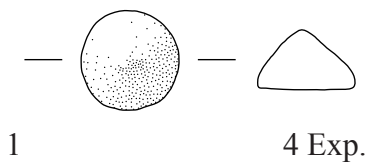


Abb. 181: kegelförmiger Spielstein 97/126-1 (SpB)

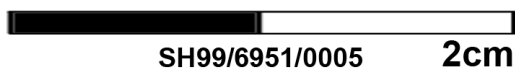
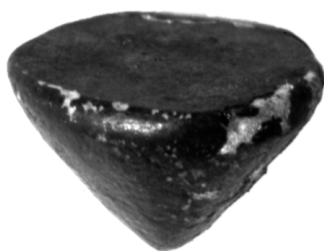


Abb. 182: Grab 97/126: kegelförmiger Spielstein Nr. 1 (SpB)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
97/126-1	Vier breite Kegel ohne Bohrung aus dunkler Glasfritte (?), evtl. Spiel- oder Zählsteine	Glasfritte (?)	Dm. 1,2; H. 0,9	SpB

Eine funktionale Bestimmung erscheint problematisch. Anhaltspunkte für eine Deutung gibt vielleicht die Fundlage: Die vier kleinen, gleichartigen Kegel fanden sich einzig in Grab 97/126 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2; sie wurden als regelrechte Beigabe in eng umrissener Fundlage zusammen mit einigen Perlen im Südosten der Grablege vor dem Oberkörper einer erwachsenen Frau niedergelegt. Da jedoch eine Öse oder eine Durchbohrung fehlt, fällt eine Klassifizierung als Kleidungsapplikation, Anhänger oder Perlen aus. Denkbar wäre eine funktionale Deutung als Spielsteine eines Brettspiels oder als Zählsteine.

Der Nachweis von Spielsteinen gelingt nur aus dem Fundzusammenhang heraus. Im Arbeitsgebiet finden sich keine vergleichbaren Parallelfunde, so dass ein Blick an die nordwestliche Peripherie des römischen Reiches zweckmäßig erscheint: So finden sich z.B. in den reich ausgestatteten, kaiserzeitlichen Gräbern des 1. bis 3. Jh. häufig plan-konvexe, zuweilen zweifarbige Spielsteine aus Glas, die in Verbindung mit einem Spielbrett als Spielsteine angesprochen werden; Funde dieser Art werden als Elemente römischen Einfusses in der Germania libera gewertet (z.B. KRÜGER 1982, 135 ff. - Vgl. auch MELLER 2001, 132.).

*Flöte ? (SpC)<sup>456</sup>*

Zur Fundgruppe Sp im weiteren Sinn gehört zudem möglicherweise der schmale, an den Enden sorgfältig abgeschnittene Röhrenknochen 93/33-1 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1, der aufgrund eines einzelnen, intentionell gebohrten Loches unter Vorbehalt als Flöte oder Pfeife interpretiert wird; er ist in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala singular nur auf dem ersten Gräberfeldabschnitt vertreten (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 86 f. und Abb. 241, 416.).

*8 FIGÜRLICHE PLASTIKEN (Pl)*

Die Fundgattung Pl umfasst die figürlichen Darstellungen aus Keramik und Knochen. Die keramischen Plastiken sind nur auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala nachgewiesen und werden durch drei zoomorphe Figurinen (A) repräsentiert, die alle in verworfener Fundlage aufgefunden wurden; ihre gleichartige Formgebung offenbart eine typologische Zusammengehörigkeit.

Eine Besonderheit der figürlichen Plastiken in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala stellen die anthropomorphen Knochenidole dar, die in beiden Gräberfeldabschnitten belegt sind; trotz einiger Detailunterschiede zeigen sie einheitliche Formen- und Verzierungsmerkmale, so dass sie zum Fundtyp B zusammengefasst werden können. Vergleichbar ist zudem die kleine Gewandfigur 92/25-5 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1, die hier als Perle klassifiziert wurde (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 57. - Vgl. auch NOVÁK/RÖMER 1996, 192 f.).

*Zoomorphe Figurinen (PlA)*

Das Exemplar 86/19-6 stellt als einzige vollständig erhaltene Figur die Formenmerkmale des Fundtyps PlA vor: Die vierbeinige Figur besitzt einen langgestreckten Körper und einen länglichen Kopf mit vorspringender, kantiger Schnauze; die vier gebeugten, am Körper anliegenden Beine sowie der lang herabhängende Schweif vermitteln den Eindruck eines liegenden Pferdes oder Hundes. Zoomorphe Figurinen dieses Fundtyps sind ähnlich dimensioniert und weisen keine Durchbohrung oder Aufhängung auf. Sie bestehen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 regelhaft aus Keramik.

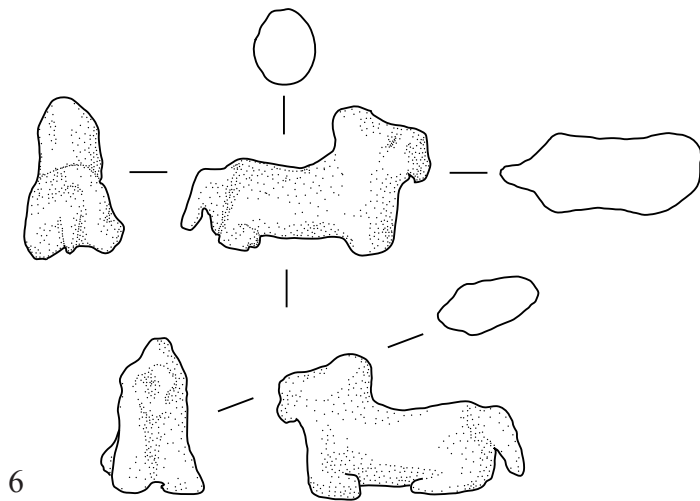


Abb. 183: zoomorphe Figurine 86/19-6 (PIA)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
86/19-6	Vollständig erhaltene Figur eines Pferdes oder Hundes aus Keramik	Keramik	2,5 x 2,8 x 1,0	PIA
92/61-2	Hinterer Teil der Figur eines Vierbeiners aus Keramik	Keramik	4,2 x 2,8 x 2,5	PIA
97/59-2	Kopf einer Tierfigurine aus Keramik, evtl. einen Hund darstellend	Keramik	1,7 x 1,2 x 1,1	PIA

Comparat dazu zeigt das Figurenfragment 97/59-2 den grob modellierten Kopf eines Tieres, der ebenfalls eine vorspringende Schnauze ausprägt. Eine Ritzlinie gliedert den Kopf vom größten-teils nicht erhaltenen Körper ab, eine weitere deutet das Maul an. Modellierspuren sind insbesondere an Hals und Nacken erkennbar. Ebenso ist bei dem Figurenfragment 92/61-2 am hinteren Teil eines vierbeinigen Tieres der Ansatz eines Schwanzes zu erkennen. Auffällig ist, dass alle Tierfiguren in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 bei den Gräbern Erwachsener aufgefunden wurden; das vollständige Exemplar 86/19-6 lag im Grab einer jungen Frau, die beiden Fragmente befanden sich in der Grabgrube von Männergräbern.

Zoomorphe Figurinen sind in Mesopotamien bereits in Grabzusammenhängen vorhellenistischer Zeit verbreitet (vgl. z.B. PRUSS/NOVÁK 2000, 184 ff. - Vgl. auch KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 300 ff. und Taf. 195. - Vgl. auch MÜLLER-KARPE 1980, 740 und Taf. 103.). In seleukidischer und arsakidischer Zeit erscheinen sie häufiger in Siedlungen, insbesondere im südlichen Mesopotamien (vgl. PRUSS/NOVÁK 2000, 190 f.); in Grabzusammenhängen sind sie seltener belegt<sup>457</sup>. In der Erdlage 2c/d der Tallsiedlung auf dem Tall Šēḫ Ḥamad wurde das Hohlterrakottafragment einer Pferdefigur aufgefunden; es datiert in die zweite Hälfte des 2. Jh. (Römer-Strehl 2005b in: KÜHNE 2005, 213 und Abb. 127, 500.). Von den meist modelgeformten Terrakotten von Ktesiphon, die unter Vorbehalt in das 1./2. Jh. eingeordnet werden, weist lediglich die handgeformte, nur leicht fragmentierte Pferdefigur aus Keramik aus Grab II typologisch vergleichbare Formenmerkmale auf (HAUSER 1993, 400, 404 f. und Taf. 132 a.). In Grab 213 von Babylon fanden sich die Reste einer Keramikfigur, die ein Lastpferd mit zwei Tragekörben darstellt (REUTHER 1926, 257.). Die Figurine eines liegenden Rindes aus Grab PG 5 von Nimrud weist eine vergleichbare Beinstellung zu dem Exemplar 86/19-6 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 auf; sie wurde aus Bronze gefertigt und datiert aufgrund des *terminus post quem* von sieben Silbermünzen des Seleukos III. (226-223 v. Chr.) in das 3. Jh. v. Chr. (OATES/OATES 1958, 154 und Taf. XIX b.). In Grab 28 von Dura Europos wurde eine modelgeformte Figur von Pferd und Reiter aufgefunden, die sich aufgrund der Gestaltungsmerkmale insbesondere des Gewandes mit Hosen und Kaftan von ähnlichen

hellenistischen Darstellungen unterscheidet und der syro-parthischen Gruppe zugeordnet wird; sie datiert in das 1. Jh. (TOLL 1946, 56, 61, 110 f. und Taf. XLVI, XLVIII.).

Als Besonderheit wurde in Grab 114 des arsakidenzeitlichen Gräberfeldes von Tall Knēdiḡ eine vollplastische, modelgeformte Figur einer Taube aufgefunden, die Parallelen in westgriechischen Gräbern des 4./3. Jh. v. Chr. aufweist; die herausgestellten Verbindungen der Taube mit dem Totenritual wird auch auf die parthische Zeit übertragen. Als Attribut der Göttinnen Aphrodite, Astarte und Kubaba scheint sie zudem mit Kindergräbern assoziiert zu sein (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 66, 301 f. und Taf. 196:1088.).

### Knochenidole (PIB)

Figürliche Plastiken des Fundtyps PIB bestehen aus einem kurzen, beschnitzten Röhrenknochen, wahrscheinlich von Schaf oder Ziege, der mit einfachen Ritzungen sowie konzentrischen Kreisen, dem so genannten Kreisäugenmotiv, stark stilisiert anthropomorph verziert sind. Den beiden Exemplaren dieses Fundtyps vom ersten Gräberfeldabschnitt ist das singuläre Exemplar 95/70-2 des zweiten Gräberfeldabschnittes typologisch zugehörig<sup>458</sup>. Aufgrund der menschenähnlichen Darstellung und des regelhaft verwendeten Materials wurde die Bezeichnung *Bein-* oder *Knochenidol* übernommen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 73 f., Anm. 82 und Abb. 184.).

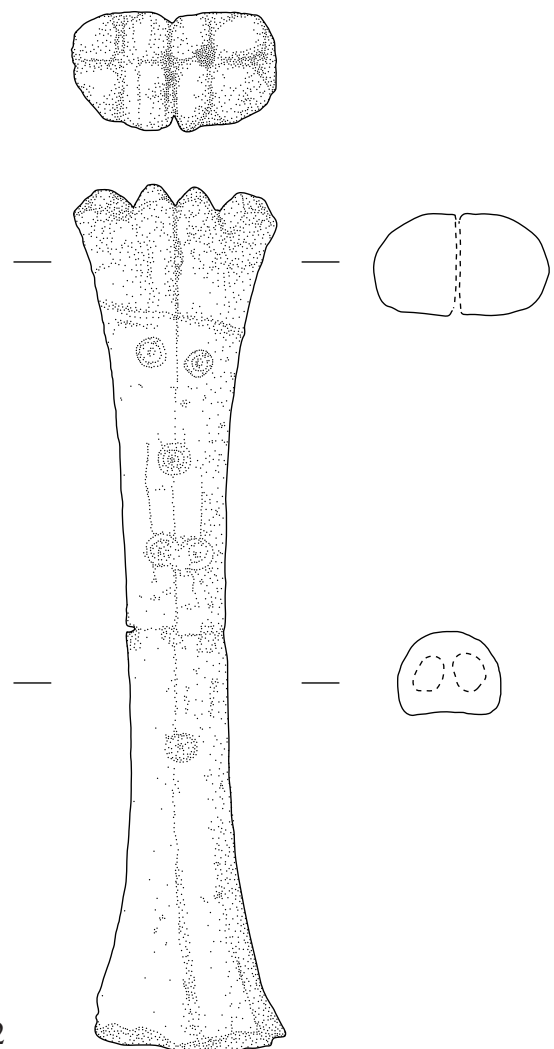


Abb. 184: Knochenidol 95/70-2 (PIB2)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
95/70-2	Knochen mit konzentrischen Kreisäugen verziert, Knochenidol	Knochen	L. 11,4	PIB2

457 Aššur Grab 17699, Dura Europos Grab 28, Tall Ḥalaf Siedlungs- bzw. Lesefunde, evtl. Nimrud Grab PG 5, Babylon Grab 213, Tall Ḥaidar Siedlungsfunde, Nippur (WA) Grab 6, Ktesiphon Grab II, evtl. Tepe Yāhyā Siedlungsfund, İmikuşaḡi Siedlungsfunde und Tall Nabī Mand Siedlungsfunde.

458 Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 Typ 5:A.

In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala erscheinen die Knochenidole in zwei Varianten: Der Variante PIB1 gehören die beiden, im Fußbereich fragmentierten Exemplare 85/22-3 und 87/51-11 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 an. Sie bestehen, im Unterschied zum Knochenidol 95/70-2 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2, aus einem partiell abgeflachten und im Kopfbereich stärker bearbeiteten Röhrenknochen und weisen differente Verzierungen auf. So sind Augen, Nase und Nabel durch Kreisäugen, Mund und Augenbrauen als einfache Ritzlinien angedeutet; der Hals oder Halsschmuck ist jeweils als plastisches, schräg geripptes Band zwischen Kopf und Körper ausgebildet (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 74. - vgl. auch NOVÁK/RÖMER 1996, 191 f. und Abb. 9.).

Die Variante PIB2 wird von dem Knochenidol 95/70-2 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 repräsentiert, das aus einem unbehandelten Röhrenknochen besteht und vollständig erhalten ist. Anders als bei der Variante PIB1 gliedern drei nebeneinander angeordnete, rechteckige Kerben in der Mitte den Knochen optisch in einen Kopfbereich und einen gleich großen Körperabschnitt; möglicherweise deuten sie zudem einen Halsschmuck an. Augen, Nase und Mund sowie der Nabel sind durch Kreisäugen markiert. Über den Augen verläuft schräg eine durchlaufende Ritzlinie als Augenbrauen. Im Vergleich zu anderen Knochenidolen, insbesondere zu den naturalistischer gestalteten Figuren der Formengruppen I und II von Uruk, scheint das Knochenidol 95/70-2 der Variante PIB2 einfacher und nachlässiger gearbeitet zu sein (vgl. VAN ESS/PEDDE 1992, 195 und Abb. 11. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 74 f.).

Knochenidole des Fundtyps PIB sind in partherzeitlichen Siedlungsschichten überwiegend in Zentral- und Südmesopotamien belegt; in gleichzeitigen Grabzusammenhängen erscheinen sie seltener<sup>459</sup>. In Nordmesopotamien wurde neben den hier vorgelegten Exemplaren aus Gräbern lediglich ein fragmentiertes Knochenidol in dem Kindergrab 105 von Nuzi aufgefunden (Ehrich in: STARR 1939, 548 und Taf. 141 K.). In Uruk wurden 20 Knochenidole der Formengruppe IIA-C als Beigabe im Inneren des Pantoffelsarkophages von Grab 654 aufgefunden, der zudem einen Datierungshinweis gibt: PEDDE ordnet die Form der Pantoffelsarkophage mittelbar der Zeit vom 1. Jh. v. Chr. bis zum 1./2. Jh. zu. Weitere Exemplare aus Uruk wurden in den Schichten des Stadtgebietes mit seleukidischen und parthischen Architekturreste beobachtet, ohne sicher stratifiziert werden zu können (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 170 f., 185 f. und Taf. 255. - VAN ESS/PEDDE 1992, 195 und Taf. 117-120.). In Seleukeia dagegen sind typologisch vergleichbare Knochenidole des Fundtyps PIB explizit in den parthischen Schichten stratifiziert oder stammen aus parthischen Grabzusammenhängen (VAN INGEN 1939, 43 f. - Vgl. auch NOVÁK/RÖMER 1996, 194 f.). Weitere Parallelen sind als Siedlungsfunde in Nippur und Tall Ḥaidar belegt (KEALL 1970, 93 und Taf. XIX 2, 4. - RASHID 1978, Abb. 41.). In der unter zunehmend römischen Einfluss stehenden Levante sind Knochenidole nicht nachgewiesen (vgl. z.B. NOVÁK/RÖMER 1996, 194.).

In einigen Grabkomplexen von Dura Europos wurden Knochenidole abweichender Formgebung mit kurzem, dünnen Hals und rundem, ausladendem Kopf aufgefunden<sup>460</sup>; die Augen sowie die Frisur und der Halsschmuck sind, analog zum Fundtyp PIB, mit Kreisäugen markiert, Augenbrauen und Nase durch Ritzlinien angedeutet. Sie datieren über Münzen des Domitian (81-96) und des Trajan (98-117) in das 1./2. Jh. (TOLL 1946, 34, 57, 81, 135 ff., 139 und Taf. XXXVII, XLVI, LIV.); interessant in diesem Zusammenhang ist die Vergesellschaftung eines derartigen Knochenidols mit einer hellenistischen Hermes-Figur aus Keramik in Grab 24, Loculus XIV. Die kleine Gewandfigur 92/25-5 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 vermittelt durch die vollplastische Ausprägung des Wickelgewandes und der Melonenfrisur einerseits und

die schematische Gestaltung des Gesichtes andererseits zwischen den naturalistisch ausgeformten, zuweilen auch hellenistische Stilmerkmale aufweisenden Knochen- und Steinidolen und den stärker stilisierten, einfachen Knochenidolen des Fundtyps PIB und ordnet sie einem gemeinsamen sepulkralen, mythologischen oder religiösen Bedeutungshintergrund zu, der jedoch nicht sicher erschlossen werden kann (NOVÁK/RÖMER 1996, 194 f. - Vgl. auch PRUSS/NOVÁK 2000, 190 f.).

## 9 TOILETTZUBEHÖR

Einige Gräber von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala enthalten feine Spezialgeräte, die in der persönlichen Körperpflege Verwendung fanden; sie sollen unter diesem funktionalen Aspekt als Toilettzubehör zusammengefasst werden. Dazu gehören bronzene Handspiegel (Bs), ein Kamm (Km), verschiedene Spatel (St) sowie unterschiedliche Salblöffel (Sa). Das Toilettzubehör gehört aufgrund eines direkten, funktionalen Bezugs zum Bestatteten zu den persönlichen Beigaben.

### 9.1 BRONZESPIEGEL (Bs)

Handspiegel der Fundgruppe Bs erscheinen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala in drei Formtypen. Den größten Fundanteil von insgesamt fünf Exemplaren stellen die runden Bronzespiegel; sie bestehen aus einer einfachen, ursprünglich wohl polierten Bronzescheibe, die, mit Ausnahme des einzigen Exemplars vom ersten Gräberfeldabschnitt (A), meist keinen Griff aufweisen (B). Sie lassen sich offenbar in zwei verschiedene Größenklassen untergliedern. Als Besonderheit weist der Handspiegel 97/12-3 aus Grab 97/12 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 eine rechteckige Formgebung auf (C). Neben einer Verwendung zur Körperpflege wird für Spiegel als Grabbeigabe eine apotropäische Bedeutung zur Bannung der Totengeister vermutet (vgl. Voos 1988, 358. - Vgl. auch KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 221.).

#### *Runde Spiegel mit bronzenem Griff (BsA)<sup>461</sup>*

Der Fundtyp BsA wird einzig durch den Handspiegel 93/135-5 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 repräsentiert und kommt auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt nicht vor. Er ist, analog zum Fundtyp BsB von runder Formgebung, besitzt jedoch zudem einen dünnen, fragilen Bronzegriff, der einst am Rand des Spiegels ansaß (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 83 und Abb. 230, 408.). Typologisch vergleichbar sind zwei runde Bronzespiegel ebenfalls mit dünnen, rundstabigen Griffen aus Bronze, die in Felsspalten, der eine zusammen mit anderem Toilettzubehör, Schmuck, Textilien und Papyri, in der so genannten Briefhöhle am nördlichen Abhang des Wadis Nahal Hever von 'Ain Gēdi aufgefunden wurden. Beide Bronzespiegel waren jeweils in ein zweiteiliges, rundes Holzgehäuse mit länglichem Fortsatz für den Bronzegriff eingelassen und mit Nägeln fixiert; das entsprechend geformte, passgerechte Deckelteil dieser Holztafel wurde über dem bronzenen Spiegel-Einsatz geschlossen. Beide Holztafeln waren mit rot gefärbtem Pergament überzogen (YADIN 1971, 116 ff., 155 ff.). Die Randperforation des Spiegels aus der Villa rustica von Boscotrecase könnte auf eine Fixierung in einem Holzgehäuse verweisen (vgl. OETTEL 1991, 52 und Abb. 4, Taf. 32 a, b. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 83, Anm. 89.).

459 Nuzi Grab 105, Uruk Grab 654 und Siedlungsfunde, Tall Ḥaidar Siedlungsfund, Nippur Siedlungsfund, Seleukeia Grab- und Siedlungsfunde, evtl. Dura Europos Grab 6, loc. XV und evtl. Samaria-Sebaste Siedlungsfund.

460 Dura Europos Grab 6, loc. XV, Grab 24, loc. XIV und Grab 40.

461 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 8a:A.



### Runde Handspiegel ohne Bronze Griff (BsB)

Handspiegel dieses Fundtyps bestehen aus einer kreisrunden, flachen Bronzescheibe, die an den Rändern abgerundet, seltener leicht verdickt ist. Bei den vollständig erhaltenen Handspiegeln ist das kleinere Exemplar 92/37-10 etwa halb so groß wie das größere Exemplar 94/99-40. Mit Ausnahme des Exemplars 94/40-10 aus Grab 94/40 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 wurden runde Handspiegel ohne Bronze Griff hauptsächlich in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 beobachtet; sie bestehen regelhaft aus Bronze (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 357 und Abb. 977:10.).

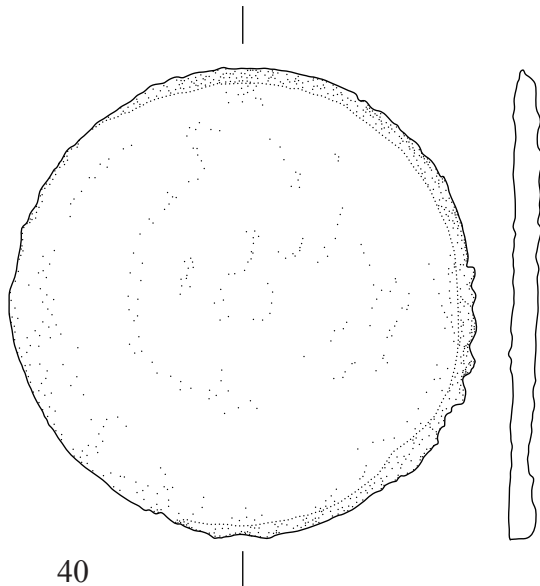


Abb. 185: einfacher, runder Bronzespiegel 94/99-40 (BsB1)

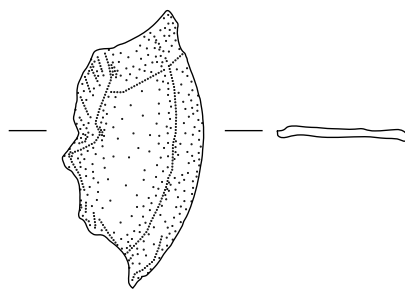


Abb. 186: runder Bronzespiegel mit Randerhöhung 94/134-2 (BsB2)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
92/37-10	Kreisrunder Spiegel aus dünnem Bronzeblech	Bronze	Dm. 3,4	BsB1
94/99-40	Kreisrunder, dünner Spiegel aus Bronze	Bronze	Dm. 6,0	BsB1
97/12-5	Fragment eines runden Bronzespiegels	Bronze	noch 4,7 x 3,3 x 0,5	BsB1
94/134-2	Fragment eines runden Bronzespiegels mit Randerhöhung	Bronze	noch 3,7 x 2,0	BsB2

Die Mehrzahl der runden Handspiegel von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala gehören zur Variante BsB1 mit einfacher, ungegliederter Bronzescheibe. Dagegen weist die Bronzescheibe des Handspiegels 94/134-2 einen leicht erhöhten, deutlich abgesetzten Randstreifen auf und bildet somit die Variante BsB2. Im Unterschied zu den arsakidenzeitlichen Handspiegeln dieser Variante weist das neubabylonische Exemplar aus Grab 141 von Sippar eine Randprofilierung der leicht gewölbten Innenseite auf (Haerinc in: DE MEYER 1980, 62 f. und Taf. 8:5.).

Runde, einfache Handspiegel aus Bronze gehören in seleukiden- und arsakidenzeitlichen Grabkomplexen häufig zur persönlichen Grabausstattung<sup>462</sup>. In Dura Europos sind mehrere Bronzespiegel des Fundtyps BsB1 belegt, die zumindest teilweise offenbar einen Silberüberzug zeigten; sie datieren vom 2./1. Jh. v. Chr. bis in das 1./2. Jh. und erscheinen gleichzeitig mit den rechteckigen Exemplaren des Fundtyps BsC. In den Grabkomplexen 47 und 54, Loculus IX dieses Gräberfeldes wurden große Exemplare von deutlich über 10 cm Durchmesser aufgefunden, die zudem, analog zum Fundtyp BsB2, eine Randverdickung aufweisen (TOLL 1946, 122 f., 134 ff.). Parallel zu den Holztuais, die für die Spiegelformen BsA und BsC herausgestellt werden konnten, ist in Bāgūz ein ähnliches, ebenfalls zweiteiliges Holzgehäuse für runde Spiegel ohne Griff belegt, dessen Deckel außen floral bemalt ist (TOLL 1946, 123 und Taf. L.). In Grab 840 von Mari wurde ein Handspiegel des Fundtyps BsB2 mit Randerhöhung beobachtet; er war mit einem Schmuckensemble aus Ohrringen, Perlen und einem Anhänger sowie einem Lockenring vergesellschaftet (JEAN-MARIE 1999, 63, 69 und Taf. 164.). Die Exemplare von Tall Māḥūz weisen neben einer Randverdickung einen Zungenfortsatz auf, an dem wahrscheinlich ein Griff aus organischem, nun vergangenem Material aufgesteckt war; sie werden allgemein in die parthische Zeit eingeordnet (NEGRO PONZI 1970/1971 b, 404 und Taf. 86: 95, 86:96.). Ähnliche, zuweilen an der Rückseite profilierte, runde Spiegel mit kurzer Griffzunge sind im nordwestlichen Iran z.B. auf den Gräberfeldern von Hassani Mahale und Ghalekuti I und II belegt (SONO/FUKAI 1968, 17, 24, 45 und Taf. LXIII:6, LXX:3, LXXX:4.). Die organische Griffhülse ist bei dem Exemplar aus Grab D-IV von Noruzmahale erhalten (EGAMI/FUKAI/MASUDA 1966, 10, 56, Abb. 18 und Taf. XLIX:29.).

Runde Handspiegel sind auch in den römischen Provinzen verbreitet. Auf dem Gräberfeld von Ornavasso Persona sind mehrere Exemplare des Fundtyps BsB1 belegt, die aus einer Silberlegierung bestehen und möglicherweise Griffe aus organischem Material besaßen, die jedoch nicht erhalten sind. Sie umfassen eine Zeitspanne von der Spätlatènezeit der zweiten Hälfte des 1. Jh. v. Chr. bis in die frühe römische Kaiserzeit des 1. Jh. (GRAUE 1974, 70, Anm. 313, 248, 255 und Taf. 55:1, 63:7.).

### Rechteckiger Handspiegel (BsC)

Der Korpus des Handspiegels dieses Fundtyps ist, im Unterschied zum Fundtyp BsB, durch eine einfache, rechteckige Formgebung ohne Griff oder die Betonung des Randes gekennzeichnet; er wurde aus dünnem Bronzeblech gefertigt.

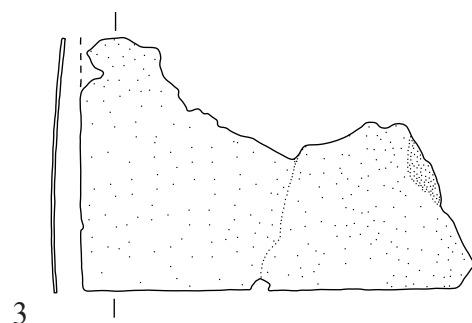


Abb. 187: rechteckiger Bronzespiegel 97/12-3 (BsC)

462 Aššur Grab 18007, evtl. 13478, Dura Europos Grab 6, loc. VIII, loc. XIII, loc. XIV, Grab 11, loc. I, Grab 22, loc. IX, Grab 23, loc. XI, Grab 24, loc. XIV, loc. XV, Grab 35, loc. XIII, Grab 41, Grab 47, Grab 49, loc. IV, Grab 54, loc. IX, Mari Grab 840, Palmyra Hypogäum C Grab M1-1, Ornavasso Persona Grab 11, Grab 57, Grab 121, evtl. Doclea/Duklja Grab A, evtl. Babylon Grab 239, evtl. Nippur (TA) Grab 1B151, Hassani Mahale Grab 4, Grab 7, evtl. Ghalekuti I Grab 9, Ghalekuti II Grab 5, evtl. Nayrab Grab 28 und Ḥamā Grab XXV.

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
97/12-3	Fragmente eines rechteckigen Bronzespiegels	Bronze	10,4 x noch 6,8	BsC

In Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala wird dieser Fundtyp einzig durch das fragmentierte Exemplar 97/12-3 repräsentiert, das singulär nur auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt nachgewiesen wurde. Auffällig ist, dass sich in Grab 97/12 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 neben den Fragmenten des rechteckigen Spiegels 97/12-3 auch das Fragment eines großen, runden Exemplars befand, eine Beobachtung, die eine Gleichzeitigkeit beider Fundtypen postulieren lässt.

Typologisch vergleichbar sind sieben rechteckige Handspiegel aus verschiedenen Grabkomplexen von Dura Europos, die chronologisch eine Zeitspanne vom 1. Jh. v. Chr. bis ins 2. Jh. umspannen<sup>463</sup>. Der gute Erhaltungszustand insbesondere des Exemplars aus Bāgūz offenbart, dass die bronzenen Spiegelscheiben offenbar zusätzlich mit einem Silberüberzug versehen waren, um einen verbesserten Spiegeleffekt zu erhalten; zudem befand sich dieses Exemplar, analog zu den anderen Fundtypen BsA und BsB, in einem rechteckigen Holzgehäuse mit Schubdeckel, der die polierte Oberfläche schützen sollte (TOLL 1946, 122 f., 134 ff. und Taf. L). In Grab 45 von Ornavasso Persona wurde ein großer, rechteckiger Spiegel aus einer Silberlegierung nachgewiesen, der in die frühe römische Kaiserzeit datiert; eine hölzerne Fassung ist nicht erhalten (GRAUE 1974, 70, Anm. 313, 253 und Taf. 60:5.). Das fragmentierte Exemplar aus Grab XVII von Ḥamā besteht, analog zum Exemplar von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2, aus dünnem Bronzeblech (PLOUG 1986, 107 und Abb. 35 b.).

### 9.2 K<sub>AMM</sub> (K<sub>m</sub>)

Die Fundgruppe K<sub>m</sub> ist in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala lediglich durch ein einziges Exemplar auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt vertreten.

#### Rechteckiger Doppelkamm (K<sub>mA</sub>)

Der Fundtyp K<sub>mA</sub> ist durch eine rechteckige Grundform gekennzeichnet; er besteht aus einem breiten, dickeren Mittelsteg und sich verschmälernden Schmalseiten, in die zwischen Randstegen nebeneinander schmale Kammzinken eingeschnitten sind. Trotz des guten Erhaltungszustandes sind Verzierungen oder Details der Formgebung aufgrund der Korrosion nicht erkennbar. Der Kamm 97/27-3 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 besteht ungewöhnlicherweise aus Eisen.

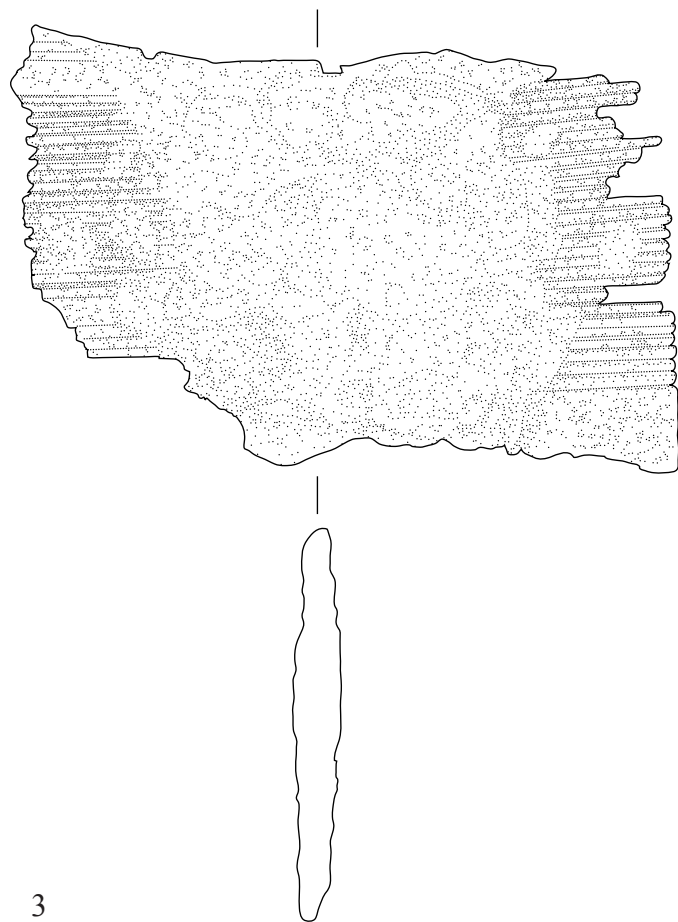


Abb. 188: rechteckiger Doppelkamm 97/27-3 (K<sub>mA</sub>)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
97/27-3	Rechteckiger Doppelkamm aus Eisen	Eisen	8,5 x 5,7 x 0,7	K <sub>mA</sub>

In Grab 97/27 war der Kamm 97/27-3 im Kopfbereich des Toten mit einem Knochenspatel und einem Spinnwirtel mit Spindel vergesellschaftet; dabei bilden zumindest Kamm und Spatel eine persönliche Toilettausstattung.

Doppelkämme sind bereits in vorhellenistischer und achämenidischer Zeit, insbesondere jedoch in neuassyrischer Zeit belegt (vgl. z.B. VAN ESS/PEDDE 1992, 214 f. und Anm. 859, 865.); in seleukiden- und arsakidenzeitlichen Grabzusammenhängen erscheinen sie seltener<sup>464</sup>. Die wenigen Vergleichsfunde des Fundtyps K<sub>mA</sub> bestehen regelhaft aus geschnitztem und zuweilen verziertem Knochen; eiserne Kämme dagegen kommen nicht vor, so dass das Exemplar 97/27-3 eine im Arbeitsgebiet singuläre Erscheinung ohne typologische Parallelen darstellt.

Für Grab 14706 von Aššur werden zwei Kämme aus Knochen zusammen mit einer Schöpfkelle, einem Bronzeglöckchen, einem Gefäß und einer Schmuckausstattung erwähnt, deren Formgebung jedoch unklar ist (ANDRAE/LENZEN 1967, 91.). Typologisch vergleichbar ist auch der Doppelkamm aus dem Doppeltopfgrab 367 von Mari, der eine breit kreuzförmige, geschweifte Formgebung und schmale Zinken aufweist (JEAN-MARIE 1999, Taf. 57.). Das hölzerne Exemplar aus Grab 1B36 von Nippur (TA) lag im Bereich des rechten Unterschenkels möglicherweise in einer Tasche und war vergesellschaftet mit einem Salblöffel des Fundtyps SaC (McCOWN/HAINES 1967, 122.). In Grab C der Gräbergruppe C2 von Ḥirbat ed-Dhāri befand sich ein Doppelkamm aus Knochen, der mit Kreisaugen verziert wurde (LENOBLE ET AL. 2001, 135 und Abb. 22:8.).

Zwei fragmentierte, analog zu dem Exemplar von Mari breit kreuzförmige Knochenkämme mit Doppelzinken wurden in Uruk in seleukidischen oder parthischen Siedlungsschichten beobachtet.

463 Dura Europos Grab 6, loc. IV, Grab 23, loc. XV, Grab 24, loc. II, Grab 28, Grab 40, loc. I, loc. XIII und loc. XIV.

464 Aššur Grab 14706, Dura Europos Grab 24, loc. XIV, Mari Grab 367, Nippur (TA) Grab 1B36, Ḥamā Kammer XXI, Grab III und Ḥirbat ed-Dhāri Grab C2C.

tet (VAN ESS/PEDDE 1992, 215 und Taf. 126:1517.). Ebenfalls als Siedlungsfund wurde in Tarsus ein schmaler, kreisbogenverzerrter Doppelkamm, möglicherweise ein Frisurenkamm, geborgen, der jedoch unstratifiziert ist (GOLDMAN 1950, 400 und Abb. 273:109.).

### 9.3 SPATEL (St)

Spatel der Fundgruppe St wurden auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala vielfach beobachtet. Sie zeigen, im Unterschied zu den Salblöffeln der Fundgruppe Sa, ein an den Griff ansetzendes, dünn und flach ausgefertigtes, meist verbreitertes Spatelblatt.

Die Fundgruppe St wird in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala in drei Fundtypen untergliedert (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 83 ff.): Es sind dies breite Knochenspatel (A), profilierte Spatelsonden aus Bronze (B) und schmale Bronzespatel (C).

#### Breite Spatel aus Knochen (StA)

Typologisches Formenmerkmal ist eine längliche, zuweilen längst oder quer gewölbte, kaum variierte Grundform mit flach ovalem, zuweilen breit rautenförmigem Querschnitt; das breite Spatelblatt verjüngt sich leicht und bildet einen abgerundeten, dünneren Abschluss aus. Das Griffende dagegen zieht beidseitig kräftig ein und prägt eine schmale, im Querschnitt rechteckige oder quadratische Griffangel aus, auf der möglicherweise eine Griffhülse aus organischem Material aufgesteckt war. Den sechs Exemplaren dieses Fundtyps vom ersten Gräberfeldabschnitt können weitere breite Knochenspatel des zweiten Gräberfeldabschnittes typologisch angeschlossen werden<sup>465</sup>. Sie bestehen regelhaft aus Knochen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 83 f. und Abb. 231.).

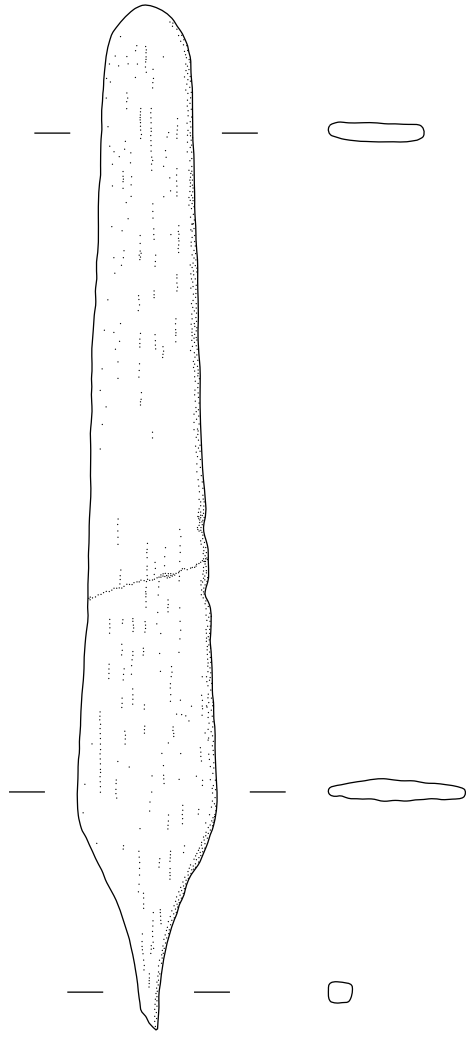


Abb. 189: breiter Knochenspatel 97/71-1 (StA)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
94/99-33	Abgerundetes, breites Fragment eines Spatelblattes aus Knochen	Knochen	3,4 x 1,8	StA
97/27-6	Fragment eines leicht gebogenen, zugespitzten Spatels aus Knochen	Knochen	L. 12,6; B. 1,8-1,4	StA
97/34-4	Fragment eines Spatels aus Knochen	Knochen	5,5 x 1,7	StA
97/57-2	Spatel aus Knochen	Knochen	16,5 x 1,8	StA
97/71-1	Sich verjüngender Spatel mit abgerundeter Spitze und rundstabigem Griffangelansatz aus Knochen	Knochen	14,0 x 2,0	StA
98/30-2	Fragment eines breiten Spatels aus Knochen	Knochen	L. noch 7,6	StA
06/11-1	Breit länglicher Spatel aus Knochen mit schmal zulaufender Griffangel, im Querschnitt flach oval, fragmentiert	Knochen	L. 10,4 B. 2,2 D. 0,4	StA
06/11-3	Sechs Fragmente eines breit länglichen Spatels aus Knochen mit sich verjüngendem, abgerundetem Ende, im Querschnitt plankonvex, Griffangelpartie fragmentiert	Knochen	L. 9,4; B. 2,0	StA

Einzig das Exemplar 97/71-1 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 ist vollständig erhalten, jedoch ebenfalls ohne Griffhülse, die auch im Arbeitsgebiet in keinem Fall überkommen ist; über Griffform und Dimension kann daher keine Aussage erfolgen.

Die Verwendung der breiten Spatel aus Knochen ist unbekannt; einen Hinweis gibt vielleicht die Fundsituation des einfachen Erdgrabes 85 von Tall Knēdiḡ, bei dem ein Knochenspatel zwischen den Fragmenten eines Silbergefäßes lag; möglicherweise kann eine funktionale Verbindung zwischen dem Salbgefäß und dem Spatel postuliert werden (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 65, 210, 224 und Taf. 154:157.). Einige Spatel dieses Fundtyps aus Uruk wurden zusammen mit ungebrannten Tontafeln, Tontafelübungsstücken und Ton in einem ofenartigen Bau aufgefunden und werden als Glätt- und Modelierwerkzeuge für Schreibräfen sowie Griffel interpretiert. Ein häufig konstatiertes Politurglanz an diesen Exemplaren verweist jedoch auf Arbeiten mit fetthaltigen Substanzen (VAN ESS/PEDDE 1992, 208 f.), eine Beobachtung, die in den medizinischen und kosmetischen Bereich verweisen könnte.

Breite Knochenspatel sind bereits in vorhellenistischer Zeit nachgewiesen und wurden in einer langen Laufzeit typologisch wenig variiert (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 84.); auch in seleukiden- und arsakidenzeitlichen Grabkomplexen kommen sie zuweilen vor, möglicherweise als vielfältig einsetzbares Allzweckgerät (vgl. VAN ESS/PEDDE 1992, 208 f.)<sup>466</sup>.

#### Spatelsonden (StB)<sup>467</sup>

Spatelsonden dieses Fundtyps sind durch eine mehrgliedrige Profilierung des rundstabigen Griffes, eine längliche Verdickung des Griffendes sowie ein doppelt geschweiftes Spatelblatt gekennzeichnet; sie bestehen regelhaft aus Bronze. Für die beiden Exemplare aus Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 vermutet OETTEL aufgrund der typologischen Formentsprechung die Herstellung in derselben Werkstatt und datiert sie in die späthellenistische Zeit (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 84 und Abb. 234, 409, 410, 438. - Vgl. Künzl in: TRIER 1991, 191 ff.).

465 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 8b:A.

466 Z.B. Tall Knēdiḡ Grab 77, Grab 85, Tall Ḥalaf Siedlungsfunde, Tall Mišrīfat Grab, Uruk Siedlungsfunde, Tarsus Siedlungsfund, İmikuşaḡi Siedlungsfunde, Tall Nabī Mand Lesefund und Jericho Grab D12.

467 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 8b:B.

Im Unterschied zu den Fundtypen StA und StC zeigen sie eine westliche Verbreitung in den römischen Provinzen<sup>468</sup>; sie wurden in der Medizin und als Toilettbesteck verwendet (Künzl in: TRIER 1991, 191. - TOLL 1946, 123. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 84. - Vgl. auch GRAUE 1974, 71 und Taf. 42:1.), eine Funktionsbestimmung, die auch auf den Fundtyp StC übertragen werden kann. Spatelsonden des Fundtyps StB kommen auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt von Tall Šeḥ Ḥamad/Magdala nicht vor.

#### Schmale Bronzespatel (StC)

Spatel des Fundtyps StC bestehen aus einem rundstabigen, unverzierten Griff und einem schmal dreieckigen, dünnen, zuweilen leicht geschweiften Spatelblatt mit mehr oder weniger abgerundeten Ecken; Griff und Blatt sind aus einem Stück gefertigt und im Vergleich zu den Spatelsonden des Fundtyps StB einfacher gestaltet. Den vier Exemplaren dieses Fundtyps vom ersten Gräberfeldabschnitt sind vier weitere Exemplare des zweiten Gräberfeldabschnittes typologisch zugehörig<sup>469</sup>. Sie bestehen in Tall Šeḥ Ḥamad/Magdala regelhaft aus Bronze (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 85 und Abb. 235, 411-413, 439.).

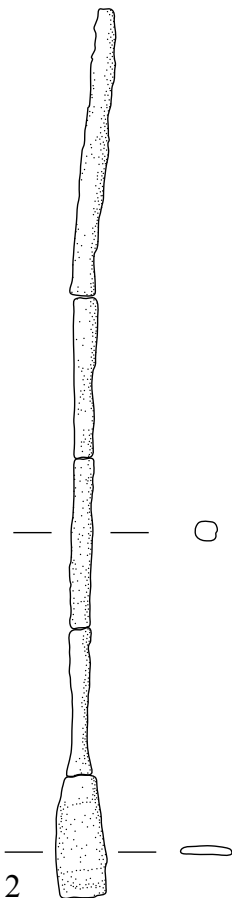


Abb. 190: schmaler Bronzespatel 97/34-2 (StC)

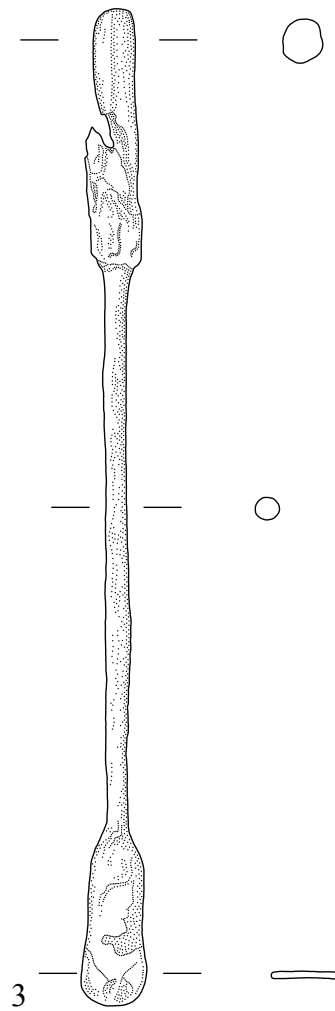


Abb. 191: schmaler Bronzespatel 98/12-3 (StC)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
94/99-6	Am Griff rundstabiger Spatel mit flachem, rechteckigem Blatt aus Bronze, zwei Fragmente	Bronze	L. 10,7	StC
97/34-2	Bronzener Spatel mit leicht geschweiftem Blatt und rundstabigem Griff	Bronze	L. 11,5; Dm. 0,65	StC
97/100-12	Spatel mit rechteckigem, parallelem Spatelblatt und rundstabigem Griff aus Bronze	Bronze	L. 11,0; Dm. 0,3	StC
98/12-3	Spatel aus Bronze mit flachem, leicht einziehendem Blatt, dünner, rundstabiger Griffangel und verdicktem, rundstabigem Griff	Bronze	L. 14,0	StC

Bei den Exemplaren 98/12-3 von Tall Šeḥ Ḥamad/Magdala 2 und 92/16-3 von Tall Šeḥ Ḥamad/Magdala 1 sind im Korrosionsbereich des Bronzegriffes Holzreste erhalten, die auf eine hölzerne Griffhülse schließen lassen, die die Griffangel zumindest partiell umfing (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 287 und Abb. 413, 925:3.). Auffällig ist, dass insbesondere in dem reich ausgestatteten Grabkomplex 94/99 und auch in Grab 97/34 von Tall Šeḥ Ḥamad/Magdala 2 ein Bronzespatel des Fundtyps StC und ein breiter Knochenspatel des Fundtyps StA vergesellschaftet sind, jedoch nicht als Fundensemble beieinander lagen. Ähnliches ist z.B. in Tall Knēdiḡ und Jericho zu beobachten (vgl. KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 63. - HACHLILI/KILLEBREW 1999, 139 f. und Abb. III.82, III.85.)<sup>470</sup>. Dies deutet möglicherweise eine spezielle Verwendung der Bronzespatel des Fundtyps StC als Toilettbesteck an, während die breiten Knochenspatel des Fundtyps StA als gröbere Allzweckgeräte dienen.

Bronzespatel des Fundtyps StC sind insbesondere als Siedlungsfunde im Arbeitsgebiet verbreitet (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 85. - Vgl. auch VAN ESS/PEDDE 1992, 208.); sie kommen auch in seleukiden- und arsakidenzeitlichen Grabzusammenhän-

468 Vgl. z.B. Ornavasso Bernardo zerst. Grab und Poetovio/Ptuj Grab 4.

469 Tall Šeḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 8b:C.

470 Vgl. z.B. Tall Knēdiḡ Grab 77 und Jericho Grab D12, Sarkophag 78.

gen zuweilen vor<sup>471</sup>. Die in den Hypogäen von Dura Europos zahlreich nachgewiesenen Bronzespatel belegen eine chronologische Zeitspanne vom 1. Jh. v. Chr. bis ins 2. Jh. Das Exemplar aus Grab 23, Loculus XV sowie ein Fragment aus Grab 24, Loculus II dieses Gräberfeldes weisen geschweifte, in der Mitte einziehende Spatelblätter auf, die comparat zum Fundtyp StB erscheinen und möglicherweise älter sind. Dagegen sind die Spatelblätter des vollständig erhaltenen Bronzespatels aus Grab 36, Loculus III und des Exemplars aus Grab 40, Loculus XIV rautenförmig gestaltet und werden nach vorne hin schmaler (TOLL 1946, 33, 37, 43, 49, 52, 58, 69, 74, 80, 123, 134 ff., 139 und Taf. XXXVII, XLI, XLIII, XLV, LI f., LIV.). Typologisch comparat sind zudem die Exemplare von Mari; insbesondere der Bronzespatel mit langem, ruderartigem Blatt aus Grab 747 kann mit dem Exemplar 94/99-6 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 parallelisiert werden (JEAN-MARIE 1999, 71 und Taf. 67, 138.). Ein grob gearbeitetes Exemplar dieses Fundtyps aus Grab 30 von Nuzi besteht ungewöhnlicherweise aus Eisen (Ehrich in: STARR 1939, 546 und Taf. 141 N.). Zwei Bronzespatel aus Tall Māḥūz erweitern den chronologischen Horizont dieses Fundtyps bis in die sasanidische Zeit (NEGRO PONZI 1970/1971 b, 392, 421 und Taf. 86:97, 86:98.).

#### 9.4 SALBLÖFFEL (Sa)

In der Fundgruppe Sa werden Salblöffel mit im Detail unterschiedlicher Formausprägung subsummiert. Sie sind in einigen Gräbern von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala ebenfalls Teil einer persönlichen Toilettausstattung und wurden, analog zu den Spateln der Fundgruppe St, im medizinischen und kosmetischen Bereich verwendet (vgl. z.B. Künzl in: TRIER 1991, 191.). Charakteristisch ist, im Unterschied zu den Spateln der Fundgruppe St, ein löffelartiger Abschluss oder eine plombenartige Verdickung zum Zerstoßen und Auftragen von Kosmetika und Salben.

Aufgrund der typologischen Formgebung werden die Salblöffel in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala in drei Fundtypen (A, B und C) untergliedert.

##### *Salblöffel mit gewölbter Schüssel aus Knochen (SaA)*

Typologisches Hauptcharakteristikum des Fundtyps SaA ist ein löffelartiger Abschluss mit einer rund oder oval ausgeformten Schüssel, die eine flache Wölbung aufweist; diese setzt an einem Griff an, der zunächst einen abgeflacht ovalen Querschnitt zeigt, im weiteren Verlauf jedoch rundstabiig wird und in einer Spitze endet. Dem Exemplar 85/08-4 aus Grab 85/08 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 ist das Exemplar 00/10-1 aus Grab 00/10 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 typologisch zugehörig<sup>472</sup>. Salblöffel mit gewölbter Schüssel wurden in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala regelhaft aus Knochen gefertigt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 86 und Abb. 240, 417, 418.).

471 Z.B. Tall Knēdiḡ Grab 77, Grab 120, Aššur Grab 13456, Dura Europos Grab 6, loc. XIII, Grab 7, Grab 13, Grab 16, Grab 23, loc. XV, Grab 24, loc. II, loc. XV, Grab 36, loc. III, Grab 40, loc. I, loc. XIV, Mari Grab 452, Grab 747, Tall Ḥalaf Siedlungsfunde, Nuzi Grab 30, Grab 67, Ḥamā Siedlungsfunde, Gerasa Grab 8/9, Jericho Grab D12, evtl. Samaria-Sebaste Grab E 207 und Siedlungsfunde, Gezer Grab 40, evtl. Grab 155 und evtl. Akeldama Kammergrab 1A.

472 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 8d:A.

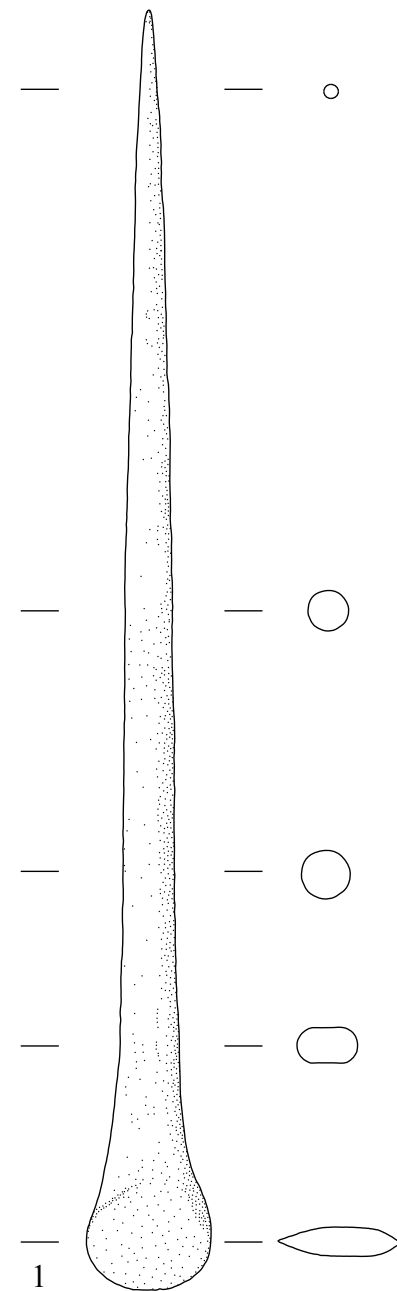


Abb. 192: löffelförmiger Salblöffel 00/10-1 (SaA)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
00/10-1	Salblöffel aus Knochen mit flacher, runder Löffelseite und spitz zulaufendem Griff	Knochen	L. 16,8	SaA

Beide Salblöffel aus Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala wurden sorgfältig geschnitten und geglättet. Der Salblöffel 00/10-1 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 ist vollständig erhalten und in seiner intentionellen Formgebung erkennbar. Beide Enden des Griffes sind als Werkseite ausgeformt und bilden ein Doppelgerät; dabei wird der kleine, runde Löffel allmählich schmaler und geht ohne Absatz in den am anderen Ende angespitzten Griff über. Der ovale Löffel des fragmentierten Exemplars 85/08-4 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 dagegen ist mit einem plastischen Wulst deutlich vom Griff abgesetzt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 86 und Abb. 240.).

Salblöffel mit speziell ausgeformter Löffelschüssel überwiegend aus Knochen gehören in seleukidischen und parthischen Grabzusammenhängen seltener als die Bronzespatel des Fundtyps StC zur persönlichen Toilettausstattung; häufiger kommen sie in Siedlungszusammenhängen vor<sup>473</sup>. Insbesondere das Exemplar aus Grab 77 von Tall Knēdiḡ gehört mit den für diesen Fund-

473 Tall Knēdiḡ Grab 77, evtl. Tall Ḥalaf Lese-funde, evtl. Uruk Siedlungsfund, Nippur (TA) Grab 1B36, Tarsus Siedlungsfunde, Ḥamā Siedlungs-/Lese-funde, Tall Nabī Mand Lese-funde und Samaria-Sebaste Grab E 220 II, loc. C und Siedlungsfunde.

typ herausgestellten Formenmerkmalen zu den engeren Parallelfunden (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 63, 224 und Taf. 154:156.). Salblöffel des Fundtyps SaA sind auch in den Provinzen des römischen Reiches verbreitet<sup>474</sup>.

Typologisch zugehörig ist zudem ein Salblöffel mit schmaler, nur leicht vertiefter Löffelschüssel und partiell tordiertem Griff, der in der Tallsiedlung von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala im Bauzustand 1 aufgefunden wurde und in einen Zeitraum von der zweiten Hälfte des 2. bis in das 3. Jh. datiert; mesopotamische und levantinische Parallelfunde verweisen in die hellenistische bis spätantike Zeit (Bernbeck in: KÜHNE 2005, 95 und Abb. 122 a, b.). Vergleichbar sind die Exemplare aus Grab E 220 II, Loculus C von Samaria-Sebaste, einer ebenfalls mit tordiertem Griff, die in das 2. bis 3. Jh. datieren, und der Salblöffel aus Grab P7 im Hypogäum C der südöstlichen Nekropole von Palmyra (CROWFOOT ET AL. 1957, 430 und Abb. 100:24, 100:25. - HIGUCHI/IZUMI 1994, 88, 90 und Abb. 66:31.). Auch das Exemplar aus Grab 90 von Tall Knēdiḡ zeigt einen ähnlich schmalen, jedoch spitz zulaufenden Löffel, weist aber keine Griffordierung auf (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 68, 221 und Taf. 151:136.).

*Stabartiger Salblöffel mit ringförmigem Griff (SaB)*

Der Fundtyp SaB ist durch einen ringförmigen, rundstabigen Griff charakterisiert, an den sich ein ebenfalls rundstabiger Schaft anschließt; der untere Abschluss ist nicht erhalten. Dem nicht klassifizierten Exemplar 93/107-2 dieses Fundtyps vom ersten Gräberfeldabschnitt kann das Exemplar 97/28-2 des zweiten Gräberfeldabschnittes typologisch angeschlossen werden; möglicherweise ebenfalls zugehörig ist das Fragment 92/59-1 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1. Diese Salblöffel bestehen hier regelhaft aus Eisen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 294, 333 und Abb. 938:1, 962:2.).

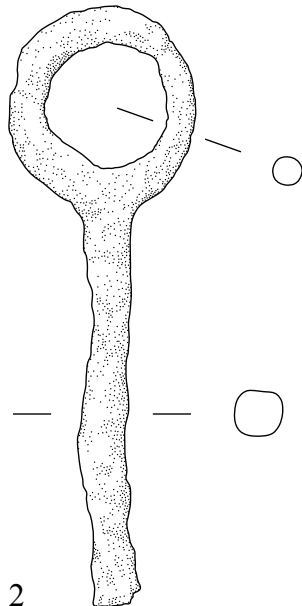


Abb. 193: stabartiger Salblöffel mit ringförmigem Griff 97/28-2 (SaB)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
97/28-2	Zwei Fragment eines Stiftes aus Eisen mit großer, ringförmiger Öse, gegenüberseitiger Abschluss fehlt, evtl. Salblöffel	Eisen	L. 7,7 und 1,3	SaB

Eine typologische Rekonstruktion des Exemplars 97/28-3 kann möglicherweise durch den Vergleich mit den stabartigen, so genannten Rührstäben mit Ring- oder Figurengriff aus den westlichen römischen Provinzen erfolgen. Diese Rührstäbe bestehen

aus einem ein- oder mehrfarbigen, tordierten Glasstab mit ringförmig umgebogenem Griff und petschaftartig abgeflachtem, konischem oder kugeligem Abschluss. Ihre Verwendung wird im Bereich der Herstellung von kosmetischen und medizinischen Salben und Ölen vermutet; dabei erleichterte der Ringgriff die Handhabe und verhinderte zudem ein Hineinrutschen in ein engmundiges Gefäß nach Art der Balsamaria oder Unguentaria. Der abgeflachte Abschluss diente als Stößel und zum Auftragen von Kosmetika. Derartige Rührstäbe datieren ins 1./2. Jh. (WELKER 1974, 46 ff. - Vgl. auch RIHA 1986, 38 ff. und Taf. 14: 116-128, 17: 175, 17:176, 17:184-188.).

In Grab 9 von Ghalekuti I wurde ein Salblöffel des Fundtyps SaB aus Glas aufgefunden, der schmal konisch ausläuft; er wird, wohl aufgrund seiner Fundlage zwischen mehreren Perlen, als Anhänger angesprochen. Grab 9 wird grob der parthisch-sasanidischen Gruppe zugeordnet (SONO/FUKAI 1968, 51 und Taf. LIII:16.). Typologisch vergleichbar ist das ebenfalls fragmentierte Exemplar aus Grab 117 von Gezer, das mit mehreren engmundigen Glasgefäßen vergesellschaftet ist (MACALISTER 1912, 344 und Taf. XCVIII:7.).

*Salblöffel mit runder Verdickung (SaC)*

Das Fragment des Exemplars 94/72-2 führt exemplarisch die Charakteristika dieses Fundtyps vor: Der unprofilierte Bronzestift verdickt sich länglich keulenartig und bildet, im Unterschied zum Fundtyp SaA, einen rundstabigen, abgerundeten Abschluss aus; zur anderen Seite hin deutet der Griff eine ähnliche, jedoch weniger ausgeprägte Verdickung auf. In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 wurden drei Exemplare dieses Fundtyps ausgefunden; in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 dagegen sind derartige Salblöffel nicht eindeutig zu klassifizieren.

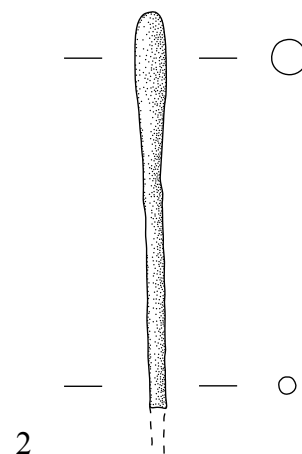


Abb. 194: Salblöffel mit runder Verdickung 94/72-2 (SaC)

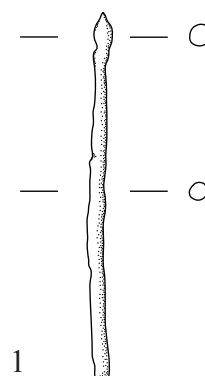


Abb. 195: Salblöffel mit konisch verdicktem Ende 94/19-1 (SaC)

474 Z.B. Emona/Ljubljana Grab 73 und Poetovio/Ptuj Grab 1.

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
94/19-1	Fragment eines Salblöffels aus Bronze, konisch zulaufend	Bronze	L. noch 4,8; Dm. 0,25	SaC
94/72-2	Fragment eines Salblöffels aus Bronze	Bronze	L. 5,1	SaC
00/19-1	Kopfstück eines rundstabigen, sich verjüngenden Salblöffels aus Bronze	Bronze	L. 4,6	SaC

Das Exemplar 00/19-1 weist mit einem verdickten Ende und einem sich verjüngenden Griff ebenfalls alle Formenmerkmale dieses Fundtyps auf. Eine besondere Formgebung zeigt das Exemplar aus Grab 94/19 mit einem leicht abgesetztem, konisch zulaufendem Abschluss; eine direkte Parallele ist möglicherweise in Grab 928 von Mari zu fassen (JEAN-MARIE 1999, Taf. 187.). In Uruk sind Salblöffel dieses Fundtyps häufiger nachgewiesen; jedoch kann nur für ein Exemplar eine parthische Zeitstellung vermutet werden. Ein weiteres Exemplar mit länglicher Verdickung, dessen Griff sich zu einem kleinen, abgeflachten, spatelartigen Endstück hin verjüngt, wird, obwohl ohne Spitze, als Nadel angesprochen (VAN ESS/PEDDE 1992, 25 f., 32 und Taf. 29:182-186, 33:257.). In Gezer wurde im Loculus k des Grabes 156 ein Toilettenensemble aus fünf Salblöffeln und Bronzespateln in enger Vergesellschaftung mit einem Doppelsalbgefäß mit Bügelgriff aus Glas aufgefunden; neben einem Salblöffel des Fundtyps SaC mit jeweils verdickten Enden sind darin auch spitz zulaufende, nadelartige Salblöffel mit kugel- oder keulenförmigem Abschluss enthalten. Ein ähnliches Toilettenensemble ist auch für Grab 155 von Gezer belegt (MACALISTER 1912, 359 f., 364 und Taf. CVIII, CXIII.). Salblöffel des Fundtyps SaC sind seit achämenidischer Zeit belegt<sup>475</sup>. In Grab 19 von Megiddo wurde ein formgleicher Salblöffel mit Doppelsalbgefäß beobachtet, der in spätrömische Zeit datiert wird (GUY 1938, 129 ff. und Taf. 175.). Ebenfalls aus spätrömischem Fundzusammenhang stammt ein Exemplar mit runder Abflachung aus Samaria-Sebaste (CROWFOOT ET AL. 1957, 446 und Abb. 104:7.).

Im westlichen Iran ist eine besondere Form der Salblöffel fassbar. Der rundstabige oder im Querschnitt quadratische Griff verjüngt sich und endet in einer einfachen Spitze, einem abgeflachten, kleinen Spatel oder einem kleinen, abgerundeten Löffel. Charakteristisches Formenmerkmal ist eine auffällige, teilweise zoomorphe Griffgestaltung aus Ringen, Spiralen oder Pferdeköpfen. Salblöffel dieser Formgebung verweisen in achämenidische Zeit (EGAMI/FUKAI/MASUDA 1966, Taf. XLIX. - SONO/FUKAI 1968, 44 f., 63 und Taf. LXXI und LXXIX f.)<sup>476</sup>.

## 10 GERÄTE

Die Geräte auf dem Gräberfeld von Tall Šēh Ḥamad/Magdala gliedern sich in sechs Fundgruppen auf: Arbeitssteine (As) und Spinnutensilien (Sw) gehören häufiger zur Grabausstattung, während Schöpfkellen (Sk) insgesamt selten nachgewiesen sind. Zugehörig sind zudem Eisennägel und -stifte (Nä) sowie ein Webgewicht (Wg) vom ersten Gräberfeldabschnitt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 87 und Abb. 985:1.). Analog zum Toilettenzubehör scheinen insbesondere die Spinnutensilien, Spindel und Spinnwirtel, möglicherweise auch Spinnrocken, einen attributiven Bezug zum Bestatteten aufzuweisen. Dagegen verweisen die Arbeitssteine lediglich auf allgemeine Tätigkeiten.

475 Vgl. Nayrab Grab 28, Kāmid el-Lōz Grab 7, Grab 8, Grab 11, Grab 12, evtl. Grab 42, Grab 52, Grab 58 sowie Lese fund, Tall Nabī Mand Lese funde. - POPPA 1978, 56: Schminkstifte Typ 2.

476 Noruzmahale Grab D-IV, Hassani Mahale Grab 7, Ghalekuti II Grab 3 und Grab 5.

### 10.1 SCHÖPFKELLEN (Sk)

In Tall Šēh Ḥamad/Magdala sind zwei Schöpfkellen repräsentiert, die beide dem Fundtyp SkA angehören. Auffällig ist, dass beide Exemplare jeweils im Inneren eines Spitzbodengefäßes lagen; diese befanden sich als Beigefäß in der Grablege oder wurden als Sekundärgefäß außerhalb des geschlossenen Grabes niedergelegt. Aufgrund dieser engen Fundvergesellschaftung sind Großgefäß und Schöpfkelle möglicherweise als Bestandteile des Totenrituals bei den Vorgängen während und nach der Bestattung anzusprechen.

#### *Schöpfkellen mit halbkugelförmiger Kalotte und gerade ansetzendem Griff (SkA)*

Typologisches Hauptmerkmal ist eine engmundige, halbkugelförmige Kalotte, an die ein schmaler, langgestreckter, im Querschnitt vierkantiger Griff senkrecht ansetzt. Dem Exemplar 95/62-2 dieses Fundtyps vom ersten Gräberfeldabschnitt kann die Schöpfkelle 97/28-4 des zweiten Gräberfeldabschnittes typologisch angeschlossen werden<sup>477</sup>. Das Exemplar von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 besteht ungewöhnlicherweise aus Eisen, während die Schöpfkelle aus Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 aus Bronze gefertigt wurde (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 85 f. und Abb. 237, 414.).

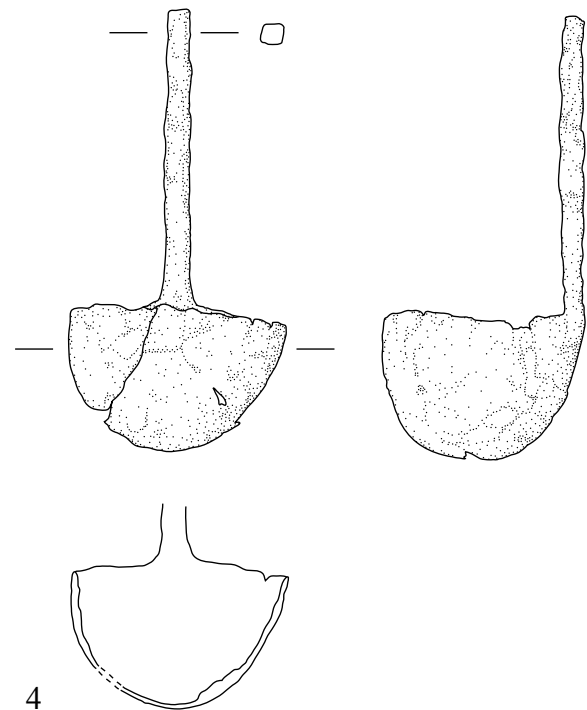


Abb. 196: Schöpfkelle 97/28-4 (SkA)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
97/28-4	Fragment eines Schöpfers aus Eisen mit halbkugelförmiger Kelle	Eisen	L. 12,0; Dm. Kelle 5,4	SkA

Der Erhaltungszustand der eisernen Schöpfkelle 97/28-4 aus Grab 97/28 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2, obwohl substanziell vorhanden, lässt keine Verzierungen oder Schmuckelemente erkennen. Der Griff ist gleichmäßig vierkantig geformt und zudem im Knaufbereich fragmentiert; er wurde wahrscheinlich in einem gesonderten Arbeitsschritt an die Kalotte angesetzt. Dagegen wurde das bronzene Exemplar 95/62-2 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 in einem Stück gegossen. Es zeigt zudem einige besondere Gestaltungselemente: Das Kellengefäß bildet zu beiden Seiten der Einziehung zum Griffansatz zwei hörnchenartige Fortsätze mit rundem Abschluss auf, die außen durch eine leichte Kehlung des Randes betont sind; diese Kehlung

477 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Typ 8c:A.

setzt sich an den Rändern des doppelt geschweiften Griffes fort. Der Griff spaltet sich im Bereich des Knaufes in zwei seitliche Fortsätze und einer mittleren, schmalen Zunge auf, die abgebrochen ist und möglicherweise ein Tierprotom trug (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 85 f.). Typologisch zugehörig ist zudem eine Schöpfkelle aus Eisen, die im Bauzustand 6c der Siedlung auf dem Tall Šēḥ Ḥamad aufgefunden wurde und in den Zeitraum vom 1. Jh. v. Chr. bis ins 1. Jh. datiert; sie ist unverziert und weist einen längsachial zum Kellengefaß stehenden Ringknauf auf, für den es bisher keine Parallelen gibt. Interessant in diesem Zusammenhang ist das Fragment eines typologisch gleichartigen Exemplars aus Keramik, das unstratifiziert am Westhang der Zitadelle aufgefunden wurde (Bernbeck in: KÜHNE 2005, 93 und Abb. 105 a-d, 106 a-d.).

Schöpfkellen des Fundtyps SkA sind in seleukiden- und arsakidenzeitlichen Grabzusammenhängen selten belegt; insbesondere in den teilweise fundreichen Hypogäen, z.B. in Dura Europos, der südöstlichen Nekropole von Palmyra oder dem Grabmonument C1 von Ḥirbat ed-Dhāri, kommen sie nicht vor, möglicherweise weil hier ein differentes Totenritual Anwendung fand. In Aššur fanden sich unverzierte Schöpfkellen dieses Fundtyps aus Bronze in den Sarkophaggräbern 14706 und 18007 (ANDRAE/LENZEN 1967, 96 und Taf. 46 g.). Mit diesen vergleichbar ist ein Exemplar aus Tall Ḥalaf, dessen Fundumstände jedoch unklar sind (HROUDA 1962, 49 und Taf. 35:3.). Als Siedlungsfunde sind Schöpfkellen dieses Fundtyps häufiger und zeigen eine lange Laufzeit auf: Ein fragmentiertes Exemplar aus Samaria-Sebaste datiert in das 7. Jh. v. Chr. (CROWFOOT ET AL. 1957, 457.). Dagegen ist in Tall Māḥūz eine Schöpfkelle aus Eisen mit zwei Münzen des sasanidischen Königs Vahrām II. (276-293) vergesellschaftet (NEGRO PONZI 1970/1971 b, 392, Anm. 61.). Ein Henkelfragment einer Schöpfkelle aus Tarsus ist hellenistisch stratifiziert (GOLDMAN 1950, 390 und Abb. 265:41.). In Ḥamā wurden weitere comparate Henkelfragmente mit geschweiften Formgebung, seitlichen Fortsätzen und Randkehlung ebenfalls in Siedlungsschichten aufgefunden (PLOUG 1985, 221 und Abb. 53 i, j, k.).

Schöpfkellen des Fundtyps SkA sind auch in den Provinzen des römischen Reiches verbreitet (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 86.). Als *langstielige Weinschöpfer mit rundem Boden* sind sie z.B. auf dem Gräberfeld von Ornavasso Bernardo mehrfach vertreten; sie bestehen aus Bronze und weisen, analog zu dem Exemplar 95/62-2 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1, ähnliche Fortsätze und Kehlungen auf. Die Schöpfkellen dieses Fundortes erscheinen häufig zusammen mit weiterem Bronzegerätschaft und werden in die Spätlatènezeit datiert (GRAUE 1974, 36 f., 214 f., 241 und Taf. 7:3, 13:10, 39:2.)<sup>478</sup>. Ein weiteres, fragmentiertes Exemplar des Fundtyps SkA aus Eisen wurde im Fundkontext des römischen Auxiliarkastells von 'Ain Sīnū/Zagurāe aufgefunden, das wahrscheinlich von Ardaxšir I. 237 n. Chr. zerstört wurde (OATES/OATES 1959, 145, 223, 236 und Taf. LV:20.).

Eine Besonderheit im Zusammenhang der Praxis von Libationen am Grab erweist das neuassyrische Doppeltopgrab 355 von Mari: Zusammen mit einem Großgefäß sowie weiteren Beigefäßen wurde eine Schöpfkelle aufgefunden, die eine becherartig geschweifte Kelle mit kurzem, nach außen umgebogenen Griff besitzt; der Boden der Kelle ist in der Mitte von einer kurzen Tülle durchbrochen, durch die die geschöpfte Flüssigkeit sofort nach unten abfloss. Die Funktion war hier nicht Transport, sondern ein Ausgießen der Flüssigkeit (JEAN-MARIE 1999, Taf. 54.).

### 10.2 SPINDELN UND SPINNWIRTEL (Sw)

In mehreren Grabzusammenhängen wurden Spinnwirtel aufgefunden, die teilweise noch gut erhaltene Spindeln oder Spindelfragmente in ursprünglicher Lage aufweisen; dabei verweist die Kombination beider Fundtypen auf die hier maßgebliche funktionelle Einordnung als Spinnutensilien (vgl. Oettel 2005a in: KÜHNE 2005, 134.).

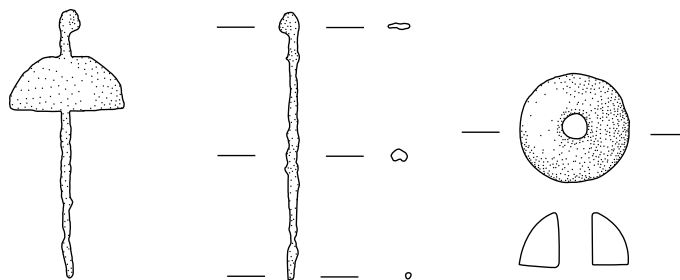
Die Fundgruppe Sw der Spindeln und Spinnwirtel werden in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala in drei Fundtypen untergliedert: Halbkugelförmige (A) und konische (B) Spinnwirtel weisen meist kurze, hakenförmige Spindeln aus Bronzedraht auf. Die typologische Entsprechung dieser hakenförmigen Spindeln mit den kurzen, dünnen Rollenkopfnadeln des Fundtyps NaC2 wurde bereits herausgestellt; vielleicht belegt dies den multifunktional angelegten Verwendungszweck dieses einfach geformten Objektes. Ebenso kann Dimension und Formgebung des Spinnwirtels eine Ansprache als große Perle bedingen (BONATZ 2000, 199. - NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 65 und Anm. 69.). Mehrfach ist eine Niederlegung von Spinnwirteln, darunter ungewöhnlich reich verzierte Exemplare, meist im Bereich der Handgelenke zuweilen zusammen mit kleineren Perlen offenbar als Bestandteil der Schmuckausstattung belegt (REUTHER 1926, 264 und Taf. 95: 239 c, d, e. - SONO/FUKAI 1968, 18 f., 58 und Taf. LXII f. - FUKAI ET AL. 1980, 32 und Taf. 35, 39.)<sup>479</sup>. Denkbar wäre auch eine symbolische Beigabe eines nicht funktionsfähigen, vielleicht zudem miniaturisierten Ensembles aus Spindel und kleinem, perlenartigen Spinnwirtel, um einer Beigabenkonvention zu entsprechen<sup>480</sup>.

Dagegen heben sich Spindel und Spinnwirtel des Fundtyps SwC durch ihre ungewöhnliche Dimension, das einheitlich verwendete Material und die sorgfältige Bearbeitung und Verzierung beider Fundteile von den anderen Fundtypen dieser Fundgruppe ab.

Als Grabbeigabe werden Spindeln und Spinnwirtel mit der symbolhaften Bedeutung des Fadenspinnens als Schicksalsbildung, der Rotation des Spinnwirtels als Ausdruck der Zyklizität des Lebens in Verbindung gebracht und die Tätigkeit des Spinnens allgemein mit Weiblichkeit und der Mutter- und Mondgöttin assoziiert (vgl. z.B. BONATZ 2000, 199. - Vgl. auch HAAS o.J., 32 f., 34 ff. und Anm. 123.).

#### Halbkugelförmige Spinnwirtel (SwA)

Spinnwirtel dieses Fundtyps sind durch eine plankonvexe Formgebung gekennzeichnet, die sich auf kreisrunder Grundfläche mäßig bis halbkugelförmig wölbt; sie weisen regelhaft eine runde, in der Mitte zentrierte Bohrung auf. Darin eingesteckt ist eine kurze, rundstabile Spindel aus dünnem Bronzedraht, die an einem Ende hakenartig umgebogen wurde. Den drei durch die Kombination mit einer hakenförmigen Bronzespindel sicher dem Fundtyp SwA zuzuordnenden Spinnwirteln vom ersten Gräberfeldabschnitt können weitere acht Exemplare des zweiten Gräberfeldabschnittes typologisch angeschlossen werden<sup>481</sup>. Spinnwirtel dieses Fundtyps bestehen aus verschiedenen Materialien, z.B. Stein, Bronze, Knochen oder Keramik (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 279, 289, 304 und Abb. 920:13, 920:17, 928:1, 928:2, 946:1, 946:3.).



1

Abb. 197: halbkugelförmiger, unverzierter Spinnwirtel mit Bronzespindel 04/09-1 (SwA1)

479 Vgl. Babylon Grab 239, Hassani Mahale Grab 4, Shahpir Grab 3.

480 Vgl. dazu z.B. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Exemplar 94/99-1, Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Exemplar 93/20-1/3. - Vgl. auch Oettel 2005a in: KÜHNE 2005, 136.

481 Typologisch eingeordnet in verschiedene Fundgruppen: Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 2a:E, Typ If:J1.



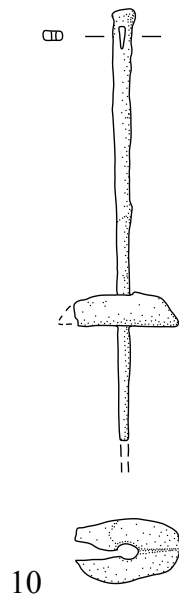


Abb. 198: halbkugelförmiger, unverzierter Spinnwirtel mit kolbenförmiger Bronzespindel 97/126-10 (SwA1)

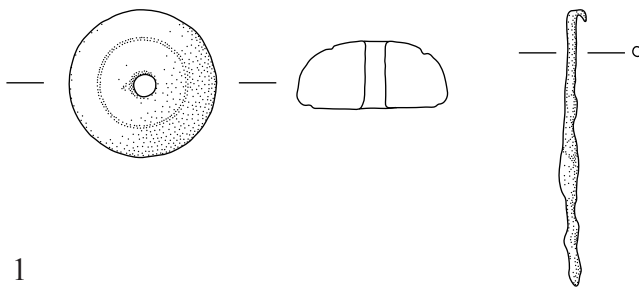


Abb. 199: halbkugelförmiger, rillenverzierter Spinnwirtel mit Bronzespindel 97/63-1 (SwA2)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
93/125-1	Rundstabige, sich verjüngende Spindel mit Haken aus Bronze, steckte in der Bohrung eines halbkugelförmigen Spinnwirtel aus Stein	Bronze/Stein	3,1 x 1,5	SwA1
97/27-4	Bronzene Spindel mit Wulstabsatz und Haken, dazu runder, halbkugelförmig gewölbter Spinnwirtel aus Stein	Bronze/Stein	Dm. 1,9; H. 1,2; L. Spindel 1,4	SwA1
97/126-10	Sich verjüngende Bronzespindel mit dreieckigem Ohr, daran halbkugelförmiger Spinnwirtel aus Holz, fragmentiert	Bronze/Holz	L. 5,7	SwA1
98/12-4	Gewölbter, unverzierter Spinnwirtel aus Keramik, dabei eine rundstabige, sich verjüngende Spindel mit Haken aus Bronze	Keramik/Bronze	L. 4,6; Dm. 2,3	SwA1
99/09-2	Halbkugelförmiger Spinnwirtel aus rotmeliertem Stein (?) mit Resten einer Spindel aus Bronze	Stein(?)/Bronze	Dm. 1,4	SwA1
04/09-1	Rundstabige, sich verjüngende Spindel mit Haken aus Bronze, eingestreckt in einen halbkugelförmigen Spinnwirtel aus Knochen	Bronze/Knochen	L. Spindel 3,7; Dm. Wirtel 1,5	SwA1
94/134-1	Runde, gewölbte Scheibe aus Knochen oder Horn mit Bohrung und konzentrischer Rillenverzierung, evtl. Spinnwirtel	Knochen/Horn	Dm. 2,5 cm	SwA2
97/63-1	Halbkugelförmiger, abgestrichener und rillenverzierter Spinnwirtel mit Bohrung aus Keramik, darin rundstabige Spindel aus Bronze	Keramik/Bronze	1,5 x 5,0	SwA2

Die Mehrzahl der halbkugelförmigen Spinnwirtel von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala sind unverziert und repräsentieren die Formvariante SwA1. Lediglich die beiden Exemplare der Formvariante SwA2 zeigen eine umlaufende Ritzverzierung; beschränkt sie sich bei dem Spinnwirtel 97/63-1 auf eine einfache Rille nahe der Bohrung, ist das Exemplar 94/134-1 durch zwei tiefere, im Querschnitt u-förmige Kanneluren profiliert.

Eine besondere, in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala singuläre Spindelform ist mit dem hölzernen Exemplar 97/126-10 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 vergesellschaftet: Die Spindel besteht aus

einem rundstabigen, sich zur Spitze hin verjüngenden Korpus, der kolbenförmig verdickt ausläuft; unterhalb das geraden Abschlusses ist ein schmal dreieckiges Ohr erkennbar. Auffällig ist, dass der Spinnwirtel, analog zum Fundtyp SwC, aufgrund der engen Bohrung und der an Umfang zunehmenden Spindel offenbar intentionell nur bis zum unteren Drittel aufgeschoben werden konnte. Ungewöhnlich ist auch die Fundlage von Spindel und Spinnwirtel in Grab 97/63 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2: Ineinandergesteckt lagen sie, eingebettet in eine Eindellung, auf der Scherbe eines Dellenbeckers auf, die, möglicherweise intentionell, als Untersatz diente.

Die Beigabe von Spinnwirteln ist in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 auf Frauengräber beschränkt; einzige Ausnahme ist das geschlechtsunbestimmte Grab 97/27. Entsprechendes ist für Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 nachgewiesen; mit Ausnahme des Kindergrabes 87/51 wurden die Spinnensembles 92/21-1/2 und 93/20-1/3 in den Frauengräbern 92/21 und 93/20 niedergelegt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 243.).

Dem Fundtyp SwA gehört auch ein halbkugelförmiger unverzierter Spinnwirtel aus der Siedlung auf dem Tall Šēḥ Ḥamad an, der aufgrund seiner Stratifizierung im Bauzustand 2 chronologisch zwischen die Mitte des 2. Jh. und den Anfang des 3. Jh. eingeordnet wird; OETTEL spricht ihn aufgrund seiner Formgebung definitiv als Spinnwirtel an (Oettel 2005a in: KÜHNE 2005, 136 und Abb. 367.).

Halbkugelförmige Spinnwirtel gehören in seleukiden- und arsakidenzeitlichen Grabzusammenhängen häufig zur Grabausstattung<sup>482</sup>; die Fundkombination von Spinnwirtel und Spindel *in situ* ist jedoch selten belegt, da die Spindel meist aus organischem, nun vergangenem Material bestanden haben dürfte. Eine Ausnahme ist Grab 654 von Uruk, in dem fünf halbkugelförmige, unverzierte Spinnwirtel aus Knochen mit fünf Spindelfragmenten ebenfalls aus Knochen vergesellschaftet sind; ein weiterer Spinnwirtel des Fundtyps SwA1 wurde in Grab 635 dieses Gräberfeldes nachgewiesen (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 185 f. und Taf. 255 a-j. - VAN ESS/PEDDE 1992, 211 f., 213 und Taf. 124:1498, 125:1508-1511, 125:1512.). In verschiedenen Frauengräbern von Dura Europos gehörten halbkugelförmige, durchbohrte Objekte zur Grabausstattung, die den Spinnwirteln dieses Fundtyps typologisch entsprechen, wegen ihrer geringen Größe von ca. 1,5 cm Durchmesser jedoch als Perlen klassifiziert wurden; das Exemplar aus der Hauptkammer des Grabes 33 dieses Fundortes wies zudem den Rest eines Bronzedrahtes in der Bohrung auf. Falls die Deutung als halbkugelförmige Spinnwirtel mit Bronzedrahtspindel zutrifft, wäre dieses Fundensemble in das 1./2. Jh. zu datieren (TOLL 1946, 67, 125, 138 f. und Taf. L.).

#### Konische Spinnwirtel (SwB)

Typologisches Hauptcharakteristikum ist eine einfach konische, plan abschließende, in der Aufsicht kreisrunde Formgebung mit zentraler Bohrung, in der, analog zum Fundtyp SwA, eine meist hakenförmige Spindel aus Bronze eingesteckt ist. Die beiden großen, konischen Exemplare aus den Gräbern 93/133 und 94/120 des ersten Gräberfeldabschnittes, die vielleicht als konische Spinnwirtel angesprochen werden können, wurden hier den konischen Perlen zugeordnet (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 62 f. und Abb. 139.)<sup>483</sup>; vier weitere Exemplare des Fundtyps SwB vom zweiten Gräberfeldabschnitt sind typologisch zugehörig. Konische Spinnwirtel wurden aus verschiedenen Materialien, z.B. Glasfritte, Stein oder Knochen, hergestellt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 279, 342, 372 und Abb. 917:3, 966:2, 966:4, 983:4).

482 Z.B. Dura Europos Grab 6, Grab 7, Grab 11, Grab 13, loc. XI, Grab 27, Grab 33, Grab 40, loc. XVI, Grab 49, evtl. Mari Grab 452, evtl. Nuzi Siedlungsfund, Uruk Grab 635, Grab 654 und Siedlungsfunde, Nippur (TA) Grab 1B157, evtl. Tall Mähūz Siedlungsfund, Ghalekuti I Grab 9, Noruzmahale Grab D-IV, Tarsus Siedlungsfunde, İmikuşağı Siedlungsfund, Hamā Siedlungsfunde, Samaria-Sebaste Grab E 207 und Siedlungsfunde und Gezer Grab 76.

483 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ If.J1.

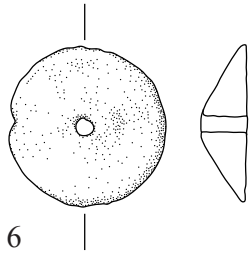


Abb. 200: konischer, unverzierter Spinnwirtel 02/04-6 (SwB1)

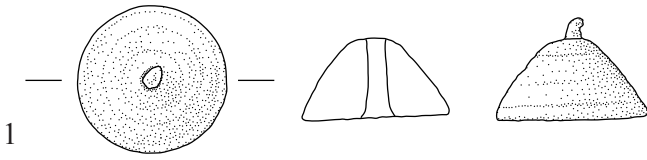


Abb. 201: konischer, rillenverzierter Spinnwirtel mit Spindelrest 94/136-1 (SwB2)

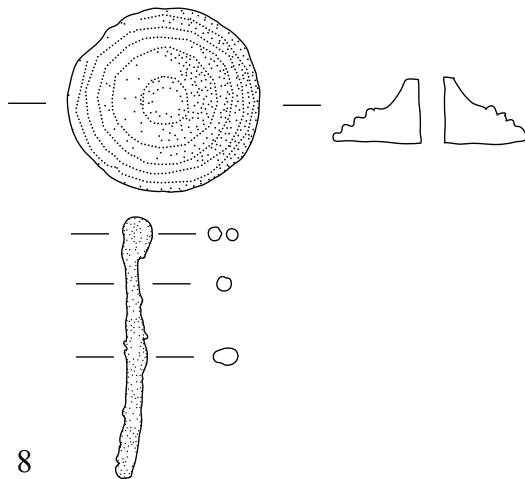


Abb. 202: konischer, rillenverzierter Spinnwirtel mit Bronzespindel 02/04-8 (SwB2)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
94/99-1	Nahezu konischer Spinnwirtel (?) aus weißer Glasfritte, zur Hälfte erhalten, dazu hakenförmige Spindel	Glasfritte/Bronze	1,2 x 0,5	SwB1
02/04-6	Breit konischer, unverzierter Spinnwirtel aus Knochen	Knochen	H. 0,5; Dm. 2,1	SwB1
94/136-1	Breit konischer Spinnwirtel aus glänzendem Stein mit dem Rest der rundstabigen Spindel aus Bronze	Stein/Bronze	H. 1,3; B. 2,0	SwB2
02/04-8	Konischer, stufig profilierter Spinnwirtel aus Knochen, darin rundstabige Spindel mit Haken aus Bronze	Knochen/Bronze	H. 0,8; Dm. 1,4/ L. 3,3	SwB2

In Tall Šēh Ḥamad/Magdala erscheinen Spinnwirtel des Fundtyps SwB ebenfalls in zwei Varianten: Die Variante SwB1 umfasst die unverzierten Exemplare. In der Variante SwB2 dagegen wurde das Exemplar 94/136-1 aus Stein mit drei in regelmäßigem Abstand umlaufenden Ritzlinien verziert; aufwändiger gestaltet ist das Exemplar 02/04-8, dessen Korpus vierfach abgestuft profiliert ist und sich zu einer dünnen, geschweiften Spitze verjüngt. Auch die Spinnwirtel dieses Fundtyps gehören in Tall Šēh Ḥamad/Magdala zur Grabausstattung ausschließlich von Frauengräbern; allerdings konnte die Bestattung des Grabes 94/136 aufgrund der massiven Störung geschlechtsspezifisch nicht näher bestimmt werden. In Grab 94/120 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1, vielleicht auch in Grab 93/133 dieses Gräberfeldabschnittes, die konische Spinnwirtel mit Spindelfragmenten beinhalten, wurden ebenfalls Frauen bestattet (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 372 und Abb. 983.).

Grab 02/04 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 enthält zwei konische Spinnwirtel, die offenbar intentionell an unterschiedlichen Stellen innerhalb der Grablege niedergelegt wurden: Das Exemplar 02/04-8 wurde zusammen mit einer hakenförmigen Spindel aus Bronze im Schädelbereich aufgefunden. Das unverzierte Exemplar 02/04-6 dagegen wies keine Spindel auf und lag ungestört nahe den Füßen.

Konische Spinnwirtel sind vielfach im gesamten Arbeitsgebiet verbreitet<sup>484</sup>. Typologisch zugehörig ist auch ein flach konisches Exemplar aus der Siedlung auf dem Tall Šēh Ḥamad, das jedoch in unstratifiziertem Fundzusammenhang aufgefunden wurde (Oettel 2005a in: KÜHNE 2005, 136 und Abb. 368.).

#### Scheibenförmige Spinnwirtel mit langen Spindelstäben aus Knochen (SwC)

Der Fundtyp SwC besteht aus einem flach scheibenförmigen, im Gegensatz zu den Fundtypen SwA und SwB im Querschnitt symmetrischen, nur wenig gewölbten Spinnwirtel, der meist ritzverziert ist, und einem langen, im Querschnitt runden Spindelstab, der im oberen Drittel anschwillt, sich nach unten jedoch kräftig verjüngt. Im Bereich der Verdickung ist der Stab zuweilen durch eine bandartige Wulstgruppe profiliert; bei dem Exemplar 92/20-1 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 ist zudem das obere Stabende aufwändig gestaltet und von einem konischen Knopf abgeschlossen. Fünf Exemplare des ersten Gräberfeldabschnittes können diesem Fundtyp typologisch zugeordnet werden, von denen zwei zudem mit langen Spindeln aus Knochen vergesellschaftet sind<sup>485</sup>; typologisch zugehörig sind zwei Fundensembles aus Spindel und Spinnwirtel vom zweiten Gräberfeldabschnitt. Scheibenförmige Spinnwirtel mit langen Spindeln bestehen in Tall Šēh Ḥamad/Magdala regelhaft aus Knochen (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 64 ff. und Abb. 149, 158.).

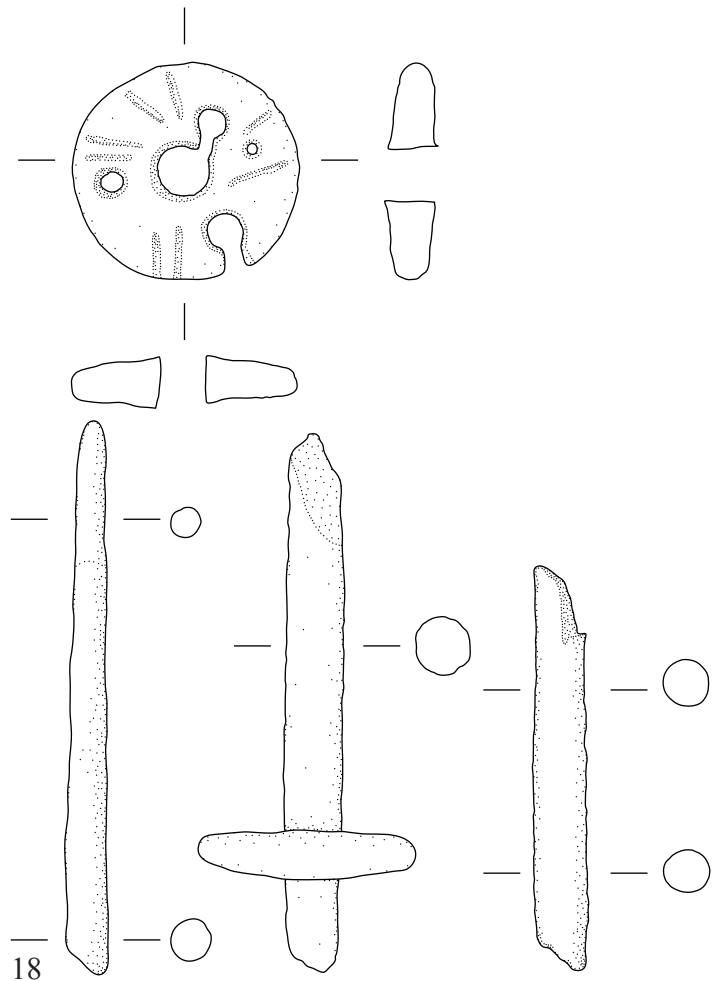


Abb. 203: scheibenförmiger Spinnwirtel mit glattem Spindelstab aus Knochen 00/01-18 (SwC)

484 Z.B. Dura Europos Grab 6, loc. VIII, Grab 24, loc. XIV, Uruk Grab 646, 'Ain Sīnū Siedlungsfund, Tepe Yāhyā Siedlungsfunde, Hassani Mahale Grab 1, Grab 4, Grab 7, Ghalekūti I Grab 9, Noruzmahale Grab B-IV, Grab D-I, Grab D-IV, Grab E-1, Shahpir Grab 3, Tarsus Siedlungsfunde, Ḥamā Siedlungsfunde, Samaria-Sebaste Grab E 220 (Atrium) und Siedlungsfunde und Akeldama Kammergrab 1A.

485 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Typ 1g:D, Typ 2a:C und Typ 2a:D. - Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 die Exemplare 92/20-1/2 und 93/95-12/13.

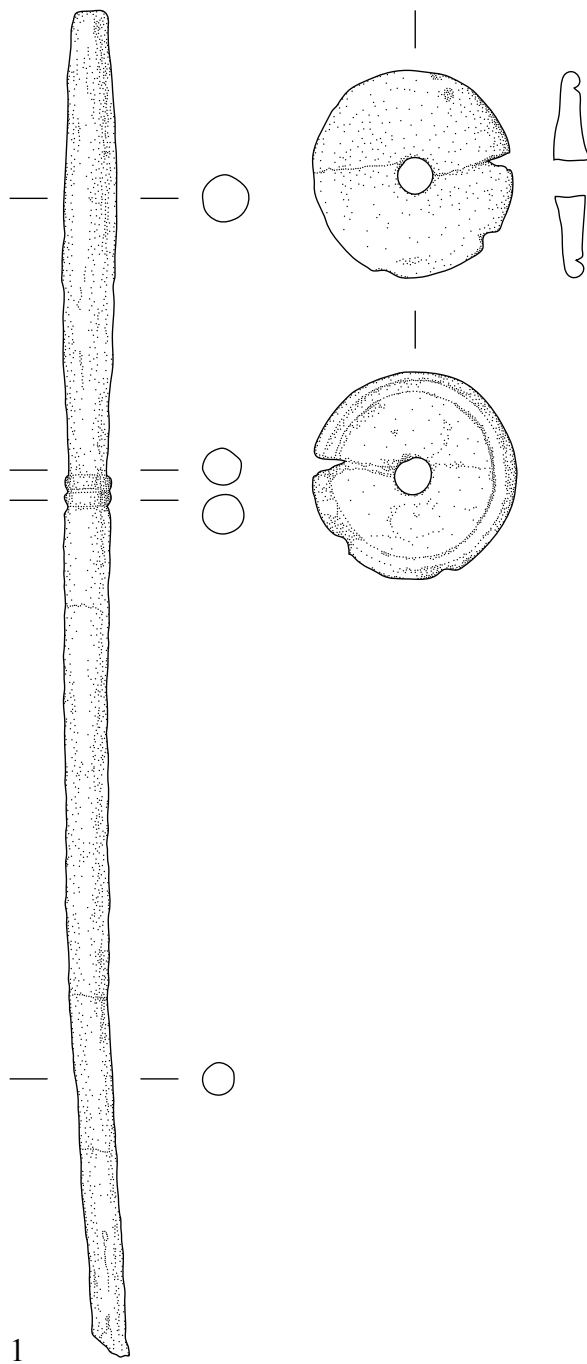


Abb. 204: scheibenförmiger Spinnwirtel mit profiliertem Spindelstab aus Knochen 02/02-1 (SwC)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
00/01-18	Drei Fragmente einer Spindel aus Knochen, davon eines mit rundem Abschluss, an einem weiteren Fragment aufgesteckt ein scheibenförmiger, strichgruppenverzierter Spinnwirtel aus Knochen mit mittlerer Bohrung und vier kleineren Löchern	Knochen	L. 5,6-7,6; Dm. 0,4-0,9; Wirtel 3,2 x 0,8	SwC
02/02-1	Lange, profilierte, im Querschnitt runde Spindel aus Knochen, das obere, leicht verdickte Drittel durch einen Wulst getrennt, dazu zugehörig ein scheibenförmiger Spinnwirtel aus Knochen	Knochen	L. 17,6; Dm. 0,6; Wirtel Dm. 2,6; D. 0,4	SwC

Die Spinnwirtel des Fundtyps SwC weisen in Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 regelhaft eine einseitige Verzierung auf: Eine einfache, umlaufende Rille setzt den Rand der Oberseite des Exemplars 02/02-1 ab; eine plastische Randbetonung ist auch bei einigen Exemplaren von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 zu beobachten. Zwei ganzflächig profilierte Spinnwirtel wurden in Grab 95/20 dieses Gräberfeldabschnittes aufgefunden (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 288 f., 328 f., 381 und Abb. 927:2, 959:13, 990:2, 990:3, 990:9.). Dagegen zeigt das Exemplar 00/01-18 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 ungewöhnlicherweise eine Viertelung von vier flüchtig angebrachten, kurzen Doppelstrichen, unterbrochen von vier unregelmäßig verteilten, teilweise ausgebrochenen Bohrungen. Eine Fundparallele ist einzig in einem scheibenförmigen Spinnwirtel von Tall Abū Danne nachgewiesen, der gleichartig angelegte Ritzverzierungen und Bohrungen aufweist; er wird in das 1. Jh. v. Chr. datiert (DOYEN 1986, 43 f., 57 und Abb. 28.).

Die Orientierung des Exemplars 02/02-1 ist zum einen durch die Verdickung und Profilierung des oberen Drittels, zum anderen durch die Position des scheibenförmigen Spinnwirtels gegeben, der eine enge, auf den Durchmesser der zugehörigen Spindel abgestimmte Bohrung aufweist; er konnte somit, analog zum Exemplar 97/126-10, bis etwa zu einem Drittel auf den sich verjüngenden Stabteil aufgeschoben werden und bildet den Schwerpunkt. Der verdickte, vielleicht ursprünglich profilierte Abschluss verhinderte, dass der Faden vom Spindelstab abließ. Anders bei dem Exemplar 00/01-18: Der Spinnwirtel befindet sich hier *in situ* auf dem verdickten Stabende, so dass der dünnere, unprofilierter Stabteil mit abgerundetem Abschluss beim Spinnvorgang nach oben orientiert war. Möglicherweise wurden die im Unterschied zu den kurzen, hakenförmigen Bronzedrahtspindeln ungewöhnlich langen Exemplare des Fundtyps SwC speziell zum Spinnen von größerem Garn verwendet (vgl. dazu HAAS o.J., 32.).

Interessant in diesem Zusammenhang ist die Vergesellschaftung des Fundensembles 92/20-1/2 vom ersten Gräberfeldabschnitt mit einem ähnlich gestalteten Knochenstab, der jedoch eine reichere, ausgeprägtere Profilierung des oberen Drittels aufweist und möglicherweise als Spinnrocken gedeutet werden kann (BONATZ 2000, 200 f. und Abb. 7.). Somit würde in diesem Grab 92/20 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 der Nachweis von Spinnutensilien, bestehend aus Spinnwirtel, Spindel und Spinnrocken, gelingen. Allerdings gestaltet sich die Klassifikation von Spinnrocken problematisch, da nahezu jedes stabartige Gerät mit verdicktem, abgesetztem Abschluss als Spinnrocken verwendet werden kann (BONATZ 2000, 201.); der Fundzusammenhang zusätzlich zur Beigabe von Spindel und Spinnwirtel innerhalb eines Grabes jedoch könnte auf die Funktion als Spinnrocken verweisen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 65 und Anm. 69.).

Scheibenförmige Spinnwirtel mit langen Spindeln aus Knochen sind in seleukiden- und arsakidenzeitlichen Grabkomplexen zuweilen belegt<sup>486</sup>. In Grab 47 von Dura Europos ist ein Ensemble des Fundtyps SwC aus Bronze belegt, das über ein Wandgraffito des Jahres ZMT (35-36 n. Chr.) möglicherweise in die erste Hälfte des 1. Jh. datiert werden kann (TOLL 1946, 87, 124, 137 ff. und Taf. LV.). Spindelstäbe dieses Fundtyps aus Knochen sind in Uruk sowohl in Gräbern als auch im Siedlungszusammenhang häufiger nachgewiesen und verweisen ausschließlich in die seleukidische bis parthische Zeit. Ebenso stammt ein scheibenförmiger, einseitig profilierter Spinnwirtel aus parthischen Siedlungsschichten; vier kleine Löcher legen zudem die Vermutung einer Sekundärverwendung als Schmuckscheibe nahe (VAN ESS/PEDDE 1992, 211 ff. und Taf. 124, 125:1514.). Ein scheibenförmiger Spinnwirtel, aufgesteckt auf einem Spindelstab aus Knochen, zudem fünf weitere, profilierte, sich verjüngende Spindelstäbe mit halbkugelförmigen

486 Dura Europos Grab 47, evtl. Grab 16, Tall Abū Danne Siedlungsfunde, Salurn Grab 125, evtl. Otranto Grab 13, Emona/Ljubljana Grab 201, Babylon Grab 139, Uruk Siedlungsfunde, Tall Māhūz Siedlungsfund, Ktesiphon Grab II, Tarsus Siedlungsfunde, evtl. Ḥamā Siedlungsfund, Tall Nabī Mand Lese-funde, Samaria-Sebaste Siedlungsfunde und Ḥirbat ed-Dhāri Grab C2F3.

Spinnwirteln sind in Grab 654 von Uruk erhalten. Ein weiterer, ritzverzierter Spindelstab mit dünnem, scheibenförmigem Spinnwirtel, beide aus Bronze, ist als vielleicht seleukidenzeitlicher Siedlungsfund belegt. Für kürzere, unverzierte Stäbe aus Knochen wird unter Vorbehalt eine Funktion als Spinnrocken postuliert (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 185 f. und Taf. 255 a-j. - VAN ESS/PEDDE 1992, 29, 211 f., 213 und Taf. 32:227, 124:1498, 125:1508-1511.). Ein Ensemble aus scheibenförmigem Spinnwirtel und profilierter Spindel aus Knochen ist auch in Grab II der Nekropole von Ktesiphon belegt (HAUSER 1993, 411 und Taf. 136 f.) sowie in zwei Ziegelplattengräbern auf dem hellenistisch-römischen Gräberfeld von Boğazköy (Kühne in: BITTEL ET AL. 1969, 42.).

#### Webgewicht (WgA)<sup>487</sup>

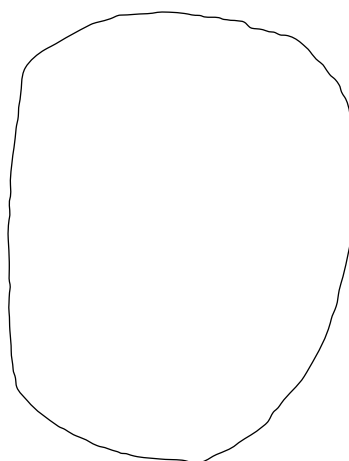
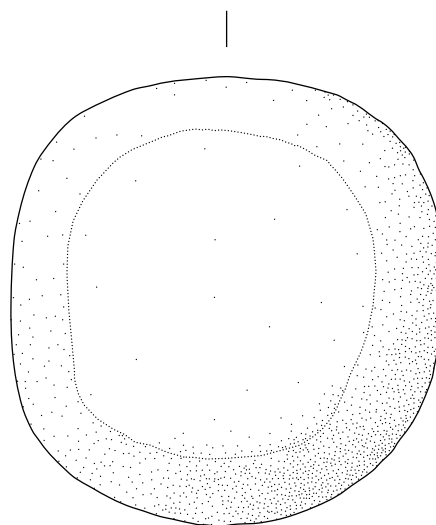
In den Bereich der Kleidungsherstellung gehört auch das Webgewicht 95/08-1 aus ungebranntem Ton, das singular in Grab 95/08 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 aufgefunden wurde (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 87 und Abb. 985:1.).

#### 10.3 ARBEITSSTEINE (As)

Die Arbeitssteine der Fundgruppe As werden in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala in zwei Fundtypen unterteilt; dabei können feine Schleif- und Poliersteine (A) von den groben Klopff- oder Reibsteinen (B) unterschieden werden. Die Formgebung entstand wahrscheinlich eher durch Abnutzung und ist weniger das Ergebnis einer Gestaltungsidee.

#### Feine Schleif- und Poliersteine (AsA)

Schleif- und Poliersteine des Fundtyps AsA weisen eine spezielle Formgebung auf, die durch die jeweilige Verwendung bedingt ist: Das nur etwa zur Hälfte erhaltene Exemplar 97/54-25 zeigt einen langgestreckten Korpus, der zu den Schmalseiten hin schmaler wird und einen abgerundeten Abschluss aufweist. Das Exemplar 03/32-3 dagegen hat eine rundliche, handliche Form; die Arbeitsfläche ist plan geschliffen und von einer scharf abgesetzten, schmalen Randfacette umgeben. Gemeinsames Merkmal der beiden Exemplare vom zweiten Gräberfeldabschnitt ist ein feiner, dunkler Stein, aus dem sie gefertigt wurden. Zugehörig sind möglicherweise die Exemplare aus den unberaubten Grabkomplexen 93/33 und 94/43 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1, die eine längliche, quaderförmige, gekantete Formgebung zeigen und aus Gipsstein (Rusafastein) bestehen; sie sind vielleicht ebenfalls als Schleif- und Poliersteine anzusprechen. Obwohl typologisch nicht eindeutig zuzuordnen, wird der Arbeitsstein 94/37-14 aus Grab 94/37 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 funktional als Wetzstein bestimmt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 87, 309, 356, 358 und Abb. 948:3, 978:2.).



3

Abb. 205: feiner Schleif-/Polierstein 03/32-3 (AsA)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
97/54-25	Schleifsteinfragment aus schwarzem Stein	Stein	6,0 x 2,3	AsA
03/32-3	Rundlich-ovaler Schleif-/Polierstein aus grauschwarzem, glänzendem Stein mit umlaufender Randfacette und abgeflachter Oberseite	Stein	6,0 x 5,8 x 4,8	AsA

Feine Schleif- und Poliersteine sind im Arbeitsgebiet vielfach verbreitet, gehören in seleukiden- und arsakidenzeitlichen Grabzusammenhängen jedoch nur selten zur Grabausstattung<sup>488</sup>. Sie sind chronologisch kaum einzugrenzen (vgl. KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 224.); ein vergleichbarer, länglicher Schleifstein aus Schicht II von Nippur (TA) datiert in die neubabylonische Zeit (McCOWN/HAINES 1967, 110 und Taf. 156:9.).

#### Grobe Klopff- und Reibsteine (AsB)

Klopff- und Reibsteine des Fundtyps AsB sind durch eine rund-ovale oder nahezu quaderförmige Formgebung charakterisiert, die durch eine multifunktionelle, unspezialisierte Benutzung entstanden ist. Den zwei Reibsteinen dieses Fundtyps von ersten Gräberfeldabschnitt werden weitere acht Exemplare des zweiten Gräberfeldabschnittes zugeordnet<sup>489</sup>. Grobe Klopff- und Reibsteine bestehen regelhaft aus Stein, häufig aus porösem Basaltgestein (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 87.).

488 Vgl. z.B. Ghalekuti I Grab 9, evtl. Khoramrud Grab A-VI, evtl. Noruzmahale Grab B-I und B-VI.

489 Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 Typ 8f.A. - Das undokumentierte Exemplar 94/37-14 gehört aufgrund der angegebenen Funktionsbezeichnung möglicherweise zum Fundtyp AsA. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 87, 356. - Vgl. zudem Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 das Exemplar 94/77-1.



2cm  
SH97/6745/0068

Abb. 206: rund-ovaler Arbeitsstein mit stilisiertem Gesicht 95/56-1 ? (AsB1)

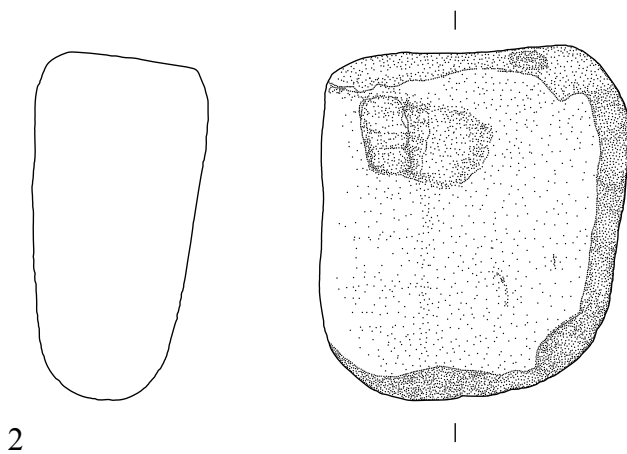


Abb. 207: quaderförmiger Arbeitsstein 06/01-2 (AsB2)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
87/20-1	Rundlicher, abgeflachter Arbeitsstein	Stein	H. 3,4; Dm. 7,8	AsB1
95/45-1	Kugelförmiger Arbeitsstein	Stein	Dm. 5,4 cm	AsB1
95/56-1	Ovales Basaltobjekt mit der Einkerbung eines stark schematisierten Gesichtes	Basalt	7,6 x 3,9 x 2,5	AsB1
97/58-4	Kugelförmiger Reibstein	Stein	Dm. 10,4	AsB1
03/30-8	Rundlicher Klopf- und Reibstein aus feinporigem Basalt, zur Hälfte erhalten	Basalt	6,7 x 7,9 x 6,0	AsB1
94/99-14	Flacher, nahezu quaderförmiger Reibstein aus Basalt	Basalt	3,0 x 4,0	AsB2
97/33-1	Nahezu quaderförmiger Arbeitsstein	Stein	5,5 x 5,2 x 4,0	AsB2
06/01-2	Nahezu quaderförmiger, glatter Arbeits- oder Klopfstein	Stein	8,9 x 8,0 x 4,7	AsB2

Arbeitssteine des Fundtyps AsB erscheinen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala in zwei Varianten: Die Variante AsB1 umfasst die kugelförmigen, rundlichen oder ovalen Exemplare; die Arbeitssteine der Variante AsB2 dagegen sind an mehreren Seiten plan abgeflacht, so dass eine würfel- oder quaderförmige Form entsteht.

Das Exemplar 95/56-1 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 stellt eine im Arbeitsgebiet singuläre Besonderheit dar: Dem länglich-ovalen Korpus wurden, offenbar intentionell, zwei längliche Kerben eingeschnitten, so dass sich in der Mitte ein Grat herausbildet, der wohl als Handhabe diente. Längs orientiert entsteht der Ein-

druck eines stark stilisierten Gesichtes mit Augenvertiefungen und einer Nase, die aus dem Mittelgrat herausgearbeitet wurde. Vergleichsfunde im Arbeitsgebiet fehlen. Das Exemplar 87/69-1 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 kann aufgrund der Dimension wahrscheinlich als Fragment einer Reibplatte angesprochen werden; es ist keiner Formvariante zuzuordnen (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 87.). Grobe Arbeitssteine sind in seleukiden- und arsakidenzeitlichen Grabzusammenhängen selten zu beobachten<sup>490</sup>.

#### 10.4 EISENNÄGEL (Nä)

In einigen Grabkomplexen von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 sind meist einzelne Eisennägel, seltener mehrere Exemplare innerhalb eines Grabes nachgewiesen, die zuweilen in gestörtem Fundzusammenhang aufgefunden wurden; häufiger lagen sie jedoch in der Grablegeverfüllung oder auf dem Niveau des Skelettes und können daher, analog zum ersten Gräberfeldabschnitt, möglicherweise als Nägel von Holzeinbauten, insbesondere Holzarkophagen interpretiert werden (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 87.)<sup>491</sup>; sie gehören nicht zur Beigabenausstattung im engeren Sinn.

Eisennägel der Fundgruppe Nä werden hier in zwei Fundtypen aufgeteilt: einfache Eisennägel (A) und hakenförmig umgebogene Exemplare (B), die möglicherweise als Klammern verwendet wurden.

#### Einfache Eisennägel mit verbreitertem Nagelkopf (NäA)

Der Fundtyp NäA ist durch einen geraden, spitz zulaufenden Nagelschaft mit vierkantigen Querschnitt und einen verbreiterten, einseitig umgebogenen Nagelkopf gekennzeichnet. Den 61 Exemplaren dieses Fundtyps vom ersten Gräberfeldabschnitt können weitere 29 Eisennägel des zweiten Gräberfeldabschnittes typologisch zugeordnet werden<sup>492</sup>. Sie bestehen regelhaft aus Eisen (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 87 und Abb. 245.).

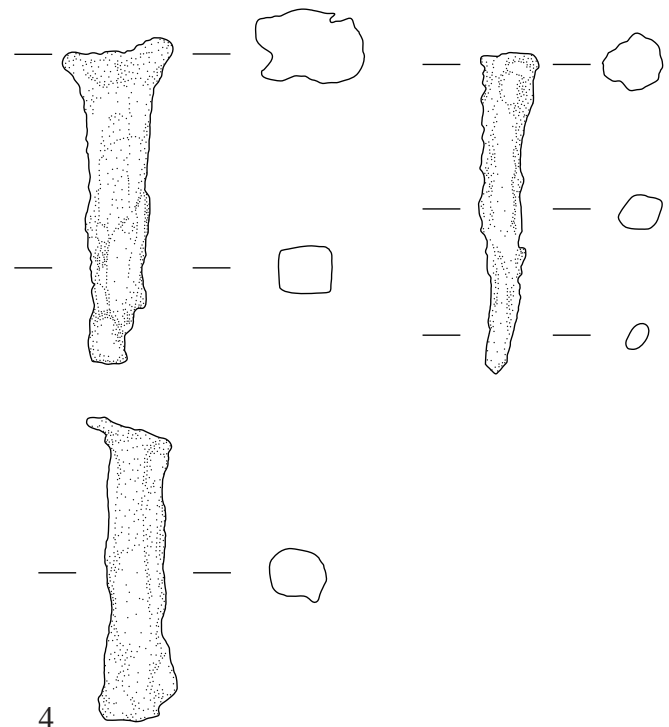


Abb. 208: einfacher Eisennagel mit einseitig verbreitertem Nagelkopf 93/87-4 (NäA)

490 Z.B. Tall Knēdiḡ Siedlungsfunde, Uruk Grab 569 und evtl. Ktesiphon über Grab I.

491 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 84/06, Grab 93/87, Grab 93/88, Grab 97/27, Grab 03/08 und Grab 04/13.

492 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 8h:A.

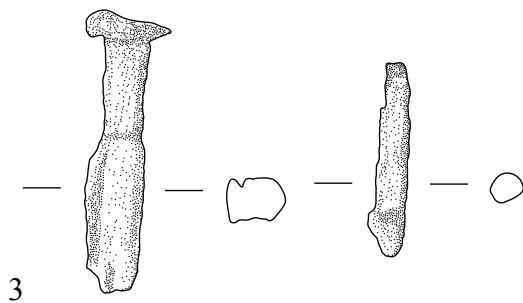


Abb. 209: einfacher Eisennagel mit einseitig verbreitertem Nagelkopf 93/88-3 (NäA)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
84-06-1	Längliches, stiftartiges Eisenfragment mit verbreitertem, umgebogenem Kopf, evtl. Eisennagel	Eisen	5,5 x 1,5	NäA
93/87-4	Drei vierkantige Nagelfragmente aus Eisen mit teilweise erhaltenem, einseitig umgebogenem Nagelkopf	Eisen	4,0 x 0,9; 4,4 x 1,1	NäA
93/88-1 bis 93/88-6	Insgesamt 16 Eisennägel oder -fragmente, der einseitig umgebogene Nagelkopf teilweise erhalten, im Querschnitt vierkantig, z.T. stark korrodiert	Eisen	L. 2,0-6,5; B. 0,5-1,2	NäA
97/01-12	Drei Fragmente eines im Querschnitt vierkantigen Eisennagels	Eisen	4,2 x 0,9; 3,2 x 1,2	NäA
97/27-5	Fragment eines Eisennagels	Eisen	L. 2,3	NäA
03/30-5	Längliches, im Querschnitt rechteckiges Eisenfragment, evtl. Eisennagel	Eisen	L. 5,3; 1,1 x 0,8	NäA
03/32-1	Drei stiftartige Eisenfragmente mit kantigem Querschnitt, stark korrodiert, evtl. Eisennagel	Eisen	2,9 x 1,4 x 0,9	NäA
03/32-2	Quadratisches, flaches Eisenfragment, stark korrodiert, evtl. Nagelkopf	Eisen	2,5 x 2,6 x 1,1	NäA
04/13-2	Zwei Eisenfragmente mit kantigem Querschnitt, evtl. Nägel	Eisen	L. 1,5; B. ca. 1,0	NäA

Rechteckstrukturen, Erdverfärbungen oder Holzreste in Verbindung mit Eisennägeln wurden in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 nicht konstatiert. In Grab 93/42 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 dagegen wurden Eisennägel innerhalb organischer Reste beobachtet, die aufgrund der rechteckigen Form eine Interpretation als Sargnägel wahrscheinlich machen. Ebenso wurden Eisennägel in den Grabkomplexen 93/98 und 93/136 dieses Gräberfeldabschnittes zusammen mit Holzresten an den Rändern der Grablege aufgefunden (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 311, 330, 343 und Abb. 704, 736, 764.). Die Holz Sarkophage der Felsengräber von Jericho dagegen weisen neben wenigen Eisennägeln und Klammern insbesondere an den Ecken überwiegend gestreckte Verbindungen mit Nut und Feder sowie mit Holzdübeln auf (HACHLILI/KILLEBREW 1999, 62 ff., 67, 68 ff., 78 ff., 87, 140 und Abb. III.7 f., III.9, III.14, III.21, III.23, III.30, III.84.). Ähnliches ist für die Reste eines einfachen Holzсарges in Grab 229 von Babylon belegt (REUTHER 1926, 261 f. und Taf. 91:229.).

Mehrere Eisennägel dieses Fundtyps sind in den Bauzuständen 6b oder älter bis 2b/c der Siedlung auf dem Tall Šēḥ Ḥamad nachgewiesen und werden, unter dem Postulat einer längeren Laufzeit, in einen Zeitraum vom 1. Jh. v. Chr. bis zur Mitte/Ende des 2. Jh. n. Chr. eingeordnet (Oettel 2005a in: KÜHNE 2005, 135 f. und Abb. 351-357. - Bernbeck in: KÜHNE 2005, 94 f. und Abb. 112 a, b, 113 a, b.).

Eisennägel des Fundtyps NäA kommen in seleukidischen und parthischen Grabkomplexen häufiger vor, zuweilen in Verbindung mit Holz Sarkophagen; comparat sind auch Exemplare gleicher

Formgebung aus Bronze<sup>493</sup>. Direkte Parallelen finden sich bei dem mit Lehmziegeln umpackten Holz Sarkophag in Grab D-1a von Tall Rumeilah (EGAMI/MASUDA 1979, 7 und Taf. 9 a, 35, 36.). In Dura Europos dagegen sind Eisennägel nur in Grab 7 und Grab 9 belegt, die zudem typologisch unbestimmt sind, so dass ihre Verwendung nicht eindeutig festgestellt werden kann; auffällig ist, dass sich bei den vielfach nachgewiesenen Resten von Holz Sarkophagen keine Eisennägel fanden<sup>494</sup>; chronologisch lassen sie sich grob zwischen das 2. Jh. v. Chr. und das 2. Jh. eingrenzen (TOLL 1946, 37 f., 134 ff., 139.).

Das Charakteristikum des einseitig verbreiterten Nagelkopfes unterscheidet den Fundtyp NäA von der Mehrzahl der Nagelformen in den Provinzen des römischen Reiches, die vielfältige, dem Verwendungszweck angepasste Formen, jedoch auch regelmäßig einen vierkantigen Querschnitt zeigen (vgl. NOLL 1963, 89 ff. und Taf. 24. - Vgl. GRAUE 1974, 69. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 87.). So fanden kurze, dünne Eisennägel mit breitem, gewölbtem Pilzkopf, die in einigen Gräbern auf dem hellenistisch-römischen Gräberfeld von Bogazköy aufgefunden wurden, als Benagelung von Schuhsohlen Verwendung (Kühne in: BITTEL ET AL. 1969, 37, 40 f., 42 und Abb. 8 d, Taf. 24 e.). Auch die Nägel mit gleichmäßig verbreitertem, flachen Nagelkopf vom hellenistisch-römischen Gräberfeld von Ḥamā, die mit Resten von Holz Sarkophagen vergesellschaftet waren, zeigen eine differente Formgebung (PLOUG 1986, 71 ff., 107, 111 und Abb. 21 e, 22 e, 35 a.).

#### Hakenförmige Eisennägel (NäB)

Typologisches Merkmal des Fundtyps NäB ist ein meist nahezu rechtwinklig gebogener Nagelschaft, der, comparat zum Fundtyp NäA, einen vierkantigen Querschnitt aufweist; die Hakenenden sind zuweilen verdickt und abgeflacht, häufiger jedoch ohne besonderen Abschluss. Mit Ausnahme des Exemplars 94/59-3 sind hakenförmige Eisennägel insbesondere auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt belegt. Sie bestehen ebenfalls regelmäßig aus Eisen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 362 f. und Abb. 979:3.).

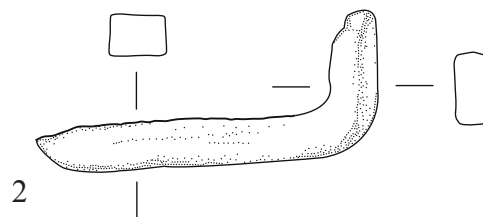


Abb. 210: hakenförmiger Eisennagel 92/32-2 (NäB)

493 Mari Grab 928, Palmyra Hypogäum C Grab M1-1 (Bronze), Tall Ḥalaf Siedlungsfunde (Bronze), Tall Rumeilah Grab D-1a, Emona/Ljubljana Grab 73, Zagreb Grab 109, Babylon Grab 230, evtl. Uruk Grab 698 (Kupfer), evtl. Noruzmahale Grab B-1, Tarsus Siedlungsfunde, Samaria-Sebaste Grab I, loc. 4, loc. 5, loc. 6a, loc. 8, Grab III, Grab E 220 I, loc. D, Grab E 220 II, loc. C, loc. D, Grab E 222, loc. 4, Gezer Grab 124 und evtl. Grab 157.

494 Vgl. z.B. Dura Europos Grab 11, Grab 22, loc. VII, loc. IX, Grab 23, Grab 33, loc. III, loc. V, loc. VI, loc. XI, Grab 35, Grab 36, loc. XII, loc. XIII, loc. XV, loc. loc. XVI, Grab 37, Grab 40, loc. II, loc. IX, Grab 54, loc. IV, loc. V, loc. VI.

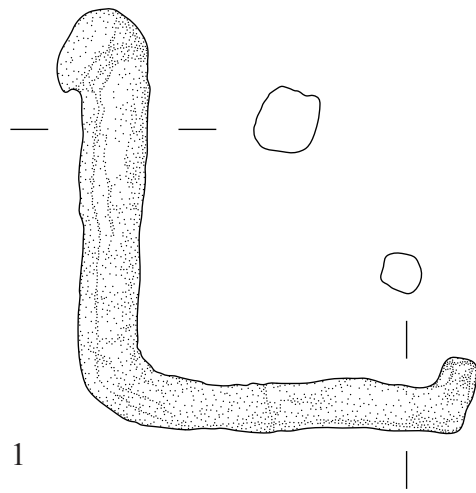


Abb. 211: hakenförmiger Eisennagel 97/10-1 (NäB)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
92/32-2	Rechtwinklig gebogener, im Querschnitt vierkantiger Eisenhaken, Spitze fehlt	Eisen	4,4 x 1,9 x 0,7	NäB
93/87-5	Ein abgerundet vierkantiges, rechtwinklig gebogenes, konisch zulaufendes Nagelfragment und ein vierkantiger, gebogener Nagel aus Eisen mit rundem Nagelkopf	Eisen	L. 5,5 bzw. 6,5; Dm. 0,5 bzw. 1,2	NäB
97/10-1	Eisennagel oder -klammer, rechtwinklig gebogen, mit einseitig umgebogenen Enden	Eisen	L. 5,7 x 5,3	NäB
97/24-3	Rechtwinklig gebogenes Nagelfragment aus Eisen mit vierkantigem Querschnitt	Eisen	4,3 x 0,7	NäB

Auch beim Fundtyp NäB liegt eine Deutung als Nägel oder Klammern von Holz Sarkophagen nahe, kann jedoch in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 aus der Fundlage heraus nicht verifiziert werden. Dagegen ist der Eisenhaken 94/59-3 aus dem Erdgrab 94/59 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 mit weiteren Eisen- sowie den bitumenverstrichenen Holzfragmenten wahrscheinlich eines Holz Sarkophages vergesellschaftet (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 362.). Typologisch vergleichbare Eisenklammern wurden in Grab D14 von Jericho beobachtet, die als Konstruktionsteile des Holz Sarkophages 113 angesprochen werden; möglicherweise klammerten sie die Bretter des Sarkophagbodens und die Seitenteile zusammen (HACHLILI/KILLEBREW 1999, 67 und Abb. III.9.). In Grab 24, Loculus V von Dura Europos sind acht Winkelbeschläge aus Eisen belegt, die an den Ecken des Sarkophages angebracht waren (TOLL 1946, 55.). Eisennägel mit den für den Fundtyp NäB herausgestellten Formenmerkmalen fanden sich auch in der Grabkammer 541 des westlichen Tumulus von Frēḥat en-Nufēḡī nahe Uruk; in diese eingebaut war ein mit Stoff bespannter und mit Blattgold bestreuter, rechteckiger Holzeinbau, der einst das zentrale Postament umgab (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 143 und Taf. 196 f. - Vgl. VAN ESS/PEDDE 1992, 67 und Taf. 67:740. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 87.).

Ein hakenförmiger Nagel des Fundtyps NäB aus stark korrodiertem Eisen wurde in den Bauzuständen 2/1 auf dem Tall Šēḥ Ḥamad beobachtet; aus sich heraus nicht datierbar, könnte er aufgrund seiner Stratifizierung chronologisch möglicherweise grob in das 2. Jh. eingeordnet werden (Bernbeck in: KÜHNE 2005, 97 und Abb. 119 a, b. - Vgl. auch Oettel 2005a in: KÜHNE 2005, 136.).

## II WAFFEN

Auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala wurden Waffen insgesamt nur in wenigen Gräbern beobachtet; dabei ist die Mehrzahl der Fundgruppen auf dem ersten Gräberfeldabschnitt belegt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 78.). Zugehörig sind zum einen regelrechte Kriegsgeräte, von denen die Fundgruppen der Lanzen- und Speerspitzen (La), der Lanzenschuhe (Ls), der Dolche (Do), der Schwerter (Sc) und der Pfeilspitzen (Pf) repräsentiert sind; zum anderen gehört auch die Fundgruppe der eisernen Messer (Me) dazu, die sowohl als Waffe als auch als Werkzeug genutzt worden sein könnten.

### II.1 LANZEN- UND SPEERSPITZEN (La)

Die Fundgruppe La umfasst zwei Lanzen- und sechs Speerspitzenformen, die durch ihre Dimension, deutlicher jedoch durch die Art der Schäftung voneinander unterschieden werden (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 78.); Lanzen spitzen sind länger und schwerer und weisen regelhaft eine Schäftungstülle auf, die der stabilen Verbindung von Lanzen spitze und Schaft diente. Die kürzeren, schmaleren und somit leichteren Speerspitzen dagegen besitzen, analog zu den Pfeilspitzen, einen Schäftungsdorn, der in den Holzschaft eingelassen war. ANDRAE/LENZEN vermuten, dass die Beigabe von Lanzen spitzen auf parthische Reiter verweist (ANDRAE/LENZEN 1967, 91.).

Die Lanzen- und Speerspitzen lassen sich typologisch in acht Fundtypen (LaA bis LaH) unterteilen.

#### *Lanzenspitzen mit breitem Blatt (LaA)*<sup>495</sup>

Dieser Fundtyp mit breitem Blatt, angedeutetem Mittelgrat und langer Schäftungstülle ist zweimal nur auf dem ersten Gräberfeldabschnitt repräsentiert (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 79 und Abb. 205, 394.).

#### *Lanzenspitzen mit schmalem Blatt und Mittelgrat (LaB)*

Lanzenspitzen des Fundtyps LaB sind durch einen kräftigen, abgerundeten Mittelgrat und ein im Verhältnis dazu schmales, weidenblattförmiges Lanzenblatt mit rautenförmigem Querschnitt charakterisiert; der durchgehende, gleichbleibend schmale Mittelgrat hebt sich bis zur leicht ausbauchenden Spitze deutlich ab. Dem Exemplar 93/96-3 dieses Fundtyps vom ersten Gräberfeldabschnitt kann das Fragment 98/07-4 des zweiten Gräberfeldabschnittes typologisch angeschlossen werden<sup>496</sup>. Die beiden Lanzenspitzen des Fundtyps LaB aus Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala bestehen aus Eisen (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 79 f., 329 und Abb. 207.).

495 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 7c:A.

496 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 7c:B.

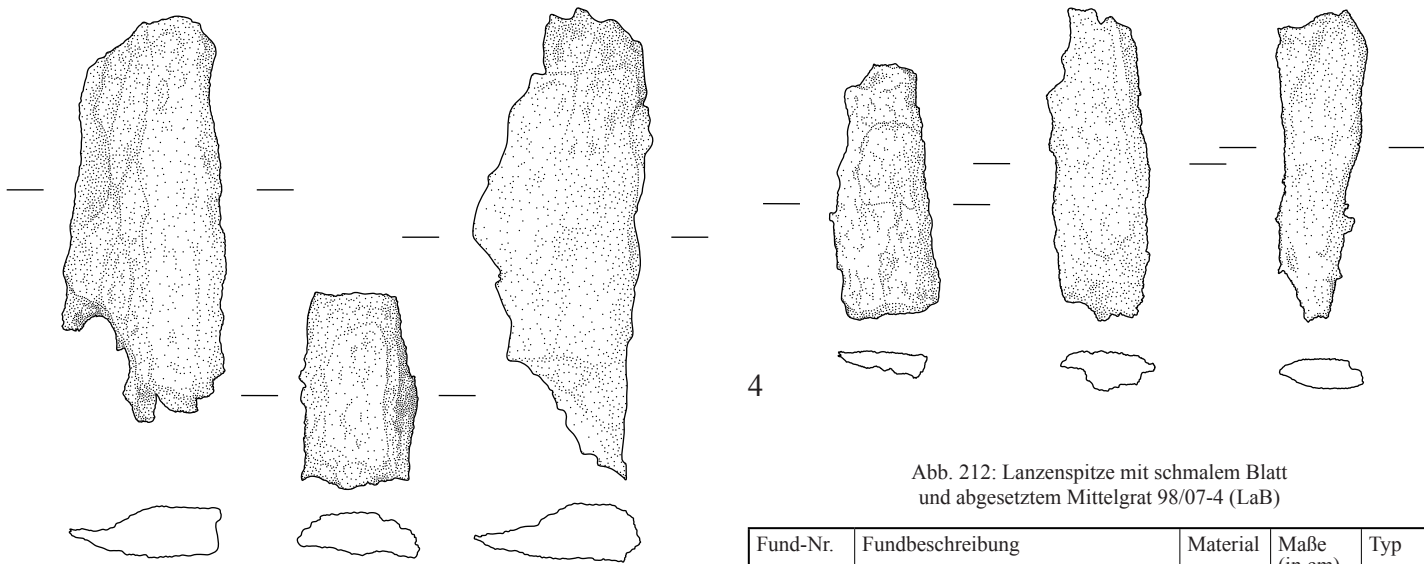


Abb. 212: Lanzenspitze mit schmalen Blatt und abgesetztem Mittelgrat 98/07-4 (LaB)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
98/07-4	Neun Eisenfragmente, darunter die Spitze einer Lanze mit ausgeprägtem Mittelgrat, stark korrodiert	Eisen	L. 8,4; B. 2,1; B. Mittelgrat 1,6	LaB

Das Exemplar 93/96-3 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 ist nahezu vollständig erhalten: Das schmal weidenblattförmige Lanzenblatt zieht leicht zum massiven, rundstabigen Blattansatz hin ein, der im weiteren Verlauf eine im Querschnitt runde, sich leicht erweiternde Schaftungsstelle ausprägt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 79 und Abb. 207.). Von dem stark fragmentierten Exemplar 98/07-4 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 sind nur die Spitze und Teile des vorderen Lanzenblattes erhalten; die Schaftungsstelle fehlt. Es wurde in verworfener Fundlage in unmittelbarer Nähe zum Lanzenschuh 98/21-1 aufgefunden, der ebenfalls in gestörtem Fundzusammenhang lag. Lanzenspitze und Lanzenschuh gehörten möglicherweise zu derselben Lanze; unter dem Postulat, Bestandteil einer männlichen Grabausstattung zu sein, ist die Zugehörigkeit zu Grab 98/21 etwas wahrscheinlicher.

Lanzenspitzen unterschiedlicher Formgebung gehören in seleukiden- und arsakidenzeitlichen Grabkomplexen zuweilen zur Grabausstattung<sup>497</sup>. Für Grab 18007 von Aššur werden zwei Exemplare erwähnt, die jedoch typologisch nicht zuzuordnen sind (ANDRAE/LENZEN 1967, 96.). Ähnliches gilt für die stark korrodierten Eisenfragmente möglicherweise einer Lanzenspitze mit rautenförmigem Querschnitt aus Grab 749 der hellenistischen Nekropole von Mari (JEAN-MARIE 1999, Taf. 133.). Während Lanzenspitzen z.B. in Dura Europos nicht vorkommen, gehören sie auf einigen nordwestiranischen Gräberfeldern in mehreren Gräbern zur Beigabenausstattung: Ein Parallelfund zum Fundtyp LaB ist, obwohl stark korrodiert, in Grab 6 von Hassani Mahale nachgewiesen; deutlich ist das schlanke Lanzenblatt mit Mittelgrat ausgeprägt, das allmählich in die lange Schafttülle übergeht (SONO/FUKAI 1968, 22 und Taf. LXVIII:8.). In Noruzmahale sind Lanzenspitzen vielfach nachgewiesen; insbesondere die beiden Exemplare in Grab A-II dieses Gräberfeldes sind typologisch vergleichbar. Interessanterweise gehören sie nicht zur regelrechten Beigabenausstattung, sondern wurden, offenbar intentionell ungeschäftet, in der etwas höher gelegenen Zugangsgrube mit den Spitzen nach außen niedergelegt, möglicherweise mit einer apotropäischen Bedeutung für die Zugangsberechtigung zum Grab (EGAMI/FUKAI/MASUDA 1966, Taf. XLIII:1, XLIII:2.).

Auch auf den provinzialrömischen Gräberfeldern von Ornavasso sind Lanzenspitzen relativ häufig belegt; sie zeigen jedoch, im Unterschied zu den weidenblattförmigen Exemplaren von Tall

497 Aššur Grab 18007, Mari Grab 749, evtl. Tall Halaf Siedlungsfund, Uruk Siedlungsfunde, Tall Mähūz Siedlungsfunde, Hassani Mahale Grab 6, Grab 8, Noruzmahale Grab A-II, Grab B-I, Grab B-II, Grab B-IV, Grab B-V, Grab B-VI, Shahpir Grab 2, Grab 4, Boğazköy Steinkistengrab 3 (Tempel I) und Gezer Grab 103.



Šēh Ḥamad/Magdala, eine differente Formgebung mit breiteren, am Ansatz deutlicher ausbauchenden Lanzenblättern und nahe der Tülle gelegenen Schwerpunkt (GRAUE 1974, 66, 239, 246, 257, 261 und Taf. 36:1, 52:3, 52:4, 68:5, 71:5.)<sup>498</sup>.

#### Speerspitzen (LaC bis LaH)<sup>499</sup>

Schmale Speerspitzen mit kurzem Blatt (LaC), mit Widerhaken (LaD), mit schmalen Blatt und Mittelgrat (LaE), mit langem Blatt (LaF) sowie flache Speerspitzen mit langem (LaG) und kurzem (LaH) Blatt sind ausschließlich in Grab 93/01 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 nachgewiesen; sie gehören zur Grabausstattung eines Mannes und lagen neben dem Becken mit den Spitzen nach unten möglicherweise in einer Tasche aus organischem, nun vergangenem Material (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 80 f., 299 und Abb. 209-219.). Unabhängig von der Formgebung jedes Fundtyps sind sie kleiner als die Lanzen spitzen LaA und LaB und weisen regelhaft einen Schäftungsdorn auf. Speerspitzen dieser Fundtypen sind in Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 nicht repräsentiert.

#### 11.2 LANZENSCHUHE (Ls)

In Tall Šēh Ḥamad/Magdala sind insgesamt fünf Eisenspitzen mit Schäftungstülle nachgewiesen, die kein Lanzenblatt aufweisen, sondern eine kegelförmige, nahezu rundstabige Spitze ausprägen; sie werden daher als Lanzenschuhe angesprochen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 82.).

Die Lanzenschuhe dieser Fundgruppe gliedern sich in zwei Fundtypen: Den gerade spitz zulaufenden Lanzenschuhen (A) stehen zwei Eisenspitzen mit geschweiftem Korpus von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 (B) gegenüber.

#### Geradwandige Lanzenschuhe mit runder Tülle (LsA)

Typologisches Charakteristikum ist eine spitz zulaufende, geradwandige Kegelform, die vollständig oder nur teilweise hohl ist und eine in der Aufsicht runde Tülle für den Lanzenchaft bildet. Den beiden Exemplaren dieses Fundtyps vom ersten Gräberfeldabschnitt ist der Lanzenschuh 98/21-1 des zweiten Gräberfeldabschnittes typologisch zugehörig<sup>500</sup>. Lanzenschuhe des Fundtyps LsA wurden regelhaft aus Eisen gefertigt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 82 f., 329, 356 und Abb. 227.).

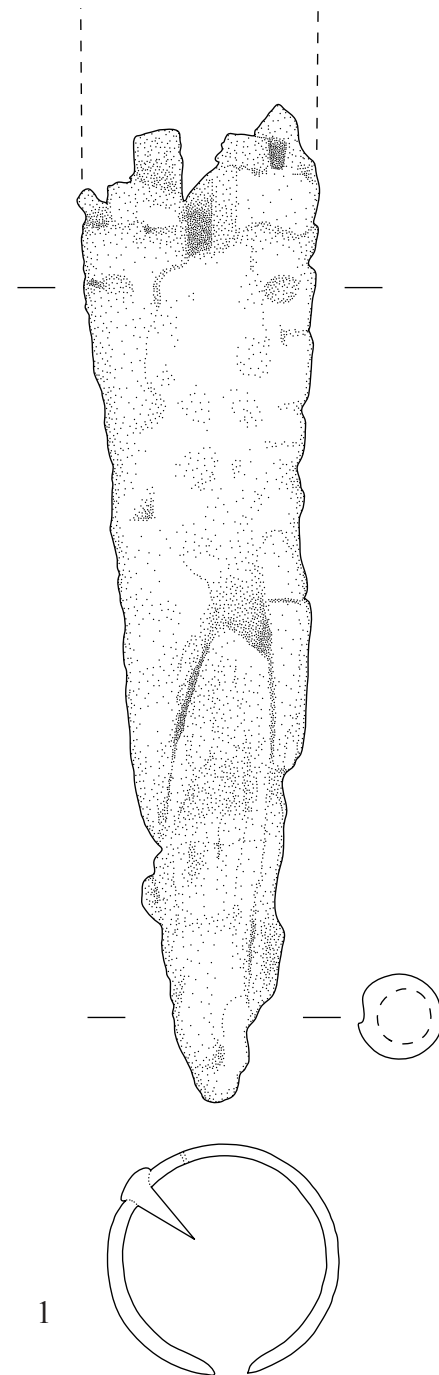


Abb. 213: geradwandiger Lanzenschuh mit runder Tülle 98/21-1 (LsA2)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
98/21-1	Fragment eines Lanzenschuhs (?) mit durchgehender, offener Tülle und Schäftnagel aus Eisen	Eisen	13 x 3	LsA2

Bei den Exemplaren von Tall Šēh Ḥamad/Magdala sind zwei Varianten der Tüllenbildung erkennbar: Die Variante LsA1 weist eine verkürzte Schäftungstülle auf und schließt mit einer massiven Eisenspitze ab; sie ist nur in Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 repräsentiert (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 82 f.). Der Lanzenschuh 98/21-1 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 dagegen zeigt als Variante LsA2 eine bis in die Spitze reichende Schäftungstülle; im Randbereich der Tülle ist zudem ein Loch mit einem Schäftnagel erhalten.

Lanzenschuhe sind im Arbeitsgebiet schwer fassbar; als Grabbeigabe in seleukiden- und arsakidenzeitlichen Grabzusammenhängen sind sie nicht beschrieben. In den provinziäl-römischen Gräberfeldern von Ornavasso dagegen sind Lanzen regelhaft durch Lanzen spitze und Lanzenschuh repräsentiert; die Lanzenschuhe zeigen eine geradwandige, kegelförmige Form und gehören somit zum Fundtyp LsA (GRAUE 1974, 66, 239, 246, 257, 261, Abb. 35 und Taf. 52:2, 68:6, 71:4.)<sup>501</sup>.

498 Ornavasso Bernardo Grab 154, Ornavasso Persona Grab 2, Grab 69 und Grab 95.

499 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Typ 7c:C bis 7c:H.

500 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Typ 7c:A, Variante 1.

501 Ornavasso Bernardo Grab 154, Ornavasso Persona Grab 2, Grab 69 und Grab 95.

*Geschweifte Lanzenschuhe mit runder Tülle (LsB)*<sup>502</sup>

Lanzenschuhe mit im Unterschied zum Fundtyp LsA geweißtem Korpus, runder Tülle und massiver, zuweilen abgeflachter Eisen- spitze sind nur in Grab 94/37 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 vertreten. Die Interpretation als Lanzenschuhe erscheint aufgrund der typologischen Ähnlichkeit mit einfachen Lanzen- oder Speerspitzen nicht gesichert (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 82 f., 356 und Abb. 975:15, 975:16.).

*11.3 DOLCHE (Do)*

Dolche der Fundgruppe Do sind, im Unterschied zur Fundgruppe Me, durch eine ursprünglich symmetrische Formgebung mit zwei Schneiden und einen flach rautenförmigen Querschnitt gekennzeichnet. In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala ist diese Fundgruppe zweimal nachgewiesen; die Fundtypen A und B unterscheiden sich durch die Griffgestaltung (vgl. Künzl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 89 ff. und Abb. 249.).

*Griffangeldolch (DoA)*

Der Fundtyp DoA ist einzig durch den römischen Griffangeldolch mit durchbrochen verziertem Scheidenblech aus Eisen aus Grab 95/07 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 repräsentiert (Künzl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 89 ff. und Abb. 249-253.).

*Griffplattendolch (DoB)*

Typologisches Hauptcharakteristikum ist eine beidseitig leicht geschweifte Klinge mit flach rautenförmigem Querschnitt, die sich zur fragmentierten Spitze hin verschmälert, am anderen Ende jedoch dicker wird und in eine verbreiterte, abgerundete Griffplatte mit flach rechteckigem Querschnitt übergeht; ein Heftansatz ist im Unterschied zum Fundtyp DoA nicht erkennbar. Der Fundtyp DoB ist einzig in Grab 97/36 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 nachgewiesen und besteht aus Eisen.

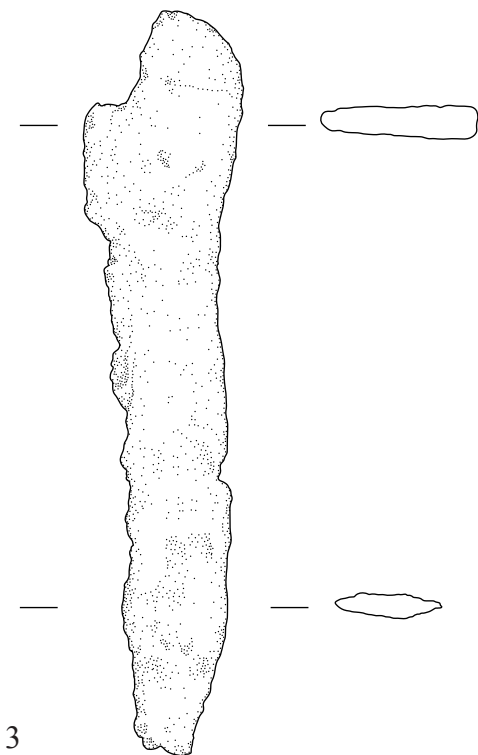


Abb. 214: Griffplattendolch 97/36-3 (DoB)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
97/36-3	Leicht geschweifte Klinge eines kurzen Griffplattendolches aus Eisen	Eisen	L. 10,0; B. 2,0	DoB

Das Exemplar 97/36-3 lag trotz einiger Störungen des Grabzusammenhangs im Bereich des Gürtels offenbar *in situ* und war mit einem Griffplattenmesser sowie einer Gürtelschnalle aus Eisen vergesellschaftet; wahrscheinlich gehörten Dolch und Messer zur Waffenausstattung.

Griffplattendolche des Fundtyps DoB sind in arsakidenzeitlichen Grabzusammenhängen selten belegt. Möglicherweise ist ein Exemplar aus dem Pantoffelsarkophaggrab 627 von Uruk zugehörig (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 180. - VAN ESS/PEDDE 1992, 66.). Ein weiterer Dolch dieses Fundtyps wurde als Siedlungsfund in Tall Ḥalaf geborgen (HROUDA 1962, 50, 54 und Taf. 36:203.).

*11.4 EISERNE MESSER (Me)*

Die Messer der Fundgruppe Me waren, anders als die übrigen Waffen, multifunktional einsetzbar: Als größere, einschneidige Hiebmesser konnten sie als regelrechte Waffen verwendet werden, dienten jedoch auch als alltägliches Arbeitsgerät, Rasiermesser und Essbesteck; dabei bedingen spezielle Funktionen eine spezifische Formgebung. Allgemein sind Messer formal durch eine einseitige Schneide und einen breiteren Messerrücken gekennzeichnet, so dass sich ein schmal dreieckiger Querschnitt ergibt, der oft auch bei stark korrodierten Eisensfunden die Unterscheidung der Messer von Lanzenspitze, Dolch und Schwert ermöglicht. Messer wurden entweder am Gürtel getragen oder nahe der Beine oder Füße niedergelegt.

Die Fundgruppe Me gliedert sich nach der Griffgestaltung in vier Fundtypen: Neben Messern ohne erkennbare Griffgestaltung (A) sind dies Griffplattenmesser (B), Griffzungenmesser (C) und Griffangelmesser (D).

*Einfache Eisenmesser ohne Griffgestaltung (MeA)*<sup>503</sup>

Einzig das Exemplar 94/51-4 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 repräsentiert diesen einfachen Fundtyp, bei dem die Gestaltung des Griffes nicht erkennbar ist (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 78 und Abb. 203.). Als Parallelfund wird ein Messer analoger Formgebung aus der Siedlung auf dem Tall Šēḥ Ḥamad angeführt, das an der Bruchstelle zwischen Klinge und Griff die Rundung eines ausgebrochenen Nietloches aufweist (vgl. Oettel 2005a in: KÜHNE 2005, 135 und Abb. 337.); die Arretierung des Griffes an einer Griffplatte oder einer Griffzunge ist auch für das Exemplar 94/51-4 vom ersten Gräberfeldabschnitt denkbar.

*Griffplattenmesser (MeB)*

Der Fundtyp MeB zeigt eine Messerklinge mit geradem, verdicktem Messerrücken und gerader, leicht einziehender oder an der Spitze abgerundeter Schneide; die Messerspitze ist meist abgebrochen oder stark korrodiert. Eponymes Hauptcharakteristikum ist eine kurze, abgerundete Griffplatte. Griffplattenmesser dieses Fundtyps sind nur in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 belegt und bestehen regelhaft aus Eisen.

502 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 7e:A, Variante 2.

503 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 7b:A.

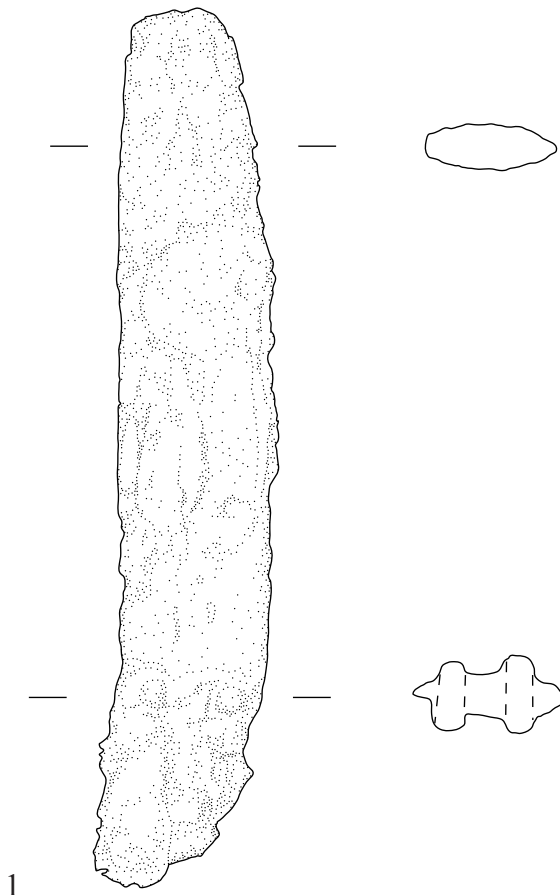


Abb. 215: Griffplattenmesser mit zwei Nieten 97/02-1 (MeB)

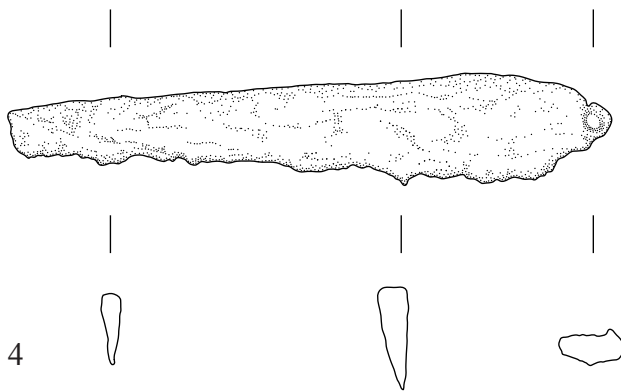


Abb. 216: Griffplattenmesser mit einzelner Niete 97/36-4 (MeB)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
97/02-1	Klinge eines Eisenmessers mit Griffplatte und zwei Nieten, Holz- und Lederreste am Griffansatz und auf der Klinge, evtl. Reste der Scheide	Eisen	L. 11,5; B. 2,0	MeB
97/36-4	Gerade Klinge eines Messers aus Eisen mit einzelner Niete	Eisen	L. 8,0; B. 1,5	MeB

Bei beiden Griffplattenmessern des Fundtyps MeB sind im Bereich der Griffplatte eiserne Niete erhalten: Das Exemplar 97/36-4 zeigt eine einzelne Niete am Ende der verdickten Griffplatte. Vergleichbar ist ein Messerfragment aus Bauzustand 6e der Siedlung auf dem Tall Šēḥ Ḥamad, das eine intakte, sich verschmälernde Griffplatte mit Nietloch im Randbereich aufweist; es wird stratifiziert in den Zeitraum vom Ende des 1. Jh. v. Chr. bis zum Ende des 1. Jh. eingeordnet (Oettel 2005a in: KÜHNE 2005, 135 und Abb. 338.). Analog dazu ist die Schneide des Exemplars 97/02-1 ausbauchend geschwungen, zeigt jedoch an der Griffplatte zwei nebeneinander angeordnete Niete und somit eine differente Griffgestaltung.

Ein Parallelfund sowie ein vergleichbares Exemplar mit zwei übereinander angeordneten Niete und geradem Rücken sind in Grab 103 von Gezer belegt (MACALISTER 1912, 342 und Taf.

XCVI:14, XCVI:16.). Das Exemplar dieses Fundtyps aus Grab 7 von Dura Europos datiert in das 1./2. Jh. (TOLL 1946, 37, 137, 139 und Taf. XXXVIII.). Die Griffplattenmesser aus Noruzmahale weisen unterschiedliche Klingensformen auf, oft mit angehobener, zuweilen stark gebogener Spitze, die speziell der Schafschur und dem Bearbeiten von Fellen und Häuten dienten (EGAMI/FUKAI/MASUDA 1966, 11, 22 f. und Taf. XXXVI:2, XLI:2, XLI:3, XLIII:3, XLIV:3-5, XLIX:42, XLIX:43.).

#### Griffzungenmesser (MeC)

Der Fundtyp MeC ist durch eine Messerklinge mit geradem, verdickten Messerrücken und einem geschwungenen, einen weiten Kreisabschnitt beschreibenden Schneidenverlauf gekennzeichnet; die Spitze ist abgebrochen. Die Griffzunge setzt den Messerrücken fort, zieht im Bereich der Schneide jedoch leicht ein und setzt sich somit von der Klinge ab; sie ist im Querschnitt flach rechteckig. Der Fundtyp MeC ist auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala einzig durch das Exemplar 97/33-4 vom zweiten Gräberfeldabschnitt vertreten, das aus Eisen besteht.

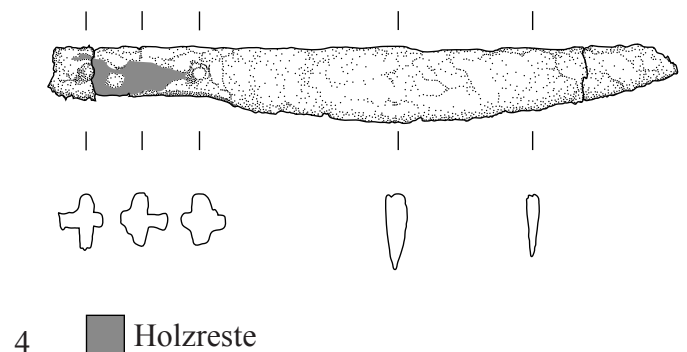


Abb. 217: Griffzungenmesser 97/33-4 (MeC)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
97/33-4	Messer mit geradem Rücken und gebogener Schneide aus Eisen, Niete und Holzreste am Griff erhalten	Eisen	L. 16,6; B. 1,9	MeC

Das Griffzungenmesser 97/33-4 weist drei Niete aus Eisen auf, die nebeneinander auf der Längsachse der Griffzunge angeordnet sind; insbesondere in diesem Bereich haben sich Holzreste der Griffschalen erhalten, die an beiden Seiten der Griffzunge angenietet waren. Ein Parallelfund ist in Grab 103 von Gezer zu fassen: Das Griffzungenmesser mit drei längs orientierten Niete und spezifischer Klingensform entspricht den herausgestellten Formenmerkmalen des Fundtyps MeC (MACALISTER 1912, 342 und Taf. XCVI:13.). Die Form der Messerklinge von Exemplar 97/33-4 mit geschwungener Schneide, geradem Rücken und leicht angehobener Spitze findet sich auch bei einem Siedlungsfund aus hellenistischen Fundzusammenhängen aus Tarsus, dessen Griffzungenansatz jedoch fragmentiert ist (GOLDMAN 1950, 388 und Abb. 263:3.).

Typologisch zugehörig ist ein Griffzungenmesser mit ebenfalls drei Niete und Ringknopf aus Bauzustand 6c der Siedlung auf dem Tall Šēḥ Ḥamad (Bernbeck in: KÜHNE 2005, 93 und Abb. 107 a-c.). Als Vergleichsexemplar dazu erscheint ein flacher, gegrateter Bronzegriff mit Ringknopf aus Grab 40, Loculus I von Dura Europos, der als Messergriff angesprochen wird; er datiert in das 2. Jh. (TOLL 1946, 124, 137 ff. und Taf. LII.).

Das Fragment einer Griffzunge mit Klingensansatz sowie Resten der hölzernen Griffschalen und der zugehörigen Niete wurde in Grab 143 von Sippar beobachtet; es wird aufgrund von Parallelfunden aus Schicht II von Nippur (TA) in die neubabylonische bis achämenidische Zeit eingeordnet und erweitert die chronologische Laufzeit dieses Fundtyps bis in die vorhellenistische Zeit (Haerinc in: DE MEYER 1980, 59 und Taf. 6:11. - MC-

COWN/HAINES 1967, 103 und Taf. 155:2, 155:4.). In Uruk sind Griffschalen aus Knochen an zwei Griffzungenmessern erhalten, die in neubabylonischen Doppeltopfgräbern aufgefunden wurden (VAN ESS/PEDDE 1992, 213 f. und Taf. 125:1515 a-d, 125:1516.). In den Pantoffelsarkophaggräbern 637 und 639 dieses Fundortes sind Griffzungenmesser des Fundtyps MeC nachgewiesen, die über die Grabform den parthischen Schichten zugeordnet werden können; hinzu kommt der Lese fund eines Griffzungenmessers (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 182 f. und Tab. 1. - VAN ESS/PEDDE 1992, 66 und Taf. 66:736-738.). Ebenfalls als Lese fund ist das Fragment eines Griffzungenmessers mit Nietenresten in Tall Ḥalaf belegt (HROUDA 1962, 54 und Taf. 36:210. - Vgl. auch Bernbeck in: KÜHNE 2005, 93.). In Ḥamā wurde ein fragmentiertes Exemplar als Siedlungsfund aufgefunden (PLOUG 1985, 217 und Abb. 52 k.).

Ungewöhnlich lange Messerklingen zeigen das Griffzungenmesser aus Grab 9 von Ghalekuti I sowie das Exemplar aus Grab 6 von Ghalekuti II, die in die spätparthische Zeit datieren (SONO/FUKAI 1968, 46, 51 und Taf. LXXXI:9, LXXXVIII:2.). Ein weiteres Griffzungenmesser ist in Grab I von Khoramrud nachgewiesen (EGAMI/FUKAI/MASUDA 1966, 11 und Taf. LIV:2.). In Ornavasso Bernardo gehören große, breite Hiebmesser aus Eisen, die meist eine Griffzunge mit Nietlöchern und Nieten aufweisen, in mehreren Gräbern zur Beigabenausstattung; sie datieren in die Spätlatènezeit (1. Jh. v. Chr.) und dienten eher als Waffe denn als Werkzeuge (GRAUE 1974, 67, 103 f. und Abb. 29.)<sup>504</sup>. Ebenso sind in einigen Grabzusammenhängen auf dem Gräberfeld von Salurn neben kleineren Arbeitsmessern mit dieser Griffgestaltung große Griffzungenmesser vertreten, die als Hiebmesser angesprochen werden; sie werden in das 1./2. Jh. datiert. (NOLL 1963, 84 und Taf. 19-21.).

#### Griffzungenmesser (MeD)

Eponymes Charakteristikum ist eine gerade, rundstabile oder vierkantige Griffzunge, die deutlich abgesetzt in eine breitere Messerklinge übergeht, die in Rücken und Klinge gerade und gleichmäßig zur Spitze hin verläuft oder eine breite, halbmondförmig geschwungene Formgebung mit weit ausbauchender Schneide aufweist. Griffzungenmesser des Fundtyps MeD sind in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala nur auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt repräsentiert und wurden ebenfalls aus Eisen gefertigt.

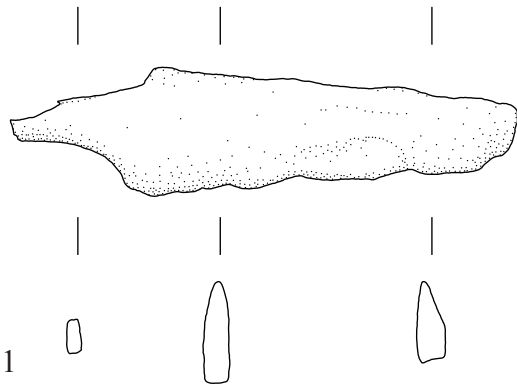


Abb. 218: Griffzungenmesser mit gerader Klinge 99/09-1 (MeD1)

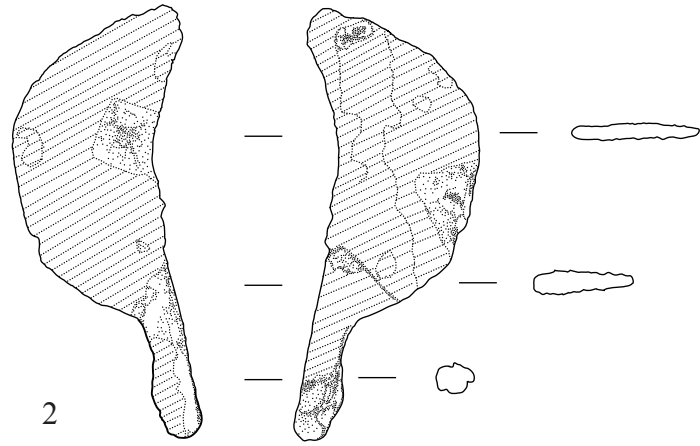


Abb. 219: Griffzungenmesser mit halbmondförmiger Klinge 84/06-2 (MeD2)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
99/09-1	Klinge eines Griffzungenmessers mit geradem Messerrücken und ausgeschmiedeter, vierkantiger Griffzunge	Eisen	6,5 x 1,4	MeD1
84/06-2	Zwei Fragmente eines flachen, halbmondförmigen Griffzungenmessers aus Eisen mit Textilabdrücken, im Querschnitt sich zur Rundung hin verjüngend	Eisen	11,4 x 3,5 x 0,5	MeD2

In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala sind Griffzungenmesser in zwei Formvarianten vertreten: Das Exemplar 99/09-1 kann mit einer geraden Messerklinge der Variante MeD1 zugeordnet werden. Ebenfalls dieser Variante zugehörig ist ein Griffzungenmesser aus dem Bauzustand 7 der Siedlung auf dem Tall Šēḥ Ḥamad, das zudem ein Bronzeband aufweist, das um den Griffzungenansatz herumläuft und einst die hölzerne Griffhülle abschloss; es datiert in das 1. Jh. v. Chr. (Oettel 2005a in: KÜHNE 2005, 135 und Abb. 336 a-c.).

Ein einfaches Exemplar des Fundtyps MeD1 wurde in Grab 11 des Gräberfeldes von Ornavasso Bernardo aufgefunden (GRAUE 1974, 216 und Taf. 14:10.). Griffzungenmesser unterschiedlicher Größe und mit verschiedenen Klingensformen, darunter auch spezielle Rebmesser, wurden in vielen Gräbern des provinziäl-römischen Gräberfeldes von Salurn beobachtet; sie datieren allgemein in das 2. bis 4. Jh. (NOLL 1963, 76 f., 78 ff. und Taf. 18-22.). Auch auf den Gräberfeldern im nordwestlichen Iran gehören Griffzungenmesser häufiger zur Grabausstattung (SONO/FUKAI 1968, 18, 21, 27, 43 f. und Taf. LXIV:28, LXVI:8, LXXIII:6, LXXIX:12-14.); zudem sind einige Exemplare zwar als Messer zu klassifizieren, jedoch aufgrund der starken Eisenkorrosion typologisch nicht mehr zuzuordnen<sup>505</sup>. Als Siedlungsfund ist ein gerades Griffzungenmesser mit leicht angehobener Spitze in 'Ain Sīnū/Zagurāe nachgewiesen (OATES/OATES 1959, 236 und Taf. LIX:6, LIX:7.); ein weiteres Fragment mit Griffzungen- und Klingensansatz stammt aus Tarsus (GOLDMAN 1950, 388 f. und Abb. 263:4.).

Das Griffzungenmesser 84/06-2 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 dagegen zeigt eine differente Formgebung der Messerklinge und gehört daher zur Variante MeD2. Typologisch vergleichbar ist ein Rasier- oder Schermesser aus Bauzustand 6c der Siedlung auf dem Tall Šēḥ Ḥamad, das eine Griffzunge und eine halbmondförmig geschwungene Messerklinge aufweist (Bernbeck in: KÜHNE 2005, 93 und Abb. 108 a-c.); möglicherweise kann die Funktionsbestimmung dieser besonderen Messerform auf das Exemplar 84/06-2 übertragen werden. Das Messerfragment aus Grab 24, Loculus XIV von Dura Europos weist, analog zum Fundtyp MeD2, eine breite, weit ausbauchende Klinge auf; es wird grob in das 1. Jh. v. Chr. eingeordnet (TOLL 1946, 57, 134 f., 139 und Taf. XLVI.). Ein ähnliches, ebenfalls als Rasiermesser angesprochenes Exemplar des Fundtyps MeD2 wurde in Grab A des Gräberfeldes von Remedello beobachtet; es ist vollständig erhalten und datiert in das 2./1. Jh. v. Chr. in die Spätlatènezeit (LUNAZZI 1977, 55 f. und Taf. XXXVII:5, XLIX:1.).

504 Ornavasso Bernardo Grab 4, Grab 6, Grab 17, Grab 31, Grab 82, Grab 164, Ornavasso Persona Grab 33 und Grab 97.

505 Vgl. z.B. Hassani Mahale Grab 4, evtl. Grab 5, Grab 8, und Ghalekuti II Grab 3.

Typologisch verwandt ist auch das halbmondförmige Rasiermesser aus Grab 6 von Ornavasso Bernardo, das jedoch nur eine Griffknubbe aufweist, auf die ebenfalls eine Griffhülse aus Holz aufgeschoben war; interessanterweise ist hier, im Unterschied zum Exemplar 84/06-2 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2, die Schneide gerade gestaltet, während der Messerrücken einen Bogen beschreibt (GRAUE 1974, 214 und Taf. 9:2.).

#### Schwerter (ScA)<sup>506</sup>

Die Fundgruppe Sc ist auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala ausschließlich in Grab 93/31 und Grab 94/37 des ersten Gräberfeldabschnittes belegt. Das Exemplar 93/31-2 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 besteht aus einer langen, schmalen, gegrateten Klinge mit rautenförmigem Querschnitt und einem separat hergestellten, massiv rundstabigen Griff, der am Heft mit einer im Querschnitt runden Griffhülse mit der Schwertklinge verbunden ist (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 78 und Abb. 202.).

#### Pfeilspitzen (PfA bis PfC)<sup>507</sup>

Schmale dreiflügelige Pfeilspitzen (PfA), breite, dreiflügelige Pfeilspitzen (PfB) und Pfeilspitzen mit langem Blatt und Schäftungsdorn (PfC) sind in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala nur auf dem ersten Gräberfeldabschnitt nachgewiesen. Ihr Vorkommen beschränkt sich auf wenige Grabkomplexe; dabei ist der Fundtyp PfA nur in Grab 94/34 und der Fundtyp PfB nur in Grab 87/50 vertreten, der Fundtyp PfC kommt mit sieben Exemplaren nur in Grab 94/37 und mit zwei Exemplaren ausschließlich in Grab 93/01 vor. Eine Vermengung von Pfeilspitzen verschiedener Fundtypen findet nicht statt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 81 f. und Abb. 221, 223, 225.). Typologisch zugehörig sind mehrere Pfeilspitzen des Fundtyps PfB und ein Exemplar des Fundtyps PfC aus der Siedlung auf dem Tall Šēḥ Ḥamad (Bernbeck in: KÜHNE 2005, 96 f. und Abb. 117, 118 a, b. - Oettel 2005a in: KÜHNE 2005, 135 und Abb. 241-343 a-d, 345 a, b.).

#### 12 METALLBESCHLÄGE (Mb)

Die Beschläge aus Bronze-, Silber- oder Eisenblech mit anhaftenden Holzresten stellen die erhaltenen Reste von Objekten, möglicherweise Behältnissen oder Kästen aus Holz dar. Aufgrund ihrer typologischen Formgebung werden sie in verzierte, filigrane Schmuck- (A) und unverzierte Schutzbeschläge (B) aufgeteilt.

#### Schmuckbeschläge (MbA)

Der Fundtyp MbA ist lediglich in Grab 93/123 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 als mehrteiliger Schmuckbeschlag aus dünnem Bronzeblech nachgewiesen. Vier Eckbeschläge mit Zinnenmuster, eine Schlossplatte mit Riegel und Riegelzunge, die mit einem punzverzierten Bronzerahmen befestigt wurde, ein Doppelzierahmen und zwei durchbrochen gearbeiteten Schmuckbleche sowie Holzfragmente ermöglichen die Rekonstruktion eines Holzkästchens mit Schubdeckel. Ein Parallelfund aus Comacchio/Italien datiert um die Zeitenwende (vgl. Neuhäuser in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 87 ff. und Abb. 247, 248, 420.). Dagegen sind die Silberblechfragmente mit gepunzter Verzierung aus Grab 93/01 dieses Gräberfeldabschnittes typologisch und funktional nicht sicher einzuordnen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 299 und Abb. 944:17, 18.).

506 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 7a:A.

507 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 7d:A.

#### Schutzbeschlag aus Eisen (MbB)

Der Fundtyp MbB ist einzig durch den quadratischen Beschlag 02/04-2 aus Grab 02/04 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 repräsentiert. Er besteht aus einer nahezu quadratischen Grundplatte, deren Ränder stegartig im rechten Winkel umgebogen sind. Längs in der Innenseite wurde zur Stabilisierung ein weiterer Stegstreifen appliziert. Zugehörig sind zudem vier rundstabige Eisennieten, von denen drei *in situ* erhalten sind. Der Beschlag 02/04-2 wurde aus dickem Eisenblech gefertigt.

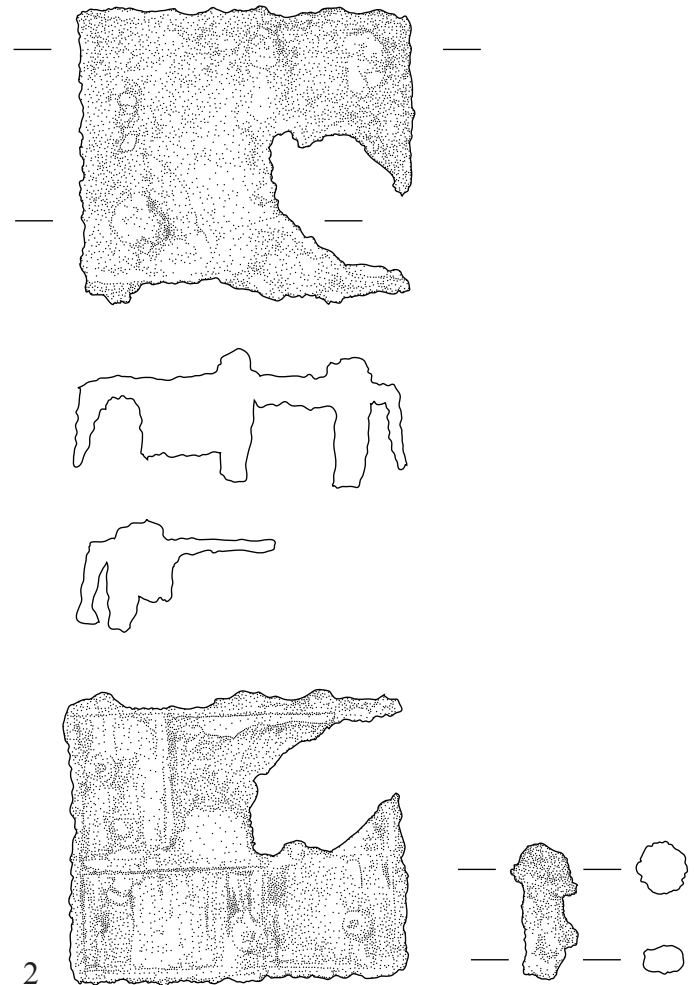


Abb. 220: fast quadratischer Eisenbeschlag mit Nieten 02/04-2 (MbB)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
02/04-2	Fast quadratischer Eisenbeschlag mit erhöhtem Rand und Nieten, darin Holzreste	Eisen/Holz	4,2 x 3,9 x 1,5	MbB

Im Gegensatz zum Fundtyp MbA erscheint der Eisenbeschlag 02/04-2 unverziert. Die starke Vernietung mit zwei Reihen aus drei Eisennieten lässt eine Funktion als Schutzbeschlag eines Objektes aus Holz postulieren. Die Fundsituation zusammen mit dem Balsamarium 02/04-1 und dem Henkelgefäß 02/04-3 zu Füßen der Bestatteten legt eine Zugehörigkeit zu den Glasgefäßen nahe, denkbar wäre z.B. ein hölzerner Untersatz oder ein Holzkasten. Möglicherweise diente auch der durchlochte Eisenstreifen 02/04-5 mit Öse ebenfalls als Beschlag dieses Holzobjektes. Vergleichbar sind unverzierte Bronzebeschläge von Holzkästen z.B. aus mehreren Gräbern von Ornavasso Bernardo und Persona, die aus gebogenen, an den Enden durchlochenden Metallstreifen bestehen (vgl. GRAUE 1974, 69, 262 und Taf. 38:5 a, 70:5, 70:7, 77:6.).

#### 13 TONVERSCHLÜSSE (To)

Auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala wurden insgesamt vier unregelmäßige, jedoch intentionell geformte Tonobjekte beobachtet, die als Tonverschlüsse angespro-

chen werden. Sie wurden alle im Bereich der Grablege aufgefunden und gehören somit formal zum Grabkomplex. Allerdings sind diese Grabzusammenhänge antik oder rezent gestört, so dass sich eine intrusive Einbringung vermuten lässt.

Die Fundgruppe To umfasst gestempelte und ungestempelte Tonverschlüsse mit Textil- und Schnurabdruck (ToA).

#### Tonverschlüsse mit Stempel-, Textil- und Schnurabdruck (ToA)

Der Fundtyp ToA ist durch eine unregelmäßige, längliche, an einer Seite plan abgeflachte Formgebung sowie einen runden oder ovalen Stempel- oder Textilabdruck oder Schnurabdrucke gekennzeichnet. Tonverschlüsse dieses Fundtyps bestehen regelhaft aus ungebranntem Ton.

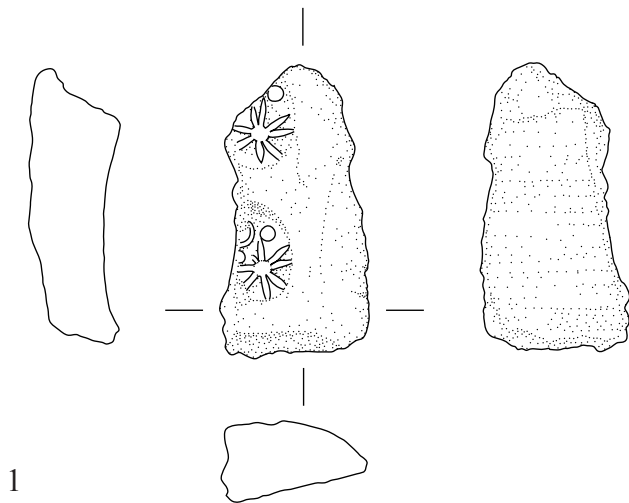


Abb. 221: gestempelter Tonverschluss 97/137-1 (ToA1)

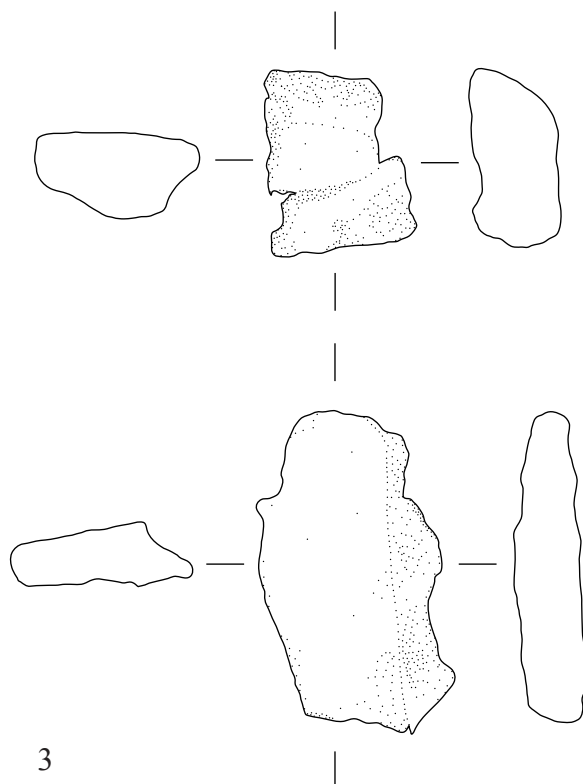


Abb. 222: Tonverschluss mit Schnurabdrücken 97/34-3 (ToA2)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
94/74-1	Fragment eines Tonverschlusses mit ovalem Textilabdruck	Ton	3,0 x 3,4 x 1,5	ToA1
97/137-1	Tonverschlusfragment mit zwei gleichartigen, runden Stempelsiegelabdrücken mit Mondsichel, sechszackigem Stern und Punkt, fragmentarisch erhalten	Ungebrannter Ton	3,8 x 2,0 x 1,0	ToA1

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
97/34-3	Fragmente eines geglätteten Tonobjektes mit Schnurabdrücken (Tonverschluss ?)	Ton	L. 2,6-4,4; B. 2,5-1,8	ToA2
03/14-2	Zwei Tonverschlussfragmente, evtl. mit Schnurabdruck, aus dem Leichenbrand	Ton	L. ca. 1,0; 0,8 x 0,6 x 0,3	ToA2

Der Fundtyp ToA erscheint in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala in zwei Varianten: Zur Variante ToA1 gehören die Tonverschlüsse mit rundem bzw. ovalem Abdruck. Während das Exemplar 94/74-1 einen nicht näher bestimmbar, ovalen Abdruck eines textilen Gewebes aufweist, zeigen die zwei übereinander angebrachten, unvollständigen, kreisrunden Stempelabdrücke des Tonverschlusses 97/137-1 dagegen gut erkennbar astrale Darstellungen mit jeweils einer Mondsichel, einem sechszackigen Stern und einem runden Punkt.

Die Variante ToA2 umfasst die Exemplare mit Schnurabdrücken. Das Exemplar 03/14-2 wurde zwischen dem Leichenbrand innerhalb des Grabgefäßes des Urnengrabes 03/14 aufgefunden; allerdings ist auch dieses Grab massiv gestört, so dass eine nachträgliche, intrusive Zugehörigkeit dieses Tonverschlusses wahrscheinlich ist.

Einzig das Exemplar 94/74-1 wurde im von der Störung unberührt gebliebenen Teil der Grablege *in situ* aufgefunden; es lag allerdings direkt neben einem Henkelfragment eines Gefäßes, von dem sich keine weiteren Scherben im Grab befanden. Somit könnte das Henkelfragment und mit diesem auch der Tonverschluss 94/74-1 im Zuge der Störung oder beim Ausheben der Grablege aus älteren Fundzusammenhängen in die Grablege geraten sein; sie wären dann ebenfalls nicht Teil der intentionell niedergelegten Beigabenausstattung. Ein Parallelfund des Exemplars 97/137-1 zeigt den Abdruck eines genau entsprechenden Siegelmotives, wurde jedoch im Siedlungskontext von Tall Šēḫ Ḥamad/Dūr-Katlimmu aufgefunden; zudem verweist das Siegelmotiv selbst in die neuassyrische Zeit und muss somit sekundär in das Grab gelangt sein. Auch im Arbeitsgebiet sind Tonverschlüsse des Fundtyps ToA im Zusammenhang mit seleukiden- und arsakidenzeitlichen Gräbern nicht belegt.

#### 14 GLASGEFÄSSE (Gg)

In einigen Grabkomplexen von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala wurden Glasgefäße oder -fragmente aufgefunden; den größten Anteil auf beiden Gräberfeldabschnitten stellen die Balsamarien (B), die oft vollständig erhalten sind und möglicherweise als Salbgefäße im Rahmen des Totenrituals niedergelegt wurden (vgl. z.B. WELKER 1974, 50 f. und Anm. 157.). Dagegen sind aufwändigere Formen, wie das Trichterhalsgefäß mit zwei Henkeln (A), der Amphoriskos (C) und das quaderförmige Henkelgefäß (H) nur jeweils einmal vertreten. Glasschalen (D, E, F und G) erscheinen in verschiedenen Formen lediglich auf dem ersten Gräberfeldabschnitt. Als Besonderheit sind auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt runde Glasdeckel (I) belegt.

#### Doppelhenkliges Trichterhalsgefäß (GgA)<sup>508</sup>

Glasgefäße dieses Fundtyps mit ausladendem, hohem Trichterhals, schmaler Schulter mit zwei antithetischen, unterraständigen Bandhenkeln, hochsitzendem Gefäßdurchmesser und bauchigem Unterteil mit Standboden wurde lediglich einmal in Grab 94/40 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 beobachtet (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 75 und Abb. 186.).

508 Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 Typ 6:A.

*Bauchige Balsamaria (GgB)*

Typologische Charakteristika des Fundtyps GgB sind der bauchige, tropfen- oder kugelförmige Gefäßkörper sowie der lange, schmal zylindrische Gefäßhals, meist mit betonter, waagrecht ausgelegter Randlippe; dabei nimmt der Gefäßkörper lediglich rund ein Drittel bis die Hälfte der Gefäßhöhe ein. Der Boden ist als Standfläche abgeflacht oder zieht omphalosartig ein, seltener ist er rundbodig. Der Halsansatz ist zuweilen leicht erweitert oder baucht wulstartig aus. Den zehn Exemplaren dieses Fundtyps vom ersten Gräberfeldabschnitt können weitere zehn Balsamarien vom zweiten Gräberfeldabschnitt typologisch angeschlossen werden<sup>509</sup>. Balsamarien des Fundtyps GgB bestehen regelhaft aus Glas oder Glasfritte; in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 ist sowohl Silikatglas mit pflanzenaschehaltiger Soda (93/53-1) als auch Natron-Kalk-Silikatglas (93/45-2) nachgewiesen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 75 f. und Abb. 188, 189, 386-388. - Vgl. auch KRIENGLAMOL/YOSHINARI/IZUMI 2008, Tab. 2:70, 3:42 und Abb. 2:42, 2:70.)<sup>510</sup>.

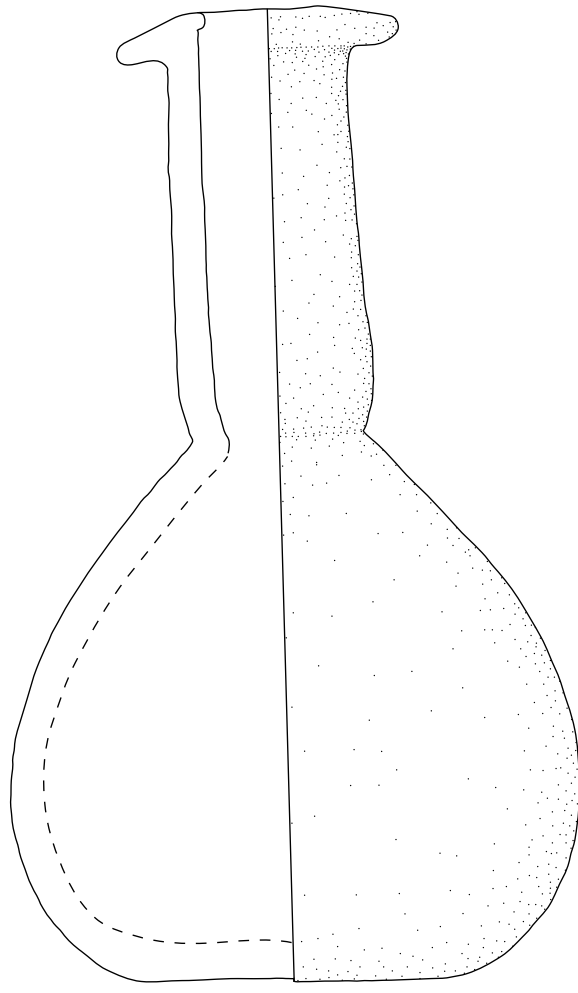


Abb. 223: bauchiges, tropfenförmiges Balsarium aus Glas 97/07-1 (GgB)

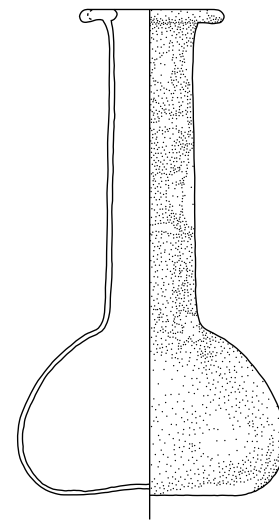


Abb. 224: bauchiges Balsarium mit langem Hals aus Glas 02/04-1 (GgB)

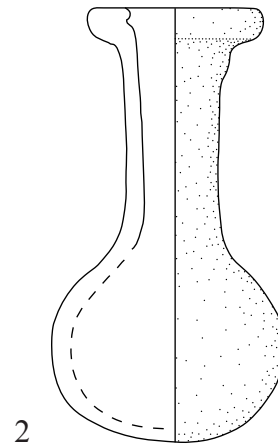


Abb. 225: bauchiges, kugelförmiges Balsarium aus Glas 97/26-2 (GgB)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
94/72-1	Schulterfragment eines Balsariums aus Glas mit Halsansatz	Glas	H. noch 3,1; L. noch 5,0	GgB
97/01-7	Fragmente zweier Balsamarien mit bauchigem Gefäßkörper und schmalen, zylindrischem Hals, eines davon antik zerscherbt	Glas	RDm. 2,6/3,8; BDm. 2,0	GgB
97/07-1	Vollständig erhaltenes Balsarium aus dunkelgrauem Glas mit schmalen, zylindrischem Hals, waagrecht ausgesetzter Randlippe, tropfenförmig-bauchigem Gefäßkörper und leicht gewölbtem Standboden	Glas	H. 12,4; RDm. 3,8; Bdm. 7,5	GgB
97/26-2	Balsarium mit kugelförmigem Gefäßkörper, leicht geschweiftem Hals und trichterförmig ausgesetzter Randlippe aus Glasfritte	Glasfritte	H. 5,6; RDm. 2,3; GDm. 3,0	GgB
97/27-1	Vollständig erhaltenes Balsarium aus Glas mit schmal-zylindrischem Hals, waagrecht ausgesetzter Randlippe, tropfenförmig-bauchigem Gefäßkörper und leicht gewölbtem Standboden	Glas	H. 15,6; RDm. 4,0	GgB
97/137-2	Balsarium aus Glas mit rundlich-bauchigem Gefäßkörper, zylindrischem Hals und leicht ausgesetzter Randlippe, vollständig erhalten	Glas	H. 13,5; BDm. 6,5; RDm. 2,3	GgB
97/137-3	Balsarium aus Glas mit tropfenförmigem Gefäßkörper mit Bruchnabe am Boden, zylindrischem Hals und waagrecht ausgesetzter, verdickter Randlippe, vollständig erhalten	Glas	H. 13,8; BDm. 6,3; RDm. 2,7	GgB
00/16-3	Balsarium mit langem Hals und waagrecht ausgesetzter, verdickter Randlippe, tropfenförmig ausbauchendem Gefäßkörper und einziehendem Boden	Glas	H. 11,9; RDm. 4,0	GgB
02/04-1	Vollständig erhaltenes Balsarium aus Glas mit langem, zylindrischem Hals, beidseitig waagrecht ausgesetzter Randlippe, tropfenförmig ausbauchendem Gefäßkörper und leicht einziehendem Boden	Glas	H. 12,8; BDm. 7,0; RDm. 3,5	GgB

509 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 6:B.

510 Weitere Exemplare dieses Fundtyps wurden 2008/2009 einer Röntgen-Fluoreszenzanalyse unterzogen. - Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 die Balsamarien 92/25-21, 93/45-2, 93/53-1, 93/95-3, 95/43-20. - Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 die Balsamarien 97/07-1, 97/26-2, 97/137-2.

In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala wurden in siebzehn Gräbern insgesamt 20 Balsamarien des Fundtyps GgB aufgefunden: In dem gestörten Grab 97/01 lagen Fragmente von mindestens zwei Exemplaren dieses Fundtyps. Ebenso wurden zwei vollständig erhaltene, nicht ganz gleichartige Balsamarien in Grab 97/137 niedergelegt; sie waren an der linken Körperseite am Rand der Grablege situiert, mit den Halsen eng nebeneinander und mit den Gefäßmündungen einander zugeneigt. Eine vergleichbare Fundsituation ist für die Balsamarien in Grab 92/25 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 nachgewiesen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 290 und Abb. 648.).

Auffällig ist die Randlippenbildung des Exemplars 02/04-1, die beidseitig des Randes nicht nur nach außen, sondern auch nach innen waagrecht überkragt und die Gefäßmündung leicht verengt. Dieses Phänomen ist auch bei dem Randfragment eines Balsamariums aus dem Bauzustand 2b (2. Jh.) der Siedlung auf dem Tall Šēḥ Ḥamad zu beobachten; die Verengung der Gefäßmündung sollte die Verdunstung des Inhaltes verhindern (Römer-Strehl 2005a in: KÜHNE 2005, 152 f., 155 und Abb. 388). Ähnliches ist auch für ein Exemplar aus Nippur belegt (vgl. KEALL 1970, 104 und Taf. XX:1.). Möglicherweise dienten auch Glasdeckel des Fundtyps GgI, die ausschließlich bei Balsamarien verwendet wurden, demselben Zweck und bestätigen somit indirekt eine Funktion als Salbgefäße. Dimensionen und Volumina differieren nur wenig, so dass möglicherweise eine einheitliche Portionierung für die Balsamierung des Leichnams postuliert werden kann (vgl. HAUSER 1993, 360.). Vielleicht ist nicht zufällig gerade das Exemplar 97/26-2 aus dem Kindergrab 97/26 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 deutlich kleiner dimensioniert; es zeigt zudem eine differente Formgebung mit kugelförmigem Gefäßkörper ohne Ausbildung einer Standfläche und doppelt geschweiftem, sowohl zum Ansatz als auch zur Randlippe hin verbreitertem Hals. Dimension und Formgebung sind bei dem Exemplar 95/57-5 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 vergleichbar, das jedoch zur Grabsausstattung eines geschlechtsunbestimmten Erwachsenen gehörte (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 76, 394 und Abb. 189. - Vgl. dagegen HORNIG 2010, 20, Tab. 3.).

Balsamarien des Fundtyps GgB, und auch die typologisch verwandten, jedoch schmaleren *lacrimaria* oder *unguentaria*, sind in Grabzusammenhängen im römischen Reich von den westlichen Provinzen bis in die Provinz Syria zahlreich repräsentiert; keramische Vorläufer erscheinen dort bereits im 1. Jh. v. Chr. und kommen im 1. Jh. n. Chr. zusammen mit Balsamarien aus Glas vor, bis die keramischen Formen sukzessive verdrängt werden. In Nord- und Südmesopotamien sind sie seit dem 1. Jh. ebenfalls häufig nachgewiesen<sup>511</sup>; ihre charakteristische Formgebung wird als ursprünglich westlicher, römischer Import angesprochen. Anders als im römischen Reich sind hier jedoch keramische und gläserne Balsamarien gleichzeitig belegt (ANDERSON-STOJANOVIĆ 1987, 105 f., 110, 113 f. und Abb. 1 d, 1 f, 1 i, 5, 7, 8. - HAUSER 1993, 359 ff. - Römer-Strehl 2005a in: KÜHNE 2005, 152.).

Balsamarien des Fundtyps GgB werden allgemein an den Anfang des 1. Jh. bis zum Ende des 3. Jh. datiert. Für typologisch vergleichbare Exemplare aus Herculaneum definiert der Ausbruch des Vesuvs 79 n. Chr. einen *terminus ante quem* (SCATOZZA HÖRICH 1986, 63 ff. und Taf. XXXVI:212, 214. - NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 76.). In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 erfolgte die Niederlegung von drei Balsamarien dieses Fundtyps in Grab 87/50 und Grab 92/25

münzdatiert im 1. Jh. (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 76.). Typologisch zugehörig ist zudem ein weiteres Randfragment sowie möglicherweise ein Rundbodenfragment aus der Tallsiedlung von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala (Römer-Strehl 2005a in: KÜHNE 2005, 152, 155 und Abb. 389, 396.).

In Dura Europos sind mehrere bauchige Balsamarien mit langem, zylindrischen Hals belegt, die in der Mehrheit in 1./2. Jh. datieren (TOLL 1946, 37, 42, 54, 64 f., 77 f., 80, 82, 86, 112 f., 134 ff., 139 und Taf. XXXVIII, XLI, XLIV, LII, LIV, LVI. - CLAIRMONT 1963, 130 f., 134 ff. und Taf. XXXV:671, 695.). In Aššur ist das Balsamarium in der Gruft 17699 zusammen mit anderen Funden mit einer Bronzemünze des Vologais III. (112-148) vergesellschaftet (ANDRAE/LENZEN 1967, 98.). Die Balsamarienfragmente von Uruk sind überwiegend Siedlungsfunde und werden allgemein der parthischen und sasanidischen Zeit zugeordnet; der einzige comparate Grabfund aus Grab 702 zeigt eine schmalere Formvariante (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 195, und Taf. 264 e. - Vgl. auch VAN ESS/PEDDE 1992, 161 ff. und Taf. 96:1209, 1211.). In den Provinzen des römischen Reiches sind Balsamarien des Fundtyps GgB vielfach vertreten (WELKER 1974, 50 f. und Taf. 8:136, 8:137, 8:139, 8:141. - WELKER 1985, 24 f. und Taf. 5. - ISINGS 1957, 22 f., 40 ff. und Abb. 6, 26, 28 a, b. - Vgl. auch GRAUE 1974, 99, 101. - Vgl. auch KEALL 1970, 104.); in Ornavasso sind sie auf reich ausgestattete Grabkomplexe auf dem Gräberfeld von Persona beschränkt und datieren um die Zeitenwende (GRAUE 1974, 99, 101, 110, 113, 117 und Abb. 32:63 a-c.). Interessant ist, dass in den hier angeführten Fundorten des westlichen Iran keine bauchigen Balsamarien beobachtet wurden.

Zwei Balsamarien des Fundtyps GgB in Grab 73 von Emona/Ljubljana zeigen ungewöhnlicherweise Bandhenkel und verweisen somit auf eine Funktion als Gießgefäß; sie werden chronologisch in die zweite Hälfte des 2. Jh. eingeordnet (PLESNIČAR-GEC 1967, Taf. Y89:14, 15. - Vgl. auch WELKER 1974, 93. - Vgl. auch WELKER 1985, 34. - Vgl. auch ISINGS 1957, 31 f. und Abb. 14.).

#### *Amphoriskos (GgC)*<sup>512</sup>

Ein kleines, amphorenförmiges Glasgefäß mit langem, zylindrischem Hals, schmaler Schulter mit zwei fragmentierten, wohl unterrandständigen Henkeln und gestrecktem, spitz zulaufendem Gefäßkörper mit Ritzverzierung und Bodenknopf kommt in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala nur einmal in Grab 87/51 auf dem ersten Gräberfeldabschnitt vor. Es besteht aus Silikatglas mit pflanzenaschehaltiger Soda (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 76 f. und Abb. 191. - Vgl. KRIENKAMOL/YOSHINARI/IZUMI 2008, Tab. 2:03 und Abb. 2:03.).

#### *Schalen (GgD bis GgG)*<sup>513</sup>

Die tiefe Schale 94/105-1 mit konischer Formgebung und geschweiftem Rand (GgD), die kleine, gegliederte Schale 94/71-2 mit abgesetztem, kurzem, trichterförmig ausgestelltem Rand und schmaler Schulter (GgE) und die kleine Schale 92/25-23 mit bandförmig profiliertem Rand, geschwungenem Gefäßkörper und abgesetztem, konischen Standfuß (GgF) sind jeweils nur einmal in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 vertreten<sup>514</sup>. Der Fundtyp GgG der flachen Schalen mit breitem, nahezu waagrecht ausgestelltem Rand ist in zwei fragmentierten Exemplaren in Grab 95/17 belegt. Bei beiden Schalen ist der Rand durch eine schwarze Doppellinie abgesetzt; zudem zeigt das Exemplar 95/17-2 eine schwarze und graue, zonale Bemalung aus hängenden, gestuften Rauten (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 77 und Abb. 193, 195, 197, 199, 384, 385.).

511 Vgl. z.B. Tall Knēdiḡ Grab 77, Aššur Grab 13413, Grab 14057, Grab 17699, Dura Europos Grab 7, loc. III, Grab 13, loc. IV, Grab 24, loc. IV, loc. XIV, loc. XVII, evtl. Grab 32 Zentralkammer, loc. XVI, Grab 40, loc. VI, evtl. loc. IX, loc. XVI, Grab 41, loc. XXXIII, Grab 46, evtl. Palmyra Hypogäum A, evtl. Nuzi Grab 32, Otranto Grab 2, Ornavasso Persona Grab 2, Grab 27, Grab 95, Grab 112, Grab 121, Salurn Lesefunde, Emona/Ljubljana Grab 305, Doclea/Duklja Grab 105, Grab 146, Zagreb Grab 109, Babylon Grab 233, Ktesiphon Grab II, Susa Lesefunde, Tarsus Grab 57, Grab 77, Boğazköy Ziegelplattengrab 3, Ḥamā Grab XVII, Grab XXIII, Yaḥmūr Grab I, Emesa/Ḥumṣ Grab 14, Mlēḥa Grab b, Megiddo Grab 19, Samaria-Sebaste Grab I, loc. III, evtl. loc. VIa, evtl. loc. 8/9, Grab E 220, Sarkophaggrab (Atrium), loc. A, Akeldama Kammergrab 2C, loc. IV, Jericho Grab A6.

512 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 6:C.

513 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 6:D-G.

514 Das Exemplar 92/25-23 wurde 2009 einer Röntgen-Fluoreszenzanalyse unterzogen.



### Quaderförmiges Henkelgefäß (GgH)

Der Fundtyp GgH ist durch einen hohen, quaderförmigen Gefäßkörper auf quadratischer Grundfläche und einen kurzen, am Ansatz leicht verbreiterten Hals mit waagrecht ausgestellter Randlippe gekennzeichnet; der bandförmige, an den Rändern verdickte Henkel setzt an der schulterartig abgeflachten Gefäßseite an und reicht bis zum Hals unterhalb der Randlippe. Die Standfläche ist leicht omphalosartig eingewölbt. Der Fundtyp GgH ist lediglich durch das Exemplar 02/04-3 in Grab 02/04 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 repräsentiert; es besteht aus Natron-Kalk-Silikatglas (vgl. KRIENKAMOL/YOSHINARI/IZUMI 2008, Tab. 3:20 und Abb. 2:20.).

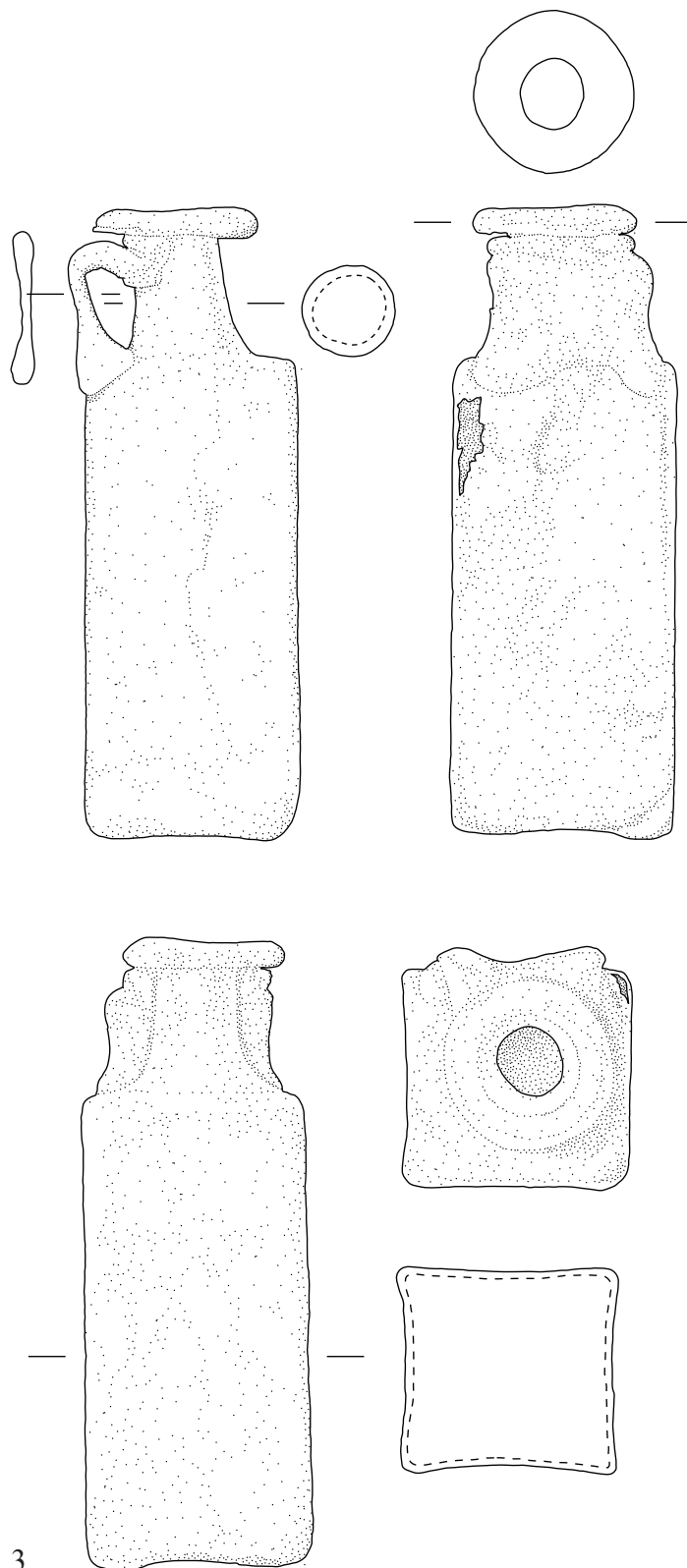


Abb. 226: quaderförmiges Henkelgefäß aus Glas 02/04-3 (GgH)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
02/04-3	Vollständig erhaltenes Glasgefäß mit kurzem, kegelförmigem Hals, verdickter, waagrecht ausgestellter Randlippe, bandförmigem Halshenkel, quaderförmigem Gefäßkörper auf quadratischer Grundfläche und leicht einziehendem Boden, evtl. Balsamarium	Glas	H. 16,2; B. 5,5 x 5,5	GgH

Das Exemplar 02/04-3 wurde in der Grablege im Bereich der Füße in verworfener Fundlage zusammen mit dem tropfenförmigen Balsamarium 02/04-1 des Fundtyps GgB dem runden, flachen Glasdeckel 02/04-4 des Fundtyps GgI aufgefunden, dessen Dimensionen denen der Mündung des Henkelgefäßes entspricht. Auffällig ist zudem, dass der Henkel nicht über den Gefäßkörper hinausreicht, so dass eine platzsparende Verpackung z.B. in einem Holzkasten oder Körben möglich ist; dabei diente der Henkel zum Herausheben aus dem Transportkasten ebenso wie als Handhabe zum Ausgießen. Vielleicht ist der nahezu quadratische Beschlag 02/04-2 aus Eisenblech des Fundtyps MbB mit anhaftenden Holzresten, der in Grab 02/04 mit dem Henkelgefäß 02/04-3 vergesellschaftet war, Teil eines solchen hölzernen Transportkastens. Als Gefäßinhalt wurden regelhaft Öle und ölhaltige Substanzen konstatiert (vgl. Rottloff in: KLEIN 1999, 48 f. - Vgl. auch Welker in: KLEIN 1999, 51 f.); möglicherweise fanden sie im kosmetischen oder medizinischen Bereich Verwendung oder wurden zur rituellen Mumifizierung des Toten gebraucht.

Quaderförmige Henkelgefäße, auch prismatische Kannen genannt, werden als spezifisch römische Glasgefäßform ohne Vorläufer angesprochen; sie sind im gesamten römischen Reich von claudischer Zeit (1. Jh.) bis in 3. Jh. als Transportgefäße in unterschiedlichen Dimensionen weit verbreitet (vgl. Welker in: KLEIN 1999, 51 f. - Vgl. auch WELKER 1974, 67 und Taf. 10:159, 11:175-177. - Vgl. auch WELKER 1985, 29 f., 31 f. und Taf. 8:89. - Vgl. auch ISINGS 1957, 63 ff. und Abb. 50 b.). Somit könnte das Exemplar 02/04-3 als Importstück nach Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala gekommen sein.

In Dura Europos sind die quaderförmigen Henkelgefäße in der Mehrzahl; parallel zum Exemplar 02/04-3 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 erscheinen Henkelbildungen mit bandförmiger Formgebung, verdicktem Schulteransatz und gefaltetem Anschluss an den Hals unterhalb der Randlippe häufiger. Charakteristisch ist hier jedoch eine Rippung des Henkelbandes (CLAIRMONT 1963, 117 und Taf. XIII:591, 597.). Mehrere quaderförmige Glasgefäße aus Grab 201 von Emona/Ljubljana weisen, analog zum ungegliederten Henkelband des Henkelgefäßes 02/04-3, einen glatten, an den Rändern verdickten Henkel auf, der unterhalb des Gefäßrandes ansetzt; die Formgebung ist jedoch kürzer und gedrungener auf breit quadratischer Grundfläche und zeigt eine breitere, fallende Gefäßschulter (PLESNIČAR-GEC 1967, Taf. Y94:9, 28, 29.). Im Kindergrab P7 des Hypogäums C der südöstlichen Nekropole von Palmyra lag ein Henkelgefäß mit vergleichbarer Hals- und Henkelbildung, das einen prismaförmigen, jedoch sechseckigen Gefäßkörper aufweist (HIGUCHI/IZUMI 1994, 83, 85 und Abb. 65:64.). Als Besonderheit sind die sechs Gefäßfacetten des ebenfalls sechseckigen Henkelgefäßes aus Grab I von Yaḥmūr aufwändig plastisch verziert; es wurde offenbar in einer dreiteiligen Form geblasen, eine Herstellungstechnik, in der die meisten quaderförmigen Henkelgefäße gefertigt wurden (HARDEN 1944/1945, 82 und Taf. V. - Vgl. dazu auch WELKER 1974, 69. - Vgl. auch Rottloff in: KLEIN 1999, 41 ff.).

### Flache Glasdeckel (GgI)

Typologisches Charakteristikum ist eine kreisrunde Formgebung und eine flach kegelförmige Wölbung oder abgeflachte Erhebung der Mitte; die Ränder sind stufig abgesetzt. Glasdeckel des Fundtyps GgI sind nur auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt nachgewiesen und kommen auf dem ersten Gräberfeldabschnitt nicht vor. Das Exemplar 97/26-3 besteht aus Silikatglas mit pflanzenasche-

haltiger Soda (vgl. KRIENKAMOL/YOSHINARI/IZUMI 2008, Tab. 2:21 und Abb. 2-21.).

15 KERAMIKGEFÄSSE

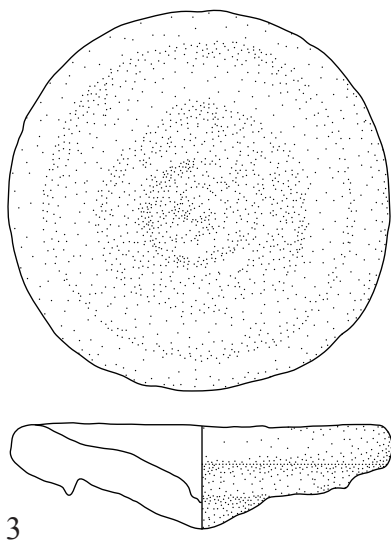


Abb. 227: runder, gewölbter Glasdeckel 97/26-3 (Ggl)

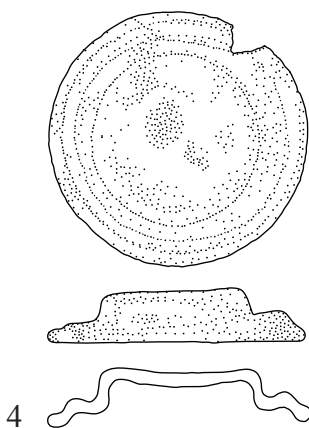


Abb. 228: runder, gestufter Glasdeckel 02/04-4 (Ggl)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
97/26-3	Runder, gewölbter, stufig profilierter Deckel oder Untersatz aus Glas	Glas	Dm. 4,9	Ggl
02/04-4	Vollständig erhaltener, kreisrunder Deckel aus Glas, Rand schräg abgesetzt	Glas	H. 1,2; Dm. 6,5	Ggl

Die funktionale Ansprache als Gefäßdeckel, bei dem Exemplar 97/26-3 möglicherweise auch als Untersatz, erscheint durch die Fundlage gesichert: So lag das Exemplar 97/26-3 in Grab 97/26 rechts vom Becken des bestatteten Kindes mit der Wölbung nach unten; darin war die Mündung des kleinen, auf der Seite liegenden Balsamariums 97/26-2 situiert. Ebenso war in Grab 02/04 der Glasdeckel 02/04-4 eng mit dem quaderförmigen Henkelgefäß 02/04-3 vergesellschaftet. In vergleichbarer Weise diente in Grab 93/95 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 die Rundbodenscherbe eines kleinen, neuassyrischen Gefäßes unbekannter Formgebung als Untersatz für das Balsamarium 93/95-3 (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 328 f. und Abb. 958:3, 958:4.); zudem gilt dies als Beleg für die auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala mehrfach geübte Praxis, Kleinfunde, verzierte oder beschriftete Scherben und Keramikgefäße, die offenbar zufällig bei der Anlage des Grabes aufgefunden wurden, als Alt- und Beifunde in sekundärer Verwendung in die Grabausstattung zu integrieren.

Glasdeckel des Fundtyps Ggl sind im Arbeitsgebiet nicht beschrieben. In den römischen Provinzen sind große, runde, gewölbte Glasdeckel mit Griffknopf oder -stab insbesondere zusammen mit kugelförmigen, henkellosen Leichenbrandbehältern belegt (vgl. WELKER 1974, 121 ff. und Taf. 17:283. - Vgl. auch ISINGS 1957, 85 f. und Abb. 66 a-d.).

In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 beinhalten 122 Grabkomplexe Grabgefäße oder gefäßkeramische Beigaben; davon gehören 43 Grabkomplexe zu den Topf-, Doppeltopf- und Sarkophaggräbern, die durch mindestens ein Großgefäß in der Verwendung als Grabgefäß definiert sind. Weitere 79 Grabkomplexe auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt führen Beigefäße oder weisen nachträglich niedergelegte Sekundärgefäße auf<sup>515</sup>.

Im Gegensatz zum ersten Gräberfeldabschnitt sind nur einige Keramikgefäße des zweiten Gräberfeldabschnittes warentypologisch untersucht, so dass die Unterteilung hier primär auf der typologischen Formgebung beruht (vgl. methodisch HAUSER 1993, 339. - Vgl. dagegen Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 121 ff. - Vgl. auch SCHIERING 1983, 19.); dabei wird die Formgebung und, davon abhängig, Funktion und Handhabung eines Gefäßes von der Dimension und der Relation der Gefäßzonen zueinander bestimmt (vgl. z.B. HAUSER 1994, 176 und Abb. 10.). Grundsätzlich unterschieden werden gegliederte, engmundige und ungliederte, weitmundige Gefäßformen. Die hier verwendete Gefäßzonenterminologie verdeutlicht die folgende Abbildung (vgl. WEHRY 2012, 32 und Abb. 3.).

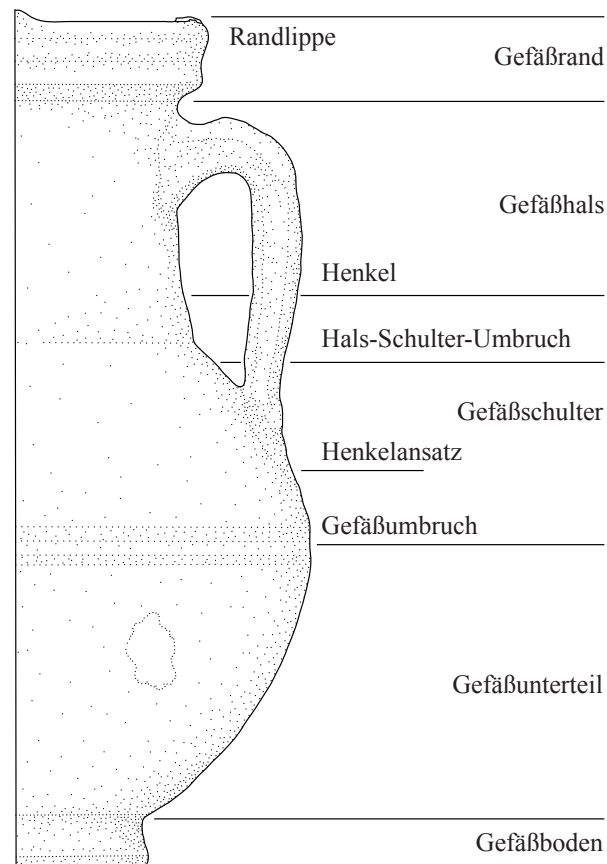


Abb. 229: Gefäßzonenterminologie

Die Formgebung gibt elf gefäßkeramische Fundgruppen vor: Zu den Großgefäßen, die meist als Grabgefäße verwendet wurden, gehören die Spitzbodengefäße (Sb), die Töpfe (Tf) und die Sarkophage (Sg). Zu den kleiner dimensionierten, keramischen Feinwaren gehören die Amphoren (Am), die Kannen (Kn), die Schalen (Sh), keramische Salbgefäße (Sl), Terra sigillata (Ts), Becher (Be) und Flaschen (Fl) sowie ein Tüllengefäß (Tg), das jedoch nur einmal auf dem ersten Gräberfeldabschnitt belegt ist. Zudem sind die Verzierungsformen (Vz) der Keramikgefäße sowie einzelner Scherben modellartig zusammengefasst.

515 Vgl. Kapitel IX: Katalog der Befunde und Funde, darin die Gesamtliste der Gräber des zweiten Gräberfeldabschnittes. - Vgl. auch Kapitel II.6: Tabelle der Grabtypen. - Vgl. Kapitel V.3.2: Beigefäßauswahl. - Vgl. Kapitel V.4: Totenkult.

## 15.1 SPITZBODENGEFÄSSE (Sb)

Spitzbodige Keramikgefäße der Fundgruppe Sb fanden aufgrund ihrer Dimensionen häufig als Grabgefäße Verwendung, wurden zuweilen jedoch auch als Beigefäße und Sekundärgefäße niedergelegt. Zudem sind Spitzbodengefäße der Fundtypen SbA und SbB als grobe Gebrauchsgefäße aus der Siedlung auf dem Tall Šēḥ Ḥamad belegt. Als formtypologische Leitform der parthischen und römischen Schichten sind sie bereits im späteleukidenzeitlichen Bauzustand 11, jedoch mit umbiegender Randlippe, belegt und kommen mit kragenartigem Hals und abgerundetem oder kantig abgestrichenem Rand ab dem frühparthischen Bauzustand 10 vor; in den älteren Bauzuständen 16 bis 12 sind sie nicht vertreten. Ihre Laufzeit beginnt somit in der zweiten Hälfte des 2. Jh. v. Chr. (Römer-Strehl 2005b in: KÜHNE 2005, 256, 258 und Abb. 173-175, 227-229, 311-313, 787-794<sup>516</sup>. - Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 132. - Vgl. auch Bernbeck in: KÜHNE 2005, 100, 102.). Spitzbodengefäße sind hier fast ausschließlich mit feinem bis grobem Häcksel oder einem schwarzen Mineral, Basalt oder Quarz, gemagert und häufig leder- bis mittelhart gebrannt (Bernbeck in: KÜHNE 2005, 98<sup>517</sup>. - Vgl. auch KREPPNER 2006, 53 f.<sup>518</sup>). Die Außenseite blättert zuweilen ab. Zur Abdichtung wurde ein Bitumenverstrich verwendet, der bei parthischen Gefäßen nur an der Innenseite appliziert wurde. Diese Art der Abdichtung unterscheidet die Bitumengefäße Mesopotamiens von den formgleichen oder typologisch comparaten Exemplaren aus den westlichen Provinzen des römischen Reiches, die regelhaft mit Kalklösung abgedichtet sind (Römer-Strehl 2005b in: KÜHNE 2005, 256 und Anm. 650.).

Die Beobachtungen zur Ware und Keramikbeschaffenheit werden von den Exemplaren dieser Fundtypen vom Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala, die teilweise warentypologisch untersucht wurden, bestätigt; häufiger ist zudem eine mittel- bis grobsandige Ware ohne Häckselanteil. Sie sind überwiegend scheibengedreht, zuweilen auch handgeformt<sup>519</sup> oder in einer Mischtechnik aus vorgeformten Gefäßteilen zusammengesetzt<sup>520</sup>. Auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala sind Spitzbodengefäße in drei Fundtypen repräsentiert (A, B und C).

*Bauchige Spitzbodengefäße mit kurzer Bodenspitze (SbA)*

Der Fundtyp SbA ist gekennzeichnet durch einen schlank bauchigen Gefäßkörper mit hochsitzendem Gefäßdurchmesser, einen kurzen, kragenartigen, zuweilen leicht ausgestellten Hals ohne ausgeprägte Randlippenbildung und eine kurze, hohle Bodenspitze, die zuweilen einen schräg abgestrichenen Bodenknopf aufweist. Die Randlippe ist nach außen hin abgerundet oder eckig ausgeprägt. Den acht typologisch sicher bestimmbar Exemplaren dieses Fundtyps vom ersten Gräberfeldabschnitt lassen sich 20 Spitzbodengefäße oder -fragmente des zweiten Gräberfeldabschnitts zuordnen<sup>521</sup>. Spitzbodengefäße dieses Fundtyps bestehen regelhaft aus lederhart bis hart gebranntem Ton, überwiegend mit Bitumenverstrich an der Innenseite. (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 129 f. und Abb. 448, 450, 466.).

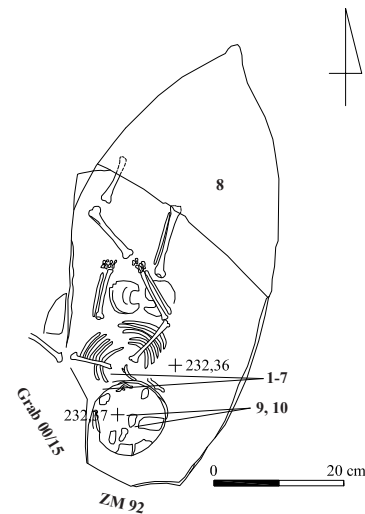


Abb. 230: bauchiges Spitzbodengefäß mit kurzer Bodenspitze 00/14-8 (SbA1)



Abb. 231: bauchiges Spitzbodengefäß mit kurzer Bodenspitze 00/14-8 (SbA1)



Abb. 232: bauchig-gedrungenes Spitzbodengefäß mit kurzer Bodenspitze und lang kegelförmigem Hals 03/25-1 (SbA2)

516 Vgl. Typ VIb Form 11i-iv.

517 Vgl. Ware H, evtl. Ware I.

518 Vgl. Ware A1 und D.

519 Vgl. die Exemplare 98/48-1, 99/14-1.

520 Vgl. die Exemplare 93/16-1, 97/101-6, 98/09-1, 98/14-1.

521 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 2b:1 und 3a:1 und 2.

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
92/60-2	Archäologisch vollständiges Spitzbodengefäß mit kurzem, zylindrischem Hals mit leicht verdicktem Rand, kurzer, stark fallender Schulter, länglich-bauchigem Gefäßkörper und Spitzboden mit kurzer Bodenspitze und Bodenknopf, handgemacht, außen tongrundig rötlichgelb, innen teilweise mit Bitumenverstrich, keine Gebrauchs- und Herstellungsspuren erkennbar, Beigefäß	Keramik	L. ca. 60,0; GDm. ca. 28,0; BDm. 3,5; W. 1,0	SbA1
92/85-1	Spitzbodengefäß mit bauchigem Gefäßkörper und Spitzboden mit kurzer Bodenspitze, Hals- und Schulterbereich fragmentiert, weitere Scherben aus der Scherbenkollektion (02/6149/001) zugehörig, Beigefäß	Keramik	H. noch ca. 50,0	SbA1
93/16-1	Unterteil eines Spitzbodengefäßes mit bauchigem Gefäßkörper und Spitzboden mit kurzer Bodenspitze und Bodenknopf, teilweise scheibengedreht, außen und innen tongrundig rötlichgelb bis hellrötlichbraun, keine Gebrauchs- und Herstellungsspuren, Oberteil fehlt, Beigefäß	Keramik	H. noch 47,0; GDm. ca. 30,0; BDm. 3,0; W. 1,1	SbA1
93/87-2	Archäologisch vollständiges Spitzbodengefäß mit kurzem, zylindrischem Hals ohne Randlippe, fallender Schulter, schlankem, leicht bauchigem Gefäßkörper und Spitzboden mit kurzer Bodenspitze und Bodenknopf, Oberteil zerscherbt, Beigefäß	Keramik	H. noch ca. 43,0; GDm. ca. 20,0	SbA1
95/67-1	Spitzbodengefäß mit bauchigem Gefäßkörper und Spitzboden mit kurzer Bodenspitze und Bodenknopf, Hals- und Schulterbereich fragmentiert, Grabgefäß	Keramik	L. noch ca. 72,0	SbA1
97/60-1	Spitzbodengefäß mit geschweiftem Halsansatz, kurzer, fallender Schulter, bauchigem Gefäßkörper mit hoch sitzendem Gefäßumbruch, hohem, allmählich einziehendem Unterteil, Spitzboden mit kurzer Bodenspitze und Bodenknopf, scheibengedreht, außen und innen tongrundig rosafarben bis hellbraun, keine Gebrauchs- oder Herstellungsspuren, Sekundärgefäß	Keramik	H. 40,0; Dm. ca. 20,0	SbA1
97/120-1	Nahezu vollständig erhaltenes Spitzbodengefäß mit kurzem, zylindrischem Hals ohne Randlippe, bauchigem Gefäßkörper und Spitzboden mit kurzer Bodenspitze, Sekundärgefäß	Keramik	RDm. 11,0	SbA1
98/09-1	Fragmente eines Spitzbodengefäßes mit kurzem Hals, leicht ausgestelltem Rand mit schräg abgestrichener Randlippe, bauchigem Gefäßkörper und kurzer Bodenspitze mit Bodenknopf, scheibengedreht und zusammengesetzt, außen tongrundig, innen mit Bitumenverstrich, keine Gebrauchsspuren, zudem vier Wandungsscherben zugehörig, Grabgefäß	Keramik	H. noch ca. 10,0; RDm. 12,0	SbA1
98/36-1	Fragmentiertes Spitzbodengefäß, Hals und Rand fehlt, Bodenspitze ebenfalls, Grabgefäß	Keramik	60,0 x 30,0	SbA1
98/40-3	Fragment eines Spitzbodengefäßes mit bauchigem Unterteil und Spitzboden mit kurzer Bodenspitze und Bodenknopf, scheibengedreht mit tiefen, rillenartigen und flachen, engen Ziehspuren, außen tongrundig rötlichgelb, innen vollständig mit Bitumenverstrich auf unbehauelter Oberfläche, keine Gebrauchsspuren, Halsbereich und Oberteil fehlen, Sekundärgrabgefäß	Keramik	65,0 x 32,0	SbA1
98/48-1	Spitzbodengefäß mit gebauchtem Gefäßkörper und kurzer Bodenspitze mit Bodenknopf, handgemacht, außen tongrundig, innen mit Bitumenverstrich, keine Gebrauchsspuren, Schulter und Hals nicht erhalten, Grabgefäß	Keramik	45,0 x 34,0	SbA1
99/08-2	Spitzbodengefäß mit schlank-bauchigem Gefäßkörper und Spitzboden mit kurzer Bodenspitze und Bodenknopf, scheibengedreht, außen tongrundig, innen mit Bitumenverstrich, keine Gebrauchsspuren, Schulter- und Halsbereich fehlt, Grabgefäß	Keramik	H. noch 68,0; GDm. 28,0	SbA1
99/14-1	Spitzbodengefäß mit schlank-bauchigem Gefäßkörper, Spitzboden mit kurzer Bodenspitze und Bodenknopf, handgemacht, außen tongrundig, innen mit Bitumenverstrich, keine Gebrauchsspuren, Schulter- und Halsbereich fragmentiert, Grabgefäß	Keramik	L. 72,0; Dm. 31,0	SbA1

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
00/03-1	Unterteil eines Spitzbodengefäßes mit Spitzboden und kurzer (?) Bodenspitze mit Bodenknopf, scheibengedreht mit flachen, engen Ziehspuren, außen tongrundig rötlichgelb, innen vollständig mit Bitumenverstrich auf unbehauelter Oberfläche, außen und innen stark abblättern, keine Gebrauchsspuren, zudem Wandungsscherben zugehörig, Sekundärgrabgefäß	Keramik	Dm. noch ca. 44,0; W. 0,8	SbA1 (?)
00/03-2	Fragment eines Spitzbodengefäßes mit schlank-bauchigem Gefäßkörper und Spitzboden mit kurzer Bodenspitze und Bodenknopf, scheibengedreht mit tiefen, rillenartigen Ziehspuren, außen tongrundig rötlichgelb, innen teilweise mit Bitumenverstrich auf unbehauelter Oberfläche, stark abblättern, keine Gebrauchsspuren erkennbar, Halsbereich und Oberteil fehlen, Sekundärgefäß	Keramik	L. noch ca. 66,0	SbA1
00/14-8	Spitzbodengefäß mit ausgebauchtem Gefäßkörper und Spitzboden mit kurzer Bodenspitze und Bodenknopf, Schulter- und Halsbereich fragmentiert, Grabgefäß	Keramik	L. noch ca. 62,0	SbA1
02/03-1	Unterteil eines Spitzbodengefäßes mit kurzer Bodenspitze und Bodenknopf, Grabgefäß, daraus Probe des unteren Gefäßinhaltes (02/6155/013)	Keramik	20,0 x 17,0	SbA1
04/15-2	Vollständig erhaltenes Spitzbodengefäß mit kurzem, leicht ausgestelltem Hals mit schräg abgestrichener Randlippe, stark fallender Schulter, bauchigem Gefäßkörper mit hoch sitzendem Gefäßumbruch, hohem Unterteil und kurzer Bodenspitze mit Bodenknopf, Sekundärgefäß	Keramik	H. ca. 46,0	SbA1
04/16-1	Fragment eines Spitzbodengefäßes mit kurzer Bodenspitze und großem Gefäßdurchmesser, Deckgefäß	Keramik	H. Deckgefäß noch ca. 53,0	SbA1
03/25-1	Spitzbodengefäß mit langem, leicht kegelförmigem Hals mit plastischer Leiste und verdicktem Rand, gedrunen bauchigem Gefäßkörper mit hoch sitzendem Gefäßumbruch, hohem Unterteil mit kurzer Bodenspitze und Bodenknopf, fragmentiert, evtl. sekundär verwendet	Keramik	37,0 x 19,0	SbA2 Vz3

In Tall Šēh Ḥamad/Magdala erscheinen Spitzbodengefäße des Fundtyps SbA in zwei Formvarianten: Mit Ausnahme des Exemplars 03/25-1 gehört die Mehrzahl der Exemplare zur Variante A1. Die Variante A2 ist durch einen gedrungeneren Gefäßkörper mit abgerundeter Bodenspitze und einen langen, kegelförmigen, durch eine plastische Rippe gegliederten Hals gekennzeichnet. Parallele Gefäßformen sind z.B. als Siedlungsfunde im Roten Haus von Tall Šēh Ḥamad/Dūr-Katlimmu belegt; sie datieren in die postassyrische Zeit in die erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr. (KREPPNER 2006, 18, 21, 69, 86 ff. und Taf. 14-19.). Im Bereich der neuassyrischen Residenzen wurde das Spitzbodengefäß 03/25-1 wahrscheinlich als Altstück nachzeitig in einer separaten Grube an der westlichen Giebelseite der Grabarchitektur niedergelegt. Vergleichbar in Formgebung und chronologischer Stellung sind auch Gefäße aus Ḥirbat Ḥātūniye und Ḥirbat Qaṣrīg (Vgl. CURTIS 1989, 51 ff. und Abb. 40:269. - Vgl. CURTIS/GREEN 1997, 49 und Abb. 39:166, 168.). Mehrere Exemplare des Fundtyps SbA2 sind auf dem achämenidenzeitlichen Gräberfeld von Kāmid el-Lōz belegt (POPPA 1978, 52 und Taf. 6:22, 11:8, 13:3, 14:1, 15:17, 20:5, 25:15.). Ebenso ist dieser Fundtyp in Nippur aus achämenidenzeitlichem Fundzusammenhang bekannt (McCOWN/HAINES/BIGGS 1978, Taf. 55:2.). In der hellenistischen Siedlung von Nimrud ist ein weiterer Parallelfund belegt, der in die erste Hälfte des 2. Jh. v. Chr. datiert (OATES/OATES 1958, 135, 151 und Taf. XXVII:11.). Zeitlich ähnlich steht ein comparates Spitzbodengefäß in den mittelhellenistischen Schichten von Larsa-E.babbar (Lecomte in: FINKBEINER 1993, 20 und Abb. 13:7.).

Spitzbodengefäße des Fundtyps SbA finden auf dem Gräberfeld von Tall Šēh Ḥamad/Magdala als Grab- und Beigefäße sowie als Sekundär- und Sekundärgrabgefäße Verwendung; als Grabgefäße beinhalten sie regelhaft Säuglingsbestattungen. In Grab 04/16 wurde das Unterteil eines Spitzbodengefäßes mit kurzer Bodenspitze als Deckgefäß verwendet.

In seleukiden- und arsakidenzeitlichen Grabzusammenhängen des Arbeitsgebietes sind bauchige Spitzbodengefäße des Fundtyps SbA vielfach nachgewiesen (vgl. Römer-Strehl 2005b in: KÜHNE 2005, 256 und Anm. 652.)<sup>522</sup>; sie werden allgemein in die Zeitspanne vom 1. Jh. v. Chr. bis zum 3. Jh. eingeordnet (Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 132. - Vgl. auch KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 182 und Anm. 220.). In Seleukeia sind sie z.B. als Grabgefäße und als Siedlungsfunde in den Schichten II und I belegt und datieren in das 1./2. Jh. (DEBEVOISE 1934, 15, 17 f. und Abb. 96.).

#### Zylindrische Spitzbodengefäße mit langer Bodenspitze (SbB)

Hauptcharakteristikum des Fundtyps SbB ist ein hoher, zylindrischer, in der Mitte zuweilen eingeschnürter Gefäßkörper und eine im Gegensatz zum Fundtyp SbA lang ausgezogene, dünnere, im unteren Bereich zuweilen massive Bodenspitze; auch hier kann der Bodenknopf schräg abgestrichen oder scheibenartig verdickt sein. Der kurze, zylindrische Hals ist kantig und bildet keine Randlippe aus. Den acht so genannten *torpedo jars* des ersten Gräberfeldabschnittes, die die Formenmerkmale des Fundtyps SbB aufweisen, können weitere 22 Spitzbodengefäße vom zweiten Gräberfeldabschnitt typologisch zugeordnet werden<sup>523</sup>. Spitzbodengefäße dieses Fundtyps sind regelhaft aus lederhart bis hart gebranntem Ton, meist mit Bitumenverstrich an der Innenseite (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 129 f. und Abb. 449, 467.).



Abb. 233: zylindrisches Spitzbodengefäß mit langer Bodenspitze 98/14-1 (SbB1)



Abb. 234: zylindrisches, doppelt gebauchtes Spitzbodengefäß mit langer Bodenspitze 94/89-1 (SbB2)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
87/53-3	Leicht fragmentiertes Spitzbodengefäß mit Halsansatz, kurzer, stark fallender Schulter, länglich-zylindrischem Gefäßkörper, hohem Unterteil mit Spitzboden und langer Bodenspitze mit Bodenknopf, Gefäßöffnung intentionell erweitert, Ritzmarke an der Wandung (?), (Sekundär-)Grabgefäß	Keramik	L. noch 82,0	SbB1
97/29-2	Spitzbodengefäß mit länglich-zylindrischem Gefäßkörper und Bodenspitze, scheibengedreht, außen tongrundig rosafarben, innen vollständig mit dunkelgrauem Bitumenverstrich, keine Gebrauch- oder Herstellungsspuren, Beigefäß	Keramik	H. ca. 80,0; RDm. 12,0	SbB1
97/30-1	Fragmente eines Spitzbodengefäßes mit kurzem, kragenartigem Hals, verdickter, leicht ausgestellter Randlippe und schlankem, nahezu zylindrischem, kaum ausbauchendem Gefäßkörper, Bodenspitze nicht erhalten, Grabgefäß	Keramik	L. noch 68,0; RDm. ca. 16,0	SbB1
97/34-1	Bodenfragment eines Spitzbodengefäßes mit langer Bodenspitze und Bodenknopf, scheibengedreht mit breiten Drehriefen, außen tongrundig rötlichgelb, innen teilweise mit Bitumenverstrich, keine Gebrauchsspuren, Oberteil und Hals fehlen, Beigefäß	Keramik	H. noch 22,0; BDm. 5,5	SbB1
97/46-1	Leicht fragmentiertes Spitzbodengefäß mit länglich-schlankem, zylindrischem Gefäßkörper, niedrigem Unterteil mit Spitzboden und langer Bodenspitze, scheibengedreht mit flachen, engen Ziehspuren, außen tongrundig rosafarben, innen vollständig mit Bitumenverstrich auf unbehandelter Oberfläche, keine Gebrauchsspuren, Töpfermarke, Hals- und Schulterbereich evtl. intentionell abgeschlagen, Sekundärgrabgefäß	Keramik	H. 71,0	SbB1
97/57-1	Fragmentiertes, aber archäologisch vollständiges Spitzbodengefäß mit länglich-zylindrischem Gefäßkörper, niedrigem Unterteil, Spitzboden mit langer Bodenspitze und Bodenknopf, Hals- und Schulterbereich fehlen, evtl. intentionell abgeschlagen, Sekundärgefäß	Keramik	L. ca. 90	SbB1

522 Vgl. z.B. Tall Knēdīg Grab 9, Grab 94, Grab 95, Aššur Grab 15633, Mari Grab 835, Grab 894, Tall Ḥalaf Siedlungsfunde (sog. Weinkeller), Nimrud Siedlungsfund, Uruk Siedlungsfunde, Nippur (SE) Grab 4B8, Tall Haidar Siedlungsfund, Koche II Grab 7, Grab 8, Seleukeia versch. Gräber und Siedlungsfunde und evtl. Tarsus Grab 1.

523 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 2b:2 und 3a:4.

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
97/57-3	Nahezu vollständig erhaltenes Spitzbodengefäß mit kurzem, kragenartigem Hals, kaum ausgebildeter Randlippe, kurzer, fallender Schulter, länglich-zylindrischem Gefäßkörper mit angedeuteter Einschnürung, tief sitzendem Gefäßumbruch, niedrigem Unterteil und Spitzboden mit langer Bodenspitze und Bodenknopf, scheibengedreht mit flachen, engen Ziehspuren, außen tongrundig hellrötlichbraun, innen vollständig mit Bitumenverstrich auf unbehandelter Oberfläche, keine Gebrauchsspuren, Beigegefäß	Keramik	L. ca. 84,0; GDm. ca. 35,0	SbB1
97/59-4	Vollständig erhaltenes Spitzbodengefäß mit kurzem, zylindrischem, kragenförmigem Hals mit schräg abgestrichener Randlippe, kurzer, rasch fallender Schulter, länglich-schlankem, zylindrischem Gefäßkörper mit angedeuteter Einschnürung, hohem Unterteil, Spitzboden mit langer Bodenspitze und Bodenknopf, Beigegefäß (?)	Keramik	H. 80,0; B. 32,0	SbB1
97/62-2	Spitzbodengefäß mit abgeschlagenem Oberteil, nahezu zylindrischem Unterteil und langer Bodenspitze mit Bodenknopf, scheibengedreht, außen tongrundig, innen mit Bitumenverstrich, keine Gebrauchsspuren, Grabgefäß	Keramik	75,0 x 35,0	SbB1
97/84-2	Archäologisch vollständiges Spitzbodengefäß mit kurzem, zylindrischem Hals, kaum ausgebildeter Randlippe, kurzer, fallender Schulter, länglich-zylindrischem Gefäßkörper, niedrigem Unterteil und Spitzboden mit langer Bodenspitze, scheibengedreht mit tiefen, rillenartigen Ziehspuren, außen tongrundig hellrot, innen vollständig mit Bitumenverstrich auf unbehandelter Oberfläche, keine Gebrauchsspuren, Beigegefäß	Keramik	L. 32,0	SbB1
97/101-3	Archäologisch vollständiges Spitzbodengefäß mit kurzem, zylindrischem Hals mit eckig abgestrichener Randlippe, kurzer, allmählich fallender Schulter, länglich-schlankem Gefäßkörper mit leichter Einschnürung des Gefäßumbruchs, hohem Unterteil und Spitzboden mit langer Bodenspitze, teilweise scheibengedreht mit tiefen, rillenartigen Ziehspuren, außen tongrundig rötlichgelb, innen teilweise mit Bitumenverstrich auf unbehandelter Oberfläche, stark abblättern, keine Gebrauchsspuren, Beigegefäß, darin Tierknochen (Probe 98/6751/734)	Keramik	L. 75,0; Dm. 35,0; RDm. 14,0; BDm. 5,3; W. 1,0	SbB1
98/14-1	Vollständig erhaltenes Spitzbodengefäß mit kurzem, zylindrischem Hals und verdickter, kantiger Randlippe, kurzer, fallender Schulter, länglich-zylindrischem Gefäßkörper, niedrigem Unterteil, Spitzboden mit langer Bodenspitze und Bodenknopf, teilweise scheibengedreht mit flachen, engen Ziehspuren, außen tongrundig rötlichgelb, innen vollständig mit Bitumenverstrich auf unbehandelter Oberfläche, keine Gebrauchsspuren, Beigegefäß, daraus Probe des Inhaltes (99/6949/054)	Keramik	L. 85,0; RDm. 10,0; W. 1,1	SbB1
98/46-1	Fragmentiertes Spitzbodengefäß mit länglich-zylindrischem Gefäßkörper, niedrigem Unterteil mit Spitzboden und langer Bodenspitze mit Bodenknopf, scheibengedreht mit tiefen, rillenartigen Ziehspuren, außen tongrundig rötlichgelb, innen mit Bitumenverstrich, stark abblättern, keine Gebrauchsspuren, Schulter- und Halsbereich fehlen, Sekundärgefäß	Keramik	35,0 x 47,0	SbB1
04/04-2	Zerschertes Spitzbodengefäß mit leicht kegelförmigem Hals mit ausgesetzter, abgesetzter Randlippe, stark fallender Schulter und zylindrischem Gefäßkörper, Unterteil fehlt, Beigegefäß	Keramik	L. noch ca. 50,0	SbB1
04/17-1	Fragment eines Spitzbodengefäßes mit länglich-zylindrischem Gefäßkörper, Hals- und Bodenpartie fehlen, Grabgefäß	Keramik	L. noch 70,0	SbB1
06/04-2	Spitzbodengefäß mit länglich-zylindrischem Gefäßkörper und langer Bodenspitze, Oberteil fehlt	Keramik	L. noch 60,0; GDm. ca. 30,0	SbB1

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
92/50-3	Fragmentiertes Spitzbodengefäß mit länglich-schlankem, im Bereich des Gefäßumbruchs eingeschnürtem Gefäßkörper, hohem, bauchigem Unterteil und Spitzbodenansatz, Halsbereich und Bodenspitze fehlen, scheibengedreht mit tiefen, rillenartigen und flachen, engen Ziehspuren, außen tongrundig rötlichgelb, innen vollständig mit Bitumenverstrich auf unbehandelter Oberfläche, keine Gebrauchsspuren, Beigegefäß	Keramik	H. noch 52,0; GDm. 28,0; RDm. 12,0; W. 1,3	SbB2
94/89-1	Vollständig erhaltenes Spitzbodengefäß mit kurzem, zylindrischem Hals, kurzer, fallender Schulter, länglich-schlankem, doppelt gebauchtem Gefäßkörper, hohem Unterteil und Spitzboden mit langer Bodenspitze, scheibengedreht, außen tongrundig rosafarben, innen vollständig mit dunkelgrauem Bitumenverstrich, keine Gebrauchs- oder Herstellungsspuren, Beigegefäß	Keramik	H. 81,0; GDm. 28,0; RDm. 11,0; W. 1,7	SbB2
97/28-3	Vollständig erhaltenes Spitzbodengefäß mit engem, kragenartigem Hals, kaum ausgebildeter Randlippe, kurzer, fallender Schulter, länglich-schlankem, leicht kegelförmigem, doppelt gebauchtem Gefäßkörper, tief sitzendem Gefäßumbruch, niedrigem Unterteil und langer Bodenspitze mit Bodenknopf, scheibengedreht, außen vollständig mit einem weißlichen Selbstüberzug/scum bedeckt, innen vollständig mit Bitumenverstrich, keine Gebrauchs- oder Herstellungsspuren erkennbar, Beigegefäß	Keramik	L. 86,0; RDm. 13,0	SbB2
97/95-1	Vollständig erhaltenes Spitzbodengefäß mit kurzem, zylindrischem, kragenartigem Hals mit kantig abgestrichener Randlippe, länglich-schlankem, leicht kegelförmigem, doppelt gebauchtem Gefäßkörper, tief sitzendem Gefäßumbruch, niedrigem Unterteil und Spitzboden mit langer Bodenspitze und Bodenknopf, scheibengedreht mit tiefen, rillenartigen Ziehspuren, außen tongrundig-versintert rötlichgelb, innen teilweise mit Bitumenverstrich auf unbehandelter Oberfläche, abblättern, keine Gebrauchsspuren, Beigegefäß	Keramik	89,0 x 28,0; RDm. 12,0	SbB2
00/03-3	Vollständig erhaltenes Spitzbodengefäß mit kurzem, leicht geschweiftem Hals, verdicktem Rand mit schräg abgestrichener Randlippe, länglichem, nahezu zylindrischem Gefäßkörper mit hochsitender, angedeuteter Einschnürung, Spitzboden und langer Bodenspitze mit Bodenknopf, Sekundärgefäß	Keramik	L. ca. 100,0; Dm. 30,0	SbB2
00/08-1	Spitzbodengefäß mit länglich-schlankem, leicht kegelförmigem, doppelt gebauchtem Gefäßkörper und langer bodenspitze mit Bodenknopf, scheibengedreht, außen tongrundig, innen mit Bitumenverstrich, keine Gebrauchsspuren, Schulter- und Halspartie fragmentiert, im Oberteil evtl. zwei sekundäre Löcher, Grabgefäß	Keramik	Dm. 25,0; L. 68,0; Dm. Bodenspitze 4,5	SbB2

In Tall Šēḥ Hamad/Magdala erscheinen die Spitzbodengefäße des Fundtyps SbB in zwei Formvarianten: Die Exemplare der Variante B1 weisen einen schlank zylindrischen Gefäßkörper auf, der zuweilen in der Gefäßmitte leicht einzieht; möglicherweise wurden die Hals-Schulterpartie sowie das Unterteil mit Bodenspitze vorgeformt und zusammengesetzt. Ähnliches ist auch für die Variante B2 zu vermuten, bei der jedoch Ober- und Unterteil deutlicher ausbauchen und sich der Gefäßdurchmesser beider Gefäßteile nicht immer entspricht; somit entsteht eine im Mittelteil zylindrische, doppelt gebauchte Gefäßform, häufig mit kleinerem Oberteil und einem Unterteil mit größerem Gefäßdurchmesser. Im Schulterbereich des Exemplars 87/53-3 wurde eine in den feuchten Ton eingeritzte Gefäßmarke beobachtet; ebenso weist das fragmentierte Spitzbodengefäß 97/46-1 an der Außenseite des Gefäßkörpers eine ährenförmige Ritzverzierung auf, die möglicherweise als Gefäß- oder Töpfermarke interpretiert werden kann.

Spitzbodengefäße des Fundtyps SbB sind, parallel zum Fundtyp SbA, in seleukiden- und arsakidenzeitlichen Grabzusammenhängen häufig belegt (vgl. Römer-Strehl 2005b in: KÜHNE 2005,

256 und Anm. 652.)<sup>524</sup>. Auffällig ist, dass in den Gräbern der Nekropole von Dura Europos ausschließlich Spitzbodengefäße der Variante SbB2 beobachtet wurden; sie waren aufrecht stehend in der Nähe des Einganges in den Ecken der Zentralkammer oder der größeren Loculi platziert und werden als Behältnisse für Wasser zur Seelenreinigung interpretiert. Lediglich in dem unvollendeten Grab 26 wurden nachzeitig zwei Kinder in Spitzbodengefäßen bestattet. Nach der Belegung der Gräber umfassen sie in einen Zeitraum vom 2. Jh. v. Chr. bis ins 1./2. Jh., der sich möglicherweise weiter eingrenzen lässt (TOLL 1946, 59, 103 f., 134 ff., 139. - Vgl. DYSON 1968, 18 f. und Abb. 4:67, 20:6.). Analog zur Fundlage der Spitzbodengefäße von Dura Europos fand sich in der rechten Raumecke im Eingangsbereich der Zentralkammer von Grab 156 des Gräberfeldes von Gezer eine spitzbodige Amphora, für die, mit Wasser gefüllt, eine Funktion beim Totenritual postuliert wird (MACALISTER 1912, 362 und Abb. 188. - Vgl. auch z.B. ROBINSON 1942, 184.). Auch bei mehreren Sarkophaggräbern des Gräberfeldes von Jericho wurden große Amphoren außerhalb des Grabeingangs situiert (HACHLILI/KILLEBREW 1999, 123 und 127, 129, Tab.).

In den partherzeitlichen Grabkomplexen von Babylon und Uruk sind Spitzbodengefäße dieses Fundtyps offenbar weder als Grab- noch als Beigefäße repräsentiert (vgl. REUTHER 1926, 249 ff. - Vgl. BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 152 ff.). Ähnliches kann für die Fundorte im nordwestlichen Iran herausgestellt werden (z.B. EGAMI/FUKAI/MASUDA 1966, 3 f., 8 f., 15 f. - SONO/FUKAI 1968, 12 ff., 15 ff., 30 ff., 41 ff., 52 f.).

#### *Spitzbodengefäß mit Henkelpaar (SbC)*<sup>525</sup>

Das Spitzbodengefäß des Fundtyps SbC zeigt einen zylindrischen, leicht ausbiegenden Hals, dessen Rand nicht erhalten ist, eine schmale Schulter mit hochsitzendem Gefäßdurchmesser und einen schlanken, konischen, nur wenig geschweiften Gefäßkörper mit kurzer Bodenspitze, der im Gegensatz zu den Fundtypen SbA und SbB nicht mit Bitumen ausgestrichen wurde; zwei antithetische, scharf abknickende Hals-Schulter-Henkel rechtfertigen die Bezeichnung Amphora (Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 130 und Abb. 451.). Der Fundtyp SbC ist einzig durch das Exemplar 87/69-7 aus Grab 87/69 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 repräsentiert (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 283 f. und Abb. 616.). Parallelfunde, insbesondere im östlichen Mittelmeergebiet, lassen einen Import dieses Fundtyps postulieren (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 130. - Vgl. auch BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 150 und Taf. 208 h, 212 B-E.). Auffällig ist dabei, dass dieses Importgefäß bei der Leichenbrandschüttung des Grabes 87/69 niedergelegt wurde, eine Bestattungsform, die als westlicher, hellenistisch-römischer Kultureinfluss interpretiert wird (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 29.); sie scheint somit die Herkunft des Spitzbodengefäßes 87/69-7 quasi zu bestätigen.

#### 15.2 TÖPFE (Tf)

Die Keramikgefäße der Fundgruppe Tf wurden in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala ausschließlich als Grabgefäße verwendet. Es sind dies weitmundige, rundbodige Töpfe mit betontem Rand und/oder Schulterleisten (A), Rundbodentöpfe mit kurzem, zylindrischem Hals (B) und ein gegliederter Topf mit Standboden (C).

#### *Weitmundige Rundbodentöpfe (TfA)*<sup>526</sup>

Auf dem ersten Gräberfeldabschnitt sind insgesamt fünf Rundbodentöpfe mit weiter Gefäßmündung nachgewiesen, die unter dem Fundtyp TfA subsumiert werden. Charakteristisch ist eine tiefe, ungegliederte Formgebung und ein verdickter, zuweilen kerbverzerrter Rand (Formvariante TfA1); einige Exemplare weisen zusätzlich eine plastische Schulterleiste auf. Das Grabgefäß des Grabes 93/109 ist ein weitmundiger Rundbodentopf mit drei im Dreipass angeordneten, bandförmigen, profilierten Hals-Schulter-Henkeln, der als einziges Gefäß der Fundgruppe Tf innen mit Bitumen ausgestrichen war (Formvariante TfA2); es wird als parthisch angesprochen und in das 1. Jh. datiert (Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 131 und Abb. 452, 453, 469-471. - Vgl. HAE-RINCK 1983, 47 ff. und Taf. III:10.). Weitmundige Töpfe des Fundtyps TfA sind in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 nicht nachgewiesen.

#### *Rundbodentöpfe mit kurzem, zylindrischem Hals (TfB)*

Die Gefäße des Fundtyps TfB zeigen einen kurzen, zylindrischen oder kegelförmigen Hals ohne betonte Randlippe, einen ovalbauchigen, häufiger länglicheren Gefäßkörper mit weitem, meist mittigem Gefäßumbruch und ein ausbauchendes Unterteil mit Rundboden; zuweilen biegt die Randlippe leicht nach außen. Den zehn formtypologisch sicher bestimmbareren Exemplaren dieses Fundtyps vom ersten Gräberfeldabschnitt lassen sich weitere zehn Rundbodentöpfe des zweiten Gräberfeldabschnittes anschließen (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 131 und Abb. 468.)<sup>527</sup>. Rundbodentöpfe dieses Fundtyps sind meist handgeformt und bestehen regelhaft aus unbehandelter Keramik ohne Bitumenverstrich. Fünf von zehn Exemplaren wurden warentypologisch untersucht: Die Exemplare 03/14-1 und 03/17-3 zeigen eine mit feinem Sand ohne weitere Beimengungen gemagerte Ware. Das Exemplar 94/83-2 weist eine intentionelle Häckselmagerung auf. Dagegen sind die Exemplare 97/38-2 und 98/19-1 mit einem dunklen Mineral, wahrscheinlich Basalt, gemagert. Bei den Keramikwaren aus den parthischen Bauzuständen auf dem Tall Šēḥ Ḥamad ist die Tendenz einer Abnahme der vegetabilen Häckselmagerung gegenüber den späteleukidischen Fundensembles und eine verstärkte mineralische Beimengung zu verzeichnen, die sich in den römischen Bauzuständen 2 und 1 fortsetzt (Bernbeck in: KÜHNE 2005, 101, 103.).

524 Vgl. z.B. Dura Europos Grab 6, loc. I, loc. VIII, Grab 7, Grab 16, evtl. Grab 26, loc. I, loc. II, Grab 27, Grab 41, Grab 46, Grab 54, loc. I, Grab 55, Mari Grab 792, Grab 847, Grab 903, Grab 913, Grab 916, Grab 929, Grab 937, Tall Ḥalaf Siedlungsfunde (sog. Weinkeller), Sippar Grab 131, Nippur (TA) Grab 1B77, Susa Siedlungsfunde und Ktesiphon Lesefund.

525 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 3a:3.

526 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 3c:1, 4 (Formvariante TfA1) und Typ 3c:3 (Formvariante TfA2).

527 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ 3c:2.



SH 04/5751/0057

Abb. 235: Rundbodentopf 04/04-1 (TfB1)



SH 03/5751/0613

Abb. 236: Rundbodentopf 03/14-1 (TfB1)



SH 98/6751/0460

Abb. 237: Rundbodentopf mit Bodenknopf 98/19-1 (TfB2)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
94/83-2	Rundbodentopf mit rundlich-bauchigem Gefäßkörper und Rundboden, Hals intentionell abgeschlagen, scheibengedreht, außen und innen tongrundig, keine Gebrauchsspuren, Stempelverzierung mit Rosetten- und Blatt-/Palmettenmotiv auf der Schulter, Grabgefäß	Keramik	L. noch 65,0; Dm. 42,0	TfB1 V22
03/14-1	Rundbodentopf mit kurzem, geschweiftem Hals, leicht ausgestellter, verdickter Randlippe, fallenden Schultern, tiefsitzendem Gefäßumbruch, bauchigem Gefäßkörper und Rundboden, handgemacht mit Fingerspuren, außen und innen tongrundig, Grabgefäß	Keramik	H. 38,0; GDm. 31,0	TfB1
03/17-3	Bauchiger Rundbodentopf mit intentionell abgeschlagenem Hals mit ebenmäßiger Bruchkante, handgemacht mit Fingerspuren, außen und innen mit Selbstüberzug/scum, im Bereich des Gefäßumbruchs und am Unterteil mit umlaufenden Schnurbandverzierungen, Sekundärverwendung als westliches Grabgefäß	Keramik	H. 69,0; GDm. 60,0	TfB1 V28
03/29-1	Rundbodengefäß mit fragmentiertem, evtl. künstlich erweitertem Halsbereich, bauchigem Gefäßkörper mit tiefsitzendem Gefäßumbruch und Rundboden, Grabgefäß	Keramik	40,0 x 65,0	TfB1
04/04-1	Vollständig erhaltener Rundbodentopf mit kurzem, zylindrischem Hals mit sich leicht verjüngender Randlippe, kaum abgesetzter, fallender Schulter, bauchigem Gefäßkörper und Rundboden, evtl. handgeformt, Grabgefäß	Keramik	H. ca. 56,0; RDm. ca. 17,0	TfB1
04/16-1	Rundbodengefäß mit künstlich erweiterter Gefäßöffnung, kurzer Schulter, länglich-bauchigem Gefäßkörper und Rundboden, Grabgefäß mit Deckgefäß	Keramik	L. ca. 37,0	TfB1
97/38-1	Rundbodentopf mit oval-bauchigem Gefäßkörper, ausbauchendem, leicht einziehendem Unterteil und hohem, kräftigem, kegelförmigem Bodenknopf, östliches Grabgefäß	Keramik	90,0 x 55,0	TfB2
97/38-2	Rundbodentopf mit oval-bauchigem Gefäßkörper, ausbauchendem, leicht einziehendem Unterteil und hohem, kräftigem, kegelförmigem Bodenknopf, handgemacht, außen tongrundig, innen mit Tonschlickerüberzug/Engobe, keine Gebrauchsspuren, westliches Grabgefäß	Keramik	90,0 x 60,0	TfB2
97/106-1	Rundbodentopf mit kurzem, zylindrischem Halsansatz, oval-bauchigem Gefäßkörper, rundem Boden und Bodenknopf, Grabgefäß, sekundär verwendet	Keramik	L. 86,0; B. 55,0	TfB2
98/19-1	Eiförmiger Rundbodentopf mit kurzem, zylindrischem Hals mit schräg abgestrichener Randlippe, fallender Schulter, bauchigem Gefäßkörper mit mittigem Gefäßumbruch, ausbauchendem, leicht einziehendem Unterteil und Bodenknopf, handgemacht, außen und innen tongrundig, sekundär in antiker Zeit horizontal sphärisch durchtrennt, sekundär verwendet, daraus Probe des Inhaltes (98/6751/813)	Keramik	94,0 x 63,0	TfB2

Rundbodentöpfe des Fundtyps TfB erscheinen in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 in zwei Formvarianten: Die Mehrzahl der Töpfe formen einen gleichmäßig runden Gefäßboden aus und gehören daher zur Variante TfB1; die größeren Exemplare der Variante TfB2 dagegen weisen einen hohen, meist kegelförmigen, zuweilen kräftiger ausgeprägten Bodenknopf auf, der in der Mitte des leicht einziehenden Rundbodens sitzt. Insbesondere der flache, zylindrische Bodenknopf des Rundbodentopfes 97/106-1 ist mit den Bodenknöpfen der Rundbodengefäße in den Grabkomplexen 85/13 und 93/05 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 vergleichbar, eine Bodengestaltung, die hier als kennzeichnendes Formenmerkmal neuassyrischer Gefäßkeramik herausgestellt wird (Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 131.). Ein vergleichbarer Bodenabschluß ist z.B. im Inventar des Roten Hauses von Tall Šēḫ Ḥamad/Dūr-Katlimmu nachgewiesen und wird dem 6. Jh. v.



Chr. zugeordnet (KREPPNER 2006, 18, 21, 72, 82 und Taf. 91:3.). Bodenknöpfe sind auch bei typologisch differenten Gefäßformen aus Hırvat Qaṣrīḡ zu beobachten (vgl. CURTIS 1989, Abb. 38:246, 43:305.). Somit lässt sich zumindest für den Rundbodentopf 97/106-1 eine sekundäre Verwendung als Grabgefäß, möglicherweise als Altstück postulieren. Dagegen legt die Zerstörung des Auxilliarlagers von 'Ain Sīnū/Zagurāe 237 einen *terminus ante quem* für zwei Großgefäße fest, die hohe, stark ausgeprägte Bodenknöpfe aufweisen (OATES/OATES 1959, 217, 231 und Taf. LVI:38, LVI:42.).

In der Funktion als Grabgefäß wurde bei der Mehrzahl der Rundbodentöpfe die Hals- und zuweilen die Schulterpartie intentionell abgeschlagen, um eine größere Öffnung für das Einbringen des Leichnams zu erhalten; als Besonderheit wurde das Exemplar 98/19-1 zu diesem Zweck horizontal in zwei Längshälften getrennt. Die formgleichen Rundbodentöpfe 97/38-1 und 97/38-2 mit künstlich vergrößerten Gefäßmündungen wurden in Grab 97/38 als Doppeltopfgrab zusammengeschoben; beide Exemplare zeigen einen oval-bauchigen Gefäßkörper, dessen Unterteil leicht einzieht und einen kräftigen, kegelförmigen Bodenknopf ausprägt, im Inneren jedoch rund abschließt. Ähnliches ist für das Exemplar 97/106-1 belegt.

In Tall Šēḡ Ḥamad/Magdala 2 ist der Fundtyp TfB1 zuweilen verziert: Das Exemplar 94/83-2 trägt auf der Gefäßschulter eine Stempelverzierung aus einem Rosetten- und Blatt- oder Palmettenmotiv; auch in Dura Europos sind vor allem Vorratsgefäße gestempelt (DYSON 1968, 52. - Vgl. Bernbeck in: KÜHNE 2005, 107.). Das Exemplar 03/17-3 zeigt eine umlaufende Schnurbandverzierung einer geflochtenen Schnur, die in den feuchten Ton eingedrückt wurde, die im Arbeitsgebiet ohne Parallelen ist.

Rundbodentöpfe des Fundtyps TfB sind bereits in vorhellenistischer, insbesondere in neu- und nachassyrischer Zeit belegt (z.B. KREPPNER 2006, 13 f., 18, 23, 25 und Taf. 2:1, 3:3, 9:2, 21:3, 21:4, 22:2, 38:1, 79:1, 89:9, 106:1. - Vgl. CURTIS/GREEN 1997, Abb. 41:179, 41:180, 41:183, 41:186, 41:187. - Vgl. auch HROUDA 1962, 76 ff., 92 f., 101 und Taf. 57:5, 57:11, 69:181.); als Beigefäße, vielleicht mit primärem Loch im Boden, sind sie z.B. in den Grabkomplexen 917 und 927 von Mari nachgewiesen (JEAN-MARIE 1999, Taf. 186:1, 186:7.). In seleukiden- und arsakidenzeitlichen Grabzusammenhängen dagegen kommen sie überwiegend als Grabgefäße vor<sup>528</sup>; erwartungsgemäß fehlen sie daher, im Gegensatz zur Fundgruppe Sb mit offenbar spezifischer Funktion beim Totenritual, z.B. in den Hypogäen von Dura Europos und Palmyra.

In der Tallsiedlung von Tall Šēḡ Ḥamad/Magdala sind vollständige Keramikprofile von Töpfen des Fundtyps TfB nicht erhalten. Möglicherweise verweisen einige Hals- und Randformen mit kurzem, kragenartigen Hals und einfach abgestrichenen Randlippen aus den parthischen Bauzuständen 7 bis 5 und den römischen Bauzuständen 2 und 1 auf comparate Gefäßformen; allerdings bieten sie wenig charakteristische Formenmerkmale und zu viele Vergleichsmöglichkeiten, um typologisch aussagekräftig zu sein (vgl. Bernbeck in: KÜHNE 2005, 101 f., 106 und Abb. 207-209, 278, 279, 283, 284.). Ebenso sind einige Rand- und Gefäßfragmente des Fundtyps TfB als Siedlungsfunde in den parthisch-römischen Schichten von Tall Knēdiḡ nachgewiesen (vgl. KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 182 ff., T9, T12 und Taf. 128 k, 129 b.). Einige Exemplare aus Gräbern des parthischen Gräberfeldes von Nippur (SE) sowie Siedlungsfunde aus Seleukeia zeigen eine comparate Formgebung, sind jedoch mit einem, zwei antithetisch oder drei im Dreipass angeordneten, bandförmigen Hals-Schulter-Henkeln ausgestattet, die in Tall Šēḡ Ḥamad/Magdala beim Fundtyp TfB nicht vorkommt (McCOWN/HAINES/BIGGS 1978, 54 und Taf. 57:2, 57:6. - DEBEVOISE 1934, 78 f. und Abb. 183.).

528 Vgl. z.B. Mari Grab 15, Grab 366, Grab 405, Grab 409, Grab 582, Grab 836, Grab 847, Grab 848, Grab 858, Grab 933, Grab 935, 'Ain Sīnū Siedlungsfunde, Nimrud Grab PG 3, Grab PG 10 und Siedlungsfunde, Nuzi Grab 5, Grab 13, Grab 82 und evtl. Siedlungsfunde, Uruk Grab 717, Grab 718, Grab 722 und Siedlungsfund, evtl. Larsa Siedlungsfunde, Nippur (SE) Grab 4B5 und Susa Siedlungsfunde.

### Topf mit Standboden (TfC)

Der Fundtyp TfC ist durch einen geschweiften, nur wenig ausbauchenden Gefäßkörper und einen flachen, leicht erhöhten Standboden gekennzeichnet. Die Schultern sind nur angedeutet, der Hals biegt ohne Randbetonung nach außen; an diesen setzt ein einzelner, überrandständiger, bandförmiger Hörnerhenkel an. Der Standboden weist einen im Verhältnis zur weiten Gefäßmündung, zum größten Gefäßdurchmesser und zur Gefäßhöhe kleinen Durchmesser auf. Der Fundtyp TfC ist nur durch das Exemplar 03/17-2 aus Grab 03/17 von Tall Šēḡ Ḥamad/Magdala 2 repräsentiert, das aus hart gebranntem Ton ohne Bitumenverstrich besteht.



50cm

SH 03/5751/0606

Abb. 238: Topf mit Standboden 03/17-2 (TfC)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
03/17-2	Archäologisch vollständiges Großgefäß mit weiter Gefäßmündung, verdicktem Rand mit überrandständigem, bandförmigem Hörnerhenkel, kurzem Hals, stark fallender Schulter, tiefem Gefäßumbruch, schlankem Unterteil und erhöhtem Standboden, handgemacht mit Fingerspuren, außen und innen tongrundig, Sekundärverwendung als östliches Grabgefäß	Keramik	H. 66,0; GDm. 54,5	TfC

Das Exemplar 03/17-2 ist handgeformt und besteht warentypologisch aus einer sandhaltigen Keramik, die mit grobem Häcksel gemagert wurde. Es bildet zusammen mit dem form- und warentypologisch differenten Rundbodentopf 03/17-3 die Grablege des Doppeltopfgrabes 03/17.

Typologisch vergleichbar sind Grab- und Beigefäße in verschiedenen Grabkomplexen auf dem hellenistischen Gräberfeld von Mari (JEAN-MARIE 1999, 63 und Taf. 132, 134.). In Grab 4 von Ghalekuti I fand ein großer gegliederter Topf mit Standboden des Fundtyps TfC als Grabgefäß Verwendung (SONO/FUKAI 1968, 38 und Taf. LXXXIII.). In Uruk wurden Fragmente ungehenkelter Töpfe dieses Fundtyps als Lesefunde auf der Oberfläche im Norden des Stadtgebietes aufgefunden, die wahrscheinlich ursprünglich zu einem zerstörten Grabkomplex gehörten (vgl. FINKBEINER 1991, 548, 628 und Abb. 334, 335.).

## 15.3 SARKOPHAGE (Sg)

In Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala sind insgesamt 24 Sarkophaggräber der Formgruppe IV belegt<sup>529</sup>; dabei stellen die Sarkophage eine besondere Fundgruppe von Grabkeramik dar, die im Unterschied zu den Grabgefäßen der Fundgruppen Sb und Tf eigens für den Grabgebrauch hergestellt wurden.

Formtypologisch werden ovale Sarkophagwannen (A), längliche Sarkophagtröge (C) sowie ein singulär auf dem ersten Gräberfeldabschnitt belegter, dreieckiger Wannensarkophag (B) unterschieden (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 131 f. und Abb. 455.); hinzu kommen die Sarkophagdeckel (D) der Trogsarkophage.

## Sarkophagwannen (SgA)

Sarkophagwannen des Fundtyps SgA sind durch eine kurze, breite, ovale Grundform und eine stark einziehende, wannenartig abgerundete Formgebung ohne Bodenabflachung gekennzeichnet; der Querschnitt erscheint nahezu halbkreisförmig. Der Rand ist meist verdickt und zuweilen mit einer Fingertupfenleiste verziert, die kurze Randlippe biegt leicht nach außen. Den zehn Exemplaren dieses Fundtyps vom ersten Gräberfeldabschnitt können weitere drei Sarkophagwannen des zweiten Gräberfeldabschnittes angeschlossen werden (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 131 und Abb. 454, 472.)<sup>530</sup>. Sarkophagwannen des Fundtyps SgA bestehen aus hart gebranntem Ton, zuweilen mit einem Tonschlickerüberzug. Warentypologisch wurde eine einheitliche, fein- bis grobsandige Konsistenz mit Häckselmagerung konstatiert. Bei den handgeformten Exemplaren 95/63-1 und 97/47-1 wurde mittelgrober Häcksel verwendet, die scheibengedrehten Exemplare 95/63-2 und 97/60-2 dagegen enthalten feinen Häcksel, möglicherweise um geschmeidiger formbar zu sein; zudem ist bei diesen Sarkophagwannen ein nachträgliches Formen der ovalen Grundform zu vermuten.



SH 97/6949/0005

Abb. 239: Deckelfragment der Sarkophagwanne 95/63-1 (SgA)



SH 97/6949/0008

Abb. 240: Unterteil der Sarkophagwanne 95/63-2 (SgA)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
95/63-1	Deckel eines Wannensarkophages mit ovaler Grundform, rundlich aufgewölbt, mit verdicktem Rand und Fingertupfenleiste knapp unterhalb des Randes, vier Griffrasten, handgemacht, außen mit Selbstüberzug/scum, innen tongrundig, keine Gebrauchsspuren, rezent fragmentiert, kein vollständiges Profil	Keramik	L. noch 97,0; H. noch 48,0; W. 1,0	SgA Vz6
95/63-2	Unterteil eines Wannensarkophages mit ovaler Grundform, rundlich aufgewölbt, mit verdicktem Rand und Fingertupfenleiste knapp unterhalb des Randes, scheibengedreht, außen und innen mit einem rötlichen Tonschlickerüberzug/Engobe, keine Gebrauchsspuren, an zwei Stellen antik mit einem Metalldraht geklammert, fragmentiert	Keramik	L. noch 103,0; H. 52,0	SgA Vz6
97/47-1	Unterteil und Deckel eines muldenförmig-ovalen, unverzierten Wannensarkophages mit leicht verdickter Randlippe, handgemacht, außen und innen tongrundig, keine Gebrauchsspuren, Oberfläche versintert	Keramik	125 x 65	SgA
97/60-2	Unter- und Oberteil eines Wannensarkophages auf muldenförmig-ovaler Grundform mit Schulterknick und verdickter Randlippe, scheibengedreht, außen und innen tongrundig, keine Gebrauchsspuren	Keramik	100,0 x 57,0	SgA

Ein Wannensarkophag besteht regelhaft aus zwei formgleichen Sarkophagwannen als Unter- und Oberteil; eine Unterscheidung ist im Gegensatz zu den Trogsarkophagen mit Sarkophagdeckeln differenter Formgebung typologisch nicht sinnvoll. Trotzdem sind verschiedene Akzente in der Formausprägung erkennbar: So sind beide Sarkophagteile des Exemplars 95/63-1 und 2 hoch aufgewölbt, während die Exemplare 97/47-1 und 97/60-2 flacher, muldenförmiger gestaltet sind; zudem deutet sich bei der Sarkophagwanne 97/60-2 ein Schulterknick an, ein Formenmerkmal, das in extremer Ausformung z.B. in Tall Knēdiḡ und Mari belegt ist (vgl. KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 180 und Taf. 130 a. - Vgl. JEAN-MARIE 1999, 64 f. und Taf. 56, 58, 136.). Einzig die Sarkophagwanne 95/63-1 aus Grab 95/63 weist plastische Applikationen auf: Vier paarweise unterhalb des Randes angebrachte Griffrasten sind gewölbt und biegen zum Rand hin um; sie sind als Griffe nur benutzbar, wenn diese Sarkophagwanne mit der Mündung nach unten als Deckel verwendet wurde. Hinzu kommt sowohl beim Unter- als auch beim Oberteil eine umlaufende Fingertupfenleiste unterhalb der Randlippe. Die Wertschätzung dieser aufwändigen Grabkeramik dokumentiert eine antike Klammerung der Wandung mit einem Metalldraht bei dem Exemplar 95/63-2. Die Sarkophagwanne aus Grab 95/54 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 zeigt ebenfalls zwei Griffrastenpaare knapp unter dem Rand, die jedoch gemäß der Nutzung dieses Exemplars als Unterteil nach unten gewölbt sind (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 393 und Abb. 895-897.).

Ovale Sarkophagwannen des Fundtyps SgA mit hochgewölbtem Gefäßkörper sind in seleukiden- und früharsakidenzeitlichen Sarkophaggräbern vielfach nachgewiesen<sup>531</sup>. Das Exemplar im Grabturm 10 von Dura Europos sowie die meisten Sarkophagwannen aus Mari weisen zu den herausgestellten Formenmerkmalen des Fundtyps SgA abgesetzte Standböden oder Ringböden auf (TOLL 1946, 7 und Taf. XXVIII:1. - JEAN-MARIE 1999, 64 f. und Taf. 58, 78, 114, 116, 133, 167, 169.). Formverwandt sind auch einige wannenförmige Grabgefäße der als Stülpgräber bezeichneten Grabkomplexe von Uruk, die jedoch einteilig als umgestülptes Oberteil vorkommen; sie werden in die seleukidische Zeit eingeordnet (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 155 ff. und Taf. 218 ff.).

531 Z.B. Aššur Grab 14705, Grab 14722, evtl. Grab 13500, Dura Europos Grab (Ringboden), Mari Grab 13, Grab 20, Grab 350, Grab 351, Grab 352, Grab 369, Grab 370 (Ringboden), Grab 420, Grab 587 (Standboden), Grab 678 (Standboden), Grab 686 (Standboden), Grab 739 (Standboden), Grab 756, Grab 844, Grab 845, Grab 915, Grab 936, Uruk Grab 556, Grab 557, Grab 558, Grab 559, Grab 560, Grab 561, Grab 566, Grab 567, Grab 569, und Tall Haidar Grab.

529 Vgl. Kapitel II 2.4 Sarkophaggräber.

530 Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 Typ 3d:1.

Wannensarkophagen werden zunehmend von den langen Trogsarkophagen verdrängt, mit denen sich formbedingt ein Übergang zur Streckerbestattung vollzieht (vgl. z.B. OELSNER 1980, 257. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 28.).

#### *Dreieckiger Wannensarkophag (SgB)*<sup>532</sup>

Der Fundtyp SgB mit nahezu dreieckigem Gefäßkörper, Rundboden, steil ansetzender Wandung mit Randprofilierung und verdickter, ausgestellter Randlippe ist nur einmal in Grab 87/02 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 repräsentiert und in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 nicht vertreten. Typologische Vergleiche z.B. aus Uruk und Ḥirbat Ḥātūniye legen eine Laufzeit von der neuassyrischen bis in die seleukidische Zeit nahe (Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 131 f. - BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 152, 157 und Taf. 214, 220. - CURTIS/GREEN 1997, 6.).

#### *Sarkophagtröge (SgC)*

Der Fundtyp SgC weist eine längliche, paralleleseitige Formgebung mit halbkreisförmig abgerundeten Schmalseiten auf; im Unterschied zum Fundtyp SgA setzt die gerade, gleichmäßig starke Wandung rechtwinklig auf der zuweilen auskragenden Bodenplatte an. Der Rand ist verdickt und beidseitig leicht ausgestellt. Den drei Exemplaren dieses Fundtyps des ersten Gräberfeldabschnitt lassen sich weitere sieben Exemplare vom zweiten Gräberfeldabschnitt typologisch anschließen (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 132 und Abb. 475, 476.)<sup>533</sup>. Die warentypologische Untersuchung der Sarkophagtröge 97/107-1 und 98/25-2 ergab eine sehr hart gebrannte Keramik, teilweise mit einem Tonschlackerüberzug, die feinen bis groben Sand und eine feine bis mittlere Häckselmagerung enthielt.

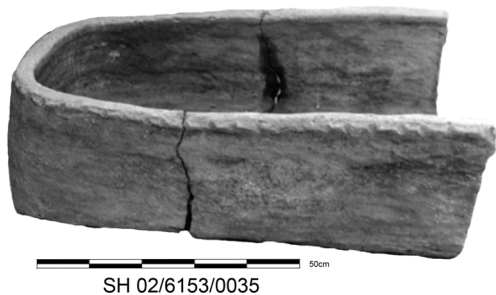


Abb. 241: Unterteilfragmente des langen Sarkophagtröges 87/53-5 (SgC1)



Abb. 242: Unterteilfragmente des kurzen Sarkophagtröges 92/48-2 (SgC2)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
86/32-3	Westlicher und östlicher Teil des Trogsarkophages mit länglicher Bodenplatte mit parallelen Längsseiten und abgerundeten Schmalseiten, rechtwinklig ansetzender, gerader Wandung mit verdickter, leicht ausgestellter Randlippe, der östliche Teil ist knapp unterhalb des Randes mit einer umlaufenden Fingertupfenleiste verziert	Keramik	L. noch ca. 70,0 bzw. ca. 90,0; B. ca. 60,0	SgC1 Vz6
87/27-6	Zwei Trogsarkophagfragmente mit länglicher Bodenplatte mit parallelen Längsseiten und abgerundeter Schmalseite, rechtwinklig ansetzender, leicht nach innen ziehender Wandung mit verdicktem Rand und insgesamt sechs antithetischen, teilweise gegeneinander versetzten Griffleisten und einer Verzierung aus Zickzacklinien mit runden Stempeldrücken, der westliche Sarkophagteil zudem mit einer unterhalb des Randes verlaufenden Fingertupfenleiste	Keramik	westlicher Teil: H. ca. 28,0; L. ca. 67,0; östlicher Teil: H. ca. 29,0; L. ca. 72,0	SgC1 Vz1 Vz2 Vz6
87/53-5	Vier Fragmente eines Trogsarkophages mit länglicher Bodenplatte mit parallelen Längsseiten und abgerundeter Schmalseite, rechtwinklig ansetzender, leicht nach außen ziehender Wandung und Kerbenverzierung am verdickten Rand	Keramik	L. noch 97,0; B. ca. 65,0; L. noch 79,0; B. ca. 63,0	SgC1 Vz5
97/107-1	Fragmente eines länglichen Trogsarkophages mit gerade aufstrebender, am oberen und unteren Rand leicht ausgestellter Wandung und Fingertupfenleiste unter der Randlippe sowie evtl. eines Deckelteils, handgemacht, außen tongrundig, innen mit einem Tonschlackerüberzug/Engobe, keine Gebrauchsspuren	Keramik	L. noch ca. 95,0; H. noch 22,0	SgC1 Vz6
92/48-2	Unterteil eines Trogsarkophages mit ovaler, breiter Bodenplatte und rechtwinklig ansetzender, leicht nach außen neigender, gerader Wandung und verdicktem Rand	Keramik	118 x 75,0	SgC2
94/78-1	Kurzer Trogsarkophag mit kurzer, ovaler Grundplatte, nahezu senkrecht ansetzender, leicht ausgestellter Wandung und verdicktem Rand mit nach außen kragender Randlippe, unverziert, schlecht gebrannt	Keramik	H. ca. 16,0; L. ca. 73,0	SgC2
98/25-5	Unterteil eines Trogsarkophages, längliche Grundform mit gerade aufstrebender Wandung mit sechs plastischen Griffen und abgerundeten Schmalseiten, verziert mit einer Fingertupfenleiste unterhalb des Randes, Kerbleisten, Ritzverzierungen und eingestempelten Kreisen und Halbkreisen, handgemacht, außen und innen tongrundig, keine Gebrauchsspuren	Keramik	47,0 x 121,0	SgC2 Vz1 Vz2 Vz5 Vz6

In Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 erscheinen Sarkophagtröge in zwei Formvarianten: Die Variante SgC1 umfasst die Mehrzahl der langen Trogsarkophagen, die vollständig erhalten ca. 1,50 bis 1,80 m in der Gesamtlänge messen; die aus zwei Sarkophaghälften komponierten Sarkophagtröge in Grab 86/32 und 87/27 sind zudem längenvariabel. Damit einher geht die Einbringung des Leichnams als Streckerbestattung. Formverwandt sind zudem die mehr rechteckig ausgeprägten Sarkophagtröge der Grabkomplexe 93/72 und 93/122 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 mit geraderen Schmalseiten und lediglich abgerundeten Ecken (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 132 und Abb. 475, 476.). Comparat dazu weist der Trogsarkophag in Grab I von Nuzi nahezu gerade Schmalseitenabschlüsse auf (Ehrich in: STARR 1939, 555 und Taf. 38 C.). Eine ähnliche Formgebung wurde in Mari insbesondere bei älteren, neuassyrischen Trogsarkophaggräbern mit Hockerbestattungen beobachtet (JEAN-MARIE 1999, 62 und Taf. 69, 76 f.)<sup>534</sup>.

532 Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 Typ 3d:2.

533 Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 Typ 3d:3.

534 Mari Grab 480, Grab 535, Grab 583 und Grab 589.

Der Trogsarkophag 98/25-5 aus Grab 98/25 sowie die Exemplare 92/48-2 und 94/78-1 der Variante SgC2 zeigen eine deutlich verkürzte Formgebung. Dabei stellt der Trogsarkophag 98/25-5 jedoch eine formale, proportionale Verkleinerung der Variante SgC1 mit einer schmal-länglichen Form vor, bei der offenbar intentionell die geringere Körpergröße der bestatteten Kinder berücksichtigt wurde. Dagegen bietet die ovale Formgebung der Trogsarkophage 92/48-1/2 und 94/78-1 für eine gestreckte Rückenlage keinen Raum; zumindest für den Grabkomplex 94/78 kann die in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala seltene Bestattungsform der Sekundärniederlegung ohne anatomischen Verband der Knochen konstatiert werden. Trotz der typologischen Zugehörigkeit zum Fundtyp SgC aufgrund weiterer, herausgestellter Formenmerkmale rücken diese Sarkophagtröge durch die Bestattungsform in die Nähe der Sarkophagwannen; möglicherweise bilden sie mit ihrer typologischen Form den fließenden Übergang von den Wannensarkophagen mit Hockerbestattungen zu den Trogsarkophagen mit Streckerbestattungen (vgl. z.B. OELSNER 1980, 257. - Vgl. auch BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 155. - Vgl. auch JEAN-MARIE 1999, Taf. 56:381, 56:384, 58, 62, 63:413, 63:414.). Insbesondere der Sarkophagtrogl 94/78-1 weist zudem typologische Ähnlichkeiten mit den älteren Ovalsarkophagen verschiedener Fundorte auf, die chronologisch von der neubabylonischen bis zur achämenidischen Zeit eingeordnet werden (vgl. z.B. Baker in: CAMPBELL/GREEN 1995, 216 und Abb. 25.6. - SAFAR 1949, 161 ff. und Taf. V A. - WOOLEY/MALLOWAN 1967, 53.). Obwohl eigentlich zu gut erhalten, ist eine Wiederverwendung dieses Sarkophagtroges denkbar.

Während in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 alle Trogsarkophage unverziert sind, weisen in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 die Sarkophagtröge der Variante SgC1 Verzierungen auf: Bei dem Exemplar 87/53-5 wurde ungewöhnlicherweise die auskragende Randleippe direkt mit breit rautenförmigen, schräg angeordneten Kerbschnitten verziert. Die übrigen Sarkophagtröge zeigen eine Fingertupfenleiste mit rundlichen Abdrücken, die meist direkt unter dem Rand verläuft. Bei den Exemplaren 86/32-3 und 87/27-6 ist die Fingertupfenleiste auf den westlichen bzw. den östlichen Sarkophagteil beschränkt. Zudem sind beide Teile des Trogsarkophages 87/27-6 mit einer ähnlichen, jedoch nicht gleichartigen, zickzackförmigen Ritzverzierung und einer Kreisaugen-Stempelverzierung im Randbereich versehen; hinzu kommen insgesamt sechs plastische Griffleisten, von denen sich ursprünglich vier am westlichen und weitere zwei am östlichen Sarkophagteil befanden. Insbesondere die differenten Verzierungen dieser Sarkophagteile offenbaren die sekundäre Zusammenstellung von Sarkophaghälften anderer, verschiedener Sarkophagtröge zu einem vollständigen Trogsarkophag.

Die Sarkophagtröge der Variante SgC2 dagegen sind unverziert und weisen keine plastischen Applikationen auf. Lediglich das Exemplar 98/25-5 wurde zusätzlich zu einer Fingertupfenleiste entlang des Randes mit einer zonalen Gliederung der Wandung durch schmalere Kerbleisten sowie mit Stempel- und wellenförmigen Ritzverzierungen versehen, die diesen verkleinerten Sarkophagtrogl typologisch näher an die langen, verzierten Trogsarkophage der Variante SgC1 rückt.

Lange Sarkophagtröge mit Fingertupfenleisten oder breiter angelegten, v-förmig und tiefer eingeschnittenen Kerbleisten sind in Nimrud (OATES/OATES 1958, 151 und Taf. XXVII:13, 14) und Nuzi (Ehrich in: STARR 1939, 555 und Taf. 37 D, 38 B.) belegt. In Babylon sind nur die älteren Trogsarkophage mit abgerundeter und gerader Schmalseite mit Fingertupfen- oder Kerbleisten verziert (REUTHER 1926, 247 ff. und Taf. 85.). Reicherer plastischer Dekor weisen die Sarkophagtröge auf dem parthischen Gräberfeld von Aššur auf: Zu den einfachen Fingertupfen- und Kerbleisten treten Rosetten und florale Flechtbänder, zudem eine Säulengliederung und Aedikulae, zuweilen mit eingestellten nackten, weiblichen Figuren (ANDRAE/LENZEN 1967, 93 f. und Taf. 45 d, besonders 49 o.).

Sarkophagtröge des Fundtyps SgC sind in seleukiden- und arsakidenzeitlichen Grabzusammenhängen vielfach nachgewiesen<sup>535</sup>. In Aššur wird bei gleicher Formgebung gemäß des Fundtyps SgC1 zwischen partherzeitlichen, verzierten und glasierten Sarkophagtrögen mit passenden Deckeln und älteren, sekundär verwendeten, unglasierten Exemplaren unterschieden (ANDRAE/LENZEN 1967, 93.). Erwartungsgemäß erscheinen Trogsarkophage in den Hypogäen seltener. Die wenigen Exemplare aus Dura Europos werden formtypologisch sowie horizontalstratigrafisch an das Ende des 2. Jh. datiert; der formgleiche Sarkophagtrogl aus Grab 2 ist glasiert und zeigt plastische, gliedernde und anthropomorphe Applikationen (TOLL 1946, 95, 97 ff., Abb. 5 und Taf. XXVII:1-3.). Dagegen sind die Exemplare aus Nimrud in das ausgehende 3. und das frühe 2. Jh. v. Chr. stratifiziert (OATES/OATES 1958, 118, 120, 134 f. und Taf. XXVII:13, 14.). In Uruk sind ausschließlich verkürzte Sarkophagtröge der Variante SgC2, jedoch meist ohne Sarkophagdeckel nachweisbar, die als Wannensarkophage bezeichnet werden; sie datieren in die Seleukidenzeit (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 152 ff. und Taf. 214 ff.). Ebenso sind die Sarkophagtröge von Nippur (WA) zusammen mit den Beifunden seleukidenzeitlich (GIBSON ET AL. 1978, 20.).

#### *Trogsarkophagdeckel (SgD)*

Sarkophagdeckel des Fundtyps SgD entsprechen in der länglichen bzw. länglich-ovalen Grundform den Sarkophagtrögen des Fundtyps SgC; sie bestehen aus einer regelhaft flachen, nur wenig gewölbten Deckelplatte, die in zuweilen eine niedrige, analog zum Fundtyp SgC rechtwinklig ansetzende Wandung aufweist. Der verdickte Rand krägt beidseitig leicht aus. Den beiden in Fragmenten überkommenden Exemplaren dieses Fundtyps des ersten Gräberfeldabschnitt können weitere sechs Trogsarkophagdeckel von zweiten Gräberfeldabschnitt typologisch angeschlossen werden<sup>536</sup>. Der warentypologisch bestimmte Trogsarkophagdeckel 98/25-4 ist handgeformt und besteht aus einem unbehandelten, hart gebrannten Ton mit feinem Sand und einer mittelgroben Häckselmagerung.

535 Z.B. Aššur Grab 12009 (gestülpt), Grab 13303, Grab 13368, Grab 13395, Grab 13413, Grab 13500, Grab 1125, evtl. Grab 13723, Dura Europos Grab 3, Grab 4, evtl. Grab 2, Nimrud Grab PG 6, Grab PG 7, Grab PG 20, Nuzi Grab 15, evtl. Grab I, evtl. Grab II, Babylon Grab 199, Grab 200, Grab 201, Grab 202, Grab 203, Uruk Grab 546, Grab 547, Grab 548, Grab 549, Grab 551, Grab 552, Tall Ḥaidar Grab, Nippur (WA) Grab 5, Grab 8 und Grab 12, Nippur (TA) Grab 1B157, Nippur (SE) Grab 3B91, Grab 4B28, Koche I Grab 3a, Grab 4, Grab 5, Grab 6 und Koche II Grab 5, Grab 6, Grab 10.

536 Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 Grab 93/72 und Grab 93/122.



SH 02/6153/0028

Abb. 243: Deckelfragmente des langen Sarkophagtroges mit Wandungssteg 87/53-1 (SgD1)



SH 00/5755/0033

Abb. 244: Deckelfragmente des kurzen Sarkophagtroges mit Wandungssteg 92/48-1 (SgD2)



SH 98/6747/0361

Abb. 245: verzierter Trogsarkophagdeckel ohne Wandungssteg 98/25-4 (SgD3)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
86/32-2	Längliches Sarkophagdeckelfragment mit kurzer, gerader Wandung und abgerundeten Schmalseiten	Keramik	L. noch ca. 100,0; B. ca. 60,0	SgD1
87/53-1 und 6	Fragmente eines Trogsarkophagdeckels mit länglich-ovaler Deckelplatte mit parallelen Längsseiten und abgerundeten Schmalseiten und gerader, niedriger, unverzierter Wandung, westlicher Teil archäologisch vollständig, Fußabdruck	Keramik	westlicher Teil: L. ca. 96,0; B. ca. 62,0; östlicher Teil: L. noch 52,0; B. ca. 59,0	SgD1
92/48-1	Ovaler Trogsarkophagdeckel mit niedriger, rechtwinklig ansetzender, gerader Wandung und Randverdickung, in der Mitte sauber aufgeschlagen	Keramik	118 x 75,0	SgD2
94/78-1	Randscherbe eines Trogsarkophagdeckels, unverziert, mit niedriger Wandung	Keramik	L. ca. 30,0	SgD2
87/27-7	Flacher Trogsarkophagdeckel, nur in Fragmenten erhalten, mit wellenförmiger Ritzverzierung	Keramik	B. ca. 52,0	SgD3 Vz1
98/25-4	Flacher Deckel eines Trogsarkophages mit abgerundeter Schmalseite, aufgelegtem Mittelgrat mit Kerbenverzierung und einer flächigen Verzierung aus wellenartigen Ritzungen und ovalen Stempeln, handgemacht mit Fingerabdrücken und Ziehspuren, außen und innen tongrundig, keine Gebrauchsspuren, fragmentiert	Keramik	33,0 x 25,0	SgD3 Vz1 Vz2 Vz5

In Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 waren alle sieben Trogsarkophage mit Sarkophagdeckeln abgedeckt, von denen sechs typologisch bestimmbar sind. Sie erscheinen in drei Formvarianten: Die Variante SgD1 umfasst die länglichen Sarkophagdeckel mit niedriger Wandung, die ausschließlich bei den länglichen Trogsarkophagen der Variante SgC1 vorkommen; sie sind regelhaft unverziert. Zu dieser Variante zugehörig sind möglicherweise auch die typologisch unbestimmbaren Sarkophagdeckelfragmente aus Grab 97/107. In Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 waren die lang rechteckig ausgeformten Sarkophagtröge aus Grab 93/72 und Grab 93/122 mit Sarkophagdeckeln entsprechender Grundform abgedeckt, die ebenfalls eine niedrige Wandung mit verdicktem Rand aufweisen. In Grab 1B157 von Nippur (TA) wurde der Trogsarkophag von einem formgleichen Sarkophagtrög als Deckel abgedeckt (Mc-

COWN/HAINES 1967, 119.); Ähnliches ist in Grab 4B68 von Nippur (SE) belegt (McCOWN/HAINES/BIGGS 1978, 54.).

Eng verwandt, aber analog zur Variante der verkürzten Sarkophagtröge SgC2 als eigene Variante SgD2 geführt, weist der Sarkophagdeckel 92/48-1 ebenfalls eine niedrige Wandung, jedoch eine kurze, ovale Formgebung auf. Zudem gehört das Deckelfragment aus Grab 94/78 dazu.

Zur Variante SgD3 gehören die flachen Trogsarkophagdeckel ohne Wandung; sie sind regelhaft stempel-, kerbleisten- oder ritzverziert. Bei den Trogsarkophagen der parthischen Schichten von Babylon wurden so genannte Doppeldeckel beobachtet, die typologisch dem Fundtyp SgD3 entsprechen, jedoch in zwei Hälften geteilt wurden; häufig sind die Deckelhälften am Rand mit einem primären, vor dem Brand entstandenen, kreisrunden Loch perforiert (REUTHER 1926, 253.). Zweiteilige Trogsarkophagdeckel mit Perforation sind auch in Nippur (SE) belegt (McCOWN/HAINES/BIGGS 1978, 54.); in Grab 8 von Nippur (WA) nehmen dreistrahlig Ritzungen ihren Ausgangspunkt von den Löchern an beiden Enden des Sarkophagdeckels und verlaufen zum Deckelrand (GIBSON ET AL. 1978, 22 und Abb. 31:3.). Die Funktion dieser Löcher ist unklar; möglicherweise dienten sie als Griff oder zur Spende einer Libation am Sarkophag im Rahmen des Totenrituals. Typologisch vergleichbare Sarkophagdeckel des Fundtyps SgD3 sind auch in Aššur belegt (ANDRAE/LENZEN 1967, 93.).

#### 15.4 AMPHOREN (Am)

Unabhängig von der Formgebung sind die Gefäße der Fundgruppe Am durch zwei antithetisch angeordnete Henkel sowie durch einen Standboden oder -ring als gemeinsames, eponymes Formenmerkmal gekennzeichnet. Die insgesamt sechs Amphoren in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala werden aufgrund der Gefäß- und Henkelform in vier Fundtypen unterteilt: Jeweils zweimal sind glasierte, plastisch verzierte Amphoren (A) und glasierte Amphoren mit langem Hals und Bandhenkeln (B) vertreten; hinzu kommt eine unglasierte Amphora mit Ösenhenkeln (C) sowie eine ebenfalls unglasierte Amphora mit Trichterhals (D).

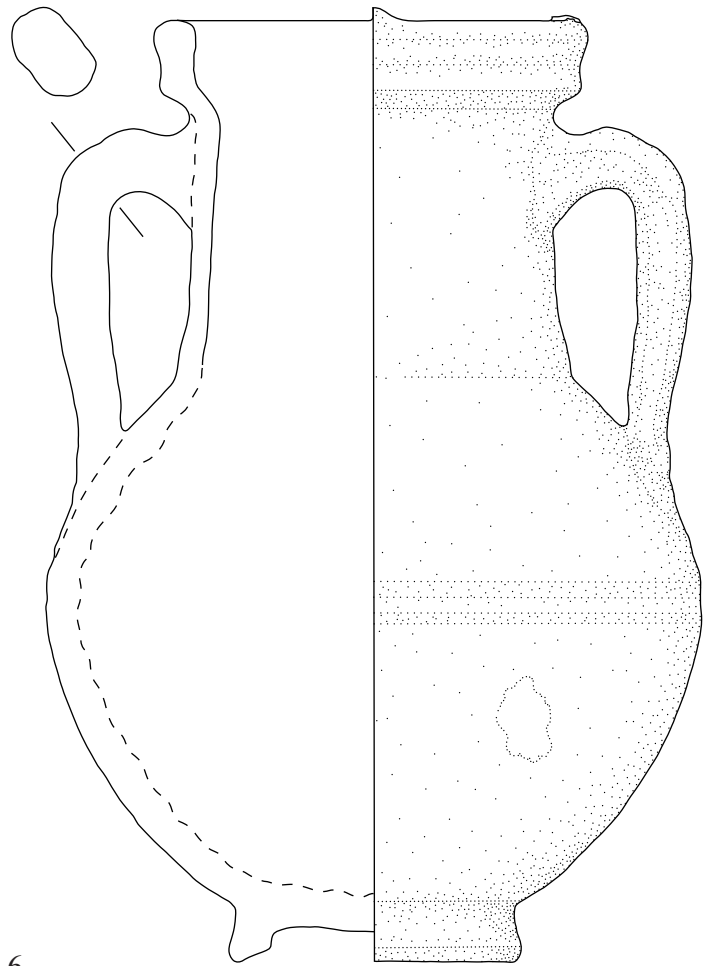
##### *Glasierte, plastisch verzierte Amphoren (AmA)<sup>537</sup>*

Die grün glasierten Amphoren 92/16-12 und 93/95-1 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 weisen trotz im Detail differenter Formgebung und Henkelgestaltung eine vergleichbare, abgesetzte, doppelwülbige Randausprägung, einen geschweiften Hals und eine plastische, flächige, schulterbetonende Verzierung auf (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 122, 128 und Abb. 456-458.); sie werden somit unter dem Fundtyp AmA subsummiert. Amphoren dieses Fundtyps wurden in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 nicht beobachtet.

##### *Glasierte Amphoren mit langem Hals und Bandhenkeln (AmB)*

Amphoren dieses Fundtyps zeigen eine hohe, gestreckte Formgebung mit langem, zylindrischem Hals, der gut ein Drittel der Gesamthöhe einnimmt, und bauchigem Gefäßkörper mit weitem, mittig angelegtem Gefäßumbruch; die bandförmigen Henkel verlaufen von der Schulter aus senkrecht über den Hals-Schulterknick zum Hals hinauf und setzen unterhalb des abgesetzten Randes an. Dieser ist doppelwülbig profiliert und bildet eine eckig ausgestellte, umlaufende Raste aus. Das Unterteil baucht leicht aus, der Standring ist zuweilen leicht erhöht. Amphoren des Fundtyps AmB sind nur in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 belegt und regelhaft glasiert. Warentypologische Untersuchungen sind an der

vollständig erhaltenen Amphora 97/01-6 nicht möglich; die nur lederharte Keramik des zerscherbten Exemplars 97/01-5 jedoch ist fein sand- und kalkhaltig und wurde mit mittelfeinem Häcksel gemagert.



6

Abb. 246: glasierte Amphora mit langem Hals und Bandhenkeln 97/01-6 (AmB)



Abb. 247: Grab 97/01: Amphora Nr. 6 (AmB)

537 Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 Typ Glad1 und 2.

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
97/01-5	Bauch-, Unterteil-, Boden-, und Schulterfragment mit Hals- und Henkelansatz einer Amphora mit zylindrischem Hals, bandförmigem Hals-Schulter-Henkel, kurzer Schulter, mittigem Gefäßbruch, bauchigem Unterteil und Standring, scheibengedreht, Außenseite vollständig weiß glasiert, innen mit einem weißlichen Tonschlickerüberzug/Engobe, am erhaltenen Henkel als plastischer Dekor eine Delle mit leicht aufgeworfenem Rand, keine Gebrauch- oder Herstellungsspuren, wahrsch. antik zerscherbt	Keramik	H. 34,5; RDm. 12,0; BDm. 9,0; W. 0,6	AmB Vz7
97/01-6	Vollständig erhaltene Amphora mit zylindrischem Hals mit profiliertem, eckig ausgestelltem Rand, bandförmigen Hals-Schulter-Henkel, kurzer Schulter, weitem, mittigem Gefäßbruch, bauchigem Unterteil und erhöhtem Standring, scheibengedreht mit tiefen, rillenartigen Ziehspuren, außen vollständig mit einer Glasur bedeckt, innen tongrundig weiß, keine Gebrauchsspuren	Keramik	H. 25,5; RDm. 11,0; BDm. 7,5	AmB Vz4

Die Außenseite der Gefäße dieses Fundtyps ist, mit Ausnahme des Standringes, vollständig mit einer Glasur bedeckt; die Innenseite dagegen ist tongrundig belassen oder mit einem Tonschlickerüberzug verdichtet. Sie sind regelhaft scheibengedreht. Obwohl sonst unverziert, weist das Exemplar 97/01-5 eine einzelne Delle am Ansatz des Henkels auf.

Möglicherweise zugehörig ist das unglasierte Halsfragment 84/09-7 aus Grab 84/09 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1, das lang geschweift erscheint und mit einem ausbiegenden, jedoch nicht eckig abgesetzten, doppelwulstig profilierten Rand eine comparete Formgebung zeigt (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 124, 127 f., 258 und Abb. 905:7.). Randausprägungen dieser Art sind z.B. in Nimrud belegt und datieren in das 2. Jh. v. Chr. (OATES/OATES 1958, 152 und Taf. XXVIII:23, XXVIII:24.).

Amphoren des Fundtyps AmB sind in seleukiden- und arkakidenzeitlichen Grabzusammenhängen Mesopotamiens vielfach repräsentiert<sup>538</sup>. Auffällig ist, dass formverwandte Amphoren im Arbeitsgebiet zumeist glasiert sind und zudem reichen, plastischen Dekor, insbesondere an Hals und Schulter aufweisen; dazu gehört auch das bei Exemplar 97/01-5 auftretende Motiv einer einzelnen Delle. Form und Verzierung werden als parthisch angesprochen (vgl. HAUSER 1996, 59 und Abb. 6 a. - Vgl. z.B. ANDRAE/LENZEN 1967, 95 f. und Taf. 46 h, k.). Ebenfalls als spezifisch parthisches Formenelement wird der abgesetzte, eckig ausgestellte Rand herausgestellt, der eine nach oben hin offene, kurze, zylindrische Raste ausprägt, die zum Einlegen eines Deckels geeignet ist (vgl. z.B. GIBSON ET AL. 1978, 22 f.). In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 ist dieses Formenelement lediglich bei der Amphora 97/01-6 zu beobachten; zudem weist die Amphora 93/95-1 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 eine vergleichbare Randgestaltung auf. Im Arbeitsgebiet kommen zylindrische Deckelraste, meist mit doppelten Randlippenwulsten, vielfach bei unterschiedlichen Gefäßtypen, vor allem

jedoch bei Amphoren vor<sup>539</sup>. In Uruk wurde in den frühparthischen Schichten des Irigal ein Gefäß mit Deckelraste aufgefunden, die eine Durchbohrung als Ausguß aufweist (vgl. FINKBEINER 1991, 545, 590 und Abb. 159.). Weniger auf ein spezifisch parthisches Formenelement als auf ein Chronoindiz für den Anfang des 1. Jh. verweisen z.B. Gefäße mit einer derartigen Randgestaltung aus Gerasa (vgl. BRAEMER 1989, 162, 164 und Abb. 12, 13.).

Ein Parallelfund mit rundlichem Gefäßkörper, langem Hals mit ausgestellttem Rand und großen, senkrecht aufstrebenden Bandhenkeln ist als Siedlungsfund in Nuzi belegt (Ehrich in: STARR 1939, 38 und Taf. 136 A.). Die regelhaft grün glasierten Amphoren dieses Fundtyps von Dura Europos zeigen dagegen zuweilen, im Unterschied zum Fundtyp AmB, eine Schulterverzierung und einen ausgeprägten Gefäßbruch, ein Formenmerkmal, das sich bei dem Exemplar 97/01-5 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 nur leicht andeutet. In der Nekropole von Dura Europos erscheinen sie in acht Formvarianten, die zeitlich eng zusammengehören, wie der Befund in Grab 55 nahelegt; sie datieren mehrheitlich zwischen die zweite Hälfte des 1. Jh. v. Chr. bis zum Ende des 1. Jh., in Ausnahmen noch bis zum Ende des 2. Jh. (vgl. TOLL 1943, 70. - Vgl. TOLL 1946, 92, 101, 134 ff., 137, 139.). Formgleiche, grün glasierte und unglasierte Amphoren mit scharf profiliertem Gefäßbruch sind in den frühparthischen Schichten von Uruk und Larsa-E.babbar mehrfach belegt; eine rundlichere Formgebung zeigen glasierte Exemplare mit Ösenhenkeln (vgl. z.B. STROMMINGER 1967, Taf. 25:8-10, 28:5, 28:6. - Vgl. auch FINKBEINER 1991, 545, 588 ff. und Abb. 140, 141, 157, 158, 178. - Vgl. auch Finkbeiner in: FINKBEINER 1993, Abb. 5:140, 5:141, 7:939. - Vgl. Lecomte in: FINKBEINER 1993, Abb. 12:2, 12:3, 17:1, 17:2.). Eine vergleichbare Gefäßform ist in Seleukeia in Schicht II stratifiziert und gehört in den Zeitraum vom 1. Jh. bis zur Zerstörung der Stadt 116 n. Chr. durch Kaiser Trajan (DEBEVOISE 1934, 9, 98 f. und Abb. 282.). In 'Ain Sīnū/Zagurāe weist lediglich ein Gefäßfragment eine comparete Formgebung auf, ist jedoch in einem differenten Verzierungsstil verziert und zudem unglasiert (OATES/OATES 1959, 224 und Taf. LVII:49, 50.). Zwei Amphoren aus Tall Māḥūz mit reichen, plastischen Verzierungen an Hals und Schulter erweitern den chronologischen Rahmen des Fundtyps AmB bis in die spätparthische und sasanidische Zeit (VENCO RICCIARDI 1970/1971, 436 f., 447 ff. und Abb. 87:42, 89:11, 91:42.). Im nordwestlichen Iran (Iran septentrional) dagegen sind Amphoren des Fundtyps AmB nicht nachgewiesen (vgl. z.B. HAERINCK 1983, 149 ff.); Gleiches kann für die hier angeführten, levantinischen Fundorte herausgestellt werden. Vergleichbare Formenmerkmale wiederum zeigen einige Amphorentypen aus den römischen Nordwestprovinzen; sie datieren in das 1. Jh. (vgl. z.B. GOSE 1950, 34 f. und Taf. 34:393-396.).

In der Siedlung auf dem Tall Šēḥ Ḥamad sind glasierte Gefäßformen vereinzelt im Bauzustand 11, vor allem jedoch in den mittel- und spätparthischen Bauzuständen 8 bis 4 stratifiziert, so dass eine allgemeine Einordnung zwischen das 2. Jh. v. Chr. und das 1. Jh. erfolgen kann; aufgrund dessen sowie der Vergleichsfunde werden die Gefäße dieser Ware vom ersten Gräberfeldabschnitt auf die Zeitspanne zwischen dem 1. Jh. v. Chr. und dem 1. Jh. eingeengt (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 126. - Vgl. auch Bernbeck in: KÜHNE 2005, 98, 100 f.).

538 Vgl. z.B. Aššur Grab 13480, Grab 15487 und Siedlungsfund, Dura Europos evtl. Grab 6, loc. IV, Grab 7, Grab 11, loc. III, Grab 16, Grab 23, loc. XI, loc. XXVIII, Grab 24, loc. IV, loc. XV, Grab 27, Grab 31, Grab 32 (Zentralkammer), Grab 36, loc. XIII, loc. XVIII, Grab 40, loc. I, loc. IX, Grab 41, Grab 44, Grab 46, Grab 47, Grab 49, Grab 55, evtl. Tall Halaf Siedlungsfund, Tall Barrī Siedlungsfund, 'Ain Sīnū Siedlungsfunde, Nimrud Siedlungsfund, Nuzi Siedlungsfund, Uruk Siedlungsfunde, Larsa Siedlungsfunde, evtl. Tall Haidar Siedlungsfund, Seleukeia Siedlungsfunde, evtl. Tall Māḥūz Siedlungsfunde, evtl. Susa Siedlungsfunde und Failakah/Ikaros Siedlungsfunde.

539 Vgl. z.B. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala Siedlungsfund (Randfragment), Aššur Grab 18007 (Amphora), Dura Europos Grab 6, loc. IV (Amphora), Grab 24, loc. IV (Amphora), Grab 40, loc. I (Amphora), Grab 47 (Amphora), Grab 55 (Amphora), Tall Barrī Siedlungsfunde (Halsfragment, Amphoren), Zagreb Grab 79 (Kanne), Grab 109 (Kanne), Uruk Siedlungsfunde (Amphoren), Larsa Siedlungsfunde (Amphoren), Nippur (WA) Grab 9 (Amphora), Nippur (SE) Siedlungsfunde (Amphora, Kanne), Seleukeia/Koche Siedlungsfunde (Amphora, Kanne), Tall Māḥūz Siedlungsfunde (Amphoren), Ktesiphon Grab I (Amphora), Susa Siedlungsfund (Amphoren, Kumpf), Gerasa (Kannen, Flaschen), Dhāt-Rās Grab (Kanne).

*Unglasierte Amphora mit Ösenhenkeln (AmC)*

Der Fundtyp AmC ist im Unterschied zum Fundtyp AmB durch einen kurzen, zylindrischen, leicht trichterförmigen Hals mit waagrecht ausgestellter Randlippe und kleine, im Querschnitt vierkantige Ösenhenkel gekennzeichnet; sie überspannen den Hals-Schulter-Knick und unterbrechen eine umlaufende Doppelrille auf der schmalen, fallenden Schulter. Der bauchige, gestrecktere Gefäßkörper dominiert die Gefäßdimensionen mit weitem, in der Mitte sitzendem Gefäßumbruch. Der flache Standring ist durch eine Rille deutlich vom Gefäßkörper abgesetzt. Der Fundtyp AmC ist nur einmal auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt belegt; das Exemplar 94/135-1 erscheint, obwohl zerscherbt, archäologisch vollständig und besteht aus einer harten Keramik, die sehr feinen Sand enthält und mit grobem Häcksel gemagert wurde.

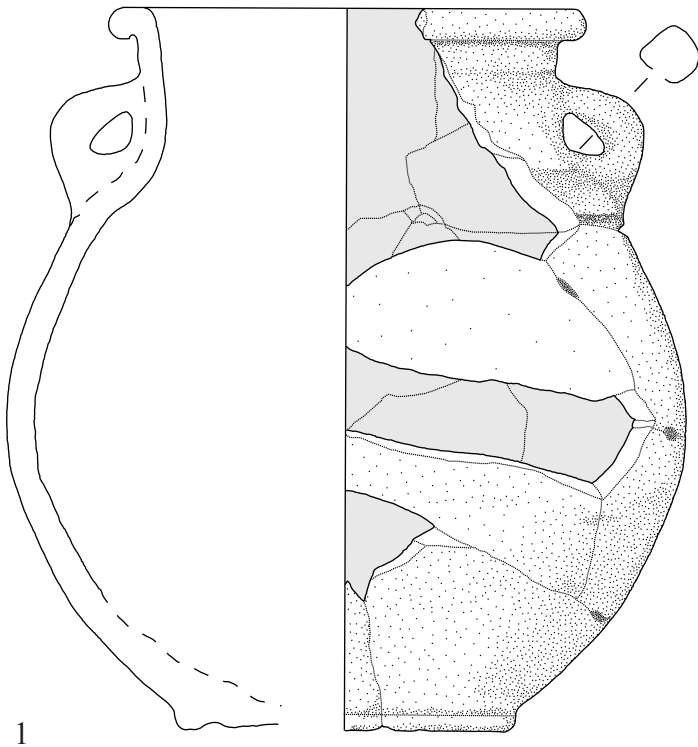


Abb. 248: unglasierte Amphora mit Ösenhenkeln 94/135-1 (AmC)

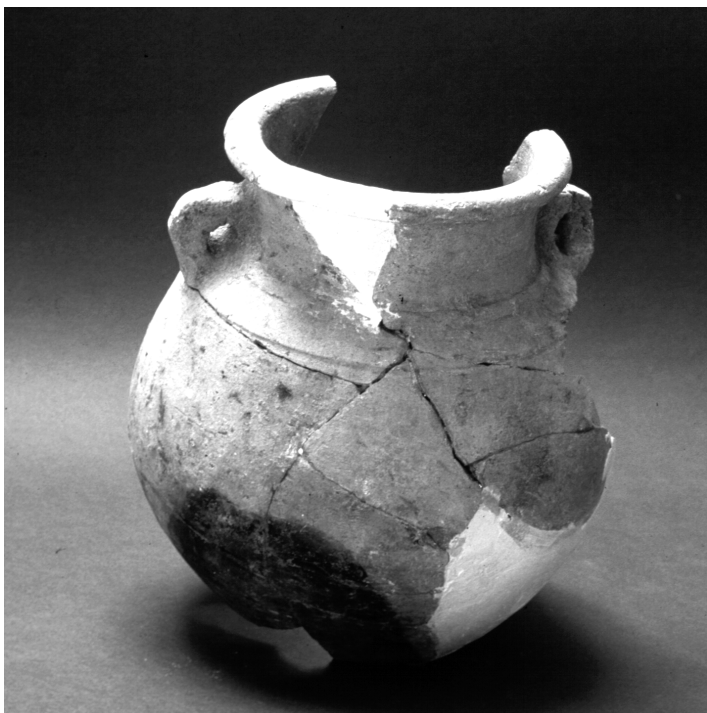


Abb. 249: Grab 94/135: Amphora Nr. 1 (AmC)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
94/135-1	Archäologisch vollständige Amphora mit kurzem, zylindrischem Hals mit waagrecht ausgestellter Randlippe, zwei antithetischen, vierkantigen Hals-Schulter-Ösenhenkeln, fallender Schulter mit Doppelrille, bauchigem Gefäßkörper, hohem Gefäßumbruch, rundlich einziehendem Unterteil und Standring, scheibengedreht, außen und innen tongrundig hellgelb, keine Gebrauchs- und Herstellungsspuren erkennbar	Keramik	H. 19,0; RDm. 12,0; W. 0,8	AmC Vz1

Direkte Parallelen zum Fundtyp AmC sind im Arbeitsgebiet nicht belegt. Die Amphora 3313 aus Grab 476 von Mari zeigt ähnliche Formenelemente, jedoch ist der Hals deutlich trichterförmiger (JEAN-MARIE 1999, Taf. 68.). Vergleichbar ist die Amphora aus Grab 575 von Uruk sowie einige Exemplare aus den parthischen Schichten der Siedlung; allerdings weisen sie einen glasierten, zuweilen gedrungeneren Gefäßkörper und einen zwar abgesetzten Rand, aber keine waagrecht ausgelegte Randlippe auf (vgl. BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 162 und Taf. 226 g. - Vgl. auch STROMMINGER 1967, Taf. 27:12, 27:13, 40:5.). Eine Amphora ähnlicher Formgebung aus der Sondage E von Nippur wurde in der seleukidenzeitlichen Schicht I aufgefunden (vgl. MCCOWN/HAINES/BIGGS 1978, Taf. 54:2.). Formverwandt ist möglicherweise auch das Exemplar aus Grab 18007 von Aššur (ANDRAE/LENZEN 1967, 96, 98 und Taf. 46 i.).

*Amphora mit Trichterhals (AmD)<sup>540</sup>*

Der Fundtyp AmD ist lediglich durch das Exemplar 94/36-1 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 repräsentiert; es zeigt einen durch eine Doppelrille abgesetzten, geschweiften, trichterförmigen Hals ohne Randlippe, zwei rundstabige Schulterhenkel, einen gedrungeneren, betont bauchigen Gefäßkörper und einen ebenfalls durch eine Doppelrille abgesetzten Standring. Die Amphora 94/36-1 wird bis ins 3. Jh. datiert (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 126 und Abb. 973.).

## 15.5 KANNEN (Kn)

Auf dem Gräberfeld von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala sind insgesamt sieben Kannen nachgewiesen. Hauptcharakteristikum dieser Fundgruppe ist eine geschlossene Formgebung bei kleinem Mündungs- und Halsdurchmesser sowie das Vorkommen von nur einem Henkel.

Aufgrund der Formgebung kann eine Kanne mit unterrandständigem Henkel und Trichterhals (A) von den mehrfach belegten Kannen mit randständigem Henkel und zylindrischem oder kegelförmigem Hals (B) separiert werden.

*Kanne mit unterrandständigem Henkel und Trichterhals (KnA)<sup>541</sup>*

Das Exemplar 94/105-2 aus Grab 94/105 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 mit durch zwei umlaufende Rillen deutlich abgesetzten, trichterförmigem Hals ohne betonte Randlippe, unterrandständigem, an der Schulter ansetzendem Henkel, kugelig gebauchtem Gefäßkörper, niedrigem Gefäßumbruch und abgesetztem Standboden ist nur einmal auf dem ersten Gräberfeldabschnitt nachwiesen und kommt auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt nicht vor. Möglicherweise zugehörig ist das Halsfragment 94/69-1. Kannen dieses Fundtyps sind in Mesopotamien weit verbreitet und datieren bis ins 3. Jh. (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 126 f. und Abb. 980:1, 982:2.).

540 Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 Typ KaB.

541 Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 Typ KaC1.



*Kannen mit randständigem Henkel und Zylinder- oder Kegelhals (KnB)*

Der Fundtyp KnB ist durch einen zylindrischen oder kegelförmigen Hals und eine geschlossene, gestreckte bauchige Formgebung charakterisiert; der Boden ist als einfache Standfläche oder als Standring gestaltet. Der Rand ist nicht abgesetzt, die kaum verdickte Randlippe biegt leicht aus. Der schmal bandförmige Henkel setzt an der Gefäßschulter und randständig an der Randlippe an. Den beiden Exemplaren dieses Fundtyps vom ersten Gräberfeldabschnitt lassen sich weitere vier Kannen des zweiten Gräberfeldabschnittes typologisch anschließen (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 126 und Abb. 972, 997.)<sup>542</sup>. Kannen des Fundtyps KnB regelhaft scheibengedreht und unglasiert. Warentypologisch weisen die Exemplare 92/50-4 und 97/29-1 eine unbehandelte, sandhaltige, lederhart gebrannte Keramik auf, die mit einem feinen, dunklen Mineral, möglicherweise Basalt, gemagert war; dagegen besteht die Kanne 03/01-1 aus einer hart gebrannten Keramik, die feinen Sand und einen Zuschlag von mittelfeinem Häcksel enthielt.

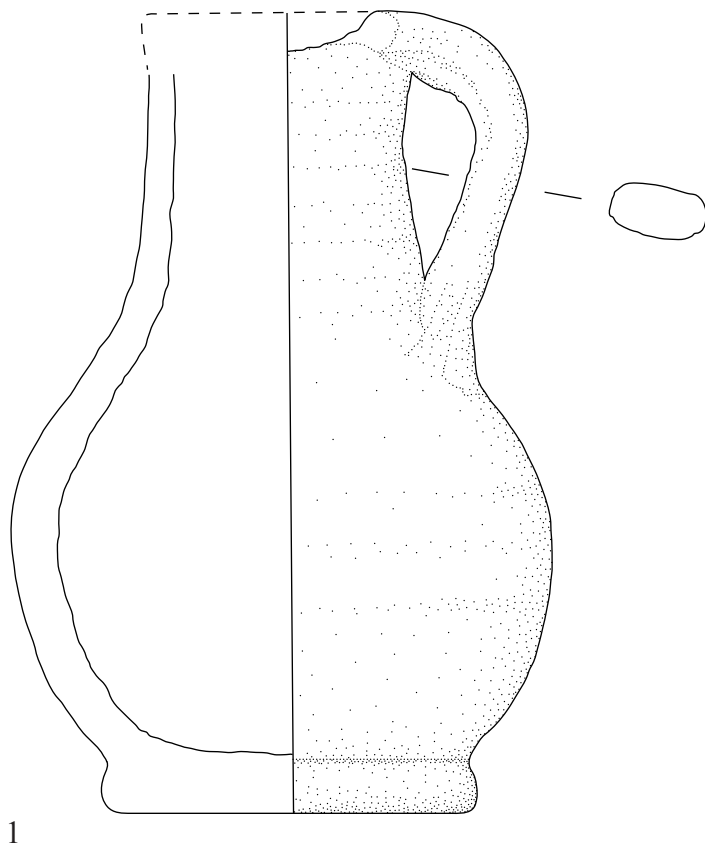


Abb. 250: Kanne mit randständigem Henkel, Zylinderhals und niedrigem Gefäßumbruch 97/29-1 (KnB1)

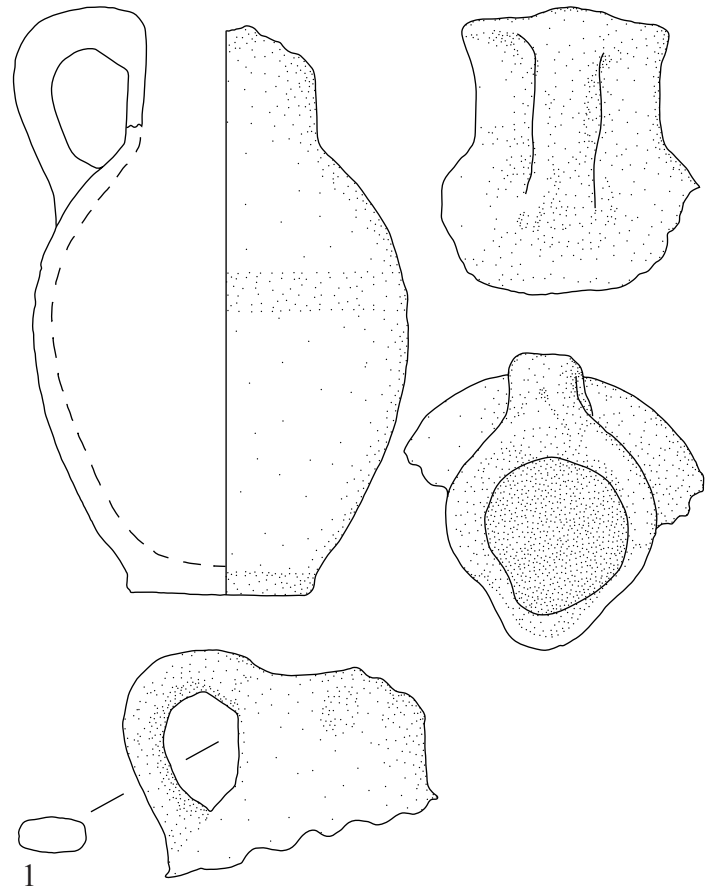


Abb. 251: Kanne mit randständigem Henkel, Zylinderhals und hohem Gefäßumbruch 03/01-1 (KnB2)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
92/50-4	Kleine Kanne mit kegelförmigem, leicht geschweiftem Hals aus ausgestellter Randlippe, randständigem Henkel, breiter, rasch fallender Schulter, tiefsitzendem, weitem Gefäßumbruch, niedrigem Unterteil mit breiter Rillenverzierung und Standring, scheibengedreht mit flachen, engen Ziehspuren und, außen und innen tongrundig weißlich, keine Gebrauchsspuren	Keramik	H. 8,5; RDm. 3,6; BDm. 4,6	KnB1 Vz1
97/29-1	Kleine Kanne mit zylindrischem Hals mit leicht ausgestelltem Rand, randständigem, bandförmigem Henkel, breiter, rasch fallender Schulter, bauchigem Gefäßkörper mit weitem, tiefsitzendem Gefäßumbruch, niedrigem Unterteil und abgesetztem Standboden, teilweise scheibengedreht mit tiefen, rillenartigen Ziehspuren und freihand zusammengesetzt, außen und innen tongrundig hellgelb, keine Gebrauchsspuren	Keramik	H. 10,2; Dm. 7,1	KnB1
97/79-1	Kanne mit hohem, leicht kegelförmigem, geschweiftem Hals ohne Randlippe, randständigem, bandförmigem Henkel, breiter Schulter, weitem, niedrigem Gefäßumbruch, gebauchtem, rillenverziertem Unterteil und abgesetztem Standring, an der Innen des Halses und des Oberteil deutliche, tiefe, rillenartige Ziehspuren	Keramik	H. 12,0, Dm. 8,0	KnB1 Vz1
03/01-1	Nahezu vollständig erhaltene Kanne mit kurzem, zylindrischen Hals, leicht ausgestelltem Rand, randständigem, bandförmigem Hals-Schulter-Henkel, stark fallender Schulter, mäßig bauchigem Gefäßkörper mit hochsitzendem Gefäßumbruch, hohem Unterteil und abgesetztem Standboden, scheibengedreht mit tiefen, rillenartigen Ziehspuren, außen und innen tongrundig gelblichrot, verschmaucht (?), mittig am Henkelansatz eine flache, rundlich-ovale Delle, Ausguss fragmentiert	Keramik	H. 15,5; BDm. 5,0	KnB2 Vz7

Kannen mit randständigem Henkel und Zylinder- oder Kegelhals erscheinen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala in zwei Varianten, die sich durch ihre Gefäßtektonik unterscheiden: Die Kannen der Variante KnB1 zeigen einen Gefäßkörper mit niedrigem Gefäßumbruch und scheinen im Unterteil konzentriert, während das Exemplar 03/01-1 der Variante KnB2 einen hoch sitzenden Gefäßumbruch und somit einen höheren Gefäßschwerpunkt aufweist.

Das Unterteil der Kanne 97/79-1 ist mit einem umlaufenden Linienband von fünf Rillen verziert, deren Abstand sich nach unten hin verkleinert. Ebenso ist die kleine Kanne 92/50-4 aus dem Spitzbodengefäß 92/50-2 von Grab 92/50 am Unterteil durch drei breite Rillen plastisch gegliedert. Das Exemplar 03/01-1 weist am Henkelansatz eine flache, ovale Delle als Verzierung auf. Die Kannen von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 dagegen sind unverziert (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, Abb. 972, 997.).

Kannen des Fundtyps KnB sind neben Siedlungsfunden zuweilen auch als Beigefäße in seleukiden- und arsakidenzeitlichen Grabzusammenhängen nachgewiesen<sup>543</sup>; als Gießgefäße eindeutig funktional bestimmt, enthielten sie Flüssigkeiten und dienten am Grab möglicherweise bei Libationen und rituellen Waschungen. In Dura Europos wurden Kannen des Fundtyps KnB1 z.B. in dem beraubten Grab 46 aufgefunden; sie datieren in das 2./3. Jh. (TOLL 1946, 84 f., 105, 135, 139, Abb. 17, 18 und Taf. LVI. - Vgl. DYSON 1968, 32. - Vgl. auch Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 127.). Ähnlich datiert das Kannenfragment aus dem Vorraum des Hypogäums C der nordöstlichen Nekropole von Palmyra, das den gestreckt bauchigen Gefäßkörper mit Rillenverzierung der Variante KnB2 zeigt (HIGUCHI/IZUMI 1994, 100, 104 und Abb. 72:7.). Auffälligerweise sind Kannen mit randständigem Henkel und Zylinder- oder Kegelhals als Beigefäße in den arsakidenzeitlichen Grabkomplexen von Babylon und Nippur offenbar nicht belegt (vgl. REUTHER 1926, 249 ff. und Taf. 93, 95. - Vgl. GIBSON ET AL. 1978, 20 ff. - McCOWN/HAINES 1967, 117 ff. - Vgl. McCOWN/HAINES/BIGGS 1978, 53 ff.).

Mehrere, teilweise glasierte Exemplare des Fundtyps KnB1 wurden in Uruk als Siedlungsfunde aufgefunden (vgl. z.B. STROMMINGER 1967, Taf. 26:1-4. - Vgl. auch FINKBEINER 1991, 576, 589 und Abb. 122, 145.). Vergleichbar ist trotz Schulterknick auch ein Exemplar aus den arsakidenzeitlichen Schichten von Aššur (vgl. HAUSER 1996, 74 und Abb. 5 d.). In Seleukeia sind Kannen des Fundtyps KnB regelhaft unglasiert und zeigen eine entsprechende Formgebung, weisen jedoch einen unterrandsständigen Henkel auf; sie sind ausschließlich in Schicht II belegt und datieren daher in die zweite Hälfte des 1. Jh. bis ins 2. Jh. (DEBEVOISE 1934, 68, 74, 94 und Abb. 136, 166, 264, 265.). Typologisch comparate Exemplare von Tall Māhūz gehören in die sasanidische Zeit (VENCO RICCIARDI 1970/1971, 444 f., Anm. 2 und Abb. 91:33, 91:34, 91:36, 91:39, 91:40.). Analog zum Fundtyp AmB sind Kannen des Fundtyps KnB im nordwestlichen Iran nicht repräsentiert (vgl. HAERINCK 1983, 149 ff.). Ebenso unterliegen die Keramikformen der hier angeführten, levantinischen Fundorte offenbar einer differentiellen, westlichen Keramiktradition, in der sich glasierte, so genannte parthische Ware als Import ausnimmt (vgl. z.B. TOLL 1943, 5 f., 71 ff. - Vgl. RÖMER 1996, 14 f. - Vgl. auch AVNI/GREENHUT 1996, 73 ff., 77.).

Die wenigen Kannenfragmente aus der Tallsiedlung von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala weisen differente Halsformen und einen unterrandsständigen Henkel auf (vgl. Bernbeck in: KÜHNE 2005, 103, 105 f. und Abb. 258-260.); sie sind dem Fundtyp KnB typologisch nicht zugehörig.

## 15.6 SCHALEN (Sh)

Die Schalen der Fundgruppe Sh stellen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala den größten Anteil an gefäßkeramischen Beifunden; dabei wurden sie als Beigefäße sowie als Deckgefäße verwendet. Gemeinsames Kennzeichen ist eine breite, meist flache, offene Formgebung. Formtypologisch lassen sich sechs Fundtypen unterscheiden: Halbkugelförmige Schalen (A), konische Schalen (B) und Knickwandschalen (C) sind häufig vertreten; seltener nachgewiesen sind flache, verzierte Schalen (D). Eine s-profilierter Schale mit Kreuzbandbemalung (E) und eine große, ebenfalls gegliederte Schale mit Fingertupfenleiste (F) ist nur in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 belegt (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 123 f., 280 und Abb. 444, 921:1.).

### Halbkugelförmige Schalen (ShA)

Typologisches Hauptcharakteristikum des Fundtyps ShA ist eine einfache, halbkugelförmige Formgebung mit zuweilen leicht einziehendem Rand ohne betonte Randbildung; der Boden ist rund, selten ist ein Standing oder ein Omphalos ausgeprägt. Den sieben Exemplaren dieses Fundtyps vom ersten Gräberfeldabschnitt können weitere neun halbkugelförmige Schalen des zweiten Gräberfeldabschnittes typologisch angeschlossen werden (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 121 ff., 125 und Abb. 443, 445, 460-462, 464, 921:2, 923:8, 926:10.)<sup>544</sup>. Warentypologisch ist eine lederhart bis hart gebrannte, fein sandhaltige, zuweilen zudem kalkhaltige Keramik vorherrschend, die mit feinem Häcksel, seltener mit einem dunklen Mineral gemagert wurde.

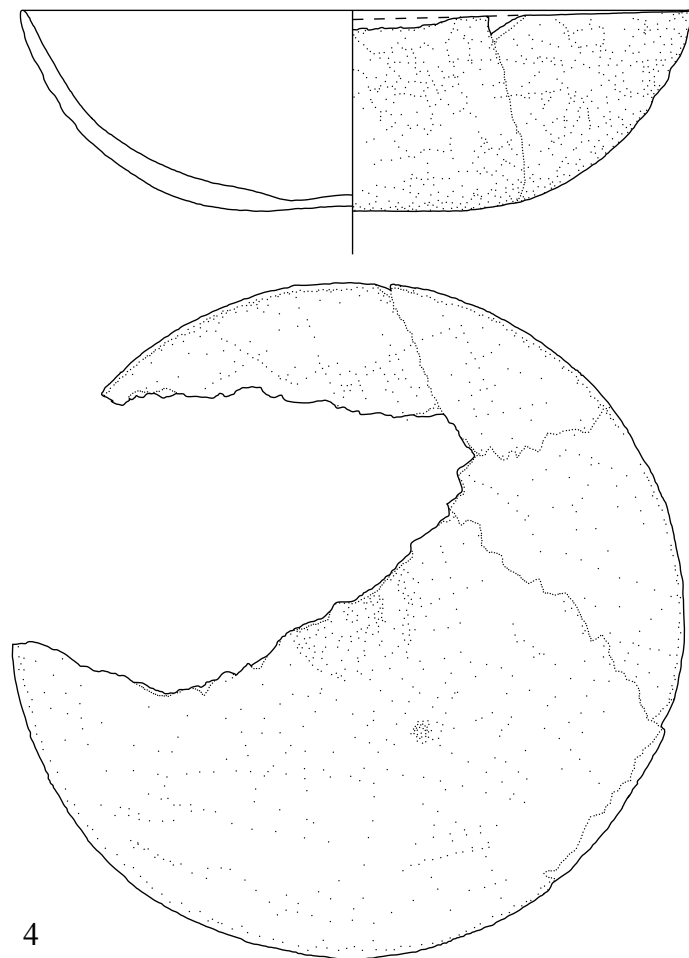
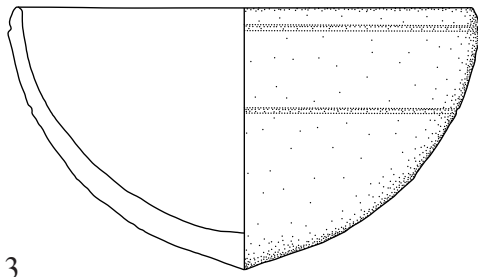


Abb. 252: halbkugelförmige, glasierte Schale 87/53-4 (ShA1)

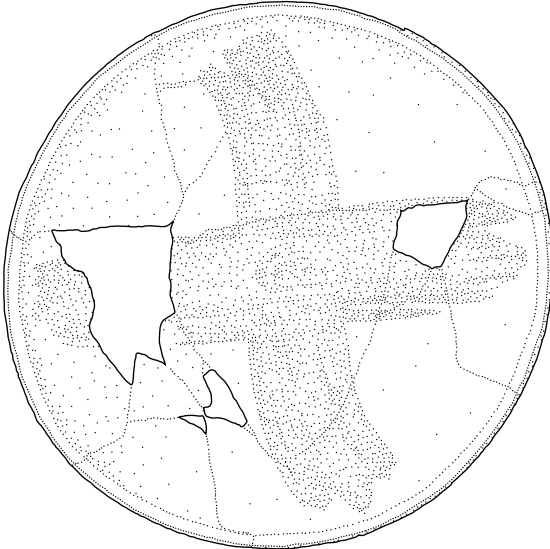
543 Grabfunde z.B. Dura Europos Grab 46, Mari Grab 844, Grab 936 und Palmyra Hypogäum C. - Siedlungsfunde z.B. aus Aššur, evtl. Tall Knēdiḡ, Uruk, Tall Ḥaidar, Seleukeia und Failakah/Ikaros.

544 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ GlaA1, GlaB, Be2A1, SaA1, SaB.



3

Abb. 253: halbkugelförmige, unglasierte Schale 03/22-3 (ShA2)



3

Abb. 254: halbkugelförmige, bemalte Schale 04/15-3 (ShA3)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
86/32-1	Ungegliederte Schale mit flach halbkugelförmigem Gefäßkörper, kaum einziehendem, sich verjüngendem Rand und Rundboden, glasiert, archäologisch vollständig	Keramik	H. 4,7; RDm. 18,0; W. 0,3	ShA1
87/53-4	Ungegliederte Schale mit flach halbkugelförmigem Gefäßkörper, kaum einziehendem, sich verjüngendem Rand und Rundboden mit leichtem Omphalos, teilweise glasiert, archäologisch vollständig	Keramik	H. 4,7; RDm. 17,5; W. 0,3	ShA1
00/11-1	Vier Randscherben einer oder mehrerer halbkugelförmiger Schalen mit sich verjüngendem, leicht einziehendem Rand, scheibengedreht, außen und innen vollständig mit einer grünweißen Glasur bedeckt, keine Gebrauch- oder Herstellungsspuren erkennbar, Boden fehlt	Keramik	3,5 x 9,5/ 5,1/ 5,7; RDm. 20,0	ShA1
04/17-2	Halbkugelförmige Schale mit wenig einziehendem Rand, steilem Gefäßkörper, Innenwulst, flachem, mittig abgetieftem Boden und Standing, grün glasiert, vollständig erhalten	Keramik	RDm. 11,0	ShA1
97/60-3	Archäologisch vollständige Schale mit sich verjüngendem Rand, halbkugelförmigem Gefäßkörper und Rundboden, scheibengedreht mit spiralförmigen Bodenspuren, außen und innen vollständig mit einem weißlichen Selbstüberzug/scum bedeckt, keine Gebrauchsspuren, evtl. Deckschale	Keramik	Dm. 14,4	ShA2

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
03/22-3	Archäologisch vollständige, dünnwandige Schale mit durch eine Ritzlinie abgetrenntem, leicht einziehendem Rand, halbkugelförmigem Gefäßkörper mit Ritzlinie und Rundboden	Keramik	H. 7,5; RDm. 12,0	ShA2 Vz1
97/ 120-2	Vollständig erhaltene Schale mit leicht geschweiftem Rand und ausbiegender Randlippe, halbkugelförmigem Gefäßkörper und Rundboden, scheibengedreht mit flachen, engen Ziehspuren, außen und innen tongrundig weißlichrot bis hellbraun, keine Gebrauchsspuren, verziert mit einem Linienband aus drei Ritzlinien unterhalb des Randes, Rand und Randinnenseite schwarz bemalt, Deckschale	Keramik	H. 7,6; RDm. 14,0	ShA3 Vz1 Vz10
03/12-1	Archäologisch vollständige Schale mit halbkugelförmigem Gefäßkörper und leicht einziehendem, sich verjüngendem Rand, scheibengedreht mit breiten Rillen, unglasiert, Randbemalung mit roter Engobe	Keramik	H. 6,0; RDm. 14,0; W. 0,5	ShA3 Vz10
04/15-3	Vollständig erhaltene Schale mit sich zum Rand hin verjüngender Gefäßwandung, schräg nach innen abgestrichenem Rand ohne Randlippe, halbkugelförmigem Gefäßkörper und Rundboden, Rand mit roter, umlaufender Bemalung, Innenseite mit roter Kreuzbandbemalung, Deckschale	Keramik	RDm. ca. 13,0	ShA3 Vz10

In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala erscheinen Schalen des Fundtyps ShA in drei Varianten: Glasierte Schalen mit weitem Mündungsdurchmesser und einer flacheren, variableren Formgebung bilden die Variante ShA1; zugehörig ist zudem die Miniaturschale 92/16-10 aus Grab 92/16 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 122 und Abb. 926:10.). Die Schalen der Variante ShA2 dagegen sind regelhaft unglasiert; sie weisen zusammen mit den bemalten Schalen der Variante ShA3 nur wenig divergierende Mündungsdurchmesser und Gefäßhöhen auf, so dass eine nahezu genormte Halbkugelform vorherrscht.

Auffällig ist das polychrome Verzierungsspektrum des Fundtyps ShA: Farbige Glasuren der so genannten parthischen Ware 2 vor allem in grün, aber auch blau und gelb bedeckten bei der Variante ShA1 den gesamten Gefäßkörper außen und innen (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 121 und Anm. 101. - Vgl. auch RÖMER 1996, 14 f.). Bemalungen der Variante ShA3 sind meist an der Innenseite des Gefäßes angebracht: Bei der speziellen Form der sog. Kreuzbandschalen ist dies eine rote oder schwarze Kreuzbandverzierung aus zwei sich kreuzenden Farbstreifen, die die gesamte Innenfläche ausfüllt. Häufiger sind Rand und Randinnenseite durch einfache Streifen mit rotem oder schwarzem Farbauftrag betont. Randbemalungen dieser Art sind z.B. in Tall Barrī und Ḥalāwa belegt (vgl. Venco Ricciardi in: PECORELLA/SALVINI 1982, 60 und Abb. 28. - Vgl. Meyer in: ORTHMANN 1981, 12 f. und Taf. 43.). Darüber hinaus sind zonale Gliederungen insbesondere des Randes durch einzelne Ritzlinien zu konstatieren. Die Schale 97/120-2 weist ein Linienband von drei Ritzlinien unterhalb des Randes auf; dieser biegt zudem, für den Fundtyp ShA ungewöhnlich, nach außen. Als Besonderheit ist die Innenseite der glasierten Schale 87/62-2 aus Grab 87/62 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 mit einer Rosette verziert (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 121 und Abb. 443. - Vgl. auch RÖMER 1996, 15 und Abb. 2 g.).

Die Schalen 86/32-1 und 87/53-4 der Variante ShA1 wurden als Beigefäße jeweils außerhalb der Sarkophage von Grab 86/32 und Grab 87/53 aufrecht eingestellt und waren beide am Kopfende der Mehrfachbestattung nahe der Wandung auf dem Niveau des Sarkophagrandes situiert; offenbar wurden sie nach einer Beigabenkonvention in entsprechender Anordnung niedergelegt, möglicherweise im Rahmen eines spezifischen Totenrituals. Die kleine Schale 04/17-2 in Grab 04/17 dagegen lag vollständig erhalten ebenfalls als Beigefäß ungewöhnlicherweise innerhalb des Grabgefäßes im Bereich des Kiefers des bestatteten Jungen. In ähnlicher Fundlage befindet sich eine Kanne in Grab 1B37 von Nippur am Mund des bestatteten

Kindes (McCOWN/HAINES 1967, 123.). Neben einer eigenständigen Verwendung als Beigefäße dienten halbkugelförmige Schalen der Variante ShA2 und ShA3 zuweilen auch als Deckgefäße. Das Exemplar 04/15-3 z.B. wurde in Grab 04/15 mit der Schalenmündung nach oben in die Gefäßmündung des Spitzbodengefäßes 04/15-2 eingesetzt und war somit sowohl Deckschale als auch Behältnis. Die Scherben fragmentierter Deckschalen finden sich häufig im Inneren des Gefäßes, das sie überdeckte (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 130 f. - Vgl. auch HAUSER 1993, 349.).

Halbkugelförmige Schalen sind im Arbeitsgebiet vielfach nachgewiesen und als Beigefäße auch in seleukiden- und arsakidenzeitlichen Grabkomplexen belegt (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 121.)<sup>545</sup>. In den Hypogäen von Dura Europos ist dieser Fundtyp mehrfach belegt: Grab 6, Loculus XII und Grab 8 bargen Schalen des Fundtyps ShA, die, parallel zu dem Exemplar 97/120-2, eine kurze Halsbildung und einen ausbiegenden Rand zeigen. Schalen des Fundtyps ShA wurden auch auf der Nekropole von Bāgūz beobachtet. Allgemein datieren sie in den Zeitraum vom 3. Jh. v. Chr. bis in das 3. Jh.; für das Exemplar aus Grab 17 dieses Fundortes definiert eine Münze des Lysimachos (gef. 281 v. Chr.) einen *terminus post quem* (TOLL 1946, 33, 38, 45, 108, 133 ff., 139, Abb. 35, 36 und Taf. XXXIX, XLII. - Vgl. DYSON 1968, 23 f.). In Grab 212 von Babylon wurde eine weitmundigere Schale des Fundtyps ShA1 mit Standring beobachtet (REUTHER 1926, 257 und Taf. 93:212.).

Mehrere Randfragmente von Schalen dieses Fundtyps aus der Siedlung auf dem Tall Šēḥ Ḥamad sind in Randgestaltung, Mündungsdurchmesser und Wandungsverlauf möglicherweise vergleichbar, die Gefäßform indes ist nur bei wenigen Exemplaren rekonstruierbar, so dass die typologische Zugehörigkeit nur postuliert werden kann. Schalen mit halbkugelförmiger Formgebung und Ringboden sind offenbar charakteristisch für die Bauzustände 7 bis 5 (vgl. Bernbeck in: KÜHNE 2005, 101 und Abb. 180, 181, 183.). Parallelen sind in Tall Barrī belegt; hier kommt der Fundtyp ShA auch in der Ost-Sigillata A-Ware vor (PARMEGIANI 1987, 123 und Abb. D:9, D:19 A. - Vgl. auch Venco Ricciardi in: PECORELLA/SALVINI 1982, Abb. 29.). Analog zu den Exemplaren 97/120-2 und 03/22-3 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 ist bei zwei Schalenfragmenten mit einziehendem Rand zudem eine umlaufende Ritzlinie zu beobachten, die, anders als die von BERNBECK angeführten Parallelen, durchaus zum Fundtyp ShA gehören könnten (Bernbeck in: KÜHNE 2005, 105 und Abb. 242, 243.). Halbkugelförmige Schalen mit Standring sind auch in den parthischen Schichten von Aššur nachgewiesen (HAUSER 1996, Abb. 5 b, 8.). Das Exemplar des Fundtyps ShA3 aus dem Auxilliarkastell von 'Ain Sīnū/Zagurāe weist als Einziges anstelle der Glasur einen Überzug aus roter Engobe auf; es datiert in das erste Drittel des 3. Jh. (OATES/OATES 1959, 221 f., 227 f., 233 und Taf. LVIII:74.). Ähnliches gilt für die rot engobierte Schale aus Grab H-101 von Ḥalāwa, die mit der Imitation von Terra sigillata in Verbindung gebracht wird (Meyer in: ORTHMANN 1981, 12 und Taf. 43:18. - Vgl. CROWFOOT ET AL. 1957, 357.). In Seleukeia sind halbkugelförmige, glasierte und unglasierte Schalen mehrfach als Siedlungsfunde in den Schichten I bis III nachgewiesen; sie datieren somit allgemein zwischen das 2. Jh. v. Chr. und das 2. Jh. (DEBEVOISE 1934, 8 f., 35 ff., 42, 80, 86 und Abb. 1, 198, 199, 220.). Zudem erweitert die weitmundige Schale aus Tall Māhūz den chronologischen Rahmen des Fundtyps ShA bis in die sasanidische Zeit (VENCO RICCIARDI 1970/1971, 460 und Abb. 94:75.).

In einigen Grabkomplexen des Arbeitsgebietes sind formverwandte Rundbodenschalen repräsentiert, die jedoch eine extrem dünne Wandung (eggshell), eine offenere Formgebung mit parabelartigem Profil sowie zuweilen eine differente, oft flächige Außen-

verzierung aufweisen: So ist das Exemplar aus Grab 143 von Sippar ritz- und fingertupfenverziert und datiert in die achämenidische Zeit (Haerinc in: DE MEYER 1980, 66 f. und Taf. 10:5.). Verschiedene Schalen dieser Ware und Formgebung aus Nippur (WA) sind seleukidenzeitlich (GIBSON ET AL. 1978, 20 ff. und Abb. 33:6, 33:8, 33:13, 13:15, 34:2, 34:9, 35:2, 35:5, 35:7.). Etwas jünger in die frühparthische Zeit datieren die Siedlungsfunde aus Susa (vgl. Boucharlat in: FINKBEINER 1993, 47 f., 49, 54 und Tab. 3, 13.).

#### Konische Schalen (ShB)

Schalen des Fundtyps ShB sind durch eine flach konische Formgebung charakterisiert; dabei verläuft die Wandung meist gerade oder baucht leicht aus und verjüngt sich zum Rand hin; dieser ist zuweilen beidseitig verdickt und schräg abgestrichen, bei dem Exemplar 93/87-1 durch eine umlaufende Rille an der Innenseite betont. Der Boden ist als einfache Standfläche oder als abgesetzter Standring gestaltet. Dem einzigen Exemplar 94/42-1 dieses Fundtyps von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 sind weitere vier konische Schalen aus Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 typologisch zugehörig (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 124 und Abb. 978.)<sup>546</sup>. Schalen des Fundtyps ShB sind scheibengedreht und weisen eine lederhart gebrannte Keramik auf, die feinen bis mittelgroben Sand, bei dem Exemplar 97/84-3 zudem Kalk enthält. Die Magerung besteht meist aus mittelgrobem Häcksel; aufgrund der Häckselmagerung, die sich von den neuassyrischen Häckselwaren nicht unterscheidet, sowie der handgeformten Herstellungsweise wird für die konische Schale 92/42-1 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 eine lokale Herstellung vermutet (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 124.). Das Exemplar 98/47-1 dagegen war mit einem dunklen Mineral gemagert und weist somit Ähnlichkeiten mit der Ware 2 der bemalten Keramik des ersten Gräberfeldabschnittes auf (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 123 f.).

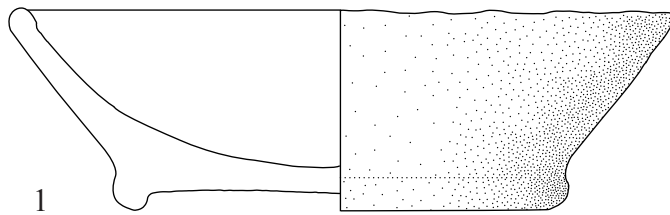


Abb. 255: konische, glasierte Schale 93/87-1 (ShB1)

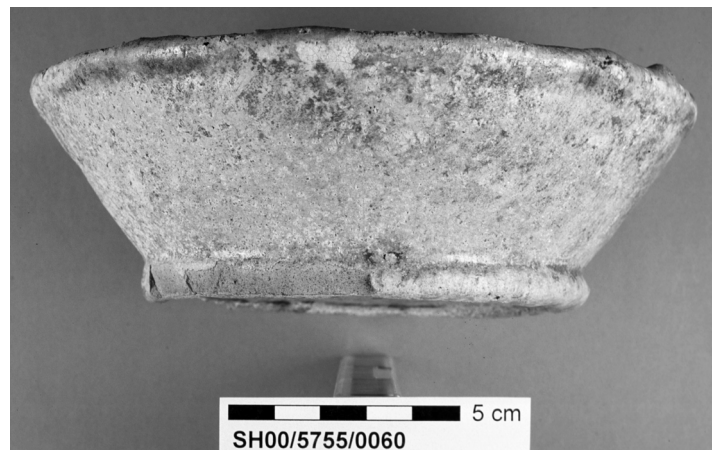


Abb. 256: Grab 93/87: Wellendekor am Rand der Schale Nr. 1 (ShB1)

545 Z.B. Tall Knēdiḡ Siedlungsfunde, Aššur Siedlungsfunde, Dura Europos Grab 6, loc. XII, Grab 8, Grab 17, Grab 24, loc. XIII, evtl. Grab 30, Grab 54 Zentralkammer und Siedlungsfunde, Mari Grab 379, Grab 476, Grab 931, Tall Barrī Siedlungsfunde, 'Ain Sīnū Siedlungsfund, Ḥalāwa Grab H-101, Grab H-102, evtl. Grab H-127, Nuzi Siedlungsfund, Ornavasso Bernardo Grab 49, evtl. Grab 64, Babylon Grab 212, Uruk Leseufunde, Seleukeia Siedlungsfunde, Koche Siedlungsfunde, Failakah/Ikaros Siedlungsfunde, Ghalekuti I Grab 5, Shahpir Grab 2, evtl. Tarsus Siedlungsfunde und Imikuṣaḡi Siedlungsfunde.

546 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ HāA.

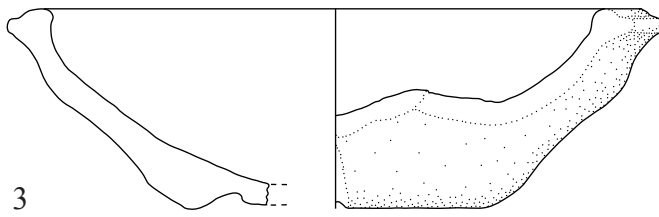


Abb. 257: konische, unglasierte Schale 97/84-3 (ShB2)

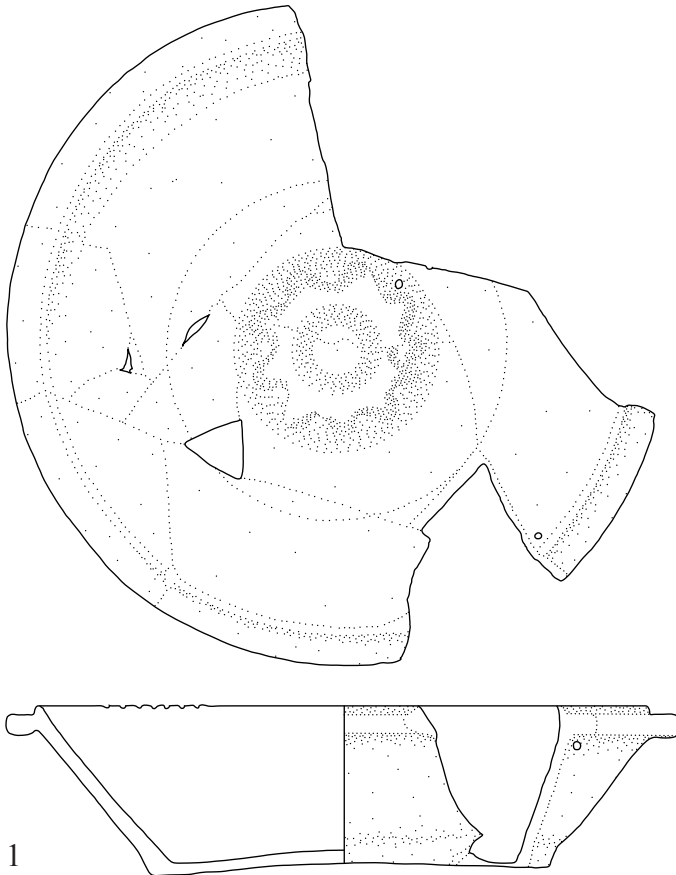


Abb. 258: konische, bemalte Schale 98/47-1 (ShB3)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
93/87-1	Archäologisch vollständige, flach konische Schale mit abgesetztem Standring, schiebengedreht, außen und innen mit einer grünen Glasur vollständig bedeckt, an der Innenseite unterhalb des Randes eine umlaufende Rille, auf der Randlippe ein aufglasierter Wellendekor, keine Gebrauch- oder Herstellungsspuren erkennbar, Rand zerscherbt, evtl. Deckschale	Keramik	H. 5,8; RDm. 16,7	ShB1 Vz1 Vz9
97/91-4	Glasierte Randscherbe einer flachen, evtl. konischen Schale mit leicht ausgestelltem Rand	Keramik	3,8 x 3,4; RDm. 20,0	ShB1
97/84-3	Konische, leicht bauchige Schale mit verdickter, ausgestellter und schräg abgestrichener Randlippe und Standring, schiebengedreht mit flachen, engen Ziehspuren, außen und innen tongrundig, keine Gebrauchsspuren erkennbar, archäologisch vollständig	Keramik	9,5 x 6,0; RDm. 14,0	ShB2
98/47-1	Archäologisch vollständige, konische Schale mit verdickter, abgesetzter Leiste knapp unterhalb des Randes, schiebengedreht, außen und innen mit einem weißlich-braunen Selbstüberzug/scum, an der Randinnenseite eine Kerbgruppenverzierung, Bodeninnenseite mit zentral zulaufenden, feinen Ritzlinien und mit einem Wellenband zwischen zwei konzentrischen Kreisen bemalt, antike Reparatur (jeweils ein Loch) am Boden und unter dem Rand	Keramik	H. 10,0; RDm. 36,0	ShB3 Vz1 Vz5 Vz10

In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala erscheinen konische Schalen in drei Formvarianten: Die Exemplare der Variante ShB1 unterscheiden sich durch ihre Glasur von dem Exemplar 97/84-3 der Variante ShB2. Die kleine, konische Schale 92/42-1 aus Grab 92/42 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 ist ebenfalls unglasiert. Der Variante ShB3 ist einzig die bemalte und zudem kerbenverzierte Schale 98/47-1 zugehörig.

In Grab 93/87 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 lag das Exemplar 93/87-1, nur am Rand fragmentiert, in dem zerscherbten Spitzbodengefäß 93/87-2; möglicherweise war sie als Deckschale in einen Gefäßsatz eingebunden. In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala einzigartig ist der plastische Wellendekor, der auf den Schalenrand dieser Schale aufglasiert wurde; zudem deutet sich an der Innenseite knapp unterhalb des Randes eine umlaufende Rille an, die die Randlippe leicht absetzt. Eine Betonung des Randes zeigt auch die konische Schale 98/47-1 aus Grab 98/47 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2: Knapp unterhalb des Randes bildet sich eine scharf profilierte, äußere Randlippe aus. Die Innenkante des Randes weist an einer Stelle eine eng zonierte Kerbenverzierung auf. Das Innere des Schalenbodens ist zudem mit feinen, radialen Ritzlinien versehen sowie einer Bemalung mit zwei ineinander liegenden Kreisen aus roter Engobe, von denen der größere ein Wellenband umschließt. Eine vergleichbare Bemalung am Boden der Innenseite mit zwei konzentrischen Kreisen ist z.B. bei den Schalen der hellenistischen, einheimischen Keramikgefäße von Tall Ḥalaf nachgewiesen (HROUDA 1962, 89, 106 und Taf. 78:85 b, 78:92.). Auf eine besondere Wertschätzung dieses vielfältig verzierten Exemplars verweisen zwei Löcher unter dem Rand und am Boden, die wahrscheinlich mittels jeweils einer weiteren Bohrung daneben der Klammerung der Schale dienen.

Konische Schalen sind in seleukiden- und arsakidenzeitlichen Grabkomplexen vielfach vertreten<sup>547</sup>. Im Bauzustand 3 der Siedlung auf dem Tall Šēḥ Ḥamad wurde eine kleine, konische Schale aufgefunden, die eine weißliche Glasur aufweist; sie gehört zur mittelparthischen, glasierten Ware 3 und datiert in das 1./2. Jh. (RÖMER 1996, 16 und Abb. 3 a.). Auch für weitere glasierte Randfragmente der Ware D mit gerader, in einem 45°-Winkel einziehender Wandung von der Tallsiedlung ist eine typologische Zugehörigkeit zum Fundtyp ShB1 denkbar; ihr Rand ist, analog zum Exemplar 97/84-3 beidseitig verdickt und schräg abgestrichen oder weist, analog zum Exemplar 93/87-1, innen eine umlaufende Rille knapp unterhalb des Randes auf. Vergleichsfunde in Dura Europos und 'Ain Sīnū/Zagurā ordnen sie chronologisch dem 3. Jh. zu (vgl. Bernbeck in: KÜHNE 2005, 105 und Abb. 232, 234. - TOLL 1943, 65 und Abb. 28:1930.527 b. - OATES/OATES 1958, 224, 230 und Taf. LVI:9.). Ein weiteres Exemplar mit schräg abgestrichenem Rand aus Grab 24, Loculus XI von Dura Europos datiert in den Zeitraum zwischen dem 1. Jh. v. Chr. und das 1. Jh. (TOLL 1946, 55, 134 f., 139 und Taf. XLIV.). Ein früher, nichtsdestotrotz glasierter Vergleichsfund aus Schicht IV von Seleukeia gehört in das 2. Jh. v. Chr. (vgl. DEBEVOISE 1934, 9 f., 37, 82 und Abb. 207.).

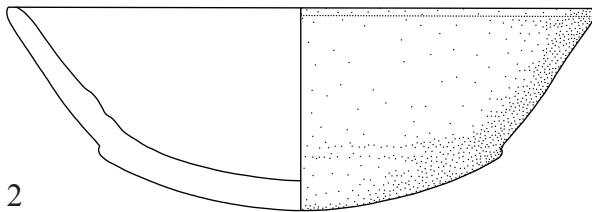
Formverwandt sind auch die großen, konischen Schalen aus mehreren seleukiden- und partherzeitlichen Gräbern von Uruk, die jedoch, im Unterschied zum Fundtyp ShB von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala, regelhaft einen deutlich abgesetzten, schmalen, zylindrischen Rand ausprägen; sie sind auch als Siedlungsfunde belegt (vgl. BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 152 und Taf. 215 ff. - Vgl. auch z.B. STROMMINGER 1967, Taf. 9:15, 9:16. - Vgl. auch FINKBEINER 1991, 607 und Abb. 200. - Vgl. auch FINKBEINER 1992, 518 f., 522 f., 525 f. und Abb. 693, 695, 775, 792, 795, 822, 839, 844, 845, 851. - Vgl. auch Finkbeiner in: FINKBEINER 1993, 5 und Abb. 4,

547 Z.B. Dura Europos Grab 24, loc. XI, Grab 46, Mari Grab 931, Grab 933, Nimrud Siedlungsfund, Nuzi Siedlungsfund, Babylon Grab 214, Uruk Grab 708 und Siedlungsfunde, Larsa Siedlungsfunde, Tall Ḥaidar Siedlungsfunde, evtl. Nippur (WA) Grab 6, Seleukeia Siedlungsfunde, Ktesiphon Grab II, Susa Siedlungsfunde und Failakah/Ikaros Siedlungsfund.

6:693.)<sup>548</sup>. Als Grab- und Siedlungsfunde kommen hier zudem kornische Schalen mit Randinnenfacette häufig vor (vgl. FINKBEINER 1991, 557 f., 567, 588 f., 615 und Abb. 58, 61, 88, 89, 139, 143, 144, 151, 154, 283. - Vgl. auch FINKBEINER 1992, 522, 525, 527 und Abb. 787, 830, 869.).

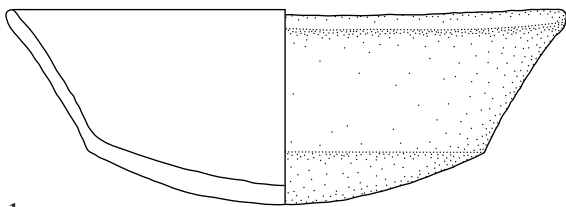
### *Knickwandschalen (ShC)*

Der Fundtyp ShC ist durch einen hohen, ausgestellten Rand mit meist geschweiftem, zuweilen auch gerader Wandung und ein flaches, abgesetztes, rundbodiges Unterteil charakterisiert; dabei kann der Wandungsknick zwischen Rand und Boden wenig ausgeprägt verlaufen oder als Absatz scharf profiliert sein. Die Randlippe biegt bei geschweiftem Rand nochmals aus. Dem Exemplar 93/107-1 dieses Fundtyps vom ersten Gräberfeldabschnitt können sechs weitere Knickwandschalen des zweiten Gräberfeldabschnittes typologisch angeschlossen werden (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 121, 128 und Abb. 962.)<sup>549</sup>. Warrentypologisch bestehen die Knickwandschalen mehrheitlich aus einer lederhart gebrannten, regelhaft fein sandhaltigen Keramik, die vor allem mit feinem bis mittelfeinem Häcksel, zuweilen zusätzlich mit einem feinen, dunklen Mineral gemagert wurde.



2

Abb. 259: glasierte Knickwandschale 94/89-2 (ShC1)



1

Abb. 260: unglasierte Knickwandschale 92/60-1 (ShC2)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
94/89-2	Vollständig erhaltene Knickwandschale mit hohem, geradem Oberteil, scharf profiliertem Wandungsknick und deutlich abgesetztem, rundbodigem Unterteil, scheibengedreht, außen und innen mit einer gelbweißen Glasur vollständig bedeckt, keine Gebrauchss- oder Herstellungsspuren	Keramik	H. 4,9; Dm. 15,8; W. 0,5	ShC1
97/21-1	Fast vollständige Schale mit leicht geschweiftem Rand, angedeutetem Wandungsknick und Rundboden, scheibengedreht, außen und innen urspr. vollständig bedeckt mit einer gelb-weißen, nur teilweise erhaltenen Glasur, keine Gebrauchsspuren erkennbar	Keramik	H. 7,0; Rdm. 20,0; W. 0,35	ShC1

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
97/64-2	Archäologisch vollständige Knickwandschale mit geschweiftem Oberteil, scharf durch einen Wandungsknick abgesetztem, halbrundem Unterteil und Rundboden, scheibengedreht mit tiefen, rillenartigen Ziehspuren, außen und innen mit einer gelbweißen Glasur vollständig bedeckt, keine Gebrauchsspuren erkennbar, evtl. eine geometrische, bräunliche Bemalung	Keramik	RDm. 20,2; W. 0,5	ShC1 Vz10 (?)
97/101-4	Fragmentierte Knickwandschale mit leicht geschweiftem Oberteil mit ausgestellter, schräg abgestrichener Randlippe, einem angedeuteten Wandungsknick, kalottenförmigem Unterteil und Rundboden, scheibengedreht mit flachen, engen Ziehspuren, außen und innen vollständig weiß-perlmutterfarben glasiert, keine Gebrauchsspuren erkennbar, evtl. Deckschale	Keramik	RDm. 20,1; W. 0,5	ShC1
92/60-1	Vollständige Knickwandschale mit leicht ausgestellter Randlippe, hohem, geschweiftem Oberteil, scharf profiliertem Wandungsknick, rasch einziehendem, niedrigem Unterteil und Rundboden, scheibengedreht mit flachen, engen Ziehspuren, außen und innen tongrundig hellgelb, keine Gebrauchsspuren erkennbar	Keramik	H. 5,5; RDm. 15,0	ShC2
97/84-1	Vollständiges Profil einer Knickwandschale mit geschweiftem Oberteil mit ausgestellter Randlippe und durch einen Wandungsknick abgesetztem, kalottenförmigem Unterteil und Rundboden, roter Slipüberzug	Keramik	RDm. 20,0	ShC3 Vz10

Analog zum Fundtyp ShA erscheinen auch die Knickwandschalen des Fundtyps ShC in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala in drei Varianten: Vier von sechs Knickwandschalen sind glasiert und gehören somit zur Variante ShC1; dabei bedeckt die Glasur die gesamte Gefäßoberfläche außen und innen. Zugehörig ist zudem das einzige Exemplar dieses Fundtyps von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1, das zur parthischen, grün glasierten Ware 2 gehört (Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 121.). Dagegen herrschen bei den Knickwandschalen von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 gelbe oder weiße Glasurfärbtöne vor, wie sie bei der mittelparthischen, glasierten Ware 3 vorkommen; zudem gibt es formtypologische Parallelen (vgl. RÖMER 1996, 16 und Abb. 3 b.). Die Variante ShC2 der unglasierten Knickwandschalen und die Variante ShC3 der bemalten/engobierten Exemplare sind in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala jeweils nur einmal belegt. Die tiefrote Engobe des Exemplars 97/84-1 erinnert an die rot engobierten Terra sigillata-Imitationen der Ost-Sigillata B-Ware (vgl. z.B. Kenyon in: CROWFOOT ET AL. 1957, 283. - Vgl. auch Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 122. - Vgl. auch RÖMER 1995, 351 ff.).

Die Mehrzahl der Knickwandschalen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala war Teil eines Beigefäßsatzes. Der weite Randdurchmesser der Schale 97/101-4 in Grab 97/101, die zerscherbt in dem aufrecht eingestellten Spitzbodengefäß 97/101-3 lag, macht eine Funktion als Deckschale wahrscheinlich; eine Verwendung als Schöpfgefäß, wie die Fundsituation suggeriert, verbietet sich aufgrund des engen Mündungsdurchmessers des Spitzbodengefäßes. Ähnliches ist vielleicht auch für das Exemplar 92/60-1 zu vermuten, das in verworfener Lage in der Grablegeverfüllung nahe bei einem Spitzbodengefäß aufgefunden wurde. Die Exemplare 97/21-1 und 97/64-2 dagegen wurden eigenständig als Beigefäße in das Grab eingebracht.

Knickwandschalen sind im Arbeitsgebiet bereits in neuassyrischer bis achämenidischer Zeit weit verbreitet und kommen auch in seleukiden- und arsakidenzeitlichen Grabzusammenhängen häufiger vor (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000,

548 Vgl. Uruk z.B. Grab 549, Grab 551, Grab 555, Grab 561, Grab 563, Grab 565, Grab 575 und Grab 692. - Vgl. auch Siedlungsfunde aus Schicht II des Areals U18e1 von Uruk.

549 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ GlaA2.

121.)<sup>550</sup>; dabei zeigen die achämenidenzeitlichen Exemplare z.B. aus Kāmid el-Lōz und Sippar, im Unterschied zu den arsakidenzeitlichen Knickwandschalen, eine hohe Formgebung insbesondere des Unterteils und eine dünne Wandung (vgl. Haerinck in: DE MEYER 1980, 54, 68 f. und Taf. 12:12-14. - Vgl. auch POPPA 1978, 52 und Taf. 24:1.). Ein ebenfalls ungewöhnlich dünnwandiges Exemplar ist in Grab PG 8 von Nimrud nachgewiesen, das in die erste Hälfte des 2. Jh. v. Chr. datiert (OATES/OATES 1958, 118, 154 f. und Taf. XXIV:9.). Mit variabel proportioniertem Ober- und Unterteil und in unterschiedlichen Quantitäten scheinen Knickwandschalen des Fundtyps ShC nahezu im gesamten Iran verbreitet zu sein; dabei ist das Verbreitungsgebiet der partherzeitlichen und der älteren, formtypologisch verwandten, achämenidenzeitlichen Knickwandschalen nahezu deckungsgleich. Offenbar setzt sich hier die Herstellung dieser Gefäßform bis in das 1. Jh. v. Chr. fort (HAERINCK 1983, 182, 246 und Abb. 29:6, Karte 8.); möglicherweise kann darüber hinaus eine Kontinuität des Fundtyps ShC bis in parthische Zeit postuliert werden. In den römischen Bauzuständen 2 und 1 der Siedlung auf dem Tall Šēḥ Ḥamad sind Randfragmente von Knickwandschalen belegt, die zwanglos dem Fundtyp ShC angeschlossen werden können; ein weiteres, ebenfalls fragmentiertes Exemplar ist bereits in den mittel-/spätparthischen Bauzuständen 6 und 5 nachgewiesen (Bernbeck in: KÜHNE 2005, 101, 105 und Abb. 184, 236, 237.). Mehrere glasierte Fragmente sowie ein unglasiertes Exemplar des Fundtyps ShC mit meist scharf profiliertem Wandungsknick wurden als Siedlungsfunde in 'Ain Sīnū/Zagurā aufgefunden; sie datieren an den Beginn des 3. Jh. (OATES/OATES 1959, 230, 233 und Taf. LVI:14, 15, 21, 22, LVIII:71.).

#### Flache, verzierte Schalen (ShD)

Typologisches Charakteristikum dieses Fundtyps ist die im Verhältnis zum Randedurchmesser flache, tellerartige, leicht gewölbte Formgebung; der Boden ist als flache Standfläche ausgeformt. Der deutlich abgesetzte, kurze Schalenrand ist leicht verdickt und kerben- bzw. stichverziert; er biegt mehr oder weniger aus oder ist kragenartig ausgebildet. Der Fundtyp ShD wird in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala lediglich von der Schale 92/36-2 vom zweiten Gräberfeldabschnitt repräsentiert; möglicherweise zugehörig ist zudem ein Exemplar dieses Fundtyps, das angeblich auf dem ersten Gräberfeldabschnitt aufgefunden wurde<sup>551</sup>. Flache Schalen sind in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala unglasiert. Das Exemplar 92/36-2 ist handgeformt und besteht aus lederhart gebrannter, mittel- bis grobsandigen Keramik, die mit mittelgrobem Häcksel gemagert wurde.

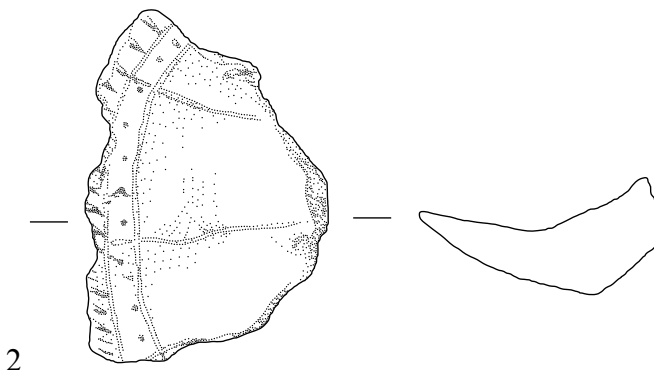


Abb. 261: flaches Schalenfragment mit Randinnenverzierung 92/36-2 (ShD)

550 Vgl. z.B. 'Ain Sīnū Siedlungsfund, Nimrud Grab PG 8 und Siedlungsfunde, Uruk Siedlungsfund, evtl. Seleukeia Siedlungsfund, evtl. Failakah/Ikaros Siedlungsfund. - Vgl. auch z.B. Ḥirbat Qaṣrīḡ Siedlungsfunde (nachassyrisch), Sippar Grab 138, Grab 139, Grab 142 und Kāmid el-Lōz Grab 81 (achämenidenzeitlich).

551 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ BeA3. - Diese Schale, angeblich aus Grab 92/25, wird weder in der Grabbeschreibung noch im Fundkatalog erwähnt; vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 123, 128 und Abb. 463. - Vgl. dagegen NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 290 f. - BATSH 5, X. 76.

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
92/36-2	Randfragment einer flachen Schale mit abgesetztem, ausgestelltem Rand mit zweizoniger Randinnenverzierung aus Kerben außen und Punktstichen innen, handgemacht, außen und innen wohl tongrundig grau, auf der Innenseite eine Verzierung aus strahlenförmig zum Zentrum führenden Ritzlinien, keine Gebrauchsspuren erkennbar	Keramik	L. noch 3,9	ShD Vz1 Vz5

Die plastischen Verzierungen beschränken sich auf den Randbereich: Das Exemplar 92/36-2 ist an der Randinnenseite zweizonig verziert; dabei reihen sich kurze, schmal v-förmige Kerben nebeneinander und bilden den äußeren Randsaum, während der innere Rand eine Stichpunktreihe aufweist. Das Innere der Schale ist mit radial angeordneten, zum Zentrum hin verlaufenden Ritzlinien verziert.

Flache, verzierte Schalen des Fundtyps ShD sind im Arbeitsgebiet nicht belegt. Eine flache Schale dieses Fundtyps mit Kreuzbandbemalung von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1, die keinem Grab zuzuordnen ist, wird in das 3. Jh. datiert (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 123, 126 f., 128 und Abb. 463).

#### S-profilierter Schale (ShE)<sup>552</sup>

Die Schale 87/59-1 mit ausgestellter, sich verjüngender Randlippe, schmaler Schulter, rasch einziehendem Gefäßkörper und abgesetztem Standring stellt in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 eine Ausnahme dar; sie wird hier als Knickwandschale bezeichnet. Das Bodeninnere zeigt eine Kreuzbandbemalung mit kreisförmigem Rahmen; somit gehören auch Exemplare dieses Fundtyps zur speziellen Form der Kreuzbandschalen (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 123, 280 und Abb. 921:1.). Schalen des Fundtyps ShE wurden in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 nicht beobachtet.

#### Gegliederte Schale mit Fingertupfenleiste (ShF)<sup>553</sup>

Auch die Fragmente einer großen, hohen, gegliederten Schale mit ausgestellter Randlippe, umlaufender Fingertupfenleiste knapp unterhalb des Randes, geschweiftem Hals, schmaler Schulter und scharf profiliertem Gefäßumbruch, die in Grab 94/67 zusammen mit anderen Gefäßscherben das Grabgefäß abdeckten, ist in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 einzigartig (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 124, 127 und Abb. 444.); in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 ist der Fundtyp ShF ebenfalls nicht belegt. Gegliederte Schalenformen scheinen in der Levante häufiger vorzukommen (vgl. Meyer in: ORTHMANN 1981, 12.).

#### 15.7 SALBGEFÄSSE (SI)

In der Fundgruppe SI werden kleine Keramikgefäße geschlossener Formgebung subsummiert, die funktional allgemein als Salb- oder Toilettegefäße angesprochen werden (vgl. z.B. DEBEVOISE 1934, 18, 50 ff. - Vgl. auch TOLL 1946, 101, 104. - Vgl. auch Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 127.). Aufgrund der typologischen Formgebung können vier Fundtypen unterschieden werden: Als einzige sind Zylindergefäße (A) in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 nachgewiesen; Kumpfe (B), kleine Trichterhalstiegel (C) und keramische Balsamaria (D) dagegen sind nur in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 belegt.

552 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ BeA2.

553 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ BaA.

## Zylindergefäße (SIA)

Gefäße des Fundtyps SIA sind durch eine schlanke, zylindrische Formgebung gekennzeichnet, die im Mündungsbereich einzieht und einen kragenartigen, ausgestellten Rand abgliedert; die Randlippe ist unbetont und abgerundet. Zum Boden hin zieht der Gefäßkörper noch stärker ein und bildet einen erhöhten Standfuß aus, der zylindrisch ausgeprägt ist oder sich nach unten, analog zur Randbildung, leicht verbreitert. Den drei Exemplaren dieses Fundtyps vom ersten Gräberfeldabschnitt können drei weitere Zylindergefäße typologisch angeschlossen werden<sup>554</sup>. Zylindergefäße bestehen aus regelhaft glasierter Keramik (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 122 und Abb. 459, 977:2, 983:2, 983:3.).

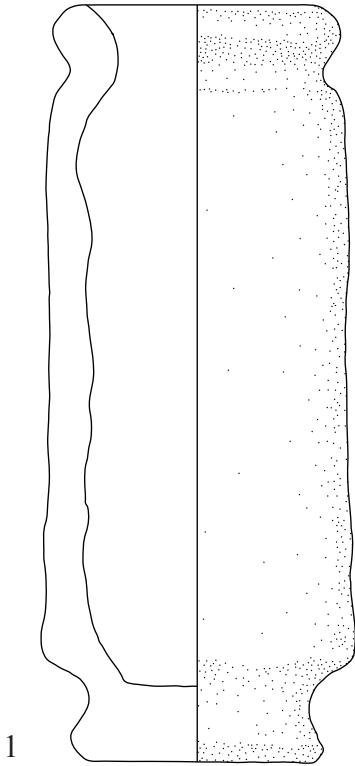


Abb. 262: zylindrisches Salbgefäß 97/01-1 (SIA)

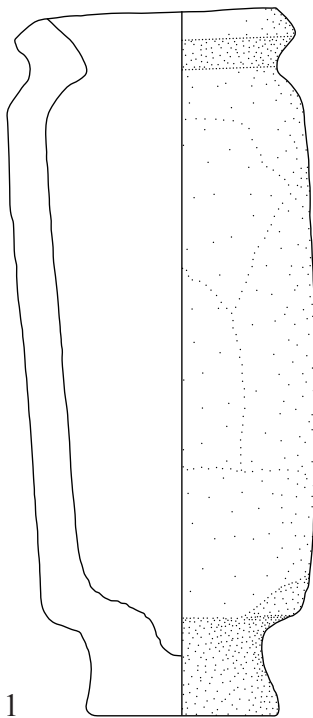


Abb. 263: zylindrisches Salbgefäß 97/26-1 (SIA)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
97/01-1	Vollständig erhaltenes Zylindergefäß mit kurzem, kragenartigem, leicht ausgestelltem Rand mit abgerundeter Randlippe, schlankem, zylindrischem Gefäßkörper und einziehendem, abgesetztem, leicht verjüngtem Standfuß, außen und innen vollständig mit einer hellgrün gelblichen Glasur bedeckt, evtl. Balsamarium	Keramik	H. 10,8; RDm. 4,0	SIA
97/01-2	Unterteilfragment eines Zylindergefäßes mit schlankem, zylindrischem Gefäßkörper und einziehendem, abgesetztem, leicht erhöhtem Standfuß, außen und innen vollständig mit einer hellgrün gelblichen Glasur bedeckt, evtl. Balsamarium	Keramik	H. noch 4,3	SIA
97/26-1	Vollständig erhaltenes Zylindergefäß mit kurzem, kragenartigem, leicht ausgestelltem Rand mit abgerundeter Randlippe, schlankem, zylindrischem Gefäßkörper und abgesetztem, schmalerem, erhöhtem Standfuß, außen und innen vollständig mit einer hellgrün gelblichen Glasur bedeckt, evtl. Balsamarium	Keramik	H. 9,1; RDm. 3,7	SIA

In dem gestörten Grabkomplex 97/01 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 wurden zwei Exemplare des Fundtyps SIA beobachtet; dabei ist das Zylindergefäß 97/01-1 vollständig, von dem Exemplar 97/01-2 jedoch nur noch das Unterteil erhalten. Beide Salbgefäße lagen in verworfener Fundlage vor dem Grab. Ähnliches ist bei Grab 94/120 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 belegt: Ebenfalls zwei Zylindergefäße dieses Fundtyps lagen außerhalb der ungestörten Grablege; dabei wurde das Exemplar 94/120-1 offenbar intentionell zerscherbt und in der Zugangsgrube verteilt. Das Exemplar 94/120-2 war auf einem Lehmziegel der Einfassungsarchitektur situiert (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 372 und Abb. 838, 983.). Die verdoppelte Niederlegung der Zylindergefäße in beiden Gräbern verweist vielleicht auf ein Ausstattungsmuster; analog dazu kommen in mehreren Grabkomplexen von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala gleich- und verschiedenförmige Salbgefäße aus Glas und Keramik verdoppelt vor<sup>555</sup>. In Grab 97/01 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 wurden zusätzlich zu dem Zylindergefäßpaar die Reste zweier Balsamarien aus Glas niedergelegt.

Zylindergefäße des Fundtyps SIA sind nahezu ausschließlich in Nordmesopotamien belegt<sup>556</sup>. In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala erscheinen sie sowohl in Männergräbern als auch in Frauen- und Kindergräbern (vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 372. - Vgl. dagegen TOLL 1946, 101.). Neben zwei Glasbalsamaria wurde in Grab 77 von Tall Knēdiḡ ein gedrungeneres, leicht bauchiges Zylindergefäß aufgefunden, in dem *in situ* ein Bronzespatel sowie ein bronzenener Spiegelgriff eingesteckt war; insbesondere der Spatel als Toilettzubehör könnte hier auf eine Funktion als Salbgefäß verweisen. In Grab 120 dieses Gräberfeldes lagen ein vollständig erhaltenes, ebenfalls bauchiges Exemplar nahe des Beckens der Bestatteten sowie ein weiteres, schlankeres Zylindergefäß, das analog zum Befund in Grab 94/120 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 offenbar intentionell in antiker Zeit zerscherbt und in der Grabgrube verteilt wurde (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 63 f., 68, 182 und Abb. 131 c-e.). Auch in Gruft 17699 von Aššur wurde der Fundtyp SIA als Paar niedergelegt (ANDRAE/LENZEN 1967, 98 und Taf. 49 f, i.). In Dura Europos sind Zylindergefäße mehrfach belegt, in mehreren Gräbern zusammen mit anderen, grün glasierten, auch in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 nachgewiesenen Salbgefäßformen; sie gehören allgemein in das 1. Jh. v. Chr. bis in das 1./2. Jh. In den vollständig beräumten und singular wiederbelegten Loculi des Hypogäums 40 erscheinen sie wiederum paarweise; Loculus VI wird durch eine

555 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 97/01, Grab 97/26, Grab 97/137 und Grab 02/04. - Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 87/50, Grab 92/25, Grab 93/135, evtl. Grab 94/40 und Grab 94/120. - Vgl. auch z.B. Tall Knēdiḡ Grab 77, Aššur Grab 17699 und Dura Europos Grab 40, loc. I, loc. VI, loc. VII.

556 Vgl. z.B. Tall Knēdiḡ Grab 77, Grab 120, Aššur Grab 17699, Dura Europos Grab 7, Grab 13, loc. IV, Grab 24, loc. VII, Grab 28, Grab 40, loc. I, loc. VI, loc. VII, Grab 46, Grab 50, Grab 55 und Seleukeia Siedlungsfunde.



Münze des Trajan (98-117), die sich in einem Kumpf des Fundtyps SIB befand, in das 2. Jh. datiert. (TOLL 1946, 73 ff., 101, 134 ff., 139 und Taf. LII f.).

In Seleukeia kommen Zylindergefäße des Fundtyps SIA als Siedlungsfunde mehrfach vor und sind auf Schicht II beschränkt; sie datieren somit in das 1./2. Jh. Analog zu den Exemplaren aus Tall Šēh Ḥamad/Magdala sind sie bis auf den Standfuß vollständig glasiert, zusätzlich wurden hier die glasurfreien Stellen mit einem Bitumenüberzug abgedichtet. Parallel zu dem Kumpf in Grab 40, Loculus VI von Dura Europos diente ein Zylindergefäß aus Seleukeia interessanterweise als Versteck eines Münzhortes (DEBEVOISE 1934, 9, 38, 108 und Abb. 329.). Der mehrfache Beleg des Fundtyps SIA in Seleukeia schränkt zwar das Postulat ein, in den Zylindergefäßen eine eigenständige, lokale Gefäßform am unteren Ḥābūr vorliegen zu haben, stellt jedoch den Verbreitungsschwerpunkt in Nordmesopotamien umso deutlicher heraus; die ausschließlich glasierten Keramikwaren imitieren möglicherweise formgleiche Zylindergefäße aus Alabaster (Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 122. - TOLL 1946, 112 und Abb. 50.). Schwerpunktmäßig in Südmesopotamien dagegen sind rundbodige, schlanke, beutel- bis walzenförmige Alabastra mit waagrecht ausgelegtem Rand verbreitet, die funktionsverwandt sind, jedoch meist einzeln niedergelegt wurden (Vgl. NEGRO PONZI 1970/1971 b, 406, 424, Anm. 65 und Abb. 86:124. - Vgl. TOLL 1943, 54. - Vgl. auch Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 122.)<sup>557</sup>; sie gehen formtypologisch auf Gefäßformen der korinthischen Gefäßkeramik des 7. Jh. v. Chr. zurück (vgl. z.B. SCHIERING 1983, 53, 140 und Abb. 22, 23.).

#### *Kumpf (SIB)*<sup>558</sup>

Das kumpfförmige Salbgefäß 93/135-4 mit analog zum Fundtyp SIA gestalteter Randbildung, jedoch breiterer Formgebung mit fallender Schulter, leicht konisch verbreitertem Gefäßkörper, extrem tief sitzendem Gefäßumbruch und flachem, rasch einziehendem Unterteil mit Standfläche ist in Tall Šēh Ḥamad/Magdala nur in Grab 93/135 auf dem ersten Gräberfeldabschnitt belegt; es ist, im Gegensatz zum Fundtyp SIA, auch in Südmesopotamien nachgewiesen (Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 122 und Abb. 967:4.). Kumpfe des Fundtyps SIB wurden in Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 nicht beobachtet.

#### *Trichterhalstiegel (SIC)*<sup>559</sup>

Keramikgefäße des Fundtyps SIC mit trichterförmig ausgestelltem Rand, bauchigem Gefäßkörper mit weitem, tendenziell hoch sitzendem Gefäßumbruch, hohem Unterteil und abgesetztem Standboden sind zweimal lediglich in Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 nachgewiesen; sie sind unglasiert (Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 125, 129 und Abb. 914, 939.).

#### *Balsamaria aus Keramik (SID)*<sup>560</sup>

In Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 sind Balsamaria aus Keramik in zwei Varianten belegt: Das Balsarium 93/135-8 der Variante SID1 ist tongrundig und unbemalt; das Exemplar 92/25-20 dagegen wurde an Hals und Randleppe mit einer roten Engobe bemalt und gehört somit zur Variante SID2 (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 123, 125 und Abb. 930:19, 967.).

557 Vgl. z.B. Babylon Grab 212, Grab 217, Grab 222, Grab 226, Nippur (WA) Grab 10, Nippur (SE) Grab 3B91 und Tall Māhūz Siedlungsfund. - In Nordmesopotamien vgl. Aššur Grab 1040, Dura Europos Grab 49 und Nimrud Grab PG 20. - Vgl. auch Nayrab Grab 4 (achämenidisch), Ḥamā Grab XXIII (4./5. Jh.).

558 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Typ GlaC2.

559 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Typ KaA2.

560 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Typ BeA und SaC.

OETTEL/WITZEL 2000, 123, 125 und Abb. 930:19, 967.). Balsamaria des Fundtyps SID sind in Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 nicht vertreten. Die charakteristische Formgebung der keramische Exemplare gilt seit dem 1. Jh. v. Chr. als westlicher, römischer Import und typologischer Vorläufer der gleichförmigen Balsamaria aus Glas des Fundtyps GgB; in Mesopotamien kommen sie gleichzeitig mit diesen vor (vgl. ANDERSON-STOJANOVIĆ 1987, 105 f., 110, 113 f. und Abb. 1 d, 1 f, 1 i, 5, 7, 8. - Vgl. HAUSER 1993, 359 ff. - Vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 123 und Anm. 103. - Vgl. auch Römer-Strehl 2005a in: KÜHNE 2005, 152.).

#### *Tüllengefäß (TgA)*<sup>561</sup>

Charakteristisches Merkmal des Tüllengefäßes 85/08-3 aus Grab 85/08 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 mit ausbiegendem, engem Hals, abgesetztem Rand und leicht ausgestellter Randleppe, niedrigem, bauchigem Gefäßkörper, stark einziehendem, flachem Unterteil und abgesetztem Ringboden ist eine lange, im Querschnitt runde, konisch zulaufende Tülle, die am Gefäßumbruch ansetzt und leicht nach oben gerichtet ist. Gefäße dieses Fundtyps werden als Sauggefäß oder Lampenfüllgefäß angesprochen; sie sind in Mesopotamien, insbesondere in Dura Europos und Seleukeia, sowie in differenter, meist engobierter Keramikware in Griechenland und im römischen Reich verbreitet (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 124 und Abb. 906:3. - Vgl. auch z.B. DYSON 1968, 26 f. und Abb. 125-128. - Vgl. auch z.B. DEBEVOISE 1934, 110 und Abb. 333.). Der Fundtyp TgA kommt in Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 nicht vor.

#### 15.8 TERRA SIGILLATA (Ts)

In sieben Grabkomplexen von Tall Šēh Ḥamad/Magdala wurden Gefäßfragmente aufgefunden, die regelhaft scheibengedreht und scharf profiliert sowie vollständig mit einem dunkelroten Tonschlickerüberzug/Engobe überzogen sind; unter dem Postulat eines eigenständigen Formenspektrums werden sie der Terra sigillata oder der terra-sigillataartigen, rot engobierten Keramikwaren zugeordnet.

In Tall Šēh Ḥamad/Magdala gehört Terra sigillata zur Ware A der Feinwaren bzw. zur rot engobierten Ware 4, die bereits im Bauzustand 11 der Siedlung auf dem Tall Šēh Ḥamad und vor allem im mittelparthischen Bauzustand 6 mehrfach vorkommt. Sie ist somit seit dem 2. Jh. v. Chr. belegt, datiert jedoch überwiegend in den Zeitraum von 33 v. Chr. bis in das 1. Jh. (vgl. Römer-Strehl 2005b in: KÜHNE 2005, 220 und Anm. 533. - Vgl. Bernbeck in: KÜHNE 2005, 98.). Die Ware A1 weist eine einheitliche Engobe aus dichtem, dunkelrotem, glänzend poliertem Tonschlicker auf und wird form- und warentypologisch der Ost-Sigillata A (Eastern Sigillata A, ESA) angeschlossen. Dagegen ist der Tonschlickerüberzug der Ware A2 uneinheitlicher, wein- bis dunkelrot und nicht glänzend; mit einer zuweilen mehligten Oberfläche, einem nur lederharten Brand und einer groberen Häckselmagerung scheint sie Terra-sigillata-Gefäße zu imitieren (vgl. Bernbeck in: KÜHNE 2005, 98 und Anm. 246. - Vgl. auch Kenyon in: CROWFOOT ET AL. 1957, 283 f.). Warentypologisch ist die Fundgruppe Ts regelhaft durch einen fein geschlammten, fein sand- und kalkhaltigen, hellen Ton gekennzeichnet, der zuweilen mit feinem oder auch mittelgrobem Häcksel und einem dunklen Mineral gemagert wurde (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 123. - Vgl. auch Bernbeck in: KÜHNE 2005, 98. - Vgl. auch Römer-Strehl 2005b in: KÜHNE 2005, 218 f., 220. - Vgl. auch PARMEGIANI 1987, 114.).

Terra sigillata, insbesondere die Ost-Sigillata zeigt einen Verbreitungsschwerpunkt im östlichen Mittelmeergebiet; in Mesopotamien ist sie als Importkeramik charakterisiert und stellt somit einen westlichen, hellenistisch-römischen Kultureinfluss dar. Ein Pro-

561 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Typ BaC.

duktionszentrum wird im Orontes-Tal vermutet (z.B. Römer-Strehl 2005b in: KÜHNE 2005, 220. - Vgl. auch Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 123 und Anm. 104.).

Auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala sind bisher, analog zu den Terra-sigillata-Formen aus der Tallsiedlung, nur weitmundige Napf- und Schalenformen vertreten (vgl. Römer-Strehl 2005b in: KÜHNE 2005, 220. - Vgl. auch PARMEGIANI 1987, 115.); aufgrund der typologischen Formgebung können vier Fundtypen unterschieden werden: Ein kleiner Napf mit hohem Fuß der ESA-Form 23 (A) ist nur in Grab 87/51 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 nachgewiesen. In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 sind Fragmente von Trichterhalsgefäßen (B) und einer Zylinderhalsschale (C) sowie flache Schalen (D) belegt.

#### Napf mit hohem Fuß (TsA)<sup>562</sup>

Das Terra-sigillata-Fragment 87/51-6 aus Grab 87/51 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 zeigt einen hohen, abgesetzten Ringfuß, einen gewölbten Boden und eine ausgestellte, leicht geschweifte Wandung; der Rand ist nicht erhalten. Es entspricht der ESA-Form 23.8. An der Innenseite des Boden ist ein so genannter redender Sigillata-Stempel mit den Buchstaben XAPIC eingedrückt; er wird als Wunsch interpretiert, das bestattete Kind für seine Reise ins Jenseits mit Anmut auszustatten (Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 123 und Abb. 918:6.). Der Fundtyp TsA ist in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 nicht nachgewiesen.

#### Trichterhalsgefäße (TsB)

Typologisches Hauptcharakteristikum des Fundtyps TsB ist ein trichterförmiger, deutlich abgesetzter Hals, der sich zum Rand hin verjüngt und eine Randlippe ausprägen kann; die Schulter ist kurz, scharf profiliert, zuweilen ritzverziert und geht in einen bauchigen Gefäßkörper über. Unterteil und Boden sind nicht erhalten. Trichterhalsgefäße dieses Fundtyps sind nur auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt belegt. Das Exemplar 94/66-1 weist eine sehr fein sand- und kalkhaltige, hart gebrannte Keramik auf, die mit feinem Häcksel sowie einem dunklen Mineral gemagert wurde; der Tonschlickerüberzug ist einheitlich dunkelrot und glänzend poliert.

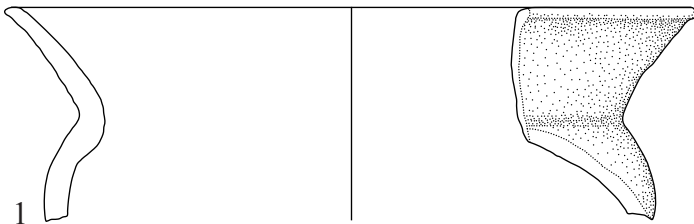


Abb. 264: Fragment des Trichterhalsgefäßes 94/66-1 (TsB)



Abb. 265: Grab 94/66: scharf profiliertes, rot engobiertes Gefäßfragment Nr. 1, evtl. Terra sigillata

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
92/65-1	Oberteilfragment eines scharf profilierten Trichterhalsgefäßes mit deutlich abgesetztem, trichterförmigem Hals, sich leicht verjüngender Randlippe, kurzer, rillenverzierter Schulter, scheibengedreht, außen und innen vollständig mit einem rotorangefarbenen Tonschlickerüberzug/Engobe bedeckt, keine Gebrauchsspuren erkennbar, Unterteil und Boden fehlt, evtl. Terra sigillata-Imitation	Keramik	RDm. 10,0	TsB Vz1
94/66-1	Oberteilfragment eines scharf profilierten Trichterhalsgefäßes mit deutlich abgesetztem, trichterförmigem Hals, sich verjüngend, mit leicht ausgestellter Randlippe und kurzer, rasch fallender Schulter, scheibengedreht, außen und innen mit vollständig mit einem glänzenden, dunkelroten Tonschlickerüberzug/Engobe bedeckt, keine Gebrauchsspuren erkennbar, Unterteil und Boden fehlt, evtl. Terra sigillata	Keramik	Dm. 9,0; W. 0,3	TsB

Im Gegensatz zum Exemplar 94/66-1 mit einem dichten, gut anhaftenden Tonschlickerüberzug zeigt das Trichterhalsgefäßfragment 92/65-1 eine rotorangefarbene Engobe, die an einigen Stellen abgerieben ist, so dass der hellere Tongrund sichtbar wird; dies sowie eine vergleichsweise grobe Textur der Scherbenmatrix verweist möglicherweise auf eine Zugehörigkeit dieses Exemplars zur Ware A2 der Terra-sigillata-Imitationen (vgl. Bernbeck in: KÜHNE 2005, 98.). Eine vergleichbare Hals- und Schulterbildung weist eine tiefe, weitmundige Terra-sigillata-Schale auf, die als Siedlungsfund in Tall Barrī aufgefunden wurde (PARMEGIANI 1987, 119 und Abb. B 6.).

#### Zylinderhalsschale (TsC)

Der Fundtyp TsC ist durch einen zylindrischen Rand mit einer abgesetzten, verdickten Randlippe gekennzeichnet; Gefäßkörper und Boden sind nicht erhalten. Der Fundtyp TsC ist nur durch das Randfragment 98/31-1 aus Grab 98/31 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 vertreten, das eine fein sandhaltige, nur lederhart gebrannte Keramik ohne Magerungszusätze aufweist; die Engobe innen und außen ist einheitlich rot und nicht glänzend.



Abb. 266: rot engobiertes Fragment der Zylinderhalsschale 98/31-1 (TsC)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
98/31-1	Randscherbe mit steilem, nahezu zylindrischem Rand mit einer durch eine Ritzlinie außen deutlich abgetrennten, leicht verdickte Randlippe, scheibengedreht mit flachen, engen Ziehspuren, außen und innen verstrichen und vollständig von einem roten Tonschlickerüberzug/Engobe bedeckt, keine Gebrauchsspuren erkennbar, evtl. Terra sigillata	Keramik	8,8 x 3,8; Dm. 30,0	TsC Vz1

Auffälligerweise zieht die Engobe dieses Randfragmentes über den leistenartig betonten Wandungsknick und kennzeichnet hier die Oberfläche; der Bruch dagegen zeigt nach innen den Ansatz des flachen Bodens, so dass das Terra-sigillata-Fragment 98/31-1 möglicherweise, auch aufgrund des großen Mündungsdurchmessers, zu einer flachen Schale mit zylindrischem Rand rekonstruiert werden kann. Schalen dieser Formgebung, regelhaft mit Standing, sind z.B. in Tarsus als Siedlungsfunde der engobierten, terra-sigillataartigen, römisch-pergamenischen Ware belegt (vgl. GOLDMAN 1950, Abb. 192:374, 192:375, 192:385. - Vgl. dazu auch Kühne in: BITTEL

ET AL. 1969, 44 und Anm. 15.). Vergleichbar sind auch einige Schalenformen aus Gerasa, für die Vorbilder der Ost-Sigillata A vermutet werden; sie datieren in das 1. Jh. v. Chr. bis ins 1. Jh. (BRAEMER 1989, 164 ff. und Abb. 2:4, 5:19. - Vgl. auch KONRAD 1996, 168, Anm. 16-18 und Abb. 2:8, 2:9.). Ein möglicherweise ähnliches Exemplar ist in Grab E 220 II, Loculus F nachgewiesen (CROWFOOT ET AL. 1957, 434.). Schalen mit durch eine Wandleiste abgesetztem, zylindrischem Rand und verdickter Randlippe finden sich auch in der provinzialrömischen Terra sigillata, die seit der zweiten Hälfte des 2. Jh. belegt ist (Vgl. z.B. GOSE 1950, 11 und Taf. 6:94-97.)

Formverwandt sind auch zuweilen vereinfachte Schalenformen der provinzialrömischen Terra sigillata: So ist die Schale in Grab 88 von Ornavasso Persona durch einen zylindrischen Rand mit breit abgesetzter Randlippe und einen flachen Boden mit Standingring gekennzeichnet; ein As des Augustus (27 v. Chr.-14 n. Chr.) definiert für dieses Grab einen *terminus post quem* (GRAUE 1974, 141, 260 und Taf. 80:4.)<sup>563</sup>.

#### Flache Schalen (TsD)

Gefäße des Fundtyps TsD weisen eine flache, scharf profilierte Formgebung auf; der Rand ist ausgestellt und meist verdickt und prägt zuweilen eine Randlippe aus. Als einziger Bodenabschluss ist bei dem Exemplar 97/50-2 ein Ringboden erhalten. Flache Terra-sigillata-Schalen wurden als Rand- bzw. Bodenfragmente nur in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 beobachtet und bestehen aus einer dichten, meist hart gebrannten Keramik mit rotem Tonschlickerüberzug.

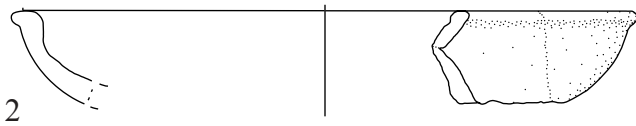


Abb. 267: rot engobiertes Fragment der flachen Schale 04/11-2 (TsD)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
97/50-2	Bodenfragment, flach, mit breitem, scharf profiliertem Standingring, scheibengedreht, außen und innen geglättet und vollständig mit einem rötlichgelbem bis hellrotem Tonschlickerüberzug/Engobe bedeckt, keine Gebrauchs- oder Herstellungsspuren erkennbar, evtl. Terra sigillata-Imitation	Keramik	4,0 x 4,5 x 1,4	TsD
98/30-3	Randfragment einer flachen Schale mit leicht verdickter, ausgesetzter Randlippe, scheibengedreht, scharf profiliert, außen und innen rot engobiert, feintonig, evtl. Terra sigillata	Keramik	RDm. 26,0; L. 4,4	TsD
04/11-2	Randscherbe einer Schale mit steilem Rand und verdickter, leicht ausgesetzter Randlippe, scheibengedreht, außen und innen rot engobiert, feintonig, evtl. Terra sigillata	Keramik	RDm. 16,0; 6,7 x 2,9	TsD

Das insgesamt abgewitterte Bodenfragment 97/50-2 aus Grab 97/50 besteht aus einer fein sand- und kalkhaltigen, hart gebrannten Keramik, die eine mittelgrobe Häckselmagerung aufweist; die auffallend helle, rötlichgelbe Engobe ist stellenweise abgerieben. Warentypologisch könnte dies auf die Ware A2 der Terra-sigillata-Imitationen verweisen. Dagegen zeigt das Randfragment 04/11-2 aus Grab 04/11 ein einheitliche, nur wenig abgeriebene, dunkelrote Engobe und einen fein geschlämmten Ton ohne grobe Magerungszusätze und ist somit der Ware A1 der Ost-Sigillata zugehörig (vgl. dazu Bernbeck in: KÜHNE 2005, 98.).

Formtypologisch ist möglicherweise eine nicht vollständig rot engobierte Schale aus Gerasa vergleichbar, die einen Stand-

ring aufweist und offenbar auf Terra-sigillata-Vorbilder zurückgeht (BRAEMER 1989, 164 ff. und Abb. 7:32.). Um einen hohen Standingring ergänzt, könnte das Randfragment 04/11-2 vielleicht zu einem so genannten Rundwandteller mit abgesetzter Randlippe rekonstruiert werden, ein Gefäßtyp, die insbesondere in der provinzialrömischen Terra sigillata formverwandte Vergleichsfunde aufweist; sie datiert bis in das 2. Jh. (vgl. z.B. GOSE 1950, 13 und Abb. 136, 137.).

#### 15.9 BECHER (Be)

Gemeinsames Formenmerkmal der Becher der Fundgruppe Be in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala ist eine spitzbodige, wackelbodige oder extrem klein dimensionierte Bodenbildung, die auf spät- und nachassyrische Gefäßformen verweist; auch die sehr fein sandhaltige, assyrische Ware unterscheidet sich von der groberen Textur der arsakidenzeitlichen Keramik (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 124 f.). Hinzu kommt, dass alle Becher dieser Fundgruppe in verworfener oder sekundärer Fundlage aufgefunden wurden; sie waren jedoch offenbar trotzdem in arsakidischer Zeit als Sekundärgefäße in die Grabausstattung integriert.

Die insgesamt sieben Becher der Fundgruppe Be werden aufgrund der Formgebung in spitzbodige Becher und Dellenbecher (A), Trichterhalsbecher (B) und zylindrische Becher (C) untergliedert.

#### Spitzbodige Becher und Dellenbecher (BeA)

Becher des Fundtyps BeA sind höher als breit und werden von einem hohen, abgesetzten, meist trichterförmigen, zuweilen zylindrischen Hals ohne Randlippenbildung und einem schlanken, leicht bauchigen und zum Boden hin spitz zulaufenden Gefäßkörper dominiert. Der hochsitzende, weite Gefäßumbruch zieht zu einer schmalen Schulter ein, die kantig abgesetzt sein kann. Bei dem Exemplar 97/77-1 ist der Gefäßkörper mit zwei Reihen untereinander angeordneter Dellen verziert. Dem einzigen Exemplar dieses Fundtyps aus Grab 87/02 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 können drei weitere Spitzbodenbecher aus Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 typologisch angeschlossen werden<sup>564</sup>. Warentypologisch bestehen sie aus einer sehr fein sand- und zuweilen kalkhaltigen, lederhart bis hart gebrannten Keramik der Ware 2, die eine Magerung aus feinem bis mittelfeinem Häcksel aufweist (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 125 und Abb. 446.).

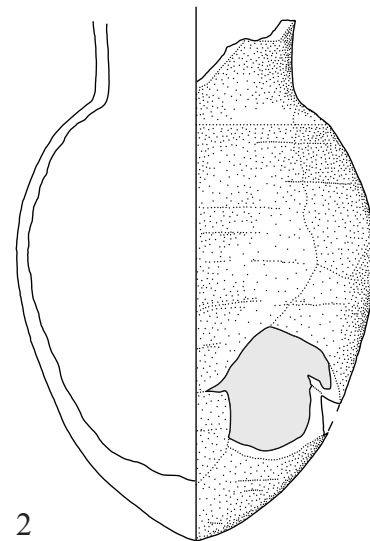
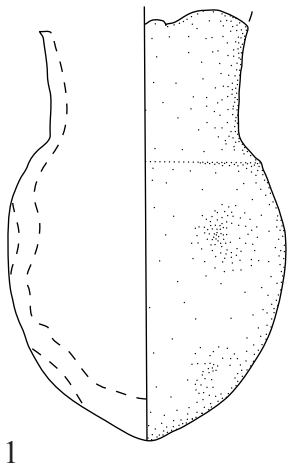


Abb. 268: spitzbodiger Becher 94/135-2 (BeA)

<sup>564</sup> Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Typ SaD. - Dieser Dellenbecher wird im Fundkatalog des Grabes 87/02 nicht aufgeführt, jedoch in der Grabbeschreibung erwähnt; vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 272 f. - Vgl. BATSH 5, X.41.



1

Abb. 269: Dellenbecher 97/77-1 (BeA)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
94/135-2	Fast vollständig erhaltener, kleiner Spitzbodenbecher mit zylindrischem Hals, hohem Gefäßumbruch, schlankem Unterteil und Spitzboden, schiebengedreht mit flachen, engen Ziehspuren, außen und innen tongrundig weiß, keine Gebrauchsspuren, wahrsch. sekundär verwendet, Hals fragmentiert	Keramik	H. 13,6; GDm. 9,1	BeA
97/77-1	Nahezu vollständiger Dellenbecher mit abgesetztem, leicht geschweiftem Hals, kurzer, rasch fallender Schulter, bauchigem Gefäßkörper mit hochsitzendem Gefäßumbruch, hohem Unterteil und Spitzboden, schiebengedreht mit flachen, engen Ziehspuren, außen und innen tongrundig hellbraun, keine Gebrauchsspuren, verziert mit kreisrunden Delleindrücken auf dem Gefäßkörper, wahrsch. sekundär verwendet	Keramik	8,0 x 13,0	BeA Vz7
97/103-1	Kleiner Becher mit abgesetztem Hals, kantig abgesetzter Schulter, gestreckt bauchigem Gefäßkörper und Spitzboden, schiebengedreht mit Ziehspuren, außen und innen tongrundig weiß, keine Gebrauchsspuren, wahrsch. sekundär verwendet, Hals fragmentiert (Erdprobe vom Gefäßinhalt)	Keramik	H. 7,7	BeA

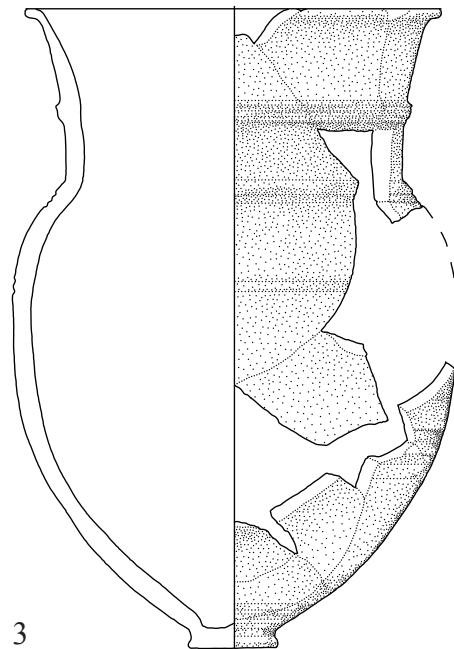
Für die Spitzbodenbecher des Fundtyps BeA kann eine Zugehörigkeit zum Grabkomplex nur postuliert werden: Das Exemplar 97/103-1 lag, nur am Hals fragmentiert, in verwerfener Fundlage in der Grabgrube des stark gestörten Erdgrabes 97/103. Ebenso war der Spitzbodenbecher 94/135-2 nahezu vollständig zusammen mit dem Trichterhalsbecher 94/135-3 des Fundtyps BeB in gestörtem Fundzusammenhang in der Grabarchitektur des Grabes 94/135 situiert. Der ebenfalls nahezu vollständig erhaltene Dellenbecher 97/77-1 steckte zwischen den Lehmziegeln der Grabarchitektur des Grabes 97/77; wahrscheinlich wurde dieser nachzeitig als Sekundärgefäß am geschlossenen Grab niedergelegt. In Grab 87/02 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 wurde ein vollständiger Dellenbecher offenbar als Altstück zwischen der Grabgrubenwand und dem Sarkophag eingebracht (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 272.). RÖMER-STREHL vermutet eine intentionelle, sekundäre Nutzung noch brauchbarer, neuassyrischer Gefäße als Altstücke, nachdem sie in parthischer Zeit bei der Anlage des Grabes aufgefunden wurden (Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 127.). Denkbar ist jedoch auch eine unbeabsichtigte Umlagerung älterer Gefäßform in arsakidenzeitliche Grabzusammenhänge.

Spitzboden- und Dellenbecher, teilweise mit gekanteter Schulter, sind mehrfach im spätneuassyrischen Vorgängerbau und im Roten Haus von Tall Šēḫ Ḥamad/Dür-Katlimmu belegt; sie werden vor allem der spätneuassyrischen, vereinzelt der nachassyrischen Zeit der zweiten Hälfte des 7. und des 6. Jh. v. Chr. zugeordnet (KREPPNER 2006, 13, 18 ff. und Taf. 9:3, 11:3-5, 11:7-10, 97:4, 98:13.). Sie sind zudem in den neuassyrischen Schichten des Grabungsabschnittes an der Nordostecke von Tall Šēḫ Ḥamad/

Dür-Katlimmu häufig nachgewiesen (vgl. z.B. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 125, 127.). Typologisch vergleichbar sind auch einige Exemplare des Fundtyps BeA aus Schicht 4 von Hirbat Ḥātūniye (vgl. CURTIS/GREEN 1997, Abb. 38:160, 51:267-269.). Die Spitzboden- und Dellenbecher aus Tall Ḥalaf werden der neuassyrischen Keramik zugeordnet (HROUDA 1962, 81 und Taf. 59:85-88.).

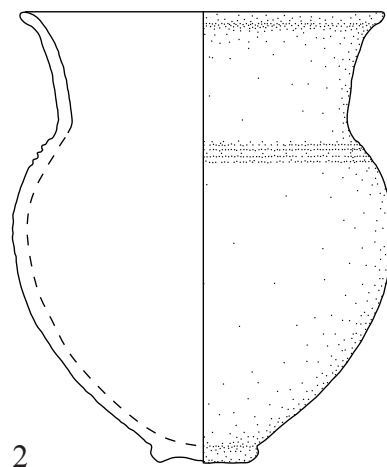
### Trichterhalsbecher (BeB)

Eponymes Formenmerkmal ist ein hoher, leicht geschweiffter, trichterförmig ausgestellter Hals, der sich zum Rand hin verjüngt und zuweilen eine ausbiegende Randlippe ausbildet; der weitmundige Gefäßkörper ist schlank mit schmaler Schulter und hochsitzendem, weitem Gefäßumbruch, der in ein hohes, bauchiges Unterteil übergeht. Der abgesetzte Boden weist einen extrem kleinen Durchmesser auf und ist als flacher Standboden oder Standing ausgeprägt. Hals, Schulter und Unterteil können durch horizontale, plastische Rippen und Rillen gegliedert sein. Trichterhalsbecher sind in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala ausschließlich auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt nachgewiesen; für das Exemplar 94/135-3 wurde eine sehr fein sandige, hart gebrannte Keramik mit feiner Häckselmagerung konstatiert.



3

Abb. 270: Trichterhalsbecher 94/135-3 (BeB)



2

Abb. 271: Trichterhalsbecher 03/34-2 (BeB)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
94/135-3	Zusammengehörige Fragmente eines Trichterhalsbechers mit hohem, trichterförmigem, mit einer plastisch aufgelegten Rippe verziertem Hals, rasch fallender Schulter mit Rillenverzierung, hoch sitzendem Gefäßumbruch, hohem Unterteil mit Rillenverzierung und sehr kleinem, abgesetztem Standfuß, scheibengedreht mit tiefen, rillenartigen Ziehspuren, außen und innen mit einem hellgrauen Selbstüberzug/scum, keine Gebrauchsspuren, wahrsch. sekundär verwendet	Keramik	RDm. 11,8; W. 0,6	BeB Vz1 Vz3
03/34-2	Archäologisch vollständiger Trichterhalsbecher mit trichterförmigem Hals und leicht ausgesetzter, sich verschmälernder Randlippe, fallender Schulter mit Rillenbandverzierung, hoch sitzendem Gefäßumbruch, hohem Unterteil und kleinem Standring, wahrsch. sekundär verwendet	Keramik	H. 12,0; RDm. 9,4; BDm. 2,6	BeB Vz1

Der Trichterhalsbecher 03/34-2 wurde außerhalb der Grabarchitektur des Grabes 03/34 auf der Seite liegend mit der Mündung zum Grab gerichtet aufgefunden. Möglicherweise wurde er nachzeitig als Sekundärgefäß in die Verfüllung der Grabgrube eingebracht; dabei könnte die dem Grab zugewandte Fundlage eine intentionelle Zugehörigkeit dokumentieren. Durch die gestörte Fundsituation der Spitzboden- und Dellenbecher sowie des Trichterhalsbechers 94/135-3 in oder nahe der Grabarchitektur von Grab 94/135 kann eine Einordnung als Bei- oder Sekundärgefäß nicht mehr erfolgen (vgl. auch Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 127.).

Trichterhalsbecher des Fundtyps BeB wurden als Beigegefäß z.B. in mehreren Grabkomplexen von Mari beobachtet; dabei datiert das Exemplar aus dem Doppeltopfgrab 677 offenbar in die seleukidische Zeit (JEAN-MARIE 1999, 66 und Taf. 117:2, 117:4-6, 155:1, 186:5, 186:8.). Als Siedlungsfunde sind sie, analog zum Fundtyp BeA, in den nachassyrischen Schichten im Roten Haus von Tall Šēḫ Ḥamad/Dūr-Katlimmu nachgewiesen; sie datieren in die erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr. (KREPPNER 2006, 18 ff. und Taf. 97:1, 97:2.). Formverwandt sind auch einige neuassyrische Exemplare z.B. aus Tall Ḥalaf (HROUDA 1962, 82 f. und Taf. 60:130-134.).

#### Zylindrischer Becher (BeC)<sup>565</sup>

Der hohe, zylindrische Becher 92/16-11 mit gerader Wandung ohne Hals- oder Randbildung und nach Art eines Sturzbechers nach außen gewölbtem Wackelboden ist nur in Grab 92/16 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 belegt; er wird in die neuassyrische Zeit eingeordnet (Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 125, 127 und Abb. 926:11.). Becher dieses Fundtyps mit leicht geschweiften Wandung sind z.B. in Tall Ḥalaf belegt (HROUDA 1962, 83 und Taf. 60:139-141.).

#### 15.10 FLASCHEN (Fl)

In der Fundgruppe Fl werden hohe, engmundige Keramikgefäße zusammengefasst; gemeinsames, typologisches Formenmerkmal ist das ausgeprägte, sanft geschwungene S-Profil der Gefäßwandung. In Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala sind insgesamt fünf eiförmige Flaschen (A) vertreten, die unterschiedliche Proportionen und Gefäßmündungsdurchmesser aufweisen.

#### Eiförmige Flaschen mit Schulterdekor (FIA)

Die Gefäße dieses Fundtyps sind durch eine eiförmige, gestreckte oder gedrungene Formgebung und einen hohen Hals mit ausgesetztem Rand und schräg abgestrichener Randlippe gekennzeichnet; der Boden ist als einfacher, kaum abgesetzter Standboden ausgeprägt. Hals-Schulter-Umbruch und Gefäßumbruch bilden ein weiches, s-förmig geschwungenes Wandungsprofil. Der allmähliche Übergang zur Schulter ist regelhaft durch eine plastische Schulterleiste oder eingeritzte Doppel- und Wellenlinien betont. In Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 sind vier Fragmente von Flaschen des Fundtyps FIA belegt; möglicherweise zugehörig ist ein weiteres Exemplar, das angeblich auf dem Gräberfeld von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala aufgefunden wurde<sup>566</sup>. Eiförmige Flaschen sind meist scheibengedreht, seltener handgeformt und bestehen aus einer kalk- und fein bis mittelgrob sandhaltigen, lederhart bis hart gebrannten Keramik, die mit mittelgroben Häcksel und zuweilen mit feinem, dunklen Basalt gemagert ist (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 125 und Abb. 447.).

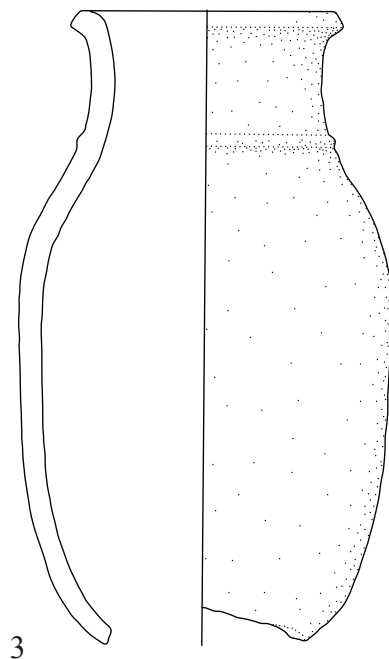


Abb. 272: eiförmige Flasche mit Schulterdekor 97/58-3 (FIA)

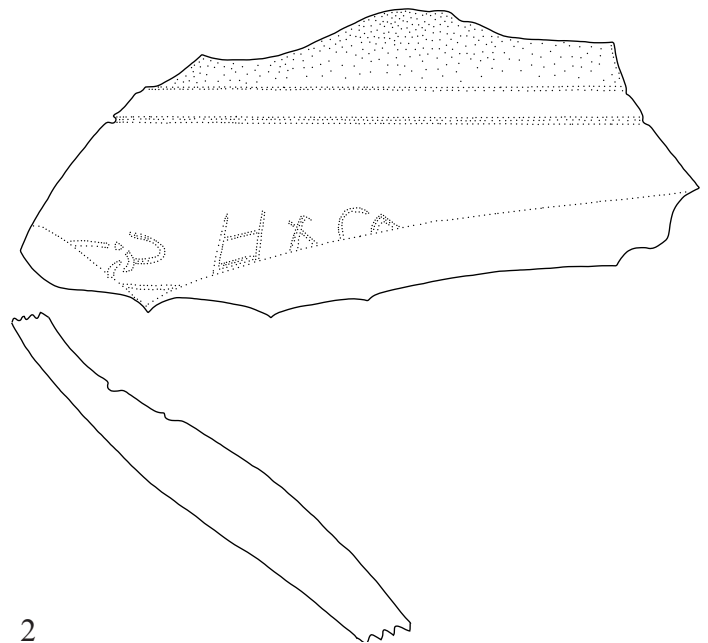


Abb. 273: Ostrakon/Schulterscherbe 97/86-2 (FIA)

<sup>566</sup> Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 Typ KaA1. - Diese Flasche, angeblich Grab 92/16 zugehörig, wird weder in der Grabbeschreibung noch im Fundkatalog erwähnt; vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 125, 129 und Abb. 447. - Vgl. dagegen NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 287. - BATSH 5, X.71.

<sup>565</sup> Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 Typ SaE.

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
97/58-3	Nahezu vollständige eiförmige Flasche mit geschweiftem Hals und leicht ausgestellter Randlippe, kurzer, durch eine plastische Leiste betonter Schulter, weitem Gefäßumbruch und hohem Unterteil, scheibengedreht mit flachen, engen Ziehspuren, außen vollständig mit einem weißen Selbstüberzug/scum bedeckt, innen tongrundig hellgrau, keine Gebrauchsspuren erkennbar, Boden fehlt	Keramik	H. 24,7; MDm. 9,0	FIA Vz3
97/86-2	Schulterkerbe mit dem Halsansatz einer engmundigen, eiförmigen Flasche mit zwei Ritzlinien als Schulterdekor, darunter eingeritzte, wahrscheinlich phönikische Schriftzeichen, sekundär verwendet	Keramik	8,5 x 4,5 x 6,0	FIA Vz1
98/07-5	Halsfragment einer eiförmigen Flasche mit geschweiftem Hals, leicht ausgestellter, schräg abgestrichener Randlippe und kurzer Schulter mit einer Ritzverzierung aus zwei alternierenden Wellenlinien, handgemacht mit Finger Spuren, außen und innen tongrundig rosa bis hellbraun, verschmaucht (?), Unterteil und Boden fehlt	Keramik	RDm. 12,5; H. noch 10,8	FIA Vz1
00/10-2	Archäologisch vollständige Flasche mit leicht geschweiftem, engmundigem Hals, verdicktem Rand und schräg abgestrichener Randlippe, breiter Schulter mit plastischer Schulterleiste am Hals-Schulter-Umbruch, eiförmig-bauchigem Gefäßkörper mit weitem Gefäßumbruch, hohem Unterteil und verdicktem Standboden, scheibengedreht, außen tongrundig rötlichgelb, innen mit einem Selbstüberzug/scum, keine Gebrauchs- oder Herstellungsspuren erkennbar	Keramik	H. 11,6; Dm. 2,0	FIA Vz3

In Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 wurden die Flaschen des Fundtyps FIA zerscherbt und in gestörter, verworfener Fundlage sowie, mit Ausnahme des Exemplars 00/10-2, unvollständig aufgefunden. Die intentionelle Zugehörigkeit zum Grabkomplex ist daher meist nicht gesichert; denkbar wäre auch eine intrusive Verlagerung in den Grabzusammenhang. Hinzu kommt, dass Formgebung und Verzierung insbesondere mit einer plastischen Schulterleiste zahlreiche Parallelen bei neu- und nachassyrischen Gefäßen dieser Art aufweisen (vgl. z.B. KREPPNER 2006, 14, 18 ff. und Taf. 1:6, 2:3-6, 3:2, 21:1, 21:2, 23:1, 25:3, 25:10, 26:1, 26:6, 26:7, 27:3, 27:9, 28:3, 28:9, 86:11. - Vgl. auch CURTIS 1989, Abb. 11:49, 11:50, 11:57. - Vgl. auch CURTIS/GREEN 1997, Abb. 47:214-217, 48:226. - Vgl. auch HROUDA 1962, 77, 93 und Taf. 56:13. - Vgl. auch STROMMINGER 1967, Taf. 18:13.). Auch in achämenidenzeitlichen Grabzusammenhängen sind Flaschen mit Formenmerkmalen des Fundtyps FIA zu beobachten (vgl. z.B. POPPA 1978, 52 und Taf. 24:2. - Vgl. auch Haerincq in: DE MEYER 1980, 56 f., 60 f., 70 und Taf. 6:5, 7:7, 14:1, 14:2.). Ins Extreme verlagerte Proportionen zeigt die kleine Flasche 00/10-2 aus Grab 00/10: Der kurze Hals ist engmundig, der Gefäßkörper dagegen baucht kugelförmig aus; trotzdem ist das kennzeichnende S-Profil deutlich erkennbar. Direkte Vergleichsfunde sind z.B. im Roten Haus von Tall Šēḫ Ḥamad/Dūr-Katlimmu belegt; sie datieren in die nachassyrische Zeit in das 6. Jh. v. Chr. und entsprechen somit chronologisch den weitmundigeren, gestreckteren Formen dieses Fundtyps (vgl. KREPPNER 2006, 18 ff., 69 f. und Taf. 61:6-8.). Typologisch vergleichbar sind auch mehrere Exemplare mit und ohne Schulterdekor aus Aššur, die allerdings einen kantigeren Wandungsverlauf zeigen; sie datieren allgemein partherzeitlich (ANDRAE/LENZEN 1967, 92 f. und Taf. 44 b, c, h.).

Als Besonderheit weist das Gefäßfragment 97/86-2 aus der Grabgrube des stark gestörten Grabes 97/86 unter der Schulterverzierung aus einer Doppellinie einen Schriftzug aus sechs Buchstaben in wahrscheinlich phönikischer Schrift auf, deren Deutung, möglicherweise als Teil eines Eigennamens, jedoch problematisch

ist<sup>567</sup>; paläografisch ist der Doppelquerstrich beim H im Aramäischen bis ins 9. Jh. v. Chr. gebräuchlich, im Phönikischen bis ins 3./2. Jh. v. Chr. Der nach unten abgeknickte Strich beim T ist im Aramäischen nicht belegt, kommt jedoch im Phönikischen seit dem 6. Jh. v. Chr. vor. Somit definiert der Schriftzug für den Fundtyp FIA einen *terminus post quem* (vgl. dazu auch KREPPNER 2006, 18 f.). Als Ostrakon, d.h. als einzelne Scherbe mit Inschrift, ist das Flaschenfragment 97/86-2 offenbar intrusiv durch die Störung in die Grabgrube gelangt; dabei ist auch die Möglichkeit der intentionellen Beigabe als zufällig aufgefundenes Altstück mit besonderer Bedeutung denkbar.

Eiförmige Flaschen mit Schulterdekor weisen somit eine lange Laufzeit auf und kommen auch in seleukiden- und arsakidenzeitlichen Grabzusammenhängen vor<sup>568</sup>. Eine offenbar unzerscherbte Flasche dieses Fundtyps von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1, die keinem Grabkomplex zuzuordnen ist, zeigt alle herausgestellten Formenmerkmale des Fundtyps FIA, einschließlich eines weichen S-Profil bei gedrungenerer Formgebung sowie einer Schulterverzierung aus einer Doppelrinne, und wird aufgrund arsakidenzeitlicher Vergleichsfunde in das erste Drittel des 3. Jh. datiert (Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 127 und Abb. 447.). Im Sarkophaggrab 9 von Tall Knēdiḡ wurde ein kleines, gedrungenes Exemplar als Beigefäß *in situ* aufgefunden; es lag mit der Gefäßmündung vor dem Gesicht in den Händen der Bestatteten (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 70 und Taf. 73, 131 b.). In Dura Europos ist eine vergleichbare Flasche mit S-Profil und Schulterrippen in Grab 11, Loculus XI nachgewiesen, zeigt allerdings einen Standing; sie enthielt Nahrungsbeigaben. Typologisch zugehörig ist zudem möglicherweise das Exemplar aus Grab 37, Loculus XVII. Beide Gefäße datieren in das 1. Jh. v. Chr. (TOLL 1946, 40, 72, 104, 134, 139, Abb. 8 und Taf. XXXIX, LI.). Auffällig ist, dass der Fundtyp FIA in leicht variierenden Gefäßproportionen insbesondere in Südmesopotamien zur am häufigsten belegten Beigefäßform gehört. So gehörten Flaschen, zuweilen glasiert, meist engmundig und ohne Schulterdekor, in mehreren Grabkomplexen auf den partherzeitlichen Gräberfeldern von Babylon und Uruk zur Grabausstattung; oft bildeten sie die einzige Beigabe. Typologische Vorläufer sind möglicherweise in Grab 541 des westlichen Tumulus von Frēḫat en-Nufēḡi belegt, das in die Seleukidenzeit datiert (vgl. REUTHER 1926, 250, 252 ff., Abb. 117 und Taf. 88, 89, 91 f., 93:209 a, 93:210 a, 93:212 c, 93:214 b, 93:225 b, 95:233 k, l. - Vgl. BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 140 ff., 152 ff. und Taf. 198, 214-224, 226, 228-232, 236, 240, 261, 265-267. - Vgl. auch FINKBEINER 1991, 539 und Abb. 42. - Vgl. auch FINKBEINER 1992, 476 ff., 522 ff. und Abb. 781, 788, 789, 796, 798-802, 807-814, 819-821, 823, 824, 828, 831-835, 849. - Vgl. auch Finkbeiner in: FINKBEINER 1993, 5 und Abb. 8.). In Uruk kommen Flaschen dieses Fundtyps zudem als Siedlungskeramik an verschiedenen Fundstellen und als Lesefunde vor; insbesondere im Areal V18a1 sind sie sowohl in Schicht I als auch Schicht II nachgewiesen und rangieren zwischen dem spätleukidischen bzw. frühparthischen und nachseleukidischen Fundhorizont. Unter den spätparthischen Leitformen des Gareus-Tempels sind sie nicht mehr vertreten (Finkbeiner in: FINKBEINER 1993, 5, 7 und Abb.

567 Die paläografische Bestimmung und Übersetzung dieser Inschrift nahm dankenswerterweise Prof. Dr. Wolfgang Röllig vor (Ostrakon Nr. 8 der Gesamtpublikation).

568 Vgl. z.B. Tall Knēdiḡ Grab 9 und Siedlungsfunde, Aššur Grab 1044, Grab 15754, Grab 15755 und Siedlungsfunde, Dura Europos Grab 11, loc. XI, Grab 37, loc. XVII, Mari Grab 452, evtl. Grab 830, evtl. Grab 831, Tall Barrī Siedlungsfunde, 'Ain Sinū Siedlungsfunde, Nimrud Siedlungsfunde, Nuzi Grab M101 und evtl. Siedlungsfund, Babylon Grab 205-207, Grab 209, Grab 210, Grab 212-218, Grab 220, Grab 222, Grab 224, Grab 225, Grab 228, Grab 230, Grab 233, Uruk Grab 546, Grab 548, Grab 549, Grab 551-553, Grab 556, Grab 559-562, Grab 565, Grab 568-572, Grab 574, Grab 575, Grab 578, Grab 579, Grab 582-591, Grab 593, Grab 595, Grab 600, Grab 614, Grab 692, Grab 693, Grab 703, Grab 708, Grab 709 und Siedlungsfunde, Larsa Siedlungsfunde, Nippur (WA) Grab 4, Grab 5, Grab 6, Grab 7, Grab 8, Grab 9, Grab 10, Grab 11, Grab 12, Grab 13, Nippur (SE) Grab 3B54, Grab 3B93, evtl. Grab 4B30, evtl. Grab 4B47 und Siedlungsfunde, Nippur (TA) Grab 1B105, Grab 1B122, Grab 1B157, Seleukeia Siedlungsfunde, Tall Mähūz Siedlungsfunde und evtl. Gerasa Siedlungsfund.

7:883, 7:983. - Vgl. auch FINKBEINER 1991, Abb. 32, 100, 152, 164, 297, 300, 302, 315, 323, 331. - Vgl. auch FINKBEINER 1992, 475 ff., 516, 518, 528, 533 und Abb. 644, 676, 883, 983. - Vgl. auch STROMMINGER 1967, Taf. 19:2, 19:3, 19:5-7, 19:9, 38:1, 38:3.). In Nippur (WA) sind Flaschen des Fundtyps FlA regelhaft zusammen mit einer dünnwandigen, halbkugelförmigen Schale des Fundtyps ShA2 oder ihrer Verdoppelung Bestandteil der Grabausstattung (GIBSON ET AL. 1978, 20 ff. und Abb. 30-35.).

In verschiedenen Proportionen, zuweilen glasiert sowie mit und ohne Schulterdekor ist der Fundtyp FlA in Seleukeia in den Schichten I bis III mehrfach als Siedlungsfund belegt; die Stratifizierung lässt eine Laufzeit dieser Flaschen von der zweiten Hälfte des 2. Jh. v. Chr. bis an das Ende des 2. Jh. postulieren (DEBEVOISE 1934, 8 ff., 36 f. und Abb. 89, 90, 92, 246.). Vergleichsfunde aus Tall Māhūz erweitern den chronologischen Rahmen bis in die sasanidische Zeit (VENCO RICCIARDI 1970/1971, 457 ff. und Abb. 94:68, 94:69, 94:73, 94:74.). Dagegen scheinen einförmige Flaschen mit Schulterdekor im westlichen Iran nicht repräsentiert zu sein; formverwandt ist möglicherweise ein kleines, glasiertes Exemplar mit Doppelrinne aus dem südwestlichen Iran (vgl. HAERINCK 1983, 13 ff., 88 ff., 149 ff. und Abb. 3:6.).

### 15.11 VERZIERUNGEN (Vz)

In Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 weisen mehrere Gefäße unterschiedlicher typologischer Formgebung Verzierungen auf; es sind dies plastische Verzierungen aus eingetieften Rillen und Dellen, Stempelverzierungen und erhabenen Leisten, ein aufglasierter Wellendekor sowie Randbemalungen und Kreuzbandmotive. Verzierungszonen sind häufig Außen- und Innenseite des Randes und der Randlippe sowie der Hals-Schulter-Umbruch und die gesamte Schulterbreite; seltener sind Verzierungen des Unterteils und des Halses sowie des Gefäßkörperinneren<sup>569</sup>. Ein flächig angebrachter, quasi bunter Dekor aus verschiedenen plastischen Verzierungselementen bedecken bei der so genannten parthischen Amphora aus Haus I der arsakidenzeitlichen Schichten von Aššur den gesamten Hals sowie die Schulter (HAUSER 1996, 59 und Abb. 6 a.). Vergleichbar sind mehrere Amphoren und Amphorenfragmente aus 'Ain Sīnū/Zagurāe, die eine flächige, vielfältige Verzierung an Hals, Schulter und Gefäßumbruch aufweisen; aufgrund der Formgebung, die denen der glasierten, parthischen Formen typologisch entsprechen, werden sie als gleichzeitige, lokale Keramikformen angesprochen. Sie datieren in das erste Drittel des 3. Jh. (OATES/OATES 1959, 221 f., 225 f. und Taf. LVII:49-55. - Vgl. auch HAUSER 1994, 343 f. und Anm. 294.). Verzierungen eines bunten Stils aus verschiedenen Verzierungselementen sind auch bei einigen Gefäßen aus der hellenistischen Siedlung von Nimrud nachgewiesen, die in die parthische Zeit und später eingeordnet werden (OATES/OATES 1958, 129.). Möglicherweise vergleichbar in Dekor und Zeitstellung sind einige Amphorenfragmente, die als Oberflächenfunde in der Sondage E von Nippur aufgefunden wurden (vgl. McCOWN/HAINES/BIGGS 1978, Taf. 57:3, 58:1.). Glasuren, Engoben und Bitumenlösung, die das Gefäß vollständig oder nur an der Innenseite bedecken, wurden dagegen primär zur Oberflächenverdichtung appliziert; oft kann ein nachlässiger, ungleichmäßiger Auftrag konstatiert werden.

In Tall Šēh Ḥamad/Magdala wurden zehn Verzierungselemente beobachtet; am häufigsten sind plastische Verzierungen belegt. Verzierung aus schmalen Ritzlinien oder breiteren Rillen (Vz1) erscheinen meist horizontal, seltener wellenförmig im Bereich der Gefäßschulter oder unterhalb des Randes. Zuweilen ist das Unterteil ritzeverzert; dabei unterscheiden sich intentionelle Rillenverzierungen von den häufig auftretenden, rillenartigen Ziehspuren und Drehriefen, die Zeugnis des Herstellungsprozesses

auf der schnell rotierenden Töpferscheibe sind. Auch eingeritzte Töpfer- oder Besitzermarken werden nicht als Ritzverzierungen angesprochen. Als Ausnahme wurde bei den weitmundigen Schalen 92/36-2 und 98/47-1, neben differentiellen Verzierungselementen an anderen Verzierungszonen, die Innenseite mit einem radialen Ritzmuster verziert. Einen ebenfalls besonderen Dekor stellt die flächige, zonal aufgegliederte Ritz- und Rillenverzierung der Amphoren des Fundtyps AmA von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 dar, der vollständig von einer Glasur überdeckt wird und eine reizvolle, offenbar beabsichtigte Schattenwirkung zeigt (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 122, 128 und Abb. 456-458, 926:12, 957:1.). Einfache Ritz- und Rillenverzierungen sind als Dekorelemente bei Keramikgefäßen zu allen Zeiten und auch in seleukidischer und arsakidischer Zeit weit verbreitet und daher weder kulturmorphologisch noch geografisch einzugrenzen<sup>570</sup>.



Abb. 274: Wandungsscherbe mit rosettenförmiger Stempelverzierung 95/44-1 (Vz2)

Stempelverzierungen (Vz2) bestehen aus Eindrücken mehrerer gleichartiger Motive, die mittels eines vorgefertigten Stempels vor dem Brand in den noch feuchten Ton des Gefäßes eingestempelt wurden. Häufig sind einfache, kreisförmige Stempeldrucke oder das so genannte Kreisaugenmotiv, das aus doppelten, konzentrischen Kreisen besteht. Die Randscherbe 97/59-5 weist einen flächigen Dekor aus Kreisäugen in zwei verschiedenen Größen auf, die abwechselnd in horizontalen Registern angeordnet sind. Stempelverzierungen aus konzentrischen Kreisen erscheinen in Nimrud in späthellenistischen Fundkontexten und werden als kennzeichnend für die parthische und spätrömische Zeit herausgestellt (OATES/OATES 1958, 129 und Anm. 1. - Vgl. auch Bernbeck in: KÜHNE 2005, 103, 107 und Abb. 305.). Vereinzelt sind sie jedoch auch in der Zerstörungsschicht des Roten Hauses von Tall Šēh Ḥamad/Dür-Katlimmu belegt, die an den Beginn des 7. Jh. datiert (vgl. KREPPNER 2006, 18 und Taf. 41:1, 93:6.). Als Variante zeigt der Trogsarkophag 98/25-5 neben vollständigen auch nur zur Hälfte eingedrückte Kreisstempel, so dass eine Halbkreisverzierung entsteht. Rosettenstempel sind nur in Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 bei den Wandungsscherben 95/44-1 und 97/50-1 nachgewiesen. Sie sind formgleich und bestehen aus einem kreisrunden Stempeldruck, in dem sich erhabene, ovale Blütenblätter um ein rundes Zentrum herum gruppieren; ein zweiter Blätterkranz aus einzeln eingestempelten Ovalen mit Randerhöhung umgeben den runden Stempel radial. Dagegen wurde die Rosette in der Innenseite der Schale 87/62-2 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 frei eingeritzt (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 121 und Abb. 443.). In den römischen Bauzuständen 2 und 1 der Sied-

569 Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 den Trichterhalsbecher 94/135-3, den Delnenbecher 97/77-1, die Kanne 97/79-1, die Schale 98/47-1, die Schale 03/22-3, das Spitzbodengefäß 03/25-1 und die Schale 04/15-5.

570 Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 die Keramikgefäße 87/27-7, 92/36-2, 92/65-1, 94/135-1, 97/79-1, 97/86-2, 97/120-2, 98/07-5, 98/25-4, 98/25-5, 98/31-1, 98/47-1, 03/22-3 und 03/34-2. - Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 z.B. die Keramikgefäße 87/62-2, 92/16-12 und Flasche o. Fund-Nr., 93/95-1, 94/36-1, 94/105-2 und 94/105-3.

lung auf dem Tall Šēḥ Ḥamad wurden Rosettenstempel auf einer Randscherbe beobachtet; sie datieren bis in das 3. Jh. (Bernbeck in: KÜHNE 2005, 107 f. und Abb. 295 a, b.). Parallelfunde sind z.B. in Dura Europos belegt (DYSON 1968, 52.). Stempelverzierungen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala sind oft mit Ritzlinien und Rillen kombiniert, seltener treten sie zusammen mit Kerbenverzierungen und Fingertupfenleisten auf; so ist die Wandungsscherbe 97/138-3 mit einer Kombination aus eingestempelten Kreisen, einem eingeritzten Rillenband und Kerben verziert. Der Rundbodentopf 94/83-2 aus Grab 94/83 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 weist auf der Gefäßschulter einen kombinierten Dekor aus Rosetten- und Blatt-/Palmettenstempeln auf. Eine Kombination von Kreisaugen-, Rosetten- und Blattstempeln, angeordnet in Registern, zeigt eine Scherbe aus Susa (HAERINCK 1983, Taf. II:8.). Kreisaugen-, Rosetten- und Blattstempel sind auch in Tall Ḥaidar mehrfach belegt (RASHID 1978, Abb. 106.). Ovale Blattstempel finden sich auf Gefäßen der Schicht 2 der hellenistischen Siedlung von Nimrud, die in die zweite Hälfte des 2. Jh. v. Chr. datiert (vgl. OATES/OATES 1958, 128 f., 144 f., 151 und Taf. XXIV:5, XXVII:4.). Vergleichbare Stempelverzierungen meist auf Gefäßschulter und Rand sind bei einigen Gefäßen der Bauperiode 2 von Tall Knēḏiḡ nachgewiesen (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 182 und Taf. 128 a-g.). Kreisrunde Rosetten- und Blattstempeldrucke aus dem Zerstörungshorizont des Roten Hauses von Tall Šēḥ Ḥamad/Dür-Katlimmu erweitern die Laufzeit dieser Motive bis in die nachassyrische Zeit (vgl. KREPPNER 2006, 18 und Taf. 41:1.). Typologisch verwandt sind einfache, längliche Palmettenstempel sowie Doppelkreuzstempel, die in Tall Ḥalaf zusammen mit Dreieckstempeln die hellenistische und parthische Keramik kennzeichnen (HROUDA 1962, 86, 90 f. und Taf. 70:8, 73:18, 80, 83-85:12-14.). Ähnliche Palmettenstempel wurden als Dreipass-Dekor an der Innenseite zweier schwarz engobierten Schiefwandschalen der imitierten campanischen Keramik aus den Grabkomplexen 36 und 164 auf dem provinzialrömischen Gräberfeld von Ornavasso Bernardo angebracht; Gefäßform und Verzierung datieren in das 1. Jh. v. Chr. (GRAUE 1974, 110, 208 f., 212, 241 und Taf. 24:5, 38:3.). Vergleichbar sind schwarz engobierte, hellenistische Schalen mit verschieden ausgeformten Palmettenstempeln aus Samaria-Sebaste (CROWFOOT ET AL. 1957, Taf. XIX.). In ähnlicher Weise wurde die Innenseite einer Schale aus den seleukidisch-parthischen Siedlungsschichten von Uruk mit spitzovalen Blattstempeldrucken verziert (STROMMINGER 1967, Taf. 10:11.). Entsprechendes ist für die glasierte Keramik von Failakah/Ikaros nachgewiesen (Gachet/Salles in: FINKBEINER 1993, Abb. 7:23.). Rosetten-, Palmetten- und Dreiblattstempel sind in Babylon seit achämenidischer Zeit belegt und erscheinen verstärkt in parthischer Zeit (REUTHER 1926, 36.). Als Besonderheit erscheinen in Nuzi zoomorphe Stempelverzierungen, die oft mit flächig angebrachten, geometrischen und floralen Motiven auftreten; sie werden in die spätparthische Zeit des 2. und 3. Jh. eingeordnet (Ehrich in: STARR 1939, 566 f., 569 und Taf. 135 F, 136 C, 137, 141 A.). Stempelverzierungen weisen auch Pantoffelsarkophage auf: Mit einem großen, rechteckigen Model wurde ein in regelmäßigen Reihen angeordneter, die gesamte Oberseite des Sarkophages flächig bedeckender Dekor eingestempelt, der regional unterschiedlich ist. In Uruk ist das Motiv des *parthischen Kriegers* häufig nachgewiesen; dagegen dominieren in Nippur geometrische Motive oder nackte Frauenfiguren (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 167, 178 ff. und Taf. 241, 246, 252, 256.).

Horizontal auf die Gefäßwand aufgelegte Hals- und Schulterleisten (Vz3) gliedern den Gefäßhals oder betonen den Hals-Schulter-Knick. Sie kommen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 ausschließlich bei Gefäßtypen vor, für die eine Laufzeit bis in nachassyrische und achämenidische Zeit herausgestellt wurde (vgl. KREPPNER 2006, 14, 18, 21, 69, 86 ff. und Taf. 1:6, 2:3-6, 3:2, 14-19, 21:1, 21:2, 23:1, 25:3, 25:10, 26:1, 26:6, 26:7, 27:3, 27:9, 28:3, 28:9, 86:11, 97:1, 97:2. - Vgl. CURTIS 1989, Abb. 11:49, 11:50, 11:57. - Vgl. CURTIS/GREEN 1997, Abb. 47:214-217, 48:226. - Vgl. POPPA 1978, 52 und Taf. 6:22, 11:8, 13:3, 14:1, 15:17, 20:5, 24:2, 25:15. - Vgl. McCOWN/HAINES/BIGGS 1978, Taf. 55:2. - Vgl.

Haerinck in: DE MEYER 1980, 56 f., 60 f., 70 und Taf. 6:5, 7:7, 14:1, 14:2.)<sup>571</sup>; somit kann für diese Verzierung eine entsprechende Zeitstellung postuliert werden. Insbesondere Schulterleisten kommen jedoch auch in seleukidischer und arsakidischer Zeit vor (vgl. z.B. KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, Taf. 125 i, 126 a. - Vgl. auch ANDRAE/LENZEN 1967, 93 und Taf. 44 c. - Vgl. auch DEBEVOISE 1934, 90 und Abb. 249.).



Abb. 275: Randlippenwülste der Amphora 97/01-6 (Vz4)

Randlippenwülste (Vz4) erscheinen als doppelt, seltener dreifach übereinander angebrachte, mehr oder weniger voneinander getrennte Verdickungen des äußeren Gefäßrandes; dabei zeigen sie eine besondere Affinität zur Gefäßform der Amphoren. Sie bilden unabhängig von der Halsgestaltung regelhaft einen profilierten, kurzen, zylindrischen Randabschluss. So weist die kleine Amphora 92/16-12 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 einen doppelten Randlippenwulst auf, der den inneren Verlauf der zylindrischen Gefäßwandung nicht beeinflusst, eine Beobachtung, die auf ein reines Dekorelement verweist (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 122 und Abb. 458, 926:12.). Ebenso sind Randlippenwülste an der deutlich ausgeprägten, eckig ausgestellten Deckelraste der Amphora 97/01-6 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 sowie bei der kleinen Amphora 93/95-1 zu beobachten, die einen trichterartig ausbiegenden Hals mit einer ebenfalls scharf nach oben abknickenden Deckelraste aufweist (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 122 und Abb. 457, 957:1.)<sup>572</sup>. Für dieses Formenelement wurde eine Datierung um die Zeitenwende herausgestellt, die wohl auf das oft gleichzeitig erscheinende Verzierungselement der Randlippenwülste übertragen werden kann. Randlippenwülste sind in Mesopotamien und dem südwestlichen Iran ebenso repräsentiert wie in der Levante; im nordwestlichen Iran dagegen kommen sie nicht vor (vgl. z.B. ANDRAE/LENZEN 1967, Taf. 46 i, 49 b-d, h. - Vgl. TOLL 1946, Taf. XXXV, XXXVIII, XXXIX, XLIV, LII, LVI, LIX. - Vgl. Ehrich in: STARR 1939, Taf. 135 A. - Vgl. STROMMINGER 1967, Taf. 25:6, 27:13-15, 28:3, 29:3. - Vgl. FINKBEINER 1991, 588 und Abb. 142. - Vgl. Lecomte in: FINKBEINER 1993, Abb. 17:1, 17:2. - Vgl. DEBEVOISE 1934, Abb. 133, 134, 163, 173, 174, 278, 284, 285, 287, 288, 293, 305. - Gachet/Salles in: FINKBEINER 1993, Abb. 8:27. - HAERINCK 1983, Abb. 3:11, 6:6 und Taf. II:2, IV:3. - Vgl. BRAEMER 1989, 162, 164 und Abb. 12, 13.). Typologisch verwandt ist der so genannte Doppelwulstrand mit einer größeren, wulstigen Randlippe und einem schmalen, abgesetzten Wulst darunter, der bei einigen Rand- und Gefäßfragmenten der mittel-/spätparthischen Bauzustände 7 bis 5 der Siedlung auf dem Tall Šēḥ Ḥamad konstatiert wurde; der Übergang zu den Randlippenwülsten ist fließend und lediglich von der Dimensionierung der Wülste abhängig. Vergleichsfunde sind insbesondere auf dem Gräberfeld von Dura Europos belegt, die eine Datierung vom 1. Jh. v. Chr. bis ins 1. Jh. nahelegen (Bernbeck in: KÜHNE 2005, 102 f., Anm. 263 und Abb. 214-218. - TOLL 1946, 103 und Taf. XXXVI, XLII, XLVII, LII, LVIII, LX.); der Doppelwul-

571 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 das Spitzbodengefäß 03/25-1, den Trichterhalsbecher 94/135-3 und die Flaschen 97/58-3 und 00/10-2. - Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 evtl. den dreieckigen Sarkophag aus Grab 87/02.

572 Vgl. Fundtyp AmA und AmB.



strand erscheint somit gleichzeitig mit den Randlippenwülsten. Ebenfalls formverwandt ist eine Randverzierung mit einem ausgeprägten, größeren, zuweilen kantig abgesetzten Wulst knapp unterhalb des Randes, der selbst nur wenig verdickt ist; auch dieses Dekorelement ist insbesondere bei Amphoren nachgewiesen (vgl. z.B. TOLL 1946, Taf. XXXVIII, XXXIX, XLII, XLIII, XLV, XLVII, XLIX, LI, LIII, LV, LVII, LIX, LX. - Vgl. auch JEAN-MARIE 1999, Taf. 56. - Vgl. auch Venco Ricciardi in: PECORELLA/SALVINI 1982, 65, 67 und Abb. 11, 14, 45. - Vgl. auch Ehrich in: STARR 1939, Taf. 135 F. - Vgl. auch Bernbeck in: KÜHNE 2005, 102 und Abb. 206. - Vgl. auch STROMMINGER 1967, Taf. 25:9, 28:5, 28:6. - Vgl. auch FINKBEINER 1991, Abb. 140, 141, 157, 158, 178.).

Kerbenverzierungen (Vz5) sind meist senkrecht, seltener schräg angebrachte, schmal längliche, oval bis spitzovale Einschnitte, die eng nebeneinander durchgehend oder in Gruppen eine Kante des Gefäßprofils, meist den Rand oder die Randlippe, verzieren; zuweilen ist diese Kerbenverzierung in eine eigens auf die Wandung aufgelegte, erhabene Kerbleiste eingetieft. Durch die schmale, längliche Form der Kerben unterscheidet sich dieses Verzierungselement von der Fingertupfenleiste. Kerbleisten erscheinen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 ausschließlich bei Trogsarkophagen. So zeigt das Exemplar 98/25-5 neben Ritz- und Stempelverzierungen sowie einer Fingertupfenleiste unterhalb des Randes eine Vertikalgliederung der Wandung durch separat aufgelegte Kerbleisten. Ebenso ist der zugehörige Sarkophagdeckel 98/25-4 durch eine mittig aufgelegte Kerbleiste in zwei Längshälften gegliedert. Bei dem Trogsarkophag 87/53-5 dagegen ist der leicht verdickte Rand selbst mit einer Reihe schmal rautenförmigen Schrägkerben verziert, die keine eigenständige Kerbleiste bilden. Die Sarkophagwanne aus dem Sarkophaggrab 9 von Tall Knēdiḡ weist eine Kerbleiste mit Schrägkerben auf, die die Nahtstelle zwischen geradwandigem Mündungsbereich und gewölbtem Bodenteil überdeckt; Ähnliches ist für ein Deckgefäß belegt (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 180 f., 183, Anm. 210 und Taf. 130 a, c.). Parallel dazu ist der gestülpte Wannensarkophag von Grab 553 von Uruk mit einer Kerbleiste am Bodenansatz verziert (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 155 und Taf. 216.). Auch bei dem Grabgefäß des Grabes D-1c von Tall Rumeilah markieren Kerbleisten mit Schrägkerben Rand und Rundbodenansatz (EGAMI/MASUDA 1979, 7 und Taf. 15.). Breitere, v-förmig eingeschnittene Kerbleisten sind als Gliederungselemente, analog zu dem Exemplar 98/25 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 auf einigen Trogsarkophagen von Nuzi zu beobachten (Ehrich in: STARR 1939, 555 und Taf. 37 D, 38 B.). Einfache Kerbenverzierungen finden sich in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 bei den flachen, verzierten Schalen des Fundtyps ShD an der Außen- bzw. Innenkante des Randes; sie kommen hier zudem zusammen mit einer Ritz- und Stichverzierung sowie einer Bemalung vor. Das einzelne, in die Grablege des Grabes 94/74 dislozierte Gefäßfragment 94/74-2 zeigt einen Henkel mit einer sorgfältig angebrachten Kerbenverzierung des äußeren Grates. In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 sind insbesondere weitmundige Rundbodentöpfe des Fundtyps TfA häufiger mit Schrägkerben oder Kerbleisten verziert (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 131 und Abb. 452, 453.).

Fingertupfenleisten (Vz6) bestehen im Unterschied zur Kerbleistenverzierung aus runden oder ovalen Eindrücken, die nebeneinander in schmale Tonleisten eingetupft wurden. Sie erscheinen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala überwiegend bei Trog- und Wannensarkophagen, meist als einziges Dekorelement; dabei sind Fingertupfenleisten regelhaft separat unterhalb des leicht verdickten, ausbiegenden Randes des Sarkophagunterteils appliziert und verlaufen parallel zur Gefäßmündung; beim Trogsarkophag 98/25-5 ist sie zudem mit Kerbleisten, Stempel- und Ritzverzierungen kombiniert. Der Rand des Wannensarkophages 95/63-1 und 95/63-2 wird sowohl am Unter- als auch am Oberteil von Fingertupfenleisten begleitet. Ungewöhnlich ist die Position der schwach ausgeprägten Fingertupfenleiste mit kleinen Eindrücken am Bodenansatz des dreieckigen Wannensarkophages aus Grab 87/02 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1, für den eine Zeitstellung

bis in neuassyrische Zeit wahrscheinlich ist (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 131 f. und Abb. 455. - Vgl. auch CURTIS 1989, Abb. 42:299, 42:300. - Vgl. auch KREPPNER 2006, Taf. 63:1, 65:1, 69:1, 70:1, 72:1, 87:1.). Trog- und Wannensarkophage mit Fingertupfenleisten im Randbereich sind neben anderem plastischen Dekor mehrfach in den parthischen Gräbern von Aššur nachgewiesen (ANDRAE/LENZEN 1967, 93 ff. und Taf. 45 c-e, 47 h, i, 49 o.). In Dura Europos ist einzig ein Sarkophag ungewöhnlicher Formgebung mit einer geschwungenen Fingertupfenleiste verziert, die girlandenartig den gesamten Sarkophag umfängt und knapp unter dem Rand nach unten abknickt; zudem sind Griffleisten und kleine, plastische Masken appliziert (TOLL 1946, 7, 96 f., Abb. 4 und Taf. XXVIII:2.). Sarkophagtröge mit wellenartig ausgeformten Fingertupfenleisten sind in Nimrud belegt (OATES/OATES 1958, 151 und Taf. XXVII:13, 14.). Die älteren, langen Trogsarkophage mit abgerundeter und gerader Schmalseite von Babylon sind neben Kerbenverzierungen am Rand häufig mit horizontalen Bändern aus Fingertupfenleisten verziert (REUTHER 1926, 247 ff. und Taf. 85.). Seltener sind Fingertupfenleisten bei Beigefäßen zu beobachten: In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 weist das große Schalenfragment aus Grab 94/67 eine sorgfältig ausgeführte Fingertupfenleiste direkt unter dem Schalenrand auf, die als Wellenband angesprochen wird (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 124 und Abb. 444.). Auch auf dem provinziäl-römischen Gräberfeld von Ornavasso Bernardo kommt eine wellenförmig angelegte Fingertupfenleiste insbesondere bei verschiedenen Becherformen vor, die in das 1. Jh. datieren (GRAUE 1974, 92 f., 214, Abb. 28:29 und Taf. 6:5.). Die so genannte parthische Amphora aus Haus I der arsakidenzeitlichen Schichten von Aššur zeigt eine Fingertupfenleiste am Hals-Schulter-Knick (HAUSER 1996, Abb. 6 a.). Ähnliches ist für eine Amphora aus Tall Māḥūz nachgewiesen, die in die sasanidische Zeit eingeordnet wird (VENCO RICCIARDI 1970/1971, 447 ff. und Abb. 87:42, 91:42.).



Abb. 276: Delle am Henkelansatz der Amphora 97/01-5 (Vz7)

Dellenverzierungen (Vz7) sind als kreisrunde, zuweilen ovale Vertiefungen charakterisiert. Bei neu- und vereinzelt nachassyrischen Dellenbechern des Fundtyps BeA bedecken sie als flächiges Dekorelement den Gefäßkörper von der Schulter bis zum Unterteil (vgl. z.B. HROUDA 1962, 82 und Taf. 59:87-90, 67:135, 67:137. - Vgl. auch Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 125 und Abb. 446. - Vgl. auch CURTIS/GREEN 1997, Abb. 51:267, 51:268. - Vgl. auch KREPPNER 2006, Taf. 11:2, 11:4-6, 11:8-10, 97:3, 97:9, 98:3, 110:1.); dabei sind die Dellen bei dem Dellenbecher 97/77-1 aus Grab 97/77 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 sowie

bei der Bauchscherbe 97/63-2 nur leicht in die Gefäßwand eingedrückt und bilden keinen erhabenen Rand heraus. Vergleichbar ist die Verzierung aus nebeneinander angeordneten Dellen unterhalb des Gefäßrandes der Schale aus Grab 144 von Sippar, das achämenidenzeitlich datiert (vgl. Haerinc in: DE MEYER 1980, 55 und Taf. 5:3, 11:14.). Dagegen ist eine Verzierung aus einzelnen Dellen, seltener Dellenpaaren in seleukidischer und arsakidischer Zeit auf Henkelgefäße konzentriert. Sie sind insbesondere an bandförmigen Henkeln, häufig knapp oberhalb des Henkelansatzes angebracht; im Unterschied zum neuassyrischen Dekorelement ist dabei ein abgesetzter, leicht aufgeworfener Rand kennzeichnend<sup>573</sup>. Zuweilen wurden Dellen auch in einzeln aufgelegte, runde, scheibenförmige, scharf abgesetzte Applikationen eingetieft, die auf Bandhenkeln oder zwischen diesen am Gefäßhals, seltener auf dem Gefäßkörper angebracht wurden. So weist die parthische Amphora von Aššur neben vielfältigen Dekorelementen eine einzelne, große Delle mit Randbildung auf dem Hals neben dem Henkelansatz auf (HAUSER 1996, Abb. 6 a.). An entsprechender Stelle sitzt eine Delle auch bei einer Amphora aus Nuzi (Ehrich in: STARR 1939, Taf. 136 A.). Bei einem formgleichen Exemplar aus Tall Māhūz ist sie genau zwischen beiden Henkelansätzen auf der Gefäßschulter situiert (VENCO RICCIARDI 1970/1971, 447 ff. und Abb. 87:42, 91:42.). Ähnliches ist für mehrere, meist glasierte Amphoren in Dura Europos belegt (TOLL 1946, Taf. XXXVIII, XLV, XLIX, LIII, LV, LVII, LX.). Ein Dellenpaar auf einem separaten Steg knapp oberhalb des Henkelansatzes an der Gefäßschulter sowie eine weitere Delle am Henkelbogen zeigt eine Amphora aus 'Ain Sīnū/Zagurāe, die aufgrund des Zerstörungshorizontes des Auxiliarkastells in das erste Drittel des 3. Jh. datiert (OATES/OATES 1959, 221 f., 226 und Taf. LVII:54.).

Eine Schnurbandverzierung (Vz8) aus einem horizontal bandförmigen Abdruck geflochtener Schnüre wurde in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala einzig bei dem Rundbodentopf 03/17-3 im Bereich des Gefäßumbruchs und des Unterteils konstatiert. Dekorelemente dieser Art sind im Arbeitsgebiet nur schwer fassbar.

Ebenso ist ein plastischer Wellendekor (Vz9) nur bei der konischen Schale 93/87-1 zu beobachten. Sie ist vollständig von einer hellgrünen Glasur überzogen; die wellenförmigen Höhungen der Randverzierung bestehen aus verdickten Glasurplomben und liegen in gleichmäßigen Abständen auf der Randlippe auf. Aufgrund der Abdrücke eines Brenndreiecks am inneren Schalenboden ist ein Auftrag und Brand der Glasur bei umgekehrtem Gefäß wahrscheinlich (vgl. dazu STROMMINGER 1967, Taf. 9:4, 9:5, 9:16, 10:1, 10:7.). Parallele Verzierungen dieser Art sind im Arbeitsgebiet bisher offenbar nicht beschrieben.

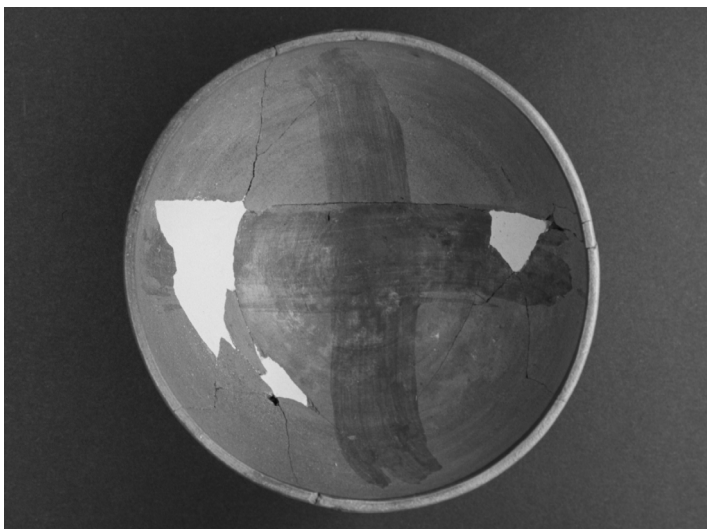


Abb. 277: Bemalung der Kreuzbandschale 04/15-3 (Vz10)

Bemalungen (Vz10) stellen das einzige unplastische Verzierungselement dar; sie erscheinen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 ausschließlich bei verschiedenen Schalenformen. Als Malfarbe

diente rote Engobe und schwarzes, dünnflüssiges Bitumen (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 122.). Häufig ist eine einfache Randbemalung aus einem deckenden, schwarzen oder roten Farbauftrag (vgl. z.B. Venco Ricciardi in: PECORELLA/SALVINI 1982, 60 und Abb. 28. - Vgl. auch Meyer in: ORTHMANN 1981, 12 f. und Taf. 43.)<sup>574</sup>. Bei dem Exemplar 04/15-3 tritt ein so genanntes Kreuzbandmotiv hinzu, das aus zwei breiten, kreuzförmig angeordneten, roten Farbstreifen besteht; es füllt die gesamte Innenseite der Schale aus. Der Farbauftrag wurde flüchtig und nicht deckend mit einem groben, faserigen Pinsel aufgetragen. Das Kreuzbandmotiv ist auch in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 mehrfach bei verschiedenen Schalenformen, überwiegend jedoch bei halbkugelförmigen Schalen des Fundtyps ShA3 nachgewiesen (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 123 und Abb. 461-463, 921:1, 921:2.). Die konische Schale 98/47-1 zeigt eine rote Bemalung mit einem Wellenband, eingerahmt von zwei konzentrischen Linien, das im Schaleninneren den Bodenmittelpunkt umgibt. Ein vergleichbares, größer dimensioniertes, linienflankiertes Wellenband bedeckt bei einer Kanne aus 'Ain Sīnū/Zagurāe nahezu den gesamten Gefäßkörper; auch Rand- und Innenbemalungen kommen vor. Sie datieren in das erste Drittel des 3. Jh. (OATES/OATES 1959, 221, 227 und Taf. LV:3, LIX:97, LVIII:68, LVIII:70, LIX:98-102.). Als Besonderheit wird für die Knickwandschale 97/64-2 eine ungewöhnliche, geometrische, bräunliche Unterglasurbemalung beschrieben<sup>575</sup>. Als technische Parallele kann vielleicht ein amphorenähnliches Beigefäß mit Glasur und einer geometrischen und zoomorphen Bemalung aus Grab 727 von Uruk angeführt werden (vgl. BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 198 und Taf. 269 a.). Bei dem keramischen Balsamarium 92/25-19/20 aus Grab 92/25 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 wurde der Hals knapp unterhalb des Randes rot bemalt, nicht jedoch der Rand selbst; Farbe und Beschaffenheit der dichten, deckend aufgetragenen Engobe wird mit den Imitationen der östlichen Terra sigillata B in Verbindung gebracht (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 122.). In Tall Ḥalaf erscheinen schwarze und rote, flüchtig ausgeführte Bemalungen in hellenistischer Zeit häufiger; dabei weisen gegliederte Gefäße meist einen Streifendekor auf der Gefäßschulter oder am Gefäßbauch auf, offenere Formen sind in der Innenseite oder im Randbereich bemalt (HROUDA 1962, 85 ff., 88, und Taf. 70:26, 71:29, 71:57, 72:69, 75:32, 75:36, 77:47, 78:85 b, 78:92.). In der hellenistischen Siedlung von Nimrud ist insbesondere die rot bemalte Ware belegt, die durch einen nachlässigen, eher zufälligen Farbauftrag gekennzeichnet ist, der sich jedoch auch hier überwiegend auf den Rand- und Randinnenbereich konzentriert; eine vielfältig verzierte, halbkugelförmige Schale ist zudem mit einem Streifendekor in der Innenseite verziert (OATES/OATES 1958, 126 f. und Taf. XXIII, XXIV:10, XXV:11, XXV:14.). In Nuzi sind vereinzelte Randbemalungen nachgewiesen (Ehrich in: STARR 1939, Taf. 136 C, 136 D.). Im westlichen Iran sind flächig aufgemalte, teilweise bichrome, den gesamten Gefäßkörper einbeziehende Dekore aus geometrischen und floralen Motiven belegt (vgl. z.B. HAERINCK 1983, 98 ff., Abb. 2, 14 und Taf. XI:2, XI:6. - Vgl. auch LAMBERG-KARLOVSKY 1970, 22 und Abb. 4, 5. - Vgl. auch EGAMI/FUKAI/MASUDA 1966, 9 und Taf. LVI:1.). Bemalungen sind auch in der Levante und in den römischen Provinzen weit verbreitet, unterscheiden sich jedoch deutlich in Motivauswahl, Auftragstechnik, Farbe und Verzierungszone (vgl. z.B. GERMANOVIĆ ET AL. 1965, Taf. Y73:1. - Vgl. auch Kühne in: BITTEL ET AL. 1969, 43. - Vgl. auch BRAEMER 1989, 154 f. und Abb. 1:2, 2:4, 4:7, 5:10, 5:17, 5:19, 6:21, 6:26, 6:29-31, 7:32, 8:34, 9:38, 11:41, 11:42-48, 13:53-55, 13:59.). Auf dem provinzialrömischen Gräberfeld von Ornavasso Bernardo z.B. ist ein aufgemalter, meist weißer oder bräunlicher, zuweilen polychromer Dekor aus unterschiedlich breiten Farbstreifen

573 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 die Amphora 97/01-5 und evtl. die Kanne 03/01-1.

574 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 den Fundtyp ShA3: 97/120-2, 03/12-1 und 04/15-3.

575 Vgl. Keramikkodierungsformular Fundnummer 98/6751/045.

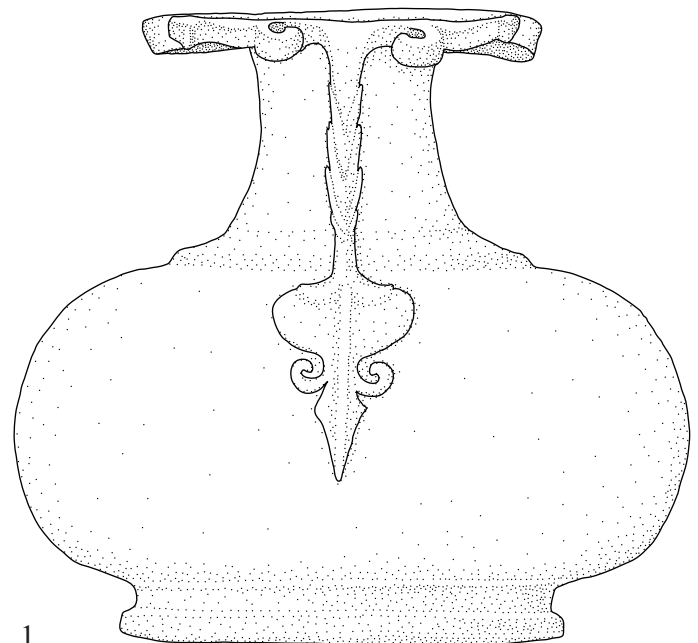
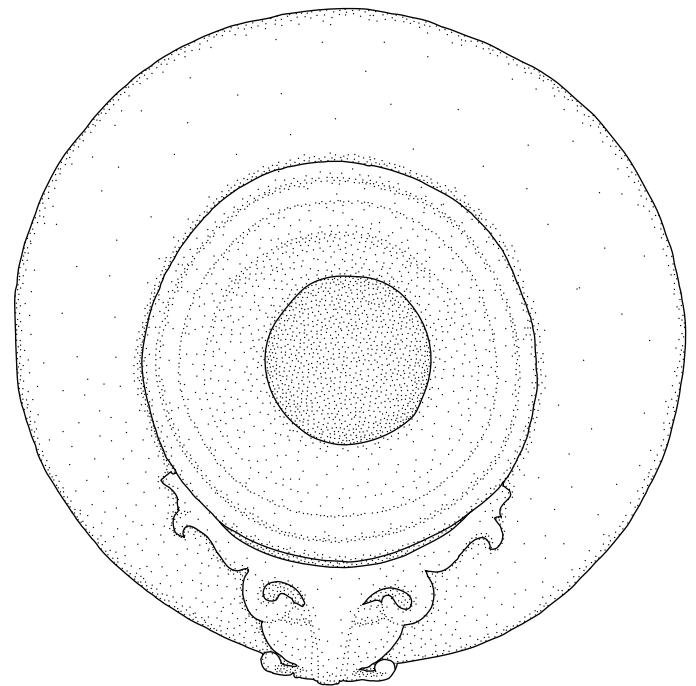
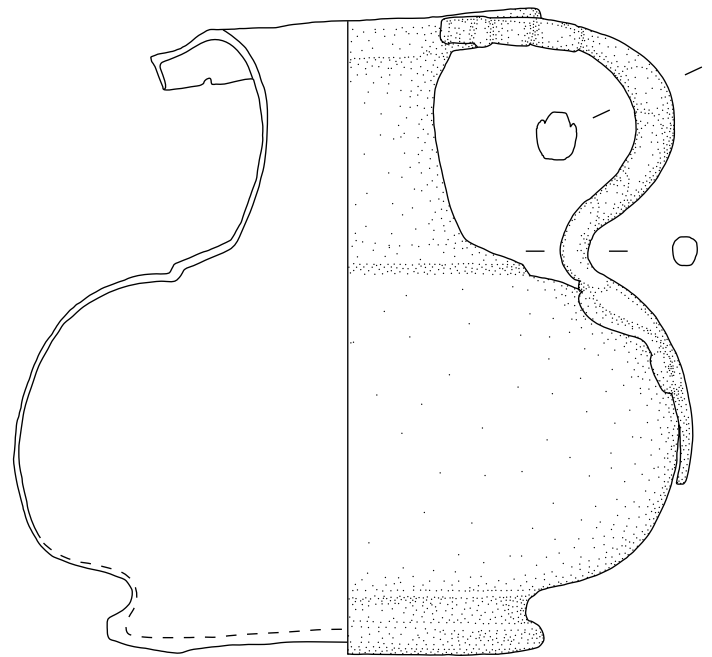
auf einer Grundbemalung, oft zusätzlich mit Strichgruppen und Zickzackbändern nachgewiesen, der insbesondere im Schulter- und Unterteilbereich von Kreiselflaschen aufgebracht wurde, die als lokale Leitform nordwestitalischer Gefäßkeramik angesprochen werden; sie datieren in die späte Latènezeit in das 1. Jh. v. Chr. (GRAUE 1974, 72 ff., 103 ff., 110, Karte 2 und Taf. 18:4, 22:7, 24:6, 25:6, 26:1, 27:7, 28:4, 28:6, 28:7, 30:3, 31:1, 31:6, 34:10, 41:2, 44:3, 44:4, 49:2, 49:3.). Die als griechisch-hellenistischer Import anzusprechenden, modelgeformten Terrakotta-Figuren aus Grab 214 von Babylon weisen ebenfalls Spuren einer polychromen Bemalung auf einer weißen Grundbemalung auf; das Terrakotta-Schiffchen aus diesem Grab ist mit breiten, senkrechten, roten Streifen bemalt (REUTHER 1926, 257 f. und Taf. 93:214 a, 94.). Partiiell bemalte Terrakotten sind auch in Grab 606 von Uruk belegt (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 173 f. und Taf. 238.).

#### 16 BRONZEGEFÄSSE (Bg)

Auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 wird einzig die Bronzekanne 95/69-1 aus Grab 95/69 als Bronzegefäß angesprochen; formal zugehörig ist zudem die bronzene Schöpfkelle 95/62-2 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1, die hier aufgrund der typologischen Formparallelen und ihrer Funktion jedoch dem Fundtyp SkA zugeordnet wurde (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 85 f. und Abb. 237, 414.). Ein kleines Bronzegefäß unbekanntes Fundtyps ist möglicherweise in Grab 93/124 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 belegt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 340 und Abb. 966.).

#### Die Bronzekanne aus Grab 95/69 (BgA)

Die Bronzekanne 95/69-1 stellt einen singulären, einzigartigen Fund in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala dar. Für Metallgefäße charakteristisch ist ein scharf profilierter, deutlich gegliederter Gefäßaufbau: An einen gedrungenen, bauchigen Gefäßkörper mit weitem Gefäßumbruch schließt mit einem stufenartigen Absatz ein enger, leicht geschweiffter Hals an, der eine breite Randlippe ausformt; diese wird von dem waagrecht ausgelegten, am Rand rechtwinklig abknickenden Bronzeblech gebildet, das den Eindruck eines massiven, kurzen, zylindrischen Randabschlusses erweckt. Das Unterteil zieht zu einem gekehlten Absatz ein, an den sich die Bodenplatte anschließt; diese wird, analog zur Randlippenbildung, aus dem scharf nach unten abknickenden Bronzeblech geformt und bildet eine waagerechte Standfläche aus, die zur Mitte hin omphalosartig einwölbt. Kennzeichnend ist der Henkel, der mit stilisierten, schwanenkopfförmigen Attaschen die zylindrische Randlippe zu einem Drittel umfasst; die massiv rundstabige, geschuppte Griffpartie setzt zwischen zwei waagerechten, nach innen eingerollten Voluten der Attasche an, beschreibt einen s-förmigen Bogen und läuft an der Gefäßschulter in einer volutenverzierten, als Efeublatt herzförmig gestalteten Attasche aus. Zugehörig sind zudem drei flache, gebogene Bronzestreifen, die jeweils ein Lochpaar sowie einen doppelseitig geschweiften Abschluss aufweisen.



1

Abb. 278: Bronzekanne 95/69-1 (BgA)



Abb. 279: Grab 95/69: Die Bronzekanne Nr. 1 (BgA)

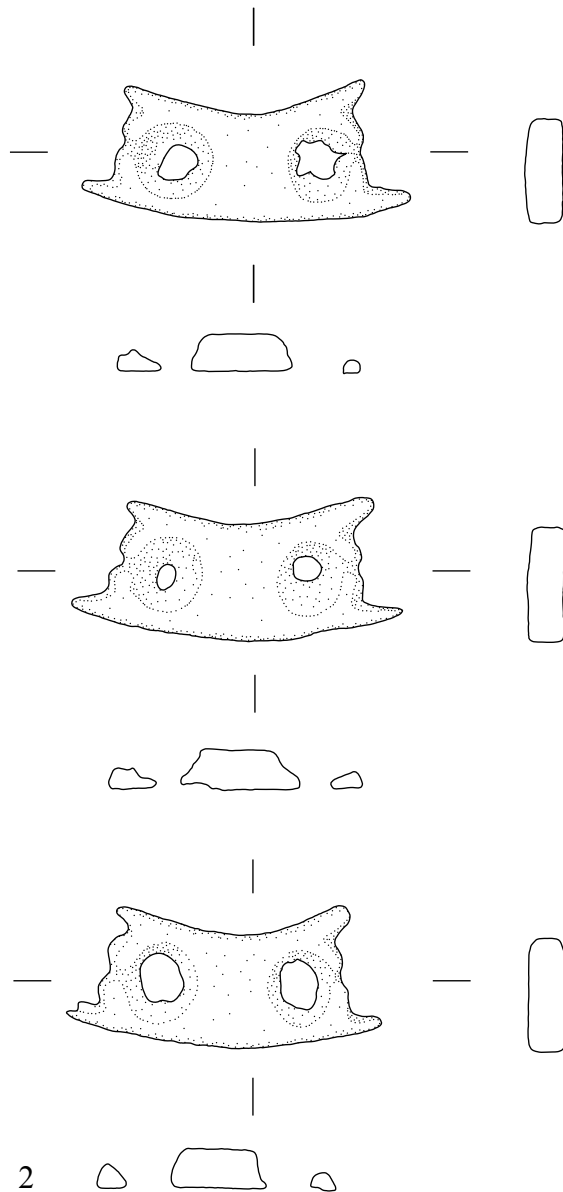


Abb. 280: Bronzefüßchen 95/69-2 der Bronzekanne 95/69-1 (BgA)

Fund-Nr.	Fundbeschreibung	Material	Maße (in cm)	Typ
95/69-1, 2	Vollständig erhaltene Bronzekanne mit leicht geschweiftem, deutlich abgesetztem Hals mit waagrecht ausgelegter Randlippe, profiliertem, geschupptem Henkel mit voluten-, schwanenkopf- und efeu- oder herzblattverzierten Henkelattaschen, breiter Schulter, bauchigem Gefäßkörper mit weitem Gefäßumbruch, rasch einziehendem Unterteil und breitem, leicht erhöhtem Standboden, zugehörig zudem drei flache, gebogene Bronzestreifen mit Lochpaar und doppelseitig geschweiftem Abschluss, wahrsch. Bronzefüßchen	Bronze	H. 18,0	BgA

Die Bronzekanne 95/69-1 ist vollständig und nahezu unverändert erhalten, obwohl die Grabarchitektur des Grabes 95/69 durch eine groß angelegte Raubgrube massiv gestört wurde; offenbar blieb sie bei der Raubgräbertätigkeit unentdeckt. Die Bronzekanne wurde *in situ* in der nordöstlichen Ecke der Lehmziegeleinfassung von Grab 95/69 aufgefunden und lag im Fußbereich des mit dem Kopf nach Nordwesten bestatteten, ältere Mannes. Sie lag auf der Seite, die Gefäßmündung wies nach Südosten.

Die Bronzekanne weist römische Stilmerkmale auf; insbesondere die floralen und figürlichen Dekorelemente der Henkelattaschen verweisen in den hellenistisch-römischen Formenkreis. Für die Herstellung römischer Bronzegefäße sind sowohl das Gussverfahren als auch die Treibtechnik belegt; dabei wurden zuweilen auch unterschiedlich hergestellte Gefäßteile zu einem Gefäß zusammengesetzt (vgl. z.B. OETTEL 1991, 15 ff.). Die Wandung der Bronzekanne 95/69-1 ist gleichmäßig stark und misst lediglich bis 2,4 mm Wanddicke, eine Beobachtung, die auf eine Herstellung in Treibtechnik verweist. Da der Hals jedoch zu eng für die Anwendung eines Treibhammers ist, kann das Austreiben insbesondere des Gefäßkörpers und der sich verjüngenden Randlippe nur partiell erfolgt sein; möglicherweise stellt die scharfe Profilierung am Hals-Schulter-Knick die Verbindungsstelle von Hals und Körper dar. Die Herstellung in Treibtechnik machte hier eine Nachbearbeitung auf der Drehbank überflüssig.

Henkel und Henkelattaschen wurden im Unterschied zum Gefäß offenbar in einem Stück gegossen und separat an Randlippe und Schulter angesetzt (vgl. OETTEL 1991, 18 f., 20.). Henkel mit schwanenkopfförmigen und efeu- oder herzblattgestaltigen Attaschen sind in nahezu formgleicher Ausführung in den römischen Provinzen mehrfach belegt. So wurden auf den Gräberfeldern von Ornavasso mehrere Bronzekannen aufgefunden, die zwar eine differente Formgebung aufweisen; Henkel- und Attaschengestaltung jedoch sind unabhängig vom Gefäßtyp oft bis ins Detail mit dem Henkel der Bronzekanne 95/69-1 typologisch vergleichbar (vgl. auch Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 326 und Abb. 814.). Häufig sind die Arme der Randattasche hier mehr oder weniger stilisiert als Schwanenköpfe gestaltet; die nach innen eingerollten Voluten allerdings fehlen, dafür ist eine Daumenraste oder -rolle regelmäßig zu beobachten. Der Griff ist meist glatt, seltener geriffelt; nur in Grab 161 von Ornavasso Bernardo weist der Griff, parallel zur Bronzekanne von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2, eine schuppenartige Gliederung auf. Die untere Henkelattasche ist regelmäßig als stilisiertes, ebenfalls volutenverziertes Efeu- oder Herzblatt ausgeformt, dessen Blattspitze schmal nach unten gezogen ist und über den Gefäßumbruch hinausgreift. Diese efeu- oder herzblattförmigen Henkelattaschen werden hier als keltisch beeinflusste Nachbildung hellenistischer Verzierungsmotive angesprochen, die seit dem 1. Jh. v. Chr. fassbar sind. In den Grabkomplexen 138 und 161 von Ornavasso Bernardo sind Büstenattaschen nachgewiesen, die ebenfalls in die späte Latènezeit datieren (GRAUE 1974, 25 ff. und Taf. 3:4, 5:5, 6:3 b, 12:1 b, c, 12:2, 17:2, 19:4, 27:2, 30:5, 31:7, 33:10, 37:5 a, 37:6, 43:4, 58:1 a. - Vgl. WERNER 1954, 44,

48 ff., 51. - Vgl. auch OETTEL 1991, Taf. 32 g.)<sup>576</sup>. Eine typologisch vergleichbare Henkelgestaltung zeigt der ebenfalls separat angebrachte Henkel der Bronzekanne von Kelheim: Analog zur Bronzekanne 95/69-1 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 umfasst die Randtasche ein Drittel der Randlippe mit schwanenkopfförmigen Henkelarmen und bildet einen nach unten geschwungenen, floral gegliederten Griff aus; die untere Henkeltasche ist jedoch als bärtige Silenenmaske gestaltet, ein Dekorelement, das auf eine Funktion als Weinkanne verweist (WERNER 1954, 44 ff., Abb. 2 und Taf. 1 a-c, 2:1.).

Bronzekannen vom Typ Kaerumbaard-Kelheim-Ornavasso gehören zu importierten, italischen Bronzegefäßensembeln, die nördlich der Alpen überwiegend in spätlätenezeitlichen Fundzusammenhängen aufgefunden wurden (vgl. WERNER 1954, 46.); insbesondere für die Bronzekanne von Kelheim mit floral gegliedertem Henkelgriff und Silenenmaskentasche wurde aufgrund der Fundlage auch eine älterkaiserzeitliche Datierung postuliert (vgl. EGGERS 1951, 41, 46, 138 Nr. 1667.). Die Henkelattaschen als einzige florale oder figürliche Formelemente sind stilistisch interpretierbar und lassen möglicherweise Hinweise auf die Lokalisierung der Werkstatt erkennen: Die lokale Formausprägung der Silenenmaskentaschen aus Kelheim sowie insbesondere der Büstenattasche aus Grab 138 von Ornavasso Bernardo mit der Darstellung einer Armbrustspiralfibel oberitalischen Typs verweist offenbar auf eine Herstellung derartiger Henkel in norditalienischen Werkstätten der Gallia cisalpina; für die Attaschen mit Efeu- oder Herzblattdekor als keltischer Formeneinfluss ist möglicherweise ein ähnlicher Werkstattkreis zu postulieren. Dagegen verweisen sorgfältig gearbeitete, wenig stilisierte, naturnahe Bronzeapplikationen und portraithafte Büstenattaschen explizit römischer Formgebung, die z.B. bei dem Bronzegeschirr der Vesuvstädte vielfältige Vergleiche finden, auf südlichere, unteritalienische Vorbilder, vor allem auf die Bronzewerkstätten von Capua (vgl. WERNER 1954, 48, 51. - Vgl. OETTEL 1991, 23.).

Einige der Bronzekannen von Ornavasso sind mit flachen, gebogenen, paarweise durchlochenden Bronzestreifen, oft mit doppelseitig geschweiftem Abschluss vergesellschaftet, die mit paralleler typologischer Formgebung auch bei der Bronzekanne 95/69-1 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 beobachtet wurden und als Bronzefußchen angesprochen werden; sie befanden sich nicht mehr *in situ*, Lötspuren am Boden der Bronzegefäße konnten weder in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala noch in Ornavasso konstatiert werden. Daher kann die Zusammengehörigkeit von der Bronzekanne 95/69-1 und der Bronzefußchen 95/69-2 nur postuliert werden (vgl. GRAUE 1974, 28 f. und Taf. 6:3 a, 12:1 a, 31:8, 42:5, 58:1 b, 64:2.). Dagegen weist die bronzene Griffschale 20 des Berliner Fundkomplexes von Boscoreale noch Bronzefußchen *in situ* am Gefäßboden auf, die jedoch amazonenschildförmig und somit typologisch different sind; weitere Bronzegefäße zeigen Lötspuren am Boden, die auf eine ursprüngliche Anbringung ähnlicher, dreieckig ausgeformter Bronzefußchen verweisen. Voraussetzung dafür scheint ein flacher Standboden ohne erhabene Formelemente zu sein (vgl. OETTEL 1991, 18, 48, Abb. 5 und Taf. 4 b, 9 c, 17 a-c, 20 c. - Vgl. auch WERNER 1954, 47 f.). Eine Applikation der Bronzestreifen 95/69-2 aus Grab 95/69 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 am Rand des runden Gefäßbodens der Bronzekanne 95/69-1 ist aufgrund der gleichmäßig gebogenen Formgebung wahrscheinlich.

Die Efeu- oder Herzblattattaschen sowie möglicherweise auch die bisher offenbar singuläre Formgebung des Gefäßkörpers der Bronzekanne von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 könnten auf eine Herstellung in einer oberitalienischen Bronzewerkstatt verweisen; direkte Vergleichsfunde sind im Arbeitsgebiet nicht nachgewiesen. Die zweifellos als römischer Import nach Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala gelangte Bronzekanne stellt eine ungewöhnliche und sehr wertvolle Grabbeigabe dar, die auch aufgrund der Fundlage nicht als Behältnis niedergelegt wurde, sondern vielleicht eine persönliche Bedeutung für den Bestatteten dokumentiert.

576 Vgl. Ornavasso Bernardo Grab 3, Grab 4, Grab 6, Grab 7, Grab 15, Grab 17, Grab 69, Grab 101, Grab 107, Grab 138, Grab 161, zerst. Grab, Ornavasso Persona Grab 33.

## IV CHRONOLOGIE

Die chronologische Einordnung der Befunde und Funde des zweiten Gräberfeldabschnittes des Gräberfeldes von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala erfolgt aufgrund vertikalstratigrafischer Beobachtungen der Grabkomplexe vor Ort sowie aufgrund kombinationsstatistischer und serieller Methoden, die Gräber gruppieren sowie Grabtypen und vergesellschaftete Beifunde in eine Abfolge bringen, die chronologisch interpretiert werden kann; hinzu kommen chronologische Fixa sowie eine absolutchronologische Einordnung von Grabtypen und Funden durch Vergleichsfunde im Arbeitsgebiet. Im Hinblick auf die Zusammengehörigkeit beider Gräberfeldabschnitte, die auch in der Typologie der Befunde und Funde deutlich wird<sup>577</sup>, soll eine Gesamtseriation der relevanten Grabzusammenhänge die Datenbasis für eine chronologische Stufenabfolge erweitern und ergänzen, um möglichst viele Grabinventare des Gräberfeldes von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala zu datieren.

### 1 STRATIGRAFIE DES GRÄBERFELDES IN DER MITTLEREN UNTERSTADT II

Die chronologische Einordnung der Grabkomplexe von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala geschieht zunächst über die vertikale Stratigrafie, die bei der archäologischen Ausgrabung vor Ort beobachtet und dokumentiert wurde (vgl. z.B. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 149.); Beobachtungseinheiten sind dabei die Erdlage und die Fundstelle. Die Erdlage ist in Tall Šēḥ Ḥamad definiert als homogener, kontinuierlicher Erdbefund, der durch Eintiefungen, Verdichtungen und Einschlüsse strukturiert sein und in mehrere Fundstellen unterteilt werden kann, mindestens jedoch aus einer Fundstelle besteht; die Fundstelle ist somit die kleinste stratigrafische Einheit innerhalb einer Erdlage (Kühne 2005a in: KÜHNE 2005, 3 f. und Anm. 3. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 149.). Eine derartige Aufgliederung der Erdbefunde bedeutet für die archäologische Ausgrabung von Gräbern, dass Grabgrube, Grabarchitektur und Grablege, aber auch Raubgruben, Hohlräume und Sekundärbefunde als eigene Fundstellen erfasst werden; somit stellt ein Grab einen Komplex aus mehreren Fundstellen dar. Dies ermöglicht eine differenzierte Zuordnung der Funde zur den unterschiedlichen Fundstellen des Grabkomplexes und erlaubt die Beurteilung von regelrechten Grabbeigaben in Grablege und Grablegeverfüllung sowie von dislozierten Funden in Raubgruben und Störungen. Zudem sind zuweilen die Bestattungsabläufe und die Vorgänge während der Bestattung vor und nach der Schließung des Grabes rekonstruierbar (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 150.).

Die Erdbefunde der Unterstadt II von Tall Šēḥ Ḥamad lassen sich vertikalstratigrafisch aufgliedern: Erdlage 1 ist *per definitionem* die rezente Oberfläche, die einem andauernden Veränderungsprozess unterworfen ist und daher eine eigene Einheit bildet. Als Erdlage 2 folgt eine Ablagerungsschicht aus dunklerer, durchwurzelter Humuserde. Diese überlagert eine staubartige, strukturlose Schicht aus Verwitterungs- und Anwehungerde, die Sand und Gips enthält; diese gūsshaltige Verwitterungserde bildet Erdlage 3. Diese drei Erdlagen sind weitgehend befundfrei. Erst ab der Erdlage 4 sind Kulturablagerungen fassbar, die aus dem Lehmziegelverfall und -versturzung der so genannten Lehmziegelschutterde sowie den anstehenden Mauerresten der assyrisch-babylonischen Siedlungsarchitektur der Unterstadt II bestehen (vgl. Kühne 2005a in: KÜHNE 2005, 3. - Vgl. auch KÜHNE 1993, 78. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 150.).

Stratigrafische Einheit	Erdkonsistenz	Stratigrafische Wertigkeit
Erdlage 1	Rezente Oberfläche	
Erdlage 2	Humus-Ablagerung	Wertigkeit 1
Erdlage 3	gūsshaltige Verwitterungserde	Wertigkeit 2
Erdlage 4 ff.	Lehmziegelverfall, -versturzung, Mauern, Verfüllungen	Wertigkeit 3 bis 6

Die Grabgruben des zweiten Gräberfeldabschnittes von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala manifestieren sich, analog zu den Gräbern des ersten Gräberfeldabschnittes, regelhaft als stratigrafisch jüngere Störungen der Erdlage 4 sowie der folgenden Kulturschichten der Unterstadt II; sie wurden in den Lehmziegelversturzung und in die Lehmziegelschutterdeverfüllungen eingetieft oder schneiden ältere Mauerverläufe. Bei geringerer Mächtigkeit der Kulturschichten insbesondere in Höfen durchschlagen sie zuweilen Nachnutzungshorizonte oder Fußböden der assyrisch-babylonischen Bebauung. Somit wurden alle Grabkomplexe, die dem ersten und dem zweiten Gräberfeldabschnitt des parthisch-römischen Gräberfeldes zugeordnet werden, nachzeitig nach der assyrisch-babylonischen Bebauung angelegt. Dagegen sind die Begehungshorizonte, von denen aus die Gräber eingetieft wurden, nicht mehr erhalten; die Grabgruben werden ausnahmslos von den Erdlagen 2 und 3 überlagert. Daraus ergibt sich folgende stratigrafische Zuordnung: Das parthisch-römische Gräberfeld ist deutlich jünger als die assyrisch-babylonische Bebauung, da es nicht nur in die anstehenden Architekturreste eingreift, sondern auch in Architekturversturzung und Lehmziegelverfall. Nach oben hin werden alle Grabgruben beider Gräberfeldabschnitte von der Erdlage 3 überlagert und von den oberen Schichten dieser Verwitterungs- und Anwehungerde versiegelt; daher ist die Anlage des Gräberfeldes in antike Zeit zu datieren. Für die Ablagerung des angewehten, sand- und gipshaltigen Verwitterungsgemenges wird eine Zeitspanne von mehreren hundert Jahren vermutet. Auf einen zeitlichen Abstand zwischen der endgültigen Auffassung der Siedlungsarchitektur und der Anlage des parthisch-römischen Gräberfeldes verweist die Beobachtung, dass die ältesten, direkt auf Mauerresten, Lehmziegelversturzung und Lehmziegelschutterde auflagernden Verwitterungs- und Anwehungerde durch die Grabgruben gestört werden; sie wurden somit teilweise von der Erdlage 3 aus in den darunterliegenden Kulturschutt eingetieft<sup>578</sup>. Interessanterweise betrifft dies auch die Mehrzahl der Raubgruben auf beiden Gräberfeldabschnitten, so dass mehrfach eine zeitnahe Beraubung noch in antiker Zeit, möglicherweise noch während der Benutzung des Gräberfeldes nachgewiesen werden kann (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 150 f.)<sup>579</sup>; rezente Raubgruben und andere Störungen dagegen sind bereits an der Oberfläche zu beobachten und wurden durch die Humusablagerungen und die Verwitterungserde der Erdlagen 2 und 3 getrieben, um zur Grabgrube vorzustoßen.

#### 1.1 VERTIKALE GRÄBERSTRATIGRAFIE

Die vertikale Gräberstratigrafie setzt die Grabkomplexe des Gräberfeldes von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala in eine relativchronologische Abfolge, die Vor- und Nachzeitigkeit festlegt. Voraussetzung ist dabei ein direktes Eingreifen eines jüngeren Grabes in die bereits bestehende Anlage eines älteren Grabes; dies geschieht meist durch die partielle Überschneidung einer jüngeren Grabgrube in einen älteren Grabkomplex, seltener durch eine partielle oder vollständige Überlagerung, bei der ältere Grabbefunde zuweilen

578 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 insbesondere die stratigrafische Situation von Grab 95/63 und Grab 97/09.

579 Vgl. Kapitel II.4: Beraubungen und Störungen.

577 Vgl. die Kapitel II und III.

vollständig von jüngeren Gräbern zerstört werden<sup>580</sup>. Extrem selten wurden in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 zudem auch Überlagerungen von Gräbern beobachtet, die unmittelbar übereinander situiert waren, sich jedoch nicht berühren oder nur in den oberen Teil der Grabgrube eingriffen. Die Seltenheit zerstörungsfrei übereinander gelagerter Gräber erklären NOVÁK/OETTEL mit der Vermutung, dass es während der Nutzung des Gräberfeldes kaum und nur partiell zu einem Anwachsen des Geländes durch Anwehungserde gekommen ist, das einen größeren vertikalen Abstand ermöglicht hätte; dies könnte auf eine zeitlich enger begrenzte Belegungsphase des Gräberfeldes von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala verweisen (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 151 f.)<sup>581</sup>. Die Begehungshorizonte, von denen aus die Grabgruben eingetieft wurden, sowie die ursprüngliche Oberkante der Grabgrube sind durch Erosion regelhaft nicht mehr erhalten; dabei lässt die Geländetopografie, die im Bereich der Unterstadt II teilweise aufgrund des geomorphologischen Untergrundes, überwiegend jedoch durch die im Boden vorhandenen, in unterschiedlichen Höhen erhaltenen, assyrisch-babylonischen Architekturreste eine differente Höhenstruktur zeigt, unterschiedliche Niveaus der Grubenoberkante postulieren, so dass die Tiefe der Grubensohle vor allem vom Oberflächenrelief des Ortes abhängig ist, an dem die Grabanlage eingetieft wurde (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 150 f.). Dagegen wurden z.B. die seleukiden- und arsakidenzeitlichen Gräber aus dem Grabungsareal U/V 18 von Uruk insbesondere aufgrund der gemessenen Niveaus von Sarkophagunterkanten und Grabgrubensohle in eine vertikale Ordnung gebracht; dabei konnten die Gräbergruppen mit den Begehungsflächen innerhalb der Räume der parthischen Bebauung korreliert werden, so dass sich eine stratigrafische Abfolge ergab, die relativchronologisch interpretiert wurde. Vereinzelt Überlagerungen einiger Gräber schließen die Gräbergruppen aneinander an und bestätigen diese Abfolge (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 167 f. und Tab. 1. - FINKBEINER 1982, 155 ff., 158 und Abb. 2.).



Abb. 281: Grab 97/101 und Grab 97/137 in vertikalstratigraphischer Abfolge

Auf dem ersten Gräberfeldabschnitt wurden bei den 313 bearbeiteten Grabkomplexen nur 58 Grabanlagen in 26 Befundsequenzen in einer unmittelbaren, stratigrafischen Relation zueinander beobachtet. Obwohl allgemein dicht belegt, kommen Überschneidungen und Überlagerungen im Sinn einer stratigrafischen Abfolge auch in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 seltener vor als zu erwarten wäre; diese Seltenheit an Störungen ist möglicherweise auf oberirdische Grabmarkierungen und somit auf die Kenntnis der genauen Lage älterer Gräber bei der Anlage neuer

Gräber zurückzuführen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 151.)<sup>582</sup>. Dennoch relativieren stratigrafische Beobachtungen auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt diesen Befund: Im Verhältnis zur Anzahl von 419 Gräbern sind Überschneidungen überproportional fassbar; insgesamt wurden 60 stratigrafisch relevante Befundsequenzen konstatiert, an denen mit insgesamt 114 Grabkomplexen, zuweilen mit ihren Raubgruben und Sekundärgefäßen, knapp ein Viertel der Grabanlagen beteiligt sind. Auch hier sind partielle Überschneidungen und periphere Störungen der Grabgruben die häufigsten Beeinträchtigungen, die wahrscheinlich zufällig und unabsichtlich bei der Anlage eines neuen Grabes geschehen sind. Dagegen sind komplette Überlagerungen oder das Eintiefen kleinerer Anlagen in die Lehmziegelarchitektur größerer Grabkomplexe seltener; interessanterweise wurde z.B. bei der Überlagerung von Grab 02/02 durch das Grab 86/30 die Abdeckarchitektur kaum beschädigt. Ebenso ist das Sarkophaggrab 98/25 in derselben Ausrichtung direkt über Grab 98/37 situiert, dessen Grablege jedoch nicht zerstört wurde. Ähnliches ist bei Grab 00/06 zu beobachten, das vollständig von Grab 00/05 überlagert wurde. Möglicherweise wurden derartige vollständige Überlagerungen zweier Grabanlagen zuweilen intentionell vorgenommen, um eine Art vertikales Doppelgrab anzulegen und somit eine Beziehung zwischen den Bestatteten auszudrücken<sup>583</sup>. In ähnlicher Weise war das kleine Erdgrab 97/40 mit einer Kinderbestattung vollständig in die nördliche Lehmziegelreihe der Einfassungsarchitektur von Grab 97/28 eingetieft, ohne die Grablege des Mannes in Mitleidenschaft zu ziehen; auch dies geschah offenbar intentionell als Nachbestattung, möglicherweise aufgrund einer persönlichen Beziehung zwischen Kind und Erwachsenen. Ähnliches wurde bei dem Erdgrab 06/13 konstatiert, das vollständig in die südöstliche Schmalseite des Lehmziegelgrabes 06/11 eingetieft wurde. Dagegen wurden die Knochen des Bestatteten in Grab 97/36 bei der Anlage des Grabes 97/37 direkt darüber teilweise zur Seite geschoben, sorgfältig und unberaubt, aber dennoch zerstört.

Die folgenden Grabkomplexe des zweiten Gräberfeldabschnittes stehen in einer stratigrafischen Relation zueinander; sie ergänzen die stratigrafischen Beobachtungen auf dem ersten Gräberfeldabschnitt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 152.)<sup>584</sup>.

- Das Erdgrab 85/10 (IIA-A) schneidet das zudem durch eine antike Raubgrube gestörte Sarkophaggrab 87/27 (IVA); zudem wird es wahrscheinlich von dem publizierten Grab 87/01 gestört (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 272.).
- Das Erdgrab 87/03 (IIA-A) überlagert das Lehmziegelgrab 86/16 (IA1-A-10).
- Das durch die auf Grab 02/02 zielende, antike Raubgrube gestörte Lehmziegelgrab 86/30 (ID1-A) überlagert nahezu vollständig das Lehmziegelgrab 02/02 (IC1-B1-6).
- Grab 92/03 (I?) wird von dem Sarkophaggrab 86/32 (IVA) überlagert und zerstört.
- Grab 87/45 (IIC-B1-14?) schneidet die Peripherie der Grabgrube des Grabes 87/40 (I?).
- Der durch eine antike Raubgrube gestörte Grabkomplex 87/53 beinhaltet einen Trogarkophag (IVA-A) und ein Topfgrab (III2), deren stratigrafische Abfolge nicht geklärt ist: Entweder wurde das

580 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 die Gräber 02/02-86/30, 92/03-86/32, 86/16-87/03, 02/05-92/84, 92/58-93/101, 94/73-98/04-97/39, 94/39-94/82, 95/60-95/66, 97/23-97/33-97/13, 97/28-97/40, 97/36-97/37, evtl. 99/08-97/87, 97/120-97/95, 97/127-97/107 und 06/11-06/13. - Vgl. auch Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 z.B. die Gräber 85/05-85/04, 93/43-93/32, 93/45-93/40, 93/72-93/76 und 94/34-94/25.

581 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 z.B. die Gräber 92/20-92/19, 93/121-93/79 und 95/40-95/22.

582 Vgl. Kapitel II.5: Markierungen, Umrandungen und Stützkonstruktionen. - Hinzu kommt in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 die stratigrafische Befundsequenz der Grabkomplexe 94/90-93/143, die zwar im Katalog erwähnt wird, jedoch nicht in die Harris-Matrix aufgenommen wurde; dies beeinflusst jedoch nicht die chronologische Einordnung der hier vorkommenden Grabtypen IA1-A und IIA-A, die in der zu erwartenden Konstellation in anderen Befundsequenzen des ersten Gräberfeldabschnittes erfasst wurden. - Vgl. BATSH 5, X.249.

583 Vgl. auch Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 00/20.

584 Für detaillierte Befundbeschreibungen vgl. Kapitel IX.1: Anlage und Stratigrafie.

Topfgrab 87/53 I gleichzeitig mit der Primärbestattung 87/53 II oder nachzeitig als Sekundärbestattung niedergelegt.

- Das von mehreren antiken Raubgruben gestörte Lehmziegelgrab 92/43 (IA1-A) schneidet das Lehmziegelgrab 92/32 (IA?/IB?-A).
- Das 1994 rezent zerstörte Lehmziegelgrab 92/40 (IA1) stört das publizierte Grab 93/92 (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 152, 154, 327.)
- Das durch eine antike Raubgrube gestörte Lehmziegelgrab 92/49 (ID1) wird von dem Sarkophaggrab 92/48 (IVA) peripher schnitten.
- Das 1994 und 2003 rezent beraubte Lehmziegelgrab 92/56 (IA1-A) stört das publizierte Grab 92/62 (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 152 f., 294.)
- Das 1994 rezent gestörte Lehmziegelgrab 92/58 (IC1) wird von dem ebenfalls rezent gestörten Lehmziegelgrab 93/101 (IA1) partiell überlagert (vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 154.).
- Das Erdgrab 92/84 (IIB-A-10) wurde großenteils in die Lehmziegelarchitektur des dabei wahrscheinlich beraubten Grabes 02/05 (IA1) eingetieft.
- Das Erdgrab 99/18 (IIA-A) wurde nahezu vollständig in die Einfassungsarchitektur des Lehmziegelgrabes 93/03 (IA1-A-12) eingetieft.
- Das durch eine antike Raubgrube in Mitleidenschaft gezogene Lehmziegelgrab 04/19 (IB-A) stört das Erdgrab 93/04 (IIC-A), das teilweise bereits publiziert wurde (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 300 und Abb. 671.).
- Unmittelbar oberhalb des Erdgrabes 93/06 (IIA-B2-10) wurde in einer gesondert angelegten Grube ein Spitzbodengefäß, darin eine Kanne niedergelegt, die offenbar als Sekundärgefäße zugehörig sind (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 393.).
- Innerhalb der Erdlage 4 stört das antik beraubte Lehmziegelgrab 00/09 (IA1) das Erdgrab 00/18 (IIA-B1) sowie das Lehmziegelgrab 00/02 (IE2-B2), das seinerseits mit diesem in das Erdgrab 93/19 (IIB) einschneidet; eine regelrechte Raubgrube ist nicht belegt.
- Das 1994 rezent gestörte Lehmziegelgrab 93/76 (IA1) überlagert partiell das publizierte Grab 93/72 (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 152, 154, 320 und Abb. 720.).
- Die Einfassungsarchitektur des Lehmziegelgrabes 94/08 (IA1-A-10) wird, anders als in BATSH 5, X.224 beschrieben, von dem publizierten Grab 94/41 peripher geschnitten (vgl. dagegen NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 152, 154, 357 f.).
- Das durch eine antike Raubgrube in Mitleidenschaft gezogene Lehmziegelgrab 94/82 (IA1-A) überlagert partiell das Lehmziegelgrab 94/39 (IA1-A); zudem ist wahrscheinlich ein in einer gesondert angelegten Grube oberhalb der Grabarchitektur eingestelltes Sekundärgefäß zugehörig (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 395 und Abb. 999.).
- Das Lehmziegelgrab 98/04 (IB-A) wird von dem antik beraubten Erdgrab 97/39 (IIA?) partiell überlagert und stört mit diesem das Lehmziegelgrab 94/73 (IA1-A-11?); eine regelrechte Raubgrube wurde nicht beobachtet.
- Das antik beraubte Lehmziegelgrab 97/05 (ID?) wird von dem in antiker Zeit durch eine Raubgrube gestörten, bereits publizierten Lehmziegelgrab 95/35 geschnitten (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 387.).
- Das Lehmziegelgrab 95/60 (IA1) wird vollständig von dem antik beraubten Lehmziegelgrab 95/66 (IA1-A) überlagert und zerstört; beide Grabkomplexe stören zudem peripher das rezent gestörte Topfgrab 95/67 (IIIA2); eine Raubgrube ist nicht nachgewiesen.
- Das von einer antiken Raubgrube gestörte Lehmziegelgrab 97/13 (IA?/IB?) überlagert partiell die Abdeckarchitektur des Lehmziegelgrabes 97/33 (IA1-B2-6), ohne die Grablege in Mitleidenschaft zu ziehen, und stört mit diesem massiv das Lehmziegelgrab 97/23 (I?-A).
- Die Bestattung II (IA1-A) in dem Lehmziegelgrab 97/17 wird durch eine antike Raubgrube gestört, in die zudem sekundär die Kinderbestattung I unbekanntem Grabtyps eingetieft wurde.
- Das von einer antiken Raubgrube gestörte Lehmziegelgrab 97/21 (I?-A) stört die südliche Einfassungsarchitektur des ebenfalls antik beraubten Lehmziegelgrabes 97/67 (IA1-A-8).
- Das kleine Erdgrab 97/40 (IIA-B1-3) wurde vollständig in die nördliche Lehmziegeleinfassung des Lehmziegelgrabes 97/28 (IB-A-7) eingetieft.
- Das wohl antik beraubte Lehmziegelgrab 97/32 (I?-A-3) stört massiv das wahrscheinlich ebenfalls beraubte Erdgrab 98/11 (IIA-B2?); Raubgruben sind jedoch nicht nachgewiesen.
- Das Erdgrab 97/36 (IIA-A) wird großenteils von dem möglicherweise antik gestörten Lehmziegelgrab 97/37 (I?-A) überlagert; eine Raubgrube ist nicht belegt.
- Außerhalb der Abdeckarchitektur, aber innerhalb der Grabgrube wurde bei dem Lehmziegelgrab 97/46 (IA1-A-13) ein Spitzbodengefäß mit den intentionell fragmentierten Knochen eines Jugendlichen als Sekundärniederlegung eingebracht (IIIA2-D?).
- Das im Giebelbereich durch eine nicht näher datierbare Störung in Mitleidenschaft gezogene Lehmziegelgrab 97/48 (IA1-A) wird von dem Lehmziegelgrab 97/49 (IA1-A-6) geschnitten.
- Oberhalb der Grablege direkt an der südöstlichen Giebelseite des von einer antiken Raubgrube gestörten Lehmziegelgrabes 97/57 (IB-A-10) liegt in einer gesondert eingetieften Grube ein Spitzbodengefäß, das wahrscheinlich als Sekundärgefäß zugehörig ist.
- Das von einer antiken Raubgrube gestörte Lehmziegelgrab 97/59 (IB-A), das in Erdlage 4 eingetieft wurde, schneidet das rezent massiv gestörte Lehmziegelgrab 97/104 (I?) in Erdlage 5; dieses wird zudem von dem ungestörten Erdgrab 97/75 (IIA-A) gestört, das ebenfalls der Erdlage 5 zugeordnet wird und daher Grab 97/104 stratigrafisch nähersteht (vgl. HARRIS 1989, 34.)<sup>585</sup>.
- Das Sarkophaggrab 97/60 (IVB-B3-12) stört großenteils das Erdgrab 97/89 (IIA); zudem wurde außerhalb der Abdeckarchitektur oberhalb der Grablege ein Spitzbodengefäß mit Deckschale als Sekundärgefäßensemble niedergelegt.
- Das Topfgrab 97/62 (IIIA2-B?) schneidet peripher das Lehmziegelgrab 97/70 (IA1-A-7).

585 Vgl. dazu insbesondere das Gesetz der stratigrafischen Abfolge (Law of Stratigraphical Succession).



- Das Erdgrab 98/44 (IIB?) wird von dem Lehmziegelgrab 97/64 (IB-A) geschnitten, das zudem von einer runden, antiken Raubgrube gestört wird.
  - Das Erdgrab 97/87 (IIB-A) ist in und oberhalb der Zugangsgrube des Erdgrabes 99/08 (IIC-B1-16/IIIA2-B) situiert.
  - Die stratigrafische Abfolge der beiden Bestattungen aus dem Lehmziegelgrab 97/91 (IB-A) ist nicht geklärt: Beide Bestattungen werden von einer antiken Raubgrube gestört. Entweder wurden Frau und Kind als gleichzeitige Doppelbestattung eingebracht oder das Kindergrab 97/91 I lag oberhalb der Frauenbestattung 97/91 II als Sekundärbestattung.
  - Das Erdgrab 97/100 (IIA-A-15) schneidet peripher die Grabgrube des Lehmziegelgrabes 97/94 (IA1-A-11).
  - Das gestörte Lehmziegelgrab 97/95 (IB-A) überlagert großenteils das Lehmziegelgrab 97/120 (IA1-A?), zu dem ein außerhalb der Grabarchitektur auf dem Niveau der Einfassung niedergelegtes Gefäßensemble aus Spitzbodengefäß und Deckschale als Sekundärgefäße gehört; eine regelrechte Raubgrube ist nicht fassbar.
  - Das nahezu ungestörte Lehmziegelgrab 97/137 (IA1-A-13) wird von dem durch eine in antiker Zeit angelegten Raubgrube beeinträchtigten Lehmziegelgrab 97/101 (IB-A) im Bereich der Einfassungsarchitektur geschnitten, ohne die Grablege in Mitleidenschaft zu ziehen.
  - Das rezent angegrabene Erdgrab 97/105 (IIA-A-6) stört das Topfgrab 97/106 (IIIA1-B?).
  - Die Einfassungsarchitektur des von einer großen, antiken Raubgrube gestörten Sarkophaggrabes 97/107 (IVA) überlagert größtenteils das Erdgrab 97/127 (IIA-A).
  - Das wahrscheinlich antik beraubte Erdgrab 97/122 (IIA-A) schneidet das wohl rezent gestörte Lehmziegelgrab 97/121 (IA1-A-14) im Bereich der Einfassungsarchitektur; eine Raubgrube ist nicht nachweisbar.
  - Das Erdgrab 98/21 (IIC-B3-12) wird teilweise von der südwestlichen Lehmziegeleinfassung des möglicherweise antik beraubten Lehmziegelgrabes 98/07 (IB-A) überlagert; zudem ist offenbar das publizierte Grab 94/59 in der Zugangsgrube von Grab 98/21 situiert (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 362.).
  - Das rezent gestört Erdgrab 98/32 (IIB-B2?) schneidet das durch eine antike Störung beeinträchtigte Topfgrab 98/19 (IIIA1-B2-14).
  - Das antik beraubte Sarkophaggrab 98/25 (IVA) überlagert vollständig das Erdgrab 98/37 (IIA-A), ohne die Grablege zu zerstören; eine regelrechte Raubgrube war nicht zu konstatieren.
  - Oberhalb der Grablege der Erwachsenenbestattung II (IA1?-A) des massiv gestörten und möglicherweise antik beraubten Lehmziegelgrabes 98/40 wurde das Topfgrab I (IIIA2-B3?) eingebracht; eine Raubgrube ist nicht nachweisbar.
  - Außerhalb der Grabarchitektur des antik beraubten Lehmziegelgrabes 98/46 (IA1?-A) wurde ein Spitzbodengefäß als Sekundärbeigabe niedergelegt.
  - In dem von einer großen, in antiker Zeit angelegten Raubgrube massiv gestörte Lehmziegelgrab 00/03 überlagert das Topfgrab 00/03 I (IIIA2) als Sekundärgrab den Bein- und Fußbereich der Primärbestattung 00/03 II (IB-A); diesem zugehörig sind zudem zwei Spitzbodengefäße als Sekundärgefäße, die außerhalb der Grabarchitektur eingebracht wurden.
  - Das möglicherweise antik geöffnete und beraubte Lehmziegelgrab 00/05 (ID1) überlagert das Erdgrab 00/06 (IIA-A) nahezu vollständig, ohne die Grablege komplett zu zerstören, und wird von dem rezent gestörten Erdgrab 00/04 (IIA) gestört; eine Raubgrube wurde nicht beobachtet.
  - Das durch eine antike Raubgrube gestörte Lehmziegelgrab 00/11 (IB-A) schneidet in die Einfassungsarchitektur des möglicherweise beraubten Lehmziegelgrabes 00/10 (IA1) ein; eine regelrechte Raubgrube ist nicht belegt.
  - Das rezent gestörte Topfgrab 00/14 (IIIA2-B2-5) wird von dem stark gestörten Lehmziegelgrab 00/15 (I?-A) geschnitten; eine archäologisch manifestierte Störung jedoch ist nicht fassbar.
  - Das Lehmziegelgrab 00/20 beinhaltet zwei Doppelbestattungen übereinander; dabei wird die untere Doppelbestattung 00/20 II (IA2-A/-?) durch die Anlage der oberen Doppelbestattung 00/20 I (IA2-A-16/-A) teilweise in Mitleidenschaft gezogen, die wiederum von einer in antiker Zeit angelegten Raubgrube gestört wird, die sich möglicherweise auch auf die untere Doppelbestattung erstreckt.
  - Das von einer großen, antiken Raubgrube gestörte Lehmziegelgrab 03/13 (IB-A) zerstört die Abdeckarchitektur des Lehmziegelgrabes 03/12 (IC2-B2-15?).
  - Das Lehmziegelgrab 03/25 (IB-A) wird von einer großen, antiken Raubgrube gestört; zudem liegt in einer gesondert eingetieften, an die Abdeckarchitektur anschließenden Grube ein Spitzbodengefäß als Sekundärgefäß.
  - Das durch eine große, antike Raubgrube gestörte Lehmziegelgrab 03/32 (ID1?-A) wird von dem Lehmziegelgrab 04/15 (IA1-B2-12) geschnitten; oberhalb der Grabarchitektur ist diesem zudem ein Spitzbodengefäß mit Deckschale zugehörig, die als Sekundärgefäßensemble eingetieft wurden.
  - Das Lehmziegelgrab 04/02 (I?-A?) wird durch eine antike Raubgrube sowie durch die Anlage des Erdgrabes 04/03 (IIA-B2-11) massiv gestört.
  - Das Topfgrab 04/04 (IIIA1-B2) schneidet peripher in die Grabgrube des Lehmziegelgrabes 04/06 (IA1-A-12) ein.
  - Das Lehmziegelgrab 04/12 (IB-A) wird durch eine große, kreisrunde, in antiker Zeit angelegte Raubgrube in Mitleidenschaft gezogen und stürzte leicht das Lehmziegelgrab 04/09 (IB-A).
  - Das Lehmziegelgrab 06/11 (IA1-A-7) wird im Bereich der Abdeckarchitektur von einer eng begrenzten, antiken Raubgrube zerstört; in die Einfassung der südöstlichen Schmalseite wurde zudem komplett das kleine Erdgrab 06/13 (IIB-B1-14) eingetieft.
- Die beschriebenen, stratigrafisch relevanten Befunde der Gräberstratigrafie werden grafisch in einer Harris-Matrix veranschaulicht, indem die Relationen der Grabkomplexe zueinander zu einer Gräberabfolge zusammengestellt werden (vgl. Beilage 3: Vgl. dazu HARRIS 1989, 34 ff. - Vgl. z.B. auch EGGERT 2005, 171 ff.). Analog zum ersten Gräberfeldabschnitt wurden auch fassbare Raubgruben sowie Sekundärgefäße als stratigrafische Einheiten in die Befundsequenzen der Gräberstratigrafie miteinbezogen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 152.). Rezente Störungen oder antike Beraubungen ohne Manifestation als Raubgrube dagegen wurden in der Harris-Matrix nicht berücksichtigt.
- Die Harris-Matrix bildet die Grundlage, um die Abfolge der Grabkomplexe auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala stratigrafisch zu bewerten (vgl. Beilage 3). Unterhalb der Erdlage 3 der gūṣhaltigen Verwitterungs- und Anwehungerde kann dies

unabhängig von der Zugehörigkeit zu einer Erdlage geschehen, da die stratigrafische Position eines Grabes innerhalb derselben Erdlage oder erdlagenübergreifend allein durch das unmittelbare Verhältnis zu den anderen stratigrafisch relevanten Einheiten der Befundsequenz, die in dieses eingreifen oder von diesem überschritten werden, bestimmt wird (vgl. HARRIS 1989, 34.). Bei vielen Grabkomplexen konnte zudem die Zugehörigkeit zu einer Erdlage nicht eindeutig entschieden werden.

Einige Grabkomplexe sind in den Matrices der Gräberstratigrafie beider Gräberfeldabschnitte von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala vertreten und betonen einmal mehr deren Zusammengehörigkeit. Es sind dies vor allem die Grabkomplexe, die zum Zeitpunkt der Bearbeitung des ersten Gräberfeldabschnittes zwar angeschnitten, aber noch nicht ausgenommen wurden<sup>586</sup>. Der stratigrafische Bezug des immer noch unausgenommenen Grabes 93/126 zu dem publizierten Grab 93/135 (BATSH 5, X. 191) konnte nicht verifizieren werden, da die Lehmziegelarchitektur, in die das Grab 93/126 einschneidet, aller Wahrscheinlichkeit nicht zum Grab gehörte (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 342 und Abb. 757.). Ebenso wird das Grab 94/08, anders als beschrieben, von dem bereits publizierten Grab 94/41 (BATSH 5, X.224.) geschnitten, ein Detail, das Einfluss auf die stratigrafische Bewertung dieser Grabkomplexe nimmt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 152 und Abb. 479.). Hinzu kommen Gräber, deren Befundsequenzen erst nachträglich geklärt werden konnten: So wird Grab 87/27 wahrscheinlich auch von dem publizierten Grab 87/01 gestört (BATSH 5, X.40.), eine Beobachtung, die erst bei der Bearbeitung von Grab 87/27 offenkundig wurde. Ebenso wurde bei fortgesetzter Ausgrabung das von Grab 95/35 (BATSH 5, X.298.) partiell überlagerte Grab 97/05 entdeckt, das wahrscheinlich im Zuge der Anlage oder der Beraubung des jüngeren Grabes ebenfalls massiv gestört wurde. Schließlich erwies sich die Grube, die zusammen mit dem publizierten Grab 93/110 (BATSH 5, X.174.) das ebenfalls bekannte Grab 93/117 (BATSH 5, X.179.) stört und zunächst als Grab 93/63 firmierte, als Störung unbekannter Ursache, die ihrerseits von Grab 93/110, und dieses von dem beraubten Grab 93/116 (BATSH 5, X.178.) überlagert wurde; die stratigrafische Abfolge der Grabkomplexe in dieser umfangreichen Befundsequenz indes bleibt im Befund gesichert (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 152, 154 und Abb. 479.).

### 1.2 RELATIVCHRONOLOGISCHE EINORDNUNG DER GRABTYPEN

Innerhalb der vertikalen Gräberstratigrafie beschreibt der Begriff der *stratigrafischen Wertigkeit* nach NOVÁK/OETTEL die stratigrafische Position eines Grabkomplexes in seiner Befundsequenz (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 152.); die Wertigkeit jedes in einer stratigrafischen Befundsequenz eingebundenen Grabkomplexes ist der Gräberabfolge in der Harris-Matrix zu entnehmen (vgl. Beilage 3): Den obersten, befundfreien Erdlagen 2 und 3 der Humusablagerungen und der Verwitterungserde wird die stratigrafische Wertigkeit 1 und 2 zugeordnet. Die Gräber, die unmittelbar unterhalb der Erdlage 3 der gusshaltigen Verwitterungs- und Anwehungerde situiert sind, werden mit der stratigrafischen Wertigkeit 3 bewertet, die jeweils unterhalb dieser Position angelegten oder überschrittenen Grabkomplexe erhalten die folgenden stratigrafischen Wertigkeiten 4 bis 6; die stratigrafische Wertigkeit 7 ist nur in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 belegt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 152.).

Aus der Bewertung der stratigrafischen Position der Grabkomplexe in der vertikalen Gräberstratigrafie ergibt sich folgende

Verteilung der Wertigkeiten auf die Grabtypen<sup>587</sup>:

Grabtyp	Wertigkeit 3	Wertigkeit 4	Wertigkeit 5	Wertigkeit 6
IA-A	3	16	5	1
IA-B	-	2	-	-
IA-?	4	2	1	-
IB-A	2	11	2	-
IC-B	-	-	2	-
IC-?	-	1	-	-
ID-A	-	1	1	-
ID-?	-	2	1	-
IE-B	-	1	-	-
I?	4	4	2	1
IIA-A	6	3	2	-
IIA-B	2	3	-	-
IIA-?	2	-	1	-
IIB-A	2	-	-	-
IIB-B	2	-	-	-
IIB-?	-	-	2	-
IIC-A	-	-	1	-
IIC-B	1	2	-	-
IIIA-B	3	3	-	-
IIIA-D	1	-	-	-
IIIA-?	-	1	1	-
IVA-?	3	2	-	-
IVB-B	-	1	-	-

Comparat zum ersten Gräberfeldabschnitt wird zunächst deutlich, dass nicht alle Grabtypen in einer stratigrafischen Befundsequenz eingebunden sind. So fallen die in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 nur einmal vertretenen Grabtypen, die Lehmziegelkiste in Grab 97/20 (IF-B), das Ringschichtengewölbe von Grab 03/30 (IG) und das Urnengrab 03/14 (IIIA1-C) sowie die Doppeltopfgräber (IIB) für eine relativchronologische Betrachtung aus; zudem kommt der Grabtyp IB-B auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt nicht vor. Auch in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 ist dieser Grabtyp nur einmal repräsentiert, während der Grabtyp IIB-A keine stratigrafischen Relationen aufweist; der Grabtyp IIC-? ist als einziger der stratigrafischen Wertigkeit 7 zuzuordnen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 155 und Abb. 480.). Analog zum ersten Gräberfeldabschnitt sind in der vorliegenden Harris-Matrix jene zahlreichen Gräber nicht aufgeführt, die keine stratigrafischen Relationen zu anderen Grabkomplexen erkennen lassen; nicht berücksichtigt wurden zudem diejenigen Grabkomplexe, die lediglich von einer antiken Raubgrube gestört werden (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 152.).

Bei den 69 Lehmziegelgräbern, die in die stratigrafischen Befundsequenzen der Gräberstratigrafie eingebunden sind, dominieren die stratigrafischen Wertigkeiten 4 und 5; vor allem die Grabtypen IA1-A und IB-A, die Lehmziegelgräber mit Streckerbestattungen und kleiner oder großer Pseudogiebelabdeckung, sind zahlreich insbesondere der stratigrafischen Wertigkeit 4 zuzuordnen. Dagegen weisen nur einige wenige Lehmziegelgräber dieser Grabtypen die stratigrafische Wertigkeit 3 auf; bei den seltener vertretenen Grabtypen IA-B, IC-B, ID-A, IE-B kommen sie überhaupt nicht vor. Dies zeigt innerhalb der Gräberstratigrafie eine Tendenz zur Einflussnahme auf diese Grabtypen durch Störung, Überschneidung und Überlagerung sowie durch Raubgruben. Indikativ ist dabei auch die Beobachtung, dass die Wertigkeit 6 überhaupt nur bei Lehmziegelgräbern vorkommt und auch auf dem ersten Gräberfeldabschnitt einzig bei dem Grabtyp IA-A konstatiert wurde (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, Abb. 480.). Auch bei den übrigen Lehmziegelgräbern des Gräberfeldes, die in keine stratigrafische Befundsequenz eingebunden sind und daher nicht in der Harris-Matrix aufgeführt werden, sind antike Raubgruben und Störungen, die eine Zuordnung zur stratigrafischen Wertigkeit 4

586 Vgl. die Befundsequenzen der Gräber 92/40-93/92 (BATSH 5, X.158), der Gräber 92/56-92/62 (BATSH 5, X.84.), der Gräber 93/76-93/72 (BATSH 5, X.143.) und der Gräber 94/08-94/41 (BATSH 5, X.224.).

587 Bei der Bezeichnung der Grabtypen wurden für eine bessere Vergleichbarkeit und Übersichtlichkeit die arabischen Zahlen der Varianten in Grab- und Bestattungsform sowie die Armhaltungsvarianten ausgelassen. - Vgl. II.6 Grabtypologie. - Die stratigrafisch unklaren Befunde des Grabkomplexes 97/91 I und II sowie des Grabkomplexes 87/53 I und II wurden in der Tabelle nicht berücksichtigt.

bewirken, nicht selten<sup>588</sup>. Die Topf- und Sarkophaggräber scheinen ebenfalls häufiger passiv in beeinträchtigten stratigrafischen Positionen situiert zu sein; allerdings wurden insbesondere die Sekundärgrabgefäße und Sekundärniederlegungen der Grabtypen IIIA-B und IIIA-D regelhaft oberhalb der Grablege in die Grabarchitektur integriert und zeigen somit einen eindeutig nachzeitigen stratigrafischen Bezug zu den älteren Grabkomplexen auf<sup>589</sup>.

Bei den in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 in einer stratigrafischen Relation stehenden Erdgräbern dagegen fällt neben der gelegentlichen Zuordnung zur Wertigkeit 4 und 5 vor allem bei den Grabtypen IIA-A, IIB-A, IIB-B eine gewisse Häufigkeit bzw. Ausschließlichkeit der stratigrafischen Wertigkeit 3 auf; zuzüglich der übrigen, nicht in die angeführten Befundsequenzen involvierten Erdgräbern mit der Wertigkeit 3 beschreibt dies für diese Grabtypen eine häufiger ungestörte Position direkt unter der Verwitterungserde der Erdlage 3 und lässt zudem vielleicht eine rücksichtlosere Eintiefung in bestehende Anlagen postulieren<sup>590</sup>.

Werden die Grabtypen von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala nach den Wertigkeiten, die sie belegen, geordnet, ergibt sich folgende stratigrafische Abfolge:

Grabtyp	Wertigkeit 3	Wertigkeit 4	Wertigkeit 5	Wertigkeit 6	Wertigkeit 7
IB-B	°				
IIB-A	•				
IIIA-D	•				
IIB-B	•	°			
IIC-B	•	•			
IIIA-B	•	•			
IVA-?	•	•			
IA-B	°	•	°		
IB-A	•	•	•		
IA-?	•	•	•		
IIA-A	•	•	•		
IIA-B	•	•	°		
IIA-?	•	(•)	•		
IA-A	•	•	•	•	
I?	•	•	•	•	•
IC-?		•			
IE-B		•			
IIIB-B		°			
IVA-B		°			
IVB-B		•			
ID-A		•	•		
ID-?		•	•		
IIIA-?		•	•		
IC-B			•		
IIB-?			•		
IIC-A			•		
IIC-?					°

588 Vgl. Grabtyp IA-A: Grab 92/24, Grab 94/66, Grab 94/88, Grab 97/01, Grab 97/04, Grab 97/10, Grab 97/80, Grab 97/83, Grab 00/22, Grab 03/02, Grab 03/07 und Grab 06/11 sowie evtl. die Grabkomplexe 85/25, 92/52, 92/61, 94/74, 95/56, 97/56, 97/71, 97/77, 98/06, 98/30, 98/56 und 03/10. - Vgl. Grabtyp IA-B: Grab 87/15. - Vgl. Grabtyp IB-A: Grab 97/84, Grab 97/110, Grab 97/138, Grab 98/10, Grab 98/24, Grab 99/09, Grab 03/16, Grab 06/04 und Grab 06/07 sowie evtl. die Grabkomplexe 92/65, 92/85, 94/19, 94/103, 97/86, 98/14 und 04/10. - Vgl. Grabtyp ID-A: Grab 97/52 und evtl. Grab 86/19 und Grab 92/60. - Vgl. Grabtyp IE-A: evtl. Grab 94/89. - Vgl. Grabtyp IE-B: Grab 97/72 und Grab 99/01.

589 Vgl. die folgenden, stratigrafischen Befundsequenzen: Grab 97/46 mit Sekundärniederlegung (IIIA-D), Grab 98/40 II mit Sekundärgrabgefäß (IIIA2-B3?) und Grab 00/03 II mit Sekundärgrabgefäß (IIIA2) und Sekundärgefäßensemble.

590 Die Zuordnung zur stratigrafischen Wertigkeit 3 erfolgt bei ungestörtem Grabefund, bei rezenten Störungen, da diese relativchronologisch irrelevant sind, oder antiker Raubgräbertätigkeit ohne nachweisbare Raubgrube. - Vgl. Grabtyp IIA-A: Grab 92/37, evtl. Grab 93/132, Grab 94/58, evtl. Grab 94/85, Grab 94/123, evtl. Grab 95/70, Grab 97/08, evtl. Grab 97/09, Grab 97/26, Grab 97/27, Grab 97/42, Grab 97/68, Grab 97/69, evtl. Grab 97/79, evtl. Grab 98/01, Grab 98/12, Grab 98/41, Grab 98/55, Grab 99/06, Grab 99/07, Grab 00/16, Grab 00/23 und Grab 04/21. - Vgl. Grabtyp IIA-B: Grab 94/99, Grab 94/131, evtl. Grab 97/14, Grab 97/24, Grab 97/30, Grab 97/74, evtl. Grab 97/81, Grab 97/92, Grab 97/93, Grab 97/124, Grab 97/126, Grab 98/17, Grab 98/20, Grab 99/15, Grab 00/16, Grab 03/01, Grab 03/23, Grab 03/33, Grab 04/07, Grab 06/05 und Grab 08/02. - Vgl. Grabtyp IIB-A: Grab 94/121, Grab 95/45, Grab 98/57 und Grab 02/04. - Vgl. Grabtyp IIB-B: evtl. Grab 93/17, Grab 95/51, Grab 97/35, Grab 98/57, Grab 03/05 und Grab 03/22. - Vgl. Grabtyp IIC-A: evtl. Grab 85/11, Grab 86/06, Grab 87/09, evtl. Grab 92/64 und Grab 98/22. - Vgl. Grabtyp IIC-B: Grab 97/16, Grab 97/98, Grab 98/61, Grab 03/06, Grab 03/08 und Grab 03/18.

Dieser Abfolge der Grabtypen liegen die stratigrafischen Wertigkeiten der Grabkomplexe aus den relevanten Befundsequenzen der Gräberstratigrafie von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 zugrunde, die um die Wertigkeiten der Gräber aus der Gräberstratigrafie von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 ergänzt wurden (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 155 und Abb. 481, 482.)<sup>591</sup>; durch die Synthese der stratigrafischen Grabtypenabfolge beider Gräberfeldabschnitte können gesamtgültigere Tendenzen einer relativchronologischen Einordnung der Grabtypen von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala aufgezeigt werden.

Auffällig ist zunächst eine recht umfangreiche Gruppe von Grabtypen, die den Wertigkeiten 3 bis 5 zugeordnet werden und somit in fast allen Positionen innerhalb der stratigrafischen Befundsequenzen vorkommen. Dazu gehören in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 der Grabtyp IA-A und der Grabtyp IB-A, der im Gegensatz zum ersten Gräberfeldabschnitt hier auch die Wertigkeit 3 aufweist, sowie der Grabtyp IIA-A; hinzu kommen die Grabtypen IA-B und IIA-B, bei denen ebenfalls die stratigrafischen Wertigkeiten beider Gräberfeldabschnitte kompiliert wurden. Besonders die Lehmziegelgräber mit kleinem Pseudogiebel und Streckerbestattung (IA-A) wurden auf beiden Gräberfeldabschnitten zusätzlich mit der seltenen, zweithöchsten Wertigkeit 6 in einer der untersten stratigrafischen Positionen beobachtet (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 155 und Abb. 481, 482.). Zudem sind hier einige teilweise massiv fragmentierte Grabkomplexe der Grabformen I? sowie IA-? und IIA-?<sup>592</sup> vertreten, deren Bestattungsform nicht erhalten ist; sie besitzen wenig stratigrafische Relevanz und betonen lediglich die Beteiligung vor allem der Lehmziegelgräber, insbesondere mit kleinem Pseudogiebel, und der einfachen Erdgräber. Das Vorkommen dieser Gruppe von Grabtypen in nahezu allen stratigrafischen Positionen werten NOVÁK/OETTEL als mögliches Indiz für eine Anlage dieser Grabtypen über einen längeren Zeitraum hinweg in allen Belegungsphasen des Gräberfeldes (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 155.).

Dagegen heben sich diejenigen Grabtypen ab, die ausschließlich die stratigrafische Wertigkeit 3 oder zusätzlich die Wertigkeit 4 zeigen; dazu gehören in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 der Grabtyp IIB-A, der auf dem ersten Gräberfeldabschnitt nicht in den stratigrafischen Befundsequenzen vertreten ist, und der Grabtyp IIIA-D, der, abgesehen von seiner ungewöhnlichen Bestattungsform, zusammen mit dem Grabtyp IIIA-B dem Vorkommen der Topfgräber mit Hockerbestattung in den beiden niedrigsten Wertigkeiten auf dem ersten Gräberfeldabschnitt entspricht. In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 ist zudem der allerdings nur einmal vertretene Grabtyp IB-B zugehörig, der in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 nicht vorkommt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 155 und Abb. 481, 482.). Zugehörig ist auch der Grabtyp IIB-B, dessen Wertigkeit 3 auf beiden Gräberfeldabschnitten um die Wertigkeit 4 auf dem ersten Gräberfeldabschnitt ergänzt werden kann, sowie der Grabtyp IIC-B, der in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 nicht in der Gräberstratigrafie enthalten ist, und die Grabform IVA-? der Trogsarkophaggräber, deren Bestattungsform in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 nur einmal in Grab 87/53 erhalten ist. Höhere stratigrafische Wertigkeiten sind nicht belegt. Möglicherweise bilden diese Grabtypen mit der Wertigkeit 3 einen relativchronologisch jüngeren Horizont (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 155 und Abb. 481, 482.), dem die Grabtypen IIB-B, IIC-B, IIIA-B und IVA-?, die zusätzlich in der Wertigkeit 4 vorkommen, mit einer jüngeren Tendenz angeschlossen werden können. Auffällig ist dabei, dass mit dem Grabtyp IIB-A die Streckerbestattung in der niedrigsten Wertigkeit erscheint, also tendenziell jünger ist; dieselbe Grabform mit der Hockerbe-

591 Die offene Signatur gibt die Wertigkeiten der Grabtypen auf dem ersten Gräberfeldabschnitt an, sofern diese von den Wertigkeiten der Grabtypen des zweiten Gräberfeldabschnittes abweichen.

592 Grabform IIA-? des zweiten Gräberfeldabschnittes ist in den stratigrafischen Befundsequenzen in der Wertigkeit 4 nicht vertreten; allerdings weisen die in der Harris-Matrix nicht aufgeführten Erdgräber 00/17, 08/08 und 08/10 eine antike Raubgrube auf und können somit zur stratigrafischen Wertigkeit 4 hinzugefügt werden.

stattung IIB-B dagegen weist zusätzlich die Wertigkeit 4 auf und kann somit gleichzeitig oder tendenziell früher vorkommen.

Dagegen zeigt umgekehrt der Grabtyp IIC-B mit Hockerbestattung niedrigere, stratigrafische Wertigkeiten als der Grabtyp IIC-A mit Streckerbestattung. Diese Beobachtung verdeutlicht, dass der auch für andere Fundorte herausgestellte, in seleukidischer und früharsakidischer Zeit einsetzende Wandel der Bestattungsformen, bei dem die vorhellenistische, traditionelle Bestattungsform der Hockerbestattung allmählich zugunsten der Streckerbestattung aufgegeben wird, nicht zwingend eine relativchronologische Abfolge impliziert; vielmehr erfolgte er regional zu unterschiedlichen Zeitpunkten und Intensitäten, so dass Hocker- und Streckerbestattungen gleichzeitig auftreten können, eine Tatsache, die die relativchronologische Aussagekraft der Bestattungsformen erheblich einschränkt (vgl. z.B. OELSNER 1980, 247 f., 250, 253, 257. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 32, 155 f.)<sup>593</sup>. So kommen auf beiden Gräberfeldabschnitten bei den Grabtypen mit niedrigen stratigrafischen Wertigkeiten Hockerbestattungen ebenso vor wie Streckerbestattungen bei den Grabtypen mit hohen stratigrafischen Wertigkeiten (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 155 f. und Abb. 481, 482.).

Die meisten Grabtypen wurden der stratigrafischen Wertigkeit 4 oder 5 zugeordnet. Der Grabtyp IC-B weist auf beiden Gräberfeldabschnitten ausschließlich die Wertigkeit 5 auf; hinzu kommt der Grabtyp IIC-A, der in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 nicht in der Gräberstratigrafie enthalten ist, und der fragmentierte Grabtyp IIB-?. In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 gehört darüber hinaus die Grabform IIC-? dazu, die als einzige die Wertigkeit 7 aufweist. Diese Grabtypen bilden einen relativchronologisch älteren Horizont. Für den Grabtyp IIA-B dagegen, in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 ein Vertreter dieses Horizontes, konnte mit den Ergänzungen des zweiten Gräberfeldabschnittes eine längere Laufzeit herausgestellt werden (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 155 und Abb. 482.). Interessant ist zudem die Beobachtung, dass die Grabform IIB-? ohne Bezug zu den Grabtypen IIB-A und IIB-B des jüngeren Horizontes ausschließlich in der Wertigkeit 5 vorkommt. Werden die für diese Grabform belegten Wertigkeiten unabhängig von der Bestattungsform aufsummiert, ergibt sich ein Vorkommen in den Wertigkeiten 3 bis 5, so dass die Erdgräber mit Lehmziegelarchitektur in der Realität über einen längeren Zeitraum auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala präsent gewesen sein dürften. Ähnliches gilt für den Grabtyp IIC-A, der mit der Wertigkeit 5 zum relativchronologisch älteren Horizont gehört, und dessen Grabform IIC-?, die in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 die höchste Wertigkeit aufweist: In Verbindung mit dem Grabtyp IIC-B des jüngeren Horizontes mit den Wertigkeiten 3 und 4 ergibt sich auch hier eine Verwendung über einen längeren Zeitraum; dies wird auch auf dem ersten Gräberfeldabschnitt deutlich (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 155 f., 169.). Ebenso entspricht die Grabform IIIA-? der fragmentierten Topfgräber, die in diesem älteren Horizont die Wertigkeit 5 mit der Wertigkeit 4 assoziieren, derjenigen der Grabtypen IIIA-B und IIIA-D des jüngeren Horizontes, für die eine mit der Wertigkeit 3 assoziierte Wertigkeit 4 herausgestellt wurde; einfache Topfgräber sind somit ebenfalls wohl in fast allen Belegungsphasen des Gräberfeldes zu erwarten. Diese Diskrepanzen verdeutlichen die Ungenauigkeit einer relativchronologischen Einordnung der Grabtypen aufgrund der Gräberstratigrafie (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 155.). Zugehörig zur Wertigkeit 4 und 5 ist zudem der Grabtyp ID-A und seine Grabform.

Der Grabtyp IE-B, der auf dem ersten Gräberfeldabschnitt in keiner stratigrafischen Befundsequenz auftritt, sowie der Grabtyp IIIB-B auf dem ersten Gräberfeldabschnitt erscheinen ausschließlich in der Wertigkeit 4 und können daher vielleicht einem tendenziell älteren Horizont angeschlossen werden. Hinzu kommt die Grabform IC-?, die dem Grabtyp IC-B zugehört, sowie der Grabtyp IVB-B der Wannensarkophaggräber und in Tall Šēḥ Ḥamad/

Magdala 1 der Grabtyp IVA-B der Trogsarkophaggräber, beide mit Hockerbestattung, die offenbar ebenfalls eine ältere Tendenz herausstellen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 156.).

Zusammenfassend kann die relativchronologische Einordnung der Grabtypen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala wie folgt schematisiert werden:

jüngerer Horizont		älterer Horizont
	IA-A	
	IA-B	
	IB-A	
	IIA-A	
	IIA-B	
	IIB-A	
	IIB-B	
	IIC-A	
	IIC-B	
	IIC-?	
	IIIA-B	
IB-B		IC-B
IIIA-D		ID-A
IVA-?		IE-B
		IIIB-B
		IVA-B
		IVB-B

Dabei gliedern sich die Grabtypen, basierend auf den stratigrafischen Wertigkeiten der Gräberstratigrafie beider Gräberfeldabschnitte, zunächst in einen jüngeren und einen älteren Horizont auf sowie in eine breitere Gruppe häufig auftretender Grabtypen, die in nahezu allen Belegungsphasen des Gräberfeldes vorkommen; zu diesen gehören die Lehmziegelgräber mit Pseudogiebel und einfache Erdgräber sowohl mit Hocker- als auch mit Streckerbestattungen (Grabtypen IA-A, IA-B, IB-A, IIA-A, IIA-B) sowie wahrscheinlich auch die ebenfalls häufiger beobachteten Erdgräber mit Lehmziegelarchitektur, ebenfalls sowohl mit Hocker- als auch mit Streckerbestattungen, die seltener vorkommenden Erdgräber mit seitlich angelegter Grablege mit Hocker- und Streckerbestattungen und die einfachen Topfgräber mit Hockerbestattungen (Grabtypen IIB-A, IIB-B, IIC-A, IIC-B, IIIA-B), die zwar als vollständiger Grabtyp dem jüngeren Horizont angehören, deren Grabformen IIB-?, IIC-? und IIIA-? jedoch, durch den Zufall der Erhaltungsbedingungen fragmentiert, auch im älteren Horizont vorkommen und somit als traditionelle Grabformen wahrscheinlich über längere Zeit angelegt wurden. Eine relativchronologisch jüngere Tendenz zeigen daher lediglich der Grabtyp IB-B in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 und diejenigen Topfgräber, die als Sekundärgräber oder als Grabtyp IIIA-D mit Sekundärniederlegung nachzeitig eingebracht wurden, sowie, analog zum ersten Gräberfeldabschnitt, die Grabform IVA-? der Trogsarkophaggräber, deren Bestattungsform innerhalb der stratigrafischen Befundsequenzen zwar nicht erhalten ist, deren länglich-schmaler Sarkophagtrog jedoch an vielen Fundorten des Arbeitsgebietes, im Gegensatz zu den Hockerbestattungen in breiten Sarkophagwannen, mehrheitlich für Streckerbestattungen vorgesehen waren (vgl. z.B. OELSNER 1980, 248 f., 250, 257. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 156)<sup>594</sup>. Für das Trogsarkophaggrab 92/48 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 muss allerdings aufgrund der kurzen, ovalen Formgebung des Sarkophagtroges eine Hockerbestattung postuliert werden. Somit scheint der Grabtyp IVA-B chronologisch zwischen den Trogsarkophaggräbern mit potenzieller Streckerbestattung des jüngeren Horizontes und den älteren Wannensarkophaggräbern mit Hockerbestattung zu vermitteln (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 156.).

Eine relativchronologisch ältere Tendenz ist vor allem für die selteneren Lehmziegelgräber mit echtem Giebel, flacher Abdeckung und Blockabdeckung zu konstatieren, die überwiegend Hockerbestattungen aufweisen, je nach Grabform jedoch auch Streckerbestattungen beinhalten (Grabtypen IC-B, ID-A, IE-B); dabei betonen die älteren Lehmziegelgräbertypen das frühe stratigrafisch fassbare Auftreten der Formgruppe I (vgl. NOVÁK/OETTEL/

594 Vgl. Kapitel II.2.4: Sarkophaggräber. - Vgl. auch Kapitel II.3.1 und II.3.2: Strecker- und Hockerbestattungen. - Vgl. auch Kapitel IV.3: Datierung des Gräberfeldes.

593 Vgl. die Kapitel II.3.1 und II.3.2: Strecker- und Hockerbestattungen.

WITZEL 2000, 155 f. und Abb. 481, 482.). Zugehörig sind zudem die Doppeltopfgräber mit Hockerbestattung (IIIB-B) sowie die Wannensarkophaggräber mit Hockerbestattung (IVB-B), die zusammen mit dem Grabtyp IVA-B des ersten Gräberfeldabschnittes vielleicht ebenfalls eine ältere Tendenz vorstellen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 156.).

### 1.3 EXTERNE VERGLEICHE

Der externe Vergleich der relativchronologischen Einordnung der Grabtypen des Gräberfeldes von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala mit Parallelbefunden von Fundorten des Arbeitsgebietes gestaltet sich aufgrund regional unterschiedlicher, nicht isochron verlaufender Entwicklungen problematisch (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 156.); dennoch können die Grabtypen einiger Fundorte aufgrund der Beigaben, vor allem jedoch aufgrund stratigrafischer Beobachtungen relativchronologisch eingeordnet werden (vgl. Beilage 4 = Abb. 282). Die Mehrzahl der Lehmziegelgräber mit Einfassung und typologisch eindeutig klassifizierbarer, überwiegend giebel-förmiger Abdeckarchitektur ist in den oberen, hellenistischen und nachhellenistischen Schichten quasi als arsakidenzeitliche Leitform stratifiziert (vgl. z.B. REUTHER 1926, 37, 40, 249 ff. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 156.). Allerdings werden in Tall ed-Dēr speziell die Grabtypen IA-B und IC-B als achämenidenzeitlich bzw. spätachämenidisch und seleukidisch angesprochen (DE MEYER 1977, 132 und Abb. 6.1. - GASCHÉ 1996, 39 ff., 65, 70 und Abb. 6, 14:2. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 19 f. und Anm. 20. - Vgl. auch OELSNER 1980, 253 und Anm. 25 a.). Zudem scheinen vereinzelte Lehmziegelgräber mit kleinem Pseudogiebel der Grabform IA, flacher Lehmziegelabdeckung der Grabform ID und Blockabdeckung der Grabform IE in Tall Feḫeriye in mittel- und frühneuassyrischen Fundzusammenhang zu gehören und stellen somit die bisher ältesten Vertreter dieser Grabformen dar (vgl. BARTL 2011, 1 f., 4 und Abb. 1 a, 1 b, 2, 3, 9, 10.).<sup>595</sup> In Ḥalāwa sind mehrere Lehmziegelgräber mit flacher Abdeckung der Grabform ID belegt, deren Beifunde, insbesondere die Keramik, in das ausgehende 2. und beginnende 3. Jh. verweisen (Meyer in: ORTHMANN 1981, 11 ff. und Taf. 43, 74.). Somit geben die Lehmziegelgräber von Ḥalāwa die jüngsten Nachweise dieser Grabform im Arbeitsgebiet; interessant ist zudem die Verbindung mit den Baubefunden eines spätrömischen Wachturms und einer Siedlung, die errichtet wurden, als sich das Gebiet um den Euphratbogen vollständig unter römischer Oberhoheit befand (Meyer in: ORTHMANN 1989, 19. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 20 und Anm. 27.). Eine späte Zeitstellung in die zweite Hälfte des 2. Jh. und ins 3. Jh. kann möglicherweise auch für die Lehmziegelgräber von Nuzi postuliert werden (Ehrlich in: STARR 1939, 569.).

Eine relativchronologische Abfolge kann auch für die Sarkophaggräber herausgestellt werden<sup>596</sup>: Ovale Wannensarkophag des Grabtyps IVB-B und kurze, parallelwandige Trogsarkophag mit unterschiedlich ausgeprägten Schmalseitenabschlüssen explizit für Hockerbestattungen sind an mehreren Fundorten bereits in vorhellenistischer Zeit nachgewiesen und gehören zu den älteren Vertretern dieses formtypologischen Entwicklungsstranges der jüngeren Sarkophaggräber (vgl. z.B. Baker in: CAMPBELL/GREEN 1995, 213 ff., 216 und Abb. 25.3, 25.6 - Vgl. NASRABADI 1999, 164. - Vgl. auch REUTHER 1926, 234 ff. - Vgl. auch STROMMINGER 1964, 170 f. und Abb. 1.). In Babylon erscheinen diese Trogsarkophag mit einer abgerundeten und einer geraden Schmalseite zunehmend verlängert, jedoch als Stülpträber bis in die seleukidische und seleukoparthische Zeit; sie bilden die Übergangsform vom spätbabylonischen Kurzsarkophag zum hellenistischen Langsarkophag (REUTHER 1926, 245 f., 249.). In Uruk sind die Hockerbestattungen in trogartigen Wannensarkophagen und wannenartigen Stülpträ-

bern in seleukidischer und seleukoparthischer Zeit fassbar (vgl. z.B. BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 152, 155. - OELSNER 1980, 249. - FINKBEINER 1982, 162.). In dieser frühen Phase der Arsakidenzeit kommen neben den Wannensarkophagen lange, aufrecht verwendete, unglasierte und glasierte Trogsarkophag mit zwei abgerundeten Schmalseiten auf, die als Grabtyp IVA-B zunächst auch Hockerbestattungen beinhalten; in der fortschreitenden Arsakidenzeit setzen sich Trogsarkophaggräber überwiegend mit Streckerbestattungen durch und scheinen als Grabtyp IVA-A zu dominieren (vgl. REUTHER 1926, 249. - ANDRAE/LENZEN 1967, 93 ff.). Noch innerhalb der Arsakidenzeit werden die langen Trogsarkophag von den regelhaft glasierten Pantoffelsarkophagen verdrängt, die mit einer Laufzeit vom 1. Jh. v. Chr. bis in die spätparthische Zeit des 1./2. Jh. die jüngsten Vertreter dieses Entwicklungsstranges darstellen (vgl. OELSNER 1980, 249. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 156. - Vgl. auch REUTHER 1926, 249. - Vgl. auch BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 167, 171. - Vgl. auch FINKBEINER 1982, 160 und Abb. 2. - Vgl. auch Finkbeiner in: FINKBEINER 1993, 5.).

In Aššur werden ältere Stülpträber, Lehmziegelgräber des Grabtyps IC-B, Sarkophaggräber der Grabtypen IVA-A, IVA-B und IVB-B, Ringschichtengewölbe der Grabform IF und regelrechte Grabhäuser allgemein den parthischen Schichten zugeordnet; die bei allen als parthisch angesprochenen Grabtypen im Wesentlichen gleichförmige Beigabenausstattung erschwert eine weitere chronologische Aufgliederung. Lediglich Trogsarkophaggräber der Grabtypen IVA-A und IVA-B werden durch die Sarkophagtröge formtypologisch aufgegliedert in glasierte, verzierte Exemplare, die als parthisch angesprochen werden, und unglasierte Exemplare, die älter datieren und wiederverwendet wurden. Genauer lassen sich die Ringschichtengewölbe aufgrund von Münzfunden an das Ende des 2. Jh. in die fortgeschrittene Arsakidenzeit datieren (ANDRAE/LENZEN 1967, 91 f., 93, 97, 98 f.).

Die Sekundärbestattungen von Dura Europos können durch ihre nachzeitige Niederlegung bei den über die Beifunde meist gut datierbaren Hypogäen chronologisch genauer eingeordnet werden; allerdings sind dies nur wenige Gräber, die zudem für diesen Fundort nicht repräsentative Grabformen aufweisen (IIA, IIB, IIIA, IVA). Ein Erdgrab mit Steinabdeckung, darin die Bestattung eines Mannes, wurde in die Verfüllung des Dromos zu Hypogäum 7 eingetieft; direkt oberhalb dieses Grabes war ein Topfgrab mit einer Kinderbestattung situiert. Als *terminus post quem* für die Datierung der Nachbestattungen kann die Schließung des Hypogäums 7 im 1./2. Jh. gelten; zudem zeigen diese eine relativchronologische Abfolge. Ein weiteres Topfgrab mit Kinderbestattung befand sich im Dromoschutt des Hypogäums 24 und datiert ebenso an das Ende des 1. Jh. wie die Nachbestattung, die nicht lange nach Schließung des Primärgrabes in den Grabhügel des Hypogäums 6 eingetieft wurde. Ein Trogsarkophaggrab wurde am Eingang zum beraubten Hypogäum 51 aufgefunden (TOLL 1946, 4 f., 134 ff. und Taf. XXVI, XXVII.).

Die Gräber der hellenistischen Nekropole von Mari werden allgemein in die seleukidische Zeit datiert; es sind dies Erdgräber, einfache Topfgräber, zahlreiche Doppeltopfgräber und Wannensarkophaggräber überwiegend mit Hockerbestattungen (IIIA-B, IIIB-B, IVB-B) sowie einige Lehmziegelgräber mit Streckerbestattungen. Eine chronologische Gliederung des als hellenistisch bezeichneten Zeitraumes von 300 v. Chr. bis 300 n. Chr. und die Unterscheidung einer arsakidischen Zeit erfolgt nicht (PARROT 1952, 186 ff. und Taf. XV. - JEAN-MARIE 1999, 64 ff.).

Die hellenistischen Gräber von Nimrud dagegen sind innerhalb der Siedlung stratifiziert und insbesondere durch Münzen genau datiert; dabei umfassen die sechs Siedlungsschichten die seleukidische und die seleukoparthische Zeit. In der ältesten, durch mehrere stratifizierte Münzen der frühseleukidischen Zeit dem letzten Viertels des 3. Jh. v. Chr. zugeordneten Schicht 6 sind ausschließlich Lehmziegelgräber des Grabtyps ID-B regelhaft mit Hockerbestattungen belegt, die eine Lehmziegeleinfassung und eine flache Abdeckung meist aus Steinplatten, seltener aus Lehmziegeln aufweisen (OATES/OATES 1958, 115 f., 135.). In einer mit

595 Vgl. Kapitel II.6: Grabtypologie. - Vgl. auch Kapitel II.2.1 Lehmziegelgräber.

596 Vgl. auch Kapitel II.2.4: Sarkophaggräber.

Schicht 6 assoziierten Zwischenschicht darüber sind das Topfgrab PG 3 und das einfache Erdgrab PG 12 stratifiziert. Die Schicht 5, durch eine zwischen 205 und 203 v. Chr. geschlagene Münze des Antiochos III. (223-187 v. Chr.) an das Ende des 3. Jh./den Beginn des 2. v. Chr. datiert, umfasst wiederum zwei Lehmziegelgräber mit flacher Abdeckung des Grabtyps ID-B, von denen Grab PG 5 sieben Bronzemünzen des Seleukos III. (226-223 v. Chr.) beigegeben waren, sowie ein Topfgrab des Grabtyps IIIA-B. Mit diesen assoziiert sind zudem drei weitere Lehmziegelgräber desselben Grabtyps und ein Trogsarkophaggrab des Grabtyps IVA-B, der mit flach auf den Sarkophagrand aufgelegten Lehmziegeln abgedeckt war (OATES/OATES 1958, 117, 120 f., 135.). Zwischen Schicht 5 und 4 ist das Lehmziegelgrab PG 11 ebenfalls des Grabtyps ID-B situiert. Die Schichten 4 und 3 sind münzdatiert um 180 bis 150 v. Chr. fassbar. Schicht 4 beinhaltet weiterhin Lehmziegelgräber des Grabtyps ID-B, denen sich zwei Trogsarkophaggräber des Grabtyps IVA-B mit flacher Lehmziegelabdeckung anschließen. Schicht 3 umfasst lediglich ein Lehmziegelgrab des Grabtyps ID-B sowie ein Sarkophaggrab mit wiederverwendetem Steinwasserbecken; sie enthält keine datierbaren Funde. In den Zerstörungshorizont von Schicht 2, durch eine Münze des Demetrios III. (146-140 v. Chr.) in die zweite Hälfte des 2. Jh. v. Chr. datiert, wurden wiederum ausschließlich Lehmziegelgräber des Grabtyps ID-B eingetieft; sie werden mit Schicht 1 assoziiert, die kaum noch vorhanden ist, so dass auch die Grabkomplexe schlechter erhalten sind (OATES/OATES 1958, 117 f., 120 f., 135 f.)<sup>597</sup>. Insgesamt sind in Nimrud Lehmziegelgräber des Grabtyps ID-B in nahezu allen Schichten vom letzten Viertel des 3. Jh. bis in die zweite Hälfte des 2. Jh. v. Chr. vertreten; auffällig ist dabei, dass in den Schichten 6 bis 4 mit seleukidenzeitlicher Tendenz die flache Abdeckung mit Kalksteinplatten dominiert, während sich flache Lehmziegelabdeckungen in den spätleukoparthischen Schichten 2/1 durchzusetzen scheinen. Trogsarkophaggräber mit Hockerbestattungen des Grabtyps IVA-B erscheinen um 220/210 v. Chr. in seleukoparthischer Zeit. Beide Grabtypen stellen eine ältere, seleukidenzeitliche Tendenz heraus, die auch in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala konstatiert wurde. Allerdings sind die Lehmziegelgräber von Ḥalāwa mit einer Einfassung aus Lehmziegeln und einer Abdeckung aus flachen Steinplatten nahezu baugleich und verweisen als jüngste Vertreter dieser Formgruppe I auf eine lange Laufzeit bis ins 3. Jh. (vgl. Meyer in: ORTHMANN 1981, 13.).

Für Babylon wurde die stratifizierte Abfolge von trogsarkophagartigen Stülppgräbern mit geradem und abgerundetem Schmalseitenabschluss über Sarkophaggräber des Grabtyps IVA-A überwiegend mit Streckerbestattungen in langen Trogsarkophagen mit zwei abgerundeten Enden, die hier in der seleukidischen und seleukoparthischen Zeit auftreten und in der fortgeschrittenen Arsakidenzeit von den Pantoffelsarkophagen dominiert werden, bereits herausgestellt (REUTHER 1926, 234 f., 245 f., 249. - STROMMINGER 1964, 158, 162 und Abb. 1.); hinzu kommen zahlreiche Lehmziegelgräber mit kleinem und großem Pseudogiebel, die den Grabtypen IA-A und IB-A entsprechen, sowie einige Lehmziegelgräber mit echtem Giebel (IC-A), flacher Abdeckung (ID-A, ID-B) und einreihiger Blockabdeckung (IE-A). Sie liegen in dichter Belegung in den oberen, seleukidisch und arsakidisch angesprochenen Schichten (REUTHER 1926, 253 f.); ihr frühestes Erscheinen vermutet STROMMINGER in der zweiten Hälfte des 2. Jh. v. Chr., parallel zu den Pantoffelsarkophagen, die REUTHER jedoch später ansetzt (STROMMINGER 1964, 158 und Abb. 1. - REUTHER 1926, 249.). Dieser Zeitansatz entspricht dem vermehrten Erscheinen der Lehmziegelgräber mit einer flachen, aus Lehmziegeln errichteten Ab-

deckung in Schicht 2/1 von Nimrud. Wannensarkophagen wurden in den seleukidischen und arsakidischen Schichten von Babylon offenbar nicht mehr beobachtet. Die Erdgräber auf dem Merkes sind großenteils über den Lehmziegelgräbern stratifiziert; dies und die Beigaben datieren sie in die jüngere römische Kaiserzeit des 3. Jh. (REUTHER 1926, 263.). Allerdings dürften längere chronologische Laufzeiten dieser einfachen, uncharakteristischen Grabtypen, analog zur Gräberstratigrafie von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala, zu erwarten sein.

In Uruk sind Stülppgräber, die aus einem umgestülpten, dem Fundtyp SgA von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala entsprechenden, wannenartigen Grabgefäß gebildet werden, und trogartige Wannensarkophagen, beide regelhaft mit Hockerbestattung, nahezu zeitgleich und in der (früh-)seleukidischen Schicht III bis in die seleukoparthische Schicht IIb nachgewiesen (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 152, 155.). Lehmziegelgräber der Grabtypen IA-A, IB-A, IC-A, ID-A und ID-B kommen ebenfalls in der seleukoparthischen Schicht IIa vor, ihr Hauptvorkommen jedoch kann mit der parthischen Schicht I korreliert werden, die ins 1. Jh. v. Chr. datiert; somit entspricht der chronologische Schwerpunkt der Lehmziegelgräber von Uruk dem Vorkommen dieser Grabtypen in Babylon. Als frühestmöglicher Zeitpunkt können Lehmziegelgräber in Uruk jedoch bereits in der seleukidischen Schicht III vorkommen, zeitnahe zu den Lehmziegelgräbern mit flacher Kalksteinabdeckung aus Schicht 6 von Nimrud und ca. 150 Jahre vor den in die zweite Hälfte des 2. Jh. v. Chr. angesetzten Lehmziegelgräbern in Babylon (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 159 f.). Die Pantoffelsarkophagen, großenteils der mittelparthischen Schicht 0 zugehörig, schließen sich stratigrafisch eng an die Lehmziegelgräber an (FINKBEINER 1982, 160 ff. und Abb. 2 - BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 167.); Überschneidungen im Nivellement zeigen ein gleichzeitiges Vorkommen im 1. Jh. v. Chr., bis sich die Pantoffelsarkophaggräber im 1. Jh. durchsetzen und die Gräbersequenz nach oben begrenzen (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 171.).

Die Grabkomplexe aus Schicht I von Nippur (WA) scheinen auf die seleukidische Zeit beschränkt zu sein. Die Trogsarkophaggräber entsprechen dem Grabtyp IVA-A bzw. IVA-B von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala, stehen jedoch regelhaft in enger räumlicher Verbindung mit Hockerbestattungen in einfachen Erdgräbern oder solchen mit Lehmziegelarchitektur. Einfache Erdgräber des Grabtyps IIA-B sind auch singular belegt; eine Ausnahme bildet Erdgrab 1, das als einziges dem Grabtyp IIC-B angehört und gefäßkeramische Beigaben aufweist, die achämenidenzeitliche Formenmerkmale aufweisen (GIBSON ET AL. 1978, 20 f. und Abb. 33:1, 2.). Eine stratigrafische Abfolge zeigen die Grabkomplexe 9 und 10: Neben einem Lehmziegelgrab ohne erhaltene Abdeckung ist ein einteiliges, wannenartiges Stülppgrab situiert, dessen Gefäßmündung mit Lehmziegeln verschlossen wurde (GIBSON ET AL. 1978, 20 ff. und Abb. 25, 33-35.); PEDDE verweist auf mögliche typologische Gemeinsamkeiten früher Ziegelgräber und Stülppgräber mit Lehmziegelsetzungen in Uruk und lässt somit den Überschneidungszeitraum beider Grabtypen in seleukoparthischer Zeit als Datierung postulieren (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 159.). Über dem Stülppgrab wurde eine Kinderbestattung wahrscheinlich als einfaches Erdgrab eingebracht, der eine glasierte, stempelverzierte Amphora sowie zwei konische Schalen beigegeben wurden, die sich eklatant von der Grabausstattung der seleukidenzeitlichen Grabkomplexe mit einem Gefäßensemble aus einer Flasche mit S-Profil und einer Rundbodenschale der so genannten eggshell-ware unterscheiden; insbesondere für die glasierte, plastisch verzierte Amphora (Fundtyp AmA) wurde ein Vorkommen in arsakidischer Zeit vom 1. Jh. v. Chr. bis ins 1. Jh. herausgestellt (GIBSON ET AL. 1978, 20, 22 f. und Abb. 34:3-5. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 126 und Abb. 458.). In der Sondage E von Nippur werden die Gräber der Schicht I als seleukidenzeitlich angesprochen; intrusiv eingetieft sind Grabkomplexe jünger und datieren in die parthische Zeit. Im Gegensatz zu den seleukidenzeitlichen Grabkomplexen, die sich über das gesamte Areal verteilen, sind die arsakidenzeitlichen Gräber vor allem im

597 Vgl. Nimrud Schicht 6: Grab PG 13 (Grabtyp ID-B), Grab PG 14 (Grabtyp ID-B). - Vgl. Nimrud Schicht 5: Grab PG 4 (Grabtyp ID-B), Grab PG 5 (Grabtyp ID-B) und Grab PG 10 (Grabtyp IIIA-B), zudem Grab PG 20 (Grabtyp IVA-B), Grab PG 21 (Grabtyp ID-B), Grab PG 22 (Grabtyp ID-B) und Grab PG 23 (Grabtyp ID-B). - Vgl. Nimrud Schicht 4: Grab PG 2 (Grabtyp ID-B), Grab PG 6 (Grabtyp IVA-B), Grab PG 7 (Grabtyp IVA-B) und Grab PG 15 (ID-B). - Vgl. Nimrud Schicht 3: Grab PG 1 (Grabtyp ID-B) und Grab PG 8 (IV?-?). - Nimrud Schicht 1: Grab PG 17 (Grabtyp ID-B), Grab PG 18 (Grabtyp ID-?) und Grab PG 19 (Grabtyp ID-?).

Nordosten des Gräberfeldes konzentriert, so dass sich hier eine Horizontalstratigrafie andeutet (McCOWN/HAINES/BIGGS 1978, 53.). Zur partherzeitlichen Gräbergruppe gehören die Pantoffelsarkophaggräber sowie die Topfgräber in Spitzbodengefäßen des Grabtyps IIIA2-B. Topfgräber in Rundbodentöpfen des Grabtyps IIIA1-B sind in den Neubabylonischen und Achämenidenzeitlichen Schichten III und II und auch auf dem partherzeitlichen Gräberfeldabschnitt vertreten, während sie in der seleukidischen Schicht I ausfallen. Erdgräber insbesondere der Grabtypen IIA-B und IIB-B sind ebenfalls seit Neubabylonischer Zeit präsent (McCOWN/HAINES/BIGGS 1978, 53 ff.). Trogsarkophage mit geradem und abgerundetem Schmalseitenabschluss (bathtubs) sind in Nippur (SE) bis in die Parthische Schicht belegt und dürften, analog zum Zeitrahmen dieses Grabtyps in Babylon, in mittelparthischer Zeit in der zweiten Hälfte des 1. Jh. v. Chr. auslaufen. Trogsarkophaggräber mit zwei abgerundeten Schmalseiten des Grabtyps IVA-A dagegen erscheinen, parallel zu den glasierten Sarkophagtrögen von Assur sowie den glasierten und unglasierten Exemplaren von Babylon, ausschließlich bei den Parthischen Grabkomplexen. Wannensarkophage sind in der nach-I-Schicht von Nippur (SE) nicht belegt (McCOWN/HAINES/BIGGS 1978, 54.). Weniger differenziert umfasst die nach-I-Schicht des Grabungsareals TA von Nippur seleukiden- und arsakidenzeitlichen sowie die islamischen Grabzusammenhänge. Unterhalb des islamischen Gräberfeldes wurden vier Pantoffelsarkophaggräber aufgefunden, die gleichsam als Chronoindizium auf die Parthische Zeit verweisen. Ebenso sind mehrere Lehmziegelgräber nachgewiesen, die teilweise den Grabtypen IC-B und ID-A zugeordnet werden können und somit wahrscheinlich in die seleukidische oder arsakidische Zeit datieren (McCOWN/HAINES 1967, 77, 117 f., 125, 127.). Einfache Erdgräber und Topfgräber dagegen kommen in nahezu allen Schichten vor und sind zu uncharakteristisch, um sie chronologisch einzuschränken; immerhin ist das Vorkommen des Grabtyps IIA-A noch in spätparthischer Zeit durch eine Münze des Osroes (108-127) belegt (ZETTLER 1993, 25 f. und Taf. 20 und 49 ff. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 156.). Jüngere Trogsarkophaggräber des Grabtyps IVA-B mit flacherer, schmalerer Formgebung sind offenbar auf die nachachämenidischen Schichten beschränkt und gehören somit in die seleukidische und arsakidische Zeit, während Trogsarkophage mit geradem und abgerundetem Schmalseitenabschluss hier lediglich bis in die Neubabylonische und Achämenidenzeit datieren (McCOWN/HAINES 1967, 77, 119 f.).

Für einige Grabtypen der hellenistischen Gräber von Seleukeia/Koche definieren Münzfunde einen *terminus post quem*: Das Lehmziegelgrab 2 von Koche II, das mit einem echten Giebel und einer Streckerbestattung dem Grabtyp IC-A entspricht, wird durch die spätleukoparthische Münze des Mithradates II. (123-87 v. Chr.) dem 1. Jh. v. Chr. zugewiesen (CAVALLERO 1967, 52.). Weitere Lehmziegelgräber weisen münzdatiert in das 1. Jh. und in die zweite Hälfte des 2. Jh., so dass für die Lehmziegelgräber in Seleukeia/Koche eine lange Laufzeit postuliert werden kann. PEDDE erwähnt zudem eine stratigrafische Abfolge, nach der Lehmziegelgräber mit Giebelabdeckung offenbar jünger anzusetzen sind als glasierte Pantoffelsarkophaggräber (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 160. - INVERNIZZI 1967, 17, 25. - NEGRO PONZI 1970/1971 a, 34 f. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 156.). Das einfache Topfgrab 7 von Koche I beinhaltet eine Münze des Domitian (81-96) und belegt ein Vorkommen dieses Grabtyps bis in die spätparthische Zeit (VENCO RICCIARDI 1968/1969, 65.). Das Sarkophaggrab 10 dieses Grabungsareals, dessen Trogsarkophag eine lange Formgebung, jedoch einen geraden und einen abgerundeten Schmalseitenabschluss zeigt, wird durch die Münze des Antiochos I. Soter (281-261 v. Chr.) in die zweite Hälfte des 3. Jh. v. Chr. datiert; dieser Zeitansatz kann mit der chronologischen Laufzeit dieser Sarkophagform bis in das 1. Jh. v. Chr. in Babylon parallelisiert werden, so dass diese frühe Münze wahrscheinlich nicht als Altstück niedergelegt wurde (CAVALLERO 1967, 56.). Die Ringschichtengewölbe von Seleukeia beinhalten keine datierbaren Münzen; das Beigabenspektrum jedoch, insbesondere eine

Kanne mit zylindrischem Hals, spitz ausgezogenem Henkel und markantem, glockenförmigem Gefäßkörper, verweist in das 1./2. Jh. (GRAZIOSI 1968/1969, 48 ff. - INVERNIZZI 1973/1974, 12 f. - Vgl. DEBEVOISE 1934, 8 f., 38, 96 f. und Abb. 280.). Das Ringschichtengewölbe II von Ktesiphon wird durch die Niederlegung mehrerer Münzen des Vologais III. (112-148) in das erste Drittel des 2. Jh. datiert, eine Zeitstellung, der sich die Ringschichtengewölbe von Assur anschließen; insbesondere das Grab 17699 weist neben anderen Beigaben ebenfalls eine Bronzemünze dieses Parthischen Herrschers auf (HAUSER 1993, 414 ff., 419 f. und Taf. 137. - ANDRAE/LENZEN 1967, 97 f.).

Zusammenfassend können für die Grabtypen auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala im Vergleich mit gleichartigen Grabphänomenen im Arbeitsgebiet folgende Zeiträume innerhalb einer jüngeren, hellenistisch-arsakidischen Zeitstellung herausgestellt werden: Lehmziegelgräber erscheinen vielerorts im 2. Jh. v. Chr., wurden insbesondere in Nimrud und Uruk bereits in (früh-)seleukidischer Zeit angelegt und waren in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala und auch im Arbeitsgebiet in allen Phasen der Arsakidenzeit in Benutzung; frühestens im 1. Jh. in Uruk, meist jedoch erst in spätparthischer Zeit gegen Ende des 2. Jh. laufen die Lehmziegelgräber allmählich aus. Erdgräber sind in vorhellenistischer Zeit ebenso verbreitet wie in seleukidischer und arsakidischer Zeit; aufgrund ihrer meist einfachen, uncharakteristischen Form können sie trotz einzelner, schlaglichtartiger Münzdatierung chronologisch nicht enger eingegrenzt werden. Topfgräber mit wiederverwendeten Grabgefäßen sind im Arbeitsgebiet seit seleukoparthischer Zeit belegt. In Seleukeia/Koche markiert eine Münze des Domitian eine Laufzeit bis ins 2. Jh. Gräber in Spitzbodengefäßen sind insbesondere in Nippur auf die arsakidische Zeit beschränkt. Die vielfältigen, vorhellenistischen Formen der Sarkophaggräber sind in seleukidischer und arsakidischer Zeit auf zwei Sarkophagformen reduziert: Die Form der Wannensarkophage regelhaft für Hockerbestattungen erscheint bereits in seleukidischer Zeit voll ausgebildet und ist in Uruk bis in die mittelparthische Zeit fassbar. Parallel dazu entwickeln sich Trogsarkophage mit abgerundeten Schmalseitenabschlüssen zunächst ebenfalls für Hockerbestattungen, deren Aufkommen in Nimrud um 200 v. Chr. determiniert ist; Sarkophaggräber mit langen Sarkophagtrögen explizit für Streckerbestattungen sind seit frühparthischer Zeit zunehmend dominant, bis in mittelparthischer Zeit der Pantoffelsarkophag auftritt und die Trogsarkophaggräber seit der Zeitenwende abgelöst werden beginnt. Jüngere Ringschichtengewölbe erscheinen erst fortgeschrittener Arsakidenzeit am Beginn des 2. Jh., möglicherweise als aufwändige Grüfte spätparthischer Eliten.

## 2 DATIERUNG DER GRABINVENTARE

Als Grabinventar gilt die Gesamtheit der Beifunde eines Grabes; dazu gehört Trachtzubehör ebenso wie regelrechte Beigaben und zuweilen Beigefäße, die gleichzeitig und, in ungestörtem Zustand, als geschlossener Fund im Grab niedergelegt wurden. Auch gestörte Gräber mit einer nur teilweise erhaltenen Beigabenausstattung, die nicht mehr als geschlossener Fund angesprochen werden kann, sind mit den verbliebenen Beifunden chronologisch dennoch aussagekräftig. Nachzeitig niedergelegte Sekundärgefäße jedoch gehören nicht zur primären Beigabenausstattung und fallen daher für eine chronologische Betrachtung der Primärbestattung aus. Die Zeitstellungen jedes Beifundes definieren die Laufzeit des Grabinventars; dabei datiert der jüngste Beifund den Grabkomplex. Aus der Datierung der Grabkomplexe des ersten Gräberfeldabschnittes aufgrund der Grabinventare ergaben sich folgende Beobachtungen, die es auch auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt zu berücksichtigen gilt: Trachtzubehör und Grabbeigaben in den Grabkomplexen von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala wurden vielfach über einen längeren Zeitraum tradiert und oft erst nach einer Phase der Benutzung im Grab niedergelegt. Sie wurden als Altstücke

beigegeben oder erscheinen nahezu unverändert innerhalb eines größeren chronologischen Zeitraumes (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 156.).

Bei der Anlage der Grabgruben wurden zufällig durch die Störung älterer Fundzusammenhänge aufgefundene Objekte, die einen gewissen Wert darstellten oder bedeutsam waren, offenbar spontan in die Beigabenausstattung integriert. So lag in Grab 97/101 eine flache Panzerschuppe aus Bronze, die deutlich vorhellenistisch datiert und in seleukidisch-arsakidischer Zeit keine Parallelen hat. Das Ostrakon aus Grab 97/86 mit wahrscheinlich phönikischen Schriftzeichen sowie mit neuassyrischen Stempelmotiven versehene Tonverschlüsse wurden möglicherweise als Bedeutungsträger angesehen<sup>598</sup>. Altstücke wurden zuweilen auch intentionell beigegeben. Eine jahrhundertlange Tradition triangulärer Fibeln und der Bogenfibel 98/57-1 als Kleidungszubehör ist zumindest denkbar; das Spitzbodengefäß 03/25-1 und der Trichterhalsbecher 03/34-2 jedoch, die in neu- bzw. nachassyrischen Fundzusammenhang gehören<sup>599</sup>, wurden unversehrt aufgefunden und dürften wissentlich der Grabarchitektur als Sekundärgefäße nachzeitig beigegeben worden sein.

Die Datierung der Grabinventare wird durch diese Beobachtungen in ihrer Genauigkeit beeinträchtigt. Hinzu kommt, dass die chronologischen Laufzeiten Fundtypen nicht immer exakt bekannt sind und zudem regional divergieren können (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 156). Eine Ausnahme bilden z.B. Münzfunde, die, sofern lesbar, absolutchronologische Fixpunkte darstellen. Ähnliches gilt für exzeptionelle Einzelfunde, deren Zeitstellung enger umrissen werden kann.

### 2.1 CHRONOLOGISCHE FIXPUNKTE

Auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt wurden vier antike Münzen aufgefunden, die alle einem Grabkomplex zugeordnet werden können und somit Teil der Beigabenausstattung waren; trotz einiger Unklarheiten in Motivkoppelung und Deutung sind sie im Wesentlichen les- und bestimmbar<sup>600</sup>:

Die seleukidische Münze 92/58-1 des Fundtyps MüA mit Adler und Blitzbündel sowie einer Namensinschrift wahrscheinlich des Achaïos (221-213 v. Chr.) wurde in Grab 92/58 aufgefunden; ungewöhnlich ist die Koppelung mit einem behelmten Kopfbild, möglicherweise Achaïos selbst, der Kleinasien für die Seleukiden erfolgreich zurückeroberte, sich jedoch 221/220 v. Chr. in Sardis zum Herrscher machte und nach Belagerung und Fall der Stadt 213 v. Chr. von Antiochos III. (223-187 v. Chr.) hingerichtet wurde. Sie scheint als Prägung in dieser Koppelung nur innerhalb eines kurzen Zeitraumes von wenigen Jahren aufzutreten und stellt die älteste Münze auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala dar (vgl. Oettel 2005b in: KÜHNE 2005, 162, 170 und Abb. 398.).

Eine weitere hellenistische Münze des Fundtyps MüA wurde in Grab 97/33 aufgefunden: Das Exemplar 97/33-6 mit dem Kopfbild des Helios-Šamaš und einem Dromedar mit Reiter kann an zwei weitere Münzen aus Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala angeschlossen werden, für die eine östliche Prägestätte vermutet wird. Ohne lesbare Inschrift oder bestimmbares Kopfbild werden sie allgemein dem 2./1. Jh. v. Chr. zugeordnet. Parallele Prägungen kamen als Teil eines Münzhortes nach 31 v. Chr. in Nisibis in den Boden und definieren für diesen Münztyp möglicherweise einen *terminus ante quem* (vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 73, 157 und Abb. 376, 377. - Vgl. Oettel 2005b in: KÜHNE 2005, 162 f., 170 f. und Abb. 400-402.).

Die kaiserzeitliche Münze 92/36-1 des Fundtyps MüC aus Grab 92/36 zeigt als pseudoautonome Stadtprägung von Antiocheia am Orontes ein Kopfbild des Zeus und einen Widder mit Stern; darun-

ter steht die Datumsangabe ΔM für das Jahr 44 (13/14 n. Chr.) und eine griechische Umschrift, die auf die Prägestätte verweist (vgl. Oettel 2005b in: KÜHNE 2005, 162, 173 und Abb. 421.). Zwei Münzen mit derselben Datumsangabe ΔM wurden als Lesefund bzw. Siedlungsfund auf dem Tall von Tall Šēḥ Ḥamad aufgefunden (Oettel in: KÜHNE 2005 b, 173 und Abb. 419, 420.). Zudem sind weitere Stadtprägungen aus Antiocheia mit dem Kopfbild des Tiberius (14-37) auf dem ersten Gräberfeldabschnitt belegt, die allerdings später datieren: Das Exemplar in Grab 87/50 wurde in der Zeit zwischen 83 und 96 unter Domitian mit dem Athena-Gegenstempel überprägt und kann somit erst nach 83 n. Chr. nach Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala gekommen sein (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 73, 157 und Abb. 380, 381. - Vgl. auch Oettel 2005b in: KÜHNE 2005, 163 und Abb. 424.). Die Münze in Grab 92/25 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 trägt neben der griechischen Umschrift des L. Pomponius Flaccus, der von 32 bis 35 Legat der Provinz Syria war, die Datumsangabe ΒΠ für das Jahr 82 (33 n. Chr.) der caesarianischen Zeitrechnung, die 49 v. Chr. einsetzt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 73, 157.).

Die Münze 06/08-1 des Fundtyps MüD mit dem Kopfbild der Tyche mit Stadtkrone und Palmenzweig sowie einem Schiffsstern mit der Figur des Neptun wurde in der Raubgrube von Grab 06/08 aufgefunden; aufgrund des unrestaurierten Zustandes sind nicht alle Details klar lesbar. Daher ist die eindeutige Zuweisung zu einer Prägestätte problematisch; möglicherweise wurde diese Münze zwischen 135 und 115 v. Chr. in der phönikischen Stadt Arados geschlagen<sup>601</sup>.

Die vier Münzen des zweiten Gräberfeldabschnittes definieren analog zu den vier bestimmbar Münzen des ersten Gräberfeldabschnittes für folgende Grabkomplexe einen *terminus post quem* (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 157. - Vgl. auch Oettel 2005b in: KÜHNE 2005, 167 f. und Tab. 19.):

Grab	Fundtyp	Prägestätte	Datierung
92/36	MüC	Antiocheia	ΔM=44=13/14 n. Chr.
92/58	MüA	Sardis	221/220-213 v. Chr.
97/33	MüA	östlich	2./1. Jh. v. Chr./vor 31 v. Chr. ?
06/08	MüD	Arados ?	135-115 v. Chr.

Die Zeitstellung der Münzen legt den frühestmöglichen Zeitpunkt für die Anlage derjenigen Grabkomplexe fest, in denen sie als Beifund aufgefunden wurden; zwischen der Prägung der Münze und ihrer Niederlegung im Grab jedoch liegt eine Umlaufzeit unbekannter Dauer. Das Fehlen von Gebrauchsspuren könnte auf eine kurze Umlaufzeit und eine rasche Niederlegung kurz nach der Prägung verweisen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 157.). Die intentionelle Niederlegung als Altfund ist jedoch auch hier nicht ausgeschlossen.

Auffällig ist, dass sowohl auf dem ersten als auch auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt nur wenige Bestattungen mit Münzen als Grabbeigabe ausgestattet sind, die zudem mehrheitlich in das 2./1. Jh. v. Chr. datieren (Oettel 2005b in: KÜHNE 2005, 168.). In das anschließende 1. Jh. verweisen die Münze 92/36-1 aus Antiocheia mit der Datumsangabe ΔM (13/14 n. Chr.), die bereits in die beginnende römische Kaiserzeit datiert, und die tiberianische Münze aus Grab 92/25 bzw. die domitianisch überprägte Münze aus Grab 87/50 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 73, 157.). Münzen späterer Zeitstellung sind in den Grabzusammenhängen beider Gräberfeldabschnitte nicht nachgewiesen; dafür werden folgende Postulate angeführt: Durch Raubgräbertätigkeit wurde die Beigabenausstattung einer großen Anzahl von Grabkomplexen vollständig oder teilweise entfernt. Zudem ist am ausgehenden 1. Jh und zu Beginn des 2. Jh. eine Veränderung der Beigabensitte zu konstatieren, möglicherweise teilweise bedingt durch die Verlagerung der Handelsrouten und, damit verbunden, durch die Verschlechterung der ökonomischen Situation, bei der zunehmend auf Metallbeigaben verzichtet wird (Oettel 2005b in: KÜHNE 2005, 168. - Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 328.).

598 Vgl. Kapitel III.2.4: Kleidungsapplikationen. - Vgl. Kapitel III.13: Tonverschlüsse.

599 Vgl. Kapitel III.15.1: Spitzbodengefäße. - Vgl. Kapitel III.15.9: Becher.

600 Vgl. Kapitel III.6: Münzen.

601 Die numismatische Bestimmung der Münze 06/08-1 erfolgte freundlicherweise durch Dr. Andreas Oettel, DAI Berlin.



Interessanterweise wurden in zwei Grabkomplexen in der Nordostecke der Unterstadt II Münzen des 1. bis 3. Jh. aufgefunden, die als Grabbeigaben niedergelegt wurden; hinzu kommt als jüngstes Exemplar in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala eine Münze des Arcadius (383-408) oder Honorius (395-423), die möglicherweise zu einem Topfgrab gehörte und in das 4./5. Jh. datiert. Möglicherweise wurde in diesem Grabungsareal die jüngste Belegungsphase des parthisch-römischen Gräberfeldes angeschnitten (Oettel 2005b in: KÜHNE 2005, 168 und Tab. 19. - Vgl. auch SCHMITT in diesem Band). Hinweise auf die älteste Belegungsphase gibt dagegen die bisher älteste Münze 92/58-1 des Achaïos (221-213 v. Chr.) aus Grab 92/58 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2, die in die seleukidische Zeit datiert. Trotz möglicher, längerer Umlaufzeit erfährt der chronologische Rahmen der Erstbelegung des Gräberfeldes, der bisher durch die parthische Drachme des Mithradates II. (123-87 v. Chr.) in der Mitte des 2. Jh. v. Chr. vermutet wurde, durch diese Münze möglicherweise eine Erweiterung bis in das ausgehende 3. Jh. v. Chr.

Auf der Tallsiedlung von Tall Šēḥ Ḥamad sind Münzen des 2./1. Jh. v. Chr. und des 1. Jh. seltener; die wenigen stratifizierten Exemplare dieser Zeitstellung sind hellenistisch mit östlicher Prägung oder Prägungen parthischer Könige (vgl. Oettel 2005b in: KÜHNE 2005, 165.). Mit dem Beginn des 2. Jh. ist auf dem Tall eine fast ununterbrochene Abfolge römischer Münzen in unterschiedlicher Dichte von Trajan bis Caracalla belegt; OETTEL vermutet für die Siedlung Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala eine Zugehörigkeit zum System des westlichen, monetären Umlaufgebietes seit dem ausgehenden 1. Jh. v. Chr. (Oettel 2005b in: KÜHNE 2005, 168 f.).

Durch die münzdatierten Grabzusammenhänge können auch der Grabtyp und Funde des Grabinventars absolutchronologisch genauer eingeordnet werden; jedoch sind insbesondere die Grabkomplexe 92/36 und 06/08 massiv beraubt und zerstört, so dass weder interpretierbare Befunde noch Funde überkommen sind. Auch Grab 92/58 wurde beraubt, die Grabform IC1 ist jedoch noch erkennbar; datiert durch die Münze 92/58-1 des Achaïos (221-213 v. Chr.) und zudem von Grab 93/101 mit einem kleinen Pseudogiebel der Grabform IA1 überlagert, scheint sich die frühe Zeitstellung der Lehmziegelgräber mit echtem Giebel, wie bereits herausgestellt, zu bestätigen. Sie erscheinen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala somit etwa ein Jahrhundert vor dem ebenfalls münzdatierten Auftreten dieser Grabform z.B. in Seleukeia/Koche (vgl. CAVALLERO 1967, 52.)<sup>602</sup>. Als einziges münzdatiertes Grab auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt blieb der Grabkomplex 97/33 fast vollständig erhalten. Die punktuelle chronologische Fixierung des Grabtyps IA1-B2-6 deutet ein Einsetzen der Lehmziegelgräber mit kleinem Pseudogiebel im 2./1. Jh. v. Chr. an und findet auf den arsakidenzeitlichen Nekropolen z.B. von Uruk und Babylon Bestätigung (vgl. BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 159 f. - Vgl. auch STROMMINGER 1964, 158 und Abb. 1. - Vgl. auch REUTHER 1926, 249.)<sup>603</sup>. Auch für das Grabinventar dieses Grabzusammenhanges definiert die Münze 97/33-6 einen *terminus post quem* in das 2./1. Jh. v. Chr., der indes eine längere Laufzeit der Fundtypen ASB2, MeC und NaE nicht ausschließt.

Diese wenigen, absolutchronologischen Anhaltspunkte erfahren Ergänzung durch die vier münzdatierten Grabkomplexe des ersten Gräberfeldabschnittes, bei denen der Grabtyp und auch die Beigabenausstattung vollständig oder teilweise erhalten ist: Die 104 v. Chr. geschlagenen Silberdrachme des kappadokischen Königs Ariarathes VII. (111-99 v. Chr.) aus dem Sarkophaggrab 87/02 legt für den Grabtyp IVB-B einen *terminus post quem* am Beginn des 1. Jh. v. Chr. fest; somit wird die bereits herausgestellte, tendenziell frühe Zeitstellung der Wannensarkophaggräber mit Hockerbestattung bestätigt<sup>604</sup>. Auch das Grabinventar, insbesondere Armringe mit unterschiedlicher Verschlussgestaltung der Fund-

typen ArB1 und ArF, kann dieser Zeitstellung zugeordnet werden; dabei scheint das Vorkommen dieser Fundtypen an der Wende vom 2. zum 1. Jh. v. Chr. einzusetzen und bis ins 1./2. Jh. bzw. ins 3. Jh. auszustrahlen. Armringe mit Wickelverschluss sind noch im 4. Jh. fassbar (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 51 f., 53, 160, 272 f.)<sup>605</sup>. In Grab 84/03 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 verweist die hellenistische Münze 84/03-1 einer östlichen Prägung des 2./1. Jh. v. Chr., analog zum Lehmziegelgrab 97/33 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2, auf eine ähnlich frühe Datierung des Grabtyps IIIB-B; falls das Bronzestabfragment 84/03-2 als Spatelsonde des Fundtyps StB angesprochen werden soll, könnte es diesen Zeitanfang bestätigen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 85, 255 f. - Vgl. auch Künzl in: TRIER 1991, 191 ff.). Grabtyp und Grabinventar des einfachen Erdgrabes 87/50 werden ansatzweise durch die tiberianische, domitianisch überprägte Münze 87/50-1 datiert; für den Grabtyp IIA-A ebenso wie für den Salbtiegel 87/50-5 und das Balsamarium 87/50-6 wurde jedoch eine deutlich längere Laufzeit herausgestellt, als die chronologisch eng gefasste Einordnung des Gegenstempels zwischen 83 und 96 n. Chr. postulieren lässt. Ähnliches ist für die breiten, dreiflügeligen Pfeilspitzen des Fundtyps PfB zu konstatieren. Auch das Kreuzbogenfibelfragment (Fundtyp FiE) weist über das 1. Jh. hinaus in das 2. Jh. (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 69, 76, 82, 163, 278. - Vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 125, 127.)<sup>606</sup>. Der durch die 33 n. Chr. geprägte Münze des Tiberius (14-37) fixierte Zeitanfang des Erdgrabes 92/25 greift für den Grabtyp IIB-B zu kurz, für den eine längere Laufzeit postuliert wurde<sup>607</sup>. Das Grabinventar, insbesondere der Fingerring des Fundtyps RiC2, die Genital-Anhänger des Fundtyps AhD und das zylindrische Bronzeglöckchen des Fundtyps GkA, entspricht schwerpunktmäßig dieser Datierung in das 1./2. Jh. (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 48, 56 f., 70.); zudem manifestiert sich hier das für das 1. Jh. in Mesopotamien belegte, zeitliche Nebeneinander von gläsernen und keramischen Balsamarien der Fundtypen GgB und SID mit einander entsprechender, typologischer Formgebung (vgl. HAUSER 1993, 359 ff. - Vgl. auch ANDERSON-STOJANOVIC 1987, 105 f., 110, 113 f. und Abb. 1 d, 1 f, 1 i, 5, 7, 8. - Vgl. auch Römer-Strehl 2005a in: KÜHNE 2005, 152 f.).

Fixa im weiteren Sinn stellen einige Fundtypen dar, deren Laufzeit chronologisch enger gefasst werden kann; auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala sind dies insbesondere die römischen Importe. Die Bronzekanne 95/69-1 aus Grab 95/69 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 (Fundtyp BgA) kann aufgrund stilistischer Merkmale in einen Zeitraum vom 1. Jh. v. Chr. bis zum 1. Jh. datiert werden. Parallelen in der Henkelgestaltung finden sich vor allem in norditalienischen Werkstätten (vgl. z.B. OETTEL 1991, 23.)<sup>608</sup>. Analog zu den zahlreichen Bronzegefäßen aus den Bronzewerkstätten von Capua, die im 1. Jh. als Grabbeigaben in den römischen Provinzen und in der Germania libera in den Boden kamen (vgl. OETTEL 1991, 13 und Anm. 18.), gelangte offenbar die Bronzekanne 95/69-1 aus den oberitalienischen Werkstätten der Gallia cisalpina in etwa demselben Zeitraum weit nach Osten und wurde in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala als Grabbeigabe in Grab 95/69 niedergelegt. Die Abdeckarchitektur wurde vollständig durch eine Raubgrube zerstört, so dass der Grabtyp nicht mehr zu konstatieren ist; auch weitere Beifunde sind nicht mehr überkommen.

Der Eisendolch aus Grab 95/07 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 (Fundtyp DoA) wird insbesondere durch die Dekorelemente des *opus interrabile* auf dem Scheidenblech in die Zeit des Augustus (27 v. Chr.-14 n. Chr.) und des Tiberius (14-37) eingeordnet. Scheidenbleche mit *opus interrabile*-Dekor erscheinen nahezu ausschließlich auf römischen Kurzschwertern, die während der Militärreform des Augustus eingeführt wurden, und sind in den

602 Vgl. Kapitel IV.1.2: Relativchronologische Einordnung der Grabtypen.

603 Vgl. Kapitel IV.1.3: Externe Vergleiche.

604 Vgl. Kapitel IV.1.2: Relativchronologische Einordnung der Grabtypen.

605 Vgl. Kapitel III.4.3: Fuß- und Armringe. - Vgl. Kapitel III.4.2: Ringe und Fingerringe.

606 Vgl. Kapitel III.2.2: Fibeln. - Kapitel III.11: Waffen. - Kapitel III.14: Glasgefäße. - Kapitel III.15.7: Salbgefäße.

607 Vgl. Kapitel IV.1.2: Relativchronologische Einordnung der Grabtypen.

608 Vgl. Kapitel III.16: Bronzegefäße.

römischen Nordwestprovinzen verbreitet; der Dolch aus Grab 95/07 ist daher als Besonderheit gekennzeichnet und sicher als römischer Import anzusprechen. Durch die massive Raubgräbertätigkeit wurde die Abdeckarchitektur bis zur Unkenntlichkeit zerstört; auch Beifunde fanden sich nicht mehr (Künzl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 89, 92 ff., 95 f.).

Das Terra sigillata-Fragment 87/51-6 aus Grab 87/51 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 (Fundtyp TsA) kann der Form 23 der Ost-Sigillata A (ESA) zugeordnet werden; typologische Vergleiche datieren diesen Napf mit hohem Fuß und redendem Innenstempel in die Zeit zwischen 30 v. Chr. und 50 n. Chr. (Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 123, 127.). Ost-Sigillata ist vor allem im östlichen Mittelmeergebiet verbreitet und in Mesopotamien als Importkeramik gekennzeichnet (z.B. Römer-Strehl 2005b in: KÜHNE 2005, 220.). Diese Datierung fixiert den Grabtyp IIB-A-5 lediglich punktuell. Auch das übrige Grabinventar übernimmt diese Zeitstellung nur ansatzweise, greift aber mehrheitlich deutlich darüber hinaus. So sind z.B. für halbmondförmige Ohrringe der Fundtypen OrA1 und OrA2, Fingerringe des Fundtyps RiD1, halbkugelförmige Spinnwirtel des Fundtyps SwA1 sowie für die geschweiften Bronzeglöckchen des Fundtyps GkC teilweise deutlich längere Laufzeiten belegt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 42 f., 49, 72, 163.)<sup>609</sup>. Dagegen erweitert das Knochenidol 87/51-11 und der Genital-Anhänger 87/51-16 den durch den Fundtyp TsA vorgegebenen, chronologischen Rahmen nur wenig; Letzterer weist zudem Parallelfunde in Grab 92/25 auf, die münzdatiert diese Zeitstellung bestätigen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 56, 75.)<sup>610</sup>.

Auch die als Grabbeigabe in den Gräbern niedergelegten Fibeln sind in ihrer typologischen Formgebung zeittypisch und somit als chronologische Fixa geeignet; allerdings wurden die Fibeln auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt ausschließlich als Altfunde niedergelegt und sind daher für die Datierung der Grabinventare irrelevant<sup>611</sup>. Lediglich die römischen Fibeln des ersten Gräberfeldabschnittes, die Ringfibel 93/45-1 aus dem zerstörten Grab 93/45 (Fundtyp FiD) und das Fragment der Kreuzbogenfibel 87/50-14 aus Grab 87/50 (Fundtyp FiE) verweisen in den Zeitraum vom 1. Jh. v. Chr. bis in das 1. Jh. bzw. in das beginnende 2. Jh. (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 67 f., 69. - Vgl. auch BÖHME 1978, 10 ff. - Vgl. auch Oettel 2005a in: KÜHNE 2005, 133 und Abb. 316 a, b.).

Insgesamt bieten die als chronologische Fixpunkte beschriebenen Münzen (Fundtypen MüA, MüC, MüD) sowie weitere, chronologisch enger gefasste Beifunde eine absolutchronologische Einordnung einiger Grabkomplexe und ihrer Grabinventare. Sie formulieren einen *terminus post quem*, der die relativchronologische Einordnung der Grabtypen bestätigt: Auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala scheint die Grabform IC1 früher aufzutreten als im Arbeitsgebiet. Lehmziegelgräber mit kleinem Pseudogiebel setzen, analog zu anderen Fundorten, im 2./1. Jh. v. Chr. ein; auch der Grabtyp IIIB-B ist in dieser Zeit präsent, ebenso der Grabtyp IVB-B, der in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala zu Beginn des 1. Jh. v. Chr. determiniert ist. Die Erdgräber der Grabtypen IIA-A, IIB-A und IIB-B dagegen sind nur punktuell fixiert und zeigen wenig chronologische Relevanz vom 1. Jh. v. Chr. bis ins 2. Jh. und darüber hinaus. Auch die Beifunde der Grabinventare lassen sich mehrheitlich nicht auf den eng fixierten Zeitrahmen beschränken.

## 2.2 SERIATION DER GRABKOMPLEXE UND FUNDTYPEN

Parallel zur relativchronologischen Einordnung der Grabbeifunde des Gräberfeldes von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala sollen nun die

Fundtypen aus den Beigabenführenden Gräbern beider Gräberfeldabschnitte mittels des kombinationsstatistischen Verfahrens der Seriation in eine relative Abfolge gebracht werden. Voraussetzung ist dafür grundsätzlich die kulturelle Kontinuität, die vermeiden soll, dass die Gliederung des Fundmaterial auf gleichzeitig auftretenden, kulturellen Unterschieden oder sozial begründeten Faktoren beruht (vgl. z.B. EGGERT 2005, 206 f.); dergestalt quellenkritisch untersucht, erscheint das parthisch-römische Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala als kulturmorphologisch zusammenhängender, kontinuierlich entwickelter Befund- und Fundkomplex, zum einen aufgrund der Typologie der Befunde und Funde, die eine Zugehörigkeit zum spätleukiden- und arsakidenzeitlichen Formenkreis in Nordmesopotamien offenbaren, zum anderen durch die eingangs definierte, stratigrafische Fundsituation der Grabanlagen, die von oben in die Architekturreste und den Lehmziegelverstoß der babylonisch-assyrischen Siedlungsarchitektur eingetieft und von der gusshaltigen Verwitterungserdlage versiegelt wurden<sup>612</sup>. Die Verknüpfungen der Fundtypen geschieht durch Vergesellschaftung innerhalb der Grabkomplexe, die wiederum durch die Fundtypen mit anderen Grabkomplexen verknüpft werden. Dies bedingt eine Fundtypologie, die das Fundmaterial nicht zu kleinteilig in Formvarianten aufteilt, dagegen jedoch eine angemessene Varianz enthält. Für die Fund- und Grabverknüpfung ist essentiell, dass in jedem Grabkomplex mindestens zwei Fundtypen vorhanden sind und jeder Fundtyp mindestens zweimal repräsentiert ist (vgl. EGGERT 2005, 209. - Vgl. auch HØILUND NIELSEN 1986, 50. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 158.). Eine unter diesen Voraussetzungen erarbeitete, durch Permutationen verdichtete Seriation bringt Grabkomplexe und Fundtypen in eine Abfolge, die relativchronologisch interpretiert werden kann. Die Laufzeiten der Fundtypen überlappen sich jedoch, so dass für die Gesamtheit der angeführten Fundtypen lediglich die Tendenz von einer älteren zur jüngeren Zeitstellung angedeutet wird, die nicht speziell für den einzelnen Fundtyp in Relation zum nächsten gilt; ebenso gibt die Reihenfolge der Grabkomplexe keine Abfolge im Sinn einer konkreten Zeitabfolge wider (vgl. EGGERT 2005, 209 f.).

Für den ersten Gräberfeldabschnitt verblieben lediglich 36 Grabkomplexe mit den Beifunden des Grabinventars, um einer Seriation unterzogen zu werden; dabei zeichnete sich eine Aufteilung in drei Gruppen ab, die als Zeitstufen angesprochen wurden (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 158 ff.). Unter Einbeziehung dieser Gräber und ihrer Fundtypen wurde eine Gesamtseriation aller kombinationsstatistisch erfassbaren Grabkomplexe des Gräberfeldes von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala erstellt, die nunmehr 67 Fundtypen und 103 Grabkomplexe umfasst; zudem wurde das erweiterte Datenmaterial erneut mittels einer Korrespondenzanalyse auf derselben Datengrundlage auf Qualität, Eignung und chronologische Aussagemöglichkeiten überprüft (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 158.)<sup>613</sup>.

Die Korrespondenzanalyse zeigt eine Konzentration der Mehrzahl der Grabkomplexe im mittleren Bereich der x-Achse zwischen den Werten -1,2 und 1,6 und -1,0 und 1,0 auf der y-Achse; hinzu kommen einige wenige Gräber mit abweichenden Werten zwischen -2,4 und 3,8 auf der x-Achse und -4,6 und 2,6 auf der y-Achse. Das Hauptkontingent liegt enger zusammen als die Gräber nur des ersten Gräberfeldabschnittes und sind dichter, aber ebenfalls deutlich gruppiert: Eine lockere Gräberstreuung links der y-Achse zeigt zwei voneinander abgrenzbare Gräbergruppen. Sie ist von einer schmaleren, verdichteten Gräbergruppe rechts der y-Achse separiert, die sich ebenfalls in eine engere und eine entlang der x-Achse locker gruppierte Gräbergruppe aufteilt. Für diese sich abzeichnende Gruppierung in vier Gräbergruppen wird, analog zum ersten Gräberfeldabschnitt, eine chronologische Differenzierung postuliert (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 158 f. und Abb. 483.). Auf derselben Datenbasis und methodisch in

609 Vgl. Kapitel III.4.1: Ohrringe. - Vgl. Kapitel III.4.2: Ringe und Fingerringe. - Vgl. Kapitel III.2.1: Nadeln. - Vgl. Kapitel III.5: Glöckchen.

610 Vgl. Kapitel III.8: Figürliche Plastiken.

611 Vgl. Kapitel III.2.2: Fibeln.

612 Vgl. Kapitel IV.1: Stratigrafie des Gräberfeldes.

613 Seriation und Korrespondenzanalyse wurden mit WinBasp (Bonner Archaeological Statistics Package for Windows), Version 5.43 durchgeführt.

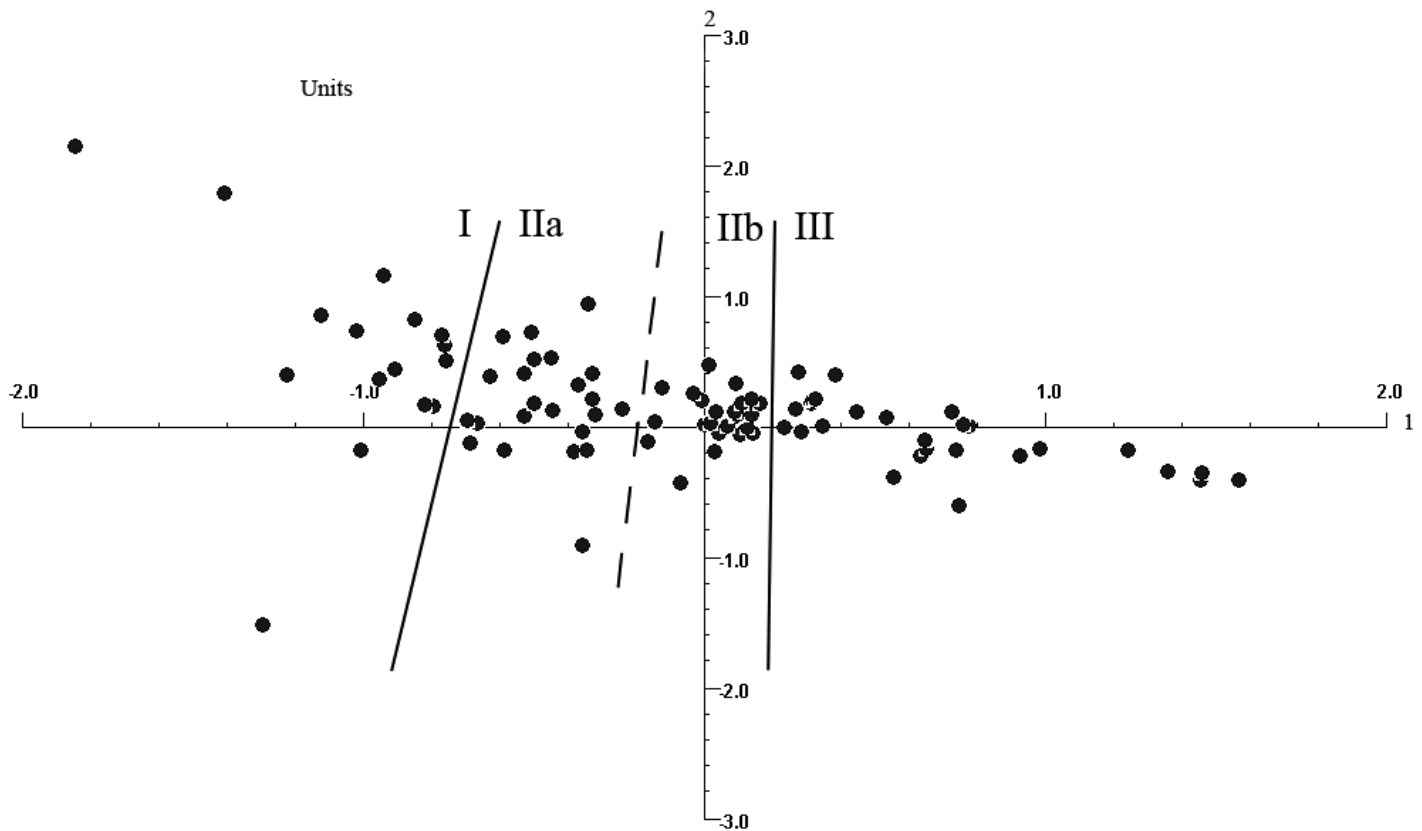


Abb. 283: Korrespondenzanalyse der Gräber nach Fundtypen

gleicher Weise ist auch für die Fundtypen eine chronologisch motivierte Gruppierung zu konstatieren, die mit den Gräbergruppen korreliert.

In der Gesamtseriation werden die seriierten Grabkomplexe gemäß den vier Gräbergruppen, die die Korrespondenzanalyse ergab, in vier Zeitstufen unterteilt. Jede Zeitstufe beinhaltet eine Anzahl von Grabinventaren, die durch ein Spektrum von Fundtypen als chronologisch zusammengehörig gekennzeichnet sind. Während die Grabinventare innerhalb der Zeitstufen I sowie innerhalb der Zeitstufe III eng verknüpft sind und somit eine enge Abfolge von Grabkomplexen und Fundtypen bilden, fächern sich die Fundtypen dazwischen breiter auf, als dies in der Korrespondenzanalyse insbesondere bei der engen Gräbergruppe rechts von der y-Achse zu erwarten gewesen wäre. Diese Grabinventare sind untereinander offenbar lockerer verknüpft und weisen darüber hinaus Fundtypen auf, die Verknüpfungen zum Fundspektrum der Zeitstufe I bzw. III zeigen; sie sind somit zwischen den Zeitstufen I und III durch ein gemeinsames Fundspektrum als chronologisch zusammengehörig gekennzeichnet, andererseits durch die Gruppierung in der Korrespondenzanalyse und durch Affinitäten zu älteren bzw. jüngeren Fundtypen deutlich zweigeteilt. Daher werden die beiden mittleren Gräbergruppen zur Zeitstufe II zusammengezogen und in die Phasen IIa und IIb unterteilt. Die chronologische Dreiteilung in die Zeitstufen I, II und III, wie für die Gräber des ersten Gräberfeldabschnittes herausgestellt, bleibt erhalten (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 158 ff. und Abb. 484.); die Erweiterung des Datenmaterials durch die Grabkomplexe des zweiten Gräberfeldabschnittes und weitere Fundtypen jedoch ermöglicht eine stärkere Differenzierung.

### 2.3 CHRONOLOGISCHE STUFEN UND IHRE LEITFORMEN

Die Zeitstufen werden durch die seriierte Abfolge der Fundtypen gruppiert; dabei bieten die Fundtypen als Chronoindizien Aussagen zur chronologischen Dimension der Grabinventare und definieren den Zeitrahmen der Zeitstufe. Die für eine Zeitstufendefinition angeführten Fundtypen und ihr Vorkommen in den Zeitstufen I bis III zeigt die folgende Tabelle:

Typ	Fundbeschreibung	I	IIa	IIb	III
StB	Spatelsonden	■			
ShA2	unglasierte Halbkugelschalen	■			
LaA	Lanzenspitzen mit breitem Blatt	■			
LsA1	Lanzenschuhe mit massiver Spitze	■			
SgA	Sarkophagwannen	■			
SwC	scheibenförmige Spinnwirtel	■	■	■	
OrC	Ohringe mit Steckverschluss	■	■		
HrA	tordierte Halsringe	■			
ArE	Armringe mit Widderkopfpfenden	■	■	■	
RiH	breite Ringe	■	■		
MüA	hellenistische Münzen	■			
OrE1	anthropomorph verzierte Ohringe	■	■		
ArF	Armringe mit Schlangenkopfpfenden	■	■		
AhA	Rollsiegel-Anhänger	■	■		
ArB2	tordierte Armringe mit Wickelverschluss	■	■		
ArB3	drahtumwickelte Armringe mit Wickelverschluss	■	■		
SbA1	bauchige Spitzbodengefäße	■	■		
NaE	Ösenkopfnadeln	■		■	
OrD	Ohringe mit gewickelter Drahtöse	■	■		
OrB	einfache Ohringe	■	■	■	■
RiC1	Ringe mit integrierte Einlagefassung	■		■	
ArB1	glatte Armringe mit Wickelverschluss	■	■	■	
GkB2	kleine, konische Glöckchen mit angegossener Öse		■	■	
GkB1	große, konische Glöckchen mit angegossener Öse		■	■	
AhE2	blattförmige Blechanhänger		■	■	
AhH	Körner-Anhänger		■	■	
RiB	Ringe mit ovaler Schmuckplatte		■	■	
AhD2	weiblicher Genital-Anhänger		■	■	
StC	schmale Bronzespatel	■	■	■	■
PeB2	Augenperlen mit kleinen Kreisaugen		■	■	■
RiE	einfache Ringe		■	■	■
AhD1	männlicher Genital-Anhänger		■	■	
GkD	halbkugelförmige Glöckchen		■	■	■
OrA3	halbmondförmige Ohringe		■	■	■
PeA	Gesichtspferlen			■	
RiC2	Ringe mit aufgesetzter Einlagefassung			■	
NäA	Nägel		■	■	■

Inp. Correl.: -0.0417 Out. Correl.: 0.9043% Variance: 3.9602

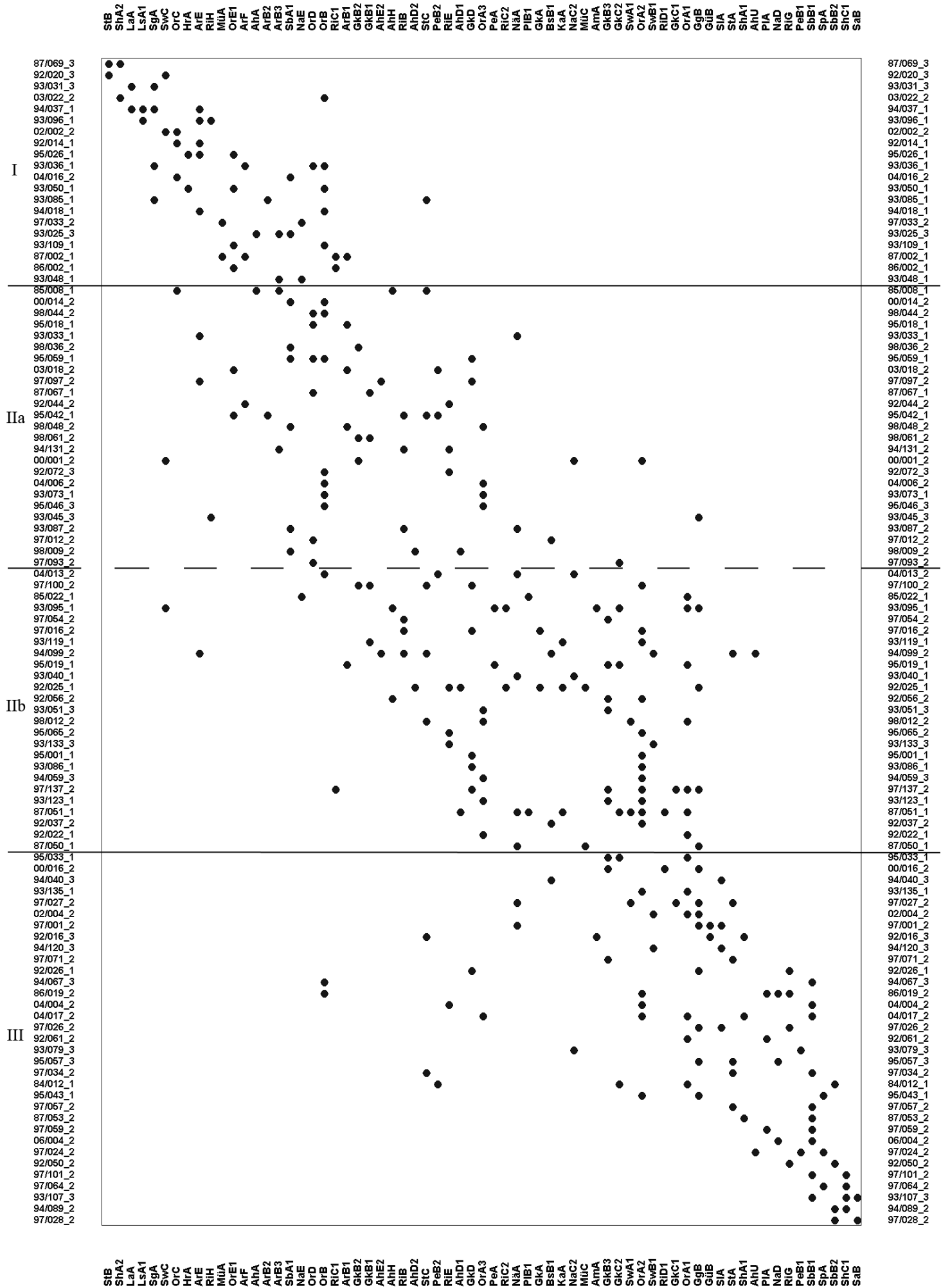


Abb. 284: Gesamtseriation der Fundtypen

Typ	Fundbeschreibung	I	IIa	IIb	III
PIB1	Knochenidole			■	
GkA	zylindrische Glöckchen			■	
BsB1	einfache, runde Handspiegel		■	■	■
KaA	runde Knöpfe			■	
NaC2	kurze, dünne Rollenkopfnadeln		■	■	■
MüC	römische Städtmünzen			■	
AmA	plastisch verzierte Amphoren			■	■
GkB3	kleine, konische Glöckchen mit Wickelöse			■	■
GkC2	kleine Glöckchen mit geschweiften Wandung		■	■	■
SwA1	unverzierte, halbkugelförmige Spinnwirtel			■	■
OrA2	halbmondförmige Ohringe		■	■	■
SwB1	unverzierte, konische Spinnwirtel			■	■
RiD1	tordierte Ringe mit Einlagefassung			■	■
GkC1	große Glöckchen mit geschweiften Wandung			■	■
OrA1	halbmondförmige Ohringe			■	■
GgB	bauchige Glasbalsamarien		■	■	■
GüB	Gürtelhaken				■
SlA	zylindrische Salbgefäße				■
StA	Knochenspatel			■	■
ShA1	glasierte Halbkugelschalen				■
AhU	Lunula-Anhänger			■	■
PIA	zoomorphe Figurinen				■
NaD	profilierte Kolbenkopfnadeln				■
RiG	bandförmige Ringe				■
PeB1	große Augenperlen				■
SbB1	zylindrische Spitzbodengefäße				■
SpA	Astragale				■
SbB2	doppelt gebauchte Spitzbodengefäße				■
ShC1	glasierte Knickwandschalen				■
SaB	Salblöffel mit Ringgriff				■

Die Zeitstufe I umfasst 19 Grabkomplexe; 23 Fundtypen sind belegt, von denen nur einige Fundtypen auf die Zeitstufe I beschränkt sind. Es sind dies die Spatelsonden des Fundtyps StB, die unglasierten, halbkugelförmigen Schalen des Fundtyps ShA2, die Lanzenspitzen mit breitem Blatt des Fundtyps LaA, die Lanzenschuhe des Fundtyps LsA1, die Sarkophagwannen des Fundtyps SgA, die tordierten Halsringe des Fundtyps HrA und die hellenistischen Münzen des Fundtyps MüA. Dagegen kommen die Ohringe mit Steckverschluss (Fundtyp OrC), die breiten Ringe (Fundtyp RiH), die anthropomorph verzierten Ohringe (Fundtyp OrE1), die Armringe mit Schlangenkopfen (Fundtyp ArF), die Rollsiegel-Anhänger (Fundtyp AhA), die tordierten und drahtumwickelten Armringe mit Wickelverschluss (Fundtypen ArB2 und ArB3), die bauchigen Spitzbodengefäße (Fundtyp SbA1) und die Ohringe mit gewickelter Drahtöse (Fundtyp OrD) bis in die Zeitstufe IIa vor; vereinzelt sind bei den scheibenförmigen Spinnwirteln aus Knochen (Fundtyp SwC), den Armringen mit Widderkopfen (Fundtyp ArE) sowie den einfachen Armringen mit Wickelverschluss und glatter Ringschiene (Fundtyp ArB1) längere Laufzeiten bis in die Zeitstufe IIb belegt. Die einfachen Drahtohrringe sowie die schmalen Bronzespatel des Fundtyps StC erweisen sich dabei als regelrechte Durchläufer durch alle Zeitstufen; im Gegensatz zum Fundtyp OrB, der chronologisch nicht enger eingegrenzt werden kann, scheint der Fundtyp StC die Zeitspanne vom 1. Jh. v. Chr. bis zum 2. Jh. zu umfassen<sup>614</sup>.

Ähnlich problematisch wie beim ersten Gräberfeldabschnitt sind die Ösenkopfnadeln des Fundtyps NaE außer in Grab 97/33 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2, das durch eine Münze des Fundtyps MüA in das 2./1. Jh. v. Chr. in die Zeitstufe I datiert, noch in Grab 93/48 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 belegt, das mit dem drahtumwickelten Armring mit Wickelverschluss (Fundtyp ArB3) ebenfalls in der Zeitstufe I verankert ist, sowie in Grab 85/22 dieses Gräberfeldabschnittes, das aufgrund des Knochenidols des Fundtyps PIB1 und der halbmondförmigen Ohringe mit kräftiger Auswölbung des Fundtyps OrA1 in die Zeitstufe IIb eingeordnet

wurde (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 159 und Abb. 484.); dabei scheint der Fundtyp ArB3 in Grab 85/08 und 94/131 in der Zeitstufe IIa einen chronologischen Anschluss des Fundtyps NaE zu vermitteln, so dass eine längere Laufzeit der Ösenkopfnadeln bis zum Ende der jüngeren Phase der Zeitstufe II möglich ist. Denkbar im Hinblick auf die vergesellschafteten Fundtypen wäre auch die Niederlegung in Grab 85/22 als Altstück. Ähnliches ist für den Fundtyp RiC1 zu vermuten: In den Gräbern 87/02 und 86/02 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 durch die Vergesellschaftung mit einer Münze des Fundtyps MüA und einem Armring mit Schlangenkopfen bzw. mit den anthropomorph verzierten Ohringen des Fundtyps OrE1 eng an die Zeitstufe I gebunden, erscheint ein Ring mit integrierter Einlagefassung dieses Fundtyps auch in Grab 97/137 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2, das insbesondere aufgrund verschiedener Bronze-glöckchentypen in die Zeitstufe IIb datiert. Da vermittelnd vergesellschaftete Fundtypen fehlen, ist eine Einbringung als Altfund möglich; allerdings werden typologische Parallelen dieses Fundtyps in eine Zeitspanne vom 1. Jh. v. Chr. bis in das 3. Jh. datiert, eine Beobachtung, die eine deutlich längere Laufzeit für den Fundtyp RiC1 postulieren lässt (vgl. z.B. TOLL 1946, 122, 134 ff. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 160.)<sup>615</sup>.

Grab 87/69 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 wurde in der Gesamtseriation insbesondere aufgrund der Spatelsonde des Fundtyps StB, die in die späthellenistische bis augusteische Zeit datiert und somit als Chronoindizium für die Zeitstufe I gilt, zu den ältesten Grabkomplexen auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala zugerechnet. Allerdings nimmt Grab 87/69 als Brandschüttungsgrab eine Sonderstellung ein und beinhaltet zudem ein Spitzbodengefäß mit spitzem Henkelpaar (Fundtyp SbC), das in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala singularär erscheint und daher in der Gesamtseriation nicht erfasst wurde. Spitzbodengefäße des Fundtyps SbC sind westliche Importe und lassen sich in das 2. bis zur Mitte des 3. Jh. einordnen (Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 130, 132 und Abb. 451.)<sup>616</sup>; auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala ist dies einer der jüngsten Funde. Da der jüngste Fund das Grabinventar datiert, muss die Spatelsonde als Altfund angesprochen werden. Grab 87/69 gehört somit zu den jüngsten Grabkomplexen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 166 und Abb. 494.).

Die halbkugelförmige Schale der unglasierten Formvariante ShA2, die in Grab 87/69 mit der Spatelsonde vergesellschaftet ist, widerspricht dieser späten Zeitstellung nicht: Glasierte Exemplare der Formvariante ShA1 kommen exklusiv in der Zeitstufe III vor und sind in Grab 04/17 und 87/53 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 mit Spitzbodengefäßen des Fundtyps SbB1 vergesellschaftet. Sollten sich die Formvarianten ShA1 und ShA2 nur aufgrund des Vorhandenseins einer Glasur nicht tatsächlich in eine ältere und eine jüngere Variante aufteilen lassen, spricht die für beide Formvarianten herausgestellte Zeitspanne vom 3. Jh. v. Chr. bis zum 3. Jh. für eine lange Laufzeit des Fundtyps ShA (vgl. TOLL 1946, 108, 133 f. - Vgl. auch DYSON 1968, 23 f. - Vgl. auch Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 127.)<sup>617</sup>; zudem sind halbkugelförmige Schalen in den Grabkomplexen von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala zahlreicher vertreten als dies in der Gesamtseriation erfasst werden könnte. Die lange Laufzeit des Fundtyps ShA bedingt auch, dass die chronologische Einordnung von Grab 03/22 nunmehr unsicher ist, das nur noch einfache Ohringe des Fundtyps OrB aufweist, die als chronologische Durchläufer während der gesamten Arsakidenzeit charakterisiert wurden (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 44.)<sup>618</sup>; die Diskrepanz einer vermeintlich frühen Zeitstellung und einer langen, alle Zeitstufen umfassenden Laufzeit wird in der abweichenden Position des Grabes 03/22 in der Korrespondenzanalyse deutlich.

615 Vgl. Kapitel III.4.2: Ringe und Fingerringe.

616 Vgl. Kapitel III.15.1: Spitzbodengefäße.

617 Vgl. Kapitel III.15.6: Schalen.

618 Vgl. Kapitel III.4.1: Ohringe.

614 Vgl. Kapitel III.4.1: Ohringe. - Vgl. Kapitel III.9.3: Spatel

Unwahrscheinlich ist zudem die Beschränkung der bauchigen Spitzbodengefäße des Fundtyps SbA1 auf die Zeitstufen I und IIa; sie wurden als Beigefäße verwendet und sind Teil der seriierten Grabkomplexe. Spitzbodengefäße des Fundtyps SbA1 fanden jedoch auch als Sekundärgefäße Verwendung und wurden mit einer gewissen Zeitdifferenz zum Grabinventar eingebracht. Ähnliches gilt auch für die zylindrischen Spitzbodengefäße des Fundtyps SbB1 der Zeitstufe III. Für beide Fundtypen ergab sich aus den externen Vergleichen eine Datierung in die Arsakidenzeit vom 1. Jh. v. Chr. bis zum 3. Jh. (vgl. z.B. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 130, 132.)<sup>619</sup>.

Gut verortet in der Zeitstufe I sind dagegen die Waffengräber 94/37 und 93/96 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1; Lanzen spitzen mit breitem Blatt (Fundtyp LaA) sind mit den Lanzen schuhen des Fundtyps LsA1 und den Armringen mit Widderkopfbenden (Fundtyp ArE) vergesellschaftet, die in Grab 94/37 zudem an die Sarkophagwannen des Fundtyps SgA anbinden. Sarkophagwannen, Lanzen spitzen und Lanzen schuhe sind auf die Zeitstufe I beschränkt und dokumentieren eine ältere Zeitstellung, die auch in der Gräber stratigraphie sowie im Arbeitsgebiet Bestätigung findet<sup>620</sup>. So beginnen Pantoffelsarkophage seit der Zeitenwende die Trogsarkophage abzulösen, die ihrerseits bereits vorher die Wannensarkophage dominierten, deren Ablösung also früher stattfand (vgl. z.B. OELSNER 1980, 249. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 156.). Daher dürften Sarkophagwannen im Wesentlichen seit Mitte des 1. Jh. v. Chr. nicht mehr verwendet worden sein. Eine ähnliche Zeitstellung ist wohl auch für die Lanzen spitzen mit breitem Blatt des Fundtyps LaA zu vermuten, für die im Arbeitsgebiet jedoch direkte, datierbare Parallelen fehlen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 79 f., 166 und Abb. 503). Kegelförmige Lanzen schuhe des Fundtyps LsA als Bestandteil der Lanzen beigabe datieren auf den provinzialrömischen Gräberfeldern von Ornavasso hauptsächlich in die erste Hälfte des 1. Jh. v. Chr., bevor die Lanzen beigabe zu Beginn des 1. Jh. aufhört (GRAUE 1974, 66.).

Für den Zeitrahmen der Zeitstufe I geben die hellenistischen Münzen des Fundtyps MüA absolutchronologische Hinweise: Wie bereits herausgestellt, kann die Münze einer östlichen Prägestätte aus Grab 97/33 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 aufgrund eingeschränkter Lesbarkeit lediglich allgemein dem 2. /1. Jh. v. Chr. zugeordnet werden und umfasst damit grob die Zeitstufe I. Dagegen gibt die kappadokische Münze aus Grab 87/02 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 einen *terminus post quem* ab 104 v. Chr.; da sie zudem prägefrisch in das Grabinventar eingebracht wurde, erfolgte ihre Niederlegung wahrscheinlich nicht allzu lange nach der Prägung (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 73, 157.)<sup>621</sup>. Vergesellschaftet mit den Armringen mit Schlangenkopfbenden, die über die Zeitstufe I hinaus in die Zeitstufe IIa weisen, markiert sie den Übergang der Zeitstufe I zur Zeitstufe IIa um die Mitte des 1. Jh. v. Chr. (vgl. dazu NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 160.). Diese Zeitstellung bis in die erste Hälfte des 1. Jh. v. Chr. bestätigen auch die Spatelsonden des Fundtyps StB, die in der Zeitstufe I nur noch in Grab 92/20 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 belegt sind; sie werden auf die späthellenistische bis augusteische Zeit eingegrenzt (vgl. Künzl in: TRIER 1991, 191 ff.). Einzig die Fundtypen MüA und StB sind als Leitformen auf die Zeitstufe I beschränkt.

Die tordierten Halsringe des Fundtyps HrA weisen keine Parallelen im Arbeitsgebiet auf und können nur allgemein in die Arsakidenzeit datiert werden; durch eine Vergesellschaftung mit den Armringen mit Widderkopfbenden des Fundtyps ArE sowie mit den anthropomorph verzierten Ohrringen des Fundtyps OrE1 in Grab 93/50 und Grab 95/26 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 scheinen sie jedoch zum Fundspektrum der Zeitstufe I zu gehören (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 160.). Die Widderkopfarmringe

werden in das 2. Jh. v. Chr. bis in das 2. Jh. eingeordnet und erscheinen dementsprechend auch in der gesamten Zeitstufe II. Die anthropomorph verzierten Ohrringe dagegen können auf das 2. Jh. v. Chr. bis ins 1. Jh. enger eingegrenzt werden (vgl. TOLL 1946, 46 f., 87 ff., 117, 134, 136. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 45 f.); chronologisch noch enger datieren die Armringe mit Schlangenkopfbenden des Fundtyps ArF in das 1. Jh. v. Chr. bis ins 1. Jh. (vgl. MUSCHE 1988, 201. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 53 f.). Somit weisen die Fundtypen OrE1 und ArF über die Zeitstufe I hinaus in die Zeitstufe IIa, die als ältere Phase der Zeitstufe II den Zeitrahmen bis in die Mitte des 1. Jh. erweitert. Die chronologische Laufzeit der Armringe mit Wickelverschluss des Fundtyps ArB dagegen vom 2./1. Jh. v. Chr. bis ins die Mitte des 2. Jh., vereinzelt bis ins 3. Jh. dokumentiert die Langlebigkeit insbesondere der einfachen, unverzierten Armringe der Formvariante ArB1 im Arbeitsgebiet und in den römischen Provinzen (vgl. TOLL 1946, 116 f., 134 ff. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 51 f.)<sup>622</sup>. Der Verbreitungsschwerpunkt der tordierten und drahtumwickelten Armringe der Formvarianten ArB2 und ArB3 können nach NOVÁK/OETTEL möglicherweise auf eine Zeitspanne zwischen dem 2. Jh. v. Chr. und dem 1. Jh. eingegrenzt werden (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 160.); in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala umfassen sie damit die Zeitstufen I und IIa, während die langlebigere Formvariante ArB1 noch bis in die Zeitstufe IIb vorkommt.

Für die Ohrringe mit Steckverschluss des Fundtyps OrC und die Ohrringe mit gewickelter Drahtöse des Fundtyps OrD ergeben die externen Vergleiche keine chronologische Einengung; die frequentierten Zeitstufen I und IIa sowie die Vergesellschaftung des Fundtyps OrC mit einem Widderkopfarmring in Grab 92/14 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 verweisen in das 2./1. Jh. v. Chr. bis ins 1. Jh. NOVÁK/OETTEL vermuten für die Ohrringe mit Steckverschluss einen charakteristischen Fundtyp der Zeitstufe I (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 160.). Einfache Ohrringe des Fundtyps OrB kommen in allen Zeitstufen vor. Auch die breiten Ringe des Fundtyps RiH sowie der Fundtyp AhA, ältere oder imitierte Rollsiegel als Schmuck- oder Amulettanhänger, die in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala auf die Zeitstufen I und IIa beschränkt vorkommen, sind wahrscheinlich langlebiger und zeigen kaum chronologische Relevanz. Ebenso weisen die scheibenförmigen Spinnwirtel aus Knochen des Fundtyps SwC eine längere Laufzeit auf; ihr Vorkommen bis in die Zeitstufe IIb ist mit der Zeitstellung eines Parallelfundes aus Grab II von Ktesiphon in das 1./2. Jh. kongruent (vgl. HAUSER 1993, 410 f. und 418.)<sup>623</sup>.

Zusammenfassend kann für die Zeitstufe I aufgrund der chronologischen Einordnung der zugehörigen Fundtypen eine Zeitspanne vom 2. Jh. v. Chr. bis in die Mitte des 1. Jh. v. Chr. angeführt werden; eine Erweiterung des Zeitrahmens bis an das Ende des 3. Jh. v. Chr. ist möglicherweise durch die hellenistische Münze 92/58-1 des Fundtyps MüA aus Grab 92/58 gegeben, die einen *terminus post quem* von 213 v. Chr. definiert<sup>624</sup>. Die Datierung der Zeitstufe I entspricht somit weitgehend der Zeitspanne, die für die chronologische Gruppe I von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 herausgestellt wurde (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 162 f. und Abb. 490.). Als Leitformen der Zeitstufe I sind lediglich die hellenistischen Münzen des Fundtyps MüA und die Spatelsonden des Fundtyps StB auf die Stufe I beschränkt. Ebenfalls charakteristisch, in ihrer Laufzeit jedoch weiter gefasst bis in die ältere Phase der Zeitstufe II, sind die Armringe der Fundtypen ArB2 und ArB3, ArF und die Ohrringe der Fundtypen OrC und OrE1. Die Widderkopfarmringe des Fundtyps ArE und die Spinnwirtel des Fundtyps SwC weisen zumindest einen Verbreitungsschwerpunkt in der Zeitstufe I auf und streuen bis in die jüngere Phase der Zeitstufe II.

619 Vgl. Kapitel III.15.1: Spitzbodengefäße.

620 Vgl. Kapitel IV.1.2: Relativchronologische Einordnung der Grabtypen. - Vgl. Kapitel IV.1.3: Externe Vergleiche.

621 Vgl. Kapitel III.6: Münzen. - Vgl. auch Kapitel IV.2.1: Chronologische Fixpunkte.

622 Vgl. Kapitel III.4.3: Fuß- und Armringe. - Vgl. Kapitel III.4.1: Ohrringe.

623 Vgl. Kapitel III.4.1: Ohrringe. - Vgl. Kapitel III.4.2: Ringe und Fingerringe. - Vgl. Kapitel III.4.4: Anhänger. - Vgl. Kapitel III.10.2: Spindel und Spinnwirtel.

624 Vgl. Kapitel IV.2.1: Chronologische Fixpunkte.

Die Zeitstufe II besteht insgesamt aus 50 Grabkomplexen, von denen sich 25 auf die ältere Phase IIa und ebenso viele auf die jüngere Phase IIb verteilen. Darin sind insgesamt 48 Fundtypen verknüpft, die eine breitere Streuung in der seriierten Abfolge zeigen und auf eine weitere Datierungsspanne verweisen; für eine chronologische Eingrenzung erscheint daher eine weitere Aufgliederung der Fundtypen in der Zeitstufe II sinnvoll: Sieben Fundtypen sind ausschließlich innerhalb beider Phasen der Zeitstufe II verknüpft; es sind dies die großen und kleinen, konischen Bronzeglöckchen mit angegossener Öse der Fundtypen GkB1 und GkB2, die blattförmigen Blechanhänger des Fundtyps AhE2, die Körner-Anhänger des Fundtyps AhH, die Ringe mit ovaler Schmuckplatte des Fundtyps RiB und die Genital-Anhänger des Fundtyps AhD. Mit Ausnahme des Fundtyps AhD weisen diese Fundtypen allerdings kaum eingrenzende Laufzeiten auf. So wurden z.B. für die konischen Glöckchen mit angegossener Öse der Fundtypen GkB1 und GkB2 eine Datierung vom 3. Jh. v. Chr. bis ins 3. Jh. herausgestellt, die für eine chronologische Einordnung der Zeitstufe II wenig Relevanz besitzt; in Tall Šēh Ḥamad/Magdala sind sie jedoch offenbar auf die beiden Jahrhunderte vor und nach der Zeitenwende beschränkt (vgl. Bernbeck in: KÜHNE 2005, 94.). Längere Laufzeiten bis in die Zeitstufe III hinein zeigen auch die Augenperlen mit kleinen Kreisäugen (Fundtyp PeB2), die einfachen Ringe (Fundtyp RiE), halbkugelförmige Glöckchen (Fundtyp GkD), gering ausgewölbte, halbmondförmige Ohringe (Fundtyp OrA3), Nägel (Fundtyp NāA), einfache, runde Handspiegel (Fundtyp BsB1) und kurze, dünne Rollenkopfnadeln (Fundtyp NaC2). Hinzu kommen die mit der Zeitstufe I assoziierten Fundtypen; überwiegend der Zeitstufe IIa zugehörig, wurden sie bereits herausgestellt<sup>625</sup>. Schmale Bronzespatel des Fundtyps StC sind in Tall Šēh Ḥamad/Magdala in allen Zeitstufen vertreten.

Fundtypen, die als charakteristisch für die Zeitstufe IIa angeführt werden könnten, sind nicht belegt; dies erschwert eine engere Datierung der älteren Phase der Zeitstufe II. Einen Hinweis gibt möglicherweise das Grabinventar des Grabes 93/45 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1, das zwei Fundtypen mit längerer Laufzeit mit einer Ringfibel des Fundtyps FiD vergesellschaftet; dabei zeigt der breite Ring (Fundtyp RiH) eine ältere Tendenz, das Balsamarium aus Glas (Fundtyp GgB) dagegen weist bis in die Zeitstufe III. Der Fundtyp FiD kann aufgrund eines Parallelfundes aus dem Bauzustand 6a der Tallsiedlung von Tall Šēh Ḥamad/Magdala zwischen das 1. Jh. v. Chr. und das 1. Jh. datiert werden (Oettel 2005a in: KÜHNE 2005, 133.); somit umfasst die Ringfibel grob den Zeitrahmen der Zeitstufe IIa.

Dagegen sind Gesichtspierlen (Fundtyp PeA), Ringe mit aufgesetzter Einlagefassung (Fundtyp RiC2), Knochenidole (Fundtyp PIB1), zylindrische Glöckchen (Fundtyp GkA), runde Knöpfe (KaA) und Münzen römischer Städteprägungen (Fundtyp MüC) auf die jüngere Phase IIb beschränkt und lassen sich teilweise zudem chronologisch eingrenzen: So datieren die Gesichtspierlen des Fundtyps PeA in Grab 93/95 und Grab 95/19 wahrscheinlich in das 1. Jh. (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 59 f.). Sie sind mit einer glasierten, plastisch verzierten Amphora des Fundtyps AmA bzw. mit kleinen, konischen Glöckchen mit Wickelöse des Fundtyps GkB3 vergesellschaftet, die in den gleichen Zeitraum eingeordnet werden (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 126. - Vgl. Oettel 2005a in: KÜHNE 2005, 133 f.)<sup>626</sup>; sie markieren den Übergang zur Zeitstufe III. Den Anschluss beider Grabinventare an die Zeitstufe III zeigt zudem das Vorkommen bauchiger Balsamarien des Fundtyps GgB. Obwohl sich für die Ringe mit aufgesetzter Einlagenfassung des Fundtyps RiC2 aufgrund der Parallelfunde eine längere Laufzeit ergibt, kann für den Ring dieses Fundtyps aus Grab 93/95 eine ähnliche Zeitstellung vermutet werden. Die Knochenidole des Fundtyps PIB werden im Arbeitsgebiet auf-

grund von Parallelfunden insbesondere aus Pantoffelsarkophagen aus Uruk allgemein in das 1. Jh. v. Chr. bis in das beginnende 2. Jh. eingeordnet (vgl. z.B. BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 185 f. - Vgl. VAN ESS/PEDDE 1992, 198 ff.)<sup>627</sup>; das Knochenidol des Fundtyps PIB1 aus Grab 87/51 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 lässt sich, wie bereits herausgestellt, aufgrund der Vergesellschaftung mit dem Terra sigillata-Gefäßfragment 87/51-6, das in den Zeitraum von 30 v. Chr. bis 50 n. Chr. datiert, präziser zwischen das ausgehende 1. Jh. v. Chr. und das 1. Jh. eingrenzen (vgl. z.B. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 75, 161.). Der Genital-Anhänger des Fundtyps AhD1 aus diesem Grabkomplex übernimmt diese Zeitstellung, die auch das Genitalanhängerpaar in Grab 92/25 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 durch den *terminus post quem* einer 33 n. Chr. geschlagenen Münze des Fundtyps MüC bestätigt; zudem beinhaltet Grab 92/25 neben einem Ring des Fundtyps RiC2 und runden Knöpfen des Fundtyps KaA, die längere Laufzeiten aufweisen, ein zylindrisches Glöckchen des Fundtyps GkA, das ebenfalls in das 1. Jh. gehört (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 70.)<sup>628</sup>.

Für den Abschluss der Zeitstufe IIb ist die Münze 87/50-1 des Fundtyps MüC aus Grab 87/50 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 relevant: Zwischen 83 und 96 n. Chr. überprägt, verweist der *terminus post quem* auf die Wende des 1. Jh. zum 2. Jh.; dem widerspricht auch das Fragment einer Kreuzbogenfibel nicht (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 69.). Bis in die Zeitstufe III reicht zudem ein Balsamarium des Fundtyps GgB sowie ein kleines Salbgefäß des Fundtyps SIC (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 163.). Übergangscharakter zeigen auch die halbmondförmigen, nur wenig ausgewölbten Ohringe des Fundtyps OrA3 sowie die halbkugelförmigen Glöckchen des Fundtyps GkD, die Laufzeiten vom 1. Jh. v. Chr. bis ins 2./3. Jh. aufweisen (vgl. TOLL 1946, 52, 56, 80 f., 134 f. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 160 f., 163.)<sup>629</sup>; sie kommen hauptsächlich in der Zeitstufe II vor, streuen jedoch bis in die Zeitstufe III.

Als charakteristisch für beide Phasen der Zeitstufe II können lediglich die weiblichen und männlichen Genital-Anhänger des Fundtyps AhD herausgestellt werden, die das 1. Jh. v. Chr. sowie das 1. Jh. umfassen; zugehörig ist möglicherweise auch die Ringfibel 93/45-1 aus Grab 93/45 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1, die in der Zeitstufe IIa vorkommt und diese chronologisch zu umreißen scheint. Dagegen sind für die jüngere Phase IIb mehrere chronologisch enger begrenzte Leitformen belegt; insbesondere die Münzen des Fundtyps MüC, die zylindrischen Glöckchen des Fundtyps GkA und die Gesichtspierlen des Fundtyps PeA datieren in das 1. Jh., eine Zeitstellung, der durch Vergesellschaftung mit chronologischen Fixa auch die Knochenidole des Fundtyps PIB und die Ringe mit Einlage des Fundtyps RiC2 angeschlossen werden können. Somit umfasst die Zeitstufe II einen Zeitraum zwischen dem 1. Jh. v. Chr. und dem Anfang des 2. Jh.; sie erweitert die Zeitdauer der chronologischen Gruppe II von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1, für die 150 Jahre postuliert wurden, auf etwa 200 Jahre (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 163.). Die ältere Phase der Zeitstufe II liegt zwischen dem Ausklingen der Zeitstufe I um die Mitte des 1. Jh. v. Chr. und der jüngeren Phase im 1. Jh.; der Übergang muss aufgrund der spezifisch für die Zeitstufe IIb herausgestellten Fundtypen des 1. Jh. nach der Zeitenwende erfolgt sein. Die Zeitstufe IIa entspricht somit der chronologischen Gruppe II von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1; die Zeitstufe IIb umfasst im Wesentlichen die Gruppe III, jedoch weisen die Laufzeiten einiger Fundtypen, z.B. die halbmondförmigen Ohringe mit geringer Auswölbung (Fundtyp OrA3) und die halbkugelförmigen Glöckchen (Fundtyp GkD) über den Beginn des 2. Jh. hinaus (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 163.).

Die Zeitstufe III umfasst 33 Grabkomplexe, in denen 33 Fundtypen vergesellschaftet sind. Neben den bereits erwähnten

625 Vgl. insbesondere die Fundtypen RiH, OrE1, ArF, AhA, ArB2, ArB3, OrC und OrD (Zeitstufe I und IIa) sowie evtl. die Fundtypen SwC, ArE und ArB1 (Zeitstufe I und II).

626 Vgl. Kapitel III.5: Glöckchen.

627 Vgl. Kapitel III.8: Figürliche Plastiken.

628 Vgl. Kapitel III.5: Glöckchen. - Vgl. auch Kapitel III.4.2: Ringe und Finger-  
ringe.

629 Vgl. Kapitel III.5: Glöckchen. - Vgl. Kapitel III.4.1: Ohringe.

Fundtypen der Zeitstufe II mit längeren Laufzeiten in die Zeitstufe III hinein<sup>630</sup>, sind sieben weitere Fundtypen belegt, die in den Zeitstufen IIb und III vorkommen und somit die jüngere Tendenz der Zeitstufe IIb bestätigen; es sind dies die glasierten, plastisch verzierten Amphoren des Fundtyps AmA, die kleinen, konischen Glöckchen mit Wickelöse des Fundtyps GkB3, die unverzierten, halbkugelförmigen und konischen Spinnwirtel der Fundtypen SwA1 und SwB1, die tordierten Ringe mit Einlagefassung des Fundtyps RiD1, die großen Glöckchen mit geschweiften Wandung des Fundtyps GkC1, die halbmondförmigen Ohringe mit kräftiger Auswölbung des Fundtyps OrA1, die breiten Knochenspatel des Fundtyps StA und die Lunula-Anhänger des Fundtyps AhU. Hinzu kommen kleine Glöckchen mit geschweiften Wandung (Fundtyp GkC2), halbmondförmige Ohringe mit mittlerer Auswölbung (Fundtyp OrA2) und bauchige Balsamarien aus Glas (Fundtyp GgB), deren Verbreitungsschwerpunkt ebenfalls in den Zeitstufen IIb und III liegt, die jedoch vereinzelt bis in die Zeitstufe IIa streuen. Zwölf Fundtypen sind auf die Zeitstufe III beschränkt: Gürtelhaken des Fundtyps GüB, zylindrische Salbgefäße des Fundtyps SIA, glasierte, halbkugelförmige Schalen des Fundtyps ShA1, zoomorphe Figurinen des Fundtyps PlA, profilierte Kolbenkopfnadeln des Fundtyps NaD, bandförmige Ringe des Fundtyps RiG, große Augenperlen des Fundtyps PeB1, zylindrische und doppelt gebauchte Spitzbodengefäße der Fundtypen Sbb1 und Sbb2, Asragale des Fundtyps SpA, glasierte Knickwandschalen des Fundtyps ShC1 und Salblöffel mit Ringgriff des Fundtyps SaB. Die als Durchläufer herausgestellten, einfachen Ohringe des Fundtyps OrB und schmalen Bronzespatel des Fundtyps StC sind auch in der Zeitstufe III vertreten.

Auf die lange Laufzeit der unglasierten, halbkugelförmigen Schalen des Fundtyps ShA2 der Zeitstufe I wurde bereits verwiesen; dieser Zeitstellung vom 3. Jh. v. Chr. bis zum 3. Jh. können die glasierten Schalen des Fundtyps ShA1 angeschlossen werden (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 127.)<sup>631</sup>. Ebenso ist eine Verwendung der zylindrischen Spitzbodengefäße des Fundtyps Sbb1, analog zum Fundtyp Sbb1 der Zeitstufe I, die gesamte Arsakidenzeit hindurch vom 1. Jh. v. Chr. bis zum 3. Jh. belegt (vgl. z.B. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 130, 132.); eine Ausnahme bilden möglicherweise die doppelt gebauchten Spitzbodengefäße der Formvariante Sbb2, deren Vorkommen im 1./2. Jh. zu schließen scheint<sup>632</sup>. Auch die glasierten Knickwandschalen des Fundtyps ShC1 weisen in der Tallsiedlung von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala sowie im Arbeitsgebiet eine lange Laufzeit vom 2. Jh. v. Chr. bis zum 3. Jh. auf (vgl. Bernbeck in: KÜHNE 2005, 101, 105. - Vgl. auch Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 126.); zudem sind sie häufiger als in der Seriation erfasst repräsentiert. So wurde z.B. in Grab 92/60 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 ein bauchiges Spitzbodengefäß des Fundtyps Sbb1 mit einer allerdings unglasierten Knickwandschale als Beigefäßensemble vergesellschaftet niedergelegt. Knickwandschalen sind daher offenbar ebenfalls nicht auf die Zeitstufe III zu beschränken<sup>633</sup>. Dies bedingt auch eine Unsicherheit der chronologischen Stufenzuordnung derjenigen Grabkomplexe, die ausschließlich diese Fundtypen enthalten<sup>634</sup>.

Chronologisch enger können dagegen die zylindrischen Salbgefäße des Fundtyps SIA gefasst werden (vgl. z.B. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 126.); durch Vergleiche aus Dura Europos und Seleukeia deutet sich ein Schwerpunkt im 1./2. Jh. an (vgl. TOLL 1946, 36, 42, 55, 60, 74, 77 f., 85, 89, 93, 134 ff. - DEBEVOISE 1934, 9, 38, 108.)<sup>635</sup>. Die glasierten, schulterverzierten

Amphoren des Fundtyps AmA sind chronologisch auf das 1. Jh. v. Chr. und das 1. Jh. einzugrenzen (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 126.); sie leiten von der Zeitstufe IIb zur Zeitstufe III über.

Die Glöckchen der Fundtypen GkB3 und GkC2 sind sowohl in Grab 95/19 als auch in Grab 95/33 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 vergesellschaftet und lassen eine parallele Laufzeit vermuten; dabei ist das Grabinventar von Grab 95/19 insbesondere mit der Gesichtsperte (Fundtyp PeA) in der Zeitstufe IIb verankert, während Grab 95/33 mit dem halbmondförmigen, kräftig ausgewölbten Ohring (Fundtyp OrA1) den Übergang zur Zeitstufe III markiert. Als Datierungshinweis kommen die großen und kleinen Glöckchen mit geschweiften Wandung der Fundtypen GkC1 und GkC2 in Dura Europos ausschließlich in Grabanlagen vor, die in den Zeitraum zwischen dem 1. und der Mitte des 2. Jh. datiert werden (vgl. TOLL 1946, 60, 76, 137 ff. - Vgl. dagegen NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 72, 162 und Anm. 75.)<sup>636</sup>. Für die kleinen, konischen Glöckchen mit Wickelöse des Fundtyps GkB3 kann ein chronologischer Schwerpunkt im 1./2. Jh. konstatiert werden (vgl. z.B. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 71 und Anm. 74.).

Jüngere chronologische Tendenzen sind zuweilen nur durch ein verstärktes Auftreten häufiger belegter Fundtypen in den Grabinventaren der Zeitstufen IIb und III fassbar: In Grab 04/17 sind alle Formvarianten der halbmondförmigen Ohringe des Fundtyps OrA vertreten; dies lässt längere, parallele Laufzeiten vermuten, die sich in der Zeitstellung dieser Fundtypen im Arbeitsgebiet vom 1. Jh. v. Chr. bis zur Mitte des 2. Jh. bzw. bis zum 2./3. Jh. andeuten und durch das gleichzeitige Vorkommen im Bauzustand 6 der Tallsiedlung von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala bestätigt werden (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 43. - Vgl. Oettel 2005a in: KÜHNE 2005, 133. - Vgl. Bernbeck in: KÜHNE 2005, 94.)<sup>637</sup>. Während jedoch die gering ausgewölbte Formvariante OrA3 einen Verbreitungsschwerpunkt in der Zeitstufe II aufweist, sind die Formvarianten mit mittlerer und kräftiger Auswölbung OrA1 und OrA2 hauptsächlich in den Zeitstufen IIb und III vertreten und zeigen eine verstärkt jüngere Tendenz bis zur Mitte des 2. Jh. (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 163.). Die in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala vielfach belegten, bauchigen Balsamarien aus Glas des Fundtyps GgB kommen ebenfalls hauptsächlich in der Zeitstufe III sowie in der Zeitstufe IIb vor und streuen bis in die Zeitstufe IIa. In Grab 87/50 und Grab 92/25 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 erfolgte die Niederlegung münzdatiert im 1. Jh. Ihr Verbreitungsschwerpunkt in der Zeitstufe III zeigt jedoch eine jüngere Zeitstellung vom 1. bis in das 3. Jh. (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 76.)<sup>638</sup>.

Zuweilen mit Durchläufern und langlebigen Fundtypen vergesellschaftet, können unverzierte, halbkugelförmige und konische Spinnwirtel der Fundtypen SwA1 und SwB1 chronologisch kaum eingegrenzt werden; für den Fundtyp SwA1 belegen Parallelfunde von der Tallsiedlung von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala und im Arbeitsgebiet eine Laufzeit vom 1. bis zum 3. Jh. (vgl. Oettel 2005a in: KÜHNE 2005, 136. - Vgl. auch TOLL 1946, 67, 125, 138 f.). Den tordierten Ringen des Fundtyps RiD1 fehlen chronologisch aussagekräftige Parallelfunde (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 160.); in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala kommen sie in den Zeitstufen IIb und III vor. Das Grabinventar von Grab 00/16 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 verweist mit den Fundtypen GkB3 und GgB in das 1. Jh. oder jünger; eine ältere Tendenz zeigt das Grabinventar von Grab 87/51 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1. Ebenso wurde für die Knochenspatel des Fundtyps StA eine lange, chronologisch kaum zu untergliedernde Laufzeit herausgestellt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 84, 167.)<sup>639</sup>.

Die Lunula-Anhänger von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala weisen direkte Parallelen in Dura Europos auf und datieren in den Zeit-

630 Vgl. die Fundtypen PeB2, RiE, GkD, OrA3, NāA, BsB1 und NaC2.

631 Vgl. Kapitel III.15.6: Schalen.

632 Vgl. Kapitel III.15.1: Spitzbodengefäße.

633 Vgl. Kapitel III.15.6: Schalen.

634 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala Grab 87/53 und Grab 97/101.

635 Vgl. Kapitel III.15.7: Salbgefäße. - Vgl. Dura Europos Grab 7, Grab 13, loc. IV, Grab 24, loc. VII, Grab 28, Grab 40, loc. I, loc. VI, loc. VII, Grab 46, Grab 50 und Grab 55.

636 Vgl. Kapitel III.5: Glöckchen. - Vgl. Dura Europos Grab 28 und Grab 40, loc. V.

637 Vgl. Kapitel III.4.1: Ohringe.

638 Vgl. Kapitel III.14: Glasgefäße.

639 Vgl. Kapitel III.9.3: Spatel.



raum vom 1. Jh. v. Chr. bis ins 2. Jh. (vgl. TOLL 1946, 49, 75, 136 ff.). Weder in Grab 94/99 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2, das der Zeitstufe IIb zugeordnet wurde, noch in Grab 97/24 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2, das in die Zeitstufe III gehört, gelingt durch die vergesellschafteten Beifunde eine genauere Datierung. Die tendenziell späte Zeitstellung der Lunula-Anhänger in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala zeigt möglicherweise einen Zusammenhang mit der seit der Zeitenwende verstärkten, römischen Interaktion in Nordmesopotamien, über den diese vielfach in den römischen Provinzen verbreitete Schmuckform nach Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala gekommen sein könnte. Ähnliches kann vielleicht für die Astragale des Fundtyps SpA vermutet werden. Deutlicher wird dies bei den Salblöffeln mit Ringgriff des Fundtyps SaB, für den Vergleichsfunde insbesondere aus den römischen Provinzen angeführt werden können; sie datieren in das 1./2. Jh. (vgl. z.B. WELKER 1974, 46 ff. - Vgl. auch RIHA 1986, 38 ff.). Dergestalt chronologisch eingegrenzt, gilt der Fundtyp SaB als Leitform exklusiv der Zeitstufe III. Gleiches kann für die Gürtelhaken des Fundtyps GüB herausgestellt werden: In Grab 97/01 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 ist ein Gürtelhaken dieses Fundtyps mit zwei Balsamarien aus Glas (Fundtyp GgB) und zwei zylindrischen Salbgefäßen (Fundtyp SIA) vergesellschaftet, für deren Laufzeiten jüngere Verbreitungsschwerpunkte herausgestellt wurden; dem widerspricht der langlebige Fundtyp NāA nicht. In Grab 92/16 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 verweist lediglich die mit dem Gürtelhaken vergesellschaftete Amphora mit plastischem Schulterdekor des Fundtyps AmA auf den Beginn der Zeitstufe III. Ein Vergleichsfund aus dem Auxiliarlager von ʿAin Sīnū/Zagurāe wird durch einen *terminus ante quem* von 237 n. Chr. in die spätparthische Zeit datiert (vgl. OATES/OATES 1959, 217, 235 f.)<sup>640</sup>.

Neben den bereits angeführten Keramikformen der Fundtypen ShA1, ShC1, SbB1 und SbB2 weisen weitere Fundtypen ausschließlich der Zeitstufe III lange, chronologisch kaum eingrenzbar Laufzeiten auf: Für die profilierten Kolbenkopfnadeln des Fundtyps NaD fehlen datierbare Parallelfunde. Der sich im Arbeitsgebiet abzeichnende, frühe Zeitansatz der bandförmigen Ringe des Fundtyps RiG wird in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala durch die Vergesellschaftung mit dem Fundtyp GgB in Grab 92/26 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 und Grab 97/26 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 sowie durch den Fundtyp OrA2 in Grab 86/19 erheblich erweitert<sup>641</sup>; demnach ist eine längere Laufzeit des Fundtyps RiG wahrscheinlich. Ebenso sind die großen Augenperlen des Fundtyps PeB1 chronologisch kaum eingrenzbar (vgl. z.B. LIMPER 1988, 15.). Für die handgeformten, zoomorphen Plastiken des Fundtyps PlA kann lediglich ein Vergleichsfund aus Ktesiphon angeführt werden, der in das 1./2. Jh. datiert wird (vgl. HAUSER 1993, 400, 404 f.); wie herausgestellt, sind sie jedoch bereits in vorhellenistischer Zeit weit verbreitet (vgl. z.B. PRUSS/NOVÁK 2000, 184 ff.)<sup>642</sup>.

Zusammenfassend sind exklusiv für die Zeitstufe III drei Leitformen zu konstatieren, die den chronologischen Zeitrahmen umreißen; die Gürtelhaken des Fundtyps GüB datieren in die spätparthische Zeit vom Ende des 1. Jh. bis zum 2. Jh. und die Salblöffel mit Ringgriff des Fundtyps SaB sind ebenfalls eng auf das 1. und 2. Jh. beschränkt, eine Zeitstellung, die auch den Datierungsschwerpunkt für die zylindrischen Salbgefäße des Fundtyps

SIA bildet. Dazu gehören auch die großen und kleinen Glöckchen mit geschweifter Wandung des Fundtyps GkC1 und GkC2, die bis in die Zeitstufe IIb reichen und die Zeitspanne vom 1. Jh. bis zur Mitte des 2. Jh. umfassen. Längere Laufzeiten, jedoch einen chronologischen Schwerpunkt den Zeitstufen IIb und III zeigen die halbmondförmigen Ohrringe der Fundtypen OrA1 und OrA2 sowie die Lunula-Anhänger des Fundtyps AhU und die Balsamarien aus Glas des Fundtyps GgB. Somit umfasst die Zeitstufe III im Wesentlichen das 2. Jh. Der Übergang von der Zeitstufe IIb zur Zeitstufe III wird zum einen absolutchronologisch von dem *terminus post quem* von 83 bis 96 n. Chr. markiert, der von der Münze 87/50-1 des Fundtyps MüC aus Grab 87/50 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 definiert wird, und zum anderen von den glasierten, plastisch schulterverzerrten Amphoren des Fundtyps AmA, die bis ins 1. Jh. datieren und mit Fundtypen älterer und jüngerer Zeitstellung gleichermaßen vergesellschaftet sind. Die Zeitstufe III umfasst nunmehr die chronologische Gruppe III des ersten Gräberfeldabschnittes ab ca. 100 n. Chr. (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 163.). Anhaltspunkte für den Ausklang der Zeitstufe III geben allenfalls die um die Mitte des 2. Jh. schließenden Laufzeiten der Glöckchen mit geschweifter Wandung und der halbmondförmigen Ohrringe; die Zeitstufe III endet somit wahrscheinlich in der zweiten Hälfte des 2. Jh.

Trotz der Verschiebung der Zeitstufe III bis zum ausgehenden 2. Jh. sind einige Fundtypen belegt, die Laufzeiten bis ins 3. Jh. aufweisen. Dazu gehören die bauchigen Balsamarien des Fundtyps GgB und die Knickwandschalen des Fundtyps ShC sowie weitere Keramikformen, z.B. die bauchigen und zylindrischen Spitzbodengefäße der Fundtypen SbA1 und SbB1 und die halbkugelförmigen Schalen des Fundtyps ShA (vgl. Bernbeck in: KÜHNE 2005, 101, 105. - Vgl. auch Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 126.); insbesondere die Kannen der Fundtypen KnA und KnB1 sowie vielleicht auch die besondere Form der Kreuzbandschalen, die zu den Halbkugelschalen des Fundtyps ShA3 und zu den gegliederten Schalen des Fundtyps ShE gehören, weisen Fundparallelen des 2./3. Jh. auf (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 126 f. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 167 f.)<sup>643</sup>. Längere Laufzeiten bis in das 3. Jh. zeigen auch die halbkugelförmigen Glöckchen des Fundtyps GkD sowie wahrscheinlich die halbmondförmigen Ohrringe des Fundtyps OrA3 und die unverzierten, halbkugelförmigen Spinnwirtel des Fundtyps SwA1 (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 43, 72, 160 f.)<sup>644</sup>. Hinzu kommen weitere Fundtypen, die in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala früh erscheinen, im Arbeitsgebiet jedoch durch langlebigere Vergleichsfunde ebenfalls bis in das 3. Jh. datiert werden können<sup>645</sup>.

Grabinventare, die ausschließlich Fundtypen mit einer längeren Laufzeit beinhalten, sind chronologisch kaum einzuordnen, da der Zeitpunkt der Niederlegung dieser Fundtypen im Grab nur ungenügend eingegrenzt werden kann. Um Grabinventare fassbar zu machen, deren langlebige, potenziell jung datierende Fundtypen möglicherweise über die Zeitstufe III des 2. Jh. hinausweisen, wird hier, analog zum ersten Gräberfeldabschnitt, eine Zeitstufe IV postuliert, die nur indirekt in der Seriation enthalten ist und die zweite Hälfte des 2. Jh. und das 3. Jh. umfasst (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 167 f.).

640 Vgl. Kapitel III.2.3: Gürtelzubehör.

641 Vgl. Kapitel III.4.2: Ringe und Fingerringe.

642 Vgl. Kapitel III.8: Figürliche Plastiken.

643 Vgl. Kapitel III.14: Glasgefäße. - Vgl. Kapitel III.15.6: Schalen. - Vgl. Kapitel III.15.1: Spitzbodengefäße. - Vgl. Kapitel III.15.5: Kannen.

644 Vgl. Kapitel III.5: Glöckchen. - Vgl. Kapitel III.4.1: Ohrringe. - Vgl. Kapitel III.10.2: Spindel und Spinnwirtel.

645 Vgl. z.B. Fundtyp ArB, Fundtyp GkB, Fundtyp AhH und Fundtyp RiB.

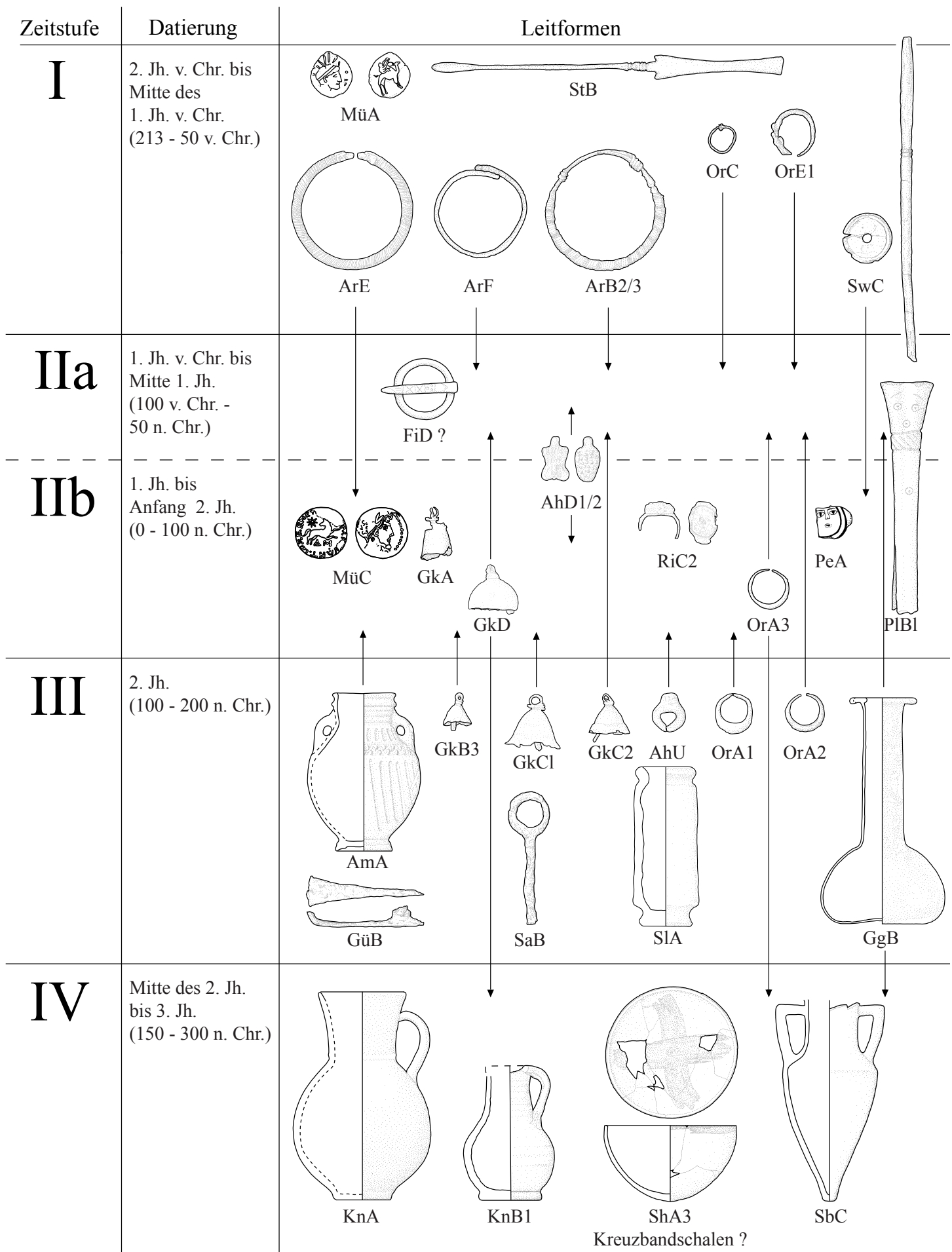


Abb. 285: Leitformen der Zeitstufen I bis IV

Zusammenfassend erfolgt die Datierung der Grabinventare in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala zum einen aufgrund einiger absolut-chronologischer Fixpunkte, zum anderen durch kombinationsstatistische Verfahren, die eine relativchronologische Abfolge der Grabkomplexe und Fundtypen erstellt. In der Gesamtseriation und deutlicher in der Korrespondenzanalyse gliedern sich die Grabkomplexe beider Gräberfeldabschnitte des Gräberfeldes von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala in vier Gräbergruppen auf, die als drei chronologisch abgegrenzte Zeitstufen interpretiert werden können; dabei gelingt die chronologische Abgrenzung nur in sich teilweise überschneidenden Zeiträumen, da die Laufzeiten nur einiger Fundtypen chronologisch enger eingrenzbar sind. Parallel zu der durch die Gesamtseriation vorgegebenen Gruppengliederung werden die absolutchronologischen Fixpunkte, die für den ersten Gräberfeldabschnitt herausgestellt wurden, übernommen und ergänzt; dabei ist die Zuordnung der Grabkomplexe zu den Zeitstufen aufgrund der größeren Datenbasis verschoben. So verweist die bisher älteste Münze 92/58-1 des Fundtyps MüA aus Grab 92/58 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 möglicherweise auf die älteste Belegungsphase des Gräberfeldes am Ende des 3. Jh. v. Chr.

Die Fundtypen und ihre chronologischen Laufzeiten geben den Zeitrahmen der Zeitstufen vor; dabei sind einige Fundtypen, die auf kleiner Datenbasis als spezifisch für eine chronologische Gruppe des ersten Gräberfeldabschnitt herausgestellt wurden, bei einer größeren Gräberanzahl zuweilen in mehreren Zeitstufen vertreten und somit nicht mehr charakteristisch genug, um als Leitform gelten zu können.

Für die Zeitstufe I sind insbesondere die bronzenen Spatel-sonden des Fundtyps StB und die Münzen des Fundtyps MüA kennzeichnend, die die Zeitstufe I im 2. und in der ersten Hälfte des 1. Jh. v. Chr. (nach 213 bis 50 v. Chr.) verankern; hinzu kommen mit Laufzeiten in die Zeitstufe II hinein die Widderkopfarmringe des Fundtyps ArE und die tordierten bzw. drahtumwickelten Armringe der Fundtypen ArB2 und ArB3 sowie die Ohringe mit Steckverschluss des Fundtyps OrC und die anthropomorph verzierten Ohringe des Fundtyps OrE1, die auch im ersten Gräberfeldabschnitt als ältere Leitformen herausgestellt wurden (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 159 f., 162 f. und Abb. 490.). Ebenfalls zugehörig sind die Schlangenkopfarmringe (Fundtyp ArF), die in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 nur in der chronologischen Gräbergruppe II vorkommen, und die scheibenförmigen Spinnwirtel aus Knochen (Fundtyp SwC). Der *terminus post quem* der Münze 87/02-1 aus Grab 87/02 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 definiert den Übergang von der Zeitstufe I zur Zeitstufe II; somit entspricht die Zeitstufe I der für den ersten Gräberfeldabschnitt herausgestellten, chronologischen Gräbergruppe I (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 159 f. und Abb. 484.). Sie korreliert zudem mit dem frühparthischen Zeitabschnitt, der von den Bauzuständen 16 bis 9 der Tallstratigrafie von Tall Šēḥ Ḥamad definiert wird (vgl. Novák in: KÜHNE 2005 a, 79 und Tab. 5.).

Die Zeitstufe II teilt sich aufgrund der durch die Korrespondenzanalyse vorgegebenen Gruppierung sowie der chronologischen Tendenzen der Fundtypen in eine ältere und eine jüngere Phase. Leitform der gesamten Zeitstufe II sind die Genital-Anhänger des Fundtyps AhD1 und AhD2, die mit ihrer Datierung vom 1. Jh. v. Chr. bis in das 2. Jh. (100 v. Chr. bis 100 n. Chr.) den chronologischen Rahmen der Zeitstufe II umreißen. Für die ältere Phase IIa dieser Zeitstufe fehlen, vielleicht abgesehen von der Ringfibel des Fundtyps FiD aus Grab 93/45 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1, eigenständige Leitformen; die Laufzeiten insbesondere der Armringformen der Fundtypen ArF und ArB2/3 und der Ohringe der Fundtypen OrC und OrE1 weisen jedoch bis in die ältere Phase hinein und verbinden die Zeitstufe IIa mit der Zeitstufe I. Die jüngere Phase IIb ist durch die Siegelringe des Fundtyps RiC2 und die Gesichtspierlen des Fundtyps PeA charakterisiert, die zu den Leitformen der chronologischen Gruppe III des ersten Gräberfeldabschnittes gehören, sowie durch die zylindrischen Glöckchen des Fundtyps GkA, die Knochenidole des Fundtyps PIB1 und die römischen Städteprägungen des Fundtyps MüC; sie datieren

die Zeitstufe IIb im Wesentlichen in das 1. Jh. (0 bis 100 n. Chr.) und an den Anfang des 2. Jh. Den Übergang zur Zeitstufe III definiert der *terminus post quem* von 83 bis 96 n. Chr. der tiberianischen, domitianisch überprägten Münze 87/50-1 des Fundtyps MüC aus Grab 87/50 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 163.). Die halbmondförmigen Ohringe des Fundtyps OrA3 und die halbkugelförmigen Glöckchen, beide in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 als Leitformen sowohl der chronologischen Gruppe II als auch der Gruppe III herausgestellt, weisen längere Laufzeiten in die Zeitstufe III auf. Insgesamt umfasst die Zeitstufe II die gesamte chronologische Gruppe II und die Gruppe III des 1. Jh. des ersten Gräberfeldabschnittes (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 160 ff., 163 und Abb. 491, 492.); sie entspricht recht genau der mittelparthischen Zeit auf dem Tall Šēḥ Ḥamad, die die Bauzustände 8 bis 6 der Tallsiedlung umfasst (Novák in: KÜHNE 2005 a, 79 f. und Tab. 5.).

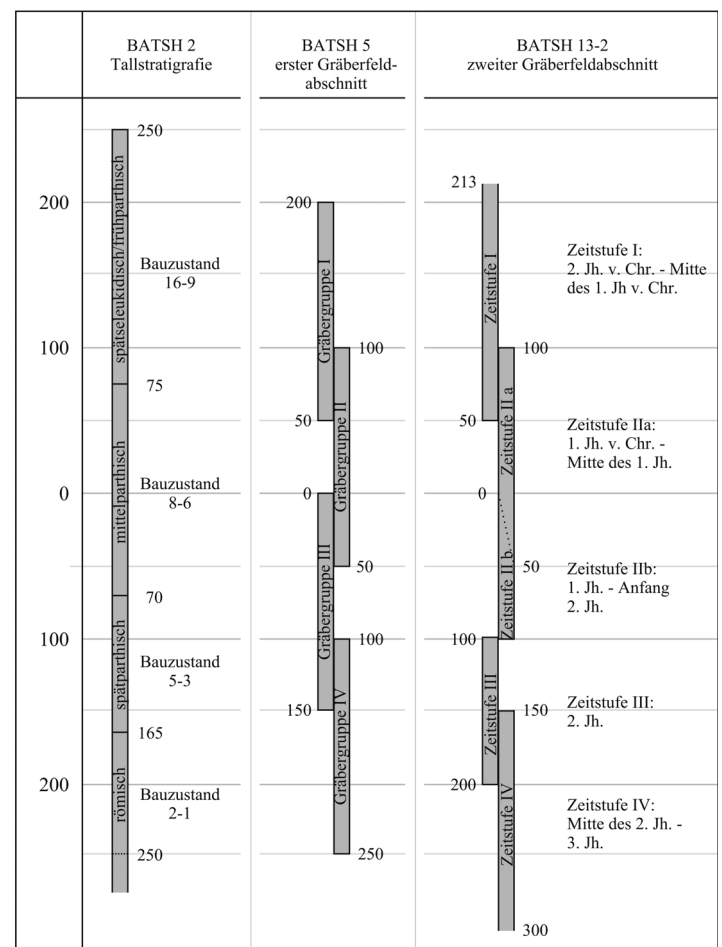


Abb. 286: Korrelation der Zeitstufen des Gräberfeldes und der Tallstratigrafie

Leitformen exklusiv der Zeitstufe III sind die Gürtelhaken des Fundtyps GüB, die Salblöffel mit Ringgriff des Fundtyps SaB und wahrscheinlich die zylindrischen Salbgefäße des Fundtyps SIA, die alle in der Teilsieriation des ersten Gräberfeldabschnittes nicht erfasst wurden. Parallelfunde des Arbeitsgebietes firmieren einen chronologischen Schwerpunkt dieser Fundtypen im 2. Jh. bzw. in der spätparthischen Zeit; hinzu kommen die kleinen, konischen Glöckchen mit Wickelöse (Fundtyp GkB3) und die Glöckchen mit geschweifeter Wandung (Fundtypen GkC1 und GkC2), die ebenfalls in das 1./2. Jh. datieren. Somit umfasst die Zeitstufe III im Wesentlichen das ausgehende 1. Jh. und das 2. Jh. (100 bis 200 n. Chr.). Den Übergang von der Zeitstufe IIb zur Zeitstufe III bilden die glasierten, plastisch verzierten Amphoren (Fundtyp AmA), deren Laufzeit bereits im ausgehenden 1. Jh. schließt. Längere Laufzeiten zeigen die halbmondförmigen Ohringe (Fundtypen OrA1 und OrA2) und die bauchigen Balsamarien (Fundtyp GgB), die als charakteristisch für die chronologische Gruppe III des ersten Gräberfeldabschnittes angeführt wurden (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 161, 163 und Abb. 492.); sie binden zusammen mit den Lunula-Anhängern des Fundtyps AhU die jüngere Phase der Zeit-

stufe II an. Die Zeitstufe III umfasst die chronologische Gruppe III des ersten Gräberfeldabschnittes im 2. Jh.; sie korreliert zudem mit der spätparthischen und römischen Zeit der Tallsiedlung auf dem Tall Šēḥ Ḥamad (vgl. Novák in: KÜHNE 2005 a, 80 und Tab. 5.).

Die Zeitstufe IV ist in der Gruppierung weder der Seriation noch der Korrespondenzanalyse erkennbar und wird aufgrund der Möglichkeit einer Spätdatierung einiger Fundtypen über das 2. Jh. hinaus bis ins 3. Jh. postuliert. Dazu gehören insbesondere die Kannen der Fundtypen KnA und KnB1, deren Fundparallelen bis in das 2./3. Jh. datieren, sowie vielleicht die sog. Kreuzbandschalen der Fundtypen ShA3 und ShE; zugehörig ist auch das zweihenklige Spitzbodengefäß des Fundtyps SbC, das als westlicher Import des 3. Jh. herausgestellt wurde (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 126 f., 132. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 167 f.). Die Zeitstufe IV ist somit von der Mitte des 2. Jh. bis in das 3. Jh. (150 bis 300 n. Chr.) festgelegt. Längere Laufzeiten über mehrere Jahrhunderte bis in das 3. Jh. hinein zeigen die bauchigen Balsamarien (Fundtyp GgB), die gering ausgewölbten, halbmondförmigen Ohringe (Fundtyp OrA3), die halbkugelförmigen Glöckchen (Fundtyp GkD) und die unverzierten, halbkugelförmigen Spinnwirtel (Fundtyp SwA1) sowie insbesondere Keramikformen, die Knickwandschalen (Fundtyp ShC), die glasierten und unglasierten, halbkugelförmigen Schalen (Fundtypen ShA1 und ShA2) und die bauchigen und zylindrischen Spitzbodengefäße (Fundtypen SbA1 und SbB1). Einige dieser Fundtypen sind in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala auch in älteren Zeitstufen verankert. Die Zeitstufe IV umfasst die chronologische Gruppe IV des ersten Gräberfeldabschnittes um die Mitte des 2. Jh. und läuft wahrscheinlich in der zweiten Hälfte des 3. Jh. aus (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 167 f.); sie entspricht zudem chronologisch den jüngsten Bauzuständen 2 und 1 der römischen Zeit auf dem Tall Šēḥ Ḥamad (vgl. Novák in: KÜHNE 2005 a, 80 und Tab. 5.).

### 3 DATIERUNG DES GRÄBERFELDES

Um eine möglichst große Anzahl von Grabkomplexen des Gräberfeldes zu datieren, sollen alle archäologisch fassbaren, chronologisch relevanten Befunde der Grabanlagen und Funde der Grabinventare zu einer möglichst genauen, chronologischen Einordnung der Grabkomplexe herangezogen werden. Datierungsgrundlage ist zum einen die vertikale Gräberstratigrafie, die insgesamt 172 Gräber auf beiden Gräberfeldabschnitten in eine stratigrafische Befundsequenz stellt und für die Grabtypen eine relativchronologische Abfolge mit chronologischen Tendenzen herausstellt, sowie die chronologische Zuordnung der Grabtypen der in der Gesamtseriation erfassten Grabkomplexe, zum anderen die Zeitstellung der Fundtypen gemäß ihrer Position in der Gesamtseriation und aufgrund der Parallelfunde im Arbeitsgebiet (vgl. dazu NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 163 f.)<sup>646</sup>.

Die chronologischen Tendenzen der Grabtypen aufgrund der Gräberstratigrafie werden durch das Vorkommen der Grabtypen der Grabkomplexe in den Zeitstufen der Seriation bestätigt: Pseudogiebeler Grab- und Bestattungsformen (Grabtypen IA-A, IA-B, IB-A) sowie einfache Topfgräber mit Hockerbestattungen (IIIA-B) sind, analog zu den Ergebnissen der Gräberstratigrafie, mit längeren Laufzeiten in allen Zeitstufen repräsentiert. Auch die einfachen Erdgräber der Grabtypen IIA-A und IIA-B sowie die Erdgräber mit seitlich angelegter Grablege der Grabtypen IIC-A und IIC-B sind chronologisch nicht genauer einzuordnen. Mit Ausnahme des Grabes 04/13 sind Lehmziegelgräber mit echtem Giebel und Hockerbestattung (Grabtyp IC-B) sowie die Wannensarkophaggräber mit Hockerbestattung (Grabtyp IVB-B) auf die Zeitstufe I beschränkt, ein Doppeltopfgrab des Grabtyps IIIB-B kommt nur in der Zeitstufe IIa vor; sie zeigen, wie heraus-

gestellt, eine ältere Tendenz (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 169.)<sup>647</sup>. Trogsarkophaggräber mit Streckerbestattung (Grabtyp IVA-A) dagegen sind nur in der Zeitstufe III repräsentiert; dies deutet, wie schon bei der Gräberstratigrafie vermutet, eine jüngere Zeitstellung an (vgl. dagegen NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 169.)<sup>648</sup>.

Punktuell ist zudem eine Präzisierung der chronologischen Aussagen der Grabtypen möglich: Analog zur Gräberstratigrafie sind Erdgräber mit Lehmziegelarchitektur in allen Zeitstufen präsent. Auffälligerweise sind Erdgräber dieser Grabform mit Hockerbestattungen (Grabtyp IIB-B) jedoch auf die Zeitstufe I und II beschränkt, während Streckerbestattungen bei derselben Grabform (Grabtyp IIB-A) nur in den Zeitstufen IIb und III vorkommen; beide Grabtypen zusammen sind einzig in der Zeitstufe IIb vertreten. Ähnliches kann für die Lehmziegelgräber mit kleinem Pseudogiebel herausgestellt werden: Hockerbestattungen dieses Grabtyps (Grabtyp IA-B) sind in der Zeitstufe I mehrfach vertreten, während Streckerbestattungen (Grabtyp IA-A) hier nicht vorkommen. In den Zeitstufen IIa bis III sind beide Grabtypen vertreten, jedoch in zunehmender Häufung des Grabtyps IA-A mit Streckerbestattung. Zumindest bei diesen Grabtypen von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala scheint sich, offenbar leicht zeitversetzt zum Arbeitsgebiet, der Übergang von der Hocker- zur Streckerbestattung im 1. Jh. vollzogen zu haben (vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 169.)<sup>649</sup>. Die Bestattungsform C der Leichenbrandniederlegung möglicherweise als römischer Import ist in der Zeitstufe III vertreten und zeigt somit, parallel zur Bestattungsform D der Sekundärniederlegung unverbrannter Knochen, eine jüngere Zeitstellung (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 29, 169.)<sup>650</sup>. Auch flache Lehmziegelabdeckungen des Grabtyps ID-A, die in der Gräberstratigrafie hohe Wertigkeiten aufweisen, in der Seriation jedoch auch in der Zeitstufe III belegt sind, wurden offenbar noch in späterer Zeit angelegt; im Arbeitsgebiet zeigen dies mehrere Lehmziegelgräber mit flacher Abdeckung der Grabform ID von Ḥalāwa, deren Beifunde, insbesondere die Keramik, in das ausgehende 2. und beginnende 3. Jh. verweisen (Meyer in: ORTHMANN 1981, 11 ff. und Taf. 43, 74.). Ähnliches gilt für die typologisch verwandten Lehmziegelgräber mit Blockabdeckung: Der Grabtyp IE-A ist durch die große, flächige Blockabdeckung des Grabes 94/89 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 in der Zeitstufe III vertreten. Grab 87/62 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1, das den Grabtyp IE2-B2-3 aufweist, ist stratigrafisch jünger als Grab 85/22, das der Zeitstufe IIb angehört; somit ist auch der Grabtyp IE-B im jüngeren Horizont fassbar.

Insgesamt weist der jüngere Horizont, der in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala mit den Zeitstufen IIb und III/IV korreliert werden soll, vielseitigere Grab- und Bestattungsformen auf: Neben den Pseudogiebeler Grab- und Bestattungsformen (Grabtypen IA-A, IA-B, IB-A), den Erdgräbern (Grabtypen IIA-A, IIA-B, IIB-A, IIB-B, IIC-A, IIC-B) und den einfachen Topfgräbern des Grabtyps IIIA-B, die sowohl in der Gräberstratigrafie als auch in der Gesamtseriation in nahezu allen Zeitstufen belegt sind, manifestieren hier insbesondere die Trogsarkophaggräber mit Streckerbestattungen (Grabtyp IVA-A) sowie Brandbestattung und Sekundärniederlegung (Bestattungsformen C und D) ihre jüngere Zeitstellung; hinzu kommen seltener belegte Lehmziegelgrabtypen (Grabtypen ID-A, IE-A, IE-B), deren Laufzeit offenbar nicht, wie die Gräberstratigrafie andeutet, auf den älteren Horizont beschränkt ist. Dagegen ist der Grabtyp IB-B,

647 Vgl. Zeitstufe I: Grabtyp IA-A, Grabtyp IA-B, Grabtyp IC-B, Grabtyp IIA-B, Grabtyp IIB-B, Grabtyp IIIA-B und Grabtyp IVB-B. - Zeitstufe IIa: Grabtyp IA-A, Grabtyp IA-B, Grabtyp IB-A, Grabtyp IIA-A, Grabtyp IIB-B, Grabtyp IIC-B, Grabtyp IIIA-B und Grabtyp IIIB-B.

648 Vgl. Zeitstufe III: Grabtyp IA-A, Grabtyp IA-B, Grabtyp IB-A, Grabtyp ID-A, Grabtyp IE-A, Grabtyp IIA-A, Grabtyp IIA-B, Grabtyp IIA-C, Grabtyp IIB-A, Grabtyp IIC-B, Grabtyp IIIA-A, Grabtyp IIIA-B und Grabtyp IVA-A. - Vgl. auch Zeitstufe IIb: Grabtyp IA-A, Grabtyp IA-B, Grabtyp IC-B, Grabtyp IIA-A, Grabtyp IIA-B, Grabtyp IIB-A, Grabtyp IIB-B, Grabtyp IIC-B und Grabtyp IIIA-B.

649 Vgl. Kapitel IV.1.3: Externe Vergleiche.

650 Vgl. Kapitel II.3.5: Leichenbrand. - Vgl. Kapitel II.3.6: Sekundärniederlegungen.

646 Vgl. Kapitel IV.1.2: Relativchronologische Einordnung der Grabtypen. - Vgl. Kapitel IV.2.3: Chronologische Stufen und ihre Leitformen.

einzig durch Grab 94/31 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 vertreten, weder stratigrafisch noch innerhalb der Seriation sicher einzuordnen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 168 und Abb. 494.).

Der ältere Horizont korreliert im Wesentlichen mit den Zeitstufen I und IIa und ist fundortübergreifend von den Lehmziegelgräbern mit echtem Giebel (Grabtyp IC-B) und den Wannensarkophaggräbern (Grabtyp IVB-B), die auf die Zeitstufe I beschränkt sind, sowie von den Trogsarkophaggräbern mit Hockerbestattung (Grabtyp IVA-B) und den Doppeltopfgräbern (Grabtyp IIIB-B) der Zeitstufe IIa charakterisiert (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 169.). In der Gesamtseriation scheint sich zudem, analog zum ersten Gräberfeldabschnitt, eine ältere Tendenz auch für die Hockerbestattungen in Lehmziegelgräbern mit kleinem Pseudogiebel (Grabtyp IA-B) und in Erdgräbern mit Lehmziegelarchitektur (Grabtyp IIB-B) anzudeuten (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 169.). Insbesondere aufgrund der relativchronologischen Abfolge der Gräberstratigrafie sowie befundtypologischer Vergleiche im Arbeitsgebiet sind auch die Lehmziegelgräber mit flacher Abdeckung (Grabtyp ID-A) und Blockabdeckung (Grabtyp IE-B) bereits in den älteren Zeitstufen verankert.

Gemäß der Gräberstratigrafie und der Gesamtseriation ergeben sich für die Grabtypen nunmehr folgende, chronologische Zuordnungen:

jüngerer Horizont Zeitstufen IIb-III/IV	Zeitstufen I-IV	älterer Horizont Zeitstufen I-IIa
IVA-A C D	IA-A	
	IA-B	
	IB-A	
	ID-A	
	IE-A	
	IE-B	
	IIA-A	
	IIA-B	
	IIB-A	IC-B
	IIB-B	IIIB-B
	IIC-A	IVA-B
	IIC-B	IVB-B
	IIC-?	
	IIIA-B	

Die chronologische Einordnung der beigabenführenden Grabkomplexe erfolgt zunächst aufgrund der Beifunde; hier können auch Einzelfunde, die nicht in der Seriation erfasst wurden, berücksichtigt werden. Bei Grabkomplexen, die in eine stratigrafische Befundsequenz eingebunden sind, kommt die stratigrafische Wertigkeit hinzu, die das Verhältnis zu anderen Grabkomplexen innerhalb der Befundsequenz bestimmt. Beigabenlose Grabkomplexe, die in keiner Befundsequenz enthalten sind, können lediglich allgemein über den Grabtyp chronologisch zugeordnet werden (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 163.).

### 3.1 DER ÄLTERE HORIZONT

Der ältere Horizont auf dem Gräberfeld von Tall Šēh Ḥamad/Magdala wird im Wesentlichen von den Zeitstufen I und IIa definiert und umfasst den Zeitraum vom 2. Jh. v. Chr. bis zur Mitte des 1. Jh.

In das Fundmillieu der Zeitstufe I gehören insgesamt 32 Grabkomplexe. Den in der Seriation erfassten Grabkomplexen, die statistisch aufgrund der Fundtypenvergesellschaftungen in ihren Grabinventaren in die Zeitstufe I eingeordnet wurden, werden weitere Grabinventare angeschlossen, deren Datierungsgrundlage Einzelfunde bilden, die in den Zeitraum der Zeitstufe I datiert werden können. Chronologische Fixa sind dabei, wie herausgestellt, die münzdatierten Gräber 84/03 und Grab 87/02 des ersten Gräberfeldabschnittes und der Gräber 92/58 und 97/33 des zweiten Gräberfeldabschnittes, deren Münzen des Fundtyps MüA zu den

Leitformen der Zeitstufe I gehören; hinzu kommt Grab 06/08 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2, das eine Münze des Fundtyps MüD beinhaltet, die ebenfalls in das 2. Jh. v. Chr. verweist<sup>651</sup>. Das Topfgrab 94/67 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 wurde von den Scherben einer gegliederten Schale mit Fingertupfenverzierung des Fundtyps ShF abgedeckt, für die eine Datierung in das 2. Jh. v. Chr. herausgestellt wurde (Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 127.); auch dieses Grabinventar kann somit der Zeitstufe I zugeordnet werden.

Da die Zeitstufe I als älteste Zeitstufe in Tall Šēh Ḥamad/Magdala den Beginn der Belegung des arsakidenzeitlichen Gräberfeldes bezeichnet, gehören weitere Grabkomplexe aufgrund der Gräberstratigrafie eindeutig dazu: Auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt stört Grab 92/48, das aufgrund des Grabtyps dem älteren Horizont zugerechnet wird, das Grab 92/49, das als die ältere Anlage nur der ältesten Zeitstufe angehören kann. Gleiches wurde für Grab 97/89 beobachtet, das von dem Sarkophaggrab 97/60 mit Hockerbestattung in einer Sarkophagwanne des Fundtyps SgA gestört wurde; die Zugehörigkeit der jüngeren Anlage zum älteren Horizont datiert Grab 97/89 in die Zeitstufe I. Ebenso wird Grab 97/106 von Grab 97/105 geschnitten, das einen Fingerring mit integrierter Einlagefassung des Fundtyps RiC1 beinhaltet; obwohl in der Zeitstufenzuordnung nicht unproblematisch, verweist dieser Fundtyp in Tall Šēh Ḥamad/Magdala in die Zeitstufen I und IIb und macht somit für den darunterliegenden Grabkomplex eine Datierung in die Zeitstufe I wahrscheinlich. Innerhalb einer umfangreicheren stratigrafischen Befundsequenz wird Grab 97/23 von Grab 97/33 und dem seinerseits durch eine antike Raubgrube gestörten Grab 97/13 partiell überlagert und weist daher als eine der höchsten die stratigrafische Wertigkeit 6 auf; aus der Überlagerung durch das münzdatierte und zudem seriierte Grab 97/33 ergibt sich auch für Grab 97/23 eine Zuordnung zur Zeitstufe I. Analog dazu wird auf dem ersten Gräberfeldabschnitt Grab 93/12 von Grab 93/22 gestört, das durch das Vorkommen der Ohringe mit gewickelter Drahtöse des Fundtyps OrD in Tall Šēh Ḥamad/Magdala in die Zeitstufen I bis IIa datiert werden kann; der ältere Grabkomplex datiert daher in die Zeitstufe I. Auch Grab 93/102 dieses Gräberfeldabschnittes wird, von dem durch die Seriation in die Zeitstufe I eingeordneten Grab 92/14 geschnitten, dieser frühen Zeitstufe zugeordnet (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 152 und Abb. 478.).

Die Datierung des Grabkomplexes 93/01 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1, eines der wenigen Lehmziegelgräber mit kleinem Pseudogiebel und Hockerbestattung, in die Zeitstufe I erfolgt durch die Pfeilspitzen mit langem Blatt, die sonst nur in Grab 94/37 dieses Gräberfeldabschnittes beobachtet wurden und hier mit einer Lanzenspitze des Fundtyps LaA und einem Lanzenschuh des Fundtyps LsA1 vergesellschaftet sind; diese Waffen kommen in Tall Šēh Ḥamad/Magdala nur in der Zeitstufe I vor und rechtfertigen eine Zugehörigkeit des Fundtyps PfC und somit des Grabes 93/01 (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 166.). Dagegen ist, wie herausgestellt, die Zeitstellung des Grabes 03/22, obwohl in der Seriation erfasst und statistisch zur Zeitstufe I zugeordnet, aufgrund der langen Laufzeiten der Beifunde nicht gesichert<sup>652</sup>.

In die Zeitstufen I bis IIa gehören 37 Grabkomplexe beider Gräberfeldabschnitte. Datierungsgrundlage ist überwiegend die Zugehörigkeit insbesondere zu den Grabtypen der Lehmziegelgräber mit echtem Giebel (Grabtyp IC-B), der Doppeltopfgräber (Grabtyp IIIB-B) sowie der Trog- und Wannensarkophaggräber (Grabtyp IVA-B und IVB-B), die alle regelhaft Hockerbestattungen aufweisen. Bei Grab 92/48 verweist lediglich die Trogsarkophagvariante SgC2 auf eine ursprünglich erfolgte Hockerbestattung, die mit ihrer breiten, kurzen Formgebung, im Gegensatz zur langen, schmalen Variante SgC1, nur eine gehockte Seitenlage des Bestatteten erlaubt; somit erscheint die Zuordnung des Grabes 92/48 zum älteren Horizont wahrscheinlich.

651 Vgl. auch Kapitel IV.2.1: Chronologische Fixpunkte.

652 Vgl. Kapitel IV.2.3: Chronologische Stufen und ihre Leitformen.

Einige Gräber enthalten Einzelfunde, die in ihren chronologischen Laufzeiten auf die Zeitstufen I und IIa beschränkt sind. Ohringe des Fundtyps OrD datieren die Grabkomplexe 85/13, 93/22, 93/130, 95/15 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 und Grab 98/19 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2, zuweilen als einziges Chronoindizium, trotz längerer Laufzeiten im Arbeitsgebiet in den älteren Horizont; bei Grab 93/05 bestätigen sie zudem die Zeitstellung des Grabtyps (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 160, 300.). Gleiches bewirkt das goldene Exemplar des Fundtyps OrC bei Grab 94/83 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 und der figürlich verzierte Ohrring des Fundtyps OrE1 in Grab 02/05. Möglicherweise kann zudem die Datierung der Variante OrE1 in die Zeitstufen I und IIa auch auf die Variante OrE2 der stilisierte oder floral verzierte Ohringe übertragen werden; dies würde auch Grab 98/51 dem älteren Horizont anschließen. Interessant in diesem Zusammenhang ist, dass das figürliche Zierblech 03/18-31, das vielleicht zu einem Ohrring des Fundtyps OrE1 gehörte, die durch die Seriation festgelegte Datierung dieses Grabkomplexes in die Zeitstufe IIa bestätigt<sup>653</sup>. In dem stark gestörten Grab 94/137 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 stellt ein Ring des Fundtyps RiH die einzige Datierungsmöglichkeit dar; obwohl der Fundtyp RiH im Arbeitsgebiet chronologisch kaum eingrenzbar ist, erscheint er in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala ausschließlich in den Zeitstufen I und IIa und gibt somit zumindest einen Datierungshinweis für Grab 94/137. Deutlicher verweist das Armringpaar des Fundtyps ArB3 in Grab 92/67 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 auf diese Zeitstellung (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 294 f.).

Andere Grabkomplexe gehören aufgrund der Gräberstratigraphie zum älteren Horizont: So wird Grab 94/32 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 von Grab 94/31 dieses Gräberfeldabschnittes gestört, dessen einziges Chronoindizium ein Eisennagel des Fundtyps NāA ist, der zu lange Laufzeiten aufweist, um chronologisch relevant zu sein, in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala jedoch auf die Zeitstufen IIa bis III beschränkt ist; für Grab 94/31 könnte sich daraus eine Datierung in die Zeitstufen I oder IIa ergeben. Deutlicher bewirkt das stratigrafische Verhältnis von Grab 94/139 zu Grab 95/18 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1, das durch die Seriation der Zeitstufe IIa zugeordnet werden kann, eine Datierung der älteren Anlage in die Zeitstufen I oder IIa (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 152 und Abb. 479.). Grab 93/117 des ersten und Grab 97/67 des zweiten Gräberfeldabschnittes sind aufgrund ihrer hohen stratigrafischen Wertigkeiten dem älteren Horizont zuzurechnen.

In die Zeitstufen I und II datieren 17 Grabkomplexe; sie beinhalten meist Einzelfunde, die eine längere Laufzeit aufweisen und in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala in die Zeitstufe I und die gesamte Zeitstufe II datieren. Sie sind im älteren Horizont verankert, erweitern den Zeitrahmen jedoch bis an das Ende des 1. Jh. in die Zeitstufe IIb. Dazu gehören die Widderkopfarmringe des Fundtyps ArE und die scheibenförmigen Spinnwirtel des Fundtyps SwC, die als Leitform der Zeitstufe I vereinzelt auch in den Zeitstufen IIa und IIb vorkommen, sowie die Armringe mit Wickelverschluss des Fundtyps ArB1 und vielleicht die Ringe mit integrierter Einlagefassung des Fundtyps RiC1, die jedoch nur in den Zeitstufen I und IIb erscheinen<sup>654</sup>. Grab 00/18 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 wird von Grab 00/09 überlagert, das mit den Zeitstufen IIb bis IV in den jüngeren Horizont gehört und auch Grab 00/02 stört, das wiederum von einem Widderkopfarmring als Chronoindizium in die Zeitstufen I bis IIb datiert; aufgrund der gräberstratigrafischen Abfolge ist diese Zeitstellung auch für Grab 00/18 wahrscheinlich, während das älteste Grab 93/19 dieser Befundsequenz klar in die Zeitstufe I gehört. Grab 94/08 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 wird von Grab 94/41 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 geschnitten, das die breiten Knochenspatel des Fundtyps StA, im Arbeitsgebiet eine langlebige Form, in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala in die Zeitstufen IIb und III datiert; die ältere Grabanlage gehört

somit stratigrafisch in die Zeitstufen I bis IIb<sup>655</sup>. Ebenso resultiert aus einer Überlagerung durch Grabkomplexe des jüngeren Horizontes, entweder Gräber, die durch die Seriation der Zeitstufe IIb zugeordnet wurden, oder Trogsarkophaggräber des Grabtyp IVA-A mit langen, schmalen Sarkophagtrögen des Fundtyps SgC1, eine gräberstratigrafische Zugehörigkeit zum erweiterten, älteren Horizont der Zeitstufen I bis II. Der Übergang zum jüngeren Horizont geschieht daher innerhalb der Zeitstufe II um die Zeitenwende bis zur Mitte des 1. Jh.

25 Grabkomplexe werden durch die Seriation singularär der Zeitstufe IIa zugeordnet<sup>656</sup>. Trotz dieser kombinationsstatistisch abgesicherten Zuordnung ist der Grabkomplex 00/14 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 aufgrund der langen Laufzeiten der Beifunde, insbesondere der Spitzbodengefäße des Fundtyps SbA1, der einfachen Ohringe des Fundtyps OrB und der einfachen Kettenglieder des Fundtyps KeA, einem längeren Zeitraum zugehörig und nicht eindeutig zu datieren<sup>657</sup>. Zuweilen erfährt die Abfolge der stratigrafischen Befundsequenzen Bestätigung durch die chronologische Stufenzugehörigkeit in der Seriation. Auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt wurde das ältere, der Zeitstufe IIa angehörende Grab 98/44 innerhalb eines größeren Zeitraumes im 2. Jh. von dem jüngeren Grab 97/64 geschnitten, das durch die Seriation in die Zeitstufe III gehört. Einen ähnlichen Zeitabstand dürfte die stratigrafische Befundsequenz der Gräber 04/04 und 04/06 implizieren. Auf dem ersten Gräberfeldabschnitt stört innerhalb der Zeitstufe II die Anlage des Grabes 93/40, das der Zeitstufe IIb angehört, das in die Zeitstufe IIa datierte Grab 93/45 (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 152 und Abb. 478.); dies könnte in einem enger fassbaren Zeitraum noch im 1. Jh. geschehen sein. Bei dem Doppeltopfgrab 95/42 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 verweist schon der Grabtyp IIIB-B in den älteren Horizont, eine Datierung, die auch die Zeitstufenzuordnung durch die Seriation bestätigt.

Lediglich sieben Grabkomplexe weisen Beifunde auf, die aufgrund von Parallelfunden im Arbeitsgebiet in die beiden Jahrhunderte vor und nach der Zeitenwende datieren oder deren Vorkommen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala auf beide Phasen der Zeitstufe II beschränkt werden kann. So machen die Fingerringe mit ovaler Schmuckplatte des Fundtyps RiB für die Grabkomplexe 94/58, 97/92 und 03/08 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 eine Zuordnung in die Zeitstufe II wahrscheinlich, obwohl sie im Arbeitsgebiet offenbar längere Zeit in Gebrauch waren<sup>658</sup>. Gleiches gilt in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala für das große, konische Glöckchen mit angegossener Öse des Fundtyps GkB1 in Grab 87/47 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 70 f., 277 f.). Der Griffangeldolch des Fundtyps DoA aus Grab 95/07 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 wurde aufgrund von Parallelfunden insbesondere mit *opus interrabile*-Dekor in die augusteisch-tiberianische Zeit datiert (Künzl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 95.); somit ist für Grab 95/07 eine Datierung in die Zeitstufe II vom 1. Jh. v. Chr. bis ins 1. Jh. zu vermuten. Comparat ist die Zeitstellung der Bronzekanne des Fundtyps BgA aus Grab 95/69 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2<sup>659</sup>. Im Arbeitsgebiet chronologisch nicht eingrenzbar, aber in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala immerhin auf die Zeitstufen IIa und IIb beschränkt, gehört auch der blattförmige Blechanhänger des Fundtyps AhE2 aus Grab 95/14 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 dazu. Insgesamt bilden diese Grabinventare die Verbindung von älterem und jüngerem Horizont und verdeutlichen die Zusammengehörigkeit beider Phasen der Zeitstufe II.

655 Vgl. Kapitel IV.2.3: Chronologische Stufen und ihre Leitformen.

656 Vgl. Kapitel IV.2.2: Seriation der Grabkomplexe und Fundtypen.

657 Vgl. Kapitel IV.2.3: Chronologische Stufen und ihre Leitformen. - Vgl. Kapitel III.4.6: Kettenglieder.

658 Vgl. Kapitel III.4.2: Ringe und Fingerringe.

659 Vgl. auch Kapitel IV.2.1: Chronologische Fixpunkte. - Vgl. auch Kapitel III.16: Bronzegefäße.

653 Vgl. Kapitel III.4.1: Ohringe.

654 Vgl. Kapitel IV.2.3: Chronologische Stufen und ihre Leitformen.

## 3.2 DER JÜNGERE HORIZONT

Der jüngere Horizont auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala umfasst die Zeitstufen IIb bis IV und datiert in die ersten drei nachchristlichen Jahrhunderte vom 1. bis zum 3. Jh.

Eine Datierung in die Zeitstufe IIb geschieht bei 25 Grabkomplexen mittels der Seriation<sup>660</sup>; hinzu kommt zudem Grab 92/36 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2, das als einziges Chronoindizium eine Münze des Fundtyps MüC beinhaltet, und Grab 95/70 dieses Gräberfeldabschnittes, das neben einem unbestimmbaren Bronzeblechrest lediglich ein Knochenidol des Fundtyps PIB2 aufweist. Beide Grabkomplexe wurden daher nicht in der Seriation erfasst. Obwohl Details variieren, ist die Variante PIB2 in Herstellungsweise und Formauffassung mit der gut datierbaren Variante PIB1 typologisch vergleichbar, so dass eine entsprechende Zeitstellung für das Knochenidol 95/70-2 wahrscheinlich ist. Präziser kann der Fundtyp PIB in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala durch die Vergesellschaftung mit dem Terra sigillata-Napf 87/51-6 des Fundtyps TsA in Grab 87/51 auf das 1. Jh. eingegrenzt werden, eine Datierung, die auch das Knochenidol des durch die Seriation in die Zeitstufe IIb eingeordneten Grabes 85/22 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 bestätigt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 75, 161.)<sup>661</sup>. Münzdatierte Grabinventare der Zeitstufe IIb umfassen das gesamte 1. Jh. von 13/14 n. Chr. bis 96 n. Chr.<sup>662</sup>. Dagegen wurde der Grabkomplex 04/13 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 zwar der Zeitstufe IIb zugeordnet, die enthaltenen Beifunde jedoch, insbesondere einfache Ohrringe des Fundtyps OrB, Rollenkopfnadeln des Fundtyps NaC2 und Eisennägel des Fundtyps NäA, sind als Chronoindizien nur eingeschränkt relevant<sup>663</sup>; daher erscheint eine chronologische Beschränkung des Grabes 04/13 auf die Zeitstufe IIb trotz kombinationsstatistischer Datierungsgrundlage nicht ausreichend gesichert.

Insgesamt 29 Grabkomplexe können den Zeitstufen IIb bis III/IV zugeordnet werden. Trogsarkophaggräber mit Streckerbestattung des Grabtyps IVA-A gehören zum jüngeren Horizont; da die Bestattungsform vielfach nicht erhalten ist, gibt die typologische Unterscheidung zwischen der Variante SgC1 der langen, schmalen Sarkophagtröge für Streckerbestattungen und der Variante SgC2 der kurzen, breiten Sarkophagtröge für Hockerbestattungen Aufschluss über die Zugehörigkeit. Als Ausnahme ist der Sarkophagtrogtrog von Grab 98/25 insgesamt verkleinert und gehört daher formal zur Variante SgC2, zeigt sonst jedoch alle Formenmerkmale der Variante SgC1; zudem ist die Einbringung der beiden Kinder gemäß ihrer Körpergröße in Streckerposition wahrscheinlich. Die Beobachtung, dass die Trogsarkophage im Arbeitsgebiet noch in der Arsakidenzeit von den Pantoffelsarkophagen abgelöst werden, macht zudem eine Beschränkung des Grabtyps IVA-A auf die Zeitstufen IIb bis III wahrscheinlich. Das Grabgefäß des Grabes 94/78 dagegen besteht aus einem Sarkophagtrogtrog der Variante SgC2, enthielt jedoch keine Hockerbestattung, sondern eine Sekundärniederlegung der Bestattungsform D, die als Chronoindizium angeführt werden kann. Zugehörig ist auch die Sekundärniederlegung oberhalb des Lehmziegelgrabes 97/46 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2. Analog zum Grabtyp IVA-A erfolgt die Datierung der Bestattungsform D in den jüngeren Horizont aufgrund der geringen, stratigrafischen Wertigkeit<sup>664</sup>. Die Brandbestattung der Bestattungsform C verweist in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala aufgrund der Zeitstellung von Befundparallelen im römischen Reich und z.B. in Dura Europos ebenfalls in den jüngeren Horizont (vgl. z.B. TOYNBEE 1971, 33 f., 39 f. - TOLL 1946, 4 ff., 94 f.). Das zweihenklige Spitzbodengefäß des Fundtyps SbC in dem Brandschüttungsgrab 87/69 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1, für das eine Zeitstellung in das 2./3. Jh. herausgestellt wurde,

deutet zudem eine chronologische Tendenz der Bestattungsform C bis in die Zeitstufe IV an (vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 166, 168.)<sup>665</sup>.

Vielfach datiert auch hier die Zeitstellung der Einzelfunde das gesamte Grab: Häufig sind halbmondförmige Ohrringe mit kräftiger Auswölbung des Fundtyps OrA1 die einzigen datierenden Beifunde, die sich in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala auf die Zeitstufen IIb bis III einengen lassen; hinzu kommen, gemäß ihrer Datierung auf der Tallsiedlung von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala, halbkugelförmige Spinnwirtel des Fundtyps SwA1 sowie breite Knochenspatel des Fundtyps StA, die jedoch im Arbeitsgebiet absolutchronologisch kaum einzugrenzen sind<sup>666</sup>. In Grab 97/126 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 sind mit einem Spinnwirtel des Fundtyps SwA1 vier als Spielsteine des Fundtyps SpB angesprochene Glasfrittekegel vergesellschaftet, die nach Auskunft von Parallelfunden insbesondere in den römischen Nordwestprovinzen wahrscheinlich in das 1. bis 3. Jh. datieren und somit die Zeitstellung des Grabes 97/126 bestätigen könnten<sup>667</sup>.

Weitere Grabkomplexe verweist die Gräberstratigrafie in den jüngeren Horizont. So überlagern die Grabkomplexe 87/62 und 87/21 des ersten Gräberfeldabschnittes in gleichartigen stratigrafischen Befundsequenzen als die jüngeren Anlagen jeweils eine durch die Seriation in die Zeitstufe IIb eingeordnete und somit ältere Grabanlage (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 152 und Abb. 478.). Ebenso schneidet Grab 98/07 des zweiten Gräberfeldabschnittes das Grab 98/21, in dessen Zugangsgrube zudem das durch die Seriation der Zeitstufe IIb zugeordnete Grab 94/59 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 eingetieft war (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 362 f.); daraus ergibt sich eine Datierung des Grabes 98/07 in die Zeitstufen IIb bis IV. Grab 00/09 dieses Gräberfeldabschnittes stellt die jüngste Anlage seiner stratigrafischen Befundsequenz dar und schneidet sowohl Grab 00/18 und Grab 93/19 als auch Grab 00/02, das, wie beschrieben, durch einen Widderkopfarmring des Fundtyps ArE determiniert ist<sup>668</sup>. Die durch Überlagerung des Grabes 97/120 gräberstratigrafisch ermittelte Zeitstellung des Grabes 97/95 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 wird vielleicht durch die Möglichkeit beschränkt, dass der Fundtyp Sbb2 der doppelt gebauchten Spitzbodengefäße nur bis ins 2. Jh. nachweisbar scheint<sup>669</sup>.

In die Zeitstufen II und III/IV datieren 39 Grabkomplexe beider Gräberfeldabschnitte; sie weisen Einzelfunde auf, die einen Verbreitungsschwerpunkt im jüngeren Horizont zeigen, deren Laufzeit jedoch auch die Zeitstufe IIa umfasst und den chronologischen Rahmen des jüngeren Horizontes bis in das 1. Jh. v. Chr. erweitert. Dazu gehören gemäß ihrer Zeitstellung im Arbeitsgebiet die halbmondförmigen, gering ausgewölbten Ohrringe des Fundtyps OrA3, die als Leitform der Zeitstufe IIb mit Übergangskarakter zur Zeitstufe III herausgestellt wurden und zudem in der Zeitstufe IV präsent sind. Gleiches gilt für den Fundtyp GkD. Als Leitformen für die Zeitstufe III sind die kleinen Glöckchen mit geschweifeter Wandung des Fundtyps GkC2, die halbmondförmigen Ohrringe mit mäßiger Auswölbung des Fundtyps OrA2 und die gläsernen Balsamarien des Fundtyps GgB auch in den Zeitstufen II und IV vertreten<sup>670</sup>. In Grab 94/51 des ersten sowie den Grabkomplexen 97/35 und 97/36 des zweiten Gräberfeldabschnittes deuten die einfachen Ringe des Fundtyps RiE trotz langer Laufzeit im Arbeitsgebiet eine Datierung in die Zeitstufen II bis III/IV wenigstens an. Präzisiert wird diese Zeitstellung in Grab 97/36 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 durch das Griffplattenmesser 97/36-4, dessen Fundtyp MeB mit einem Vorkommen im 1. Jh. v. Chr. bis

660 Vgl. Kapitel IV.2.2: Seriation der Grabkomplexe und Fundtypen.

661 Vgl. Kapitel III.8: Figürliche Plastiken. - Vgl. auch Kapitel III.15.8: Terra sigillata. - Vgl. auch Kapitel IV.2.3: Chronologische Stufen und ihre Leitformen.

662 Vgl. Kapitel IV.2.1: Chronologische Fixpunkte.

663 Vgl. Kapitel IV.2.3: Chronologische Stufen und ihre Leitformen.

664 Vgl. Kapitel IV.1.1: Vertikale Gräberstratigrafie.

665 Vgl. Kapitel II.3.5: Leichenbrand. - Vgl. auch Kapitel IV.2.3: Chronologische Stufen und ihre Leitformen.

666 Vgl. Kapitel IV.2.3: Chronologische Stufen und ihre Leitformen.

667 Vgl. Kapitel III.7: Spielzeug.

668 Vgl. Kapitel IV.3.1: Der ältere Horizont. - Vgl. auch Kapitel IV.2.3: Chronologische Stufen und ihre Leitformen.

669 Vgl. Kapitel III.15.1: Spitzbodengefäße.

670 Vgl. Kapitel IV.2.3: Chronologische Stufen und ihre Leitformen.

zum 2. Jh. den Zeitrahmen der Zeitstufen II und III umfasst. In Grab 97/02 ist dieser Fundtyp einziges Chronoindizium<sup>671</sup>. Auch die dünnen, langen Rollenkopfnadeln des Fundtyps NaC2 sind chronologisch schwer zu fassen und datieren Grab 94/24 des ersten und die Grabkomplexe 97/44, Grab 98/57 und Grab 06/03 des zweiten Gräberfeldabschnittes lediglich aufgrund ihres Vorkommens in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala in den Zeitstufen II bis III. Ebenso unsicher ist die chronologische Zuordnung nur aufgrund der Eisennägeln des Fundtyps NāA (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 159.)<sup>672</sup>.

Die Einordnung in die Zeitstufen IIa bis IV ergibt sich auch gräberstratigrafisch aus einer Überlagerung von Gräbern des älteren Horizontes, da dies auch innerhalb derselben Zeitstufe erfolgt sein kann; dabei dominieren jedoch die Indizien für eine Zugehörigkeit des überlagernden Grabkomplexes zum jüngeren Horizont. In der vielschichtigsten, stratigrafischen Befundsequenz des ersten Gräberfeldabschnittes schneidet das durch eine Raubgrube gestörte Grab 93/116 den Grabkomplex 93/110, der wiederum eine unklassifizierte Störung<sup>673</sup> und mit dieser zusammen das Grab 93/117 überlagert (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 152 und Abb. 479.); dabei wurde Grab 93/116 zwar eindeutig nach Grab 93/110 angelegt, dies jedoch offenbar innerhalb des jüngeren Horizontes, der aufgrund der Datierung des Grabes 93/117 durch die höchste stratigrafische Wertigkeit 7 in den älteren Horizont und der Möglichkeit einer Überlagerung auch innerhalb derselben Zeitstufe bis in die Zeitstufe IIa erweitert werden muss. Ebenfalls innerhalb des jüngeren Horizontes schneidet Grab 97/37 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 das Grab 97/36, dessen Beifunde, wie herausgestellt, zum Fundmilieu des jüngeren Horizontes gehören; für Grab 97/37 deutet die Rollenkopfnadel des Fundtyps NaC2 eine ähnliche Datierung an, die von der Nachzeitigkeit dieses Grabkomplexes in der stratigrafischen Abfolge gestützt wird<sup>674</sup>.

Zur Zeitstufe III gehören insgesamt 38 Grabkomplexe. Der Großteil umfasst Grabinventare mit mehreren, teilweise enger datierbaren Beifunden, die in der Seriation erfasst wurden<sup>675</sup>. Allerdings muss die Zeitstellung einzelner, serierter Grabkomplexe aufgrund der ungenauen Datierung insbesondere einiger gefäßkeramischer Beifunde weiter gefasst werden. So beinhalten die Grabkomplexe 87/53, 92/50, 94/89, 97/57, 97/64 und 97/101 auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt Spitzbodengefäße der Fundtypen SbB1 und SbB2 und/oder glasierte, halbkugelförmige und Knickwandschalen der Fundtypen ShA1 und ShC1. Grab 87/53 ordnet der Grabtyp IVA-A zumindest allgemein dem jüngeren Horizont zu, dem auch das gleichzeitig oder nachzeitig eingebrachte Topfgrab innerhalb dieses Grabkomplexes angeschlossen werden kann. Obwohl die Astragale des Fundtyps SpA kaum chronologischen Anhaltspunkte bieten, deutet die gräberstratigrafische Abfolge mit Grab 98/44 die jüngere Zeitstellung des Grabes 97/64 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 wenigstens an. Ebenso kann Grab 97/101 durch Überlagerung des Grabkomplexes 97/137 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 auch gräberstratigrafisch in die Zeitstufe III datiert werden. Das doppelt gebauchte Spitzbodengefäß 94/89-1 des Fundtyps SbB2 könnte die Zeitstellung des Grabes 94/89 im 2. Jh. beschränken. In Grab 97/57 weist auch der Knochenspatel 97/57-2 des Fundtyps StA eine lange Laufzeit auf. Ebenso ist in Grab 97/24 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 einzig der Lunula-Anhänger 97/24-2 chronologisch auf das 1. Jh. v. Chr. bis ins 2. Jh. einzugrenzen. Die kleine Kanne 92/50-4 des Fundtyps KnB1 ordnet Grab 92/50 dem ausgehenden 2. Jh. zu<sup>676</sup>.

Einzelfunde verweisen weitere Grabkomplexe in die Zeitstufe III: Chronoindizium in Grab 92/59 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 ist der Salblöffel 92/59-1 des Fundtyps SaB, der als Leitform der Zeitstufe III herausgestellt wurde<sup>677</sup>. Ebenso wird Grab 94/71 dieses Gräberfeldabschnittes durch das Schalenfragment 94/71-2 des Fundtyps GgE in die Zeitstufe III in das 2. Jh. datiert (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 77, 365 f.). Dagegen zeigen die zahlreichen Astragale aus Grab 94/121 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 wenig chronologische Relevanz, sind jedoch in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala auf die Zeitstufe III beschränkt. In den Grabkomplexen 03/34 und 06/05 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 verweisen nur die bandförmigen Ringe des Fundtyps RiG in diese Zeitstufe, für die jedoch eine längere Laufzeit wahrscheinlich ist<sup>678</sup>. Das Ringschichtengewölbe des Grabtyps IG datiert aufgrund von Parallelbefunden insbesondere in Aššur und Ktesiphon in das 2. Jh.; somit gehört auch Grab 03/30 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 in die Zeitstufe III<sup>679</sup>.

Die Einordnung in die Zeitstufen III und IV in die Zeit vom 2. bis zum 3. Jh. erfolgt vor allem aufgrund der Gräberstratigrafie<sup>680</sup>; zugehörig sind sieben Grabkomplexe. Grab 97/40 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 wurde komplett in die Einfassungsarchitektur des Grabkomplexes 97/28 dieses Gräberfeldabschnittes eingetieft, das durch die Seriation der Zeitstufe III zugeordnet werden konnte; aufgrund der Nachzeitigkeit ist für Grab 97/40 somit eine Datierung in die Zeitstufen III oder IV wahrscheinlich. Auf einer nachzeitigen Einbringung in die Lehmziegelarchitektur des Grabes 06/11 basiert auch die Datierung des Grabes 06/13 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2; die Chronoindizien in Grab 06/11, zwei unspezifische Knochenspatel des langlebigen Fundtyps StA, verweisen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala in den jüngeren Horizont. Unsicher ist auch die Zeitstellung von Grab 04/12 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2, das als die jüngere Anlage den Grabkomplex 04/09 stört, da als Chronoindizium des Grabes 04/09 lediglich der unverzierte Spinnwirtel 04/09-1 des Fundtyps SwA1 angeführt werden kann, der in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala zwar in den Zeitstufen IIb-III vorkommt, aber chronologisch weiter gefasst werden muss. Grab 97/75 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 schneidet zusammen mit Grab 97/59, das in der Seriation der Zeitstufe III zugeordnet wurde, den Grabkomplex 97/104, der in die Zeitstufen I bis III gehört; für Grab 97/75 ergibt sich somit eine Datierung in die Zeitstufe III oder darüber hinaus. Comparat dazu stören Grab 85/10 des zweiten und Grab 87/01 des ersten Gräberfeldabschnittes das Trogsarkophaggrab 87/27 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2, das durch den Grabtyp in die Zeitstufen IIb bis III gehört (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 272.); daher ist für beide jüngeren Grabkomplexe 85/10 und 87/01 eine Zeitstellung in die Zeitstufen III oder IV zu postulieren. Möglicherweise ebenfalls diesen Zeitstufen zugehörig ist Grab 94/105 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1: Als Leitform verweist die Kanne 94/105-2 des Fundtyps KnA in die Zeitstufe IV (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 167.). Für das doppelt gebauchte Spitzbodengefäß 94/105-3 des Fundtyps SbB2 dagegen wurde eine längere Laufzeit bis in das 2. Jh. herausgestellt<sup>681</sup>. Somit datiert Grab 94/105 wahrscheinlich in das ausgehende 2. Jh. und bildet den Übergang zur Zeitstufe IV.

Weitere sechs Grabkomplexe werden der jüngsten Zeitstufe IV zugeordnet. Insbesondere einige keramische Beigefäße weisen Parallelfunde auf, die über das ausgehende 2. Jh. hinaus bis in das 3. Jh. datieren; sie sind als mögliche Leitformen charakterisiert (vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 167.)<sup>682</sup>. So beinhalten Grab 97/29 und Grab 97/79 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 als einzige, enger fassbare Chronoindizien jeweils eine Kanne des Fundtyps KnB1, deren Parallelfunde z.B. in Dura Europos in das

671 Vgl. Kapitel III.11.4: Eiserne Messer.

672 Vgl. Kapitel IV.2.3: Chronologische Stufen und ihre Leitformen.

673 Dieser Grabenbefund wird in BATSH 5 irrtümlich als Grab 93/63 bezeichnet. - Vgl. auch Kapitel IV.1.1: Vertikale Gräberstratigrafie.

674 Vgl. Kapitel IV.1.1: Vertikale Gräberstratigrafie. - Vgl. Kapitel IV.2.3: Chronologische Stufen und ihre Leitformen.

675 Vgl. Kapitel IV.2.2: Seriation der Grabkomplexe und Fundtypen.

676 Vgl. Kapitel IV.2.3: Chronologische Stufen und ihre Leitformen. - Vgl. auch Kapitel III.4.4: Anhänger. - Vgl. auch Kapitel III.15.1: Spitzbodengefäße. - Vgl. auch Kapitel III.9.3: Spatel. - Vgl. auch Kapitel III.15.5: Kannen.

677 Vgl. Kapitel IV.2.3: Chronologische Stufen und ihre Leitformen.

678 Vgl. Kapitel IV.2.3: Chronologische Stufen und ihre Leitformen.

679 Vgl. Kapitel II.2.1: Lehmziegelgräber.

680 Vgl. Kapitel IV.1.1: Vertikale Gräberstratigrafie. - Vgl. auch Kapitel IV.2.3: Chronologische Stufen und ihre Leitformen.

681 Vgl. Kapitel IV.2.3: Chronologische Stufen und ihre Leitformen.

682 Vgl. Kapitel IV.2.3: Chronologische Stufen und ihre Leitformen.



2./3. Jh. datieren (TOLL 1946, 84 f., 105, 135, 139. - Vgl. DYSON 1968, 32.). Dieser Zeitstellung widerspricht auch das Spitzbodengefäß des Fundtyps SbB1 aus Grab 97/29 nicht. Wahrscheinlich gehört auch Grab 03/01 dieses Gräberfeldabschnittes in die Zeitstufe IV; dabei zeigt die Kanne 03/01-1 des Fundtyps KnB2 offenbar eine vergleichbare Zeitstellung wie der Fundtyp KnB1 (vgl. HIGUCHI/IZUMI 1994, 100, 104.). Die typologische und chronologische Sonderstellung des Brandschüttungsgrabes 87/69 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 wurde bereits angeführt: Obwohl durch die Seriation zunächst in die Zeitstufe I eingeordnet, revidiert der in der Seriation nicht erfasste Einzelfund des Spitzbodengefäßes 87/69-7 des Fundtyps SbC, das in das 3. Jh. datiert, diese Datierung; auch die Bestattungsform C bestätigt die Zuordnung zur Zeitstufe IV (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 132. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 166, 169.). Unsicherer dagegen ist die chronologische Zuordnung bei Grab 87/59 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1, das zwei ineinander gestapelte Kreuzbandschalen der Fundtypen ShA3 und ShE aufweist; sie werden beide in das 3. Jh. datiert, eindeutige Fundparallelen fehlen allerdings (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 126 f. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 167.). Falls das Halsfragment 94/69-1 zu einer Kanne des Fundtyps KnA rekonstruiert werden kann, gehört auch Grab 94/69 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 zu den Gräbern der Zeitstufe IV. Diese Zeitstellung belegt zudem eine deutlich längere Laufzeit für den Fundtyp RiC1, der in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala lediglich in den Zeitstufen I und IIb vorkommt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 160, 168.); denkbar wäre jedoch auch eine Einbringung als Altfund.

Den größten Gräberanteil bilden 430 Grabkomplexe beider Gräberfeldabschnitte, die keine Beigaben oder nur solche mit langen Laufzeiten aufweisen, und daher, wie beschrieben, nur durch den Grabtyp sowie durch die stratigrafische Fundsituation unterhalb der gūsshaltigen Verwitterungserdlage und oberhalb der babylonisch-assyrischen Siedlungsarchitektur als allgemein partherzeitlich in die Zeitstufen I bis IV eingeordnet werden können; sie datieren somit in die maximale Zeitspanne vom 2. Jh. v. Chr. bis ins 3. Jh. Zugehörig sind zudem auch stark fragmentierte oder nur bis zur Grabarchitektur ausgenommene Grabkomplexe, deren Anlageform wenigstens teilweise rekonstruierbar ist. Auch innerhalb einer stratigrafischen Befundsequenz sind diese beigabenlose Grabkomplexe vielfach nicht genauer zu datieren: Zum einen umfasst die Nachzeitigkeit eines Grabkomplexes alle Zeitstufen I bis IV, wenn dieser ein Grab der Zeitstufe I stört, da Überlagerungen auch in derselben Zeitstufe möglich sind. So überlagert das Lehmziegelgrab 86/30 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 das durch die Seriation der Zeitstufe I zugeordnete Grab 02/02 und wurde somit nachzeitig angelegt; aus Mangel an eigenen, datierenden Beifunden ergibt sich eine Zuordnung zu den Zeitstufen I bis IV. In entsprechendem, stratigrafischen Verhältnis steht z.B. das Lehmziegelgrab 92/20 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1, das in die Zeitstufe I gehört und von dem nur allgemein datierbaren Lehmziegelgrab 92/19 überlagert wird (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 152 und Abb. 478, 507.)<sup>683</sup>. Zum anderen weisen häufig auch die Grabkomplexe innerhalb der stratigrafischen Befundsequenzen keine oder nur allgemein datierende, chronologische Anhaltspunkte auf<sup>684</sup>. Z.B. bietet weder das Erdgrab 87/05 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 noch das von diesem überlagerte Lehmziegelgrab 86/16 dieses Gräberfeldabschnittes Chronoindizien

für eine engere zeitliche Einordnung. Ähnliches ist auch bei der stratigrafischen Befundsequenz der Gräber 85/04 und 85/05 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 zu konstatieren (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 152 und Abb. 478, 507.). Das Erdgrab 87/45 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 schneidet die Grabgrube des stark fragmentierten Lehmziegelgrabes 87/40 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2, das selbst keinen weiteren Datierungshinweis mehr zeigt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 276.). Für das beigabenlose Grab 97/20 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2, dessen Grabarchitektur als Lehmziegelkiste klassifiziert wurde, fehlen ebenfalls chronologisch einschränkende Indizien<sup>685</sup>. Gräberstratigrafisch gehören auch beigabenlose Sekundärgräber oberhalb von Grabkomplexen dieser maximalen Zeitstellung in die Zeitstufen I bis IV<sup>686</sup>.

Bei einigen Grabkomplexen der Zeitstufen I bis IV bietet sich jedoch vielleicht die Möglichkeit einer genaueren, zeitlichen Einordnung: Die Grabkomplexe 94/17 und 94/20 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 enthalten Fingerringe mit abgeflachter, rechteckiger Schmuckplatte des Fundtyps RiA, für die sich auf dem ersten Gräberfeldabschnitt, insbesondere durch die Vergesellschaftung mit einem Widderkopfarmring des Fundtyps ArE in Grab 94/18, eine ältere Tendenz abzuzeichnen scheint (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 348 f. und Abb. 486, 495, 498.). Somit wäre für diese Grabkomplexe eine chronologisch engere Zugehörigkeit zum älteren Horizont denkbar.

In Grab 94/134 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 wurde ein verzierter, halbkugelförmiger Spinnwirtel des Fundtyps SwA2 und ein runder Bronzespiegel mit Randabsatz des Fundtyps BsB2 aufgefunden, die Varianten der Fundtypen SwA und BsB darstellen. Trotz der langen Laufzeit der halbkugelförmigen Spinnwirtel kann die unverzierte Variante SwA1 auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala in die Zeitstufen IIb bis III/IV eingegrenzt werden; in gleicher Weise erscheinen die einfachen, runden Bronzespiegel ohne Randerhöhung der Variante BsB1 in den Zeitstufen IIa bis III<sup>687</sup>. Möglicherweise sind diese chronologischen Zuordnungen auch auf die nicht in der Seriation erfassten, jedoch typologisch entsprechenden Fundvarianten SwA2 und BsB2 zu übertragen; in diesem Fall ergäbe sich für Grab 94/134 immerhin ein Ausfall der ältesten Zeitstufe I. Gleiches kann für Grab 97/63 postuliert werden. Analog dazu lag in Grab 94/136 ein verzierter, konischer Spinnwirtel des Fundtyps SwB2, der vielleicht, comparat zur unverzierten Fundvariante SwB1, in die Zeitstufen IIb bis III eingegrenzt werden kann. Im Arbeitsgebiet weisen halbkugelförmige und konische Spinnwirtel jedoch zu lange Laufzeiten auf, um chronologisch relevant zu sein<sup>688</sup>.

Die Scherbe 97/50-1 aus Grab 97/50 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 zeigt eine friesartige Stempelverzierung, die einen runden, durchbrochenen Rosettenstempel mit großen Blattstempeln kombiniert (Vz2); Parallelen insbesondere aus den römischen Schichten 2 und 1 der Tallsiedlung datieren in das 2./3. Jh. (Bernbeck in: KÜHNE 2005, 107 f. und Abb. 295 a, b.)<sup>689</sup>. Falls diese rosettenstempelverzierte Scherbe als Teil eines Beigefäßes zum Grabkomplex gehörte, könnte dies auf eine jüngere Tendenz des ursprünglich vorhandenen Grabinventars verweisen. In vergleichbarer Weise könnte das Fragment der Zylinderhalschale des Fundtyps TsC, für deren Fundparallelen in Mesopotamien Vorbilder der Ost-Sigillata A wahrscheinlich sind, möglicherweise die Zeitstellung des Grabes 98/31 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 auf das 1. Jh. v. Chr. bis zum 1. Jh. einschränken (BRAEMER 1989, 164 ff. und Abb. 2:4, 5:19.)<sup>690</sup>.

683 Vgl. auch die stratigrafischen Befundsequenzen der Gräber 93/85-93/94, der Gräber 92/58-93/101 und der Gräber 97/23-97/33-97/13.

684 Vgl. die stratigrafischen Befundsequenzen der Gräber 85/05-85/04, der Gräber 86/16-87/03, der Gräber 87/40-87/45, der Gräber 92/08-92/06, der Gräber 93/03-99/18, der Gräber 93/04-04/19, der Gräber 93/92-92/40, der Gräber 93/43-93/32-93/94, der Gräber 93/111-93/61, der Gräber 93/143-94/90, der Gräber 94/34-94/25-94/60, der Gräber 94/39-94/82, der Gräber 94/73-98/04-97/39, der Gräber 95/40-95/22, der Gräber 97/05-95/35, der Gräber 95/67-95/60-95/66, der Gräber 98/11-97/32, der Gräber 97/48-97/49, der Gräber 97/70-97/62, der Gräber 99/08-97/87, der Gräber 97/121-97/122, der Gräber 00/06-00/05-00/04, der Gräber 00/10-00/11, der Gräber 03/32-04/15 und der Gräber 04/02-04/03.

685 Vgl. Kapitel II.2.1: Lehmziegelkiste.

686 Vgl. die Sekundärgräber von Grab 93/59 und Grab 98/40 - Vgl. auch das gleichzeitig eingebrachte Topfgrab innerhalb des Grabes 99/08. - Vgl. auch Kapitel IV.1.1: Vertikale Gräberstratigrafie.

687 Vgl. Kapitel IV.2.3: Chronologische Stufen und ihre Leitformen.

688 Vgl. Kapitel III.10.2: Spindel und Spinnwirtel.

689 Vgl. Kapitel III.15.11: Verzierungen.

690 Vgl. Kapitel III.15.8: Terra sigillata.

Die Datierung weiterer sieben Grabkomplexe ist ebenfalls horizontübergreifend, kann jedoch wenigstens auf die in der Seriation herausgestellten Zeitstufen I bis III eingeschränkt werden, so dass ihr Zeitrahmen bereits im 2. Jh. endet. Chronoindizien dafür sind insbesondere die doppelt gebauchten Spitzbodengefäße des Fundtyps SbB2, deren Vorkommen im 1./2. Jh. allmählich auszu-  
laufen scheint<sup>691</sup>. In Grab 00/03 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 wurde ein Spitzbodengefäß dieses Fundtyps als Sekundärbeigabe außerhalb der Abdeckarchitektur eingestellt, nachdem das Grab bereits geschlossen war; somit ergibt sich für die ältere Bestattung 00/03 II und auch für das jüngere Sekundärgrab 00/03 I innerhalb dieses Grabkomplexes eine Vorzeitigkeit in die Zeitstufen I bis III. Ebenso stellt Grab 93/121 des ersten und Grab 97/104 des zweiten Gräberfeldabschnittes innerhalb der stratigrafischen Befundsequenz den älteren Grabkomplex dar, der jeweils von Grabkomplexen überlagert wird, die durch die Seriation in die Zeitstufe III datieren, jedoch keine weiteren Chronoindizien beinhaltet (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 152 und Abb. 479.)<sup>692</sup>. Auch Grab 84/09 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 datiert gräberstratigrafisch in die Zeitstufen I bis III; das Halsfragment 84/09-7, das möglicherweise zu einer Amphora des Fundtyps AmB gehört und in das 2. Jh. v. Chr. datiert, macht zudem eine ältere Tendenz wahrscheinlich (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 124, 127. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 152, 167 und Abb. 478.).

Insgesamt ergibt sich folgende Verteilung der 732 bearbeiteten Grabkomplexe beider Gräberfeldabschnitte auf die Zeitstufen und die chronologischen Horizonte<sup>693</sup>:

Zeitstufe	Gräberanzahl	Gesamtanteil
I	32	4%
I-IIa	36	5%
I-IIb = I-II	17	2%
IIa	25	4%
älterer Horizont	=110	=15%
II	7	1%
IIb	27	4%
IIb-III/IV	28+1	4%
IIa-III/IV = II-III/IV	39	5%
III	38+1	5%
III-IV	7	1%
IV	6	1%
jüngerer Horizont	=145	=20%
I-III	7+1	1%
I-IV	430+3	59%
?	33	4%
gesamt	732	100%

Die chronologisch enger fassbaren Grabkomplexe beider chronologischen Horizonte machen einen Anteil von gut einem Drittel aller Gräber auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala aus; auf beiden Gräberfeldabschnitten datieren 110 Grabkomplexe in den älteren, im Wesentlichen vorchristlichen Horizont und 145 Gräber in den nachchristlichen, jüngeren Horizont. Sieben Grabkomplexe datieren in die Zeitstufe II in die beiden Jahrhunderte um die Zeitenwende. Horizontübergreifend sind 437 Grabkomplexe nur allgemein der parthischen Zeit zuzuordnen und reichen teilweise bis in die römische Zeit in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala; somit sind nahezu zwei Drittel der Gräber von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala aufgrund fehlender oder unpräzise fassbarer Chronoindizien oder fortgeschrittener Zerstörung nicht genauer datierbar (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 168 f. und Abb. 506.).

### 3.3 HORIZONTALSTRATIGRAFIE

Aus der Verteilung der Grabkomplexe auf Zeitstufen und längere Zeiträume des älteren und jüngeren Horizontes ergeben sich die chronologischen Belegungsphasen des Gräberfeldes von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala; innerhalb der Zeitstufen I bis IV zwischen 213 v. Chr. und dem 3. Jh. zeigen sie eine Abfolge der Belegungsin-  
tensität und -topografie, die horizontalstratigrafisch interpretierbar ist (vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, Abb. 1001.).

Das parthisch-römische Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala war mehr als vier Jahrhunderte Bestattungsplatz der Bevölkerung der befestigten Stadt Magdala. Auffällig ist dabei die relativ geringe Anzahl der datierbaren Gräber pro Zeitstufe. So wurden in der 150 Jahre währenden Zeitstufe I nur 32 Menschen bestattet; werden die potenziell in die Zeitstufe I datierenden Bestattungen der Belegungsphasen in den Zeitstufen I bis IIa und I bis II dazugerechnet, wurden in diesem Zeitraum lediglich 85 Bestattungen vorgenommen. Kaum realistischer erscheint, dass in den 100 Jahren der Zeitstufe III potenziell 112 Menschen bestattet wurden. Allerdings ist eine große Anzahl der Grabkomplexe zu ungenau datiert; zudem wurde bisher nur ein Ausschnitt des Gräberfeldes überhaupt ergraben. Eine Selektion der Toten z.B. nach Altersklassen erfolgte in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala offenbar nicht (vgl. HORNIG 2010, 54. - Vgl. dagegen Witzel/Schutkowski/Ehlken in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 179 und Abb. 513.).

In den ältesten Belegungsphasen, insbesondere in der Zeitstufe I, weist das Areal 6349, im Bereich des Westflügels des Roten Hauses situiert, die größte Belegdichte auf (vgl. Beilage 1 und 5); hier konzentrieren sich Grabkomplexe der Zeitstufe I als Initiativgräber, die den horizontalstratigrafischen Ausgangspunkt der Belegung einer größeren Gräbergruppe bilden<sup>694</sup>. Während des älteren Horizontes kommen vereinzelt Anlagen in den Belegungsphasen der Zeitstufen I bis IIa und I bis II hinzu; sie liegen teilweise nahe bei den ältesten Gräbern, verlagern aber den Belegungsschwerpunkt und streuen auch weit nach Südosten und Osten über das leicht abfallende Gebiet des Nord- und Südflügels des Roten Hauses (vgl. Beilage 6 und 7)<sup>695</sup>. Auffällig ist, dass datierbare Grabkomplexe im Bereich des Nordflügels des Roten Hauses auf die leicht erhabenen Bereiche der im Boden anstehenden, jedoch von der gusshaltigen Verwitterungserde und der Humusschicht überlagerten Raumarchitektur in den Arealen 6751 und 6949 beschränkt zu sein scheinen, während die meisten Gräber in der Verfüllung des Hofes DW beigabenlos sind und somit allgemein arsakidenzeitlich datieren.

Diese Konzentration der ältesten Gräber in Areal 6349 ist durch eine zentrale Lage gekennzeichnet und nach Westen, Südwesten und Süden, vielleicht auch nach Norden durch breite, gräberfreie Bereiche isoliert. Erst in einigem Abstand erscheinen kleinere Gruppen von Gräbern des älteren Horizontes enger beieinander, die die zentrale Gräbergruppe zu umgeben scheinen; auch sie stellen den Anfang der Belegungsabfolge innerhalb separat angelegter Gräbergruppen dar (vgl. Beilage 1, 5 und 7). So liegen auf der Erhebung über der Architektur im Bereich der Westecke des Roten Hauses (Areale 5947, 6147, 5945, 6145) die ältesten Grabkomplexe an der Peripherie der Gräbergruppe und werden in den Belegungsphasen des älteren Horizontes durch Gräber erweitert, die nahe bei diesen bereits vorhandenen Gräbern ange-

691 Vgl. Kapitel IV.2.3: Chronologische Stufen und ihre Leitformen.

692 Vgl. Kapitel IV.1.1: Vertikale Gräberstratigrafie.

693 Die Sekundärbestattungen von Grab 93/59, Grab 98/40 und Grab 00/03, die Topfgräber in Grab 87/53 und Grab 99/08 sowie die Sekundärniederlegung von Grab 97/46 sind mit einem + gekennzeichnet; obwohl grabtypologisch und gräberstratigrafisch eigenständig, sind sie Teil eines im Gräberkorpus bereits enthaltenen Grabkomplexes. - Vgl. Kapitel II.6: Grabtypologie. - Vgl. auch Kapitel IV.1.1: Vertikale Gräberstratigrafie.

694 Vgl. Zeitstufe I: Grab 92/14, Grab 93/01, Grab 93/25, Grab 93/26, Grab 93/31, Grab 93/48, Grab 93/50, Grab 93/85, Grab 93/102. Hinzu kommen Grab 93/12, Grab 93/36, Grab 94/18, Grab 97/23, Grab 97/33, Grab 97/89 und Grab 97/106.

695 Vgl. Zeitstufen I-IIa: Grab 92/67, Grab 93/22, Grab 93/41, Grab 93/72, Grab 93/117, Grab 94/32, Grab 94/110, evtl. Grab 94/137, Grab 95/15, Grab 95/17, evtl. Grab 95/21, Grab 95/34, evtl. Grab 95/54, Grab 95/63, Grab 97/38, Grab 97/47, Grab 97/60, Grab 97/67, Grab 98/19 und Grab 98/61. - Zeitstufen I-II: Grab 94/08, evtl. Grab 95/20, evtl. Grab 95/23, Grab 97/94, Grab 97/120, Grab 97/127, Grab 98/21, Grab 98/37 und Grab 98/38. Hinzu kommen vielleicht Grab 92/29 und Grab 97/105.

legt werden<sup>696</sup>. Östlich davon ist in den Arealen 6345 und 6545 möglicherweise eine weitere Gräbergruppe mit peripher liegenden Initiativgräbern situiert<sup>697</sup>. Ähnliches kann für die Gräbergruppen im Bereich der neuassyrischen Residenzen herausgestellt werden: In den Arealen 6151, 5951 und 5953 sind Grabkomplexe des älteren Horizontes in einem Bogen südlich und westlich einer Erhebung locker gruppiert<sup>698</sup>. Ebenfalls getrennt durch jeweils nahezu gräberfreie Zonen schließen weiter westlich in den Arealen 5755, 5955, 6155, 5753, 5751 und 5749 weitere, dichter angelegte Gruppen früher Grabkomplexe an<sup>699</sup>. Während des älteren Horizontes sind auf den bisher ergrabenen Abschnitten des parthisch-römischen Gräberfeldes von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala insgesamt mindestens sechs initiativ angelegte Gräbergruppen zu konstatieren; weitere Gräbergruppen befinden sich z.B. in Areal 6547 und in Areal 6549/6749, die jedoch fast ausschließlich aus nicht genauer datierbaren Gräbern bestehen und daher horizontalstratigrafisch in die Entwicklungsabfolge des Gräberfeldes nicht eingebunden werden können. Die Gruppierung der Gräber und deren Separation von anderen Gräbergruppen derselben Zeitstufen ist offenbar von topografischen Gegebenheiten wie Geländehebungen oder Erdkonsistenz abhängig sowie möglicherweise durch eine Zusammengehörigkeit der bestatteten Individuen motiviert, wahrscheinlich durch Familienzugehörigkeit oder Sippenverwandtschaft.

In der Zeitstufe II werden die Gräbergruppen durch die Neuanlage weiterer Grabkomplexe erweitert. Sie werden überwiegend zwischen den älteren Gräbern angelegt, deren Lage zu diesem Zeitpunkt, wie vermutet, noch bekannt gewesen sein muss; nur selten stören sie die älteren Grabkomplexe (vgl. Beilage 8)<sup>700</sup>. Der zentralen Gräbergruppe in Areal 6349 schließt sich eine Gruppe von Gräbern dieser Zeitstellung im Osten und Südosten an; auffällig ist dabei, dass hier die Gräber der Zeitstufe IIa näher an den Initiativgräbern der Zeitstufe I situiert sind als die jüngeren Gräber der Zeitstufe IIb, die eine engere Gruppe bilden<sup>701</sup>. Zudem streuen Grabkomplexe der Zeitstufe II und der Zeitstufen IIb bis III/IV weiter südlich und östlich in den Bereich des Roten Hauses und verdichten sich im Nordosten<sup>702</sup>. Der südöstliche Bereich des Roten Hauses dagegen bleibt in dieser Zeitstufe nahezu vollständig ausgespart. Insbesondere in der Zeitstufe IIb sind erste Tendenzen einer zunehmend dichteren Belegung spürbar; einzelne Grabkomplexe reichen bis in die gräberfreien Zonen hinein, so dass die Grenzen der älteren Gräbergruppen zuweilen nicht mehr eindeutig fassbar sind. Im Süden der zentralen Gräbergruppe expandieren die Gräber 93/133 und 94/99 in bisher ungenutzte Areale. Gleiches ist im Areal 5953 bei den Grabkomplexen 87/21 und 87/50 zu beobachten. Diese Verdichtung zwischen den Gräbergruppen setzt sich

in der Belegungsphase der Zeitstufen IIb bis III/IV fort.<sup>703</sup> So ist z.B. Grab 99/09 direkt in der gräberfreien Zone zwischen der zentralen und der nordwestlich anschließenden Gräbergruppe situiert. Comparat zu den Gräbern der Zeitstufe II schneiden auch Gräber dieser Belegungsphase IIb bis III/IV zuweilen Grabanlagen des älteren Horizontes<sup>704</sup>. Falls dies nicht zufällig geschah, verweist diese Beobachtung wohl weniger auf die Unkenntnis der Lage der älteren Grabanlagen, die trotz des größeren zeitlichen Abstandes offenbar nicht in Vergessenheit geriet, sondern dokumentiert vielleicht bewusst die verwandtschaftliche Beziehung der Bestatteten und betont die kontinuierliche Benutzung des alten, angestammten Bestattungsstandortes<sup>705</sup>.

In den Belegungsphasen des jüngeren Horizontes, insbesondere in der Zeitstufe III, werden neue Areale für die Anlage der Gräber erschlossen (vgl. Beilage 1, 5 und 9). Ausgehend von der zentralen Gräbergruppe in Areal 6349 erstrecken sich Grabkomplexe der Zeitstufe III, der Belegungsphase in den Zeitstufen III bis IV und der Zeitstufe IV in drei Gräberkonzentrationen nach Süden, Norden und Osten. Die östliche Gräbergruppe wird dadurch weiter verdichtet und zeigt horizontalstratigrafisch nur wenige Verbindungen zur Initiativgruppe<sup>706</sup>. Dagegen schließen die Gräber des jüngeren Horizontes direkt südlich und nördlich an die Gräber des älteren Horizontes und der Zeitstufe II an; insbesondere im Süden bilden sie in Areal 6347 eine engere Gruppe, die in ihren Ausläufern auch die südliche Gräbergruppe in den Arealen 6345 und 6545 erfasst<sup>707</sup>. Im Norden belegen sie die gräberfreien oder nur wenig belegten Bereiche östlich der Erhebung in Areal 6151, auf deren westlicher Seite sich die Grabkomplexe des älteren Horizontes locker gruppieren; sie reichen bis an die nordwestliche Gräbergruppe in Areal 5755/5955 heran<sup>708</sup>. Die Grenzen zwischen den Gräbergruppen des älteren Horizontes verwischen und es bilden sich neue Belegungsschwerpunkte im Süden, Norden und Osten.

An der Peripherie dieses horizontalstratigrafischen Prozesses bewahren die kleineren Gräbergruppen jedoch offenbar ihre Zusammengehörigkeit. Sie werden durch die Gräber des jüngeren Horizontes sukzessive erweitert; diese befinden sich dabei zuweilen in der Nähe der Initiativgräber, deren Lage trotz des zeitlichen Abstandes offenbar bekannt war, und setzen die Standortkontinuität auch nach Jahrhunderten fort<sup>709</sup>. So wurde in großem zeitlichen Abstand die rechteckige Grabgrube des Brandschüttungsgrabes 87/69 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1, das aufgrund der Bestattungsform und des Grabinventars in die Zeitstufe IV datiert,

696 Vgl. Zeitstufe I: Grab 93/96, Grab 93/109 und Grab 94/67. - Zeitstufen I-IIa: Grab 93/65 und Grab 93/130. - Zeitstufen I-II: Grab 94/43. - Zeitstufe IIa: Grab 93/73.

697 Vgl. Zeitstufe I: Grab 94/37 und Grab 95/26. - Zeitstufen I-IIa: Grab 94/83, Grab 94/94, Grab 94/139. - Zeitstufen I-II: Grab 94/97. - Zeitstufe IIa: Grab 94/131, Grab 95/18 und evtl. Grab 95/59.

698 Vgl. Zeitstufe I: Grab 84/03, Grab 86/02, Grab 92/20. - Zeitstufen I-IIa: Grab 86/39, Grab 87/29, Grab 92/21 sowie evtl. Grab 85/01, Grab 93/05 und Grab 03/12. - Vgl. Zeitstufe IIa: Grab 87/67.

699 In Areal 5755/5955/6155 vgl. Zeitstufe I: Grab 92/49, Grab 92/58 und Grab 93/19. - Zeitstufen I-IIa: Grab 92/48. - Zeitstufen I-II: Grab 00/02 und Grab 00/18. - Zeitstufe IIa: Grab 93/87 und Grab 00/14. - In Areal 5753/5751/5749 vgl. Zeitstufe I: Grab 87/02, Grab 02/02, Grab 03/22, Grab 04/16 und Grab 06/08. - Zeitstufen I-IIa: Grab 85/13, Grab 86/27, Grab 02/05 und Grab 03/17. - Zeitstufen I-II: Grab 92/03 und Grab 92/62. - Zeitstufe IIa: Grab 85/08, Grab 92/44, Grab 03/18 und Grab 04/06.

700 Vgl. z.B. die stratigrafischen Befundsequenzen der Gräber 92/62-92/56, der Gräber 94/139-95/18 und der Gräber 97/94-97/100. - Vgl. auch Kapitel II.5: Markierungen, Umrandungen und Stützkonstruktionen.

701 Vgl. Zeitstufe IIa: Grab 93/33, Grab 93/45. Hinzu kommt Grab 92/72. - Zeitstufe IIb: Grab 93/40, Grab 93/51, Grab 93/86, Grab 93/95 und Grab 94/59.

702 Vgl. Zeitstufe IIa: Grab 95/42, Grab 95/46, Grab 97/12, Grab 97/93, Grab 97/97, Grab 98/09, Grab 98/36, Grab 98/44, Grab 98/48, Grab 98/51 und Grab 00/01. - Zeitstufe II: Grab 94/58, Grab 95/07, Grab 95/14 und Grab 97/92. - Zeitstufe IIb: Grab 93/133, Grab 94/99, Grab 97/16, Grab 97/54, Grab 97/100, Grab 97/137 und Grab 98/12. - Vgl. Zeitstufe IIb-III/IV: Grab 93/125, Grab 94/41, Grab 97/46, Grab 97/95, Grab 97/107, Grab 97/126, Grab 98/07, Grab 98/10, Grab 98/25, Grab 98/30, Grab 98/42, Grab 98/55 und Grab 08/08.

703 In Areal 5755/5955 vgl. Zeitstufe IIb: Grab 92/22, Grab 92/25, Grab 92/36 und Grab 92/37. - Vgl. Zeitstufen IIb-III/IV: Grab 00/09 und Grab 06/11. - In Areal 5753/5751/5749 vgl. Zeitstufe II: Grab 87/47 und Grab 03/08. - Vgl. Zeitstufe IIb: Grab 85/22, Grab 92/56 und Grab 04/13. - Vgl. Zeitstufen IIb-III/IV: Grab 86/32, Grab 87/27, Grab 87/62, Grab 03/14 und Grab 03/29. - In Areal 5953/5951/6151/6351 vgl. Zeitstufe IIb: Grab 87/50 und Grab 87/51. - Vgl. Zeitstufen IIb-III/IV: Grab 84/08, Grab 86/13, Grab 87/21, Grab 93/20, Grab 99/09 und Grab 04/09. - In Areal 5947/6147/5945/6145 vgl. Zeitstufe IIb: Grab 93/119, Grab 93/123 und Grab 95/01. - Vgl. Zeitstufen IIb-III/IV: Grab 93/122 und Grab 94/78. - In Areal 6345/6545/6543 vgl. Zeitstufe II: Grab 95/69. - Vgl. Zeitstufe IIb: Grab 95/19, evtl. Grab 95/65 und Grab 95/70. - Vgl. Zeitstufen IIb-III/IV: Grab 94/133.

704 Vgl. z.B. die stratigrafischen Befundsequenzen der Gräber 92/03-86/32, der Gräber 94/08-94/41, der Gräber 97/120-97/95, der Gräber 97/127-97/107, der Gräber 98/21-98/07, der Gräber 98/37-98/25 und der Gräber 93/19-00/02-00/18-00/09.

705 Vgl. dazu auch Kapitel V.2.4: Mehrfach-, Nach- und Nahbestattungen.

706 Vgl. Zeitstufe III: Grab 94/89, Grab 95/43, Grab 95/57, Grab 97/01, Grab 97/28, Grab 97/34, Grab 97/57, Grab 97/59, Grab 97/64, Grab 97/71 und Grab 97/101. - Vgl. Zeitstufen III-IV: Grab 97/40 und Grab 97/75. - Vgl. Zeitstufe IV: Grab 97/29 und Grab 97/79.

707 Vgl. Zeitstufe III: Grab 93/107, Grab 94/40, Grab 94/71, Grab 94/120, Grab 94/121, Grab 95/33, Grab 97/24, Grab 97/26, Grab 97/27 und Grab 00/16. - Zeitstufe IV: Grab 94/69.

708 Vgl. Zeitstufe III: Grab 86/19, Grab 87/53, Grab 92/26, Grab 92/61, Grab 02/04, Grab 04/17, Grab 06/04 und Grab 06/05. Hinzu kommt Grab 92/16. - Zeitstufen III-IV: Grab 04/12. - Zeitstufe IV: Grab 87/59.

709 In Areal 5753/5751/5553/5551 vgl. Zeitstufe III: Grab 84/12, Grab 03/30, Grab 03/34 und Grab 04/04. - Vgl. Zeitstufen III-IV: Grab 85/10 und Grab 87/01. - Vgl. Zeitstufe IV: Grab 03/01 und Grab 87/69. - In Areal 5755/5955 vgl. Zeitstufe III: Grab 92/50 und Grab 92/59. - Vgl. Zeitstufen III-IV: Grab 06/13. - In Areal 5947/5945/6145 vgl. Zeitstufe III: Grab 93/79 und Grab 93/135. - Vgl. Zeitstufen III-IV: Grab 94/105.

ungewöhnlicherweise in die Grabgrube des Grabes 87/02 dieses Gräberfeldabschnittes integriert; sie war dabei längs zur Grubenwand angeordnet und störte weder die Grabarchitektur noch den Wannensarkophag des älteren, der Zeitstufe I zugehörigen Grabkomplexes (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 28 f., 283 f. und Abb. 616, 617.). Die sechs Gräber der postulierten Zeitstufe IV weisen horizontalstratigrafisch keine Eigenständigkeit auf; ihre Lage inmitten der Grabkomplexe des jüngeren Horizontes lässt eine kontinuierliche Zugehörigkeit zur horizontalstratigrafischen Gräberabfolge vermuten.

Innerhalb der Gräbergruppen sind bei den Gräbern jeder Zeitstufe unterschiedliche Grabtypen vertreten. So besteht z.B. die dicht belegte Gräbergruppe in Areal 6349 in der Zeitstufe I überwiegend aus Lehmziegelgräbern der Grabtypen IA-A, IA-B und IC-B, aber auch ein Sarkophaggrab des Grabtyps IVB-B, ein Topfgrab des Grabtyps IIIA-B und ein Erdgrab des Grabtyps IIA gehören dazu<sup>710</sup>. In diesem Areal bilden die Grabkomplexe der Zeitstufe IIB ebenfalls eine engere Gruppe, bei der die einfachen Erdgräber des Grabtyps IIA-B dominieren, aber auch Lehmziegelgräber der Grabtypen IA-A und IA-B und ein Topfgrab des Grabtyps IIIA2-B2 vorkommen<sup>711</sup>. In der horizontalstratigrafisch anschließenden Gräbergruppe der Zeitstufe III in Areal 6347 sind ein Lehmziegelgrab mit großem Pseudogiebel des Grabtyps IB und vor allem verschiedene Erdgräber der Grabtypen IIA-A und IIA-B, IIB-A und IIC-B vertreten<sup>712</sup>. Gemäß den herausgestellten, geschlechts- und altersspezifischen Normen in Grabbau und Totenbehandlung wurden Erwachsene überwiegend in Lehmziegelgräbern bestattet, während Topfgräber Säuglingen und Kleinkindern vorbehalten waren; Erdgräber zeigen keine altersspezifischen Charakteristika<sup>713</sup>. Zudem erscheint die Altersverteilung gemäß der Mortalitätsrate von Erwachsenen und Kleinkindern in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala ausgeglichen; in der Zeitstufe IIB ist möglicherweise, analog zur leicht erhöhten Kindersterblichkeit gegenüber den frühadulten Individuen, ein größerer Anteil an Kindergräbern zu konstatieren (vgl. Witzel/Schutzowski/Ehlken in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 175 f. und Abb. 509. - Vgl. HORNIG 2010, 29, 54 f., 56 und Abb. 20.). Insgesamt zeigt die grabtypologische, geschlechts- und altersspezifische Zusammensetzung dieser Gräbergruppe exemplarisch, dass als Träger der Gräbergruppen ein Familien- oder Sippenverband wahrscheinlich ist, in dem naturgemäß nahezu alle Geschlechts- und Altersklassen vorkommen sowie auch unterschiedlicher sozialer Status vertreten ist. Eine Aufgliederung des Gräberfeldes in geschlechts-, alters- oder sozialspezifische Bestattungsareale fand somit in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala nicht statt.

Basierend auf der Datierung der Grabkomplexe in die Zeitstufen I bis IV kann für das Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala eine vier Jahrhunderte umfassende, horizontalstratigrafische Abfolge rekonstruiert werden. In vorchristlicher Zeit, zu Beginn des 2. Jh. v. Chr. bis um die Zeitenwende oder wenig darüber hinaus bis in die Mitte des 1. Jh., möglicherweise jedoch bereits im ausgehenden 3. Jh. v. Chr., wurden die ältesten Grabanlagen initiativ in mehreren Gräbergruppen nordöstlich unterhalb der Siedlung Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala angelegt. Diese im älteren Horizont enger belegten, durch gräberfreie oder kaum genutzte Bereiche deutlich voneinander getrennten Gräbergruppen wurden in den folgenden

Jahrhunderten als Bestattungsstandort beibehalten und über einen längeren Zeitraum tradiert; dabei beruhte die Gruppierung der Gräber wahrscheinlich auf familiärer Zusammengehörigkeit oder Sippenverwandtschaft, nicht auf Geschlechts- oder Altersklassen oder sozialer Gleichschichtigkeit.

In der Belegungsphase der Zeitstufen IIB bis III/IV des jüngeren Horizontes beginnen sich die Belegungsschwerpunkte zu verlagern. Gräber insbesondere der Zeitstufe III werden in gräberfreien Bereichen zwischen den Gräbergruppen und an den Peripherien angelegt. Dadurch und durch die zunehmende Frequentierung der Gräbergruppen in nachchristlicher Zeit bis zur umfangreichsten Belegungsphase in der Zeitstufe III im 2. Jh. verwischen die Grenzen der Initiativgruppen des älteren Horizontes. Die kleineren Gräbergruppen dagegen werden von den Grabkomplexen des jüngeren Horizontes verdichtet und erweitert und existieren offenbar weiterhin als zusammengehörige, familien- oder sippengetragene Bestattungsstandorte. Die Gräber der Zeitstufe IV sind in die Gräbergruppen des jüngeren Horizontes integriert und zeigen keinen eigenen Verbreitungsmittelpunkt; sie markieren das Ende der Belegung im 3. Jh. Die jüngste Belegungsphase des arsakidenzeitlichen Gräberfeldes von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala ist möglicherweise auf dem Gräberfeldabschnitt in der Nordostecke der Unterstadt II zu fassen; hier beinhalten zwei Grabkomplexe Münzen des 1. bis 3. Jh. Das jüngste Exemplar in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala stellt eine Münze des Arcadius (383-408) oder Honorius (395-423) dar, die in das 4./5. Jh. datiert (Oettel 2005b in: KÜHNE 2005, 168 und Tab. 19. - Vgl. auch SCHMITT in diesem Band)<sup>714</sup>.

Die folgende, chronologische Gesamtliste der Grabkomplexe beider Gräberfeldabschnitte gibt die Zeitstufenzugehörigkeit jedes Grabes an und enthält Angaben zu Grabtyp, Datierungsgrundlage und gräberstratigrafischen Befunden:

Grab-Nr.	GF	Grabtyp	Zeitstufe	Datierungsgrundlage	Gräberstratigrafie
84/001	1	IB-A?	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube
84/002	1	I?-A-5	I-IV	Grabtyp ?	–
84/003	1	IIIB-B3-15	I	MüA	antike Raubgrube
84/004	1	IA1-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube ?
84/005	1	I?-B1	II-IV	OrA3	–
84/006	2	I?-A-6	II-III	NäA	–
84/008	1	IIB-A	IIB-III	StA	–
84/009	1	I?-A	I-III	Gräberstratigrafie, evtl. AmB	von 84/12 (III) gestört
84/010	1	IIB-A	II-IV	OrA3	–
84/011	1	IIA	I-IV	Grabtyp	–
84/012	1	IIIA2-B2-4?	III	Seriation	stört 84/09 (I-III)
85/001	1	IIIB-B?	I-IIa	Grabtyp	–
85/002	1	IA1	I-IV	Grabtyp	–
85/003	1	IB-A-10	I-IV	Grabtyp	–
85/004	1	IA1	I-IV	Grabtyp/Gräberstratigrafie	über 85/05 (I-IV), antike Raubgrube
85/005	1	IIA-B3-14	I-IV	Grabtyp	unter 85/04 (I-IV)
85/008	1	IIIA1-B1?	IIa	Seriation	–
85/010	2	IIA-A	III-IV	Gräberstratigrafie	schneidet 87/27 (IIB-III)
85/011	2	IIC?-A	I-IV	Grabtyp	–
85/013	1	IIIA1-A-1	I-IIa	OrD	–
85/015	2	I?	I-IV	–	–
85/016	1	IA1-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube ?
85/021	1	IIA-B2	I-IV	Grabtyp	–
85/022	1	IA1-A	IIB	Seriation	von 87/62 (IIB-IV) gestört, antike Raubgrube
85/024	1	IIA-A-7	I-IV	Grabtyp	–
85/025	2	IA1-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube
85/026	2	–	–	–	–
85/027	2	–	–	–	–
86/002	1	IA1-B1-13	I	Seriation	–
86/004	1	IIA	I-IV	Grabtyp	–
86/005	1	IIIA2-B?	I-IV	Grabtyp	–
86/006	2	IIC-A-9	I-IV	Grabtyp	–
86/007	2	–	–	–	–
86/009	2	–	–	–	–
86/011	1	IIIA2-B1-14?	I-IV	Grabtyp	–
86/012	1	IIA-B2-14	I-IV	Grabtyp	–
86/013	1	IIA-C	IIB-III/IV	Bestattungsform	–
86/014	1	IIA-A	I-IV	Grabtyp	–
86/016	2	IA1-A-10	I-IV	Grabtyp	partiell überlagert von 87/03 (I-IV)
86/017	1	IA1	I-IV	Grabtyp	–
86/019	2	ID1-A?	III	Seriation	antike Raubgrube ?
86/021	1	IIIA2	I-IV	Grabtyp	–

710 Vgl. Zeitstufe I: Grab 92/14 (Grabtyp IA1-B1), Grab 93/01 (Grabtyp IA1-B3-10), Grab 93/25 (Grabtyp IIIA1-B?), Grab 93/26 (Grabtyp IA1-A), Grab 93/31 (Grabtyp IVB-B1), Grab 93/48 (Grabtyp IC1-B1), Grab 93/50 (Grabtyp IIA), Grab 93/94 (Grabtyp IA1-A-10) und Grab 93/102 (Grabtyp I?-A).

711 Vgl. Zeitstufe IIB: Grab 93/40 (Grabtyp IA1-B2-4), Grab 93/51 (Grabtyp IIIA2-B2), Grab 93/86 (Grabtyp IIA-B2), Grab 93/95 (Grabtyp IA1-A-11), Grab 93/133 (Grabtyp IIA?), Grab 94/59 (Grabtyp IIA-B1-14?) und Grab 94/99 (Grabtyp IIA-B2-13).

712 Vgl. Zeitstufe III: Grab 93/107 (IIA-A), Grab 94/40 (IB-?), Grab 94/120 (Grabtyp IIC-B2-14), Grab 94/121 (Grabtyp IIB?-A), Grab 97/24 (Grabtyp IIA-B1-2), Grab 97/26 (Grabtyp IIA-A-5) und Grab 97/27 (Grabtyp IIA-A-11).

713 Vgl. Kapitel II.6: Grabtypologie. - Vgl. auch Kapitel V.1.1: Anlage und Stratigrafie. - Vgl. auch Kapitel V.2.2: Totenbehandlung.

714 Vgl. Kapitel IV.2.1: Chronologische Fixpunkte.

Grab-Nr.	GF	Grabtyp	Zeitstufe	Datierungsgrundlage	Gräberstratigrafie
86/022	1	IIA-B2-14	II-III	OrA2	–
86/023	2	IA1	I-IV	Grabtyp	–
86/024	1	IIC-B	I-IV	Grabtyp	–
86/025	1	IA1-A	II-III	GkC2	–
86/026	1	IA1-A	I-IV	Grabtyp	–
86/027	1	IIC-A-5	I-IIa	Grabtyp	–
86/029	1	IIA	I-IV	Grabtyp	–
86/030	2	ID1-A	I-IV	Grabtyp/Gräberstratigrafie	überlagert 02/02 (I), von der antiken Raubgrube zu 02/02 gestört
86/032	2	IVA	IIb-III	Grabtyp, SgC1	überlagert 92/03 (I-IIb)
86/036	1	IIC-B2-14	I-IV	Grabtyp	–
86/037	2	I?	I-IV	–	–
86/038	1	IIA-A	I-IV	Grabtyp	–
86/039	1	IVB-B?	I-IIa	Grabtyp	–
86/040	2	IIIA2	I-IV	Grabtyp	–
86/041	2	IIIA2	I-IV	Grabtyp	–
87/001	1	IIA-B1-14?	III-IV	Gräberstratigrafie	schneidet 87/27 (IIb-III)
87/002	1	IVB-B2-14/-B2	I	Seriation, MüA	von 87/69 (IV) gestört
87/003	2	IIA-A	I-IV	Grabtyp/Gräberstratigrafie	überlagert partiell 86/16 (I-IV)
87/004	1	IB-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube ?
87/005	2	IA1	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube ?
87/009	2	IIC-A-9	I-IV	Grabtyp	–
87/015	2	IA1-B2-15	I-IV	Grabtyp	antike Raub-/Sondierungsgrube
87/019	1	IIA-A-12	I-IV	Grabtyp	–
87/020	2	IA1	I-IV	Grabtyp	–
87/021	1	IIA-A-6	IIb-IV	Gräberstratigrafie	überlagert evtl. 87/50 (IIb)
87/023	1	IIA-B2	I-IV	Grabtyp	–
87/024	1	IIA-B2	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube ?
87/027	2	IVA	IIb-III	Grabtyp, SgC1	von 85/10 (III-IV) und 87/01 (III-IV) geschnitten, antike Raubgrube
87/029	1	IVB-B2-13	I-IIa	Grabtyp	Sekundärgefäße
87/037	1	IA1-A-9	I-IV	Grabtyp	–
87/040	2	I?	I-IV	–	von 87/45 (I-IV) peripher geschnitten
87/045	1	IIC-B1-14?	I-IV	Grabtyp/Gräberstratigrafie	schneidet 87/40 (I-IV)
87/046	1	IA1-B1-14	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube
87/047	1	IA1-A-14?	II	GkB1	–
87/050	1	IIA-A	IIb	Seriation, MüC	evtl. von 87/21 (IIb-IV) überlagert
87/051	1	IIb-A-5	IIb	Seriation, TsA	–
87/053	2	IVA-A/IIIA2	III/III	Seriation/Grabtyp	antike Raubgrube
87/054	1	IA1-A	I-IV	Grabtyp	–
87/056	1	IIC-B2-12?	I-IV	Grabtyp	–
87/058	2	I?	I-IV	–	–
87/059	1	IIA-B1-14	IV	ShA3 (Kreuzband)	–
87/060	1	IA1-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube ?
87/061	2	IA1	I-IV	Grabtyp	–
87/062	1	IE2-B2-3	IIb-IV	Gräberstratigrafie	stört 85/22 (IIb), Sekundärgefäße
87/063	1	IIA-A?	I-IV	Grabtyp	–
87/064	1	IA1-A?	I-IV	Grabtyp	–
87/065	2	IA1	I-IV	Grabtyp	–
87/066	1	IA1-A	I-IV	Grabtyp	–
87/067	1	IIA-B1	IIa	Seriation	–
87/069	1	IIA-C	IV	SbC, Bestattungsform	stört die Grabgrube von 87/02 (I)
92/001	1	IIA	I-IV	Grabtyp	–
92/003	2	I?	I-IIb	Gräberstratigrafie	von 86/32 (IIb-III) nahezu vollständig überlagert
92/005	1	IA1-A?	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube ?
92/006	1	IA1-A	I-IV	Gräberstratigrafie	stört 92/08 (I-IV), antike Raubgrube (?)
92/007	1	IIC-A	I-IV	Grabtyp	–
92/008	1	IA1-A?	I-IV	Grabtyp	von 92/06 (I-IV) gestört
92/013	1	IIA-A-6	I-IV	Grabtyp	–
92/014	1	IA1-B1	I	Seriation	stört Grab 93/102 (I), Sekundärgefäß
92/016	1	IA1-A	III	Seriation	–
92/019	1	IA1	I-IV	Grabtyp/Gräberstratigrafie	überlagert 92/20 (I), antike Raubgrube
92/020	1	IC2-B1-10	I	Seriation	unter 92/019 (I-IV)
92/021	1	IC1-B1-14	I-IIa	Grabtyp	–
92/022	1	IIb-B2	IIb	Seriation	–
92/023	2	IA1-A	I-IV	Grabtyp	–
92/024	2	IA1-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgruben
92/025	1	IIb-B1	IIb	Seriation, MüC	–
92/026	1	IIA-A-8?	III	Seriation	–
92/028	2	I?-A	I-IV	Grabtyp	–
92/029	1	IIC-?	I/IIb	RiC1	–
92/030	1	IA1-A	I-IV	Grabtyp	–
92/031	1	I?	I-IV	–	–
92/032	2	IA?/IB?-A	I-IV	Grabtyp	von 92/43 (I-IV) geschnitten
92/033	2	–	–	–	–
92/034	2	ID1	II-IV	OrA3	–
92/036	2	I?	IIb	MüC	–

Grab-Nr.	GF	Grabtyp	Zeitstufe	Datierungsgrundlage	Gräberstratigrafie
92/037	2	IIA-A	IIb	Seriation	–
92/038	2	IA1	I-IV	Grabtyp	–
92/040	2	IA1	I-IV	Grabtyp/Gräberstratigrafie	schneidet 93/92 (I-IV)
92/043	2	IA1-A	I-IV	Grabtyp/Gräberstratigrafie	schneidet 92/32 (I-IV), antike Raubgruben
92/044	2	IA1-B2-11	IIa	Seriation	–
92/045	1	IIA-B1-11	I-IV	Grabtyp	Störung
92/046	2	IA1	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube
92/047	1	IB?	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube
92/048	2	IVA	I-IIa	Grabtyp/Gräberstratigrafie, SgC2	schneidet 92/49 (I)
92/049	2	ID1	I	Grabtyp/Gräberstratigrafie	von 92/48 (I-IIa) gestört, antike Raubgrube
92/050	2	IIb?	III	Seriation	–
92/051	2	IA1	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube ?
92/052	2	IA1-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube ?
92/053	2	IA1?	I-IV	Grabtyp	–
92/055	2	IIb	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube ?
92/056	2	IA1-A	IIb	Seriation	schneidet 92/62 (I-IIb)
92/058	2	IC1	I	MüA	von 93/101 (I-IV) partiell überlagert
92/059	1	IIb	III	SaB	–
92/060	2	ID2?-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube ?
92/061	2	IA1-A	III	Seriation	antike Raubgrube ?
92/062	1	IIIA1-B?	I-IIb	Gräberstratigrafie	von 92/56 (IIb) geschnitten
92/063	2	IA1	I-IV	Grabtyp	–
92/064	2	IIC-A-13	I-IV	Grabtyp	–
92/065	2	IB?-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube ?
92/067	1	I?-B1	I-IIa	ArB3	–
92/068	2	IA1-B2	I-IV	Grabtyp	–
92/069	2	IA1	I-IV	Grabtyp	–
92/070	1	IIIA1-B2-15	I-IV	Grabtyp	–
92/071	1	IIA	I-IV	Grabtyp	–
92/072	1	IIA	IIa	Seriation	–
92/073	1	IA1-B2-11	I-IV	Grabtyp	–
92/074	1	IA1-A-2	I-IV	Grabtyp	–
92/075	1	IA1	I-IV	Grabtyp	Sekundärgefäße (ShA3 mit Kreuzband)
92/076	1	IIA-B2-9	I-IV	Grabtyp	–
92/077	2	II?	I-IV	–	–
92/078	1	IIA-A	I-IV	Grabtyp	–
92/079	2	–	–	–	–
92/081	2	I?	I-IV	–	–
92/083	1	II?	I-IV	–	antike Raubgrube
92/084	2	IIb-A-10	IIa-IV	Gräberstratigrafie	überlagert großenteils 02/05 (I-IIa)
92/085	2	IB-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube ?
93/001	1	IA1-B3-10	I	PfC (parallel zu Grab 94/37)	–
93/003	2	IA1-A-12	I-IV	Grabtyp	von 99/18 (I-IV) geschnitten
93/004 (Erg.)	1/2	IIC-A	I-IV	Grabtyp	von 04/19 (I-IV) gestört
93/005	1	IIb-B2-15	I-IIa	Grabtyp, OrD	–
93/006	2	IIA-B2-10	I-IV	Grabtyp	Sekundärgefäße (KnB1)
93/007	1	I?	I-IV	–	–
93/008	1	IA1-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube
93/010	1	IIA-?	I-IV	Grabtyp	–
93/011	1	IIb-B2-14?	I-IV	Grabtyp	–
93/012	1	IIA-A	I	Gräberstratigrafie	von 93/22 (I-IIa) gestört ?
93/014	1	IA1-A-5?	I-IV	Grabtyp	–
93/015	1	IIA-A-4	I-IV	Grabtyp	–
93/016	2	IA1	I-IV	Grabtyp	–
93/017	2	IIb-B1	I-IV	Grabtyp	antike Störung/Raubgrube ?
93/018	1	IIb	I-IV	Grabtyp	–
93/019	2	IIb	I	Gräberstratigrafie	von 00/02 (I-IIb) und 00/09 (IIb-IV) geschnitten, antike Raubgrube ?
93/020	1	IA1-A-6	IIb-III	SwA1	–
93/022	1	IIIA1-B2-12?	I-IIa	OrD	stört 93/12 (I)
93/023	1	IA1-?	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube
93/025	1	IIIA1-B?	I	Seriation	stört Raubgrube zu 93/26 (I), antike (Raub-)Grube
93/026	1	IA1-A	I	Gräberstratigrafie	antike Raubgrube von 93/25 (I) gestört
93/027	1	IIA-A-5	I-IV	Grabtyp	–
93/028	1	IIb	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube
93/029	2	IE1-A-5	I-IV	Grabtyp	–
93/030	1	IB-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube
93/031	1	IVB-B1	I	Seriation	–
93/032	1	IA1-A-7	I-IV	Grabtyp/Gräberstratigrafie	überlagert partiell 93/43 (I-IV)
93/033	1	IB-A-5	IIa	Seriation	–
93/034	2	I?	I-IV	–	–
93/035	1	IA1	I-IV	Grabtyp	–
93/036	1	IVB-B2-12	I	Seriation	–
93/038	1	IA1-A	I-IV	Grabtyp	–
93/039	2	–	–	–	–
93/040	1	IA1-B2-4	IIb	Seriation	stört 93/45 (IIa), antike Raubgrube (?)
93/041	1	IC1	I-IIa	Grabtyp	–

Grab-Nr.	GF	Grabtyp	Zeitstufe	Datierungsgrundlage	Gräberstratigrafie
93/042	1	IIA-A-5	II-III	Grabtyp, NÄA	–
93/043	1	IA1	I-IV	Grabtyp	von 93/32 (I-IV) und 93/94 (I-IV) gestört
93/044	1	IIIA2-B2-5?	I-IV	Grabtyp	–
93/045	1	I?-A	IIa	Seriation	von 93/40 (IIb) gestört
93/046	1	IIb-B2-1?	II-III	OrA2	–
93/047	2	–	–	–	–
93/048	1	IC1-B1	I	Seriation	–
93/049	1	IIA-?	I-IV	Grabtyp	–
93/050	1	IIA	I	Seriation	–
93/051	1	IIIA2-B2	IIb	Seriation	–
93/052	1	IA1-A-5	I-IV	Grabtyp	–
93/053	1	IA1-A	II-IV	GgB	antike Raubgrube
93/054	1	IIA-A-6	I-IV	Grabtyp	–
93/055	1	IIA	II-IV	GkD	–
93/057	2	ID2	I-IV	Grabtyp	–
93/058	1	IA1-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube
93/059	1	IA1-A/ IIIA2-B?	I-IV/ I-IV	Grabtypen	antike Raubgrube zum LZ-Grab, darin Topfgrab
93/060	1	IIIA2-B?	I-IV	Grabtyp, OrB	–
93/061	1	IA1?-A-9	I-IV	Grabtyp ?/ Gräberstratigrafie	stört 93/111 (I-IV), antike Raubgrube
93/062	1	–	–	–	–
93/063	2	I?	I-IV	–	–
93/064	2	–	–	–	–
93/065	1	IC1-B2-11	I-IIa	Grabtyp	–
93/066	1	IIA-A	I-IV	Grabtyp	–
93/067	1	IIIA1-B2-14	I-IV	Grabtyp	–
93/068	2	I?	I-IV	–	–
93/070	2	I?	I-IV	–	–
93/071	2	I?	I-IV	–	–
93/072	1	IVA-B1	I-IIa	Grabtyp	von 93/76 (IIa-IV) partiell überlagert
93/073	1	IIA-A?	IIa	Seriation	–
93/074	1	IIIA?-B?	I-IV	Grabtyp	–
93/075	1	IIIA2-B?	I-IV	Grabtyp	–
93/076	2	IA1	IIa-IV	Gräberstratigrafie	überlagert partiell 93/72 (I-IIa)
93/077	1	I?	I-IV	–	Sekundärgefäß
93/078	1	IB-A	I-III	SbB2	–
93/079	1	IA1-B1-5	III	Seriation	stört 93/121 (I-III), antike Raubgrube (?)
93/081	2	IA1-A-13	I-IV	Grabtyp	–
93/082	1	IA1	I-IV	Grabtyp	–
93/083	1	IIIA1	II-IV	GkD	–
93/084	1	IA1?-A?	I-IV	Grabtyp ?	antike Raubgrube
93/085	1	IVB-B1-15	I	Seriation	von 93/94 (I-IV) peripher gestört
93/086	1	IIA-B2	IIb	Seriation	–
93/087	2	IA1-A-13	IIa	Seriation	–
93/088	2	IB	II-III	NÄA	–
93/089	1	IA1?-A-12	I-IV	Grabtyp	–
93/090	1	IA2-A-10	I-IV	Grabtyp	–
93/091	1	IA1-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube
93/092	1	IIb-B1-12	I-IV	Grabtyp	von 92/40 (I-IV) geschnitten
93/093	1	II?	I-IV	–	–
93/094	1	IA1-A-10	I-IV	Grabtyp/Gräberstratigrafie	stört 93/43 (I-IV) und 93/85 (I)
93/095	1	IA1-A-11	IIb	Seriation	Sondierungsgrube
93/096	1	IIA-B1-14	I	Seriation	–
93/097	1	IA1-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube ?
93/098	1	IB-A	II-III	NÄA	antike Raubgrube
93/099	2	IB?	I-IV	Grabtyp ?	–
93/100	1	IIC-A-6	I-IV	Grabtyp	–
93/101	2	IA1	I-IV	Grabtyp/Gräberstratigrafie	überlagert partiell 92/58 (I)
93/102	1	I?-A	I	Gräberstratigrafie	von 92/14 (I) gestört
93/103	1	IIC-B1-14	I-IV	Grabtyp	–
93/104	1	IIA	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube
93/105	1	IIA-B2-14?	I-IV	Grabtyp	–
93/106	1	IB-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube
93/107	1	IIA-A	III	Seriation	antike Raubgrube ?
93/108	1	IIA-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube ?
93/109	1	IIIA1-B1	I	Seriation	–
93/110	1	IA1-B2-13	IIa-IV	Grabtyp/Gräberstratigrafie	von 93/116 (IIa-IV) geschnitten, stört 93/117 (I-IIa) und eine unklassifizierte Störung
93/111	1	IA1-A-6	I-IV	Grabtyp/Gräberstratigrafie	von 93/61 (I-IV) gestört
93/112	2	–	–	–	–
93/113	2	–	–	–	–
93/114	1	IIA	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube ?
93/115	1	IIA-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube ?
93/116	1	IA1-A	IIa-IV	Grabtyp/Gräberstratigrafie	schneidet 93/110 (IIa-IV), antike Raubgrube
93/117	1	IIC-?	I-IIa	stratigrafische Wertigkeit 7	von 93/110 (IIa-IV) und einer unklassifizierten Störung geschnitten
93/119	1	IIA-B1-5	IIb	Seriation	–
93/120	1	IIb-B1-14	I-IV	Grabtyp	–
93/121	1	IA1-A	I-III	Gräberstratigrafie	von 93/79 (III) gestört, Sekundärgefäß
93/122	1	IVA-A	IIb-III	Grabtyp, StA	antike Raubgrube ?
93/123	1	I?-B2-15	IIb	Seriation	–

Grab-Nr.	GF	Grabtyp	Zeitstufe	Datierungsgrundlage	Gräberstratigrafie
93/124	1	I?-B1	I-IV	Grabtyp	–
93/125	2	IE1-A	IIb-III	SwA1	–
93/126	2	–	–	–	–
93/127	1	IIA-A	I-IV	Grabtyp	–
93/128	1	IIA-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube ?
93/129	1	IA1	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube
93/130	1	IIIA2-B?	I-IIa	OrD	–
93/131	2	IA1	I-IV	Grabtyp	–
93/132	2	IIA-A	I-IV	Grabtyp	–
93/133	1	IIA?	IIb	Seriation	–
93/135	1	IIA-A	III	Seriation	–
93/136	1	IIb-A-4	II-III	NÄA	–
93/137	1	IIA-A-14	I-IV	Grabtyp, OrB	–
93/139	2	I?-B1-9	I-IV	Grabtyp ?	–
93/140	2	IA1-B?	I-IV	Grabtyp	–
93/143	1	IA1-A	I-IV	Grabtyp	von 94/90 (I-IV) gestört, antike Raubgrube
93/147	1	IA1-A	I-IV	Grabtyp	–
94/001	2	IA?	I-IV	Grabtyp ?	–
94/003	1	IA1-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube ?
94/005	1	IA1-A-13/-A	I-IV	Grabtyp	–
94/007	2	IB-A-7	I-IV	Grabtyp	–
94/008	2	IA1-A-10	I-IIb	Gräberstratigrafie	von 94/41 (IIb-III) geschnitten
94/010	1	IIb-A-1?	I-IV	Grabtyp	–
94/013	1	IB-A	II-IV	GgB	Sekundärgefäß
94/014	1	IA1-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube ?
94/015	1	IIb-B1-12	I-IV	Grabtyp	–
94/016	1	IIIA2-B?	I-III	SbB2	–
94/017	1	IIA-A	I-IV	Grabtyp	–
94/018	1	IA1-B1-13	I	Seriation	–
94/019	2	IB?-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube ?
94/020	1	IA1-A-9	I-IV	Grabtyp	–
94/021	1	IIA	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube ?
94/022	1	IIA-B2-13	I-IV	Grabtyp	–
94/023	1	IA1-A	I-IV	Grabtyp	–
94/024	1	IIb-A	II-III	NaC2	–
94/025	1	I?	I-IV	–	stört 94/34 (I-IV), von 94/60 (I-IV) überlagert
94/027	1	IB-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube
94/028	1	IB-A	I-IV	Grabtyp	Sekundärgefäße (KnB1)
94/029	1	IB-A	I-IV	Grabtyp	Sekundärgefäß
94/030	1	IIb	I-IV	Grabtyp	–
94/031	1	IB-B2-12	IIa-III	Gräberstratigrafie, NÄA	stört 94/32 (I-IIa)
94/032	1	IIA-A	I-IIa	Gräberstratigrafie	von 94/31 (IIa-III) gestört
94/033	1	IIC-B1-2	I-IV	Grabtyp, OrB	–
94/034	1	II?	I-IV	–	von 94/25 (I-IV) gestört
94/036	1	IIA-B1-12	I-IV	Grabtyp	–
94/037	1	IVB-B?	I	Seriation (vgl. Grab 93/01)	–
94/038	1	IA1-A	I-IV	Grabtyp	–
94/039	2	IA1-A	I-IV	Grabtyp	nahezu vollständig von 94/82 (I-IV) überlagert, evtl. Sekundärgefäß
94/040	1	IB-?	III	Seriation	–
94/041	1	IIA-?	IIb-III	StA	stört 94/08 (I-IIb)
94/042	1	IB-A-9?	I-IV	Grabtyp	–
94/043	1	IIb-B2-13	I-II	ArB1	–
94/046	1	IIC-B2-3	I-IV	Grabtyp	–
94/047	1	IB-A-9	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube
94/048	1	IA1-A-6	I-IV	Grabtyp	–
94/049	1	IIA-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube ?
94/050	1	IIA-?	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube ?
94/051	1	IIC-A	II-III	RiE	–
94/053	1	IA1-A	I-IV	Grabtyp	–
94/054	1	IIA-A-10	I-IV	Grabtyp	–
94/055	2	IB	I-IV	Grabtyp	–
94/056	1	IIIA2-B1	I-III	SbB2	–
94/058	2	IIA-A-6	II	RiB	–
94/059	1	IIA-B1-14?	IIb	Seriation	eingetieft in die Zugangsgrube von 98/21 (I-IIb)
94/060	1	IB-A	I-IV	Grabtyp/Gräberstratigrafie	überlagert 94/25 (I-IV), antike Raubgrube
94/061	1	IIb-B?	I-IV	Grabtyp, OrB	–
94/062	2	I?	I-IV	–	–
94/063	1	IA1?/IB?	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube
94/065	1	IIA-B1-14	I-IV	Grabtyp	–
94/066	2	IA1?-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube
94/067	1	IIIA2-B2-14 I	I	ShF	–
94/068	1	IIA-B2	I-IV	Grabtyp	–
94/069	1	IIb-B2-7/9	IV	KnA	–
94/070	2	IA1	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube ?
94/071 (Erg.)	1/2	IA1	III	GgE	antike Raubgrube
94/072	2	I?	II-IV	GgB	antike Raubgrube
94/073	2	IA1-A-11?	I-IV	Grabtyp	von 98/04 (I-IV) und 97/39 (I-IV) partiell überlagert
94/074	2	IA1-A-6	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube ?
94/075	1	IIA	I-IV	Grabtyp	–
94/077	1	IIA-B1	I-IV	Grabtyp	–
94/078	2	IVA-D	IIb-III	Grabtyp/Bestattungsform	–

Grab-Nr.	GF	Grabtyp	Zeitstufe	Datierungsgrundlage	Gräberstratigrafie
94/082	2	IA1-A	I-IV	Grabtyp/Gräberstratigrafie	überlagert nahezu vollständig 94/39 (I-IV), antike Raubgrube, evtl. Sekundärgefäß
94/083	2	IIIA1	I-IIa	OrC	–
94/085 (Erg.)	1/2	IIA-A	I-IV	Grabtyp	–
94/086	1	IIIA1-B?	I-IV	Grabtyp	–
94/087	2	I?-B2-11	I-IV	Grabtyp ?	–
94/088	2	IA2-A	I-IV	Grabtyp ?	antike Raubgrube
94/089	2	IE3-A-9	III	Seriation	antike Raubgrube ?
94/090	1	IIA-A	I-IV	Grabtyp	stört 93/143 (I-IV)
94/092	1	IIB-A	I-IV	Grabtyp	–
94/093	1	IIIA2-B?	I-IV	Grabtyp	–
94/094	1	IVB-B2-13	I-IIa	Grabtyp	–
94/095	2	IA1	I-IV	Grabtyp	–
94/096	1	IA1-A-7	I-IV	Grabtyp	–
94/097	1	?	I-II	ArE	–
94/099	2	IIA-B2-13	IIB	Seriation	–
94/100	1	IA1?	I-IV	Grabtyp ?	antike Raubgrube
94/102	2	I?	I-IV	–	–
94/103	2	IB-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube ?
94/105	1	IIA	III-IV	KnA, SbB2	–
94/108	2	I?	I-IV	–	–
94/109	1	IIA	I-IV	Grabtyp	–
94/110	1	IVB-B?	I-IIa	Grabtyp	–
94/111	2	IA1-A-12	I-IV	Grabtyp	–
94/112	2	I?	I-IV	–	–
94/113	1	IIA-A	I-IV	Grabtyp	–
94/114	1	IA1	I-IV	Grabtyp	–
94/116	1	IIIA2-B?	I-IV	Grabtyp	–
94/117	2	I?	I-IV	–	–
94/118	2	IA1	I-IV	Grabtyp	–
94/120	1	IIC-B2-14	III	Seriation	–
94/121	2	IIB?-A	III	SpA	–
94/122	2	IA1?-A-10	I-IV	Grabtyp ?	–
94/123	2	IIA?-A	I-IV	Grabtyp ?	–
94/124	2	I?-A	I-IV	Grabtyp ?	–
94/125	2	I?-A	I-IV	Grabtyp ?	–
94/128	1	IA1-A	I-IV	Grabtyp	–
94/131	2	IIA-B1-14	Ia	Seriation	–
94/132	1	IA1-B?	I-IV	Grabtyp	–
94/133	1	IVA	IIB-III	Grabtyp, SgC1	–
94/134	2	IA1	I-IV	Grabtyp	–
94/135	2	I?-A	I-IV	Grabtyp ?	–
94/136	2	IA1	I-IV	Grabtyp	–
94/137	2	IIB	I-IIa	RiH	antike Raubgrube
94/139	1	IA1-A	I-IIa	Gräberstratigrafie	von 95/18 (IIa) überlagert, Sekundärgefäß
94/141	1	IA1-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube
95/001	1	IIA-A	IIB	Seriation	–
95/002	1	IIA-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube ?
95/003	1	IA1-A-2	I-IV	Grabtyp	–
95/004	1	IIA-A-9	I-IV	Grabtyp	–
95/005	1	IA1-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube
95/006	1	IIIA2-B?-5?	I-IV	Grabtyp	–
95/007	1	I?-B1	II	DoA	antike Raubgrube
95/008	1	I?-A?	I-IV	Grabtyp ?	–
95/009	1	IIIA2-B?	I-IV	Grabtyp	–
95/010	1	I?-A	I-IV	Grabtyp ?	–
95/011	1	IIB-A	I-IV	Grabtyp	–
95/013	1	IIA	I-IV	Grabtyp	–
95/014	1	IA1-A	II	AhE2	antike Raubgrube
95/015	1	IIIA1-B2-15?	I-IIa	OrD	–
95/017	1	IC1	I-IIa	Grabtyp	antike Raubgrube
95/018	1	IIB-B2	Ia	Seriation	stört 94/139 (I-IIa)
95/019	1	I?-B2-15	IIB	Seriation	–
95/020	1	IA1	I-II	SwC	antike Raubgrube
95/021	1	IVB-B3-9	I-IIa	Grabtyp	Sekundärgefäße (ShA3 mit Kreuzband)
95/022	1	I?-A	I-IV	Grabtyp ?/ Gräberstratigrafie	stört 95/40 (I-IV), antike Raubgrube
95/023	1	IA1-A	I-II	ArE	antike Raubgrube
95/024	2	VA	I-IV	–	–
95/025	1	IA1-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube
95/026	1	IIA	I	Seriation	–
95/027	1	IA1-B3-6	I-IV	Grabtyp	–
95/028	1	IA1-A	I-IV	Grabtyp	–
95/030	1	IA1-A?	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube
95/031	1	I?-A	I-IV	Grabtyp ?	antike Raubgrube
95/032	1	IIB	I-IV	Grabtyp	–
95/033	1	IIA	III	Seriation	–
95/034	1	IC1-B2	I-IIa	Grabtyp	antike Raubgrube
95/035	1	I?-A	I-IV	Grabtyp ?/ Gräberstratigrafie	schneidet 97/05 (I-IV), antike Raubgrube
95/036	1	IA1-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube
95/037	1	IB	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube, Sekundärgefäß
95/038	1	IIC-A-14	I-IV	Grabtyp	–
95/040	1	IIA-A-5	I-IV	Grabtyp	von 95/22 (I-IV) gestört
95/042	1	IIIB-B2-14	Ia	Seriation	–
95/043	1	II?	III	Seriation	–
95/044	2	I?-A	I-IV	Grabtyp ?	–
95/045	2	IIB?-A-5	I-IV	Grabtyp	–
95/046	1	IIIA2-B?	Ia	Seriation	–

Grab-Nr.	GF	Grabtyp	Zeitstufe	Datierungsgrundlage	Gräberstratigrafie
95/047	1	I?	I-IV	–	–
95/048	1	IIIA2-B?-14?	I-IV	Grabtyp	–
95/049	1	IIB-B2	I-IV	Grabtyp	–
95/050	1	IIA-A	I-IV	Grabtyp	–
95/051	2	IIB-B1	I-IV	Grabtyp	–
95/053	1	IA1-A	I-IV	Grabtyp	–
95/054	1	IVB-B?	I-IIa	Grabtyp	antike Raubgrube ?
95/055	2	I?	I-IV	–	–
95/056	2	IA1-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube ?
95/057	1	IIA	III	Seriation	–
95/059	1	IIIA2-B1-14	Ia	Seriation	–
95/060	2	IA1	I-IV	Grabtyp/Gräberstratigrafie	von 95/66 (I-IV) überlagert, schneiden zusammen 95/67 (I-IV)
95/061	2	IIB	I-IV	Grabtyp	–
95/063	2	IVB-B1-14	I-IIa	Grabtyp	–
95/065 (Erg.)	1/2	IIIA?-B2-14?	IIB	Seriation	–
95/066	2	IA1-A	I-IV	Grabtyp/Gräberstratigrafie	überlagert 95/60 (I-IV) und 95/67 (I-IV)
95/067	2	IIIA2	I-IV	Grabtyp	von 95/60 (I-IV) und 95/66 (I-IV) geschnitten
95/069	2	I?-B1-14	II	BgA	antike Raubgrube
95/070	2	IIA-A	IIB	vgl. PIB	–
97/001	2	IA1-A?	III	Seriation	antike Störung/ Raubgrube
97/002	2	IA1-A-11	II-III	MeB	–
97/003	2	–	–	–	–
97/004	2	IA1-A-9	I-IV	Grabtyp	antike Sondierungs-/ Raubgrube
97/005	2	ID?	I-IV	Grabtyp	von 95/35 (I-IV) geschnitten
97/007	2	IA1-A	II-IV	GgB	–
97/008	2	IIA-A-8	I-IV	Grabtyp	–
97/009	2	IIA-A?	I-IV	Grabtyp	–
97/010	2	IA1-A-7	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube
97/012	2	IB	Ia	Seriation	antike Raubgrube
97/013	2	IA?/IB?	I-IV	Gräberstratigrafie	überlagert 97/33 (I) und 97/23 (I), antike Raubgrube
97/014	2	IIA?-B1	I-IV	Grabtyp	–
97/015	2	IIA	I-IV	Grabtyp	–
97/016	2	IIC-B2	IIB	Seriation	–
97/017	2	IA1-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube, darin Sekundärbe- stattung (97/17 I)
97/018	2	IB	I-IV	Grabtyp	antike Raubgruben ?
97/019	2	I?	I-IV	–	–
97/020	2	IF-B3-11	I-IV	Lehmziegelkiste	–
97/021	2	IB-A	Ia-IV	Gräberstratigrafie	schneidet 97/67 (I-IIa), antike Raubgrube
97/022	2	IA1-A-13	I-IV	Grabtyp	–
97/023	2	I?-A	I	Gräberstratigrafie, stratigrafische Wertigkeit 6	von 97/33 (I) und 97/13 (I-IV) partiell überlagert
97/024	2	IIA-B1-2	III	Seriation	–
97/025	2	IA1-A	I-IV	Grabtyp	–
97/026	2	IIA-A-5	III	Seriation	–
97/027	2	IIA-A-11	III	Seriation	–
97/028	2	IB-A-7	III	Seriation	von 97/40 (III-IV) partiell überlagert
97/029	2	IB-A-6	IV	KnB1	–
97/030	2	IIIA2-B1/B2-14?	I-IV	Grabtyp	–
97/031	2	IA1-A-14	II-III	GkC2	–
97/032	2	I?-A-3	I-IV	Grabtyp ?/ Gräberstratigrafie	stört massiv 98/11 (I-IV)
97/033	2	IA1-B2-6	I	Seriation	überlagert 97/23 (I), von 97/13 (I-IV) überlagert
97/034	2	IA1	III	Seriation	antike Raubgrube
97/035	2	IIB-B1	II-III	RiE	–
97/036	2	IIA-A	Ia-III	RiE, GüC, DoB, MeB	von 97/37 (IIa-IV) partiell überlagert
97/037	2	I?-A	Ia-IV	Gräberstratigrafie, NaC2	überlagert großenteils 97/36 (IIa-III)
97/038	2	IIIB-B1-7	I-IIa	Grabtyp	–
97/039	2	IIA?	I-IV	Grabtyp/Gräberstratigrafie	schneidet 98/04 (I-IV) und überlagert partiell 94/73 (I-IV)
97/040	2	IIA-B1-3	III-IV	Gräberstratigrafie	komplett in 97/28 (III) eingetieft, Nachbestattung
97/041	2	I?-A	I-IV	Grabtyp ?	antike Raubgruben
97/042	2	IIA-A-14	I-IV	Grabtyp	–
97/043	2	IA1	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube
97/044	2	IB-A-11	II-III	NaC2	–
97/045	2	IA1-A-6	I-IV	Grabtyp	–
97/046	2	IA1-A-13/ IIIA2-D?	I-IV/ IIB-III/IV	Grabtyp, Be- stattungsform	Sekundärniederlegung
97/047	2	IVB-B?	I-IIa	Grabtyp	antike Raubgrube
97/048	2	IA1-A	I-IV	Grabtyp	von 97/49 (I-IV) gestört
97/049	2	IA1-A-6	I-IV	Grabtyp	schneidet 97/48 (I-IV)
97/050	2	IA1	I-IV	Grabtyp, Rosettenstempel	antike Raubgrube
97/052	2	ID1-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube

Grab-Nr.	GF	Grabtyp	Zeitstufe	Datierungsgrundlage	Gräberstratigrafie
97/053	2	IA1-A-10	I-IV	Grabtyp	–
97/054	2	IIIA2?	IIb	Seriation	–
97/055	2	IIIA?	I-IV	Grabtyp	–
97/056	2	IA1-A-10	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube ?
97/057	2	IB-A-10	III	Seriation	von Grube mit Sekundärgefäß gestört, antike Raubgrube
97/058	2	IIIA1	I-IV	Grabtyp	–
97/059	2	IB-A	III	Seriation	schneidet 97/104 (I-III), antike Raubgrube (darin vollst. Sb)
97/060	2	IVB-B3-12	I-IIa	Grabtyp	stört 97/89 (I), Sekundärgefäße
97/062	2	IIIA2-B?	I-IV	Grabtyp	schneidet 97/70 (I-IV)
97/063	2	IB-A	I-IV	Grabtyp	–
97/064	2	IB-A	III	Seriation/Gräberstratigrafie	schneidet 98/44 (IIa), antike Raubgrube
97/066	2	IA1	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube
97/067	2	IA1-A-8	I-IIa	stratigrafische Wertigkeit 6	von 97/21 (IIa-IV) geschnitten, antike Raubgrube
97/068	2	IIA-A	I-IV	Grabtyp	–
97/069	2	IIA-A-12	I-IV	Grabtyp	–
97/070	2	IA1-A-7	I-IV	Grabtyp	von 97/62 (I-IV) geschnitten
97/071	2	IA1-A-10	III	Seriation	antike Raubgrube ?
97/072	2	IE2-B2-13	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube
97/073	2	IIb	II-III	OrA2	–
97/074	2	IIA-B2-11	I-IV	Grabtyp	–
97/075	2	IIA-A	III-IV	Gräberstratigrafie	schneidet 97/104 (I-III)
97/077	2	IA1-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube ?
97/078	2	I?	I-IV	–	–
97/079	2	IIA-A	IV	KnB1	–
97/080	2	IA1-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube
97/081	2	IIA-B2	I-IV	Grabtyp	–
97/082	2	ID1?-A	I-IV	Grabtyp	–
97/083	2	IA1-A-9?	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube
97/084	2	IB-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube
97/086	2	IB-A-2	I-IV	Grabtyp	antike Störung ?
97/087	2	IIb-A	I-IV	Grabtyp	überlagert Zugangsgrube von 99/08 (I-IV)
97/088	2	IA1-A-7	I-IV	Grabtyp	–
97/089	2	IIA	I	Gräberstratigrafie	von 97/60 (I-IIa) gestört
97/090	2	IA1-A	I-IV	Grabtyp	–
97/091	2	IB-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube zu 97/91 I und 97/91 II, Sekundärbestattung ?
97/092	2	IIA-B2-14	II	RiB	–
97/093	2	IIA-B1?-14?	IIa	Seriation	–
97/094	2	IA1-A-11	I-IIb	Gräberstratigrafie	von 97/100 (IIb) peripher geschnitten
97/095	2	IB-A	IIb-III	Gräberstratigrafie, Sbb2	überlagert 97/120 (I-IIb) nahezu vollständig
97/096	2	IA1-A	I-IV	Grabtyp	antike Störung ?
97/097	2	IB?-B2?-14?/IA1?	IIa	Seriation	antike Raubgrube ?
97/098	2	IIC-B1-11	I-IV	Grabtyp	–
97/099	2	IIIA2-B?	I-IV	Grabtyp	–
97/100	2	IIA-A-15	IIb	Seriation	schneidet 97/94 (I-IIb) peripher
97/101	2	IB-A	III	Seriation/Gräberstratigrafie	schneidet 97/137 (IIb), antike Raubgrube
97/103	2	IIA	I-IV	Grabtyp	–
97/104	2	I?	I-III	Gräberstratigrafie	von 97/59 (III) und 97/75 (III-IV) geschnitten
97/105	2	IIA-A-6	I/IIb	RiC1	stört 97/106 (I)
97/106	2	IIIA1-B?	I	Gräberstratigrafie	von 97/105 (I/IIb) gestört
97/107	2	IVA	IIb-III	Grabtyp, SgC1	überlagert 97/127 (I-IIb), antike Raubgrube
97/109	2	IA1-A-11	I-IV	Grabtyp	antike Störung/ Raubgrube ?
97/110	2	IB-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube
97/119	2	IA1-A-11	I-IV	Grabtyp	–
97/120	2	IA1-A?	I-IIb	ArB1	von 97/95 (IIb-III) überlagert, Sekundärgefäße (ShA3 ohne Kreuzband)
97/121	2	IA1-A-14	I-IV	Grabtyp	von 97/122 (I-IV) geschnitten
97/122	2	IIA-A	I-IV	Grabtyp	schneidet 97/121 (I-IV)
97/123	2	IIIA?-B2	I-IV	Grabtyp	–
97/124	2	IIA-B1	I-IV	Grabtyp	–
97/126	2	IIA?-B2?	IIb-III	SwA1, SpB	–
97/127	2	IIA-A	I-IIb	Gräberstratigrafie	von 97/107 (IIb-III) überlagert, antike Raubgrube
97/135	2	–	–	–	–
97/136	2	I?	I-IV	–	–
97/137	2	IA1-A-13	IIb	Seriation	von 97/101 (III) geschnitten
97/138	2	IB-A	I-IV	Grabtyp	–
97/139	2	IA1-B1-14	I-IV	Grabtyp	–
97/140	2	IIA	I-IV	Grabtyp	–
98/001	2	IIA-A?	I-IV	Grabtyp	–

Grab-Nr.	GF	Grabtyp	Zeitstufe	Datierungsgrundlage	Gräberstratigrafie
98/002	2	IA1-A	I-IV	Grabtyp	–
98/004	2	IB-A	I-IV	Grabtyp/Gräberstratigrafie	schneidet 94/73 (I-IV), von 97/39 (I-IV) überlagert
98/005	2	IB-A	I-IV	Grabtyp	–
98/006	2	IA1-A-13	I-IV	Grabtyp	antike Störung ?
98/007	2	IB-A	IIb-IV	Gräberstratigrafie	schneidet 98/21 (I-IIb)
98/009	2	IIIA2-B3?	IIa	Seriation	–
98/010	2	IB-A	IIb-III	OrA1	–
98/011	2	IIA-B2?	I-IV	Grabtyp	von 97/32 (I-IV) stark gestört
98/012	2	IIA-A-10	IIb	Seriation	–
98/013	2	–	–	–	–
98/014	2	IB-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube ?
98/015	2	IIC	I-IV	Grabtyp	–
98/016	2	IB-A-12	I-IV	Grabtyp	–
98/017	2	IIA-B1?	I-IV	Grabtyp	–
98/019	2	IIIA1-B2-14	I-IIa	OrD	von 98/32 (IIa-IV) geschnitten, antike Störung
98/020	2	IIA-B2-14	I-IV	Grabtyp	–
98/021	2	IIC-B3-12	I-IIb	Gräberstratigrafie	von 98/07 (IIb-IV) geschnitten, 94/59 (IIb) in Zugangsgrube
98/022	2	IIC-A-1	I-IV	Grabtyp	–
98/024	2	IB-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube
98/025	2	IVA	IIb-III	Grabtyp, SgC2 (Streckerbettungen)	überlagert 98/37 (I-IIb)
98/026	2	–	–	–	–
98/027	2	–	–	–	–
98/028	2	–	–	–	–
98/029	2	ID1-A	I-IV	Grabtyp	–
98/030	2	IA1-A-11	IIb-III	StA	antike Störung ?
98/031	2	IB-A	I-IV	Grabtyp, evtl. TsC	–
98/032	2	IIb-B2?	IIa-IV	Gräberstratigrafie	schneidet 98/19 (I-IIa)
98/033	2	I?-A	I-IV	Grabtyp ?	–
98/035	2	I?	I-IV	–	–
98/036	2	IIIA2-B3?	IIa	Seriation	–
98/037	2	IIA-A	I-IIb	Gräberstratigrafie	komplett unter 98/25 (IIb-III)
98/038	2	IA1-B2-16	I-II	ArB1	–
98/040	2	IA1?-A/IIIA2-B3?	I-IV/ I-IV	Grabtyp	98/40 I (Sekundärgrab) über 98/40 II (LZG), Sekundärgefäß
98/041	2	IIA-A-11	II-III	OrA2	–
98/042	2	IA1-A-9	IIb-III	OrA1	–
98/043	2	IIb?	I-IV	Grabtyp ?	–
98/044	2	IIb?	IIa	Seriation/Gräberstratigrafie	von 97/64 (III) geschnitten
98/045	2	IA1-A	I-IV	Grabtyp	–
98/046	2	IA1?-A	I-IV	Grabtyp ?	Sekundärgefäß
98/047	2	IB?-A	I-IV	Grabtyp	–
98/048	2	IIIA2-B?	IIa	Seriation	–
98/049	2	–	–	–	–
98/050	2	–	–	–	–
98/051	2	IA1-B2	I-IIa	evtl. OrE2	–
98/053	2	–	–	–	–
98/054	2	–	–	–	–
98/055	2	IIA-A-5	IIb-III	OrA1	–
98/056	2	IA1-A-6	I-IV	Grabtyp	antike Störung ?
98/057	2	IIb-A-5/-B1/2?	II-III	NaC2	–
98/058	2	–	–	–	–
98/060	2	–	–	–	–
98/061	2	IIC-B2-14?	IIa	Seriation	–
99/001	2	IE3-B3-11	II-III	OrA2	antike Raubgrube
99/006	2	IIA-A-11	I-IV	Grabtyp	–
99/007	2	IIA-A-1	I-IV	Grabtyp	–
99/008	2	IIC-B1-16/IIIA2-B	I-IV/ I-IV	Grabtyp	Zugangsgrube von 97/87 (I-IV) überlagert
99/009	2	IB-A	IIb-III	SwA1	antike Raubgrube
99/010	2	I?-A	I-IV	Grabtyp	–
99/011	2	I?-A	I-IV	Grabtyp	–
99/012	2	IB-A-5	I-IV	Grabtyp	–
99/013	2	IA1-A-6	I-IV	Grabtyp	–
99/014	2	IIIA2-B?	I-IV	Grabtyp	–
99/015	2	IIA-B1-14?	I-IV	Grabtyp	–
99/016	2	IA1	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube
99/018	2	IIA-A	I-IV	Grabtyp/Gräberstratigrafie	schneidet 93/03 (I-IV)
00/001	2	IA1-A-9	IIa	Seriation	–
00/002	2	IE2-B2	I-IIb	ArE	schneidet 93/19 (I), von 00/09 (IIb-IV) geschnitten
00/003	2	IB-A/IIIA2	I-III/ I-III	Sbb2 als Sekundärgefäß	00/03 I über 00/03 II, antike Raubgrube, Sekundärgefäße
00/004	2	IIA	I-IV	Grabtyp	schneidet 00/05 (I-IV)
00/005	2	ID1	I-IV	Grabtyp	von 00/04 (I-IV) geschnitten, überlagert 00/06 (I-IV)
00/006	2	IIA-A	I-IV	Grabtyp	überlagert von 00/05 (I-IV)
00/007	2	IA1-A	I-IV	Grabtyp	–
00/008	2	IIIA2-B1-2	I-IV	Grabtyp	–



Grab-Nr.	GF	Grabtyp	Zeitstufe	Datierungsgrundlage	Gräberstratigrafie
00/009	2	IA1	IIB-IV	Gräberstratigrafie	schneidet 93/19 (I), 00/02 (I-IIB) und 00/18 (I-IIB)
00/010	2	IA1	I-IV	Grabtyp	von 00/11 (I-IV) geschnitten
00/011	2	IB-A	I-IV	Grabtyp	schneidet 00/10 (I-IV), antike Raubgrube
00/014	2	IIIA2-B2-5	Ila	Seriation	von 00/15 (IIa-IV) geschnitten
00/015	2	I?-A	Ila-IV	Gräberstratigrafie	schneidet 00/14 (IIa)
00/016	2	IIA-A-1/-B3-6	III	Seriation	–
00/017	2	IIA	I-IV	Grabtyp	–
00/018	2	IIA-B1	I-IIB	Gräberstratigrafie	von 00/09 (IIB-IV) geschnitten
00/019	2	I?	I-IV	–	antike Raubgrube
00/020	2	IA2-A/-A-16/-A/-?	I-IV	Grabtyp	00/20 I über 00/20 II, antike Raubgrube
00/021	2	IA1-A	I-IV	Grabtyp	–
00/022	2	IA1-A-5	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube
00/023	2	IIA-A-4	I-IV	Grabtyp	–
00/024	2	–	–	–	–
02/001	2	IA1	I-IV	Grabtyp	–
02/002	2	IC1-B1-6	I	Seriation	von 86/30 (I-IV) überlagert, antike Raubgrube
02/003	2	IIIA2	I-IV	Grabtyp	–
02/004	2	IIIB-A	III	Seriation	–
02/005	2	IA1	I-Ila	OrE1	größtenteils von 92/84 (IIa-IV) überlagert
03/001	2	IIA-B1-10	IV	vgl. KnB2	–
03/002	2	IA1-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube
03/005	2	IIIB-B1-9	I-IV	Grabtyp	–
03/006	2	IIC-B2-14?	I-IV	Grabtyp	–
03/007	2	IA1-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube
03/008	2	IIC-B3	II	RiB	–
03/009	2	IA1-A-10	I-IV	Grabtyp	–
03/010	2	IA1-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube ?
03/012	2	IC2-B2-15?	I-Ila	Grabtyp	von 03/13 (IIa-IV) geschnitten
03/013	2	IB-A	Ila-IV	Gräberstratigrafie	schneidet 03/12 (I-Ila), antike Raubgrube
03/014	2	IIIA1-C	IIB-III/IV	Bestattungsform	–
03/016	2	IB-A-10	I-IV	Grabtyp	antike Raubgruben
03/017	2	IIIB-B2?	I-Ila	Grabtyp	antike Raubgrube
03/018	2	IIC-B3-2	Ila	Seriation	–
03/020	2	VB	I-IV	–	–
03/021	2	VB	I-IV	–	–
03/022	2	IIIB-B2-13	I	Seriation	–
03/023	2	IIA-B2-14	I-IV	Grabtyp	–
03/024	2	VB	I-IV	–	–
03/025	2	IB-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube, Sekundärgefäß
03/027	2	VB	I-IV	–	–
03/029	2	IIIA1-B1	IIB-III	OrA1	–
03/030	2	IG	III	Grabform	antike Raubgrube
03/031	2	IA1-B2-12	I-IV	Grabtyp	–
03/032	2	ID1?-A	I-IV	Grabtyp/Gräberstratigrafie	von 04/15 (I-IV) stark gestört, antike Raubgrube

Grab-Nr.	GF	Grabtyp	Zeitstufe	Datierungsgrundlage	Gräberstratigrafie
03/033	2	IIA-B1-14	I-IV	Grabtyp	–
03/034	2	IA1?	III	RiG	antike Raubgrube
03/035	2	–	–	–	–
03/036	2	–	–	–	–
04/001	2	I?-A	I-IV	Grabtyp ?	antike Raubgrube ?
04/002	2	I?-A?	I-IV	Grabtyp ?	von 04/03 (I-IV) geschnitten, antike Raubgrube
04/003	2	IIA-B2-11	I-IV	Grabtyp	schneidet 04/02 (I-IV)
04/004	2	IIIA1-B2	III	Seriation	schneidet 04/06 (IIa) peripher
04/005	2	IA1	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube
04/006	2	IA1-A-12	Ila	Seriation	von 04/04 (III) peripher geschnitten
04/007	2	IIA-B2-15	I-IV	Grabtyp	–
04/008	2	IA1-A	I-IV	Grabtyp	–
04/009	2	IB-A-10	IIB-III	SwA1	von 04/12 (III-IV) leicht gestört
04/010	2	IB-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube ?
04/011	2	IA1-A	I-IV	Grabtyp	–
04/012	2	IB-A	III-IV	Gräberstratigrafie	stört 04/09 (IIB-III), antike Raubgrube
04/013	2	IC1-B2-12	IIB	Seriation	–
04/014	2	IA1-A-12	I-IV	Grabtyp	–
04/015	2	IA1-B2-12	I-IV	Grabtyp	stört 03/32 (I-IV), Sekundärgefäße (ShA3 mit Kreuzband)
04/016	2	IIIA1-B1	I	Seriation	–
04/017	2	IIIA2-A-1	III	Seriation	–
04/019	2	IB-A	I-IV	Grabtyp/Gräberstratigrafie	stört 93/04 (I-IV), antike Raubgrube
04/021	2	IIA-A?-1	I-IV	Grabtyp	–
04/022	2	IA1-A-10	I-IV	Grabtyp	–
06/001	2	IB?-A	I-IV	Grabtyp ?	–
06/003	2	IA1-A-10	II-III	NaC2	–
06/004	2	IB-A	III	Seriation	antike Raubgrube
06/005	2	IIA-B1	III	RiG	–
06/007	2	IB-A	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube
06/008	2	I?	I	MüD	antike Raubgrube
06/010	2	IA1?	I-IV	Grabtyp ?	antike Raubgrube
06/011	2	IA1-A-7	IIB-III	StA	von 06/13 (III-IV) partiell überlagert, antike Raubgrube
06/013	2	IIIB-B1-14	III-IV	Gräberstratigrafie	in 06/11 (IIB-III) eingetieft
08/001	2	–	–	–	–
08/002	2	IIA-B3-5	I-IV	Grabtyp	–
08/003	2	–	–	–	–
08/004	2	–	–	–	–
08/005	2	IE2	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube
08/006	2	–	–	–	–
08/008	2	IIA	IIB-III	OrA1	–
08/009	2	–	–	–	–
08/010	2	IIA	I-IV	Grabtyp	antike Raubgrube

## V DAS TOTENRITUAL AUF DEM GRÄBERFELD VON Tall ŠĚḤ ḤAMAD/MAGDALA

Die Angst vor dem Tod veranlasst in menschlichen Gemeinschaften die Herausbildung von Formen der Todesüberwindung, die festlegen, wie dem Ereignis des Todes zu begegnen ist. In einem Totenritual werden alle Maßnahmen und Handlungen bei der Anlage eines Grabes in einem innerhalb einer Gemeinschaft gültigen Konsens formalisiert; dazu gehören die Bestattungs- und Beigabensitten ebenso wie die Praxis der Totenfürsorge und des Totengedenkens durch einen nachsepulkralen Totenkult. Durch dieses formale Totenritual sollte zum einen den Hinterbliebenen die Bewältigung des Todes ermöglicht werden; zum anderen legt es fest, wie dem Toten vom Diesseits ins Jenseits hinüberzuhelfen ist (vgl. POPPA 1978, 19. - Vgl. HACHMANN/PENNER 1999, 169, 172 f. - Vgl. auch MEYER 2000, 21 f. - Vgl. auch Hausleitner in: METZNER-NEBELSICK 2003, 17. - Vgl. auch Nebelsick in: OEXLE 1995, 65 f.). Darüber hinaus ist das Totenritual in eine Daseinskonzeption eingebunden, die das Selbstverständnis einer menschlichen Gemeinschaft formuliert: Der Umgang mit dem Tod und die daraus resultierenden Jenseitsvorstellungen wirken auf alle Bereiche des diesseitigen Lebens; die Erforschung des Totenrituals ermöglicht somit mittelbar Einblicke in die ideelle Vorstellungswelt und die geistige Kultur einer Gemeinschaft (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 215.).

### 1 DER PROZESSUALE ABLAUF DES TOTENRITUALS

Die Befunde und Funde auf dem Gräberfeld von Tall ŠĚḤ Ḥamad/Magdala sowie ihre Relationen zueinander sind Manifestationen des Totenrituals; sie dokumentieren Todesvorstellungen und Todesüberwindungsstrategien und ermöglichen eine partielle Rekonstruktion. Folgende Prozesse sind zu beobachten (vgl. dazu Nebelsick in: OEXLE 1995, 65 ff. - Vgl. auch Hausleitner in: METZNER-NEBELSICK 2003, 18 f., 21, Anm. 47, 49 und Abb. 1. - Vgl. auch GRONEBERG 1990, 254 f. und Anm. 82.):

Ausgangspunkt ist der Mensch, der als funktionierendes Individuum der Gemeinschaft strukturell und emotional in die Ordnung seines sozialen Umfeldes eingebunden ist. Das von außen einwirkende Ereignis Tod initiiert die Prozesse des Totenrituals (vgl. Abb. 287): Der lebende Mensch wird zur leblosen Leiche, das Individuum wird zur Sache; der Tod wandelt die Ordnung des Lebens zum Chaos, da der Mensch aus dem sozialen Umfeld ausscheidet und die Struktur der Gemeinschaft stört. Um das durch den Tod verursachte Chaos zu ordnen, wird die Leiche aufgebahrt und als Leichnam präpariert. Dabei wirkt die Behandlung mit Balsamen aus Ölen und Duftstoffen gegen Geruch und Verwesung des toten Körpers; persönliche Trachtbestandteile sowie attributive Beigaben bezeichnen Aspekte der Persönlichkeit des entstellten Menschen, die so für die hinterbliebenen Mitglieder der Gemeinschaft sichtbar bleiben. Der mumifizierte und durch persönliche Beigaben individualisierte Leichnam imitiert die gewohnte Ordnung des Lebens im Diesseits, um Abschied und Trauer für die Hinterbliebenen auf derselben Realitätsebene zu ermöglichen und in geordneten Bahnen zu halten. Der aufgebahrte, präparierte Leichnam stellt das Artefakt 1 dar, das archäologisch nur schwer zu fassen ist, da dieses Stadium im Verlauf des Totenrituals größtenteils wieder aufgelöst wird (vgl. Nebelsick in: OEXLE 1995, 66. - Vgl. auch POPPA 1978, 20. - Vgl. auch GRONEBERG 1990, 255 f.

und Anm. 86, 87.). Der Zeitpunkt der Aufbahrung wird durch das Einsetzen der Leichenstarre determiniert; diese ist außentemperaturabhängig etwa zwei bis acht Stunden nach dem Tod im ganzen Körper ausgeprägt und lässt nach etwa ein bis zwei Tagen nach (WITZEL 2000, 157 f.). Die Position des Toten bei der Aufbahrung ist artifizuell und konnte nur vor oder nach dem Einsetzen der Leichenstarre beigebracht werden; für die Dauer der Aufbahrung werden unterschiedlich lange Zeiträume rekonstruiert (BERTEMES 1989, 26. - Vgl. auch MEYER 2000, 26.). Auf dem Gräberfeld von Tall ŠĚḤ Ḥamad/Magdala verweisen jedoch aufwändigere Grabformen wie Lehmziegel- und Sarkophaggräber sowie das Ringschichtengewölbe auf die Notwendigkeit eines zeitlichen Vorlaufs, der für die Organisation der Bestattung sowie, trotz möglicher Vorfertigung, für die Beschaffung und Herstellung des Baumaterials der Grabarchitektur und der Grabkeramik gebraucht wurde. In Tall ŠĚḤ Ḥamad/Magdala wurde der Leichnam somit wahrscheinlich kurz nach dem Tod aufgebahrt und präpariert und nach einem unbestimmten, jedoch nicht allzu kurzen Zeitraum bestattet (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 216.).

In diesem Zeitraum der Aufbahrung wurde der Prozess der Entrückung des Toten aus dem Bereich der Lebenden vollzogen: Der aufgebahrte Tote wird nun auch emotional aus der Gemeinschaft der Lebenden verabschiedet. Es erfolgt die endgültige Loslösung des präparierten, lebensähnlich wirkenden Leichnams aus dem Diesseits und die Überleitung in das Jenseits. Der präparierte Leichnam wandelt sich dadurch wiederum zu einer Sache, die keine Verbindungen mehr zum Bereich der Lebenden aufweist, aber auch noch nicht vollständig im Reich der Toten angelangt ist. Die das Leben imitierende Ordnung der Aufbahrung wird zerstört, um den Leichnam zum Ort der Bestattung zu bringen; damit verbunden ist das emotionale Chaos der Ungewissheit für die Hinterbliebenen und auch im Hinblick auf den Toten. Erst die Bestattung beendet die Ambivalenz und etabliert den Toten endgültig im Jenseits. Der entrückte, emotional losgelöste Leichnam wird im Grab niedergelegt und erhält seine jenseitige Ordnung. Mit der Schließung der Grabarchitektur und der Verfüllung der Grabgrube wird der Vorgang der Bestattung abgeschlossen. Der Grabkomplex mit allen Befunden und Funden stellt das Artefakt 2 dar. Anders als das Artefakt 1 des präparierten Leichnams ist das Artefakt 2 des deponierten Leichnams im Boden konserviert und abhängig vom Erhaltungszustand archäologisch in nahezu allen Aspekten nachweisbar; es umfasst Grabarchitektur und Anlage, Totenbehandlung sowie Beigabenausstattung und -anordnung.

Die Totenfürsorge weist über den Zeitpunkt der Schließung des Grabes hinaus. Die jenseitige Ordnung des Grabes wird durch formale, von der Gemeinschaft festgelegte Handlungen am geschlossenen Grab wiederholt; dazu gehören z.B. Invokationen, Gebete, Libationen von Flüssigkeiten und Totenopfer und das Totenmahl. In einem nachsepulkralen Totenkult dienen diese rituellen Handlungen der Kommunikation mit dem Toten, dem Totengedenken und der Totenverehrung bis hin zu einem regelrechten Ahnenkult (vgl. z.B. GRONEBERG 1990, 256 f. und Anm. 95. - Vgl. auch TSAN 2000, 82 f. - Vgl. auch TOYNBEE 1971, 50 f. - Vgl. auch NASRABADI 1999, 65 f. - Vgl. auch MEYER 2000, 23.). Die Totenfürsorge vermittelt eine neue, geistig-emotionale Verbindung der Hinterbliebenen zum Toten und bindet diesen ideell wieder in ihre Lebenswirklichkeit ein. Die damit verbundenen, rituellen Hand-

Ereignis Tod	Aufbahrung/taklimtu	Entrückung	Bestattung	Fürsorge/kispum
Mensch	▷ Leiche/mitu	▷ präparierter Leichnam	▷ entrückter Leichnam	▷ Grab + Sekundärgefäße
Individuum	▷ Sache	▷ Artefakt 1	▷ Sache	▷ Artefakt 2 + Artefakt 3
Ordnung/napištu	▷ Chaos	▷ imitierte Ordnung	▷ Chaos	▷ Ordnung + wiederholte Ordnung
Diesseits		▷	Jenseits	

Abb. 287: prozessualer Ablauf des Totenrituals

lungen sind archäologisch nur mittelbar zu rekonstruieren; Hinweise geben z.B. Sekundärgefäße, das Vorkommen von Muscheln und Holzkohlepartikeln in der Grabgrube oder Grabmarkierungen. Diese Befunde stellen das Artefakt 3 dar. In Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala sind Gefäße zuweilen oberhalb der Grabarchitektur im Bereich der Grabgrube situiert, die in direktem Fundzusammenhang zum Grab darunter stehen. Diese Sekundärgefäße dokumentieren offenbar eine Beteiligung an nachzeitigen Vorgängen am geschlossenen Grab; nach der Verwendung wurden sie als Gefäßensemble intentionell vor Ort niedergelegt. Das Artefakt 3 ergänzt das Artefakt 2 des Grabbefundes und erweitert den prozessualen Ablauf des Totenrituals um den Aspekt der nachzeitigen Totenfürsorge.

Im Unterschied zur auf dem Gräberfeld von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala regelhaft geübten Körperbestattung fungiert bei den wenigen hier konstatierten Brandbestattungen das Feuer des Scheiterhaufens als Transformator der Entrückung; innerhalb vergleichbarer Prozesse des Totenrituals wurde der Leichnam direkt auf dem Scheiterhaufen aufgebahrt und mit persönlichen Beigaben individualisiert. Das Feuer wandelt den präparierten Leichnam zu Leichenbrand und vollzieht äußerlich sichtbar den Übergang vom Diesseits ins Jenseits; analog zur Körperbestattung schließt die Einbringung des Leichenbrandes in das Grab den Vorgang der Bestattung ab (vgl. Nebelsick in: OEXLE 1995, 66 f. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 216 f.).

Die Prozesse des Totenrituals produzieren in ihrem Ablauf drei Artefakte, die die archäologisch in unterschiedlichem Maß fassbaren Komponenten des Totenrituals manifestieren (vgl. POPPA 1978, 19. - Vgl. HACHMANN/PENNER 1999, 171 f. - Vgl. BERTEMES 1989, 25. - Vgl. Hausleitner in: METZNER-NEBELSICK 2003, 18. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 215.). Das Artefakt 1 dokumentiert die Aufbahrungssitte als Durchgangsstadium zur eigentlichen Bestattung; es wurde im Verlauf des Totenrituals wieder zerstört und ist daher archäologisch kaum nachzuweisen. Das Artefakt 2, der im Boden konservierte Grabkomplex mit Befunden und Funden vereint Bestattungssitten und Beigabensitten. Das Artefakt 3 schließlich zeigt ergänzend zum Artefakt 2 Aspekte des nachzeitigen Totenkultes.

## 2 BESTATTUNGSSITTEN

Innerhalb des Totenrituals umfassen die Bestattungssitten als Bestandteil des Artefakts 2 die funktionalen und typologischen Komponenten der Anlage und Stratigrafie der Grabkomplexe, der Totenbehandlung sowie der Mehrfach-, Nah- und Nachbestattungen (vgl. POPPA 1978, 20. - Vgl. HACHMANN/PENNER 1999, 172.). Zu den präsepulkralen, die Bestattung vorbereitenden Maßnahmen gehören die Verortung, die Art und Anlage der Grabgrube und die Auswahl der Grabform, die den sepulkralen Maßnahmen der Totenbettung vorausgehen: die Auswahl der Bestattungsform, die Vorgänge der Niederlegung sowie insbesondere die Mumifizierung. Mehrphasige Bestattungen dokumentieren das stratigrafische Verhältnis von Primär- und Sekundärgrab und somit den Ablauf der Anlage. Die Verfüllung der Grabgrube nach dem Schließen der Grabarchitektur und die Behandlung der Graboberfläche können bereits zu den Vorgängen des nachsepulkralen Totenkultes gehören (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 217.). Grundlegend sind die Einzelbeobachtungen auf dem Gräberfeld von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala sowie an den Parallelfundorten<sup>715</sup>; in der Gesamtheit formulieren sie einen regionalen Konsens, der auf gemeinsamen Vorstellungen zur Todesbegegnung und -überwindung beruht. Die Regelmäßigkeit der Bestattungssitten definiert einen Grabsittenkreis, in dem diese Vorstellungen in gleicher Weise Ausdruck finden.

## 2.1 ANLAGE UND STRATIGRAFIE

Nach den im Diesseits verhafteten Prozessen des Totenrituals, insbesondere der Aufbahrung des Leichnams und der emotionalen Entrückung des Toten, wurde die Bestattung vorgenommen. Vorausgegangen war die Wahl des Bestattungsplatzes: Für die Anlage der ältesten Gräber des Gräberfeldes innerhalb der Zeitstufe I wurden Erhebungen oder leicht abfallende Geländeflächen bevorzugt, deren Topografie von den im Boden vorhandenen, von Verwitterungserde vollständig überlagerten, assyrisch-babylonischen Architekturresten gebildet wird (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 217.). Neue Grabanlagen wurden im älteren Horizont stets nahe bei und zwischen diesen Initialgräbern angelegt, so dass allmählich engere Gräbergruppen entstanden; ausschlaggebend für die Verortung des Bestattungsplatzes war wahrscheinlich Familien- oder Sippenzugehörigkeit. Gräberfreie Bereiche zwischen den Gräbergruppen verweisen auf eine gewisse Exklusivität bestimmter Bestattungsplätze. Seit der Zeitenwende schritt die Verdichtung der Familiengräbergruppen weiter fort, so dass auf periphere Bereiche ausgewichen werden musste. Im jüngeren Horizont wurden neue Bestattungsplätze offenbar aus Platzmangel häufiger in den gräberfreien Bereichen zwischen den Gräbergruppen verortet; dennoch bleiben insbesondere im Westen des Gräberfeldes einige Gräbergruppen exklusiv für Familien- und Sippenmitglieder bestehen<sup>716</sup>.

Der Wahl des Bestattungsplatzes folgte die Anlage der Grabgrube; dabei wurden Überlagerungen oder Störung älterer, vorhandener Gräber innerhalb der Gräbergruppen nach Möglichkeit vermieden oder mit der größtmöglichen Rücksicht auf die ältere Grablege durchgeführt. So wurde die durch die Anlage des Grabes 97/122 angeschnittene Grablege des Grabes 97/121 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 mit zwei hochkant eingestellten Lehmziegeln stabilisiert und zum jüngeren Grab hin abgegrenzt. Auch bei der Anlage von Grab 97/101 dieses Gräberfeldabschnittes ist das Bemühen erkennbar, die Grablege von Grab 97/137 nicht zu zerstören. Die Ausrichtung der Grabgruben erfolgte mehrheitlich in südöstlich-nordwestliche Richtungen; interessant in diesem Zusammenhang ist die Beobachtung, dass diese Regelmäßigkeit in allen Gräbergruppen auf dem Gräberfeld unabhängig von deren räumlicher und funktionaler Eigenständigkeit umgesetzt wurde. Die ältere Siedlungsarchitektur, die zum Zeitpunkt der Anlage des Gräberfeldes an der Oberfläche nicht mehr sichtbar war, hatte offenbar keinen Einfluss auf die Ausrichtung der Grabgruben. Wie herausgestellt, zeigen die Gräber auf den Gräberfeldern des Arbeitsgebietes andere Hauptorientierungen, die jedoch gräberfeldintern im Wesentlichen ebenfalls einheitlich sind<sup>717</sup>.

Größe und Form der Grabgrube ist abhängig vom Grabtyp; dabei scheinen sich Grabform und Bestattungsform zuweilen, insbesondere bei den Grabtypen IB-A, IC-B und ID-A, zu bedingen<sup>718</sup>. Am aufwändigsten war die Anlage von Lehmziegelgräbern der Formgruppe I: Die Grabgrube musste groß genug sein, um die Lehmziegeleinfassung und -abdeckung aufnehmen zu können, und zudem eine länglich-rechteckige Form aufweisen, die der Grabarchitektur entsprach. Sowohl die Einfassungs- als auch die Abdeckarchitektur dient der Befestigung und Abdeckung der Grablege, die in der Mitte des Grabgrubenbodens als länglich-ovale Abtiefung gesondert angelegt wurde<sup>719</sup>. Die Regelmäßigkeit der Anlage von Lehmziegelgräbern lässt eine Grundform vermuten, nach der Grabgrube, Grablege und Lehmziegelarchitektur für die Bestattung vorbereitet wurden. Zuweilen sind Abweichungen und Ergänzungen dieser Grundform zu beobachten: So wurde bei den Lehmziegelgräbern 97/18 und 03/16 die Konstruktion des großen Pseudogiebels von einer Lehmziegeleinfassung stabilisiert, die anstelle der bei

716 Vgl. Kapitel IV.3.3: Horizontalstratigrafie.

717 Vgl. Kapitel II.3.4: Orientierung und Blickrichtung.

718 Vgl. Kapitel II.6: Grabtypologie.

719 Vgl. Kapitel II.2.1: Lehmziegelgräber.

715 Vgl. Kapitel II: Die Befunde.

großen Pseudogiebeln mehrfach beobachteten Keilsteine unter den Giebelbasisreihen aus hochkant eingestellten, aneinandergereihten Lehmziegeln besteht. Bei einigen Grabkomplexen ausschließlich des zweiten Gräberfeldabschnittes wurde eine bankartige Stützkonstruktion bereits bei der Anlage in die Grabarchitektur integriert, so dass die rechteckige Form der Grabgrube zuweilen mit einer Ausbuchtung an einer Schmalseite sowie die Abmessungen der Einfassungsarchitektur leicht modifiziert, zumindest jedoch verlängert werden mussten<sup>720</sup>.

Die Anlage der Erdgräber der Formgruppe II dagegen ist einfacher, aber variabler; die Grabgrube ist meist gleichzeitig die Grablege, die abhängig von der Bestattungsform A, B oder C eine länglich-ovale, rundlich-ovale oder rechteckige Form zeigte. Zudem variierte die Orientierung stärker. Die Lehmziegelarchitektur der Grabform IIB besteht aus einzelnen Lehmziegeln und Lehmziegelbruch, die im Unterschied zur stärker formalisierten Anlage der Lehmziegelgräber weniger einer Grundform folgt, sondern den topografischen, stratigrafischen und funktionalen Gegebenheiten angepasst werden konnte. Hinzu kommt die Stückelung der Lehmziegelarchitektur bei Erdgräbern aus einzelnen Lehmziegeln und Lehmziegelbruch, die nicht extra für die Errichtung des Grabes hergestellt werden mussten. Eine funktional differenziertere Anlage zeigen die Erdgräber der Grabform IIC: Von einem senkrecht angelegten, meist rechteckigem Zugangsschacht mit größerem Umfang aus wurde eine kleinere Grablege gesondert abgetieft, die die Grubenwand der Zugangsgrube, die Lehmziegelschutterde oder auch die älteren, assyrisch-babylonischen Architekturreste seitlich unterschneidet; trotzdem fügt sich die überwiegend in südliche Richtungen weisende Orientierung der Bestatteten in die Ausrichtungskonvention der übrigen Grabanlagen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala ein<sup>721</sup>.

Topf- und Sarkophaggräber der Formgruppen III und IV sind durch die charakteristische Grabkeramik als formbestimmende Bestandteile der Anlage gekennzeichnet; dabei gehörten die als Grabgefäß verwendeten Großgefäße zur Gebrauchskeramik und wurde im Unterschied zu den Sarkophagen nicht exklusiv für eine sepulkrale Verwendung hergestellt. Für eine sekundäre Verwendung als Grabgefäße wurden typologisch unterschiedliche Großgefäße durch Abschlagen vornehmlich der Hals- und Schulterpartie künstlich vergrößert, um die Einbringung des Leichnams zu erleichtern. In der Grabgrube wurden die Grabgefäße meist auf der Seite liegend positioniert, seltener standen sie aufrecht in der Grabgrubenverfüllung. Zudem wurden insbesondere Spitzbodengefäße der Fundgruppe Sb zuweilen als Sekundärgräber in andere Grabanlagen, überwiegend in Lehmziegelgräber integriert. Ungewöhnlicherweise wurden die Spitzbodengefäße in Grab 94/116 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 und Grab 97/30 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 mit der unbeschädigten Gefäßmündung auf den Grubenboden gesetzt und am Gefäßboden geöffnet, indem die Bodenspitze abgeschlagen wurde (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 317, 319 und Abb. 835.); offenbar waren die entsprechend vorbereiteten Grabgefäße, analog zu den Sarkophagen, bereits vor der eigentlichen Bestattung als Teil der Anlage im Grab vorhanden und wurden erst am Ort befüllt. Der Grabschutz erfolgte analog zu den Erdgräbern variabel und ohne größeren Aufwand: Die Grabgefäße wurde zuweilen durch partielle Setzungen von einzelnen, hochkant eingestellten Lehmziegeln umgeben, die sekundär erweiterten Gefäßöffnungen von einem Deckgefäß, Gefäßfragmenten, großen Scherben oder einzelnen Lehmziegeln verschlossen. Mit Ausnahme des Topfgrabes 98/19 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2, das als einziges alle befundtypologischen Merkmale eines Lehmziegelgrabes aufweist, erscheinen Topfgräber regelhaft ohne Abdeckarchitektur. Aufwändiger war die Anlage von Dop-

peltopfgräbern mit zwei aneinandergesetzten Großgefäßen, die zusammen Platz für die Niederlegung eines adulten Individuums boten. Das Doppeltopfgrab 95/42 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 lässt eine geplante, gekonnt effektuierte Anlage postulieren: Beiden großen, engmundigen Rundbodentöpfen des Fundtyps TfB1 wurde der Gefäßboden abgetrennt, so dass jeweils gleichgroße Öffnungen entstanden, an denen sie, seitlich in einer lang rechteckigen Grabgrube liegend, zusammengefügt wurden; eine zusätzliche Abdichtung der Anschlussstelle war nicht nötig. Die abgeschlagenen, gewölbten Gefäßböden dienten dem Abdecken der nach außen weisenden, mit Lehmörtel verschlossenen Gefäßmündungen; die Mündung des westlichen Grabgefäßes wurde zudem von einem Bastgeflecht abgedeckt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 24, 389 und Abb. 25 f., 888-891. - Vgl. auch BONATZ/KÜHNE/MAHMOUD 1998, 135 und Abb. 44.). Analog zu den einfachen Topfgräbern wurde geeignete Gebrauchskeramik verwendet, die sekundär an Mündung oder Boden erweitert wurde; auf dem ersten Gräberfeldabschnitt sind dies auch weitmundige Töpfe des Fundtyps TfA1, die keiner künstlichen Erweiterung bedurften. Die Anschlussstelle wurde zuweilen mit großen Scherben teilweise der Grabgefäße selbst überdeckt oder mit einer Lehm- oder Gipsmanschette abgedichtet. Einzelne Lehmziegel und Lehmziegelbruch verkeilten die Grabgefäße; seltener wurden sie, wie bei Grab 97/38 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2, partiell umschlossen. Im Doppeltopfgrab 03/17 dieses Gräberfeldabschnittes war die Verfüllung der Grabgefäße mit Holzkohlepartikeln durchsetzt, ein Anlagedetail, das möglicherweise parallel zur Ascheschicht am Boden insbesondere des östlichen Grabgefäßes des Doppeltopfgrabes 84/03 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 zu sehen ist, die hier intentionell vor der Bestattung eingebracht wurde (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 256 und Abb. 583.)<sup>722</sup>.

Für die Herstellung von Wannens- und Trogsarkophagen sind umfangreiche Vorbereitungen und Materialbeschaffungen sowie ein aufwändiger Herstellungsprozess zu vermuten; schon aufgrund der für die Aufnahme eines meist adulten oder mehrerer Individuen in Hocker- oder Streckerlage notwendigen Größe der Sarkophage ist eine professionelle Herstellung wahrscheinlich (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 216.). Das Bemühen zur Reduzierung des Herstellungsaufwandes ist auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala bei einigen Trogsarkophaggräbern zu beobachten, bei denen das Sarkophagunterteil aus zwei verschiedenen Sarkophaghälften in sekundärer Verwendung kompiliert wurde. So besteht der Trogsarkophag in Grab 87/27 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 aus einem Kopf- und einem Fußteil, die unterschiedliche Verzierungen tragen; sie sind nahezu gleich lang und wurden mit den auffallend gerade verlaufenden, wahrscheinlich intentionellen Bruchstellen einander zugewandt niedergelegt, so dass sie einen vollständigen, zudem längenvariablen Trogsarkophag bildeten. Ebenso gehörte der Sarkophagdeckel aufgrund abermals differenter Verzierungen ursprünglich zu einem anderen Trogsarkophag, bevor er wiederverwendet wurde. Ähnliches ist für Grab 86/32 dieses Gräberfeldabschnittes sowie für weitere Trogsarkophaggräber in der Nordostecke der Unterstadt II belegt (vgl. SCHMITT in diesem Band). Nach dem Ausheben der Grabgrube wurden die Sarkophagunterteile am Grubenboden in einer angepassten Vertiefung partiell oder bis zum Gefäßrand nahezu vollständig eingelassen; seltener lagen Wannensarkophage auf dem Grabgrubenboden auf und wurden mit Lehmziegelbruchstücken und Erde festgekeilt. Die Sarkophage entsprechen in Ausmaßen und Funktion der Grablege. Die exakte Einpassung der Grablege und das Eigengewicht lassen vermuten, dass sich sowohl Trog- als auch Wannensarkophage, analog zu den Grabgefäßen der Topfgräber, bereits vor der eigentlichen Bestattungszeremonie vor Ort befanden; sie sind somit Teil der Anlage des Grabes. Nach der Niederlegung des Leichnams wurden die Sarkophage nicht

720 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 87/53, Grab 97/12, Grab 97/119, Grab 97/120, Grab 00/02 und Grab 00/21. - Vgl. auch Kapitel II.5: Markierungen, Umrandungen und Stützkonstruktionen.

721 Vgl. Kapitel II.2.2: Erdgräber.

722 Vgl. Kapitel II.2.3: Topfgräber.

verfüllt, sondern regelhaft mit den zugehörigen Sarkophagdeckeln abgedeckt. Dabei zeigen die Trogsarkophagdeckel eine differente, aber auf das Sarkophagunterteil abgestimmte Formgebung; die flache Form, teilweise ohne Seitenstege, beinhaltet weniger Material und war somit sparsamer herzustellen als das Unterteil des Trogsarkophages. Dagegen unterscheiden sich Unterteil und Deckel der Wannensarkophage typologisch nicht; sie konnten daher leichter auf Vorrat hergestellt und nach Bedarf zu einem vollständigen Sarkophag zusammengestellt werden. Als Ausnahme wurden am Oberteil des Wannensarkophages 95/63-1 vier Griffleisten appliziert, die durch ihre zum Rand hin gewölbte Formgebung eine geplante Herstellung und Verwendung dieses Teils als Sarkophagdeckel vermuten lassen. Eine Grabarchitektur, die dem für Lehmziegelgräber herausgestellten, befundtypologischen Formenkanon entspricht, gehört bei Trogsarkophaggräbern, insbesondere auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt, häufiger zur Anlage als bei Wannensarkophaggräbern, von denen einzig Grab 97/60 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 eine vollständige Grabarchitektur mit einem großen Pseudogiebel als Abdeckung aufweist. Der Wannensarkophag in Grab 95/63 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 wurde nur mit einer vierlagigen Lehmziegeleinfassung umgeben, die bis zur Oberkante des Sarkophagdeckels reichte und intentionell ohne Abdeckarchitektur blieb<sup>723</sup>. Offenbar galten vollständige, eiförmige Wannensarkophage bereits als abgeschlossene Grabanlagen, bei denen der Schutz des Leichnams ausreichend gewährleistet war; die Enge der Grabgrube sowie seltener eine Lehmziegeleinfassung reichte zur Fixierung des Sarkophages aus. Dagegen zeigen die Trogsarkophaggräber größere Ähnlichkeiten mit den Lehmziegelgräbern: Chronologisch größtenteils gleichzeitig mit der Formgruppe I, entspricht die Anlage der Trogsarkophaggräber mehr der Grundform der Lehmziegelgräber und ist ebenfalls durch eine lehmziegelumfasste Grablege und eine typologisch festgelegte Abdeckarchitektur gekennzeichnet; lediglich die Anlage der Grablege wird durch den Gebrauch eines Trogsarkophages variiert. In vergleichbarer Funktion erscheinen lang rechteckige Holzarkophage, die selten und nur noch fragmentarisch nachgewiesen sind, bei einigen Lehmziegelgräbern jedoch ursprünglich die Grablege ausfüllten, oder auch eine allseitig mehrlagig aufgemauerte Grablege (vgl. REUTHER 1926, 249.).

Die Gräber aller Formengruppen wurden unterirdisch angelegt; die Grabgrube war mehrheitlich so tief, dass die Grabarchitektur des geschlossenen Grabes sowie die Grabkeramik am Boden der Grabgrube durch die Erde der Grabgrubenverfüllung vollständig bedeckt war. Zwar ist bei einzelnen Grabanlagen, denen innerhalb der Gräbergruppen nicht viele Alternativen der Verortung blieben, eine durch die ältere, im Boden vorhandene, assyrisch-babylonische Siedlungsarchitektur verursachte, weniger tief angelegte Grabgrube wahrscheinlich, aus deren Verfüllung Teile der Grabarchitektur an der Oberfläche herausgeragt haben könnten; möglicherweise war auch die hohe Wölbung des Ringschichtengewölbes von Kammergrab 03/30 überirdisch sichtbar<sup>724</sup>. Aber auch bei diesen Grabanlagen ist die unterirdische Niederlegung des Toten als intentionell bestimmt. Möglicherweise manifestiert sich hierin ein Jenseitskonzept, das auf älteren, mesopotamischen Bestattungstraditionen fußt (vgl. NOVÁK 2000, 139 f. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 226 ff.): Die Niederlegung in einem unterirdischen Grab führt den Leichnam den chthonischen Mächten zurück und ermöglicht dem Totengeist oder -schatten (eṭemmu) den Zugang zur Unterwelt; dabei fungiert die Anlage des Grabes einerseits als Übergang und Verbindung zwischen dem Diesseits und dem Jenseits, blieb zudem andererseits als Haus des Toten die diesseitige Wohnstätte, an dem er lokalisiert werden konnte. Darüber hinaus diente die Grabanlage als *Haus der Totenpflege*, an dem der Tote rituell mit Trank- und Nahrungsspenden versorgt wurde (GRONEBERG 1990, 254 und Anm. 76, 77. - NOVÁK 2000, 140 ff.).

Auf dem Gräberfeld von Tall Šēh Ḥamad/Magdala ist das Geschlecht des Bestatteten bei der Auswahl des Grabtyps grundsätzlich ohne Belang; geschlechtsspezifische Differenzierungen deuten sich lediglich beim Grabtyp IC-B der Lehmziegelgräber mit echtem Giebel und Hockerbestattungen sowie vielleicht bei Hockerbestattungen in Lehmziegelgräbern mit Blockabdeckungen (IE-B) an, die im Unterschied zu den Streckerbestattungen offenbar vor allem für Frauen- und Kinderbestattungen verwendet wurden<sup>725</sup>. In Erdgräbern mit seitlich angelegter Grablege wurde für Frauen die Hockerbestattung bevorzugt (Grabtyp IIC-B), während Männer und Kinder in gestreckter Rückenlage eingebracht wurden (Grabtyp IIC-A)<sup>726</sup>. Die drei Lehmziegelgräber mit Doppelgiebel des Grabtyps IA2-A zeigen möglicherweise eine besondere Affinität zu Männerbestattungen; jedoch konnten bei der Mehrfachbestattung in Grab 00/20 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 nicht alle Individuen geschlechtsbestimmt werden<sup>727</sup>. Insgesamt scheint allerdings ein dominanter oder nur erhöhter Anteil einer Geschlechtsgruppe keine regelhafte, geschlechtsspezifische Verwendung einzelner Grabtypen zu dokumentieren; zudem erlaubt die eingeschränkte Datenbasis dieser Grabtypen keine allgemein gültigen Aussagen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 35.).

Altersspezifische Präferenzen dagegen erscheinen deutlicher: Lehmziegelgräber aller Grabtypen wurden grundsätzlich für die Primärbestattung adulter Individuen errichtet (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 217.). Zuweilen wurden Foeten, Neonaten, Säuglinge und Kleinkinder, im Unterschied zu regelrechten, sekundär eingebrachten Nachbestattungen, gleichzeitig mit der Erwachsenenbestattung niedergelegt<sup>728</sup>. Bei eigenständigen Kinderbestattungen in Lehmziegelgräbern wurde eine Modifizierung der Anlage vorgenommen. So weist z.B. Grab 92/44 eine verkürzte, an den Längsseiten aus nur zweieinhalb bis drei Lehmziegel bestehende Einfassungsarchitektur sowie eine ungewöhnlich kurze Giebelkonstruktion auf<sup>729</sup>. Verkürzt erscheint auch die Lehmziegelarchitektur des Grabes 98/25 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2, das einen nicht nur verkürzten, sondern in allen Dimensionen verkleinerten Trogsarkophag mit Deckel barg, der sonst jedoch alle typologischen Formenmerkmale der langen Sarkophagtröge für Erwachsenenbestattungen aufweist; die Bestattung eines sechs- bis siebenjährigen Mädchens sowie eines Kleinkindes macht eine intentionell der kindlichen Körpergröße angepasste Anfertigung dieses Trogsarkophages wahrscheinlich. Ob die Lehmziegelarchitektur des Grabes 02/02 den Körperdimensionen des bestatteten, sieben- bis achtjährigen Mädchens intentionell angepasst wurde, kann nicht mit Sicherheit entschieden werden, da Lehmziegelgräber mit echtem Giebel des Grabtyps IC-B regelhaft kürzer erscheinen; auch bei

725 Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Grab 87/62 (IE2-B2-3), Grab 92/20 (IC2-B1-10), Grab 92/21 (IC1-B1-14), Grab 93/48 (IC1-B1), Grab 93/65 (IC1-B2-11) und Grab 95/34 (IC1-B2). - Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 97/72 (IE2-B2-13), 99/01 (IE3-B3-11), Grab 00/02 (IE2-B2), Grab 02/02 (IC1-B1-6), Grab 03/12 (IC2-B2-15?) und Grab 04/13 (IC1-B2-12). - Vgl. Kapitel II.6: Grabtypologie.

726 Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Grab 86/24 (IIC-B), 86/27 (IIC-A-5), Grab 86/36 (IIC-B2-14), Grab 87/45 (IIC-B1-14?), Grab 87/56 (IIC-B1-12?), Grab 93/103 (IIC-B1-14), Grab 94/33 (IIC-B1-2), Grab 94/46 (IIC-B2-3), Grab 94/120 (IIC-B2-14), Grab 92/07 (IIC-A), Grab 93/04 (IIC-A), Grab 93/100 (IIC-A-6), Grab 94/51 (IIC-A), Grab 95/38 (IIC-A-14). - Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 85/11 (IIC?-A), Grab 86/06 (IIC-A-9), Grab 87/09 (IIC-A-9), Grab 92/64 (IIC-A-13), Grab 97/16 (IIC-B2), Grab 97/98 (IIC-B1-11), Grab 98/21 (IIC-B3-12), Grab 98/61 (IIC-B2-14?), Grab 99/08 (IIC-B1-16/IIIA2-B), Grab 03/06 (IIC-B2-14?), Grab 03/08 (IIC-B3), Grab 03/18 (IIC-B3-2) und Grab 98/22 (IIC-A-1). - Vgl. Kapitel II.6: Grabtypologie.

727 Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Grab 93/90 (IA2-A-10). - Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 94/88 (IA2-A) und Grab 00/20 (IA2-A/-A-16/-A/-?). - Vgl. auch Kapitel II.6: Grabtypologie.

728 Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 evtl. Grab 87/40 (I?), Grab 93/87 (IA1-A-13), evtl. Grab 97/91 (IB-A), Grab 98/07 (IB-A), Grab 98/38 (IA1-B2-16), Grab 99/09 (IB-A) und Grab 00/20 (IA2-A/-A-16/-A/-?). - Vgl. auch Kapitel II.6: Grabtypologie.

729 Vgl. auch Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 87/05 (IA1), Grab 92/34 (ID1), Grab 92/40 (IA1), Grab 92/44 (IA1-B2-11), evtl. Grab 97/13 (IA?/IB?), evtl. Grab 97/97 (IB?-B2?-14/IA1?), evtl. Grab 98/33 (I?-A), Grab 98/51 (IA1-B2), evtl. Grab 03/34 (IA1?) und Grab 06/08 (I?). - Vgl. auch Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Grab 93/124 (I?-B1). - Vgl. auch Kapitel II.6: Grabtypologie.

723 Vgl. Kapitel II.2.4: Sarkophaggräber.

724 Vgl. Kapitel II.1: Allgemeines.

Grabkomplexen dieses Grabtyps eindeutig für Erwachsenenbestattungen besteht die Abdeckarchitektur mehrheitlich aus nur drei Giebelpaaren, die Einfassungsarchitektur weist an den Längsseiten lediglich drei bis vier Lehmziegel auf, so dass eine Einbringung in enger Hockerposition notwendig war (vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 288, 319 und Abb. 640, 641, 715, 716.)<sup>730</sup>. Lediglich als Ausnahme wurden Kinder in Lehmziegelgräbern bestattet, ohne die Grabarchitektur an die geringere Körpergröße anzupassen<sup>731</sup>. So wurde in den Lehmziegelgräbern 99/01 und 00/02 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 ein vier- bis fünfjähriger Knabe bzw. ein acht- bis zehnjähriges Kind unbestimmten Geschlechtes in Lehmziegelgräbern niedergelegt, die mit Blockabdeckungen des Grabtyps IE-B ungewöhnlich aufwändig gestaltet waren. Möglicherweise wurden hier bereits angelegte Grabanlagen aus unbekanntem Gründen entgegen der bei der Anlage des Grabes regelhaft geübten Altersdifferenzierung umgenutzt. Dagegen entspricht die Bestattung von Juvenilen im Alter zwischen elf und 20 Jahren in Lehmziegelgräbern, die übliche Dimensionen für Erwachsene aufweisen, offenbar der Bestattungssitte; sie galten möglicherweise bereits als erwachsene Mitglieder der Gemeinschaft<sup>732</sup>.

Topfgräber sind durch eine altersspezifische Nutzung charakterisiert. Dies ist zum einen praktisch bedingt durch die Enge im Inneren der Grabgefäße, in denen nur kleinere Kinderbestattungen im anatomischen Verband eingebracht werden konnten; dabei wurden pränatale Foeten, Neonaten, Säuglinge und Kleinkinder bis zu einem Alter von etwa anderthalb Jahren speziell in Spitzbodengefäßen (Fundtypen SbA1, SbB1, SbB2) niedergelegt, während die größere Dimension der Rundbodentöpfe (Fundtypen TfA und TfB) auch die Einbringung von älteren Kindern bis zu einem Alter von zehn Jahren im anatomischen Verband gestattete. Als Ausnahmen wurde in Grab 92/70 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 eine ältere Frau in einem der Körpergröße entsprechend dimensionierten, pithosartigen Grabgefäß bestattet (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 295 f. und Abb. 659, 660, 664, 665.); Ähnliches ist möglicherweise für Grab 97/123 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 zu postulieren<sup>733</sup>. Zum anderen ist die Auswahl von Topfgräbern für Säuglingsbestattungen möglicherweise ideell motiviert; die regelhafte Niederlegung von Ungeborenen und Neonaten insbesondere in Spitzbodengefäßen lässt eine quasi typologische Parallelität zum Phänomen des *foetus in utero* erkennen, die möglicherweise intentionell ist. Durch das Grabgefäß wird das schutzbedürftige, unfertige Kind symbolisch in den Mutterleib zurückgeführt und der Geborgenheit von Mutter Erde übergeben (vgl. KULEMANN-OSSSEN/NOVÁK 2000, 124 f., 127 f.). Die formale Anlage von Grab 99/08 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 zeigt diese Parallelität exemplarisch: Ein Spitzbodengefäß mit der Bestattung eines pränatalen Foetus wurde vor dem Bauch im Bereich des Mutterleibes einer erwachsenen Frau platziert; offenbar sollte hier die natürliche Situation der Schwangerschaft vor dem Tod von Mutter und Kind symbolisiert werden. Tierleichenbrand, der sich bei dem Foetus im Grabgefäß befand, verweist zudem möglicherweise auf rituelle Vorgänge oder symbolische Beigaben während der Bestattung. Die ideelle Verbindung von Mutter und Kind findet auch Ausdruck in der Anlage von Topfgräbern mit Kinderbestattungen, die in oder bei Bestattungen junger Erwachsener überwiegend weiblichen Geschlechtes situiert sind<sup>734</sup>.

Bei Doppeltopfgräbern erlaubte die vergrößerte Grablege insbesondere die Bestattung von adulten Individuen im anatomischen

Verband; aber auch eigenständige Kinder- und Juvenilbestattungen sind für den Grabtyp IIIB-B belegt<sup>735</sup>. So wurde das aufwändig gestaltete Doppeltopfgrab 95/42 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 für ein 13- bis 15-jähriges Mädchen angelegt. In dem Doppeltopfgrab 93/05 dieses Gräberfeldabschnittes wurde ein Kleinkind im Alter von drei bis fünf Jahren zusammen mit einem Mann bestattet (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 300, 389 f. und Abb. 675, 676, 678, 679, 888-891. - Vgl. auch BONATZ/KÜHNE/MAHMOUD 1998, 135 und Abb. 44.). Im Unterschied zu den einfachen Topfgräbern wurden Doppeltopfgräber somit weder geschlechts- noch altersspezifisch genutzt<sup>736</sup>.

Auch die Knochenniederlegungen in den Fund-/Grabkomplexen des Grabtyps VB enthielten ausschließlich Knochen von Säuglingen und Kleinkindern sowie älteren Kindern. Ungewöhnlich ist dabei die Vermischung von menschlichen und tierischen Knochenfragmenten sowie die offenbar geplante Nutzung von Mauerstrukturen der anstehenden, assyrisch-babylonischen Siedlungsarchitektur; dies differenziert diesen Grabtyp von den formal klar strukturierten Grabkomplexen<sup>737</sup>. Die Anlage insbesondere des Fundkomplexes 03/20 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2, bei dem ein Neonat nur noch teilweise im anatomischen Verband in einen Spalt zwischen zwei Mauern eingebracht wurde, entspricht nicht den für das Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala herausgestellten Bestattungssitten. Auch die Vermischung der Kinderknochen mit Tierknochen macht eine differente Intention wahrscheinlich; denkbar wäre vielleicht die Einbringung von Kind und Tier als Totenopfer. Ähnliches kann möglicherweise für den Fundkomplex 95/24 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 vermutet werden, der als Sonderform des Grabtyps VA jedoch eigene, grabähnliche Lehmziegelstrukturen aufwies und lediglich einen Tierknochen enthielt<sup>738</sup>. Ob diese Knochenniederlegungen der Formgruppe V in einem funktionalen Zusammenhang mit dem Totenritual standen, kann nicht entschieden werden.

Chronologische Präferenzen bei der Auswahl des Grabtyps ergeben sich aus der für Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala herausgestellten Zeitstellung einiger Grabtypen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 217.)<sup>739</sup>. So wurden Doppeltopfgräber des Grabtyps IIIB-B zwar nicht geschlechts- oder altersspezifisch genutzt, wohl aber ausschließlich während des älteren Horizontes angelegt. Ebenso zeigen Lehmziegelgräber mit echtem Giebel des Grabtyp IC-B einen älteren, vorchristlichen Nutzungsschwerpunkt, möglicherweise aufgrund der frühen Tradition dieser Grababdeckung in Nordmesopotamien, Kleinasien und im Iran. Ähnliches ist bei den Wansensarkophaggräbern des Grabtyps IVB-B zu konstatieren<sup>740</sup>. Im älteren Horizont finden zudem Trogsarkophage des Fundtyps SgC2 Verwendung, bei denen aufgrund der breiten, verkürzten Formgebung die Niederlegung einer Hockerbestattung obligat war. In Grab 93/72 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 wurde in dieser Zeit auch ein breiterer Sarkophagtrog des Fundtyps SgC1 für eine Hockerbestattung genutzt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 320 f. und Abb. 721.). Trogsarkophaggräber des Grabtyps IVA-A ausschließlich mit Streckerbestattungen dagegen zeigen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala einen Nutzungsschwerpunkt offenbar erst im jüngeren, nachchristlichen Horizont<sup>741</sup>.

Insgesamt sind bei der Anlage der Gräber auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala kaum geschlechtsspezifische und nur wenige zeitspezifische Auswahlkriterien zu konstatieren; lediglich altersspezifische Bestattungssitten treten deutlicher hervor. Zudem ist die Auswahl bestimmter Grabtypen in Abhängig-

730 Vgl. Kapitel II.2.1: Lehmziegelgräber mit echtem Giebel.

731 Vgl. auch Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1/2 Grab 94/71 (IA1), Grab 97/82 (ID1?-A), Grab 99/01 (IE3-B3-11) und Grab 00/02 (IE2-B2).

732 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 92/36 (I?), Grab 92/56 (IA1-A), Grab 94/73 (IA1-A-11?), Grab 97/41 (I?-A), Grab 97/56 (IA1-A-10), Grab 98/05 (IB-A) und Grab 99/16 (IA1). - Vgl. auch Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 94/40 (IB-?) und Grab 95/28 (IA1-A). - Vgl. auch Kapitel II.6: Grabtypologie.

733 Vgl. Kapitel II.6: Grabtypologie.

734 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 84/12 und Grab 93/59. - Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 87/53, Grab 99/08, evtl. Grab 98/40 und evtl. Grab 86/40. - Vgl. Kapitel II.2.3: Topfgräber.

735 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 84/03, Grab 85/01, Grab 93/05 und Grab 95/42. - Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 97/38 und Grab 03/17.

736 Vgl. Kapitel II.2.3: Topfgräber. - Vgl. auch Kapitel II.6: Grabtypologie.

737 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 03/20, Grab 03/21, Grab 03/24 und Grab 03/27. - Vgl. Kapitel II.2.5: Sonderformen.

738 Vgl. Kapitel II.2.5: Sonderformen.

739 Vgl. Kapitel IV.3: Datierung des Gräberfeldes.

740 Vgl. Kapitel II.6: Grabtypologie. - Vgl. Kapitel IV.1.3: Externe Vergleiche.

741 Vgl. Kapitel IV.3: Datierung des Gräberfeldes.

keit einer sozialen Stratifizierung der Bestatteten nur mittelbar fassbar. So geben z.B. Mangel- und Degenerationserscheinungen an Knochen und Zähnen Auskunft über die Lebensumstände der Bestatteten. Anthropologisch nachgewiesen ist eine höhere Spondylosebelastung der Halswirbelsäule sowohl bei Frauen als auch bei Männern, die in Erdgräbern bestattet wurden. Bei Männern aus Lehmziegelgräbern dagegen weist die Lendenwirbelsäule am stärksten degenerative Veränderungen auf; zudem sind die in Lehmziegelgräbern Bestatteten häufiger von Karies betroffen. Weniger Degenerationen der Wirbelsäule zeigen die Individuen, die in Sarkophaggräbern bestattet wurden; dabei ist die Spondylosebelastung der Halswirbelsäule ähnlich gering wie bei den Bestatteten der Lehmziegelgräber, die Lendenwirbelsäule ist ebenfalls gering belastet (HORNIG 2010, 64, 102 und Abb. 58 f. - Vgl. dagegen Witzel/Schutkowski/Ehlken in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 191. - NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 217 f.). Dies lässt unterschiedliche, aber nicht notwendig ungleichwertige, sondern allgemein arbeitsbezogene Aktivitätsmuster der in Lehmziegel-, Erd- und Sarkophaggräbern Bestatteten vermuten; auch die höhere Kariesbelastung verweist auf eine kohlenhydratreichere, nicht aber unbedingt hochwertigere Ernährung der in Lehmziegelgräbern bestatteten Individuen (vgl. HORNIG 2010, 64, 93, 102.). Allgemein kann aufgrund der gedeckten Versorgungslage und der geringen körperlichen Beanspruchung auf einen guten Gesundheitszustand der Bevölkerung von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala geschlossen werden (vgl. Witzel/Schutkowski/Ehlken in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 191. - Vgl. HORNIG 2010, 103 f., 110 f.). Über die Aufwändigkeit der Grabanlage entschied somit offenbar weniger der soziale Status; innerhalb der herausgestellten Auswahlkriterien war wahrscheinlich der persönliche oder familiäre Anspruch und der Gestaltungswille ausschlaggebend. Dazu passt, dass die Grabform der Erdgräber, mit dem geringsten Aufwand angelegt, häufig die reichsten Grabinventare aufweist<sup>742</sup>. Das Kammergrab 03/30 mit Ringschichtengewölbe und auch die Blockabdeckung des Grabes 94/89 dagegen stellen die aufwändigsten Grabbauten in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala dar; diese inmitten der übrigen Gräber exaltierten Anlagen können möglicherweise, auch herkunftsbedingt, mit einer sozialen Elite in Verbindung gebracht werden<sup>743</sup>. Wahrscheinlich gehört auch Grab 97/12 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 dazu, dessen kaum weniger aufwändige Grabarchitektur durch eine dromosartige Rampe an der westlichen Schmalseite herausgehoben wurde, die comparat zu dem dreistufigen Zugang zu Grab 03/30 zur Grabanlage hinführte; trotz der Beraubung bereits in antiker Zeit sind zudem Reste von Goldbeigaben erhalten.

## 2.2 TOTENBEHANDLUNG

Auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala wurde der Leichnam regelhaft als Körperbestattung in das Grab eingebracht; die Tradition der Körperbestattung entspricht den Bestattungssitten des Arbeitsgebietes. Die Verbrennung des Toten und die Einbringung des Leichenbrandes als Brandschüttungsgrab oder Urnengrab sowie die sekundäre Niederlegung selektierter Knochen ist in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala und auch im Arbeitsgebiet vereinzelt belegt, gehört jedoch nicht zur lokalen Grabtradition; möglicherweise manifestiert sich hier ein westlicher, hellenistisch-römischer bzw. hellenistisch-levantinischer Einfluss (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 217.)<sup>744</sup>.

742 Vgl. z.B. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 92/37, Grab 94/99, Grab 94/121, Grab 94/131, Grab 97/16, Grab 97/24, Grab 97/26, Grab 97/27, Grab 97/35, Grab 97/93, Grab 97/100, Grab 97/126, Grab 98/21, Grab 98/32, Grab 98/44, Grab 98/57, Grab 98/61, Grab 00/16, Grab 02/04, Grab 03/18 und Grab 04/03.

743 Vgl. Kapitel II.2.1: Kammergrab mit Ringschichtengewölbe und Lehmziegelgräber mit Blockabdeckung.

744 Vgl. Kapitel II.3.5: Leichenbrand. - Vgl. Kapitel II.3.6: Sekundärniederlegungen. - Vgl. Kapitel II.6: Grabtypologie.

Nach der Wahl des Bestattungsortes und der Grabform wurde nun der entrückte und präparierte Leichnam zum Ort der Bestattung gebracht und in das vorbereitete Grab gebettet<sup>745</sup>. Die Vorgänge der Inhumation sowie begleitende, rituelle Handlungen sind nicht mehr fassbar (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 217.). Die differenzierte Anlage der Grabform IIC lässt indes vermuten, dass der Leichnam zunächst in die Zuganggrube hinabgelassen wurde, um dann wiederum bewegt und endgültig in der seitlich angelegten, separat abgetieften Grablege niedergelegt zu werden; außer der Zuganggrube selbst sind hier jedoch keine weiteren archäologisch fassbaren Spuren des Bestattungsvorganges überkommen.



Abb. 288: Grab 06/04: Freiraum im Schädelbereich des Bestatteten

Bei anderen Grabformen ist vielfach innerhalb der Grablege bzw. der Grabgrube insbesondere hinter dem Schädel des Skelettes, zuweilen auch im Fußbereich ein Freiraum zu beobachten, der offenbar geplanter Bestandteil der Anlage ist<sup>746</sup>. So ist die Grablege von Grab 06/04 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 deutlich überdimensioniert und reicht über die Einfassungsarchitektur hinaus; darin lag das Skelett zum Fußbereich hin verschoben, so dass im Schädelbereich ein umfangreicher Freiraum entstand, der nach Abschluss der Totenbettung beim Schließen des Grabes durch zwei aufrechtstehende, quer eingestellte Lehmziegel abgetrennt wurde. Auffälligerweise war das Beigegefäß innerhalb der Grablege an die Lehmziegel im Kopfbereich lehndend situiert; auch die Abdeckarchitektur überdeckte nur den Teil der Grablege, in dem sich der Leichnam befand. Analog dazu wurde z.B. bei Grab 95/27 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 eine Verschiebung des Skelettes zum Fußbereich hin beobachtet, ohne eine Erklärung anbieten zu können (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 384.). Vielleicht sind solche Freiräume mit dem notwendigen Aktionsradius beim Vorgang der Totenbettung, insbesondere bei der Niederlegung des Leichnams in die abgetieften Grablege, erklärbar; dabei wäre nach dem Herablassen des Leichnams in die Grabgrube ein Umfassen der Schultern seitlich oder von hinten erforderlich, um den Leichnam positionieren und den Oberkörper langsam in die Grablege betten zu können. Interessant ist, dass dieser Freiraum bei Erdgräbern der Grabform IIC, mit Ausnahme des Grabes 86/06 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2, das lediglich eine stark reduzierte Zuganggrube als Aktionsraum aufweist, nicht vorkommt, offenbar weil die Zuganggrube genug Platz für die Vorgänge der Totenbettung bot. In ähnlicher Weise wurde dieser Aktionsraum auch bei Grab 06/04 von der eigentlichen Grablege räumlich separiert.

745 Zur speziellen Totenbehandlung der Mumifizierung vgl. Kapitel V.2.3: Mumifizierungspraxis.

746 Vgl. z.B. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 93/95 und Grab 95/27. - Vgl. z.B. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 85/10, Grab 86/06, evtl. Grab 87/09, Grab 92/37, Grab 92/60, Grab 93/87, Grab 93/125, Grab 94/08, Grab 94/58, evtl. Grab 94/87, Grab 94/89, Grab 94/111, Grab 94/124, Grab 94/125, Grab 95/69, Grab 97/04, Grab 97/07, Grab 97/22, Grab 97/24, Grab 97/26, Grab 97/27, Grab 97/28, Grab 97/29, Grab 97/44, Grab 97/45, Grab 97/48, Grab 97/49, Grab 97/53, Grab 97/56, Grab 97/57, Grab 97/70, Grab 97/71, Grab 97/77, Grab 97/83, Grab 97/84, Grab 97/86, Grab 97/88, Grab 97/94, Grab 97/100, Grab 97/109, Grab 97/119, Grab 97/137, evtl. Grab 97/138, evtl. Grab 98/31, Grab 98/42, evtl. Grab 98/46, evtl. Grab 98/57, Grab 00/01, Grab 00/16, Grab 02/04, Grab 04/03 und Grab 06/04.

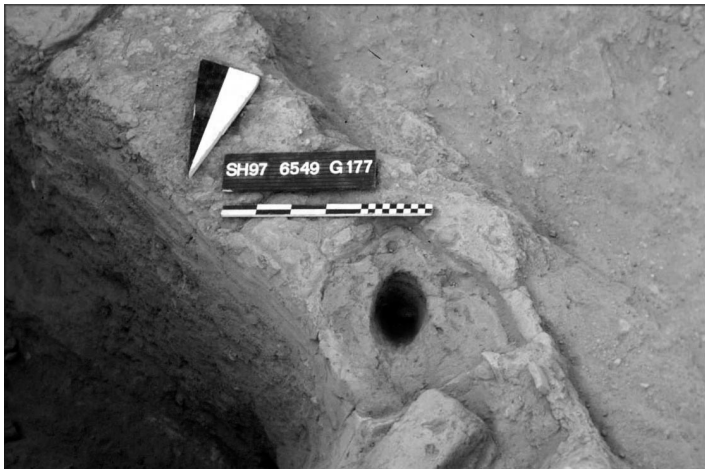


Abb. 289: Grab 97/13: Loch mit Brandspuren im Eckziegel der Einfassungsarchitektur

Der südliche Eckziegel der Einfassungsarchitektur von Grab 97/13 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 weist inmitten der geebneten Oberfläche des Lehmziegels ein schräg eingelassenes, ovales, faustgroßes Loch auf; die gesamte Fläche zeigt Brandspuren und Holzkohlepartikel und ist rötlich verfärbt, der Rand ist weißlich versintert. Offenbar fand auf diesem Eckziegel eine feuerverbundene Aktivität statt, möglicherweise eine in das Loch eingesteckte Brandfackel, die die Vorgänge der Totenbettung am Boden der Grabgrube beleuchtete und dabei vollständig herunterbrannte.

Die artifizielle Körperhaltung ist wesentlicher, archäologisch nachweisbarer Bestandteil der Totenbehandlung (vgl. z.B. WILHELM 2000, 162.): Der Leichnam wurde auf dem Rücken oder auf der rechten oder linken Seite liegend mit ausgestreckten oder angehockten Beinen und gestreckten oder unterschiedlich stark angewinkelten Armen im Grab niedergelegt. Analog zur Grabform ist auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala bei der Auswahl der Bestattungsform keine geschlechtsspezifische Differenzierung erkennbar; Frauen und Männer wurden regelhaft sowohl in Strecker- als auch in Hockerposition im Grab niederlegt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 217.). Obwohl Frauen in Verbindung mit der Grabform der Lehmziegelgräber mit Blockabdeckung ausschließlich, bei den Erdgräbern mit seitlich angelegter Grablege hauptsächlich in Hockerlage bestattet wurden (Grabtyp IE-B und IIC-B), zeichnet sich hier dennoch keine eindeutige, geschlechtsspezifische Tendenz ab, da auch beim Grabtyp IE-A eine Frauenbestattung belegt ist, während beim Grabtyp IIC-B ebenfalls eine Männerbestattung konstatiert wurde<sup>747</sup>. Ebenso wurde die Armhaltung nicht geschlechtsspezifisch differenziert. Als besondere Formen der Totenbehandlung wurde die Leichenverbrennung (Bestattungsform C) sowie die Sekundärniederlegung (Bestattungsform D) in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala ebenfalls geschlechtsunspezifisch angewendet; diese ungewöhnlichen Bestattungsformen lassen entweder eine besondere Intention oder differente, herkunftsbedingte, auch chronologische Gegebenheiten für die Abweichung von der regelhaft geübten Totenbehandlung in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala vermuten.

Die Entscheidung für eine Bestattungsform muss zu einem Zeitpunkt vor der eigentlichen Bestattung geschehen sein, wahrscheinlich bereits bei der Vorbereitung des Leichnams für die Niederlegung im Grab, zuweilen in Abhängigkeit von der Grabform, möglicherweise vor allem aus Platzgründen. Die Verwendung eines Leichentuches setzt die Kenntnis zumindest der Bestattungsform voraus, da die Beine insbesondere bei extremen Hockerbestattungen häufig auf diese Weise in ihrer Position fixiert wurden; dabei wurde zuweilen mit einiger Gewalt vorgegangen, die zu Brüchen der unteren Extremitätenknochen führte (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 30, 217, 295.). Offenbar war die Unversehrtheit des Leichnams bei der Totenbehandlung nur von gerin-

ger Bedeutung, möglicherweise weil das Leichentuch körperliche Beschädigungen kaschierte, die zudem durch das Einsetzen der emotionalen Entrückung, die den Toten endgültig aus dem Diesseits löste und mit der Totenbettung im Grab in einer anderen, jenseitigen Ordnung Abschluss fand, bedeutungslos wurden<sup>748</sup>. In Grab 94/94 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 wurde die extreme Hockerstellung der jungen Frau offenbar erst nach der Applikation des groben, eng am Körper aufliegenden Leichentuches erzeugt und durch weitere Leichentücher fixiert (vgl. STAUFFER 2005, 20 f. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 368 f. und Abb. 421, 818.)<sup>749</sup>.

Eine altersspezifische Differenzierung der Bestattungsformen ist nur eingeschränkt möglich: Strecker- und Hockerbestattungen mit artifizieller Armhaltung kommen bei Erwachsenen und Kindern gleichermaßen vor. Allerdings überwiegen bei Kindern Hockerbestattungen mit extrem angewinkelten Armen und vor dem Kinn zusammengelegten Händen (Armhaltung 14)<sup>750</sup>; insbesondere bei Säuglingen stellen sie jedoch weniger eine artifizielle als vielmehr eine alterstypische, natürliche Totenhaltung dar. Die Niederlegung vor, bei oder kurz nach der Geburt verstorbener Kinder in dieser natürlichen, foetalen Totenhaltung speziell in Spitzbodengefäßen als Grabgefäß, regelhaft mit dem Kopf zur Gefäßöffnung orientiert, diente möglicherweise dem besonderen Schutz des unfertigen, noch nicht in die Gemeinschaft integrierten Kindes im Jenseits, indem versucht wurde, die Geborgenheit der Schwangerschaft in der Ordnung des Grabes symbolisch wieder herzustellen (KULEMANN-OESSEN/NOVÁK 2000, 127 f.). Dagegen scheint der Säugling in Grab 98/48 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 intentionell in gehockter Bauchhaltung in das Grabgefäß eingebracht worden zu sein. Die Unterschenkel des in rechter Hockerlage in Grab 94/56 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 bestatteten Kleinkindes wurden ungewöhnlicherweise mit einem großen Stein beschwert, möglicherweise um den Leichnam besser in das Grabgefäß betten zu können (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 362.). Auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt scheint zudem die gehockte Rückenlage mit gespreizten Beinen und an den Fußsohlen zusammengelegten Füßen als altersspezifische Totenbehandlung bei Knaben im Alter von einem bis fünf Jahren angewendet worden zu sein. Falls diese Totenbehandlung auch auf dem ersten Gräberfeldabschnitt vorkommt, ist sie dagegen bei Kindern nicht zu beobachten (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 299, 384 und Abb. 669, 672, 876, 878.)<sup>751</sup>.

Die Leichenbrandbestattungen wurden altersunspezifisch geübt; lediglich in Verbindung mit der Grabform sind Unterschiede zu erkennen. Im Urnengrab 03/14 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 wurde ein zwei- bis vierjähriges Kind bestattet, während im Brandschüttungsgrab 87/69 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 der Leichenbrand eines Mannes niedergelegt wurde (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 283 f.). Interessant in diesem Zusammenhang ist die Beobachtung, dass in Grab 03/14 ein den übrigen Topfgräbern typologisch entsprechendes Grabgefäß für die Niederlegung des Leichenbrandes genutzt wurde. Dies verweist auf den Import nur der Bestattungsform (C) als fremde Komponente, während die Niederlegung selbst in der in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala üblichen Grabform eines einfachen Topfgrabes (IIIA) als lokale Komponente erfolgte; die besondere Bestattungsform dieses Kindes in Grab 03/14 dürfte bewusst durch die Eltern bestimmt worden sein, wahrscheinlich auf der Grundlage religiöser, ethnischer oder persönlicher Gründe, z.B. der Tradition ihrer heimischen Bestattungsrituale. Anders dagegen in dem Brandschüttungsgrab 87/69: Beim Leichenbrand fanden sich, neben einer nicht näher klassifizierbaren Halbkugelschale, eine Spatelsonde des Fundtyps StB sowie ein Spitzbodengefäß mit Henkel paar des Fundtyps SbC, die

748 Vgl. Kapitel V.1: Der prozessuale Ablauf des Totenrituals.

749 Vgl. Kapitel V.2.3: Mumifizierungspraxis.

750 Vgl. Kapitel II.3.3: Armhaltungen.

751 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 99/01, Grab 00/16, Grab 03/08 und Grab 03/18. - Vgl. Kapitel II.3.2: Hockerbestattungen.

747 Vgl. Kapitel II.3.1: Streckerbestattungen. - Vgl. Kapitel II.3.2: Hockerbestattungen. - Vgl. Kapitel II.6: Grabtypologie.



als westliche, griechisch-römische Importe angesprochen wurden; somit wird hier die fremde Komponente dieser Bestattungsform durch die Beigaben bestätigt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 29, 283 f. und Abb. 616. - Vgl. auch Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 130.)<sup>752</sup>.

Auch bei den beiden Sekundärniederlegungen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala ist keine altersspezifische Anwendung erkennbar. Für Grab 94/78 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 wäre gemäß der Altersverteilung eine Interpretation als Familiengrab nicht auszuschließen. In Grab 97/46 dieses Gräberfeldabschnittes wurden die selektierten und wahrscheinlich absichtlich fragmentierten Knochen eines 15- bis 17-jährigen Juvenils zusammen mit entsprechend behandelten Tierknochen niedergelegt. Das intentionelle Zerschlagen und Zerkleinern von Knochen ist möglicherweise auch beim Fundkomplex 03/27 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 zu beobachten, der eine stark fragmentierte Knochenlage eines nur wenig jüngeren Individuums enthielt.

Chronologische Auswahlkriterien sind insbesondere für die Leichenbrandbestattungen der Bestattungsform C sowie für die Sekundärniederlegungen der Bestattungsform D wahrscheinlich, da sie in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala ausschließlich im jüngeren Horizont vorkommen bzw. der Zeitstufe IV zugeordnet werden können<sup>753</sup>. Hocker- und Streckerbestattungen dagegen sind chronologisch unspezifisch; innerhalb einiger Grabformen ist jedoch eine zeitliche Abfolge erkennbar. So erscheinen Streckerbestattungen in Verbindung mit der Grabform IVA der langen Trogsarkophage im jüngeren Horizont, während Hockerbestattungen in Wannensarkophagen der Grabform IVB auf den älteren Horizont bzw. auf die Zeitstufe I beschränkt sind. Mit der in allen Zeitstufen vertretenen Grabform IIB der Erdgräber mit Lehmziegelarchitektur assoziiert, sind Hockerbestattungen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala nur in den Zeitstufen I und II belegt und zeigen eine ältere Tendenz; Streckerbestattungen dagegen erscheinen bei dieser Grabform nur in den Zeitstufen IIb und III und offenbaren eine jüngere Tendenz. Ähnliche chronologische Differenzierungen zeigen auch Hocker- und Streckerbestattungen in Lehmziegelgräbern mit kleinem Pseudogiebel<sup>754</sup>.

Eine destruktive Form der Totenbehandlung im weiteren Sinn stellen die antiken Beraubungen der Gräber dar. Die Öffnung der Gräber und das Durchwühlen der Grablege erfolgte längere Zeit nach Abschluss der Bestattung zu einem Zeitpunkt, als ethische, soziale oder hygienische Bedenken offenbar verblasst waren. Auch die intentionelle Wiederverwendung von entwendeten Grabbeigaben in anderen Gräbern wäre denkbar, kann in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala jedoch nicht nachgewiesen werden (vgl. dazu NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 230.). Die Raubgräbertätigkeit zeigt keine geschlechts- oder altersspezifische Anwendung; zeitspezifisch jedoch ist ein Anstieg der antik beraubten Gräber auf mehr als die Hälfte im 1. Jh. und insbesondere in der Zeitstufe III im 2. Jh. zu konstatieren, möglicherweise aus ökonomischen Gründen (vgl. Novák in: KÜHNE 2005 a, 81. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 229, 230 f.)<sup>755</sup>.

Insgesamt war die Totenbehandlung auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala keinen geschlechts- und nur wenigen altersspezifischen Beschränkungen unterworfen. Bei der Anwendung von Hocker- und Streckerbestattungen dürften, abgesehen von archäologisch nicht fassbaren, persönlichen Gründen sowie der natürlichen Körperhaltung von Säuglingen, insbesondere bei Topf- und Sarkophaggräbern, aber auch bei einer mehrlagig aufgemauerten Einfassungarchitektur bei Lehmziegelgräbern, das Platzangebot der Grablege entscheidend gewesen sein (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 217.). Hinzu kommt eine hier lediglich angedeutete, chronologische Abfolge der Bestattungsformen A

und B, die im Arbeitsgebiet regional divergierend ebenfalls fassbar ist (vgl. OELSNER 1980, 247 f., 257. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 28, 32.)<sup>756</sup>. Eindeutiger gehören die Leichenbrandbestattungen (Bestattungsform C) sowie die Sekundärniederlegungen (Bestattungsform D) in den jüngeren Horizont. Damit verbunden sind vielleicht auch soziale Beweggründe für die in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala seltene Auswahl dieser zeit- und ressourcenintensiven Totenbehandlungen, die durch großen Aufwand, z.B. die Beschaffung von Holz und die Errichtung eines Scheiterhaufens bzw. einen mehrphasigen Ablauf von Bestattung und Exhumierung, gekennzeichnet sind (vgl. WILHELM 2000, 164 f.).



Abb. 290: Grab 97/28: Schädelbedeckung aus Bronzeblech

Eine besondere Totenbehandlung erfuhr der Bestattete in Grab 97/28 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2: Bei dieser in ungestörter Fundlage aufgefundenen Streckerbestattung waren ungewöhnlicherweise auf dem Gesichtsschädel des Toten mehrere Fragmente eines dünnen Bronzebleches situiert; dabei befanden sich größere, leicht gewölbte Blechstücke jeweils auf Nase, Mund und rechtem Auge des fragmentierten Schädels. Möglicherweise wurden diese Bronzeblechfragmente intentionell aufgelegt und dienten als Abdeckung des Gesichtes oder der Gesichtssinnesorgane. In den Hypogäen von Dura Europos sind dünne Goldbleche als Abdeckungen von Mund und Augen mehrfach belegt. Mundbleche zeigen eine länglich-ovale Formgebung mit jeweils einer Randperforation an den schmalen Enden, wahrscheinlich für eine Fixierung durch eine Schnur oder zum Aufnähen auf dem Leichentuch, und sind hier regelhaft unverziert. Sie erscheinen häufiger singular, zuweilen jedoch in Kombination mit Augenblechen. Diese bestehen aus zwei länglichen, oval- bis rautenförmigen, ebenfalls unverzierten Goldblechen, die paarweise mit einem schmalen Goldblechsteg verbunden sind. In Loculus XXVII von Grab 23 wurde ein ovales Bronzeblech aufgefunden, das *in situ* als Mundabdeckung angetroffen wurde; es gehört münzdatiert sowie aufgrund von Beifunden, darunter mehrere Genital-Anhänger, in die Zeitspanne vom 1. Jh. v. Chr. bis zum 1. Jh. (TOLL 1946, 51, 114 f., 136 f. und Taf. XXXIV, XXXVII, XLI, XLV, XLVI, XLVIII, XLIX.)<sup>757</sup>. Zwei gleichförmige, länglich-ovale, dünne Goldbleche ohne Perforation lagen in Grab 4B38 der Sondage E von Nippur im Pantoffelsarkophag im Schädelbereich und dienten wahrscheinlich als Schädelabdeckung (McCOWN/HAINES/BIGGS 1978, 59 und Taf. 62:12.). Comparat dazu wurde in dem Lehmziegelgrab 15865 von Aššur ein perforiertes Goldblech entsprechender Formgebung aufgefunden, dessen Fundlage jedoch gestört war (ANDRAE/LENZEN 1967, 96 f.). Ein Mundblech aus Tall Ḥalaf deutet die Verwendung durch einen mundförmigen Dekor an (HROUDA 1962, 19 und Taf. 2:9.). Ein Ensemble aus Mund- und Augenblech aus Gold wurde in Grab III von Nuzi aufgefunden (Ehrich in: STARR 1939, 556 und Taf. 142 B.). Zur Schmuckausstattung eines Frauengrabes aus

752 Vgl. auch Kapitel III.9.3: Spatel. - Vgl. auch Kapitel III.15.1: Spitzbodengefäße.

753 Vgl. Kapitel IV.3: Datierung des Gräberfeldes.

754 Vgl. Kapitel IV.3: Datierung des Gräberfeldes.

755 Vgl. Kapitel II.4: Beraubungen und Störungen.

756 Vgl. Kapitel II.3.1: Streckerbestattungen. - Vgl. auch Kapitel II.3.2: Hockerbestattungen.

757 Vgl. Dura Europos z.B. Grab 6, loc. III, loc. XV, Grab 13, loc. IV, Grab 23, loc. XXVII, Grab 24, loc. XIV, loc. XVI, loc. XIX, Grab 28, Zentralkammer, loc. VII, loc. VIII, Grab 32, loc. IX und loc. XV.

Haftashan gehören zwei rautenförmige, mit einem Steg verbundene Goldbleche für die Augen und ein ovales Mundblech, die unverziert, jedoch am Rand perforiert waren (vgl. PLATZ-HORSTER 2001, 83. - Vgl. HEILMEYER 1987, 229 ff.). Die als Stirnbänder klassifizierten, länglich-ovalen Goldbleche in mehreren Gräbern in Babylon sind wahrscheinlich als Mundbleche anzusprechen. Goldfolienfragmente im Bereich des Gesichtsschädels werden als Reste von Totenmasken gedeutet (REUTHER 1926, 250 f., 259, 261 f., 263 f. und Taf. 93:226 d.)<sup>758</sup>. In Emesa/Humş sind partielle Gesichtsbedeckungen für Mund und Augen mehrfach belegt. In Grab 1 dieses Fundortes war der Schädel des Bestatteten *in situ* von einer vollständig erhaltenen Totenmaske (masque funéraire) aus Goldblech bedeckt; sie zeigt naturalistische, möglicherweise hellenistisch beeinflusste Formenmerkmale und datiert in das 1. Jh. (SEYRIG 1952, 209 f. und Abb. XXVI:1, 2. - Vgl. auch Curtis in: CAMPBELL/GREEN 1995, 229 und Anm. 27.). Totenkränze mit dreieckigen, seltener lanzettförmigen Blättern aus dünnem Goldblech sind in den hellenistischen bzw. griechisch-römischen Nekropolen von Dura Europos und Hamā mehrfach nachgewiesen und auch aus den seleukidenzeitlichen Hügelgräbern von Frēhat en-Nufēgī bekannt (TOLL 1946, 114 f. und Taf. XXXVI, XL, XLII, LVII. - PLOUG 1986, 71, 73 ff., 91 und Abb. 20 c, 40 a. - BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 144 f., 149 und Taf. 199 e 1, 200 e 2, 207 a.).

Mundbleche und Totenmasken aus Goldblech sind bereits im 6./5. Jh. v. Chr. in Nordgriechenland und bis in hellenistische Zeit in den griechischen Kolonien am Schwarzen Meer belegt. Die Beigabe von Totenkränzen der beschriebenen Formgebung dagegen scheint in Mesopotamien eine hellenistische, seit seleukidischer Zeit geübte Bestattungssitte darzustellen. In seleukidischer und arsakidischer Zeit zeigen Gesichtsbedeckungen aus Gold- oder Bronzeblech im Arbeitsgebiet eine weite Verbreitung; auffällig ist dabei, dass die Mehrzahl der Totenmasken sowie insbesondere die Ensembles aus Mund- und Augenblech in das 1./2. Jh. datieren. Zwar erscheinen diese in Mesopotamien zeitlich isoliert; angesichts der typologischen Ähnlichkeit sowie der geografischen Verbreitungsrichtung nach Osten wäre jedoch eine Abhängigkeit von der griechisch-hellenistischen Tradition dieser Totenbehandlung durchaus denkbar, die in arsakidischer Zeit erneut auflebt (vgl. Curtis in: CAMPBELL-GREEN 1995, 228 f., 230 und Anm. 6, 7, 9, 32, 33, 34. - Vgl. HEILMEYER 1987, 233. - Vgl. TOLL 1946, 115 und Anm. 44.). Die partielle Bedeckung des Gesichtes des Toten in Grab 97/28 von Tall Šēh Hamad/Magdala 2 mit Bronzeblechauflagen kann somit möglicherweise in den Zusammenhang dieser speziellen, zeit- und wahrscheinlich auch sozialspezifischen Totenbehandlung eingeordnet werden.

### 2.3 MUMIFIZIERUNGSPRAXIS

Ein besonderer Aspekt der Totenbehandlung auf dem Gräberfeld von Tall Šēh Hamad/Magdala stellt die Mumifizierung des Leichnams dar; dabei fanden typologisch und funktional unterschiedliche Gewebe sowie Balsame aus Ölen und Harzen Verwendung. Diese organischen Substanzen lagerten an einigen textilen Gewebeproben an, die konservierungstechnisch untersucht wurden (STAUFFER 2005)<sup>759</sup>. Sie konnten zunächst indikativ durch mikrochemische Protein- und Stickstofftests von körpereigenen Hautpartikeln sowie Körperwachsen und -fetten separiert werden und wurden zudem einer FTIR-Spektroskopie unterzogen, um anhand charakteristischer Infrarotspektren die Beschaffenheit und Zusammensetzung dieser körperfremden organischen Substanzen aufzuschlüsseln (STAUFFER 2005, 2 f., 26.). Mehrere Proben einer silberfarbig-irisierenden,

758 Vgl. Babylon Grab 221, Grab 226, Grab 229, Grab 230, Grab 234, Grab 235, Grab 236 und Grab 237. - Vgl. auch Uruk Grab 586, Grab 587, Grab 589 und Grab 600.

759 Vgl. Tall Šēh Hamad/Magdala 1 Grab 93/31, Grab 94/94 und evtl. Grab 95/59. - Balsam, ursprünglich das Harz vom Balsamstrauch, das einem Bindemittel aus Öl oder Fett zugesetzt wurde, bezeichnet allgemein wohlriechende Kosmetika unterschiedlicher Zusammensetzung und Konsistenz. Myrrrepaste besteht aus Ölen zur Bindung von Duftstoffen aus Myrrerharzen (RUDOLPH 1982, 81. - STRUBE 1982, 370.). - Vgl. Kapitel III.3: Textil und Leder.

schollenartig anhaftenden Substanz konnten nicht näher bestimmt werden; möglicherweise sind dies die verfestigten Reste eines ursprünglich flüssigeren Balsams. Braune, pastose Anlagerungen dagegen konnten eindeutig als Myrrrepaste identifiziert werden, die aus ölhaltigen Bindemitteln und dem Harz des Myrrbaumes besteht. In Palmyra sind vergleichbare Pasten aus Myrrerharz und Bitumen als Bindemittel nachgewiesen (STAUFFER 2005, 27 f., 34 f. - Vgl. SCHMIDT-COLINET/STAUFFER 2000, 55 ff.).

Textilreste mit Myrrepasten, Körperabbauprodukte und Hautpartikel sowie eine präparierungsbedingte Schichtung der Gewebe sind insbesondere im geschützten Fundmilieu der Wannensarkophag und weiterer Grabgefäße erhalten: In Grab 93/31 von Tall Šēh Hamad/Magdala 1 wurden zwei Wollgewebe unterschiedlicher Feinheit verwendet. Zunächst wurde der Leichnam eines adulten Mannes in extremer Hockerlage in ein feines, wahrscheinlich gefärbtes Gewebe, ein Leichentuch oder die Kleidung gehüllt; dabei verweisen Lederreste vielleicht auf eine zusätzliche Einschnürung der Beine. Darüber befand sich in mehreren, nicht parallel zueinander angeordneten Lagen ein gröberes, ungefärbtes Wollgewebe; auf jeweils zwei Gewebelagen folgte eine Schicht Myrrrepaste, die wiederum jeweils von zwei Gewebelagen abgedeckt wurde. Eine weitere Substanz, vielleicht ebenfalls Reste eines Balsams, konnte nicht genau zugeordnet werden. Möglicherweise bildete ein weiteres Gewebe den äußeren Abschluss (vgl. STAUFFER 2005, 5 f., 7, 27 ff., 32, 34. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 308.).

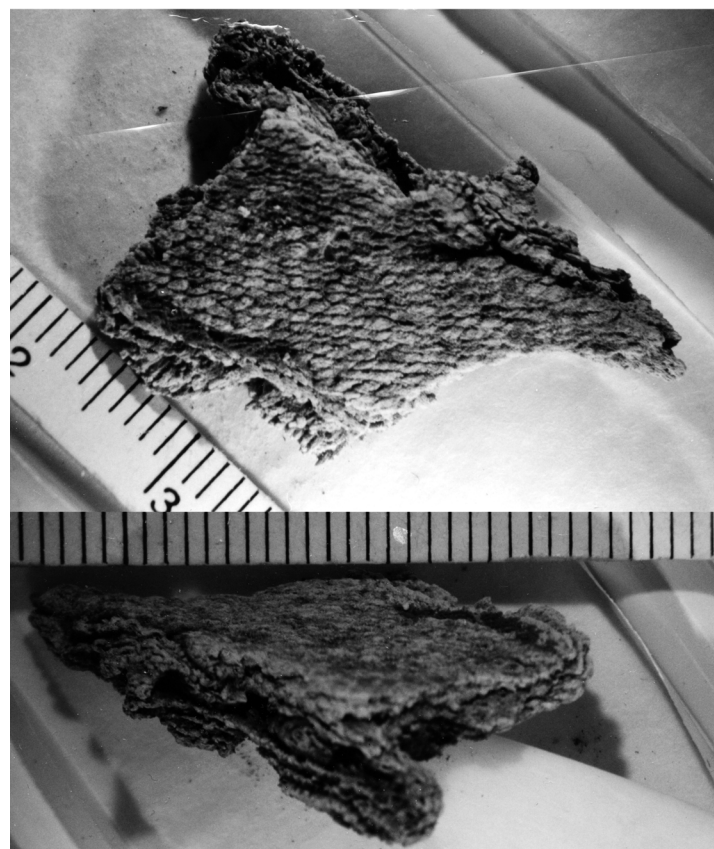


Abb. 291: Grab 93/31: mehrlagig geschichtetes Textilfragment mit pastoser Myrreranlagerung

In Grab 94/94 dieses Gräberfeldabschnittes wurden mindestens drei Wollgewebe verwendet, die sich durch Feinheit, Textur und Farbe sowie durch Schichtung und Fältelung unterscheiden. Ein gröberes, naturfarbenes sowie ein feineres, wahrscheinlich gefärbtes Gewebe befanden sich in nahezu allen Bereichen des Skelettes. Anhaftende Hautpartikel am gröberen Gewebe verweisen auf einen direkten Kontakt mit dem Leichnam, Anlagerungen von Myrrrepaste machen wahrscheinlich, dass der Körper offenbar direkt mit diesem Balsam in Berührung kam; denkbar wäre auch eine Tränkung des Textils direkt auf der Haut. Somit wurde der Leichnam der jungen Frau, die ebenfalls in extremer Hockerlage in der Sarkophagwanne niederlegt wurde, zunächst mit einer einzelnen Lage eines gröberen, ungefärbten und dann, diagonal zum

unteren Textil, mit mehreren, sorgfältig übereinander gelegten Lagen eines feinen, gefärbten Wolltuches bedeckt, möglicherweise regelrecht eingewickelt; darüber bildete ein weiteres, grobes Wollgewebe den Abschluss des Körperpaketes. Diese Textilschichtung war in mehreren Bereichen des Skelettes erhalten und verweist auf die Verwendung spezieller, großformatiger Leichentücher; ein Gewebeknoten fixierte das gröbere Wolltuch direkt am Körper. Im Schädelbereich waren Mund und Kiefer mit einer weiteren, feinen, wahrscheinlich gefärbten Textilart bedeckt, die, im Unterschied zu den übrigen Feingeweben, Hautpartikel und Körperbauprodukte sowie Myrreharzreste aufwies; sie lag in mehreren, eng aufeinander gepressten Lagen übereinander. Offenbar wurde der Kopf mit diesem feinen Wolltuch direkt auf der Haut, versetzt mit Myrrepaste, anstelle des am übrigen Körper applizierten, gröberen Leichentuches separat behandelt; den äußeren Abschluss bildete auch hier ein grobes Wollgewebe (vgl. STAUFFER 2005, 14 ff., 18, 19 f., 21 f., 34. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 368 und Anm. 186.). Aufschlussreich ist die zwei- bis siebenfache, weiche Fältelung des einlagigen, gröberen Textils am Bauch, die durch Stauchung des Leichnams entstand (vgl. STAUFFER 2005, 20 f.). Dies geschah wahrscheinlich, als der Leichnam für die Niederlegung in der Sarkophagwanne in die extreme Hockerlage gebracht wurde; zu diesem Zeitpunkt muss zumindest das untere, gröbere Leichentuch bereits vorhanden und mittels Myrrepaste eng am Körper appliziert gewesen sein. Somit wurde der Leichnam offenbar zunächst in gestreckter Rückenlage aufgebahrt und präpariert, bevor er dann, nach Abklingen der Totenstarre und in Vorbereitung der Bestattung, in die endgültige Totenhaltung versetzt wurde.

Die Abfolge von feinen, meist gefärbten und gröberen, naturfarbenen Gewebeatarten ist in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala auch ohne den Nachweis von Balsamen oder Duftharzen mehrfach belegt. Das Lehmziegelgrab 93/45 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 weist im ungestörten Bereich der Beine des fragmentierten Skelettes auf dem Boden der Grablege die geschichteten Reste zweier Gewebe auf. Nahe den Langknochen mit anhaftenden, schwarzen Hautpartikeln fand sich ein feines, möglicherweise gefärbtes Wollgewebe, das von einem groben, naturfarbenen Gewebe mit unbestimmten Fasern überlagert wurde. Reste eines Balsams oder einer Myrrepaste wurden nicht beobachtet (vgl. STAUFFER 2005, 8.). Allerdings enthielt Grab 93/45 zusammen mit anderen Beigaben ein Balsamarium des Fundtyps GgB, das jedoch stark fragmentiert war (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 312 f. und Abb. 951.); möglicherweise beinhaltete dieses Balsamarium Öl und Duftstoffe zur Totenbehandlung, die aufgrund der massiven Raubgräbertätigkeit nicht mehr nachweisbar sind. Im Topfgrab 93/67 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 wurden Reste eines feinen, ungefärbten, hellen Wollgewebes mit Fransenborte aufgefunden, das partiell mit Hautpartikeln behaftet war und locker-wellig in einzelnen Schichten offenbar direkt am Körper des Kindes anlag. Dicht gepackte, teilweise kreuzartig übereinander gelegte Lagen eines noch feineren, dunkleren Wollgewebes umschlossen dieses Gewebe. Den Abschluss bildete ein Wollgewebe in locker gefälteten Lagen, das in Feinheit und Textur dem fransenverzierten, hellen Wollgewebe der körpernahen Textilschicht entspricht. Die Fransenborte dieses Gewebes passt zu den Resten eines ebenfalls fransenverzierten, leuchtend rot gefärbten Haarnetzes aus dem Schädelbereich<sup>760</sup>; da das Haarnetz eindeutig zur Kleidung gehört, ist möglicherweise auch das feine Wollgewebe mit Fransenborte als Kleidungsstoff anzusprechen, der bei der Präparierung des Leichnams sekundär verwendet wurde. Denkbar wäre jedoch auch ein Leichentuch mit Fransenborte (vgl. STAUFFER 2005, 9 f. 11 f., 33. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 320 und Abb. 419. - Vgl. auch AL-As'ad/Chegade/Schmidt-Colinet in: SCHMIDT-COLINET 1995, 56.).

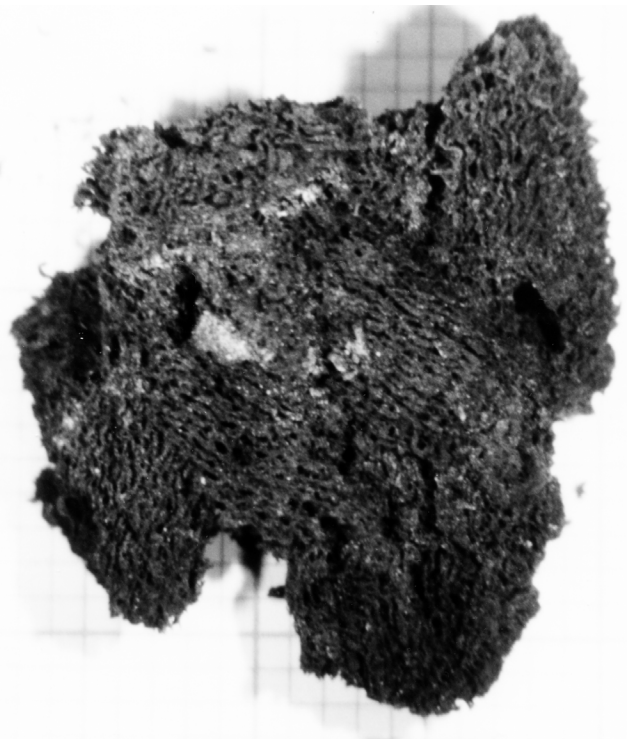


Abb. 292: Grab 95/42: mehrschichtig gefaltetes, feines Wollgewebe

Vergleichbar ist auch die Textilschichtung im Doppelpfgrab 95/42 dieses Gräberfeldabschnittes, das ein feines Wollgewebe in mehreren, nicht parallel zueinander angeordneten Lagen über einer einfachen Lage eines groben Wollgewebes zeigt; zudem fand sich im Schädelbereich feines, leuchtend rot gefärbtes Wollgewebe und Wollfilz, vielleicht eine Kopfbedeckung oder ein separates Leichentuch für den Kopf (vgl. STAUFFER 2005, 23 ff. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 389.)<sup>761</sup>. Mindestens zwei Textilarten, ein rot eingefärbtes und ein naturfarbenes Gewebe, wurden im Lehmziegelgrab 93/106 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 aufgefunden; Hautpartikel an beiden Textilresten verweisen auf eine enge Lage am Leichnam der älteren Frau. Die roten Gewebefasern verweisen auf ein aufwändiger hergestelltes Textil (vgl. STAUFFER 2005, 13. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 333.)<sup>762</sup>.

Auch auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt verweisen einige Textilreste, häufiger jedoch die extrem enge Knochenpackung bei zahlreichen erhaltenen Skeletten auf eine Umwicklung oder Einschnürung des Leichnams vor der Niederlegung im Grab mit einem speziellen Leichentuch oder dem Kleidungsstoff<sup>763</sup>. Deutlich erkennbar ist die Schichtung verschiedener Gewebe unterschiedlicher Textur im Sarkophaggrab 97/60 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2: Bei der Öffnung des Sarkophages wurden im Oberkörperbereich des Skelettes flächige Reste eines groben, dickfädigen Textils beobachtet; sie bildeten in allen Bereichen den äußeren Abschluss des Körperpaketes. Eine feine Textilart, die regelhaft von dem groben Gewebe überlagert wurde, war eng mit den Knochen des Skelettes vergesellschaftet. Vor und über dem Gesichtsschädel befand sich ein Textilkonglomerat, in dem ebenfalls ein feines Textil von einem groben Gewebe überlagert wurde. Der Leichnam

761 Vgl. Kapitel III.3: Textil und Leder.

762 Vgl. Kapitel III.3: Textil und Leder.

763 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 85/10, evtl. Grab 86/06, Grab 87/15, evtl. Grab 92/60, Grab 92/61, Grab 92/65, Grab 93/81, evtl. Grab 94/08, Grab 94/73, Grab 94/74, evtl. Grab 94/82, Grab 94/85, evtl. Grab 94/87, Grab 94/111, Grab 94/124, Grab 94/125, Grab 94/131, Grab 94/135, Grab 95/51, Grab 95/63, Grab 95/69, Grab 97/10, Grab 97/31, Grab 97/33, Grab 97/45, evtl. Grab 97/57, Grab 97/67, Grab 97/75, Grab 97/87, Grab 97/88, Grab 97/94, Grab 97/119, Grab 97/121, Grab 98/06, Grab 98/22, Grab 98/30, Grab 98/42, Grab 98/45, evtl. Grab 98/56, Grab 00/01, evtl. Grab 03/06, Grab 03/09, Grab 03/12, Grab 03/22, evtl. Grab 03/31, Grab 03/33, Grab 04/03, evtl. Grab 04/06, evtl. Grab 04/15, evtl. Grab 06/05 und Grab 06/11. - Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 z.B. Grab 93/25, Grab 93/31, Grab 93/45, Grab 93/46, Grab 93/48, Grab 93/67, Grab 93/75, Grab 93/98, Grab 93/106, Grab 93/109, Grab 93/110, Grab 93/116, Grab 94/18, evtl. Grab 94/22, Grab 94/27, Grab 94/51, evtl. Grab 94/69, Grab 94/94, Grab 94/97, evtl. Grab 95/18, Grab 95/20, Grab 95/42, Grab 95/59 und Grab 95/65.

der Frau aus Grab 97/60 wurde analog zu Grab 93/31 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 zuerst mit der Kleidung oder einem feinen Leichentuch umhüllt und dann, möglicherweise für die Niederlegung im Sarkophag, offenbar vollständig mit einem groben, äußeren Leichentuch umgeben; wie in Grab 94/94 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 bedeckten beide Gewebearten dabei auch den Kopf und das Gesicht.



Abb. 293: Grab 97/60: Textilreste im Schädelbereich

Im Topfgrab 95/59 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 dagegen wurden lediglich die Reste einer einzigen Textilart aufgefunden; dieses feine Gewebe wahrscheinlich aus Wolle war rötlich verfärbt und in mehreren Lagen appliziert. Insbesondere die Farbe könnte auf einen Balsam aus einem Bindemittel und Myrreharzen verweisen. Somit wurde der Leichnam des Kleinkindes in Grab 95/59 offenbar mit einem einzigen, feinen Wolltuch bedeckt und möglicherweise ebenfalls balsamiert.

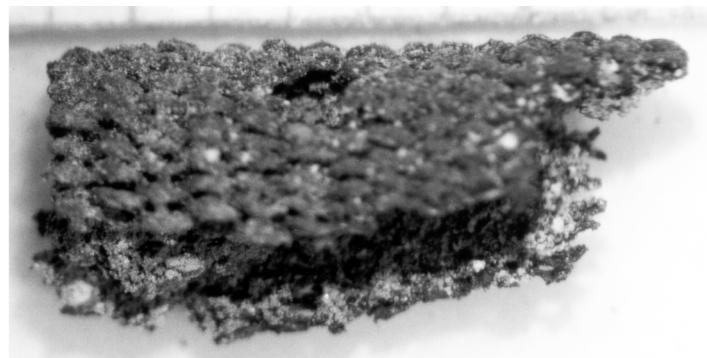


Abb. 294: Grab 95/59: geschichtetes Textilfragment in schussbetonter Leinwandbindung mit balsamartiger Anlagerung

Im Schädelbereich des Erdgrabes 93/46 dieses Gräberfeldabschnittes wurden drei Fragmente eines groben, durch die Korrosion der vier Ohringe strukturell erhaltenen Gewebes aus Flachs aufgefunden; dieses Gewebe lag einfach und wies keine Reste eines Balsams oder einer Myrrepaste auf (STAUFFER 2005, 8 f.). Möglicherweise wurde das Kind in Grab 93/46 ebenfalls in ein einlagiges, grobes Leichentuch aus Flachs gehüllt. Die Fundlage beim Schädel sowie das selten verwendete Material dieses Gewebes könnte jedoch auch auf eine Kopfbedeckung verweisen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 313.). Auch das einzelne Fragment eines einlagigen, feinen, lockeren Gewebes aus dem stark gestörten Grab 94/97 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 besteht aus Flachs (STAUFFER 2005, 22 f. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 369.). Weitere Textilreste, die auf Kleidung oder die Verwendung eines speziellen Leichentuches verweisen, wurden in mehreren Grabkomplexen nachgewiesen<sup>764</sup>. In Ermangelung eines Leichentuches diente zuweilen eine Schilfmatte als Ersatz (vgl. GRONEBERG 1990, Anm. 81.)<sup>765</sup>. So wurden in dem Lehmziegelgrab 85/16 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Bast- oder Schilffreste in enger Vergesellschaftung mit den Knochen be-

obachtet, die sich sowohl ober- als auch unterhalb des Skelettes befanden; offenbar wurde die junge Frau vollständig in eine Bast- oder Schilfmatte eingewickelt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 264.). Ob dies vor der Niederlegung geschah oder während der Totenbettung im Grab, ist nicht mehr zu eruieren. Unter der Schilfmatte befand sich eine Lehmschicht sowie eine Aschelinse, die von feuerverbundenen Vorgängen vor der Niederlegung des Leichnams zeugen, möglicherweise im Rahmen des Totenrituals.

Auffälligerweise weisen jene Grabkomplexe, bei denen eine Verwendung von Balsamen, insbesondere einer Myrrepaste nachgewiesen wurde, keine Salbgefäße oder Balsamarien auf. Auch in den Grabzusammenhängen mit überkommenden Textilresten fehlen sie; eine Ausnahme stellt lediglich Grab 93/45 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 dar, in dem Fragmente eines Balsamariums des Fundtyps GgB aufgefunden wurden<sup>766</sup>. Zudem gehört die Mehrzahl der konservierungstechnisch untersuchten Textilproben zu Grabkomplexen, die in den älteren Horizont datieren; nur für das Leinengewebe aus Grab 93/46 ist eine jüngere Tendenz bis in das 2. Jh. zu postulieren. Allerdings wurden insbesondere die zylindrischen Salbgefäße des Fundtyps SIA sowie die Balsamarien des Fundtyps GgB als Leitformen der Zeitstufe III herausgestellt<sup>767</sup>; diese, wie auch die enge Körperpackung, machen eine Mumifizierungspraxis bei der Totenbehandlung in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala mittelbar in vielen Gräbern und in allen Zeitstufen wahrscheinlich. Dabei sind Salbgefäße und Balsamarien keine Beigaben im Sinn einer Totenausstattung, sondern offenbar Gebrauchsgegenstände, die bei der Mumifizierung beteiligt waren, dadurch möglicherweise rituell unrein wurden und somit dem jenseitig orientierten Grabzusammenhang zugehörig sind (vgl. dazu z.B. MEYER-ORLAC 1982, 62 f.).

Insgesamt zeigen die Textilbefunde aus den Gräbern von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala eine intentionelle Mumifizierung offenbar des gesamten Leichnams mittels einfacher, ungemusterter Textilien aus Wolle, seltener Flachs sowie mindestens zwei verschiedener Balsame. Mehrfach wurde eine Textilschichtung von feineren und groberen Wollgeweben nachgewiesen. Als unterste, am Körper anliegende Textilschicht wurden sowohl feine als auch, im Gegensatz zu vergleichbaren Befunden in Palmyra, grobe Gewebearten verwendet; Körperabbauprodukte und Hautpartikel verweisen auf einen direkten Kontakt mit dem Leichnam. Diese Textilschicht wird von weiteren Geweben mit jeweils gegensätzlicher Webfeinheit in diagonal oder kreuzartiger Richtung umwickelt. Myrreharzreste fanden sich entweder zwischen den Gewebelagen oder an balsamgetränkten Textilien direkt auf der Haut. Eine Abfolge mehrerer Schichten aus Myrrepaste und großflächigen Textillagen, wie in Grab 93/31 belegt, bildete wahrscheinlich eine feste, schalenartige Hülle um den gesamten Körper (vgl. Al-As'ad/Chehade/Schmidt-Colinet in: SCHMIDT-COLINET 1995, 56.); zuweilen scheint jedoch auch der Körper selbst balsamiert worden zu sein, möglicherweise um eine Konservierung für den Zeitraum der Aufbahrung bis zur Niederlegung im Grab zu bewirken (vgl. GRONEBERG 1990, 254 und Anm. 82.). Balsamarien und Salbgefäße (Fundtypen GgB, SIA und SID) als Beifunde in mehreren Grabkomplexen verweisen auf eine häufiger geübte Mumifizierungspraxis in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala.

Feine Gewebe erscheinen regelhaft mehrlagig und sind zudem meist gefärbt. Direkt am Körper wurde möglicherweise feiner Kleidungsstoff sekundär wiederverwendet; aufgrund der geringen Dimensionen der Textilproben aus Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala fehlt allerdings ein klarer Nachweis. In Palmyra wurden die Kleider des Toten offenbar in große Textilstücke nach einem Schnittmuster speziell zugeschnitten und als Umhüllung des Leichnams verwendet. Im koptischen Ägypten wurden die Toten in ihren Festgewändern bestattet (vgl. Al-As'ad/Chehade/Schmidt-Colinet in: SCHMIDT-COLINET 1995, 56.). Grobe Gewebe dagegen sind regelhaft einlagig und ungefärbt; direkt am Leichnam wurden sie als

764 Vgl. Kapitel III.3: Textil und Leder.

765 Vgl. Kapitel II.3: Bestattungsformen. - Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 87/62, Grab 92/67 und evtl. Grab 93/121.

766 Vgl. Kapitel III.3: Textil und Leder.

767 Vgl. Kapitel IV.2.3: Chronologische Stufen und ihre Leitformen.

Leichentücher speziell für die Totenpräparierung verwendet. GRONEBERG erwähnt ein Gewand aus Sackleinen bei Ersatzritualen (vgl. GRONEBERG 1990, Anm. 81.). Zudem umhüllt in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala zuweilen ein grobes Umschlagtuch abschließend das mit feineren, gefärbten Textilien umwickelte Körperpaket, vielleicht um die feine, farbige Stoffhülle bei der Niederlegung im Grab zu schützen; dies bestätigen auch Gipsanlagerungen, die wahrscheinlich beim Vorgang der Grablege entstanden. Repräsentative, farbig dekorierte Außenhüllen sind auch in den Hypogäen von Palmyra belegt (vgl. STAUFFER 2005, 27, 34 f. - Vgl. auch Al-As'ad/Chehade/Schmidt-Colinet in: SCHMIDT-COLINET 1995, 56.).

Der Nachweis einer einzigen Textilart im Grab lässt die einfache Applikation von Kleidungsstoff oder eines einzelnen Leichentuches postulieren; dabei wurden entweder feine, mehrlagige oder grobe, einlagige Gewebe verwendet. Einen gewissen Aufwand bedeutete die Verwendung von Myrrepaste, die offenbar zuweilen ungeachtet dieser einfachen Textilausstattung als unerlässlicher Bestandteil der Totenbehandlung betrachtet wurde. Dagegen wurden in Grab 04/15 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 keine Textilreste aufgefunden, obwohl dies zu erwarten wäre, da bei der Öffnung ein starker Verwesungsgeruch auf eine partielle, organische Erhaltung des Körper, darunter Haare und Organreste, verwies; wenn die Textilien nicht trotz der guten Erhaltungsbedingungen vergangen waren, wurde hier möglicherweise intentionell auf die Verwendung eines Leichentuches verzichtet.

Die auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala vielfach geübte Mumifizierung der Toten entspricht der Mumifizierungspraxis in Syrien und Palästina in hellenistisch-römischer Zeit; insbesondere für das 1. Jh. stellt der Bericht über die Bestattung Jesu im Neuen Testament die Mumifizierung mit Öl und Myrre als übliche, lokal-jüdische Totenbehandlung heraus (JOH. 19, 38-42. - Vgl. auch Al-As'ad/Chehade/Schmidt-Colinet in: SCHMIDT-COLINET 1995, 56.). Die Befunde von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala bestätigen diese Bestattungssitte hingegen für ein geografisch und chronologisch erweitertes Verbreitungsgebiet.

#### 2.4 MEHRFACH-, NACH- UND NAHBESTATTUNGEN

In einigen Grabkomplexen auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala wurde mehr als eine Bestattung aufgefunden; dabei soll zunächst zwischen Mehrfach- und Nachbestattungen unterschieden werden. Bei Mehrfachbestattungen wurden zwei oder mehrere Individuen während der Anlage des Grabes gleichzeitig in derselben Grablege niedergelegt. Die Gleichzeitigkeit der Einbringung setzt den gleichzeitig oder in geringem Zeitabstand eingetretenen Tod der Individuen voraus, möglicherweise infolge desselben Ereignisses, z.B. bei ansteckenden Krankheiten oder Geburtskomplikationen; als zeitlich begrenztes Zwischenstadium zwischen den gegebenenfalls leicht verschobenen Todesereignissen der zu Bestattenden kann vielleicht eine verlängerte Aufbahrungszeit angeführt werden.

Doppelbestattungen sind in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala mehrfach belegt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 224.)<sup>768</sup>. Sie kommen überwiegend in Lehmziegel- und Erdgräbern vor. Die direkte Fundabfolge der Skelette in dem Erdgrab 00/16 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 verweist auf eine gleichzeitige Einbringung eines drei- bis vierjähriger Knaben unmittelbar über einem sieben- bis achtjährigen Mädchen.

768 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 85/08 (IIIA1-B1?), Grab 87/02 (IVB-B2-14/-B2), Grab 87/60 (IA1-A), Grab 93/48 (IC1-B1), Grab 94/05 (IA1-A-13/-A), Grab 94/100 (IA1?), Grab 95/19 (I?-B2-15), Grab 95/26 (IIA), Grab 95/49 (IIB-B2). - Bei Grab 93/05 (IIIB-B2-15), Grab 94/23 (IA1-A) und Grab 95/35 (I?-A) ist unklar, ob die Bestattung gleichzeitig oder nachzeitig eingebracht wurde. - Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 evtl. Grab 87/40 (I?), Grab 92/50 (IIB?), Grab 93/87 (IA1-A-13), Grab 97/30 (IIIA2-B1/B2-14?), Grab 98/25 (IVA), Grab 98/38 (IA1-B2-16), Grab 99/08 (IIC-B1-16/IIIA2-B), Grab 99/09 (IB-A), Grab 00/16 (IIA-A-1/B3-6), Grab 00/20 I und II (IA2-A/-A-16/-A/-?).



Abb. 295: Grab 00/16: gleichzeitige Doppelbestattung

Ebenso wurden in den Doppelgräbern 00/20 I und II ein Mann und ein vier- bis fünfjähriger Knabe bzw. ein frühadulter Mann und wahrscheinlich ein weiteres Individuum jeweils gleichzeitig bestattet; die Einbringung der oberen, jüngeren Doppelbestattung erfolgte jedoch nach der unteren, älteren Bestattung. NOVÁK/OETTEL erwähnen separate Grablegen innerhalb derselben Grabarchitektur bei Grab 94/05 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1; dabei bedeckte eine dünne Erdschicht die Grablege eines Mannes, bevor in geringem Zeitabstand eine weitere Bestattung eines Kindes in entsprechender Ausrichtung eingebracht wurde (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 345 und Abb. 765, 769.). Die in dem Lehmziegelgrab 98/38 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 bestattete Frau trug noch ihr ungeborenes Kind im Mutterleib, so dass diese Doppelbestattung zwar definitiv gleichzeitig, jedoch nicht als intentionelle Niederlegung zweier Individuen geschah, wie dies für das Lehmziegelgrab 99/09 dieses Gräberfeldabschnittes zu postulieren ist, in dem ebenfalls ein noch nicht geburtsreifes, aber offenbar dennoch geborenes Kind und die dabei wahrscheinlich ebenfalls verstorbene Mutter bestattet wurde. Parallel dazu war in dem Erdgrab 99/08 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 der offenbar vor der Geburtsreife abgegangene Foetus in einem Grabgefäß in der Körperbeuge der jungen Frau situiert, ohne das Skelett zu stören; im Gegenteil scheint sie in beziehungsreicher Geste das Grabgefäß mit den Armen zu umfassen (Armhaltung 16), dem Foetus mit dem Kopf zuzuneigen und Blickkontakt zu halten. Interessant in diesem Zusammenhang ist zudem der Umstand, dass die Niederlegung des Foetus im Grabgefäß zusammen mit Tierleichenbrand offenbar einen besonderen rituellen Status innehatte<sup>769</sup>.

769 Vgl. auch Kapitel V.2.1: Anlage und Stratigrafie. - Vgl. auch Kapitel II.2.3: Topfgräber. - Vgl. auch Kapitel II.3.3: Armhaltungen 1-16. - Vgl. auch Kapitel II.3.4: Orientierung und Blickrichtung.

In Sarkophag- und Topfgräbern sind Doppelbestattungen seltener nachgewiesen. Zwei geburtsunreife Foeten liegen in dem aufrecht eingestellten Grabgefäß von Grab 97/30 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 so unmittelbar übereinander, dass die Schädelfragmente beider Individuen miteinander vermengt waren; somit kann von einer gleichzeitigen Einbringung ausgegangen werden. Die Bestattungen eines Kleinkindes und eines fünf- bis sechsjährigen Mädchens im Topfgrab 85/08 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 zeigen separate Knochenschichten, die innerhalb des Grabgefäßes von den Knochen eines Schafes, insbesondere den vollständig überkommenen Schulterblättern, getrennt wurden; die Vermengung der Knochen der Kinder mit den Schafsknochen lässt ebenfalls eine Gleichzeitigkeit der Niederlegung postulieren (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 262 und Abb. 604, 607.). In dem Trogsarkophag von Grab 98/25 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 wurde ein sechs- bis siebenjähriges Mädchen zusammen mit einem Kleinkind bestattet; insbesondere die verkleinerten Dimensionen des Sarkophagtroges machen eine intentionelle Nutzung speziell für Kinderbestattungen wahrscheinlich. Auffälligerweise wurde Grab 98/25 in identischer Ausdehnung und Ausrichtung direkt über dem Erdgrab 98/37 angelegt, ohne dessen Grablege zu stören. Derselbe Gräberstandort, die Bewahrung und Einbeziehung der Grablege in die Gesamtanlage sowie die Altersstruktur beider Gräber könnten auf eine Intention als eine Art vertikales Doppelgrab verweisen, möglicherweise aufgrund einer verwandtschaftlichen Beziehung der Kinder zu der Frau in Grab 98/37<sup>770</sup>.

Im Unterschied zum ersten Gräberfeldabschnitt sind auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt neben Doppelbestattungen auch Drei- und Vierfachbestattungen belegt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 223 f.)<sup>771</sup>. In dem Sarkophaggrab 86/32 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 wurde ein Mann, eine Frau und ein viereinhalb- bis fünfjähriges Knabe bestattet; möglicherweise diente der Trogsarkophag als gemeinsamer Niederlegungsort einer Familie, deren Knochen aufgrund der rezenten Störung jedoch nicht mehr *in situ* vorgefunden wurden, so dass die ursprüngliche Niederlegungsabfolge unklar bleibt. Direkt darunter befand sich das Lehmziegelgrab 92/03, das allerdings, im Gegensatz zu Grab 98/37 unter Grab 98/25, komplett zerstört wurde. Comparat dazu könnte die Dreifachbestattung in dem Lehmziegelgrab 98/07 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 mit einer jüngeren und einer älteren Frau und einem fünf- bis achtjährigen Kind eine verwandtschaftliche Beziehung ausdrücken. Ungewöhnlicherweise ist im Erdgrab 98/57 dieses Gräberfeldabschnittes die Bestattung eines noch juvenilen Mädchens im Süden durch eine Lehmziegelsetzung räumlich von der Doppelbestattung zweier Kinder im Norden getrennt; die dergestalt separierten Grablegen befinden sich dennoch innerhalb derselben Grabgrube, so dass eine gleichzeitige Einbringung wahrscheinlich erscheint, zumal Spuren einer nachträglichen Öffnung nicht beobachtet wurden. Die Dreifachbestattung in demselben Grabkomplex könnte auf eine verwandtschaftliche Beziehung verweisen, die Separierung der Grablegen dagegen vielleicht die Mutterschaft des zwar noch juvenilen, jedoch durchaus bereits gebärfähigen Mädchens negieren, da bei Geburtskomplikationen verstorbene Neonaten und Säuglinge, wie herausgestellt, meist in Doppelgräbern mit der Mutter niedergelegt wurden. Das Sarkophaggrab 87/53 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 weist innerhalb der Grabarchitektur ebenfalls zwei Grablegen auf: Im Sarkophagtroge (87/53 II) wurden ein Mann, eine Frau und ein juveniler Knabe neben- und übereinander gleichzeitig niedergelegt, nach der Alters- und Geschlechtsverteilung möglicherweise eine Familie; direkt südöstlich anschließend lag ein Spitzbodengefäß (87/53 I), das die Grablege einer weiteren Bestattung bildete und die Kno-

chen eines Säuglings enthielt. Somit stellt Grab 87/53 die einzige Vierfachbestattung in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala dar. Ob das Topfgrab 87/53 I zusammen mit dem Trogsarkophag gleichzeitig oder nacheinander im Zuge einer Wiederöffnung des Grabes niedergelegt wurde, muss allerdings offen bleiben. Möglicherweise kann die von außen an die Einfassungsarchitektur herangeführte Grube im Südosten als Indiz einer nachträglichen Öffnung der Grabarchitektur angesprochen werden; aufgrund der Nähe zum Sarkophagtroge sowie desselben Fundniveaus ist eine gleichzeitige Einbringung des Topfgrabes 87/53 I jedoch ebenfalls denkbar<sup>772</sup>. Ähnliches gilt für die Abfolge der Bestattungen in Grab 97/91 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2. Die Bestattung einer Frau (97/91 II) wurde durch eine Raubgrube massiv gestört; an der Oberkante der Grablege im unteren Bereich der Raubgrube lagen zusammen mit Lehmziegelbruchstücken der zerstörten Grabarchitektur einige Knochenfragmente eines Säuglings (97/91 I). Aufgrund dieses Befundes wäre eine gleichzeitige Doppelbestattung von Mutter und Kind ebenso denkbar wie eine Nachbestattung des Kindes auf einem höheren Niveau, die durch die Raubgrube zerstört wurde<sup>773</sup>. Im Unterschied dazu ist bei Grab 97/17 dieses Gräberfeldabschnittes eine regelrechte Nachbestattung eines Kindes in der Verfüllung der Raubgrube wahrscheinlich.

Nachbestattungen wurden nacheinander nach der Schließung des älteren Grabes, meist außerhalb der Grabarchitektur auf einem höheren Niveau, jedenfalls jedoch innerhalb derselben Grabgrube vorgenommen. Parallel zu den gleichzeitigen Doppel- und Mehrfachbestattungen sind sie in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala mehrfach nachgewiesen, häufiger jedoch als sekundäre Topfgräber<sup>774</sup>. Zuweilen ist die nachträgliche Öffnung eines bestehenden Grabkomplexes für eine Nachbestattung innerhalb der Grabarchitektur nachgewiesen. So befand sich in Grab 00/03 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 direkt über den Beinen der Primärbestattung ein Sekundärgrabgefäß innerhalb der Grablegeverfüllung; die aus halben Lehmziegeln und Lehmziegelbruchstücken in diesem Bereich zusammengestückelte Einfassungsarchitektur lässt eine nachträgliche Öffnung des Lehmziegelgrabes 00/03 II für die nachzeitige Einbringung des Topfgrabes 00/03 I postulieren<sup>775</sup>. Grab 00/20 dieses Gräberfeldabschnittes besteht aus zwei Doppelgräbern, die innerhalb der vielleicht leicht verbreiterten Einfassungsarchitektur nach Osten hin verschoben nahezu deckungsgleich übereinander liegen. Dabei dürfte die Abdeckarchitektur des älteren Doppelgrabes 00/20 II bei der Anlage des jüngeren Doppelgrabes 00/20 I erneut geöffnet worden sein; dies erklärt vielleicht auch die Abdeckung mit einem ungewöhnlichen Doppelgiebel, die nun eine breitere Grablege überspannen musste. Parallel dazu wurde möglicherweise auch in Grab 97/32 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 bei einer sekundären Öffnung der Grabarchitektur die bestehende Bestattung komplett disloziert und in der Mitte der Grablege zusammengeschieben, um eine weitere Bestattung in derselben Grablege einzubringen, die zwar durch spätere Raubgräbertätigkeit gestört wurde, in einigen Bereichen jedoch noch *in situ* lag. Ähnliches ist für die Grabkomplexe 93/30 und 93/85 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 belegt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 224, 307.).

Im Gegensatz zu Frühgeburten und Neonaten, die häufiger gleichzeitig mit weiblichen Individuen bestattet wurden, möglicherweise weil sie bei Geburtskomplikationen zusammen mit der Mutter starben<sup>776</sup>, wurden ältere Kinder, seltener Säuglinge, zuweilen nacheinander in Gräbern von männlichen Erwachsenen oder

770 Vgl. Kapitel V.2.1: Anlage und Stratigraphie. - Vgl. auch Kapitel II.2.2: Erdgräber. - Vgl. auch Kapitel II.2.4: Sarkophaggräber. - Vgl. auch Kapitel III.15.3: Sarkophagtröge. - Vgl. auch Kapitel IV.1.1: Vertikale Gräberstratigraphie.

771 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 86/32 (IVA), evtl. Grab 87/53 (IVA-A/IIIA2), Grab 98/07 (IB-A) und Grab 98/57 (IIB-A-5/-B1/2?).

772 Vgl. Kapitel II.2.3: Topfgräber. - Vgl. auch Kapitel IV.1.1: Vertikale Gräberstratigraphie.

773 Vgl. Kapitel IV.1.1: Vertikale Gräberstratigraphie.

774 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 93/30 (IB-A), evtl. Grab 93/59 (IA1-A/IIIA2-B?) und Grab 93/85 (IVB-B1-15). - Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 94/78 (IVA-D), 97/17 (IA1-A), Grab 97/32 (I?-A-3), Grab 97/40 (IIA-B1-3), Grab 97/46 (IA1-A-13/IIIA2-D?), Grab 98/40 (IA1?-A/IIIA2-B3?), Grab 00/03 (IB-A/IIIA2), Grab 00/20 (IA2-A/-A-16/-A-?) und Grab 06/13 (IIB-B).

775 Vgl. Kapitel IV.1.1: Vertikale Gräberstratigraphie.

776 Vgl. Kapitel II.2.3: Topfgräber. - Vgl. Kapitel V.2.1: Anlage und Stratigraphie.

alten Frauen niedergelegt, die möglicherweise verwandt, definitiv jedoch nicht die Mutter waren. So wurde das einfache Erdgrab 97/40 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 mit der Bestattung eines zwei- bis dreijährigen Kindes nachzeitig in die nördliche Einfassungsarchitektur von Grab 97/28 eingetieft, ohne die ältere Grablage zu stören; ob dabei der große Pseudogiebel partiell verändert wurde, kann aufgrund der rezenten Störung nicht mehr verifiziert werden. Die Kinderbestattung wurde offenbar intentionell, aufgrund möglicherweise verwandtschaftlicher Beziehungen zu dem älteren Mann in die Grabarchitektur integriert.

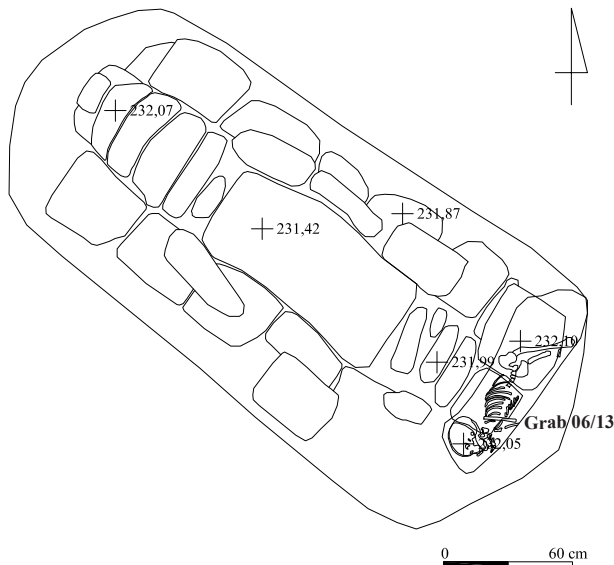


Abb. 296: Grab 06/13 in der südöstlichen Lehmziegeleinfassung von Grab 06/11

Vergleichbar ist das Erdgrab 06/13 dieses Gräberfeldabschnittes, dessen Grabgrube bzw. Grablage mit der Bestattung eines sechs- bis siebenjährigen Knaben in der südöstlichen Schmalseite von Grab 06/11 situiert ist; dabei wurden zwei Lehmziegel der älteren Einfassungsarchitektur vor dem südöstlichen Giebel hochgenommen und als Grababdeckung der Nachbestattung wiederverwendet. Das fortgeschrittene Alter der primär bestatteten Frau und auch des Knaben macht eine entferntere Verwandtschaft oder eine andersartige Beziehung als Motivation der Nachbestattung wahrscheinlich. Ähnliches ist für die Nachbestattung eines Säuglings in einem Grabgefäß bei dem Mann in Grab 00/03 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 zu postulieren.

Eine besondere Art der Nachbestattung dokumentiert die Sekundärniederlegung in Grab 94/78 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2, das zwar eine gleichzeitige Einbringung der Knochen eines älteren Mannes, eines weiteren Erwachsenen und eines Säuglings enthielt, diese jedoch nicht im anatomischen Verband lagen, sondern in einem engen Trogsarkophag als gebündelte Knochenpackung, deren Klein-, Rippen- und Langknochen nach Art und Größe, nicht nach individueller Zugehörigkeit sortiert wurden. Diese Sekundärniederlegung geschah nachzeitig nach der Primärbestattung und der Entfleischung der Knochen andernorts, möglicherweise in den Hypogäen von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala; dabei kann die Primärbestattung der drei Individuen zu unterschiedlichen Zeiten erfolgt sein, die dann nachzeitig in einer Art Familiengrab zusammengebracht wurden (vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 224.)<sup>777</sup>. Die Sekundärniederlegung in Grab 97/46 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 erfolgte nachzeitig zur Primärbestattung des Juvenils, nachdem die Knochen entfleischt waren und selektiert in einem Grabgefäß gesammelt werden konnten, sowie wiederum nachzeitig zur Bestattung des Mannes im Lehmziegelgrab. Analog zu anderen Topfgräbern, z.B. in Grab 85/08 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 und in Grab 99/08 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 mit Tierknochen vermengt, wird der rituelle Aspekt dieser Nachbestattung betont.

777 Vgl. dazu z.B. Kapitel II.3.6: Sekundärniederlegungen.

Hinzu kommen Grabkomplexe, die unmittelbar bei- oder nebeneinander angelegt wurden; dabei erfolgten die Bestattungen separat in selbständigen Grabkomplexen. Regelrechte Überlagerungen fehlen, die zeitliche Abfolge der Niederlegung ist meist nicht fassbar. Häufiger ist jedoch eine aufeinander bezogene oder identische Orientierung; zudem bestehen zuweilen gemeinsame Anlagestrukturen oder Verbindungspunkte der Grabarchitektur. Unter dem Postulat der intentionellen Anlage sollen diese Grabkomplexe als Nahbestattungen bezeichnet werden<sup>778</sup>.

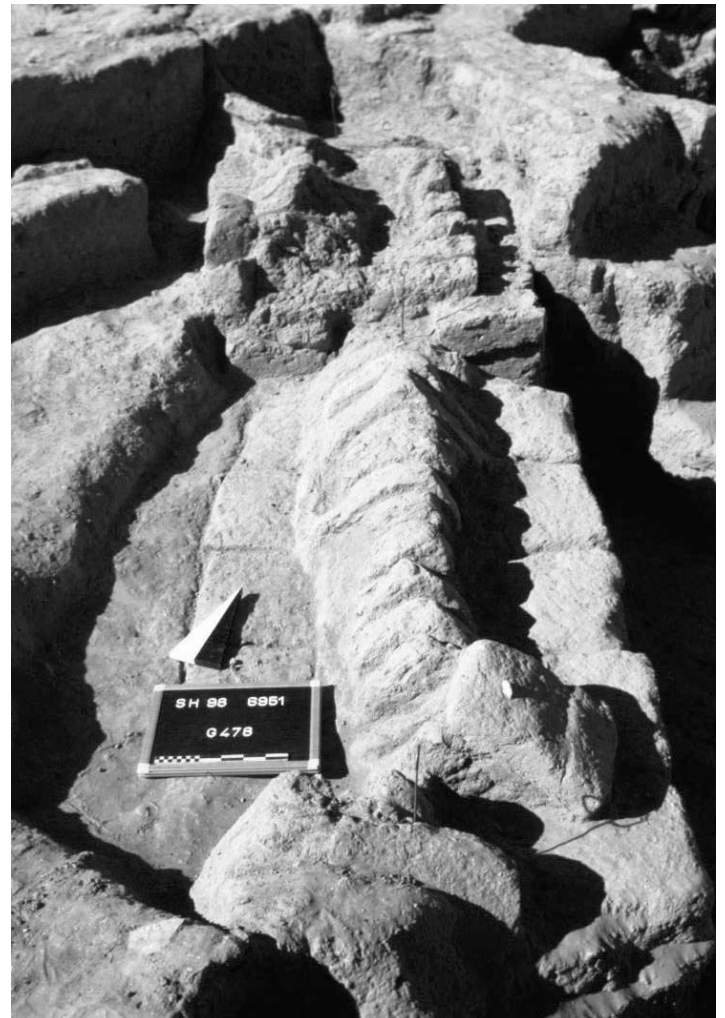


Abb. 297: Grab 97/109, Grab 98/51 und direkt nordwestlich anschließend Grab 98/61 als Nahbestattungen

Das Lehmziegelgrab 98/51 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 enthielt in der Grablage die Bestattung eines ein- bis anderthalbjährigen Kleinkindes, die mit dem Kopf nach Nordwesten orientiert ist. An die südöstliche Schmalseite schloss mit nur wenigen Zentimetern Abstand direkt die nordwestliche Schmalseite des Lehmziegelgrabes 97/109 dieses Gräberfeldabschnittes in identisch fluchtender Längsrichtung an. Im Gegensatz zur Kinderbestattung war die Bestattung der älteren Frau in Grab 97/109 nach Südosten orientiert. Die Einfassungsarchitektur beider Gräber lag auf demselben Niveau, ebenso die Abdeckarchitektur, die bei beiden Gräbern aus einem kleinen Pseudogiebel bestand, der somit ein langes, fast geschlossenes Prisma bildete, das beide Gräber überdeckte. Direkt an die nordwestliche Schmalseite des Grabes 98/51 anschließend befand sich auf entsprechendem Niveau das Erdgrab 98/61 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2, das von einer kurzen, seitlich von Nordosten eingetieften Zugangsgrube angelegt wurde,

778 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala z.B. die Gräber 84/12-84/09, die Gräber 86/12-86/37, die Gräber 87/15-85/11, die Gräber 92/55-92/13, die Gräber 93/126-93/135, die Gräber 94/70-94/78, die Gräber 94/123-95/49, die Gräber 94/131-94/75, die Gräber 95/69-94/37, die Gräber 97/74-97/75, die Gräber 97/86-98/33, die Gräber 97/109-98/51-98/61, die Gräber 98/12-98/15, die Gräber 98/16-08/08, die Gräber 99/16-93/01, die Gräber 03/01-03/02, die Gräber 03/16-03/17, evtl. die Gräber 03/21-03/24 und die Gräber 03/33-03/34.

jedoch ebenfalls die Längsrichtung der Grablege von Grab 98/51 aufnahm. Die Bestattung in Grab 98/61, ein weiteres Kleinkind, war nach Südosten orientiert und somit dem nordwestlich orientierten Kind aus Grab 98/51 zugewandt. Die Grabarchitektur aus drei nebeneinander liegenden Lehmziegeln verband diese lückenlos mit der Grabarchitektur des Grabes 98/51. Insbesondere die räumliche Nähe sowie das identische Befundniveau lassen eine Anlage dieser Gräber in geringem Zeitabstand aufgrund besonderer Beziehungen der Bestatteten postulieren; dabei könnte die Dimension der Grabarchitektur von Grab 98/51 für die Kinderbestattung kurzfristig während der Anlage des Grabes 97/109 modifiziert worden sein. Ebenso war das Topfgrab 84/12 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 mit der Bestattung eines ein- bis zweijährigen Kindes auf der nordwestlichen Ecke der Lehmziegeleinfassung nahe der Grabarchitektur des Lehmziegelgrabes 84/09 situiert, wies jedoch eine eigene Grabgrube auf; als intentionelle Nahbestattung wäre die unmittelbare Nähe zueinander ebenfalls Ausdruck einer ideellen Beziehung der Bestatteten (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 259 und Abb. 596.). In Babylon wurden in Grab 222 zwei Lehmziegelgräber ungewöhnlicherweise im rechten Winkel zueinander angelegt, deren mehrlagige Einfassungsarchitektur im Verband aufgemauert wurde und somit sowohl Intention als auch Gleichzeitigkeit der Anlage dokumentiert. Die Grablegen und die zugehörige Abdeckarchitektur bildeten jeweils eigenständige Grabanlagen. Die südliche Schmalseite des einen Grabes mündete mit dem Kopfende der Grablege in die nördliche Längsseite des anderen Grabes, so dass eine Verbindung beider Grablegen bestand und einen persönlichen Bezug der Bestatteten offenbart (vgl. REUTHER 1926, 259, Abb. 119 und Taf. 89:222 a, b.). Mehrere Grabkomplexe im Areal WA von Nippur zeigen ein vergleichbares, räumlich enges Anlagemuster, das offenbar intentionell ist: Mit der Bestattung in einem Trogarkophag ist eine weitere Bestattung differenter Grabtyps assoziiert, die neben dem Sarkophagtrog, meist im Kopfbereich oder quer dazu anschloss und mit diesem eine winkelförmige Anlagestruktur bildete. Für Grab 12 und Grab 13 dieses Fundortes sind eigene Grabgruben belegt, die als Nahbestattungen zusammenlagen. Ähnliches ist für die Grabkomplexe 9 und 10 zu postulieren; der geringfügige Niveauunterschied dokumentiert möglicherweise einen geringen, zeitlichen Abstand der Einbringung. Eine regelrechte Nachbestattung befand sich auf deutlich höherem Fundniveau über Grab 9. Die Grabkomplexe 4 und 5 sowie die Grabkomplexe 6 und 8 dagegen wurden jeweils in derselben Grabgrube und nach dem Ausgräber nachzeitig eingebracht. Da insbesondere die Grabarchitektur von Grab 6 und Grab 8 durch gemeinsam genutzte Lehmziegel verbunden ist, sind diese vielleicht ebenfalls als Nahbestattungen zu klassifizieren (vgl. GIBSON ET AL. 1978, 20, 22 f. und Abb. 31:2, 31:3, 32:1, 32:3.). In Koche I liegen die Lehmziegelgräber 1 und 2 auf nahezu dem gleichen Fundniveau in einer Raumecke im rechten Winkel zueinander; ob dies, ähnlich der arsakidenzeitlichen Hausbestattungen in Uruk, durch die Raumstruktur der Siedlungsarchitektur bedingt war, oder eine intentionelle Nahbestattung, ist unklar (vgl. VENCO RICCIARDI 1968/1969, 62 f., 64 und Abb. 72. - Vgl. auch BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 159 f., 167 und Taf. 234. - Vgl. auch FINKBEINER 1982, 155 f.). Deutlicher als intentionelle Nahbestattungen zu erkennen sind zwei Lehmziegelgräber mit echtem Giebel, die nahe des großen Kammergrabes mit Ringschichtengewölbe im Areal CVII 61 fl in Seleukeia (Archiv) angelegt wurden<sup>779</sup>. Sie setzen beidseitig der Längsachse des Kammergrabes symmetrisch in einem rechten Winkel unmittelbar an die rückwärtige Schildwand des Ringschichtengewölbes an und schließen mit der Oberkante des Gewölbes ab. Auf eine funktionale Verbindung der Nahbestattungen zum Kammergrab verweisen in diesen Lehmziegelgräbern mehrere Skelette in enger, verworfener, offenbar sekundärer Fundlage, im Unterschied zu den Loculi des Kammergrabes, die keine Bestattungen aufwiesen; möglicherweise wurden die in den Locu-

li des Kammergrabes entfleischten Knochen der Primärbestattung sekundär in den naheliegenden Lehmziegelgräbern niedergelegt (vgl. INVERNIZZI 1973/1974, 12 f. und Abb. 4, 7.).

Zusammenfassend kann in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala die Einzelbestattung als vorherrschende Bestattungssitte herausgestellt werden. Davon abweichend kommen zuweilen gleichzeitige Bestattungen zweier oder mehrerer Individuen in einer Grablege sowie nachzeitige Bestattungen oder Sekundärniederlegungen (Bestattungsform D) in demselben Grabkomplex vor; sie dürften auf familiäre, verwandtschaftliche Bindungen oder andere soziale Beziehungen der Bestatteten verweisen<sup>780</sup>. So wurden Frühgeburten und Neonaten vielfach gleichzeitig zusammen mit jüngeren, weiblichen Individuen, wahrscheinlich ihrer Mutter bestattet, während zuweilen die Gräber älterer Kinder nachzeitig in die Grabkomplexe anderer, deutlich älterer Erwachsener, möglicherweise ebenfalls Verwandte, integriert wurden. Gleichzeitige Doppel- und Mehrfachbestattungen wurde meist in derselben Grablege niedergelegt, zuweilen wurde jedoch auch eine Separierung der Grablegen vorgenommen. Nachbestattungen erfolgten innerhalb derselben Grabgrube überwiegend in eigenständigen Grablegen, auch als differenter Grabtyp, oder wurden nachzeitig in nachträglich geöffnete Grabkomplexe integriert. Nahbestattungen sind durch eine räumlich enge Anlagestruktur gekennzeichnet und dokumentieren neben gleichzeitigen Mehrfachbestattungen und Nachbestattungen offenbar ebenfalls eine persönliche Beziehung der Bestatteten oder eine funktionelle Verbindung der Grabkomplexe.

### 3 BEIGABENSITTEN

Die Niederlegung von Grabbeigaben ist integrativer Bestandteil des Totenrituals. Intentionell in den Grabkomplex eingebrachte Beifunde, die einen Bezug zum Bestatteten postulieren lassen, werden als Grabbeigaben angesprochen; dazu gehören auch Beigaben, die in sekundärer Verwendung eingebracht wurden, z.B. ältere, vollständige und daher noch brauchbare Gefäße, beschriftete Gefäßfragmente oder Fibeln, die bei der Anlage des Grabes aufgefunden und als Altstücke, möglicherweise zusätzlich zur üblichen, vorbereiteten Beigaben- und Beigefäßauswahl, ebenfalls intentionell in die Beigabenausstattung integriert wurden (vgl. z.B. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 127. - Vgl. auch PEDDE 2003, 86.)<sup>781</sup>. Sie unterscheiden sich von jenen Funden, die zwar formal zum Grabkomplex gehören, jedoch zufällig intrusiv in den Grabzusammenhang gelangt sind<sup>782</sup>.

Die Beigabensitten in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala umfassen Ausstattung und Anordnung der Beigaben und die Auswahl von Beigefäßen sowie die Einbringung von Tierknochen und organischen Beigaben; sie bilden innerhalb des Totenrituals zusammen mit den Bestattungssitten das Artefakt 2 und machen das Anliegen der Hinterbliebenen, den Toten materiell und ideell auf das Jenseits vorzubereiten, archäologisch fassbar.

#### 3.1 BEIGABENAUSSTATTUNG UND -ANORDNUNG

Auf dem Gräberfeld von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala weisen insgesamt 346 Grabkomplexe, davon 151 Gräber auf dem ersten Gräberfeldabschnitt und weitere 195 Gräber auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt, eine intentionell zusammengestellte, primäre Beigaben- und Beigefäßausstattung auf. Allerdings sind auf beiden Gräberfeldabschnitten insgesamt nur 111 beigaben- und beigefäßführende Grabkomplexe unberaubt und zeigen die vollständige Beigabenausstattung, die dem Bestatteten bei der Anlage des Grabes ursprünglich zugeordnet war; dabei gehören Sekundärgefäße, die au-

780 Vgl. dazu Kapitel IV.3.3: Horizontalstratigraphie.

781 Vgl. Kapitel III.2.2: Fibeln. - Vgl. Kapitel III.15.9: Becher. - Vgl. Kapitel III.15.10: Eiförmige Flaschen mit Schulterdekor.

782 Vgl. z.B. Kapitel III.13: Tonverschlüsse.

779 Vgl. Kapitel II.2.1: Das Kammergrab mit Ringschichtengewölbe.



Berhalb ohne Verbindung zur Grablege als Teil des nachsepulkralen Totenkultes eingebracht wurden, nicht zur primären Beigabenausstattung. Diese Grabkomplexe erlauben gesicherte Aussagen zur Beigaben- und Beigefäßauswahl und -anordnung, die von weiteren beigaben- und beigefäßführenden, jedoch partiell antik oder rezent gestörten Grabkomplexen bestätigt und erweitert werden. Dagegen sind ungestörte Gräber ohne Beigaben ebenfalls nachgewiesen; sie verifizieren die Möglichkeit einer intentionell beigabenlosen Bestattung in Tall Šēh Ḥamad/Magdala<sup>783</sup>.

Die Beigabenausstattung kann zuweilen in Trachtzubehör und regelrechte Beigaben aufgegliedert werden (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 39, 218. - Vgl. MEYER 2000, 24, 31. - Vgl. methodisch auch z.B. POPPA 1978, 27 und HACHMANN/PENNER 1999, 171 f.); diese funktionale Gliederung geschieht durch die Fundsituation der Beigaben im Grab. Die Trachtausstattung befindet sich regelhaft körpernah am Bestatteten, ebenso Textilien und Lederreste, die zur Kleidung gehörten; wurden Textilien sekundär als Leichentuch verwendet, fehlt zwar das Kleidungszubehör, nicht aber der persönliche Schmuck, der offenbar trotz des Leichentuches am Körper getragen wurde<sup>784</sup>. Regelrechte Beigaben und Beigefäße dagegen wurden körperfern aufgrund ihrer Funktion oder besonderen Bedeutung beigegeben, zum einen, um persönliche und soziale Aspekte des Bestatteten auch im Grab zu dokumentieren, zum anderen als Behältnis, Hilfsmittel oder Schutz für den Weg ins Jenseits. So gehörten z.B. Fibeln oder Waffen, wie zu zeigen sein wird, in Tall Šēh Ḥamad/Magdala nicht zur Tracht, sondern wurden als attributive Beigaben eingebracht (vgl. dagegen NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 218. - Vgl. dagegen MEYER 2000, 24.). Für einige Perlen und Anhänger sowie für die Fundgruppe der Glöckchen wurde eine doppelte Funktion als Schmuckstück mit Amulettcharakter postuliert, die, wie auch die Münz- und die Muschelbeigabe sowie Knochenidole und Tierfigurinen, wohl eine symbolische oder apotropäische Bedeutung im Totenritual innehatten (vgl. z.B. OETTEL 2000, 112 f., 115 f. - Vgl. auch NOVÁK/RÖMER 1996, 195. - Vgl. auch PRUSS/NOVÁK 2000, 191 f. - Vgl. auch TOLL 1946, 122. - Vgl. auch CALMEYER 1971, 430 f. - Vgl. auch KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 64, 250.).

Auswahl und Anordnung der Beigaben wurde bewusst vorgenommen<sup>785</sup>; deutlich zeichnet sich eine Separierung von Ausstattungsgruppen ab, die sich aus mehreren, typologischen Material- und Fundgruppen zusammensetzen: Gräber ausschließlich mit Kleidungszubehör und Schmuck als Trachtausstattung oder regelrechte Schmuckbeigabe sollen von Grabkomplexen getrennt werden, die ausschließlich oder zusätzlich zu einer Trachtausstattung weitere Beigaben wie Toilettzubehör, Geräte und Waffen führen. Eine weitere Gräbergruppe beinhaltet ausschließlich oder zusätzlich zu Tracht und Geräten einzelne Beigefäße aus Keramik, Glas oder Bronze oder Beigefäßensembles.

783 Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Grab 84/11, Grab 85/05, Grab 85/24, Grab 86/04, evtl. Grab 86/05, Grab 86/11, evtl. Grab 86/24, Grab 86/27, Grab 86/36, Grab 87/21, Grab 87/23, Grab 87/62, Grab 92/07, evtl. Grab 92/13, Grab 92/30, Grab 92/45, Grab 92/76, Grab 92/78, Grab 93/11, Grab 93/15, Grab 93/18, Grab 93/27, Grab 93/54, Grab 93/67, Grab 93/74, Grab 93/75, evtl. Grab 93/92, Grab 93/100, Grab 93/103, Grab 93/105, Grab 94/14, Grab 94/48, Grab 94/54, Grab 94/65, Grab 94/92, Grab 94/96, evtl. Grab 94/109, evtl. Grab 94/113, Grab 94/116, Grab 95/04, Grab 95/06, Grab 95/21, Grab 95/27, Grab 95/28, Grab 95/38, evtl. Grab 95/40, Grab 95/49 und Grab 95/50. - Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 86/06, evtl. Grab 86/16, Grab 87/09, Grab 92/84, Grab 93/29, evtl. Grab 93/81, evtl. 94/39, Grab 94/78, evtl. Grab 94/122, evtl. Grab 94/124, evtl. Grab 94/125, Grab 95/63, Grab 97/04, Grab 97/08, evtl. Grab 97/15, Grab 97/22, Grab 97/40, evtl. Grab 97/42, Grab 97/46 (Primärbestattung), Grab 97/48, Grab 97/49, Grab 97/60, evtl. Grab 97/68, evtl. Grab 97/69, Grab 97/70, Grab 97/74, Grab 97/88, Grab 97/94, evtl. Grab 97/109, Grab 97/119, evtl. Grab 97/139, evtl. Grab 98/06, Grab 98/16, evtl. Grab 98/45, Grab 98/56, Grab 99/06, Grab 99/07, Grab 99/12, Grab 99/15, Grab 99/18, Grab 00/23, evtl. Grab 02/03, Grab 03/06, evtl. Grab 03/09, evtl. Grab 03/16, Grab 03/31, Grab 03/33, evtl. Grab 04/14, Grab 04/15, Grab 04/22 und Grab 06/13. - Vgl. z.B. auch Tall Knēdiġ Grab 79, evtl. Grab 83, Grab 94, Grab 99, Grab 108, evtl. Grab 117 und evtl. Grab 118.

784 Vgl. z.B. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 98/41.

785 Zur Absicherung allgemein gültiger Aussagen zur Beigabenausstattung und Beigefäßauswahl wurde eine Reihenuntersuchung aller 346 beigaben- und beigefäßführender Grabkomplexe sowie der 24 sekundärfäßführenden Gräber des Gräberfeldes von Tall Šēh Ḥamad/Magdala vorgenommen. - Vgl. auch Kapitel V.4: Totenkult.

### Trachtausstattung und Schmuckbeigabe

Bei der Mehrzahl der beigabenführenden Gräber stellt die persönliche Trachtausstattung die einzige Beigabenausstattung dar; meist sind dies körpernah eingebrachte Schmuckelemente, die während der Bestattung am Körper getragen wurden, seltener Kleidungs-zubehör. Abhängig von der Fundlage im Grab ist zuweilen jedoch auch eine gesonderte, körperferne Niederlegung von Kleidungs-zubehör und Schmuck als regelrechte Grabbeigabe nachweisbar; solche Beigaben wurden zusätzlich zur am Körper angelegten Tracht in die Beigabenausstattung integriert (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 218.). Aufgrund ihrer separaten Anordnung im Grab postuliert MEYER eine differente Funktion, z.B. als Geschenke an die Götter (MEYER 2000, 31.).

Kleidungs-zubehör *in situ* erscheint in Tall Šēh Ḥamad/Magdala selten; nur einige Gräber weisen Nadeln oder Fibeln sowie Gürtelzubehör oder Kleidungsapplikationen singular oder als Bestandteile der Tracht- und Beigabenausstattung auf<sup>786</sup>. Es sind dies vor allem Rollenkopfnadeln des Fundtyps NaC, die sich meist im Brust- oder Halsbereich befanden. Obwohl auch als Verschluss eines Leichentuches denkbar, ist hier die Bestattung des Toten in den eigenen, angelegten Kleidern wohl wahrscheinlicher (vgl. dazu z.B. Al-As'ad/Chehade/Schmidt-Colinet in: SCHMIDT-COLINET 1995, 56.). So wurde in Grab 87/56 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 eine Rollenkopfnadel des Fundtyps NaC2 im Brustbereich aufgefunden sowie Gewebereste, die auf dem Schädel auflagen. NOVÁK/OETTEL vermuten ein Leichentuch (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 280.); möglicherweise verweist die Nadel jedoch auf persönliche Kleidungsstücke, vielleicht ein Kopftuch, das die Bestattete im Grab trug. Ebenso lässt in Grab 85 von Tall Knēdiġ ein Nadel-paar des Fundtyps NaC2, das sich ungewöhnlicherweise jeweils in den Armbeugen beidseitig des Oberkörpers der bestatteten Frau befand, ein Kleidungsstück mit Ärmeln postulieren; zudem wird die Kleidungsapplikation des Fundtyps KaE unter dem Schädel der Bestatteten als Zierelement eines Kopftuches angesprochen (vgl. KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 65, 310, Anm. 195 und Taf. 70, 204:1165.). In gleicher Fundlage fand sich eine achtförmige Kleidungsapplikation desselben Fundtyps am Hinterkopf des noch juvenilen Mädchens in Grab 98/57 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2<sup>787</sup>. Für sekundär als Leichentuch umgenutzten Kleidungsstoff oder ein spezielles Leichentuch dagegen wurde kein Kleidungs-zubehör benötigt. Möglicherweise Reste des Artefakts 1, könnte das vereinzelt Vorkommen von Nadeln, Gürtelzubehör und Kleidungsapplikationen in der Beigabenausstattung auf die Selektion des Kleidungs-zubehörs bei der Präparierung des Leichnams und die in Tall Šēh Ḥamad/Magdala häufiger geübte Niederlegung in einem Leichentuch zurückzuführen sein<sup>788</sup>.

Fibeln dagegen wurden als Altstücke unabhängig von ihrer Funktion als Kleidungs-zubehör in die Beigabenausstattung integriert und sind somit meist als regelrechte Beigaben, vielleicht mit persönlicher Bedeutung für den Bestatteten anzusprechen; sie gehören nicht regelhaft zur arsakidenzeitlichen Trachtausstattung (vgl. MUSCHE 1988, 176 f.)<sup>789</sup>. Dies zeigt auch die Fundlage: In Grab 98/57 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 z.B. wurde die

786 Vgl. mit ungestörter Beigabenausstattung Grab 85/08, Grab 87/19, Grab 87/51, Grab 87/56, Grab 92/25, Grab 92/26, Grab 92/74, Grab 93/65, Grab 93/119, evtl. Grab 93/120, Grab 94/24, Grab 94/61, Grab 94/68, evtl. Grab 94/120, Grab 95/51, Grab 97/35, Grab 97/44, evtl. Grab 97/53, evtl. Grab 97/62, Grab 98/57, evtl. Grab 00/08, Grab 03/18, Grab 04/13 und Grab 06/03. - Vgl. auch Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 evtl. Grab 85/04, Grab 85/22, evtl. Grab 86/13, Grab 92/16, Grab 92/47, evtl. Grab 93/07, Grab 93/20, Grab 93/40, Grab 93/45, Grab 93/48, Grab 93/79, evtl. Grab 93/89, evtl. Grab 93/143 und evtl. Grab 95/57. - Vgl. auch Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 86/19, Grab 92/38, evtl. Grab 94/103, evtl. Grab 95/67, Grab 97/01, evtl. Grab 97/21, Grab 97/33, Grab 97/36, Grab 97/37, evtl. Grab 97/86, evtl. Grab 97/96, Grab 97/101, evtl. Grab 98/20, Grab 98/25, Grab 98/30, Grab 98/47, evtl. Grab 98/51, Grab 00/01, Grab 04/10 und Grab 06/04..

787 Vgl. Kapitel III.2.1: Nadeln. - Vgl. auch Kapitel III.2.4: Achtförmige Applikationen.

788 Vgl. Kapitel V.2.3: Mumifizierungspraxis. - Vgl. Kapitel III.2: Kleidungs-zubehör.

789 Vgl. Kapitel III.2.2: Fibeln.

Bogenfibel gesondert bei den Füßen des größeren Kindes in der nördlichen Grablege eingebracht. Comparat dazu befanden sich die Fibeln in Grab 87/50 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 zusammen mit weiteren Beigaben im Bereich der Füße und Unterschenkel. Deutlicher separiert wurde die Fibel 93/65-1 des Fundtyps FiA in Grab 93/65 dieses Gräberfeldabschnittes auf einem Lehmziegel der Einfassung niedergelegt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 278, 319.). Ähnliches wurde bei dem allerdings gestörten Grab 92/38 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 beobachtet: Die Fibel 92/38-2 des Fundtyps FiC lag unter dem oberen Lehmziegel an der Nordostecke der Einfassungsarchitektur. Auffälligerweise wurden beide Fibeln außerhalb der Grablege zweier beigabenlos oder nahezu beigabenlos Bestatteter eingebracht; dies könnte nachzeitig nach der Schließung des Grabes intentionell geschehen sein. Dabei ist die Beigabe des persönlichen Kleidungszubehörs, möglicherweise mit langer Tradition und direktem Bezug zum Bestatteten im Rahmen der Vorgänge des Totenrituals am geschlossenen Grab ebenso vorstellbar wie, auch aufgrund der Zeitstellung der Fibeln und analog zu einigen älteren Beigefäßen, eine spontane Niederlegung nach der zufälligen Auffindung bei der Verfüllung der Grabgrube (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 68. - Vgl. auch PEDDE 2003, 86.)<sup>790</sup>.

Ohringe sind oft die einzigen Schmuckelemente, seltener kommen Glöckchen oder Nadeln dazu<sup>791</sup>. Sie erscheinen einzeln oder paarweise, als Paar verdoppelt oder asymmetrisch vervielfacht; bis zu sechs insbesondere halbmondförmige Ohringe wurden an einem Ohr getragen oder als Besatz an einer textilen Kopfbedeckung aufgenäht. Auch eine Trageweise als Lockenring oder als Nasenring ist denkbar (vgl. TOLL 1946, 118. - Vgl. KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 64, 68. - Vgl. VENCO RICCIARDI 1968/1969, 63.)<sup>792</sup>. In Grab 84/10 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 wurden acht halbmondförmige Ohringe *in situ* beobachtet, von denen vier auf der rechten und zwei auf der linken Schädelseite lagen, zwei weitere waren unterhalb der linken Schädelseite situiert (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 258 f. und Abb. 597.). Dagegen fand sich in den Gräbern 94/83 und 04/16 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 jeweils nur ein einzelner Ohring mit blütenförmigem Steckverschluss des Fundtyps OrC. Ebenso lag in Grab 93/137 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 ein einziger, einfacher Drahtohrning (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 343.). Als gesondert zuge dachte, regelrechte Beigaben wurden in Grab 85/22 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 zwei halbmondförmige Ohringe aus Gold zusammen mit einem Knochenidol im Beckenbereich niedergelegt; Ähnliches ist vielleicht auch für die Nadel nahe den Knien zu vermuten. Ein Ohringpaar ist durch die Niederlegung in einem Holzkästchen, das sich in einem Bastkorb im Oberkörperbereich des Bestatteten in Grab 420 von Mari befand, ebenfalls als Beigabe gekennzeichnet (vgl. JEAN-MARIE 1999, 64 f., 66, 68 f., 72 und Taf. 64.). Im Grabgefäß von Grab 93/22 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 lag ein einzelner Ohring unter den Rippen des Säuglings möglicherweise *in situ* (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 264 f., 304 f. und Abb. 685.).

Den Ohringen waren häufiger Perlenkollektionen oder einzelne Perlen von Halsketten oder Armbändern sowie zuweilen Anhänger beigefügt, die meist ebenfalls Bestandteile der Tracht sind<sup>793</sup>. In

Grab 93/50 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 kommt zudem ein torierter Halsring des Fundtyps HrA aus Silber hinzu, der zusammen mit zwei Ohringen unterschiedlichen Typs und vier großen Perlen im Schädelbereich aufgefunden wurde (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 314 f. und Abb. 953:3). In Grab 04/13 dieses Gräberfeldabschnittes waren die Perlen dagegen auf und neben der rechten Hand situiert und gehörten offenbar zu einem Armband. Die Fundlage der Ohringe in Grab 97/93 dieses Gräberfeldabschnittes zusammen mit zahlreichen Perlen und einigen Anhängern im Hals- und Brustbereich des Kleinkindes lässt eine Zugehörigkeit zum Halsschmuck vermuten; möglicherweise zu groß, um von dem Kind getragen zu werden, waren sie offenbar auf der Halskette aufgefädelt und gehörten somit trotzdem zur Trachtausstattung. In Grab 98/51 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 fand sich der figürlich verzierte Ohring 98/51-10 *in situ* auf einer Seite des Schädels, die Perlen und Anhänger dagegen lagen vor dem Oberkörper des in linksseitiger Hockerlage bestatteten Kindes konzentriert; sie wurden möglicherweise als regelrechte Beigabe eingebracht. Comparat dazu könnte der Muschelanhänger 93/119-3 des Fundtyps AhC1 in Grab 93/119 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 aufgrund seiner Fundlage, anders als der ovale Silberanhänger 93/119-15 des Fundtyps AhO, der mit der Perlenkollektion zur Halskette gehörte, zusammen mit dem Bronzeglöckchen und einem Eisenring ebenfalls eine regelrechte Beigabe darstellen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 219, 337 und Abb. 749, 963.). Die gesamte Schmuckausstattung in Grab 87/67 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1, acht Ohringe aus Bronze und Silber, fünf Perlen, ein Bronzeglöckchen und ein Bronzedrahtfragment, lagen als Beigabe in einem Pferch zusammen im linken Beckenbereich. Ebenso waren in Grab 93/130 dieses Gräberfeldabschnittes zwei Ohringe und eine Perlenkollektion im ungestörten Teil des Grabgefäßes im Oberschenkelbereich situiert und somit als körperferne Beigabe zuge dacht (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 283, 341 f.).

Ohringe und Fingerringe wurden selten kombiniert<sup>794</sup>. Einzig die junge Frau in Grab 97/137 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 trug zu den sechs halbmondförmigen Ohringen einen Fingerring mit grüner Einlage des Fundtyps RiC1 am Ringfinger der linken Hand; die Anhänger- und Perlenkollektion gehörte aufgrund der Fundsituation in der linken Armbeuge wahrscheinlich nicht zur Schmuckausstattung, sondern wurde zusammen mit zwei Bronzeglöckchen, einem Kaurimuschel-Anhänger und einer unbearbeiteten Muschel gesondert niedergelegt. Daneben, jedoch außerhalb des Körperumrisses lagen zwei Balsamarien aus Glas.



Abb. 298: Grab 97/137: Anordnung der Beigabenausstattung

Häufiger waren Fingerringe, analog zu einigen Ohringen, in die Anhänger- und Perlenkollektion integriert. In Grab 95/65 war ein einfacher Fingerring des Fundtyps RiE aus Bronze zusammen

790 Vgl. auch Kapitel III.15.9: Becher.

791 Vgl. mit ungestörter Beigabenausstattung Grab 84/10, Grab 92/22, evtl. Grab 92/70, Grab 93/86, Grab 93/109, Grab 93/137, Grab 94/59, Grab 94/83, Grab 98/41, Grab 98/42, Grab 04/16 und Grab 04/17. - Vgl. auch Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 85/22, Grab 87/29, Grab 93/22, Grab 93/43, evtl. Grab 93/53, Grab 94/23 und evtl. Grab 95/33. - Vgl. auch Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 evtl. Grab 92/34, Grab 92/61, evtl. Grab 97/73, evtl. Grab 98/10, Grab 98/12, Grab 98/19, Grab 98/55, Grab 99/01, Grab 02/02, Grab 02/05, Grab 03/22 und Grab 08/08.

792 Vgl. auch Kapitel III.4.1: Ohringe.

793 Vgl. mit ungestörter Beigabenausstattung Grab 86/12, evtl. Grab 86/22, Grab 87/45, Grab 93/05, Grab 93/50, Grab 93/51, Grab 93/60, Grab 93/73, Grab 93/119, evtl. Grab 94/33, Grab 94/61, Grab 94/67, Grab 95/01, Grab 95/15, evtl. Grab 95/46, Grab 95/59, Grab 97/100, Grab 02/04, Grab 03/29, Grab 04/06 und Grab 04/13. - Vgl. auch Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 84/05, Grab 87/67, Grab 93/46, Grab 93/123, Grab 93/130, Grab 93/135 und evtl. Grab 95/43. - Vgl. auch Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 92/37, Grab 92/56, evtl. Grab 97/12, Grab 97/93, evtl. Grab 97/96, Grab 98/51, Grab 00/01 und Grab 00/14.

794 Vgl. mit ungestörter Beigabenausstattung Grab 86/02, Grab 87/51, Grab 93/95, Grab 94/18, Grab 95/42, Grab 95/65, Grab 97/16, Grab 97/137 und Grab 04/04. - Vgl. auch Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 92/72. - Vgl. auch Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 86/19, Grab 94/99 und Grab 97/26. - Vgl. auch Kapitel III.4.2: Ringe und Fingerringe.

mit einer Kollektion aus neun Perlen und zwei Muschelanhängern des Fundtyps AhC2 unterhalb des Schädels situiert. Die Hände sind nicht erhalten, die Armhaltung 14 jedoch lässt vermuten, dass sie vor dem Kinn zusammenlagen. Somit ist denkbar, dass der Fingerring am Finger getragen wurde; der Ringdurchmesser allerdings war für den Säugling deutlich überdimensioniert, so dass wahrscheinlicher ist, dass er auf der Halskette aufgefädelt war, im Gegensatz zu den Ohrringen, die zwar offenbar leicht disloziert, aber am Schädel aufgefunden wurden (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 395 und Abb. 899.). Vergleichbar ist die Fundsituation in Grab 97/16 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2: Ebenfalls im Halsbereich lag der große Fingerring mit ovaler Schmuckplatte 97/16-2 des Fundtyps RiB bei der Perlenkollektion und wurde offenbar an einer Halskette getragen; die Ohrringe dagegen befanden sich beidseitig des Schädels *in situ*. Zusammen mit den Eisengliedern einer Kette sowie einigen Perlen war auch in Grab 92/72 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 der für einen Erwachsenen dimensionierte Fingerring 92/72-11 in den Hals- und Brustschmuck des Kleinkindes integriert (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 296.). Dagegen befanden sich in Grab 86/02 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 ein Fingerring mit Einlagenfassung des Fundtyps RiC1 und ein drahtumwickelter Fingerring des Fundtyps RiD2 im Kopfbereich im Südosten der Grablege; da der Grabzusammenhang ungestört ist, wurden sie möglicherweise als regelrechte Beigabe eingebracht. Auch ein einzelner, silberner Ohrring des Fundtyps OrE1 sowie eine Perle aus der Verfüllung wurden offenbar nicht am Körper getragen (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 265 f.). In Grab 04/04 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 lagen zwei Ohrringe und ein flaches Ringfragment des Fundtyps RiE im Schädelbereich zusammen; trotz des für Ohr- oder Lockenringe ungewöhnlichen, flach rechteckigen Querschnittes gehörte der Ring hier möglicherweise zum Haar- oder Kopfschmuck des drei- bis dreieinhalbjährigen Mädchens. Die umfangreichste Trachtausstattung hatte die junge Frau in Grab 94/18 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 angelegt: Mit zwei einfachen Ohrringen aus Bronze und Silber, einem Fingerring mit rechteckiger Schmuckplatte des Fundtyps RiA, einem Widderkopfarmring des Fundtyps ArE sowie 61 Perlen umfasst sie nahezu alle Schmuckelemente; die Perlen und der Widderkopfarmring befanden sich *in situ* am rechten Unterarm (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 348 f. und Abb. 772, 776.).

Einzelne Fingerringe bilden in einigen Grabkomplexen die einzige Schmuckausstattung, zuweilen zusammen mit einzelnen Perlen oder einer Perlenkollektion; vereinzelt kommt Kleidungs-zubehör sowie weitere Beigaben und Beigefäße hinzu<sup>795</sup>. In Grab 92/74 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 trug die bestattete Frau einen tordierten Fingerring des Fundtyps RiD3 an der linken Hand; als weitere Trachtbestandteile sind sechs kleine Bronzeringe aus dem Bereich der Oberschenkel überkommen, die wahrscheinlich zum Gürtel gehörten. Eine vergleichbare Trachtausstattung mit zwei Fingerringen des Fundtyps RiG an der rechten Hand und Gürtelzubehör des Fundtyps GüA2 zeigt Grab 92/26 dieses Gräberfeldabschnittes; hinzu kommt Perlenschmuck an Hals und Handgelenk mit einem Bronzeglöckchen sowie als regelrechte Beigaben eine *Tridacna*-Muschel und ein Balsamarium aus Glas (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 291 f., 297 und Abb. 935 f., 941.).

795 Vgl. mit ungestörter Beigabenausstattung Grab 86/25, evtl. Grab 92/25, Grab 92/26, Grab 92/44, Grab 92/74, Grab 93/49, Grab 94/69, Grab 97/35, Grab 97/92, Grab 00/16 und Grab 03/08. - Vgl. auch Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 84/09, evtl. Grab 86/13, Grab 92/29, Grab 93/45, evtl. Grab 93/133, Grab 94/17, Grab 94/20 und Grab 94/51. - Vgl. auch Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 87/58, evtl. Grab 92/50, Grab 93/87, Grab 94/58, Grab 94/137, Grab 97/36, Grab 97/54, evtl. Grab 97/66, Grab 97/105, Grab 97/106, Grab 03/34 und Grab 06/05. - Vgl. auch z.B. Palmyra Hypogäum C Grab R4-0, Nippur (TA) Grab 1B18, Nippur (SE) Grab 4B53.

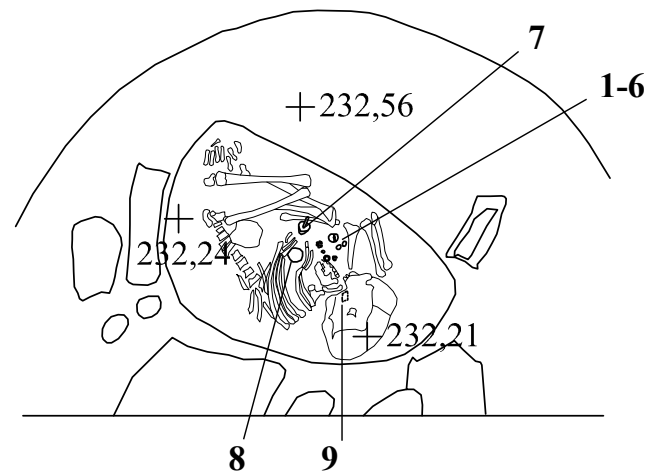


Abb. 299: Grab 97/35: verschiedene Ringtypen im Oberkörperbereich

In Grab 97/35 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 wurden drei funktional und typologisch unterschiedliche Ringtypen beobachtet: Im Oberkörperbereich nahe den Händen lag ein tordiertes Ringfragment, aufgrund der Fundlage und des geringen, der Fingergröße des sechs- bis achtjährigen Knaben entsprechenden Ringdurchmessers hier wahrscheinlich ein Fingerring. Ein Bronzering des Fundtyps RiE war auf einer Perlenschnur aufgefädelt, die sich im Halsbereich befand, ein weiterer Bronzering war unter dem Schädel situiert und gehörte vielleicht, analog zu Grab 04/04, zum Haar- oder Kopfschmuck; möglicherweise war er jedoch ebenfalls Teil der Halskette oder wurde unabhängig von der Tracht als Beigabe eingebracht. Zwei weitere Eisenringe waren wahrscheinlich Gürtelbeschläge<sup>796</sup>. Der tordierte Fingerring mit Einlagenfassung 00/16-4 des Fundtyps RiD1 aus dem Doppelgrab 00/16 dieses Gräberfeldabschnittes zeigte ebenfalls einen kleineren, an die Körpergrößenverhältnisse des drei- bis vierjährigen Knaben angepassten Ringdurchmesser und wurde an der rechten Hand getragen; er gehört somit zur Trachtausstattung. Die Mädchenbestattung direkt unter dem Knaben dagegen weist keine eindeutig zuzuordnenden Trachtelemente *in situ* auf; vielleicht gehörte der Arming 00/16-1 des Fundtyps ArG ursprünglich zur Tracht- oder Beigabenausstattung des Mädchens. Links neben ihrem Schädel wurden in einem Pferch einige Perlen, ein Kaurimuschel-Anhänger des Fundtyps AhC2 und Bronzeglöckchen des Fundtyps GkB3 gesondert als regelrechte Beigabe niedergelegt. Als weitere, wahrscheinlich funktionale Beigabe ist das Balsamarium 00/16-3 anzusprechen, das nahe den Schädeln im Südosten der Grablege niedergelegt wurde. Die selten belegte Kombination von Fingerring und Arming ist hier möglicherweise auf die unterschiedliche Zugehörigkeit zu den jeweils unabhängig voneinander gedachten Trachtausstattungen der Knaben- und der Mädchenbestattung zurückzuführen. Der Säugling in Grab 97/92 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 dagegen wurde lediglich mit einem großen Fingerring des Fundtyps RiB und einer Perle ausgestattet, die im Halsbereich lagen; Fundlage und Dimension des Fingerrings machen die Niederlegung dieses Ensembles als Beigabe eines Erwachsenen wahrscheinlich. Ähnliches kann für den Fingerring 03/08-3 aus der Grablege des Grabes 03/08 dieses Gräberfeldabschnittes postuliert werden; mehrere Kettenglieder aus Eisen könnten zudem auf eine Schmuckkette verweisen.

Fingerringe und Armringe kommen in der Trachtausstattung selten zusammen vor und scheinen sich weitgehend auszuschließen, eine Beobachtung, die insbesondere in Kindergräbern vielfach auf eine chronologische Divergenz zurückzuführen ist<sup>797</sup>. Für die Kombination beider Schmuckformen bei den Kinderbestattungen im Doppelgrab 00/16 können möglicherweise zwei ursprünglich getrennte Trachtausstattungen angeführt werden. Die Schmuckausstattung des fünf- bis siebenjährigen Kindes in dem ungestörten Grab 92/44 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 jedoch besteht aus

796 Vgl. Kapitel III.2.3: Gürtelzubehör. - Vgl. Kapitel III.4.2: Ringe und Fingerringe.

797 Vgl. Kapitel V.5: Kindergräber.

dreifachem Ringschmuck; davon lag der Fingerring mit Wickelverschluss 92/44-2 des Fundtyps RiF *in situ* im Bereich der Hände, der Schlangenkopfarmring 92/44-1 des Fundtyps ArF war am linken Arm situiert. Eine gleichartige, ringbetonte Trachtausstattung weist das rezent gestörte Grab 94/131 dieses Gräberfeldabschnittes auf: An der linken Hand der älteren Frau steckten der Fingerring 94/131-5 des Fundtyps RiB am Ringfinger und der einfache Ring 94/131-4 aus Knochen am kleinen Finger; dazu trug sie am linken Unterarm einen Armring mit Wickelverschluss des Fundtyps ArB3. Obwohl nur partiell ausgenommen und zudem rezent gestört, war in Grab 92/29 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 die Ringausstattung aus einem Fingerring des Fundtyps RiC1 und einem Armring mit Petschaftenden des Fundtyps ArD noch erkennbar, lag jedoch in keinem Bereich mehr *in situ* (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 292 und Abb. 937:1, 2.). Die Vergesellschaftung von Finger- und Armringen ist sonst nur noch in den umfangreichen, alle oder nahezu alle Schmuckelemente umfassenden Trachtausstattungen der Grabkomplexe 94/99 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 und 95/42 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 belegt sowie in Grab 87/02 des ersten Gräberfeldabschnittes, die zudem weitere, regelrechte Beigaben, meist Toilettzubehör führen; hinzu kommt das Waffengrab 93/96 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 272, 329, 389 f. und Abb. 911, 960, 994 f.).



Abb. 300: Grab 94/99: fünffache Fingerringausstattung

Ungewöhnlicherweise trug die in Grab 94/99 bestattete Frau zu dem Armring 94/99-7 am linken Unterarm vier Fingerringe an den Fingern der linken Hand; dabei waren die beiden aneinander korrodierten Fingerringe 94/99-10 des Fundtyps RiB offenbar an demselben Finger angesteckt. An der rechten Hand fand sich zudem der Fingerring mit Schlangenkopfen 94/99-5 des Fundtyps RiI sowie Fragmente eines weiteren Eisenringes. Auch in Grab 95/42 wurden zwei Fingerringe dieses Fundtyps aus verschiedenen Materialien aufgefunden, von denen die Jugendliche jedoch nur den Eisenring 95/42-11 am Finger trug, während der Bronzering 95/42-14 im Beckenbereich lag; aufgrund der Armhaltung 14 gehörte dieses Exemplar somit nicht zur Tracht. Die vielfältige Ringausstattung insbesondere von Fingerringen ist im Arbeitsgebiet häufiger zu beobachten: An einem Finger der linken Hand des Bestatteten in Grab 1B55 von Nippur (TA) befanden sich zwei Fingerringe, die beide aus Eisen bestehen (McCOWN/HAINES 1967, 123.). In entsprechender Fundlage sind in Grab 3B87 von Nippur (SE) zwei bronzene Fingerringe belegt. Der Bestattete in Grab 3B77 dieses Fundortes trug zwei Fingerringe des Fundtyps RiB aus Bronze und einen weiteren Fingerring aus Eisen an der linken Hand. Ebenfalls an der linken Hand des Bestatteten in Grab 4B135 von Nippur (SE) steckten zwei Bronzeringe, zu denen ein Fingerring des Fundtyps RiC1 aus Silber und ein weiterer Ring aus Muschel hinzukommt (McCOWN/HAINES/BIGGS 1978, 56 f., 67 und Taf. 62:10.). Ebenso fanden sich zwei Ringe in Grab 2 von Koche I an nur einem Finger der linken Hand, die im Beckenbereich lag (VENCO RICCIARDI 1968/1969, 64.). Die bestattete Frau in Grab 6 von Koche II trug zwei Fingerringe aus Silber an ihrer rechten Hand (CAVALLERO 1967, 54.). Unter dem Pos-

tulat einer intentionell verdoppelten Einbringung von Fingerringen sind sie weniger als persönliche Schmuckelemente, sondern möglicherweise als Beigaben anzusprechen, die bewusst ausgewählt und zusätzlich nachträglich in die Tracht oder in die Beigabenausstattung integriert wurden; insbesondere in Grab 94/99 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 entsteht so der Eindruck einer vielfältigen Ringausstattung<sup>798</sup>. Umfangreicher Ringschmuck mit Armring und Fingerringen ist auch in Grab 844 von Mari nachgewiesen (vgl. JEAN-MARIE 1999, 65 f., 69, 72 und Taf. 168.). In Grab 238 von Babylon gehörte neben einer Anhänger- und Perlenkollektion ein Armring am linken Handgelenk sowie ein aus drei genoppten Ringen gebildeter Fingerschmuck an der linken Hand zur Tracht, der als elaboriertes Einzelstück offenbar eine persönliche Beigabe darstellte (vgl. REUTHER 1926, 264 und Taf. 95:238 d.).

Armringe sind zuweilen die einzige Trachtbeigabe<sup>799</sup>; nur wenige Bestattete trugen zusätzlich Anhänger, einzelne Perlen oder eine Perlenkette oder waren mit Gerätebeigaben ausgestattet<sup>800</sup>. In Grab 93/48 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 war zudem ein Armring des Fundtyps ArB3 mit einer Ösenkopfnadel des Fundtyps NaE vergesellschaftet (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 313 f. und Abb. 952.). Zahlreicher sind die Gräber mit einer Trachtausstattung, die vor allem aus Ohrringen und Armringen besteht; zuweilen kommen einzelne Perlen oder die Perlenkollektion des Halsschmucks hinzu, seltener Anhänger oder Kleidungszubehör<sup>801</sup>. Im Gegensatz zu den Fingerringen, die häufiger als regelrechte Beigabe eingebracht wurden, sind Armringe meist Bestandteil der körpernahen Trachtausstattung; dabei fällt auf, dass Arm- und Fußringe von Kindern einen Durchmesser von ca. 4,5 bis 4,8 cm nicht überschreiten und somit den infantilen Körperdimensionen angepasst waren, während die Armringe bei Erwachsenen einen größeren Ringdurchmesser aufweisen. Sie wurden überwiegend am linken Arm, meist am Unterarm oder Handgelenk getragen, seltener am rechten Arm<sup>802</sup>. In Grab 95/23 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 war der Widderkopfarmring 95/23-1 des Fundtyps ArE am linken Oberarm situiert (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 383.). Ungewöhnlicherweise trug der Säugling in Grab 85/13 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 einen Fußring des Fundtyps ArG am linken Oberschenkel; zugehörig waren zudem zwei Ohrringe des Fundtyps OrD, die nahe des nur leicht dislozierten Schädels aufgefunden wurden (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 263 und Abb. 610, 909.)<sup>803</sup>.



Abb. 301: Grab 97/98: Trachtausstattung aus einem Armring und zwei Ohrringen

798 Vgl. Kapitel III.4.2: Ringe und Fingerringe.

799 Vgl. mit ungestörter Beigabenausstattung Grab 94/56. - Vgl. auch Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 94/97, Grab 94/132 und Grab 95/23. - Vgl. auch Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 92/53, evtl. Grab 94/87, Grab 97/120, evtl. Grab 98/15 und Grab 03/23.

800 Vgl. mit ungestörter Beigabenausstattung Grab 93/33, Grab 94/16 und Grab 94/43. - Vgl. auch Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 92/67, Grab 93/25, evtl. Grab 93/85 und Grab 94/37. - Vgl. auch Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 97/97, Grab 98/38 und Grab 00/02.

801 Vgl. mit ungestörter Beigabenausstattung Grab 84/12, Grab 85/13, Grab 92/14, Grab 93/36, Grab 95/18, Grab 97/98, Grab 98/48 und Grab 03/18. - Vgl. auch Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 85/08, Grab 93/40, Grab 95/19 und Grab 95/26. - Vgl. auch Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 98/44.

802 Vgl. Armringe *in situ* am linken Arm: Grab 95/23, Grab 97/98 und Grab 03/23. - Vgl. Armringe *in situ* am rechten Arm: Grab 84/12 und Grab 98/48. - Vgl. Kapitel III.4.3: Fuß- und Armringe.

803 Vgl. auch Kapitel III.4.3: Bandförmige Fuß- oder Armringe.

Eine vergleichbare Trachtausstattung aus einem einzelnen Fuß- oder Armring und zwei Ohringen zeigen auch die Kindergräber 97/98 und 98/48 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2. In Grab 93/36 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 kommt zu einem Armring mit Schlangenkopfen des Fundtyps ArF und zwei verschiedenen Ohringen der Fundtypen OrB und OrD eine Perle sowie möglicherweise ein weiterer Ohrring hinzu (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 309 f. und Abb. 700, 949.). Das Kleinkind in Grab 03/18 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 war mit jeweils einem typengleichen, größenangepassten Armring des Fundtyps ArB1 an beiden Handgelenken sowie zwei figürlich verzierten Ohringen des Fundtyps OrE1 ausgestattet; zudem war der Perlenschmuck umfangreicher, darunter ein Perlenarmband. Deutlicher wird die Regelmäßigkeit dieses Ausstattungsmusters bei der Kinderdoppelbestattung in Grab 85/08 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1: Obwohl die umfangreiche Tracht- und Beigabenausstattung größtenteils in verworfener Fundlage aufgefunden wurde, lassen sich die beiden Armringpaare der Fundtypen ArA und ArB3 sowie die beiden Ohrringpaare jeweils des Fundtyps OrC den ursprünglich offenbar getrennt voneinander eingebrachten Trachten der beiden Kinder zuordnen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 262 f. und Abb. 906, 908.). Kinderbestattungen mit paarweise angelegten Armringen insbesondere des Fundtyps ArB sind auch im Arbeitsgebiet mehrfach belegt<sup>804</sup>. Analog zum herausgestellten Ausstattungsmuster trug z.B. auch das Kind in Grab 4B6 von Nippur (SE) jeweils ein Armring an jedem Handgelenk zusammen mit einem Ohrringpaar; hinzu kommt eine Perlenkollektion, darunter Perlen zweier Armbänder (vgl. McCOWN/HAINES/BIGGS 1978, 58 und Taf. 62:3, 62:11, 62:13.). Zusätzlich zu reichem Perlenschmuck war das Kind in Grab 1B21 von Nippur (TA) ebenfalls mit einem Armringpaar, davon jeweils einer an jedem Unterarm, zudem mit einem Fußringpaar am rechten und einem weiteren Fußring am linken Unterschenkel sowie einem breiten Halsring ausgestattet. Vergleichbar ist auch die Trachtausstattung des Mädchens in Grab 1B85 dieses Fundortes, das ein Ohrringpaar, ein Fußringpaar und zudem ein Perlenarmband trug, sowie möglicherweise die nur in Resten überkommene Trachtausstattung in Grab 1B9 (McCOWN/HAINES 1967, 121, 125.). Das Mädchen in Grab 1 von Koche II wurde mit jeweils einem Armring aus Silber an jedem Handgelenk und jeweils einem Fußring aus Bronze an jedem Knöchel und einem Ohrringpaar aus Gold bestattet; ein Fingerring sowie Halschmuck aus Anhängern, Perlen und Kettenelementen vervollständigen die Tracht (vgl. CAVALLERO 1967, 51 f.). Eine überregionale Verbreitung dieses Ausstattungsmusters belegt zudem die Trachtausstattung insbesondere einiger Kinderbestattungen im nordwestlichen Iran sowie in der Levante<sup>805</sup>. An einem Arm, dem linken Unterarm, trug die ältere Frau in Grab 03/23 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 ein Paar einfacher, typengleicher, zusammenkorrodierter Armringe des Fundtyps ArH, die möglicherweise ursprünglich eine Armspirale bildeten<sup>806</sup>.

In Grab 5 von Ghalekuti I wurden in der Mitte der Grabgrube 16 Armringe eingebracht, die offenbar intentionell gebündelt in einem Pferch lagen und, im Gegensatz zu den Armringen in Tall Šēh Ḥamad/Magdala, nicht zum Körperschmuck gehörten; ein weiterer Armring befand sich bei den Unterarmknochen *in situ* und war somit Teil der Tracht (vgl. SONO/FUKAI 1968, 38 und Taf. LXXXIII.).

Mehrfach ist die Schmuckausstattung auf eine Perlenkollektion oder einzelne Perlen, zuweilen mit Anhängern reduziert; seltener gehören Glöckchen oder Kleidungszubehör, in Grab 97/24 auch zwei Astragale dazu. Vereinzelt vervollständigen zudem Toilettzubehör, Geräte, Waffen und Beigefäße die Bei-

gabenausstattung<sup>807</sup>. Eine unvollständige Perlenausstattung ist für gestörte oder beraubte Grabkomplexe zu postulieren. Bei dem Brandschüttungsgrab 86/13 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 weist ein Teil der Schmuckausstattung Spuren des Scheiterhaufenfeuers auf (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 267 f.); möglicherweise als Körperschmuck lagen diese Schmuckelemente bei der Leichenverbrennung auf dem Scheiterhaufen, wurden durch das Einsammeln wahrscheinlich unbewusst selektiert und nur partiell zusammen mit dem Leichenbrand in die Grabgrube eingeschüttet. Dagegen wurde die Perlenkollektion sowie die übrigen Beigaben und Beigefäße in Grab 87/69 dieses Gräberfeldabschnittes in intendierter Auswahl offenbar nach der Brandschüttung eingefüllt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 283 f.). Eine einzelne, zylindrische Perle des Fundtyps PeF1, die sich im Grabgefäß von Grab 95/09 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 neben dem Skelett eines Säuglings fand, wurde offenbar absichtlich singulär eingebracht (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 377 und Abb. 985:1.). Kaurimuschel-Anhänger des Fundtyps AhC2 stellen im Topfgrab 93/44 und in Grab 93/90 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 die einzige Beigabe dar. Auffällig lag die Kaurimuschel 93/44-1 im Bereich der Gefäßmündung des Grabgefäßes des ungestörten Grabes 93/44 nahe der Schädeldecke des Säuglings (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 312 und Abb. 712.); offenbar wurde sie nach erfolgter Bestattung des Kindes kurz vor der Schließung des Grabgefäßes aus nicht mehr eruierbaren Gründen regelrecht platziert.



Abb. 302: Grab 04/03: Anhänger- und Perlenkollektion als regelrechte Schmuckbeigabe

Perlenschnüre mit Anhängern bzw. mit Bronzeglöckchen und Kettenfragmenten wurden zuweilen neben dem Bestatteten als regelrechte Beigabe gesondert eingebracht: In Grab 04/03 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 war eine Perlenkollektion und der selten belegte Hand- oder Fußanhänger 04/03-11 des Fundtyps AhT südlich vor dem Bauch des in linker Hockerlage bestatteten, drei- bis vierjährigen Kindes zwischen Unterarm und Knien situiert; die Fundlage sowie die enge Fundsituation verweisen auf eine gesonderte Niederlegung dieser Perlen, möglicherweise als zusammengerollte Perlenkette. Comparat dazu bildeten die fünf großen, kugelförmigen und doppelkonischen Perlen in Grab 98/61 dieses Gräberfeldabschnittes einen Pferch neben dem halb- bis anderthalbjährigen Kindes; bei dieser offenbar selektierten Perlenkollektion lag zudem das konische Bronzeglöckchen 98/61-2

807 Vgl. mit ungestörter Beigabenausstattung Grab 87/59, Grab 87/69, Grab 92/59, Grab 93/44, Grab 93/90, Grab 95/09, Grab 98/22, Grab 98/36, Grab 98/57, Grab 98/61 und Grab 04/03. - Vgl. auch Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Grab 87/47, Grab 87/50, Grab 92/16, Grab 92/71, Grab 93/12, Grab 93/20, Grab 93/59, Grab 93/79, Grab 93/83, Grab 93/106, Grab 93/143, Grab 94/10, Grab 94/25, Grab 94/34, evtl. Grab 94/71, Grab 95/13, Grab 95/14, Grab 95/20, evtl. Grab 95/30, evtl. Grab 95/37, Grab 95/48 und evtl. Grab 95/57. - Vgl. auch Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 87/05, Grab 87/27, Grab 87/65, Grab 92/32, Grab 97/01, Grab 97/24, Grab 97/32, Grab 97/37, Grab 97/52, Grab 97/56, Grab 97/58, Grab 97/59, evtl. Grab 97/79, Grab 97/90, Grab 97/91, Grab 97/126, Grab 98/07, Grab 98/09, Grab 98/17, Grab 98/21, Grab 98/25, Grab 98/32, Grab 99/10, Grab 00/10, Grab 00/19 und evtl. Grab 03/30.

804 Vgl. Kapitel III.4.3: Armringe mit Wickelverschluss.

805 Vgl. z.B. Ghalekuti II Grab 6 und Boğazköy (großer Tempel) Steinkistengrab 7.

806 Vgl. Kapitel III.4.3: Einfache, offene Armringe oder Armspiralen.

sowie zwei Kettenfragmente. In Grab 98/57 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 dagegen lag eine umfangreiche Perlenkollektion im Hals- und Oberkörperbereich des noch juvenilen Mädchens in der südlichen Grablege dieser Dreifachbestattung und war Teil der Trachtausstattung, anders als die Bogenfibel 98/57-1 des Fundtyps FiF, die bei den Kleinkindern in der nördlichen Grablege nahe den Füßen des größeren Kindes als Beigabe niedergelegt wurde. Interessant ist die funktionale Verbindung von Kleidungszubehör und Schmuck: Der Komposit-Anhänger 98/57-11 des Fundtyps AhV2 war mit beiden Ösen auf die Nadel 98/57-12 des Fundtyps NaC2 aufgeschoben und bildete vielleicht eine Art zweiteilige Fibel, mit der die Perlenkette am Gewand befestigt werden konnte<sup>808</sup>. Ebenfalls zur Trachtausstattung gehörte in Grab 98/36 dieses Gräberfeldabschnittes ein Schmuckensemble, das mit vier großen, kugel- und scheibenförmigen Perlen sowie einem konischen Bronzeglöckchen auffälligerweise dieselbe Fundzusammensetzung zeigt wie die als Beigabe eingebrachte Schmuckausstattung in Grab 98/61. Ein vergleichbares Ausstattungsmuster ist in Tall Šēh Ḥamad/Magdala für einzelne Fundensembles wie Armbändern, Halsketten oder gesondert niedergelegte Perlenketten, zuweilen innerhalb einer umfangreicheren Tracht- oder Schmuckausstattung, mehrfach belegt<sup>809</sup>.

In Grab 98/32 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 wurde trotz der Störung eine umfangreiche Perlenausstattung nur im ungestörten, präparierten Kopfbereich aufgefunden; zahlreiche gleichartige, meist scheibenförmige Perlen lagen noch nach Art einer Perlenkette dicht an dicht nebeneinander, die zu einer Schmuckausstattung aus einer oder mehreren Perlenketten gehörten, die dem drei- bis vierjährigen Kind um den Hals gelegt waren. Ähnliches ist bei den Perlen am Schädel des gleichalten Kindes in Grab 97/26 dieses Gräberfeldabschnittes erkennbar.

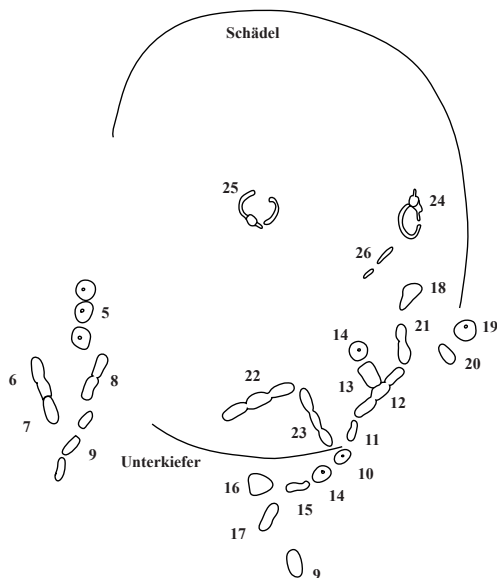


Abb. 303: Grab 97/26: Fundlage der Perlen und Ohrringe im Schädelbereich

Teil der Anhänger- und Perlenkette des Säuglings in Grab 98/09 dieses Gräberfeldabschnittes sind zwei Genital-Anhänger der Fundtypen AhD1 und AhD2, die hier und auch im Arbeitsgebiet häufiger ein Paar bilden<sup>810</sup>. Als Apotropaia hatten sie möglicherweise eine besondere Bedeutung inne, die in Tall Šēh Ḥamad/Magdala vor allem Kinder betraf, vielleicht als Symbol menschlicher Fruchtbarkeit oder als besonderer Schutz der Nachkommenschaft.

### Toilettzubehör, Geräteausstattung und Waffenbeigabe

Die Beigabenausstattung einer weiteren Ausstattungsgruppe auf dem Gräberfeld von Tall Šēh Ḥamad/Magdala ist durch Toilettzubehör, Geräte und Waffen charakterisiert, die regelhaft als Beigaben niedergelegt wurden; dabei kamen sie zusätzlich zur Trachtausstattung ins Grab oder bildeten die einzigen Grabbeigaben.

Zur Toilettausstattung gehören Bronze- und Knochenspatel, seltener Salblöffel und Bronzespiegel, die sich weitgehend ausschließen und nur ausnahmsweise zusammen niedergelegt wurden. Eine in Tall Šēh Ḥamad/Magdala singuläre Beigabe ist zudem der Kamm 97/27-3 des Fundtyps KmA aus Grab 97/27 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2.

Spatel sind vielfach das einzige Toilettutensil<sup>811</sup>; dabei kommen schmale Bronzespatel des Fundtyps StC regelhaft in Gräbern mit meist reicherer Schmuckausstattung vor. So bekam das vier- bis fünfjährige Kind in Grab 97/100 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 neben Ohrringen und mehreren Perlenketten einen Bronzespatel mit ins Grab, der sich zusammen mit drei Bronzeglöckchen und weiteren Perlenschnüren im Hüftbereich befand. Ebenfalls nahe des Beckens des 13- bis 15-jährigen Mädchens im Doppeltopfgrab 95/42 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 war der Bronzespatel 95/42-13 des Fundtyps StC zusammen mit dem Fingerring 95/42-14 und einigen Perlen der Schmuckausstattung situiert. Im Sarkophaggrab 93/85 dieses Gräberfeldabschnittes war der Bronzespatel 93/85-2 mit einem Armring des Fundtyps ArB2 vergesellschaftet und wurde zusammen mit diesem innerhalb der Sarkophagwanne im Bereich der Hände nahe des Kiefers niedergelegt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 325, 389 f. und Abb. 727, 889, 956, 995.). Zusammen mit den Ohrringen 98/12-1 und 98/12-2 sowie einem Spinnwirtel mit Bronzespindel bildete auch in Grab 98/12 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 ein Bronzespatel ein eng umrissenes Beigabenensemble neben dem Schädel.



Abb. 304: Grab 98/12: Beigabenensemble neben dem Schädel

Ähnliches in Grab 94/99 dieses Gräberfeldabschnittes: Zusätzlich zur Schmuckausstattung und ebenfalls zusammen mit einer Spinnwirtelbeigabe wurde der Bronzespatel 94/99-6 am Ellenbogen der bestatteten Frau niedergelegt; in deutlichem Abstand fand sich zudem das Fragment des Knochenspatels 94/99-33 des Fundtyps StA im Schädelbereich. Diese räumliche Trennung scheint, wie bereits herausgestellt, eine differente, unterschiedlich spezialisierte Verwendung der Spatel als Toilettbesteck bzw. als Allzweckgerät anzudeuten<sup>812</sup>. Aufgrund der aufwändigeren, zudem wohl professionellen Herstellung der Spatel aus Bronze im Gegensatz zu den einfacheren Knochenspateln kann zudem möglicherweise eine sozialspezifische Niederlegungsabsicht in Verbin-

808 Vgl. Kapitel III.4.4: Anhänger. - Vgl. auch Kapitel III.2.1: Nadeln.

809 Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Grab 93/95 und Grab 95/01. - Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 evtl. Grab 97/16, evtl. Grab 97/97, Grab 00/16 und Grab 03/18. - Vgl. zudem evtl. Tall Knēdiḡ Grab 8 und Grab 114.

810 Vgl. Kapitel III.4.4: Genital-Anhänger. - Vgl. auch Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Grab 92/25.

811 Vgl. mit ungestörter Beigabenausstattung Grab 84/08, Grab 85/08, Grab 87/69, Grab 92/20, Grab 95/42, Grab 97/27 und Grab 97/100. - Vgl. auch Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Grab 84/09, Grab 92/16, Grab 93/85, Grab 93/122, Grab 94/41 und Grab 95/57. - Vgl. auch Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 94/99, Grab 97/34, Grab 97/57, Grab 97/71, Grab 98/12, Grab 98/30 und Grab 06/11.

812 Vgl. dazu Kapitel III.9.3: Schmale Bronzespatel.

dung mit einer reicheren Grabausstattung vermutet werden. Ausnahmsweise ist die Vergesellschaftung eines Bronzespatels des Fundtyps StC und eines Knochenspatels des Fundtyps StA auch in Grab 97/34 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 belegt.

Als einfache Allzweckgeräte erscheinen breite Knochenspatel des Fundtyps StA häufiger in Gräbern ohne Schmuckausstattung. So bilden Knochenspatel in Grab 84/08 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 sowie in dem allerdings beraubten Grab 94/41 dieses Gräberfeldabschnittes und in Grab 06/11 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 die einzige Beigabe; im Sarkophaggrab 93/122 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1, das jedoch ebenfalls gestört ist, kommt lediglich eine Nadel wahrscheinlich als Kleidungszubehör hinzu (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 257 f., 338 f., 357 f. und Abb. 904, 964, 978.). Mit dem Knochenspatel 97/71-1 und lediglich zwei Bronzeglöckchen zeigt das kaum beeinträchtigte Grab 97/71 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 eine Beigabenausstattung ohne Ring- und Perlenschmuck oder weiteres Toilettzubehör.



Abb. 305: Grab 97/27: Toilett-Ensemble im Schädelbereich

In der Beigabenausstattung von Grab 97/27 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 dagegen wurde dem Knochenspatel 97/27-6, der links neben dem Schädel nahe der rechten Hand lag (Armhaltung 11), als weiteres, einzigartiges Toilettutensil der Doppelkamm 97/27-3 des Fundtyps KmA zugeordnet, der unweit entfernt zusammen mit dem Spinnensemble 97/27-4 am Kinn niedergelegt wurde; zudem lagen ein Bronzeglöckchen und ein Balsamarium des Fundtyps GgB im Bereich des linken Armes. Zusätzlich zur Tracht- und Schmuckausstattung wurden Knochenspatel des Fundtyps StA lediglich in den Grabkomplexen 84/09 und 95/57 dieses Gräberfeldabschnittes als weitere, regelrechte Beigaben eingebracht (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 258, 394 und Abb. 904, 998.). In Grab 85 von Tall Knēdiḡ war ein schmaler Knochenspatel des Fundtyps StA, möglicherweise funktional verbunden mit einer runden Silberpyxis, Teil einer reichen Beigabenausstattung (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 65 f., 224 und Taf. 70, 154:157.).

Im Unterschied zu Bronze- und Knochenspateln wurden Spatelsonden des Fundtyps StB nur selten beigegeben: Ein Altstück wurde in Grab 87/69 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 zusammen mit anderen Beigaben und Beigefäßen zwischen dem Leichenbrand in der Verfüllung der Brandschüttungsgrube niedergelegt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 283 und Abb. 622, 923.)<sup>813</sup>. In Grab 92/20 dieses Gräberfeldabschnittes lag eine Spatelsonde in ungestörter Fundlage mit vierteiligen Spinnutensilien zusammen, die möglicherweise intentionell in den Händen oder unabhängig von der Totenbettung als Beigabe vor der Brust der in rechtsseitiger Hockerlage bestatteten Frau situiert waren (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 288 f. und Abb. 927.). Typologisch nicht eindeutig zuzuordnen und somit entweder eine Spatelsonde des Fundtyps StB oder ein Salblöffel des Fundtyps SaC, lag das fragmentierte Exemplar 84/03-2 zusammen mit der Münze 84/03-1 ungewöhnlicherweise in der Ascheschicht am Boden der Grabgefäße des Dop-

peltopfgrabes 84/03 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 256.).

Innerhalb des Toilettzubehörs schließen sich Salblöffel und Spatel weitgehend aus<sup>814</sup>; dem könnte, analog zur funktionalen Aufgliederung der Bronze- und Knochenspatel, eine gemäß der unterschiedlichen, typologischen Charakteristika differente Verwendung der Salblöffel im medizinischen und kosmetischen Bereich zugrunde liegen. Lediglich in dem Doppelgrab 85/08 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 ist ein Salblöffel des Fundtyps SaA und ein Spatel des Fundtyps StC vergesellschaftet; wenn nicht typologisch-funktional intendiert, ist dies möglicherweise, parallel zu den beiden Armring- und Ohringpaaren, für die eine Zugehörigkeit zur Tracht jeweils eines Kindes vermutet wurde, ebenfalls auf zwei ursprünglich separat für jedes der bestatteten Kinder niedergelegten Beigabenausstattung zurückzuführen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 262 f.). Salblöffel wurden in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala vielfach in stark gestörten Fundzusammenhängen aufgefunden, die keine Aussagen zur ursprünglichen Beigabenausstattung mehr erlauben. In Grab 92/59 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 sind zumindest die Beigaben ungestört erhalten; demnach wurde das sieben- bis elfjährige Kind mit einem Salblöffel des Fundtyps SaB und einer Perlenkollektion sowie einem Bronzeblech unbekannter Funktion bestattet, deren Anordnung jedoch aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes des Skelettes nicht mehr eruierbar ist (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 293 f. und Abb. 938.). Ein Salblöffel entsprechenden Fundtyps wurde in Grab 97/28 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 direkt vor dem Schädel des älteren Mannes niedergelegt. Eine parallele Fundlage ist für den spitz zulaufenden Salblöffel aus Grab 90 von Tall Knēdiḡ belegt (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 67 f. und Taf. 71, 151:136.). Auffällig ist, dass Salblöffel meist nicht in Verbindung mit Salbgefäßen vorkommen; sie sind somit vielleicht als attributive Beigaben Ausdruck eines Persönlichkeitsaspektes der Bestatteten. Lediglich die Reste der Beigabenausstattung der Frau in Grab 94/72 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 umfassen trotz der Beraubung noch das Fragment eines Salblöffels des Fundtyps SaC zusammen mit einem Balsamarium des Fundtyps GgB. In Grab 77 von Tall Knēdiḡ war ein bronzener Salblöffel des Fundtyps SaA im Schädelbereich mit einem Zylindergefäß vergesellschaftet, das jedoch in noch engerer Fundlage einen Bronzespatel des Fundtyps StC beinhaltete (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 63, 224 und Taf. 70, 154:156.). Zusammen mit zwei Balsamarien wurde in Grab 1B36 von Nippur (TA) ein Toilett-Ensemble aus Salblöffel und Kamm sowie einer runden, leicht gewölbten Knochenscheibe, wahrscheinlich eine Schminkpalette, am rechten Unterschenkel der bestatteten Frau niedergelegt (McCOWN/HAINES 1967, 122.).

Bronzespiegel sind regelhaft in Gräbern mit Tracht- bzw. Schmuckausstattung nachweisbar<sup>815</sup>; einzig in Grab 94/134 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 war ein Bronzespiegelfragment des Fundtyps BsB2 mit einem Spinnwirtel und dem Fragment eines Glasgefäßes ohne Kleidungszubehör oder Schmuckelemente vergesellschaftet. Obwohl vielfach in gestörten Grabzusammenhängen aufgefunden, ist die Fundlage einiger Bronzespiegel unversehrt überkommen, die in besonderer Anordnung niedergelegt wurden: So war der Schädel der Frau in Grab 94/99 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 offenbar intentionell auf einem runden Bronzespiegel des Fundtyps BsB1 situiert. In Grab 93/135 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 blieb das Fundensemble aus zwei Salbgefäßen und einem Bronzespiegel mit Griff des Fundtyps BsA

814 Vgl. mit ungestörter Beigabenausstattung Grab 85/08 und Grab 92/59. - Vgl. auch Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 93/107. - Vgl. auch Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 94/19, Grab 94/72, Grab 97/28, Grab 00/10 und Grab 00/19. - Vgl. auch Kapitel III.9.4: Salblöffel.

815 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 93/135 und Grab 94/40. - Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 92/37, Grab 94/99, Grab 94/134 und Grab 97/12. - Vgl. z.B. auch Tall Knēdiḡ Grab 77, Mari Grab 8, Palmyra Hypogäum C Grab M1-1, Noruzmahale Grab D-IV, Ghalekuti I Grab 9, Ghalekuti II Grab 5 und Hassani Mahale Grab 4 und Grab 7.

nebst einer Muschel, einer Perle und einem Ring zu Füßen der Bestatteten von den Grabräubern unentdeckt. Die Spiegelscheibe des Exemplars 93/135-5 war aufrecht auf dem Rand stehend eingebracht und seitlich an den Kumpf angelehnt; daneben lag der fragmentierte Bronzegriff (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 342 f. und Abb. 423, 762, 967.). Vergleichbar in Beigabekombination und -anordnung, fand sich in Grab 77 von Tall Knēdiġ nahe eines Salbgefäßensembles aus zwei Balsamarien und einem Zylindergefäß und weiterem Toilettzubehör im Schädelbereich ein Bronzespiegel des Fundtyps BsA, auf dem der Schädel der Bestatteten offenbar intentionell auflag (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 63 f., 222 und Taf. 70.). Auf der flach eingebrachten Spiegelscheibe am Knie der in linker Hockerlage bestatteten Frau in Grab 7 von Hassani Mahale waren in intendierter Anordnung ein Glöckchen und eine Eisenkette angeordnet (SONO/FUKAI 1968, 13 f. und Taf. LXIX.). In Grab 840 von Mari wurde ein Bronzespiegel, im Unterschied zur Schmuckausstattung, als regelrechte Beigabe neben dem rechten Unterschenkel des Bestatteten niedergelegt (JEAN-MARIE 1999, 63 f., 69, 72 und Taf. 163 f.). In comparativer Anordnung befand sich der runde Kupferspiegel oberhalb des Knies am rechten Oberschenkel des Mannes in dem Doppelgrab M1-1 des Hypogäums C der südöstlichen Nekropole von Palmyra (HIGUCHI/IZUMI 1994, 41 und Abb. 37, 66.). In Grab D-IV von Noruzmahale lag ein Bronzespiegel vor dem Oberkörper zwischen der Bestatteten und der Beigaben- und Beigefäßausstattung (EGAMI/FUKAI/MASUDA 1966, 10 und Taf. XLVIII f.). Ungewöhnlicherweise scheinen die Bestatteten in Grab 5 von Ghalekuti II und Grab 4 von Hassani Mahale ihre im Oberkörperbereich niedergelegten Bronzespiegel regelrecht zu umarmen (vgl. SONO/FUKAI 1968, 9, 45 und Taf. LXII, LXXX.). Nach erfolgter Beraubung verblieben in Grab 97/12 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 noch zwei Bronzespiegel verschiedener Form, von denen der eine dem rechteckigen Fundtyp BsC, der andere dem runden Fundtyp BsB1 angehört, sowie Reste einer Schmuckausstattung und Goldblechfragmente, die auf eine ursprünglich umfangreiche und wertvolle Beigabenausstattung verweisen. Die Beigabe insbesondere von Bronzespiegeln überwiegend in gut ausgestatteten Gräbern deutet auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala möglicherweise eine bessergestellte, sozial gehobene Schicht an, für die Toilettzubehör aus Bronze attributiv kennzeichnend war. Zudem kam Spiegeln wahrscheinlich eine apotropäische Funktion zur Bannung der Totengeister zu (vgl. VOOS 1988, 358. - Vgl. auch KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 221.).

Zur Geräteausstattung gehören überwiegend Spinnwirtel und Arbeitssteine; hinzu kommen Schöpfkellen des Fundtyps SkA, die als Schöpfgeräte in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala regelhaft mit Spitzbodengefäßen vergesellschaftet sind. Die Schöpfkelle 97/28-4 des Fundtyps SkA lag zusammen mit weiteren Gefäßscherben in einem Beigefäß, das direkt hinter dem Kopf des Mannes in Grab 97/28 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 eingebracht wurde. Ebenso war die Schöpfkelle 95/62-2 Teil eines Fundensembles, das sekundär wahrscheinlich oberhalb von Grab 94/39 oder Grab 94/82 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 niedergelegt wurde (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 395 und Abb. 999.). Das in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala singular belegte Webgewicht 95/08-1 war die einzige Beigabe in dem vollständig ausgeraubten Grab 95/08 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 377 und Abb. 985.).

Spinnwirtel wurden zuweilen zusätzlich zu Trachtausstattung oder Schmuckbeigabe niedergelegt<sup>816</sup>; sie lagen vielfach nahe des Schädels, zuweilen auch im Bereich des Oberkörpers, seltener am Ellenbogen oder im Oberschenkel- oder Unterschenkelbereich.



Abb. 306: Grab 02/02: Spinnutensilien vor dem Gesichtsschädel

Der Spinnwirtel 02/02-1 des Fundtyps SwC war zusammen mit einer langen Spindel unmittelbar vor dem Gesichtsschädel des in rechtsseitiger Hockerlage bestatteten, sieben- bis achtjährigen Mädchens in Grab 02/02 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 situiert; im Unterschied zum Schmuckensemble befanden sich die Spinnutensilien offenbar in ungestörter Fundlage. Ebenso wurde ein Ensemble aus Bronzespindel und Spinnwirtel des Fundtyps SwA1 neben dem Kopf des Juvenils in Grab 98/12 dieses Gräberfeldabschnittes eingebracht. Im Schädelbereich der jungen Frau aus Grab 02/04 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 lagen Bronzespindel und Spinnwirtel des Fundtyps SwB2 zusammen mit dem Schmuckensemble aus Ohrringen und einer einzelnen Perle; zudem wurde ein weiterer, singulärer Spinnwirtel des Fundtyps SwB1 zusammen mit Glasgefäßen und Metallbeschlagen nahe den Füßen niedergelegt. Die enge Fundlage sowie die gesonderte Einbringung verweisen hier möglicherweise auf eine gesonderte Funktion dieses Spinnwirtels. Gleiches ist möglicherweise auch für die drei Spinnwirtel des Fundtyps SwB1 in Grab 7 von Hassani Mahale zu vermuten, die analog zu Grab 02/04 in einem Pferch zusammen mit weiteren Geräten, Toilettbesteck und Schmuckbeigaben, darunter einer Nadel, verschiedenen Perlen, einem Salblöffel, einem Messer sowie einer Bügelschere, bei den Füßen der bestatteten Frau fern der körpernahen Schmuckausstattung situiert war (vgl. SONO/FUKAI 1968, 14 und Taf. LXIX.). In Grab 00/01 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 befanden sich die Spinnutensilien des Fundtyps SwC auf dem Oberkörper der Frau zwischen mehreren Nadeln und einer Rollenkopfnadel des Fundtyps NaC2, die als Gewandnadel zum Kleidungszubehör gehörte; Spinnwirtel und Spindel wurden offenbar bewusst und unabhängig von der Tracht- und Schmuckausstattung, vielleicht außerhalb eines möglicherweise vorhandenen Leichentuches beigegeben<sup>817</sup>. Ähnliches kann vielleicht für das vervielfachte Spinnensemble in Grab 654 von Uruk postuliert werden (vgl. BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 185 f. und Taf. 255.). Ursprünglich wohl ebenfalls auf dem Oberkörper situiert, lag in Grab 93/20 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 ein kleiner Spinnwirtel des Fundtyps SwA1 in der Armbeuge zwischen

816 Vgl. mit ungestörter Beigabenausstattung Grab 87/51, Grab 93/95, evtl. Grab 94/120 und Grab 02/04. - Vgl. auch Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 93/20, Grab 93/133 und Grab 95/20. - Vgl. auch Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 94/99, Grab 97/79, Grab 97/126, Grab 98/12, Grab 00/01 und Grab 02/02.

817 Vgl. Kapitel V.2.3: Mumifizierungspraxis.



zahlreichen Perlen am linken Ellenbogen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 304 und Abb. 946:1, 3.); er gehörte offenbar zur Bronzespindel im Brustbereich und rutschte während des Verwesungsprozesses zur linken Seite hin ab. In 94/99 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 indes lagen Bronzespindel und Spinnwirtel des Fundtyps SwB1 im Bereich des Ellenbogens zusammen. In gestörter Fundlage fand sich in Grab 97/126 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 ein Spinnwirtel des Fundtyps SwA1 mit einer ungewöhnlichen, kolbenförmigen Bronzespindel neben dem Oberschenkel. Die Grabkomplexe 93/133 und 95/20 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 dagegen weisen zwar Spinnwirtel auf, zugehörige Spindeln jedoch fehlen hier; dies ist wahrscheinlich auf die massive Störung dieser Gräber zurückzuführen, so dass sie ursprünglich vollständige Spinnensembles enthielten (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 342, 381.).

Zuweilen stellen Spinnutensilien die einzige Beigaben im Grab dar, seltener kommt Toilettzubehör dazu<sup>818</sup>; nahezu regelhaft wurden sie im Bereich des Oberkörpers nahe den Händen niedergelegt. So lag in Grab 93/125 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 der Spinnwirtel 93/125-1 des Fundtyps SwA1 mit eingesteckter Bronzespindel in ungestörter Fundlage im Bereich der rechten Hand auf der Brust. Im oberen Brustbereich der Frau in Grab 04/09 dieses Gräberfeldabschnittes wurde ein singuläres Spinnensemble ebenfalls bei der rechten Hand niedergelegt. In Grab 92/21 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 waren Bronzespindel und Spinnwirtel des Fundtyps SwA1 zwischen den stark angewinkelten Armen und dem Oberkörper der in rechtsseitiger Hockerlage bestatteten Frau situiert (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 289 und Abb. 647, 928:1, 2.). Die Spinnutensilien in Grab 97/63 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 wurden im Brustbereich der Bestatteten aufgefunden; dabei lag der Spinnwirtel ungewöhnlicherweise in der Dellenverzierung (Vz7) der Bauchscherbe eines Dellenbechers, der möglicherweise als Untersatz diente. Angesichts dieses wohl intentionell eingebrachten Fundensembles scheint zumindest dessen Fundlage ungestört, obwohl der Leichnam offenbar in seiner Lage verändert wurde. Zusätzlich zu Spindel und Spinnwirtel des Fundtyps SwC, die im Bereich der Hände vor der Brust der jungen Frau niedergelegt wurden, fanden sich in Grab 92/20 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 weitere Beigaben: ein reich profilierter Knochenstab, der als Spinnrocken möglicherweise zu den Spinnutensilien gehörte, sowie eine Spatelsonde des Fundtyps StB (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 288 f. und Abb. 641, 927.). In Grab 97/27 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 dagegen lag das Spinnensemble in enger Fundlage mit dem Doppelkamm 97/27-3 zusammen an der linken Schädelseite. Ein einzelner Spinnwirtel des Fundtyps SwA2 war in Grab 94/134 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 komplett disloziert. Ebenso sind Aussagen zur ursprünglichen Beigabenausstattung des gestörten Doppelgrabes 99/09 dieses Gräberfeldabschnittes kaum mehr möglich; zum Spinnwirtel mit Spindelrest in verworfener Fundlage kommt ein Griffangelmesser des Fundtyps MeD1 im Bereich des linken Fußes hinzu.

Ohne Bronzespindel kommen Spinnwirtel, mit Perlen vergesellschaftet und zuweilen verziert, körperfern oder nahe des Handgelenkes oder Armes niedergelegt, im Arbeitsgebiet mehrfach vor und lassen eine Verwendung als Schmuckelement, vielleicht mit Amulettcharakter postulieren (vgl. REUTHER 1926, 264 und Taf. 95:239 c, d, e. - Vgl. auch SONO/FUKAI 1968, 18 f., 58 und Taf. LXII f. - Vgl. auch FUKAI ET AL. 1980, 32 und Taf. 35, 39.). Zudem weisen auffälligerweise insbesondere die Spinnwirtel in Grab 93/20 des ersten und Grab 94/99 des zweiten Gräberfeldabschnittes zu geringe Dimensionen auf, um als Gerät funktionsfähig zu sein; möglicherweise wurden sie zusammen mit einer Bronzespindel als symbolische, vielleicht zudem intentionell verkleinerte Beigaben eingebracht, um einer Beigabenkonvention zu entsprechen<sup>819</sup>. Dabei stellen Spinnutensilien eine der seltenen geschlechts-, nicht jedoch

altersspezifischen Beigaben in Tall Šēh Ḥamad/Magdala dar; als attributive Beigaben ausschließlich bei Frauen und Mädchen sind sie, wie bereits herausgestellt, Symbol der irdischen und göttlichen Weiblichkeit sowie der Schicksalsbildung und der Zyklizität des Lebens. Darüber hinaus kam Spindel und Spinnwirtel möglicherweise eine Bedeutung bei den Jenseitsvorstellungen zu (BONATZ 2000, 199 und Anm. 1.). In ungewöhnlicher Anordnung lagen in Grab 1B157 von Nippur (TA) zwei Spinnwirtel aus Stein zusammen mit einem Balsamarium auf dem geschlossenen Deckel des Sarkophaggrabes einer Frau, die offenbar als Beigaben nach dem Schließen des Sarkophages nachträglich eingebracht wurden (McCOWN/HAINES 1967, 129 und Taf. 156:10.). Für die entsprechende Fundlage eines Spinnwirtels auf dem Sarkophagdeckel in Grab I von Nuzi wird eine rituelle Intention vermutet (Ehrich in: STARR 1939, 555.). In Grab 565 von Uruk wurden drei Spinnwirtel aus ungebranntem Ton separat vom Beigefäßensemble nebeneinander direkt über der Schädeldecke positioniert, möglicherweise ebenfalls mit besonderer, vielleicht ritueller oder symbolischer Bedeutung (vgl. BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 157 und Taf. 221.). Eine comparative Anordnung einzelner Spinnwirtel ist ebenfalls in Nippur belegt (McCOWN/HAINES 1967, 122.).

Arbeitssteine sind mehrfach als einzige Grabbeigaben überkommen, seltener erscheinen sie zusätzlich zu einer Trachtausstattung und/oder zusammen mit anderen Geräten<sup>820</sup>. Ein Arbeitsstein des Fundtyps AsB1 stellte in dem nur leicht gestörten Grab 95/45 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 die komplette Beigabenausstattung dar. Die Raubgräbertätigkeit in Grab 95/56 dieses Gräberfeldabschnittes beschränkte sich auf den Oberkörper, so dass der Arbeitsstein 95/56-1 gleichen Fundtyps im Beckenbereich der jungen Frau wahrscheinlich *in situ* lag; das stilisierte Gesicht, das möglicherweise intentionell in den Bereich der Handhabe eingeschnitten wurde, könnte die Individualisierung eines persönlichen Arbeitsgerätes andeuten, das folgerichtig als persönliche Beigabe auch im Grab niedergelegt wurde. Häufiger sind Arbeitssteine in verworfener Fundlage jedoch die Reste der beraubten Beigabenausstattung, die mitzunehmen den Grabräubern wohl nicht lohnend erschien. Offenbar ungestört war ein feiner Arbeitsstein des Fundtyps AsA aus Gipsstein in Grab 93/33 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 mit weiteren Beigaben, einem Armring und einer Flöte, vergesellschaftet. Eine vergleichbare Beigabenausstattung ist auch für die bestattete Frau in dem ebenfalls ungestörten Grab 94/43 dieses Gräberfeldabschnittes nachgewiesen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 309, 358 und Abb. 948, 978.). In Grab 97/54 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 fand sich ein Arbeitsstein des Fundtyps AsA in der Verfüllung des Grabgefäßes zwischen der reichen Trachtausstattung eines drei bis neun Monate alten Säuglings. Der grobe Arbeitsstein 94/99-14 des Fundtyps AsB2 wurde zusammen mit der reichen Tracht- und Gerätausstattung der jungen Frau in Grab 94/99 dieses Gräberfeldabschnittes eingebracht, lag jedoch separat nahe des Oberschenkels; da der Grabzusammenhang ungestört ist, wurde diese Separierung bewusst und möglicherweise aufgrund der differentiellen Verwendung vorgenommen.

Waffenführende Gräber zeigen, mit Ausnahme der multifunktional genutzten Messer der Fundgruppe Me, eine exklusive Beigabenausstattung, die keine anderen Beigaben und nur selten Trachtelemente aufweist; als Ausnahmen kommen bei den Frauenbestattungen in Grab 87/50 des ersten und Grab 98/07 des zweiten Gräberfeldabschnittes zudem Beigefäße hinzu<sup>821</sup>. Regelmäßige Kombinationen der einzelnen Waffen zeigen separate Ausstattungsmuster, die unterschiedliche Bewaffnungsgruppen bilden.

820 Vgl. mit ungestörter Beigabenausstattung Grab 87/69, Grab 93/33 und Grab 94/43. - Vgl. auch Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Grab 94/37 und 94/77. - Vgl. auch Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 87/20, Grab 94/99, Grab 95/45, Grab 97/54, Grab 97/58, Grab 03/32 und Grab 06/01.

821 Vgl. mit ungestörter Beigabenausstattung Grab 93/01, Grab 93/31, Grab 93/96 und Grab 97/02. - Vgl. auch Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Grab 85/04, Grab 87/50, Grab 94/37, Grab 94/51 und Grab 95/07. - Vgl. auch Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 84/06, Grab 97/33, Grab 97/36, Grab 98/07, Grab 98/21 und Grab 99/09. - Vgl. Kapitel III.11.4: Eiserne Messer.

818 Vgl. mit ungestörter Beigabenausstattung Grab 92/20, Grab 93/125 und Grab 97/27. - Vgl. auch Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Grab 92/21. - Vgl. auch Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 94/136, Grab 97/63, Grab 99/09 und Grab 04/09.

819 Vgl. Kapitel III.10.2: Spindel und Spinnwirtel.

In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala ist eine Lanzenspitze mit oder ohne Lanzenschuh häufiger mit einem Schwert oder einem langen Messer kombiniert, zudem ergänzt durch Pfeilspitzen, oder stellt die einzige Waffenbeigabe dar. So besteht die vollständige Waffenausstattung des Mannes im ungestörten Sarkophaggrab 93/31 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 aus einer Lanzenspitze des Fundtyps LaA und einem Schwert des Fundtyps ScA, die in körperferner Anordnung außerhalb der Sarkophagwanne am südlichen Rand auf dem Boden der Grabgrube niedergelegt wurden (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 221, 308 und Abb. 947.). Trotz der Beraubung fand sich dagegen im Inneren der Sarkophagwanne von Sarkophaggrab 94/37 dieses Gräberfeldabschnittes ein Schwert, das in enger, offenbar weitgehend ungestörter Fundlage ebenfalls am südlichen Rand zusammen mit mehreren Ringen, einem Kettenfragment, einem runden, gewölbten Beschlag, einem Armring sowie Fragmenten eines Wetzsteins eingebracht wurde; dabei gehörten Ringe, Kettenfragment und Beschlag möglicherweise zum Waffengehänge, eine Vermutung, die aufgrund der separaten Anordnung sowie der fehlenden Dokumentation jedoch nicht gesichert ist. Außerhalb der Sarkophagwanne wurden drei Lanzenschuhe der Fundtypen LsA1 und LsB an der durch Raubgräbertätigkeit verworfenen, westlichen Schmalseite aufgefunden, die zugehörige Lanzenspitze des Fundtyps LaA sowie zahlreiche Pfeilspitzen ausschließlich des Fundtyps PfC waren in einem Pferch unmittelbar am Sarkophagrand, vereinzelt auch unterhalb der Sarkophagwanne situiert (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 355 f., Anm. 86 und Abb. 792, 795 f., 974-976.). Eine parallele Waffenausstattung aus ein bis drei Lanzenspitzen und einem Schwert zeigt das hellenistische Grab 749 von Mari, ebenfalls ein Sarkophaggrab (JEAN-MARIE 1999, 65 f. und Taf. 133.). Lanze und Schwert lagen zusammen mit der Schwertscheide und einem Ring aus Eisen neben dem rechten Bein des Bestatteten in dem Steinkistengrab 3 von Boğazköy (Kühne in: BITTEL ET AL. 1969, 39 und Abb. 8.). In den schwertführenden Gräbern von Noruzmahale wird dieses Ausstattungsmuster durch häufig verdoppelt eingebrachte Lanzenspitzen erweitert. Eine besondere Anordnung zeigt das Lanzenspitzenpaar in Grab A-II dieses Fundortes, das offenbar intentionell ungeschäftet in der Zugangsgrube niedergelegt wurde und mit den Spitzen zum Zugang weist (vgl. EGAMI/FUKAI/MASUDA 1966, 8 ff. und Taf. XLIII.); möglicherweise liegt dieser ungewöhnlichen Beigabanordnung eine symbolische Bedeutung zugrunde, z.B. als Apotropaia gegen den unberechtigten Zutritt von Grabräubern<sup>822</sup>. Die Waffenbeigabe aus einem Schwert und zwei nahezu gleichartigen Lanzenspitzen ist auch bei dem bestatteten Mann in Grab 4 von Shahpir nachgewiesen; dabei lag das Schwert direkt neben dem linken Bein mit dem Griff an der Hüfte, während die Lanzenspitzen nahe dem rechten Fuß niedergelegt wurden (FUKAI ET AL. 1980, 32 und Taf. 37.). In Grab 98/21 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 wurden ein Lanzenschuh des Fundtyps LsA2 mit Holzschafresten und mehrere Messerfragmente aufgefunden; hinzu kommt ein Eisenfragment mit Öse, der im Oberkörperbereich offenbar *in situ* lag und möglicherweise als Gürtelhaken zum Waffengehänge gehörte. Weitere Waffenfragmente wurden durch die Anlage des möglicherweise antik gestörten Grabes 98/07 dieses Gräberfeldabschnittes disloziert; so sind die Lanzenspitze 98/07-4 des Fundtyps LaB sowie weitere Messerfragmente aus Grab 98/07 wahrscheinlich zur Waffenausstattung des Mannes in Grab 98/21 zugehörig, zumal in Grab 98/07 eine weiblich dominierte Dreifachbestattung vorgenommen wurde. Die Beigabenausstattung umfasst somit zusätzlich zu einigen Perlen einer Schmuckausstattung eine Lanze mit Lanzenschuh, ein oder mehrere einschneidige, lange Messer, möglicherweise Hiebmesser, sowie ein Wehrgehänge. Auch der in rechtsseitiger Hockerlage bestattete, junge Mann in Grab 93/96 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 bekam zusätzlich zu Fingerring und Armring eine Lanzenspitze des Fundtyps LaB mit ins Grab, die vor den Knien lag und nach Osten wies, sowie einen Lanzenschuh des Fundtyps LsA1, der vor dem Gesichtsschädel ebenfalls nach Osten

ausgerichtet war. Die ungestörte Fundsituation macht die Zusammengehörigkeit zu einer intakten Lanze unwahrscheinlich (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 329 und Abb. 739, 960.); denkbar wäre jedoch die Niederlegung einer zerbrochenen, vielleicht während des Vorgangs der Bestattung unbrauchbar gemachten Lanze oder nur der eisernen Lanzenteile als symbolische Waffenbeigabe. Die Lanzenspitze in Grab 2 von Shahpir steckte in der Grubenwand der Grabgrube oberhalb des rechten Armes des bestatteten Mannes gegenüber des Zuganges (FUKAI ET AL. 1980, 31 f. und Taf. 33.); entweder war sie als Beigabe ebenfalls ungeschäftet oder wurde möglicherweise mit dem Lanzenschaft vom Zugang aus in die Grubenwand gerammt, vielleicht im Rahmen des Totenrituals.

Als Fernwaffen typologisch deutlich von den Lanzenspitzen getrennt, bilden Speer- und Pfeilspitzen eine differente Bewaffnungsgruppe<sup>823</sup>. In Grab 93/01 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 wurden ausschließlich zahlreiche Speerspitzen verschiedener Fundtypen sowie Pfeilspitzen des Fundtyps PfC beigegeben; sie lagen alle in gleicher Ausrichtung gebündelt im Beckenbereich des bestatteten Mannes mit den Spitzen zu den Füßen, möglicherweise in einem Behältnis aus organischem, bereits vergangenem Material, dem vielleicht die punzverzierten Silberblechfragmente 93/01-17 und 93/01-18 zugehörig sein könnten (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 80 ff., 221, 299 und Abb. 209, 211, 213, 215, 217, 219, 225, 669, 673.). Als einzige Waffenbeigaben wurden Pfeilspitzen auch in Frauengräbern niedergelegt. In dem partiell gestörten Grab 87/50 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 lagen drei Pfeilspitzen des Fundtyps PfB zusammen mit der übrigen Beigaben- und Beigefäßausstattung nahe der Füße und Unterschenkel der bestatteten Frau. In Grab 85/04 dieses Gräberfeldabschnittes befand sich eine Pfeilspitze unbekanntes Fundtyps in verworfener Fundlage (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 82, 261, 278 und Abb. 223, 906, 914-916.).

Eine weitere Bewaffnungsgruppe umfasst die Beigabe einzelner Dolche und Messer sowie deren Kombination. In Grab 95/07 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 bildeten Dolch und Scheidenbeschlag des Fundtyps DoA sowie zwei ringartige Manschetten der hölzernen Griffhülse und ein weiterer Ring möglicherweise vom Waffengehänge ein enges Fundensemble, bei dem der Scheidenbeschlag trotz der Beraubung *in situ* auf der Dolchklinge lag; somit steckte der Dolch in der wahrscheinlich aus gefärbten Holzschalen gefertigten Scheide, die von dem Scheidenbeschlag zusammengehalten wurden, und war mit einem Waffengehänge aus Lederriemen und einer Ringöse umwickelt. Dieses Ensemble wurde im Rückenbereich des in rechtsseitiger Hockerlage bestatteten, älteren Mannes parallel zum nordöstlichen Rand der Grablege als regelrechte Beigabe niedergelegt; auffällig ist, dass die Dolchspitze zum Kopf des Bestatteten weist, so dass die Niederlegung zwar nahe des Leichnams, aber außer Reichweite und offenbar intentionell körperfern erfolgte. Unabhängig von der Totenbettung dürfte der Dolch während der Vorgänge am offenen Grab eingebracht worden sein und als römisches Importstück attributiv einen Persönlichkeitsaspekt des Bestatteten bezeichnen, möglicherweise als Auxiliar bei den römischen Hilfstruppen; zumindest denkbar wäre aufgrund der Zeitstellung des Dolches und der Parallelfunde mit vergleichbarem Dekor eine Dienstzeit des in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala Bestatteten als Kavallerist bei der *Ala Parthorum et Araborum*, die in der älteren römischen Kaiserzeit z.B. in Mogontiacum/Mainz stationiert war (vgl. Künzl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 89 ff., 92, 96 und Abb. 249-253. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 221, 376 f. und Abb. 853, 859. - Vgl. auch HORNIG 2010, 55.). Die Kombination von Dolch, Messer und Gürtelschnalle *in situ* im Hüftbereich des Bestatteten verweist auf ein komplettes Wehrgehänge, das der Mann in Grab 97/36 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2, anders als der Bestattete in Grab 95/07, bei der Niederlegung des Leichnams am Körper trug; hinzu kommen Reste einer Schmuckausstattung in verworfener Fundlage.

822 Vgl. Kapitel III.11.1: Lanzenspitzen mit schmalen Blatt und Mittelgrat.

823 Vgl. Kapitel III.11.1: Lanzen- und Speerspitzen.



Abb. 307: Grab 97/33: Griffzungenmesser und Eisenspitzen

Messer sind aufgrund ihrer Fundlage im Bereich des Beckens oder der Oberschenkel sowie durch die Vergesellschaftung mit Gürtelzubehör häufiger als körpfernah eingebrachte Beigaben gekennzeichnet. Räumlich getrennt von der übrigen Beigabenausstattung lag im Bauchbereich des Mannes in Grab 97/33 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 ein Messer des Fundtyps MeC und zwei Eisenstifte unbekannter Verwendung, die jedoch entsprechende Längendimensionen aufwiesen und zu einer Waffenausstattung gehören könnten. In dem ungestörten Grab 97/02 dieses Gräberfeldabschnittes war das Messer 97/02-1 des Fundtyps MeB am rechten Oberschenkel situiert; möglicherweise hing es ursprünglich vom Gürtel herab. In comparater Fundlage befanden sich zwei kleinere Messer in Grab 3 von Ghalekuti II, während ein großes Hiebmesser quasi griffbereit parallel zum linken Arm vor dem Oberkörper lag und von der rechten Hand am Griff umfasst wurde (vgl. SONO/FUKAI 1968, 43 f., und Taf. LXXVIII f.). Der Juvenil in Grab 94/51 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 bekam ein Messer des Fundtyps MeA mit ins Grab, das sich in verworfener Fundlage im Oberkörperbereich befand; ob vielleicht auch die zwei Ringe 94/51-2 und 94/51-3 als Waffengehänge zugehörig waren, ist aufgrund der gestörten Fundsituation nicht sicher. Der Fingerring 94/51-1 des Fundtyps RiE dagegen wurde offenbar am Finger getragen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 361 und Abb. 979.). Das Messer 84/06-2 des Fundtyps MeD2, das dem älteren Mann in Grab 84/06 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 beigegeben wurde, ist aufgrund der typologischen Formgebung als Rasiermesser und somit nicht als Waffe, sondern als Gerät oder Toilettzubehör klassifiziert<sup>824</sup>. Ebenso war das Messer 99/09-1 des Fundtyps MeD1, das am linken Fuß der Frau in dem Doppelgrab 99/09 dieses Gräberfeldabschnittes möglicherweise noch *in situ* lag, mit einem Spinnwirtel vergesellschaftet und in diesem Fundzusammenhang sowie als Beigabe bei einer Frauenbestattung glaubhafter als Werkzeug zu interpretieren.

Auffällig ist, dass waffenführende Grabkomplexe in Tall Šēh Ḥamad/Magdala häufig in den älteren Horizont datieren (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 221 und Abb. 1005.); es sind dies insbesondere Grabkomplexe, die Lanzenspitzen des Fundtyps LaA und Lanzenschuhe des Fundtyps LsA1 beinhalten, für die eine Zeitstellung in die Zeitstufe I herausgestellt wurde; hinzu kommen Pfeilspitzen des Fundtyps PfC sowie der Griffangeldolch des Fundtyps DoA<sup>825</sup>. Auch Messergräber setzen chronologisch früher an, meist in der Zeitstufe IIa, umfassen jedoch einen größeren Zeitraum bis in den jüngeren Horizont; das Griffzungenmesser 97/33-4 des im Arbeitsgebiet langlebigeren Fundtyps MeC kann hier münzdatiert dem 2./1. Jh. v. Chr. der Zeitstufe I zugeordnet werden<sup>826</sup>. Durch

die frühe Zeitstellung und die horizontalstratigrafische Lage sind mehrere Waffengräber als Initiativgräber kennzeichnet<sup>827</sup>: Die ungestörten, waffenführenden Grabkomplexe 93/01 und 93/31 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 sowie Grab 97/33 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 gehörten in der zentralen Gräbergruppe in Areal 6349 zu den ersten Anlagen auf dieser Anhöhe; gleichzeitig oder in geringem zeitlichen Abstand schloss Grab 98/21 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 an. Seit der Zeitstufe IIa bilden das Waffengrab 95/07 sowie die Messergräber 97/36 und 97/02 die Peripherie dieser Gräbergruppe im Südosten und Osten. Die separate Gräbergruppe in den Arealen 6345 und 6545 entwickelte sich westlich des peripher gelegenen Waffengrabes 94/37 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1. Ebenso markierte das ungestörte Waffengrab 93/96 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 den nördlichen Rand des Gräberstandortes auf der Erhebung in Areal 6147, in der Zeitstufe IIa oder später kommt das Messergrab 94/51 dieses Gräberfeldabschnittes hinzu. Insbesondere die frühen, durch eine exklusive Waffenbeigabe herausgehobenen Kriegerbestattungen verweisen möglicherweise auf eine soziale Elite waffentragender Männer, die zu den ersten gehörten, die auf dem Gräberfeld in Tall Šēh Ḥamad/Magdala bestattet wurden und zusammen mit anderen, nicht waffenführenden Initiativgräbern im 2./1. Jh. v. Chr. den Bestattungsstandort jeweils einer Familie oder Sippe begründeten. Bezeichnenderweise sind die beiden in den jüngeren Horizont datierenden Gräber 87/50 des ersten und 99/09 des zweiten Gräberfeldabschnittes Frauengräber<sup>828</sup>; Grab 87/50 war trotz der Waffenbeigabe kein Initiativgrab, für das Griffangeldolch 99/09-1 ist eine möglicherweise geschlechtskongruente, funktionale Ansprache als Werkzeug wahrscheinlicher.

#### *Besondere, symbolische und apotropäische Beigaben*

Für einige Beigaben wird eine symbolische oder apotropäische Bedeutung beim Totenritual postuliert; sie wurden offenbar individuell hinsichtlich ihres Nutzens im Jenseits oder ihrer konnotativen Bedeutung ausgewählt und zuweilen in besonderer Anordnung im Grab niedergelegt (vgl. z.B. MEYER 2000, 21 f., 24, 26.).

Glöckchen sind überwiegend an eine reiche Beigabenausstattung gebunden; einzig Grab 97/31 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 enthielt ein singuläres Bronzeglöckchen, das nahe der rechten Hand am Kinn des Bestatteten lag. Das einzelne Bronzeglöckchen in Grab 93/55 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 dagegen stammt aus rezent gestörtem Fundzusammenhang (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 316 f.). Wie bereits herausgestellt, sind Glöckchen zuweilen Teil der Trachtausstattung<sup>829</sup>. So gehören einzelne Bronzeglöckchen in Grab 95/01 und vielleicht Grab 95/59 des ersten sowie in den Gräbern 97/16 und 98/36 des zweiten Gräberfeldabschnittes zum Hals- und Brustschmuck; ein offener, durch die Öse des halbkugelförmigen Bronzeglöckchens 95/01-2 aus Grab 95/01 gefädelter, tordierter Ring mit Verschluss deutet die Trageweise als Anhänger bei einer Perlenkette an (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 374 f., 394 f. und Abb. 846, 984:2. - Vgl. auch OETTEL 2000, 114 und Anm. 64.). Comparat dazu waren in Grab 1B14 von Nippur (TA) sowie in Grab E 220 und Grab E 220 I, Loculus B von Samaria-Sebaste Bronzeglöckchen auf die Ringschiene von Fuß- oder Armingen aufgefüdelt (CROWFOOT ET AL. 1957, 430 und Abb. 100:22. - McCOWN/HAINES 1967, 121. - Vgl. auch OETTEL 2000, 113 f.)<sup>830</sup>. Das Bronzeglöckchen 03/18-8 in Grab 03/18 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 wurde indes in die Perlenkette eines Armbandes an der linken Hand eingefügt. Ähnliches ist für die

824 Vgl. Kapitel III.11.4: Griffangeldolch.

825 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Grab 93/01, Grab 93/31, Grab 93/96, Grab 94/37 und Grab 95/07. - Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 98/21. - Vgl. Kapitel IV.2.3: Chronologische Stufen und ihre Leitformen. - Vgl. auch IV.3.1: Der ältere Horizont.

826 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Grab 94/51. - Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 97/02, Grab 97/33 und Grab 97/36. - Vgl. Kapitel IV.2.1: Chronologische Fixpunkte. - Vgl. Kapitel IV.3.2: Der jüngere Horizont.

827 Vgl. Kapitel IV.3.3: Horizontalstratigrafie.

828 Vgl. Kapitel IV.2.1: Chronologische Fixpunkte. - Vgl. Kapitel IV.2.3: Chronologische Stufen und ihre Leitformen.

829 Vgl. mit ungestörter Beigabenausstattung evtl. Grab 86/25, Grab 92/26, Grab 93/95, Grab 95/01, Grab 95/59, Grab 97/16, Grab 97/31, Grab 97/100, Grab 97/137, Grab 98/36 und Grab 03/18. - Vgl. auch Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Grab 87/47. - Vgl. auch Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 97/71, Grab 97/93, evtl. Grab 97/97, Grab 98/09 und Grab 00/01.

830 Vgl. Kapitel III.5: Glöckchen.

Grabkomplexe 93/95 und 92/26 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 wahrscheinlich (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 291, 328 f. und Abb. 650, 733. - Vgl. auch OETTEL 2000, 114 f., Anm. 64, 66 und Abb. 1, 2.).



Abb. 308: Grab 97/100: Trachtausstattung mit Bronzeglöckchen am Kinn und im Beckenbereich

In Grab 97/100 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 lag das große Bronzeglöckchen 97/100-41 des Fundtyps GkB1 zwischen zahlreichen Perlen am Kinn des vier- bis fünfjährigen Kindes als zentrales Schmuckelement eines umfangreichen Perlenkolliers (vgl. OETTEL 2000, 115.). Zwei weitere Bronzeglöckchen der Fundtypen GkB2 und GkD waren mit mehreren, größeren Perlen im Beckenbereich situiert und bildeten möglicherweise eine weitere Perlenkette, die das Kind um die Hüften trug. Ebenfalls im Beckenbereich des adulten Bestatteten fanden sich zwei Bronzeglöckchen des Fundtyps GkB3 in Grab 97/71 dieses Gräberfeldabschnittes, die wohl zur Tracht oder zur Kleidung gehörten. Analog dazu fanden sich Bronzeglöckchen in Dura Europos häufiger im Beckenbereich und werden daher als Gürtelzubehör angesprochen (TOLL 1946, 121 f. - Vgl. MUSCHE 1988, 174. - Vgl. OETTEL 2000, 114.).

Häufiger wurden Glöckchen, zuweilen zusätzlich zu solchen, die Trachtelemente waren, als regelrechte Beigaben eingebracht; dabei erscheinen sie meist als Paar oder asymmetrisch vervielfacht in typengleicher Entsprechung<sup>831</sup>. In einem Bastkorb wurde ein Glöckchen des Fundtyps GkC2 und andere Beigaben in Grab 87/51 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 nahe dem linken Unterschenkel definitiv als Beigabe eingebracht; das Bündel von sieben Bronzeglöckchen desselben Fundtyps im Bereich der Hände am Becken (Armhaltung 5) gehörte dagegen zusammen mit einem Fingerring und einigen Perlmutterresten und Kaurimuscheln wohl zum Hand- bzw. Armschmuck; eine Trageweise am Gürtel an der Hüfte oder am Gewand wäre jedoch ebenfalls denkbar (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 279 und Abb. 619, 628, 919:9. - Vgl. auch OETTEL 2000, 112, 114, Anm. 64 und Abb. 1, 2.)<sup>832</sup>. Eine parallele Beigabekombination von sechs Bronzeglöckchen, verbunden mit tordierten Kettenelementen, und einem Fingerring ist in Grab 345 von Mari belegt (JEAN-MARIE 1999, Taf. 52.). In Grab 84/12 dieses Gräberfeldabschnittes lagen zwei Bronzeglöckchen des Fundtyps GkC2 zusammen mit einem Armring des Fundtyps ArC am rechten Handgelenk des Säuglings; aufgrund der breit lanzettförmigen Formgebung der Ringschiene waren sie jedoch wahrscheinlich nicht aufgefädelt, sondern bildeten hier offenbar ein zusätzliches Armband. Für ein weiteres, einzelnes Bronzeglöckchen dieses Fundtyps im Schädelbereich nahe der Gefäßmündung dagegen ist die Einbringung als Beigabe wahrscheinlicher als die Zugehörigkeit zu einem sonst nicht fassbaren Kopfschmuck (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 259 f. und Abb. 303. - Vgl. auch OETTEL 2000, 113 f. und Anm. 64.)<sup>833</sup>. Als Beigabe erscheint das Bronzeglöckchen 92/25-25 in Grab 92/25 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1, das mit weiteren Beigaben eng zusammen nahe den Füßen des bestatteten Kindes niedergelegt

wurde (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 290 f. - Vgl. OETTEL 2000, 114 und Anm. 64. - Vgl. auch NOVÁK/RÖMER 1996, 189, Abb. 6 und Taf. 43 b.). Ein Bronzeglöckchen des Fundtyps GkC1 in der linken Armbeuge des Bestatteten in Grab 97/27 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 kann ebenfalls als Beigabe gelten, zumal kein weiterer Schmuck beigegeben wurde. Ähnliches ist für die beiden Bronzeglöckchen des Fundtyps GkB3 in Grab 93/51 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 sowie Grab 93/119 dieses Gräberfeldabschnittes zu postulieren (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 219, 315, 337 und Abb. 749, 752. - Vgl. OETTEL 2000, 114, Anm. 64 und Abb. 1, 2.). Unter den eng zusammenliegenden Schmuckbeigaben neben dem Schädel des Mädchens in Grab 00/16 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 befand sich auch ein Bronzeglöckchen des Fundtyps GkB3. Ebenso als Beigabe gekennzeichnet war das Bronzeglöckchen 98/61-2 in Grab 98/61 dieses Gräberfeldabschnittes; zu dieser Schmuckbeigabe, die nicht am Körper angelegt war, aber in Reichweite zwischen Bauch und Becken lag, wurde unabhängig davon ein weiteres, größeres Bronzeglöckchen am Rücken des Kindes nahe der Zugangsgrube eingebracht, möglicherweise analog zu Grab 93/44 kurz vor dem Verschließen der Grablege mit drei Lehmziegeln während der Vorgänge am Grab. Als Besonderheit wurde dem acht- bis neunjährigen Knaben in dem rezent gestörten, aber unberaubten Grabkomplex 93/123 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 ein Holzkästchen mit bronzenen Schmuckbeschlägen des Fundtyps MbA beigegeben, in dem sich ausschließlich drei Bronzeglöckchen befanden; zwei davon waren in enger Fundlage aneinanderkorrodiert. In der Körperbeuge neben dem Becken situiert, wird diese Glöckchenbeigabe durch die ungewöhnliche Niederlegungsart deutlich separiert und somit in ihrer Bedeutung gesteigert. Die umfassende Armhaltung 15 könnte zudem eine persönliche Beziehung des Knaben zu Holzkästchen und Inhalt dokumentieren (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 339 f. und Abb. 964:10. - Vgl. auch Neuhäuser in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 87. - Vgl. auch OETTEL 2000, 114, Anm. 64 und Abb. 1, 2.).

In arsakidischer Zeit erscheinen Bronzeglöckchen häufiger in Grabzusammenhängen; mit Ausnahme der halbkugelförmigen Glöckchen des Fundtyps GkD, die chronologisch weiter zu fassen sind, datieren sie in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala schwerpunktmäßig in die Zeitstufen IIb und III ins 1. und 2. Jh. (vgl. OETTEL 2000, 113 f.)<sup>834</sup>. Gleichzeitige Siedlungsfunde verweisen zudem auf den Gebrauch als Schmuck im täglichen Leben, zumal eine spezielle Totentracht mit Glöckchenbesatz in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala nicht nachweisbar ist (vgl. Bernbeck in: KÜHNE 2005, 93 und Abb. 109 a, b. - Vgl. Oettel 2005a in: KÜHNE 2005, 133 f.). Möglicherweise wurde bereits den Bronzeglöckchen der täglichen Tracht ein Amulettcharakter zugesprochen, bevor sie als Trachtbestandteil ins Grab kamen (vgl. OETTEL 2000, 115.); Ähnliches kann vielleicht auch für die glöckchenförmigen Anhänger des Fundtyps AhN vermutet werden. Die Hilfs- und Schutzfunktion im Diesseits wurde auf das Jenseits übertragen, indem Bronzeglöckchen nicht nur als Trachtbestandteile, sondern auch als regelrechte Beigabe selektiert im Grab niedergelegt wurden; somit lässt insbesondere die intentionelle Beigabe zusätzlich zur Trachtausstattung einen direkten Zusammenhang der Bronzeglöckchen mit dem Totenritual postulieren. Als Bedeutungsträger sollten Bronzeglöckchen abschreckend wirken und Unheil abwehren. Möglicherweise kam ihnen auch eine lautgebende, praktische Funktion im Totenritual nach Art eines Sympathiezaubers zu, z.B. bei Invokationen am offenen Grab (vgl. CALMEYER 1971, 430 f. - Vgl. OETTEL 2000, 112 ff. - Vgl. auch KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 64 und Anm. 37. - Vgl. auch TOLL 1946, 122 und Anm. 62.); allerdings sind in einigen Grabkomplexen auch funktionslose Glöckchen ohne Klöppel-aufhängung und Klöppel belegt, bei denen dies offenbar intentionell unterbunden und die ideelle, apotropäische Bedeutung betont

831 Vgl. mit ungestörter Beigabenausstattung Grab 84/12, Grab 87/51, Grab 92/25, Grab 93/51, Grab 93/86, Grab 93/119, Grab 97/27, Grab 98/61 und Grab 00/16. - Vgl. auch Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 87/67, evtl. Grab 93/55 Grab 93/123 und evtl. Grab 95/19.

832 Vgl. Kapitel III.4.6: Kettenglieder. - Vgl. auch Kapitel III.5: Glöckchen mit geschweifeter Wandung.

833 Vgl. Kapitel III.5: Glöckchen.

834 Vgl. Kapitel IV.2.3: Chronologische Stufe und ihre Leitformen. - Vgl. auch Kapitel III.5: Glöckchen.

werden sollte<sup>835</sup>. Interessanterweise werden Bronzeglöckchen bis in die Gegenwart als Apotropaia verwendet (OETTEL 2000, 115 f. und Anm. 69. - Vgl. auch z.B. SIMPSON in: CAMPBELL/GREEN 1995, 246, 250.)<sup>836</sup>.

Münzen sind in Tall Šēh Ḥamad/Magdala selten nachgewiesen; sie wurden regelhaft als Beigabe in den Grabkontext eingebracht<sup>837</sup>. In Grab 92/25 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 war eine römische Münze des Fundtyps MüC Teil der Beigabenausstattung, die in enger Fundlage nahe den Füßen des Kleinkindes niedergelegt wurde. In vergleichbarer Fundlage wurde in Grab 87/51 dieses Gräberfeldabschnittes die Münze 87/51-15 zusammen mit anderen Beigaben in einem Bastkorb eingebracht. Ebenfalls im Fußbereich konzentriert lagen die Beigaben der Frau von Grab 87/50 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1, darunter die Münze 87/50-1 des Fundtyps MüC (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 278 f., 290 f. und Abb. 628, 648. - Vgl. auch OETTEL 2000, 112 und Abb. 1. - Vgl. auch NOVÁK/RÖMER 1996, 189 und Taf. 43 h.). Die Münzen in den hellenistischen Gräbern von Nimrud dagegen befanden sich regelhaft nahe den Händen (vgl. OATES/OATES 1958, 154 f., 156 f.). Auch in Grab 225 von Babylon wurde eine Münze nahe der Hand im Oberkörperbereich des Bestatteten eingebracht. Zwischen den Fingerknochen der vor den Schädel gebrachten Hände lag in Grab 208 dieses Fundortes eine Münze direkt am Mund (vgl. REUTHER 1926, 256, 260.). In Grab 97/33 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 wurde die Münze 97/33-6 des Fundtyps MüA zusammen mit einer Nadel des Fundtyps NaE links unter dem Schädel aufgefunden, während die übrige Beigabenausstattung am Gürtel situiert war. Signifikanter ist die Fundsituation im Sarkophag des Grabes 87/02 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 überkommen: Direkt unter dem Kiefer steckte die Silbermünze 87/02-1 des Fundtyps MüA, die der Bestatteten offenbar intentionell in den Mund gelegt wurde; hinzu kommt die Schmuckausstattung *in situ* an Arm und Finger der Frau und an beiden Handgelenken des Kindes sowie ein wohl in sekundärer Verwendung integriertes Beigefäß außerhalb des Sarkophages (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 272 f. und Abb. 617. - Vgl. auch OETTEL 2000, 112 und Abb. 1.). Comparat dazu lag in Grab 8 von Nuzi eine Silbermünze über der Halswirbelsäule (Ehrlich in: STARR 1939, 547.). Gleich vier Münzen waren in Grab 1 von Koche I im Schädelbereich des Bestatteten konzentriert; weitere Münzen an diesem Fundort fanden sich in der linken Hand oder unter dem Schädel nahe des Kiefers des Bestatteten (VENCO RICCIARDI 1968/1969, 63. - CAVALLERO 1967, 52, 55 f.). Drei weitere Münzfunde wurden in verworfener Fundlage in den Gräbern 92/36 und 92/58 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 und in der Raubgrube von Grab 06/08 dieses Gräberfeldabschnittes gemacht, deren Anordnung jedoch nicht mehr überkommen ist. In Grab 84/03 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 lag die Münze 84/03-1 des Fundtyps MüA in der Ascheschicht, die ungewöhnlicherweise in die Grabgefäße dieses Doppeltopfgrabes eingebracht wurde (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 255 f. und Abb. 583.).

Mit der Münzbeigabe ist in Tall Šēh Ḥamad/Magdala möglicherweise ein weiterer Bedeutungsträger innerhalb des Totenrituals fassbar. Münzen in Gräbern kommen in Mesopotamien insbesondere seit hellenistischer bis in sasanidische Zeit vor; vermittelt durch hellenistisch-griechischen Kultureinfluss wurde diese Beigabensitte bewusst übernommen und mit den eigenen, tra-

dierten Jenseitsvorstellungen verbunden (vgl. z.B. OETTEL 2000, 110 f. und Anm. 35-43.). Parallel zum griechischen Jenseitskonzept kam der Tote durch das Grab als Eingang zur Unterwelt auch nach mesopotamischen Jenseitsvorstellungen auf seiner jenseitigen Reise durch eine Wüste und über Berge schließlich an den Unterweltfluss Hubur, den er überqueren musste, um endgültig ins Jenseits, das Land ohne Rückkehr zu gelangen; gegen Bezahlung setzte der Fährmann Humut-ṭabal den Toten über (Penglase in: CAMPBELL/GREEN 1995, 193 f. - Vgl. auch TSUKIMOTO 1985, 6, 8. - Vgl. auch KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 64 und Anm. 37. - Vgl. auch GRONEBERG 1990, 254, 257 f. - Vgl. dagegen MEYER 2000, 27.). Die Vorstellung, mit einer Münze die Dienste des Fährmannes zu bezahlen, entspricht der uralten, mesopotamischen Beigabensitte, Geschenke für die Götter der Unterwelt und die Ahnen mitzubringen; die Münzbeigabe symbolisiert somit in beiden Jenseitskonzepten den Übergang vom Diesseits ins Jenseits (vgl. GRONEBERG 1990, 257. - Vgl. TSUKIMOTO 1985, 229. - Vgl. OETTEL 2000, 111 f. - Vgl. MEYER 2000, 30.). Ungewöhnlicherweise wurde in Grab 94/07 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 die Hälfte einer unbearbeiteten Muschelschale im Kieferbereich des Bestatteten aufgefunden; sie lag offenbar *in situ* in originaler Fundlage im Gegensatz zu einer anderen Muschelschalenhälfte, die im gestörten Bereich der Grablege situiert war. Weitere Beigaben kamen nicht vor. Die Ähnlichkeit der Fundlage der Muschelschalenhälfte 94/07-1 mit der Münze 87/02-1 aus Grab 87/02 impliziert möglicherweise eine comparate Intention für die Einbringung; dabei ist die Deutung im Hinblick auf eine Übergangssymbolik aufgrund des geringen materiellen Wertes der Muschel wahrscheinlicher als die Bezahlung des Fährmannes der Unterwelt.

Unbearbeitete, meist größer dimensionierte Muscheln, darunter Riesenschalen aus der Familie der Tridacnidae, gehörten in Tall Šēh Ḥamad/Magdala bei einigen Grabkomplexen zur Beigabenausstattung<sup>838</sup>. Im Unterschied zu den Muschel-Anhängern des Fundtyps AhC fehlt eine intentionelle Durchbohrung, die ein Tragen bei der Schmuckausstattung erlaubt hätte. Da es für ein Einschwimmen der Muscheln bei Hochwasser oder Verlagerung des Ḥābūr keine Hinweise gibt, sind sie nur durch die bewusste Niederlegung im Grab als Artefakte klassifiziert. Als regelrechte Beigabe war die große Muschel 94/131-1 in Grab 94/131 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 zusammen mit den Resten eines Tierhorns gesondert vor dem Oberkörper situiert. In Grab 97/54 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 lag eine unbearbeitete Muschel zusammen mit einem Muschel-Anhänger zwischen der reichen Schmuckausstattung im Grabgefäß. Unter den Beigaben im Bastkorb von Grab 87/51 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 befanden sich zwei Muscheln und ein Schneckenhausfragment, die offenbar unbearbeitet waren; die Funktion weiterer Muscheln und Schneckenhäuser im Hand- bzw. Beckenbereich ist unklar (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 279.). Eine große Tridacna-Muschel wurde in Grab 93/95 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 zusammen mit Keramik- und Glasgefäßen nahe des Schädels niedergelegt. Ähnliches ist für Grab 606 von Uruk belegt (vgl. BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 173 f.). In Grab 93/135 dieses Gräberfeldabschnittes dagegen war die große Muschel 93/135-6 Teil eines Toilett-Ensembles im Fußbereich (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 328 f., 342 f. und Abb. 957 f., 967.); möglicherweise war sie auch funktional zugehörig, z.B. als Behältnis zum Anrühren oder Vermischen von kosmetischen oder medizinischen Essenzen. Als Behältnis für Perlen diente die Tridacna-Muschel 92/25-49, die zusammen mit verschiedenen Salbgefäßen sowie weiteren Beigaben, darunter unbearbeitete Muscheln und einem Korallenfragment, nahe den Füßen des Kindes in Grab 92/25 von

835 Vgl. Kapitel III.5: Glöckchen.

836 Z.B. stellt Velázquez 1559 den Infanten Philipp Prosper als kränklichen Zweijährigen dar, der von mehreren Anhängern mit Amulettcharakter gegen körperliche Anfälligkeit geschützt wird; deutlich erkennbar ist ein großes Bronzeglöckchen des Fundtyps GkC1, das von einer Hasenpfote und einem weiteren Amulett flankiert und betont mittig vom Gürtel herabhängt. Andere Amulette sind an einer Kordel quer über Oberkörper und Schulter befestigt. - Vgl. dazu z.B. SCHNEIDER 1994, 148 ff.

837 Vgl. mit ungestörter Beigabenausstattung Grab 87/51 und Grab 92/25. - Vgl. auch Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Grab 84/03, Grab 87/02 und Grab 87/50. - Vgl. auch Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 92/36, Grab 92/58, Grab 97/33 und Grab 06/08. - Vgl. auch z.B. Dura Europos versch. Gräber, Palmyra Hypogäum C Grab P2, Nimrud versch. Gräber, Babylon Grab 208, Grab 225, Nippur (SE) Grab 3B78, Koche I und II versch. Gräber.

838 Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 evtl. Grab 87/51, Grab 92/16, Grab 92/25, Grab 92/26, Grab 93/14, Grab 93/26, Grab 93/95, Grab 93/135, Grab 94/50, Grab 95/03, Grab 95/20, evtl. Grab 95/23 und Grab 95/26. - Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 92/64, Grab 94/07, Grab 94/111, Grab 94/131, Grab 97/01, Grab 97/30, Grab 97/54, Grab 97/56, Grab 97/80, evtl. Grab 97/137, Grab 99/10, evtl. Grab 03/30, Grab 04/06 und Grab 06/01.

Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 eingebracht wurde (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 290 f. und Abb. 934.). Eine Muschel im Oberkörperbereich der Bestatteten im Pantoffelsarkophaggrab 654 von Uruk enthielt noch Speisereste (vgl. BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 152, 185 f. und Taf. 214, 255.). In Grab 97/56 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 lag eine Muschelschalenhälfte im ungestörten Teil der Grablege *in situ*; hinzu kommen vier Muschelschalen aus der Grablegeverfüllung sowie eine weitere Muschelschale aus der Grabarchitektur; zusätzlich zur offenbar bewusst niedergelegten Muschelbeigabe scheinen weitere Muscheln während des Verfüllungsvorganges und, sofern nicht durch die Raubgräbertätigkeit disloziert, nach der Errichtung der Grabarchitektur eingestreut worden zu sein. Möglicherweise in vergleichbarer Absicht kam ein Muschelfragment bei der Verfüllung der Grablege in das ungestörte Grab 94/111 dieses Gräberfeldabschnittes. Ähnliches ist vielleicht für die antik gestörten Grabkomplexe 93/14, 93/26 und 94/50 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 zu vermuten (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 303, 306, 360 und Abb. 946, 979.). Dagegen lagen zwischen den Lehmziegeln der Abdeckarchitektur von Grab 04/06 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 zahlreiche Muschelschalen, die unabhängig von der Beigabenausstattung im Grab nachzeitig nach der Schließung des Grabes bei der Verfüllung der Grabgrube eingebracht wurden. Ähnliches kann vielleicht für das gestörte Grab 97/80 dieses Gräberfeldabschnittes vermutet werden. Obwohl ebenfalls gestört, waren in Grab 06/01 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 noch drei Muscheln in der Grabarchitektur situiert, weitere drei Exemplare befanden sich in verworfener Fundlage in der Grablegeverfüllung. Im Topfgrab 97/30 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 wurde eine Muschelschale in der Grabgrube beobachtet. Die Zugehörigkeit der Muschelschale in der Grabgrube von Grab 97/42 ist nicht gesichert. Ungewöhnlicherweise befand sich in Grab 95/02 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 ein Straußeneifragment (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 375.).

Die Niederlegung von unbearbeiteten Muschelschalen geschah zuweilen offenbar als regelrechte Beigabe, häufiger jedoch intentionell nach der eigentlichen Bestattung während des Verfüllungsvorganges der Grablege vor der Schließung des Grabes oder direkt nach der Errichtung der Grabarchitektur bei der Verfüllung der Grabgrube, möglicherweise als rituelle Handlung im Rahmen des Totenrituals, deren Bedeutung nicht mehr erschließbar ist; dabei weisen insbesondere die Muscheln in der Grablegeverfüllung eine parallele Fundsituation zur Platzierung des Bronze-glöckchens 98/61-1 in Grab 98/61 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 außerhalb der übrigen Beigabenausstattung in der Nähe des Einlasses zur Grablege sowie der Kaurimuschel 93/44-1 an der Gefäßmündung des Grabgefäßes von Grab 93/44 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 auf, für die ebenfalls eine Einbringung während der Vorgänge beim Schließen des Grabes postuliert wurde. Die Beigabe unbearbeiteter Muscheln ist auch im Arbeitsgebiet zuweilen belegt<sup>839</sup>. Ein magisch-symbolischer Bedeutungsinhalt wird für die regelrechte Beigabe des Schneckengehäuses einer Purpur-Schnecke aus dem Mittelmeer-Gebiet in Grab 61 von Salurn vermutet (NOLL 1963, 99 und Taf. 26.), ein Postulat, das vielleicht auch auf die Muschelbeigabe in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala übertragen werden kann. Ein ethnologischer Vergleich legt in Samaria-Sebaste nahe, dass unbearbeitete Muscheln möglicherweise als Werkzeug zum Polieren und Abschaben von Keramikgefäßen verwendet wurden (vgl. CROWFOOT ET AL. 1957, Taf. XXVII.).



Abb. 309: Grab 94/121: Astragale als Spielzeugbeigabe

Spielzeug erscheint in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala regelhaft als Beigabe<sup>840</sup>. Das sechs- bis neunjährige Kind in Grab 94/121 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 wurde ausschließlich mit 31 Astragalen des Fundtyps SpA bestattet, von denen sich neun *in situ* aufgereiht im Bereich des rechten Beines befanden, möglicherweise in intentioneller Fundlage; weitere 22 Astragale waren in der Grablege verstreut. Zusätzlich zur Schmuckausstattung lagen in Grab 97/24 dieses Gräberfeldabschnittes zwei Astragale nahe den Händen und, leicht verschoben, auf der Brust des fünf- bis siebenjährigen Kindes. In Grab 97/126 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 wurden vier kegelförmige Spielsteine des Fundtyps SpB zusammen mit einigen Perlen, möglicherweise in einem nun vergangenen Behältnis, gesondert neben der Frau niedergelegt; separat fanden sich Spindel und Spinnwirtel. In ungestörter Fundlage war in Grab 93/33 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 ein bearbeiteter und perforierter Röhrenknochen, wahrscheinlich eine Flöte oder Pfeife des Fundtyps SpC, zwischen Körperstamm und rechtem Oberarm des bestatteten Adultus situiert (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 86 f., 309 und Abb. 416, 694, 697, 948.). Die Spielzeugbeigabe wurde in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala selten geübt und offenbar sorgfältig selektiert niedergelegt; dabei erscheinen insbesondere Astragale mehrfach bei Kinderbestattungen, eine altersspezifische Niederlegung geschah jedoch nicht. Möglicherweise dokumentiert die Beigabe von Spielzeug einen deskriptiven Persönlichkeitsaspekt des Bestatteten.

Tierfigurinen des Fundtyps PIA wurden regelhaft in verworfener Fundlage mit den Resten einer durch Raubgräbertätigkeit größtenteils dislozierten Trachtausstattung aufgefunden; Aussagen zur ursprünglichen Beigabenausstattung und -anordnung sind somit kaum mehr möglich. In Grab 114 von Tall Knēdiḡ wurde eine Vogelfigur separat nahe des linken Unterschenkels des bestatteten Kindes niedergelegt, während sich die Schmuckausstattung im Bereich des Schädels und des rechten Oberarmes konzentrierte (KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 66 und Taf. 70.). Die Figurinen der arsakidenzeitlichen Gräber von Babylon lagen ebenfalls im Fußbereich bzw. aufgereiht zwischen Becken und Knien (vgl. REUTHER 1926, 257.). Auffällig ist, dass die Figur 92/61-2 aus Grab 92/61 und die Hundefigur 97/59-2 aus Grab 97/59 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 nur fragmentarisch erhalten sind; diese Fragmentierung könnte durch die Beraubung geschehen sein oder, vielleicht wahrscheinlicher angesichts der stabilen, kompakten Formgebung der Tierfigurinen, intentionell, möglicherweise im Rahmen des Totenrituals, eine Vermutung, für die das Material jedoch keine Hinweise liefert. Fragmentierte Pferdefigurinen wurden auch bei Grab 6 von Nippur (WA) aufgefunden (GIBSON ET AL. 1978, 22.). Einzig das Knochenidol 87/51-11 des Fundtyps PIB1 aus Grab 87/51 von

839 Vgl. z.B. Babylon Grab 233, Dura Europos Grab 40, Uruk Grab 606, Grab 654 und Grab 658 und Hīrbat ed-Dhāri Grab C111/2 (beraubt).

840 Vgl. mit ungestörter Beigabenausstattung Grab 93/33. - Vgl. auch Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 95/43. - Vgl. auch Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 94/121, Grab 97/24, Grab 97/64 und Grab 97/126. - Vgl. auch Kapitel III.7: Spielzeug.

Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 lag in ungestörtem Fundzusammenhang; es wurde neben dem Leichnam des sieben- bis neunjährigen Kindes auf der linken Seite des Beckens als regelrechte Beigabe gesondert von der übrigen Beigabenausstattung niedergelegt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 279 und Abb. 619, 625.). In ähnlicher Fundlage jeweils im Beckenbereich des Bestatteten waren auch die beiden anderen Knochenidole situiert: Das Exemplar 85/22-3 des Fundtyps PIB1 wurde in Grab 85/22 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 nahe der linken Beckenschaukel zusammen mit zwei Ohrringen als Beigaben eingebracht (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 265. - Vgl. auch NOVÁK/RÖMER 1996, 185, 191 f., Abb. 9 und Taf. 43 j.). Analog dazu befand sich das Knochenidol 95/70-2 des Fundtyps PIB2 rechts neben der Hüfte des sechs- bis neunjährigen Kindes in Grab 95/70 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2. In Grab 654 von Uruk dagegen lagen zahlreiche Knochenidole zusammen mit der Trachtausstattung in der Öffnung des Pantoffelsarkophages im Schädel- und Oberkörperbereich der bestatteten Frau (vgl. BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 185 f. und Taf. 255.). Wie bereits herausgestellt, wird für die Knochenidole des Fundtyps PIB eine mythologische oder religiöse Bedeutung postuliert, die über eine sepulkrale Verwendung als Beigabe hinausweist und vielleicht mit dem Totenritual und den Jenseitsvorstellungen verbunden werden kann (NOVÁK/RÖMER 1996, 194 f. - Vgl. auch PRUSS/NOVÁK 2000, 191 f. - Vgl. auch VAN ESS/PEDDE 1992, 197.); Ähnliches gilt möglicherweise auch für die Tierfigurinen des Fundtyps PIA. Aufgrund dieser übergeordneten, symbolischen Bedeutung wurden sie, vergleichbar mit der intentionellen Einbringung von Glöckchen und Münzen, bewusst in die Beigabenausstattung integriert. Apotropäische Bedeutung kam vielleicht auch der Gewandfigur 92/25-5 des Fundtyps PeP1 aus Grab 92/25 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 zu, die parallel zum Fundtyp PIB aus Knochen, jedoch vollplastisch gefertigt und zusammen mit weiteren Perlen an einer Halskette getragen wurde (vgl. NOVÁK/RÖMER 1996, 185 ff., 192 ff., 194 f., Abb. 4, 10 und Taf. 43 c, d. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 290 f. und Abb. 929:5.)<sup>841</sup>.

Als Besonderheit fand sich in Grab 94/87 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 eine rötliche Erdverfärbung nahe des Skelettes einer älteren Frau, die vom Ausgräber als Rötelbeigabe angesprochen wird. Ebenso war neben dem Schädel des Mannes in Grab 94/89 dieses Gräberfeldabschnittes eine eng umrissene, rötliche Erdverfärbung erkennbar, die sich auf den weißlich verfärbten Resten des Holzarkophages deutlich abzeichnete.



Abb. 310: Grab 94/89: Rötelbeigabe ? neben dem Schädel

Die Erde im südöstlichen Bereich der Grablege des gestörten Grabes 03/07 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 nahe des ursprünglich vorhandenen Schädels des bestatteten Mannes war rosafarben verfärbt. In Grab 93/110 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 wurden rötliche Farbreste unter dem Schädel des Bestatteten beobachtet, die, entgegen der Interpretation als Reste eines gefärbten Textils,

vielleicht ebenfalls als Rötelerde angesprochen werden können (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 335. - Vgl. auch STAUFFER 2005, 3 f.). Ebenso bestand die oberste Schicht der feinen, lockeren Verfüllung im Grabgefäß von Grab 94/67 dieses Gräberfeldabschnittes aus einer rötlichen Erde, die möglicherweise bewusst eingebracht wurde, während die darunterliegende Erdschicht eine übliche, bräunliche Färbung zeigte (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 364.). Reste einer rötlichen Substanz hafteten einem Lava- oder Bimsstein an, der im Bereich der Füße des in Grab 03/05 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 bestatteten Mannes aufgefunden wurde. Unter dem Postulat einer intentionellen Einbringung wurde Rötelerde vielleicht als regelrechte Beigabe niedergelegt; möglicherweise hatte sie nach Art der Lemnischen Erde als Heilerde oder Kosmetik eine persönliche Bedeutung für den Bestatteten (vgl. WILSDORF 1982, 488.). Eine rötliche, pulverige Substanz aus dem Pantoffelsarkophaggrab 660 von Uruk stellt vielleicht ebenfalls eine Rötelbeigabe dar, die in Verbindung mit einem Alabastergefäß als Kosmetik gedeutet werden kann (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 187 und Taf. 257.). Ähnliches ist möglicherweise für die Farbstoffbeigabe *KINNA* in Grab 6 von Nippur (WA) belegt (vgl. GIBSON ET AL. 1978, 23 und Anm. 16.).

Metallbeschläge der Fundtypen MbA und MbB verweisen auf Behältnisse, die für unterschiedliche Beigaben verwendet wurden. Die filigranen Schmuckbeschläge 93/123-9 des Fundtyps MbA aus Bronzeblech gehörten zu einem Holzkästchen, das der Knabe in Grab 93/123 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 mit den Armen umfasst hält; zusammen mit dem Inhalt stellt es, abweichend von den beschriebenen Beigabensitten in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala, eine individuelle Beigabe mit persönlicher Bedeutung für den Bestatteten dar (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 339 und Abb. 751, 754.). Vielleicht lassen die punzverzierte Silberblechfragmente aus Grab 93/01 dieses Gräberfeldabschnittes eine ähnliche Verwendung postulieren (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 299 und Abb. 669.). Ein weiteres Holzkästchen ohne Metallbeschläge, das in Grab 420 von Mari in einem Bastkorb als Beigabe ebenfalls mit direktem Bezug zum Bestatteten niedergelegt wurde und zwei Ohrringe enthielt, deutet unabhängig von Beschlagresten ein zahlreicheres Vorkommen solcher Beigabekästchen an (vgl. JEAN-MARIE 1999, 64 f., 66, 68 f., 72 und Taf. 64.). Ähnliches lässt vielleicht die Armhaltung des Kindes in Grab 97/100 vermuten (Armhaltung 15)<sup>842</sup>. Ungewöhnlich in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala ist zudem der unverzierte, nahezu quadratische Schutzbeschlag 02/04-2 des Fundtyps MbB aus Eisen mit Holzresten, der zusammen mit dem Eisenstreifen 02/04-5 bei den Glasgefäßen im Fußbereich der jungen Frau aufgefunden wurde. In Verbindung insbesondere mit dem quaderförmigen Henkelgefäß 02/04-3 des Fundtyps GgH wurden sie möglicherweise als Schutzbeschlag eines hölzernen Transportkastens verwendet<sup>843</sup>; dies sowie die körperferne Einbringung bei den Füßen macht eine Niederlegung in zweckmäßiger Zugehörigkeit zu den Glasgefäßen wahrscheinlich, die möglicherweise ebenfalls in ihrer Funktion als Behältnisse von Balsamen für die Mumifizierung nach Gebrauch im Rahmen des Totenrituals niedergelegt wurden.

Zusammenfassend können für die Beigabenausstattung und -anordnung auf dem Gräberfeld von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala folgende separate Ausstattungsgruppen und regelhafte Ausstattungsmuster herausgestellt werden: Gräber mit einer Trachtausstattung, zu der der Körperschmuck ebenso gehörte wie Kleidungszubehör, das aufgrund der vielfach geübten Mumifizierungspraxis und der damit verbundenen Nutzung von präparierter Kleidung oder Leichentüchern jedoch selten vorkommt, stellen die umfangreichste Ausstattungsgruppe dar. Diese körpernahe Tracht wird zuweilen erweitert durch körperfern eingebrachte, separat niedergelegte Schmuckbeigaben. Zahlreiche Bestattete tragen ausschließlich ihren Körperschmuck, der die einzige Beigabe bildet. Ohrringe

842 Vgl. Kapitel II.3.3: Armhaltungen 1-16.

843 Vgl. Kapitel III.12: Schutzbeschlag aus Eisen. - Vgl. auch Kapitel III.14: Quaderförmiges Henkelgefäß.

841 Vgl. Kapitel III.8: Figürliche Plastiken.

kommen einzeln, paarweise oder vervielfältigt vor und wurden häufig mit den Perlen des Hals- oder Armschmucks kombiniert; zuweilen wurden sie nach Art eines Anhängers in den Perlen-schmuck integriert oder separat niedergelegt. Vereinzelt kommen Fingerringe hinzu oder stellen die einzige Beigabe dar, häufiger wurden sie jedoch ebenfalls aufgefädelt an einer Perlenkette getragen. Bei Säuglingen und Kleinkindern wurden zuweilen üblich dimensionierte Fingerringe als Beigabe wohl eines Erwachsenen niedergelegt. In Grab 97/35 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 befanden sich typologisch unterschiedliche Ringtypen in verschiedenen Fundsituationen, die unterschiedliche Funktionen als Fingerring, Halsschmuck, Haar- oder Kopfschmuck und Gürtelbeschläge vermuten lassen<sup>844</sup>. Fingerringe und Armringe schließen sich in der Trachtausstattung meist aus; auffällig ist die zuweilen belegte, offenbar intentionelle Verdopplung von Fingerringen insbesondere des Fundtyps RiB, die sich möglicherweise durch die vielleicht während des Totenrituals am offenen Grab nachträglich integrierte Beigabe eines zusätzlichen Fingerrings ergab<sup>845</sup>. Arm- und Fußringe waren überwiegend Teil der Tracht, zuweilen einziges Schmuckelement und zudem, im Unterschied zu den Fingerringen, größenangepasst. Ein regelrechtes Ausstattungsmuster insbesondere bei Kinderbestattungen aus einem einzelnen Armring oder einem Armringpaar in Kombination mit einzelnen Ohrringen oder einem Ohrringpaar ist in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala und auch im Arbeitsgebiet mehrfach nachgewiesen. Zuweilen war die Schmuckausstattung auf eine Anhänger- und Perlenkollektion beschränkt, die als Körperschmuck oder Schmuckbeigabe ins Grab kam; einzelne Exemplare wurden möglicherweise absichtlich singular eingebracht. Für den Kaurimuschel-Anhänger 93/44-1 in Grab 93/44 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 als einzige Beigabe wäre eine intendierte Niederlegung in der Gefäßmündung kurz vor der Schließung des Grabgefäßes als Vorgang während des Totenrituals denkbar (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 312.). Zuweilen bilden einige wenige große, meist kugel- oder scheibenförmige Perlen zusammen mit einem Bronzeglöckchen ein weiteres Ausstattungsmuster, insbesondere für einzelne Schmuckensembles wie Armbänder oder Halsketten innerhalb der Tracht- oder Schmuckausstattung, das ebenfalls sowohl in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala als auch im Arbeitsgebiet fassbar ist.

Die Anordnung der Trachtausstattung ergibt sich aus der Trageweise des Kleidungszubehörs und der Schmuckelemente selbst; Anhänger- und Perlenkollektionen am Handgelenk werden, analog zum Halsschmuck, als Armband interpretiert. Insbesondere Gewandnadeln *in situ* im Hals- und Oberkörperbereich verweisen wahrscheinlich auf eine Bestattung in den eigenen, angelegten Kleidern. Im Gegensatz dazu dokumentieren Fibeln ihre Eigenschaft als Altstücke oder Zufallsfunde durch eine regelhaft separate Niederlegung nahe den Füßen oder nachzeitige Beigabe in der Einfassungsarchitektur. Für regelrechte Schmuckbeigaben wurden Niederlegungsorte zwischen Schädel und Beckenbereich bevorzugt, seltener nahe den Oberschenkeln; einzeln oder in einem Pferch waren sie meist unmittelbar neben dem Körperumriss niedergelegt. In Grab 87/51 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 wurde ein Bastkorb mit Schmuck- und anderen Beigaben neben dem linken Unterschenkel abgestellt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 278 f. und Abb. 619, 625, 628.). Bei Hockerbestattungen lagen die Beigaben regelhaft auf der dem Körper zugewandten Seite in Reichweite des Bestatteten, insbesondere in der Körperbeuge. In Grab 04/03 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 wurde eine zusammengerollte Anhänger- und Perlenkette zwischen Armen und Knien vor dem Bauch des Kindes niedergelegt, das in linksseitiger Hockerlage bestattet wurde. Beigaben, die intentionell im Rücken des Bestatteten eingebracht wurden, manifestieren differente Niederlegungsumstände oder einen besonderen Bedeutungsinhalt.

844 Vgl. Kapitel III.2.3: Gürtelzubehör. - Vgl. Kapitel III.4.2: Ringe und Fingerringe.

845 Vgl. z.B. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 94/99, Tall Knēdiḡ Grab 85 und Dura Europos Grab 13, loc. IV.

Eine weitere, weniger Grabkomplexe umfassende Ausstattungsgruppe ist durch Toilettzubehör, Geräte und Waffen gekennzeichnet, die regelhaft als Beigaben niedergelegt wurden. Die Auswahl dieser Beigaben spiegelt, mehr als bei der Trachtausstattung, Aspekte des Niederlegenden und des Bestatteten gleichermaßen. So erfolgte die Einbringung durch die Hinterbliebenen individuell und zuweilen sozialspezifisch selektiert, möglicherweise attributiv als Ausdruck von Persönlichkeitsaspekten des Bestatteten oder mit persönlicher, deskriptiver Bedeutung; zuweilen kommt eine symbolische Funktion als Hilfsmittel oder Schutz oder eine praktische Nutzung im Jenseits hinzu (vgl. POPPA 1978, 27. - Vgl. auch HACHMANN/PENNER 1999, 172.).

Toilettzubehör besteht in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala meist aus Knochen- und Bronzespätern, seltener sind Salblöffel und Bronzespiegel; der Doppelkamm 97/27-3 aus Eisen aus Grab 97/27 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 erscheint als Einzelstück. Knochen- und Bronzespätern sind selten miteinander vergesellschaftet; dabei kommen Bronzespätern als spezielleres Toiletbesteck, im Unterschied zu Knochenspätern als Allzweckgeräte, ausschließlich in Gräbern mit Schmuckausstattung vor. Als römische Importe und in Grab 87/69 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 zudem als Altstück erscheinen Späternsonden des Fundtyps StB nur vereinzelt. Spätern und Salblöffel schließen sich weitgehend aus, möglicherweise ebenfalls aufgrund unterschiedlich spezialisierter Verwendungen; da Salblöffel meist nicht mit Salbgefäßen zusammen vorkommen, erscheint eine Einbringung als attributive Beigabe wahrscheinlich. Ähnliches gilt für die Bronzespiegel, die überwiegend in gut ausgestatteten Grabkomplexen vorkommen; möglicherweise sollte bronzenes Toiletbesteck eine verfeinerte Lebensart dokumentieren. Dazu passt, dass sie zuweilen als Unterlage unter dem Schädel in besonderem Bezug zum Bestatteten niedergelegt wurden. Eine Anordnung direkt vor dem Gesichtsschädel oder neben dem Schädel bzw. in den Händen nahe des Schädels zeigten insbesondere Salblöffel des Fundtyps SaB sowie Bronze- und Knochenspätern; zuweilen lagen Bronzespätern zusammen mit der Schmuckausstattung auch im Beckenbereich oder am Ellenbogen.

Die Geräteausstattung ist meist durch Spinnwirtel und Arbeitssteine repräsentiert; formal zugehörig sind zudem Schöpfkellen, die regelhaft ein funktionales Fundensemble mit Spitzbodengefäßen bilden, und ein einzelnes Webgewicht aus gestörtem Fundzusammenhang. Spinnutensilien aus Bronzespindel und Spinnwirtel, die zusätzlich zu einer Tracht- und Schmuckausstattung beigegeben wurden, lagen bevorzugt am Schädel und Oberkörper, seltener an den Extremitäten. Als einzige Gerätebeigabe wurden sie jedoch nahezu regelhaft bei den Händen im Oberkörperbereich niedergelegt. Als rituelle, symbolische Beigaben sind sie möglicherweise Teil einer attributiven, geschlechtsspezifischen Beigabenkonvention (BONATZ 2000, 199. - Vgl. Ehrich in: STARR 1939, 555.). Arbeitssteine stellen den unattraktiven Rest einer ursprünglich wohl umfangreicheren Beigabenausstattung dar; die wenigen Exemplare *in situ* lagen separiert im Bereich des Beckens oder des Oberschenkels. Die offenbar intentionell als Gesicht gestaltete Handhabe des Arbeitsteines 95/56-1 aus Grab 95/56 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 verweist auf die Beigabe eines individuell selektierten, persönlichen Arbeitsgerätes.

Die Waffenausstattung erscheint regelhaft exklusiv ohne weitere Beigaben; zuweilen kommen einfache, geschlossene Ringe hinzu, die möglicherweise zum Wehrgehänge gehörten, ohne dass dies durch die Fundsituation eindeutig gesichert ist. Zudem trugen die Krieger in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala einige Trachtelemente, insbesondere Fingerringe, Armringe und Perlenschmuck, jedoch keine Ohrringe. Drei Ausstattungsmuster aus Lanzenspitzen und -schuhen mit Schwert oder (Hieb-)Messer, die Beigabe ausschließlich von Speer- und Pfeilspitzen sowie die Dolch- und/oder Messerbeigabe dokumentieren voneinander getrennte Bewaffnungsgruppen. Lanzenspitzen lagen als Waffenensemble mit einem Schwert oder inmitten mehrerer Pfeilspitzen außerhalb der Sarkophagwanne am südlichen Rand der Grabgrube oder wurden, als einzige Waffe, direkt vor Knie und Gesichtsschädel des Bestatteten niedergelegt; ein



weiteres Schwert, möglicherweise unwickelt vom Wehrgehänge, lag innerhalb des Sarkophages. Speer- und Pfeilspitzen waren im Beckenbereich oder nahe den Füßen und Unterschenkeln situiert. Ebenfalls separat wurde der römische Dolch mit Scheide und Wehrgehänge im Rückenbereich des Bestatteten eingebracht, offenbar während des Bestattungsvorganges als attributive Beigabe. Dolche und Messer waren Teil der Gürtelgarnitur und lagen überwiegend nahe des Beckens oder am Oberschenkel. Pfeil- und Speerspitzen als typische Bewaffnung berittener Hilfstruppen sowie insbesondere der importierte, römische Dolch in Grab 95/07 verweisen auf Kriegsdienste im römischen Heer (vgl. Künzl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 96.). Waffengräber sowie einige Messergräber gehören zu den ältesten Grabkomplexen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala und deuten eine soziale Elite an, deren Initiativgräber einige Gräbergruppen begründeten.

Comparat zur Spinnwirtelbeigabe wurden zuweilen besondere Beigaben in die Grabausstattung der beschriebenen Ausstattungsgruppen integriert, für die eine symbolische oder apotropäische Bedeutung wahrscheinlich ist. Glöckchen waren zuweilen Teil der Tracht, wurden jedoch häufiger separat als regelrechte Beigaben niedergelegt. Als solche lagen sie körperfern und zuweilen als Teil eines Beigabenpferchs am Schädel, in der Körperbeuge zwischen Bauch und Becken sowie an den Unterschenkeln und Füßen. Analog zum Kaurimuschel-Anhänger in Grab 93/44 verweist das Bronzeglöckchen 98/61-1 im Rückenbereich in Grab 98/61 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 möglicherweise auf die Vorgänge beim Schließen des Grabes, zumal sich hier die Zugangsrube zur Grablege befand. Bronzeglöckchen hatten Amulettcharakter zur Unheilabwehr und möglicherweise zudem eine praktische Funktion im Totenritual, z.B. bei Invokationen am offenen Grab (vgl. z.B. CALMEYER 1971, 430 f. - Vgl. OETTEL 2000, 112 ff.). Bedeutungsträger innerhalb des Totenrituals ist auch die in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala selten geübte Münzbeigabe; sie wird vor dem Hintergrund sowohl mesopotamischer als auch griechisch-hellenistischer Jenseitsvorstellungen als symbolische Beigabe für den Übergang vom Diesseits ins Jenseits fassbar (vgl. z.B. OETTEL 2000, 111 f.). Münzen lagen häufiger nahe den Füßen und am Unterschenkel, vereinzelt jedoch auch unter dem Schädel oder dem Kiefer. In vergleichbarer Anordnung wurde dem Bestatteten in Grab 94/07 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 eine unbearbeitete Muschelschalenhälfte in den Mund gelegt; vielleicht sollte die symbolische Bedeutung der Münzbeigabe übertragen werden.

Große, unbearbeitete Muscheln sind lediglich durch die intendierte Einbringung im Grab als Beigaben definiert. Vereinzelt wurden sie in die Beigabenausstattung integriert und vor dem Oberkörper oder im Schädelbereich niedergelegt; Tridacna-Muscheln lagen zuweilen im Fußbereich beim Toilettzubehör und dienten offenbar als Behältnisse. Zudem wurden Muschelschalen in die Grablegeverfüllung und die Grabarchitektur eingebracht, möglicherweise während der Schließung des Grabes und des Verfüllungsvorganges von Grablege und Grabrube.

Die Spielzeugbeigabe erscheint selten und gehört offenbar zu den individuellen Beigaben, die vielleicht Persönlichkeitsaspekte der Bestatteten beschreiben; dabei wurden kegelförmige Spielsteine in einem Pferch in der Körperbeuge, Astragale dagegen am Oberschenkel oder im Brustbereich nahe den Händen niedergelegt. Eine Besonderheit stellt die Flöte aus Grab 93/33 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 dar, die zwischen Oberarm und Oberkörper lag (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 309 und Abb. 694, 697.). Ebenso wurden figürliche Plastiken in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala selten beigegeben. Alle Tierfigurinen aus Keramik lagen in gestörtem Fundzusammenhang und sind zudem überwiegend fragmentiert, während Knochenidole dagegen regelhaft neben dem Körperstamm des Bestatteten im Beckenbereich niedergelegt wurden; insbesondere Knochenidole werden als Bedeutungsträger innerhalb des Totenrituals und darüber hinaus der Jenseitsvorstellungen angesprochen (vgl. NOVÁK/RÖMER 1996, 194 f. - Vgl. PRUSS/NOVÁK 2000, 191 f.).

Als besondere Beigabe wurde vereinzelt neben und unter dem Schädel Rötelerde eingebracht, für die eine persönliche Bedeutung als Heilerde oder Kosmetik vermutet werden kann. Ebenfalls praktische Funktion hatten Metallbeschläge, die bereits vergangene Behältnisse indizieren und in enger Fundlage mit regelrechten Beigaben und Beigefäßen vor dem Becken oder separat nahe den Füßen situiert waren.

### 3.2 BEIGEFÄSSAUSWAHL

Eine eigenständige, funktionale Ausstattungsgruppe stellen die Gefäßbeigaben dar; es sind dies überwiegend gefäßkeramische Beigaben, zuweilen Glasgefäße sowie die Bronzekanne 95/69-1 aus Grab 95/69 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2<sup>846</sup>. Beigefäße im weiteren Sinn sind Behältnisse aus organischem Material, die nur anhand von Erdverfärbungen, der gepferchten Beigabenanordnung oder, wie herausgestellt, durch die Fundlage von Metallbeschlügen der Fundtypen MbA und MbB fassbar werden. Dazu gehört die runde, strukturelle Vertiefung neben dem linken Oberschenkel des sieben- bis neunjährigen Kindes in Grab 87/51 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1, die als Bastkorb interpretiert wird (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 278 f. und Abb. 619, 625, 628.). Bei einem etwa gleichalten Knaben in Grab 93/123 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 lag ein Holzkästchen mit Bronzezierbeschlügen. Silberblechfragmente in Grab 93/01 dieses Gräberfeldabschnittes verweisen vielleicht ebenfalls auf ein organisches Behältnis (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 299, 339 und Abb. 420, 669, 751, 754. - Vgl. auch Neuhäuser in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 87 ff.). Parallel dazu könnte insbesondere das Henkelgefäß zu Füßen der Bestatteten in Grab 02/04 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 in einem eisenbeschlagenen Holzkasten eingebracht worden sein<sup>847</sup>.

Auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala gehören ein oder mehrere Beigefäße, Fragmente oder Scherben aus Keramik, Glas oder Bronze bei 30 Gräbern des ersten und 68 Gräbern des zweiten Gräberfeldabschnittes zur Beigabenausstattung; davon sind insgesamt 19 Gräber unberaubt und ungestört. Weitere Grabkomplexe weisen zudem nachzeitig eingebrachte Sekundärgefäße auf, für die eine Verwendung im nachsepulkralen Totenkult postuliert wird (vgl. GÖRKE/NOVÁK 2000, 197. - Vgl. auch Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 129 f.).

Als einzige Großgefäße wurden Spitzbodengefäße in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala auch als Beigefäße genutzt, im Gegensatz zur Fundgruppe Tf, die ausschließlich als Grabgefäße verwendet wurde; auch im Arbeitsgebiet scheint die Nutzung als Beigefäß, möglicherweise mit rituellen Implikationen, von der typologischen Formgebung abhängig zu sein<sup>848</sup>. Spitzbodengefäße wurden insbesondere auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt zuweilen als einziges Beigefäß niedergelegt; häufiger bildeten sie zusammen mit Schalen und/oder Kannen ein Beigefäßensemble<sup>849</sup>. Schalen waren dabei *in situ* über die Gefäßmündung gestülpt oder lagen, überwiegend zerscherbt, im Inneren der Spitzbodengefäße; sie weisen regelhaft einen größeren Randdurchmesser auf als die engmundigen Spitzbodengefäße und wurden somit mehrheitlich als Deckschalen verwendet<sup>850</sup>. Dem Mündungsdurchmesser der Spitzbodengefäße angepasst, waren kleine Kannen dagegen regelhaft unversehrt und

846 Vgl. Kapitel III.14: Glasgefäße. - Vgl. Kapitel III.15: Keramikgefäße. - Vgl. Kapitel III.16: Bronzegefäße.

847 Vgl. Kapitel III.12: Schutzbeschlag aus Eisen. - Vgl. auch Kapitel III.14: Quaderförmiges Henkelgefäß. - Vgl. auch Kapitel V.3.1: Beigabenausstattung und -anordnung.

848 Vgl. Kapitel III.15.2: Töpfe.

849 Vgl. mit ungestörter Beigabenausstattung Grab 87/69 und Grab 97/29. - Vgl. auch Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 93/78 (singulär), Grab 93/107 und Grab 94/105. - Vgl. auch Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 92/50, Grab 92/60, Grab 92/85 (singulär), Grab 93/16 (singulär), Grab 93/87, evtl. Grab 94/89, Grab 97/28, evtl. Grab 97/34 (singulär), evtl. 97/59 (singulär), evtl. Grab 97/84, Grab 97/95 (singulär), Grab 97/101, Grab 98/14 (singulär), evtl. Grab 04/04 (singulär) und Grab 06/04 (singulär).

850 Vgl. auch Kapitel III.15.6: Schalen.

wurden aufgrund ihrer geschlossenen, gestreckten Formgebung intentionell im Inneren eingebracht; sie werden als Schöpf- und Gießgefäße angesprochen und waren zudem vielleicht Spendegefäße. Schalen und Kannen stellen zusammen mit dem Großgefäß ein funktionales Ausstattungsmuster in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala dar. Auffälligerweise fanden, mit Ausnahme des ungewöhnlichen Beigefäßensembles im Brandgrab 87/69 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1, ausschließlich konische und Knickwandschalen Verwendung, während Halbkugelschalen regelhaft bei Sekundärgefäßensembles vorkommen. Zusammen mit diesem Gefäßsatz erscheinen Tracht- oder Schmuckbeigaben sowie Toilettzubehör nur vereinzelt, Geräte und Waffen fallen ganz aus. Einzig in Grab 97/28 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 wurde ein Spitzbodengefäß als Beigefäß eingestellt, das als Schöpfgefäß die Schöpfkelle 97/28-4 des Fundtyps SkA enthielt; weitere Gefäßfragmente wurden im Inneren des Spitzbodengefäßes aufgefunden, möglicherweise Deckscherben. Die Niederlegung aufrecht eingestellter, häufig bitumenabgedichteter Spitzbodengefäße mit Deckgefäßen sowie Schöpf- und Gieß- bzw. Spendegefäßen als Gefäßsatz, der nach einem funktionalen Ausstattungsmuster gebildet wurde, lässt eine Verwendung als Behältnis sowie bei Schöpf- und Gießvorgängen und bei Libationen von Flüssigkeiten im Rahmen des Totenrituals postulieren (vgl. z.B. TOLL 1946, 104. - Vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 129 f. - Vgl. ROBINSON 1942, 184. - Vgl. MACALISTER 1912, 362 und Abb. 188.)<sup>851</sup>.

Spitzbodengefäße wurden singular oder in einem Gefäßsatz überwiegend in jenen Freiraum direkt hinter dem Schädel des Bestatteten eingestellt, der möglicherweise durch den Vorgang der Totenbettung entstanden sein könnte<sup>852</sup>. So befand sich in Grab 97/101 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 im Schädelbereich der bestatteten Frau ein Spitzbodengefäß *in situ*, das aufrecht stehend eingebracht wurde und die Scherben einer Knickwandschale, wahrscheinlich der zerscherbten Deckschale, enthielt. Ein entsprechendes Beigefäßensemble wurde in Grab 93/87 dieses Gräberfeldabschnittes ungewöhnlicherweise nahe den Füßen der Bestatteten niedergelegt. Die kleine, kompakte Kanne 92/50-4 befand sich wahrscheinlich als Schöpf- und Gießgefäß im Inneren des Spitzbodengefäßes, das in Grab 92/50 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 in der Nordwestecke der Grablege lehnte; es wurde außerhalb des Holzсарges eingebracht und ragte zudem möglicherweise aus der Grabarchitektur heraus, so dass es während der Vorgänge der Bestattung und vielleicht auch noch nach der Schließung des Grabes im Rahmen des Totenrituals bis zum Zeitpunkt der Grabgrubenverfüllung erreichbar war. Ein entsprechendes Gefäßensemble fand sich in Grab 94/105 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 in vergleichbarer Fundlage; dabei stand das Spitzbodengefäß in der Grablege ebenfalls aufrecht und ragte aus der Grablegeverfüllung heraus, die kleine Kanne dagegen wurde außerhalb der Grablege im Süden neben dem Großgefäß eingestellt. Somit diente diese Kanne des Fundtyps KnA jedenfalls nach der Verfüllung der Grablege, aber vor der Verfüllung der Grabgrube als Schöpf- und Gießgefäß; aufgrund der engen Zusammengehörigkeit von Großgefäß und Schöpf-/Gießgefäß innerhalb dieses Gefäßsatzes ist zumindest wahrscheinlich, dass die Kanne zusammen mit dem Spitzbodengefäß auch vor der Verfüllung der Grablege benutzt wurde. Mehrere Fragmente einer Schale des Fundtyps GgD aus Glas lagen auf höherem Niveau in der Grablegeverfüllung (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 370 und Abb. 828, 831.). Als Teil des Beigefäßsatzes befand sich in Grab 97/29 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 eine Kanne im Schädelbereich des Bestatteten zwischen dem Spitzbodengefäß mit einer über die Gefäßmündung gestülpten Deckschale und der nördlichen Grablegewand; auch dieses Beigefäßensemble war vielleicht nach der Errichtung der Abdeckarchitektur erreichbar.

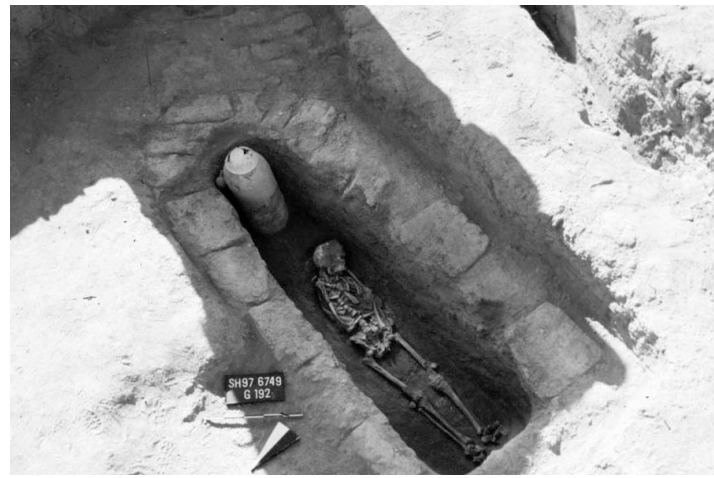


Abb. 311: Grab 97/29: Beigabensensemble aus Spitzbodengefäß, Deckschale und Kanne

In Grab 94/89 dieses Gräberfeldabschnittes bilden Spitzbodengefäß und Schale die einzigen Gefäßbeigaben, die gemeinsam außerhalb des Holzсарges hinter dem Schädel des bestatteten Mannes eingebracht wurden, jedoch in einigem Abstand zueinander; zudem stand die Knickwandschale 94/89-2 aufrecht, so dass sie nicht als Deckschale für das Spitzbodengefäß 94/89-1, sondern als eigenständiges Behältnis genutzt wurde.



Abb. 312: Grab 94/89: Spitzbodengefäß und Schale als Beigefäße

Schalen oder Kannen wurden auch singular als Beigefäße eingebracht<sup>853</sup>. Einzelne, überwiegend halbkugelförmige Schalen bilden insbesondere auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt häufig die einzige Gefäßbeigabe. In Grab 97/64 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 befand sich die Knickwandschale 97/64-2 südöstlich des Schädels des Bestatteten. Eine Halbkugelschale lag zusammen mit einer vervielfachten Ohrringbeigabe im Inneren des Grabgefäßes von Grab 04/17 dieses Gräberfeldabschnittes und war somit weder Deckschale noch Teil eines Gefäßsatzes; ungewöhnlicherweise wurde sie direkt am Kiefer des ungestört bestatteten, zwei- bis zweieinhalbjährigen Knaben niedergelegt. In ähnlicher Fundlage befand sich in Grab 1B37 von Nippur (TA) eine Kanne am Mund des bestatteten Kindes (McCOWN/HAINES 1967, 123.). Ebenso lag eine Flasche mit der Gefäßmündung am Mund des Bestatteten in Grab 570 von Uruk (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 159 und Taf. 223.). In Grab 03/22 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 dagegen wurde die halbkugelförmige Schale 03/22-3 aufrecht in der Körperbeuge der jungen Frau platziert; unweit der Schale lag ein großer Schafsknochen, der möglicherweise zusammen mit der Gefäßbeigabe eine Speise- oder Trankbeigabe repräsentiert. Zwei kreuzbandverzierte Schalen unterschiedlichen Fundtyps wurden zu einem Gefäßstapel zusammengestellt und auf

851 Vgl. Kapitel III.15.1: Spitzbodengefäße.

852 Vgl. Kapitel V.2.2: Totenbehandlung.

853 Vgl. mit ungestörter Beigabenausstattung Grab 87/59, evtl. Grab 94/69, Grab 03/01 und Grab 04/17. - Vgl. auch Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 Grab 94/42. - Vgl. auch Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 Grab 86/32, Grab 87/53, Grab 92/36, Grab 97/21, Grab 97/64, Grab 97/91, Grab 98/47, Grab 00/11, Grab 03/12 und Grab 03/22.

der körperabgewandten Seite in der Nordecke des ungestörten, ungewöhnlicherweise nach Südwesten ausgerichteten Erdgrabes 87/59 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 im Rücken des in rechtsseitiger Hockerlage bestatteten Mannes eingebracht (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 280.). Analog dazu wurde im Lehmziegelgrab 204 von Babylon ein Gefäßstapel ebenfalls aus zwei Schalen auf dem linken Knie des in linksseitiger Hockerlage Bestatteten niedergestellt (REUTHER 1926, 255 und Taf. 88:204 b.). Gefäßstapel aus regelhaft drei Schalen, die mit Speisebeigaben außerhalb der Lehmziegelkammer eingestellt wurden, sind auch in Uruk nachgewiesen (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 161 und Taf. 225 f.)<sup>854</sup>. Bei den Sarkophaggräbern 86/32 und 87/53 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 zeigte jeweils eine Schale auffälligerweise dieselbe Beigabenanordnung außerhalb der Sarkophagwanne an der südöstlichen Schmalseite, der die Schädel zugewandt waren; die von der Ausgräberin vermutete Beigabenkonvention jedoch ist nur an einigen vergleichbaren Phänomenen im Arbeitsgebiet zu verifizieren<sup>855</sup>.

Einzelne Kannen dagegen sind seltener zu beobachten. Als einzige Beigabe befand sich in Grab 03/01 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 eine Kanne des Fundtyps KnB2 direkt hinter dem Schädel des Bestatteten im Südosten; sie lag auf der Seite mit der Gefäßmündung nach Süden. In Grab 97/79 dieses Gräberfeldabschnittes war eine Kanne zusammen mit einem Spindelfragment und Spinnwirlresten rechts neben dem Körperumriss im Oberkörper- und Schädelbereich situiert; ob dies die ursprüngliche Beigabenanordnung spiegelt, ist aufgrund der massiven Störung nicht sicher. Möglicherweise repräsentiert das Halsfragment 94/69-1 aus Grab 94/69 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 eine Kanne des Fundtyps KnA, die neben dem achtjährigen Kind aufgefunden wurde; sie wird mit mehreren Tierknochen in Verbindung gebracht, die als Speisebeigabe angesprochen werden (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 365 und Taf. 980.).

Amphoren erscheinen in Tall Šēh Ḥamad/Magdala ebenfalls selten und wurden zusammen mit Salbgefäßen aus Keramik und Glas oder anderen Gefäßtypen beigegeben<sup>856</sup>. Lediglich in Grab 94/36 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 stellt die Amphora 94/36-1 die einzige Beigabe dar, die auf der Seite liegend mit der Gefäßmündung nach Süden angeblich nahe des Schädels angeordnet war (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 355 und Abb. 794, 973.). Ein offenbar bewusst ausgewähltes, zudem möglicherweise funktionelles Beigefäßensemble aus einer Amphora des Fundtyps AmA und einem Balsamarium des Fundtyps GgB wurde in Grab 93/95 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 nebeneinander direkt hinter dem Schädel der bestatteten, jungen Frau separat von der übrigen Tracht- und Beigabenausstattung niedergelegt, zusammen mit einem Bronzenadelfragment und einer großen Tridacna-Muschel, die zwischen den Gefäßen angeordnet war; dabei stand das Balsamarium auf der Bodenscherbe eines neuassyrischen Gefäßes als Untersatz aufrecht, die Amphora dagegen lag auf der Seite und wies mit der Gefäßmündung zur Bestatteten (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 328 f. und Abb. 733, 735.). Zusätzlich zu einer umfangreicheren Trachtausstattung lagen zwei Amphoren des Fundtyps AmB trotz der Störung von Grab 97/01 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 noch im Schädelbereich des Bestatteten und waren mit wahrscheinlich zwei Balsamarien des Fundtyps GgB vergesellschaftet; zur Beigefäßausstattung gehörten zudem zwei Salbgefäße sowie vielleicht zwei weitere Beigefäße. In Grab 92/16 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 bildete eine einzelne Amphora des Fundtyps AmA zusammen mit einer kleinen Schale des Fundtyps ShA1 zusätzlich zu den Resten einer Tracht- und Beigabenausstattung ein Beigefäßensemble, das den Eindruck eines intentionell zusammengestellten, funktionalen Gefäßsatzes in verkleinerter Dimension entstehen lässt; zudem befanden sich in der Amphora zwei Scherben, die vielleicht zu einem weiteren, möglicherweise einem

Deckgefäß gehörten. Hinzu kam ein kleiner, zylindrischer Becher des Fundtyps BeC, der in die neuassyrische Zeit datiert und möglicherweise zufällig bei der Anlage des Grabes aufgefunden und als ungewöhnliches, in Tall Šēh Ḥamad/Magdala einzigartiges Trinkgefäß quasi spontan in den Gefäßsatz integriert wurde (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 287 und Abb. 926.). Durch die Störung des Grabes 94/135 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 ist die gleichzeitige Niederlegung der Amphora 94/135-1 des Fundtyps AmC mit den Bechern der Fundtypen BeA und BeB als Beigefäßausstattung nicht sicher; die spätneuassyrische bzw. nachassyrische Zeitstellung dieser Spitzboden- und Trichterhalsbecher macht zudem eine zufällige Einbringung in sekundärer Verwendung wahrscheinlich.

Ältere Bechertypen, z.B. der Dellenbecher aus Grab 87/02 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 sowie der Spitzbodenbecher aus dem massiv gestörten Grab 97/103 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 wurden offenbar ebenfalls als Altstücke beigegeben, möglicherweise erst bei ihrer zufälligen Auffindung und gehörten somit nicht zur ursprünglich zugeordneten Beigefäßausstattung. In Grab 87/02 befand sich der Dellenbecher, vielleicht comparat zur Kanne 97/29-1 in Grab 97/29 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2, zwischen Sarkophagwanne und Grabgrubenwand (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 272.)<sup>857</sup>.

Salbgefäße wurden überwiegend auf dem ersten Gräberfeldabschnitt als einzige Beigefäße oder zusammen mit Glasgefäßen, insbesondere Balsamarien des Fundtyps GgB beigegeben<sup>858</sup>. In Grab 92/70 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 fand sich ein einzelner Trichterhalstiegel des Fundtyps SIC, der in einem Grabgefäß bestatteten Frau möglicherweise intentionell in die rechte Hand gestellt wurde. Ein Trichterhalstiegel ebenfalls des Fundtyps SIC und ein Balsamarium des Fundtyps GgB waren in Grab 87/50 dieses Gräberfeldabschnittes zusammen mit weiteren Beigaben nahe den Füßen und Unterschenkeln der Bestatteten situiert und bildeten möglicherweise auch funktional ein Salbgefäßensemble (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 278, 295 f. und Abb. 660, 665, 914.). Ein Ensemble aus drei Balsamarien der Fundtypen SID2 und GgB sowie einer Schale des Fundtyps GgF war in Grab 92/25 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 mit weiteren Beigaben vergesellschaftet, die in einem Pferch separat von der umfangreichen Trachtausstattung zu Füßen des bestatteten Kindes niedergelegt wurden (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 290 f. und Abb. 648.). Deutlicher ist die Zusammengehörigkeit der beiden Salbgefäße in Grab 93/135 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 durch die Gefäßanordnung gekennzeichnet: Bei den Füßen waren ein Kumpf des Fundtyps SIB und ein Balsamarium des Fundtyps SID1 aufrecht nebeneinander eingestellt, zusammen mit weiteren Beigaben, darunter eine runde Spiegelscheibe, die eng an den Kumpf anschloss, sowie eine große Tridacna-Muschel; sie bestätigen die Verwendung als Toilett-Ensemble (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 342 f. und Abb. 757, 761 f.).



Abb. 313: Grab 97/26: Salbgefäße im Beckenbereich

854 Vgl. Uruk Grab 573 und Grab 575.

855 Vgl. z.B. Mari Grab 678 und evtl. Grab 936, Uruk Grab 547, Grab 549, evtl. Grab 559, Grab 594, Grab 600, Nippur (WA) Grab 5 und evtl. Grab 12.

856 Vgl. mit ungestörter Beigabenausstattung Grab 93/95 und Grab 94/36. - Vgl. auch Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Grab 92/16. - Vgl. auch Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 evtl. Grab 94/135 und Grab 97/01.

857 Vgl. Kapitel III.15.9: Becher.

858 Vgl. mit ungestörter Beigabenausstattung Grab 92/25, Grab 92/70 und Grab 94/120. - Vgl. auch Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Grab 87/50, Grab 93/135 und Grab 94/40. - Vgl. auch Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 97/01 und Grab 97/26.

In Grab 97/26 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 wurden zusätzlich zur Trachtausstattung zwei Salbgefäße nebeneinander im Beckenbereich des drei- bis vierjährigen Kindes niedergelegt. Neben einem kleinen Balsarium des Fundtyps GgB lag nahe der linken Beckenschaukel ein Zylindergefäß des Fundtyps SIA auf der Seite, dessen Gefäßmündung nach Norden wies. Dagegen befand sich das Salbgefäßensemble aus einem Zylindergefäß des Fundtyps SIA und einem Trichterhalsgefäß des Fundtyps GgA in Grab 94/40 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 nicht mehr in originaler Fundlage (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 328, 357.).

Insbesondere Zylindergefäße des Fundtyps SIA erscheinen zuweilen verdoppelt. So fanden sich zwei Salbgefäße des Fundtyps SIA zusammen mit einigen Tracht- und Schmuckelementen in der Zugangsgrube des ungestörten Grabes 94/120 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 außerhalb der Grablege; das eine Zylindergefäß lag zerscherbt auf den Auflagerziegeln der Grabarchitektur, die Fragmente des anderen waren in der Zugangsgrube verteilt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 372 und Abb. 838, 983.). Parallel dazu fanden sich vor dem gestörten Grab 97/01 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 ebenfalls zwei Salbgefäße dieses Fundtyps, von denen das Zylindergefäß 97/01-1 vollständig erhalten war, vom Exemplar 97/01-2 jedoch nur das Unterteil aufgefunden wurde. Dieses Ausstattungsmuster paarweise niedergelegter Zylindergefäße des Fundtyps SIA ist insbesondere in Nordmesopotamien mehrfach zu beobachten<sup>859</sup>.

Als einziges Beigefäß der Terra sigillata lag der Napf 87/51-6 in Grab 87/51 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 in ungestörtem Fundzusammenhang; er befand sich, auf die breite, fragmentierte Gefäßmündung gestürzt, neben dem rechten Arm außerhalb des Körperumrisses (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 279 und Abb. 619, 625, 627.); falls die umgekehrte Fundlage separat von den übrigen Beigaben sowie möglicherweise auch die Fragmentierung des Gefäßrandes intendiert war, wurde dieses Beigefäß wohl nicht als Behältnis beigegeben. Auch im Hinblick auf den eingestempelten Wunsch für das bestattete Kind wäre eine Verwendung und anschließende Niederlegung im Rahmen der Vorgänge des Totenrituals am offenen Grab denkbar (vgl. auch Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 123.). In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 ist Terra sigillata häufiger belegt, jedoch nur in Fragmenten und einzelnen Scherben unterschiedlicher Fundtypen regelhaft aus gestörten Grabkomplexen<sup>860</sup>; über die ursprüngliche Beigefäßauswahl dieser Gräber kann keine Aussage mehr erfolgen. Ebenso wurden Flaschen des Fundtyps FIA in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala regelhaft in gestörter Fundlage beobachtet, zudem meist fragmentiert und unvollständig<sup>861</sup>; einzig in Grab 00/10 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 wurde eine zwar zerscherbte, jedoch archäologische vollständige Flasche dieses Fundtyps geborgen, deren Niederlegungszeitpunkt und ursprüngliche Anordnung im Grab aufgrund der massiven Störung jedoch unsicher ist. Eine weitere vollständige Flasche des Fundtyps FIA vom ersten Gräberfeldabschnitt ist keinem Grab zuzuordnen (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 125 und Abb. 447.). Eine einzelne Scherbe der Flasche 97/86-2 befand sich zusammen mit einem Bronzenadelfragment in gestörter Fundlage in der Grabgrube des Grabes 97/86 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2; sie ist durch die wahrscheinlich phönikische Beschriftung als Ostrakon gekennzeichnet, die zudem einen *terminus post quem* bis ins 3./2. Jh. v. Chr. definiert. Somit gelangte das Ostrakon offenbar intrusiv in den Grabzusammenhang. Möglicherweise geschah die Einbringung jedoch bewusst in sekundärer Verwendung als Bedeutungsträger nach der Auffindung bei der Anlage des Grabes; dabei könnte den Schriftzeichen eine besondere Bedeutung impliziert worden sein. Die Beigabe von Flaschen des Fundtyps FIA wurde im Arbeitsgebiet häufig geübt; insbesondere in Südmesopotamien sind sie als

Beigefäße in seleukiden- und arsakidenzeitlichen Grabkomplexen weit verbreitet. Vor allem in Uruk stellt der Fundtyp FIA auffälligerweise die Mehrzahl der Beigefäße, die paarweise oder vervielfältigt oder als Beigefäßensemble überwiegend mit Schalen sowie anderen Beigefäßtypen niedergelegt wurden, die ebenfalls häufiger verdoppelt vorkommen. Mit dem Übergang zur Streckerbestattung bildete sich in Lehmziegelgräbern ein regelrechter Gefäßsatz aus zwei Flaschen heraus. In dieser Beigabentradition standen auch noch die älteren Pantoffelsarkophaggräber, bei den jüngeren Gräbern dieses Grabtyps sind keine oder nur noch vereinzelt Beigefäße zu konstatieren (vgl. BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 152 ff., 155 ff., 160 ff., 169 ff. und Taf. 214 ff. - Vgl. dagegen Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 128.)<sup>862</sup>.

Als Einzelstück in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala war das Tüllengefäß 85/08-3 des Fundtyps TgA im Grabgefäß des Doppelgrabes 85/08 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 zwischen den Knochen-schichten nahe der Schädel der beiden Kinder situiert; es wurde offenbar eingebracht, bevor die Schafsknochen als Trennung und die obere Bestattung des älteren Mädchens erfolgte, und somit zusammen mit dem Kleinkind im unteren Bereich des Grabgefäßes niedergelegt. Als funktionale Gefäßbeigabe bei der Bestattung eines ein- bis anderthalbjährigen Säuglings ist das Tüllengefäß wahrscheinlich als Sauggefäß, weniger als Lampenfüllgefäß anzusprechen (vgl. dagegen Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 124. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 262 f. und Abb. 605, 608.).

Auffälligerweise zeigen die Scherben einzelner Beigefäße verschiedener Fundtypen alte, abgewitterte Brüche sowie unterschiedliche Oberflächenzustände und -färbungen; sie wurden offenbar bereits in antiker Zeit zerscherbt und lagen im Grabkomplex verstreut. Einige Scherben der Schale 03/12-1 des Fundtyps ShA3 lagen in der von der Störung unversehrt gebliebenen Grablege des Grabes 03/12 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 verteilt; die Ausgräberin verweist dabei auf die abgewitterten Bruchstellen sowie, trotz des archäologisch vollständig rekonstruierbaren Gefäßprofils, auf die Unvollständigkeit der Fragmente. Da die Bestattung des Mannes ungestört ist, wäre die Unversehrtheit des Beigefäßes zu erwarten. Somit wurde die Schale 03/12-1 möglicherweise absichtlich zerscherbt und nur teilweise in den Grabkomplex eingebracht. Vergleichbares ist möglicherweise bei Grab 97/37 dieses Gräberfeldabschnittes fassbar: In der allerdings gestörten Einfassungsarchitektur fanden sich zahlreiche Scherben und Fragmente mehrerer Gefäße, die vor der Schließung des Grabes vielleicht intentionell am Rand der Grablege zerscherbt und in die Einfassungsarchitektur integriert wurden. In Grab 97/01 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 waren lediglich Gefäßteile der Amphora 97/01-5 des Fundtyps AmB sowie der Balsamarien 97/01-6 des Fundtyps GgB überkommen, die offenbar in antiker Zeit zerscherbt wurden; dies könnte im Zuge der antiken Raubgräbertätigkeit oder, im Hinblick auf die vollständig erhaltene Amphora 97/01-6 direkt neben den zerscherbten Gefäßen im Schädelbereich des Bestatteten, intentionell geschehen sein. Die Scherben des Zylindergefäßes 94/120-3 waren in der Zugangsgrube des Grabes 94/120 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 verteilt; dabei erfolgte die Zerschabung möglicherweise intentionell in der Zugangsgrube während der Vorgänge nach der Schließung der Grablege. Die Zugangsgrube wird somit zum Schauplatz und Aktionsraum der Handlungen des Totenrituals<sup>863</sup>. Dazu passt, dass ein weiteres, formgleiches Salbgefäß des Fundtyps SIA, im Halsbereich ebenfalls zerscherbt, jedoch komplett beieinanderliegend, im Bereich der Zugangsgrube in der Abdeckarchitektur der Grablege platziert wurde (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 372 und Abb. 834, 838.). Ein Salbgefäß derselben Fundtyps wurde auch in Grab 120 von Tall Knēdiḡ in antiker Zeit zerscherbt; analog zu Grab 94/120 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 lag daneben ein weiteres Zylindergefäß und bildete mit diesem ein Beigefäßpaar (vgl. KLENGEL-BRANDT ET AL.

859 Vgl. Kapitel III.15.7: Zylindergefäße.

860 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 92/65, Grab 94/66, Grab 97/50, Grab 98/30, Grab 98/31 und Grab 04/11.

861 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 97/58, Grab 97/86, Grab 98/07 und Grab 00/10.

862 Vgl. Kapitel III.15.10: Eiförmige Flaschen mit Schulterdekor.

863 Vgl. Kapitel V.2.2: Totenbehandlung.

2005, 68 und Taf. 71.)<sup>864</sup>. Die intentionelle Zerschörung von Beigefäßen stellt eine besondere, jedoch selten geübte Art der Gefäßbeigabe dar, die vereinzelt Einblicke in die Vorgänge des Totenrituals am Grab während der Bestattung gewährt (vgl. dazu z.B. HAAS 2000, 63 f., 66. - Vgl. auch Hausleitner in: METZNER-NEBELSICK 2003, 19.); dabei ist eine symbolische Bedeutung wahrscheinlich, vielleicht die rituelle Unbrauchbarmachung insbesondere von Salbgefäßen, die für die Präparierung des Leichnams im Rahmen der Totenbehandlung verwendet wurden.

Glasgefäße sind auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala in 30 Grabkomplexen zur Gefäßausstattung zugehörig<sup>865</sup>. Die überwiegende Mehrzahl sind Balsamarien des Fundtyps GgB. Schalen verschiedener Fundtypen GgD bis GgG sind auf dem ersten Gräberfeldabschnitt mehrfach vertreten. In Grab 95/17 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 fanden sich die Scherben von zwei typologisch gleichartigen, jedoch unterschiedlich bemalten Schalen des Fundtyps GgG (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 380 und Abb. 987, 988.). Auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt kommen Glasdeckel des Fundtyps GgI zweimal vor. Jeweils singularär erscheinen die Fundtypen GgA, GgC und GgH.

Wie bereits herausgestellt, sind Glasgefäße zuweilen durch die Vergesellschaftung mit Beigefäßen aus Keramik, insbesondere Amphoren und Salbgefäßen, als Teil eines funktionalen Beigefäßensembles gekennzeichnet. Insbesondere Balsamarien des Fundtyps GgB lagen zuweilen singularär oder paarweise außerhalb des Körperumrisses separat von der übrigen Beigabenausstattung im Schädelbereich oder nahe den Füßen, seltener beim Becken- oder Oberkörperbereich.



Abb. 314: Grab 00/16: Balsamarium im Schädelbereich

Ein einzelnes Balsamarium wurde in Grab 00/16 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 separat von der übrigen Beigabenausstattung im Schädelbereich der beiden bestatteten Kinder niedergelegt. Ebenso lag das Balsamarium 97/07-1 beim Schädel des Bestatteten in Grab 97/07 dieses Gräberfeldabschnittes. In Grab 02/04 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 bildeten ein Balsamarium des Fundtyps GgB, ein Henkelgefäß des Fundtyps GgH und ein Glasdeckel des Fundtyps GgI ein funktionales Beigefäßensemble aus Glas, das zusammen mit einem Spinnwirtel sowie Metallbeschlägen möglicherweise eines vergangenen Behältnisses bei den Füßen der jungen Frau eingebracht wurde<sup>866</sup>. Zwei Balsamarien des Fundtyps GgB lagen als Gefäßensemble gegenläufig nebeneinander beim Oberkörper der in Grab 97/137 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 bestatteten, jungen

864 Vgl. Kapitel III.15.7: Zylindergefäße.

865 Vgl. mit ungestörter Beigabenausstattung Grab 87/51, Grab 92/25, Grab 92/26, Grab 93/95, Grab 97/27, Grab 97/137, Grab 00/16 und Grab 02/04. - Vgl. auch Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 87/50, Grab 93/45, Grab 93/53, Grab 94/13, Grab 94/40, Grab 94/50, Grab 94/71, Grab 94/105, Grab 95/17, Grab 95/43 und Grab 95/57. - Vgl. auch Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 87/27, Grab 94/72, Grab 94/134, Grab 97/01, Grab 97/07, Grab 97/26, evtl. Grab 97/83, evtl. Grab 97/138, evtl. Grab 98/40, Grab 00/01 und Grab 08/05.

866 Vgl. Kapitel III.14: Quaderförmiges Henkelgefäß.

Frau; sie waren peripher parallel zum linken Oberarm angeordnet. Mit dem linken Oberarmknochen verbacken befand sich das fragmentierte Balsamarium in Grab 00/01 dieses Gräberfeldabschnittes in vergleichbarer Fundlage. Neben dem keramischen Salbgefäß und wie dieses auf der Seite liegend, war in Grab 97/26 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 ein kleines Balsamarium des Fundtyps GgB mit einer Orientierung nach Südosten zum Kopf des Bestatteten hin auf der rechten Beckenseite situiert; die Gefäßmündung lag auf der Wölbung eines Glasdeckels des Fundtyps GgI auf, der als Abdeckung des Balsamariums, analog zum Balsamarium 93/95-3 in Grab 93/95 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 möglicherweise jedoch auch als Untersatz diente (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 328.).



Abb. 315: Grab 97/27: Balsamarium auf dem Bauch

Näher am Körper befand sich das Balsamarium 97/27-1 auf dem Bauch des Bestatteten in Grab 97/27 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2. In Grab 93/45 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 war ein fragmentiertes Balsamarium des Fundtyps GgB im Bereich der Beine des Bestatteten zusammen mit Resten eines Leichentuches vergesellschaftet (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 312 f.); es enthielt wahrscheinlich Öl oder Balsam für die Präparierung des Leichnams und wurde möglicherweise nach Gebrauch als attributives Beigefäß in die Beigabenausstattung integriert, eine Vorgehensweise, die wohl auf weitere Balsamarien in vergleichbarer Fundlage übertragen werden kann. Der Amphoriskos des Fundtyps GgC dagegen lag zusammen mit weiteren Beigaben unterschiedlicher Art und Funktion im Bastkorb in Grab 87/51 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 278 f. und Abb. 619, 628.); Fundlage, Dimension, Verzierung sowie seine Einzigartigkeit in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala könnte dabei auf die Beigabe als exklusives, filigranes Beigefäß mit wertvollem Inhalt, vielleicht Öl oder Parfum, verweisen. Ähnliches deutet vielleicht die Bauchscherbe eines gewölbten Alabastergefäßes aus der Grablegeverfüllung des gestörten Grabes 97/96 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 an.



Abb. 316: Grab 95/69: Die Bronzekanne 95/69-1 *in situ*

Eine einzigartige Gefäßbeigabe stellt auch die Bronzekanne 95/69-1 des Fundtyps BgA dar. Sie wurde im Fußbereich des in rechtsseitiger Hockerlage bestatteten, älteren Mannes im massiv gestörten Grab 95/69 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 aufgefunden und blieb trotz der durch Raubgräbertätigkeit vollständig zerstörten Abdeckarchitektur offenbar unentdeckt. Der Bezug zum Bestatteten ist unklar: Mit einigem Abstand separat vom Bestatteten war die Bronzekanne auf einem höheren Niveau in der nordöstlichen Ecke der Grableage situiert und lag *in situ* auf

der Seite mit der Gefäßmündung vom Bestatteten abgewandt im Südosten. Auffällig ist, dass der Dolch mit Scheidenbeschlag des Fundtyps DoA aus Grab 95/07 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 als weiteres, besonderes Importstück einen bis ins Detail vergleichbaren Fundzusammenhang aufweist; analog dazu wurde möglicherweise auch die Bronzekanne 95/69-1 zusammen mit den zugehörigen, jedoch nicht mehr am Gefäßboden befestigten Bronzefüßen 95/69-2 unabhängig von der Totenbettung während der Verfüllung der Grablege als deskriptive oder attributive Beigabe niedergelegt (Künzl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 89, 95 f. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 376 f. und Abb. 853.)<sup>867</sup>. Für die Bronzeblechfragmente 93/124-1 zu Füßen des kleinen Mädchens in Grab 93/124 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 wird ebenfalls die Beigabe als Bronzegefäß postuliert (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 340 und Abb. 966.).

### 3.3 TIERKNOCHENKOLLEKTIONEN UND PFLANZLICHE BEIGABEN

Auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala weisen einige Grabkomplexe einzelne Tierknochen oder Tierknochenkollektionen auf; sie wurden zusätzlich zu einer Beigabenausstattung eingebracht oder erscheinen insbesondere auf dem ersten Gräberfeldabschnitt singular als einzige Grabbeigabe<sup>868</sup>. Astragale bilden formal ebenfalls Tierknochenkollektionen; allerdings sind die Mittelfußknochen von Schaf oder Ziege wenig fleischtragend und werden daher sowie aufgrund von Parallelfunden im Arbeitsgebiet als Spielzeugbeigabe gedeutet<sup>869</sup>. Nahezu vollständige Raub- oder Nagetierskelette verweisen auf unterirdische Tierbauten, in denen die natürlichen Bewohner in unmittelbarer Nähe der menschlichen Bestattung verendeten; sie stellen keine bewusst niedergelegte Beigabe dar (vgl. methodisch BECKER 2000, 167, 178. - Vgl. REUTHER 1926, 256. - Vgl. auch JEAN-MARIE 1999, 70.)<sup>870</sup>.

Häufig lagen einzelne, einst fleischreichere Tierknochen in der Grablege oder der Grablegeverfüllung meist außerhalb des Körperumrisses der Bestatteten; sie werden als intentionell niedergelegte, regelrechte Speisebeigaben interpretiert (vgl. BECKER 2000, 173.). So waren Schaf- oder Ziegenknochen zu Füßen des 14- bis 15-jährigen Knaben situiert, der in Grab 97/75 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 bestattet wurde. Zusätzlich zur Schmuckbeigabe, die sich vor dem Bauch des drei- bis vierjährigen Kindes in Grab 04/03 dieses Gräberfeldabschnittes befand, wurden zwei große Tierknochen, offenbar fleischreichere Röhrenknochen, längs nebeneinander an der südlichen Peripherie der Grablege des einfachen Erdgrabes aufgereiht und ebenfalls vor dem Bauch des Bestatteten, jedoch über der Schmuckausstattung niedergelegt; die Fleischbeigabe erfolgte somit nach der Niederlegung der Anhänger- und Perlenkollektion, jedoch in derselben Anordnung außerhalb des Körperumrisses auf höherem Niveau, möglicherweise nach einer partiellen Verfüllung der Grablege.



Abb. 317: Grab 04/03: zwei Tierknochen über der Schmuckbeigabe

In vergleichbarer Fundlage lagen mehrere Tierknochen nebeneinander am nördlichen Rand der Grablege oberhalb der Bestatteten in Grab 94/87 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2. In Uruk wurden mehrfach Hühner- bzw. Fasanenknöchel beobachtet, die sich offenbar intentionell in der rechten Hand des Bestatteten befanden; diese war, vielleicht in einer symbolischen Geste des Speisens, zum Schädel erhoben. Auffälligerweise wurde diese spezielle Speisebeigabe ausschließlich bei den sonst kaum beigabeführenden Pantoffelsarkophaggräbern geübt. In Grab 660 von Uruk lagen die vollständigen Knochen eines Fasans zusammen mit weiteren Beigaben auf der Abdeckung des Pantoffelsarkophages und wurden möglicherweise kurz vor der Verfüllung des Grabes im Rahmen des Totenrituals niedergelegt (vgl. BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 176, 179, 186, 188 und Taf. 255, 256.)<sup>871</sup>. Die Knochen eines Hahns fanden sich im Sarkophag C in der Zentralkammer 1 des Hypogäums XXIX von Ḥamā. Weitere, allerdings unbestimmte Tierknochen sind zudem im Sarkophag A, der auch Holzkohlepartikel enthielt, und in den Loculi 11, 15 und 16 dieses Hypogäums nachgewiesen, in der Zentralkammer des Hypogäums XV lagen Rinderknochen; sie werden zusammen mit Schnecken- und Muschelschalen als Speisebeigabe und Reste eines Totenmahls klassifiziert (vgl. PLOUG 1986, 79, 99, 101, 105.). Ebenfalls als Speisebeigabe wird ein einzelner Tierknochen aus der Sarkophagwanne in Grab 94/94 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 angesprochen, der in ungestörtem Fundzusammenhang auf den Rippen des rechten Brustkorbes der bestatteten Frau auflag. Auffällig ist, dass dieser Tierknochen ebenso wie das menschliche Skelett von Textilresten überdeckt zu sein scheint (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 368 f. und Abb. 818, 825, 826.); dies könnte darauf verweisen, dass die Fleischbeigabe bewusst auf dem Oberkörper des präparierten und in linksseitiger Hockerlage in der Sarkophagwanne niedergelegten Leichnams eingebracht und dann zusammen mit diesem von dem äußeren, groben Leichentuch umhüllt wurde. In der ungestörten Grablege des Grabes 03/22 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 befand sich ein großer Knochen eines Schafes in der Körperbeuge zwischen Bauch und Brustkorb der in linksseitiger Hockerlage niedergelegten, jungen Frau; direkt daneben nahe des Beckens stand die Halbkugelschale 03/22-3 als

867 Vgl. Kapitel III.16: Bronzegefäße. - Vgl. auch Kapitel V.3.1: Beigabenausstattungen und -anordnung.

868 Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 85/08, Grab 87/01 (singular), Grab 87/24, Grab 87/45, Grab 93/30 (singular), Grab 93/147 (singular), Grab 94/22 (singular), Grab 94/28 (singular), Grab 94/69, Grab 94/85 (singular), Grab 94/94 (singular) und Grab 94/105. - Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 87/40 (singular), Grab 87/53, Grab 87/65, Grab 93/06, Grab 94/08 (singular), Grab 94/87, Grab 94/131, Grab 95/24, Grab 97/01, Grab 97/16, Grab 97/18 (singular), Grab 97/20, Grab 97/46 (singular), Grab 97/52, Grab 97/57, Grab 97/64, Grab 97/75 (singular), Grab 97/95, Grab 97/97, Grab 97/101, Grab 97/121 (singular), Grab 99/08, Grab 03/20 (singular), Grab 03/21 (singular), Grab 03/22 und Grab 04/03. - Vgl. zudem HORNIC 2010, 15, 22, 72 ff. und Tab. 17, 21, 22, 25, 26.

869 Vgl. Kapitel III.7: Astragale. - Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 94/121, Grab 97/24 und Grab 97/64.

870 Vgl. z.B. Babylon Grab 209 und Mari Grab 437.

871 Vgl. Uruk Grab 618, Grab 624, Grab 654 und Grab 660.

Behältnis vielleicht organischen, nun vergangenen Inhaltes aufrecht. Möglicherweise sind hier die Reste eines Speisebeigabenensembles aus einer Fleischbeigabe sowie weiteren Speise- oder Trankbeigaben fassbar. Ähnliches wird für die Tierknochen bei dem Gefäßfragment 94/69-1 in Grab 94/69 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 vermutet. Auch in dem allerdings gestörten Grab 87/24 dieses Gräberfeldabschnittes waren einige Knochen eines Huf-tieres nahe der Westwand der Grablege mit Gefäßkeramik vergesellschaftet (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 275, 365.). Nahe der Füße des Bestatteten in Grab 223 von Babylon war die Vorderhand und das Schulterblatt eines Hammels als regelrechte Fleischbeigabe mit einer engmundigen, bauchigen Amphora kombiniert (REUTHER 1926, 260 und Taf. 89:223 b.). Ebenfalls im Fußbereich, in einigem Abstand zu den Fußsohlen des Bestatteten, wurden in Grab 584 von Uruk zwei Flaschen und zwei kleine Schafsknochen als regelrechte Speisebeigabe niedergelegt. In Grab 587 dieses Fundortes befand sich ein Speisebeigabenensemble entsprechender Fundzusammensetzung im Kopfbereich. In und auf einem Gefäßstapel aus jeweils drei formgleichen Schalen lagen in Grab 573 und Grab 575 von Uruk mehrere Schafsknochen dem Gesicht zugewandt im Oberkörperbereich der Bestatteten; dabei waren die Speisebeigaben außerhalb der Ziegelkammer situiert (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 161, 163 f. und Taf. 225 f., 229.). Als Behältnis für eine Speisebeigabe wurde in Grab 97/101 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 ein Spitzbodengefäß des Fundtyps SbB1 aufrecht in die südöstliche Ecke der Grablege eingestellt; es enthielt neben verfestigten Tonsedimenten vor allem Tierknochen sowie die Scherben einer Knickwandschale. Die Gefäßmündung lag vor dem südöstlichen Giebel der Abdeckarchitektur, so dass sie offenbar nach der Schließung des Grabes bis zur Verfüllung der Grabgrube erreichbar war. Eine parallele Fundsituation zeigt Grab 97/95 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2: Von einer Fleischbeigabe zeugen Tierknochen, die sich im Spitzbodengefäß 97/95-1 des Fundtyps SbB2 befanden, das als Beigefäß am Kopfende der Grablege aufrecht eingestellt wurde. Analog zu Grab 97/101 bildete dieses Beigefäß über den Zeitpunkt der Errichtung der Abdeckarchitektur hinaus eine Verbindung zur Grablege des älteren Mannes; denkbar wäre somit auch eine nachzeitige Niederlegung der Speisebeigabe, möglicherweise während ritueller Vorgänge kurz vor der Verfüllung der Grabgrube. Parallel dazu beinhaltete das oberhalb von Grab 93/06 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 niedergelegte Sekundärgefäßensemble ebenfalls einige Tierknochen (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 393.).

Deutliche Brandspuren zeigen zahlreiche Tierknochen in Grab 93/30 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1, die mit den stark gestörten Skelettresten des Mannes der oberen Bestattung vermengt waren; sie wurden offenbar nach Abnahme des Fleisches andernorts verbrannt und intentionell, vielleicht während des Totenrituals am offenen Grab, im Bereich der oberen Bestattung niedergelegt, bis sie im Zuge der Raubgräbertätigkeit zusammen mit den menschlichen Knochen disloziert wurden (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 307 f.). Vergleichbar ist die Einbringung von Tierleichenbrand in die Grablege von Grab 94/08 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2: Zwischen den Knochen der nahezu unversehrten Bestattung einer älteren Frau lagen Leichenbrandpartikel eines verbrannten Tierschädels, der, analog zu Grab 93/30 intentionell, jedoch nicht vor Ort verbrannt und als Tierleichenbrandstreuung, möglicherweise während der Bestattungsvorgänge am Grab, über dem Leichnam verteilt wurde. Nur wenig Fleisch tragend, wurde der Tierschädel wohl nicht als regelrechte Fleischbeigabe niedergelegt; denkbar wäre eine symbolische Beigabe in feuerveränderter Form im Rahmen des Totenrituals. In ähnlichem Niederlegungszusammenhang erscheint der Unterkiefer eines größeren Tieres in Grab 87/01 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1, der nahe der rechten Hand des achtjährigen Kindes jedoch unverbrannt eingebracht wurde (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 272.). In Grab 97/97 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 fanden sich im nordöstlichen Bereich der Grablege ungewöhnlicherweise die Knochen eines Sandfuchses, die, falls die Niederlegung intentio-

nell geschah, wohl nicht als Speisebeigabe ins Grab kamen (vgl. auch HORNIG 2010, 74.). Die Reste eines Tierhorns waren in Grab 94/131 dieses Gräberfeldabschnittes nahezu ungestört zusammen mit der großen Muschel 94/131-1 als regelrechte Beigabe am Knie vor dem Oberkörper der älteren Frau situiert; Seltenheit und Fleischlosigkeit dieser tierischen Beigabe lässt hier ebenfalls eine besondere Intention vielleicht als symbolische Beigabe postulieren (vgl. BECKER 2000, 173 f.). Gleiches kann möglicherweise für den einzelnen Tierzahn vermutet werden, der jedoch als Lesefund zusammen mit weiteren Beigaben, darunter Zylindergefäße, Perlen und Muschelfragmente, vor dem Grab 97/01 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 aufgefunden wurde. In Grab 97/16 dieses Gräberfeldabschnittes befand sich ein einzelner Tierknochen in direktem Fundzusammenhang mit der Grabarchitektur; falls dieser intentionell zum Grabzusammenhang gehört, wäre eine nachzeitige Niederlegung nach der Schließung der Abdeckarchitektur, vielleicht während des Verfüllungsvorganges, nicht ausgeschlossen.

Seltener befanden sich Tierknochen in Grabgefäßen. Das Grabgefäß des stark gestörten Topfgrabes 97/58 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 beinhaltete die Knochen eines sechs bis neun Monate alten Säuglings in verworfener Fundlage, die mit Tierknochen vermengt aufgefunden wurden. In dem Grabgefäß des Topfgrabes 85/08 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 fanden sich zahlreiche Knochen eines anderthalbjährigen Schafes, das ungewöhnlicherweise nahezu vollständig beigegeben wurde; dabei offenbart die Fundlage insbesondere der Schulterblätter die Niederlegungsabfolge des Kleinkindes und des älteren Mädchens sowie des Schafes zwischen den Knochenschichten der beiden Kinderbestattungen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 262.). Im Doppelgrab 99/08 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 wurde dem Foetus im Grabgefäß Tierleichenbrand in aschehaltigem Erdmaterial beigegeben, analog zu den Tierleichenbrandbeigaben in den Grabkomplexen 93/30 und 94/08 möglicherweise als symbolische Beigabe; dabei war die Niederlegung sowie die Verbrennung des Tieres vielleicht Teil des Totenrituals. Deutlicher verweist die Sekundärniederlegung in Grab 97/46 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 auf den rituellen Aspekt, der sich in der bewussten Vermischung der menschlichen und tierischen Knochenfragmente sowie in der parallelen Totenbehandlung manifestiert. Die Vermischung geschah offenbar ebenfalls während der Niederlegung im Rahmen des Totenrituals<sup>872</sup>.

Tierknochen sind auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt in einigen Fundzusammenhängen der Formgruppe V der Sonderformen belegt. So fand sich im Fundkomplex 95/24 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 nur die Vorderhande eines Tieres; menschliche Überreste fehlten. Die grabähnlichen Lehmziegelstrukturen verweisen auf eine intentionelle Anlage, vielleicht als Niederlegungsort von Tierknochen als Teil des Totenrituals; analog zu Grab 87/02 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 könnte der Fundkomplex 95/24 somit als Kenotaph angesprochen werden (vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 273.). Als Parallelbefund wurden z.B. in Grab 1B19 von Nippur (TA) ungewöhnlicherweise ausschließlich die Überreste eines Hundes niedergelegt (McCOWN/HAINES 1967, 121.). Der Fundkomplex 03/20 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 besteht aus einer Anhäufung menschlicher und tierischer Knochen, die ohne Struktur miteinander vermischt in einem Spalt zwischen Lehmziegelmauern eingebracht wurde; abweichend von den für das Gräberfeld von Tall Šēh Ḥamad/Magdala herausgestellten Bestattungssitten lag dieser Knochenpackung offenbar eine differente Niederlegungsintention zugrunde. Denkbar wäre eine rituelle Niederlegung, vielleicht als Totenopfer, ebenso wie eine Abfallentsorgung, die zudem zu einem deutlich früheren Zeitpunkt geschehen sein könnte, als die Mauerstrukturen an der Geländeoberfläche noch erreichbar waren. Für die Anhäufung vermischt menschlicher und tierischer Knochen im Fundkom-

872 Vgl. Kapitel II.3.6: Sekundärniederlegungen. - Vgl. auch Kapitel V.2.4: Mehrfach-, Nach- und Nahbestattungen.

plex/Grab 03/21 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 dagegen gibt es keine Hinweise auf eine intentionelle Niederlegung im Rahmen des Totenrituals; wahrscheinlich wurde hier ein Grabzusammenhang nahezu komplett zerstört und disloziert<sup>873</sup>.

Als Besonderheit sind im Urnengrab 03/14 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 zwischen dem Leichenbrand eines zwei- bis vierjährigen Kindes Pflanzensamen, verkohltes Getreide und weitere organische Reste sowie Holzkohlepartikel nachgewiesen, die möglicherweise als pflanzliche Beigaben auf dem Scheiterhaufen lagen und mit dem Leichnam verbrannten; sie bilden die Reste des Artefaktes 1 des auf dem Scheiterhaufen aufgebahrten und für die Verbrennung präparierten Leichnams. Beim Einsammeln des Leichenbrandes wurden offenbar auch Teile der mitverbrannten, pflanzlichen Beigaben intentionell aufgelesen und zusammen mit diesem im Grabgefäß niedergelegt. Pflanzliche Beigaben sind im Arbeitsgebiet zuweilen belegt. So wurden in Mari in mehreren Grabzusammenhängen Blumensträuße als regelrechte Beigabe beobachtet. In Grab 420 dieses Gräberfeldes war ein Bündel Pflanzenstängel direkt über dem Gesicht des Bestatteten situiert. Ein Strauß rosenartiger Blumen lag in Grab 845 von Mari auf dem Leichentuch (JEAN-MARIE 1999, 70, Anm. 241 und Abb. 64, 169.). In einigen arsakidenzeitlichen Gräbern von Babylon verweisen Dattelkerne auf die Niederlegung vegetarischer Speisebeigaben. In Grab 211 von Babylon bildeten sie zusammen mit einem Beigefäß ein Speisebeigabenensemble, das nahe des Beckens auf der rechten Seite der bestatteten Frau niedergelegt wurde. Die Füllerde der Lehmziegelkammer von Grab 213 dieses Fundortes war mit zahlreichen, verkohlten Dattelkernen durchsetzt, die sich zum Schädel hin verdichteten; auf höherem Niveau als die Bestattung situiert, wurden sie vielleicht als symbolische Speisebeigaben bei der Verfüllung der Grablege niedergelegt. Reste lanzettförmiger Blätter wahrscheinlich von der Ölweide, die sich meist im Schädelbereich befanden, zeugen möglicherweise von Totenkränzen und wurden somit nicht als regelrechte Beigaben eingebracht, sondern waren Teil der Totenbehandlung (vgl. REUTHER 1926, 250, 253, 257.)<sup>874</sup>. Dagegen lässt das Schilfblattbündel, das im Inneren des Pantoffelsarkophages von Grab 624 von Uruk neben dem Bestatteten niedergelegt wurde, eine regelrechte Pflanzenbeigabe vermuten, deren Bedeutung jedoch nicht mehr fassbar ist. Unbestimmte Pflanzenreste fanden sich auch an der rechten Schulter des Bestatteten in Grab 619 dieses Gräberfeldes (vgl. BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 177, 179 und Taf. 241.).

#### 4 TOTENKULT

Nach der Verfüllung der Grablege sowie, bei Gräbern mit Lehmziegelarchitektur, der Errichtung einer Grababdeckung ist die eigentliche Bestattung abgeschlossen; sie wurde begleitet von den Vorgängen des Totenrituals, die am offenen Grab, zuweilen auch während der Grablegeverfüllung stattfanden. Für die Zeitspanne nach der Schließung des Grabes bis zur Verfüllung der Grabgrube ist in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala darüber hinaus ein nachsepulkraler Totenkult fassbar, der am bereits geschlossenen Grab geübt wurde; dabei ist der Totenkult definiert als ritualisierter Ausdruck einer nachzeitigen Totenfürsorge, des Totengedenkens und der Totenverehrung, und ermöglicht eine Kommunikation mit dem Toten über den Zeitpunkt der Bestattung hinaus (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 222 f. und Anm. 167.)<sup>875</sup>.

Die Vorgänge eines nachsepulkralen Totenkultes sind in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala größtenteils der archäologischen Nachweisbarkeit entzogen. Vorwiegendes Indiz stellt die Niederlegung von Sekundärgefäßen dar; einzeln oder als Sekundärgefäßensem-

bles wurden sie nachzeitig nach Abschluss der Bestattung auf höherem stratigrafischem Niveau oberhalb der Grabarchitektur des geschlossenen Grabes, jedoch vor der Verfüllung der Grabgrube oder während einer Teilverfüllung eingebracht und gehören somit definitiv zum Grabkomplex (vgl. GÖRKE/NOVÁK 2000, 196 f. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 223. - Vgl. auch Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 129.). Auf dem Gräberfeld von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala weisen insgesamt 24 Grabkomplexe derartige Sekundärgefäße auf, davon 13 auf dem ersten und elf auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt<sup>876</sup>; eine auffällige Unterrepräsentanz von Sekundärbeigaben bei Gräbern des ersten Gräberfeldabschnittes aufgrund der Vermutung, dass weitere Sekundärgefäße bei der archäologischen Ausgrabung nicht erkannt wurden, ist nicht gegeben (vgl. dagegen GÖRKE/NOVÁK 2000, 197.). Aufgrund der stark gestörten Fundzusammenhänge bei einigen Grabkomplexen auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt ist der Niederlegungszeitpunkt der Bei- oder Sekundärgefäße verschiedener Fundtypen nicht sicher<sup>877</sup>.

Mehrheitlich wurden Spitzbodengefäße der Fundgruppe Sb als Sekundärgefäße genutzt. Analog zu gleichartig zusammengesetzten Beigefäßensembeln waren sie zuweilen mit einer Deckschale abgedeckt; dabei fanden hier ausschließlich Halbkugelschalen des Fundtyps ShA Verwendung. Seltener enthalten sie kleine Kannen als Schöpf- und Gießgefäße<sup>878</sup>. So bildeten in Grab 93/06 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 und Grab 94/28 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 Kannen des Fundtyps KnB1 zusammen mit Spitzbodengefäßen ein funktionales Sekundärgefäßensemble (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 352, 393 und Abb. 784, 902.). Eine Schöpfkelle des Fundtyps SkA lag im Sekundärgefäß oberhalb der sich überlagernden Grabkomplexe 94/39 und 94/82 (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 395.); in gleicher Fundlage war eine weitere Schöpfkelle im Inneren des Spitzbodengefäßes 97/28-3 situiert, das jedoch, wie bereits herausgestellt, als Beigefäß eingebracht wurde. Parallel zu gleichartigen, nach einem funktionalen Ausstattungsmuster gebildeten Beigefäßensätzen verweist die Zusammensetzung von teilweise bitumenabgedichteten Spitzbodengefäßen mit Deckschale sowie Schöpf- und Gieß- bzw. Spendegefäßen auf eine Verwendung auch dieser Sekundärgefäße als Behältnis für Flüssigkeiten sowie bei Schöpf- und Gießvorgängen, möglicherweise bei Libationen im Rahmen des nachsepulkralen Totenkultes. Eine intentionelle Erweiterung der Gefäßmündung ist zumindest für die ungestört aufgefundenen Sekundärgefäßensembles nicht zu konstatieren (vgl. dagegen GÖRKE/NOVÁK 2000, 197. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 223 und Abb. 629, 644. - Vgl. auch Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 130.)<sup>879</sup>. Aufrecht eingestellte, spitzbodige Großgefäße verschiedener Fundtypen, die in den Zentralkammern von Hypogäen außerhalb der Loculi auch nach Abschluss der Bestattung erreichbar waren, werden als Behältnisse für Wasser angesprochen, möglicherweise für Reinigungsrituale (TOLL 1946, 104. - MACALISTER 1912, 362 und Abb. 188. - Vgl. auch HACHLILI/KILLEBREW 1999, 123, 127, 129 und Tab.)<sup>880</sup>.

876 Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 Grab 87/29, Grab 87/62, Grab 92/14, Grab 92/75, Grab 93/77, Grab 93/121, Grab 94/13, Grab 94/28, Grab 94/29, Grab 94/139, Grab 95/21, Grab 95/30 und Grab 95/37. - Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 Grab 93/06, Grab 94/39 oder Grab 94/82, Grab 97/57, Grab 97/60, Grab 97/77, Grab 97/120, Grab 98/46, Grab 00/03, Grab 03/25, Grab 03/34 und Grab 04/15.

877 Vgl. Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 Grab 94/135, Grab 97/103 und Grab 00/10.

878 Vgl. Kapitel V.3.2: Beigefäßauswahl.

879 Vgl. Kapitel V.3.2: Beigefäßauswahl.

880 Vgl. auch Kapitel III.15.1: Zylindrische Spitzbodengefäße mit langer Bodenspitze.

873 Vgl. Kapitel II.2.5: Sonderformen. - Vgl. Kapitel V.2.1: Anlage und Stratigrafie.

874 Vgl. Babylon Grab 200, Grab 210, Grab 211 und Grab 213. - Vgl. auch Kapitel V.2.2: Totenbehandlung.

875 Vgl. Kapitel V.1: Der prozessuale Ablauf des Totenrituals.












Sekundärgefäßsätze	Beigefäßsätze
 92/14    98/46    00/03	 93/16    98/14
 97/120    04/15    97/60	 97/101    93/87    87/69
	 94/89    97/84 ?
 93/06	 97/29    94/105    92/50
 94/39 oder 94/82	 97/28

Abb. 318: Gefäßtypenzusammensetzung der Sekundär- und Beigefäßsätze

Sekundärgefäße oder Sekundärgefäßensembles sind überwiegend mit Lehmziegelgräbern, insbesondere Pseudogiebelgräbern assoziiert, kommen jedoch auch bei Sarkophaggräbern mehrfach vor; eine sozialspezifische Verwendung, wie allein aufgrund der aufwändigen Grabformen vermutet wird, kann angesichts der Niederlegung überwiegend bei beigabenlosen, allerdings häufiger begrabten Bestattungen nicht verifiziert werden (vgl. dagegen GÖRKE/NOVÁK 2000, 198.)<sup>881</sup>. Einem Erdgrab ist einzig das Sekundärgefäßensemble oberhalb von Grab 93/06 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 zugeordnet; es enthielt zudem ungewöhnlicherweise Tierknochen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 393.). Weitere von GÖRKE/NOVÁK für Sekundärbeigaben herausgestellte Tierknochen niederlegungen sind als Speisebeigaben in Beigefäßen klassifiziert, die während der Bestattung in die Grablege eingestellt wurden, jedoch auch bei geschlossenem Grab erreichbar blieben und somit nachzeitig befüllt worden sein könnten; sie dienten offenbar nicht einer Flüssigkeitsgabe<sup>882</sup>. Trotz formaler Ähnlichkeit der oberhalb von Grab 97/46 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 in einem Spitzbodengefäß eingebrachten Knochen- und Schädelfragmente eines 15- bis 17-jährigen Juvenils widerspricht die Ansprache als Sekundärniederlegung selektierter, menschlicher Knochen der Deutung als Sekundärbeigabe von Flüssigkeit und eines menschlichen Schädels als Schöpfgefäß (vgl. GÖRKE/NOVÁK 2000, 197 f.)<sup>883</sup>. Für ein Gefäß mit Gipsresten, das zerscherbt im Südosten der Grabgrube von Grab 87/02 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 lag, wird eine Funktion als Behältnis für den Gipsverstrich zur Abdichtung der Lehmziegelkonstruktion vermutet (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 273.); es wurde somit nicht intentionell als Sekundärgefäß im Rahmen des Totenkultes niedergelegt.

Sekundärgefäße wurden regelhaft aufrecht stehend als praktisch nutzbares Behältnis eingebracht, vielfach auf oder über den Eckziegeln der Lehmziegeleinfassung; bevorzugt wurden südöstliche und westliche Positionen, jeweils zweimal wurden Sekundärgefäße jedoch auch im Norden, Nordosten und Nordwesten sowie im Süden und Osten niedergelegt. Sie lassen einen direkten

stratigrafischen und zudem anlagespezifischen Bezug zum Grabkomplex darunter erkennen, der auf einen funktionalen Fundzusammenhang verweist. So stand das Sekundärgefäß 92/14-15 in ungestörter Fundlage neben dem kleinen Pseudogiebel von Grab 92/14 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 aufrecht auf dem nordwestlichen Eckziegel der Einfassungsarchitektur und lehnte am Lehmziegelstapel der nordwestlichen Schmalseite. Ebenfalls ungestört war ein Spitzbodengefäß mit Deckschale aufrecht auf dem Nordziegel der Lehmziegeleinfassung stehend unmittelbar zwischen der doppelreihigen Blockabdeckung und der Grabgrubenwand des Grabes 87/62 dieses Gräberfeldabschnittes eingeklemmt und ragte über die Abdeckarchitektur hinaus (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 281 f., 286 f. und Abb. 629, 644.). In der südöstlichen Ecke des Grabes 00/03 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 waren außerhalb der Einfassungsarchitektur zwei Spitzbodengefäße nebeneinander situiert, die nachzeitig als verdoppeltes Sekundärgefäßensemble eingestellt wurden; dabei bezieht sich die Verdoppelung vielleicht auf die Bestattung zweier Individuen in diesem Grabkomplex, der eines Mannes als Primärbestattung im Lehmziegelgrab 00/03 II und der eines Säuglings als Nachbestattung im Topfgrab 00/03 I, so dass die Niederlegung der Sekundärgefäße erst nach der Einbringung der Nachbestattung erfolgt sein dürfte. Das Sekundärgefäß von Grab 350 von Mari wurde auf höherem Niveau in der Grabgrube nahe des Kopfbereichs des Bestatteten in der Sarkophagwanne eingestellt (vgl. JEAN-MARIE 1999, 65 f. und Taf. 52 f.). Beim Sarkophaggrab 97/60 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 dagegen war das Sekundärgefäßensemble aus dem Spitzbodengefäß 97/60-1 und der Schale 97/60-3 auf der Höhe der Abdeckung in der südlichen Ecke der Grabgrube platziert; es zeigt auffälligerweise keine direkte Verbindung zur Grabarchitektur, sondern wurde eher im Zusammenhang mit den Verfüllungsvorgängen der Grabgrube eingebracht, möglicherweise als enger an diese Handlungen gebundenes Gefäßensemble im Rahmen des Totenkultes am geschlossenen Grab.



Abb. 319: Grab 04/15: Sekundärgefäß in der Ostecke, Grabmarkierung im Südosten

In dem ungestörten Grab 04/15 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 wurde auf dem östlichen Eckziegel der Einfassungsarchitektur eine Substruktion aus mehreren Natursteinen und einer großen Randscherbe errichtet, in die das Spitzbodengefäß 04/15-2 aufrecht in der Ostecke der Grabgrube lehndend eingestellt wurde; dies geschah nachzeitig auf deutlich höherem Niveau oberhalb der Grabarchitektur. Die halbkugelförmige Schale 04/15-3 war als Deckgefäß mit ihrer Bodenrundung in die Gefäßmündung eingesetzt und somit ebenfalls Behältnis. Die Mündungen beider Sekundärgefäße befanden sich auf gleicher Höhe mit der Oberkante einer Markierung der südöstlichen Ecke der Grabgrube und ragten neben dieser an der alten Begehungsfläche heraus; sie waren somit auch nach der Verfüllung der Grabgrube erreichbar. Die Zeitspanne für Handlungen des Totenkultes erweitert sich daher über die Verfüllung der Grabgrube hinaus auf eine unbestimmte Zeitdauer bis zur Aufgabe der Totenfürsorge und des Totengedenkens. Dem widerspricht die Zeitstellung der Kreuzbandschale 04/15-

881 Vgl. Kapitel V.2.1: Anlage und Stratigrafie.

882 Vgl. Kapitel V.3.3: Tierknochenkollektionen und pflanzliche Beigaben. - Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 97/95 und Grab 97/101.

883 Vgl. Kapitel II.3.6: Sekundärniederlegungen.

3 in die Zeitstufe IV nicht. Auch die Beobachtung, dass in Grab 95/21 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 eine Kreuzbandschale als Deckgefäß eines Sekundärgefäßes bei einem in den älteren Horizont datierenden Wannensarkophaggrab niedergelegt wurde, lässt möglicherweise eine längere Zeitspanne zwischen der Anlage des Grabes, partieller Verfüllung der Grabgrube und nachzeitiger Einbringung des Sekundärgefäßensembles postulieren (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 382. - Vgl. auch MEYER 2000, 23.)<sup>884</sup>.

Zuweilen sind Sekundärgefäße in separaten, eng umrissenen Gruben situiert, die von einem höheren Bodenniveau aus eingetieft wurden; auch hier ist die Dauer der Zeitspanne zwischen der Schließung des Grabes und der Niederlegung dieser Sekundärgefäße nicht determiniert. So könnte die Fundsituation des Sekundärgefäßensembles oberhalb des Grabes 93/06 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 auf eine deutlich spätere Niederlegung verweisen, zumal die Kanne des Fundtyps KnB1 ebenfalls in die Zeitstufe IV datiert (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 393.). Das Spitzbodengefäß 97/57-1 lag seitlich in einer eng umrissenen Grube im Bereich oberhalb der südöstlichen Ecke der Grabgrube von Grab 97/57 dieses Gräberfeldabschnittes; die westöstliche Ausrichtung mit der Gefäßmündung im Westen zeigt jedoch keinen Bezug zur darunterliegenden Grabanlage. Comparat dazu war oberhalb des Pantoffelsarkophaggrabes 4B25 in der Sondage E von Nippur ein Spitzbodengefäß situiert, das ostwestlich orientiert auf der Seite lag; es wurde als Grab 4B24 bezeichnet, enthielt jedoch keine menschlichen Überreste. Die Ausrichtung der Gefäßmündung nach Osten entspricht der jedoch der Orientierung des Pantoffelsarkophages, so dass die Einbringung wahrscheinlich als Sekundärbeigabe zu Grab 4B25 erfolgte. Sekundärgefäße stellen vielleicht auch die ebenfalls bestattungslosen Spitzbodengefäße 4B9 und 4B26 in der Sondage E dar, die jedoch nicht zuzuordnen sind (McCOWN/HAINES/BIGGS 1978, 58 f. und Taf. 40.). Ebenso kann die Zugehörigkeit zweier Schalen, die sich in einer Lehmschicht bei dem Lehmziegelgrab 1 von Koche I befanden, nur vermutet werden (VENCO RICCIARDI 1968/1969, 62 f.). Auch die Zuordnung der Grube mit dem Sekundärgefäß oberhalb der Grabkomplexe 94/39 und 94/82 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2, die sich über der übereinanderliegenden Abdeckarchitektur beider Gräber befand, ist nicht eindeutig (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 395.).



Abb. 320: Grab 03/25: Sekundärgefäß in separater Grube

Dagegen weist das Sekundärgefäß 03/25-1 einen deutlichen Bezug zur Anlage des Grabes 03/25 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 auf: Außerhalb der Grabarchitektur stand das Spitzbodengefäß des Fundtyps SbA2 aufrecht in einer separaten, mit einem Guss-Estrich ausgestrichenen Grube, die über dem Niveau der Grablege direkt an den großen Giebel im Westen anschloss; das Sekundärgefäß war somit eng vor der westlichen Giebelseite si-

tuert. Zudem macht die Zeitstellung dieses Spitzbodengefäßes eine Niederlegung als Altfund wahrscheinlich; während oder nach der Verfüllung der Grabgrube wurde es offenbar intakt aufgefunden und nachzeitig in die Vorgänge des Totenkultes einbezogen, indem es von einer höheren Begehungsfläche aus am Giebel des geschlossenen Grabes sorgfältig platziert wurde<sup>885</sup>. In der Südecke der Grabgrube von Grab 03/34 dieses Gräberfeldabschnittes lag der Trichterhalsbecher 03/34-2 des Fundtyps BeB auf der Seite und offenbart durch die bewusste Ausrichtung der Gefäßmündung auf den südlichen Eckziegel der Einfassungsarchitektur einen direkten Bezug zum Grabkomplex; er wurde, parallel zur Fundsituation in Grab 03/25, offenbar unversehrt aufgefunden und als Sekundärgefäß ebenfalls außerhalb der Grabarchitektur niedergelegt, wahrscheinlich während der Erdarbeiten zur Verfüllung der Grabgrube. Ähnliches ist in Grab 97/77 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 dokumentiert, bei dem ein nahezu vollständiger Dellenbecher des Fundtyps BeA zwischen den Lehmziegeln der Grabarchitektur im Nordwesten steckte<sup>886</sup>. Gefäßtypen älterer Zeitstellung wurden als Altfunde je nach Auffindungszeitpunkt auch nach der Schließung des Grabes als Sekundärgefäße am geschlossenen Grab eingebracht; obwohl dies spontan erfolgt sein muss, waren sie möglicherweise bewusst Teil des nachsepulkralen Totenkultes.

Wie herausgestellt, wurden sowohl Beigefäß- als auch Sekundärgefäßensembles nach dem gleichen Ausstattungsmuster aus einem Spitzbodengefäß als Behältnis, einer Schale meist als Deckschale und einer Kanne oder einer Schöpfkelle als Schöpf- und Gieß- bzw. Spendegefäß gebildet; dabei wurden diese Gefäßsätze zwar zu verschiedenen Zeitpunkten niedergelegt, aufgrund der gleichartigen Gefäßtypenzusammensetzung aber offenbar mit der gleichen Funktion innerhalb des Totenrituals. Die rituellen Vorgänge, an denen diese Gefäßensembles beteiligt waren, insbesondere Schöpf- und Gieß- bzw. Spendevorgänge sowie Libationen von Flüssigkeiten, waren daher am offenen und am geschlossenen Grab formal gleichartig, möglicherweise mit entsprechenden Implikationen. Dazu passt, dass einige Spitzbodengefäße, die als Beigefäße als Teil der Beigefäßausstattung beigegeben wurden, auch nach der Errichtung der Abdeckarchitektur erreichbar waren und somit für gleichartige Libationshandlungen vor und nach der Schließung des Grabes genutzt werden konnten. So befand sich das Spitzbodengefäß 98/14-1 als Beigefäß im ursprünglichen Kopfbereich der Bestatteten in dem gestörten Grab 98/14 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 auf dem Niveau der Grablegeunterkante; da es jedoch am äußeren Rand der Grablege eingestellt wurde, ragte die Gefäßmündung vor dem großen Giebel heraus und war somit auch nach der Schließung des Grabes erreichbar. Entsprechendes wurde für Grab 92/50 und Grab 97/29 dieses Gräberfeldabschnittes sowie für Grab 94/105 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 herausgestellt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 370 und Abb. 828, 831.)<sup>887</sup>. Dagegen verweisen die Tierknochen in den ebenfalls nachzeitig erreichbaren Beigefäßen in Grab 97/95 und 97/101 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 auf eine differente Verwendung, vielleicht als wiederholter Niederlegungsort nachzeitig erneuerter Speisebeigaben<sup>888</sup>.

Die intentionelle Einbringung unbearbeiteter Muschelschalen ist auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala mehrfach nachgewiesen; sie erscheinen als regelrechte Beigabe oder in der Grablegeverfüllung, im Bereich der Abdeckarchitektur oder in der Verfüllungserde der Grabgrube verweisen Muschelschalen auf Vorgänge am geschlossenen Grab, die möglicherweise einem nachsepulkralen Totenkult zugeordnet werden können<sup>889</sup>. Als einzige in ungestörter Fundlage, lagen in Grab 04/06 von Tall Šēḥ

885 Vgl. Kapitel III.15.1: Bauchige Spitzbodengefäße mit kurzer Bodenspitze.

886 Vgl. Kapitel III.15.9: Spitzboden- und Dellenbecher, Trichterhalsbecher.

887 Vgl. Kapitel V.3.2: Beigefäßauswahl.

888 Vgl. Kapitel V.3.3: Tierknochenkollektionen und pflanzliche Beigaben.

889 Vgl. Kapitel V.3.1: Beigabenausstattung und -anordnung. - Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 93/14 und Grab 93/26. - Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 97/30, Grab 97/56, Grab 97/80, Grab 04/06 und Grab 06/01.

884 Vgl. auch Kapitel IV.2.3: Chronologische Stufen und ihre Leitformen.

Ḥamad/Magdala 2 sechs intakte Muschelschalenpaare und fünf einzelne Muschelschalen zwischen den Lehmziegeln der Abdeckarchitektur; sie wurden kurz nach der Errichtung der Abdeckung offenbar noch vor der Verfüllung der Grabgrube regelrecht eingestreut. Ebenso befanden sich zwei Muschelschalenhälften und eine vollständige Muschel auf den unversehrten Lehmziegeln der Grababdeckung von Grab 06/01 dieses Gräberfeldabschnittes. Zudem waren hier drei einzelne Muschelschalen in der Grablegeverfüllung situiert, die entweder durch die Störung der Abdeckarchitektur disloziert oder intentionell auch in die Grablegeverfüllung eingebracht wurden. Auch in Grab 97/56 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 waren Muschelschalen in den Lehmziegeln der Abdeckarchitektur sowie in der Grablegeverfüllung vorhanden. Offenbar wurden Muscheln und Muschelschalen je nach Niederlegungszeitpunkt in der Verfüllungserde sowohl der Grabgrube als auch der Grablege eingebracht; dies geschah möglicherweise als begleitende, rituelle Handlungen, die sich, comparat zu Libationen, bei den Vorgängen der Verfüllung der Grablege vor der Schließung des Grabes und der Verfüllung der Grabgrube nach der Errichtung der Abdeckarchitektur zu entsprechen scheinen.

Während Holzkohlepartikel und Ascheeinlagerungen bei Brandbestattungen funktional eindeutig Scheiterhaufenreste bezeichnen, die zusammen mit dem Leichenbrand in einer Grube oder Urne niedergelegt wurden<sup>890</sup>, ist das Vorkommen von Holzkohle bei Körpergräbern nicht anlagespezifisch bedingt; sie gelangte wahrscheinlich überwiegend ohne Intention durch Verlagerung von holzkohle- und aschehaltiger Verfüllungserde in den Grabkomplex<sup>891</sup>. Die Grablegeverfüllung des Lehmziegelgrabes 97/33 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 war nahezu ungestört und enthielt Holzkohlereste sowie Gipsstücke und kleine Steine offenbar als zufällige Einlagerungen. In dem ungestörten Topfgrab 85/13 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 belegen mehrere Schwemmschichten im Grabgefäß, dass Holzkohle- und Kalkpartikel allmählich in die Verfüllung des Rundbodentopfes eingeschwenkt wurden (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 263.). Insbesondere bei einigen einfachen Erdgräbern des zweiten Gräberfeldabschnittes jedoch ist eine nachzeitige Einbringung zu konstatieren, die möglicherweise intentionell erfolgte und vereinzelt auf feuerverbundene Vorgänge nach Abschluss der Bestattung verweisen könnte<sup>892</sup>. So war der obere Bereich der Grabgrube des ungestörten Erdgrabes 97/42 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 auf dem Niveau der alten Oberfläche stark mit Holzkohlepartikeln durchsetzt; nach Abschluss der Verfüllungsvorgänge wurde offenbar bewusst Holzkohle in die Grabgrube eingeschüttet, vielleicht glimmendes Räucherwerk oder andernorts verbrannte, pflanzliche Sekundärgaben. In den Ascheschichten über dem Lehmziegelgrab 227 von Babylon sind zahlreiche, verkohlte Dattelkerne dokumentiert, die möglicherweise in einem Zusammenhang mit den Verfüllungsvorgängen dieses Grabkomplexes stehen. Ähnliches oberhalb einiger älterer Topf- und Hockersarkophaggräber wird als Sekundärgabe verbrannter Datteln interpretiert. Die Grabgrube von Grab 224 von Babylon beinhaltete Holzkohle und Scherben (vgl. REUTHER 1926, 156, Anm. und Taf. 89:224 a, 90:227 c. - Vgl. auch NASRABADI 1999, 190.)<sup>893</sup>. In Grab 98/55 dieses Gräberfeldabschnittes bildete aschgraue Erde und Holzkohle die Verfüllung der Grabgrube und war um und über dem Skelett konzentriert. Zudem sind weitere nachzeitige Einlagerungen von Aschelinsen und Holzkohle in der Grabgrube nachgewiesen, ohne jedoch eindeutige Hinweise auf eine Intention im Rahmen des Totenkultes feststellen zu können.

890 Vgl. Kapitel II.3.5: Leichenbrand. - Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 86/13 und Grab 87/69. - Vgl. auch Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 03/14.

891 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 85/13 und Grab 85/16 - Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 97/33, Grab 97/34, Grab 97/59, Grab 99/08 und 04/13.

892 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 97/42, Grab 97/74, Grab 97/75, Grab 97/81, Grab 97/93 und Grab 98/55. - Vgl. Kapitel II.2.2: Erdgräber mit einfacher Grablege.

893 Vgl. auch Kapitel V.3.3: Tierknochenkollektionen und pflanzliche Beigaben.

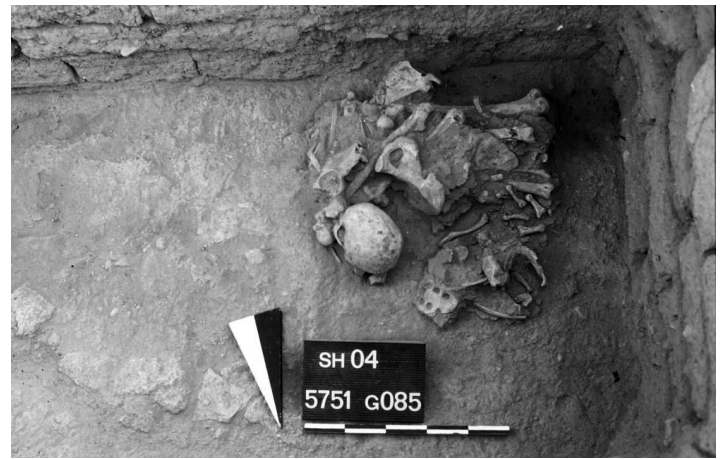


Abb. 321: Grab 03/30: quadratischer Knochenpferch

Als Besonderheit ist im Kammergrab 03/30 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 im Südwesten der Lehmziegelkammer ein Knochenpferch situiert, der ein auffallend regelmäßiges Quadrat bildet. Die offenbar sekundäre Lage der Knochen wurde möglicherweise durch die massive Störung des Grabkomplexes verursacht; Form und Regelmäßigkeit der Knochenlage jedoch lässt auch eine intendierte Anordnung denkbar erscheinen, die als nachzeitiger Vorgang bei einer sekundären Öffnung der Grabkammer zu einem Zeitpunkt erfolgt sein könnte, zu dem der Leichnam des bestatteten Mannes bereits skelettiert war. Dazu passt, dass die Anlage des Kammergrabes, insbesondere der dreistufige Dromos und die Einwölbung des Einganges, eine zeitweilige Zugänglichkeit einige Zeit nach der Niederlegung des Leichnams erlaubte. Nach diesen Vorgängen in der Grabkammer als Teil des nachsepulkralen Totenkultes wurde der Eingang möglicherweise endgültig mit Lehmziegeln zugesetzt<sup>894</sup>.

Oberirdische sichtbare Grabmarkierungen schließlich, die nach der Verfüllung der Grabgrube die Lage des Grabes bezeichnen, gestatteten ebenfalls eine Totenfürsorge im Rahmen des Totenkultes am geschlossenen Grab über den Zeitpunkt der Verfüllung der Grabgrube hinaus. Analog zu Grab 04/15 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 kann somit möglicherweise oberhalb von Grab 93/06 das Vorhandensein einer Markierung postuliert werden, die auf die Grabgrube und das unterirdische Grab verwies, um die nachzeitige Niederlegung des Sekundärgefäßensembles in einer separaten, von der alten Oberfläche aus eingetieften Grube nach der Schließung des Grabes und der Verfüllung der Grabgrube mit deutlichem Bezug zur Grabanlage auch nach längerer Zeit noch zu ermöglichen<sup>895</sup>.

Insgesamt ist der Totenkult als nachzeitig geübter Teilabschnitt des Totenrituals in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala nur mittelbar archäologisch fassbar; insbesondere die Einbringung von Sekundärgefäßen regelhaft oberhalb der Grabarchitektur sowie vielleicht Muscheleinstreuungen nahe der Grabarchitektur, die Einschüttung von Holzkohle im oberen Bereich der Grabgrube und oberirdische Grabmarkierungen geben vereinzelte Hinweise zu Niederlegungsvorgängen am geschlossenen Grab. Sie bilden das Artefakt 3 einer nachsepulkralen Totenfürsorge, die prozessual über den Zeitpunkt der Schließung des Grabes hinausweist<sup>896</sup>. Sekundärgefäßensembles bestehen nach Art eines funktionalen Gefäßsatzes regelhaft aus Großgefäß und Deck-, Schöpf- oder Gießgefäß, dem auch die Zusammensetzung einiger Beigefäßensembles entspricht, und verweisen somit auf Schöpf- und Gieß- bzw. Spendevorgänge von Flüssigkeiten, möglicherweise Wasser, Bier oder Wein, die sowohl bei der Niederlegung des Leichnams als auch nachzeitig nach Errichtung der Abdeckarchitektur geübt wurden; dabei sind ideelle Implikationen dieser Vorgänge indes nicht zu erschließen (vgl. GÖR-

894 Vgl. Kapitel II.2.1: Das Kammergrab mit Ringschichtengewölbe.

895 Vgl. Kapitel II.5: Markierungen, Umrandungen und Stützkonstruktionen.

896 Vgl. Kapitel V.1: Der prozessuale Ablauf des Totenrituals.

KE/NOVÁK 2000, 197. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 223.). Weitere Bestandteile des Totenkultes am geschlossenen Grab, z.B. Invokationen des Toten, Totengebete und -klagen, Reinigungsrituale sowie das Totenmahl (cena novendialis), sind vielfach überliefert, entziehen sich jedoch ebenfalls weitgehend der archäologischen Nachweisbarkeit (vgl. GRONEBERG 1990, 256 f. und Anm. 95. - Vgl. TOYNBEE 1971, 43, 50 f. - Vgl. auch TSAN 2000, 85. - Vgl. auch NASRABADI 1999, 65 f., 242.). Auf eine Kontinuität in der Ausgestaltung des Totenkultes seit mittelassyrischer Zeit, insbesondere der am geschlossenen Grab geübten Schöpf- und Gießvorgänge, scheinen ähnlich zusammengesetzte Sekundärgefäßausstattungen aus einem Spitzbodengefäß und einer Deckschale, zuweilen zudem einem Spitzboden- oder Zitzenbecher als Schöpf-/Gießgefäß zu verweisen, die auffälligerweise in vergleichbarer, sekundärer Fundlage oberhalb der Abdeckarchitektur mittel- und neuassyrischer Lehmziegelgräber in Tall Feheriye aufgefunden wurden (vgl. BARTL 2011, 2, 4 und Abb. 3, 4, 9, 10. - Vgl. auch BARTL/BONATZ im Druck.).

### 5 FRAUEN-, MÄNNER- UND KINDERGRÄBER

Bestattungs- und Beigabensitten unterliegen partiell geschlechts- und altersabhängigen Konventionen; unterschiedliche Anlage- und Ausstattungsmuster sowie insbesondere die Selektion einzelner Beigaben erfolgten offenbar attributiv zu Geschlecht und Alter und dokumentieren innerhalb der Zeitstufen Aspekte der sozialen Zugehörigkeit der Bestatteten im Grab (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 224 f. - Vgl. auch NOVÁK 2003, 72 ff.).

Frauen-, Männer- und Kindergräber liegen auf dem Gräberfeld von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala in Gräbergruppen mit gemischter Geschlechts- und Alterszusammensetzung zusammen, die räumlich voneinander getrennt sind und möglicherweise Familien- oder Sippengruppen darstellen (vgl. Beilage 1 und 5-9)<sup>897</sup>; eine Separierung geschlechts- oder altersspezifischer Bestattungssareale wurde nicht vorgenommen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 217.). Die gemeinsame Niederlegung mehrerer Individuen unterschiedlichen Geschlechtes und Alters ist auch bei den Drei- und Vierfachbestattungen belegt, bei denen somit ebenfalls eine Familienbestattung denkbar erscheint<sup>898</sup>.

Wie herausgestellt, lassen die Bestattungssitten auf dem Gräberfeld von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala kaum geschlechts- und nur wenige altersspezifische Differenzierungen erkennen (vgl. auch HORNIG 2010, 33 f. und Abb. 29, 31.)<sup>899</sup>. Bei den Beigabensitten dagegen sind signifikante Unterschiede zwischen Geschlechtern und Altersklassen zu konstatieren<sup>900</sup>. Der Anteil der geschlechts- und altersspezifisch bestimmbaren Grabkomplexe sowie die Verteilung der Gräber mit einer Beigaben- und Beigefäßausstattung wird nachfolgend verdeutlicht<sup>901</sup>:

Geschlechts- und altersspezifische Bestimmung	Gräberanzahl	davon beigaben-, beigefäßführend
Frauengräber	189 (25%)	45/50 = 95 (50%)
Frau(en)/Kind	10 (1%)	3/6 = 9 (90%)
Frau/Mann	1	-/1 = 1 (100%)
Frau/Adult	1	1/- = 1 (100%)
Männergräber	178 (24%)	22/45 = 67 (38%)
Mann/Kind	5 (1%)	2/- = 2 (40%)
Mann/Frau/Kind	2 (1%)	-/2 = 2 (100%)

897 Vgl. Kapitel IV.3.3: Horizontalstratigraphie.

898 Vgl. Kapitel V.2.4: Mehrfach-, Nach- und Nahbestattungen.

899 Vgl. Kapitel V.2: Bestattungssitten.

900 Vgl. Kapitel V.3: Beigabensitten.

901 Zur Vergleichbarkeit mit den geschlechts- und altersspezifischen Anteilen der tracht- und beigabenführenden Grabkomplexe von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 1 bezieht sich der erste Wert auf die Gräber des ersten, der zweite Wert auf die Gräber des zweiten Gräberfeldabschnittes (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 218 ff. und Abb. 578.).

Geschlechts- und altersspezifische Bestimmung	Gräberanzahl	davon beigaben-, beigefäßführend
Mann/Adult/Kind	2 (1%)	-/ (0%)
Mann/Mann	1	-/ (0%)
Mann/Adult	2 (1%)	-/1 = 1 (50%)
Adult (/Adult)	85 (11%)	12/25 = 37 (44%)
Kindergräber	171 (23%)	56/58 = 114 (67%)
Kind/Kind (/Juvenil)	5 (1%)	1/4 = 5 (100%)
Kind/Adult	7 (1%)	3/1 = 4 (57%)
unspezifisch	73 (10%)	6/2 = 8 (11%)
gesamt	732 (100%)	346 (47%)

Von den 732 Grabkomplexen des Gräberfeldes von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala sind auf beiden Gräberfeldabschnitten 659 Gräber (90%) geschlechts- und/oder altersbestimmt; 85 Erwachsenenbestattungen sind nur durch die Altersangabe zuzuordnen. Eine Klassifizierung der Kindergräber erfolgte ebenfalls ausschließlich aufgrund der Altersbestimmung (vgl. HORNIG 2010, 17 ff., 23 f. und Tab. 3.). Hinzu kommen 73 Gräber, deren Bestattungen aufgrund massiver Störungen stark fragmentiert oder disloziert waren und somit für eine anthropologische Bestimmung ausfallen oder nur registriert, archäologisch jedoch nicht untersucht wurden<sup>902</sup>.

Die Einbringung der Toten erfolgte in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala regelhaft einzeln als Körperbestattung; dabei weisen Frauen-, Männer- und Kindergräber nahezu gleiche Anteile von jeweils etwa einem Viertel der bisher ergrabenen Grabkomplexe auf. Lediglich 36 geschlechts- und altersbestimmte Gräber (5%) beinhalten mehrere Individuen als Doppel-, Mehrfach- oder Nachbestattungen; zwei Mehrfachbestattungen gemischter Geschlechts- und Alterszusammensetzung sind speziell in den Sarkophaggräbern 86/32 und 87/53 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2 nachgewiesen. Zudem weichen fünf Gräber als Brandbestattungen von dieser Konvention ab<sup>903</sup>.

Knapp die Hälfte der Grabkomplexe in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala (47%) weisen eine Beigaben- und/oder Beigefäßausstattung auf. Frauengräber stellen einen geringeren Anteil beigaben- bzw. beigefäßführender Grabkomplexe als Kindergräber, von denen zwei Drittel eine Beigaben- und Beigefäßausstattung aufweisen. Männergräber dagegen wurden deutlich weniger häufig mit Beigaben ausgestattet.

Weitgehend unabhängig von den Bestattungs- und Beigabensitten wurde die Einbringung von Sekundärgefäßen im Rahmen eines nachsepulkralen Totenkultes geschlechtsunspezifisch geübt; sie wurden bei Frauen- und Männergräbern in meist gleichartiger Zusammensetzung niedergelegt. Das nur vereinzelte Vorkommen von Sekundärgefäßen bei Kindergräbern sowie deren differente Gefäßtypen lassen jedoch eine altersabhängige Niederlegung postulieren<sup>904</sup>.

### Frauengräber

In Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala sind auf beiden Gräberfeldabschnitten 189 Einzelbestattungen weiblicher Erwachsener bestimmbar. Hinzu kommen insbesondere Doppelbestattungen von Frauen und Kindern, für die ein gleichzeitiges Todesereignis, möglicherweise beim Geburtsvorgang, wahrscheinlich ist, sowie eine Dreifachbestattung in Grab 98/07 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala 2, in dem eine ältere und eine jüngere Frau zusammen mit einem älteren Kind bestattet wurden, vielleicht aufgrund verwandtschaftlicher Beziehungen. Zugehörig ist auch Grabkomplex 93/59 von Tall Šēḫ

902 Vgl. Kapitel IX: Katalog der Befunde und Funde. - Vgl. Kapitel VII: Gesamtgräberlisten.

903 Vgl. Kapitel II.6: Grabtypologie. - Vgl. Kapitel V.2.4: Mehrfach-, Nach- und Nahbestattungen. - Vgl. auch Kapitel II.2.4: Trogsarkophaggräber. - Vgl. auch Kapitel II.3.5 Leichenbrand.

904 Vgl. Kapitel V.4: Totenkult.

Ḥamad/Magdala 1, in dem eine Säuglingsbestattung in einem Topfgrab wahrscheinlich als Nachbestattung bei der Bestattung einer jungen Frau eingebracht und später in den Bereich der Raubgrube disloziert wurde (vgl. dagegen NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 317 f.). Der Niederlegungszeitpunkt der Frauenbestattung mit einem Säugling in Grab 97/91 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 ist unklar. Frauenbestattungen zusammen mit einem weiteren adulten Individuum sind selten; auffälligerweise stellt die gemeinsame Bestattung einer Frau und eines Mannes in Grab 92/50 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 ebenfalls eine Ausnahme dar.

Erwachsene Frauen wurden überwiegend in Lehmziegelgräbern und Erdgräbern bestattet (vgl. HORNIG 2010, 33 f. und Abb. 29.); dabei sind die Formgruppen I und II durch eine geschlechts- und zudem zeitstufenunabhängige Nutzung charakterisiert. Bei den Lehmziegelgräbern mit einer Abdeckung aus einem echten Giebel oder mit einer Blockabdeckung wurden hauptsächlich Frauen als Hockerbestattungen eingebracht (Grabtypen IC-B und IE-B), ebenso bei Erdgräbern mit seitlicher Grablage (Grabtyp IIC-B); in gestreckter Rückenlage sind bei den Grabformen IE und IIC allerdings sowohl Männer- und Kinderbestattungen als auch vereinzelt Frauenbestattungen belegt, so dass eine eindeutige geschlechtsspezifische Verwendung nicht gegeben ist<sup>905</sup>.

Als einzige Erwachsenen wurde die ältere Frau in Grab 92/70 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 und möglicherweise auch die Frau entsprechenden Alters in Grab 97/123 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 in einem einfachen Grabgefäß bestattet (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 295 f. und Abb. 660, 665.); beide Topfgräber sind nicht genauer datiert. Im älteren Horizont sind, parallel zu den beiden Männerbestattungen dieses Grabtyps, zwei Doppeltopfgräber mit Frauenbestattungen belegt<sup>906</sup>; dabei schließt sich Grab 03/17 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 der Datierung des Grabes 84/03 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 an, das münzdatiert der Zeitstufe I zugehört (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 256 und Abb. 583.)<sup>907</sup>. Das Doppeltopfgrab 95/42 dieses Gräberfeldabschnittes dagegen enthielt eine weibliche Juvenilbestattung, die formal den Kindergräbern zugeordnet wurde, obwohl der Bronzespätel des Fundtyps StC als Teil einer weiblichen Toilettausstattung auf das Geschlecht und das bereits jugendliche Alter der Bestatteten verweist (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 220.).

In insgesamt elf Sarkophaggräbern wurden Frauen bestattet, überwiegend als Hockerbestattungen in Wannensarkophagen des Grabtyps IVB-B, für den, analog zu den Doppeltopfgräbern, zwar eine geschlechtsunspezifische Nutzung, jedoch ein zeitspezifisches Vorkommen im älteren Horizont herausgestellt wurde. Ebenfalls eine ältere Tendenz zeigt das Sarkophaggrab 93/72 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 des Grabtyps IVA-B, das die Hockerbestattung einer alten Frau in einem Sarkophagtrug des Fundtyps SgC1 aufweist. In den jüngeren Horizont gehören dagegen die Trogsarkophaggräber 87/27 und 97/107 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 mit jeweils einer Frauenbestattung in potenzieller Streckerposition, deren Bestattungsform allerdings nicht erhalten ist<sup>908</sup>.

Strecker- und Hockerbestattungen sind gleichermaßen belegt; 54 Frauengräber mit Hockerbestattungen stehen einer dominanten Anzahl von 108 Frauengräbern mit Streckerbestattungen gegenüber<sup>909</sup>. Im jüngeren Horizont herrschen Streckerbestattungen vor; Hockerbestattungen sind überwiegend im älteren Horizont vertreten, kommen jedoch offenbar ohne chronologische Implikationen auch im jüngeren Horizont vor. Im Gegensatz zum

Verhältnis von Strecker- und Hockerbestattungen bei Männergräbern wurden mehr Frauen in Hockerpositionen bestattet als Männer; allerdings ist die Bestattungsform bei 39 Frauengräbern erhaltungsbedingt nicht zu eruieren, so dass keine eindeutige Signifikanz feststellbar ist (vgl. auch HORNIG 2010, 34 und Abb. 31.). Wie herausgestellt, wurde auch bei einer artifizierten Armhaltung keine Variante geschlechtsspezifisch bevorzugt<sup>910</sup>.

Die Hälfte der einzeln bestatteten Frauen zeigt eine Beigaben- bzw. Beigefäßausstattung; der Anteil an beigabeführenden Frauengräbern ist auf beiden Gräberfeldabschnitten nahezu ausgeglichen. Auch die Doppelbestattungen erwachsener Frauen mit Kindern waren mehrheitlich mit Beigaben und Beigefäßen ausgestattet, ebenso die Bestattungen mit einem weiteren adulten Individuum; dabei wurde insbesondere die Trachtausstattung individuell zugeordnet. So bestand die Tracht der Frau in Grab 87/02 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 aus einem Armring und einem Fingerring sowie einer Perlenkollektion im Brustbereich, während das Kind zwei den kindlichen Proportionen angepasste Armringe an den Handgelenken trug. In Grab 93/48 dieses Gräberfeldabschnittes befanden sich Armring und Bronzenadel *in situ* am Körper der bestatteten, älteren Frau, während der Kinderbestattung offenbar keine Beigaben zugeordnet waren (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 273, 314.). Ebenso gehörten der Armring und mehrere Perlen in Grab 98/38 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 zur Tracht der bestatteten Frau, zumal sich der Foetus noch ungeboren im Mutterleib befand. In Grab 99/09 dieses Gräberfeldabschnittes bildeten Messer und Spinnwirtel eine aufgrund der Störung möglicherweise unvollständige Beigabenausstattung, die dennoch, obwohl in verworfener Fundlage aufgefunden, eine altersspezifische, adulte und zudem geschlechtsspezifische, weibliche Qualität aufweist und somit attributiv der Frauenbestattung zuzuordnen ist. Dagegen wurden die Perlen in Grab 97/91 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 zwischen den Knochen der Kinderbestattung 97/91 I aufgefunden und waren offenbar nicht der Frauenbestattung 97/91 II zugeordnet. Die Zusammensetzung der Beigabenausstattung aus einem Armring und einem Bronzespätel in Grab 93/85 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 sowie die Fundlage verweist wahrscheinlich auf die Zugehörigkeit zur Frauenausstattung, obwohl Armringe und Spätel vereinzelt auch in Männergräbern vorkommen; zudem ist das ebenfalls in diesem Grab bestattete, adulte Individuum nicht geschlechtsbestimmt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 325.).

Frauengräber sind, im Unterschied zu den Männergräbern, häufiger mit Schmuck ausgestattet, der überwiegend körpernah als Trachtausstattung eingebracht wurde; eingedenk der Tatsache, dass nur die Hälfte der Frauengräber überhaupt beigabeführend ist, weisen jedoch nur gut ein Viertel der Frauengräber Tracht- und Schmuckelemente auf. In der Zeitstufe I sowie allgemein im älteren Horizont gehörte vielfach Ringschmuck, Armringe, zudem Ohringe und Fingerringe, sowie Perlenschmuck zur Frauentracht; insbesondere Siegelringe der Fundtypen RiA, RiB und RiC werden mit der Identität der Bestatteten in Zusammenhang gesetzt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 220, 222.)<sup>911</sup>. Ein Schwerpunkt der Schmuckbeigabe lag um die Zeitenwende in den Zeitstufen IIa und insbesondere IIb, in denen einige reich ausgestattete, nahezu alle Schmuckelemente umfassenden Frauengräber erscheinen<sup>912</sup>. Zudem sind nun erstmals Bronzeglöckchen Teil der Schmuckausstattung belegt, die insgesamt selten zur Frauentracht gehörten (vgl. NOVÁK/OETTEL/

905 Vgl. Kapitel II.6: Grabtypologie. - Vgl. auch Kapitel V.2.1: Anlage und Stratigraphie. - Vgl. auch Kapitel V.2.2: Totenbehandlung.

906 Vgl. Kapitel II.6: Grabtypologie.

907 Vgl. Kapitel IV.2.1: Chronologische Fixpunkte.

908 Vgl. Kapitel IV.1.2: Relativchronologische Einordnung der Grabtypen. - Vgl. auch Kapitel IV.3: Datierung des Gräberfeldes. - Vgl. Kapitel V.2.1: Anlage und Stratigraphie.

909 Frauengräber mit Hockerbestattungen: 22 im älteren Horizont, 7 im jüngeren Horizont, 25 undatiert. - Frauengräber mit Streckerbestattungen: 9 im älteren Horizont, 3 in Zeitstufe II, 26 im jüngeren Horizont, 70 undatiert.

910 Vgl. Kapitel V.2.2: Totenbehandlung.

911 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 86/02 (I), Grab 87/02 (I), Grab 93/48 (I), Grab 93/85 (I), Grab 94/18 (I), Grab 87/29 (I-IIa), Grab 92/29 (I/IIb), Grab 94/43 (I-II), Grab 95/20 (I-II) und Grab 95/23 (I-II). - Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 03/22 (I), Grab 02/05 (I-IIa) und Grab 98/38 (I-II).

912 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 93/73 (IIa), Grab 87/47 (II), Grab 95/14 (II), Grab 87/50 (IIb), Grab 93/40 (IIb), Grab 93/95 (IIb) und Grab 93/133 (IIb). - Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 93/87 (IIa), Grab 94/131 (IIa), Grab 00/01 (IIa), Grab 04/06 (IIa), Grab 94/58 (II), Grab 94/99 (IIb), Grab 97/137 (IIb) und Grab 04/13 (IIb). - Vgl. Kapitel V.3.1: Beigabenausstattung und -anordnung.

WITZEL 2000, 220.). Im jüngeren Horizont scheint die Schmuckbeigabe nachzulassen und sich auf Perlenschmuck zu beschränken; lediglich einige Grabkomplexe der Zeitstufe III zeigen weiterhin Ringschmuck (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 220.)<sup>913</sup>.

Auch Beigefäße, seltener Sekundärgefäße gehörten im jüngeren Horizont zur Grabausstattung in Frauengräbern. Von vereinzelt Gefäßbeigaben im älteren Horizont abgesehen<sup>914</sup>, sind Glasgefäße, meist Balsamarien des Fundtyps GgB, und Keramikgefäße unterschiedlicher Fundtypen seit dem 1. Jh. häufiger repräsentiert (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 221.); insbesondere in der Zeitstufe III sind einzelne Spitzbodengefäße sowie Gefäßsätze aus einem Spitzbodengefäß und einer Schale oder Kanne, analog zu den allerdings zahlreicheren beigefäßführenden Männergräbern, in Frauengräbern vertreten<sup>915</sup>. Grab 92/16 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1, das in die Zeitstufe III datiert, zeigt ein vielfältiges Beigefäßensemble aus mehreren Beigefäßen in möglicherweise intentioneller, funktionaler Zusammenstellung (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 220, 287.). Sekundärgefäße als Indiz für einen nachsepulkralen Totenkult wurden ohne geschlechts- und zeitspezifische Präferenzen niedergelegt; in Grab 87/62 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 sowie in Grab 97/60 und in Grab 03/25 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 bilden Sekundärgefäßsätze regelhaft aus Spitzbodengefäß und Halbkugelschale bzw. ein sekundär niedergelegtes Spitzbodengefäß die einzige Grabausstattung bei Frauengräbern (vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 221.).

Die Münzbeigabe, in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala insgesamt selten, geschah ebenfalls zeitunspecifisch überwiegend bei Frauen- und Kindergräbern. Toilettzubehör erscheint vermehrt im jüngeren Horizont. Salblöffel und Spatel sind vereinzelt auch in Männer- und Kindergräbern vertreten, gehörten bei Frauen jedoch seit der Zeitstufe IIb häufiger zur Grabausstattung; hinzu kommen Bronzespiegel<sup>916</sup>. Bei den Gerätebeigaben herrschen zeitstufenunabhängig Spindel und Spinnwirtel vor, die als einzige Beigaben ausschließlich in Frauengräbern beobachtet wurden; in Männergräbern kommen sie nicht vor, so dass eine geschlechtsabhängige, vielleicht zudem attributive Einbringung wahrscheinlich ist<sup>917</sup>. In Kindergräbern sind sie nur bei älteren Mädchen und bei Jugendlichen vertreten, deren Geschlecht durch diese Beigabe möglicherweise intentionell dokumentiert werden sollte. Aufgrund der Beigabe von Spindel und Spinnwirteln wird das Geschlecht anthropologisch unbestimmter Individuen archäologisch rekonstruierbar. So wurde einem adulten, jedoch geschlechtsunbestimmten Individuum in Grab 97/27 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Spindel und Spinnwirtel sowie weiteres Toilettzubehör, darunter

der Kamm 97/27-3, ein Bronzeglöckchen und ein Balsamarium beigegeben, von denen nicht nur das Spinnensemble auf das weibliche Geschlecht des Bestatteten verweist; umfangreicheres Toilettzubehör sowie Bronzeglöckchen und Glasgefäße kommen, wie herausgestellt, häufiger in Frauen- als in Männergräbern vor und stützen diese archäologische Geschlechtszuweisung quantitativ. Eine entsprechende Rekonstruktion ist für die Bestatteten in Grab 94/134 und in Grab 94/136 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 wahrscheinlich, denen eine comparate Beigabenausstattung aus Spinnwirtel, Bronzespiegel und Glasgefäß zugeordnet wurde. Auch Arbeitsteine sind in Frauengräbern zahlreicher repräsentiert als in Männer- und Kindergräbern. Das einzige Webgewicht ist in Grab 95/08 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 als möglicherweise attributive Beigabe in einem Frauengrab belegt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 377.).

Waffen in Frauengräbern sind selten. Wie bereits herausgestellt, gehörten die Messerfragmente 98/07-3 sowie die Fragmente der Lanzenspitze 98/07-4 in Grab 98/07 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 wahrscheinlich zu Grab 98/21, das eine Männerbestattung enthielt und von Grab 98/07 gestört wurde; das Messer in Grab 99/09 ist zusammen mit dem Spinnensemble wohl als Werkzeug zu deuten. Einzig in Grab 85/04 und in Grab 87/50 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 scheinen Waffenbeigaben intentionell Frauen zugeordnet worden zu sein; die Intention der Einbringung von Pfeilspitzen in Frauengräbern ist indes nicht zu eruieren (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 221.)<sup>918</sup>. Aufgrund fehlender, geschlechtsspezifischer Signifikanz ist die rekonstruierte Bestimmung des bestatteten Adultus in Grab 94/34 dieses Gräberfeldabschnittes nicht möglich (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 355.).

Insgesamt wurden Frauen, wie für Erwachsenenbestattungen herausgestellt, zeitstufenunabhängig und mit unterschiedlichen Quantitäten gleichermaßen überwiegend in Lehmziegelgräbern und Erdgräbern meist in Streckerpositionen bestattet. Im älteren Horizont sind Hockerbestattungen häufiger, zudem kommen zeitspezifisch Doppeltopf- und Sarkophaggräber vor; lediglich einfache Topfgräber, für die eine altersspezifische Verwendung herausgestellt wurde, sind deutlich unterrepräsentiert<sup>919</sup>. Bei einer spezifisch weiblichen Beigabenausstattung ist die Beigabe von Tracht- und Schmuckelementen sowie eine Häufung von Toilettzubehör und Geräten zu konstatieren; signifikant ist die geschlechtsspezifische Verwendung von Spindel und Spinnwirtel als attributive Frauenbeigabe. Insbesondere frühadulte Frauenbestattungen lassen sich zwanglos diesen geschlechts- und altersspezifischen Bestattungs- und Beigabensitten zuordnen und wurden demnach als vollwertige Erwachsene bestattet<sup>920</sup>.

913 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 93/20 (IIb-III), Grab 92/16 (III) und Grab 93/135 (III). - Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 87/27 (IIb-III), Grab 97/126 (IIb-III), Grab 98/07 (IIb-IV), Grab 98/10 (IIb-III), evtl. Grab 97/37 (IIa-IV), evtl. Grab 97/73 (II-III), Grab 86/19 (III), Grab 92/50 (III), Grab 02/04 (III) und Grab 97/79 (IV).

914 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 87/02 (I), Grab 87/29 (I-IIa). - Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 03/22 (I), 97/60 (I-IIa), Grab 93/87 (IIa) und Grab 00/01 (IIa).

915 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 87/50 (IIb), Grab 93/95 (IIb), Grab 87/62 (IIb-IV), evtl. Grab 94/13 (II-IV), Grab 92/16 (III), Grab 93/135 (III) und Grab 94/120 (III), zudem Grab 92/70 (I-IV), Grab 94/36 (I-IV) und Grab 95/30 (I-IV). - Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 97/137 (IIb), Grab 87/27 (IIb-III), Grab 98/07 (IIb-IV), Grab 98/30 (IIb-III), evtl. Grab 94/72 (II-IV), evtl. Grab 97/37 (IIa-IV), Grab 92/50 (III), Grab 97/34 (III), Grab 97/57 (III), Grab 97/101 (III), Grab 02/04 (III) und Grab 97/79 (IV), zudem 92/85 (I-IV), Grab 93/16 (I-IV), Grab 94/66 (I-IV), Grab 97/50 (I-IV), Grab 97/91 (I-IV), Grab 98/14 (I-IV), Grab 00/10 (I-IV) und Grab 03/25 (I-IV). - Vgl. Kapitel V.3.2: Beigefäßauswahl.

916 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 92/20 (I), Grab 93/85 (I), Grab 84/08 (IIb-III), Grab 92/16 (III), Grab 93/135 (III) und evtl. Grab 84/09 (I-III). - Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 94/99 (IIb), Grab 98/30 (IIb-III), Grab 06/11 (IIb-III), evtl. Grab 94/72 (II-IV), Grab 97/34 (III) und Grab 97/57 (III).

917 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 92/20 (I), Grab 92/21 (I-IIa), Grab 94/43 (I-II), Grab 95/20 (I-II), Grab 93/95 (IIb), Grab 93/133 (IIb), Grab 93/20 (IIb-III) und Grab 94/120 (III). - Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 00/01 (IIa), Grab 94/99 (IIb), Grab 93/125 (IIb-III), Grab 97/126 (IIb-III), Grab 99/09 (IIb-III), Grab 04/09 (IIb-III), Grab 02/04 (III) und Grab 97/79 (IV), zudem Grab 97/63 (I-IV).

### Männergräber

Auf beiden Gräberfeldabschnitten sind 178 Einzelbestattungen männlicher Erwachsener geschlechts- und altersbestimmt; analog zu den Frauengräbern bleibt in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala somit die mehrheitliche Niederlegung als Einzelbestattung signifikant. Zugehörig sind zudem zwölf Doppel- und Mehrfachbestattungen. Kinder und Jugendliche wurden mehrfach zusammen mit Männern bestattet, jedoch seltener als bei Frauengräbern. In Abhängigkeit vom Grabtyp geschah dies meist als gleichzeitiges Doppelgrab oder als Nachbestattung, bei der Kleinkinder insbesondere in einem Topfgrab nachzeitig eingebracht wurden. Die Bestattung eines Mannes mit einem weiteren, adulten Individuum ist lediglich in Grab 94/100 des ersten und Grab 97/32 des zweiten Gräberfeldabschnittes nachgewiesen; dabei wurde in Grab 94/100, anders als in Grab 97/32, offenbar eine gleichzeitige Doppelbestattung

918 Vgl. Kapitel V.3.1: Beigabenausstattung und -anordnung.

919 Vgl. Kapitel V.2.1: Anlage und Stratigraphie.

920 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 86/02, Grab 86/38, Grab 87/04, Grab 92/20, Grab 93/91 und Grab 95/02. - Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 95/56, Grab 97/137, Grab 03/22 und Grab 04/06.

vorgenommen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 224, 369.). Eine Ausnahme bildet auch Grab 93/30 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1, in dem ungewöhnlicherweise zwei Männer wahrscheinlich zu unterschiedlichen Zeitpunkten bestattet wurden; verbrannte Tierknochen könnten zudem auf rituelle Aktivitäten verweisen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 224, 307 f.)<sup>921</sup>. Mehrfachbestattungen eines Mannes zusammen mit einer Frau oder einem geschlechtsunbestimmten, adulten Individuum und einem Kind oder Jugendlichen erscheinen überwiegend in Trogsarkophagen und wurden regelhaft gleichzeitig eingebracht, eine Beobachtung, die eine verwandtschaftliche Zusammengehörigkeit sowie ein gemeinsames Todesereignis postulieren lässt<sup>922</sup>. Ähnliches ist auch für zwei gleichzeitige Doppelbestattungen eines Mannes und eines Kindes sowie eines Mannes und eines weiteren, adulten Individuums in Grab 00/20 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 zu vermuten, die jedoch stratigrafisch übereinander situiert sind und somit eine Niederlegungsabfolge dokumentieren.

Bei der Anlage der Gräber entsprechen sich Frauen- und Männergräber weitgehend. Auch Männer wurden überwiegend in Lehmziegel- und Erdgräbern bestattet; insbesondere Streckerbestattungen in Lehmziegelgräbern wurden bei Männern anteilig häufiger geübt als bei Frauen (vgl. HORNIG 2010, 33 f. und Abb. 29, 31.). Einzig die drei Lehmziegelgräber mit Doppelgiebel des Grabtyps IA2-A zeigen eine deutliche, aufgrund des Ausnahmeharakters der Grabform jedoch unrepräsentative Affinität zu Männerbestattungen; Ähnliches deutet sich vielleicht für den Grabtyp ID-A an, der in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala ebenfalls nur vereinzelt, aber überwiegend bei Männergräbern verwendet wurde. In Erdgräbern mit seitlicher Grablege dominieren Männer und Kinder in gestreckter Rückenlage (IIC-A), als Hockerbestattungen sind jedoch Frauen häufiger<sup>923</sup>. Grabtypen, die auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala singularär erscheinen, weisen Männerbestattungen auf. Der ältere Mann in der Lehmziegelkiste von Grab 97/20 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 lag ungewöhnlicherweise in gehockter Rückenlage und zeigte eine artifizielle Armhaltung (Grabtyp IF-B3-11). Im Kammergrab 03/30 mit Ringschichtengewölbe (Grabtyp IG) wurde der anatomische Verband der Knochen des bestatteten, überdurchschnittlich alten Mannes gestört und zu einem quadratischen Pferch zusammengeschoben, möglicherweise intentionell im Rahmen des nachsepulkralen Totenkultes. Grab 94/89 dieses Gräberfeldabschnittes, das ebenfalls zu den aufwändigeren Grabbauten in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala zählt, beinhaltet wiederum eine Männerbestattung; möglicherweise verweist dies auf eine soziale Elite höhergestellter Männer in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala (vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 225.)<sup>924</sup>. Dazu passt, dass der alte Mann in Grab 03/30 eine runde Hiebverletzung am Kopf aufweist, die mit kriegerischen Handlungen in Verbindung gebracht wird; eine entsprechende Kopfverletzung wurde bei dem bestatteten Mann in Grab 00/23 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 konstatiert (HORNIG 2010, 112.).

Männerbestattungen in einfachen Topfgräbern kommen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala nicht vor; diese altersspezifische Präferenz dürfte vor allem der Dimension geschuldet sein<sup>925</sup>. Doppeltopfgräber dagegen wurden im älteren Horizont sowohl bei Frauen- als auch bei Männergräbern genutzt. Die Einzelbestattung eines adulten Mannes ist in Grab 97/38 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 gleichmäßig auf beide Grabgefäße verteilt, die zusammen eine größere Grablege boten. Das Doppeltopfgrab 93/05 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 enthält die Doppelbestattung eines Mannes und eines Kindes; während das Kind im anatomischen

Verband in der überdimensionierten Grablege lag, ist die Männerbestattung lediglich durch einige Knochen in verworfener Fundlage repräsentiert. Zusammensetzung und Fundlage der Beifunde lassen eine Trachtausstattung des Kindes vermuten (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 221, 224, 300 und Abb. 676, 677, 679.). Geringfügig weniger Männer als Frauen wurden in Sarkophaggräbern bestattet (vgl. auch HORNIG 2010, 33 f. und Abb. 29.); dabei weisen insbesondere die Mehrfachbestattungen in den Sarkophaggräbern 86/32 und 87/53 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 gleichermaßen Frauen, Männer und Kinder auf und betonen eine geschlechts- und zudem altersunspezifische Nutzung<sup>926</sup>. Im älteren Horizont ist der Grabtyp IVB-B der Wannensarkophaggräber mit Hockerbestattung für Männerbestattungen mehrfach belegt; hinzu kommt das Trogsarkophaggrab 92/48 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2, das die Bestattung eines älteren Mannes barg, für die, analog zum Trogsarkophaggrab 93/72 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 mit der Hockerbestattung einer Frau, anlagebedingt ebenfalls eine Hockerbestattung postuliert werden kann<sup>927</sup>. Nahezu ebenso viele Männer wurden im jüngeren Horizont in Trogsarkophaggräbern des Grabtyps IVA bestattet; dabei implizieren die Sarkophagtröge des Fundtyps SgC1 die Einbringung in gestreckter Rückenlage, auch wenn diese zuweilen nicht überkommen ist. Zudem erscheinen, möglicherweise auf diesen nachchristlichen Zeithorizont beschränkt, drei von vier meist männerdominierten Mehrfach- bzw. Familienbestattungen in Trogsarkophagen.

Streckerbestattungen sind bei Männergräbern und auch im Vergleich zu Frauen- und Kindergräbern am häufigsten nachgewiesen (vgl. auch HORNIG 2010, 34 und Abb. 31.). Bestimmbar sind noch 124 Männerbestattungen in gestreckter Rückenlage und lediglich 35 Hockerbestattungen, bei 29 Männergräbern ist die Bestattungsform unbestimmt<sup>928</sup>; hinzu kommt die Brandbestattung eines tendenziell männlichen Individuums in Grab 87/69 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 und die Sekundärniederlegung in Grab 94/78 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 283.). Deutlicher als bei den Frauengräbern dominieren Männergräber mit Streckerbestattungen im jüngeren Horizont. Hockerbestattungen dagegen sind unterrepräsentiert und kommen bei Männerbestattungen vielfach abhängig von der Grabform vor, deren Anlage die Einbringung in Hockerlage verlangt<sup>929</sup>. Somit sind Hockerbestattungen eher im älteren Horizont vertreten, in dem die Grabtypen IIIB-B und IVB-B mit enger Grablege häufiger vorkommen; zudem ist der größte Anteil der Streckerbestattungen und auch der Hockerbestattungen nicht genauer datiert, so dass eine chronologische Präferenz nicht erkennbar ist<sup>930</sup>. Artifizielle Armhaltungen sind insbesondere bei Streckerbestattungen variantenreich belegt und wurden, parallel zu den Frauengräbern, geschlechtsunspezifisch geübt<sup>931</sup>. Auffälligerweise zeigen Männerbestattungen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala eine Affinität zur Vielfältigkeit der Totenbehandlung im jüngeren Horizont. Das als einziges sowohl geschlechts- als auch altersbestimmte Brandschüttungsgrab 87/69 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 barg den Leichenbrand eines 20- bis 40-jährigen Mannes (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 283.). Ebenso erfolgten die Sekundärniederlegungen in Grab 94/78 und Grab 97/46 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 mit männlicher Beteiligung; insbesondere die Niederlegung nachzeitig fragmentierter und selektierter Knochen eines männlichen Jugendlichen oberhalb der Grabarchitektur geschah

921 Vgl. auch Kapitel V.2.4: Mehrfach-, Nach- und Nahbestattungen. - Vgl. auch Kapitel V.3.3: Tierknochenkollektionen und pflanzliche Beigaben.

922 Vgl. Kapitel V.2.2: Totenbehandlung. - Vgl. Kapitel V.2.4: Mehrfach-, Nach- und Nahbestattungen.

923 Vgl. Kapitel II.6: Grabtypologie. - Vgl. Kapitel V.2.1: Anlage und Stratigrafie.

924 Vgl. Kapitel V.2.1: Anlage und Stratigrafie. - Vgl. Kapitel V.4: Totenkult.

925 Vgl. Kapitel V.2.1: Anlage und Stratigrafie.

926 Vgl. Kapitel V.2.1: Anlage und Stratigrafie.

927 Vgl. Kapitel IV.1.2: Relativchronologische Einordnung der Grabtypen. - Vgl. auch Kapitel IV.3.1: Der ältere Horizont.

928 Männergräber mit Hockerbestattungen: 13 im älteren Horizont, 2 in Zeitstufe II, 3 im jüngeren Horizont, 17 undatiert. - Männergräber mit Streckerbestattungen: 6 im älteren Horizont, 26 im jüngeren Horizont, 92 undatiert.

929 Vgl. Kapitel V.2.2: Totenbehandlung.

930 Vgl. Kapitel IV.1.2: Relativchronologische Einordnung der Grabtypen. - Vgl. Kapitel IV.3: Datierung des Gräberfeldes. - Vgl. auch Kapitel V.2.2: Totenbehandlung.

931 Vgl. Kapitel V.2.2: Totenbehandlung.

offenbar intendiert nahe des jungen Mannes der Primärbestattung im Lehmziegelgrab<sup>932</sup>. Bezeichnenderweise fand sich die bronzene Schädelbedeckung in Grab 97/28 dieses Gräberfeldabschnittes, die als einzigartige Totenbehandlung in Tall Šēh Ḥamad/Magdala herausgestellt wurde, bei einer Männerbestattung<sup>933</sup>.

Nur gut ein Drittel der Männerbestattungen enthielt Beigaben; im Unterschied zum ersten Gräberfeldabschnitt ist auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt die doppelte Anzahl männlicher Einzelbestattungen beigaben- und beigefäßführend. Einzig die Doppelbestattung in Grab 93/05 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 weist eine eindeutig zuzuordnende Beigabenausstattung auf (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 221, 300 und Abb. 677.). Die Gefäßbeigabe der beiden beigefäßführenden Mehrfachbestattungen von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 dagegen war offenbar der Bestattungsgemeinschaft zugeordnet.

Männer wurden nur vereinzelt mit einer Tracht- oder Schmuckausstattung bestattet (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 222.). Kleidungszubehör wurde möglicherweise sekundär, jedenfalls aber geschlechtsunspezifisch beigegeben und erscheint, ähnlich wie bei den Kindergräbern, im Vergleich zu den Frauengräbern seltener<sup>934</sup>; unter dem Postulat vergleichbarer, praktischer Funktion manifestieren sich hier vielleicht Unterschiede zwischen Frauen, Männern und Kindern bei der Aufbahrung des Leichnams und bei der Kleidung oder dem Leichentuch im Grab. Fingerringe und Armringe in Männergräbern sind überwiegend im älteren Horizont vertreten und verebben, analog zur Schmuckbeigabe in Frauengräbern, im jüngeren Horizont (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 222.); zusammen mit einzelnen Perlen, seltener Perlenkollektionen gehörten sie in ungestörter Fundlage zur körpernahen Männertracht<sup>935</sup>. Interessanterweise kommen identitätsbezeichnende Siegelringe der Fundtypen RiA, RiB und RiC, anders als in Frauengräbern, in Männergräbern nicht vor. Ebenso waren Ohrringe offenbar kein Bestandteil der Männertracht. Wie bereits herausgestellt, war dem Mann in dem Doppelgrab 93/05 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 keine Beigabenausstattung zugeordnet, während das Kind Ohrringe und Perlen der Schmuckausstattung am Körper trug (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 221 und Abb. 677.). In Grab 98/42 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 befand sich ein einzelner Ohrring in ungestörtem Fundzusammenhang in der festen Verfüllungserde der Grablege; nicht am Körper getragen, könnte er nachträglich beim Verfüllungsvorgang ins Grab gekommen sein, möglicherweise als intentionelle, symbolische Beigabe einer Hinterbliebenen. Die Zuordnung des Ohrrings in Grab 92/61 dieses Gräberfeldabschnittes ist aufgrund der gestörten Fundlage unsicher. Ebenso gehörten Bronzeglöckchen nur ausnahmsweise mit Tendenz zu jüngerer Zeitstellung, jedoch ohne chronologische Signifikanz zur Beigabenausstattung in Männergräbern (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 221 und Anm. 159.).

In Grab 97/33 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 fand sich die einzige Münze in einem Männergrab. Zoomorphe Figurinen des Fundtyps PIA in Form handgeformter, vierbeiniger (Haus-)Tiere lagen sowohl in Männergräbern als auch in einem Frauengrab; Kindergräber dagegen weisen ausschließlich anthropomorphe Knochenidole des Fundtyps PIB auf. Diese altersspezifische Zuordnung verschiedener Fundtypen lässt unterschiedliche, symbolische oder apotropäische Bedeutungsinhalte für Männer, Frauen und

Kinder vermuten<sup>936</sup>. Männergräber enthielten, im Gegensatz zu Frauengräbern, kaum Toilettzubehör oder Geräte. Einige wenige Knochen- und Bronzespätel sowie Salblöffel sind belegt und folgen der bereits bei Frauengräbern beobachteten, jüngeren chronologischen Tendenz. Einzelne Arbeitssteine beider Fundtypen erscheinen zeitungsspezifisch<sup>937</sup>.

Als geschlechtsspezifisches Toilettutensil wurde dem alten Mann in Grab 84/06 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 ein Rasiermesser beigegeben<sup>938</sup>. Ähnlich charakteristisch wurden Waffen hauptsächlich in Männergräbern niedergelegt; wie herausgestellt, sind sie in Frauengräbern und bei Juvenilbestattungen nur als Ausnahme belegt und betonen insbesondere als mehrteilige Waffenausstattung den Charakter eines geschlechts- und altersabhängigen Beigabenensembles. In der Zeitstufe I herrschten Kombinationen aus Lanzen, teilweise mit Lanzenschuhen sowie einem Schwert oder Pfeilspitzen vor, seit der Zeitstufe II sind auch Dolche belegt sowie einzelne Messergräber nachgewiesen<sup>939</sup>. Die exklusive, teilweise importierte Waffenbeigabe, aufwändiger Grabbau, Kriegsverletzungen sowie die Bestattung in exponierten Initiativgräbern inmitten einer traditionell weiterbelegten Familiengräbergruppe könnten, vorbehaltlich einer zu geringen, unrepräsentativen Datenbasis, die Mitglieder einer sozial- und wohl auch geschlechtsspezifischen Kriegerelite kennzeichnen und archäologisch erkennbar machen<sup>940</sup>.

Häufiger als in Frauen- oder Kindergräbern gehörten keramische Gefäßbeigaben in Männergräbern zur Grabausstattung. Sie erscheinen zuweilen singulär, überwiegend jedoch als gleichartige, funktional intendierte Gefäßsätze aus einem Spitzbodengefäß und meist einer Schale als Deckgefäß; seltener kommt eine Kanne hinzu als Schöpf- und Gießgefäß oder als Ersatz für die Schale. Glasgefäße dagegen sind, anders als bei Frauen- und Kinderbestattungen, kaum belegt; lediglich Grab 93/45 des ersten und Grab 97/01 des zweiten Gräberfeldabschnittes weisen ein Balsamarium des Fundtyps GgB auf (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 221 und Anm. 162-164.). Das singuläre, importierte Bronzegefäß 95/69-1 wurde um die Zeitenwende zu Füßen des in Grab 95/69 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 bestatteten Mannes niedergelegt. Schwerpunktartig erfolgte die Beigefäßniederlegung in Männergräbern in den Zeitstufen III und IV. Im älteren Horizont dagegen fallen Beigefäße aus<sup>941</sup>; einzig dem älteren Mann in Grab 03/12 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 wurde im 2./1. Jh. v. Chr. eine einzelne Schale als Beigefäß zugeordnet. Entsprechende chronologische Präferenzen wurden auch für die Beigefäßgabe in Frauengräbern konstatiert. Sekundärgefäße in Männergräbern stellen mehrheitlich die einzige Grabausstattung dar und scheinen beschränkt bei Gräbern, die in den älteren Horizont datieren, vorzukommen; allerdings sind mehrere sekundärgefäßführende Grabzusammenhänge nur allgemein in die Zeitstufen I bis IV datiert, so dass, analog zu den Frauengräbern, eine geschlechts- und zeitunab-

932 Vgl. Kapitel V.2.2: Totenbehandlung. - Vgl. auch Kapitel IV.3: Datierung des Gräberfeldes.

933 Vgl. Kapitel V.2.2: Totenbehandlung.

934 Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Grab 93/45 (IIa) und Grab 94/24 (II-III), zudem evtl. Grab 93/120 (I-IV) und Grab 94/68 (I-IV). - Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 97/33 (I), Grab 97/36 (IIa-III), Grab 97/21 (IIa-IV), Grab 97/01 (III), Grab 06/04 (III), zudem Grab 92/38 (I-IV), evtl. Grab 94/103 (I-IV) und Grab 97/86 (I-IV).

935 Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Grab 93/96 (I), Grab 92/67 (I-IIa), Grab 93/05 (I-IIa), Grab 93/45 (IIa), Grab 86/25 (II-III), Grab 87/59 (IV) und Grab 87/69 (IV). - Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 94/137 (I-IIa), Grab 97/120 (I-IIb), Grab 98/21 (I-IIb) und Grab 97/36 (IIa-III), Grab 97/01 (III), Grab 97/59 (III), Grab 03/30 (III), zudem Grab 92/53 (I-IV), Grab 97/32 (I-IV) und Grab 00/19 (I-IV).

936 Vgl. auch Kapitel V.3.1: Besondere, symbolische und apotropäische Beigaben.

937 Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Grab 93/122 (IIb-III), Grab 93/107 (III) und Grab 87/69 (IV). - Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 97/33 (I), Grab 84/06 (II-III), Grab 97/28 (III) und Grab 03/30 (III), zudem Grab 00/19 (I-IV) und Grab 03/32 (I-IV).

938 Vgl. Kapitel III.11.4: Griffangelmesser. - Vgl. auch Kapitel V.3.1: Toilettzubehör, Geräteausstattung und Waffenbeigabe.

939 Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Grab 93/01 (I), Grab 93/31 (I), Grab 93/96 (I) und Grab 95/07 (II). - Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 97/33 (I), Grab 98/21 (I-IIb), Grab 97/02 (IIa-III) und Grab 97/36 (IIa-III).

940 Vgl. Kapitel IV.3.3: Horizontalstratigraphie. - Vgl. Kapitel V.3.1: Toilettzubehör, Geräteausstattung und Waffenbeigabe.

941 Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Grab 93/45 (IIa), Grab 93/107 (III), Grab 87/59 (IV) und Grab 87/69 (IV), zudem Grab 93/78 (I-IV) und 94/42 (I-IV). - Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 03/12 (I-IIa), Grab 95/69 (II), Grab 86/32 (IIb-III), Grab 97/95 (IIb-III), evtl. Grab 97/21 (IIa-IV), Grab 87/53 (III/III), Grab 94/89 (III), Grab 97/01 (III), Grab 97/28 (III), Grab 97/59 (III), Grab 97/64 (III), evtl. Grab 03/30 (III), Grab 06/04 (III), Grab 97/29 (IV) und Grab 03/01 (IV), zudem Grab 92/60 (I-IV), Grab 94/135 (I-IV), Grab 97/84 (I-IV), evtl. Grab 97/86 (I-IV), Grab 00/11 (I-IV) und Grab 04/11 (I-IV).



hängige Sekundärgefäßgabe wahrscheinlicher ist<sup>942</sup>. Auffällig ist, dass Schöpfkellen zusammen mit einem Spitzbodengefäß als Bei- oder Sekundärgefäßsatz ausschließlich bei Männerbestattungen vorkommen; ob eine intendiert geschlechtsabhängig Niederlegung erfolgte, kann nicht ausreichend verifiziert werden, zumal andersartige Schöpfgefäße auch bei Gefäßsätzen in Frauengräbern belegt sind.

Zusammenfassend zeigen die Bestattungssitten von Männer- und Frauengräbern, wie bereits herausgestellt, keine signifikanten Unterschiede (vgl. auch HORNIG 2010, 33 f.); lediglich bei den Bestattungsformen deuten Männerbestattungen des jüngeren Horizontes eine vielfältigere Anwendung an. Den Charakteristika in Anlage und Totenbehandlung lassen sich auch die frühadulten Männerbestattungen in Grab 86/14 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 und in Grab 87/61 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 anschließen. Männer wurden weniger mit Beigaben ausgestattet als Frauen; einzig die Waffenbeigabe erscheint geschlechtsabhängig und kennzeichnet attributiv den gut ausgerüsteten Krieger. Auch Bei- und Sekundärgefäße und -gefäßsätze erscheinen häufiger und bildeten vielfach die einzigen Beigaben; bei Doppel- und Mehrfachbestattungen dienten sie offenbar bei den Bestattungsvorgängen und dem Totenkult der Bestattungsgemeinschaft. Insgesamt sind in der Beigabenpraxis weniger chronologische Unterschiede zu konstatieren als bei Frauengräbern; daher weisen Männergräber vielfach eine gleichförmigere Beigaben- und Beigefäßausstattung auf.

### Kindergräber

Auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala sind auf beiden Gräberfeldabschnitten 171 Einzelbestattungen von Kindern der Altersklassen infans I und II sowie von Jugendlichen der Altersklasse juvenis belegt; Individuen beider Altersklassen sind teilweise geschlechtsbestimmt. In fünf Doppelbestattungen wurden Kinder regelhaft gleichzeitig mit einem weiteren Kind oder einem Jugendlichen niedergelegt; dazu gehört die einzige Mehrfachbestattung von zwei nahe beieinander liegenden Kleinkindern und einem separat bestatteten, noch juvenilen Mädchen in Grab 98/57 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2, die aufgrund der ungewöhnlichen, zweigeteilten Anlage wie eine Doppelbestattung wirkt<sup>943</sup>. Weitere sieben Grabkomplexe enthielten die gemeinsame Bestattung eines Kindes mit einem geschlechtsunbestimmten Erwachsenen, die überwiegend ebenfalls gleichzeitig eingebracht wurden; allerdings ist die Zugehörigkeit der Erwachsenenknochen und die Niederlegungsabfolge in Grab 86/40 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 unklar; Ähnliches gilt für Grab 93/60 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 318.). Nachzeitige Bestattungen von Kindern in Gräbern von Erwachsenen sind als sekundäres Topfgrab in Grab 98/40 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 sowie in Grab 97/17 dieses Gräberfeldabschnittes als Sekundärbestattung in der Verfüllung der Raubgrube nachgewiesen. Zudem bildet das befundtypologisch eigenständige Kindergrab 97/40 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 und das Männergrab 97/28 dieses Gräberfeldabschnittes eine stratigrafische Abfolge<sup>944</sup>.

Insbesondere im älteren Horizont wurden vornehmlich Kinder der Altersklasse infans I, aber auch ältere Kinder der Altersklasse infans II mehrheitlich in Grabgefäßen der Fundgruppen Sb und Tf als einfache Topfgräber bestattet, für die aufgrund der Enge der Grablege sowie ideeller Implikationen eine alters-

abhängige Nutzung herausgestellt wurde (vgl. auch HORNIG 2010, 33 und Abb. 28.). In Grab 85/01 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 wurde ein drei- bis dreieinhalbjähriges Kind in einem Doppeltopf bestattet, der aus zwei weitmundigen Grabgefäßen des Fundtyps TfA1 zusammengesetzt war, die eine kaum größere Grablege bildeten als einfache Topfgräber (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 260 und Abb. 599.). Offenbar bewusst im Gegensatz zu diesen wurde die Bestattung des weiblichen Juvenils in Grab 95/42 dieses Gräberfeldabschnittes in einem aufwändig angeordneten Doppeltopf vorgenommen, möglicherweise um die Zugehörigkeit dieser Dreizehn- bis Fünfzehnjährigen zur Altersklasse der Erwachsenen zu dokumentieren, eine Beobachtung, die auch die Beigabenausstattung bestätigt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 220, 389 f. - Vgl. auch BONATZ/KÜHNE/MAHMOUD 1998, 135 und Abb. 44.)<sup>945</sup>. Im jüngeren Horizont sind Topfgräber zwar ebenfalls vertreten, seit der Zeitstufe II wurden insbesondere ältere Kinder der Altersklasse infans II und Jugendliche jedoch häufiger in Erdgräbern verschiedener Grabtypen bestattet (vgl. auch HORNIG 2010, 33 und Abb. 28.). Dagegen sind Lehmziegelgräber mit Kinderbestattungen deutlich unterrepräsentiert und in der Anlage zudem meist an die kindliche Körpergröße der Bestatteten angepasst; auffällig ist, dass Jugendliche in einem Alter von elf bis 20 Jahren in unmodifizierten Lehmziegelgräbern offenbar wie Erwachsene bestattet wurden<sup>946</sup>. Kinder- bzw. Juvenilbestattungen in Sarkophagwannen sind lediglich in Grab 93/36 und Grab 94/37 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 nachgewiesen, die in die Zeitstufe I datieren; beide Bestattungen weisen eine speziell zuge dachte Beigabenausstattung auf (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 309 f., 355 f. und Abb. 700, 701, 795.). Im jüngeren Horizont erfolgte die Niederlegung zweier Kinder im verkürzten Sarkophagtrug von Grab 98/25 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2<sup>947</sup>. Die Beobachtung ausschließlich von Kinderknochen in den Fund-/Grabkomplexen des Grabtyps VB lässt eine altersspezifische Nutzung dieser Anlagen zumindest denkbar erscheinen; trotz der vielleicht rituellen Tierknochenniederlegungen ist die Intention dieser Anlagen jedoch letztlich unklar<sup>948</sup>.

Bei 138 Kindergräbern ist die Bestattungsform erhalten, 46 Bestattungen bleiben unbestimmt. Mit 97 Hockerbestattungen erfolgte die Einbringung gut der Hälfte der Kinder in Hockerlage<sup>949</sup>; nur ein Viertel, nämlich 41 Kinderbestattungen, wurde als Strecker niedergelegt<sup>950</sup>. Hocker- und Streckerbestattungen erscheinen bei der Mehrfachbestattung 98/57 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 und bei der Doppelbestattung in Grab 00/16 dieses Gräberfeldabschnittes jeweils gleichzeitig und belegen eine chronologisch unspezifische Anwendung. In Topf- und Erdgräbern erfolgte die Einbringung der Kinderbestattungen anlageabhängig und zeitunspezifisch in Hockerlage; damit verbunden ist die Armhaltung 14 mit extrem angewinkelten Armen und unter dem Kinn zusammengelegten Händen. Auch in Lehmziegelgräbern wurden Kinder häufiger als Hocker mit entsprechender Armhaltung bestattet. Allerdings ist dies bei Neonaten und Säuglingen die natürliche, alterstypische Körperhaltung, die nicht artifiziell herbeigeführt wurde (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 217.). Streckerbestattungen bei Kindern kommen vornehmlich im jüngeren Horizont vor; dabei wurden insbesondere Jugendliche überwiegend in gestreckter Rückenlage niedergelegt (vgl. auch HORNIG 2010, 34 und Abb. 31.). In den jüngeren Horizont weist zudem

942 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 94/139 (I-IIa), Grab 95/21 (I-IIa), zudem Grab 93/121 (I-III), Grab 94/28 (I-IV) und Grab 94/29 (I-IV). - Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 97/120 (I-IIb), zudem Grab 93/06 (I-IV), Grab 97/77 (I-IV), Grab 98/46 (I-IV), Grab 00/03 (I-III/I-III) und Grab 04/15 (I-IV).

943 Vgl. Kapitel II.2.2: Erdgräber mit Abdeckung und Stützarchitektur. - Vgl. Kapitel V.2.4: Mehrfach-, Nach- und Nahbestattungen.

944 Vgl. Kapitel II.2.2: Erdgräber mit einfacher Grablege. - Vgl. Kapitel V.2.4: Mehrfach-, Nach- und Nahbestattungen.

945 Vgl. Kapitel V.2.1: Anlage und Stratigrafie.

946 Vgl. Kapitel V.2.1: Anlage und Stratigrafie.

947 Vgl. Kapitel V.2.1: Anlage und Stratigrafie. - Vgl. Kapitel V.2.4: Mehrfach-, Nach- und Nahbestattungen.

948 Vgl. Kapitel II.6: Grabtypologie. - Vgl. auch Kapitel V.2.1: Anlage und Stratigrafie.

949 Kindergräber mit Hockerbestattungen: 30 im älteren Horizont, 2 in Zeitstufe II, 26 im jüngeren Horizont, 39 undatiert. - Vgl. auch Kapitel V.2.2: Totenbehandlung.

950 Kindergräber mit Streckerbestattungen: 4 im älteren Horizont, 18 im jüngeren Horizont, 19 undatiert.

die Leichenbrandbestattung eines zwei- bis vierjährigen Kindes im Grabgefäß von Grab 03/14 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2<sup>951</sup>.

Zwei Drittel der einzeln bestatteten Kinder wurde mit einer Beigaben- und Beigefäßausstattung bestattet; auf beiden Gräberfeldabschnitten ist nahezu derselbe Anteil beigabeführender Kindergräber belegt (vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 219 und Abb. 578.). Die Doppelbestattungen von Kindern sowie die Mehrfachbestattung in Grab 98/57 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 weisen regelhaft Beigaben auf; dabei ist die Trachtausstattung des noch juvenilen Mädchens in Grab 98/57 deutlich von der Fibelbeigabe der beiden Kleinkinder getrennt. Ebenso kann die Trachtausstattung der beiden Kinder in Grab 85/08 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 aufgrund des verdoppelten Ausstattungsmusters aus jeweils einem Ohrringpaar und einem Armringpaar individuell zugeordnet werden (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 262 f.). Ähnliches ist bei der Tracht des Knaben und der Schmuckbeigabe des Mädchens in Grab 00/16 dieses Gräberfeldabschnittes zu konstatieren; das Balsamarium im Kopfbereich beider Kinder kam offenbar als funktionale Beigabe ins Grab<sup>952</sup>. Dagegen sind nur vier von sieben Kinderbestattungen zusammen mit einem Erwachsenen beigabeführend, die allerdings so gestört sind, dass eine individuelle Beigabenausstattung nicht mehr zuzuordnen ist; einzig in Grab 98/40 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 lagen zwei Bronzefragmente im Topfgrab und sind somit eindeutig zur Kinderbestattung zugehörig.

Im Vergleich mit Frauen- und Männergräbern weisen Kindergräber in allen Zeitstufen vermehrt Trachtzubehör und Schmuckbeigaben auf; da diese Affinität eine zeitunabhängige, altersspezifische Präferenz darstellt, ist sie nicht primär durch den sozialen Status erklärbar, sondern vielmehr als Indiz besonderer Vorkehrungen zu sehen, die das bestattete Kind auf das Jenseits vorbereiten sollten (vgl. dazu auch NOVÁK 2003, 72 ff.). Dies geschah durch die Einbringung einer vielfältigen Tracht, die teilweise, wie herausgestellt, regelhaften Ausstattungsmustern folgte, sowie durch die Niederlegung regelrechter Schmuckbeigaben<sup>953</sup>; integriert waren zuweilen auch größere, den adulten Körperdimensionen angepasste Schmuckelemente, meist Ohr- und Fingerringe, möglicherweise als symbolischer Beistand eines Erwachsenen für das schutzbedürftige Kind. Analog zu einigen Frauenbestattungen sollten vielleicht zudem insbesondere Siegelringe der Fundtypen RiA, RiB und RiC intendiert auf die Identität des Kindes oder explizit weiblichen Hinterbliebenen hinweisen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 222.). Jugendliche dagegen zeigen mehrheitlich eine reduzierte Trachtausstattung sowie häufiger regelrechte Beigaben (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 219 f.).

Im Unterschied zu den Frauengräbern scheint die Tracht- und Schmuckausstattung in Kindergräbern im jüngeren Horizont nur wenig auszudünnen. Ohrringe, Anhänger- und Perlenkollektionen sowie vermehrt auch Kettenelemente waren zeitunabhängig Bestandteile der Tracht- und Beigabenausstattung von Kindern; insbesondere die Kindergräber des ersten Gräberfeldabschnittes weisen, von einigen Ausnahmen teils jugendlichen Alters abgesehen, im älteren Horizont bis in die Zeitstufe IIb regelhaft Ohrringe auf (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 219.)<sup>954</sup>. Interessanterweise wurden mehrere Kinder mit Ohrringen bestattet, die anthropologisch als Knaben bestimmt wurden (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL

2000, 219 f., 222.). Während sie in Grab 94/33 des ersten und in Grab 99/01 des zweiten Gräberfeldabschnittes in verworfener Fundlage aufgefunden wurden, gehörten sie in Grab 93/123 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 und Grab 04/17 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 offenbar zur Tracht der bestatteten Knaben; auffällig ist dabei, dass diese Ohrringe ungewöhnlicherweise aus Silber bestehen oder einen hohen Silbergehalt aufweisen. Bei dem erst halbjährigen Knaben in Grab 93/130 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 dagegen lagen zwei Ohrringe als regelrechte Beigabe, die möglicherweise analog zur Männerbestattung in Grab 98/42 symbolisch erfolgte (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 339 f., 341 f., 354.). Hinzu kommen Armringe schwerpunktmäßig im älteren Horizont, während Fingerringe zwar in derselben Frequenz, jedoch vor allem im jüngeren Horizont erscheinen<sup>955</sup>. Als seltenes Schmuckelement sind zudem Halsringe nachgewiesen. Zumindest in dem ungestörten Grab 93/50 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 ist die Zugehörigkeit zur Tracht des ein- bis zweijährigen Kindes eindeutig; im Doppelgrab 95/26 dieses Gräberfeldabschnittes könnte der Halsring jedoch auch zur Trachtausstattung des Adultus gehören (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 314 f., 383 f.).

Vielfach sind in Kindergräbern Beigaben zu finden, für die eine symbolische oder apotropäische Bedeutung herausgestellt wurde<sup>956</sup>. Bronzeplättchen zeigen einen Niederlegungsschwerpunkt in den Jahrhunderten vor und nach der Zeitenwende der Zeitstufe II; nur vereinzelt sind sie in der Zeitstufe III repräsentiert (vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 219.). Als altersspezifische Beigabe gehörten Knochenidole des Fundtyps PIB exklusiv in der Zeitstufe IIb zur Ausstattung ausschließlich von Kindergräbern; vielleicht sind sie mit einer magischen Funktion in Bezug auf das Kind im Jenseits verbunden (vgl. NOVÁK/RÖMER 1996, 194 f. - Vgl. auch PRUSS/NOVÁK 2000, 191 f.). Parallel zu den Erwachsenen, insbesondere der Frauenbestattungen, kommt offenbar zeitunabhängig die Münzbeigabe hinzu. Zudem sind in mehreren Kindergräbern der Zeitstufe III Astragale als Spielzeug belegt.

Auffällig selten gehörten dagegen Toilettzubehör, Geräte und Waffen zur Grabausstattung bei Kinderbestattungen; auch keramische Beigefäße wurden kaum beigegeben. Offenbar altersabhängig sind insbesondere einige Juvenilbestattungen durch die Niederlegung explizit dieser Utensilien gekennzeichnet und dokumentieren somit die Zugehörigkeit zur Altersklasse der Erwachsenen<sup>957</sup>. So wurde der geschlechtsunbestimmte Jugendliche im Sarkophaggrab 94/37 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 mit einer reduzierten Trachtausstattung sowie einem Arbeitsstein und einer Waffenausstattung aus mindestens einer Lanze mit Lanzenschuh, einem Schwert und mehreren Pfeilspitzen bestattet, die als spezifisch männliche Grabausstattung der Zeitstufe I klassifiziert werden kann (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 220, 355 f. und Abb. 792, 795.)<sup>958</sup>. Unter dem Postulat einer attributiven Beigabe ist das Geschlecht dieses männlichen Juvenils sowie möglicherweise seine soziale Zugehörigkeit zur Kriegerelite rekonstruierbar. Die

951 Vgl. Kapitel V.2.2: Totenbehandlung. - Vgl. Kapitel IV.3: Datierung des Gräberfeldes.

952 Vgl. auch Kapitel V.3.1: Trachtausstattung und Schmuckbeigabe.

953 Vgl. Kapitel V.3.1: Trachtausstattung und Schmuckbeigabe.

954 Ausnahmen in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1: Grab 93/12 (I), Grab 93/25 (I), Grab 94/37 (I), Grab 92/25 (IIb) und Grab 94/41 (IIb-III). - Vgl. auch Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 02/02 (I), Grab 04/08 (I), Grab 94/83 (I-IIa), Grab 98/19 (I-IIa), Grab 98/51 (I-IIa), Grab 97/93 (IIa), Grab 98/44 (IIa), Grab 98/48 (IIa), Grab 00/14 (IIa), Grab 03/18 (IIa), Grab 92/37 (IIb), Grab 92/56 (IIb), Grab 95/65 (IIb), Grab 97/16 (IIb), Grab 97/100 (IIb), Grab 98/12 (IIb), Grab 98/55 (IIb-III), Grab 03/29 (IIb-III), Grab 08/08 (IIb-III), evtl. Grab 92/34 (II-IV), evtl. Grab 99/01 (II-III), Grab 97/26 (III), Grab 04/04 (III), Grab 04/17 (III), zudem Grab 97/98 (I-IV).

955 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 92/14 (I), Grab 93/25 (I), Grab 93/36 (I), Grab 94/37 (I), Grab 95/26 (I), Grab 85/08 (I-IIa), Grab 85/13 (I-IIa), Grab 92/72 (I-IIa), Grab 95/42 (I-IIa), Grab 87/51 (IIb), Grab 92/25 (IIb), Grab 95/19 (IIb), evtl. Grab 94/51 (II-III), Grab 84/12 (III), Grab 92/26 (III) und Grab 94/69 (IV), zudem Grab 93/49 (I-IV), Grab 94/16 (I-III) und Grab 94/56 (I-III). - Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 97/106 (I), Grab 00/02 (I-IIb), Grab 92/44 (IIa), Grab 97/97 (IIa), Grab 98/44 (IIa), Grab 98/48 (IIa), Grab 03/18 (IIa), Grab 97/92 (II), Grab 03/08 (II), Grab 95/65 (IIb), Grab 97/16 (IIb), Grab 97/54 (IIb), evtl. Grab 97/35 (II-III), Grab 97/26 (III), Grab 00/16 (III), Grab 03/34 (III) und Grab 04/04 (III), zudem Grab 97/98 (I-IV). - Vgl. auch Kapitel V.3.1: Trachtausstattung und Schmuckbeigabe.

956 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 85/22 (IIb), Grab 87/51 (IIb), Grab 92/25 (IIb) und 95/43 (III). - Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 06/08 (I), Grab 92/36 (IIb), Grab 95/70 (IIb), Grab 94/121 (III) und Grab 97/24 (III). - Vgl. Kapitel V.3.1: Besondere, symbolische und apotropäische Beigaben.

957 Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 Grab 94/37 (I), Grab 95/42 (IIa), Grab 94/41 (IIb-III), evtl. Grab 94/51 (II-III) und Grab 94/40 (III). - Vgl. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 Grab 98/12 (IIb), Grab 92/36 (IIb) und zudem Grab 95/45 (I-IV) und Grab 97/41 (I-IV).

958 Vgl. auch Kapitel V.3.1: Toilettzubehör, Geräteausstattung und Waffenbeigabe.

Tracht aus Ohrringen, der Bronzespindel sowie insbesondere der Spinnwirtel mit Bronzespindel, die einer spezifisch weiblichen Grabausstattung entsprechen, legt auch in Grab 98/12 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 die Rekonstruktion als Bestattung eines juvenilen Mädchens nahe. In Grab 94/51 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 ist das bereits jugendliche Alter des 13- bis 16-jährigen Bestatteten durch einen Fingerring sowie ein einfaches Messer zu erkennen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 361.). Da jedoch einfache Fingerringe unspezifisch vorkommen und Messer, wie herausgestellt, als Waffen und Werkzeuge ebenfalls geschlechtsunspezifisch erscheinen, kann das Geschlecht des Bestatteten auch archäologisch nicht eindeutig bestimmt werden; einzig das Fehlen von Ohrringen sowie zwei weitere Ringe, die zu einem Wehrgehänge gehört haben könnten, verweisen schwach auf eine männliche Grabausstattung<sup>959</sup>.

Kinder der Altersklassen infans I und II wurden nur vereinzelt mit Beigaben und Beigefäßen aus Keramik bestattet<sup>960</sup>. Auffälligerweise sind Spitzbodengefäße sowie Beigefäßensembles mit (Deck-)Schale und Kanne, die bei den Erwachsenengräbern häufiger beobachtet wurden, in Kindergräbern nicht nachgewiesen; die Oberteilfragmente des Spitzbodengefäßes in Grab 04/04 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 wurden, da sie antik zerscherbt waren, weniger als Beigefäß denn als Abdeckung des Grabgefäßes eingebracht. Explizit auf eine Kinderbestattung verweist das Tüllengefäß in Grab 85/08 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1, für das eine Funktion als Sauggefäß wahrscheinlich ist (vgl. dagegen Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 124. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 262 f.)<sup>961</sup>. Einzelne Schalen und Kannen sind selten, dagegen sind Salbgefäße mehrfach belegt. Glasgefäße verschiedener Fundtypen sind, analog zu den Frauengräbern, seit dem 1. Jh. häufiger nachgewiesen und zeigen einen Niederlegungsschwerpunkt in der Zeitstufe III. Parallel zur Männerbestattung in Grab 95/69 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 waren die Bronzeblechfragmente bei der Mädchenbestattung in Grab 93/124 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 möglicherweise Reste eines Bronzegefäßes (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 340.); die Einbringung wertvoller, teilweise importierter Beigefäße war somit offenbar weder geschlechts- noch altersspezifisch eingeschränkt, zumal sich der so genannte redende Sigillata-Stempel des Terra sigillata-Napfes 87/51-6 aus dem Kindergrab 87/51 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 mit dem Wort XAPIC direkt auf das bestattete Mädchen beziehen dürfte (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 123. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 278 f.)<sup>962</sup>.

Das Ausfallen insbesondere attributiv niedergelegter Beigaben bei Kindern lässt vermuten, dass diesen eine entwickelte, geschlechts- und sozialspezifische Persönlichkeit noch nicht zugestanden und der Schutz im Jenseits als vorrangig betrachtet wurde. Dazu passt, dass Foeten und Neonaten sowohl als Einzelbestattungen als auch bei Frauenbestattungen grundsätzlich keine eigene Grabausstattung zugeordnet wurde, eine Beobachtung, die, parallel zu den altersspezifischen Präferenzen bei den Bestattungssitten, als ritueller Sonderstatus interpretiert wird (KULEMANN-OSSSEN/NOVÁK 2000, 125, 127 f.)<sup>963</sup>; die einzige Ausnahme bildet, wie bereits herausgestellt, der Foetus im Topfgrab bei dem geschlechtsunbestimmten Erwachsenen in Grab 98/40 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2. Im Grabgefäß von Grab 99/08 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 befand sich beim Foetus Tierleichenbrand vielleicht

als symbolische Beigabe. Eine Sonderstellung ist auch für die beigabenlose und zudem von den Bestattungssitten abweichende Niederlegung eines Neonaten in Fundkomplex/Grab 03/20 dieses Gräberfeldabschnittes zu vermuten<sup>964</sup>.

Dagegen lässt die reiche Grabausstattung des sieben- bis neunjährigen, geschlechtsunbestimmten Kindes in Grab 87/51 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 ebenfalls einen besonderen Status erkennen, die Trachtzubehör und Schmuckbeigaben sowie ungewöhnlich vielfältige, symbolische Beigaben und Beigefäße umfasst; zudem verweist ein Spinnensemble, analog zu den spinnwirtelführenden Juvenilbestattungen, als geschlechtsspezifische Beigabe auf eine Mädchenbestattung (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 278 f.)<sup>965</sup>. Der Spinnwirtel mit langer Knochenspindel als intendierte, attributive Beigabe bei dem etwa gleichalten Mädchen in Grab 02/02 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 bestätigt diese Geschlechtsbestimmung und lässt eine altersübergreifende Niederlegung vermuten. Vielleicht kann Ähnliches für das sieben- bis achtjährige Kind in Grab 92/37 dieses Gräberfeldabschnittes postuliert werden, das zusätzlich zur Tracht mit einem Bronzespiegel bestattet wurde, der seltener Bestandteil ausschließlich bei Frauen- und Kinderausstattungen war.

Bei Kindergräbern wurden nur ausnahmsweise Sekundärgefäße niedergelegt. Nahe der geschlossenen Grabarchitektur von Grab 92/14 und bei Grab 93/77 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 befand sich jeweils ein einzelnes Spitzbodengefäß, das intendiert im Rahmen des Totenkultes eingebracht wurden (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 286 f., 322 und Abb. 638, 644.); im Gegensatz zu den Beigefäßen in Kindergräbern entsprechen sie der Gefäßform, die auch bei Erwachsenengräbern überwiegend als Sekundärgefäße Verwendung fanden. Der Trichterhalsbecher 03/34-2 dagegen wurde wahrscheinlich in einer spontanen und daher ursprünglich unspezifisch gedachten Sekundärverwendung in einen nachzeitigen Bezug zur Grabarchitektur des Grabes 03/34 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 gesetzt<sup>966</sup>. Die offenbar altersspezifische Niederlegung von Sekundärgefäßen nahezu ausschließlich bei Erwachsenengräbern deutet teilweise differente Formen des Totenkultes bei Kindergräbern an, die archäologisch jedoch schwer zu fassbar sind; zumindest Libationen wurden offenbar nicht bei Kindergräbern geübt. Die unspezifische Beigabe unbearbeiteter Muscheln dagegen verweist auf vergleichbare, rituelle Vorgänge bei der Verfüllung der Grablege und der Grabgrube von Frauen-, Männer- und Kindergräbern; insbesondere bei den geburtsunfertigen Foeten in Grab 97/30, deutlicher jedoch bei der Juvenilbestattung in Grab 97/56 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 gelingt der Nachweis eines nachsepulkralen Totenkultes auch bei Kindergräbern<sup>967</sup>.

Insgesamt unterscheiden sich die Bestattungssitten bei Kindergräbern deutlich von den Erwachsenengräbern. So wurden Kinder auf dem Gräberfeld von Tall Šēh Ḥamad/Magdala überwiegend in einfachen Topfgräbern, ältere Kinder im jüngeren Horizont zunehmend auch in Erdgräbern bestattet. Kinderbestattungen in Lehmziegelgräbern und Sarkophaggräbern kommen selten vor und sind zudem meist durch eine Größenanpassung als intentionelle Kindergräber gekennzeichnet. Jugendliche dagegen, durch ihre Körpergröße den Erwachsenen ähnlicher, wurden im jüngeren Horizont nahezu regelhaft in Erdgräbern oder Lehmziegelgräbern niedergelegt. Auf eine altersspezifische, in der Intention allerdings unbekannt, vielleicht rituelle Nutzung der Sonderformen des Grabtyps VB verweist die Beobachtung, dass

959 Vgl. Kapitel V.3.1: Toilettzubehör, Geräteausstattung und Waffenbeigabe.

960 Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Grab 85/08 (IIa), Grab 87/51 (IIb), Grab 92/25 (IIb), Grab 92/59 (III) und 94/69 (IV), zudem Grab 93/124 (I-IV). - Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 02/02 (I), Grab 92/37 (IIb), Grab 97/54 (IIb), Grab 97/100 (IIb), Grab 98/25 (IIb-III), Grab 97/26 (III), Grab 04/04 (III) und Grab 04/17 (III), zudem 97/58 (I-IV).

961 Vgl. Kapitel V.3.2: Beigefäßauswahl.

962 Vgl. Kapitel III.15.8: Terra sigillata. - Vgl. auch Kapitel V.3.2: Beigefäßauswahl.

963 Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Grab 93/59. - Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 93/87, Grab 97/30, Grab 98/38, Grab 99/07, Grab 99/08, Grab 99/09, Grab 99/14 und evtl. Grab 03/20.

964 Vgl. Kapitel V.2.1: Anlage und Stratigraphie. - Vgl. Kapitel V.3.3: Tierknochenkollektionen und pflanzliche Beigaben.

965 Vgl. Kapitel V.3.1: Besondere, symbolische und apotropäische Beigaben. - Vgl. auch Kapitel V.3.2: Beigefäßauswahl.

966 Vgl. Kapitel V.4: Totenkult.

967 Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 Grab 87/51 (IIb), Grab 92/25 (IIb) und Grab 92/26 (III). - Vgl. Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 Grab 97/54 (IIb), zudem Grab 97/30 (I-IV) und Grab 97/56 (I-IV). - Vgl. Kapitel V.4: Totenkult. - Vgl. auch Kapitel V.3.1: Besondere, symbolische und apotropäische Beigaben.

ausschließlich Kinderknochen, teilweise vermischt mit Tierknochen eingebracht wurden. Die Hockerlage wurde zeitunspezifisch insbesondere bei Kindern in Topf- und Erdgräbern bevorzugt, verbunden mit extrem angewinkelten Armen und am Kinn zusammengelegten Händen (Armhaltung 14). Juvenilbestattungen erfolgten meist als Strecker. Der Kinderleichenbrand im Grabgefäß von Grab 03/14 dokumentiert zudem die einzige Urnenbestattung in Tall Šeh Hamad/Magdala.

Im Vergleich zu Juvenilbestattungen, die enger an die Beigabekonventionen bei Erwachsenenbestattungen anschließen, zeigen die Beigabensitten in Kindergräbern ein spezifisches Gepräge (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 219 f.). In allen Zeitstufen wurde die Mehrzahl der Kinder mit einer häufig vierteiligen Tracht und/oder mit Schmuckbeigaben bestattet; insbesondere den vermehrt vertretenen Erwachsenenbeigaben kam offenbar eine besondere Intention zu. Jugendliche dagegen weisen eine

meist reduzierte Tracht- und Schmuckausstattung auf. Vielfach erscheinen symbolische oder apotropäische Beigaben, die möglicherweise dem schutzbedürftigen Kind als im Jenseits vorteilhaft nutzbar gedacht wurden; unabhängig vom Fundtyp ist dabei ein Niederlegungsschwerpunkt in der Zeitstufe II zu konstatieren. Dagegen sind Toilettzubehör, Geräte und Waffenbeigaben in Kindergräbern selten belegt; lediglich einige Kinder- und Juvenilbestattungen wurden durch attributive Beigaben individuell charakterisiert. Auch gefäßkeramische Beigaben, einzelne Kleingefäße und zudem wertvolle Importgefäße, gehörten in Kindergräbern selten zur Grabausstattung; einzig Salbgefäße aus Keramik und Glas kommen im jüngeren Horizont häufiger vor. Das Fehlen von Sekundärgefäßen schließt Libationen bei Kindergräbern nahezu vollständig aus und indiziert möglicherweise einen partiell altersspezifischen, nachsepulkralen Totenkult.



## VI ZWISCHEN ORIENT UND OKZIDENT

Am Unteren Hābūr östlich des mittleren Euphrats situiert, befindet sich das Gräberfeld von Tall Šēh Ḥamad/Magdala in seleukidisch-arsakidischer Zeit zwischen Orient und Okzident im Schnittpunkt des zerfallenden Seleukidenreiches und den Machtbereichen und Interessensphären seiner politischen Nachfolger, des Arsakidenreiches im Osten und des römischen Reiches im Westen. Der Fundort füllt durch seine periphere Lage und seine Zeitstellung ein Desiderat in der Erforschung der Region am mittleren Euphrat und insbesondere des Hābūrtals (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 239 f.). So ergab die archäologische Auswertung der seleukiden- und arsakidenzeitlichen Befunde und Funde des Gräberfeldes von Tall Šēh Ḥamad/Magdala wesentliche, neue Erkenntnisse und Ergänzungen in der Beschreibung typologisch-chronologischer Merkmale der materiellen Kultur sowie in der detaillierten Erfassung des Totenrituals und des Totenkultes; hinzu kommen Aspekte der kulturhistorischen Entwicklung des Fundortes zur Zeit der parthisch-römischen Konfrontation in Nordmesopotamien.

### 1 DAS ARSAKIDENZEITLICHE GRÄBERFELD VON TALL ŠĚH ḤAMAD/MAGDALA

Den Bestattungssitten des arsakidenzeitlichen Gräberfeldes von Tall Šēh Ḥamad/Magdala liegt die Grabtypologie zugrunde, die sich, wie herausgestellt, aus Grabformen und Bestattungsformen zusammensetzt (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 13 ff.). Dabei implizieren die Grabformen die Charakteristika der Anlage; zuweilen bezeichnet die Stratigrafie von Primär- und Sekundärgrab zudem die Anlageabfolge des Grabkomplexes. In Tall Šēh Ḥamad/Magdala werden befundtypologisch die Formgruppen I bis IV sowie die Sonderformen der Formgruppe V unterschieden. Lehmziegelgräber der Formgruppe I bestehen regelhaft aus einer Einfassungssarkophagarchitektur aus ungebrannten Lehmziegeln, die eine gesondert abgetiefte Grablage umfasst, und einer aus demselben Material konstruierten Abdeckarchitektur, die in unterschiedlichen Ausprägungen, jedoch in mehr oder weniger aufwändig zu errichtender Grundform erscheint. Die Mehrzahl der Lehmziegelgräber zeigt Pseudogiebelkonstruktionen, echte Giebelkonstruktionen sowie Kombinationen aus beiden (Grabformen IA, IB und IC). Als neue Anlageformen wurden auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt flache und blockartige Grababdeckungen der Grabformen ID und IE sowie die Sonderformen der Lehmziegelkiste (Grabform IF) in Grab 97/20 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 ohne Grababdeckung und des Kammergrabes 03/30 mit einem Ringschichtengewölbe (Grabform IG) klassifiziert. Seleukiden- und arsakidenzeitliche Lehmziegelgräber wurden in Tall Šēh Ḥamad/Magdala überwiegend für Streckerbestattungen genutzt, Hockerbestattungen sind jedoch ebenfalls mehrfach belegt; zudem sind einige Grabformen offenbar an die spezifische Nutzung bestimmter Bestattungsformen gebunden. Im Arbeitsgebiet weisen zahlreiche Fundorte direkte Befundparallelen auf, die in die seleukidische und arsakidische Zeit datiert werden. Lehmziegelgräber sind in einem eng umrissenen Gebiet entlang des Euphrats verbreitet und zeigen formtypologische Varianten östlicher Provenienz sowie auch in Kleinasien; insbesondere der kleine Pseudogiebel sowie die Grababdeckung mit einem echten Giebel, aber auch flache Grababdeckungen und die doppelreihige Blockabdeckung sind auf mesopotamische Formtraditionen zurückzuführen, die offenbar über die achämenidische bis in die mittel- und frühneuassyrische Zeit zurückreicht<sup>968</sup>.

968 Vgl. Kapitel II.2.1: Lehmziegelgräber. - Vgl. Kapitel II.6: Grabtypologie. - Vgl. Kapitel V.2.1: Anlage und Stratigrafie. - Vgl. Kapitel VI.2: Bestattungs- und Beigabentraditionen.

Erdgräber der Formgruppe II sind einfacher in der Anlage, aber variabler und erscheinen in drei Grabformen als einfache Erdgräber (IIA), Erdgräber mit Abdeck- oder Stützarchitektur (IIB) und Erdgräber mit seitlich angelegter Grablage (IIC). Strecker- und Hockerbestattungen wurden in Erdgräbern, bei leichter Dominanz der Bestattungen in gestreckter Rückenlage, ausgeglichener eingebracht; dabei zeigen Hockerbestattungen nicht nur eine gleichmäßig geübte Seitigkeit, sondern auch eine größere Orientierungsvarianz. Seltener erscheint die Niederlegung in gehockter Rückenlage. Erdgräber weisen im Arbeitsgebiet vielfache Parallelbefunde seit vorhellenistischer Zeit auf und zeigen zu uncharakteristische Merkmale, um sie kulturgeografisch oder chronologisch eingrenzen zu können; einzig die Erdgräber mit seitlich angelegter Grablage mit Zugangsgrube der Grabtypen IIC-A und IIC-B weisen eine auffällige Parallelbefundhäufung auf einigen Gräberfeldern im nordwestlichen Iran auf<sup>969</sup>.

Comparat dazu wurden Topfgräber der Formgruppe III ebenfalls verbreitet seit vorhellenistischer Zeit angelegt. In Tall Šēh Ḥamad/Magdala sind zwei Grabformen nachgewiesen, nämlich einfache Topfgräber der Grabform IIIA, die nach der Formgebung des Grabgefäßes in zwei Varianten unterteilt werden, und die Doppeltopfgräber der Grabform IIIB. Charakteristisch für Topfgräber ist die Einbringung überwiegend von Kleinkindern in rechts- und linksseitiger Hockerlage sowie in gehockter Rücken- und Bauchlage, zum einen aufgrund der Enge im Grabgefäß, zum anderen möglicherweise aufgrund eines symbolischen Bedeutungshintergrundes durch die typologische Parallelität mit dem *foetus in utero* (vgl. dazu KULEMANN-OSSSEN/NOVÁK 2000, 124 f. und Abb 2 a, b.). Doppeltopfgräber ermöglichten durch eine größere Grablage auch die Bestattung von Erwachsenen und Jugendlichen; sie zeigen eine ältere Bestattungstradition und sind auf dem seleukiden- und arsakidenzeitlichen Gräberfeld von Tall Šēh Ḥamad/Magdala selten belegt<sup>970</sup>.

Sarkophaggräber der Formgruppe IV sind durch Trogsarkophag (IVA) mit jüngerer Tendenz und Wannensarkophag (IVB) mit älterer Tendenz repräsentiert, die beide auf ältere, mesopotamische Bestattungstraditionen zurückgeführt werden können und im gesamten Arbeitsgebiet verbreitet sind. Die Grabkeramik definiert, wie bei den Topfgräbern, die Grablage; im Unterschied zu diesen wurden die Sarkophag, obwohl zuweilen kompiliert, extra für einen sepulkralen Gebrauch hergestellt und füllen, analog zu Erdverfärbungen und seltenen substanziellen Resten von Holzsarkophagen, den Bereich der Grablage vollständig aus. Insbesondere Trogsarkophaggräber weisen zuweilen eine Lehmziegelarchitektur auf, die befundtypologisch für Lehmziegelgräber charakteristisch ist. Aufgrund ihrer Dimensionen sind Wannensarkophaggräber ausschließlich für Hockerbestattungen geeignet, die als rechts- und linksseitige Hocker, speziell jedoch in gehockter Rückenlage erscheinen. Lange Trogsarkophaggräber dagegen deuten durch ihre Formgebung eine potenzielle Dominanz der Streckerbestattungen an, Hockerbestattungen sind jedoch, vor allem in der verkürzten Formvariante ebenfalls belegt. Im Gegensatz z.B. zu Uruk oder Nippur kommen jüngere, als parthisch angesprochene Pantoffelsarkophag in Tall Šēh Ḥamad/Magdala nicht vor (vgl. BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 166 ff. und Anm. 57. - Vgl. McCOWN/HAINES/BIGGS 1967, 118. - McCOWN/HAINES 1978, 55.)<sup>971</sup>.

969 Vgl. Kapitel II.2.2: Erdgräber. - Vgl. Kapitel II.6: Grabtypologie. - Vgl. Kapitel V.2.1: Anlage und Stratigrafie.

970 Vgl. Kapitel II.2.3: Topfgräber. - Vgl. Kapitel II.6: Grabtypologie. - Vgl. Kapitel IV.3: Datierung des Gräberfeldes. - Vgl. Kapitel VI.2: Bestattungs- und Beigabentraditionen.

971 Vgl. Kapitel II.2.4: Sarkophaggräber. - Vgl. Kapitel II.6: Grabtypologie. - Vgl. Kapitel IV.3: Datierung des Gräberfeldes. - Vgl. Kapitel V.2.1: Anlage und Stratigrafie. - Vgl. Kapitel VI.2: Bestattungs- und Beigabentraditionen.

Sonderformen der Formgruppe V sind durch eine besondere Befundstruktur gekennzeichnet und ausschließlich auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt repräsentiert. Grabähnlich in der Anlage, jedoch ohne erkennbare Anlagestruktur, weist Grab 95/24 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 als einziger Vertreter der Grabform VA keine menschliche Bestattung, sondern lediglich einen Tierknochen auf, so dass Status und Funktion unklar bleiben; denkbar ist ein gestörter Grabkomplex ebenso wie ein Kenotaph. Fundkomplexe der Grabform VB sind durch eine unstrukturierte Niederlegung von menschlichen, zudem ausschließlich infantilen bzw. juvenilen Knochen charakterisiert, die häufig mit tierischen Knochen vermengt waren; zuweilen wird eine vorhandene, ältere Lehmziegelstruktur genutzt. Somit weichen Fundkomplexe der Formgruppe V von den herausgestellten Bestattungssitten ab; insbesondere die im Fundkomplex 03/20 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 partiell im anatomischen Verband eingebrachten Kinderknochen in einem Mauerspalt der vorhandenen, älteren Siedlungsarchitektur lassen eine differente Niederlegungsabsicht vermuten<sup>972</sup>.

In den Bestattungsformen klassifiziert, zeigt die artifizielle Körperhaltung die archäologisch nachweisbaren Charakteristika der Totenbehandlung (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 29 ff.). Dazu gehören Strecker- und Hockerbestattungen (Bestattungsform A und B) sowie 16 Varianten der Armhaltung, aber auch die Orientierung und die intentionelle Blickrichtung der Bestatteten sowie differente Formen der Totenbehandlung: Leichenbrandbestattungen (Bestattungsform C) und Sekundärniederlegungen selektierter Knochen (Bestattungsform D). Das arsakidenzeitliche Gräberfeld von Tall Šēh Ḥamad/Magdala ist ein Körpergräberfeld mit dem befundtypologischen Hauptcharakteristikum der Inhumation der Toten. Als offenbar geplanter Bestandteil der Anlage des Grabes verweist vielfach ein Freiraum im Kopf-, seltener im Fußbereich der Grablege möglicherweise auf den Vorgang der Niederlegung des Leichnams. Auf beiden Gräberfeldabschnitten überwiegt die gleichförmige, kaum variierte Einbringung in gestreckter Rückenlage. Bei Lehmziegelgräbern und Erdgräbern ist sie die dominante Bestattungsform; insbesondere bei den Grabtypen IA2-A und ID-A und dem Grabtyp IVA-A wurden ausschließlich Strecker bestattet. Streckerbestattungen kommen bereits in vorhellenistischer Zeit vor, Parallelbefunde im Arbeitsgebiet bestätigen jedoch die seleukidisch-arsakidische Zeitstellung<sup>973</sup>. Hockerbestattungen dagegen erscheinen variantenreicher, bedingt durch unterschiedliche Seitigkeit und Anwinkelung bis hin zu extrem angehockten Beinen, die intentionell möglicherweise durch eine Umwicklung mit dem Leichentuch oder eine regelrechte Fesselung der Beine erreicht wurden, sowie durch Varianten der gehockten Rückenlage. In Tall Šēh Ḥamad/Magdala wurden Hockerbestattungen auf beiden Gräberfeldabschnitten mehrheitlich bei Erdgräbern angewendet, sind aber auch in Lehmziegelgräbern vertreten. In Topfgräbern der Grabtypen IIIA-B und IIIB-B sowie in Wannensarkophaggräbern des Grabtyps IVB-B, letztere mit älterer Zeitstellung, kommen sie nahezu ausschließlich vor. Die Bestattung in Hockerlage ist eine traditionell geübte, mesopotamische Bestattungssitte<sup>974</sup>. Analog zur Anordnung der Beine wurde auch die Armhaltung artifiziert und erscheint unabhängig von der Einbringung als Strecker oder Hocker. Insgesamt ausgeglichen vertreten, zeigt einzig die Armhaltung 14 eine häufigere Anwendung insbesondere bei Hockerbestattungen<sup>975</sup>.

Als besonderer Aspekt der Totenbehandlung wurde, basierend auf Textiluntersuchungen und der Analyse körpereigener und körperfremder, organischer Substanzen, die Mumifizierung als offenbar regelhaft geübter Bestandteil der Totenbehandlung in Tall Šēh Ḥamad/Magdala verifiziert (vgl. STAUFFER 2005.). Proben von Textilkonglomeraten, meist Woll-, seltener Leinengewebe unterschiedlicher Textur und Färbung, verweisen in mehreren Grabkomplexen auf ein umwickeltes Körperpaket, dessen Textilschichtung zuweilen mit einer Paste aus einem öl- oder fetthaltigen Bindemittel und Myrrharzen abwechselte; dabei wurden spezielle, großformatige Leichentücher sowie sekundär umgenutzter Kleidungsstoff verwendet. Indikativ gehören wahrscheinlich auch Balsamarien aus Glas und keramische Salbgefäße sowie die eng gepackte Skelettlage in diesen Zusammenhang. Die Mumifizierung in Tall Šēh Ḥamad/Magdala entspricht der Totenbehandlung in hellenistisch-römischer Zeit, die auf ältere Bestattungstraditionen zurückzuführen ist, und stellt den Nachweis für ein erweitertes Verbreitungsgebiet in Nordmesopotamien dar (vgl. z.B. NASRABADI 1999, 61 156, 188, 226, 235 und Anm. 768, 868.)<sup>976</sup>. Die Gesichtsbedeckung des Mannes in Grab 97/28 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 wurde als griechisch-hellenistische Fremdform klassifiziert, eine spezielle Art der Totenbehandlung, die im Arsakidenreich nachwirkt und hier verbreitet Anwendung zu finden scheint<sup>977</sup>.

Gleichzeitige Doppelbestattungen sind in Tall Šēh Ḥamad/Magdala mehrfach insbesondere in Lehmziegel- und Erdgräbern nachgewiesen; zudem sind auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt Drei- und Vierfachbestattungen belegt. Nachbestattungen erscheinen dagegen häufiger als sekundäre Topfgräber. Bei Nahbestattungen unmittelbar bei- oder nebeneinander angelegter Grabkomplexe mit entsprechender Orientierung kann möglicherweise ein intentioneller Bezug zueinander vermutet werden, der vielleicht auf persönlichen Beziehungen der Bestatteten beruht<sup>978</sup>.

Die Orientierung der Grabkomplexe ist von der Verortung der Grabgrube, vor allem jedoch von der Totenbehandlung abhängig. Auf beiden Gräberfeldabschnitten herrscht sowohl bei den Streckerbestattungen insbesondere in Lehmziegel- und Erdgräbern als auch bei den Hockerbestattungen eine Ausrichtung nach Südosten und Osten vor; eine Betonung erfährt zudem die Orientierung in Gegenrichtung (vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 30 f. und Abb. 38, 40.). Südöstlich oder östlich ausgerichtete Strecker blicken nach Nordwesten und Westen. Bei Hockern bewirkt die Seitigkeit sowie die gehockte Rückenlage eine größere Varianz auch der Blickrichtung. Intendierte oder erzwungene Blickrichtungen weisen regelhaft nach Süden oder nach Norden. Im Arbeitsgebiet ist keine einheitliche Orientierung seleukiden- und arsakidenzeitlicher Gräberfelder zu konstatieren; comparat zu Tall Šēh Ḥamad/Magdala erfolgte die Ausrichtung der Gräber allerdings gräberfeldintern einheitlich<sup>979</sup>.

Brandbestattungen sind in den Brandschüttungsgräbern des ersten Gräberfeldabschnittes und der Urnenbestattung in Grab 03/14 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 (Grabtyp IIIA-C) belegt; hinzu kommen Sekundärniederlegungen nur auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt. Brandbestattungen und Sekundärniederlegungen sind Fremdformen in der Totenbehandlung, die ein differentes Totenritual zum Ausdruck bringen, vor dem Hintergrund starker Bestattungstraditionen in Tall Šēh Ḥamad/Magdala lässt dies einen nachhaltigeren, hellenistisch-römischen Kultureinfluss vermuten. Auf eine regelrechte Fremdbestattung könnte möglicherweise das Grabinventar des Grabes 87/69 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 hindeuten, das nahezu ausschließlich aus Fundtypen

972 Vgl. Kapitel II.2.5: Sonderformen. - Vgl. V.2.1: Anlage und Stratigraphie.

973 Vgl. Kapitel II.3.1: Streckerbestattungen. - Vgl. Kapitel II.6: Grabtypologie. - Vgl. Kapitel V.2.2: Totenbehandlung. - Vgl. Kapitel VI.2: Bestattungs- und Beigabentraditionen.

974 Vgl. Kapitel II.3.2: Hockerbestattungen. - Vgl. Kapitel II.6: Grabtypologie. - Vgl. Kapitel V.2.2: Totenbehandlung. - Vgl. Kapitel VI.2: Bestattungs- und Beigabentraditionen.

975 Vgl. Kapitel II.3.3: Armhaltungen 1-16. - Vgl. Kapitel II.6: Grabtypologie. - Vgl. Kapitel V.2.2: Totenbehandlung.

976 Vgl. Kapitel V.2.3: Mumifizierungspraxis.

977 Vgl. Kapitel V.2.2: Totenbehandlung.

978 Vgl. Kapitel V.2.4: Mehrfach-, Nach- und Nahbestattungen.

979 Vgl. Kapitel II.3.4: Orientierung und Blickrichtung. - Vgl. auch Kapitel II.6: Grabtypologie.

hellenistisch-römischer Provenienz besteht (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 28 f., 283 f. und Abb. 923.)<sup>980</sup>.

Raubgräbertätigkeit stellt eine destruktive Form der Totenbehandlung dar und wurde auf beiden Gräberfeldabschnitten sowohl in antiker als auch in rezenter Zeit geübt. Beraubungen wurden zu einem Zeitpunkt vorgenommen, zu dem der Leichnam bereits skelettiert war und möglicherweise ethische, soziale und hygienische Hemmnisse unwirksam wurden; die vielfach gleichförmige Vorgehensweise zeigt dabei eine genaue Kenntnis der Bestattungssitten. Im 1./2. Jh. ist eine Intensivierung der Raubgräbertätigkeit zu konstatieren, möglicherweise als gezielte Ausbeutung dieser Metallressourcen. Markierungen der Raubgrube oder regelrechte Grabmarkierungen durch Lehmziegel oder Natursteine oberhalb der Grabgrubenverfüllung sind nur noch vereinzelt nachweisbar, dürften aber häufiger vorgekommen sein. Umrandungen oder Einhegungen der Grabarchitektur aus aufrecht eingestellten, aneinander gereihten Lehmziegeln sind auf den zweiten Gräberfeldabschnitt beschränkt; insbesondere bei den Lehmziegelgräbern des Grabtyps IB-A stellen sie eine funktionale Variante bei der Konstruktion des großen Pseudogiebels dar. Auch spezifische Stützkonstruktionen aus Lehmziegeln wurden ausschließlich an einer Schmalseite bei Lehmziegelgräbern mit unterschiedlicher Abdeckarchitektur des zweiten Gräberfeldabschnittes beobachtet und kommen im Arbeitsgebiet nicht vor. Insgesamt folgen die Bestattungssitten in seleukidischer und arsakidischer Zeit in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala den Bestattungstraditionen insbesondere in Nordmesopotamien<sup>981</sup>.

Die Beigabensitten basieren auf der Fundtypologie, die das Fundmaterial formtypologisch gruppiert und aufgliedert und zudem aufgrund neuer Fundtypen des zweiten Gräberfeldabschnittes sowie differenter, typologisch-funktionaler Ansprachen und Neuinterpretationen erweitert. In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala wurden 15 Materialgruppen unterschieden, die sich aus mehreren Fundgattungen und Fundtypen zusammensetzen. Sie bilden die Beigaben- und Beigefäßausstattung, die in typologisch-funktionalen Ausstattungsgruppen erscheint; dabei kann aufgrund der Fundlage im Grab zuweilen zwischen körpernahen und körperfernen Beigaben unterschieden werden (vgl. dazu NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 218.)<sup>982</sup>. Kleidungszubehör und körpernah getragener Schmuck bilden die Trachtausstattung, die meist nicht als intentionelle Grabbeigabe niedergelegt wurde. Insbesondere die Fundtypen des Kleidungszubehörs erscheinen, möglicherweise aufgrund der Selektion bei der Präparierung des Leichnams selten. Im Unterschied zu Gürtelzubehör (Fundgruppe Gü) und Kleidungsapplikationen (Fundgruppe Ka), die an die Beigabe zusammen mit der Kleidung gebunden sind, könnten Nadeltypen (Fundgruppe Na) grundsätzlich auch für die Drapage des Leichentuches verwendet worden sein. Kleine Rollenkopfnadeln des Fundtyps NaC2 entsprechen zudem der Form der hakenförmigen Spindeln und wurden offenbar multifunktional verwendet. Trianguläre Fibeln des Fundtyps FiC und die Bogenfibeln (Fundtyp FiF) wurden unabhängig von ihrer Funktion an der Kleidung als Altstücke eingebracht, möglicherweise traditionell mit persönlicher Bedeutung für den Bestatteten. Dagegen erscheinen die Ringfibeln (Fundtyp FiD) sowie möglicherweise die Kreuzbogenfibeln (Fundtyp FiE) des ersten Gräberfeldabschnittes als römische Importe; dabei könnte die Ringfibeln gemäß der Fundlage zusammen mit der Kleidung ins Grab gekommen sein (vgl. dazu NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 312 f.)<sup>983</sup>.

Auf beiden Gräberfeldabschnitten sind Textil- und Lederreste mehrfach nachgewiesen. Charakteristisch sind einfache, ungemusterte Textilien in schussbetonter Leinwandbindung, die somit eine Rippenstruktur zeigen; überwiegend wurde Schafwolle verarbeitet, seltener Flachs. Neben Leichentüchern und sekundär verwendeter Kleidung in entsprechender Funktion sind auch definitiv Kleidungsstücke belegt, z.B. das aus leuchtend rot gefärbter Wolle in Sprangtechnik gewirkte, fransenverzierte Haarnetz aus Grab 93/67 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1, das die Bestattete um den Kopf geschlungen trug; ein weiteres Textilfragment dieses Grabes zeigt ebenfalls eine Fransenborte und gehörte möglicherweise auch zur Kleidung (vgl. dazu NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 320 und Abb. 419. - Vgl. STAUFFER 2005, 9 f. 11 f., 33.). Importierte, gefärbte Gewebe in Tapissierbindung sind in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala nicht belegt (vgl. dazu auch Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 327.). Insbesondere auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt blieben zudem eine Kopfbedeckung aus Leder und Lederschuhe mit Sohle bzw. Riemenstruktur erhalten sowie in Grab 97/02 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 die Reste einer Messerscheide. Auf dem ersten Gräberfeldabschnitt dienten zuweilen Lederschnüre und Textil- und Lederbänder zur Fixierung des Leichentuches und zur Komprimierung des Leichnams<sup>984</sup>.

Frauen und Kinder wurden vielfach mit ihrem persönlichen Körperschmuck bestattet. Überwiegend einfach gestaltete Ohringe, insbesondere halbmondförmige Ohringe des Fundtyps OrA und einfache Drahtohrringe des Fundtyps OrB, sowie Anhänger und Perlen verschiedener Fundtypen gehörten häufig zur arsakidischen Trachtausstattung; für die elaborierten, figürlich verzierten Ohringe des Fundtyps OrE wurde eine hellenistisch-arsakidische Provenienz herausgestellt. Ohringe und Fingerlinge erscheinen selten in Kombination; zuweilen sind sie in die Perlenschnüre des Halsschmucks integriert. Fingerringe bildeten häufiger das einzige Schmuckelement der Grabausstattung. Ebenfalls selten sind sie mit Fuß- oder Armringen kombiniert, die auch singular vorkommen und meist eine einfache Formgebung zeigen, z.B. Armringe mit Wickerverschluss (Fundtyp ArB) oder bandförmige Armringe (Fundtyp ArG); massiver und aufwändiger gestaltet, erscheinen auch Fuß- und Armringe mit Widder- oder Schlangenkopfen (Fundtypen ArE und ArF) häufiger. Für mehrteiligen Ringschmuck mit bis zu fünf Fingerringen, z.B. in der reichen Grabausstattung von Grab 94/99 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2, können möglicherweise sozialspezifische Aspekte postuliert werden. Ein regelrechtes Ausstattungsmuster scheint die Trachtausstattung aus einem oder verdoppelten Ohringen und einem Armringpaar meist des Fundtyps ArB vorzustellen, das in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala und im Arbeitsgebiet mehrfach belegt ist. Zusätzlich oder anstelle der körpernahen Trachtausstattung ist insbesondere in Kindergräbern zuweilen eine regelrechte Schmuckbeigabe zu konstatieren, die körperfern, partiell möglicherweise während des Totenrituals niedergelegt wurde<sup>985</sup>.

Glöckchen, Münzen, Spielzeug und figürliche Plastiken stellen eigene Materialgruppen dar, für die eine symbolische oder apotropäische Bedeutung beim Totenritual herausgestellt wurde; sie wurden individuell ausgewählt und zuweilen spezifisch angeordnet. Auf beiden Gräberfeldabschnitten wurden zahlreiche Glöckchen beobachtet, die sich formtypologisch unterscheiden, jedoch durch einen senkrecht orientierten Klangkörper und einen Klöppel gekennzeichnet sind. Im Unterschied zu den halbkugelförmigen Glöckchen des Fundtyps GkD erscheinen konische und geschweifte Glöckchen der Fundtypen GkB und GkC in zwei Größenklassen. Glöckchen waren Teil der Tracht oder wurden gesondert als Beigabe niedergelegt, zuweilen in besonderen Behältnissen. In seleukiden- und arsakidenzeitlichen Grabzusammenhängen des Arbeitsgebietes vielfach nachgewiesen, kam ih-

980 Vgl. Kapitel II.3.5: Leichenbrand. - Vgl. Kapitel II.3.6: Sekundärniederlegungen. - Vgl. auch Kapitel II.6: Grabtypologie. - Vgl. Kapitel VI.3: Importe und Fremdformen.

981 Vgl. Kapitel II.4: Beraubungen und Störungen. - Vgl. Kapitel II.5: Markierungen, Umrandungen und Stützkonstruktionen. - Vgl. Kapitel II.6: Grabtypologie. - Vgl. Kapitel V.2.2: Totenbehandlung. - Vgl. Kapitel VI.2: Bestattungs- und Beigabentraditionen.

982 Vgl. Kapitel III.1: Allgemeines. - Vgl. Kapitel V.3.1: Beigabenausstattung und -anordnung.

983 Vgl. Kapitel III.2: Kleidungszubehör. - Vgl. Kapitel V.3.1: Trachtausstattung und Schmuckbeigabe. - Vgl. Kapitel VI.3: Importe und Fremdformen.

984 Vgl. Kapitel III.3: Textil und Leder. - Vgl. auch Kapitel V.2.3: Mumifizierungspraxis.

985 Vgl. Kapitel III.4: Schmuck. - Vgl. auch Kapitel V.3.1: Trachtausstattung und Schmuckbeigabe. - Vgl. Kapitel VI.3: Importe und Fremdformen.



nen als alltäglicher Schmuck möglicherweise Amulettcharakter zu, dessen Hilfs- und Schutzfunktion durch die Niederlegung im Grab auf den sepulkralen Bereich übertragen werden sollte (vgl. dazu z.B. OETTEL 2000, 115 f.)<sup>986</sup>. Die selten nachgewiesenen Münzen beider Gräberfeldabschnitte können in hellenistische, parthische und phönikische Münzen (Fundtypen MüA, MüB und MüD) sowie römische Stadtprägungen (Fundtyp MüC) unterschieden werden. Signifikant ist eine Fundlage im Schädel- und Oberkörperbereich, eine Niederlegung zusammen mit anderen Beigaben nahe den Füßen kommt jedoch ebenfalls vor. Über Provenienz und Zeitstellung hinaus deutet die Münzbeigabe einen Akkulturationsprozess an, bei dem mesopotamische und hellenistisch-griechische Jenseitsvorstellungen von der Bezahlung des Fährmannes der Unterwelt verbunden wurden, und offenbart eine gemeinsame, symbolische Bedeutung beim Übergang vom Diesseits ins Jenseits (vgl. dazu z.B. OETTEL 2000, 110 f.)<sup>987</sup>. In vergleichbarer Weise könnten die vereinzelt auf beiden Gräberfeldabschnitten repräsentierten Knochenidole des Fundtyps PIB, die in mehreren, formtypologischen Varianten in einem engen, südmesopotamischen Verbreitungsgebiet auf die Zeitstufe II beschränkt sind, auf die partielle Übernahme spezifisch parthischer Jenseits- und Sepulkralvorstellungen im Rahmen einer regelrechten Akkulturation verweisen. Formtypologisch und ikonografisch different, sind die zoomorphen Figurinen des Fundtyps PIA aus Keramik, die ausschließlich aus gestörten Grabzusammenhängen des zweiten Gräberfeldabschnittes stammen, bereits in vorhellenistischer Zeit nachgewiesen (vgl. dazu z.B. PRUSS/NOVÁK 2000, 190 f.)<sup>988</sup>. Astragale des Fundtyps SpA und die als Spielsteine interpretierten, kegelförmigen Objekte des Fundtyps SpB wurden als Spielzeug insbesondere in Kindergräbern offenbar deskriptiv zum Bestatteten niedergelegt; dieser Fundgruppe zugehörig ist zudem der als Flöte angesprochene, beschnitzte, perforierte Röhrenknochen 93/33-1 des Fundtyps SpC aus Grab 93/33 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1<sup>989</sup>.

Eine weitere Ausstattungsgruppe bilden Toilettzubehör, Geräte und Waffen, die als deskriptive oder attributive Beigaben zusätzlich zur Tracht- und Schmuckausstattung eingebracht wurden oder die einzigen Grabbeigaben waren. Toilettzubehör bestand in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala vor allem aus schmalen Bronze- und breiten Knochenspateln der Fundtypen StA, StB und StC sowie den Bronzespiegeln der Fundtypen BsA, BsB und BsC; als weitere Spezialgeräte zur persönlichen Körperpflege kamen Salblöffel der Fundtypen SaA, SaB und SaC hinzu. In Grab 97/27 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 fand sich zudem ein Doppelkamm aus Eisen (Fundtyp KmA) als Teil eines persönlichen Toilettensembles. Runde und rechteckige Bronzespiegel unterscheiden sich lediglich formtypologisch und fallen durch eine besondere, offenbar intendierte Beigabanordnung auf. Knochenspatel wurden möglicherweise multifunktional genutzt, im Gegensatz zu den feineren Bronzespateln, die zuweilen separat angeordnet waren und damit einen differenten, wahrscheinlich spezifischen Verwendungszweck andeuten. Spatelsonden (Fundtyp StB), ausschließlich auf dem ersten Gräberfeldabschnitt belegt, sind frühe, römische Importe, von denen das Exemplar 87/69-6 aus Grab 87/69 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 als Altstück eingebracht worden sein dürfte. Als neue Fundtypen wurden auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt die Salblöffel des Fundtyps SaB und SaC formtypologisch definiert, denen einige unklassifizierte Exemplare des ersten Gräberfeldabschnittes zugeordnet werden konnten; dabei schließen sich Salblöffel und

Spatel weitgehend aus, ein Ausstattungsmerkmal, das ebenfalls auf eine differente Funktion verweist<sup>990</sup>.

Zur Geräteausstattung gehören mehrheitlich Fundensembles aus Spindel und Spinnwirtel der Fundtypen SwA, SwB und SwC sowie grobe und feine Arbeitssteine der Fundtypen AsA und AsB; hinzu kommen Schöpfkellen des Fundtyps SkA, die Bestandteil des Beigefäßensembles in Grab 97/28 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 sowie des Sekundärgefäßensembles oberhalb von Grab 94/39 oder 94/82 dieses Gräberfeldabschnittes waren, sowie ein Webgewicht (Fundtyp WgA). Formal zugehörig sind zudem Eisennägel (Fundtypen NāA und NāB). Die Kombination von Spinnwirteln verschiedener Fundtypen und Bronzespindeln, die formtypologisch den kleinen Rollenkopfnadeln entsprechen, sowie langen Knochenspindeln definieren die funktionale Ansprache als Spinnutensilien. Sie wurden attributiv als Frauenbeigabe, zuweilen vielleicht als Miniaturensemble und in besonderer Anordnung zur Bestatteten niedergelegt; über die praktische Funktion hinaus waren sie möglicherweise symbolische Bedeutungsträger (vgl. dazu z.B. BONATZ 2000, 199.). Unter den Arbeitssteinen, die mehrfach als einzige, zudem funktionale Beigabe eingebracht wurden, stellt das Exemplar 95/56-1 aus Grab 95/56 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 eine Besonderheit dar; möglicherweise intentionell wurde es durch eine Verzierung individualisiert und als persönliches Arbeitsgerät im Grab niedergelegt.

Waffen stellen auf beiden Gräberfeldabschnitten häufig exklusive Beigaben dar, die nur selten mit Tracht- und Schmuckelementen oder anderen Beigaben zusammen vorkamen, eine Beobachtung, die auch auf eine geschlechtsspezifische Niederlegung in tracht- und schmuckärmeren Männergräbern zurückzuführen ist; lediglich multifunktional genutzte Messer der Fundgruppe Me erscheinen auch in Frauengräbern. Kombinationen von Lanzen der Fundtypen LaA und LaB und Schwertern bzw. langen Hiebmessern, von Speer- und Pfeilspitzen sowie von Dolchen der Fundtypen DoA und DoB und Messern verschiedener Fundtypen belegen regelhafte Ausstattungsmuster, die auch im Arbeitsgebiet unterschiedliche Bewaffnungsgruppen offenbaren. Sie wurden körpernah getragen oder körperfern in besonderer Anordnung möglicherweise als symbolische Waffenbeigabe niedergelegt. Auffälligerweise gehörten waffenführende Männergräber in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala zu den frühen Initiativgräbern, die im 2./1. Jh. v. Chr. einige sukzessiv genutzte Bestattungsstandorte begründeten<sup>991</sup>.

Metallbeschlüge wurden als Bestandteil organischer Behältnisse eingebracht. Filigrane Schmuckbeschlüge des Fundtyps MbA ermöglichen die Rekonstruktion des Holzkästchens in Grab 93/123 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 (vgl. dazu Neuhäuser in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 87 ff.). Die Funktion der groberen Schutzbeschlüge des Fundtyps MbB aus Eisen in Grab 02/04 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 2 dagegen ist nicht eindeutig; möglicherweise gehörten sie zu einem Transportkasten für das quaderförmige Henkelgefäß 02/04-3<sup>992</sup>. Gestempelte und ungestempelte Tonverschlüsse des Fundtyps ToA sind formal zum Grabkomplex zugehörig, die regelhaft gestörte Fundlage jedoch lässt eine intrusive Einbringung vermuten; sie stellen somit keine intentionelle Beigabe dar<sup>993</sup>.

Beigefäße bilden ebenfalls eine eigenständige, als Behältnisse zudem funktionale Ausstattungsgruppe; zugehörig sind Glasgefäße, Keramikgefäße und Bronzegefäße. Glasgefäße wurden in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala sowohl aus Silikatglas mit pflanzenaschehaltiger Soda als auch aus Natron-Kalk-Silikatglas

986 Vgl. Kapitel III.5: Glöckchen. - Vgl. Kapitel V.3.1: Besondere, symbolische und apotropäische Beigaben.

987 Vgl. Kapitel III.6: Münzen. - Vgl. Kapitel V.3.1: Besondere, symbolische und apotropäische Beigaben. - Vgl. Kapitel VI.3: Importe und Fremdformen.

988 Vgl. Kapitel III.8: Figürliche Plastiken. - Vgl. Kapitel V.3.1: Besondere, symbolische und apotropäische Beigaben. - Vgl. Kapitel VI.3: Importe und Fremdformen.

989 Vgl. Kapitel III.7: Spielzeug. - Vgl. Kapitel V.3.1: Besondere, symbolische und apotropäische Beigaben.

990 Vgl. Kapitel III.9: Toilettzubehör. - Vgl. Kapitel V.3.1: Toilettzubehör, Geräteausstattung und Waffenbeigabe. - Vgl. Kapitel VI.3: Importe und Fremdformen.

991 Vgl. Kapitel III.11: Waffen. - Vgl. Kapitel V.3.1: Toilettzubehör, Geräteausstattung und Waffenbeigabe.

992 Vgl. Kapitel III.12: Metallbeschlüge. - Vgl. Kapitel V.3.1: Besondere, symbolische und apotropäische Beigaben.

993 Vgl. Kapitel III.13: Tonverschlüsse. - Vgl. auch Kapitel V.3: Beigabensitten.

hergestellt (vgl. dazu KRIENKAMOL/YOSHINARI/IZUMI 2008.). Balsamarien des Fundtyps GgB sind vielfach repräsentiert; sie lagen einzeln oder paarweise meist separat von der übrigen Beigabenausstattung im Kopf- oder Fußbereich des Bestatteten. Eine Besonderheit stellt das quaderförmige Henkelgefäß 02/04-3 des Fundtyps GgH aus Grab 02/04 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 dar. Glasdeckel des Fundtyps GgI dienten offenbar zuweilen als Gefäßabdeckung. Hinzu kommen insbesondere auf dem ersten Gräberfeldabschnitt Schalen verschiedener Fundtypen sowie der filigran gearbeitete Amphoriskos 87/51-12 des Fundtyps GgC aus Grab 87/51 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1<sup>994</sup>.

Zur Gefäßkeramik gehören Großgefäße der Fundgruppen SbA und Tf, die überwiegend als Grab- oder Sekundärgrabgefäße genutzt wurden. Einzig Spitzbodengefäße der Fundtypen SbA und SbB waren, im Gegensatz zu den Töpfen der Fundtypen TfB und TfC, auch Beigefäße. Sie standen meist in einem Freiraum hinter dem Schädel des Bestatteten aufrecht, zuweilen mit einer Schale als Deckgefäß; als Behältnis für Flüssigkeiten bildeten sie mit Schöpf- und Gießgefäßen einen Beigefäßsatz. Das zweihenklige Spitzbodengefäß 87/69-7 des Fundtyps SbC aus Grab 87/69 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 verweist auf einen singulären Import aus dem östlichen Mittelmeergebiet. Weitmundige Rundbodentöpfe des Fundtyps TfA sind auf den ersten Gräberfeldabschnitt beschränkt; dabei könnte der ebenfalls singuläre, dreihenklige Rundbodentopf des Fundtyps TfA2 aus Grab 93/109 dieses Gräberfeldabschnittes parthischer Provenienz sein. Definitiv als Grabkeramik werden die Sarkophagwannen des Fundtyps SgA sowie die Sarkophagtröge des Fundtyps SgC angesprochen, die zudem regelhaft von Sarkophagdeckeln des Fundtyps SgD mit entsprechender Grundform abgedeckt waren. Dagegen divergiert der Wannensarkophag des Fundtyps SgB vom ersten Gräberfeldabschnitt in Formgebung und Verzierung sowie Zeitstellung. Keramische Feinwaren wurden als Beigefäße, seltener als Sekundärgefäße verwendet. Während Amphoren und Kannen nur vereinzelt repräsentiert sind, kommen Schalen verschiedener Fundtypen als Beigefäße häufiger vor, die in unglasierten und glasierten, zuweilen zudem bemalten Formvarianten erscheinen; signifikant ist die glasierte, parthische Ware 2 (vgl. dazu z.B. RÖMER 1996, 14 f., 17.). Keramische Salbgefäße der Fundgruppe SI sind mehrfach insbesondere auf dem ersten Gräberfeldabschnitt belegt; dabei gelten Balsamarien des Fundtyps SID als formtypologische Vorläufer der gleichförmigen Balsamarien des Fundtyps GgB aus Glas. Zylindergefäße des Fundtyps SIA erscheinen häufiger verdoppelt; zuweilen möglicherweise intentionell zerscherbt, wurden sie in besonderer Anordnung im Grab niedergelegt. Einziger Vertreter des Fundtyps TgA ist das Tüllengefäß 85/08-3, für das eine Funktion als Sauggefäß im Doppelgrab 85/08 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 wahrscheinlich ist. Ungeachtet der fragmentarischen Überlieferung von Terra sigillata wurde sie aufgrund des regelhaften Formenspektrums der Fundgruppe Ts in unterschiedliche Fundtypen aufgegliedert; in Tall Šēh Ḥamad/Magdala ist sie als Import aus dem östlichen Mittelmeergebiet gekennzeichnet. Neu- bzw. nachassyrische Becherformen der Fundtypen BeA, BeB und BeC wurden vereinzelt offenbar als Altstücke eingebracht, möglicherweise erst bei ihrer zufälligen Auffindung bei der Anlage des Grabes, und sind daher nicht Teil der ursprünglichen Beigefäßausstattung. Flaschen des Fundtyps FIA stammen in Tall Šēh Ḥamad/Magdala regelhaft aus gestörtem Fundzusammenhang; sie gehen auf ältere, vorhellenistische Formtraditionen zurück, kommen jedoch auch in seleukiden- und arsakidenzeitlichen Grabzusammenhängen des Arbeitsgebietes vor. Die wahrscheinlich phönikische Beschriftung kennzeichnet das Fragment der Flasche 97/86-2 aus Grab 97/86 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 als Ostrakon, das wohl intrusiv, jedoch möglicherweise trotzdem intentionell, vielleicht mit einer spezifischen Bedeutung in den Grabkomplex gelangte. Zusätzlich zur Formgebung und Oberflächenbehandlung wurden Verzierung-

gen (Vz1-10) als weitere Gestaltungsmerkmale der Gefäßkeramik herausgestellt. Mehrheitlich kommen plastische Verzierungen vor, die ältere Formtraditionen weiterführen. Dagegen erscheinen kombinierte Ritz-, Stempel- und Dellenverzierungen des *bunten Stils* (Vz1, Vz2 und Vz7) sowie Randlippenwülste (Vz4) und die Kreuzbandbemalung (Vz10) offenbar regional- und zeitspezifisch; hinzu kommt das ungewöhnliche, aufglasierte Wellendekor (Vz9) am Rand der Schale 93/87-1 aus Grab 93/87 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2, das im Arbeitsgebiet einzigartig ist. Als besondere, möglicherweise attributive Beigabe in Grab 95/69 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 weist die Bronzekanne 95/69-1 des Fundtyps BgA römische Stilmerkmale des Typs Kaerumbaard-Kelheim-Ornavasso auf und kam zwischen dem 1. Jh. v. Chr. und dem 1. Jh. als wertvoller Import aus Oberitalien nach Tall Šēh Ḥamad/Magdala; ein weiteres Bronzegefäß ist möglicherweise in Grab 93/124 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 fassbar<sup>995</sup>.

Insgesamt sind die auf dem Gräberfeld von Tall Šēh Ḥamad/Magdala erkennbaren Ausstattungsgruppen und -muster sowie eine parallele Beigabeanordnung und Beigefäßauswahl vor allem auf den vielseitiger ausgestatteten Gräberfeldern in Nordmesopotamien fassbar. In Südmesopotamien sind die Ausstattungsgruppen ebenfalls dinghaft, jedoch anders gewichtet; die Tracht- und Beigabenausstattung trat hinter einer regelhaft geübten Beigefäßausstattung zurück. Auf den Gräberfeldern im nordwestlichen Iran ist eine vielfältige, jedoch regionalspezifische Beigaben- und Beigefäßausstattung zu beobachten, die überwiegend differenter Ausstattungsmustern folgte. Auch in der Levante war die Beigabenausstattung in seleukidischer und arsakidischer Zeit offenbar einer stärkeren Selektion unterworfen; zuweilen abgesehen von der körpernahen Tracht erscheint sie reduziert auf einzelne Beigaben, die aufgrund ihrer symbolischen, apotropäischen oder attributiven Bedeutung beigegeben wurden<sup>996</sup>.

Basierend auf der typologischen Klassifizierung stellt die Vertikalstratigrafie der Grabtypen sowie Korrespondenzanalyse und Seriation der Grabinventare die Grundlage der Chronologie der Befunde und Funde dar. Die Grabkomplexe des arsakidenzeitlichen Gräberfeldes von Tall Šēh Ḥamad/Magdala greifen in die älteren Architekturreste sowie in den Lehmziegelverstoß ein und sind somit jünger als die assyrisch-babylonische Bebauung; ihre Überlagerung durch die Erdlage 3 der gusshaltigen Verwitterungs- und Anwehungs Erde belegt die Anlage des Gräberfeldes in antiker Zeit. Die Vertikalstratigrafie beschreibt die relativchronologische Abfolge der Grabkomplexe auf beiden Gräberfeldabschnitten, die, nach ihrer stratigrafischen Wertigkeit geordnet, eine relativchronologische Einordnung der Grabtypen erlaubt: Eine umfangreiche Gruppe der Lehmziegelgräber, insbesondere der Grabtypen IA-A, IA-B und IB-A, sowie der Erdgräber und der einfachen Topfgräber des Grabtyps IIIA-B ist in allen stratigrafischen Wertigkeiten vertreten und datiert sowohl in den älteren als auch in den jüngeren Horizont. Dagegen zeigen Lehmziegelgräber mit echter Grababdeckung des Grabtyps IC-B, Doppeltopfgräber des Grabtyps IIIB-B sowie Wannensarkophaggräber mit Hockerbestattung (Grabtyp IVB-B) eine ältere Tendenz, der auch Trogsarkophaggräber mit Hockerbestattung (Grabtyp IVA-B) zugehörig sind, während Trogsarkophaggräber mit Streckerbestattung (Grabtyp IVA-A) sowie Brandbestattungen und Sekundärniederlegungen (Bestattungsform C und D) eine jüngere Tendenz manifestieren. Externe Vergleiche im Arbeitsgebiet offenbaren regionale Divergenzen, bestätigen innerhalb der hellenistisch-arsakidischen Zeitstellung jedoch das Aufkommen jüngerer Lehmziegelgräber im 2. Jh. v. Chr. und die langen Laufzeiten dieser Grabtypen sowie der uncharakteristischen Erdgräber und der einfachen Topfgräber;

995 Vgl. Kapitel III.15: Keramikgefäße. - Vgl. Kapitel III.16: Bronzegefäße. - Vgl. Kapitel V.3.2: Beigefäßauswahl. - Vgl. Kapitel VI.3: Importe und Fremdformen.

996 Vgl. Kapitel V.3.1: Beigabenausstattung und -anordnung. - Vgl. Kapitel V.3.2: Beigefäßauswahl. - Vgl. auch Kapitel VI.2: Bestattungs- und Beigabentraditionen.

994 Vgl. Kapitel III.14: Glasgefäße. - Vgl. Kapitel V.3.2: Beigefäßauswahl.

zudem scheint der Grabtyp IVA-B um 200 v. Chr. als Übergang von Wannensarkophag- und Trogsarkophaggräbern determiniert, bis noch in arsakidischer Zeit die speziellen, als parthisch angesprochenen Pantoffelsarkophaggräber aufkommen<sup>997</sup>.

Die Datierung der Grabinventare erfolgt über den jüngsten Fund der Beigabenausstattung, die ungestört als geschlossener Fund oder z.B. durch Raubgräbertätigkeit gestört überkommen ist; zuweilen wurden zudem Altstücke in das Grabinventar integriert. Chronologische Fixpunkte geben insbesondere Münzen, die einen *terminus post quem* definieren, sowie Funde mit chronologisch eng umrissener Laufzeit und ordnen den Grabtyp und die vergesellschafteten Beifunde des Grabinventars absolutchronologisch ein. Grabkomplexe und Fundtypen beider Gräberfeldabschnitte werden in einer durch Permutationen verdichteten Gesamtseriation in eine relative Abfolge gestellt, die mittels der Korrespondenzanalyse auf Qualität, Eignung und chronologische Aussagemöglichkeiten überprüft wurde; die Gruppierungen der Gräber in vier Gräbergruppen sind dabei chronologisch interpretierbar. In der Seriation werden die Gräber gemäß dieser vier Gräbergruppen in vier Zeitstufen unterteilt: Während die Grabinventare der Zeitstufen I und III eine eng verknüpfte Abfolge von Grabkomplexen und Fundtypen bilden, sind die Grabinventare der Zeitstufe II lockerer verknüpft, zeigen jedoch ein gemeinsames Fundspektrum; die Verknüpfung einiger Fundtypen mit dem Fundspektrum der Zeitstufen I und III legt zudem eine Zweiteilung in die Phasen IIa und IIb nahe<sup>998</sup>.

Die Fundtypen und ihre chronologischen Laufzeiten definieren den Zeitrahmen der Zeitstufen. Innerhalb der Fundtypen, die in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala ausschließlich oder überwiegend in Grabinventaren der Zeitstufe I vorkommen, wurden insbesondere hellenistische Münzen des Fundtyps MüA und Spatelsonden des Fundtyps StB als Leitformen herausgestellt; chronologisch weiter gefasst bis in die Zeitstufen IIa bzw. IIb sind Armringe mit Wickelverschluss (Fundtyp ArB2/3), Widderkopf- und Schlangenkopfarmringe (Fundtypen ArE und ArF), Ohrringe der Fundtypen OrC und OrE1 sowie Spinnwirtel des Fundtyps SwC ebenfalls charakteristisch für die Zeitstufe I, die somit absolutchronologisch einen Zeitraum vom 2. Jh. v. Chr. bis zur Mitte des 1. Jh. v. Chr. umfasst. Leitformen der gesamten Zeitstufe II sind die Genital-Anhänger des Fundtyps AhD1/2. Für die Zeitstufe IIa kommt möglicherweise die Ringfibel (Fundtyp FiD) hinzu; weitere Fundtypen sind mit Grabinventaren der Zeitstufe I verknüpft. Somit datiert die ältere Phase der Zeitstufe II in die Zeit vom 1. Jh. v. Chr. bis zur Mitte des 1. Jh. Für die Zeitstufe IIb sind Münzen des Fundtyps MüC, zylindrische Glöckchen (Fundtyp GkA), Gesichtspierlen (Fundtyp PeA), Fingerringe mit Einlagen (Fundtyp RiC2) und Knochenidole (Fundtyp PIB1) als Leitformen belegt; hinzu kommen halbkugelförmige Glöckchen (Fundtyp GkD) und Ohrringe des Fundtyps OrA3 mit längeren Laufzeiten bis in die Zeitstufe III/IV. Die jüngere Phase der Zeitstufe II datiert somit in das 1. Jh. bis zum Anfang des 2. Jh. Im Fundspektrum der Zeitstufe III sind insbesondere die Gürtelhaken des Fundtyps GüB, die Salblöffel des Fundtyps SaB sowie möglicherweise die Zylindergefäße des Fundtyps SlA als Leitformen chronologisch enger zu fassen, die das 2. Jh. umfassen. Verschiedene Glöckchen (Fundtypen GkB3, GkC1 und GkC2), Lunula-Anhänger (Fundtyp AhU) und Ohrringe des Fundtyps OrA1 kommen schwerpunktmäßig in der Zeitstufe III vor, setzen jedoch bereits in der Zeitstufe IIb ein. Ebenfalls charakteristisch für die Zeitstufe III, weisen Ohrringe des Fundtyps OrA2 und Balsamarien des Fundtyps GgB längere Laufzeiten auf. In der Gesamtseriation nur indirekt enthalten, wird analog zum ersten Gräberfeldabschnitt aufgrund jünger datierender Fundtypen,

insbesondere Keramikgefäße, die chronologisch über die Zeitstufe III des 2. Jh. hinausweisen, die Zeitstufe IV herausgestellt (vgl. dazu NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 167 f.); Leitformen sind verschiedene Kannen (Fundtypen KnA und KnB), halbkugelförmige Schalen mit Kreuzbandbemalung (Fundtyp ShA3) und das zweihenklige Spitzbodengefäß 87/69-7 aus Grab 87/69 von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala 1 (Fundtyp SbC). Die Zeitstufe IV umfasst somit die zweite Hälfte des 2. Jh. und das 3. Jh.<sup>999</sup>.

Die vertikale Gräberstratigraphie sowie die chronologische Zuordnung der Grabtypen und der Fundtypen in der Gesamtseriation und durch Vergleiche im Arbeitsgebiet erlauben eine umfassende Datierung des Gräberfeldes. Dabei erfolgt die chronologische Einordnung der beigabeführenden Grabkomplexe zunächst aufgrund der Beifunde, die entweder seriiert oder als Einzelfunde nicht in der Seriation erfasst wurden, aber trotzdem angeschlossen werden können. Bei Grabkomplexen, die in eine stratigraphische Befundsequenz eingebunden sind, kommt die stratigraphische Wertigkeit hinzu. Beigabenlose Grabkomplexe, die in keiner Befundsequenz enthalten sind, werden lediglich allgemein über den Grabtyp chronologisch zugeordnet. Mit 437 Gräbern sind nahezu zwei Drittel der Grabkomplexe aufgrund fehlender oder nur ungenau fassbarer Chronoindizien nur allgemein in die Zeitstufen I-III/I-IV einzuordnen. Auf beiden Gräberfeldabschnitten datieren 110 Grabkomplexe in den älteren Horizont, der mit den Zeitstufen I und IIa korreliert und vom 2. Jh. v. Chr. bis zur Mitte des 1. Jh. überwiegend die vorchristliche Zeit umfasst. Dem jüngeren Horizont gehören 145 Gräber beider Gräberfeldabschnitte an; er korreliert mit den Zeitstufen IIb und III/IV und datiert in die nachchristliche Zeit in das 1. bis 3. Jh. Somit ist über ein Drittel der Grabkomplexe in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala genauer zu datieren. Basierend auf der Datierung der Grabkomplexe wurde eine vier Jahrhunderte umfassende, horizontalstratigraphische Abfolge rekonstruiert, die zeitspezifische Belegungsintensitäten und Schwerpunkte topografischer Nutzung zeigt. In den ältesten Belegungsphasen wurden unter Ausnutzung topografischer Gegebenheiten räumlich getrennte Gräbergruppen angelegt, die nach der Alters- und Geschlechterverteilung möglicherweise Familien- oder Sippengruppen zuzuordnen sind und als Bestattungsstandorte über Jahrhunderte tradiert wurden; zu den Initiativgräbern einiger Gräbergruppen gehören insbesondere die Waffengräber. In der Zeitstufe II werden diese Gräbergruppen erweitert und verdichtet. In den Belegungsphasen des jüngeren Horizontes verlagern sich die Belegungsschwerpunkte; die gräberfreien Streifen zwischen den Gräbergruppen werden sukzessive belegt und neue Gräberareale erschlossen. Die Gräber der Zeitstufe IV sind in die Gräbergruppen des jüngeren Horizontes integriert und schließen die Belegung im 3. Jh. ab<sup>1000</sup>.

Auf der Grundlage der typologisch-chronologischen Einordnung manifestieren die Befunde und Funde auf dem Gräberfeld von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala ein mehrstufiges Totenritual, das insbesondere im Artefakt 2 des in der Ordnung des Grabes niedergelegten Leichnams sowie im Artefakt 3 des nachsepulkralen Totenkultes archäologisch fassbar wird. Auf beiden Gräberfeldabschnitten zeigen die Bestattungssitten kaum geschlechts- und nur wenig altersspezifische Präferenzen. Grundsätzlich wurden Frauen und Männer gleichermaßen als Strecker- und Hockerbestattungen in Lehmziegelgräbern und Erdgräbern bestattet; nur vereinzelt sind geschlechtsspezifisch bevorzugte Grabtypen zu konstatieren. So wurden Frauen bei den Grabtypen IC-B, IE-B und IIB-B als Hocker, Männer dagegen als Strecker niedergelegt. Doppelbestattungen von Frauen und Kindern, die ein gleichzeitiges Todesereignis, z.B. bei der Geburt voraussetzen, sind häufiger belegt als Doppelbestattungen von Männern und Kindern, die jedoch ebenfalls auf verwandtschaftliche Beziehungen verweisen könnten.

997 Vgl. Kapitel IV.1: Stratigraphie des Gräberfeldes. - Vgl. Kapitel IV.1.1: Vertikale Gräberstratigraphie. - Vgl. Kapitel IV.1.2: Relativchronologische Einordnung der Grabtypen. - Vgl. Kapitel IV.1.3: Externe Vergleiche.

998 Vgl. Kapitel IV.2: Datierung der Grabinventare. - Vgl. Kapitel IV.2.1: Chronologische Fixpunkte. - Vgl. Kapitel IV.2.2: Seriation der Grabkomplexe und Fundtypen.

999 Vgl. Kapitel IV.2.3: Chronologische Stufen und ihre Leitformen.

1000 Vgl. Kapitel IV.3: Datierung des Gräberfeldes. - Vgl. Kapitel IV.3.1: Der ältere Horizont. - Vgl. Kapitel IV.3.2: Der jüngere Horizont. - Vgl. Kapitel IV.3.3: Horizontalstratigraphie.

Aufwändigere Lehmziegelgräber, insbesondere das Kammergrab 03/30 mit Ringschichtengewölbe des Grabtyps IG, weisen vielfach Männerbestattungen auf und indizieren vielleicht sozialspezifische Aspekte. Altersspezifische Präferenzen sind deutlicher ausgeprägt: Lehmziegelgräber aller Grabtypen wurden überwiegend für Erwachsenenbestattungen errichtet. Dagegen sind Topfgräber durch eine nahezu ausschließliche Nutzung bei Kinderbestattungen gekennzeichnet; abhängig von dieser Grabform erscheint die Hockerposition in Verbindung mit der Armhaltung 14 als natürliche oder artifizielle Totenhaltung bei Kindern. Auf dem zweiten Gräberfeldabschnitt ist zudem die gehockte Rückenlage mit gespreizten Beinen und zusammengelegten Fußsohlen insbesondere bei Knabenbestattungen belegt. Auch in den Fund-/Grabkomplexen der Formgruppe V wurden ausschließlich Kinder-, zuweilen vermisch mit Tierknochen niedergelegt, vielleicht in rituellem Zusammenhang als Totenopfer. Basierend auf der chronologischen Einordnung der Grabtypen zeigen Lehmziegelgräber mit echter Giebelabdeckung (Grabtyp IC-B), Doppeltopfgräber (Grabtyp IIIB-B) und Wannensarkophaggräber (Grabtyp IVB-B) sowie Trogsarkophaggräber mit kurzem Sarkophagtrog des Fundtyps SgC2 explizit für Hockerbestattungen (Grabtyp IVA-B) ältere, chronologische Präferenzen, im Gegensatz zu den Trogsarkophaggräbern des Grabtyps IVA-A, die ausschließlich Streckerbestattungen beinhalteten. Auch die Niederlegung als Leichenbrandbestattung (Bestattungsform C) oder Sekundärniederlegung (Bestattungsform D) geschah in Tall Šēh Ḥamad/Magdala zeitspezifisch, aufgrund des zeit- und ressourcenintensiven Aufwandes dieser Totenbehandlung möglicherweise mit sozialen Implikationen<sup>1001</sup>.

Die Beigabensitten dagegen zeigen auf beiden Gräberfeldabschnitten signifikante Unterschiede zwischen den Geschlechtern und Altersklassen. Die Hälfte der Frauengräber und zwei Drittel der Kindergräber, jedoch nur gut ein Drittel der Männergräber weisen eine Beigaben- und/oder Beigefäßausstattung auf. Frauen und insbesondere Kinder wurden vielfach mit einer Tracht- und Schmuckausstattung bestattet. Während die Schmuckbeigabe in Kindergräbern umfangreich und in allen Zeitstufen geübt wurde, erscheint die Zusammensetzung, insbesondere Ringschmuck, sowie Quantität und Frequenz der Niederlegung in Frauengräbern differenzierter und zudem zeitstufenabhängig: Schmuck wurde schwerpunktmäßig in der Zeitstufe II eingebracht und ebbt in der Zeitstufe III deutlich ab; diese partielle Änderung der Beigabensitte beruhte möglicherweise auf einer Metallknappheit, die jedoch durch die Niederlegung aufwändig hergestellter, teilweise glasierter oder bemalter Keramikgefäße und filigraner, wahrscheinlich importierter Glasgefäße, die kostbare Flüssigkeiten, z.B. Wein, Balsame und Öle enthielten, in Frauen- und verstärkt in Männergräbern kompensiert wurde. Gegen eine Verarmung der Bevölkerung von Tall Šēh Ḥamad/Magdala sprechen zudem die anthropologischen Befunde sowie der allgemeine ökonomische Aufschwung in Nordmesopotamien im 2. Jh. (vgl. dazu Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 327.). Geschlechtsspezifische Beigaben, vor allem Spinnutensilien in Frauengräbern und die Waffenbeigabe in Männergräbern, wurden attributiv niedergelegt. In Kindergräbern erscheinen altersspezifisch und zeitstufenabhängig insbesondere Knochenidole des Fundtyps PIB sowie vermehrt weitere symbolische und apotropäische Beigaben<sup>1002</sup>.

Zuweilen sind Beigaben direkt in die Vorgänge beim Totenritual eingebunden. Einzelne unverbrannte Tierknochen verweisen auf die Niederlegung von Speisebeigaben meist außerhalb des Körperumrisses; seltener wurden Fleischbeigaben in Grabgefäßen oder in Bei- und Sekundärgefäßen beigegeben, die nachzeitig nach der Schließung des Grabes weiterhin erreichbar waren. Tierleichenbrand dagegen wurde zuweilen offenbar während der Bestattungsvorgänge am Grab eingebracht. Pflanzensamen, verkohltes Getreide und Holzkohle im Grabgefäß des Urnengraves 03/14 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 wurden möglicherweise auf dem Scheiterhaufen mitverbrannt und zusammen mit dem Leichenbrand eingesammelt. Auch im Arbeitsgebiet sind Beigaben von Blumen und Blättern belegt. Rötelerde wurde vielleicht intendiert als Heilerde oder Kosmetik niedergelegt. Auf beiden Gräberfeldabschnitten ist zudem die Praxis des intentionellen Zerscherbens von Beigefäßen nachgewiesen, das als besondere, selten geübte Art der Gefäßbeigabe Bestandteil des Totenrituals war, möglicherweise mit symbolischen Implikationen. Vergleichbar ist auch das Einstreuen unbearbeiteter Muscheln in die Grablegeverfüllung, das während der Verfüllungsvorgänge beim Schließen des Grabes vorgenommen wurde, und in die Grabgrubenverfüllung nachzeitig nach der Schließung des Grabes, die somit Teil des nachsepulkralen Totenkultes waren. Große *Tridacna*-Muscheln wurden zuweilen zusammen mit anderen Gefäßen im Kopf- oder Fußbereich angeordnet und fanden als Behältnisse Verwendung<sup>1003</sup>.

Neben Muschelstreuungen in der Grabgrube werden die Vorgänge eines nachsepulkralen Totenkultes auf beiden Gräberfeldabschnitten vor allem durch die Niederlegung von Sekundärgefäßen indiziert, die einzeln oder als Sekundärgefäßensemble oberhalb der Abdeckarchitektur insbesondere bei Pseudogiebelgräbern vor der kompletten Verfüllung der Grabgrube, zuweilen auch in separaten Gruben eingebracht wurden. Sekundärgefäßsätze bestehen regelhaft aus einem Spitzbodengefäß, zuweilen mit Deckschale, und einer Kanne oder Schöpfkelle als Schöpf- und Gieß- bzw. Spendegefäß; die Auswahl bitumenabgedichteter Großgefäße sowie die aufrechte Einbringung lässt dabei eine praktische Verwendung als Behältnisse für Flüssigkeiten sowie bei Schöpf- und Gießvorgängen, im sepulkralen Zusammenhang insbesondere für Libationen am Grab vermuten. Auffällig ist in Tall Šēh Ḥamad/Magdala die fundtypologische und somit funktionale Entsprechung von Sekundärgefäßätzen und Beigefäßätzen; in ähnlicher Zusammensetzung kommen Sekundärgefäßsätze bereits in mittel- und neuassyrischer Zeit vor und verweisen auf eine traditionell geübte Ausgestaltung des Totenkultes (vgl. dazu BARTL 2011, 2, 4 und Abb. 3, 4, 9, 10.). Seltener erscheinen zudem einzelne Sekundärgefäße anderer Fundtypen, häufiger Altstücke, die der Grabarchitektur möglicherweise spontan bei der Auffindung zugeordnet wurden. Darüber hinaus deuten Holzkohleschüttungen auf feuerverbundene Vorgänge nach Abschluss der Bestattung. Zudem könnte der regelmäßig quadratische Knochenpferch im Kammergrab 03/30 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 intentionell bei einer sekundären Öffnung der Grabkammer im Rahmen des Totenkultes entstanden sein<sup>1004</sup>.

Siedlung und Gräberfeld sind in die kulturhistorischen Ereignisse in Nordmesopotamien in hellenistischer, arsakidischer und römischer Zeit eingebunden. Zunächst zum seleukidischen Reich zugehörig, befand sich Tall Šēh Ḥamad/Magdala seit der parthischen Eroberung von Dura Europos bis in das 2. Jh. unter parthischer Oberhoheit. Nach den Partherkriegen des Mark Aurel und des Septimius Severus firmierte der mittlere Euphrat und der untere Ḥābūr seit der Mitte des 2. Jh. als Grenzfluss Chaboras; Tall Šēh Ḥamad/Magdala lag nun im Grenzgebiet zwischen den neu etablierten Ostprovinzen des römischen Reiches und der westlichen Peripherie des Arsakidenreiches. Innerhalb des homo-

1001 Vgl. Kapitel V.1: Der prozessuale Ablauf des Totenrituals. - Vgl. Kapitel V.2.1: Anlage und Stratigraphie. - Vgl. Kapitel V.5: Frauen-, Männer- und Kindergräber.

1002 Vgl. Kapitel V.5: Frauen-, Männer- und Kindergräber. - Vgl. Kapitel VI.4: Die kulturhistorische Einordnung.

1003 Vgl. Kapitel V.3.3: Tierknochenkollektionen und pflanzliche Beigaben. - Vgl. Kapitel V.3.2: Beigefäßauswahl. - Vgl. Kapitel V.3.1: Besondere, symbolische und apotropäische Beigaben.

1004 Vgl. Kapitel V.4: Totenkult.

genen Befund- und Fundkontextes seleukiden- und arsakidenzeitlicher Bestattungs- und Beigabekonventionen werden in Tall Šēh Ḥamad/Magdala vereinzelt, hellenistisch-römische sowie arsakidische Importe und Fremdformen als formdifferenter erkennbar, die auf Interaktionen unterschiedlicher Art mit der hellenistisch-römischen und der hellenistisch-parthischen Kultur verweisen, regelrechte Kultureinflüsse fassbar machen und einen partiellen Akkulturationsprozess andeuten. Das arsakidenzeitliche Gräberfeld von Tall Šēh Ḥamad/Magdala ist somit Teil eines Grabsittenkreises in Nordmesopotamien, der auf älteren, originär mesopotamischen Bestattungs- und Beigabentraditionen beruht; comparat sind zeitgleiche Gräberfelder in Südmesopotamien. Differente Beigabekonventionen im nordwestlichen Iran und in der Levante verdeutlichen dagegen die Grenzen dieses Grabsittenkreises<sup>1005</sup>.

## 2 BESTATTUNGS- UND BEIGABENTRADITIONEN

Das Totenritual auf dem arsakidenzeitlichen Gräberfeld von Tall Šēh Ḥamad/Magdala zeigt vielfache Entsprechungen bei gleichzeitigen Gräberfeldern an Parallelfundorten und ist mit den Bestattungs- und Beigabensitten sowie einem nachsepulkralen Totenkult in im Wesentlichen übereinstimmende Bestattungs- und Beigabekonventionen eingebunden, die einen originär mesopotamischen Grabsittenkreis herausbilden<sup>1006</sup>; sie erscheinen in regelhafter, insgesamt einheitlicher, regional zuweilen divergierender Ausprägung, die die Vermutung nahe legen, dass ältere Bestattungs- und Beigabentraditionen fortgesetzt wurden, für die es bei den Befunden und Funden des Gräberfeldes von Tall Šēh Ḥamad/Magdala zahlreiche Indizien gibt.

Bei den arsakidenzeitlichen Bestattungssitten sind dies zunächst die grundsätzlich geübte Körperbestattung sowie die formspezifische Anlage von Grabtypen der Formgruppen I bis IV, die deutlich Bezüge zu älteren Gräberfeldern Nord- und Südmesopotamiens erkennen lassen (vgl. z.B. NASRABADI 1999, 73 ff., 163 ff., 192 ff. - Vgl. auch MÜLLER-KARPE 1980, 623. - NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 226.); zeitungsspezifisch ist zudem die Verwendung des traditionellen Baumaterials der Lehmziegel innerhalb eines Verbreitungsgebietes entlang des Euphrat und des Tigris<sup>1007</sup>.

Erdgräber und Topfgräber sind in arsakidischer Zeit in Tall Šēh Ḥamad/Magdala in allen Zeitstufen belegt. In großer, regional divergierender Varianz gehören sie zu den ältesten Grabformen Mesopotamiens. In der ersten Hälfte des 1. Jt. v. Chr. zeigen sie in Aššur, Babylon und Uruk ein vergleichbares, im Detail offenbar regional bedingt jedoch abweichendes Anlagemuster (vgl. z.B. STROMMINGER 1954, 172 ff., 184, 199. - Vgl. MÜLLER-KARPE 1980, 623 f. - Vgl. KULEMANN-OSSSEN/NOVÁK 2000, 121 ff. und Anm. 3. - Vgl. NASRABADI 1999, 78 f., 163 f., 192, 194, 233 und Anm. 413, 423, 822. - Vgl. STROMMINGER 1964, 166 ff. und Abb. 2 und 3. Vgl. REUTHER 1926, 159 ff., 183 ff. - Vgl. BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 35 ff., 66 ff.)<sup>1008</sup>. Auf eine kaum veränderte, traditionelle Verwendung arsakidenzeitlicher Topfgräber des Grabtyps IIIA1-B verweist zudem die sekundäre Nutzung älterer Topfformen des Fundtyps TfB als Grabgefäße, für die insbesondere eine neu- bzw. nachassyrische Zeitstellung herausgestellt wurde<sup>1009</sup>. Ähnliches ist bei den Doppeltopfgräbern des Grabtyps IIIB-B zu konstatieren, die in arsakidenzeitlichem Fundzusammenhang selten sind und

eine ältere Tendenz zeigen<sup>1010</sup>: Henkellose, weitmundigen Rundbodentöpfe des Fundtyps TfA1 des ersten Gräberfeldabschnittes datieren in neu- und nachassyrische Zeit, zeigen jedoch offenbar eine Laufzeit bis in die mittelassyrische und kassitische Zeit (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 131 f. - Vgl. STROMMINGER 1964, 166, 168, 170 und Anm. 24, 26. - Vgl. z.B. STROMMINGER 1954, 184.).

Lehmziegelgräber zeigen ebenfalls eine vorhellenistische Tradition. Frühe Lehmziegelgräber datieren in Babylon von der kassitischen Zeit bis zur Wende zum 1. Jt. v. Chr. (vgl. z.B. STROMMINGER 1964, 165 f. und Abb. 1. - Vgl. auch REUTHER 1926, 158 ff., 169 ff. und Taf. 46.); dabei bleiben sie jedoch überwiegend ohne konstruierte Abdeckarchitektur, möglicherweise ein intentionelles Konstruktionsdetail, das vielleicht in der Sonderform der Lehmziegelkiste bei Grab 97/20 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala bis in arsakidische Zeit nachklingt, das gemäß der typologischen Charakteristika des Grabtyps IF zwar aus hochkant eingestellten Lehmziegeln besteht, jedoch wahrscheinlich bewusst ohne Abdeckung angelegt wurde<sup>1011</sup>. In Grab 24 von Babylon wird die Grablage von einer einreihigen Blockabdeckung aus einem Kubus aus hochkant auf die Kante gestellten Lehmziegeln abgedeckt, die auf den Längsseiten der dreilagig aufgemauerten Einfassungsarchitektur aufliegt. Diese Abdeckarchitektur entspricht der für die arsakidenzeitlichen Lehmziegelgräber von Tall Šēh Ḥamad/Magdala herausgestellten Blockabdeckung der Variante IE1; durch die Zeitstellung in die kassitische Zeit erscheint sie als frühe, bewusst konstruierte Grababdeckung dieser Art (vgl. REUTHER 1926, 170 und Abb. 94.)<sup>1012</sup>. In Tall Feḥeriye wird eine frühe Entsprechung der zweireihigen Blockabdeckung der Variante IE2 in die mittel- und frühneuassyrische Zeit datiert, eine Zeitstellung, die auch für die typologisch verwandten Lehmziegelgräber mit einer zweireihigen, flachen Lehmziegelabdeckung dieses Fundortes wahrscheinlich ist (vgl. BARTL 2011, 1 f., 4 und Abb. 2. - Vgl. BARTL/BONATZ im Druck.)<sup>1013</sup>.

In ähnlicher Weise können insbesondere Giebelkonstruktionen der arsakidischen Zeit aus älteren Vorläufern hergeleitet werden. Eine Grababdeckung aus giebelförmig aneinander gelehnten Kalksteinplatten ist bereits im 8./7. Jh. v. Chr. z.B. in Tepe Sialk nachgewiesen (GHIRSHMAN 1939, 26 ff.); sie entspricht der für das Gräberfeld von Tall Šēh Ḥamad/Magdala beschriebenen Lehmziegelkonstruktion der Abdeckung mit einem echten Giebel des Grabtyps IC-B. Zudem ist das Motiv der Giebelkonstruktion zwischen dem 9. und dem 5. Jh. v. Chr. und darüber hinaus bis in die römische Kaiserzeit an phrygischen, paphlagonischen und lykischen Felsgräbern belegt (HASPELS 1971, 112 ff. - Vgl. auch VON GALL 1966, 9 ff., 122.)<sup>1014</sup>. Lehmziegelgräber des Grabtyps IA-B mit einer Abdeckung aus einem kleinen Pseudogiebel und des Grabtyps IC-B mit echter Giebelabdeckung werden in Tall ed-Dēr in die achämenidische bzw. in die spätachämenidische und seleukidische Zeit eingeordnet (DE MEYER 1977, 132 und Abb. 6.1. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 19 f. und Anm. 20.); sie dokumentieren somit eine Grabkontinuität von der achämenidischen über die seleukidische bis zur arsakidischen Zeit. Dagegen macht OELSNER diese Grabtypen zusammen mit Trog- und Pantoffelsarkophagen von der Einbringung der Bestattung in gestreckter Rückenlage abhängig und vermutet daher einen Schreib- bzw. Datierungsfehler (OELSNER 1980, 252 f. und Anm. 25 a.). Die Möglichkeit einer Frühdatierung giebelförmiger Abdeckkonstruktionen scheinen vereinzelt Lehmziegelgräber mit kleinem Pseudogiebel in Tall Feḥeriye zu bestätigen, die in

1005 Vgl. Kapitel VI.2: Bestattungs- und Beigabentraditionen. - Vgl. Kapitel VI.3: Importe und Fremdformen. - Vgl. Kapitel VI.4: Die kulturhistorische Einordnung.

1006 Vgl. Kapitel V.2: Bestattungssitten. - Vgl. Kapitel V.3: Beigabensitten. - Vgl. Kapitel V.4: Totenkult. - Vgl. auch Kapitel I.5.2: Räumlich-zeitliche Eingrenzung des Arbeitsgebietes.

1007 Vgl. Kapitel II.6: Grabtypologie.

1008 Vgl. Kapitel II.2.2: Erdgräber. - Vgl. Kapitel II.2.3: Topfgräber.

1009 Vgl. Kapitel III.15.2: Rundbodentöpfe mit kurzem, zylindrischem Hals.

1010 Vgl. Kapitel IV.1.2: Relativchronologische Einordnung der Grabtypen. - Vgl. Kapitel IV.3: Datierung des Gräberfeldes.

1011 Vgl. Kapitel II.2.1 Lehmziegelkiste. - Kapitel II.6: Grabtypologie.

1012 Vgl. Kapitel II.2.1: Lehmziegelgräbern mit Blockabdeckung.

1013 Vgl. Kapitel II.2.1 Lehmziegelgräber. - Vgl. Kapitel II.6: Grabtypologie. - Vgl. Kapitel IV.1.3: Externe Vergleiche.

1014 Vgl. Kapitel II.6: Grabtypologie.

die mittel- und frühneuassyrische Zeit datiert werden (vgl. BARTL 2011, 1 f., 4 und Abb. 1 a und b, 3, 9 f. - Vgl. BARTL/BONATZ im Druck.)<sup>1015</sup>; es sind dies die bisher ältesten Vertreter dieser Grabform, die zudem eine Erweiterung der Grabkontinuität bis in die mittellassyrische Zeit andeuten. In Aššur erscheinen Lehmziegelgräber offenbar erst in neuassyrischer Zeit (NASRABADI 1999, 78.). Interessanterweise weist dagegen die Abdeckkonstruktion mit einem großen, dreireihigen Pseudogiebel aus zwei Basisreihen und einer Firstreihe offenbar keine Vorläufer auf; möglicherweise wurde sie aus den einfacheren, älteren Abdeckkonstruktionen mit einem kleinen, einreihigen Pseudogiebel erst in spätleukidisch-arsakidischer Zeit entwickelt und bildet somit eine zeitspezifische, jüngere Variante (vgl. GÖRKE/NOVÁK 2000, 198.)<sup>1016</sup>; zudem war ein großer Pseudogiebel in der Anlage aufwändiger und wirkte monumentaler, so als ob sich sozialspezifische Differenzierungen manifestierten, für die es aber in der Beigabenausstattung keine Hinweise gibt. Eine Monumentalisierung der Formgruppe der Lehmziegelgräber stellt insbesondere das Kammergrab mit Ringschichtengewölbe 03/30 von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala dar, das in einer langen Tradition unterirdischer Gewölbegrüfte in Mesopotamien von der frühdynastischen Zeit bis in die Arsakidenzeit steht (vgl. z.B. NOVÁK 2000, 137 f. - Vgl. HAUSER 1998, 1171 f. - Vgl. MÜLLER-KARPE 1980, 623 f. und Taf. 104, 106. - Vgl. JORDAN 1909, 29 ff. und Taf. I, II. - Vgl. NASRABADI 1999, 146 ff. - Vgl. HALLER 1954, 154 und Abb. 174.)<sup>1017</sup>. Die Gewölbegrüfte in Babylon sind jedoch offenbar auf die Schichten der zweiten Hälfte des 2. Jt. v. Chr. beschränkt (STROMMINGER 1964, 159 und Abb. 2.3. - Vgl. REUTHER 1926, 174 f. und Taf. 51, 53.).

Auch die Wannensarkophaggräber des Grabtyps IVB-B und die Trogsarkophaggräber der Grabtypen IVA-B und IVA-A sind auf vorhellenistische Vorläufer zurückzuführen (vgl. z.B. NASRABADI 1999, 79 f., 164, 166, 194 f. - Vgl. STROMMINGER 1954, 173 f., 184.). In Babylon gehören Kastensarkophagen sowie wannen- und topfförmige Ovalsarkophagen zu den ältesten Sarkophagenformen (vgl. REUTHER 1926, 203 ff. - Vgl. STROMMINGER 1954, 173. - Vgl. STROMMINGER 1964, 158 und Abb. 1. - Vgl. Baker in: CAMPBELL/GREEN 1995, 216 f. und Abb. 25.6, 25.7.). Die formtypologische Entwicklung der jüngeren Sarkophagen ist hier durch eine relativchronologische Abfolge gesichert; dabei bilden die achämenidenzeitlichen Stülpgräber, deren Sarkophagen in der Formgebung sukzessiv verändert und verlängert wurden, den entwicklungstypologischen Übergang zwischen den kurzen Hockersarkophagen mit einem geraden und einem abgerundeten Schmalseitenabschluss der spätbabylonischen Zeit und den langen Trogsarkophagen mit zwei abgerundeten Schmalseiten der seleukidischen und arsakidischen Zeit (vgl. REUTHER 1926, 218, 234 ff., 245 f., 249. - Vgl. STROMMINGER 1964, 166 und Abb. 1. - Vgl. OELSNER 1980, 250 f. - Vgl. auch Baker in: CAMPBELL/GREEN 1995, 213 ff. und Abb. 25.3.)<sup>1018</sup>. Das frühe Vorkommen mehrerer Hockersarkophagen in Aššur verlegt den Ansatz dieses Entwicklungsstranges möglicherweise bis in die mittellassyrische Zeit (vgl. HALLER 1954, 45 ff. und Tab. - Vgl. STROMMINGER 1964, 170 und Anm. 28.). Pantoffelsarkophagen dagegen wurden formtypologisch sowie aufgrund spezieller Verzierungen, insbesondere des Motivs des *parthischen Kriegers*, als originär parthische Erscheinung des Zeitraumes zwischen dem 1. Jh. v. Chr. und dem 1. Jh. charakterisiert (vgl. z.B. BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 166 f., 171.). In Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala fehlen diese zeit- und form-spezifischen, vornehmlich in Südmesopotamien vorkommenden Sarkophagen, so dass Fremdbestattungen in dieser Zeit wohl nicht vorgenommen wurden (vgl. Oettel 2005c in: KÜHNE 2005,

325.); somit bestätigen sich hier ältere, mesopotamische Bestattungstraditionen.

In arsakidischer Zeit sind Hocker- und Streckerbestattungen in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala gleichermaßen belegt<sup>1019</sup>. Neben der in Mesopotamien traditionellen Bestattung in Hockerlage ist auch bereits in vorhellenistischer Zeit ein gleichzeitiges Vorkommen von Streckern, beidseitigen Hockern sowie der gehockten Rückenlage zu beobachten (vgl. z.B. MÜLLER-KARPE 1980, 623. - Vgl. POPPA 1978, 20. - Vgl. OELSNER 1980, 253 und Anm. 29. - Vgl. REUTHER 1926, 255.). Insbesondere in Aššur scheinen Streckerbestattungen in neuassyrischer Zeit zu dominieren; dies geschah offenbar intendiert, da die Einbringung in gestreckter Rückenlage in enge Grabgefäße bei Doppeltopf- und Sarkophagen zuweilen durch eine künstliche Verlängerung oder eine Stauchung des Leichnams erzwungen wurde. Kinder dagegen wurden regelhaft als Hocker in Topfgräbern und Hockersarkophagen bestattet (NASRABADI 1999, 90, 92, 124 f., 156 und Abb. 7 a-c.). Im Kammergrab 28 von Babylon, das von einem Ringschichtengewölbe überwölbt war und in die kassitische Zeit datiert, ist die Primärbestattung zweier Strecker stratigrafisch unterhalb der Nachbestattungen in Hockerlage situiert; zuweilen erscheinen beide Bestattungsformen nebeneinander (REUTHER 1926, 161 f., 176 und Taf. 51. - Vgl. NASRABADI 1999, 155. - Vgl. auch JORDAN 1909, 29 ff., 36 f. und Taf. I. - Vgl. z.B. auch MÜLLER-KARPE 1980, 163 f. und Taf. 93:10.). NOVÁK/OETTEL stellen einzelne Streckerbestattungen in mittellassyrischen Fundkontexten als Ausnahme heraus (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 226 und Anm. 172. - Vgl. auch BARTL 2011, 1.). Gebunden an die Hockersarkophagen der spätbabylonischen Zeit, waren Hockerbestattungen der Varianten B1, B2 und B3 in Babylon die ausschließlich geübte Bestattungsform in der ersten Hälfte des 1. Jt. v. Chr. Auch in Uruk sind Hockerbestattungen in dieser Zeit vorherrschend. Fundortübergreifend ist die Einbringung von Kindern in Hockerlage in Grabgefäßen als originäre Bestattungssitte gekennzeichnet (vgl. NASRABADI 1999, 166, 180 f., 195, 212 f.). Noch im älteren Gräberhorizont der seleukidischen und seleukoparthischen Zeit erfolgte in Uruk die Bestattung in trogförmigen Wannensarkophagen und wannenartigen Stülpgräbern regelhaft als Hocker; dabei werden die Wannensarkophagen auf achämenidenzeitliche Grabtraditionen zurückgeführt (BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 152, 155. - Vgl. OELSNER 1980, 249.). Auch in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala sind Hockerbestattungen eng mit Grabformen verschiedener Formgruppen assoziiert, die in den älteren Horizont datieren<sup>1020</sup>. Auffällig ist, dass sich einige Grabformen ausschließlich mit Streckerbestattungen, z.B. Trogsarkophagen des Grabtyps IVA-A sowie möglicherweise Lehmziegelgräber mit einem großen Pseudogiebel des Grabtyps IB-A, formtypologisch offenbar erst in seleukidischer und frühparthischer Zeit entwickelten (vgl. OELSNER 1980, 250 f.)<sup>1021</sup>. Wie herausgestellt, sind diese Entwicklungen mittelbar ebenfalls auf vorhellenistische Bestattungstraditionen zurückzuführen. Ob bei der Entwicklung des langen Trogsarkophagen die Grabform die Bestattungsform bedingte oder umgekehrt, ist indes nicht zu eruieren; denkbar wäre vielleicht die Initiation durch die hellenistische oder parthische Praxis der Streckerbestattung (vgl. REUTHER 1926, 249. - Vgl. OELSNER 1980, 252, 255 ff.).

Analog zu den Bestattungssitten zeigen auch die arsakidenzeitlichen Beigabensitten in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala übereinstimmende, einheitlich geübte Beigabekonventionen, die auf parallelen Ausstattungsmustern basieren und ihre Zugehörigkeit zum

1015 Vgl. Kapitel II.2.1: Lehmziegelgräber mit kleinem Pseudogiebel. - Vgl. Kapitel II.6: Grabtypologie. - Vgl. Kapitel IV.1.3: Externe Vergleiche.

1016 Vgl. Kapitel II.6: Grabtypologie.

1017 Vgl. Kapitel II.2.1: Das Kammergrab mit Ringschichtengewölbe.

1018 Vgl. auch Kapitel II.2.4: Sarkophagen. - Vgl. Kapitel IV.1.3: Externe Vergleiche.

1019 Vgl. Kapitel II.3.1: Streckerbestattungen. - Vgl. Kapitel II.3.2: Hockerbestattungen. - Vgl. auch Kapitel V.5: Frauen-, Männer- und Kindergräber.

1020 Vgl. die Grabtypen IC-B, IIIB-B und IVB-B. - Vgl. Kapitel II.6: Grabtypologie. - Vgl. Kapitel IV.1.2: Relativchronologische Einordnung der Grabtypen. - Vgl. Kapitel IV.3: Datierung des Gräberfeldes.

1021 Vgl. Kapitel II.2.1: Lehmziegelgräber mit großem Pseudogiebel. - Vgl. Kapitel II.2.4: Trogsarkophagen. - Vgl. Kapitel IV.1.2: Relativchronologische Einordnung der Grabtypen. - Vgl. Kapitel IV.3: Datierung des Gräberfeldes.

Grabsittenkreis dokumentieren<sup>1022</sup>. Sie kommen im Arbeitsgebiet insbesondere in einigen Grabzusammenhängen auf den arsakidenzeitlichen Gräberfeldern in Nordmesopotamien vor und lassen in ihrer Regelmäßigkeit die Fortsetzung älterer Beigabentraditionen postulieren (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 226.).

In Tall Knēdiğ sind sowohl intentionell beigabenlose Bestattungen als auch Gräber mit umfangreicher Tracht- und Beigabenausstattung nachgewiesen, die bis ins Detail vergleichbare Ausstattungs- und Anordnungsmuster aufweisen; auch Beigefäßensembles weisen parallele Zusammensetzungen, Anordnungsschwerpunkte und Funktionen auf (vgl. KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 63 ff.). Die arsakidenzeitlichen Gräber von Aššur sind, analog zu Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala, häufiger beigabenlos; zuweilen wurde eine Tracht- und Beigabenausstattung sowie einzelnes Toilettzubehör beigegeben. In neuassyrischer Zeit gehören Erdgräber zu den beigabenreichsten Grabkomplexen, eine Beobachtung, die sich in arsakidischer Zeit fortsetzt<sup>1023</sup>; Schädelbereich und Körperbeuge bilden die Niederlegungsschwerpunkte. Die Gefäßbeigabe ist auch in neuassyrischer Zeit wesentlicher Bestandteil der Grabausstattung, meist als funktionaler Gefäßsatz oder als Behältnisse für Speisebeigaben. Zudem war auch die präsepulkrale Verwendung eines Leichentuches oder die Bekleidung des Toten, wie für einige arsakidenzeitliche Grabkomplexe in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala nachgewiesen, in Aššur bereits im 1. Jt. v. Chr. häufig geübte Praxis (vgl. ANDRAE/LENZEN 1967, 91 f., 96, 97 f. - Vgl. NASRABADI 1999, 97 ff., 157.)<sup>1024</sup>. Die hellenistischen Grabkomplexe von Nimrud erscheinen ebenfalls überwiegend beigabenlos. Zuweilen ist eine Trachtausstattung belegt, meist Anhänger und Perlen, die im Schädel- und Oberkörperbereich lagen. Dagegen wurden Beigefäße selten beigegeben; auch das häufigere Vorkommen von Münzen, die regelhaft nahe der Hände niedergelegt wurden, deutet möglicherweise eine differente, vielleicht hellenistisch beeinflusste Beigabentradition an (vgl. OATES/OATES 1958, 120, 153 ff.).

Arsakidenzeitliche Gräber in Südmesopotamien zeigen eine abweichende quantitative Gewichtung der Ausstattungsgruppen (vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 226.); klar dominant ist die Gefäßbeigabe, während sowohl eine Trachtausstattung als auch regelrechte Beigaben insgesamt selten vorkommen. Textilfragmente in einigen neu-/spätbabylonischen Grabkomplexen in Babylon und Uruk lassen überregional vergleichbare Präparierungsvorgänge des Leichnams vermuten, die auch für die arsakidische Zeit auf dem Gräberfeld von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala herausgestellt wurden (vgl. NASRABADI 1999, 171, 196.)<sup>1025</sup>. In Babylon weisen nur wenige arsakidenzeitliche Sarkophag- und Lehmziegelgräber eine Tracht- oder Beigabenausstattung auf; lediglich in Grab 210 wurden zwei einfache Bronzeohrringe und in Grab 226 eine Bronzenadel bei den Knien aufgefunden. Eine mehrteilige Ringausstattung, die für die Beigabenausstattung in der ersten Hälfte des 1. Jt. v. Chr. als charakteristisch herausgestellt wird, ist in seleukidischer und arsakidischer Zeit z.B. im Erdgrab 238 von Babylon und an verschiedenen Parallelfundorten belegt (NASRABADI 1999, 188 f. - REUTHER 1926, 256, 260, 264 und Taf. 95:238.)<sup>1026</sup>. Beigabenlose Bestattungen sind in neu-/spätbabylonischer Zeit ebenfalls belegt (NASRABADI 1999, 171.). Dagegen ist die Mehrzahl insbesondere der Lehmziegelgräber mit einer Beigefäßausstattung aus einem oder mehreren Beigefäßen aus Keramik, zuweilen auch aus Salbgefäßen aus Alabaster ausgestattet; analog zur dominanten Gefäßbeigabe in Aššur scheint auch in Babylon die neu-/spätbabylonische Beigefäßtradition in

seleukidischer und arsakidischer Zeit fortzuleben (vgl. NASRABADI 1999, 178, 188. - Vgl. REUTHER 1926, 250.). Wahrscheinlich als Neuerung wurde die Münzbeigabe in der Arsakidenzeit mehrfach geübt; mehrere Gräber in Babylon weisen zudem Figurinen aus ungebranntem Ton oder Keramik auf, die zumindest teilweise ausgeprägt hellenistische Stilmerkmale zeigen (vgl. REUTHER 1926, 251, 256 f., 260.)<sup>1027</sup>. Auch in der Beigabenausstattung der seleukiden- und arsakidenzeitlichen Grabkomplexe von Uruk herrscht die Gefäßbeigabe vor; häufig ist ein Gefäßpaar gleichen Fundtyps, insbesondere Flaschen und Schalen, seltener Becher sowie ein Beigefäßensemble aus Flasche und Schale belegt, die in vergleichbarer Auswahl und Zusammensetzung bereits in neu-/spätbabylonischer Zeit vorkommen. Eine körpernahe Tracht- und Schmuckausstattung gehört in Uruk insbesondere bei Lehmziegelgräbern häufiger zur Grabausstattung als in Babylon, ist im Vergleich zu nordmesopotamischen Fundorten jedoch selten; eine regelrechte Schmuckbeigabe ist offenbar nur in Grab 561 fassbar (vgl. BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 152, 155 f., 160. - Vgl. NASRABADI 1999, 196, 198, 201 ff., 208. - Vgl. dagegen Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 128.). Im Unterschied zur umfangreicheren Grabausstattung an mehreren Fundorten des Arbeitsgebietes sind auffälligerweise auch die meisten seleukiden- und arsakidenzeitlichen Erdgräber von Uruk beigabenärmer, eine Tendenz, die qualitativ und quantitativ auch für die Erdgräber in der ersten Hälfte des 1. Jt. v. Chr. herausgestellt wurde. Dagegen steht die nahezu regelhafte Beigabenlosigkeit seleukiden- und arsakidenzeitlicher Topfgräber einer häufiger geübten Perlen- und Ringausstattung, insbesondere von Fußringen in neu-/spätbabylonischer Zeit gegenüber (vgl. BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 191, 197 ff. - NASRABADI 1999, 197, 200 f., 208.). Einige der jüngsten Pantoffelsarkophaggräber zeigen nur ausnahmsweise umfangreichere Grabausstattungen; Grab 654 enthält z.B. ausschließlich Glasgefäße und weicht sowohl von der neu-/spätbabylonischen als auch von der seleukiden- und arsakidenzeitlichen Beigefäßkonvention ab (vgl. BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995, 169 f., 185 und Anm. 82.). In Seleukeia/Koche zeigen einige Lehmziegelgräber in seleukidischer und arsakidischer Zeit eine reichere Trachtausstattung. Die Ringbeigabe dominiert; sie besteht insbesondere aus Fingerringen, seltener Armringen, zuweilen in verdoppeltem Umfang, deren Auswahl nach den herausgestellten Ausstattungsmustern erfolgte. In den beraubten Kammergräbern mit Ringschichtengewölbe verweisen Goldblechfragmente auf eine ursprünglich reiche Beigabenausstattung. Dagegen erscheinen Beigefäße aus Keramik selten, während Balsamarien aus Glas mehrfach belegt sind. In den sonst beigabenlosen Grabkomplexen ist zumindest die Münzbeigabe häufiger anzutreffen; möglicherweise indiziert sie, analog zu Nimrud, eine verstärkt hellenistisch beeinflusste Beigabentradition (vgl. CAVALLERO 1967, 51 ff. - Vgl. VENCO RICCIARDI 1968/1969, 62 ff. - GRAZIOSI 1968/1969, 48 ff. - INVERNIZZI 1973/1974, 12 f.).

Differente Beigabenkonventionen verdeutlichen die Grenzen des Grabsittenkreises. Die angeführten Gräberfelder im nordwestlichen Iran lassen überwiegend eine reichere Tracht- und Beigabenausstattung erkennen, die jedoch kaum mit den Ausstattungsgruppen und -mustern in Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala korrelierbar ist; nur wenige Bestattungen erfolgten komplett beigabenlos. Beigefäße erscheinen einzeln oder als funktionales Beigefäßensemble mit Tüllen-, Gieß- und Trinkgefäßen, die ein ausgeprägt regionalspezifisches Formenempfinden zeigen (vgl. SONO/FUKAI 1968, 6 ff., 15 ff., 27 ff., 34 ff., 41 ff., 52 ff. und Taf. LVII-LXXIII, LXXV-LXXXVIII. - Vgl. EGAMI/FUKAI/MASUDA 1966, 2 f., 4 ff., 8 ff., 14 ff. und Taf. XXXIV-L, LIV-LVI.). Auffällig ist die Häufigkeit von Waffenbeigaben, die die Mehrzahl der Männergräber kennzeichnen; dabei schließen sich Waffen und Spinnwirtel weitgehend aus und dokumentieren, analog zu Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala, eine geschlechtsspezifische, attributive Beigabeintention (vgl. SONO/FUKAI 1968, 21 f., 26 f., 42 f. und Taf. LXV f.,

1022 Vgl. Kapitel V.3: Beigabensitten.

1023 Vgl. Kapitel V.2.1: Anlage und Stratigrafie. - Vgl. auch Babylon versch. Erdgräber.

1024 Vgl. Aššur z.B. Grab 15614, Grab 15633, Grab 15754. - Vgl. Kapitel V.2.3: Mumifizierungspraxis.

1025 Vgl. Kapitel V.2.3: Mumifizierungspraxis.

1026 Vgl. Kapitel V.3.1: Trachtausstattung und Schmuckbeigabe.

1027 Vgl. Kapitel V.3.1: Besondere, symbolische und apotropäische Beigaben.

LXVII f., LXXII f., LXXVI f., LXXVIII f. - Vgl. EGAMI/FUKAI/MASUDA 1966, 8, 10 f., 22 und Taf. XXXVI f., XL f., XLIII, XLV f., LIV.). In Tall Šēh Ḥamad/Magdala sind Waffen allerdings nicht vorherrschend und nur in wenigen Männergräbern belegt. Auch im Grabsittenkreis gehören Waffenbeigaben in seleukidischer und arsakidischer Zeit nicht regelhaft zur Grabausstattung; diese quantitative Einschränkung ist auch in der ersten Hälfte des 1. Jt. v. Chr. und in achämenidischer Zeit zu beobachten (vgl. NASRABADI 1999, 101 ff., 131 und Tab. 14 ff. - Vgl. POPPA 1978, 43, 59.)<sup>1028</sup>. Die betonte Waffenbeigabe auf den Gräberfeldern im nordwestlichen Iran zeigt somit eine abweichende, offenbar regionalspezifische Beigabentradition (vgl. dazu EGAMI/FUKAI/MASUDA 1966, 17 f.). In der Levante zeigt z.B. das Gräberfeld von Tarsus eine reduzierte Beigabenausstattung, die ebenfalls keine mit Tall Šēh Ḥamad/Magdala vergleichbaren Ausstattungsgruppen oder -muster erkennen lässt. Einzelne Münzen, Balsamaria aus Glas und Bronzeglöckchen bilden oft die einzigen Grabbeigaben, interessanterweise gerade jene Beigaben, für die eine besondere, symbolische oder apotropäische Bedeutung im Totenritual und bei den Jenseitsvorstellungen herausgestellt wurde. Beigefäße sind selten; zahlreiche Bestattungen erfolgten zudem beigabenlos (GOLDMAN 1950, 20 ff. und Tab.)<sup>1029</sup>.

Wie für einige Grabtypen herausgestellt, lässt sich auch die Mehrzahl der Fundtypen in Tall Šēh Ḥamad/Magdala auf ältere Formtraditionen zurückführen. Fuß- und Armringe mit Widderkopfbenden z.B. sind in seleukidischer und arsakidischer Zeit häufig Teil der Schmuckausstattung (vgl. z.B. MUSCHE 1988, 201 und Taf. LXXI.); sie tradieren eine ältere, achämenidenzeitliche Formgebung und Verzierung, die auf neuassyrischen bzw. spätbabylonischen Vorbildern beruht (vgl. TOLL 1946, 117. - Vgl. POPPA 1978, 55 f. - Vgl. auch KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 252 und Anm. 127. - Vgl. auch HROUDA 1965, 57.)<sup>1030</sup>. Insbesondere Altstücke dokumentieren in Tall Šēh Ḥamad/Magdala eine Beigabentradition seit vorhellenistischer Zeit. So wurden auf beiden Gräberfeldabschnitten trianguläre Fibeln verschiedener Fundtypen sowie eine Bogenfibel des Fundtyps FiF aufgefunden, die, wie herausgestellt, traditionelle Formgebungen zeigen. Trianguläre Fibeln erscheinen in Mesopotamien originär in spät neuassyrischer Zeit und leben bis in achämenidische Zeit fort (vgl. z.B. STRONACH 1959, 197 ff. und Abb. 9. - Vgl. PEDDE 2003, 85 f. - Vgl. KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005, 207 und Taf. 133:7, 8. - Vgl. POPPA 1978, 55 und Taf. 4 f., 8 f., 10, 12 f., 14 f., 19 f., 24 f. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 67 f. und Abb. 166-168.). Die asymmetrische Bügelform der Bogenfibel 98/57-1 entwickelte sich insbesondere in Syrien zu Beginn des 6. Jh. v. Chr. aus älteren, symmetrischen Formvarianten (STRONACH 1959, 185 ff., 187, 190 ff., 192 und Abb. 3:2, 6:5). Als Altstücke sind Fibeln zudem in hellenistischer und römischer Zeit belegt; auch die Herstellung triangulärer Fibeln in arsakidischer Zeit, wie von OETTEL/PEDDE angedacht, dürfte auf ältere Formtraditionen zurückgreifen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 68 und Anm. 72. - Vgl. PEDDE 2003, 86.)<sup>1031</sup>. Die Fundsituation nahe den Füßen des Bestatteten oder separat im Bereich der Einfassungsarchitektur macht wahrscheinlich, dass die Fibeln in Tall Šēh Ḥamad/Magdala nicht zusammen mit der Kleidung ins Grab kamen, sondern als regelrechte Beigaben, denen möglicherweise eine persönliche oder, als Zufallsfunde, zumindest eine traditionelle Bedeutung zugesprochen worden sein könnte, bewusst in die Grabausstattung integriert wurden<sup>1032</sup>. Eine parallele Fundsituation ist bereits in spätbabylonischer Zeit fassbar: Im Hockersarkophaggrab 113 von Babylon lagen eine trianguläre Fibel

und eine Bogenfibel im Oberkörperbereich des Bestatteten und gehörten offenbar zur Kleidung bzw. zum Leichentuch; zwei weitere Fibeln derselben Fundtypen, für die PEDDE aufgrund ihrer Qualität eine separate Beigabe persönlichen Besitzes vermutet, lagen in-einander verschlossen unter den Füßen (REUTHER 1926, 219 und Taf. 74:113 a-c. - PEDDE 2003, 87 f., Anm. 14 und Abb. 4, 5. - Vgl. NASRABADI 1999, 190.). Auf dem achämenidischen Gräberfeld von Kāmid el-Lōz sind trianguläre Fibeln durch ihre Fundlage regelhaft im Bereich des Oberkörpers funktional als Bestandteil der Kleidung des Toten oder des Leichentuches definiert (vgl. POPPA 1978, 36 f. und Taf. 26 ff., 30, 35 f., 38.). Auffällig ist dabei, dass nahe unterhalb einiger Fibeln einzelne Perlen, Muschelanhänger, Kettenglieder sowie Roll- und Stempelsiegel situiert waren; diese Schmuckelemente wurden offenbar an der Fibelnadel befestigt, die somit nicht nur der Kleidungsdrapage diente (POPPA 1978, 37 f.). Eine parallele Fundsituation zeigt die Verbindung von Nadel und Anhänger im Oberkörperbereich der Bestatteten in Grab 98/57 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2, die möglicherweise nach Art einer zweiteiligen Fibel verschiedene Perlen und Anhänger am Gewand festgesteckte<sup>1033</sup>. Diese funktionale Verbindung von Fibel und Schmuck, insbesondere Roll- und Stempelsiegel, ist in Mesopotamien seit vorhellenistischer Zeit belegt und kommt auch in neuassyrischer und achämenidischer Zeit vor (vgl. POPPA 1978, 38 und Anm. 49, 50.); möglicherweise stellt das Fundensemble in Grab 98/57 eine Variante dieser traditionellen Schmuckbeigabe in (mittel-)arsakidischer Zeit dar. Dazu passt, dass auf dem ersten Gräberfeldabschnitt Rollsiegel-Anhänger oder rollsiegelartige Zylinderperlen des Fundtyps PeC2 aufgefunden wurden; dabei scheint das Exemplar 85/08-6 aus Grab 85/08 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 ältere, mesopotamische Rollsiegel zu imitieren oder die spätbabylonische Tradition aufzugreifen, große, rollsiegelartige Zylinderperlen nach älteren Vorbildern zu verzieren (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 54 f. und Abb. 106, 107. - Vgl. LIMPER 1988, 19 und 181 F217-221.). Dagegen sind die Exemplare 85/08-7 aus diesem Grabkomplex und 93/25-2 aus Grab 93/25 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 als wiederverwendete, neuassyrische Rollsiegel anzusprechen. Das verdoppelte Vorkommen bei der Kinderdoppelbestattung in Grab 85/08 sowie die Fundlage im Bereich des Schädels bzw. des Oberkörpers und die regelhafte Vergesellschaftung mit Zylinderperlen des Fundtyps PeC2 und weiteren Perlen deuten auf eine bewusste, traditionelle Verwendung als Trachtbestandteile, möglicherweise mit Amulettcharakter, der ebenfalls auf alte, mesopotamische Vorstellungstraditionen zurückgehen könnte (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 54 f., 263, 305. - Vgl. auch MUSCHE 1988, 175 f. und Taf. LXI.)<sup>1034</sup>.

Wie herausgestellt, ist ein nachsepulkraler Totenkult in Tall Šēh Ḥamad/Magdala vorwiegend durch Sekundärgefäße, insbesondere Sekundärgefäßensembles fassbar, die nachzeitig nach der Schließung des Grabes oberhalb der Grabarchitektur in die un- oder teilverfüllte Grabgrube eingebracht wurden; sie bestehen regelhaft aus einem Spitzbodengefäß unterschiedlicher Fundtypen, das mit einer Deckschale, meist einer Halbkugelschale des Fundtyps ShA abgedeckt war, und seltener einer Schöpfkelle oder einer kleinen Kanne als Schöpf- und Gießgefäß. Mit direktem, stratigrafischen Bezug zum Grabkomplex wurden Sekundärgefäßensembles aufrecht überwiegend auf den südöstlichen oder westlichen Eckziegeln der Lehmziegeleinfassung eingestellt und dienten Schöpf- und Gieß- bzw. Spendevorgängen sowie Libationen von Flüssigkeiten am geschlossenen Grab<sup>1035</sup>. Auf die Praxis eines nachsepulkralen Totenkultes in vorhellenistischer Zeit wurde vielfach verwiesen (vgl. z.B. GRONEBERG 1990, 254 f., 256 f. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 227 f. - Vgl. REUTHER 1926, 156, Anm. und Taf. 89:224 a, 90:227 c. - Vgl. auch NASRABADI

1028 Vgl. Kapitel III.11: Waffen. - Vgl. Kapitel V.3.1: Toilettzubehör, Geräteausstattung und Waffenbeigabe. - Vgl. Kapitel V.5: Männergräber.

1029 Vgl. Kapitel V.3.1: Besondere, symbolische und apotropäische Beigaben.

1030 Vgl. Kapitel III.4.3: Offene Fuß- und Armringe mit Widderkopfbenden.

1031 Vgl. Kapitel III.2.2: Fibeln.

1032 Vgl. Kapitel V.3: Beigabensitten. - Vgl. Kapitel V.3.1: Trachtausstattung und Schmuckbeigabe.

1033 Vgl. Kapitel III.2.1: Rollenkopfnadeln. - Vgl. Kapitel V.3.1: Trachtausstattung und Schmuckbeigabe.

1034 Vgl. Kapitel III.4.4: Rollsiegel als Anhänger. - Vgl. Kapitel III.4.5: Perlen.

1035 Vgl. Kapitel V.4: Totenkult.



1999, 190.). In Tall Feheriye wurden einzelne Schalen mit Brandspuren vor der Verfüllung der Grabgrube auf der geschlossenen Abdeckarchitektur von Lehmziegelgräbern abgestellt. Insbesondere die Sekundärgefäßensembles zeigen deutliche Parallelen in Zusammensetzung und Verortung: Sie bestehen aus einem Spitzbodengefäß mit Deckschale sowie zuweilen einem Spitzboden- oder Zitzenbecher als Schöpf-, Gieß- und Spendegefäß und waren, analog zu Tall Šēh Ḥamad/Magdala, oberhalb der Abdeckarchitektur bevorzugt in den südlichen Ecken der Grabgrube situiert. Aufgrund der formtypologischen Einordnung insbesondere der Spitzboden- und Zitzenbecher werden sie in die mittel- und frühneuassyrische Zeit datiert (vgl. BARTL 2011, 2, 4 und Abb. 3 f., 9 f. - Vgl. auch BARTL/BONATZ im Druck.). Vergleichbare Schöpf- und Gießvorgänge am geschlossenen Grab lassen eine Vorstellungstradition, wie mit dem Bestatteten über den Tod hinaus zu kommunizieren ist, bis in seleukidische und arsakidische Zeit vermuten. Ähnliches ist vielleicht für das Einstreuen von Muschelschalen bei den Verfüllungsvorgängen von Grablege und Grabgrube zu postulieren, das analog zu einigen arsakidenzeitlichen Gräbern von Tall Šēh Ḥamad/Magdala auch bei neuassyrischen Grabkomplexen von Aššur nachgewiesen ist (vgl. HALLER 1954, 183. - Vgl. auch NASRABADI 1999, 97.)<sup>1036</sup>.

Innerhalb eines seleukiden- und arsakidenzeitlichen Grabsitnenkreises wurde auf dem Gräberfeld von Tall Šēh Ḥamad/Magdala mehrheitlich nach originär mesopotamischen Bestattungs- und Beigabentraditionen bestattet; dies verweist auf die kontinuierliche Anwendung eines traditionellen, offenbar zeitresistenten Totenrituals und Totenkultes in Tall Šēh Ḥamad/Magdala (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 226 f., 228. - Vgl. auch Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 327.).

### 3 IMPORTE UND FREMDFORMEN

Vor dem Hintergrund der originären Bestattungs- und Beigabensitten heben sich in Tall Šēh Ḥamad/Magdala einzelne Befunde und Funde differenter Anlagestruktur und Formgebung hervor, die signifikante Parallelen oder Fundhäufungen im parthischen Reich, insbesondere im arsakidenzeitlichen Mesopotamien, oder in den Provinzen des römischen Reiches und den römisch beeinflussten Gebieten entlang des mittleren Euphrats aufweisen (vgl. Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 326 f.). Das arsakidische Reich, das größtenteils den alten Herrschaftsbereich der Seleukiden umfasste und auch die hellenistischen Zentren weiter nutzte, war regional divergierend und in unterschiedlicher Intensität hellenisiert, im Gegensatz zum sa-sanidischen Reich, das sich bewusst auf originäre, achämenidische Traditionen berief. Auch die Römer setzten in Griechenland, Klein-asien und Syrien als Nachfolger antigonidischer, attalidischer und seleukidischer Herrscher hellenistische Kulturtraditionen fort (vgl. SOMMER 2005, 66 f. und Anm. 79 und 80. - Vgl. auch NISSEN/HEINE 2003, 150 f.)<sup>1037</sup>. Somit manifestieren Importe und Fremdformen unterschiedliche Interaktionen mit dem hellenistisch-parthischen Kulturkonglomerat im Osten und der hellenistisch-römischen Kultur im Westen.

Einige Funde sind als regelrechte Importe gekennzeichnet; sie erscheinen in Tall Šēh Ḥamad/Magdala zeitspezifisch innerhalb einer engeren chronologischen Zeitspanne ohne formtypologische Vorläufer. So wurde die Bronzekanne 95/69-1 des Fundtyps BgA aus Grab 95/69 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 wahrscheinlich aus Oberitalien importiert (vgl. Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 326, Anm. 725 und Abb. 814.). Römische Stilmerkmale, insbesondere die floralen und figürlichen Formelemente des Henkels verweisen in einen differenten, hellenistisch-römischen Formenkreis. Die Henkelattaschen mit Efeu- oder Herzblattdekor sowie voluten-

oder schwanenkopfförmigem Randansatz zeigen direkte Parallelen in Oberitalien, so dass der Henkel möglicherweise in einem norditalischen Werkstattkreis der Gallia cisalpina, vielleicht manufakturerisch organisiert in formtypologisch weitgehend gleichförmiger und zudem größerer Stückzahl hergestellt wurde. Die Formgebung des Gefäßkörpers dagegen ist, mit Ausnahme der Randgestaltung, ungewöhnlich und bleibt ohne Formparallelen. Möglicherweise stand die Bronzekanne zudem auf drei Bronze Füßchen, die vielleicht, analog zu einigen römischen Bronzegefäßen, unter dem Gefäßboden angebracht waren. Die Bronzekanne von Tall Šēh Ḥamad/Magdala stellt eine Formvariante der Bronzekannen vom Typ Kaerumbaard-Kelheim-Ornavasso dar, die zwischen dem 1. Jh. v. Chr. und dem 1. Jh. als wertvoller Import in einem weitgefassten Verbreitungsgebiet insbesondere in den römischen Nordwestprovinzen und den vorgelagerten Gebieten der Germania libera verhandelt wurden (vgl. z.B. KUNOW 1983.); zur Zeit verstärkter römischer Interaktion in Tall Šēh Ḥamad/Magdala deutet sie zudem Handelsbeziehungen zwischen den römischen Ostprovinzen und den westlichen Gebieten des arsakidischen Reiches an<sup>1038</sup>.

In dieser Zeit kam auch der Griffangeldolch des Fundtyps DoA zusammen mit einem Scheidenblech aus Eisen sowie Teilen des Wehrgehänges nach Tall Šēh Ḥamad/Magdala. Die typologische Formgebung des Dolches und das knopfförmige Ortband, vor allem aber der *opus interrasile*-Dekor des Scheidenbleches weisen diese Waffe als herausgehobenen Bestandteil der römischen Militärausrüstung in augusteisch-tiberianischer Zeit aus. Parallelfunde wurden ausschließlich in den Nordwestprovinzen aufgefunden, eine Beobachtung, die einen geografisch eng umrissenen Gebrauch von Dolchen und Schwertern mit *opus interrasile*-Dekor vermuten lässt; das Exemplar aus Grab 95/07 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 stellt den östlichsten Fund dar. Als römischer Import könnte dieser Dolch auf Handelsbeziehungen mit den Nordwestprovinzen verweisen; in Verbindung mit der Niederlegung in Grab 95/07 möglicherweise als attributive Beigabe des Bestatteten wäre jedoch auch denkbar, dass er zum persönlichen Besitz eines einheimischen Auxiliarsoldaten gehörte, der nach seiner Dienstzeit, vielleicht bei der *Ala Parthorum et Araborum* in Mogontiacum/Mainz an der Nordwestgrenze des römischen Reiches, nach Tall Šēh Ḥamad/Magdala heimkehrte und hier zusammen mit diesem bestattet wurde (vgl. Künzl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 89 ff., 92 ff., 96 und Abb. 254. - Vgl. auch Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 326 und Abb. 813 a, b. - Vgl. auch HORNIG 2010, 55.)<sup>1039</sup>.

Durch eine Furt über den Ḥābūr begünstigt, schloss die Siedlung Magdala an den Handelsweg entlang des Ḥābūrtals an und war als Ost-West-Verbindung des Fernhandelswegenetzes zwischen dem parthischen Reich über Aššur und Ḥaṭrā im Osten und entlang des mittleren Euphrats über Dura Europos und Palmyra in die römischen Provinzen und zum Mittelmeer im Westen situiert (vgl. Luther in: KÜHNE 2005, 345 f., Anm. 803, 814 und Abb. 817. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 236.); somit dürften weitere Importe und Fremdformen insbesondere durch Handelskontakte und über Handelswege nach Tall Šēh Ḥamad/Magdala gelangt sein.

Römisches Toilettbesteck ist auf beiden Gräberfeldabschnitten mehrfach vertreten. Spatelsonden des Fundtyps StB weisen eine weite Verbreitung im römischen Reich, insbesondere in den Westprovinzen auf; in einfacherer Form kommen sie auch in Nordmesopotamien vor. Die sich formtypologisch entsprechenden, mehrfach gegliederten, profilierten Exemplare aus Tall Šēh Ḥamad/Magdala sind somit als frühe, hellenistisch-römische Importe des 2./1. Jh. v. Chr. gekennzeichnet; interessanterweise kam die Spatelsonde 87/69-6 in Grab 87/69 von Tall Šēh Ḥamad/

1036 Vgl. Kapitel V.3.1: Besondere, symbolische und apotropäische Beigaben. - Vgl. Kapitel V.4: Totenkult.

1037 Vgl. Kapitel VI.4: Die kulturhistorische Einordnung.

1038 Vgl. Kapitel III.16: Die Bronzekanne aus Grab 95/69. - Vgl. Kapitel IV.2.1: Chronologische Fixpunkte. - Vgl. Kapitel VI.4: Die kulturhistorische Einordnung.

1039 Vgl. Kapitel IV.2.1: Chronologische Fixpunkte. - Vgl. Kapitel V.3.1: Toilettzubehör, Geräteausstattung und Waffenbeigabe.

Magdala 1 offenbar als Altfund ins Grab (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 84 f., 236. - Vgl. z.B. auch TOLL 1946, 123 und Taf. LVIII.)<sup>1040</sup>. Auf die formtypologische Entsprechung der stabartigen Salblöffel mit ringförmigem Griff des Fundtyps SaB mit gläsernen Parallelfunden wurde bereits verwiesen; ihre Verbreitung im gesamten römischen Reich, insbesondere in den Westprovinzen im 1./2. Jh., macht ein zeitspezifisches Vorkommen in Tall Šēh Ḥamad/Magdala als römische Importstücke wahrscheinlich (vgl. WELKER 1974, 46 ff. - Vgl. RIHA 1986, 41.)<sup>1041</sup>.

Als Bestandteil explizit provinziäl-römischen Kleidungs-zubehörs wurde die Ringfibel 93/45-1 des Fundtyps FiD aus Grab 93/45 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 sowie ein weiteres Exemplar aus der Tallsiedlung zwischen dem 1. Jh. v. Chr. und dem 1./2. Jh. aus den römischen Provinzen, wahrscheinlich aus dem römisch beeinflussten Syrien importiert (vgl. dazu BÖHME 1978, 3 f.); Ähnliches kann möglicherweise für das ins 1./2. Jh. münzdatierte Fragment einer Kreuzbogenfibel 87/50-14 aus Grab 87/50 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 postuliert werden (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 69 und Abb. 169, 916:14. - Vgl. Oettel 2005a in: KÜHNE 2005, 133.)<sup>1042</sup>. Dagegen werden die Kreuzbogenfibeln von Dura Europos sowie andere römische Funde als Importe während der römischen Herrschaft zwischen 165 bis zur Zerstörung der Stadt 256 angesprochen; auch das Fragment der Tallsiedlung wird dieser Datierung angeschlossen (FRISCH/TOLL 1949, 47 ff., 51 ff. - Bernbeck in: KÜHNE 2005, 96.). Aufgrund der verkehrsgünstigen Lage am mittleren Euphrat nahe des Mündungsgebietes des Ḥābūr sowie der Funktion von Dura Europos als regionales Zentrum und Verwaltungssitz erscheint jedoch ein früher einsetzender Warenaustausch wahrscheinlich; dies dürften auch vereinzelte römische Münzen bereits des 1./2. Jh. in den Hypogäen von Dura Europos bestätigen (vgl. TOLL 1946, 133, 136 f., 139.)<sup>1043</sup>.

Wie herausgestellt, weist die Mehrzahl der Tracht- und Schmuckelemente in Tall Šēh Ḥamad/Magdala Parallelen im Arsakidenreich auf und lässt sich zudem auf ältere Formtraditionen zurückführen (vgl. Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 326 f.)<sup>1044</sup>. Einzig in Grab 93/95 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 lag eine Glaseinlage, die dem Fingerring 93/95-15 des Fundtyps RiC2 zugeordnet wurde und nach Art einer Gemme eine Intaglio-Verzierung der römischen Göttin Fortuna zeigt (NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 48, 328 f. und Abb. 429, 959:15.). Dieses Motiv offenbart trotz des schlechten Erhaltungszustandes eindeutig römische Stilmerkmale und weist in den römischen Kulturkreis. Obwohl Fingerringe mit Einlagen auch im Arsakidenreich weit verbreitet sind, erscheinen insbesondere Gemmenringe mit Siegelmotiv oder Inschrift im 1. Jh. im römischen Reich häufiger (vgl. Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 326 und Anm. 724. - Vgl. BÖHME 1978, 6.); zu einem Import des Fingerringes 93/95-15 passt auch die Zeitstellung des Grabes 93/95 in die Zeitstufe IIB<sup>1045</sup>. Auch Lunula-Anhänger des Fundtyps AhU, in Tall Šēh Ḥamad/Magdala als Leitform der Zeitstufe III mit älterer Tendenz herausgestellt, sind sowohl im Arsakidenreich mit älterer Formtradition als auch im römischen Reich vielfach belegt<sup>1046</sup>; im Fundspektrum sind sie als römischer Import jedoch nicht ausreichend abgehoben. Dagegen ist für das Holzkästchen mit Schubdeckel aus Grab 93/123 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 eine römische Provenienz zu ver-

muten. Aufgrund der bronzenen Schmuckbeschläge 93/123-9 des Fundtyps MbA, insbesondere der Eckbeschläge, des Doppelzierrahmens und des Riegelachsenstiftes, weitgehend rekonstruiert, lässt ein Parallelfund aus Comacchio/Italien direkte Vergleiche der Verschlusskonstruktion sowie des filigranen Deckeldekors zu, speziell eines durchbrochenen Dreiecks mit drei Spitzen, das als Blitzbündel des Jupiter gedeutet wird (Neuhäuser in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 87 ff. und Abb. 248. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 339 f. und Abb. 965. - Vgl. auch Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 326 f.)<sup>1047</sup>. Vergleichbar in Provenienz und Zeitstellung erscheinen Fragmente durchbrochener Zierbeschläge sowie möglicherweise einer Riegelvorrichtung in dem provinziäl-römischen Grab 74 von Emona/Ljubljana (PLESNIČAR-GEC 1967, Taf. Y91:16.).

Gefäße der Terra sigillata und Imitationen sind in Tall Šēh Ḥamad/Magdala mehrfach belegt; dabei ist insbesondere der Napf 87/51-6 des Fundtyps TsA aus Grab 87/51 des ersten Gräberfeldabschnittes sowie das Trichterhalsgefäß 94/66-1 des Fundtyps TsB aus Grab 94/66 und das Randfragment 04/11-2 des Fundtyps TsD aus Grab 04/11 des zweiten Gräberfeldabschnittes aufgrund der Warenzugehörigkeit der hellenistischen Ost-Sigillata der Ware A1 zuzuordnen. Diese zeigt einen Verbreitungsschwerpunkt im östlichen Mittelmeergebiet, möglicherweise mit einem Produktionszentrum am Orontes, und fällt in Mesopotamien als Importkeramik auf (vgl. z.B. Römer-Strehl 2005b in: KÜHNE 2005, 218 f., 220. - Vgl. Bernbeck in: KÜHNE 2005, 98. - Vgl. auch Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 123 und Anm. 104.). Zudem gehören einige Terra sigillata-Fragmente in Tall Šēh Ḥamad/Magdala zur Ware A2, die Gefäße der Ost-Sigillata zu imitieren scheinen; insbesondere für die Zylinderhalschalen des Fundtyps TsC können möglicherweise Vorbilder der Ost-Sigillata A (ESA) angeführt werden. Voraussetzung für Imitationen ist eine detaillierte Kenntnis von Ware und Formgebung dieser Vorbilder, ein Vorgang, der vielleicht durch das frühe Vorkommen von Terra sigillata-Importen bereits im 2. Jh. v. Chr. begünstigt wurde (vgl. Römer-Strehl 2005b in: KÜHNE 2005, 220. - Bernbeck in: KÜHNE 2005, 98.)<sup>1048</sup>. Keramische und gläserne Balsamarien der Fundtypen SID1 und SID2 sowie GgB erscheinen seit dem 1. Jh. gleichzeitig in Mesopotamien; das frühe Vorkommen keramischer Vorläufer in den römischen Provinzen bereits seit dem 1. Jh. v. Chr. verweist auf die Herkunft dieser charakteristischen Formgebung sowie auf die Richtung des Importes. In Tall Šēh Ḥamad/Magdala erscheinen sie überwiegend in den Zeitstufen IIB und III im 1. und 2. Jh. (vgl. HAUSER 1993, 359 f. - Vgl. auch ANDERSON-STOJANOVIĆ 1987, 105 f., 110, 113 f. - Vgl. auch Römer-Strehl 2005a in: KÜHNE 2005, 152 f.)<sup>1049</sup>. Auch das singuläre Henkelgefäß 02/04-3 wurde möglicherweise als Transportgefäß aus dem römischen Reich nach Tall Šēh Ḥamad/Magdala importiert (vgl. z.B. Welker in: KLEIN 1999, 51 f. - Vgl. Rottloff in: KLEIN 1999, 48 f.)<sup>1050</sup>.

Zwischen dem Fundort und ihren Prägestätten zeigen Münzen ein Umlaufgebiet, das chronologisch eingrenzbar Interaktionen aufzeigt. Auf dem Gräberfeld von Tall Šēh Ḥamad/Magdala sind sie seit hellenistischer Zeit belegt; dabei gehört der Fundtyp MüA zu den Leitformen der Zeitstufe I, der Fundtyp MüC markiert den Beginn der Zeitstufe IIB<sup>1051</sup>. Im älteren Horizont sind verschiedene Prägestätten in Kleinasien belegt (vgl. Oettel 2005b in: KÜHNE 2005,

1040 Vgl. Kapitel III.9.3: Spatelsonden. - Vgl. Kapitel IV.2.3: Chronologische Stufen und ihre Leitformen.

1041 Vgl. Kapitel III.9.4: Stabartige Salblöffel mit ringförmigem Griff.

1042 Vgl. Kapitel III.2.2: Fibeln. - Vgl. Kapitel IV.2.1: Chronologische Fixpunkte. - Vgl. Kapitel IV.2.3: Chronologische Stufen und ihre Leitformen.

1043 Vgl. Kapitel VI.4: Die kulturhistorische Einordnung.

1044 Vgl. Kapitel III.2: Kleidungs-zubehör. - Vgl. Kapitel III.4: Schmuck. - Vgl. Kapitel VI.2: Bestattungs- und Beigabentraditionen.

1045 Vgl. Kapitel III.4.2: Ringe mit Einlagen. - Vgl. auch Kapitel IV.2.3: Chronologische Stufen und ihre Leitformen.

1046 Vgl. Kapitel III.4.4: Lunula-Anhänger. - Vgl. Kapitel IV.2.3: Chronologische Stufen und ihre Leitformen.

1047 Vgl. Kapitel III.12: Schmuckbeschläge. - Vgl. auch Kapitel V.3.1: Besondere, symbolische und apotropäische Beigaben.

1048 Vgl. Kapitel III.15.8: Terra sigillata. - Vgl. auch Kapitel IV.2.1: Chronologische Fixpunkte.

1049 Vgl. Kapitel III.14: Bauchige Balsamaria. - Vgl. Kapitel III.15.7: Balsamaria aus Keramik. - Vgl. Kapitel IV.2.3: Chronologische Stufe und ihre Leitformen.

1050 Vgl. Kapitel III.14: Quaderförmiges Henkelgefäß.

1051 Vgl. Kapitel III.6: Münzen. - Vgl. Kapitel IV.2.3: Chronologische Stufe und ihre Leitformen. - Vgl. Kapitel IV.3.1: Der ältere Horizont. - Vgl. Kapitel IV.3.2: Der jüngere Horizont.

162, 170 f. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 73.). Hinzu kommt die möglicherweise phönikische Münze 06/08-1 des Fund-typs MüD aus Grab 06/08 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2. Eine östliche Prägestätte wird für eine weitere Gruppe hellenistischer Münzen des Fundtyps MüA vermutet, möglicherweise Ḥatrā; denkbar sind auch verschiedene Prägeorte in der Osrhoëne unter parthischer Oberhoheit. Parthische Münzen des Fundtyps MüB, darunter eine Städteprägung aus Seleukeia am Tigris, zeigen eine östliche Provenienz im Arsakidenreich; auffälligerweise sind sie in Tall Šēh Ḥamad/Magdala nur vereinzelt nachgewiesen. Dies verweist auf die Zugehörigkeit des Ortes zum westlichen, monetären Umlaufgebiet seit dem Ende des 1. Jh. v. Chr., das den Ḥābūr als monetäre Grenze definiert und der politischen vorwegnimmt (vgl. Oettel 2005b in: KÜHNE 2005, 168.)<sup>1052</sup>. Im jüngeren Horizont dominieren römische Münzen. Im 1. Jh. sind dies meist Städteprägungen der römischen Kaiserzeit, insbesondere aus Antiocheia am Orontes, die pseudoautonom unter römischer Herrschaft geschlagen wurden. Gelangten nach dem Partherkrieg des Trajan in der ersten Hälfte des 2. Jh. zunächst nur wenige römische Münzen nach Tall Šēh Ḥamad/Magdala, ist nach den Partherkriegen des Mark Aurel und des L. Aurelius Verus sowie des Septimius Severus eine Fundhäufung von antoninischen und severischen Münzen zu konstatieren, die auf die dauerhafte Stationierung römischer Grenztruppen am Ḥābūr und, damit verbunden, auf eine stärker frequentierte, römische Interaktion seit der zweiten Hälfte des 2. Jh. zurückzuführen ist (vgl. Oettel 2005b in: KÜHNE 2005, 162 ff., 168 f. - Vgl. Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 324, 327 Vgl. Luther in: KÜHNE 2005, 344.)<sup>1053</sup>. Das Vorkommen von Münzen im Grabzusammenhang offenbart zudem einen regelrechten Akkulturationsprozess seit seleukidischer Zeit: Vermittelt durch hellenistisch-griechischen Kultureinfluss wurde die Münzbeigabe bewusst übernommen, da sie den alten, mesopotamischen Vorstellungen von der Bezahlung des Fährmanns Humut-ṭabal für die Übersetzung des Toten über den Unterweltfluss Hubur ins Jenseits entsprach, und als Symbol für den Übergang vom Diesseits ins Jenseits in die traditionelle Beigabensitte integriert (vgl. OETTEL 2000, 110 f. - Vgl. GRONEBERG 1990, 257. - Vgl. auch Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 323.)<sup>1054</sup>.

Eine spezifisch arsakidenzeitliche Fundgruppe bilden die Knochenidole des Fundtyps PIB, die ohne formtypologische Vorläufer zwischen dem 1. Jh. v. Chr. und dem 1./2. Jh. überwiegend als Siedlungsfunde, seltener in Grabzusammenhängen erscheinen und in ihrer Verbreitung auf Zentral- und Südmesopotamien beschränkt sind; in deutlicher Abgrenzung kommen sie in den römischen Provinzen der Levante nicht vor. Die Knochenidole der Fundtypen PIB1 und PIB2 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala stellen die nordwestlichsten Exemplare dar; der Fundtyp PIB1 des ersten Gräberfeldabschnittes wurde zudem als Leitform der Zeitstufe IIB herausgestellt. Aufgrund des chronologisch und geografisch eng gefassten Vorkommens im Arsakidenreich wird diese Fundgruppe als parthisch angesprochen (Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 326, Anm. 721 und Abb. 811. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 74 f.). Der Bedeutungshintergrund der Knochenidole bleibt, im Unterschied zur Münzbeigabe, weitgehend unklar; analog zu dieser wäre je-doch die partielle Übernahme spezifisch parthischer Jenseits- und Sepulkralvorstellungen beim Totenritual denkbar (vgl. NOVÁK/RÖMER 1996, 191 f., 194 f. und Abb. 9. - Vgl. auch PRUSS/NOVÁK 2000, 190 ff.)<sup>1055</sup>.

Auch die figürlich verzierten Ohringe des Fundtyps OrE zeigen eine Verbreitung im Arsakidenreich mit einem Verbreitungsschwerpunkt im nordwestlichen Iran. In Tall Šēh Ḥamad/Magdala sind sie in zwei Varianten belegt; insbesondere die

figürliche Verzierung der Variante OrE1 wird dabei als parthische Adaption älterer Vorbilder herausgestellt. Auf die späthellenistischen Erotenohrringe und formtypologisch verwandten, anthropomorph und zoomorph verzierten Ohringe aus Edelmetall zurückgreifend, wurden sie wahrscheinlich in einem nordwestiranischen Werkstattkreis hergestellt und im Zuge der arsakidischen Eroberungen bis nach Mesopotamien verbreitet. Ohringe des Fundtyps OrE verweisen auf die Hellenisierung des Arsakidenreiches sowie auf eine parthische Interaktion in Tall Šēh Ḥamad/Magdala (Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 323 f. - NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 45 f.)<sup>1056</sup>.

Gleichzeitig mit den Gefäßen der als Importkeramik herausgestellten Ost-Sigillata A ist in Tall Šēh Ḥamad/Magdala auch die glasierte Gefäßkeramik der Ware 2 fassbar, die als parthische Ware bezeichnet wird und außerhalb des Arsakidenreiches ebenfalls als Import gekennzeichnet ist (vgl. RÖMER 1996, 14 f., 17. - Vgl. Bernbeck in: KÜHNE 2005, 100 f. - Vgl. TOLL 1943, 5 f., 71 ff. - Vgl. DEBEVOISE 1934, 15 ff. - Vgl. AVNI/GREENHUT 1996, 73 ff., 77.); speziell die glasierten Amphoren des Fund-typs AmB, deren zahlreiche verschiedene, plastische Dekorelemente an Henkelansatz, Gefäßhals, Randlippe und Gefäßschulter in Auswahl und Kombination ein eigenständiges Gepräge ohne Parallelen oder Vorläufer zeigen, werden aufgrund von Form und Verzierung als *parthische Amphora* definiert (vgl. HAUSER 1996, 59 und Abb. 6 a. - Vgl. z.B. auch ANDRAE/LENZEN 1967, 95 f. und Taf. 46 h, k.)<sup>1057</sup>. Eine ebenfalls parthische Provenienz kann möglicherweise für den weitmundigen Rundbodentopf des Fundtyps TfA2 aus Grab 93/109 postuliert werden, der drei im Dreipass angeordnete Henkel aufweist und im Inneren, am Rand und an den Henkelansätzen mit Bitumen verstrichen wurde; Parallelfunde sind insbesondere in der Susiana belegt (vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 131 und Abb. 470, 471. - Vgl. auch HAERINCK 1983, Taf. III:10.).

In geringerem Umfang als Importe bei den Beigabensitten sind Fremdformen vereinzelt auch bei den Befunden des Gräberfeldes von Tall Šēh Ḥamad/Magdala fassbar, die, wie herausgestellt, insgesamt stärker älteren Bestattungstraditionen folgen<sup>1058</sup>. Zeitspezifisch im jüngeren Horizont erscheinen Leichenbrandbestattungen, die als Urnen- oder Brandschüttungsgräber eingebracht wurden. Das Urnengrab 03/14 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 stellt eine Ausnahme dar, das trotz der traditionellen Grabform der Topfgräber nur wenige Parallelbefunde in Mesopotamien aufweist; vereinzelte Urnengräber streuen bezeichnenderweise nach Westen und Nordwesten. Auch die Brandschüttungsgräber 86/13 und 87/69 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 1 fallen in Nordmesopotamien als Fremdformen auf; zudem beinhaltet Grab 87/69 ein zweihenkliges Spitzbodengefäß des Fundtyps SbC und eine Spatelsonde des Fundtyps StB, die als griechisch-römische Importe klassifiziert wurden (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 28 f., 84 f., 283 f. - Vgl. Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 130, 132.). In den römischen Provinzen dagegen herrschte die Bestattungssitte der Leichenverbrennung bis zum 2. Jh. vor (vgl. TOYNBEE 1971, 33 f., 39 f. - Vgl. VON PETRIKOVITS 1960, 134.). Analog zu Dura Europos könnten die Brandbestattungen in Tall Šēh Ḥamad/Magdala im Zusammenhang mit der römischen Interaktion am Ḥābūr einen westlichen, römischen Einfluss manifestieren (vgl. TOLL 1946, 4 ff.). Allerdings gibt es bisher keine Hinweise dafür, dass die Besatzung des Auxiliarkastells vor Ort bestattet wurde, so dass diese Fremdform offenbar bewusst übernommen wurde (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 235.)<sup>1059</sup>.

Auch die Sekundärniederlegungen in Grab 94/78 und Grab 97/46 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2 heben sich von den für Tall

1052 Vgl. Kapitel IV.2.1: Chronologische Fixpunkte.

1053 Vgl. Kapitel VI.4: Die kulturhistorische Einordnung.

1054 Vgl. Kapitel V.3.1: Besondere, symbolische und apotropäische Beigaben.

1055 Vgl. Kapitel III.8: Knochenidole. - Vgl. Kapitel V.3.1: Besondere, symbolische und apotropäische Beigaben.

1056 Vgl. Kapitel III.4.1: Figürlich verzierte Ohringe.

1057 Vgl. Kapitel III.15.4: Amphoren.

1058 Vgl. Kapitel VI.2: Bestattungs- und Beigabentraditionen.

1059 Vgl. Kapitel II.2.3: Einfache Topfgräber - Vgl. Kapitel II.3.5: Leichenbrand. - Vgl. Kapitel III.9.3: Spatelsonden. - Vgl. Kapitel III.15.1: Spitzbodengefäß mit Henkelpaar. - Vgl. Kapitel V.2.2: Totenbehandlung.

Šēh Ḥamad/Magdala herausgestellten Bestattungssitten sowie vor dem Hintergrund der Bestattungstradition ab. Parallelbefunde in den Hypogäen von Dura Europos und in der Levante, vor allem die Ossuarien und Osthöhlen des 1. Jh. im jüdischen Kulturkreis zeigen eine levantinische, hellenistisch-römisch beeinflusste Bestattungspraxis (vgl. HACHLILI/KILLEBREW 1999, 114. - Vgl. auch TOYNBEE 1971, 188. - Vgl. Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 325.). Vereinzelte scheinbar Sekundärniederlegungen auch im arsakidenzeitlichen Mesopotamien vorzukommen (vgl. McCOWN/HAINES/BIGGS 1978, 55, 59.)<sup>1060</sup>.

Singulär erscheint in Tall Šēh Ḥamad/Magdala zudem die Bedeckung des Gesichtes als eine besondere Art der Totenbehandlung; dabei lagen Bronzebleche offenbar intentionell auf den Gesichtssinnesorganen des Bestatteten in Grab 97/28 von Tall Šēh Ḥamad/Magdala 2. Parallelbefunde in seleukidischer und arsakidischer Zeit in Mesopotamien legen einen Bezug zur griechisch-hellenistischen Tradition dieser Totenbehandlung nahe, die in arsakidischer Zeit wiederum häufiger vorkommt (vgl. HEILMEYER 1987, 233. - Vgl. TOLL 1946, 115 und Anm. 44.)<sup>1061</sup>.

Sowohl römische als auch parthische Importe sind als form-different innerhalb der Beigabensitten gekennzeichnet (vgl. dazu auch Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 327.); zusammen mit vereinzelt Fremdförmlichkeiten bei den Bestattungssitten verweisen sie auf hellenistische, römische und parthische Interaktionen unterschiedlicher Art in seleukidisch-arsakidischer Zeit und deuten einen partiellen Akkulturationsprozess an.

#### 4 DIE KULTURHISTORISCHE EINORDNUNG

Das Gräberfeld von Tall Šēh Ḥamad/Magdala ist aufgrund seiner geografischen Lage östlich des Euphrats am Unteren Ḥābūr im Schnittpunkt von Orient und Okzident situiert; zwischen dem 3. Jh. v. Chr. und dem 3. Jh. n. Chr. lag es zunächst im Machtbereich des Seleukidenreiches, später an den Peripherien des parthischen Reiches im Osten und des römischen Reiches im Westen. Obwohl die Identität des Fundortes Tall Šēh Ḥamad mit dem in Texten der römischen Kaiserzeit belegten Ort Magdala gesichert erscheint, erlaubt die althistorische Quellenlage jedoch keine textgestützte, fundortbezogene Rekonstruktion der Siedlungsgeschichte innerhalb dieses Zeitraumes, da dokumentarische Quellen zu Gräberfeld und Siedlung von Tall Šēh Ḥamad/Magdala fast vollständig fehlen (vgl. Luther in: KÜHNE 2005, 343 und Anm. 764 und 765. - Vgl. auch Kühne/Luther in: KÜHNE 2005, 337 ff. - Vgl. auch SOMMER 2005, 310, 328 und Anm. 100, 126.). Die kulturhistorische Einordnung des Ortes Magdala in seleukidischer, arsakidischer und römischer Zeit kann daher nur in Abhängigkeit von den politisch-historischen Vorgängen der großräumiger bekannten Regionalgeschichte rekonstruiert werden; dabei sind insbesondere in den peripheren Grenzbereichen die Übergänge von der seleukidischen zur arsakidischen und zur römischen Herrschaft schwer zu fassen (vgl. Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 322.).

Spätestens nach 281 v. Chr., als Seleukos I. Nikator (323-281 v. Chr.) seinen seit 312 v. Chr. beherrschten Machtbereich in Asien auf Syrien und Kleinasien ausdehnen konnte, gehörte das Gebiet am mittleren Euphrat und am Unteren Ḥābūr mit der Region um Tall Šēh Ḥamad/Magdala zum Seleukidenreich. Ein Herrschaftsschwerpunkt im westlichen Syrien deutet sich durch die Verlegung der Hauptstadt in die seleukidische Neugründung Antiocheia am Orontes an, das Babylon und später das nahe gelegene Seleukeia am Tigris ablöste, von dem aus Antiochos I. Soter (281-261 v. Chr.), seit 293 v. Chr. Mitregent, bis zum Tod seines Vaters 281 v. Chr. die östlichen Reichsteile verwaltete; dennoch blieben Babylon und Seleukeia wichtige Zentren des Seleukidenreiches. Ausgehend von diesen urbanen Zentren erfolgte die Hellenisierung Nordmesopo-

tamiens als ein allmählicher, regional divergierender und zudem sozialspezifischer Prozess; er erreichte zunächst nur die stärker griechisch orientierte, lokale Oberschicht, nahm jedoch nahe der hellenistischen Stadtzentren an Intensität zu und geriet partiell zu einem regelrechten Akkulturationsprozess, während dieser sich andernorts kaum auswirkte (vgl. z.B. NISSEN/HEINE 2003, 135 f. - Vgl. HAUSER 1994, 455 und Anm. 4-7. - Vgl. auch Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 322. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 228. - Vgl. auch OELSNER 1986, 59.). Die Größe des Herrschaftsgebietes, die strategisch exponierte Lage sowie die Heterogenität der Bewohner gestalteten den Erhalt der Reichseinheit schwierig. Selbständigkeitsbestrebungen in Regionen mit eigener Identität und Tradition, z.B. in Baktrien, der Persis und Babylonien, bewirkten eine zunehmende Erosion der seleukidischen Macht an den Peripherien, denen ohnehin weitgehende Autonomie zugestanden wurde. Im kaum hellenisierten Osten des Seleukidenreiches führte eine wenig spürbare Zentralmacht zur Invasion mittelasiatischer Völker und seit der zweiten Hälfte des 3. Jh. v. Chr. zur Etablierung selbständiger Herrschaftsgebiete und Fürstentümer (HAUSER 1994, 456. - SOMMER 2006, 43. - Vgl. auch OELSNER 1986, 62 f.). In der alten Satrapie Parthien südöstlich des Kaspischen Meeres setzte sich der semi-nomadische Stamm der Parni fest und festigte unter dem Anführer Arsakes I. (247/238-217 v. Chr.) ein eigenes Herrschaftsgebiet, das sich letztlich erfolgreich gegen Seleukos II. Kallinikos (246-225 v. Chr.) behauptete. Den Verfall des Seleukidenreiches konnte Antiochos III., genannt der Große (223-187 v. Chr.) lediglich verzögern; Parther und Graeco-Baktrier erkannten zwischen 212 und 205/204 v. Chr. die seleukidische Oberhoheit an (vgl. HAUSER 1994, 456 und Anm. 10, 11. - Vgl. SCHIPPMANN 1980, 20 f. - Vgl. auch OELSNER 1986, 61 f., 63. - Vgl. auch WIESEHÖFER 2005, 154, 179.). Der Versuch, das Seleukidenreich auch in Kleinasien und Thrakien wiederherzustellen, führte jedoch seit 192 v. Chr. zu ersten Konfrontationen mit den römischen Interessen im Orient. 189 v. Chr. musste Antiochos III. seinen Herrschaftsanspruch in Kleinasien aufgeben; in das Machtvakuum stieß unter der Schutzmacht Roms auf Kosten der kleinasiatischen, hellenistischen Staaten vor allem das Pergameische Reich, das als so genannte attalische Erbschaft 133 v. Chr. an die römische Republik fiel (vgl. SOMMER 2006, 46 f., 48. - Vgl. SOMMER 2005, 54 f., 56. - Vgl. auch HAUSER 1994, 456. - Vgl. auch RÖHDE 1964, 30 f.).

In der ersten Hälfte des 2. Jh. v. Chr. expandierte das Herrschaftsgebiet der Parther unter der Herrscherdynastie der Arsakiden nach Westen (NISSEN/HEINE 2003, 140. - OELSNER 1986, 63 f.). Mithridates I. (171-138/139 v. Chr.) eroberte den westlichen Iran und Mesopotamien; in Seleukeia am Tigris wird er 141 v. Chr. zum König gekrönt. Die größte Ausdehnung erreichte das parthische Reich unter Mithridates II. (124/123-88/87 v. Chr.) vom Persischen Golf bis nach Armenien und etablierte sich in der Nachfolge des Seleukidenreiches als neue Großmacht (vgl. HAUSER 1994, 456 f., 477 und Anm. 16. - Vgl. SCHIPPMANN 1980, 24 f. - Vgl. NISSEN/HEINE 2003, 140. - Vgl. OELSNER 1986, 64.). Mit der Eroberung von Dura Europos am mittleren Euphrat 113 v. Chr. geriet das Gebiet des Unteren Ḥābūr unter die Herrschaft der Arsakiden und lag nun an der Westperipherie des parthischen Reiches (vgl. HAUSER 1994, 458. - Vgl. SCHIPPMANN 1980, 30. - Vgl. SOMMER 2005, 275. - Vgl. Luther in: KÜHNE 2005, 343.). Textlich belegt ist Dura Europos als zentraler, regionaler Verwaltungssitz mit Funktionsträgern aus der lokalen Elite sowie einem übergeordneten στρατηγός Μεσοποταμίας και Παραποταμίας/Satrap von Mesopotamien-Parapotamien, der nach SOMMER weitreichende, über die Stadtherrschaft hinausgehende Befugnisse gegenüber der arsakidischen Zentralmacht in Ktesiphon besaß (SOMMER 2005, 271, 295 ff., 299, 302. - Vgl. auch Luther in: KÜHNE 2005, 344.). Tall Šēh Ḥamad/Magdala, ein Stück ḥābūraufwärts gelegen, gehörte geografische und administrativ möglicherweise zu dieser parthischen Satrapie Mesopotamien-Parapotamien am mittleren Euphrat, deren Einzugsgebiet und Grenzverlauf insbesondere den Ḥābūr aufwärts jedoch unscharf bleibt, oder zum ebenfalls halbautonomen Herrschaftsbereich der Osrhoëne, die sich nordwestlich

1060 Vgl. Kapitel II.3.6: Sekundärniederlegungen.

1061 Vgl. Kapitel V.2.2: Totenbehandlung.

des Hābūr anschloß und ebenfalls unter parthischer Oberhoheit stand (vgl. Luther in: KÜHNE 2005, 343 f. und Anm. 769, 770, 772. - Vgl. SOMMER 2005, 296, 299.). Auf der Zitadelle ist der Übergang von der spätseleukidischen zur frühparthischen Herrschaft durch die Bauzustände 10 und 9 repräsentiert, die auf ein sukzessives Aufgeben und schließlich Auflösen bestehender Baustrukturen verweisen; OETTEL verbindet damit die Vermutung, dass Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala als möglicher Verwaltungssitz in der Zeit nach der parthischen Eroberung der Region aufgegeben worden sein könnte (Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 323 und Anm. 705. - Novák in: KÜHNE 2005 a, 62 f., 79 f.). Auf dem Gräberfeld korrelieren mit dieser Zeit, die durch Aufbau und Etablierung der beschriebenen, parthischen Herrschafts- und Verwaltungsstrukturen bis zur Mitte des 1. Jh. v. Chr. gekennzeichnet ist, die Belegungsphasen in der ausgehenden Zeitstufe I und dem Übergang zur Zeitstufe IIa<sup>1062</sup>.

Die Einrichtung der römischen Provinz Cilicia in den Gebieten des ererbten Pergameischen Reiches sowie weitere Klientelmonarchien erweiterten seit 102 v. Chr. den römischen Interaktionsradius in Kleinasien; somit trafen im 1. Jh. v. Chr. die Interessensphären von Römern und Parthern im Euphratbogen direkt aufeinander. Ein Neutralitätsabkommen zwischen dem Proprätor von Kilikien, L. Cornelius Sulla, und dem arsakidischen Abgesandten Orobazes firmierte 92 v. Chr. die Euphratgrenze mindestens für den Abschnitt bei Zeugma, die bis zum 2. Jh. bestand. Die Reste seleukidischer Herrschaft in Kilikien und Syrien mit der Hauptstadt Antiocheia am Orontes wurden 64 v. Chr. von Pompeius aufgehoben und diese Gebiete als Provinz Syria in das römische Reich eingegliedert. Das Gebiet zwischen Zeugma und Dura Europos jedoch bildete den Schnittpunkt zwischen dem römischen und dem parthischen Reich mit offenbar wechselnden Interaktionsbereichen (vgl. Luther in: KÜHNE 2005, 344 und Anm. 779. - Vgl. HAUSER 1994, 458, 477 f. und Anm. 34. - Vgl. SOMMER 2005, 54, 57 f. und Karte 2. - Vgl. SOMMER 2006, 50 und Karte 4.). Der ehemalige Konsul M. Licinius Crassus, seit 55 v. Chr. Curator in der Provinz Syria, überschritt bei Zeugma den Euphrat und drang in die Osrhoëne ein; bei Kharrai/Harrān erlitt er 53 v. Chr. eine schwere Niederlage. Anschließend Vorstöße der Parther bis nach Kleinasien und in die Provinz Syria, römische Gegenmaßnahmen sowie begrenzte, militärische Aktionen unter den Flaviern führten letztlich zur Bestätigung und Befestigung der Euphratgrenze im 1. Jh.; die Osrhoëne sowie Mesopotamien-Parapotamien blieben jedoch unter parthischer Oberhoheit (vgl. HAUSER 1994, 459 f., 462. - Vgl. SCHIPPMANN 1980, 37 ff., 42 ff. - Vgl. SOMMER 2005, 63 f. - Vgl. SOMMER 2006, 56 f. - Vgl. KONRAD 1999, 61. - Vgl. KONRAD 1996, 173 ff., 176 und Abb. 1. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 233. - Vgl. OELSNER 1986, 65.). Über Maßnahmen der Grenzsicherung am Euphratbogen sowie über die römisch-parthischen Konflikte um Einflussnahme in Armenien berichtet Tacitus in den Annalen (vgl. KONRAD 1996, 174 f. und Anm. 52-55. - Vgl. auch z.B. Ehrhart in: WIESEHÖFER 1998, 296.). Die Zeit zwischen der Mitte des 1. Jh. v. Chr. und dem 1. Jh. ist in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala durch eine strukturelle Änderung der räumlichen Bebauung auf der Zitadelle charakterisiert, die in den Bauzuständen 8 bis 6 überkommen ist. Die in frühparthischer Zeit aufgegebene Bebauung bildete das Fundament neuer Baustrukturen; im jüngsten mittelparthischen Bauzustand 6 ist ein mehrphasig bewohntes, funktional gegliedertes Hofhaus mesopotamischer Bautradition mit mehreren Räumen fassbar. Dieses repräsentative Haus überbaute den Standort eines frühparthischen, wahrscheinlich öffentlichen Gebäudes und wurde möglicherweise als privater Wohnsitz genutzt (vgl. Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 324. - Vgl. Novák in: KÜHNE 2005 a, 79 f.). Die Okkupation öffentlichen Baugrundes durch wohlhabende Privatleute wird von OETTEL im Zusammenhang mit der geringen Präsenz der parthischen Oberhoheit in mittelparthischer Zeit interpretiert (Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 325.); im Gegensatz dazu steht das von HAUSER herausgestellte Erstarren der

Hausmacht der Arsakiden und der Zentralmacht, das auf einer ausgeglichenen Innenpolitik und einem ökonomischen Aufschwung beruht (HAUSER 1994, 462 ff., 465, 478 und Anm. 83, 84.). Das Gräberfeld wird in dieser Zeit durch die Belegungsphasen der Zeitstufen IIa und IIb fortgeführt; mit Ausnahme der insgesamt beigabenärmeren Männergräber ist bei Frauen- und Kindergräbern eine vielfach reiche Grabausstattung zu konstatieren, eine Beobachtung, die chronologisch den Architekturbefunden der Siedlung entspricht und einen individuellen Wohlstand der Bewohner von Magdala indizieren dürfte. Ein anspruchsvolleres, zudem vielleicht exklusives Totenritual hellenistisch-römischer Ausprägung dokumentieren zudem mehrere Hypogäen im Bereich der Nordostecke, die münzdatiert ins 1. bis 3. Jh. gehören, innerhalb des jüngeren Horizontes jedoch vielleicht in dieser Zeit später, städtischer Blüte entstanden (Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 325, 327. - Vgl. auch SCHMITT in diesem Band)<sup>1063</sup>.

Der Partherkrieg Kaiser Trajans (98-117), in dem zwischen 114 und 116 Armenien besetzt und Mesopotamien erobert wurde, führte zur Organisation der eroberten Gebiete in den römischen Provinzen Armenia, Mesopotamia und Assyria, die jedoch nach Aufständen in Mesopotamien nicht zu halten waren. Für das Gebiet nördlich und nordöstlich von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala berichtet Cassius Dio von römischen Truppenbewegungen; zudem wurde in Dura Europos ein Ehrenbogen für Trajan errichtet. Somit befand sich das Gebiet am Unteren Hābūr offenbar kurzzeitig unter römischer Kontrolle. 116 wurde Trajan der Ehrentitel *Parthicus* verliehen; in demselben Jahr zogen sich die Römer jedoch aus Nordwestmesopotamien zurück. Kaiser Hadrian (117-138) gab die neugegründeten Provinzen wieder auf und erneuerte die Euphratgrenze; trotzdem übten die Römer nun direkten politischen Einfluss auf die Herrschaft über die bisher parthisch kontrollierte Osrhoëne aus (vgl. HAUSER 1994, 466 f., 478. - Vgl. SCHIPPMANN 1980, 61. - Vgl. Luther in: KÜHNE 2005, 344 f. und Anm. 781, 782, 785. - Vgl. SOMMER 2005, 69, Anm. 88 und Karte 4. - Vgl. SOMMER 2006, 74 ff. und Karte 6. - Vgl. NISSEN/HEINE 2003, 145 f. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 233.). In Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala deuten sich in der ersten Hälfte des 2. Jh. Veränderungen an. Auf der Zitadelle ist die spätparthische Zeit durch die Bauzustände 5 bis 3 repräsentiert. Das repräsentative Hofhaus wurde aufgegeben, der Standort nicht wieder bebaut; der Bauzustand 3 stellt eine Planierung für spätere Baustrukturen der römischen Zeit dar. Obwohl nur ausschnittsweise erfasst, könnten Freiflächen bzw. kleinere Hausgrundrisse auf einen Niedergang der Siedlung verweisen, vielleicht aufgrund der Verlagerung des Handels sowie einer partiellen Abwanderung aus dem ungesicherten römisch-parthischen Grenzgebiet in der Zeit vor einer dauerhaften römischen Kontrolle des Unteren Hābūr (vgl. Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 327 f. - Vgl. Novák in: KÜHNE 2005 a, 80 f. und Anm. 196. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 229, 230 f.). Auf dem Gräberfeld ist die Belegungsphase der beginnenden Zeitstufe III durch Veränderungen weniger der Bestattungssitten als der Beigabensitten charakterisiert (vgl. auch Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 327.). In Frauen- und Männergräbern geht die Metallbeigabe zurück, eine Beobachtung, die möglicherweise mit den bescheideneren Baustrukturen der Siedlung zu korrelieren ist. Zudem intensiviert sich, vielleicht als Indiz einer Metallverknappung, die Raubgräbertätigkeit in dieser Zeit. Allerdings war Grabraub in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala in allen Zeitstufen üblich und galt nach Ablauf familiärer, sozialer oder hygienischer Tabus offenbar als zumindest ethisch unbedenklich (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 230, 236 f.). Die unverändert geübte Beigabe insbesondere metallener Tracht- und Schmuckelemente in Kindergräbern sowie verstärkt Gefäßbeigaben in der Zeitstufe III, insbesondere als Beigefäßensembles, lassen auf eine Verlagerung der Niederlegungsschwerpunkte einzelner Beigabengruppen schließen, die wohl nicht ausschließlich ökonomisch motiviert war, sondern

1062 Vgl. Kapitel IV.3.3: Horizontalstratigraphie.

1063 Vgl. Kapitel V.5: Frauen-, Männer- und Kindergräber. - Vgl. auch Kapitel II.3.6: Sekundärniederlegungen.

auch Aspekte der Beigabensitten sowie eines nachsepulkralen Totenkultes mit einschloss<sup>1064</sup>. Gegen eine allgemeine Verarmung der Siedlung Magdala in spätparthischer Zeit sprechen auch die anthropologischen Befunde, die eine sozialunabhängig ausreichende Ernährung und einen guten Gesundheitszustand der Bevölkerung nahelegen (vgl. HORNIG 2010, 103 f., 110 f. - Vgl. auch Witzel/Schutkowski/Ehlken in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 191.). Hinzu kommt, dass sich der ökonomische Aufschwung in Nordmesopotamien, der durch den Partherkrieg Kaiser Trajans lediglich abgemindert wurde, nach dem Friedensabkommen zwischen Römern und Parthern nicht nur fortsetzte, sondern noch steigerte und auch das Gebiet am mittleren Euphrat und Unteren Hābūr erfasst haben dürfte. Vor allem in den Städten entlang der Handelswege entwickelt sich eine rege Bautätigkeit; z.B. wurden hellenistisch-römische Handelstädte bezeichnenderweise mit prächtigen Säulenstraßen und Toren ausgestattet. Insbesondere Palmyra und Ḥaṭrā stiegen aufgrund ihrer geografischen Lage zu überregionaler Bedeutung als Karawanenstadt bzw. politisch-kultisches Zentrum auf (HAUSER 1994, 467 f. - SOMMER 2005, 142, 154, 369 f. - Vgl. KONRAD 1999, 61. - Vgl. auch Luther in: KÜHNE 2005, 348 und Anm. 837.).

Der Partherkrieg unter Kaiser Mark Aurel und dem Mitkaiser L. Aurelius Verus 161 bis 166 bewirkte nachhaltige Verlagerungen der Interessensphären in Nordwestmesopotamien. Mit der Eroberung von Dura Europos wurde der römische Interaktionsbereich am mittleren Euphrat hābūraufwärts bis zum Ġebel Singār erweitert und verlief östlich bis zum Tigris; allerdings ist hier die Intensität römischer Anwesenheit nicht vollständig gesichert (vgl. HAUSER 1994, 469 f., 471 und Anm. 116, 119-122. - Vgl. auch SCHIPPMANN 1980, 65 f., 67. - Vgl. auch GAWLIKOWSKI 1983, 61.). Euphratabwärts kam das umliegende Gebiet unter römische Herrschaft; die Anwesenheit der Römer in der Stadt ist durch Inschriften und Texte sowie Bautätigkeit belegt. Im Euphratbogen wurde die Osrhoëne im Osten verkleinert und zu einem halbautonomen, römischen Klientelstaat umgeformt. Der Hābūr firmierte wahrscheinlich seit 165 als römischer Grenzfluss Chaboras. Südlich und östlich schloss das Gebiet um Ḥaṭrā sowie die Adiabene um Aššūr an, die unter parthischer Oberhoheit blieben (vgl. Luther in: KÜHNE 2005, 344 f. - Vgl. SOMMER 2005, 70 und Karte 5. - Vgl. SOMMER 2006, 77 f. und Karte 7.). Die Einrichtung der neuen Provinz Mesopotamia und damit die Sicherung und Organisation der römischen Herrschaft in Nordwestmesopotamien erfolgte jedoch erst in der Folge des Partherkrieges des Kaisers Septimius Severus (193-211). In zwei Ostexpeditionen eroberte er 195 bis 197 Teile der Region um Ḥaṭrā und der Adiabene und erlangte dafür die Ehrentitel *Parthicus Arabicus* und *Parthicus Adiabenicus*; die Belagerung von Ḥaṭrā war jedoch erfolglos, so dass diese Region sowie offenbar auch die östlich des Tigris gelegenen Teile der Adiabene unter parthischer Kontrolle verblieben (vgl. Luther in: KÜHNE 2005, 345 und Anm. 791. - Vgl. HAUSER 1994, 471 f. - Vgl. SOMMER 2005, 70 f. und Karte 6. - Vgl. SOMMER 2006, 80 ff. und Karte 8. - Vgl. KONRAD 1999, 61. - Vgl. auch SCHIPPMANN 1980, 68 ff. - Vgl. auch NISSEN/HEINE 2003, 149 f. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 234.). Der Nachfolger des Septimius Severus, genannt Caracalla (211-217) gliederte die bis dahin halbautonome Osrhoëne 213 der Provinz Mesopotamia ein; die ehemalige Hauptstadt Edessa/Urfa wurde *Colonia Metropolis Aurelia Alexandria*. 216 fiel Caracalla in die Adiabene ein, schändete die Königsgräber von Arbela und zerstörte möglicherweise Aššūr. Nahe Kharrai/Harrān wurde er 217 ermordet. In einem groß angelegten Gegenschlag besiegte der arsakidische König Artabanos IV. (213-224) die Römer in Nordwestmesopotamien, die nach Reparationszahlungen und dem Verlust der Herrschaft über Armenien den Besitz der Provinz Mesopotamia jedoch wahren konnten (HAUSER 1994, 473. - Vgl. SCHIPPMANN 1980, 72 f. - Vgl. SOMMER 2005, 72.).

Am mittleren Euphrat und entlang des Unteren Hābūr wurde die Reichsgrenze durch die Stationierung römischer Garnisonen z.B. in Dura Europos und befestigte Auxiliarkastelle militärisch gesichert (vgl. SOMMER 2006, 78 f. - Vgl. SOMMER 2005, 308 ff., 311 f. - Vgl. KONRAD 1996, 176. - Vgl. auch KONRAD 1999, 61.); im Euphratbogen gehörte möglicherweise auch die römische Siedlung mit Wachturm in Halāwa dazu (Meyer in: ORTHMANN 1989, 19. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 20 und Anm. 27.)<sup>1065</sup>. Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala war in der zweiten Hälfte des 2. Jh. bis ins 3. Jh. ein Ort im römischen Grenzgebiet; eine zunehmende römische Interaktion in antoninischer und severischer Zeit lässt die Fundhäufung von Münzen der Kaiser Antonius Pius (138-161), Marc Aurel (161-180) und Caracalla (211-217) postulieren (vgl. Oettel 2005b in: KÜHNE 2005, 169. - Vgl. Luther in: KÜHNE 2005, 344.). Im Zusammenhang mit der Grenzsicherung wird eine rechteckige Baustruktur im nördlichen Bereich der Unterstadt I von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala, für die offenbar Teile der Siedlung eingeebnet wurden, als Auxiliarkastell interpretiert (vgl. Kühne in: KÜHNE 1991, 32.); dazu passt, dass drei Münzen des Marc Aurel und des Septimius Severus direkt innerhalb der quadratischen Anlage aufgefunden wurden. In Texten aus Dura Europos ist die Stationierung einer Abteilung der *Cohors XX Palmyrenorum* im Auxiliarkastell von Magdala belegt; wahrscheinlich unterstand sie dem Militärkommando von Dura Europos (vgl. SOMMER 2005, 310 und Anm. 100. - Vgl. Luther in: KÜHNE 2005, 345 und Anm. 793, 795.). Weitere Münzen vornehmlich dieser Zeitstellung fanden sich als Oberflächenfunde im südlichen Bereich der Unterstadt I, der somit im ausgehenden 2. Jh. und der ersten Hälfte des 3. Jh. möglicherweise nach Art einer *canabae* im Vorfeld des Auxiliarkastells ebenfalls besiedelt worden sein könnte (vgl. Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 329. - Vgl. Oettel 2005b in: KÜHNE 2005, 166 und Tab. 15. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 235.). In vergleichbarer Funktion sicherte das Auxiliarkastell ‘Ain Sīnū/Zagurāe an einer Straßenverbindung vom Unteren Hābūr nach Osten bis zum Tigris (*ad flumen Tigrim*) die Region um den Ġebel Singār, in dem zudem einheimische, wahrscheinlich berittene Hilfstruppen in einem separaten Barackenlager stationiert waren. Münzfunde definieren einen *terminus post quem* von 216 und einen *terminus ante quem* von 240; somit befand sich diese Region offenbar erst in severischer Zeit unter dauerhafter römischer Kontrolle (OATES/OATES 1959, 208 ff., 217 ff., 220 f. und Abb. 1. - Vgl. auch HAUSER 1994, 470, 474 und Anm. 156.). Möglicherweise im Zuge der Errichtung des Auxiliarkastells von Magdala wurde in Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala auch die Bebauung auf der Zitadelle in der zweiten Hälfte des 2. Jh. umstrukturiert. Auf dem geplanten Bauszustand 3 der spätparthischen Zeit wurden zwei mehrphasige Hausgrundrisse erfasst, die wahrscheinlich in ein Gassennetz eingebunden waren, sowie möglicherweise eine Wehrmauer. Die jüngste Nutzungsphase 2a ist durch eine Brandschicht versiegelt, für die eine Münze des Septimius Severus einen *terminus post quem* definiert; somit geschah die Zerstörung der Häuser nach 211 durch einen Brand, der vielleicht, parallel zur Zerstörung des Auxiliarkastells von ‘Ain Sīnū/Zagurāe, im Zusammenhang mit dem Vordringen der Sasaniden nach Nordmesopotamien interpretiert werden kann. Der Brandhorizont wird von einer Schicht gußhaltiger Lehmziegelverwitterungserde überlagert, die ein Auflösen der zerstörten Baustrukturen postulieren lässt (vgl. Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 328, 330. - Vgl. auch Novák in: KÜHNE 2005 a, 73 ff., 80. - Vgl. auch Luther in: KÜHNE 2005, 348 und Anm. 844. - Vgl. auch OATES/OATES 1959, 217.). Der folgende Bauszustand 1 schließlich wurde durch jüngere Vorrats- und Arbeitsgruben gestört und lässt lediglich einige Mauerstrukturen erkennen, die sich an den Hausgrundrissen des Bauszustandes 2 orientierten. Die jüngsten, allerdings unstratifizierten Münzen des Soldatenkaisers Gordianus III. (238-244) legen ein Ende der Nutzung dieser Baustrukturen in der zweiten Hälfte des 3. Jh. nahe

1064 Vgl. Kapitel II.4: Beraubungen und Störungen. - Vgl. Kapitel V.3.2: Beigefäßauswahl. - Vgl. Kapitel V.4: Totenkult. - Vgl. Kapitel V.5: Frauen-, Männer- und Kindergräber.

1065 Vgl. auch Kapitel IV.1.3: Externe Vergleiche.

(vgl. Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 329 f. - Vgl. auch Novák in: KÜHNE 2005 a, 76, 80. - Vgl. auch Luther in: KÜHNE 2005, 348.).

Auf dem Gräberfeld sind die Zeitstufen III-IV und IV mit der Zeit der römischen Interaktion von der Mitte des 2. Jh. bis zum 3. Jh. zu korrelieren. Bei den Bestattungssitten sind einige zeitspezifische Veränderungen zu konstatieren<sup>1066</sup>. Das Aufkommen einzelner Brandbestattungen ist möglicherweise, analog zur römischen Anwesenheit in Dura Europos, mit der Stationierung römischer Hilfstruppen sowie insbesondere der angeschlossenen *canabae* im südlichen Bereich der Unterstadt I zu erklären (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 29. - Vgl. TOLL 1946, 4 ff.)<sup>1067</sup>; nach OETTEL könnte dies mit einem partiellen Bevölkerungswechsel verbunden sein (Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 330.). Auch die Sekundärniederlegungen manifestieren einen hellenistisch-römischen Einfluss, setzen dagegen jedoch, möglicherweise in Verbindung mit den Hypogäen, bereits mit dem jüngeren Horizont ein<sup>1068</sup>. Bei den Beigabensitten setzt sich die Gefäßbeigabe als Ausstattungsschwerpunkt fort; insbesondere in Männergräbern deuten Beigefäßsätze auf ein kontinuierlich geübtes Totenritual. Metallbeigaben sind in dieser Zeit selten<sup>1069</sup>. Ob dies allerdings auf eine allgemeine Verarmung der Bevölkerung von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala zurückzuführen ist, kann aufgrund der wenigen beigabeführenden Gräber der Zeitstufen III-IV und IV nicht entschieden werden; möglicherweise verweist die geringe Anzahl der Gräber dieser Zeitstufen bereits auf eine sukzessive Abwanderung im ausgehenden 2. und 3. Jh. (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 235, 237. - Vgl. auch HORNIG 2010, 95.). Die Münzfunde in der Unterstadt I verweisen allerdings auf einen Geldumlauf, der im Zusammenhang mit der Anwesenheit römischer Hilfstruppen und der zugehörigen *canabae* stehen dürfte (vgl. dazu Luther in: KÜHNE 2005, 345. - Vgl. auch Oettel 2005b in: KÜHNE 2005, 166.).

Die schweren Konflikte zwischen den Arsakiden und den Römern in Nordmesopotamien nutzte der Vasallenfürst Ardaxšir, um die Hausmacht der Sasaniden in der Persis auszubauen und besiegte 224 den arsakidischen König Artabanos IV., der Reich und Leben verlor. In der Folge verfiel die arsakidische Königsherrschaft, ohne dass die Römer in dieses Machtvakuum in Nordmesopotamien ausfüllen konnten, da die Bedrohung des Rhein- und Donauslimes durch germanische Stämme erhebliche militärische Kräfte band. Nachdem er das arsakidische Herrschaftsgebiet mit der Hauptstadt Ktesiphon erobert hatte, ging sie auf den Sasaniden Ardaxšir I. (224-240) über, der 226 in Ktesiphon mit Reverenz an die alte, achämenidische Universaltitulatur zum König der Könige gekrönt wurde (vgl. WIESEHÖFER 2005, 205 f. - Vgl. SCHIPPMANN 1990, 15 ff. - Vgl. SOMMER 2005, 72 und Anm. 94. - Vgl. NISSEN/HEINE 2003, 150. - Vgl. HAUSER 1994, 473 und Anm. 165.). In mehreren, offensiven Militäraktionen drangen die Sasaniden nach Nordwesten in die römischen Provinzen Mesopotamia sowie Syria Coele und Syria Phoenice vor; insbesondere die Region am mittleren Euphrat und am Unteren Ḥābūr war betroffen. 237 zerstörte Ardaxšir I. das Auxiliarkastell von ʿAin Sīnū/Zagurāe, das da-nach offenbar aufgegeben wurde (OATES/OATES 1959, 217.); falls Magdala tatsächlich im Zuge dieser Ereignisse verbrannt wurde, erfolgte ein kurzzeitiger Wiederaufbau. Im ersten Romkrieg Šābuhr I. (240-272) wurde 241 Ḥaṭrā zerstört und nicht wieder besiedelt und die Provinz Mesopotamia besetzt. Die Rückeroberungen der römischen Gegenoffensive unter Kaiser Gordianus III. (238-244) führten zur Wiederherstellung römischer Macht in Nordwestmesopotamien, bis er bei der Niederlage der Römer bei Mišīk/Mesiche fiel. Sein Nachfolger Philipp Arabs (244-249) musste die römische Oberhoheit über Armenien aufgeben, zahlte jedoch Lösegeld für den

Abzug der sasanidischen Truppen und hielt die Provinz Mesopotamia. Im zweiten Romkrieg 251 bis 256 stießen die Sasaniden bis nach Antiocheia am Orontes und Emesa/Ḥumṣ vor, die 253 erobert wurden; 255/256 folgte die Eroberung und Zerstörung von Dura Europos, das aufhörte zu bestehen. Die Reichsgrenze in dieser Region euphratabwärts wurde aufgegeben. Im dritten Romkrieg fiel Šābuhr I. wiederum in die Provinz Mesopotamia ein und belagerte Edessa/Urfa und Kharrai/Ḥarrān. Römische Truppen unter Kaiser Valerian (253-260) stellten sich ihm zum Entsatz der Städte entgegen und wurden besiegt; Reste des Heeres und Kaiser Valerian gerieten in sasanidische Gefangenschaft. 260 eroberte Šābuhr I. Antiocheia zum zweiten Mal und plünderte die Provinz Syrien (vgl. SOMMER 2006, 83 ff., Karte 9 und Anm. 21. - Vgl. SOMMER 2005, 72 ff., 329 und Karte 7. - Vgl. HAUSER 1994, 476. - Vgl. SCHIPPMANN 1990, 20. - Vgl. auch Luther in: KÜHNE 2005, 348. - Vgl. auch NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 234.). Nach dem Tod Šābuhrs I. 272 erschöpfte sich die militärische Kraft der Sasaniden in inneren Konflikten und Thronstreitigkeiten mit schnell wechselnden Herrschern. In der Folge waren römische Militäraktionen erfolgreicher; 283 wurde Ktesiphon wiederum erobert. Die diokletianische Verwaltungsreform ordnete 293 die östlichen Reichsteile Kaiser Diokletian (284-305) und seinem Mitkaiser C. Galerius Valerius als Zuständigkeitsbereich zu, die eine aggressive Ostpolitik verfolgten. Erneute militärische Interaktionen führten die Römer unter dem Oberbefehl des Galerius über das arsakidisch beherrschte, römische Klientelkönigreich Armenien und die Gebiete der Adiabene östlich des Tigris 297/298 bis nach Ktesiphon. 298 wurde zwischen Kaiser Diokletian und dem sasanidischen König Narseh (293-302) ein Friedensschluss ausgehandelt, der die Wiederherstellung der Reichsgrenzen in Nordmesopotamien zur Zeit des Septimius Severus im 2. Jh. vorsah. Im Zuge der diokletianischen Verwaltungsreform wurden die Provinzen im Osten des römischen Reiches neu gegliedert; der untere Ḥābūr war wiederum Grenzfluss, einerseits zwischen der neuen Provinz Osrohoene und der nordöstlich angrenzenden Provinz Mesopotamia, andererseits zu einem Gebiet unsicherer, politischer Zugehörigkeit im Südosten zwischen mittlerem Euphrat und Tigris, dessen alte, städtische Zentren Dura Europos und Ḥaṭrā zerstört und verlassen waren. Die östliche Reichsgrenze in den Provinzen Mesopotamia, Osrohoene, Syria Coele und Augusta Libanensis mit der Palmyrene wurden reorganisiert und durch Straßenbau (*strata Diocletiana*), die Errichtung neuer Kastelle sowie massive Truppenverlegungen zu einem Schwerpunkt römischer Anwesenheit ausgebaut (SOMMER 2006, 91 ff. und Karte 10. - SOMMER 2005, 76 f. und Karte 8. - KONRAD 1999, 61 f., 70. - Vgl. auch HAUSER 1994, 476 f. - Vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 234.).

Die ökonomische Folge der politischen Ereignisse im 3. Jh. war der sukzessive Rückgang des Ost-West-Fernhandels; politische Instabilität im römischen Grenzgebiet am mittleren Euphrat und am Unteren Ḥābūr beeinträchtigen die Handelsrouten insbesondere über Palmyra seit der Übernahme der Königsherrschaft durch die Sasaniden. Der Zerstörung und Aufgabe der Karawanen- bzw. Handelsstädte Ḥaṭrā und Dura Europos um die Mitte des 3. Jh. folgte 272 die Zerstörung Palmyras durch römische Truppen. Hinzu kommt der allgemeine, politisch-wirtschaftliche Niedergang des römischen Reiches ab 235 in der Zeit der Soldatenkaiser. Die Handelswege vom sasanidischen Reich ans Mittelmeer verlagerten sich nach Norden und umgingen das untere Ḥābūrtal; 298 wurde nur noch Nisibis in der Provinz Mesopotamia als Warenumsschlagplatz genannt (vgl. Luther in: KÜHNE 2005, 348. - Vgl. KONRAD 1999, 61 f., 70 und Abb. 34. - Vgl. HAUSER 1994, 476. - Vgl. SCHIPPMANN 1990, 30. - Vgl. auch HORNIG 2010, 95.). HORNIG verweist zudem auf eine ökologische Krise infolge der intensiv beanspruchten, natürlichen Ressourcen, insbesondere der landwirtschaftlich genutzten, künstlich bewässerten Ackerflächen im Ḥābūrtal (HORNIG 2010, 95 f.).

Oberflächenfunde spätantiker Münzen lassen eine kurzzeitige (Neu-)Besiedlung von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala im 4./5. Jh. vermuten. Östlich der Unterstadt I und südlich des Talls wurden

1066 Vgl. Kapitel IV.3: Datierung des Gräberfeldes. - Vgl. Kapitel V.2.2: Totenbehandlung.

1067 Vgl. Kapitel II.3.5: Leichenbrand.

1068 Vgl. Kapitel II.3.6: Sekundärniederlegungen.

1069 Vgl. Kapitel V.5: Männergräber.

drei Münzen der Kaiser Honorius (395-423), Arcadius (383-408) und Theodosius II. (408-450) als Lesefunde geborgen; eine weitere Münze des Arcadius oder Honorius wurde an der Nordostecke der Unterstadt II aufgefunden; sie gehört wahrscheinlich zu einem Topfgrab und datiert zwischen 383 und 423 (vgl. Oettel 2005b in: KÜHNE 2005, 166, 168 f. und Tab. 15, 19.)<sup>1070</sup>. Die Auffindung nahe des Talls sowie insbesondere der Grabkontext verweist auf eine partielle Wiederbenutzung der Zitadelle und die Weiterbelegung des jüngsten Gräberfeldabschnittes; allerdings wurden Siedlungsstrukturen aus dieser Zeit sowohl auf der Zitadelle als auch in den Unterstädten archäologisch bisher nicht erfasst (vgl. Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 331. - Vgl. auch Luther in: KÜHNE 2005, 348.).

In der Spätantike lag die Region am Unteren Hābūr weiterhin im Grenzgebiet zum sasanidischen Reich. Militärisches Zentrum war die diokletianische Neugründung Circesium nahe der Mündung des Hābūr in den Euphrat; Magdala wird in den *Notitia Dignitatum* unter den Kastellen der Grenzbefestigung am Hābūr zwar nicht erwähnt, im Zusammenhang mit der Intensivierung der Kontakte zwischen dem seit 395 verwaltungstechnisch eigenständigen oströmischen Reich und dem Reich der Sasaniden im 4./5. Jh., die insbesondere zur Belebung der Handelsbeziehungen führten, könnte jedoch eine Militärabteilung zum Schutz der Handelswege sowie der Furt durch den Hābūr bei Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala stationiert gewesen sein (Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 331. - Vgl. auch Luther in: KÜHNE 2005, 348 und Anm. 850.). Ein Parallelbefund ist in dem seit der Zerstörung 237 aufgelassenen Auxiliarkastell von ʿAin Sīnū/Zagurāe fassbar: Zwischen zahlreichen Münzen der severischen Zeit belegt eine einzelne Münze des Honorius offenbar die späte Anwesenheit möglicherweise einiger Soldaten oströmischer Hilfstruppen mit der Aufgabe, die Straßenverbindung vom Unteren Hābūr nach Osten bis zum Tigris zu schützen (vgl. OATES/OATES 1959, 217, 242. - Vgl. auch Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 331.). Der Lesefund eines Follis des Justinianus I. (527-565) verweist auf die Nutzung der Furt auch in späterer Zeit; die Siedlung von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala dagegen war offenbar im 6. Jh. endgültig verlassen (vgl. Oettel 2005b in: KÜHNE 2005, 167, 170, 181 und Tab. 17. - Vgl. Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 331.).

Die kulturhistorische Einordnung der Siedlung und des Gräberfeldes von Tall Šēḥ Ḥamad/Magdala zwischen dem 3. Jh. v. Chr. und dem 3. Jh. n. Chr. verdeutlicht ein Spannungsfeld zwischen vorhellenistischen Traditionen und Interaktionen verschiedener Art und Richtung; im Kontext der politisch-historischen Regionalgeschichte sowie der Siedlungsgeschichte werden sie in der materiellen Kultur archäologisch nachweisbar und offenbaren kulturelle Kontinuitäten sowie Stadien der Akkulturation (vgl. methodisch SOMMER 2005, 391 ff.):

Tradition	Interaktion
originär	imitativ
Bestattungs- und Beigabentraditionen	Importe und Fremdformen
Kontinuität	Akkulturation

Wie gezeigt werden konnte, sind die Bestattungs- und Beigabensitten weitgehend durch originäre Traditionen gekennzeichnet, die, auf allgemein gültigen Konventionen beruhen, die zudem Bezüge zu einem vorhellenistischen, mesopotamischen Totenritual vermuten lassen (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 226 f. - Vgl. auch Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 322.)<sup>1071</sup>. In diesem homogenen Befund- und Fundkontext fallen Fremdformen, Importe und Imitationen auf, die vom originären Befund- und Fundspektrum abweichen. Ihre Integration ist auf praktische oder ideelle Interaktionen zurückzuführen, deren Form und Intensität sich aus den politisch-historischen Ereignissen insbesondere im Grenzgebiet zwischen dem römischen und dem parthischen Reich am mittleren Euphrat und am Unteren Hābūr ergaben, jedoch vielfach nicht mehr bestimmbar sind. Obwohl außerhalb des römischen Reiches gelegten und politisch zudem wahrscheinlich unter parthischer Oberhoheit, kann Magdala im 1. Jh., parallel zu einigen gleichzeitigen Fundorten in der Germania libera, durchaus als ein Ort der älteren römischen Kaiserzeit angesprochen werden, da innerhalb des Zeitkontextes die Möglichkeit zur Interaktion mit dem römischen Reich bestand (vgl. dagegen Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 322.). Dementsprechend war Magdala als Teil der römischen Grenzbefestigung im 2. Jh. und in der Mitte des 3. Jh. ein Ort der jüngeren römischen Kaiserzeit; diese nun auch politischen Zugehörigkeit wurde durch die sasanidische Eroberung der Region nicht verändert, bis die Siedlung in der zweiten Hälfte des 3. Jh. aufgegeben wurde.

1071 Vgl. Kapitel V.2: Bestattungssitten. - Vgl. Kapitel V.3.1: Beigabenausstattung und -anordnung. - Vgl. Kapitel V.5: Frauen-, Männer- und Kindergräber.

1070 Vgl. Kapitel IV.2.1: Chronologische Fixpunkte.





## VII GESAMTGRÄBERLISTEN

Die Gesamtgräberlisten umfassen alle 732 Grabkomplexe beider Gräberfeldabschnitte des parthisch-römischen Gräberfeldes von Tall Šeḥ Ḥamad/Magdala (vgl. NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 241 ff, Konkordanzliste 1 und 2.). In der Konkordanzliste 1 sind die Gräber nach Jahrgang und Grabnummer geordnet, eine Zusammenstellung nach Grabtypen erfolgt in der Konkordanzliste 2<sup>1072</sup>. Hinzu kommen Angaben zum Gräberfeldabschnitt, zu dem sie gehören, zur Verortung in der Grabungsstelle, zur anthropologischen Bestimmung sowie zur Datierung.

## KONKORDANZLISTE 1: ORDNUNG NACH GRABNUMMERN

Grabnr.	TSH	Areal	Q.	Grabtyp	Geschl.	Alter	Zeitstufe
84/001	1	6151	III	IB-A?	?	33-46	I-IV
84/002	1	6153	III	I?-A-5	w	20-40	I-IV
84/003	1	5953	III	IIIB-B3-15	T.w	28-37	I
84/004	1	6151	IV	IA1-A	?	?	I-IV
84/005	1	5953	II	I?-B1	?	inf. I, 1-2	II-IV
84/006	2	5753	II	I?-A-6	m	60-70	II-III
84/008	1	5951	IV	IIB-A	w	40-52	Ib-III
84/009	1	5553	II	I?-A	w	27-32	I-III
84/010	1	5553	II	IIB-A	?	inf. I-II, 6-8	II-IV
84/011	1	6151	IV	IIA	?	inf. I, 3-4	I-IV
84/012	1	5553	II	IIIA2-B2-4?	?	inf. I, 0,75-1	III
85/001	1	5953	II	IIIB-B?	?	inf. I, 3-3,5	I-IIa
85/002	1	6151	IV	IA1	T.w	27-40	I-IV
85/003	1	5953	II	IB-A-10	T.m	27-32	I-IV
85/004	1	6151	III	IA1	T.w	20-32	I-IV
85/005	1	6151	III	IIA-B3-14	?	inf. I, 0-0,25	I-IV
85/008	1	5753	IV	IIIA1-B1?	a: ? b: T.w	a: inf. I, 1-1,5 b: inf. I, 5-6	Ia
85/010	2	5753	I	IIA-A	w	51-57	III-IV
85/011	2	5753	I	IIC?-A	?	20-40	I-IV
85/013	1	5753	I	IIIA1-A-1	?	inf., I, 0,5-1	I-IIa
85/015	2	6151	IV	I?	w	33-46	I-IV
85/016	1	5953	IV	IA1-A	w	20-26	I-IV
85/021	1	5953	IV	IIA-B2	T.w	20-33	I-IV
85/022	1	5753	IV	IA1-A	?	inf. II -juv., 10-14	Ib
85/024	1	5953	II	IIA-A-7	?	55-63	I-IV
85/025	2	5753	III	IA1-A	?	53-58	I-IV
85/026	2	5551	II	-	-	-	-
85/027	2	5753	I	-	-	-	-
86/002	1	5951	II	IA1-B1-13	w	frühadult, 17-23	I
86/004	1	5553	I	IIA	?	>20	I-IV
86/005	1	5553	I	IIIA2-B?	?	?	I-IV
86/006	2	5951	III	IIC-A-9	m	37-46	I-IV
86/007	2	5551	I	-	-	-	-
86/009	2	5551	II	-	-	-	-
86/011	1	5953	II	IIIA2-B1-14?	?	inf. I, 0,25-0,75	I-IV
86/012	1	5751	I	IIA-B2-14	?	inf. I, 1-2	I-IV

Grabnr.	TSH	Areal	Q.	Grabtyp	Geschl.	Alter	Zeitstufe
86/013	1	5951	IV	IIA-C	?	?	Ib-III/IV
86/014	1	5951	I	IIA-A	T.m	frühadult, 17-23	I-IV
86/016	2	5753	II	IA1-A-10	m	40-55	I-IV
86/017	1	5951	II	IA1	m	40-52	I-IV
86/019	2	6153	IV	ID1-A?	w	21-24	III
86/021	1	5951	I	IIIA2	?	?	I-IV
86/022	1	5951	I	IIA-B2-14	?	inf. II, 7-8	II-III
86/023	2	5953	III	IA1	T.w	20-24	I-IV
86/024	1	5951	IV	IIC-B	w	>60	I-IV
86/025	1	5951	I	IA1-A	m	47-52	II-III
86/026	1	5951	I	IA1-A	m	20-40	I-IV
86/027	1	5753	II	IIC-A-5	?	inf. I, 2-4	I-IIa
86/029	1	5951	II	IIA	w	20-32	I-IV
86/030	2	5753	II	ID1-A	m	52-60	I-IV
86/032	2	5751	III	IVA	a: m b: w c: m	a: >30 b: >30 c: inf. I, 4,5-5,5	Ib-III
86/036	1	5951	II	IIC-B2-14	m	40-46	I-IV
86/037	2	5751	I	I?	?	>20	I-IV
86/038	1	5951	I	IIA-A	w	frühadult, 17-20	I-IV
86/039	1	5951	IV	IVB-B?	w	33-46	I-IIa
86/040	2	5551	II	IIIA2	a: ? b: ?	a: inf. I, 0-0,5 b: >20 ?	I-IV
86/041	2	5551		IIIA2	?	inf. I, 0,5-1	I-IV
87/001	1	5753	I	IIA-B1-14?	?	inf. II, 7-9	III-IV
87/002	1	5751	I	IVB-B2-14/ -B2	a: w b: ?	a: >60 b: inf. I, 2-3	I
87/003	2	5753	II	IIA-A	w	30-50	I-IV
87/004	1	5753	IV	IB-A	w	frühadult, 17-23	I-IV
87/005	2	5753	IV	IA1	?	inf. I, 2-3	I-IV
87/009	2	5753	I	IIC-A-9	m	60-70	I-IV
87/015	2	5753	I	IA1-B2-15	w	50-70	I-IV
87/019	1	5953	IV	IIA-A-12	w	27-32	I-IV
87/020	2	5953	IV	IA1	T.w	41-58	I-IV
87/021	1	5953	III	IIA-A-6	w	>53	Ib-IV
87/023	1	5953	IV	IIA-B2	?	inf. I-II, 6-8	I-IV
87/024	1	5753	I	IIA-B2	m	40-46	I-IV
87/027	2	5753	I	IVA	w	50-70	Ib-III
87/029	1	5951	II	IVB-B2-13	w	20-32	I-IIa
87/037	1	5951	I	IA1-A-9	w	53-59	I-IV
87/040	2	5953	IV	I?	a: T.w, b: ?	a: 20-40 b: inf. I, 4-6	I-IV
87/045	1	5953	IV	IIC-B1-14?	?	inf. I, 3-5	I-IV
87/046	1	5951	III	IA1-B1-14	w	33-46	I-IV
87/047	1	5751	II	IA1-A-14?	T.w	25-35	II
87/050	1	5953	III	IIA-A	T.w	33-46	Ib
87/051	1	5953	III	IIB-A-5	?	inf. II, 7-9	Ib
87/053	2	6153	III	IVA-A/ IIIA2	a: m b: T.w c: m d: ?	a: juvenis, 14-15 b: >20 c: >30 d: inf. I, 0,5-1	III/III
87/054	1	6153	I	IA1-A	T.m	40-52	I-IV
87/056	1	5951	I	IIC-B2-12?	w	47-59	I-IV

1072 Vgl. Kapitel II.6: Grabtypologie.

Grabnr.	TSH	Areal	Q.	Grabtyp	Geschl.	Alter	Zeitstufe
87/058	2	6153	III	I?	w	52-60	I-IV
87/059	1	5951	III	IIA-B1-14	m	53-59	IV
87/060	1	5951	III	IA1-A	a: m b: m	a: juvenis, 14-15 b: 44-56	I-IV
87/061	2	6153	II	IA1	m	frühadult, 18-20	I-IV
87/062	1	5753	III	IE2-B2-3	w	27-39	IIB-IV
87/063	1	5951	IV	IIA-A?	?	inf. I, 4-6	I-IV
87/064	1	6153	III	IA1-A?	m	40-46	I-IV
87/065	2	6153	IV	IA1	w	25-35	I-IV
87/066	1	5951	II	IA1-A	?	?	I-IV
87/067	1	5951	I	IIA-B1	?	inf. I, 2-4	Ia
87/069	1	5751	I	IIA-C	T.m	20-40	IV
92/001	1	5949	I	IIA	T.m	20-40	I-IV
92/003	2	5751	III	I?	?	?	I-IIB
92/005	1	6151	II	IA1-A?	m	27-54	I-IV
92/006	1	6151	IV	IA1-A	m	38-44	I-IV
92/007	1	6153	III	IIC-A	T.m	20-30	I-IV
92/008	1	6151	IV	IA1-A?	?	>20	I-IV
92/013	1	5755	II	IIA-A-6	T.m	>60	I-IV
92/014	1	6149	I	IA1-B1	?	inf. I, 1,5-2	I
92/016	1	5949	I	IA1-A	w	20-25	III
92/019	1	6151	I	IA1	?	inf. I, 2-3	I-IV
92/020	1	6151	I	IC2-B1-10	T.w	frühadult, 17-20	I
92/021	1	6151	III	IC1-B1-14	w	45-50	I-Ia
92/022	1	5755	II	IIB-B2	?	inf. I, 2-4	Ib
92/023	2	6149	I	IA1-A	T.m	>20	I-IV
92/024	2	5749	I	IA1-A	w	51-57	I-IV
92/025	1	5755	II	IIB-B1	?	inf. I, 1,5-2,5	Ib
92/026	1	6351	III	IIA-A-8?	?	inf. I, 3-4	III
92/028	2	6149	IV	I?-A	m	>20	I-IV
92/029	1	6149	II	IIC-?	T.w	>20	I/Ib
92/030	1	6151	IV	IA1-A	m	35-44	I-IV
92/031	1	6151	IV	I?	?	?	I-IV
92/032	2	5749	I	IA?/IB?-A	?	>20	I-IV
92/033	2	5749	I	-	-	-	-
92/034	2	5749	I	ID1	w	inf. I, 3-4	Ia-IV
92/036	2	5955	II	I?	m	juvenis, 12-18	Ib
92/037	2	5955	II	IIA-A	?	inf. II, 7-8	Ib
92/038	2	5955	III	IA1	m	50-65	I-IV
92/040	2	5955	III	IA1	?	inf. I, 3-4	I-IV
92/043	2	5749	I	IA1-A	m	35-55	I-IV
92/044	2	5749	I	IA1-B2-11	?	inf. I-II, 5-7	Ia
92/045	1	5749	I	IIA-B1-11	m	40-55	I-IV
92/046	2	5749	I	IA1	m	61-70	I-IV
92/047	1	5755	II	IB?	T.w	20-25	I-IV
92/048	2	5755	II	IVA	T.m	40-50	I-Ia
92/049	2	5755	II	ID1	T.m	>30	I
92/050	2	5755	I	IIB?	a: m b: w	a: 52-60 b: 35-55	III
92/051	2	5755	III	IA1	w	35-55	I-IV
92/052	2	5755	III	IA1-A	?	35-55	I-IV
92/053	2	5949	IV	IA1?	T.m	40-60	I-IV
92/055	2	5755	II	IIB	w	50-70	I-IV
92/056	2	5749	IV	IA1-A	T.w	juvenis, 15-16	Ib
92/058	2	5955	III	IC1	?	30-40	I
92/059	1	5955	II	IIB	?	inf. II, 7-11	III

Grabnr.	TSH	Areal	Q.	Grabtyp	Geschl.	Alter	Zeitstufe
92/060	2	5955	III	ID2?-A	T.m	>20	I-IV
92/061	2	6153	III	IA1-A	m	40-46	III
92/062	1	5749	IV	IIIA1-B?	?	>40	I-Ib
92/063	2	5749	IV	IA1	-	-	I-IV
92/064	2	5749	IV	IIC-A-13	m	40-60	I-IV
92/065	2	5949	IV	IB?-A	?	50-70	I-IV
92/067	1	6349	IV	I?-B1	T.m	24-30	I-Ia
92/068	2	5955	II	IA1-B2	w	22-24	I-IV
92/069	2	5755	II	IA1	T.w	>30	I-IV
92/070	1	5751	III	IIIA1- B2-15	w	44-65	I-IV
92/071	1	5955	II	IIA	?	?	I-IV
92/072	1	6151	II	IIA	?	inf. I, 0,25-0,75	Ia
92/073	1	6151	III	IA1-B2-11	w	52-70	I-IV
92/074	1	6149	II	IA1-A-2	T.w	20-32	I-IV
92/075	1	5955	II	IA1	?	20-40	I-IV
92/076	1	6149	II	IIA-B2-9	T.w	49-59	I-IV
92/077	2	5751	III	II?	-	-	I-IV
92/078	1	5751	III	IIA-A	T.m	43-52	I-IV
92/079	2	5949	II	-	-	-	-
92/081	2	5751	III	I?	-	-	I-IV
92/083	1	6149	II	II?	T.w	33-46	I-IV
92/084	2	5751	III	IIB-A-10	w	>30	Ia-IV
92/085	2	6149	I	IB-A	w	40-49	I-IV
93/001	1	6349	IV	IA1-B3-10	T.m	40-60	I
93/003	2	6151	I	IA1-A-12	?	>40	I-IV
93/004 (Erg.)	1/2	6351	IV	IIC-A	T.w	30-45	I-IV
93/005	1	5953	I	IIIB-B2-15	a: ? b: m	a: inf. I, 3-5 b: 35-60	I-Ia
93/006	2	6347	I	IIA-B2-10	m	>30	I-IV
93/007	1	6347	IV	I?	?	30-50	I-IV
93/008	1	6349	IV	IA1-A	?	20-40	I-IV
93/010	1	6147	IV	IIA-?	T.w	20-30	I-IV
93/011	1	6147	IV	IIB-B2-14?	?	inf. I, 0,5-1	I-IV
93/012	1	6347	I	IIA-A	T.w	inf. II-juv., 10-15	I
93/014	1	6349	IV	IA1-A-5?	?	30-40	I-IV
93/015	1	6147	IV	IIA-A-4	T.m	50-60	I-IV
93/016	2	5755	I	IA1	w	>30	I-IV
93/017	2	5755	I	IIB-B1	?	inf. I, 2-3	I-IV
93/018	1	5755	I	IIB	?	>20	I-IV
93/019	2	5755	I	IIB	?	inf. I, 0-1	I
93/020	1	5953	I	IA1-A-6	w	40-60	Ib-III
93/022	1	6347	I	IIIA1- B2-12?	?	inf. I, 1-2	I-Ia
93/023	1	6147	I	IA1-?	T.m	27-39	I-IV
93/025	1	6349	IV	IIIA1-B?	?	inf. I, 0,5-1	I
93/026	1	6349	IV	IA1-A	w	48-56	I
93/027	1	6347	III	IIA-A-5	T.w	20-60	I-IV
93/028	1	5755	I	IIB	T.m	30-60	I-IV
93/029	2	6347	III	IE1-A-5	T.m	50-70	I-IV
93/030	1	6147	III	IB-A	a: T.m b: m	a: >20 b: 27-46	I-IV
93/031	1	6349	III	IVB-B1	T.m	33-38	I
93/032	1	6349	II	IA1-A-7	T.m	34-43	I-IV
93/033	1	6349	III	IB-A-5	?	20-40	Ia
93/034	2	5755	IV	I?	?	>20	I-IV
93/035	1	6547	I	IA1	?	>20	I-IV
93/036	1	6547	IV	IVB-B2-12	?	inf. I, 2-3	I
93/038	1	6547	IV	IA1-A	m	47-59	I-IV

Grabnr.	TSH	Areal	Q.	Grabtyp	Geschl.	Alter	Zeitstufe
93/039	2	6147	I	-	-	-	-
93/040	1	6349	I	IA1-B2-4	w	50-70	IIb
93/041	1	6547	III	IC1	T.w	inf. I-II, 6-7	I-IIa
93/042	1	6547	III	IIA-A-5	T.m	>20	II-III
93/043	1	6349	II	IA1	m	20-40	I-IV
93/044	1	6147	IV	IIIA2-B2-5?	?	inf. I, 0,5-1	I-IV
93/045	1	6349	I	I?-A	T.m	20-40	IIa
93/046	1	6147	I	IIIB-B2-1?	?	inf. I, 0,5-1	II-III
93/047	2	6147	I	-	-	-	-
93/048	1	6349	III	IC1-B1	a: w b: ?	a: >53 b: inf. I, 4-4,5	I
93/049	1	6349	IV	IIA-?	?	inf. I, 0-0,25	I-IV
93/050	1	6349	I	IIA	?	inf. I, 1-2	I
93/051	1	6349	I	IIIA2-B2	?	inf. I, 0,25-0,75	IIb
93/052	1	6147	IV	IA1-A-5	w	>47	I-IV
93/053	1	6349	III	IA1-A	?	>20	II-IV
93/054	1	6549	I	IIA-A-6	?	inf. I, 1-2	I-IV
93/055	1	6349	I	IIA	?	inf. I, 0,25-0,75	II-IV
93/057	2	5761	I	ID2	-	-	I-IV
93/058	1	6549	III	IA1-A	m	>20	I-IV
93/059	1	6547	IV	IA1-A/ IIIA2-B?	a: T.w b: ?	a: 20-30 b: inf. I, 0?	I-IV/ I-IV
93/060	1	6349	I	IIIA2-B?	a: ? b: ?	a: >40 b: inf. I, 0,5-1	I-IV
93/061	1	6549	IV	IA1?-A-9	w	50-70	I-IV
93/062	1	6549	IV	-	?	inf. I, 1-4	-
93/063	2	5761	I	I?	-	-	I-IV
93/064	2	5761	I	-	-	-	-
93/065	1	5947	III	IC1-B2-11	w	40-60	I-IIa
93/066	1	6349	I	IIA-A	m	>30	I-IV
93/067	1	6349	IV	IIIA1-B2-14	w	inf. II, 7-8	I-IV
93/068	2	5755	I	I?	-	-	I-IV
93/070	2	5759	I	I?	-	-	I-IV
93/071	2	6147	IV	I?	-	-	I-IV
93/072	1	6349	II	IVA-B1	T.w	65-75	I-IIa
93/073	1	5947	II	IIA-A?	T.w	20-40	IIa
93/074	1	5947	II	IIIA?-B?	?	inf. I, 1-4	I-IV
93/075	1	6349	II	IIIA2-B?	?	inf. I, 0,5-1	I-IV
93/076	2	6349	II/ III	IA1	-	-	IIa-IV
93/077	1	5947	II	I?	?	inf. II, 7-12	I-IV
93/078	1	6145	IV	IB-A	T.m	30-40	I-III
93/079	1	6145	IV	IA1-B1-5	?	inf. II, 8-9	III
93/081	2	6349	IV	IA1-A-13	w	>40	I-IV
93/082	1	6147	IV	IA1	?	40-46	I-IV
93/083	1	6349	II	IIIA1	?	inf. I, 0,25-0,75	II-IV
93/084	1	6549	III	IA1?-A?	?	40-60	I-IV
93/085	1	6349	II	IVB-B1-15	a: w b: ?	a: 46-52 b: >20	I
93/086	1	6349	II	IIA-B2	?	inf. I, 0-0,5	IIb
93/087	2	5755	III	IA1-A-13	a: w b: ?	a: 34-43 b: inf. I, 0	IIa
93/088	2	5755	II	IB	T.m	>20	II-III
93/089	1	6549	IV	IA1?-A-12	w	27-39	I-IV
93/090	1	6549	IV	IA2-A-10	T.m	33-46	I-IV
93/091	1	5947	II	IA1-A	T.w	frühadult, 18-22	I-IV

Grabnr.	TSH	Areal	Q.	Grabtyp	Geschl.	Alter	Zeitstufe
93/092	1	5955	III	IIIB-B1-12	?	inf. I, 2-4	I-IV
93/093	1	6347	I	II?	m	20-40	I-IV
93/094	1	6349	II	IA1-A-10	T.w	20-25	I-IV
93/095	1	6349	II	IA1-A-11	T.w	20-22	IIb
93/096	1	6147	IV	IIA-B1-14	T.m	22-24	I
93/097	1	6549	III	IA1-A	T.m	>20	I-IV
93/098	1	5945	I	IB-A	m	>47	II-III
93/099	2	5945	I	IB?	-	-	I-IV
93/100	1	6347	I	IIIC-A-6	T.m	53-70	I-IV
93/101	2	5955	III	IA1	T.m	>20	I-IV
93/102	1	6149	I	I?-A	?	inf. I-II, 6-7	I
93/103	1	6147	II	IIIC-B1-14	m	35-60	I-IV
93/104	1	6147	III	IIA	w	20-32	I-IV
93/105	1	6145	IV	IIA-B2-14?	m	33-39	I-IV
93/106	1	6145	IV	IB-A	T.w	40-60	I-IV
93/107	1	6347	I	IIA-A	T.m	46-52	III
93/108	1	6547	IV	IIA-A	?	?	I-IV
93/109	1	6147	II	IIIA1-B1	?	inf. I, 1-1,5	I
93/110	1	6549	IV	IA1-B2-13	m	40-60	IIa-IV
93/111	1	6549	IV	IA1-A-6	T.m	37-46	I-IV
93/112	2	5945	I	-	-	-	-
93/113	2	5945	I	-	-	-	-
93/114	1	6349	I	IIA	?	>20	I-IV
93/115	1	6349	I	IIA-A	T.w	>20	I-IV
93/116	1	6549	IV	IA1-A	w	20-32	IIa-IV
93/117	1	6549	IV	IIIC-?	T.w	30-50	I-IIa
93/119	1	6147	III	IIA-B1-5	?	inf. I, 3-4	IIb
93/120	1	6149	I	IIIB-B1-14	T.m	29-35	I-IV
93/121	1	6145	IV	IA1-A	m	40-60	I-III
93/122	1	6147	II	IVA-A	T.m	20-40	IIb-III
93/123	1	5947	II	I?-B2-15	m	inf. II, 8-9	IIb
93/124	1	5945	I	I?-B1	T.w	inf. I, 0,5-1	I-IV
93/125	2	6347	III	IE1-A	T.w	30-45	IIb-III
93/126	2	5945	I	-	-	-	-
93/127	1	6351	III	IIA-A	?	>20	I-IV
93/128	1	6149	I	IIA-A	T.w	20-30	I-IV
93/129	1	6147	III	IA1	?	20-40	I-IV
93/130	1	5947	II	IIIA2-B?	T.m	inf. I, 0,25-0,75	I-IIa
93/131	2	6145	III	IA1	T.w	35-55	I-IV
93/132	2	6147/ 6347	II/ III	IIA-A	T.m	30-50	I-IV
93/133	1	6347	IV	IIA?	T.w	33-52	IIb
93/135	1	5945	I	IIA-A	T.w	25-35	III
93/136	1	6147	III	IIIB-A-4	m	33-46	II-III
93/137	1	5955	II	IIA-A-14	?	inf. I, 3-6	I-IV
93/139	2	6549	III	I?-B1-9	w	34-46	I-IV
93/140	2	5753	I	IA1-B?	m	55-60	I-IV
93/143	1	6347	II	IA1-A	?	>20	I-IV
93/147	1	6349	II	IA1-A	T.m	20-40	I-IV
94/001	2	6349	I	IA?	-	-	I-IV
94/003	1	6345	IV	IA1-A	T.m	48-63	I-IV
94/005	1	6145	IV	IA1-A- 13/-A	a: m b: ?	a: 20-26 b: inf. I, 2-3	I-IV
94/007	2	6547	I	IB-A-7	T.m	25-40	I-IV
94/008	2	6547	II	IA1-A-10	w	40-60	I-IIb
94/010	1	6547	II	IIIB-A-1?	T.w	inf. I, 1-2	I-IV
94/013	1	6551	II	IB-A	w	20-32	II-IV
94/014	1	6145	I	IA1-A	w	33-46	I-IV

Grabnr.	TSH	Areal	Q.	Grabtyp	Geschl.	Alter	Zeitstufe
94/015	1	6347	IV	IIB-B1-12	T.m	inf. I, 0,5-1	I-IV
94/016	1	5947	I	IIIA2-B?	?	inf. I, 1-2	I-III
94/017	1	6547	III	IIA-A	w	>47	I-IV
94/018	1	6551	II	IA1-B1-13	w	20-26	I
94/019	2	6551	III	IB?-A	T.w	50-70	I-IV
94/020	1	6345	IV	IA1-A-9	w	33-46	I-IV
94/021	1	6547	I	IIA	?	>47	I-IV
94/022	1	6345	III	IIA-B2-13	w	27-39	I-IV
94/023	1	6145	I	IA1-A	a: ? b: ?	a: 20-40 b: >20	I-IV
94/024	1	6145	I	IIB-A	T.m	>47	II-III
94/025	1	6345	II	I?	?	?	I-IV
94/027	1	6551	III	IB-A	w	20-40	I-IV
94/028	1	6145	II	IB-A	T.m	40-52	I-IV
94/029	1	6551	II	IB-A	T.m	>20	I-IV
94/030	1	6545	II	IIB	T.m	27-39	I-IV
94/031	1	6547	I	IB-B2-12	w	20-32	Ia-III
94/032	1	6547	I	IIA-A	T.w	20-40	I-IIa
94/033	1	6145	I	IIC-B1-2	T.m	inf. I, 2-3	I-IV
94/034	1	6345	II	II?	?	>40	I-IV
94/036	1	6145	I	IIA-B1-12	w	>47	I-IV
94/037	1	6345	I	IVB-B?	?	juvenis, 12-15	I
94/038	1	5947	I	IA1-A	T.m	33-46	I-IV
94/039	2	6545	IV	IA1-A	?	25-27	I-IV
94/040	1	6347	I/II	IB-?	?	juv.-frühad- dult, 15-20	III
94/041	1	6547	II	IIA-?	?	juvenis, 12-16	IIB-III
94/042	1	6145	I/IV	IB-A-9?	m	33-39	I-IV
94/043	1	6145	I	IIB-B2-13	w	20-26	I-II
94/046	1	6547	I	IIC-B2-3	w	>53	I-IV
94/047	1	6551	III	IB-A-9	T.w	27-39	I-IV
94/048	1	6145	II	IA1-A-6	w	40-60	I-IV
94/049	1	6147	III	IIA-A	T.w	27-46	I-IV
94/050	1	5947	I	IIA-?	T.m	33-39	I-IV
94/051	1	6145	I	IIC-A	?	juvenis, 13-16	II-III
94/053	1	6345	III	IA1-A	w	20-26	I-IV
94/054	1	6347	II	IIA-A-10	m	40-52	I-IV
94/055	2	6145	II	IB	-	-	I-IV
94/056	1	6145	II	IIIA2-B1	T.m	inf. I, 1-2	I-III
94/058	2	6347	IV	IIA-A-6	w	50-59	II
94/059	1	6349	II	IIA-B1-14?	?	inf. I, 1-2	Ib
94/060	1	6345	II	IB-A	?	>20	I-IV
94/061	1	6347	II	IIB-B?	T.w	inf. I, 0,5-0,75	I-IV
94/062	2	6145	III	I?	-	-	I-IV
94/063	1	6345	IV	IA1?/IB?	?	?	I-IV
94/065	1	5947	II	IIA-B1-14	?	juvenis, 14-16	I-IV
94/066	2	6545	II	IA1?-A	w	>20	I-IV
94/067	1	5947	II	IIIA2-B2-14	T.w	inf. I, 1-2	I
94/068	1	5947	II	IIA-B2	T.m	40-60	I-IV
94/069	1	6345	IV	IIB-B2-7/9	T.m	inf. II, 7-8	IV
94/070	2	6145	III	IA1	T.w	>30	I-IV
94/071 (Erg.)	1/2	6545	IV	IA1	?	inf. II, 7-10	III
94/072	2	6551	II	I?	T.w	40-60	II-IV
94/073	2	6549	I	IA1-A-11?	?	juvenis, 12-14	I-IV
94/074	2	6549	I	IA1-A-6	m	50-56	I-IV

Grabnr.	TSH	Areal	Q.	Grabtyp	Geschl.	Alter	Zeitstufe
94/075	1	6345	II	IIA	?	>20	I-IV
94/077	1	6145	IV	IIA-B1	T.w	20-26	I-IV
94/078	2	6145	III	IVA-D	a: m b: ? c: ?	a: 40-60 b: >20 c: inf. I, 0,25-0,75	Ib-III
94/082	2	6545	IV	IA1-A	T.m	30-50	I-IV
94/083	2	6545	IV	IIIA1	?	inf. I, 2-3	I-IIa
94/085 (Erg.)	1/2	6949	I	IIA-A	?	40-60	I-IV
94/086	1	6549	II	IIIA1-B?	?	>20	I-IV
94/087	2	6949	I	I?-B2-11	w	58-66	I-IV
94/088	2	6549	II	IA2-A	T.m	>30	I-IV
94/089	2	6549	II	IE3-A-9	m	>30	III
94/090	1	6347	II	IIA-A	T.m	inf. II, 7-9	I-IV
94/092	1	6547	I/IV	IIB-A	T.m	40-52	I-IV
94/093	1	6345	I/II	IIIA2-B?	?	inf. I, 0,5-1	I-IV
94/094	1	6345	II	IVB-B2-13	w	20-24	I-IIa
94/095	2	6145	IV	IA1	?	?	I-IV
94/096	1	6545	IV	IA1-A-7	m	61-67	I-IV
94/097	1	6345	I	?	?	>20	I-II
94/099	2	6347	III	IIA-B2-13	w	20-25	Ib
94/100	1	6345	IV	IA1?	a: T.m b: ?	a: >20 b: >20	I-IV
94/102	2	7349	IV	I?	-	-	I-IV
94/103	2	6549	II	IB-A	T.m	>30	I-IV
94/105	1	5947	II	IIA	?	20-40	III-IV
94/108	2	6551	III	I?	-	-	I-IV
94/109	1	6147	III	IIA	T.w	inf. I, 0,5-1	I-IV
94/110	1	6547	IV	IVB-B?	m	>53	I-IIa
94/111	2	6549	II	IA1-A-12	m	40-53	I-IV
94/112	2	6345	IV	I?	-	-	I-IV
94/113	1	6345	I	IIA-A	w	62-71	I-IV
94/114	1	6345	I/II	IA1	m	22-27	I-IV
94/116	1	6549	II	IIIA2-B?	?	inf. I, 0-0,5	I-IV
94/117	2	6549	II	I?	?	inf. I, 4-6	I-IV
94/118	2	6345	I	IA1	?	?	I-IV
94/120	1	6345	IV	IIC-B2-14	T.w	63-70	III
94/121	2	6347	IV	IIB?-A	?	inf. I-II, 6-9	III
94/122	2	6347	IV	IA1?-A-10	?	25-40	I-IV
94/123	2	6347	IV	IIA?-A	?	>20	I-IV
94/124	2	6347	IV	I?-A	m	>20	I-IV
94/125	2	6347	IV	I?-A	w	25-60	I-IV
94/128	1	6345	I	IA1-A	m	23-40	I-IV
94/131	2	6345	II	IIA-B1-14	w	43-59	Ia
94/132	1	6345	II	IA1-B?	T.w	52-68	I-IV
94/133	1	6345	I	IVA	T.m	31-40	Ib-III
94/134	2	6345	II	IA1	?	?	I-IV
94/135	2	6345/ 6545	II/ III	I?-A	T.m	>40	I-IV
94/136	2	6545	III	IA1	?	>20	I-IV
94/137	2	6543	I	IIB	T.m	>20	I-IIa
94/139	1	6345	III	IA1-A	T.m	23-55	I-IIa
94/141	1	6345	III	IA1-A	?	48-56	I-IV
95/001	1	6147	III	IIA-A	T.w	inf. I, 1-3	Ib
95/002	1	6547	II	IIA-A	T.w	frühadult, 17-24	I-IV
95/003	1	6547	II	IA1-A-2	w	21-25	I-IV
95/004	1	6547	II	IIA-A-9	T.m	40-80	I-IV
95/005	1	6747	III	IA1-A	?	20-25	I-IV
95/006	1	6147	IV	IIIA2-B?-5?	T.w	inf. I, 1-1,25	I-IV

Grabnr.	TSH	Areal	Q.	Grabtyp	Geschl.	Alter	Zeitstufe
95/007	1	6747	III	I?-B1	T.m	50-56	II
95/008	1	6745	III	I?-A?	T.w	23-40	I-IV
95/009	1	6147	II	IIIA2-B?	T.w	inf. I, 0-0,25	I-IV
95/010	1	6745	III	I?-A	m	>20	I-IV
95/011	1	6545	I	IIB-A	m	25-34	I-IV
95/013	1	6545	IV	IIA	?	inf. I, 1-2	I-IV
95/014	1	6545	I/IV	IA1-A	T.w	25-40	II
95/015	1	6747	IV	IIIA1- B2-15?	?	?	I-IIa
95/017	1	6545	I	IC1	?	25-35	I-IIa
95/018	1	6345	III	IIB-B2	?	?	IIa
95/019	1	6345	III	I?-B2-15	a: ? b: ?	a: 25-31 b: inf. I, 1-2	IIb
95/020	1	6545	II	IA1	w	20-25	I-II
95/021	1	6545	II	IVB-B3-9	m	41-47	I-IIa
95/022	1	6747	IV	I?-A	T.m	53-60	I-IV
95/023	1	6545	I/II	IA1-A	T.w	50-63	I-II
95/024	2	6747	III ?	VA	-	-	I-IV
95/025	1	6743	IV	IA1-A	T.m	51-59	I-IV
95/026	1	6345	III	IIA	a: ? b: ?	a: 37-46 b: inf. I, 0,5-1	I
95/027	1	6747	IV	IA1-B3-6	T.m	20-23	I-IV
95/028	1	6747	IV	IA1-A	T.m	juvenis, 14-15	I-IV
95/030	1	6747	III	IA1-A?	T.w	23-40	I-IV
95/031	1	6747	I	I?-A	T.m	31-53	I-IV
95/032	1	6747	I	IIB	T.w	40-60	I-IV
95/033	1	6345	III	IIA	?	?	III
95/034	1	6747	I	IC1-B2	T.m	53-58	I-IIa
95/035	1	6745	IV	I?-A	a: ? b: ?	a: frühad- dult, 19-23 b: 23-40	I-IV
95/036	1	6343	I	IA1-A	?	>20	I-IV
95/037	1	6545	III	IB	?	40-60	I-IV
95/038	1	6747	III	IIC-A-14	?	frühjuve- nil, 11-13	I-IV
95/040	1	6747	IV	IIA-A-5	T.w	48-51	I-IV
95/042	1	6747	IV	IIIB-B2-14	w	juvenis, 13-15	IIa
95/043	1	6747	IV	II?	?	inf. I, 2,5-3,5	III
95/044	2	6543	I	I?-A	?	35-55	I-IV
95/045	2	6345	II	IIB?-A-5	w	juv.-früha- dult, 16-20	I-IV
95/046	1	6747	III	IIIA2-B?	?	inf. I, 0,5-1	IIa
95/047	1	6747	I	I?	?	>20	I-IV
95/048	1	6747	I	IIIA2- B?-14?	?	inf. I, 0,25-0,5	I-IV
95/049	1	6347	I	IIB-B2	a: ? b: ?	a: inf. I, 5-6 b: >20	I-IV
95/050	1	6345	I	IIA-A	T.m	>30	I-IV
95/051	2	6543	IV	IIB-B1	w	65-75	I-IV
95/053	1	5945	I	IA1-A	T.m	23-40	I-IV
95/054	1	6543	I	IVB-B?	w	41-47	I-IIa
95/055	2	6543	II	I?	-	-	I-IV
95/056	2	6745	IV	IA1-A	w	frühadult, 17-20	I-IV
95/057	1	6747	IV	IIA	?	>20	III
95/059	1	6543	IV	IIIA2- B1-14	?	inf. I, 1-1,25	IIa
95/060	2	6543	IV	IA1	-	-	I-IV
95/061	2	6543	I	IIB	?	?	I-IV
95/063	2	6949	IV	IVB-B1-14	m	38-46	I-IIa

Grabnr.	TSH	Areal	Q.	Grabtyp	Geschl.	Alter	Zeitstufe
95/065 (Erg.)	112	6543	IV	IIIA?- B2-14?	?	inf. I, 1-1,25	IIb
95/066	2	6543	IV	IA1-A	?	>20	I-IV
95/067	2	6543	IV	IIIA2	?	inf. I, 0,25-0,75	I-IV
95/069	2	6345/ 6545	I/IV	I?-B1-14	m	46-52	II
95/070	2	6545	III	IIA-A	?	inf. I-II, 6-9	IIb
97/001	2	6549	II	IA1-A?	T.m	23-40	III
97/002	2	6549	II	IA1-A-11	m	47-56	II-III
97/003	2	6549	IV	-	?	>20	-
97/004	2	6949	IV	IA1-A-9	w	24-30	I-IV
97/005	2	6545	I	ID?	?	?	I-IV
97/007	2	6549	I	IA1-A	?	30-50	II-IV
97/008	2	6549	I	IIA-A-8	w	25-32	I-IV
97/009	2	6549	III	IIA-A?	?	>20	I-IV
97/010	2	6549	I	IA1-A-7	?	43-55	I-IV
97/012	2	6745	I	IB	?	>20	IIa
97/013	2	6549	II	IA?/IB?	?	inf. I-II, 5-7	I-IV
97/014	2	6549	III	IIA?-B1	T.w	>20	I-IV
97/015	2	6745	IV	IIA	T.m	>40	I-IV
97/016	2	6549	I/II	IIC-B2	?	inf. I, 0,5-1	IIb
97/017	2	6543	II	IA1-A	a: ? b: ?	a: 26-33 b: inf. I, 0-0,5	I-IV
97/018	2	6543	I/II	IB	T.w	>40	I-IV
97/019	2	6347	IV	I?	-	-	I-IV
97/020	2	6749	II	IF-B3-11	m	53-58	I-IV
97/021	2	6749	II	IB-A	m	40-60	IIa-IV
97/022	2	6749	II	IA1-A-13	m	25-35	I-IV
97/023	2	6549	II	I?-A	m	36-52	I
97/024	2	6347	IV	IIA-B1-2	?	inf. I-II, 5-7	III
97/025	2	6347/ 6147	IV /I	IA1-A	w	40-60	I-IV
97/026	2	6347	IV	IIA-A-5	?	inf. I, 3-4	III
97/027	2	6347	III	IIA-A-11	?	20-40	III
97/028	2	6749	II	IB-A-7	m	43-64	III
97/029	2	6749	III	IB-A-6	m	32-37	IV
97/030	2	6745	IV	IIIA2-B1/ B2-14?	a: ? b: ?	a: inf., I, 0 b: inf. I, 0	I-IV
97/031	2	6551	I	IA1-A-14	m	42-48	II-III
97/032	2	6551	I	I?-A-3	a: m b: ?	a: 40-60 b: 52-61	I-IV
97/033	2	6549	II	IA1-B2-6	m	34-40	I
97/034	2	6749	II	IA1	T.w	24-30	III
97/035	2	6749	III	IIB-B1	?	inf. I-II, 6-8	II-III
97/036	2	6749	III	IIA-A	T.m	23-60	IIa-III
97/037	2	6749	III	I?-A	T.w	>20	IIa-IV
97/038	2	6749	II	IIIB-B1-7	m	40-45	I-IIa
97/039	2	6549	I	IIA?	?	>35	I-IV
97/040	2	6749	II	IIA-B1-3	?	inf. I, 2-3	III-IV
97/041	2	6749	IV	I?-A	?	juvenis, 12-15	I-IV
97/042	2	6749	IV	IIA-A-14	m	52-61	I-IV
97/043	2	6749	III	IA1	T.w	40-60	I-IV
97/044	2	6749	IV	IB-A-11	?	30-40	II-III
97/045	2	6749	IV	IA1-A-6	m	37-46	I-IV
97/046	2	6749	III	IA1-A-13/ IIIA2-D?	a: m b: m	a: 21-25 b: juvenis, 15-17	I-IV/IIb- III/IV
97/047	2	6549	I	IVB-B?	w	22-27	I-IIa

Grabnr.	TSH	Areal	Q.	Grabtyp	Geschl.	Alter	Zeitstufe
97/048	2	6749	IV	IA1-A	w	30-40	I-IV
97/049	2	6749	IV	IA1-A-6	w	40-60	I-IV
97/050	2	6743	III	IA1	T.w	20-40	I-IV
97/052	2	6751	III	ID1-A	?	30-60	I-IV
97/053	2	6751	III	IA1-A-10	w	20-26	I-IV
97/054	2	6749	I	IIIA2?	?	inf. I, 0,25-0,75	Ib
97/055	2	6949	IV	IIIA?	?	inf. I, 1,5-2,5	I-IV
97/056	2	6749	I	IA1-A-10	?	frühjuve- nil, 11-13	I-IV
97/057	2	6749	I	IB-A-10	w	22-30	III
97/058	2	6949	IV	IIIA1	?	inf. I, 0,5-0,75	I-IV
97/059	2	6949	IV	IB-A	m	>30	III
97/060	2	6949	IV	IVB-B3-12	T.w	25-29	I-IIa
97/062	2	6751	III	IIIA2-B?	?	inf. I, 1-1,5	I-IV
97/063	2	6749	IV	IB-A	w	35-50	I-IV
97/064	2	6751	III	IB-A	m	30-60	III
97/066	2	6949	III	IA1	?	30-50	I-IV
97/067	2	6749	II	IA1-A-8	T.m	50-70	I-IIa
97/068	2	6749	III	IIA-A	?	25-50	I-IV
97/069	2	6749	II	IIA-A-12	?	juvenis, 12-14	I-IV
97/070	2	6751	III	IA1-A-7	w	40-80	I-IV
97/071	2	6951	III	IA1-A-10	?	20-40	III
97/072	2	6345	I	IE2-B2-13	w	49-58	I-IV
97/073	2	6745	III	IIB	w	>20	II-III
97/074	2	6949	IV	IIA-B2-11	T.m	48-56	I-IV
97/075	2	6949	IV	IIA-A	T.m	juvenis, 14-15	III-IV
97/077	2	6949	III	IA1-A	m	30-50	I-IV
97/078	2	6345	II	I?	m	22-24	I-IV
97/079	2	6749	I	IIA-A	w	>20	IV
97/080	2	6749	I	IA1-A	?	40-60	I-IV
97/081	2	6749	I	IIA-B2	?	inf. I, 1,5-2	I-IV
97/082	2	6749	I	ID1?-A	?	inf. II, 9-11	I-IV
97/083	2	6749	I	IA1-A-9?	T.w	20-25	I-IV
97/084	2	6749	I	IB-A	m	56-65	I-IV
97/086	2	6751	II	IB-A-2	m	61-70	I-IV
97/087	2	6749	IV	IIB-A	w	30-60	I-IV
97/088	2	6949	III	IA1-A-7	T.m	35-55	I-IV
97/089	2	6949	IV	IIA	?	inf. I, 0,5-1	I
97/090	2	6543	IV	IA1-A	?	23-24	I-IV
97/091	2	6749	I	IB-A	a: T.w b: ?	a: >20 b: inf. I, 0-1	I-IV
97/092	2	6949	IV	IIA-B2-14	?	inf., 0-0,25	II
97/093	2	6949	III	IIA- B1?-14?	?	inf. I, 1,5-2	Ia
97/094	2	6751	II	IA1-A-11	m	41-50	I-IIb
97/095	2	6951	III	IB-A	T.m	48-57	Ib-III
97/096	2	6951	II	IA1-A	?	20-40	I-IV
97/097	2	6951	II	IB?- B2?-14?/ IA1?	?	inf. I-II, 6-8	Ia
97/098	2	6345	II	IIC-B1-11	?	inf. I, 1-1,5	I-IV
97/099	2	6751	II	IIIA2-B?	?	inf. I, 0,25-0,75	I-IV
97/100	2	6751	II	IIA-A-15	?	inf. I, 4-5	Ib
97/101	2	6751	II	IB-A	w	48-56	III
97/103	2	6343	I	IIA	?	?	I-IV
97/104	2	6949	IV	I?	w	40-60	I-III
97/105	2	6949	III	IIA-A-6	?	>20	I/Ib

Grabnr.	TSH	Areal	Q.	Grabtyp	Geschl.	Alter	Zeitstufe
97/106	2	6949	III	IIIA1-B?	?	inf. I, 1-1,5	I
97/107	2	6949	III	IVA	T.w	50-59	Ib-III
97/109	2	6951	III	IA1-A-11	w	64-75	I-IV
97/110	2	6951	III	IB-A	?	30-60	I-IV
97/119	2	6951	III	IA1-A-11	w	35-50	I-IV
97/120	2	6951	III	IA1-A?	m	59-68	I-IIb
97/121	2	6951	III	IA1-A-14	w	40-46	I-IV
97/122	2	6951	III	IIA-A	m	30-60	I-IV
97/123	2	6951	II	IIIA?-B2	T.w	53-59	I-IV
97/124	2	6747	I	IIA-B1	T.m	inf. I, 1-1,5	I-IV
97/126	2	6951	II	IIA?-B2?	w	30-40	Ib-III
97/127	2	6949	III	IIA-A	T.m	>40	I-IIb
97/135	2	6343	IV	-	-	-	-
97/136	2	6343	IV	I?	?	?	I-IV
97/137	2	6751	II	IA1-A-13	w	frühadult, 17-20	Ib
97/138	2	6751	II	IB-A	T.w	35-45	I-IV
97/139	2	6551	II	IA1-B1-14	w	49-55	I-IV
97/140	2	6749	IV	IIA	?	inf. I, 0,5-1	I-IV
98/001	2	6747	IV	IIA-A?	T.w	>20	I-IV
98/002	2	6747	II	IA1-A	T.w	30-60	I-IV
98/004	2	6549	I	IB-A	T.w	>20	I-IV
98/005	2	6751	IV	IB-A	T.w	juvenis, 15-19	I-IV
98/006	2	6751	IV	IA1-A-13	m	48-57	I-IV
98/007	2	6549	III	IB-A	a: w b: w c: ?	a: 25-30 b: 44-52 c: inf. I-II, 5-8	Ib-IV
98/009	2	6949	I	IIIA2-B3?	?	inf. I, 0,5-0,75	Ia
98/010	2	6551	I	IB-A	T.w	30-60	Ib-III
98/011	2	6551	I	IIA-B2?	m	40-70	I-IV
98/012	2	6751	IV	IIA-A-10	?	juvenis, 12-15	Ib
98/013	2	6747	I	-	-	-	-
98/014	2	6949	I	IB-A	w	35-55	I-IV
98/015	2	6751	IV	IIC	?	>40	I-IV
98/016	2	6949	I	IB-A-12	m	51-57	I-IV
98/017	2	6747	II	IIA-B1?	?	inf. I, 1,5-2	I-IV
98/019	2	6751	IV	IIIA1- B2-14	?	inf. II, 8-10	I-IIa
98/020	2	6947	IV	IIA-B2-14	?	40-60	I-IV
98/021	2	6549	III	IIC-B3-12	m	40-80	I-IIb
98/022	2	6747	II	IIC-A-1	?	inf. I, 0,5-1	I-IV
98/024	2	6751	I	IB-A	?	40-70	I-IV
98/025	2	6747	II	IVA	a: ? b: T.w	a: inf. I, 0,5-1 b: inf. I-II, 6-7	Ib-III
98/026	2	6947	IV	-	-	-	-
98/027	2	6947	IV	-	-	-	-
98/028	2	6947	IV	-	-	-	-
98/029	2	6751	I	ID1-A	?	30-50	I-IV
98/030	2	6951	IV	IA1-A-11	w	37-46	Ib-III
98/031	2	6951	IV	IB-A	?	30-60	I-IV
98/032	2	6751	IV	IIB-B2?	?	inf. I, 3-4	Ia-IV
98/033	2	6751	II	I?-A	?	inf. I, 3-4	I-IV
98/035	2	6745	I	I?	?	?	I-IV
98/036	2	6751	I	IIIA2-B3?	?	inf. I, 0-0,5	Ia
98/037	2	6747	II	IIA-A	w	50-60	I-IIb
98/038	2	6751	I	IA1-B2-16	a: w b: ?	a: 30-40 b: inf. I, 0	I-II
98/040	2	6751	I	IA1?-A/ IIIA2-B3?	a: ? b: ?	a: 40-60 b: inf. I, 0	I-IV/ I-IV

Grabnr.	TSH	Areal	Q.	Grabtyp	Geschl.	Alter	Zeitstufe
98/041	2	6951	IV	IIA-A-11	?	25-60	II-III
98/042	2	6751	II	IA1-A-9	m	35-60	IIB-III
98/043	2	6749	I	IIB?	?	inf. I, 4-4,5	I-IV
98/044	2	6751	III	IIB?	?	inf. I, 0,25-0,75	IIa
98/045	2	6749	I	IA1-A	m	63-73	I-IV
98/046	2	6753	III	IA1?-A	m	35-41	I-IV
98/047	2	6753	III	IB?-A	?	40-60	I-IV
98/048	2	6949	I	IIIA2-B?	?	inf. I, 0,5-0,75	IIa
98/049	2	6945	I	-	-	-	-
98/050	2	6945	I	-	-	-	-
98/051	2	6951	III	IA1-B2	?	inf. I, 1-1,5	I-IIa
98/053	2	6945	IV	-	-	-	-
98/054	2	6945	IV	-	-	-	-
98/055	2	6951	III	IIA-A-5	?	inf. I, 1-1,5	IIB-III
98/056	2	6753	III	IA1-A-6	m	40-70	I-IV
98/057	2	6753	III	IIB-A-5/ -B1/2?	a: ? b: ? c: w	a: inf. I, 0-0,5 b: inf. I, 1-1,5 c: juv- frühadult, 16-20	II-III
98/058	2	6753	III	-	-	-	-
98/060	2	6753	III	-	-	-	-
98/061	2	6951	III	IIC-B2-14?	?	inf. I, 0,75-01,5	IIa
99/001	2	6749	IV	IE3-B3-11	m	inf. I, 4-5	II-III
99/006	2	6749	I	IIA-A-11	m	40-60	I-IV
99/007	2	6951	II	IIA-A-1	?	neonat, 0	I-IV
99/008	2	6749	IV	IIC-B1-16/ IIIA2-B	a: w b: ?	a: 20-23 b: 0	I-IV/ I-IV
99/009	2	6151	II	IB-A	a: T.w b: ?	a: 20-25 b: 0	IIB-III
99/010	2	6351	II	I?-A	w	25-50	I-IV
99/011	2	6351	II	I?-A	T.m	40-70	I-IV
99/012	2	6351	II	IB-A-5	w	30-45	I-IV
99/013	2	6351	II	IA1-A-6	w	48-57	I-IV
99/014	2	6145	IV	IIIA2-B?	?	neonat, 0	I-IV
99/015	2	6949	III	IIA-B1-14?	?	inf. I, 0-0,25	I-IV
99/016	2	6351	III	IA1	?	juvenis, 13-14	I-IV
99/018	2	6151	I	IIA-A	?	30-50	I-IV
00/001	2	6753	III	IA1-A-9	T.w	21-24	IIa
00/002	2	5755	II	IE2-B2	?	inf. II, 8-10	I-IIB
00/003	2	5953	II	IB-A/IIIA2	a: m b: ?	a: 34-43 b: inf. I, 0-0,5	I-III/ I-III
00/004	2	5953	I	IIA	?	frühadult, 17-23	I-IV
00/005	2	5953	I	ID1	T.m	>40	I-IV
00/006	2	5953	I	IIA-A	w	55-63	I-IV
00/007	2	6153	IV	IA1-A	T.m	40-60	I-IV
00/008	2	6951	II	IIIA2-B1-2	?	inf. I, 0-0,5	I-IV
00/009	2	5755	II	IA1	w	35-55	IIB-IV
00/010	2	6951	II	IA1	T.w	44-52	I-IV
00/011	2	6951	II	IB-A	m	46-52	I-IV
00/014	2	6155	III	IIIA2-B2-5	?	inf. I, 0,5-1	IIa
00/015	2	6155	III	I?-A	?	>20	IIa-IV
00/016	2	6347	II	IIA-A-1/ -B3-6	a: m b: w	a: inf. I, 3-4 b: inf. II, 7-8	III
00/017	2	6951	II	IIA	?	?	I-IV
00/018	2	5755	II	IIA-B1	w	40-60	I-IIB

Grabnr.	TSH	Areal	Q.	Grabtyp	Geschl.	Alter	Zeitstufe
00/019	2	6147	II	I?	T.m	40-60	I-IV
00/020	2	6155	III	IA2-A/ -A-16/ -A/-?	a: T.m b: ? c: m d: ?	a: 25-27 b: inf. I, 4-5 c: früha- dult, 18-20 d: >40	I-IV
00/021	2	6155	III	IA1-A	w	>30	I-IV
00/022	2	6153	IV	IA1-A-5	m	45-60	I-IV
00/023	2	5955	III	IIA-A-4	m	40-60	I-IV
00/024	2	6951	II	-	-	-	-
02/001	2	5953	II	IA1	m	56-60	I-IV
02/002	2	5753	II	IC1-B1-6	w	inf. II, 7-8	I
02/003	2	6155	III	IIIA2	?	inf. I, 0,25-0,75	I-IV
02/004	2	6155	III	IIB-A	w	21-24	III
02/005	2	5751	III	IA1	w	>20	I-IIa
03/001	2	5751	IV	IIA-B1-10	m	>40	IV
03/002	2	5751	IV	IA1-A	w	40-60	I-IV
03/005	2	5951	II	IIB-B1-9	m	40-60	I-IV
03/006	2	6153	II	IIC-B2-14?	w	60-70	I-IV
03/007	2	6153	II	IA1-A	m	40-60	I-IV
03/008	2	5753	I	IIC-B3	m	inf. I, 1-2	II
03/009	2	5951	IV	IA1-A-10	m	48-56	I-IV
03/010	2	5753	III	IA1-A	m	35-55	I-IV
03/012	2	6153	I	IC2- B2-15?	m	54-60	I-IIa
03/013	2	6153	I	IB-A	m	52-58	IIa-IV
03/014	2	5751	IV	IIIA1-C	?	inf. I, 2-4	IIB-III/IV
03/016	2	5751	IV	IB-A-10	T.m	50-56	I-IV
03/017	2	5751	IV	IIIB-B2?	w	48-54	I-IIa
03/018	2	5751	IV	IIC-B3-2	?	inf. I, 1-1,5	IIa
03/020	2	6153	I	VB	?	neonat, 0	I-IV
03/021	2	6153	I	VB	?	inf. I, 2-4	I-IV
03/022	2	5753	II	IIB-B2-13	w	frühadult, 19-20	I
03/023	2	5751	IV	IIA-B2-14	w	51-59	I-IV
03/024	2	6153	I	VB	?	inf. I, 2-4	I-IV
03/025	2	6153	II	IB-A	w	40-60	I-IV
03/027	2	5951	III	VB	?	inf. II -juv., 10-14	I-IV
03/029	2	5751	IV	IIIA1-B1	w	inf. I, 3,5-4	IIB-III
03/030	2	5751	III	IG	m	60-70	III
03/031	2	5551	II	IA1-B2-12	T.m	50-65	I-IV
03/032	2	5551/ 5751	II/ III	ID1?-A	m	40-60	I-IV
03/033	2	5551	I	IIA-B1-14	w	>40	I-IV
03/034	2	5551	I	IA1?	w	inf. I, 5,5-6	III
03/035	2	5551	II	-	-	-	-
03/036	2	5551	I	-	-	-	-
04/001	2	6149	I	I?-A	?	20-24	I-IV
04/002	2	5949	IV	I?-A?	?	frühadult, 18-20	I-IV
04/003	2	5949	IV	IIA-B2-11	?	inf. I, 3-4	I-IV
04/004	2	5751	III/ IV	IIIA1-B2	w	inf. I, 3-3,5	III
04/005	2	5951	II	IA1	m	33-42	I-IV
04/006	2	5751	III	IA1-A-12	w	frühadult, 19-20	IIa
04/007	2	5751	IV	IIA-B2-15	m	inf. I-II, 6-8	I-IV
04/008	2	6149	III	IA1-A	w	40-60	I-IV
04/009	2	6351	IV	IB-A-10	T.w	50-70	IIB-III
04/010	2	5551	I	IB-A	?	47-56	I-IV
04/011	2	6149	IV	IA1-A	T.m	40-60	I-IV



Grabnr.	TSH	Areal	Q.	Grabtyp	Geschl.	Alter	Zeitstufe
04/012	2	6351	IV	IB-A	m	51-59	III-IV
04/013	2	5751	IV	IC1-B2-12	w	34-43	IIb
04/014	2	6353	III	IA1-A-12	T.m	41-47	I-IV
04/015	2	5751	IV	IA1-B2-12	T.m	55-60	I-IV
04/016	2	5551	I	IIIA1-B1	?	inf. I, 1-1,5	I
04/017	2	6351	IV	IIIA2-A-1	T.m	inf. I, 2-2,5	III
04/019	2	6351	IV	IB-A	?	40-60	I-IV
04/021	2	6351	IV	IIA-A?-1	T.m	inf. I, 3-3,5	I-IV
04/022	2	6353	III	IA1-A-10	w	52-61	I-IV
06/001	2	6149	II	IB?-A	T.w	50-60	I-IV
06/003	2	6353	III	IA1-A-10	w	50-60	II-III
06/004	2	6353	III	IB-A	T.m	40-60	III
06/005	2	6351	III/ IV	IIA-B1	?	>40	III
06/007	2	5955	I	IB-A	?	40-60	I-IV
06/008	2	5753	I	I?	T.w	inf. II, 10-12	I
06/010	2	5755/ 5955	I/IV	IA1?	?	>40	I-IV
06/011	2	5955	IV	IA1-A-7	w	62-71	IIb-III
06/013	2	5955	IV	IIA-B1-14	m	inf. I, 6-7	III-IV
08/001	2			-	w	frühadult, 18-20	-
08/002	2	6951	III	IIA-B3-5	m	60-69	I-IV
08/003	2	5951	III	-	-	-	-
08/004	2	6153	I	-	-	-	-
08/005	2	6753	II	IE2	m	52-61	I-IV
08/006	2	6153	I	-	-	-	-
08/008	2	6949	I	IIA	T.w	inf. I, 1,5-2	IIb-III
08/009	2	6153	I	-	-	-	-
08/010	2	6949	I	IIA	w	30-50	I-IV

## KONKORDANZLISTE 2: ORDNUNG NACH GRABTYPEN

Grabtyp	Grabnr.	TSH	Areal	Q.	Geschl.	Alter	Zeitstufe
IA1-A	84/004	1	6151	IV	?	?	I-IV
IA1-A	85/016	1	5953	IV	w	20-26	I-IV
IA1-A	85/022	1	5753	IV	?	inf.II-juv., 10-14	IIb
IA1-A	85/025	2	5753	III	?	53-58	I-IV
IA1-A-10	86/016	2	5753	II	m	40-55	I-IV
IA1-A	86/025	1	5951	I	m	47-52	II-III
IA1-A	86/026	1	5951	I	m	20-40	I-IV
IA1-A-9	87/037	1	5951	I	w	53-59	I-IV
IA1-A-14?	87/047	1	5751	II	T.w	25-35	II
IA1-A	87/054	1	6153	I	T.m	40-52	I-IV
IA1-A	87/060	1	5951	III	a: m b: m	a: juvenis, 14-15 b: 44-56	I-IV
IA1-A?	87/064	1	6153	III	m	40-46	I-IV
IA1-A	87/066	1	5951	II	?	?	I-IV
IA1-A?	92/005	1	6151	II	m	27-54	I-IV
IA1-A	92/006	1	6151	IV	m	38-44	I-IV
IA1-A?	92/008	1	6151	IV	?	>20	I-IV
IA1-A	92/016	1	5949	I	w	20-25	III
IA1-A	92/023	2	6149	I	T.m	>20	I-IV
IA1-A	92/024	2	5749	I	w	51-57	I-IV
IA1-A	92/030	1	6151	IV	m	35-44	I-IV
IA1-A	92/043	2	5749	I	m	35-55	I-IV
IA1-A	92/052	2	5755	III	?	35-55	I-IV
IA1-A	92/056	2	5749	IV	T.w	juvenis, 15-16	IIb

Grabtyp	Grabnr.	TSH	Areal	Q.	Geschl.	Alter	Zeitstufe
IA1-A	92/061	2	6153	III	m	40-46	III
IA1-A-2	92/074	1	6149	II	T.w	20-32	I-IV
IA1-A-12	93/003	2	6151	I	?	>40	I-IV
IA1-A	93/008	1	6349	IV	?	20-40	I-IV
IA1-A-5?	93/014	1	6349	IV	?	30-40	I-IV
IA1-A-6	93/020	1	5953	I	w	40-60	IIb-III
IA1-A	93/026	1	6349	IV	w	48-56	I
IA1-A-7	93/032	1	6349	II	T.m	34-43	I-IV
IA1-A	93/038	1	6547	IV	m	47-59	I-IV
IA1-A-5	93/052	1	6147	IV	w	>47	I-IV
IA1-A	93/053	1	6349	III	?	>20	II-IV
IA1-A	93/058	1	6549	III	m	>20	I-IV
IA1-A/ IIIA2-B?	93/059	1	6547	IV	a: T.w b: ?	a: 20-30 b: inf. I, 0?	I-IV/ I-IV
IA1?-A-9	93/061	1	6549	IV	w	50-70	I-IV
IA1-A-13	93/081	2	6349	IV	w	>40	I-IV
IA1?-A?	93/084	1	6549	III	?	40-60	I-IV
IA1-A-13	93/087	2	5755	III	a: w b: ?	a: 34-43 b: inf. I, 0	IIa
IA1?-A-12	93/089	1	6549	IV	w	27-39	I-IV
IA1-A	93/091	1	5947	II	T.w	früh-adult, 18-22	I-IV
IA1-A-10	93/094	1	6349	II	T.w	20-25	I-IV
IA1-A-11	93/095	1	6349	II	T.w	20-22	IIb
IA1-A	93/097	1	6549	III	T.m	>20	I-IV
IA1-A-6	93/111	1	6549	IV	T.m	37-46	I-IV
IA1-A	93/116	1	6549	IV	w	20-32	IIa-IV
IA1-A	93/121	1	6145	IV	m	40-60	I-III
IA1-A	93/143	1	6347	II	?	>20	I-IV
IA1-A	93/147	1	6349	II	T.m	20-40	I-IV
IA1-A	94/003	1	6345	IV	T.m	48-63	I-IV
IA1-A-13/ -A	94/005	1	6145	IV	a: m b: ?	a: 20-26 b: inf. I, 2-3	I-IV
IA1-A-10	94/008	2	6547	II	w	40-60	I-IIb
IA1-A	94/014	1	6145	I	w	33-46	I-IV
IA1-A-9	94/020	1	6345	IV	w	33-46	I-IV
IA1-A	94/023	1	6145	I	a: ? b: ?	a: 20-40 b: >20	I-IV
IA1-A	94/038	1	5947	I	T.m	33-46	I-IV
IA1-A	94/039	2	6545	IV	?	25-27	I-IV
IA1-A-6	94/048	1	6145	II	w	40-60	I-IV
IA1-A	94/053	1	6345	III	w	20-26	I-IV
IA1?-A	94/066	2	6545	II	w	>20	I-IV
IA1-A-11?	94/073	2	6549	I	?	juvenis, 12-14	I-IV
IA1-A-6	94/074	2	6549	I	m	50-56	I-IV
IA1-A	94/082	2	6545	IV	T.m	30-50	I-IV
IA1-A-7	94/096	1	6545	IV	m	61-67	I-IV
IA1-A-12	94/111	2	6549	II	m	40-53	I-IV
IA1?-A-10	94/122	2	6347	IV	?	25-40	I-IV
IA1-A	94/128	1	6345	I	m	23-40	I-IV
IA1-A	94/139	1	6345	III	T.m	23-55	I-IIa
IA1-A	94/141	1	6345	III	?	48-56	I-IV
IA1-A-2	95/003	1	6547	II	w	21-25	I-IV
IA1-A	95/005	1	6747	III	?	20-25	I-IV
IA1-A	95/014	1	6545	I/IV	T.w	25-40	II
IA1-A	95/023	1	6545	I/II	T.w	50-63	I-II
IA1-A	95/025	1	6743	IV	T.m	51-59	I-IV
IA1-A	95/028	1	6747	IV	T.m	juvenis, 14-15	I-IV
IA1-A?	95/030	1	6747	III	T.w	23-40	I-IV

Grabtyp	Grabnr.	TSH	Areal	Q.	Geschl.	Alter	Zeitstufe
IA1-A	95/036	1	6343	I	?	>20	I-IV
IA1-A	95/053	1	5945	I	T.m	23-40	I-IV
IA1-A	95/056	2	6745	IV	w	früh-adult, 17-20	I-IV
IA1-A	95/066	2	6543	IV	?	>20	I-IV
IA1-A?	97/001	2	6549	II	T.m	23-40	III
IA1-A-11	97/002	2	6549	II	m	47-56	II-III
IA1-A-9	97/004	2	6949	IV	w	24-30	I-IV
IA1-A	97/007	2	6549	I	?	30-50	II-IV
IA1-A-7	97/010	2	6549	I	?	43-55	I-IV
IA1-A	97/017	2	6543	II	a: ? b: ?	a: 26-33 b: inf. I, 0-0,5	I-IV
IA1-A-13	97/022	2	6749	II	m	25-35	I-IV
IA1-A	97/025	2	6347/ 6147	IV/I	w	40-60	I-IV
IA1-A-14	97/031	2	6551	I	m	42-48	II-III
IA1-A-6	97/045	2	6749	IV	m	37-46	I-IV
IA1-A-13/ IIIA2-D?	97/046	2	6749	III	a: m b: m	a: 21-25 b: juvenis, 15-17	I-IV/IIb- III/IV
IA1-A	97/048	2	6749	IV	w	30-40	I-IV
IA1-A-6	97/049	2	6749	IV	w	40-60	I-IV
IA1-A-10	97/053	2	6751	III	w	20-26	I-IV
IA1-A-10	97/056	2	6749	I	?	früh-juve- nil, 11-13	I-IV
IA1-A-8	97/067	2	6749	II	T.m	50-70	I-IIa
IA1-A-7	97/070	2	6751	III	w	40-80	I-IV
IA1-A-10	97/071	2	6951	III	?	20-40	III
IA1-A	97/077	2	6949	III	m	30-50	I-IV
IA1-A	97/080	2	6749	I	?	40-60	I-IV
IA1-A-9?	97/083	2	6749	I	T.w	20-25	I-IV
IA1-A-7	97/088	2	6949	III	T.m	35-55	I-IV
IA1-A	97/090	2	6543	IV	?	23-24	I-IV
IA1-A-11	97/094	2	6751	II	m	41-50	I-IIb
IA1-A	97/096	2	6951	II	?	20-40	I-IV
IA1-A-11	97/109	2	6951	III	w	64-75	I-IV
IA1-A-11	97/119	2	6951	III	w	35-50	I-IV
IA1-A?	97/120	2	6951	III	m	59-68	I-IIb
IA1-A-14	97/121	2	6951	III	w	40-46	I-IV
IA1-A-13	97/137	2	6751	II	w	früh-adult, 17-20	IIb
IA1-A	98/002	2	6747	II	T.w	30-60	I-IV
IA1-A-13	98/006	2	6751	IV	m	48-57	I-IV
IA1-A-11	98/030	2	6951	IV	w	37-46	IIb-III
IA1?-A/ IIIA2-B3?	98/040	2	6751	I	a: ? b: ?	a: 40-60 b: inf. I, 0	I-IV/ I-IV
IA1-A-9	98/042	2	6751	II	m	35-60	IIb-III
IA1-A	98/045	2	6749	I	m	63-73	I-IV
IA1?-A	98/046	2	6753	III	m	35-41	I-IV
IA1-A-6	98/056	2	6753	III	m	40-70	I-IV
IA1-A-6	99/013	2	6351	II	w	48-57	I-IV
IA1-A-9	00/001	2	6753	III	T.w	21-24	IIa
IA1-A	00/007	2	6153	IV	T.m	40-60	I-IV
IA1-A	00/021	2	6155	III	w	>30	I-IV
IA1-A-5	00/022	2	6153	IV	m	45-60	I-IV
IA1-A	03/002	2	5751	IV	w	40-60	I-IV
IA1-A	03/007	2	6153	II	m	40-60	I-IV
IA1-A-10	03/009	2	5951	IV	m	48-56	I-IV
IA1-A	03/010	2	5753	III	m	35-55	I-IV
IA1-A-12	04/006	2	5751	III	w	früh-adult, 19-20	IIa
IA1-A	04/008	2	6149	III	w	40-60	I-IV

Grabtyp	Grabnr.	TSH	Areal	Q.	Geschl.	Alter	Zeitstufe
IA1-A	04/011	2	6149	IV	T.m	40-60	I-IV
IA1-A-12	04/014	2	6353	III	T.m	41-47	I-IV
IA1-A-10	04/022	2	6353	III	w	52-61	I-IV
IA1-A-10	06/003	2	6353	III	w	50-60	II-III
IA1-A-7	06/011	2	5955	IV	w	62-71	IIb-III
IA1-B1-13	86/002	1	5951	II	w	früh-adult, 17-23	I
IA1-B2-15	87/015	2	5753	I	w	50-70	I-IV
IA1-B1-14	87/046	1	5951	III	w	33-46	I-IV
IA1-B1	92/014	1	6149	I	?	inf. I, 1,5-2	I
IA1-B2-11	92/044	2	5749	I	?	inf. I-II, 5-7	IIa
IA1-B2	92/068	2	5955	II	w	22-24	I-IV
IA1-B2-11	92/073	1	6151	III	w	52-70	I-IV
IA1-B3-10	93/001	1	6349	IV	T.m	40-60	I
IA1-B2-4	93/040	1	6349	I	w	50-70	IIb
IA1-B1-5	93/079	1	6145	IV	?	inf. II, 8-9	III
IA1-B2-13	93/110	1	6549	IV	m	40-60	IIa-IV
IA1-B1-13	94/018	1	6551	II	w	20-26	I
IA1-B?	93/140	2	5753	I	m	55-60	I-IV
IA1-B?	94/132	1	6345	II	T.w	52-68	I-IV
IA1-B3-6	95/027	1	6747	IV	T.m	20-23	I-IV
IA1-B2-6	97/033	2	6549	II	m	34-40	I
IA1-B1-14	97/139	2	6551	II	w	49-55	I-IV
IA1-B2-16	98/038	2	6751	I	a: w b: ?	a: 30-40 b: inf. I, 0	I-II
IA1-B2	98/051	2	6951	III	?	inf. I, 1-1,5	I-IIa
IA1-B2-12	03/031	2	5551	II	T.m	50-65	I-IV
IA1-B2-12	04/015	2	5751	IV	T.m	55-60	I-IV
IA1	85/002	1	6151	IV	T.w	27-40	I-IV
IA1	85/004	1	6151	III	T.w	20-32	I-IV
IA1	86/017	1	5951	II	m	40-52	I-IV
IA1	86/023	2	5953	III	T.w	20-24	I-IV
IA1	87/005	2	5753	IV	?	inf. I, 2-3	I-IV
IA1	87/020	2	5953	IV	T.w	41-58	I-IV
IA1	87/061	2	6153	II	m	früh-adult, 18-20	I-IV
IA1	87/065	2	6153	IV	w	25-35	I-IV
IA1	92/019	1	6151	I	?	inf. I, 2-3	I-IV
IA1	92/038	2	5955	III	m	50-65	I-IV
IA1	92/040	2	5955	III	?	inf. I, 3-4	I-IV
IA1	92/046	2	5749	I	m	61-70	I-IV
IA1	92/051	2	5755	III	w	35-55	I-IV
IA1?	92/053	2	5949	IV	T.m	40-60	I-IV
IA1	92/063	2	5749	IV	-	-	I-IV
IA1	92/069	2	5755	II	T.w	>30	I-IV
IA1	92/075	1	5955	II	?	20-40	I-IV
IA1	93/016	2	5755	I	w	>30	I-IV
IA1-?	93/023	1	6147	I	T.m	27-39	I-IV
IA1	93/035	1	6547	I	?	>20	I-IV
IA1	93/043	1	6349	II	m	20-40	I-IV
IA1	93/076	2	6349	II/ III	-	-	IIa-IV
IA1	93/082	1	6147	IV	?	40-46	I-IV
IA1	93/101	2	5955	III	T.m	>20	I-IV
IA1	93/129	1	6147	III	?	20-40	I-IV
IA1	93/131	2	6145	III	T.w	35-55	I-IV
IA1	94/070	2	6145	III	T.w	>30	I-IV
IA1	94/071 (Erg.)	1/ 2	6545	IV	?	inf. II, 7-10	III
IA1	94/095	2	6145	IV	?	?	I-IV

Grabtyp	Grabnr.	TSH	Areal	Q.	Geschl.	Alter	Zeitstufe
IA1?	94/100	1	6345	IV	a: T.m b: ?	a: >20 b: >20	I-IV
IA1	94/114	1	6345	I/II	m	22-27	I-IV
IA1	94/118	2	6345	I	?	?	I-IV
IA1	94/134	2	6345	II	?	?	I-IV
IA1	94/136	2	6545	III	?	>20	I-IV
IA1	95/020	1	6545	II	w	20-25	I-II
IA1	95/060	2	6543	IV	-	-	I-IV
IA1	97/034	2	6749	II	T.w	24-30	III
IA1	97/043	2	6749	III	T.w	40-60	I-IV
IA1	97/050	2	6743	III	T.w	20-40	I-IV
IA1	97/066	2	6949	III	?	30-50	I-IV
IA1	99/016	2	6351	III	?	juvenis, 13-14	I-IV
IA1	00/009	2	5755	II	w	35-55	Ib-IV
IA1	00/010	2	6951	II	T.w	44-52	I-IV
IA1	02/001	2	5953	II	m	56-60	I-IV
IA1	02/005	2	5751	III	w	>20	I-IIa
IA1?	03/034	2	5551	I	w	inf. I, 5,5-6	III
IA1	04/005	2	5951	II	m	33-42	I-IV
IA1?	06/010	2	5755/ 5955	I/ IV	?	>40	I-IV
IA2-A-10	93/090	1	6549	IV	T.m	33-46	I-IV
IA2-A	94/088	2	6549	II	T.m	>30	I-IV
IA2-A/ -A-16/ -A/-?	00/020	2	6155	III	a: T.m b: ? c: m d: ?	a: 25-27 b: inf. I, 4-5 c: früh- adult, 18-20 d: >40	I-IV
IB-A?	84/001	1	6151	III	?	33-46	I-IV
IB-A-10	85/003	1	5953	II	T.m	27-32	I-IV
IB-A	87/004	1	5753	IV	w	früh-adult, 17-23	I-IV
IB?-A	92/065	2	5949	IV	?	50-70	I-IV
IB-A	92/085	2	6149	I	w	40-49	I-IV
IB-A	93/030	1	6147	III	a: T.m b: m	a: >20 b: 27-46	I-IV
IB-A-5	93/033	1	6349	III	?	20-40	Ila
IB-A	93/078	1	6145	IV	T.m	30-40	I-III
IB-A	93/098	1	5945	I	m	>47	II-III
IB-A	93/106	1	6145	IV	T.w	40-60	I-IV
IB-A-7	94/007	2	6547	I	T.m	25-40	I-IV
IB-A	94/013	1	6551	II	w	20-32	II-IV
IB?-A	94/019	2	6551	III	T.w	50-70	I-IV
IB-A	94/027	1	6551	III	w	20-40	I-IV
IB-A	94/028	1	6145	II	T.m	40-52	I-IV
IB-A	94/029	1	6551	II	T.m	>20	I-IV
IB-A-9?	94/042	1	6145	I/ IV	m	33-39	I-IV
IB-A-9	94/047	1	6551	III	T.w	27-39	I-IV
IB-A	94/060	1	6345	II	?	>20	I-IV
IB-A	94/103	2	6549	II	T.m	>30	I-IV
IB-A	97/021	2	6749	II	m	40-60	Ila-IV
IB-A-7	97/028	2	6749	II	m	43-64	III
IB-A-6	97/029	2	6749	III	m	32-37	IV
IB-A-11	97/044	2	6749	IV	?	30-40	II-III
IB-A-10	97/057	2	6749	I	w	22-30	III
IB-A	97/059	2	6949	IV	m	>30	III
IB-A	97/063	2	6749	IV	w	35-50	I-IV
IB-A	97/064	2	6751	III	m	30-60	III
IB-A	97/084	2	6749	I	m	56-65	I-IV
IB-A-2	97/086	2	6751	II	m	61-70	I-IV

Grabtyp	Grabnr.	TSH	Areal	Q.	Geschl.	Alter	Zeitstufe
IB-A	97/091	2	6749	I	a: T.w b: ?	a: >20 b: inf. I, 0-1	I-IV
IB-A	97/095	2	6951	III	T.m	48-57	Ib-III
IB-A	97/101	2	6751	II	w	48-56	III
IB-A	97/110	2	6951	III	?	30-60	I-IV
IB-A	97/138	2	6751	II	T.w	35-45	I-IV
IB-A	98/004	2	6549	I	T.w	>20	I-IV
IB-A	98/005	2	6751	IV	T.w	juvenis, 15-19	I-IV
IB-A	98/007	2	6549	III	a: w b: w c: ?	a: 25-30 b: 44-52 c: inf. I-II, 5-8	Ib-IV
IB-A	98/010	2	6551	I	T.w	30-60	Ib-III
IB-A	98/014	2	6949	I	w	35-55	I-IV
IB-A-12	98/016	2	6949	I	m	51-57	I-IV
IB-A	98/024	2	6751	I	?	40-70	I-IV
IB-A	98/031	2	6951	IV	?	30-60	I-IV
IB?-A	98/047	2	6753	III	?	40-60	I-IV
IB-A	99/009	2	6151	II	a: T.w b: ?	a: 20-25 b: 0	Ib-III
IB-A-5	99/012	2	6351	II	w	30-45	I-IV
IB-A/IIIA2	00/003	2	5953	II	a: m b: ?	a: 34-43 b: inf. I, 0-0,5	I-III/ I-III
IB-A	00/011	2	6951	II	m	46-52	I-IV
IB-A	03/013	2	6153	I	m	52-58	Ila-IV
IB-A-10	03/016	2	5751	IV	T.m	50-56	I-IV
IB-A	03/025	2	6153	II	w	40-60	I-IV
IB-A-10	04/009	2	6351	IV	T.w	50-70	Ib-III
IB-A	04/010	2	5551	I	?	47-56	I-IV
IB-A	04/012	2	6351	IV	m	51-59	III-IV
IB-A	04/019	2	6351	IV	?	40-60	I-IV
IB?-A	06/001	2	6149	II	T.w	50-60	I-IV
IB-A	06/004	2	6353	III	T.m	40-60	III
IB-A	06/007	2	5955	I	?	40-60	I-IV
IB-B2-12	94/031	1	6547	I	w	20-32	Ila-III
IB?	92/047	1	5755	II	T.w	20-25	I-IV
IB	93/088	2	5755	II	T.m	>20	II-III
IB?	93/099	2	5945	I	-	-	I-IV
IB-?	94/040	1	6347	I/II	?	juv.-früh- adult, 15-20	III
IB	94/055	2	6145	II	-	-	I-IV
IB	95/037	1	6545	III	?	40-60	I-IV
IB	97/012	2	6745	I	?	>20	Ila
IB	97/018	2	6543	I/II	T.w	>40	I-IV
IC1-B1-14	92/021	1	6151	III	w	45-50	I-IIa
IC1-B1	93/048	1	6349	III	a: w b: ?	a: >53 b: inf. I, 4-4,5	I
IC1-B2-11	93/065	1	5947	III	w	40-60	I-IIa
IC1-B2	95/034	1	6747	I	T.m	53-58	I-IIa
IC1-B1-6	02/002	2	5753	II	w	inf. II, 7-8	I
IC1-B2-12	04/013	2	5751	IV	w	34-43	Ib
IC1	92/058	2	5955	III	?	30-40	I
IC1	93/041	1	6547	III	T.w	inf. I-II, 6-7	I-IIa
IC1	95/017	1	6545	I	?	25-35	I-IIa
IC2-B1-10	92/020	1	6151	I	T.w	früh-adult, 17-20	I
IC2-B2-15?	03/012	2	6153	I	m	54-60	I-IIa
ID1-A?	86/019	2	6153	IV	w	21-24	III
ID1-A	86/030	2	5753	II	m	52-60	I-IV

Grabtyp	Grabnr.	TSH	Areal	Q.	Geschl.	Alter	Zeitstufe
ID1-A	97/052	2	6751	III	?	30-60	I-IV
ID1?-A	97/082	2	6749	I	?	inf. II, 9-11	I-IV
ID1-A	98/029	2	6751	I	?	30-50	I-IV
ID1?-A	03/032	2	5551/ 5751	II/ III	m	40-60	I-IV
ID1	92/034	2	5749	I	w	inf. I, 3-4	IIa-IV
ID1	92/049	2	5755	II	T.m	>30	I
ID1	00/005	2	5953	I	T.m	>40	I-IV
ID2?-A	92/060	2	5955	III	T.m	>20	I-IV
ID2	93/057	2	5761	I	-	-	I-IV
IE1-A-5	93/029	2	6347	III	T.m	50-70	I-IV
IE1-A	93/125	2	6347	III	T.w	30-45	IIb-III
IE2-B2-3	87/062	1	5753	III	w	27-39	IIb-IV
IE2-B2-13	97/072	2	6345	I	w	49-58	I-IV
IE2-B2	00/002	2	5755	II	?	inf. II, 8-10	I-IIb
IE2	08/005	2	6753	II	m	52-61	I-IV
IE3-A-9	94/089	2	6549	II	m	>30	III
IE3-B3-11	99/001	2	6749	IV	m	inf. I, 4-5	II-III
IF-B3-11	97/020	2	6749	II	m	53-58	I-IV
IG	03/030	2	5751	III	m	60-70	III
I?-A-5	84/002	1	6153	III	w	20-40	I-IV
I?-A-6	84/006	2	5753	II	m	60-70	II-III
I?-A	84/009	1	5553	II	w	27-32	I-III
I?-A	92/028	2	6149	IV	m	>20	I-IV
I?-A	93/045	1	6349	I	T.m	20-40	IIa
I?-A	93/102	1	6149	I	?	inf. I-II, 6-7	I
I?-A	94/124	2	6347	IV	m	>20	I-IV
I?-A	94/125	2	6347	IV	w	25-60	I-IV
I?-A	94/135	2	6345/ 6545	II/ III	T.m	>40	I-IV
I?-A?	95/008	1	6745	III	T.w	23-40	I-IV
I?-A	95/010	1	6745	III	m	>20	I-IV
I?-A	95/022	1	6747	IV	T.m	53-60	I-IV
I?-A	95/031	1	6747	I	T.m	31-53	I-IV
I?-A	95/035	1	6745	IV	a: ? b: ?	a: früh- adult, 19-23 b: 23-40	I-IV
I?-A	95/044	2	6543	I	?	35-55	I-IV
I?-A	97/023	2	6549	II	m	36-52	I
I?-A-3	97/032	2	6551	I	a: m b: ?	a: 40-60 b: 52-61	I-IV
I?-A	97/037	2	6749	III	T.w	>20	IIa-IV
I?-A	97/041	2	6749	IV	?	juvenis, 12-15	I-IV
I?-A	98/033	2	6751	II	?	inf. I, 3-4	I-IV
I?-A	99/010	2	6351	II	w	25-50	I-IV
I?-A	99/011	2	6351	II	T.m	40-70	I-IV
I?-A	00/015	2	6155	III	?	>20	IIa-IV
I?-A	04/001	2	6149	I	?	20-24	I-IV
I?-A?	04/002	2	5949	IV	?	früh-adult, 18-20	I-IV
IA?/IB?-A = I?-A	92/032	2	5749	I	?	>20	I-IV
I?-B1	84/005	1	5953	II	?	inf. I, 1-2	II-IV
I?-B1	92/067	1	6349	IV	T.m	24-30	I-IIa
I?-B2-15	93/123	1	5947	II	m	inf. II, 8-9	IIb
I?-B1	93/124	1	5945	I	T.w	inf. I, 0,5-1	I-IV
I?-B1-9	93/139	2	6549	III	w	34-46	I-IV
I?-B2-11	94/087	2	6949	I	w	58-66	I-IV
I?-B1	95/007	1	6747	III	T.m	50-56	II

Grabtyp	Grabnr.	TSH	Areal	Q.	Geschl.	Alter	Zeitstufe
I?-B2-15	95/019	1	6345	III	a: ? b: ?	a: 25-31 b: inf. I, 1-2	IIb
I?-B1-14	95/069	2	6345/ 6545	I/ IV	m	46-52	II
IB?- B2?-14?/ IA1? = I?-B	97/097	2	6951	II	?	inf. I-II, 6-8	IIa
I?	85/015	2	6151	IV	w	33-46	I-IV
I?	86/037	2	5751	I	?	>20	I-IV
I?	87/040	2	5953	IV	a: T.w b: ?	a: 20-40 b: inf. I, 4-6	I-IV
I?	87/058	2	6153	III	w	52-60	I-IV
I?	92/003	2	5751	III	?	?	I-IIb
I?	92/031	1	6151	IV	?	?	I-IV
I?	92/036	2	5955	II	m	juvenis, 12-18	IIb
I?	92/081	2	5751	III	-	-	I-IV
I?	93/007	1	6347	IV	?	30-50	I-IV
I?	93/034	2	5755	IV	?	>20	I-IV
I?	93/063	2	5761	I	-	-	I-IV
I?	93/068	2	5755	I	-	-	I-IV
I?	93/070	2	5759	I	-	-	I-IV
I?	93/071	2	6147	IV	-	-	I-IV
I?	93/077	1	5947	II	?	inf. II, 7-12	I-IV
I?	94/025	1	6345	II	?	?	I-IV
I?	94/062	2	6145	III	-	-	I-IV
I?	94/072	2	6551	II	T.w	40-60	II-IV
I?	94/102	2	7349	IV	-	-	I-IV
I?	94/108	2	6551	III	-	-	I-IV
I?	94/112	2	6345	IV	-	-	I-IV
I?	94/117	2	6549	II	?	inf. I, 4-6	I-IV
I?	95/047	1	6747	I	?	>20	I-IV
I?	95/055	2	6543	II	-	-	I-IV
I?	97/019	2	6347	IV	-	-	I-IV
I?	97/078	2	6345	II	m	22-24	I-IV
I?	97/104	2	6949	IV	w	40-60	I-III
I?	97/136	2	6343	IV	?	?	I-IV
I?	98/035	2	6745	I	?	?	I-IV
I?	00/019	2	6147	II	T.m	40-60	I-IV
I?	06/008	2	5753	I	T.w	inf. II, 10-12	I
IA? = I?	94/001	2	6349	I	-	-	I-IV
IA1?/IB? = I?	94/063	1	6345	IV	?	?	I-IV
IA?/IB? = I?	97/013	2	6549	II	?	inf. I-II, 5-7	I-IV
ID? = I?	97/005	2	6545	I	?	?	I-IV
IIA-A	85/010	2	5753	I	w	51-57	III-IV
IIA-A-7	85/024	1	5953	II	?	55-63	I-IV
IIA-A	86/014	1	5951	I	T.m	früh-adult, 17-23	I-IV
IIA-A	86/038	1	5951	I	w	früh-adult, 17-20	I-IV
IIA-A	87/003	2	5753	II	w	30-50	I-IV
IIA-A-12	87/019	1	5953	IV	w	27-32	I-IV
IIA-A-6	87/021	1	5953	III	w	>53	IIb-IV
IIA-A	87/050	1	5953	III	T.w	33-46	IIb
IIA-A?	87/063	1	5951	IV	?	inf. I, 4-6	I-IV
IIA-A-6	92/013	1	5755	II	T.m	>60	I-IV
IIA-A-8?	92/026	1	6351	III	?	inf. I, 3-4	III

Grabtyp	Grabnr.	TSH	Areal	Q.	Geschl.	Alter	Zeitstufe
IIA-A	92/037	2	5955	II	?	inf. II, 7-8	IIb
IIA-A	92/078	1	5751	III	T.m	43-52	I-IV
IIA-A	93/012	1	6347	I	T.w	inf.II-juv., 10-15	I
IIA-A-4	93/015	1	6147	IV	T.m	50-60	I-IV
IIA-A-5	93/027	1	6347	III	T.w	20-60	I-IV
IIA-A-5	93/042	1	6547	III	T.m	>20	II-III
IIA-A-6	93/054	1	6549	I	?	inf. I, 1-2	I-IV
IIA-A	93/066	1	6349	I	m	>30	I-IV
IIA-A?	93/073	1	5947	II	T.w	20-40	IIa
IIA-A	93/107	1	6347	I	T.m	46-52	III
IIA-A	93/108	1	6547	IV	?	?	I-IV
IIA-A	93/115	1	6349	I	T.w	>20	I-IV
IIA-A	93/127	1	6351	III	?	>20	I-IV
IIA-A	93/128	1	6149	I	T.w	20-30	I-IV
IIA-A	93/132	2	6147/ 6347	II/ III	T.m	30-50	I-IV
IIA-A	93/135	1	5945	I	T.w	25-35	III
IIA-A-14	93/137	1	5955	II	?	inf. I, 3-6	I-IV
IIA-A	94/017	1	6547	III	w	>47	I-IV
IIA-A	94/032	1	6547	I	T.w	20-40	I-IIa
IIA-A	94/049	1	6147	III	T.w	27-46	I-IV
IIA-A-10	94/054	1	6347	II	m	40-52	I-IV
IIA-A-6	94/058	2	6347	IV	w	50-59	II
IIA-A	94/085 (Erg.)	1/ 2	6949	I	?	40-60	I-IV
IIA-A	94/090	1	6347	II	T.m	inf. II, 7-9	I-IV
IIA-A	94/113	1	6345	I	w	62-71	I-IV
IIA?-A	94/123	2	6347	IV	?	>20	I-IV
IIA-A	95/001	1	6147	III	T.w	inf. I, 1-3	IIb
IIA-A	95/002	1	6547	II	T.w	früh-adult, 17-24	I-IV
IIA-A-9	95/004	1	6547	II	T.m	40-80	I-IV
IIA-A-5	95/040	1	6747	IV	T.w	48-51	I-IV
IIA-A	95/050	1	6345	I	T.m	>30	I-IV
IIA-A	95/070	2	6545	III	?	inf. I-II, 6-9	IIb
IIA-A-8	97/008	2	6549	I	w	25-32	I-IV
IIA-A?	97/009	2	6549	III	?	>20	I-IV
IIA-A-5	97/026	2	6347	IV	?	inf. I, 3-4	III
IIA-A-11	97/027	2	6347	III	?	20-40	III
IIA-A	97/036	2	6749	III	T.m	23-60	IIa-III
IIA-A-14	97/042	2	6749	IV	m	52-61	I-IV
IIA-A	97/068	2	6749	III	?	25-50	I-IV
IIA-A-12	97/069	2	6749	II	?	juvenis, 12-14	I-IV
IIA-A	97/075	2	6949	IV	T.m	juvenis, 14-15	III-IV
IIA-A	97/079	2	6749	I	w	>20	IV
IIA-A-15	97/100	2	6751	II	?	inf. I, 4-5	IIb
IIA-A-6	97/105	2	6949	III	?	>20	I/IIb
IIA-A	97/122	2	6951	III	m	30-60	I-IV
IIA-A	97/127	2	6949	III	T.m	>40	I-IIb
IIA-A?	98/001	2	6747	IV	T.w	>20	I-IV
IIA-A-10	98/012	2	6751	IV	?	juvenis, 12-15	IIb
IIA-A	98/037	2	6747	II	w	50-60	I-IIb
IIA-A-11	98/041	2	6951	IV	?	25-60	II-III
IIA-A-5	98/055	2	6951	III	?	inf. I, 1-1,5	IIb-III
IIA-A-11	99/006	2	6749	I	m	40-60	I-IV
IIA-A-1	99/007	2	6951	II	?	neonat, 0	I-IV
IIA-A	99/018	2	6151	I	?	30-50	I-IV

Grabtyp	Grabnr.	TSH	Areal	Q.	Geschl.	Alter	Zeitstufe
IIA-A	00/006	2	5953	I	w	55-63	I-IV
IIA-A-1/ -B3-6	00/016	2	6347	II	a: m b: w	a: inf. I, 3-4 b: inf. II, 7-8	III
IIA-A-4	00/023	2	5955	III	m	40-60	I-IV
IIA-A?-1	04/021	2	6351	IV	T.m	inf. I, 3-3,5	I-IV
IIA-B3-14	85/005	1	6151	III	?	inf. I, 0-0,25	I-IV
IIA-B2	85/021	1	5953	IV	T.w	20-33	I-IV
IIA-B2-14	86/012	1	5751	I	?	inf. I, 1-2	I-IV
IIA-B2-14	86/022	1	5951	I	?	inf. II, 7-8	II-III
IIA-B1-14?	87/001	1	5753	I	?	inf. II, 7-9	III-IV
IIA-B2	87/023	1	5953	IV	?	inf. I-II, 6-8	I-IV
IIA-B2	87/024	1	5753	I	m	40-46	I-IV
IIA-B1-14	87/059	1	5951	III	m	53-59	IV
IIA-B1	87/067	1	5951	I	?	inf. I, 2-4	IIa
IIA-B1-11	92/045	1	5749	I	m	40-55	I-IV
IIA-B2-9	92/076	1	6149	II	T.w	49-59	I-IV
IIA-B2-10	93/006	2	6347	I	m	>30	I-IV
IIA-B2	93/086	1	6349	II	?	inf. I, 0-0,5	IIb
IIA-B1-14	93/096	1	6147	IV	T.m	22-24	I
IIA-B2-14?	93/105	1	6145	IV	m	33-39	I-IV
IIA-B1-5	93/119	1	6147	III	?	inf. I, 3-4	IIb
IIA-B2-13	94/022	1	6345	III	w	27-39	I-IV
IIA-B1-12	94/036	1	6145	I	w	>47	I-IV
IIA-B1-14?	94/059	1	6349	II	?	inf. I, 1-2	IIb
IIA-B1-14	94/065	1	5947	II	?	juvenis, 14-16	I-IV
IIA-B2	94/068	1	5947	II	T.m	40-60	I-IV
IIA-B1	94/077	1	6145	IV	T.w	20-26	I-IV
IIA-B2-13	94/099	2	6347	III	w	20-25	IIb
IIA-B1-14	94/131	2	6345	II	w	43-59	IIa
IIA?-B1	97/014	2	6549	III	T.w	>20	I-IV
IIA-B1-2	97/024	2	6347	IV	?	inf. I-II, 5-7	III
IIA-B1-3	97/040	2	6749	II	?	inf. I, 2-3	III-IV
IIA-B2-11	97/074	2	6949	IV	T.m	48-56	I-IV
IIA-B2	97/081	2	6749	I	?	inf. I, 1,5-2	I-IV
IIA-B2-14	97/092	2	6949	IV	?	inf., 0-0,25	II
IIA-B1?-14?	97/093	2	6949	III	?	inf. I, 1,5-2	IIa
IIA-B1	97/124	2	6747	I	T.m	inf. I, 1-1,5	I-IV
IIA?-B2?	97/126	2	6951	II	w	30-40	IIb-III
IIA-B2?	98/011	2	6551	I	m	40-70	I-IV
IIA-B1?	98/017	2	6747	II	?	inf. I, 1,5-2	I-IV
IIA-B2-14	98/020	2	6947	IV	?	40-60	I-IV
IIA-B1-14?	99/015	2	6949	III	?	inf. I, 0-0,25	I-IV
IIA-B3-6/ -A-1	00/016	2	6347	II	a: m b: w	a: inf. I, 3-4 b: inf. II, 7-8	III
IIA-B1	00/018	2	5755	II	w	40-60	I-IIb
IIA-B1-10	03/001	2	5751	IV	m	>40	IV
IIA-B2-14	03/023	2	5751	IV	w	51-59	I-IV
IIA-B1-14	03/033	2	5551	I	w	>40	I-IV
IIA-B2-11	04/003	2	5949	IV	?	inf. I, 3-4	I-IV
IIA-B2-15	04/007	2	5751	IV	m	inf. I-II, 6-8	I-IV
IIA-B1	06/005	2	6351	III/ IV	?	>40	III

Grabtyp	Grabnr.	TSH	Areal	Q.	Geschl.	Alter	Zeitstufe
IIA-B3-5	08/002	2	6951	III	m	60-69	I-IV
IIA-C	86/013	1	5951	IV	?	?	IIB-III/IV
IIA-C	87/069	1	5751	I	T.m	20-40	IV
IIA	84/011	1	6151	IV	?	inf. I, 3-4	I-IV
IIA	86/004	1	5553	I	?	>20	I-IV
IIA	86/029	1	5951	II	w	20-32	I-IV
IIA	92/001	1	5949	I	T.m	20-40	I-IV
IIA	92/071	1	5955	II	?	?	I-IV
IIA	92/072	1	6151	II	?	inf. I, 0,25-0,75	Ila
IIA-?	93/010	1	6147	IV	T.w	20-30	I-IV
IIA-?	93/049	1	6349	IV	?	inf. I, 0-0,25	I-IV
IIA	93/050	1	6349	I	?	inf. I, 1-2	I
IIA	93/055	1	6349	I	?	inf. I, 0,25-0,75	II-IV
IIA	93/104	1	6147	III	w	20-32	I-IV
IIA	93/114	1	6349	I	?	>20	I-IV
IIA?	93/133	1	6347	IV	T.w	33-52	IIB
IIA	94/021	1	6547	I	?	>47	I-IV
IIA-?	94/041	1	6547	II	?	juvenis, 12-16	IIB-III
IIA-?	94/050	1	5947	I	T.m	33-39	I-IV
IIA	94/075	1	6345	II	?	>20	I-IV
IIA	94/105	1	5947	II	?	20-40	III-IV
IIA	94/109	1	6147	III	T.w	inf. I, 0,5-1	I-IV
IIA	95/013	1	6545	IV	?	inf. I, 1-2	I-IV
IIA	95/026	1	6345	III	a: ? b: ?	a: 37-46 b: inf. I, 0,5-1	I
IIA	95/033	1	6345	III	?	?	III
IIA	95/057	1	6747	IV	?	>20	III
IIA	97/015	2	6745	IV	T.m	>40	I-IV
IIA?	97/039	2	6549	I	?	>35	I-IV
IIA	97/089	2	6949	IV	?	inf. I, 0,5-1	I
IIA	97/103	2	6343	I	?	?	I-IV
IIA	97/140	2	6749	IV	?	inf. I, 0,5-1	I-IV
IIA	00/004	2	5953	I	?	früh-adult, 17-23	I-IV
IIA	00/017	2	6951	II	?	?	I-IV
IIA	08/008	2	6949	I	T.w	inf. I, 1,5-2	IIB-III
IIA	08/010	2	6949	I	w	30-50	I-IV
IIB-A	84/008	1	5951	IV	w	40-52	IIB-III
IIB-A	84/010	1	5553	II	?	inf. I-II, 6-8	II-IV
IIB-A-5	87/051	1	5953	III	?	inf. II, 7-9	IIB
IIB-A-10	92/084	2	5751	III	w	>30	Ila-IV
IIB-A-4	93/136	1	6147	III	m	33-46	II-III
IIB-A-1?	94/010	1	6547	II	T.w	inf. I, 1-2	I-IV
IIB-A	94/024	1	6145	I	T.m	>47	II-III
IIB-A	94/092	1	6547	I/IV	T.m	40-52	I-IV
IIB?-A	94/121	2	6347	IV	?	inf. I-II, 6-9	III
IIB-A	95/011	1	6545	I	m	25-34	I-IV
IIB?-A-5	95/045	2	6345	II	w	juv.-früh-adult, 16-20	I-IV
IIB-A	97/087	2	6749	IV	w	30-60	I-IV
IIB-A-5/-B1/2?	98/057	2	6753	III	a: ? b: ? c: w	a: inf. I, 0-0,5 b: inf. I, 1-1,5 c: juv.-früh-adult, 16-20	II-III
IIB-A	02/004	2	6155	III	w	21-24	III

Grabtyp	Grabnr.	TSH	Areal	Q.	Geschl.	Alter	Zeitstufe
IIB-B2	92/022	1	5755	II	?	inf. I, 2-4	IIB
IIB-B1	92/025	1	5755	II	?	inf. I, 1,5-2,5	IIB
IIB-B2-14?	93/011	1	6147	IV	?	inf. I, 0,5-1	I-IV
IIB-B1	93/017	2	5755	I	?	inf. I, 2-3	I-IV
IIB-B2-1?	93/046	1	6147	I	?	inf. I, 0,5-1	II-III
IIB-B1-12	93/092	1	5955	III	?	inf. I, 2-4	I-IV
IIB-B1-14	93/120	1	6149	I	T.m	29-35	I-IV
IIB-B1-12	94/015	1	6347	IV	T.m	inf. I, 0,5-1	I-IV
IIB-B2-13	94/043	1	6145	I	w	20-26	I-II
IIB-B?	94/061	1	6347	II	T.w	inf. I, 0,5-0,75	I-IV
IIB-B2-7/9	94/069	1	6345	IV	T.m	inf. II, 7-8	IV
IIB-B2	95/018	1	6345	III	?	?	Ila
IIB-B2	95/049	1	6347	I	a: ? b: ?	a: inf. I, 5-6 b: >20	I-IV
IIB-B1	95/051	2	6543	IV	w	65-75	I-IV
IIB-B1	97/035	2	6749	III	?	inf. I-II, 6-8	II-III
IIB-B2?	98/032	2	6751	IV	?	inf. I, 3-4	Ila-IV
IIB-B1/2?/-A-5	98/057	2	6753	III	a: ? b: ? c: w	a: inf. I, 0-0,5 b: inf. I, 1-1,5 c: juv.-früh-adult, 16-20	II-III
IIB-B1-9	03/005	2	5951	II	m	40-60	I-IV
IIB-B2-13	03/022	2	5753	II	w	früh-adult, 19-20	I
IIB-B1-14	06/013	2	5955	IV	m	inf. I, 6-7	III-IV
IIB?	92/050	2	5755	I	a: m b: w	a: 52-60 b: 35-55	III
IIB	92/055	2	5755	II	w	50-70	I-IV
IIB	92/059	1	5955	II	?	inf. II, 7-11	III
IIB	93/018	1	5755	I	?	>20	I-IV
IIB	93/019	2	5755	I	?	inf. I, 0-1	I
IIB	93/028	1	5755	I	T.m	30-60	I-IV
IIB	94/030	1	6545	II	T.m	27-39	I-IV
IIB	94/137	2	6543	I	T.m	>20	I-IIa
IIB	95/032	1	6747	I	T.w	40-60	I-IV
IIB	95/061	2	6543	I	?	?	I-IV
IIB	97/073	2	6745	III	w	>20	II-III
IIB?	98/043	2	6749	I	?	inf. I, 4-4,5	I-IV
IIB?	98/044	2	6751	III	?	inf. I, 0,25-0,75	Ila
IIC?-A	85/011	2	5753	I	?	20-40	I-IV
IIC-A-9	86/006	2	5951	III	m	37-46	I-IV
IIC-A-5	86/027	1	5753	II	?	inf. I, 2-4	I-IIa
IIC-A-9	87/009	2	5753	I	m	60-70	I-IV
IIC-A	92/007	1	6153	III	T.m	20-30	I-IV
IIC-A-13	92/064	2	5749	IV	m	40-60	I-IV
IIC-A	93/004 (Erg.)	1/ 2	6351	IV	T.w	30-45	I-IV
IIC-A-6	93/100	1	6347	I	T.m	53-70	I-IV
IIC-A	94/051	1	6145	I	?	juvenis, 13-16	II-III
IIC-A-14	95/038	1	6747	III	?	früh-juvenil, 11-13	I-IV
IIC-A-1	98/022	2	6747	II	?	inf. I, 0,5-1	I-IV
IIC-B	86/024	1	5951	IV	w	>60	I-IV
IIC-B2-14	86/036	1	5951	II	m	40-46	I-IV
IIC-B1-14?	87/045	1	5953	IV	?	inf. I, 3-5	I-IV
IIC-B2-12?	87/056	1	5951	I	w	47-59	I-IV
IIC-B1-14	93/103	1	6147	II	m	35-60	I-IV

Grabtyp	Grabnr.	TSH	Areal	Q.	Geschl.	Alter	Zeitstufe
IIC-B1-2	94/033	1	6145	I	T.m	inf. I, 2-3	I-IV
IIC-B2-3	94/046	1	6547	I	w	>53	I-IV
IIC-B2-14	94/120	1	6345	IV	T.w	63-70	III
IIC-B2	97/016	2	6549	I/II	?	inf. I, 0,5-1	IIb
IIC-B1-11	97/098	2	6345	II	?	inf. I, 1-1,5	I-IV
IIC-B3-12	98/021	2	6549	III	m	40-80	I-IIb
IIC-B2-14?	98/061	2	6951	III	?	inf. I, 0,75-01,5	IIa
IIC-B1-16/ IIIA2-B	99/008	2	6749	IV	a: w b: ?	a: 20-23 b: 0	I-IV/I-IV
IIC-B2-14?	03/006	2	6153	II	w	60-70	I-IV
IIC-B3	03/008	2	5753	I	m	inf. I, 1-2	II
IIC-B3-2	03/018	2	5751	IV	?	inf. I, 1-1,5	IIa
IIC-?	92/029	1	6149	II	T.w	>20	I/IIb
IIC-?	93/117	1	6549	IV	T.w	30-50	I-IIa
IIC	98/015	2	6751	IV	?	>40	I-IV
II?	92/077	2	5751	III	-	-	I-IV
II?	92/083	1	6149	II	T.w	33-46	I-IV
II?	93/093	1	6347	I	m	20-40	I-IV
II?	94/034	1	6345	II	?	>40	I-IV
II?	95/043	1	6747	IV	?	inf. I, 2,5-3,5	III
IIIA1-A-1	85/013	1	5753	I	?	inf., I, 0,5-1	I-IIa
IIIA1-B1?	85/008	1	5753	IV	a:? b:T.w	a: inf. I, 1-1,5 b: inf. I, 5-6	IIa
IIIA1-B?	92/062	1	5749	IV	?	>40	I-IIb
IIIA1-B2-15	92/070	1	5751	III	w	44-65	I-IV
IIIA1-B2-12?	93/022	1	6347	I	?	inf. I, 1-2	I-IIa
IIIA1-B?	93/025	1	6349	IV	?	inf. I, 0,5-1	I
IIIA1-B2-14	93/067	1	6349	IV	w	inf. II, 7-8	I-IV
IIIA1-B1	93/109	1	6147	II	?	inf. I, 1-1,5	I
IIIA1-B?	94/086	1	6549	II	?	>20	I-IV
IIIA1-B2-15?	95/015	1	6747	IV	?	?	I-IIa
IIIA1-B?	97/106	2	6949	III	?	inf. I, 1-1,5	I
IIIA1-B2-14	98/019	2	6751	IV	?	inf. II, 8-10	I-IIa
IIIA1-B1	03/029	2	5751	IV	w	inf. I, 3,5-4	IIb-III
IIIA1-B2	04/004	2	5751	III/ IV	w	inf. I, 3-3,5	III
IIIA1-B1	04/016	2	5551	I	?	inf. I, 1-1,5	I
IIIA1-C	03/014	2	5751	IV	?	inf. I, 2-4	IIb-III/IV
IIIA1	93/083	1	6349	II	?	inf. I, 0,25-0,75	II-IV
IIIA1	94/083	2	6545	IV	?	inf. I, 2-3	I-IIa
IIIA1	97/058	2	6949	IV	?	inf. I, 0,5-0,75	I-IV
IIIA2-A-1	04/017	2	6351	IV	T.m	inf. I, 2-2,5	III
IIIA2-B2-4?	84/012	1	5553	II	?	inf. I, 0,75-1	III
IIIA2-B?	86/005	1	5553	I	?	?	I-IV
IIIA2-B1-14?	86/011	1	5953	II	?	inf. I, 0,25-0,75	I-IV
IIIA2-B2-5?	93/044	1	6147	IV	?	inf. I, 0,5-1	I-IV
IIIA2-B2	93/051	1	6349	I	?	inf. I, 0,25-0,75	IIb
IIIA2-B?/ IA1-A	93/059	1	6547	IV	a: T.w b: ?	a: 20-30 b: inf. I, 0?	I-IV/I-IV
IIIA2-B?	93/060	1	6349	I	a: ? b: ?	a: >40 b: inf. I, 0,5-1	I-IV

Grabtyp	Grabnr.	TSH	Areal	Q.	Geschl.	Alter	Zeitstufe
IIIA2-B?	93/075	1	6349	II	?	inf. I, 0,5-1	I-IV
IIIA2-B?	93/130	1	5947	II	T.m	inf. I, 0,25-0,75	I-IIa
IIIA2-B?	94/016	1	5947	I	?	inf. I, 1-2	I-III
IIIA2-B1	94/056	1	6145	II	T.m	inf. I, 1-2	I-III
IIIA2-B2-14	94/067	1	5947	II	T.w	inf. I, 1-2	I
IIIA2-B?	94/093	1	6345	I/II	?	inf. I, 0,5-1	I-IV
IIIA2-B?	94/116	1	6549	II	?	inf. I, 0-0,5	I-IV
IIIA2-B?-5?	95/006	1	6147	IV	T.w	inf. I, 1-1,25	I-IV
IIIA2-B?	95/009	1	6147	II	T.w	inf. I, 0-0,25	I-IV
IIIA2-B?	95/046	1	6747	III	?	inf. I, 0,5-1	IIa
IIIA2-B?-14?	95/048	1	6747	I	?	inf. I, 0,25-0,5	I-IV
IIIA2-B1-14	95/059	1	6543	IV	?	inf. I, 1-1,25	IIa
IIIA2-B1/ B2-14?	97/030	2	6745	IV	a: ? b: ?	a: inf., I, 0 b: inf. I, 0	I-IV
IIIA2-B?	97/062	2	6751	III	?	inf. I, 1-1,5	I-IV
IIIA2-B?	97/099	2	6751	II	?	inf. I, 0,25-0,75	I-IV
IIIA2-B3?	98/009	2	6949	I	?	inf. I, 0,5-0,75	IIa
IIIA2-B3?	98/036	2	6751	I	?	inf. I, 0-0,5	IIa
IIIA2-B3?/ IA1-A	98/040	2	6751	I	a: ? b: ?	a: 40-60 b: inf. I, 0	I-IV/I-IV
IIIA2-B?	98/048	2	6949	I	?	inf. I, 0,5-0,75	IIa
IIIA2-B/ IIC-B1-16	99/008	2	6749	IV	a: w b: ?	a: 20-23 b: 0	I-IV/I-IV
IIIA2-B?	99/014	2	6145	IV	?	neonat, 0	I-IV
IIIA2-B1-2	00/008	2	6951	II	?	inf. I, 0-0,5	I-IV
IIIA2-B2-5	00/014	2	6155	III	?	inf. I, 0,5-1	IIa
IIIA2-D?/ IA1-A-13	97/046	2	6749	III	a: m b: m	a: 21-25 b: juvenis, 15-17	I-IV/IIb- III/IV
IIIA2	86/021	1	5951	I	?	?	I-IV
IIIA2	86/040	2	5551	II	a: ? b: ?	a: inf. I, 0-0,5 b: >20 ?	I-IV
IIIA2	86/041	2	5551		?	inf. I, 0,5-1	I-IV
IIIA2/ IVA-A	87/053	2	6153	III	a: m b: T.w c: m d: ?	a: juvenis, 14-15 b: >20 c: >30 d: inf. I, 0,5-1	III/III
IIIA2	95/067	2	6543	IV	?	inf. I, 0,25-0,75	I-IV
IIIA2?	97/054	2	6749	I	?	inf. I, 0,25-0,75	IIb
IIIA2/IB-A	00/003	2	5953	II	a: m b: ?	a: 34-43 b: inf. I, 0-0,5	I-III/ I-III
IIIA2	02/003	2	6155	III	?	inf. I, 0,25-0,75	I-IV
IIIA?-B?	93/074	1	5947	II	?	inf. I, 1-4	I-IV
IIIA?- B2-14?	95/065 (Erg.)	1/ 2	6543	IV	?	inf. I, 1-1,25	IIb
IIIA?-B2	97/123	2	6951	II	T.w	53-59	I-IV
IIIA?	97/055	2	6949	IV	?	inf. I, 1,5-2,5	I-IV
IIIB-B3-15	84/003	1	5953	III	T.w	28-37	I
IIIB-B?	85/001	1	5953	II	?	inf. I, 3-3,5	I-IIa
IIIB-B2-15	93/005	1	5953	I	a: ? b: m	a: inf. I, 3-5 b: 35-60	I-IIa
IIIB-B2-14	95/042	1	6747	IV	w	juvenis, 13-15	IIa
IIIB-B1-7	97/038	2	6749	II	m	40-45	I-IIa

Grabtyp	Grabnr.	TSH	Areal	Q.	Geschl.	Alter	Zeitstufe
IIIB-B2?	03/017	2	5751	IV	w	48-54	I-IIa
IVA-A/ IIIA2	87/053	2	6153	III	a: m b: T.w c: m d: ?	a: juvenis, 14-15 b: >20 c: >30 d: inf. I, 0,5-1	III/III
IVA-A	93/122	1	6147	II	T.m	20-40	IIb-III
IVA-B1	93/072	1	6349	II	T.w	65-75	I-IIa
IVA-D	94/078	2	6145	III	a: m b: ? c: ?	a: 40-60 b: >20 c: inf. I, 0,25-0,75	IIb-III
IVA	86/032	2	5751	III	a: m b: w c: m	a: >30 b: >30 c: inf. I, 4,5-5,5	IIb-III
IVA	87/027	2	5753	I	w	50-70	IIb-III
IVA	92/048	2	5755	II	T.m	40-50	I-IIa
IVA	94/133	1	6345	I	T.m	31-40	IIb-III
IVA	97/107	2	6949	III	T.w	50-59	IIb-III
IVA	98/025	2	6747	II	a: ? b: T.w	a: inf. I, 0,5-1 b: inf. I-II, 6-7	IIb-III
IVB-B?	86/039	1	5951	IV	w	33-46	I-IIa
IVB- B2-14/ -B2	87/002	1	5751	I	a: w b: ?	a: >60 b: inf. I, 2-3	I
IVB-B2-13	87/029	1	5951	II	w	20-32	I-IIa
IVB-B1	93/031	1	6349	III	T.m	33-38	I
IVB-B2-12	93/036	1	6547	IV	?	inf. I, 2-3	I
IVB-B1-15	93/085	1	6349	II	a: w b: ?	a: 46-52 b: >20	I
IVB-B?	94/037	1	6345	I	?	juvenis, 12-15	I
IVB-B2-13	94/094	1	6345	II	w	20-24	I-IIa
IVB-B?	94/110	1	6547	IV	m	>53	I-IIa
IVB-B3-9	95/021	1	6545	II	m	41-47	I-IIa
IVB-B?	95/054	1	6543	I	w	41-47	I-IIa
IVB-B1-14	95/063	2	6949	IV	m	38-46	I-IIa
IVB-B?	97/047	2	6549	I	w	22-27	I-IIa
IVB-B3-12	97/060	2	6949	IV	T.w	25-29	I-IIa
VA	95/024	2	6747	III ?	-	-	I-IV
VB	03/020	2	6153	I	?	neonat, 0	I-IV
VB	03/021	2	6153	I	?	inf. I, 2-4	I-IV
VB	03/024	2	6153	I	?	inf. I, 2-4	I-IV
VB	03/027	2	5951	III	?	inf.II-juv., 10-14	I-IV

Grabtyp	Grabnr.	TSH	Areal	Q.	Geschl.	Alter	Zeitstufe
-	85/026	2	5551	II	-	-	-
-	85/027	2	5753	I	-	-	-
-	86/007	2	5551	I	-	-	-
-	86/009	2	5551	II	-	-	-
-	92/033	2	5749	I	-	-	-
-	92/079	2	5949	II	-	-	-
-	93/039	2	6147	I	-	-	-
-	93/047	2	6147	I	-	-	-
-	93/062	1	6549	IV	?	inf. I, 1-4	-
-	93/064	2	5761	I	-	-	-
-	93/112	2	5945	I	-	-	-
-	93/113	2	5945	I	-	-	-
-	93/126	2	5945	I	-	-	-
?	94/097	1	6345	I	?	>20	I-II
-	97/003	2	6549	IV	?	>20	-
-	97/135	2	6343	IV	-	-	-
-	98/013	2	6747	I	-	-	-
-	98/026	2	6947	IV	-	-	-
-	98/027	2	6947	IV	-	-	-
-	98/028	2	6947	IV	-	-	-
-	98/049	2	6945	I	-	-	-
-	98/050	2	6945	I	-	-	-
-	98/053	2	6945	IV	-	-	-
-	98/054	2	6945	IV	-	-	-
-	98/058	2	6753	III	-	-	-
-	98/060	2	6753	III	-	-	-
-	00/024	2	6951	II	-	-	-
-	03/035	2	5551	II	-	-	-
-	03/036	2	5551	I	-	-	-
-	08/001	2			w	früh-adult, 18-20	-
-	08/003	2	5951	III	-	-	-
-	08/004	2	6153	I	-	-	-
-	08/006	2	6153	I	-	-	-
-	08/009	2	6153	I	-	-	-





## VIII FUNDORTINDEX

Der folgende Fundortindex enthält die in der vorliegenden Untersuchung des parthisch-römischen Gräberfeldes von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala angeführten Parallelfundorte (vgl. Beilage 2); damit verbunden sind, gemäß des räumlich und zeitlich umrissenen Arbeitsgebietes<sup>1073</sup>, Angaben zur herangezogenen Primärliteratur, die fundortspezifisch relevante Parallelbefunde und -funde der seleukidischen, arsakidischen, römischen und sasanidischen Zeit beinhaltet; dies ermöglicht eine Auffindung der Primärliteratur über die nur mittelbar im Text angegebenen Fundortzitate in der Literatur.

Die übliche, in die Literatur eingeführte Namensform, die für die vorliegende Arbeit übernommen wurde, ist in alphabetischer Reihenfolge aufgelistet; insbesondere bei mesopotamischen Fundorten kommen zuweilen weitere, antike oder moderne Ortsnamen hinzu. Fundorten außerhalb des Arbeitsgebietes ist zudem ihre gegenwärtige Landeszugehörigkeit zugeordnet.

**Abū Ḥabbah**

siehe Sippar/Abū Ḥabbah

**ʿAin Gēdi**

siehe Nahal Hever bei ʿAin Gēdi

**ʿAin Sīnū/Zagurac**

Lit.: OATES/OATES 1959, 207 ff.

**Akeldama**

Lit.: AVNI/GREENHUT 1996.

**Al-Ḥaḍar**

siehe Ḥaṭrā/Al-Ḥaḍar

**Antiocheia am Orontes/Antākīyah****Arīḥa**

siehe Jericho/Arīḥa

**Aṣ-Ṣāliḥīyah**

siehe Dura Europos/Aṣ-Ṣāliḥīyah

**As-Sāmīrah**

siehe Samaria-Sebaste/As-Sāmīrah

**Aššur/Qalʿat aš-Šurqāṭ**

Lit.: ANDRAE 1903, 4 ff. - ANDRAE 1904, 16 ff. - JORDAN 1909, 29 ff. - ANDRAE 1938, 1ff. - HALLER 1954. - ANDRAE/LENZEN 1967. - HAUSER 1994. - HAUSER 1996, 55 ff.

**Bābil**

siehe Babylon/Bābil

**Babylon/Bābil**

Lit.: KOLDEWEY 1913. - KOLDEWEY 1931. - REUTHER 1926. - WETZEL/SCHMIDT/MALLWITZ 1957. - STROMMINGER 1964, 157 ff. - Baker in: CAMPBELL/GREEN 1995, 209 ff.

**Bāgūz**

Lit.: TOLL 1946.

**Bare/Duga Dolina**

Lit.: POPOVIĆ ET AL. 1994.

**Boğazköy**

Lit.: Kühne in: BITTEL ET AL. 1969, 35 ff.

**Damaskus**

siehe Mlēḥa bei Damaskus

**Dhāt-Rās**

Lit.: ZAYADINE 1970, 117 ff.

**Doclea/Duklja, Montenegro**

Lit.: GERMANOVIĆ ET AL. 1965.

**Dura Europos/Aṣ-Ṣāliḥīyah**

Lit.: TOLL 1943. - PFISTER/BELLINGER 1945. - TOLL 1946. - FRISCH/TOLL 1949. - CLAIRMONT 1963. - DYSON 1968.

**Emesa/Ḥumṣ (Ḥimṣ)**

Lit.: SEYRIG 1952, 204 ff. - SEYRIG 1953, 12 ff.

**Emona/Ljubljana, Slowenien**

Lit.: PLESNIČAR-GEC 1967.

**Failakah/Ikaros**

Lit.: Gachet/Salles in: FINKBEINER 1993, 59 ff.

**Frēḥat en-Nufēḡī**

Lit.: VAN ESS/PEDDE 1992. - BOEHMER/PEDDE/SALJE 1995.

**Ĝaraš**

siehe Gerasa/Ĝaraš

**Gerasa/Ĝaraš**

Lit.: BRAEMER 1989, 153 ff. - NAGHAWI 1989, 201 ff.

**Gezer/Nāblus**

Lit.: MACALISTER 1912.

**Ghalekuti I und II**

Lit.: SONO/FUKAI 1968.

**Gözlü Kule**

siehe Tarsus/Gözlü Kule

**Haftashan**

Lit.: HEILMEYER 1987, 229 ff. - PLATZ-HORSTER 2001, 82 ff.

**Ḥālabīyah**

siehe Zenobia/Ḥālabīyah

**Ḥalāwa**

Lit.: Meyer in: ORTHMANN 1981, 10 ff. - Meyer in: ORTHMANN 1989, 19 ff.

**Ḥamā**

Lit.: PLOUG 1985. - PLOUG 1986, 70 ff.

**Hamadan**

Lit.: GREIFENHAGEN 1975, 53 f.

**Hassani Mahale**

Lit.: SONO/FUKAI 1968.

**Ḥaṭrā/Al-Ḥaḍar**

Lit.: ANDRAE 1912.

1073 Vgl. Kapitel I.5.2: Räumlich-zeitliche Eingrenzung des Arbeitsgebietes.

**Ḥirbat az-Zārī**

siehe Ḥirbat ed-Dhāri/Ḥirbat az-Zārī

**Ḥirbat Ḥātūniye**

Lit.: CURTIS/GREEN 1997.

**Ḥirbat Qaṣrīg/Qaṣrīg Cliff**

Lit.: CURTIS 1989.

**Ḥirbat ed-Dhāri/ Ḥirbat az-Zārī**

Lit.: LENOBLE ET AL. 2001, 89 ff.

**Ḥumṣ**

siehe Emesa/Ḥumṣ (Ḥimṣ)

**Ikaros**

siehe Failakah/Ikaros

**Īmikuṣaḡi**

Lit.: SEVIN 1995.

**Isola Sacra/Portus Augusti, Italien**

Lit.: TOYNBEE 1971.

**Jericho/Arīḥa**

Lit.: HACHLILI/KILLEBREW 1999.

**Kaḡat**

siehe Tall Barrī/Kaḡat

**Kāmid el-Lōz**

Lit.: HACHMANN 1970. - POPPA 1978. - HACHMANN/PENNER 1999.

**Khoramrud**

Lit.: EGAMI/FUKAI/MASUDA 1966.

**Koche I und II**

Lit.: CAVALLERO 1967, 48 ff. - VENCO RICCIARDI 1968/1969, 57 ff.

**Ktesiphon/Ṭaysafūn**

Lit.: HAUSER 1993, 325 ff.

**Larsa-E.babbar**

Lit.: Lecomte in: FINKBEINER 1993, 17 ff.

**Ljubljana**

siehe Emona/Ljubljana, Slowenien

**Magdala**

siehe Tall Šēḡ Ḥamad/Magdala

**Mailand, Italien**

Lit.: MORI in: MORI 2004, 80 ff.

**Mari/Tall al-Ḥarīrī**

Lit.: PARROT 1952, 183 ff. - PARROT 1974. - JEAN-MARIE 1999.

**Mlēḡa bei Damaskus**

Lit.: AL-MAQDISSI 1987, 280 ff.

**Megiddo/Tall al-Mutasallim**

Lit.: GUY 1938.

**Nāblus**

siehe Gezer/Nablus

**Nahal Hever bei ʿAin Gēdi**

Lit. YADIN 1971.

**Nayrab**

Lit.: CARRIÈRE/BARROIS 1927, 126 ff. - ABEL/BARROIS 1928, 187 ff.

**Nimrud**

Lit.: OATES/OATES 1958, 114 ff.

**Nippur/Nuffar**

Lit.: McCOWN/HAINES 1967. - KEALL 1970. - GIBSON ET AL. 1978. - McCOWN/HAINES/BIGGS 1978. - ZETTLER 1993.

**Noruzmahale**

Lit.: EGAMI/FUKAI/MASUDA 1966.

**Nuffar**

siehe Nippur/Nuffar

**Nuzi/Yorgan Tepe**

Lit.: Ehrich in: STARR 1939, 545 ff.

**Ornavasso, Italien**

Lit.: GRAUE 1974.

**Otranto, Italien**

Lit.: Wilkinson et al. in: WILKINSON/MICHAELIDES 1992, 60 ff.

**Portus Augusti**

siehe Isola Sacra/Portus Augusti, Italien

**Palmyra/Tadmur**

Lit.: GAWLIKOWSKI 1983, 53 ff. - HIGUCHI/IZUMI 1994. - Al-Asʿad/Chegade/Schmidt-Colinet in: SCHMIDT-COLINET 1995, 54 ff. - SCHMIDT-COLINET/STAUFFER 2000.

**Passagardai**

Lit.: STRONACH 1978.

**Ptuj**

siehe Poetovio/Ptuj, Slowenien

**Poetovio/Ptuj, Slowenien**

Lit.: ŠUBIC 1972.

**Puglia/Arezzo, Italien**

Lit. Platz-Horster 2001, 88 f.

**Qalʿat aš-Šurqāṭ**

siehe Aššur/ Qalʿat aš-Šurqāṭ

**Qaṣrīg Cliff**

siehe Ḥirbat Qaṣrīg/Qaṣrīg Cliff

**Remedello, Italien**

Lit.: LUNAZZI 1977.

**Salurn, Österreich**

Lit.: NOLL 1963.

**Salūqīyah**

siehe Seleukeia am Tigris/Salūqīyah

**Samad al Šān/Oman**

Lit.: YULE 2001.

**Samaria-Sebaste/As-Sāmīrah**

Lit.: CROWFOOT ET AL. 1957. - Kenyon in: CROWFOOT ET AL. 1957, 281 ff.

**Seleukeia am Tigris/Salūqīyah**

Lit.: YEIVIN in: WATERMAN 1933, 33 ff. - DEBEVOISE 1934. - VAN INGEN 1939. - CAVALLERO 1967, 48 ff. - INVERNIZZI 1967, 9 ff. - GRAZIOSI 1968/1969, 43 ff. - VENCO RICCIARDI 1968/1969, 57 ff. - Invernizzi 1970/1971, 13 ff. - NEGRO PONZI 1970/1971 a, 31 ff. - NEGRO PONZI 1972, 17 ff. - INVERNIZZI 1973/1974, 9 ff. - VALTZ 1988, 19 ff.

**Shahpir**

Lit.: FUKAI ET AL. 1980.

**Sippar/Abū Ḥabbah**

Lit.: HAERINCK in: DE MEYER 1980, 53 ff. - Walker/Collon in: DE MEYER 1980, 93 ff.

**Stobi, Mazedonien**

Lit.: ANDERSON-STOJANOVIĆ 1987, 105 ff.

**Susa**

Lit.: HAERINCK 1983. - Boucharlat in: FINKBEINER 1993, 41 ff.

**Sviloš, Serbien**

Lit.: DAUTOVA-RUŠEVLJAN 2003.

**Tadmur**

siehe Palmyra/Tadmur

**Tall Abū Danne**

Lit.: DOYAN 1986, 30 ff.

**Tall al-Mutasallim**

siehe Megiddo/Tall al-Mutasallim

**Tall Barrī/Kaḥat**

Lit.: Venco Ricciardi in: PECORELLA/SALVINI 1982, 55 ff. - PARMEGANI 1987, 113 ff. - PECORELLA 2003. - PECORELLA/BENOIT 2004. - PECORELLA/BENOIT 2005.

**Tall ed-Dēr**

Lit.: DE MEYER 1977, 128 ff. - GASCHE 1996, 39 ff.

**Tall Feḥeriye**

Lit.: BARTL 2011. - BARTL/BONATZ im Druck.

**Tall Ḥaidar**

Lit.: RASHID 1978, 75 ff.

**Tall Ḥalaf**

Lit.: HROUDA 1962.

**Tall al-Ḥarīrī**

siehe Mari/Tall al-Ḥarīrī

**Tall Knēdiġ**

Lit.: KLENGEL-BRANDT ET AL. 1997, 39 ff. - KLENGEL-BRANDT ET AL. 1998, 73 ff. - KLENGEL-BRANDT ET AL. 2005.

**Tall Māhūz**

Lit.: NEGRO PONZI 1970/1971 b, 391 ff. - VENCO RICCIARDI 1970/1971, 427 ff.

**Tall Mišrīfat**

Lit.: EGAMI/MASUDA 1979.

**Tall al-Mūqayyir**

siehe Ur/Tall al-Mūqayyir

**Tall Nabī Mand**

Lit.: PÉZARD 1922, 89 ff.

**Tall Rumeilah**

Lit.: EGAMI/MASUDA 1979.

**Tall Šeḥ Ḥamad/Magdala**

Lit.: Ergenzinger/Kühne in: KÜHNE 1991, 163 ff. - Kühne in: KÜHNE 1991, 21 ff. - KÜHNE 1993, 75 ff. - RÖMER 1996, 13 ff. - NOVÁK/RÖMER 1996, 181 ff. - BONATZ/KÜHNE/MAHMOUD 1998. - KÜHNE/LUTHER 1998, 106 ff. - BONATZ 2000, 199 ff. - GÖRKE/NOVÁK 2000, 196 ff. - NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000. - Künzl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 89 ff. - Neuhäuser in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 87 ff. - Römer-Strehl in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 121 ff. - Witzel/Schutzkowski/Ehlken in: NOVÁK/OETTEL/WITZEL 2000, 173 ff. - NOVÁK/SCHMID 2001, 205 ff. - Bernbeck in: KÜHNE 2005, 91 ff. - Kühne 2005a in: KÜHNE 2005, 1 ff. - Kühne 2005b in: KÜHNE 2005, 25 ff. - Novák in: KÜHNE 2005 a, 59 ff. - Kühne/Luther in: KÜHNE 2005, 337 ff. - Luther in: KÜHNE 2005, 343 ff. - Novák in: KÜHNE 2005 a, 59 ff. - Novák in: KÜHNE 2005 b, 355 ff. - Oettel 2005a in: KÜHNE 2005, 133 ff. - Oettel 2005b in: KÜHNE 2005, 161 ff. - Oettel 2005c in: KÜHNE 2005, 321 ff. - Römer-Strehl 2005a in: KÜHNE 2005, 151 ff. - Römer-Strehl 2005b in: KÜHNE 2005, 197 ff. - STAUFFER 2005. - KREPPNER 2006. - KRIENGKAMOL/YOSHINARI/IZUMI 2008. - Kühne in: KÜHNE 2008, 215 ff. - Smettan in: KÜHNE 2008, 7ff.. - HORNIG 2010.

**Tarsus/Gözlü Kule**

Lit.: GOLDMAN 1950.

**Ṭaysafūn**

siehe Ktesiphon/Ṭaysafūn

**Tepe Sialk**

Lit.: GHIRSHMAN 1939.

**Tepe Yāḥyā**

Lit.: LAMBERG-KARLOVSKY 1970.

**Ur/Tall al-Mūqayyir**

Lit.: WOOLEY/MALLOWAN 1962.

**Uruk/Warka**

Lit.: STROMMINGER 1967. - CURTIS 1979, 309 ff. - FINKBEINER 1982, 155 ff. - BOEHMER/WREDE 1985, 399 ff. - LIMPER 1988. - FINKBEINER 1991, 537 ff. - FINKBEINER 1992, 473 ff. - Van Ess/PEDDE 1992. - Finkbeiner in: FINKBEINER 1993, 3 ff. - BOEHMER/PEDDE/ SALJE 1995. - PEDDE 1995, 537 ff.

**Warka**

siehe Uruk/Warka

**Yahmūr**

Lit.: HARDEN 1944/45, 81 ff.

**Yorgan Tepe**

siehe Nuzi/Yorgan Tepe

**Zagreb, Kroatien**

Lit.: GREGL 1981.

**Zagurac**

siehe 'Ain Sīnū/Zagurac

**Zenobia/Ḥālabīyah**

PFISTER 1951.





بين الشرق والغرب  
حقل المدافن من عهد الأرشاقيين  
في تل الشيخ حمد / مجدلا

تأليف  
بنيامين فيري

مع مساهمات من

كاترين شميت  
هايده هورنيغ  
جينيفر لودتكه كينيدي

٢٠١٣  
دار هاراسوفيتز للنشر . فيسبادن

تقارير التنقيب في  
تل الشيخ حمد / دور كتيّمو  
(BATSH)

تحرير  
هارتموت كونه

بالاشتراك مع  
أسعد محمود و قولفغانغ روليغ

المجلد ١٣-٢





