

Lieber Mensch als Göttin!

**Neubetrachtung geschlechterbezogener Interpretationen
anhand der anthropomorphen Figurinen aus Selenkahiye.**

zur Erlangung des Doktorgrades der Philosophie eingereicht
am Fachbereich Geschichts- und Kulturwissenschaften
der Freien Universität Berlin
im Mai 2018.

vorgelegt von
Arnica Dorothee Keßeler

1. Gutachterin: Prof. Dr. Susan Pollock

2. Gutachter: Prof. Dr. Reinhard Bernbeck

Tag der Disputation: 07.01.2019

Für meinen Vater
Christoph Wilhelm Keßeler

Danksagung

Auf diesem Wege möchte ich mich zu Beginn bei allen, die mich im Laufe dieser Arbeit auf vielfältige Art und Weise unterstützt haben, bedanken. An erster Stelle steht Professorin Susan Pollock, die mir neben dem Hinweis auf das Fundmaterial aus Selenkahiye immer für Fragen aller Art zur Verfügung stand und die mich immer dazu anregte, noch etwas mehr zu tun. Gleichfalls möchte ich Professor Reinhard Bernbeck für seine Unterstützung und insbesondere seine Motivation während der letzten Jahre danken.

Des Weiteren bedanke ich mich herzlich für die Möglichkeit, mit den Originalfigurinen aus Selenkahiye im Allard Pierson Museum in Amsterdam arbeiten zu können. Insbesondere möchte ich mich bei Geralda Jurriaans-Helle bedanken, die mich tatkräftig bei meinen Recherchen unterstützte. Dem archäologischen Nationalmuseum der Niederlande danke ich für die mir zur Verfügung gestellten Fotografien der Figurinen aus Selenkahiye, die zum Teil bisher noch nicht veröffentlicht wurden. Harold Liebowitz und Diederik Meijer danke ich für ihre vielen Hinweise bezüglich der Grabung in Selenkahiye. Die Möglichkeit, weite Teile der hier bearbeiteten Figurinen zu publizieren, ist durch die großzügige Unterstützung einiger Menschen und Institutionen möglich, die ich hier einmal nennen möchte: Im Fall der Figurinen aus Selenkahiye bedanke ich mich herzlich bei Prof. Giorgio Buccellati und Undena Publications sowie dem Netherlands Institute for the Near East. Mein Dank geht ebenfalls an Dr. Alice Petty und Dr. Glenn M. Schwartz für die Bilder der Figurinen aus Umm el-Marra. Prof. Jan-Waalke **Meyer** und Prof. Alexander Pruß danke ich für die Bilder der Figurinen aus Tell Halawa A. Für die Bilder der Figurinen aus Tell Hadidi möchte ich dem Oriental Institute of the University of Chicago und Dr. Jocelyn E. Boor danken. Außerdem danke ich der American Schools of Oriental Research für die Bilder der Figurinen aus Tell Sweyhat.

Überdies bedanke ich mich für den Erhalt des Elsa-Neumann-Stipendiums sowie bei der Frauenförderung der Freien Universität.

Dem ‚Team Traktor‘ schulde ich mehr als nur Dank für die vielen aufbauenden Worte und die Unterstützung, ohne die ich sicherlich nicht so weit gekommen wäre (Christine Gerbich, Kathrin Schmitt, Chiara Schoch und Stefan Schreiber). Danken möchte ich ebenfalls Nico Becker, Nele Diekmann, Vera Egbers, Jana Eger, Sonja Hundt, Nathalie Kallas, Christine Kainert, Brigitte Keßeler, Barbara Keßeler, Christoph Keßeler, Jonathan Keßeler, Birgül Ögüt, Nolwen Rol, Ulrike Steinert, Andreas Uebelgünn und allen TeilnehmerInnen des Examenscolloquiums.

Inhaltsverzeichnis

Danksagung	S. III
Abbildungsverzeichnis	S. VIII
Tabellenverzeichnis	S. XVII
Tafelverzeichnis	S. XIX
I. Einleitung	S. 1
II. Vergangene und moderne Körper	S. 3
II.1 Sex und Gender in der Archäologie	S. 3
II.1.1 Forschungsgeschichte	S. 3
II.1.2 Unterschiedliche und gleiche Körper	S. 6
II.1.4 Sex und Gender – zwei getrennte Konzepte?	S. 8
II.2 Zeitlich begrenzte Konzepte	S. 11
II.2.1 Probleme und Grenzen der (Körper-) Konzepte	S. 11
II.2.2 Verschiedene Ontologien – verschiedene Körper	S. 11
II.3 Die Abbildung des menschlichen Körpers	S. 13
II.3.1 Der Mensch als Ding	S. 13
II.4 Fazit	S. 15
III. Der Fundort Selenkahiye	S. 17
III.1 Eine kurze Grabungsgeschichte	S. 17
III.2 Der Fundort	S. 18
III.2.1 Die ‚Southern Mansion‘	S. 21
III.2.2 Der Zentrale Bereich	S. 22
III.2.3 Die Umfassungsmauer	S. 23
III.2.4 Zusammenfassung	S. 25
III.3 Kontexte der Figurinen in Selenkahiye	S. 26
III.4 Zeitliche Einordnung Selenkahiyes in Syrien	S. 28
IV. Die anthropomorphen Figurinen aus Selenkahiye	S. 30
IV.1 Merkmale der Figurinen	S. 31
IV.1.1 Die Figurinen	S. 31
IV.1.2 Methode der Aufnahme	S. 31
IV.1.3 Kopf	S. 33
IV.1.3.1 Kopfbedeckung	S. 34
IV.1.3.1a <i>Diadem</i>	S. 34
IV.1.3.1b <i>Krone</i>	S. 35
IV.1.3.1c <i>Spitzhut</i>	S. 36
IV.1.3.1d <i>Spitzhut/Krone</i>	S. 36
IV.1.3.1e <i>Sonderformen</i>	S. 38
IV.1.3.1f <i>X</i>	S. 39
IV.1.3.1g <i>nicht erkennbar</i>	S. 39

IV.1.3.2 Seitliche Haare	S. 39
IV.1.3.2a <i>Seitliche Haare</i>	S. 39
IV.1.3.2b X	S. 40
IV.1.3.2c <i>nicht erkennbar</i>	S. 40
IV.1.3.3 Haare am Hinterkopf	S. 40
IV.1.3.3a <i>Aufbauten am Hinterkopf</i>	S. 40
IV.1.3.3b <i>Pferdeschwanz</i>	S. 41
IV.1.3.3c <i>Ritzung oder Eindrücke am Hinterkopf</i>	S. 42
IV.1.3.3d X	S. 42
IV.1.3.3e <i>nicht erkennbar</i>	S. 42
IV.1.3.4 Bart	S. 42
IV.1.3.4a <i>Bart</i>	S. 42
IV.1.3.4b X	S. 43
IV.1.3.4c <i>nicht erkennbar</i>	S. 43
IV.1.3.5 Ohren	S. 44
IV.1.3.5a <i>Ohren</i>	S. 44
IV.1.3.5b <i>Ohren mit aufgesetzten Pellets</i>	S. 44
IV.1.3.5c <i>Ohren mit Durchbohrung</i>	S. 44
IV.1.3.5d <i>Ohren mit aufgesetzten Pellets und Durchbohrung</i>	S. 44
IV.1.3.5e X	S. 45
IV.1.3.5f <i>nicht erkennbar</i>	S. 45
IV.1.3.6 Augen	S. 47
IV.1.3.6a <i>Doppelkreis-Augen</i>	S. 47
IV.1.3.6b <i>Doppelring-Augen</i>	S. 47
IV.1.3.6c <i>Kreis mit Linie-Augen</i>	S. 48
IV.1.3.6d <i>Ring-Augen</i>	S. 48
IV.1.3.6e <i>Loch-Augen</i>	S. 48
IV.1.3.7 Augenbrauen	S. 49
IV.1.3.7a <i>Applizierte Augenbrauen</i>	S. 49
IV.1.3.7b <i>Eingeritzte oder eingedrückte Augenbrauen</i>	S. 49
IV.1.3.7c X	S. 50
IV.1.3.7d <i>nicht erkennbar</i>	S. 50
IV.1.3.8 Nase	S. 50
IV.1.3.8a <i>Nase</i>	S. 50
IV.1.3.8b <i>nicht erkennbar</i>	S. 50
IV.1.3.9 Mund	S. 51
IV.1.3.9a <i>Applizierter Mund</i>	S. 51
IV.1.3.9b <i>Eingeritzter oder eingedrückter Mund</i>	S. 51
IV.1.3.9c X	S. 51
IV.1.3.9d <i>nicht erkennbar</i>	S. 51
IV.1.3.10 Kinn	S. 52
IV.1.3.10a <i>Kinn</i>	S. 52
IV.1.3.10b X	S. 52
IV.1.3.10c <i>nicht erkennbar</i>	S. 52
IV.1.4 Halsschmuck	S. 52
IV.1.4.1 Ketten	S. 53
IV.1.4.1a <i>Applizierte Ketten</i>	S. 53
IV.1.4.1c <i>Eingedrückte oder eingeritzte Ketten</i>	S. 54
IV.1.4.1d X	S. 54
IV.1.4.1e <i>nicht erkennbar</i>	S. 54

IV.1.4.2 Amulette	S. 54
IV.1.4.2a <i>Längliche Amulette</i>	S. 54
IV.1.4.2b <i>Bogenförmige Amulette</i>	S. 55
IV.1.4.2c <i>Sonderformen</i>	S. 55
IV.1.4.2d X	S. 56
IV.1.4.2e <i>nicht erkennbar</i>	S. 56
IV.1.5 Oberkörper	S. 56
IV.1.5.1 Formen des Oberkörpers	S. 56
IV.1.5.1a <i>Dreieckige Oberkörperform</i>	S. 57
IV.1.5.1b <i>Ovale Oberkörperform</i>	S. 57
IV.1.5.1c <i>Rautenförmige Oberkörperform</i>	S. 57
IV.1.5.1d <i>Rechteckige Oberkörperform</i>	S. 58
IV.1.5.1e X	S. 58
IV.1.5.1f <i>nicht erkennbar</i>	S. 58
IV.1.5.2 Arme	S. 59
IV.1.5.2a <i>Abstehende Arme</i>	S. 59
IV.1.5.2b <i>Anliegende Arme</i>	S. 59
IV.1.5.2c <i>Anliegende und abstehende Arme</i>	S. 59
IV.1.5.2d X	S. 60
IV.1.5.2e <i>nicht erkennbar</i>	S. 60
IV.1.5.3 Hände	S. 60
IV.1.5.3a <i>Ausgearbeitet Hände</i>	S. 60
IV.1.5.3b <i>Eine ausgearbeitete Hand</i>	S. 61
IV.1.5.3c X	S. 61
IV.1.5.3d <i>nicht erkennbar</i>	S. 61
IV.1.5.4 Attribute des Oberkörpers	S. 61
IV.1.5.4a <i>Applikation am Oberkörper</i>	S. 61
IV.1.5.4b <i>Ritzungen oder Eindrücke am Oberkörper</i>	S. 62
IV.1.5.4c <i>Applikationen und Ritzungen/Eindrücke am Oberkörper</i>	S. 63
IV.1.5.4d <i>Mehrere Hälse</i>	S. 64
IV.1.5.4e X	S. 64
IV.1.5.4f <i>nicht erkennbar</i>	S. 64
IV.1.6 Unterkörper	S. 64
IV.1.6.1 Basis	S. 65
IV.1.6.1a <i>Basis</i>	S. 65
IV.1.6.1b <i>Separate Beine</i>	S. 65
IV.1.6.1c <i>nicht erkennbar</i>	S. 66
IV.1.6.2 Attribute des Unterkörpers	S. 66
IV.1.6.2a <i>Applikationen am Unterkörper</i>	S. 66
IV.1.6.2b <i>Ritzungen oder Eindrücke am Unterkörper</i>	S. 66
IV.1.6.2c <i>Applikationen und Ritzungen/Eindrücke am Unterkörper</i>	S. 67
IV.1.6.2d X	S. 67
IV.1.7 Merkmalstabelle	S. 68
IV.2 Bruchstellen der Figurinen	S. 75
IV.3 Vergleichsfunde in Selenkahiye	S. 77
IV.3.1 Vergleichsfunde aus Ton	S. 77
IV.3.2 Vergleichsfunde aus Stein	S. 79
IV.3.3 Zusammenfassung	S. 82

V. Anthropomorphe Figurinen weiterer Siedlungen	S. 83
V.1 Halawa A	S. 84
V.1.1 Die Siedlung	S. 84
V.1.2 Die Figurinen	S. 84
V.1.3 Verortung der Figurinen	S. 93
V.2 Umm el-Marra	S. 98
V.2.1 Die Siedlung	S. 98
V.2.2 Figurinen	S. 99
V.3 Tell Hadidi	S. 104
V.3.1 Die Siedlung	S. 104
V.3.2 Die Figurinen	S. 105
V.4 Tell es Sweyhat	S. 108
V.4.1 Die Siedlung	S. 108
V.4.2 Die Figurinen	S. 109
V.5 Zusammenfassung der Figurinen aus den Vergleichsorten	S. 114
VI. Interpretationen der Figurinen	S. 118
VI.1 Nutzungsmöglichkeiten	S. 118
VI.1.1 Gottheitsdarstellungen	S. 118
VI.1.2 Magische Objekte	S. 119
VI.1.3 Weitere Deutungen	S. 119
VI.1.4 Fazit	S. 120
VII. Auswertung	S. 127
VII.1 Verteilung der Figurinen innerhalb der Siedlungen	S. 127
VII.2 Kombinationsmöglichkeiten der Merkmale der Figurinen	S. 130
VII.3 Die Lesbarkeit der Merkmale	S. 140
VII.3.1 Geschlecht	S. 144
VII.3.2 Status	S. 148
VII.4 Schlussfolgerungen	S. 149
VIII. Literaturverzeichnis	S. 158
VIII. Katalog	S. 167
IX. Tafeln	S. 293
Selbständigkeitserklärung	S. 458

Abbildungsverzeichnis

Abb. III 1: Selenkahiyes Lage innerhalb der modernen Staatsgrenzen Syriens. (nach van Loon 2001, Fig. 3.1, Umzeichnung A. Keßeler.)

Abb. III 2: Ehemaliger Verlauf des Euphrats (dunkelblau) und die moderne Ausdehnung des Assad-Staudamms (hellblau). (nach Wilkinson 2004, Fig. 1.2, Umzeichnung A. Keßeler.)

Abb. III 3: Grabungsareale in Selenkahiye. (nach van Loon 2001, Fig. 3.2, Umzeichnung A. Keßeler.)

Abb. III 4: Die ‚Southern Mansion‘ (Phase 7). (nach van Loon 2001, Fig. 3.8, Umzeichnung A. Keßeler.)

Abb. III 5: Plan der Straßen und Häuser in Areal B. (nach van Loon 2001, Fig. 3.18, Umzeichnung A. Keßeler.)

Abb. III 6: Gebäudenummerierung in Areal B. (nach van Loon 2001, Fig. 3.18, Umzeichnung A. Keßeler.)

Abb. III 7: Lage der Umfassungsmauer im Grabungsbefund. (nach van Loon 2001, Fig. 3.2, Umzeichnung A. Keßeler.)

Abb. III 8: Toranlage der Umfassungsmauer. (nach van Loon 2001, Fig. 3.32, Umzeichnung A. Keßeler.)

Abb. III 9: Nordwestliche Ecke der Umfassungsmauer. (nach van Loon 2001, Fig. 3.30, Umzeichnung A. Keßeler.)

Abb. III 10: Verteilung der Figurinen (n= 603) innerhalb der Grabungsschnitte. (nach van Loon 2001, Fig. 3.2, Umzeichnung A. Keßeler.)

Abb. III 11: Siedlungen in Syrien zur Mitte des 3. Jahrtausends v.u.Z. (nach van Loon 2001, Fig. 3.1, Umzeichnung A. Keßeler.)

Abb. IV 1: Aufteilung der zugewiesenen Körperpartien der Figurinen. (Fotografie und Bearbeitung A. Keßeler.)

Abb. IV 2: Beispiele für Figurinen mit *Diademen*. Im UZS, li. o. beginnend: Nr. 745, 146, 184, 546. (li. o.: Fotografie A. Keßeler; re. o.: nach Liebowitz 1988, Pl. 5:1; li. u. und re. u.: Fotografien aus dem Archiv des Allard Pierson Museums.)

Abb. IV 3: Beispiele für Figurinen mit *Kronen*. Im UZS, li. o. beginnend: Nr. 386, 815, 886, 542. (li. o.: nach Liebowitz 1988, Pl. 19:1; re. o.: Fotografie A. Keßeler; li. u.: Fotografie A. Keßeler; re. u.: Fotografien aus dem Archiv des Allard Pierson Museums.)

Abb. IV 4: Beispiele für Figurinen mit *Spitzbüten*. Im UZS, li. o. beginnend: Nr. 419, 853, 732, 275, 558. (li. o.: nach Liebowitz 1988, Pl. 12:2; re. o.: Fotografien aus dem Archiv des Allard Pierson Museums; li. u.: Fotografie A. Keßeler; m. u.: nach Liebowitz 1988, Pl. 16:1; re. u.: Fotografie A. Keßeler.)

Abb. IV 5: Beispiele für Figurinen mit möglichen *Spitzbüten/Kronen*. Im UZS, li. o. beginnend: Nr. 304, 874, 186, 878. (li. o.: nach Liebowitz 1988, Pl. 12:1; re. o.: Fotografien aus dem Archiv des Allard Pierson Museums; li. u. Fotografie A. Keßeler; re. u.: nach Liebowitz 1988, Pl. 18.5.)

Abb. IV 6: Beispiele für Figurinen mit *Sonderformen* der Kopfbedeckung. Im UZS, li. o. beginnend: Nr. 556, 93, 555, 517, 578. (Fotografien aus dem Archiv des Allard Pierson Museums.)

- Abb. IV 7:** Beispiele für Figurinen *ohne Kopfbedeckung*. Im UZS, li. o. beginnend: Nr. 747, 879, 779, 262. (li. o.: Fotografie A. Keßeler; re. o. und li. u.: Fotografien aus dem Archiv des Allard Pierson Museums; re. u.: Fotografie A. Keßeler.)
- Abb. IV 8:** Beispiele für Figurinen mit *seitlichen Haaren* mit Ritzung. Im UZS, li. o. beginnend: Nr. 184, 773, 540, 181, 274. (li. o., m. o. und re. o.: Fotografie aus dem Archiv des Allard Pierson Museums; li. u.: nach Liebowitz 1988, Pl. 6:5; re. u.: nach Liebowitz 1988, Pl. 7:4.)
- Abb. IV 9:** Beispiele für Figurinen mit *Aufbauten am Hinterkopf*. Im UZS, li. o. beginnend: Nr. 274, 868, 585, 630. (li. o.: nach Liebowitz 1988, Pl. 6:5; re. o.: Fotografie A. Keßeler; li. u.: Zeichnung aus dem Archiv des Allard Pierson Museums; re. u.: Fotografien aus dem Archiv des Allard Pierson Museums.)
- Abb. IV 10:** Beispiele für Figurinen mit *Pferdeschwänzen am Hinterkopf*. Im UZS, li. o. beginnend: Nr. 779, 625, 661, 435. (li. o.: Fotografie A. Keßeler; re. o.: Zeichnung aus dem Archiv des Allard Pierson Museums; li. u.: nach Liebowitz 1988, Pl. 9:2; re. u.: Zeichnungen aus dem Archiv des Allard Pierson Museums.)
- Abb. IV 11:** Beispiele für Figurinen mit *Eindrücken und Ritzungen am Hinterkopf*. Im UZS, li. o. beginnend: Nr. 546, 183, 853, 550. (li. o.: Fotografie aus dem Archiv des Allard Pierson Museums; re. o.: nach Liebowitz 1988, Pl. 12:3; li., re. u.: Fotografien aus dem Archiv des Allard Pierson Museums.)
- Abb. IV 12:** Beispiele für Figurinen mit *Bart*. Von li. nach re.: 883, 183. (li.: Fotografien aus dem Archiv des Allard Pierson Museums; re.: Fotografie aus dem Archiv des Allard Pierson Museums.)
- Abb. IV 13:** Beispiele für Figurinen mit einfachen *Obren*. Im UZS, li. o. beginnend: Nr. 539, 26, 566, 732, 592. (li., m., re. o., li. u.: Fotografien aus dem Archiv des Allard Pierson Museums; re. u.: Fotografie A. Keßeler.)
- Abb. IV 14:** Beispiele für Figurinen mit *Obren mit aufgesetzten Pellets*. Im UZS, li. o. beginnend: Nr. 533, 93, 556, 359, 542. (li., m., re., o.: Fotografien aus dem Archiv des Allard Pierson Museums; li. u.: Fotografie A. Keßeler; re. u.: nach Liebowitz 1988, Pl. 9:1.)
- Abb. IV 15:** Beispiele für Figurinen mit *Obren mit Durchlochung*. Im UZS, li. o. beginnend: Nr. 253, 550, 144, 549. (li. o.: nach Liebowitz 1988, Pl. 5:1; re. o., li. u.: Fotografien aus dem Archiv des Allard Pierson Museums; re. u.: nach Liebowitz 1988, Pl. 9:3.)
- Abb. IV 16:** Beispiele für Figurinen mit *Obren mit aufgesetzten Pellets und Durchlochung*. Im UZS, li. o. beginnend: Nr. 546, 635, 508, 745, 535, 580. (li. o.: Fotografie aus dem Archiv des Allard Pierson Museums; m. o.: Fotografie A. Keßeler; re. o.: Fotografie aus dem Archiv des Allard Pierson Museums; li. u.: Fotografie A. Keßeler; m. u.: Fotografie aus dem Archiv des Allard Pierson Museums; re. u.: Fotografie A. Keßeler.)
- Abb. IV 17:** Beispiele für Figurinen *ohne Obren*. Von li. nach re.: 882, 779, 719. (li.: Fotografie aus dem Archiv des Allard Pierson Museums; m.: Fotografie A. Keßeler; re.: Fotografie aus dem Archiv des Allard Pierson Museums.)
- Abb. IV 18:** Beispiele für Figurinen mit *Doppelkreis-Augen*. Von li. nach re.: 540, 555, 533, 517. (Fotografien aus dem Archiv des Allard Pierson Museums.)
- Abb. IV 19:** Beispiele für Figurinen mit *Doppelring-Augen*. Im UZS, li. o. beginnend: Nr. 265, 747, 584, 548. (li. o.: nach Liebowitz 1988, Pl. 18:4; re. o.: Fotografie A. Keßeler; li., re. u.: Fotografien aus dem Archiv des Allard Pierson Museums.)

- Abb. IV 20:** Beispiele für Figurinen mit *Kreis und Linie-Augen*. Im UZS, li. o. beginnend: Nr. 302, 556, 541, 558. (li., re. o.: Fotografien aus dem Archiv des Allard Pierson Museums; li. u.: Fotografie A. Keßeler; re. u.: Fotografie aus dem Archiv des Allard Pierson Museums.)
- Abb. IV 21:** Beispiele für Figurinen mit *Ring-Augen*. Im UZS, li. o. beginnend: Nr. 542, 566, 546, 587. (li. o.: Fotografie A. Keßeler; re. o., li. u., re. u.: Fotografien aus dem Archiv des Allard Pierson Museums.)
- Abb. IV 22:** Beispiele für Figurinen mit *Loch-Augen*. Von li. nach re.: 725, 681, 753. (li.: Fotografie A. Keßeler; m.: Zeichnung aus dem Archiv des Allard Pierson Museums; re.: Fotografie aus dem Archiv des Allard Pierson Museums.)
- Abb. IV 23:** Beispiele für Figurinen mit *applizierte Augenbrauen*. Von li. nach re.: 546, 745, 386. (li.: Fotografie aus dem Archiv des Allard Pierson Museums; m.: Fotografie A. Keßeler; re.: nach Liebowitz 1988, Pl. 19:1.)
- Abb. IV 24:** Beispiele für Figurinen mit *geritzten oder eingedrückten Augenbrauen*. Von li. nach re.: 853, 701, 508. (li.: Fotografie aus dem Archiv des Allard Pierson Museums; m.: Fotografie A. Keßeler; re.: Fotografie aus dem Archiv des Allard Pierson Museums.)
- Abb. IV 25:** Beispiele für Figurinen mit *Nasen*. Von li. nach re.: 566, 878, 382, 533, 542. (v. li. nach re.: Fotografie aus dem Archiv des Allard Pierson Museums; Fotografie A. Keßeler; nach Liebowitz 1988, Pl. 3:3; Fotografie aus dem Archiv des Allard Pierson Museums; Fotografie A. Keßeler.)
- Abb. IV 26:** Beispiele für Figurinen mit *appliziertem Mund*. Von li. nach re.: 533, 564. (li.: Fotografie aus dem Archiv des Allard Pierson Museums; re.: Fotografie A. Keßeler.)
- Abb. IV 27:** Beispiele für Figurinen mit *ingeritzten oder eingedrücktem Mund*. Von li. nach re.: 882, 546, 719, 883. (v. li. nach re.: Fotografien aus dem Archiv des Allard Pierson Museums.)
- Abb. IV 28:** Beispiele für Figurinen mit *Kinn*. Von li. nach re.: 542, 540, 533, 302. (v. li. nach re.: Fotografie A. Keßeler; Fotografie aus dem Archiv des Allard Pierson Museums; Fotografie aus dem Archiv des Allard Pierson Museums; Fotografie aus dem Archiv des Allard Pierson Museums.)
- Abb. IV 29:** Beispiele für Figurinen mit *applizierten Ketten*. Im UZS, li. o. beginnend: Nr. 304, 746, 184, 603. (li. o.: nach Liebowitz 1988, Pl. 12:1; re. o.: Fotografie A. Keßeler; li. u.: Fotografie aus dem archäologischen Nationalmuseum der Niederlande; re. u.: Fotografie aus dem Archiv des Allard Pierson Museums.)
- Abb. IV 30:** Beispiele für Figurinen mit *applizierten und ingeritzten/ eingedrückten Ketten*. Im UZS, li. o. beginnend: Nr. 359, 410, 391. (li.: nach Liebowitz 1988, Pl. 9:1; re. o.: nach Liebowitz 1988, Pl. 15:7; re. u.: nach Liebowitz 1988, Pl. 15:6.)
- Abb. IV 31:** Beispiele für Figurinen mit *eingedrückten oder ingeritzten Ketten*. Von li. nach re.: 725, 597, 779. (li.: Fotografie A. Keßeler; m.: Fotografie aus dem Archiv des Allard Pierson Museums; re.: Fotografie A. Keßeler.)
- Abb. IV 32:** Beispiele für Figurinen mit *länglichen Amuletten*. Von li. nach re.: 565, 889, 580, 526. (Fotografien aus dem Archiv des Allard Pierson Museums.)
- Abb. IV 33:** Beispiele für Figurinen mit *bogenförmigen Amuletten*. Von li. nach re.: 574, 186, 614. (li.: Fotografie A. Keßeler; mi.: nach Liebowitz 1988, Pl. 18:5; re.: Fotografie aus dem archäologischen Nationalmuseum der Niederlande.)

- Abb. IV 34:** Beispiele für Figurinen mit *Sonderform-Amuletten*. Von li. nach re.: 352, 690, 302, 495. (v. li. nach re.: Fotografie aus dem Archiv des Allard Pierson Museums; Fotografie aus dem Archiv des Allard Pierson Museums; Fotografie aus dem Archiv des Allard Pierson Museums; nach Liebowitz 1988, Pl. 20:2.)
- Abb. IV 35:** Beispiele für Figurinen mit *dreieckigem Oberkörper*. Von li. nach re.: 872, 384, 607. (li.: Fotografie A. Keßeler; mi.: nach Liebowitz 1988, Pl. 6:3; re.: Fotografie aus dem archäologischen Nationalmuseum der Niederlande, Überarbeitung A. Keßeler.)
- Abb. IV 36:** Beispiele für Figurinen mit *ovalem Oberkörper*. Von li. nach re.: 863, 887, 526. (li.: Fotografie aus dem Archiv des Allard Pierson Museums; mi.: Fotografie und Überarbeitung A. Keßeler; re.: Fotografie aus dem Archiv des Allard Pierson Museums.)
- Abb. IV 37:** Beispiele für Figurinen mit *rautenförmigem Oberkörper*. Von li. nach re.: 776, 810, 690. (v. li. nach re.: Fotografie A. Keßeler; Fotografie aus dem Archiv des Allard Pierson Museums; Fotografie aus dem Archiv des Allard Pierson Museums, Überarbeitung A. Keßeler.)
- Abb. IV 38:** Beispiele für Figurinen mit *rechteckigem Oberkörper*. Von li. nach re.: 270, 603, 418. (li.: nach Liebowitz 1988, Pl. 13:3; m.: Fotografie aus dem archäologischen Nationalmuseum der Niederlande; re.: nach Liebowitz 1988, Pl. 4:4, Überarbeitung A. Keßeler.)
- Abb. IV 39:** Figurine Nr. 883, *ohne Oberkörper*. (Fotografie aus dem Archiv des Allard Pierson Museums.)
- Abb. IV 40:** Beispiele für Figurinen mit *abstehenden Armen*. Von li. nach re.: 732, 270, 810. (li.: Fotografie A. Keßeler; m.: nach Liebowitz 1988, Pl. 13:3; re.: Fotografie aus dem Archiv des Allard Pierson Museums.)
- Abb. IV 41:** Beispiele für Figurinen mit *anliegenden Armen*. Von li. nach re.: 639, 302, 871. (Fotografien aus dem Archiv des Allard Pierson Museums.)
- Abb. IV 42:** Beispiele für Figurinen mit *anliegenden und abstehenden Armen*. Von li. nach re.: 860, 757, 778. (Fotografien und Zeichnung aus dem Archiv des Allard Pierson Museums.)
- Abb. IV 43:** Beispiele für Figurinen mit *ausgearbeiteten Händen*. Von li. nach re.: 767, 887, 34. (li.: Fotografie aus dem Archiv des Allard Pierson Museum; m.: Fotografie A. Keßeler; re.: Fotografie aus dem Archiv des Allard Pierson Museums.)
- Abb. IV 44:** Beispiel einer Figurine mit *einer ausgearbeiteten Hand*. Nr.: 860. (Fotografie aus dem Archiv des Allard Pierson Museums.)
- Abb. IV 45:** Beispiele für Figurinen mit *applizierten Attributen*. Von li. nach re.: 562, 607, 778, 296. (v. li. nach re.: Fotografie A. Keßeler; Fotografie aus dem archäologischen Nationalmuseum der Niederlande; Fotografie aus dem Archiv des Allard Pierson Museums; nach Liebowitz 1988, Pl. 17:4.)
- Abb. IV 46:** Beispiele für Figurinen mit *ingeritzten oder eingedrückten Attributen*. Von li. nach re.: 356, 687, 183, 588. (v. li. nach re.: nach Liebowitz 1988, Pl. 15:2; Fotografien aus dem Archiv des Allard Pierson Museums.)
- Abb. IV 47:** Ritzungen auf dem Rücken der Figurinen. Von li. nach re.: 687, 572, 519, 124, 635, 813, 734 und 771. (Zeichnung A. Keßeler.)
- Abb. IV 48:** Ritzungen auf den vorderen Oberkörpern der Figurinen. Von li. nach re.: 131, 356, 306, 165, 598 und 45. (Zeichnung A. Keßeler.)

- Abb. IV 49:** Beispiel für eine Figurine mit *Applikationen und Ritzungen/Eindrücken*, Nr. 296. Li.: Vorderansicht; re.: Rückansicht. (nach Liebowitz 1988, Pl. 17:4.)
- Abb. IV 50:** Beispiele für Figurinen mit *mehreren Halsen*. Von li. nach re.: 670, 577, 651, 575. (Fotografien aus dem Archiv des Allard Pierson Museums.)
- Abb. IV 51:** Beispiele für die *Basen* der Figurinen. Von li. nach re.: 37, 623, 11, 785. (v. li. nach re.: Fotografie aus dem Archiv des Allard Pierson Museums; Fotografie aus dem archäologischen Nationalmuseum der Niederlande; Fotografie aus dem Archiv des Allard Pierson Museums; Fotografie aus dem Archiv des Allard Pierson Museums.)
- Abb. IV 52:** Beispiele für Figurinen mit *separaten Beinen*. Von li. nach re.: 581, 850, 336, 877, 588. (v. li. nach re.: Fotografie aus dem Archiv des Allard Pierson Museums; Fotografie A. Keßeler; nach Liebowitz 1988, Pl. 21:4; Fotografie aus dem Archiv des Allard Pierson Museums; Fotografie aus dem Archiv des Allard Pierson Museums.)
- Abb. IV 53:** Beispiel einer Figurine mit *appliziertem Attribut*. Figurine Nr.: 528. (Fotografie A. Keßeler.)
- Abb. IV 54:** Beispiele für Figurinen mit *eingedrückten oder geritzten Attributen*. Von li. nach re.: 674, 588, 721, 819, 581. (Fotografien aus dem Archiv des Allard Pierson Museums.)
- Abb. IV 55:** *Ritzungen am Unterkörper* der Figurinen. Von li. nach re.: 816, 827, 833, 844. (Zeichnung A. Keßeler.)
- Abb. IV 56:** Beispiele für *Applikationen und Ritzungen/Eindrücke am Unterkörper* der Figurinen. Von li. nach re.: 850, 877. (li.: Fotografie A. Keßeler; re.: Fotografie aus dem Archiv des Allard Pierson Museums.)
- Abb. IV 57:** Abmessungen der Figurinen. Figurine Nr. 565. (Zeichnungen aus dem Archiv des Allard Pierson Museums, Überarbeitung A. Keßeler.)
- Abb. IV 58:** Figurinen mit möglichen Sollbruchstellen. Oben: Nr. 712, unten: Nr. 757. (Fotografien aus dem Archiv des Allard Pierson Museums.)
- Abb. IV 59:** Reitende Figurinen. (Fotografien aus dem Archiv des Allard Pierson Museums.)
- Abb. IV 60:** Zoomorphe Figurinen aus Selenkahiye. Im UZS, li. o. beginnend: Bulle, Ziege, Esel, Vogel und Schaf. (li. o.: nach van Loon 2001, Fig. 6.8a; re. o.: nach Liebowitz 1988, Fig. 26 Catalogue B; li. m.: nach Liebowitz 1988, Fig. 27 Catalogue B; re. m.: nach van Loon 2001, Fig. 6.6a; u.: nach Liebowitz 1988, Fig. 29 Catalogue B.)
- Abb. IV 61:** Diverse Wagenmodelle aus Selenkahiye. (Fotografien aus dem Archiv des Allard Pierson Museums; Zeichnung nach van Loon 2001, Fig. 6.8c.)
- Abb. IV 62:** Grob bearbeitete Steinfigurinen aus Selenkahiye. Von li. nach re.: 75-S 25, 74-X-3, 75-S 26. (Zeichnungen aus dem Archiv des Allard Pierson Museums.)
- Abb. IV 63:** Steinfigurinen aus Selenkahiye. Von li. nach re.: Nr. 67-806 und 67-805. (Fotografie aus dem Archiv des Allard Pierson Museums; Zeichnungen nach van Loon 2001, Pl. 4A.12A.)
- Abb. IV 64:** Ähnlichkeiten von einzelnen Stein- und Tonfigurinen. Oben: Steinfigurine Nr.: -74H171-, unten: Tonfigurinen Nr.: 758. (Fotografien aus dem Archiv des Allard Pierson Museums, Überarbeitung A. Keßeler.)

- Abb. IV 65:** Sitzende Steinfiguren aus Selenkahiye. Li.: 74-S-37, re.: 74-H-35. (Zeichnungen und Fotografien aus dem Archiv des Allard Pierson Museums.)
- Abb. IV 66:** Fragmente von Steinstatuen aus Selenkahiye. Li. Nr.: 74-S 28 und re. Nr.: 74-S 36. (nach van Loon 2001, Pl. 9.10.)
- Abb. IV 67:** Schiefer-/Straußenei-Augen aus Selenkahiye. (nach van Loon 2001, Pl. 9.8.)
- Abb. IV 68:** Anthropomorphe Steinperle aus Selenkahiye. (nach van Loon 2001, Pl. 11.4b.)
-
- Abb. V 1:** Die Lage der ausgewählten Vergleichsorte innerhalb der modernen Staatsgrenzen Syriens. (nach van Loon 2001, Fig. 3.1, Umzeichnung A. Keßeler.)
- Abb. V 2:** Figurinen mit mandelförmigen Augen aus Halawa A. Von li. nach re. Nr.: 1105, 1101. (nach Meyer & Pruß 1994, li.: Taf. 10 (131), re.: Abb. 12 (126).)
- Abb. V 3:** Figurinen mit wellenförmigen Ketten aus Halawa A. Von li. nach re. Nr.: 1215, 1197. (nach Meyer & Pruß 1994, li.: Abb. 24 (283), re.: Abb. 22 (260).)
- Abb. V 4:** Figurinen mit geschlossenen Ketten aus Halawa A, oben von li. nach re. Nr.: 1235, 1239; Vergleichbare Figurinen aus Selenkahiye, unten von li. nach re. Nr.: 572, 813. (Obere Reihe: nach Meyer & Pruß 1994, li.: Abb. 26 (320), re.: Abb. 27 (329); untere Reihe: li., re.: Fotografien aus dem Archiv des Allard Pierson Museums.)
- Abb. V 5:** Figurinen mit vorgehaltenem Tier oder Kind. Von li. nach re.: 1169, 1046. (nach Meyer & Pruß 1994, li.: Abb. 19 (221), re.: Abb. 7 (58).)
- Abb. V 6:** Figurinen mit getragenen Tieren aus Halawa A und Selenkahiye. Von li. nach re.: 1169, 870. (li.: nach Meyer & Pruß 1994, Abb. 19 (221); re.: Zeichnung aus dem Archiv des Allard Pierson Museums.)
- Abb. V 7:** Figurinen mit möglichen getragenen Kleinkindern aus Selenkahiye und Halawa A. Von li. nach re.: 562, 1046. (li.: Fotografie A. Keßeler; re.: nach Meyer & Pruß 1994, Abb. 7 (58).)
- Abb. V 8:** Figurine 332/78T31 aus Halawa A. (nach Meyer & Pruß 1994, Abb. 27 (332).)
- Abb. V 9:** Figurinen mit *separaten Beinen* aus Halawa A. Von o. nach u. Nr.: 333/82L76, 334/82L80, 414/80QSO. (nach Meyer & Pruß 1994, o.: Abb. 27 (333), m. 27 (334), u. Abb. 28 (414).)
- Abb. V 10:** Figurinen mit *separaten Beinen* aus Selenkahiye. Von o. nach u. Nr.: 877, 850. (o.: nach van Loon 2001, Pl. 6 (5b), u.: Zeichnungen aus dem Archiv des Allard Pierson Museum.)
- Abb. V 11:** Figurinen mit stark eingezogener Taille. Li. Nr.: 128/78Q110, Mitte o. Nr.: 159/79Q117, Mitte Nr.: 160/84Q10, Mitte u. Nr.: 331/78Q111, re. Nr.: 161/85Q15. (nach Meyer & Pruß 1994, li.: Taf. 11 (128), Mitte o.: Abb. 15 (159), Mitte: Abb. 15 (160), Mitte u.: Abb. 27 (331), re.: Abb. 15 (161).)
- Abb. V 12:** Sitzmobiliar mit zwei Paar Beinen aus Halawa A, Nr.: 421/86M84. (nach Meyer & Pruß 1994, Abb. 29 (421).)
- Abb. V 13:** Sitzende Figurinen aus Halawa A. Im UZS. li. o. beginnend: Nr. 53/84M4, 156/82W7, 157/82L90, 336/85Q3. (nach Meyer & Pruß 1994, im UZS. li. o. beginnend: Abb. 6 (53), Abb. 15 (156), Abb. 28 (336), Abb. 15 (157).)

- Abb. V 14:** Sitzende Steinfiguren aus Selenkahiye. Li. Nr.: 74-S-37 und re. Nr.: 74-H-35. (Zeichnungen und Fotografien aus dem Archiv des Allard Pierson Museums.)
- Abb. V 15:** Sitzende Figurine mit *zwei Hälsen* aus Halawa A, Nr. 1250. (nach Meyer & Pruß 1994, Taf. 14 (419).)
- Abb. V 16:** Verortung der Figurinen aus Schicht 3 des Fundortes Halawa A. (nach Meyer & Pruß 1994, Karte 7, Umzeichnung A. Keßeler.)
- Abb. V 17:** Verortung der Figurinen aus Schicht 2 des Fundortes Halawa A. (nach Meyer & Pruß 1994, Karte 8, Umzeichnung A. Keßeler.)
- Abb. V 18:** Übersichtsplan der Grabungsschnitte von Umm el- Marra. (nach Schwartz u. a. 2012, Fig. 1, Umzeichnung A. Keßeler.)
- Abb. V 19:** Vergleich der Fotografie und Zeichnung der Figurine Nr. 2000 aus Umm el-Marra. (nach Petty 2006, li.: S. 134 (1), re.: S. 100 (1).)
- Abb. V 20:** Vergleich *mehrhälsiger Figurinen* aus Umm el-Marra und Selenkahiye. Von li. nach re. Nr.: 2037 und 575. (li.: nach Petty 2006, S. 111 (44); re.: Zeichnung aus dem Archiv des Allard Pierson Museums.)
- Abb. V 21:** Reitende Figurine aus Umm el-Marra, Nr. 159/UMM.02.H.019. (nach Petty 2006, S. 124 (159).)
- Abb. V 22:** Sitzende Figurinen aus Umm el-Marra und Halawa A. Obere Reihe von li. nach re.: 160/UMM.02.H.025, 113/UMM.97.H.028, 158/UMM.00.H.063. Unteres Bild: 336/85Q3. (obere Reihe: nach Petty 2006, li.: S. 125 (160), m.: S. 121 (113), S. 124 (158); unten: nach Meyer & Pruß 1994, Abb. 28.336.)
- Abb. V 23:** Unklare Figurinenfragmente aus Umm el-Marra. Von li. nach re.: 114/UMM.99.H.045 und 112/UMM.97.H.009. (nach Petty 2006, li.: S. 121 (114), re.: S. 121 (112).)
- Abb. V 24:** Figurinen aus Umm el-Marra mit stark eingezogener Taille. Li.: 78/UMM.99.H.050; re. oben: 82/UMM.00.H.057; re. unten: 84/UMM.00.H.068. (nach Petty 2006, li.: S. 116 (78), re. o.: S. 117 (82), re. u.: S. 118 (84).)
- Abb. V 25:** Figurine Nr. 80/UMM.00.H.036 aus Umm el-Marra. (nach Petty 2006, S. 117(80).)
- Abb. V 26:** Köpfe der Figurinen mit stark eingezogener Taille aus Umm el-Marra und Halawa A. Oben: 20/UMM.95.H.009, unten: 128/78Q110. (o. nach Petty 2006, S. 105 (20); u. nach Meyer & Pruß 1994, Abb. 12.128.)
- Abb. V 27:** Übersichtsplan der Grabungsschnitte von Hadidi. (nach Dornemann 1985, S. 54, Umzeichnung A. Keßeler.)
- Abb. V 28:** Figurine 3008 aus Hadidi mit Rundhut. (Umzeichnung A. Keßeler nach Dornemann 1979, Fig. 6.)
- Abb. V 29:** Mandelförmige Augen der Figurine Nr. 3000. (Umzeichnung A. Keßeler nach Dornemann 1979, Fig. 6.)
- Abb. V 30:** Figurinen Nr. 3037 mit *zwei Hälsen* aus Hadidi. (Umzeichnung A. Keßeler nach Dornemann 1979, Fig. 6.)
- Abb. V 31:** Sitzende Figurine aus Hadidi. (Umzeichnung A. Keßeler nach Dornemann 1979, Fig. 28.)

- Abb. V 32:** Figurinen mit eingezogener Taille aus Hadidi. (Umzeichnung A. Keßeler nach Dornemann 1979, Fig. 28.)
- Abb. V 33:** Figurine mit Knien aus Hadidi. (Umzeichnung A. Keßeler nach Dornemann 1989, Pl. 11a.)
- Abb. V 34:** Übersichtsplan der Grabungsschnitte von Tell es Sweyhat. (nach Danti & Zettler 2002, S. 38, Umzeichnung A. Keßeler.)
- Abb. V 35:** Figurine Nr. 4025 mit perforiertem Hals aus Tell es Sweyhat. (nach Holland 2006, li.: Pl. 104a; re.: Fig. 11.1.)
- Abb. V 36:** Figurine Nr. 4062 aus Tell es Sweyhat mit ausgeprägtem Kinn. (nach Holland 2006, Pl. 108c.)
- Abb. V 37:** Figurinen mit unklarer Applikation aus Selenkahiye und Tell es Sweyhat. Nr.: 528 und 4058. (li.: Fotografie A. Keßeler; re.: nach Holland 2006, Fig. 332.19.)
- Abb. V 38:** Figurinen mit Perforationen: Nr. 4019 und 4048 aus Tell es Sweyhat. (nach Holland 2006, li.: Pl. 104c, re.: Pl. 106.a.)
- Abb. V 39:** Figurine Nr. 4075 aus Tell es Sweyhat. (nach Holland 2006, Pl. 107a-c, e, f.)
- Abb. V 40:** Figurine Nr. SW.556 aus Tell es Sweyhat. (nach Holland 2006, Pl. 111.a.)
- Abb. V 41:** Figurinen mit *separaten Beinen* aus Selenkahiye und Tell es Sweyhat. Oben: 581, unten: SW.1. (Oben: Zeichnungen auf dem Archiv des Allard Pierson Museums; unten: nach Holland 2006, Fig. 331.3.)
- Abb. V 42:** Siedlungsorte mit vergleichbaren Figurinenfunden zu Selenkahiye im 3. Jt v.u.Z. (nach Sakal 2013, Fig. 1.1, Umzeichnung A. Keßeler.)
-
- Abb. VII 1:** Bereiche in Selenkahiye mit unklarer Figurinenverortung. Rote Umrandung: 21 Q – X. (nach van Loon 2001, Fig. 3.18, Umzeichnung A. Keßeler.)
- Abb. VII 2:** Siedlungsorte des 3. Jt. v.u.Z. am oberen Euphrat mit vergleichbaren Figurinenfunden zu Selenkahiye. (nach Sakal 2013, Fig. 1.1, Umzeichnung A. Keßeler.)
- Abb. VII 3:** Aufschlüsselung der Figurinenfragmente in Selenkahiye. (A. Keßeler.)
- Abb. VII 4:** Korrelation verschiedener Figurinenmerkmale untereinander. (A. Keßeler.)
- Abb. VII 5:** Korrelation der Merkmale Kopfbedeckung und Haare am Hinterkopf. (A. Keßeler.)
- Abb. VII 6:** Korrelation der Merkmale Kopfbedeckung und Arme. (A. Keßeler.)
- Abb. VII 7:** Zusammenstellung aller kompletten Figurinen aus Selenkahiye zur Verdeutlichung der Größenvarianz. (Nr. 567: Zeichnung aus dem Archiv des Allard Pierson Museums; Nr. 219, 297, 547, 565, 568, 589, 636, 757, 758, 883, 884: Fotografien aus dem Archiv des Allard Pierson Museums; Nr. 564, 580, 776, 872: Fotografien A. Keßeler.)
- Abb. VII 8:** Größenvarianz beim Merkmal Kopfbedeckung. Von li. o. im UZS: Nr. 758, 790, 875, 275, 692 und 757. (li., m., re, oben: Fotografien aus dem Archiv des Allard Pierson Museums; li., m. unten: Fotografien aus dem Archiv des Allard Pierson Museums; re. u.: nach Liebowitz 1988, Pl. 16:1.)

Abb. VII 9: Korrelation der Merkmale: Oberkörperform – Arme – Hände. Von li. n. re.: Nr. 565, 184 und 732. (li., m.: Fotografien aus dem Archiv des Allard Pierson Museums, Überarbeitung A. Keßeler; re.: Fotografie und Überarbeitung A. Keßeler.)

Abb. VII 10: Typisch weibliche (li., Nr. 872) und männliche Figurinen (re., Nr. 776), nach Liebowitz. (Fotografien A. Keßeler.)

Abb. VII 11: Figurine Nr. 95 mit angeblich männlicher Kopfbedeckung und weiblicher Armhaltung. (nach Liebowitz 1988, Pl. 12:7.)

Abb. VII 12: Verschiedenen Merkmale/Teile der Frisur einer Figurine. (Fotografien aus dem Archiv des Allard Pierson Museums.)

Abb. VII 13: Figurinen aus Selenkahiye mit Bartdarstellung. (li. Nr.: 183, re. Nr.: 883). (Fotografien aus dem Archiv des Allard Pierson Museum.)

Abb. VII 14: Figurinen mit *Spitzbüten* aus Selenkahiye (v. li. n. re: Nr.: 783, 267, 558). (li.: Fotografie A. Keßeler; m.: nach Liebowitz 1988, Pl. 12:6; re.: Fotografie A. Keßeler.)

Abb. VII 15: Figurinen mit *Kronen* aus Selenkahiye (von li. nach re.: Nr. 886, 386, 780). (li.: Fotografie aus dem Archiv des Allard Pierson Museums; m.: nach Liebowitz 1988, Pl. 19:1; re.: Fotografie aus dem Archiv des Allard Pierson Museums.)

Abb. VII 16: Mögliche Brustdarstellungen aus Selenkahiye (li. o. beginnend im UZS: Nr. 304, 864, 887, 871). (li. o.: nach Liebowitz 1988, Pl. 12:1; re. o., li. u.: Fotografien aus dem Archiv des Allard Pierson Museums; re. u.: Fotografie A. Keßeler.)

Abb. VII 17: *Sonderformen* der Kopfbedeckungen in Selenkahiye (v. li. n. re.: 555, 93, 556). (Fotografien aus dem Archiv des Allard Pierson Museums.)

Abb. VII 18: Schematische Zuordnung der verschiedenen Kopfbedeckungen. (Grafik A. Keßeler.)

Tabellenverzeichnis

Tab. III 1: Zusammenstellung der in Selenkahiye vorgenommenen c14 Datierungen nach Mook und van Loon.
(nach van Loon 2001, Kap. 17, S. 17.603-17-606.)

Tab. III 2: Phasenkorrelation der einzelnen Grabungsareale in Selenkahiye nach Meijer.
(nach Meijer 2001, Kap. 3, S. 3. 91.)

Tab. III 3: Konkrete Verortungen der Figurinen aus Selenkahiye anhand textlicher Vermerke.
(Zusammenstellung A. Keßeler.)

Tab. IV 1: Anzahl der vorhandenen Körperbereiche der Figurinen. (A. Keßeler.)

Tab. IV 2: Aufschlüsselung der Merkmalskategorien des Kopfes. (A. Keßeler.)

Tab. IV 3: Aufschlüsselung der Merkmalskategorien des Halsschmucks. (A. Keßeler.)

Tab. IV 4: Aufschlüsselung der Merkmalskategorien des Oberkörpers. (A. Keßeler.)

Tab. IV 5: Aufschlüsselung der Merkmalskategorien des Unterkörpers. (A. Keßeler.)

Tab. IV 6: Zusammenstellung der spezifischen Merkmale aller Figurinen aus Selenkahiye. (A. Keßeler.)

Tab. V 1: Chronologische Übersicht der Siedlungsphasen in Halawa A. Farblich hervorgehoben sind die Phasen, die sich mit der Besiedlung Selenkahiyes überschneiden. (nach Meyer & Pruß 1994, Tab. 1.)

Tab. V 2: Anzahl der vorhandenen Körperbereiche der Figurinen aus Halawa A. (A. Keßeler.)

Tab. V 3: Korrelation der Kopfmerkmale in den Schichten 2 und 3 in Halawa A. (A. Keßeler.)

Tab. V 4: Korrelation der Kopf- und Oberkörpermerkmale in den Schichten 2 und 3 in Halawa A. (A. Keßeler.)

Tab. V 5: Korrelation der Oberkörpermerkmale in den Schichten 2 und 3 in Halawa A. (A. Keßeler.)

Tab. V 6: Korrelation der Unterkörpermerkmale in den Schichten 2 und 3 in Halawa A. (A. Keßeler.)

Tab. V 7: Verortung der Figurinen aus Schicht 3 in Halawa A. (A. Keßeler.)

Tab. V 8: Verortung der Figurinen aus Schicht 2 in Halawa A. (A. Keßeler.)

Tab. V 9: Chronologische Übersicht der Siedlungsphasen in Umm el-Marra. Farblich hervorgehoben sind die Phasen, die sich mit der Besiedlung Selenkahiyes überschneiden. (nach Schwartz u. a. 2003, Tab. 1.)

Tab. V 10: Anzahl der vorhandenen Körperbereiche der Figurinen aus Umm el-Marra. (A. Keßeler.)

Tab. V 11: Chronologische Übersicht der Siedlungsphasen in Hadidi. Farblich hervorgehoben sind die Phasen, die sich mit der Besiedlung Selenkahiye überschneiden. (nach Dornemann 1985, S. 54.)

Tab. V 12: Anzahl der vorhandenen Körperbereiche der Figurinen aus Hadidi. (A. Keßeler.)

Tab. V 13: Chronologische Übersicht der Siedlungsphasen in Tell es Sweyhat. Farblich hervorgehoben sind die Phasen, die sich mit der Besiedlung Selenkahiyes überschneiden. (nach Holland 2006, Tab. 100.)

Tab. V 14: Anzahl der vorhandenen Körperbereiche der Figurinen aus Tell es Sweyhat. (A. Keßeler.)

Tab. V 15: Anzahl der für diese Arbeit aufgenommenen Figurinen aus den jeweiligen Fundorten. (A. Keßeler.)

Tab. V 16: Kombination der Figurinenmerkmale Kopfbedeckung und *seitliche Haare*. (A. Keßeler.)

Tab. V 17: Kombination der Figurinenmerkmale Kopfbedeckung und *Haare am Hinterkopf*. (A. Keßeler.)

Tab. V 18: Kombination der Figurinenmerkmale Oberkörperform und Arme. (A. Keßeler.)

Tab. V 19: Figurinen aller Fundorte mit *separaten Beinen* und Taille. (A. Keßeler.)

Tab. VI 1: Vergleich des Aufbaus von Beschwörungstexten des 3. und 1. Jt. v.u.Z. (nach Rudik 2011 und Scurlock 2006)

Tab. VII 1: Tabellarische Korrelation der Merkmale Oberkörperform, Arme und Hände. (A. Keßeler.)

Tab. VII 2: Tabellarische Korrelation der Merkmale Kopfbedeckung und seitliche Haare. (A. Keßeler.)

Tab. VII 3: Tabellarische Korrelation der Merkmale Kopfbedeckung und Haare am Hinterkopf. (A. Keßeler.)

Tab. VII 4: Anzahl der verschiedenen Kopfbedeckungen in Selenkahiye. (A. Keßeler.)

Tafelverzeichnis¹

Taf. IX.1: Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 4, 8, 11, 15, 22, 23, 25, 26, 30, 33, 34, 37, 38, 43.)

Taf. IX.2: Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 44, 45, 46, 48, 50, 55, 57, 60, 61.)

Taf. IX.3: Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 62, 64, 66, 72, 82, 84, 86, 93.)

Taf. IX.4: Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 94, 95, 96, 97, 104, 109, 110, 115, 116.)

Taf. IX.5: Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 121, 124, 125, 126, 131, 132.)

Taf. IX.6: Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 134, 139, 141, 144, 146, 148, 149, 161.)

Taf. IX.7: Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 162, 165, 166, 167, 168, 169, 174, 180.)

Taf. IX.8: Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 181, 182, 183, 184, 186, 190.)

Taf. IX.9: Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 192, 194, 199, 200, 201, 202.)

Taf. IX.10: Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 208, 211, 215, 218.)

Taf. IX.11: Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 219, 221, 240, 250.)

Taf. IX.12: Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 253, 257, 258, 259, 262, 265, 267, 270.)

Taf. IX.13: Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 272, 275, 283, 274, 288, 292.)

Taf. IX.14: Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 295, 296, 297.)

Taf. IX.15: Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 302, 304, 306, 309.)

Taf. IX.16: Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 324, 326, 327, 328, 332, 336, 342.)

Taf. IX.17: Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 343, 349.)

Taf. IX.18: Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 352, 354, 356, 357, 358.)

Taf. IX.19: Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 359, 361, 364, 365, 370, 374.)

Taf. IX.20: Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 378, 379, 382.)

Taf. IX.21: Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 384, 386, 389.)

Taf. IX.22: Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 391, 397, 398, 405.)

Taf. IX.23: Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 407, 408, 409, 410, 417, 418, 419, 423.)

Taf. IX.24: Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 431, 434, 435, 438, 447, 449, 452, 459, 475, 485, 486, 487, 492.)

¹ Die Bildnachweise aller in den Tafeln in Kapitel IX abgebildeten Figurinen sind im Katalog VIII unter der entsprechenden Registrierungsnummer zu finden.

- Taf. IX.25:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 493, 495, 501, 508, 509, 510, 511, 512.)
- Taf. IX.26:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 513, 514, 515, 516, 517.)
- Taf. IX.27:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 518, 519, 520, 521, 522, 523.)
- Taf. IX.28:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 524, 525, 526, 528, 529, 530, 532.)
- Taf. IX.29:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 533, 534, 535, 536, 537, 538.)
- Taf. IX.30:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 539, 540, 541.)
- Taf. IX.31:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 542, 543, 544, 545, 546.)
- Taf. IX.32:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 547, 548, 549, 550, 551, 552.)
- Taf. IX.33:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 553, 554, 555, 556, 557, 558.)
- Taf. IX.34:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 560, 561, 562.)
- Taf. IX.35:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 563, 564.)
- Taf. IX.36:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 565, 566.)
- Taf. IX.37:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 567.)
- Taf. IX.38:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 568.)
- Taf. IX.39:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 570, 571, 572, 573, 574.)
- Taf. IX.40:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 575, 576, 577, 578, 579.)
- Taf. IX.41:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 580.)
- Taf. IX.42:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 581, 582.)
- Taf. IX.43:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 583, 584, 585, 587, 588.)
- Taf. IX.44:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 589, 590, 591, 592, 593, 594.)
- Taf. IX.45:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 595, 596, 597.)
- Taf. IX.46:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606.)
- Taf. IX.47:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616.)
- Taf. IX.48:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625.)
- Taf. IX.49:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 634.)
- Taf. IX.50:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 635, 636.)
- Taf. IX.51:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 637, 638, 639, 643, 644, 645, 647, 648.)

- Taf. IX.52:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 651, 658, 659.)
- Taf. IX.53:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 660, 661, 662, 663.)
- Taf. IX.54:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 668, 670, 674, 676, 677.)
- Taf. IX.55:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 679, 681, 682, 686, 687.)
- Taf. IX.56:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 690, 691, 692, 693, 694.)
- Taf. IX.57:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 695, 696, 700, 701.)
- Taf. IX.58:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 705, 706, 712, 719, 721, 724, 725, 728.)
- Taf. IX.59:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 732, 733 + 738, 734, 737, 739.)
- Taf. IX.60:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 741, 742, 743, 744, 745.)
- Taf. IX.61:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 746, 747, 748.)
- Taf. IX.62:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 749, 750, 751, 752, 753.)
- Taf. IX.63:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 757.)
- Taf. IX.64:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 758, 759.)
- Taf. IX.65:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769.)
- Taf. IX.66:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 770, 771, 773.)
- Taf. IX.67:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 775, 776.)
- Taf. IX.68:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 777, 778.)
- Taf. IX.69:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 779, 780, 783, 784, 785.)
- Taf. IX.70:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 786, 787, 788, 790, 793, 794, 795, 797, 804.)
- Taf. IX.71:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 806, 807, 808, 810, 811, 813.)
- Taf. IX.72:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 815, 816.)
- Taf. IX.73:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 817, 819, 824, 825, 826.)
- Taf. IX.74:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 827, 828, 829, 830, 831, 832.)
- Taf. IX.75:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 833, 834, 835, 836.)
- Taf. IX.76:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843.)
- Taf. IX.77:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 844, 845, 846, 847, 848.)
- Taf. IX.78:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 849, 850, 851.)

- Taf. IX.79:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 852, 853, 854, 855.)
- Taf. IX.80:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 858, 859, 860, 861, 862.)
- Taf. IX.81:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 863, 864, 865, 866, 868.)
- Taf. IX.82:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 870, 871, 872, 873, 874, 875.)
- Taf. IX.83:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 877, 878.)
- Taf. IX.84:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 879, 880, 881, 882, 883.)
- Taf. IX.85:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 884, 885.)
- Taf. IX.86:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 886, 887.)
- Taf. IX.87:** Figurinen aus Selenkahiye. (Nr.: 888, 889, 891.)
- Taf. IX.88:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1000, 1001, 1002, 1003, 1004, 1005, 1006, 1007.)
- Taf. IX.89:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1008, 1009, 1010, 1011.)
- Taf. IX.90:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1012, 1013, 1014, 1015.)
- Taf. IX.91:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1016, 1017, 1018.)
- Taf. IX.92:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1019, 1020, 1021.)
- Taf. IX.93:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1022, 1023, 1024, 1025, 1026, 1027, 1028, 1029.)
- Taf. IX.94:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1030, 1031, 1032, 1033, 1034.)
- Taf. IX.95:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1035, 1036, 1037, 1038, 1039.)
- Taf. IX.96:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1040, 1042, 1043, 1044, 1045, 1046, 1047, 1048, 1049.)
- Taf. IX.97:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1050, 1051, 1052, 1053, 1054, 1055, 1056, 1057, 1058.)
- Taf. IX.98:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1059, 1060, 1061, 1062, 1063, 1064.)
- Taf. IX.99:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1065, 1066, 1067, 1068, 1069, 1070, 1071, 1072.)
- Taf. IX.100:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1073, 1074, 1075, 1076, 1077.)
- Taf. IX.101:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1078, 1079.)
- Taf. IX.102:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1080, 1081, 1082, 1083.)
- Taf. IX.103:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1084, 1085, 1086.)
- Taf. IX.104:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1087, 1088.)
- Taf. IX.105:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1089, 1090, 1091, 1092, 1093, 1094.)

- Taf. IX.106:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1095, 1096, 1097, 1098, 1099, 1100.)
- Taf. IX.107:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1101, 1103, 1104.)
- Taf. IX.108:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1105, 1106, 1107, 1108, 1109, 1110, 1111.)
- Taf. IX.109:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1112, 1113, 1114, 1115.)
- Taf. IX.110:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1116, 1117, 1118.)
- Taf. IX.111:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1119, 1120, 1123, 1127, 1128.)
- Taf. IX.112:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1129, 1130, 1131, 1132, 1133.)
- Taf. IX.113:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1134, 1135, 1136.)
- Taf. IX.114:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1137, 1138, 1139, 1140, 1141, 1142.)
- Taf. IX.115:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1143, 1144, 1145, 1146, 1147, 1148.)
- Taf. IX.116:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1149, 1150, 1151, 1152, 1153.)
- Taf. IX.117:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1154, 1155, 1156, 1157, 1158, 1159.)
- Taf. IX.118:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1160, 1161, 1162.)
- Taf. IX.119:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1163, 1164, 1165, 1166, 1167.)
- Taf. IX.120:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1168, 1169, 1170, 1171, 1172.)
- Taf. IX.121:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1173, 1174, 1175, 1176, 1177, 1178.)
- Taf. IX.122:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1179, 1180, 1181, 1182, 1183, 1184, 1185, 1186.)
- Taf. IX.123:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1187, 1188, 1189, 1190, 1191, 1192, 1193.)
- Taf. IX.124:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1194, 1195, 1196, 1197, 1198, 1199, 1200, 1201.)
- Taf. IX.125:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1202, 1203, 1204, 1205.)
- Taf. IX.126:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1206, 1207, 1208.)
- Taf. IX.127:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1209, 1210, 1211.)
- Taf. IX.128:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1212, 1213.)
- Taf. IX.129:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1214, 1215, 1216.)
- Taf. IX.130:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1217, 1218, 1219, 1220.)
- Taf. IX.131:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1221, 1222, 1223, 1224, 1225, 1226, 1227, 1228, 1229.)
- Taf. IX.132:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1230, 1231, 1232, 1233, 1234, 1235.)

- Taf. IX.133:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1236, 1237, 1238, 1239.)
- Taf. IX.134:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1240, 1246, 1247, 1248.)
- Taf. IX.135:** Figurinen aus Halawa A. (Nr.: 1250, 1252.)
- Taf. IX.136:** Figurinen aus Umm el Marra. (Nr.: 2000, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008.)
- Taf. IX.137:** Figurinen aus Umm el Marra. (Nr.: 2009, 2010, 2011, 2012, 2013.)
- Taf. IX.138:** Figurinen aus Umm el Marra. (Nr.: 2014, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023.)
- Taf. IX.139:** Figurinen aus Umm el Marra. (Nr.: 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030.)
- Taf. IX.140:** Figurinen aus Umm el Marra. (Nr.: 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039.)
- Taf. IX.141:** Figurinen aus Umm el Marra. (Nr.: 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053.)
- Taf. IX.142:** Figurinen aus Umm el Marra. (Nr.: 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059.)
- Taf. IX.143:** Figurinen aus Umm el Marra. (Nr.: 2060, 2061, 2062, 2081, 2082, 2083, 2084, 2086.)
- Taf. IX.144:** Figurinen aus Umm el Marra. (Nr.: 2087, 2088, 2089, 2090, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098.)
- Taf. IX.145:** Figurinen aus Umm el Marra. (Nr.: 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106.)
- Taf. IX.146:** Figurinen aus Tell Hadidi. (Nr.: 3000, 3001, 3002, 3003, 3004, 3005, 3006, 3007, 3008, 3009.)
(Courtesy of the Oriental Institute of the University of Chicago.)
- Taf. IX.147:** Figurinen aus Tell Hadidi. (Nr.: 3010, 3011, 3012, 3013, 3014, 3015, 3016, 3017, 3018, 3019, 3020, 3021, 3022.) (Courtesy of the Oriental Institute of the University of Chicago.)
- Taf. IX.148:** Figurinen aus Tell Hadidi. (Nr.: 3023, 3024, 3025, 3026, 3027.) (Courtesy of the Oriental Institute of the University of Chicago.)
- Taf. IX.149:** Figurinen aus Tell Hadidi. (Nr.: 3028, 3029, 3030, 3031, 3032, 3033, 3034.) (Courtesy of the Oriental Institute of the University of Chicago.)
- Taf. IX.150:** Figurinen aus Tell Hadidi. (Nr.: 3035, 3036, 3037, 3038, 3039, 3045.) (Courtesy of the Oriental Institute of the University of Chicago.)
- Taf. IX.151:** Figurinen aus Tell es Sweyhat. (Nr.: 4000, 4001, 4002, 4003, 4004, 4005, 4006, 4007, 4008, 4009.)
- Taf. IX.152:** Figurinen aus Tell es Sweyhat. (Nr.: 4010, 4011, 4014, 4015, 4018, 4019.)
- Taf. IX.153:** Figurinen aus Tell es Sweyhat. (Nr.: 4020, 4021, 4023, 4024, 4025, 4026, 4027, 4029.)
- Taf. IX.154:** Figurinen aus Tell es Sweyhat. (Nr.: 4030, 4031, 4032, 4033, 4034, 4035.)
- Taf. IX.155:** Figurinen aus Tell es Sweyhat. (Nr.: 4036, 4037, 4038, 4039, 4040, 4042.)
- Taf. IX.156:** Figurinen aus Tell es Sweyhat. (Nr.: 4043, 4044, 4045, 4046, 4047, 4048.)

Taf. IX.157: Figurinen aus Tell es Sweyhat. (Nr.: 4049, 4050, 4051, 4052.)

Taf. IX.158: Figurinen aus Tell es Sweyhat. (Nr.: 4053, 4054, 4055, 4057, 4058, 4059.)

Taf. IX.159: Figurinen aus Tell es Sweyhat. (Nr.: 4060, 4061, 4062.)

Taf. IX.160: Figurinen aus Tell es Sweyhat. (Nr.: 4063, 4064, 4065, 4066.)

Taf. IX.161: Figurinen aus Tell es Sweyhat. (Nr.: 4067, 4068, 4069, 4070.)

Taf. IX.162: Figurinen aus Tell es Sweyhat. (Nr.: 4071, 4072, 4073, 4074.)

Taf. IX.163: Figurinen aus Tell es Sweyhat. (Nr.: 4075.)

Taf. IX.164: Figurinen aus Tell es Sweyhat. (Nr.: 4075.)

I. Einleitung

Seit dem Beginn meines Archäologiestudiums war ich fasziniert von den unterschiedlichsten anthropomorphen Darstellungen, die die Menschheit in der Vergangenheit hervorgebracht hat. So finden sich menschliche Abbilder u.a. aufgemalt auf Höhlenwänden, eingeritzt in Steine, geschnitzt aus Holz oder geformt aus Ton. Einige sind riesig und andere winzig klein. Einfach Strichmenschen finden sich eben so wie üppig verzierte Abbilder. Die Formenvielfalt ist unbeschreiblich groß. Mein größtes Interesse galt dabei immer tönernen Figurinen. Bis heute kann ich nicht genau sagen warum, aber vermutlich hat es etwas damit zu tun, dass sie klein genug und beweglich sind, sodass sie aus verschiedenen Perspektiven betrachtet werden können.

Zwei Dinge haben meiner Meinung nach alle diese Abbildungen gemeinsam: zum einen die Tatsache, dass der Mensch dargestellt ist, und zum anderen, dass der Mensch irgendeinen Grund gehabt hat, diese Abbilder zu erschaffen. Ob es ein für uns heute guter Grund war oder nicht, ist dabei nicht von Belang, auch Langeweile ist ein Grund, aus dem etwas erschaffen werden kann.

Während meines Studium kam ich mehrfach mit verschiedenen Abbildungen in Kontakt. Die Interpretationen, die mir vorgeschlagen wurden, fand ich manchmal glaubwürdig, manchmal weniger glaubwürdig. Zumeist drehte sich die Frage darum, was wir heute den Menschen von früher zutrauen und welche Einstellungen wir als Interpretierende im Leben haben.

Eine Konstante in der Beschreibung der menschlichen Abbilder war dabei immer, dass – egal was gezeigt – wurde, erwähnt wurde, welches Geschlecht die Abbildung darstelle, und wenn das nicht möglich war, dass das Geschlecht nicht zu beschreiben sei. Offensichtlich war dies die wichtigste Aussage, die man über eine menschliche Abbildung treffen kann: Sie ist weiblich oder männlich. Die Implikationen, die daraus folgten, nahm ich lange als gegeben an. Zum Beispiel wird eine männliche Abbildung mit Zepter fast immer als König interpretiert. Ein weibliches Abbild mit Zepter hingegen als Göttin. Erst als ich etwa in der Mitte meines Studiums mit der Genderarchäologie in Kontakt kam, wurde mir langsam bewusst, was mich an dieser Interpretation so lange gestört hatte. Die Verortung des Weiblichen in der religiösen Sphäre

entzieht den Frauen in der Vergangenheit jedwede reale Macht. Ich zog daraus die Schlussfolgerungen, dass entweder zu allen Zeiten in der Vergangenheit, die exakt gleichen Vorstellungen über Männer und Frauen wie heute herrschten oder aber, dass wir unserer heutigen Vorstellungen in die Vergangenheit übertragen. Dann sollten wir diese überdenken.

Die vorliegende Arbeit befasst sich aus diesen Gründen mit den anthropomorphen Figurinen des Ortes Selenkahiye und deren Interpretationen. Die Wahl der Figurinen und des Ortes basiert auf dem Umstand, dass hier mehrere hundert Figurinen gefunden wurden, die keine primären Geschlechtsmerkmale aufweisen, die aber in einer ersten Interpretation dennoch die Zuweisung „männlich“ und „weiblich“ erhielten.

Die Figurinen, die während mehrerer Ausgrabungen in den 1960er und 70er Jahren gefunden wurden, sind bereits weitestgehend bearbeitet worden. Die zu Vergleichszwecken herangezogenen Figurinen verschiedener anderer Orte stellen ebenfalls keine neuen, unveröffentlichten Objekte, sondern Altfunde dar. Der Großteil der Figurinen ist somit bereits publiziert und zum Teil interpretiert.

Die Interpretation der vorangegangenen BearbeiterInnen weisen die Figurinen aufgrund ihres Aussehens zum Großteil als weibliche Darstellungen aus. Da die Figurinen keinerlei Geschlechtsmerkmale besitzen, wurde die Bestimmung des Geschlechts anhand verschiedener anderer Merkmale wie der Frisur oder der Armhaltung vorgenommen. Beim ersten Lesen dieser Interpretationen begann sich für mich die Frage zu formen, wie eine solche Bestimmung möglich ist. Wie konnten die BearbeiterInnen das Geschlecht dieser Figurinen sicher anhand der Frisuren bestimmen? Welches Wissen hatten sie, das mir offensichtlich, auch nach intensiver Lektüre der Publikationen, verschlossen blieb?

Innerhalb dieser Arbeit möchte ich daher der Frage der geschlechtlichen Bestimmung der Figurinen nachgehen. Daran anknüpfend soll untersucht werden, welche anderen Aussagen, abgesehen vom Geschlecht, über die Figurinen getroffen werden können. Insgesamt soll herausgearbeitet werden, welchen Einfluss die Interpretation der Figurinen auf unser Verständnis sowohl der Vergangenheit als auch unserer Gegenwart hat.

In einem ersten Schritt werden hierfür im Kapitel *Vergangene und moderne Körper* die theoretischen Grundlagen erörtert. Mithilfe einer kurzen Forschungsgeschichte der Genderarchäologie soll

zunächst gezeigt werden, welche Auseinandersetzung mit geschlechtsspezifischen Fragen in der Archäologie mittlerweile aufgrund jahrelanger Forschung möglich ist. Anschließend werden die getrennten Konzepte Sex und Gender vorgestellt und deren Trennung und Bedeutung für diese Arbeit diskutiert. Die zeitliche Begrenztheit der Konzepte wird in einem weiteren Punkt thematisiert und soll schlussendlich verdeutlichen, dass vergangene und moderne Körper unterschiedlichen Vorstellungswelten entspringen und unterliegen. Als letzter Unterpunkt dieses Kapitels wird die Materialität der Figurinen im Vordergrund stehen, die den Gegensatz des menschlichen Körpers zu einem dargestellten, erschaffenen Körper verdeutlichen soll.

Im Kapitel *Der Fundort Selenkahiye* wird die Siedlung, aus der die Figurinen stammen, thematisiert. Die Grabungsgeschichte soll hierbei einen ersten Einblick in die Gründe für die Erforschung des Orts, der Ausgrabungsmethodik sowie die Problematiken, die während der Ausgrabung auftraten, liefern. Die wichtigsten Strukturen, die während der Ausgrabungen gefunden wurden, werden dann einzeln vorgestellt. Eine zeitliche und räumliche Einordnung im oberen Euphrattal soll die Position Selenkahiyes innerhalb der Region verdeutlichen. Den Abschluss des Kapitels bildet die Verortung der Figurinen innerhalb der Siedlung in den einzelnen Strukturen.

Die Figurinen selbst werden im Kapitel *Die anthropomorphen Figurinen aus Selenkahiye* vorgestellt und im Detail besprochen. Um die Figurinen in allen Details darstellen zu können, wurden sie in vier Merkmalsgruppen untergliedert, Kopf, Hals, Oberkörper sowie Unterkörper. Innerhalb dieser einzelnen Bereiche werden alle in dem Korpus vorhandenen 59 Merkmale einzeln besprochen. Die scheinbar systematischen Bruchstellen der zum Großteil fragmentierten Figurinen werden anschließend thematisiert. In einem letzten Schritt werden weitere Funde aus Selenkahiye vorgestellt, die in darstellerischer oder materialer Beziehung zu den anthropomorphen Figurinen stehen.

Das Kapitel *Anthropomorphe Figurinen weiterer Siedlungen* befasst sich mit Figurinen verschiedener anderer archäologischer Siedlungen in räumlicher und zeitlicher Nähe zu Selenkahiye. Hierbei wird der Schwerpunkt auf die Vergleichbarkeit der Figurinen zu denen aus Selenkahiye gelegt. Zu diesem Zweck wurden die Orte Halawa A, Umm el-Marra, Hadidi und Sweyhat ausgewählt. Neben der Vergleichbarkeit der Figurinen sollen ebenfalls

die Kontexte der Figurinen herausgestellt werden, um diese mit denen aus Selenkahiye vergleichen zu können.

Die Funktion der Figurinen wird in dem Kapitel *Interpretationen der Figurinen* besprochen. Dabei werden die gängigsten Deutungen der Funktionen in Bezug auf die Figurinen aus Selenkahiye besprochen und auf ihre Wahrscheinlichkeit hin überprüft. Zur Unterstützung werden keilschriftliche Texte aus umgebenden Siedlungen mit in die Funktionsüberlegungen einbezogen. Ergänzend wird ein Blick auf die Erwähnung von Frauen und Männern in den zeitlich relevanten Keilschrifttexten geworfen.

In der *Auswertung* werden schließlich die gewonnenen Erkenntnisse der vorangegangenen Kapitel miteinander in Verbindung gesetzt, um zu einem umfangreicheren Bild der Figurinen aus Selenkahiye zu gelangen. Dazu wird zum einen die Verteilung der Figurinen innerhalb der Siedlungen sowie die Kombinationsmöglichkeit der einzelnen Merkmale betrachtet, um zu neuen Schlüssen zu gelangen. In einem zweiten Schritt werden ausgewählte Merkmale der Figurinen auf ihre geschlechtsbezogenen und statusrelevanten Aussagen hin überprüft.

Im anschließenden *Katalog* werden alle Merkmale der Figurinen tabellarisch aufgelistet. Die folgenden *Tafeln* bilden eine Zusammenstellung aller Figurinen aus Selenkahiye, für die eine bildliche Darstellung vorhanden ist, sowie ausgewählte Abbildungen der Figurinen aus den Vergleichsorten ab.

II. Vergangene und moderne Körper

„No one has suggested that men are just walking testicles, but again and again women have been looked on as though they were walking Ovaries and wombs.“¹

- Ruth Hubbard –

II.1 Sex und Gender in der Archäologie

II.1.1 Forschungsgeschichte

Mit dem Satz: „The body in archaeology is both omnipresent and invisible.“² fassen Dušan Borić und John Robb in dem Buch: ‚Past Bodies‘ treffend die Stellung des menschlichen Körpers in den Archäologien zusammen. In direkter oder indirekter Form ist der Körper in allen Bereichen des Faches zu fassen, allerdings erfährt er nur selten genügend Aufmerksamkeit.³ Zum einen kann der Körper als direkter Überrest des Menschen selbst in Form von Skeletten oder als Abbildung des Menschen in verschiedensten Darstellungsformen wie Gemälden, Mosaiken oder Figuren jedweder Größe gefunden werden. Indirekt ist der Körper als BenutzerIn/HerstellerIn von Werkzeugen in der Archäologie zu fassen, als Medium bzw. vermittelndes Element, das die Vergangenheit mit erschaffen hat. Zu unterscheiden sind dabei drei Bereiche: die Überreste des menschlichen Körpers, die Abbildung des Körpers und den Körper als Medium. Der für diese Arbeit essentielle Bereich ist die Abbildung des menschlichen Körpers. Wichtig hierbei ist hervorzuheben, dass die Abbildung des Körpers nicht mit dem menschlichen Körper gleichzusetzen ist. Die Abbildung stellt keine exakte Kopie des menschlichen Körpers dar, sondern ist vielmehr ein künstlich geschaffener Körper, der durch verschiedene soziale und kulturelle Filter verzerrt als auch wahrgenommen wird.⁴ In vielen Interpretationen der Figurinen wird dennoch

von einer Übertragbarkeit der einzelnen Merkmale ausgegangen, ohne die sozio-kulturellen Verzerrungen zu berücksichtigen.

Die Interpretationen der abgebildeten Körper durch WissenschaftlerInnen veränderten sich in den letzten Jahrzehnten stark und durchliefen – wie auch die Archäologie selbst – viele Forschungsströmungen. Einen enorm großen Einfluss auf die Interpretation des Körpers hatten dabei feministische sowie genderbasierte Auseinandersetzungen in der Archäologie. Diese Forschungseinflüsse, die von außen in die Archäologie getragen wurden, sollen hier kurz aufgezeigt werden, um zu verdeutlichen, welchen Einfluss sie auf die Deutung der vergangenen Körper genommen haben.

Anthropomorphe Figurinen stellen eine den ganzen Globus umspannende Fundgattung in der Archäologie dar. Die derzeit ältesten Belege anthropomorpher Figurinen datieren ca. 35.000 Jahre zurück und stammen aus Europa.⁵ Da die Figurinenforschungen in den jeweiligen archäologischen Fächern zumeist nur einen sehr kleinen Teil der Forschungen bestreiten, hat sich eine Forschungsgemeinschaft zusammengefunden, die über die Fachgrenzen hinweg diskutiert und sich austauscht. Daher entstammt ein Großteil der hier verwendeten Literatur auch nicht zwangsläufig aus der westasiatischen Archäologie.

Zu Beginn des 20. Jh. mündeten die Interpretationen der Figurinen innerhalb der Archäologien zumeist in Fruchtbarkeits- und Göttinnen-Deutungen, die sich weitestgehend unhinterfragt bis in die Mitte des 20. Jh. fortsetzten.⁶ In der Publikation von Peter Ucko „Anthropomorphic figurines of predynastic Egypt and neolithic Crete with comparative material from the prehistoric Near East and mainland Greece“⁷ von 1968 wird diese Verbindung von Muttergottheiten und anthropomorphen Figurinen zum ersten Mal in einem größeren Rahmen hinterfragt, sie stellt bis heute eins der meistzitierten Werke über Figurinen in der Archäologie dar. Obgleich in dem Buch versucht wird, alternative Theorien zur Funktion der Figurinen zu finden, sind die Beschreibungen der Figurinen gerade in Bezug auf das Geschlecht nicht weiter hinterfragt worden und werden zum Großteil immer noch als weiblich vermerkt. Das nur sechs Jahre später, 1974, erschienene Buch „The gods and goddesses

¹ Hubbard 1998, S. 32.

² Borić & Robb 2008, S. 1.

³ Für eine weiterführende Auseinandersetzung siehe u. a.: Reading the Body, Rautman 2000; Thinking through the Body, Hamilakis u. a. 2002; The Body in History, Robb & Harris 2013.

⁴ Siehe in diesem Zusammenhang auch Kötter 2007, S. 164: „Zwar kann man sich zu einem Bild als einem *materiellen Objekt* in wahrnehmungstheoretischer Hinsicht so verhalten wie zu dem abgebildeten Objekt; aber man kann ein Objekt nicht in *gleicher Weise* sehen wie seine Abbildung. Um ein Bild als Abbild eines Objekts wahrnehmen zu können, bedarf es einer eigenen Erkenntnisleistung und eines spezifischen Vorwissens. Deshalb kann man die These von Bildern als Träger eines selbständigen, nicht abgeleiteten Wahrheitsbegriffs jedenfalls im Kontext der Wissenschaften nicht so ohne weiteres aufrechterhalten.“

⁵ Als bisher älteste Figurine gilt die Venus vom Hohle Fels; Conrad 2009.

⁶ Für eine ausführlichere Zusammenfassung siehe: Hamilton 2000.

⁷ Ucko 1968.

of Old Europe: 7000 to 3500 BC.; myths, legends and cult images“ von Marija Gimbutas⁸, das in die aufkommende Zeit des ‚second-wave Feminismus‘⁹ einzuordnen ist, wendet sich erneut den Göttinnen-Interpretationen der vorangegangenen Jahre zu. Die Beschreibungen Gimbutas‘ sind zugleich ein Aufzeigen der Merkmale der Figurinen und deren Interpretation, wobei im Unklaren bleibt, woher sie diese Interpretationen ableitet. Ihr Hauptaugenmerk liegt auf der Unterscheidung der Geschlechter der Figurinen. Die Geschlechter werden dabei aufgrund einzelner äußerer Merkmale bestimmt, deren Interpretationen bedauerlicherweise nicht weiter erläutert werden und nur im Wissensbereich der Autorin liegen. Der Satz „The massiveness of the nose, dominating the face, gives a false impression of masculinity, the coiffure being that of a woman.“¹⁰ verdeutlicht diese Herangehensweise sehr eindringlich. So wird im weiteren Text weder definiert, warum große Nasen ein Zeichen für Männlichkeit sind, noch, warum die Frisur die Haartracht einer Frau darstellen soll. Neben dieser Zuweisung von Geschlechtern fokussiert Gimbutas in dem Buch auf Rituale, die mit den Figurinen durchgeführt werden konnten, sowie auf die Rekonstruktion eines Göttinnenpantheons.¹¹ Auf den menschlichen Körper bezogen kann man hervorheben, dass den Büchern von Ucko und Gimbutas gemeinsam ist, dass sie die anthropomorphen Figurinen als exakte Wiedergaben des Menschen verstehen. Obgleich davon ausgegangen wird, dass die Figurinen Göttinnen und Götter darstellen, werden die verwendeten Merkmale als direkte Verweise auf den menschlichen Körper verstanden und demzufolge anatomisch-biologische Geschlechtszuweisungen vorgenommen. Somit wird den unterschiedlichen Merkmalen jedwede symbolische Funktion abgesprochen und versucht, diese Merkmale durch eine normative

⁸ Gimbutas 1974.

⁹ Die verschiedenen feministischen Bewegungen werden verkürzend in vier ‚Wellen‘ zusammengefasst. Die erste Welle des Feminismus begann Mitte des 19. Jahrhunderts und befasste sich in weiten Teilen mit dem Frauenwahlrecht und dessen Durchsetzung. Die zweite Welle, die etwa 1960 einsetzte, forderte eine umfassende Gleichstellung aller Frauen sowie die Hervorhebung ‚weiblicher Eigenschaften‘ innerhalb der Gesellschaft. Innerhalb der dritten Welle, die ca. 1990 aufkam, verlagerten sich die Schwerpunkte der Bewegung auf die (De-)Konstruktion der Geschlechter und deren Folgen. Die vierte Welle des Feminismus ist eine direkte Fortführung der dritten Welle, die es mithilfe des Internets geschafft hat, eine weite Öffentlichkeit über soziale Missstände für alle Geschlechter zu informieren. Eine ausführlichere Zusammenfassung findet sich u.a. in Notz 2011.

¹⁰ Gimbutas 1974, S. 61.

¹¹ Gimbutas 1974, S. 44 ff.

Biologie mit binärer Geschlechterordnung zu deuten. Dabei stehen z.B. Brüste immer für Weiblichkeit. Diese Übertragung moderner Konzepte in die Vergangenheit in Kombination mit der Negierung des Symbolcharakters der Merkmale führt zu einer Rekonstruktion, die besonders bei Gimbutas Maße annimmt, die nicht mehr nachvollziehbar sind und nur noch als rein sozio-politisch beeinflusst¹² bezeichnet werden können. So schreibt Lynn Meskell treffend: „Such `new and improved` histories are more telling of contemporary socio-sexual concerns rather than their ancient antecedents.“¹³

Obgleich beide Werke nicht in der westasiatischen Archäologie entstanden sind, trugen sie dennoch viel zur Analyse und Interpretation von Figurinen aus Westasien bei. Auch der prähistorische Zeitraum, mit dem sich beide Werke befassen, liegt weit vor den hier vorgestellten Figurinen aus Selenkahiyes. Jedoch unterliegen auch Figurinen aus Zeiten mit schriftlichen Quellen den gleichen Fragen, wie sie an prähistorische Figurinen gestellt werden. Die frühen schriftlichen Zeugnisse, die es im Fall des Figurinenkorpus aus Selenkahiye gibt, können allein nicht klären, welche Funktionen die Figurinen hatten (vgl. Kap. VI) oder was deren Aussehen beeinflusst hat.

In den folgenden Jahren bleibt die Art der Interpretation der Figurinen innerhalb der Fachgrenzen der westasiatischen Archäologie mehr oder weniger unverändert. Das Buch „Les Figurines anthropomorphes en terre cuite à l'âge du Bronze en Syrie“¹⁴ von Leila Badre, ein Kompendium der anthropomorphen Figuren aus Syrien, bleibt bei seiner Interpretation und Darstellung ebenfalls stets im Rahmen der bis dahin vorgegebenen Grenzen. Eine Neuerung kommt erst mit der Interpretation in Vivian Broman Morales Buch „Figurines and other Clay Objects from Sarab and Cayönü“¹⁵ hinzu, die in den Figurinen Objekte sieht, die der Wunscherfüllung dienen, womit sie sich von der Göttinnendeutung wegbewegt.

Eine wirkliche Veränderung in der Interpretation von Figurinen in der Archäologie vollzog sich allerdings erst unter Einbeziehung feministischer und genderrelevanter Theorien in die Archäologie in den 1980er/90er Jahren. Erste Konferenzen zu dem Thema fanden bereits Ende der 1970er Jahre in Norwegen

¹² Meskell 1995, S. 74.

¹³ Meskell 1995, S. 74.

¹⁴ Badre 1980.

¹⁵ Browman Morales 1990.

statt.¹⁶ Mit dem Artikel „Archaeology and the Study of Gender“¹⁷ von Margaret Conkey und Jane Spector von 1984 schaffen die beiden Archäologinnen es zum ersten Mal, eine breitere Öffentlichkeit zu erreichen und ‚Gender‘ als Arbeitsfeld in der Archäologie einzuführen.

Einen weiteren greifbaren Bruch im Umgang mit Figurinen und der Deutung als Muttergottheiten findet sich in der Mitte der 1990er Jahre, angestoßen durch mehrere Artikel, u. a. von Lynn Meskell¹⁸, Margaret Conkey & Ruth Tringham¹⁹ oder Gunnar Haaland & Randi Haaland²⁰. So zeigt u.a. Meskell in ihrem Artikel auf, dass sich für die Deutung der Figurinen als Muttergottheiten zum einen keine stichhaltigen Belege finden und zum anderen, dass diese Auslegung vielmehr die Situation der jeweils forschenden Frauen und deren Wunsch, auf eine bessere Vergangenheit zurückblicken zu können, widerspiegelt.

Durch die neue Auseinandersetzung mit den Geschlechtern sowie der Geschlechterkonstruktion in der Archäologie und speziell in der Figurinen-Forschung kommt es in den folgenden Jahren zu einer Vielzahl von Publikationen. Die Forschung nähert sich auf unterschiedlichsten Wegen dem Thema und neue Pfade werden in unterschiedliche Richtungen beschritten, die nicht durch die Bestimmung augenscheinlich primärer Geschlechtsmerkmale definiert sind. Geschlechterbezogenen Interpretationen, die über große räumliche Distanzen und lange Zeiträume aufgestellt wurden, werden von kleinteiligeren Untersuchungen abgelöst, die sich zumeist auf einzelne Siedlungen oder auf Gruppen gemeinsamer materieller Kultur beschränken. So hinterfragt Marie-Louise Stig-Sørensen unter anderem die Zusammenhänge materieller Kultur und Gender in der Vergangenheit²¹, Diane Bolger befasst sich mit der oftmals angenommenen Statik von Genderrollen in einzelnen Gesellschaften²² und Roberta Gilchrist untersucht Alter als Faktor innerhalb der Genderforschung²³. Diese sehr beschränkte Auswahl an Arbeiten innerhalb dieses Themenbereichs wird durch unzählige weitere ergänzt, die hier nicht alle aufgelistet werden können, deshalb aber nicht weniger lesenswert sind.

Den für diese Arbeit (und zu großen Teilen auch für die Figurinenforschung in einer gendersensiblen Archäologie) wohl wichtigsten Bereich stellt die Beschäftigung mit dem menschlichen Körper selbst dar. Innerhalb dieses Forschungsbereichs ist die Auseinandersetzung mit ‚Sex‘ und ‚Gender‘ eines der zentralen Themen. Die begriffliche Definition was ‚Sex‘ und ‚Gender‘ ist, führt zu vielen verschiedenen Einteilungen, die sich in den meisten Fällen nicht decken. Basierend auf verschiedenen Ausgangsvoraussetzungen werden unterschiedlichste Einteilungen der Konzepte von ForscherInnen vorgenommen, von denen im Weiteren zwei vorgestellt werden sollen. Nach Alison Rautman und Lauren Talalay²⁴ lässt sich die Beschäftigung mit Körpern in zwei verschiedene Gebiete aufteilen, die sich zum einen mit dem physischen Körper und zum anderen mit dessen Repräsentationen befassen, wobei im ersten Gebiet der physische Körper als Aufzeichnung vergangener Gesundheit und Gegenstand kultureller Ideen bezüglich der Behandlung der Toten verstanden wird. Im zweiten Gebiet wird der Körper als Repräsentation gesehen, um kulturelle Ideen zu transportieren.²⁵ Diese Unterteilung, die nur vordergründig als Trennung von Körper und Geist verstanden werden kann, ist zuerst einmal in ihren Ergebnissen offen.

Bernard Knapp und Lynn Meskell hingegen folgen Elizabeth Grosz²⁶ und unterteilen die Körperforschung in drei Bereiche, die sich aus den jeweiligen Schlussfolgerungen der Forschung ergeben. Die Forschungsbeiträge unterteilen sich thematisch in die Erhöhung des weiblichen Körpers (Egalitarian Feminism)²⁷, seine soziale Konstruktion (Social Constructionism)²⁸ und die gelebten und experimentellen sexuellen Unterschiede (Sexual Difference)²⁹. Aus den Forschungsarbeiten von Knapp & Meskell sowie Rautman & Talalay wird ersichtlich, dass sich die Körperforschung innerhalb der Archäologie nicht einfach in zwei oder drei Bereiche untergliedern lässt. Beide Ansätze lassen sich vielfältig kombinieren und schließen sich nicht aus. So kann beispielsweise das von Rautman und Talalay vorgeschlagene Untersuchungsgebiet ‚Repräsentation des menschlichen Körpers‘ unter dem Aspekt der sozialen Konstruktion nach Knapp und Meskell untersucht werden. Wichtig hierbei ist es meiner Meinung nach zu akzeptieren, dass sich Körper und

¹⁶ Nelson 2006, S. 4–5.

¹⁷ Conkey & Spector 1984.

¹⁸ Meskell 1995.

¹⁹ Conkey & Tringham 1995.

²⁰ Haaland & Haaland 1995.

²¹ Sørensen 2007.

²² Bolger 2010.

²³ Gilchrist 2004.

²⁴ Rautman & Talalay 2000, S. 2.

²⁵ Rautman & Talalay 2000, S. 2

²⁶ Grosz 2011 [1994].

²⁷ Grosz 2011, S. 15–16.

²⁸ Grosz 2011, S. 16–17.

²⁹ Grosz 2011, S. 17–19.

Geist nicht trennen lassen. Kurz gesagt: „Bodies cannot be understood as a neutral medium of social practice: materiality matters.“³⁰

Die Untersuchungsbereiche, in denen Genderfragen gestellt werden können, sind vielfältig und beziehen sich nicht nur auf Sex, Gender oder frauenbezogene Fragen in der Figurinenforschung, sondern lassen sich vielmehr mit sozialen Fragen in der Archäologie beschreiben. Innerhalb der Genderforschung ist das Thema ‚Geschlecht‘ nur ein Aspekt. Weitere Aspekte sind z.B. die Beschäftigung mit dem Alter, der Klasse oder dem Status eines Menschen oder einer Gruppe. So befasst sich unter anderem Roberta Gilchrist mit dem Thema „Archaeology and the Life Course: A Time and Age for Gender“³¹. Greifbaren Individuen in der Vergangenheit widmet sich Douglas Bailey in seinen Forschungen unter anderem mit dem Artikel: „Reading prehistoric figurines as individuals“³². Auch die Beschäftigung mit der männlichen Sexualität fällt in die Genderforschung, sie wird u.a. von Rosemary Joyce in „A Precolumbian gaze: male sexuality among the ancient Maya“³³ besprochen.

Mit dieser kurzen Zusammenfassung soll gezeigt werden, wie stark sich die Figurinenforschung innerhalb der letzten Jahrzehnte verändert hat. Des Weiteren lässt sich deutlich erkennen, welchen Einfluss die Geschlechterdiskussion auf die Interpretation und Wahrnehmung der Körper der Figurinen hatte. Obgleich erst die dritte Welle des Feminismus die Archäologie wirklich erfasst hat, sind viele Arbeiten durch die zweite Welle stark beeinflusst worden. Die Hervorhebung der Frauen in der Vergangenheit gerade in Marija Gimbutas Arbeiten hatte einen großen Einfluss auf das Fach, obgleich diese heute als sehr ideologisch gefärbt wahrgenommen werden. Die Überbetonung der Weiblichkeit in der Vergangenheit führte meines Erachtens dazu, dass ein vermehrtes Interesse an dem Forschungsgebiet entstand. Die positiven sowie negativen Reaktionen führten zu vielen Diskussionen und letztendlich zu noch mehr Forschungsarbeiten in dem Feld, was zu guter Letzt in einem – wenn auch kleinen – eigenständigen Forschungsbereich des Faches, der Genderarchäologie, mündete.

II.1.2 Unterschiedliche und gleiche Körper

Um sinnvoll zwischen verschiedenen Körpern und Körperkonzepten unterscheiden zu können, ist eine Definition des menschlichen Körpers notwendig. Eine einfache Definition zu formulieren ist aber problematisch, da der menschliche Körper verschiedenen Bereichen zugesprochen wird, die sich erst einmal zu widersprechen scheinen. Auf die einfach klingende Frage: ‚Was ist der menschliche Körper?‘ Gibt es keine einfache Antwort, die sich in wenigen Sätzen aufschreiben ließe. Zum einen wird der menschliche Körper als Teil der Natur verstanden, der aus biologischer Sicht sehr stark verkürzt als warmblütiges Säugetier definiert werden kann, und zum anderen wird dem menschlichen Körper eine kulturelle und soziale Sphäre zugesprochen. Diese Trennung in ‚Körper und Geist‘ oder auch ‚Leib und Seele‘ lässt sich vereinfacht mit dem westlichen Konzept der Dichotomie von Natur und Kultur wiedergeben³⁴. In der Verbindung dieser beiden Aspekte ergibt sich eine Entität, der menschliche Körper, die einer Zweiteilung unterliegt, die schwer zu fassen ist. Versteht man den Körper rein biologisch, der aufgrund jahrtausendlangender Evolution in seinen heutigen Strukturen funktioniert, oder versteht man den Körper als Grundlage für das menschliche Denken, der diese kognitive Fähigkeit ermöglicht, aber nicht deren Ursache ist?³⁵ Borić und Robb fassen diese Fragen wie folgt zusammen:

Two main strands of thought in body theory were previously identified as naturalistic and social constructionist views of the body. Both have been found guilty of either undermining the social reality in which the bodies are immersed as the case is with naturalistic approaches or by subjugating the physical body to the inescapable rule of discursive formations as with social constructionist approaches.³⁶

Der natürliche sowie der kulturelle Bereich des Körpers werden für den weiteren Verlauf dieser Arbeit nicht weiter als dichotom verstanden, sondern vielmehr als Einheit, deren Teile sich nicht nur gegenseitig beeinflussen, sondern sich unbedingt benötigen, um die Gesamtheit ‚Körper‘ zu bilden. Der Ausdruck ‚Körper‘ wird im Folgenden somit als Zusammenspiel beider

³⁰ Knapp & Meskell 1997, S. 185–186.

³¹ Gilchrist 2004.

³² Bailey 1994.

³³ Joyce 2000.

³⁴ Siehe hierzu: Jenseits von Natur und Kultur, Descola 2011.

³⁵ Obgleich diese philosophische Diskussion (siehe dazu Turner 1991) sehr spannend ist und sich schlussendlich mit der Frage auseinandersetzt, ob der Mensch in seinen Gedanken frei ist oder aber durch die natürlichen Gegebenheiten seines Körpers beschränkt wird, kann und soll hier nicht weiter geklärt werden, da sie den Rahmen dieser Arbeit weit übersteigen würde.

³⁶ Borić & Robb 2008, S. 2.

Seiten, also des natürlichen und des kulturellen Körpers, verstanden.³⁷

Diese Unterteilung des Körpers in die zwei Bereiche Natur und Kultur führt allerdings zu der Überlegung, ob man einen Körper überhaupt ohne kategoriale Einteilung oder ‚Gegensätze‘ denken kann, oder ob diese Überlegung an sich bereits irreführend ist. Die Wahrnehmung des Körpers als Entität, als Ganzes erschwert eine Auseinandersetzung mit einzelnen Bereichen und führt dazu, dass diese oftmals getrennt vom Ganzen behandelt und folglich als eigener Bereich wahrgenommen werden. Bedingt durch die Komplexität des Körpers ist diese Trennung häufig notwendig, um sich spezifischen Fragen zu nähern. Dies birgt jedoch die Gefahr, dass bei der Beschäftigung mit einzelnen Bereichen die Aufteilung des Körpers in Natur und Kultur erneut gefördert wird. George Lakoff beschreibt in seinem Buch „Women, Fire, and dangerous Things“ nicht nur die Notwendigkeit der Kategorisierung, sondern auch die damit einhergehende Annahme, dass diese Kategorisierung einen angeblich natürlichen Ursprung hat:

Most categorization is automatic and unconscious, and if we become aware of it at all, it is only in problematic cases. In moving about the world, we automatically categorize people, animals, and physical objects, both natural and man-made. This sometimes leads to the impression that we just categorize things as they are, that things come in natural kinds, and that our categories of mind naturally fit the kinds of things there are in the world. But a large proportion of our categories are not categories of things; they are categories of abstract entities.³⁸

Viel zu oft wird durch diese automatischen und unbewussten Kategorisierungen Aspekten des Körpers eine Natürlichkeit zugesprochen, die ihren Ursprung ebenfalls in sozialen Bereichen hat. Zum Beispiel wird bei der Betrachtung des Körpers unter dem Aspekt des Alters häufig nur das biologische Alter eines Körpers verstanden. Unberücksichtigt bleibt die soziale, durch verschiedene Gesellschaften mit unterschiedlichen Bedeutungen belegte Konstruktion des Konzepts von Alter.³⁹ Dadurch entsteht der Eindruck, dass sich diese Kategorie auf eine natürliche Sphäre des Körpers bezieht. Noch deutlicher wird diese Naturalisierung am Beispiel des Geschlechts eines menschlichen Körpers, was im Folgenden erklärt werden soll.

II.1.3 Was sind Sex und Gender?

Die moderne Konzeption des Geschlechts eines Menschen setzt sich aus zwei Bereichen zusammen, zum einen dem biologischen Geschlecht (Sex), das der natürlichen/biologischen Sphäre zugeschrieben wird, und zum anderen dem sozialen Geschlecht (Gender), welches der kulturellen Sphäre angehört.⁴⁰

Der Ausdruck ‚biologisches Geschlecht‘ eines Menschen bezeichnet dessen primäre Geschlechtsmerkmale, die unter biologischen Aspekten der Fortpflanzung dienen. Eine weitere Unterteilung wird in chromosomales, gonadales und hormonelles Geschlecht vorgenommen, welche in einem gegenseitigen Verhältnis stehen: Das chromosomale Geschlecht beschreibt die Verteilung der Chromosome, in XX (w) und XY (m). Das gonadale Geschlecht bezieht sich auf die Keimdrüsen eines Menschen, Hoden (m) und Eierstöcke (w), und das hormonelle Geschlecht auf die Hormonverhältnisse innerhalb des Körpers, hauptsächlich Testosteron (m) und Östrogen (w).⁴¹ Auf Grundlage dieser Kriterien erfolgt die gängige Einteilung in ‚Frau‘ oder ‚Mann‘, in der es also nur zwei mögliche Kategorien gibt. Jedwede Zwischenkategorien werden hierbei gänzlich vernachlässigt. In den Fällen, in denen das chromosomale, gonadale, hormonelle und anatomische Geschlecht nicht übereinstimmen, wird von Intersexualität gesprochen, was aus medizinischer Sicht aufgrund der Tatsache, dass sie nicht in das binäre System eingeordnet werden können, immer noch als ‚Syndrom‘ gilt⁴² und bis heute oftmals ‚korrigiert‘ wird.⁴³

Unter dem ‚sozialen Geschlecht‘ werden die Geschlechtseigenschaften eines Menschen in Abgrenzung zum biologischen Geschlecht verstanden. Das soziale Geschlecht entsteht aus einer Zuweisung typischer Verhaltensweisen auf Grundlage des biologischen Geschlechts. Dazu zählen unter anderem das Sozialverhalten und bestimmte Fähigkeiten⁴⁴, die einem Geschlecht zugesprochen werden. Das soziale Geschlecht ist nicht gegeben, sondern entsteht in ständiger Aushandlung mit unserer Umwelt. Die Ausprägungen des sozialen Geschlechts sind zeit- und gesellschaftsspezifisch und unterliegen ständiger Veränderung. In der Einleitung

⁴⁰ Lorber 1999, S. 41.

⁴¹ Gilchrist 2009, S. 729.

⁴² <http://www.im-ev.de/intersexualitaet/> (05.05.2018)

⁴³ Fausto-Sterling 2000, S. 45–77.

⁴⁴ In dem Artikel „The Gender Similarities Hypothesis“ zeigt Janet Hyde auf, dass die angeblich riesigen Genderunterschiede zwischen den Geschlechtern schlussendlich so nicht vorhanden sind, sondern vielmehr ihre Gemeinsamkeiten überwiegen. Hyde 2005.

³⁷ Eine gute Zusammenfassung über Körper bietet Bynum 1995.

³⁸ Lakoff 1987, S. 6.

³⁹ Gilchrist 2004, S. 143.

von „Gender-Paradoxien“ fasst Judith Lorber ‚gender‘ treffend und knapp folgendermaßen zusammen:

Mein *gender-Konzept* unterscheidet sich von früheren Konzeptualisierungen insofern, als ich, obwohl sich Konstruktion und Aufrechterhaltung von *gender* in den persönlichen Identitäten und in der sozialen Interaktion manifestieren, nicht beim Individuum und auch nicht bei den interpersonalen Beziehungen ansetze. Vielmehr verstehe ich unter *gender* eine Institution, die die Erwartungsmuster für Individuen bestimmt, die sozialen Prozesse des Alltagslebens regelt, in die wichtigsten Formen der sozialen Organisation einer Gesellschaft, also Wirtschaft, Ideologie, Familie und Politik, eingebunden und außerdem eine Größe an sich und für sich ist.⁴⁵

Das soziale Geschlecht ist somit keine Aushandlung eines einzelnen Individuums mit sich selbst, sondern immer im Verhältnis zu anderen zu sehen. Obgleich es auf dem biologischen Geschlecht aufbaut, ist es nicht gegeben und muss erst erlernt/erfahren werden. Die binäre Aufgliederung in weiblich und männlich orientiert sich dabei zunächst direkt am biologischen Geschlecht.

Die vorher angesprochene Einteilung des Körpers in Kategorien wird am Beispiel des Geschlechts mehr als deutlich. Die Unterteilung in einen natürlichen und einen sozialen Bereich, der auf dem natürlichen aufbaut, führt zu der Annahme, dass das Geschlecht eines Menschen insgesamt auf natürlichen Gegebenheiten beruht. Durch diese Untergliederung wird ein Bild erschaffen, in dem die natürlich vorhandenen Kategorien ‚wahr‘ sind und faktische Gegebenheiten darstellen. Dabei wird nicht nur die Konstruktion der Kategorie ‚Geschlecht‘ als unterteilende Tatsache vernachlässigt, sondern auch die Tatsache, dass die binäre Einteilung in weiblich und männlich innerhalb der Analyse-kategorie des sozialen Geschlechts die Einteilung von Mann und Frau aus der Kategorie des biologischen Geschlechts übernimmt.

Die Trennung in biologisches Geschlecht und soziales Geschlecht lässt sich analytisch zwar vornehmen, ist aber in Bezug auf die Interpretation des Gesamtkonzeptes nicht hilfreich. Ein Konstrukt, das auf einem anderen beruht, welches in zwei Kategorien aufgeteilt ist, lässt sich folglich auch erst einmal in zwei Bereiche untergliedern. Damit ergibt sich aber noch keine Natürlichkeit, sondern

⁴⁵ Lorber 1999, S. 41.

nur eine logische Schlussfolgerung aufgrund der Ausgangsvoraussetzungen. Würde man bei der Unterteilung des biologischen Geschlechts z.B. intersexuelle Menschen als drittes Geschlecht miteinbeziehen und somit die Kategorie auf drei Geschlechter ausweiten, würde sich damit auch die Anzahl der Genderkategorien verändern. Rosemary Joyce schreibt zur klassischen Definition des biologischen und sozialen Geschlechts:

These definitions often described sex as natural, biological differences between males and females, and gender as socially imposed understandings of biological differences. Different societies could, in this approach, have more than two genders, but genders were always constructions or interpretations of an underlying, real, dichotomy of sex.⁴⁶

Im Folgenden gehe ich davon aus, dass jedwedes beschreibbare biologische Geschlecht, egal ob gesetzlich verankert, ein soziales Geschlecht bedingt.

II.1.4 Sex und Gender – zwei getrennte Konzepte?

Die dem biologischen Geschlecht zugrundeliegende Konstruktion soll im Folgenden mithilfe der beiden Bücher „Körper von Gewicht“⁴⁷ und „Das Unbehagen der Geschlechter“⁴⁸ von Judith Butler näher erklärt werden. Um Verwechslungen der Begrifflichkeiten vorzubeugen, werden im weiteren Verlauf der Arbeit die englischen Wörter ‚sex‘ für das biologische Geschlecht und ‚gender‘⁴⁹ für das soziale Geschlecht verwendet. Der Ausdruck ‚Geschlecht‘ bezieht sich auf die Verbindung beider Konstrukte.

Als Ausgangspunkt für die Konstruktion der Geschlechter beginnt Butler bei der Definition des Subjekts, bzw. der ‚Frau‘ als Subjekt. Dabei stellt sie heraus, dass die Erhöhung der ‚Frau‘ im Sinne des Feminismus immer im Gegensatz zum ‚Mann‘ existiert. Wenn sich ‚Frau‘ also nur als Gegenpart zu ‚Mann‘ definieren lässt und dementsprechend nur als Teil eines Dualismus existiert, ist der Ausgangspunkt der Definition ‚Frau‘ die Abgrenzung zu ‚Mann‘. Die Idee der Erhöhung des Konzepts ‚Frau‘ zum Subjekt

⁴⁶ Joyce 2008, S. 43–44.

⁴⁷ Butler 1997.

⁴⁸ Butler 1991.

⁴⁹ Der Psychiater John Money (1955) verwendete den Begriff *gender* zum ersten Mal. Allerdings verwies bereits Simone de Beauvoir in ihrem Buch »Das andere Geschlecht« mit »Man kommt nicht als Frau zur Welt, man wird es« (Beauvoir 2005, S. 334) auf den Konstruktionscharakter des sozialen Geschlechts.

innerhalb der etablierten Machtstrukturen ist damit kontraproduktiv und kann zu keiner wirklichen Gleichstellung der Geschlechter führen. Die betonte Differenz der Geschlechter, auf der das Konstrukt aufbaut, würde diese verhindern.⁵⁰ Um eine reale Gleichsetzung der Subjekte zu erreichen, setzt Butler an der Trennung bzw. Auflösung von Sex und Gender an. In dem Absatz:

Ursprünglich erfunden, um die Formel »Biologie ist Schicksal« anzufechten, soll diese Unterscheidung [in Sex und Gender] das Argument stützen, daß die Geschlechtsidentität eine kulturelle Konstruktion ist, unabhängig davon, welche biologische Bestimmtheit dem Geschlecht weiterhin hartnäckig anhaften mag.⁵¹

stellt sie die Unabhängigkeit von Gender gegenüber dem Sex heraus. Basierend auf dieser Unabhängigkeit lassen sich Genderkategorien nicht bloß auf einen Sex beziehen, sondern werden zu einem „freischwebende Artefakt“⁵², das auf beide Sexes bezogen werden kann. Somit ergibt sich, dass das ‚männliche‘ Gender nicht nur Männern vorbehalten ist, sondern ebenso auf Frauen bezogen werden kann. Die Untergliederungen, die so entstehen, sind vielfältig und orientieren sich nicht mehr an einem angeblichen Dualismus von Sex.

Im Fall der Kategorie Sex fällt es schwerer, diese Konstruktion aufzuzeigen, da diese oftmals durch vermeintlich biologische Unterschiede des Körpers beschrieben und somit einer natürlichen, unveränderbaren Sphäre zugeschrieben wird. Gegen diese Natürlichkeit des Sex führt Butler an, dass:

[...] das ‚biologische Geschlecht‘ [...] ein ideales Konstrukt [ist], das mit der Zeit zwangsweise materialisiert wird. Es ist nicht eine schlichte Tatsache oder ein statischer Zustand eines Körpers, sondern ein Prozeß, bei dem regulierende Normen das ‚biologische Geschlecht‘ materialisieren und diese Materialisierung durch eine erzwungene ständige Wiederholung jener Normen erzielen.⁵³

Ergänzend zu dieser Aussage, die den konstruierten Charakter des Sex herausstellt, muss ein weiteres Zitat bezüglich der Verbindung von Sex und dem Körper

angeführt werden, um weitere Schlussfolgerungen zu verdeutlichen:

In diesem Sinne fungiert das »biologische Geschlecht« demnach nicht nur als Norm, sondern ist Teil einer regulierenden Praxis, die die Körper herstellt, die sie beherrscht, das heißt, deren regulierende Kraft sich als eine Art produktive Macht erweist, als Macht die von ihr kontrollierten Körper zu produzieren – sie abzugrenzen, zirkulieren zu lassen und zu differenzieren.⁵⁴

Der oftmals erwähnte Bezug auf eine Natürlichkeit von Sex, die aufgrund dessen angeblich erkennbarer Materialität gedacht wird, lässt sich mit den beiden Zitaten Butlers leicht auflösen. Der Körper wird nicht als vordiskursiv angenommen, er stellt keine Tatsache oder Natürlichkeit dar, die der Konstruktion vorangeht. Vielmehr entsteht er durch Aushandlungen innerhalb des Diskurses. Ein Teil dessen, was den Körper als ‚Entität‘ ausmacht, wird unter anderem durch die Kategorie Sex hervorgebracht. Der Sex gilt dabei ebenfalls nicht als Tatsache, sondern ist als Prozess zu verstehen, in dem regulierende Normen ihn materialisieren. Mit den Worten Butlers:

Vielmehr läßt sich, sobald das »biologische Geschlecht« selbst in seiner Normativität verstanden wird, die Materialität des Körpers nicht länger unabhängig von der Materialisierung jener regulierenden Norm denken.⁵⁵

Diese Materialisierung basiert auf der ständigen Wiederholung der Normen, ist aber deswegen nicht als starr oder unveränderbar anzusehen. Das bedeutet, dass Sex, verstanden als Konstrukt, durch den Verweis auf sich selbst existiert und materialisiert. Somit lenken Diskurse unser Körperbild, sind aber keine Widerspiegelungen von natürlichen Körpern, sondern machtpolitische Widerspiegelungen einer zeitlich gebundenen Gesellschaftsform. Die Einteilung in zwei Geschlechter ist dabei ebenso machtpolitisch entstanden wie die Idee der Natürlichkeit der Geschlechter. Zum Erhalt der Gesellschaft wird die Reproduktionsfähigkeit von Paaren/Menschen angeführt, um einen Normalzustand zu definieren. Jegliche Zusammenschlüsse, die diese Reproduktion nicht gewährleisten, sind folglich ‚unnormale‘ und kontraproduktiv zum Erhalt einer kontrollierten Gesellschaft. Die Aushandlung von Sex ist folglich

⁵⁰ Butler 1991, S. 15–22.

⁵¹ Butler 1991, S. 22.

⁵² Butler 1991, S. 23.

⁵³ Butler 1997, S. 21.

⁵⁴ Butler 1997, S. 21.

⁵⁵ Butler 1997, S. 22.

eine performative Handlung, dabei aber kein einzelner Akt eines Subjekts oder kausaler Prozess, der von einem Subjekt ausgeht und gezielte Wirkungen hat. Die Performativität gilt als sich „ständig wiederholende und zitierende Praxis, durch die der Diskurs die Wirkung erzeugt, die er benennt.“⁵⁶

Eine Aufteilung des Geschlechts in Sex und Gender stellt sich den Ideen Butlers folgend als fraglich dar. Im klassischen Sinn ist Gender die kulturelle Sphäre des Geschlechts, die sich auf die biologischen Gegebenheiten des Körpers bezieht. Wenn man Sex sowie den Körper selbst als Konstrukt eines Diskurses versteht, ergeben sich somit zwei konstruierte Geschlechtssphären, wovon sich eine auf die andere zur Untermauerung ihres Vorhandenseins bezieht. Sex bildet somit nicht mehr die vordiskursiv vorhandene Grundlage für Gender, da dieser selbst im Diskurs ausgehandelt wird und ein Konstrukt darstellt. Die Idee, dass Gender als kulturelle Sphäre eines Körpers fungiert, funktioniert nur, wenn dieser Körper bereits einem Sex zugeordnet wurde. Ist das nicht der Fall, wird die Trennung in Sex und Gender hinfällig. Sex wird hierbei zu Gender oder besser: Sex ist Gender und Gender ist Sex. Gender dient der Materialisierung von Sex, durch Gender wird Sex ständig neu geschrieben. Die Trennung in Sex und Gender führt am Ende zu Manifestierung von Sex.

Die Problematik, die sich daraus für meine Arbeit ergibt, zeigt sich in der Interpretation der Figurinen. Durch die gesamte Konstruktion des Geschlechts und die damit einhergehende Negierung von zwei verschiedenen Geschlechterebenen (Sex und Gender) wird eine Geschlechterbestimmung erschwert. Die Reduktion des Geschlechts auf eine Konstruktionsebene lässt jedwede Interpretation ohne vorangegangene Konstante nur noch im Bezug zu momentan vorherrschenden Sozialstrukturen zu. Bezogen auf den Figurinenkorpus aus Selenkahiye bedeutet dies, dass auch vorgeblich natürliche geschlechtsbezogenen Merkmale (primäre und sekundäre Geschlechtsmerkmale) nicht einfach als Geschlechter determinierend herangezogen werden dürfen.

Weitere Fragen, die sich ergeben, beziehen sich auf die Materialisierung des Geschlechts innerhalb des Diskurses. Lässt sich die Materialisierung von Geschlecht in der Deutung als etwas Natürliches verstehen? Ist Sex in unserer heutigen Gesellschaft natürlich, weil jeder daran glaubt? Und trage ich zu

dessen Naturalisierung bei, wenn ich in dieser Arbeit zum Nutzen der Deutung weiterhin mit der Kategorie ‚Sex‘ operiere? Zumindest die letzte Frage kann ich für mich klar mit ja beantworten. Solange Geschlecht in irgendeiner Form mit Natürlichkeit oder dem Diskurs vorgängig verbunden wird, kann eine Veränderung des Konstruktes nicht vonstattengehen, welches meiner Meinung nach für eine Akzeptanz der Dekonstruktion vonnöten ist. Somit sind auch die beiden zuerst gestellten Fragen irrelevant, da sie eine Natürlichkeit unterstützen würden, die ich nicht mittragen möchte.

Im weiteren Verlauf dieser Arbeit werde ich der Dekonstruktion von Sex – nach Butler – folgen und verstehe Geschlecht als ausgehandelte Materialisierung des Diskurses. Die bisher vorgenommene Aufteilung in Sex und Gender oder biologisches und soziales Geschlecht wird, um keine unnötigen Wortneuschöpfungen zu kreieren, dem Begriff Geschlecht weichen, unter dem ich die Verbindung beider Konstrukte verstehe. Damit soll insgesamt nicht gesagt werden, dass es keine Geschlechter in der Vergangenheit gab oder heute gibt. Durch die sozialen Aushandlungen sind diese ‚real‘ und folglich auch vorhanden. Ich möchte in dieser Arbeit damit lediglich verdeutlichen, dass die Trennung der beiden Bereiche Sex und Gender eine Pseudo-Natürlichkeit von Sex betont, welche ich nicht unterstütze.

⁵⁶ Butler 1997, S. 22.

II.2 Zeitlich begrenzte Konzepte

II.2.1 Probleme und Grenzen der (Körper-) Konzepte

Im vorangegangenen Teil wurde die gängige Konstruktion einer Untergliederung des Geschlechts von Menschen in ‚Sex‘ als feststehende biologische Konstante und ‚Gender‘ als soziale Konstruktion, die den Sex sphärenhaft umgibt, beschrieben. Die Abhängigkeit dieser Konstrukte von den momentan vorherrschenden sozialen und politischen Strömungen soll im Folgenden thematisiert werden. Daher möchte ich in diesem Teil kurz darauf eingehen, wie veränderbar Konstrukte, die sich mit dem Körper bzw. dem Geschlecht befassen, sein können und welchem Wandel sie unterliegen.

Die Figurinen, die in dieser Arbeit behandelt werden, stammen aus einem Zeitraum von 500 Jahren, was an sich schon eine enorme Zeitspanne darstellt. Wird man sich aber dessen bewusst, dass diese Figurinen vor 2400 bis 1900 v.u.Z. in Benutzung waren, summiert sich eine zeitliche Differenz von 3920 bis 4420 Jahren bis heute (2020). Die Idee, dass in all diesen Jahren dieselben Vorstellungen bezüglich des Geschlechts von Menschen herrschten, ist meiner Ansicht nach mehr als unwahrscheinlich. Ebenso leichtsinnig ist es anzunehmen, dass unsere oder besser meine Vorstellungen eine Gedankenwelt vor ca. 4000 Jahren adäquat erklären könnten. Und auch wenn wir in unserer heutigen Gesellschaft, die sehr evolutionistisch⁵⁷ geprägt ist, oftmals davon ausgehen, dass wir der ‚Wahrheit‘ in unseren Forschungen aufgrund verbesserter Methoden und Modelle immer näherkommen, ist es doch gerade in den Geschichtswissenschaften nicht möglich davon auszugehen, dass unsere heutigen Ideen einfach auf die Vergangenheit übertragen werden können. Vielmehr sind unsere heutigen Vorstellungen – basierend auf der Vergangenheit – Aushandlungen unserer modernen Zeit für die sie ihre Gültigkeit haben, aber auf keinen Fall sind sie allgemeingültige Konzepte, die problemlos auf andere Epochen der Geschichte übertragen werden können.

⁵⁷ Hier verstanden als fortschreitende, sich verbessernde Entwicklung.

II.2.2 Verschiedene Ontologien – verschiedene Körper

„Was das klassische Modell angeht, ist die Frage nicht jene, die es expliziert formuliert – wozu die Frau? -, sondern die beunruhigende Frage – wozu der Mann?“⁵⁸

Wie oben bereits beschrieben, stimme ich mit der heute üblichen Definition von Geschlecht als ein feststehendes biologisches, das von einem sozial konstruierten Geschlecht umgeben ist nicht, überein. Die heute divergierenden Meinungen zu diesem Thema brachten mich dazu, darüber nachzudenken, dass es zum einen kein einheitliches Verständnis von Geschlecht in einer bestimmten Zeit gibt und – folgend daraus – dass es kein allgemeingültiges Verständnis von Geschlecht an sich gibt. Dieses Verständnis unterliegt zum Großteil den jeweils vorherrschenden sozialen und politischen Strömungen einer Gesellschaft, und auch wenn es Menschen gibt, die diese Annahme nicht teilen, kann nicht davon ausgegangen werden, dass es ein einziges wahres Modell gibt, das auf alle Zeiten übertragen werden kann. Zu meiner heutigen Auffassung von Geschlecht kam ich unter anderem durch die Lektüre von Judith Butler, die mich stark beeinflusste. Die Ideen, die sie in ihren Schriften⁵⁹ entwickelt, erhalten ihre Gültigkeit aber eben in der heutigen Zeit und stellen keine Korrekturen für die Vergangenheit dar. Um diese Veränderung noch deutlicher herauszustellen, werde ich im Folgenden kurz auf die Arbeit von Thomas Laqueur „Auf den Leib geschrieben“⁶⁰ eingehen, in der er sich mit der Inszenierung des Geschlechtes von der Antike bis Freud auseinandersetzt. Darin beschreibt Laqueur den Übergang von einem Ein-Geschlecht-Modell zum heute gängigen Zwei-Geschlechter-Modell im 18. Jh. Die heute so abwegig klingende Annahme, dass der weibliche und der männliche Körper biologisch gleich aufgebaut seien, schien vor den 18. Jh. in Europa als Allgemeingut zu gelten. Der Unterschied wurde in der Lage der Genitalien gesehen, beim Mann nach außen gerichtet und bei der Frau innen liegend.⁶¹ Dabei wurden u. a. Hoden und Eierstöcke, Penis und Vaginalschleimhaut, Vorhaut und Schamlippen als jeweils derselbe Körperteil angesehen. Der restliche Körper galt jedoch durchweg als derselbe. Dabei ist zu berücksichtigen, dass der Mann innerhalb dieses Konzepts der Frau immer als überlegen galt. Der

⁵⁸ Laqueur 1992, S. 33.

⁵⁹ Butler 1991; Butler 1997.

⁶⁰ Laqueur 1992.

⁶¹ Laqueur 1992, S. 16.

Erklärung Laqueurs folgend, lag die Wertigkeit in der ‚Hitze‘ des Mannes, die der Frau fehlte.

[...] das Frauen im Grunde Männer sind, bei denen ein Mangel an vitaler Hitze – an Perfektion – zum Zurückhalten von Strukturen im Inneren des Leibes geführt hat, die bei Männern äußerlich sichtbar sind.⁶²

Die Unterscheidung des Menschen in Mann und Frau wird folglich mit einer nicht nachweisbaren inneren ‚Hitze‘ begründet, die dem Mann eine erhabene Position gegenüber der Frau zugesteht. Es geht sogar so weit, dass aufgrund des gleichen Körpers ein Wechsel von Frau zu Mann und andersherum theoretisch denkbar war.⁶³ Die heute als ‚Gender‘ bezeichneten sozialen Komponenten eines Geschlechts existierten bereits damals und wurden unter anderem durch eben diese ‚Hitze‘ eines Menschen, speziell der des Mannes, erklärt.⁶⁴ In diesem Sinne schreibt Laqueur:

Im Kontext der sexuellen Differenz war Anatomie eine Strategie der Repräsentation, die eine stabilere außerkörperliche Realität aufhellte. Es gab viele soziale Geschlechter, aber nur ein einziges, anpassungsfähiges biologisches Geschlecht.⁶⁵

Das Zuschreiben von Eigenschaften zu einem Geschlecht war somit bereits in der Vergangenheit eine gängige Praxis, die aber ihre Begründung nicht im Körperlichen fand. Erst im beginnenden 19. Jh. kam es zu einer langsamen Umgestaltung des ‚Ein-Geschlecht-Modells‘ hin zu einem ‚Zwei-Geschlechter-Modell‘, welches in etwa bis heute weiterhin so existiert. Den stattgefundenen Wandel beschreibt Laqueur als machtpolitisches Mittel, das eine Trennung der Geschlechter aufgrund biologischer Unterschiede vornimmt. Die Biologie fungiert hierbei als Instrument zur Abgrenzung, sie ist nicht die Ursache, sondern vielmehr das Mittel, mit dem der gewünschte Bruch herbeigeführt wurde. Die Trennung der Geschlechter ist daher keine Weiterentwicklung des biologischen Verständnisses von Körpern als vielmehr Anzeichen für ein Aufkommen neuer Gesellschaftsstrukturen.⁶⁶

Mit dieser sehr verkürzten Darstellung von Laqueurs Ideen sollte zum einen gezeigt werden, dass unser heutiges Konstrukt, das durch zwei getrennte Geschlechter bestimmt wird, geschichtlich

vielmehr als eine machtpolitische Aushandlung von gesellschaftlichen Leitvorstellungen verstanden werden kann, es ist keine Unterteilung anhand biologischer Differenzen der Geschlechter selbst. Unsere heutige Trennung in zwei Geschlechter, die besonders auf den äußeren Unterschieden des biologischen Körpers basiert, ist daher als soziopolitische Aushandlung zu verstehen. Diese Unterschiede wurden über die Zeit als universelle, nicht zu hinterfragende – da offensichtliche – Referenzpunkte der Trennung angenommen. Die ungleichen Geschlechtsteile des menschlichen Körpers werden zu den entscheidenden Unterschieden zwischen Menschen stilisiert, die eine angebliche Trennung rechtfertigen. Unhinterfragt bleibt hierbei, warum genau diese Merkmale herangezogen wurden, um die Separierung vorzunehmen. Oftmals vergessen wird dabei, dass diese Unterscheidung als kategoriale Trennung vom Menschen bestimmt wurde und keinen biologischen Faktor der Trennung per se darstellt. Dabei wird der Biologie, als empirischer Naturwissenschaft, ein unveränderbarer Machtanspruch und Wahrheitsgehalt zugesprochen, der praktisch nicht mehr hinterfragt werden kann.

Zum anderen verdeutlicht dieses Beispiel die Inkohärenz eines geschlechtlich differenzierten Körpers über die Zeit hinweg. Deutlich wird, dass der Körper in verschiedenen Zeiten unterschiedlich wahrgenommen wurde, wobei ich nicht davon ausgehe, dass diese Konstruktionen einer stringenten Fortentwicklung unterliegen, sondern – wie bereits beschrieben – machtpolitisch entstanden sind. Vereinfacht sollte dieser Abschnitt zeigen, dass in einer noch naheliegenden Vergangenheit das heute gültige Konzept von Gender und Sex noch keine Anwendung fand. Jede Zeit hat ihre eigenen Gesellschaftsstrukturen mit ihren dazugehörigen Geschlechtervorstellungen. Diese sind über die Zeit hin aber nicht gleich; Unsere heutigen Konzepte unreflektiert auf die Vergangenheit zu übertragen, führt dazu, dass wir diese in der Vergangenheit erschaffen, aber es bedeutet nicht, dass diese bereits damals vorhanden waren.

Ich möchte hier nicht postulieren, dass innerhalb der Archäologie deshalb keine Geschlechterforschung mehr betrieben werden sollte, sondern vielmehr, dass mehr Geschlechterforschung betrieben werden soll. Das Problem der Übertragung moderner Konzepte in die Vergangenheit sollte aber bewusster dargestellt und reflektiert werden, um nicht ungewollt eine Vergangenheit zu erschaffen, die es zu kritisieren gilt.⁶⁷

⁶² Laqueur 1992, S. 16.

⁶³ Laqueur 1992, S. 20.

⁶⁴ Laqueur 1992, S. 18.

⁶⁵ Laqueur 1992, S. 49.

⁶⁶ Laqueur 1992, S. 23–25.

⁶⁷ Vgl. Knapp & Messtell 1997, S.188–189.

II.3 Die Abbildung des menschlichen Körpers

Beim Lesen verschiedenster Beiträge über Figurinen und deren Deutung stieß ich auf zwei Zitate, die aus meiner Sicht in hervorragender Weise erläutern, warum dieses Kapitel entstand, sodass ich sie voranstellen möchte. So schreibt Joyce Marcus zu Beginn ihres Beitrags in „Rethinking Figurines“:

Figurines fascinate us – images of fellow humans small enough to be held in our hands, seemingly encouraging us to look into their faces, making us believe that we can read the minds of their makers even though thousands of years separate our culture from theirs.⁶⁸

Etwas verkürzt und mit den Worten Richard Lesures:

Figurines are iconic objects – that is, they resemble something else.⁶⁹

Die Idee, dass die Abbildung eines Menschen es uns als Menschen erlaubt oder uns dazu befähigt, diese Abbildung und die Menschen dahinter ‚einfach‘ zu deuten, ist weit verbreitet. Der Gedanke, der diese Idee leitet, liegt im eigenen Körperverständnis und der Annahme, dass man dieses auf vergangene Abbilder des menschlichen Körpers übertragen kann. Obgleich sich die Körper vergangener Menschen nicht oder nur geringfügig, etwa in der Größe, von unseren heutigen unterscheiden, wird hier vernachlässigt, dass die Wahrnehmung und das Verständnis des Körpers einer zeitlichen und kulturellen Abhängigkeit unterliegt. Ein einfaches Beispiel kann unter anderem im Schönheitsideal des Menschen gesehen werden. Dieses unterliegt starken Schwankungen, die Ideale verändern sich ständig und unterliegen neben der zeitlichen Beschränkung ebenfalls einer räumlichen bzw. kulturellen Beschränkung. Schaut man sich heute zum Beispiel Frauengemälde des Malers Peter Paul Rubens aus dem 16. – 17. Jh. an, entsprechen die darauf abgebildeten Frauen mit ihren üppigen Körperformen nicht mehr dem heutigen Schönheitsideal. In der Zeit ihrer Entstehung galt ein fülliger Körper jedoch als erstrebenswert. Die dargestellten Frauen spiegeln somit ein Schönheitsideal dieser Zeit wider. Geht man nun einen Schritt weiter und überlegt sich, wie die Interpretation einer Venus von Willendorf aus Sicht der Menschen im 16. - 17. Jh. in Europa ausfallen würde, kämen diese vermutlich in Bezug auf Schönheit zu gänzlich anderen Schlüssen als die gegenwärtige Wissenschaft. Verdeutlichen möchte ich mit diesem

kurzen Beispiel, dass unsere Interpretationen immer auch einen Teil unseres Körperwissens mit einbeziehen und dieses ist zeitlich und räumlich gebunden.⁷⁰ Die Annahme, dass die Abbildung eines menschlichen Körpers somit einfach gelesen werden kann aufgrund der Tatsache, dass wir die Grundstruktur des Abgebildeten teilen, ist ein Irrglaube, da auch immer der zeitlich und räumlich gebundene kulturelle Kontext berücksichtigt werden muss.

II.3.1 Der Mensch als Ding

Im bisherigen Text war zumeist die Rede vom menschlichen Körper oder der Abbildung⁷¹ des menschlichen Körpers. Jedoch ist es mir wichtig herauszustellen, dass es sich bei den Figurinen um Dinge bzw. Gegenstände handelt, die von Menschen für eine oder mehrere Funktionen hergestellt wurden und die nicht die gleiche Bedeutung besitzen wie der Körper eines Menschen.⁷² Obgleich die Figurinen auf den ersten Blick menschlich aussehen, wurden bei genauer Betrachtung viele Körperteile bei einem Großteil der Figurinen nicht dargestellt, die essentiell für einen menschlich funktionalen Körper sind, wie unter anderem Mäuler. Diesem Weglassen bestimmter Teile kann sich mit zwei unterschiedlichen Konzepten genähert werden: Skala und Miniatur.

Douglas Bailey folgend wird unter dem Begriff ‚Skala‘ die Größe des Objekts im Vergleich zum Original, hier der menschliche Körper, verstanden.

[...] to think about size reduction is to take the human body as the ultimate, essential measure of scale. In this sense there is only one scale relationship (human body-to-object) and only three significant size categories: life-size, smaller than life-size, and larger than life-size.⁷³

⁷⁰ Robb & Harris 2013, S. 21.

⁷¹ Der Begriff Abbildung im Sinne der Wiedergabe eines Bildes hat über die Jahre unendlich viele Definitionen erfahren. Hier soll er Hans Belting folgend definiert werden: „Ein ‚Bild‘ ist mehr als ein Produkt von Wahrnehmung. Es entsteht als das Resultat einer persönlichen oder kollektiven Symbolisierung.“ Belting 2006, S.11. Für eine detaillierte Auseinandersetzung in der Kunstgeschichte s. Boehm 2006. Eine Auseinandersetzung innerhalb der westasiatischen Archäologie findet sich in Heinz & Bonatz 2002.

⁷² Zum Verhältnis des menschlichen Körpers zu seinem Abbild siehe, Kap. 4. Das Körperbild als Menschenbild in Hans Beltings Bild-Anthropologie.

⁷³ Bailey 2005, S. 28–29.

⁶⁸ Marcus 2009, S. 25.

⁶⁹ Lesure, 2011, S. 49.

Neben der Tatsache, dass die Figurinen aus Selenkahiye verkleinert sind (smaller than life-size), ist eine genaue Angabe, welcher Maßstab angesetzt wurde, nicht auszumachen, denn von den Figurinen, die in dieser Arbeit analysiert werden, ist nur ein Bruchteil komplett vorgefunden worden. Die wenigen Objekte, die ganz erhalten sind, zeigen eine Größenvarianz von 6 bis 33 cm. Die Figurinen sind aber in allen Fällen als verkleinerte Darstellung des menschlichen Körpers zu verstehen. Das Resultat der Verkleinerung erlaubt unter anderem eine ‚leichte‘ Handhabung mit den Dingen.⁷⁴ Aufgrund der Größe und des Gewichts⁷⁵ können die Figurinen einfach durch einen Menschen bewegt werden, was sich im Befund in Selenkahiye und auch in Fundort Halawa A, in denen die Figurinen in vielen verschiedenen Kontexten vorgefunden wurden, aufzeigen lässt (vgl. Kap. VII.1). Durch den Prozess des Verkleinerns der Figurinen im Vergleich zum Original, hier der Mensch, entsteht eine Detailunschärfe, die auch mit sorgfältiger Herstellung nicht verhindert werden kann. Das bedeutet, auch wenn es gewollt worden wäre, kann es in der Verkleinerung keine exakte Abbildung des Originals geben. Wichtig hierbei ist, dass es sich immer um eine Abbildung des Originals handelt. Das bedeutet, egal wie gut eine Abbildung das Original kopiert, es ist und bleibt eine Abbildung.

Ein letzter Punkt, den die Verkleinerung mit sich bringt, ist der Machtaspekt, den der Mensch gegenüber dem Ding erhält. Durch die verkleinerte Darstellung gewinnt der Mensch im Vergleich an Größe und nimmt eine Position gegenüber dem Ding ein, in der er völlige Kontrolle über das Ding hat.⁷⁶ Folglich kann festgehalten werden, dass die mit der Skalierung einhergehende Größenveränderung im Vergleich zum Original mehrere Nebeneffekte hervorbringt. Neben der Detailgenauigkeit ergeben sich eine ‚leichte‘ Handhabung sowie ein Machtverhältnis, das dem Menschen eine Position völliger Macht über das Ding einräumt. Die mit der Verkleinerung einhergehende Detailgenauigkeit leitet über zum zweiten Punkt, der erklären kann, warum bestimmte Teile des menschlichen Körpers nicht dargestellt wurden, nämlich das Konzept der ‚Miniatur‘. Um dieses Konzept näher zu erläutern, muss es zuerst einmal vom Modell abgegrenzt werden. Ein Modell kann,

⁷⁴ vgl. Keßeler 2016, S. 355–356.

⁷⁵ Es liegen aus den Publikationen keine Angaben über das spezifische Gewicht der Figurinen aus allen Fundorten vor. Aus eigener Erfahrung im Umgang mit den Figurinen aus Selenkahiye im Allard Pierson Museum kann ich jedoch sagen, dass diese ein sehr geringes Gewicht haben und leicht mit einer Hand transportiert werden können.

⁷⁶ Bailey 2005, S. 33.

neben der verkleinerten Form, auch dem Original in der Größe entsprechen oder größer als dieses sein.⁷⁷ Als Modell werden alle Abbildungen verstanden, die möglichst detailgetreu das Original wiedergeben. Im Fall eines verkleinerten Modells werden dabei alle Details dargestellt, die der Maßstab zulässt.⁷⁸

Eine Miniatur ist, wie der Name bereits sagt, immer eine Verkleinerung im Verhältnis zum Original. Bei der Herstellung wird keine exakte Wiedergabe angestrebt, es handelt sich um eine Abstraktion, die sich durch die Selektion von Merkmalen auszeichnet. Sie gilt als das Ergebnis von menschlichem Experimentieren mit der physikalischen Welt.⁷⁹ Im Gegensatz zum Modell kann bei der Miniatur kein Rückschluss auf das exakte Aussehen des Originals gewonnen werden, da während der Herstellung nicht nur das äußerlich wahrnehmbare Original (der Körper), sondern ebenfalls Vorstellungen und Ideen in die Figurinen einfließen. Jedwede Merkmale können bei einer Miniatur hervorgehoben oder weggelassen werden. Dabei ist es nicht von Belang, wie wichtig diese Merkmale für das Original sind oder ob es dadurch zu einer gänzlichen Unkenntlichkeit des Originals kommt. Durch das Weglassen und/oder Betonen bestimmter Bereiche ohne Anspruch auf eine genaue Wiedergabe werden Abstraktionen erschaffen, die die soziokulturelle Weltvorstellung der ErschafferInnen widerspiegeln. Mit der Verkleinerung und der Möglichkeit der selektiven Darstellung geht oftmals eine Überproportionierung von Merkmalen einher.⁸⁰ Da nicht alle Merkmale des Originals abgebildet werden müssen, können andere im Vergleich zum Original überproportioniert dargestellt sein. Dieser Effekt lässt sich allerdings relativ einfach auflösen, da die Merkmale der Miniatur die Widerspiegelung kulturell wichtiger Aspekte sind und keine exakten Kopien eines Körpers. Das Überproportionieren verweist nicht auf tatsächliche Körperproportionen in der realen Lebenswelt, sondern auf die Wichtigkeit eines Merkmals. Die verwendeten Merkmale können somit als Sinnbild anstatt als Körperteile gelesen werden. Bailey verdeutlicht dies folgendermaßen:

The resulting, intentional, understatement provides much of the power of a miniature because miniaturism demands selection. One result of abstraction is that the viewers of a miniature are cheated. They are not

⁷⁷ Vergrößernde Modelle kommen z.B. bei der Darstellung von Atomen oder Mikroorganismen zum Tragen.

⁷⁸ Bailey 2005, S. 29.

⁷⁹ Bailey 2005, S. 29.

⁸⁰ Bailey 2005, S. 32.

shown everything nor are they shown the full detailing of those elements that are selected for representation.⁸¹

Die Bereiche, die hervorgehoben dargestellt sind, müssen also, nur weil sie hervorgehoben sind, keine Detailgenauigkeit besitzen. Ihre Lesbarkeit unterliegt, wie oben bereits gesagt wurde, einer kulturspezifischen Rhetorik, die in der Zeit und dem Raum der Herstellung verstanden wurde⁸² ohne für uns heute auch nur irgendeinen Sinn ergeben zu müssen. Es zeigen sich folglich, gerade im Vergleich zum Modell, zwei unterschiedliche Herangehensweisen in Bezug auf verkleinerte Darstellungen. Die Funktion eines Modells ist die möglichst exakte Wiedergabe des Originals. Bei der Miniatur geht es um die Hervorhebung bestimmter Bereiche, die im Sinne der Funktion/Aussage wichtig sind. Der oftmals erhobene Vorwurf an die HerstellerInnen des fehlenden Könnens ist daher fehlgeleitet, da es sich bei den Figurinen nicht um Modelle, sondern um Miniaturen handelt, die keinen Anspruch auf Detailgenauigkeit im Sinne einer exakten Kopie des menschlichen Körpers erheben. Die Figurinen aus Selenkahiye verorte ich in eben diesem Konzept der Miniaturen. Neben der Interpretation der einzelnen verwendeten Elemente kann die Gesamtdarstellung Rückschlüsse auf die Figurinen zulassen, die sich auf die dargestellten Menschen beziehen. Dies ist allerdings nur der Fall, wenn ein genügend großes Korpus an Figurinen oder Vergleichsmaterial vorliegt, um diese Abgrenzung zu treffen. Der Hauptunterscheidungspunkt liegt hierbei in der Wiedergabe von Individuen im Gegensatz zu einer allgemeinen menschlichen Darstellung. Richard Lesure baut diese Unterscheidung auf spezifischen Referenzen auf, die die Darstellung aufweisen muss.

Iconographic clues in the image may point to a specific or more generalized human subject. By *specific subject*, I have in mind a figure that the original users would have identified by name – a particular deity, a culture hero, a character of legend or myth – and which can be thought of as existing apart from the representation itself (even if that “existence” is mythical). The alternative, a generalized human subject, lacks any such specific referent.⁸³

Das hier verwendete Korpus aus Selenkahiye verweist meiner Meinung nach nicht auf spezifische Menschen,

sondern vielmehr auf generelle Typen. Inwieweit diese ein spezielles Geschlecht, einen bestimmten Status oder weitere Gruppierungen darstellen, soll im Auswertungskapitel (Kap. VII) geklärt werden.

II.4 Fazit

Der Einfluss, den die Genderforschung in der Archäologie gewonnen hat, lässt sich spätestens seit den 1980er Jahren verstärkt fassen. Eine Fülle von Arbeiten wurde seitdem mit einem Schwerpunkt auf Genderforschung geschrieben, dies hat zu vielen neuen Erkenntnissen geführt. Insbesondere die Erweiterung des Forschungsfeldes, das sich zu Beginn fast ausschließlich mit der Sichtbarmachung von Frauen in der Geschichte befasste, auf Bereiche, die alle Geschlechter sowie deren soziale Verhältnisse umfasst, ist ein großer Gewinn für die Archäologie. Dennoch lastet der Genderforschung bis heute ein fader Beigeschmack an, der einer generellen Akzeptanz dieser Forschung im Weg steht, was dazu führt, dass viele archäologische Studien ohne Einbeziehung der sozialen Aspekte der Genderforschung stattfinden.

Die Auseinandersetzung mit der Abbildung des menschlichen Körpers und deren Interpretation ist eines der zentralen Themen in der archäologischen Genderforschung. Angefangen bei der konzeptionellen Aufteilung des Menschen in Natur und Kultur, die hier gleichgesetzt werden kann mit der Trennung in Sex und Gender, lassen sich verschiedenste Annahmen, die den Körper betreffen, verdeutlichen. Diese Zweiteilung in einen natürlichen und einen kulturellen Bereich des Menschen, in der der Körper für das Natürliche, Gegebene steht, führt zu der Annahme, dass unter anderem der Sex eines Menschen vordiskursiv vorhanden ist. Durch diese Vorannahme ergibt sich zwangsläufig eine binäre Geschlechtsunterteilung des Menschen in Frau und Mann. Erst wenn akzeptiert wird, dass die Bedeutung eines menschlichen Körpers durch Aushandlungen definiert wird, kann es zu einer Veränderung in der Wahrnehmung dessen kommen. Besagte Aushandlung ist dabei ein ständig andauernder Prozess und kein statisches Konzept. Es wird niemals ein Punkt erreicht werden, an dem die Bedeutung des Körpers verstanden werden kann, da dieses Verständnis an die aktuellen soziokulturellen Gegebenheiten der Menschen gebunden ist. In dieser Bedeutung als sich veränderndes Verständnis über den Körper kann Sex nur als Konstrukt angesehen werden, dass sich nicht mehr von Gender unterscheiden lässt, da beide, Sex und Gender, sozial konstruiert sind. Vielmehr ist es

⁸¹ Bailey 2005, S. 32.

⁸² Dies gilt zumindest für die HerstellerIn, ist aber vermutlich für einen größeren Kreis an Menschen anzunehmen.

⁸³ Lesure 2011, S. 55.

gefährlich, die beiden Konstrukte zu trennen, da es dadurch zu einer angeblichen Bestätigung von Sex als natürliche Gegebenheit kommt. Die Annahme, dass Geschlechtskonzepte einer Allgemeingültigkeit unterliegen, die auf alle Zeiten und Räume übertragbar ist, ist nicht haltbar. Konzepte entstehen in einer spezifischen Zeit und sind im kontextuellen Zusammenhang dieser Zeit zu verstehen. Die Aufteilung in zwei Sphären, Sex und Gender, oder die Idee eines Ein-Geschlechts-Modells kann und muss aber, da sie in der Vergangenheit als Konzept existiert haben, in der Forschung berücksichtigt werden, obgleich ich diese Aufteilung nicht teile. Ohne diese Reflexion kommt es zu einer Übertragung moderner Konzepte auf eine Vergangenheit, die diese Konzepte evtl. nicht hatte, aber durch unsere Arbeiten zugeschrieben bekommt.

Um sich im Folgenden den Figurinen zuzuwenden, ist es zuerst einmal wichtig herauszustellen, dass diese zwar verkleinerte Abbildungen des Menschen darstellen, sie aber Dinge bzw. Gegenstände sind, die keine exakte Wiedergabe aller Details benötigen. Sie sind Miniaturen und stellen Abstraktionen dar, die keine Detailgenauigkeit in der Wiedergabe des Originals benötigen. Die verwendeten Merkmale sind in diesem Zusammenhang als Sinnbilder zu verstehen, die auf Konzepte verweisen, zu denen wir erst einmal keinen Zugang haben. So ist unter anderem die Darstellung einer Vagina nicht zwangsläufig auch die Repräsentation einer biologischen Vagina. Merkmale sind Zeichen, die in ihrer Zeit (von einem Teil oder der gesamten Bevölkerung) gelesen und verstanden werden konnten, für uns heute aber oftmals unverständlich sind. Da das Verständnis über den menschlichen Körper immer diskursiv ausgehandelt wird, können Körper nicht neutral dargestellt werden, sie sind immer einer zeitlich und räumlich gebundenen Gedankenwelt unterworfen. Die verwendeten Merkmale spiegeln Teile dieses Diskurses wider und bilden eben diesen ab. Dadurch erhalten wir einen möglichen Zugang zu der Deutung der Figurinen, wenn auch keine eindeutigen Antworten. 1996 stellten Naomi Hamilton, Joyce Marcus, Douglas Bailey, Gunnar Haaland & Randi Haaland und Peter Ucko die Frage: „Can we interpret figurines?“⁸⁴. Heute, mehr als zwanzig Jahre später, ist diese Frage immer noch nicht klar zu beantworten und wird es wohl auch nie ganz werden. Ohne ein weitreichendes Verständnis der damaligen soziokulturellen Konzepte wird es immer schwierig bleiben, eindeutig zu sagen, wen oder was genau die Figurinen darstellen. Mithilfe einer intensiven

Einbeziehung genderrelevanter Forschungsfragen in die Archäologie ist es uns heute allerdings möglich zu sagen, dass die einfache Projektion heutiger Verhältnisse und Geschlechterrollen in die Vergangenheit nicht der richtige Weg ist.

⁸⁴ Hamilton u. a. 1996.

III. Der Fundort Selenkahiye

III.1 Eine kurze Grabungsgeschichte

Der bronzezeitliche Ort Selenkahiye, dessen moderner Name übersetzt ‚good for nothing mound‘¹ heißt, liegt innerhalb der heutigen Staatsgrenzen Syriens, ca. 83 km östlich von Aleppo (Abb. III 1). An der Biegung des aus dem Norden kommenden und nach Osten hin abknickenden Euphrat wurde die Siedlung am westlichen Ufer auf einer kleinen Terrasse, die das Flusstal überragt, errichtet. Durch den Bau des Assad-Staudamms in den 1960er und -70er Jahren und dem folgenden Anstieg des Wasserpegels befindet sich der Ort heute teilweise unterhalb der Wasseroberfläche (Abb. III 2).



Abb. III 1: Selenkahiyes Lage innerhalb der modernen Staatsgrenzen Syriens.

Vor Beginn der Bauarbeiten an dem Staudamm wurden, beauftragt durch die Leitung des Staudammprojekts, Monumente und archäologische Orte in der Region anhand von Luftfotografien sowie Surveys dokumentiert. Zeitgleich fanden weitere Erkundungen des Geländes von ArchäologInnen zur Aufnahme antiker Stätten statt.² Während dieser Begehungen kam es 1964 unter anderem zur Wiederentdeckung Selenkahiyes. 1965 führte Rudolph H. Dornemann eine erste Sondierung des Fundortes durch.³ 1967 wurde dann die erste Grabung, ausgehend vom Oriental Institute der University of Chicago, unter der Leitung von Mauritz van Loon vorgenommen, um den Ort archäologisch, vor der Zerstörung durch die Überflutung, zu erfassen. Neben der Dokumentation

des Ortes führt Diederik Meijer die dadurch entstandene Möglichkeit, die typische Architektur dieser Zeit genauer untersuchen zu können, als Untersuchungsfrage an.⁴ Mit dem Satz: „At a site like Selenkahiye, where the excavations were undertaken under pressure from external factors, and not from internally coherent, well-researched archaeological theory (as ideally would be the case in non-salvage projects), the methodology of excavation is guided by the limiting factor of time.“⁵ stellte er klar heraus, dass die Ausgrabung definitiv eine Rettungsgrabung darstellt, deren Anliegen die Dokumentation des Ortes ist. In den Jahren 1972, 1974 und 1975 fanden weitere Ausgrabungen der Universität von Amsterdam in Selenkahiye, erneut von van Loon geleitet, statt.⁶ Noch während der laufenden Ausgrabungen stieg der Wasserspiegel so hoch an, dass erste Bereiche der Siedlung überflutet wurden.⁷ Ab Mitte 1975 lagen große Teile des Ortes unterhalb der Wasseroberfläche des Assad-Staudamms. Nur aufgrund der Lage Selenkahiyes auf einer Erhöhung ist ein Teil noch heute als Insel im Assad - Staudamm sichtbar.



Abb. III 2: Ehemaliger Verlauf des Euphrats (dunkelblau) und die moderne Ausdehnung des Assad-Staudamms (hellblau).

¹ Meijer 1980, S. 117.

² Bounni 1977, S. 2.

³ Liebowitz 1988, S. 1. Aus dieser ersten Sondierung und dem Survey in Selenkahiyes stammen bereits 93 anthropomorphe Figuren.

⁴ Meijer 2001, S. 3.25.

⁵ Meijer 2001, S. 3.25.

⁶ van Loon 2001, S. 1.1–1.4.

⁷ van Loon 1977, S. 97.

III.2 Der Fundort

Über den Terrassen des Euphrat Tals erstreckte sich der Ort auf einer ca. 6,5 km langen und 300 m breiten natürlichen Erhöhung. Der Euphrat floss etwa 20 m unterhalb der Siedlung an dem Ort vorbei, der sich durch die erhöhte Bank oberhalb der weiteren Umgebung befand. Die Wahl der erhöhten Lage erklärt Jan Boerma mit periodisch vorkommenden Überflutungen des Talbodens, was ihn für permanente Siedlungen ungeeignet machte.⁸ Die Fläche Selenkahiyes innerhalb der Umfassungsmauer (s. Abb. III 7) weist eine Größe von ca. 520 x 200 Metern/10,4 ha auf.⁹ Westlich der Mauer wurden bei Reinigungsarbeiten an einem Bewässerungskanal Hausstrukturen gefunden, die darauf verweisen, dass die Siedlung insgesamt größer als die angenommenen 10,4 ha war. Aufgrund dieser Besiedlungsspuren kann aber nicht abschließend geklärt werden, wie groß der Ort tatsächlich war.¹⁰ Die Besiedlungsdauer erstreckte sich, van Loon folgend, über etwa 500 Jahre von 2400 bis 1900 v.u.Z.¹¹ Die Datierung des Siedlungsplatzes anhand von c14 Daten stellte die AusgräberInnen vor enorme Probleme und führte schlussendlich dazu, dass der Fundplatz anhand von Keramik- und

Kleinfundvergleichen datiert wurde.¹² Eine Datierung der einzelnen Phasen Selenkahiyes nahm van Loon ebenfalls mit Hilfe von Keramikvergleichen vor. Hauptsächlich bezog er sich dabei auf den Fundort Hama.¹³ Die später von Mook zur Verfügung gestellten Auswertungen der c14 Proben, die ‚conventional radiocarbon dates‘, datierten im Vergleich zu den von van Loon angenommenen Daten allerdings zu früh, die folgenden ‚MASCA corrected dates‘ hingegen zu spät (s. Tab. III 1). Erst die in den 1990er Jahren neu kalibrierten Daten, ‚new CAR 1 Sigma B.C. ranges‘, stimmen teilweise mit den von van Loon erwarteten Datierungen der Phasen überein. Diejenigen Proben, die van Loon als nicht zutreffend ansah, kommentierte er mit den Worten: „The others may consist of reused wood.“¹⁴ Damit beendet van Loon auch das Kapitel zu den Radiocarbon-Daten und lässt offen, inwieweit die Daten überhaupt eine weitere Anwendung erfuhren. Die Datierungen des Ortes wurde demzufolge zum Großteil über Keramikvergleiche erstellt.

Im Folgenden sollen die wichtigsten Strukturen der Siedlung kurz vorgestellt werden, um einen generellen Einblick in den Aufbau der Siedlung zu erhalten.¹⁵ Insgesamt wurden sechs größere, unabhängige

Sample-bezeichnung	Level	Phase	“conventional radiocarbon date”	“MASCA corrected date”	van Loon expected dates	new CAR 1 Sigma B.C. ranges
GrN- 7866	I	early	2095 ± 30 B.C.	2810-2610 B.C.	2400-2300 B.C.	
P - 1788	I	early	1947 ± 61 B.C.	2384 ± 63 B.C.	2400-2300 B.C.	2435-2310 B.C.
P - 1789	I	early	1909 ± 71 B.C.	2316 ± 73 B.C.	2400-2300 B.C.	2420-2290 B.C.
GrN- 7870	II	early	1950 ± 60 B.C.	2570-2340 B.C.	2300-2200 B.C.	
GrN- 7868	II	early	1890 ± 30 B.C.	2480-2190 B.C.	2300-2200 B.C.	
GrN- 7869	end of II	early	1965 ± 30 B.C.	2560-2480 B.C.	toward 2200 B.C.	
GrN- 7871	IV	late	2055 ± 30 B.C.	2670-2580 B.C.	2100-2000 B.C.	
GrN- 7867	IV	late	1860 ± 40 B.C.	2460-2180 B.C.	2100-2000 B.C.	
GrN- 7865	IV	late	1765 ± 30 B.C.	2180-2150 B.C.	2100-2000 B.C.	
P - 1792	IV	late	2019 ± 71 B.C.	2557 ± 73 B.C.	2100-2000 B.C.	2645-2510 B.C.
P - 1793	IV	late	1836 ± 60 B.C.	2335 ± 62 B.C.	2100-2000 B.C.	2400-2150 B.C.
P - 1794	IV	late	1671 ± 55 B.C.	2125 ± 57 B.C.	2100-2000 B.C.	2155-1890 B.C.
P - 1795	V	late	1976 ± 62 B.C.	2413 ± 64 B.C.	2000-1900 B.C.	2555-2325 B.C.
P - 1796	V	late	1932 ± 60 B.C.	2340 ± 62 B.C.	2000-1900 B.C.	2425-2300 B.C.

Tab. III 1: Zusammenstellung der in Selenkahiye vorgenommenen c14 Datierungen nach Mook und van Loon.

⁸ Boerma 2001, S. 2.20.

⁹ Meijer 2001, S. 3.25.

¹⁰ 220 Meter westlich der Umfassungsmauer konnten immer noch Überreste von Häusern freigelegt werden. Meijer 2001, S. 3.94. Eine ungefähre Angabe zur Größe Selenkahiyes mit 12 - 15 ha findet sich in Cooper 2006, S. 52. Fn. qq.

¹¹ van Loon 1969, S. 276.

¹² van Loon 2001, S. 20.661–662.

¹³ van Loon 2001, S. 17.604.

¹⁴ van Loon 2001, S. 17.606.

¹⁵ Für eine genaue Beschreibung der Architektur des Ortes siehe Meijer 2001.

Grabungsbereiche geöffnet, die sich in drei Areale untergliedern: A, B und C. Hinzu kamen mehrere Sondagen in Areal D, die die Ausdehnung der Stadtmauer erfassten. Innerhalb der Areale A und B waren bereits vor Grabungsbeginn zwei von Bulldozern gegrabene Bewässerungskanäle, der New Canal Cut (NCC) in Areal A und der Old Canal Cut (OCC) in Areal B, vorhanden, die aufgrund ihrer vorhandenen Tiefe in die archäologischen Forschungen miteinbezogen wurden (vgl. Abb. III 3). Die Lage der Areale wurden aus zwei Gründen gewählt. Zum einen wollte man einen guten Überblick über die Besiedlungsstrukturen auf dem Tell erhalten und wählte daher Bereiche im Süden (A), der Mitte (B) und im Norden (C) des Ortes

aus. Zum anderen boten die Bulldozerschnitte bereits Einblicke in die Stratigraphie des Ortes, die vom gewachsenen Boden bis zur Telloberfläche reichten. Der am höchsten gelegene Bereich des Tells, auf dem mögliche Sonderbauten erwartet wurden, konnte nicht freigelegt werden, da sich hier ein moderner Friedhof befindet.¹⁶

Während der vier Grabungskampagnen wurde eine Fläche von 7000 m² freigelegt, was in etwa 7% der Telloberfläche entspricht.¹⁷ Die durchschnittliche Tiefe der Grabung lag bei ca. 1,5 m, erreichte in einigen Bereichen aber auch Tiefen von 4 m. Der gewachsene Boden wurde in nur wenigen Schnitten erreicht.¹⁸

Excavation A1 V45 & Mansion	Excavation A2 North of NCC	Excavation B1 O - Q 26	Excavation B2 Central Houses	Excavation B3 W 12 - 13	Excavation C T 04 - 06		
1	a	a				EARLY SELENKAHIYE	
2	1	white ho. b	(Early phase, see page 3.18)				
	b	1					
	c	Wall I c					
3		Wall I destr.					
4	burial 2	burials 2					
5	plattform	Wall II					
Mansion 6	a gate? 3	a Wall III 3	a Main phase of occupation in b Houses 1 - 12	1 burials	a 1 b c d	LATE SELENKAHIYE	
b	b	b rooms filled: c Wall IV		2			
breach room filled 7			c		rooms filled 2		
fire	fire		some burning	fire	destroyed		
SOME EROSION							
reoccupied 8	reoccupied 4	reoccupied 4	Stone-based reoccup. phase		reoccupied 3		
EROSION							
		Wall V? 5			squatters 4		

Tab. III 2: Phasenkorrelation der einzelnen Grabungsareale in Selenkahiye nach Meijer.

¹⁶ Meijer 2001, S. 3.110.

¹⁷ Meijer 2001, S. 3.25.

¹⁸ Bereiche, in denen der gewachsene Boden während der Ausgrabung erreicht wurde, sind in Areal A: Schnitt V 45, W 42 sowie W 43 und im Areal B in O 26, Q 26 und W 13 zu finden.

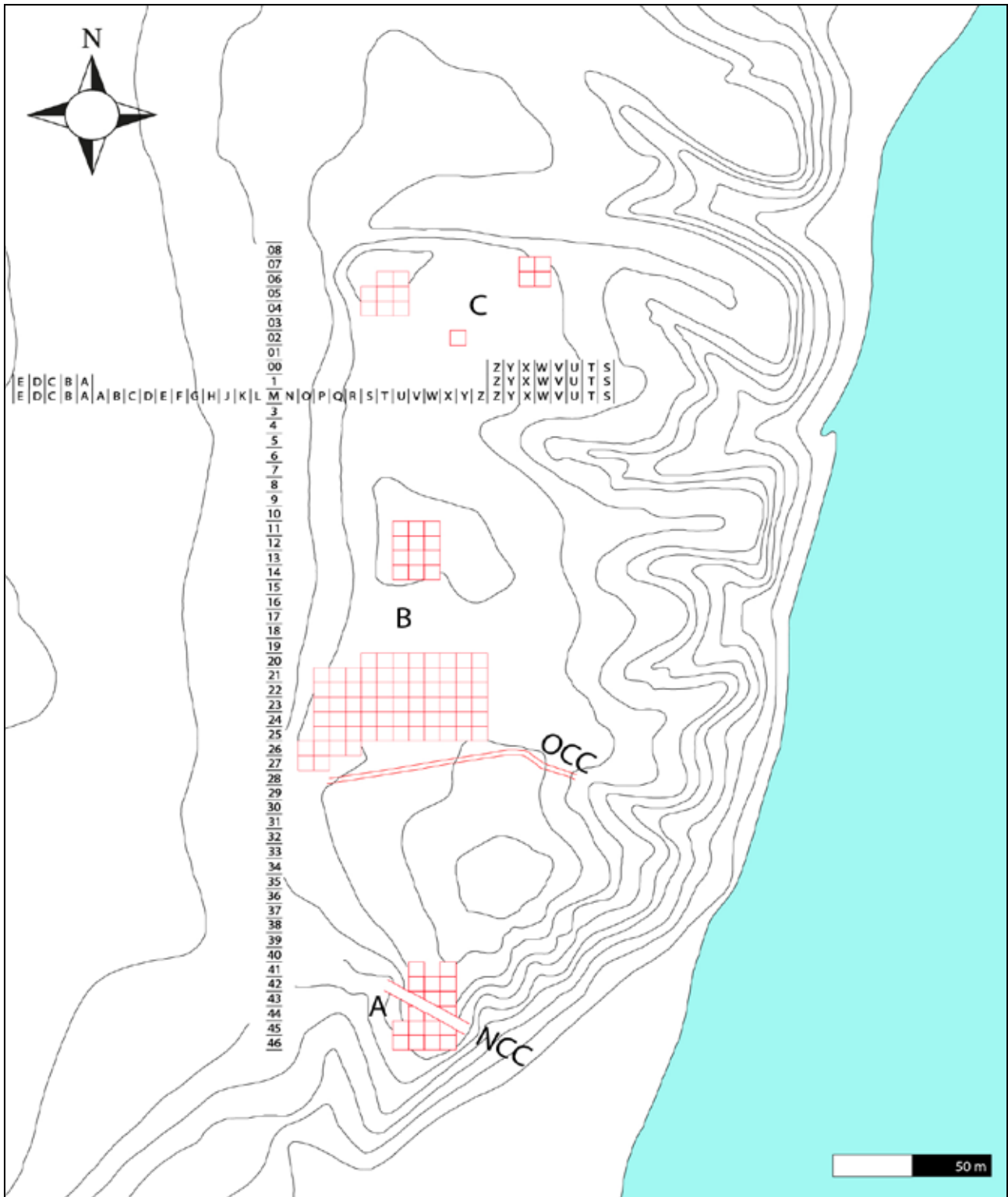


Abb. III 3: Grabungsareale in Selenkahiye.

Innerhalb eines Vermessungsnetzes, das über den Hügel gespannt wurde, fanden die Arbeiten in einzelnen 10 x 10 Meter Schnitten mit Hilfe lokaler ArbeiterInnen unter der Anweisung von SchnittleiterInnen statt.¹⁹ Gegen

Ende der Grabung, mit Anstieg des Wasserpegels, wurde ein Bulldozer zur Hilfe genommen, um die Arbeiten schneller vorantreiben zu können. Mit diesem wurden hauptsächlich die Bereiche, in denen die Umfassungsmauer vermutet wurde, zuerst oberflächlich abgezogen und bei positivem Befund freigelegt.

¹⁹ Die Größe der Schnitte sowie die Lage des Vermessungsnetzes erfuhren während der Grabung zwischen 1965 und 1975 mehrfach Änderungen. Meijer 2001, S. 3.25, Fußnote 1.

Aufgrund der nicht verbundenen Grabungsareale ist eine Verknüpfung der einzelnen Bereiche untereinander nur schwer bis gar nicht möglich. Die Bereiche werden von Meijer und van Loon in der Abschlusspublikation unabhängig voneinander beschrieben und in Phasen eingeteilt. Dadurch ist eine Gleichsetzung der Bereiche untereinander ohne die Originaldokumentation nicht möglich.²⁰ Meijers Versuch einer Korrelation der Phasen innerhalb der Siedlungen wurde unter der Überschrift „Proposed Correlation of Local Phases“ abgedruckt und ist schon aufgrund der Überschrift als mögliche Verbindung zu verstehen. Dennoch wird sie hier einmal zur generellen Übersicht wiedergeben:

Schlussendlich wurde die Besiedlungsdauer in eine frühe (early Selenkahiye) und eine späte Phase (late Selenkahiye) unterteilt, die durch einen zeitlich nicht weiter bestimmten Hiatus getrennt sind.²¹ Die frühe Phase umfasst nach van Loon ca. 200 Jahre von 2400 – 2200 v.u.Z. und die späte Phase ca. 300 Jahre von 2200 – 1900 v.u.Z.²² Der Hiatus zwischen den Phasen selbst sowie dessen zeitliche Länge werden nicht weiter beschrieben und können daher nicht bestimmt werden (vgl. Tab. III 2).

Im Folgenden werden nun die wichtigsten Befunde der Grabung, unabhängig von ihren Arealen vorgestellt, um einen generellen Überblick über die ausgegrabenen Strukturen zu erhalten. Eine detaillierte Beschreibung der Architektur findet sich in der 2001 erschienen Endpublikation.²³

III.2.1 Die ‚Southern Mansion‘

Die Arbeiten in Areal A begannen 1967 mit der Säuberung eines bereits vorhandenen Bulldozerschnitts, dem New Canal Cut. Dieser trennt das Areal in zwei Bereiche: einen südlichen und einen nördlichen. Südlich des New Canal Cuts in Areal A liegt die sogenannte ‚Southern Mansion‘, ein massiver Bau, der über mehrere Phasen hinweg genutzt wurde (Abb. III 4). Aufgrund der im Verbund liegenden Lehmziegel kann davon ausgegangen werden, dass die Southern Mansion am Stück errichtet wurde.²⁴ Der rekonstruierte Grundriss²⁵

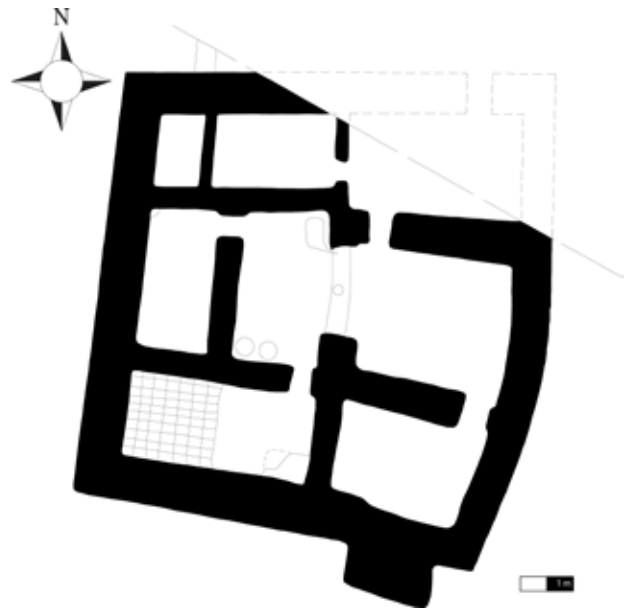


Abb. III 4: Die ‚Southern Mansion‘ (Phase 7).

zeigt in einer früheren Phase sieben, später acht Räume, bei denen sowohl der Fußboden als auch die Wände verputzt waren.²⁶ Die Mauerbreiten betragen im Inneren ca. 0,80 m und außen bis zu 1,20 m. Der gesamte Bau weist somit eine Massivität auf, die in Selenkahiye keinen Vergleich findet. Insgesamt drei Nutzungsphasen konnten für das Gebäude nachgewiesen werden, die sich in nur sehr geringen baulichen Veränderungen widerspiegeln. Die Verfüllschichten zwischen den Fußböden verweisen hierbei auf Perioden, in denen das Gebäude nicht genutzt wurde, wobei zumindest die zweite Nutzungsphase durch starke Feuereinwirkung ein Ende fand.²⁷ Die Funde innerhalb des Gebäudes lassen keine Rückschlüsse auf eine spezielle Nutzung des Hauses zu. Die Hervorhebung des Gebäudes als ‚Mansion‘ geht vermutlich auf fehlende Sonderbauten und den Wunsch der AusgräberInnen auf das Auffinden eines solchen in Selenkahiye zurück. Dadurch wurde das einzige Gebäude der Siedlung, das massiver gebaut wurde, überbetont.²⁸

Weitere Anhaltspunkte finden sich dafür allerdings nicht.

²⁶ In einem der nördlichen Räume wurden 77 Tonklumpen mit Siegelabrollungen gefunden, die nach van Loon auf einen Ort, an dem Lieferungen angenommen wurden, hindeuten. van Loon 2001, S. 12.495.

²⁷ Meijer 2001, S. 3.41.

²⁸ Zu Beginn des Kapitels über die Mansion erklärt Meijer die Verwendung des Wortes wie folgt: „‚Palace‘ is an elastic concept: ‚official residence of sovereign (...); stately mansion; spacious building for entertainment, refreshment etc. (...)‘ is the definition in the Oxford Dictionary. Of the architecture excavated at Selenkahiye, the Mansion is undoubtedly the most ‚palatial‘ building. [...] However, both in planning and scale as well in special features, the Mansion stands out and might, in a relative sense, be called a palace. Although its inhabitants may have been the rulers of the settlement, and certainly no other building in the

²⁰ Meijer 2001, S. 3.91, Fig. 3.34.

²¹ Meijer 2001, S. 3.91, Fig. 3.34.

²² Meijer 2001, S. 3.91, Fig. 3.34; van Loon 2001, S. 17.604, Fn. 2.

²³ Selenkahiye. Final report on the University of Chicago and University of Amsterdam Excavations in the Tabqa. van Loon 2001.

²⁴ Meijer 2001, S. 3.35.

²⁵ Die Rekonstruktion des Gebäudes zu einem zweistöckigen Bauwerk basiert auf der Annahme, dass die massiven Mauern ein zweites Stockwerk hätten tragen können (Meijer 2001, S. 3.35).



Abb. III 5: Plan der Straßen und Häuser in Areal B.

III.2.2 Der Zentrale Bereich

Der am großflächigsten ausgegrabene Bereich befindet sich in Areal B, der ungefähren Mitte des Siedlungshügels (Abb. III 5). 17 Häuser und mindestens zwei Straßen, der sogenannte Sunset Boulevard (von Westen nach Osten verlaufend) und die Main Street (von Nordosten nach Südwesten verlaufend), wurden hier freigelegt. Die AusgräberInnen bestimmten in diesem Bereich fünf aufeinanderfolgende Nutzungsphasen²⁹, die anhand der Fußböden in den Häusern und den Straßenniveaus bestimmt wurden. Diese Phasen beschreiben in etwa Zeiträume von 100 Jahren. Architektonisch lassen sich die Phasen unterscheiden in eine frühe Phase, eine Hauptbesiedlungsphase und eine Nachbesiedlungsphase.³⁰ Die frühe Phase unterscheidet sich nicht wesentlich von der folgenden Hauptbesiedlungsphase. Im Gegensatz dazu kam es bei der letzten Phase zu einer vermehrten Bautätigkeit im Südosten des Areals.

excavations looks palatial, the term Mansion is preferred here.” Meijer 2001, S. 3.107.

²⁹ Meijer 2001, S. 3.91, Fig. 3.34.

³⁰ Die frühe sowie die Hauptbesiedlungsphase dieses Areals lassen sich zusammen in die ‚early Selenkahiye Phase‘ der gesamten Grabung einordnen, die Nachbesiedlungsphase des Areals A in die ‚late Selenkahiye Phase‘.

Die Häuser 1 – 12 wurden bereits in der frühen sowie in der Hauptphase genutzt, während die Gebäude 13 – 17 – erst in der letzten Phase hinzukamen (Abb. III 6). Durch die Veränderung der Zugangswege zu den Gebäuden 4, 5, 7 erfuhren diese in der letzten Phase geringfügige Veränderungen.

Die Umgrenzungsmauer, die am oberen linken Rand der Abbildungen III 5 und III 6 zu sehen ist, lässt sich nicht eindeutig in diese Phaseneinteilung einbinden. Sicher ist nur, dass sie vor dem Bau von Haus 1 bestanden hat, da dessen Mauern dort anstoßen und die Umgrenzungsmauer als eine Hauswand fungiert.³¹

Die oftmals von van Loon angesprochene Zerstörung aller Häuser durch Feuer kann nur in vier Fällen nachvollzogen werden, Häuser 3, 5, 7 und 8, wobei hier zu beachten ist, dass in allen Fällen nicht die ganzen Gebäude Spuren von Bränden aufweisen, sondern jeweils nur einzelne Zimmer. Es ist daher von lokalen Bränden auszugehen und nicht von einem auf die komplette Siedlung einwirkenden Brand. Alle freigelegten Gebäude im zentralen Bereich, einschließlich die ‚Southern Mansion‘, zeigen keine Anzeichen für Spezialisierung, die in Richtung ritueller oder administrativer Verwendung gedeutet werden

³¹ Meijer 2001, S. 3.62.



Abb. III 6: Gebäudenummerierung in Areal B.

könnten. Es ist daher in allen Fällen von Privathäusern auszugehen.³²

Die Funde, die innerhalb der Häuser gemacht wurden, sprechen ebenfalls für Privathäuser. Neben den hier zentralen Figurinen wurde in jedem Gebäude mindestens ein Ofen freigelegt. Reibsteine und Mörtel, zumeist in der Nähe der Öfen gelegen, verweisen weiterhin auf eine Nahrungverarbeitung. Hinzu kommt eine hohe Anzahl an unterschiedlichen Keramiken, die in allen freigelegten Bereichen gefunden wurden.

Über die Außenflächen in zentralen Bereichen, die sich hauptsächlich auf die Straßen konzentrieren, obwohl der Plan (Abb. III 5) im Südwesten weitere Außenflächen vermuten lässt, kann insgesamt wenig gesagt werden. Dieser Bereich wird von Meijer als Zwischenraum inmitten der Häuser verstanden und nicht ausgiebig diskutiert. Daher ist unklar, inwieweit Funde in diesen Außenbereichen gemacht wurden. Lediglich die Aussage, dass drei Straßenphasen gefunden wurden, lässt sich treffen.³³

III.2.3 Die Umfassungsmauer

Die Umfassungsmauer, die Teile von Selenkahiye umgibt, konnte nur in einzelnen Bereichen erfasst werden (s. Abb. III 7). Die aus Lehmziegeln auf einem Steinfundament errichtete Mauer wurde nicht mit der Entstehung des Ortes gebaut. In einigen Bereichen finden sich Überreste von Hausstrukturen unterhalb der Umfassungsmauer und verweisen auf eine Zeit oder einen Zeitraum vor dem Bau der Mauer.³⁴ Eine andere Möglichkeit führen Akkermans und Schwartz an, die besagt, dass die Umfassungsmauer und die Siedlung zeitgleich entstanden. Die Grundrisse unterhalb der Mauer stammen dabei aus der ersten Phase der Besiedlung. In einer folgenden Phase wurde die Mauer weiter nach innen gebaut und die ehemals innerhalb der Mauer gelegenen Häuser wurden von der neuen Mauer überlagert.³⁵ Da sich jedoch keine Überreste dieser ersten Mauer während der Ausgrabungen fanden, nehme ich Meijer folgend an, dass die Mauer nachträglich die Siedlung umschloss.

³² Meijer 2001, S. 3.110.

³³ Meijer 2001, S. 3.60.

³⁴ Unter anderem wurde ein Vorläufer von Haus 1 im zentralen Bereich unterhalb der Mauer freigelegt. Meijer 2001, S. 3.28.

³⁵ Akkermans und Schwartz 2003, S. 250.

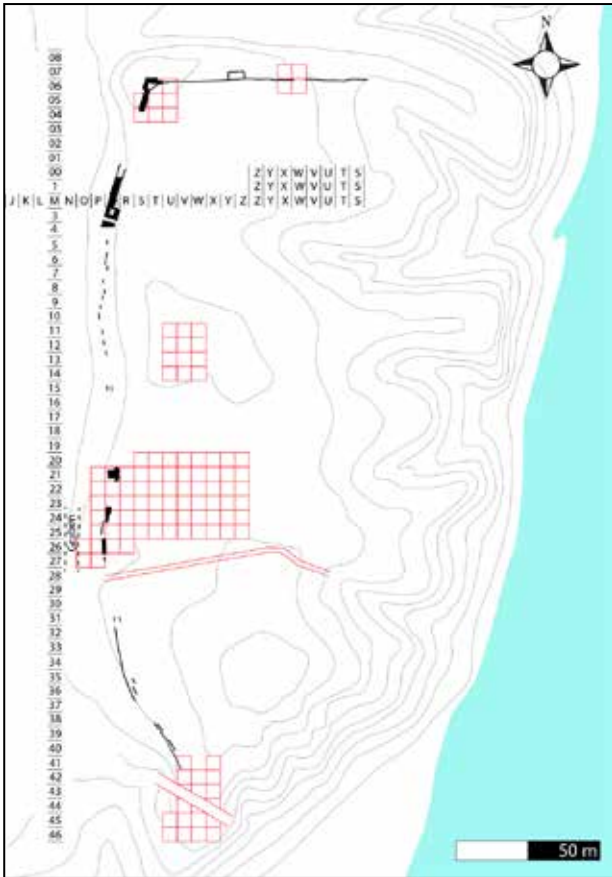


Abb. III 7: Lage der Umfassungsmauer im Grabungsbefund.

In fünf unabhängigen Schnitten wurden Strukturen mit einer Breite bis zu 2,25 m³⁶ freigelegt, die als Teil der Umfassungsmauer angesehen werden können. Bereiche, in denen die Mauer großflächiger ausgegraben wurde, finden sich im nordwestlichen Bereich der Siedlung (Abb. III 9) und im Westen (Abb. III 8), wo u.a. eine Toranlage identifiziert werden konnte.

Um kurz vor Ende der Grabung – mit Anstieg des Wasserspiegels – den weiteren Verlauf der Mauer zu erfassen, wurde ein Bulldozer eingesetzt. Meijer vermerkt hierzu: „All trenches investigated between SSS 07 and T 07 were cut by a bulldozer and in most cases digging was limited to cleaning and straightening.“³⁷ Auf dieselbe Art und Weise wurden auch große Teile der Mauer im Westen gefunden. Insgesamt konnte so der Verlauf im Norden und Westen zu einem Großteil aufgedeckt werden. Im südlichen Teil der Siedlung biegt die Mauer leicht nach Osten hin ab und ändert ihre Richtung vermutlich im Bereich des Areals A ganz nach Osten. Aufgrund starker Erosion konnten

³⁶ An einigen Stellen führten Verdopplungen und Überarbeitungen der Mauer zu einer Mauerstärke von bis zu 3,60 m. Meijer 1980, S. 120.

³⁷ Original Dokumentation von 1975 aus dem Allard Pierson Museum.

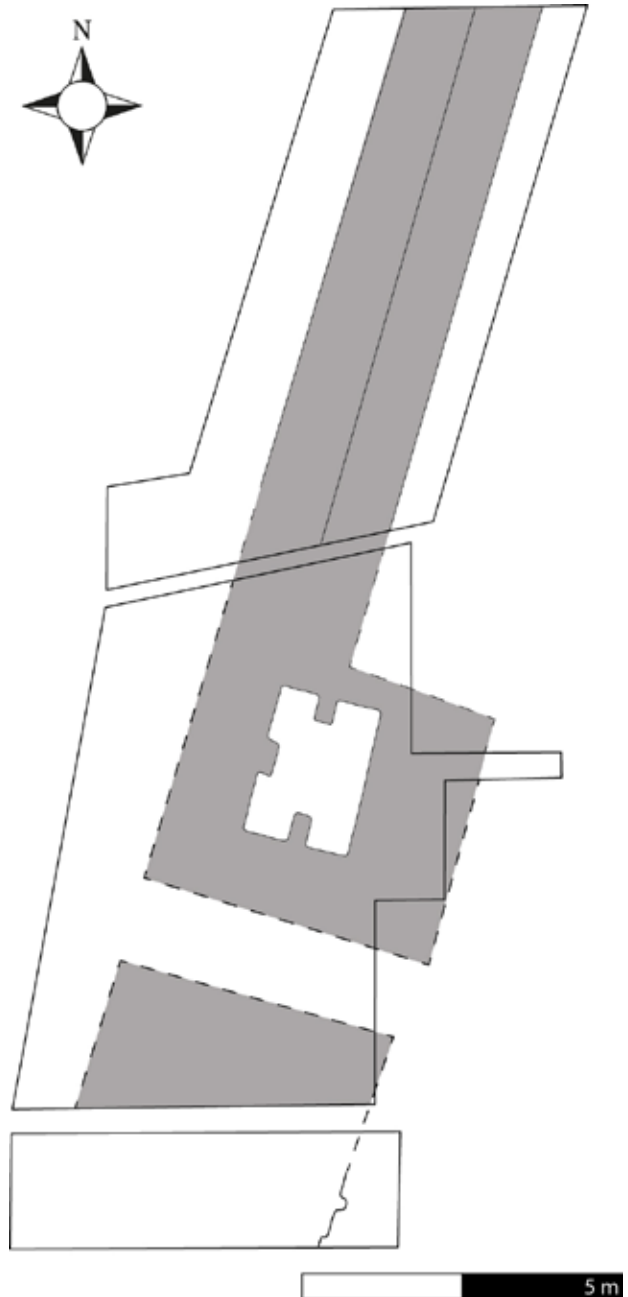


Abb. III 8: Toranlage der Umfassungsmauer.

hier keine eindeutigen Strukturen, die der Mauer zugerechnet werden könnten, gefunden werden. Die breiten Mauern der ‚southern Mansion‘ stellen jedoch einen Anhaltspunkt für den weiten Verlauf der Mauer dar.³⁸ Die massiven Strukturen, aus denen das Gebäude errichtet ist, könnten als Teil der Umfassungsmauer gedeutet werden. Überreste der östlichen Mauer wurden während der Grabungskampagnen nicht gefunden. Durch den starken Abfall des Geländes nach Osten zum Euphrat hin ist es allerdings möglich, dass die natürlichen Gegebenheiten des Geländes die Schutzfunktion der Mauer übernahmen.

³⁸ Meijer 2001, S. 3.105.

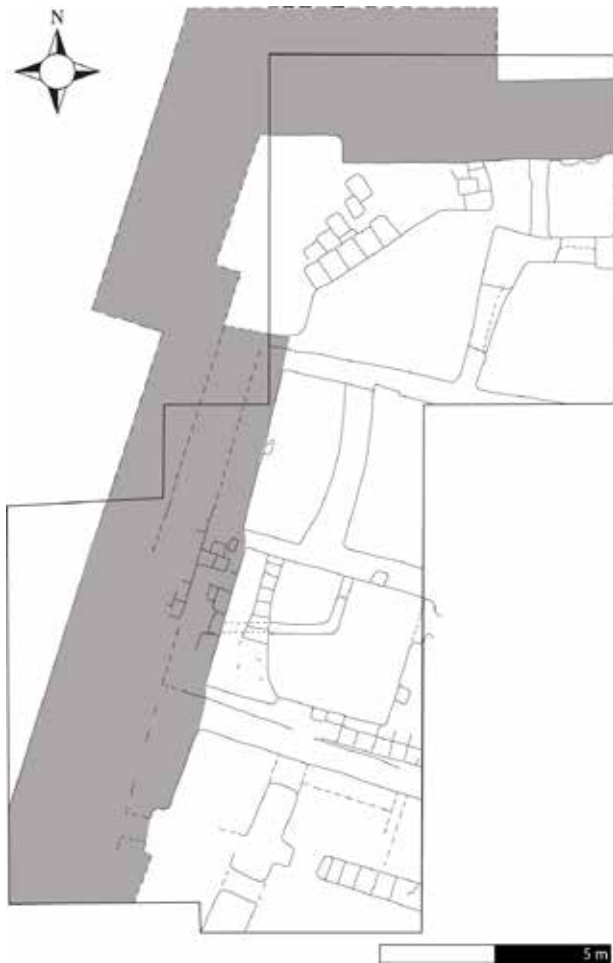


Abb. III 9: Nordwestliche Ecke der Umfassungsmauer.

Im Befund lassen sich mindestens zwei Phasen der Umfassungsmauer nachweisen. Ob es schlussendlich eine dritte gab, lässt sich nicht eindeutig klären.³⁹ Der Überblicksplan (Abb. III 7) zeigt, dass die Mauer sehr uneinheitlich gebaut wurde, die einzelnen Phasen lassen viele Veränderungen und Umbauten erkennen. Zeitgleich zur frühen Phase der Mauer wurde ein ca. 9 m breiter und 3 m tiefer Graben vorgefunden (Abb. III 7). Dieser vorgelagerte Graben wurde in einer späteren Phase mit Kieselsteinen verfüllt.⁴⁰ Inwieweit dieser Bestandteil der Befestigungsanlage war, lässt sich leider nicht weiter klären, da er nur in einem sehr begrenzten Bereich freigelegt wurde.

III.2.4 Zusammenfassung

Der Fundort Selenkahiye weist mit ca. 10 ha Ausdehnung innerhalb der Umfassungsmauer eine beträchtliche Größe auf. Durch die freigelegten Strukturen im Westen, die sich ca. 220 m weit

erstrecken, kann davon ausgegangen werden, dass die Siedlung jedoch weitaus größer war. In allen Bereichen, die während der Ausgrabung freigelegt wurden, fanden sich Wohnhäuser aus Lehmziegeln, meist in Verbindung mit Steinfundamenten. Zumindest der innere Bereich der Siedlung scheint dicht besiedelt gewesen zu sein. Die Häuser sind größtenteils sehr nah aneinandergebaut und teilen sich in einigen Fällen verbindende Mauern. Die Orientierung der Häuser folgt dabei den Straßenverläufen. Die freigelegten Hausstrukturen zeigen keine Anzeichen für Spezialisierung im Sinne ritueller oder administrativer Nutzung, wobei hier hervorzuheben ist, dass nur ein kleiner Teil der Siedlung freigelegt wurde und diese Gebäude an anderer Stelle in der Siedlung liegen könnten.⁴¹ Die zwei- oder dreiphasige Umfassungsmauer, die wahrscheinlich erst zu einem späteren Zeitpunkt als die Siedlung selbst errichtet wurde, umschließt nur einen Teil des Ortes. Im Norden und Westen konnten dabei größere Teile der Mauer freigelegt werden. Der Verlauf im Süden bleibt unklar. Ebenso ist nicht geklärt, ob die Mauer eine östliche Seite aufweist oder ob hier die topographische Situation in Form eines steilen Abhangs ausreichend war. Vorgelagert befand sich in der frühen Phase ein breiter Graben, der später mit Steinen verfüllt wurde.

Die Datierung Selenkahiyes wurde hauptsächlich anhand von Keramikvergleichen mit verwandten Siedlungen vorgenommen und spannt sich über ca. 500 Jahre von 2400 – 1900 v.u.Z. Intern zeigen sich zwei Phasen, die durch einen Hiatus getrennt werden, Früh- und Spätselenkahiye.

³⁹ Meijer 2001, S. 3.103–3.104.

⁴⁰ Meijer 2001, S. 3.89.

⁴¹ Auf einer Erhöhung innerhalb der Siedlungsmauern Selenkahiyes befindet sich ein moderner Friedhof, der Grabungsarbeiten in diesem Bereich unmöglich machte. Die erhöhte Lage könnte, wie auch in anderen Siedlungen, ein Indiz für einen administrativen oder rituellen Bereich liefern, der lediglich nie freigelegt wurde.

III.3 Kontexte der Figurinen in Selenkahiye

Eine klare Verortung der Figurinen innerhalb der Siedlung stellt sich als sehr problematisch heraus, da nur in den seltensten Fällen die exakte Lage der Figurinen dokumentiert wurde. Obgleich die Tabellen in den beiden Hauptpublikationen von Liebowitz und van Loon Einträge zu den Schnitten (squares) sowie den Arealen (areas) aufweisen, in denen die Figurinen gefunden wurden, fand keine eindeutige Verortung der Figurinen innerhalb der Befunde statt. Oftmals ist somit nicht klar, ob eine Figurine innerhalb eines Hauses oder einer Straße, in einem Areal/Schnitt gefunden wurde. Nur 14 Figurinen können aufgrund von einzelnen Kommentaren im Text wirklich verortet werden. Diese sind in der Tab. III 3 aufgeführt.

Alle weiteren Figurinen können entweder nur in den einzelnen Schnitten oder gar nicht verortet werden. Für einen generellen Überblick wurden die Figurinen mit Schnittangabe im Grabungsplan von Selenkahiye aufgeführt, Abb. III 10.

Die hohen Konzentrationen von Figurinen, die sich auf den ersten Blick im Plan erkennen lassen, verweisen auf Areale mit vermehrter Grabungsaktivität und nicht direkt auf ein erhöhtes Figurinenaufkommen in speziellen Bereichen. Gerade im zentralen Bereich wurden häufig Schnitte tiefgehend bearbeitet. Diese decken sich zum Großteil mit den Schnitten, in denen viele Figurinen gefunden wurden.

In den publizierten Artikeln und Büchern zu Selenkahiye finden sich weiterhin einzelne Verweise auf gefundene Figurinen, die allerdings sehr allgemein gehalten sind und oftmals keinen Bezug zu einzelnen Figurinen zulassen. Diese verdeutlichen allerdings sehr anschaulich die hohe Anzahl an Figurinenfunden innerhalb der Grabung:

van Loon, 1968:⁴²

- “[...] and a clay female figurine were also found in this room, [...]” S. 23
- “Female [...] figurines [...] were particularly numerous in this level.” S. 26
- “The female figurines, which are extremely numerous on the surface [...]” S. 28
- “Head of baked clay female figurine, [...]. Found near surface.” Fig. 7

⁴² van Loon 1968.

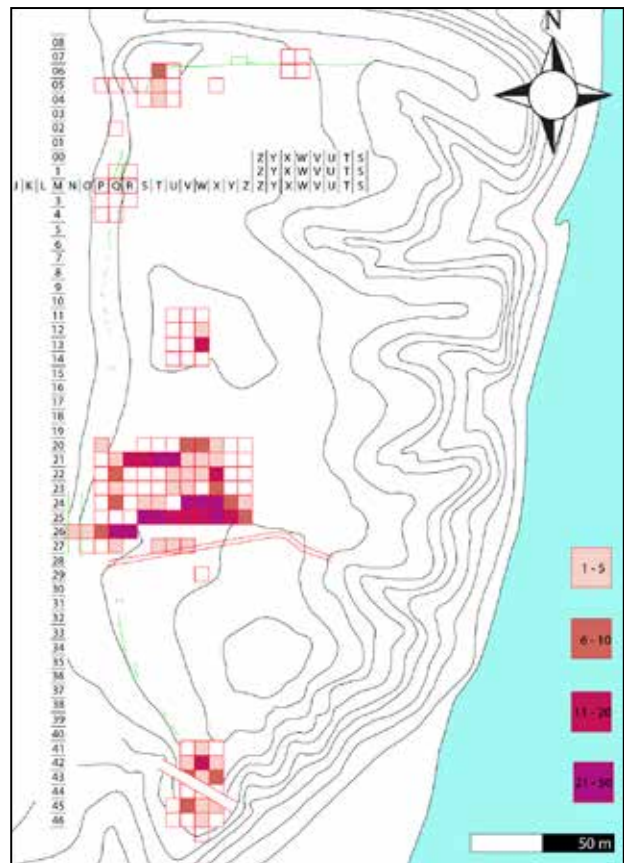


Abb. III 10: Verteilung der Figurinen (n= 603) innerhalb der Grabungsschnitte.

van Loon, 1973:⁴³

- “[...] clay figurines that are so numerous in the middle and upper levels at Selenkahiye [...]” S. 148

van Loon, 1977:⁴⁴

- “Other unusual figurines from the Phase IV-V layers in this area include two fragmentary female “dancers” [...] s. 100, Fig 6.
- “The fragment of a very large male figurine was found here.” S. 104

Liebowitz, 1988:⁴⁵

- “Since the figurines discovered during the 1965 and 1967 season were found randomly distributed in and around the houses [...]” S. 28

⁴³ van Loon 1973.

⁴⁴ van Loon 1977.

⁴⁵ Liebowitz 1988.

Nummer	Jahr	Zitate	Verortung
297	1967	“[...] found on original floor of burnt building.” (van Loon 1968, Fig. 6)	Southern Mansion, Raum 3 o. 6
565	1972	“[...] in one room a group of three broken, but complete female figurines had been buried below the floor between the hearth and the wall of a room.” (van Loon 1973, S. 148)	Haus 10, Raum 3
567	1972	“[...] in one room a group of three broken, but complete female figurines had been buried below the floor between the hearth and the wall of a room.” (van Loon 1973, S. 148)	Haus 10, Raum 3
568	1972	“[...] in one room a group of three broken, but complete female figurines had been buried below the floor between the hearth and the wall of a room.” (van Loon 1973, S. 148)	Haus 10, Raum 3
581	1972	“Baked clay naked female figurine from oven in square V 22.” (van Loon 1973, Fig. 9)	Südwestlich von Haus 4/ Nördlich von Haus 5/ Raum 11
533	1972	“Baked clay female figurine head found 0,37 cm below surface [...] in square W 20.” (van Loon 1973, Fig. 10)	Haus 10
580	1972	“Among the debris which filled the room before a new plastered floor was laid higher up we found a broken but complete baked-clay figurine [...]” (van Loon 1977, S. 108)	Southern Mansion, Raum 1
636	1974	“Underneath the rebuilt corner we found the baked-clay figurine [...]” (van Loon 1977, S. 106)	Haus in Q 26
		“[...] this rebuilding of wall AD was laid over a clay figurine.” (van Loon 2001, S. 3.59)	
757	1974	“[...] two baked-clay figurines were deposited beneath the new doorsill.” (van Loon 1977, S. 102)	Im Eingang zu Haus 3 unter der Tür
		“[...] just outside the doorway lay two broken but complete figurines [...]” (van Loon 2001, S. 3.66)	
758	1974	“[...] two baked-clay figurines were deposited beneath the new doorsill.” (van Loon 1977, S. 102)	Im Eingang zu Haus 3 unter der Tür
		“[...] just outside the doorway lay two broken but complete figurines [...]” (van Loon 2001, S. 3.66)	
883	1975	“In T04 there was a single-room structure [...] containing a baked-clay [...] head [...]” (van Loon 1977, S. 97-100)	Nördliche Häuser, Areal 7
884	1975	In T05, Area 5 [...] close to floor level [...] (in) a niche [...] we found a baked-clay figurine [...]” (van Loon 1977, S. 100)	Nördliche Häuser/ Areal 5
		“[...] a female figurine in a niche near the floor [...]” (van Loon 2001, S. 3.85)	
584	1972	“A few vessels completed the inventory [...] and a figurine head [...]” (van Loon 2001, S. 3.78)	Haus 12, Raum 2
589	1972	“In the southeast corner of this room, a hole had been dug through the plastered floor in order to receive a broken but complete figurine.” (van Loon 2001, S. 372, Fn. 34)	Haus 7, Raum 6

Tab. III 3: Konkrete Verortungen der Figurinen aus Selenkahiye anhand textlicher Vermerke.

van Loon, 2001:⁴⁶

- “The hall contained many broken clay figurines, but this is true to all main phases and re-occupation phase houses.” S. 3.81
- “Most of the Selenkahiye figurines were found broken and apparently discarded in and among house ruins. In some instances, however, they had been piously buried below a doorsill, a niche, a wall or an oven previous to new building activity.” S. 6.343

Die oben aufgelisteten 14 Figurinen (Tab. III 3) stellen somit die einzigen Exemplare dar, die klar innerhalb Selenkahiyes verortet werden können. Dabei wurden zwei Figurinen (Nr. 757 und 758) unterhalb einer Türschwelle, eine (Nr. 636) in einer neu gepflasterten Ecke und fünf unterhalb von Fußböden (Nr. 533, 565, 567, 568 und 589) gefunden. Oberhalb verschiedener Fußböden fanden sich fünf Figurinen (Nr. 297, 584, 580, 833 und 884). Eine Figurine wurde in einem Ofen gefunden (Nr. 581). Obgleich nur wenige Figurinen konkret verortet werden können, verweisen die Beschreibungen von van Loon und Liebowitz darauf, dass die Figurinen in ganz Selenkahiye vorhanden waren. Während der Ausgrabungen stießen die AusgräberInnen in allen Bereichen und allen Schichten auf sie. So schreibt etwa Liebowitz: “Since the figurines discovered during the 1965 and 1967 season were found randomly distributed in and around the houses [...]”⁴⁷ Es ist somit davon auszugehen, dass nicht nur heute die Figurinen im Befund auffallen, sondern dass sie ebenfalls in der Vergangenheit das Bild der Siedlung mitgeprägt haben. Aufgrund der Dokumentationslage ist ein klareres Bild allerdings nicht mehr rekonstruierbar. Über die Vergleichsorte in Kapitel V soll im weiteren Verlauf der Arbeit gezeigt werden, wie sich die Verteilung der Figurinen in anderen Siedlungen mit anthropomorphen Figurinen aus der frühen Bronzezeit darstellt.

III.4 Zeitliche Einordnung Selenkahiyes in Syrien⁴⁸

Der Besiedlungszeitraum des Fundortes Selenkahiye von ca. 2400 – 1900 v.u.Z., findet sich innerhalb des in der Literatur als „second urban revolution“⁴⁹ benannten Zeitraums wieder. Diese für die Mitte des 3. Jahrtausends verwendete Bezeichnung bezieht sich neben dem staatspolitischen Raum Syrien ebenfalls auf die angrenzenden Gebiete im Westen des Iraks sowie den Südosten der Türkei. Definiert wird diese durch eine aufkommende Komplexität der städtischen Gesellschaften, die sich in den Befunden der ausgegrabenen Stätten finden lässt. Merkmale dieser Komplexität sind das vermehrte Aufkommen von Umgrenzungsmauern, monumentale Gebäude, das Aufkommen von Schrift sowie eine ausgeprägte Hierarchisierung der Gesellschaft, immer verstanden im Vergleich zu den vorher bekannten Strukturen der Region. Die Verwendung des Ausdrucks ‚zweite urbane Revolution‘ bezieht sich dabei auf den zeitlichen Aspekt, mit dem dieser Raum ca. ein Jahrtausend später als Südmesopotamien diese Entwicklung in einem größeren Maßstab durchlief. Vereinzelt Merkmale dieser Neuerungen finden sich allerdings auch schon vorher in Siedlungen des 4. Jt. v.u.Z.

Durch die Wiederentdeckung Eblas und weiterer Orte wie Habuba Kabiras, Jebel Aruda oder Sheikh Hassan rückte Syrien stärker in den Fokus der Forschungen. Das vorher bestimmende Bild einer Peripherielandschaft mit kleineren Siedlungen verändert sich dadurch gänzlich (Abb. III 11). Ebla selbst ist dabei nicht als einer von vielen in dieser Zeit entstandenen Zentralorten in Syrien zu deuten, sondern nimmt eine Sonderstellung schon aufgrund seiner enormen Größe ein. Alle zuvor angesprochenen Punkte der ‚second urban revolution‘ lassen sich in Ebla finden. Der Palast G, der auf eine Elitenherrschaft verweist, stellt zudem durch mehrere tausend gefundene Tontafeln innerhalb des Palastes eine unermessliche Quelle schriftlicher Zeugnisse der Zeit dar.

Neben Ebla zeigen viele weitere Siedlungen ähnliche Verhältnisse, wenn auch nicht in derselben Größenordnung. So kommt es in der Mitte bis zum späten 3. Jahrtausend zu einer rapiden Zunahme größerer sogenannter ‚nuclear sites‘. Dazu zählen am mittleren Euphrat unter anderem Selenkahiye, Hadidi,

⁴⁶ van Loon 2001.

⁴⁷ Liebowitz 1988, S. 28.

⁴⁸ Die Zusammenfassung der Ereignisse in Syrien ab der Mitte des 3. Jahrtausends beruht zum Großteil auf der Arbeit Akkermans und Schwatz 2003, *The Archaeology in Syria*, sowie Lisa Cooper 2006, *Early Urbanism on the Syrian Euphrate*.

⁴⁹ Akkermans & Schwatz 2003, S. 8.



Abb. III 11: Siedlungen in Syrien zur Mitte des 3. Jahrtausends v.u.Z.

Banat und Sweyhat. Im Gegensatz zu Selenkahiye finden sich in den anderen Orten neben den Umfassungsmauern Paläste, Tempel, sehr elaborierte Elitengräber sowie große Friedhöfe außerhalb der Siedlungen.

Der große Aufschwung, den die Gegend im heutigen Syrien in der Mitte des 3. Jahrtausends erlebte, fand ein abruptes Ende zum Ausgang des Jahrtausends. Während Ebla durch kriegerische Handlungen zerstört wurde und auch einige weitere Siedlungen durch Brände⁵⁰ vernichtet wurden, lässt sich bei anderen Orten nicht klar sagen, warum die Besiedlungen ein Ende oder zumindest eine enorme Verkleinerung erfuhr. Zwei unterschiedliche Theorien, für die es in beiden Fällen keine eindeutigen Belege gibt, nennen Gründe, die auf das Ende der Periode hinweisen. Eine

Theorie verweist auf eine Trockenperiode, die die Landwirtschaft so stark beeinflusste, dass die Städte nicht mehr versorgt werden konnten. Die andere Theorie sieht die Gründe für den Niedergang in der Verschlechterung der Umweltbedingungen durch die Siedlungen selbst.⁵¹ Welche der beiden Theorien wirklich zutrifft oder ob beide zusammen oder gar ganz andere Faktoren den Niedergang beeinflussten, ist bisher nicht geklärt. Eindeutig ist nur, dass die Mitte des 3. Jahrtausends v.u.Z. einsetzende ‚second urban revolution‘ mit all ihren Neuerungen gegen Ende des Jahrtausends ein abruptes Ende fand.

⁵⁰ Selenkahiye wird in Akkermans und Schwartz Publikation „The Archaeology of Syria“ als einer der Orte angeführt, der durch einen Brand sein Ende fand. Die Publikationen von van Loon lassen diesen Schluss allerdings nicht zu.

⁵¹ Akkermans und Schwartz 2003, S. 282–283.

IV. Die anthropomorphen Figurinen aus Selenkahiye

Insgesamt 886 anthropomorphe Figurinen aus dem Fundort Selenkahiye wurden für die vorliegende Arbeit neu aufgenommen und bearbeitet. Der Großteil der Quellen entstammt bereits veröffentlichten Publikationen (n = 835). Weitere Daten kommen aus dem Bestand des Allard Pierson Museums in Amsterdam (n = 25) sowie der Sammlung des Archäologischen Nationalmuseum der Niederlande (n = 26). Die Daten aus den Publikationen entstammen folgenden Werken:

- Maurits van Loon, First Results of the 1967 Excavation at Tell Selenkahiye, *Annales archéologiques arabes syriennes* 18, S. 21–32, 1968.
- Maurits van Loon, New Evidence from Inland Syria for the Chronology of the Middle Bronze Age, *American Journal of Archaeology* 73.3, S. 276–277, 1969.
- Maurits van Loon, First Results of the 1972 Excavations at Tell Selenkahiye, *Annales archéologiques arabes syriennes* 23, S. 145–158, 1973.
- Maurits van Loon, 1974 and 1975 Preliminary Results of the Excavations at Selenkahiye. Near Meskene, Syria, *Annual of the American Schools of Oriental Research* 44, S. 145–148, 1979.
- Maurits van Loon, Selenkahiye, Final report on the University of Chicago and University of Amsterdam Excavations in the Tabqa Reservoir, Northern Syria, 1967 – 1975, 2001.
- Harald Liebowitz, *Terra-Cotta Figurines and Model Vehicles*. 1988.
- Leila Badre, *Les Figurines anthropomorphes en terre cuite à l'âge du Bronze en Syrie*, 1980.

Die verwendeten Daten zur Neuaufnahme der Figurinen aus den genannten Büchern beschränken sich zumeist auf zeichnerische und fotografische Abbildungen. Die Beschreibungen der Objekte aus den Büchern flossen größtenteils nicht mit in die Aufnahme der Figurinen ein, da die Informationen in den Werken sich oftmals auf die Maßangaben zu Höhe, Breite und Länge beschränken. In etwa die Hälfte der Objekte wurde in den Publikationen mit

einer Abbildung versehen. Diese Auswahl beschränkt sich zum Großteil auf besondere oder komplette Exemplare, was dazu führt, dass Basen oder kleinere Fragmente oftmals keine Abbildungen aufweisen. Aufgrund der Veröffentlichungen in den 1980er Jahren ist die Bildqualität eine andere, als man sie heute gewohnt ist. Ein Erkennen des Objekts als Figurine ist in fast allen Fällen möglich, das Erkennen von einzelnen Merkmalen ist häufig jedoch sehr schwer. Die Endpublikation Selenkahiyes von Maurits van Loon stellt, trotz ihres späten Erscheinens, keine Ausnahme dar, da das Buch zwar 2001 publiziert wurde, aber auf einem Bearbeitungsstand von 1980 beruht.¹

Nur im Fall der Figurinen aus dem Allard Pierson Museum konnten alle benötigten Beschreibungen und Fotografien durch eine eigene Bearbeitung aufgenommen werden. Die vom Archäologischen Nationalmuseum der Niederlande zur Verfügung gestellten Fotografien weisen ebenfalls eine sehr gute Qualität auf und lassen eine detaillierte Beschreibung der vorhandenen Ansichten der Figurinen zu.

Von den 886 Figurinen aus Selenkahiye, die in die Datenbank aufgenommen wurden, haben 444 Exemplare mindestens eine bildliche Darstellung. Da die Angaben in den Tabellen der Publikationen im Hinblick auf meine Fragestellung wenig aussagekräftig sind, wurden nur die Figurinen, von denen mindestens eine bildliche Darstellung vorliegt, für die weitere Bearbeitung herangezogen.

¹ Die verwendete Literatur, die bis auf wenige Ausnahmen spätestens aus den 1980 Jahren stammt, legt diese Vermutung nahe.

IV.1 Merkmale der Figurinen

IV.1.1 Die Figurinen

Die 444 Figurinen aus Selenkahiye sind zum Großteil Fragmente und keine kompletten Figurinen. Nur 16 Exemplare aus dem Korpus können als vollständige Exemplare angesehen werden. Viele der Einzelfragmente sind nur über Vergleiche zu den komplett erhaltenen Exemplaren überhaupt als Figurintenteile erkennbar. Dies ist am häufigsten der Fall, wenn die Fragmente vom Unterkörper der Figurinen stammen, da diese sehr schlicht und reduziert dargestellt wurden und ohne Vergleich nicht direkt erkennbar sind.

Die Beschreibung des gesamten Figurinenkorpus lässt sich schwer vereinheitlichen, da zwar sehr viele Ähnlichkeiten, aber auch viele Unterschiede in den Ausformungen vorliegen. Grundlegend verbindet alle Figurinen, dass sie als anthropomorph, stehend, breiter als tief in den Maßen und aus Ton hergestellt beschrieben werden können. Im Vergleich zur oberen Hälfte der Figurinen stellt sich der untere Teil stark reduziert dar. Bis auf einige wenige Ausnahmen wurden keine unteren Extremitäten ausgebildet und der im oberen Bereich häufig verwendet ‚Schmuck‘ findet sich im unteren Teil sehr selten. Um ein verständlicheres Bild der Figurinen zu zeichnen, werden im Folgenden die einzelnen Merkmale aller Figurinen beschrieben.

IV.1.2 Methode der Aufnahme

Das gesamte Korpus von 886 Figurinen wurde mit allen mir zugänglichen Daten in eine FileMaker Datenbank eingegeben. Bei den 444 Figurinen mit Abbildungen wurden alle auf den Abbildungen erkennbaren Merkmale eingetragen. Die Figurinen ohne Abbildung wurden jeweils nur mit dem aus der Publikationen genannten Körperbereich aufgenommen. Da in Selenkahiye neben den hier vorgestellten anthropomorphen Figurinen ebenfalls andere Figurinen gefunden wurden, wurden Kriterien aufgestellt, um das Korpus nach außen abzugrenzen. Die folgenden vier Kriterien müssen daher von den Objekten erfüllt werden, um in die Datenbank aufgenommen zu werden:

1. Die Figurinen müssen ersichtlich anthropomorph sein. Einzelne Fragmente werden aufgenommen, wenn sie über Vergleiche mit ganzen Figurinen als solche identifizierbar sind.

2. Die Figurinen müssen aus Ton hergestellt sein. Dieses Kriterium dient der Abgrenzung zu den ebenfalls in Selenkahiye gefundenen Steinfigurinen.²

3. Die Figurinen müssen handgeformt sein. Mit diesem Kriterium sollen in Modellen geformte Figurinen ausgeschlossen werden.

4. Die Figurinen müssen aus Selenkahiye sein. Die in Wreyde bei Selenkahiye gefundenen und von van Loon und Liebowitz ebenfalls in ihren Publikationen aufgenommenen Figurinen sollen hiermit ausgeschlossen werden.

Die vier Kriterien sollen gewährleisten, dass mit der Aufnahme lediglich eine Figurinenart bearbeitet wird, um der möglichen Vermischung von verschiedenen Figurinentypen vorzubeugen. Dieser Herangehensweise liegt der Gedanke zugrunde, dass verschiedenen Figurinen, ob z.B. aus einem anderen Material, abweichend hergestellt oder nicht anthropomorph, eine andere Idee bei der Herstellung zugrunde liegt.

In die Datenbank wurden neben den tabellarischen Angaben der Publikationen auch die bildlichen Darstellungen eingebunden. In einem weiteren Schritt wurden anhand der bildlichen Darstellungen ergänzende Merkmale aufgenommen. Die für diese Arbeit relevanten Daten wurden in Kap. IX *Katalog* zusammengetragen. Um einen ersten Überblick über die Objekte zu gewinnen, wurden die Körper der Figurinen in drei Bereiche untergliedert, die sich relativ klar abgrenzen lassen. Diese Bereiche orientierten sich am Zustand der Fragmentierung zum Zeitpunkt des Auffindens: Kopf, Oberkörper und Unterkörper sowie deren Kombinationen (s. Tab. IV 1):

Als komplette Figurinen werden diejenigen aufgenommen, die sowohl Kopf, Oberkörper und Unterkörper aufweisen. Diese müssen nicht zwangsläufig verbunden sein, aber es muss erkennbar sein, dass alle Fragmente Teil derselben Figurine sind. Das bedeutet, die einzelnen Fragmente müssen über die Bruchstellen wieder verbunden werden können. Kleinere Abplatzungen und Brüche können vorhanden sein, ohne den Status ‚komplett‘ zu verändern. In zwei Fällen, in denen die Basis der Figurinen nicht mehr vorhanden ist, jedoch der obere Teil des Unterkörpers,

² Die Herangehensweise bei der Herstellung einer Steinfigurine stellt sich gänzlich anders als bei Ton dar. Während bei der Bearbeitung von Stein subtraktiv gearbeitet wird, werden die Tonfigurinen additiv hergestellt. Damit unterscheiden sich die Herstellungsprozesse gravierend und es ist davon auszugehen, dass auch die weitere Handhabung der Figurinen eine andere war.

Körperteil	mit Bild	Anzahl Insgesamt
Komplett	16	16
Kopf	140	173
Kopf + Oberkörper	54	58
Kopf + Oberkörper + Unterkörper	2	2
Oberkörper	116	225
Oberkörper + Unterkörper	77	97
Unterkörper	39	306
nicht identifizierbar	0	9
Gesamt	444	886

Tab. IV 1: Anzahl der vorhandenen Körperbereiche der Figurinen.

haben die Exemplare die Zuweisung Kopf + Oberkörper + Unterkörper erhalten, um sie von den kompletten Figurinen abzugrenzen.

Zum Kopf wird jedes Fragment gezählt, das im Bereich zwischen dem höchsten Punkt der Figurinen (im Stand) und dem Hals eingepasst werden kann. Der Oberkörper beginnt folglich am unteren Hals und reicht bis etwa zur Taille. Da es im mittleren Bereich der Figurinen keine eindeutigen Merkmale zur Untergliederung gibt, ist die Trennlinie von Ober- zu Unterkörper objektbedingt und liegt nicht immer auf derselben Höhe. Als Unterkörper wird der Bereich unterhalb dieser unscharfen Trennlinie bis zum tiefsten Punkt der Figurine (im Stand) definiert.

Aufgrund der Merkmale Ketten und Amulette, die zwischen Kopf und Oberkörper vorkommen und die in ihrer Höhe so stark variieren, dass sie weder eindeutig zum Kopf noch zum Oberkörper gezählt werden können, wurde die Zwischenkategorie Halsschmuck eingeführt. Sie soll eine einfachere Handhabung gewährleisten, ohne ein Merkmal bei der Beschreibung auseinanderreißen zu müssen.

Diese erste Aufteilung in verschiedene Bereiche (s. Abb. IV 1) wurde in einem weiteren Schritt anhand der einzelnen ausgeformten Elemente nochmals kleinteiliger untergliedert und als ‚Merkmale der Figurinen‘ erfasst.

Die Unterteilung der Figurinen in die genannten Bereiche wird vorgenommen um die Figurinen im Folgenden einfacher untergliedern und beschreiben zu können. Dabei ist hervorzuheben, dass diese Untergliederung nicht der intentionalen Aufteilung der HerstellerInnen unterliegt, sondern als analytischer Schritt zu verstehen ist.

Um einen genaueren Überblick über die Körper der Figurinen zu erlangen, werden die einzelnen Körperpartien im Folgenden als Merkmale beschrieben. Die Beschreibung folgt dabei der Aufteilung der am häufigsten vorkommenden Fragmentierung in Kopf, Oberkörper und Unterkörper. Die Kombination von Merkmalen untereinander und möglicher daraus folgender Muster wird im Auswertungskapitel VII.2 besprochen.

Eine absolut wertneutrale Beschreibung der Körper wird hierbei nicht angestrebt. Obgleich ich durch die Beschreibung eine möglichst neutrale Darstellung geben möchte, ist es mir durch meine Vorbildung nicht möglich, eine solche gänzlich zu erreichen. Bereits bei der Benennung der einzelnen Merkmale der Figurinen greife ich auf Wörter zurück, die eine Deutung mitbringen.³ Diese Deutung ist in einigen Fällen darauf zurückzuführen, dass mir die verwendeten Merkmale nicht vertraut vorkommen, in anderen Fällen wähle ich eine sehr bewusste Umbenennung, um etwaige bereits existierende Deutungen zu vermeiden. Bei der Benennung der Merkmale greife ich auf Assoziationen

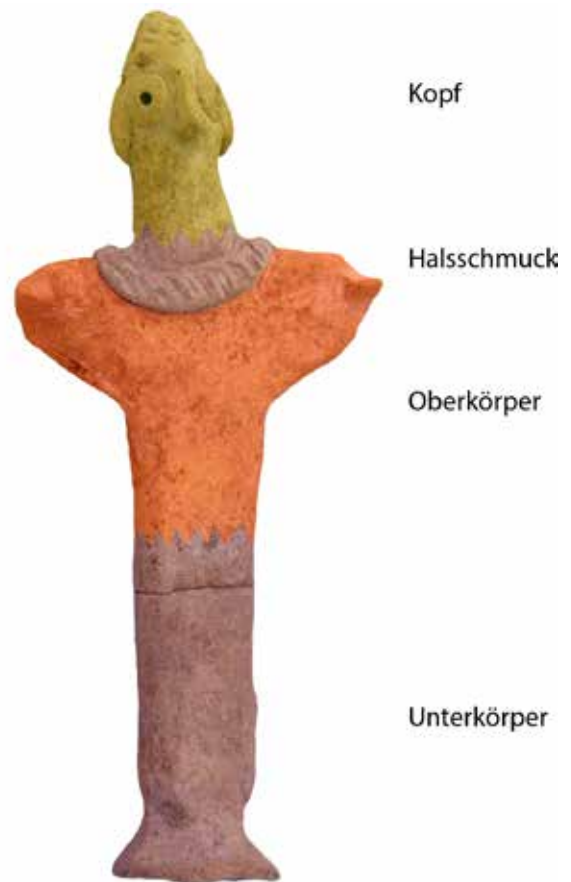


Abb. IV 1: Aufteilung der zugewiesenen Körperpartien der Figurinen.

³ Keßeler 2016.

zurück, die mir beim Betrachten einfelen und eine Beschreibung wesentlich vereinfachten. Diese Begriffe sind im Kontext der Arbeit zu verstehen und nicht auf ihre ursprüngliche intentionale Bedeutung hin auszulegen. In dem Fall, dass ich im Folgenden z. B. von einer *Krone*⁴ als Kopfbedeckung spreche, meine ich damit lediglich die Form der Kopfbedeckung und nicht die damit verbundene Bedeutung einer KönigInnenwürde oder weitere Zuschreibungen, die mit der Benennung einhergehen.

Im Zuge der Aufnahme der Merkmale wurde auch das Nichtvorhandensein von Merkmalen vermerkt. Daher gibt es in allen Kategorien den Eintrag ‚X‘, sowie den Eintrag, ‚ne‘: *nicht erkennbar*. ‚X‘ besagt, dass ein Merkmal nicht vorhanden ist. In die Kategorie ‚ne‘ fallen alle Merkmale einer Figurine, die aufgrund der Fragmentierung, des Verwitterungszustandes, der Qualität der Fotografie oder der Auswahl des Blickwinkels der Fotografie nicht erkennbar und somit nicht zuzuordnen sind. Insofern das Nichtvorhandensein eines Merkmales für meine Arbeit relevant und beschreibbar ist, wird dies in der entsprechenden Kategorie getan. In Kapitel IV.1.7 *Merkmalstabelle* (Tab. IV 6) werden alle Merkmale ihren Kategorien entsprechend in einer Tabelle zusammengestellt.

IV.1.3 Kopf

In der folgenden Tabelle (Tab. IV 2) sind alle Merkmale des Kopfes mit den einzelnen Unterkategorien aufgeführt, die im Weiteren beschrieben werden.

Zur Kategorie Kopf wird neben dem eigentlichen Kopf auch ein Teil des Halses gezählt. Dieser wird oftmals von mehreren applizierten Ketten geschmückt, von denen viele auf den Schultern aufliegen und am unteren Hals vorbeiführen. Da die Ketten sowohl zum Kopf als auch zum Oberkörper gezählt werden können, werden sie in einer Zwischenkategorie gesondert beschrieben, um komplizierte und zu kleinteilige Abgrenzungen zu vermeiden.

Der Kopf lässt sich insgesamt in zehn Bereiche untergliedern, die zu einem Großteil anatomischen Kategorien folgen. Ergänzt werden sie durch

⁴ Die einzelnen Merkmale, die bei der Herstellung der Figurinen aus Selenkahiye verwendet wurden, werden im Verlauf der Arbeit kursiv geschrieben, um sprachlich zu verdeutlichen, dass es sich um spezifische Merkmale handelt.

Merkmalkategorie	Merkmal
Kopfbedeckung	<i>Diadem</i>
	<i>Krone</i>
	<i>Spitzhut</i>
	<i>Spitzhut/ Krone</i>
	<i>Sonderform</i>
	X
Seitliche Haare	<i>Seitliche Haare</i>
	X
Haare am Hinterkopf	<i>Aufbauten am Hinterkopf</i>
	<i>Pferdeschwanz</i>
	<i>Ritzung oder Eindrücke am Hinterkopf</i>
	X
Bart	<i>Bart</i>
	X
Ohren	<i>Ohren</i>
	<i>Ohren mit aufgesetzten Pellets</i>
	<i>Ohren mit Durchbohrung</i>
	<i>Ohren mit aufgesetzten Pellets und Durchbohrung</i>
	X
Augen	<i>Doppelkreis-Augen</i>
	<i>Doppelring-Augen</i>
	<i>Kreis mit Linie-Augen</i>
	<i>Ring-Augen</i>
	<i>Loch-Augen</i>
Augenbrauen	<i>Applizierte Augenbrauen</i>
	<i>Eingeritzte oder eingedrückte Augenbrauen</i>
	X
Nase	<i>Nase</i>
Mund	<i>Applizierter Mund</i>
	<i>Eingeritzter oder eingedrückter Mund</i>
	X
Kinn	<i>Kinn</i>
	X

Tab. IV 2: Aufschlüsselung der Merkmalkategorien des Kopfes.

Verzierungs-elemente wie Kopfbedeckung oder verschiedene Haartrachten. Die anatomischen Elemente gliedern sich in Ohren, Augen, Augenbrauen, Nase, Mund und Kinn.^{5,6}

⁵ Aufgrund der vielen unterschiedlichen Registrierungsnummern in den Publikationen habe ich mich dazu entschlossen, ein eigenes Nummerierungssystem einzuführen, das die Handhabung innerhalb der Arbeit erleichtert. Im Kapitel IX *Katalog* können die neuen Nummern mit denen der Altpublikationen abgeglichen werden.

⁶ Die Abbildungen der anthropomorphen Tonfigurinen aus Selenkahiye werden absichtlich ohne Maßstab gezeigt, um die Merkmale ohne Größenverhältnisse besser nebeneinander darstellen zu können.

IV.1.3.1 Kopfbedeckung

Das wohl auffälligste Merkmal im Kopfbereich stellen die Kopfbedeckungen dar. Diese unterteilen sich in *Diadem*, *Krone*, *Spitzhut*, *Sonderform* sowie *keine Kopfbedeckung* (X). Wie oben bereits erwähnt, sind die Kategorisierung und die Bezeichnung der Merkmale subjektiv erfolgt. Die vorgenommenen Einteilungen sind daher nicht als endgültig zu verstehen, sondern als offen für weitere Interpretationen. Zur weiteren Interpretation der Merkmale siehe Kapitel VII.3 *Die Lesbarkeit der Merkmale*.

IV.1.3.1a *Diadem*

67 Exemplare⁷

Das als *Diadem* bezeichnete Merkmal (Abb. IV 2) nimmt eine besondere Stellung innerhalb der *Kopfbedeckungen* ein. Zum einen kann es gut von den weiteren Kopfbedeckungen unterschieden werden, zum anderen lässt sich nicht eindeutig sagen, dass es sich hierbei wirklich um eine Kopfbedeckung handelt. Ebenso könnte eine Haartracht dargestellt worden sein. Aufgrund der im Vergleich zur restlichen Figurine enormen Höhe einiger Diademaufbauten wird das

Merkmal aber unter der Kategorie Kopfbedeckung behandelt, um zu verdeutlichen, dass nicht zwangsläufig eine Haartracht dargestellt sein muss.

Die applizierten *Diademe* umlaufen oberhalb der Augen, etwa von Ohr zu Ohr, den halben Kopf und erstrecken sich senkrecht in Form eines flachen Bandes in die Höhe. Nach hinten sind die *Diademe* offen. Die Höhe variiert bei den einzelnen Exemplaren deutlich und kann von einem dünnen aufgesetzten Band bis hin zur Verdopplung der Kopfhöhe reichen. Die Bänder weisen im vorderen Bereich verschiedenste Verzierungen auf. Am häufigsten tauchen schmale längliche Eindrücke von wenigen Millimetern Länge in waagerechter, senkrechter und diagonaler Ausrichtung auf, die mit einem spitzen Gegenstand oder Vergleichbarem eingedrückt wurden. Die Ritzungen und Eindrücke im vorderen Bereich des *Diadems* unterstützen die Idee einer Haartracht, da gleiche Verzierungselemente bei *seitlichen Haaren* beobachtbar sind. Da die *seitlichen Haare* von mir als solche benannt wurden, handelt es sich hierbei aber um einen Zirkelschluss, der nicht unerwähnt bleiben soll. Des Weiteren finden sich applizierte Kreiselemente, die dem Merkmal Augen der Figurinen stark ähneln. *Diademe* kommen zudem häufig in Kombination mit *seitlichen Haaren* und *Pferdeschwänzen* vor.



Abb. IV 2: Beispiele für Figurinen mit *Diademen*. Im UZS, li. o. beginnend: Nr. 745, 146, 184, 546.

⁷ Eine Zusammenstellung der jeweiligen Nummern der Figurinen, die ein spezifisches Merkmal aufweisen, werden in der Tabelle IV.6 aufgeführt.

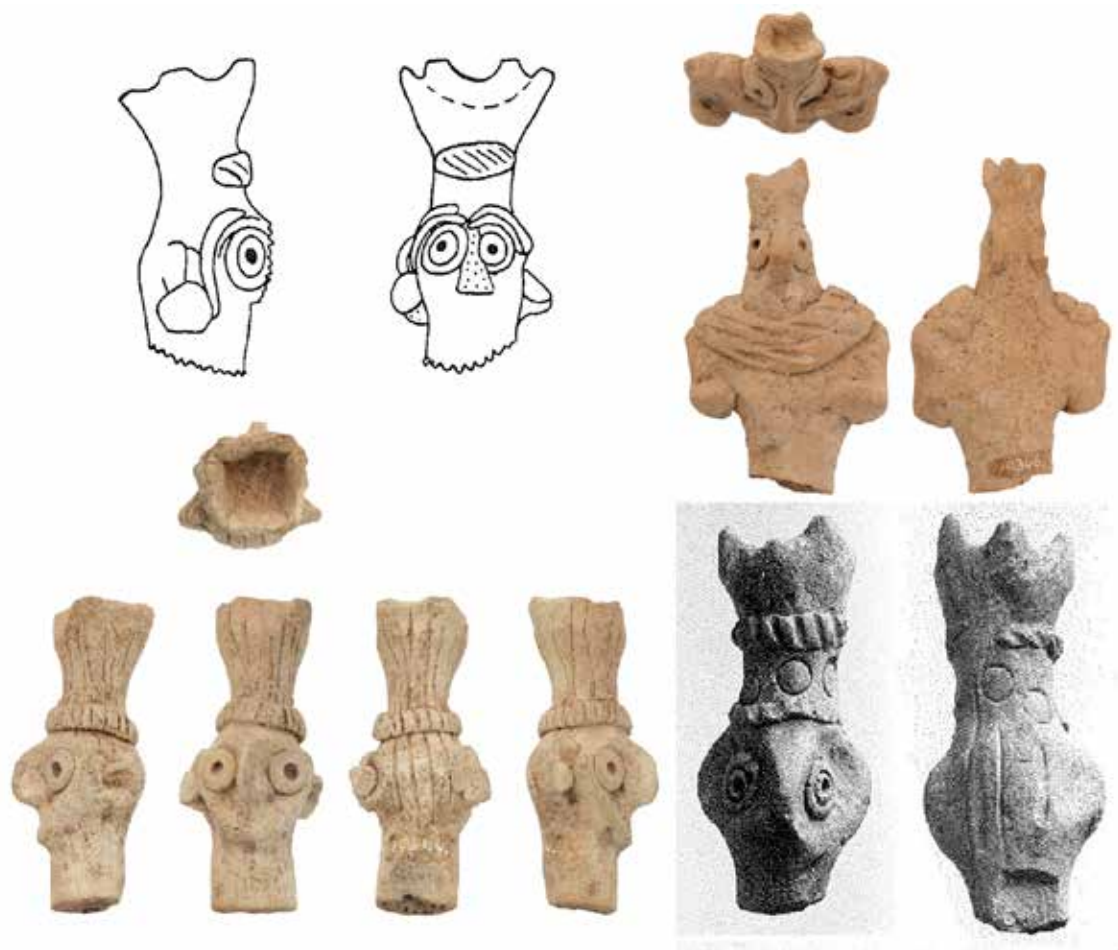


Abb. IV 3: Beispiele für Figurinen mit *Kronen*. Im UZS, li. o. beginnend: Nr. 386, 815, 886, 542.

IV.1.3.1b *Krone*

26 Exemplare

Als *Krone* wird ein zentraler Aufbau auf dem Kopf der Figurinen bezeichnet, der sich nach oben öffnet und mittig eine Vertiefung aufweist (Abb. IV 3). Der Rand ist in einigen Fällen an der Kante eingedrückt und erzeugt somit einen welligen Anschein. In den meisten Fällen sind jedoch mehrere Spitzen ausgeformt, die die Assoziation einer Krone hervorrufen.

Am Ansatz sind bei einigen Exemplaren umgehende Bänder appliziert, die verschiedene Verzierungen aufweisen. Diese sind meistens einfache Ritzverzierungen in Form von Strichen. Nur in einem Fall (Nr. 886) sind zwei ritzverzierte Bänder vorhanden, welche durch Kreiseindrücke ergänzt werden. Die *Krone* selbst weist bei einigen Exemplaren ebenfalls Ritzverzierungen in Form von Strichen auf. Höhe und Breite der *Kronen* variieren enorm zwischen den einzelnen Exemplaren und geben kein einheitliches Bild.

Im Korpus gibt es keine Figurine mit *Krone* und *seitlichen Haaren*. Im Bereich des Hinterkopfs gibt es vereinzelt Ritzungen (Nr. 542, 549, 851 und 886), die als Haare gedeutet werden können, sowie zwei Fälle (Nr.: 739 und 780), in denen kleine *Aufbauten* vorhanden sind. Insgesamt lässt sich hervorheben, dass bei Figurinen mit *Krone* als Kopfbedeckung so gut wie keine Haare dargestellt wurden.



Abb. IV 4: Beispiele für Figurinen mit *Spitzhüten*. Im UZS, li. o. beginnend: Nr. 419, 853, 732, 275, 558.

IV.1.3.1c *Spitzhut*

42 Exemplare

Als *Spitzhut* (Abb. IV 4) wird ein oberhalb der Augen beginnender, kegelförmiger Aufbau bezeichnet. Er wurde vermutlich mit der Formung des Kopfes zusammen vorgenommen, da sich keinerlei Übergänge oder Ansätze am Kopf erkennen lassen, die auf ein anderes Vorgehen hinweisen. Die sich nach oben hin verjüngende Spitze variiert bei den einzelnen Exemplaren stark in der Höhe. Während die meisten Spitzhüte mit kurzen, wenige Millimeter messenden Eindrücken versehen wurden, weisen einige gar keine Verzierung auf. Nur in zwei Fällen ist die Kopfbedeckung mit längeren Ritzlinien versehen (Nr.: 408, 853).

Wie im Fall der *Kronen* weisen auch die Figurinen mit *Spitzhut* keine *seitlichen Haare* auf. Am Hinterkopf hingegen lassen sich bei sechs Figurinen Haarmerkmale in Form von *Ritzlinien* oder *Aufbauten* erkennen (Nr.: 26, 324, 419, 690, 705, 853). Während *Applikationen* und *Ritzungen* schon bei den Figurinen mit *Krone* vorkamen, stellt das Exemplar Nr. 705 eine Besonderheit dar. Am Hinterkopf ist ein *Pferdeschwanz* mit Ritzung (vgl. Kap. IV.1.3.3b) deutlich zu erkennen, auch wenn dieser im

Vergleich zu anderen Exemplaren klein ausfällt. Es ist somit die einzige Figurine in den Kategorien *Krone* und *Spitzhut*, die einen deutlich sichtbaren Haarschmuck am Hinterkopf trägt.

IV.1.3.1d *Spitzhut/Krone*

9 Exemplare

In der Kategorie *Spitzhut/Krone* (Abb. IV 5) wurden diejenigen Figurinen vereint, deren Kopfbedeckungen teilweise weggebrochen sind, es aber aufgrund der Form wahrscheinlich ist, dass sie in eine der beiden Kategorien *Spitzhut* oder *Krone* fallen. Ein weiterer Anhaltspunkt ist, dass sie ähnliche Vergleichsmerkmale aufweisen, wie sie in den Kategorien *Krone* und *Spitzhut* vorkommen. Einzige Ausnahme stellt die Figurine Nr. 361 dar, die mit *seitlichen Haaren* dargestellt ist. Diese Ausnahme wird dennoch in der Kategorie verbleiben, da der Aufbau der Kopfbedeckung, wenn auch abgebrochen, stark auf eine *Krone* hindeutet. Da das Figurinenkorpus sehr begrenzt ist, besteht immer die Möglichkeit, dass diese Figurine keine Ausnahme darstellt, sondern aufgrund der Fundumstände nur das einzige mir zugängliche, Exemplar ist.

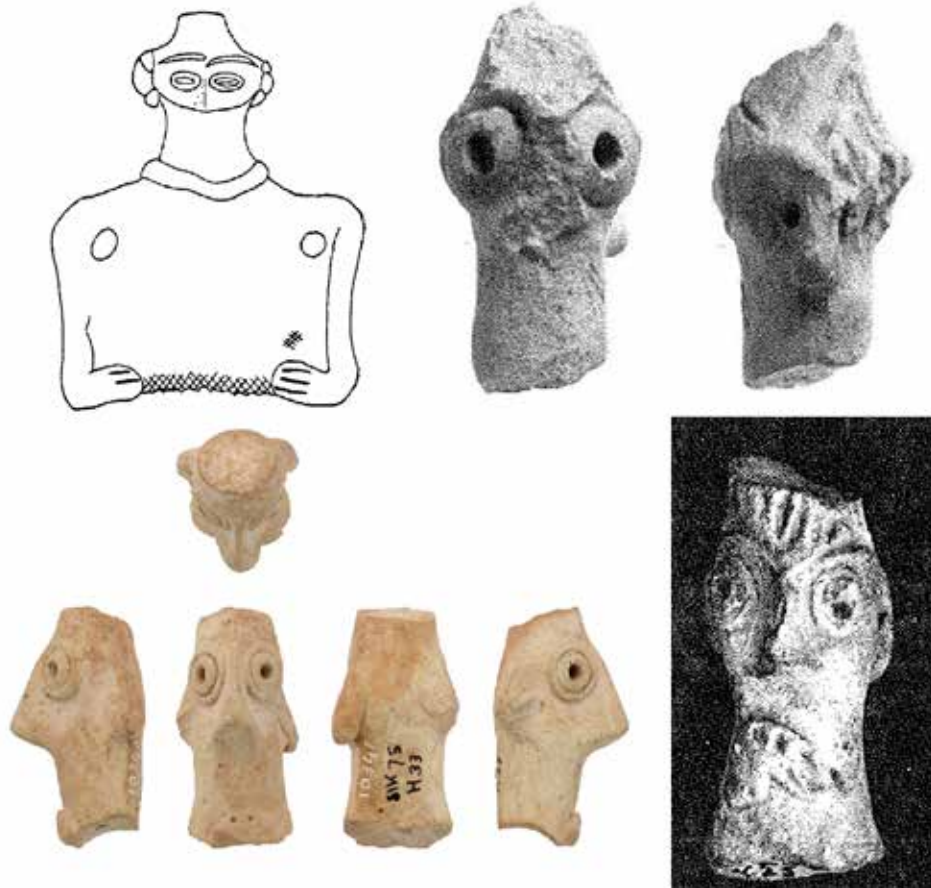


Abb. IV 5: Beispiele für Figurinen mit möglichen *Spitzbüten/Kronen*. Im UZS, li. o. beginnend: Nr. 304, 874, 186, 878.

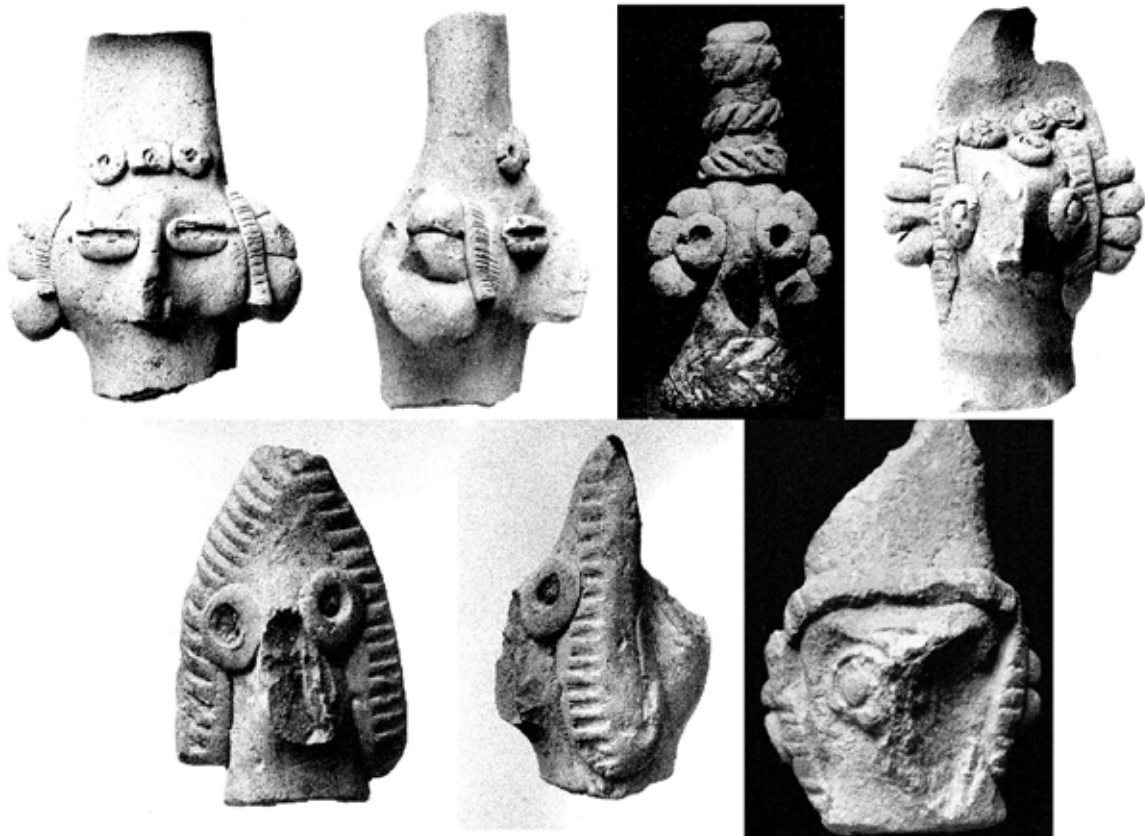


Abb. IV 6: Beispiele für Figurinen mit *Sonderformen* der Kopfbedeckung. Im UZS, li. o. beginnend: Nr. 556, 93, 555, 517, 578.

IV.1.3.1e Sonderformen

9 Exemplare

In die Kategorie *Sonderform* fallen alle Figurinenköpfe, die sich nicht in eine der vorhergehenden Kategorien einpassen lassen (Abb. IV 6). Insgesamt sind dies neun Figurinen, die allesamt eine sehr elaborierte Kopfbedeckung tragen, während alle weiteren Merkmale dieser Figurinen keine weiteren Besonderheiten aufweisen. Im Folgenden sollen die Kopfbedeckungen kurz beschrieben werden.

Bei Nr. 93 wurde ein in der Höhe länglicher und in der Breite runder Aufbau zentral auf dem Kopf angebracht, den drei ritzverzierte Bänder horizontal umlaufen. Der Aufbau ist etwa so hoch wie der Kopf selbst. Diese Form ist innerhalb des Korpus nur einmal vertreten.

Die Figurine Nr. 486 trägt ebenfalls eine im Korpus singuläre Kopfbedeckung. Der Aufbau erinnert im unteren Teil an einen *Spitzhut*. Dieser läuft allerdings nicht spitz zu, sondern endet in einer horizontalen Ebene. Umlaufend wurde diese Kopfbedeckung mit senkrechten, kurzen, linearen Eindrücken versehen.

Die Figurinen Nr. 578 und 682 sind mit der gleichen Kopfbedeckung dargestellt. Diese lässt sich am ehesten als pfeilförmig beschreiben. Zu beiden Seiten des Kopfes zieht sich ein appliziertes Band in die Höhe, das sich über den Augen zu einer Spitze verbindet. Die Bänder sind umlaufend mit parallelen, linearen Eindrücken versehen.

Die Stücke Nr.: 181, 517, 555, 556 und 873 fallen im weitesten Sinne in eine Kategorie. Die Kopfbedeckung ist jeweils nicht zentral auf dem Kopf angebracht, sondern liegt leicht versetzt im hinteren Bereich des Kopfes. Der Aufbau zieht sich senkrecht in die Höhe, hat aber im Gegensatz zur *Krone* eine sehr geringe Tiefe. Da in allen Fällen der obere Bereich abgebrochen ist, kann keine Aussage über die komplette Kopfbedeckung gemacht werden. Bei der Figurine Nr. 555, bei der nur ein Teil der Kopfbedeckung erhalten ist, zeigt sich eine weitere Besonderheit, da hier der Aufbau nicht einfach senkrecht in die Höhe ragt, sondern sich an den Seiten leicht nach vorne dreht. Alle fünf Figurinen weisen am Ansatz der Kopfbedeckung Verzierungen auf, die entweder als einfache lineare Eindrücke, applizierte ritzverzierte Bänder oder aufgesetzte Pellets vorhanden sind.



Abb. IV 7: Beispiele für Figurinen *ohne Kopfbedeckung*. Im UZS, li. o. beginnend: Nr. 747, 879, 779, 262.

IV.1.3.1f X

51 Exemplare

In der Kategorie X sind alle Figurinen vereint, die *keine Kopfbedeckungen* im Sinne von applizierten oder anderweitigen Aufbauten des Kopfes haben (Abb. IV 7). Der obere Kopf lässt sich daher am ehesten als ‚barhäuptig‘ beschreiben. Dies bezieht sich allerdings nicht auf den kompletten Kopf, da ca. 1/3 der Figurinen *seitliche Haare* haben und bei ca. 2/3 der Figurinen Haare am Hinterkopf erkennbar sind.

IV.1.3.1g nicht erkennbar

10 Exemplare

Zehn Figurinen lassen aufgrund der fotografischen Dokumentation, des Verwitterungsgrades oder der Fragmentierung keine Bestimmung des Merkmals zu.

IV.1.3.2 Seitliche Haare

Das Merkmal seitliche Haare lässt sich in zwei Bereiche untergliedern, das Vorhandensein *seitlicher Haare* und das nicht Vorhandensein *seitlicher Haare*. Eine generelle Unterteilung der Haare an den Figurinen in seitliche

Haare und Haare am Hinterkopf wurde getroffen, um hervorzuheben, dass die Figurinen stark auf eine Vorderseite ausgerichtet sind. Fast alle Merkmale wurden auf der vorderen Seite angebracht, daher stellt es eine Besonderheit dar, wenn ein Merkmal bewusst hinten angebracht wurde. Um dies zu verdeutlichen, wurde diese Unterteilung in seitliche Haare und Haare am Hinterkopf getroffen.

IV.1.3.2a Seitliche Haare

63 Exemplare

Als *seitliche Haare* werden die Applikationen angesprochen, die im Bereich der Ohren beginnen und seitlich am Hals zur Schulter verlaufen (Abb. IV 8). Die Länge der Applikation variiert stark, so reichen die Haare in einigen Fällen bis zum Brustkorb, in anderen nur bis kurz über die Ohren. In fast allen Fällen sind sie durch längliche Eindrücke verziert, die entweder senkrecht, waagrecht oder diagonal eingedrückt wurden. Einige Exemplare weisen nur auf einer Seite Applikationen auf. Aufgrund der vorliegenden Fotografien kann allerdings nicht entschieden werden, ob die andere Seite weggebrochen ist oder nicht ausgearbeitet wurde. Bei mindestens einer Figurine (Nr. 773) scheint das Foto dafür zu sprechen, dass nur eine *seitliche Haarapplikation* ausgearbeitet wurde.

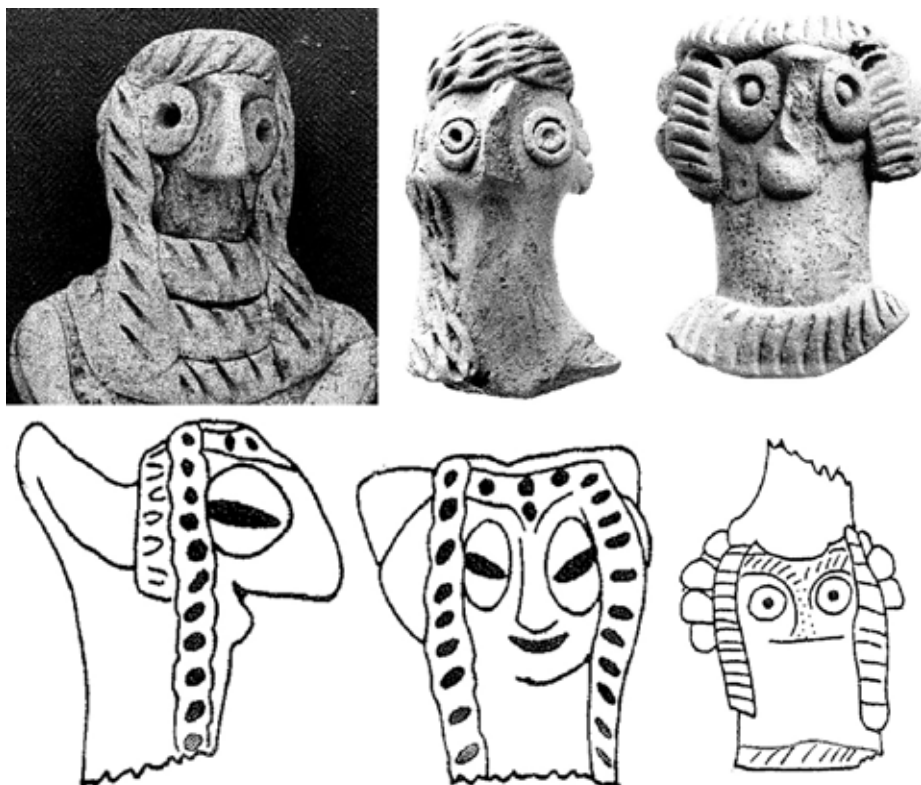


Abb. IV 8: Beispiele für Figurinen mit *seitlichen Haaren* mit Ritzung. Im UZS, li. o. beginnend: Nr. 184, 773, 540, 181, 274.

IV.1.3.2b X

146 Exemplare

Diese Figurinen weisen keine *seitlichen Haare* auf.

IV.1.3.2c nicht erkennbar

6 Exemplare

Sechs Figurinen lassen aufgrund der fotografischen Dokumentation, des Verwitterungsgrades oder der Fragmentierung keine Bestimmung des Merkmals zu.

IV.1.3.3 Haare am Hinterkopf

Das Merkmal Haare am Hinterkopf schließt alle Haartrachten ein, die am Hinterkopf angebracht wurden. Dazu zählen *Aufbauten am Hinterkopf*, *Pferdeschmünze* sowie *Eindrücke und Ritzverzierungen*. Die Ausformungen stellen sich hier wesentlich komplexer und variationsreicher dar als an den Seiten und schließen sich gegenseitig nicht aus. Wie bereits erwähnt, stellen die Haare am Hinterkopf eine Besonderheit dar, da sie eines der wenigen Merkmale sind, die auf der Rückseite der Figurinen angebracht wurden.

IV.1.3.3a *Aufbauten am Hinterkopf*

41 Exemplare

Unter der Bezeichnung *Aufbauten am Hinterkopf* (Abb. IV 9) werden Haartrachten verstanden, die am hinteren Kopf der Figurinen angebracht wurden. Generell werden drei Formen unterschieden, die sich in rechteckig, hakenförmig und in eine Verdickung des Hinterkopfes unterteilen lassen. Die rechteckige Applikation setzt direkt am Hinterkopf an und erstreckt sich waagrecht nach hinten, wobei der Abschluss eine rechteckige Form aufweist. Die Breite des Rechteckes übersteigt dabei immer seine Höhe. Bei den einzelnen Figurinen zeigen sich relativ große Unterschiede in der Höhe der Rechtecke, wodurch einige eher als balkenförmig beschrieben werden können. Die hakenförmigen Applikationen beginnen im Ansatz gleich den rechteckigen ebenfalls am Hinterkopf, verlaufen dann aber nicht waagrecht nach hinten, sondern ziehen senkrecht nach oben. Das Ende der Applikation ist in einigen Fällen ebenfalls als rechteckige Form dargestellt, kann aber auch als nach oben gezogene Spitze oder Oval ausgearbeitet sein. Durch das Hochziehen des Endes entsteht der Eindruck eines Hakens am Hinterkopf. Die Verdickungen am Hinterkopf wirken im Vergleich zu den beiden anderen Formen nicht wie Applikationen, sondern eher als direkte Fortführung des Hinterkopfes. Die Größe variiert, wie bei den vorher erwähnten Exemplaren, ebenfalls stark, wodurch bei einigen Figurinen nur eine



Abb. IV 9: Beispiele für Figurinen mit *Aufbauten am Hinterkopf*. Im UZS, li. o. beginnend: Nr. 274, 868, 585, 630.

leichte Verdickung des Hinterkopfs zu sehen ist und bei anderen ein Aufbau, der weit über den Hinterkopf hinausragt. Etwa ein Drittel der Exemplare in dieser Kategorie weist Verzierungen der Aufbauten auf. Diese kommen als Eindrücke, Ritzungen und Augen- oder Bandapplikationen vor. Am häufigsten finden sich kurze, längliche Eindrücke in waagerechter, senkrechter oder diagonaler Ausrichtung auf dem Endstück der Applikationen, wobei bei den einzelnen Exemplaren immer die Ausrichtung der Eindrücke beibehalten wird. Vier Exemplare weisen singuläre Verzierungen auf. Die Figurine Nr. 357 wurde mit Punkteindrücken, die neben der Applikation ebenfalls den kompletten oberen Kopf bedecken, dargestellt. Ritzverzierungen sind an der Applikation sowie am oberen Kopf der Figurine Nr. 509 zu sehen. Diese sind auf dem Kopf in Längsrichtung und auf dem Ansatz der Applikation in Querrichtung angebracht und stellen aufgrund der Richtungsänderung eine Ausnahme dar. Im Fall der Figurine Nr. 250 wurde auf die rechteckige Applikation, die bereits mit waagerechten Eindrücken verziert wurde, zentral auf das Endstück eine doppelringförmige Augenapplikation (vgl. Kap. IV 1.3.6b) aufgebracht. Der Figurine Nr. 568, die ebenfalls eine rechteckige

Applikation am Hinterkopf trägt, wurde, an der Stirn beginnend, ein ritzverziertes Band aufgelegt, das nach hinten in den Nacken verläuft. Überlagert wird es von einem zweiten Band, das, an den *Ohren* beginnend, den Hinterkopf sowie die Applikation in etwa waagerecht umläuft.

IV.1.3.3b *Pferdeschwanz*

51 Exemplare

Als *Pferdeschwanz* wird ein Merkmal benannt, das stark an eine Frisur in Form eines Haarzopfes namens ‚Pferdeschwanz‘ erinnert (Abb. IV 10). Dieser beginnt am zentralen Hinterkopf und fällt nach unten ab. Der Wulst erstreckt sich somit vom Hinterkopf bis zum Hals oder dem Rücken, abhängig von der Länge der Applikation. Die Ausformungen stellen sich hier relativ einheitlich dar und variieren zumeist nur in der Länge. *Pferdeschwänze* mit Verzierung kommen zahlenmäßig häufiger vor als ohne Verzierung. Die Verzierungen liegen in Form von Ritzungen und Eindrücken vor. Bei den Eindrücken kommen hauptsächlich längliche, kurze Eindrücke mit senkrechter, waagerechter oder diagonaler Ausrichtung vor. Sie sind entweder in

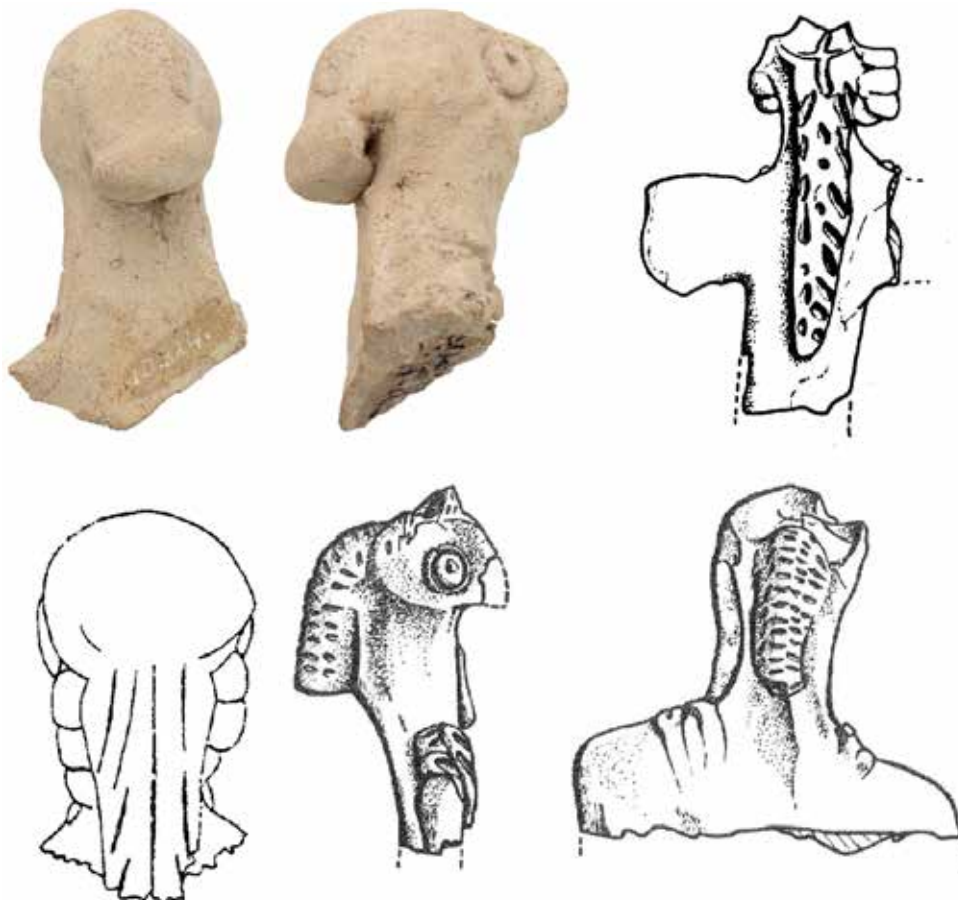


Abb. IV 10: Beispiele für Figurinen mit *Pferdeschwänzen* am Hinterkopf. Im UZS, li. o. beginnend: Nr. 779, 625, 661, 435.

Reihen angeordnet, verstreut auf dem Zopf verteilt oder durch einen Mittelstrich auf die Seiten verteilt. Weit weniger vertreten sind Eindrücke in Punktform.

Die Figurine Nr. 522 hat mehrere Doppelring-Augen-Verzierungen (vgl. Kap. IV 1.3.6b). Aufgrund der vorliegenden Zeichnung ist es jedoch nicht möglich zu sagen, ob es sich dabei um Applikationen oder Eindrücke handelt. Ritzungen kommen als Verzierung der *Pferdeschwänze* wesentlich seltener vor. In den Fällen, in denen Ritzungen angebracht wurden, treten sie im Vergleich zu den Eindrücken, als lange Striche, auf und verlaufen entweder senkrecht oder diagonal. Die Figurine Nr. 625 soll hier noch kurz Erwähnung finden, da sie neben länglichen, diagonalen Eindrücken eine besondere Zopflänge aufweist, die sich bis weit über den Rücken in Richtung Gesäß zieht.

IV.1.3.3c Ritzung oder Eindrücke am Hinterkopf

15 Exemplare

In die Kategorie *Eindrücke und Ritzung* fallen alle Figurinen, die keine *Applikation* und keinen *Pferdeschwanz*, aber *Eindrücke oder Ritzverzierungen am Hinterkopf* aufweisen (Abb. IV 11). Diese kommen in Kombination mit verschiedenen Kopfbedeckungen oder aber direkt auf dem Kopf vor. In den meisten Fällen wurden längliche

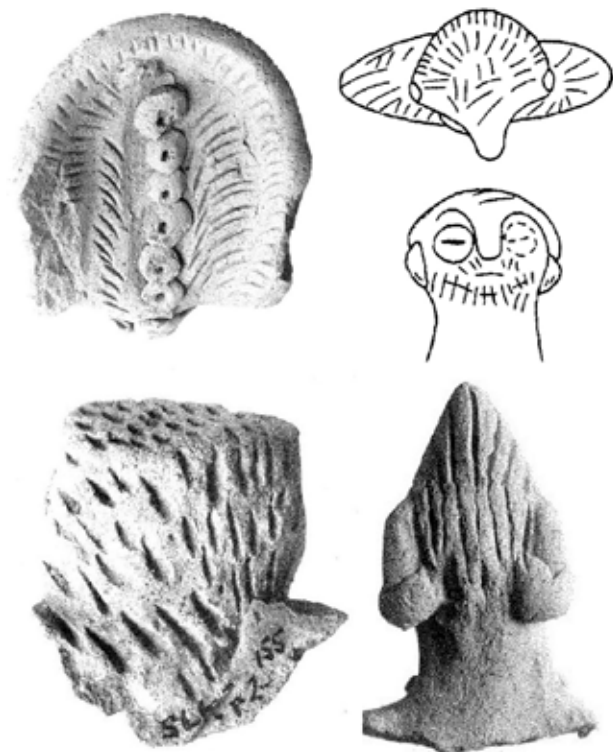


Abb. IV 11: Beispiele für Figurinen mit *Eindrücken und Ritzungen am Hinterkopf*. Im UZS, li. o. beginnend: Nr. 546, 183, 853, 550. UZS, li. o. beginnend: Nr. 779, 625, 661, 435.

Ritzlinien am Hinterkopf angebracht. Eindrücke in Form von kurzen Strichen, die zumeist den Kopf bedecken, wurden in der Regel großflächiger als die Ritzungen angebracht. Die beiden Figurinen Nr. 546 und 745 weisen neben Ritzverzierungen am Hinterkopf ebenfalls Augenapplikationen in Ringform auf (vgl. Kap. IV 1.3.6d). Diese wurden jeweils hinter dem *Diadem* mittig auf dem Kopf angebracht und verlaufen in Richtung Nacken.

IV.1.3.3d X

48 Exemplare

Die genannten Figurinen weisen keine *Haare am Hinterkopf* auf.

IV.1.3.3e nicht erkennbar

59 Exemplare

Diese Figurinen lassen aufgrund der fotografischen Dokumentation, des Verwitterungsgrades oder der Fragmentierung keine Bestimmung des Merkmals zu.

IV.1.3.4 Bart

Mit der Bezeichnung *Bart* wird die Behaarung innerhalb des vorderen Gesichtsfeldes beschrieben. Diese kommt gesichert in nur zwei Fällen vor und lässt sich damit als Besonderheit ausweisen.

IV.1.3.4a Bart

2 Exemplare

Das Merkmal *Bart* kommt nur bei zwei Figurinen, Nr. 183 und 883, vor (Abb. IV 12). Alle anderen Figurinen weisen keinerlei erkennbare Anhaltspunkte für einen *Bart* auf. Bei beiden Figurinen wurde die Behaarung eingedrückt. Nr. 183 lässt in der Zeichnung erkennen, dass neben der Behaarung am Kinn ebenfalls Haare unterhalb der Nase vorhanden sind. Dies ist bei Nr. 883 nicht der Fall, hier wurden nur Eindrücke, unter den Augen beginnend und zum Kinn verlaufend, angebracht. Bei beiden Figurinen sind die Haare durch längliche Linien verdeutlicht. Es ist hervorzuheben, dass die Figurine Nr. 883 sich nicht nur durch ihren *Bart* von dem gesamten Korpus abhebt, sondern bereits durch ihre Form eine Sonderstellung einnimmt.



Abb. IV 12: Beispiele für Figurinen mit *Bart*. Von li. nach re.: 883, 183.

IV.1.3.4b X

205 Exemplare

Die genannten Figurinen weisen *keinen Bart* auf.

IV.1.3.4c *nicht erkennbar*

7 Exemplare

Diese Figurinen lassen aufgrund der fotografischen Dokumentation, des Verwitterungsgrades oder der Fragmentierung keine Bestimmung des Merkmals zu.



Abb. IV 13: Beispiele für Figurinen mit einfachen *Ohren*. Im UZS, li. o. beginnend: Nr. 539, 26, 566, 732, 592.

IV.1.3.5 Ohren

Unter dem Begriff Ohren werden die seitlich aus dem Kopf herausgearbeiteten abstehenden Formen verstanden. Ein Großteil der Figurinen des Korpus weist Ohren auf. Neben den *einfachen Ohren* finden sich weitere Ausformungen, wie *Ohren mit applizierten Pellets*, *Ohren mit Durchbohrung* sowie *Ohren mit Durchbohrungen und applizierten Pellets*.

IV.1.3.5a Ohren

30 Exemplare

Die *Ohren* (Abb. IV 13) sind zumeist als schlichte Erhebungen seitlich der Augen dargestellt. In einigen Fällen sind sie länglich und ziehen sich nach hinten und unten. Die *Ohren* scheinen dabei aus dem Kopf herausgearbeitet zu sein, sie wurden nicht nachträglich appliziert. Die einfach geformten *Ohren* treten selten in Kombination mit *seitlichen Haaren* auf. Häufig, aber nicht ausschließlich sind die Köpfe dieser Figurinen zudem mit *Spitzhut* oder *Krone* versehen.

IV.1.3.5b Ohren mit aufgesetzten Pellets

76 Exemplare

Die *Ohren mit aufgesetzten Pellets* (Abb. IV 14) zeigen sich insgesamt sehr unterschiedlich. Bereits bei der Anzahl der aufgesetzten Pellets, die von einem bis zu fünf Pellets reichen kann, lassen sich große Unterschiede erkennen. Der generelle Aufbau bleibt in allen Fällen jedoch der gleiche: Wie bei den *einfachen Ohren* ist seitlich neben den Augen eine senkrechte Erhebung geformt. An dieser wurden in einem nächsten Schritt die Pellets aufgelegt. Die Pellets sind zumeist ovale Tonplättchen oder Kreise, die im Fall der Ovale waagrecht auf die Erhebungen gelegt wurden. Bei nur einem Pellet wurden diese zumeist mittig oder im unteren Bereich der Ohren angebracht. Bei den Figurinen mit mehreren Pellets ist die Ohrerhebung oftmals gänzlich verdeckt. Die aufgesetzten Pellets sind häufig von den *seitlichen Haaren* verdeckt und nur von hinten sichtbar. Wenn die *seitlichen Haare* sehr dünn ausgeformt wurden, sind die *Ohren mit Pellets* auch von vorne, als seitliche Kränze, zu erkennen. In mindestens einem Fall (Nr. 626) ist auf der Fotografie erkennbar, dass die Pellets nicht separat geformt wurden. Hier wurde die Ohrerhebung mit mehreren waagerechten Eindrücken versehen, die schlussendlich das gleich Bild erzeugen wie die aufgelegten Pellets.

IV.1.3.5c Ohren mit Durchbohrung

22 Exemplare

Bei den *Ohren mit Durchbohrung* (Abb. IV 15) wurden den seitlichen Erhebungen, die hier im Verhältnis zu den *einfachen Ohren* sehr groß sind, Durchbohrungen zugefügt. Diese *Ohren* stehen im Gegensatz zu allen anderen Kategorien seitlich sehr weit ab und erinnern am ehesten an realistische Ohren. Die Anzahl der Durchbohrungen variiert von einer bis hin zu drei Durchbohrungen pro Ohr. Im Fall von mehreren Durchbohrungen sind diese immer senkrecht übereinander angebracht. Es ist aufgrund der Fotografien nicht erkennbar, ob die Durchbohrungen in allen Fällen wirklich durchgängig sind oder ob nur eine Vertiefung eingebracht wurde. Auf einigen der Fotografien ist eine Lippe am Rand der Durchbohrung sichtbar, welche auf die Richtung der Durchbohrung verweist. Diese Lippen sind, soweit erkennbar, in Richtung des Gesichtes vorhanden. Der Durchbohrungskanal ist zumeist vorne, im Bereich des Gesichtes größer als am Hinterkopf. Dies weist auf eine Durchbohrung von vorne hin, bei der ein dünner spitzer Gegenstand in den noch feuchten Ton gedrückt wurde. Insofern der Gegenstand konisch war, musste keine weitere Bearbeitung erfolgen, jedoch würde sich hierbei nicht die Lippe am Rand der Lochung erklären. Wahrscheinlicher ist, dass der Gegenstand kleiner als das entstandene Loch war. Durch eine Rotationsbewegung des Gegenstandes, bei der die Spitze an einem Punkt verbleibt, weitet sich der vordere Teil und es entsteht die hier sichtbare Lippe.

IV.1.3.5d Ohren mit aufgesetzten Pellets und Durchbohrung

26 Exemplare

In der Kategorie *Ohren mit aufgesetzten Pellets und Durchbohrung* (Abb. IV 16) vereinen sich alle unter Kapitel IV.1.3.5b und c beschriebenen Merkmale. Die auf den seitlichen Erhebungen angebrachten Pellets wurden dabei entweder direkt durchbohrt oder befinden sich neben den Durchbohrungslöchern. Die Figurine Nr. 546 stellt mit vier Pellets und vier Durchbohrungen die Figurine mit der höchsten Zahl an Ohrenmerkmalen dar. Eine Besonderheit findet sich an der Figurine Nr. 201, da hier die beiden am Ohr angebrachten Pellets mit weiteren kleinen Punkteindrücken verziert wurden. Die beiden Figurinen Nr. 606 und 435 sind ebenfalls herauszustellen, da ihre Kopfbedeckung im selben Stil wie die Ohren bearbeitet wurden. Es entsteht der Eindruck, dass der Kopf von einem umlaufenden



Abb. IV 14: Beispiele für Figurinen mit *Ohren mit aufgesetzten Pellets*. Im UZS, li. o. beginnend: Nr. 533, 93, 556, 359, 542.

Band aus Pellets mit Durchbohrung umgeben ist. Bei genauerer Betrachtung zeigt sich jedoch, dass dies nicht der Fall ist. Die Ohren sind in beiden Fällen, wenn auch nicht deutlich, von der Kopfbedeckung durch einen Bruch in der Ausrichtung abzugrenzen.

IV.1.3.5e X

33 Exemplare

Figurinen *ohne Ohren* (Abb. IV 17) kommen im Korpus nur 33-mal vor und sind häufig in Kombination mit dem Merkmal *keine Kopfbedeckung* zu finden.

IV.1.3.5f nicht erkennbar

27 Exemplare

Die Figurinen lassen aufgrund der fotografischen Dokumentation, des Verwitterungsgrades oder der Fragmentierung keine Bestimmung des Merkmals zu.

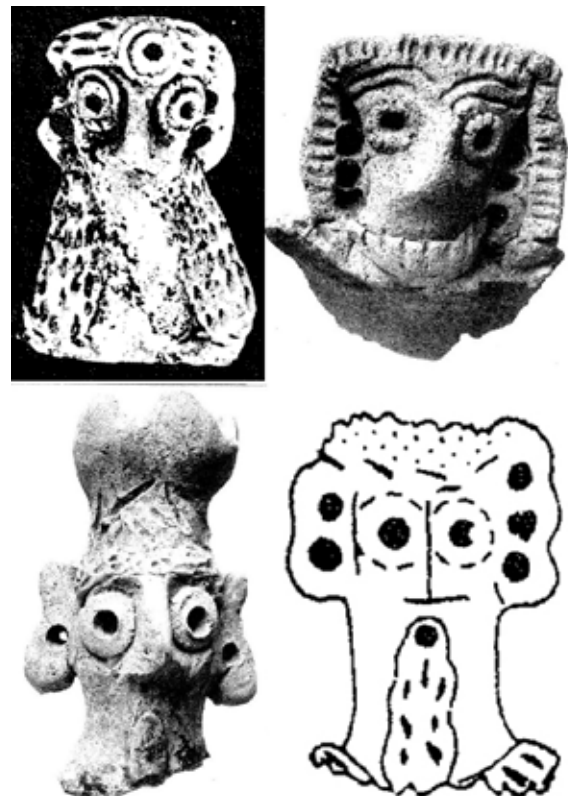


Abb. IV 15: Beispiele für Figurinen mit *Ohren mit Durchbohrung*. Im UZS, li. o. beginnend: Nr. 253, 550, 144, 549.



Abb. IV 16: Beispiele für Figurinen mit *Obren mit aufgesetzten Pellets und Durchbochung*. Im UZS, li. o. beginnend: Nr. 546, 635, 508, 745, 535, 580.



Abb. IV 17: Beispiele für Figurinen *ohne Obren*. Von li. nach re.: 882, 779, 719.

IV.1.3.6 Augen

Die Augen der Figurinen lassen sich in fünf Gruppen unterteilen: *Doppelkreis*, *Doppelring*, *Kreis mit Linie*, *Ring und Loch*. Allen Augen ist eine runde Form gemeinsam, sie unterscheiden sich lediglich in der inneren Form sowie der technischen Ausführung. Ohne Ausnahme weisen alle Figurinen Augen auf.

IV.1.3.6a *Doppelkreis-Augen*

5 Exemplare

Als *Doppelkreis* (Abb. IV 18) wird die Augenform bezeichnet, die aus einem zentralen Pellet besteht, das von einem Ring umgeben wird. Dies kann entweder über das Einbringen eines kleineren Pellets in ein größeres erreicht werden oder durch das Eindrücken eines Röhrchens in ein Pellet. Die Bezeichnung *Doppelkreis* ist dabei irreführend, da es sich eigentlich um einen äußeren Ring und einen zentralen Kreis handelt, sie wird der Einfachheit halber aber beibehalten.

IV.1.3.6b *Doppelring-Augen*

88 Exemplare

Die Augenform *Doppelring* (Abb. IV 19) weist dieselbe Bearbeitung auf wie die des *Doppelkreises*, mit dem Unterschied, dass in das zentrale Pellet zum Schluss mit einem spitzen Gegenstand ein Loch eingedrückt wurde. Es ergibt sich damit eine Abfolge, in der zuerst ein größeres Pellet aufgesetzt wurde, in das ein kleineres zentral eingepresst oder ein Eindruck mit einem Röhrchen gemacht und dieses zum Schluss perforiert wurde. Im Gegensatz zum *Doppelkreis*

kommt die Form *Doppelring* sehr häufig vor und stellt mit 87 Exemplaren eine der größten Gruppen innerhalb der Augenmerkmale dar.



Abb. IV 19: Beispiele für Figurinen mit *Doppelring-Augen*. Im UZS, li. o. beginnend: Nr. 265, 747, 584, 548.



Abb. IV 18: Beispiele für Figurinen mit *Doppelkreis-Augen*. Von li. nach re.: 540, 555, 533, 517.



Abb. IV 20: Beispiele für Figurinen mit *Kreis und Linie-Augen*. Im UZS, li. o. beginnend: Nr. 302, 556, 541, 558.

IV.1.3.6c *Kreis mit Linie-Augen*

18 Exemplare

Die Form des Merkmals *Kreis mit Linie* ergibt sich aus einem aufgesetzten Pellet mit einer waagrecht oder leicht diagonal eingedrückten Linie (Abb. IV 20). Trotz der Verwendung eines runden Pellets lässt sich diese Form klar von den anderen Augenformen abgrenzen. Der Eindruck geschlossener Augen liegt in diesem Fall nahe. Zur weiteren Interpretation dieses Merkmals s. Kap. VII *Auswertung*.

IV.1.3.6d *Ring-Augen*

87 Exemplare

Unter der Bezeichnung *Ring* wird ein aufgesetztes Pellet mit eingedrücktem Loch verstanden. Diese Augenform stellt mit den *Doppelringen* die größte Gruppierung innerhalb der Augenformen dar (Abb. IV 21).

IV.1.3.6e *Loch-Augen*

6 Exemplare

Die Bezeichnung *Loch* beschreibt eine Augenform, die durch den Eindruck eines spitzen Gegenstandes entstanden ist (Abb. IV 22). Diese einfachste Augenform kommt bei sechs Figurinen vor, von denen sich fünf sehr stark in ihrem Äußeren ähneln (Nr. 174, 423, 495, 725, 753).



Abb. IV 21: Beispiele für Figurinen mit *Ring-Augen*. Im UZS, li. o. beginnend: Nr. 542, 566, 546, 587.

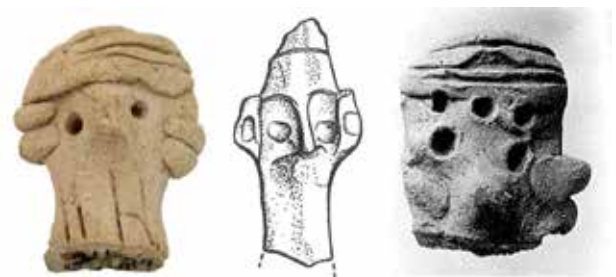


Abb. IV 22: Beispiele für Figurinen mit *Loch-Augen*. Von li. nach re.: 725, 681, 753.

IV.1.3.6f *nicht erkennbar*

10 Exemplare

Diese Figurinen lassen aufgrund der fotografischen Dokumentation, des Verwitterungsgrades oder der Fragmentierung keine Bestimmung des Merkmals zu.

IV.1.3.7 Augenbrauen

Augenbrauen finden sich an nur ca. 30% der Figurinen. Diese oberhalb der Augen angebrachten Merkmale wurden meistens durch Ritzungen oder Eindrücke dargestellt, seltener durch Applikationen.

IV.1.3.7a *Applizierte Augenbrauen*

20 Exemplare

Für die *applizierten Augenbrauen* (Abb. IV 23) wurden längliche, dünne Bänder oberhalb der Augen

angebracht. Drei Exemplare, Nr. 194, 304 und 510, zeigen keine weiteren Bearbeitungen der *Augenbrauen*. Die restlichen lassen sich in zwei unterschiedliche Bearbeitungsgruppen einteilen. Zum einen gibt es Bandapplikationen kurz über den Augen, die entweder mit kurzen, länglichen oder punktförmigen Eindrücken versehen wurden. Zum anderen gibt es Bandapplikationen mit einer dem Band folgenden Ritzlinie, wobei hier der Eindruck entsteht, es handle sich um zwei übereinanderliegende Bänder.

IV.1.3.7b *Eingeritzte oder eingedrückte Augenbrauen*

44 Exemplare

Am häufigsten wurden *Augenbrauen* durch *Ritzungen oder Eindrücke* dargestellt (Abb. IV 24). Diese lassen sich in zwei Kategorien untergliedern. Zum einen sind einfache Ritzlinien oberhalb der Augen angebracht worden. Diese folgen dabei entweder den Rundungen der Augen oder sind nahezu horizontal über den



Abb. IV 23: Beispiele für Figurinen mit *applizierte Augenbrauen*. Von li. nach re.: 546, 745, 386.



Abb. IV 24: Beispiele für Figurinen mit *geritzten oder eingedrückten Augenbrauen*. Von li. nach re.: 853, 701, 508.

Augen eingeritzt. In vielen Fällen überschneiden sich die Ritzlinien in Höhe des Nasenbeins und erwecken den Eindruck einer ‚Monobraue‘. Ob die Überschneidungen gewollt oder einer Sorglosigkeit der BearbeiterInnen geschuldet sind, ist nicht weiter zu klären. Die zweite Variante unterscheidet sich dadurch, dass die Eindrücke kürzer und diagonal oder vertikal über den Augen angebracht wurden (Nr.22, 161, 183, 186, 701, 883).

IV.1.3.7c X

140 Exemplare

Die genannten Figurinen weisen *keine Augenbrauen* auf.

IV.1.3.7d nicht erkennbar

10 Exemplare

Diese Figurinen lassen aufgrund der fotografischen Dokumentation, des Verwitterungsgrades oder der Fragmentierung keine Bestimmung des Merkmals zu.

IV.1.3.8 Nase

Eines der wenigen verbindenden Merkmale, welches alle Figurinen aufweisen, ist die Nase. Auch wenn sie in einigen Fällen weggebrochen ist, stellt die Nase das zentrale Merkmal in allen Gesichtern der Figurinen dar.

IV.1.3.8a Nase

211 Exemplare

Die in vielen Fällen das Gesicht dominierenden *Nasen* der Figurinen sind relativ einfach gehalten (Abb. IV 25). Die *Nasen* sind, frontal betrachtet, nur von geringer Breite, stechen im Profil aber in ihrer Länge umso stärker hervor. An der Stirn beginnend, ziehen sie sich meist bis zum unteren Teil des Kopfes. Bis auf wenige Ausnahmen ist der untere Teil der *Nase* gleichzeitig auch der Abschluss des Kopfes bzw. der Übergang zum Hals. Nur in einigen Fällen, wo Mund und/oder Kinn dargestellt wurde, ist dies nicht der Fall. Die Ausformungen sind relativ standardisiert, und obwohl einige *Nasen* spitzer als andere zulaufen, ist keine große Bandbreite zu erkennen.

IV.1.3.8b nicht erkennbar

3 Exemplare

Bei den Figurinen Nr. 86, 706 und 750 ist das Gesicht entweder soweit weggebrochen oder die Fotografie nicht aussagekräftig genug, um diese in die Kategorie Nase mit aufzunehmen. Ich gehe jedoch davon aus, dass diese Figurinen eine Nase besessen haben, möchte aber, der Aufnahmelogik wegen, diese Unterteilung aufrechterhalten.



Abb. IV 25: Beispiele für Figurinen mit *Nasen*. Von li. nach re.: 566, 878, 382, 533, 542.

IV.1.3.9 Mund

Nur insgesamt neun Figurinen aus dem Korpus weisen einen klar erkennbaren Mund auf. Bei allen Figurinen, die einen Mund haben, wird der untere Teil des Kopfes nicht, wie bereits erwähnt, durch die Nase vorgegeben, sondern entweder durch die Darstellung eines Bartes oder das Vorhandensein eines Kinns. Die Münder können dabei auf zwei Arten dargestellt werden, entweder appliziert oder eingedrückt/ingeritzt.

IV.1.3.9a Applizierter Mund

2 Exemplare

Die Applikation eines *Mundes* kommt nur bei zwei Exemplaren vor (Abb. IV 26). Hierbei wurde jeweils ein längliches Tonstück unterhalb der Nase angebracht, das in einem zweiten Schritt mittig mit einer waagerechten Ritzlinie versehen wurde. Obwohl bei beiden Figurinen dieselbe Technik verwendet wurde, unterscheiden sich die *Münder* sehr stark in der Art der Ausführung.



Abb. IV 26: Beispiele für Figurinen mit *appliziertem Mund*. Von li. nach re.: 533, 564.

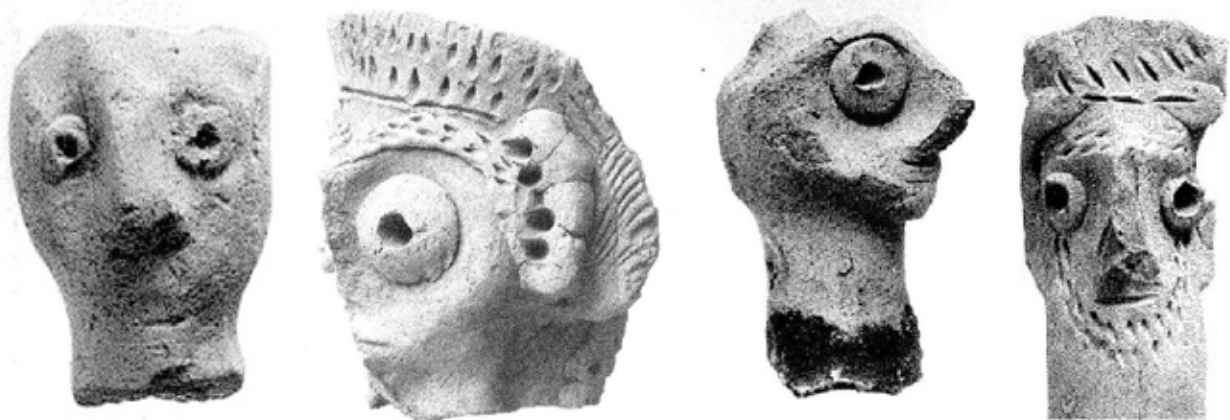


Abb. IV 27: Beispiele für Figurinen mit *ingeritztem oder eingedrücktem Mund*. Von li. nach re.: 882, 546, 719, 883.

IV.1.3.9b Eingeritzter oder eingedrückter Mund

7 Exemplare

Neben den *applizierten Mündern* gibt es weitere sieben Figurinen, die einen *geritzten oder eingedrückten Mund* aufweisen (Abb. IV 27). Dieser ist in allen Fällen mit einer einfachen geraden oder leicht gebogenen Linie unterhalb der Nase dargestellt. Aufgrund der Fotografien lässt sich nicht abschließend sagen, ob die Linien geritzt oder gedrückt wurden.

IV.1.3.9c X

194 Exemplare

Die genannten Figurinen weisen *keinen Mund* auf.

IV.1.3.9d nicht erkennbar

11 Exemplare

Die Figurinen lassen aufgrund der fotografischen Dokumentation, des Verwitterungsgrades oder der Fragmentierung keine Bestimmung des Merkmals zu.



Abb. IV 28: Beispiele für Figurinen mit *Kinn*. Von li. nach re.: 542, 540, 533, 302.

IV.1.3.10 Kinn

Insgesamt 17 Figurinen innerhalb des Korpus weisen ein Kinn auf. In vielen Fällen kommt dieses Merkmal in Kombination mit dem Merkmal Mund vor.

IV.1.3.10a *Kinn*

18 Exemplare

Das Merkmal *Kinn* (Abb. IV 28) beschreibt den unteren Abschluss des Kopfes bei einigen Figurinen. Dass unterhalb der Nase/dem Mund liegende *Kinn* trennt den Kopf optisch durch eine Erhöhung von dem Hals. Die Nase bildet bei diesen Figurinen somit nicht den Abschluss des Gesichtes. Bei fast allen Figurinen mit *Kinn* ist neben der Darstellung des *Kinns* auch der Unterkiefer ausgearbeitet. Nur bei der Figurine Nr. 540 ist ausschließlich das *Kinn* dargestellt.

IV.1.3.10b X

189 Exemplare

Die genannten Figurinen weisen *kein Kinn* auf.

IV.1.3.10c *nicht erkennbar*

7 Exemplare

Die Figurinen lassen aufgrund der fotografischen Dokumentation, des Verwitterungsgrades oder der Fragmentierung keine Bestimmung des Merkmals zu.

IV.1.4 Halsschmuck

Durch die Lage der Merkmale Ketten und Amulette am Kopf sowie am Oberkörper wurde die Zwischenkategorie Halsschmuck eingeführt. Die Auflistung der oberen Ketten unter dem Kapitel Kopf und der unteren Ketten unter dem Kapitel Oberkörper würde eine m.E. zusammengehörende Merkmalsgruppe auseinanderreißen, die sinnvollerweise zusammen behandelt werden sollte. Schon die generelle Unterteilung in Kopf, Ober- und Unterkörper stellt eine künstliche Kategorisierung dar.

Merkmalskategorie	Merkmal
Ketten	<i>Applizierte Ketten</i>
	<i>Applizierte und eingeritzte/ eingerückte Ketten</i>
	<i>Eingedrückte oder eingeritzte Ketten</i>
	X
Amulette	<i>Längliche Amulette</i>
	<i>Bogenförmige Amulette</i>
	<i>Sonderformen</i>
	X

Tab. IV 3: Aufschlüsselung der Merkmalskategorien des Halsschmucks.

Fragmentierungsgründe legen diese nahe, dennoch ist die Aufteilung subjektiv gewählt und erstmal nicht funktions- oder anderweitig bedingt. Somit ist diese Zwischenkategorie ebenfalls als Mittel zur Aufnahme der Figurinen zu verstehen und nicht als leitende Kategorie einer Sinneinheit. Innerhalb des Bereichs Halsschmuck werden die Merkmale Ketten und Amulette besprochen (Tab. IV 3).

IV.1.4.1 Ketten

Die hier als Ketten beschriebenen Merkmale sind nicht ausschließlich als Ketten im Sinne von Halsketten zu verstehen. Aufgrund der Lage am Hals sowie am Oberkörper werden sie hier von mir als Ketten angesprochen. Die Möglichkeit, dass diese aber auch Teil eines Gewandes sein könnten, soll nicht ausgeschlossen werden. Vorstellbar sind Ziersäume oder Schmuckkragen, die an den Gewändern angebracht wurden. In etwa zwei Drittel der mit Bild publizierten Figurinen aus Selenkahiye weisen Ketten auf. Die Ausformungen wirken auf den ersten Blick relativ standardisiert, sind bei genauerer Betrachtung allerdings sehr unterschiedlich. Der größte Unterschied ist in der Machart der Ketten zu finden, die sich in *applizierte*, *ingeritzte* oder *eingedrückte Ketten* unterteilt. Eine Gemeinsamkeit, die alle Ketten verbindet, ist, dass sie nur im vorderen Bereich der Figurinen dargestellt sind. Anfang und Ende der Ketten liegen jeweils auf den hinteren Schultern auf und ziehen sich in verschiedenen Höhen über den Oberkörper der Figurinen. Bei den Ketten am Hals zeigt sich dasselbe Bild: Sie beginnen am hinteren seitlichen Hals, ziehen sich nach vorne und enden kurz vor dem Beginn der Ketten am hinteren Hals. Nur drei Exemplare zeigen geschlossene Ketten. Die Anzahl der Ketten variiert bei den einzelnen Exemplaren. Obwohl am häufigsten ein bis zwei Ketten zu vermerken sind, gibt es Figurinen mit bis zu fünf Exemplaren. Auch die Lage am Körper unterscheidet sich bei den einzelnen Stücken. Die am höchsten gelegenen Ketten liegen direkt unterhalb des Kinns, wohingegen die tiefsten bis unterhalb der Brust reichen.

IV.1.4.1a Applizierte Ketten

233 Exemplare

Applizierte Ketten (Abb. IV 29) treten im Vergleich zu denen, die in die Körper eingearbeitet wurden, wesentlich häufiger auf. Die ein bis fünf applizierten Wülste sind in den meisten Fällen durch senkrechte, waagerechte oder diagonale kurze Ritzlinien oder Punkteindrücke verziert. Nur in wenigen Fällen treten die *Ketten* ohne weitere Verzierung auf. Sechs Figurinen weisen, ergänzend zu den applizierten Wülsten, *Ketten* aus rundlichen Pellets mit und ohne Verzierung auf (Nr. 180, 288, 343, 746, 855, 887). Eine Besonderheit zeigt sich an der Figurine Nr. 603, deren einzelne *Kette* sich zentral unterhalb des Kopfes nach oben zieht und zu überkreuzen scheint.

Innerhalb der Gruppe der *applizierten Ketten* ist die Figurine Nr. 645 die einzige mit einer geschlossenen *Kette* am Hals.



Abb. IV 29: Beispiele für Figurinen mit *applizierten Ketten*. Im UZS, li. o. beginnend: Nr. 304, 746, 184, 603.

IV.1.4.1b Applizierte und ingeritzte/ingerückte Ketten

6 Exemplare

Die in der Gruppe zusammengestellten Figurinen weisen neben den *applizierten* ebenfalls *ingeritzte/ eingedrückte Ketten* auf (Abb. IV 30). Neben der Tatsache, dass diese verschiedenen Macharten der Ketten zusammen auftreten, stellen die einzelnen Ketten keine Besonderheiten dar.



Abb. IV 30: Beispiele für Figurinen mit *applizierten* und *ingeritzten/ eingedrückten Ketten*. Im UZS, li. o. beginnend: Nr. 359, 410, 391.



Abb. IV 31: Beispiele für Figurinen mit *eingedrückten* oder *ingeritzten Ketten*. Von li. nach re.: 725, 597, 779.

IV.1.4.1c *Eingedrückte* oder *ingeritzte Ketten*

12 Exemplare

Ritzverzierungen sowie Punkt- und Kreiseindrücke weisen insgesamt 12 Figurinen auf (Abb. IV 31). Während zwei Figurinen (Nr. 423, 725) senkrechte umlaufende Ritzlinien am Hals tragen, zeigt sich das Exemplar Nr. 174 mit zwei untereinanderliegenden, waagrechten Ritzlinien. Zwei weitere Figurinen, Nr. 518 und 576, zeigen eine einzelne waagerechte Ritzlinie am Hals. Die Figurine Nr. 771 trägt eine Kombination von senkrechten Linien, die von einer waagerechten unterlaufen wird. Nr. 520 zeigt am Hals diagonale Linien, die in etwa ein Fischgrätenmuster wiedergeben. Ketten in Form von Punkteindrücke am Hals zeigen die beiden Figurinen Nr. 166 und 438. Ebenfalls Punkteindrücke, aber in Kombination mit einer waagerechten Linie darüber zeigt die Figurine Nr. 779. Obwohl die Punkteindrücke in Reihen angeordnet sind, zeigen sie ein doch eher ungeordnetes Bild. Im Gegensatz dazu stehen die Kreiseindrücke der Figurine Nr. 597, die vier klar abgrenzbare Ketten erkennen lässt. Zu erwähnen ist noch, dass zwei Figurinen dieser Gruppe, Nr. 423 und 725, geschlossene Ketten am Hals aufweisen.

IV.1.4.1d X

30 Exemplare

Diese Exemplare weisen *keine Ketten* auf.

IV.1.4.1e *nicht erkennbar*

122 Exemplare

Diese Figurinen lassen aufgrund der fotografischen Dokumentation, des Verwitterungsgrades oder der Fragmentierung keine Bestimmung des Merkmals zu.

IV.1.4.2 Amulette

Unter der Bezeichnung Amulett werden alle Applikationen, Ritzungen oder Eindrücke am Hals sowie am oberen Oberkörper zusammengefasst, die nicht als Ketten anzusprechen sind. Die Gruppierung zu einem Merkmal funktioniert in diesem Fall über die Abgrenzung zu den Ketten. Wie auch bei den Ketten ist der Ausdruck Amulett nicht als Deutung zu verstehen, sondern als Beschreibung für das Merkmal, um den Umgang zu erleichtern.

Die Amulette kommen größtenteils in Kombination mit den Ketten vor. In einigen wenigen Fällen treten die Amulette ohne Ketten auf, dies ist jedoch vermutlich auf den fragmentarischen Zustand der Figurinen zurückzuführen. Bei den hier erwähnten Figurinen ist jeweils nur der Kopf erhalten, somit ist es denkbar, dass das Merkmal Amulett nur aufgrund der Fragmentierung ohne Ketten auftritt.

IV.1.4.2a *Längliche Amulette*

29 Exemplare

Das am häufigsten vorkommende Amulett ist ein senkrecht am Hals anliegendes *längliches, in etwa ovales Amulett* (Abb. IV 32). Neben der einfachen Variante treten die *Amulette* bei einigen Figurinen zwei- oder dreifach nebeneinander auf. Die *Amulette* sind oftmals mit länglichen oder punktförmigen Ritzverzierungen versehen. Einige weisen einen größeren Punkteindruck im oberen Bereich auf. Durch diese Perforation entsteht der Eindruck, es handele sich hierbei um einen Mund mit eventuellem ‚Ziegenbart‘. Diese erste Annahme bestätigt sich nach genauerer Betrachtung der Figurinen mit gelochtem *Amulett* nicht, da sich Bärte und Münder im Korpus anders darstellen. Die aufgenommenen Münder liegen ausnahmslos direkt unterhalb der Nase, im Fall der Perforation zeigt sich



Abb. IV 32: Beispiele für Figurinen mit *länglichen Amuletten*. Von li. nach re.: 565, 889, 580, 526.

allerdings ein anderes Bild. Der Abstand zur Nase ist immer relativ groß und zudem fehlt das Merkmal Kinn, das in den anderen Fällen, in denen ein Mund dargestellt ist, vorhanden ist. Daher kategorisiere ich die *Amulette* mit Loch als Schmuck und nicht als Mund mit Bart.

IV.1.4.2b *Bogenförmige Amulette*

5 Exemplare

Eine weitere Ausformung dieser Merkmale zeigen die *bogenförmig applizierten Amulette* mit und ohne Perforation, von denen insgesamt fünf im Korpus vorhanden sind (Abb. IV 33). Die länglichen, ‚sichelförmig‘ gebogenen Applikationen sind mit den Enden nach unten dargestellt, zeigen sich aber verschieden weit geöffnet. Einige Exemplare laufen dadurch spitzer zu als andere. Die perforierten sowie die nicht perforierten *Amulette* sind mit Punkteindrücken und/oder länglichen Ritzverzierungen versehen.

IV.1.4.2c *Sonderformen*

11 Exemplare

Unter dem Begriff *Sonderform* werden alle *Amulette* zusammengefasst, die nicht in die beiden oben genannten Kategorien fallen (Abb. IV 34). Von den elf Figurinen in der Kategorie sind sechs nur teilweise erhalten und werden nicht weiter besprochen (Nr. 533, 572, 587, 597, 606, 878). Die übrigen fünf sind in ihren Ausformungen so unterschiedlich, dass sie kurz einzeln beschrieben werden. Nr. 495 weist am unteren Hals eine nicht zentral angebrachte Kugelapplikation auf. Die im ersten Moment wie eine Brust wirkende Applikation wird aufgrund ihrer Lage am Hals als *Amulett* angesprochen. An der Figurine Nr. 352 wurde das *Amulett* direkt oberhalb der Ketten halbkreisförmig nach unten geöffnet, eingeritzt und mit Punkteindrücken innerhalb sowie außerhalb des Halbkreises versehen. Das *Amulett* der Figurine Nr. 690 zeigt sich schlichter und ist durch fünf senkrechte Striche oberhalb einer Kette am Hals dargestellt. Nr. 302 trägt am mittleren Hals ein waagrecht appliziertes *Amulett* mit Zickzackmuster. Aufgrund der Fotografie ist nicht klar zu sagen, ob es sich um drei nebeneinanderliegende *Amulette* handelt, die durch die Ritzverzierung ineinander gepresst wurden oder



Abb. IV 33: Beispiele für Figurinen mit *bogenförmigen Amuletten*. Von li. nach re.: 574, 186, 614.



Abb. IV 34: Beispiele für Figurinen mit *Sonderform-Amuletten*. Von li. nach re.: 352, 690, 302, 495.

nur um ein einzelnes. Ebenfalls ist eine eindeutige Bestimmung des *Amuletts* Nr. 378 nicht möglich. Das direkt an einer Kette angebrachte *Amulett* öffnet sich fächerförmig nach unten, weist aber zwei senkrechte Linien auf, die von drei ineinander gepressten länglichen *Amuletten* stammen könnten.

IV.1.4.2d X

234 Exemplare

Die genannten Exemplare weisen *keine Amulette* auf.

IV.1.4.2e nicht erkennbar

124 Exemplare

Die Figurinen lassen aufgrund der fotografischen Dokumentation, des Verwitterungsgrades oder der Fragmentierung keine Bestimmung des Merkmals zu.

IV.1.5 Oberkörper

Unter dem Begriff Oberkörper wird der Teil des Körpers der Figurinen unterhalb des Halses bis in etwa zum Bauch bzw. der Hüfte verstanden (s. Tab. IV 4). Da der untere Teil der Figurinen weit weniger Merkmale aufweist als z.B. der Kopf, ist die Trennlinie zum Unterkörper relativ schwer zu ziehen und nicht an klaren Grenzen festzumachen. Der Übergang zwischen Ober- und Unterkörper ist in den meisten Fällen fließend und wird im Folgenden dort angenommen, wo der Bauch oder die Hüfte der Figurinen gedacht wird.

IV.1.5.1 Formen des Oberkörpers

Als Form des Oberkörpers wird der äußere Umriss dieser Körperpartie verstanden, der in einem direkten Zusammenhang mit den Armpositionen steht. Das bedeutet, die Armstellung ist ausschlaggebend für die Form sowie umgekehrt. Es lassen sich aufgrund der Armdarstellung vier Oberkörpertypen bilden, die sich in *dreieckig*, *viereckig*, *oval* und *rautenförmig* unterscheiden lassen. Obwohl sich die meisten Figurinen in diese Kategorien einteilen lassen, ist es in manchen Fällen nicht klar, ob einzelne Exemplare der einen oder der anderen Kategorie zugeordnet werden können. In diesen Fällen wurde die Einteilung nach den meisten Übereinstimmungen mit einer Kategorie vorgenommen. Durch die starke Fragmentierung der Figurinen lässt sich ein großer Teil nicht eindeutig zuordnen.

Merkmalskategorie	Merkmal
Form	<i>Dreieckige Oberkörperform</i>
	<i>Ovale Oberkörperform</i>
	<i>Rautenförmige Oberkörper</i>
	<i>Rechteckige Oberkörper</i>
	X
Arme	<i>Abstehende Arme</i>
	<i>Anliegende Arme</i>
	<i>Anliegend/ abstehende Arme</i>
	X
Hände	<i>Ausgearbeitet Hände</i>
	<i>Eine ausgearbeitete Hand</i>
	X
Attribute des Oberkörpers	<i>Applikation am Oberkörper</i>
	<i>Ritzungen oder Eindrücke am Oberkörper</i>
	<i>Applikationen und Eindrücke am Oberkörper</i>
	<i>Mehrere Hälse</i>
	X

Tab. IV 4: Aufschlüsselung der Merkmalskategorien des Oberkörpers.

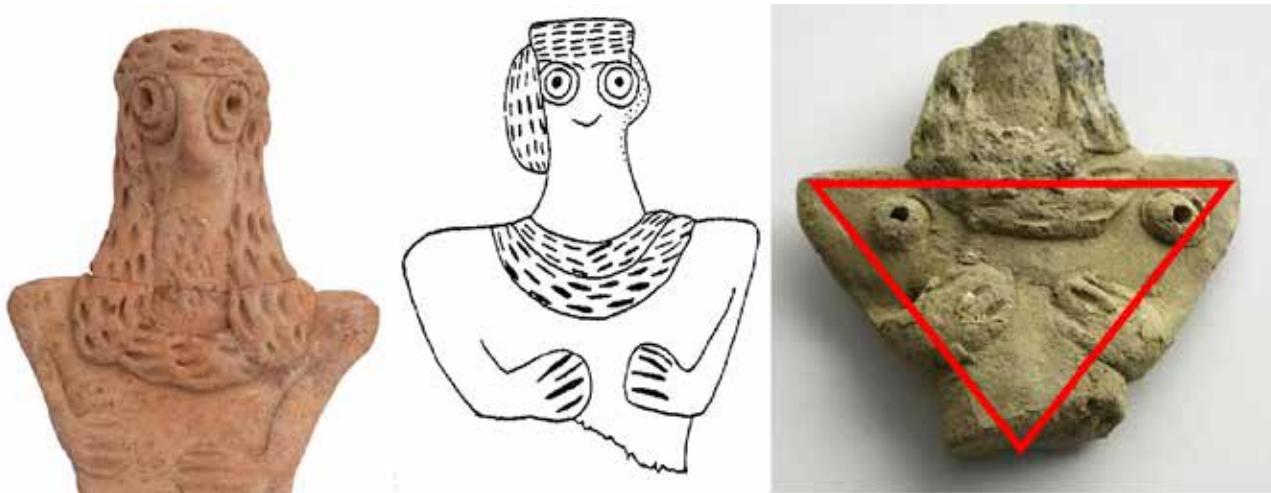


Abb. IV 35: Beispiele für Figurinen mit *dreieckigem Oberkörper*. Von li. nach re.: 872, 384, 607.

IV.1.5.1a Dreieckige Oberkörperform

43 Exemplare

Die *dreieckige Oberkörperform* (Abb. IV 35) wird durch die am Körper *anliegenden Arme* definiert. Entscheidend ist hierbei, dass die Arme seitlich am Körper anliegen und mit dem Körper eine Linie bilden. Die Schultern bilden hierbei den äußersten Punkt des Oberkörpers. Sie sind bei dieser Körperform gerade gehalten oder leicht nach oben gezogen. Die Hände und in einigen Fällen auch die Unterarme liegen vorne auf dem Körper auf und zeigen zueinander oder in Richtung Kopf.

IV.1.5.1b Ovale Oberkörperform

32 Exemplare

Die nach unten abfallenden Schultern bilden eines der Hauptkriterien für die *ovale Oberkörperform* (Abb. IV 36). Bei einem Großteil der Figurinen dieser Kategorie gehen die Schultern direkt in den Unterarm über. Die äußeren Rundungen stellen hierbei eine Kombination aus Ellenbogen und Schultern dar. Die Arme sind nicht plastisch im Sinne einer realistischen Darstellung

ausgeformt. Im Gegensatz zur *dreieckigen Körperform* liegen die Arme nicht seitlich am Oberkörper an, sondern stehen ab. Die Hände liegen auf dem Körper auf und sind zumeist mit Fingern dargestellt.

IV.1.5.1c Rautenförmige Oberkörperform

37 Exemplare

Unter *rautenförmigem Oberkörper* werden all jene Figurinen gezählt, die abfallende Schultern sowie stark verkürzte, *abstehende Arme* aufweisen (Abb. IV 37). Die Arme sind in dieser Gruppe so stark verkürzt, dass nicht mehr zwischen einzelnen Teilen wie Unter- oder Oberarmen unterschieden werden kann. Die Enden der Arme bzw. Hände sind oftmals nach vorne gebogen. *Ausgearbeitete Hände* sind bei keiner Figurine zu finden. Einige Enden der Arme wurden zusammengedrückt und somit vom Rest abgesetzt. In diesem Teil finden sich senkrechte Perforationen, die vermutlich dazu dienten, die Figurine etwas halten zu lassen.



Abb. IV 36: Beispiele für Figurinen mit *ovalem Oberkörper*. Von li. nach re.: 863, 887, 526.



Abb. IV 37: Beispiele für Figurinen mit *rautenförmigem Oberkörper*. Von li. nach re.: 776, 810, 690.



Abb. IV 38: Beispiele für Figurinen mit *rechteckigem Oberkörper*. Von li. nach re.: 270, 603, 418.

IV.1.5.1d Rechteckige Oberkörperform

54 Exemplare

Das verbindende Element der *rechteckigen Oberkörper* sind die senkrecht am Körper anliegenden Oberarme (Abb. IV 38). Die Unterarme liegen bei den meisten Figurinen in einem etwa rechten Winkel zum Körper an, wobei die Hände auf dem Körper aufliegen und einander zugewandt sind. Eine Abwandlung findet sich in den Exemplaren mit verkürzten Unterarmen. Bei diesen sind die Oberarme seitlich am Körper anliegend dargestellt, die Unterarme und Hände aber, wie im Fall der *rautenförmigen Oberkörper*, verkürzt und nach vorne gezogen. Bei dieser Darstellungsvariante sind die Hände erneut mit Perforationen versehen. Die Schultern dieser Gruppe sind zumeist gerade ausgeformt.

IV.1.5.1e X

1 Exemplar

Einzig die Figurine Nr. 883 (Abb. IV 39) weist *keinen Oberkörper* auf. Der Kopf geht hier direkt in die Basis über.

IV.1.5.1f nicht erkennbar

94 Exemplare

Die Figurinen lassen aufgrund der fotografischen Dokumentation, des Verwitterungsgrades oder der Fragmentierung keine Bestimmung des Merkmals zu.



Abb. IV 39: Figurine Nr. 883, *ohne Oberkörper*.



Abb. IV 40: Beispiele für Figurinen mit *abstehenden Armen*. Von li. nach re.: 732, 270, 810.

IV.1.5.2 Arme

Obwohl sich die Merkmale Oberkörperform und Arme sehr ähneln bzw. bedingen, werden die Arme unabhängig als eigenes Merkmal aufgenommen. Der entscheidende Grund für die erneute Aufnahme liegt in der Tatsache, dass die *anliegenden Arme* im Gegensatz zu den *abstehenden Armen* fast immer *ausgearbeitete Hände* aufweisen. Diese Unterscheidung konnte in der vorhergehenden Kategorie der Form nicht herausgestellt werden.

IV.1.5.2a *Abstehende Arme*

80 Exemplare

Die *abstehenden Arme* sind ausnahmslos nicht ausgearbeitet und stehen entweder seitlich oder nach vorne geknickt vom Körper ab (Abb. IV 40). Sie kommen in verschiedenen Varianten vor, die zum Großteil in die *Oberkörperform Rauten* oder *Rechteck* eingepasst werden können. Die Hände dieser Gruppe sind nicht ausgearbeitet. In vielen Fällen weisen die Enden der Arme Perforationen, auf die vermutlich dazu dienten, die Figurinen etwas halten zu lassen.

IV.1.5.2b *Anliegende Arme*

126 Exemplare

Die Arme sowie die Hände der Figurinen liegen bei dieser Gruppe von Figurinen am Körper an (Abb. IV 41). Oftmals sind die Hände durch eingedrückte oder eingeritzte Linien von den Armen optisch getrennt. Die Ausformungen an den einzelnen Figurinen fallen dabei sehr unterschiedlich aus. Die Hände der Figurinen sind bis auf einige wenige Fälle ausgearbeitet.

IV.1.5.2c *Anliegende und abstehende Arme*

6 Exemplare

Nur insgesamt sechs Figurinen des gesamten Korpus zeigen eine Kombination der beiden vorher beschriebenen Armkategorien (Abb. IV 42). Die Figurine Nr. 747 hat einen *anliegenden Arm* mit Perforation und einen *abstehenden*, der jedoch abgebrochen ist und somit keine Aussage über die Darstellung zulässt. Bei den anderen Figurinen ist jeweils ein Arm verkürzt und mit Perforation dargestellt und der andere liegt am Körper an. Bei



Abb. IV 41: Beispiele für Figurinen mit *anliegenden Armen*. Von li. nach re.: 639, 302, 871.

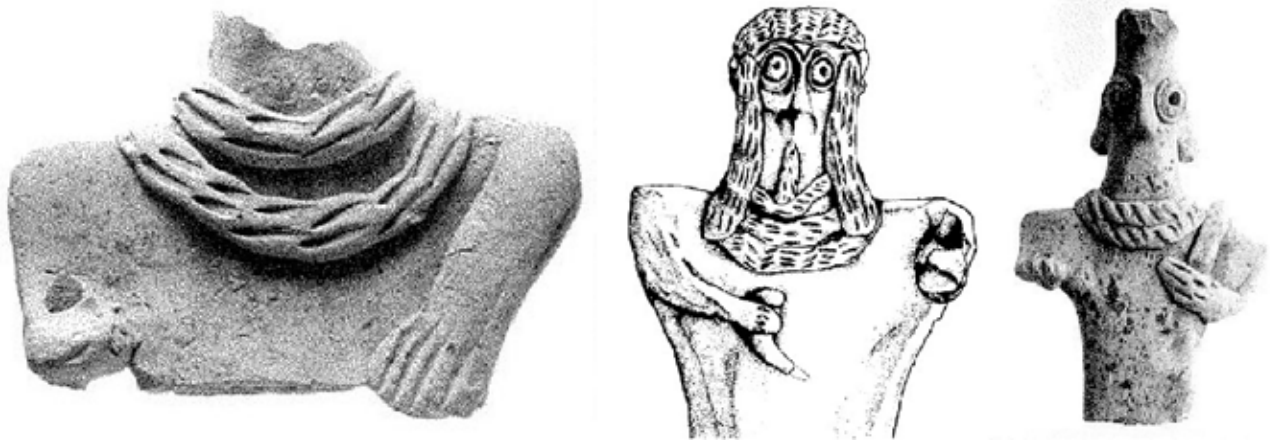


Abb. IV 42: Beispiele für Figurinen mit *anliegenden und abstehenden Armen*. Von li. nach re.: 860, 757, 778.

den Figurinen Nr. 757 und 778 hält der *anliegende Arm* jeweils noch einen Gegenstand. Die Figurine Nr. 891 ist singular im Korpus, sie sitzt auf einem Tier, an dem sie sich festzuhalten scheint. Eine Arm liegt hierbei an dem Hals des Tieres an und ist komplett ausgearbeitet, der andere ist verkürzt und perforiert dargestellt.

IV.1.5.2d X

1 Exemplar

Die Figurine weist *keine Arme* auf.

IV.1.5.2e nicht erkennbar

48 Exemplare

Die Figurinen lassen aufgrund der fotografischen Dokumentation, des Verwitterungsgrades oder der Fragmentierung keine Bestimmung des Merkmals zu.

IV.1.5.3 Hände

Die Darstellung von Händen findet sich zum Großteil an Figurinen mit *anliegenden Armen*. Die Hände bzw. die Finger wurden hierfür durch parallele lineare Eindrücke in die Armenden herausgearbeitet. Diese variieren von zwei bis zu fünf Eindrücken, was drei bis sechs Fingern entspricht. Wichtig hierbei ist hervorzuheben, dass die Anzahl der Finger vermutlich keine Bedeutung hat. Im Vordergrund steht die Aussage, dass Finger dargestellt wurden.

IV.1.5.3a Ausgearbeitet Hände

115 Exemplare

Allen *ausgearbeiteten Händen* (Abb. IV 43) ist gemeinsam, dass sie nicht extra geformt sind, sondern die Enden der Arme darstellen, in die längliche Vertiefungen eingedrückt wurden, um die Finger zu symbolisieren. Die Anzahl der Finger ist unterschiedlich und schwankt zwischen drei bis sechs Fingern, wobei auch eine unterschiedliche Anzahl an Fingern pro Hand je Figurine vorkommen kann. Die meisten Exemplare weisen weder an den Armen noch an den Händen Verzierungen auf. Bei zumindest 25



Abb. IV 43: Beispiele für Figurinen mit *ausgearbeiteten Händen*. Von li. nach re.: 767, 887, 34.



Abb. IV 44: Beispiel einer Figurine mit *einer ausgearbeiteten Hand*, Nr.: 860.

Figurinen (Nr. 115, 132, 182, 200, 302, 328, 418, 519, 530, 552, 603, 620, 639, 648, 651, 668, 686, 687, 742, 795, 848, 862, 864, 884 und 887) sind am unteren Arm vor den Händen allerdings Verzierungen zu erkennen. Diese untergliedern sich in lineare Ritzlinien und Bandapplikationen orthogonal zur Hand und werden von mir als Ärmelsäume oder analog zu den Ketten als Armreife interpretiert. Die Hände selbst nehmen verschiedene Positionen am Körper ein. In den allermeisten Fällen sind die Hände symmetrisch ausgerichtet und nur in wenigen Ausnahmen liegt eine Hand höher auf als die andere (Nr. 514, 519, 536, 562, 595). In dem Fall, dass der Unterarm waagrecht zum Stand ausgerichtet ist, liegen die Hände in Höhe der Brust/dem Bauch voreinander auf dem Körper auf oder berühren sich. Eine weitere Möglichkeit zeigt sich, wenn die Unterarme oder auch nur die Hände nach oben ausgerichtet sind. Die Hände zeigen in diesem Fall in Richtung Gesicht. Zwischen diesen beiden genannten Varianten der Handhaltung gibt es relativ viele verschiedene Überschneidungen im Korpus.

IV.1.5.3b *Eine ausgearbeitete Hand*

4 Exemplare

Vier Figurinen haben jeweils nur *eine ausgearbeitete Hand*, die andere ist verkürzt und mit Perforation dargestellt (Abb. IV 44). In zwei Fällen hält die *ausgearbeitete Hand* einen applizierten Gegenstand (Nr. 757, 778) fest.

IV.1.5.3c X

98 Exemplare

Die genannten Exemplare weisen *keine Hände* auf.

IV.1.5.3d *nicht erkennbar*

44 Exemplare

Die Figurinen lassen aufgrund der fotografischen Dokumentation, des Verwitterungsgrades oder der Fragmentierung keine Bestimmung des Merkmals zu.

IV.1.5.4 Attribute des Oberkörpers

Unter der Bezeichnung Attribute des Oberkörpers werden alle Merkmale am Oberkörper aufgenommen, die nicht in die obigen Merkmalkategorien fallen. Dazu zählen verschiedene *Applikationen*, *Ritzungen*, *Eindrücke* sowie das Vorhandensein mehrere *Halsansätze*. In einzelnen Fällen treten diese in Kombination auf und werden daher in allen zugehörigen Merkmalsgruppen aufgeführt.

IV.1.5.4a *Applikation am Oberkörper*

44 Exemplare

Unter *Applikationen* werden alle Attribute verstanden, die den Oberkörpern der Figurinen aufgesetzt wurden (Abb. IV 45). Zum Großteil lassen sich die *Applikationen* in drei Gruppen aufteilen, Bänder, Kreise und Lebewesen. Zur ersten Gruppe der Bänder zählen die Figurinen Nr. 695, 636, 561, 552, 537, 192, 43, 25 und 778. Bis auf Nummer 43, wo sich das Band vorne links befindet, sind die applizierten Bänder auf der rechten Seite der Figurinen zu finden. Die Bezeichnung Bänder beschreibt hierbei eine längliche, wulstartige Applikation. Das Band der Figurine Nr. 695 zeigt eine Erweiterung zu den einfachen, geraden Bändern. Am oberen Ende biegt dieses halbkreisförmig nach unten ab und überlappt den graden Teil des Bandes in etwa mittig. Die Bänder werden jeweils von einer Hand gehalten, ziehen sich zur Schulter oder darüber hinaus und liegen mit den Enden auf der Rückseite der Figurinen auf, dabei sind einige mit Ritzlinien verziert.

Innerhalb der Kategorie Kreis wurden alle Figurinen versammelt, die runde *Applikationen* in ungefährer Höhe der Brust des Menschen aufweisen. Inwieweit es sich hierbei um Brüste handelt, wird zu einem



Abb. IV 45: Beispiele für Figurinen mit *applizierten Attributen*. Von li. nach re.: 562, 607, 778, 296.

späteren Zeitpunkt diskutiert und daher erst einmal als Kreis angesprochen. Die Exemplare Nr. 62, 139, 200, 296, 304, 343, 349, 378, 447, 526, 528, 552, 560, 565, 568, 581, 605, 607, 608, 612, 662, 746, 775, 787, 794, 855, 859, 862, 864, 865, 871 und 887 werden dieser Gruppe zugerechnet. Die Ausformungen der Kreise sind dabei sehr vielfältig, ebenso deren Lage. So zeigt Exemplar Nr. 560 Applikationen, die biologisch aufgrund von Form und Lage als Brüste gelten könnten, bei Nr. 304 hingegen wirken die applizierten Kreise eher verzierend im Sinne von Schmuck. Bei vielen dieser Kreisapplikationen finden sich mittig auf der Erhebung eine Perforation oder ein bis zwei Kreiseindrücke.

Die Exemplare Nr. 536, 562, 594 und 870 zählen zur Kategorie Lebewesen. Ihnen gemeinsam ist, dass sie vor dem Oberkörper ein Tier oder ein Kind in den Händen halten. Die Ausformung des Lebewesens wirkt bei zumindest drei Exemplaren sehr standardisiert. Bei Nr. 870, dem am stärksten fragmentierten Stück, ist keine klare Orientierung zu erkennen, aufgrund der vorhandenen Form lässt es sich aber als der Gruppe Lebewesen zugehörig bestimmen. Die Lebewesen sind

stark reduziert dargestellt und lassen eine Bestimmung ihrerseits nicht zu. Zwei Exemplare weisen Augen in Form einer einfachen Perforation auf. Bei allen vier sind die Enden der Extremitäten durch Eindrücke hervorgehoben und zwei zeigen eine Perforation in Höhe des Anus.

Die verbleibenden Figurinen lassen sich keiner der vorherigen Kategorien zuweisen oder besitzen neben den bereits beschrieben, ergänzende Merkmalen. So besitzt Nr. 296 neben applizierten Kreisen eine wulstartige, X-förmige Verschnürung des Oberkörpers und Nr. 349 zeigt neben Kreisen eine Art Band mit Knoten im unteren Bereich des Oberkörpers. Hervorzuheben ist ebenfalls Nr. 757, die scheinbar ein Trinkhorn in der linken Hand hält.

IV.1.5.4b *Ritzungen oder Eindrücke am Oberkörper*

26 Exemplare

Wie auch bei den *Applikationen* zeigen sich bei den *Ritzungen und Eindrücken am Oberkörper* (Abb. IV 46) ebenfalls drei Hauptgruppen. Diese untergliedern



Abb. IV 46: Beispiele für Figurinen mit *ingeritzten oder eingedrückten Attributen*. Von li. nach re.: 356, 687, 183, 588.

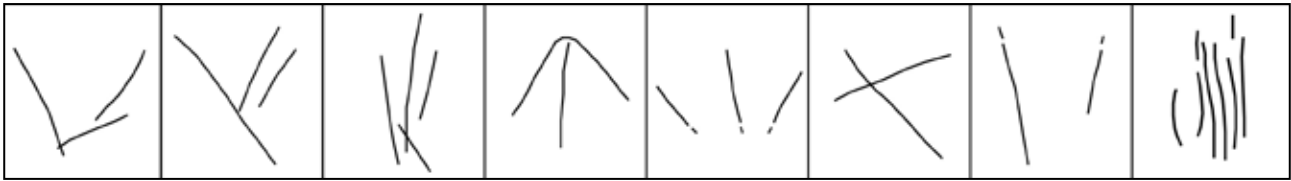


Abb. IV 47: Ritzungen auf dem Rücken der Figurinen. Von li. nach re.: 687, 572, 519, 124, 635, 813, 734 und 771.

sich in Ritzungen am Rücken, Zeichen oder Symbole vorn auf dem Oberkörper und Oberkörper, die mit Ritzlinien überzogen sind. Die Ritzungen auf den Rücken der Figurinen Nr. 124, 519, 572, 635, 687, 734, 771 und 813 bestehen in allen Fällen aus einfachen, geraden Linien (Abb. IV 47).

Die zwei bis vier Linien bilden in fünf Fällen in etwa ein V mit zusätzlicher Mittellinie. Eine Figurine zeigt zwei sich kreuzende Linien auf dem Rücken und eine weitere zwei sich nach unten hin aufeinander zulaufende Linien. Die Symbole oder Zeichen auf der Vorderseite der Figurinen sind wesentlich komplexer (Abb. IV 48).

Insgesamt sechs Figurinen weisen diese komplexeren Ritzungen auf: Nr. 45, 131, 165, 306, 356 und 598. Obwohl alle Ritzungen unterschiedlich sind, lassen sich Ähnlichkeiten bei den Zeichnungen erkennen. So wiederholt sich das Motiv der Dreiecke ebenso wie dessen Unterbau. Die im unteren Bereich angesiedelten runden Formen sind nur bei einem Exemplar erhalten, können aber in drei anderen Fällen evtl. zu diesem rekonstruiert werden. Nr. 45 stellt hierbei eine Ausnahme dar, da die zu erkennenden Linien keinerlei Ähnlichkeiten mit den anderen Motiven aufweisen. Eine letzte Gruppe bilden die mit Ritzungen komplett überzogenen Figurinen Nr. 582, 588, 595, 859 und 885. Bis auf Nr. 595, bei der die Linien nur vorn auftauchen, sind die Ritzungen jeweils auf Vorder- und Rückseite vorhanden und variieren

zwischen Kreuzschraffuren, einfachen Linien und Fischgrätenmustern. Unter den verbleibenden Figurinen mit Ritzungen und Eindrücken sind die Figurinen Nr. 183 und 609 hervorzuheben, die kurze lineare Ritzungen am Körper tragen, die die moderne BetrachterIn an Körperhaare erinnert.

IV.1.5.4c Applikationen und Ritzungen/Eindrücke am Oberkörper

5 Exemplare

Fünf Figurinen weisen neben verschiedenen *Applikationen* ebenfalls *Ritzungen* oder *Eindrücke* am Oberkörper auf (Abb. IV 49). Die Figurine Nr. 25 zeigt neben einem applizierten Band fünf senkrechte Ritzlinien oberhalb des Bruchs. Bei der Figurine Nr. 560 sind auf den applizierten runden Pellets Kreiseindrücke zu finden, die ebenfalls im Nacken angebracht wurden. Im Fall der Figurine Nr. 296 wurde neben dem Kreuzband und den Kreisapplikationen in Bauchhöhe ein umlaufendes Band mit Punkteindrücken angebracht. Nr. 595 trägt neben der Schraffur auf der Vorderseite auf der Rückseite ein kleines gelochtes Pellet.

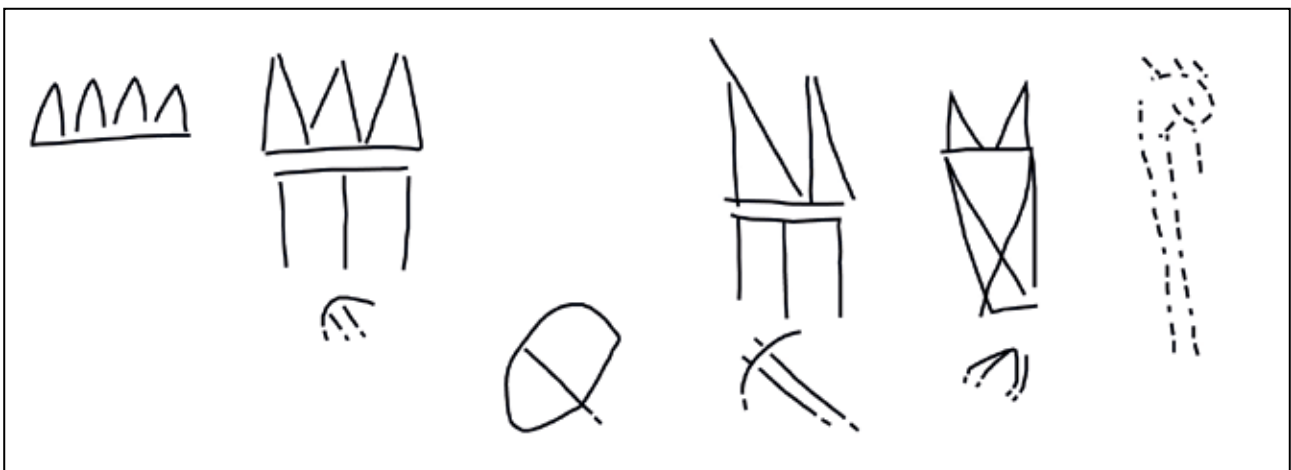


Abb. IV 48: Ritzungen auf dem vorderen Oberkörper der Figurinen. Von li. nach re.: 131, 356, 306, 165, 598 und 45.

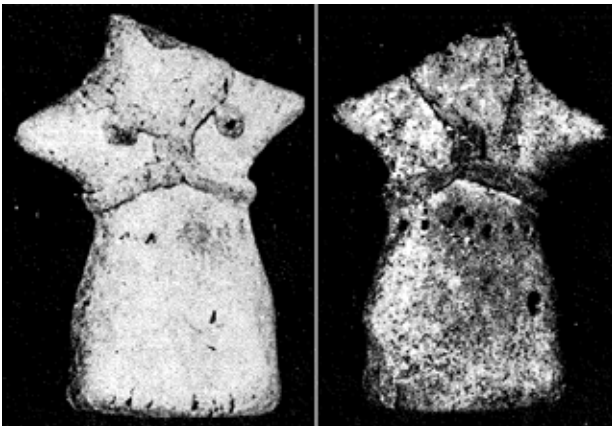


Abb. IV 49: Beispiel für eine Figurine mit *Applikationen und Ritzungen/ Eindrücken*, Nr. 296. Li.: Vorderansicht; re.: Rückansicht.

IV.1.5.4d Mehrere Häuse

4 Exemplare

Insgesamt vier Figurinen des Korpus zeigen mehrere *Halsansätze* (Abb. IV 50). Allerdings weist keine der Figurinen noch einen Kopf auf. Die einzelnen Fragmentierungsgrade der Figurinen sind dabei sehr unterschiedlich. Nr. 670 zeigt als einziges Exemplar drei erkennbare *Halsansätze* mit Ketten. Bei den anderen drei sind jeweils größere Teile weggebrochen und lassen nicht klar erkennen, wie viele Köpfe ursprünglich auf den Figurinen aufsaßen. Die Körperbreiten und die Erhaltung der Figurinen sprechen jedoch dafür, dass alle vier Exemplare anfangs drei Köpfe besaßen. Die Körper Nr. 575, 651 und 670 zeigen an den noch vorhandenen Hälsen Ketten, die an den einzelnen Hälsen anliegen, sowie Ketten, die den gesamten Oberkörper überziehen. Alle Ketten sind hierbei appliziert und mit Eindrücken versehen. Nr. 577 stellt eine Ausnahme dar: Am mittleren Hals sind zwei Ketten angebracht, der linke Hals ist jedoch unverziert und erstreckt sich sehr weit nach oben. Ob die Ketten weggebrochen sind oder ob der Hals nie Ketten trug, ist nicht mehr festzustellen. Ein kompletter Vergleichsfund mit mehreren Hälsen findet sich in Tell Sweyhat, siehe hierzu Kap. V.4.2.



Abb. IV 50: Beispiele für Figurinen mit *mehreren Hälsen*. Von li. nach re.: 670, 577, 651, 575.

IV.1.5.4e X

179 Exemplare

Die genannten Exemplare weisen *keine Attribute am Oberkörper* auf.

IV.1.5.4f nicht erkennbar

3 Exemplare

Die Figurinen lassen aufgrund der fotografischen Dokumentation, des Verwitterungsgrades oder der Fragmentierung keine Bestimmung des Merkmals zu.

IV.1.6 Unterkörper

Eine klare Abgrenzung des Unterkörpers vom Oberkörper ist nicht eindeutig vorzunehmen, da in diesem Bereich keine eindeutigen Merkmale zur Trennung herangezogen werden können. Wie bereits erwähnt, wird diese Grenze am Bauch bzw. der Hüfte der Figurinen gedacht. Da viele Bruchstellen der Figurinen nicht mit dieser künstlichen Teilung übereinstimmen, sind im Bereich Unterkörper auch Figurinen aufgenommen, die keine zu beschreibenden Merkmale aufweisen, unterteilungsbedingt aber in diese Kategorie fallen und somit aufgeführt werden (Tab. IV 5).

Merkmalskategorie	Merkmal
Basis	<i>Basis</i>
	<i>Separate Beine</i>
Attribute des Unterkörpers	<i>Applikationen am Unterkörper</i>
	<i>Ritzungen oder Eindrücke am Unterkörper</i>
	<i>Applikationen und Eindrücke am Unterkörper</i>
	X

Tab. IV 5: Aufschlüsselung der Merkmalskategorien des Unterkörpers.

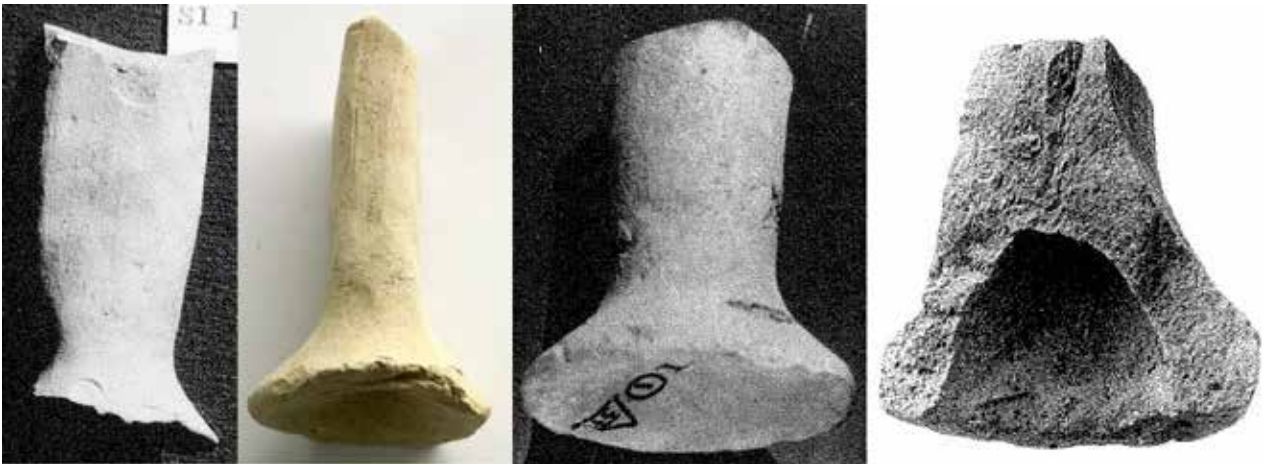


Abb. IV 51: Beispiele für die *Basen* der Figurinen. Von li. nach re.: 37, 623, 11, 785.

IV.1.6.1 Basis

Der Standbereich der Figurinen untergliedert sich in zwei klar getrennte Formen. Der Großteil der Figurinen weist eine ovale oder rundliche *Basis auf*, nur ein sehr kleiner Teil zeigt *separate Beine* mit Füßen.

IV.1.6.1a Basis

83 Exemplare

Die Formen des sich nach unten hin verbreiternden Standbereiches variiert zwischen ovalen und runden Ausprägungen (Abb. IV 51). Die Figurinen mit ovaler *Basis* weisen dabei zumeist einen in der Tiefe schmalen Unterkörper auf als die mit runder *Basis*. Die Unterseite der *Basis* ist, soweit die Bilder diese Aussage zulassen, in den meisten Fällen leicht konkav. Eine tiefe Aushöhlung ist nur in einen Fall, Nr. 785, erkennbar. Verjüngungen oberhalb der *Basis* sind hingegen bei vielen Exemplaren zu sehen. Einige

Exemplare zeigen Anzeichen, dass die Ausläufer der *Basen* in mehreren Schritten intentionell abgeschlagen worden sind (Nr. 624, 674, 827, 829, 834, 835, 836, 837, 838, 838, 845). Die typische Verbreiterung der Standfläche fehlt bei der Figurine Nr. 296, sie endet in einer geraden Fläche ohne ein Absetzen dieser vom restlichen Körper. Nr. 883 zeigt eine kleine Verbreiterung der Standfläche im Vergleich zum Körper, jedoch scheint bei dieser Figurine der Kopf direkt in die *Basis* überzugehen.

IV.1.6.1b Separate Beine

6 Exemplare

Die Darstellungen der *separat ausgearbeiteten Beine* (Abb. IV 52) sind bis auf zwei Exemplare sehr unterschiedlich. Da nur insgesamt sechs Figurinen *separate Beine* haben, sind sie innerhalb des Korpus eine Besonderheit. Nr. 336 ist hierbei die größte Variante, die zwar *separate Beine* aufweist, aber keine weiteren

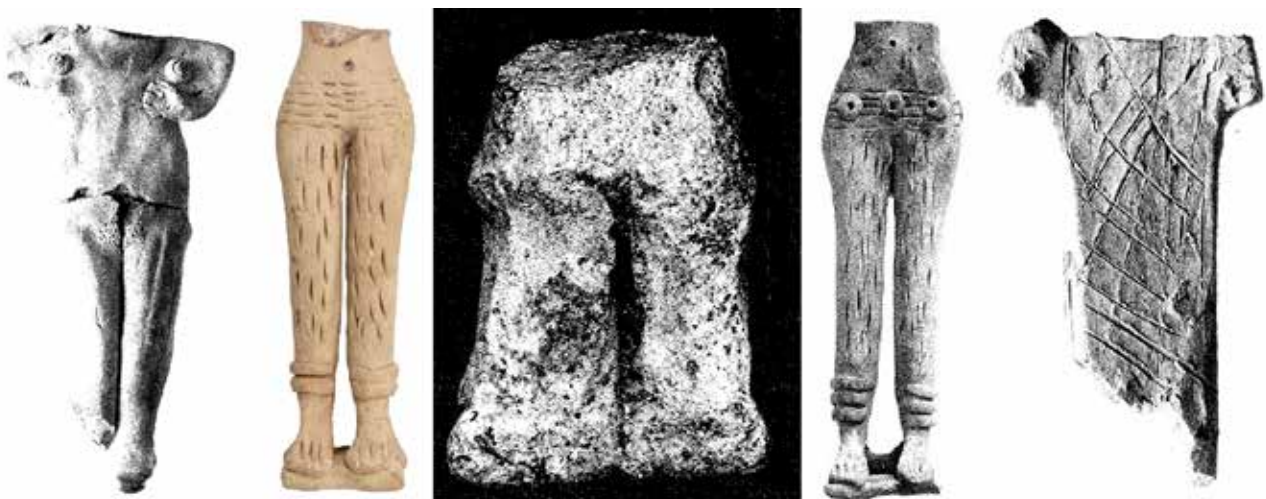


Abb. IV 52: Beispiele für Figurinen mit *separaten Beinen*. Von li. nach re.: 581, 850, 336, 877, 588.



Abb. IV 53: Beispiel einer Figurine mit *appliziertem* Attribut. Figurine Nr.: 528.

Bearbeitungen erfahren hat. Im Fußbereich sowie oberhalb der Beine sind Verdickungen zu erkennen, die wohl dem Stand dienten. Die Exemplare Nr. 582 und 588 sind ebenfalls sehr grob gearbeitet. Bei beiden Figurinen ist jeweils nur ein Bein ohne ausgearbeiteten Fuß erhalten. Die Beine beider Exemplare sind dabei lediglich durch einen breiten V-förmigen Einschnitt in den Körper dargestellt und laufen zu spitzen Enden aus. Diese Konstruktionsweise lässt keinen eigenständigen aufrechten Stand der Figurinen zu. Die Figurine Nr. 581 weist neben den ausgearbeiteten Beinen ein ausgeformtes Gesäß sowie Füße auf und kann insgesamt als naturalistisch bezeichnet werden. Dies ist auch bei den Figurinen Nr. 850 und 877 der Fall. Gesäß und Hüfte bilden hier den breitesten Teil des Körpers. Am Übergang zu den Beinen verjüngen sich die Figurinen. Die Beine sind nicht nur getrennt

geformt, sondern berühren sich auch nicht, was zu einem schmalen Spalt zwischen ihnen führt. Die Füße sitzen einer Basis auf, die vermutlich dem Stand der Figurinen dient. Die Zehen wurden wie auch bei den meisten Fingern durch Ritzlinien angedeutet.

IV.1.6.1c *nicht erkennbar*

45 Exemplare

Die Figurinen lassen aufgrund der fotografischen Dokumentation, des Verwitterungsgrades oder der Fragmentierung keine Bestimmung des Merkmals zu.

IV.1.6.2 Attribute des Unterkörpers

Zu den Attributen des Unterkörpers werden *Applikationen* sowie *Ritzungen und Eindrücke* gezählt, die die Körper verzieren. Diese fallen im Bereich des Unterkörpers relativ gering aus.

IV.1.6.2a *Applikationen am Unterkörper*

2 Exemplare

Nur zwei Figurinen zeigen *Applikationen am Unterkörper* (Abb. IV 53). Nr. 349 trägt ein Band mit Knoten oder Schleife um die Hüfte. Die Figurine Nr. 528 hingegen zeigt im unteren Bereich des Körpers eine *Applikation*, die am ehesten an eine kindliche Vogeldarstellung erinnert.

IV.1.6.2b *Ritzungen oder Eindrücke am Unterkörper*

22 Exemplare

Die *Ritzungen am Unterkörper* stellen sich sehr vielfältig dar, auch wenn nur wenige Exemplare sie aufweisen

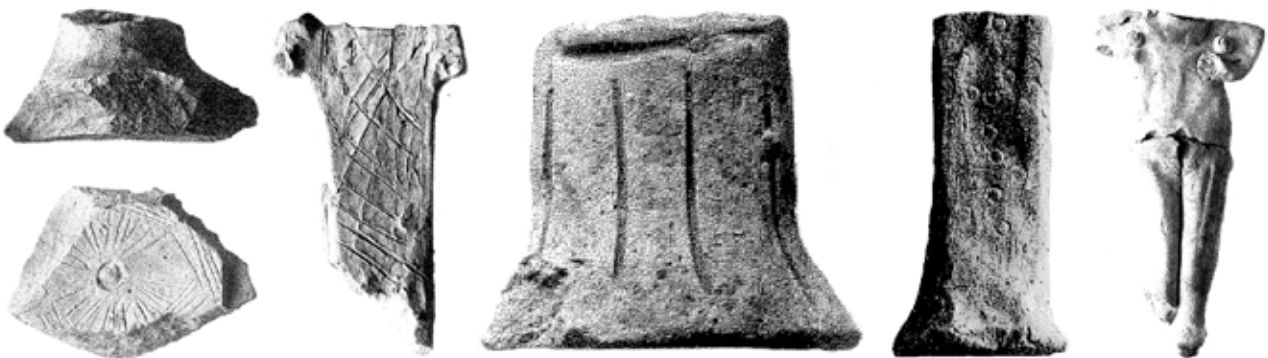


Abb. IV 54: Beispiele für Figurinen mit *eingedrückten oder geritzten* Attributen. Von li. nach re.: 674, 588, 721, 819, 581.

(Abb. IV 54). Durch die unklare Grenze zwischen Ober- und Unterkörper fallen einige Merkmale in zwei Kategorien, dies ist der Fall bei folgenden Nummern: 45, 165, 356, 582, 588 und 598, welche bereits unter dem Punkt *Ritzungen oder Eindrücke* im Kapitel Attribute des Oberkörpers (IV.1.5.4) beschrieben wurden. Nicht klar als Ritzungen zu bezeichnende Behandlungen der Oberfläche weisen die Nr. 512, 529 und 845 auf. Alle diese Figurinen zeigen jedoch zumindest Schleifspuren, die den gesamten Körper überziehen. Zwei Figurinen haben unterhalb der *Basis* Ritzungen, die im Fall von Nr. 826 eine Kreuzschraffur erkennen lassen und bei Nr. 674 einem Sonnenmotiv gleichen, bei dem ein zentraler Kreis eingeritzt wurde, von dem strahlenförmig Linien nach außen verlaufen. Das Exemplar Nr. 819 ist komplett mit kleinen Kreiseindrücken überzogen. Eine Besonderheit findet sich an der Figurine Nr. 581, da sie das einzige Exemplar ist, das Schambehaarung zeigt. Diese wurde durch kurze unregelmäßige Eindrücke dargestellt. Die verbleibenden sieben Figurinen tragen lineare Ritzverzierungen, die sich bei Nr. 521, 721 und 883 als senkrechte Linien zeigen, welche die *Basis* umlaufen. Nr. 748 hingegen trägt jeweils drei kurze, sich auf einer Höhe wiederholende, waagerechte Ritzungen oberhalb der *Basis*. Die Ritzungen der Figurinen Nr. 816, 827, 833 und 844 sind in der folgenden Abbildung IV 55 dargestellt.

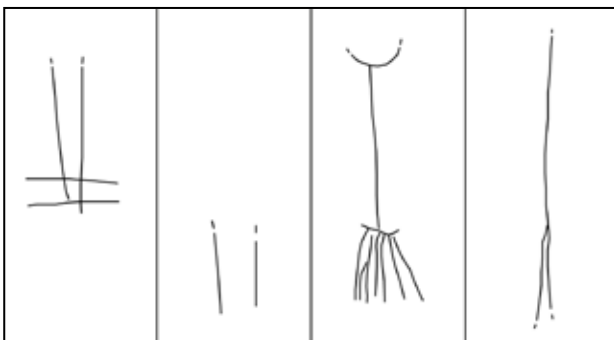


Abb. IV 55: Ritzungen am Unterkörper der Figurinen. Von li. nach re.: 816, 827, 833, 844.

IV.1.6.2c *Applikationen und Ritzungen/Eindrücke am Unterkörper*

2 Exemplare

Zwei Figurinen des Korpus weisen zusätzlich zu den Applikationen auch Ritzungen auf (Abb. IV 56). Diese beiden Figurinen heben sich nicht nur durch diese Tatsache vom Rest ab, sondern auch durch ihre ausgearbeiteten Beine und Füße, wobei jeweils der vordere Bereich der Beine von senkrechten linearen



Abb. IV 56: Beispiele für *Applikationen und Ritzungen/Eindrücke am Unterkörper* der Figurinen. Von li. nach re.: 850, 877.

Ritzungen überzogen wird. In Höhe der Hüfte wurden jeweils in fünf Reihen waagerechte lineare Ritzlinien angebracht, die eine Art Band bilden, das die Hüfte umschließt. Auf diesem Band ist oberhalb des Gesäßes ein Pellet mit Kreis- und Punkteindruck angebracht. Ergänzend dazu trägt Nr. 877 weitere sieben kleinere Pellets mit Punkteindruck, die auf dem Band den Körper umlaufen. Nr. 850 hat um das große Pellet fünf kleine Punkteindrücke, wovon eins darunter und je zwei seitlich daneben liegen. Auf der Vorderseite, oberhalb des Bandes findet sich ein Punkteindruck in Höhe des Bauchnabels. Beide Figurinen weisen kurz oberhalb der Füße waagerechte Band-Applikationen auf, Figurine Nr. 877 drei übereinanderliegende und Nr. 850 zwei. Diese sind in Richtung des anderen Beines offen, umlaufen aber ansonsten die Beine.

IV.1.6.2d X

108 Exemplare

Die Figurinen weisen *keine Attribute am Unterkörper* auf.

IV.1.7 Merkmalstabelle

Alle Figurinen aus Selenkahiye wurden in der folgenden Tabelle zur besseren Übersicht, nach Merkmalsgruppen untergliedert, einzeln aufgeführt. Die Unterteilung

orientiert sich an den einzelnen Merkmalen. In Kapitel VIII Katalog sind die Figurinen nach Nummern mit ihren jeweiligen spezifischen Merkmalen aufgeführt.

Kopf	Kopfbedeckung	<i>Diadem</i>	Nr.: 33, 94, 115, 125, 132, 144, 146, 184, 192, 199, 202, 218, 219, 240, 250, 253, 258, 274, 292, 297, 327, 357, 379, 382, 384, 397, 405, 423, 435, 438, 493, 495, 508, 518, 524, 533, 538, 540, 543, 546, 548, 550, 554, 580, 583, 606, 611, 632, 661, 686, 725, 733, 737, 738, 745, 753, 757, 758, 773, 807, 848, 849, 854, 861, 868, 872, 884.
		<i>Krone</i>	Nr.: 4, 22, 44, 97, 194, 201, 265, 386, 535, 542, 549, 566, 584, 598, 629, 692, 701, 739, 764, 778, 780, 790, 815, 851, 883, 886.
		<i>Spitzhut</i>	Nr.: 26, 30, 95, 134, 148, 161, 168, 208, 267, 275, 324, 326, 374, 408, 419, 553, 558, 579, 589, 616, 627, 634, 635, 636, 644, 690, 693, 705, 732, 744, 766, 776, 783, 806, 817, 846, 853, 866, 875, 880, 881, 891.
		<i>Spitzhut/Krone</i>	Nr.: 186, 221, 304, 361, 492, 593, 681, 874, 878.
		<i>Sonderformen</i>	Nr.: 93, 181, 486, 517, 555, 556, 578, 682, 873.
		X	Nr.: 23, 82, 84, 169, 183, 262, 283, 302, 352, 354, 358, 359, 365, 459, 475, 485, 509, 510, 522, 532, 539, 541, 547, 557, 564, 565, 567, 568, 576, 585, 587, 591, 592, 617, 618, 626, 628, 630, 637, 660, 696, 719, 728, 741, 747, 763, 779, 788, 804, 879, 882.
		ne	Nr.: 86, 174, 487, 515, 622, 625, 647, 694, 706, 750.
	Seitliche Haare	<i>Seitliche Haare</i>	Nr.: 23, 33, 94, 115, 125, 146, 181, 184, 199, 218, 219, 240, 250, 253, 258, 262, 274, 283, 292, 297, 302, 358, 361, 365, 379, 382, 384, 405, 475, 493, 517, 518, 532, 533, 538, 540, 541, 543, 548, 550, 554, 555, 556, 557, 564, 565, 567, 568, 585, 611, 618, 660, 661, 757, 758, 763, 773, 788, 848, 854, 872, 884.
		X	Nr.: 4, 22, 26, 30, 44, 82, 84, 93, 95, 97, 132, 134, 144, 148, 161, 168, 169, 183, 186, 192, 194, 201, 202, 208, 221, 265, 267, 275, 304, 324, 326, 327, 352, 354, 357, 359, 374, 386, 397, 408, 419, 423, 435, 438, 485, 486, 487, 492, 495, 508, 509, 510, 515, 522, 524, 535, 539, 542, 546, 547, 549, 553, 558, 566, 578, 579, 580, 583, 584, 587, 589, 591, 592, 593, 598, 606, 616, 617, 622, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 632, 634, 635, 636, 637, 644, 647, 681, 682, 686, 690, 692, 693, 694, 696, 701, 705, 719, 725, 728, 732, 733, 737, 738, 739, 741, 744, 745, 747, 753, 764, 766, 776, 778, 779, 780, 783, 790, 804, 806, 807, 815, 817, 846, 849, 851, 853, 861, 866, 868, 873, 874, 875, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 886, 891.
		ne	Nr.: 86, 174, 459, 576, 706, 750.
	Haare am Hinterkopf	<i>Aufbauten am Hinterkopf</i>	Nr.: 26, 94, 218, 250, 253, 274, 283, 292, 297, 302, 357, 365, 384, 405, 419, 509, 540, 541, 543, 556, 557, 564, 565, 567, 568, 578, 585, 626, 628, 630, 637, 686, 690, 728, 739, 780, 788, 848, 854, 868, 879.
		<i>Pferdeschwanz</i>	Nr.: 84, 115, 125, 132, 146, 184, 192, 199, 202, 219, 240, 262, 327, 352, 354, 379, 382, 397, 435, 438, 518, 522, 524, 532, 533, 538, 539, 547, 576, 580, 583, 587, 618, 625, 647, 660, 661, 696, 705, 738, 747, 757, 758, 763, 773, 779, 807, 849, 861, 872, 884.
		<i>Ritzung oder Eindrücke am Hinterkopf</i>	Nr.: 82, 86, 183, 324, 359, 515, 542, 546, 549, 550, 681, 745, 851, 853, 886.
		X	Nr.: 30, 93, 97, 181, 194, 361, 386, 408, 423, 495, 510, 517, 535, 555, 558, 566, 579, 584, 598, 629, 632, 635, 636, 682, 692, 701, 719, 725, 732, 741, 744, 753, 764, 776, 778, 783, 790, 804, 806, 815, 817, 846, 874, 875, 878, 881, 882, 883.
		ne	Nr.: 4, 22, 23, 33, 44, 95, 134, 144, 148, 161, 168, 169, 174, 186, 201, 208, 221, 258, 265, 267, 275, 304, 326, 358, 374, 459, 475, 485, 486, 487, 492, 493, 508, 548, 553, 554, 589, 591, 592, 593, 606, 611, 616, 617, 622, 627, 634, 644, 693, 694, 706, 733, 737, 750, 766, 866, 873, 880, 891.

Fortsetzung der Tabelle auf der folgenden Seite.

Kopf	Bart	<i>Bart</i>	Nr.: 183, 883.
		X	Nr.: 4, 22, 23, 26, 30, 33, 44, 82, 84, 93, 94, 95, 97, 115, 125, 132, 134, 144, 146, 148, 161, 168, 169, 174, 181, 184, 186, 192, 194, 199, 201, 202, 208, 218, 219, 221, 240, 250, 253, 258, 262, 265, 267, 274, 275, 283, 292, 297, 302, 304, 324, 326, 327, 352, 354, 357, 358, 359, 361, 365, 374, 379, 382, 384, 386, 397, 405, 408, 419, 423, 435, 459, 475, 485, 486, 487, 492, 493, 495, 508, 509, 510, 517, 518, 522, 524, 532, 533, 535, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 546, 547, 648, 549, 550, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 565, 566, 567, 568, 576, 578, 579, 580, 583, 584, 585, 587, 589, 591, 592, 593, 598, 606, 611, 616, 617, 618, 622, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 632, 634, 635, 636, 637, 644, 647, 660, 661, 681, 682, 686, 690, 692, 693, 694, 696, 701, 705, 719, 725, 728, 732, 733, 737, 738, 739, 741, 744, 745, 747, 753, 757, 758, 763, 764, 766, 773, 776, 778, 779, 780, 783, 788, 790, 804, 806, 807, 815, 817, 846, 848, 849, 851, 853, 854, 861, 868, 872, 873, 874, 875, 878, 879, 880, 881, 882, 884, 886, 891.
		<i>ne</i>	Nr.: 86, 438, 515, 564, 706, 750, 866.
	Ohren	<i>Ohren</i>	Nr.: 4, 26, 97, 146, 326, 327, 354, 374, 384, 408, 438, 539, 553, 566, 579, 587, 592, 598, 627, 628, 629, 644, 686, 732, 776, 783, 815, 851, 878, 879, 880.
		<i>Ohren mit aufgesetzten Pellets</i>	Nr.: 22, 93, 94, 115, 132, 134, 161, 181, 183, 184, 194, 218, 219, 221, 240, 250, 265, 267, 283, 292, 302, 304, 357, 359, 361, 365, 386, 405, 419, 423, 495, 510, 517, 518, 533, 540, 541, 542, 543, 555, 556, 557, 558, 564, 565, 567, 568, 576, 584, 616, 622, 626, 630, 636, 637, 660, 681, 690, 696, 725, 737, 741, 744, 747, 753, 757, 758, 763, 766, 773, 778, 817, 861, 868, 873, 881.
		<i>Ohren mit Durchlochung</i>	Nr.: 30, 95, 144, 148, 168, 253, 324, 515, 547, 549, 550, 589, 632, 692, 694, 705, 733, 739, 790, 874, 875.
		<i>Ohren mit aufgesetzten Pellets und Durchlochung</i>	Nr.: 86, 192, 201, 275, 352, 397, 435, 508, 535, 546, 580, 583, 606, 625, 634, 635, 647, 701, 738, 745, 764, 780, 804, 849, 853, 891.
		X	Nr.: 82, 84, 199, 202, 208, 262, 379, 382, 486, 487, 509, 522, 532, 538, 578, 585, 591, 661, 682, 693, 719, 728, 779, 807, 846, 848, 854, 866, 872, 882, 883, 884, 886.
		<i>ne</i>	Nr.: 23, 33, 44, 125, 169, 174, 186, 258, 274, 297, 358, 459, 475, 485, 492, 493, 524, 548, 554, 593, 611, 617, 618, 706, 750, 788, 806.
		Augen	<i>Doppelkreis-Augen</i>
	<i>Doppelring-Augen</i>		Nr.: 22, 33, 82, 84, 94, 97, 115, 146, 161, 186, 194, 201, 218, 219, 221, 250, 253, 258, 265, 267, 275, 292, 297, 326, 327, 352, 357, 358, 379, 382, 384, 386, 405, 475, 486, 493, 518, 522, 532, 535, 538, 539, 547, 548, 554, 557, 568, 576, 583, 584, 585, 598, 611, 618, 626, 627, 628, 636, 637, 644, 660, 661, 694, 705, 732, 737, 739, 747, 757, 758, 763, 766, 773, 778, 788, 790, 806, 817, 846, 848, 849, 854, 861, 872, 878, 881, 884, 886.
	<i>Kreis mit Linie-Augen</i>		Nr.: 23, 44, 183, 240, 274, 302, 304, 361, 419, 541, 556, 558, 564, 567, 622, 629, 630, 873.
	<i>Ring-Augen</i>		Nr.: 26, 30, 93, 95, 125, 132, 134, 144, 148, 168, 169, 181, 184, 192, 199, 202, 208, 262, 283, 324, 354, 359, 365, 374, 397, 408, 435, 438, 459, 485, 508, 509, 510, 524, 542, 543, 546, 549, 550, 553, 565, 566, 578, 579, 580, 587, 589, 591, 592, 593, 606, 616, 617, 632, 634, 635, 647, 682, 686, 690, 692, 696, 701, 719, 728, 733, 738, 741, 744, 745, 764, 776, 779, 780, 783, 804, 815, 851, 853, 866, 868, 874, 875, 880, 882, 883, 891.
	<i>Loch-Augen</i>		Nr.: 174, 423, 495, 681, 725, 753.
	<i>ne</i>		Nr.: 4, 86, 487, 492, 515, 625, 693, 706, 750, 807.

Fortsetzung der Tabelle auf der folgenden Seite.

Die anthropomorphen Figurinen aus Selenkahiye

Kopf	Augenbrauen	<i>Applizierte Augenbrauen</i>	Nr.: 4, 181, 194, 201, 302, 304, 352, 386, 405, 419, 510, 522, 533, 546, 549, 554, 564, 568, 629, 745.
		<i>Eingeritzte oder eingedrückte Augenbrauen</i>	Nr.: 22, 44, 132, 161, 183, 186, 267, 275, 326, 486, 508, 509, 518, 532, 535, 550, 557, 566, 576, 580, 583, 606, 616, 626, 627, 647, 681, 686, 692, 701, 705, 732, 739, 747, 757, 764, 780, 790, 815, 846, 853, 880, 883, 891.
		X	Nr.: 23, 26, 30, 33, 82, 84, 93, 94, 95, 97, 115, 125, 134, 144, 146, 168, 169, 174, 184, 192, 199, 202, 208, 218, 250, 253, 258, 262, 265, 274, 292, 297, 327, 354, 357, 358, 359, 361, 365, 374, 379, 382, 384, 397, 408, 423, 435, 438, 459, 475, 485, 487, 492, 493, 495, 515, 517, 524, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 547, 548, 553, 555, 556, 558, 565, 567, 578, 579, 584, 585, 587, 589, 591, 592, 593, 598, 611, 618, 622, 625, 628, 630, 632, 634, 635, 636, 637, 644, 660, 661, 682, 690, 693, 694, 696, 719, 725, 728, 733, 737, 738, 741, 744, 753, 758, 763, 766, 773, 776, 778, 779, 783, 788, 804, 806, 807, 817, 848, 849, 851, 854, 861, 866, 868, 872, 873, 874, 875, 878, 879, 881, 882, 884, 886.
		<i>ne</i>	Nr.: 86, 148, 219, 221, 240, 283, 324, 617, 706, 750.
	Nase	<i>Nase</i>	Nr.: 4, 22, 23, 26, 30, 33, 44, 82, 84, 93, 94, 95, 97, 115, 125, 132, 134, 144, 146, 148, 161, 168, 169, 174, 181, 183, 184, 186, 192, 194, 199, 201, 202, 208, 218, 219, 221, 240, 250, 253, 258, 262, 265, 267, 274, 275, 283, 292, 297, 302, 304, 324, 326, 327, 352, 354, 357, 358, 359, 361, 365, 374, 379, 382, 384, 386, 397, 405, 408, 419, 423, 435, 438, 459, 475, 485, 486, 487, 492, 493, 495, 508, 509, 510, 515, 517, 518, 522, 524, 532, 533, 535, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 546, 547, 648, 549, 550, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 564, 565, 566, 567, 568, 576, 578, 579, 580, 583, 584, 585, 587, 589, 591, 592, 593, 598, 606, 611, 616, 617, 618, 622, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 632, 634, 635, 636, 637, 644, 647, 660, 661, 681, 682, 686, 690, 692, 693, 694, 696, 701, 705, 719, 725, 728, 732, 733, 737, 738, 739, 741, 744, 745, 747, 753, 757, 758, 763, 764, 766, 773, 776, 778, 779, 780, 783, 788, 790, 804, 806, 807, 815, 817, 846, 848, 849, 851, 853, 854, 861, 866, 868, 872, 873, 874, 875, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 886, 891.
		<i>ne</i>	Nr.: 86, 706, 750.
	Mund	<i>Applizierter Mund</i>	Nr.: 533, 564.
		<i>Eingeritzter oder eingedrückter Mund</i>	Nr.: 183, 274, 522, 546, 719, 882, 883.
		X	Nr.: 4, 22, 23, 26, 44, 82, 84, 93, 94, 95, 97, 115, 125, 132, 134, 144, 146, 148, 161, 168, 169, 181, 184, 186, 192, 194, 199, 201, 202, 208, 218, 219, 221, 240, 250, 253, 258, 262, 265, 267, 275, 283, 292, 297, 302, 304, 324, 326, 327, 352, 354, 357, 358, 359, 361, 365, 374, 379, 382, 384, 386, 397, 405, 408, 419, 423, 435, 438, 459, 475, 486, 487, 493, 495, 508, 509, 510, 515, 517, 524, 532, 535, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 547, 548, 549, 550, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 565, 566, 567, 568, 576, 578, 579, 580, 583, 584, 585, 587, 589, 591, 592, 593, 598, 606, 611, 616, 617, 618, 622, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 632, 634, 635, 636, 637, 644, 647, 660, 661, 681, 682, 686, 690, 692, 693, 694, 696, 701, 705, 725, 728, 732, 733, 737, 738, 739, 741, 744, 745, 747, 753, 757, 758, 763, 764, 766, 773, 776, 778, 779, 780, 783, 788, 790, 804, 806, 807, 815, 817, 846, 848, 849, 851, 853, 854, 861, 868, 872, 873, 875, 878, 879, 880, 881, 884, 886, 891.
		<i>ne</i>	Nr.: 30, 33, 86, 174, 485, 492, 518, 706, 750, 866, 874.

Fortsetzung der Tabelle auf der folgenden Seite.

Kopf	Kinn	<i>Kinn</i>	Nr.: 274, 302, 359, 510, 522, 533, 540, 541, 542, 546, 564, 565, 567, 626, 719, 882, 886.
		X	Nr.: 4, 22, 23, 26, 44, 82, 84, 93, 94, 95, 97, 115, 125, 132, 134, 144, 146, 148, 161, 168, 169, 181, 183, 184, 186, 192, 194, 199, 201, 202, 208, 218, 219, 221, 240, 250, 253, 258, 262, 265, 267, 275, 283, 292, 297, 304, 324, 326, 327, 352, 354, 357, 358, 361, 365, 374, 379, 382, 384, 386, 397, 405, 408, 419, 423, 435, 438, 459, 475, 485, 486, 487, 492, 493, 495, 508, 509, 515, 517, 518, 524, 532, 535, 538, 539, 543, 547, 548, 549, 550, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 566, 568, 578, 579, 580, 583, 584, 585, 587, 589, 591, 592, 593, 598, 606, 611, 616, 617, 618, 622, 625, 627, 628, 629, 630, 632, 634, 635, 636, 637, 644, 647, 660, 661, 681, 682, 686, 690, 692, 693, 694, 696, 701, 705, 725, 728, 732, 733, 737, 738, 739, 741, 744, 745, 747, 753, 757, 758, 763, 764, 766, 773, 776, 778, 779, 780, 783, 788, 790, 804, 806, 807, 815, 817, 846, 848, 849, 851, 853, 854, 861, 866, 868, 872, 873, 874, 875, 878, 879, 880, 881, 883, 884, 891.
		<i>ne</i>	Nr.: 30, 33, 86, 174, 576, 706, 750.
Halsschmuck	Ketten	<i>Applizierte Ketten</i>	Nr.: 25, 43, 45, 55, 57, 66, 72, 93, 94, 95, 96, 115, 116, 121, 124, 125, 126, 131, 132, 141, 144, 146, 148, 149, 162, 167, 180, 181, 182, 184, 192, 194, 199, 200, 202, 219, 221, 250, 253, 262, 270, 288, 292, 297, 302, 304, 306, 309, 324, 327, 328, 342, 343, 352, 356, 364, 370, 378, 379, 382, 384, 397, 398, 405, 408, 409, 417, 418, 419, 431, 434, 435, 452, 475, 485, 486, 493, 501, 509, 511, 513, 514, 516, 519, 523, 525, 526, 530, 532, 533, 534, 537, 538, 540, 541, 543, 544, 545, 547, 550, 551, 552, 553, 555, 561, 564, 565, 567, 568, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 577, 579, 580, 581, 583, 585, 589, 590, 592, 596, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 611, 612, 613, 614, 615, 618, 620, 621, 622, 625, 626, 630, 631, 632, 635, 636, 637, 644, 645, 647, 651, 659, 660, 661, 662, 663, 670, 676, 686, 687, 690, 691, 695, 700, 701, 705, 706, 712, 724, 732, 733, 738, 741, 742, 743, 746, 747, 749, 750, 751, 757, 758, 759, 763, 765, 767, 768, 770, 773, 776, 777, 778, 780, 784, 786, 787, 793, 806, 807, 810, 811, 813, 815, 817, 843, 846, 847, 848, 851, 853, 854, 855, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 871, 872, 880, 884, 887, 888, 889, 891.
		<i>Applizierte und eingeritzte Ketten</i>	Nr.: 359, 391, 410, 563, 609, 696.
		<i>Eingedrückte oder eingeritzte Ketten</i>	Nr.: 166, 174, 423, 438, 518, 520, 560, 576, 597, 725, 771, 779.
		X	Nr.: 23, 109, 134, 139, 183, 186, 211, 283, 296, 349, 389, 449, 459, 487, 495, 524, 549, 562, 587, 591, 594, 616, 775, 794, 804, 866, 873, 878, 881, 883.
		<i>ne</i>	Nr.: 4, 22, 26, 30, 33, 34, 44, 46, 50, 60, 62, 82, 84, 86, 97, 104, 110, 161, 165, 168, 169, 190, 201, 208, 215, 218, 240, 257, 258, 259, 265, 267, 272, 274, 275, 295, 326, 332, 354, 357, 358, 361, 365, 374, 386, 447, 492, 508, 510, 515, 517, 522, 528, 529, 535, 536, 539, 542, 546, 548, 554, 556, 557, 558, 566, 578, 582, 584, 588, 593, 595, 610, 617, 627, 628, 629, 634, 638, 639, 643, 648, 658, 668, 677, 679, 681, 682, 692, 693, 694, 719, 728, 734, 737, 739, 744, 745, 752, 753, 764, 766, 769, 783, 788, 790, 795, 797, 808, 816, 819, 849, 850, 858, 868, 870, 874, 875, 877, 879, 882, 885, 886.

Fortsetzung der Tabelle auf der folgenden Seite.

Halsschmuck	Amulette	<i>Längliche Amulette</i>	Nr.: 124, 144, 192, 250, 292, 328, 418, 435, 509, 526, 549, 565, 576, 580, 583, 618, 625, 626, 632, 647, 661, 687, 706, 743, 757, 813, 872, 873, 889.
		<i>Bogenförmige Amulette</i>	Nr.: 186, 410, 574, 614, 750.
		<i>Sonderformen</i>	Nr.: 302, 352, 378, 495, 533, 572, 587, 597, 606, 690, 878.
		X	Nr.: 23, 25, 43, 45, 55, 57, 66, 72, 93, 94, 95, 96, 109, 115, 116, 121, 125, 126, 131, 132, 134, 139, 141, 146, 148, 149, 162, 166, 167, 174, 181, 182, 183, 184, 194, 199, 200, 202, 219, 221, 253, 262, 270, 283, 288, 296, 297, 304, 306, 309, 324, 327, 342, 343, 349, 356, 359, 364, 370, 379, 382, 384, 389, 391, 397, 398, 405, 408, 409, 417, 419, 423, 431, 434, 438, 449, 452, 459, 475, 485, 486, 487, 493, 501, 511, 513, 514, 516, 518, 519, 520, 523, 524, 525, 530, 532, 534, 537, 538, 540, 541, 543, 544, 545, 547, 550, 551, 552, 553, 555, 560, 561, 562, 563, 564, 567, 568, 570, 571, 573, 575, 577, 579, 581, 585, 589, 590, 591, 592, 594, 596, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 607, 608, 609, 611, 612, 613, 615, 616, 620, 621, 622, 630, 631, 635, 636, 637, 644, 645, 651, 659, 660, 662, 663, 670, 676, 686, 691, 695, 696, 700, 701, 705, 712, 724, 725, 732, 733, 738, 741, 742, 746, 747, 749, 751, 758, 759, 763, 765, 767, 768, 770, 771, 773, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 784, 786, 787, 793, 794, 804, 806, 807, 810, 811, 815, 817, 843, 846, 847, 848, 851, 853, 854, 855, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 871, 880, 881, 883, 884, 887, 888, 891.
<i>ne</i>	Nr.: 4, 22, 26, 30, 33, 34, 44, 46, 50, 60, 62, 82, 84, 86, 97, 104, 110, 161, 165, 168, 169, 180, 190, 201, 208, 211, 215, 218, 240, 257, 258, 259, 265, 267, 272, 274, 275, 295, 326, 332, 354, 357, 358, 361, 365, 374, 386, 447, 492, 508, 510, 515, 517, 522, 528, 529, 535, 536, 539, 542, 546, 548, 554, 556, 557, 558, 566, 578, 582, 584, 588, 593, 595, 610, 617, 627, 628, 629, 634, 638, 639, 643, 648, 658, 668, 677, 679, 681, 682, 692, 693, 694, 719, 728, 734, 737, 739, 744, 745, 752, 753, 764, 766, 769, 783, 788, 790, 795, 797, 808, 816, 819, 849, 850, 858, 868, 870, 874, 875, 877, 879, 882, 885, 886.		
Oberkörper	Formen des Oberkörpers	<i>Dreieckige Oberkörperform</i>	Nr.: 43, 55, 72, 115, 121, 126, 141, 182, 199, 219, 288, 342, 343, 384, 397, 431, 452, 501, 538, 541, 565, 567, 590, 599, 602, 604, 607, 610, 615, 631, 660, 691, 695, 706, 733, 742, 758, 765, 847, 848, 862, 865, 872.
		<i>Ovale Oberkörperform</i>	Nr.: 95, 104, 124, 132, 183, 184, 190, 192, 295, 302, 359, 434, 514, 519, 523, 526, 572, 580, 596, 612, 620, 651, 662, 747, 775, 813, 863, 864, 871, 884, 887, 891.
		<i>Rautenförmige Oberkörperform</i>	Nr.: 25, 109, 116, 149, 162, 165, 166, 211, 296, 306, 349, 356, 364, 370, 391, 398, 409, 449, 513, 547, 571, 573, 591, 592, 616, 645, 658, 659, 690, 732, 749, 776, 777, 804, 806, 810, 866.
		<i>Rechteckige Oberkörperform</i>	Nr.: 96, 167, 262, 270, 297, 304, 309, 328, 378, 389, 410, 417, 418, 525, 537, 544, 545, 551, 552, 560, 561, 563, 568, 574, 579, 581, 582, 588, 589, 600, 601, 603, 605, 608, 609, 621, 625, 635, 636, 686, 712, 724, 750, 751, 757, 770, 778, 787, 815, 817, 860, 880, 888, 889.
		X	Nr.: 883.
		<i>ne</i>	Nr.: 34, 45, 46, 50, 57, 60, 62, 66, 94, 110, 125, 131, 134, 139, 148, 180, 200, 215, 221, 250, 257, 259, 272, 324, 332, 352, 447, 459, 511, 516, 520, 524, 528, 529, 530, 534, 536, 550, 562, 564, 570, 575, 577, 583, 594, 595, 597, 598, 613, 614, 638, 639, 643, 644, 648, 661, 663, 668, 670, 676, 677, 679, 687, 700, 701, 705, 734, 741, 743, 746, 752, 759, 767, 768, 769, 771, 784, 786, 793, 794, 795, 797, 808, 811, 816, 819, 843, 850, 855, 858, 859, 870, 877, 885.

Fortsetzung der Tabelle auf der folgenden Seite.

Oberkörper	Arme	<i>Abstehende Arme</i>	Nr.: 25, 57, 66, 109, 116, 149, 162, 165, 167, 211, 221, 270, 296, 306, 309, 342, 352, 356, 364, 370, 378, 389, 391, 398, 409, 410, 417, 449, 511, 513, 516, 537, 547, 551, 560, 561, 568, 571, 573, 574, 575, 577, 579, 582, 588, 589, 590, 591, 592, 598, 609, 616, 621, 635, 636, 645, 658, 659, 690, 701, 712, 724, 732, 741, 749, 750, 751, 769, 770, 776, 777, 786, 797, 804, 806, 810, 817, 866, 880, 888.
		<i>Anliegende Arme</i>	Nr.: 34, 43, 55, 62, 72, 95, 96, 104, 110, 115, 121, 124, 126, 132, 139, 141, 166, 182, 183, 184, 190, 192, 199, 200, 219, 262, 272, 288, 295, 297, 302, 304, 328, 343, 349, 359, 384, 397, 418, 431, 434, 447, 452, 501, 514, 519, 520, 523, 525, 526, 530, 536, 538, 541, 544, 545, 552, 562, 564, 565, 567, 572, 580, 581, 594, 596, 597, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 607, 608, 610, 612, 613, 615, 620, 625, 631, 639, 648, 651, 660, 662, 663, 668, 670, 679, 686, 687, 691, 695, 700, 706, 733, 742, 752, 758, 759, 765, 767, 771, 775, 787, 793, 794, 795, 813, 815, 847, 848, 855, 859, 862, 863, 864, 865, 871, 872, 884, 887, 889.
		<i>Anliegende/ abstehende Arme</i>	Nr.: 638, 747, 757, 778, 860, 891.
		X	Nr.:883.
		ne	Nr.: 45, 46, 50, 60, 94, 125, 131, 134, 148, 180, 215, 250, 257, 259, 324, 332, 459, 524, 528, 529, 534, 550, 563, 570, 583, 595, 614, 643, 644, 661, 676, 677, 705, 734, 743, 746, 768, 784, 808, 811, 816, 819, 843, 850, 858, 870, 877, 885.
	Hände	<i>Ausgearbeitete Hände</i>	Nr.: 34, 43, 55, 62, 72, 95, 96, 104, 110, 115, 121, 124, 126, 132, 139, 141, 182, 183, 184, 190, 192, 199, 200, 219, 262, 288, 295, 297, 302, 304, 328, 359, 384, 397, 418, 431, 452, 501, 514, 519, 520, 523, 525, 526, 530, 536, 538, 541, 544, 552, 562, 564, 565, 567, 572, 580, 581, 594, 597, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 607, 608, 610, 613, 615, 620, 625, 639, 648, 651, 660, 662, 668, 670, 677, 679, 686, 687, 691, 695, 700, 706, 733, 742, 752, 758, 759, 765, 767, 771, 775, 787, 793, 795, 813, 847, 848, 855, 859, 862, 863, 864, 865, 870, 871, 872, 884, 887, 889.
		<i>Eine ausgearbeitete Hand</i>	Nr.: 638, 757, 778, 860.
		X	Nr.: 25, 57, 66, 109, 116, 149, 162, 165, 166, 167, 211, 221, 270, 296, 306, 309, 342, 349, 352, 356, 364, 370, 378, 389, 391, 398, 409, 410, 417, 434, 447, 449, 511, 513, 516, 537, 545, 547, 551, 560, 561, 563, 568, 571, 573, 574, 575, 577, 579, 582, 588, 589, 590, 591, 592, 596, 598, 609, 612, 614, 616, 621, 631, 635, 636, 645, 658, 659, 663, 690, 701, 712, 724, 732, 741, 743, 747, 749, 750, 751, 769, 770, 776, 777, 786, 794, 797, 804, 806, 808, 810, 815, 817, 866, 880, 883, 888, 891.
		ne	Nr.: 45, 46, 50, 60, 94, 125, 131, 134, 148, 180, 215, 250, 257, 259, 272, 324, 332, 343, 459, 524, 528, 529, 534, 550, 570, 583, 595, 643, 644, 661, 676, 705, 734, 746, 768, 784, 811, 816, 819, 843, 850, 858, 877, 885.

Fortsetzung der Tabelle auf der folgenden Seite.

Oberkörper	Attribute des Oberkörpers	<i>Applikation am Oberkörper</i>	Nr.: 43, 62, 139, 192, 200, 304, 343, 349, 378, 447, 526, 528, 536, 537, 552, 561, 562, 565, 568, 581, 589, 594, 605, 607, 608, 612, 636, 662, 668, 695, 746, 757, 775, 778, 787, 794, 855, 859, 862, 864, 865, 870, 871, 887.
		<i>Ritzungen oder Eindrücke am Oberkörper</i>	Nr.: 45, 124, 131, 165, 183, 306, 356, 519, 572, 582, 588, 598, 609, 635, 687, 734, 771, 808, 813, 816, 819, 850, 858, 877, 885, 888.
		<i>Applikation und Eindrücke am Oberkörper</i>	Nr.: 25, 296, 560, 563, 595.
		<i>Mehrere Hälse</i>	Nr.: 575, 577, 651, 670.
		X	Nr.: 34, 46, 50, 55, 57, 60, 66, 72, 94, 95, 96, 109, 110, 115, 116, 121, 125, 126, 132, 134, 141, 148, 149, 162, 166, 167, 180, 182, 184, 199, 211, 215, 219, 221, 250, 257, 259, 262, 270, 288, 295, 297, 302, 309, 324, 328, 332, 342, 352, 359, 364, 370, 384, 389, 391, 397, 398, 409, 410, 417, 418, 431, 434, 449, 452, 459, 501, 511, 513, 514, 516, 520, 523, 524, 525, 529, 530, 534, 538, 541, 544, 545, 547, 550, 551, 564, 567, 570, 571, 573, 574, 579, 580, 583, 590, 591, 592, 596, 597, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 610, 613, 614, 615, 616, 620, 621, 625, 631, 638, 639, 643, 644, 645, 648, 658, 659, 660, 661, 663, 676, 677, 679, 686, 690, 691, 700, 701, 705, 706, 712, 724, 732, 733, 741, 742, 743, 747, 749, 750, 751, 752, 758, 759, 765, 767, 768, 769, 770, 776, 777, 784, 786, 793, 795, 797, 804, 806, 810, 811, 815, 817, 843, 847, 848, 860, 863, 866, 872, 880, 883, 884, 889, 891.
		<i>ne</i>	Nr.: 104, 190, 272.
Unterkörper	Basis	<i>Basis</i>	Nr.: 8, 11, 15, 37, 38, 46, 48, 50, 60, 61, 64, 124, 162, 211, 215, 219, 257, 259, 296, 297, 309, 332, 343, 349, 407, 512, 514, 521, 525, 529, 547, 564, 565, 567, 568, 573, 580, 589, 594, 596, 619, 623, 624, 636, 643, 674, 676, 677, 721, 724, 734, 748, 749, 757, 758, 771, 776, 777, 785, 795, 816, 819, 824, 825, 826, 827, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 845, 852, 872, 883, 884, 887.
		<i>Separate Beine</i>	Nr.: 336, 581, 582, 588, 850, 877.
		<i>ne</i>	Nr.: 34, 45, 57, 126, 139, 141, 149, 165, 166, 182, 211, 342, 356, 370, 389, 418, 513, 519, 526, 528, 537, 551, 561, 590, 597, 598, 599, 610, 614, 621, 645, 651, 670, 679, 700, 712, 742, 743, 752, 775, 828, 840, 841, 842, 844.
	Attribute des Unterkörpers	<i>Applikationen am Unterkörper</i>	Nr.: 349, 528.
		<i>Ritzungen oder Eindrücke am Unterkörper</i>	Nr.: 45, 165, 356, 512, 521, 529, 581, 582, 588, 598, 674, 721, 748, 771, 816, 819, 826, 827, 833, 844, 845, 883.
		<i>Applikation und Ritzungen/ Eindrücke am Unterkörper</i>	Nr.: 850, 877.
X		Nr.: 8, 11, 15, 34, 37, 38, 46, 48, 50, 57, 60, 61, 64, 124, 126, 139, 141, 149, 162, 166, 182, 211, 215, 219, 221, 257, 259, 296, 297, 309, 332, 336, 342, 343, 370, 389, 407, 418, 513, 514, 519, 525, 526, 537, 547, 551, 561, 564, 565, 567, 568, 573, 580, 589, 590, 594, 596, 597, 599, 610, 614, 619, 621, 623, 624, 636, 643, 645, 651, 670, 676, 677, 679, 700, 712, 724, 734, 742, 743, 749, 752, 757, 758, 775, 776, 777, 785, 795, 824, 825, 828, 829, 830, 831, 832, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 852, 872, 884, 887.	

Tab. IV 6: Zusammenstellung der spezifischen Merkmale aller Figurinen aus Selenkahiye.

IV.2 Bruchstellen der Figurinen

Die einzelnen Figurinen des Korpus aus Selenkahiye liegen zum Großteil fragmentarisch vor. Insgesamt können nur 16 Figurinen (ca. 1,8 %) des Korpus (n = 886) als komplett angesehen werden. Davon sind allerdings nur zwei Exemplare (Nr. 219 und 883) ohne Brüche, die anderen 14 Exemplare wurden fragmentiert aufgefunden und nachträglich wieder zusammengesetzt.⁸ Die Bruchstellen liegen dabei fast ausschließlich am Hals und in der etwaigen Körpermitte, dem Bauch der Figurinen.

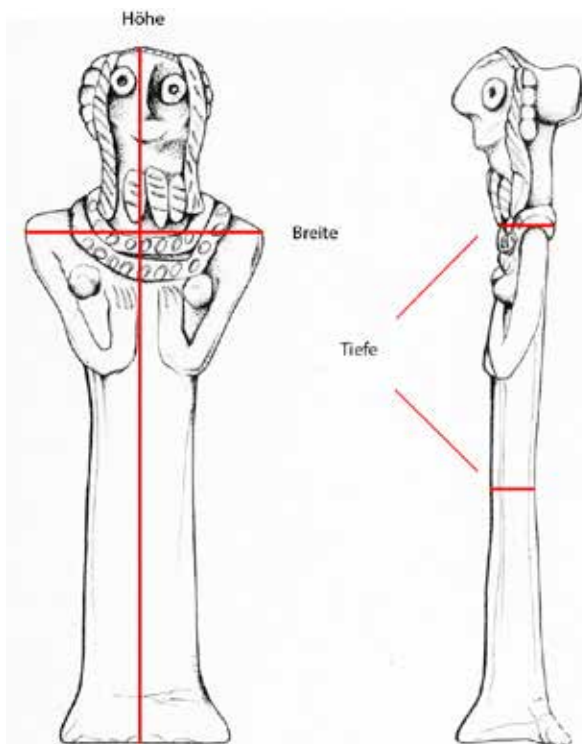


Abb. IV 57: Abmessungen der Figurinen. Figurine Nr. 565.

Das Aussehen der Figurinen, das auf den ersten Blick sehr unterschiedlich wirkt, verweist auf die vielen verschiedenen Merkmale, die zur Herstellung der Figurinen verwendet wurden. Obwohl die Merkmale relativ gleich ausgearbeitet wurden, ist deren Verwendung und Kombination an den Figurinen nicht standardisiert, sodass das gesamte Korpus relativ inhomogen erscheint. Gemeinsam hingegen ist allen Figurinen, dass ihre Tiefen sehr gering sind⁹ (Abb. IV 57). Durch diese geringen Tiefen kommt es bei allen Figurinen zu einer leichten Zerbrechlichkeit.¹⁰

⁸ Nr. 883 nimmt aufgrund ihrer singulären Form, die in etwa die Form eines Zylinders mit Gesicht aufweist, eine Sonderstellung ein.

⁹ Eine Ausnahme bildet Figurine Nr. 757, deren Körper hohl geformt wurde.

¹⁰ Während der Arbeit im Allard Pierson Museum mit den

Das Verhältnis von Breite zu Tiefe variiert bei allen Figurinen, wobei die Figurinen immer breiter als tief sind. Die Breite übersteigt dabei fast immer das Doppelte der Tiefe¹¹ und reicht zuweilen bis hin zur Verfünffachung. Die schmalsten Stellen liegen bei den Figurinen am Hals und zwischen Unter- und Oberkörper, an eben den Stellen, wo die Figurinen wirklich gebrochen sind. Diese ‚Schwachstellen‘ führten schlussendlich auch zur Einteilung und Aufnahme der Figurinen in den Kategorien, Kopf, Unter- sowie Oberkörper in die Datenbank.

Die Frage, die sich im Folgenden stellt, ist, ob die gebrochenen Zustände der Figurinen absichtlich herbeigeführt wurden oder ob sie ein Resultat der Ausformung der Figurinen sind. Dieser Frage soll anschließend über einen kurzen Umweg nachgegangen werden.

Das Ergänzen fragmentierter Objekte zu einem ‚kompletten Ursprungszustand‘ ist eine gängige Praxis in der Archäologie.¹² Der grundlegende Gedanke dabei liegt in der Idee, dass diese gebrochenen Dinge zu einem bestimmten Zeitpunkt in Gänze hergestellt wurden und dass dieser Zustand der ‚ordnungsgemäße‘ ist. Das Zerbrechen beendet, dieser Idee folgend, diesen Zustand und stellt das Ende eines Lebenszyklus¹³ dar. Vernachlässigt wird hierbei der Gedanke, dass das Zerbrechen eines Gegenstandes ebenfalls Teil seines Lebenszyklus sein kann. Vereinfacht lassen sich zwei Szenarien aufstellen, die im Folgenden kurz erläutert und anhand der Befundlage und der Figurinen auf ihre Plausibilität hin überprüft werden sollen.

1. Szenario: Die Figurinen wurden nach speziellen Vorstellungen der BewohnerInnen Selenkahiyes hergestellt, wobei das Aussehen im Vordergrund stand. Die geringe Tiefe der Körper ist Resultat des Aussehens und nicht der möglichen Zerbrechlichkeit der Figurinen geschuldet. Die Stabilität der Figurinen wurde somit nicht als entscheidendes Kriterium betrachtet und dem Aussehen in der Wichtigkeit nachgestellt. Nach der Herstellung und dem Erfüllen ihrer primären Funktion¹⁴ wurden die Figurinen entsorgt. Diese Entsorgung endet zumeist in der

Originalfigurinen aus Selenkahiye konnte ich mich von der Fragilität der Figurinen selbst überzeugen.

¹¹ Eine Ausnahme stellt hier erneut Figurine Nr. 883 dar, die aufgrund ihrer Zylinderform nicht einbezogen wurde.

¹² s. Chapman 2012.

¹³ s. Kopytoff 1986; Appadurai 1986.

¹⁴ Mögliche Funktionen werden in Kap. VI. *Interpretation der Figurinen* erörtert.

unabsichtlichen Zerstörung der Figurinen. Durch die geringen Tiefen am Hals und am Bauch geschah dies immer an den gleichen Stellen. Die Entsorgung markiert hierbei das Ende des primären Lebenszyklus. Das Zerschneiden oder die Fragmentierung der Figurinen ist somit nicht mehr Teil dieses Lebenszyklus der Figurinen, der bei der Herstellung intendiert war. Der primäre Lebenszyklus erstreckt sich in diesem Szenario folglich von der Herstellung bis zur Erfüllung ihrer Funktion im kompletten Zustand. Die Tiefen sind daher als natürliche Schwachstellen und nicht als Sollbruchstellen zu verstehen. Mindestens ein Hinweis im Befund unterstützt diese Idee: Einige Figurinen weisen an den Bruchstellen Bitumenreste auf. Mithilfe dieses Klebemittels konnten Fragmente erneut zusammengesetzt werden. Die Reparatur einer Figurine ist nur dann sinnvoll, wenn sie im fragmentierten Zustand als ‚nicht mehr funktionstüchtig‘ verstanden wird. Folglich ist der komplette Zustand der, mit dem die Figurine ihre Funktion erfüllen kann. Wenn man der Idee des Szenarios folgt, wäre eine fragmentierte Figurine wertlos. Insofern diese aber ihre Funktion



Abb. IV 58: Figurinen mit möglichen Sollbruchstellen. Oben. Nr. 712, unten. Nr. 757.

noch nicht erfüllt hätte, ist eine Reparatur ein möglicher Weg, diese noch erfüllen zu können.

2. Szenario: Die Figurinen wurden mit der Idee, sie zu einem bestimmten Zeitpunkt im Zuge ihrer Benutzung zu fragmentieren, hergestellt. Dafür wurden Sollbruchstellen am Hals und am Bauch eingearbeitet, die das Zerschneiden erleichterten. Diese wurden durch geringe Tiefen herbeigeführt, an denen die Figurinen brechen sollten. Der Befund zeigt, dass fast alle Figurinen an eben diesen Stellen auch wirklich gebrochen sind (Abb. IV 58). In zumindest zwei Fällen (Nr. 712 und 757) zeigt sich, dass der Kopf der Figurinen bei der Herstellung nachträglich auf den Oberkörper aufgesetzt wurde und das Abbrechen somit nochmals erleichtert wurde. Diese Vorgehensweise bei der Herstellung, die für mich klar auf eine geplante Sollbruchstelle verweist, zeigt sich aber lediglich an den zwei genannten Figurinen.¹⁵

Die Bruchstellen selbst zeigen keine Anzeichen, dass die Figurinen nach der Fragmentierung weiter benutzt wurden. Ich gehe hier somit davon aus, dass das Zerschneiden zwar Teil des primären Lebenszyklus war, dass die Fragmente nach erfolgter Zerstörung aber ebenfalls entsorgt wurden. Im Unterschied zum 1. Szenario ist das Zerschneiden Teil der Funktion/Benutzung und somit Bestandteil des primären Lebenszyklus. Dieser erstreckt sich folglich von der Herstellung der Figurinen bis nach ihrer Fragmentierung. Der fragmentierte Zustand des Korpus aller Figurinen aus Selenkahiye spricht für ein solches absichtliches Zerschneiden der Figurinen als Teil ihrer Funktion/Benutzung.

Nach den Beschreibungen von Meijer und van Loon wurden die Figurinenfragmente überall in den Häusern und Straßen von Selenkahiye gefunden (vgl. Kap. III 3). Es ist hierbei nicht zu entscheiden, ob die Figurinen dem Szenario 1 oder 2 folgend in der Siedlung verteilt wurden, da meiner Meinung nach beide Szenarien in einem solchen Befund enden könnten.

Diese zwei Szenarien finden sich ebenfalls in vielen Publikationen zu Fundorten mit Figurinen, wobei die AutorInnen jeweils eine der beiden Versionen vertreten. Ferhan Sakal äußert sich in seiner Publikation zu den Figurinen des mittleren Euphrat mit der These, dass er es für unwahrscheinlich hält, dass die Figurinen

¹⁵ Der Großteil der Figurinen lag mir in Bildern vor, die zumeist Frontalansichten der Figurinen zeigen, somit kann nicht endgültig gesagt werden, ob es weitere vergleichbare Bruchstellen gibt, die direkt auf Sollbruchstellen hinweisen.



Abb. IV 59: Reitende Figurinen.

absichtlich fragmentiert wurden.¹⁶ Mit einem Verweis auf Eva Strommenger, die der Auffassung ist, dass die Ergebnisse eines ungewollten Missgeschicks oder einer absichtlichen Fragmentierung nicht zu unterscheiden seien und die These der absichtlichen Fragmentierung somit keinen Halt habe¹⁷, positioniert er sich letztendlich klar gegen absichtliche Fragmentierungen. Hingegen spricht sich Alice Petty für ein absichtliches Fragmentieren vergleichbarer Figurinen aus Umm el-Marra vor deren Wegwurf aus.¹⁸ Für die Figurinen aus Selenkahiye lässt sich kein einheitliches Bild aufzeigen. Beide Szenarien sind möglich und finden jeweils Belege im Befund. Zu berücksichtigen ist ebenfalls, dass beide Szenarien auch parallel auftreten könnten.

Um eine endgültige Antwort auf die Frage nach der Fragmentierung zu erhalten, ist es notwendig, sich mit der Nutzung der Figurinen auseinanderzusetzen. Nur diese kann klären, ob eine Fragmentierung Teil der Lebenszyklus war oder nicht (vgl. Kap. VI *Interpretation der Figurinen*).

IV.3 Vergleichsfunde in Selenkahiye

Während der Grabungsarbeiten in Selenkahiye wurden neben den anthropomorphen Tonfigurinen viele weitere Kleinfunde aufgenommen, die aufgrund von Ähnlichkeiten des Materials oder der Darstellung eine Verbindung zu den Figurinen aufweisen. Im Folgenden sollen diese kurz besprochen werden, um im späteren Verlauf der Arbeit bei der Analyse auf diese zurückgreifen zu können. Den anthropomorphen Tonfigurinen am nächsten stehen

zoomorphe Figurinen sowie Wagenmodelle. Weitere anthropomorphe Darstellungen wurden aus Stein gearbeitet, die sich in Figurinen, Statuenfragmente und Perlen aufgliedern lassen.

IV.3.1 Vergleichsfunde aus Ton

Die Tierfigurinen mit ReiterInnen ähneln den anthropomorphen Figurinen am stärksten. Anthropomorphe Gestalten sitzen hier auf Tieren, vermutlich Pferden oder Eseln, in einer Reitposition auf (Abb. IV 59¹⁹). In einem Fall, in dem der anthropomorphe Teil erkennbar erhalten geblieben ist, ist diese Figurine in die Datenbank eingeflossen (Nr. 891).

Die verwendeten Merkmale der ReiterInnen sind die gleichen wie bei den Figurinen, die für die Datenbank aufgenommen wurden. Da nur eine mehr oder weniger erhaltene Tierfigurine mit ReiterIn gefunden wurde, können jedoch keine Schlüsse gezogen werden, ob die verwendeten Merkmale typisch für die Figurinen sind.

Neben den Tierfigurinen mit ReiterInnen wurden eine Reihe weiterer zoomorpher Figurinen gefunden (Abb. IV 60²⁰). Zu den Equiden gesellen sich Rinder, Ziegen, Schafe, Vögel und weitere nicht klar zuweisbare

¹⁶ Sakal 2013, S. 175.

¹⁷ Strommenger 2010, S. 6.

¹⁸ Petty 2006, S. 55.

¹⁹ Die rechte Fotografie zeigt die Figurine Nr. 891. Im Fall der beiden anderen Fotos ist eine Bestimmung der Fundnummer nicht möglich. Die Fotografien stammen aus dem Archiv des Allard Pierson Museums und wurden lose in der Grabungsdokumentation gefunden. Es ist zwar wahrscheinlich, dass die Figurinen aus Selenkahiye stammen, jedoch kann dies nicht eindeutig geklärt werden.

²⁰ Tierbezeichnungen nach Liebowitz. Abbildungen im UZS, li. oben beginnend: 72-23, 67-352, 72-66, 67-460, 67-256.

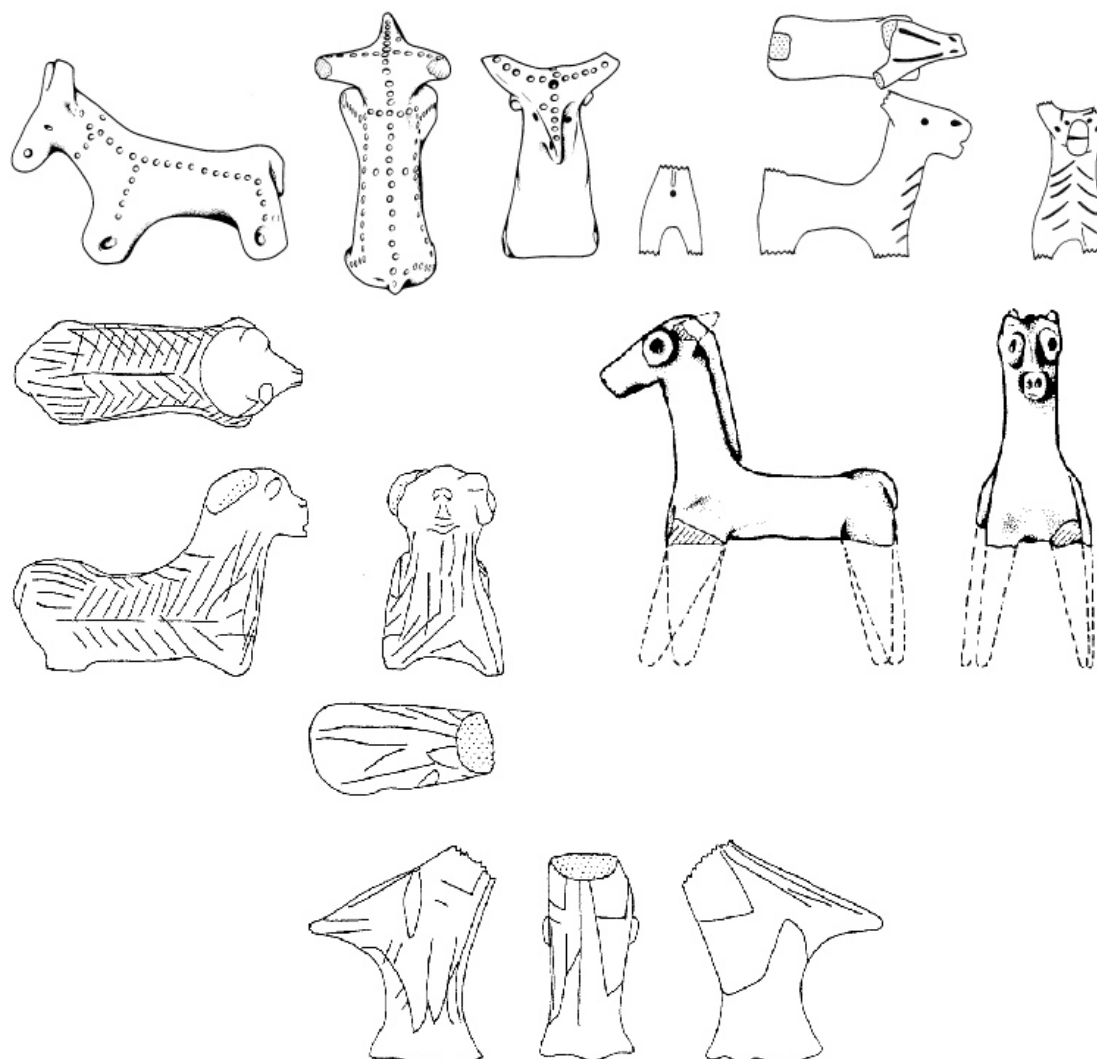


Abb. IV 60: Zoomorphe Figurinen aus Selenkahiye. Im UZS, li. o. beginnend: Bulle, Ziege, Esel, Vogel und Schaf.

Boviden.²¹ Die Unterscheidungen zwischen Pferd und Esel sieht Liebowitz in der Mähne der Tiere. Wenn diese aufrecht steht, handelt es sich um Esel und bei abfallender Mähne um Pferde. Ähnlich verhält es sich mit den Rindern und Ziegen, bei denen die Hörner ausschlaggebend sind. Zeigen diese zur Seite und die Spitzen nach oben, handelt es sich um Rinder, in dem Fall, dass die Hörner nach hinten zeigen, um Ziegen. Bei den Vogelfigurinen ist hervorzuheben, dass nicht ein Exemplar mit Kopf gefunden wurde. Obwohl es ersichtlich ist, dass Tiere mit unterschiedlichen Merkmalen dargestellt wurden, ist die eindeutige Unterteilung in unterschiedliche Arten, die Liebowitz vornimmt, schwer überprüfbar.

In die gleiche Gruppe wie die Tiere ordne ich die Wagenmodelle aus Selenkahiye ein, die aufgrund ihrer Größe in Verbindung mit den Tiermodellen

stehen (Abb. IV 61²²). Die gefundenen Wagenmodelle unterteilen sich in Wagen und Streitwagen. Bei zwei Achsen handelt es sich um einen einfachen Wagen und bei einer Achse um einen Streitwagen. Die gefundenen Modelle zeigen in allen Fällen nicht mehr die eigentlichen Achsen, sondern nur noch die Perforationskanäle für diese. Es ist anzunehmen, dass die Achsen selbst aus einem vergänglichen Material wie Holz waren und daher nicht mehr erhalten sind. Durch die Perforation der Wagenmodelle konnten sich die seitlich auf die Achsen gesetzten Räder

²² Es ist zu erwähnen, dass die auf den Fotografien abgebildeten Kompositionen aus Tier- und Menschenfigurinen sowie Wagenmodellen frei erfunden sind. In der Zusammenstellung im linken Bild ist bereits die anthropomorphe Figurine aus zwei nicht zusammengehörigen Teilen gebaut worden (Nr. 275 und 309). Der Wagen und der Kopf der anthropomorphen Figurine stammen zwar aus demselben Schnitt (X 25), aber aus unterschiedlichen Befunden, der Körper der anthropomorphen Figurine (W42) und die vordere Tierfigurine (R26) wiederum aus zwei anderen Schnitten.

²¹ Liebowitz 1988, S. 15–18.

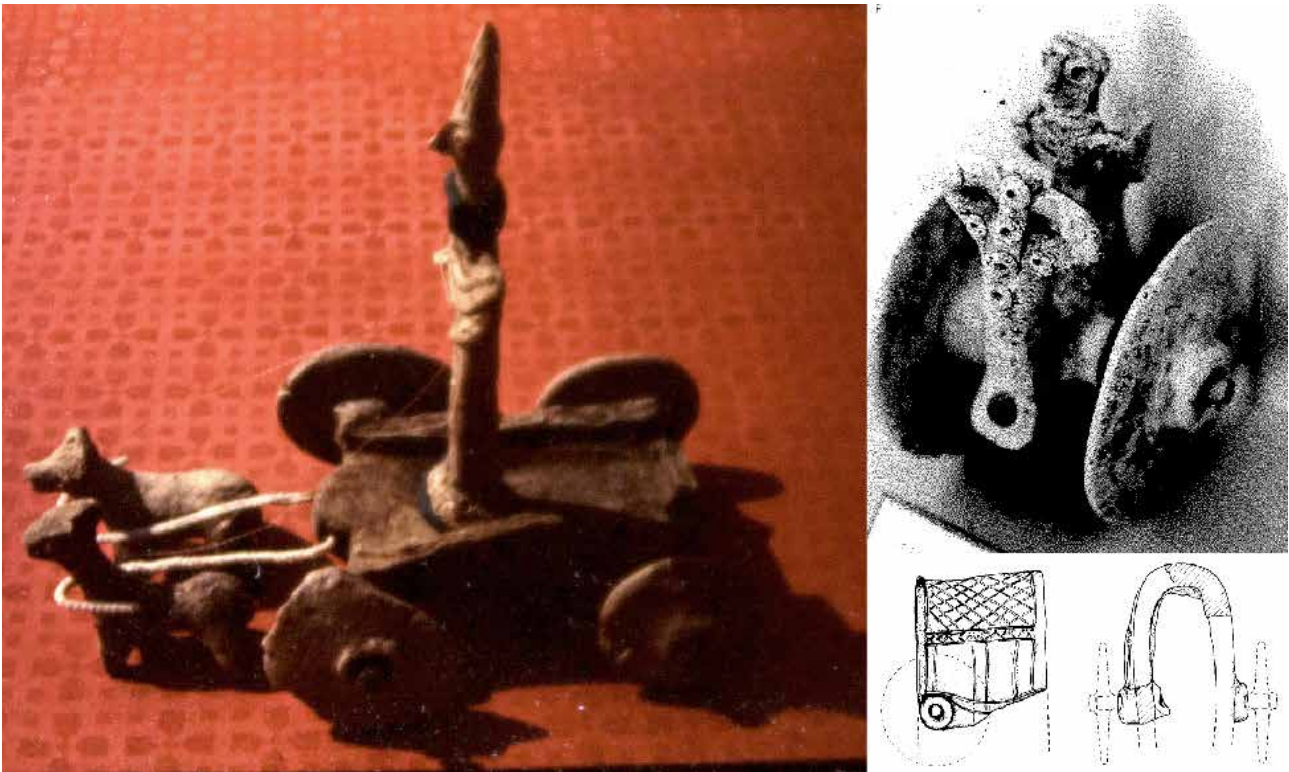


Abb. IV 61: Diverse Wagenmodelle aus Selenkahiye.

drehen und eventuell, insofern die Perforationen und die Achsen selbst gerade ausgearbeitet waren, gezogen oder geschoben werden.

IV.3.2 Vergleichsfunde aus Stein

Neben den Tierfigurinen und Wagenmodellen aus Ton wurden weitere Vergleichsobjekte aus Stein gefunden. Diese unterteilen sich in Steinfigurinen, Steinstatuen und Steinperlen. Die anthropomorphen Figurinen aus Stein weisen, bis auf ein sehr fragmentiertes Exemplar, keinerlei Ähnlichkeit mit den anthropomorphen Figurinen aus Ton auf. Der Großteil der Steinfigurinen lässt sich als stark stilisierte menschliche Figurinen bezeichnen. Sie sind aus Kalkstein oder Kaolinit gearbeitet und weisen zumeist einen länglichen oder ovalen Körper mit Kopf auf. Der Kopf ist lediglich durch eine waagerechte, rundum verlaufende Vertiefung vom Körper abgesetzt. Die Bearbeitung des Gesichts beschränkt sich auf die Ausarbeitung einer Nase. Insgesamt sind die Figurinen sehr grob und stilisiert gehalten, wie der Abbildung IV 62 entnommen werden kann.

Zwei weitere Steinfigurinen (Nr.: 67-805, 67-806) unterscheiden sich in ihrer Bearbeitung wesentlich von den oben genannten groben Steinfigurinen (s. Abb. IV 63). Ihre Bearbeitung ist insgesamt wesentlich

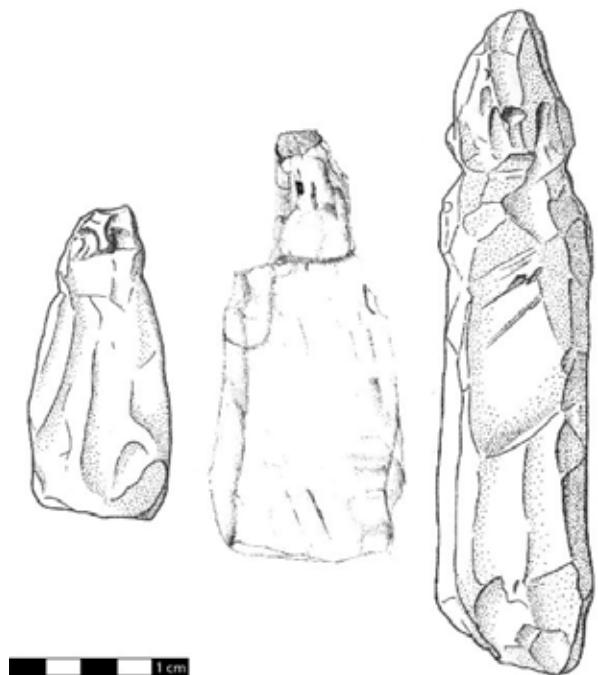


Abb. IV 62: Grob bearbeitete Steinfigurinen aus Selenkahiye. Von li. nach re.: 75-S 25, 74-X-3, 75-S 26.

feiner. Die Gesichter weisen neben Nasen auch Mäuler auf. Die Figurine Nr. 67-805 lässt zusätzlich angedeutete Augen erkennen. Hinzu kommt, dass bei beiden Figurinen die Arme ausgearbeitet wurden.²³

²³ van Loon 2001, S. 4A.175.

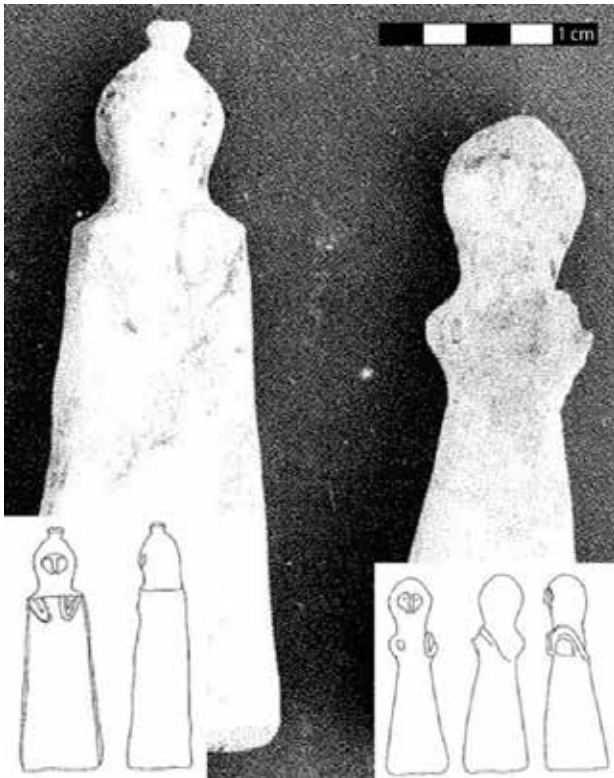


Abb. IV 63: Steinfigurinen aus Selenkahiye. Von li. nach re.: Nr. 67-806 und 67-805.

Eine einzige Figurine innerhalb der Gruppe der Steinfigurinen, Nr. 74-H-171, weist Ähnlichkeiten mit den anthropomorphen Figurinen aus Ton auf (s. Abb. IV 64). Das Fragment, an dessen Rückseite der untere Teil eines *Pferdeschwanzes* zu sehen ist, weist große Übereinstimmungen mit den *dreieckigen Oberkörpern* der Tonfigurinen auf. Der Kopf und der Unterkörper sind weggebrochen und lassen somit keine weiteren Aussagen über die Figurine zu. Ob es sich hierbei wirklich um eine Figurine aus Stein mit den gleichen Merkmalen wie die der Tonfigurinen handelt, ist schwer einzuschätzen, da das Fragment selbst nicht sehr aussagekräftig ist.

Eine letzte Gruppe innerhalb der Steinfigurinen bilden die sitzenden Exemplare. Hier wurden zwei Exemplare gefunden, die unterschiedlicher nicht sein könnten. Während Nr. 74-S-37 viele Details in der Ausarbeitung aufweist, lässt sich an der Figurine 74-H-35 nur die Form eines Stuhls erkennen, in dessen Rückenlehne ein Gesicht mit angedeuteten Augen, Nase und Mund ausgearbeitet wurde (Abb. IV 65). Ich gehe davon aus, dass das einfach gehaltene Exemplar eine stilisierte Version der ausgearbeiteten Version darstellt und das Gesicht nicht in die Rückenlehne eingearbeitet wurde, sondern das Objekt eine sehr reduzierte menschliche



Abb. IV 64: Ähnlichkeiten von einzelnen Stein- und Tonfigurinen. Oben: Steinfigurine Nr.: 74-H-171, unten: Tonfigurine Nr.: 758.

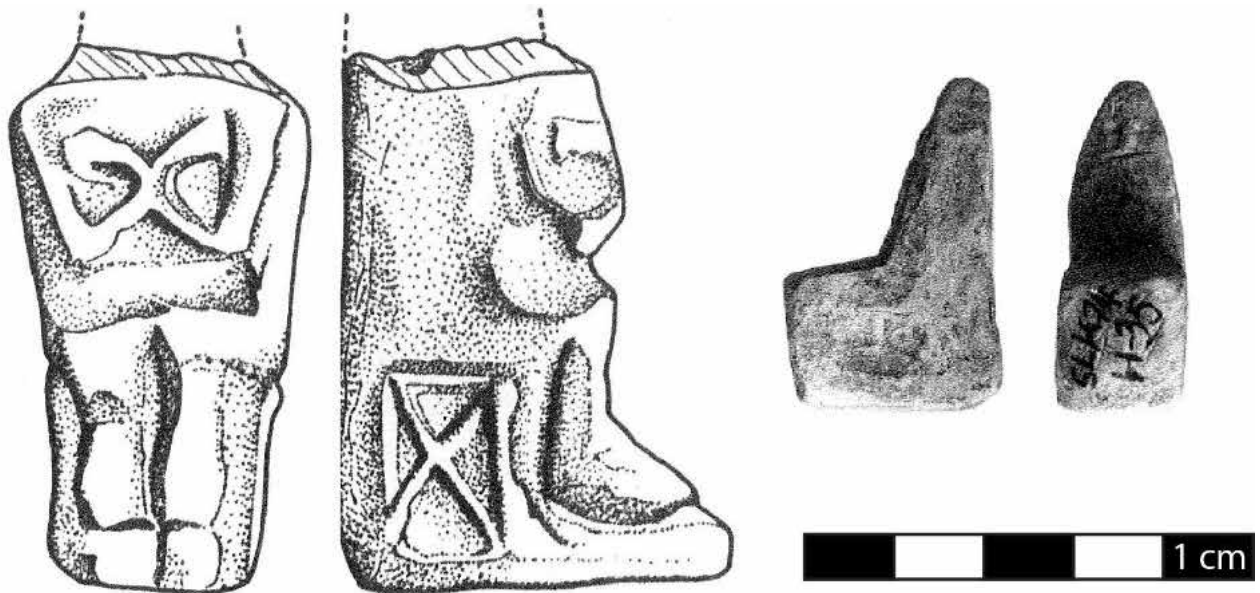


Abb. IV 65: Sitzende Steinfiguren aus Selenkahiye. Li.: 74-S-37, re.: 74-H-35.Nr.: 758.

Darstellung auf einem Hocker repräsentieren soll. Wobei nicht ausgeschlossen werden kann, dass die beiden Objekte evtl. gar nicht das gleiche Motiv darstellen sollen. Bei dem zuerst genannten Exemplar ist der Kopf weggebrochen, aufgrund der Ausformung der Arme und Beine kann aber klar von einer menschlichen Darstellung gesprochen werden.

Zur Gruppe der Steinstatuen (Abb. IV 66) gehören zwei größere Fragmente. Während bei einem Stück, Nr. 74-S 28, nur Teile vom Gewand erhalten sind, ist bei Nr. 74-S 36 ebenfalls der Standblock mit Füßen zu sehen.²⁴ Bei den Fragmenten, die jeweils nur einen Teil des Gewandes zeigen, sind sogenannte Zotten in vier horizontal übereinanderliegenden Reihen dargestellt. Das Fragment mit Füßen hingegen zeigt lediglich eine Verzierung des Saums.

Einen weiteren Vergleichsfund stellen drei Augen dar, die gemeinsam in einem Topf gefunden wurden (Abb. IV 67). Zwei sind aus Schiefer mit einer Einlage aus Straußenei hergestellt²⁵, ein drittes aus Fritte, von dem aber keine Abbildung vorhanden ist. Die durchaus realistische Ausformung der Augen, besonders der äußeren Form, lässt keine Vergleiche mit den Augen der Tonfigurinen zu.

Eine perforierte Steinperle mit menschlichem Gesicht stellt ein letztes Vergleichsobjekt aus Stein dar (Abb. IV 68). Sie stammt aus einem Grabbefund. Das Gesicht ist naturalistisch ausgearbeitet und die einzelnen Merkmale lassen sich trotz der Größe von 1,2 x 1,8

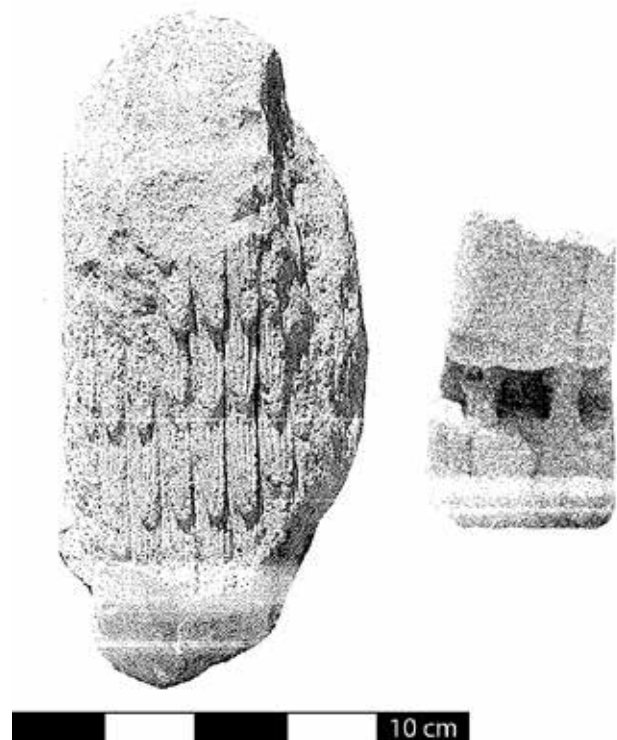


Abb. IV 66: Fragmente von Steinstatuen aus Selenkahiye. Li. Nr.: 74-S 28 und re. Nr.: 74-S 36.



Abb. IV 67: Schiefer-/Straußenei-Augen aus Selenkahiye.

²⁴ van Loon 2001, S. 9.459, 9.460.

²⁵ van Loon 2001, S. 9.457.

x 1,1 cm gut erkennen. Die am Hinterkopf sitzenden Auswölbungen werden von van Loon als Haare zu beiden Seiten interpretiert.²⁶ Auch dieses Objekt lässt keine Vergleiche mit den Tonfigurinen zu.

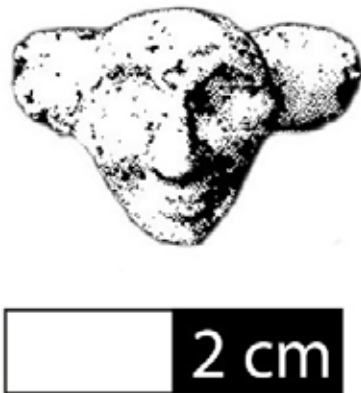


Abb. IV 68: Anthropomorphe Steinperle aus Selenkahiye.

IV.3.3 Zusammenfassung

Insgesamt kann gesagt werden, dass sich bis auf ein Exemplar unter den anthropomorphen Steinobjekten keine Verbindungen oder Ähnlichkeiten im Aussehen zu den anthropomorphen Tonfigurinen finden lassen. Lediglich die Idee, einen Teil oder einen kompletten menschlichen Körper darzustellen, steckt in den meisten Objekten. Bei den Tonfigurinen, die Tieren aufsitzen, kann gesagt werden, dass hier Merkmale bei der Herstellung benutzt wurden, die ebenfalls bei den anderen anthropomorphen Tonfigurinen Verwendung fanden. Allerdings ist hier nur ein Exemplar soweit erhalten, dass es als eine solche Tonfigurine erkannt werden kann, Nr. 891.

Die Vergleiche zwischen den Objekten zeigen jedoch, dass es in Selenkahiye viele verschiedene menschliche Darstellungen aus unterschiedlichen Materialien und in unterschiedlichen Darstellungsformen gab. Diese Unterschiede lassen sich an mehreren Beispielen eindrücklich zeigen. So finden sich die stilisierten Ausformungen vieler Merkmale der Tonfigurinen nicht bei anderen menschlichen Darstellungen wieder. Als Beispiele können die Steinaugen sowie die Steinperle angeführt werden, die in ihren Formen naturalistischer sind als sie bei den Tonfigurinen vorgefunden werden. Auch die Röcke der Steinstatuen weisen eine andere Bearbeitung der Kleidung auf. Die verschiedenen Ausformungen sprechen meiner Meinung nach dafür, dass die Objekte einer jeweiligen spezifischen Idee folgend geformt wurden und keinem

einheitlichen Bild entsprechen mussten. Es handelt sich bei den Unterschieden jedoch nicht einheitlich um realistischere oder feinere Ausarbeitungen, sondern, wie im Fall der groben Steinstatuetten gezeigt werden kann, ebenfalls um schlichtere Ausarbeitungen. Die Vielfalt, die bei den Merkmalen der anthropomorphen Tonfigurinen vorherrscht, ist auch im Ansatz bei den groben Steinfigurinen, wenn auch in einem kleineren Maßstab, zu finden. Im Grundsatz ähneln sie sich, zeigen aber doch so viele Unterschiede, dass sie singulär sind.

Die Unterschiede im Material, Stein – Ton, erschweren einen direkten Vergleich zwischen den Figurinen, da die subtraktive Technik, einen Stein zu bearbeiten, im Gegensatz zur positiven Formung eines Tonobjekts steht. Die Ausarbeitungen, sowohl in Ton als auch in Stein, fallen oftmals sehr fein aus. Es wäre aber unzureichend, die konkreten Ausformungen auf die Auswahl des Materials zu schieben. Es lässt sich innerhalb des Steinkorpus zeigen, dass es neben den groben Figurinen auch sehr feine Arbeiten, wie etwa die Steinperle, gibt. Es kann somit nicht gesagt werden, dass bestimmte Ausformungen nicht hergestellt werden konnten, sondern vielmehr, dass sie nicht notwendig waren oder gar gewollt wurden.

²⁶ van Loon 2001, S. 11.487.

V. Anthropomorphe Figurinen weiterer Siedlungen

In diesem Kapitel werden vier Fundorte zu Vergleichszwecken vorgestellt. Um als Vergleichsort zu fungieren, mussten die Orte zeitlich in der frühen Bronzezeit besiedelt sein, räumlich etwa im gleichen Gebiet wie der Hauptfundort liegen (s. Abb. V 1) und vergleichbare anthropomorphe Figurinen aufweisen, wie sie in Selenkahiye gefunden wurden. Eine klare Verortung der Figurinen innerhalb Selenkahiyes lässt sich, wie in Kapitel III.3 dargestellt wurde, aufgrund der Datenlage nicht vornehmen. Eine ähnliche Datenlage findet sich in drei von vier Vergleichsorten. Lediglich in dem Ort Halawa A liegen genügend Daten vor um eine klare Verortung aufzuzeigen. Die Verteilung der Funde innerhalb der Siedlung zeigt wo die einzelnen anthropomorphen Figurinen lagen, und ermöglicht somit Rückschlüsse auf die Verteilung in Selenkahiye, ohne eine direkte Korrelation vorzunehmen.

Zum anderen soll herausgestellt werden, wie ähnlich die Figurinen der Vergleichsorte denen aus Selenkahiye

wirklich sind. Im Unterschied zu Selenkahiye wird bei den Vergleichsorten keine Vollständigkeit des Figurinenkorpus angestrebt, sondern jeweils eine repräsentative Auswahl getroffen, mit der Vergleiche zwischen den Korpora möglich sind.

Zu diesem Zweck wurden die räumlich naheliegenden Orte Halawa A, Umm el-Marra, Tell Hadidi und Tell es-Sweyhat ausgewählt.¹

Die Beschreibungen der Figurinen beziehen sich im Folgenden auf die wesentlichen Unterschiede der einzelnen Korpora im Vergleich zu Selenkahiye. Insofern die Merkmale mit denen aus Selenkahiye übereinstimmen, werden diese erwähnt, aber nicht ausführlich beschrieben, da sie bereits in Kap. IV.1 dargestellt wurden. Eine ausführliche Beschreibung der einzelnen Merkmale der Vergleichsfigurinen wird daher nicht vorgenommen. Die Aufnahme soll insgesamt hervorheben, wie ähnlich bzw. unterschiedlich sich die Figurinen der verschiedenen Orte zeigen und wie verbreitet diese Art der Figurinen innerhalb der Region war.

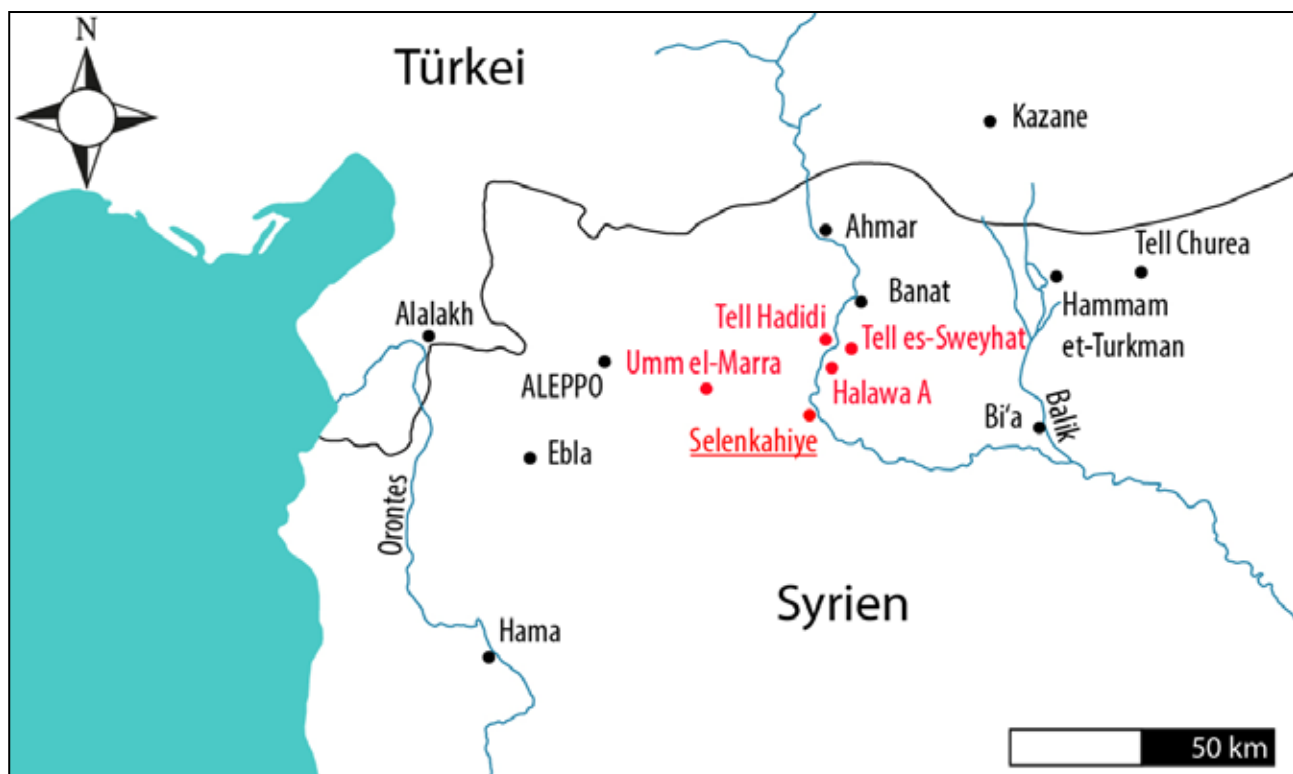


Abb. V 1: Die Lage der ausgewählten Vergleichsorte innerhalb der modernen Staatsgrenzen Syriens.

¹ Die getroffene Auswahl der Vergleichsorte basiert primär auf dem Publikationsstand der jeweiligen Grabungen bzw. der abgebildeten Figurinen innerhalb der Publikationen, die einen Vergleich mit den Figurinen aus Selenkahiye zulassen.

V.1 Halawa A

V.1.1 Die Siedlung

Der Siedlungsort Halawa, der seinen Namen durch die in unmittelbarer Nähe gelegene moderne und noch heute bewohnte Ortschaft erhielt², wurde wie viele weitere Siedlungshügel während der Geländesurveys von van Loon in den 1960er Jahren aufgenommen. Da es sich genau genommen um zwei Siedlungshügel in direkter Nachbarschaft handelt, wurde der nördliche mit dem Zusatz ‚B‘ und der südliche mit dem Zusatz ‚A‘ versehen. Die weiteren Ausführungen beziehen sich im Folgenden auf den südlichen Hügel, Halawa A, der sich auf einer Fläche von ungefähr 300 x 400 Meter erstreckt.³ Die Siedlung lag auf einer natürlichen erhöhten Flussterrasse über dem Euphrat-Tal am rechten Ufer des Flusses. Die Siedlungsreste des Ortes sind bis heute erhalten geblieben, da die Siedlung nie vom Assad-Stausee überschwemmt wurde.

Die Ausgrabungen begannen im Jahr 1977 und wurden von der Universität Saarbrücken unter der Leitung Winfried Orthmanns und dessen Team bis 1986 fortgeführt. Im letzten Grabungsjahr übernahm Jan-Waalke Meyer die Leitung der Ausgrabungen.

Die Besiedlung des Ortes datiert von der frühen Bronzezeit, ca. 2400 – 2100 v.u.Z., bis 300/400 n.u.Z.⁴ Die für diese Arbeit relevanten zeitlichen Phasen sind die Schichten 2 und 3 (vgl. Tab. V 1), da diese denselben Besiedlungszeitraum wie Selenkahiye beschreiben. In der ältesten Schicht 3 (Abb. V 16) wurde neben großflächig freigelegter Wohnarchitektur, die von Gassen und Straßen durchzogen ist, ein Tempel mit dazugehörigen Wirtschaftsgebäuden ausgegraben. Ebenso konnten weite Teile einer die Siedlung umlaufenden Mauer aufgedeckt werden.⁵ In der

Schicht	Bauphase	Periode	Datierung
Römisch	-	-	3./4. Jh. AD
1	-	Ende MBZ I	Ca. 1800 BC
2	b	MBZ I	Ca. 2000-1800 BC
	c		
3	a	FBZ/ MBZ	Ca. 2050 BC
	b	FBZ (III/) IV	Ca. 2400-2100 BC
	c		

Tab. V 1: Chronologische Übersicht der Siedlungsphasen in Halawa A. Farblich hervorgehoben sind die Phasen, die sich mit der Besiedlung Selenkahiyes überschneiden.

² Orthmann 1981, S. 3.

³ Orthmann 1981, S. 3.

⁴ Meyer & Pruß 1994, Tab. 1.

⁵ Meyer 1989, S. 11.

darauffolgenden Schicht 2 (Abb. V 17) sind der Tempel sowie die Umfassungsmauer von Wohnarchitektur samt Straßen und Gassen überbaut.

V.1.2 Die Figurinen⁶

Insgesamt wurden 421 Figurinen in Halawa A gefunden.⁷ Zur weiteren Bearbeitung wurden für diese Arbeit jedoch nur diejenigen Figurinen ausgewählt, die mit Bild publiziert wurden und in die entsprechenden Schichten 2 und 3 fallen. Somit umfasst der hier erstellte Korpus insgesamt 253 anthropomorphe Figurinen aus Halawa A. Davon stammen 100 Figurinen aus der Schicht 2, 137 aus der Schicht 3 und 16 weitere tragen die Zuweisung Schicht 2 – 3. Die Fragmentierungsmuster, die sich an den Figurinen zeigen, sind die gleichen wie in Selenkahiye (Tab. V 2), die Bruchstellen liegen am Hals sowie etwa in der Höhe der Hüfte. Die Aufteilung der Halawa A Figurinen stellt sich wie folgt dar:

Körperbereich	Anzahl
komplett	9
Kopf	82
Kopf + Oberkörper	23
Oberkörper	86
Oberkörper + Unterkörper	43
Unterkörper	8
nicht zuordenbar	2
Gesamt	253

Tab. V 2: Anzahl der vorhandenen Körperbereiche der Figurinen aus Halawa A.

Das Repertoire der einzelnen Merkmale, die bei der Herstellung der Figurinen verwendet wurden ist dem von Selenkahiye sehr ähnlich. Auch wenn es geringfügige Unterschiede gibt, lässt sich hervorheben, dass die Figurinen beider Orte vermutlich einer gemeinsamen zugrundeliegenden Idee entstammen. Da der Korpus wesentlich kleiner ist als der aus Selenkahiye, sind Verallgemeinerungen auch hier nur schwer zu treffen. Hinzu kommt, dass in Halawa A ebenfalls nur sehr wenige komplette Figurinen vorliegen. Neun Figurinen

⁶ Die Figurinen aus Halawa A haben im Rahmen dieser Arbeit neue Nummern bekommen, zwischen 1000 und 1999, die mit den originalen Fundnummern im Katalog VIII abgeglichen werden können. Figurinen der Vergleichsorte, die nicht den Standard-Figurinen aus Selenkahiye entsprechen, werden mit Originalfundnummern angegeben, da sie nicht in den Katalog mitaufgenommen wurden.

⁷ Die Angaben bezüglich der Figurinen stammen aus Meyer & Pruß 1994.

sind komplett erhalten, der Rest wurde fragmentiert aufgefunden. Somit lässt sich nicht mehr über die Kombination von Merkmalen an Kopf, Ober- und Unterkörper herausfinden als in Selenkahiye. Da es sich nicht um einen deckungsgleichen Korpus handelt, sollen im Folgenden die besonderen Ausformungen von Merkmalen und neue Merkmale beschrieben werden.

Im Bereich des Kopfes finden sich fast alle Merkmale wieder, die auch in Selenkahiye vorhanden sind. Einzig das Merkmal Bart ist in Halawa A nicht vertreten. Die Ausformung eines Mundes, ob geritzt oder appliziert, der bereits in Selenkahiye nicht oft vorkommt, ist hier nur einmal vertreten (Nr. 1107). Eine weitere Besonderheit ist bei den Augen zu beobachten: Bei zwei Exemplaren (Nr. 1101 und 1105) wurden in die applizierten *Ring-Augen* mandelförmige Ritzlinien hinzugefügt, die den Augen einen naturalistischeren Anschein verleihen (Abb. V 2). Diese Augenform findet sich in Selenkahiye an Vergleichsfunden aus Stein (s. Kap. IV.3.2, Abb. IV 67), aber nicht an den anthropomorphen Tonfigurinen wieder.

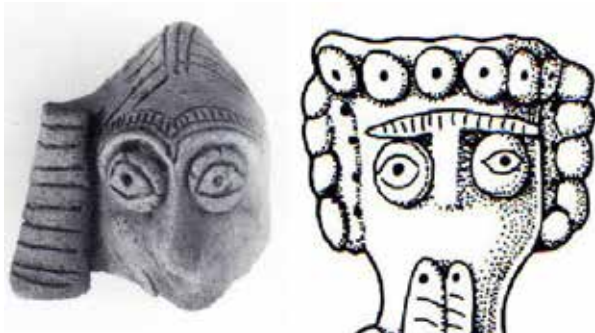


Abb. V 2: Figurinen mit mandelförmigen Augen aus Halawa A. Von li. nach re. Nr.: 1105, 1101.

Im Bereich des Oberkörpers lässt sich festhalten, dass auch hier die gleichen Merkmale zum Einsatz kamen, wie sie in Selenkahiye verwendet wurden. Ketten treten dabei einzeln oder gruppiert mit bis zu vier Exemplaren auf. Diese sind appliziert, geritzt oder eingedrückt, kommen in einzelnen Fällen aber auch in einer Kombination vor. Bei zwei Figurinen (Nr. 1197 und 1215) sind die Ketten nicht als einfache Wülste ausgeformt, sondern zeigen einen wellenförmigen Umriss (Abb. V 3), den es in Selenkahiye nicht gibt.



Abb. V 3: Figurinen mit wellenförmigen Ketten aus Halawa A. Von li. nach re. Nr.: 1215, 1197.

Die Ketten der Figurinen sind wie in Selenkahiye lediglich vorne ausgebildet und die Enden liegen auf den Schultern auf. Am Rücken sind die Enden der Ketten sichtbar, aber nicht geschlossen (s. Abb. V 4). Bei zwei Exemplaren (Nr. 1235 und 1239) wurden sie durch ergänzende Ritzlinien im Rückenbereich geschlossen. In Selenkahiye taucht diese Art der geschlossenen Ketten ebenfalls auf. Dort sind die Ritzlinien allerdings unsauberer angebracht und von mir bis zum Vergleich mit den Stücken aus Halawa A nicht erkannt worden.

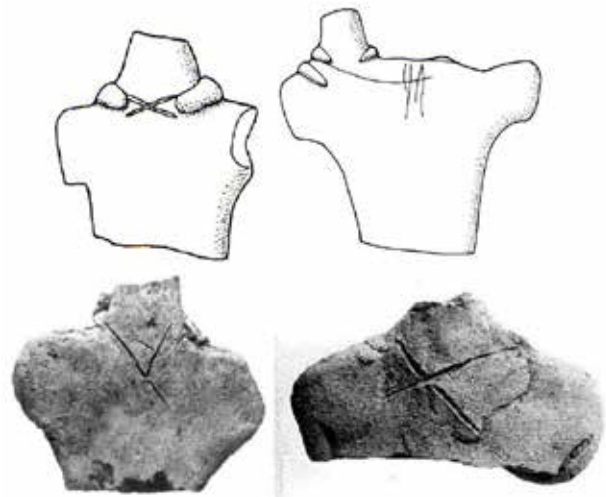


Abb. V 4: Figurinen mit geschlossenen Ketten aus Halawa A, oben von li. nach re. Nr.: 1235, 1239; Vergleichbare Figurinen aus Selenkahiye, unten von li. nach re. Nr.: 572, 813.

Fünf Figurinen mit *mehreren Halsen* sind ebenfalls in diesem Korpus zu finden, bedauerlicherweise auch hier ohne dazugehörige Köpfe. Drei Figurinen (Nr. 1236, 1238 und 1250) zeigen zwei Hälse/Halsansätze und zwei Figurinen drei (Nr. 1239 und 1240).

Das Tragen von Tieren oder Kleinkindern in Brusthöhe findet sich bereits in Selenkahiye, in Halawa A können

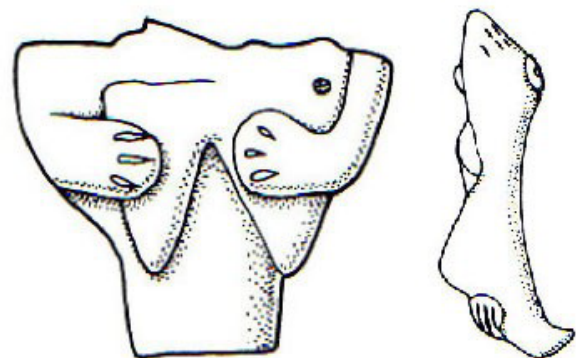


Abb. V 5: Figurinen mit vorgehaltenem Tier oder Kind. Von li. nach re.: 1169, 1046.

zwei Exemplare (Abb. V 5) dieser Gruppe zugeordnet werden. Die beiden Figurinenfragmente (Nr. 1046 und 1169) stellen sich allerdings sehr unterschiedlich dar.

Die Unterscheidung, was genau getragen wurde, ist nicht klar zu bestimmen. Gerade im Fall von Figurine Nr. 1169 ist eine Bestimmung nur schwer vorzunehmen. Durch den Vergleich mit einer Figurine aus Selenkahiye, Nr. 870, kann jedoch mit großer Wahrscheinlichkeit gesagt werden, dass hier ein Tier getragen wurde (Abb. V 6). Die dargestellte Form aus Halawa A kann als reduzierte Variante der Figurine Nr. 870 aus Selenkahiye gedeutet werden.

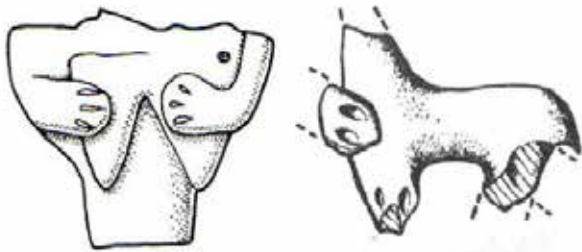


Abb. V 6: Figurinen mit getragenen Tieren aus Halawa A und Selenkahiye. Von li. nach re.: 1169, 870.

Eine weitere Besonderheit zeigt sich bei der Figurine Nr. 1046, bei der nur das ‚zu Tragende‘ erhalten ist, jedoch nicht die Figurine selbst. Durch die an den Seiten des Fragments erkennbaren Hände liegt die Vermutung nahe, dass es sich hier um ein getragenes Attribut handelt. Ein Vergleich mit der Figurine Nr. 562 aus Selenkahiye verdeutlicht diese Idee.

Die eigentliche Besonderheit dieser Figurine ist allerdings die dargestellte Kopfbedeckung. Es handelt sich hierbei um einen ritzverzierten *Spitzhut* (Abb. V 7), der im Korpus verhältnismäßig häufig an den Figurinen zu beobachten ist. Damit kann die Figur relativ sicher als Mensch und aufgrund der Größe wahrscheinlich als Kleinkind angesehen werden.

Im Bereich der Unterkörper zeigt sich das gleiche Bild wie in Selenkahiye: Der Großteil der Figurinen besitzt *Standbasen* und nur ein kleiner Teil *separate Beine*.



Abb. V 7: Figurinen mit möglichen getragenen Kleinkindern aus Selenkahiye und Halawa A. Von li. nach re.: 562, 1046.

In Halawa A sind allerdings, wie auch in Selenkahiye, keine kompletten Figurinen mit *separaten Beinen* gefunden worden. Insgesamt nur vier Figurinen zeigen einzeln geformte Beine: Nr. 332/78T31, 333/82L76, 334/82L80 und 414/80QSO. Diese Figurinen, die sich klar von den restlichen Figurinen in ihrer Machart unterscheiden, lassen sich weiter in zwei Gruppen aufteilen. Die Figurine Nr. 332/78T31 (s. Abb. V 8) ist dabei singulär im Korpus, findet aber eine Entsprechung in Selenkahiye: Nr. 581. Neben der Darstellung *separater Beine* ist ebenfalls das Gesäß herausgearbeitet und im vorderen Bereich ein Schamdreieck durch Ritzlinien und Eindrücke verdeutlicht. Drei Kreiseindrücke, einer vorne in Höhe des Bauchnabels und zwei hinten oberhalb des Gesäßes, sind aufgrund der Qualität der Zeichnung nicht eindeutig zu lesen. Die hinteren beiden könnten eine Perforation darstellen, wohingegen ich bei dem vorderen von einem Eindruck zur Verdeutlichung eines Bauchnabels ausgehe.

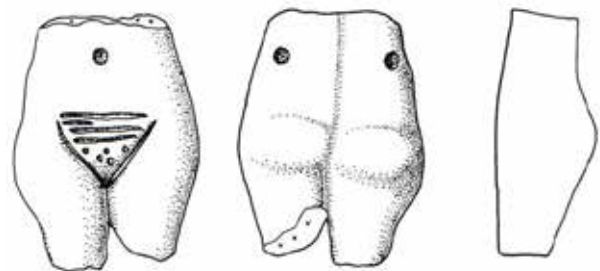


Abb. V 8: Figurine 332/78T31 aus Halawa A.

Die Figurinen Nr. 333/82L76, 334/82L80 und 414/80QSO bilden eine zweite Gruppe (Abb. V 9), die ebenfalls Entsprechungen in Selenkahiye findet (Abb. V 10). Bei Nr. 333/82L76 ist neben den umlaufenden Ritzverzierungen an der Hüfte ebenfalls das Schamdreieck durch Ritzungen hervorgehoben. Die umlaufenden Ritzverzierungen finden sich auch bei Nr. 334/82L80, jedoch sind im Bereich des Schamdreiecks zwar vertikale Ritzungen deutlich erkennbar, diese zeigen aber kein Dreieck, sondern ziehen sich über die Beine hinweg. Oberhalb des Gesäßes sind drei Kreisapplikationen angebracht, wovon die mittlere einem Doppelkreis entspricht. Das letzte Fragment besteht lediglich aus einem linken Fuß mit drei applizierten, die Knöchel horizontal umlaufenden Wülsten. Die Zugehörigkeit zu den obigen beiden Fragmenten lässt sich erneut über die Vergleiche aus Selenkahiye feststellen.

Neben den Standardformen und den Exemplaren mit *separaten Bein* gibt es in Halawa A eine weitere Form, die sich von dem restlichen Korpus abgrenzt und so nicht

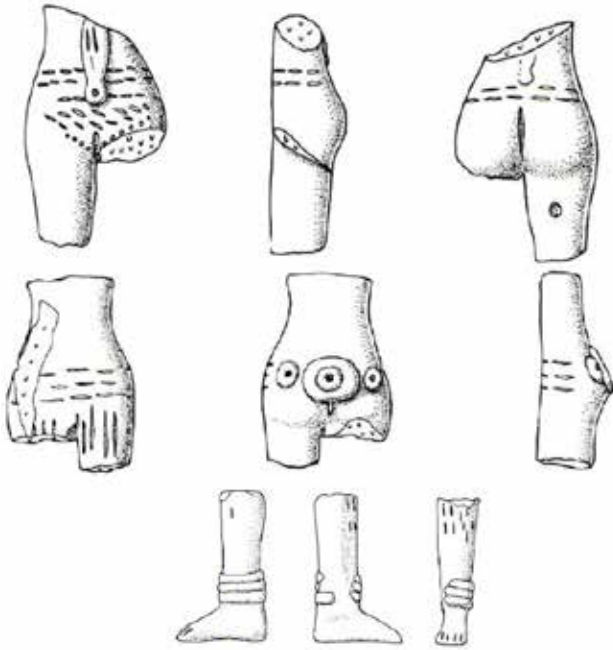


Abb. V 9: Figurinen mit *separaten Beinen* aus Halawa A. Von o. nach u. Nr.: 333/82L76, 334/82L80, 414/80QSO.

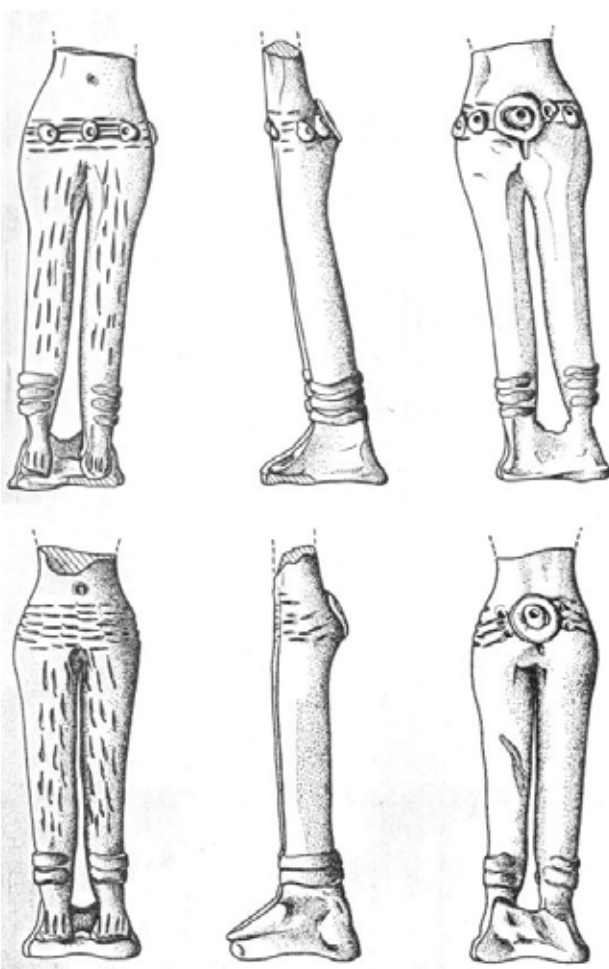


Abb. V 10: Figurinen mit *separaten Beinen* aus Selenkahiye. Von o. nach u. Nr.: 877, 850.

in Selenkahiye vorkommt (Abb. V 11). Fünf Figurinen lassen sich dieser Gruppe zuordnen: Nr. 128/78Q110, 159/79Q117, 160/84Q10, 161/85Q15, 331/78Q111, wobei Nr. 128/78Q110 komplett erhalten ist. Die Verbindung zwischen den Figurinen besteht zum einen über eine schmale, stark eingezogene Taille und zum anderen über seitlich abstehende kurze Arme ohne Hände. Hinzu kommen weitere Merkmale, die aber nicht bei allen Figurinen zu beobachten sind. Während drei Figurinen applizierte Bauchnabel in Ringform ausweisen, sind sie bei zweien eingedrückt. Drei Figurinen (Nr. 159/79Q117, 160/84Q10 und 161/85Q15) weisen Kreisapplikationen in Brusthöhe auf. Bei allen Figurinen, bei denen der Schambereich erhalten ist, ist dieser durch Ritzlinien oder Eindrücke hervorgehoben. Nur bei zwei Figurinen (Nr. 128/78Q110 und 161/85Q15) ist die Figur von der Taille bis zu den Füßen erhalten. Hier zeigt sich, dass die Körper der Figurinen nach der Verjüngung in Taillenhöhe im Bereich der Hüfte/des Gesäßes wieder breiter werden um kurz darauf zusammenzulaufen und im Bereich der Füße die schmalste Stelle zu erreichen. Eine Besonderheit zeigt sich an Figurine Nr. 331/78Q111, die im Rücken eine leichte Wölbung mit Perforation aufweist. Ob diese dazu diente, die Figurine aufzuhängen, ist anzunehmen, aber hier nicht weiter zu klären. Da nur eine Figurine mit Kopf erhalten ist, lässt sich wenig Verallgemeinerndes über die Köpfe der Gruppe aussagen. In einem Fall, Nr. 128/78Q110, sind die Augen durch *Ringapplikationen* dargestellt. Die Ohren sind weit ausladend und verleihen dem Gesicht ein scheibenförmiges Aussehen. Sie wurden zusätzlich mit drei übereinanderliegenden Perforationen versehen. Im oberen Bereich der Nase verläuft diese nicht in Richtung Stirn, sondern wurde mit einer weiteren Ringapplikation hervorgehoben. Die Kopfbedeckung ist im hinteren Bereich des Kopfes angebracht und erinnert an ein sehr hohes *Diadem* mit zwei Perforationen am oberen Ende. Es finden sich in den Korpus aus Halawa A und Selenkahiye keine weiteren vergleichbaren Köpfe.

Die letzte Gruppe an Figurinen, die aus Halawa A beschrieben werden soll, sind sitzende Figurinen (Abb. V 12). Diese Gruppe besteht aus sechs Exemplaren: Nr. 53/84M4, 156/82W7, 157/82L90, 336/85Q3, 1250 und 421/86M84, wobei letztere offensichtlich mit Sitzmobiliar dargestellt wurde. Der Großteil dieses Exemplars ist nicht erhalten, lediglich zwei Beinpaare, in einem Fall mit Eindrücken, um die Zehen zu verdeutlichen, die im vorderen Teil des Sitzmobiliars appliziert wurden, sind zu erkennen. Es lässt sich somit nicht klären, ob der hintere Teil der

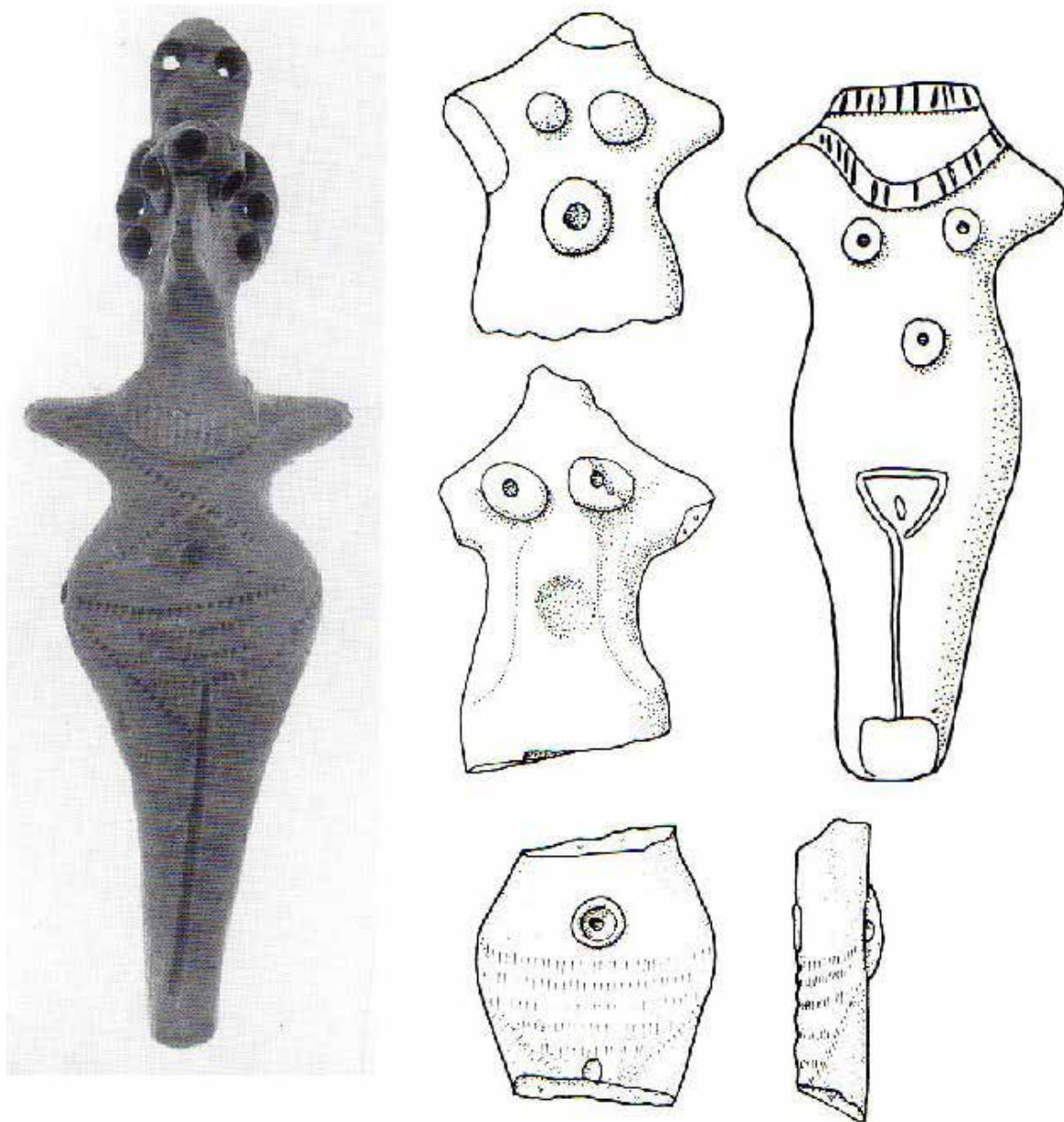


Abb. V 11: Figurinen mit stark eingezogener Taille. Li. Nr.: 128/78Q110, Mitte o. Nr.: 159/79Q117, Mitte Nr.: 160/84Q10, Mitte u. Nr.: 331/78Q111, re. Nr.: 161/85Q15.

Figur eine Rückenlehne oder den Rücken der Figurine selbst darstellt.

Weitere vier Figurinen sind ohne Mobiliar dargestellt (Abb. V 13). Diese weisen im Bereich des Gesäßes Verdickungen in unterschiedlichen Stärken auf, die es den Figurinen ermöglichen, durch diesen ‚Standfuß‘ zu sitzen. Die auf den Knien aufliegenden Hände der Figurine Nr. 53/84M4 sind bei keiner weiteren zu finden. Auch ist hier die Form der Beine eine andere, da diese sich nicht nur nach vorne strecken, sondern gleichzeitig auch nach unten abknicken. Bis auf Halsketten an zwei Exemplaren sind die Figurinen insgesamt sehr schlicht dargestellt. Vergleichsfunde für die sitzenden Figurinen finden sich in Selenkahiye

nur aus Stein (s. Abb. V 14). Diese Vergleichsstücke lassen sich am ehesten mit der zuerst beschriebenen Figurine Nr. 421/86M84, Abb. V 12 vergleichen. Aus

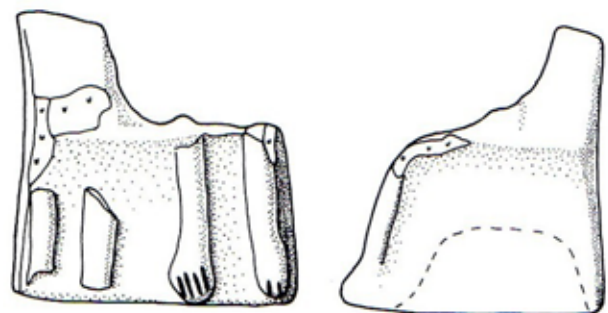


Abb. V 12: Sitzmobiliar mit zwei Paar Beinen aus Halawa A, Nr.: 421/86M84.

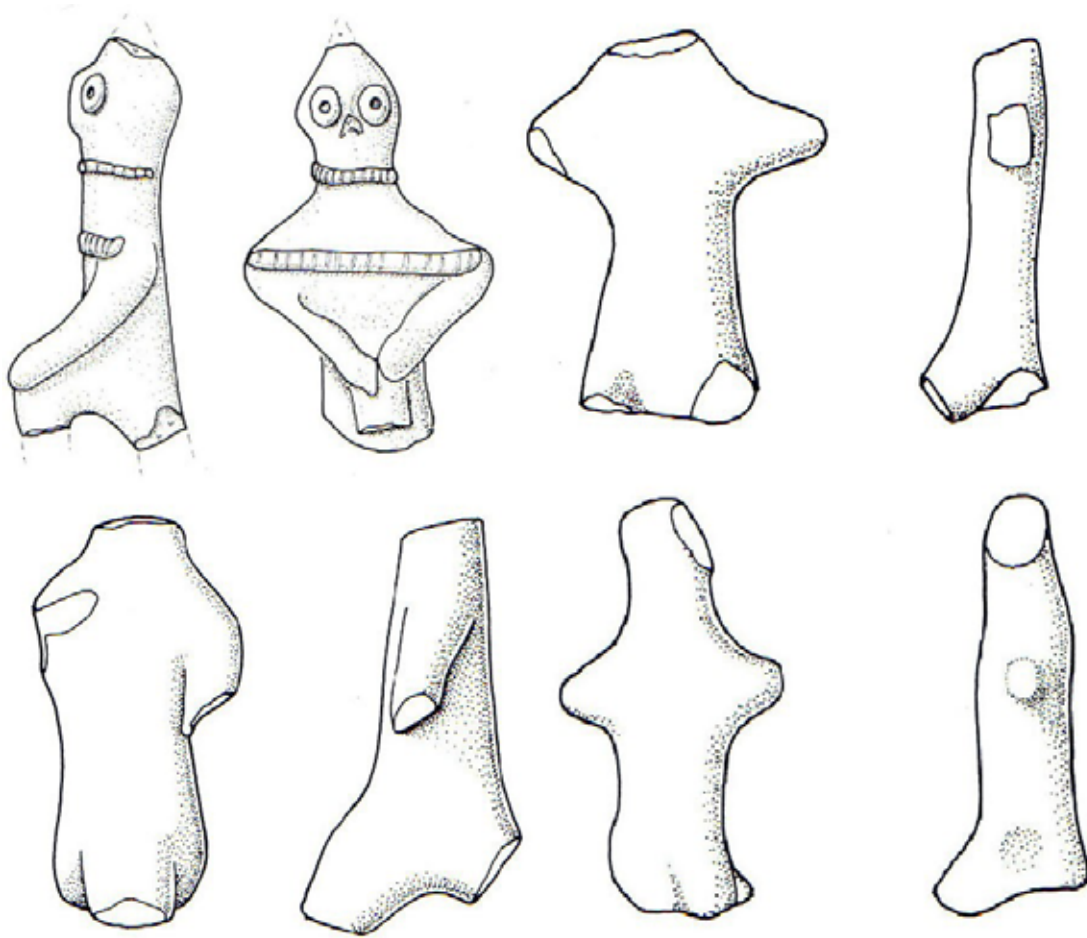


Abb. V 13: Sitzende Figurinen aus Halawa A. Im UZS. li. o. beginnend: Nr. 53/84M4, 156/82W7, 157/82L90, 336/85Q3.

dem Material Ton selbst gibt es keine vergleichbaren Figurinen in Selenkahiye.

Die Figurine Nr. 1250 weist, neben der ‚sitzenden Haltung‘, zwei Halsansätze mit Ketten auf (Abb. V 15). Ein komplett erhaltener Vergleichsfund zu dieser Form findet sich in Tell es Sweyhat (s. Abb. V 39).

Die weiteren Ausformungen der Figurinen aus Halawa A entsprechen denen der Siedlung Selenkahiye und werden daher nicht näher beschrieben.

Durch die genaue Aufnahme der Figurinen innerhalb der Siedlung während der Ausgrabungsarbeiten lassen sich diese nicht nur klar verorten, sondern in vielen

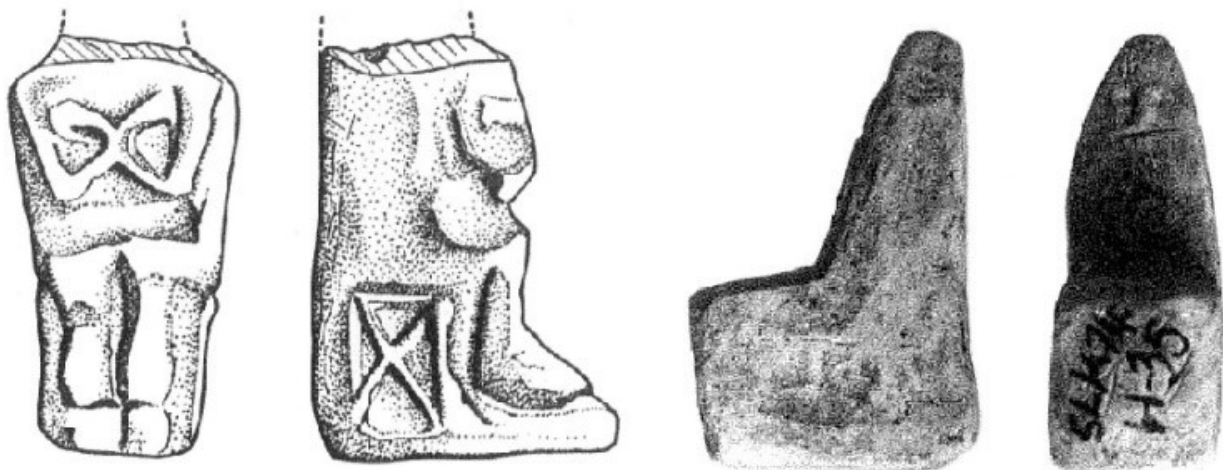


Abb. V 14: Sitzende Steinfiguren aus Selenkahiye. Li. Nr.: 74-S-37 und re. Nr.: 74-H-35.



Abb. V 15: Sitzende Figurine mit zwei Hälsen aus Halawa A, Nr. 1250.

Fällen auch den unterschiedlichen Phasen zuweisen. In einer Gegenüberstellung soll gezeigt werden, ob sich chronologische Veränderungen über die zwei hier behandelten Phasen hinweg erkennen lassen (s. Tab. V 3 - 6⁸). Hierzu werden nur die Figurinen verwendet, die eine klare Zuweisung in die Schicht 2 oder Schicht 3 aufweisen.

Die Prozentangaben in der Tabelle V 3 zeigen keine Übereinstimmung bezüglich der Verwendung der Merkmale in den beiden Schichten. Es finden sich jedoch auch keine allzu großen Unterschiede. Allerdings muss hier darauf hingewiesen werden, dass die Anzahl, mit der die Berechnung erstellt wurde, relativ gering ist, was dazu führt, dass schon kleine Änderungen in den Stückzahlen das Ergebnis enorm beeinflussen. Herausstellen lässt sich, dass es weder einen signifikanten Anstieg noch eine Abnahme von Merkmalen in den zwei Schichten gibt. Nur in drei Fällen zeigen sich nennenswerte, jedoch immer noch geringe Veränderungen. Im Fall der Kopfbedeckungen lässt sich sagen, dass in Schicht 3 mehr Figurinen mit *Kronen* und *Ohren mit Pellets* gefunden wurden als in Schicht 2 (s. Tab. V 4). Den umgekehrten Fall sieht man bei der Verwendung von *Doppelring-Augen*, die häufiger in Schicht 2 als in Schicht 3 vorkommen.

Im Bereich der Oberkörper (Tab. V 5) lässt sich festhalten, dass die Häufigkeit der Merkmale in den beiden Schichten 2 und 3 keine großen Veränderungen aufzeigen.

Bei den Merkmalen des Unterkörpers ist das leicht erhöhte Auftreten *separater Beine* in Schicht 3

⁸ Die Prozentangaben in den Tabellen Tab. V 3 - 6 wurden gerundet, um ein schnelleres Aufnehmen der Angaben zu erleichtern. Dadurch kann es sein, dass die Summen sich nicht exakt auf 100 Prozent addieren lassen.

erwähnenswert (Tab. V 6). Auch wenn nur insgesamt sieben Exemplare dokumentiert wurden, so zeigt sich, dass die meisten (6 Stück) in Schicht 3 zu verorten sind. Lediglich eine Figurine mit *separaten Beinen* wurde in Schicht 2 gefunden.

Die Schichten 2 und 3 umfassen einen Zeitraum von 600 Jahren, der sich von 2400 bis 1800 v.u.Z. erstreckt. Es ist daher beachtenswert und hervorzuheben, wie wenig sich die Merkmale der Figurinen innerhalb dieses Zeitraums verändert haben. Zusammenfassend lässt sich sagen, dass die Figurinen aus Halawa A denen aus Selenkahiye mehr als ähnlich sind. Nicht nur die verwendeten Merkmale sind in etwa die gleichen, auch das Aussehen der Figurinen ähnelt sich stark. Auf den ersten Blick erscheinen die Figurinen aus Halawa A kleiner als die aus Selenkahiye, da die neun vollständig erhaltenen Exemplare nur eine maximale Größe von 16,1 cm (Nr. 1101) aufweisen. Dies wird allerdings durch den Fund eines Kopfes revidiert, der ohne dazugehörigen Körper bereits eine Höhe von 8,9 cm (Nr. 1089) aufweist. Somit lässt sich die geringe Größe der kompletten Exemplare auf die Fundsituation zurückführen. Ebenfalls kann der Eindruck des größeren Aussehens der Figurinen aus Halawa A leicht revidiert werden. Die meisten Figurinen wurden als Zeichnung veröffentlicht. In diesen wirken die Figurinen unsauber gearbeitet und sehr grob. Dies ist allerdings auf die Zeichnungen selbst zurückzuführen, da, wenn zusätzlich eine Fotografie veröffentlicht wurde, sehr leicht zu erkennen ist, dass die Zeichnungen vereinfacht und stilisiert ausgeführt sind.

Hervorzuheben in Halawa A sind die sitzenden Figurinen, die zwar sehr schlicht dargestellt wurden, die aber die gleichen Merkmale besitzen wie der restliche Korpus. Wie bereits in Selenkahiye zeigen sich auch in Halawa A Figurinen, die nicht dem Großteil des Korpus entsprechen: Dazu zählen die Figurinen mit *separaten Beinen* sowie die Figurinen mit stark eingezogener Taille. Diese verweisen durch ihre unterschiedliche Darstellung auf eine andere Herstellungsentention, die möglicherweise mit anderen Funktionen der Figurinen in Verbindung gebracht werden kann (vgl. Kap. II.3.1). Es kann sich aber auch lediglich um andere Darstellungsformen der Figurinen handeln, die ansonsten der gleichen Funktion dienen. Möglich sind ebenfalls über die Zeit hinweg entstandene Veränderungen in der Ausformung. Da die Figurinen der Vergleichsorte hauptsächlich dazu dienen herauszuarbeiten, wie verbreitet diese spezifische Figurinenform aus Selenkahiye ist, werden in dem Kap. VIII *Katalog* nur die Figurinen aufgenommen, die den Figurinen aus Selenkahiye entsprechen.

KOPF	Merkmale	Schicht 2, Halawa A (n = 45)		Schicht 3, Halawa A (n = 59)		Differenz zw. den Schichten 2 - 3 in %
		absolut	%	absolut	%	
Kopfbedeckung	<i>Diadem</i>	8	24	16	31	7
	<i>Krone</i>	3	9	15	29	20
	<i>Sonderform</i>	2	6	1	2	4
	<i>Spitzhut</i>	12	35	11	22	13
	<i>Spitzhut/ Krone</i>	1	3	0	0	3
	X	8	24	8	16	8
	SUMME	34	100	51	100	-
seitliche Haare	<i>seitliche Haare</i>	5	12	13	23	11
	X	37	88	43	77	11
	SUMME	42	100	56	100	-
Haare hinten	<i>Aufbauten</i>	7	16	15	28	12
	<i>Pferdeschwanz</i>	14	33	14	26	7
	<i>Eindrücke/ Ritzungen</i>	0	0	0	0	0
	X	22	51	24	45	6
	SUMME	43	100	53	100	-
Ohren	<i>Ohren</i>	10	24	6	12	12
	<i>mit Pellet</i>	8	19	20	39	20
	<i>mit Pellet und Loch</i>	9	21	6	12	9
	<i>mit Loch</i>	3	7	9	18	11
	X	12	29	10	20	9
	SUMME	42	100	51	100	-
Augen	<i>Doppelkreis</i>	0	0	2	4	4
	<i>Doppelring</i>	17	39	9	17	22
	<i>Kreis und Linie</i>	4	9	8	15	6
	<i>Loch</i>	2	5	3	6	1
	<i>Ring</i>	21	48	29	54	6
	<i>Sonderform</i>	0	0	2	4	4
	SUMME	44	100	54	100	-
Augenbrauen	<i>appliziert</i>	1	2	3	5	3
	<i>geritzt</i>	12	27	16	29	2
	X	31	70	36	65	5
	SUMME	44	100	55	100	-
Mund	<i>appliziert/ geritzt</i>	1	2	0	0	2
	X	41	98	53	100	2
	SUMME	42	100	53	100	-
Kinn	<i>Kinn</i>	2	5	4	8	3
	X	41	95	49	92	3
	SUMME	43	100	53	100	-

Tab. V 3: Korrelation der Kopfmerkmale in den Schichten 2 und 3 in Halawa A.

HALSSCHMUCK	Merkmale	Schicht 2, Halawa A (n = 55)		Schicht 3, Halawa A (n = 89)		Differenz zw. den Schichten 2 - 3 in %
		absolut	%	absolut	%	
Ketten	<i>appliziert</i>	45	82	79	89	7
	<i>appliziert und geritzt oder eingedrückte</i>	1	2	1	1	1
	<i>geritzt oder eingedrückt</i>	2	4	4	4	0
	X	7	13	5	6	7
	SUMME	55	100	89	100	-
Amulette	<i>bogenförmig</i>	3	6	4	5	1
	<i>länglich</i>	8	15	9	10	5
	<i>Sonderform</i>	-	-	5	6	6
	X	43	80	70	80	0
	SUMME	54	100	88	100	-

Tab. V 4: Korrelation der Kopf- und Oberkörpermerkmale in den Schichten 2 und 3 in Halawa A.

OBERKÖRPER	Merkmale	Schicht 2, Halawa A (n = 63)		Schicht 3, Halawa A (n = 87)		Differenz zw. den Schichten 2 - 3 in %
		absolut	%	absolut	%	
Form	<i>dreieckig</i>	9	23	14	25	2
	<i>oval</i>	10	26	12	21	5
	<i>rautenförmig</i>	12	31	13	23	8
	<i>rechteckig</i>	8	21	17	30	9
	SUMME	39	100	56	100	-
Arme	<i>abstehend</i>	17	36	18	23	13
	<i>abstehend/ anliegend</i>	2	4	2	3	1
	<i>anliegend</i>	28	60	57	74	14
	SUMME	47	100	77	100	-
Hände	<i>ausgearbeitet</i>	23	50	32	46	4
	<i>eine ausgearbeitet</i>	1	2	1	1	1
	X	22	48	36	52	4
	SUMME	46	100	69	100	-
Attribute O	<i>Applikation</i>	9	15	13	15	0
	<i>Applikation und Ritzung/ Eindruck</i>	2	3	1	1	2
	<i>Hälse</i>	1	2	2	2	0
	<i>Ritzung/ Eindruck</i>	7	11	11	13	2
	X	42	69	59	69	0
	SUMME	61	100	86	100	-

Tab. V 5: Korrelation der Oberkörpermerkmale in den Schichten 2 und 3 in Halawa A.

UNTERKÖRPER	Merkmale	Schicht 2, Halawa A (n = 23)		Schicht 3, Halawa A (n = 36)		Differenz zw. den Schichten 2 - 3 in %
		absolut	%	absolut	%	
Basis	<i>Basis</i>	17	94	29	83	11
	<i>separate Beine</i>	1	6	6	17	11
	SUMME	18	100	35	100	-
Attribute U	<i>Applikation</i>	1	4	4	11	7
	<i>Ritzung/ Eindruck</i>	3	13	2	6	7
	<i>Applikation und Ritzung/ Eindruck</i>	0	0	0	0	0
	X	19	83	30	83	0
	SUMME	23	100	36	100	-

Tab. V 6: Korrelation der Unterkörpermerkmale in den Schichten 2 und 3 in Halawa A.

V.1.3 Verortung der Figurinen

Von den für die Arbeit aufgenommenen 253 Figurinen aus Halawa A lassen sich 191 Figurinen innerhalb der Siedlung klar einem Kontext zuordnen. Die gute Dokumentation der Figurinen mit dazugehörigen Fundstellen lässt in einigen Fällen sogar eine Verortung innerhalb einzelner Gassen und Häuser zu. Hinzu kommt, dass mehr als ein Drittel der Figurinen dreidimensional eingemessen wurden⁹ und somit oftmals nicht nur einem Kontext, sondern ebenfalls einer präzisen Stelle innerhalb eines Kontextes zugeordnet werden können. In der älteren Schicht 3 lassen sich so 101 Figurinen und in Schicht 2 weitere 90 Figurinen verorten.¹⁰

In Schicht 3¹¹ wurden 71 Figurinen in Häusern, 18 in den Gassen/Straßen, eine direkt im Tempel und weitere 11 in den Wirtschaftsgebäuden des Tempels gefunden (Tab. V 7).^{12,13}

Die Figurinen der Schicht 3 verteilen sich über die komplette Siedlung (Abb. V 16). In allen Befunden wurden Figurinen gefunden. Es gibt somit keinen Bereich, der sich durch ein stark erhöhtes Vorkommen oder durch Abwesenheit von Figurinen auszeichnet.

⁹ Meyer & Pruß 1994, S. 52–53.

¹⁰ Die Figurinen mit der Level Einteilung 2-3 wurden hier nicht weiter berücksichtigt.

¹¹ Die Figurine 1029 (Originalfundnummer: 35/ 78Q141) wird von Meyer und Pruß der Schicht 3 in Haus 2-11 zugeordnet, obgleich die Benennung Haus 2-11 eine Verortung in Schicht 2 vermuten lassen würde. Meyer & Pruß 1994, S. 61–62.

¹² Die Befunde und Funde der Hauptgrabungsbereiche wurden in dem Plan V 16 wiedergegeben. Durch die Begrenzung in der Fläche sind einige außenliegende Befunde in der Zeichnung nicht zu finden. Dies gilt für die Gasse 3-S14 sowie die Häuser 3-42, 3-44, 3-45, 3-46.

¹³ Die Abkürzungen in den Tabellen IV 7 und 8 stehen für: K = Kopf; O = Oberkörper; U = Unterkörper; K+O = Kopf und Oberkörper; O+U = Oberkörper und Unterkörper.

Obgleich in einzelnen Häusern wie Haus 1-3 oder 6-3 mehrere Figurinen gefunden wurden, stellen sie meiner Meinung nach keine Besonderheit dar. Die Zahlen sind in diesen Fällen nicht signifikant höher als in anderen Befunden. Der Tempelbereich weist elf Figurinen auf, wobei zehn Exemplare aus den umliegenden Wirtschaftsgebäuden und Höfen des Tempels stammen.¹⁴ Ein Figurinenfragment wurde im Eingangsbereich der Cella gefunden. Aus der Cella selbst stammen keine Figurinen. In den Gassen und Straßen konnten 18 Figurinen gefunden werden, die sich auf sechs Kontexte verteilen. Innerhalb der einzelnen Befunde können alle Körperbereiche der Figurinen wiedergefunden werden. Es zeigen sich keinerlei Verteilungsmuster innerhalb der verschiedenen Kontexte. Es konnten in den Bereichen der Häuser, der Straße sowie dem Tempelbereich keine Muster in der Verteilung erkannt werden, die auf eine spezielle Verwendung von einzelnen Merkmalen oder Figurinentypen in bestimmten Kontexten hinweisen (vgl. Tab. V 7).

In Schicht 2¹⁵ lassen sich 23 Figurinen in Gassen/Straßen und 67 in Häusern verorten. Die genauen Kontexte können der folgenden Tabelle V 8 entnommen werden:

¹⁴ Meyer & Pruß 1994, S. 53.

¹⁵ Die Figurine 1232 (Originalfundnummer: 313/82Q12) wird von Meyer und Pruß der Schicht 2 in Haus 3-20 zugeordnet, obgleich die Benennung Haus 3-20 eine Verortung in Schicht 3 vermuten lassen würde. Meyer & Pruß 1994, S. 76.

Kontext	Raum	Anzahl	Körperbereiche
Gasse 3-S1		3	K, O+U, O
Gasse 3-S3		6	2 x K, K+O, 2 x O, O+U
Gasse 3-S8		1	K+O
Gasse 3-S10		4	2 x O, 2 x U
Gasse 3-S11		1	O+U
Gasse 3-S12		1	K
Gasse 3-S14		2	2 x K
Tempel 3-26	Raum B	1	O+U
	Raum D	2	O+U, O
	Raum E	2	komplett, O
	Raum F	1	O
	Raum H	2	komplett, O+U
	Raum L	1	?
	Raum P	2	K, O
	Hof C	1	O+U
Haus 3-1	Raum A	9	komplett, 2 x K, 4 x O, O+U, U
	Raum D	1	K
	Raum E	1	K+O
Haus 3-2	Raum A	1	O+U
	Raum B	3	3 x O
	Raum D	1	U
Haus 3-2/ 3-3	Raum A	1	K+O
Haus 3-3	Raum A	4	K, 3 x O
	Raum B	1	K
Haus 3-4	Raum A	3	K, 2 x O
	Raum A/B	1	K
	Raum B	2	komplett, O
Haus 3-5	Raum A	1	O+U
	Raum B	1	K+O
Haus 3-6	Raum A	4	4 x O+U
	Raum B	2	K, O
	Raum C	1	K
Haus 3-7	Raum B	1	O
Haus 3-8	Raum A	2	2 x K
Haus 3-9	Raum A	1	K+O
Haus 3-16	Raum A	2	K+O, O+U
Haus 3-18	Raum B	2	K, O
Haus 3-19	Raum B	1	O+U
Haus 3-20	Raum A, Tannur	2	2 x K
	Raum C	2	K+O, K
Haus 3-24	Raum A	1	K
Haus 3-25	Raum D	1	O
Haus 3-32	Raum A	1	K
Haus 3-35	Raum D	2	K, O
Haus 3-36	Raum A/B	1	K

Haus 3-38	Raum B	1	U
Haus 3-42	Raum B	1	K
Haus 3-44	Raum A	2	K, O
	Raum A/B	3	2 x O, O+U
Haus 3-45	Raum A	4	2 x K, O, O+U
	Raum A/B	1	O
	Raum B	1	O
Haus 3-46	Raum B	1	K
Haus 2-11	Hof/Raum A/B	1	K+O

Tab. V 7: Verortung der Figurinen aus Schicht 3 in Halawa A.

Der Befund in Schicht 2 (Abb. V 17) teilt sich in Häuser und Straßen auf. Die Tempelanlage aus der älteren Schicht 3 ist überbaut worden und hier nicht mehr vorhanden. Stattdessen zeigen sich nun wesentlich mehr komplett ausgegrabene Häuser ohne Figurinenfunde. Diese befinden sich hauptsächlich im zentralen Bereich der Siedlung. Jedoch gibt es im Gegensatz zu den fundleeren Häusern auch hier Gebäude mit relativ vielen Figurinen, so z.B. Haus 22 mit acht Figurinen. Wie in Schicht 3 lassen sich in dieser Schicht ebenfalls keine Verteilungsmuster von speziellen Merkmalen erkennen (vgl. Tab. V 8).

Durch die detaillierte Aufnahme der Figurinen nach Schichten sowie die genaue Verortung innerhalb der Siedlung Halawa A soll gezeigt werden, wo genau Figurinen in einem zeitgleich zu Selenkahiye besiedelten Ort gefunden wurden. (Abb.: V 16 und V 17). Jedoch verweisen die Ergebnisse nicht auf die zu Beginn erhofften Muster. Vielmehr liegen die Figurinen verteilt in weiten Bereichen der Siedlung Halawa A, wobei keine Kontexte per se ausgeschlossen sind. Die Kontexte gliedern sich in Wohnhäuser, Straßen und den Tempelbereich. Grundsätzlich kann gesagt werden, dass die anthropomorphen Figurinen in der gesamten Siedlung in den Schichten 2, 3 und in so gut wie allen ergrabenen Bereichen vorkamen. Es gibt keine Bereiche, wie etwa die Häuser die gar keine Figurinen aufweisen. Es gibt lediglich vereinzelte Häuser, die keine Figurinen beinhalten, unter anderem in Schicht 2. Diese lassen sich aber nicht systematisieren und z.B. als besondere Gebäude herausstellen. Auch lassen sich die Figurinenfragmente in den einzelnen Häusern weder nach Fragmenttypen ordnen noch ergeben sich komplette Figurinen daraus.

Hervorzuheben ist noch einmal der Tempelbereich in Schicht 3, in dem elf Figurinen gefunden wurden, wovon lediglich eine in unmittelbarer Nähe zum Tempel selbst liegt, die restlichen wurden in den



Abb. V 16: Verortung der Figurinen aus Schicht 3 des Fundortes Halawa A.

Kontext	Raum	Anzahl	Körperbereiche
Gasse 2-S1		7	5 x K, 2 x O
Gasse 2-S2		2	K+O, O
Gasse 2-S3		2	K, O
Gasse 2-S4		3	K, 2 x O
Gasse 2-S7		2	2 x K
Gasse 2-S9		4	komplett, 2 x K, O
Gasse 2-S10		2	K, O+U
Gasse 2-S15		1	O+U
Haus 2-1	Raum B	1	O+U
Haus 2-2	Hof A	4	2 x komplett, K, U
Haus 2-3	Hof A	1	K
Haus 2-5	Raum B	3	2 x K, O
Haus 2-6	Hof A	1	O
	Raum C	1	O
Haus 2-9	Hof A	2	K+O, O
	Raum C	2	K, O+U
Haus 2-13	Hof A	3	O, 2 x O+U
Haus 2-14	Raum C	1	K
Haus 2-15	Hof A	1	O+U
Haus 2-17	Hof A	2	2 x O
	Raum B	1	K
Haus 2-18	Hof A	2	2 x K
Haus 2-19	Hof A	2	K, O
Haus 2-22	Hof A	3	2 x K, O
	Raum B	5	K, 3 x O, O+U
Haus 2-23	Raum B	1	K
Haus 2-30	Hof A	2	O, O+U
Haus 2-35	Hof A	1	O+U
Haus 2-37	Raum B	1	K
Haus 2-40	Hof A	1	O
Haus 2-44	Hof A	2	O, O+U
	Raum B	2	O+U, ?
	Raum C	1	K+O
Haus 2-52	Hof A	1	K
Haus 2-55	Raum C	1	O
Haus 2-62	Hof A	1	K
Haus 2-63	Hof A	2	2 x O
Haus 2-65	Hof A	2	komplett, K
Haus 2-66	Raum B	1	K
	Raum C	1	O
Haus 2-67	Hof A	1	O
	Raum B	2	2 x O+U
Haus 2-69	Hof A	1	O
Haus 2-71	Hof A	1	K
	Raum A	1	O
Haus 2-78	Raum B	4	K+O, 2 x O, O+U
Haus 2-79	Hof A	1	O+U
Haus 3-20	Raum C	1	O

Tab. V 8: Verortung der Figurinen aus Schicht 2 in Halawa A.

Wirtschaftsgebäuden des Tempels gefunden. Die oftmals geäußerte Verbindung zwischen ‚kultischen‘ und den anthropomorphen Figurinen würde allerdings ein vermehrtes Auftreten von Figurinen im Tempel erwarten lassen¹⁶, was sich im Befund nicht erkennen lässt.

Es zeigt sich in Halawa A eine Verteilung, wie sie auch den spärlichen Anmerkungen der Publikation zu Selenkahiye (vgl. Kap. III.3) zu entnehmen ist. Die Figurinen liegen überall, sowohl in den Häusern als auch in den Straßen. Eine spezielle Verteilung einzelner Merkmale oder Körperbereiche der Figurinen ist nicht auszumachen. Die Verteilung der Figurinen in Halawa A soll hierbei nicht als direktes Korrelat für die Verteilung der Figurinen innerhalb Selenkahiyes herhalten, allerdings zum möglichen Vergleich dienen. Die zusammengefassten Ergebnisse der Verortung aus Halawa A beschreiben nämlich sehr genau die publizierten Vermerke der Verteilung der Figurinen Selenkahiyes. Van Loon beschreibt die Verteilung folgendermaßen: “[...] *the figurines discovered [...] were found randomly distributed in and around the houses [...]*”¹⁷

¹⁶ Vgl. Kapitel VI.1.1 *Gottheitsdarstellungen*.

¹⁷ Liebowitz 1988, S. 28.



Abb. V 17: Verortung der Figurinen aus Schicht 2 des Fundortes Halawa A.

V.2 Umm el-Marra

V.2.1 Die Siedlung

Mehrere archäologische Geländebegehungen in der Umgebung von Umm el-Marra sowie ein im Jahr 1977 angefertigter topographischer Plan des Tells führten zu einem vermehrten Interesse an dem Ort.¹⁸ Erste Ausgrabungen begannen im folgenden Jahr 1978 unter der Leitung von Roland Tefnin und Team und dauerten bis Mitte der Achtzigerjahre an. 1994 wurden die Arbeiten unter der Leitung von Glenn

Schwartz (John Hopkins University) und Hans Curvers (Universität Amsterdam) erneut aufgenommen und bis 2010 fortgeführt.

Umm el-Marra liegt in etwa mittig zwischen Aleppo und dem Euphrat Tal in der Jabbul-Ebene am Wadi Deir Hafer. Der fast kreisrunde und von einer Mauer umschlossene Hügel ist ca. 20 ha groß, mit einer möglichen Erweiterung im Norden von 5 ha.¹⁹ Ausgrabungen fanden verteilt auf dem gesamten Hügel statt, wobei die meisten Schnitte im Bereich der Akropolis angelegt wurden. Der Tell ist insgesamt

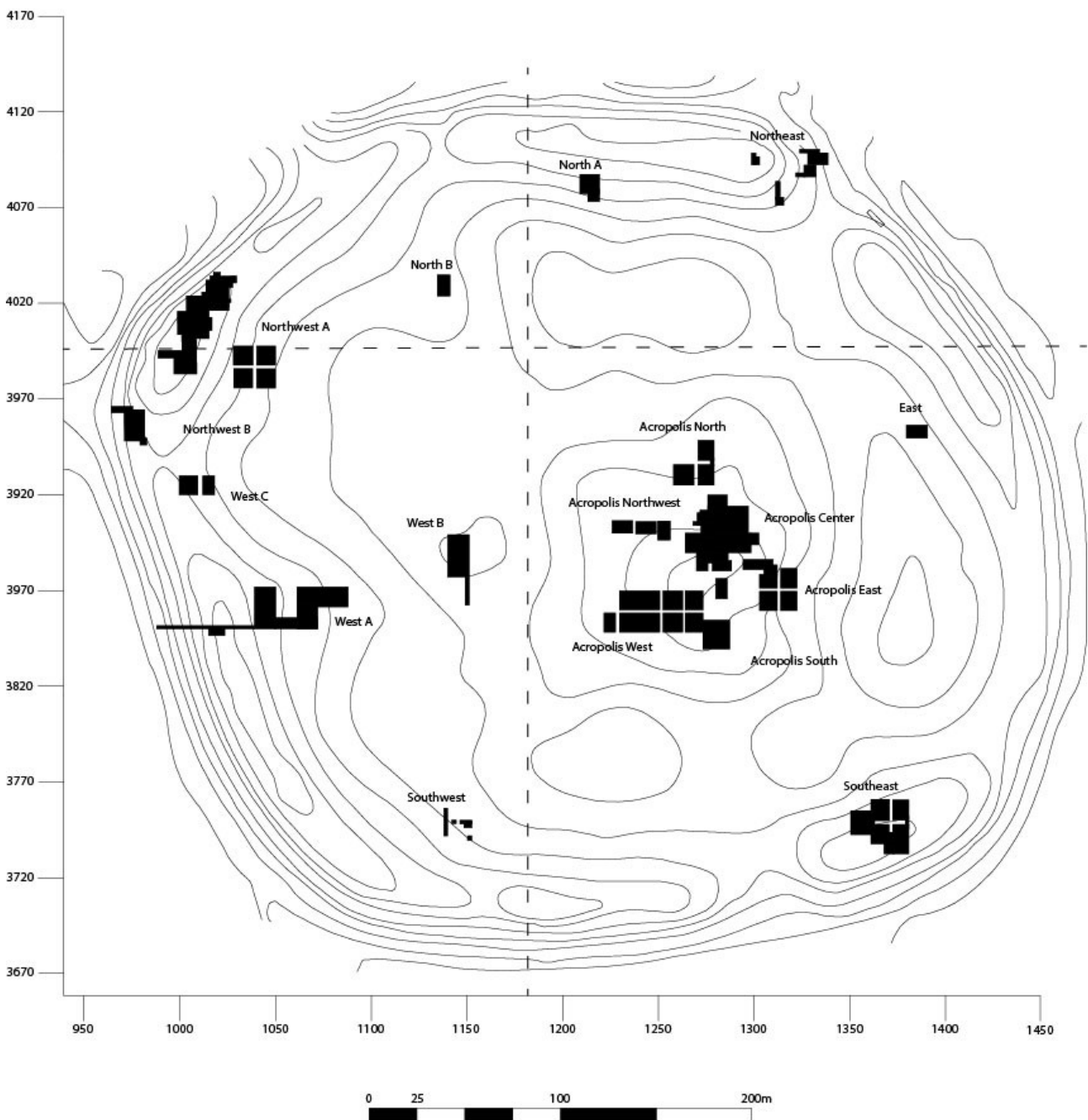


Abb. V 18: Übersichtsplan der Grabungsschnitte von Umm el-Marra.

¹⁸ Tefnin 1981/82, S. 235.

¹⁹ Yukich 2013, S. 6.

Chronologische Periode	Umm el-Marra Periode	Absolute Daten
Römisch	I a	ca. 50 BC – 400 AD
Hellenistisch	I b	ca. 500 – 50 BC
Späte Bronzezeit	II	ca. 1600 – 1200 BC
Mittlere Bronzezeit II	III a-c	ca. 1800 – 1600 BC
Mittlere Bronzezeit I	III d	ca. 2000 – 1800 BC
Frühe Bronzezeit IVB	IV	ca. 2300 – 2000 BC
Frühe Bronzezeit IVA	V	ca. 2500 – 2300 BC
Frühe Bronzezeit	VI	ca. 2700 – 2500 BC

Tab. V 9: Chronologische Übersicht der Siedlungsphasen in Umm el-Marra. Farblich hervorgehoben sind die Phasen, die sich mit der Besiedlung Selenkahiyes überschneiden.

8 – 9 Meter hoch und weist Besiedlungsspuren vom 3. Jt. v.u.Z bis in römische Zeiten auf (Tab. V 9). Die Identifizierung des Ortes mit der antiken Stadt Dub/Tuba, einem kleinen, in der frühen und mittleren Bronzezeit regierenden Königreich, ist bisher noch vorläufig.²⁰

Die Besiedelung des Ortes Umm el-Marra fand primär in der frühen Bronzezeit statt. Teile des Hügels wurden über die Zeiten hinweg verlassen und wieder neu besiedelt, wodurch unterschiedliche Bereiche mal stärker oder schwächer besiedelt waren. Die jüngsten Schichten stammen aus römischer Zeit und markieren den Zeitpunkt der letzten antiken Besiedlung.²¹ Der Ort selbst war von einer Umfassungsmauer eingegrenzt, die große Bereiche von Wohnarchitektur umschloss. Zentral auf der Akropolis des Siedlungshügels befand sich eine Nekropole (Abb. V 18).

V.2.2 Figurinen²²

Aus der Siedlung Umm el-Marra wurden 113 anthropomorphe Figurinen in die vorliegende Arbeit aufgenommen. Diese stammen aus der Publikation von Alice Petty²³, die sich mit den anthropomorphen Figurinen des Ortes auseinandergesetzt hat. Wie auch für Halawa A wurden in die vorliegende Arbeit nur diejenigen Figurinen aufgenommen, die mit Bild

²⁰ Schwartz et al 2012, S. 157.

²¹ Petty 2006, S. 1.

²² Die Figurinen aus Umm el-Marra haben im Rahmen dieser Arbeit neue Nummern bekommen, zwischen 2000 und 2999, die mit den originalen Fundnummern im Katalog VIII abgeglichen werden können. Figurinen der Vergleichsorte, die nicht den Standard-Figurinen aus Selenkahiye entsprechen, werden mit Originalfundnummern angegeben, da sie nicht in den Katalog mitaufgenommen wurden.

²³ Petty 2006.

publiziert wurden und in den zeitlichen Rahmen von ca. 2400 bis 1900 v.u.Z. fallen. Die von Petty in ihrer Arbeit²⁴ vorgenommene Datierung in die Phasen Frühe, Mittlere und Späte Bronzezeit lässt allerdings nicht ausschließen, dass auch Figurinen aufgenommen wurden, die zeitlich ein wenig später oder früher datieren. In der chronologischen Übersicht von Schwartz²⁵ zeigt sich, dass für diese Arbeit die Phasen ‚Frühe Bronzezeit V‘, ‚Frühe Bronzezeit IV‘ und ‚Mittlere Bronzezeit III d‘ aus Umm el-Marra von Interesse sind. Die grobe Einteilung in Frühe, Mittlere und Späte Bronzezeit von Petty beinhaltet allerdings auch die Phasen ‚Frühe Bronzezeit VI‘ und ‚Mittlere Bronzezeit IIIa-c‘, die somit ebenfalls in dem hier vorgelegten Korpus vertreten sein können.

Obgleich die Figurinen denen aus Selenkahiye grundsätzlich sehr ähnlich sind, fällt bei genauerem Hinschauen auf, dass sie insgesamt sehr viel gröber und unsauberer gearbeitet sind. Dieser Eindruck, den die Zeichnungen aus der Arbeit von Petty²⁶ hervorrufen, revidiert sich allerdings, wie auch schon in Halawa A, wenn man sie mit den Fotografien der Figurinen abgleicht. Die publizierten Zeichnungen sind daher nicht als getreue Abzeichnungen der Funde zu verstehen (Abb. V 19).



Abb. V 19: Vergleich der Fotografie und Zeichnung der Figurine Nr. 2000 aus Umm el-Marra.

Vollständige Figurinen finden sich im Korpus nicht, alle Figurinen liegen fragmentarisch vor (Tab. V 10). Diese folgen in etwa den gleichen Bruchmustern wie in Selenkahiye und Halawa A, jedoch sind die Figurinen aus Umm el-Marra oftmals nicht so sauber am Hals und der Hüfte gebrochen.

²⁴ Petty 2006.

²⁵ Schwartz et al. 2003, S. 328.

²⁶ Petty 2006.

Körperbereich	Anzahl
komplett	0
Kopf	14
Kopf + Oberkörper	4
Oberkörper	45
Oberkörper + Unterkörper	17
Unterkörper	32
nicht zuordenbar	1
Gesamt	113

Tab. V 10: Anzahl der vorhandenen Körperbereiche der Figurinen aus Umm el-Marra.

Die Figurinen aus Umm el-Marra gliedern sich in zwei Gruppen, die sich zwar ähnliche Merkmale teilen, aber doch sehr unterschiedlich aussehen. Ein Teil ist direkt mit den Figurinen aus Selenkahiye vergleichbar, der andere Teil besteht aus Figurinen mit stark eingezogener Taille und ritzverzierten Körpern, wie sie ebenfalls in Halawa A gefunden wurden.

In der Gruppe der Figurinen, die direkt mit den Selenkahiye-Figurinen vergleichbar sind, zeigt sich, dass das Merkmalspektrum stark eingengt ist. So sind unter anderem bei den Kopfbedeckungen nur *Diademe*, *Spitzbüte* und keine sonstigen Kopfbedeckungen zu finden. Dabei ist zu beachten, dass nur 18 Köpfe im Korpus vertreten sind. Gerade in Bezug auf das geringe Vorkommen von Köpfen ist hervorzuheben, dass die Merkmale Mund und Kinn, die bereits in den Korpus aus Selenkahiye und Halawa A bei einer hohen Anzahl von Köpfen nur bei wenigen auftreten, hier im Korpus trotzdem vertreten sind. So weisen zwei Figurinen (Nr. 2004 und 2017) Ritzlinien zur Verdeutlichung des Mundes auf. Bei den Nrn. 2000, 2004, 2006 und 2017 ist das Merkmal Kinn vorhanden. Im Bereich der hinteren Haare lässt sich feststellen, dass verstärkt *Aufbauten* angebracht wurden. Die am oberen Hals und der Brust aufliegenden Ketten finden sich an vielen Figurinen. Die in den anderen Orten oftmals in Kombination vorkommenden Amulette sind hier nur bei einem einzigen Exemplar (Nr. 2024) fragmentarisch zu sehen.

Bei den Oberkörpern lässt sich in vielen Fällen die Form nicht bestimmen, da, wie oben bereits erwähnt, die Bruchstellen nicht direkt am Hals, sondern vielfach im Bereich der Schultern liegen und diese somit für eine Bestimmung der Form unbrauchbar sind. Auffällig ist, dass die Arme sich direkt an der Form, sofern erkennbar, orientieren. Die Formen *dreieckig*, *oval* und *rechteckig* haben jeweils *anliegende Arme*. Nur bei den *rautenförmigen Oberkörpern* finden sich *abstehende Arme*. Diese hat jedoch auch eine zweite Gruppe an Figurinen, nämlich die mit eingezogener Taille.

Eine Figurine (Nr. 2037) stellt vermutlich ein Exemplar mit *mehreren Halsen* dar. Obwohl der zweite Halsansatz sowie die rechte Schulter weggebrochen sind, spricht die lange untere Kette auf Grundlage von Vergleichen mit Selenkahiye sowie Halawa A für einen zweiten Hals (s. Abb. V 20). Die Unterkörper der mit Selenkahiye vergleichbaren Figurinen sind allesamt als *Basen* ausgeformt.

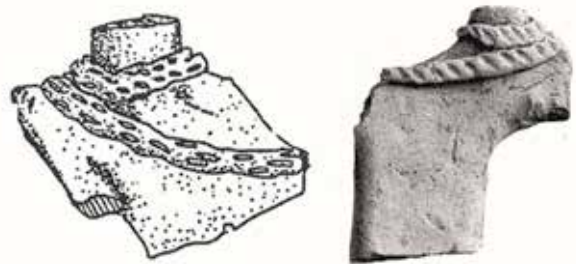


Abb. V 20: Vergleich *mehrhalsiger* Figurinen aus Umm el-Marra und Selenkahiye. Von li. nach re. Nr.: 2037 und 575.

Sechs Figurinen zeigen aufgrund ihrer Form Besonderheiten, die im Folgenden beschrieben werden sollen. Nr. 159/UMM.02.H.019, bei der nur noch die *separaten Beine* erhalten sind, die auf einem weiteren Objekt angebracht wurden, kann als reitende Figurine interpretiert werden (Abb. V 21). Neben den ausgearbeiteten Zehen zeigt sich am linken Bein eine horizontale Ritzlinie in Höhe des Knöchels, die das Ende einer Beinbekleidung anzeigen könnte.

Drei Figurinen, Nr.: 113/UMM.97.H.028, 160/UMM.02.H.025 und 158/UMM.00.H.063, stellen aufgrund der Vergleiche zu Figurinen aus Halawa A vermutlich sitzende Figurinen dar (Abb. V 22). Die

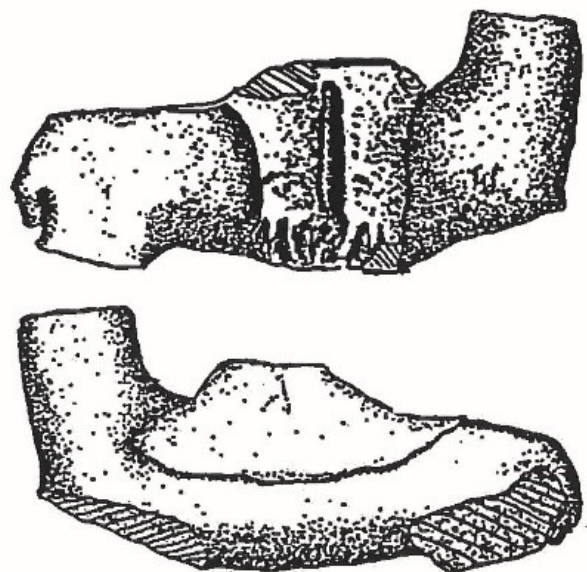


Abb. V 21: Reitende Figurine aus Umm el-Marra, Nr. 159/UMM.02.H.019.



Abb. V 22: Sitzende Figurinen aus Umm el-Marra und Halawa A. Obere Reihe von li. nach re.: 160/UMM.02.H.025, 113/UMM.97.H.028, 158/UMM.00.H.063. Unteres Bild: 336/85Q3.

Beine wurden hier separat geformt und werden durch ‚Stützen‘ im Bereich des unteren Rückens ergänzt, die den Eindruck eines dritten Beines erwecken. Leider wurden alle Figurinen dieser Art nur fragmentarisch vorgefunden und somit kann nicht geklärt werden, wie genau die Sitzkonstruktion aussah.

Die beiden Figurinen Nr.: 112/UMM.97.H.009 und 114/UMM.99.H.045 lassen sich nicht eindeutig mit andern Figurinen abgleichen (Abb. V 23). Weder in Selenkahiye noch in Halawa A finden sich Vergleiche, die einen Hinweis auf die dargestellten Körperteile oder die Orientierung der Stücke geben würden.

Die zweite Gruppe von Figurinen, die in Umm el-Marra gefunden wurde, setzt sich zum Großteil aus Merkmalen zusammen, die auch für die zuerst besprochenen Figurinen verwendet wurden. Jedoch lassen sie sich durch ihren äußeren Umriss eindeutig

von diesen abgrenzen (Abb. V 24). Bereits in Halawa A konnten Exemplare dieser Gruppe dokumentiert werden. In Selenkahiye hingegen fanden sich keine Vergleichsstücke.

Das markanteste Merkmal zur Unterscheidung liegt hier in der stark eingezogenen Taille. Unterhalb der Arme verjüngt sich der Körper der Figurinen und verbreitert sich im Bereich der Hüfte wieder stark. Durch die breite Hüfte wird der Eindruck einer schmalen Taille noch verstärkt. Unterhalb der Hüfte verjüngt sich der Umriss der Figurinen stetig bis zu den Füßen. Neben dem markanten Umriss der Figurinen zeigen sich weitere Merkmale, die die Figurinen sehr standardisiert wirken lassen. Die Form der Oberkörper ist *rautenförmig* und die verkürzten Arme stehen zu den Seiten ab. Die Hände sind nicht ausgebildet. Zwei Ritzbänder zieren die Figurinen, die an den Schultern beginnen und jeweils diagonal zur äußeren, entgegengesetzten Hüftseite verlaufen. Sie kreuzen sich jeweils im Bereich kurz oberhalb oder direkt in Höhe des Bauchnabels. Dieser ist bei fast allen Exemplaren durch Applikationen oder Eindrücke angegeben. Neben diesen Eindrücken und Applikationen ist zudem bei allen Exemplaren der Schambereich durch Ritzungen und Eindrücke verdeutlicht. Hinzu kommt eine vertikal verlaufende Ritzlinie, die eine Separierung der Beine zeigt. Bei einer Figurine (Nr.: 82/UMM.00.H.057), bei der eine

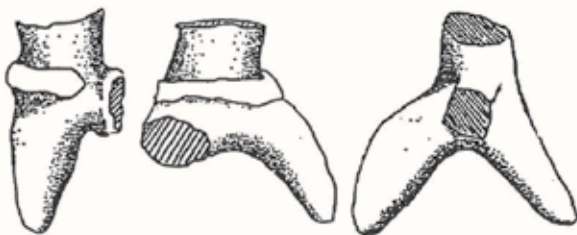


Abb. V 23: Unklare Figurinenfragmente aus Umm el-Marra. Von li. nach re.: 114/UMM.99.H.045 und 112/UMM.97.H.009.

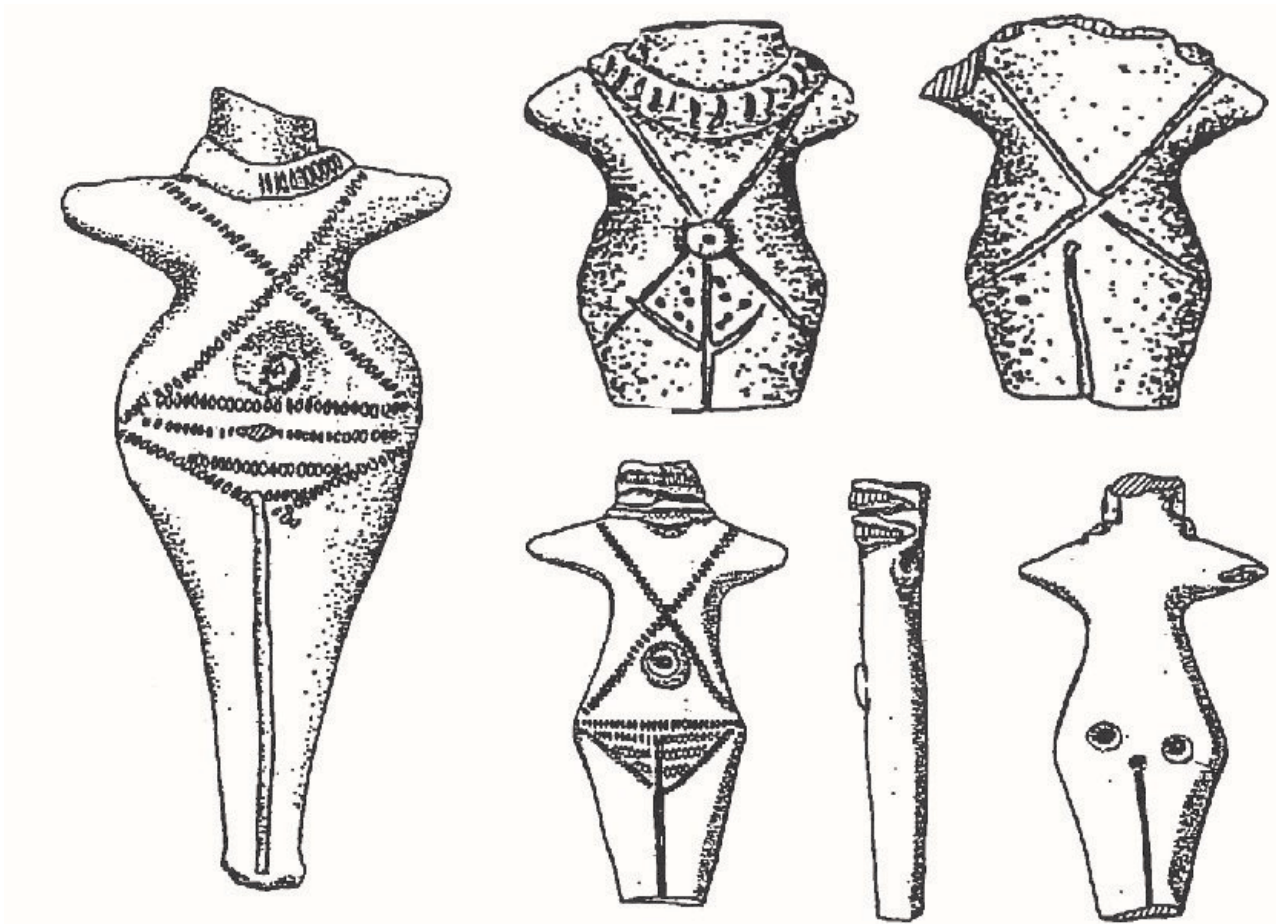


Abb. V 24: Figurinen aus Umm el-Marra mit stark eingezogener Taille. Li.: 78/UMM.99.H.050; re. oben: 82/UMM.00.H.057; re. unten: 84/UMM.00.H.068.

Rückansicht publiziert ist, lässt sich angeben, dass das Ritzkreuz ebenfalls auf dem Rücken vorhanden ist. Nr. 84/UMM.00.H.068 trägt auf der Rückseite zwei Perforationen in Höhe des Gesäßes.

Innerhalb dieser Gruppe zeigt sich eine Figurine, Nr.: 80/UMM.00.H.036, die auf den ersten Blick dem Schema der Figurinen mit eingezogener Taille entspricht. Bei genauerer Betrachtung weist sie aber viele der eben beschriebenen Merkmale nicht auf (Abb. V 25). So findet sich bei ihr weder das eingeritzte Kreuz noch der hervorgehobene Bauchnabel. Hinzu kommt, dass der Oberkörper zwar *rautenförmig* ist, die Arme aber eine Mischung aus *anliegenden* und *abstehenden Armen* darstellen. Bis zum Ellenbogen stehen diese ab, die Unterarme sind im Gegensatz zu den anderen Figurinen aber ausgebildet und liegen an. Die Hände der Figurine sind ausgearbeitet, liegen auf den Oberkörper auf und fassen zwei Kugelapplikationen auf Brusthöhe.

Keine der Figurinen dieser zweiten Gruppe ist mit Kopf erhalten. Durch einen Vergleich mit den Figurinen aus Halawa A kann jedoch einer der Köpfe (Nr. 20/UMM.95.H.009) aus dem Korpus der

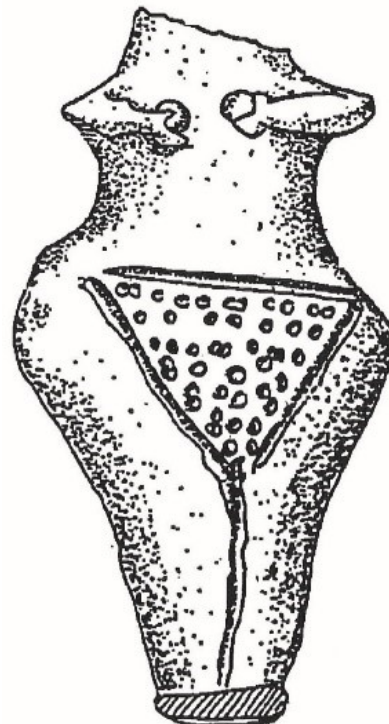


Abb. V 25: Figurine Nr. 80/UMM.00.H.036 aus Umm el-Marra.

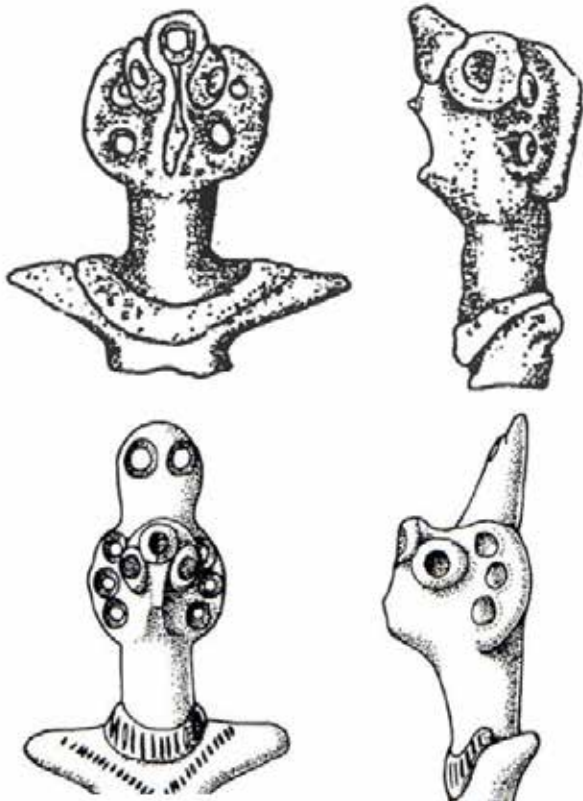


Abb. V 26: Köpfe der Figurinen mit stark eingezogener Taille aus Umm el-Marra und Halawa A.
Oben: 20/UMM.95.H.009, unten: 128/78Q110.

Umm el-Marra Figurinen der Gruppe zugewiesen werden (Abb. V 26). Die *Obren mit Durchbohrung* sind stark vergrößert und geben dem Kopf ein scheibenförmiges Aussehen. Oberhalb der *Nase* wurde eine Ringapplikation in Art der Augen angebracht, die von der Seite wie ein Horn und von vorne wie ein weiteres Auge aussieht.

Zusammenfassend lässt sich über die anthropomorphen Figurinen aus Umm el Marra sagen, dass sie sich in zwei Gruppen gliedern lassen, welche direkte Vergleiche entweder in Selenkahiye und/oder Halawa A finden. Die verwendeten Merkmale zur Herstellung sind dabei die gleichen wie in den bereits beschriebenen Orten, obgleich weniger Merkmale aus dem Repertoire, das in Selenkahiye vorkommt, benutzt wurde. Trotz des relativ kleinen Korpus zeigen sich Besonderheiten wie der *doppelte Halsansatz*, reitende, sitzende Figurinen und Figurinen mit stark eingezogener Taille. Die *separiert* dargestellten *Beine*, die in Selenkahiye und Halawa A im Korpus vertreten sind, finden sich in Umm all Marra allerdings nicht.

Anzumerken ist noch, dass alle Figurinen mit eingezogener Taille sowie die reitenden und die sitzenden Stücke in die Mittlere Bronzezeit datieren und zeitlich somit etwas später als die Standardfigurinen einzuordnen sind.

Die Fundkontexte sind in den meisten Fällen mit ‚debris‘ angegeben, und obwohl eine Verortung in einzelne Schnitte möglich ist, ist in den meisten Fällen nicht zu klären, ob die Figurinen im Haus oder in Straßenkontexten gefunden wurden. Nur in einzelnen Fällen lassen sich die Figurinen eindeutig einem Kontext zuordnen.²⁷ Eine genaue Verortung des Großteiles der Figurinen kann somit nicht vorgenommen werden.

²⁷ Dazu zählen u.a. die Figurinen Nr. 2000 und 2014, die in Gruben unterhalb von Fußböden gefunden wurden. Petty 2006, S. 68, 71.

V.3 Tell Hadidi

V.3.1 Die Siedlung

Im Zuge des Tabqa Surveys wurde die Siedlung Tell Hadidi 1963 von van Loon archäologisch aufgenommen. Die Annahme, dass der Fundort nach Aufstauung der Wassermassen des Assad- Stausees unterhalb der Wasseroberfläche liegen würde, traf allerdings nicht ein, da der Stausee niemals den zuerst geplanten Wasserpegel erreichte. Insgesamt fanden hier sieben Grabungskampagnen statt. Von 1973 bis 1974 grub die Universität Leiden unter der Leitung von Henk Franken den Ort aus. Von 1974 bis 1978 arbeitete das Milwaukee Public Museum unter der Leitung von Rudolph Dornemann in Hadidi.²⁸ Eine Endpublikation liegt bis heute allerdings nicht vor. Die folgenden Beschreibungen basieren daher auf den Vorberichten der bisher stattgefundenen Kampagnen und stellen vorläufige Ergebnisse der Ausgrabungen dar.

Der Ort befindet sich im oberen nördlichen Bereich des Assad-Staudamms, am sogenannten ‚Big Bend‘ (Abb. V 1). Vor dem Bau des Staudamms lag die

Siedlung erhöht auf einer natürlichen Terrasse auf der westlichen Seite des Euphrats in der Kontaktzone zwischen Steppe und ‚Überschwemmungsebene‘.²⁹ Der Ort teilt sich in zwei Bereiche: den oberen Tell mit einer Ausdehnung von etwa 250 x 400 m und den unteren Tell, der sich 500 Meter weit nach Osten erstreckt. Der Ort erreicht in seiner größten Ausdehnung ein Ausmaß von ca. 55 ha und stellt damit eine der größten Siedlungen der Umgebung dar. Aufgrund von Tontafelfunden, die während der Grabungen gemacht wurden, konnte der antike Name der Stadt als Azu identifiziert werden.³⁰

Die ersten zwei Jahre der Grabung, die von Franken geleitet wurde, sind bis heute nicht publiziert. Die Grabungsareale sind aber durch die späteren Aufzeichnungen der Arbeiten des Milwaukee Public Museums bekannt.

Insgesamt wurden weniger als 5% von Hadidi ausgegraben, wobei die Grabungsareale in den meisten Fällen so weit auseinanderliegen, dass eine Verbindung der Straten nur über die Funde und deren zeitliche Einordnung möglich war (vgl. Abb. V 27). Siedlungsreste der frühen Bronzezeit finden sich

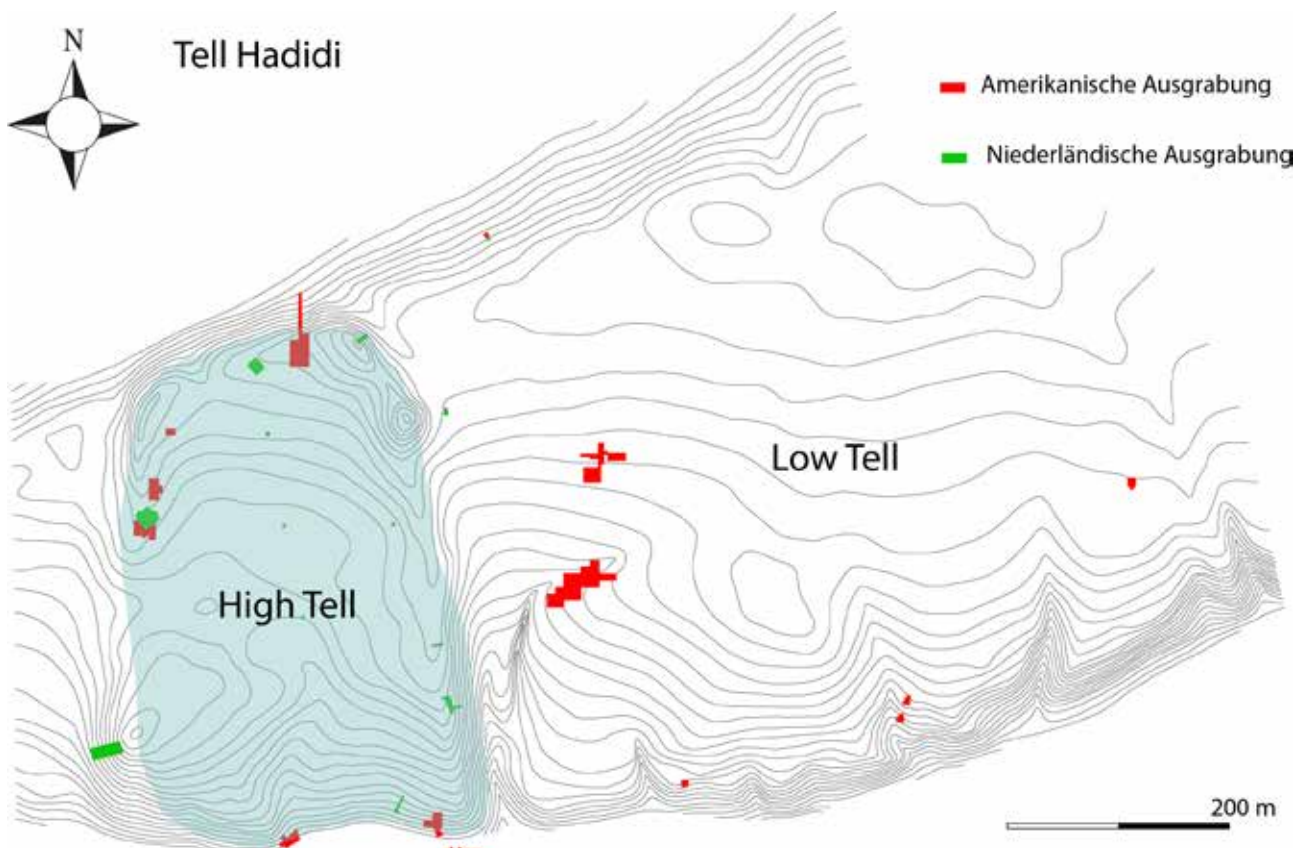


Abb. V 27: Übersichtsplan der Grabungsschnitte von Tell Hadidi.

²⁸ Boor 2012, S. 39–40.

²⁹ Clason und Buitenhuis 1978, S. 77.

³⁰ Boor 2012, S. 65.

Period	Stratum	Dates
Medieval	8	1174-1263 CE
Islamic		630-1918 CE
Roman	7	60 BCE–324 CE
LB- IB	6	1500-1400 BCE
LB- IA		1550-1500 BCE
MB-IIIC	5	1650-1550 BCE
MB-IIIB		1775-1650 BCE
MB-IIA		1900-1775 BCE
MB-I	4	2000-1900 BCE
EB-IV	3	2350-2000 BCE
EB-III	2	2700-2350 BCE
EB-II		2900-2700 BCE
EB-I	1	3050-2900 BCE

Tab. V 11: Chronologische Übersicht der Siedlungsphasen in Tell Hadidi. Farblich hervorgehoben sind die Phasen, die sich mit der Besiedlung Selenkahiye überschneiden.

vermehrt im unteren Bereich des Tells.³¹ In den von Dornemann definierten Zeitabschnitten EB IV 2350–2000 v.u.Z. und MB I 2000–1900 v.u.Z., die mit der Besiedlung von Selenkahiye übereinstimmen, konnten in Hadidi keine Monumentalbauten gefunden werden (s. Tab. V 11). Im unteren Bereich der Stadt wurden mehrere Räume entlang einer Straße freigelegt sowie sechs Gräber, die sich klar der frühen Bronzezeit zuschreiben lassen. Auf dem oberen Hügel konnten eine Lithikwerkstatt sowie die Befestigungsmauer der oberen Stadt ausgegraben werden, die aber aufgrund der geringen Datenlage keine wirklich weitreichenden Schlussfolgerungen zulassen. Im unteren Bereich der Stadt wurde die befestigte Maueranlage nicht gefunden, auch wenn unter anderem Cooper schreibt, dass die Stadt komplett befestigt gewesen sein könnte.³²

Tell Hadidi wurde um ca. 3050–2900 v.u.Z. in der frühen Bronzezeit gegründet. Ältere Schichten und Funde konnten an dem Ort bisher nicht gemacht werden, was sich aber auch mit der geringen ergrabenen Fläche erklären lassen könnte. Die größte Ausdehnung, die der Ort mit ca. 55 ha besaß, wird in die Frühe Bronzezeit datiert. Zu der Zeit sind beide Hügel, der obere sowie der untere, besiedelt. Zu einer Verschiebung kommt es in der mittleren Bronzezeit, in der sich die Bebauung des Ortes nur noch auf den oberen Hügel beschränkt und eine Fläche von ca. 22 ha einnimmt.

Die für diese Arbeit entscheidenden Besiedlungsphasen finden sich in der frühen Bronzezeit IV sowie in

³¹ Boor 2012, S. 59 (nach Dornemann 1985).

³² Cooper 2006, S. 74.

der mittleren Bronzezeit I, welche einen Zeitraum von 2350–1900 v.u.Z. abdecken und somit die Besiedlungszeit Selenkahiye umfassen.

V.3.2 Die Figurinen³³

Während der Ausgrabungen wurden in Hadidi über 200 anthropomorphe Figurinen gefunden.³⁴ Lediglich 46 davon wurden bisher mit bildlicher Darstellung publiziert und konnten folglich in die Datenbank der vorliegenden Arbeit eingearbeitet werden. Bis auf die Fotografien der Figurinen sind jedoch keine weiteren Daten, wie Maße oder Fundlage, veröffentlicht, was bedeutet, dass die Objekte innerhalb der Grabung nicht verortet werden können.

Die Bruchstellen der Figurinen liegen auch hier zum Großteil am Hals und im Bereich der Hüfte (Tab. V 12). Die weitere Fragmentierung der gefundenen Figurinen aus Tell Hadidi stellt sich wie folgt dar:

Körperbereich	Anzahl
komplett	0
Kopf	19
Kopf + Oberkörper	4
Kopf + Oberkörper + Unterkörper	2
Oberkörper	11
Oberkörper + Unterkörper	9
Unterkörper	1
Gesamt	46

Tab. V 12: Anzahl der vorhandenen Körperbereiche der Figurinen aus Tell Hadidi.

Insgesamt weisen die Figurinen aus Tell Hadidi starke Ähnlichkeiten mit denen aus Selenkahiye und den anderen Vergleichsorten auf. Die bei der Herstellung verwendeten Merkmale sind die gleichen, und auch wenn es geringe Unterschiede in Ausformungen einzelner Merkmale gibt, überwiegen die Ähnlichkeiten.

Bei den Kopfbedeckungen der Figurinen finden sich die Formen *Diadem*, *Krone*, *keine Kopfbedeckung* sowie *Sonderformen*. Auffällig ist hierbei, dass keine Figurine mit *Spitzhut* im Korpus vertreten ist – eine Form, die in den anderen Vergleichsorten dagegen relativ häufig auftritt. Die Figurine Nr. 3008, deren Kopfbedeckung

³³ Die Figurinen aus Tell Hadidi haben im Rahmen dieser Arbeit neue Nummern bekommen, zwischen 3000 und 3999. Eine Korrelation mit den Originalfundnummern kann nicht vorgenommen werden, da die Figurinen jeweils ohne Registrierungsnummer publiziert wurden.

³⁴ Dornemann 1989, S. 61.

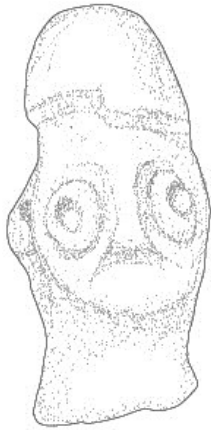


Abb. V 28: Figurine 3008 aus Tell Hadidi mit Rundhut.

unter *Sonderformen* aufgenommen wurde, ist noch am ehesten mit dem Ansatz eines *Spitzhutes* vergleichbar, jedoch ist die Spitze rund ausgeformt (Abb. V 28). Der erhöht auf dem Kopf aufgesetzte Hut setzt sich damit klar von den *Spitzhüten* ab. Im vorderen Bereich der Figurine ist der Rest eines möglichen Bandes zu erkennen, der die Kopfbedeckung ehemals umlief und die klare Abgrenzung vom Kopf revidieren könnte. Diese Kopfbedeckung ist bisher singulär in allen hier bearbeiteten Fundorten.

Ogleich im Korpus keine Figurine mit Mund dargestellt ist, weisen vier Figurinen (Nr.: 3000, 3008, 3009 und 3017) ein Kinn auf. Für die Darstellung der Augen wurden zum Großteil *Ringapplikationen* verwendet. In einem Fall, Nr. 3000 (Abb. V 29), wurde den *Ring-Augen* durch zusätzliche Ritzlinien in Mandelform ein realistischeres Aussehen verliehen, wie bereits in Halawa A an zwei Figurinen zu beobachten war (Nr.1101 und 1105). Im Fall der Figurinen aus Hadidi sind zusätzlich Punkteindrücke ober- und unterhalb der Ritzlinien an den Augen zu beobachten. Diese finden sich ebenfalls auf den Augenbrauen.



Abb. V 29: Mandelförmige Augen der Figurine Nr. 3000.

Im Halsbereich zeigen 29 der 46 Figurinen *applizierte* oder *ingeritzte/ingedrückte Ketten*. Jedoch tragen lediglich vier Figurinen *Amulette*, von denen zwei *bogenförmig* und zwei *länglich* ausgearbeitet sind (vgl. IV.1.4.2 *Amulette*).

Im Bereich des Oberkörpers ist eine Figurine (Nr. 3037) hervorzuheben, die *zwei Halsansätze* aufweist (Abb. V 30). Leider gibt es auch in diesem Fall keine dazugehörigen Köpfe.

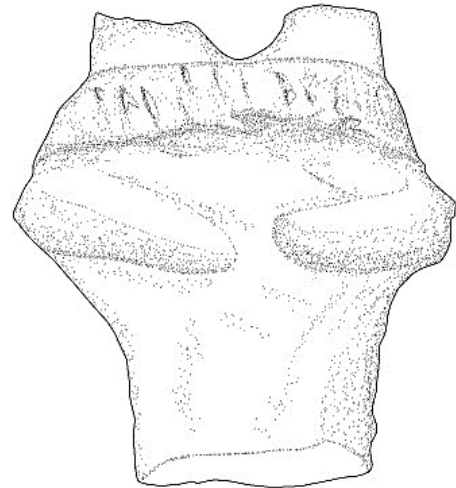


Abb. V 30: Figurinen Nr. 3037 mit *zwei Hälsen* aus Tell Hadidi.

Fünf weitere Figurinen zeigen Besonderheiten und sollen im Folgenden kurz besprochen werden. Zwei Figurinen stellen sitzende Exemplare dar (Abb. V 31). Sie weisen im unteren Rückenbereich ‚Stützen‘ auf, die ihnen den Stand ermöglichen. Die *Beine* der beiden Exemplare sind *separat* ausgeformt, aber bereits kurz unterhalb der Trennung abgebrochen. Im Bereich der Hüfte weisen die Figurinen einen leichten Knick auf, wodurch die Beine nicht nach unten, sondern nach vorne gebogen sind. Jeweils zwei Ringapplikationen in Brusthöhe zieren zusätzlich die Oberkörper. Ergänzend trägt eine Figurine in Höhe des Bauchnabels eine weite Ringapplikation sowie kurz darüber eine tropfenförmige Applikation mit linearen Eindrücken. Die Form der sitzenden Figurinen fand sich ebenfalls in Halawa A und Umm el-Marra, wenngleich dort auch ohne Applikationen.

Zwei Exemplare (Abb. V 32) können den Figurinen mit eingezogener Taille zugerechnet werden. Wie in Halawa A und in Umm el-Marra sind die Arme der Figurinen *abstehend* dargestellt und kurz darunter verjüngt sich die Taille. Im Bereich des Unterkörpers ist bei einer Figurine ein Schamdreieck mit Ritzlinien verdeutlicht. Eine weitere Figurine aus Tell Hadidi stellt den einzigen Unterkörper im Korpus dar, der als reines

Unterkörperfragment publiziert wurde (Abb. V 33). Das im Hüftbereich gebrochene Exemplar zeigt unterhalb der Bruchkante Teile eines eingedrückten und eingeritzten Schamdreiecks. Singulär ist die Hervorhebung der einzelnen, aber nicht separierten Beine. Es wird der Eindruck erweckt, dass die Figurine ein leichtes Gewand trägt, das sich der Körperform anpasst und diese durchscheinen lässt. Der Gegensatz des sichtbaren Schamdreiecks zu den bekleideten Beinen ist hier nicht weiter aufzulösen.



Abb. V 31: Sitzende Figurine aus Tell Hadidi.

Die Darstellung des Schambereichs findet hauptsächlich bei Figurinen mit stark eingezogener Taille Verwendung. Jedoch zeigt diese Gruppe bisher keine plastische Hervorhebung der Beine oder einen ausgearbeiteten Standfuß des Unterkörpers. Daher ist eine direkte Verbindung ohne Berücksichtigung des Oberkörpers nicht möglich.

Die Figurinen aus Tell Hadidi lassen sich direkt mit denen aus Selenkahiye vergleichen und stehen somit in einer Reihe mit Halawa A und Umm el-Marra. Die verwendeten Merkmale sind auch hier die gleichen.

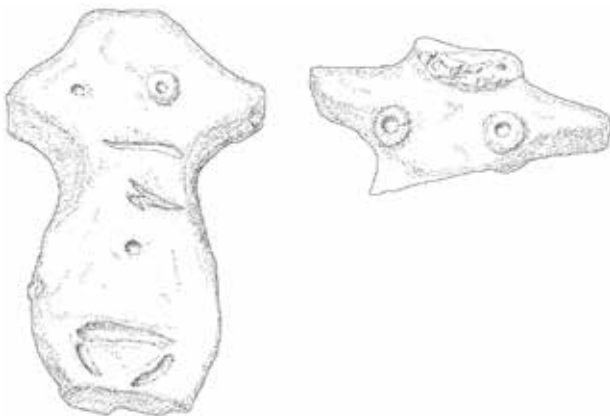


Abb. V 32: Figurinen mit eingezogener Taille aus Tell Hadidi.

Der Ort zeigt wie die anderen Vergleichsorte kleine Abweichungen, wie etwa das Nichtvorkommen von *Spitzhöuten*, das verweist damit aber eher auf eine Variationsbreite als auf eine grundlegend andere Ideenwelt hinter der Herstellung und Verwendung der Figurinen.

Die Verortung innerhalb des Ortes kann, wie oben bereits erwähnt, aufgrund von fehlenden Daten nicht vorgenommen werden. Jedoch schreibt Dornemann, dass die meisten Figurinen „*primarily from domestic context*“³⁵ stammen.



Abb. V 33: Figurine mit Knien aus Hadidi.

³⁵ Dornemann 1989, S. 61.

V.4 Tell es Sweyhat

V.4.1 Die Siedlung

Tell es Sweyhat wurde wie viele weitere Orte der Region am oberen Euphrat im Zuge der ausgiebigen Surveys des Tabqa Damm Projekts als archäologischer Fundplatz aufgenommen. Während Notgrabungen

wurde der Siedlungsort in den Jahren 1973 – 75 unter der Leitung von Thomas A. Holland untersucht.³⁶ Da der Staudamm jedoch nie die zu Beginn geplante Wasserhöhe erreichte, wurde der Ort auch nicht überflutet und ist somit noch heute zugänglich. Eine Fortsetzung der Feldarbeiten wurde 14 Jahre später in den Jahren 1989 sowie 1991 – 92 von Thomas A. Holland und Richard Zettler und Team weitergeführt.³⁷

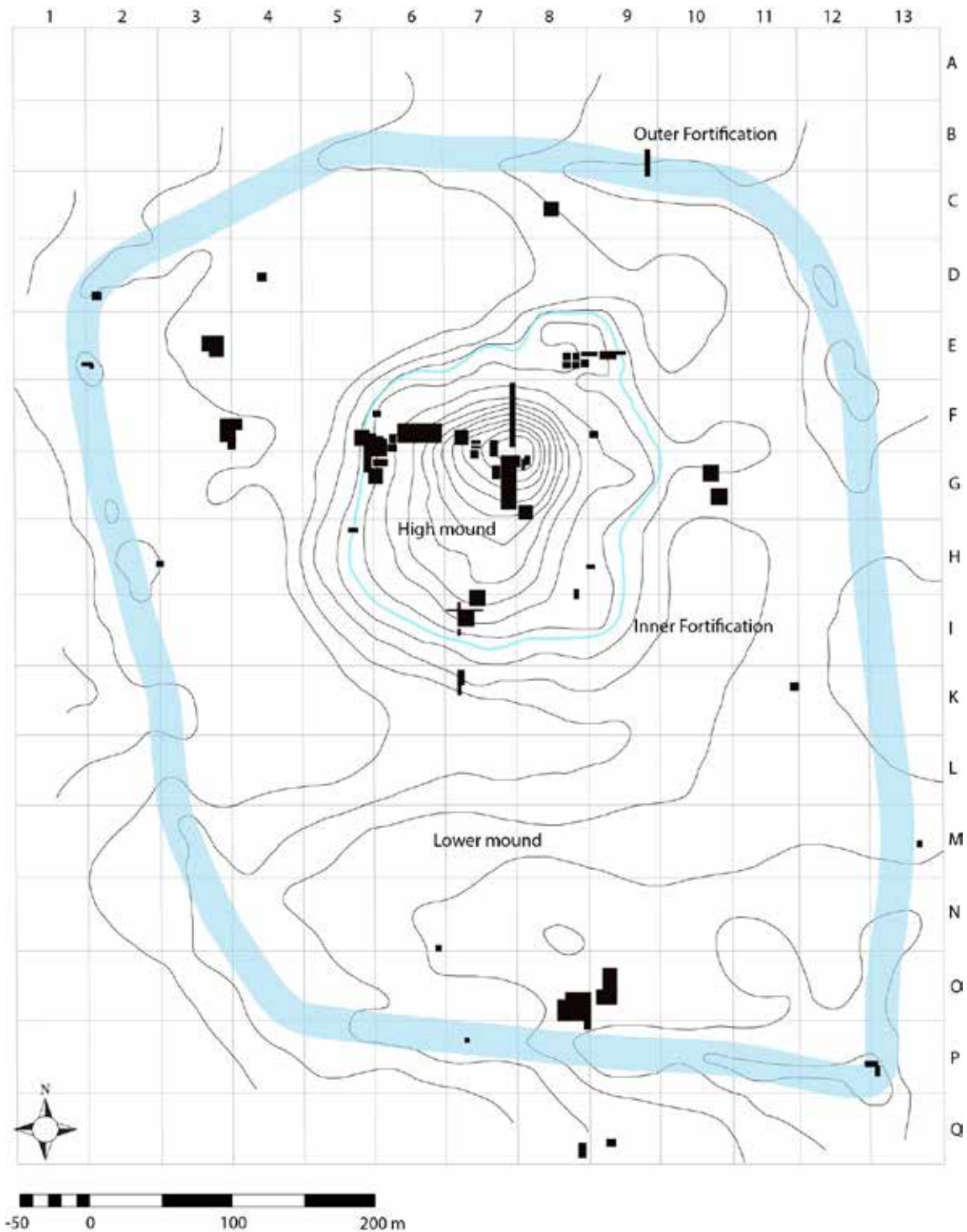


Abb. V 34: Übersichtsplan der Grabungsschnitte von Tell es Sweyhat.

³⁶ Holland 1975; Holland 1977.

³⁷ Holland 1992; Holland 1995.

Ergänzend zu den Ausgrabungen fand unter der Leitung von Tony. J. Wilkinson ein systematischer Survey der Region um Tell es Sweyhat in den Jahren 1973 – 74 und 1991 – 92 statt.³⁸ Nach der Kampagne 1991 wurde die Leitung der Grabung in den folgenden Jahren abwechselnd unter den Universitäten Chicago (Michael Danti) und Pennsylvania (Richard Zettler) aufgeteilt, welche die Grabung bis 2008 fortführten. Im Jahr 2008 wechselte die Finanzierung der Grabung nach Boston, wieder unter der Leitung von Michael Danti, die er bis 2010 behielt.

Der Ort Tell es Sweyhat liegt ca. 95 km nordöstlich von Aleppo und 62 km südlich von Carchemish in der nördlichen Jezirah. Der heute am nordöstlichen Ende des Assad-Staudamms gelegene Fundort befand sich vor dessen Errichtung etwa 3 km entfernt vom Euphrat. Der moderne Name der Siedlung stammt von der Familie ‚Sweyhat‘, die das Land, auf dem sich der Hügel befindet, besaß.³⁹ An der höchsten Stelle hebt sich der Hügel ca. 13,5 m von der Umgebung ab und erstreckt sich auf einer Fläche von 300 m in nordsüdlicher Ausdehnung und 250 m in westöstlicher Richtung. Die Erhöhung wird von einem künstlichen Erdwall umgeben, der eine Fläche von 600 x 700 Meter umschließt (Abb. V 34). Durch eine zusätzliche Umgrenzung des Hügels kann zum Zeitpunkt der stärksten Besiedelung mit einer Gesamtfläche von ungefähr 40 ha gerechnet werden.⁴⁰

Die zweifache Umgrenzung in Form einer inneren und einer äußeren Stadtmauer stellt eine der Besonderheiten von Sweyhat dar, auch wenn diese nicht singulär in der syrischen Bronzezeit ist. Die innere Mauer umschließt den zentralen Bereich der Siedlung und verläuft um die Erhöhung in der Mitte der Siedlung. Ausgrabungen innerhalb des zentralen Hügels brachten Erkenntnisse über die hier errichteten Gebäude. Im Gegensatz zur Wohnarchitektur werden diese als Lagerhaus, Küchengebäude und Empfangsgebäude angesprochen.⁴¹ Eine weitere Besonderheit innerhalb der inneren Stadtmauer stellen die zwei Lehmziegelplattformen dar, die während der Kampagnen 2000 und 2001 gefunden wurden.⁴²

Die äußere Stadtmauer, die einen um ein Vielfaches größeren Bereich umfasst, umschließt dagegen hauptsächlich Wohnarchitektur. Obwohl sich diese vereinzelt auch in dem inneren Stadtbereich finden

lässt, sind die Ausmaße im unteren Bereich der Stadt wesentlich größer. Die Häuser im äußeren Bereich bestehen zumeist aus mehreren Räumen mit angegliedertem Hof. Neben den Wohnhäusern finden sich in verschiedenen Bereichen ebenfalls Werkplätze und Öfen. Die Gebäude der Unterstadt sind in Blocks gruppiert und durch Straßen miteinander verbunden.⁴³

Die älteste Besiedlung von Tell es Sweyhat datiert ins späte Chalkolithikum. Die folgende Frühe Bronzezeit, die sich zeitlich über ein Jahrtausend von 3050–1950 v.u.Z. erstreckt, wird in Sweyhat in die Perioden J, H, G, F, E, E-D aufgegliedert. Die für diese Arbeit entscheidenden zeitlichen Abschnitte stellen die Perioden F – D dar, die eine annähernd gleiche Besiedlungszeit wie in Selenkahiye beschreiben (Tab. V 13).

Periode	Zeitliche Zuordnung	Zeit
K	Spätes Chalkolithikum	3100 - 3050 B.C.
J	Frühe Bronzezeit I	3050 - 2900 B.C.
H	Frühe Bronzezeit II	2900-2700 B.C.
G	Frühe Bronzezeit III	2700 - 2350 B.C.
F	Frühe Bronzezeit IVa	2350 - 2250 B.C.
E	Frühe Bronzezeit IVb	2250 - 2100 B.C.
E-D	Frühe - Mittlere Bronzezeit	2100 - 1950 B.C.
D	Mittlere Bronzezeit I	1950 - 1850 B.C.
D-C	Besiedlungslücke	-
C	hellenistisch	300 - 280 B.C.
C-B	Besiedlungslücke	-
B	frührömisch	75 - 125 A.D.
	spätromisch	350 - 400 A.D.
B-A	Besiedlungslücke	-
A	nachrömisch, islamisch	-

Tab. V 13: Chronologische Übersicht der Siedlungsphasen in Tell es Sweyhat. Farblich hervorgehoben sind die Phasen, die sich mit der Besiedlung Selenkahiyes überschneiden.

V.4.2 Die Figurinen⁴⁴

Die zeitliche Überschneidung der Phasen F - D mit dem Besiedlungszeitraum in Selenkahiye führte zu einer ersten Auswahl der Figurinen aus Sweyhat.

⁴³ Cooper 2006, S. 114.

⁴⁴ Die Figurinen aus Sweyhat haben im Rahmen dieser Arbeit neue Nummern bekommen, zwischen 4000 und 4999, die mit den originalen Fundnummern im Katalog VIII abgeglichen werden können. Figurinen der Vergleichsorte, die nicht den Standard-Figurinen aus Selenkahiye entsprechen, werden mit Originalfundnummern angegeben, da sie nicht in den Katalog mitaufgenommen wurden.

³⁸ Wilkinson 2004.

³⁹ Holland 2006, S. 1.

⁴⁰ Holland 2006, S. 11.

⁴¹ Cooper 2006, S. 137; Danti und Zettler 2002, S. 39.

⁴² Danti und Zettler 2002.

Neben den klar zuzuordnenden zeitlichen Phasen F – D werden auch die Figurinen mit der Beschreibung ‚Bronze Age‘ aufgenommen, was zu einer Korpusgröße von insgesamt 71 Figurinen aus Tell es Sweyhat führt, welche für die vorliegende Arbeit dokumentiert wurden. Die Fragmentierung entspricht dabei erneut dem Muster aus Selenkahiye und teilt sich in Kopf, Oberkörper und Unterkörper (Tab. V 14).

Körperbereiche	Anzahl
komplett	1
Kopf	13
Kopf + Oberkörper	4
Oberkörper	16
Oberkörper + Unterkörper	10
Unterkörper	26
?	1
Gesamt	71

Tab. V 14: Anzahl der vorhandenen Körperbereiche der Figurinen aus Tell es Sweyhat.

Der Korpus aus Tell es Sweyhat ist, wie bei den anderen Vergleichsorten, direkt mit dem Korpus aus Selenkahiye vergleichbar. Auch hier wurden die gleichen Merkmale bei der Herstellung der Figurinen verwendet. Es zeigen sich kleinere Abweichungen in den Ausformungen oder Verzierungen, die im Folgenden dargestellt werden.

Im Bereich des Kopfes ist bei der Figurine Nr. 4025 am unteren Hals eine Perforation zu erkennen (Abb. V 35). Die Einstichlöcher deuten darauf hin, dass die Perforation den gesamten Hals durchläuft. Dies kann aber auf Grund der Fotografie und der Zeichnung nicht abschließend festgestellt werden. Ob diese Perforation zum Schmuck, zur Befestigung oder vielmehr zur Reparatur angebracht wurde, muss hier offenbleiben.

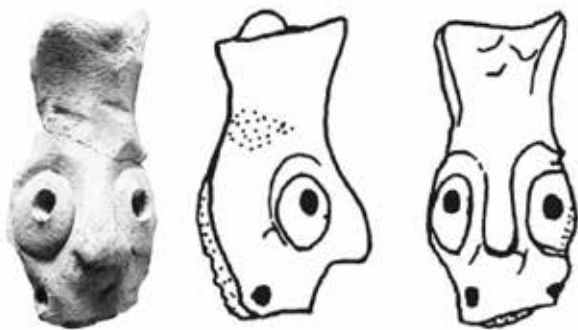


Abb. V 35: Figurine Nr. 4025 mit perforiertem Hals aus Tell es Sweyhat.

Obgleich die meisten aus Selenkahiye bekannten Merkmale im Korpus aus Sweyhat Verwendung fanden, sind u.a. keine Figurinen mit Mund oder Bart vorhanden, was allerdings auch an der geringen Größe des Korpus liegen kann. Jedoch findet sich ein Exemplar (Nr. 4062) mit einem ausgeprägten Kinn unter den erfassten Stücken (Abb. V 36).



Abb. V 36: Figurine Nr. 4062 aus Tell es Sweyhat mit ausgeprägtem Kinn.

An den Oberkörpern aus Sweyhat zeigen sich zwei Verzierungsarten, die hervorstechen: zum einen eine Applikation, die nicht eindeutig zu bestimmen ist, und zum anderen Perforationen am Oberkörper. Bereits im Korpus aus Selenkahiye fand sich an der Figurine Nr. 528 eine vergleichbare Applikation, die von mir als ‚kindliche Vogeldarstellung‘ beschrieben wurde (vgl. Kap. IV.1.6.2a). Die aus Sweyhat stammende Figurine mit Applikation (Nr. 4058) weist starke



Abb. V 37: Figurinen mit unklarer Applikation aus Selenkahiye und Tell es Sweyhat. Nr.: 528 und 4058.



Abb. V 38: Figurinen mit Perforationen: Nr. 4019 und 4048 aus Tell es Sweyhat.

Ähnlichkeit mit der aus Selenkahiye auf, auch wenn die Applikationen etwas voneinander abweichen (Abb. V 37). Die Applikation der Figurine aus Sweyhat lässt vermuten, dass hier eine Art Dolch dargestellt wurde, was auch für die Figurine aus Selenkahiye gelten könnte.

Die an den Händen vorkommenden Perforationen bei Figurinen mit *abstehenden Armen* kommen in fast allen hier genannten Fundorten vor. Bei der Figurine Nr. 4019 aus Sweyhat liegen diese allerdings in Höhe des Armansatzes und perforieren somit nicht die Hände, sondern den Oberkörper. Ich gehe aber auch hier davon aus, dass diese Löcher angebracht wurden, um die Figurine etwas halten zu lassen. Bei der Sweyhat-Figurine Nr. 4048 sind ebenfalls Löcher in den Oberkörper gestochen/gebohrt worden, diese sind jedoch nicht durchgängig. Die Figurine besitzt neben den Löchern *zwei Halsansätze* und eine vertikal den Körper überziehende Ritzlinie, die diesen mittig teilt. Symmetrisch auf beiden Seiten wurden jeweils drei Löcher eingebracht, was zu insgesamt sechs Perforationen führt (Abb. V 38).

Neben der eben beschriebenen Figurine Nr. 4048 gibt es im Korpus von Sweyhat eine weitere Figurine mit zwei Halsansätzen: Nr. 4075. Diese ist, im Gegensatz zu allen anderen Figurinen mit mehreren Hälsen, komplett erhalten und weist neben den zwei Köpfen einen gefäßartigen Unterbau auf (Abb. V 39).

Die Köpfe sowie der Oberkörper der Figurine entsprechen im Aussehen direkt den anderen Figurinen des Korpus. Die verwendeten Merkmale weisen keine weiteren Besonderheiten auf. Erst durch den erhaltenen Unterbau zeigt sich die Andersartigkeit der Figurine. Dieser Unterbau stellt sich als längliches,

rechteckiges Gefäß mit vier ‚Füßen‘ dar. Kopf und Oberkörper der Figurinen sind dabei in Richtung der Gefäßöffnung ausgerichtet. Das Exemplar Nr. 4048 weist im Bereich zwischen Ober- und Unterkörper eine Bruchkante auf, die darauf hindeuten könnte, dass sie ehemals auch Teil eines Gefäßes war (s. Abb. V 38).

Die beiden Köpfe der Figurine Nr. 4075 erscheinen auf den ersten Blick sehr unterschiedlich. Bei genauerer Betrachtung der Merkmale weisen sie allerdings viele Gemeinsamkeiten auf. Beide ziert ein *Diadem* als Kopfschmuck. Ebenso sind die *Obren* beider Figurinen mit *aufgesetzten Pellets und Durchbohrungen* versehen, auch wenn dies bei dem linken Kopf erst bei genauerer Betrachtung ersichtlich wird. Die *hinteren Haare* der Köpfe lassen sich beide als *Pferdeschwänze* beschreiben, wobei der eine direkt am Körper anliegt und der andere absteht. Die Ausformungen der Merkmale fallen somit sehr unterschiedlich aus, sind im Grunde aber die gleichen. Eine eindeutige Unterscheidung findet sich im Bereich des Halses. Der linke Kopf weist am unteren Hals eine Kette auf, die bei dem rechten Kopf fehlt. Dafür ist hier unterhalb der Nase ein Loch zu erkennen, das bei anderen Figurinen auf das Vorhandensein eines Amulettes hindeutet (s. Abb. IV 32 und 33 im Kap. IV.1.4.2 *Amulette*).

Wie auch in den anderen Fundorten finden sich in Sweyhat neben den ‚Standardfigurinen‘ weitere Formen. Der Unterkörper der Figurine Nr. SW.556 lässt sich aufgrund der ausladenden Form im Hüftbereich sowie dem eingedrückten Schamdreieck den Figurinen mit stark eingezogener Taille zuordnen (Abb. V 40). Aufgrund des klar, vertikal verlaufenden Bruchs gehe ich auch davon aus, dass die Figurine ehemals eine Ritzlinie zur Verdeutlichung der Beine besaß, an der sie letztendlich gebrochen ist.



Abb. V 39: Figurine Nr. 4075 aus Tell es Sweyhat.



Abb. V 40: Figurine Nr. SW.556 aus Tell es Sweyhat.

Die Figurine Nr. SW.1 weist neben runden Applikationen im Brustbereich eine *Separierung der Beine* und ein ausgearbeitetes Gesäß auf. Eine vergleichbare Figurine findet sich in Selenkahiye Nr. 581, bei der allerdings zusätzlich das Schamdreieck hervorgehoben wurde (Abb. V 41).

Zusammenfassend zeigen sich die Figurinen aus Sweyhat denen der anderen Vergleichsorte sowie denen aus Selenkahiye sehr ähnlich. Die verwendeten Merkmale sind nicht absolut deckungsgleich, aber in allen Fällen so ähnlich, dass sie als einer Kategorie zugehörig beschrieben werden können. Es ist somit auch hier von einer gemeinsamen Ideenwelt in Bezug auf die Figurinen auszugehen.

Die Verortung der Artefakte innerhalb des Ortes ist, wie schon bei Hadidi und Umm el Marra, aufgrund der Publikationslage nicht möglich. Einzelne Verweise deuten jedoch auf ein Verteilungsmuster hin, das bereits aus Selenkahiye und Tell Halawa A bekannt ist. „*The Area III houses were particularly rich in small finds, especially figurines ...*“⁴⁵ Das Zitat verweist zwar auf eine hohe Dichte an Figurinenfunden in einzelnen Häusern, jedoch lässt sich keine weitere Verortung der Figurinen damit vornehmen.

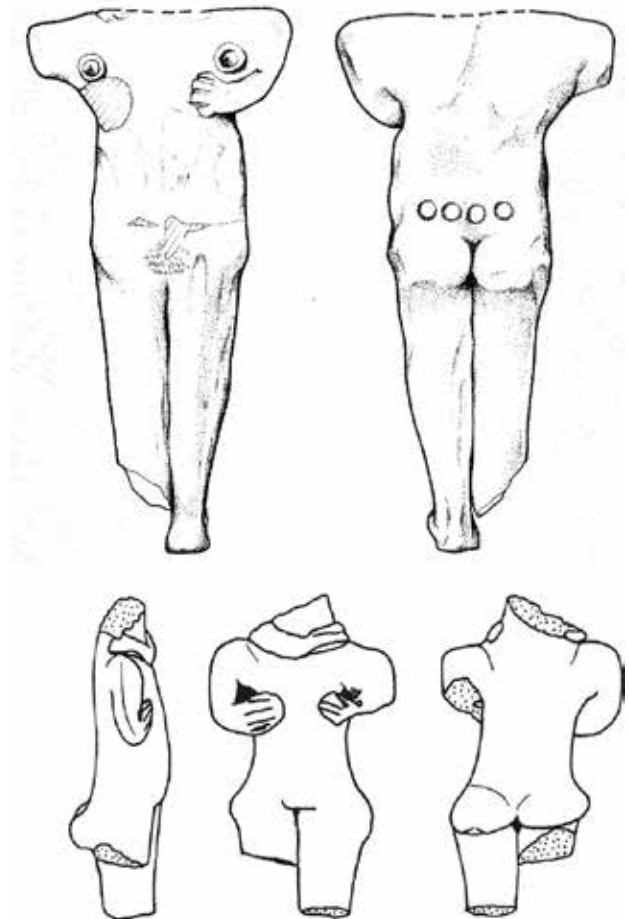


Abb. V 41: Figurinen mit *separaten Beinen* aus Selenkahiye und Tell es Sweyhat. Oben: 581, unten: SW.1.

⁴⁵ Holland 1976, S. 48.

V.5 Zusammenfassung der Figurinen aus den Vergleichsorten

Aufgrund der Korpusgröße und der Formenvielfalt der anthropomorphen Figurinen aus Selenkahiye wirkt der gesamte Korpus sehr vielfältig und einzigartig in seinen Ausprägungen. Es findet sich unter den 886 Figurinen keine einzige Figurine, deren Merkmale mit einer anderen zu hundert Prozent übereinstimmen. Um dieses Bild, das die Figurinen des Fundortes einzigartig erscheinen lässt, zum Teil aufzuheben, wurden verschiedene Vergleichsorte mit vergleichbaren Figurinen-Assemblagen ausgewählt und bearbeitet. Diese mussten zur selben Zeit wie Selenkahiye, von etwa 2400 – 1900 v.u.Z., besiedelt gewesen sein und sollten sich in räumlicher Nähe befinden. Dementsprechend wurden die Orte: Halawa A, Tell Hadidi, Tell es Sweyhat und Umm el-Marra ausgewählt. Die Anzahl der Figurinen aus den ausgewählten Fundorten variiert enorm (s. Tab. V 15). Dies liegt zum einen an der Größe der ausgegrabenen Flächen der Fundorte. Das bedeutet, je mehr Fläche freigelegt wurde, desto wahrscheinlicher steigt die Zahl der Figurinenfunde. Zum anderen liegt es auch daran, dass nur Figurinen in diese Arbeit aufgenommen wurden, die mit Fotografie oder Zeichnung publiziert wurden, da ohne bildliche Darstellung eine Korrelation zu den Figurinen aus Selenkahiye nicht möglich gewesen wäre.

Fundort	Anzahl
Tell Hadidi	46
Tell Halawa A	253
Umm el-Marra	113
Tell es Sweyhat	71
Insgesamt	483

Tab. V 15: Anzahl der für diese Arbeit aufgenommenen Figurinen aus den jeweiligen Fundorten.

Im direkten Vergleich zu Selenkahiye mit 886 Figurinen wurden in allen vier Vergleichsorten vergleichsweise wenige Figurinen vorgefunden. Somit behält, allein

aufgrund der Menge an gefundenen Figurinen, Selenkahiye zum Teil seinen Sonderstatus.

Durch die Ähnlichkeit der Figurinen aus den Vergleichsorten mit denen aus Selenkahiye, die grundsätzlich auf den gleichen Merkmalen basiert, konnten für die Aufnahme der Figurinen aus den Vergleichsorten dieselben Datenbankeinstellungen verwendet werden, was zu einer relativ einfachen Vergleichbarkeit der Figurinen führt. Neben den gleichen Merkmalen sind ebenfalls die Bruchmuster identisch und die Aufteilung in die Bereiche Kopf, Ober- sowie Unterkörper konnte beibehalten werden.

Die Merkmale selbst stimmen zum Großteil ebenfalls mit denen aus Selenkahiye überein. Allerdings kommen auch Varianten von Merkmalen in den Vergleichsorten vor. Diese lassen sich aber immer noch mit den Merkmalen aus Selenkahiye abgleichen und sind nicht so unterschiedlich, dass sie separat aufgenommen werden müssten. So weisen zum Beispiel drei Figurinen aus Hadidi und Halawa A *Ring-Augen* auf, in die mandelförmige Ritzlinien eingebracht wurden. Das Prinzip der applizierten Pellets bei der Ausformung der Augen bleibt dabei allerdings erhalten. In einigen Fundorten ist zu beobachten, dass einzelne Merkmale nicht vorkommen. Obgleich dies möglicherweise auf eine bewusste Entscheidung der BewohnerInnen zurückzuführen ist, ist die Wahrscheinlichkeit größer, dass dies mit der Größe des jeweiligen Korpus bzw. der Größe der ergrabenen Flächen zu tun hat. So fehlt in Umm el-Marra z.B. das Merkmal *Krone* und in Hadidi der *Spitzhut* bei den Kopfbedeckungen gänzlich. Die Anzahl der Figurinen mit Kopf sind in den beiden Fundorten sehr gering, somit ist das Vorkommen/nicht Vorkommen dieser Merkmale wahrscheinlich auf die Korpusgröße zurückzuführen.

Die Merkmalskombinationen, die in Selenkahiye in einigen Fällen Tendenzen bei der Verwendung von Merkmalen erkennen lassen (vgl. Kap. VII.2), liegen in den Vergleichsorten weniger vor. Dies lässt sich zum einen auf die Größe der Korpora zurückführen,

Kopfbedeckung	Halawa A	seitliche Haare	Umm el-Marra	seitliche Haare	Hadidi	seitliche Haare	Sweyhat	seitliche Haare
<i>Diadem</i>	27	11	5	4	7	4	7	1
<i>Krone</i>	18	0	-	-	7	1	6	1
<i>Spitzhut</i>	25	0	2	0	-	-	2	1
<i>Spitzhut/Krone</i>	1	0	-	-	-	-	-	-
<i>Sonderform</i>	3	1	-	-	2	0	1	0
X	17	3	4	1	2	0	-	-

Tab. V 16: Kombination der Figurinenmerkmale Kopfbedeckung und *seitliche Haare*.

Kopfbedeckung	Halawa A			Umm el-Marra			Hadidi			Sweyhat		
	Anzahl	Haare am Hinterkopf		Anzahl	Haare am Hinterkopf		Anzahl	Haare am Hinterkopf		Anzahl	Haare am Hinterkopf	
Diadem	27	<i>Aufbauten</i>	9	5	<i>Aufbauten</i>	3	7	<i>Aufbauten</i>	4	7	<i>Aufbauten</i>	3
		<i>Pferdeschwanz</i>	14		<i>Pferdeschwanz</i>	1		<i>Pferdeschwanz</i>	1		<i>Pferdeschwanz</i>	3
		X	3		X	1		X	1		X	1
Krone	18	<i>Aufbauten</i>	2				<i>Aufbauten</i>	0	6	<i>Aufbauten</i>	1	
		<i>Pferdeschwanz</i>	1			<i>Pferdeschwanz</i>	1	<i>Pferdeschwanz</i>		1		
		X	12			X	1	X		4		
Spitzhut	25	<i>Aufbauten</i>	0	2	<i>Aufbauten</i>	0			2	<i>Aufbauten</i>	0	
		<i>Pferdeschwanz</i>	0		<i>Pferdeschwanz</i>	0				<i>Pferdeschwanz</i>	0	
		X	25		X	2				X	2	
Spitzhut/ Krone	1	<i>Aufbauten</i>	0									
		<i>Pferdeschwanz</i>	0									
		X	1									
Sonderform	3	<i>Aufbauten</i>	1				<i>Aufbauten</i>	0	1	<i>Aufbauten</i>	1	
		<i>Pferdeschwanz</i>	1			<i>Pferdeschwanz</i>	0	<i>Pferdeschwanz</i>		0		
		X	1			X	1	X		0		
X	17	<i>Aufbauten</i>	5	4	<i>Aufbauten</i>	4	2	<i>Aufbauten</i>	0			
		<i>Pferdeschwanz</i>	7		<i>Pferdeschwanz</i>	0		<i>Pferdeschwanz</i>	1			
		X	3		X	0		X	0			

Tab. V 17: Kombination der Figurinenmerkmale Kopfbedeckung und *Haare am Hinterkopf*.

die relativ klein sind, und zum anderen auf die einzelnen Körperbereiche, die in den Siedlungen gefunden wurden. So liegen für diese Arbeit aus Tell Halawa A 114 Köpfe, aus Umm el-Marra allerdings nur 13 vor. Der Vollständigkeit halber sollen die Kombinationen mit den auffälligsten Tendenzen, die in Selenkahiye auftauchen, hier ebenfalls für die Figurinen der Vergleichsorte gezeigt werden. Die Kombinationen aus Selenkahiye werden im Kapitel VII.2 *Kombinationsmöglichkeiten der Merkmale der Figurinen* aufgeführt. Die Kombination der Merkmale Kopfbedeckung und Oberkörperform wird bei den Vergleichsfunden ausgeklammert, da sie aufgrund fehlender Vergleichsmerkmale zu keinem Ergebnis führt.

Die Kombination der Merkmale Kopfbedeckung und *seitliche Haare* zeigt ein vergleichbares Bild wie in Selenkahiye. Am häufigsten tauchen in den Vergleichsorten *seitliche Haare* in Kombination mit einem *Diadem* auf (Tab. V 16).

Auch in Fall der Kombination der Kopfbedeckungen und der *Haare am Hinterkopf* zeigt sich ein vergleichbares Bild wie in Selenkahiye, obgleich es hier aufgrund der geringen Anzahl der Vergleichsmerkmale schwer fällt, von Tendenzen zu sprechen. Es zeigt sich aber ein vermehrtes Auftreten von *Aufbauten am Hinterkopf* und *Pferdeschwänzen* bei den Kopfbedeckungen *Diadem* und

keine Kopfbedeckungen. Hingegen weisen die Figurinen mit *Kronen* und *Spitzhüten* zumeist *keine Haare am Hinterkopf* auf (Tab. V 17).

In der Gegenüberstellung der Merkmale Oberkörperform und *Arme* zeigen sich erneut in etwa die gleichen Tendenzen, wie sie bereits in Selenkahiye zu beobachten sind. Die *Oberkörperformen dreieckig* und *oval* haben zumeist *anliegende Arme*. *Rautenförmige Oberkörper* hingegen weisen zum Großteil *abstehende Arme* auf und die Form *rechteckig* tendiert in beide Richtungen (Tab. V 18).

Schlussfolgernd lässt sich sagen, dass nicht nur die Merkmale mit denen aus der Siedlung Selenkahiye übereinstimmen, sondern dass ebenfalls einige Merkmale in gleichen Kombinationen (vgl. Tab. V 16 – 18) tendenziell häufiger vorkommen.

Im Korpus aus Selenkahiye finden sich einige Figurinen, die sich deutlich vom Rest absetzen. Diese lassen sich als Figurinen mit *separaten Beinen* bezeichnen. In den Vergleichsorten kommt noch ein weiterer Typ hinzu, der nicht in Selenkahiye gefunden wurde (Tab. V 19). Um einer Vermischung dieser verschiedenen Figurinenarten vorzubeugen, sollen diese kurz thematisiert und benannt werden. Um die verschiedenen Arten besprechen zu können, werden sie im Folgenden als ‚Figurinen mit separaten Beinen‘

Oberkörperform	Halawa A			Umm el- Marra			Hadidi			Sweyhat		
	Anzahl	Arme		Anzahl	Arme		Anzahl	Arme		Anzahl	Arme	
dreieckig	24	anliegend	24	11	anliegend	11	3	anliegend	3	3	anliegend	3
		abstehend	0		abstehend	0		abstehend	0		abstehend	0
		anliegend/ abstehend	0		anliegend/ abstehend	0		anliegend/ abstehend	0		anliegend/ abstehend	0
oval	22	anliegend	15	6	anliegend	5	3	anliegend	3	5	anliegend	4
		abstehend	1		abstehend	0		abstehend	0		abstehend	0
		anliegend/ abstehend	0		anliegend/ abstehend	0		anliegend/ abstehend	0		anliegend/ abstehend	0
rautenförmig	30	anliegend	3	4	anliegend	0	5	anliegend	1	1	anliegend	0
		abstehend	27		abstehend	4		abstehend	3		abstehend	1
		anliegend/ abstehend	0		anliegend/ abstehend	0		anliegend/ abstehend	1		anliegend/ abstehend	0
rechteckig	25	anliegend	21	4	anliegend	4	4	anliegend	2	9	anliegend	4
		abstehend	3		abstehend	0		abstehend	1		abstehend	5
		anliegend/ abstehend	0		anliegend/ abstehend	0		anliegend/ abstehend	1		anliegend/ abstehend	0

Tab. V 18: Kombination der Figurinenmerkmale Oberkörperform und Arme.

und ‚Figurinen mit Taille‘ bezeichnet. Im Gegensatz dazu werden die übrigen Figurinen als ‚Standard-Figurinen‘ angesprochen.

Die Gruppe der Figurinen mit separaten Beinen lässt sich noch weiter untergliedern, nämlich in stehende und sitzende Figurinen. Die sitzenden Figurinen kommen allerdings nicht in Selenkahiye vor, auch keine Figurinen mit Taille. Dagegen wurden sie in allen anderen Vergleichsorten gefunden. Da sich diese Figurinen aufgrund ihrer Form klar von den Standard-Figurinen unterscheiden und somit einer anderen Konzeption unterliegen, sollen sie für den weiteren Verlauf dieser Arbeit ausgeklammert werden, da das Hauptaugenmerk dieser Arbeit auf den Standard-Figurinen liegt.

Art	Unterteilung	Fundort	Anzahl
Fig. mit separaten Beinen	stehend	Selenkahiye	6
		Halawa A	3
		Tell es Sweyhat	1
	sitzend	Halawa A	6
		Umm e- Marra	4
		Tell Hadidi	2
Fig. mit Taille		Halawa A	6
		Umm el-Marra	20
		Tell Hadidi	2
		Tell es Sweyhat	1

Tab. V 19: Figurinen aller Fundorte mit separaten Beinen und Taille.

Insgesamt lässt sich festhalten, dass die Standard-Figurinen der Vergleichsorte viele Überschneidungen und eine gewisse Einheitlichkeit mit denen aus Selenkahiye aufweisen. Fraglich ist hierbei natürlich, inwieweit man überhaupt von Einheitlichkeit sprechen kann. Schon in Selenkahiye selbst finden sich keine zwei Figurinen, die die absolut gleichen Merkmale aufweisen. So zeigen sich auch bei den Vergleichsorten keine absolut gleichen Figurinen. Die verwendeten Merkmale sind jedoch direkt miteinander vergleichbar. Damit ergibt sich ein Bild, das zum einen auf Ähnlichkeiten, gleichzeitig aber auf Unterschiede verweist. Betrachtet man die einzelnen Merkmale einer Figurine, stehen die Unterschiede im Vordergrund. Schaut man sich allerdings den gesamten Korpus der Figurinen an, erscheint dieser insgesamt sehr einheitlich. Das Bild der Einzigartigkeit der Figurinen aus Selenkahiye lässt sich somit nicht aufrechterhalten. Es zeigt sich vielmehr, dass zur Zeit der Besiedelung Selenkahiyes viele Orte in der Umgebung ähnliche Figurinen aufweisen. Die Verbreitung der Figurinen weit über den Fundort Selenkahiye hinaus spricht unter anderem für eine Vernetzung der Fundorte untereinander. Die Ausformungen der Figurinen in den verschiedenen Fundorten deuten zuerst einmal auf ähnliche Funktionen sowie eine gemeinsame gedankliche Vorstellungswelt hin. Die gleiche Form muss jedoch nicht unbedingt mit der gleichen Funktion einhergehen. So kann unter anderem eine Form, aber nicht die dahinterstehende Idee aus einem Ort übernommen worden sein wie auch umgekehrt.

Beispielsweise können zwei absolut gleich aussehende Figurinen zwei unterschiedliche Funktionen erfüllen, wie auch zwei unterschiedlich aussehende Figurinen dieselbe Funktion besitzen können. Es ist daher nicht unbedingt davon auszugehen, dass sich die Orte mit ihren Vorstellungen und Gedankenwelten absolut gleichen, nur weil sie die exakten Ausformungen eines Fundes teilen. Unterschiede in den Merkmalen können ebenfalls über die Zeit hinweg entstehen. So kann eine Idee übernommen, ihre Ausformung aber im Verlauf der Zeit verändert worden sein und somit nicht mehr ganz mit der ursprünglichen übereinstimmen. Die Ähnlichkeit der Ausformungen legt eine irgendwie geartete Verbindung zwischen den Fundorten, einen Austausch an Ideen nahe, sodass sich die BewohnerInnen gegenseitig bei der Herstellung der Figuren beeinflusst haben.

Um zu verdeutlichen, wie weit die Standard-Figurinen in der Zeit des ausgehenden 3. Jt. v.u.Z. um Selenkahiye

verbreitet waren, wurde neben den bearbeiteten Vergleichsorten ein größerer Bereich ausgewählt und weitere Siedlungen wurden kartiert, die vergleichbare anthropomorphe Figurinen aufweisen.⁴⁶ In diesen weiteren 16 Siedlungen in Abb. V 42 konnten während der Grabungsarbeiten Standard-Figurinen dokumentiert werden, die sich mit denen aus Selenkahiye vergleichen lassen. Die Verbreitung der Standard-Figurinen beschränkt sich somit nicht nur auf einen kleinen geographischen Bereich um Selenkahiye, sondern erstreckt sich, basierend auf der verwendeten Literatur, auf weite Teile des oberen Euphrat Gebiets.

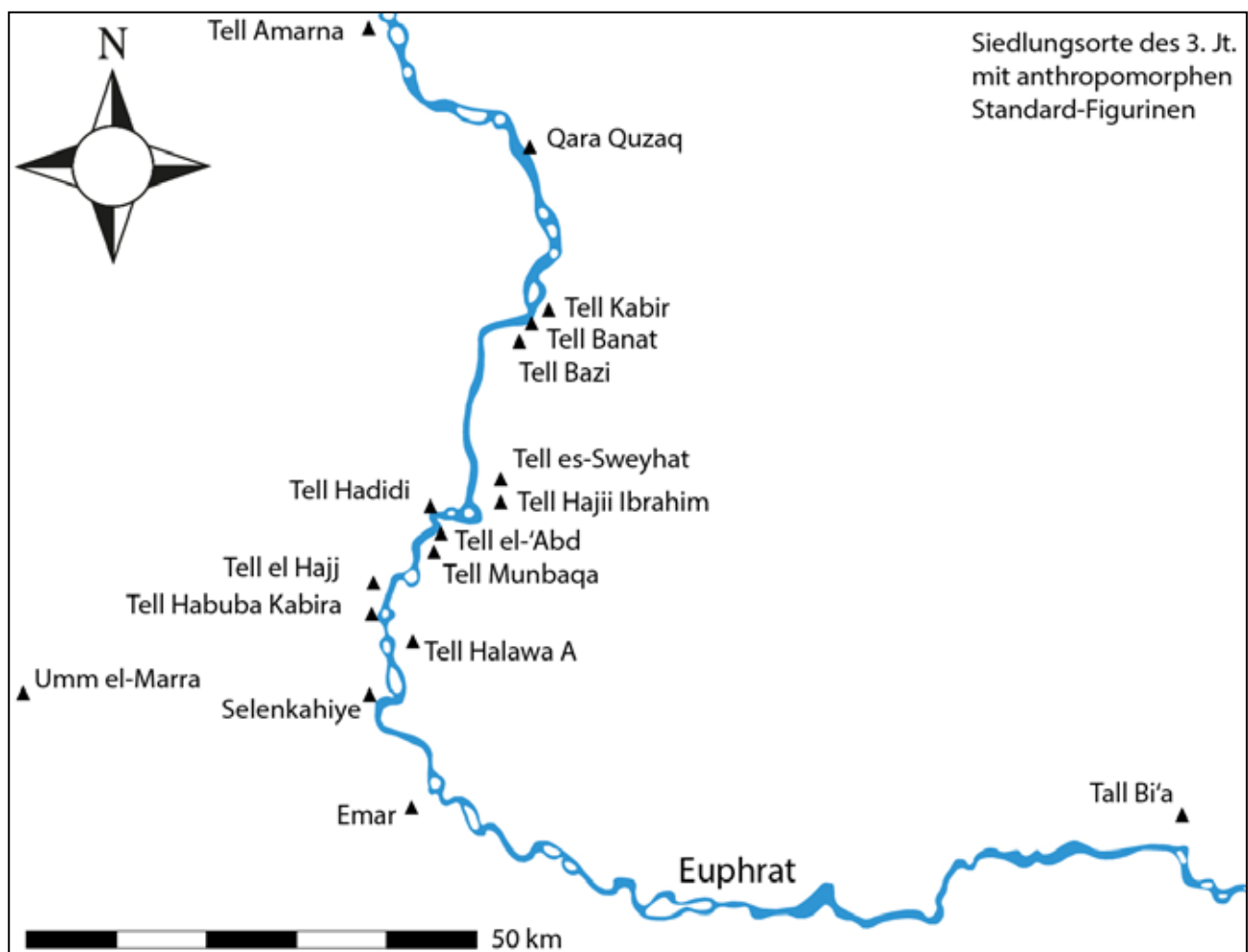


Abb. V 42: Siedlungsorte mit vergleichbaren Figurinenfunden zu Selenkahiye im 3. Jt v.u.Z.

⁴⁶ Die Auswahl der Fundorte basiert auf folgender Literatur: Akkermans und Schwartz 2003, S. 275; Cooper 2006, S. 117–121; Meyer & Pruß 1994, S. 53–54; Sakal 2013.

VI. Interpretationen der Figurinen

VI.1 Nutzungsmöglichkeiten

Die Art, wie die hier besprochenen Figurinen aus Selenkahiye sowie die Figurinen aus den Vergleichsorten genutzt wurden, ist bis heute nicht zufriedenstellend geklärt worden. Obgleich es viele Hypothesen gibt, wofür die Figurinen verwendet wurden, gibt es keine eindeutigen Hinweise, die einer dieser Hypothesen mehr Gewicht verleihen als einer anderen. Allerdings sind einige dieser Nutzungsideen aufgrund verschiedener Hinweise wie der Verteilung innerhalb der Siedlungen, ihrer Fragmentierung und der Häufigkeit ihres Auftretens wahrscheinlicher als andere.

Die Annahme, dass alle Figurinen nur auf eine einzige Art genutzt wurden, halte ich schon aufgrund der Tatsache, dass in den hier untersuchten Orten verschiedene Ausformungen von Figurinen vorkommen, für unwahrscheinlich. Ob die Figurinen dabei vollkommen verschiedene Nutzungen erfahren haben oder aber nur eine Nutzung abdeckten, ist unklar. Ich gehe aber davon aus, dass die unterschiedlichen Figurinen, unter anderem diejenigen mit stark eingezogener Taille oder die Figurinen mit separaten Beinen, nicht ohne Grund eine andere Ausformung aufweisen und daher nicht die exakt gleiche Nutzung wie die Standard-Figurinen erfahren haben. Die relative Einheitlichkeit der Merkmale der Standard-Figurinen legt nahe, dass sie unter bestimmten Aspekten geformt wurden, die nicht vollkommen willkürlich ausgetauscht werden konnten.

Diese relative Einheitlichkeit spricht meines Erachtens auch dafür, dass die Figurinen von SpezialistInnen hergestellt wurden. Zwar gleichen sich die Figurinen nicht exakt, allerdings sind die verwendeten Merkmale so ähnlich, dass ich davon ausgehe, dass sie von wenigen Personen innerhalb einer Siedlung hergestellt wurden. Für eine individuelle Herstellung auf Haushaltsebene ist die Bandbreite der Figurinen mit ihren Merkmalen zu gering. In diesem Fall müsste eine weit größere Vielfalt unter den Figurinen zu beobachten sein, da man es mit ungeübten HerstellerInnen zu tun hätte. Die Anzahl der Figurinen in Selenkahiye ist mit 886 Stück sehr hoch. Diese hohe Zahl relativiert sich allerdings, wenn man sich den Zeitraum von 500 Jahren anschaut, in dem die Figurinen Verwendung fanden. Hinzu kommt die räumliche Verteilung über die ganze Siedlung. Die Anzahl der hergestellten Figurinen pro Haushalt

ist somit relativ klein und lässt die Schlussfolgerung nicht zu, dass die Haushalte ihre eigenen Figurinen in einem derartigen Standard hergestellt haben können. Die Annahme, dass SpezialistInnen die Figurinen hergestellt haben, basiert somit darauf, dass eine siedlungsübergreifende Einheitlichkeit nicht entstehen kann, wenn jeder Haushalt vereinzelt seine eigenen Figurinen herstellt. Die vorliegende übergreifende Ähnlichkeit der Figurinen in Selenkahiye und den Vergleichsorten kann nur durch wenige SpezialistInnen erreicht werden. Dabei gehe ich nicht davon aus, dass es Menschen gab, die sich nur der Figurinenherstellung angenommen haben, sondern dass die Produktion von Menschen übernommen wurde, die entweder direkt mit der Nutzung der Figurinen zu tun hatten oder irgendwie in Verbindung mit dem Material Ton, z. B. TöpferInnen, standen. In jedem Fall nehme ich aber an, dass die Figurinen von SpezialistInnen gefertigt wurden. Diese Theorie lässt in Bezug auf die Deutung den Schluss zu, dass es sich bei den Figurinen um einen Gegenstand handelt, der in den Siedlungen keiner individuellen Nutzung unterlag, sondern in ein übergreifendes Gesellschaftssystem eingebunden war. Die Figurinen erfüllten folglich alle in etwa dieselbe Funktion.

Die meisten Publikationen, die sich mit Figurinen in der frühen Bronzezeit am Oberen Euphrat befassen, beinhalten neben den Beschreibungen der Objekte selbst sowie deren Verbreitung auch oftmals einen Abschnitt zur Deutung oder Interpretation der Figurinen. Dies variiert im Umfang von einem Absatz bis zu einem eigenständigen Kapitel. Im Folgenden sollen die gängigsten dieser Deutungen aus den Publikationen¹ über die hier bearbeiteten Figurinen aufgeführt und auf ihre Plausibilität hin überprüft werden.

VI.1.1 Gottheitsdarstellungen

Eine der am weitesten verbreiteten Ideen ist die Annahme, dass die Figurinen Gottheiten darstellen. Diese findet sich in fast allen Publikationen zu Figurinen wieder. Unter anderem Liebowitz sieht in einem Großteil der Figurinen aus Selenkahiye Gottheiten.² Diese Annahme basiert auf einigen wenigen vergrabenen Figurinen aus Selenkahiye.

¹ Selenkahiye: Liebowitz 1988, S. 27–32; van Loon 2001, S. 6343–6.344; Halawa A: Meyer & Pruß 1994, S. 55–59; Umm el-Marra: Petty 2006, S. 64–67. In den Publikationen zu Swayhat (Holland 1976, 1977, 2006) und Hadidi (Dornemann 1989) finden sich keine Interpretationen.

² Liebowitz 1988, S. 28–32.

Das Fehlen jedweder Insignien, welche die Figurinen als Gottheiten ausweisen, erklärt er durch ehemals angebrachte Symbole aus vergänglichen Materialien. So nimmt er an, dass die Figurinen mit *abstehenden Armen* und perforierten Händen früher eben diese Insignien getragen haben und unter anderem mit syrischen Kriegsgottheiten („syrian warrior gods“³) verbunden werden können. Die Figurinen mit *anliegenden* und nach oben zeigenden Händen identifiziert er als weibliche Gottheiten mit brustunterstützender Geste. Hingegen erkennt er in Figurinen, die etwas tragen, eventuell Beter.⁴ Insgesamt sieht er in einem Großteil der Figurinen jedoch Haushaltsreplika der Hauptgottheiten.⁵ Van Loon schließt sich der Deutung von Liebowitz an und bezeichnet die Figurinen ebenfalls als Gottheiten und deren AnbeterInnen. In seine Interpretation bezieht er weitere Merkmale mit ein, wie etwa die *bogenförmigen Amulette*, hier als Zeichen für den Mondgott Sin gedeutet, oder das Merkmal *Bart* als Insignie für den „Vater aller Götter“.⁶ Meyer und Pruß sprechen sich gegen die Idee einer Darstellung von Gottheiten aus. In Bezug auf die weiblichen Gottheiten fehlen ihnen für eine solche Darstellung die angeblich zu früheren Zeiten verwendeten Merkmale Brüste, Nabel oder Schamdreieck.⁷ Aufgrund der fehlenden Insignien, die in den meisten Fällen Gottheiten als solche ausweisen, gehen Meyer und Pruß davon aus, dass die Figurinen wahrscheinlich keine Gottheiten darstellen, sondern Menschen. Petty spricht sich zwar gegen die Darstellung von Hauptgottheiten aus, verwehrt sich aber nicht gegen die Darstellung von Haushaltsgottheiten und vergöttlichten Ahnen. Ihr Argument gegen die Darstellung von Hauptgottheiten stützt sich auf den Umgang, nämlich das Zerbrechen und die Entsorgung der Figurinen, der sich im Befund zeigt.⁸

VI.1.2 Magische Objekte

Unter den Begriff ‚magische Objekte‘ lassen sich verschiedene Deutungen in Bezug auf die Figurinen zusammenfassen. Zum einen geht es um Praktiken, bei denen die Figurinen als Objekt, zur Aufnahme von etwas, wie etwa Krankheiten, dienen konnten und zum anderen könnten sie als Objekte die der Verwirklichung von Wünschen, im Positiven sowie Negativen, gedient

haben. Während Liebowitz auf diese Möglichkeit überhaupt nicht eingeht, deutet van Loon die wenigen in Selenkahiye vergrabenen Figurinen als heilige Objekte, die dem Schutz neuer baulicher Konstruktionen gedient haben könnten.⁹ Meyer und Pruß sehen die Verwendung der Figurinen am ehesten in magisch-sympathetischen Ritualen¹⁰, in denen davon ausgegangen wird, dass ein Zusammenhang zwischen äußerlich ähnlichen Dingen besteht und sich diese so beeinflussen lassen. Dabei sprechen sie sich klar gegen eine apotropäische Wirkung der Figurinen aus, da die Figurinen in diesem Fall an klar abgrenzbaren Orten aufzufinden gewesen sein müssten, auch besäßen sie keinerlei abschreckende oder furchteinflößende Elemente.¹¹ Sie glauben am ehesten, basierend auf Dales¹² Ideen, an die Verwendung in magischen Praktiken, wie z.B. der Krankheitsheilung, in der die Figurine als Ersatzkörper für die Krankheit dient. Petty spricht sich neben der Verwendung der Figurinen als Haushaltsgottheiten ebenfalls dafür aus, dass die Figurinen auch in magischen Ritualen Verwendung fanden.¹³

VI.1.3 Weitere Deutungen

Spielzeug

Eine Theorie, die in fast allen Publikationen genannt wird, ist die, dass die Figurinen als Spielzeug gedient haben könnten. Obgleich die Idee vielfach vorgestellt wird, wird sie von allen AutorInnen gleichermaßen abgelehnt. Liebowitz schreibt, ohne weitere Angabe von Gründen, dass einige Figurinen anderer Siedlungen als Spielzeuge identifiziert werden konnten, die Figurinen aus Selenkahiye aber wahrscheinlich nicht dazu gezählt werden können.¹⁴ Petty spricht sich nicht klar gegen oder für eine Verwendung der Figurinen als Spielzeuge aus, führt aber an, dass die systematischen Bruchstellen an den Figurinen sowie die zu erwartenden, aber nicht vorhandenen Abnutzungsspuren eher nicht für Spielzeuge sprechen.¹⁵ Mit der Fußnote „Die früher gelegentlich geäußerte Deutung als Spielzeug wird, soweit ersichtlich, heute nicht mehr ernsthaft vertreten“¹⁶, lehnen Meyer und Pruß jedwede Diskussion dieser Deutung von vornherein ab.

³ Liebowitz 1988, S. 28.

⁴ Liebowitz 1988, S. 28–29.

⁵ Liebowitz 1988, S. 28–32.

⁶ van Loon 2001, S. 6.343–6.344.

⁷ Meyer & Pruß 1994, S. 56.

⁸ Petty 2006, S. 46.

⁹ van Loon 2001, S. 6.343.

¹⁰ Meyer & Pruß 1994, S. 58.

¹¹ Meyer & Pruß 1994, S. 59.

¹² Dales 1960, S. 262.

¹³ Petty 2006, S. 55.

¹⁴ Liebowitz 1988, S. 27.

¹⁵ Petty 2006, S. 49.

¹⁶ Meyer & Pruß 1994, Fn. 154, S. 58.

Kunst

Eine Deutung der Figurinen als reine Kunstgegenstände spricht nur Liebowitz in der Publikation zu den Figurinen aus Selenkahiye an, verneint diese allerdings aber auch gleich.¹⁷

Ahnen

Wie unter dem Punkt ‚Gottheitsdarstellungen‘ bereits angeführt, sieht Petty in den Figurinen zwar keine Hauptgottheiten, jedoch verwehrt sie sich nicht dagegen, in den Figurinen Haushaltsgottheiten und vergöttlichte Ahnen zu sehen.¹⁸

Rechtsmittel

Als einen letzten Punkt sprechen Meyer und Pruß sich gegen die Verwendung der Figurinen als Rechtsmittel aus. Bei dieser Idee stehen die Figurinen repräsentativ für den Besitz einer Familie. Ihre Ablehnung dieser Deutung basiert auf der Verteilung und der Herstellung sowie dem Aussehen der Figurinen. Das standardisierte Aussehen könnte ihnen zufolge leicht zu Verwechslungen führen. Eine Verwendung als Rechtsmittel würde ebenfalls nahelegen, dass die Figurinen an Orten aufbewahrt wurden, die nicht leicht zugänglich waren, diese Verteilung spiegelt sich allerdings nicht im Befund wider.¹⁹

VI.1.4 Fazit

Die Frage, ob die Figurinen Menschen oder Gottheiten darstellen, lässt meiner Meinung nach nur die Antwort zu, dass es sich um die Darstellung von Menschen handelt. Auch wenn die Figurinen vermutlich nicht komplett einheitlich genutzt wurden, legt der Befund nahe, dass es sich am wahrscheinlichsten um menschliche Darstellungen handelt. Diese Einschätzung beruht zum einen darauf, dass Gottheitsdarstellungen so gut wie immer mit dazugehörigen Attributen, wie etwa einer Hörnerkrone, gezeigt wurden, und zum anderen auf der Annahme, dass der fragmentierte Zustand der Figurinen nicht mit einer Gottheitsdarstellung vereinbar ist. Die Figurinen aus Selenkahiye sowie die der ausgewählten Vergleichsorte liegen aber zum Großteil fragmentiert

vor. Die einzelnen Körperfragmente, welche sich in Köpfe, Oberkörper und Unterkörper aufteilen, sind fundortübergreifend an ungefähr den gleichen Stellen gebrochen und legen eine intentionale Fragmentierung nahe. Würde es sich bei den Figurinen um Gottheiten handeln, gleich ob Hauptgottheiten oder haushaltsspezifische Gottheiten, würde das intentionale Zerschlagen und Zerstören des Abbilds einer Gottheit eine widersprüchliche Handlung darstellen. Da die Figurinen zu allen Zeiten in den Siedlungen diese Fragmentierungsmuster aufweisen, ist nicht davon auszugehen, dass die Zerstörungen aus einzelnen Ereignissen wie etwa Kriegshandlungen oder Vergleichbarem herrühren. Die Figurinen werden daher als Abbilder ‚normaler‘ Menschen verstanden. Die oben angesprochene Deutung einiger Figurinen als BeterInnen fällt ebenfalls weg, da Beterfigurinen in der Regel in der näheren Umgebung des Anzubetenden aufgestellt wurden, zumeist in Tempeln²⁰, was sich anhand der Befunde jedoch nicht rekonstruieren lässt, da die Figurinen durchgehend aus Haus- und Straßenkontexten stammen.

Die weiteren Deutungen aus den Publikationen über die Vergleichsorte sowie den Publikationen über Selenkahiye erweisen sich zum Großteil angesichts der Verteilung oder des Aussehens der Figurinen als nicht passend. Die Idee, dass die Figurinen als Spielzeug verwendet wurden, die von allen AutorInnen bereits verneint wurde, steht für mich ebenfalls außer Frage. Bei einer Verwendung als Spielzeug sollten an den Figurinen Abnutzungsspuren in irgendeiner Form erkennbar sein. Diese sind allerdings in den Publikationen nicht erwähnt. Ob sie deshalb nicht existieren haben oder ob es gar keine gibt, ist nicht weiter zu klären. An den Figurinen aus Selenkahiye, die im Rahmen dieser Arbeit im Allard Pierson Museum neu aufgenommen wurden, konnten keine Abnutzungsspuren festgestellt werden. Auch ist anzunehmen, dass die Figurinen stabiler und robuster hergestellt worden wären, um zumindest einen gewissen Nutzungszeitraum zu gewährleisten. Die fundortübergreifende Ähnlichkeit im Aussehen der Figurinen widerspricht meiner Meinung nach ebenfalls einer Verwendung als Spielzeug, da diese Ähnlichkeit bei reinem Spielzeug nicht erforderlich war und die Frage stellt, warum Spielzeuge standardisiert hätten hergestellt werden sollen. Bezieht man die Idee von Lernspielzeugen mit ein, mit denen ein in einer Gesellschaft vorherrschendes Konzept vermittelt werden sollte, könnte zumindest das ähnliche Aussehen der Figurinen verschiedener Fundorte

¹⁷ Liebowitz 1988, S. 27.

¹⁸ Petty 2006, S. 55.

¹⁹ Meyer & Pruß 1994, S. 58–59.

²⁰ Czichon 2006, S. 179.

erklärt werden. Die Menge an gefundenen Figurinen ist gerade in Selenkahiye sehr groß, die verwendeten Merkmale bei der Herstellung hingegen sind begrenzt. Unter dem Aspekt des Lernspielzeugs würde man erwarten, dass die Merkmalskombinationen weitaus klarer strukturiert wären, als es bei den gefundenen Exemplaren der Fall ist. Daher wird auch diese Nutzungsidee nicht weiterverfolgt.

Im Fall der Deutung als Ahnen liegt dieselbe Problematik wie bei der Deutung der Figurinen als Gottheiten vor. Falls die Figurinen Ahnen darstellen, lässt sich nicht erklären, warum diese zu einem bestimmten Zeitpunkt fragmentiert und somit zerstört wurden. Ein Großteil der Figurinen sollte in diesem Fall an speziellen Orten aufgestellt worden sein, was durch den Befund nicht belegt werden kann. Wie bereits Meyer und Pruß schreiben, ist eine Deutung als Rechtsmittel ebenfalls auszuschließen, da sich die Figurinen sehr ähnlich sehen und sehr einfach kopiert werden könnten. Auch würde ich hier annehmen, dass zumindest ein Teil der Figurinen an nicht leicht zugänglichen Orten innerhalb der Häuser gefunden werden sollte. Die Streuung innerhalb der Siedlungen zeigt allerdings ein anderes Bild.

Die Verwendung der Figurinen als magische Objekte innerhalb von Ritualen wirft ebenfalls viele Fragen auf, Fragen etwa, ob die Fragmentierung der Figurinen das jeweilige Ende eines Rituals anzeigt und ob es durch die relativ kurze Dauer der Nutzung keine Abnutzungsspuren gibt. Da sich diese Fragen nicht einfach beantworten lassen, soll auf einem Umweg gezeigt werden warum die Interpretation der Figurinen als magische Objekte, meiner Meinung nach die wahrscheinlichste ist.

Dieser Umweg soll über das Medium Schrift geschehen. In der Besiedlungszeit Selenkahiyes von 2400–1900 v.u.Z. war Schrift bereits ein verbreitetes Medium in der Region um Selenkahiye, um verschiedenste Inhalte festzuhalten. Dazu zählen neben Ritualtexten ebenfalls Wirtschaftstexte, aber auch Mythen. Natürlich ist nicht davon auszugehen, dass mit dem Einsetzen der Schrift diese auch wirklich immer in allen Bereichen genutzt wurde. Eine detaillierte Beschreibung, was genau mit den Figurinen gemacht wurde, nachdem sie sorgfältig hergestellt wurden, existiert so nicht. Es gibt aus Selenkahiye selbst keine Texte, in denen explizit anthropomorphe Figurinen angesprochen werden. Allerdings gibt es bereits im 3. Jt. v.u.Z. Texte, die sich mit Ritualen befassen.

Die frühen Ritualtexte²¹ aus dem 3. Jt. v.u.Z. werden von Nadezda Rudik²² nach ihrer Funktion in zwei Gruppen unterteilt: Texte zur Bewahrung und Texte zur Wiederherstellung der Ordnung.²³ Zu den Texten, die der Wiederherstellung der Ordnung dienen, zählt sie alle Texte, die ein bereits passiertes Ereignis wieder zu korrigieren versuchen, wie z.B. das Heilen verschiedener Krankheiten, Texte gegen Dämonen oder gegen Tiere, die einen Menschen angefallen haben, oder Texte, die den problemlosen Ablauf einer Geburt sicherstellen sollen. In der zweiten Gruppe finden sich Texte, die der Bewahrung der Ordnung dienen. Dazu zählen unter anderem Beschwörungen, die gegen das Böse gerichtet sind, sowie Texte, die den richtigen Ablauf von Zeremonien gewährleisten.²⁴

Um sich ein Bild von einem solchen Textes zu machen, wird exemplarisch ein Beschwörungstext aus dem 3. Jt. v.u.Z. aus Ebla/Tell Mardikh vorgestellt. Der Text liegt in zwei Versionen in sumerischer Schrift vor.²⁵ Er stammt aus dem Palastarchiv in Ebla, datiert in die Frühdynastische Zeit, zwischen 2350 und 2300 v.u.Z.²⁶, und liegt somit im zeitlichen Besiedlungsrahmen Selenkahiyes sowie örtlich in dessen relativer Nähe. Auf der Tafel selbst sind zwei Texte wiedergegeben, ich beschränke mich hier auf den ersten der beiden. Dieser Text beschreibt ein Ritual, das gegen einen bösen Dämonen gerichtet ist, der sich im Knie eines Menschen befindet. Der sehr kurze Text gliedert sich in drei Teile, die Rudik als Einleitungsformel, Incantatio und als Schlussformel beschreibt.²⁷ Die Einleitungsformel bezeichnet dabei das vertretene Genre des Textes, hier eine Beschwörung. Diese ist zumindest in den frühen Texten vielfach anzutreffen.²⁸ Im mittleren Teil, der Incantatio, wird das vorliegende Problem beschrieben, nämlich dass ein Dämon im Knie eines Menschen Schmerzen verursacht. Der *gudu*-Priester oder das Kind von *Ningirim*²⁹ zieht diesen mit dem Ritual aus dem Knie und befreit den Menschen folglich von dem Dämon und den Schmerzen. Wie genau diese Prozedur vor sich geht, wird nicht weiter beschrieben. Die Schlussformel

²¹ Von Rudik hier als Beschwörungsliteratur benannt.

²² Nadezda Rudik, Die Entwicklung der keilschriftlichen sumerischen Beschwörungsliteratur von den Anfängen bis zur Ur III-Zeit, Doktorarbeit 2011.

²³ Rudik 2011, Kap.: 1.5.1.

²⁴ Rudik 2011, Kap. 1.5.

²⁵ Original Fundnummern aus Ebla: TM.75.G.2459 VIII 1-IX 3; TM.75.G.1722 III 2-V 1.

²⁶ Rudik 2011, Kap. 1.3.1.

²⁷ Rudik 2011, S. 265.

²⁸ Rudik 2011, S. 27.

²⁹ In diesem Fall als die das Ritual durchführende Person zu verstehen. Rudik 2011, S. 88.

besteht lediglich aus dem Satz: ‚(Das ist) der Spruch von Ningirim‘, er legitimiert³⁰ und beendet das Ritual.

Text FSB 40:³¹

Enenuru.

Den bösen udug-Dämon,
die böse Gottheit,
hebt (hiermit)
aus dem Knie, aus dem kranken Knie,
der gudu-Priester von Ningirim,
das Kind von Ningirim,
heraus.

(Das ist) der Spruch
von Ningirim³²

Figurinen werden in dem Beschwörungstexten des 3. Jt. v.u.Z. aus Ebla nicht erwähnt. Lediglich wird gesagt, dass ein Dämon aus dem Knie eines Menschen gehoben wird. Die Idee, dass dieser Dämon von dem menschlichen Körper, in dem er steckt, in einen Ersatzkörper, also den der Figurine übertragen wird, legen spätere Texte nahe.

Um diese Idee zu verdeutlichen, wird ein Beschwörungstext aus dem 1. Jt. v.u.Z. vorgestellt. Der ausgewählte Text aus dem 1. Jt. ist auf vier verschiedenen Tafeln vorhanden, wovon zwei aus Assur und zwei aus Niniveh stammen, zeitlich fallen sie in die erste Hälfte des 1. Jt. v.u.Z.³³ Der – im Vergleich zum vorherigen Beispiel aus dem 3. Jt. v.u.Z. – sehr lange Text beschreibt ein Ritual, um einen Geist zu vertreiben, der von einem Menschen Besitz ergriffen hat und diesen verwirrt.

Text No. 119:³⁴

If a ghost afflicts a person, stays continu[ously]
in (his) body [and can not be dispelled],
and he continually has confusional states
(caused by) a ghost [...]

³⁰ Rudik 2011, S. 29.

³¹ Rudik 2011, S. 264–266; Originalfundnummer: TM.75.G.2459 VIII 1-IX 3; TM.75.G.1722 III 2-V 1.

³² Rudik 2011, S. 265.

³³ Scurlock 2006, S. 2.

³⁴ Scurlock 2006, S. 352–358; Originalfundnummer: KAR 267, LKA 85, K6015(=AMT 97/1) + K7186+3398, K 9621.

Its ritual: In late afternoon, you sweep the ground. You sprinkle pure water. A censer (burning) burāšu-juniper

you set up. You pour out a libation of beer. You mix clay from a potter’s pit, tallow, (and) wax together and then

you make a figurine of the confusional state (causing) ghost. You put an ox horn on it. You give it a human face.

On the left shoulder, its name: “Figurine of the confusional state (causing) ghost (or) evil sickness

which afflicts NN, son of NN,” you write. Towards Šamaš, that figurine

the patient raises to his left and then to his right he ties a knot. The recitation: “Šamaš, this (is)

the representation of the confusional state (causing ghost)” you have him say three times and then you put it (the figurine) in a burzigallu-vessel.

You raise a reed torch and then the recitation: “Girra you are mighty, you are furious”

you have him recite three times. You untie the knot before him. You prostrate yourself and then you throw the burnt material into waste land and he will get well.

Recitation: “Šamaš, this is the representation of the confusional state (causing) ghost; this is the representation of anything evil

which exists in my body, my flesh, and my muscles, (which) presses my temples,

continually makes my face seem to spin, dries up my palate, numbs my flesh,

divides the right side and the left side of my body, goes continually after me,

(and) <continually> sets about cutting my throat– Šamaš, in your presence, have I sought him out

(and) looked for him. His self is like my self; his flesh is like <the appearance of> [my] flesh.

I have mixed clay from the pure mountains, <tallow> (and) wax.

I have made a representation of him. Šamaš, because he sought me out, looked for me; (because) during the evening,

midnight, and dawn watch, <daily, night and day> he caused me confusional states,

made me twist, immobilized me, and made me sick; night and day

he is set on me so that he continually pursues me. Now, in the presence of your great godship

I ... day and night. May he not return to cause me confusional states.

Šamaš, <on this day> saving is established before you. Ea and Asalluhi

sent me to you. I came for (you) to give (me) life.

Give me my life. Pronounce my soul's life.”

<“Recitation to remove confusional states (caused by) a ghost.”>

Recitation: “Girra, you are mighty, you are furious.

[You make] gods and malku-demons [go aright]. You decide the case of the wronged man and woman.

Stand forth [at my case] and, like the hero Šamaš, [set]tle my case; make a decision about me.

Remove [the evil ghost] from my body so that I may praise your great godship.”³⁵

JoAnn Scurlock untergliedert den Text in drei Teile, die sich wie folgt unterscheiden: Am Anfang steht eine Erklärung, für welche Umstände³⁶ das Ritual verwendet wird, in diesem Fall zur Heilung eines Menschen, der Verwirrheitszustände aufgrund eines Geistes hat. Der zweite Teil nennt Anweisungen³⁷, was konkret getan werden muss, um das Ritual zu vollziehen. Zentral innerhalb dieser Anweisungen steht die Herstellung einer Figurine:

You mix clay from a potter's pit, tallow, (and) wax together and then you make a figurine of the confusional state (causing) ghost. You put an ox horn on it. You give it a human face.³⁸

Zur Herstellung wird in diesem Text ein Mix aus Ton, Talg und Wachs angegeben. In anderen Ritualtexten, in denen Figurinen genannt werden, wird oftmals auch nur Ton zur Herstellung verwendet:

Text No. 131:

You make a figurine of the sickness out of clay from a potter's pit; with a make shift garment you clothe it.³⁹

Text No. 221:

You tell them their names. You make [seven substitu]te [figur]ines of clay from the potter's pit.⁴⁰

Text No. 228:

[...] you take clay from a potter's pit. You make a figurine of a man and a woman.⁴¹

In den jüngeren Texten taucht das Problem auf, dass die Figurinen zwar genannt, aber innerhalb der Texte nicht beschrieben werden. So schreibt unter anderem Erika Reiner: „The numerous magic rituals [...] that use figurines hardly ever describe them.“⁴² Jedoch gibt es in vielen Texten zumindest die Erwähnung, dass eine Figurine zur Durchführung des Rituals gebraucht wurde.

Der darauffolgende Teil des Textes nennt die Symptome der Krankheit⁴³, die zu Beginn bereits unter dem Label ‚Verwirrtheit durch einen Geist‘ benannt wurden. Daraufhin folgt eine Textpassage, die es zu rezitieren galt⁴⁴, in der Teile des Rituals wiederholt werden.

In der Beschreibung des Textes aus dem 1. Jt. v.u.Z. wird neben den Materialien, die zur Herstellung benötigt werden ebenfalls ein Teil des Aussehens definiert, nämlich das Gesicht eines Menschen. In Text Nr. 228 sollen zwei Figurinen hergestellt werden, die einen Mann und eine Frau darstellen. In den meisten

³⁹ Scurlock 2006, S. 379.

⁴⁰ Scurlock 2006, S. 521.

⁴¹ Scurlock 2006, S. 538.

⁴² Reiner 1987, S. 29.

⁴³ symptoms list. Scurlock 2006, S. 3.

⁴⁴ legomena. Scurlock 2006, S. 3.

³⁵ Scurlock 2006, S. 357–358.

³⁶ label. Scurlock 2006, S. 3.

³⁷ dromena. Scurlock 2006, S. 3.

³⁸ Scurlock 2006, S. 357–358.

Fällen, in denen eine Beschreibung des Aussehens existiert, wird den Figurinen ein menschliches Aussehen gegeben. Das Ende der Anweisungen beschreibt, wie die Figurine in ein Gefäß gelegt, in Brand gesetzt und weggeworfen werden soll.⁴⁵ Diese Anweisung, was nach Beendigung des Rituals mit den Figurinen passiert, unterscheidet sich in den Texten stark. Oftmals werden die Figurinen vergraben, es gibt aber auch Beispiele, in denen sie in einem Boot flussabwärts fahren oder an einen Baum gefesselt werden.

Text No. 218:

On the third day, w[hen] the sun is [set]ting, you dig a pit in the steppe and bury it.⁴⁶

Text No. 221:

On the seventh day, you make them board a sailboat made from šu[lālu(?)]-reed.⁴⁷

Text No. 131:

You take that figurine and bind it to a būn-tamarisk and you make it swear. [...]⁴⁸

Neben diesen Beispielen ist das Zerschneiden der Figurinen ebenfalls eine Möglichkeit, um den Dämon, der in der Figurine steckt, nach Beendigung des Rituals zu entsorgen. So schreibt Reiner:

Since the purpose of magic rituals is eventually to destroy the figurines, and with them the evil they represent, by burning or melting them, or throwing them into a river, or burying them in a deserted place, it would be strange indeed if such figurines had survived. In any case, it is the magic operation, the personification of the evil in a material form so that it can be disposed of, that lies at the core of these rituals, and verisimilitude to the evil demon is hardly a necessary factor.⁴⁹

In den Fällen, in denen die Figurinen verschifft oder in der Steppe entsorgt wurden, sind diese – im Gegensatz zu den zerbrochenen Figurinen im Befund – nur sehr selten bis gar nicht zu finden. Insofern die Figurinen einer Schutzfunktion dienten und innerhalb der Häuser, z.B. unter Eingängen oder in Raumecken, vergraben wurden, können sie direkt im primären Kontext gefunden werden.⁵⁰ Diese Vorgehensweise findet sich bei elf Figurinen in Selenkahiye (Nr.: 297, 565, 567, 568, 580, 589, 636, 757, 758, 883 und 884), die zwar zerbrochen sind, deren Einzelteile aber im Verbund liegen.⁵¹

Die beiden Beschwörungstexte zur Krankheitsheilung wurden exemplarisch herangezogen, um die Ähnlichkeiten der Texte aus dem 3. und 1. Jt. v.u.Z. zu verdeutlichen. Einen Bezug herzustellen zwischen Texten, deren Anfertigung mehr als 1000 Jahre auseinanderliegt, bringt eine Problematik mit sich, der ich mir wohl bewusst bin. Die Ähnlichkeit der Texte, im Aufbau sowie im Inhalt, weist jedoch auf eine zugrundeliegende Verwandtschaft der Texte hin, die auf einer Tradierung des Textgenres ‚Beschwörungstext‘ beruht. Der Aufbau der Beschwörungstexte aus dem 3. sowie dem 1. Jt. v.u.Z. zeigt verschiedene textliche Bestandteile auf, die Entsprechungen in den jeweiligen anderen Texten finden.

So gliedert sich der generelle Aufbau eines Beschwörungstextes aus dem 3. Jt. v.u.Z. in fünf Bestandteile, von denen aber nicht immer alle in einem Text vorkommen müssen. Eine Einleitungsformel sowie eine Schlussformel sind fester Bestandteil eines jeden Beschwörungstextes. Die Einleitungsformel besagt dabei lediglich, dass es sich um einen Beschwörungstext handelt. Die Schlussformel steht jeweils am Ende des Textes und dient der Bekräftigung oder Legitimierung. Auf die Schlussformel folgt meist ein Kolophon, in dem oftmals die VerfasserIn oder der Ort, an dem der Text entstanden ist, genannt wird. Zwischen Einleitungs- und Schlussformel können zwei sich ergänzende Teile geschrieben stehen, diese müssen aber nicht zusammen auftauchen, sondern können auch nur einzeln vorhanden sein. Der eine Teil beschreibt hierbei die Ausgangssituation (Expositio⁵²), dort sind unter anderem die Beschreibung der Krankheit, eine Einführung der betroffenen Personen oder Ähnliches

⁴⁵ Scurlock 2006, S. 55.

⁴⁶ Scurlock 2006, S. 509.

⁴⁷ Scurlock 2006, S. 523.

⁴⁸ Scurlock 2006, S. 380.

⁴⁹ Reiner 1987, S. 29–30.

⁵⁰ Vgl. Nakamura 2004.

⁵¹ Der fragmentierte Zustand der Figurinen ist meiner Meinung nach in diesem Fall eher den überlagernden Erdschichten sowie der generellen Fragilität der Figurinen geschuldet als einer intentionalen Handlung, die der Zerstörung diene.

⁵² Rudik 2011, S. 22.

aufgeführt. Im zweiten Teil (Incantatio⁵³) steht die eigentliche Beschwörungsformel, hier werden Ritualanweisungen oder Wunschformeln genannt.⁵⁴

Die Beschwörungstexte aus dem 1. Jt. v.u.Z., die u. a. Figurinen nennen, sind generell länger und zumeist wesentlich ausführlicher als die Beschwörungstexte aus dem 3. Jt. v.u.Z., ihr Aufbau beschränkt sich dabei aber nur auf vier Teile. Bis auf den Schluss, den das Kolophon bildet, sind die Teile nicht festgelegt und können in unterschiedlicher Zusammensetzung auftauchen. Die von Scurlock sogenannte „symptoms list and/or label“⁵⁵ besagt, unter welchen Umständen der Text zu verwenden ist. Ein weiterer Teil beschreibt die Anweisungen, die innerhalb des Rituals befolgt werden sollen (dromena), und im dritten Teil werden die zu rezitierenden Ritualtexte (legomena) genannt.⁵⁶

In einer Gegenüberstellung der Texte wird ersichtlich, dass die Texte kaum deckungsgleich sind, dennoch weisen sie viele Gemeinsamkeiten auf. Die Texte des 3. Jt. v.u.Z. sind generell kürzer und nennen nur das Nötigste, oftmals nur so viel, dass sie gerade noch als Beschwörungsliteratur erkannt werden können. Die Einleitungs- und Schlussformel der Texte aus dem 3. Jt. v.u.Z. finden keine Entsprechungen in den Texten des 1. Jt. v.u.Z. Die restlichen Teile der Texte aus dem 3. Jt. v.u.Z. sind jedoch in den Texten des 1. Jt. v.u.Z. sehr ähnlich zu finden. In diesen werden in unterschiedlichen Reihenfolgen die Symptomatik, die Handlungsanweisungen und der zu rezitierende Text aufgeführt (Tab. VI 1).

3. Jt. BC	1. Jt. BC
Einleitungsformel	-
Expositio	symptoms list and/or label
Incantatio	dromena
	legomena
Schlussformel	-
Kolophon	Kolophon

Tab. VI 1: Vergleich des Aufbaus von Beschwörungstexten des 3. und 1. Jt. v.u.Z.

Obgleich die beiden Texte Nr. 40 und 119 auf den ersten Blick sehr unterschiedlich erscheinen, haben sie vieles gemeinsam und können inhaltlich gut verglichen werden. Zunächst einmal beschreiben beide Texte Beschwörungen, die durch Dämonen/Geister

verursachte Krankheiten heilen sollen, indem der Geist dazu gebracht wird, den menschlichen Körper zu verlassen. Bei beiden Texten handelt es sich somit um Beschwörungstexte. In dem Text aus dem 3. Jt. v.u.Z. wird dies mit dem Wort ‚Enenuru‘ verdeutlicht, welches direkt auf das Genre Beschwörung verweist.⁵⁷ Der jüngere Text ist in seiner Beschreibung hier genauer und benennt neben der Einwirkung eines Geistes auf einen Menschen auch dessen Erkrankung. Während der Text aus dem 1. Jt. v.u.Z. im Folgenden die genauen Anweisungen wiedergibt, wie zu verfahren ist, ist dieser Teil im älteren Text nicht vorhanden. Dies ist vermutlich damit zu erklären, dass die Anweisungen lediglich nicht aufgeschrieben wurden, innerhalb des ausgeübten Rituals aber vorhanden waren. Die Spezifikation der Krankheit, die im älteren Text im Mittelteil genannt wird, findet sich auch im jüngeren, hier ebenfalls wieder ausführlicher und ergänzt mit Angaben zu den Symptomen. Obgleich die Formel, die im Text aus dem 1. Jt. v.u.Z. am Schluss rezitiert wird, erneut wesentlich länger ist, weisen die beiden Texte viele Gemeinsamkeiten auf. In beiden Fällen handelt es sich um einen Ritualtext, genauer genommen um eine Beschwörung. Innerhalb derer befassen sich beide Texte mit einem Dämonen/Geist, der sich in einem Menschen befindet und diesen behindert. Ziel beider Texte ist das Lösen dieses Dämonen/Geistes aus dem menschlichem Körper, um diesen in seinen ursprünglichen, gesunden Zustand zu versetzen.

Trotz der zeitlichen Diskrepanz von mehr als 1000 Jahren nehme ich aufgrund dieser Ähnlichkeiten an, dass es durchaus im Bereich des Möglichen liegt, dass auch im 3. Jt. v.u.Z. Figurinen als Ersatzkörper bei der Heilung von Krankheiten eingesetzt wurden. Neben den hier ausgewählten Texten, die der Krankheitsheilung dienen, gibt es viele andere Bereiche, in denen Beschwörungen mit Figurinen zum Einsatz kamen. Dazu zählen Beschwörungen, um Krankheiten fernzuhalten, Texte, die eine sichere Geburt gewährleisten sollen, sowie Texte, in denen Gründungsgaben zum Bau von Tempeln und andere Gebäuden erwähnt werden.⁵⁸ Es zeigt sich folglich, dass es sehr viele Rituale für viele unterschiedliche Lebenssituationen gab, in denen Figurinen zum Einsatz kommen konnten. Scurlock schreibt zur Funktion der Figurinen:

⁵³ Rudik 2011, S. 22.

⁵⁴ Eine ausführliche Beschreibung des Aufbaus sumerischer Beschwörungstexte findet sich in Rudik 2011, Kap.1.4.

⁵⁵ Scurlock 2006, S. 3.

⁵⁶ Scurlock 2006, S. 3.

⁵⁷ Rudik 2011, S. 27.

⁵⁸ Cunningham 1997, S. 18–23.

Just what this figurine was supposed to represent depended on the ritual. Usually it was the ghost or dead person or *namtaru* (personal fate demon), etc. or the sickness or “whatever evil thing (it is).” In most cases, only one figurine of the ghost was judged necessary; sometimes, however, all bases were covered by manufacturing multiple figurines for each of the various possible trouble causers, or, minimally, one male and one female figurine. Where witches had induced the ghost affliction, these figurines represented the witch.⁵⁹

Die Nutzung der Figurinen wäre somit zwar grundsätzlich in den Bereich der Rituale einzuordnen, diese lassen sich aber weitläufig untergliedern und werden in vielen unterschiedlichen Bereichen des Lebens angewandt. Diese heterogenen Bereiche könnten eine mögliche Erklärung für beispielsweise die unterschiedlichen Größen der Figurinen oder die verschiedenen Ausarbeitungen der Merkmale liefern. Auch die Fragmentierung ließe sich mit der Funktion der Figurinen innerhalb der Rituale vereinbaren, da diese, nachdem sie z.B. die Dämonen/Geister aufgenommen hatten, zerstört werden mussten, wie in den oben zitierten Texten erwähnt wurde. Die dadurch entstandenen Einzelteile der Figurinen, die in den Siedlungen verstreut liegen, wären durch das Zerbrechen nicht mehr als Bedrohung für den Menschen angesehen worden und könnten als ‚Abfall‘ an den Stellen verblieben sein, an denen sie zerbrochen wurden. Im Fall der vergrabenen Figurinen gehe ich von Gründungsgaben aus, die dem Schutz eines Gebäudes dienen.⁶⁰ Der oben bereits erwähnte 1000-jährige Zeitraum, der hier so ‚leicht‘ überbrückt wird, lässt die Idee, dass Figurinen bereits im 3. Jt. v.u.Z für Rituale verwendet wurden, spekulativ erscheinen. Dennoch erscheint mir diese Überlegung unter den bisher zur Nutzung der Figurinen geäußerten die wahrscheinlichste zu sein. Die möglichen Sollbruchstellen an den Figurinen würden eine Nutzung, die in einer Zerstörung der Figurinen endet, unterstreichen. Die wahllose Verteilung in den Siedlungen könnte mit der Wertlosigkeit der Figurinen nach dem Zerbrechen erklärt werden. Zudem sprechen die jüngeren Texte eindeutig von menschlichen Abbildern, was ebenfalls dem Befund entspricht, da an den Figurinen keine für Gottheiten übliche Insignien gefunden wurden.

⁵⁹ Scurlock 2006, S. 49.

⁶⁰ Zu berücksichtigen sind hier unter anderem die Figurinen aus Selenkahiye, die in Nischen und unter Fußböden und Eingängen gefunden wurden: Nr. 565, 567, 568, 580, 589, 636, 757, 758, 884.

VII. Auswertung

In der Auswertung sollen die Ergebnisse der vorangegangenen Kapitel in Verbindung zueinander gesetzt werden. In einem ersten Schritt wird die Verteilung der Figurinen in den einzelnen Siedlungen – mit einem Schwerpunkt auf Halawa A – betrachtet, um zu verdeutlichen, inwieweit sich die Kontexte der verschiedenen Orte ähneln und welche Schlüsse diese zulassen. Aufbauend auf dem Kapitel IV, in dem die Merkmale der Figurinen aus Selenkahiye beschrieben wurden, sollen hier nun die Kombinationssystematiken der Merkmale herausgearbeitet werden. Ziel ist es zu zeigen, welche Merkmale der Figurinen in Verbindung mit anderen auftreten und ob sich etwaige Systematiken bei der Verwendung der Merkmale erkennen lassen. Der dritte Teil des Kapitels befasst sich schlussendlich mit der Lesbarkeit der Merkmale. Hierbei soll über Vergleichswerke gezeigt werden, welche Schlussfolgerungen die Merkmale vor allem in Bezug auf das Geschlecht und den Status der Figurinen zulassen.

VII.1 Verteilung der Figurinen innerhalb der Siedlungen

Die Figurinen der Vergleichsorte (Halawa A, Umm el-Marra, Hadidi, Sweyhat), die für diese Arbeit ausgewählt wurden, sind in ihrer Form und ihrem Aussehen denen aus Selenkahiye mehr als ähnlich (s. Kap. V). Obgleich bei der Herstellung der Figurinen nicht alle Merkmale in allen Fundorten verwendet wurden, lässt sich doch feststellen, dass es ein grundlegendes gemeinsames Verständnis bei der Ausformung von Merkmalen und Formen bei anthropomorphen Figurinen dieser Orte gab. Basierend auf dieser grundlegenden äußerlichen Ähnlichkeit wurde die Hypothese aufgestellt, dass die Funktionen der Figurinen ebenfalls ähnlich sind. Die Fragmentierungsmuster der Figurinen aus den Vergleichsorten legen diese Schlussfolgerung ebenfalls nahe. Im Laufe der Bearbeitung der Vergleichsorte zeigte sich, dass nicht nur in Selenkahiye die Dokumentation der räumlichen Verteilung der Figurinen sehr ungenau vorgenommen wurde, sondern ebenfalls in drei von vier Vergleichsorten. Einzig in Halawa A konnte ein Teil der Figurinen klar abgrenzbaren Kontexten zugeordnet werden.

Die wenigen Informationen, die zu den Kontexten der Figurinen vorhanden sind, verweisen allerdings

auf ein vergleichbares Bild in allen Fundorten, wobei dieses zumeist nicht klar aus der Dokumentation, sondern vielmehr aus vereinzelt Kommentaren der AusgräberInnen hervorgeht. Es zeigte sich, dass die Kontextualisierung der Figurinen in der Zeit des Grabens keinen primären Fokus der AusgräberInnen darstellte. Die wenigen Kommentare, die publiziert wurden, verweisen darauf, dass die meisten Figurinen aus häuslichen Kontexten stammen. So schreibt Dornemann, dass Figurinen in Hadidi „*primarily from domestic context*“¹ stammen. In Tell es Sweyhat vermerkte Holland: „The Area III houses were particularly rich in small finds, especially figurines, ...“² In Umm el Marra nennt Petty “debris” als den häufigsten Kontext für Figurinen, wobei vielfach nicht geklärt ist, in welchem größeren Zusammenhang sich dieser debris befindet. In einigen wenigen Fällen konnten jedoch Figurinen aus Kontexten unterhalb von Fußböden in Häusern geborgen werden.

Die Kommentare bezüglich Selenkahiye gleichen in etwa denen der drei eben genannten Fundorte. Liebowitz kommentiert die Verteilung folgendermaßen:

Since the figurines discovered during the 1965 and 1967 season were found randomly distributed in and around the houses [...]³

Van Loon schreibt dazu:

Most of the Selenkahiye figurines were found broken and apparently discarded in and among house ruins. In some instances, however, they had been piously buried below a doorsill, a niche, a wall or an oven previous to new building activity.⁴

Die in dem Zitat angesprochenen, unterhalb verschiedener Strukturen vergrabenen Figurinen stellen nur einen sehr kleinen Teil des gesamten Korpus dar. Insgesamt acht Figurinen lassen sich dieser Kategorie zuzählen, Nr. 757, 758, 636, 533, 565, 567, 568 und 589. Neben den Hauskontexten zeigt sich in Selenkahiye, dass die Figurinen ebenfalls in Straßenkontexten lagen. Obgleich die Schnitte, in denen die Figurinen gefunden wurden, in der Dokumentation vermerkt sind, ist eine klare Verortung innerhalb dieser nicht möglich, da in den meisten Schnitten sowohl Hauskontexte, Straßen oder Außenflächen zu finden sind. Dies lässt sich gut an den Schnitten 21 Q – X in Selenkahiye

¹ Dornemann 1989, S. 61.

² Holland 1976, S. 48.

³ Liebowitz 1988, S. 28.

⁴ van Loon 2001, S. 6.343.



Abb. VII 1: Bereiche in Selenkahiye mit unklarer Figuringenverortung. Rote Umrandung: 21 Q – X.

zeigen (Abb. VII 1, rote Markierung). In fast allen Grabungsschnitten finden sich beide Befunde, also Häuser sowie Straßen, und es kann nicht weiter geklärt werden, aus welchem Befund die Figuringen stammen. Insgesamt gehe ich aufgrund der Kommentare von Liebowitz und van Loon sowie der Publikationen zum Ort Selenkahiye davon aus, dass die Figuringen inner- und außerhalb der Häuser gefunden wurden.

Die exakten Angaben, wo die Figuringen aus Halawa A lagen, stellen somit die einzige Möglichkeit in dieser Arbeit dar, einen Einblick in die kontextuelle Verortung der Figuringen innerhalb eines frühbronzezeitlichen Fundortes in Syrien zu erhalten.

In den ausgegrabenen Schichten 2 und 3 wurde ein Großteil der Figuringen exakt eingemessen und kann in den meisten Fällen einem Befund zugeordnet werden (vgl. Abb. V 16 und V 17 in Kap V). Dabei wird ersichtlich, dass die Kontexte, in denen die Figuringen gefunden wurden, ebenfalls aus Straßen und Häusern bestehen.

Hervorzuheben ist hierbei, dass nicht in allen Häusern Figuringen gefunden wurden. Gerade in Schicht 2 gibt es im Zentralbereich vermehrt Häuser, in denen keine Figuringen lagen. Diese

verteilen sich somit nicht über den kompletten Grabungsbereich, wenn auch über den größten Teil davon. Wie in Selenkahiye liegen auch in Halawa A die meisten Figuringen nur in Fragmenten vor, demnach handelt es sich nicht um komplette Figuringen, sondern um Teile von ihnen, wie etwa einzelne Köpfe oder Unterkörper, die über die Siedlung verteilt liegen. Einer möglichen Verteilung von bestimmten Merkmalen oder Formen an spezifischen Orten gingen bereits Meyer und Pruß nach und mussten feststellen, dass eine solche leider nicht vorliegt.⁵ Die erhoffte Aussage, dass bestimmte Figuringen oder Teile von Figuringen an speziellen Orten gehäuft auftreten, lässt sich somit auch am Beispiel Halawa A nicht treffen. Es zeigen sich bei der Verortung der Figuringen in Halawa A keine Verteilungsschwerpunkte auf Wohngebäude, Straßen und Gassen.⁶ Jedoch kann durch die Verteilung hervorgehoben werden, dass die Kontexte der Figuringen in den profanen

⁵ Meyer & Pruß 1994, S. 53.

⁶ In Schicht 3 in Halawa A wurden ebenfalls Figuringen in der Tempelanlage gefunden, wobei sich diese zum Großteil auf die angrenzenden Wirtschaftsgebäude des Tempelkomplexes verteilen. Meyer & Pruß 1994, S. 53.

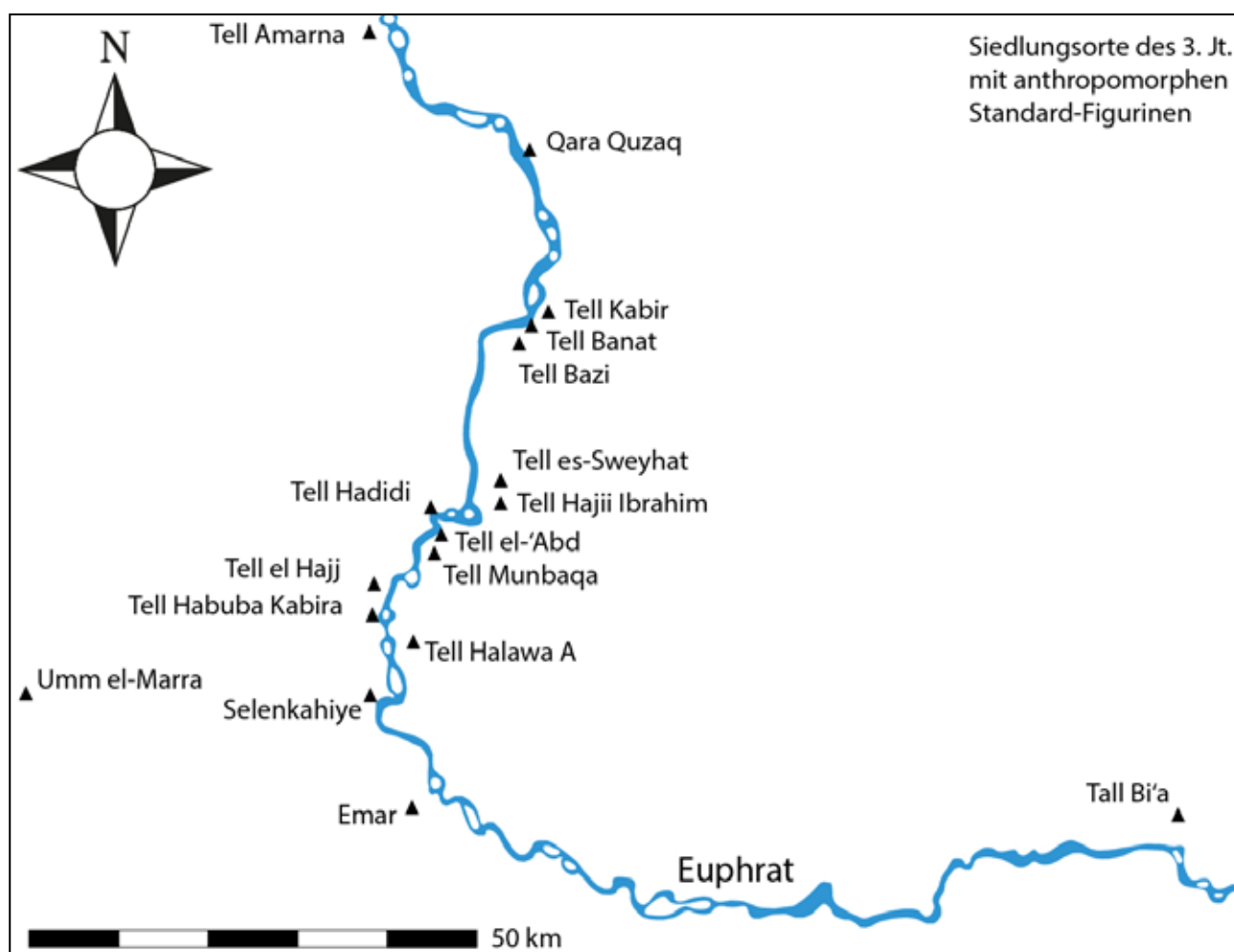


Abb. VII 2: Siedlungsorte des 3. Jt. v.u.Z. am oberen Euphrat mit vergleichbaren Figurinenfunden zu Selenkahiye.

Bereichen der Siedlungen zu finden sind und nicht in den Tempelkontexten. Bis auf eine Figurine, die im Eingangsbereich eines Tempels in Halawa A gefunden wurde, stammen alle weiteren aus Wohngebäuden und Straßenkontexten. Sie lassen sich dieser Verteilung nach am ehesten dem alltäglichen Leben der Menschen zuschreiben, als dass sie in den Bereich des Kultischen gehören.

Vergleicht man nun diese Verteilung der Figurinen aus Selenkahiye mit den anderen Fundorten, zeigt sich, dass die Aussagen der AusgräberInnen aus Halawa A die Kommentare der AusgräberInnen der anderen Fundorte widerspiegeln, wobei dies nicht bedeutet, dass die Figurinenverteilung in Halawa A eine direkte Analogie in Selenkahiye findet, da es sich um zwei verschiedene Fundorte handelt. Jedoch nehme ich aufgrund der Ähnlichkeiten im Aussehen sowie der Fragmentierungsstruktur der Figurinen an, dass die Verteilung in Halawa A zumindest Hinweise auf die Verteilung in Selenkahiye liefert. Schlussendlich lässt sich allerdings nicht mehr sagen, als dass die Figurinen

verstreut über die profanen Bereiche der Siedlung in Straßen und Häusern gefunden wurden, was bereits Liebowitz und van Loon in ihren Kommentaren herausgestellt hatten.

Die Verbreitungskarte Abb. VII 2 verdeutlicht noch einmal, dass es neben den ausgewählten Fundorten für diese Arbeit noch weitere Orte mit vergleichbaren Figurinen in der Umgebung Selenkahiyes gibt. Jedoch lassen auch diese keine klare Verortung der Figurinen innerhalb der Siedlungen zu.

VII.2 Kombinationsmöglichkeiten der Merkmale der Figurinen

In diesem Abschnitt soll auf Grundlage der Merkmale (vgl. Kap. IV) herausgearbeitet werden, inwieweit die Figurinen des Korpus sich ähneln oder unterscheiden. Van Loon und Liebowitz unterteilen die Figurinen zu diesem Zweck in klar abgrenzbare Typen:

Harald Liebowitz, *Terra-Cotta Figurines and Model Vehicles*:

- Typen I – IV: Figurines with Hands Placed on the Chest
- Typen V – VI: Figurines with Extended Arm-Stumps
- Typen VII – X: Heads with Unidentifiable Body Types
- Typen XI – XIII: Unidentifiable Torsos and Heads

Die Typen I und XIII wurden nochmals weiter unterteilt, Typ I in neun Unterkategorien und Typ XIII in zwei Unterkategorien, womit sich 24 Typen/Untertypen ergeben.⁷

Maurits van Loon, *Selenkahiye, Final report on the University of Chicago and University of Amsterdam Excavations in the Tabqa Reservoir, Northern Syria, 1967 – 1975*:

- Typ 1: Bare-headed with elaborate hairstyle, hands on chest
- Typ 2: Carrying child
- Typ 3: With protruding fists
- + Ausnahmen⁸

Während der Typ 1 vier Unterkategorien beinhaltet, weist Typ 3 sechs Unterkategorien auf. Insgesamt gliedert van Loon die Figurinen somit in elf Gruppen auf.⁹ Hinzu kommen noch die oben bereits erwähnten Ausnahmen.

⁷ Liebowitz 1988, S. 5–15.

⁸ van Loon bezeichnet diese Ausnahmen als: „Beside these common types there are unique figurines not fitting any of these categories: [...]“ van Loon 2001, S. 6.342.

⁹ van Loon 2001, S. 6.341–6.343.

Die Aufteilung in verschiedene Typen orientiert sich zuerst an der Hand/Armhaltung der Figurinen. Eine weitere Untergliederung findet bei Liebowitz und van Loon anhand der Kopfbedeckungen statt. Diese erste Hervorhebung eines einzelnen Merkmals zur Untergliederung der Figurinen wird in keiner der beiden Publikationen weiter erklärt und muss daher im Unklaren bleiben. Van Loon bezieht sich in seiner Arbeit auf Liebowitz und stellt somit keine eigenständige neue Einteilung in seinem Buch vor, sondern baut vielmehr auf der Arbeit Liebowitz', die er allerdings vereinfacht übernimmt, auf.

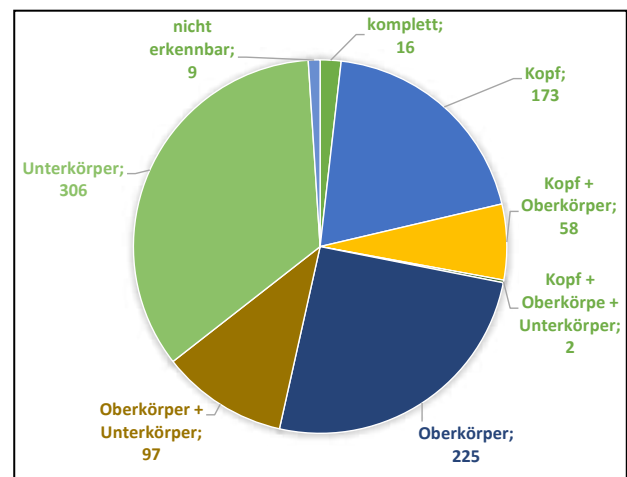


Abb. VII 3: Aufschlüsselung der Figurinenfragmente in Selenkahiye.

Durch die starke Fragmentierung des kompletten Korpus (s. Abb. VII 3) ist es schwer bis unmöglich darauf einzugehen, wie die fragmentierten Figurinen im erhaltenem Zustand ausgesehen haben. Die 16 vollständig erhaltenen Exemplare aus Selenkahiye weisen in einzelnen Fällen zwar Ähnlichkeiten auf, es finden sich jedoch keine zwei exakt gleichen Figurinen (s. Abb. VII 7). Die Typologie von Liebowitz und van Loon basiert daher vermutlich auf einer Rekonstruktion der fragmentierten Figurinen anhand der vollständig erhaltenen Exemplare. Der Rückschluss, dass jedes im Korpus befindliche Fragment auf Grund des Vergleichs mit den vollständigen Exemplaren zu einer kompletten Figurine ergänzt werden kann, ist dabei mehr als fragwürdig. Die 16 kompletten Figurinen machen nur ca. 1,8% des Korpus aus¹⁰ und es ist unwahrscheinlich, dass alle Typen darunter vertreten sind.

¹⁰ In den Vergleichsorten zeigt sich ein ähnliches Bild. Während in Halawa A neun komplette Figurinen und in Sweyhat eine gefunden wurden, liegen aus Umm el-Marra und Hadidi keine kompletten Figurinen vor.

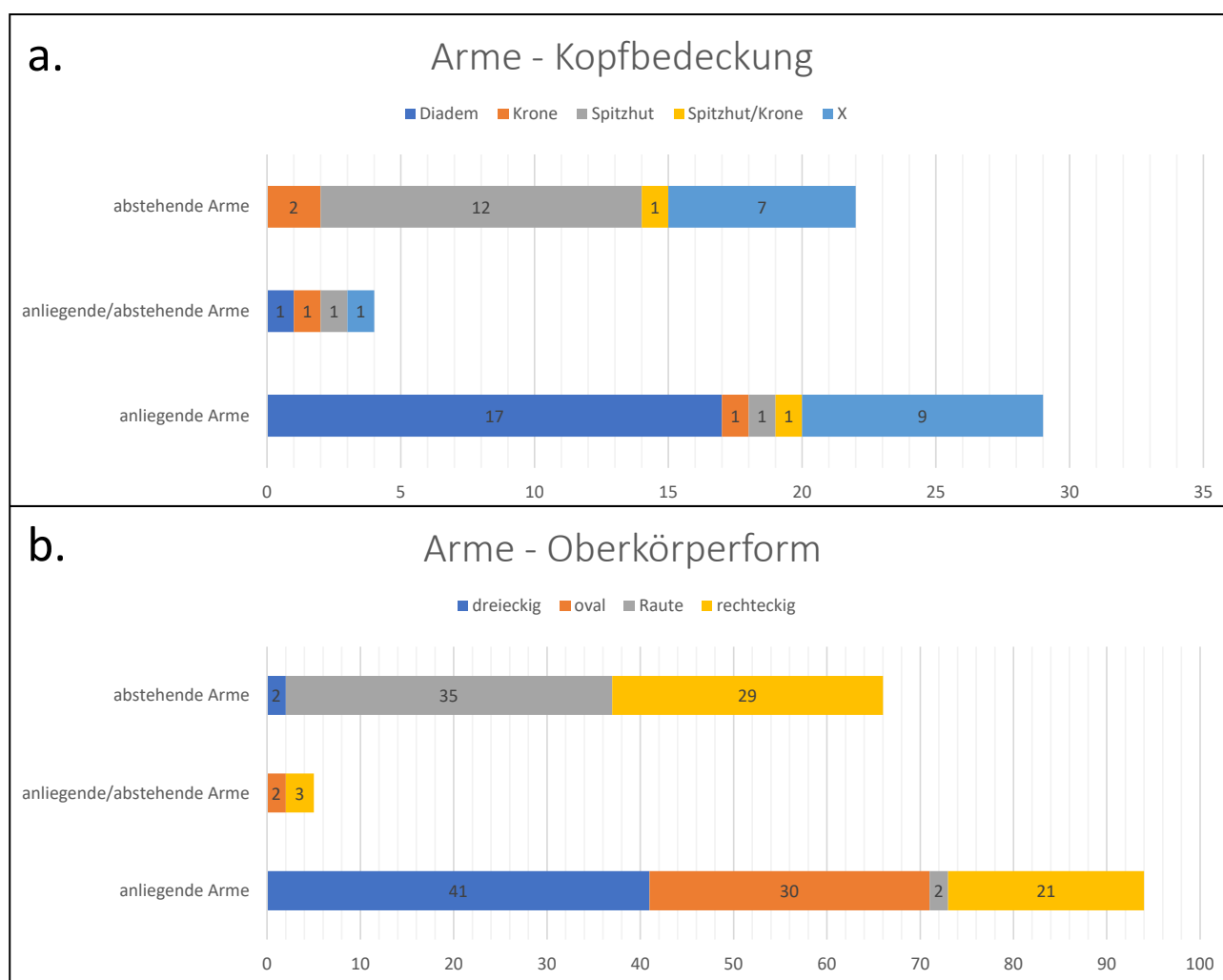


Abb. VII 4: Korrelation verschiedener Figurinenmerkmale untereinander.

Der Vergleich der verschiedenen Merkmale untereinander zeigt, dass eine Bildung von klar abgrenzbaren Typen schwer möglich ist oder aber eine so weitläufige Untergliederung erfordert, dass sie meiner Meinung nach nicht mehr sinnvoll ist, da sie sich in Ausnahmen erschöpfen würde. Nur durch die Hervorhebung einzelner Merkmale lässt sich eine Kategorisierung erstellen, die sich nicht in Sonderfällen erschöpft. Im Fall von Liebowitz ist dies anhand der Arm- und Handformen geschehen, welche zunächst eine Unterteilung in drei Typen ergibt. Eine solche Einteilung ist ebenfalls mit den Kopfbedeckungen, der Form des Oberkörpers oder jedwedem anderen Merkmal möglich, das man in den Vordergrund stellt. Diese erste Unterteilung der Figurinen nach Armform führt zu einem Ergebnis, das in keine Merkmalsrichtung weiter abgrenzbar oder belegbar ist. Eine Aufrechterhaltung von Typen funktioniert nur durch die Bildung von vielfach untergliederten Untertypen. Wie aus den beiden untenstehenden Graphen (Abb. VII 4a und b) ersichtlich wird, zeigt sich keine vereinheitlichende Struktur bei der Verteilung der

Merkmale. So lassen sich zwar Tendenzen aufzeigen, aber in keinem Fall eindeutige Zusammenhänge von Merkmalen, die andere ausschließen. Die Abb. VII 4a zeigt die Kombination der Merkmale Arme und Kopfbedeckung. Diese Merkmale, die bei van Loon und Liebowitz als entscheidend für ihre Typologie herausgestellt werden, verweisen aber auf keine ausschließlichen Verbindungen der beiden Merkmale. So zeigt sich, dass die Figurinen mit *abstehenden Armen* nicht in Verbindung mit *Diademen*, dafür aber häufig mit *Spitzhüten* und *keinen Kopfbedeckungen* vorkommen. Die Figurinen mit jeweils einem *anliegenden und einem abstehenden Arm* kommen mit allen Kopfbedeckungen gleichermaßen vor und die Figurinen mit *anliegenden Armen* treten am häufigsten mit *Diademen* auf. Am eindeutigsten ist also die Aussage, dass Figurinen mit dem Merkmal *abstehende Arme* keine *Diademe* tragen, sie basiert allerdings auf einer recht kleinen Gruppe von 22 Figurinen. Entscheidender ist meiner Meinung nach, dass die Tendenzen in verschiedene Richtungen zeigen, sich also gerade keine Regelmäßigkeit abzeichnet.

In der Abb. VII 4b zeigt sich ein ähnliches Bild. Hier wurden die Merkmale Arme und Oberkörperform in Verbindung gesetzt. Es gibt klare Tendenzen, aber keine eindeutigen Ausschlüsse. Die *abstehenden Arme* kommen am häufigsten in Verbindung mit *rautenförmigen* und *rechteckigen Oberkörpern* vor, wohingegen die Figurinen mit *anliegenden Armen* zum Großteil *dreieckige*, *ovale* und *rechteckige Oberkörperformen* haben. Jedoch lassen sich bei beiden Merkmalen Figurinen finden, die nicht diesem Schema entsprechen und einer reduzierten Einteilung in klare Gruppen widersprechen.

Die Hervorhebung eines oder mehrerer Merkmale, die eine Typologisierung der Figurinen benötigt, ist folglich rein spekulativ. Die Annahme, dass das wichtigste Merkmal dafür herangezogen wurde, ist alleine durch die Betrachtung der Figurinen nicht möglich, da sich der heutigen BetrachterIn die Wertstellung der Merkmale innerhalb der Vorstellungswelt der ErschafferInnen entzieht.¹¹ Nichtsdestotrotz zeigen sich bei der Verwendung der Merkmale an den Figurinen erhöhte Wahrscheinlichkeiten, in denen Merkmale zusammen verwendet wurden. Diese werden unter dem kommenden Punkt Tendenzen näher erläutert.

Der bei Liebowitz und van Loon verwendete Typologisierungsbegriff entspricht eher der klassischen Definition der Kategorisierung von Georg Lakoff. Lakoff zufolge werden Kategorien als Gruppen von Dingen verstanden, die durch gemeinsame Eigenschaften von ihren Mitgliedern definiert werden.¹² Diese Theorie, führt allerdings zu der Annahme, dass Dinge aufgrund ihrer natürlichen Gegebenheiten kategorisiert werden können.¹³ Durch diese angeblich natürlichen Eigenschaften der Dinge werden verschiedenste Gegebenheiten vernachlässigt. Unter anderem wird eine Allgemeingültigkeit der Wahrnehmung unterstellt, die kultur- und sprachübergreifend funktioniert. Die hier synonym verwendeten Begriffe Kategorie und Typologie sind jedoch nicht deckungsgleich. Der Begriff Kategorie im Sinne Lakoffs beschreibt allerdings sehr gut die zumeist angenommene Idee des starren Typologiebegriffs in der Archäologie. In der Einleitung des Buches „Against Typological Tyranny“¹⁴ stellen Cristóbal Gnecco und Carl Langebaek heraus, wie einengend diese starre Sichtweise oftmals ist. In vier Punkten erklären sie knapp, dass Typologien ein wichtiges Instrument des alltäglichen Lebens sind, sie aber unsere Denkweisen nicht unnötig einschränken müssen:

¹¹ Siehe dazu Pollock & Bernbeck 2010, S. 40.

¹² Lakoff 1987, S. 8.

¹³ Lakoff 1987, S. 6.

¹⁴ Gnecco & Langebaek 2014, S. v–x.

Firstly, accepting that extant typologies order the world, that they reduce it to manageable proportions, does not mean that we should also accept that it only fits in them and that we cannot invent new categories, new ways to interpret, and new analytical avenues. Secondly, typologies have a (unnecessary) tendency to universalize; to be more precise, the scientific (ab)use of typologies provided them with a universal character that is not part of their definition — typologies are universal only to the extent that the theory that builds need them to be. Thirdly, typological tyranny essentializes because it demands that its categorizations be noncontingent to time and space. Fourthly, typologies, like any other social product, do not escape ideological struggles; they are not innocent and neutral constructs but power devices. Typological thinking is also a political theory; for example, evolutionism is solidly based on typologies that translate cultural differences into temporal hierarchies, thus feeding colonialism. In other words, they are not happy disciplinary findings as much as mechanisms acting within enduring power structures.¹⁵

Gerade der erste angesprochene Punkt ist hierbei von großer Wichtigkeit. Typologien gliedern die Welt in handhabbare Einheiten, was aber nicht bedeutet, dass diese nicht veränderbar oder auch anders deutbar wären. Das Erstellen fest definierter Typen mit zugehörigen Untertypen fördert eine Denkweise, die suggeriert, dass die vorgenommene Gliederung beständig ist und anders nicht hätte vorgenommen werden können. Stellt man im Fall der Figurinen von Selenkahiye z.B. die Kopfbedeckung als wichtigstes Merkmal heraus, gliedern sich die Figurinen in vier Typen: Figurinen mit *Diadem*, *Krone*, *Spitzhut* und *ohne Kopfbedeckung*. Die weiteren Merkmale lassen sich durch diese erste Untergliederung nicht einfach in die Typen einpassen. Ein zweites Merkmal muss daher für die weitere Untergliederung bestimmt werden. Wählt man zu diesem Zweck z.B. die Haare am Hinterkopf aus, erhält jeder Typ mindestens drei, maximal vier Untertypen: *Aufbauten*, *Ritzungen* oder *Eindrücke*, *Pferdeschwänze* oder *keine Haare*. Wählt man als zweites Merkmal aber die Arme aus, ergeben sich zwei bzw. drei weitere Untertypen pro Typ. Diese Reihen können mit allen vorhandenen Merkmalen

¹⁵ Gnecco & Langebaek 2014, S. v.

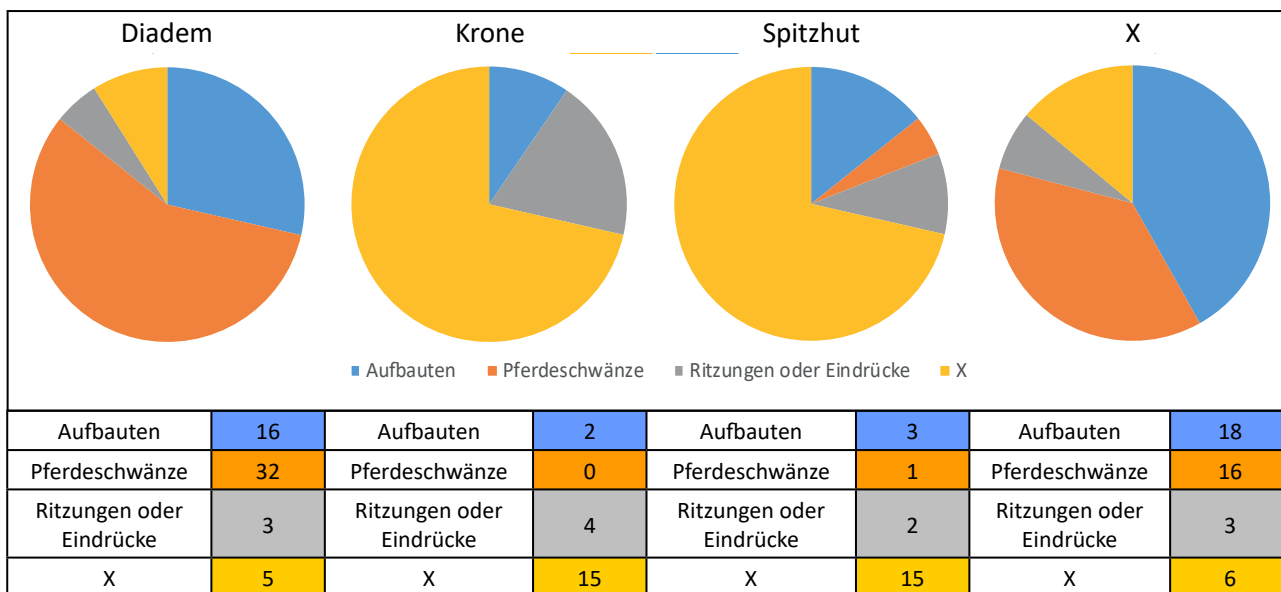


Abb. VII 5: Korrelation der Merkmale Kopfbedeckung und Haare am Hinterkopf.

beliebig fortgeführt und weiter untergliedert werden, da sich keines der Merkmale direkt auf ein anderes bezieht. Die vereinfachte Darstellung in den Tabellen Abb. VII 5 und Abb. VII 6 zeigt sehr anschaulich, dass sich in beide Richtungen Tendenzen abzeichnen, aber keine eindeutigen Abgrenzungen möglich sind. Diese Tendenzen lassen sich mit einem einfachen Abgleich der Merkmale untereinander herausstellen.

In der vorliegenden Arbeit gehe ich folglich davon aus, dass die anthropomorphen Tonfigurinen in ihrer Gesamtheit eine nach außen abgrenzbare Einheit darstellen. Durch das Abgleichen aller Merkmale, die im vorhergehenden Teil beschrieben wurden, konnte aber keine eindeutige Einteilung oder Typologisierung erstellt werden, die nicht durch eine ad absurdum führende Vielzahl von Untertypen

untergliedert werden müsste. Daher wird auf eine solche Einteilung in Typen verzichtet und stattdessen auf die Ähnlichkeiten, Unterschiede und Tendenzen der Figurinen fokussiert. Durch diese Vorgehensweise sollen, wie bereits erwähnt, Tendenzen aufgezeigt werden, welche im Vergleich zu klar definierten Typen offener in den Abgrenzungen nach außen sind.

Unter den Begriffen Ähnlichkeiten, Unterschiede und Tendenzen werden im Folgenden verschiedene Merkmale der Figurinen zusammengefasst, die eine Art Gruppierung oder Separierung zulassen. Diese sind in fast allen Fällen nicht als ausschließlich zu verstehen, da mir nicht alle Informationen für eine komplette Bearbeitung des Korpus zugänglich

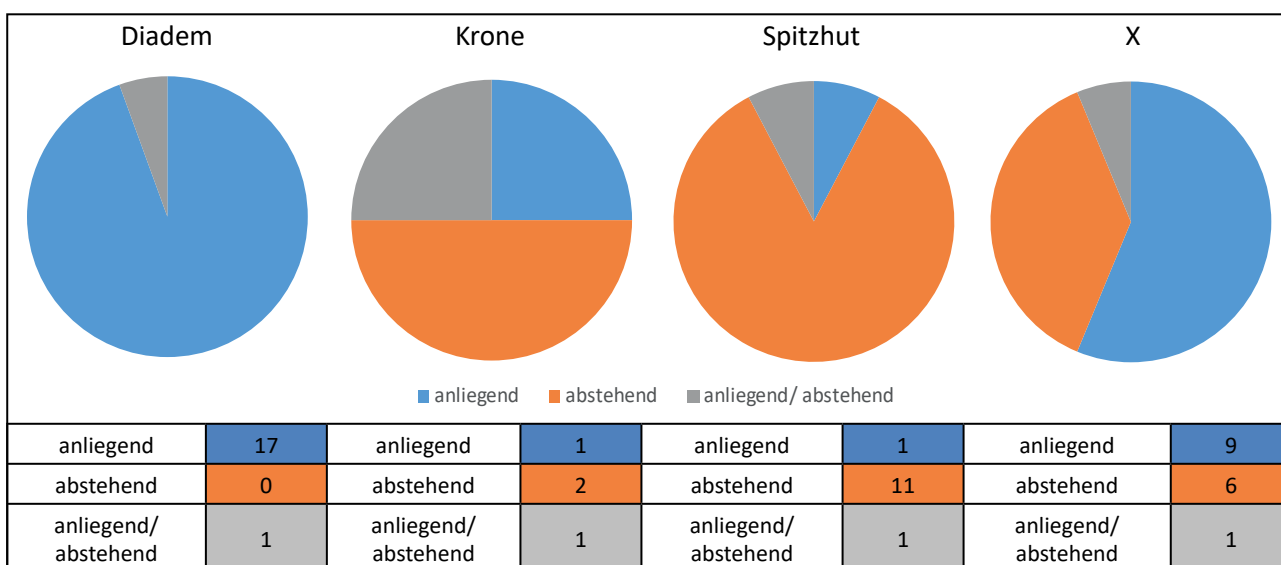


Abb. VII 6: Korrelation der Merkmale Kopfbedeckung und Arme.

waren.¹⁶ Nur wenige Figurinen wurden von mir selbst aufgenommen, der Großteil der Angaben entstammt den bereits vorhandenen Publikationen und ist für mich nicht weiter nachprüfbar, da die Figurinen derzeit nicht zugänglich sind.¹⁷ Die gegebenen Informationen orientieren sich dabei an den jeweiligen Fragestellungen der Autoren, die sich gänzlich von der meinen unterscheiden, wodurch eine andere Informationslage nicht verwunderlich ist.

Ähnlichkeiten:

Wie in Kapitel IV erläutert, sind die Kriterien, um in diese Arbeit aufgenommen zu werden, dass alle Figurinen aus Ton und handgeformt sein müssen. Ich betrachte den verwendeten Ton als ein verbindendes Merkmal aufgrund seiner Verwendung bei allen Figurinen. Dieser lässt sich durch einfache Betrachtung der Bruchstellen¹⁸ als fein geschlemmt und nicht makroskopisch gemagert beschreiben. Bereits bei der Herstellung der Figurinen zeigen sich allerdings Unterschiede. Liebowitz vermerkt dazu, dass neben dem großen Anteil handgeformter Exemplare einige der größeren Figurinen „wheel-turned base“ besitzen.¹⁹ Da neben dieser Angabe keine weiteren Hinweise auf spezielle Figurinen gegeben werden, kann hier bedauerlicherweise keine Bestimmung dieser Figurinen erfolgen. Bei Nr. 757, die mit 33 cm die größte Figurine im Korpus ist, kann aufgrund des Fotos sowie der Zeichnung angenommen werden, dass diese eine scheibengedrehte Basis besitzt.

Ein weiteres verbindendes Merkmal findet sich in der massiven Herstellungsweise der Figurinen. Diese liegt nur bei drei Exemplaren, Nr. 180, 396 und 563, nicht vor. Der Oberkörper der genannten Figurinen ist hohl. Während Nr. 180 und 563 jeweils mit Zeichnung abgebildet wurden, liegt im Fall von Nr. 396 nur ein Verweis von Liebowitz vor, aber keine bildliche Darstellung.²⁰ Die Farbe der Figurinen wird von

Liebowitz als „[...]most frequently buff“ beschrieben, wobei 19 Exemplare davon ausgenommen sind, deren Farbe im Bereich von orange bis hin zu grau oder grünlich liegt.²¹ Die Gruppe von Figurinen, die im Allard Pierson Museum in Amsterdam von mir neu aufgenommen wurden, sowie die Farbfotografien aus Leiden zeigen, dass das Farbspektrum relativ klein ist und von beige bis beige-orange variiert. Auch die ebenen Oberflächen der Figurinen werden zu den Ähnlichkeiten des Korpus gezählt. Zwar weisen einige Figurinen nicht versäuerte Spuren von Werkzeugen auf, der Großteil allerdings ist fein geglättet, wobei nicht gesagt werden kann, ob die Glättung mit den Händen oder einem Werkzeug vorgenommen wurde. Im gesamten Herstellungsprozess der Figurinen zeigt sich ebenfalls eine gewisse Ähnlichkeit. Viele Schritte des Aufbaus ergeben sich dabei logisch. So ist es nicht möglich, Applikationen anzubringen, bevor ein Körper vorhanden ist. Unter anderem die Augen sind eines der letzten Merkmale, die angebracht wurden. Dies lässt sich durch die Überlappung der Merkmale herausstellen (vgl. u.a. Figurinen Nr. 93, 578 o. 580). Ausnahmen bilden die fünf Figurinen Nr. 125, 184, 240, 274 und 745, bei denen die Augen von den *seitlichen Haaren* oder den Augenbrauen teilweise überdeckt werden und somit nicht das letzte angebrachte Merkmal sein können. Da sich insgesamt nur wenige der Merkmale überlappen, kann bei den meisten Figurinen nicht festgestellt werden, in welcher Reihenfolge die Merkmale angebracht wurden. Eine Ausnahme stellen die Figurinen mit *seitlichen Haaren* und *Diadem* dar, da sich hier mehrere Merkmale direkt überkreuzen. In diesem Fall lässt sich folgende Reihenfolge im Herstellungsprozess bestimmen: Nach der Formung des Kopfes wurde die Nase herausgearbeitet, danach wurde das *Diadem* aufgesetzt und die Ohren angebracht. Vor dem Anbringen der seitlichen Haare wurden die Ketten am Hals appliziert. Das Ende dieser Reihenfolge bilden die Augen, die wie, bereits erwähnt, den Abschluss darstellen. Dieser Fertigstellungsprozess lässt sich in seiner Abfolge durch die Überlappungen der einzelnen Merkmale aufzeigen. Jedoch kann es auch Abweichungen davon geben, da einige Exemplare Ausnahmen darstellen.

Ein weiterer Punkt, der hier angeführt werden kann, stellt das Fragmentierungsmuster der Figurinen dar. Dieses bezieht sich allerdings nicht wie die vorangegangenen Ähnlichkeiten auf die Herstellung, sondern vielmehr auf die Zerstörung der Figurinen. Geht man von intentional herbeigeführten Bruchstellen aus (s. Kap. IV.2), lässt sich aber auch dieser Punkt

¹⁶ Die wichtigsten Angaben, die für eine Bearbeitung des kompletten Korpus nötig wären, sind bildliche Darstellungen sowie Maßangaben aller Figurinen, die in vielen Fällen allerdings fehlen.

¹⁷ Der Großteil der Figurinen aus Selenkahiye war bis vor Kurzem im archäologischen Museum von Aleppo zu finden, wurden aber aus Angst vor Zerstörung aufgrund des momentan herrschenden Bürgerkriegs mit den anderen Exponaten des Museums ausgelagert (persönliche Kommunikation mit einer Museumsmitarbeiterin; Stand 2018).

¹⁸ Die Bruchstellen der Figurinen sind alle in der Antike entstanden und lassen somit keine genaueren Beschreibungen zu.

¹⁹ Liebowitz 1988, S. 1.

²⁰ Liebowitz 1988, S. 1.

²¹ Liebowitz 1988, S. 2.

der Herstellung zuordnen. Die Fragmentierung der Figurinen legt nahe, dass die Bruchstellen am Hals sowie im Hüftbereich zustande kamen, weil sie die am schmalsten ausgearbeiteten Stellen der Figurinen und damit gewissermaßen Sollbruchstellen sind. Die Fragmente, die sich dadurch ergeben, teilen sich in Kopf, Oberkörper sowie Unterkörper und bilden eben den Befund ab, der wirklich vorgefunden wurde.

Ergänzend zu den Ähnlichkeiten, die korpusübergreifend sind, lassen sich innerhalb der einzelnen Merkmalsgruppen hohe Übereinstimmungen finden. So sind die in Kapitel IV.1 definierten Merkmalsgruppen, wie z. B. *Kronen*, Halsketten oder seitliche Haare, nicht deckungsgleich, aber doch so einheitlich dargestellt, dass sie gut als einer bestimmten Gruppe zugehörig erkannt werden können. Die Einteilung der Merkmale stellt sich somit in den meisten Fällen als sehr einfach heraus.

Insgesamt lassen sich damit folgende Punkte unter dem Begriff Ähnlichkeiten vereinen:

- massive Körper
- Farbspektrum: beige bis orange-beige
- glatte Oberflächen
- spezifische Reihenfolge beim Anbringen der Merkmale (insofern seitliche Haare verwendet wurden)
- gleiche Fragmentierungsmuster
- hoher Wiedererkennungswert der einzelnen Merkmale

Unterschiede:

Obwohl die Figurinen des Korpus auf den ersten Blick relativ einheitlich erscheinen, lässt sich innerhalb desselben Korpus kein Exemplar doppelt finden. Dies kann zum Teil darauf zurückgeführt werden, dass die Figurinen alle handgeformt sind und die Merkmale deswegen unterschiedlich erscheinen. Meine anfängliche Idee, dass die Figurinen wegen der unterschiedlichen Ausformungen alle von verschiedenen Personen gefertigt wurden, kann so nicht aufrechterhalten werden. Die angebrachten Merkmale stellen sich zwar als nicht deckungsgleich heraus, sind aber doch so ähnlich, dass ich davon ausgehe, dass die Figurinen von einer kleinen Gruppe Menschen hergestellt wurden. Folglich stellt auch das handwerkliche Können der anfertigenden Person eine Variable bei der Herstellung dar, die die Unterschiede erklären könnte.

Die starke Fragmentierung der Figurinen innerhalb des Korpus lässt nur schwerlich Aussagen über die kompletten Figurinen und deren Merkmale zu. Trotzdem ist hervorzuheben, dass auch die größeren Fragmente und kompletten Figurinen keine gänzliche Übereinstimmung untereinander zeigen. Durch die hohe Anzahl von 59 Merkmalen innerhalb des Figurinenkorpus ergibt sich eine sehr große Vielfalt an Möglichkeiten die Merkmale zu kombinieren, was wie hier im Korpus dazu führt, dass keine Figurine exakt einer anderen gleicht. Die vielen verwendeten Merkmale zur Herstellung der Figurinen lassen somit nicht nur eine Vielzahl an Ausformungen zu, in den vorgefundenen Kombinationen der Merkmale zeigt sich, dass diese auch ausgenutzt wurden. Die Kombination einiger Merkmale, wie etwa die Darstellung von Händen an *abstehenden Armen* oder die Kombination von *Spitzhüten* und seitlichen Haaren, die nicht vorkommen, werden unter dem Abschnitt Tendenzen weiter besprochen.

Die unterschiedlichen Größen der Figurinen lassen sich, wie in Abb. VII 7 ersichtlich wird, ebenfalls unter dem Aspekt Unterschiede aufnehmen. Bei den kompletten Exemplaren zeigt sich, dass der Größenunterschied von der größten Figurine, 33 cm (Nr. 757), zu den kleinsten Figurinen, 8,5 cm (Nr. 547 und 883), bis zu 24,5 cm betragen kann. Die verschiedenen Größen orientieren sich dabei nicht an spezifischen Merkmalen. Bei den 16 kompletten Exemplaren finden sich fast alle Merkmale wieder, die im Korpus vorhanden sind. Jedoch lässt sich bei den größeren der kompletten Figurinen festhalten, dass darunter keine Figurinen mit *Kronen* oder *Spitzhüten* vertreten sind. Dieses Bild revidiert sich allerdings, wenn man alle in Selenkahiye gefundenen Kopffragmente mit einbezieht (vgl. Abb. VII 8). Im Korpus finden sich für alle Kopfbedeckungen kleine und große Beispiele. Zusammenfassend kann gesagt werden, dass sich die Größe nicht mit einem spezifischen Merkmal in Verbindung bringen lässt.

Eine klare Unterteilung anhand der Gesamtgröße der Figurinen ist ebenfalls nicht möglich. Vielmehr können lediglich die sehr kleinen Figurinen (unter 10 cm) und die sehr großen Figurinen (über 20 cm) abgegrenzt werden. Eine weitere Einteilung ist aufgrund des fragmentierten Zustands der Figurinen nicht möglich.

Einer der wichtigsten Punkte, der dazu beiträgt, dass die Figurinen kein einheitliches Bild zeigen, ist die große Varianz der Darstellungsmöglichkeiten innerhalb der einzelnen Merkmale. Obgleich die einzelnen Merkmale durch ihre Form in einer Gruppe



Abb. VII 7: Zusammenstellung aller kompletten Figurinen aus Selenkahiye zur Verdeutlichung der Größenvarianz.

vereint werden können, gibt es viele Variationen. Diese unterscheiden sich oftmals sehr stark voneinander. Die Unterschiede finden sich auch in der Lage der Merkmale, die nicht immer an den exakt gleichen Stellen angebracht wurden. Die Ausführungen, ob mit oder ohne zusätzliche Verzierungen wie Eindrücke oder Ritzungen, unterstützen dieses Bild weiterhin. Die Tatsache, dass die Figurinen handgeformt wurden, führt dazu, dass zwei Merkmale, auch wenn sie an der gleichen Stelle angebracht und mit gleicher Verzierung ausgeformt wurden, nie völlig identisch sind.

Die komplette Varianz der unterschiedlichen Merkmale jedoch lediglich auf die Handarbeit zurückzuführen, ist meiner Meinung nach zu kurz gedacht. Die

Bandbreite reicht weit über das unterschiedliche Können verschiedener Individuen hinaus und lässt sich vielmehr auf eine künstlerische Freiheit in der Ausformung der Merkmale zurückführen.

Die Unterschiede innerhalb des Korpus finden sich in den Kategorien:

- Vielfältigkeit der Merkmalskombination
- Größe
- Varianz der Merkmalsausbildung



Abb. VII 8: Größenvarianz beim Merkmal Kopfbedeckung. Von li. o. im UZS: Nr. 758, 790, 875, 275, 692 und 757.

Tendenzen:

Unter den Punkten Ähnlichkeiten und Unterschiede wurde gezeigt, dass das Figürinenkorpus aus Selenkahiye sich zwar in vielen Punkten ähnelt, es aber auch große Unterschiede zwischen den einzelnen Exemplaren gibt. Eine Vereinheitlichung der einzelnen Merkmalsgruppen hin zu spezifischen Typen wurde nicht vorgenommen, zum einen da das Material dies meines Erachtens nicht zulässt und zum anderen, um keine klar abgegrenzten Gruppen zu schaffen, die eine Einheitlichkeit vortäuschen, die so nicht existiert. Die 59 definierten Merkmale, die bei der Herstellung der Figürinen Verwendung fanden, können in einigen Fällen mit anderen Merkmalen in Verbindung gesetzt werden, in anderen Fällen zeigen sich keinerlei Verbindungen.

Grundsätzlich lassen sich die Merkmale zuerst einmal in zwei Gruppen unterteilen. Die erste Gruppe besteht aus fakultativen Merkmalen, die bei der Herstellung einer Figürine nicht verwendet werden mussten, die also den Eintrag ‚X‘ in der Datenbank aufweisen können. Diese stellen den Großteil der Merkmale dar. Dazu zählen die Merkmale Kopfbedeckung, seitliche Haare, Haare am Hinterkopf, Bart, Ohren, Augenbrauen, Mund, Kinn, Ketten, Amulette, Hände und die Attribute des Ober- sowie Unterkörpers.

Bei diesen fakultativen Merkmalen, deren Ausformungen sehr unterschiedlich sind, muss deren Stellvertreterfunktion hervorgehoben werden. So ist u.a. die Anzahl der Finger, die von drei bis sechs variieren kann, nicht erheblich für die Aussage, dass es sich hierbei um eine menschliche Hand mit fünf Fingern handelt. Ebenso nehme ich an, dass auch die anderen Merkmale stellvertretend für eine Idee stehen. Die Varianz der Merkmale ist dabei unwichtig. Wichtig ist nur, dass ein Merkmal vorhanden ist oder nicht.

Neben diesen fakultativen Merkmalen gibt es die Merkmale, die immer verwendet wurden, also nicht weggelassen werden konnten. Zu diesen obligatorischen Merkmalen zählen Augen, Nase, Oberkörperform, Arme und Basis.²² Während alle anderen Merkmale also nicht vorhanden sein müssen, ist dies bei den fünf zuletzt genannten nicht der Fall, sie sind immer dargestellt.²³ Gemeinsam ist diesen Merkmalen, dass sie keinen Schmuck, sondern Teile des menschlichen Körpers selbst darstellen. Innerhalb dieser Gruppe zeigen sich allerdings große

²² Nicht berücksichtigt werden hier die Figürinen mit separaten Beinen, da sie vermutlich einer anderen Figürinenart angehören (s. Kap. VI.5).

²³ Eine Ausnahme bildet die Figürine Nr. 883, die keinen Oberkörper besitzt und folglich auch keine Arme hat.

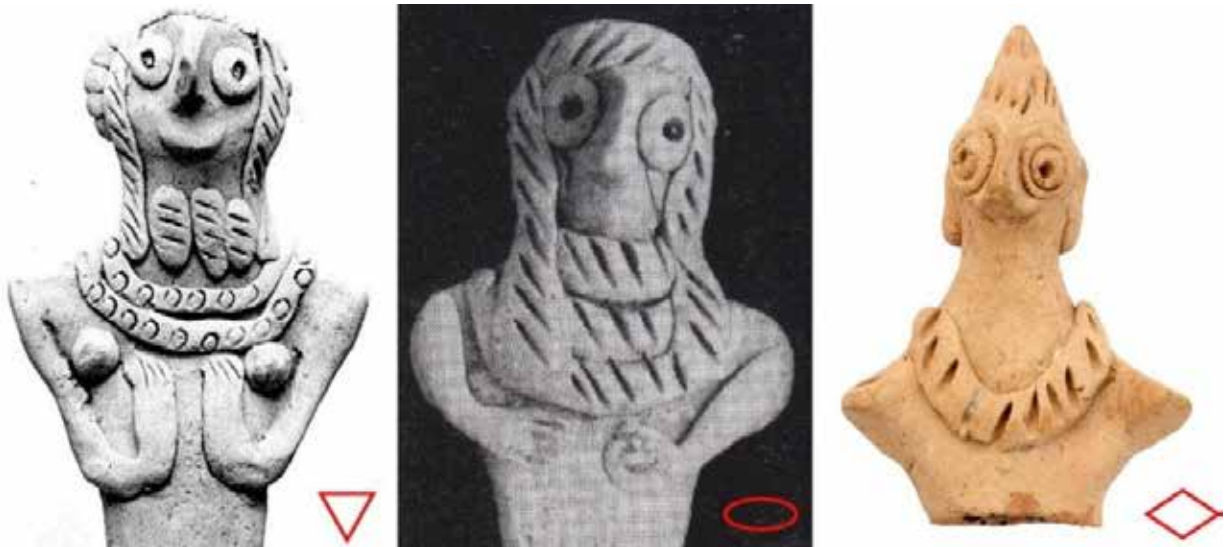


Abb. VII 9: Korrelation der Merkmale: Oberkörperform – Arme – Hände. Von li. n. re.: Nr. 565, 184 und 732.

Unterschiede. Während die Nase und die Basis nur auf eine Art dargestellt wurden, untergliedern sich die anderen drei Merkmale in Untergruppen. Im Bereich der Kombinationsmöglichkeiten lassen sich die Arme und die Oberkörperform miteinander in Verbindung bringen. Diese beiden weisen wiederum in der Kombination mit der Kopfbedeckung verschiedene Tendenzen auf (vgl. Abb. VII 4a und 4b). Die Augen zeigen hingegen ein anderes Bild. Sie lassen sich mit keinem anderen Merkmal in Verbindung setzen. Ich verstehe dieses Merkmal, das keinerlei Kombinationssystematik erkennen lässt, folglich als wichtigen Teil des Figurinenkörpers, aber nicht als Unterscheidungsmerkmal für die Figurinen selbst. Das bedeutet, die Augen sind wichtig für die Darstellung eines Menschen, lassen aber keinerlei Rückschlüsse auf die spezifische Verwendung der Figurinen zu. Die unterschiedlich dargestellten Merkmale dienen folglich nicht der Abgrenzung, sondern stellen vielmehr einen Faktor im individuellen Aussehen einer jeden Figurine dar. Die Entscheidung, wie die Augen einer jeweiligen Figurine aussahen, unterlag somit der Entscheidung der HerstellerInnen. Eine Ausnahme bilden hier die Augen mit Kreis und Linie, die in der Literatur oftmals als ‚Kaffeebohnenaugen‘ bezeichnet werden. Gedeutet werden diese Augen in der Regel als Indikatoren für Schlaf, Traum oder sogar Tod.²⁴ In Selenkahiye kommen 18 Figurinen mit diesem Augentyp vor.²⁵ Diese Figurinen verbindet dabei lediglich das Merkmal Augen. Alle weiteren Merkmale lassen keine Tendenzen in der Kombination mit diesen Augen erkennen.

Eine sinnvolle Untergliederung der Merkmale ist folglich die Unterscheidung in fakultative und obligatorische Merkmale.²⁶ Obgleich einige Merkmale offensichtlich mehr verwendet wurden, lag die Entscheidung, welche Merkmale letzten Endes gewählt wurde, bei den HerstellerInnen und dem auf die Funktion bezogenen Aussehen. Gemeint ist hiermit, dass die spezifische Funktion der Figurinen eventuell das Aussehen beeinflusst hat und dass bestimmte Merkmale mit dieser in Verbindung gebracht werden können (s. Kap VII 3 u. 4). Gerade die Freiheit, verschiedenste Merkmale bei der Herstellung zu verwenden, möchte ich hier in den Vordergrund stellen. Aufgrund der allgemeinen Ähnlichkeiten der Merkmale, die im Korpus herrschen, kann davon ausgegangen werden, dass es eine grundlegende Vorstellung davon gab, wie eine Figurine in Selenkahiye auszusehen hatte. Zum einen wurde eine Figurine z. B. immer mit Augen dargestellt. Dieses Merkmal wurde folglich, im Vergleich zum Mund, als essentiell angesehen. Obgleich beide Merkmale biologisch wichtige Körperpartien darstellen, sind nur die Augen im Fall der Figurinen aus Selenkahiye ‚relevant‘ für deren generelles Aussehen. Zum anderen gab es Kombinationen von Merkmalen, die häufig auftraten, diese mussten allerdings nicht expliziert eingehalten werden. So kommt es u. a. dazu, dass auch Merkmale in Kombination auftreten, die im Vergleich zum Gesamtkorpus eigentlich nicht in bestimmten Kombinationen eingesetzt wurden, wie etwa die Kombination von *Spitzhut* und *anliegenden Armen*.

²⁴ Mündliche Kommunikation mit Prof. Reinhard Bernbeck.

²⁵ Figurinen Nr.: 23, 44, 183, 240, 274, 302, 304, 361, 419, 541, 556, 558, 564, 567, 622, 629, 630, 873.

²⁶ Inwieweit die Funktion der Figurinen bestimmte Formen vorgab, lässt sich in diesem Rahmen nicht klären. Dass bestimmte Merkmale sich aber in keiner Richtung mit anderen kombinieren lassen, verweist darauf, dass diese unabhängig von ihrer Funktion ausgewählt wurden.

In einem weiteren Schritt sollen nun Tendenzen der Merkmalskombinationen aufgezeigt werden. Diese sind in allen Fällen immer mit Gegenbeispielen zu widerlegen und nicht als ausschließlich zu verstehen. Aufgrund der Häufigkeit, in der sie auftreten, verweisen sie allerdings darauf, dass typische Kombinationen von Merkmalen häufiger verwendet wurden als andere.

Eine dieser Tendenzen lässt sich bei der Kombination der Merkmale Oberkörperform – Arme – Hände feststellen (Abb. VII 9). So wird deutlich, dass *anliegende Arme* mit *ausgearbeiteten Händen* mehrheitlich bei *dreieckigen* und *ovalen Oberkörpern* angebracht wurden, während dies bei *rautenförmigen Oberkörpern* kaum so ist (s. Tab. VII 1).

Bei den *rautenförmigen Oberkörpern* sind die *Arme* zumeist *verkürzt* und ohne Hände geformt. Die *rechteckige Oberkörperform* lässt sich nicht so vereinfacht darstellen, da hier in etwa so viele *Arme anliegen* wie *abstehen*. Die Ausformung der Hände orientiert sich dabei an den Armen. Hände sind bei *anliegenden Armen* zumeist vorhanden, bei *abstehenden Armen* wurden sie jedoch nicht ausgearbeitet. Damit lässt sich hervorheben, dass bei *abstehenden Armen* keine Hände ausgearbeitet wurden, bei den *anliegenden Armen* jedoch fast immer Hände angebracht wurden und diese am häufigsten bei den *Oberkörperformen oval* und *dreieckig* vorkommen.

Oberkörperform	Arme	Hände	Anzahl
dreieckig	anliegend	ja	39
		nein	1
	abstehend	ja	-
		nein	2
	anliegend/abstehend	eine Hand	-
	oval	anliegend	ja
nein			3
abstehend		ja	-
		nein	-
anliegend/abstehend		eine Hand	-
rautenförmig		anliegend	ja
	nein		2
	abstehend	ja	-
		nein	35
	anliegend/abstehend	eine Hand	-
	rechteckig	anliegend	ja
nein			2
abstehend		ja	-
		nein	29
anliegend/abstehend		eine Hand	3

Tab. VII 1: Tabellarische Korrelation der Merkmale Oberkörperform, Arme und Hände.

Setzt man die Kopfbedeckungen mit den seitlichen Haaren in Verbindung (s. Tab. VII 2), zeigt sich, dass bei *Spitzhüten*, *Kronen* und der Form *Spitzhut/Krone*, bei der nicht entschieden werden kann, zu welcher der beiden vorherigen Formen sie einzuordnen ist, so gut wie nie seitliche Haare angebracht wurden. Dies bedeutet allerdings nicht, dass diese Formen gänzlich ohne Haare auskommen, wie das Merkmal Haare am Hinterkopf verdeutlicht, welches in Kombination mit den Merkmalen *Spitzhut*, *Krone* oder *Spitzhut/Krone* gelegentlich zu finden ist. Hingegen finden sich bei den *Diadem* bei mehr als der Hälfte der Figurinen seitliche Haare.

Kopfbedeckung	seitliche Haare	Anzahl
Diadem	seitliche Haare	38
	X	29
Krone	seitliche Haare	0
	X	26
Sonderform	seitliche Haare	4
	X	5
Spitzhut	seitliche Haare	0
	X	42
Spitzhut/ Krone	seitliche Haare	1
	X	8
X	seitliche Haare	19
	X	30

Tab. VII 2: Tabellarische Korrelation der Merkmale Kopfbedeckung und seitliche Haare.

Die Verbindung der Merkmale Kopfbedeckung und Haare am Hinterkopf (s. Tab. VII 3) zeigt, dass die Formen *Diadem* und *keine Kopfbedeckung* wesentlich mehr *Aufbauten* und *Pferdeschwänze* am Hinterkopf zeigen als die Formen *Krone* und *Spitzhut*. Die beiden zuletzt genannten zeigen zu einem Großteil keine Darstellung von Haaren am Hinterkopf.

Die Merkmale Kopfbedeckung, seitliche Haare und Haare am Hinterkopf sowie im Oberkörperbereich die Merkmale Form, Arme und Hände können zueinander in Verbindung gesetzt werden. Wie aus den Tabellen (Tab. VII 1, 2, 3) ersichtlich wird, stellen die Kombinationen allerdings keine Ausschlusskriterien dar. Sie sind, wie oben beschrieben, als Tendenzen zu verstehen, die auf eine häufige, aber nicht ausschließliche Merkmalskombination hinweisen.

Es bestand anscheinend eine klare Vorstellung davon, welche Merkmale eine Figurine aufweisen sollte, jedoch mussten diese nicht einheitlich dargestellt werden oder in bestimmten Kombinationen auftreten. Die 59

Kopfbedeckung	Haare am Hinterkopf	Anzahl
Diadem	<i>Aufbauten</i>	16
	<i>Pferdeschwanz</i>	32
	<i>Ritzungen und Eindrücke</i>	3
	X	5
Krone	<i>Aufbauten</i>	2
	<i>Pferdeschwanz</i>	-
	<i>Ritzungen und Eindrücke</i>	4
	X	15
Spitzhut	<i>Aufbauten</i>	3
	<i>Pferdeschwanz</i>	1
	<i>Ritzungen und Eindrücke</i>	2
	X	15
Spitzhut/ Krone	<i>Aufbauten</i>	-
	<i>Pferdeschwanz</i>	-
	<i>Ritzungen und Eindrücke</i>	1
	X	3
X	<i>Aufbauten</i>	18
	<i>Pferdeschwanz</i>	16
	<i>Ritzungen und Eindrücke</i>	3
	X	5

Tab. VII 3: Tabellarische Korrelation der Merkmale Kopfbedeckung und Haare am Hinterkopf.

aufgenommenen Merkmale bilden die Grundlage des Aussehens der Figurinen. Sie stellen einen Grundstock an Formen dar, der am einfachsten mit einer Art Baukastensystem zu beschreiben ist, aus dem sich bei der Herstellung bedient wurde und aus dem bestimmte Teile frei gewählt werden konnten, andere wiederum verwendet werden sollten, aber nicht mussten, wie das Korpus zeigt. Ein Hinweis auf die freie Wählbarkeit der Merkmale liegt darin, dass viele Merkmale keinerlei Kombinationsmuster erkennen lassen. Demnach lag die Entscheidung über die verschiedenen Kombinationsmöglichkeiten bei den HerstellerInnen. Das Merkmal Ohren wurde an den meisten Figurinen dargestellt, deren Ausformung unterlag jedoch keinem offensichtlichen Kombinationsmuster und konnte frei gewählt oder gänzlich weggelassen werden. Für die Augen wiederum galt diese Wahlfreiheit nicht. Diese mussten, wie oben bereits ausgeführt, dargestellt werden, konnten aber aus einem Set möglicher Formen gewählt werden. Bei den Kombinationen zeigt sich, dass u. a. *rautenförmige Oberkörper* zumeist nicht mit *anliegenden Armen* dargestellt wurden, in Einzelfällen wurde dies jedoch gemacht. Die Kopfbedeckungen zeigen, dass sie eines der Merkmale sind, die häufig in Kombination mit anderen Merkmalen auftreten. Sie stehen sowohl in Verbindung mit den Haaren am Hinterkopf, mit den seitlichen Haaren als auch dem

Oberkörper samt Armen. Bei der Herstellung von Figurinen mit speziellen Kopfbedeckungen wurden also einige Merkmale gegenüber anderen favorisiert, ohne dass diese als verpflichtend verstanden wurden. Es gab somit auch hier eine Wahlmöglichkeit zwischen verschiedenen Merkmalen, welche genutzt wurde.

Es zeigt sich ein Gesamtbild, welches durch große Individualität geprägt ist. Am einfachsten kann dies anhand der Ausformungen der Merkmale gezeigt werden. Die Individualisierung der Merkmale spiegelt sich z.B. gut in dem Merkmal der Ketten wieder. So können die Ketten der Figurinen leicht dem spezifischen Merkmal Ketten zugeordnet werden. Das heißt sie, sind einfach als Ketten identifizierbar, weil die generelle Form sowie die Lage am Oberkörper, an dem sie appliziert wurden, in etwa bei allen Figurinen ähnlich ist. Trotz dieser Ähnlichkeiten zeigt sich eine Spannweite an Ausprägungen bei den einzelnen Merkmalen, die die Unterschiede hervorhebt. So unterscheidet sich neben der Anzahl der Ketten auch die Art der Verzierung und die konkrete Lage am Oberkörper. Die gewünschte Aussage dieses Merkmals, unabhängig von Verzierung und Anzahl, ist das Vorhandensein von Ketten. Ähnlich wie bei den Fingern geht es hierbei nicht darum, wie viele oder wie die Finger dargestellt wurden. Die Aussage im Fall der Finger lautet: Hand mit fünf Fingern. Im Fall der Ketten ist einzig deren Vorhandensein von Bedeutung.

VII.3 Die Lesbarkeit der Merkmale

In einem weiteren Schritt soll nun gezeigt werden, inwieweit sich die beschriebenen Merkmale (s. Kap. IV) mit Merkmalen anderer menschlicher Darstellungen im ausgehenden 3. Jt. v.u.Z. decken und ob diese Schlussfolgerungen über das Geschlecht oder den Status der Figurinen zulassen. Die einzelnen Merkmale sind in diesem Zusammenhang nicht als einfach lesbare Symbole zu verstehen, sondern vielmehr als eine in ihrer spezifischen Zeit verständliche Symbolsprache. Ich gehe davon aus, dass diese den damaligen Menschen vermutlich nicht nur vertraut, sondern auch grundlegend verständlich waren. Die Lesbarkeit dieser Symbole, die zeitlich und räumlich gebunden ist, ist aus der heutigen Perspektive nicht einfach nachzuvollziehen, da unser heutiges Verständnis nicht dem damaligen entspricht. Gemeint ist hiermit, dass bestimmte Merkmale der Figurinen einen Symbolcharakter haben, der

nicht einfach in unser heutiges Vorstellungssystem übertragen werden kann. Dies lässt sich am Beispiel elaborierter Hochsteckfrisuren darlegen. Die Darstellung einer solchen Frisur würde in der heutigen Zeit wenig Zweifel daran lassen, dass eine Figur, die diese trägt, weiblich ist, da in der heutigen westlichen Gesellschaft das Symbol ‚elaborierte Hochsteckfrisur‘ zumeist dem weiblichen Geschlecht zugeordnet wird.²⁷ In der Vergangenheit zeigte sich ein anderes Bild. Betrachtet man etwa die Darstellung des Kopfes von Meskalamdug von Ur aus dem ausgehenden 3. Jt. v.u.Z., zeigt sich, dass eine solche Frisur in der damaligen Zeit ebenfalls von Männern bzw. Königen getragen werden konnte (s. Orthmann 1975, Abb. v). Symbole sind nicht universell lesbar, sondern müssen immer innerhalb ihres Kontextes gelesen werden. Es ist darum in fast keinem Fall möglich, unsere heutigen Deutungen eines Symbols als räumlich und zeitlich universell zu verstehen. Oft stellt sich die Korrelation von Symbolen und deren Bedeutung als sehr schwer heraus, zum einen da sich die Symbole über die Zeit hin wandeln und zum anderen da es oftmals keine eindeutigen Hinweise gibt, die besagen was ein Symbol genau bedeutet. Wiederum andere Symbole, wie etwa die Darstellung einer Hörnerkrone im mesopotamischen Raum, können relativ einfach gelesen werden, in diesem Fall als Symbol für GöttInnen.²⁸ Dieses Beispiel stellt, in der Einfachheit es zu lesen, allerdings eine Ausnahme dar. Im Fall der Figurinen ist die Lesbarkeit der Merkmale im Sinne von Symbolen sehr schwer, da hier nicht nur einzelne, sondern immer auch komplexe Verbindungen von Merkmalen auftreten, die sich bisher zum Großteil unserem Verständnis entziehen. Um sich diesen Verbindungen zu nähern, sollen erneut keilschriftliche Texte als Hilfsmittel herangezogen werden, um einen möglichen Einblick in vergangene Lebenswelten zu erhalten.

²⁷ Diese Aussage ist beispielhaft für den westlichen Kulturkreis zu verstehen.

²⁸ Die Interpretation einer Hörnerkrone als Bedeutung der Götterwürde basiert auf einer langen Reihe von philologischen und archäologischen Arbeiten, die diese erst möglich machten. Es handelt sich daher auch hier nicht um eine einfache Lesbarkeit des Symbols, sondern vielmehr um das Ergebnis jahrelanger Arbeit, das uns dieses heute verständlich macht.

In den frühen Texten lassen sich unter anderem Hinweise auf damals vorherrschende Geschlechterbilder finden. Diese werden zumeist in drei verschiedene Geschlechter unterteilt: Frauen, Männer und geschlechtslose Personen. Ein gutes Beispiel für einen solchen frühen Text stellt der sumerischen Schöpfungsmythos ‚Enki und Ninmah‘²⁹ dar, der aus dem frühen 2. Jt. v.u.Z. datiert.³⁰ In diesem Mythos wird der Mensch von dem Gott Enki als Arbeitskraft für die Götter erschaffen. Dieser erste Mensch unterliegt dabei zuerst einmal keiner Unterteilung nach Geschlechtern. Der bei der Erschaffung verwendete Begriff für den Menschen wird als „[...] substitute [...]“ oder „[...] a worker comparable (?) to the gods [...]“³¹ übersetzt, ohne einen geschlechtlichen Bezug aufzuweisen. Wichtig hierbei ist, dass die Frau nicht, wie unter anderem in dem biblischen Schöpfungsmythos um Adam und Eva, aus dem Körper des Mannes erschaffen wird, sondern dass sie mit dem Mann zusammen den erschaffenen Menschen darstellt. Weiter verdeutlicht wird dies im Verlauf des Textes von ‚Enki und Ninmah‘ in einer Passage, in der die Göttin Ninmah in einen Wettstreit mit dem Gott Enki tritt. In diesem Wettstreit geht es darum, dass die Göttin behauptet, dass sie Menschen erschaffen kann, die aufgrund von Beeinträchtigungen keine Funktion für die Gesellschaft haben. Enki entgegnet, dass, egal was sie erschafft, er diesen Menschen einen Platz im Leben zuweisen kann, an dem er seine Berechtigung hat. Insgesamt werden sieben Geschöpfe in diesem Zusammenhang genannt. Zwei davon sind für die Auseinandersetzung mit frühen Geschlechterbildern von Bedeutung, zum einen eine Frau, die nicht gebären kann und ein geschlechtsloser Mensch.³² Interessanterweise wird erst im zweiten Teil des Mythos, in dem der Wettstreit zwischen Enki und Ninmah behandelt wird, zum ersten Mal die Unterscheidung zwischen Mann und Frau getroffen. Im vorhergehenden Teil wird nur der Mensch an sich genannt, der somit alle Geschlechter beinhaltet. Die Erschaffung

²⁹ In einer Übersetzung von Alhena Gadotti. Gadotti 2014, S. 40–43.

³⁰ Ceccarelli 2016, S. 87–88.

³¹ Gadotti 2014, Fn. 54.

³² Ceccarelli 2016, S. 52–53.

beeinträchtiger Menschen durch Ninmah verweist darauf, dass das frühe Geschlechterbild in dem Mythos keine Herabstufung der Geschlechter in sich birgt. Die Frau an sich wird hier nicht als unvollkommen dargestellt. Ihre Beeinträchtigung in dem Mythos liegt vielmehr in der Tatsache, dass sie nicht gebären kann, und nicht darin, dass sie ein weibliches Geschlecht hat. Das andere Geschöpf, das hier noch erwähnenswert ist, stellt einen Menschen ohne Penis und Vagina dar. Dieses wird von Enki daraufhin als Eunuch am Hof des Königs untergebracht.³³ Die Übersetzung ‚Eunuch‘ ist dabei problematisch, da sich diese immer auf Männer bezieht, im Text aber weder von Penis noch von Vagina gesprochen wird. Die Kastration eines Mannes würde in diesem Fall nicht ausreichen. Nur mit einer ergänzenden Penektomie³⁴ könnte man davon sprechen, dass weder Penis noch Vagina vorhanden sind. Die Übersetzung ‚Eunuch‘ im Text ist Manuel Ceccarelli folgend jedoch nicht eindeutig, sie könnte ebenso lauten: Person, die nicht an den Arbeitsplatz gebunden ist³⁵, was wiederum keine geschlechterspezifische Bindung besäße. Dieser Idee folgend wird hier ein drittes Geschlecht beschrieben, das durch die Beeinträchtigung entstand, weder Penis noch Vagina zu besitzen. Diese negative Konnotation legt nahe, dass die Norm des Geschlechts in einer binären Aufteilung zwischen Mann und Frau gesehen wurde. Insgesamt zeigt sich, dass bei der Erschaffung des Menschen in diesem Mythos erst einmal keine mythologische Trennung oder Bewertung des Menschen durch sein Geschlecht vorgenommen wird. Im Fall des dritten Geschlechts wird das Fehlen von Geschlechtsmerkmalen jedoch als Behinderung dargestellt. Neben der Bezeichnung Eunuch verweist Uri Gabbay auf die nicht gänzlich geklärte Bedeutung des Wortes *Gala* als einem bartlosen männlichen Sänger.³⁶ Er sagt: „many scholars [...] suggest that the *gala/kaḷū* was a eunuch, an impotent man, a homosexual,

or a cross dresser.“³⁷ Durch die in den Texten auftretenden unterschiedlichen Bezeichnungen für Menschen des dritten Geschlechts lässt sich verdeutlichen, dass diese keine singular auftretenden Besonderheiten waren, sondern vielmehr ein bekanntes, wenn auch nicht weit verbreitetes Konzept des dritten Geschlechts untermauern.

Die Funktion von Mythen, zu denen auch ‚Enki und Ninmah‘ zählt, beschreibt Therese Rodin in ihrer Arbeit über sumerische Muttergottheiten³⁸ folgendermaßen:

Myths are seen here as ideological narratives with the aim to influence human behavior. The narratives are used both for exerting power, and for construction of identity. Further, they legitimate hierarchies and discrimination.³⁹

Bezogen auf den Mythos ‚Enki und Ninmah‘ würde das zu der Schlussfolgerung führen, nach der der Mann und die Frau zuerst einmal gleichwertig sind. Obgleich Alhena Gadotti zu eben dieser Schlussfolgerung kommt, dass die Repräsentation von Frauen in sumerischen Mythen die Verhältnisse realer Frauen widerspiegelt,⁴⁰ zeigt sich in weiteren Schriftzeugnissen der Zeit allerdings, dass die Rollen von Mann und Frau sehr unterschiedlich und nicht gleichwertig waren. Dies lässt sich unter anderem anhand von Wirtschaftstexten⁴¹ aufzeigen, in denen z.B. Rationen für verschiedene Arbeiten vermerkt wurden. Innerhalb dieser Texte zeigt sich, dass Frauen in der Regel weniger Rationen für getane Arbeit erhielten als Männer.⁴² Da in den Wirtschaftstexten zumeist keine Erläuterungen zu den genannten Tätigkeiten stehen, ist auf den ersten Blick nicht weiter zu klären, auf welcher Grundlage diese Rationen ausgegeben wurden. Ignace Gelb arbeitet in dem Artikel „The Ancient Mesopotamian Ration System“ jedoch klar heraus, dass die Verteilung von Rationen zuerst mit dem Geschlecht und Alter einer Person und in zweiter Instanz mit Status und Art der Arbeit zusammenhingen.⁴³

Im Gegensatz zu den Wirtschaftstexten ist hier allerdings zu berücksichtigen, dass in den meisten anderen Schriftquellen, wie etwa literarischen Texte

³³ Ceccarelli 2016, S. 53.

³⁴ Bei einer Penektomie handelt es sich um die Entfernung des äußeren Penis.

³⁵ Nach Huber-Voulliet: „Une appellation générique désignant de personnel (ponctuellement) détaché de son lieu de travail“ Ceccarelli 2016, Fn. 353.

³⁶ Eines der bekanntesten Beispiele für einen Sänger, der unterschiedliche Geschlechterattribute vereint, findet sich in der Darstellung des Urnanše. Asher-Greve 1997.

³⁷ Gabbay 2009, S. 50.

³⁸ The World of the Sumerian Mother Goddess, Rodin 2014.

³⁹ Rodin 2014, S. 30.

⁴⁰ Gadotti 2014, S. 28.

⁴¹ Die herangezogenen Texte behandeln die zweite Hälfte des 3. Jt. v.u.Z. Gelb 1965, S. 230.

⁴² Gelb 1965, S. 236.

⁴³ Gelb 1965, S. 232.

oder Korrespondenzen, meistens Frauen⁴⁴ und Männer mit einem hohen oder sehr hohen Status repräsentiert wurden. Die Unterschichten werden hingegen selten bis nie in den Texten erwähnt, was dazu führt, dass das Bild, welches durch die Texte gewonnen werden kann, sich hauptsächlich auf die Oberschicht bezieht. Die oftmals geäußerte Idee, dass der Bereich von Frauen sich dabei nur mit dem Haushalt in Verbindung bringen lässt, ist allerdings nicht richtig. Dieses Bild entstand zum einen durch ein Desinteresse der Forschenden an Texten, die Frauen behandeln⁴⁵, was zu einem fast rein männlichen Bild der Vergangenheit beitrug, und zum anderen durch Fehlübersetzungen, die dazu beisteuerten, dass Frauen zu einem Großteil unsichtbar blieben. So verweist unter anderem Rodin darauf, dass oftmals sumerische genderneutrale Wörter als maskulin übersetzt wurden und so z.B. aus dem ungegenderten SchülerInnen maskuline Schüler werden.⁴⁶ Einen ähnlichen Fall beschreibt Harriet Crawford mit dem sumerischen Wort DUMU, das sowohl mit Kind als auch mit Sohn übersetzt werden kann.⁴⁷ Durch diese Übersetzungen entsteht ein Bild, in dem nur Männer/Jungen in bestimmten Bereichen wahrgenommen wurden, Frauen/Mädchen, die evtl. in den gleichen Bereichen aktiv waren, verschwinden folglich aus den Texten sowie deren Interpretationen.

Ein weiter Übersetzungsfehler soll im Folgenden noch angeführt werden, bei dem es sich zwar nicht um eine Umdeutung als Maskulinum handelt, der aber wohl stark das Bild der Frau im Orient geprägt hat. So beschreibt Julia Assante in ihrem Artikel: „The kar.kid/harimtu, Prostitute or Single Woman? A Reconsideration of the Evidence”⁴⁸ eindringlich die Fehlübersetzung des Wortes harimtu als Prostituierte, ein Wort, das ihren Belegen folgend viel eher mit freie Frau übersetzt werden kann, die keinem Mann unterstand.⁴⁹ Die Umdeutung einer alleinstehenden

Frau zu einer Prostituierten ist dabei wohl am ehesten dem Zeitgeist der frühen Übersetzer geschuldet, die sich nicht vorstellen konnten, dass Frauen damals ohne männlichen Vormund leben konnten, wenn nicht als Prostituierte. Leider hat diese Fehlübersetzung im europäischen Raum stark zu einem verzerrten Frauenbild im Vorderen Orient beigetragen.

Gerade aufgrund der maskulinen Übersetzungen von eigentlich genderneutralen Wörtern und einem gewissen Desinteresse an Texten, in denen weibliche Personen erscheinen, entstand ein Bild, in dem Frauen wenig bis gar nicht auftauchen. Dies wird allerdings durch neuere Forschungen langsam korrigiert. So zeigt sich, dass Frauen im 3. Jt. v.u.Z. auch als Schreiberinnen, Priesterinnen, Ärztinnen oder Torwächterinnen, neben vielen weiteren Bereichen, tätig sein konnten, in denen Männer auch arbeiteten.⁵⁰ Frauen waren somit in einigen Berufen weniger oft vertreten, jedoch scheint es keinen wirklichen Ausschluss von speziellen Berufen gegeben zu haben. Männer und Frauen konnten somit in der angeblich weiblichen sowie in der angeblich männlichen Welt arbeiten.⁵¹

Neben dem Geschlecht spielt der Status einer Person eine wichtige Rolle in den frühen Texten sowie in der damaligen Gesellschaft. Am einfachsten lässt sich dies am Beispiel von Königinnen zeigen, die in ihrem Gefolge neben Frauen oftmals auch Männer hatten.⁵² Der soziale Status wird hierbei als höher erachtet als das Geschlecht einer Person. Dadurch kam es, dass Frauen mit einem höheren Status über Männern eines niederen Status standen. Dieser Verknüpfung unterschiedlicher Differenzkategorien wie Geschlecht, Status, Alter und Ethnizität kann sich mit dem Konzept der Intersektionalität genähert werden. Dabei führt die Verbindung negativ konnotierter Differenzkategorien wie etwa ein geringer Status dazu, dass die positiv konnotierte Kategorie ‚männliches Geschlecht‘ überlagert wird. Zu einer weiteren Verschlechterung des Standes einer Person kommt es in diesem Zusammenhang, wenn mehrere negativ konnotierte Kategorien zusammentreffen, wie etwa ein niederer Status in Kombination mit einer fremden Ethnizität. Da sich die meisten Texte allerdings, wie bereits oben angeführt, mit Personen höheren Status befassen, ist es schwer, Aussagen über Personen mit einem niederen Status zu erhalten, obgleich sie den Großteil

⁴⁴ Crawford 2014, S. 13: „The top echelons of society created most of the records that have survived and these deal largely with their own activities and concerns. The records also deal with the working women who formed a crucial part of the large royal and upper class households, which characterised the organisation of society. The professional women in the middle ranks are not so well documented, and rural and nomadic women are barely mentioned at all.“

⁴⁵ Asher-Greve & Wogec 2002, S. 33–34.

⁴⁶ Rodin 2014, Fn. 394. „Kramer throughout writes ‘schoolboy’ in his translation (1949: 205f), but since Sumerian does not mark gender it is in fact not clear whether the pupil is a boy or a girl. The word lú is used here, which could refer to the masculine gender, but it can also be used as ‘someone’, ‘who’ (Thomsen 2001: 242).“

⁴⁷ Crawford 2014, S. 12.

⁴⁸ Assante 1999.

⁴⁹ Assante 1999, S. 10.

⁵⁰ Crawford 2014, S. 17.

⁵¹ Crawford 2014, S. 21. „It should be stressed again that neither the male nor the female world was exclusive to one gender or another, men and women worked in both spheres, and men could be subordinate to women in the women’s world.“

⁵² Crawford 2014, S. 13–14, 16.



Abb. VII 10: Typisch weibliche (li., Nr. 872) und männliche Figurinen (re., Nr. 776), nach Liebowitz.

der Bevölkerung ausmachten. Daher ist das hier gezeichnete Bild größtenteils nur für eine Oberschicht zu verstehen, die aufgrund ihres Status bereits eine Ausnahme bildet. Wie genau sich die Verhältnisse der Geschlechter untereinander bei gleichem Status darstellen, ist nicht bzw. nur sehr schwer zu fassen.

Nach diesem kurzen Exkurs über Geschlecht und Status in den frühen Schriften sollen in einem nächsten Schritt die Figurinen aus Selenkahiye unter den Aspekten Geschlecht und Status näher beleuchtet werden.

VII.3.1 Geschlecht

Zu Anfang möchte ich versuchen, die Aufteilung in die unterschiedlichen Geschlechter nachzuvollziehen, die in den Publikationen zu den Figurinen von Selenkahiye gemacht wurden. Die am häufigsten zur Zuweisung eines Geschlechts herangezogenen Merkmale sind im Fall der hier besprochenen Figurinen die Frisuren sowie die Armhaltung. Liebowitz unterteilt die Figurinen, diesen Kategorien folgend:

The resultant types are grouped in accord with the treatment of the arms and hands rather than on the basis of the sex of the figurines, since the sex of the figurines is frequently uncertain due to the usual absence of genitalia or beards. The sex of the figurines is determined secondarily on the basis of the manner of treatment of the upper limbs and the coiffure or headdress, coincidentally the same criteria used to establish the basic typology of the figurine assemblage. As a rule, **the figurines whose hands are placed on their chests and who wear elaborate coiffures are identified as female** while those whose **arm-stumps are extended in front of them are identified as male**; yet some of the headless figurines of the latter type may be female. Those who wear **conical headdresses are identified as male**.⁵³

Eine weibliche Figurine hat der Definition Liebowitz folgend die Arme vor der Brust und eine elaborierte Frisur. Eine männliche Figurine hat verkürzte, nach vorne gestreckte Arme und/oder einen Spitzhut (vgl. Abb. VII 10).

⁵³ Liebowitz 1988, S. 4. Hervorhebungen A. Keßeler.

Wie Liebowitz genau zu diesen Angaben kommt und ob sie unter Einbeziehung gängiger Geschlechterstereotypen vorgenommen wurden, verbleibt im Unklaren. Van Loon folgt in seiner Publikation zu Selenkahiye der Untergliederung von Liebowitz, auch wenn er die Zuweisung der geschlechtsspezifischen Merkmale als eine Möglichkeit herausstellt. Durch Verweise auf anthropomorphe Figurinen anderer Fundorte versucht er die vorgenommene Einteilung auf eine wissenschaftliche Basis zu stellen, die bei Liebowitz gänzlich fehlt. Allerdings führen diese Verweise lediglich auf Abbildungen anderer, vermutlich weiblicher Figurinen.⁵⁴ Bereits im eigenen Korpus der Figurinen aus Selenkahiye findet diese Zuweisung der genannten Merkmale eines Geschlechts jedoch Gegenbeispiele (s. Abb. VII 11) und zeigt eine gewisse Willkür bei der Zuordnung. So trägt die Figurine Nr. 95 einen männlichen *Spitzhut*, die Arme hingegen zeigen eine weibliche Haltung an.



Abb. VII 11: Figurine Nr. 95 mit angeblich männlicher Kopfbedeckung und weiblicher Armhaltung.

Um einen systematischeren Einblick in die verwendeten Merkmale und deren Interpretation zu erhalten, werden eben diese beiden Kategorien – Haartracht und Armhaltung – als Unterpunkte einzeln besprochen. Bildliche Vergleichsdarstellungen werden aus Orten mit gleicher Zeitstellung und regionaler Nähe zu Selenkahiye herangezogen, da die Darstellungsstile sich über die Zeit und den Raum hin stark unterscheiden. Um überhaupt eine geschlechtsspezifische Unterscheidung der Merkmale vornehmen zu können, die nicht auf modernen Analogien beruht, wird versucht, nur Bildwerke heranzuziehen, die über eine Inschrift verfügen, durch die das Geschlecht der dargestellten Person gekennzeichnet wurde. Insofern möglich, wird hierbei versucht, jeweils ein männliches und ein

weibliches Belegexemplar für das jeweilige Merkmal aufzuzeigen. Da dies aufgrund der vorhandenen Bildwerke aus dem nordmesopotamischen Raum nicht immer möglich ist, werden in einzelnen Fällen Darstellungen aus dem südmesopotamischen Raum mit gleicher Zeitstellung zu Hilfe genommen. Die Siedlungen Ebla und Mari stellen dabei die Hauptreferenzorte dar, die herangezogen werden. Zu den bildlichen Vergleichsobjekten zählen Statuen und Statuetten, Rollsiegel sowie Rollsiegelabrollungen und Einlegearbeiten aus verschiedensten Materialien.

Haartrachten

Bei der detaillierten Aufnahme der einzelnen Bestandteile der Haartrachten (vgl. Katalog IX) kam es zu einer methodischen Trennung von Merkmalen, um diese möglichst genau erfassen zu können. Dadurch wurden unter anderem Teile der Frisuren unter verschiedenen Punkten aufgenommen, die im Folgenden wieder zusammengeführt werden sollen. Die Kategorien seitliche Haare sowie Haare am Hinterkopf bilden mit den *Diademen* (Abb. VII 12) die Frisuren der Figurinen. Der irreführende Begriff *Diadem* zählt dabei ebenfalls zu den Frisuren. Anhand verschiedener Vergleiche komme ich mittlerweile zu dem Schluss, dass diese keine *Diademe*, sondern geflochtene Haarbänder oder Bänder aus anderen Materialien darstellen, die den Kopf umlaufen. Bei den geflochtenen Bändern wurden Teile des Haupthaars in Strähnen verwebt und um den Kopf gelegt. Die oftmals vorhandenen Eindrücke oder Ritzungen auf den Bändern unterstreichen diese Idee, da die gleiche Art der Verzierung auch bei den seitlichen Haaren angewandt wurde. Ebenfalls als Teil der Haartracht wird der *Bart* der Figurinen verstanden.

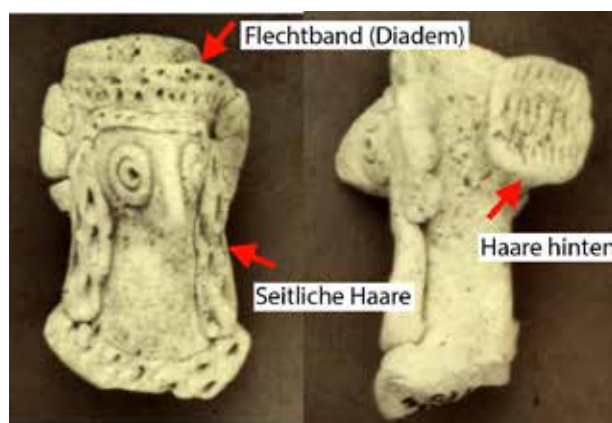


Abb. VII 12: Verschiedenen Merkmale/Teile der Frisur einer Figurine. Kopfbedeckung und weiblicher Armhaltung.

⁵⁴ van Loon 2001, S. 6.342, Fn. 2.

Vergleiche für die Flechtbänder der Figurinen finden sich an anderen Bildwerken sowohl in Mari als auch in Ebla. Die Statue des Königs Ishgi-Mari (s. Strommenger 1962, Taf. 100) wurde mit einem den Kopf umlaufenden Flechtband dargestellt. Das Flechtband als Teil der weiblichen Frisur ist im nordmesopotamischen Raum schwerer zu belegen. Es gibt zwar vielfältige Beispiele, diese tragen jedoch keine Inschriften, durch die die Frisuren zuverlässig als Teil der weiblichen Haartracht gekennzeichnet würden. Daher greife ich in diesem Fall auf ein südmesopotamisches Beispiel zurück, das mit Exemplaren aus dem Norden vergleichbar ist. Als Beispiel lässt sich hier das Bildnis der Enanatuma aus Ur anführen (s. Suter 2007, Fig.: 9). Eine sehr elaborierte Flechtbandfrisur aus dem nördlichen Mesopotamien findet sich auch in Ebla an einer kleinen Kompositstatue (s. Matthiae & Pinnock 2013, Pl.: 42-45).⁵⁵

Ogleich die Bänder in den Vergleichsdarstellungen und die untersuchten Figurinen einander nicht exakt entsprechen, zeigen sich dennoch viele Ähnlichkeiten, deshalb gehe ich im Folgenden davon aus, dass die besprochenen Merkmale Bänder darstellen.⁵⁶ Im Korpus aus Selenkahiye finden sich 67 Figurinen mit entsprechend dargestellten Bändern. Die seitlichen Haare der Figurinen, die in einigen Fällen bis über die Schultern fallen, finden sich ebenfalls an anderen Darstellungen der Zeit. Als Beispiel einer weiblichen Darstellung mit seitlichen Haaren kann eine Kompositfigur aus Ebla angeführt werden (s. Matthiae, Pinnock 2013, Pl. 46-47). Das Bildnis trägt keine Inschrift, die diese als Frau auszeichnen würde, jedoch verweist die Kleidung in diesem Fall relativ eindeutig auf ein weibliches Geschlecht.⁵⁷

Eine männliche Darstellung mit seitlichen Haaren findet sich in Ebla und Mari nicht. Dies könnte daran liegen, dass die Bärte, die die meisten männlichen Vergleichsbildwerke tragen, diesen Bereich überschneiden und sich die Darstellung seitlicher Haare damit als überflüssig erwies. Der Kopf des Meskalamdug von Ur verweist jedoch darauf, dass es zumindest im südmesopotamischen Raum männliche Darstellungen gibt, die mit seitlichen Haaren ausgestattet wurden (s. Orthmann 1975, Abb. v) Die

seitlichen Haare sind folglich nicht den weiblichen Darstellungen vorbehalten. In Selenkahiye fanden sich 64 Figurinen mit seitlichen Haaren.

Die Merkmalskategorie Haare am Hinterkopf untergliedert sich in *Aufbauten*, *Pferdeschwänze* sowie *Ritzungen und Eindrücke*. Die *Aufbauten* unterteilen sich noch einmal in relativ kleine Verdickungen am Hinterkopf und ungefähr rechteckig abstehende Ansätze. Die kleineren *Aufbauten* bzw. Verdickungen stellen vermutlich den Versuch dar, einen ausgearbeiteten Hinterkopf zu zeigen, wie z.B. die Einlegearbeiten eines Mosaiks aus Mari zeigen (s. Margueron 2004, Fig. 282, 11; Fig. 283,3; Fig. 283,4).

Die weitaus detailreicheren rechteckigen Ansätze finden sich u.a. an der Königsstatue des Ishgi-Mari aus Mari (s. nach Strommenger 1962, Taf. 100). Die am besten als kunstvolle Haarknoten zu beschreibenden Ansätze sind neben der Verwendung an männlichen Darstellungen vermehrt auch bei weiblichen Figuren zu finden. Unter anderem die Wasserspendende Gottheit aus Mari trägt einen solchen Haarknoten (s. nach Strommenger 1962, Taf. 162). Zudem sind diese Haarknoten auf zahlreichen Rollsiegeln und in Rollsiegelabdrücken aus dem südmesopotamischen Raum zu finden (s. Mayr 2002, Fig. 6b, 9). Im Korpus aus Selenkahiye finden sich 41 *Aufbauten*.

Das von mir als *Pferdeschwänze* beschriebene Merkmal ist eine längliche, wulstartige Applikation, die zumeist am oberen Hinterkopf ansetzt und zum Rücken hin abfällt. Ob es sich bei den Applikationen um die Darstellung eines Zopfes oder – aus technischen Gründen – eine vereinfachte Form zur Darstellung des Haupthaars handelt, ist unklar. Insgesamt finden sich nur sehr wenige Darstellungen mit langen Haaren oder Zopf, die mit einer Inschrift versehen sind, die eine geschlechtliche Zuordnung zulassen würde. An der Statue der Enanatuma aus Ur können auf der rückwärtigen Ansicht lange Haare beobachtet werden (s. Strommenger 1980 – 1983, Abb. 12). In Mari und Ebla finden sich keine solchen Darstellungen mit Inschrift. Aus Mari stammt jedoch ein Bildwerk mit langen Haaren. Dabei handelt es sich um eine Wandmalerei aus dem Ishtar-Tempel in Mari, auf der Göttinnen mit langen Haaren dargestellt sind (s. Margueron 2014, Fig. 168). Eine eindeutig geschlechtliche Bestimmung ist in diesem Fall aufgrund fehlender Inschriften nicht vorzunehmen. Die Bestimmung kann allerdings anhand der Bekleidung als typisch weiblich definiert werden.⁵⁸ In Selenkahiye finden sich 51 Figurinen mit *Pferdeschwänzen*.

⁵⁵ Diese kann aufgrund ihrer Bekleidung als weiblich ausgewiesen werden. Strommenger 1980–1983, S. 31–37 (RLA Bd. 6, Kleidung).

⁵⁶ Hierfür können zwei verschiedene Gründe angeführt werden: zum einen, dass die Vergleichsobjekte aus Stein gearbeitet wurden und somit einer anderen Herstellungstechnik unterliegen, und zum anderen, dass die Größenverhältnisse der Objekte nicht die gleichen sind. Die aus Stein gearbeiteten Objekte sind in der Regel wesentlich größer als die Tonfigurinen.

⁵⁷ Strommenger 1980–1983, S. 31–37 (RLA Bd. 6, Kleidung).

⁵⁸ Strommenger 1980–1983, S. 31–37 (RLA Bd. 6, Kleidung).

Der Bart, obgleich an nur zwei Figurinen dargestellt, soll ebenfalls kurz unter den Haartrachten besprochen werden. Als eines der wenigen eindeutigen Geschlechtsmerkmale, die an menschlichen Darstellungen zu finden sind, stellt er an sich eine Besonderheit dar. Bei der Darstellung eines Bartes ist davon auszugehen, dass die jeweils dargestellte Person männlich ist.⁵⁹ Umgekehrt jedoch muss eine männliche Darstellung nicht zwingend einen Bart tragen, wodurch eine Identifizierung in diesen Fällen erschwert wird. Die Figurinen in Selenkahiye weisen nur in zwei Fällen Einritzungen oder Eindrücke auf, die einen Bart darstellen. Beide Figurinen entsprechen dabei nicht den standardisierten Figurinen des Korpus (s. Abb. VII 13). Sie stellen Einzelfälle dar, Nr. 183 aufgrund der eingeritzten Körperbehaarung, die fast den ganzen Körper überzieht, und Figurinen Nr. 883, da sie keinen Oberkörper besitzt. Im Gegensatz zum Korpus aus Selenkahiye sind Bärte



Abb. VII 13: Figurinen aus Selenkahiye mit Bartdarstellung. (li. Nr.: 183, re. Nr.: 883).

ein gängiges Geschlechtsmerkmal bei vergleichbaren anthropomorphen Darstellungen dieser Zeit.

Bis auf die Bärte, die klar dem männlichen Geschlecht zugeordnet werden können, verweist kein anderes Merkmal auf ein spezifisches Geschlecht. Alle hier besprochenen Merkmale finden sich sowohl an weiblichen als auch an männlichen Vergleichswerken. Somit lassen sich anhand der Haartrachten keine Rückschlüsse auf das Geschlecht der Figurinen ziehen.

Armhaltung

Das zweite Merkmal, das oftmals zur geschlechtlichen Bestimmung der Figurinen herangezogen wird, ist deren Armhaltung. Diese untergliedert sich bei den Figurinen in drei Kategorien: *abstehende Arme*, am Körper *anliegende Arme* und die Kombination der beiden, bei der *ein Arm anliegt* und *einer absteht*. Die *abstehenden Arme* der Figurinen sind immer verkürzt und stark reduziert dargestellt. Ob diese aus technischen Gründen verkürzt wurden, um stabiler zu sein, was die Figurinen handhabbarer machen würde, lässt sich nicht mit abschließender Sicherheit klären. Für die *verkürzten Arme* finden sich weder in der Glyptik noch an Statuen/Statuetten oder in Einlegearbeiten Vergleiche. Die am Körper *anliegenden Arme* hingegen wurden vor allem an Statuen und Statuetten häufig verwendet, was sich vermutlich ebenfalls mit der Stabilität erklären lässt, da diese nicht so einfach abbrechen konnten. Die *anliegenden* bzw. vor den Körper gehaltenen *Arme* finden sich bei männlichen Darstellungen sehr häufig. Drei mit Inschrift versehene Figuren aus Mari nennen die Namen a.) Idi-narum, b.) Ebih-II und c.) Shibum. Sie alle tragen einen Bart, der sie neben dem Namen als männlich ausweist (s. Margueron 2014, Fig. 159; Margueron 2004, Fig. 218 u. Pl. 53).

Als Beispiel einer weiblichen Darstellung mit anliegenden Armen kann erneut die Wasserspendende Gottheit aus Mari angeführt werden (s. Strommenger 1962, Taf. 162), welche in ihren Händen ein Gefäß hält. Auch wenn sie keine exakt gleiche Armhaltung wie die Figurinen aufweist, liegen ihre Arme doch vor dem Körper auf. Weitere Beispiele mit eindeutig weiblichem Bezug finden sich in Mari und Ebla nicht. Innerhalb des Korpus von Selenkahiye wurden 125 Figurinen mit *anliegenden Armen* dargestellt.

Die Armhaltungen der Figurinen finden im Fall der *anliegenden Arme* etliche Vergleiche in anderen Bildwerken. Diese verweisen ebenfalls nicht auf eine geschlechtliche Trennung bei der Verwendung des Merkmals Armhaltung.

⁵⁹ Obgleich auch Frauen eine ausgeprägte Gesichtsbehaarung aufweisen können, nehme ich hier an, dass es sich bei dem Merkmal um einen Anzeiger für Männlichkeit handelt.

VII.3.2 Status

Im diesem Teil möchte ich mich mit möglichen Statusanzeigern befassen und überprüfen, inwieweit die an den Figurinen aus Selenkahiye verwendeten Merkmale einen Hinweis auf den Status zulassen. Zu diesem Zweck werden die Kopfbedeckungen der Figurinen herangezogen. Ein Vergleich des Merkmales Kopfbedeckung an den Vergleichsbildwerken und der Figurinen aus Selenkahiye ist trotz der unterschiedlichen Darstellungsarten möglich, da beide das Merkmal aufweisen. Ein Großteil der Merkmale, die an den Figurinen Verwendung fanden, ist an Vergleichsbildwerken nicht zu beobachten und kann somit nicht in die Analysen einbezogen werden. Daher wird die Auseinandersetzung mit dem Status allein über das Merkmal Kopfbedeckungen geschehen.

Zu den Kopfbedeckungen zählen *Kronen*, *Spitzhüte* sowie die *seitlichen Haare* und die *Flechtbänder* (ehemals *Diademe*). Die Bildwerke, die für die Vergleiche herangezogen werden, sind Statuen oder Statuetten sowie Einlegearbeiten und Rollsiegel und deren Abrollungen. Es muss dabei hervorgehoben werden, dass die allermeisten dieser Bildwerke an sich bereits Personen mit hohem oder sehr hohem Status darstellen. Im Fall der beschrifteten Bildwerke zeigt sich dies sehr gut, da zu einem Großteil KönigInnen, PriesterInnen oder anderweitig mit hohem Status versehene Personen abgebildet wurden, welche durch die Inschriften identifizierbar sind. Dies lässt sich unter anderem dadurch erklären, dass die Herstellung einer menschlichen Darstellung aus Stein oder vergleichbaren Materialien das Budget eines einfachen Menschen⁶⁰ weit überstieg und als Luxusgut verstanden werden muss, das sich die meisten Menschen nicht leisten konnten. Daher gehe ich im Weiteren davon aus, dass die meisten Bildwerke eine Elite zeigen, die die Mittel hatte sich Darstellungen ihrer selbst zu leisten. Die wenigen Darstellungen, in denen Personen mit einem niederen Status gezeigt werden, entstammen zumeist repräsentativen Medien, wie etwa der ‚Standarte von Ur‘ (s. Aruz 2003, S. 97–100). Bei den Dargestellten handelt es sich neben den HerrscherInnen entweder um Personen, die der Untermauerung des höheren Status in einem Bildwerk dienen, wie DienerInnen, oder aber um Personen, die zum Erhalt der Machtstrukturen benötigt wurden, beispielsweise SoldatInnen. Die Figurinen mit *Spitzhut* aus Selenkahiye (Abb. VII 14) stellen meiner Meinung nach letztere dar.



Abb. VII 14: Figurinen mit *Spitzhüten* aus Selenkahiye (v. li. n. re.: Nr.: 783, 267, 558).

Die gängigen Darstellungen von SoldatInnen im 3. Jt. v.u.Z., wie sie auf der ‚Standarte von Ur‘ zu finden sind, zeigen Kopfbedeckungen, die große Ähnlichkeit mit den *Spitzhüten* aus Selenkahiye aufweisen. Diese Kopfbedeckungen finden sich auch in Mari in verschiedenen Bildwerken wieder (s. Margueron 2004, Fig. 278; Margueron 2014 Fig. 172, u. Fig. 161). Unter anderem William Hamblin beschreibt die Hüte der SoldatInnen als: „[...] leather cap or metal helmet fastened under the chin, [...]“⁶¹ Er nimmt an, dass die Helme der einfachen SoldatInnen aus Leder und nur die der Eliten aus Metall waren.⁶² Neben den Darstellungen aus Mari lassen sich auch in Ebla Bildwerke mit solchen *Spitzhüten* finden (s. Matthiae & Pinnock 2013, Fig. 62a o. 72b). 41 Figurinen aus Selenkahiye wurden mit einem *Spitzhut* dargestellt.

Für das von mir als *Kronen* bezeichnete Merkmal (s. Abb. VII 15) finden sich insgesamt nur sehr wenige Vergleiche. Im nordmesopotamischen Raum beschränkt es sich auf zwei Darstellungen aus Ebla⁶³, die beide auf der sogenannten ‚Ishtar Stele‘ abgebildet wurden. Hier findet sich auf der Rückseite, im untersten Register, die Darstellung von drei Personen, von denen die beiden äußeren eine vergleichbare Kopfbedeckung tragen (s. Matthiae & Pinnock 2013, Fig. 151 u. 157a). Obgleich sich die Kopfbedeckung in beiden Fällen kurz nach dem Ansatz verjüngt und in der Höhe wieder auseinanderläuft, möchte ich dieses Beispiel als nur eine mögliche Variante für den Vergleich herausstellen. Paolo Matthiae beschreibt die

⁶¹ Hamblin 2007, S. 49.

⁶² Hamblin 2007, S. 49.

⁶³ Eine andere Möglichkeit, die der Vollständigkeit halber angeführt werden soll, sind konische Kappen, die oftmals von Helden getragen werden und in der FD Zeit II im südmesopotamischen Raum weit verbreitet sind. Die Kappen sitzen auf dem Kopf auf und verbreitern sich nach oben. Da die Darstellungen zumeist von Siegeln stammen, ist nicht weiter zu klären, wie diese Kopfbedeckungen in der dreidimensionalen Darstellung ausgesehen haben könnten. Beispiele hierfür finden sich u.a. in Heinrich 1931, Taf. 56c.

⁶⁰ Hier verstanden als nicht der Elite zugehörig.

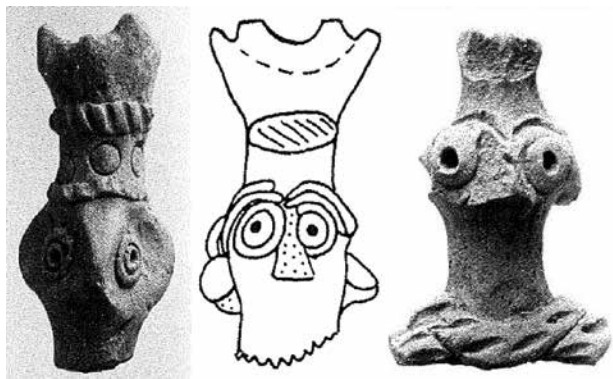


Abb. VII 15: Figurinen mit *Kronen* aus Selenkahiye (von li. nach re.: Nr. 886, 386, 780).

Kopfbedeckung als „[...] a peculiar kind of ceremonial tiara connected with military actions [...]“⁶⁴, also im Sinne eines königlichen Kriegshelms.

Mit nur 26 Vertreterinnen ist die *Krone* eine eher selten vorkommende Kopfbedeckung im Korpus aus Selenkahiye.

Die unter dem Aspekt Geschlecht bereits besprochenen Merkmale der Haartracht lassen sich in vielen Bildwerken finden, deren dargestellte Personen einen hohen Status genossen. Unter anderem KönigInnen, GöttInnen oder PriesterInnen wurden mit diesen Frisuren dargestellt. Es soll aber noch einmal hervorgehoben werden, dass fast alle Bildwerke, die wir heute haben, Darstellungen von Personen mit hohem Status sind. Der sich so ergebende Zirkelschluss ist hier leider nicht weiter aufzulösen.

Die Kopfbedeckungen *Spitzhüte*, *Kronen*, *Frisuren* und *Sonderformen*, die an den Figurinen aus Selenkahiye verwendet wurden, finden sich ebenfalls an anderen Darstellungen dieser Zeit. Durch diese Darstellungen an etwaigen anderen anthropomorphen Bildwerken können Übertragungen vorgenommen werden, die es erlauben, die Funktion der Figurinen näher zu beleuchten. So ist es in einigen Fällen möglich, aufgrund der Vergleichsbildwerke auf den Status oder die ausgeübte Tätigkeit der Dargestellten zu schließen. Diese ersten Überlegungen sollen jetzt in den Schlussfolgerungen weiter ausgeführt werden.

VII.4 Schlussfolgerungen

In diesem letzten Abschnitt werden nun die Erkenntnisse der vorangegangenen Schritte miteinander in Verbindung gesetzt, um ein Bild der Figurinen zu zeichnen, das über deren Geschlechtszuweisung hinausgeht und alle dokumentierten Aspekte berücksichtigt.

Da die Figurinen aus Selenkahiye keine primären Geschlechtsmerkmale (Penis oder Vulva) aufweisen, ist eine klare Zuweisung der Geschlechter nicht einfach vorzunehmen. Die bei einigen Figurinen verwendeten sekundären Geschlechtsmerkmale, wie der Bart oder die Brüste, lassen nur im Fall des Bartes eine eindeutige Bestimmung zu. Im Korpus aus Selenkahiye gibt es allerdings nur zwei Figurinen mit diesem Merkmal. Da beide Figurinen sich stilistisch stark von dem restlichen Korpus absetzen (vgl. Abb. VII 13), kann neben der Bestimmung des Geschlechts der Figurinen keine weitere Aussage, die sich auf andere Figurinen übertragen ließe, abgeleitet werden. Bei den Brüsten stellt sich die Situation noch komplexer dar. In Selenkahiye weisen 32 Figurinen am Oberkörper runde Applikationen auf, die Brüste darstellen könnten. Die Lage der Applikationen, die sich zumeist am oberen Oberkörper befinden, könnte allerdings genauso gut auf Schmuckstücke hindeuten (Abb. VII 16). Jedoch möchte mich hier gar nicht gegen die Idee wehren, dass evtl. wirklich Brüste dargestellt wurden.

Eine eindeutige Zuweisung, wie sie im Fall des Bartes vorgenommen werden konnte, ist hier allerdings nicht möglich, da die Applikationen aufgrund verschiedener Vergleiche (s. Margueron 2004, Fig. 405 a; Strommenger 1962, Fig. 91; Strommenger 1962, Fig. 94) keine Zuweisung zu nur einem Geschlecht zulassen. Bei der Statue von Idi-ilum aus Mari (s. Margueron 2004, Fig. 405 a) verweist neben dem Namen auch der Bart auf ein männliches Geschlecht. Dies ist ebenfalls bei Ikunshamagan, einer weiteren Abbildung eines Königs von Mari, zu erkennen (s. Strommenger 1962, Fig. 91). Trotz der männlichen Identifizierung zeigen beiden Statuen Brüste, wenn auch nur sehr kleine. Bei der Abbildung eines Mannes in Strommenger 1962, Fig. 91 sind neben den Brüsten ergänzend noch Löcher in Höhe der Brustwarzen vorhanden, die vermutlich mit einer Einlegearbeit geschmückt waren. Das Vorhandensein von Brüsten lässt sich daher nicht direkt mit Weiblichkeit gleichsetzen. Dies lässt sich anhand der Abbildung Fig. 94 in Strommenger 1962 nochmals verdeutlichen. Die hier abgebildeten Menschen werden, aufgrund des Größenunterschieds

⁶⁴ Matthiae & Pinnock 2013, S. 550.

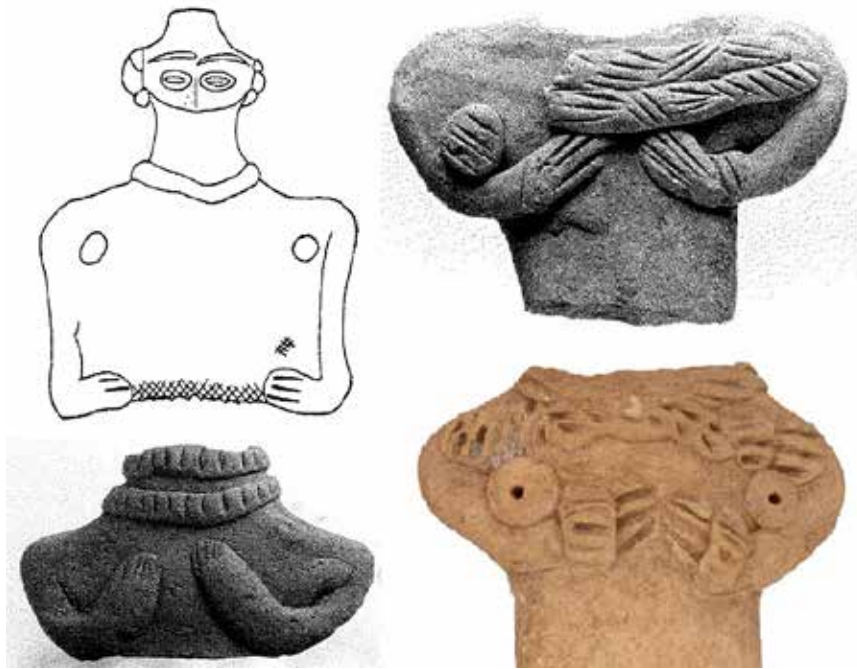


Abb. VII 16: Mögliche Brustdarstellungen aus Selenkahiye (li. o. beginnend im UZS: Nr. 304, 864, 887, 871).

und der Bekleidung, als ‚Paar‘⁶⁵ gedeutet, wobei die linke Person weiblich und die rechte männlich sein soll. In dem Bildwerk wurden beide, die Frau sowie der Mann, mit Brüsten dargestellt, was eine Zuweisung des Merkmales Brust zu nur einem Geschlecht nicht möglich macht.

Es zeigt sich, dass das Merkmal Brust in den Darstellungen des ausgehenden 3. Jt. v.u.Z in Nordmesopotamien nicht allein mit dem Weiblichen verbunden war und daher auch nicht als Symbol dafür gelesen werden kann. Wie in Kapitel II.2 *Zeitlich begrenzte Konzepte* beschrieben wurde, lassen sich Körper nicht universell über die Zeit hinweg lesen. Merkmale wie etwa Brüste, die heute als klares Indiz für Weiblichkeit gelesen werden, sind Aushandlungen, die immer in ihrem Kontext verstanden werden müssen und die weder räumlich noch zeitlich übertragen werden können. Das Merkmal Brust muss in diesem Zusammenhang nicht für Weiblichkeit stehen, sondern kann durch die Verwendung an männlichen Darstellungen ebenso gut als ungeschlechtlicher Teil des Körpers wahrgenommen worden sein, wie etwa Fingerdarstellungen an Händen.

In einem weiteren Schritt soll die Verbindung der beiden Merkmale Brust und *anliegende Arme*, derer sich Liebowitz in seiner Interpretation bedient hat, genauer betrachtet werden. Er nimmt an, dass die *anliegenden Arme* der Figurinen einen brustunterstützenden

Gestus symbolisieren und folglich als Indikator für Weiblichkeit fungieren, wobei diese Argumentation auch auf Figurinen angewandt wird, die keine Brüste zeigen. Die Interpretation eines Merkmals, das Bezug auf ein anderes nimmt, welches wiederum am Großteil der Figurinen gar nicht dargestellt ist, ist mehr als fraglich. Von den 125 Figurinen mit *anliegenden Armen* haben 19 Exemplare Brüste, das sind ca. 15%. Damit haben 85 % der Figurinen mit *anliegenden Armen* keine Brüste. Berücksichtigt man weiterhin, dass auch Männer in der Zeit mit Brüsten dargestellt wurden, lassen sich die Schlussfolgerungen von Liebowitz nicht aufrechterhalten. Es wird im Folgenden davon ausgegangen, dass die in Selenkahiye an den Figurinen angebrachten Brüste keine Merkmale zur geschlechtlichen Identifikation darstellen, sondern als ergänzender Schmuck an den Figurinen angebracht wurden. Dass sie in Einzelfällen zur Untermauerung der Weiblichkeit gedient haben können, soll dabei nicht ausgeschlossen werden, dies ist jedoch nicht weiter festzustellen. Die Art, wie diese Applikationen angebracht wurden, wirft wiederum andere Fragen auf. Die Ober- sowie Unterkörper der Figurinen wurden im Vergleich zum Kopf sehr reduziert dargestellt. Es lassen sich neben den Armen keine weiteren anatomischen Merkmale an den Körpern unterhalb des Halses feststellen. Dies bezieht sich nicht nur auf die primären Geschlechtsmerkmale, sondern auch auf die Darstellung der Beine, des Gesäßes oder der Füße. Die Figurinen wurden m. E. wahrscheinlich nicht nackt dargestellt, da in diesem Fall – auch bei einer reduzierteren

⁶⁵ Margueron 2004, S. 281.

Darstellung – zumindest einige Körperteile wie etwa die Beine erkennbar sein müssten. Dennoch bleibt es unklar, ob sie ein langes, einfaches Gewand tragen oder ob die Darstellung des restlichen Körpers nicht von Belang war und dieser folglich einfach nicht dargestellt wurde. Ich gehe hierbei eher von dem Nichtdarstellen der Körper aus. Die Brüste widersprechen dieser Idee keinesfalls, da diese zum Schmuck, vergleichbar den Ketten, einfach aufgesetzt werden konnten.

Gewänder werden in der Zeit des ausgehenden 3. Jt. v.u.Z. an menschlichen Bildwerken zumeist sehr deutlich dargestellt. An den Vergleichsbildwerken, die hier herangezogen wurden, kann dies für den nordmesopotamischen Raum unverkennbar gezeigt werden. Die Bekleidung stellt dabei oftmals auch ein Merkmal der geschlechtlichen Unterscheidung der gezeigten Personen dar.⁶⁶ Da die Figurinen aus Selenkahiye aber keinerlei Anzeichen für eine Bekleidung zeigen, nehme ich an, dass die Figurinen nicht bekleidet waren und dass die geschlechtsspezifische Aussage der Bekleidung nicht relevant war. Die Körper werden jedoch nicht als nackt verstanden, sondern als Träger für weitere Merkmale, stellen aber selbst kein relevantes Merkmal dar.

Die Frisuren der Figurinen verweisen auf ein ähnliches Bild wie die zuvor besprochenen Merkmale. Auch hier lassen sich keine eindeutigen Verweise feststellen, die auf ein spezifisches Geschlecht der Figurinen hindeuten würden. Der Großteil der besprochenen Frisurenmerkmale findet sich bei beiden Geschlechtern und kann daher nicht als nur einem Geschlecht zugehörig definiert werden. Gerade im Fall der Bänder, die hier zuvor als *Diademe* angesprochen wurden, zeigt sich dies sehr deutlich. Ebenso finden sich Haarknoten an männlichen sowie weiblichen Darstellungen. Nur im Fall der seitlichen Haare zeigt sich ein unklares Bild, welches durch die Kombination mit dem Merkmal Bart entsteht. Obgleich bei den Figurinen fast keine Bärte dargestellt wurden, ist dieses Merkmal an den Vergleichsbildwerken sehr häufig zu finden. Da es sich dabei immer um Vollbärte handelt, die sich seitlich von den Ohren bis zum Haaransatz ziehen, überschneiden sich die Merkmale Bart und seitliche Haare. Die beiden Merkmale treten daher weder bei den Vergleichsbildwerken noch den Figurinen zusammen auf. Wenn eine Figurine also einen Bart trägt, hat sie nie seitliche Haare. Der Rückschluss, das männliche Figurinen nie seitliche Haare zeigen und diese folglich ein weibliches Merkmal darstellen, ist nicht zulässig, da männliche Darstellungen keinen Bart tragen müssen.

Nur sehr wenige Bildwerke wurden im 3. Jt. v.u.Z. mit Namen versehen, die die Dargestellten eindeutig einem Geschlecht zuweisen. Zu den mit Inschriften versehenen Bildwerken zählen unter anderem Statuen, Statuetten und Rollsiegel sowie deren Abrollungen. Hinzu kommt, dass der Anteil weiblicher Darstellungen in den Bildwerken den der männlichen stark unterschreitet. Die in diesem Kapitel zu Hilfe genommenen Darstellungen, bilden nur eine kleine Auswahl aus allen vorhandenen Bildwerken der Zeit und des Raumes ab. Mit dieser Auswahl konnte aber gezeigt werden, dass die Verwendung verschiedener Merkmale in den meisten Fällen, nicht auf ein Geschlecht reduzierbar ist. Eine Ausnahme bildet, wie bereits erwähnt, die Darstellung des Merkmales Bart, das eine klare Verortung in der männlichen Sphäre erlaubt.

Dass bei den Figurinen die Darstellung des Geschlechts von großer Bedeutung war, ist, basierend auf der Auswertung der Merkmale, mehr als unwahrscheinlich. Der im Vordergrund stehende Aspekt bei der Herstellung lag allem Anschein nach auf einem anderen Augenmerk, was aber nicht ausschließt, dass bestimmte geschlechtsbezogene Aussagen in die Figurinen miteingeflossen sind. Diese stellen meiner Meinung nach aber nicht den primären Focus dar.

Betrachtet man nun in einem weiteren Schritt die Merkmale in Bezug auf Statusrepräsentationen, lässt sich eine eindeutigere Zuweisung der Figurinen und daraus folgend deren Interpretation aufzeigen. Vor allem die Kopfbedeckungen lassen dabei Rückschlüsse zu, die die Figurinen lesbarer machen. Von den 886 Figurinen aus Selenkahiye kann nur bei 207 Exemplaren eine mehr oder weniger eindeutige Zuweisung einer Kopfbedeckung vorgenommen werden (Tab. VII 4).

Diese Kopfbedeckungen lassen sich generell in zwei Bereiche unterteilen: zum einen in Darstellungen, die in Verbindung mit einer konkreten Tätigkeit stehen, und zum anderen in Darstellungen, die einen Status repräsentieren. Zu den Darstellungen,

Kopfbedeckung	Anzahl
<i>Diadem (Frisuren)</i>	67
<i>Sonderform</i>	9
<i>Krone</i>	26
<i>Spitzhut</i>	42
<i>Krone/ Spitzhut</i>	9
X	51
Gesamt	207

Tab. VII 4: Anzahl der verschiedenen Kopfbedeckungen in Selenkahiye.

⁶⁶ Siehe u. a.: RLA Bd. 6, Kleidung.

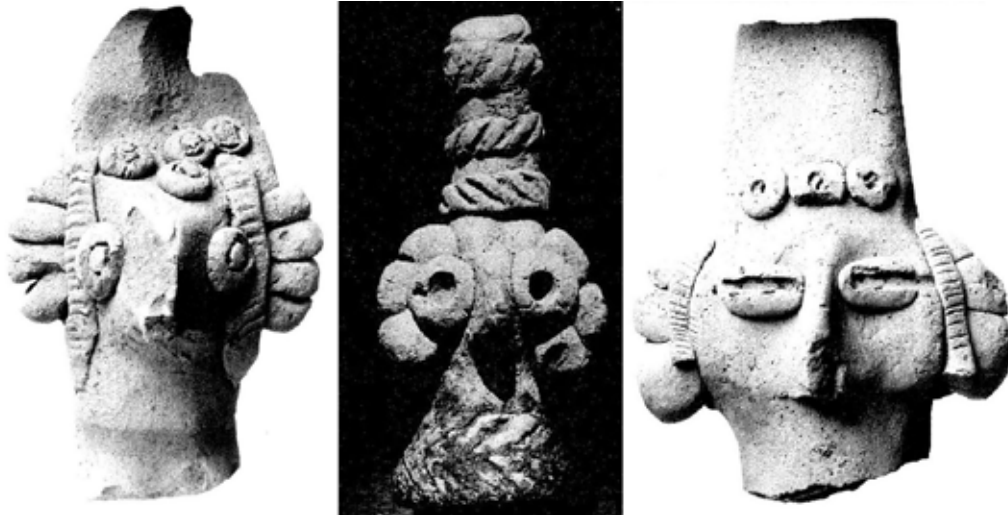


Abb. VII 17: *Sonderformen der Kopfbedeckungen* in Selenkahiye (v. li. n. re.: 555, 93, 556).

die eine Statusverbindung aufweisen, zählen die folgenden Kopfbedeckungen: *Frisuren* (Haarbänder⁶⁷, Haarknoten⁶⁸, seitliche Haare), *Sonderformen* bzw. *Kronen*. Die konkreten Tätigkeitsdarstellungen werden durch die Merkmale *Spitzhut*, *Kronen* und *Spitzhut/Krone* verdeutlicht. Die Krone lässt sich hierbei, wie im Folgenden noch ersichtlich wird, beiden Bereichen zuzählen.

Die in der Kategorie *Krone/Spitzhut* aufgenommenen Figurinen verweisen zwar darauf, dass sie eines der beiden genannten Merkmale tragen, da dieses jedoch im oberen Bereich abgebrochen ist, kann nicht mehr geklärt werden, um welches der beiden es sich handelt. Daher fallen sie für eine weitere Bestimmung innerhalb der Statusrepräsentationen weg.

Die Frisuren konnten, wie oben bereits gezeigt, zum Großteil Personen mit einem hohen Status zugewiesen werden. Dazu zählen u. a. KönigInnen, PriesterInnen, StadthalterInnen oder GöttInnen. Da es fast keine Bildwerke von Menschen gibt, die keinen hohen Status repräsentieren, lässt sich hier auch nicht sagen, wie deren Frisuren aussahen. Da die bei den Figurinen und den Vergleichsbildwerken verwendeten Frisuren sehr aufwendig gestaltet sind, gehe ich davon aus, dass diese allerdings nicht alltagstauglich waren und somit Frisuren einer Elite darstellen. Die Frisuren verweisen dabei nicht auf klar abgrenzbare Tätigkeiten. Vielmehr verweisen sie darauf, dass sie von Personen getragen wurden, die durch die Vergleiche mit den Bildwerken einer Elite zugeschrieben werden können.

Die Sonderformen innerhalb der Kopfbedeckungen (Abb. VII 17) zähle ich ebenfalls zu dieser Kategorie.

⁶⁷ Ehemals *Diademe*.

⁶⁸ Ehemals *Aufbauten*.

Figurinen mit *Sonderformen* tragen zwar keine der zuvor genannten Kopfbedeckungen, weisen aber etwaige Bestandteile der Frisuren, unter anderem die seitlichen Haare, auf. Zudem stellen sich die Kopfbedeckungen sehr aufwendig dar und lassen sich den elaborierten Frisuren bzw. dem Kopfschmuck zuweisen.

Die *Kronen* bilden in zweierlei Hinsicht eine Ausnahme, zum einen da der Vergleich der Kopfbedeckung nur auf einem Gegenstück beruht und zum anderen da sie eine Mischung aus konkreten Tätigkeiten und Statusrepräsentation angeben. Obgleich sich die Interpretation auf nur ein Vergleichsstück bezieht, soll sie hier dennoch aufgenommen werden. Der Idee Matthiaes folgend, handelt es sich bei der Kopfbedeckung um einen Helm, der von herrschaftlichen Personen getragen wurde.⁶⁹ Die Zuordnung der Personen zur herrschenden Gruppe verortet die TrägerInnen in dem Bereich der hohen Statusrepräsentationen. Hinzu kommt die Verbindung mit einer konkreten Tätigkeit, nämlich der des Kriegstreibenden. Daher lassen sich die Figurinen mit *Krone* in beide Kategorien einordnen.

Die Figurinen mit *Spitzhut* hingegen verweisen direkt auf eine ausgeübte Tätigkeit. Aufgrund vieler Vergleiche aus dem nord- und südmesopotamischen Raum lässt sich die Kopfbedeckung mit der Tätigkeitsgruppe der SoldatInnen verbinden.

Diese Zuordnung der Kopfbedeckungen einerseits zu einem konkreten Tätigkeitsfeld und andererseits zu einer hohen Statusrepräsentation lässt weiterhin die Schlussfolgerung zu, dass die Figurinen nicht in allen

⁶⁹ „[...] two royal characters [...]“; „[...] a peculiar kind of ceremonial tiara connected with military actions [...]“
Matthiae & Pinnock 2013, S. 550.

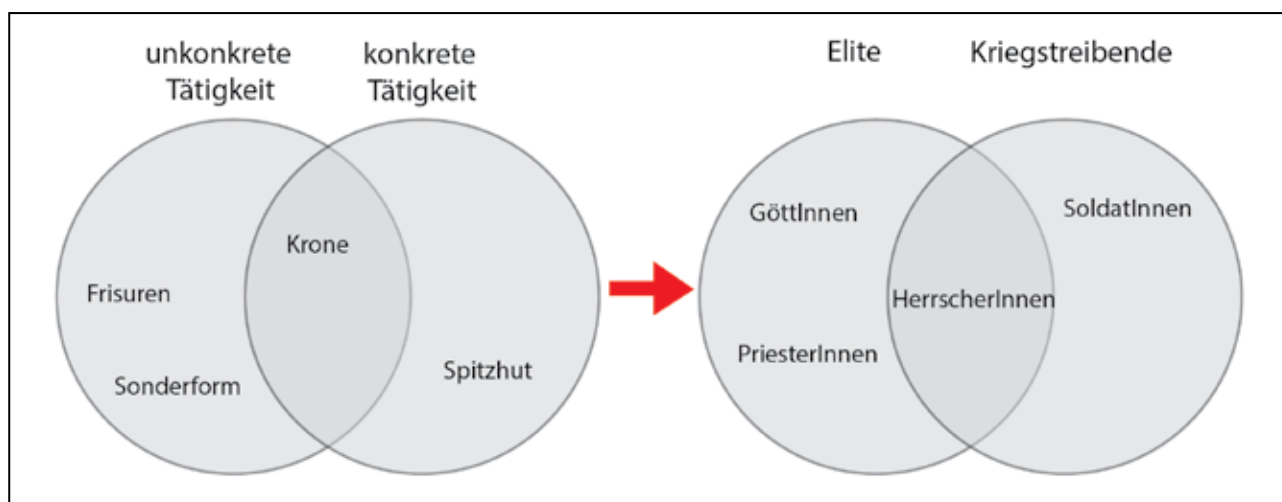


Abb. VII 18: Schematische Zuordnung der verschiedenen Kopfbedeckungen.

Fällen einen hohen Status widerspiegeln. Während der Bereich der Statusrepräsentation direkt auf eine Elite verweist, sind die konkreten Tätigkeiten nicht unbedingt mit einem hohen Status verbunden, dafür aber im Bereich der Kriegstreibenden zu finden (Abb. VII 18).

Diese Untergliederung der Figurinen auf Basis der Kopfbedeckungen und zum Teil der Frisuren führt schlussendlich zu einem sehr reduzierten Bild, bei dem die meisten anderen Merkmale in den Hintergrund treten. Hierbei ist zu berücksichtigen, dass einige Merkmale, wie etwa die Augen, die Nase, der Oberkörper, die Arme und die Basis der Figurinen, nicht optional bei der Herstellung sind. Das heißt, sie können bei der Herstellung nicht weggelassen werden. Sie bilden das Grundgerüst der Figurinen und fallen daher für eine Untergliederung und folglich die Interpretation heraus, da sie an allen Figurinen vorhanden sind. Die weiteren anatomischen Merkmale wie Ohren, Augenbrauen, Mund, Kinn oder Hände stellen optionale Ergänzungen dar, die individuell angebracht werden konnten, aber nicht mussten. Alle weiteren Merkmale gehören in eine ähnliche Kategorie und lassen sich als optionaler Schmuck zusammenfassen. Die Verwendung von Ketten an den Figurinen, in unterschiedlicher Anzahl, stellen dabei das häufigste ergänzende Schmuckmerkmal dar. In keinem Fall lässt sich jedoch eine Beziehung zu den anderen Merkmalen herstellen. Daher gehe ich davon aus, dass sie als optionale, individuelle Merkmale an den Figurinen angebracht wurden. Die Kopfbedeckungen und Frisuren bilden die einzigen Merkmale, die eine klare Untergliederung zulassen und denen sich über Vergleiche genähert werden kann. Daher wird sich die folgende Interpretation auf diese Merkmale konzentrieren.

Der Großteil der Bildwerke, die zum Vergleich herangezogen wurden, entstammt entweder Palästen oder Tempeln. Diese Gebäude, die als repräsentativ und in direkter Verbindung mit den damaligen machtpolitischen Strukturen zu sehen sind, stehen im direkten Gegensatz zu den Kontexten der Figurinen aus Selenkahiye. Die zum Großteil fragmentierten Figurinen lagen über die Siedlung verstreut in Wohnhäusern und Straßen. Das gleiche Bild zeigt sich ebenfalls in den Vergleichssiedlungen Halawa A, Umm el-Marra, Hadidi und Sweyhat (vgl. Kap. VII 1). Der in Halawa A freigelegte Tempel in Schicht 3 verweist ergänzend noch auf die klare Trennung der Bereiche in denen Figurinen gefunden wurden. So wurden im Tempel in Halawa A keine Figurinen gefunden. Lediglich im äußeren Eingangsbereich wurde ein Figurinenfragment entdeckt (s. Abb. V 16). Es zeigt sich gerade durch die Verortung in Halawa A eine sehr klare Trennung der Lage der Figurinen in den Siedlungen. Dabei ergeben sich Bereiche, in denen keine Figurinen lagen, wie der Tempel und Bereiche wie Wohnhäuser und Straßen, die Figurinen aufweisen konnten. Die Verteilung der Figurinen spiegelt somit genau den gegenteiligen Befund der Vergleichsbildwerke wieder, die fast ausschließlich in Tempeln und Palästen gefunden wurden. Die Vergleichsbildwerke, die in repräsentativen Bauwerken gefunden wurden, zeigen zumeist Darstellungen einer Elite. Inwieweit alle Personen dieser elitären Gruppe zu allen Bereichen innerhalb der Gebäude Zugang hatten, ist hier nicht weiter zu klären. Wichtig in diesem Zusammenhang ist vielmehr, dass die Bildwerke die umgebenden Menschen, in vielen Fällen sogar konkrete Personen, darstellten. Im Fall der Figurinen zeigt sich ein anderes Bild. Die Kontexte der Figurinen, also Häuser und Straßen, waren der

Bevölkerung Selenkahiyes zugänglich. Die Merkmale der Figurinen verweisen aber auch hier auf Eliten und nicht auf die sie umgebenden BewohnerInnen. Dieser Bruch führt mich zu der Annahme, dass hier keine konkreten Personen der Elite dargestellt wurden, sondern lediglich die Symbole zur Darstellung der Elite verwendet wurden.

Bei den SoldatInnen stellt sich das Bild wiederum etwas anders dar. Die Vergleichsbildwerke wurden zwar ebenfalls in repräsentativen Gebäuden gefunden, die SoldatInnen hatten aber zum Großteil wahrscheinlich keinen Zutritt zu diesen Gebäuden. Inwieweit SoldatInnen in Selenkahiye direkt präsent waren oder in der Siedlung gelebt haben, lässt sich im Befund nicht eindeutig feststellen. Jedoch legt die Umfassungsmauer in Selenkahiye nahe, dass die Siedlung eines gewissen Schutzes bedurfte, was durch SoldatInnen vor Ort unterstützt worden wäre. Die Wahrscheinlichkeit, dass die BewohnerInnen regelmäßigen Umgang mit SoldatInnen hatten, ist meiner Meinung nach aufgrund dieser Befestigung höher als der regelmäßige Kontakt mit Eliten. Ich gehe jedoch auch hier davon aus, dass die Figurinen keine spezifischen Menschen wiedergeben, sondern ebenfalls als RepräsentantInnen verstanden werden müssen. Wie im Fall der Elitendarstellungen, die keine konkrete Elite darstellen, sondern den hohen Status dieser wiedergeben, werden bei den SoldatInnen die mit der Tätigkeit verbundenen Attribute verkörpert.

Die anthropomorphen Figurinen aus Selenkahiye stellen folglich Menschen und keine GöttInnen dar. Jedoch sind es keine Individualdarstellungen einzelner Menschen, sondern vielmehr allgemeine Repräsentationen konkreter Tätigkeitsgruppen oder einer Elite und der ihr zugeschriebenen Attribute. Als Attribute werden hier Eigenschaften verstanden, die eine Gruppe in ihrer Außenwahrnehmung beschreiben. Sie lassen sich in zwei Gruppen unterteilen. Die den Eliten zugeschriebenen Attribute verweisen auf den hohen Status sowie die Macht, die sie besitzen, und die damit verbundenen Privilegien im Leben. Die Attribute der SoldatInnen hingegen liegen im Bereich des Schutzes und der Stärke.

Verbindet man nun diese Schlussfolgerungen in einem weiteren Schritt mit den Erkenntnissen aus den schriftlichen Quellen, lässt sich das vorher gewonnene Bild ergänzen. Die Funktion der Figurinen liegt am wahrscheinlichsten in der Verwendung bei verschiedenen Ritualen (s. Kap. VI Interpretationen der Figurinen). Die Figurinen dienen hierbei, vereinfacht gesagt, der Wunscherfüllung. Rudik unterteilt die

sumerischen Keilschrifttexte in Schriften, die entweder zur Bewahrung oder zur Wiederherstellung der Weltordnung dienen.⁷⁰ In diese beiden Bereiche lassen sich die Figurinen aus Selenkahiye gut einpassen. Zur Wiederherstellung der Ordnung zählen unter anderem Texte, die sich gegen Krankheiten bzw. diese Krankheiten hervorrufende Dämonen, schädliche Tiere oder komplizierten Geburten richten.⁷¹ In allen Fällen handelt es sich um Texte, die etwas Vergangenes und/oder Andauerndes korrigieren sollen. Die Verwendung von Figurinen innerhalb der Krankheitsheilung bestand darin, einem Dämon, der den Körper des Menschen befallen hatte, einen Ersatzkörper zu bieten. Explizite Beschreibungen über das Aussehen der Figurinen existieren in den Texten leider nicht. Die Verbindung der Rituale und der an den Figurinen verwendeten Merkmale findet sich in der Idee, dass die den Figurinen zugeschriebenen Attribute eine unterstützende Wirkung innerhalb der Rituale erfüllen könnten. Die Attribute, wie Stärke oder Macht, die durch die Merkmale der Kopfbedeckungen symbolisiert werden, könnten hierbei als helfende Unterstreichung der Bitte fungieren.

Die Texte, die der Bewahrung der Weltordnung dienen, thematisieren Bereiche, die die Fruchtbarkeit und Gesundheit der Menschen sicherstellen sollen. Hinzu kommt das Gewährleisten eines sicheren Hausbaus und der Erhalt sozialer Strukturen. In all diesen Bereichen zeigt sich ein ähnliches Bild, berücksichtigt man die Verwendung von Figurinen in Ritualen. In den Ritualen zum Erhalt der Weltordnung werden Wünsche an die Götter ausgesprochen, die durch das entsprechende Ritual erfüllt werden sollen.⁷² Die dabei verwendeten Figurinen unterstreichen diese Bitten als StellvertreterInnen. In Selenkahiye selbst wurden acht Figurinen fragmentiert, die Einzelteile jedoch direkt beieinander liegend unterhalb einiger Fußböden oder in Türbereichen in den Häusern gefunden.⁷³ Es ist naheliegend, dass diese Figurinen zum Schutz der Häuser und ihrer BewohnerInnen unter den Fußböden vergraben wurden. Durch die Ausformung spezieller Merkmale wurden die Rituale/Bitten unterstützt.

Der Wunsch nach Schutz lässt sich unter anderem mit kriegerischen Auseinandersetzungen im ausgehenden 3. Jt. v.u.Z. in Syrien in Zusammenhang bringen. Darauf verweisen, außer den Texten aus Mari und Ebla⁷⁴, auch viele Siedlungen mit zerstörten

⁷⁰ Rudik 2011, S. 69.

⁷¹ Rudik 2011, S. 69–79.

⁷² Rudik 2011, S. 7–9.

⁷³ Nr.: 565, 567, 568, 589, 636, 757, 758, 884.

⁷⁴ Hamblin 2007, S. 241–245.

Besiedlungsschichten oder Schutzeinrichtungen wie Umfassungsmauern. Schwartz & Akkermans fassen diese Zeit folgendermaßen zusammen:

Several centuries after the advent of Syrian urbanization, c. 2300 BC, southern Mesopotamian interference in Syrian affairs is unambiguous. In the first attempt at an ancient Near Eastern „empire“, the Akkadian kings of a newly unified southern Mesopotamia campaigned and raided extensively in Syria [...] ⁷⁵

Cooper weist in diesem Zusammenhang auf die weitverbreiteten Verteidigungsanlagen hin, die es in vielen Siedlungen im Euphrat Tal gab:

Defensive systems were an extremely common feature of cities in the Syrian Euphrates region during the third millennium. They testify to the everpresent threat of hostilities which characterized the region during this time. ⁷⁶

Die Umfassungsmauer mit vorgelagertem Graben aus Selenkahiye legt nahe, dass auch dieser Ort keine Ausnahme darstellt. Inwieweit Selenkahiye direkt von kriegerischen Handlungen betroffen war, ist nicht zu klären. Die Brände einzelner Häuser könnten als Indiz hierfür gelesen werden. ⁷⁷ Berücksichtigt man diese Umstände des ausgehenden 3. Jt. v.u.Z., stellt sich die Verbindung der Figurinen mit dem Wunsch nach Stärke und Schutz in den Ritualen als sehr plausibel heraus. Eine weitere Untermauerung dieser Idee findet sich in den tönernen Wagenmodellen aus Selenkahiye, die in Kapitel IV.3.1 *Vergleichsfunde aus Ton* vorgestellt wurden. Der einachsige Wagen in Abb. IV 61 (rechts oben) lässt sich über Vergleiche als Streitwagen bestimmen, der für kriegerische Tätigkeiten eingesetzt werden konnte. ⁷⁸ Neben den Figurinen lassen sich somit auch andere Funde mit dem Thema Krieg in Verbindung setzen, was die Idee einer kriegerischen Zeit unterstützen würde.

Auf Grundlage der bearbeiteten Figurinen aus Selenkahiye, in Verbindung mit den Ritualtexten des 3. Jt. v.u.Z., komme ich daher zu dem Schluss, dass es sich bei den Figurinen um menschliche Darstellungen handelt, die der Wunscherfüllung im rituellen Kontext dienten. Obgleich ich davon ausgehe, dass die

Figurinen Menschen darstellen, nehme ich nicht an, dass sie die BewohnerInnen Selenkahiyes abbilden. Es handelt sich vielmehr um eine Idealdarstellung, die keine individuellen Menschen abbildet, sondern das Bild einer spezifischen Gruppe transportieren soll. Ihre Funktion lag in der Unterstreichung einer in Ritualen geäußerten Bitte, welche durch verschiedene Merkmale an den Figurinen hervorgehoben wurde. Die primäre Aussage der verwendeten Merkmale an den Figurinen liegt folglich in der Repräsentation eines Status oder einer konkreten Tätigkeit und nicht, wie lange angenommen, im Geschlecht der Figurinen. ⁷⁹

Die Annahme, dass es sich bei den anthropomorphen Figurinen in erster Linie um geschlechtsspezifische Darstellungen handelt, wie in vielen älteren Publikationen angenommen wurde, lässt sich daher nicht aufrechterhalten. Das heißt allerdings nicht, dass Geschlecht keine relevante Kategorie dieser Zeit war, sondern nur, dass es keine größere Bedeutung für die Funktion dieser Figurinen hatte. Zugleich möchte ich nicht ausschließen, dass bestimmte Merkmale auch unter Geschlechtsaspekten gedeutet werden können. Bei näherer Betrachtung und unter Berücksichtigung verschiedener Vergleichsbildwerke zeigt sich allerdings, dass die verwendeten Merkmale keinen eindeutigen Bezug zu nur einem Geschlecht aufweisen. Die Zuweisung von Geschlecht hat bei der Herstellung/Funktion der Figurinen aus Selenkahiye offensichtlich keine übergeordnete Rolle gespielt, sie ist vielmehr eine Übertragung heutiger Ideen auf die Vergangenheit. Diese Übertragung führt allerdings dazu, dass eine weiterführende Auseinandersetzung mit den anthropomorphen Figurinen erschwert bis unmöglich gemacht wird. Durch die Vorannahme, dass ein Großteil der Figurinen aufgrund der Frisur oder der Armhaltung weiblich ist, werden diese Merkmale oftmals nicht weiter in den Interpretationen berücksichtigt, da sie bereits eine Interpretation erfahren haben. Diese baut jedoch auf heutigen, modernen Zuschreibungen auf, die mehr über unsere heutige Gesellschaft aussagen als über die Verhältnisse der Vergangenheit. Schlussendlich werden Gendermerkmale, also soziale Zuschreibungen zu einem Geschlecht,

⁷⁵ Schwartz & Akkermans 2003, S. 233.

⁷⁶ Cooper 2006, S. 69.

⁷⁷ In Selenkahiye weisen vier Häuser (Nr. 3, 5, 7 und 8) Spuren von Bränden auf, wobei zu berücksichtigen ist, dass es sich dabei zumeist um einzelne Zimmer und keine kompletten Gebäude handelt.

⁷⁸ Vgl. Bollweg 1999, S. 45, Abb. 38 IIIb 19 und 39 IIIb 18.

⁷⁹ Obgleich bei den Figurinen mit *Spitzhut* wahrscheinlich ein männliches Geschlecht angenommen werden kann, ist dies keine für die Funktion der Figurinen relevante Angabe.

dazu verwendet, den Sex einer Figurine zu bestimmen. Die Aufgliederung des Geschlechts in die Bereiche Sex und Gender ist jedoch eine moderne Unterteilung, bei der nicht davon ausgegangen werden kann, dass sie in der Vergangenheit Gültigkeit besaß. Der Rückschluss, dass u.a. die Armhaltung einer Figurine Aussagen über deren Geschlecht zulässt, ist daher nicht möglich. Eine Bestimmung des Geschlechts kann folglich nur vorgenommen werden, wenn man annimmt, dass die Menschen der damaligen Zeit die absolut gleiche Konzeption von Geschlecht, nämlich getrennt in Sex und Gender, wie wir heute hatten und diese auch noch deckungsgleich sind.

Durch die weiterführende Bearbeitung der Figurinen, die nicht beim Geschlecht endet, konnte hier ein Bild gezeichnet werden, in dem die Figurinen vielmehr mit Statusrepräsentationen und bestimmten Tätigkeiten in Verbindung gebracht werden können. Die frühen Zuschreibungen von Geschlechtern zu den anthropomorphen Figurinen aus Selenkahiye hat sich als nicht haltbar herausgestellt. Die Reduktion auf ihr angebliches Geschlecht ist somit nicht nur irrelevant, sondern verhindert eine weiterführende Beschäftigung mit den möglichen Funktionen der Figurinen. Die so oft gestellte Frage nach dem Geschlecht der Figurinen kann folglich nicht beantwortet werden, da es sich hierbei schlichtweg um die falsche Frage handelt. Die Frage sollte vielmehr lauten: Wofür wurden die Figurinen verwendet und was bedeuten sie?

Die Auseinandersetzung mit Geschlechtern in der Vergangenheit soll damit nicht beschnitten werden. Vielmehr plädiere ich für eine tiefergehende Beschäftigung mit Geschlechtern, die nicht bei der Übertragung unserer heutigen Rollenbilder auf die Vergangenheit endet. Ein heute möglicherweise eindeutiger Hinweis auf ein Geschlecht ist mit hoher Wahrscheinlichkeit in der Vergangenheit nicht gleich gedeutet worden und umgekehrt. Dennoch werden auch heute noch viel zu oft eben diese Übertragungen vorgenommen und Geschlechter in der Vergangenheit anhand heutiger Rollenvorstellungen bestimmt.

Mit dieser Arbeit möchte ich meinen Beitrag zur Frage der Geschlechterkonstruktion leisten, die in einem reflektierten Bild der Vergangenheit münden soll. Unser heutiges Geschlechterbild ist durch soziale Aushandlungen entstanden und verändert

sich ständig weiter. Alleine in den letzten 50 Jahren hat sich dieses Bild radikal verändert. Es ist somit mehr als unwahrscheinlich anzunehmen, dass diese Aushandlungen in den letzten Jahrtausenden stillgestanden haben.

VIII. Literaturverzeichnis

Aruz 2003

Joan Aruz, *Art of the First Cities. The Third Millennium B.C. from the Mediterranean to the Indus* (New York 2003).

Akkermans – Schwartz 2003

Peter M. M. G. Akkermans – Glenn M. Schwartz, *The Archaeology of Syria. From Complex Hunter-Gatherers to Early Urban Societies (c. 16.000–300 BC)* (New York 2003).

Appadurai 1986

Arjun Appadurai, Introduction: Commodities and the Politics of Value, in: A. Appadurai (Hrsg.), *The Social Life of Things. Commodities in Cultural Perspective* (Cambridge 1986) 3–63.

Asher-Greve 1997

Julia M. Asher-Greve, *The Essential Body: Mesopotamian Conceptions of the Gendered Body*, *Gender & History* 9,3, 1997, 432–461.

Asher-Greve – Wogec 2002

Julia M. Asher-Greve – Mary F. Wogec, *Women and Gender in Ancient Near Eastern Cultures*, *Bibliography 1885 to 2001 AD*, *NIN: Journal of Gender Studies in Antiquity* 3, 33–114.

Assante 1999

Julia Assante, *The kar.kid/harimtu, Prostitute or Single Woman? A Critical Review of the Evidence*, *Ugarit-Forschungen* 30, 1999, 5–96.

Badre 1980

Leila Badre, *Les Figurines Anthropomorphes en Terre Cuite à L'âge du Bronze en Syrie* (Paris 1980).

Bailey 1994

Douglas W. Bailey, *Reading Prehistoric Figurines as Individuals*, *World Archaeology* 25,3, 1994, 321–331.

Bailey 2005

Douglas W. Bailey, *Prehistoric Figurines. Representation and Corporeality in the Neolithic* (London 2005).

Beauvoir 2005

Simone de Beauvoir, *Das Andere Geschlecht. Sitte und Sexus der Frau* (Reinbek bei Hamburg 2005).

Belting 2006

Hans Belting, *Bild-Anthropologie. Entwürfe für eine Bildwissenschaft* (München 2006).

Bernbeck – Pollock 2010

Reinhard Bernbeck – Susan Pollock, *An Archaeology of Categorization and Categories in Archaeology*, *Paléorient* 36,1, 37–47.

Boehm 2006

Gottfried Boehm, *Was ist ein Bild?* (München 2006).

Bolger 2010

Diane Bolger, *The Dynamics of Gender in Early Agricultural Societies of the Near East*, *Journal of Women in Culture and Society* 35,2, 2010, 503–531.

Bollweg 1999

Jutta Bollweg, *Vorderasiatische Wagentypen im Spiegel der Terracottaplastik bis zur Altbabylonischen Zeit*, *Orbis biblicus et orientalis* 167 (Göttingen 1999).

Boor 2012

Jocelyn E. Boor, *Pots to People. The Tell Hadidi Area C Ceramics at the Milwaukee Public Museum* (Dissertation, The University of Wisconsin-Milwaukee Milwaukee 2012).

Borić – Robb 2008

Dušan Borić – John Robb, Body Theory in Archaeology, in: D. Borić – J. Robb (Hrsg.), *Past Bodies. Body-Centered Research in Archaeology* (Oxford 2008) 1–7.

Bounni 1979

Adnan Bounni, Campaign and Exhibition from the Euphrates in Syria, in: D. N. Freedman – J. M. Lundquist (Hrsg.), *Archeological Reports from the Tabqa Dam Project: Euphrates Valley, Syria, The annual of the American Schools of Oriental Research 44* (Cambridge 1979) 1–7.

Browman Morales 1990

Vivian Browman Morales, Figurines and Other Clay Objects from Sarab and Cayönü, *Oriental Institute Communications 25* (Chicago 1990).

Butler 1991

Judith Butler, *Das Unbehagen der Geschlechter* (Frankfurt a. M. 1991).

Butler 1997

Judith Butler, *Körper von Gewicht. Die Diskursiven Grenzen des Geschlechts* (New York 1997).

Bynum 1995

Caroline Bynum, Why All the Fuss about the Body? A Medievalist's Perspective, *Critical Inquiry* 22,1, 1995, 1–33.

Ceccarelli 2016

Manuel Ceccarelli, Enki und Ninmah. Eine Mythische Erzählung in Sumerischer Sprache, *Orientalische Religionen in der Antike* (Tübingen 2016).

Chapman 2000

John Chapman, *Fragmentation in Archaeology. People, Places and Broken Objects in the Prehistory of South Eastern Europe* (London 2012).

Clason – Buitenhuis 1978

Anneke T. Clason – Hijlke Buitenhuis, A Preliminary Report on the Faunal Remains of Nahr el Homr, Hadidi and Ta'as in the Tabqa Dam Region in Syria, *Journal of Archaeological Science* 5, 1978, 75–83.

Conkey – Spector 1984

Margaret W. Conkey – Janet D. Spector, Archaeology and the Study of Gender, in: M. Schiffer (Hrsg.), *Advances in Archaeological Method* (New York 1984) 1–38.

Conkey – Tringham 1995

Margaret W. Conkey – Ruth E. Tringham, Archaeology and the Goddess. Exploring the Contours of Feminist Archaeology, in: D. C. Stanton – A. J. Stewart (Hrsg.), *Feminisms in the Academy, Women and culture series* (Ann Arbor 1995) 199–247.

Conrad 2009

Nicholas J. Conrad, A Female Figurine from the Basal Aurignacian of Hohle Fels Cave in Southwestern Germany, *NATURE* 459, 2009, 248–252.

Cooper 2006

Lisa Cooper, *Early Urbanism on the Syrian Euphrates* (New York 2006).

Crawford 2014

Harriet E. W. Crawford, An Exploration of the World of Women in Third-Millennium Mesopotamia, in: M. W. Chavalas (Hrsg.), *Women in the Ancient Near East. A Sourcebook, Routledge Sourcebooks for the Ancient World* (London 2014) 10–27.

Cunningham 1997

Graham Cunningham, Deliver me from Evil. Mesopotamian Incantations, 2500–1500 BC, *Studia Pohl. Series maior* 17 (Roma 1997).

Czichon 2006

Rainer M. Czichon, Neue Überlegungen zur Bedeutung und Entstehung der Fröhndynastischen Beterstatuetten, *Altorientalische Forschungen* 33,2, 2006, 179–188.

Dales 1960

George F. Dales, Mesopotamian and Related Female Figurines: Their Chronology, Diffusion, and Cultural Functions (Dissertation University of Pennsylvania Philadelphia 1960).

Danti – Zettler 2002

Michael D. Danti – Richard L. Zettler, Excavating an Enigma. The Latest Discoveries from Tell es-Sweyhat, Expedition 44,1, 2002, 36–45.

Descola 2011

Philippe Descola, *Jenseits von Natur und Kultur* (Berlin 2011).

Dornemann 1979

Rudolph H. Dornemann, Tell Hadidi: A Millennium of Bronze Age City Occupation, in: D. N. Freedman – J. M. Lundquist (Hrsg.), *Archeological Reports from the Tabqa Dam Project: Euphrates Valley, Syria, The annual of the American Schools of Oriental Research* 44 (Cambridge 1979) 113–151.

Dornemann 1985

Rudolph H. Dornemann, Salvage Excavations at Tell Hadidi in the Euphrates River Valley, *The Biblical Archaeologist* 48,1, 1985, 49–59.

Dornemann 1989

Rudolph H. Dornemann, Comments on Small Finds and Items of Artistic Significance from Tell Hadidi and nearby Sites in the Euphrates Valley, Syria, in: A. Leonard – B. Williams – H. J. Kantor (Hrsg.), *Essays in Ancient Civilization Presented to Helene J. Kantor, Studies in ancient oriental civilization* 47 (Chicago 1989) 59–75.

Fausto-Sterling 2000

Anne Fausto-Sterling, *Sexing the Body: Gender Politics and the Construction of Sexuality*. (New York 2000).

Gabbay 2008

Uri Gabbay, The Akkadian Word for Third Gender: The kalû (gala) Once Again, in: R. D. Biggs – J. Myers – M. T. Roth (Hrsg.), *Proceedings of the 51st Rencontre Assyriologique Internationale, held at the Oriental Institute of the University of Chicago, July 18–22, 2005, Studies in ancient oriental civilization* 62 (Chicago 2008) 49–56.

Gadotti 2014

Alhena Gadotti, “Gilgamesh, Enkidu and the Netherworld” and the Sumerian Gilgamesh Cycle, *Untersuchungen zur Assyriologie und Vorderasiatischen Archäologie* 10 (Boston 2014).

Gelb 1965

Ignace J. Gelb, The Ancient Mesopotamian Ration System, *Journal of Near Eastern Studies* 24,3, 1965, 230–243.

Gilchrist 2004

Roberta Gilchrist, Archaeology and the Life Course. A Time and Age for Gender, in: L. Meskell – R. W. Preucel (Hrsg.), *A Companion to Social Archaeology* (Malden 2004) 142–160.

Gilchrist 2009

Roberta Gilchrist, Sex and Gender, in: B. W. Cunliffe – C. Gosden – R. A. Joyce (Hrsg.), *The Oxford Handbook of Archaeology* (New York 2009) 727–738.

Gimbutas 1974

Marija Gimbutas, *The Gods and Goddesses of old Europe. 7000 to 3500 BC, Myths, Legends and Cult Images* (London 1974).

Gnecco – Langebaek 2014

Cristóbal Gnecco – Carl Langebaek, Introduction: Against Typological Tyranny, in: C. Gnecco – C. Langebaek (Hrsg.), *Against Typological Tyranny in Archaeology. A South American Perspective* (New York 2014) v–x.

Grosz 2011

Elizabeth A. Grosz, *Volatile Bodies. Toward a Corporeal Feminism* (Bloomington 2011).

Haaland – Haaland 1995

Gunnar Haaland – Randi Haaland, Who Speaks the Goddess's Language? Imagination and Method in Archaeological Research, *Norwegian Archaeological Review* 28,2, 1995, 105–121.

Hamblin 2007

William J. Hamblin, *Warfare in the Ancient Near East to c. 1600 BC, Warfare and History* (London 2007).

Hamilakis u. a. 2002

Yannis Hamilakis - Mark Pluciennik - Sarah Tarlow, *Thinking through the Body, Archaeologies of Corporeality* (New York 2002).

Hamilton 2000

Naomi Hamilton, Ungendering Archaeology: Concepts of Sex and Gender in Figurine Studies in Prehistory, in: M. Donald – L. Hurcombe (Hrsg.), *Representations of Gender from Prehistory to the Present, Studies in gender and material culture* (Houndmills 2000) 17–30.

Hamilton u. a. 1996

Naomi Hamilton – Joyce Marcus – Douglass Bailey – Gunnar Haaland – Randi Haaland – Peter J. Ucko, Can We Interpret Figurines?, *Cambridge Archaeological Journal* 6,2, 1996, 281–307.

Heinz & Bonatz 2002

Marlies Heinz – Dominik Bonatz, *Bild – Macht – Geschichte, Visuelle Kommunikation im Alten Orient* (Berlin 2002).

Heinrich 1931

Ernst Heinrich, *Fara: Ergebnisse der Ausgrabungen der Deutschen Orient-Gesellschaft in Fara und Abu Hatab 1902/03* (Berlin 1931).

Holland 1975

Thomas A. Holland, An Inscribed Weight from Tell Sweyhat, Syria, Iraq 37,1, 1975, 75–76.

Holland 1976

Thomas A. Holland, Preliminary Report on Excavations at Tell Es-Sweyhat, Syria, 1973–4, *Levant* 8,1, 1976, 36–70.

Holland 1977

Thomas A. Holland, Preliminary Report on Excavations at Tell Es-Sweyhat, Syria 1975, *Levant* 9,1, 1977, 36–65.

Holland 1992

Thomas A. Holland, Excavations at Tell Es-Sweyhat in Syria 1989 and 1991, *The Oriental Institute News and Notes* 134, 1992, 1–6.

Holland 1995

Thomas A. Holland, Tell Es-Sweyhat Expedition to Syria, *Oriental Institute 1994-1995 Annual Report* 1995, 64–70.

Holland 2006

Thomas A. Holland, *Excavations at Tell es-Sweyhat, Syria, Volume 2: Archaeology of the Bronze Age, Hellenistic, and Roman Remains at an Ancient Town on the Euphrates River. Volume 2, Part 1: Text*, Oriental Institute publications 125,2 (Chicago 2006).

Holland 2006

Thomas A. Holland, Excavations at Tell es-Sweyhat, Syria, Volume 2: Archaeology of the Bronze Age, Hellenistic, and Roman Remains at an Ancient Town on the Euphrates River. Volume 2, Part 2: Figures and Plates, Oriental Institute publications 125,2 (Chicago 2006).

Hubbard 1998

Ruth Hubbard, Rethinking Women's Biology, in: P. S. Rothenberg (Hrsg.), Race, Class, and Gender in the United States. An Integrated Study (New York 1998) 32–33.

Huber Vulliet 2010

Fabienne Huber Vulliet, Un Festival Nippurite à L'époque Paléobabylonienne, in: H. D. Baker – E. Robson – G. Zolyomi (Hrsg.), Your Praise is Sweet. A Memorial Volume for Jeremy Black from Students, Colleagues and Friends, The Ancient World online: other publications (London 2010) 125–150.

Hyde 2005

Janet S. Hyde, The Gender Similarities Hypothesis, American Psychologist 60,6, 2005, 581–592.

Joyce 2000

Rosemary A. Joyce, A Precolumbian Gaze: Male Sexuality among the Ancient Maya, in: R. A. Schmidt – B. L. Voss (Hrsg.), Archaeologies of Sexuality (London 2000) 263–283.

Joyce 2008

Rosemary A. Joyce, Ancient Bodies, Ancient Lives. Sex, Gender, and Archaeology (New York 2008).

Keßeler 2016

Arnica Keßeler, Affordanz, oder was Dinge können!, in: K. P. Hofmann – T. Meier – D. Mölders – S. Schreiber (Hrsg.), Massendinghaltung in der Archäologie. Der Material Turn und die Ur- und Frühgeschichte (Leiden 2016) 343–362.

Knapp – Meskell 1997

A. Bernard Knapp – Lynn Meskell, Bodies of Evidence on Prehistoric Cyprus, Cambridge Archaeological Journal 7,2, 1997, 183–204.

Kopytoff 1986

Igor Kopytoff, The Cultural Biography of Things: Commoditization as Process., in: A. Appadurai (Hrsg.), The Social Life of Things. Commodities in Cultural Perspective. (Cambridge 1986) 64–91.

Kötter 2007

Rudolf Kötter, Abbildung, Verbildlichung und Veranschaulichung: Zu Grundfunktionen des Bildes in den Wissenschaften., in: F. Stahnisch – H. Bauer (Hrsg.), Bild und Gestalt: Wie formen Medienpraktiken das Wissen in Medizin und Humanwissenschaften? (Hamburg 2007) 161 – 178.

Lakoff 1987

George Lakoff, Women, Fire, and Dangerous Things. What Categories Reveal about the Mind (Chicago 1987).

Laqueur 1992

Walter Laqueur, Auf den Leib Geschrieben. Die Inszenierung der Geschlechter von der Antike bis Freud (Frankfurt a. M. 1992).

Lesure 2011

Richard G. Lesure, Interpreting Ancient Figurines. Context, Comparison, and Prehistoric Art (New York 2011).

Liebowitz 1988

Harold Liebowitz, Terra-Cotta Figurines and Model Vehicles. The Oriental Institute excavations at Selenkahiye, Syria, The Oriental Institute excavations at Selenkahiye, Syria. Bibliotheca Mesopotamica 22 (Malibu 1988).

van Loon 1968

Maurits van Loon, First Results of the 1967 Excavation at Tell Selenkahiye, Annales archéologiques arabes syriennes 18, 1968, 21–32.

van Loon 1969

Maurits van Loon, New Evidence from Inland Syria for the Chronology of the Middle Bronze Age, *American Journal of Archaeology* 73,3, 1969, 276–277.

van Loon 1973

Maurits van Loon, First Results of the 1972 Excavations at Tell Selenkahiye, *Annales archéologiques arabes syriennes* 23, 1973, 145–148.

van Loon 1979

Maurits van Loon, 1974 and 1975 Preliminary Results of the Excavations at Selenkahiye. Near Meskene, Syria, in: D. N. Freedman – J. M. Lundquist (Hrsg.), *Archeological Reports from the Tabqa Dam Project: Euphrates Valley, Syria, The annual of the American Schools of Oriental Research* 44 (Cambridge 1979) 97–112.

van Loon 2001

Maurits van Loon (Hrsg.), *Selenkahiye: Final report on the University of Chicago and University of Amsterdam Excavations in the Tabqa Reservoir, Northern Syria, 1967–1975* (Istanbul 2001).

Lorber 1999

Judith Lorber, Gender-Paradoxien, *Geschlecht & Gesellschaft* 15 (Opladen 1999).

Marcus 2009

Joyce Marcus, Rethinking Figurines, in: C. T. Halperin (Hrsg.), *Mesoamerican Figurines. Small-Scale Indices of Large-Scale Social Phenomena* (Gainesville 2009) 25–50.

Margueron 2004

Jean-Claude Margueron, *Mari: Métropole de l'Euphrate. au 3. et au début du 2. millénaire av. J.-C* (Paris 2004).

Margueron 2014

Jean Margueron, *Mari: Capital of northern Mesopotamia in the third millennium BC: the archaeology of Tell Hariri on the Euphrates* (Oxford 2014).

Matthiae – Pinnock 2013

Paolo Matthiae – Frances Pinnock, *Studies on the archaeology of Ebla, 1980–2010* (Wiesbaden 2013).

Mayr 2002

R. Mayr, The Depiction of Ordinary Men and Women on the Seals of the Ur III Kingdom, in: S. Parpola – R. M. Whiting (Hrsg.), *Sex and Gender in the Ancient Near East. Proceedings of the 47th Rencontre Assyriologique Internationale, Helsinki, July 2–6, 2001* (Helsinki 2002) 359–366.

Meijer 1980

Dietrich Meijer, The Excavation at Tell Selenkahiye, in: J. Margueron (Hrsg.), *Le Moyen Euphrate: zone de contacts et d'échanges: actes du colloque de Strasbourg, 10–12 mars 1977, Travaux du Centre de recherche sur le Proche-Orient et la Grèce antiques* 5 (Leiden 1980) 117–126.

Meijer – van Loon 2001

Dietrich Meijer – Maurits van Loon, *Architexture and Stratigraphy*, in: M. van Loon (Hrsg.), *Selenkahiye: Final report on the University of Chicago and University of Amsterdam Excavations in the Tabqa Reservoir, Northern Syria, 1967–1975* (Istanbul 2001) 3.23–3.119.

Meskel 1995

Lynn Meskel, Goddesses, Gimbutas and 'New Age' Archaeology, *Antiquity* 69, 1995, 74–86.

Meyer 1989

Jan-Waalke Meyer, Die Grabungen im Bereich der Stadtbefestigung, in: W. Orthmann (Hrsg.), *Halawa 1980–1986, Vorläufiger Bericht über die 4.–9. Grabungskampagne* (Bonn 1989) 11–18.

Meyer – Pruß 1994

Jan-Waalke Meyer – Alexander Pruß, Anthropomorphe Terrakotten, in: J.-W. Meyer – A. Pruß (Hrsg.), *Die Kleinfunde von Tell Halawa A, Ausgrabungen in Halawa 2* (Saarbrücken 1994) 13–110.

Nakamura 2004

Carolyn Nakamura, Dedicating Magic: Neo-Assyrian Apotropaic Figurines and the Protection of Assur, *World Archaeology* 36,1, 2004, 11–25.

Nelson 2006

Sarah M. Nelson, Introduction. Archaeological Perspectives on Gender, in: S. M. Nelson (Hrsg.), *Handbook of Gender in Archaeology, Gender and archaeology series* (Lanham 2006) 1–27.

Notz 2011

Gisela Notz, *Feminismus* (Köln 2011).

Orthmann 1975

Winfried Orthmann, *Der alte Orient, Propyläen-Kunstgeschichte* 14 (Berlin 1975).

Orthmann 1981

Winfried Orthmann, Einleitung, in: W. Orthmann (Hrsg.), *Halawa 1977–1979, Vorläufiger Bericht über die 1. bis 3. Grabungskampagne* (Bonn 1981) 3–7.

Petty 2006

Alice Petty, *Bronze Age Anthropomorphic Figurines from Umm el-Marra, Syria: Chronology, Visual Analysis and Function, British archaeological reports/International series 1575* (Oxford 2006).

Pollock – Bernbeck 2000

Susan Pollock – Reinhard Bernbeck, And They Said, Let Us Make Gods in Our Image: Gendered Ideologies in Ancient Mesopotamia, in: A. E. Rautman (Hrsg.), *Reading the Body: Representations and Remains in the Archaeological Record* (Philadelphia 2000) 150–164.

Rautman (Hrsg.) 2000

Alison E. Rautman (Hrsg.), *Reading the Body. Representations and Remains in the Archaeological Record* (Philadelphia 2000).

Rautman – Talalay 2000

Alison E. Rautman – Lauren E. Talalay, Introduction: Diverse Approaches to the Study of Gender in Archaeology, in: A. E. Rautman (Hrsg.), *Reading the Body. Representations and Remains in the Archaeological Record* (Philadelphia 2000) 1–12.

Reiner 1987

Erica Reiner, Magic Figurines, Amulets, and Talismans, in: A. E. Farkas – P. O. Harper – E. B. Harrison (Hrsg.), *Monsters and Demons in the Ancient and Medieval Worlds. Papers Presented in Honor of Edith Porada, Franklin Jasper Walls lectures* 10 (Mainz 1987) 27–36.

Robb – Harris 2013

John Robb – Oliver T. J. Harris, *The Body in History* (Cambridge 2013).

Rodin 2014

Therese Rodin, The World of the Sumerian Mother Goddess. An Interpretation of Her Myths, *Historia religionum* 35 (Uppsala 2014).

Rudik 2011

Nadezda Rudik, *Die Entwicklung der Keilschriftlichen Sumerischen Beschwörungsliteratur von den Anfängen bis zur Ur III-Zeit* (Dissertation Friedrich-Schiller-Universität Jena 2011).

Sakal 2013

Ferhan Sakal, Die Anthropomorphen Terrakotten der Region am Syrischen Mittleren Euphrat im 3. Jahrtausend v. Chr., *Subartu* 32 (Turnhout 2013).

Schwartz u. a. 2003

Glenn M. Schwartz – Hans Curvers – Sally Dunham – Barbara Stuart, A Third-Millennium B.C. Elite Tomb and Other New Evidence from Tell Umm el-Marra, Syria, *American Journal of Archaeology* 107,3, 2003, 325–361.

Schwartz u. a. 2012

Glenn M. Schwartz – Hans Curvers – Sally Dunham – Jill Weber, From Urban Origins to Imperial Integration in Western Syria: Umm el-Marra 2006, 2008, *American Journal of Archaeology* 116,1, 2012, 157–193.

Scurlock 2006

Jo Ann Scurlock, *Magico-Medical Means of Treating Ghost-induced Illnesses in Ancient Mesopotamia* (Leiden 2006).

Sørensen 2007

Marie L. S. Sørensen, Gender, Things, and Material Culture, in: S. M. Nelson (Hrsg.), *Women in Antiquity. Theoretical Approaches to Gender and Archaeology*, Gender and archaeology series 11 (Lanham 2007) 75–105.

Strommenger 1962

Eva Strommenger, *Fünf Jahrtausende Mesopotamien: Die Kunst von den Anfängen um 5000 v. Chr. bis zu Alexander dem Großen* (München 1962).

Strommenger 1980 – 1983

Eva Strommenger, *Kleidung, Archäologisch*, in: D. O. Edzard – E. Ebeling – B. Meissner – E. Weidner – W. Soden (Hrsg.) *Reallexikon der Assyriologie und Vorderasiatischen Archäologie*, Band 6: *Klagegesang – Libanon* (Berlin 1980 – 1983) 31–37.

Strommenger 2010

Eva Strommenger, *Objekte aus Gebranntem und Ungebranntem Ton. (außer Gefäßkeramik, Tontafeln und Gesiegelten Verschlüssen)*, in: E. Strommenger – Miglus, Peter, A. (Hrsg.), *Ausgrabungen in Tall Bi'a/Tuttul V. Altorientalische Kleinfunde*, *Wissenschaftliche Veröffentlichungen der Deutschen Orient-Gesellschaft* 126 (Wiesbaden 2010) 2–51.

Suter 2007

Claudia E. Suter, *Between Human and Divine: High Priestesses in Image from the Akkad to the Isin-Larsa Period*, in: M. H. Feldman – J. Cheng (Hrsg.), *Ancient Near Eastern Art in Context. Studies in Honor of Irene J. Winter by Her Students*, *Culture and history of the ancient Near East* 26 (Leiden 2007) 317–361.

Tefnin 1981/1982

Roland Tefnin, *Ausgrabungstätigkeit in Syrien. Tall Umm al-Marra*, *Archiv für Orientforschung* 28, 1981/1982, 235–239.

Thomsen 2001

Marie-Louise Thomsen, *The Sumerian Language: An Introduction to History and Grammatical Structure*, *Mesopotamia* 10 (Kopenhagen 2001).

Turner 1991

Bryan S. Turner, *Recent Developments in the Theory of the Body*, in: M. Featherstone – M. Hepworth – B. S. Turner (Hrsg.), *The Body, Social Process and Cultural Theory* (London 1991).

Ucko 1968

Peter J. Ucko, *Anthropomorphic Figurines of Predynastic Egypt and Neolithic Crete with Comparative Material from the Prehistoric Near East and Mainland Greece* (London 1968).

Wilkinson 2004

Tony J. Wilkinson, *On the Margin of the Euphrates: Settlement and Land Use at Tell Es-Sweyhat and in the Upper Lake Assad Area, Syria*, *Oriental Institute publications* 124 (Chicago 2004).

Yukich 2013

Sarah T. K. Yukich, *Spatial Dimensions of Social Complexity: Environment, Settlement, and Social Complexity in the Jabbul Plain, Syria, 3000–550 BC.* (Baltimore 2013).

VIII. Katalog

Selenkahiye	S. 168
Halawa A	S. 236
Umm el-Marra	S. 269
Tell Hadidi	S. 278
Tell es Sweyhat	S. 284

Allgemeine Abkürzungen:

APM = Allard Pierson Museum

ANN = Archäologisches Nationalmuseum der Niederlande

AK = Arnica Keßeler

Merkmals-Abkürzungen:

ne = Merkmal nicht erkennbar

X = Merkmal nicht vorhanden

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung												Tafel
			Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn		
			Hals	Ketten	Amulett										
			Oberkörper	Form	Arme	Hände	Attribute des Oberkörpers								
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers										

Selenkahiye

1	S. Surf. 158	Liebowitz 1988	Oberkörper													
2	S. Surf. 159	Liebowitz 1988	Oberkörper													
3	S. Surf. 160	Liebowitz 1988	Oberkörper													
4	S. Surf. 163	Liebowitz 1988/ Taf. 18.1	Kopf	Krone	X	ne	X	Ohren	ne	Applikation	Nase	X	X		Taf. IX.1	
			Hals	ne	ne											
5	SI 1 5	Liebowitz 1988	Kopf													
6	SI 1 6	Liebowitz 1988	Oberkörper													
7	SI 1 30	Liebowitz 1988	Kopf													
8	SI 1 31	Liebowitz 1988/ APM	Unterkörper	Basis	X										Taf. IX.1	
9	SI 1 33	Liebowitz 1988	Oberkörper													
10	SI 1 36	Liebowitz 1988	Kopf													
11	SI 1 37	Liebowitz 1988/ APM	Unterkörper	Basis	X										Taf. IX.1	
12	SI 1 38	Liebowitz 1988	Oberkörper													
13	SI 1 42	Liebowitz 1988	Oberkörper													
14	SI 1 46	Liebowitz 1988	Oberkörper													
15	SI 1 47	Liebowitz 1988/ APM	Unterkörper	Basis	X										Taf. IX.1	
16	SI 1 112	Liebowitz 1988	Oberkörper													
17	SI 1 113	Liebowitz 1988	Oberkörper													
18	SI 1 114	Liebowitz 1988	Oberkörper													

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung													Tafel
			Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn			
			Hals	Ketten	Amulett											
			Oberkörper	Form	Arme	Hände					Attribute des Oberkörpers					
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers											
38	SI 1B 50	Liebowitz 1988/ APM	Unterkörper	Basis	X											Taf. IX.1
39	SI 1B 51	Liebowitz 1988	Kopf													
40	SI 1B 53	Liebowitz 1988	Oberkörper													
41	SI 1B 54	Liebowitz 1988	Kopf													
42	SI 1B 55	Liebowitz 1988	Unterkörper													
43	Si 1B 60	Liebowitz 1988/ APM	Hals	appliziert	X											Taf. IX.1
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände		Applikation								
44	SI 1B 61	Liebowitz 1988/ Taf. 18.1	Kopf	Krone	X	ne	X	ne	Kreis + Linie	Ritzung & Eindrücke	Nase	X				Taf. IX.2
			Hals	ne	ne											
45	SI 1B 63	Liebowitz 1988/ Taf. 13.5	Hals	appliziert	X											Taf. IX.2
			Oberkörper	ne	ne	ne		Ritzung o. Eindruck								
			Unterkörper	ne	Ritzungen o. Eindrücke											
46	SI 1B 64	Liebowitz 1988/ APM	Hals	ne	ne											Taf. IX.2
			Oberkörper	ne	ne	ne		X								
			Unterkörper	Basis	X											
47	SI 1B 70	Liebowitz 1988	Oberkörper													
48	SI 1B 72	Liebowitz 1988/ APM	Unterkörper	Basis	X											Taf. IX.2

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	Tafel
			Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	
			Hals	Ketten	Amulett									
			Oberkörper	Form	Arme	Hände								
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers									
67	SI 1B 110	Liebowitz 1988	Unterkörper											
68	SI 1B 125	Liebowitz 1988	Oberkörper											
69	SI 1B 126	Liebowitz 1988	Oberkörper											
70	SI 1B 127	Liebowitz 1988	Oberkörper											
71	SI 1B 128	Liebowitz 1988	Oberkörper											
72	SI 1B 129	Liebowitz 1988/ Taf. 5.3	Hals	appliziert	X									Taf. IX.3
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände	X							
74	SI 1B 131	Liebowitz 1988	?											
75	SI 1B 132	Liebowitz 1988	Unterkörper											
76	SI 1B 136	Liebowitz 1988	Oberkörper											
77	SI 1B 142	Liebowitz 1988	?											
78	SI 1B 143	Liebowitz 1988	Unterkörper											
79	SI 2 4	Liebowitz 1988	Unterkörper											
80	SI 2 27	Liebowitz 1988	Oberkörper											
81	SI 2 65	Liebowitz 1988	Unterkörper											
82	SI 2 68	Liebowitz 1988/ Taf. 21.1	Kopf	X	X	Ritzung & Eindrücke	X	X	Doppelring	X	Nase	X	X	Taf. IX.3
			Hals	ne	ne									
83	SI 2 71	Liebowitz 1988	Unterkörper											
84	SI 2 76	Liebowitz 1988/ Taf. 21.2	Kopf	X	X	Pferdeschwanz	X	X	Doppelring	X	Nase	X	X	Taf. IX.3
			Hals	ne	ne									
85	SI 2 78	Liebowitz 1988	Unterkörper											

86	SI 2 79	Liebowitz 1988/ APM	Kopf	ne	ne	Ritzung & Eindrücke	ne	+ Pellets & Durchbohrung	ne	ne	ne	ne	Taf. IX.3
			Hals	ne	ne								
87	SI 2 80	Liebowitz 1988	Unterkörper										
88	SI 2 91	Liebowitz 1988	Unterkörper										
89	SI 2 111	Liebowitz 1988	Oberkörper + Unterkörper										
90	SI 2 120	Liebowitz 1988	Unterkörper										
91	SI 2 121	Liebowitz 1988	Unterkörper										
92	SI 3 88	Liebowitz 1988	Oberkörper										
93	SI 3 92	Liebowitz 1988/ Taf. 7A.1 + APM	Kopf	Sonderform	X	X	X	+ Pellets	X	X	X	X	Taf. IX.3
			Hals	appliziert	X								
94	67- 1	Liebowitz 1988/ Taf. 2.1	Kopf	Diadem	seitliche Haare	Aufbauten	X	+ Pellets	X	X	X	X	Taf. IX.4
			Hals	appliziert	X								
			Oberkörper	ne	ne		X						
95	67- 2	Liebowitz 1988/ Taf. 12.7	Kopf	Spitzhut	X	ne	X	+ Durchlochung	X	X	X	X	Taf. IX.4
			Hals	appliziert	X								
			Oberkörper	oval	anliegend	Hände	X						
96	67- 3	Liebowitz 1988/ Taf. 4.5	Hals	appliziert	X								Taf. IX.4
			Oberkörper	rechteckig	anliegend	Hände	X						
97	67- 4	Liebowitz 1988/ Taf. 19.3	Kopf	Krone	X	X	X	Ohren	X	X	X	X	Taf. IX.4
			Hals	ne	ne								
98	67- 5	Liebowitz 1988	Oberkörper										
99	67- 6	Liebowitz 1988	Oberkörper										
100	67- 7	Liebowitz 1988	Oberkörper										
101	67- 8	Liebowitz 1988	Kopf + Oberkörper										

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	Tafel
			Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	
			Hals	Ketten	Amulett									
			Oberkörper	Form	Arme	Hände								
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers									
102	67- 9	Liebowitz 1988	Unterkörper											
103	67- 10	Liebowitz 1988	Oberkörper + Unterkörper											
104	67- 11	Liebowitz 1988/ Taf. 11.4	Hals	ne	ne									Taf. IX.4
			Oberkörper	oval	anliegend	Hände	ne							
105	67- 12	Liebowitz 1988	Unterkörper											
106	67- 13	Liebowitz 1988	Unterkörper											
107	67- 16	Liebowitz 1988	Unterkörper											
108	67- 17	Liebowitz 1988	Unterkörper											
109	67- 18	Liebowitz 1988/ AK nach Badre 1980 Taf. XLV.119	Hals	X	X									Taf. IX.4
			Oberkörper	raute	abstehend	X	X							
110	67- 19	Liebowitz 1988/ Taf. 10.2	Hals	ne	ne									Taf. IX.4
			Oberkörper	ne	anliegend	Hände	X							
111	67- 21	Liebowitz 1988	Oberkörper											
112	67- 23	Liebowitz 1988	Oberkörper											
113	67- 32	Liebowitz 1988	Unterkörper											
114	67- 41	Liebowitz 1988	Oberkörper											
115	67- 42	Liebowitz 1988/ Taf. 2.4	Kopf	Diadem	seitliche Haare	Pferdeschwanz	X	+ Pellets	Doppelring	X	Nase	X	X	Taf. IX.4
			Hals	appliziert	X									
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände	X							

116	67- 45	Liebowitz 1988/ AK nach Badre 1980 Taf. XLIV:108	Hals	appliziert	X															Taf. IX.4
117	67- 47	Liebowitz 1988	Oberkörper	raute	abstehend	X														
118	67- 66	Liebowitz 1988	Kopf																	
119	67- 67	Liebowitz 1988	Oberkörper + Unterkörper																	
120	67- 67	Liebowitz 1988	Unterkörper																	
121	67- 70	Liebowitz 1988	Unterkörper																	
121	67- 79	Liebowitz 1988/ Taf. 10.3	Hals	appliziert	X															Taf. IX.5
122	67- 84	Liebowitz 1988	Oberkörper	dreieckig	anliegend		Hände													
122	67- 84	Liebowitz 1988	Unterkörper																	
123	67- 86	Liebowitz 1988	Unterkörper																	
124	67- 116	Liebowitz 1988/ Taf. 4.1	Hals	appliziert	länglich															Taf. IX.5
124	67- 116	Liebowitz 1988/ Taf. 4.1	Oberkörper	oval	anliegend		Hände													
124	67- 116	Liebowitz 1988/ Taf. 4.1	Oberkörper																	
124	67- 116	Liebowitz 1988/ Taf. 4.1	Unterkörper	Basis	X															
125	67- 125	Liebowitz 1988/ Taf. 2.2	Kopf	Diadem	seitliche Haare	X	Pferdeschwanz													Taf. IX.5
125	67- 125	Liebowitz 1988/ Taf. 2.2	Hals	appliziert	X															
125	67- 125	Liebowitz 1988/ Taf. 2.2	Oberkörper	ne	ne															
126	67- 127	Liebowitz 1988/ AK nach Badre 1980 Taf. XLV:153	Hals	appliziert	X															
126	67- 127	Liebowitz 1988/ AK nach Badre 1980 Taf. XLV:153	Oberkörper	ne	ne															
126	67- 127	Liebowitz 1988/ AK nach Badre 1980 Taf. XLV:153	Unterkörper	dreieckig	anliegend		Hände													
126	67- 127	Liebowitz 1988/ AK nach Badre 1980 Taf. XLV:153	Unterkörper	ne	X															
127	67- 128	Liebowitz 1988	Unterkörper																	
128	67- 130	Liebowitz 1988	Unterkörper																	
129	67- 131	Liebowitz 1988	Unterkörper																	
130	67- 132	Liebowitz 1988	Unterkörper																	

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	Tafel	
131	67- 144	Liebowitz 1988/ Taf. 15.3	Hals	Ketten	Amulett										
			Oberkörper	Form	Arme	Hände									
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers										
132	67- 146	Liebowitz 1988/ Taf. 3A.1	Hals	appliziert	X									Taf. IX.5	
			Oberkörper	ne	ne	Ritzung o. Eindruck									
			Kopf	Diadem	X	Pfedeschwanz	X	+ Pellets	Ring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	X		Taf. IX.5
133	67- 147	Liebowitz 1988	Hals	appliziert	X										
			Oberkörper	oval	anliegend	Hände									
			Kopf												
134	67- 148	Liebowitz 1988/ AK nach Badre 1980 Taf. XXXIX.19	Hals	Spitzhut	X	ne	X	+ Pellets	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.6	
			Oberkörper	X	X										
			Kopf	ne	ne										
135	67- 149	Liebowitz 1988	Hals	X	X										
			Oberkörper	ne	ne										
			Kopf												
136	67- 150	Liebowitz 1988	Hals	X	X										
			Oberkörper	ne	ne										
			Kopf												
137	67- 151	Liebowitz 1988	Hals	X	X										
			Oberkörper	ne	ne										
			Kopf												
138	67- 154	Liebowitz 1988	Hals	X	X										
			Oberkörper	ne	ne										
			Kopf												
139	67- 155	Liebowitz 1988/ Taf. 11.2	Hals	X	X									Taf. IX.6	
			Oberkörper	ne	anliegend	Hände									
			Unterkörper	ne	X										
140	67- 158	Liebowitz 1988	Hals	X	X										
			Oberkörper	ne	anliegend	Hände									
			Unterkörper	ne	X										

141	67- 163	Liebowitz 1988/ AK nach Badre 1980 Taf. XLV.138	Hals	appliziert	X														Taf. IX.6
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände	X												
			Unterkörper	ne	X														
142	67- 167	Liebowitz 1988	Unterkörper																
143	67- 179	Liebowitz 1988	Oberkörper																
144	67- 180	Liebowitz 1988/ Taf. 9.3	Kopf	Diadem	X	ne	X	+ Durchlochung	Ring	X	Nase	X	X						Taf. IX.6
			Hals	appliziert	länglich														
145	67- 204	Liebowitz 1988	Unterkörper																
146	67- 207	Liebowitz 1988/ Taf. 5.1	Kopf	Diadem	seitliche Haare	Pferdeschwanz	X	Ohren	Doppelring	X	Nase	X	X						Taf. IX.6
			Hals	appliziert	X														
147	67- 208	Liebowitz 1988	Oberkörper + Unterkörper																
148	67- 213	Liebowitz 1988/ Taf. 16.2	Kopf	Spitzhut	X	ne	X	+ Durchlochung	Ring	ne	Nase	X	X						Taf. IX.6
			Hals	appliziert	X														
			Oberkörper	ne	ne	ne	X												
149	67- 214	Liebowitz 1988/ Taf. 17.1	Hals	appliziert	X														Taf. IX.6
			Oberkörper	raute	abstehend	X	X												
			Unterkörper	ne	X														
150	67- 218	Liebowitz 1988	Oberkörper + Unterkörper																
151	67- 236	Liebowitz 1988	Unterkörper																
152	67- 239	Liebowitz 1988	Unterkörper																
153	67- 240	Liebowitz 1988	Unterkörper																
154	67- 241	Liebowitz 1988	Unterkörper																
155	67- 247	Liebowitz 1988	Unterkörper																
156	67- 249	Liebowitz 1988	Unterkörper																
157	67- 251	Liebowitz 1988	Oberkörper																
158	67- 252	Liebowitz 1988	Oberkörper																

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung													Tafel		
			Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn					
			Hals	Ketten	Amulett													
			Oberkörper	Form	Arme	Hände												
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers													
159	67- 254	Liebowitz 1988	Oberkörper															
160	67- 261	Liebowitz 1988	Oberkörper															
161	67- 262	Liebowitz 1988/ Taf. 16.5	Kopf	Spitzhut	X	ne	X	+ Pellets	Doppelring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	X			Taf. IX.6		
			Hals	ne	ne													
162	67- 263	Liebowitz 1988/ AK nach Badre 1980 Taf. XLIV.102	Hals	appliziert	X												Taf. IX.7	
			Oberkörper	raute	abstehend	X												
			Unterkörper	Basis	X													
163	67- 279	Liebowitz 1988	Oberkörper															
164	67- 281	Liebowitz 1988	Oberkörper															
165	67- 294	Liebowitz 1988/ Taf. 15.4	Hals	ne	ne												Taf. IX.7	
			Oberkörper	raute	abstehend	X												
			Unterkörper	ne	Ritzungen o. Eindrücke													
166	67- 298	Liebowitz 1988/ AK nach Badre 1980 Taf. XLVI.174	Hals	eingritz	X													Taf. IX.7
			Oberkörper	raute	anliegend	X												
			Unterkörper	ne	X													

167	67- 299	Liebowitz 1988/ AK nach Badre 1980 Taf. XLIV.111	Hals	appliziert	X													Taf. IX.7			
168	67- 300	Liebowitz 1988/ Taf. 16.3	Oberkörper	rechteckig	abstehend	X															
			Kopf	Spitzhut	X	ne	X													Taf. IX.7	
169	67- 303	Liebowitz 1988/ AK nach Badre 1980 Taf. XLVII.194	Hals	ne	ne																
			Kopf	X	X	ne	X													Taf. IX.7	
170	67- 310	Liebowitz 1988	Hals	ne	ne																
			Oberkörper																		
			Oberkörper																		
			?																		
173	67- 313	Liebowitz 1988	Unterkörper																		
			Kopf	ne	ne	ne	X													Taf. IX.7	
174	67- 314	Liebowitz 1988/ AK nach Badre 1980 Taf. XLVII.192	Hals	eingritz	X																
			Unterkörper																		
176	67- 323	Liebowitz 1988	Unterkörper																		
			Unterkörper																		
177	67- 339	Liebowitz 1988	Unterkörper																		
			Unterkörper																		
178	67- 348	Liebowitz 1988	Unterkörper																		
			Unterkörper																		
179	67- 353	Liebowitz 1988	Unterkörper																		
			Hals	appliziert	ne	ne														Taf. IX.7	
180	67- 378	Liebowitz 1988/ Taf. 22.1	Hals	ne	ne																
			Oberkörper																		
181	67- 382	Liebowitz 1988/ Taf. 7.4	Kopf	Sonderform	seitliche Haare	X															
			Hals	appliziert	X																
182	67- 390	Liebowitz 1988/ Taf. 4.2	Hals	appliziert	X																
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände															
			Unterkörper	ne	X																

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung													Tafel
			Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn			
			Hals	Ketten	Amulett											
			Oberkörper	Form	Arme	Hände	Attribute des Oberkörpers									
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers											
183	67- 391	Liebowitz 1988/ Taf. 12.3 + APM	Kopf	X	X	Ritzung & Eindrücke	Bart	+ Pellets	Kreis + Linie	Ritzung & Eindrücke	Nase	Ritzung	X			Taf. IX.8
			Hals	X	X											
			Oberkörper	oval	anliegend	Hände	Ritzung o. Eindruck									
184	67- 392	Liebowitz 1988/ APM	Kopf	Diadem	seitliche Haare	Pferdeschwanz	X	+ Pellets	Ring	X	Nase	X	X			Taf. IX.8
			Hals	appliziert	X											
			Oberkörper	oval	anliegend	Hände	X									
185	67- 398	Liebowitz 1988	Kopf													
186	67- 399	Liebowitz 1988/ Taf. 18.5	Kopf	Spitzhut/ Krone	X	ne	X	ne	Doppelring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	X			Taf. IX.8
			Hals	X	bogenförmig											
187	67- 401	Liebowitz 1988	Oberkörper													
188	67- 404	Liebowitz 1988	Unterkörper													
189	67- 408	Liebowitz 1988	Unterkörper													
190	67- 425	Liebowitz 1988/ Taf. 10.1	Hals	ne	ne											Taf. IX.8
			Oberkörper	oval	anliegend	Hände	ne									
191	67- 437	Liebowitz 1988	Unterkörper													
192	67- 438	Liebowitz 1988/ Badre 1980 Taf. XLI.53	Kopf	Diadem	X	Pferdeschwanz	X	+ Pellets & Durchbohrung	Ring	X	Nase	X	X			Taf. IX.9
			Hals	appliziert	länglich											
			Oberkörper	oval	anliegend	Hände	Applikation									
193	67- 441	Liebowitz 1988	Unterkörper													

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung	Kopfbedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	Tafel
			Kopf	Kopfbedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	
			Hals	Ketten	Amulett									
			Oberkörper	Form	Arme	Hände	Attribute des Oberkörpers							
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers									
212	67- 490	Liebowitz 1988	Unterkörper											
213	67- 491	Liebowitz 1988	Unterkörper											
214	67- 492	Liebowitz 1988	Unterkörper											
215	67- 493	Liebowitz 1988/ Taf. 21.7	Hals	ne	ne									Taf. IX.10
			Oberkörper	ne	ne	ne	X							
			Unterkörper	Basis	X									
216	67- 494	Liebowitz 1988	Unterkörper											
217	67- 523	Liebowitz 1988	Oberkörper											
218	67- 525	Liebowitz 1988/ Taf. 6.2	Kopf	Diadem	seitliche Haare	Aufbauten	X	+ Pellets	Doppelring	X	Nase	X	X	Taf. IX.10
			Hals	ne	ne									
219	67- 526	Liebowitz 1988/ APM	Kopf	Diadem	seitliche Haare	Pferdeschwanz	X	+ Pellets	Doppelring	ne	Nase	X	X	Taf. IX.11
			Hals	appliziert	X									
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände	X							
			Unterkörper	Basis	X									
220	67- 527	Liebowitz 1988	Unterkörper											
221	67- 531	Liebowitz 1988/ Taf. 12.5	Kopf	Spitzhut/ Krone	X	ne	X	+ Pellets	Doppelring	ne	Nase	X	X	Taf. IX.11
			Hals	appliziert	X									
			Oberkörper	ne	abstehend	X	X							
			Unterkörper	ne	X									
222	67- 532	Liebowitz 1988	Oberkörper	ne	X									

223	67- 533	Liebowitz 1988	Kopf + Oberkörper	Diadem	seitliche Haare	Pferdeschwanz	X	+ Pellets	Kreis + Linie	ne	Nase	X	X	Taf. IX.11
224	67- 534	Liebowitz 1988	Unterkörper											
225	67- 537	Liebowitz 1988	Unterkörper											
226	67- 540	Liebowitz 1988	Unterkörper											
227	67- 543	Liebowitz 1988	Oberkörper + Unterkörper											
228	67- 545	Liebowitz 1988	Oberkörper											
229	67- 547	Liebowitz 1988	Unterkörper											
230	67- 548	Liebowitz 1988	Oberkörper											
231	67- 549	Liebowitz 1988	Unterkörper											
232	67- 550	Liebowitz 1988	Oberkörper											
233	67- 551	Liebowitz 1988	Oberkörper											
234	67- 552	Liebowitz 1988	Unterkörper											
235	67- 553	Liebowitz 1988	Oberkörper											
236	67- 558	Liebowitz 1988	Kopf											
237	67- 560	Liebowitz 1988	Oberkörper											
238	67- 561	Liebowitz 1988	Oberkörper											
239	67- 562	Liebowitz 1988	Oberkörper											
240	67- 564	Liebowitz 1988/ Taf. 6.4	Kopf	Diadem	seitliche Haare	Pferdeschwanz	X	+ Pellets	Kreis + Linie	ne	Nase	X	X	Taf. IX.11
			Hals	ne	ne									
241	67- 565	Liebowitz 1988	Kopf											
242	67- 566	Liebowitz 1988	Oberkörper											
243	67- 572	Liebowitz 1988	Oberkörper + Unterkörper											
244	67- 574	Liebowitz 1988	Unterkörper											
245	67- 576	Liebowitz 1988	Unterkörper											
246	67- 577	Liebowitz 1988	Unterkörper											
247	67- 583	Liebowitz 1988	Oberkörper + Unterkörper											
248	67- 585	Liebowitz 1988	Unterkörper											
249	67- 587	Liebowitz 1988	Unterkörper											

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung												Tafel
			Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn		
			Hals	Ketten	Amulett										
			Oberkörper	Form	Arme	Hände	Attribute des Oberkörpers								
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers										
250	67- 588	Liebowitz 1988/ Taf. 3.1 + APM	Kopf	Diadem	seitliche Haare	Aufbauten	X	+ Pellets	Doppelring	X	Nase	X	X		Taf. IX.11
			Hals	appliziert	länglich										
			Oberkörper	ne	ne	ne	X								
251	67- 591	Liebowitz 1988	Unterkörper												
252	67- 594	Liebowitz 1988	Unterkörper												
253	67- 595	Liebowitz 1988/ Taf. 5.2	Kopf	Diadem	seitliche Haare	Aufbauten	X	+ Durchlochung	Doppelring	X	Nase	X	X		Taf. IX.12
			Hals	appliziert	X										
254	67- 596	Liebowitz 1988	Oberkörper												
255	67- 597	Liebowitz 1988	Oberkörper												
256	67- 598	Liebowitz 1988	Kopf												
257	67- 604	Liebowitz 1988/ Taf. 21.5	Hals	ne	ne	ne									Taf. IX.12
			Oberkörper	ne	ne	ne	X								
			Unterkörper	Basis	X										
258	67- 605a	Liebowitz 1988/ AK nach Badre 1980 Taf. XI.II.64	Kopf	Diadem	seitliche Haare	ne	X	ne	Doppelring	X	Nase	X	X		Taf. IX.12
			Hals	ne	ne	ne									
259	67- 605b	Liebowitz 1988/ AK nach Badre 1980 Taf. XI.II.64	Hals	ne	ne	ne									Taf. IX.12
			Oberkörper	ne	ne	ne	X								
			Unterkörper	Basis	X										

260	67- 606a	Liebowitz 1988	Oberkörper																
261	67- 606b	Liebowitz 1988	Unterkörper																
262	67- 607	Liebowitz 1988/ Taf. 7.1 + APM	Kopf	X	seitliche Haare	Pferdeschwanz	X	X	Ring	X	Nase	X	Taf. IX.12						
			Hals	appliziert	X														
263	67- 609	Liebowitz 1988	Oberkörper	rechteckig	anliegend	Hände	X												
			?																
264	67- 610	Liebowitz 1988	Unterkörper																
			Kopf	Krone	X	ne	X	+ Pellets	Doppelring	X	Nase	X	Taf. IX.12						
265	67- 620	Liebowitz 1988/ Taf. 18.4	Hals	ne	ne														
			Unterkörper																
266	67- 621	Liebowitz 1988	Kopf	Spitzhut	X	ne	X	+ Pellets	Doppelring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	Taf. IX.12						
			Hals	ne	ne														
268	67- 629	Liebowitz 1988	Oberkörper																
			Oberkörper																
270	67- 633	Liebowitz 1988/ Taf. 13.3	Hals	appliziert	X								Taf. IX.12						
			Oberkörper	rechteckig	abstehend	X													
271	67- 634	Liebowitz 1988	Unterkörper																
			Hals	ne	ne								Taf. IX.13						
273	67- 636	Liebowitz 1988	Oberkörper + Unterkörper	ne	anliegend	ne	ne												
			Kopf	Diadem	seitliche Haare	Aufbauten	X	ne	Kreis + Linie	X	Nase	Ritzung	Kinn	Taf. IX.13					
275	67- 639	Liebowitz 1988/ Taf. 16.1	Hals	ne	ne														
			Kopf	Spitzhut	X	ne	X	+ Pellets & Durchbohrung	Doppelring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	Taf. IX.13						
276	67- 640	Liebowitz 1988	Unterkörper	ne	ne														
			Unterkörper																

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	Tafel
			Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	
			Hals	Ketten	Amulett									
			Oberkörper	Form	Arme	Hände								
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers									
278	67- 645	Liebowitz 1988	Kopf											
279	67- 646	Liebowitz 1988	Oberkörper + Unterkörper											
280	67- 647	Liebowitz 1988	Unterkörper											
281	67- 650	Liebowitz 1988	Unterkörper											
282	67- 653	Liebowitz 1988	Unterkörper											
283	67- 656	Liebowitz 1988/ AK nach Badre 1980 Taf. XLIII.83	Kopf	X	seitliche Haare	Aufbauten	X	+ Pellets	Ring	ne	Nase	X	Kinn	Taf. IX.13
			Hals	X	X									
284	67- 657	Liebowitz 1988	Unterkörper											
285	67- 658	Liebowitz 1988	Unterkörper											
286	67- 662	Liebowitz 1988	Unterkörper											
287	67- 665	Liebowitz 1988	Oberkörper + Unterkörper											
288	67- 666	Liebowitz 1988/ Taf. 10.5	Hals	appliziert	X									Taf. IX.13
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände	X							
289	67- 670	Liebowitz 1988	Unterkörper											
290	67- 673	Liebowitz 1988	Unterkörper											
291	67- 674	Liebowitz 1988	Oberkörper + Unterkörper											
292	67- 676	Liebowitz 1988/ Taf. 6.1	Kopf	Diadem	seitliche Haare	Aufbauten	X	+ Pellets	Doppelring	X	Nase	X	X	Taf. IX.13
			Hals	appliziert	länglich									

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	Tafel
			Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	
			Hals	Ketten	Amulett									
			Oberkörper	Form	Arme	Hände								
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers									
307	67- 701	Liebowitz 1988	Unterkörper											
308	67- 702	Liebowitz 1988	Unterkörper											
309	67- 704	Liebowitz 1988/ Taf. 13.1	Hals	appliziert	X									Taf. IX.15
			Oberkörper	rechteckig	abstehend	X								
			Unterkörper	Basis	X		X							
310	67- 717	Liebowitz 1988	?											
311	67- 834	Liebowitz 1988	Unterkörper											
312	67- 844	Liebowitz 1988	Unterkörper											
313	67- 845	Liebowitz 1988	Unterkörper											
314	67- 846	Liebowitz 1988	Unterkörper											
315	67- 847	Liebowitz 1988	Unterkörper											
316	67- 848	Liebowitz 1988	Unterkörper											
317	67- 849	Liebowitz 1988	Unterkörper											
318	67- 850	Liebowitz 1988	Unterkörper											
319	67- 851	Liebowitz 1988	Unterkörper											
320	67- 852	Liebowitz 1988	Unterkörper											
321	67- 854	Liebowitz 1988	Oberkörper											
322	67- 855	Liebowitz 1988	Kopf											
323	67- 856	Liebowitz 1988	Kopf											
324	67- 857	Liebowitz 1988/ Taf. 16.10	Kopf	Spitzhut	X	Ritzung & Eindrücke	X	+ Durchlochung	Ring	ne	Nase	X	X	Taf. IX.16
			Hals	appliziert	X									
			Oberkörper	ne	ne	ne	ne							X

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	Tafel		
343	67- 910	Liebowitz 1988/ Taf. 5A.1 + APM	Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	Taf. IX.17		
			Hals	Ketten	Amulett											
			Oberkörper	Form	Arme	Hände										
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers											
344	67- 911	Liebowitz 1988	Hals	appliziert	X									Taf. IX.17		
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	ne										
			Unterkörper	Basis	X											
			Oberkörper + Unterkörper													
			Oberkörper + Unterkörper													
			Unterkörper													
			Unterkörper													
			Unterkörper													
349	67- 925	Liebowitz 1988/ AK nach Badre 1980 Taf. XLVI.175	Hals	X	X									Taf. IX.17		
			Oberkörper	raute	anliegend	X										
			Unterkörper	Basis	Applikation											
			Unterkörper													
350	67- 926	Liebowitz 1988	Unterkörper													
			Unterkörper													
351	67- 927	Liebowitz 1988	Unterkörper													
			Unterkörper													
352	67- 930	Liebowitz 1988/ Taf. 7B.1 + APM	Kopf	X	X	Pferdeschwanz	X	+ Pellets & Durchbohrung	Doppelring	Applikation	Nase	X	X	Taf. IX.18		
			Hals	appliziert	Sonderform											
353	67- 931	Liebowitz 1988	Oberkörper	ne	abstehend	X										
			Unterkörper													

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	Tafel
			Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	
			Hals	Ketten	Amulett									
			Oberkörper	Form	Arme	Hände								
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers									
365	67- 963	Liebowitz 1988/ AK nach Badre 1980 Taf. XLIII.73	Kopf	X	seitliche Haare	Aufbauten	X	+ Pellets	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.19
			Hals	nc	nc									
366	67- 969	Liebowitz 1988	Unterkörper											
367	67- 971	Liebowitz 1988	Oberkörper + Unterkörper											
368	67- 974	Liebowitz 1988	Oberkörper											
369	67- 977	Liebowitz 1988	Unterkörper											
370	67- 978	Liebowitz 1988/ Taf. 14.3	Hals	appliziert	X									Taf. IX.19
			Oberkörper	raute	abstehend	X	X							
			Unterkörper	nc	X									
371	67- 979	Liebowitz 1988	Unterkörper											
372	67- 983	Liebowitz 1988	Unterkörper											
373	67- 984	Liebowitz 1988	Oberkörper											
374	67- 986	Liebowitz 1988/ Taf. 16.7	Kopf	Spitzhut	X	nc	X	Ohren	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.19
			Hals	nc	nc									
375	67- 988	Liebowitz 1988	Unterkörper											
376	67- 990	Liebowitz 1988	Unterkörper											
377	67- 992	Liebowitz 1988	Unterkörper											
378	67- 993	Liebowitz 1988/ Taf. 13.4	Hals	appliziert	Sonderform									Taf. IX.20
			Oberkörper	rechteckig	abstehend	X	Applikation							

379	67- 994	Liebowitz 1988/ Taf. 3A.3	Kopf	Diadem	seitliche Haare	Pferdeschwanz	X	X	Doppelring	X	Nase	X	X	Taf. IX.20
			Hals	appliziert	X									
380	67- 995	Liebowitz 1988	Oberkörper											
381	67- 997	Liebowitz 1988	Oberkörper											
382	67- 998	Liebowitz 1988/ Taf. 3.3	Kopf	Diadem	seitliche Haare	Pferdeschwanz	X	X	Doppelring	X	Nase	X	X	Taf. IX.20
			Hals	appliziert	X									
383	67- 999	Liebowitz 1988	Unterkörper											
384	67- 1000	Liebowitz 1988/ Taf. 6.3	Kopf	Diadem	seitliche Haare	Aufbauten	X	Ohren	Doppelring	X	Nase	X	X	Taf. IX.21
			Hals	appliziert	X									
385	67- 1003	Liebowitz 1988	Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände	X							
			Unterkörper											
386	67- 1005	Liebowitz 1988/ Taf. 19.1	Kopf	Krone	X	X	X	+ Pellets	Doppelring	Applikation	Nase	X	X	Taf. IX.21
			Hals	ne	ne									
387	67- 1006	Liebowitz 1988	Unterkörper											
388	67- 1007	Liebowitz 1988	Unterkörper											
389	67- 1008	Liebowitz 1988/ AK nach Padre 1980 Taf. XLV.118	Hals	X	X									Taf. IX.21
			Oberkörper	rechteckig	abstehend	X	X							
			Unterkörper	ne	X									
390	67- 1009	Liebowitz 1988	Oberkörper											
391	67- 1011	Liebowitz 1988/ Taf. 15.6	Hals	appliziert & geritzt	X									Taf. IX.22
			Oberkörper	raute	abstehend	X	X							
392	67- 1016	Liebowitz 1988	Unterkörper											
393	67- 1017	Liebowitz 1988	Unterkörper											
394	67- 1020	Liebowitz 1988	Unterkörper											
395	67- 1021	Liebowitz 1988	Unterkörper											
396	67- 1023	Liebowitz 1988	Oberkörper											

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung													Tafel
			Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn			
			Hals	Ketten	Amulett											
			Oberkörper	Form	Arme	Hände	Attribute des Oberkörpers									
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers											
397	67- 1027	Liebowitz 1988/ APM	Kopf	Diadem	X	Pferdeschwanz	X	+ Pellets & Durchbohrung	Ring	X	Nase	X	X			Taf. IX.22
			Hals	appliziert	X											
			Oberkörper	dreieckig appliziert	anliegend	Hände	X									
398	67- 1032	Liebowitz 1988/ Taf. 17.2	Hals	raute	abstehend	X	X									Taf. IX.22
399	67- 1040	Liebowitz 1988	Oberkörper													
400	67- 1041	Liebowitz 1988	Oberkörper													
401	67- 1045	Liebowitz 1988	Unterkörper													
402	67- 1046	Liebowitz 1988	Unterkörper													
403	67- 1047	Liebowitz 1988	Unterkörper													
404	67- 1052	Liebowitz 1988	Unterkörper													
405	67- 1082	Liebowitz 1988/ APM	Kopf	Diadem	seitliche Haare	Aufbauten	X	+ Pellets	Doppelring	Applikation	Nase	X	X			Taf. IX.22
			Hals	appliziert	X											
406	67- 1083	Liebowitz 1988	Unterkörper													
407	67- 1084	Liebowitz 1988/ Taf. 21.6	Unterkörper	Basis	X											Taf. IX.23
408	67- 1085	Liebowitz 1988/ Taf. 16.9	Kopf	Spitzhut	X	X	X	Ohren	Ring	X	Nase	X	X			Taf. IX.23
			Hals	appliziert	X											

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	Tafel
			Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	
			Hals	Ketten	Amulett									
			Oberkörper	Form	Arme	Hände	Attribute des Oberkörpers							
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers									
426	67- 1157	Liebowitz 1988	Unterkörper											
427	67- 1159	Liebowitz 1988	Unterkörper											
428	67- 1161	Liebowitz 1988	Unterkörper											
429	67- 1162	Liebowitz 1988	Unterkörper											
430	67- 1163	Liebowitz 1988	Unterkörper											
431	67- 1167	Liebowitz 1988/ AK nach Badre 1980 Taf. XLV.145	Hals	appliziert	seitliche Haare									Taf. IX.24
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände	X							
432	67- 1168	Liebowitz 1988	Oberkörper											
433	67- 1169	Liebowitz 1988	Oberkörper + Unterkörper											
434	67- 1170	Liebowitz 1988/ AK nach Badre 1980 Taf. XLVI.169	Hals	appliziert	X									Taf. IX.24
			Oberkörper	oval	anliegend	X	X							
435	67- 1174	Liebowitz 1988/ Taf. 9.2	Kopf	Diadem	X	Pferdeschwanz	X	+ Pellets & Durchbohrung	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.24
			Hals	appliziert	länglich									
436	67- 1178	Liebowitz 1988	Unterkörper											
437	67- 1179	Liebowitz 1988	Unterkörper											
438	67- 1181	Liebowitz 1988/ Taf. 8.2	Kopf	Diadem	X	Pferdeschwanz	ne	Ohren	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.24
			Hals	eingritz	X									

485	67- 1514	Liebowitz 1988/ AK nach Badre 1980 Taf. XL-42	Kopf	X	X	ne	X	ne	Ring	X	Nase	ne	X	Taf. IX.24
			Hals	appliziert	X									
486	67- 1515	Liebowitz 1988/ AK nach Badre 1980 Taf. XXXIX.17	Kopf	Sonderform	X	ne	X	X	Doppelring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	X	Taf. IX.24
			Hals	appliziert	X									
487	67- 1516	Liebowitz 1988/ AK nach Badre 1980 Taf. XXXIX.18	Kopf	ne	X	ne	X	X	ne	X	Nase	X	X	Taf. IX.24
			Hals	X	X									
488	67- 1517	Liebowitz 1988	Oberkörper											
489	67- 1518	Liebowitz 1988	Kopf											
490	67- 1519	Liebowitz 1988	Unterkörper											
491	67- 1520	Liebowitz 1988	Unterkörper											
492	67- 1527	Liebowitz 1988/ AK nach Badre 1980 Taf. XXXIX.8	Kopf	Spitzhut/ Krone	X	ne	X	ne	ne	X	Nase	ne	X	Taf. IX.24
			Hals	ne	ne									
493	67- 1528	Liebowitz 1988/ AK nach Badre 1980 Taf. XL.32	Kopf	Diadem		ne	X	ne	Doppelring	X	Nase	X	X	Taf. IX.25
			Hals	appliziert	X									
494	67- 1529	Liebowitz 1988	Oberkörper											
495	67- 1530	Liebowitz 1988/ Taf. 20.2	Kopf	Diadem	X	X	X	+ Pellets	Loch	X	Nase	X	X	Taf. IX.25
			Hals	X	Sonderform									
496	67- 1531	Liebowitz 1988	Oberkörper											
497	67- 1535	Liebowitz 1988	Oberkörper											
498	67- 1536	Liebowitz 1988	Oberkörper											
499	67- 1537	Liebowitz 1988	Unterkörper											
500	67- 1538	Liebowitz 1988	Oberkörper											

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung														Tafel
			Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn				
			Hals	Ketten	Amulett												
			Oberkörper	Form	Arme	Hände	Attribute des Oberkörpers										
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers												
501	67- 1539	Liebowitz 1988/ AK nach Badre 1980 Taf. XLV.141	Hals	appliziert	X												Taf. IX.25
502	67- 1540	Liebowitz 1988	Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände	X										
503	67- 1545	Liebowitz 1988	Unterkörper														
504	67- 1542	Liebowitz 1988	Unterkörper														
505	67- 1551	Liebowitz 1988	Unterkörper														
506	67- 1553	Liebowitz 1988	Unterkörper														
507	67- 1556	Liebowitz 1988	Unterkörper														
508	67- 1565	Liebowitz 1988/ APM	Kopf	Diadem	X	ne	X	+ Pellets & Durchbohrung	Ring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	X				Taf. IX.25
			Hals	ne	ne												
509	72- 4	van Loon 2001/ APM	Kopf	X	X	Aufbauten	X	X	Ring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	X				Taf. IX.25
			Hals	appliziert	länglich												
510	72- 5	van Loon 2001/ APM	Kopf	X	X	X	X	+ Pellets	Ring	Applikation	Nase	X	X				Taf. IX.25
			Hals	ne	ne												
511	72- 6	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X												Taf. IX.25
			Oberkörper	ne	abstehend	X	X										
512	72- 7	van Loon 2001/ APM	Unterkörper	Basis	Ritzungen o. Eindrücke												Taf. IX.25

513	72- 8	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X														Taf. IX.26		
			Oberkörper	raute	abstehend	X															
			Unterkörper	ne	X																
514	72- 9	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X														Taf. IX.26		
			Oberkörper	oval	anliegend		Hände														
			Unterkörper	Basis	X																
515	72- 10	van Loon 2001/ APM	Kopf	ne	X	Ritzung & Eindrücke	ne	+ Durchlochung	ne	X	Nase	X	X						Taf. IX.26		
			Hals	ne	ne																
			Hals	appliziert	X																Taf. IX.26
516	72- 11	van Loon 2001/ APM	Oberkörper	ne	abstehend	X															
			Kopf	Sonderform	seitliche Haare	X	X														Taf. IX.26
			Hals	ne	ne																
517	72- 12	van Loon 2001/ APM	Kopf	ne	ne																
			Hals	ne	ne																
			Kopf	Diadem	seitliche Haare	X	Pferdeschwanz	X													Taf. IX.27
518	72- 27	van Loon 2001/ APM	Hals	eingeritzt	X																
			Hals	appliziert	X																Taf. IX.27
			Oberkörper	oval	anliegend		Hände														
519	72- 28	van Loon 2001/ APM	Oberkörper	ne	X																
			Unterkörper	ne	X																
			Hals	eingeritzt	X																Taf. IX.27
520	72- 30	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X																
			Oberkörper	ne	anliegend		Hände														
			Unterkörper	Basis	Ritzungen o. Eindrücke	X															Taf. IX.27
521	72- 33	van Loon 2001/ APM	Kopf	X	X	Pferdeschwanz	X	X	Doppelring	Applikation	Nase	Ritzung	Kimn								
			Hals	ne	ne																
			Hals	appliziert	X																Taf. IX.27
522	72- 36	van Loon 2001/ APM	Oberkörper	oval	anliegend		Hände														
			Unterkörper	ne	X																
			Hals	ne	ne																
523	72- 37	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X																
			Oberkörper	oval	anliegend		Hände														
			Unterkörper	ne	X																Taf. IX.27

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	Tafel		
524	72- 39	van Loon 2001/ APM	Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn			
			Hals	Ketten	Amulett											
			Oberkörper	Form	Arme	Hände										
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers											
525	72- 42	van Loon 2001/ APM	Kopf	Diadem	X	Pferdeschwanz	X	ne	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.28		
			Hals	X	X											
			Oberkörper	ne	ne	ne	X									
			Hals	appliziert	X										Taf. IX.28	
526	72- 46	van Loon 2001/ APM	Oberkörper	rechteckig	anliegend	Hände	X									
			Unterkörper	Basis	X											
			Hals	appliziert	länglich										Taf. IX.28	
			Oberkörper	oval	anliegend	Hände	Applikation									
528	72- 49	van Loon 2001/ AK	Unterkörper	ne	X											
			Hals	ne	ne										Taf. IX.28	
			Oberkörper	ne	ne	ne	ne	ne	Applikation							
			Unterkörper	ne	Applikation											
529	72- 64	van Loon 2001/ APM	Hals	ne	ne									Taf. IX.28		
			Oberkörper	ne	ne	ne	X									
			Unterkörper	Basis	Ritzungen o. Eindrücke											
			Hals	appliziert	X										Taf. IX.28	
530	72- 65	van Loon 2001/ APM	Oberkörper	ne	anliegend	Hände	X									
			Unterkörper	ne												
531	72- 71	van Loon 2001	Kopf													

532	72- 72	van Loon 2001/ APM	Kopf	X	seitliche Haare	Pferdeschwanz	X	X	Doppelring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	X	Taf. IX.28
			Hals	appliziert	X									
533	72- 76	van Loon 2001/ APM	Kopf	Diadem	seitliche Haare	Pferdeschwanz	X	+ Pellets	Doppelkreis	Applikation	Nase	Applikation	Kinn	Taf. IX.29
			Hals	appliziert	Sonderform									
534	72- 79	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X									Taf. IX.29
			Oberkörper	ne	ne	ne	X							
535	72- 80	van Loon 2001/ APM	Kopf	Krone	X	X	X	+ Pellets & Durchbohrung	Doppelring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	X	Taf. IX.29
			Hals	ne	ne									
536	72- 84	van Loon 2001/ APM	Hals	ne	ne									Taf. IX.29
			Oberkörper	ne	anliegend	Hände	Applikation							
537	72- 94	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X									Taf. IX.29
			Oberkörper	rechteckig	abstehend	X	Applikation							
			Unterkörper	ne	X									
538	72- 99	van Loon 2001/ APM	Kopf	Diadem	seitliche Haare	Pferdeschwanz	X	X	Doppelring	X	Nase	X	X	Taf. IX.29
			Hals	appliziert	X									
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände	X							
539	72- 103	van Loon 2001/ APM	Kopf	X	X	Pferdeschwanz	X	Ohren	Doppelring	X	Nase	X	X	Taf. IX.30
			Hals	ne	ne									
540	72- 110	van Loon 2001/ APM	Kopf	Diadem	seitliche Haare	Aufbauten	X	+ Pellets	Doppelkreis	X	Nase	X	Kinn	Taf. IX.30
			Hals	appliziert	X									
541	72- 111	van Loon 2001/ APM	Kopf	X	seitliche Haare	Aufbauten	X	+ Pellets	Kreis + Linie	X	Nase	X	Kinn	Taf. IX.30
			Hals	appliziert	X									
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände	X							
542	72- 112	van Loon 2001/ AK	Kopf	Krone	X	Ritzung & Eindrücke	X	+ Pellets	Ring	X	Nase	X	Kinn	Taf. IX.31
			Hals	ne	ne									

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	Tafel
			Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	
			Hals	Ketten	Amulett									
			Oberkörper	Form	Arme	Hände	Atribute des Oberkörpers							
			Unterkörper	Basis	Atribute des Unterkörpers									
543	72- 119	APM	Kopf	Diadem	seitliche Haare	Aufbauten	X	+ Pellets	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.31
			Hals	appliziert	X									
544	72- 130	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X									Taf. IX.31
			Oberkörper	rechteckig	anliegend	Hände	X							
545	72- 134	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X									Taf. IX.31
			Oberkörper	rechteckig	anliegend	X	X							
546	72- 136	van Loon 2001/ APM	Kopf	Diadem	X	Ritzung & Eindrücke	X	+ Pellets & Durchbohrung	Ring	Applikation	Nase	Ritzung	Kinn	Taf. IX.31
			Hals	ne	ne									
547	72- 143	van Loon 2001/ APM	Kopf	X	X	Pferdeschwanz	X	+ Durchlochung	Doppelring	X	Nase	X	X	Taf. IX.32
			Hals	appliziert	X									
			Oberkörper	raute	abstehend	X	X							
			Unterkörper	Basis	X									
548	72- 147	van Loon 2001/ APM	Kopf	Diadem	seitliche Haare	ne	X	ne	Doppelring	X	Nase	X	X	Taf. IX.32
			Hals	ne	ne									
549	72- 151	van Loon 2001/ APM	Kopf	Krone	X	Ritzung & Eindrücke	X	+ Durchlochung	Ring	Applikation	Nase	X	X	Taf. IX.32
			Hals	X	länglich									

550	72- 155	van Loon 2001/ APM	Kopf	Diadem	seitliche Haare	Ritzung & Eindrücke	X	+ Durchlochung	Ring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	Taf. IX.32
			Hals	appliziert	X								
551	72- 160	van Loon 2001/ APM	Oberkörper	ne	ne		X						
			Hals	appliziert	X								
552	72- 162	van Loon 2001/ APM	Oberkörper	rechteckig	abstehend	X	X						
			Unterkörper	ne	X								
553	72- 164	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X								Taf. IX.32
			Oberkörper	rechteckig	anliegend	Hände	Applikation						
554	72- 165	van Loon 2001/ APM	Kopf	Spitzhut	X	ne	X	Ohren	Ring	X	Nase	X	Taf. IX.33
			Hals	appliziert	X								
555	72- 168	van Loon 2001/ APM	Kopf	Diadem	seitliche Haare	ne	X	ne	Doppelring	Applikation	Nase	X	Taf. IX.33
			Hals	ne	ne								
556	72- 172	van Loon 2001/ APM	Kopf	Sonderform	seitliche Haare	X	X	+ Pellets	Doppelkreis	X	Nase	X	Taf. IX.33
			Hals	appliziert	X								
557	72- 174	APM	Kopf	Sonderform	seitliche Haare	Aufbauten	X	+ Pellets	Kreis + Linie	X	Nase	X	Taf. IX.33
			Hals	ne	ne								
558	72- 175	van Loon 2001/ AK	Kopf	X	seitliche Haare	Aufbauten	X	+ Pellets	Doppelring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	Taf. IX.33
			Hals	ne	ne								
559	72- 178	van Loon 2001	Kopf	Spitzhut	X	X	X	+ Pellets	Kreis + Linie	X	Nase	X	Taf. IX.33
			Hals	ne	ne								
560	72- 187	van Loon 2001/ AK	Kopf	ne	ne								
			Hals	eingeringelt	X								
			Oberkörper	rechteckig	abstehend	X	Applikation & Ritzung						
			Hals	rechteckig	abstehend	X							

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	Tafel
			Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	
			Hals	Ketten	Amulett									
			Oberkörper	Form	Arme	Hände	Attribute des Oberkörpers							
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers									
561	72- 196	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X									Taf. IX.34
			Oberkörper	rechteckig	abstehend	X	Applikation							
			Unterkörper	ne	X									
562	72- 200	van Loon 2001/ AK	Hals	ne	anliegend	Hände	Applikation							Taf. IX.34
563	72- 218	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert & geritzt	X									Taf. IX.35
			Oberkörper	rechteckig	ne	X	Applikation & Ritzung							
564	72- 228	van Loon 2001/ AK	Kopf	X	seitliche Haare	Aufbauten	ne	+ Pellets	Kreis + Linie	Applikation	Nase	Applikation	Kinn	Taf. IX.35
			Hals	appliziert	X									
			Oberkörper	ne	anliegend	Hände	X							
			Unterkörper	Basis	X									
565	72- 233	van Loon 2001/ APM	Kopf	X	seitliche Haare	Aufbauten	X	+ Pellets	Ring	X	Nase	X	Kinn	Taf. IX.36
			Hals	appliziert	länglich									
			Oberkörper	rechteckig	anliegend	Hände	Applikation							
			Unterkörper	Basis	X									
566	72- 234	van Loon 2001/ APM	Kopf	Krone	X	X	X	Ohren	Ring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	X	Taf. IX.36
			Hals	ne	ne									

567	72- 235	van Loon 2001/ APM	Kopf	X	seitliche Haare	Aufbauten	X	+ Pellets	Kreis + Linie	X	Nase	X	Kinn	Taf. IX.37	
			Hals	appliziert	X										
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände	X								
568	72- 237	van Loon 2001/ APM	Unterkörper	Basis	X										
			Kopf	X	seitliche Haare	Aufbauten	X	+ Pellets	Doppelring	Applikation	X	Nase	X	X	Taf. IX.38
			Hals	appliziert	X										
569	72- 249	van Loon 2001	Oberkörper	rechteckig	abstehend	X	Applikation								
			Unterkörper	Basis	X										
			Kopf + Oberkörper												
570	72- 255	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X									Taf. IX.39	
			Oberkörper	ne	ne	ne	X								
571	72- 256	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X									Taf. IX.39	
			Oberkörper	raute	abstehend	X									
572	72- 257	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	Sonderform									Taf. IX.39	
			Oberkörper	oval	anliegend	Hände	Ritzung o. Eindruck								
573	72- 263	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X									Taf. IX.39	
			Oberkörper	raute	abstehend	X									
574	72- 269	van Loon 2001/ AK	Unterkörper	Basis	X										
			Hals	appliziert	bogenförmig										Taf. IX.39
575	72- 299	van Loon 2001/ APM	Oberkörper	rechteckig	abstehend	X									
			Hals	appliziert	X										Taf. IX.40
576	72- 300	van Loon 2001/ APM	Oberkörper	ne	abstehend	X	Häse								
			Kopf	X	ne	Pferdeschwanz	X	+ Pellets	Doppelring	Ritzung & Eindrücke	X	Nase	X	ne	Taf. IX.40
Hals	eingesitzt	länglich													

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	Tafel
			Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	
			Hals	Ketten	Amulett									
			Oberkörper	Form	Arme	Hände	Attribute des Oberkörpers							
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers									
577	72- 305	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X									Taf. IX.40
			Oberkörper	ne	abstehend	X	Häse							
578	72- 307	van Loon 2001/ APM	Kopf	Sonderform	X	Aufbauten	X	Ring	X	Nase	X	X	X	Taf. IX.40
			Hals	ne	ne									
579	72- 308	van Loon 2001/ APM	Kopf	Spitzhut	X	X	X	Ohren	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.40
			Hals	appliziert	X									
			Oberkörper	rechteckig	abstehend	X	X							
580	72- 318	van Loon 2001/ AK	Kopf	Diadem	X	Pferdeschwanz	X	+ Pellets & Durchbohrung	Ring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	X	Taf. IX.41
			Hals	appliziert	länglich									
			Oberkörper	oval	anliegend	Hände	X							
			Unterkörper	Basis	X									
581	72- 340	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X									Taf. IX.42
			Oberkörper	rechteckig	anliegend	Hände	Applikation							
			Unterkörper	seperate Beine	Ritzungen o. Eindrücke									
582	72- 341	van Loon 2001/ APM	Hals	ne	ne									Taf. IX.42
			Oberkörper	rechteckig	abstehend	X	Ritzung o. Eindruck							
			Unterkörper	seperate Beine	Ritzungen o. Eindrücke									

583	72- 364	van Loon 2001/ APM	Kopf	Diadem	X	Pferdeschwanz	X	+ Pellets & Durchbohrung	Doppelring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	X	Taf. IX.43
			Hals	appliziert	länglich									
			Oberkörper	ne	ne	ne	X							
584	72- 365	van Loon 2001/ APM	Kopf	Krone	X	X	X	+ Pellets	Doppelring	X	Nase	X	X	Taf. IX.43
			Hals	ne	ne									
585	72- 390	van Loon 2001/ APM	Kopf	X	seitliche Haare	Aufbauten	X	X	Doppelring	X	Nase	X	X	Taf. IX.43
			Hals	appliziert	X									
587	72- 398	van Loon 2001/ APM	Kopf	X	X	Pferdeschwanz	X	Ohren	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.43
			Hals	X	Sonderform									
588	72- 445	van Loon 2001/ APM	Hals	ne	ne									Taf. IX.43
			Oberkörper	rechteckig	abstehend	X								
			Unterkörper	seperate Beine	Ritzungen o. Eindrücke									
589	72- 461	van Loon 2001/ APM	Kopf	Spitzhut	X	ne	X	+ Durchlochung	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.44
			Hals	appliziert	X									
			Oberkörper	rechteckig	abstehend	X								
			Unterkörper	Basis	X									
590	72- 531	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X									Taf. IX.44
			Oberkörper	dreieckig	abstehend	X								
			Unterkörper	ne	X									
591	72- 532	van Loon 2001/ APM	Kopf	X	X	ne	X	X	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.44
			Hals	X	X									
			Oberkörper	raute	abstehend	X								
592	72- 534	van Loon 2001/ APM	Kopf	X	X	ne	X	Ohren	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.44
			Hals	appliziert	X									
			Oberkörper	raute	abstehend	X								

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	Tafel
			Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	
			Hals	Ketten	Amulett									
			Oberkörper	Form	Arme	Hände								
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers									
			Kopf	Spitzhut/ Krone	X	ne	X	ne	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.44
			Hals	ne	ne									
			Hals	X	X									Taf. IX.44
			Oberkörper	ne	anliegend	Hände								
			Unterkörper	Basis	X									
			Hals	ne	ne									Taf. IX.45
			Oberkörper	ne	ne	ne								
			Hals	appliziert	X									Taf. IX.45
			Oberkörper	oval	anliegend	X								
			Unterkörper	Basis	X									
			Hals	eingesitzt	Sonderform									Taf. IX.45
			Oberkörper	ne	anliegend	Hände								
			Unterkörper	ne	X									
			Kopf	Krone	X	X	X	Ohren	Doppelring	X	Nase	X	X	Taf. IX.46
			Hals	appliziert	X									
			Oberkörper	ne	abstehend	X								
			Unterkörper	ne	Ritzungen o. Eindrücke									

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung	Kopfbedeckung	Kopf	Hals	Oberkörper	Unterkörper	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	Tafel			
613	S-560	ANN	Hals	Kopfbedeckung																	
			Oberkörper	Ketten																	
			Unterkörper	Form																	
614	S-576	ANN	Hals																		
			Oberkörper																		
			Unterkörper	Basis																	
615	S-843	ANN	Hals	appliziert																	
			Oberkörper	ne																	
			Unterkörper	appliziert																	
616	S-857	ANN	Hals	dreieckig																	
			Oberkörper	Spitzhut																	
			Hals	X																	
617	S-880	ANN	Oberkörper	raute																	
			Kopf	X																	
			Hals	ne																	
618	S-881	ANN	Kopf	X																	
			Hals	appliziert																	
			Unterkörper	Basis																	
619	S-882	ANN	Hals	oval																	
			Oberkörper	appliziert																	
			Hals	rechteckig																	
620	S-916	ANN	Hals	ne																	
			Oberkörper	ne																	
			Hals	appliziert																	
621	S-927	ANN	Hals	rechteckig																	
			Oberkörper	ne																	
			Unterkörper	appliziert																	
622	S-929	ANN	Kopf	ne																	
			Hals	appliziert																	
			Oberkörper	ne																	

623	S-931	ANN	Unterkörper	Basis	X													Taf. IX.48
624	S-1056	ANN	Unterkörper	Basis	X													Taf. IX.48
625	74- H- 1	van Loon 2001/ APM	Kopf	ne	X	Pferdeschwanz	X	+ Pellets & Durchbohrung	ne		X	Nase	X					Taf. IX.48
			Hals	appliziert	länglich													
			Oberkörper	rechteckig	anliegend	Hände	X											
626	74- H- 2	van Loon 2001/ APM	Kopf	X	X	Aufbauten	X	+ Pellets	Doppelring		Ritzung & Eindrücke	Nase	X					Taf. IX.49
			Hals	appliziert	länglich													
627	74- H- 3	van Loon 2001/ APM	Kopf	Spitzhut	X	ne	X	Ohren	Doppelring		Ritzung & Eindrücke	Nase	X					Taf. IX.49
			Hals	ne	ne													
628	74- H- 4	van Loon 2001/ APM	Kopf	X	X	Aufbauten	X	Ohren	Doppelring		X	Nase	X					Taf. IX.49
			Hals	ne	ne													
629	74- H- 5	van Loon 2001/ APM	Kopf	Krone	X	X	X	Ohren	Kreis + Linie		Applikation	Nase	X					Taf. IX.49
			Hals	ne	ne													
630	74- H- 6	van Loon 2001/ APM	Kopf	X	X	Aufbauten	X	+ Pellets	Kreis + Linie		X	Nase	X					Taf. IX.49
			Hals	appliziert	X													
631	74- H- 7	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X													Taf. IX.49
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	X	X											
632	74- H- 8	van Loon 2001/ APM	Kopf	Diadem	X	X	X	+ Durchlochung	Ring		X	Nase	X					Taf. IX.49
			Hals	appliziert	länglich													
633	74- H- 9	van Loon 2001	Unterkörper															
634	74- H- 10	van Loon 2001/ APM	Kopf	Spitzhut	X	ne	X	+ Pellets & Durchbohrung	Ring		X	Nase	X					Taf. IX.49
			Hals	ne	ne													
635	74- H- 11	van Loon 2001/ AK	Kopf	Spitzhut	X	X	X	+ Pellets & Durchbohrung	Ring		X	Nase	X					Taf. IX.50
			Hals	appliziert	X													
			Oberkörper	rechteckig	abstehend	X	X				Ritzung o. Eindruck							

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung													Tafel			
			Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn						
			Hals	Ketten	Amulett														
			Oberkörper	Form	Arme	Hände													
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers														
636	74- H- 12	van Loon 2001/ APM	Kopf	Spitzhut	X	X	X	+ Pellets	Doppelring	X	Nase	X	X			Taf. IX.50			
			Hals	appliziert	X														
			Oberkörper	rechteckig	abstehend	X													
			Unterkörper	Basis	X														
637	74- H- 13	van Loon 2001/ APM	Kopf	X	X	Aufbauten	X	+ Pellets	Doppelring	X	Nase	X	X			Taf. IX.51			
			Hals	appliziert	X														
			Hals	ne	ne														
			Oberkörper	ne	anliegend/ abstehend	eine Hand	X												
638	74- H- 14	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X														
			Hals	ne	ne														
			Hals	ne	ne														
			Oberkörper	ne	anliegend	Hände	X												
639	74- H- 15	van Loon 2001/ APM	Hals	ne	ne														
			Hals	ne	ne														
			Hals	ne	ne														
			Oberkörper	ne	anliegend	Hände	X												
640	74- H- 16	van Loon 2001	Unterkörper																
			Unterkörper																
			Unterkörper																
			Unterkörper																
641	74- H- 17	van Loon 2001	Hals	ne	ne														
			Oberkörper	ne	ne														
			Hals	ne	ne														
			Oberkörper	ne	ne														
642	74- H- 18	van Loon 2001	Hals	ne	ne														
			Oberkörper	ne	ne														
			Hals	ne	ne														
			Oberkörper	ne	ne														
643	74- H- 19	van Loon 2001/ APM	Hals	ne	ne														
			Oberkörper	ne	ne														
			Unterkörper	Basis	X														
			Unterkörper																
644	74- H- 20	van Loon 2001/ APM	Kopf	Spitzhut	X	ne	X	Ohren	Doppelring	X	Nase	X	X			Taf. IX.51			
			Hals	appliziert	X														
			Hals	ne	ne														
			Oberkörper	ne	ne														

645	74- H- 21	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X														Taf. IX.51
			Oberkörper	raute	abstehend	X													
			Unterkörper	ne	X														
646	74- H- 22	van Loon 2001	Unterkörper																
647	74- H- 24	van Loon 2001/ APM	Kopf	ne	X	Pferdeschwanz	X												Taf. IX.51
			Hals	appliziert	länglich														
648	74- H- 25	van Loon 2001/ APM	Hals	ne	ne														Taf. IX.51
			Oberkörper	ne	anliegend	Hände	X												
649	74- H- 26	van Loon 2001	Unterkörper																
650	74- H- 27	van Loon 2001	Unterkörper																
651	74- H- 28	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X														Taf. IX.52
			Oberkörper	oval	anliegend	Hände					Häse								
			Unterkörper	ne	X														
652	74- H- 29	van Loon 2001	Unterkörper																
653	74- H- 30	van Loon 2001	Unterkörper																
654	74- H- 31	van Loon 2001	Unterkörper																
655	74- H- 32	van Loon 2001	Unterkörper																
656	74- H- 34	van Loon 2001	Unterkörper																
657	74- H- 36	van Loon 2001	Unterkörper																
658	74- H- 37	van Loon 2001/ APM	Hals	ne	ne														Taf. IX.52
			Oberkörper	raute	abstehend	X					X								
659	74- H- 38	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X														Taf. IX.52
			Oberkörper	raute	abstehend	X					X								
660	74- H- 39	van Loon 2001/ APM	Kopf	X	seitliche Haare	Pferdeschwanz	X												Taf. IX.53
			Hals	appliziert	X														
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände					X								

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	Tafel
			Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	
			Hals	Ketten	Amulett									
			Oberkörper	Form	Arme	Hände								
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers									
661	74- H- 40	van Loon 2001/ APM	Kopf	Diadem	seitliche Haare	Pferdeschwanz	X	X	Doppelring	X	Nase	X	X	Taf. IX.53
			Hals	appliziert	länglich									
			Oberkörper	ne	ne	ne	X							
662	74- H- 41	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X									Taf. IX.53
			Oberkörper	oval	anliegend	Hände	Applikation							
663	74- H- 42	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X									Taf. IX.53
			Oberkörper	ne	anliegend	X	X							
664	74- H- 43	van Loon 2001	Unterkörper											
665	74- H- 44	van Loon 2001	Kopf + Oberkörper											
666	74- H- 45	van Loon 2001	Oberkörper											
667	74- H- 47	van Loon 2001	Unterkörper											
668	74- H- 48	van Loon 2001/ APM	Hals	ne	ne									Taf. IX.54
			Oberkörper	ne	anliegend	Hände	Applikation							
669	74- H- 49	van Loon 2001	Unterkörper											
670	74- H- 50	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X									Taf. IX.54
			Oberkörper	ne	anliegend	Hände	Häse							
			Unterkörper	ne	X									
671	74- H- 51	van Loon 2001	Unterkörper											
672	74- H- 53	van Loon 2001	Unterkörper											
673	74- H- 54	van Loon 2001	Unterkörper											

674	74- H- 55	van Loon 2001/ APM	Unterkörper	Basis	Ritzungen o. Eindrücke														Taf. IX.54
675	74- H- 56	van Loon 2001	Unterkörper																
676	74- H- 57	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X														Taf. IX.54
			Oberkörper	ne	ne	X													
			Unterkörper	Basis	X														
677	74- H- 58	van Loon 2001/ APM	Hals	ne	ne														Taf. IX.54
			Oberkörper	ne	ne	Hände	X												
			Unterkörper	Basis	X														
678	74- H- 59	van Loon 2001	Unterkörper																
679	74- H- 60	van Loon 2001/ APM	Hals	ne	ne														Taf. IX.55
			Oberkörper	ne	anliegend	Hände	X												
			Unterkörper	ne	X														
680	74- H- 61	van Loon 2001	Unterkörper																
681	74- H- 62	van Loon 2001/ APM	Kopf	Spitzhut/ Krone	X	Ritzung & Eindrücke	X												Taf. IX.55
			Hals	ne	ne														
682	74- H- 63	van Loon 2001/ APM	Kopf	Sonderform	X	X	X												Taf. IX.55
			Hals	ne	ne														
683	74- H- 64	van Loon 2001	Unterkörper																
684	74- H- 65	van Loon 2001	Unterkörper																
685	74- H- 66	van Loon 2001	Unterkörper																
686	74- H- 67	van Loon 2001/ APM	Kopf	Diadem	X	Aufbauten	X												Taf. IX.55
			Hals	appliziert	X														
			Oberkörper	rechteckig	anliegend	Hände	X												
687	74- H- 68	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	länglich														Taf. IX.55
			Oberkörper	ne	anliegend	Hände													
688	74- H- 69	van Loon 2001	Kopf																

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	Tafel
			Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	
			Hals	Ketten	Amulett									
			Oberkörper	Form	Arme	Hände	Attribute des Oberkörpers							
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers									
689	74- H- 70	van Loon 2001	Kopf											
690	74- H- 71	van Loon 2001/ APM	Kopf	Spitzhut	X	Aufbauten	X	+ Pellets	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.56
			Hals	appliziert	Sonderform									
			Oberkörper	raute	abstehend	X	X							
691	74- H- 72	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X									Taf. IX.56
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände	X							
692	74- H- 73	van Loon 2001/ APM	Kopf	Krone	X	X	X	+ Durchlochung	Ring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	X	Taf. IX.56
			Hals	ne	ne									
693	74- H- 74	van Loon 2001/ APM	Kopf	Spitzhut	X	ne	X	X	ne	X	Nase	X	X	Taf. IX.56
			Hals	ne	ne									
694	74- H- 75	van Loon 2001/ APM	Kopf	ne	X	ne	X	+ Durchlochung	Doppelring	X	Nase	X	X	Taf. IX.56
			Hals	ne	ne									
695	74- H- 76	van Loon 2001/ AK	Hals	appliziert	X									Taf. IX.57
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände	Applikation							
696	74- H- 77	van Loon 2001/ AK	Kopf	X	X	Pfeschwanz	X	+ Pellets	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.57
			Hals	appliziert & geritzt	X									
697	74- H- 78	van Loon 2001	Oberkörper + Unterkörper											

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung													Tafel
			Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn			
			Hals	Ketten	Amulett											
			Oberkörper	Form	Arme	Hände	Attribute des Oberkörpers									
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers											
717	74- H- 99	van Loon 2001	Unterkörper													
718	74- H-100	van Loon 2001	Unterkörper													
719	74- H- 101	van Loon 2001/ APM	Kopf	X	X	X	X	X	Ring	X	Nase	Ritzung	Kinn			Taf. IX.58
			Hals	ne	ne											
720	74- H- 102	van Loon 2001	Unterkörper													
721	74- H- 104	van Loon 2001/ APM	Unterkörper	Basis	Ritzungen o. Eindrücke											Taf. IX.58
722	74- H- 105	van Loon 2001	Unterkörper													
723	74- H- 106	van Loon 2001	Unterkörper													
724	74- H- 107	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X											Taf. IX.58
			Oberkörper	rechteckig	abstehend	X	X									
			Unterkörper	Basis	X											
725	74- H- 108	van Loon 2001/ AK	Kopf	Diadem	X	X	X	+ Pellets	Loch	X	Nase	X	X			Taf. IX.58
			Hals	ingeritzt	X											
726	74- H- 110	van Loon 2001	Unterkörper													
727	74- H- 111	van Loon 2001	Unterkörper													
728	74- H- 112	van Loon 2001/ APM	Kopf	X	X	Aufbauten	X	X	Ring	X	Nase	X	X			Taf. IX.58
			Hals	ne	ne											
729	74- H- 113	van Loon 2001	Unterkörper													
730	74- H- 114	van Loon 2001	Unterkörper													
731	74- H- 115	van Loon 2001	Unterkörper													

732	74- H- 116	van Loon 2001/ AK	Kopf	Spitzhut	X	X	X											X	X	Taf. IX.59
			Hals	appliziert	X															
			Oberkörper	raute	abstehend	X														
733	74- H- 117	van Loon 2001/ APM	Kopf	Diadem	X	ne												X	X	Taf. IX.59
			Hals	appliziert	X															
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	X														
734	74- H- 118	van Loon 2001/ APM	Hals	ne	ne		Hände													Taf. IX.59
			Oberkörper	ne	ne		ne		Ritzung o. Eindruck											
			Unterkörper	Basis	X															
735	74- H- 119	van Loon 2001	Unterkörper																	
736	74- H- 120	van Loon 2001	Unterkörper																	
737	74- H- 121	van Loon 2001/ APM	Kopf	Diadem	X	ne												X	X	Taf. IX.59
			Hals	ne	ne															
738	74- H- 122	van Loon 2001/ APM	Kopf	Diadem	X		Pferdeschwanz											X	X	Taf. IX.59
			Hals	appliziert	X															
739	74- H- 123	van Loon 2001/ APM	Kopf	Krone	X		Aufbauten											X	X	Taf. IX.59
			Hals	ne	ne															
740	74- H- 124	van Loon 2001	Unterkörper																	
741	74- H- 125	van Loon 2001/ APM	Kopf	X	X	X	X											X	X	Taf. IX.60
			Hals	appliziert	X															
			Oberkörper	ne	abstehend	X														
742	74- H- 126	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X															Taf. IX.60
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	X	Hände													
			Unterkörper	ne	X															

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	Tafel
			Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	
			Hals	Ketten	Amulett									
			Oberkörper	Form	Arme	Hände								
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers									
743	74- H- 127	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	länglich									Taf. IX.60
			Oberkörper	ne	ne	X	X							
			Unterkörper	ne	X									
744	74- H- 128	van Loon 2001/ APM	Kopf	Spitzhut	X	X	X	+ Pellets	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.60
			Hals	ne	ne									
745	74- H- 129	van Loon 2001/ AK	Kopf	Diadem	X	Ritzung & Eindrücke	X	+ Pellets & Durchbohrung	Ring	Applikation	Nase	X	X	Taf. IX.60
			Hals	ne	ne									
746	74- H- 130	van Loon 2001/ AK	Hals	appliziert	X									Taf. IX.61
			Oberkörper	ne	ne	ne	Applikation							
747	74- H- 131	van Loon 2001/ AK	Kopf	X	X	Pferdeschwanz	X	+ Pellets	Doppelring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	X	Taf. IX.61
			Hals	appliziert	X									
			Oberkörper	oval	anliegend/ abstehend	X	X							
748	74- H- 132	van Loon 2001/ APM	Unterkörper	Basis	Ritzungen o. Eindrücke									Taf. IX.61
749	74- H- 133	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X									Taf. IX.62
			Oberkörper	raute	abstehend	X	X							
			Unterkörper	Basis	X									

750	74- H- 134	van Loon 2001/ APM	Kopf	ne	ne	ne	ne	ne	ne	ne	ne	ne	ne	Taf. IX.62
			Hals	appliziert	bogenförmig									
			Oberkörper	rechteckig	abstehend	X	X							
751	74- H- 135	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X									Taf. IX.62
			Oberkörper	rechteckig	abstehend	X	X							
752	74- H- 136	van Loon 2001/ APM	Hals	ne	ne									Taf. IX.62
			Oberkörper	ne	anliegend	Hände	X							
			Unterkörper	ne	X									
753	74- H- 137	van Loon 2001/ APM	Kopf	Diadem	X	X	X	+ Pellets	Loch	X	Nase	X	X	Taf. IX.62
			Hals	ne	ne									
754	74- H- 138	van Loon 2001	Oberkörper											
755	74- H- 139	van Loon 2001	Unterkörper											
756	74- H- 140	van Loon 2001	Unterkörper											
757	74- H- 141	van Loon 2001/ APM	Kopf	Diadem	seitliche Haare		Pferdeschwanz	+ Pellets	Doppelring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	X	Taf. IX.63
			Hals	appliziert	länglich									
			Oberkörper	rechteckig	anliegend/ abstehend	eine Hand			Applikation					
			Unterkörper	Basis	X									
758	74- H- 142	van Loon 2001/ APM	Kopf	Diadem	seitliche Haare		Pferdeschwanz	+ Pellets	Doppelring	X	Nase	X	X	Taf. IX.64
			Hals	appliziert	X									
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände			X					
			Unterkörper	Basis	X									
759	74- H- 143	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X									Taf. IX.64
			Oberkörper	ne	anliegend	Hände			X					
760	74- H- 144	van Loon 2001	Oberkörper											
761	74- H- 145	van Loon 2001	Unterkörper											
762	74- H- 146	van Loon 2001	Unterkörper											

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung													Tafel
			Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn			
			Hals	Ketten	Amulett											
			Oberkörper	Form	Arme	Hände	Attribute des Oberkörpers									
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers											
763	74- H- 147	van Loon 2001/ APM	Kopf	X	seitliche Haare	Pferdeschwanz	X	+ Pellets	Doppelring	X	Nase	X	X			Taf. IX.65
			Hals	appliziert	X											
764	74- H- 148	van Loon 2001/ APM	Kopf	Krone	X	X	X	+ Pellets & Durchbohrung	Ring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	X			Taf. IX.65
			Hals	ne	ne											
765	74- H- 149	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X											Taf. IX.65
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände	X									
766	74- H- 150	van Loon 2001/ APM	Kopf	Spitzhut	X	ne	X	+ Pellets	Doppelring	X	Nase	X	X			Taf. IX.65
			Hals	ne	ne											
767	74- H- 151	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X											Taf. IX.65
			Oberkörper	ne	anliegend	Hände	X									
768	74- H- 152	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X											Taf. IX.65
			Oberkörper	ne	ne		X									
769	74- H- 153	van Loon 2001/ APM	Hals	ne	ne	ne	X									Taf. IX.65
			Oberkörper	ne	abstehend	X	X									
770	74- H- 154	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X											Taf. IX.66
			Oberkörper	rechteckig	abstehend	X	X									

771	74- H- 155	van Loon 2001/ APM	Hals	ingeritzt	X																	Taf. IX.66
			Oberkörper	ne	anliegend	Hände	Ritzung o. Eindruck															
			Unterkörper	Basis	Ritzungen o. Eindrücke																	
772	74- H-156	van Loon 2001	Unterkörper																			
773	74- H- 157	van Loon 2001/ APM	Kopf	Diadem	seitliche Haare	Pferdeschwanz	X	+ Pellets	Doppelring	X	Nase	X	X									Taf. IX.66
			Hals	appliziert	X																	
774	74- H- 158	van Loon 2001	Unterkörper																			
775	74- H- 159	van Loon 2001/ APM	Hals	X	X																	Taf. IX.67
			Oberkörper	oval	anliegend	Hände	Applikation															
			Unterkörper	ne	X																	
776	74- H- 160	van Loon 2001/ AK	Kopf	Spitzhut	X	X	X	Ohren	Ring	X	Nase	X	X									Taf. IX.67
			Hals	appliziert	X																	
			Oberkörper	raute	abstehend		X															
			Unterkörper	Basis	X																	
777	74- H- 161	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X																	Taf. IX.68
			Oberkörper	raute	abstehend		X															
			Unterkörper	Basis	X																	
778	74- H- 162	van Loon 2001/ APM	Kopf	Krone	X	X	X	+ Pellets	Doppelring	X	Nase	X	X									Taf. IX.68
			Hals	appliziert	X																	
			Oberkörper	rechteckig	anliegend/ abstehend	eine Hand	Applikation															
779	74- H- 163	van Loon 2001/ AK	Kopf	X	X	Pferdeschwanz	X	X	Ring	X	Nase	X	X									Taf. IX.69
			Hals	ingeritzt	X																	
780	74- H- 164	van Loon 2001/ APM	Kopf	Krone	X	Aufbauten	X	+ Pellets & Durchbohrung	Ring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	X									Taf. IX.69
			Hals	appliziert	X																	
781	74- H- 165	van Loon 2001	Unterkörper																			

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	Tafel
			Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	
			Hals	Ketten	Amulett									
			Oberkörper	Form	Arme	Hände								
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers									
782	74- H- 166	van Loon 2001	Unterkörper											
783	74- H- 167	van Loon 2001/ AK	Kopf	Spitzhut	X	X	X	Ohren	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.69
			Hals	ne	ne									
784	74- H- 168	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X									Taf. IX.69
			Oberkörper	ne	ne	ne	X							
785	74- H- 169	van Loon 2001/ APM	Unterkörper	Basis	X									Taf. IX.69
786	74- H- 170	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X									Taf. IX.70
			Oberkörper	ne	abstehend	X	X							
787	74- H- 172	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X									Taf. IX.70
			Oberkörper	rechteckig	anliegend	Hände	Applikation							
788	74- H- 173	van Loon 2001/ APM	Kopf	X	seitliche Haare	Aufbauten	X	ne	Doppelpiring	X	Nase	X	X	Taf. IX.70
			Hals	ne	ne									
789	74- H- 174	van Loon 2001	Unterkörper											
790	74- H- 175	van Loon 2001/ APM	Kopf	Krone	X	X	X	+ Durchlochung	Doppelpiring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	X	Taf. IX.70
			Hals	ne	ne									
791	74- H- 176	van Loon 2001	Oberkörper											
792	74- H- 178	van Loon 2001	Unterkörper											

793	74- H- 179	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X													Taf. IX.70
			Oberkörper	ne	anliegend	Hände	X											
794	74- H- 180	van Loon 2001/ APM	Hals	X	X													Taf. IX.70
			Oberkörper	ne	anliegend	X	Applikation											
795	74- H- 181	van Loon 2001/ APM	Hals	ne	ne													Taf. IX.70
			Oberkörper	ne	anliegend	Hände	X											
			Unterkörper	Basis	X													
796	74- H- 182	van Loon 2001	Unterkörper															
797	74- H- 183	van Loon 2001/ APM	Hals	ne	ne													Taf. IX.70
			Oberkörper	ne	abstehend	X	X											
798	74- H- 184	van Loon 2001	Unterkörper															
799	74- H- 185	van Loon 2001	Unterkörper															
800	74- H- 186	van Loon 2001	Unterkörper															
801	74- H- 187	van Loon 2001	Unterkörper															
802	74- H- 188	van Loon 2001	Unterkörper															
803	74- H- 189	van Loon 2001	Unterkörper															
804	74- H- 190	van Loon 2001/ APM	Kopf	X	X	X	X											Taf. IX.70
			Hals	X	X													
			Oberkörper	raute	abstehend	X	X											
			Unterkörper															
805	74- H- 191	van Loon 2001	Unterkörper															
806	74- H- 192	van Loon 2001/ APM	Kopf	Spitzhut	X	X	X											Taf. IX.71
			Hals	appliziert	X													
			Oberkörper	raute	abstehend	X	X											
807	74- H- 193	van Loon 2001/ APM	Kopf	Diadem	X	X	Pferdeschwanz	X										Taf. IX.71
			Hals	appliziert	X													
808	74- H- 194	van Loon 2001/ APM	Hals	ne	ne													Taf. IX.71
			Oberkörper	ne	ne	X	Ritzung o. Eindruck											

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	Tafel
			Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	
			Hals	Ketten	Amulett									
			Oberkörper	Form	Arme	Hände								
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers									
809	74- H- 195	van Loon 2001	Unterkörper											
810	74- H- 196	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X									Taf. IX:71
			Oberkörper	raute	abstehend	X	X							
811	74- H- 197	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X									Taf. IX:71
			Oberkörper	ne	ne	ne	X							
812	74- H- 198	van Loon 2001	Unterkörper											
813	74- H- 199	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	länglich									Taf. IX:71
			Oberkörper	oval	anliegend	Hände	Ritzung o. Eindruck							
814	74- H- 200	van Loon 2001	Unterkörper											
815	74- H- 201	van Loon 2001/ AK	Kopf	Krone	X	X	X	Ohren	Ring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	X	Taf. IX:72
			Hals	appliziert	X									
			Oberkörper	rechteckig	anliegend	X	X							
816	74- H-202	van Loon 2001/ AK	Hals	ne	ne									Taf. IX:72
			Oberkörper	ne	ne	ne	Ritzung o. Eindruck							
			Unterkörper	Basis	Ritzungen o. Eindrücke									
817	74- H- 203	van Loon 2001/ APM	Kopf	Spitzhut	X	X	X	+ Pellets	Doppelring	X	Nase	X	X	Taf. IX:73
			Hals	appliziert	X									
			Oberkörper	rechteckig	abstehend	X	X							

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung	Kopfbedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	Tafel
			Kopf	Kopfbedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	
			Hals	Ketten	Amulett									
			Oberkörper	Form	Arme	Hände	Attribute des Oberkörpers							
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers									
843	SP-32n	APM + AK	Hals	appliziert	X									Taf. IX.76
			Oberkörper	ne	ne	ne	X							
844	SP-38a	APM + AK	Unterkörper	ne	Ritzungen o. Eindrücke									Taf. IX.77
845	SP-38b	APM + AK	Unterkörper	Basis	Ritzungen o. Eindrücke									Taf. IX.77
846	H-001	van Loon 2001/ APM	Kopf	Spitzhut	X	X	X	X	Doppelring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	X	Taf. IX.77
			Hals	appliziert	X									
847	H-002	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X									Taf. IX.77
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände	X							
848	H-003	van Loon 2001/ APM	Kopf	Diadem	seitliche Haare	Aufbauten	X	X	Doppelring	X	Nase	X	X	Taf. IX.77
			Hals	appliziert	X									
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände	X							
849	H-004	van Loon 2001/ APM	Kopf	Diadem	X	Pferdeschwanz	X	+ Pellets & Durchbohrung	Doppelring	X	Nase	X	X	Taf. IX.78
			Hals	ne	ne									
850	H-005	van Loon 2001/ AK	Hals	ne	ne									Taf. IX.78
			Oberkörper	ne	ne	ne	Ritzung o. Eindruck							
			Unterkörper	seperate Beine	Applikation + Ritzungen									

851	H-006	van Loon 2001/ APM	Kopf	Krone	X	Ritzung & Eindrücke	X	Ohren	Ring	X	Nase	X	Taf. IX.78
			Hals	appliziert	X								
852	H-007	van Loon 2001/ APM	Unterkörper	Basis	X								Taf. IX.79
853	H-008	van Loon 2001/ APM	Kopf	Spitzhut	X	Ritzung & Eindrücke	X	+ Pellets & Durchbohrung	Ring		Nase	X	Taf. IX.79
			Hals	appliziert	X								
854	H-009	van Loon 2001/ APM	Kopf	Diadem	seitliche Haare	Aufbauten	X	X	Doppelring	X	Nase	X	Taf. IX.79
			Hals	appliziert	X								
855	H-010	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X								Taf. IX.79
			Oberkörper	ne	anliegend	Hände							
856	H-011	van Loon 2001	Oberkörper										
857	H-012	van Loon 2001	Kopf										
858	H-013	van Loon 2001/ APM	Hals	ne	ne								Taf. IX.80
			Oberkörper	ne	ne	Hände							
859	H-014	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X								Taf. IX.80
			Oberkörper	ne	anliegend	Hände							
860	H-015	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X								Taf. IX.80
			Oberkörper	rechteckig	anliegend/ abstehend	eine Hand	X						
861	H-016	van Loon 2001/ APM	Kopf	Diadem	X	Pferdeschwanz	X	+ Pellets	Doppelring	X	Nase	X	Taf. IX.80
			Hals	appliziert	X								
862	H-017	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X								Taf. IX.80
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände							
863	H-018	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X								Taf. IX.81
			Oberkörper	oval	anliegend	Hände							

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	Tafel
			Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	
			Hals	Ketten	Amulett									
			Oberkörper	Form	Arme	Hände	Attribute des Oberkörpers							
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers									
864	H-019	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X									Taf. IX.81
			Oberkörper	oval	anliegend	Hände	Applikation							
865	H-020	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X									Taf. IX.81
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände	Applikation							
866	H-021	van Loon 2001/ APM	Kopf	Spitzhut	X	ne	ne	X	Ring	X	Nase	ne	X	Taf. IX.81
			Hals	X	X									
			Oberkörper	raute	abstehend	X	X							
867	H-022	van Loon 2001	Kopf											
868	H-023	van Loon 2001/ AK	Kopf	Diadem	X	Aufbauten	X	+ Pellets	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.81
			Hals	ne	ne									
870	H-025	van Loon 2001/ APM	Hals	ne	ne									Taf. IX.82
			Oberkörper	ne	ne	Hände	Applikation							
871	H-026	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X									Taf. IX.82
			Oberkörper	oval	anliegend	Hände	Applikation							
872	H-027	van Loon 2001/ AK	Kopf	Diadem	seitliche Haare	Pferdeschwanz	X	X	Doppelring	X	Nase	X	X	Taf. IX.82
			Hals	appliziert	länglich									
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände	X							
			Unterkörper	Basis	X									

873	H-028	van Loon 2001/ APM	Kopf	Sonderform	X	ne	X	+ Pellets	Kreis + Linie	X	Nase	X	Taf. IX.82
			Hals	X	länglich								
874	H-029	van Loon 2001/ APM	Kopf	Spitzhut/ Krone	X	X	X	+ Durchlochung	Ring	X	Nase	ne	Taf. IX.82
			Hals	ne	ne								
875	H-030	van Loon 2001/ APM	Kopf	Spitzhut	X	X	X	+ Durchlochung	Ring	X	Nase	X	Taf. IX.82
			Hals	ne	ne								
876	H-031	van Loon 2001	Unterkörper										
877	H-032	van Loon 2001/ APM	Hals	ne	ne								Taf. IX.83
			Oberkörper	ne	ne	ne	Ritzung o. Eindruck						
			Unterkörper	seperate Beine	Applikation + Ritzungen								
878	H-033	van Loon 2001/ AK	Kopf	Spitzhut/ Krone	X	X	X	Ohren	Doppelring	X	Nase	X	Taf. IX.83
			Hals	X	Sonderform								
879	H-034	van Loon 2001/ APM	Kopf	X	X	Aufbauten	X	Ohren	Doppelkreis	X	Nase	X	Taf. IX.84
			Hals	ne	ne								
880	H-035	van Loon 2001/ APM	Kopf	Spitzhut	X	ne	X	Ohren	Ring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	Taf. IX.84
			Hals	appliziert	X								
			Oberkörper	rechteckig	abstehend	X	X						
881	H-036	van Loon 2001/ APM	Kopf	Spitzhut	X	X	X	+ Pellets	Doppelring	X	Nase	X	Taf. IX.84
			Hals	X	X								
882	H-037	van Loon 2001/ APM	Kopf	X	X	X	X	X	Ring	X	Nase	Ritzung	Taf. IX.84
			Hals	ne	ne								

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung	Kopfbedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	Tafel		
883	H-038	van Loon 2001/ APM	Kopf	Kopfbedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn			
			Hals	Ketten	Amulett											
			Oberkörper	Form	Arme	Hände										
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers											
884	H-039	van Loon 2001/ APM	Kopf	Krone	X	X	Bart	X	Ring	Ritzung & Eindrücke	Nase	Ritzung	X	Taf. IX.84		
			Hals	X	X											
			Oberkörper	X	Ritzungen o. Eindrücke		X		X							
			Unterkörper	Basis												
			Kopf	Diadem	seitliche Haare	Pferdeschwanz	X		X	Doppelring	X	X	Nase	X	X	Taf. IX.85
			Hals	appliziert	X											
885	H-040	van Loon 2001/ APM	Oberkörper	oval	anliegend	Hände	X									
			Unterkörper	Basis	X											
			Hals	ne	ne											Taf. IX.85
			Oberkörper	ne	ne	Ritzung o. Eindruck										
			Kopf	Krone	X	Ritzung & Eindrücke	X		X	Doppelring	X	X	Nase	X	Kinn	Taf. IX.86
			Hals	ne	ne											
886	H-041	van Loon 2001/ APM	Kopf	Krone	X	Ritzung & Eindrücke	X									
			Hals	ne	ne											
			Hals	appliziert	X											Taf. IX.86
			Oberkörper	oval	anliegend	Hände			Applikation							
887	H-042	van Loon 2001/ AK	Unterkörper	Basis	X											
			Hals	appliziert	X											
			Oberkörper	oval	anliegend	Hände										
			Unterkörper	Basis	X											
888	H-043	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	X									Taf. IX.87		
			Oberkörper	rechteckig	abstehend	X										

889	H-044	van Loon 2001/ APM	Hals	appliziert	länglich																	Taf. IX.87	
			Oberkörper	rechteckig	anliegend	Hände				X													
890	H-045	van Loon 2001	?																				
891	229	van Loon 2001/ APM	Kopf	Spitzhut	X	ne			X			+ Pellets & Durchbohrung	Ring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	X						Taf. IX.87
			Hals	appliziert	X																		
			Oberkörper	oval	anliegend/ abstehend	X			X														

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	Tafel
			Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	
			Hals	Ketten	Amulett									
			Oberkörper	Form	Arme	Hände	Attribute des Oberkörpers							
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers									

Halawa A

1000	79Q52 (1)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 3.1, Taf.1.1	Kopf	X	X	Pferdeschwanz	X	Ohren	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX:88
			Hals	ne	bogenförmig									
1001	82L22 (3)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 3.2	Kopf	X	ne	Aufbauten	X	X	Doppelring	X	Nase	X	X	Taf. IX:88
			Hals	ne	X									
1002	84J11 (4)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 3.4	Kopf	X	X	ne	X	Nase	Doppelring	X	Nase	X	X	Taf. IX:88
			Hals	ne	ne									
1003	84Q106 (6)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 3.6	Kopf	X	X	Pferdeschwanz	X	+ Pellets	Kreis + Linie	X	Nase	X	X	Taf. IX:88
			Hals	appliziert	Sonderform									
1004	84Q137 (7)	Meyer & Pruß 1994/ Abb.3.7	Kopf	ne	X	Pferdeschwanz	X	Nase	Doppelring	X	Nase	X	X	Taf. IX:88
			Hals	appliziert	X									
			Oberkörper	ne	abstehend	X	X							
1005	85Q5 (8)	Meyer & Pruß 1994/ Abb.3.8	Kopf	X	X	Pferdeschwanz	X	Nase	Doppelring	Applikation	Nase	X	X	Taf. IX:88
			Hals	ne	X									
1006	85Q64 (9)	Meyer & Pruß 1994/ Abb.3.9	Kopf	X	X	Pferdeschwanz	X	ne	Doppelring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	X	Taf. IX:88
			Hals	ne	ne									

1007	81Q159 (12)	Meyer & Pruß 1994/ Abb.3.12, Taf. 1.12	Kopf	Diadem	seitliche Haare	Pferdeschwanz	X	+ Pellets	Kreis + Linie	Ritzung & Eindrücke	Nase	ne	Kinn	Taf. IX.88
			Hals	ne	ne									
1008	82L92 (13)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 3.13	Kopf	X	X	Pferdeschwanz	X	+ Pellets	Doppelring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	X	Taf. IX.89
			Hals	appliziert	X									
1009	84Q139 (14)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 3.14	Kopf	ne	X	X	ne	X	Doppelring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	X	Taf. IX.89
			Hals	X	länglich									
1010	84Q140 (15)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 3.15, Taf. 1.15	Kopf	X	seitliche Haare	Pferdeschwanz	X	+ Pellets	Doppelring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	Kinn	Taf. IX.89
			Hals	ne	ne									
1011	84Q184 (16)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 4.16	Kopf	X	seitliche Haare	Pferdeschwanz	X	+ Pellets	Kreis + Linie	Applikation	Nase	X	X	Taf. IX.89
			Hals	appliziert	länglich									
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände				Applikation & Ritzung				
1012	79Q4 (17)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 4.17	Kopf	ne	ne	Aufbauten	X	+ Pellets	Ring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	X	Taf. IX.90
			Hals	ne	ne									
1013	81Q105 (18)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 4.18	Kopf	ne	X	Aufbauten	X	+ Pellets	Kreis + Linie	X	Nase	X	X	Taf. IX.90
			Hals	ne	ne									
1014	85Q79 (19)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 4.19	Kopf	X	seitliche Haare	Aufbauten	X	+ Pellets	Doppelring	X	Nase	X	X	Taf. IX.90
			Hals	ne	X									
1015	78T119 (20)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 4.20, Taf. 2.20	Kopf	Diadem	seitliche Haare	Aufbauten	X	Ohren	Doppelkreis	X	Nase	X	X	Taf. IX.90
			Hals	appliziert	X									
			Oberkörper	rechteckig	anliegend	Hände							X	

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Tafel
			Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren <td>Augen</td> <td>Augenbrauen</td> <td>Nase</td> <td>Mund</td> <td>Kinn</td>	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn
			Hals	Ketten	Amulett								
			Oberkörper	Form	Arme	Hände	Attribute des Oberkörpers						
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers								
1016	84J5 (21)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 4.21, Taf. 2.21	Kopf	Diadem	seitliche Haare	Aufbauten	X	+ Pellets	Doppeling	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	Taf. IX:91
			Hals	appliziert	X								
			Oberkörper	ne	ne	ne	ne						
1017	84L76 (22)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 4.22	Kopf	Diadem	seitliche Haare	Aufbauten	X	X	Ring	X	Nase	X	Taf. IX:91
			Hals	appliziert	X								
1018	85Q35 (23)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 4.23	Kopf	Diadem	seitliche Haare	Aufbauten	X	+ Pellets	Loch	X	Nase	X	Taf. IX:91
			Hals	appliziert	seitliche Haare								
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände	Ritzung o. Eindruck						
1019	77AQ1 (24)	Meyer & Pruß 1994/ Taf. 3.24	Kopf	Diadem	seitliche Haare	Aufbauten	X	+ Pellets	Doppelkreis	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	Taf. IX:92
			Hals	appliziert	X								
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände	Applikation						
			Unterkörper	Basis	X								
1020	81Q161 (25)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 5.25, Taf. 2.25	Kopf	Diadem	seitliche Haare	Aufbauten	ne	+ Pellets	Kreis + Linie	X	Nase	X	Taf. IX:92
			Hals	ne	ne								
1021	84Q165 (26)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 5.26, Taf. 3.26	Kopf	Diadem	seitliche Haare	Aufbauten	X	+ Pellets	Doppeling	X	Nase	X	Taf. IX:92
			Hals	appliziert	X								

1022	81Q115 (27)	Meyer & Pruß 1994/ Taf. 4.27	Kopf	X	X	Aufbauten	X	Ohren	Kreis + Linie	X	Nase	X	Kinn	Taf. IX.93
			Hals	appliziert	X									
1023	82Q3 (28)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 5.28, Taf. 4.28	Kopf	X	X	Aufbauten	X	+ Pellets	ne	X	Nase	X	X	Taf. IX.93
			Hals	X	X									
			Oberkörper	oval	anliegend	X	Applikation							
1024	82Q18 (29)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 5.29	Kopf	ne	X	Aufbauten	X	+ Pellets	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.93
			Hals	eingeritzt	X									
1025	82Q21 (30)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 5.30	Kopf	X	X	Aufbauten	X	+ Pellets	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.93
			Hals	appliziert	X									
1026	78T29 (31)	Meyer & Pruß 1994/ Taf. 4.31	Kopf	X	X	ne	X	X	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.93
			Hals	X	X									
			Oberkörper	raute	abstehend	X	X							
1027	81Q6 (32)	Meyer & Pruß 1994/ Taf. 4.32	Kopf	X	X	X	X	Ohren	Doppelring	X	Nase	X	X	Taf. IX.93
			Hals	ne	X									
1028	86Q2 (34)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 5.34	Kopf	X	X	X	X	X	Loch	X	Nase	X	X	Taf. IX.93
			Hals	X	X									
			Oberkörper	raute	abstehend	X	X							
			Unterkörper	Basis	X									
1029	78Q141 (35)	Meyer & Pruß 1994/ Abb.5.35	Kopf	Spitzhut	X	X	X	Ohren	Ring	Ritzung & Eindrücke	Nase	ne	X	Taf. IX.93
			Hals	appliziert	X									
			Oberkörper	raute	abstehend	X	X							
1030	78T67 (38)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 5.38	Kopf	Spitzhut	X	X	X	Ohren	Loch	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	X	Taf. IX.94
			Hals	appliziert	X									
			Oberkörper	rechteckig	abstehend	X	X							

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	Tafel
			Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	
			Hals	Ketten	Amulett									
			Oberkörper	Form	Arme	Hände	Attribute des Oberkörpers							
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers									
1031	79Q206 (40)	Meyer & Pruß 1994/ Taf. 4.40	Kopf	Spitzhut	X	X	X	Ohren	Loch	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	X	Taf. IX.94
			Hals	ne	X									
1032	79Q263 (41)	Meyer & Pruß 1994/ Taf. 4.41	Kopf	Spitzhut	X	X	X	+ Pellets & Durchbohrung	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.94
			Hals	ne	ne									
1033	80U10 (42)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 6.42	Kopf	Spitzhut	X	X	X	+ Durchbohrung	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.94
			Hals	appliziert	X									
1034	80U26 (43)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 6.43	Kopf	Spitzhut	X	X	X	X	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.94
			Hals	appliziert	X									
1035	81L171 (44)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 6.44, Taf. 5.44	Kopf	Spitzhut	X	X	X	+ Durchbohrung	Ring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	X	Taf. IX.95
			Hals	appliziert	Sonderform									
			Oberkörper	rechteckig	abstehend	X	X							
			Unterkörper	Basis	X									
1036	81Q1 (45)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 6.45	Kopf	Spitzhut	X	X	X	+ Durchbohrung	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.95
			Hals	appliziert	X									
			Oberkörper	raute	abstehend	X	Ritzung o. Eindruck							
1037	81Q13 (47)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 6.47	Kopf	Spitzhut	X	X	X	Ohren	Kreis + Linie	X	Nase	X	X	Taf. IX.95
			Hals	ne	ne									

1038	81Q56 (48)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 6.48	Kopf	Spitzhut	X	X	X	Ohren	Ring	X	Nase	X	Taf. IX.95
			Hals	X	X								
			Oberkörper	raute	abstehend	X	X						
1039	81Q75 (49)	Meyer & Pruß 1994/ Taf. 5.49	Kopf	Spitzhut	X	X	X	+ Durchlochung	Ring	X	Nase	X	Taf. IX.95
			Hals	appliziert	X								
			Oberkörper	ne	abstehend	X	X						
1040	82Q49 (51)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 6.51	Kopf	Spitzhut	X	X	X	X	Ring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	Taf. IX.96
			Hals	ne	ne	ne							
1042	84Q77 (54)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 7.54	Kopf	Spitzhut	X	X	X	Ohren	Doppelring	X	Nase	X	Taf. IX.96
			Hals	ne	X								
1043	84Q94 (55)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 7.55	Kopf	Spitzhut	X	X	X	Ohren	Doppelring	X	Nase	X	Taf. IX.96
			Hals	appliziert	X								
1044	84Q159 (56)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 7.56, Taf. 5.56	Kopf	Spitzhut	X	X	X	Ohren	Kreis + Linie	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	Taf. IX.96
			Hals	ne	X								
1045	84Q161 (57)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 7.57	Kopf	Spitzhut	X	X	X	+ Pellets	Kreis + Linie	X	Nase	X	Taf. IX.96
			Hals	X	X								
			Oberkörper	ne	anliegend/ abstehend	X	X						
1046	85Q62 (58)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 7.58	?										Taf. IX.96
1047	85Q80 (60)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 7.60	Kopf	Spitzhut	X	X	X	+ Durchlochung	Ring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	Taf. IX.96
			Hals	ne	ne	ne							
1048	85Q84 (61)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 7.61	Kopf	Spitzhut	X	X	X	+ Durchlochung	Ring	X	Nase	X	Taf. IX.96
			Hals	ne	ne	ne							

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	Tafel
			Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	
			Hals	Ketten	Amulett									
			Oberkörper	Form	Arme	Hände	Attribute des Oberkörpers							
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers									
1049	85Q90 (63)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 7.63	Kopf	Spitzhut	X	X	X	Ohren	Doppeling	X	Nase	X	X	Taf. IX.96
			Hals	X	X									
			Oberkörper	raute	abstehend	X	X							
1050	85Q139 (64)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 7.64	Kopf	Spitzhut	X	X	X	Ohren	Ring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	X	Taf. IX.97
			Hals	X	X									
			Oberkörper	rechteckig	anliegend	X	X							
1051	86M7 (66)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 7.66	Kopf	Spitzhut	X	X	X	+ Pellets	Doppeling	X	Nase	ne	ne	Taf. IX.97
			Hals	ne	ne									
1052	78Q162 (67)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 7.67, Taf. 5.67	Kopf	Spitzhut	X	X	X	X	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.97
			Hals	ne	ne									
1053	78Q187 (68)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 7.68	Kopf	Spitzhut	X	X	X	X	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.97
			Hals	X	X									
			Oberkörper	raute	abstehend	X	X							
			Unterkörper	Basis	X									
1054	86Q5 (69)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 7.69, Taf. 5.69	Kopf	Spitzhut	X	X	X	X	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.97
			Hals	ne	ne									

1055	78Q123 (71)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 8.71, Taf. 6.71	Kopf	Krone	X	X		+ Pellets	Ring	X	Nase	X	Taf. IX.97
			Hals	ne	ne								
1056	78T12 (72)	Meyer & Pruß 1994/ Taf. 6.72	Kopf	Krone	X	ne		+ Durchlochung	Ring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	Taf. IX.97
			Hals	ne	ne								
1057	78T49 (73)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 8.73	Kopf	Krone	ne	ne		ne	ne	ne	ne	ne	Taf. IX.97
			Hals	ne	ne								
1058	78T57 (74)	Meyer & Pruß 1994/ Taf. 6.74	Kopf	Krone	X	X		X	Ring	X	Nase	X	Taf. IX.97
			Hals	appliziert	bogenförmig								
			Oberkörper	raute	abstehend	ne	X						
1059	80Q62 (76)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 8.76, Taf. 6.76	Kopf	Krone	X	Pferdeschwanz	X	+ Durchlochung	Ring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	Taf. IX.98
			Hals	appliziert	X								
			Oberkörper	ne	ne	ne	ne						
1060	80Q190 (77)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 8.77	Kopf	Krone	X	Aufbauten	X	X	ne	X	Nase	X	Taf. IX.98
			Hals	eingritz	X								
1061	80U1 (78)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 8.78	Kopf	Krone	X		X	+ Pellets	Ring	X	Nase	X	Taf. IX.98
			Hals	appliziert	bogenförmig								
1062	80U11 (79)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 8.79	Kopf	Krone	X		X	+ Durchlochung	Ring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	Taf. IX.98
			Hals	ne	ne								
1063	84M26 (81)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 8.81	Kopf	Krone	X		X	+ Pellets	Ring	Applikation	Nase	X	Taf. IX.98
			Hals	ne	ne								
1064	80Q13 (82)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 8.82	Kopf	Krone	X		X	X	Ring	X	Nase	X	Taf. IX.98
			Hals	appliziert	X								

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung													Tafel
			Kopf	Kopf- bedeckung	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn				
			Hals	Ketten	Amulett											
			Oberkörper	Form	Arme											
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers											
1065	82L7 (83)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 883, Taf.6.83	Kopf	Krone	X	Aufbauten	X	Doppelring	X	ne	X	X	X	X	X	Taf. IX.99
			Hals	ne	ne											
1066	86L32 (85)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 9.85	Kopf	Krone	X	X	+ Pellets	Kreis + Linie	X	Nase	X	X	X	X	X	Taf. IX.99
			Hals	ne	X											
1067	81Q21 (87)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 9.87	Kopf	Krone	ne	ne	ne	Doppelring	Ritzung & Eindrücke	ne	ne	ne	ne	ne	ne	Taf. IX.99
			Hals	ne	ne											
1068	82L3 (88)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 9.88	Kopf	Krone	X	X	X	Doppelring	X	Nase	X	X	X	X	X	Taf. IX.99
			Hals	ne	X											
1069	82L82 (89)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 9.89, Taf. 7.89	Kopf	Krone	X	X	+ Durchlochung	Doppelring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	X	X	X	X	Taf. IX.99
			Hals	appliziert	bogenförmig											
1070	84q188 (90)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 9.90	Kopf	Krone	X	X	ne	Ring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	X	X	X	X	Taf. IX.99
			Hals	appliziert	X											
1071	86M49 (91)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 9.91, Taf. 6.91	Kopf	Krone	X	X	X	Kreis + Linie	X	Nase	X	X	X	X	X	Taf. IX.99
			Hals	engeritzt	X											
1072	86M159 (92)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 9.92	Kopf	ne	X	Aufbauten	+ Durchlochung	ne	ne	ne	ne	ne	ne	ne	ne	Taf. IX.99
			Hals	appliziert	bogenförmig											

1073	78Q109 (93)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 9.93	Kopf	ne	X	Pferdeschwanz	ne	+ Pellets & Durchbohrung	Ring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	X	Taf. IX.100
			Hals	appliziert	länglich									
1074	78T155 (94)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 9.94, Taf. 7.94	Kopf	Diadem	X	Pferdeschwanz	X	+ Pellets & Durchbohrung	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.100
			Hals	ne	X									
1075	79Q172 (95)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 9.95	Kopf	ne	X	ne	X	+ Pellets & Durchbohrung	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.100
			Hals	ne	X									
1076	79Q300 (96)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 9.96, Taf. 7.96	Kopf	Diadem	X	Pferdeschwanz	X	+ Pellets & Durchbohrung	Ring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	X	Taf. IX.100
			Hals	appliziert	X									
			Oberkörper	ne	ne	ne	ne							
1077	80Q163 (97)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 10.97	Kopf	ne	X	Pferdeschwanz	X	+ Pellets	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.100
			Hals	ne	X									
1078	80U14 (98)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 10.98	Kopf	ne	X	Pferdeschwanz	X	+ Pellets	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.101
			Hals	X	Sonderform									
1079	81L140 (99)	Meyer & Pruß 1994/ Taf. 8.99	Kopf	Diadem	X	Pferdeschwanz	X	+ Pellets & Durchbohrung	Doppelring	X	Nase	X	X	Taf. IX.101
			Hals	appliziert	länglich									
			Oberkörper	oval	anliegend	Hände	X							
			Unterkörper	Basis	X									
1080	81Q207 (101)	Meyer & Pruß 1994/ Taf. 7.101	Kopf	Diadem	X	Pferdeschwanz	X	+ Pellets & Durchbohrung	Ring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	X	Taf. IX.102
			Hals	eingeritzt	länglich									
1081	84Q99 (102)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 10.102	Kopf	ne	X	Pferdeschwanz	X	+ Pellets & Durchbohrung	Doppelring	X	Nase	X	X	Taf. IX.102
			Hals	X	ne									

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	Tafel
			Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	
			Hals	Ketten	Amulett									
			Oberkörper	Form	Arme	Hände	Attribute des Oberkörpers							
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers									
1082	85Q49 (103)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 10.103	Kopf	Diadem	X	Pferdeschwanz	X	+ Pellets & Durchbohrung	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.102
			Hals	ne	X									
1083	85Q105 (104)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 10.104	Kopf	Diadem	X	Pferdeschwanz	X	+ Pellets	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.102
			Hals	appliziert	länglich									
			Oberkörper	rechteckig	anliegend	Hände	X							
1084	85Q114 (105)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 10.105	Kopf	Diadem	ne	Pferdeschwanz	X	X	Doppelring	X	Nase	X	X	Taf. IX.103
			Hals	ne	X									
1085	86M67 (107)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 10.107	Kopf	Diadem	X	Pferdeschwanz	ne	+ Pellets	Ring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	X	Taf. IX.103
			Hals	appliziert	X									
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände	X							
1086	81L4 (108)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 11.108	Kopf	Diadem	seitliche Haare	Pferdeschwanz	X	X	Ring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	X	Taf. IX.103
			Hals	ne	X									
1087	81Q23 (109)	Meyer & Pruß 1994/ Taf. 9.109	Kopf	Diadem	seitliche Haare	Pferdeschwanz	X	+ Pellets & Durchbohrung	Ring	Ritzung & Eindrücke	ne	X	X	Taf. IX.104
			Hals	appliziert & geritzt	länglich									
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände	X							
			Unterkörper	Basis	X									

1088	84Q12 (110)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 11.110	Kopf	Diadem	seitliche Haare	Pferdeschwanz	X	+ Durchlochung	Doppelring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	X	Taf. IX.104
			Hals	X	länglich									
1089	80B2 (111)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 11.111	Kopf	ne	seitliche Haare	Pferdeschwanz	ne	+ Pellets	ne	ne	ne	ne	ne	Taf. IX.105
			Hals	appliziert	ne									
1090	79Q125 (113)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 11.113	Kopf	ne	X	Pferdeschwanz	X	X	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.105
			Hals	ne	X									
1091	81Q132 (114)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 11.114	Kopf	ne	X	X	X	X	Doppelring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	X	Taf. IX.105
			Hals	eingeritzt	länglich									
1092	81Q229 (115)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 11.115	Kopf	Diadem	X	Pferdeschwanz	X	+ Pellets	Doppelring	X	Nase	X	X	Taf. IX.105
			Hals	ne	ne									
1093	82Q5 (116)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 11.116	Kopf	Diadem	X	Pferdeschwanz	X	ne	Ring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	X	Taf. IX.105
			Hals	ne	ne									
1094	78T102 (117)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 11.117, Taf. 9.117	Kopf	Diadem	X	Aufbauten	X	+ Pellets & Durchbohrung	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.105
			Hals	appliziert	ne									
1095	80U12 (118)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 12.118, Taf. 10.118	Kopf	Diadem	X	Aufbauten	X	+ Pellets & Durchbohrung	Ring	X	Nase	X	ne	Taf. IX.106
			Hals	ne	ne									
1096	78Q96 (120)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 12.120	Kopf	ne	seitliche Haare	Aufbauten	X	+ Pellets	Doppelring	X	Nase	X	X	Taf. IX.106
			Hals	appliziert	X									

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	Tafel
			Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	
			Hals	Ketten	Amulett									
			Oberkörper	Form	Arme	Hände	Attribute des Oberkörpers							
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers									
1097	80Q36 (121)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 12.121	Kopf	ne	seitliche Haare	ne	X	X	Doppeling	X	Nase	X	X	Taf. IX.106
			Hals	ne	X									
1098	82L59 (123)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 12.123	Kopf	ne	seitliche Haare	Aufbauten	X	X	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.106
			Hals	appliziert	X									
			Oberkörper	oval	anliegend	Hände	X							
1099	79Q12 (124)	Meyer & Pruß 1994/ Taf. 10.124	Kopf	Diadem	X	ne	X	+ Pellets & Durchbohrung	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.106
			Hals	ne	X									
1100	79Q207 (125)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 12.125	Kopf	Diadem	X	X	X	X	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.106
			Hals	appliziert	X									
1101	81Q170 (126)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 12.126	Kopf	Diadem	X	X	X	+ Pellets & Durchbohrung	Sonderform	Applikation	Nase	X	X	Taf. IX.107
			Hals	appliziert	länglich									
			Oberkörper	ne	anliegend/ abstehend	eine Hand	X							
			Unterkörper	Basis	X									
1103	81Q14 (129)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 13.129	Kopf	ne	X	X	X	Ohren	Doppeling	X	Nase	X	X	Taf. IX.107
			Hals	ne	ne									

1104	81Q97 (130)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 13.130	Kopf	Sonderform	X	Aufbauten	X	+ Pellets	Kreis + Linie	X	Nase	X	Taf. IX.107
			Hals	appliziert	X								
1105	81Q117 (131)	Meyer & Pruß 1994/ Taf. 10.131	Kopf	Sonderform	seitliche Haare	X	X	X	Sonderform	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	Taf. IX.108
			Hals	ne	ne								
1106	85Q25 (132)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 13.132	Kopf	ne	X	X	ne	+ Pellets & Durchbohrung	Ring	X	Nase	X	Taf. IX.108
			Hals	ne	ne								
1107	85Q81 (133)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 13.133	Kopf	Sonderform	X	Pferdeschwanz	X	Ohren	Doppelring	X	Nase	Applikation	Taf. IX.108
			Hals	ne	X								
1108	86M61 (134)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 13.134	Kopf	ne	X	X	X	X	Ring	X	Nase	X	Taf. IX.108
			Hals	ne	X								
1109	86AQ10 (135)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 13.135	Kopf	Spitzhut/ Krone	X	X	X	X	Ring	X	Nase	X	Taf. IX.108
			Hals	appliziert	X								
			Oberkörper	oval	anliegend	Hände	Applikation						
1110	84Q196 (138)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 13.138	Kopf	X	X	X	X	ne	ne	ne	ne	ne	Taf. IX.108
			Hals	eingeritzt	X								
1111	85F2 (139)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 13.139	Kopf	ne	ne	ne	X	ne	Loch	X	Nase	X	Taf. IX.108
			Hals	ne	X								
1112	85M33 (140)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 13.140	Kopf	ne	ne	ne	ne	ne	ne	ne	ne	ne	Taf. IX.109
			Hals	appliziert	länglich								

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	Tafel
			Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	
			Hals	Ketten	Amulett									
			Oberkörper	Form	Arme	Hände								
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers									
1113	78127 (142)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 14.142	Hals	appliziert	X									Taf. IX.109
			Oberkörper	raute	abstehend	X	X							
1114	80Q208 (143)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 14.143	Hals	X	ne									Taf. IX.109
			Oberkörper	raute	abstehend	X	X							
			Unterkörper	Basis	X									
1115	84Q46 (144)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 14.144	Hals	appliziert	X									Taf. IX.109
			Oberkörper	ne	anliegend/ abstehend	X	X							
			Unterkörper	Basis	X									
1116	79Q209 (147)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 14.147	Hals	appliziert & geritzt	X									Taf. IX.110
			Oberkörper	oval	abstehend	X	Applikation							
1117	81L207 (149)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 14.149	Hals	X	ne									Taf. IX.110
			Oberkörper	raute	abstehend	X	X							
			Unterkörper	Basis	X									

1118	81Q231 (151)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 14.151	Hals	X	ne														Taf. IX.110
			Oberkörper	raute	abstehend	X													
			Unterkörper	Basis	X														
1119	82L67 (152)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 14.152	Hals	appliziert & geritzt	X														Taf. IX.111
			Oberkörper	raute	abstehend	X													
1120	84M22 (154)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 14.154	Hals	X	X														Taf. IX.111
			Oberkörper	raute	abstehend	X													
			Unterkörper	Basis	X														
1123	85Q37 (158)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 15.158	Hals	X	X														Taf. IX.111
			Oberkörper	ne	ne	ne													
			Unterkörper	ne	X														
1127	79Q165 (162)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 15.162	Hals	appliziert	X														Taf. IX.111
			Oberkörper	raute	abstehend	ne													
			Unterkörper	Basis	X														
1128	79Q229 (163)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 15.163	Hals	X	ne														Taf. IX.111
			Oberkörper	ne	ne	ne													
			Unterkörper	ne	X														
1129	81Q19 (164)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 15.164	Hals	appliziert	X														Taf. IX.112
			Oberkörper	rechteckig	anliegend	ne													
			Hals	appliziert	X														
1130	79Q145 (165)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 15.165	Hals	appliziert	X														Taf. IX.112
			Oberkörper	rechteckig	anliegend	ne													
			Hals	rechteckig	anliegend	X													

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung				Attribute des Oberkörpers							Tafel		
			Kopf	Kopfbedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn			
			Hals	Ketten	Amulett											
			Oberkörper	Form	Arme	Hände										
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers											
1131	79Q298 (167)	Meyer & Pruß 1994/ Taf. 12.167	Hals	appliziert	X											Taf. IX.112
			Oberkörper	rechteckig	anliegend	X										
			Unterkörper	Basis	X											
1132	79Q416 (168)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 15.168	Hals	appliziert	X											Taf. IX.112
			Oberkörper	rechteckig	ne	ne				X						
1133	80Q196 (169)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 15.169	Hals	X	ne											Taf. IX.112
			Oberkörper	rechteckig	anliegend	X				X						
1134	81L170 (170)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 16.170	Hals	appliziert	X											Taf. IX.113
			Oberkörper	rechteckig	anliegend	X				X						
			Unterkörper	Basis	X											
1135	81Q172 (171)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 16.171	Hals	appliziert	X											Taf. IX.113
			Oberkörper	rechteckig	anliegend	X				X						
1136	78T159 (175)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 16.175	Hals	appliziert	X											Taf. IX.113
			Oberkörper	rechteckig	anliegend	X				X						

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung				Tafel									
			Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn			
			Hals	Ketten	Amulett											
			Oberkörper	Form	Arme	Hände										
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers											
1145	84M36 (185)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 17.185	Hals	appliziert	X											Taf. IX.115
1146	85Q111 (186)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 17.186	Oberkörper	rechteckig	anliegend	X				X						Taf. IX.115
1147	78Q251 (187)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 17.187	Hals	X	ne											Taf. IX.115
1148	80Q277 (188)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 17.188	Oberkörper	ne	ne					X						Taf. IX.115
1149	84Q150 (190)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 17.190	Hals	appliziert	X											Taf. IX.116
1150	85Q76 (192)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 17.192	Oberkörper	rechteckig	anliegend	X				X						Taf. IX.116

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	Tafel
			Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	
			Hals	Ketten	Amulett									
			Oberkörper	Form	Arme	Hände								
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers									
1159	80Q277 (209)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 18.209	Hals	ne	ne									Taf. IX.117
			Oberkörper	oval	anliegend	Hände	X							
1160	81Q103 (210)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 19.210	Hals	ne	ne									Taf. IX.118
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände								
			Unterkörper	Basis	X									
1161	82L38 (211)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 19.211	Hals	appliziert	X									Taf. IX.118
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände	X							
1162	84Q90 (212)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 19.212	Kopf			Pferdeschwanz								Taf. IX.118
			Hals	appliziert	X									
			Oberkörper	oval	anliegend	Hände								
			Unterkörper	Basis	X									
1163	85Q137 (213)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 19.213	Hals	appliziert	bogenförmig									Taf. IX.119
			Oberkörper	oval	anliegend	Hände								
			Unterkörper	Basis	X									

1164	81Q160 (214)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 19.214	Hals	appliziert	X															Taf. IX.119	
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände	X														
1165	78Q35 (216)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 19.216	Hals	appliziert	X																Taf. IX.119
			Oberkörper	oval	anliegend	Hände	X														
1166	78Q43 (217)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 19.217	Hals	appliziert	X																Taf. IX.119
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände	X														
1167	80Q119 (218)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 19.218, Taf. 12.218	Hals	appliziert	länglich																Taf. IX.119
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände															
1168	80Q231 (220)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 19.220	Hals	appliziert	X																Taf. IX.120
			Oberkörper	oval	anliegend	ne	X														
1169	80U3 (221)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 19.221, Taf. 11.221	Hals	ne	ne																Taf. IX.120
			Oberkörper	ne	anliegend	Hände	Applikation														
1170	80U13 (222)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 20.222	Hals	appliziert	X																Taf. IX.120
			Oberkörper	ne	anliegend	Hände	X														
1171	82L16 (225)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 20.225	Kopf			Pferdeschwanz															Taf. IX.120
			Hals	appliziert	X																
			Oberkörper	oval	anliegend	Hände	X														

1178	79Q208 (234)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 21.234	Hals	X	ne	ne	Applikation	Taf. IX.121
			Oberkörper	oval	ne	ne		
			Unterkörper	Basis	X			
1179	80U73 (235)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 21.235	Hals	X	X			Taf. IX.122
			Oberkörper	ne	anliegend	Hände	Ritzung o. Eindruck	
1180	81L83 (236)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 21.236	Hals	appliziert	X			Taf. IX.122
			Oberkörper	oval	anliegend	Hände	X	
1181	84Q115 (237)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 21.237	Hals	X	ne			Taf. IX.122
			Oberkörper	oval	anliegend	Hände	X	
1182	79Q204 (239)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 21.239	Hals	appliziert	X			Taf. IX.122
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände	X	
1183	81L45 (240)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 21.240	Hals	appliziert	X			Taf. IX.122
			Oberkörper	ne	anliegend	Hände	X	
1184	84J6 (241)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 21.241	Hals	appliziert	X			Taf. IX.122
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände	X	
1185	84L14 (242)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 21.242	Hals	appliziert	länglich			Taf. IX.122
			Oberkörper	oval	anliegend	Hände	X	
1186	85Q20 (243)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 21.243	Hals	appliziert	X			Taf. IX.122
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände	X	

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung				Tafel										
			Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn				
			Hals	Ketten	Amulett												
			Oberkörper	Form	Arme	Hände											
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers												
1187	85M25 (246)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 21.246	Hals	appliziert	X											Taf. IX.123	
			Oberkörper	ne	anliegend	ne											
1188	85Q136 (247)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 21.247	Hals	appliziert	X												Taf. IX.123
			Oberkörper	ne	anliegend	Hände				X							
1189	79Q256 (248)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 21.248	Hals	appliziert	X												Taf. IX.123
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände				X							
1190	81Q212 (250)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 22.250	Hals	appliziert	X												Taf. IX.123
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	ne											
1191	82L23 (251)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 22.251	Hals	ne	ne												Taf. IX.123
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände				X							
			Unterkörper	Basis	X												
1192	84J8 (252)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 22.252	Hals	appliziert	X												Taf. IX.123
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände				X							

1193	80Q120 (253)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 22.253	Hals	appliziert	X													Taf. IX.123
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände	X											
1194	84Q149 (256)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 22.256	Hals	ne	ne													Taf. IX.124
			Oberkörper	ne	anliegend	Hände	X											
			Unterkörper	Basis	X													
1195	79Q96 (257)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 22.257	Hals	X	ne													Taf. IX.124
			Oberkörper	ne	anliegend	Hände	X											
			Unterkörper	Basis	X													
1196	80Q231 (258)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 22.258	Hals	appliziert	X													Taf. IX.124
			Oberkörper	rechteckig	anliegend	Hände	X											
1197	81Q15 (260)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 22.260	Hals	appliziert	X													Taf. IX.124
			Oberkörper	oval	anliegend	Hände	X											
1198	81Q106 (261)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 22.261	Hals	appliziert	X													Taf. IX.124
			Oberkörper	oval	anliegend	Hände	X											
1199	81Q186 (262)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 22.262	Hals	appliziert	X													Taf. IX.124
			Oberkörper	rechteckig	anliegend	Hände	X											
1200	79Q307 (264)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 22.264	Hals	appliziert	X													Taf. IX.124
			Oberkörper	ne	anliegend	Hände	Ritzung o. Eindruck											

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	Tafel
			Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	
			Hals	Ketten	Amulett									
			Oberkörper	Form	Arme	Hände								
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers									
			Oberkörper	ne	anliegend	Hände	X							Taf. IX.124
			Unterkörper	Basis	X									
			Hals	appliziert	X									Taf. IX.125
			Oberkörper	ne	anliegend	Hände	X							
			Hals	appliziert	X									Taf. IX.125
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände	X							
			Unterkörper	Basis	X									
			Hals	appliziert	länglich									Taf. IX.125
			Oberkörper	ne	ne	ne	X							
			Hals	appliziert	X									Taf. IX.125
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände	X							

1218	86M124 (288)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 25.288	Hals	ne	ne									Taf. IX.130
			Oberkörper	rechteckig	abstehend	X							X	
			Unterkörper	Basis	X									
1219	79Q188 (295)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 25.295	Hals	appliziert	X									Taf. IX.130
			Oberkörper	ne	abstehend	X							X	
1220	80Q137 (297)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 25.297	Hals	appliziert	X									Taf. IX.130
			Oberkörper	ne	ne	ne							Applikation	
1221	80Q187 (298)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 25.298	Hals	appliziert	X									Taf. IX.131
			Oberkörper	ne	ne	ne							Applikation	
1222	80U46 (300)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 25.300	Hals	appliziert	X									Taf. IX.131
			Oberkörper	ne	ne	ne							X	
1223	81Q19 (302)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 25.302	Hals	appliziert	bogenförmig									Taf. IX.131
			Oberkörper	ne	ne	ne							X	
1224	81Q60 (303)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 25.303	Hals	appliziert	X									Taf. IX.131
			Oberkörper	ne	ne	ne							Applikation	
			Unterkörper	Basis	X									
1225	81Q63 (304)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 25.304, Taf. 13.304	Hals	appliziert	Sonderform									Taf. IX.131
			Oberkörper	ne	ne	ne							X	

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung				Tafel									
			Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn			
			Hals	Ketten	Amulett											
			Oberkörper	Form	Arme	Hände										
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers											
1226	81Q108 (305)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 25.305	Hals	appliziert	länglich											Taf. IX.131
			Oberkörper	ne	ne		X									
1227	81Q150 (307)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 26.307	Hals	appliziert	X											Taf. IX.131
			Oberkörper	ne	ne		X									
1228	81Q201 (309)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 26.309	Hals	appliziert	X											Taf. IX.131
			Oberkörper	ne	abstehend	ne		Ritzung o. Eindruck								
1229	81Q205 (310)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 26.310	Hals	appliziert	X											Taf. IX.131
			Oberkörper	ne	anliegend	X		Applikation								
1230	82L48 (311)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 26.311	Hals	appliziert	X											Taf. IX.132
			Oberkörper	ne	ne		X									
1231	82L73 (312)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 26.312	Hals	ne	ne											Taf. IX.132
			Oberkörper	ne	ne			Ritzung o. Eindruck								

1232	82Q12 (313)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 26.313	Hals	appliziert	X														Taf. IX.132
			Oberkörper	ne	ne	X													
1233	82Q14 (314)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 26.314	Hals	ne	ne														Taf. IX.132
			Oberkörper	ne	ne														
1234	83M30 (318)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 26.318	Hals	appliziert	X														Taf. IX.132
			Oberkörper	ne	abstehend														
			Unterkörper	Basis	X														
1235	84Q178 (320)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 26.320	Hals	appliziert	bogenförmig														Taf. IX.132
			Oberkörper	ne	ne														
1236	79Q234 (326)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 27.326	Hals	appliziert	X														Taf. IX.133
			Oberkörper	ne	ne														
			Unterkörper	Basis	X														
1237	80U24 (327)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 27.327	Hals	ne	ne														Taf. IX.133
			Oberkörper	ne	anliegend														
			Unterkörper	Basis	X														
1238	81L26 (328)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 27.328, Taf. 13.328	Hals	appliziert	Sonderform														Taf. IX.133
			Oberkörper	ne	ne														
			Unterkörper	Basis	X														

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung				Attribute des Oberkörpers							Tafel			
			Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn				
			Hals	Ketten	Amulett												
			Oberkörper	Form	Arme		Hände										
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers												
1239	84L15 (329)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 27.329	Hals	appliziert	bogenförmig												Taf. IX.133
1240	80U34b (330)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 27.330	Oberkörper	rechteckig	abstehend	X		Hälsa									Taf. IX.134
1246	81L221 (337)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 28.337	Hals	appliziert	X												Taf. IX.134
1247	82L96 (363)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 28.363	Unterkörper	Basis	Ritzungen o. Eindrücke												Taf. IX.134
1248	84Q22 (391)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 28.391	Unterkörper	Basis	Ritzungen o. Eindrücke												Taf. IX.134
1250	81L47 (419)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 29.419, Taf. 14.419	Hals	appliziert	X												Taf. IX.135
			Oberkörper	ne	anliegend	ne		Hälsa									
			Unterkörper	ne	X												
1252	80U7 (86)	Meyer & Pruß 1994/ Abb. 9.86	Kopf	Krone	X	X		ne		Ohren	Doppelring	X	Nase	X		X	Taf. IX.135
			Hals	appliziert	X												

Umm el-Marra

2000	UMM.96. H.009/ UMM.96. H.013 (1)	Petty 2006/ S. 100.1; S. 134.1	Kopf	X	seitliche Haare	Aufbauten	X	+ Pellets	Ring	X	Nase	X	Kinn	Taf. IX.136
	Hals	appliziert	X											
2003	UMM.96. H.010 (4)	Petty 2006/ S. 100.4	Oberkörper	raute	abstehend	X	X							
	Kopf	Diadem	X					Ohren	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.136
2004	UMM.00. H.010 (5)	Petty 2006/ S.100.5	Hals	appliziert	X									
	Kopf	ne	ne	seitliche Haare	Aufbauten	X	+ Pellets	Ring	X	Nase	Ritzung	Kinn	Taf. IX.136	
2005	UMM.00. H.018 (6)	Petty 2006/ S.101.6; S.134.6	Hals	ne	ne									
	Kopf	X	X					ne	Doppelring	X	Nase	X	X	Taf. IX.136
2006	UMM.00. H.019 (7)	Petty 2006/ S. 101.7	Hals	ne	X									
	Kopf	X	X					X	Ring	X	Nase	X	Kinn	Taf. IX.136
2007	UMM.00. H.064 (8)	Petty 2006/ S. 101.8	Hals	ne	ne									
	Kopf	X	X					X	Ring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	X	Taf. IX.136
2008	UMM.00. H.025 (9)	Petty 2006/ S.101-102.9; S. 134.9	Hals	ne	X									
	Kopf	Diadem	ne	seitliche Haare	Pferdeschwanz	X	+ Pellets	Ring	X	Nase	X	X	X	Taf. IX.136
2009	UMM.00. H.055 (10)	Petty 2006/ S. 102.10; S. 134.10	Hals	appliziert	X									
	Kopf	ne	ne	seitliche Haare	Aufbauten	X	+ Pellets	Doppelring	ne	Nase	X	X	X	Taf. IX.137
2010	UMM.02. H.023 (12)	Petty 2006/ S. 102.12	Hals	appliziert	X									
	Oberkörper	dreieckig	ne	anliegend	Hände	Ritzung o. Eindruck								
2010	UMM.02. H.023 (12)	Petty 2006/ S. 102.12	Kopf	Diadem	seitliche Haare	Aufbauten	X	+ Pellets	Doppelring	ne	Nase	X	X	Taf. IX.137
	Hals	ne	ne	ne										

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Tafel
			Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn
			Hals	Ketten	Amulett								
			Oberkörper	Form	Arme	Hände	Attribute des Oberkörpers						
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers								
2011	UMM.02. H.026 (13)	Petty 2006/ S. 103.13; S. 134.13	Kopf	Diadem	seitliche Haare	Aufbauten	X	+ Pellets	Doppelring	X	Nase	X	Taf. IX.137
			Hals	appliziert	X								
2012	UMM.99. H.047 (14)	Petty 2006/ S. 103.14	Kopf	Spitzhut	X	X	X	+ Pellets	Kreis + Linie	ne	Nase	X	Taf. IX.137
			Hals	appliziert	X								
			Oberkörper	ne	ne	ne	ne						
2013	UMM.02. H.024 (15)	Petty 2006/ S. 103-104.15	Kopf	Spitzhut	X	X	X	Ohren	Doppelring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	Taf. IX.137
			Hals	ne	X								
2014	UMM.96. H.011 (17)	Petty 2006/ S. 104.17	Kopf	Diadem	seitliche Haare	Aufbauten	X	+ Pellets	Kreis + Linie	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	Taf. IX.138
			Hals	ne	ne								
2018	UMM.97. H.027 (24)	Petty 2006/ S. 106.24	Hals	X	X								Taf. IX.138
			Oberkörper	ne	ne	ne	X						
2019	UMM.96. H.005 (25)	Petty 2006/ S. 107.25	Kopf			Pferdeschwanz							Taf. IX.138
			Hals	appliziert	X								
			Oberkörper	raute	abstehend	ne				Ritzung o. Eindruck			
			Unterkörper	Basis	Ritzungen o. Eindrücke								
2020	UMM.97. H.022 (26)	Petty 2006/ S. 107.26	Hals	appliziert	X								Taf. IX.138
			Oberkörper	ne	abstehend	X				Ritzung o. Eindruck			

2021	UMM.99. H.005 (27)	Petty 2006/ S. 108.27	Hals	appliziert	X	ne	X							Taf. IX.138
			Oberkörper	ne	ne	X								
2022	UMM.99. H.043A (28)	Petty 2006/ S. 108.28	Hals	appliziert	X									Taf. IX.138
			Oberkörper	ne	abstehend	X								
2023	UMM.00. H.050 (29)	Petty 2006/ S. 108.29	Hals	appliziert	X									Taf. IX.138
			Oberkörper	ne	ne	X								
2024	UMM.00. H.044 (30)	Petty 2006/ S. 108.30	Hals	appliziert	Sonderform									Taf. IX.139
			Oberkörper	ne	ne					Ritzung o. Eindruck				
2025	UMM.00. H.056 (31)	Petty 2006/ S. 108.31	Hals	appliziert	X									Taf. IX.139
			Oberkörper	ne	ne					Ritzung o. Eindruck				
2026	UMM.96. H.012 (32)	Petty 2006/ S. 109.32	Hals	ne	ne									Taf. IX.139
			Oberkörper	ne	anliegend	Hände	X							
2027	UMM.99. H.034 (33)	Petty 2006/ S. 109.33	Hals	ne	ne									Taf. IX.139
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände	Applikation & Ritzung							
2028	UMM.00. H.012 (35)	Petty 2006/ S. 109.35	Hals	ne	ne									Taf. IX.139
			Oberkörper	ne	anliegend	Hände	X							
2029	UMM.00. H.060 (36)	Petty 2006/ s. 109.36	Hals	X	X									Taf. IX.139
			Oberkörper	rechteckig	anliegend	X	X							
2030	UMM.02. H.020 (37)	Petty 2006/ S. 109.37	Hals	ne	ne									Taf. IX.139
			Oberkörper	ne	anliegend	Hände	X							
			Unterkörper	ne	Ritzungen o. Eindrücke									

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	Tafel	
2031	UMM.99. H.019 (38)	Petty 2006/ S. 110.38	Hals	Ketten	Amulett										
			Oberkörper	Form	Arme	Hände									
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers										
2032	UMM.00. H.011 (39)	Petty 2006/ S. 110.39	Hals	appliziert	X									Taf. IX.140	
			Oberkörper	ne	anliegend	ne									
			Unterkörper	Basis	Ritzungen o. Eindrücke										
2033	UMM.00. H.046 (40)	Petty 2006/ S. 110.40	Hals	X	X									Taf. IX.140	
			Oberkörper	X	anliegend	X									
			Hals	appliziert	X										
2034	UMM.02. H.014 (41)	Petty 2006/ S. 110.41	Oberkörper	ne	anliegend	Hände	X								
			Hals	appliziert	X										Taf. IX.140
			Oberkörper	oval	anliegend	Hände									
2035	UMM.99. H.021 (42)	Petty 2006/ S. 110.42	Kopf		seitliche Haare									Taf. IX.140	
			Hals	appliziert	X										
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände									
2036	UMM.99. H.024 (43)	Petty 2006/ S. 136.43	Hals	appliziert	X									Taf. IX.140	
			Oberkörper	ne	anliegend	Hände									
			Hals	appliziert	X										
2037	UMM.02. H.008 (44)	Petty 2006/ S. 111.44	Oberkörper	ne	anliegend	ne									
			Hals	appliziert	X										
			Oberkörper	ne	anliegend	Hälse									

2038	UMM.97. H.026 (45)	Petty 2006/ S. 111.45	Hals	appliziert	X														Taf. IX.140
			Oberkörper	rechteckig	anliegend	X													
2039	UMM.97. H.029 (46)	Petty 2006/ S. 111.46	Hals	appliziert	X														Taf. IX.140
			Oberkörper	X	anliegend/ abstehend	X													
2040	UMM.99. H.046 (47)	Petty 2006/ S. 111.47	Hals	appliziert	X														Taf. IX.141
			Oberkörper	ne	abstehend	X													
2041	UMM.94. H.008 (48)	Petty 2006/ S. 111.48	Hals	X	X														Taf. IX.141
			Oberkörper	ne	anliegend					Hände									
2042	UMM.95. H.005 (49)	Petty 2006/ S. 112.49	Hals	X	X														Taf. IX.141
			Oberkörper	ne	anliegend					Hände									
2043	UMM.99. H.012 (50)	Petty 2006/ S. 112.50	Hals	X	X														Taf. IX.141
			Oberkörper	ne	anliegend					ne									
2044	UMM.99. H.033 (51)	Petty 2006/ S. 112.51	Hals	X	X														Taf. IX.141
			Oberkörper	X	anliegend					X									
			Unterkörper	Basis	X														
2045	UMM.00. H.006 (52)	Petty 2006/ S. 136.52	Hals	X	X														Taf. IX.141
			Oberkörper	X	anliegend					Hände									
			Unterkörper	Basis	Ritzungen o. Eindrücke														
2046	UMM.00. H.031 (53)	Petty 2006/ S. 112.53	Hals	X	X														Taf. IX.141
			Oberkörper	dreieckig	anliegend					Hände									
																			Ritzung o. Eindruck

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	Tafel	
2047	UMM.00. H.034 (54)	Petty 2006/ S. 112.54	Hals	Ketten	Amulett										
			Oberkörper	Form	Arme	Hände									
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers										
2048	UMM.02. H.016 (55)	Petty 2006/ S. 113.55	Hals	oval	anliegend	X								Taf. IX.141	
			Oberkörper	ne	ne										
2049	UMM.02. H.021 (56)	Petty 2006/ S. 113.56	Oberkörper	ne	anliegend	X									
			Unterkörper	Basis	X										
2050	UMM.02. H.021 (56)	Petty 2006/ S. 113.56	Hals	ne	ne										Taf. IX.141
			Oberkörper	ne	anliegend										
2050	UMM.99. H.004 (57)	Petty 2006/ S. 113.57	Hals	appliziert	X										Taf. IX.141
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände									
2051	UMM.99. H.032 (58)	Petty 2006/ S. 113.58	Hals	appliziert	X										Taf. IX.141
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände									
2052	UMM.99. H.052 (59)	Petty 2006/ S. 113.59	Hals	appliziert	X										Taf. IX.141
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände									
2053	UMM.00. H.001 (60)	Petty 2006/ S. 113.60	Hals	appliziert	X										Taf. IX.141
			Oberkörper	oval	anliegend	Hände									
2054	UMM.00. H.007 (61)	Petty 2006/ S. 113.61	Hals	appliziert	X										Taf. IX.142
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände									

2055	UMM.00. H.052 (62)	Petty 2006/ S. 113.62	Hals	appliziert	X														Taf. IX.142
			Oberkörper	rechteckig	anliegend		Hände		Applikation										
2056	UMM.99. H.041 (63)	Petty 2006/ S. 114.63	Hals	appliziert	X														Taf. IX.142
			Oberkörper	oval	anliegend		Hände		X										
2057	UMM.00. H.004 (64)	Petty 2006/ S. 114.64	Kopf		seitliche Haare														Taf. IX.142
			Hals	appliziert	X														
			Oberkörper	dreieckig	anliegend		Hände		X										
2058	UMM.02. H.028 (65)	Petty 2006/ S. 114.65	Hals	appliziert	X														Taf. IX.142
			Oberkörper	dreieckig	anliegend		Hände		Ritzung o. Eindruck										
2059	UMM.96. H.007 (66)	Petty 2006/ S. 114.66	Kopf		seitliche Haare														Taf. IX.142
			Hals	appliziert	X														
			Oberkörper	dreieckig	anliegend		Hände		Ritzung o. Eindruck										
2060	UMM.99. H.030 (67)	Petty 2006/ S. 115.67	Kopf		seitliche Haare														Taf. IX.143
			Hals	appliziert	X														
			Oberkörper	oval	anliegend		Hände		X										
2061	UMM.00. H.042 (68)	Petty 2006/ S. 115.68	Hals	appliziert	X														Taf. IX.143
			Oberkörper	rechteckig	anliegend		Hände		X										
2062	UMM.97. H.007 (69)	Petty 2006/ S. 115.69	Hals	appliziert	X														Taf. IX.143
			Oberkörper	raute	abstehend		X		Applikation										
2081	UMM.99. H.026 (95)	Petty 2006/ S. 137.95	Unterkörper	Basis	Ritzungen o. Eindrücke														Taf. IX.143
2082	UMM.97. H.008 (97)	Petty 2006/ S. 119.97	Hals	nc	nc														Taf. IX.143
			Oberkörper	nc	abstehend		nc		Applikation										
2083	UMM.99. H.003 (98)	Petty 2006/ S. 119.98	Hals	appliziert & geritzt	X														Taf. IX.143
			Oberkörper	nc	nc		nc		X										

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung											Tafel			
				Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund		Kinn		
			Hals	Ketten	Amulett												
			Oberkörper	Form	Arme	Hände											
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers												
2084	UMM.99. H.011 (99)	Petty 2006/ S. 119.99	Hals	appliziert	X												Taf. IX.143
			Oberkörper	ne	ne	ne											
2086	UMM.96. H.008 (101)	Petty 2006/ S. 120.101	Kopf		seitliche Haare												Taf. IX.143
			Hals	ne	ne												
			Oberkörper	oval	X		X										
			Hals	X	X												Taf. IX.144
2087	UMM.00. H.020 (102)	Petty 2006/ S. 120.102	Oberkörper	raute	abstehend	X											
			Unterkörper	Basis	X												
2088	UMM.97. H.012 (103)	Petty 2006/ S. 120.103	?														Taf. IX.144
2089	UMM.99. H.029 (104)	Petty 2006/ S. 120.105	Hals	X	X												Taf. IX.144
			Oberkörper	X	anliegend/ abstehend	ne				X							
2090	UMM.00. H.026 (106)	Petty 2006/ S. 121.106	Unterkörper	Basis	X												Taf. IX.144

2094	UMM.96. H.003 (115)	Petty 2006/ S. 122.115	Unterkörper	Basis	Ritzungen o. Eindrücke														Taf. IX.144
2095	UMM.96. H.004 (116)	Petty 2006/ S. 122.116	Unterkörper	Basis	Applikation + Ritzungen														Taf. IX.144
2096	UMM.97. H.006 (117)	Petty 2006/ S. 122.117	Unterkörper	Basis	X														Taf. IX.144
2097	UMM.97. H.010 (118)	Petty 2006/ S. 122.118	Unterkörper	Basis	X														Taf. IX.144
2098	UMM.97. H.011 (119)	Petty 2006/ S. 122.119	Unterkörper	Basis	Ritzungen o. Eindrücke														Taf. IX.144
2099	UMM.97. H.013 (120)	Petty 2006/ S. 123.120	Unterkörper	Basis	X														Taf. IX.145
2100	UMM.97. H.018 (121)	Petty 2006/ S. 123.121	Unterkörper	Basis	X														Taf. IX.145
2101	UMM.97. H.019 (122)	Petty 2006/ S. 123.122	Unterkörper	Basis	X														Taf. IX.145
2102	UMM.97. H.020 (123)	Petty 2006/ S. 123.123	Unterkörper	Basis	X														Taf. IX.145
2103	UMM.97. H.021 (124)	Petty 2006/ S. 123.124	Unterkörper	Basis	X														Taf. IX.145
2104	UMM.97. H.024 (125)	Petty 2006/ S. 123.125	Unterkörper	Basis	Ritzungen o. Eindrücke														Taf. IX.145
2105	UMM.97. H.025 (126)	Petty 2006/ S. 124.126	Unterkörper	Basis	X														Taf. IX.145
2106	UMM.00. H.023 (135)	Petty 2006/ S. 124.135	Unterkörper	Basis	X														Taf. IX.145

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung											Tafel
			Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	
			Hals	Ketten	Amulett									
			Oberkörper	Form	Arme	Hände	Attribute des Oberkörpers							
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers									

Tell Hadidi

3000		AK nach Dornemann 1979/ Fig. 6; Dornemann 1989/ Pl. 10n	Kopf	Krone	X	X	X	Ohren	Sonderform	Applikation	Nase	ne	Kinn	Taf. IX.146
			Hals	X	X									
3001		Dornemann 1979/ Fig. 6	Kopf	ne	seitliche Haare	ne	X	Ohren	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.146
			Hals	appliziert	ne									
3002		Boor 2012/ Fig. 5.8	Kopf	X	ne	ne	X	Ohren	ne	ne	Nase	ne	X	Taf. IX.146
			Hals	X	X									
3003		Dornemann 1979/ Fig. 6	Kopf	ne	ne	ne	X	ne	Ring	ne	Nase	ne	ne	Taf. IX.146
			Hals	eingritz	X									
3004		Dornemann 1979/ Fig. 6; Dornemann 1989/ Pl. 10h	Kopf	Krone	X	Pferdeschwanz	X	+ Durchlochung	Ring	ne	Nase	X	X	Taf. IX.146
			Hals	X	X									
3005		Dornemann 1979/ Fig. 6; Dornemann 1989/ Pl. 10f	Kopf	Krone	seitliche Haare	X	X	ne	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.146
			Hals	appliziert	X									

3006	Dornemann 1979/ Fig. 6	Kopf	Krone	X	ne	X	+ Pellets	Ring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	X	Taf. IX.146
		Hals	eingeritzt	X									
3007	Dornemann 1979/ Fig. 6; Dornemann 1989/ Pl. 10k	Kopf	Diadem	seitliche Haare	Pferdeschwanz	X	+ Pellets & Durchbohrung	Doppelring	X	Nase	X	X	Taf. IX.146
		Hals	X	länglich									
3008	AK nach Dornemann 1979/ Fig. 6; Dornemann 1989/ Pl. 10b	Kopf	Sonderform	X	X	X	+ Durchlochung	Ring	X	Nase	X	Kinn	Taf. IX.146
		Hals	X	X									
3009	Dornemann 1979/ Fig. 6; Dornemann 1989/ Pl. 10o	Kopf	Diadem	seitliche Haare	Aufbauten	X	+ Pellets	Ring	Applikation	Nase	X	Kinn	Taf. IX.146
		Hals	X	X									
3010	Dornemann 1979/ Fig. 6; Dornemann 1989/ Pl. 10m	Kopf	Diadem	seitliche Haare	Aufbauten	X	+ Pellets	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.147
		Hals	appliziert	X									
3011	Dornemann 1979/ Fig. 6	Kopf	Diadem	X	X	X	ne	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.147
		Hals	X	X									
3012	Dornemann 1979/ Fig. 6	Kopf	Diadem	seitliche Haare	Aufbauten	X	Ohren	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.147
		Hals	eingeritzt	X									
3013	Dornemann 1979/ Fig. 6; Dornemann 1989/ Pl. 10j	Kopf	ne	seitliche Haare	Aufbauten	X	ne	Ring	ne	Nase	X	X	Taf. IX.147
		Hals	appliziert	X									
		Oberkörper	ne	ne	ne	ne							

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Tafel
			Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn
			Hals	Ketten	Amulett								
			Oberkörper	Form	Arme	Hände	Attribute des Oberkörpers						
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers								
3014		Dornemann 1989/ Pl. 10c	Kopf	Krone	X	X	ne	ne	Doppeling	Ritzung & Eindrücke	Nase	ne	X Taf. IX.147
			Hals	X	X								
3015		Dornemann 1989/ Pl. 10d	Kopf	X	X	Pferdeschwanz	X	X	Ring	X	Nase	X	X Taf. IX.147
			Hals	X	X								
3016		Dornemann 1989/ Pl. 10g	Kopf	ne	ne	ne	ne	ne	ne	ne	Nase	ne	X Taf. IX.147
			Hals	X	X								
3017		Dornemann 1989/ Pl. 10l	Kopf	ne	X	Aufbauten	X	+ Pellets	Ring	Applikation	Nase	ne	Kinn Taf. IX.147
			Hals	X	X								
3018		Dornemann 1989/ Pl. 11b	Kopf	ne	X	ne	X	Ohren	Ring	X	Nase	X	X Taf. IX.147
			Hals	X	X								
3019		Dornemann 1989/ Pl. 10p	Kopf	Diadem	ne	Aufbauten	ne	ne	ne	ne	ne	ne	ne Taf. IX.147
			Hals	ne	ne								
3020		Dornemann 1985/ S. 51	Kopf	Diadem	X	ne	X	+ Pellets & Durchbohrung	Ring	Ritzung & Eindrücke	Nase	X	X Taf. IX.147
			Hals	appliziert	X								
			Oberkörper	ne	ne	ne	ne						
3021		Dornemann 1979/ Fig. 6	Kopf	Sonderform	X	ne	X	+ Pellets	Ring	X	Nase	X	X Taf. IX.147
			Hals	appliziert	X								
			Oberkörper	ne	anliegend/ abstehend	ne	Applikation						

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	Tafel
			Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	
			Hals	Ketten	Amulett									
			Oberkörper	Form	Arme	Hände								
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers									
3030		Dornemann 1979/ Fig. 6	Hals	appliziert	X									Taf. IX.149
			Oberkörper	ne	ne	X	Ritzung o. Eindruck							
3031		Dornemann 1979/ Fig. 6	Hals	appliziert	X									Taf. IX.149
			Oberkörper	oval	anliegend	Hände	Applikation							
			Unterkörper	Basis	X									
3032		Dornemann 1979/ Fig. 6	Hals	appliziert	X									Taf. IX.149
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände	X							
3033		Dornemann 1979/ Fig. 6	Hals	appliziert	länglich									Taf. IX.149
			Oberkörper	rechteckig	anliegend	X	X							
			Unterkörper	Basis	X									
3034		Dornemann 1979/ Fig. 6	Hals	appliziert	ne									Taf. IX.149
			Oberkörper	oval	anliegend	Hände	X							
3035		Dornemann 1979/ Fig. 6	Hals	appliziert	X									Taf. IX.150
			Oberkörper	ne	anliegend	Hände	X							
3036		Dornemann 1979/ Fig. 6	Kopf		seitliche Haare									Taf. IX.150
			Hals	appliziert	X									
			Oberkörper	rechteckig	anliegend	Hände	X							

3037	AK nach Dornemann 1979/ Fig. 6	Hals	appliziert	X															Taf. IX.150	
		Oberkörper	raute	anliegend	X															
3038	Dornemann 1989/ Pl.10s	Hals	appliziert	X															Taf. IX.150	
		Oberkörper	raute	abstehend	X															
		Unterkörper	Basis	X																
3039	Dornemann 1985/ S. 51	Kopf		seitliche Haare															Taf. IX.150	
		Hals	appliziert	X																
		Oberkörper	ne	abstehend	X															
		Unterkörper	Basis	X																
3045	Dornemann 1989/ Pl.10v	Hals	appliziert	bogenförmig															Taf. IX.150	
		Oberkörper	ne	abstehend	X															

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	Tafel
			Kopf	Kopf- bedeckung									
			Hals	Ketten	Amulett								
			Oberkörper	Form	Arme								
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers								

Tell es Sweyhat

4000	FN 12	Holland 2006/ Pl. 113a	Kopf	Krone	X	X	X	Loch	X	Nase	X	X	Taf. IX.151
			Hals	X									
4001	FN 13	Holland 2006/ Pl. 113a	Hals	appliziert	X								Taf. IX.151
			Oberkörper	rechteckig	anliegend	ne							
4002	FN 34	Holland 2006/ Fig. 156.14	Unterkörper	Basis	X								Taf. IX.151
4003	FN 45	Holland 2006/ Pl. 111b	Hals	appliziert	ne								Taf. IX.151
			Oberkörper	dreieckig	anliegend	Hände	X						
			Unterkörper	Basis	X								
4004	FN 68	Holland 2006/ Fig. 156.1	Hals	X	X								Taf. IX.151
			Oberkörper	ne	abstehend	ne							
4005	FN 96	Holland 2006/ Fig. 155.8	Hals	X	X								Taf. IX.151
			Oberkörper	raute	abstehend	X	X						
4006	FN 107	Holland 2006/ Fig. 156.9	Unterkörper	Basis	X								Taf. IX.151
4007	FN 110	Holland 2006/ Fig. 155.7	Unterkörper	Basis	X								Taf. IX.151
4008	FN 113	Holland 2006/ Fig. 156.2	Unterkörper	Basis	X								Taf. IX.151

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	Tafel
			Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	
			Hals	Ketten	Amulett									
			Oberkörper	Form	Arme	Hände								
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers									
4026	SW 141	Holland 2006/ Pl. 115c	Unterkörper	Basis	X									Taf. IX.153
4027	SW 152	Holland 2006/ Fig. 221.2	Kopf	Spitzhut	seitliche Haare	X	X	+ Pellets & Durchbohrung	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.153
			Hals	appliziert	X									
4029	SW 192	Holland 2006/ Fig. 221.4; Pl. 104b	Kopf	Krone	X	X	X	+ Pellets & Durchbohrung	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.153
			Hals	ne	ne									
4030	SW 200	Holland 2006/ Pl. 115d	Unterkörper	Basis	X									Taf. IX.154
4031	SW 203	Holland 2006/ Fig. 332.15	Kopf	ne	X	Aufbauten	X	X	Doppelring	ne	Nase	X	X	Taf. IX.154
			Hals	ne	X									
4032	SW 214	Holland 2006/ Fig. 331.14	Unterkörper	Basis	X									Taf. IX.154
4033	SW 223	Holland 2006/ Fig. 221.3; Pl. 105a	Hals	appliziert	X									Taf. IX.154
			Oberkörper	rechteckig	abstehend	X	X							
			Unterkörper	Basis	X									
4034	SW 241	Holland 2006/ Fig. 155.1	?											Taf. IX.154
4035	SW 318	Holland 2006/ Pl. 108a	Kopf	Diadem	X	Aufbauten	X	+ Pellets & Durchbohrung	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.154
			Hals	appliziert	X									

Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung											Tafel				
				Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn					
			Kopf															
			Hals	Ketten	Amulett													
			Oberkörper	Form	Arme	Hände												
			Unterkörper	Basis	Attribute des Unterkörpers													
4048	SW 476	Holland 2006/ Pl. 106a	Hals	appliziert	X													Taf. IX.156
			Oberkörper	ne	abstehend	X												
			Unterkörper	ne	X													
4049	SW 479	Holland 2006/ Fig. 175,2/ Pl. 105c	Hals	ne	X													Taf. IX.157
			Oberkörper	ne	anliegend/ abstehend	ne		X										
			Unterkörper	Basis	X													Taf. IX.157
4050	SW 481	Holland 2006/ Pl. 115h	Unterkörper	Basis	X													Taf. IX.157
4051	SW 504	Holland 2006/ Fig. 175.1	Kopf	ne	ne	Aufbauten	ne		+ Pellets & Durchbohrung	Ring	X	Nase	X					Taf. IX.157
			Hals	ne	ne													
4052	SW 516	Holland 2006/ Fig. 331.1	Kopf	Diadem	X	Aufbauten	X		+ Pellets & Durchbohrung	Ring	ne	Nase	X					Taf. IX.157
			Hals	appliziert	X													
4053	SW 541	Holland 2006/ Fig. 331.13	Unterkörper	Basis	Ritzungen o. Eindrücke													Taf. IX.158
4054	SW 546	Holland 2006/ Pl. 104d	Kopf	Krone	X	Aufbauten	X		Ohren	Doppelring	X	Nase	X					Taf. IX.158
			Hals	appliziert	X													
			Oberkörper	ne	ne	ne	ne											
4055	SW 548	Holland 2006/ Pl. 115f	Unterkörper	Basis	X													Taf. IX.158


Nr.	Nr. Alt	Publikation/ Bildquelle	Beschreibung	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	Tafel
			Kopf	Kopf- bedeckung	Haare Seiten	Haare am Hinterkopf	Bart	Ohren	Augen	Augenbrauen	Nase	Mund	Kinn	
			Hals	Ketten	Amulett									
			Oberkörper	Form	Arme	Hände								
			Unterkörper	Basis	Atribute des Unterkörpers									
4067	SW 836	Holland 2006/ Fig. 155.13; Pl. 110c	Hals	appliziert	X									Taf. IX.161
			Oberkörper	rechteckig	abstehend	X	Ritzung o. Eindruck							
4068	TS 2180	Holland 2006/ Fig. 156.10	Unterkörper	Basis	X									Taf. IX.161
4069	TS 2181	Holland 2006/ Fig. 221.11	Unterkörper	Basis	X									Taf. IX.161
4070	TS 3292	Holland 2006/ Pl. 108b	Kopf	Sonderform	X	Aufbauten	X	ne	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.161
			Hals	eingritz	X									
4071	TS 3581	Holland 2006/ Fig. 155.9	Unterkörper	Basis	X									Taf. IX.162
4072	TS 3924	Holland 2006/ Fig. 249.6	Unterkörper	Basis	X									Taf. IX.162
4073	TS 3934	Holland 2006/ Fig. 249.5	Unterkörper	Basis	X									Taf. IX.162
4074	TS 4130	Holland 2006/ Fig. 156.3	Unterkörper	Basis	X									Taf. IX.162

4075	Holland 2006/ Pl. 107a-c,e,f	Kopf re.	Diadem	X	Pferdeschwanz	X	+ Pellets & Durchbohrung	Ring	X	Nase	X	X	Taf. IX.163, Taf. IX.164
		Hals re.	appliziert	ne									
		Oberkörper re.	ne	anliegend/ abstehend	X	Hälsa							
		Unterkörper re.	seperate Beine	X									
		Kopf li.	Diadem	X	Pferdeschwanz	X	+ Pellets & Durchbohrung	Ring	X	Nase	X	X	
		Hals li.	appliziert	X									
		Oberkörper li.	ne	anliegend/ abstehend	X	Hälsa							
		Unterkörper li.	seperate Beine	X									

IX. Tafeln

Selenkahiye	S. 294
Halawa A	S. 381
Umm el-Marra	S. 429
Tell Hadidi	S. 439
Tell es Sweyhat	S. 444

Die Abbildungen sind zum größten Teil im Maßstab 1 : 1 wiedergegeben. Insofern die Figurinen in den originalen Publikationen keine Maßangaben aufweisen oder größer als DinA4 sind, werden sie durch einen roten Kreis gekennzeichnet, der darauf verweist, dass sie nicht maßstabsgetreu sind.

 = Bild nicht maßstabsgetreu

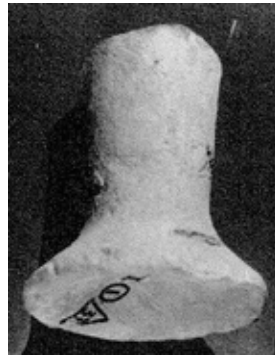
Die Bildrechte aller in dieser Arbeit publizierten Bilder verbleiben bei den ursprünglichen Rechteinhabern. Im Fall der von mir erstellten Umzeichnungen ist die Autorin selbst Inhaberin der Bildrechte.



4



8



11



15



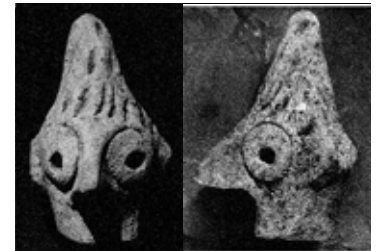
22



23



25



26



30



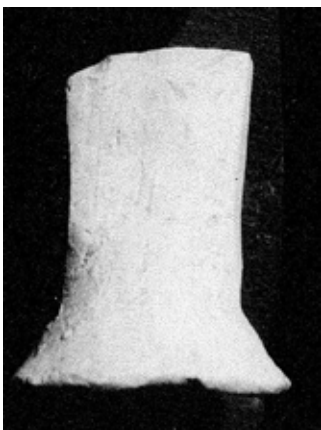
33



34



37



38



43



Tafel IX.1: Figurinen aus Selenkahiye.



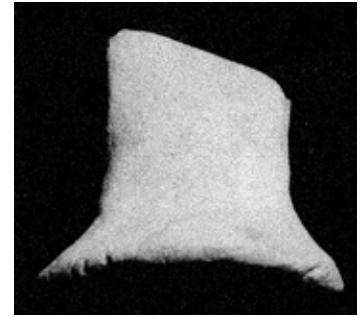
44



45



46



48



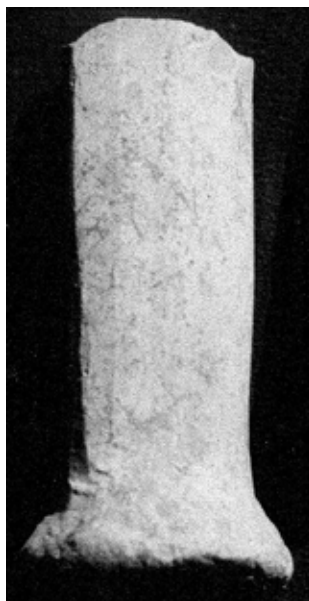
50



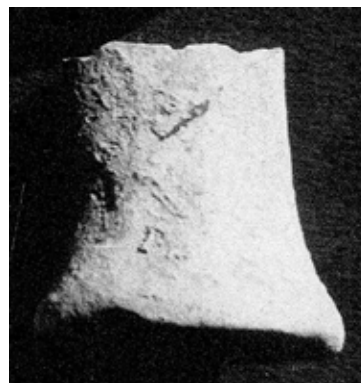
55



57



60



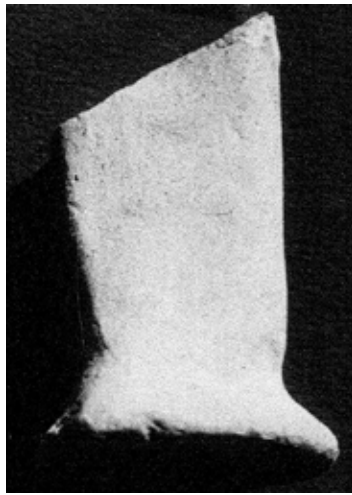
61



Tafel IX.2: Figurinen aus Selenkahiye.



62



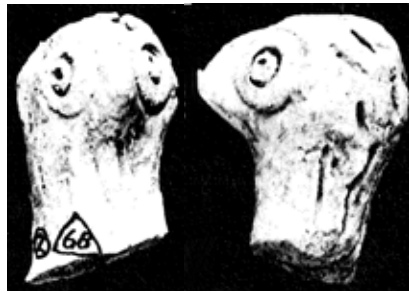
64



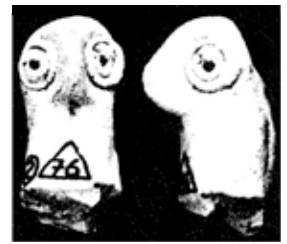
66



72



82



84



86



93



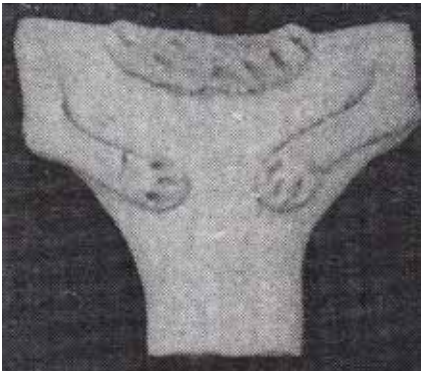
Tafel IX.3: Figurinen aus Selenkahiye.



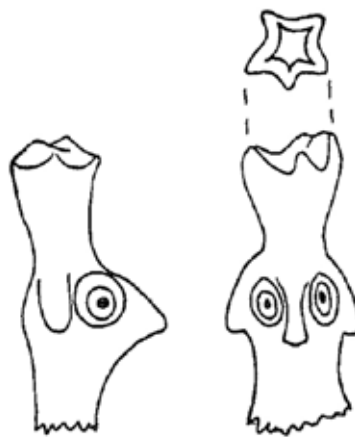
94



95



96



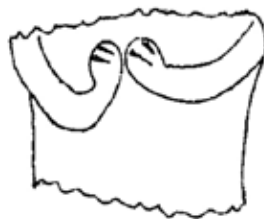
97



104



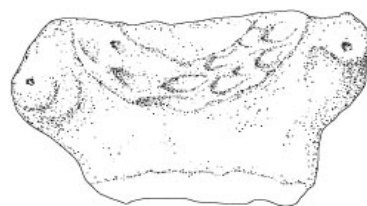
109



110



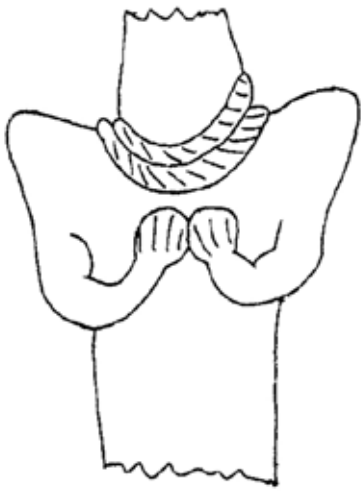
115



116



Tafel IX.4: Figürinen aus Selenkahiye.



121



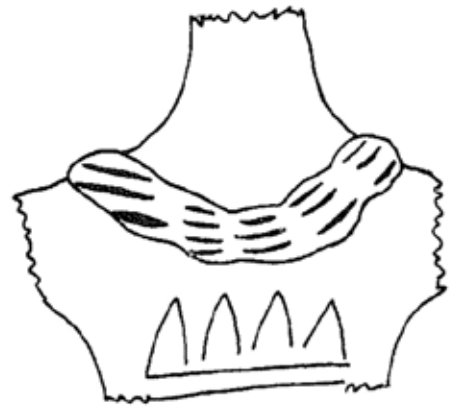
124



125



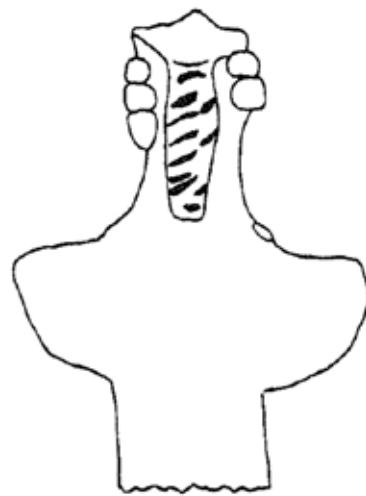
126



131



132



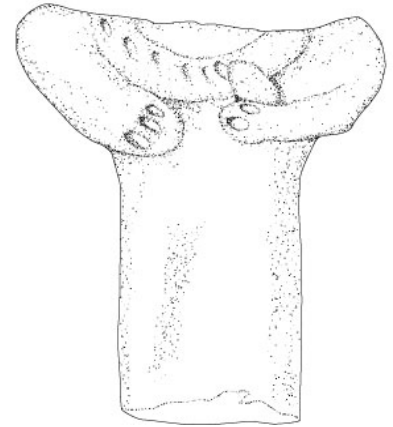
Tafel IX.5: Figurinen aus Selenkahiye.



134



139



141



144



146



148



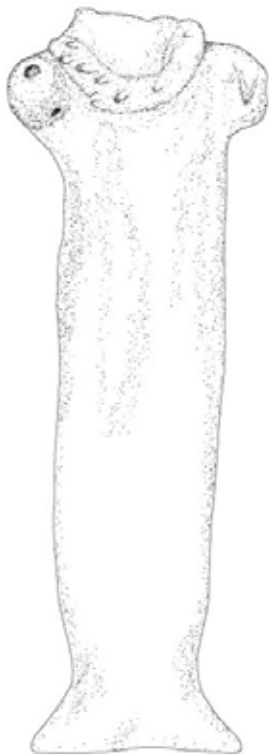
149



161



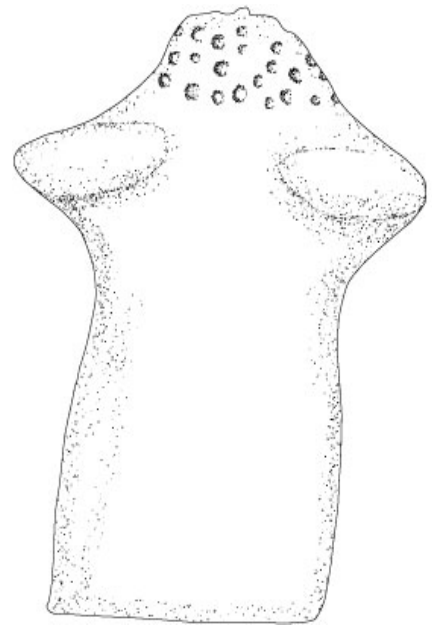
Tafel IX.6: Figurinen aus Selenkahiye.



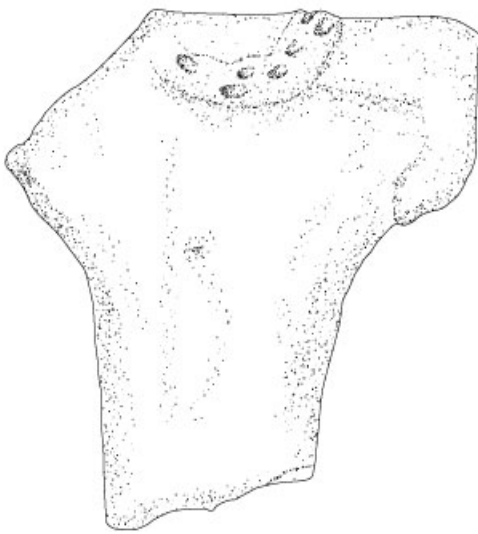
162



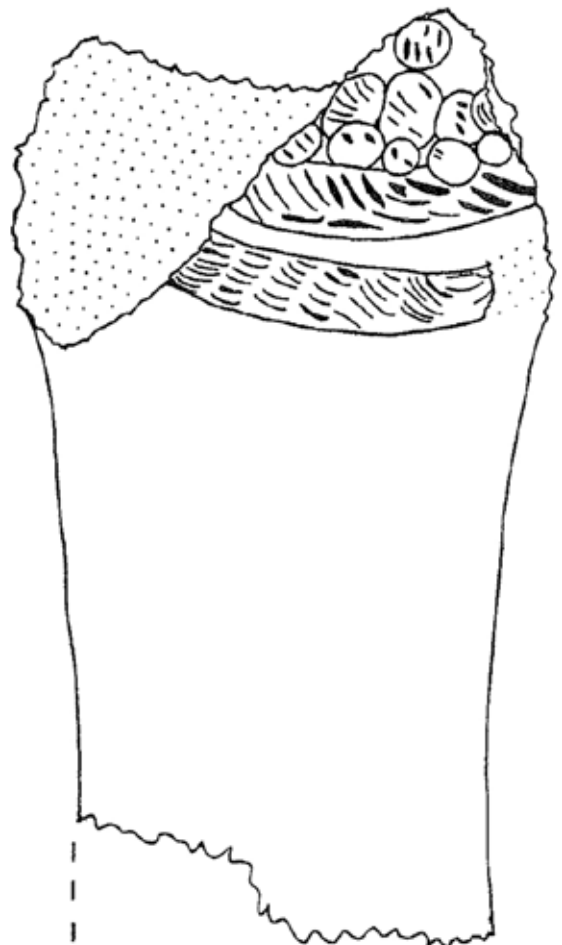
165



166



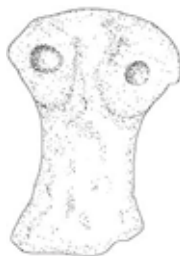
167



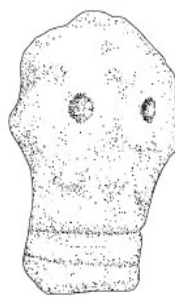
180



168



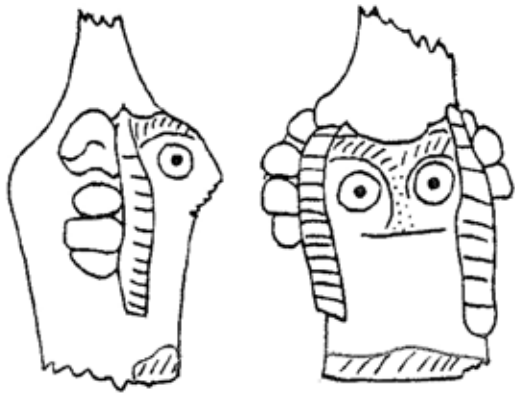
169



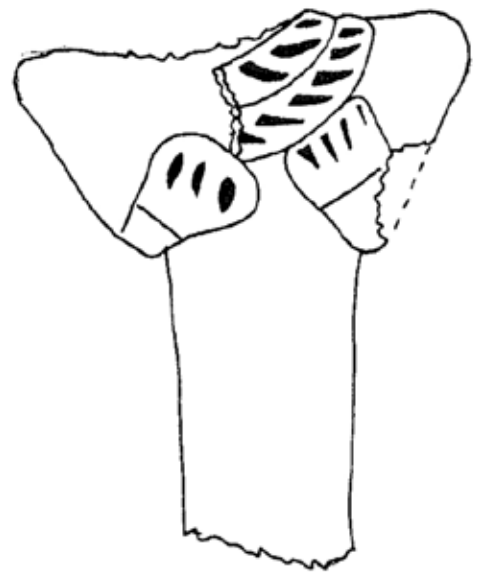
174



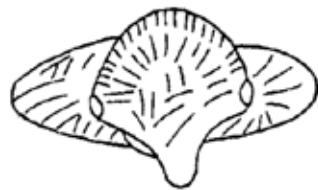
Tafel IX.7: Figurinen aus Selenkahiye.



181



182



183



184



186



190



Tafel IX.8: Figurinen aus Selenkahiye.



192



194



199



200



201



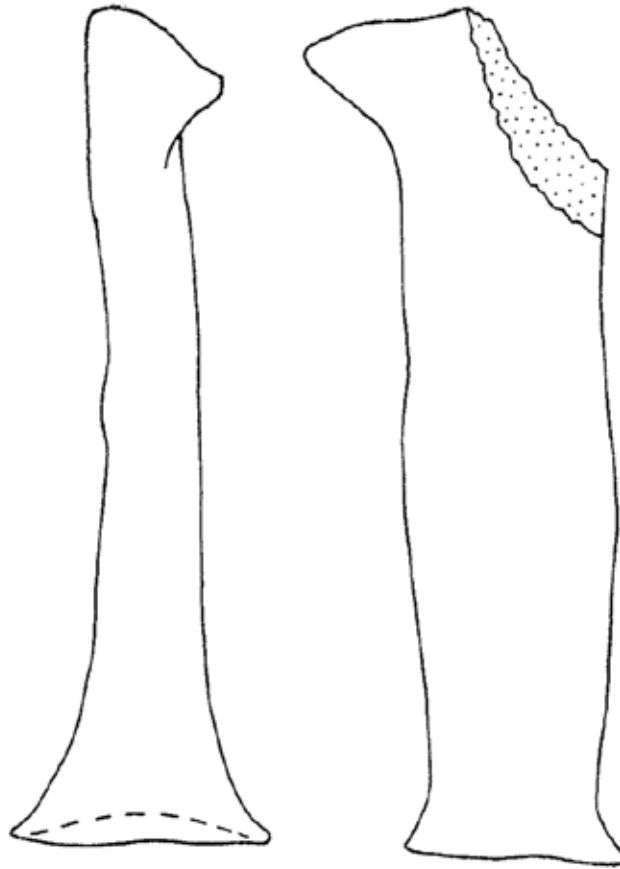
202



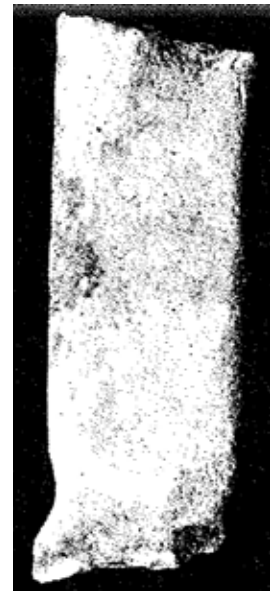
Tafel IX.9: Figurinen aus Selenkahiye.



208



211



215



218



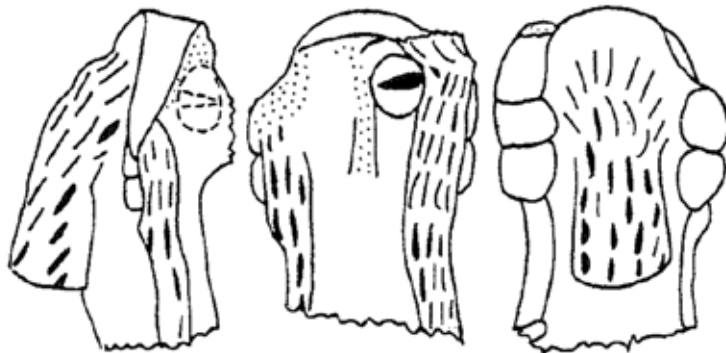
Tafel IX.10: Figurinen aus Selenkahiye.



219



221



240



250



Tafel IX.11: Figürinen aus Selenkahiye.



253



258



257



259



262



265



267



270



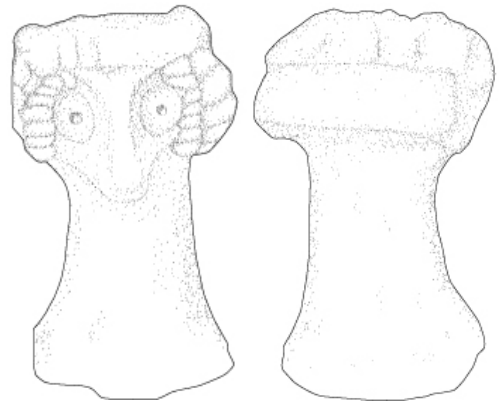
Tafel IX.12: Figürinen aus Selenkahiye.



272



275



283



274



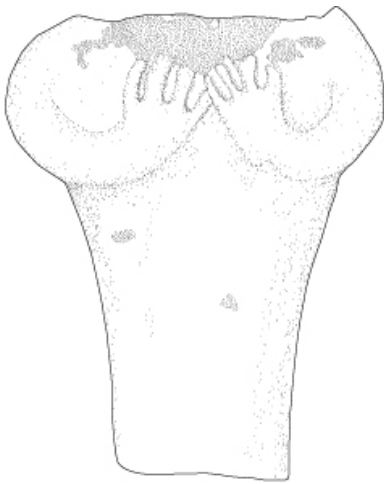
288



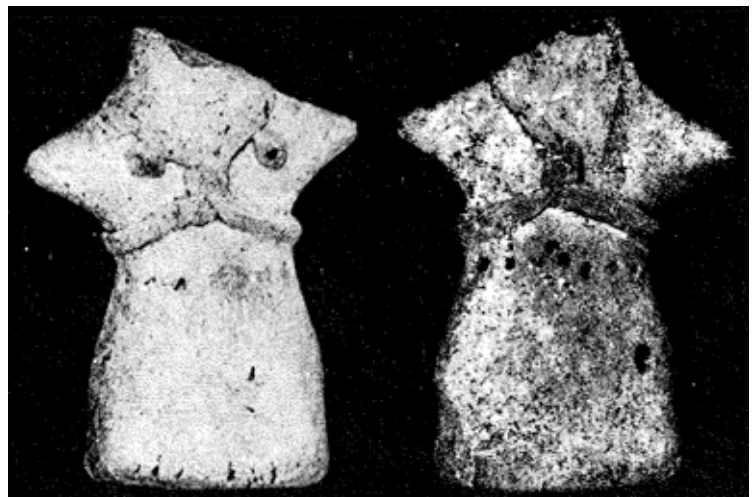
292



Tafel IX.13: Figurinen aus Selenkahiye.



295



296



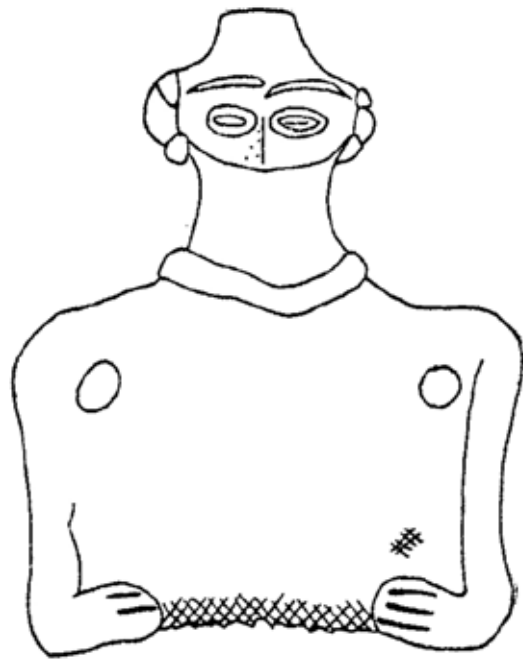
297



Tafel IX.14: Figurinen aus Selenkahiye.



302



304



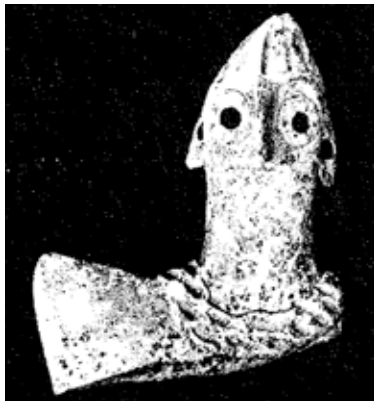
306



309



Tafel IX.15: Figurinen aus Selenkahiye.



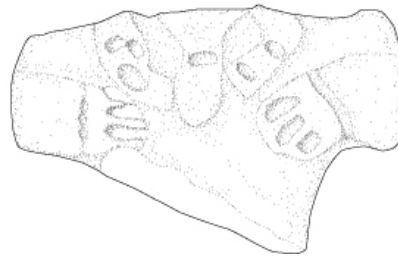
324



326



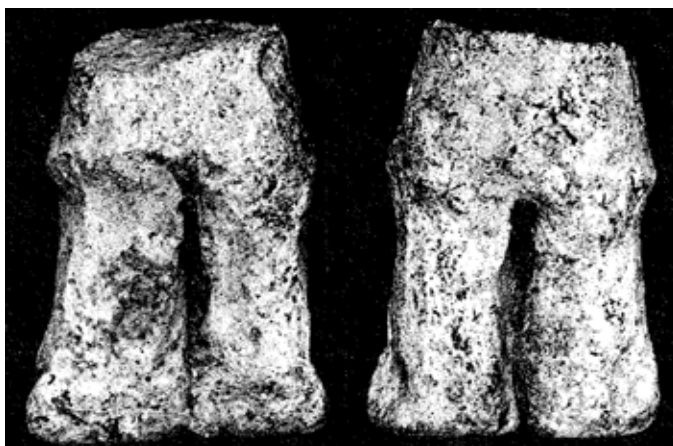
327



328



332



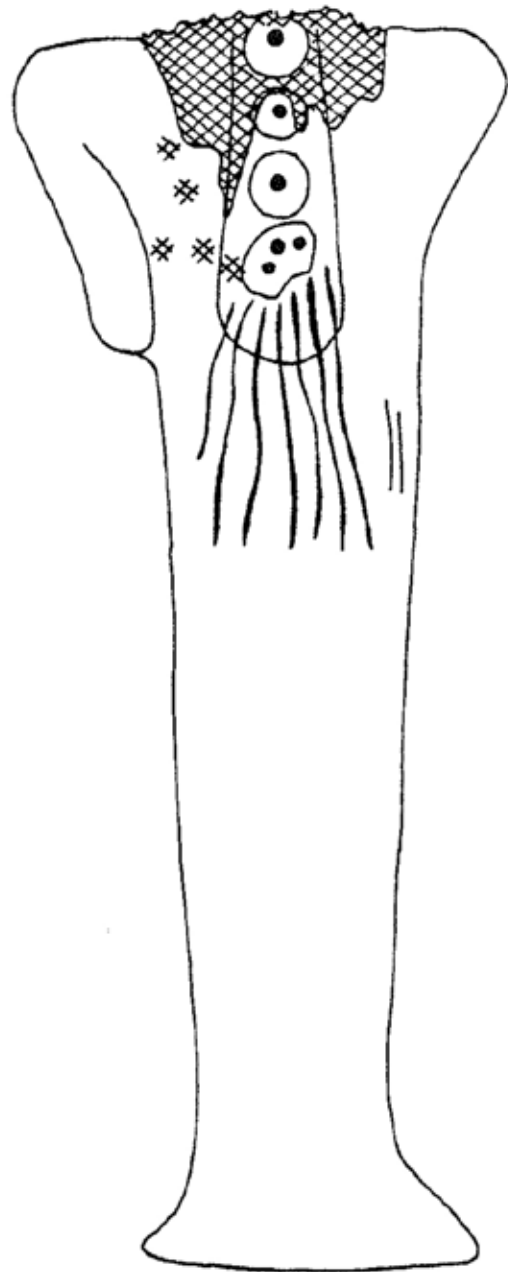
336



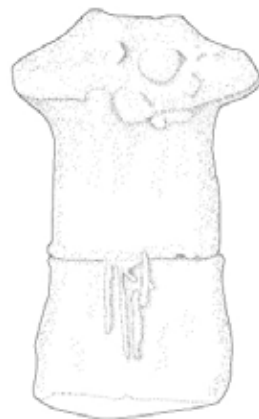
342



Tafel IX.16: Figurinen aus Selenkahiye.



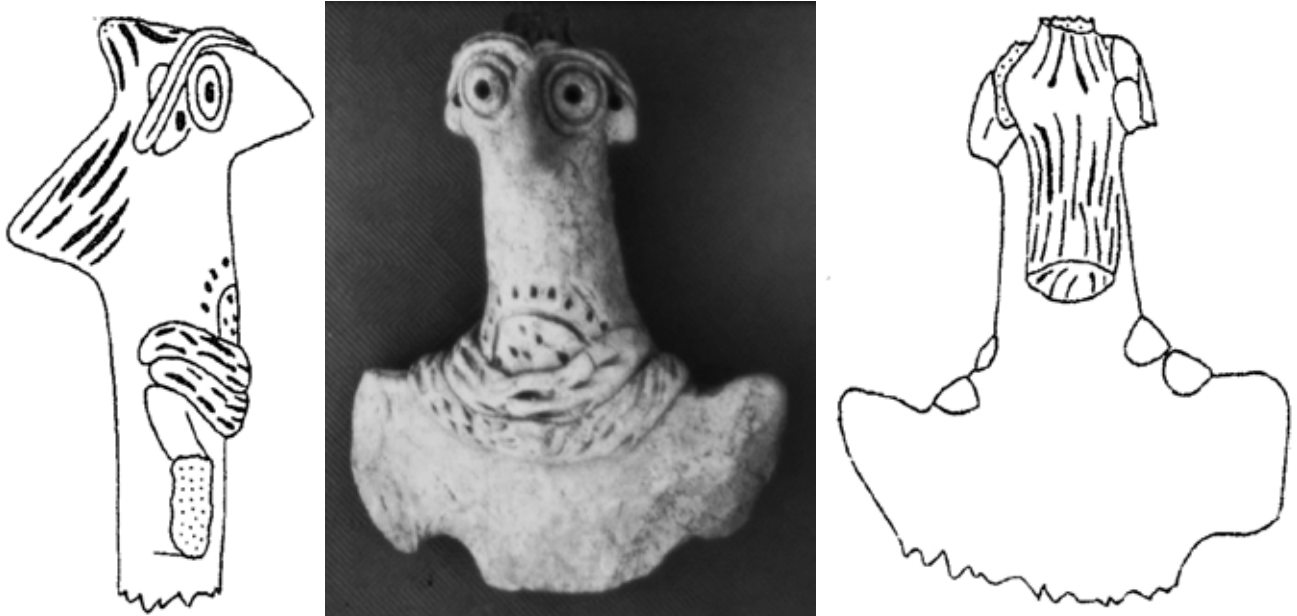
343



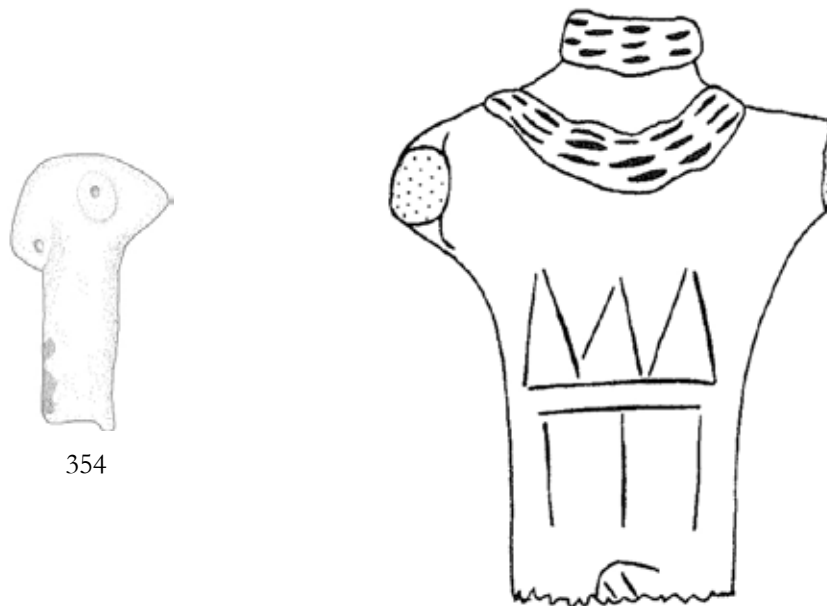
349



Tafel IX.17: Figurinen aus Selenkahiye.

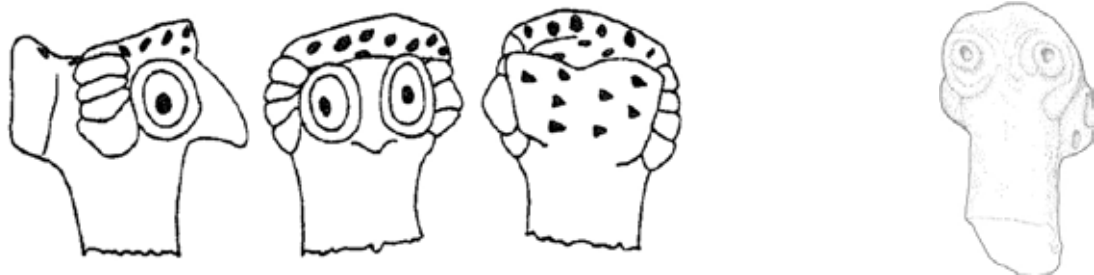


352



354

356



357

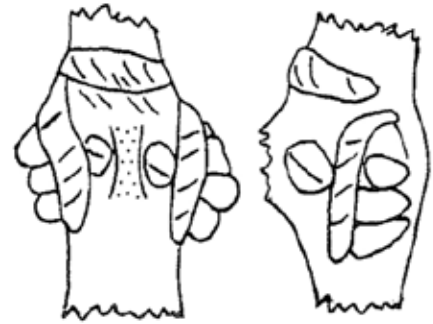
358



Tafel IX.18: Figurinen aus Selenkahiye.



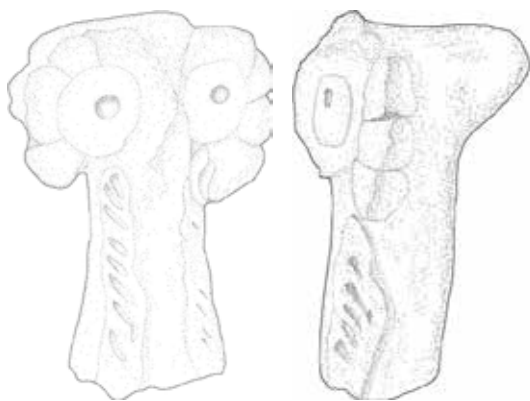
359



361



364



365



370



374



Tafel IX.19: Figurinen aus Selenkahiye.



378



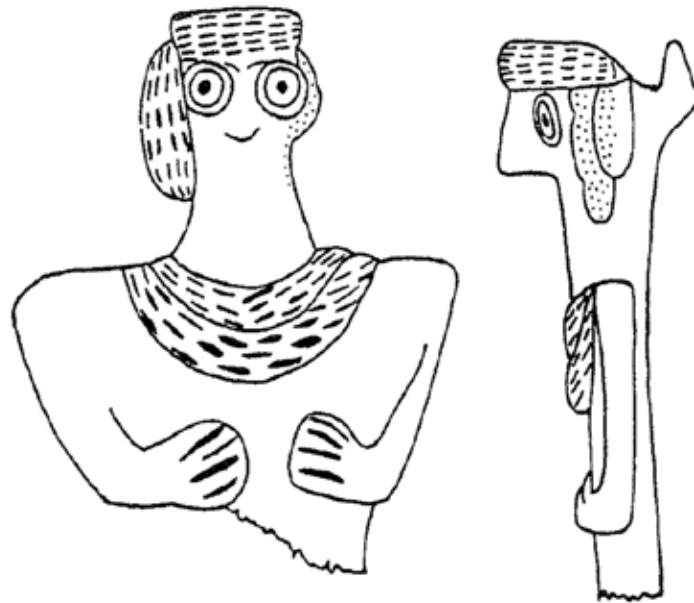
379



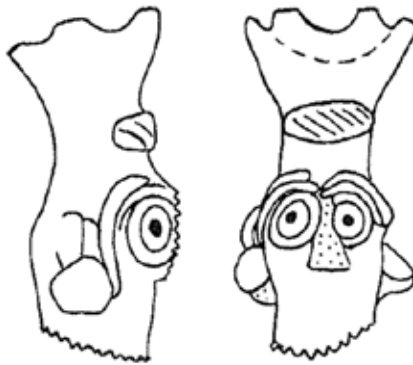
382



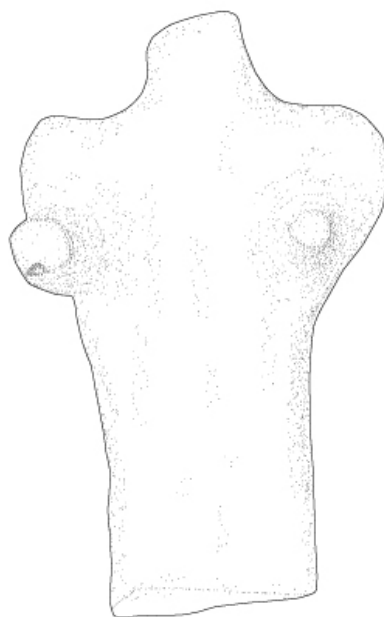
Tafel IX.20: Figurinen aus Selenkahiye.



384



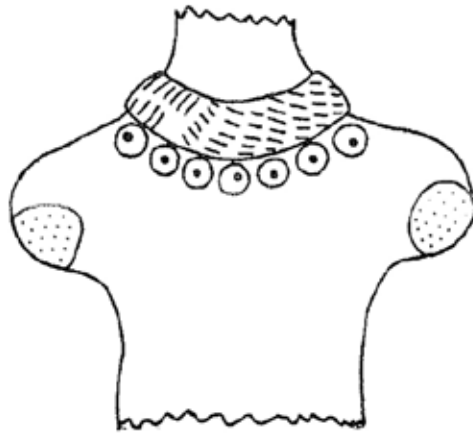
386



389



Tafel IX.21: Figurinen aus Selenkahiye.



391



397



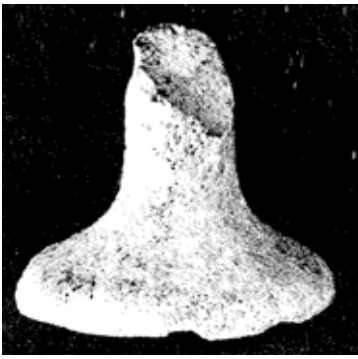
398



405



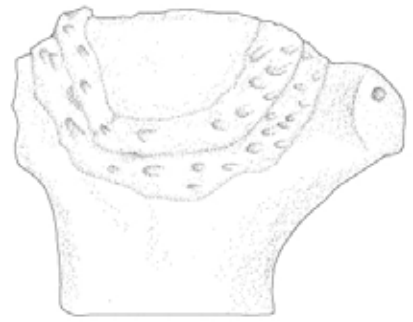
Tafel IX.22: Figurinen aus Selenkahiye.



407



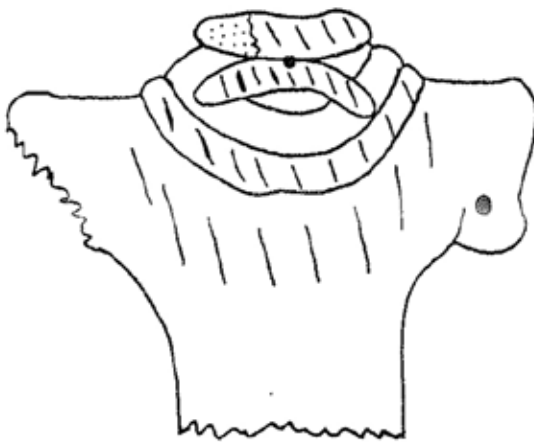
408



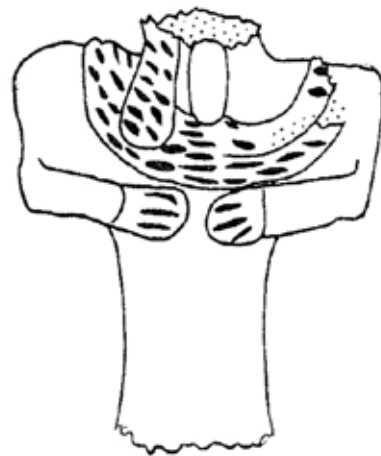
409



417



410



418



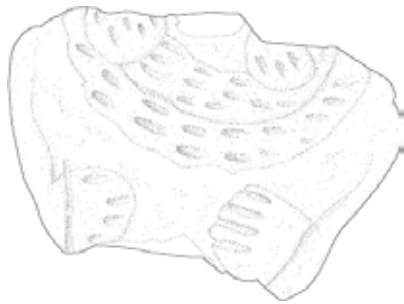
419



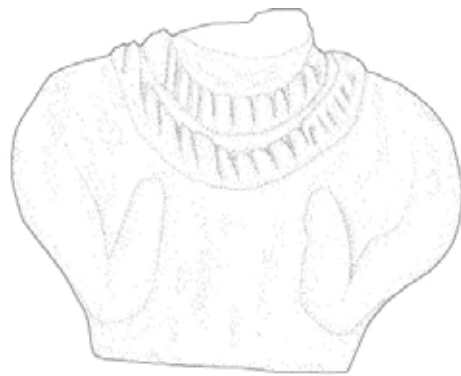
423



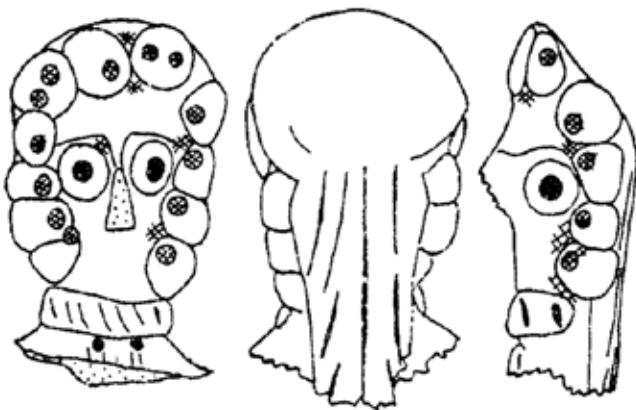
Tafel IX.23: Figurinen aus Selenkahiye.



431



434



435



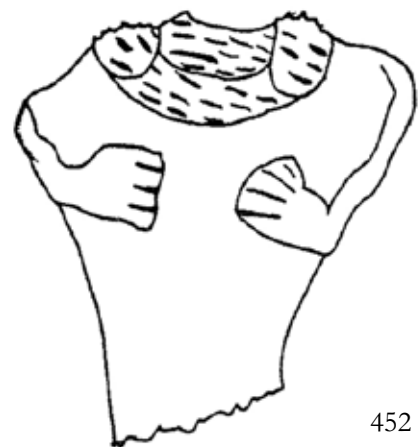
438



447



449



452



459



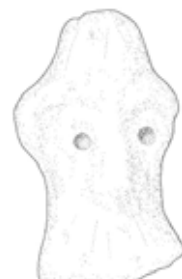
475



485



486



487



492



Tafel IX.24: Figurinen aus Selenkahiye.



493



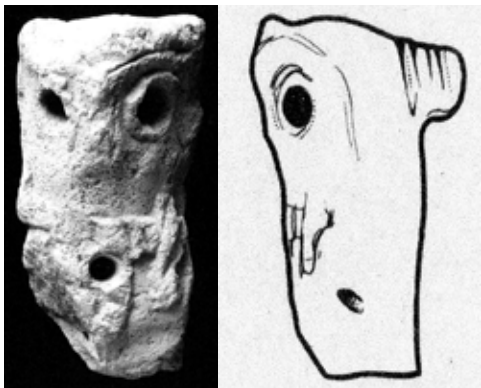
495



501



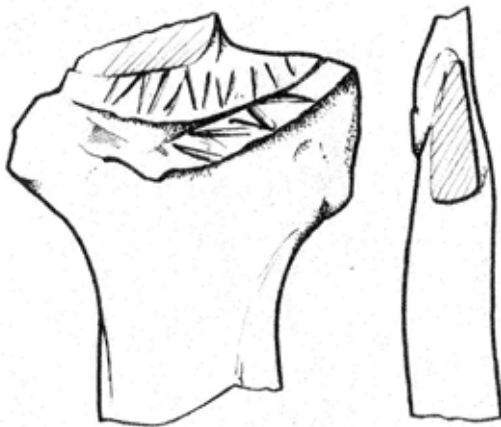
508



509



510



511



512

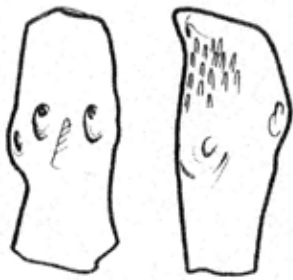


Tafel IX.25: Figurinen aus Selenkahiye.



513

514



515



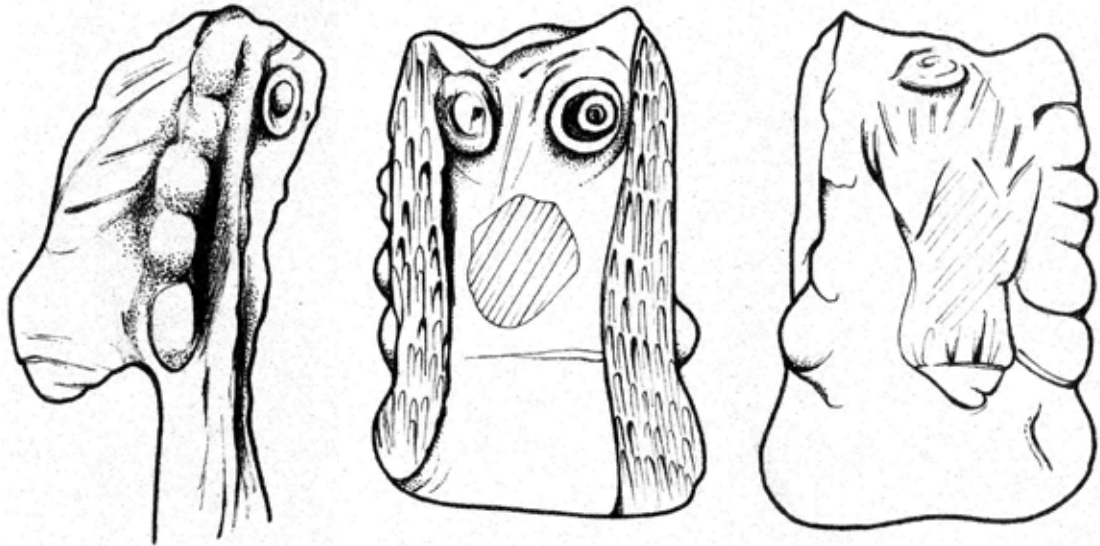
516



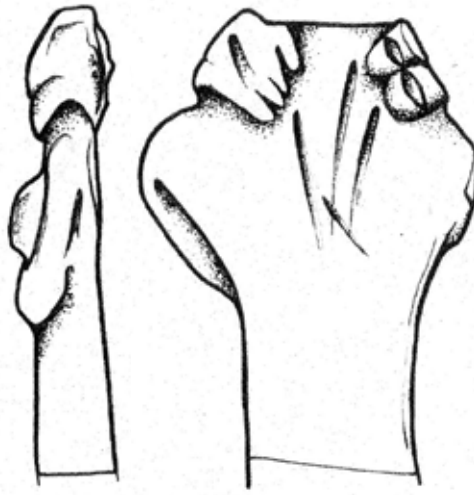
517



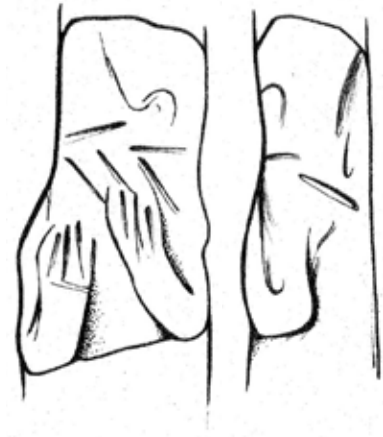
Tafel IX.26: Figurinen aus Selenkahiye.



518



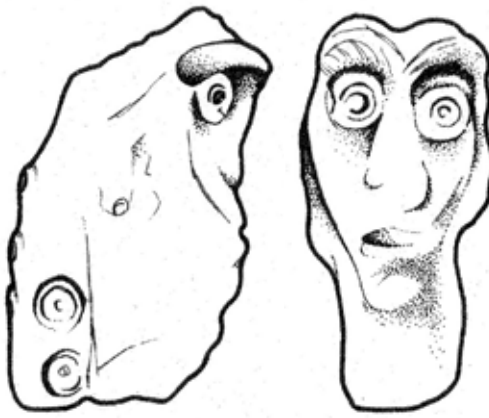
519



520



521



522



523



Tafel IX.27: Figurinen aus Selenkahiye.



524



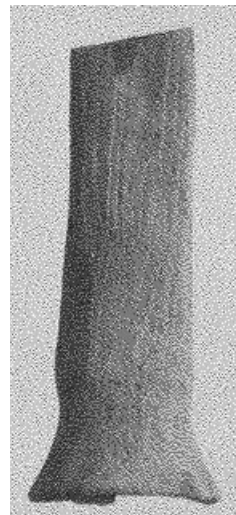
525



526



528



529



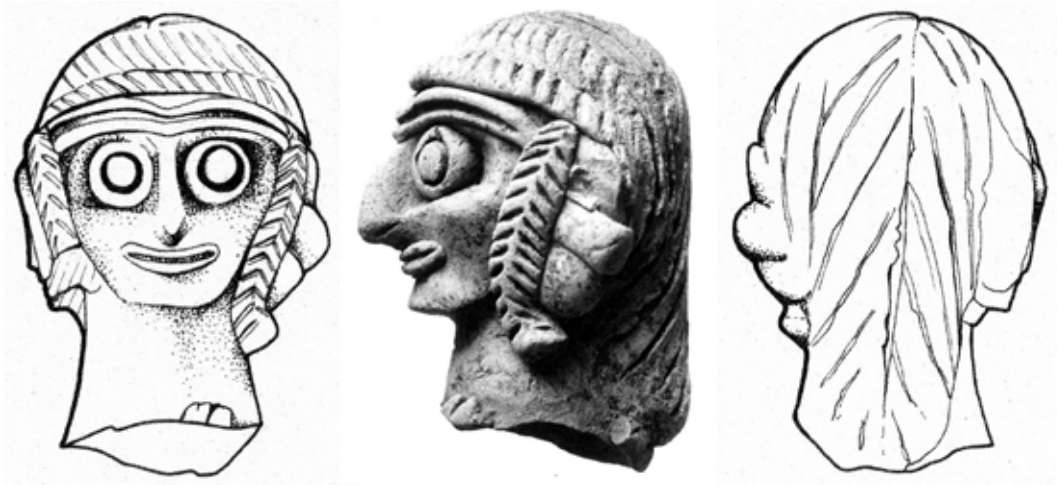
530



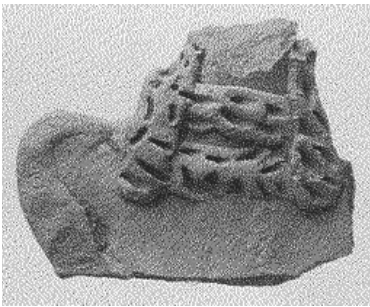
532



Tafel IX.28: Figurinen aus Selenkahiye.



533



534



535



536



537



538



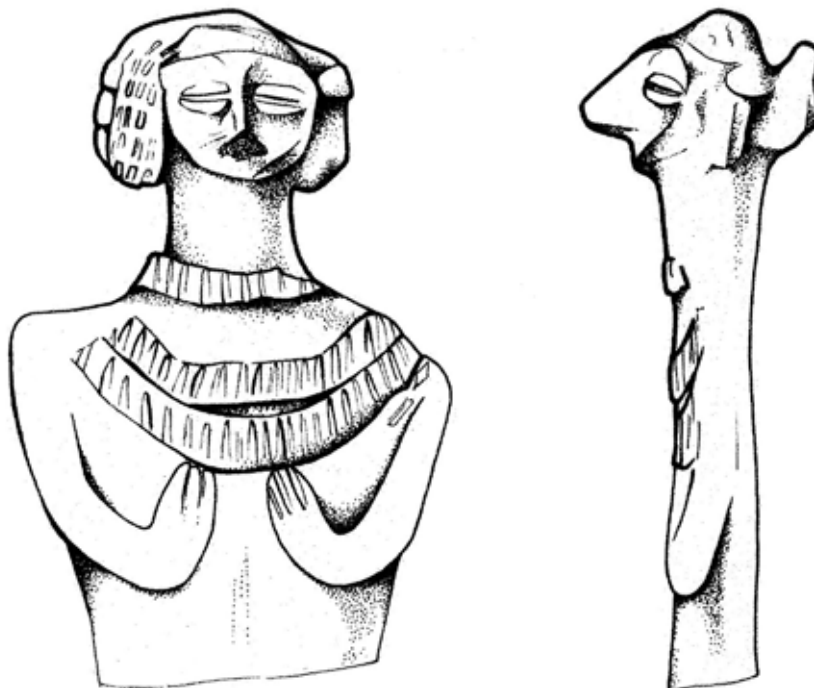
Tafel IX.29: Figurinen aus Selenkahiye.



539



540



541



Tafel IX.30: Figurinen aus Selenkahiye.



Tafel IX.31: Figurinen aus Selenkahiye.



547



548



549



550



551



552



Tafel IX.32: Figurinen aus Selenkahiye.



553



554



555



556



557



558



Tafel IX.33: Figurinen aus Selenkahiye.



560



561



562



Tafel IX.34: Figurinen aus Selenkahiye.



563

564

Tafel IX.35: Figurinen aus Selenkahiye.



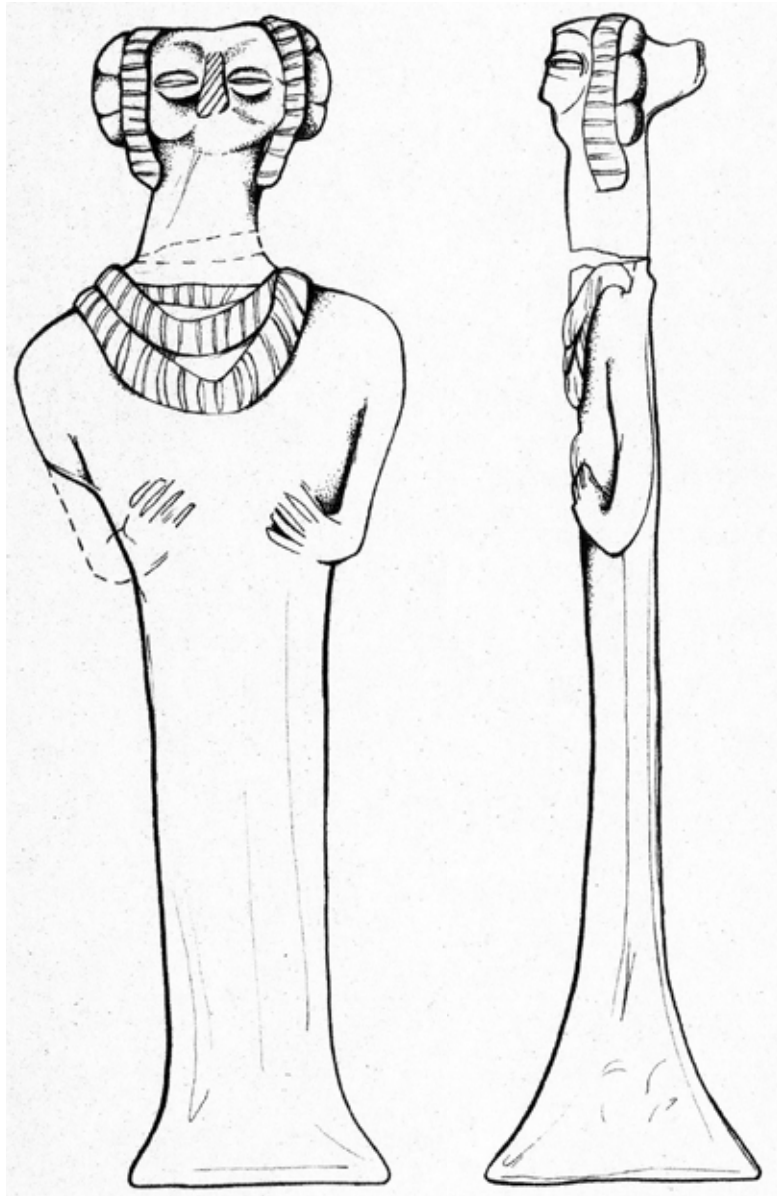
565



566



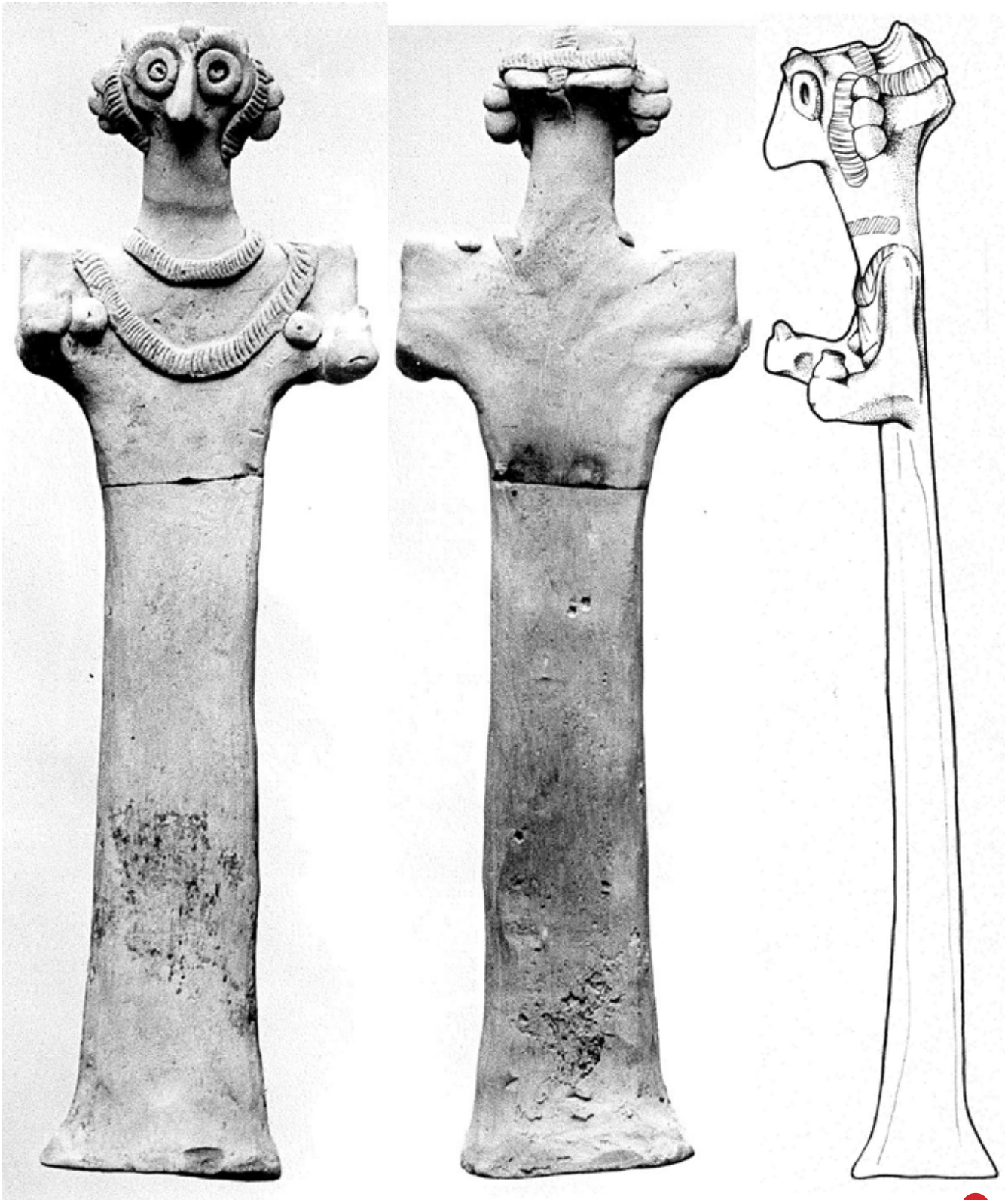
Tafel IX.36: Figurinen aus Selenkahiye.



567



Tafel IX.37: Figurinen aus Selenkahiye.



568

Tafel IX.38: Figurinen aus Selenkahiye.



570



571



572



573



574



Tafel IX.39: Figurinen aus Selenkahiye.



575



576



577



578



579



Tafel IX.40: Figurinen aus Selenkahiye.



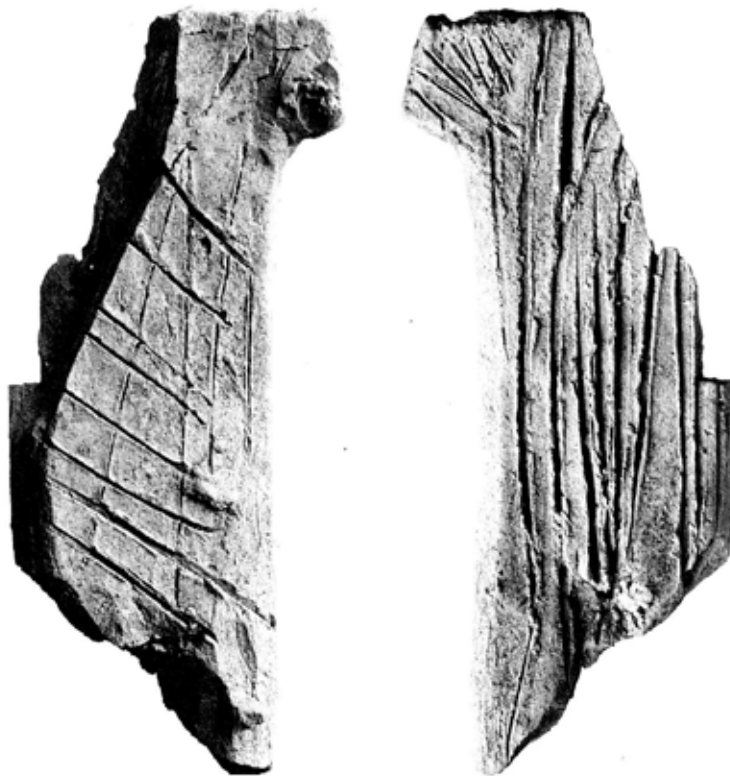
580



Tafel IX.41: Figurinen aus Selenkahiye.



581



582



Tafel IX.42: Figurinen aus Selenkahiye.



583

584



585

587



588



Tafel IX.43: Figurinen aus Selenkahiye.



589



590



591



592



593



594



Tafel IX.44: Figurinen aus Selenkahiye.



595



596



597



Tafel IX.45: Figurinen aus Selenkahiye.



598



599



600



601



602



603



604



605



606



Tafel IX.46: Figurinen aus Selenkahiye.



607



608



609



610



611



612



613



614



615



616



Tafel IX.47: Figurinen aus Selenkahiye.



617



618



619



620



621



622



623



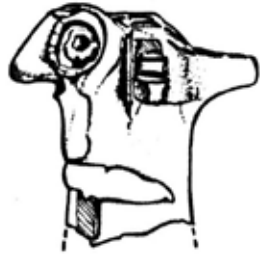
624



625



Tafel IX.48: Figurinen aus Selenkahiye.



626

627



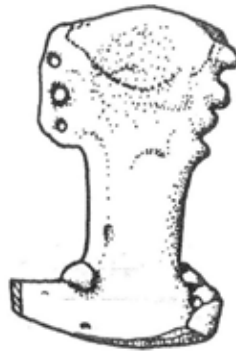
628

629



630

631



632

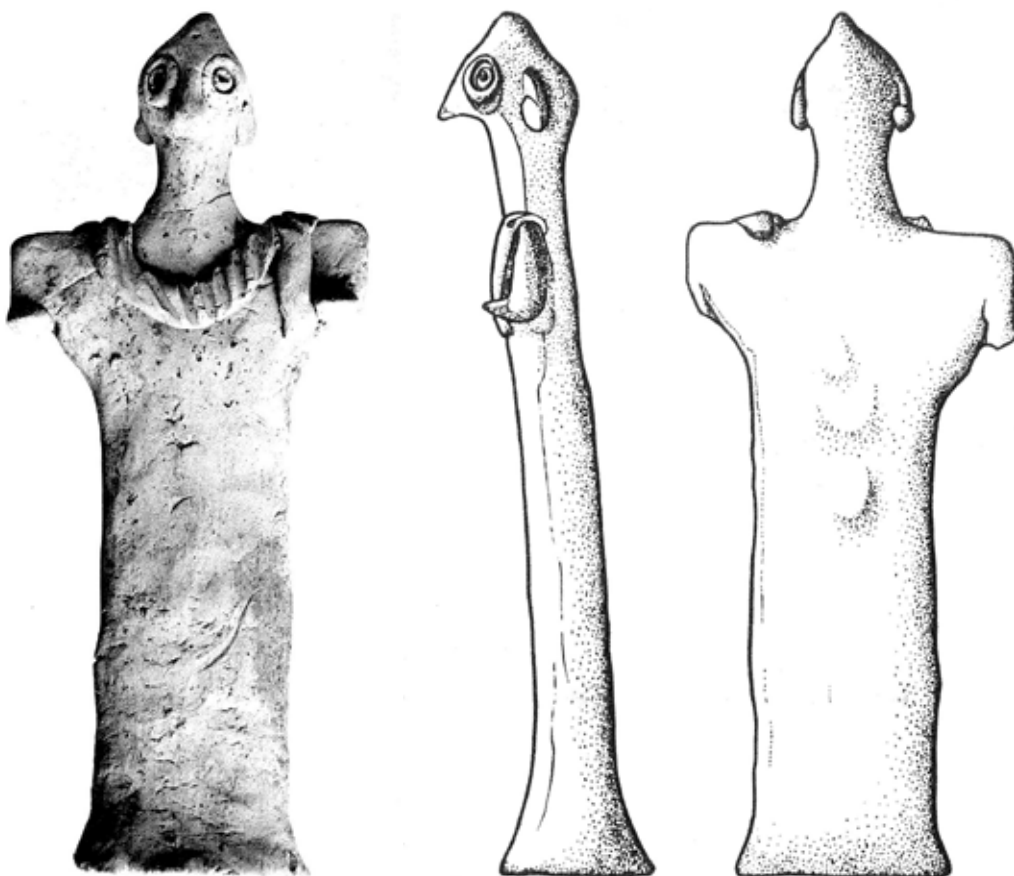
634



Tafel IX.49: Figurinen aus Selenkahiye.



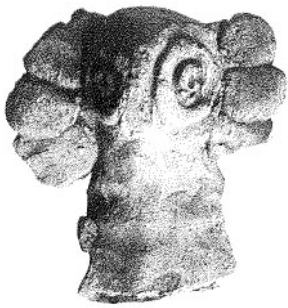
635



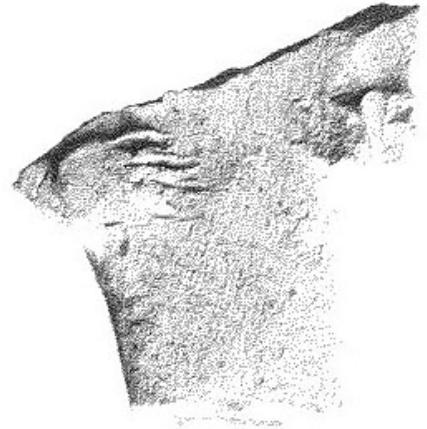
636



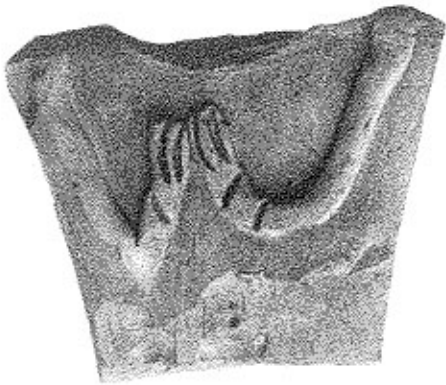
Tafel IX.50: Figurinen aus Selenkahiye.



637



638



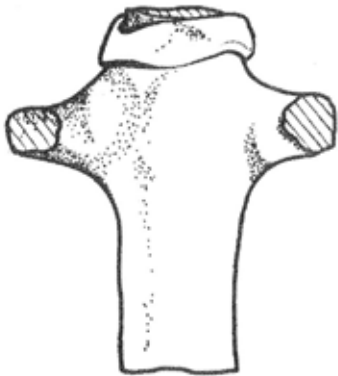
639



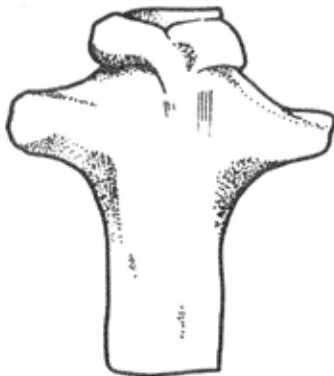
643



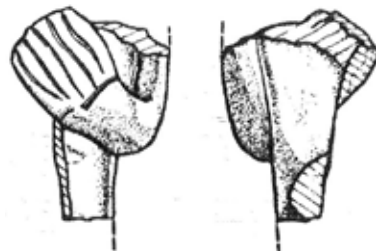
644



645



647



648



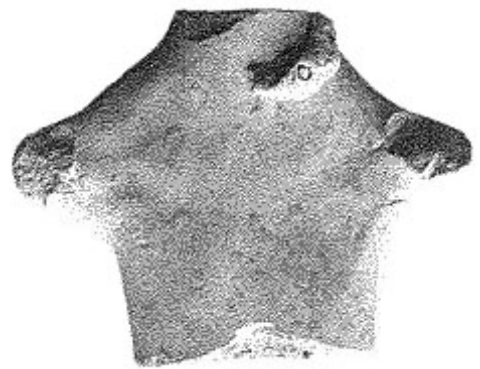
Tafel IX.51: Figurinen aus Selenkahiye.



651



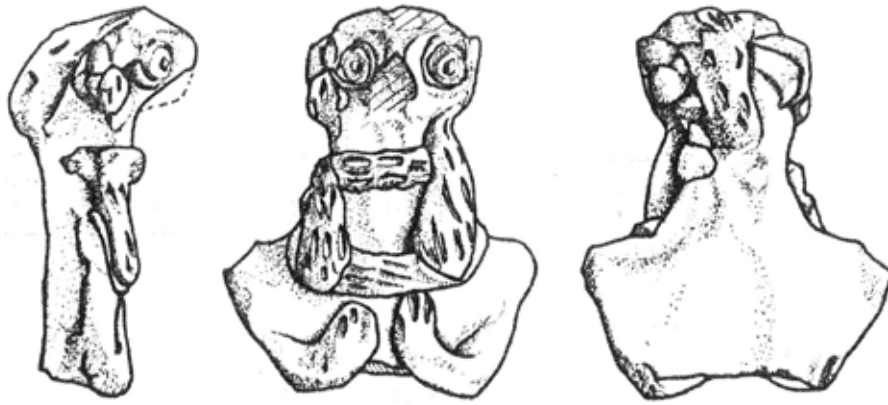
658



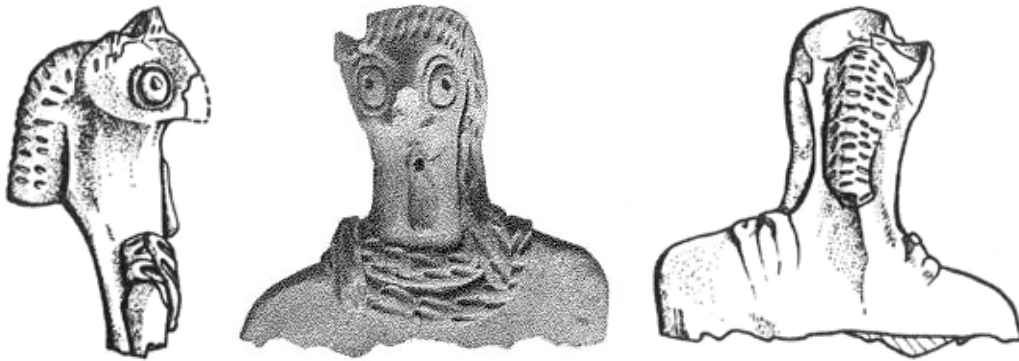
659



Tafel IX.52: Figurinen aus Selenkahiye.



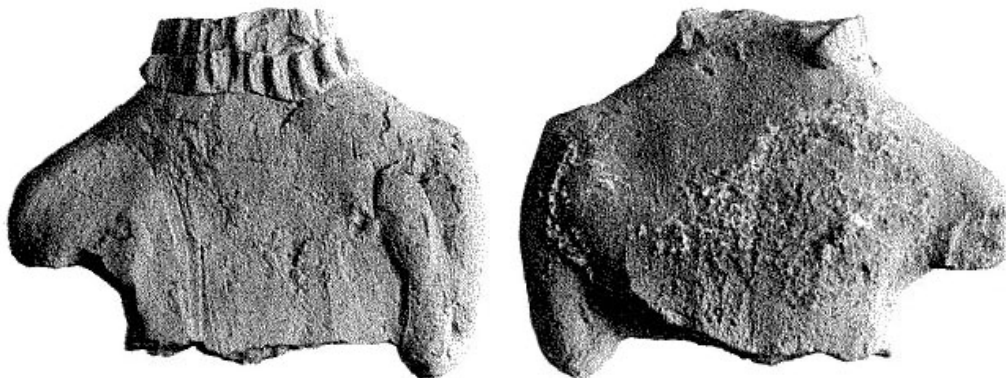
660



661



662



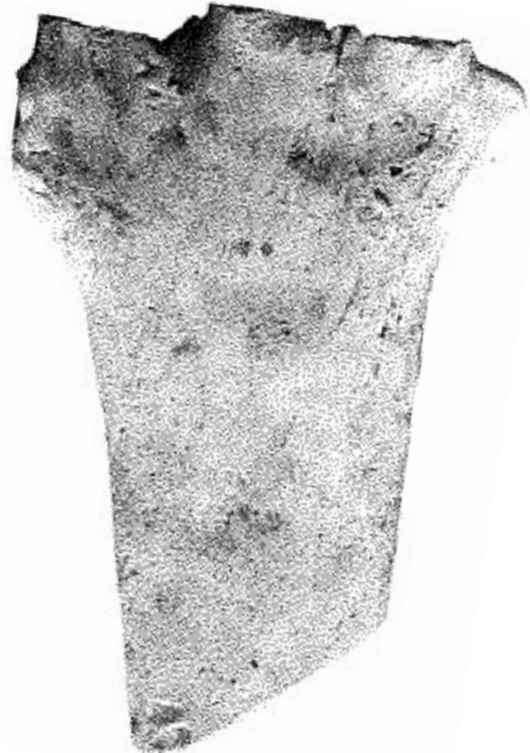
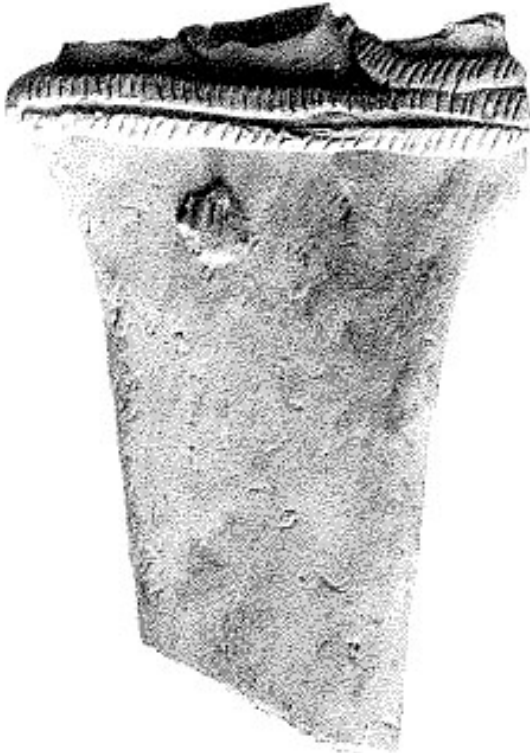
663



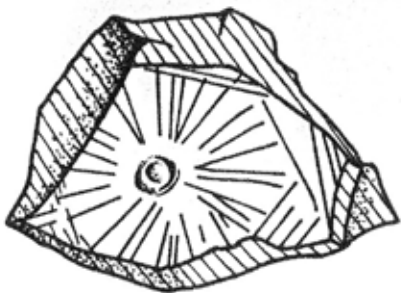
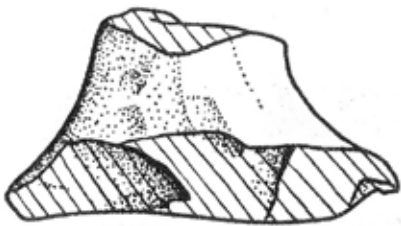
Tafel IX.53: Figurinen aus Selenkahiye.



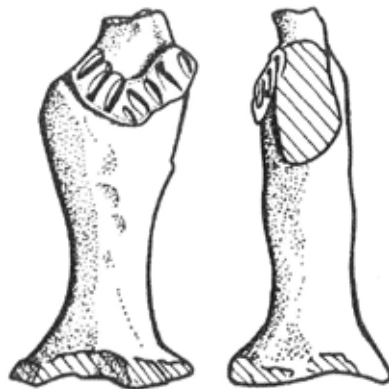
668



670



674



676



677



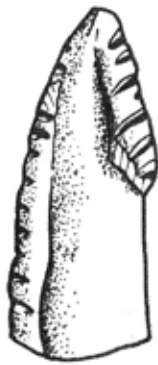
Tafel IX.54: Figurinen aus Selenkahiye.



679



681



682



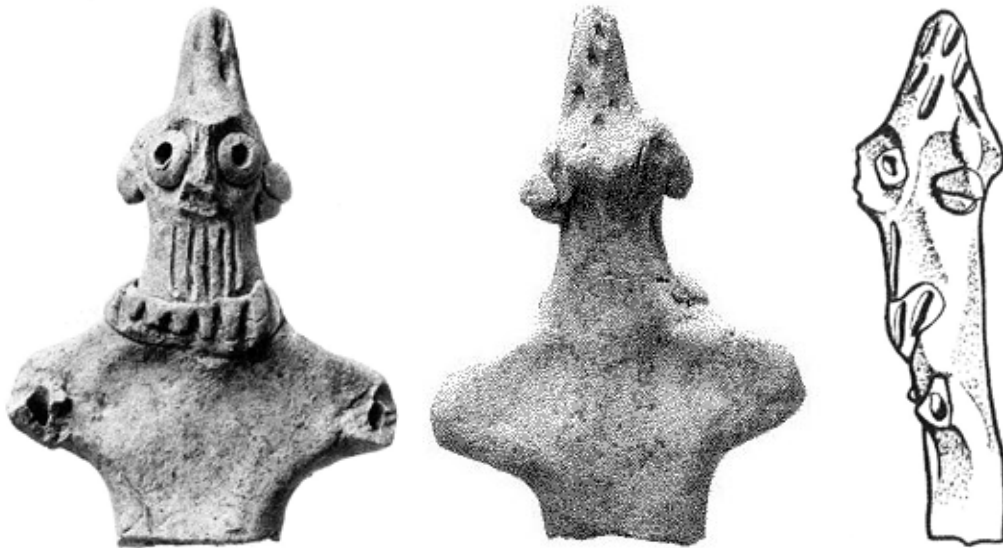
686



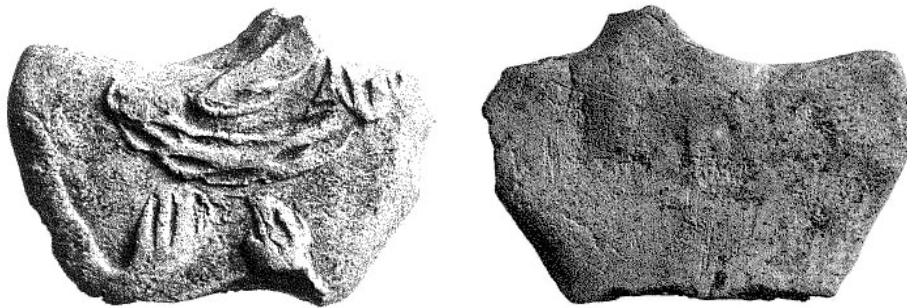
687



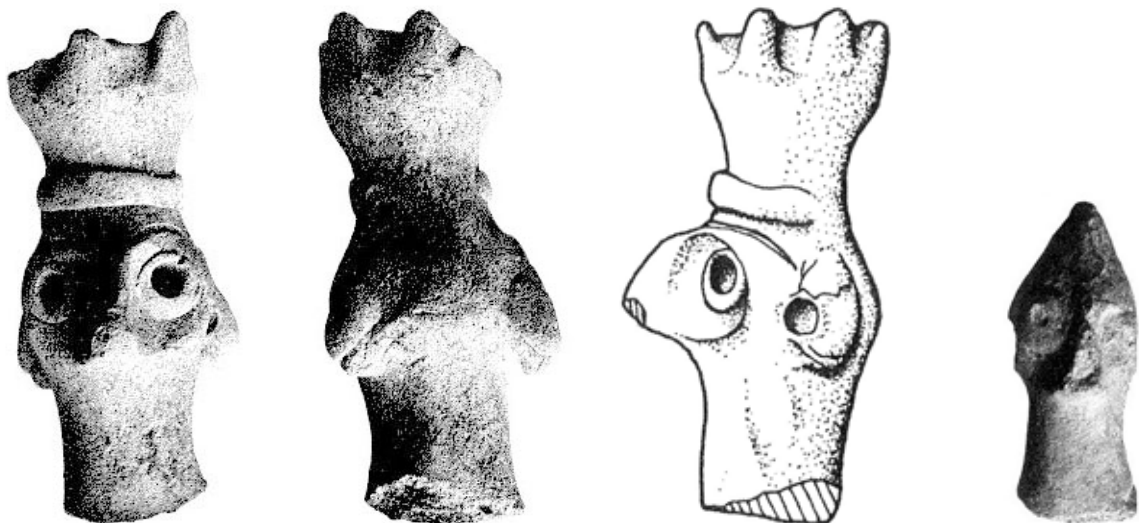
Tafel IX.55: Figurinen aus Selenkahiye.



690



691



692

693



694



Tafel IX.56: Figürinen aus Selenkahiye.



695



696



700



701

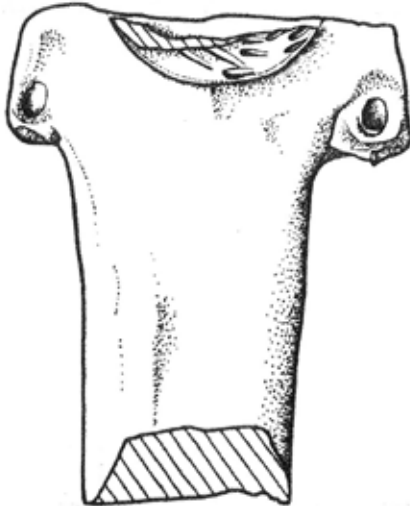


Tafel IX.57: Figurinen aus Selenkahiye.



705

706



712



719



721



724



725



728



Tafel IX.58: Figurinen aus Selenkahiye.



732



733 + 738



734



737



739



Tafel IX.59: Figurinen aus Selenkahiye.



741

742



743



744



745



Tafel IX.60: Figurinen aus Selenkahiye.



746



747



748



Tafel IX.61: Figurinen aus Selenkahiye.



749



750



751



752



753

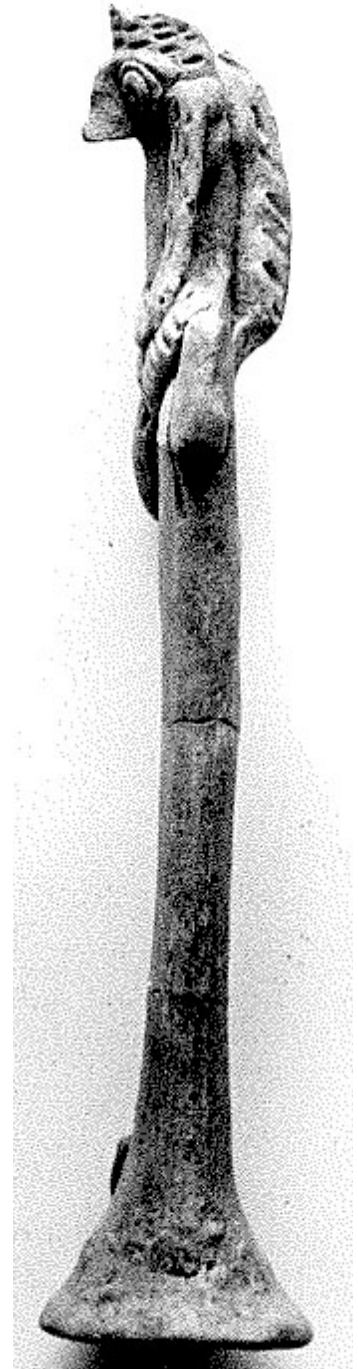
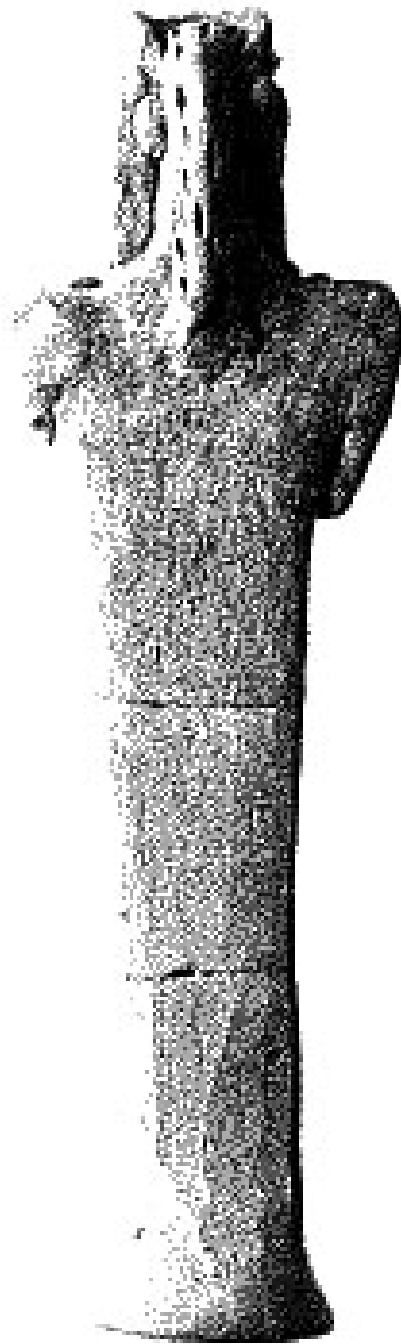
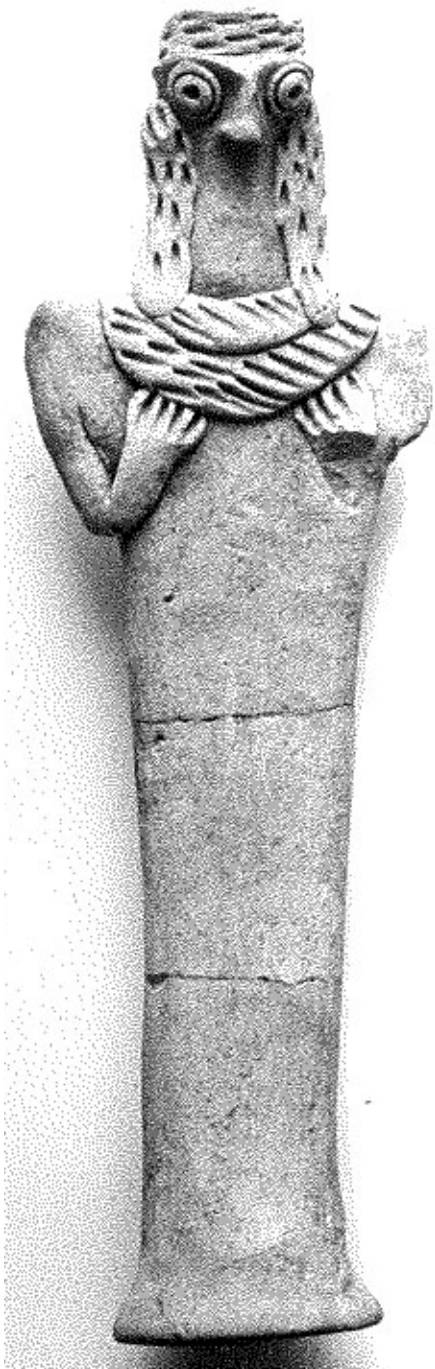


Tafel IX.62: Figurinen aus Selenkahiye.



757

Tafel IX.63: Figurinen aus Selenkahiye.



758



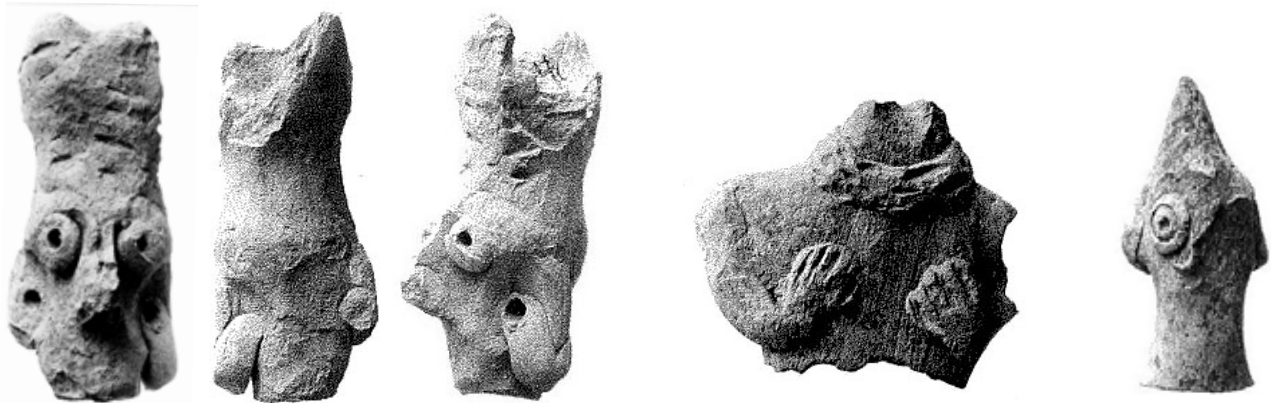
759



Tafel IX.64: Figurinen aus Selenkahiye.



763



764

765

766



767



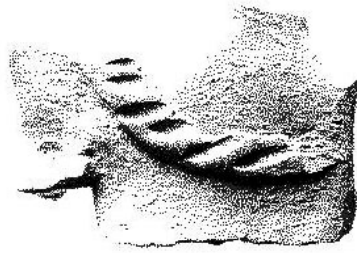
768



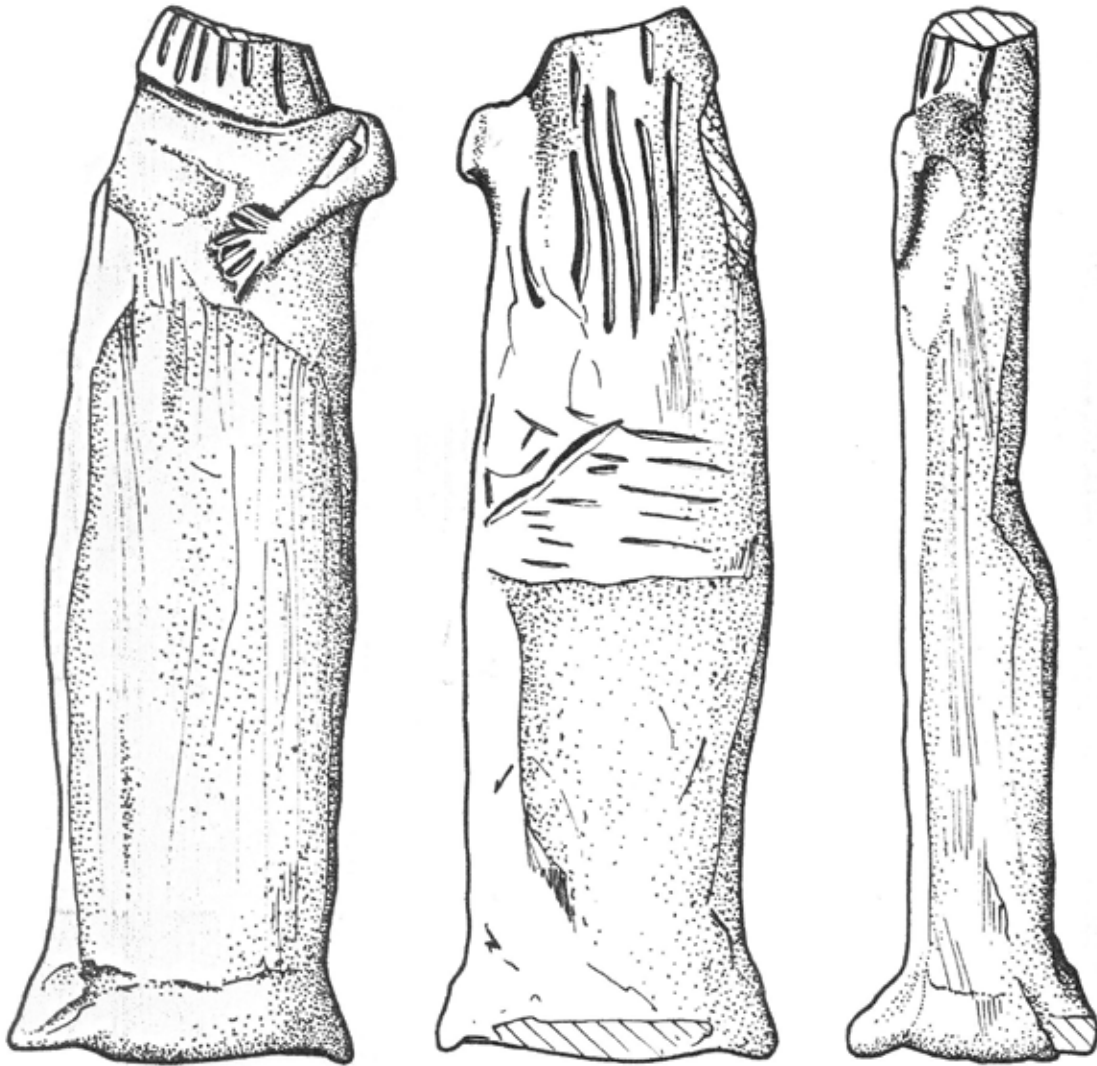
769



Tafel IX.65: Figurinen aus Selenkahiye.



770



771



773



Tafel IX.66: Figurinen aus Selenkahiye.



775

776

Tafel IX.67: Figurinen aus Selenkahiye.



777



778



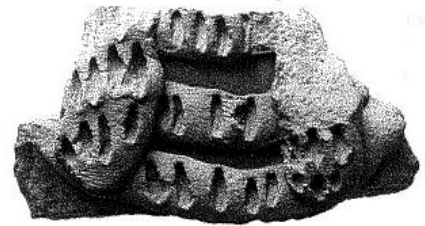
Tafel IX.68: Figurinen aus Selenkahiye.



779



780



784



783



785



Tafel IX.69: Figurinen aus Selenkahiye.



786



787



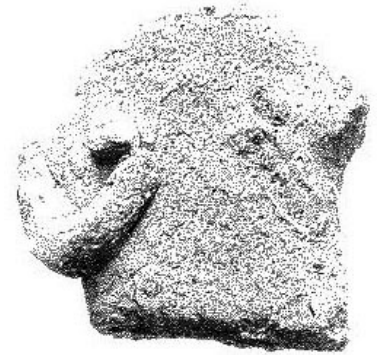
788



790



793



794



795



797



804



Tafel IX.70: Figurinen aus Selenkahiye.



806



807

808



810



811



813

Tafel IX.71: Figurinen aus Selenkahiye.





815



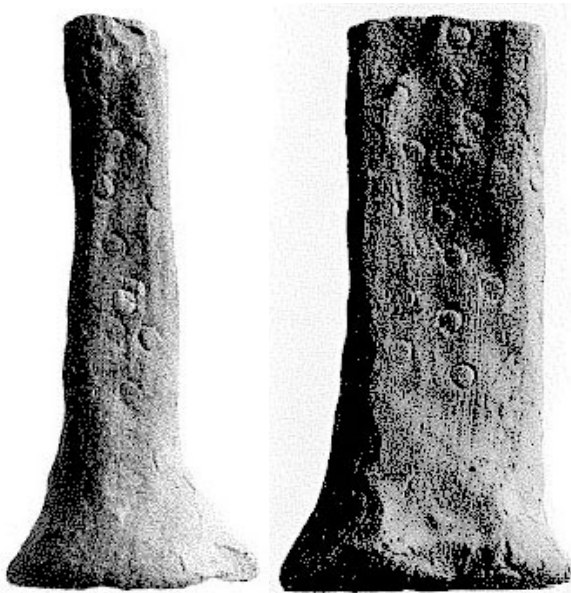
816



Tafel IX.72: Figurinen aus Selenkahiye.



817



819



826



824



825



Tafel IX.73: Figurinen aus Selenkahiye.



827

828

829



830



831



832



Tafel IX.74: Figurinen aus Selenkahiye.



833



835



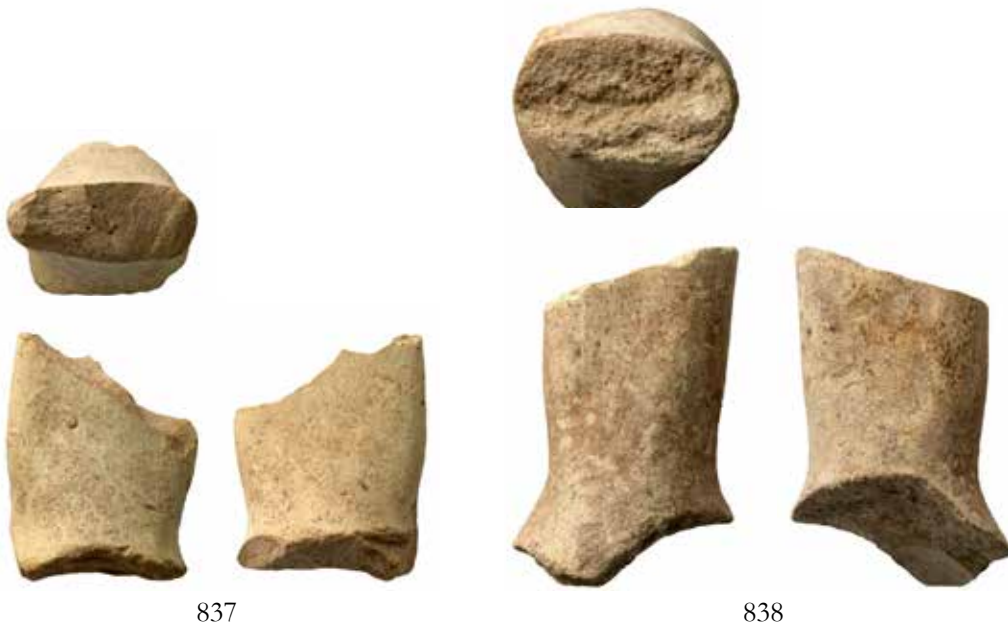
834



836



Tafel IX.75: Figurinen aus Selenkahiye.



Tafel IX.76: Figurinen aus Selenkahiye.



844



845



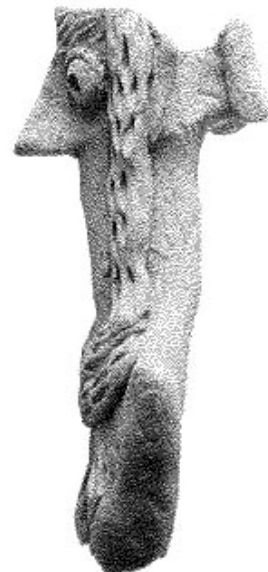
846



847



848



Tafel IX.77: Figurinen aus Selenkahiye.



849



850



851



Tafel IX.78: Figurinen aus Selenkahiye.



852



853



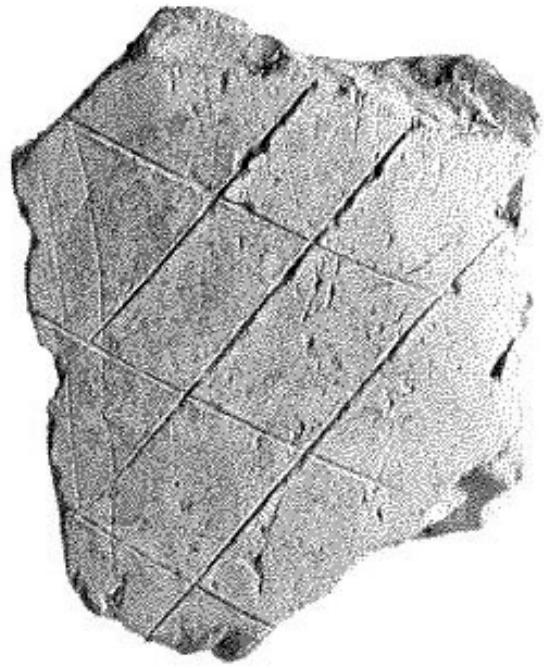
854



855



Tafel IX.79: Figurinen aus Selenkahiye.



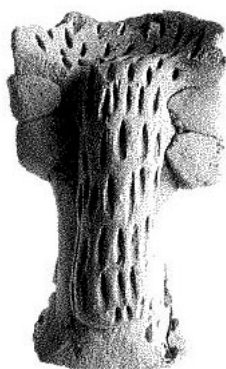
858



859



860



861



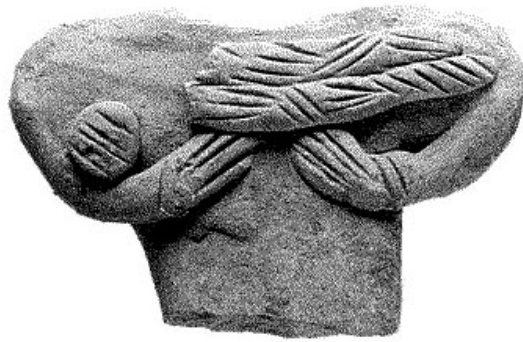
862



Tafel IX.80: Figurinen aus Selenkahiye.



863



864



865



866



868



Tafel IX.81: Figurinen aus Selenkahiye.



870



871



873



872



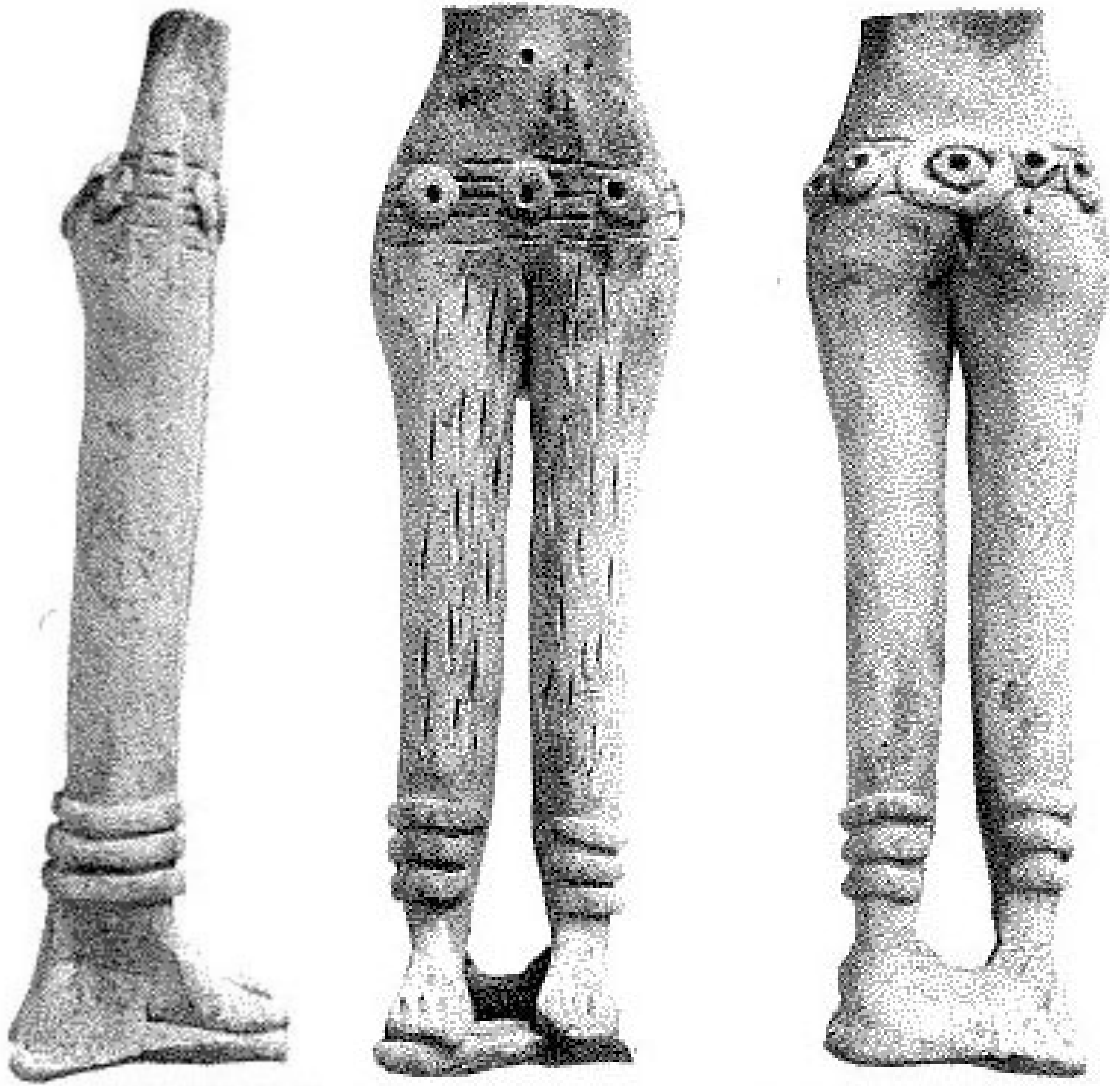
874



875



Tafel IX.82: Figurinen aus Selenkahiye.



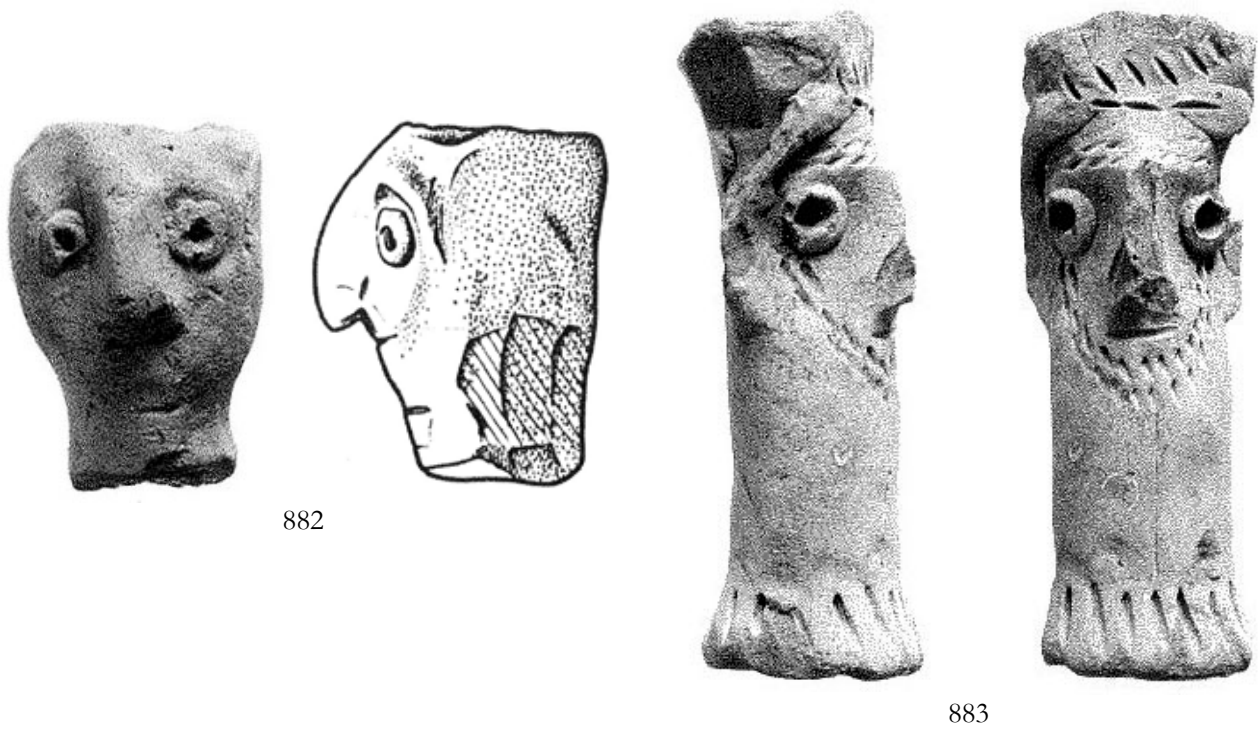
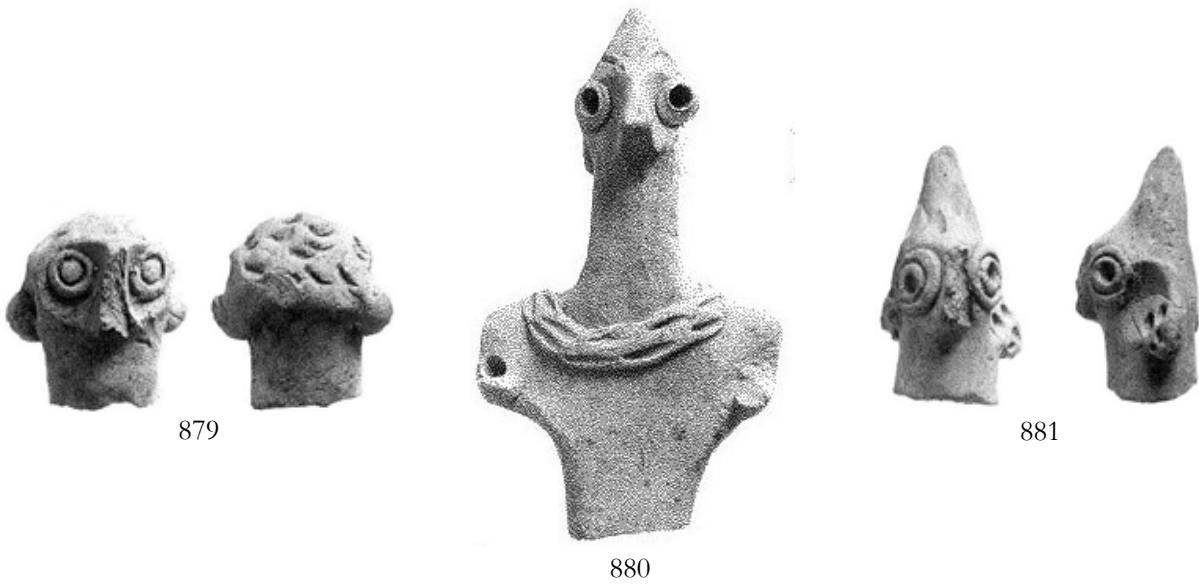
877



878



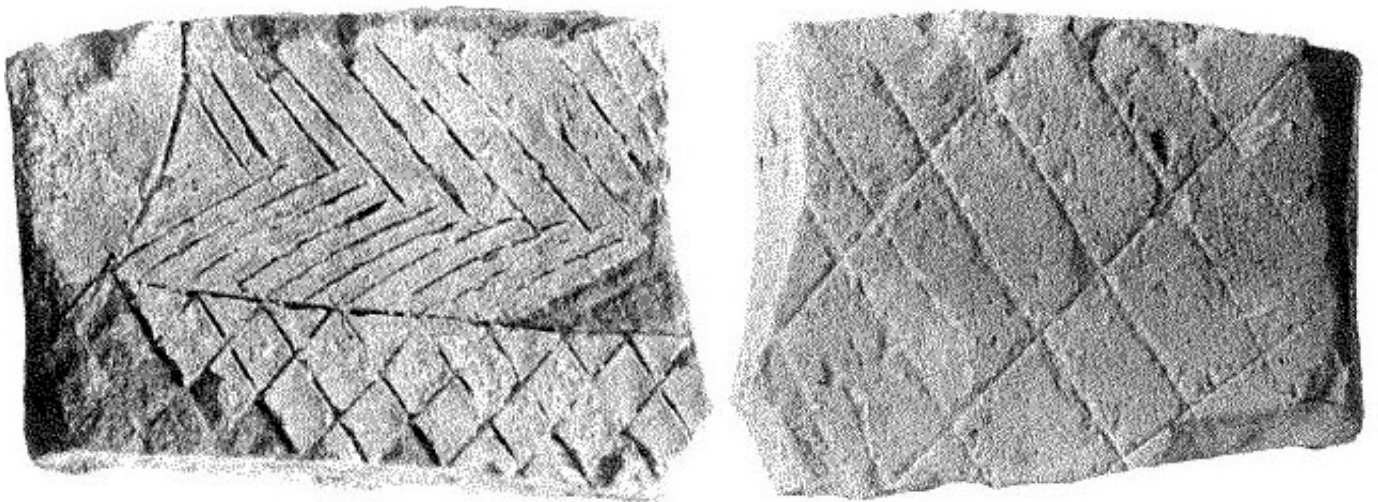
Tafel IX.83: Figurinen aus Selenkahiye.



Tafel IX.84: Figurinen aus Selenkahiye.



884



885



Tafel IX.85: Figurinen aus Selenkahiye.



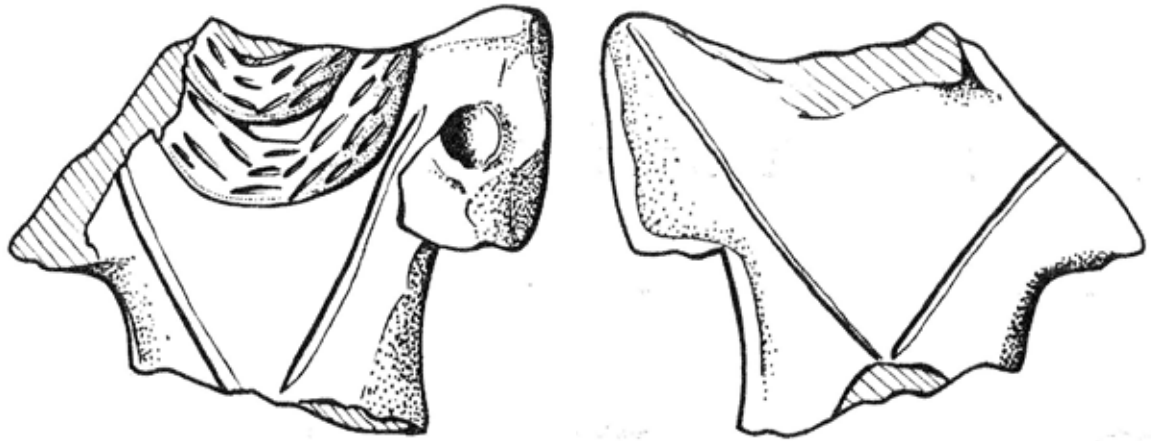
886



887



Tafel IX.86: Figurinen aus Selenkahiye.



888



889



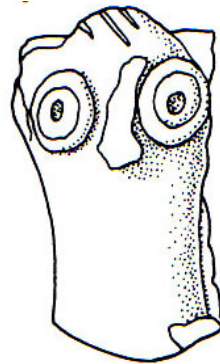
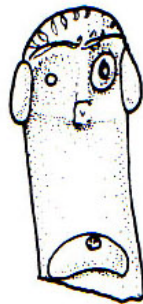
891



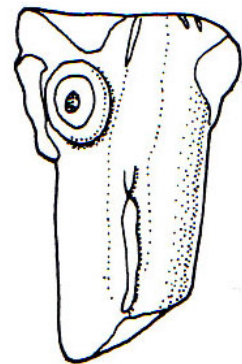
Tafel IX.87: Figurinen aus Selenkahiye.



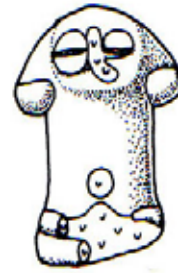
1000



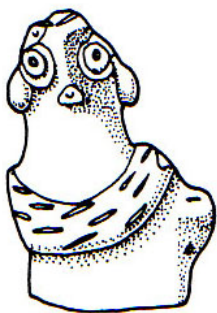
1001



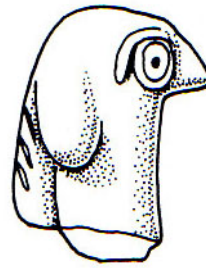
1002



1003



1004



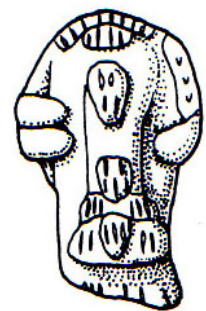
1005



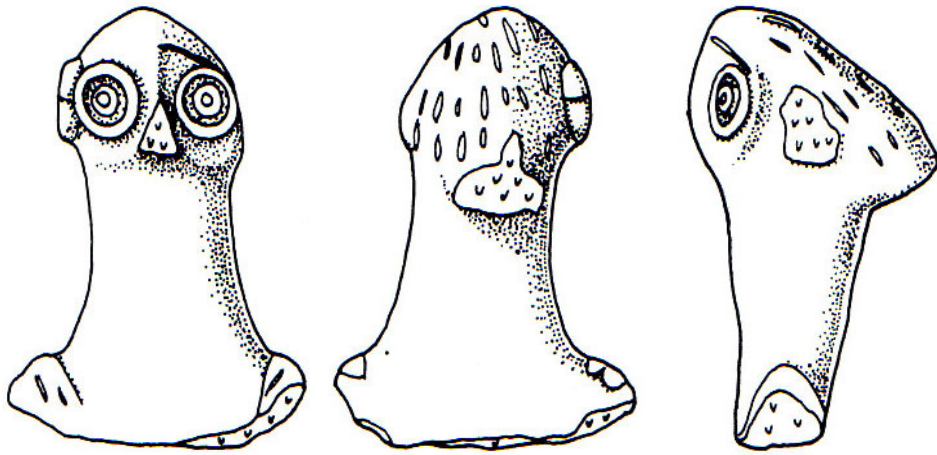
1006



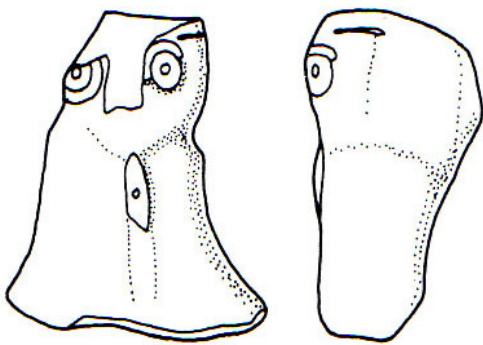
1007



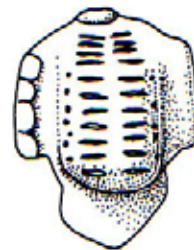
Tafel IX.88: Figurinen aus Halawa A.



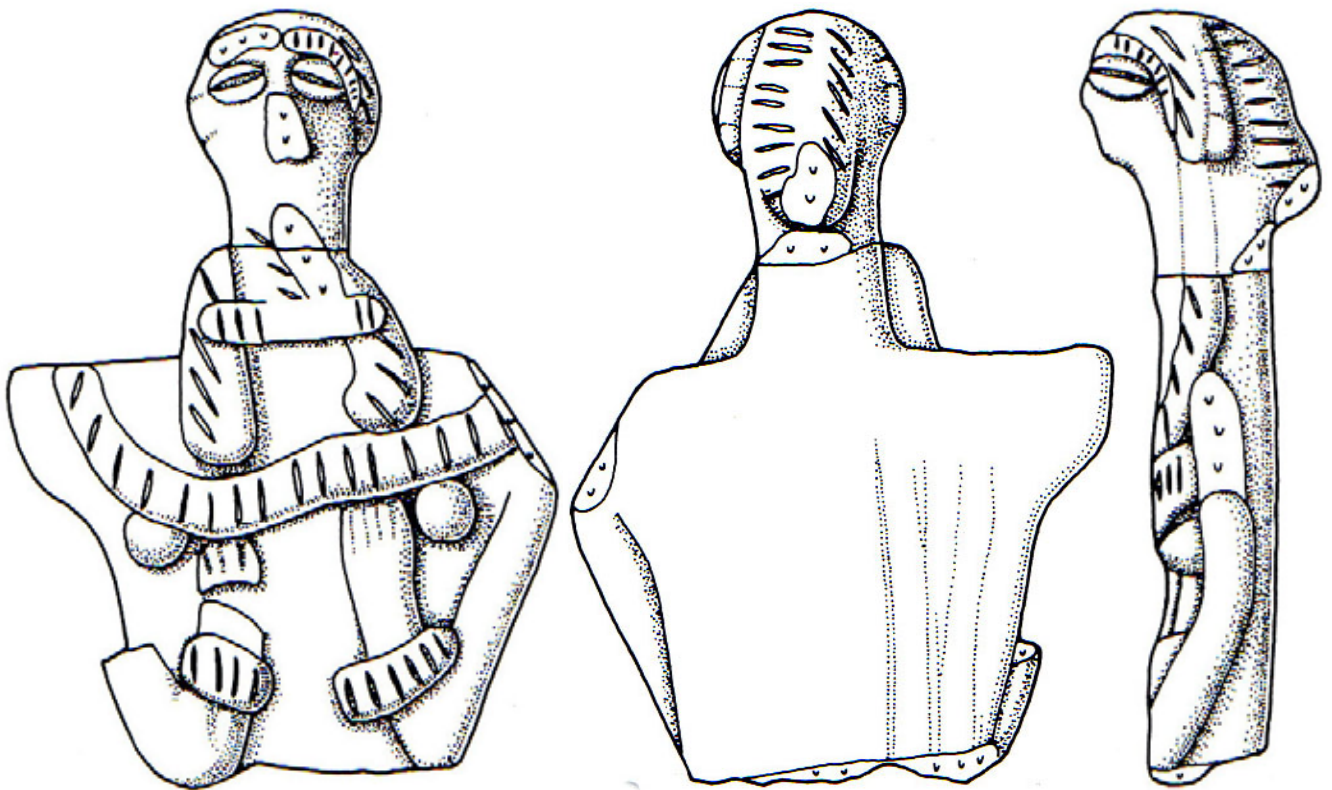
1008



1009



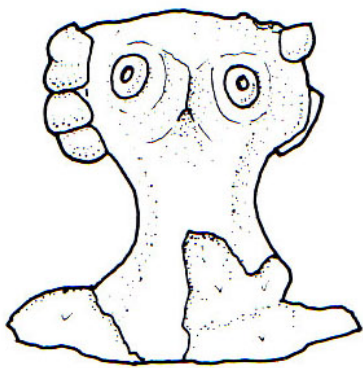
1010



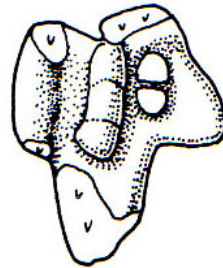
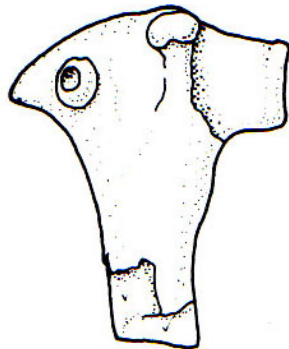
1011



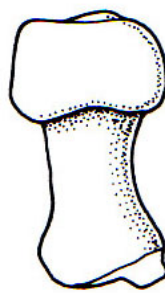
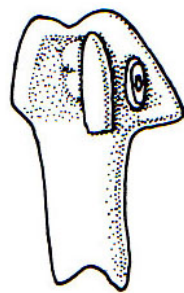
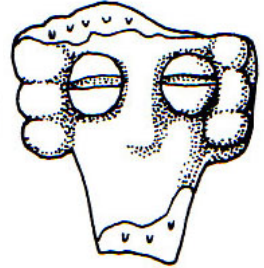
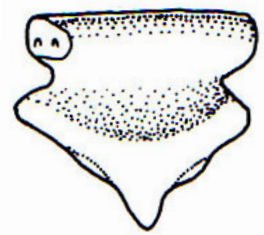
Tafel IX.89: Figurinen aus Halawa A.



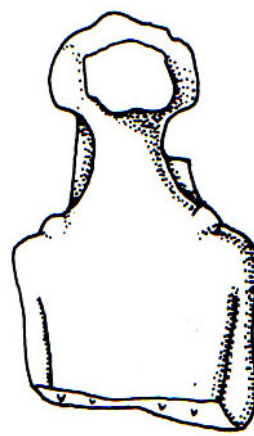
1012



1013



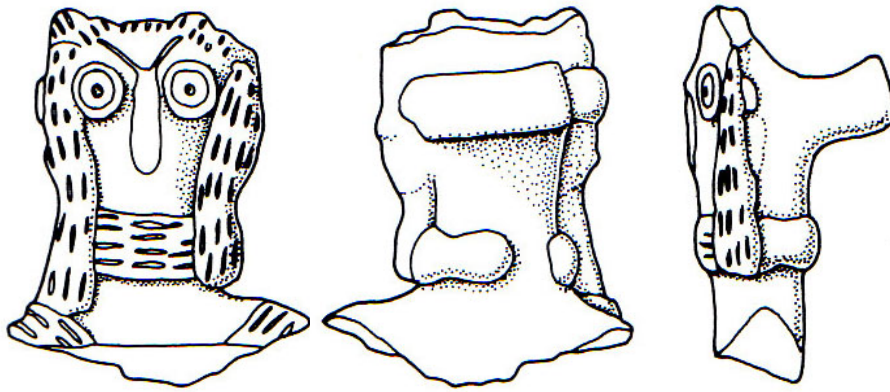
1014



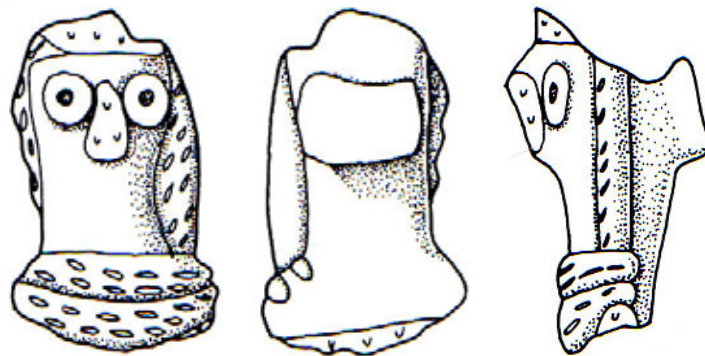
1015



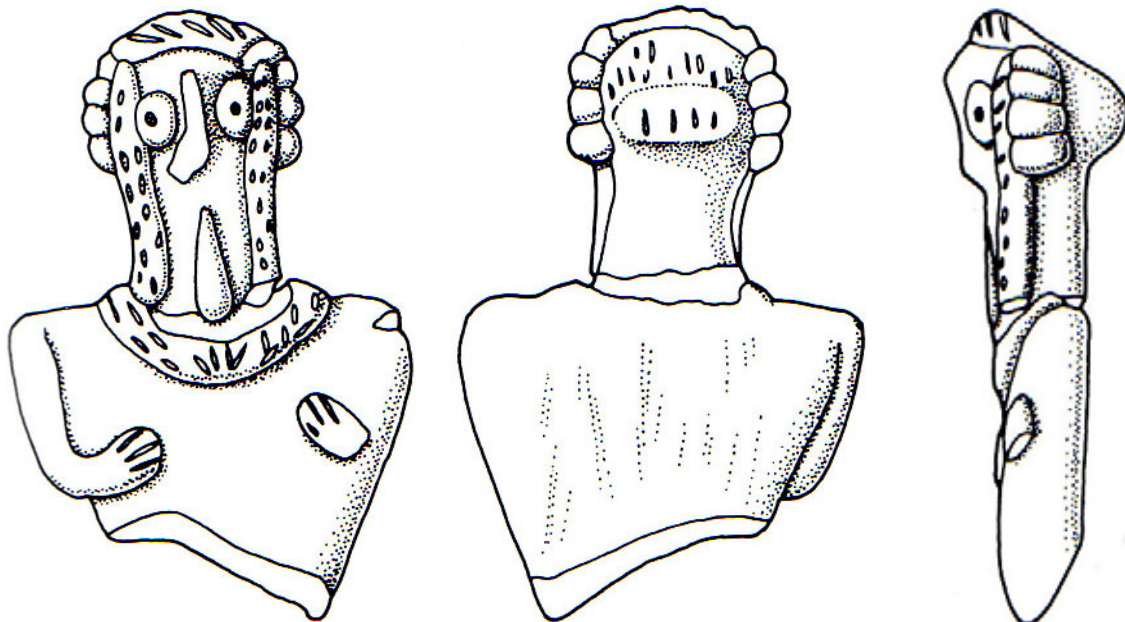
Tafel IX.90: Figurinen aus Halawa A.



1016



1017



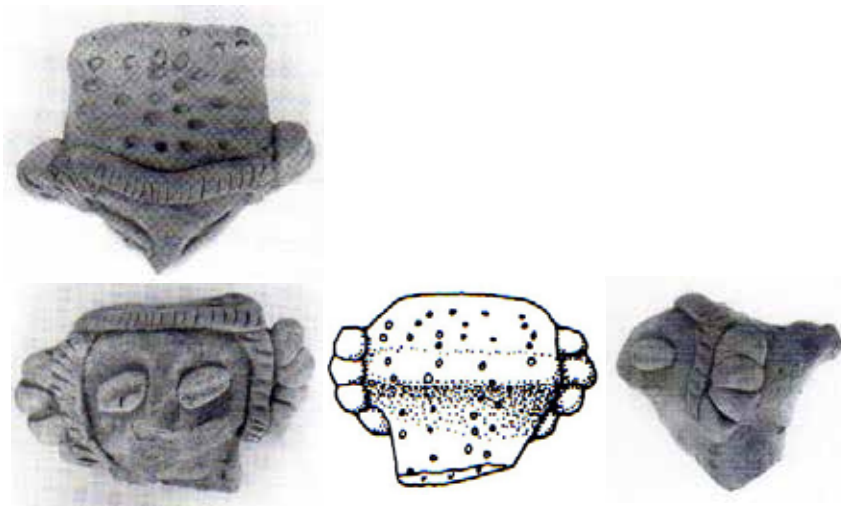
1018



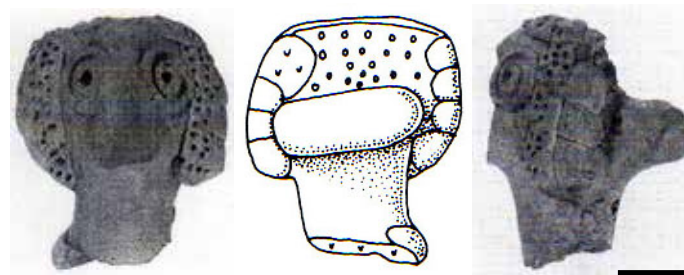
Tafel IX.91: Figurinen aus Halawa A.



1019



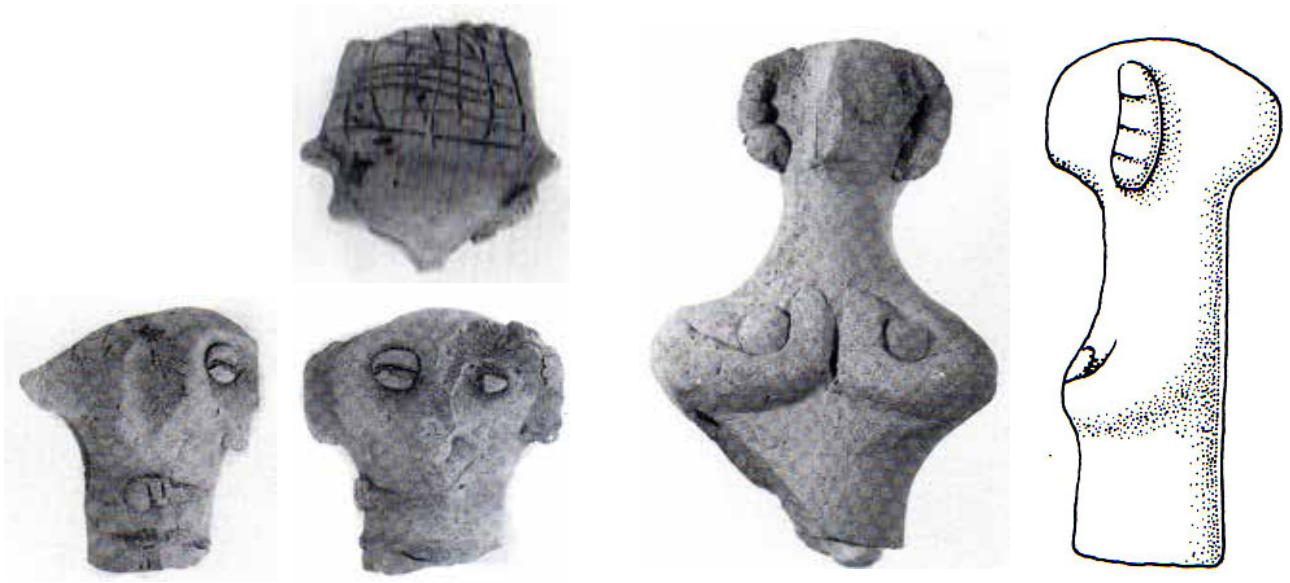
1020



1021

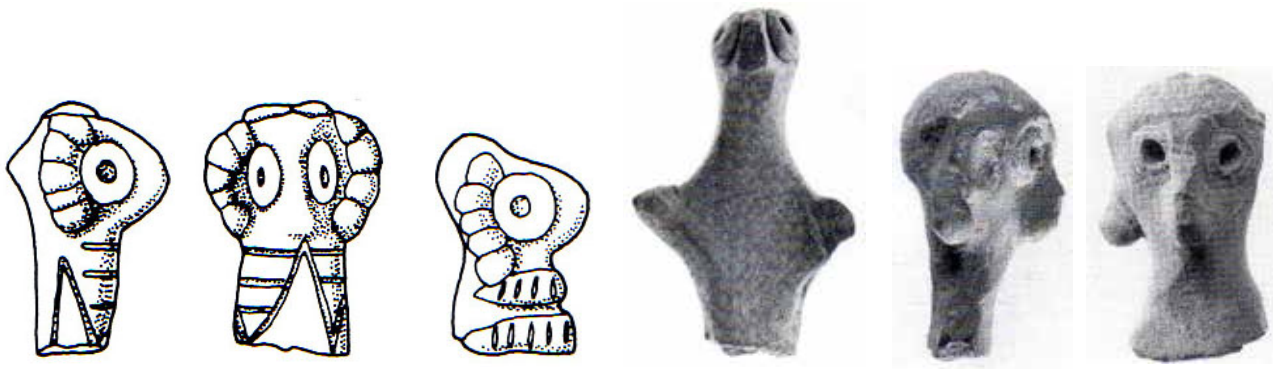


Tafel IX.92: Figurinen aus Halawa A.



1022

1023

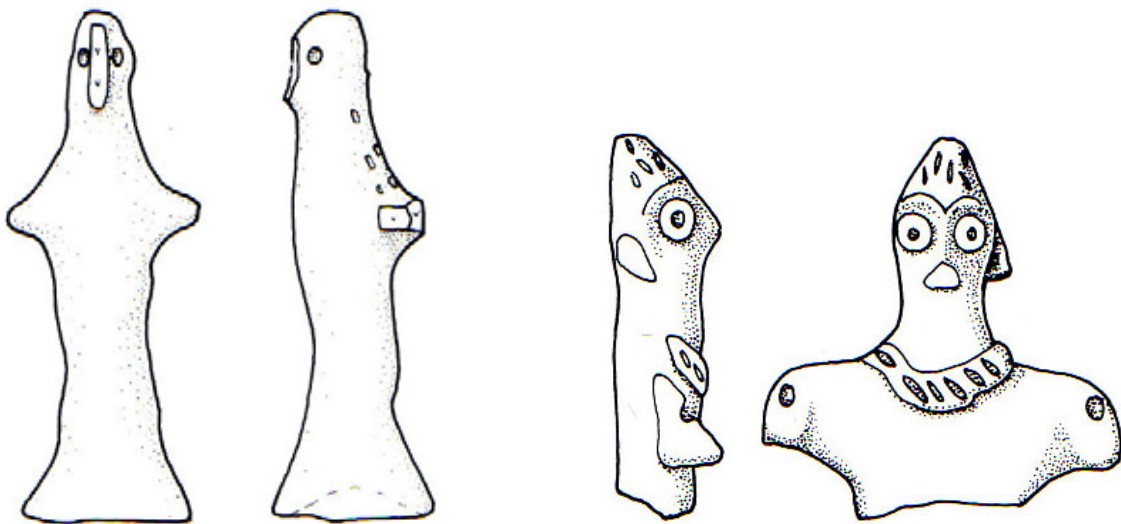


1024

1025

1026

1027

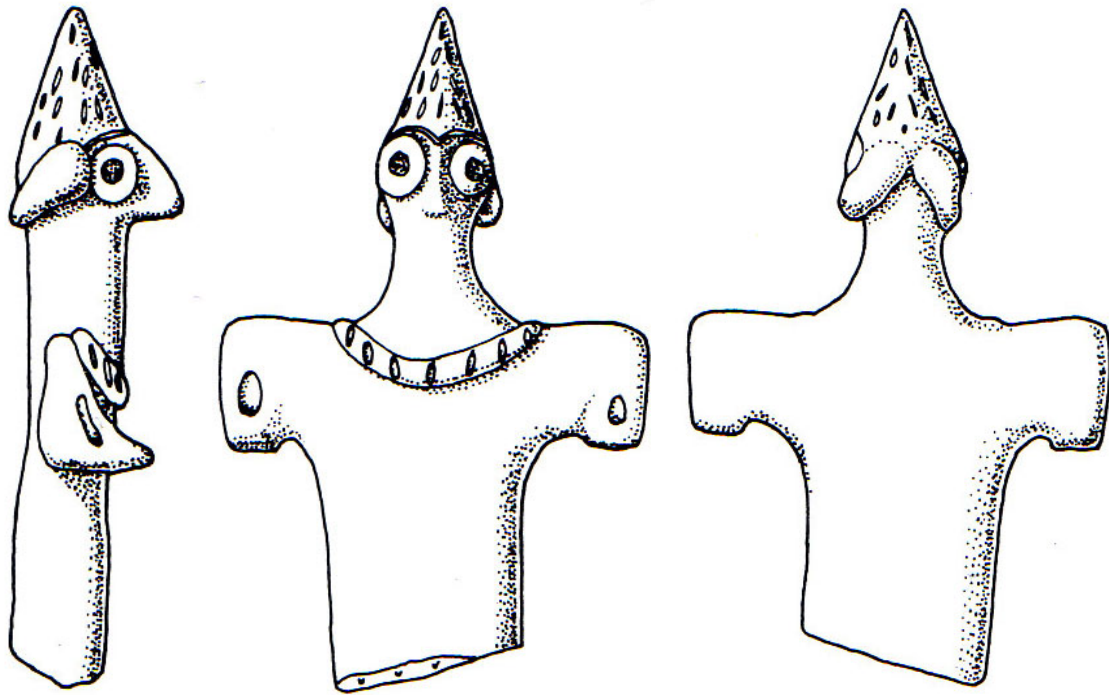


1028

1029



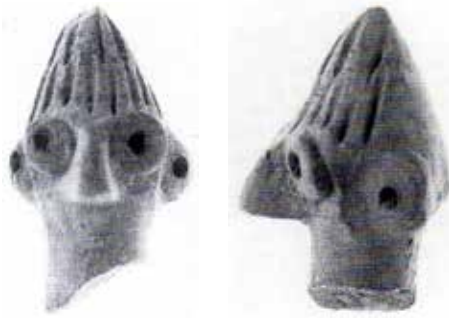
Tafel IX.93: Figurinen aus Halawa A.



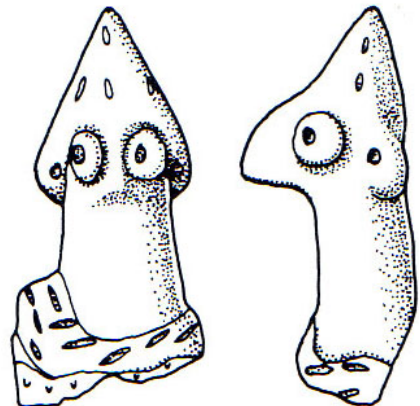
1030



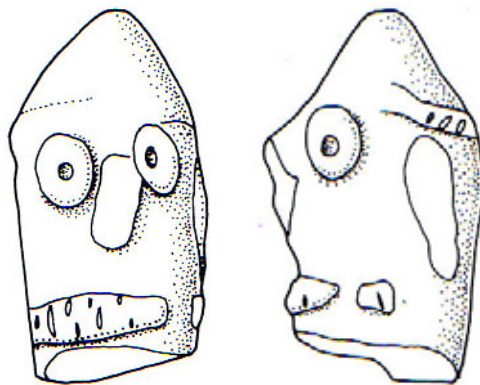
1031



1032



1033



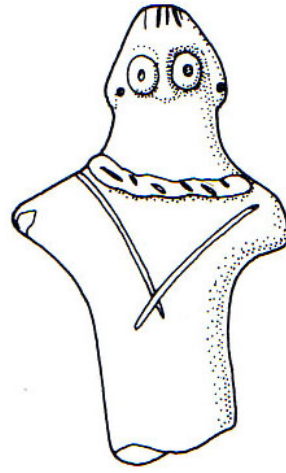
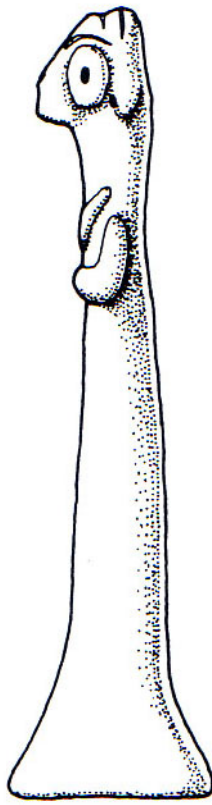
1034



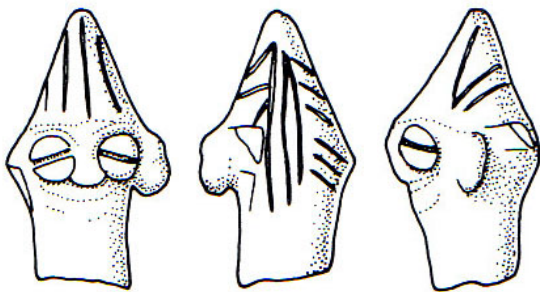
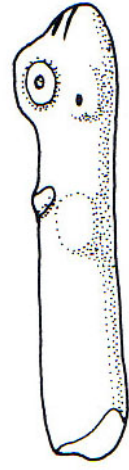
Tafel IX.94: Figurinen aus Halawa A.



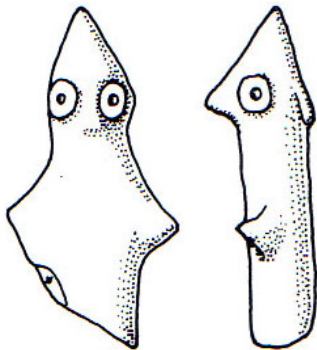
1035



1036



1037



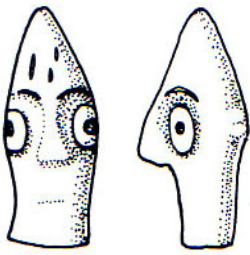
1038



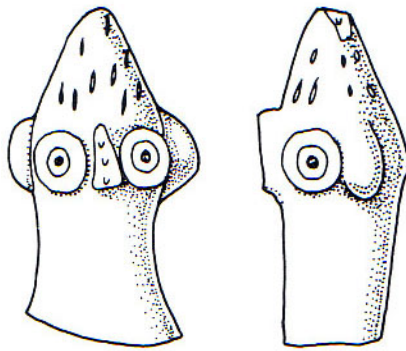
1039



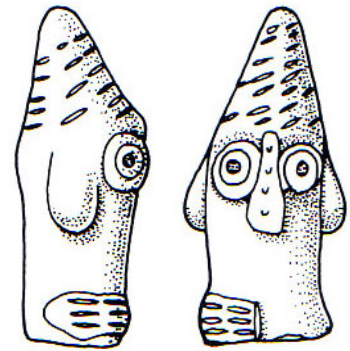
Tafel IX.95: Figürinen aus Halawa A.



1040



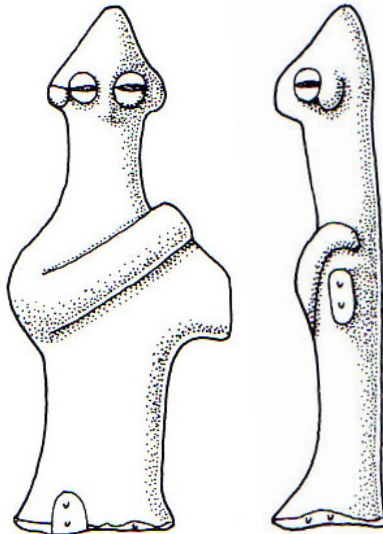
1042



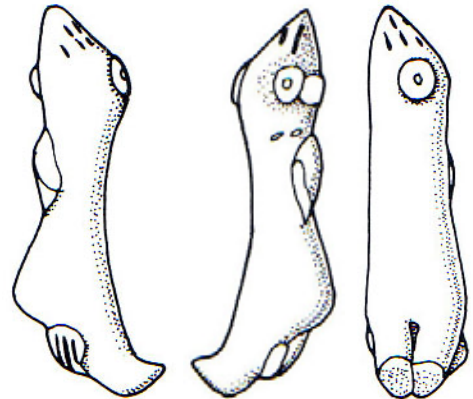
1043



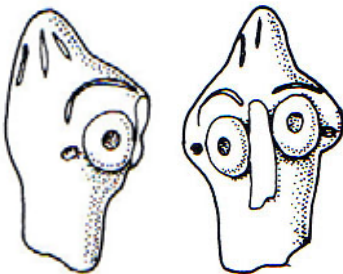
1044



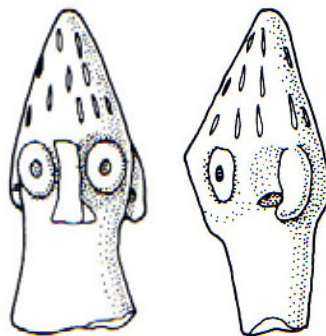
1045



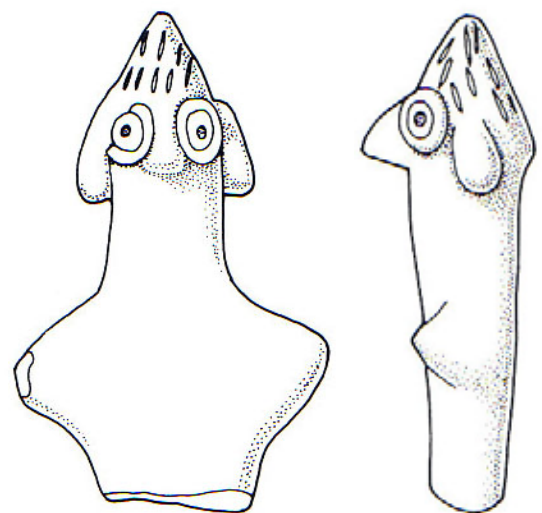
1046



1047



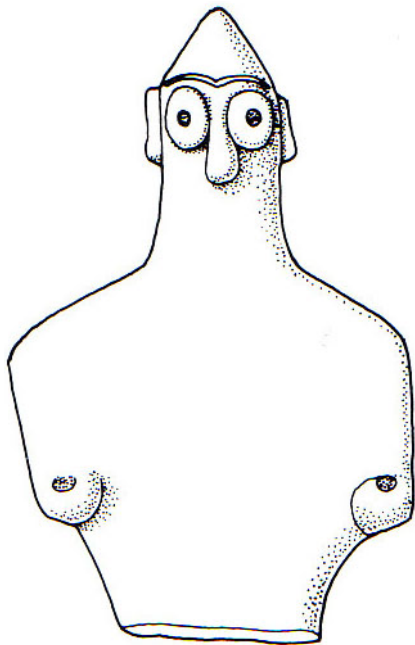
1048



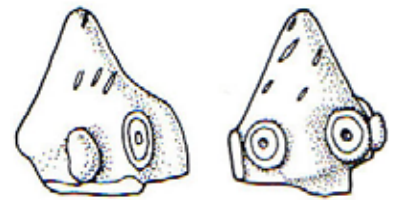
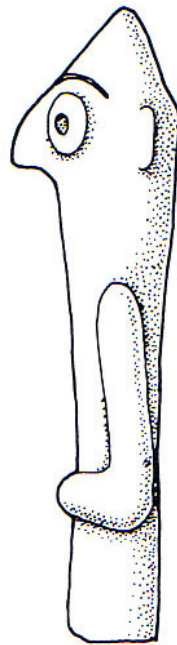
1049



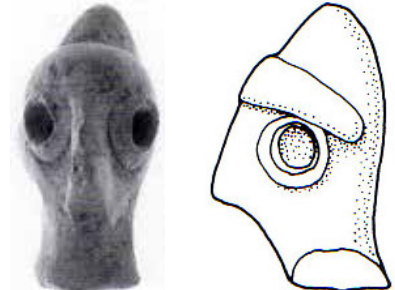
Tafel IX.96: Figurinen aus Halawa A.



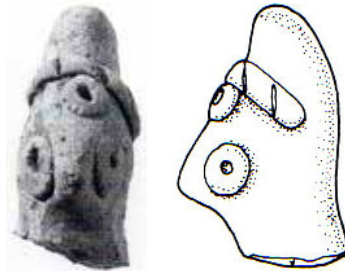
1050



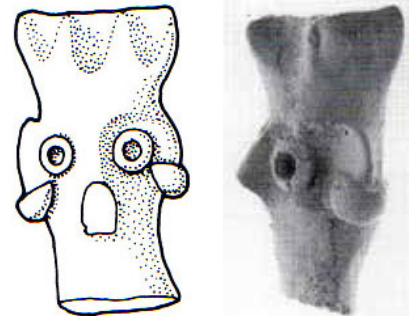
1051



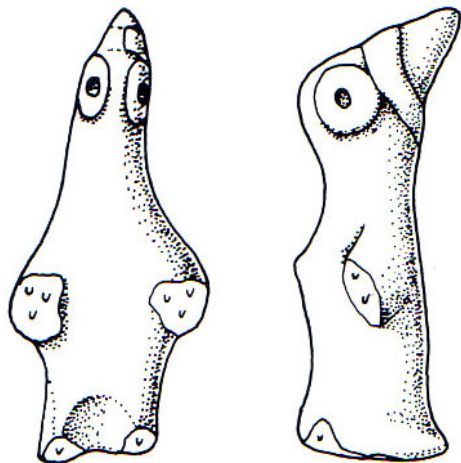
1052



1054



1055



1053



1056



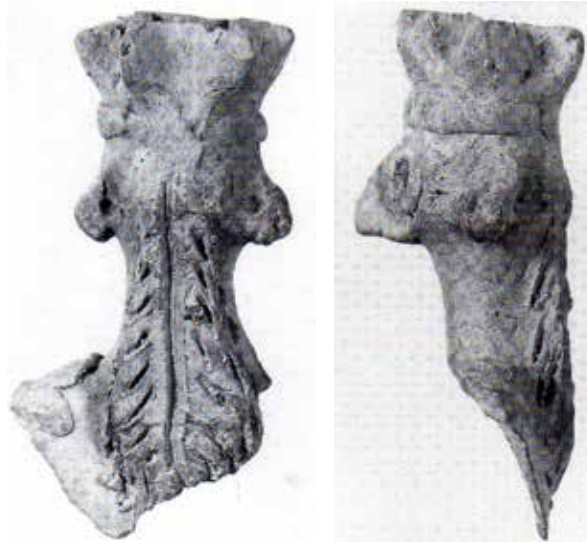
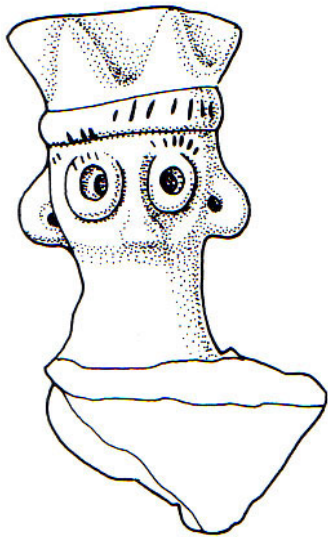
1057



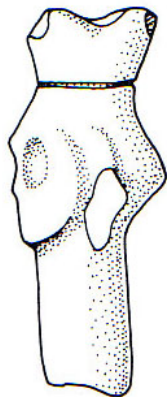
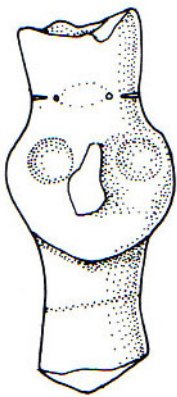
1058



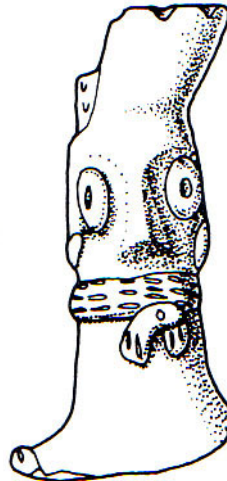
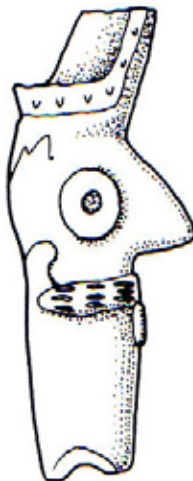
Tafel IX.97: Figürinen aus Halawa A.



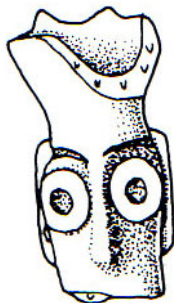
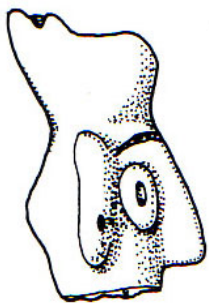
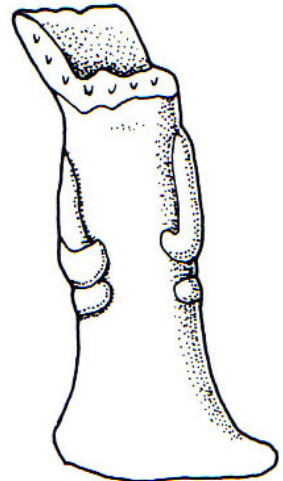
1059



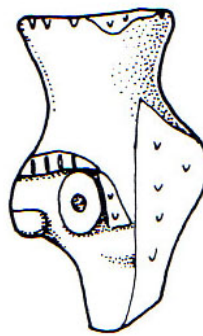
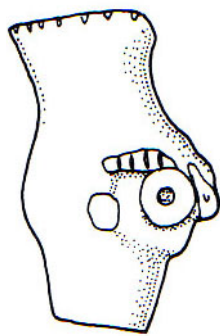
1060



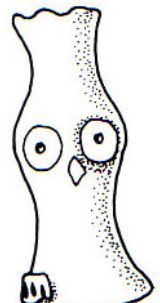
1061



1062



1063



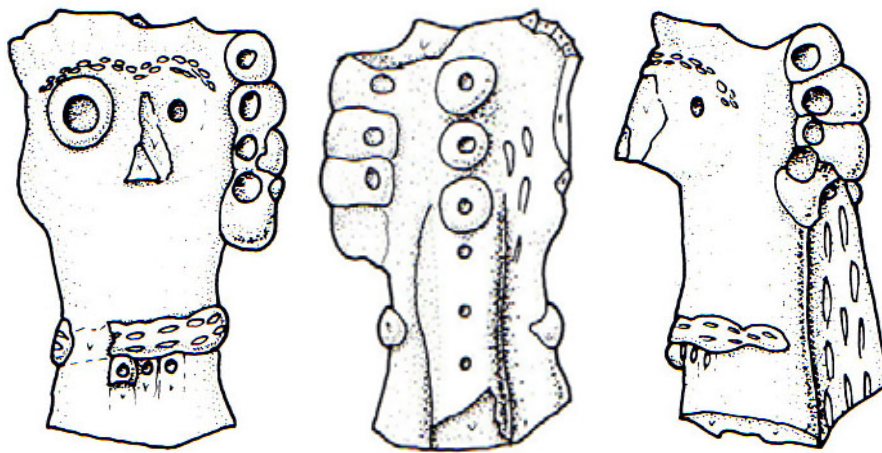
1064



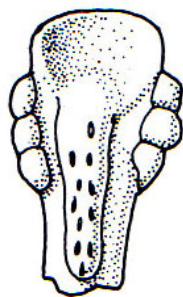
Tafel IX.98: Figurinen aus Halawa A.



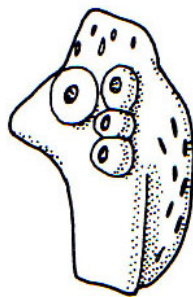
Tafel IX.99: Figurinen aus Halawa A.



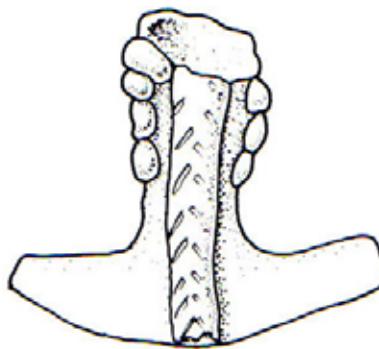
1073



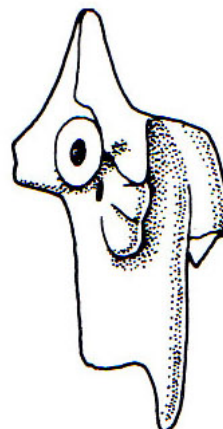
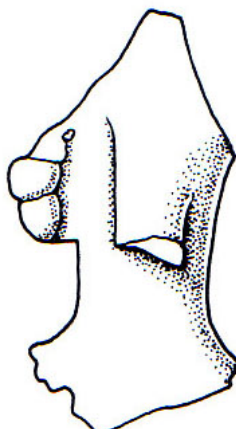
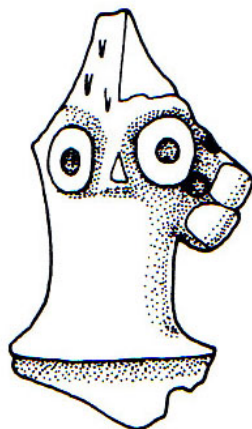
1074



1075



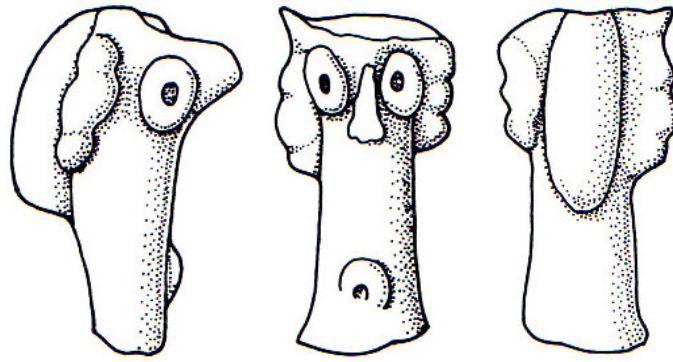
1076



1077



Tafel IX.100: Figurinen aus Halawa A.



1078



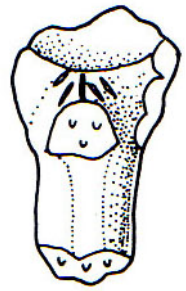
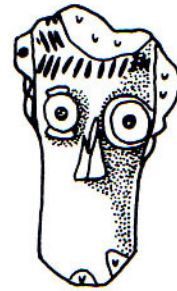
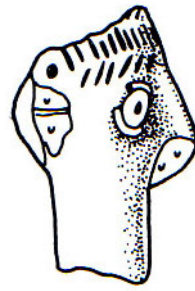
1079



Tafel IX.101: Figurinen aus Halawa A.



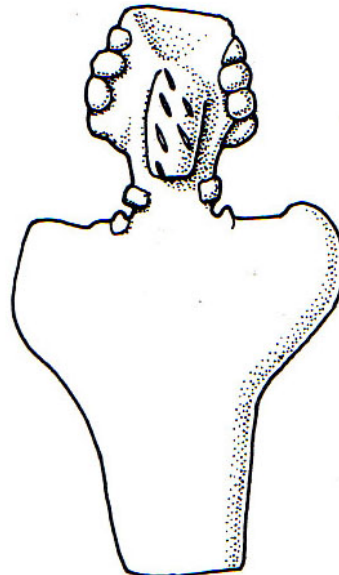
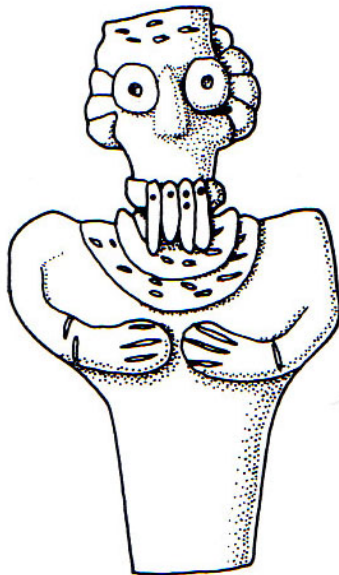
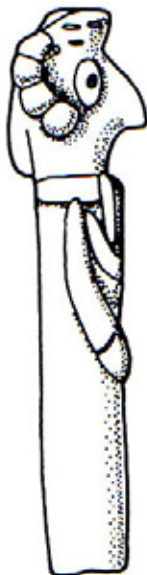
1080



1081



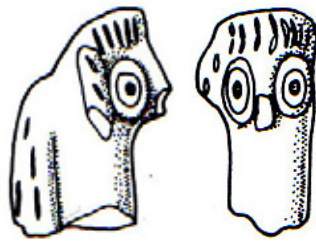
1082



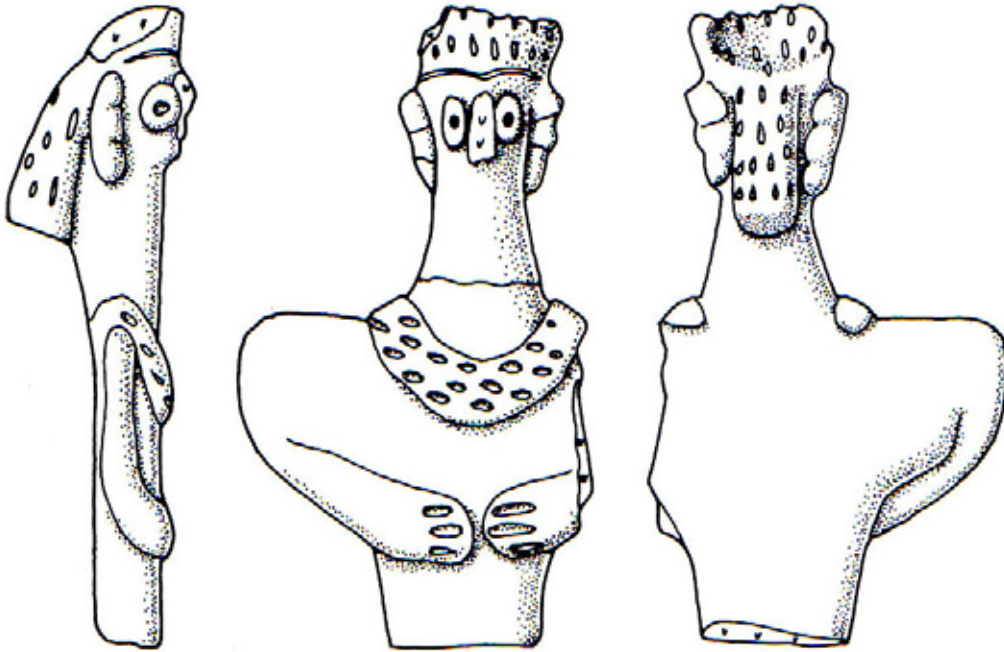
1083



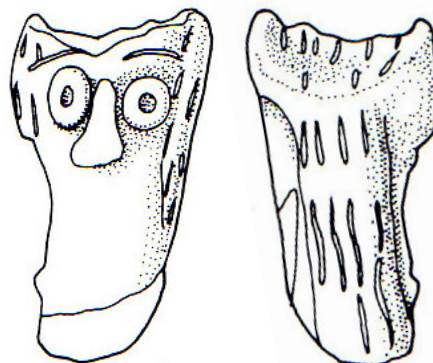
Tafel IX.102: Figurinen aus Halawa A.



1084



1085



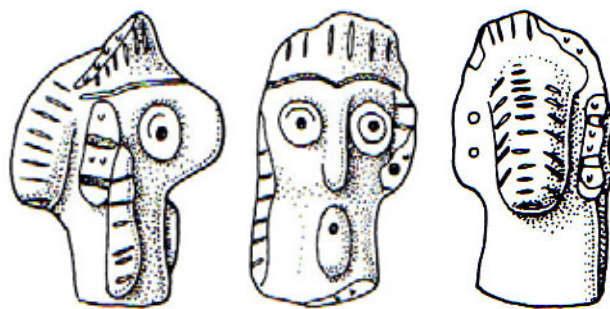
1086



Tafel IX.103: Figurinen aus Halawa A.



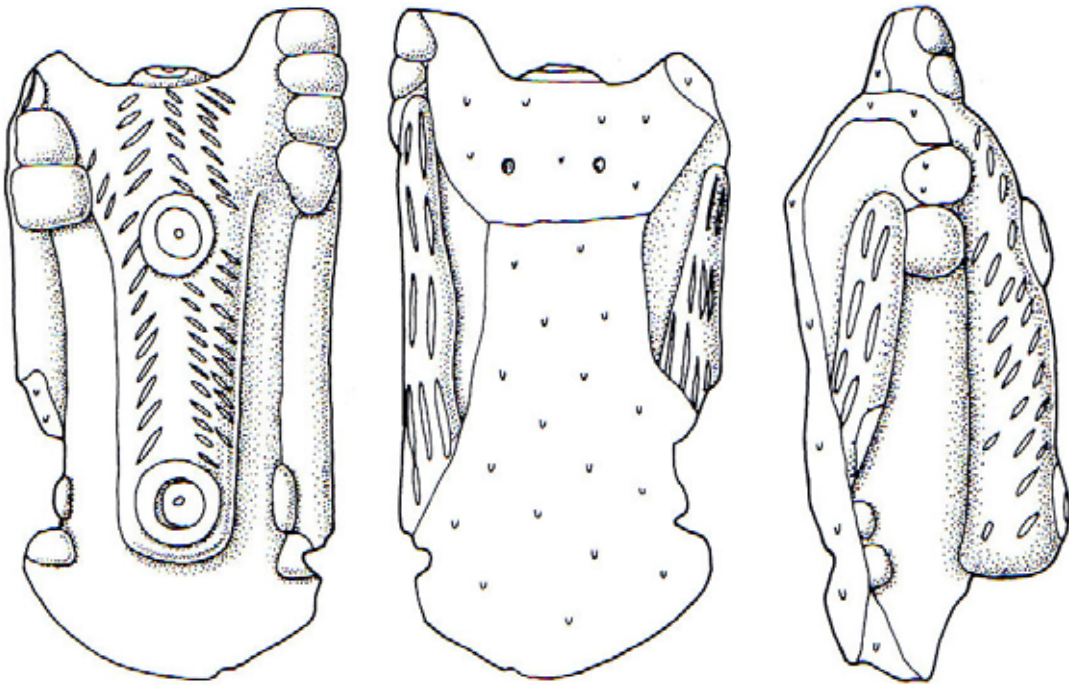
1087



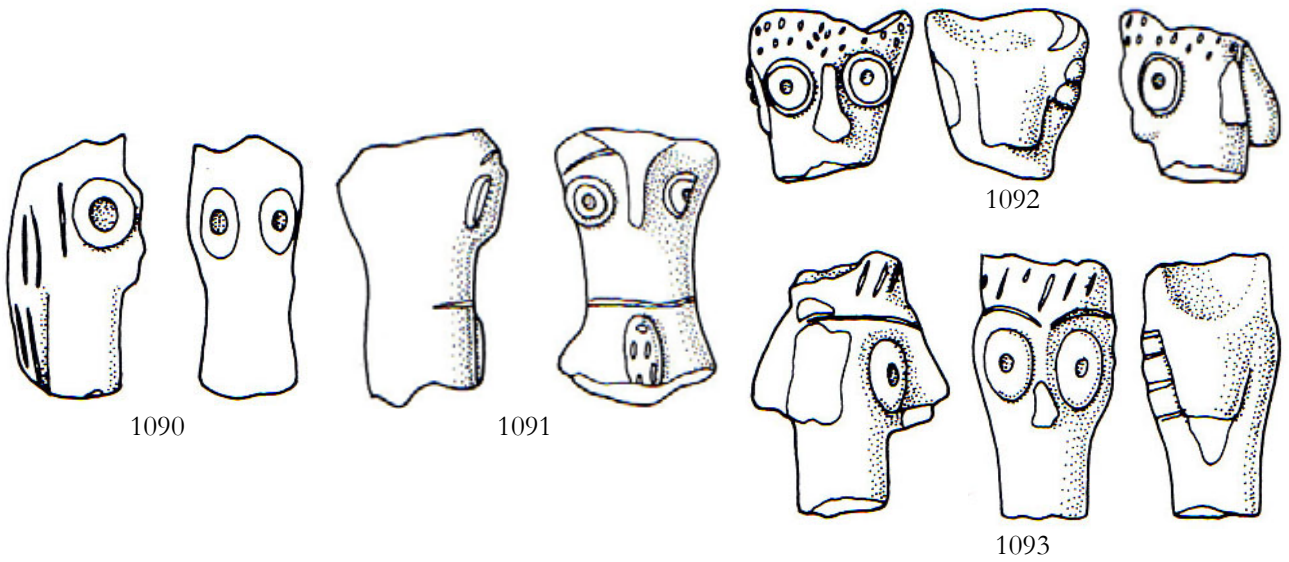
1088



Tafel IX.104: Figurinen aus Halawa A.



1089

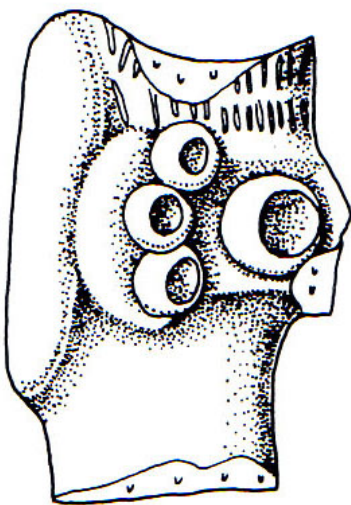


1090

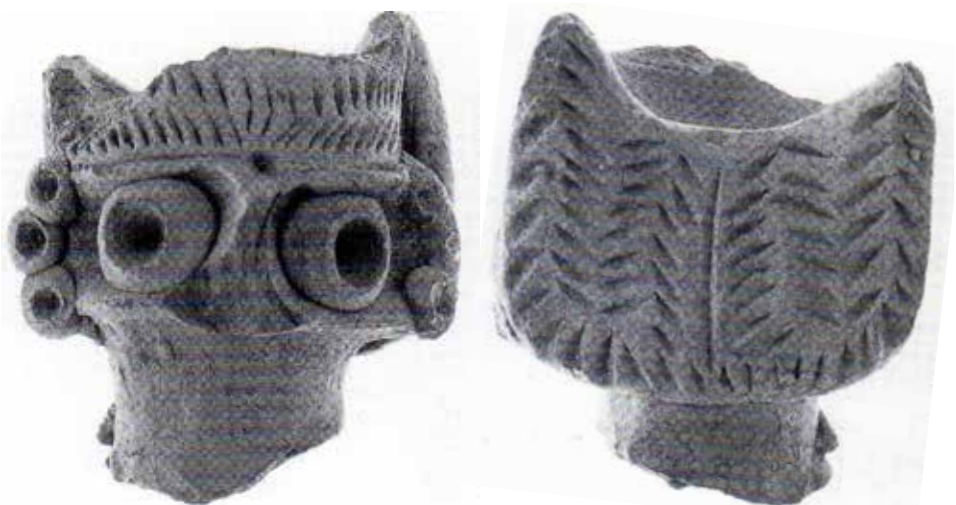
1091

1092

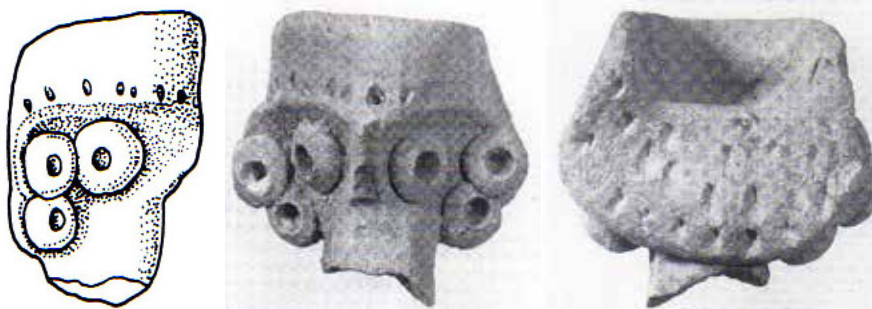
1093



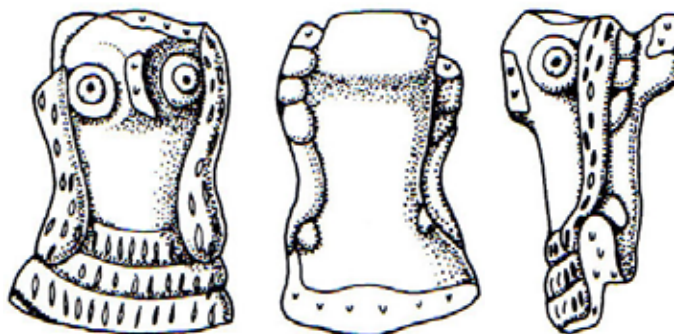
1094



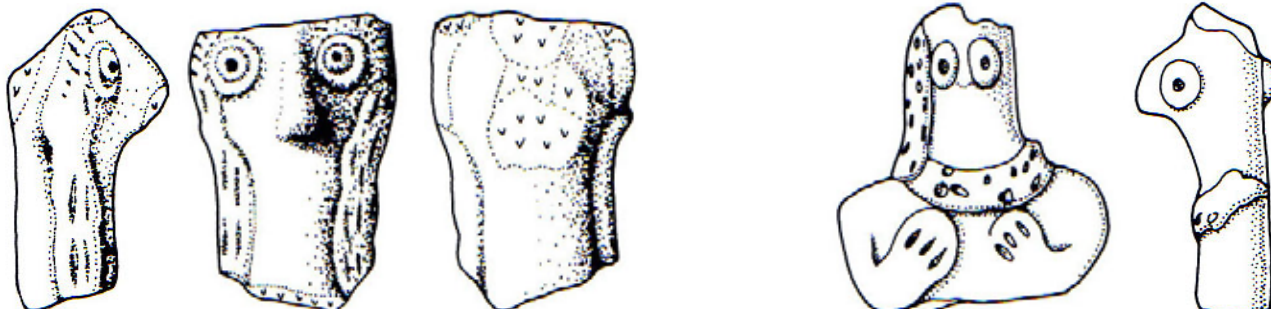
Tafel IX.105: Figurinen aus Halawa A.



1095



1096

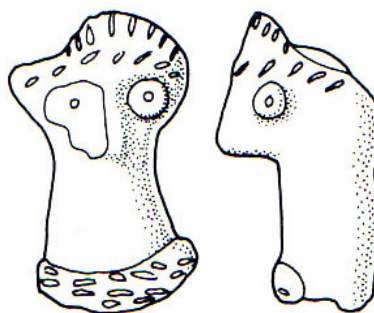


1097

1098



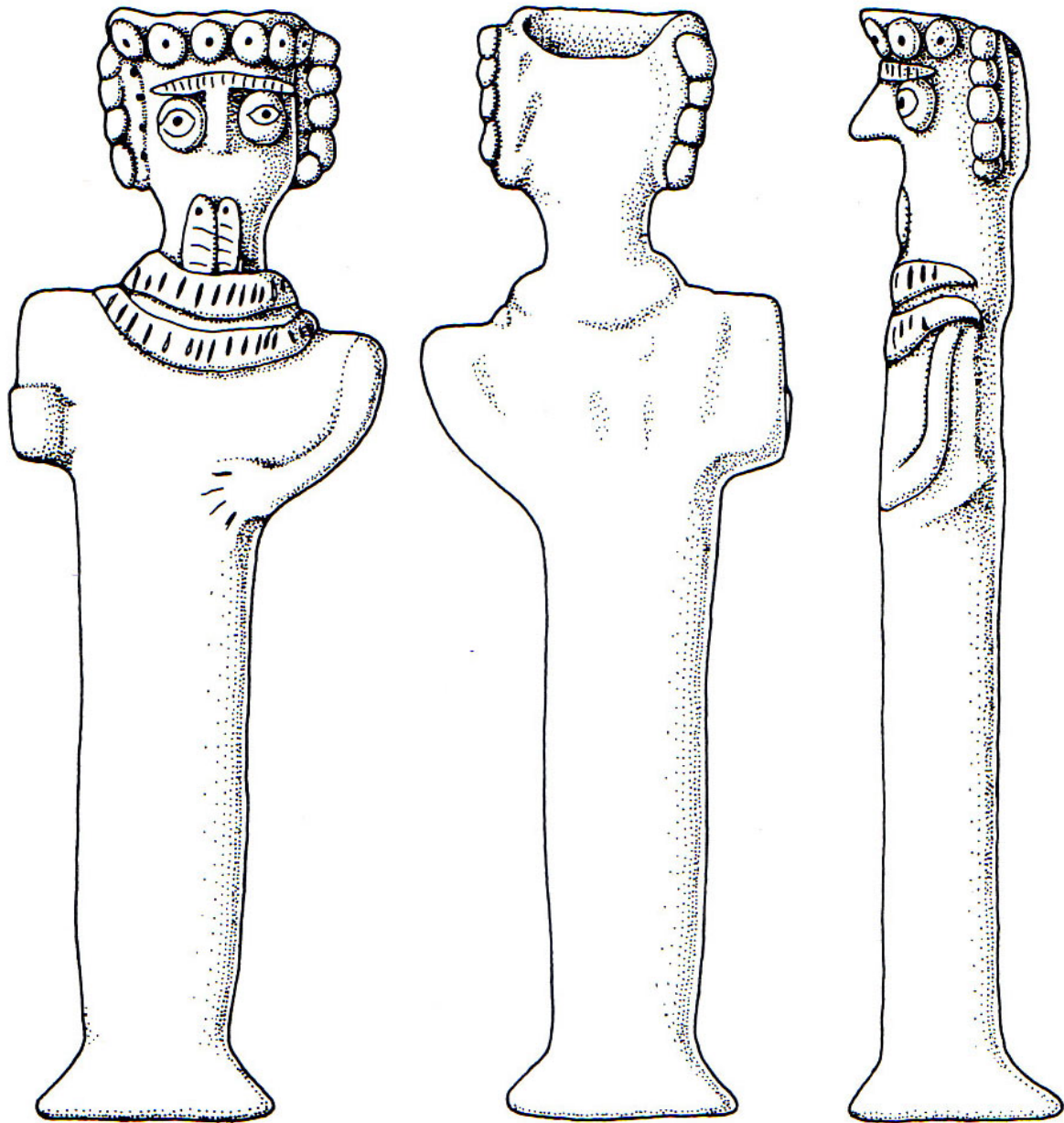
1099



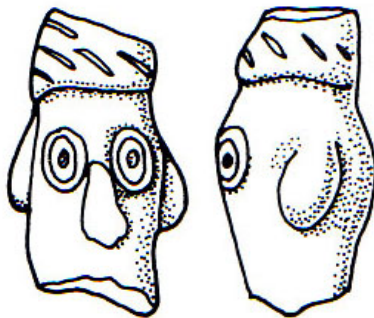
1100



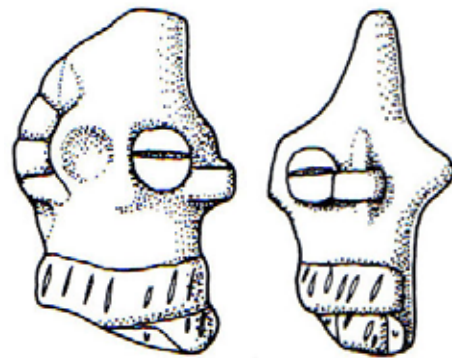
Tafel IX.106: Figurinen aus Halawa A.



1101



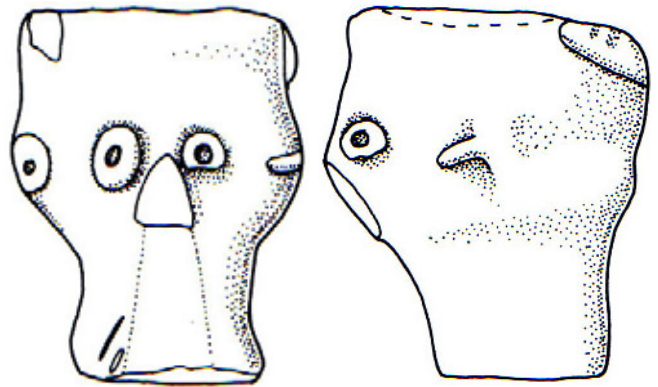
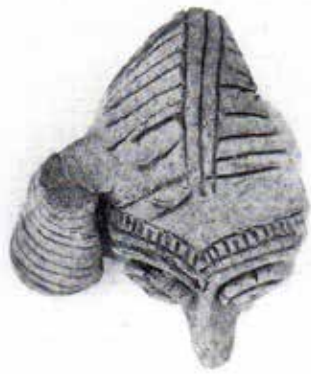
1103



1104



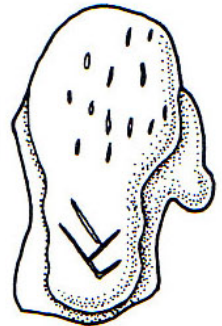
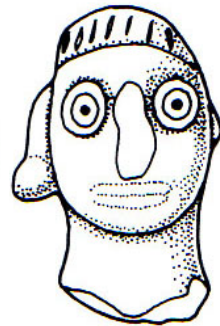
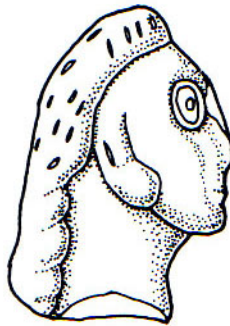
Tafel IX.107: Figurinen aus Halawa A.



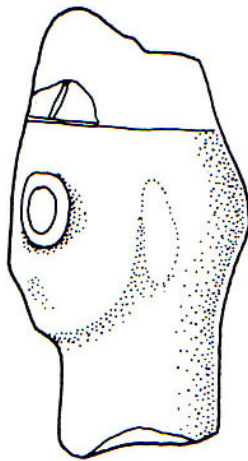
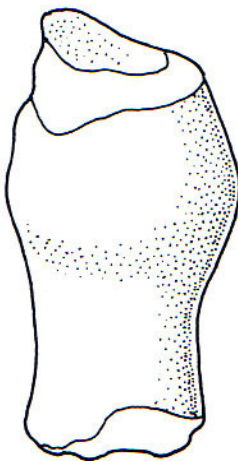
1106



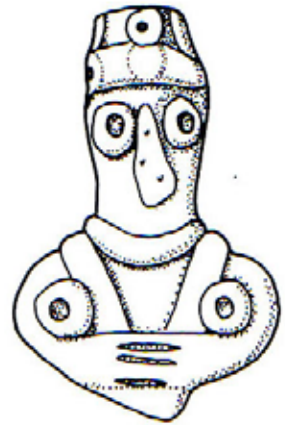
1105



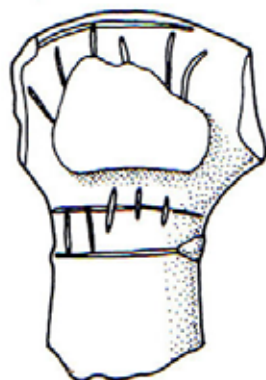
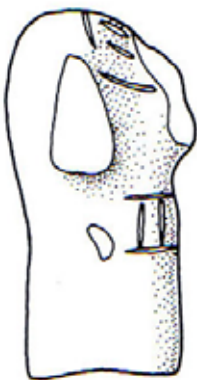
1107



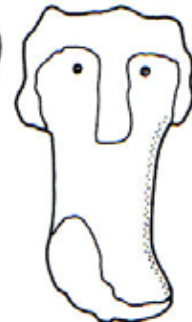
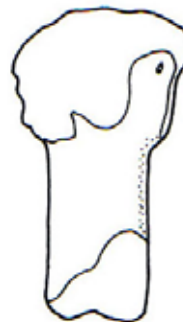
1108



1109



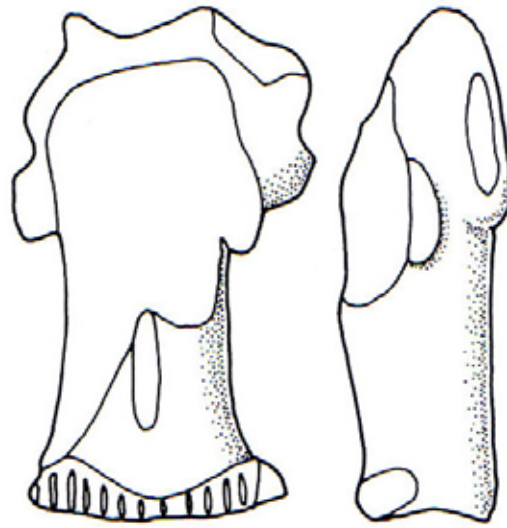
1110



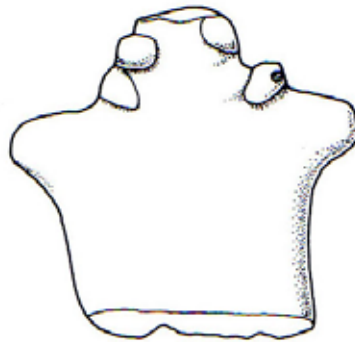
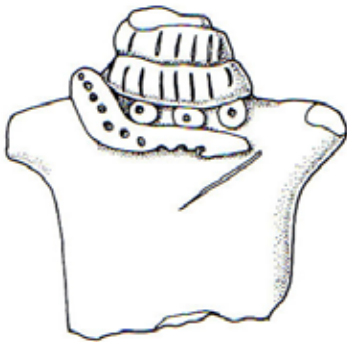
1111



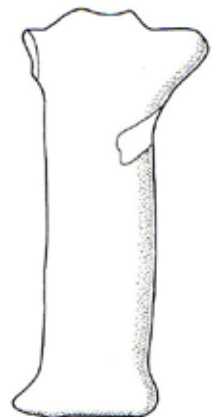
Tafel IX.108: Figurinen aus Halawa A.



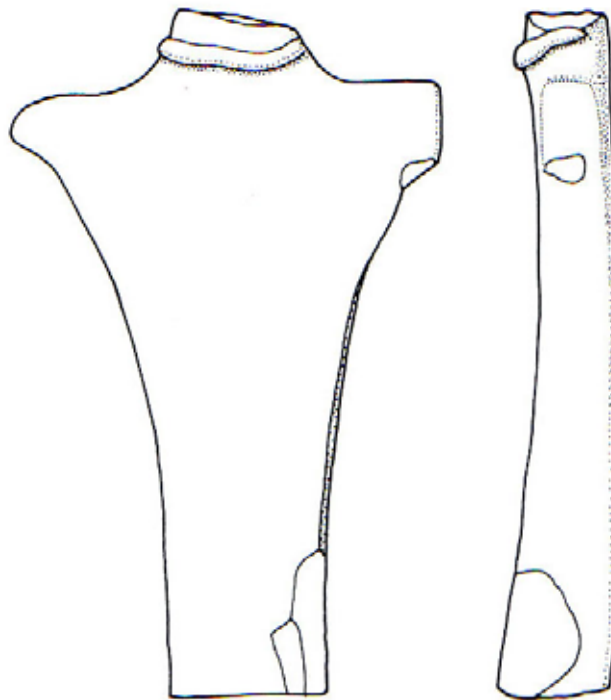
1112



1113



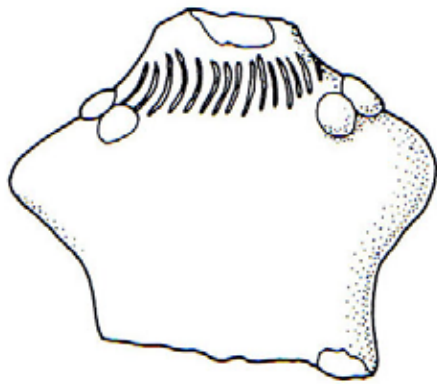
1114



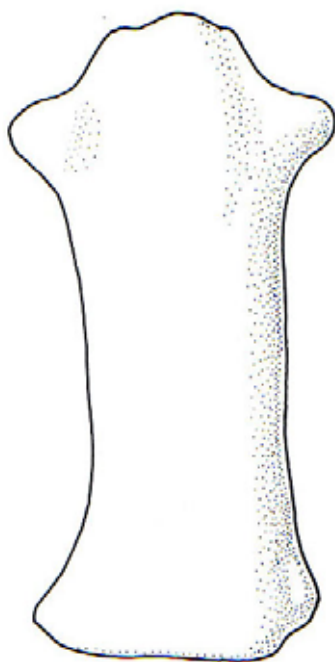
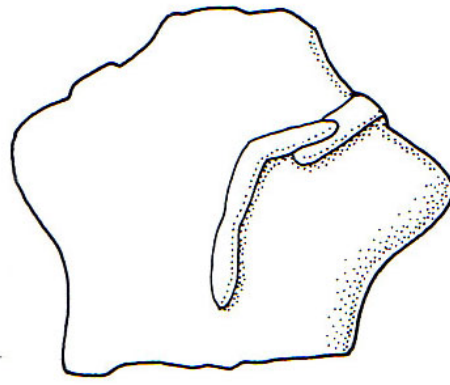
1115



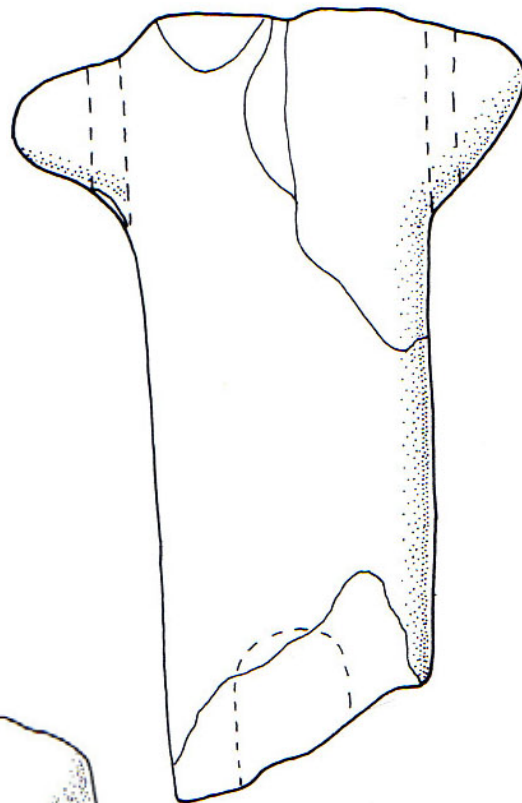
Tafel IX.109: Figurinen aus Halawa A.



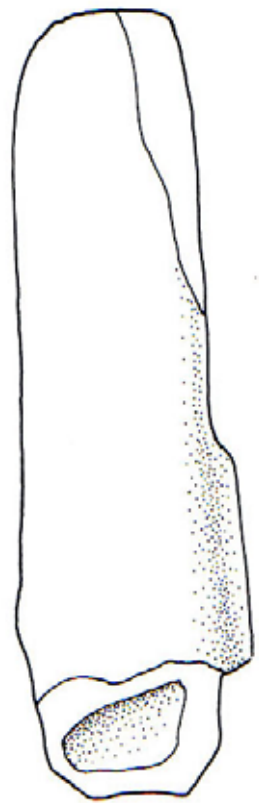
1116



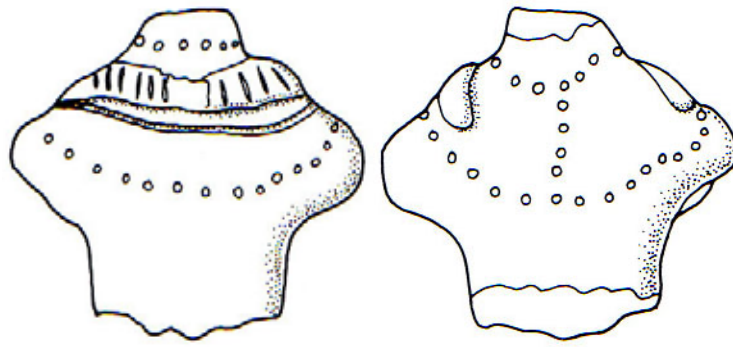
1117



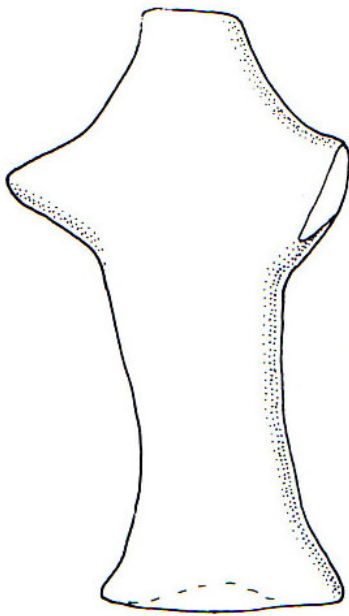
1118



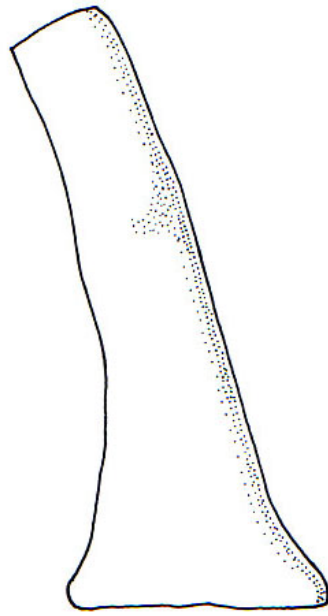
Tafel IX.110: Figurinen aus Halawa A.



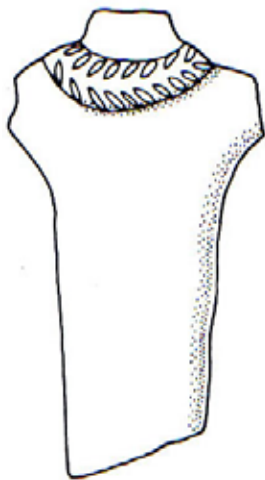
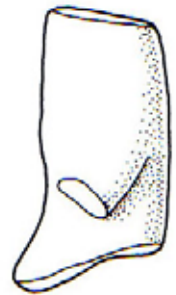
1119



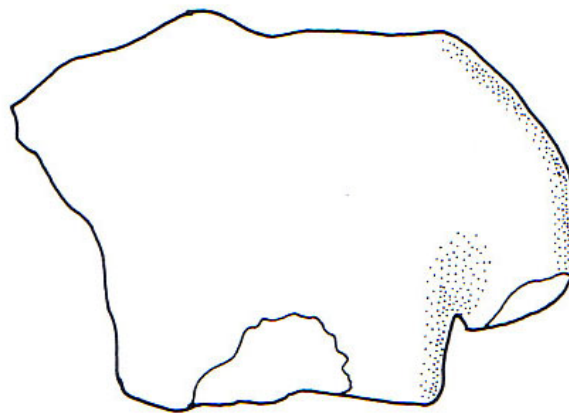
1120



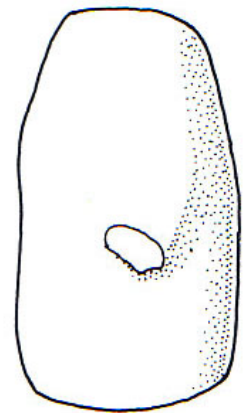
1123



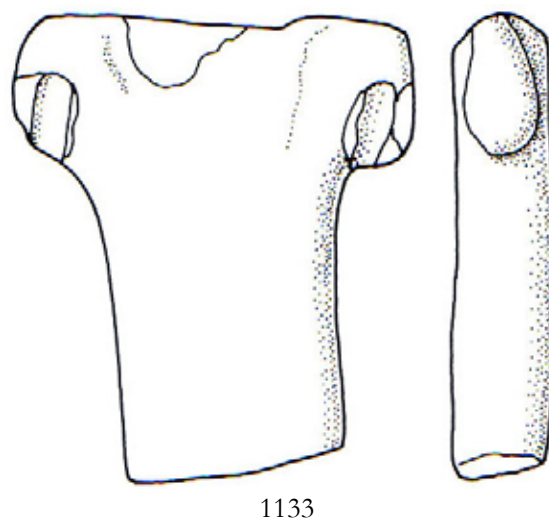
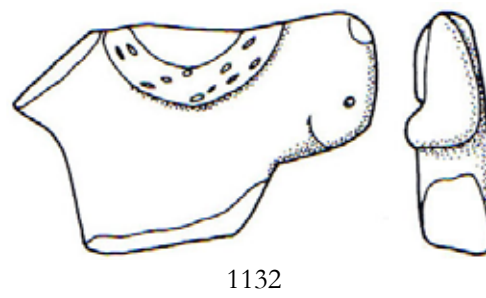
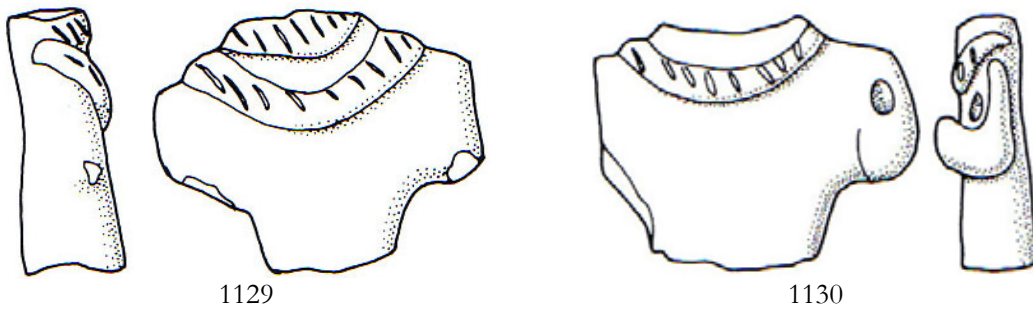
1127



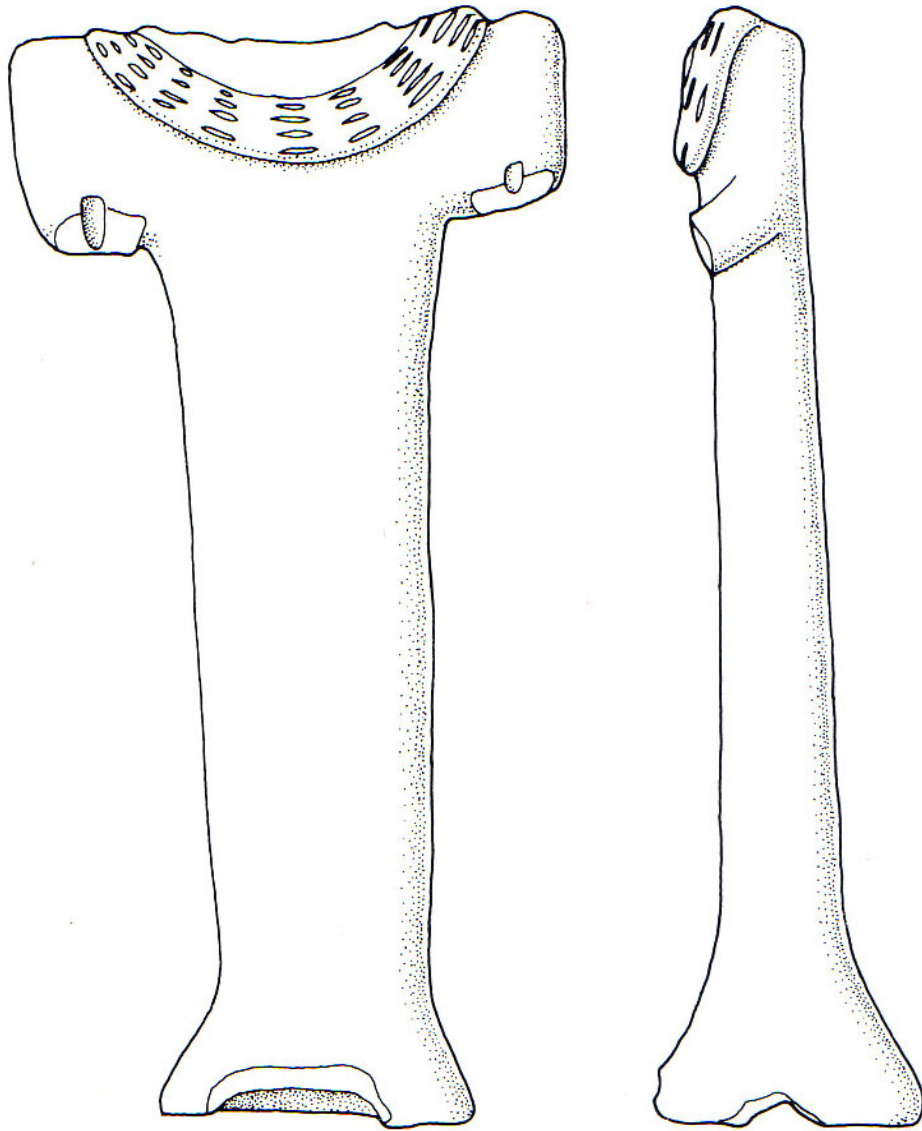
1128



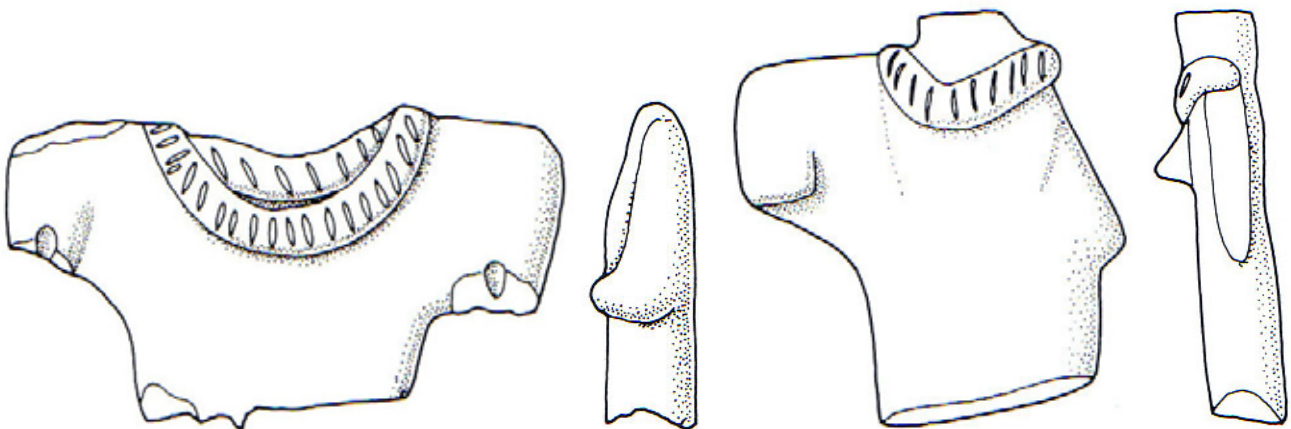
Tafel IX.111: Figurinen aus Halawa A.



Tafel IX.112: Figurinen aus Halawa A.



1134

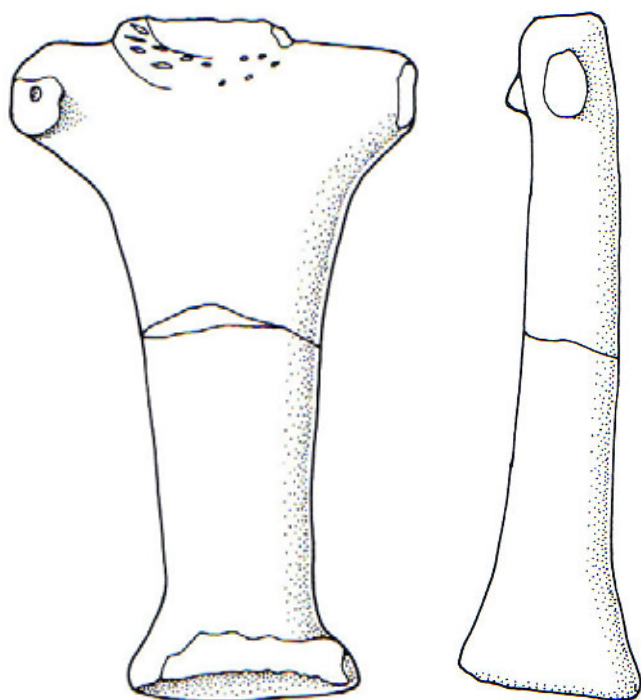


1135

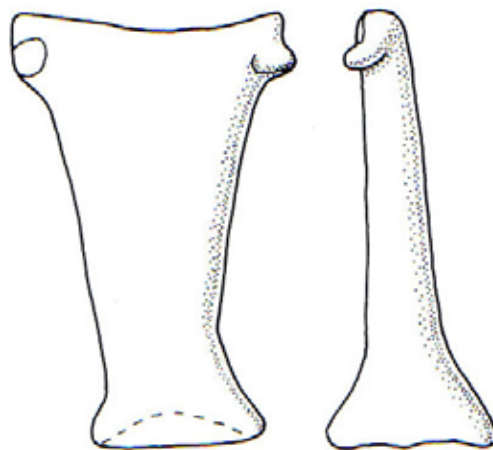
1136



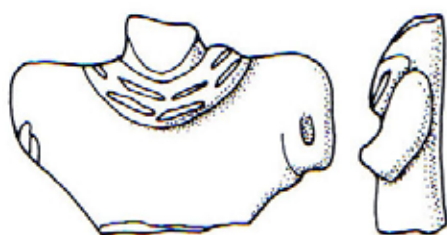
Tafel IX.113: Figurinen aus Halawa A.



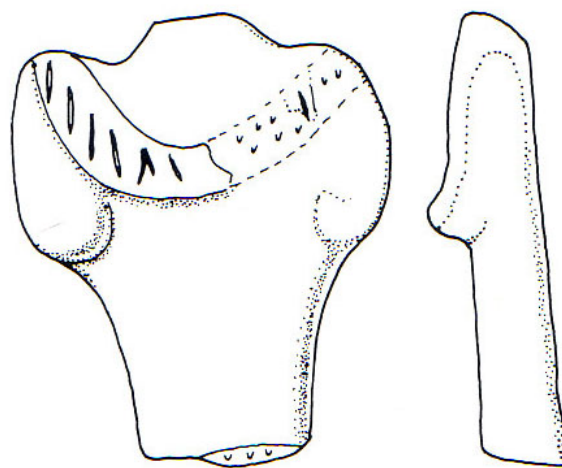
1137



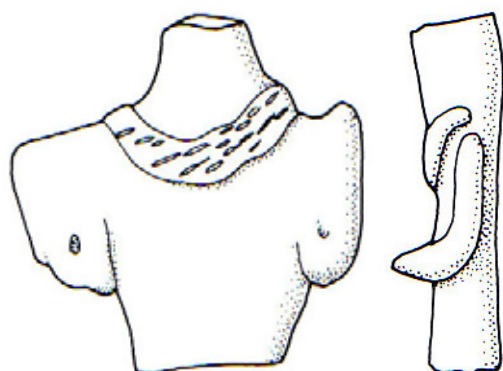
1138



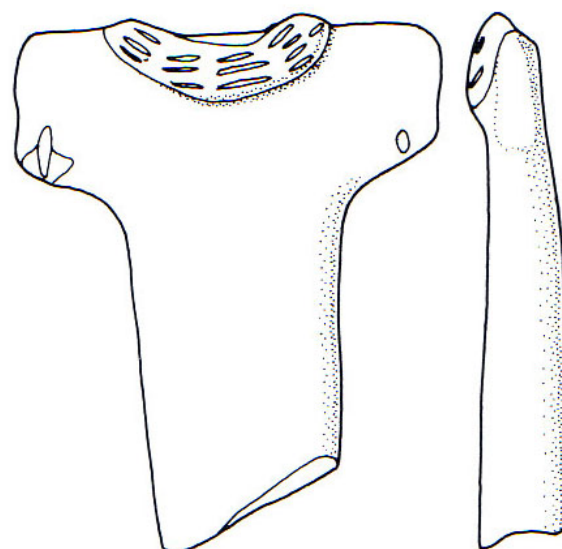
1139



1140



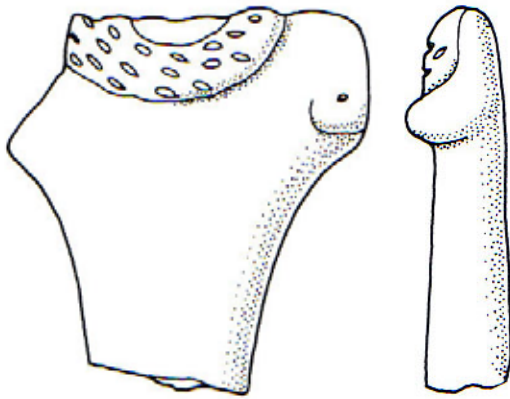
1141



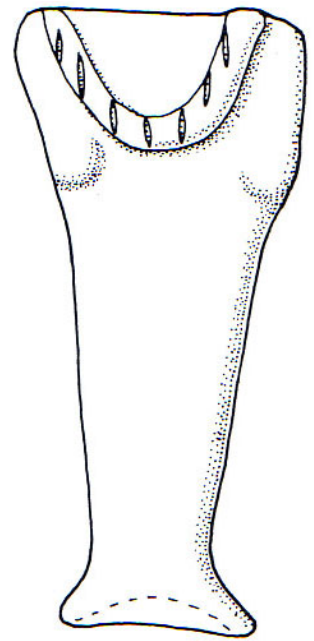
1142



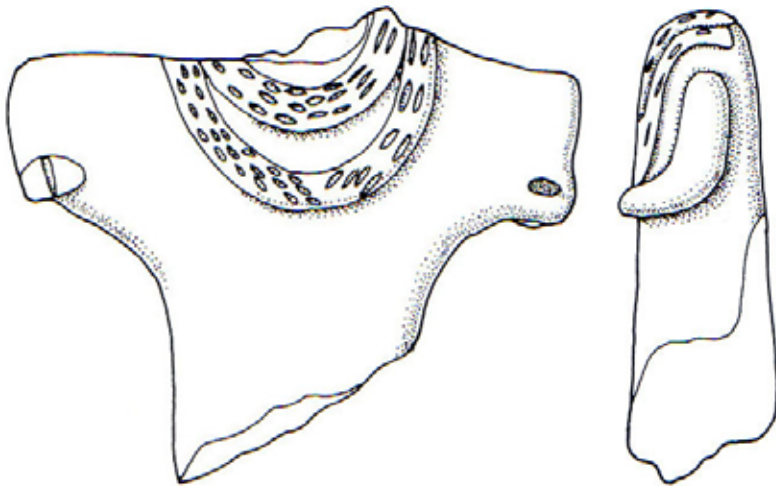
Tafel IX.114: Figurinen aus Halawa A.



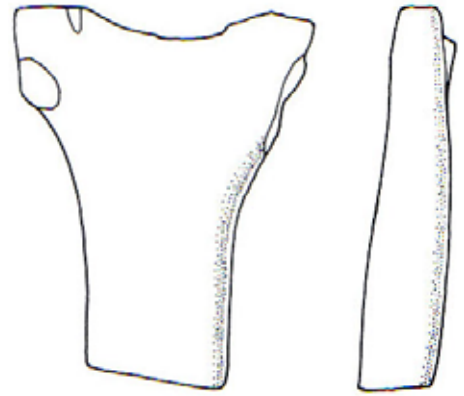
1143



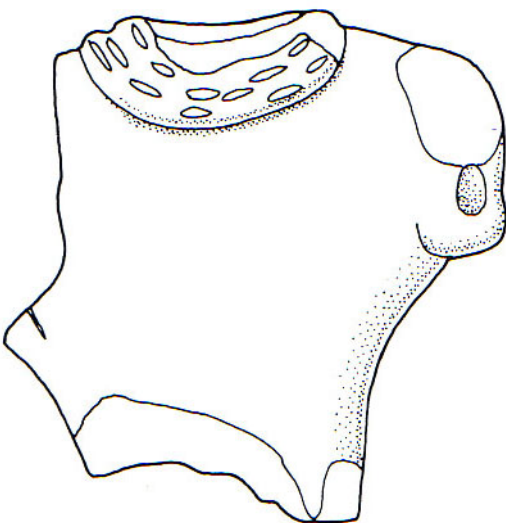
1144



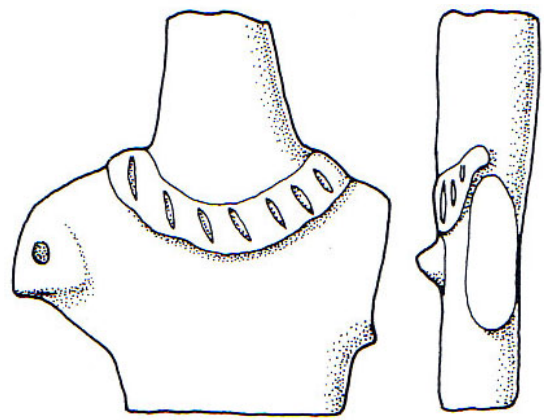
1145



1146



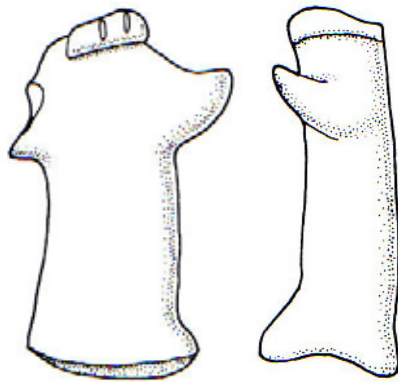
1147



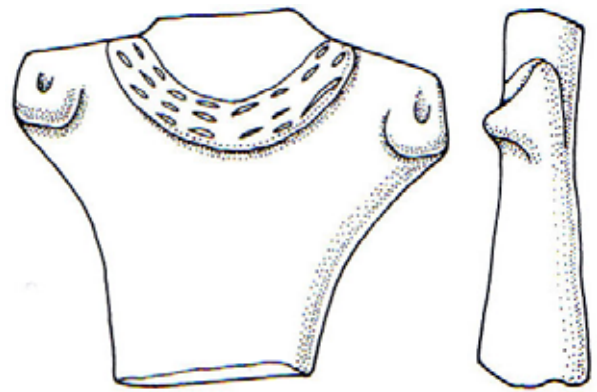
1148



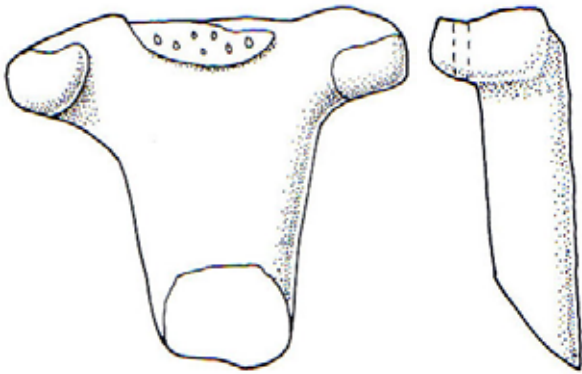
Tafel IX.115: Figurinen aus Halawa A.



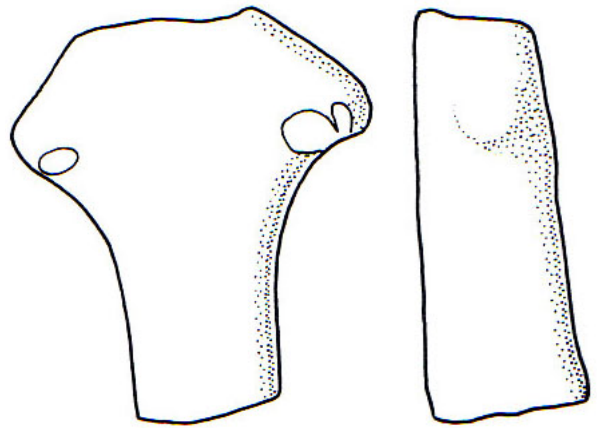
1149



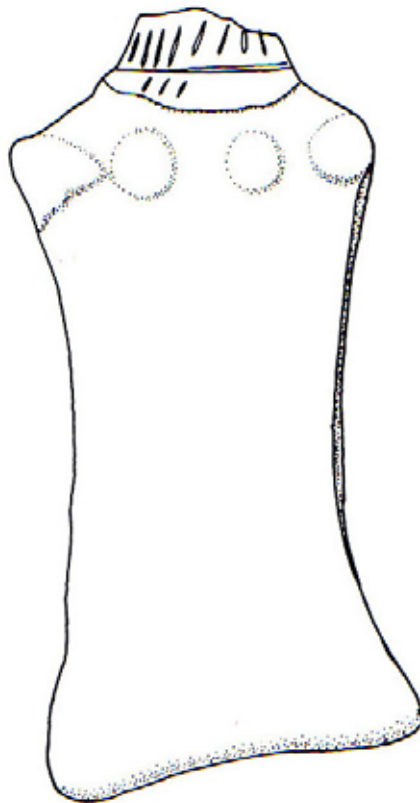
1150



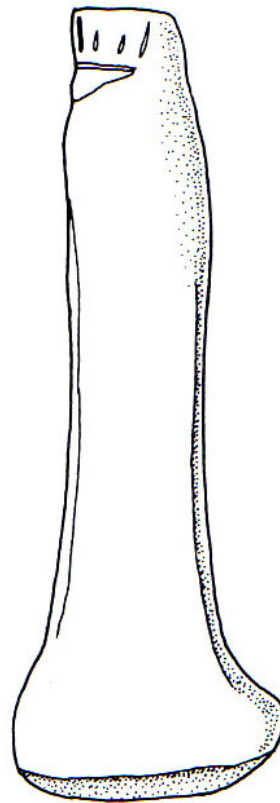
1151



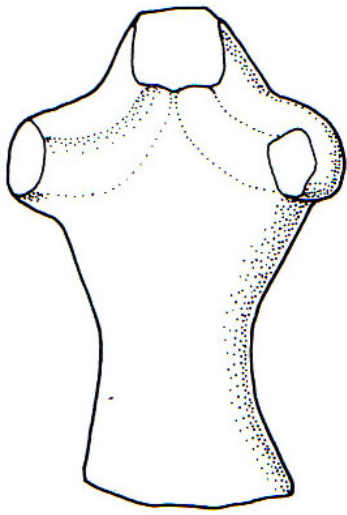
1153



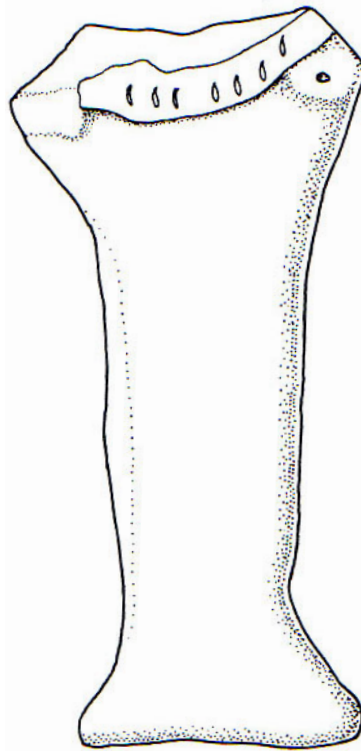
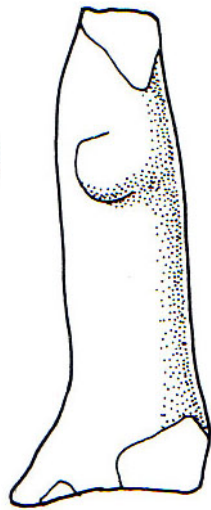
1152



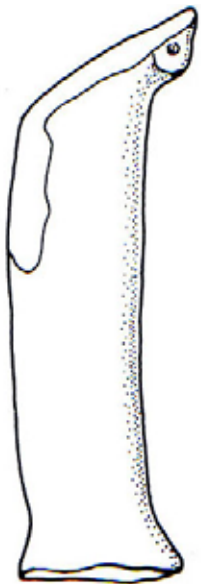
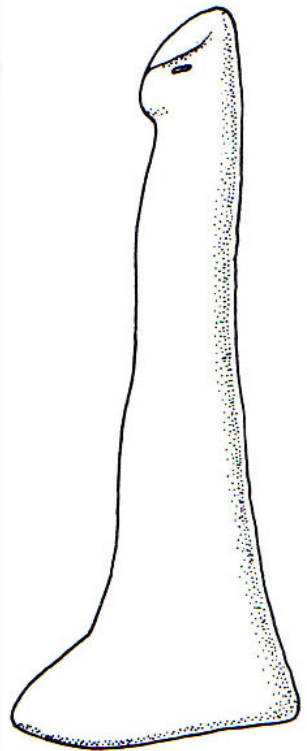
Tafel IX.116: Figurinen aus Halawa A.



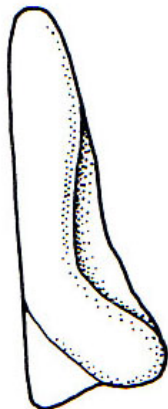
1154



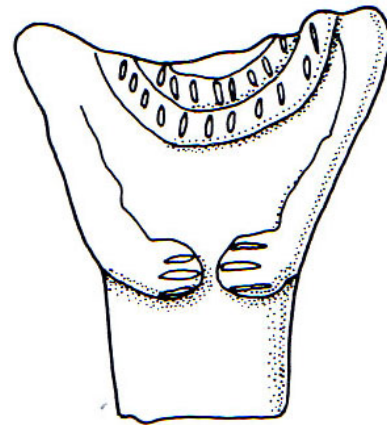
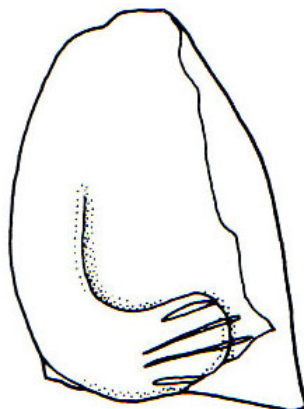
1155



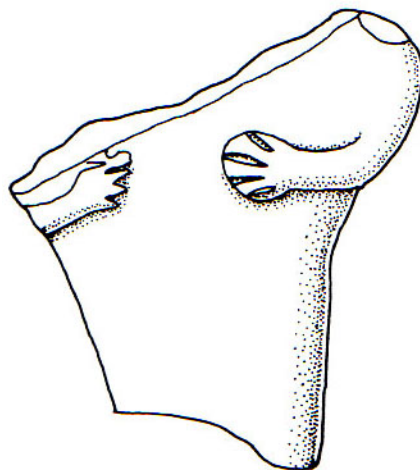
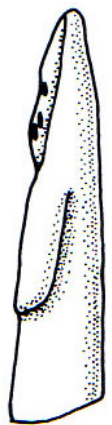
1156



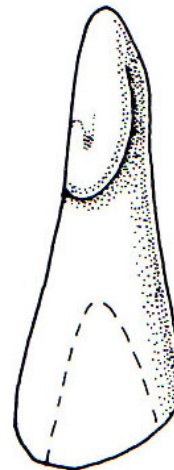
1157



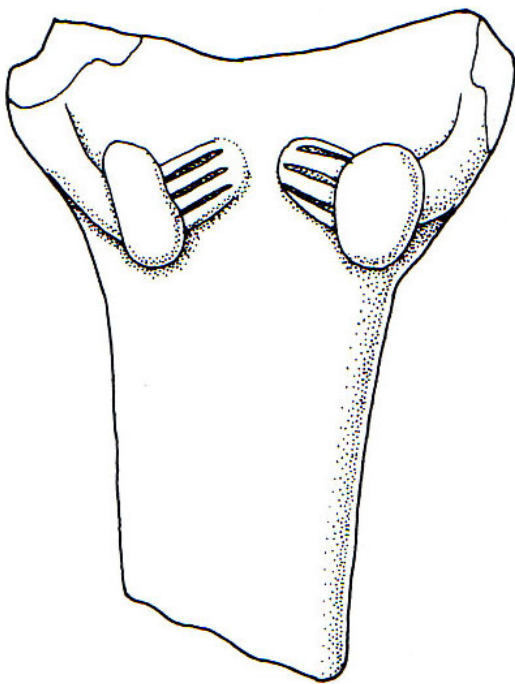
1158



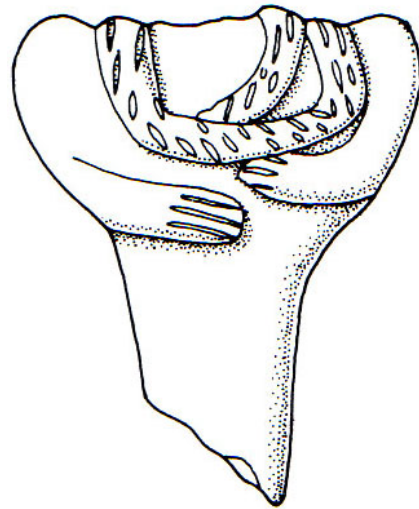
1159



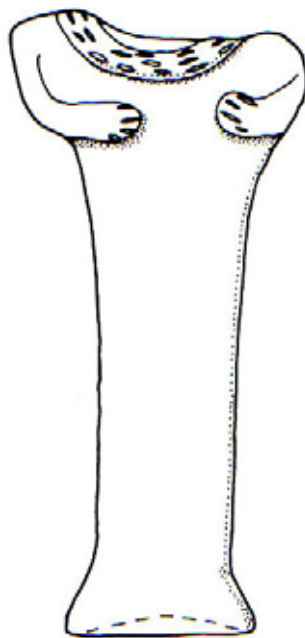
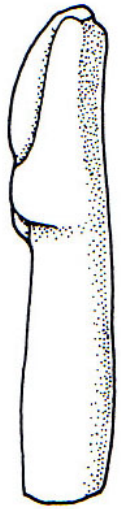
Tafel IX.117: Figurinen aus Halawa A.



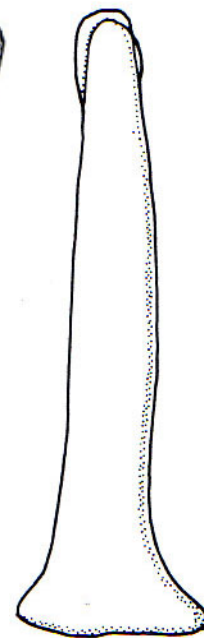
1160



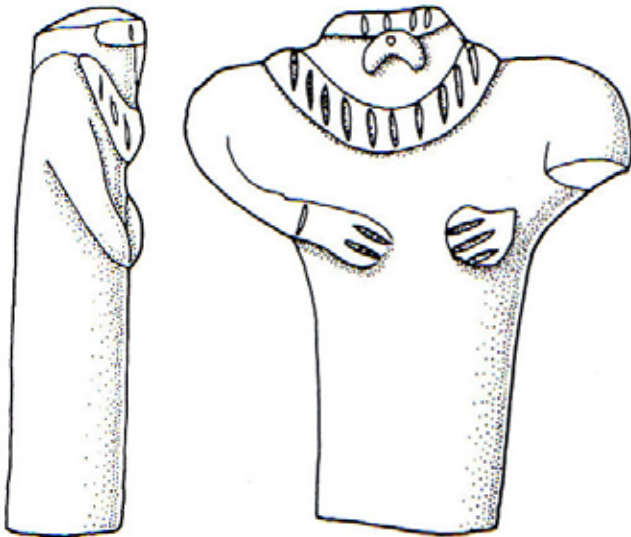
1161



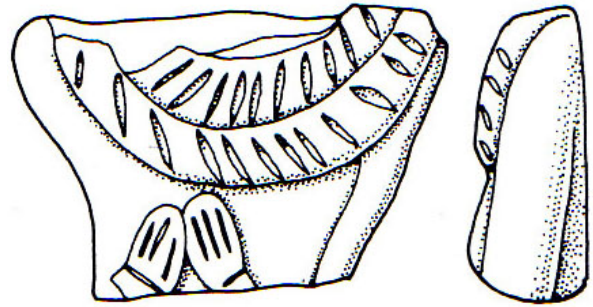
1162



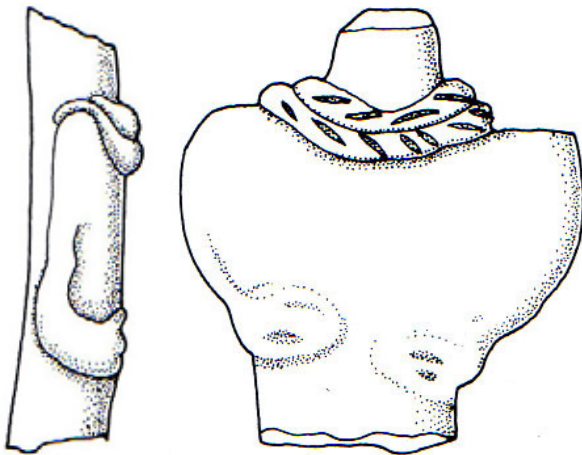
Tafel IX.118: Figurinen aus Halawa A.



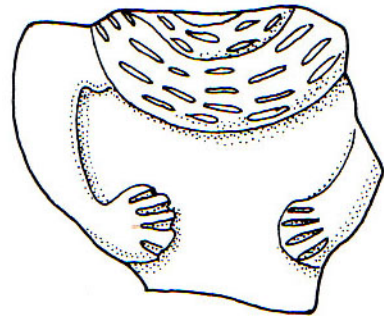
1163



1164



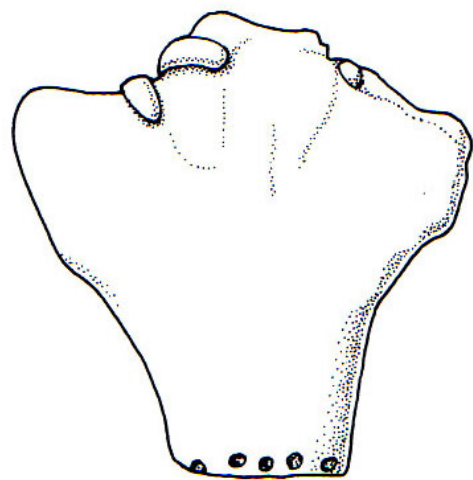
1165



1166



1167



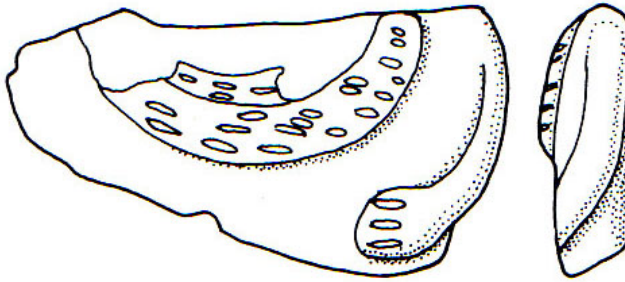
Tafel IX.119: Figurinen aus Halawa A.



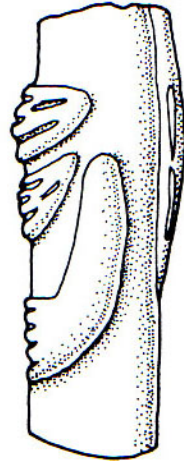
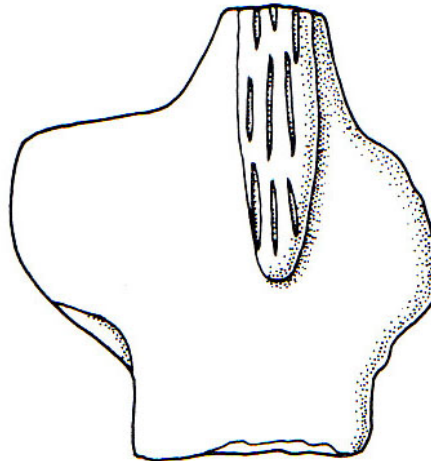
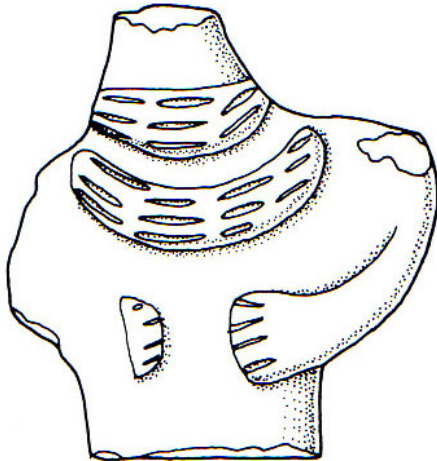
1168



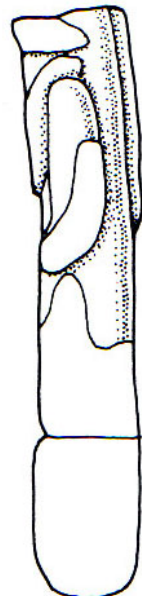
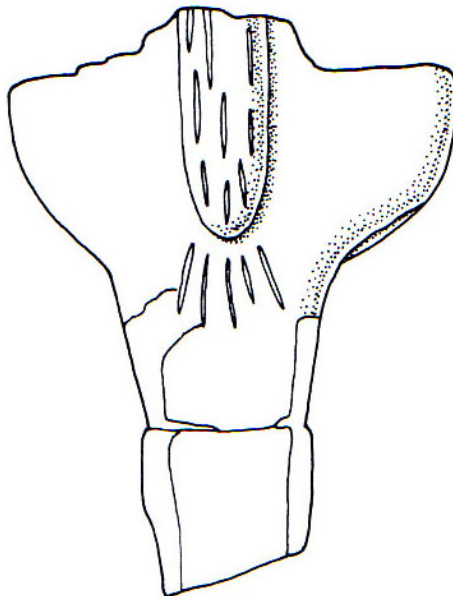
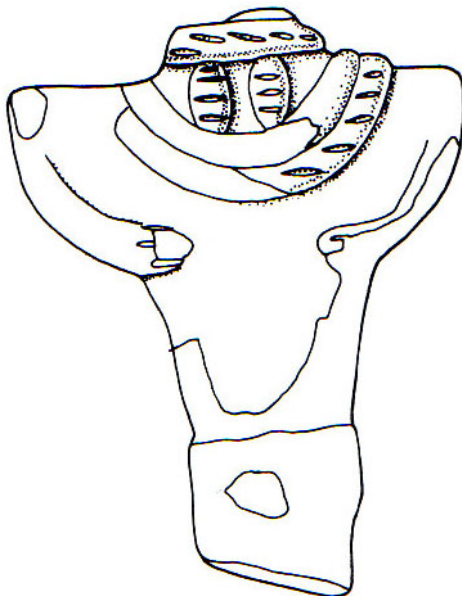
1169



1170



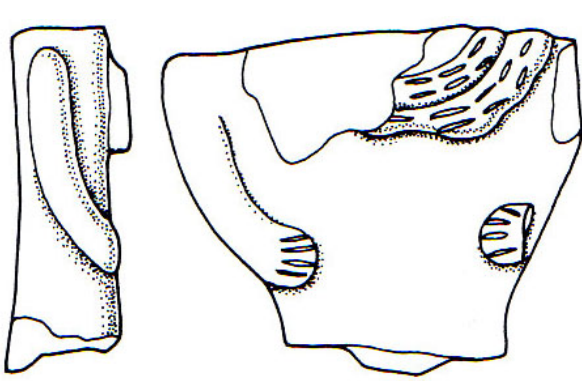
1171



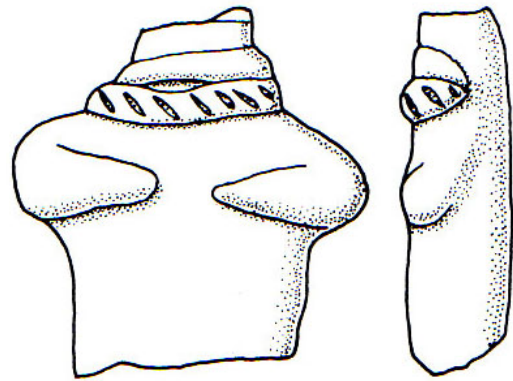
1172



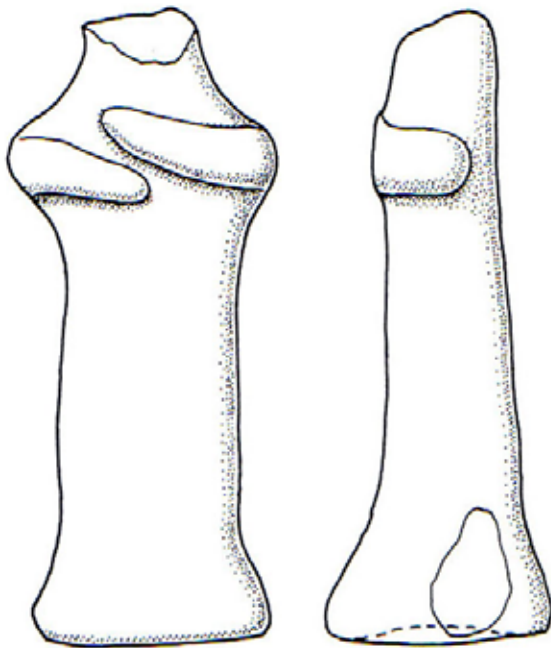
Tafel IX.120: Figurinen aus Halawa A.



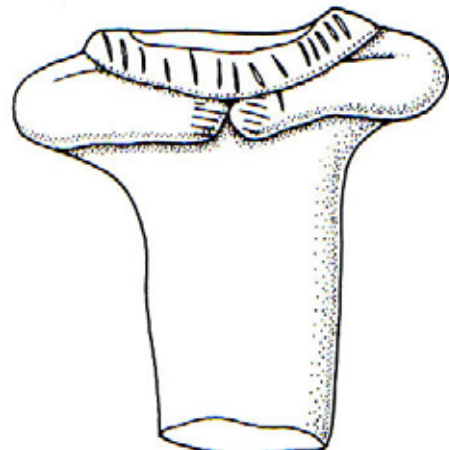
1173



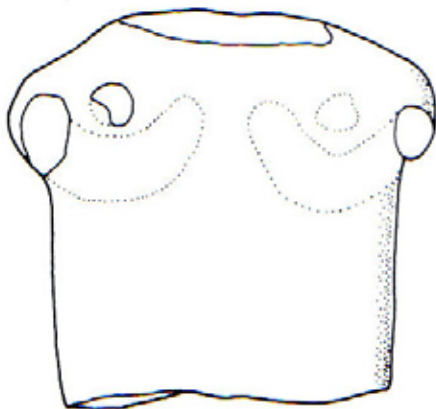
1174



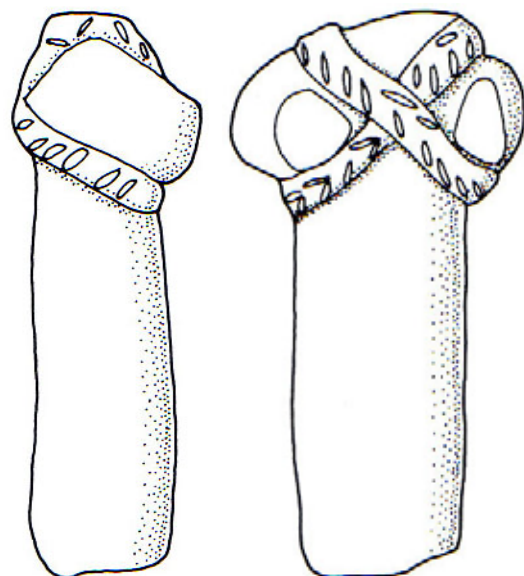
1175



1176



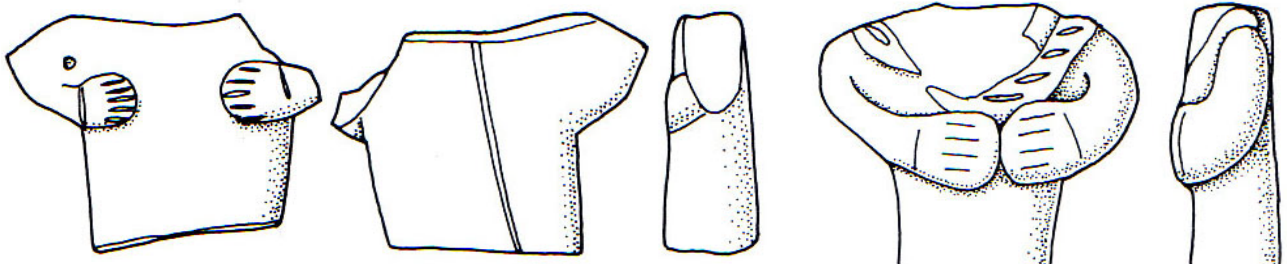
1177



1178

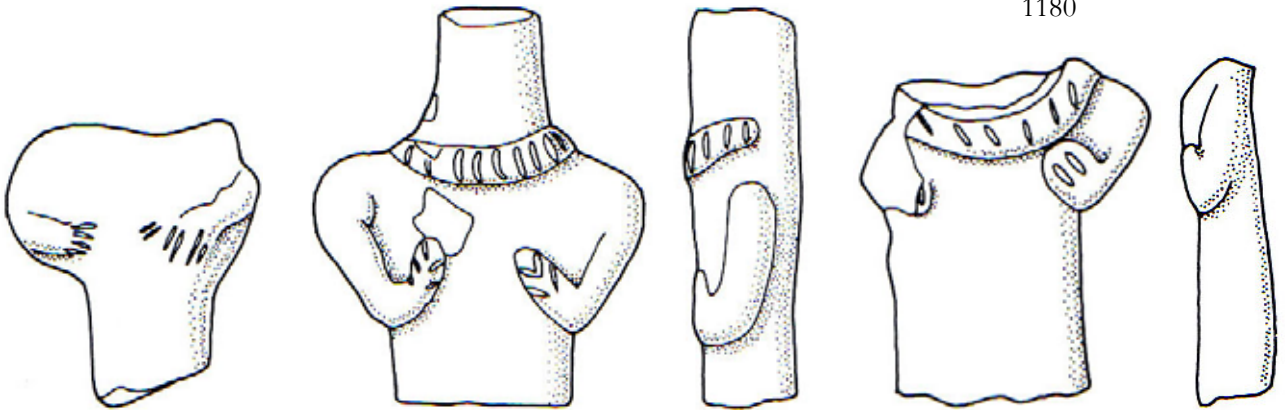


Tafel IX.121: Figurinen aus Halawa A.



1179

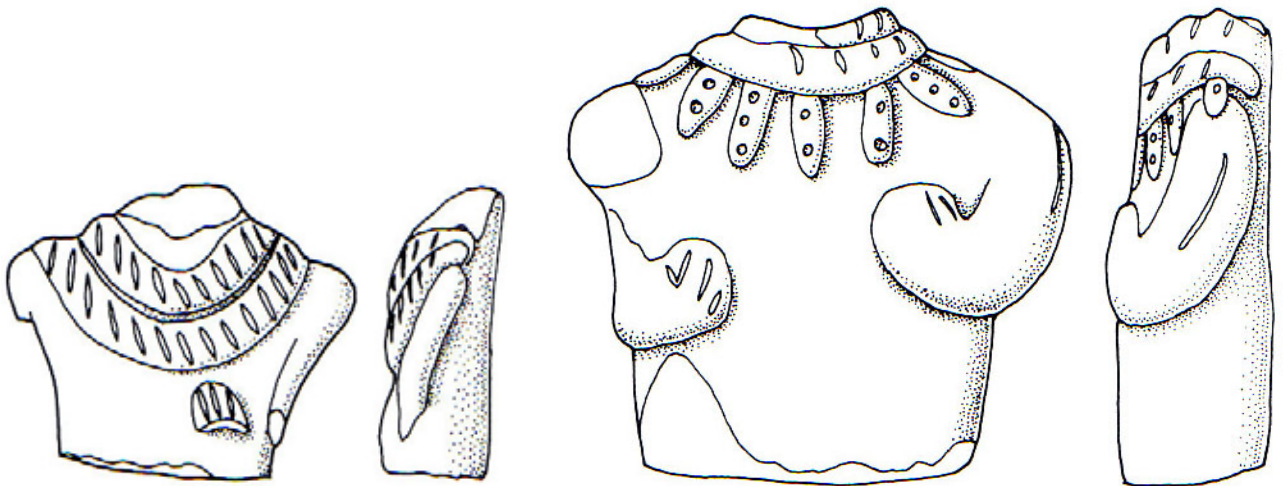
1180



1181

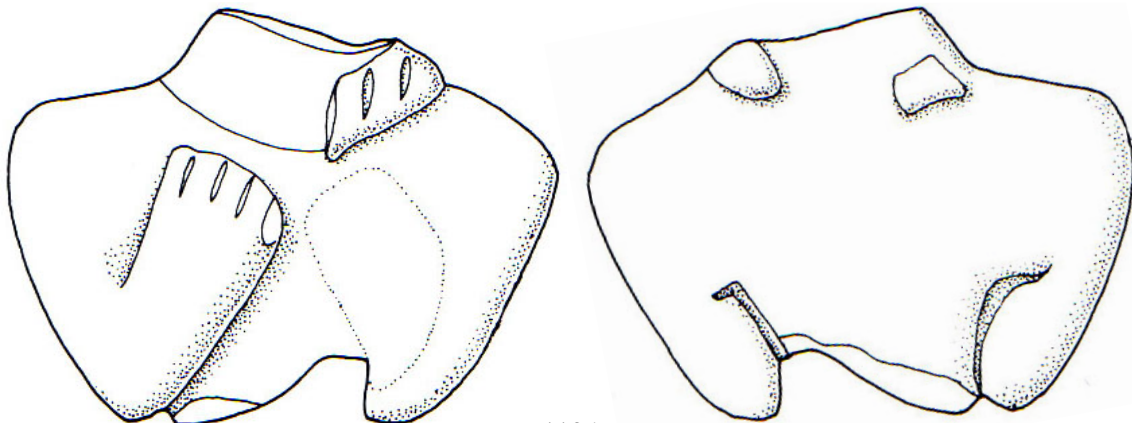
1182

1183



1184

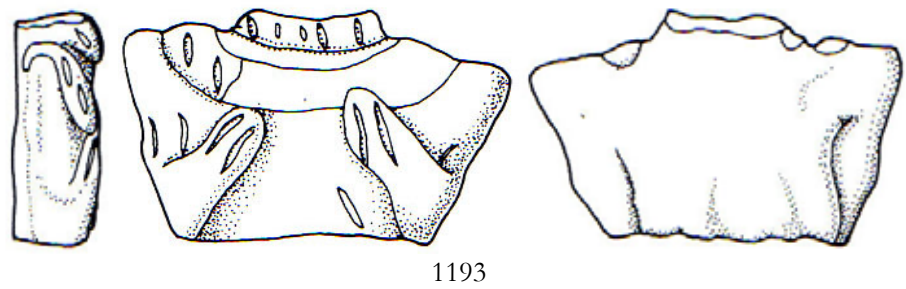
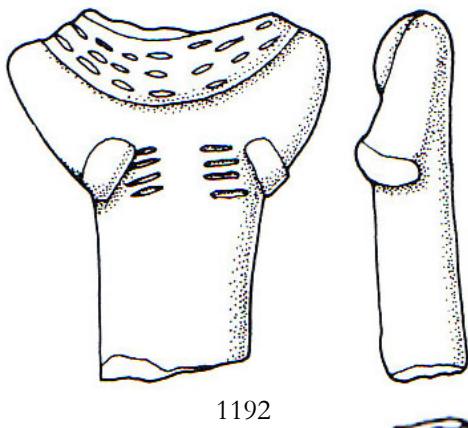
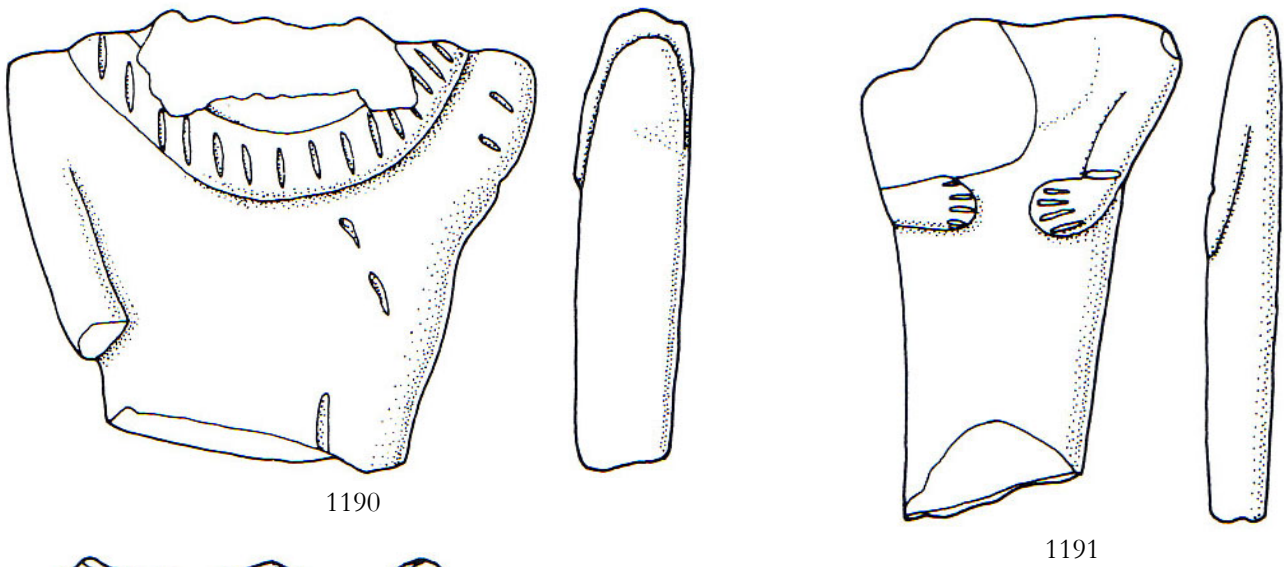
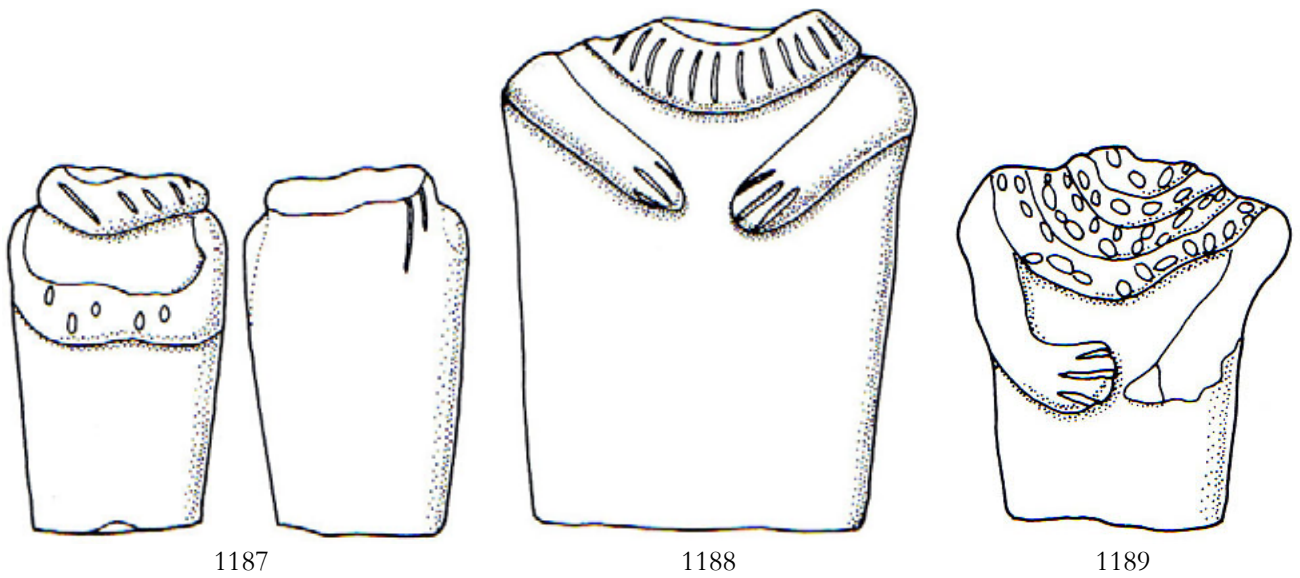
1185



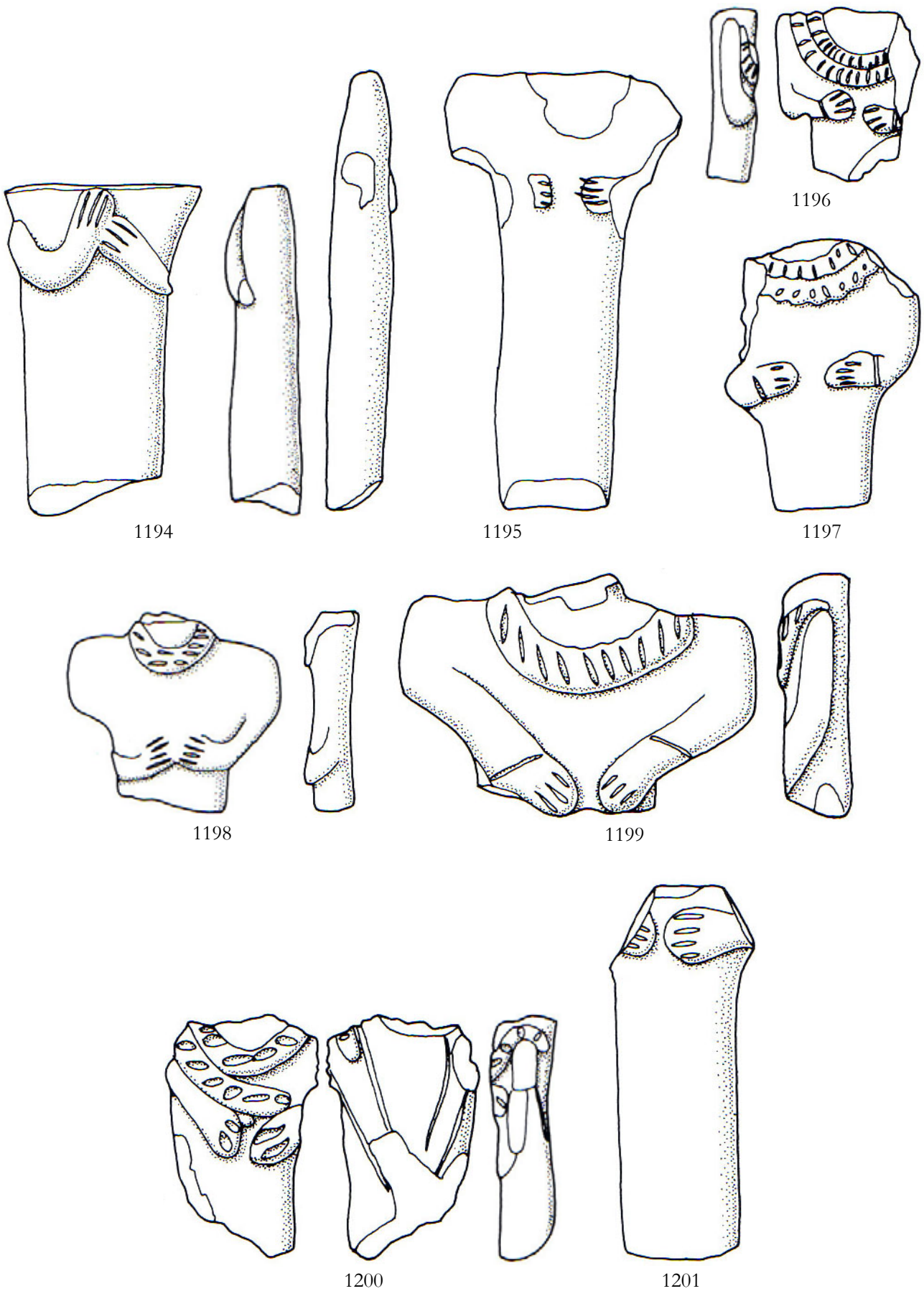
1186

Tafel IX.122: Figurinen aus Halawa A.

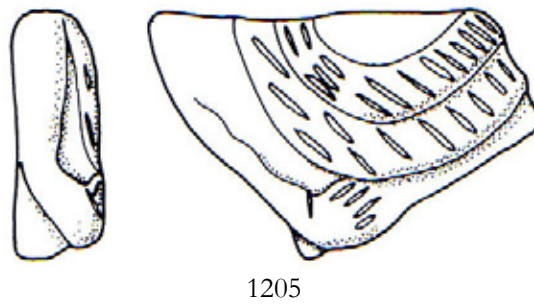
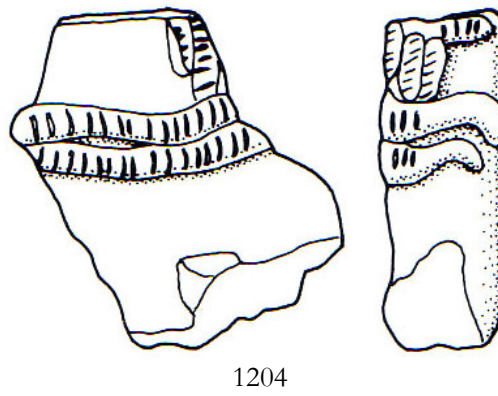
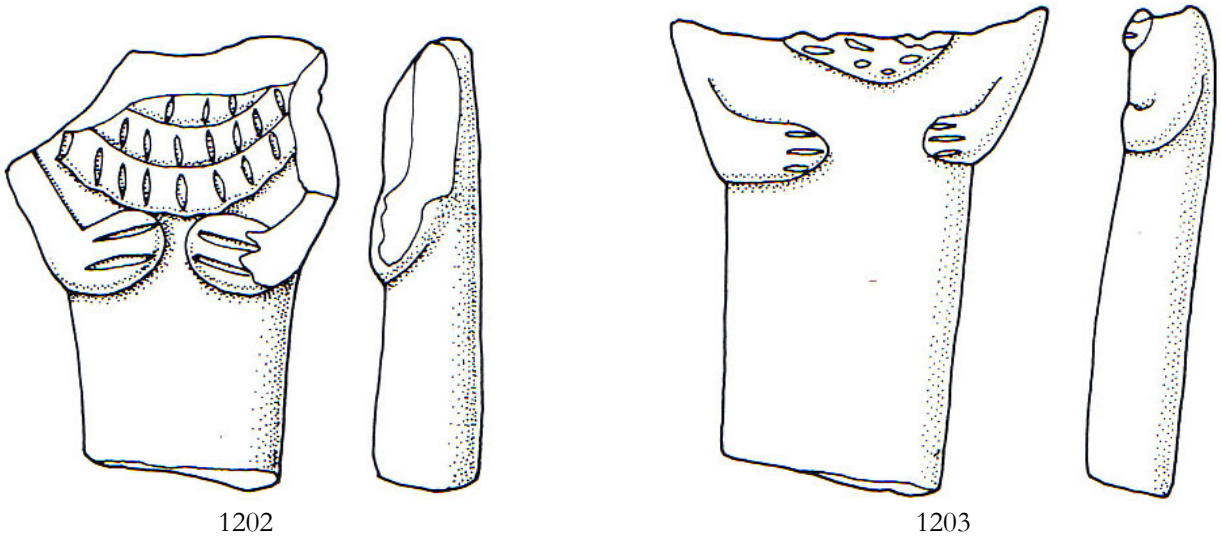




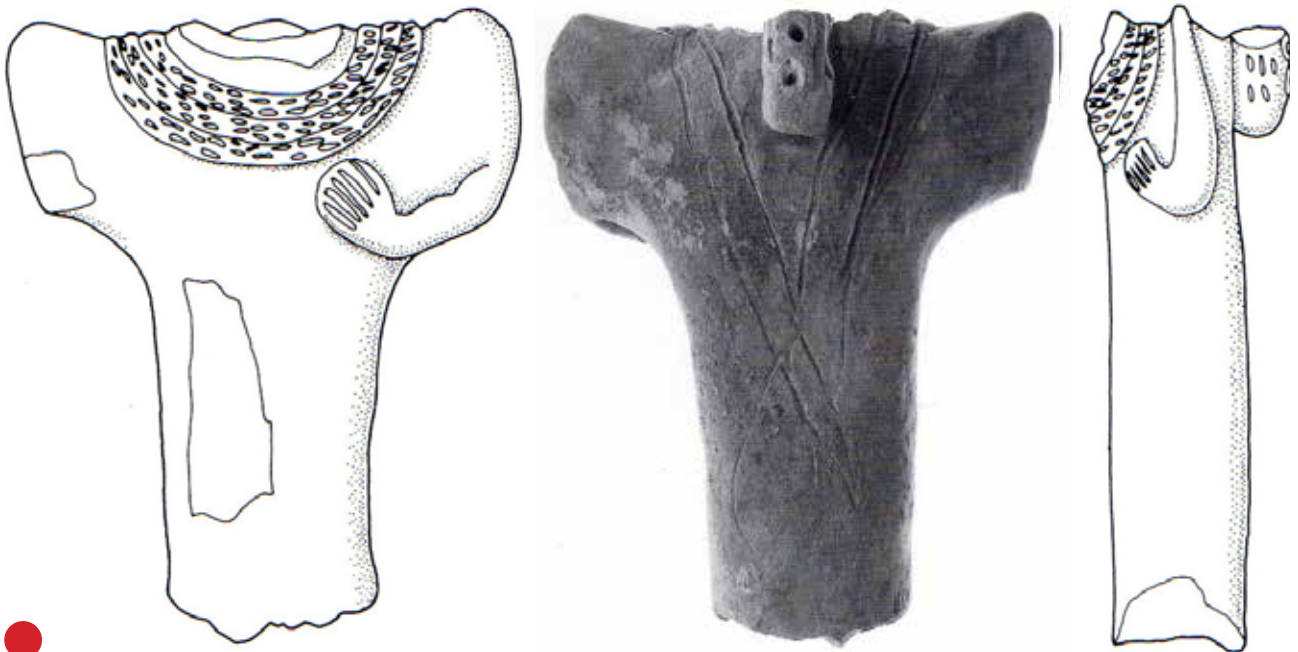
Tafel IX.123: Figurinen aus Halawa A.



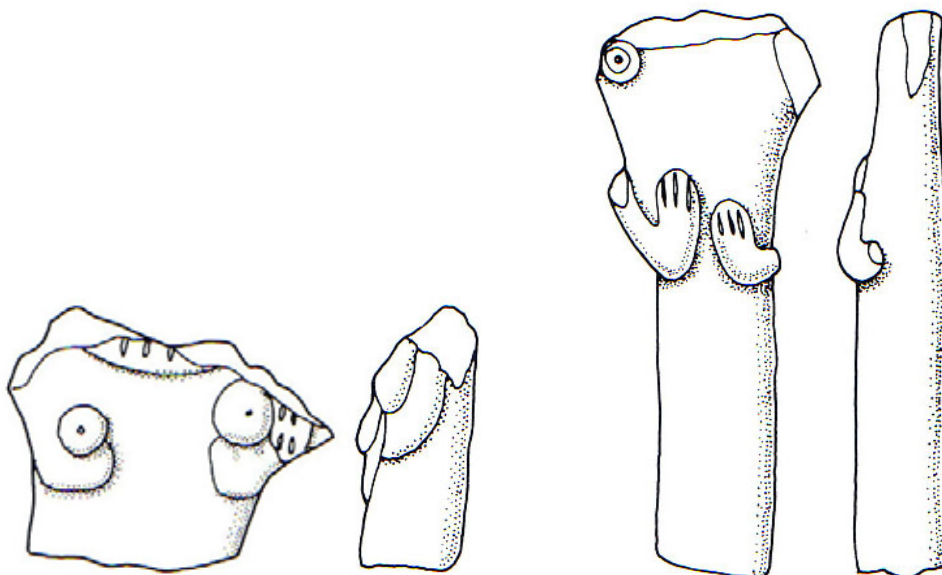
Tafel IX.124: Figurinen aus Halawa A.



Tafel IX.125: Figurinen aus Halawa A.



1206

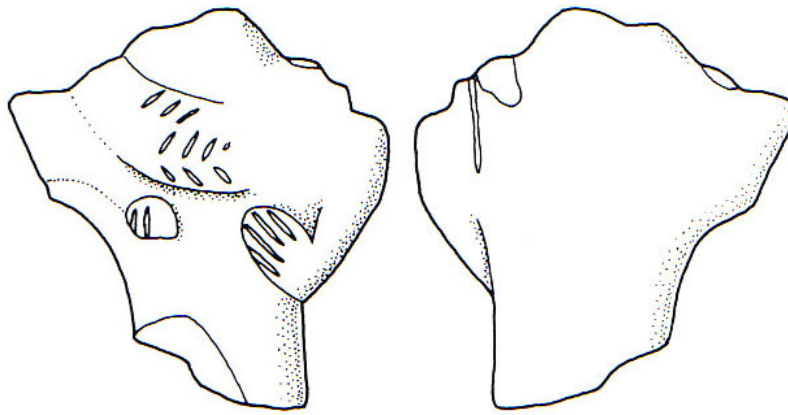


1207

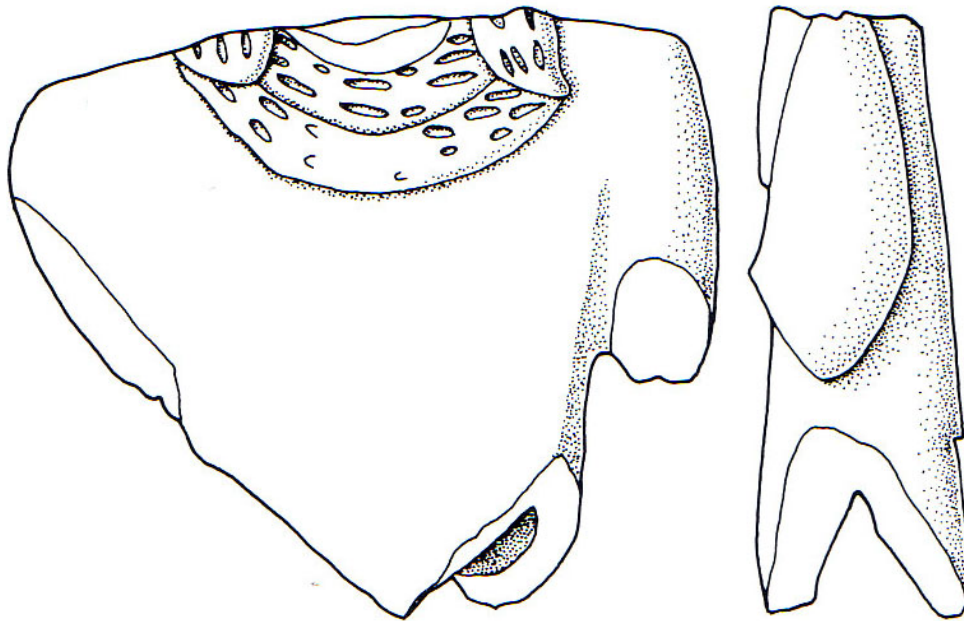
1208



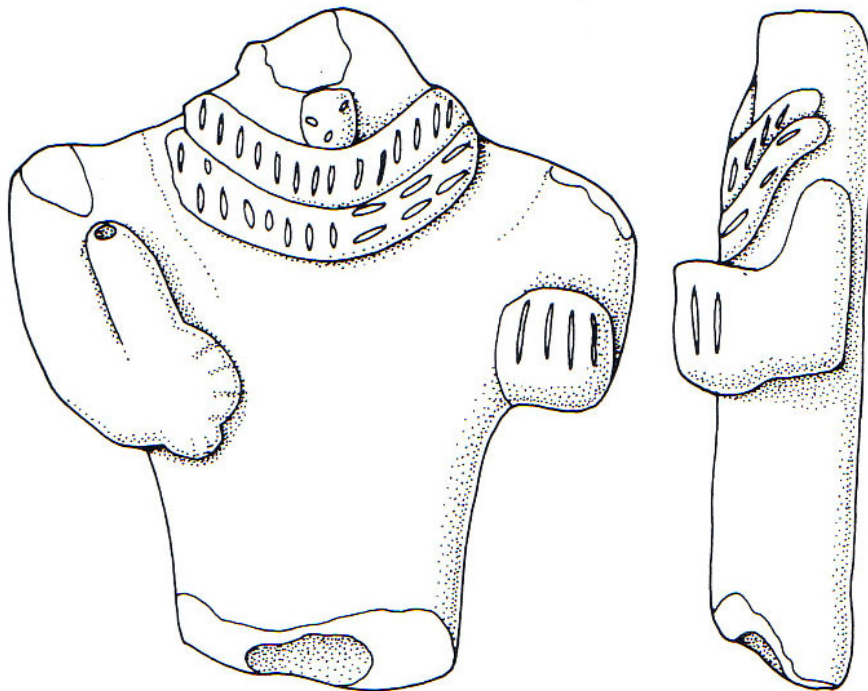
Tafel IX.126: Figurinen aus Halawa A.



1209



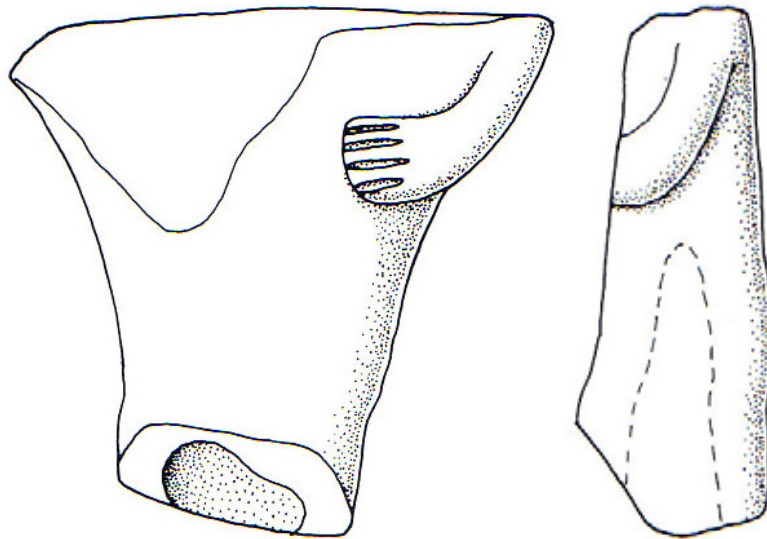
1210



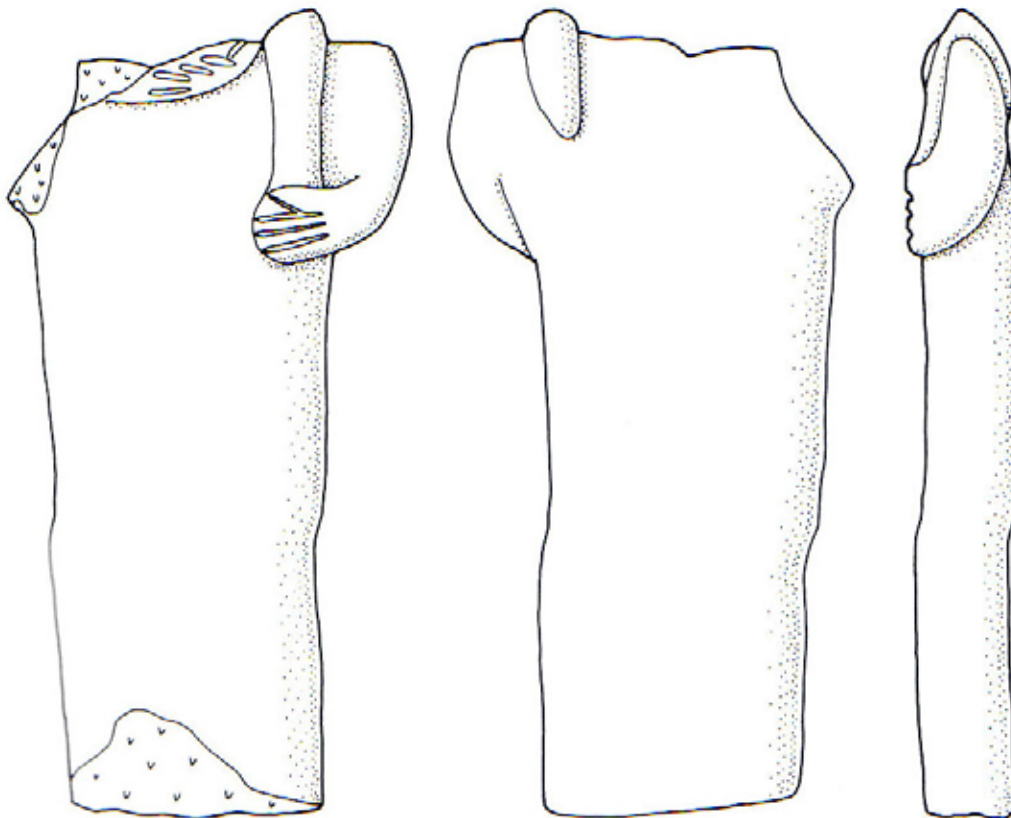
1211



Tafel IX.127: Figurinen aus Halawa A.



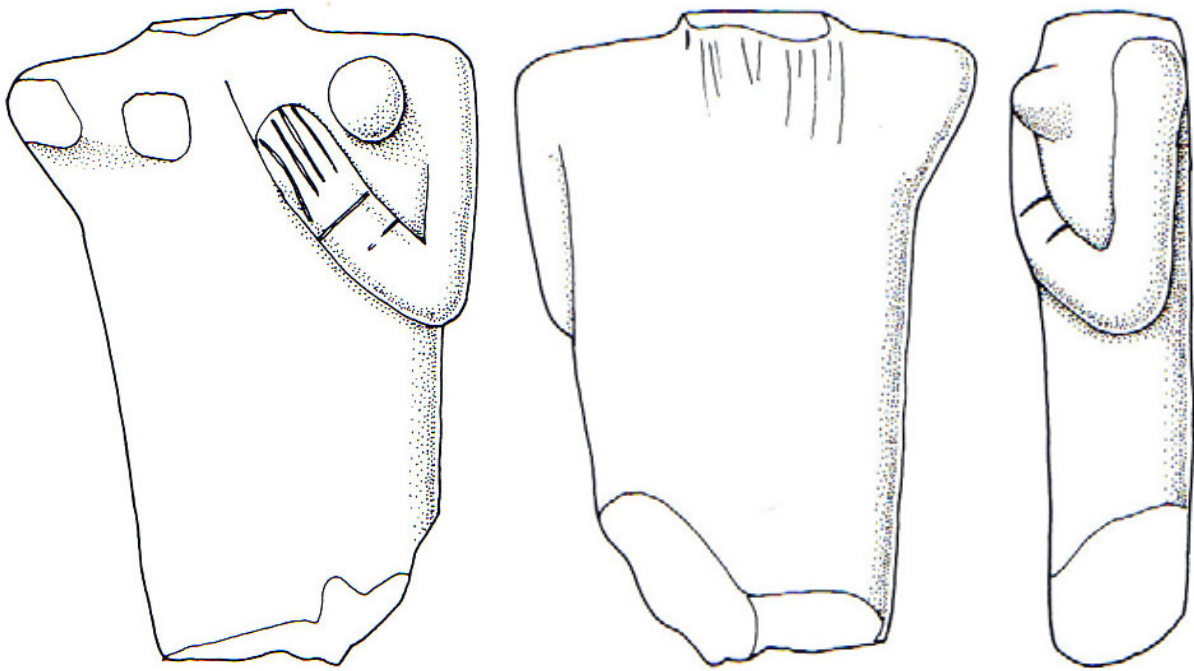
1212



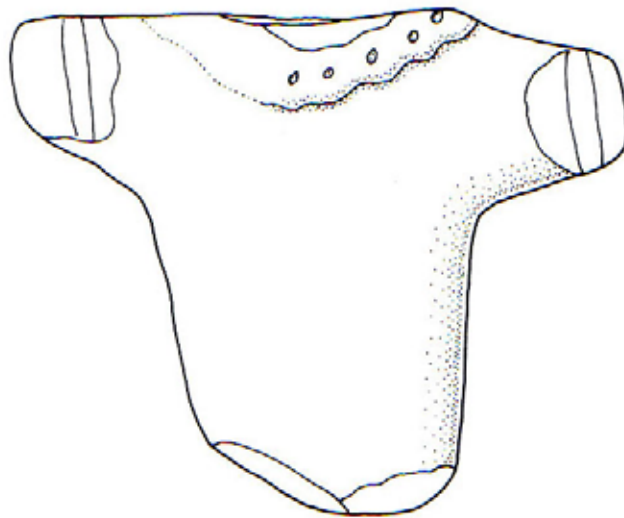
1213



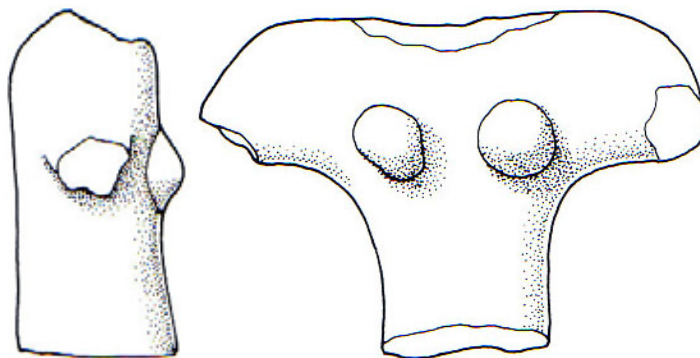
Tafel IX.128: Figurinen aus Halawa A.



1214



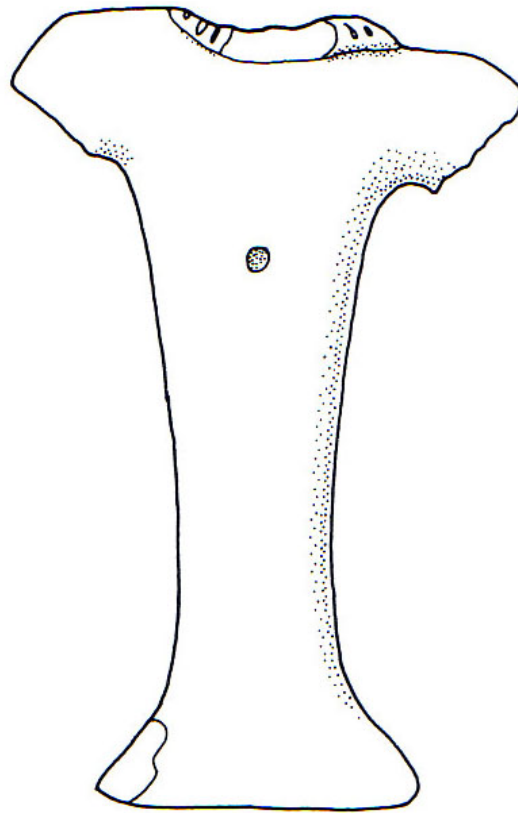
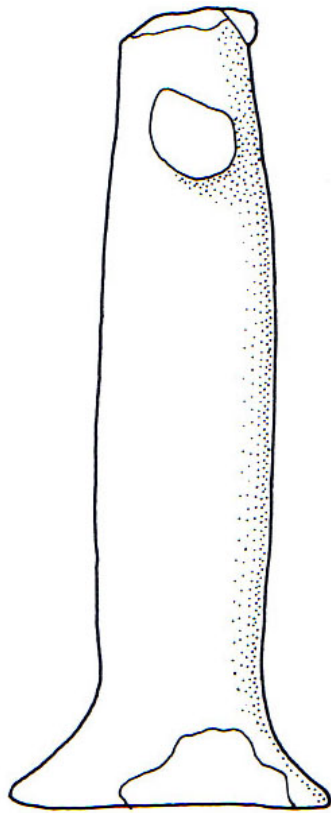
1215



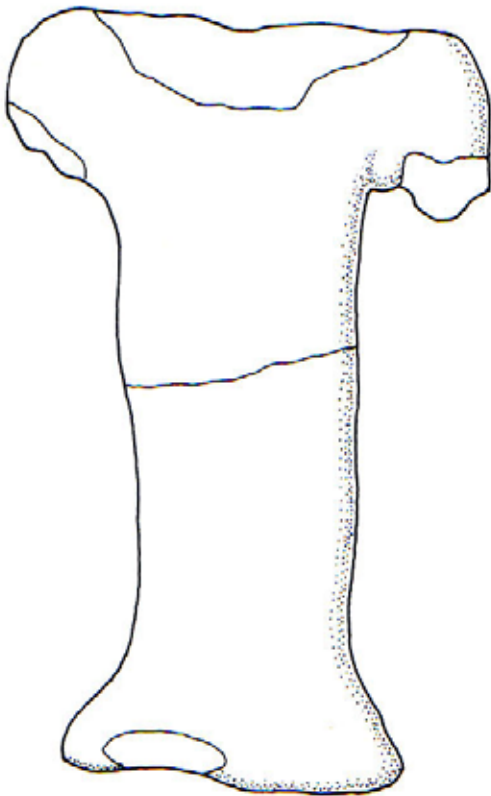
1216



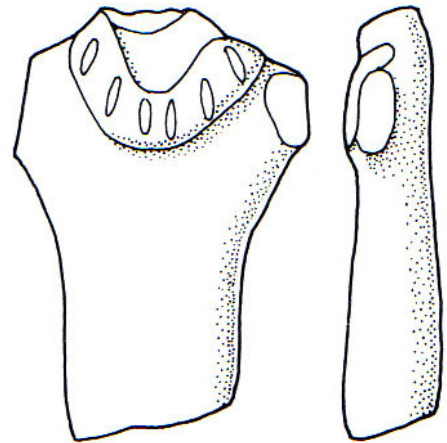
Tafel IX.129: Figurinen aus Halawa A.



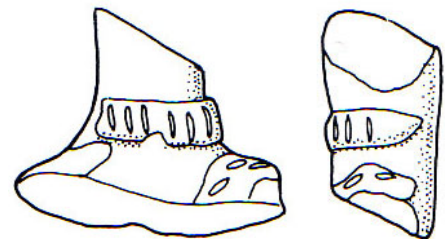
1217



1218



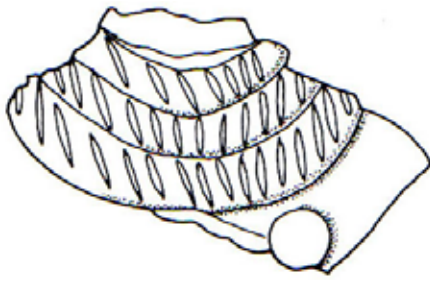
1219



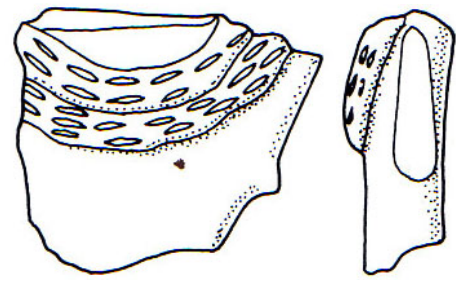
1220



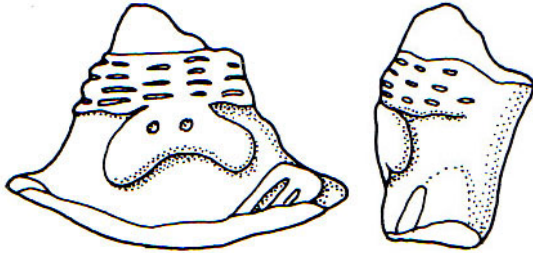
Tafel IX.130: Figurinen aus Halawa A.



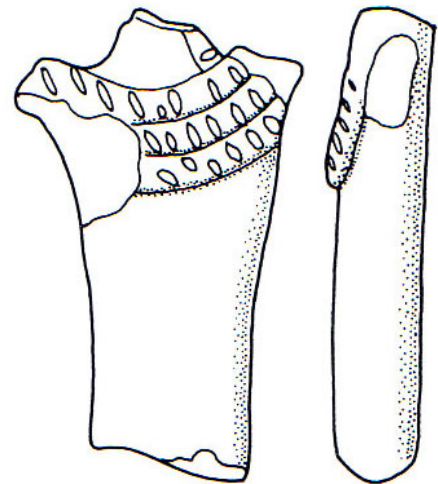
1221



1222



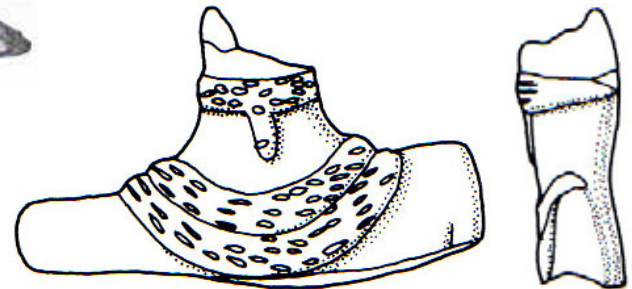
1223



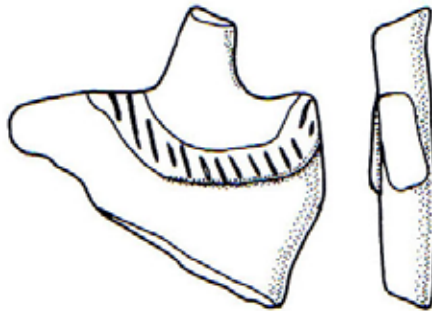
1224



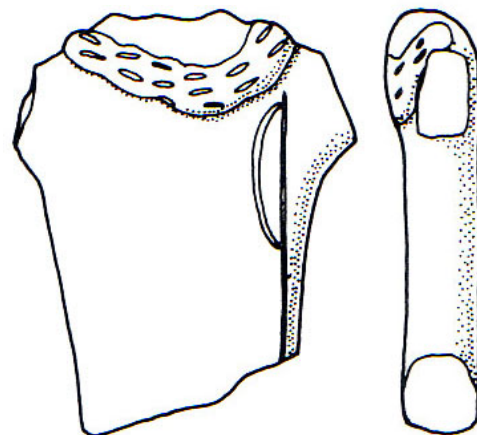
1225



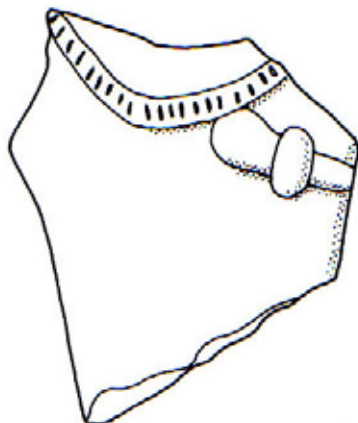
1226



1227



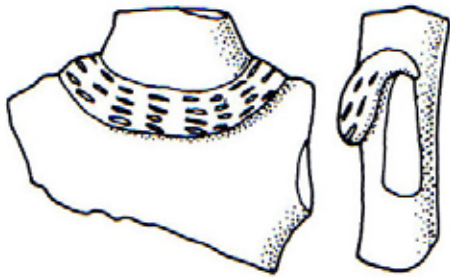
1228



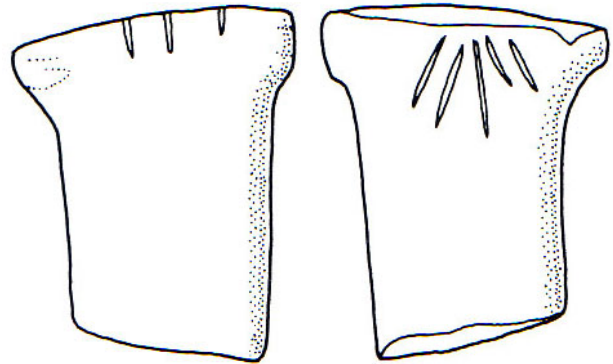
1229



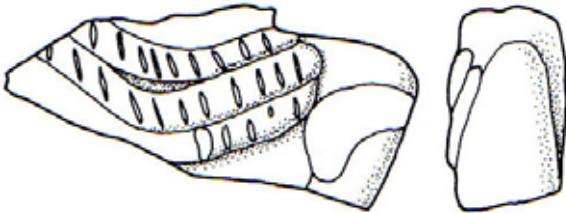
Tafel IX.131: Figurinen aus Halawa A.



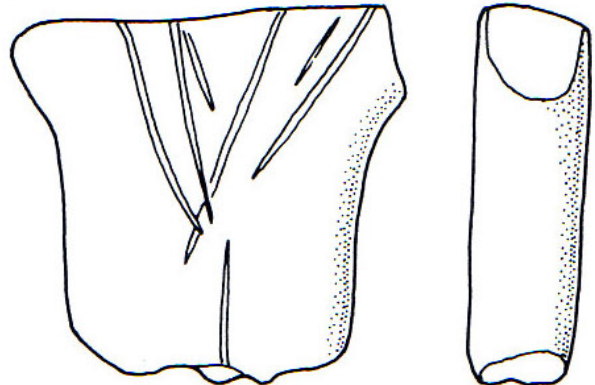
1230



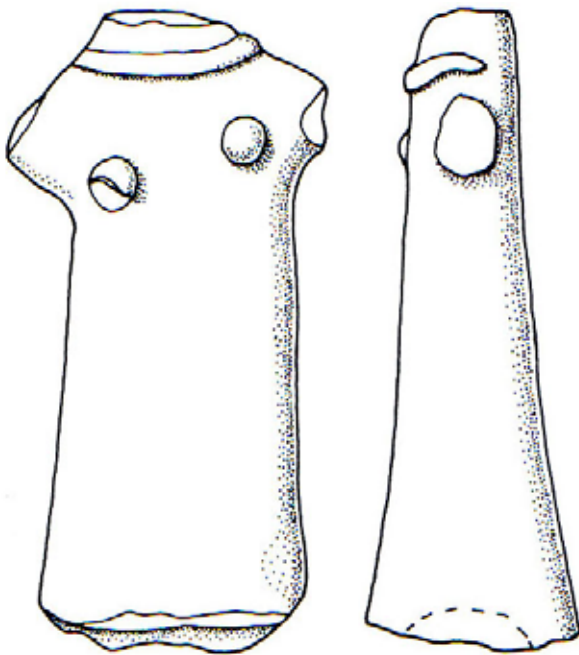
1231



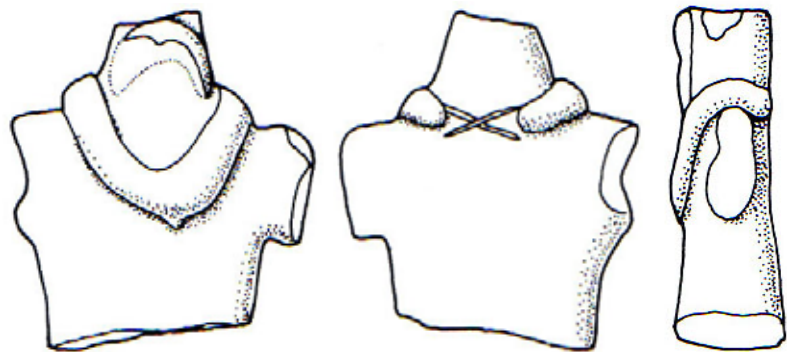
1232



1233



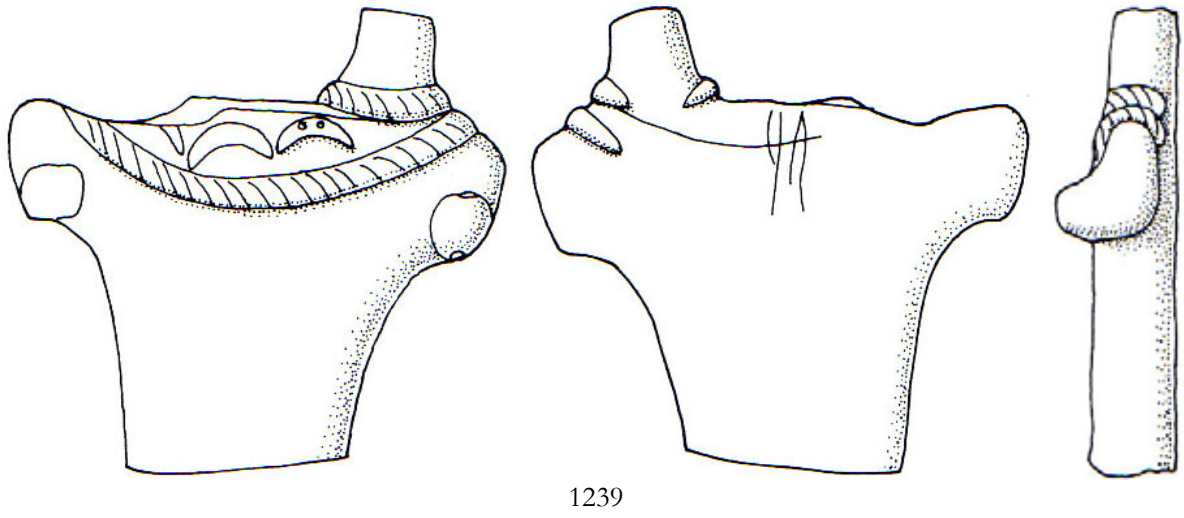
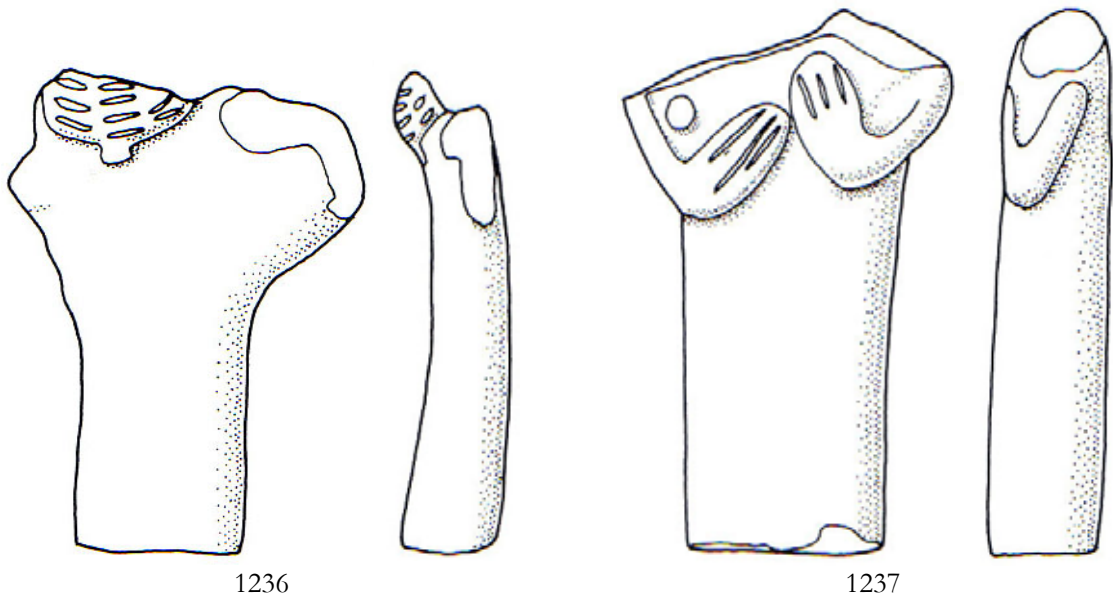
1234



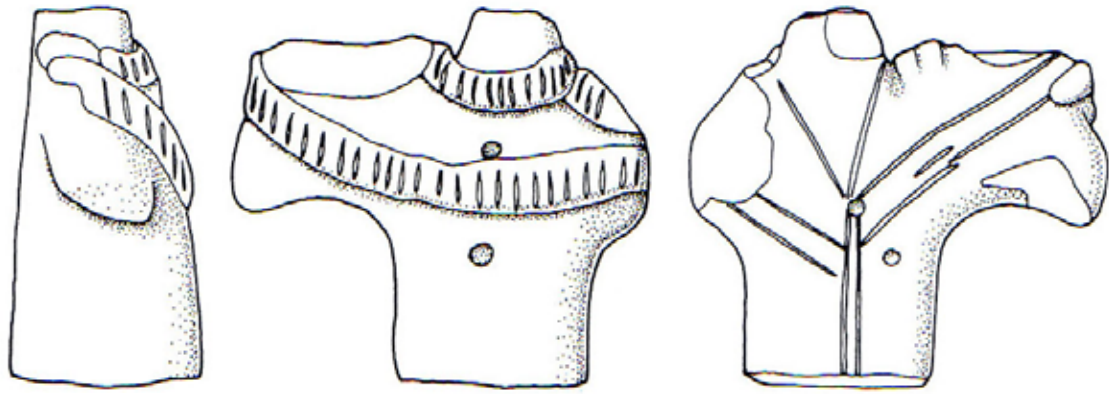
1235



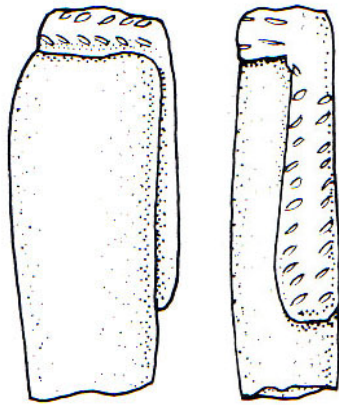
Tafel IX.132: Figurinen aus Halawa A.



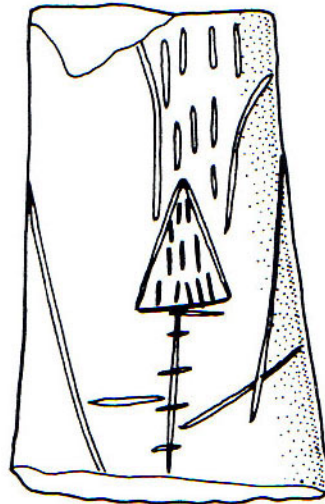
Tafel IX.133: Figurinen aus Halawa A.



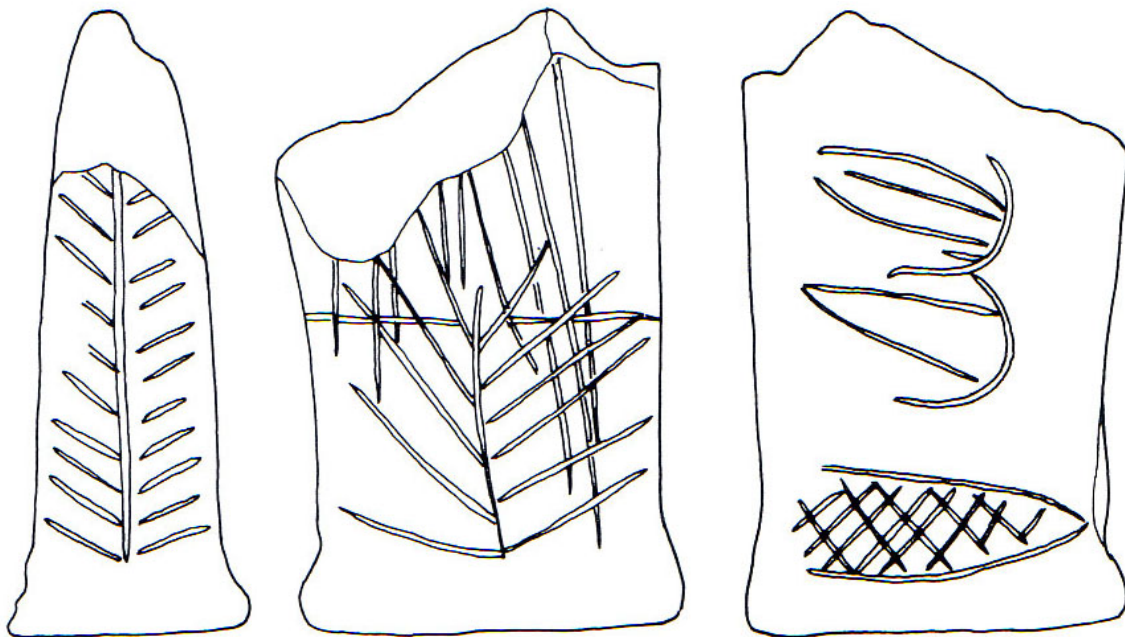
1240



1246



1247



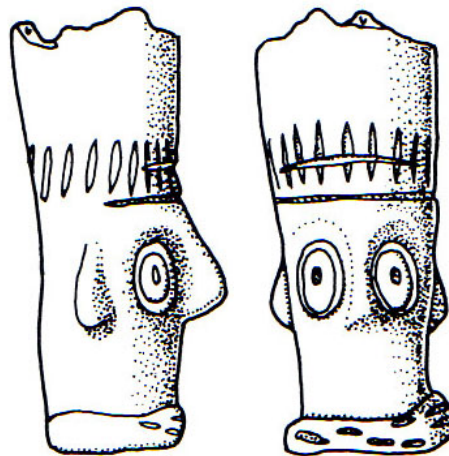
1248



Tafel IX.134: Figurinen aus Halawa A.



1250



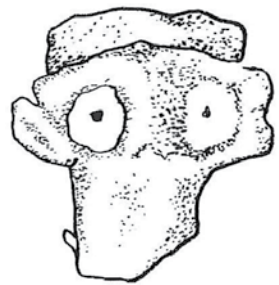
1252



Tafel IX.135: Figurinen aus Halawa A.



2000



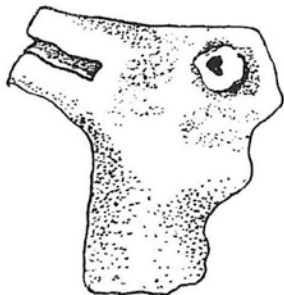
2003



2004



2005



2006



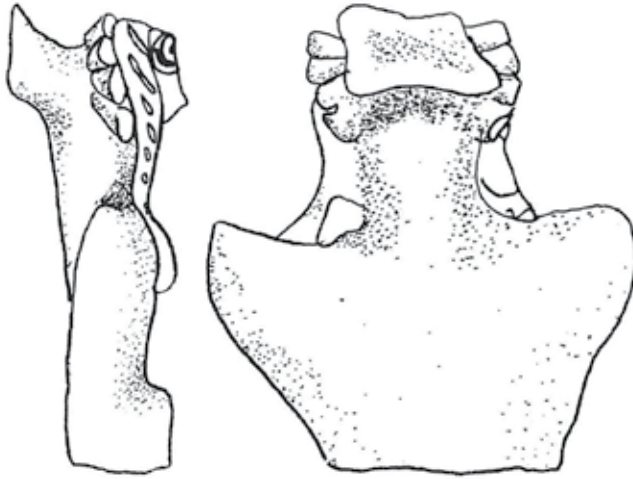
2007



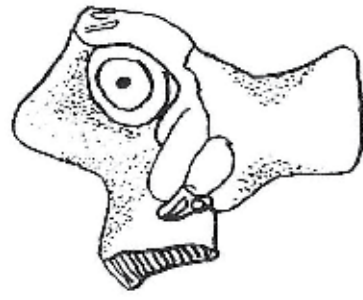
2008



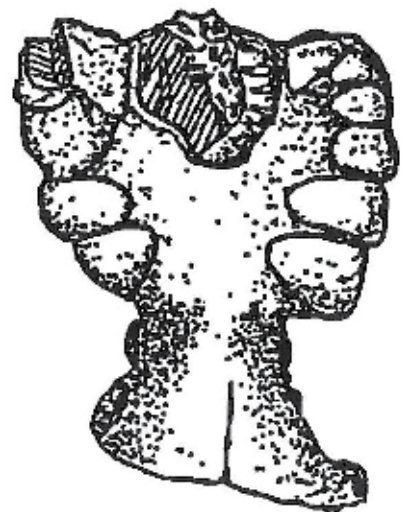
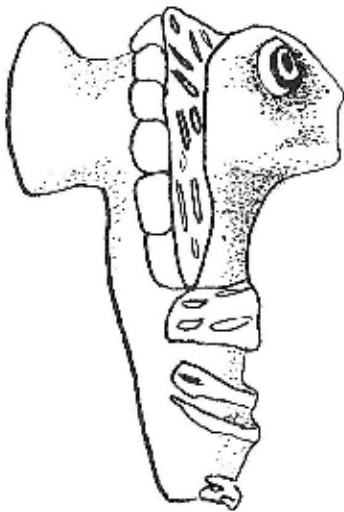
Tafel IX.136: Figurinen aus Umm el-Marra.



2009



2010



2011



2013

2012



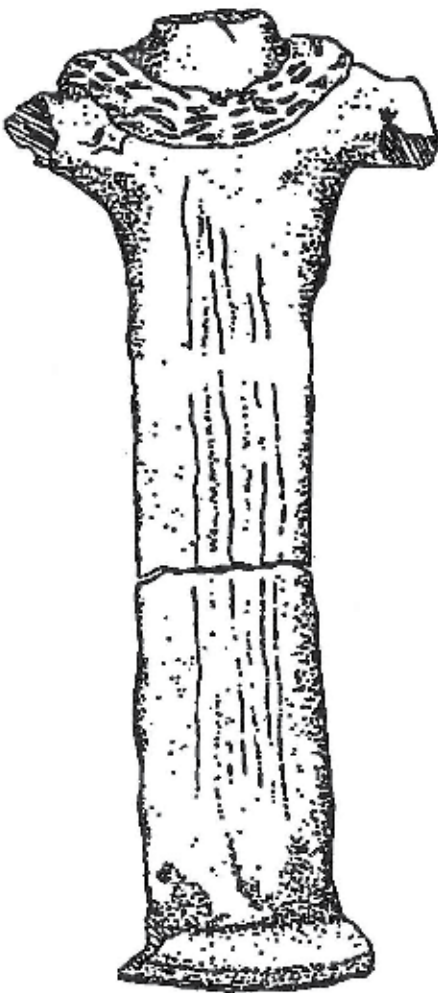
Tafel IX.137: Figurinen aus Umm el-Marra.



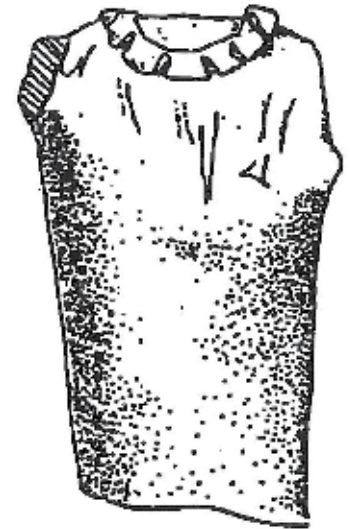
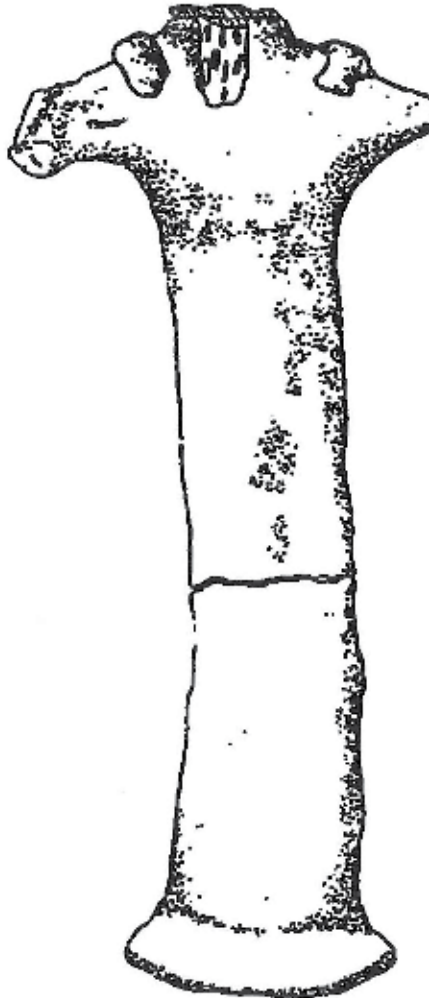
2014



2018



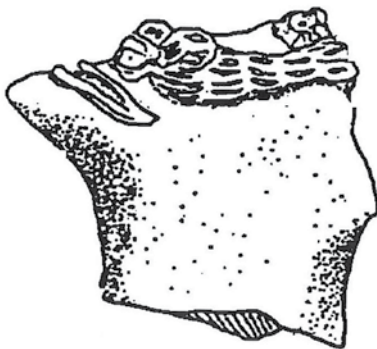
2019



2020



2021



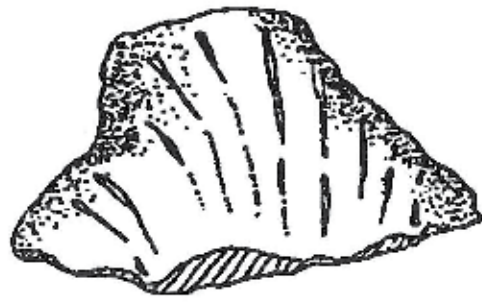
2022



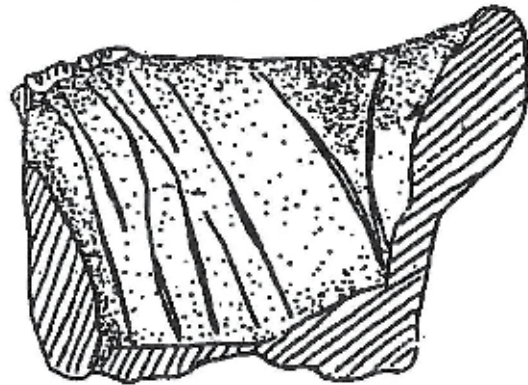
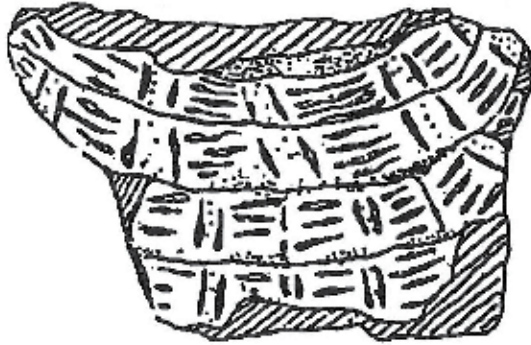
2023



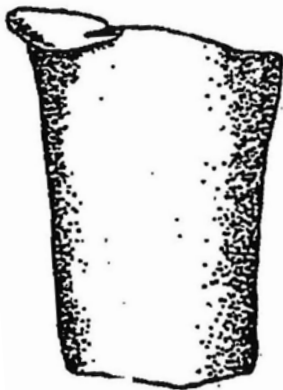
Tafel IX.138: Figurinen aus Umm el-Marra.



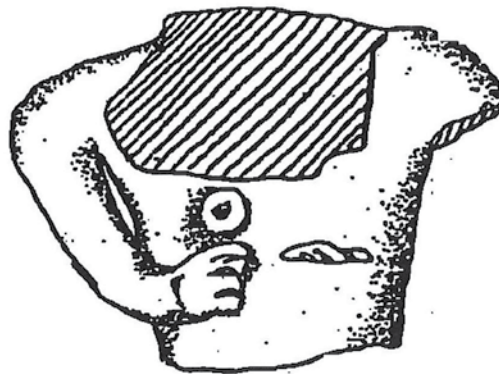
2024



2025



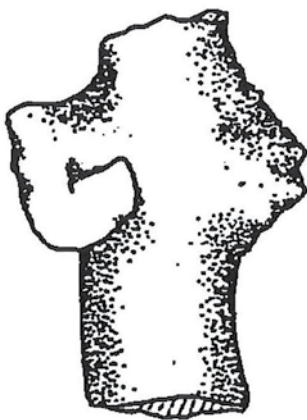
2026



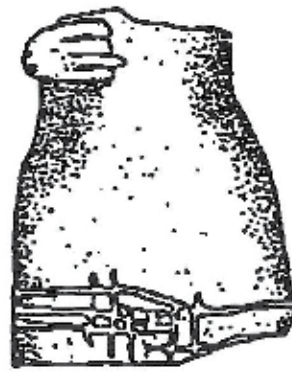
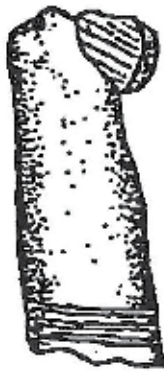
2027



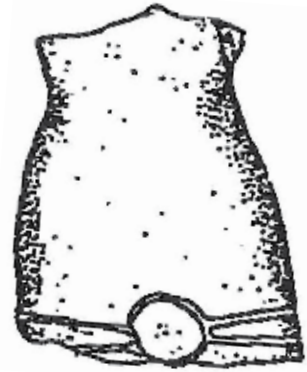
2028



2029



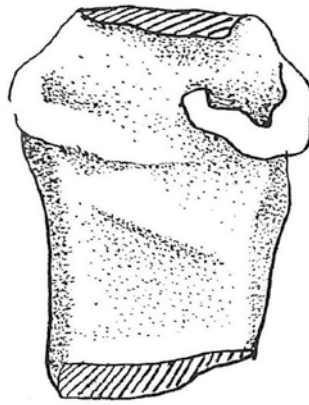
2030



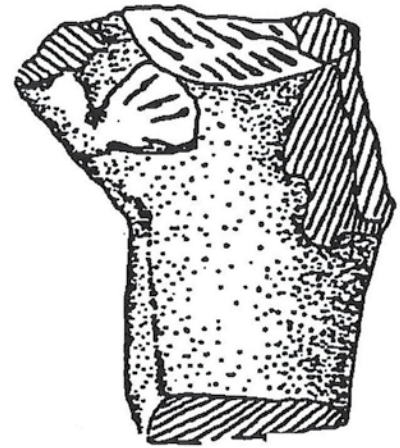
Tafel IX.139: Figurinen aus Umm el-Marra.



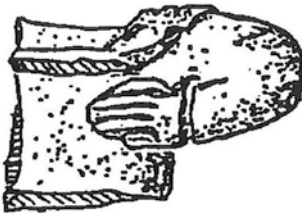
2031



2032



2033



2034



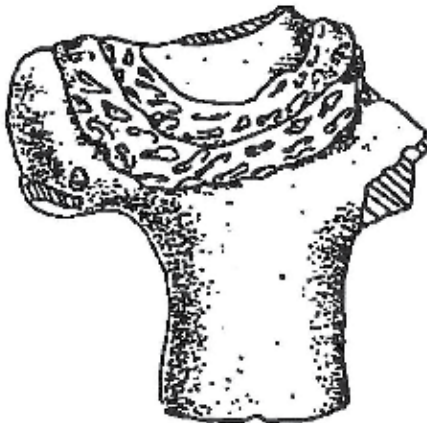
2035



2036



2037



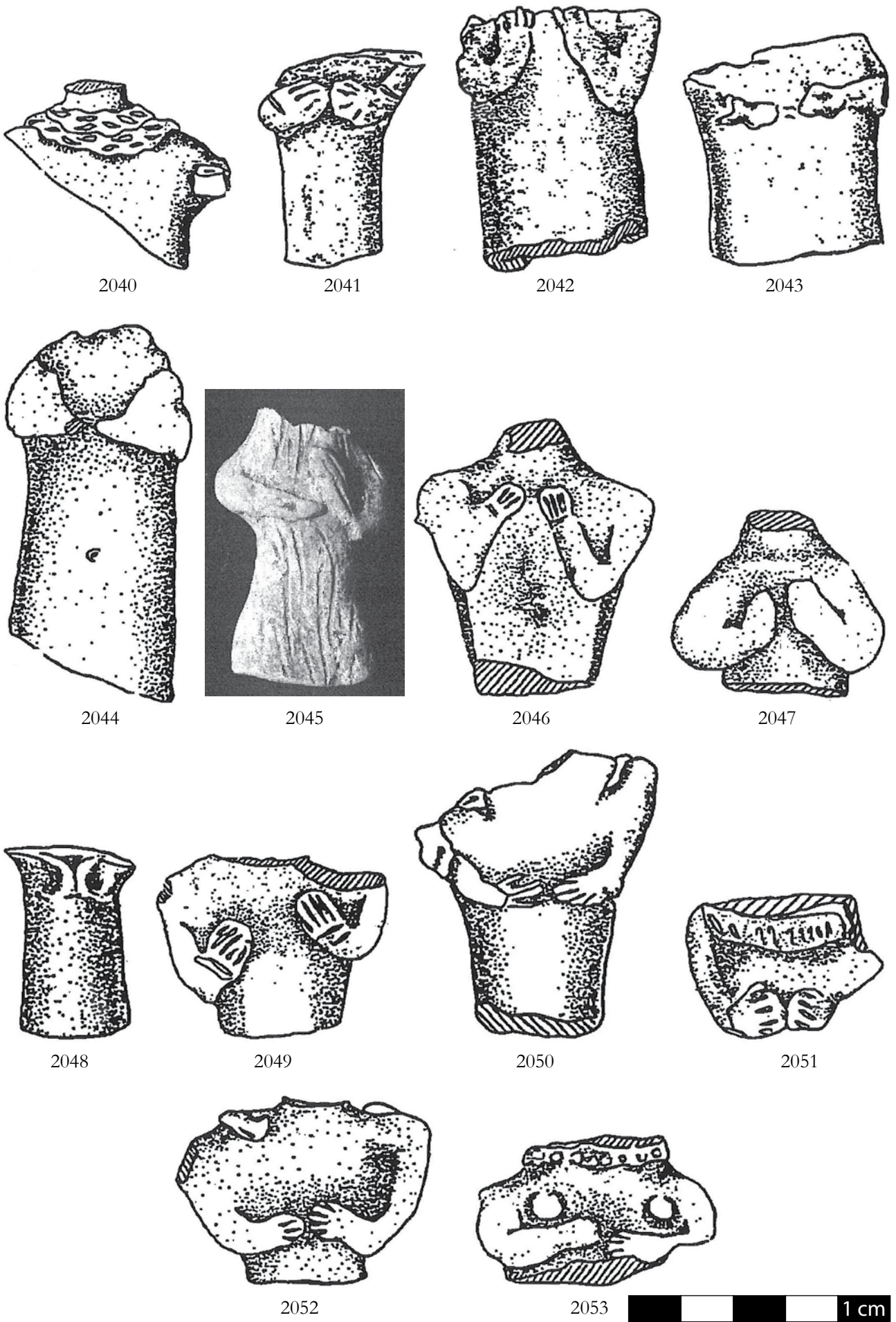
2038



2039



Tafel IX.140: Figurinen aus Umm el-Marra.



Tafel IX.141: Figurinen aus Umm el-Marra.



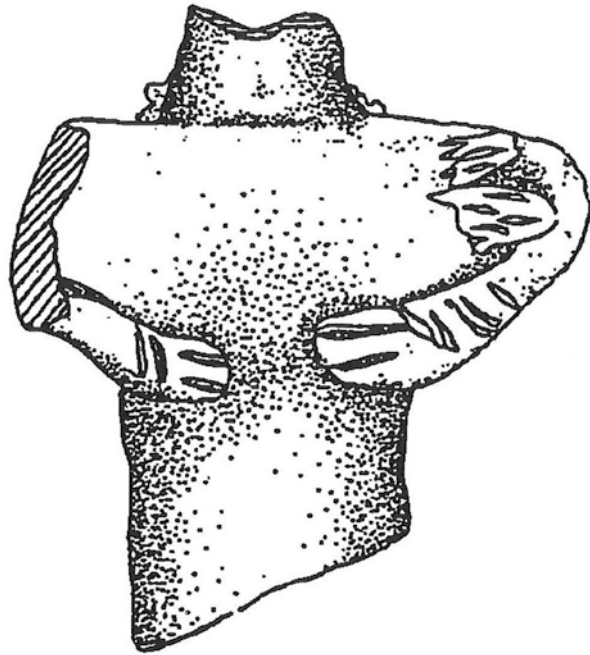
2054



2055



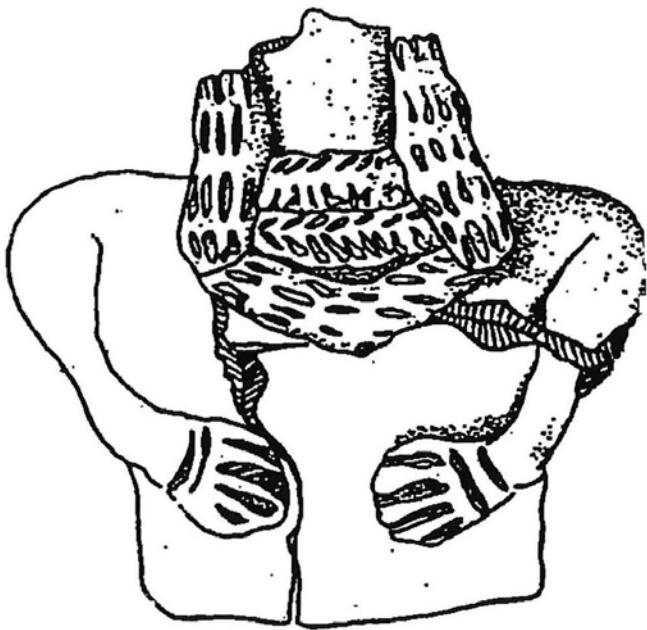
2056



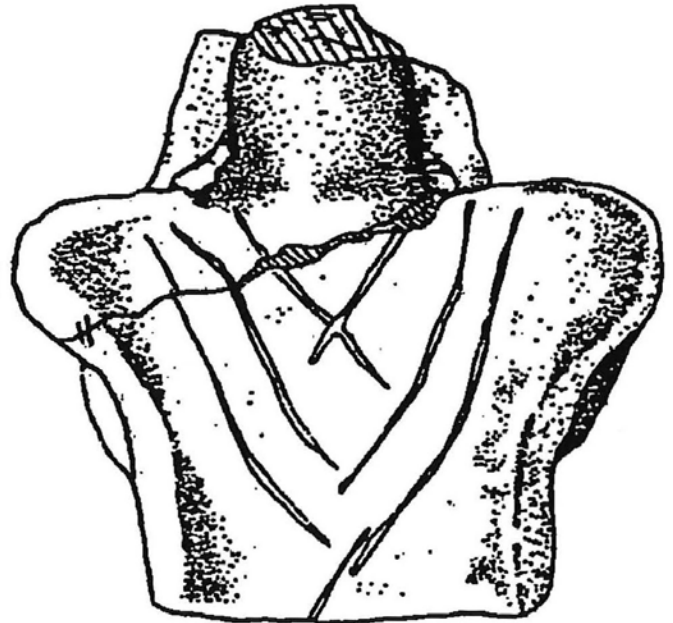
2058



2057



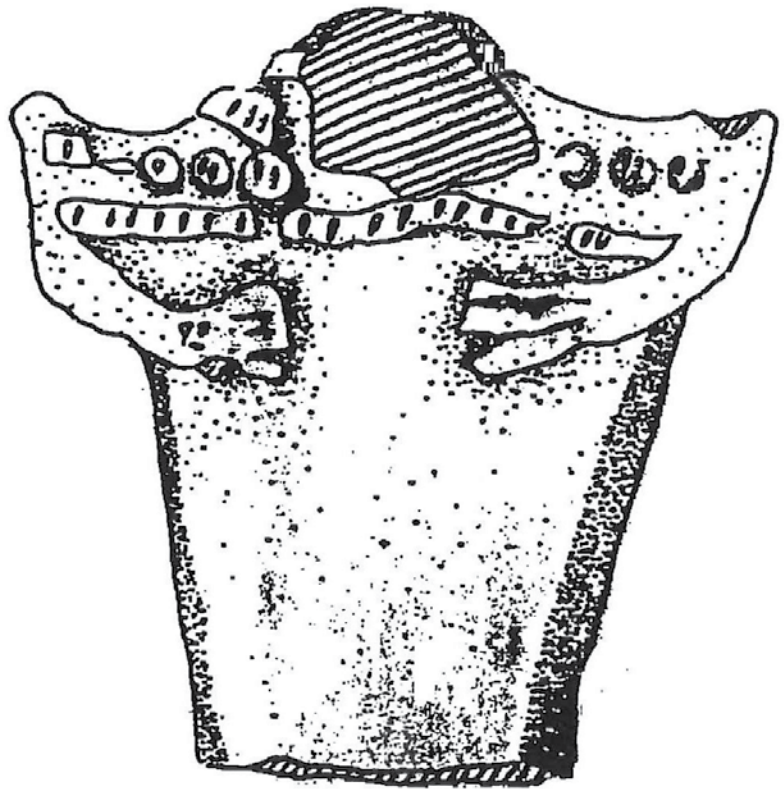
2059



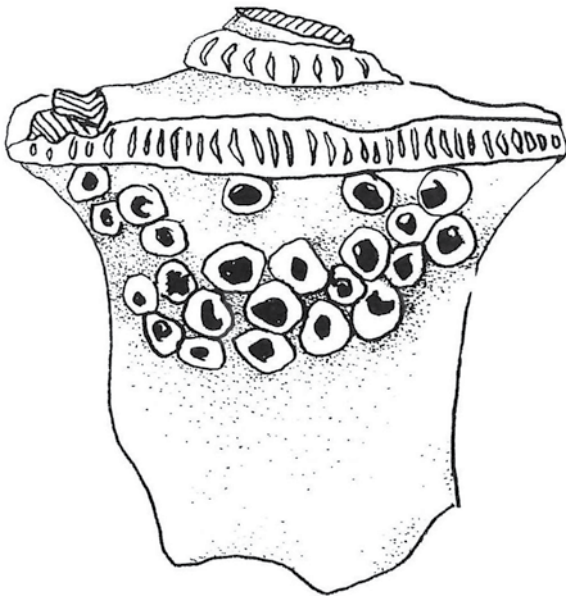
Tafel IX.142: Figurinen aus Umm el-Marra.



2060



2061



2062



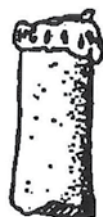
2081



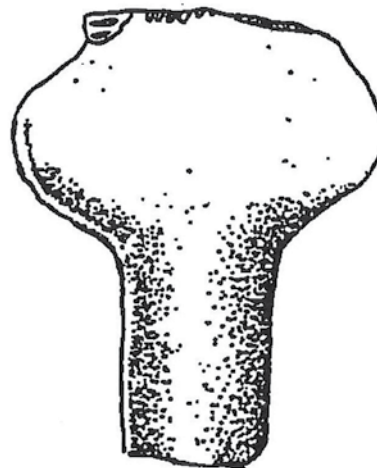
2082



2083



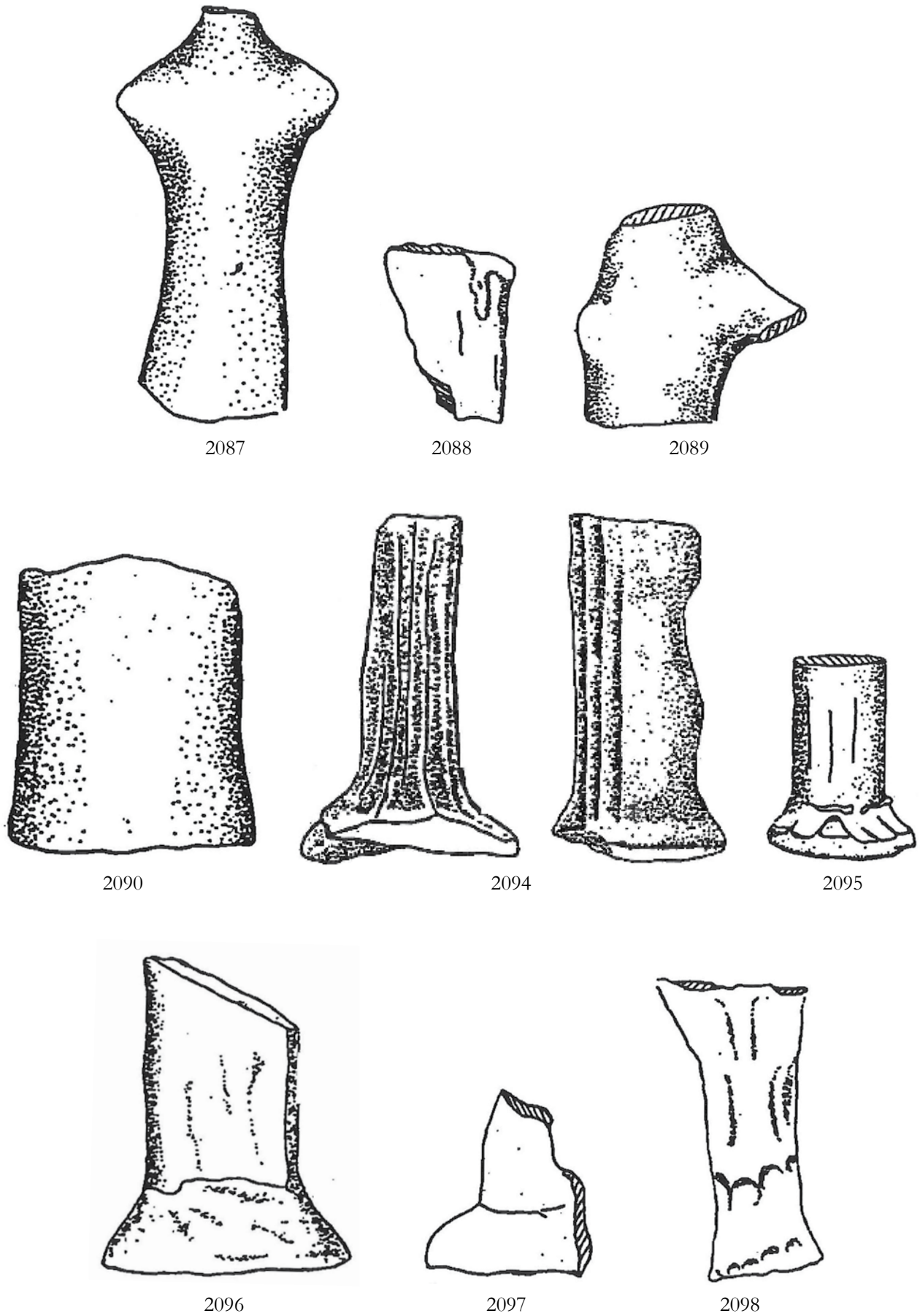
2084



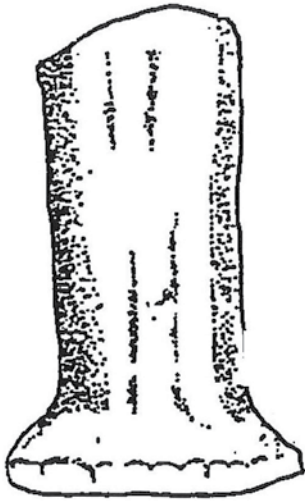
2086



Tafel IX.143: Figurinen aus Umm el-Marra.



Tafel IX.144: Figurinen aus Umm el-Marra.



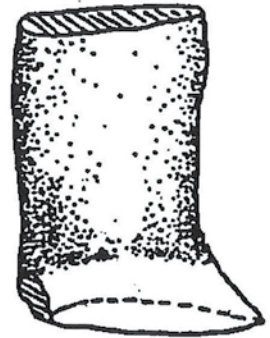
2099



2100



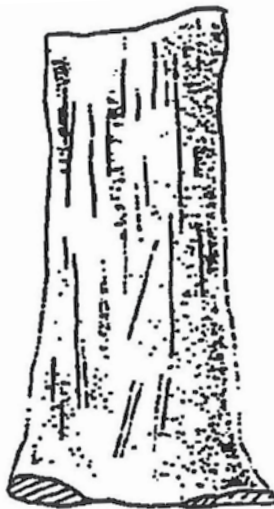
2101



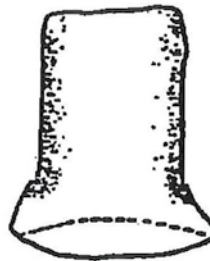
2102



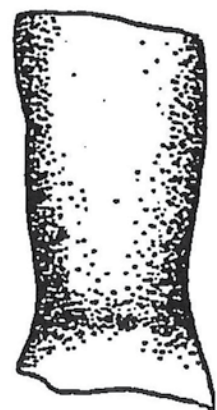
2103



2104



2105



2106



Tafel IX.145: Figurinen aus Umm es Marra.



3000



3001



3002



3003



3004



3005



3006



3007



3008



3009



Tafel IX.146: Figurinen aus Tell Hadidi.



3010



3011



3012



3013



3014



3015



3016



3017



3018



3019



3020



3021



3022



Tafel IX.147: Figurinen aus Tell Hadidi.



3023



3024



3025



3026



3027



Tafel IX.148: Figurinen aus Tell Hadidi.



3028



3029



3030



3031



3032



3033



3034



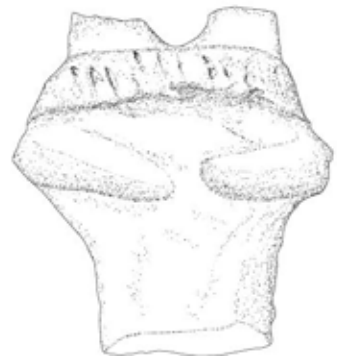
Tafel IX.149: Figurinen aus Tell Hadidi.



3035



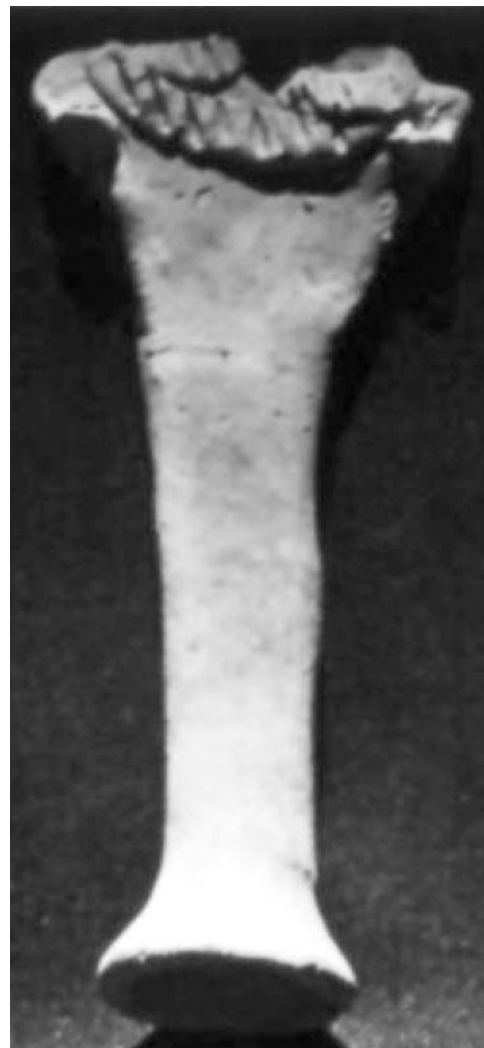
3036



3037



3038



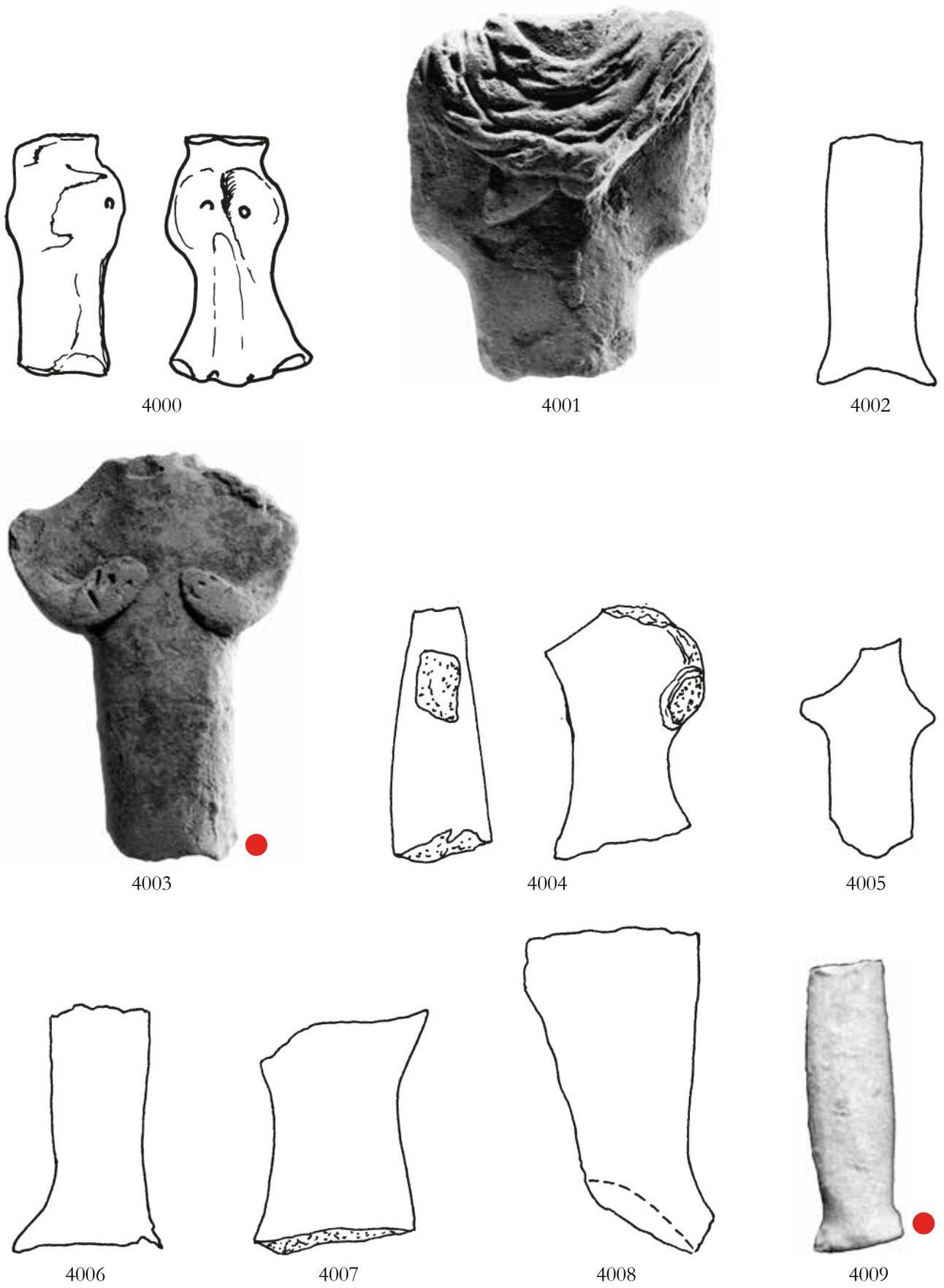
3039



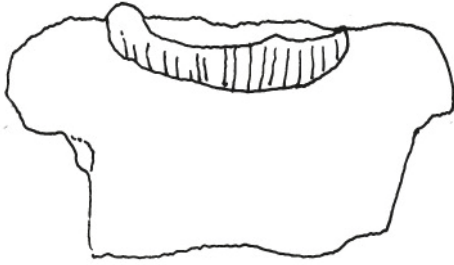
3045



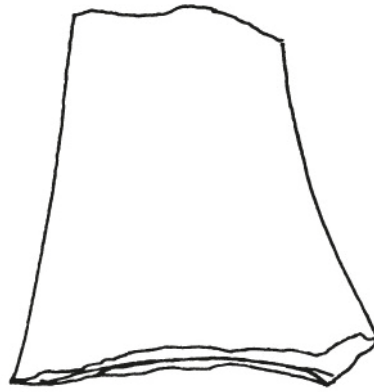
Tafel IX.150: Figurinen aus Tell Hadidi.



Tafel IX.151: Figurinen aus Tell es Sweyhat.



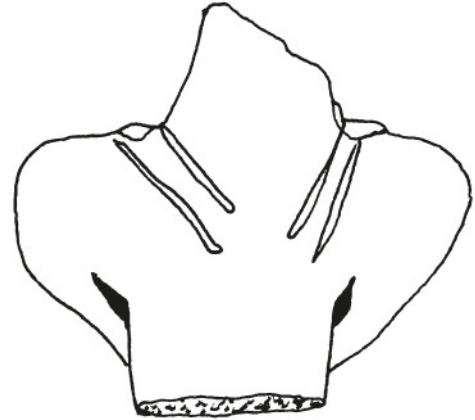
4010



4011



4014



4015



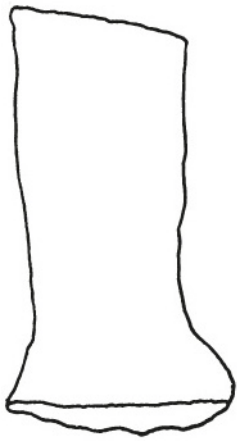
4018



4019



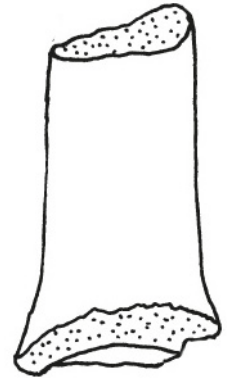
Tafel IX.152: Figurinen aus Tell es Sweyhat.



4020



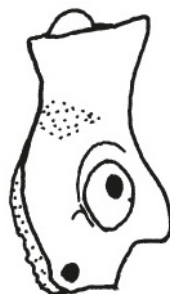
4021



4023



4024



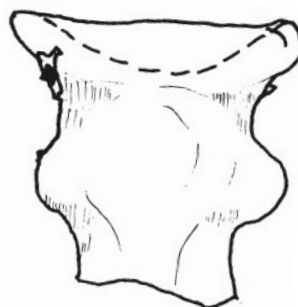
4025



4026



4027



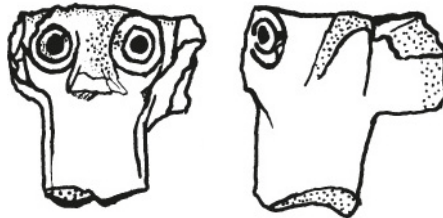
4029



Tafel IX.153: Figurinen aus Tell es Sweyhat.



4030



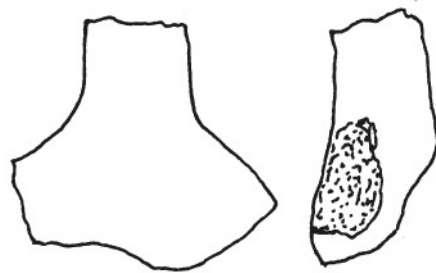
4031



4032



4033



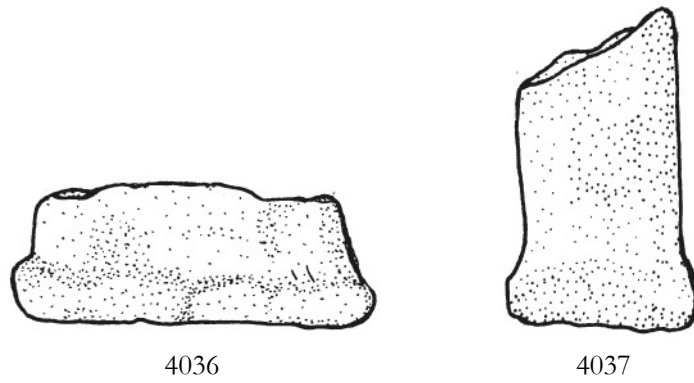
4034



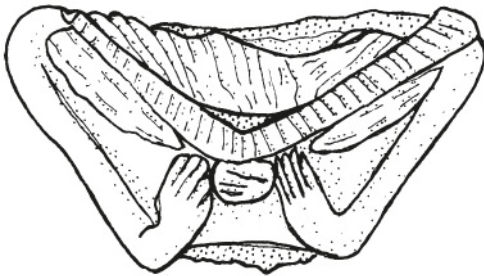
4035



Tafel IX.154: Figurinen aus Tell es Sweyhat.



Tafel IX.155: Figurinen aus Tell es Sweyhat.



4043



4044



4045



4046



4047



4048



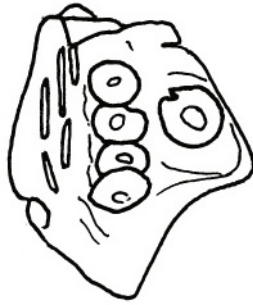
Tafel IX.156: Figurinen aus Tell es Sweyhat.



4049



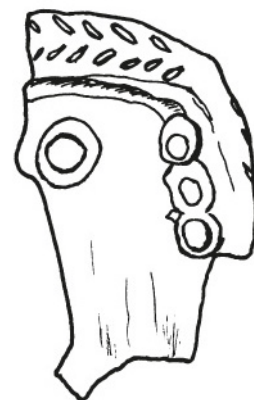
4050



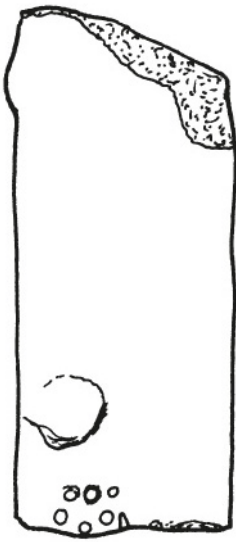
4051



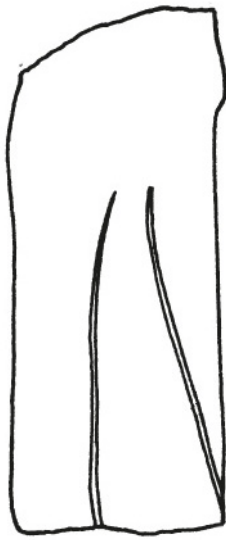
4052



Tafel IX.157: Figurinen aus Tell es Sweyhat.



4053



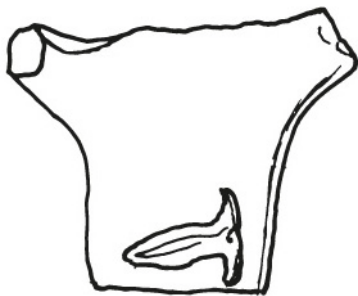
4054



4055



4057



4058



4059



Tafel IX.158: Figurinen aus Tell es Sweyhat.



4060



4061



4062



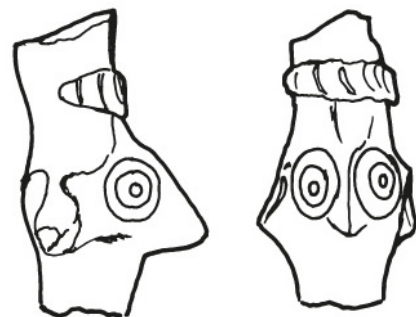
Tafel IX.159: Figurinen aus Tell es Sweyhat.



4063



4064



4065



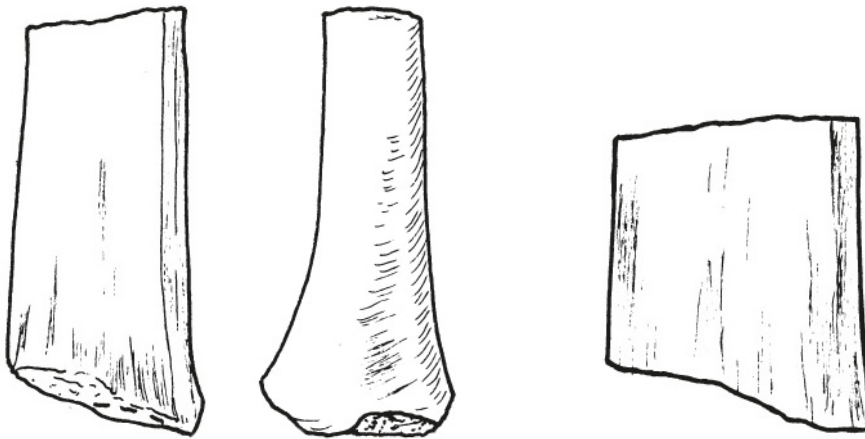
4066



Tafel IX.160: Figurinen aus Tell es Sweyhat.



4067



4068

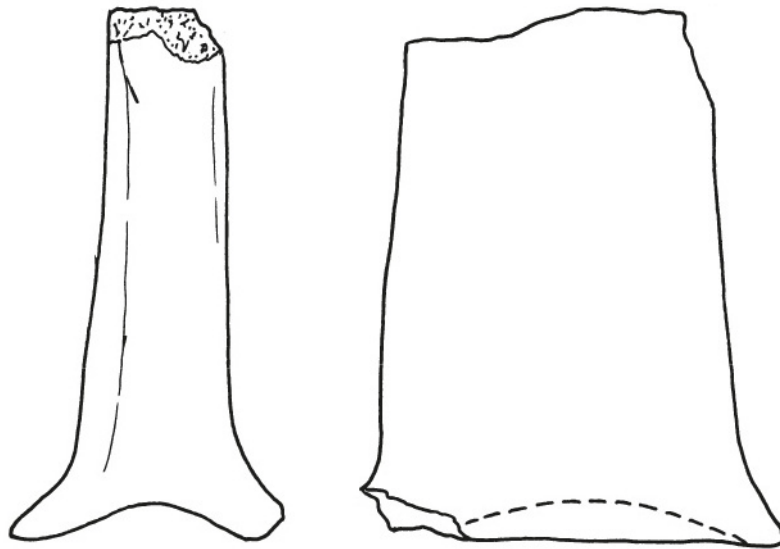
4069



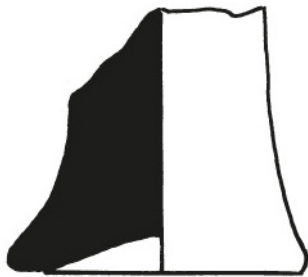
4070



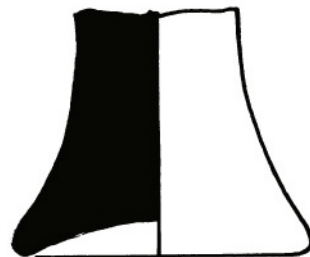
Tafel IX.161: Figurinen aus Tell es Sweyhat.



4071



4072



4073



4074



Tafel IX.162: Figurinen aus Tell es Sweyhat.



4075



Tafel IX.163: Figurinen aus Tell es Sweyhat.



4075



Tafel IX.164: Figurinen aus Tell es Sweyhat.

Selbständigkeitserklärung

Hiermit bestätige ich, dass ich die vorliegende Arbeit selbständig angefertigt habe. Ich versichere, dass ich ausschließlich die angegebenen Quellen und Hilfen in Anspruch genommen habe.

Berlin, den 06.08.2020

Arnica Dorothee Keßeler