

**Hans-Heinrich Lieb**

(editor)

**Noun Group Problems I / *Probleme der Nominalgruppe I.***

**Linguistic research in progress:**

**The Berlin Research Colloquium on Integrational Linguistics**

**1992 – 2003.**

**Proceedings (Parts I to XXII).**

**Berliner Forschungskolloquium Integrative Sprachwissenschaft**

**1992 – 2003.**

**Protokolle (Teil I bis XXII).**

**Part II**

**(Summer Semester 1992).**

**Berlin: Freie Universität Berlin**

**2017**

URL: [http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS\\_document\\_000000026891](http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026891)

DOI: 10.17169/FUDOCS\_document\_000000026891

Publication date: June 2017

© Hans-Heinrich Lieb

### **Terms of Use**

The items archived on the Institutional Repository of the Freie Universität Berlin may be distributed free of charge by the FU Universitätsbibliothek (university library) and printed out, copied, and cited for study and research purposes, or any other responsible purpose (§53 UrhG, German Copyright Law).

Any use is subject to proper attribution of authorship/right holder. The authors of the works hold the copyright. The sole responsibility for document contents resides with the authors. Any commercial use of the documents, either in whole or in part, is strictly forbidden unless such use is by prior agreement with the author, for example, by means of a [Creative Commons License](#).

The user is responsible for complying with the statutory provisions; in the event of any misuse the user may be held responsible or liable to prosecution.

(Added:) Adaptation and remixing not allowed.

## Editor's Summary and Notes

### Summary

An informal classification of Noun Groups (Noun Phrases) in German is given. The treatment for Noun Groups in Generative Grammar (X-bar, DP vs. NP) is critically evaluated, and an alternative developed and adopted that uses analytic Noun forms to replace simple Determiner Phrases with an Article form.

A second major topic is the status of groups in German where a preposition appears to be fused with a definite article form (such as *im, inn*). Groups of this kind are analysed as Prepositional Groups whose head or nucleus is the occurrence of the fused form, and this form is treated as an inflected Particle form, inflected for 'prepositional definiteness' etc.; suitable paradigms are assumed for German prepositions. The analysis is justified by considering its morphological, syntactic (government, agreement) and semantic consequences, which all turn out to be acceptable. – The topic of Noun Groups is continued in Parts III and IV of the *Proceedings*.

### Notes

#### 1. Directly relevant other Parts of the Proceedings

- I. Acknowledgements. Editor's introduction

[http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS\\_document\\_000000026894](http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026894)  
10.17169/FUDOCS\_document\_000000026894

- III. WS 1992/93 Noun Group problems II  
*Probleme der Nominalgruppe II*

[http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS\\_document\\_000000026895](http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026895)  
10.17169/FUDOCS\_document\_000000026895

- IV. SS 1993 Noun Group problems III  
*Probleme der Nominalgruppe III*

[http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS\\_document\\_000000026896](http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026896)  
10.17169/FUDOCS\_document\_000000026896

- V. SS 1994 The semantics of German nominal expressions  
*Semantik der deutschen Nominalen*

[http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS\\_document\\_000000026897](http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026897)  
10.17169/FUDOCS\_document\_000000026897

XXI. Tables of Contents and Subjects  
*Inhalts- und Themenverzeichnisse*

[http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS\\_document\\_000000026913](http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026913)  
10.17169/FUDOCS\_document\_000000026913

XXII. Comprehensive Index of Terms  
*Stichwort-Gesamtverzeichnis*

[http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS\\_document\\_000000026914](http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026914)  
10.17169/FUDOCS\_document\_000000026914

All *Parts* of the *Proceedings* can be addressed by the links given in Part I, § 3.5, or via

[http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS\\_series\\_000000000782](http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_series_000000000782)

The following Notes refer only to Part II.

## **2. *Technical remarks***

The person in charge of the minutes was Robin Sackmann.

The typescript reproduced here is only beginning to conform to the format that was eventually adopted for the Minutes in other *Parts* of the *Proceedings*: pagination is either lacking or is specific to the minutes of an individual meeting, and some diagrams and corrections have remained hand-written. This is taken into account in *Parts* XXI and XXII.

**Warning:** The actual Minutes (below) were reproduced using scanning and a text recognition program, fairly reliable except for the recognition of subscripts, superscripts, and text occurring *within* – as opposed to *below* – diagrams. The pdf search function will therefore yield results only within these limitations, and the Comprehensive Table of Terms (*Part* XXII) should be used for more complete information.

## **3. *Arrangement and text***

The diagram and the examples discussed in the meeting of May 4 may be found immediately after the May 4 minutes.

The following material used in the meetings is not reproduced: excerpts from various grammars of German and from Olsen & Fanselow; the Lecture Notes taken down by Monika Budde of the 1992 course of lectures given by John Payne at the Freie Universität Berlin on “Typology of languages in Europe. Noun Phrase structure”.

#### **4. References**

The literature (including *Olsen & Fanselow 1991*) mentioned in the meetings of May 18 and 25 is listed immediately after the minutes for May 25.

The following titles are mentioned but not identified in the text:

*Eisenberg, Peter. 1986.* Grundriß der deutschen Grammatik. Stuttgart: Metzler.

*Lieb, Hans-Heinrich. 1983.* Integrational Linguistics. Vol. I: General Outline. Amsterdam; Philadelphia: Benjamins. (= Current Issues in Linguistic Theory 17).

*Lieb, Hans-Heinrich. 1993.* "Integrational Linguistics". In: Joachim Jacobs, Arnim von Stechow, Wolfgang Sternefeld, and Theo Vennemann (eds). Syntax: Ein internationales Handbuch zeitgenössischer Forschung / An International Handbook of Contemporary Research. Vol.1. Berlin etc.: de Gruyter. 430–468.

#### **5. Continuation**

The topic of Noun Groups is discussed further in Parts III and IV of the *Proceedings*, Noun Group Semantics in Part V. In Part IV, notions of register are applied to fused forms, and Preposition paradigms with fused forms are specified; see “Verschmelzungen” in the Index of Terms (Part XXII).

For more comprehensive discussion, compare the “Continuation”-parts of the Editor’s Notes in Parts III and IV.

#### **6. Later developments**

See the “Later developments”-parts of the Editor’s Notes in Part IV.



## The Table of Contents and Subjects

### Remarks

The following Table of Contents and Subjects (in German, compiled by Sören Philipps) is subject to the way such tables are conceived and formally arranged, as explained in Part XXI of the *Proceedings*:

- a. The tables are to lay bare the structure of the problems treated and the development of their treatment. This may not always correspond to the way the actual discussion went on over time. The order in which page numbers are referred to in a table may therefore deviate from the order in which they appear in the text of the minutes, and a single entry in the table may have more than one page number associated with it.
- b. The entries in a table are more detailed than they would be in a normal table of contents, but less so than they would be in a detailed catalogue of subjects, let alone, in an abstract.
- c. If there is no consistent pagination in the minutes of a Part (as in the present Part II, and also in the minutes for the winter semester 1991/92, not represented in the *Proceedings* but still accounted for in Parts XXI and XXII), reference in the Part's table is to the date of a given meeting.

A table of contents and a table of subjects are fused into a single table for each Part because this proved superior in making the minutes accessible.

## SS 1992. Thema: Probleme der Nominalgruppe I

### 1 Forschungsstand. Probleme. Daten

- 1.1 Analysen in der Integrativen Sprachwissenschaft und in anderen Ansätzen (13.4.)  
Analyse (a) nach Lieb 1983. Analyse (b) laut Generativer Grammatik. Analyse (c). Analyse (d) nach Lieb 1993 (HSK Syntax)
- 1.2 M. Budde: Informelle Klassifikation der dt. Nominalgruppen (4.5.)  
Klassifikation in Grammatiken des Deutschen, traditionellen und strukturalistischen Spezialarbeiten. Übersicht: Nominalgruppen (Phänomenbereich). Beispiele zur Übersicht. Erläuterungen zum Klassifikationsschema

### 2 Die Nominalgruppe in der Generativen Grammatik

- 2.1 Literatur zu X-bar-Theorie und DP-Analyse (18.5.)
- 2.2 X-bar-Theorie (18.5.)  
Phrasenstrukturregeln. Die Inadäquatheit von PS-Regeln. Lösungsvorschlag: Komplexitätsstufen von Phrasen (X-bar-Schema). Exkurs: Satzstruktur und X-bar-Schema. DP-Analyse von Nominalphrasen. Exkurs: Satzstruktur und DP-Analyse. Beispiel mit pränominalem Genitiv: *omas katze*. DP im Deutschen
- 2.3 Vergleich der Satzanalyse in der GG und in der IL am Beispiel *fritz sieht emil heute* (1.6.)  
Wichtigste Unterschiede: In der IL Aufteilung der Information auf zwei Strukturen, keine Sonderrolle für das Subjekt, keine mehrfache Kategorienzueordnung (und anschließende Tilgung), Trennung von Morphologie und Syntax. Mängel der GG: Analyse ist semantisch unangemessen (*heute* ist keine Bestimmung zu *sieht emil*). Der Formalismus ist mangelhaft interpretiert.
- 2.4 Was ist brauchbar an der X-bar-Analyse der traditionellen NGr? Beispiel: *omas katze* (15.6.)

### 3 Probleme mit Verschmelzungen in Nominalgruppen

- 3.1 Die Konstituentenkategorie von *im* (11.5.)  
Analyse des Beispiels *im alten hause*. Zum Zusammenhang von externem Verhalten und innerer Struktur der PGr. Nachweis: *im* ist Pf zugeordnet, nicht einer eigenen Konstituentenkategorie. Nachweis: *im* ist aus semantischen Gründen nicht als *in dem* zu analysieren. Vergleichbar: *inner*, *ins*, *inne* usw. (vgl. auch 29.6.). Vorschlag: *im* wird sowohl Pf als auch Nf zugeordnet (wird verworfen)
- 3.2 Das Paradigma für *im*  
Vorschlag: *im* als Form eines eigenen Wortes  $in_{\text{lokal}}^{\text{W}}$ , zu dem auch *in* gehört (verworfen aus Gründen der Rektion). Lösung: *im* als Form eines eigenen Wortes  $in_{\text{flektiert-lokal}}^{\text{W}}$ , zu dem *in* nicht gehört



### 3.3 Grundlagen für Rektion und Kongruenz (11.5., 15.6.)

Rechtfertigung der Kategorisierung nach dem Partikelform-Genus. Die Rektionsklasse von *in*<sup>W</sup><sub>flektiert-lokal</sub>. Rechtfertigung der Kategorisierung nach dem Partikelform-Numerus. Beispiel: *inn häusern*. *inn* als eine Form von *in*<sup>W</sup><sub>flektiert-lokal</sub>

### 3.4 Warum steht nach *im* die schwache Form des Adjektivs? (22.6./29.6.)

Grundgedanke: Hinreichender Grund ist, daß *im* eine Form einer flektierten Präposition ist. Ungeklärtes: Handelt es sich dabei um Rektion oder Kongruenz? Der Teil der SEO für Adjektive (des Dt.), besonders die schwachen Formen. Worauf muß man bei der Bestimmung der Rektionsklasse zurückgreifen (auf den Kern allein oder auch auf grammatische Relationen usw.)?

### 3.5 Semantik (29.6.)

Prüfung der semantischen Vernünftigkeit der Analyse von *im alten hause*. (29.6.) Bedeutungsunterschiede zwischen *im* und *in dem* bzw. *inn* und *in den*. (15.6.) Vermutung: Bei Verschmelzung ist die existentiell-deiktische Lesart ausgeschlossen. Die Lesarten indefiniter Nominalgruppen (*in einem alten hause*) (29.6.) Unterschiede zu definiten Nominalgruppen. Lesarten definiter Nominalgruppen. Beispiel: *in dem alten hause*. (29.6.) Lesarten definiter Nominalgruppen. Beispiel: *in diesem alten hause*. (29.6.) Valenz und Bedeutung von *dies*<sup>W</sup>

## 4 Payne, John: Typology of Languages in Europe. Noun Phrase Structure. (Zusammenfassung von M. Budde) zwischen 22.6. und 29.6.

## 5 Stand der Diskussion

Das Problem der Artikelverschmelzung bei Nominalgruppen ist im wesentlichen gelöst.



## **The Minutes**



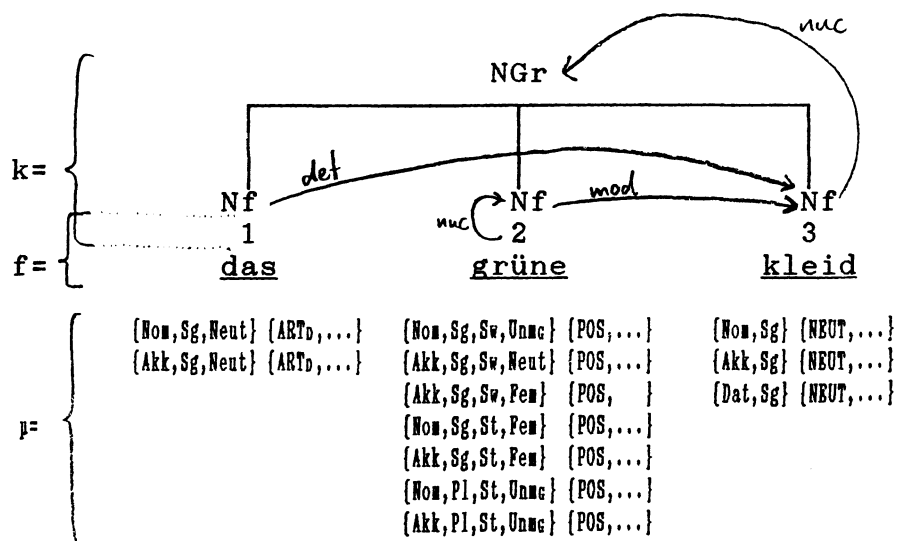
Protokoll der Sitzung vom 13. April 1992

Vortrag Lieb: Analyse der Nominalgruppe in der Integrativen Sprachwissenschaft

1. Basisfall: Relativ einfach strukturierter Typ von Nominalgruppen

Bsp.: das grüne kleid

a) Struktur nach Lieb 1983



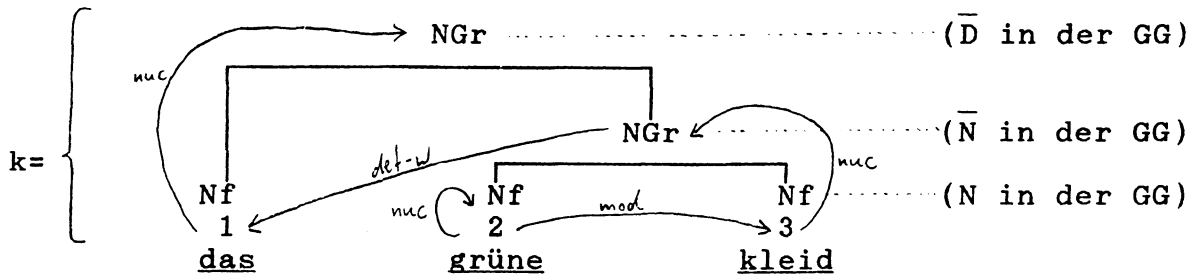
Probleme bei dieser Analyse:

1. Warum werden die grammatischen Relationen nicht wie folgt angesetzt:



2. Läßt sich Nom/Akk in der Markierungsstruktur ersetzen durch Unmgenitiv bzw. Unmgenat (wobei sich die Schwierigkeit ergäbe, daß kleid auch Dativ sein kann) ?

b) alternative Analyse (entspricht im wesentlichen der Generativen Grammatik)



Markierungsstruktur wie oben

Diese Analyse dürfte im wesentlichen dem gegenwärtigen Stand der Generativen Grammatik entsprechen ("determiner phrase").

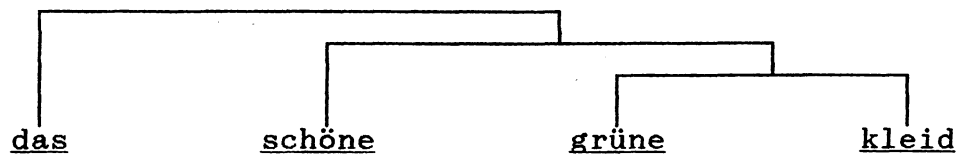
Probleme:

1. Warum sollten die Funktionen nicht wie folgt angesetzt werden?



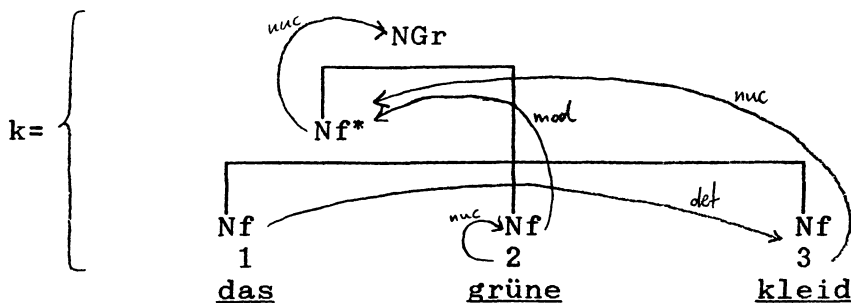
2. Problem in der Markierungsstruktur wie a)

3. Standardanalyse für das schöne grüne kleid:



Ist diese Analyse angemessen?

c) weitere Analyse (läßt sich nicht irgendeiner Richtung in der Sprachwissenschaft zuordnen)

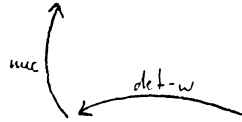


Markierungsstruktur wie a).

Diese Form der Analyse ist in der Integrativen Sprachwissenschaft nicht vorgesehen und führt zu Schwierigkeiten.

Probleme:

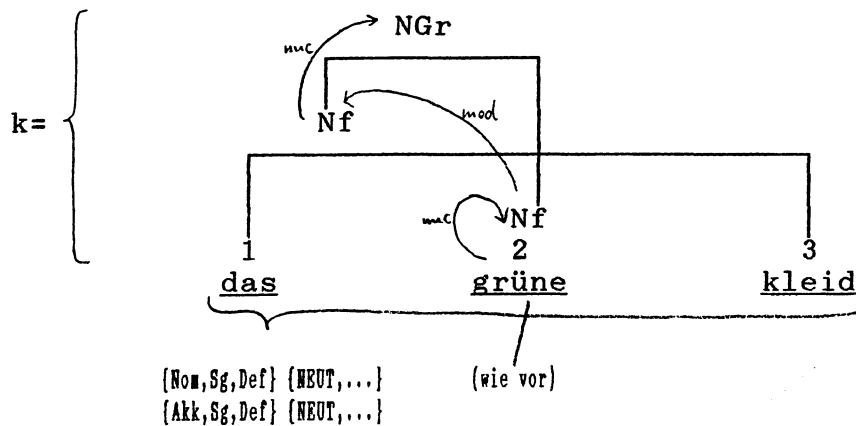
1. *Nf\** müßte in der Integrativen Sprachwissenschaft heißen *NGr*.
2. Warum werden die Relationen nicht angesetzt wie folgt:



3. Ist das Verhältnis von *det* und *mod* richtig angesetzt? Warum wird nicht gesagt: grüne modifiziert kleid (statt das kleid)?
4. Problem in der Markierungsstruktur wie a).

Hierbei zeigt sich schon, daß diese (allerdings vertretbare) Analyse von vornherein zahlreiche Probleme aufwirft.

d) Analyse nach Lieb 1993 (HSK Syntax)



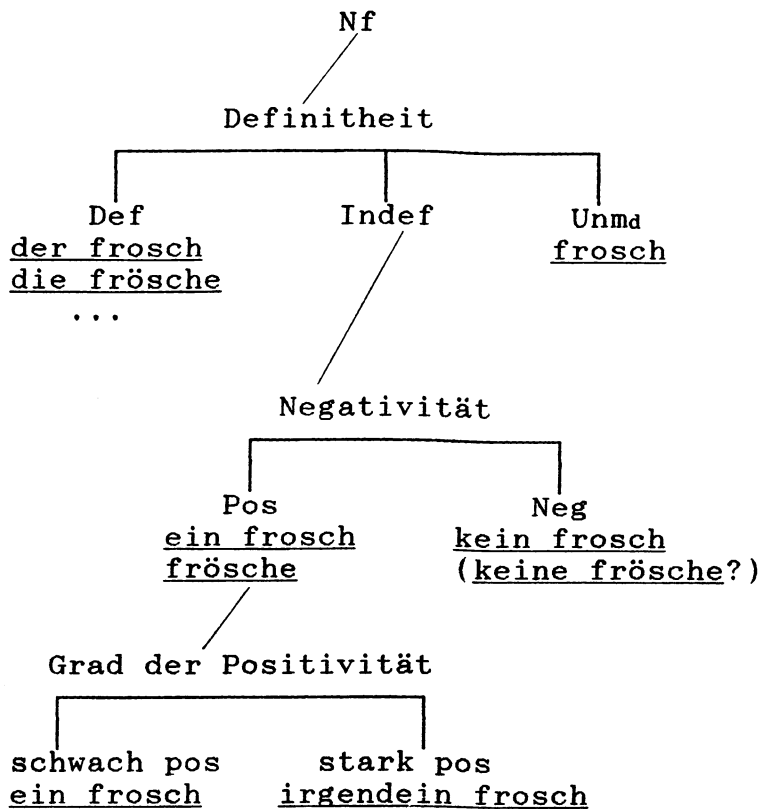
Diese Analyse stimmt mit der Analyse c) insofern überein, als sie das kleid zu einer Konstituente zusammenfaßt, weicht aber von c) und allen anderen darin ab, daß weder das noch kleid für sich einer Konstituentenkategorie zugeordnet werden, d.h. hier liegen weniger Konstituenten vor.

In dieser Analyse werden einige Probleme beseitigt, die sich in c) noch ergeben, insbesondere das Problem c)1. (*Nf* oder *NGr*?), die Probleme bzgl. *det* und *mod* (da *det* verschwindet), und auch über das Ansetzen von *nuc* kann in dieser Analyse kein Zweifel bestehen.

verbleibende Probleme:

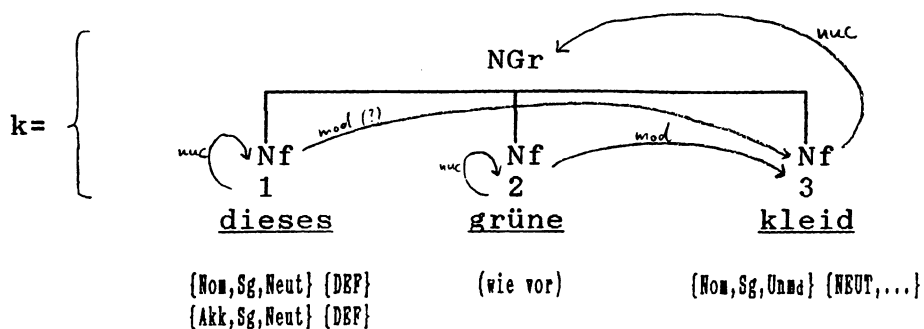
1. in der Markierungsstruktur wie a).
2. Genau welche Kategorien sollen in das Substantivparadigma aufgenommen werden? Fraglich sind besonders Formen mit kein, irgendein, einige, jeder, alle etc. und die Possessivpronomina.

hierzu: Bsp. frosch<sup>P</sup>



3. Wie müßte die Analyse aussehen für dieses grüne kleid? Hier sind zwei Lösungen denkbar:

d1).



Dies ist die Analyse, die auch für das grüne kleid in Lieb 1983 gelten würde.

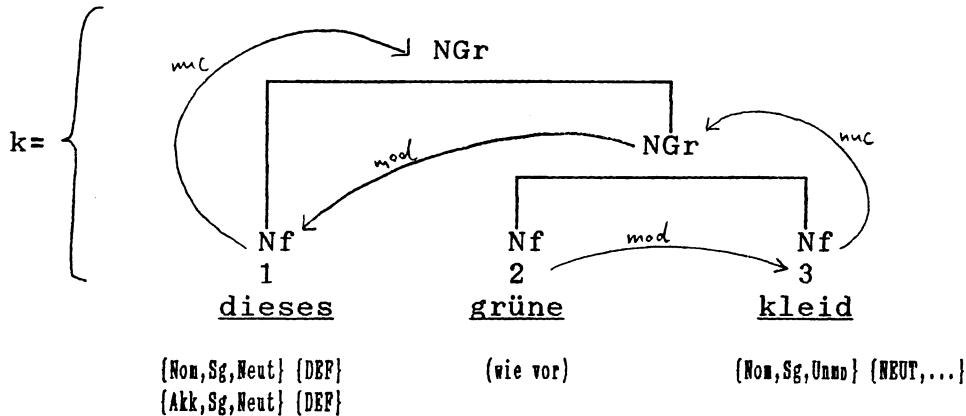
Diese Analyse ist nicht befriedigend, da sie im Ergebnis ganz anders aussieht als die Analyse für das grüne kleid. Setzt man die Analyse d) für das grüne kleid voraus, so paßt die Analyse d1) für dieses grüne kleid intuitiv nicht sehr gut dazu.

d2).

Überlegung: Läßt sich grüne kleid insgesamt als in einer Beziehung zu dieses stehend auffassen, so daß dieses als Nucleus der ganzen Gruppe betrachtet werden kann?



Gründe, die für diese Auffassung sprechen: Es gibt auch dieses mein grünes Kleid, dieses das grüne Kleid, vgl. dieser mein Freund, dieser der Freund etc. Es wird oft übersehen, daß dieser und jener sich im Hinblick auf Kombierbarkeit nicht einfach analog verhalten zum Artikel. Vielmehr kann hinter dieser und jener noch der Artikel stehen. (Allerdings können nicht ein und kein stehen, da dieses ein definites Pronomen und nicht verbindbar ist mit einer als indefinit markierten Nomenform.)



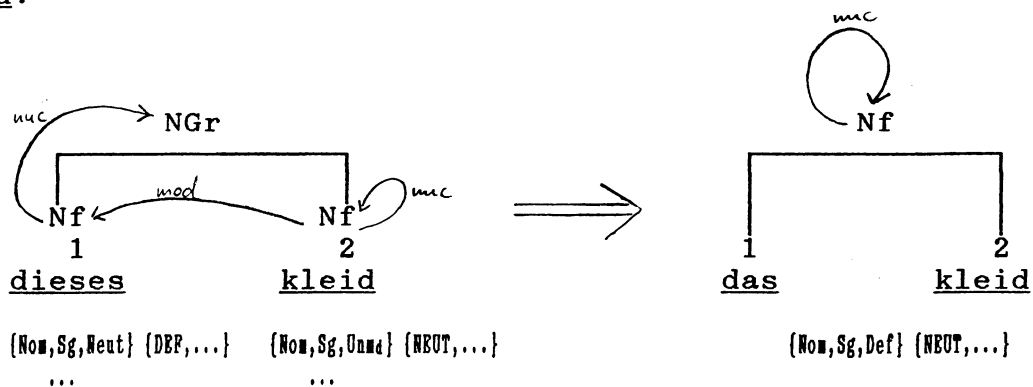
Die Bedeutungskomponente von dieser<sup>W</sup> ist ein nicht reindeiktischer Begriff, und zwar mit genau einer nichtdeiktischen Stelle. Nach der Allgemeinen Valenzhypothese gilt:

die Wertigkeit von dieser<sup>W</sup> = die Stelligkeit der Wortbedeutung  
 - (die Anzahl der deiktischen Stellen + 1).

Daraus ergibt sich, daß dieser<sup>W</sup> 0-wertig ist. Als 0-wertiges Wort kann dieser<sup>W</sup> kein Komplement haben, daher bleibt als einzige Möglichkeit, dieses als freie Angabe zu grüne Kleid zu betrachten. Diese Analyse ist gut vertretbar, da in dieses das grüne Kleid das grüne Kleid traditionell am ehesten als Apposition aufzufassen wäre.

Diese Analyse ist auch mit d1) gut vereinbar.

Beschreibung des Übergang in der Analyse von dieses Kleid zu das Kleid:



-In der Konstituentenstruktur entfällt die erste Konstituente (dieses).

- Damit entfällt der gesamte erste Teil der Markierungsstruktur ({Nom,Sg,Def} {DEF,...}).
- Ebenfalls entfallen die Relationen mod und nuc (zwischen dieses und NGr).
- Die zweite nuc-Relation bleibt. Vor dem Übergang ist kleid Nucleus von sich selber, danach ist das kleid Nucleus von sich selber.
- In der Markierungsstruktur von kleid wird Unma ersetzt durch Def.

Jeder Versuch, die Nominalgruppen mit einer Struktur zu versehen, muß zu einer plausiblen Erklärung von Übergängen dieser Art in der Lage sein. Sprachhistorisch haben sich die Artikel aus Demonstrativpronomina entwickelt.

Die Schwierigkeiten mit d) und d1) liegen z.T. gerade darin, daß sie keine vernünftige Analyse des oben beschriebenen Übergangs einer Struktur mit Demonstrativpronomen zu einer Struktur mit bestimmtem Artikel ermöglichen. Damit wird d1) als Haupteinwand gegen d) widerlegt durch die Existenz von d2).

#### Zusammenfassung:

Die ursprüngliche Analyse von Lieb 1983, die auch in *Eisenberg: Grundriß* noch zu finden ist, ist durch die Analyse d) unter Verwerfung der Analyse c) ersetzt worden.

c) läßt sich leicht widerlegen und "paßt hinten und vorne nicht" (Lieb).

Nicht leicht zu widerlegen ist b).

Prot. R.Sackmann

Protokoll der Sitzung vom 4.Mai 1992

**Vortrag M.Budde:**  
**Informelle Klassifikation der deutschen Nominalgruppen**

**Vorbemerkungen:**

1. Es soll sich um eine *vorläufige* Kennzeichnung der *formal* unterscheidbaren Typen von deutschen Nominalgruppen handeln in folgendem Sinne:  
"formal" soll heißen: Überlegungen zu semantischen Typen oder Subtypen sollen hier nicht berücksichtigt werden.  
"vorläufig" soll heißen: Es gibt einige vereinfachende Annahmen, die v.a. die Kombination der Nicht-Kern-Konstituenten betreffen. Außerdem soll die syntaktische Relevanz der hier unterschiedenen Typen unberücksichtigt bleiben.  
Es werden nur deutsche Nominalgruppen berücksichtigt. Möglicherweise gibt es weitere relevante formale Typen oder auch weitere Gesichtspunkte zur Unterscheidung von Typen in anderen Sprachen.
2. Besonders herausgestellt werden sollen die Gesichtspunkte der Typenbildung und die den Gesichtspunkten zugrundeliegenden Aspekte.
3. Voraussetzungen: Es gibt bei dieser Darstellung eine Reihe von nicht-trivialen Vorentscheidungen
  - a) bzgl. der Kategorien selbst, d.h. der Frage, welche Kategorien überhaupt unterschieden werden sollen;
  - b) bzgl. der Zuordnung der Kategorien zu den Beispielen, wobei in vielen Fällen eine teilweise, die Zuordnung von Kategorien betreffende Analyse bereits vorausgesetzt ist;
  - c) bzgl. der Frage, welche grammatischen Relationen angesetzt werden.
4. Ein Klassifikationssystem wie das hier vorgeschlagene wird impliziert durch eine bestimmte Ordnung der herangezogenen Gesichtspunkte. (Diese Gesichtspunkte können im Diagramm an den Verzweigungen der Querbalken benannt werden.) Die einzelnen Gesichtspunkte können wiederum aus 'Aspekten' zusammengesetzt sein, welche sich darauf beziehen, im Hinblick worauf Typen unterschieden werden können. (Eine Reihe dieser 'Aspekte' können nicht selbst als Klassifikationsgesichtspunkte herangezogen werden, sondern nur in Verbindung mit anderen 'Aspekten', so daß die Klassifikationsgesichtspunkte komplex sein können).
5. Das vorgeschlagene Klassifikationssystem ist mit Sicherheit unvollständig.

## Erläuterungen zum Klassifikationsschema<sup>1</sup>:

potentielle NGr: Das Klassifikationsschema stellt eine mögliche Einteilung auf der Menge der potentiellen Nominalgruppen dar. Dadurch fallen einfache Nomenformen von vornherein aus dem Schema heraus. Eine Aufnahme der einfachen Nomenformen würde eine Erweiterung bei den Klassifikationsarten erfordern.

Unterscheidung ?syntagmatische Abgrenzung vs. NGr: Unterscheidung zwischen Problemfällen (bei denen z.B. nicht sicher ist, ob es sich um eine einheitliche NGr handelt, also um eine Konstituente, bzw. wo die syntagmatische Abgrenzung liegen könnte) und Konstruktionen, die auch traditionell ganz unproblematisch als Nominalgruppen betrachtet werden.

Bsp.1: Was genau ist die Nominalgruppe, wie läßt sich im analysieren?

Bsp.2: desgl. nicht der mann usw.; Stichwort "Satzgliednegation": Handelt es sich um eine oder um zwei Konstituenten?

Bsp.3: Wieviele Konstituenten liegen vor? Welche Struktur liegt vor? Handelt es sich eher um eine appositionsähnliche Struktur?

Bsp.4: Welche Struktur liegt vor?

Unterscheidung Kern-Konstituenten vs. Nicht-Kern-Konstituenten: Zentrales Unterscheidungskriterium ist die Frage nach dem Kern.

Unterscheidung ?Kern vs. Kern-trad.unprobl.: Fälle, in denen es traditionell Diskussionen über den Kern gibt, gegenüber Fällen, in denen die Frage nach dem Kern traditionell keine Probleme aufwirft

Unterscheidung nach ?Kern:

Bsp.8: Subtyp von Appositionsstrukturen; bei Appositionen ist traditionell umstritten, wo der Kern anzusetzen ist.

Unterscheidung nach Kern-Typ: Als Alternative zu einer Unterscheidung nach der Wortart läßt sich auch eine Unterscheidung zwischen substantivischem Kern und adjektivischem Kern treffen.

Subtypen von substantivischer Kern: Bei den Pronomen gibt es eine (z.T. sehr schwer zu fassende) Unterscheidung zwischen substantivischen Pronomen (niemand, etwas, wir etc.), die nie als Begleiter eines Substantivs auftreten können, und nicht-substantivischen Pronomen, deren Formen sowohl allein als auch als Begleiter eines Substantivs auftreten können. (Voraussetzung für diese Unterscheidung ist eine bestimmte Analyse, bei der die adsubstantivischen Formen dieser Pronomen **nicht** als Artikel aufgefaßt werden).

Unterscheidung nach SUBST-Typ: Hier muß neben *Eigennamen*, *Stoffnamen* und *Gattungsnamen* als weiterer Subtyp noch *Abstraktum* angesetzt werden, da die Abstrakta nicht einem der drei anderen Subtypen zugeordnet werden können (Hinweis von Prof.Lieb). Zugehörige Beispiele: 12, 13.

---

<sup>1</sup> Ins Protokoll aufgenommen wurden nur diejenigen Erläuterungen von M.Budde, die nicht unmittelbar aus dem Diagramm oder aus den zugehörigen Beispielen hervorgehen.

12, 13 sind keine passenden Beispiele für *Eigenname*, 12 nicht für *Gattungsname*.

Die Frage, ob die Einteilung nach *SUBST-Typ* letztlich syntaktischer oder semantischer Art ist, ist in diesem Zusammenhang irrelevant, da es hier nur um die formale Einteilung von Nominalgruppen geht. So ist "Eigenname" im Klassifikationsschema zu lesen als "Nominalgruppe, deren Kern ein Vorkommen einer Form eines Eigennamens ist". Entsprechendes gilt für die anderen Subtypen.

*Nicht-Kern-Kombinationen*: Die hier vorgeschlagene Klassifikation erfolgt nach der Anzahl der Konstituenten außer dem Kern. Ausgenommen sind Kombinationen mit iterierten Adjektivattributen, d.h. mit mehr als einem Attribut desselben Adjektivattributstyps.

Auf jede dieser durch Aufteilung nach der Anzahl der Nicht-Kern-Konstituenten erhaltenen Klassen wird anschließend eine Unterteilung nach Kombinationsarten vorgenommen. Der komplexe Gesichtspunkt für diese weitere Unterteilung besteht aus den folgenden drei Aspekten:

1. Arten der einzelnen Nicht-Kern-Konstituenten,
2. (von der zweiten Klasse an) relative Stellung der Nicht-Kern-Konstituenten zueinander (Reihenfolge),
3. Reihenfolge der Nicht-Kern-Konstituenten im Verhältnis zum Kern.

Die dabei möglichen Subklassen sind hier nur angedeutet.

Bsp. 18, 19: In der Tradition ist nicht ganz geklärt, ob jener und solcher zu den Pronomina oder zu den Adjektiven gezählt werden sollen. Ebenso sind die Relationen, die zwischen jener und mann bzw. solcher und ein mann anzusetzen sind, nicht geklärt.

Bsp. 22: Genitivattribut vor Kern

Bsp. 23, 24: 'satz': Infinitivgruppe, Partikelgruppe u.a.

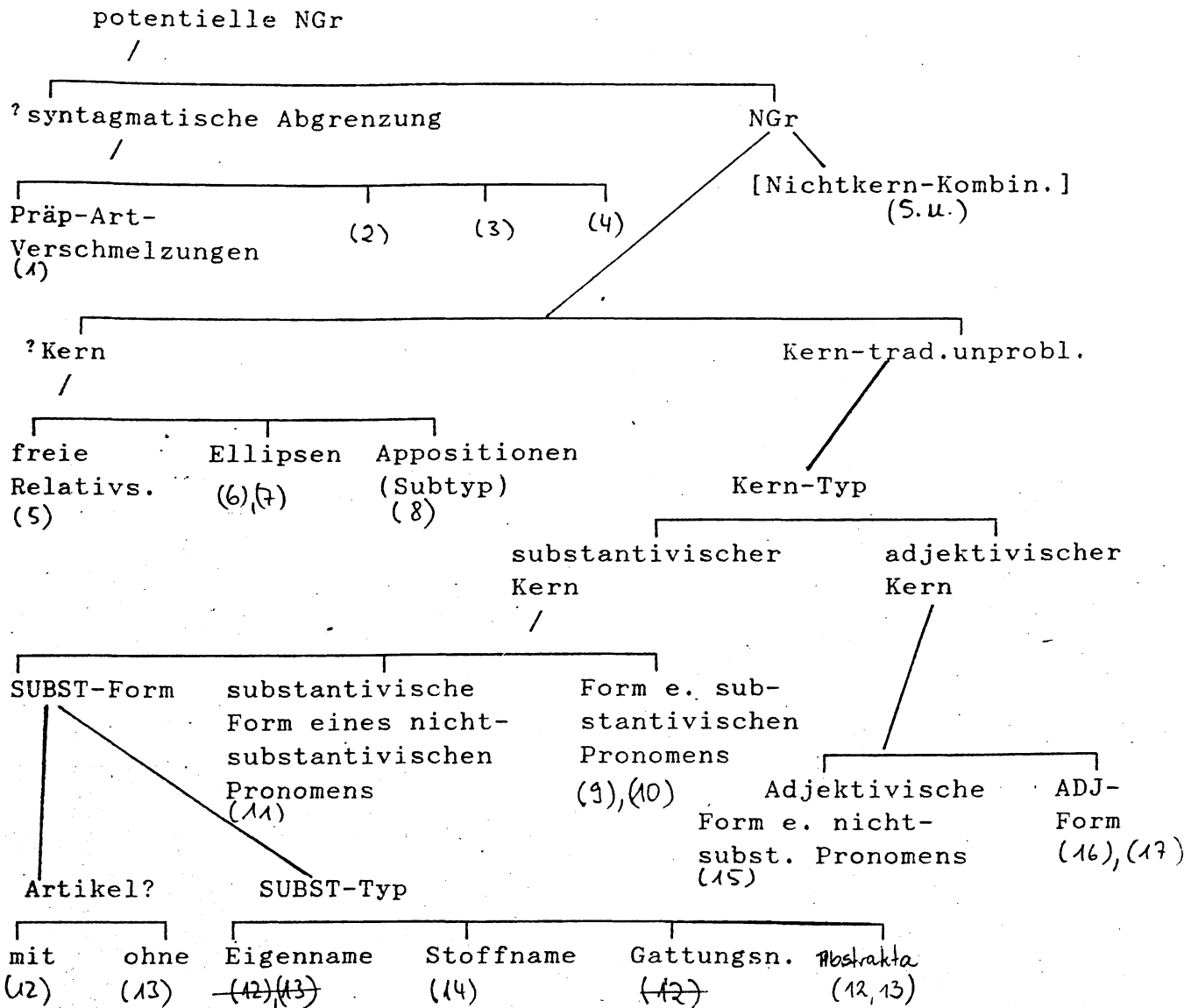
Bsp. 25: Kern vor Präpositionalattribut

Bsp. 26: Hier ergeben sich Fragen bzgl. der Behandlung diskontinuierlicher Konstituenten

Bsp. 29: Kern - Adverbialattribut

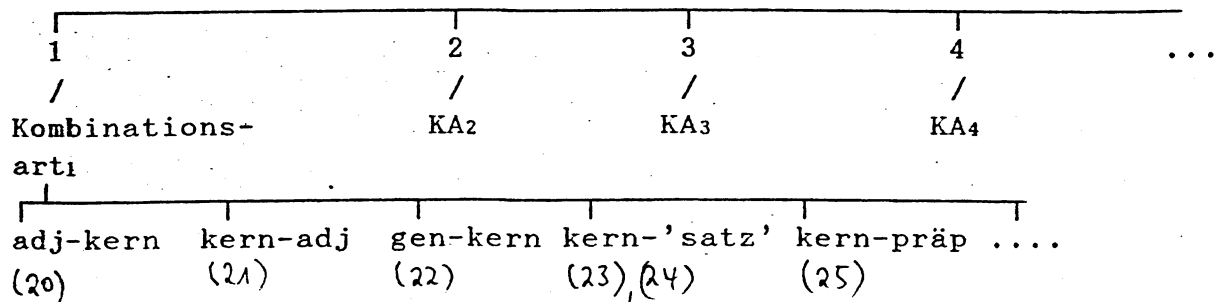
Bsp. 30: Statt "kompl-kern" soll es heißen "gen-kern".

Übersicht: Nominalgruppen (Phänomenbereich)



[NGr]

Nichtkern-Kombinationen



## Übersicht über den Phänomenbereich der Nominalgruppe - Beispiele

- (1) im alten haus
- (2) nur der mann
- (3) dort das haus
- (4) brot liegt keines da
- (5) was ich erwartet habe hat er geschrieben (He/Bu 673-modif)
- (6) Dieses Problem ist ein öffentliches (Du § 452)
- (7) das ist ein eher praktisches als ein theoretisches Ziel (Du 306)
- (8) (ein Vorschlag) Helmut's des Finanzgenies (Ebg)
- (9) niemand, der das gesehen hat
- (10) wir klugen
- (11) (Karl hat einen Kuli, nämlich) meinen, den er sich gestern geliehen hat
- (12) der Aufstieg des Arturo Ui
- (13) Arturo Uis Aufstieg (Ebg 180)
- (14) (der Preis) japanischen Stahls
- (15) genau dieses (grüne kleid)
- (16) (der) sehr schöne (tisch)
- (17) (der) des diebstahls schuldige (mann)

## K(ombinations-)A(rt):

- (18) jener mann
- (19) ein solcher mann
- (20) grüne kleider
- (21) röslein rot
- (22) karls auto
- (23) der Entschluß, bei diesem Spiel mitzumachen
- (24) immer begeistert es ihn, daß wir mitmachen
- (25) das auto vor der tür
- (26) bei weitem das größte auto / das bei weitem größte auto
- (27) Präsident Maiers: appos-kern
- (28) des Landes Hessen: kern-appos
- (29) das haus dort
- (30) des diebstahls schuldige: <sup>gen-</sup>kompl-kern

KA<sub>2</sub>

- (31) karls großer tisch: gen-adj-kern
- (32) dieser eine tisch: 'det'-adj<sub>num</sub>-kern
- (33) Nowotnys Befragung des Kanzlers: gen-kern-gen
- (34) ein jeder derartige Tisch: kern<sub>1</sub>-'det<sub>1</sub>'-'det<sub>2</sub>'-kern<sub>2</sub>
- (35) das große auto karls: kern<sub>1</sub>-adj-kern<sub>2</sub>-gen

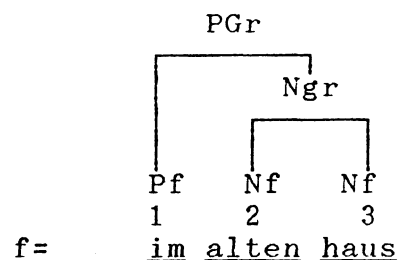
# Colloquium Integrative Sprachwissenschaft

Prof. Lieb

Sommersemester 92

Protokoll der Sitzung vom 11. Mai 1992

Bsp.:



Problem: Wie ist im zu analysieren?

In einer Oberflächengrammatik läßt sich nicht einfach sagen, im sei aus in und dem zusammengezogen, vielmehr muß man von im selbst ausgehen.

f muß als Partikelgruppe betrachtet werden, da diese Einheit in syntaktischen Zusammenhängen niemals als Nomenform<sup>333</sup> gebraucht wird, sondern sich genau wie in dem alten haus verhält, also wie eine Partikelgruppe. Aus der Auffassung von im alten haus als Partikelgruppe folgt dann, daß im eine Partikelform sein muß.

Das Hauptproblem liegt nicht im externen Verhalten, sondern in der internen Struktur von f. Normalerweise besteht eine Partikelgruppe aus Partikelform und <sup>Nomenform oder</sup> Nomengruppe. Nach diesem Muster erfolgt auch die obige Analyse. Gleichzeitig ist f vergleichbar mit in dem alten haus. Problem: Wieso ist dann alten haus in im alten haus eine Nomengruppe?

Externes Verhalten und innere Struktur hängen allerdings zusammen. Um die innere Struktur analysieren zu können, wäre es denkbar, eine eigene Konstituentenkategorie aufzumachen. Wenn man dabei aber gleichzeitig daran festhält, daß eine feste Beziehung zwischen dem Kern und der ganzen Gruppe besteht, kann man das Ganze nicht mehr gut als Partikelgruppe bezeichnen, sondern es müßte irgendetwas anderes sein. Das ist aber vom externen Verhalten in gar keiner Weise gerechtfertigt (und damit würde es sich um eine irrelevante Kategorie handeln). Diese Überlegung spricht gegen das Ansetzen einer eigenen Konstituentenkategorie für im.

Wie läßt sich also der Unterschied zwischen in und im explizieren, wenn man keine eigene Konstituentenkategorie ansetzt?

Die Frage, ob man im nicht einfach immer als in dem analysieren kann, ist zu verneinen:

Bsp.: f1: er ist im garten  
f2: er ist in dem garten

Eine genauere Betrachtung zeigt, daß f1 und f2 unterschiedliche Satzbedeutungen haben.

(Nach Lieb wird bei Äußerung von f1 vorausgesetzt, daß der Garten dem Hörer bekannt ist. Bei Äußerung von f2 werde nicht



vorausgesetzt, daß er dem Hörer bekannt ist. Daher könne der Hörer bei f<sub>2</sub> fragen "In welchem?", bei f<sub>1</sub> aber nicht. Bei f<sub>1</sub> könne ausgewählt werden zwischen verschiedenen Orten, aber nicht zwischen verschiedenen Gärten, bei f<sub>2</sub> sowohl zwischen verschiedenen Orten als auch zwischen verschiedenen Gärten. Vermutung von Lieb: Der Unterschied zwischen f<sub>1</sub> und f<sub>2</sub> ist der folgende: Gewisse Lesarten, die möglich sind für dem garten als einer definiten Nomenform, sind bei im garten nicht möglich.)

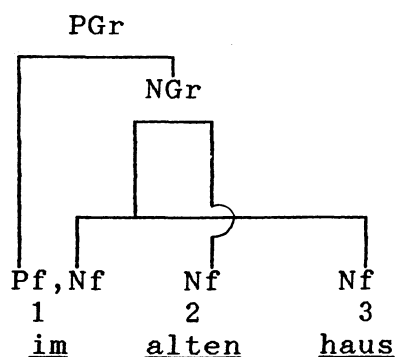
Problem: Auch wenn im garten und in dem garten in gewissen Zusammenhängen gleich gebraucht werden können, so doch gewiß nicht in allen.

Fazit:

im kontrastiert mit in dem: Es ist eine eigene sprachliche Einheit und läßt sich nicht zerlegen. Dies gilt für alle derartigen Formen (im, inner<sup>2</sup>, ins, inne usw.).

Da im alten haus eine Partikelgruppe ist, muß im eine Partikelform sein. Die Unterschiede zwischen in und im müssen in der Markierungsstruktur zum Ausdruck kommen.

Eine weitere Möglichkeit der Analyse besteht darin, bei im eine Doppelzuordnung von Konstituentenkategorien zuzulassen, die auf eine Änderung des Konstituentenstrukturbegriffs hinauslaufen würde: im wird sowohl Partikelform als auch Nomenform zugeordnet. Danach ließe sich folgende Struktur ansetzen:



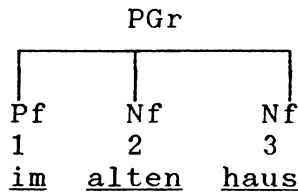
{{{1}}, Pf), ({{1}}, Nf), ({{2}}, Nf), ({{3}}, Nf), ({{1, 3}}, Nf), ({{1, 2, 3}}, NGr), ({{1, 2, 3}}, PtGr}}

Selbst wenn der Begriff der Konstituentenstruktur in dieser Weise geändert wird, ergibt sich als Problem die Bestimmung des Kerns. Als Kern kommt nur im haus in Frage. Daher wäre das Ganze Nomengruppe, nicht Partikelgruppe.

Diese Form der Analyse ist nach Lieb "offensichtlicher Unfug" und "stimmt hinten und vorne nicht". ("schon etwas, mit dem wir uns nicht mehr beschäftigen müssen").

<sup>2</sup>Das Argument, daß sich z.B. in der nicht zusammenziehen läßt, trifft nicht zu. Die entsprechenden Formen sind umgangssprachlich realisiert.

Weitere diskutabile Lösung:



Die Konstituentenstruktur von im alten haus muß kompatibel sein zur Konstituentenstruktur von in dem alten haus, d.h. die Beziehungen, die zwischen beiden bestehen, müssen rekonstruierbar sein.

Frage also: Wie kommt man von der syntaktischen Struktur von im alten haus systematisch zur Struktur von in dem alten haus?

Lösungsmöglichkeit: im wird als Form eines eigenen Wortes  $in_{fL}^W$  angesetzt.

$$\underline{in}^W_{fL} = (\underline{in}^P_{fL}, 'inL')$$

(inflektiert-lokal)

$$\underline{in}^P_{fL} = \{(\underline{im}^1, \{Mask/Np\}), (\underline{inner}^1, \{Fp\})\}$$

$in_{fL}^W$  regiert eine Nf bzw. NGr im Dativ, die im Hinblick auf Definitheit unmarkiert ist.

Zum Problem der Definitheit: In in dem alten hause ist dem hause als eine definite Nomenform markiert, in im alten hause ist hause im Hinblick auf Definitheit unmarkiert. (Daher ergibt sich auch die Dreieropposition im haus, in dem hause, in einem haus.)

Frage: Wird mit alten hause indefinit referiert?

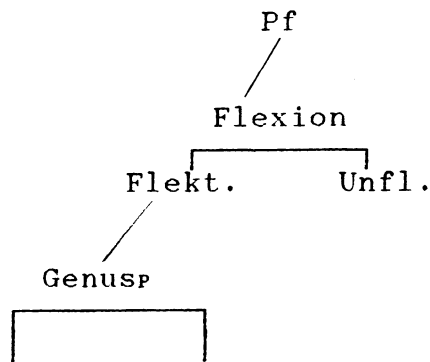
Außer  $in_{fL}^W$  muß nun noch ein zweites Wort in angesetzt werden, d.h. es muß zwei  $in_{fL}^W$  mit unterschiedlicher Wortbedeutung geben, nämlich Richtungs-in und lokales in). Daneben muß es das ~~zwe~~ unflektierte in geben:

$$\underline{in}^W_L = (\underline{in}^P, 'inL')$$

$$\underline{in}^P = \{(\underline{in}^1, \{Unfl\})\}$$

$$\underline{in}^W_R = (\underline{in}^f, 'in_R')$$

Bisher war es so, daß die Kategorie Partikelform ein Endpunkt der Einheitenordnung war. Dies läßt sich jetzt nicht mehr halten, stattdessen muß man folgende Einteilung ansetzen:



Zusammenfassung von Prof.Lieb (dargestellt werden soll nur die gewonnene Lösungsmöglichkeit):

In Fällen wie im alten hause setzen wir die folgende Konstituentenstruktur an:

im ist eine Partikelform. Der Rest ist eine Nomengruppe (bzw. eine Nomenform, falls kein Attribut vorhanden ist). im alten hause ist eine Partikelgruppe.

In der Markierungsstruktur ist der Kern dieser Nomengruppe, hause, wie üblich als unmarkiert für Definitheit anzusetzen.

Bsp.: dem hause {Dat, Sg, Def}  
einem hause {Dat, Sg, Indef}  
hause {Dat, Sg, Unmaef}

In im alten hause liegt also nur die Nomenform hause vor, diese ist {Dat, Sg, Unmaef}.

Die Markierung für alten braucht hier nicht berücksichtigt zu werden. Bei alten tritt nichts auf, was den für Definitheit unmarkierten Charakter von hause für alten hause in irgendeiner Weise aufheben oder sonstwie beeinträchtigen könnte.

Frage: Zu welchem Wort gehört in?

Das Wort, zu dem es gehört, muß eine Partikel sein und nicht etwa ein Nomen (da sich für im alten hause Partikelgruppe ergeben muß).

Lösungsmöglichkeit: Das Wort in<sup>W</sup> soll auch flektierte Formen haben. Dabei muß von vornherein unterschieden werden zwischen zwei Wörtern in<sup>W</sup>, nämlich der lokalen Präposition und der Richtungspräposition. Betrachtet man beispielsweise er geht in das zimmer und er geht in dem zimmer, dann kann man nicht davon ausgehen, daß hier zwei verschiedene Verben gehen vorliegen, die ein und dieselbe Partikel regieren, so daß je nachdem, welches Verb gehen vorliegt, dann dahinter ein bestimmter Kasus steht. Eine angemessenere Lösung ist vielmehr die folgende: Es gibt nur ein Verb gehen, dafür zwei verschiedene in<sup>W</sup>. Das erste in<sup>W</sup> regiert den Dativ und hat eine lokale Bedeutung, das zweite in<sup>W</sup> regiert den Akkusativ und hat eine Richtungsbedeutung.

Daraus folgt, daß die Formen im und ins auf jeden Fall zu zwei verschiedenen Präpositionen gehören.

Bezüglich der so gewonnenen lokalen Präposition in<sup>w</sup> gibt es wiederum zwei Möglichkeiten:

1. Formen wie im sind Formen der lokalen Präposition in<sup>w</sup>, zu der dann auch die Form in selber gehören würde.
2. Es gibt eine weitere Präposition, nämlich die flektierte lokale Präposition in<sub>fL</sub><sup>w</sup>, zu der dann die Form in nicht gehören würde, sondern lediglich die Formen im und inner (zu in der).

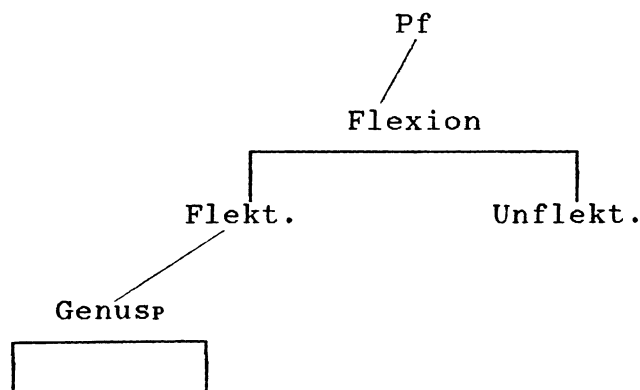
Die erste Lösung führt zu Schwierigkeiten bezüglich der Frage, was diese lokale Präposition dann eigentlich regiert: Mit der Form in kann eine definite, eine indefinite und eine im Hinblick auf Definitheit unmarkierte Form eines Substantivs stehen, wohingegen mit den Formen im und inner nur eine Form stehen kann, die im Hinblick auf Definitheit unmarkiert ist.

Dies läßt sich als Argument dafür auffassen, eine neue Präposition, nämlich das lokale flektierte in anzusetzen. Dieses lokale flektierte in hat dieselbe Bedeutung wie das lokale unflektierte in.

Die jeweiligen Paradigmen jedoch sind verschieden. Bezüglich der zugehörigen Formen läßt sich feststellen: Unter der Voraussetzung, daß Formen wie inne nach wie vor nicht eine syntaktische Grundform sind, sondern zwei syntaktische Grundformen, und daß dasselbe für Formen wie inde (Plural) gilt, sind nur Singularformen anzusetzen. Da die zugehörige Bedeutung eine lokale Bedeutung sein soll, sind dementsprechend auch nur Dativformen anzusetzen. Weder Singular noch Dativ muß also markiert werden, da dies die einzigen Möglichkeiten sind.

Bei der Kategorisierung dieser Formen muß dann lediglich im im Hinblick auf Maskulinum und Neutrum und inner im Hinblick auf Femininum kategorisiert werden. (Maskulinum, Femininum und Neutrum sind hier nicht die gleichen Kategorien wie beim Nomen, vielmehr liegt hier eine eigene Klasse von Formen vor).

Diese Kategorisierung ist nötig, um z.B. Kombinationen wie \*im alter schule auszuschließen. Die Kongruenz ist erforderlich im Hinblick auf Genuseigenschaften. Hier ergibt sich also eine neue Flexion im Hinblick auf Genus:

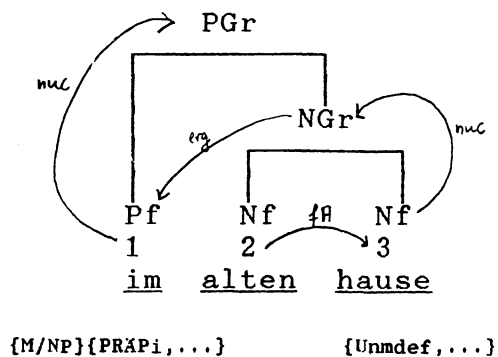


Wir haben jetzt also zwei neue Kategorien eingeführt, nämlich M/Np und Fp. Diese Kategorien müssen irgendwo in der Einheitenordnung erscheinen. Sie erscheinen bei einer Klassifikation auf der Menge der Partikelformen. (Das war bisher nicht vorgesehen.)

Die Partikelformen werden zunächst eingeteilt in die Menge der flektierten und die Menge der unflektierten Partikelformen. Bei der Menge der flektierten Partikelformen ist dann nochmal eine Kategorisierung anzusetzen nach dem Partikelform-Genus, wobei dann M/Np und Fp erscheinen.

Als letzter Schritt ergibt sich die Frage, ob wir nun Rektion entsprechend beschreiben können.

Zunächst ist es jetzt möglich, die Markierungsstruktur im Hinblick auf im zu kennzeichnen. Dabei ergibt sich Folgendes:



Kennzeichnung der Rektionsklasse:

1. Möglichkeit:

infl<sup>w</sup> regiert eine Nf bzw. eine NGr im Dativ Singular, die Unmdef ist, wobei die Form zu einem neutralen Nomen gehört.

Hier wurden also Dativ, Singular und Unmarkiert bezüglich Definitheit in die Rektion aufgenommen.

2. Möglichkeit: Man kann das Ganze ~~als~~ statt als Rektions- auch als Kongruenzphänomen betrachten, d.h. M/Np kongruiert mit Dat Sg Unmdef.

Um hier die Übereinstimmung mit den Rektionsbestimmungen für das lokale in zu wahren, sollten wir sagen:

infl<sup>w</sup> regiert den Dativ.

Frage: Soll das Unmdef ebenfalls unter die Rektion aufgenommen werden?

Offensichtlich müssen zusätzlich zur Rektion auch Kongruenzphänomene angesetzt werden. Die genaue Aufteilung, was zur Rektion und was zur Kongruenz gehört, ist hier noch nicht ganz gelöst. Lediglich bei Dativ scheint klar, daß er zur Rektion gehört.

Prot. R.Sackmann

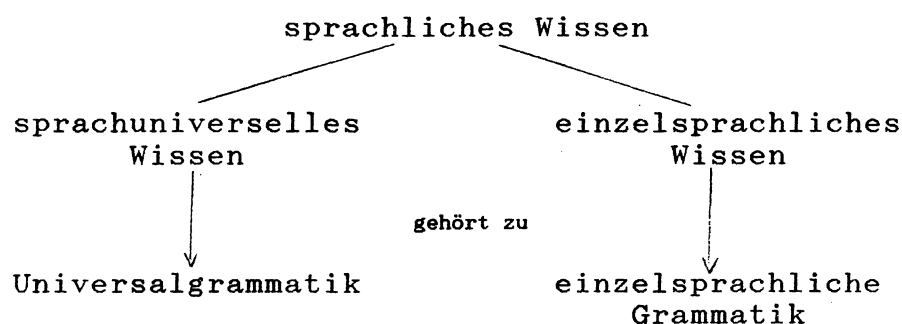
Protokoll der Sitzungen vom 18./25.Mai 1992

Vortrag T.Falkenberg: Die Nominalgruppe in der Generativen Grammatik

Die DP-Analyse wird nur verständlich vor dem Hintergrund der X-bar-Theorie. Daher soll der größere Teil des Vortrags sich nicht mit der DP-Analyse von Nominalphrasen im engeren Sinne beschäftigen, sondern Hintergrundinformation v.a. zur X-bar-Theorie liefern.

I. Einleitung

Ein Grundprinzip der Generativen Grammatik besteht darin, daß von Anfang an unterschieden wird zwischen *zwei Typen sprachlichen Wissens*:



Diese Unterscheidung ist wichtig für das Verständnis des Vorgehens und der Ziele der GG.

Die Grundidee ist die folgende: Sprachuniverselles Wissen ist beim Menschen angeboren und schafft überhaupt erst die Möglichkeit, Sprachen zu erlernen. Das einzel sprachliche Wissen wird in einem Lernprozeß quasi in das Gerüst des sprachuniversellen Wissens eingehängt.

Sprachuniverselles Wissen schafft Parameter, d.h. Variablen in Regeln oder Regelbeschränkungen der Universalgrammatik. Das einzel sprachliche Wissen, das durch einen Lernprozeß erworben wird, weist diesen Parametern einzel sprachspezifische Werte zu und impliziert dadurch eine bestimmte einzel sprachliche, mit der Universalgrammatik verträgliche Grammatik.

Bsp.: Prinzip der Peripherität des Kopfes

"Der Kopf einer Phrase ist immer peripher." Dies ist ein sprachuniverselles Prinzip. Mögliche Einstellungen des betr. Parameters: links oder rechts.

Eine einzel sprachliche Festlegung wäre z.B. die folgende: Im Deutschen liegt ein nominaler Kopf rechtsperipher, wenn der Nicht-Kopf eine Adjektivphrase ist.

Die *Relevanz* dieser Unterscheidung wird sich zeigen in der Entwicklung der DP-Analyse von Nominalphrasen: Man war bemüht, sich

bei der DP-Analyse an bestimmten allgemeinen Prinzipien zu orientieren. Diese waren Prinzipien der universellen Grammatik. Die DP-Analyse läßt sich betrachten als Weiterentwicklung bestimmter Konzepte im Rahmen der Universalgrammatik:

Die X-bar-Theorie ist ein Teil der universellen Grammatik. Die DP-Analyse ist eine Weiterentwicklung innerhalb der X-bar-Theorie.

## II. X-bar-Theorie

### 1. Phrasenstrukturregeln (PS-Regeln)

Die X-bar-Theorie ist eine Weiterentwicklung der Phrasenstrukturgrammatik, deren wichtiger Bestandteil Phrasenstrukturregeln (PS-Regeln) sind. Die Unzulänglichkeit (Inadäquatheit) von PS-Regeln führte dann zu den Modifikationen, die in der X-bar-Theorie zum Ausdruck kamen.

Beispiele für PS-Regeln:

S -> NP VP  
NP -> (DET) (AP) N (PP)  
VP -> V (NP) (PP)  
AP -> (Adv) A (PP)  
PP -> P NP

Grundgedanke: Man geht von dem obersten Knoten aus, der dann weiter nach den PS-Regeln zerlegt wird.

### 2. Inadäquatheit von PS-Regeln

Kritik an den PS-Regeln erfolgte im wesentlichen in zwei Punkten:

1. Punkt: PS-Regeln arbeiten mit nur zwei Kategorisierungstypen, nämlich lexikalischen Kategorien und Phrasenkategorien (NP, VP etc.). Dies wurde als unzulänglich angesehen.
2. Punkt: Eine Phrasenstrukturgrammatik, die PS-Regeln enthält, ist nicht universell genug, um erklärungsadäquat zu sein. (Unter Erklärungsadäquatheit ist hier zu verstehen der Versuch, in der Universalgrammatik ein Modell des sprachuniversellen Wissens zu schaffen. Wenn einer Grammatik dies gelingt, dann wird sie als erklärungsadäquat betrachtet.)<sup>1</sup>

zu Punkt 1: Lexikalische und Phrasenkategorien reichen zur Analyse von Nominalphrasen nicht aus.

Bsp.: dieser sehr müde student

Die sprachliche Intuition (auf die sich die generativen Grammatiker ja berufen) würde sagen: sehr müde student gehört zusammen, und das dieser wird davorgesetzt. Diese Zusammengehörigkeit ließe sich bei einer reinen Zweiteilung der Kategorien nicht erfassen.

In dieser [sehr begabte student] aber [völlig unbrauchbare liebhaber] bezieht sich dieser von der Intuition her sowohl auf die Konstituente sehr begabte student als auch auf die Konstituente

völlig unbrauchbare liebhaber, so daß man für diese beiden Konstituenten auch gerne einen Knoten (und damit eine Kategorie) haben möchte.

Dies ist die Motivation dafür, eine Zwischenkategorie einzuführen.

zu Punkt 2: PS-Regeln sind nicht universell genug, um zur universellen Grammatik zu gehören. Begründung:

Bsp.: weil peter [den studenten gestern in frankfurt auf ihre klugen fragen keineswegs immer mit einer befriedigenden erklärung geantwortet hat]

Um diesem Beispiel gerecht zu werden, müßte man (so das Argument) eine PS-Regel folgender Art angeben:

VP  $\rightarrow$  NP (Adv) (PP) (Neg) (Adv) (PP) V

Man braucht also PS-Regeln, die auf jeden speziellen Satz in speziellen Sprachen passen. Dies würde dazu führen, daß man für jeden Satz eine Phrasenstruktur angeben müßte, womit man sich von den allgemeinen Prinzipien, um die es der universellen Grammatik eigentlich geht, sehr weit entfernen würde.

### 3. X-bar-Schema I

Diese beiden Kritikpunkte führten dann zu einem neuen Ansatz.

Um der ersten Kritik gerecht zu werden, wurden mehrere Komplexitätsstufen von Phrasen eingeführt: So gibt es z.B. keine Nominalphrasen mehr, sondern nur noch Nominale auf verschiedenen Stufen, also  $N^0$ ,  $N^1$ ,  $N^2$  usw. Entsprechendes gilt für Verbalphrasen etc. Die Phrasenstrukturregeln gewinnen damit eine neue Gestalt:

$N^1 \rightarrow \dots N \dots$   
 $N^2 \rightarrow \dots N^1 \dots$   
 $V^1 \rightarrow \dots V \dots$   
usw.

Diese Regeln lassen sich in allgemeiner Form angeben als

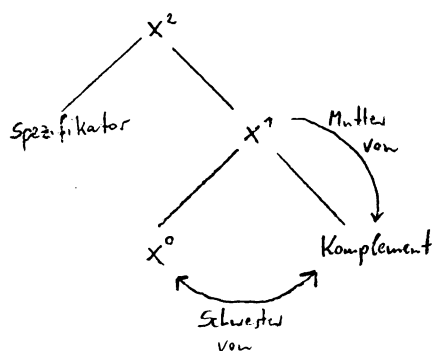
$X^n \rightarrow \dots X^{n-1} \dots$

Dies ist eine vorläufige Form des X-bar-Schemas. "X" steht dabei für "N", "V", "A" usw. "... " ist Platzhalter für bestimmte andere Konstituenten.

Der Kern der Expansion (rechte Seite) ist stets vom selben Typ wie die Konstituente auf der linken Seite.

zur Terminologie:

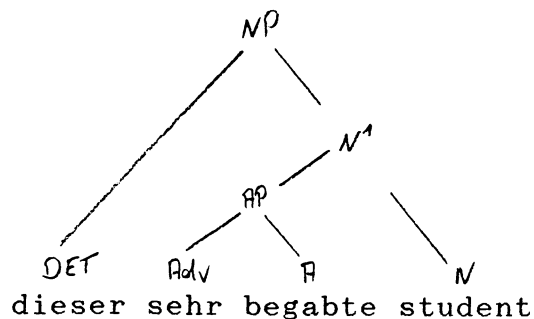
$N^1$  heißt "erste Projektion von N",  
 $N^2$  heißt "zweite Projektion von N"





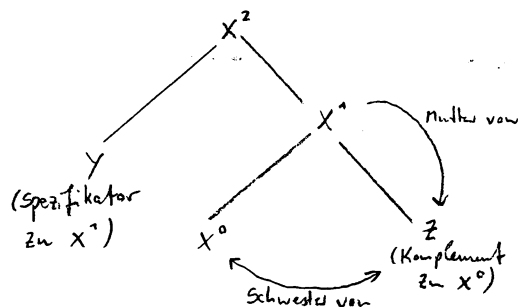
Schwestern werden vom selben Mutterknoten dominiert.  
Komplement ist die Schwesterkonstituente einer lexikalischen Kategorie.  
Spezifikatoren sind die Schwesterkategorien der Mutterkonstituente.

Bsp. für eine Satzanalyse:



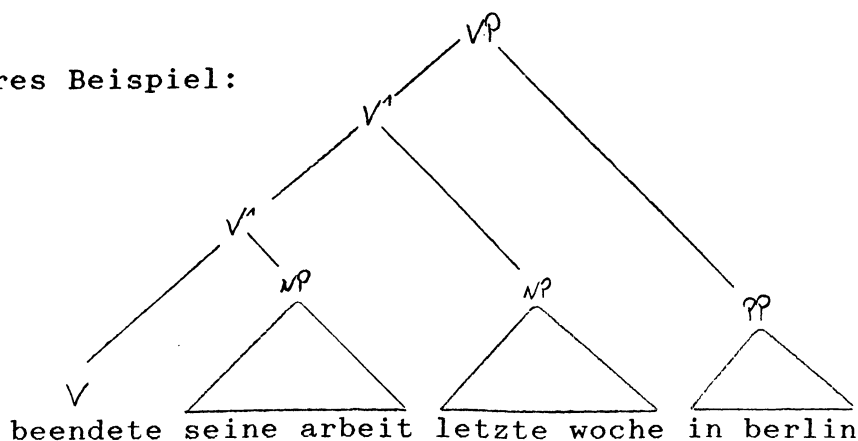
Für die Stufenfolge  $X^0, X^1, X^2$  usw. (z.B.  $N^0, N^1 \dots$ ) ist zunächst einmal keine obere Grenze gesetzt, obgleich es eine derartige Grenze geben muß:  
 $X^0, X^1, \dots X^{\max}; \quad X^{\max} = XP$  (z.B. NP)

Klarstellung (Prof.Lieb): Komplement und Spezifikator sind relational zu verstehen, nicht als Kategorien:



("Mutter" und "Schwester" sind graphentheoretische Begriffe, keine sprachwissenschaftlichen Begriffe, während "Komplement" und "Spezifikator" auch relationale, aber sprachwissenschaftliche Begriffe sind.)

weiteres Beispiel:



Wie aus diesem Beispiel ersichtlich, wird die Anzahl der maximal anzusetzenden Ebenen durch Steigerung des Komplexitätsgrades einer Phrase, etwa durch Hinzufügung mehrerer adverbialer Bestimmungen, nicht erhöht. (Anderenfalls gäbe es kein  $X^{max}$ .)

Man erlaubt also, daß ein Knoten einer Stufe (d.h. mit demselben hochgestellten Index) dominiert. Argumentation dabei: Die Struktur werde dadurch nicht komplexer.

Daraus ergibt sich die verallgemeinerte Form des X-bar-Schemas:

$$X^n \rightarrow X^m \quad ; \quad m=n \text{ oder } m=n-1$$

Zusammenfassung einiger Prinzipien bei Haider, 1988:33 :

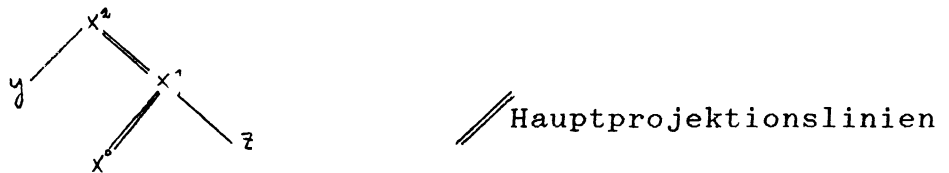
"Folgende Prinzipien gelten zur Zeit für Phrasenstrukturen als verbindlich, wenn man das X'-System verwendet:

1. Jede Phrase ist Projektion einer Kategorie  $X^0$ . (...)
2. Alle an die Hauptprojektionslinie angekoppelten Projektionen sind maximale Projektionen.
3. Die Spezifikatoren werden direkt von  $X^{max}$  dominiert.
4. Die Ergänzungen sind Schwesterknoten des Haupts (Heads).
5. Häupter sind peripher, d.h. vor oder nach den Ergänzungen."

(Zitat vom Referenten übernommen, R.S.)

zu 1.: Es besteht also eine Verbindung zwischen einer lexikalischen Kategorie X und dem Ende einer Hauptprojektionslinie XP.

zu 2.: Bsp.:



y und z müssen maximale Projektionen sein.

zu 5.: Gegenbeispiel: magna cum laude: cum ist der Kopf und trotzdem nicht peripher.

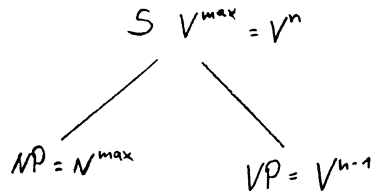
Z.Zt. wird in der GG folgendes Ziel verfolgt: Man wendet sich ab von Generierungsregeln (die Strukturbäume erzeugen) und hin zu folgendem Prinzip: Es wird versucht, eine möglichst allgemein gültige Struktur von Phrasen anzugeben und als weiteren Schritt dann Einschränkungen vorzunehmen, wobei auch diese Einschränkungen durchaus sehr allgemein formuliert sein können (z.B. Prinzip der Peripherität des Kopfes, s.o.). Diese allgemeinen Strukturen und Einschränkungen gehören in den Bereich der universellen Grammatik. Darüber hinaus gibt es weitere Einschränkungen im Rahmen einzel-sprachlicher Grammatiken.

## 5. Satzstruktur und X-bar-Schema

Es zeigte sich, daß im Prinzip alle Nominalphrasen in das X-bar-Schema eingeordnet werden konnten, aber beim Satz war das zunächst noch nicht gelungen. Dies motivierte den nächsten Versuch Mitte der 80er Jahre, auch die Sätze in das X-bar-Schema zu pressen.

1. Versuch, dieses Problem zu lösen:

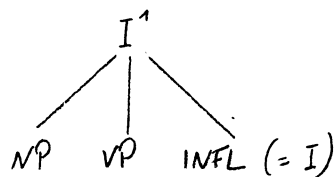
Der S-Knoten wird als Projektion von  $V^{\max}$  angesehen:



2. Versuch (nach Grewendorf):

Sätze werden nicht nur als aus einer komplexen nominalen und einer komplexen verbalen Kategorie bestehend angesehen. Was einen Satz ausmacht, ist vielmehr die Verknüpfung von beidem, normalerweise das die Kongruenz von Subjekt und Prädikat tragende Merkmal der Finitheit. Es wird in einem eigenen Knoten INFL (Flexionsknoten) repräsentiert.

$I^1$  als Satz wird als erste Projektion des Flexionsknotens angesehen:

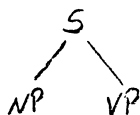


---

(25.5.92)

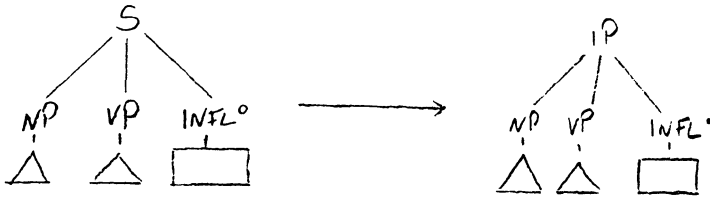
Das X-bar-Schema wurde entwickelt als ein allgemeines Mittel zur Schematisierung von Phrasenstrukturen. Nach diesem Schema waren alle Phrasenstrukturen mehr oder weniger gut analysierbar.

Die Satzstruktur allerdings war nach dem X-bar-Schema ursprünglich nicht analysierbar: Alle von S unmittelbar dominierten Knoten wären schon maximaler Art. Das war nach dem X-bar-Schema nicht erlaubt:

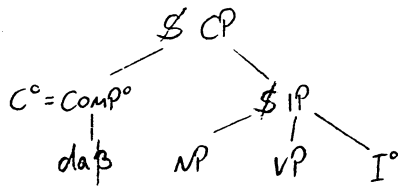


Daher wurde ein prinzipiell neuer Schritt unternommen: Sätze sollten nicht nur aus einer komplexen nominalen und einer komplexen

verbalen Kategorie bestehen. Was einen Satz ausmache, sei vielmehr die Verknüpfung von beidem, normalerweise das die Kongruenz von Subjekt und Prädikat tragende Merkmal der Finitheit. Es wird in einem eigenen Knoten INFL (Inflexionsknoten) repräsentiert. Dieser enthält die Kongruenz- (Person und Numerus, z.T. auch Genus) sowie die Tempusmerkmale des Verbs:

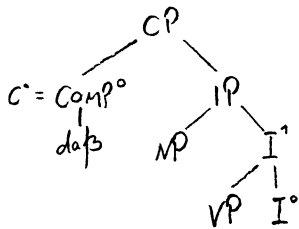


nächster Schritt: Analyse komplexer Nebensätze:



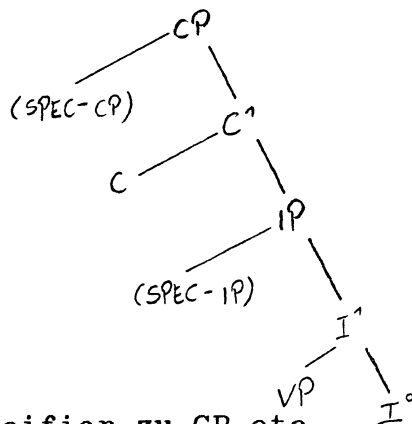
Es wird eine Kategorie COMP für die Konjunktion eingeführt. Nach dem Grundgedanken, daß der Kern einer Phrase immer eine lexikalische Kategorie sein sollte, ergibt sich für diesen konjunktional eingeleiteten Satz CP (complementizer phrase).

Im folgenden Schritt wird (ohne Begründung) statt der Dreiteilung von S ein Zweiteilung angesetzt wie folgt:



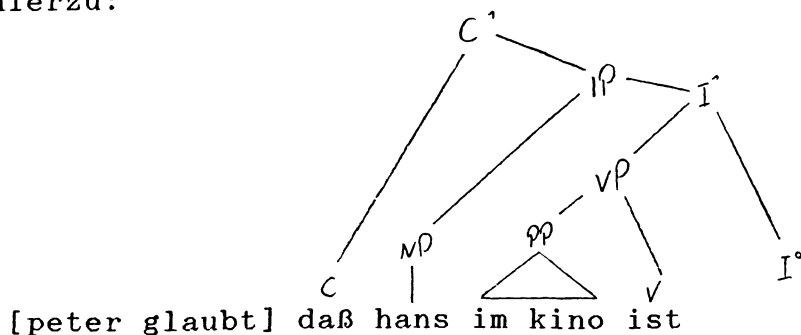
Als Zwischenstufe wird I<sup>1</sup> eingefügt.

Als allgemeine Struktur ergibt sich dadurch:



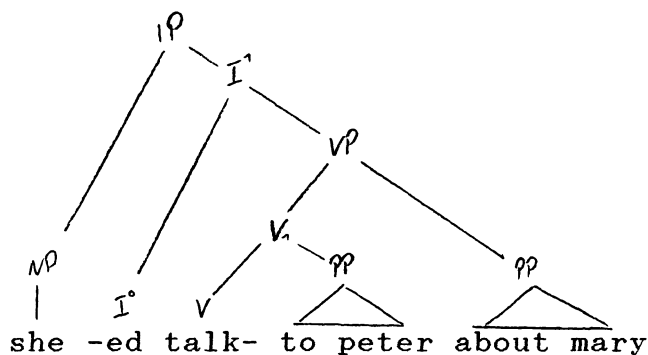
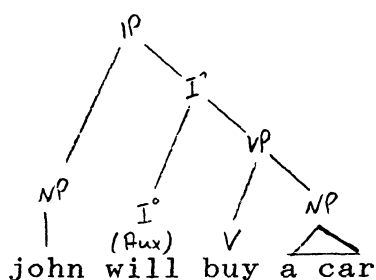
SPEC-CP: Specifier zu CP etc.

Bsp. hierzu:



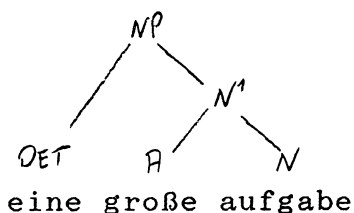
Das Interessante hieran ist der Inflexionsknoten I<sup>0</sup>. Dieser Knoten trägt die morphologischen Merkmale von ist, d.h. ist nicht durch lexikalische, sondern durch 'funktionale' Kategorien belegt. I<sup>0</sup> bewirkt, daß die Nominalphrase in Bezug auf Person und Numerus festgelegt ist. Dies ist die Funktion von I<sup>0</sup>.

zwei weitere Beispiele:

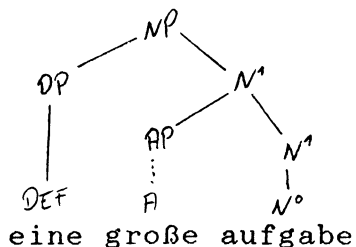


## 6. GG-traditionelle Behandlung von NPs

Beispiel:

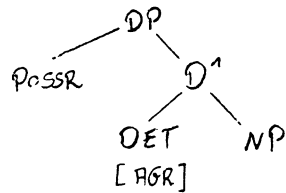


Da alle an die Hauptlinie angekoppelten Projektionen maximale Projektionen sein sollen, entspricht diese Analyse nicht dem X-bar-Schema. Vielmehr müßte man die Analyse wie folgt ansetzen:



### III. DP-Analyse von 'Nominalphrasen'

#### 1. Grundkonzept der DP-Analyse

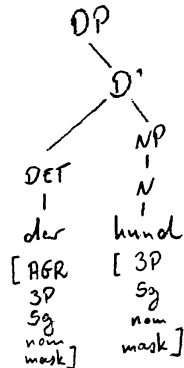


Aus DET wird hier eine funktionale Kategorie gemacht, während es sich vorher um eine lexikalische Kategorie handelte:

"Let us assume with Abney that the functional category DET is the locus of the nominal inflection features and that it heads the DP". (Olsen, 1989:40)

Wie schon vorher in I<sup>0</sup> sollen die Merkmale der Verbform nun in DET repräsentiert sein.

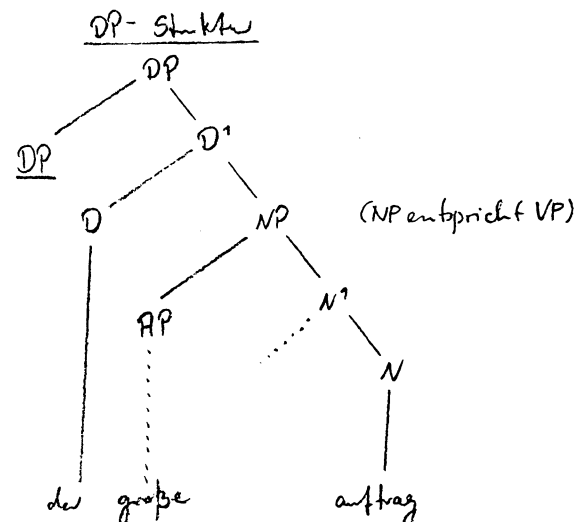
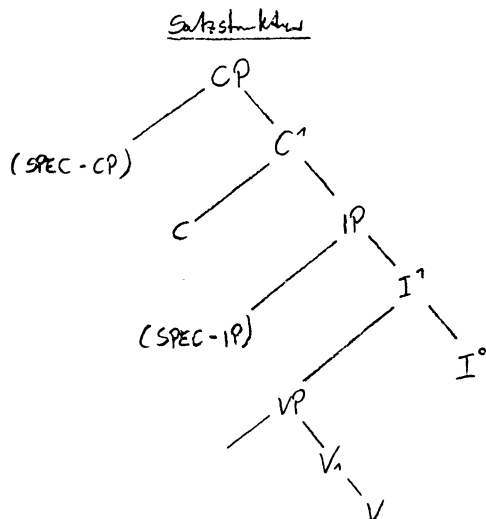
DET wird reinterpretiert als eine Menge von Features.



#### 2. DP-Analyse und Satzstruktur

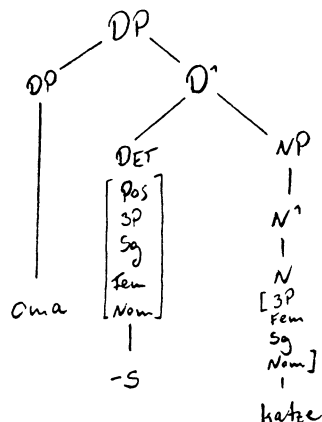
Ursprüngliche Motivation dafür, Nominalphrasen als Determinans-Phrasen (DP) zu analysieren, war es, eine Parallelität zwischen Satzstruktur und der Struktur von Nominalphrasen zu erreichen.

Die Analyse einer Nominalphrase als DP-Phrase läuft ganz analog zur Analyse der Satzstruktur:



Die Frage, ob die DP-Analyse den Phänomenbereich der Nominalphrasen vollständig abdeckt, ist Gegenstand gegenwärtiger Forschung.

weiteres Beispiel (mit pränominalen Genitiv):



### 3. Evidenz für DP im Deutschen

Die Argumentation (bei Haider) dafür, D als funktionale Kategorie anzusehen, ist etwa die folgende:

Wenn D als funktionale Kategorie angesehen wird (und somit keine Bedeutung hat), kann es dem Komplement keine thematische Rolle (Theta-Rolle) zuweisen. Daher kann man erwarten, daß, wenn dem Komplement keine bestimmte Rolle zugewiesen wird, es auch keine Phrase speziellen Typs (z.B. eine Nominalphrase) sein muß, sondern auch etwas anderes. (Wenn dagegen dem Komplement eine Theta-Rolle zugewiesen würde, so wäre es beschränkt auf Ausdrücke, die die jeweilige Theta-Rolle übernehmen können). Wird keine Theta-Rolle zugewiesen, so kann das Komplement prinzipiell alles sein oder auch gar nichts. Beispiele:

NP-Komplemente: die [neue analyse]

PP-Komplemente: der [von gestern]

CP-Komplemente: der [der das glaubt]

VP-Komplemente: das [bei rot ohne zu schauen über die straße  
laufen]

der sagt dies und die sagt das

Prot. R.Sackmann

<sup>1</sup> besser: Unter Erklärungsadäquatheit ist hier zu verstehen der Versuch, eine Grammatik als 'Sonderfall' der Universalgrammatik zu schreiben. Wenn eine Grammatik diese Bedingung erfüllt, ist sie erklärungsadäquat.

## HANDZETTEL

### ÜBERSICHT

#### I. Einleitung

#### II. X-bar Theorie

1. Phrasenstrukturregeln (PS-Regeln)
2. Die Inadäquatheit von PS-Regeln
3. X-bar Schema I
4. X-bar Schema II
5. Satzstruktur und X-bar Schema
6. GG-traditionelle Behandlung von NPs

#### III. DP-Analyse von 'Nominalphrasen'

1. Grundkonzept der DP-Analyse
2. DP-Analyse und Satzstruktur
3. Evidenz für DP im Deutschen
4. Pränominaler Genitiv

---

### LITERATUR

#### Einführungen in die X-bar Theorie:

- FANSELOW, Gisbert / Sascha W. FELIX (1987):** *Sprachtheorie. Eine Einführung in die Generative Grammatik. Band 2: Die Rektions- und Bindungstheorie.* (UTB 1442.) Tübingen: Francke.
- GREWENDORF, Günther (1988):** *Aspekte der deutschen Syntax. Eine Rektions-Bindungs-Analyse.* (Studien zur deutschen Grammatik 33.) Tübingen: Narr.
- GREWENDORF, Günther / F.HAMM / W.STERNEFELD (1987):** *Sprachliches Wissen. Eine Einführung in moderne Theorien der grammatischen Beschreibungen.* (stw 695.) Ffm.: Suhrkamp.
- RADFORD, Andrew (1981):** *Transformational Syntax. A Student's Guide to Chomsky's Extended Standard Theory.* (Cambridge Textbooks in Linguistics.) Cambridge etc.: CUP.

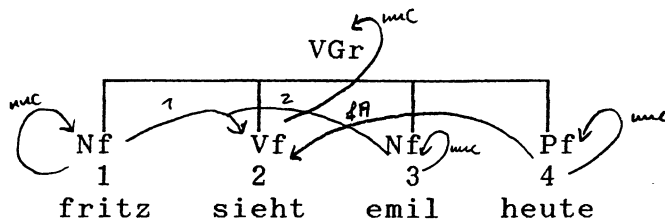
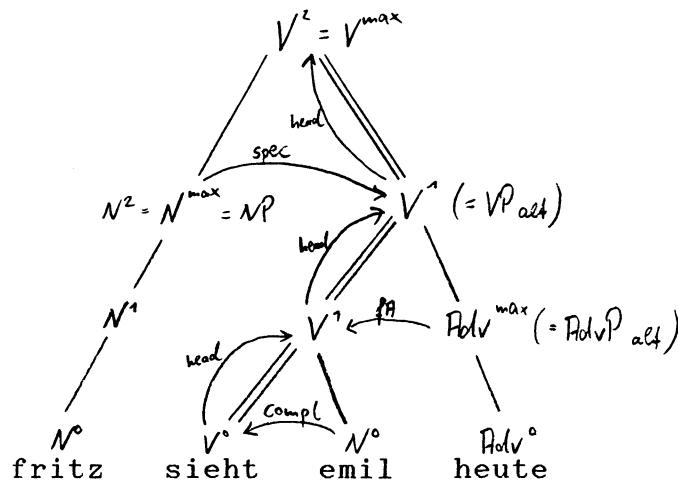


DP-Analyse der 'Nominalphrasen' (im Deutschen):

- ABNEY, S. (1987): *The English Noun Phrase in its Sentential Aspect*. (Ph.D. Diss.) Cambridge (Mass.): MIT.
- BHATT, Christa (1990): *Die syntaktische Struktur der Nominalphrase im Deutschen*. (Studien zur deutschen Grammatik. Bd.38.) Tübingen: Narr.
- HAIDER, Hubert (1988): "Die Struktur der deutschen Nominalphrase". In: *Zeitschrift für Sprachwissenschaft* 7.1 (1988): 32-59.
- OLSEN, Susan (1989b): "AGR(ement) in the German Noun Phrase". In: Ch.BHATT / E.LÖBEL / C.SCHMIDT (1989,Hg.): *Syntactic Phrase Structure Phenomena in Noun Phrases and Sentences*. (Linguistik Aktuell / Linguistic Today. Bd.6.) Amsterdam / Philadelphia: Benjamins. S.39-49.
- OLSEN, Susan (1991): "Die deutsche Nominalphrase als »Determinansphrase«". In: OLSEN/FANSELOW, 1991 Hg.: 35-56.
- OLSEN, Susan / Gisbert FANSELOW (1991,Hg): »DET, COMP und INFL«. *Zur Syntax funktionaler Kategorien und grammatischer Funktionen*. (Linguistische Arbeiten, 263.) Tübingen: Niemeyer.

Protokoll der Sitzung vom 1. Juni 1992

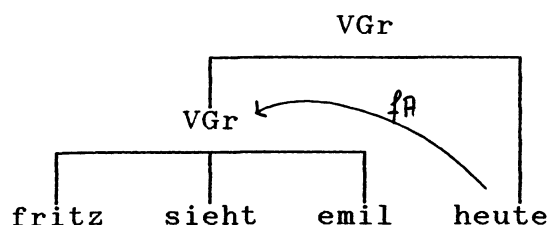
Vergleich der Satzanalyse in der Generativen Grammatik und in der IL an einem Beispiel:



- Die Zuordnung der Kategorien erfolgt in der GG und in der IL in vergleichbarer Weise (bei großzügiger Interpretation der GG). Ein Unterschied liegt in der Zuordnung von heute zu Adv in der GG: Hier wird also in der Konstituentenstruktur noch eine zusätzliche Unterscheidung vorgenommen, die in der IL nicht getroffen wird.
- Ein allgemeiner Unterschied zwischen beiden Analysen liegt darin, daß die Information, die in der IL aufgeteilt wird auf zwei Strukturen (Konstituentenstruktur und Markierungsstruktur), in der GG in einer Struktur repräsentiert wird.
- Im Gegensatz zur IL wird dem Subjekt in der GG eine Sonderrolle zugewiesen, d.h. es wird festgehalten an der "alten" Auffassung von 'NP+VP'.
- So etwas wie  $N^0 \rightarrow N^1$  ist in der IL durch eine bestimmte Bedingung bei Konstituentenstrukturen ausgeschlossen: Einer einzelnen Form dürfen nicht mehrere Kategorien zugeordnet werden (wegen der funktionalen Auffassung der KS). In der GG wird das Problem durch das sog. tree-pruning gelöst, durch das

überflüssige (nicht verzweigende) Knoten getilgt werden. In der IL werden überflüssige Kategorienzuordnungen gar nicht erst erzeugt.

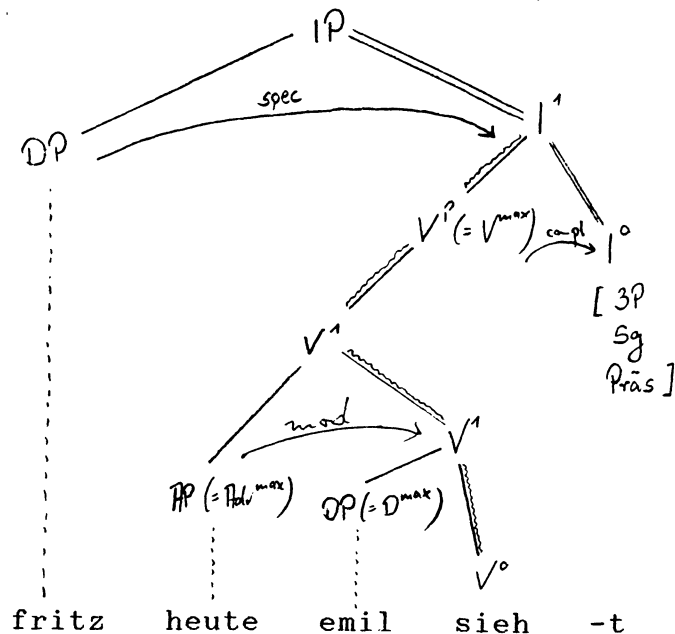
- Der obere V<sup>1</sup>-Knoten hat in der IL-Analyse ebenfalls keine Entsprechung.
- Werden die beiden überflüssigen V<sup>1</sup>-Knoten entfernt, so ergibt sich im Prinzip die in der IL angesetzte Struktur. V<sup>2</sup> entspricht dann VGr. Die beiden V<sup>1</sup>-Knoten würden (entlang der Hauptprojektionslinie nach unten wandern und) mit V<sup>0</sup> zusammenfallen, die Nachbereiche der spec- und fA-Relationen würden sich entsprechend ändern, so daß die zugehörigen Pfeile dann auf V<sup>0</sup> zeigen würden, d.h. man hätte dann die gleichen Funktionen wie in der IL (die jeweiligen Vor- und Nachbereiche wären identisch).
- Die Definitionsversuche der GG für die spec- und fA-Relationen setzen die beiden V<sup>1</sup>-Knoten voraus. Entfernt man diese Knoten, so verschwindet auch die Definitionsgrundlage für diese Relationen. Damit ist der ganze Ansatz dann nicht mehr anwendbar.
- Die ganze Analyse in der GG ist semantisch völlig unangemessen (Lieb) und stellt keine vernünftige Grundlage zum Anschluß der Semantik dar. Semantisch gesehen ist heute keine Bestimmung zu sieht emil. Vielmehr ist es eine Bestimmung zu dem Sehereignis, das als "heute" lokalisiert wird, und nicht etwa zu einem 'Emil-Sehereignis'. Auch deswegen ist der untere V<sup>1</sup>-Knoten völlig unangemessen.
- Wenn es zutrifft, daß semantisch gesehen heute den Sehvorgang zeitlich lokalisiert, unabhängig davon, wer noch in diesen Sehvorgang involviert ist, und wenn die Einteilung in Konstituenten die semantischen Verhältnisse spiegeln soll, dann ist die Analyse in der GG unvernünftig.
- Danach ist auch die Eisenbergsche Analyse verkehrt:



- Diese Analyse wäre richtig, wenn mit dem heute ein Sachverhalt lokalisiert würde, nämlich der Sachverhalt, daß Fritz Emil sieht. Das ist aber nicht der Fall: Nicht der Sachverhalt wird zeitlich lokalisiert, sondern allein das (Seh-)Ereignis.

weiterentwickelten

Analyse von fritz sieht emil heute in der X-bar-Theorie:



-Die im Zusammenhang mit der ersten Analyse aufgezeigten Probleme sind hier nicht beseitigt, vielmehr sind einige neue Probleme hinzugekommen. Das Hauptproblem liegt in der Frage, ob es (im Hinblick auf die Semantik) sinnvoll ist, die Syntax unmittelbar aus der Morphologie aufzubauen.

-Unterschiede also zur vorherigen Analyse:

1. Es liegen jetzt zwei relevante Köpfe vor.
2. Die Trennung zwischen Morphologie und Syntax ist bei dieser Analyse teilweise aufgehoben.

-weitere Probleme:

Das -t soll u.a. Präsens repräsentieren. Worauf soll Präsens sich beziehen: auf den Vorgang oder das Ereignis des Sehens, oder auf den Sachverhalt "Fritz sieht heute Emil"? Hier wird eine verkehrte semantische Analyse nahegelegt.

Was soll z.B. "3P" bedeuten? Soll 3P eine Kennzeichnung der Verbform sieht sein, eine Kennzeichnung einer morphologischen Einheit sieht, eine Kennzeichnung von -t, oder eine Kennzeichnung von irgendwas Semantischem, das damit zusammenhängt? Diese Fragen bleiben in der GG unbeantwortet. "Das ist bester amerikanischer Strukturalismus von der schlechtesten Sorte." (Lieb)

Die ganze Analyse ist nicht konsistent und würde bei genauerer Interpretation wegen innerer Widersprüchlichkeit in sich zusammenbrechen. (Lieb)

Was hier geschieht, ist also Folgendes: Es wird versucht, semantisch Relevantes aus der Morphologie herauszuziehen und in die Syntax hineinzubringen, dies alles im Rahmen einer Konstituentenstruktur, bei der die einzelnen Konstituentenkategorie-Symbole als Mengen von *features* aufgefaßt werden. Das verleitet zu der Auffassung, man brauche die Markierungsstruktur nicht mehr, vielmehr könne alles in der Konstituentenstruktur erfaßt werden.

Prophezeiung von Lieb: Diese Angelegenheit wird in relativ kurzer Zeit zusammenbrechen als ein weiterer fehlgeschlagener Versuch, Syntax und Morphologie nicht zu trennen und beides auch noch mit der Semantik zu vermischen.

In der IL werden diese Faktoren sauber getrennt.

---

zur DP-Analyse:

Wie in dem Vortrag von Falkenberg gezeigt, ist die Hauptmotivation für die DP-Analyse der Versuch, die IP-Analyse aus der Verbgruppe bzw. dem Satz zu übertragen auf die Nominalgruppe. Falls sich herausstellt, daß die IP-Analyse für den Satz eigentlich nicht haltbar ist, dann ist diese Motivation eine schlechte Motivation.

Frage also: Gibt es für die DP-Analyse andere Motivationen?

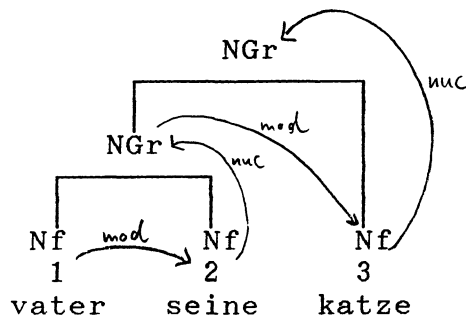
Protokoll der Sitzung vom 15.Juni 1992

Fragestellung: Was ist brauchbar an der X-bar-Analyse der traditionellen Nominalgruppe?

zum Protokoll vom 18./25.Mai, S.10, Beispiel: Das -s in omas katze läßt sich vernünftigerweise weder als Genitiv noch als Postposition analysieren. *(zu katze)*

Die Argumentation in der X-bar-Theorie läuft etwa folgendermaßen:  
 Das Vorangestelltsein des Genitivs bewirkt, daß die ganze Nominalphrase definit wird. Der Genitiv wird angezeigt durch das -s. Also wird diese Eigenschaft dem -s zugeschrieben und von dort nach oben auf die gesamte DP übertragen.

Sowohl bei Auffassung von -s als Kasusendung wie auch als Postposition ergibt sich eine unsinnige Analyse. Eine weitere Möglichkeit besteht darin, omas katze aufzufassen als Konstruktion vom selben Typus wie vater seine katze:



vater ist freie Angabe zu seine. So etwas wie seine kann also freie Angaben binden.

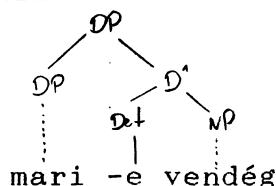
Beim Aufbau der Bedeutung der NGr erhielte man zunächst eine Bedeutung für vater seine, dann eine für vater seine katze.

Argumente dafür, vater seine als eine Konstituente aufzufassen:

1. seine 'hat mit vater zu tun': vater seine, aber mutter ihre.
2. vater seine kann allein in einer Äußerung verwendet werden (wessen katze ist das? - vater seine).

Obige Analyse ist nicht unbedingt die Lösung schlechthin für diese Konstruktion im Deutschen, aber immerhin ist es keine unvernünftige Lösung.

Dies wird noch deutlicher an einem Beispiel aus dem Ungarischen: mari vendége ("Maris Gast")



Das Entscheidende an diesem Beispiel aus dem Ungarischen ist das Folgende: Man kann argumentieren, daß hier morphologisch mit Hilfe des Suffixes -e der Besitz angezeigt wird: vendége "sein/ihr Gast".

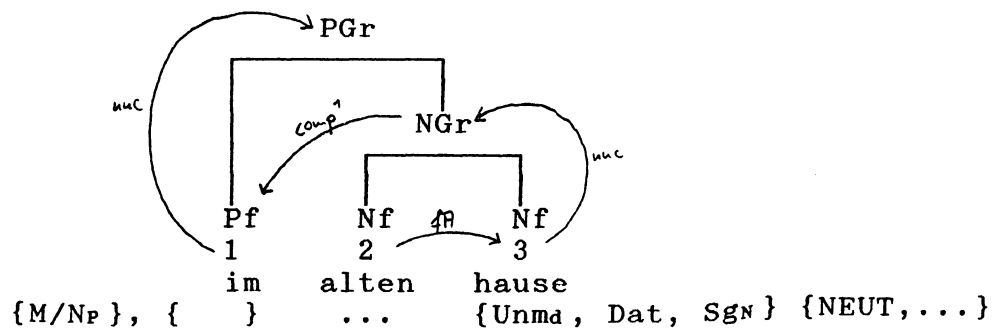
Gerade das ist bei oma ihr gast nicht der Fall. ihr gast heißt hier nicht "Gast von". Während diese Analyse also im Ungarischen vertretbar ist, liegen die Verhältnisse im Englischen und Deutschen nun gerade ganz anders. Das -e ist im Ungarischen Suffix zu vendég und nicht zu mari. mari ist Nominativ.

Zusammenfassung in Bezug auf omas katze (Lieb):

1. Eine Abtrennung des -s ist im Deutschen syntaktisch gesehen nicht möglich (anders als im Englischen, wo man dafür argumentieren kann, daß das -s eine unsilbische Partikel ist).
2. Wenn es abtrennbar wäre, wäre die Frage, womit es eine Konstituente bildet. Dabei laufen dann alle Argumente darauf hinaus, daß das -s nach wie vor zu oma gehört. Wenn es ein Kasussuffix ist, gehört es ohnehin zu oma. Ist es kein Kasussuffix (wie im Englischen), so gehört es immer noch zu oma, weil es dann Kern der Partikelgruppe ist.
3. Wenn man der Auffassung ist, es handele sich hier gar nicht um eine Postposition, sondern um etwas anderes (und zwar aufgrund der Tatsache, daß es Konstruktionen wie dem vater seine katze gibt, so daß das -s eine Art Possessivpronomen wäre), dann gehören oma und -s mit großer Wahrscheinlichkeit immer noch zusammen.

Damit ist die in der X-bar-Theorie vertretene Analyse in jeder Hinsicht unhaltbar. Der Vergleich mit dem Ungarischen zeigt, warum das so ist: Dort nämlich wird so etwas wie Besitzanzeige morphologisch nicht am Besitzer ausgedrückt, sondern am Besessenen.

Fazit: Bei dieser ganzen DP-Analyse gibt es überhaupt nichts von irgendwelchem Interesse (außerhalb des Ansatzes).



im ist eine Form von  $\underline{in}^{WfL} = (\underline{in}^{PfL}, \text{'inL'})$   
 $\underline{in}^{PfL} = \{(\underline{im}^1, \{M/NP\}), (\underline{inner}^1, \{FP\})\}$

Frage: In welche Rektionskategorie gehört das flektierte lokative in?

inn häusern findesde das nich

Soll man inn als *eine* Form analysieren?

1. Möglichkeit: in n häusern.

2. Möglichkeit: inn häusern. In diesem Fall muß unser Paradigma in<sup>PfL</sup> geändert werden.

haus und garten muß ich haben.  
ohne haus kann ich nicht leben.

U.a. im Hinblick auf solche Konstruktionen wurde überhaupt eine Kategorie Unma angesetzt. Frage: Kann man dasselbe Argument für Plural benutzen?

haus und garten muß ich haben

kann je nach Kontext heißen:

"Ich muß ein Haus und einen Garten haben" oder  
"Das Haus und den Garten muß ich haben".

Ebenso:

häuser und gärten muß ich haben

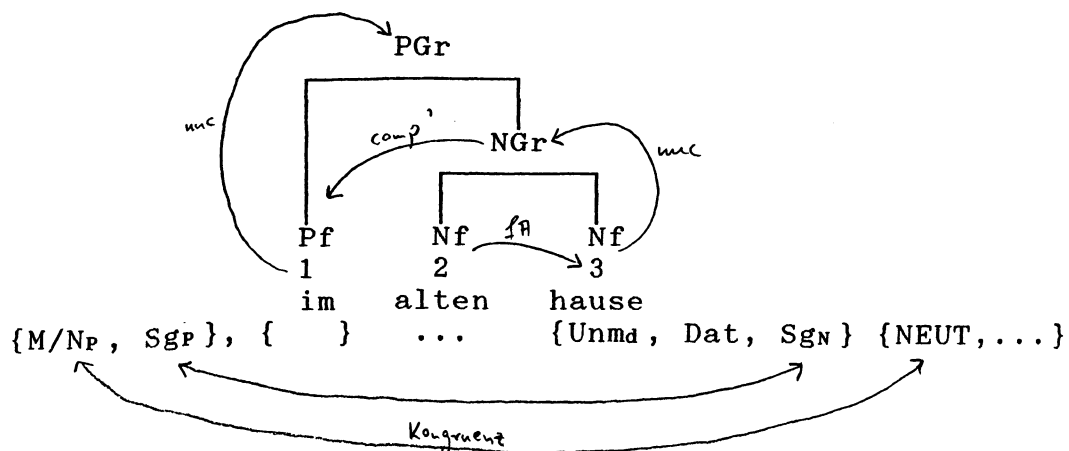
Es gibt im Plural also auch Formen, die unmarkiert sind im Hinblick auf Definitheit:

(häuser<sup>1</sup>, {Unma, ...})  
(häuser<sup>1</sup>, {Indef, ...})

Bisher konnte inn nicht als eine Verschmelzung gelesen werden, da nur die Möglichkeit bestand, häusern als indefinit zu kennzeichnen. Das führt aber zu einer semantisch unsinnigen Analyse. Nachdem nun klar ist, daß häusern auch unmarkiert im Hinblick auf Definitheit sein kann (siehe die entsprechenden Konstruktionen), ist dieser Einwand beseitigt. Damit wäre das in<sup>PfL</sup>-Paradigma anzusetzen wie folgt:

in<sup>PfL</sup> = {(im<sup>1</sup>, {M/NP, Sg}),  
(inner<sup>1</sup>, {Fp, Sg}),  
(inn<sup>1</sup>, {UnmgP, Pl})}

Die Frage der Kongruenz in im alten haus wäre dann folgendermaßen zu lösen:





zum semantischen Problem:

- 1). er sonnt sich im garten
- 2). er sonnt sich in dem garten
- 3). er sonnt sich inn gärten
- 4). er sonnt sich in den gärten

Frage: Gibt es einen semantischen Unterschied zwischen 1 und 2, der zwischen 3 und 4 auch besteht?

Für 1) gilt: Der Sprecher nimmt an, daß der Hörer von dem Garten weiß.

Entscheidend ist, daß bei im garten bestimmte Lesarten ausgeschlossen sind, während bei in dem garten keine Lesarten ausgeschlossen werden. Bei 1) ist u.a. eine deiktische Lesart ausgeschlossen (Vermutung von Lieb).

Vermutung: Bei Verschmelzung ist die existentiell-doxastische Lesart die einzige existentielle Lesart, die zugelassen ist. Die existentiell-deiktische Lesart ist ausgeschlossen.

Lesart von er sonnt sich im garten: Es gibt genau einen Gegenstand, auf den sich der Sprecher in seiner Äußerung mit garten bezieht. Für jeden Gegenstand, auf den er sich mit garten bezieht, gilt: Dieser Gegenstand gehört zur Referenzbasis von garten bzgl. der Wortbedeutung. Ferner gilt für jeden solchen Gegenstand: Der Sprecher glaubt, daß jeder Hörer der Äußerung von diesem Gegenstand weiß, und der Sprecher setzt voraus, daß für alle Gegenstände, auf die er sich mit garten bezieht, gilt: Sie gehören zur Extension von 'garten'. (nach Lieb 83,380).

Ausgeschlossen ist die deiktische Lesart.

---

verbleibende Fragen:

1. Ist dieser Unterschied auch bei 3 und 4 gegeben?
2. Wie ist die Bedeutung aufgrund der vorliegenden syntaktischen Funktionen zu konstruieren?

dazu Vorschlag von Lieb: Wie sonst auch kommen diese referentiellen Bedeutungen zustande durch den semantischen Gehalt der nuc-Funktion bezogen auf dem Kern der Nominalgruppe. Diese NGr ist aber Ergänzung zu einer Präposition, die einer bestimmten Rektionskategorie angehört. Diese Anwendungsbedingung sorgt erstens dafür, daß hier die Bedeutungen für eine definite NGr konstruiert werden, und daß zweitens die <sup>2. referentiell</sup> gestischen referentiellen Bedeutungen ausgeschlossen sind.

Prot. R.Sackmann

Protokoll der Sitzung vom 22.Juni 1992

$$\underline{\text{inf}}_R^P = \{(\underline{\text{ins}}^1, \{N_P, \text{Sg}_P\}), \\ (\underline{\text{inne}}^1, \{F_P, \text{Sg}_P\}), \\ (\underline{\text{inn}}^1, \{M_P, \text{Sg}_P\}), \\ (\underline{\text{inne}}^1, \{\text{Unmp}_G, \text{Pl}_P\})\}$$

$$\underline{\text{inf}}_R^W \in \text{PRÄP}_{AU}^3$$

Wegen der Trennung von  $M_P$  und  $N_P$  in  $\underline{\text{inf}}_R^P$  kann eine Kategorie  $M/N_P$  nun nicht mehr aufrecht/erhalten werden. Daher muß  $\underline{\text{infl}}^P$  neu wie folgt angesetzt werden:

$$\underline{\text{infl}}^P = \{(\underline{\text{im}}^1, \{\text{Mask}_P, \text{Sg}\}), \\ (\underline{\text{im}}^1, \{\text{Neut}_P, \text{Sg}\}), \\ \dots \}$$

Problem:  $\underline{\text{ins}}^1$  und  $\underline{\text{im}}^1$  sind auch außerhalb der Umgangssprache verbreitet, die anderen Formen treten aber nur in bestimmten Sprachstilen ("saloppe Umgangssprache") auf.

Für die 'sorgfältige Umgangssprache' ist anzusetzen:

$$\underline{\text{inf}}_{R1}^P = \{(\underline{\text{ins}}^1, \{\text{Sg}_P, \text{Neut}_P\})\}$$

Für die Rekonstruktion der Kongruenzbeziehungen ist es notwendig, daß im Paradigma die Kategorie  $\text{Sg}_P$  auftritt.

Die Überprüfung der ursprünglichen Analyse führte also zur Aufspaltung des Partikelgenus  $M/N_P$  in  $M_P$  und  $N_P$ .

Die vorgenommene Analyse scheint damit syntaktisch einigermaßen abgesichert zu sein: Es wurden Rektionskategorien und die Paradigmen aufgestellt, und zwar für die beiden Fälle, in denen Dativ und Akkusativ als Rektion anzusetzen sind. Außerdem liegen die entsprechenden Einheitenkategorien vor, um den Rest der Beziehungen in der PGr durch Kongruenz beschreiben zu können. Noch nicht berücksichtigt wurde die Adjektivflexion.

---

<sup>3</sup>AU: Akk, Unma

in altem haus  
 in dem alten haus  
 im alten haus

Genau wie bei in dem und in einem muß auch bei im die schwache Adjektivform stehen. Dieser Sachverhalt wurde in der Beschreibung bisher noch nicht berücksichtigt.

Frage: Warum steht nach im -en? Der Grund muß in infl<sup>P</sup> liegen. Daß nach im der Dativ stehen muß, liegt daran, daß in der Markierungsstruktur von im eine entsprechende Rektionskategorie auftritt.

Woran liegt es nun, daß in der Markierungsstruktur des auf im folgenden Adjektivs die Einheitenkategorie Schwach auftritt?

schwache Deklination    gemischte Deklination    starke Deklination

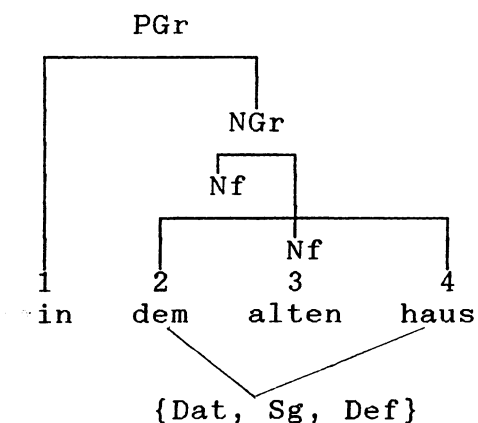
alte	altes	altes
altem <del>n</del>	alten	alten/es
alten	altem <del>n</del>	altem
alte	altes	altes

Nach im treten nur schwache Formen auf.

in dem alten haus

Rektion wird bestimmt im Hinblick auf die Komplemente. Ein Komplement hat einen Kern.

Oben wurde bei der Bestimmung der Rektionskategorie nur Bezug genommen auf den Kern. Hier zeigt sich nun ein allgemeines Problem bei der Kennzeichnung der Rektionskategorien: Wieweit muß man Bezug nehmen auf Eigenschaften des ganzen Komplements, und wieweit reicht der Bezug auf Eigenschaften des Kerns des Komplements aus?



In traditioneller Ausdrucksweise würde man sagen: in<sup>w</sup> regiert eine Nomengruppe im Dativ. Nomengruppe im Dativ ist in diesem Ansatz aber keine Konstituentenkategorie.

Grundsätzlich gilt: In der Tradition bezieht sich der Rektionsbegriff immer auf das Komplement als Ganzes. Ein solches Komplement hat einen Kern. Frage: Wieweit kann man die relevanten Eigenschaften dieser Komplemente vollständig bestimmen, indem man nur Eigenschaften des Kerns angibt?

Wenn es möglich ist, allein den Kern zu betrachten, so muß man bei in dem alten haus nur wissen, daß haus Dativ ist.

Daß bei alten die Endung -en auftritt, folgt aus der Definitheit von dem haus: Durch die Markierung als Sg Def ist klar, daß der bestimmte Artikel stehen muß, d.h. also: Bei der Angabe der Rektionseigenschaften von in<sup>w</sup> braucht man auf irgendwelche Adjektive, die in den Nominalgruppen vorkommen, gar nicht Bezug zu nehmen, denn durch die Feststellung, daß es sich um eine NGr im Dativ handelt und daß diese Nominalgruppe Sg und Def ist, ergibt sich, daß ein Adjektiv in dieser NGr die Endung -en haben muß.

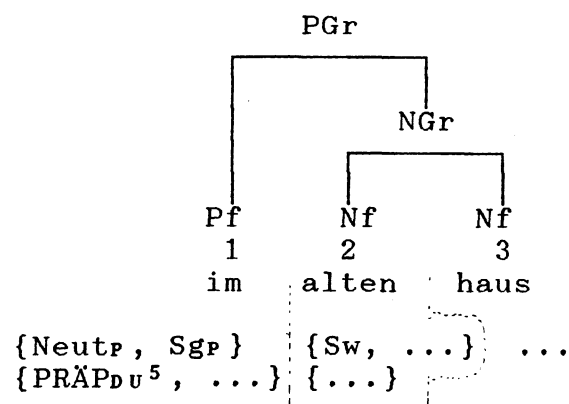
Die Rektion einer Nominalgruppe im Dativ ist über eine sog. Markierungsfunktion zu rekonstruieren:

$$(f_1, \{Nl^4\}, \{Dat\}) \in \text{mark}(f, s, e, S)$$

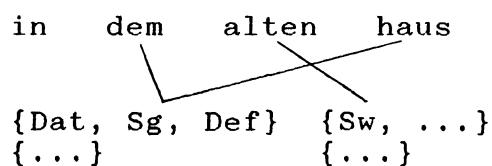
in<sup>w</sup> regiert ein  $f_1$  für das gilt:

$$(f_1, \{NGr\}, \{Dat\}) \in \text{mark}(f, s, e, S).$$

zurück zur ursprünglichen Frage:



Irgend etwas in der Markierung von im muß bewirken, daß bei alten Schwach stehen muß und nicht Stark. Wodurch kommt dies nun zustande?



Hier steht Schwach bei alten, weil bei dem haus Def steht: Definitheit verlangt schwache Formen.

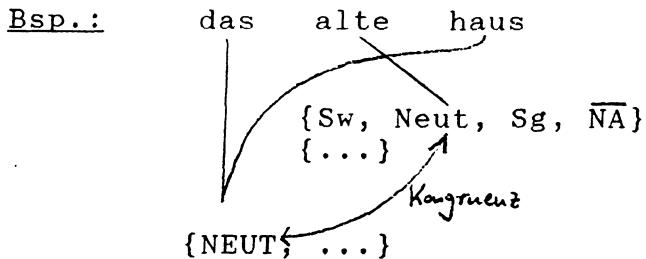
Bei im alten haus reicht für Schwach aus, daß hier eine Form einer flektierten Präposition gebraucht ist. Das erkennt man an der Markierungsstruktur: Bestimmte Kategorien treten nur bei flektierten

<sup>4</sup>Nl = Nf  $\cup$  NGr

<sup>5</sup>Dat, Unma

Präpositionen auf. Daß PRÄP<sub>DU</sub> hier auftritt, ist hinreichend dafür, daß das Adjektiv als Schwach markiert wird.

Frage: Handelt es sich um Rektion, Kongruenz, oder etwas Drittes?



Man spricht hier ~~von~~ selbstverständlich<sup>von</sup> Kongruenz, obwohl es sich um Übereinstimmung zwischen einer Einheitenkategorie und einer Wortkategorie handelt.

Daher besteht nach Lieb ~~keinen~~ Grund, bei PRÄP<sub>DU</sub> und Sw nicht von Kongruenz zu sprechen.

Alternative Möglichkeit: 'infl<sup>W</sup> regiert eine NGr im Dativ mit schwachem Adjektivattribut'. (informelle Formulierung)

Lösungsmöglichkeiten:

1. Wir erklären die Tatsache, daß die Kategorie PRÄP<sub>DU</sub> einerseits und Sw andererseits auftreten, als ein Phänomen der Kongruenz. Das weicht insofern ab von dem üblichen Kongruenzbegriff, als Kongruenz zwar zwischen dem Kern und dem Komplement oder dem Kern und dem Nucleus vorliegen kann, aber normalerweise nicht zwischen dem Kern und einem Teil des Komplements, das überhaupt nicht Nucleus ist, sondern nur freie Angabe.
2. Wir erklären die Übereinstimmung als ein Phänomen der Rektion. Dann haben wir im Prinzip aber dasselbe Problem: Wieso soll Rektion auftreten im Hinblick auf einen Teil des Komplements, der überhaupt nicht Kern des Komplements ist?
3. Wir erklären die Übereinstimmung zu einem Kongruenzphänomen, sagen aber, die Kongruenz bestehe zwischen N<sub>P</sub> und Sg<sub>P</sub> einerseits und Sw andererseits. Problem: Wozwischen genau soll Kongruenz bestehen: zwischen N<sub>P</sub> und Sw und zwischen Sg und Sw, oder zwischen beiden und Sw?

Es liegen also drei Lösungsvorschläge vor, von denen keiner voll befriedigend ist.

Prot. R.Sackmann

## Colloquium Integrative Sprachwissenschaft

Prof.Lieb

Sommersemester 92

Protokoll der Sitzung vom 29.Juni 1992

### 1. zum Problem der Adjektivendungen

In der Sitzung vom 22.Juni blieb die Frage unbeantwortet, warum hinter im die schwache Form des Adjektivs steht.

Die der Beantwortung dieser Frage entgegenstehenden Probleme haben in der Hauptsache zwei Quellen:

1. Die gesamte SEO für das Deutsche, soweit sie die Adjektivformen betrifft, ist revisionsbedürftig. Diese Tatsache ist bekannt, allerdings ist die erforderliche Revision nicht ad hoc zu leisten, v.a. wegen der Schwierigkeit der Frage, was man denn eigentlich mit den schwachen Formen der Adjektive machen sollte.

Bei der schwachen Deklination existieren gerade noch zwei Endungen, nämlich -e und -en, und beide kommen auch bei der starken Flexion als Endungen vor. Das -e gibt es nur noch im Nominativ bei allen drei Genera sowie im Femininum und Neutrum Akkusativ.

Die Frage ist: Was ist die angemessene Kategorisierung für diese Formen? Lieb hat hier z.Zt. auch keinen Lösungsvorschlag und hat seine eigenen Überlegungen zu dieser Frage abgebrochen.

2. Der zweite Punkt ist noch grundsätzlicherer Natur und läßt sich in zwei Unterpunkte aufteilen:

a) Es handelt sich um die Frage, wie sich die Komplemente bestimmen lassen im Hinblick auf die Rektion des regierenden Wortes. Wieweit reicht es aus, sich auf den Kern zu beziehen, wieweit nicht? Offensichtlich ist der alleinige Bezug auf den Kern *nicht* ausreichend. Nicht ganz geklärt ist auch die Frage, inwieweit man auf die grammatischen Relationen Bezug nehmen muß, die innerhalb eines Komplements bestehen, wenn man die Rektionskategorien für das regierende Wort bestimmen will.

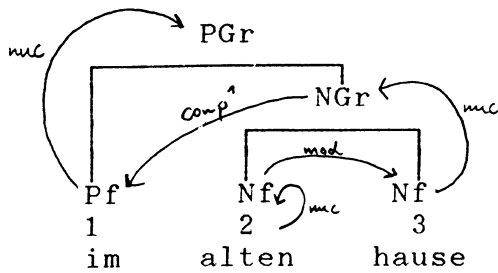
b) Wie steht es in diesem Zusammenhang mit den Markierungsfunktionen, die für die Rekonstruktion der Kongruenz wesentlich sind?

An diesen beiden Punkten herrscht in der TL z.Zt. noch Unklarheit.

Da diese Schwierigkeiten aber mit der Analyse der Nominalgruppe wenig zu tun haben, soll die Frage der Adjektivendung in diesem Colloquium nicht weiter untersucht werden.

---

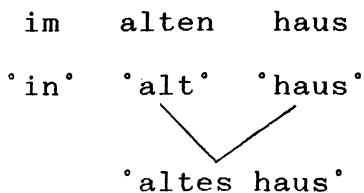
## 2. zur Frage der semantischen Vernünftigkeit unserer Analyse



Die am 22.6. aufgestellte Hypothese lautet: Bei alten hause ist nur die existentiell-doxastische Lesart für referentielle Ausdrücke zugelassen, d.h. grob gesprochen die Lesart, bei der der Sprecher annimmt, daß der Hörer von dem alten Hause bereits weiß. Eine gestische Lesart, wie sie bei in dem alten hause möglich ist, soll hier ausgeschlossen sein, ebenso andere Lesarten wie die generische usw.

Falls diese Hypothese zutrifft, ergibt sich die Frage, wie diese Lesart zustande kommt.

### Liebs Überlegungen hierzu:



Die fA-Funktion (der semantische Gehalt von mod) sorgt dafür, daß wir einen Begriff 'altes haus' bekommen.

Kennzeichnung der existentiell-doxastischen Lesart:

- $\lambda VV_1^6$ :
- Es gibt genau ein  $x$ , so daß Ref  $V_1$  ah  $V x$ ;
  - Für alle  $x$ , Ref  $V_1$  ah  $V x \rightarrow x$  'ist relevant bzgl. ah,  $V$ ,  $V_1$ , 'altes haus'';
  - Für alle  $x$ , Ref  $V_1$  ah  $V x \rightarrow$  Glaubt  $V_1$  'jeder Adressat von  $V$  weiß von  $x$ ';
  - $V_1$  präsupponiert bzgl.  $V_1$  und  $V$ :  
Für alle  $x$ , Ref  $V_1$  ah  $V x \rightarrow x \in$  " 'altes haus'".

Der existentielle Aspekt ergibt sich aus Bedingung a), der doxastische aus Bedingung c).

(vgl. dazu mehrere Aufsätze von *Donnellan* zur Frage der Unterscheidung zwischen der referentiellen und der attributiven Lesart; genaue bibliographische Angaben s. Lieb 1983)

<sup>6</sup>lies: "die Beziehung zwischen einem  $V$  und einem  $V_1$ , die darin besteht, daß gilt";  
 $V$  : eine mögliche Äußerung  
 $V_1$ : ein möglicher Sprecher

Dies entspricht der intuitiven Idee, daß sich der Sprecher in im alten hause mit alten hause auf genau einen Gegenstand bezieht, und daß er von diesem Gegenstand annimmt, daß jeder Adressat von ihm weiß.

Erläuterungen:

zu a.: Es gibt genau ein Objekt, auf das sich der Sprecher bezieht.

zu b.: Jedes Objekt, auf das er sich bezieht, muß für ihn im Augenblick relevant sein, wobei die relevanten Objekte nicht unbedingt solche sein müssen, die unter den Begriff fallen.

zu c.: Von allem, worauf der Sprecher sich bezieht, glaubt er, daß jeder Adressat seiner Äußerung davon weiß.

zu d.: Er setzt voraus, daß alles worauf er sich bezieht, tatsächlich zum Umfang des Begriffs gehört.

In a) bis d) wird also eine Relation zwischen möglichen Äußerungen und möglichen Sprechern konstituiert. Diese Relation ist die existentiell-doxastische Lesart von alten haus.

Die Frage ist nun: Wie kommt diese Lesart zustande? Idee: Die existentiell-doxastische Lesart kommt durch den semantischen Gehalt von nuc bzgl. dieses Vorkommens von nuc zustande.

Entscheidender Punkt: Der semantische Gehalt von nuc umfaßt eine Reihe von verschiedenen semantischen Funktionen (nicht nur solche, die die existentiell-doxastische Lesart aufbauen, sondern auch andere). Zum semantischen Gehalt gehören Anwendungsbedingungen. Nur wenn Anwendungsbedingungen bestimmter Art erfüllt sind, kann eine bestimmte semantische Funktion im semantischen Gehalt der nuc-Funktion angewandt werden.

Daher ist als nächstes zu erklären, warum in diesem Fall nur die Anwendungsbedingungen für die existentiell-doxastische Lesart erfüllt sind. Dafür gibt es einen sehr guten Grund: alten hause ist Komplement zu im, und im ist markiert als Präposition einer bestimmten Klasse. Das ist hier ein entscheidender Teil der Anwendungsbedingung:

- 1) die NGr alten hause ist compl zu einer Pf, die als {PRÄP<sub>DU</sub>} markiert ist.
- 2) die NGr ist als {Sg} markiert.  
(alten hause, {NGr}, {Sg}) ∈ mark(f,s,e,S))

Diese beiden Bedingungen zusammen dürften bereits ausreichen. {Sg} führt zu a) (in der Kennzeichnung der existentiell-doxastischen Lesart). Der Ausschluß sämtlicher Lesarten außer einer existentiell-doxastischen ist durch die Bedingung 1) gegeben. Das bedeutet: Obwohl die Nominalgruppe selber nicht als definit markiert ist, kommt nur die existentiell-doxastische Lesart in Frage (die ansonsten bei definiten Nominalgruppen auftreten kann), da diese Nominalgruppe Komplement zu einer Partikelform ist, die als {PRÄP<sub>DU</sub>,...} markiert ist. Diese Tatsache ist dann gleichzeitig hinreichend, um alle anderen Lesarten auszuschließen.

Damit wäre gezeigt, daß die erarbeitete Analyse semantisch vernünftig ist.

(Ende der Darlegungen von Lieb)



Unterschied zwischen im alten hause und in einem alten hause:

Welches die Lesarten für indefinite Nominalgruppen sind, ist eine heiß umstrittene Frage. Ganz sicher entfällt nicht Punkt a) der Bedingungen der existentiell-doxastischen Lesart, denn an dem Beispiel er wohnt in einem alten hause. dieses haus ist gut erhalten zeigt sich die Möglichkeit, daß man sich mit dieses haus auf genau ein Objekt bezieht und daß dies das Objekt sein kann, auf das man sich mit einem alten hause bezieht, d.h. also, daß man sich mit einer indefiniten NGr ebenfalls auf genau ein Objekt beziehen kann: Es gibt *genau* ein x, so daß der Sprecher sich darauf bezieht.

Soweit also ein Unterschied bei den Lesarten der definiten und indefiniten Nominalgruppen besteht, liegt er allenfalls in c) und vielleicht in d), denn bei Äußerung von er wohnt in einem alten hause gilt normalerweise gerade *nicht*, daß der Sprecher annimmt, jeder Adressat wisse von diesem Hause. Vielmehr gilt gerade das Gegenteil, nämlich daß der Sprecher annimmt, jeder Adressat wisse von diesem Hause *nicht*. Die Bedingung d) dürfte bei er wohnt in einem alten hause genauso gelten.

Bei einem alten hause haben wir ebenfalls eine existentiell-doxastische Lesart, nur ist hier die entscheidende Bedingung, die das Doxastische ausmacht, gerade eine bedingte Negation der Bedingung d). Alles andere bleibt aber unverändert.

Beim Vergleich der definiten und der indefiniten Nominalgruppen ergibt sich nun die interessante Frage, ob jeweils genau gleich viele Lesarten existieren, die sich auf die oben skizzierte Art und Weise komplementär zueinander verhalten.

Selbstverständlich gibt es auch eine gestische Lesart für in einem alten hause.

---

zu in dem alten hause:

Hier existiert eine gestische Lesart: Bedingung c) ist ersetzt durch

c)  $(x)(\text{Ref } V_1 \text{ dah } V x \rightarrow \text{Hinw } V_1 \text{ dah } V x)^7$

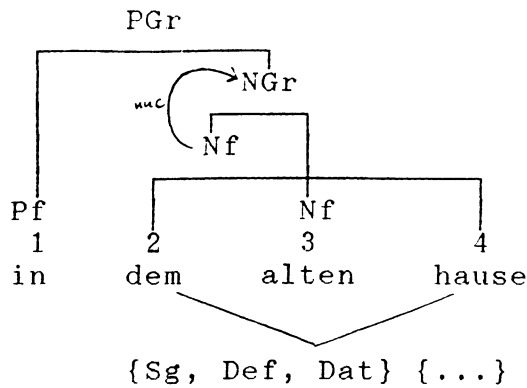
Der Unterschied zwischen er wohnt in dem alten hause und er wohnt im alten hause wäre also der folgende: Bei er wohnt in dem alten hause ist sowohl die existentiell-doxastische Lesart als auch die gestische Lesart zugelassen, bei er wohnt im alten hause aber nur die existentiell-doxastische Lesart, wobei wahrscheinlich alle anderen Lesarten ausgeschlossen sind.

---

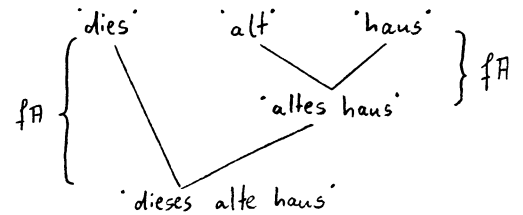
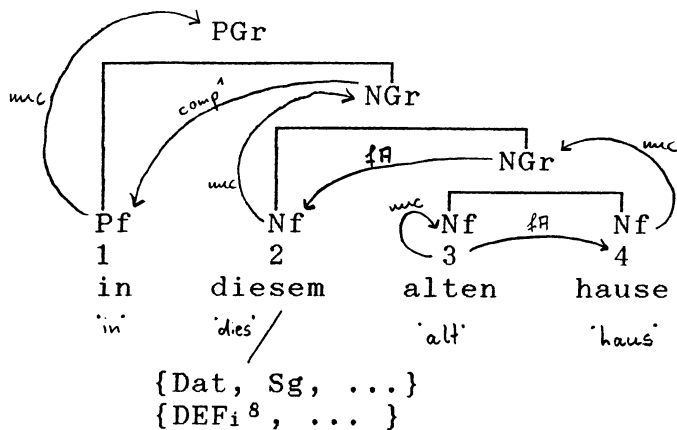
Die referentielle Bedeutung kommt über den semantischen Gehalt der nuc-Funktion zustande. Daher ist es entscheidend festzustellen,

7 "...Der Sprecher weist bei seiner Äußerung von dem alten hause in seiner Äußerung auf x hin"

was der Nucleus in einer Nominalgruppe ist. Soll z.B. bei in dem alten hause dem oder dem hause oder hause der Kern sein? Nucleus der Nominalgruppe in in dem alten hause ist dem hause.



Alles, was man als semantisches Argument für dem als Kern anführen könnte, trifft selbstverständlich genauso für dem hause als Kern zu, da alles, was man dem allein an Bestimmtheiten zuschreiben kann, auch in dem hause vorliegt.



'dies' ist ein 3-stelliger Begriff, die Anzahl der deiktischen Stellen = 2.

*(Komponenten der Elemente des*

Zu) Umfangs von 'dies' gehören Gegenstände, die zum Zeitpunkt der Äußerung relativ nah zum Sprecher sind. Man braucht also die Bezugsmöglichkeit auf den *Sprecher*, die Bezugsmöglichkeit auf die *Äußerung* und die Bezugsmöglichkeit auf einen *Gegenstand*. Sprecher und Äußerung sind repräsentiert durch zwei deiktische Stellen und der Gegenstand durch die dritte.

Nach der allgemeinen Valenzhypothese gilt daher

$$\text{val}(\text{dies}^W) = 3 - (2 + 1) = 0$$

<sup>8</sup>DEF<sub>i</sub>: bestimmte Menge (i-te Klasse) der definiten Pronomina

Daher läßt sich die NGr nur als freie Angabe zu diesem auffassen.

$i^{\circ} \text{'dies'} = \{\text{DIES}\}$

DIES =  $\lambda x_1 x_2 x_3$ :  $x_1$  produziert  $x_2$  &  $x_3$  ist zur Zeit von  $x_2$  relativ nahe bei  $x_1$ .

In diesem Beispiel ist diesem nun Kern der ganzen Nominalgruppe, ~~von~~.

In dem Beispiel davor war dem hause Kern. Dort ergab sich die existentiell-doxastische Lesart durch eine Funktion im semantischen Gehalt von Nucleus. Dieser Nucleus-Funktion ist eine Reihe von semantischen Funktionen und Anwendungsbedingungen zugeordnet. Je nachdem, für welche Funktion die Anwendungsbedingungen erfüllt sind, ergibt sich dann eine bestimmte Lesart für den betreffenden Ausdruck. Bei alten hause waren Anwendungsbedingungen erfüllt, deren zugehörige Funktion eine existentiell-doxastische Lesart liefert (wegen Bedingung 1).

Bei in diesem alten hause kommt nun *eine andere Anwendungsbedingung für dieselbe Funktion* zum Tragen, nämlich eine Anwendungsbedingung, in der Bezug genommen wird auf die Wortkategorie  $DEF_i$  in der Markierungsstruktur, d.h. auf die Tatsache, daß der Kern eine Form eines Wortes ist, das zu den definiten Pronomina gehört. Diese Form ist als Sg markiert.

Wie funktioniert die Sache hier? Wieder tritt die Nucleus-Funktion auf, aus deren Gehalt man wieder genau dieselbe semantische Funktion anwenden kann *aufgrund einer anderen Anwendungsbedingung*, weil nämlich hier eine Wortform eines definiten Pronomens gebraucht ist. Nachdem der Artikel ein Teil von Formen von Substantivparadigmen ist, gibt es definite Substantivformen, aber keinen bestimmten Artikel als eigenes Wort. Gleichwohl gibt es auch noch *Wörter*, die definit sind, und sowohl die definiten Formen als auch die definiten Wörter liefern die Anwendungsbedingung für solche Funktionen, die dann beispielsweise die referentiell-doxastische Lesart erzeugen, so daß wir dann bei diesem alten hause selbstverständlich eine referentiell-doxastische Lesart bekommen.

---

Eine offene Frage ist in diesem Zusammenhang: Inwieweit kann oder sollte man die einzelnen Bedingungen für eine solche Bedeutung nicht doch über die direkte Interpretation syntaktischer Kategorien erhalten? Es scheint sich ja die Auffassung anzubieten, das *genau ein* hänge mit der Tatsache zusammen, daß Singularformen vorliegen. Frage: Wäre so etwas denkbar, und wenn ja, könnte man hieraus etwas bekommen, was sich dann der Kategorie Definit bei Substantivformen als direkter semantischer Effekt zuschreiben ließe?

Nach der jetzigen Analyse kommen die referentiellen Lesarten bei den Nominalgruppen zustande über den semantischen Gehalt der Nucleus-Funktion, wobei die Nucleus-Funktion selber in ihrem Bezug auf den Kern der ganzen Nominalgruppe entscheidend ist. Dabei geht man, informell gesprochen, immer bis zur größten Nominalgruppe. Bei in diesem alten hause ist nicht alten hause die größte Nomi-

nalgruppe, sondern diesem alten hause. Also wendet man bei alten hause nur eine Identitätsfunktion im Gehalt der Nucleus-Funktion an. Alles, was relevant ist im Hinblick auf den Kern, d.h. sowohl die Einheitenkategorien als auch die Wortkategorien, liefert bei dieser Auffassung nur Anwendungsbedingungen für die semantischen Funktionen der Nucleus-Funktion angewandt auf den Kern. Dabei ist nach Liebs Auffassung folgende Frage nicht ganz geklärt: Ist diese Analyse tatsächlich im gegenwärtigen Deutschen in allen Fällen korrekt, oder gibt es nicht doch eine direkte Kategorieninterpretation für so etwas wie Singular bei den Nomenformen (so wie es beispielsweise für die Verbkategorien beim Tempus der Fall ist, wo die Tempuskategorie direkt interpretiert wird). Lieb neigt dazu zu glauben, daß hier im Deutschen ein Unterschied zwischen den nominalen und den verbalen Kategorien vorliegt, d.h. daß die nominalen Kategorien nicht teilnehmen an der Kategorieninterpretation, ist sich in diesem Punkt allerdings nicht ganz sicher.

Prot. R.Sackmann