

Hans-Heinrich Lieb
(editor)

Noun Group Problems III / *Probleme der Nominalgruppe III.*

**Linguistic research in progress:
The Berlin Research Colloquium on Integrational Linguistics
1992 – 2003.
Proceedings (Parts I to XXII):**

**Berliner Forschungskolloquium Integrative Sprachwissenschaft
1992 – 2003.
Protokolle (Teil I bis XXII).**

**Part IV
(Summer Semester 1993).**

Berlin: Freie Universität Berlin

2017

URL:http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026896

DOI: 10.17169/FUDOCS_document_000000026896

Publication date: June 2017

© Hans-Heinrich Lieb

Terms of Use

The items archived on the Institutional Repository of the Freie Universität Berlin may be distributed free of charge by the FU Universitätsbibliothek (university library) and printed out, copied, and cited for study and research purposes, or any other responsible purpose (§53 UrhG, German Copyright Law).

Any use is subject to proper attribution of authorship/right holder. The authors of the works hold the copyright. The sole responsibility for document contents resides with the authors. Any commercial use of the documents, either in whole or in part, is strictly forbidden unless such use is by prior agreement with the author, for example, by means of a [Creative Commons License](#).

The user is responsible for complying with the statutory provisions; in the event of any misuse the user may be held responsible or liable to prosecution.

(Added:) Adaptation and remixing not allowed.

Editor's Summary and Notes

Summary

Part IV of the *Proceedings* (= Noun Group problems III) is largely based on Lieb's "Die Basis für deutsche Nominalparadigmen. Neufassung des Entwurfs" (*The basis for German Noun paradigms. A revised version of the draught*). The revised version (*Revised Basis*) takes the results into account that were obtained in Part III of the *Proceedings* in discussing the original *Entwurf* (*draught*). Discussion in Part IV eventually leads to a number of modifications of the *Revised Basis* that are then documented in a "Nachtrag" (*Addendum*) to the *Revised Basis*.

The **first major topic** of Part IV of the *Proceedings* is the critical discussion of Lieb's *Revised Basis*, supplemented by two longer written contributions made by Sebastian Drude. The following subjects are at the centre of discussion.

(i) The question is treated of the form categories and functional categories that should be assumed in relation to fused forms (fusion of a Preposition form and an Article form). Forms of Prepositions *inflected for quasi-nominal categories* continue to be assumed, and corresponding *Preposition paradigms* are specified. Solutions are then suggested to the problems of agreement and government that are raised by the nominal part of an expression whose head is a fused Preposition form.

(ii) The structural system (form system) for Noun forms that is proposed in the *Revised Basis* is critically discussed, and a number of modifications are eventually adopted, together with the ensuing changes in the system link, the relation between the structural system and the functional system. The status of inflection classes is also considered.

The **second major topic** is agreement and government in Noun Groups, given the conceptions developed in the *Revised Basis* and its discussion, with an emphasis on questions of agreement – how do we deal with agreement and government, given these conceptions? A concept of *compatibility* between categories is developed on which the treatment of agreement can be based.

Notes

1. *Directly relevant other Parts of the Proceedings*

- I. Acknowledgements. Editor's introduction

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026894
10.17169/FUDOCS_document_000000026894

- II. SS 1992 Noun Group problems I
Probleme der Nominalgruppe I

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026891
10.17169/FUDOCS_document_000000026891

- III. WS 1992/93 Noun Group problems II
Probleme der Nominalgruppe II
- http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026895
10.17169/FUDOCS_document_000000026895
- V. SS 1994 The semantics of German nominal expressions
Semantik der deutschen Nominalen
- http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026897
10.17169/FUDOCS_document_000000026897
- VIII. SS 1996 Valence and government I
Valenz und Rektion I
- http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026900
10.17169/FUDOCS_document_000000026900
- IX. SS 1997 Valence and government II
Valenz und Rektion II
- http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026901
10.17169/FUDOCS_document_000000026901
- X. WS 1997/98 Agreement I
Kongruenz I
- http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026902
10.17169/FUDOCS_document_000000026902
- XI. SS 1998 Agreement II / Ellipsis I
Kongruenz II / Ellipse I
- http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026903
10.17169/FUDOCS_document_000000026903
- XXI. Tables of Contents and Subjects
Inhalts- und Themenverzeichnisse
- http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026913
10.17169/FUDOCS_document_000000026913

XXII. Comprehensive Index of Terms
Stichwort-Gesamtverzeichnis

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026914
10.17169/FUDOCS_document_000000026914

All *Parts* of the *Proceedings* can be addressed by the links given in Part I, § 3.5, or via

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_series_000000000782

The following Notes refer only to Part IV.

2. *Technical remarks*

The person in charge of the minutes was Robin Sackmann. The hand-written material (the *Revised Basis* and the *Addendum*) has been retyped for the *Proceedings* by Sören Philipps, retaining the original pagination.

There is a single consecutive pagination for the minutes, excluding the added material except for the shorter contribution (no title) by Sebastian Drude.

A complete list spelling out the *abbreviations for category names* is given on p. 10.

Warning: The actual Minutes (below) were reproduced using scanning and a text recognition program, fairly reliable except for the recognition of subscripts, superscripts, and text occurring *within* – as opposed to *below* – diagrams. The pdf search function will therefore yield results only within these limitations, and the Comprehensive Table of Terms (Part XXII) should be used for more complete information.

3. *Text and arrangement*

The non-editorial text of Part IV consists of:

- i. the minutes;
- ii. the *Revised Basis*: Hans-Heinrich Lieb, “Die Basis für deutsche Nominalparadigmen. Neufassung des Entwurfs WS 1992/93 aufgrund der bisherigen Ergebnisse” (*The basis for German Noun paradigms. A revised version of the draught of the 1992/93 winter semester, based on the results that have been obtained*), March 1993;
- iii. the *Addendum*: Hans-Heinrich Lieb, “Nachtrag zu [ii]. Aufgrund der Ergebnisse des SS 1993 zu ersetzende Seiten: II, 2, 4, 9 10, 16, 20, 24, 39, 43“, July 1993;
- iv. Sebastian Drude, „Zu den Flexionstypen: Entwurf“ and „Flexionstypen des Substantivs. Unter Berücksichtigung des Singulars und des Plurals“;
- v. Sebastian Drude [no title].

The order of texts is (ii), (i), (iii). Part (iv) is inserted between pp. 25 and 26, and (v) is integrated into (i) as pp. 48-50.

4. References

The following title is referred to but not identified in the text of the minutes:

Ludwig, Klaus-Dieter. 1991. Markierungen im allgemeinen einsprachigen Wörterbuch des Deutschen. Ein Beitrag zur Metalexikographie. Tübingen: Niemeyer. (Lexicographica. Series Maior).

5. Continuation in the “Proceedings”

Parts VIII and IX of the *Proceedings* are devoted to the topic of valence and government; Part X and to some extent Part XI deal with agreement.

The conception of ‘empty-word’ categories and paradigms, relevant to a treatment of ellipsis, is not used in clarifying the nature of ellipsis in Parts XI and XII. The ensuing problems (the syntactic status of ‘elliptic triples’) remain without a definite solution.

The semantics of Noun Groups is studied in Part V.

Morphology in a traditional sense (covering word formation and inflection) is taken up and partly reconceived in Parts XVI to XVIII of the *Proceedings*, in a way that also applies to the morphological aspects of nouns and noun forms; but these are not singled out there for consideration.

6. Later continuation (1): fused Prepositional forms

The treatment of such forms in the present Part IV of the *Proceedings* – still with some uncertainty in relation to short forms of the Indefinite Article – was subsequently adopted in IL work.

While retaining the conception of fused Prepositional forms and corresponding Prepositional paradigms, I now prefer a more restricted version based on the following

Assumption. Fused Prepositional forms of a German idiolect system where the idiolect belongs to a certain language register are exactly the unit sequences of those phonological word forms for which there are a Preposition form and an Article form such that: the phonological word in the Preposition form is modified, and a proper part of the phonological word in the Article form is added. This implies:

- (i) there is no fused Prepositional form if the word in the Preposition form is left unchanged;
- (ii) there is no fused Prepositional form if the combination result is a *phonetic* not a phonological word, i.e. is a word only at the phonetic, not the phonological level.

This leaves us with the following phonological words for fused Prepositional forms: *im, am, zum, zur*, and, arguably, *wegem*. (In *zum, zur*, there is vowel shortening of *zu*; *wegem* from *wegen* and *dem*, as in *wegem kind* “because of the child”, unless this must be relegated to the phonetic level.) All other candidates are ruled out by (i) or by (ii).

In particular, fused forms involving short Plural forms of the Definite Article are ruled out by (i) and (ii) (*zu* = /tsu:/ plus *den* = /de:n/ yields $zu_1 n_2 = /tsu:/ /n_2/$, represented by *zun* =

[tsu:n]₁ at the phonetic level). Fused forms involving short forms of the Indefinite Article are ruled out by (i) or by (ii); for (ii), compare phonetic *wegnem* corresponding, with elision, to phonological *wegen₁ nem₂*, with *nem* short for *einem*. (The famous case of French *au* may perhaps be treated as in (ii); otherwise, the condition for Article forms in the above Assumption for German would have to be modified, possibly by allowing for a suitable ‘empty part’.)

7. *Later continuation (2): Noun paradigms and Nouns*

The conception of Nouns (pairs of a paradigm and a conceptual meaning of the paradigm) and of their paradigms has been applied to German by Budde, Nolda and, in a somewhat different way, Eisenberg; to Russian, by Friedrich; to English, by Lieb; to Chinese, by Sackmann (who construes Numeratives as a special Noun class), and also by Su; to Guaraní, by Drude.

The conception of Nouns is integrated into a comprehensive general part-of-speech theory in Budde (2000), by far the most advanced general study in this area; for the part-of-speech system of Chinese, see Sackmann (2000), (2004). The conception is applied in an analogous way to the French Verb by Viguier (2013). A detailed application to lexicography is represented by Drude (2004). Generally, see the Homepage of Integrational Linguistics for these and other relevant titles: www.integrational-linguistics.science.

The conception of lexical words and word paradigms in general is developed further, but not changed in essential ways, in Lieb (2005):

Lieb, Hans-Heinrich. 2005. "Notions of paradigm in grammar". In: D. Alan Cruse, Franz Hundsnurscher, Michael Job, and Peter Lutzeier (eds). *Lexikologie / Lexicology: Ein internationales Handbuch zur Natur und Struktur von Wörtern und Wortschätzen / An international handbook on the nature and structure of words and vocabularies*. Vol.2. Berlin etc.: de Gruyter. (= *Handbücher zur Sprach- und Kommunikationswissenschaft* 21.2). 1613–1646.

It is only in Lieb (2013) that a major change is envisaged, though not yet worked out in detail, for the basis of lexical words and their paradigms:

Lieb, Hans-Heinrich. 2013. Towards a general theory of word formation: the Process Model. http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000018561

It is suggested there that word and stem paradigms should be obtained by means of inflection processes that apply after word formation-processes and are conceived as processes of the same kind. The role of the structural system and the system link in the previous model of the *paradigm base* is then taken over by inflection processes. The results obtained for German in the present Part IV of the *Proceedings* are directly relevant for providing an example of the new conception.

8. *Later developments (1): fused Prepositional forms*

Note. The general linguistic literature on Nouns, Noun forms, and Noun Groups, be it in German or in other languages, continues to be too rich to be discussed here in any detail.

Three developments may be mentioned, though, for which the work documented in Parts II to IV of the *Proceedings* is directly relevant.

The status of fused Prepositional forms continues to be discussed in the literature. In Parts II to IV, many more of such forms are assumed for German than is usual. While this exemplifies one possible treatment, it is in contrast with the more restricted version that I would now adopt (see § 6, above). The new treatment is supported by a recent, independent study of the short forms of the Indefinite Article in German, which is corpus-based:

Schäfer, Roland, and Ulrike Sayatz. 2014. “Die Kurzformen des Indefinitartikels im Deutschen”. *Zeitschrift für Sprachwissenschaft* 33 (2): 215-250.

9. Later developments (2): Word-and-Paradigm approaches

During the past two decades, Word-and-Paradigm approaches to lexical words and their morphology have been gathering strength outside Integrational Linguistics, too, as demonstrated most recently by two publications of major representatives:

Blevins, James P. 2016. *Word and Paradigm morphology*. Oxford: Oxford University Press.

Stump, Gregory. 2016. *Inflectional Paradigms. Content and form at the syntax-morphology interface*. (= Cambridge Studies in Linguistics, 149.) Cambridge: CUP.

Blevins (2016) severely criticizes earlier versions of Stump’s approach; I consider his criticism as correct. Still, despite major differences from Stump (2016), my own approach is currently closer to Stump than to Blevins by assigning, like Stump, a more important role to stem forms. Also, Blevins does not work with lexical words as paradigm/meaning pairs but stays with paradigms.

10. Later developments (3): Nouns, Noun forms and Noun Groups in German

A monumental, two-thousand page handbook has just appeared, contrasting ‘the Nominal’ in German with its counterparts in a number of other European languages, a handbook bound to be a standard reference for years to come:

Gunkel, Lutz, Adriano Murelli, Susan Schlotthauer, Bernd Wiese, and Gisela Zifonun. 2017. *Grammatik des Deutschen im europäischen Vergleich: Das Nominal*. Berlin etc.: de Gruyter.

The framework of Integrational Linguistics is directly relevant to this work: important parts of the framework, in particular, the approach to nouns and noun paradigms considered in Parts II to IV of the *Proceedings* and subsequently developed further (see § 7, above), are used in the handbook for theoretical orientation; and the German grammar by Eisenberg, itself an IL branch-off, is taken as a practical example of good grammar writing, and is carefully considered for its statements on German.

Eisenberg, Peter. 2013. Grundriss der deutschen Grammatik. Bd. 1: Das Wort, Bd. 2: der Satz. Stuttgart: J.B. Metzler Verlag. (4th ed.)

There is, however, one basic feature of the Integrational framework for noun paradigms that is not taken over in the handbook: allowing for analytic noun forms, which is a major topic in Part II of the *Proceedings*. The handbook, although non-generative, is therefore subject again to the notorious DP/NP problem of Generative Grammar.

11. Later developments (4): Noun forms, Noun Groups, and the DP/NP controversy

Since it was first proposed in the late eighties of the last century, replacing the Noun Phrase (NP) by the Determiner Phrase (DP) has been a contested issue in Generative Grammar, despite a preference for DP during this period. This is not the place to outline the arguments, mostly theory-internal, that have been adduced in favour of the two positions.

The controversy is not restricted to a generative context. However, given Parts II to IV of the *Proceedings* and their later continuations (§§ 6 and 7, above), there is a non-generative resolution to the controversy that, arguably, can be transferred to a generative context when certain changes are made. The resolution does away with Determinative Phrases entirely, leaving only Noun forms and Noun Groups (NPs). It may be exemplified for German roughly as follows (each one of the following steps can be justified but is simply characterized here):

Step 1. Determiner as a lexical-word category is replaced by two lexical-word categories, Article and Demonstrative Pronoun, both subsets of the lexical-word category Noun (in the broad sense, comprising substantives, pronouns, adjectives, and articles – some ‘determiners’ may turn out to be adjectives). Noun form and Noun Group exist as constituent categories, whereas Determiner form and Determiner Group do not, due to the elimination of Determiner as a lexical-word category.

Step 2. Analytic forms are allowed not only for verbs but also for nouns.

Step 3. An article form / substantive form combination – *das*₁ *haus*₂ – is not a noun group but an analytic noun form with the article part – *das*₁ – as its auxiliary part and the substantive part – *haus*₂ – as its main part (and centre); the part division of the form is given independently of constituent structure, and in a constituent structure, the complete form is the only one to be associated with a constituent category: with Noun form.

Step 4. A demonstrative form / substantive form combination – *dies*₁ *haus*₂ – is a Noun Group, and is associated with the constituent category Noun Group in a constituent structure where the demonstrative part – *dies*₁ – and the substantive part – *haus*₂ – are each associated with the constituent category Noun form; the first part is a *modifier* of the second, and the second is a *nucleus* or *head* of the entire group.

Step 5. A combination of demonstrative form or substantival genitive form / adjective form / form of a zero-place substantive – *dies*₁ *alte*₂ *haus*₃, *karls*₁ *altes*₂ *haus*₃ – is a Noun Group and is associated with the constituent category Noun Group in a constituent structure where the demonstrative part (*dies*₁) or the genitive part (*karls*₁), the adjective part (*alte*₂), and the substantive part (*haus*₃) are each associated with the con-

stituent category Noun form; the first two parts form a *modifier pair* of the third, which is a *nucleus* or *head* of the entire group.

If the substantive is not zero-place, complement functions may be involved in Step 5 in addition to modifier functions. – All grammatical functions are assumed as ‘n-place’, $n > 0$, in the sense of having $(n + 1)$ -place relations as their values; for example, we may have modifiers ($n = 1$), modifier pairs ($n = 2$), etc., of a single (nucleus) constituent (+ 1). This is a generalization of the IL conception of grammatical functions, a generalization introduced in:

Lieb, Hans- Heinrich. 2011. "Syntaktische Funktionen integrativ: eine Skizze (2009)". As Appendix A in: Xiaoqin Su. Reflexivität im Chinesischen. Eine integrative Analyse. Mit zwei Anhängen von Hans-Heinrich Lieb. Frankfurt am Main etc.: Peter Lang. (= European University Studies, Series XXI: Linguistics, 371). 249–256.

The Table of Contents and Subjects

Remarks

The following Table of Contents and Subjects (in German, compiled by Sören Philipps) is subject to the way such tables are conceived and formally arranged, as explained in Part XXI of the *Proceedings*:

- a. The tables are to lay bare the structure of the problems treated and the development of their treatment. This may not always correspond to the way the actual discussion went on over time. The order in which page numbers are referred to in a table may therefore deviate from the order in which they appear in the text of the minutes, and a single entry in the table may have more than one page number associated with it.
- b. The entries in a table are more detailed than they would be in a normal table of contents, but less so than they would be in a detailed catalogue of subjects, let alone, in an abstract.

A table of contents and a table of subjects are fused into a single table for each Part because this proved superior in making the minutes accessible.

SS 1993. Thema: Probleme der Nominalgruppe III

1 H. Lieb: Die Basis für deutsche Nominalparadigmen. Neufassung des Entwurfs vom WS 1992/93 (BdN)

- A. Die syntaktische Einheitenordnung allgemein *2
- B. Das strukturelle System für Nf *3
- C. Das funktionale System für Nf *12
- D. Der [Sf]-Teil der Systemverbindung zu Nf *15
- E. Beispiele zum [Sf]-Teil der Systemverbindung *22
- F. Beispiele von Substantivparadigmen *30
- G. Adjektiv- und Pronominalparadigmen *38

2 Erläuterungen und Übungen zu BdN

- 2.1 Abkürzungsverzeichnis für BdN 10

- 2.2 Änderungen in BdN im Verlauf des Semesters 11, 37

- 2.3 Das strukturelle System für Partikelform 1

Verschmelzungen u. normale Formen zusammen in einem Präpositionalparadigma (2) Die Klassifikation Partikeldefinitheit (3) Anwendung der Unterscheidung zwischen umgangssprachlichen und nicht umgangssprachlichen Varietäten auf Verschmelzungen (4) Beispiel zur Partikelrektion (5)

- 2.4 Das strukturelle System für Nf 6

Verschärfung der Definition von "Verbindung": Keine Vereinfachung des strukturellen Systems auf Kosten einer übermäßig komplexen Systemverbindung (9) Die Klassifikation nach Reinheit: Korrektur der Konzeption aus BdN. Zweck der Klassifikation. Ungelöstes empirisches Problem: Sind die Kategorien Rein und NRein leer? (11) Zum Begriff der Endungstypen: Einordnung von *tage* und *kinder* (15) S. Drude: Zu den Substantiv-Flexionstypen. Entwurf (zwischen 25 und 26)

- 2.5 Übung zur Aufstellung von Paradigmen 12

2.6 Weitere Probleme

Ungelöst: Sollten Konstruktionsbedingungen in die Systemverbindung aufgenommen werden oder sollte nur auf der gegebenen Menge der Formen klassifiziert werden? (16) Keine Gefahr von Definitionszirkeln beim Rückgriff auf Funktionskategorien bei der Bestimmung von Formkategorien (19) Kasus der zusammengesetzten Substantive in Abhängigkeit von Numerus und Genus (23) Die zwei Auffassungen über den Zweck der Deklinationsklassen. Stammklassen als Grundlage für Deklinationsklassen im Deutschen (25)

3 Kongruenz und Rektion innerhalb der NGr

Hinweis: Kongruenz und Rektion werden auch im SS 1996, SS 1997, WS 1997/98 behandelt.

3.1 Einleitung

Literaturangaben (26) Beispiel *ohne erneute zerreiprobe* (27) Zum Begriff der Rektion und der Kongruenz (Grundgedanke) (28)

3.2 Markierungsfunktionen

Die Kennzeichnung einer NGr mit Hilfe von Markierungsfunktionen als Grundlage für die Formulierung von Kongruenzbeziehungen zwischen Konstituenten

- Der Grundgedanke für Markierungsfunktionen. Beispiel *ohne erneutes zögern* 30
- Ausformulierung des Grundgedankens: Die Art der Beziehungen, die die Markierungsfunktionen herstellen 34

3.3 Kompatibilität

Kompatibilität zwischen Kategorien als Grundlage für die Formulierung von Kongruenzbeziehungen zwischen Konstituenten

- Beispiel *ohne dieses erneute zögern* 36
- Einzelne Kompatibilitätsrelationen: Kompatibilität bzgl. Numerus, Kasus, Genus 38
- Einzelne Kompatibilitätsrelationen: Überlegungen zu Stärke und Definitheit 40
(Exkurse: NGr mit substantivischem Pronomen als Kern. Gruppenflexion. S. 44)
- S. Drude: Kompatibilität. Entwurf 48
Inhalt: Gedanken zu "Kompatibilität". Beispiel: Numeruskompatibilität. Aussagen über das Deutsche. Die SEO für Partikelform
- Der Status des Begriffs "Numerusbezogen". Definition von "Numeruskompatibilität in S" 51

4 H. H. Lieb: BdN. Geänderte Seiten: 2, 4, 9, 10, 16, 20, 24, 39, 43 nach 55

5 Stand der Diskussion

- Geklärt:
Die Grundlagen des Begriffs der nominalgruppeninternen Kompatibilität
- Noch nicht behandelt:
Die Explikation der Markierungsfunktion mit Hilfe des Begriffs der Kompatibilität
Rekonstruktion des Begriffs der nominalgruppeninternen Kongruenz mit Hilfe des Begriffs der Kompatibilität
- Hinweis:
Kongruenz und Rektion werden auch im SS 1996, SS 1997, WS 1997/98 behandelt.
- Ungeklärt:
Sollten Konstruktionsbedingungen in die Systemverbindung aufgenommen werden oder sollte nur auf der gegebenen Menge der Formen klassifiziert werden? (16)
Das Verhältnis des traditionellen Begriffs der Kongruenz zum Begriff der Markierungsfunktion

The Minutes

Colloquium Integrative Sprachwissenschaft

SS 1993

Hans-Heinrich Lieb

Die Basis für deutsche Nominalparadigmen

(Neufassung des Entwurfs WS 1992/93 aufgrund der bisherigen Ergebnisse)

März 1993

Theoretische Grundlage:

Lieb, H. 1992. "Paradigma und Klassifikation: Explikation des Paradigmenbegriffs".

Zeitschrift für Sprachwissenschaft 11.1: 3-46. (Abweichung: S. *12, Anm. 0.)

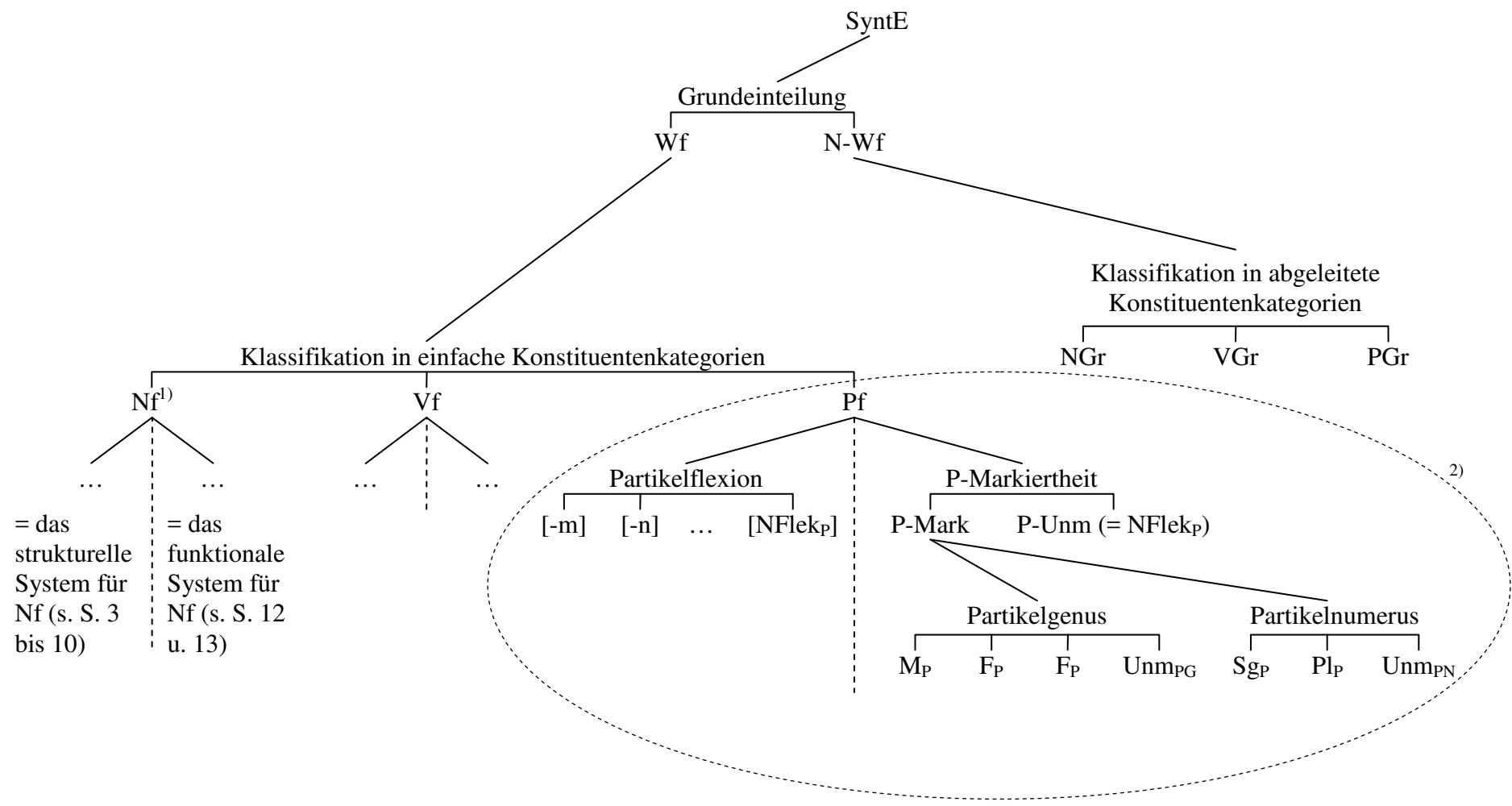
INHALT

A.	Die syntaktische Einheitenordnung allgemein	2
B.	Das strukturelle System für Nf	3-10
	(1) Das System allgemein	4
	(2) Der [Sf]-Teil allgemein	5
	(3) Die Kategorie [l]	6-8
	(4) Der [Sf]-Teil	9
	(5) Der [NI]-Teil	10
C.	Das funktionale System für Nf	11-13
	(1) Das System allgemein	12
	(2) Der [Sf]-Teil (Definitheit)	13
D.	Der [Sf]-Teil der Systemverbindung zu Nf	14-21
	(1) Der [Sf _e]-Teil	15-17
	(2) Der [Sf _z]-Teil	18-21
E.	Beispiele zum [Sf]-Teil der Systemverbindung	22-28
	(1) Der [Sf _e]-Teil	22-25
	(2) Der [Sf _z]-Teil	26-28
F.	Beispiele von Substantivparadigmen	29-36
	(1) Paradigmen von Vollsubstantiven	29-32
	(2) l-Paradigmen und l-Substantive	33-36

G. Adjektiv- und Pronominalparadigmen	37-50
(1) Die Systemverbindung	38-39
(2) Regelmäßige Adjektivparadigmen: Beispiel	40-42
(3) Regelmäßige Pronominalparadigmen: Beispiel	43
(4) 'Artikelähnliche' Pronomina	44-47
(5) Bemerkungen zu den 'Artikelähnlichen'	48-50

A. Die syntaktische Einheitenordnung allgemein

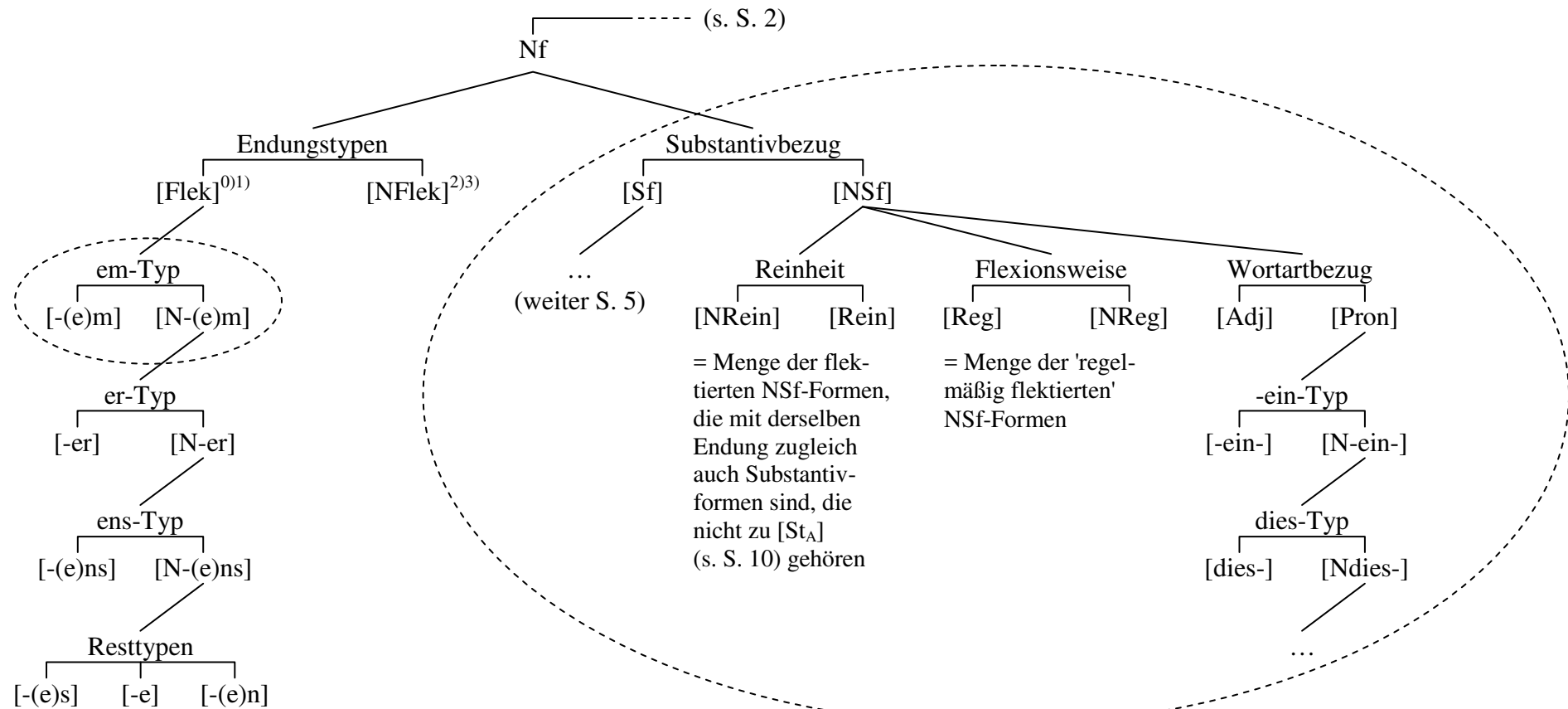
A. Die syntaktische Einheitenordnung allgemein



1) ∷ trennt strukturelles und funktionales System für die betreffende Kategorie
 2) ○ Neu oder geändert gegenüber WS 1992/93

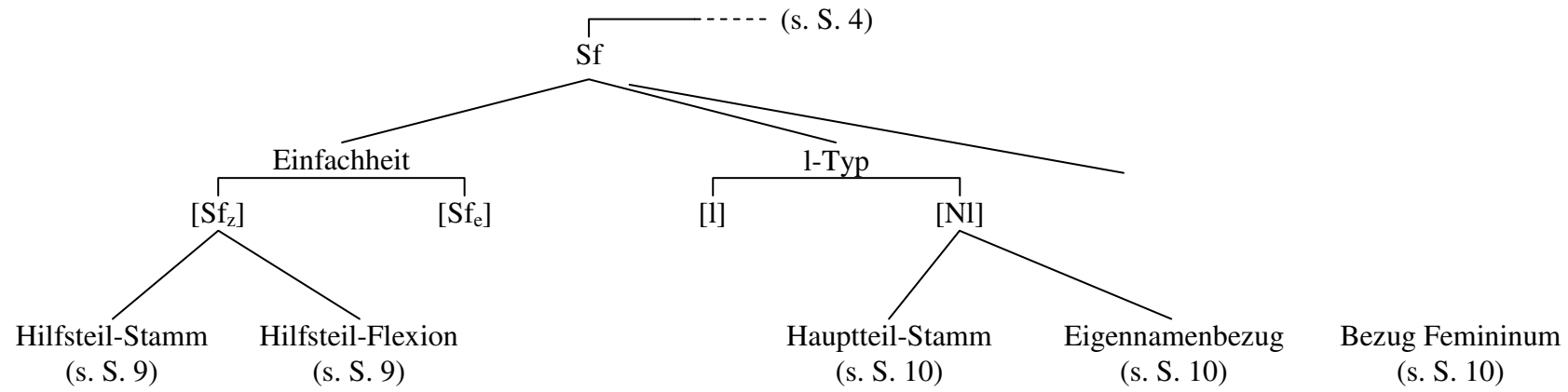
B. Das strukturelle System für Nf

BI. Das strukturelle System für Nf: das System allgemein



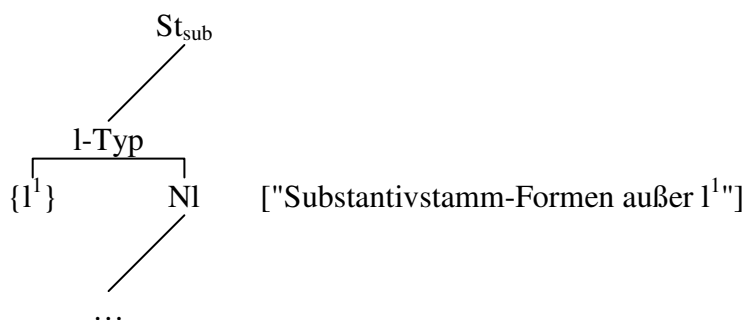
- 0) ACHTUNG: Sofern sich nichts anderes ergibt, kann jede Klasse auch zusammengesetzte Formen enthalten! Eine zugs. Form (*des papiers*) hat einen *Hauptteil* – {(2, *papiers*)} – und einen *Hilfsteil* {(1, *des*)}. Eine einfache Form – *papiers*¹ = {(1, *papiers*)} – ist *Hauptteil* von sich selber.
- 1) [Flek] = Menge der Nomenformen, deren Hauptteil eine morphologische Analyse mit Flexionsendung hat
- 2) [NFlek] = Menge der Nomenformen, deren Hauptteil eine morphologische Analyse ohne Flexionsendung hat
- 3) "N" ist überall als Abkürzung für "auch oder überhaupt nicht" zu lesen, d. h. das bloße Auftreten von "N" schließt einen nicht-leeren Durchschnitt der betreffenden Mengen nicht aus. (*segeln*¹ gehört zu [Flek] wegen seiner morphologischen Analyse als Form von *segel*^W und zu [NFlek] als Form des substantivierten Infinitivs.)

B2. Das strukturelle System für Nf: der [Sf]-Teil allgemein



B3. Das strukturelle System für Nf: die Kategorie [l]

1. $l = \text{das leere phonologische Wort} = \text{das leere Morph} =_{\text{df}} (\emptyset, \emptyset, \emptyset)$ ($\emptyset =$ die leere Menge)
2. **Annahme 1.** Die *morphologische Einheitenordnung* (MEO) deutscher Idiolektssysteme enthält die folgende Klassifikation auf der Menge der Substantivstamm-Formen (St_{sub}):



l^1 ist also eine morphologische Einheit (*die leere morphologische Einheit*), und l ist eine morphologische Grundform, ein Morph (*das leere Morph*). (Vgl. die IL-Konstruktion sog. freier Töne in Tonsprachen als $(\emptyset, \emptyset, I^P)$, wo $I^P = \{(1, \{T\})\}$ und T eine Tonhöhe – Hoch, Tief o. ä. – ist; als erste Komponente des Tripels repräsentiert \emptyset die leere Tonfolge, als zweite Komponente die leere phonologische Konstituentenstruktur.)

3. $I^P = \text{das leere morphologische Paradigma} =_{\text{df}} \{(l^1, \{l^1\})\}$.

4. **Annahme 2.** Die folgenden Paare sind *Lexeme* in deutschen Idiolektsystemen (*l-Lexeme*):

$l_{m-} =_{df} (l^P, \cdot\text{masc}\cdot)$ (*das (leere) Maskulin-Lexem*)

$l_{f-} =_{df} (l^P, \cdot\text{fem}\cdot)$ (*das (leere) Feminin-Lexem*)

$l_{n-} =_{df} (l^P, \cdot\text{neut}\cdot)$ (*das (leere) Neutrum-Lexem*)

$l_{pl-} =_{df} (l^P, \cdot\text{pl}\cdot)$ (*das (leere) pluralische Lexem*)

Hierbei sind die vier Bedeutungen die Begriffe der maskulin, feminin, neutral (durch Neutrum) oder substantivisch benennbaren Entität nach dem folgenden Muster definiert:

$\cdot\text{masc}(S)\cdot$ [kurz: $\cdot\text{masc}\cdot$] =_{df} die Eigenschaft, eine Perzeption oder Konzeption z zu sein mit: $\{\text{MASC}(S)\} \subseteq \text{gehalt}(z)$ (bei der also $\text{MASC}(S)$ eine Teilmenge des Gehalts ist), wobei

$\text{MASC}(S)$ = die Eigenschaft, ein x zu sein, f. d. g.: Es gibt ein maskulines Substantiv

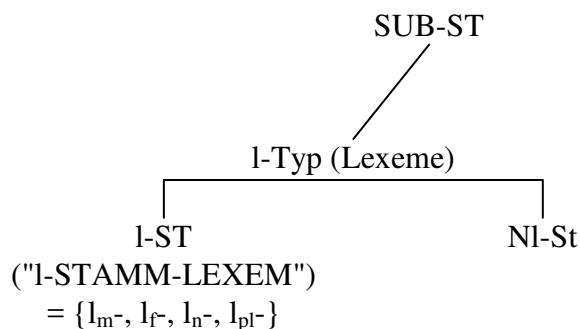
$\langle P, b \rangle$ – also $\langle P, b \rangle \in \text{MASK}(-, S)$ – so daß b ein einstelliger Begriff ist und $x \in {}^u b$ (x ist ein Element des Umfangs von b).

Bemerkungen

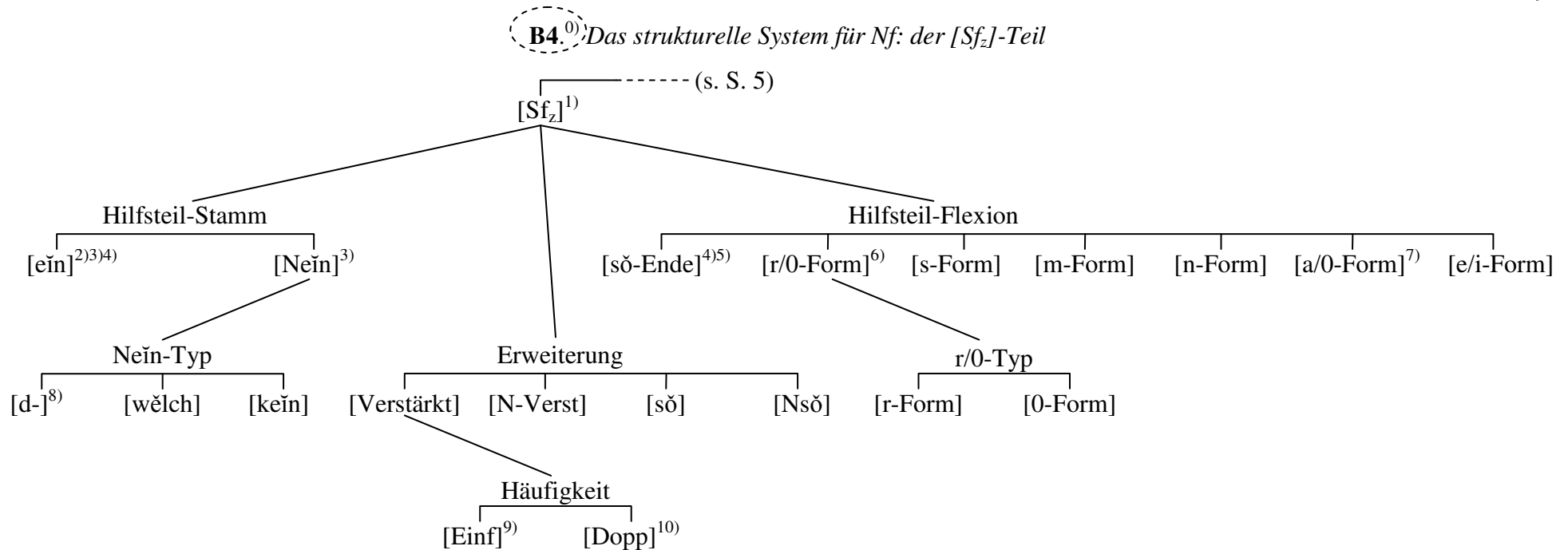
1. Falls man auch maskuline Substantive mit mehrstelligen Begriffen b zulassen muß, ergeben sich Begriffe $\cdot\text{masc}_1(S)\cdot$, $\cdot\text{masc}_2(S)\cdot$ usw. und entsprechen verschiedene Lexeme l_{m1-} , l_{m2-} usw. sowie später Wörter l_{m1} , l_{m2} usw. (s. S. *33).

2. Bei der Definition von $\cdot\text{pl}\cdot$ ist "maskulines" durch "pluralisches" zu ersetzen und " $\langle P, b \rangle \in \text{MASK}(-, S)$ " durch " $\langle P, b \rangle \notin \text{SING}(-, S)$ ", vgl. S. 33, 1.

5. **Annahme 3.** Die *Lexemordnung* (LO) deutscher Idiolektssysteme enthält die folgende Klassifikation auf der Menge der Substantivstämme (Substantivstamm-Lexeme) (SUB-ST):



6. $[l] =_{df} \{(f, S) \mid f \text{ ist eine Substantivform von } S \text{ und } l^1 \text{ kommt in } f \text{ vor, d. h. } f \text{ enthält eine Positionsvariante von } l^1 \text{ als Teilmenge}\}.$
 (In den Diagrammen steht "[l]" als Abkürzung für "[l](-, S)", "die Menge der l-haltigen Substantivformen (l-Substantivformen) von S".)
7. **Annahme 4.** Die *syntaktische Einheitenordnung* (SEO) deutscher Idiolektssysteme enthält die Klassifikation l-Typ (Substantivformen) (s. S. 5).
8. Es folgt: l ist eine *syntaktische Grundform*; l^1 eine *syntaktische Einheit*, und zwar eine Substantivform. Es muß also mindestens ein Substantivparadigma und ein Substantiv geben, zu deren Formen l^1 gehört (s. u. F2).



⁰⁾ Gegenüber WS 92/93 stark verändert

¹⁾ Menge der zusammengesetzten Substantivformen

²⁾ Menge der zusammengesetzten Substantivformen, bei denen der (ein) Hilfsteilstamm *eĩn-* ist

³⁾ Beispiele – außer für [d-] – s. S. 13

⁴⁾ "v" bezeichnet inhärente Tonhöhe Tief (T): das Morph *eĩn* = (/ain/, k^P, {(1, {T})}) (k^P: phonologische Konstituentenstruktur von /ain/)

⁵⁾ Menge der Formen mit *sۆ* als Ende des Hilfsteils

⁶⁾ Menge der Formen, deren Hilfsteil auf *-r* endet oder unflektiert bleibt

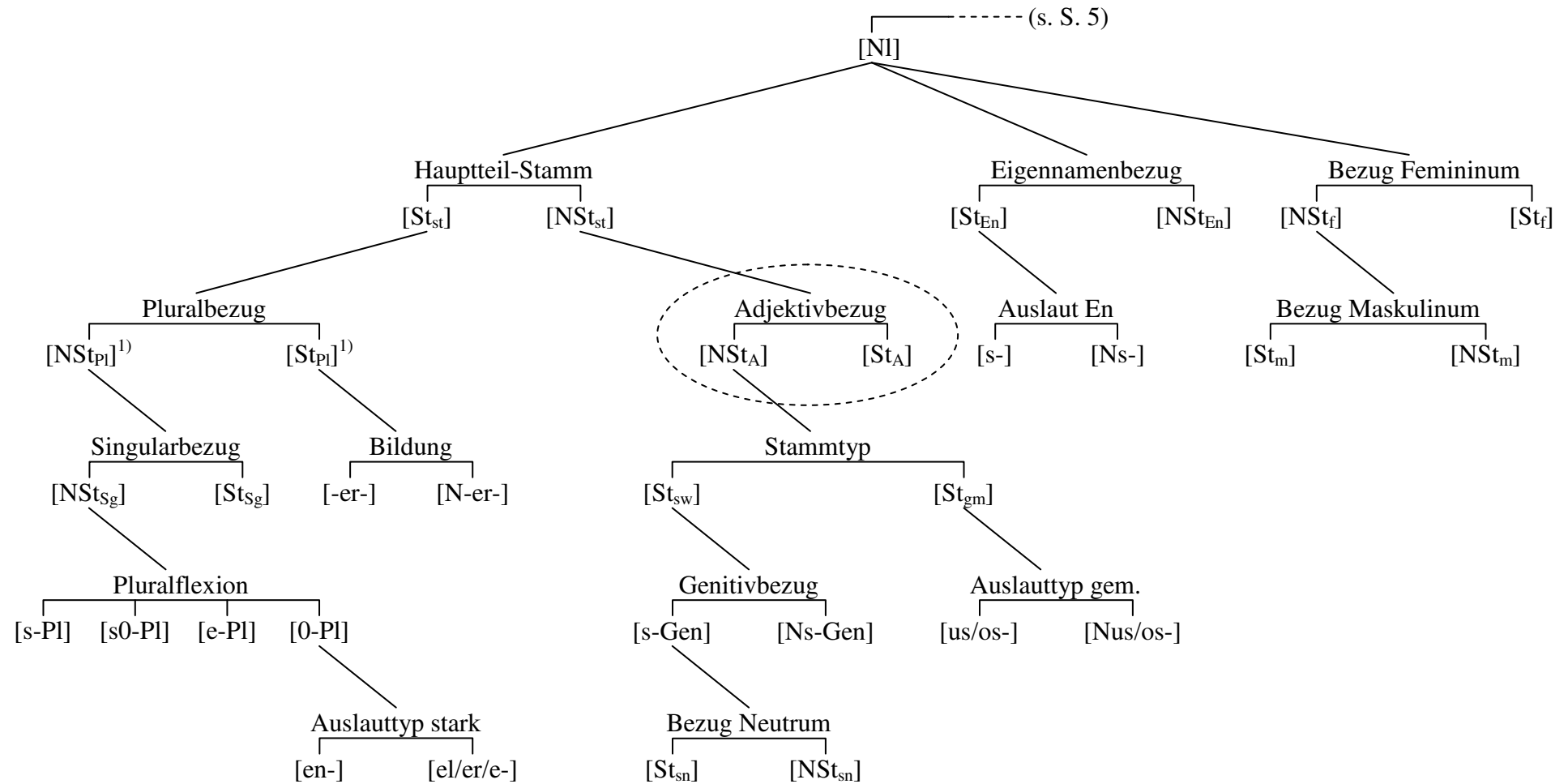
⁷⁾ Menge der Formen, deren Hilfsteil *a* hat oder unflektiert bleibt

⁸⁾ Menge der Formen, deren Hilfsteil-Stamm mit *d-* beginnt

⁹⁾ Menge der Formen, deren Hilfsteil einmal *irgend*, *gar* oder *überhaupt* enthält

¹⁰⁾ Menge der Formen, deren Hilfsteil sowohl *gar* als auch *überhaupt* enthält

B5. Das strukturelle System für Nf: der [NI]-Teil

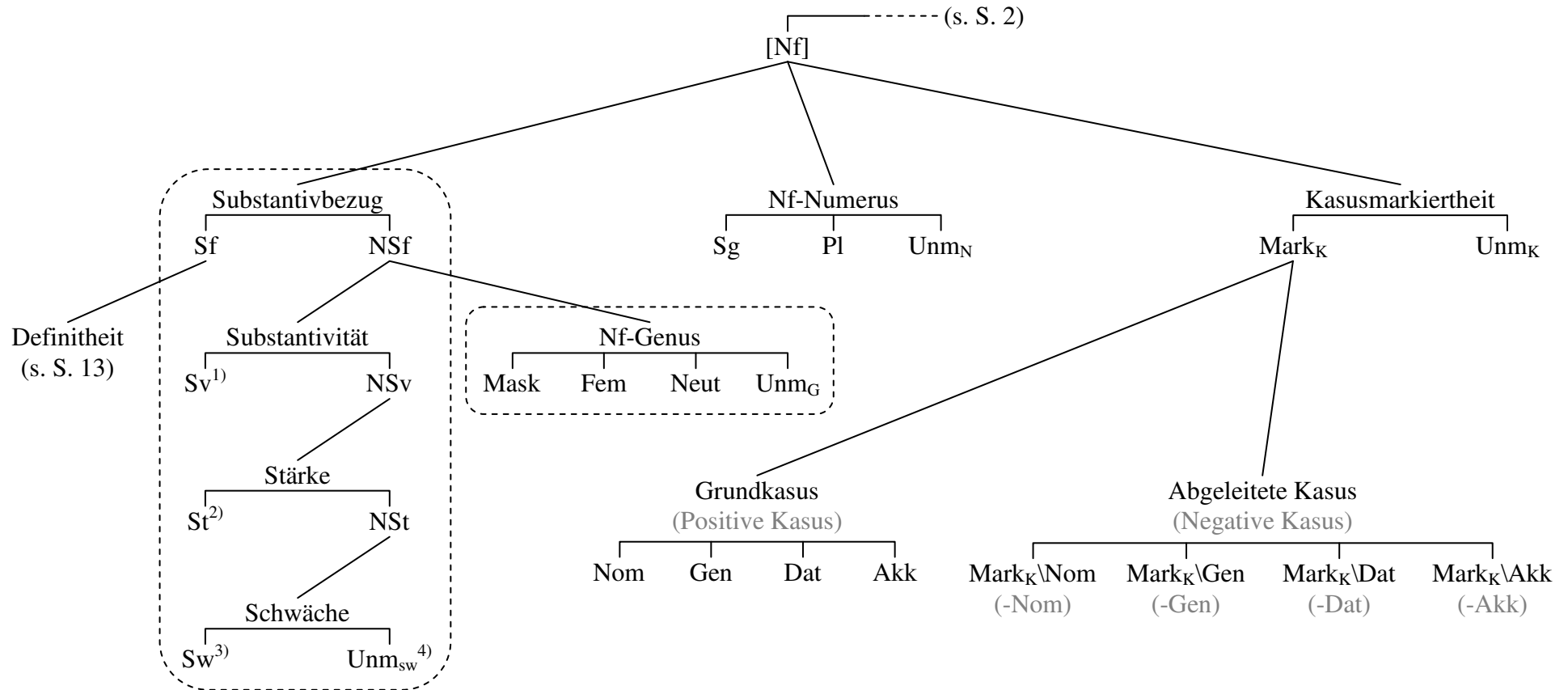


¹) [St_{PI}] = Menge der Substantivformen mit einem Stamm, der *nur* als Stamm von Pluralformen vorkommt

[NS_{tPI}] = Menge der Substantivformen mit einem Stamm, der nicht *nur* als Stamm von Pluralformen, also auch oder nur als Stamm von Singularformen vorkommt (entsprechend [St_{PI}], [NS_{tPI}])

C. Das funktionale System für Nf

C1. Das funktionale System für Nf: das System allgemein



⁰⁾ Sf = [Sf], NSf = [NSf], s. S. 4. ACHTUNG: Lieb 1992 verbietet dieselbe Klassifikation im strukturellen und funktionalen System. Dies ÄNDERN!

¹⁾ Substantivisch: Menge der Formen, die sich als Kern wie Sf verhalten.

²⁾ Stark: Menge der nicht-substantivischen Formen, die vor einem Unm_D-Kern (Sf als Kern, die unmarkiert bzgl. Definitheit ist) allein stehen können.

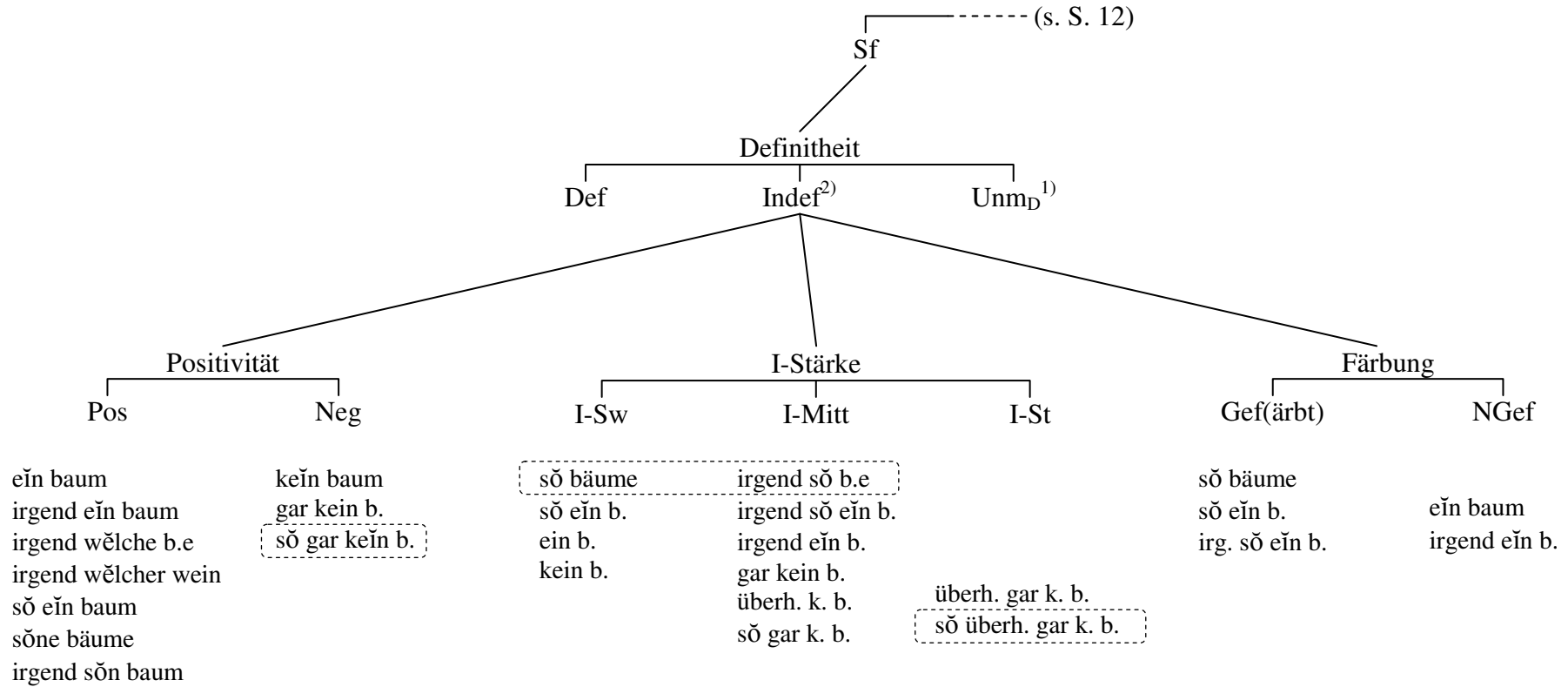
³⁾ Schwach: Menge der nicht-subst. Formen, die vor Hauptteil eines Def-Kerns stehen können.

⁴⁾ Unmarkiert für Schwäche: Menge der nicht-substantivischen Formen, die ohne Sf-Kern stehen können.

⁵⁾ „Mark_K ohne Nom“ im mengentheoretischen Sinne von "ohne", d. h. die Menge der für Kasus markierten Nomenformen, die nicht Nominativformen sind.

Grau: Alternative Bezeichnungen.

C2. Das funktionale System für Nf: der Sf-Teil (Definitheit)



1) Unm_D = [Sf_e] (Menge der einfachen Substantivformen)

2) Indef ⊂ [Sf_z]

D. Der [Sf]-Teil der Systemverbindung zu Nf

D1. Der [Sf]-Teil der Systemverbindung zu Nf: der [Sfe]-Teil

Links stehen Mengen von Formkategorien, denen die Systemverbindung jeweils die rechts stehenden Mengen von Funktionskategorien zuordnet. *Dabei ist ganz links jeweils zu ergänzen:* [Sf_e]. Es gilt: [I] \subset [NFlek]. Ziffern rechts verweisen auf die Beispiele in E1, Überschriften auf die Klassifikationen im strukturellen System, die für die Formkategorien jeweils relevant sind.

Einfachheit

—

Unm_D

l-Typ

[I]

Unm_K

Unm_N (0)

[-(e)ns]

Gen

Sg (1)

[-(e)s]

Gen

Sg (2)

Stamm und Flexion

Eigennamenbezug (Eigennamenstamm)

[s-] [NFlek]

Unm_K

Sg (3)

[Ns-] [NFlek]

Mark_K\Gen

Sg (4)

Bezug Femininum (Femininstamm)

[St_f] [NS_{t_{En}}] [NFlek]

Unm_K

Sg (5a)

[NSt_f] [-(-e)s] Gen Sg (5b)

Hauptteil-Stamm (stark)

[St_{st}] [-(-e)n] Dat Pl (6)

[e-Pl] [-e] Unm_K Unm_N (7a)

[St_{Sg}] [-e] Dat Sg (7b)

[St_{pl}] [-e] Mark_K\Dat Pl (8)

[s-Pl] [-(-e)s] Unm_K Pl (9)

[s0-Pl] [-(-e)s] Unm_K Pl (10)

[s0-Pl] [NFlek] Unm_K Pl (11)

[en-] [NFlek] Unm_K Unm_N (12a)

[er-] [NFlek] Mark_K\Dat Pl (12b)

[N-er-] [NFlek] Unm_K Pl (12c)

[el/er/e-] [NFlek] Unm_K Unm_N (13)

[NSt_{pl}] [NSt_f] [Nel/er/e-] [Nen-] [NFlek] Mark_K\Gen Sg (14)

Hauptteil-Stamm (nicht-stark)

Adjektivbezug (Nicht-Adjektivstamm)

Stammtyp (schwach)

[St_{sw}] [NSt_f] [NFlek] Nom Sg (15)

[Ns-Gen] [NSt_f] [-(-e)n] Mark_K\Nom Sg (16)

[NSt _{sn}] [-(e)n]	Mark _K \Gen	Sg	(17)
[St _{sn}] [-(e)n]	Dat	Sg	(18)
[St _{sn}] [NFlek]	Mark _K \Gen	Sg	(19)
[NSt _{sn}] [St _{En}] [NFlek]	Mark _K \Gen	Sg	(20)

Stammtyp (gemischt)

[us/os-]	Unm _K	Sg	(21)
[Nus/os-]	Mark _K \Gen	Sg	(22)
[Nus/os-] [-e]	Dat	Sg	(23)

Stammtyp (schwach oder gemischt)

[NSt _A] [-(e)n]	Unm _K	Pl	(24)
-----------------------------	------------------	----	------

Adjektivbezug (Adjektivstamm)

[St _A] [St _m] [-er]	Nom	Sg	(25)
---	-----	----	------

usw.

These: Dieser Teil der Systemverbindung läßt sich kennzeichnen, indem man von dem Teil für 'das starke Adjektiv' ausgeht, s. u. G1. (Im Beispiel: [Reg] [-er], zugeordnet {Nom, Sg, Mask, St}; wegen St wird [Sf_e] genommen; wegen [Reg]: [St], wegen Mask: [St_m]; [-er] bleibt; und {Nom, Sg} bleiben ebenfalls.) – Die Einzelheiten bleiben auszuarbeiten.

D2. Der [Sf]-Teil der Systemverbindung zu Nf: der [Sf_z]-Teil

Kategorien, die den Hilfstteil einer Form betreffen, sind Teilmengen von [Sf_z], s. S. 9. Alle anderen enthalten sowohl einfache als zusammengesetzte Formen, s. S. 10, z. B. [St_{st}] = Menge der Substantivformen, deren Hauptteil einen starken Stamm hat (bei einer einfachen Form sind Hauptteil und Form identisch). – Einrückungen links vor einem Kategoriennamen bedeuten, daß der darüberstehende Name zu wiederholen ist. Ziffern rechts beziehen sich auf die Beispiele in E2.

Hilfstteil-Stamm

Form und Funktionskategorien sind – von links nach rechts und außer bei [eĭn] und [wĕlch] – paarweise identisch. [eĭn] und [wĕlch] kombinieren nicht mit [Dopp]. Beispiele s. S. 13.

[d-]		Def			
[eĭn] [NVerst] [Nsö]		Pos	I-Sw	N-Gef	
[eĭn] ¹⁾ [NVerst] [sö]		Pos	I-Sw	Gef	
[eĭn]	}	[Einf] [Nsö]	Pos	I-Mitt	N-Gef
[wĕlch]					
[eĭn]	}	[Einf] [sö]	Pos	I-Mitt	Gef
[wĕlch]					
[keĭn] [NVerst] [Nsö]		Neg	I-Sw	N-Gef	
[keĭn] [NVerst] [sö]		Neg	I-Sw	Gef	
[keĭn] [Einf] [Nsö]		Neg	I-Mitt	N-Gef	
[keĭn] [Einf] [sö]		Neg	I-Mitt	Gef	
[keĭn] [Dopp] [Nsö]		Neg	I-St	N-Gef	
[keĭn] [Dopp] [sö]		Neg	I-St	Gef	

¹⁾ kann fehlen

Hilfsteil-Flexion und Hauptteil-Stamm

[sö-Ende]

Man ersetze in den Paaren S. 15-17 in den ersten Komponenten (Mengen von Formkategorien) [Sf_e] durch [sö-Ende]. Das neue Paar ist ein Element der Systemverbindung.

Beispiel: (0)

[r/0-Form]	[NSt _{Sg}] [N-(e)ns]	Gen	Pl	(1)
	[0-Pl] [NFlek]	Gen	Pl	(2)
	[s0-Pl] [NFlek]	Gen	Pl	(2)
	[St _{Pl}]	Gen	Pl	(2)
	[NSt _{st}] [Flek]	Gen	Pl	(3)
	[NSt _{st}] [St _m] [NFlek]	Nom	Sg	(4a)
	[NSt _{Pl}] [St _m] [NFlek]	Nom	Sg	(4b)
	[St _f] [NFlek]	Mark _K \Nom	Sg	(5)
		Mark _K \Akk	Sg	(5) ¹
[e/i-Form]	[NSt _{Sg}] [N-(e)ns]	Mark _K \Gen	Pl	(6)
		Mark _K \Dat	Pl	(6)
	[0-Pl] [NFlek]	Mark _K \Gen	Pl	(7)
		Mark _K \Dat	Pl	(7)
	[s0-Pl] [NFlek]	Mark _K \Gen	Pl	(7)
		Mark _K \Dat	Pl	(7)
	[St _{Pl}]	Mark _K \Gen	Pl	(7)
		Mark _K \Dat	Pl	(7)

¹⁾ Muß entfallen, falls $[St_f] \cap [St_m] \neq \emptyset$.

Achtung: $[l] \cap [St_f] = [l] \cap [St_m] = \emptyset$, s. 5, 6.

Nicht berücksichtigt: [St_Λ]. Aber analog zu These S. *17; außer bei [sö-Ende] Ausgang von 'schw. Adj.'; s. G1.

	[NSt _{st}] [Flek]		Mark _K \Gen	Pl	(8)
			Mark _K \Dat	Pl	(8)
	[St _f] [NFlek]		Mark _K \Gen	Sg	(9)
			Mark _K \Dat	Sg	(9)
[a/o-Form]	[NSt _m]		Mark _K \Gen	Sg	(10)
			Mark _K \Dat	Sg	(10)
[s-Form]	[-(e)s]	}	Gen	Sg	(11)
	[NSt _f] [s-] [NFlek]				
	[NSt _f] [us/os-] [NFlek]				
[m-Form]	[NSt _f] [NFlek]	}	Dat	Sg	(12)
	[NSt _f] [-e]				
	[St _{sw}] [-(e)n]				
[n-Form]	[NSt _{pl}] [NFlek]		Akk	Sg	(13)
	[St _{gm}] [NFlek]		Akk	Sg	(14)
	[St _{sw}] [NFlek] [St _m]		Akk	Sg	(15)
	[NSt _{pl}] [NFlek]		Dat	Pl	(16)
	[St _{pl}]		Dat	Pl	(17)
	[0-Pl] [NFlek]		Dat	Pl	(18)
	[s0-Pl] [NFlek]		Dat	Pl	(19)
	[NSt _{st}] [Flek]		Dat	Pl	(20)

[l]	[0-Form]	Mark _K \Gen	Sg	(21)
		Mark _K \Dat	Sg	(21)
	[s-Form]	Gen	Sg	(22)
	[m-Form]	Dat	Sg	(23)
	[r-Form] [eĭn]	Mark _K \Nom	Sg	(24)
		Mark _K \Akk	Sg	(24)
	[r-Form] [Neĭn]	Mark _K \Akk	Unm _N	(25)
	[n-Form] [eĭn]	Akk	Sg	(26)
	[n-Form] [Neĭn]	Mark _K \Nom	Unm _N	(27)
		Mark _K \Gen	Unm _N	(27)
	[a-Form]	Mark _K \Gen	Sg	(28)
		Mark _K \Dat	Sg	(28)
	[i/e-Form] [eĭn]	Mark _K \Gen	Sg	(29)
		Mark _K \Dat	Sg	(29)
	[i/e-Form] [Neĭn]	Mark _K \Gen	Unm _N	(30)
		Mark _K \Dat	Unm _N	(30)

OFFENE FRAGE: Läßt sich der [Sf_z]-Teil der Systemverbindung kennzeichnen, indem man von dem [Sf_e]-Teil ausgeht – ein Element (J₁, J₂) des [Sf_z]-Teils müßte gekennzeichnet werden, indem man angibt, wie in einem passenden Element (J₃, J₄) des [Sf_e]-Teils einerseits J₃ und andererseits J₄ zu ändern sind.

E. Beispiele zum [Sf]-Teil der Systemverbindung

E1. Beispiele zum [Sf]-Teil der Systemverbindung: der [Sfe]-Teil

l-Typ

- (0) neue l, dieser l, des vaters l, l von emil (?):

Die einfache Substantivform l¹ kommt nur mit (vorangestellter?) freier Angabe (Ergänzung?) vor.

Flexion

- (1) herzens; buchstabens; friedens; mutterns; annens; goethens
 (2) tages, tags; muttis; annas; annes; goethes

Stamm und Flexion

Eigennamenbezug (Eigennamenstamm)

- (3) hans, fritz
 (4) anna, otto, anne, goethe

Bezug Femininum

- (5) sau, klaue ...

Hauptteil-Stamm (stark)

- (6) säuen, kindern, hänsen, tagen, segeln, meistern, ...
- (7a) tage; *nicht*: sarge, kinde, bote, friede, klaue usw.
- (7b) sarge, kinde; *nicht*: tage, bote usw.
- (8) särke; nicht: tage, kinde, bote usw.
- (9) streiks, uhus, ichs, annas, müllers
- (10) pkws, lkws
- (11) pkw, lkw
- (12a) wagen
- (12b) kinder, bücher
- (12c) gärten, ferien
- (13) segel, meister, gebirge
- (14) tag, sarg, kind, anna, hans, segel, meister, streik, uhu, ich, pkw, wagen; *nicht*: sau, gärten, kinder

Hauptteil-Stamm (nicht-stark)**Adjektivbezug** (Nicht-Adjektivstamm)**Stammtyp** (schwach)

- (15) bote, graf, friede; *nicht*: *anne (als schwach veraltet)
- (16) boten, grafen; *nicht*: frieden

(17) frieden; *nicht*: *annen (veraltet)

(18) *nur*: herzen

(19) *nur*: herz

(20) anne (wg. annens)

Stammtyp (gemischt)

(21) virus, nationalismus

(22) ministerium, thema, anne, ende, ohr, professor

(23) ohre

Stammtyp (schwach oder gemischt)

(24) boten, grafen, frieden, herzen, annen, viren, nationalismen, themen, enden, ohren,
professoren

Adjektivbezug (Adjektivstamm)

(25) guter, alter, ...

E2. Beispiele zum [Sf]-Teil der Systemverbindung: der [Sfz]-Teil

Hilfsteil-Flexion und Hauptteil-Stamm

[sö-Ende]

(0) so bäume, irgend so bäume, so wein, irgend so wein, ...

I. f. werden i. a. nur Formen mit Hilfsteil-Stamm d- aufgeführt. Formen mit unflektiertem Hilfsteil (bei [r/0-Form] und [a/0-Form]) treten nur bei Hilfsteil-Stamm *ein-* und *kein-* auf. Beispiele für andere Formen s. S. 13.

[r/0-Form]

(1) der autos, der lkws, der tage

(2) der wagen, der löffel, der gebirge; der lkw; der särke; der säue, der bücher, der gärten, der ferien

(3) der boten usw, s. E1 (24)

(4a) der bote, ein bote, kein bote, der graf usw., s. E1 (24)

(4b) der mann, ein mann, kein mann, der meister usw.; *nicht*: Beispiele (1) und (2)

(5) der klaue, der sau; *nicht*: der klauen, der säue

[e/i-Form]

- (6) die autos usw; vgl. (1)
- (7) die wagen usw; vgl. (2)
- (8) die boten usw.; vgl. (3)
- (9) die klaue, eine klaue usw.; vgl. (5)

[a/0-Form]

- (10) das haus, ein haus, das virus, das herz

[s-Form]

- (11) des autos, des tages, des hauses; des aristoteles; des virus

[m-Form]

- (12) dem auto, dem tag(e), dem haus(e), dem aristoteles, dem virus; dem boten usw.

[n-Form]

- (13) den lkw, den tag, den sarg, den meister, den garten usw.; *nicht*: den gärten, den särgen,
den kindern, den tagen, den meistern
- (14) den nationalismus, den professor; *nicht*: den nationalismen, den professoren
- (15) den boten, den frieden usw.

- (16) den autos, den lkws, den tagen, den löffeln, den gebirgen; *nicht*: den särgen, den säuen, den büchern, den gärten, den ferien, den wagen
- (17) den särgen, den säuen, den büchern, den gärten, den ferien; *nicht*: den wagen
- (18) den wagen
- (19) den lkw
- (20) den boten usw.; vgl. E1 (24)

[1]

Die zusammengesetzten Substantivformen mit l kommen nur mit freien Angaben (und Ergänzungen?) vor; vgl. S. 23, (0).

- (21) ein neuer l, ein neues l
- (22) des neuen l, eines neuen l
- (23) dem neuen l, einem neuen l
- (24) einer neuen l
- (25) der neuen l, keiner neuen l, irgend welcher neuen l
- (26) einen neuen l
- (27) den neuen l, keinen neuen l, irgend welchen neuen l
- (28) das neue l
- (29) eine neue l
- (30) die neue l, die neuen l; keine neue l, keine neuen l

F. Beispiele von Substantivparadigmen

Bemerkung: Die 'Vereinbarkeitsbasis' und die 'externe Relation' – also die noch fehlenden Teile der syntaktischen Paradigmenbasis (s. Lieb 1992) – werden i. f. als bekannt vorausgesetzt.

F1. Beispiele von Substantivparadigmen: Paradigmen von Vollsubstantiven¹⁾

1. $tag^W_1 = (tag^P, \cdot tag_1 \cdot)$

a. Das Unm_D-Paradigma von $tag =$ Hierzu:

$\{ (tag^1, \{Mark_K \backslash Gen, Sg, Unm_D\}), \mathbf{D1}: (14)$

$(tages^1, \{Gen, Sg, Unm_D\}), (2)$

$(tags^1, \{ \quad " \quad \}), (2)$

$(tage^1, \{Unm_K, Unm_N, Unm_D\}), (7a)$

$(tagen^1, \{Dat, Pl, Unm_D\}) \quad \} (6)$

Zu Unm_D: s. S. 15

b. Das Def-Paradigma von $tag =$

$\{ (der\ tag, \{Nom, Sg, Def\}), \mathbf{D2}: (4b)$

$(des\ tages, \{Gen, Sg, Def\}), (11)$

$(des\ tags, \{ \quad " \quad \}), (11)$

$(dem\ tage, \{Dat, Sg, Def\}), (12)$

$(dem\ tag, \{Dat, Sg, Def\}), (12)$

$(den\ tag, \{Akk, Sg, Def\}), (13)$

$(die\ tage, \{Mark_K \backslash Gen, Pl, Def\}), (6)$

$(die\ tage, \{Mark_K \backslash Dat, Pl, Def\}), (6)$

$(der\ tage, \{Gen, Pl, Def\}), (1)$

$(den\ tagen, \{Dat, Pl, Def\}) \quad \} (16)$

Zu Def: s. S. 18

1) Zu "Vollsubstantiv" s. u. S. 33

c. Das Indef-Paradigma von *tag* =

{ (*sõ tag*¹⁾, {Mark_K\Gen, Sg, Pos, I-Sw, Gef}),
 usw., s. (a)
 (*irgend sõ tag*¹⁾, { " " }),
 usw., s. (a)
 (*eĩn tag*, {Nom, Sg, Pos, I-Sw, Gef}),
 usw., s. (b) [kein Plural]
 (*sõ eĩn [son] tag*, {Nom, Sg, Pos, I-Sw, Gef}),
 usw., s. (b) [Singular]
 (*sone tage*, {Mark_K\Gen, Pl, " " }),
 usw., s. (b) [Plural]
 (*irgend eĩn tag*, {Nom, Sg, Pos, I-Mitt, NGef}),
 usw., s. (b) [Singular]
 (*irgend wěliche tage*, {Mark_K\Gen, Pl, Pos, I-Mitt, NGef}),
 usw., s. (b) [Plural]
 ⋮
 etc.; s. S. 18 und S. 13
 ... }

d. $tag^P = \cup$ { das Unm_D-Par. von *tag*, das Def-Par. von *tag*, das Indef-Par. von *tag* }

¹⁾ fraglich; anders bei Stoffnamen und Abstrakta

Im folgenden werden nur die Unm_D -Paradigmen genannt.

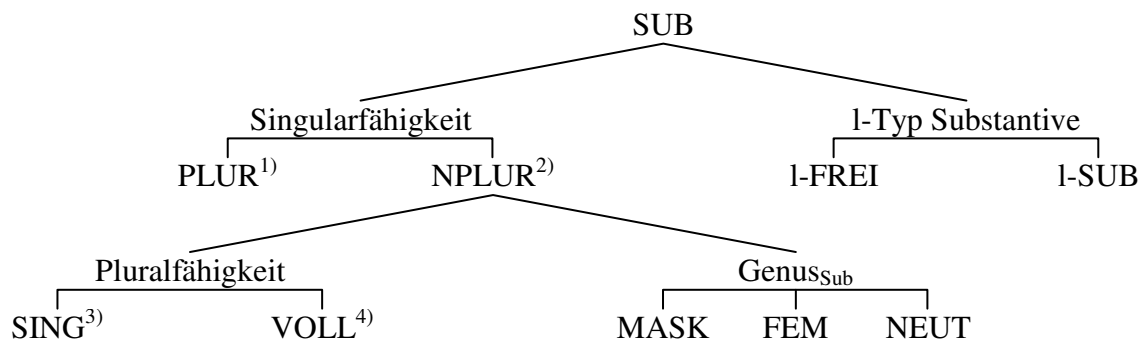
$$\begin{aligned}
 2. \text{ sarg}^P = & \{ (\text{sarg}^1, \{ \text{Mark}_K \backslash \text{Gen, Sg, Unm}_D \}), \\
 & (\text{sarges}^1, \{ \text{Gen, Sg, Unm}_D \}), \\
 & (\text{sargs}^1, \{ \quad \quad \quad \}), \\
 & (\text{sarge}^1, \{ \text{Dat, Sg, Unm}_D \}), \quad \mathbf{D1: 7b)} \\
 & (\text{särke}^1, \{ \text{Mark}_K \backslash \text{Dat, Pl, Unm}_D \}), \quad (8) \\
 & (\text{särgen}^1, \{ \text{Dat, Pl, Unm}_D \}), \\
 & \vdots \\
 & \dots \}
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 3. \text{ segel}^P = & \{ (\text{segel}^1, \{ \text{Unm}_K, \text{Unm}_N, \text{Unm}_D \}), \quad \mathbf{D1: (13)} \\
 & (\text{segels}^1, \{ \text{Gen, Sg, Unm}_D \}), \\
 & (\text{segeln}^1, \{ \text{Dat, Pl, Unm}_D \}), \\
 & \vdots \\
 & \dots \}
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 4. \text{ kind}^P = & \{ (\text{kind}^1, \{ \text{Mark}_K \backslash \text{Gen, Sg, Unm}_D \}), \quad \mathbf{D1: (14)} \\
 & (\text{kinds}^1, \{ \text{Gen, Sg, Unm}_D \}), \\
 & (\text{kinds}^1, \{ \quad \quad \quad \}), \\
 & (\text{kinde}^1, \{ \text{Dat, Sg, Unm}_D \}), \quad \mathbf{D1: (7b)} \\
 & (\text{kinder}^1, \{ \text{Mark}_K \backslash \text{Dat, Pl, Unm}_D \}), \quad (12) \\
 & (\text{kindern}^1, \{ \text{Dat, Pl, Unm}_D \}), \\
 & \vdots \\
 & \dots \}
 \end{aligned}$$

F2. Beispiele von Substantivparadigmen: l-Paradigmen und l-Substantive

1. **Annahme:** Die *Lexikalische Wortordnung* enthält den folgenden Teil:



- ¹⁾ Substantive ohne Singularformen (d. h. ohne Formen, die in den Paradigmen als Sg kategorisiert sind)
- ²⁾ Substantive mit Singularformen
- ³⁾ Substantive mit Singularformen und ohne Pluralformen
- ⁴⁾ Substantive mit Singularformen und Pluralformen

Hierbei ist $l\text{-SUB} = \{l_m, l_f, l_n, l_{pl}\}$, und die vier Substantive sind wie i. f. bestimmt. (Vgl. jedoch Bem. 1 auf S. 7.)

2. $l_m =_{df} (l_m^P, \cdot\text{masc}\cdot)$

$l_f =_{df} (l_f^P, \cdot\text{fem}\cdot)$

$l_n =_{df} (l_n^P, \cdot\text{neut}\cdot)$

$l_{pl} =_{df} (l_s^P, \cdot\text{pl}\cdot)$

[$\cdot\text{masc}\cdot$ – "maskulin benennbar" – wie S. 7. Analog $\cdot\text{fem}\cdot$, "feminin benennbar"; $\cdot\text{neut}\cdot$, "neutrum-benennbar"; $\cdot\text{sub}\cdot$, "substantivisch benennbar"]

"das leere Maskulinum, Femininum, Neutrum, pluralische Substantiv". (Beachte, daß PLUR die Menge der *Pluralsubstantive* ist, s. o.; die *pluralischen* Substantive dagegen sind die Substantive in PLUR und VOLL zusammen.)

3. $1_m^P = \{ (1^1, \{Unm_K, Unm_N, Unm_D\}),$ S. 15 (0)
- (*der* 1, {Mark_K\Akk, Unm_N, Def}),
- (*des* 1, {Gen, Sg, Def}),
- (*dem* 1, {Dat, Sg, Def}),
- (*den* 1, {Mark_K\Nom, Unm_N, Def}), S. 21 u. 18
- (*den* 1, {Mark_K\Gen, Unm_N, Def }),
- (*sō* 1, {Unm_K, Unm_N, Pos, I-Sw, Gef}),
- (*irgend sō* 1, {Unm_K, Unm_N, Pos, I-Mitt, Gef}),
- (*eīn* 1, {Mark_K\Gen, Sg, Pos, I-Sw, NGef}),
- (*eīn* 1, {Mark_K\Dat, " }),
- ⋮
- usw.; vgl. S. 31; keine Pluralformen
- ...}

4. $1_f^P = \{ (1^1, \{Unm_K, Unm_N, Unm_D\}),$
- (*die* 1, {Mark_K\Gen, Unm_N, Def }),
- (*die* 1, {Mark_K\Dat, Unm_N, Def}),
- (*der* 1, {Mark_K\Akk, Unm_N, Def}),
- (*sō* 1, {Unm_K, Unm_N, Pos, I-Sw, Gef}),
- ⋮
- (*eīne* 1, {Mark_K\Gen, Sg, Pos, I-Sw, NGef}),
- ⋮
- usw.; analog zu 3.
- ...}

5. $l_n^P = \{ (l^1, \{Unm_K, Unm_N, Unm_D\}),$
 $(das\ 1, \{Mark_K \setminus Gen, Sg, Def\}),$
 $(das\ 1, \{Mark_K \setminus Dat, Sg, Def\}),$
 $(des\ 1, \{Gen, Sg, Def\}),$
 $(dem\ 1, \{Dat, Sg, Def\}),$
 \vdots
 usw.; analog zu 3.
 \vdots
 $\dots \}$

6. $l_{Pl}^P = \{ (l^1, \{Unm_K, Unm_N, Unm_D\}),$
 $(die\ 1, \{Mark_K \setminus Gen, Unm_N, Def\}),$
 $(die\ 1, \{Mark_K \setminus Dat, Unm_N, Def\}),$
 $(der\ 1, \{Mark_K \setminus Akk, Unm_N, Def\}),$
 $(den\ 1, \{Mark_K \setminus Nom, Unm_N, Def\}),$
 $(den\ 1, \{Mark_K \setminus Gen, Unm_N, Def\}),$
 \vdots
 usw.; keine Singularformen
 \vdots
 $\dots \}$

7. *Es folgt aus (1) bis (6):*

$l_m \in SING, l_f \in SING, l_n \in SING$ (die drei Substantive Sg, aber nicht Pl in den
 Kategorisierungen ihrer Formen)

$l_{Pl} \in PLUR$ (das Substantiv hat zwar nicht Pl, aber auch nicht Sg in den
 Kategorisierungen seiner Formen)

8. Ferner ergibt sich aus dem Charakter der zusammengesetzten Formen:

$l_m \in \text{MASK}$

$l_f \in \text{FEM}$

$l_n \in \text{NEUT}$

Wegen S. 5 bis 8 ist jedoch eine l-Form (Element von [l]) keine Form mit maskulinem, femininem oder neutralem Stamm (kein Element von $[\text{St}_m]$, $[\text{St}_f]$ oder $[\text{St}_n]$).

(*Frage*: Führt " $l_m \in \text{MASK}$ " zu Schwierigkeiten im Zusammenhang mit der Definition von " $\cdot\text{masc}(\text{S})$ " S. 7?)

G. Adjektiv- und Pronominalparadigmen

G1. Adjektiv- und Pronominalparadigmen: die Systemverbindung

(Beispiele: s. G2 und G3)

[Adj] [NFlek]	Unm _K	Unm _N	Unm _G	Unm _{sw}
[Adj] [Reg] [-e]	Nom	Sg	Unm _G	Sw
	Akk	Sg	Fem	Sw
	Akk	Sg	Neut	Sw
[Adj] [Reg] [-(e)n]	Akk	Sg	Mask	Sw
	Gen	Sg	Unm _G	Sw
	Dat	Sg	Unm _G	Sw
	Unm _K	Pl	Unm _G	Sw
[Reg] [Rein] ¹⁾ [-e]	Mark _K \Gen	Sg	Fem	St
	Mark _K \Dat	Sg	Fem	St
	Mark _K \Gen	Pl	Unm _G	St
	Mark _K \Dat	Pl	Unm _G	St
[Reg] [NRein] ¹⁾ [-e]	Nom	Sg	Fem	St
	Akk	Sg	Fem	St
	Nom	Pl	Unm _G	St
	Akk	Pl	Unm _G	St

¹⁾ Vgl. S. 4. Abgeleitete Kasus nicht möglich bei [NRein] wegen anderer Kasusrolle von [-e] bei Substantiven.

[Reg] [-(e)n]	Gen	Sg	Mask	St
	Gen	Sg	Neut	St
	Dat	Pl	Unm _G	St
[Reg] [-(e)s]	Gen	Sg	Mask	St
	Gen	Sg	Neut	St
	Nom	Sg	Neut	St
	Akk	Sg	Neut	St
[Reg] [-(e)m]	Dat	Sg	Mask	St
	Dat	Sg	Neut	St
[Reg] [-er]	Nom	Sg	Mask	St
	Gen	Sg	Fem	St
	Dat	Sg	Fem	St
	Gen	Pl	Unm _G	St

Bemerkungen. 1. Regelmäßige Pronominalformen werden automatisch als *St und damit als NSV* (nichtsubstantivische Nichtsubstantiv-Form) kategorisiert. – 2. Abgeleitete Kasus treten i. a. nicht, Unm_N tritt überhaupt nicht auf wegen Kovarianz mit jeweils anderen Kategorien.

Noch zu ergänzen: der Teil zur Erfassung nicht- oder unregelmäßig flektierter sowie substantivischer Pronominalformen.

S. hierzu unten G4.

G2. Adjektiv- und Pronominalparadigmen: regelmäßige Adjektivparadigmen (Beispiel)

Das *schwache Paradigma* (Sw-Paradigma) von *furchtsam* =

		Mask	Fem	Neut	Unm _G
Sg	Nom				furchtsam-e
	Gen				furchtsam-en
	Dat				furchtsam-en
	Akk	furchtsam-en	furchtsam-e	furchtsam-e	
Pl	Unm _K				furchtsam-en

= { (*furchtsame*¹, {Nom, Sg, Unm_G, Sw}),

⋮

...}

Das *starke Paradigma* (St-Paradigma) von *furchtsam* =

		Mask	Fem	Neut	Unm _G
Sg	Nom	furchtsam-er		furchtsam-es	
	Gen	furchtsam-en ¹⁾ furchtsam-es	furchtsam-er	furchtsam-en	
	Dat	furchtsam-em	furchtsam-er	furchtsam-em	
	Akk	furchtsam-en		furchtsam-es	
	Mark _K \Gen		furchtsam-e		
	Mark _K \Dat		furchtsam-e		
Pl	Nom				
	Gen				furchtsam-er
	Dat				furchtsam-en
	Akk				
	Mark _K \Gen				furchtsam-e
	Mark _K \Dat				furchtsam-e

= { (*furchtsamer*¹, {Nom, Sg, Mask, St}),

⋮

... }

¹⁾ -en vor Sf mit -(e)s, -(e)ns: furchtsamen herzens

-es vor Sf mit -(e)n: furchtsames boten worte gehen unter

Das *unmarkierte Paradigma* (Unm_{sw} -Paradigma) von *furchtsam* =
 $\{(furchtsam^1, \{\text{Unm}_K, \text{Unm}_N, \text{Unm}_G, \text{Unm}_{\text{sw}}\})\}$

$furchtsam^P = \cup\{\text{St-Par}(furchtsam), \text{Sw-Par}(furchtsam), \text{Unm}_{\text{sw}}\text{-Par}(furchtsam)\}$

G3. Adjektiv- und Pronominalparadigmen: regelmäßige Pronominalparadigmen (Beispiel)

jener^P =

		Mask	Fem	Neut	Unm _G
Sg	Nom	jen-er		jen-es	
	Gen	jen-en ¹⁾ jen-es	jen-er	jen-en/jen-es	
	Dat	jen-em	jen-er	jen-em	
	Akk	jen-en		jen-es	
	Mark _K \Gen		jen-e		
	Mark _K \Dat		jen-e		
Pl	Nom				
	Gen				jen-er
	Dat				jen-en
	Akk				
	Mark _K \Gen				jen-e
	Mark _K \Dat				jen-e

= { (*jener*¹, {Nom, Sg, Mask, St}),

⋮

... }

¹⁾ -en vor Sf mit -(e)s, -(e)ns: jenen monats

*jenen boten worte

-es beliebig (anders als bei starkem Adjektiv!);

jenes monats

jenes boten worte

G4. Adjektiv- und Pronominalparadigmen: 'artikelähnliche' Pronomina

1. **Annahme 1.** Die folgenden Paare sind Pronomina:

$e\ddot{i}ner_i = (e\ddot{i}ner^P, \cdot masc \cdot)$] ∈ INDEF
$e\ddot{i}ne_i = (e\ddot{i}ne^P, \cdot fem \cdot)$	
$e\ddot{i}nes_i = (e\ddot{i}nes^W, \cdot neut \cdot)$	
$(w\ddot{e}lche_i, (w\ddot{e}lche^W, \cdot pl \cdot))$	

mit den Paradigmen auf S. 45

2. **Annahme 2.** Die folgenden Paare sind Pronomina in umgangssprachlichen Idiolektsystemen:

inhär. Sek.- akzent H,T	$d\ddot{e}r_p, (d\ddot{e}r^P, \cdot masc \cdot)$ $d\ddot{i}e_{ps} = (d\ddot{i}e_s^P, \cdot fem \cdot)$ $d\ddot{a}s_p = (d\ddot{a}s^P, \cdot neut \cdot)$ $d\ddot{i}e_{ppi} = (d\ddot{i}e_{pl}^P, \cdot pl \cdot)$] ∈ PERS (damit ∈ DEF)
----------------------------------	--	------------------------

mit den Paradigmen auf S. 46

3. **Annahme 3.** Das folgende Paar ist ein Pronomen:

inhär. H:	$der/die/das_d = (der/die/das^P, \cdot distanzneutral \cdot) \in DEM$ (damit ∈ DEF)
-----------	---

mit dem Paradigma auf S. 47

		Mask	Fem	Neut	Unm _G
Sg	Nom	eĭn-er			
	Gen	eĭn-es	eĭn-er		
	Dat	eĭn-em	eĭn-er	eĭn-em	
	Akk	eĭn-en			
	Mark _K \Gen		eĭn-e		
	Mark _K \Dat		eĭn-e	eĭn-es	
Pl	Nom				
	Gen				wĕlch-er
	Dat				wĕlch-en
	Akk				
	Mark _K \Gen				wĕlch-e
	Mark _K \Dat				wĕlch-e

$eĭner^P = \{ (eĭner^1, \{Nom, Sg, Mask, Sv\}), \quad (\text{die drei anderen Paradigmen entsprechend})$

\vdots

$\dots\}$

		Mask	Fem	Neut	Unm _G
Sg	Nom	dě-r			
	Gen	dě-ss-en ¹⁾	dě-r-en ¹⁾	dě-ss-en ¹⁾	
	Dat	dě-m	dě-r	dě-m	
	Akk	dě-n			
	Mark _K \Gen		dě		
	Mark _K \Dat		dě		
Pl	Nom				
	Gen				dě-r-er ¹⁾
	Dat				dě-n-en
	Akk				
	Mark _K \Gen				dě
	Mark _K \Dat				dě

$dě^P = \{ (dě^1, \{Nom, Sg, Mask, Sw\}), \quad (die\ drei\ anderen\ Paradigmen\ entsprechend)$

\vdots

$\dots\}$

¹⁾ Vorzuziehen: Die drei Formen entfallen im Paradigma (nicht umgangssprachlich) und bilden stattdessen 4 defektive Paradigmen: $děssen_1^P = \{(děssen^1, \{Gen, Sg, Mask, Sv\})\}$ usw.; $(děssen_1^P, 'masc') \in PERS$ (nicht umgangssprachlich).

der/die/das^P =

		Mask	Fem	Neut	Unm _G
Sg	Nom	de-r			
	Gen	de-s	de-r	de-s	
	Dat	de-m	de-r	de-m	
	Akk	de-n			
	Mark _K \Gen		die	da-s	
	Mark _K \Dat		die	da-s	
Pl	Nom				
	Gen				de-r
	Dat				de-n
	Akk				
	Mark _K \Gen				die
	Mark _K \Dat				die

= { (der¹, {Nom, Sg, Mask, St}),

⋮

...}

G5. Adjektiv- und Pronominalparadigmen: Bemerkungen zu den 'Adjektivähnlichen'

1. Konsequenzen

- a. Die Pronomina (1) und (2) sind substantivisch (Klasse in der Lexikalischen Wortordnung? – alle Formen sind als Sw kategorisiert), das Pronomen (3) ist nicht-substantivisch (alle Formen sind als St und damit als NSv) kategorisiert).
Demonstrativpronomina sind allgemein nicht-substantivisch.

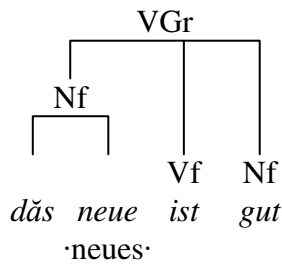
- b. Die Pronomina in (1) und (2) sind paarweise miteinander und mit er_p , sie_{ps} , es_p und sie_{ppl} gleichbedeutend. Die unterschiedlichen semantischen Effekte zwischen (1) und (2) werden nicht durch die Wortbedeutung erfaßt, sondern durch die unterschiedliche Art, wie die Kategorien INDEF und PERS bzw. DEF in den Anwendungsbedingungen für semantische Funktionen auftreten, die beim Aufbau der Satzbedeutung eine Rolle spielen.

- c. Es ist jedoch zu erwägen, ob man in (1) und (2) $\cdot\text{masc}\cdot$ nicht durch $\cdot\text{masc}_{pl}\cdot$ ersetzen muß, für dessen Definition man zu " $\langle P, b \rangle \in \text{MASK}(-, S)$ " in 4. auf S. 7 hinzufügt: "und $(P, b) \notin \text{SING}(-, S)$ "; mit dem Ausschluß der Singularsubstantive werden – wie schon bei " $\cdot pl \cdot$ " – Stoffnamen usw. eliminiert; entsprechend $\cdot\text{fem}_{pl}\cdot$ und $\cdot\text{neut}_{pl}\cdot$. Damit entsteht ein Unter-

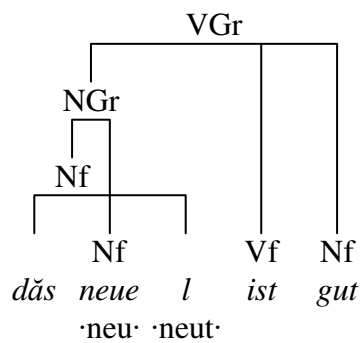
schied in der Wortbedeutung zwischen (1) und (2) einerseits und den üblichen Personalpronomina andererseits, so daß (2) und diese Pronomina nicht nur durch Registerzugehörigkeit – nur (2) ist spezifisch umgangssprachlich – unterschieden wären. Ferner könnte man den *eīn*-Pronomina in (1) *welcher_i*, *welche_i*, *welches_i* an die Seite stellen mit den Bedeutungen ·*masc_s*·, ·*fem_s*· und ·*neut_s*·, bei deren Definition gerade zu ergänzen wäre: "und (P, b) ∈ Sing(-, S)". – Die Bedeutungen der l-Substantive wären ebenfalls zu überprüfen.

2. Auswirkungen bei den Konstituentenstrukturen

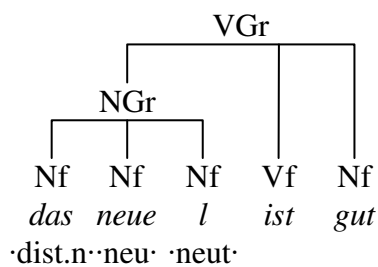
a. (1)



(2)

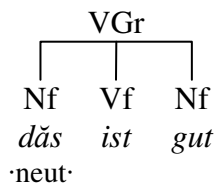


(3)

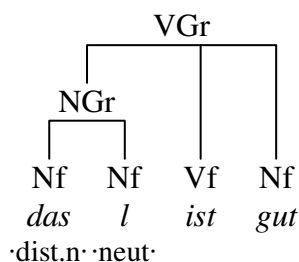


"V" beachten!

b. (1)



(2)



3. Bemerkungen zu (2)

- a. In (a1) ist eine Form des 'substantivierten Adjektivs' (eines Substantivs!) *neues*^W gebraucht; in (a2) eine Form des 1-Substantivs *l_n* und des Adjektivs *neu*^W; in (a3) eine Form des Demonstrativpronomens *der/die/das_d*, von *neu*^W und von *l_n*; in (b1) eine Form des Personalpronomens *däs_p*; und in (b2) eine Form von *der/die/das_d* und von *l_n*.
- b. *däs* in (a1), (a2) und (b1) kann keinen Satzakzent tragen (wegen des inhärenten sekundären Wortakzents), aber sehr wohl in der Satzintonation Hochton haben und auch einen kontrastiven Akzent tragen. *das* in (a3) und (b2) *muß* anscheinend einen kontrastiven Akzent haben, der jedoch keineswegs die 'demonstrative Bedeutung' – 'distanzneutral' – hervorbringt. Bei kontrastivem Akzent auf *däs* in *däs ist gut* verschwinden die beiden Interpretationsmöglichkeiten (b1) und (b2).

Colloquium Integrative Sprachwissenschaft
Prof.Lieb
Sommersemester 93

Protokoll der Sitzung vom 19.April 1993

Vorbemerkungen:

1. Die Thematik des Colloquiums, wie sie sich im letzten Jahr herausgebildet hat, ist die deutsche Nominalgruppe.
2. Es hat sich gezeigt, daß eine wesentliche Grundlage hierfür die Behandlung der deutschen Nominalparadigmen ist. Dieser Punkt soll zu Beginn dieses Semesters noch abschließend behandelt werden.
3. Die nächsten Hauptthemen sollen dann sein:
 - Kongruenz und Rektion im Deutschen innerhalb der NGr und, soweit abhängig von der NGr, zwischen NGr und Verb;
 - Struktur der Nominalgruppe, basierend auf der Aufschlüsselung des Problembereichs von M. Budde ;
 - Nominalgruppensemantik.

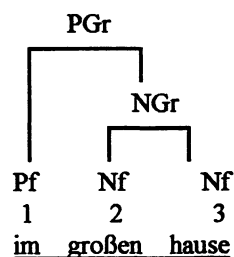
Anmerkungen von Prof.Lieb zu *Die Basis für deutsche Nominalparadigmen (BdN)*:

S.2: strukturelles System zu Partikelform

Das zugrunde liegende Problem waren die Verschmelzungen,

Bsp.: im großen hause.

Von welcher Partikel ist im eine Form? Im Sommersemester 92 war folgende Lösung vorgeschlagen worden:



Für standardsprachliche Idiolektsysteme (nicht umgangssprachliche) hatten wir angesetzt:

$$\begin{aligned} \underline{\text{im}}_{\text{FL}}^{\text{W}} &= (\underline{\text{im}}_{\text{FL}}^{\text{P}}, \circ \text{in}_{\text{L}} \circ) \\ \underline{\text{im}}_{\text{FL}}^{\text{P}} &= \{ (\underline{\text{im}}^1, \{M_{\text{P}}, \text{Sg}_{\text{P}}\}), \\ &\quad (\underline{\text{im}}^1, \{N_{\text{P}}, \text{Sg}_{\text{P}}\}) \} \end{aligned}$$

Um eine solche Zuordnung zu rechtfertigen, mußten wir die Annahme aufgeben, daß die Kategorie Partikelform ein Endpunkt der SEO ist. Die Funktionskategorien, die auftreten können, sind in *BdN* S.2 wiedergegeben.

Bei den strukturellen Kategorien haben wir beispielsweise

$$[-\text{m}] = \{f \mid f \in \text{Pf} \ \& \ f \text{ hat } -\text{m}\}$$

Vorschlag: $\underline{\text{im}}_{\text{FL}}^{\text{W}}$ und $\underline{\text{in}}_{\text{L}}^{\text{W}}$ sollen zusammengefaßt werden. Dafür müßte man folgendes Paradigma ansetzen:

$$\underline{\text{in}}_{\text{L}}^{\text{P}} = \{ (\underline{\text{in}}^1, \{ \text{Unm}_{\text{PG}}, \text{Unm}_{\text{PN}} \}), \\ (\underline{\text{im}}^1, \{M_{\text{P}}, \text{Sg}_{\text{P}}\}), \\ (\underline{\text{im}}^1, \{N_{\text{P}}, \text{Sg}_{\text{P}}\}) \}.$$

Bei den umgangssprachlichen Idiolektsystemen wird dieses Paradigma noch erweitert, z.B. durch $(\underline{\text{inner}}^1, \{F_{\text{P}}, \text{Sg}_{\text{P}}\})$.

Eine Kategorisierung nach *Kasus* erfolgt nicht, da Präpositionalrektion vorliegt, wobei sowohl $\underline{\text{in}}_{\text{L}}^{\text{W}}$ als auch $\underline{\text{im}}_{\text{L}}^{\text{W}}$ den Dativ regiert:

$$\begin{aligned} \underline{\text{in}}_{\text{L}}^{\text{W}} &\in \text{DAT}_{\text{P}} \\ \underline{\text{im}}_{\text{L}}^{\text{W}} &\in \text{DAT}_{\text{P}} \end{aligned}$$

Bei der neuen Auffassung von $\underline{\text{in}}_{\text{L}}^{\text{W}}$ ergäbe sich daher auch kein Problem, es würde gelten:

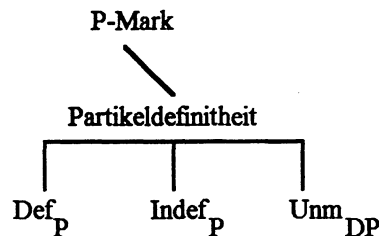
$$\underline{\text{in}}^{\text{W}} \in \text{DAT}_{\text{P}}.$$

Möglicherweise kann man grundsätzlich die Verschmelzungen als Formen eines einzigen Präpositionalparadigmas behandeln, zu dem auch die normalen Formen gehören, wobei sich die standardsprachlichen und die umgangssprachlichen Varietäten nur dadurch unterscheiden, daß die Paradigmen in der Umgangssprache umfassender sind.

Vorschlag: Für Fälle wie im soll eine Kategorie Def_p (Definit für Partikeln) angesetzt werden.

Zusammenfassung (Prof.Lieb):

In der SEO wird auf der Kategorie P-Mark zusätzlich angesetzt die Klassifikation Partikeldefinitheit mit den Kategorien Def_p , $Indef_p$ und Unm_{DP} .



Vorteile dieser Lösung: Bei der Analyse entsprechender Partikelgruppen, bei denen der Kern eine Verschmelzung ist, ergeben sich die folgenden Analogien zu Partikelgruppen mit nicht verschmolzenem Kern:

1. Die Definitheitskategorie für den Kern kann herangezogen werden, um Kongruenzverhältnisse zu beschreiben, z.B.: Wenn Partikel definit, dann ist das entsprechende Adjektiv schwach, genauso, wie dies bei Definitheit des Kerns gelten würde, vgl. im großen hause mit in dem großen hause, wobei im großen mit in dem großen zu parallelisieren wäre.
2. Der semantische Definitheitseffekt, der sowohl bei im großen hause als auch bei in dem großen hause vorhanden ist, ließe sich im ersten Fall über eine Interpretation der Kategorie Def_p erfassen, im zweiten Fall über die Interpretation der Kategorie Def . Die semantischen Unterschiede zwischen im großen hause und in dem großen hause ließen sich folgendermaßen syntaktisch erklären: Bei im großen hause haben wir die Partikelkategorie Def_p und die Nomenformkategorie Unm_D . Bei in dem großen hause haben wir die Partikelkategorie Unm_{DP} und die Nomenformkategorie Def . Der semantische Unterschied zwischen den beiden Einheiten besteht darin, daß bei im großen hause nur die doxastische Lesart von Nominalgruppen in die Bedeutung der Präpositionalgruppe eingehen kann. Das ließe sich damit in Zusammenhang bringen, daß wegen der Kategorie Unm_D bei hause in im großen hause das volle semantische Potential einer definiten Nominalgruppe nicht mehr zu Verfügung steht.

Bemerkung: Ohne Ansatz von Definitheitskategorien bei den Partikeln müßte man die semantischen Unterschiede zwischen den beiden Einheiten über unterschiedliche semantische Funktionen erfassen, die den semantischen Gehalt entweder von Kern oder von Komplement bilden.

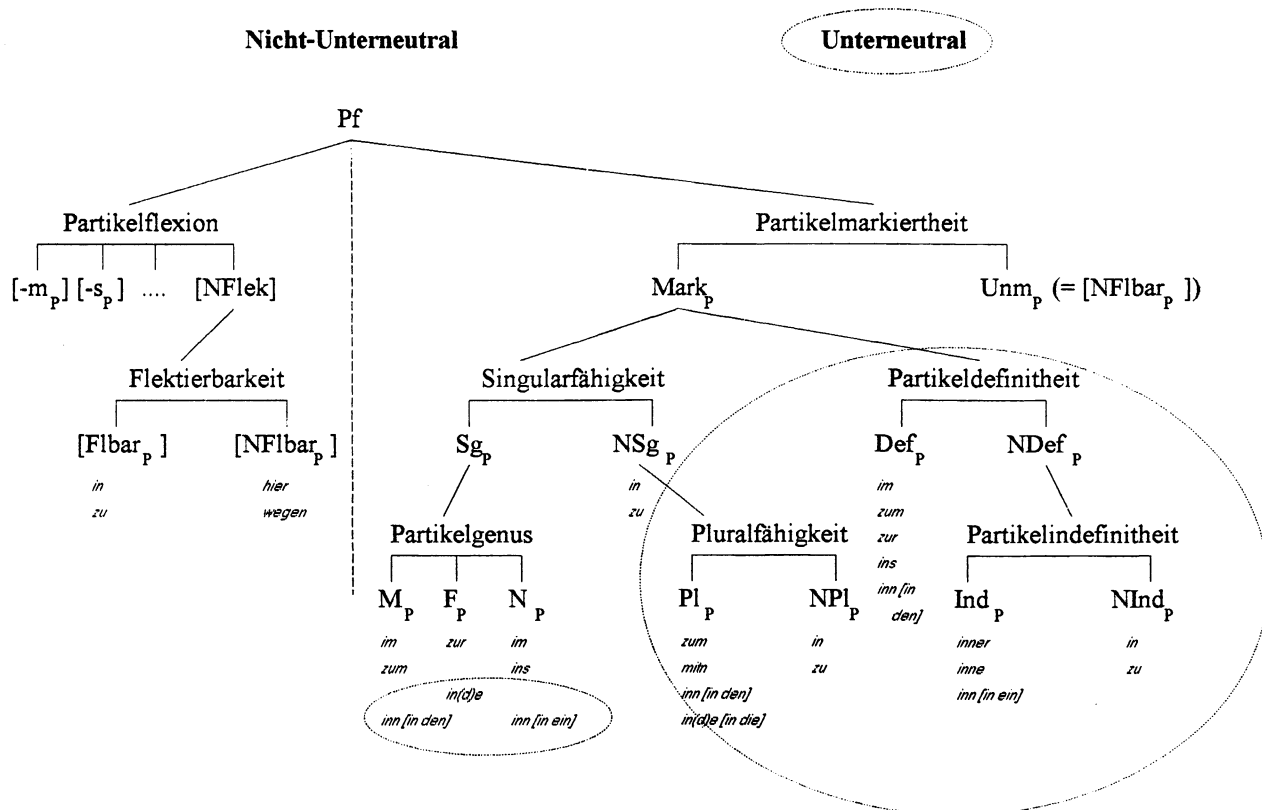
Protokoll: R.Sackmann

Colloquium Integrative Sprachwissenschaft
Prof.Lieb
Sommersemester 93

Protokoll der Sitzung vom 26. April 1993

Im Zusammenhang mit der Einordnung der Verschmelzungen ist sorgfältiger als bisher zwischen umgangssprachlichen und nicht umgangssprachlichen Varietäten zu unterscheiden. Lieb übernimmt von Ludwig (1992) eine Unterscheidung in die drei Register *neutral*, *überneutral* und *unterneutral*.

Wichtig bei der Behandlung der Verschmelzungen ist eine Unterscheidung von *unterneutralen* und *nicht unterneutralen* Registern.



$$NPl_p = NInd_p$$

Nicht unterneutral

$$\underline{in}_L^p = \{ (\underline{in}^1, \{NSg_p\}), (\underline{im}^1, \{M_p\}), (\underline{in}^1, \{N_p\}) \}$$

$$\underline{in}_R^p = \{ (\underline{in}^1, \{NSg_p\}), (\underline{ins}^1, \{N_p\}) \}$$

M_p, F_p und N_p sind Teilmengen von Sg_p (wichtig bei der Angabe von Kongruenzbedingungen).

Unterneutral

$$\underline{in}_L^p = \{ (\underline{in}^1, \{NPl_p\}), \\ (\underline{im}^1, \{M_p, Def_p\}), \\ \vdots \\ (\underline{inn}^1, \{Pl_p, Def_p\}), \\ \vdots \\ \vdots \}$$

$$\underline{in}_R^p = \{ (\underline{in}^1, \{NPl_p\}), \\ (\underline{ins}^1, \{N_p, Def_p\}), \\ (\underline{inn}^1, \{M_p, Def_p\}), \\ (\underline{inn}^1, \{N_p, Indef_p\}), \\ \vdots \\ \vdots \\ \vdots \}$$

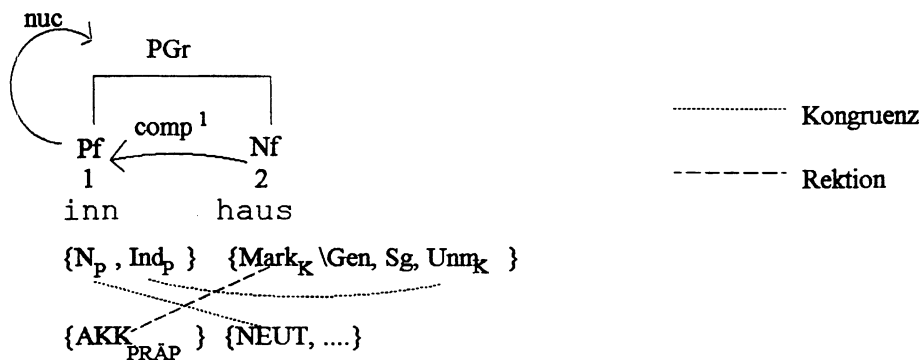
Für entsprechende Klassen bei den Idiolektssystemen unterschiedlicher (unterneutraler und nicht unterneutraler) Register lassen sich Beziehungen angeben, z.B.:

Es sei S ein Idiolektssystem in NUN & S_1 ein Idiolektssystem in UN.
Dann ist $NSg_p(-, S) = NPl_p(-, S_1)$.

Bsp. zur Partikelreaktion:

$$\underline{in}_L^w = (\underline{in}_L^p, \circ in_L^\circ) \in DAT_{PRÄP}$$

$$\underline{in}_R^w = (\underline{in}_R^p, \circ in_R^\circ) \in AKK_{PRÄP}$$



Erläuterungen zu BdN S.3-10, "Das strukturelle System für Nf"

S.4: Auf der linken Seite (im strukturellen System) wird mechanisch (Lieb: "rücksichtslos") nur nach der auftretenden Endung unterschieden, wobei auch unberücksichtigt bleibt, ob es sich um eine Substantivendung oder eine Adjektivendung usw. handelt. (eimer¹ gehört allerdings nicht zu [-er], vielmehr zu [NFlek]).

Eingeklammertes (e) bedeutet, daß es für die Klassifizierung keine Rolle spielt, ob die Endung beispielsweise -en oder nur -n ist. Dabei wird angenommen, daß das Auftreten bzw. Nichtauftreten des -e- rein phonologisch geregelt wird.

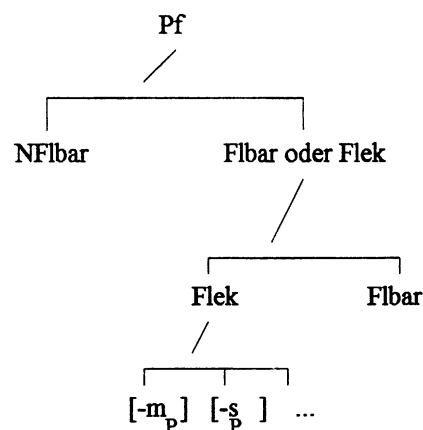
Protokoll: R. Sackmann

Colloquium Integrative Sprachwissenschaft
Prof.Lieb
Sommersemester 93

Protokoll der Sitzung vom 3.Mai 1993

Vorschlag: Es muß im Deutschen historisch eine Sprachstufe gegeben haben, in der im funktionalen System der SEO nur auf Nf und Vf weitere Klassifikationen ansetzten, nicht aber auf Pf, wobei die Partikelformen alle unflektiert waren.

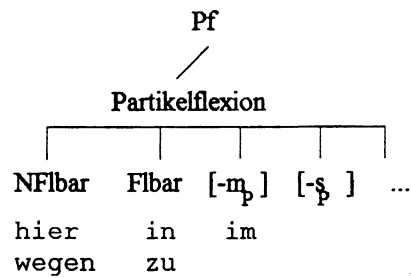
Später müßte sich auf der Menge der Partikelformen eine Differenzierung herausgebildet haben in nicht flektierbare Formen einerseits sowie flektierte und flektierbare Formen andererseits. Im Sinne einer sprachhistorischen Argumentation sollten die weiteren Klassifikationen auf Nf im funktionalen System daher wie folgt angesetzt werden:



Gegenargumentation von Prof.Lieb: Wenn man nur die Endpunkte betrachtet, kommt hier in der Tat dasselbe heraus wie vorher. Entscheidend für das strukturelle System ist aber, daß dort nicht nur die Endpunkte eine Rolle spielen. Dabei handelt es sich um einen wesentlichen Unterschied zum funktionalen System, von dem nur Endpunkte in den Paradigmen erscheinen. Beim strukturellen System kann aber prinzipiell auf alle Klassen zurückgegriffen werden. Das würde nun umgekehrt bedeuten, daß jede Klasse, die im strukturellen System angesetzt wird, auch irgendwo in der Systemverbindung auftreten sollte. Gerade das ist aber bei den hier vorgeschlagenen Kategorien *Flekt* und *Flek oder Flbar* nicht der Fall.

Darüber hinaus sind sprachhistorische Gründe bei der Aufstellung der SEO ohnehin nicht ausschlaggebend.

Durch das Wegfallen von *Flek* und *Flek oder Flbar* ergibt sich



Nachtrag von Prof.Lieb zur Sitzung vom 26.4.:

Wenn man von den unterschiedlichen Möglichkeiten mit -e- absieht, gibt es bei den Nomenformen nur sechs verschiedene Endungen (nicht neun, wie letztes Mal gesagt worden war). Der Grund, warum hier einige Klassen zusammengefaßt wurden, ist genau der oben diskutierte: Es handelte sich um Klassen, die der Systemverbindung nicht notwendig waren.

Nach diesem Prinzip ist [N-er] (vgl. S.4) evtl. ebenfalls eine überflüssige Kategorie, da sie in der Systemverbindung nirgends auftaucht.

Gegeben sei eine Formkategorie, auf der es eine Klassifikation im strukturellen System gibt. Angenommen, diese Formkategorie tritt in der Systemverbindung auf.

Frage: Ist es möglich, ein Paar, in dem diese Formkategorie auftritt, folgendermaßen zu ersetzen: Man bildet alle Paare, in denen statt dieser Formkategorie eine der Unterkategorien, also ein Element der Klassifikation auf dieser Kategorie, steht? Wäre dies gleichwertig in dem Sinne, daß sich dieselben Paradigmen ergeben würden?

Beispiel (nach BdN S.16):

$$(\{[Sf_e], [St_{st}], [-(e)n]\}, \{\text{Dat}, \text{Pl}\})$$

Der Menge aller Formen, die einfache Substantivformen sind, die einen starken Stamm haben und die auf -(e)n ausgehen, wird die Menge der Kategorien Dat und Pl zugeordnet. Auf St_{st} gibt es nun eine Reihe von Subkategorien. Unmittelbare Subkategorien sind etwa NSt_{pl} und St_{pl} . Frage: Läßt sich das oben angeführte Paar ersetzen durch

$$\begin{array}{l}
 (\{[Sf_e], [St_{pl}], [-(e)n]\}, \{\text{Dat}, \text{Pl}\}), \\
 (\{[Sf_e], [NSt_{pl}], [-(e)n]\}, \{\text{Dat}, \text{Pl}\})?
 \end{array}$$

In die Systemverbindung hat Lieb das erste Paar aufgenommen. Würde es zu denselben Paradigmen führen, wenn statt dessen die beiden anderen Paare aufgenommen würden?

Zusammenfassung (Prof.Lieb):

1. *Wir verschärfen unsere Theorie, indem wir sagen: Nicht nur die Endpunkte, sondern jede Klasse im strukturellen System, muß vorne in der Systemverbindung erscheinen. (Es handelt sich um eine Verschärfung der Definition von "Verbindung", vgl. Paradigma und Klassifikation, S.31).*

2. *Vermutung: Aus dem System, wie es hier entwickelt ist, ist folgendes beweisbar: Wenn man in der Systemverbindung ein gegebenes Paar durch alle Paare ersetzt, bei denen eine Formkategorie des Ausgangspaares jeweils durch eine unmittelbar Subkategorie ersetzt ist, dann ergibt sich für die Paradigmen kein Unterschied.*

3. *(2.Verschärfung der Theorie:) Folgende Forderung wird erhoben: Es gibt in der Systemverbindung keine Paare, für die gilt: Es erscheinen in ihnen insgesamt alle Unterkategorien einer gegebenen Formkategorie.*

Bei der Aufstellung des strukturellen Systems ist Lieb so vorgegangen, daß er immer dann, wenn sich zwei Kategorien (in Bezug auf die Systemverbindung) zusammenfassen ließen, diese auch zusammengefaßt hat. Auf diese Weise wurde dann jeweils ein bestimmter Formunterschied vernachlässigt (wie im Beispiel oben zwischen St_{pl} und NSt_{pl}), wobei der Grund der war, daß in gewissen Zusammenhängen auf das allgemeinere Formmerkmal (im Beispiel starker Stamm) im Unterschied zu etwas anderem Bezug zu nehmen war.

Prinzipiell scheinen hier also zwei Möglichkeiten vorzuliegen: Entweder wird größtmögliche Einfachheit bei der Systemverbindung angestrebt, indem die beiden Verschärfungen der Theorie angenommen werden. Dafür wird dann aber das strukturelle System sehr komplex, weil auf viele Oberkategorien zurückgegriffen werden muß.

Alternativ dazu wird größtmögliche Einfachheit im strukturellen System angestrebt (im Extremfall würde es ganz 'flach'), dafür wäre dann die Systemverbindung um so mächtiger.

Die zweite Möglichkeit sollte allerdings nicht gewählt werden, da u.U. bestimmte Formeigenschaften benötigt werden, die in Kategorien zum Ausdruck kommen, die nicht Endpunkte des strukturellen Systems sind. Z.B. könnte es nötig sein, auf die Formeigenschaft zurückzugreifen, mit einem starken Stamm gebildet zu sein. Unter diesem übergeordneten Gesichtspunkt wäre es dann verkehrt, unnötigerweise zu differenzieren in starker Pluralstamm, starker Nicht-Pluralstamm usw.

Protokoll: R.Sackmann

Abkürzungsverzeichnis für *Die Basis für deutsche Nominalparadigmen (Neufassung März 1993)*

a/O-Form	-	(9)	Ns-Gen	-	Nichts-Genitiv-Form (10)
Adj	-	Adjektivform (4)	NSf	-	NichtSubstantivform (4)
Akk	-	Akkusativ (12)	Nsô	-	Nichtsô-Form (9)
d-	-	d-Form (9)	NSt	-	NichtStark (12)
Dat	-	Dativ (12)	NSt ^A	-	NichtStammAdjektiv (10)
Def	-	Definit (13)	NSt ^{En}	-	NichtStammEigenname (10)
DEF	-	DEFINITPRONOMEN (44)	NSt ^f	-	NichtStammFeminin (10)
DEM	-	DEMONSTRATIVPRONOMEN (44)	NSt ^m	-	NichtStammMaskulin (10)
dies-	-	dies-Form (4)	NSt ^{pl}	-	NichtStammPlural (10)
Dopp	-	Doppelt (9)	NSt ^{sg}	-	NichtStammSingular (10)
-e	-	-e-Form (4)	NSt ^{sn}	-	NichtStammSchwachNeutrum (10)
-(e)m	-	-(e)m-Form (4)	NSt st	-	NichtStammStark (10)
-(e)n	-	-(e)n-Form (4)	NSv	-	NichtSubstantivisch (12)
-(e)ns	-	-(e)ns-Form (4)	Nus/os-	-	Nichtus/os-Form (10)
-(e)s	-	-(e)s-Form (4)	NVerst	-	NichtVerstärkt (9)
e-Pl	-	e-Plural-Form (10)	O-Form	-	(9)
e/i-Form	-	(9)	O-Pl	-	O-Plural-Form (10)
ein	-	ein-Form (9)	P-Mark	-	Partikel-Markiert* (2)
-ein-	-	-ein-Form (4)	P-Unm	-	Partikel-Unmarkiert* (2)
Einf	-	Einfach (9)	PERS	-	PERSONALPRONOMEN (44)
el/er/e-	-	el/er/e-Form (10)	Pf	-	Partikelform (2)
en-	-	en-Form (10)	PGr	-	Partikelgruppe (2)
-er	-	-er-Form (4)	Pl	-	Plural (12)
-er-	-	-er-Form (10)	Pl _p	-	Plural bei Partikeln (2)
FEM	-	FEMININES SUBSTANTIV (33)	PLUR	-	PLURALSUBSTANTIV (33)
Fem	-	Femininum (12)	Pos	-	Positiv (13)
Flek	-	Flektiert (4)	Pron	-	Pronomenform (4)
F _p	-	Femininum bei Partikeln (2)	r-Form	-	(9)
Gef	-	Gefärbt (13)	r/O-Form	-	(9)
Gen	-	Genitiv (12)	Reg	-	Regelmäßig (4)
I-Mitt	-	Indefinit-Mittel (13)	Rein	-	Rein (4)
I-St	-	Indefinit-Stark (13)	s-	-	s-Form (10)
I-Sw	-	Indefinit-Schwach (13)	s-Form	-	(9)
Indef	-	Indefinit (13)	s-Gen	-	s-Genitiv-Form (10)
INDEF	-	INDEFINITPRONOMEN (44)	s-Pl	-	s-Plural-Form (10)
kein	-	kein-Form (9)	Sf	-	Substantivform (4)
l	-	l-Haltig (5)	Sf ^a	-	einfache Substantivform (5)
l-FREI	-	l-FREIES SUBSTANTIV (33)	Sf ^z	-	zusammengesetzte Substantivform (5)
l-SUB	-	l-SUBSTANTIV (33)	Sg	-	Singular (12)
-m	-	-m-Form (2)	Sg _p	-	Singular bei Partikeln (2)
m-Form	-	(9)	SING	-	SINGULARSUBSTANTIV (33)
Mark _k	-	Markiert für Kasus (12)	sô	-	sô-Form (9)
Mark _{k,Akk}	-	Markiert für Kasus ohne Akkusativ (12)	sô-Ende	-	sô-Ende-Form (9)
Mark _{k,Dat}	-	Markiert für Kasus ohne Dativ (12)	sO-Pl	-	sO-Plural-Form (10)
Mark _{k,Gen}	-	Markiert für Kasus ohne Genitiv (12)	St	-	Stark (12)
Mark _{k,Nom}	-	Markiert für Kasus ohne Nominativ (12)	St ^A	-	StammAdjektiv (10)
MASK	-	MASKULINES SUBSTANTIV (33)	St ^{En}	-	StammEigenname (10)
Mask	-	Maskulinum (12)	St ^f	-	StammFeminin (10)
M _p	-	Maskulinum bei Partikeln (2)	St ^{gm}	-	StammGemischt (10)
-n	-	-n-Form (2)	St ^m	-	StammMaskulin (10)
N-(e)m	-	Nicht-(e)m-Form (4)	St ^{pl}	-	StammPlural (10)
N-(e)ns	-	Nicht-(e)ns-Form (4)	St ^{sg}	-	StammSingular (10)
N-ein-	-	Nicht-ein-Form (4)	St ^{sn}	-	StammSchwachNeutrum (10)
N-er	-	Nicht-er-Form (10)	St st	-	StammStark (10)
N-er	-	Nicht-er-Form (4)	St ^{sw}	-	StammSchwach (10)
n-Form	-	(9)	SUB	-	SUBSTANTIV (33)
N-Wf	-	NichtWortform (2)	Sv	-	Substantivisch (12)
Ndies-	-	Nichtdies-Form (4)	Sw	-	Schwach (12)
Neg	-	Negativ (13)	SyntE	-	syntaktische Einheit (2)
Nein	-	Nichtein-Form (9)	Unm _D	-	Unmarkiert für Definitheit (13)
NEUT	-	NEUTRALES SUBSTANTIV (33)	Unm _G	-	Unmarkiert für Genus (12)
Neut	-	Neutrum (12)	Unm _K	-	Unmarkiert für Kasus (12)
Nf	-	Nomenform (2)	Unm _N	-	Unmarkiert für Numerus (12)
NFlek	-	NichtFlektiert (4)	Unm _{pG}	-	Unmarkiert für Genus bei Partikeln (2)
NFlek _p	-	NichtFlektiert bei Partikeln (2)	Unm _{pN}	-	Unmarkiert für Numerus bei Partikel (2)
NGef	-	NichtGefärbt (13)	Unm _{sw}	-	Unmarkiert für Schwäche (12)
NGr	-	Nomengruppe (2)	us/os-	-	us/os-Form (10)
Nl	-	Nicht l-Haltig (5)	Verstärkt	-	Verstärkt (9)
Nom	-	Nominativ (12)	Vf	-	Verbform (2)
N _p	-	Neutrum bei Partikeln (2)	VGr	-	Verbgruppe (2)
NPLUR	-	NICHTPLURALSUBSTANTIV (33)	VOLL	-	VOLLSUBSTANTIV (33)
NReg	-	NichtRegelmäßig (4)	wêlch	-	wêlch-Form (9)
NRein	-	NichtRein (4)	Wf	-	Wortform (2)
Ns-	-	Nichts-Form (10)			

Colloquium Integrative Sprachwissenschaft
Prof. Lieb
Sommersemester 93

Protokoll der Sitzung vom 10. Mai 1993

Nachtrag zum 3.5., betreffend die Klassifikation nach Reinheit (BdN S.4):

Die Definition von [NRein] und [Rein] ist nicht korrekt. Problem: Substantivformen wie sarge einerseits und Adjektivformen wie alte andererseits etwa werden durch die Systemverbindung folgendermaßen kategorisiert:

alt-e	Mark _K \Dat ...
sarg-e	Dat Sg

Angenommen, es gibt in mindestens einem Fall ein zufälliges Gleichlauten eines Substantivstamms mit einem Adjektivstamm und somit eine Substantivform und eine gleichlautende Adjektivform, die beide auf -e enden. Dann würden die in der Systemverbindung zugewiesenen Kategorisierungen zueinander im Widerspruch stehen, da ein und derselben Form sowohl Dativ als auch Mark_K\Dat zugeordnet würde.

Das Problem kommt dadurch zustande, daß die Kasusklassifikation auf der Menge der Nomenformen angesetzt wurde und nicht etwa getrennt auf der Menge der Substantivformen und der Menge der Adjektivformen.

Bei der Ausarbeitung von BdN war es noch nicht gelungen, die Adjektivformen zu klassifizieren in solche, bei denen diese Schwierigkeit auftritt und solche, bei denen das nicht der Fall ist. Inzwischen hat Lieb das Problem aber gelöst und schlägt vor, in Abänderung von BdN S.4 die 'problematische' Menge von Nicht-Substantivformen folgendermaßen zu definieren:

Def.: [NRein] = [NSf] ∩ ([Sf_e] ∩ [St_{Sg}])

[Sf_e] ∩ [St_{Sg}], die Menge der einfachen Substantivformen, die einen Singularstamm haben, ist gerade die Menge von Substantivformen, zu denen Formen wie sarge¹ gehören (im Gegensatz zu tage¹, welches nicht dazugehört). [NRein] wäre also die Menge der Formen, die gleichzeitig Nicht-Substantivformen und einfache Substantivformen mit Singularstamm sind.

Die Menge der Adjektivformen, die keine Probleme aufwerfen, wäre dann zu definieren als:

Def.: [Rein] = [NSf] \ ([Sf_e] ∩ [St_{Sg}]).

Mit diesen beiden Definitionen ist das Problem gelöst.

Die Klassifikation Reinheit ist allerdings nur unter den folgenden beiden Bedingungen anzusetzen:

1. [NRein] $\neq \emptyset$
2. [NRein] \neq [NSf]

Es handelt sich bei der Klassifikation nach Reinheit um eine Vorsichtsmaßnahme. Lieb hat bisher keinen klaren Fall gefunden, bei dem das beschriebene Problem auftritt. (Es läßt sich nachweisen, daß die substantivierten Adjektive hier keine Schwierigkeiten machen.)

Falls [NRein] leer ist, entsteht ohnehin kein Problem. Formal würde die Klassifikation dann entfallen, weil die leere Menge nicht Teilmenge einer Klassifikation sein kann.

Falls die Klassifikation nach Reinheit entfällt, sind auf S.38 folgende Änderungen vorzunehmen:

1. Die Kategorie [Rein] hinter [Reg] wird gestrichen.
2. Die letzten vier Zeilen ab [Reg] [NRein] [-e] sind ersatzlos zu streichen.

Außer der Korrektur selbst ist festzuhalten, daß man "höllisch aufpassen muß" (Lieb), wenn man eine Klassifikation auf der Menge der Nomenformen ansetzt, da man sich dabei leicht in Widersprüche verwickeln kann.

Übung zur Aufstellung von Paradigmen

Bsp: mißverständnis^P

- Formen:
1. mißverständnis¹
 2. mißverständnisse¹
 3. mißverständnissen¹
 4. mißverständnisses¹

Ausschlaggebend sind S.15-16 von BdN.

1. Die Form mißverständnis¹ paßt zu der Zeile "[NSt_{p1}] [NSt_f] [Nel/er/e-] [Nen-] [NFlek] ..."

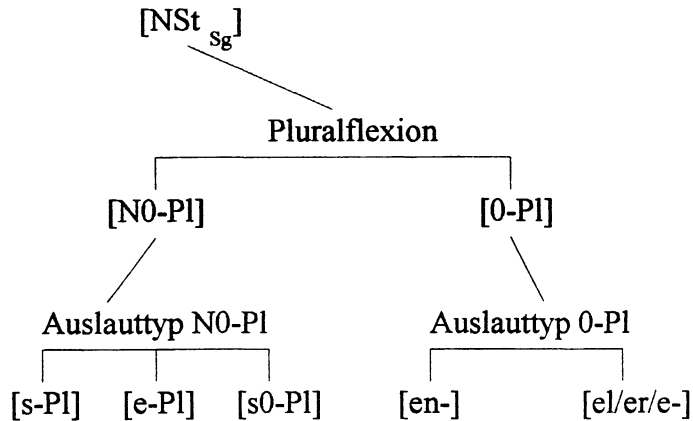
[Nel/er/e-]: Löffel, Messer, Gebirge usw.;

[Nen-]: Wagen usw.

Damit ist mißverständnis¹ klassifiziert als Mark_K\Gen und Sg.

Es wurde allerdings festgestellt, daß die Kategorien [Nel/er/e-] und [Nen-] im strukturellen System nirgends vorkommen.

Daher ist die Klassifikation auf [NSt_{sg}] nach Pluralflexion (BdN S.10) folgendermaßen zu ändern:



Auf S.16 sind die beiden Klassen [Nel/er/e-] und [Nen-] zu ersetzen durch [N0-Pl].

2. Die Form mißverständnisses¹ paßt in die Klasse [-(e)s] auf S.15.

Die Zeile [NSt_f] [-(e)s] ... auf S.16 oben ist überflüssig und daher zu streichen.

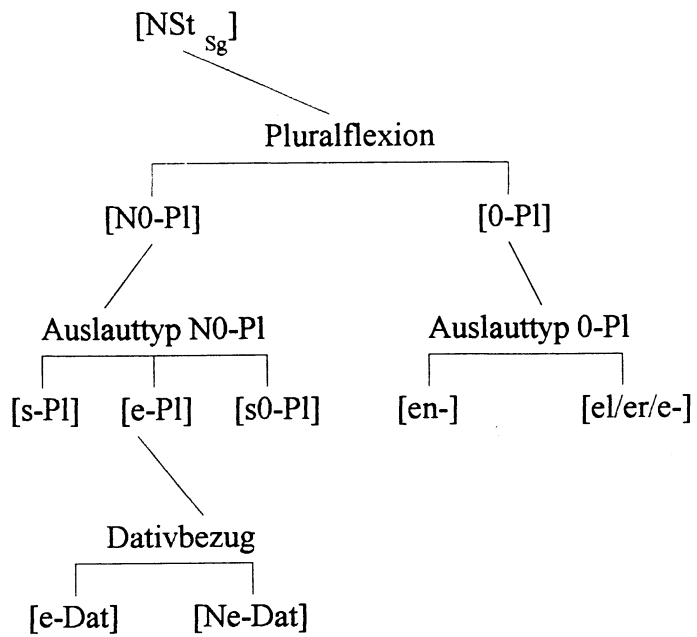
3. Die Form mißverständnisse¹ paßt zu [e-Pl] [-e] (S.16).

Problem: mißverständnisse¹ ist nicht Unm_N, da eine Dativ-Singular-Form mißverständnisse¹ zumindest im heutigen Deutsch nicht existiert. Das Paar ({[e-Pl], [-e]}, {Unm_K, Unm_N}) ist aufgestellt worden im Hinblick auf Formen wie tage¹.

Lösung: Es sind zwei Fälle zu unterscheiden, nämlich

[e-Dat] [-e] (für tage¹) und
 [Ne-Dat] [-e] (für mißverständnisse¹).

Daher muß auf S.10 folgende Änderung vorgenommen werden:



S.16: "[e-P1] [-e] Unm_K Unm_N"

wird ersetzt durch

"[e-Dat] [-e] Unm_K Unm_N
 [Ne-Dat] [-e] Mark_K\Dat Pl"

Protokoll: R. Sackmann

Colloquium Integrative Sprachwissenschaft
Prof.Lieb
Sommersemester 93

Protokoll der Sitzung vom 17. Mai 1993

Nachtrag zum Protokoll vom 10.5.93, S.14: "Pluralflexion" ist zu ersetzen durch "Nullplural", "Auslauttyp" durch "Pluralflexion".

Anmerkungen zu BnD S.4 "Endungstypen":

(Bsp.: Einordnung von tage und kinder.)

Absichtlich ist hier der Ausdruck "Endungstypen" und nicht "Flexionsendungstypen" gewählt worden.

In [Flek] sind nur die wortschließenden Endungen erfaßt. Zu [Flek] würde z.B. auch tage gehören.

Bei kinder wird durch Anfügen von -er- an kind der Pluralstamm gebildet, an den dann noch Kasusendungen treten können (kindern).

In tage liegt ein anderer Fall vor, wobei sich das -e nicht als analog zu dem -er- von kindern auffassen läßt, es hat nicht denselben Status wie -er-. Falsch wäre es auf jeden Fall zu sagen, das -e bilde den Pluralstamm, denn das ist nicht der Fall. -e ist hier weder eine Kasusendung noch ein Flexiv, das den Pluralstamm bildet, vielmehr muß es beides zusammen sein. Dies wirft ein Problem für die Klassifikation auf, d.h. hier liegt ein Problem im Deutschen vor, das ein Problem für die Theorie bildet.

Lieb hat die Entscheidung getroffen (S.4), daß er tage mit unter die flektierten Formen aufgenommen hat, ohne dabei zu sagen, es sei Kasusflexionsendung oder es sei stammbildend. Andererseits wurde das -er- unter die Flexionsendungen in diesem Sinne nicht mit aufgenommen. Das -er- erscheint vielmehr erst auf S.10, wo eine Kategorie [-er-] angesetzt wird als eine Unterkategorie der Formen, die nur mit einem Pluralstamm vorkommen. (Davon zu unterscheiden ist [-er] auf S.4.)

Wenn es sich also bei -e in tage um eine Flexionsendung handelt, dann bedeutet dies, daß hinter dem -e nichts mehr auftreten kann. In diesem Sinne sind also nur die absolut wortschließenden Endungen klassifiziert. (Das e in tages und tagen etwa ist zusammen mit dem -s bzw. -n aufzufassen.)

Bei den Substantivformen sind hier also zwei Fälle zu unterscheiden:

1. ein reines Suffix, das nur den Pluralstamm bildet; die Form ist dann nicht flektiert, wenn der Begriff der Flexion eingeschränkt wird auf Flexive, die immer auch Kasusrolle haben (nicht *ausschließlich* Kasusrolle, denn das trifft bei tage nicht zu, wo Numerus und Kasus zusammenfallen);

2. ein Kasussuffix (das nicht ausschließlich Kasusrolle haben muß).

Terminologisch ist es unglücklich, daß dafür nur der Ausdruck "Flexion" zur Verfügung steht.

Frage: Warum muß brote Unm_K Unm_N sein?

	Sg	Pl
Nom		brote
Gen		brote
Dat	brote	
Akk		brote

Explication von "[r/0-Form]":

$[r/0\text{-Form}] = \{f \mid f \in N_f \text{ \& der Hilfstteil von } f \text{ endet auf } -r \text{ oder der Hilfstteil ist unflektiert}\}$

der hund $\in [r/0\text{-Form}]$

ein hund $\in [r/0\text{-Form}]$

aber : ein haus $\in [a/0\text{-Form}]$

Frage: Warum sind in BnD S.20 für [s-Form] und [m-Form] jeweils drei Zeilen aufgeführt, die alle jeweils zu derselben Kategorisierung führen? Würde nicht je eine Zeile ausreichen?

Lieb: Hier liegt eine gewisse Inkonsistenz in BdN vor.

Ausgangsüberlegung ist, daß ausgeschlossen werden soll, daß so etwas wie des frau analog zu des Hauses als Gen Sg kategorisiert wird.

Wenn man der Auffassung ist, daß sämtliche Formen bei der Klassifikation bereits vorgegeben sind, dann erscheint so etwas wie des frau ohnehin nicht. In dem Fall würde es genügen, auf S.20 zu schreiben " $[s\text{-Form}], \{Gen, Sg\}$ ". Das ist ja auch der Ansatz, der hier eigentlich verfolgt wurde.

Die Inkonsistenz besteht darin, daß Lieb sich an dieser Stelle bei den zusammengesetzten Formen folgendes überlegt hat: Sollte man die Systemverbindung nicht so aufbauen, daß man gleichzeitig auch die folgende Frage beantworten kann: Wenn man irgendeine eif-

che Substantivform hat, vor welche dieser Formen kann man des setzen? Wenn man diese Frage mit beantworten will, dann ist diese Differenzierung bei [s-Form] in drei Paare notwendig.

Einwand: Es scheint äußerst problematisch, diese beiden Aspekte in einem einzigen Klassifikationssystem unterbringen zu wollen, obwohl diese Unterscheidung sicherlich für eine vollständige Beschreibung des Deutschen nötig ist.

Zusammenfassung (Prof. Lieb): Wenn wir an der Grundidee festhalten, daß alle Formen vorgegeben sind und wir sie nur noch klassifizieren, dann können auf S.20 die drei Zeilen bei [s-Form] ebenso zusammengefaßt werden wie die bei [m-Form].

Wenn wir andererseits versuchen, gewisse Konstruktionsbedingungen für die Bildweise der Wortformen gleich mit in die Systemverbindung aufzunehmen, dann ist diese Ausdifferenzierung notwendig, um so etwas wie des frau auszuschließen. Das ist aber an dieser Stelle nicht konsistent, der ursprüngliche Gesichtspunkt schloß das nicht mit ein.

Wenn wir die stärkere Forderung erheben, daß uns nur die einfachen Formen und die Hilfsteile vorgegeben sind, aber noch nicht die zusammengesetzten Formen, und wir durch die ersten Komponenten der Systemverbindung gleichzeitig charakterisieren wollen, welche einfachen Formen sich mit welchen Hilfsteilen zu zusammengesetzten überhaupt verbinden, dann sind diese Differenzierungen erforderlich.

Lieb ist sich bisher nicht sicher klar, ob man diese stärkere Forderung erheben sollte, hat das hier aber mal gemacht.

Dabei sind dann immer noch zwei Aspekte von Kombinationsmöglichkeiten zu unterscheiden, nämlich erstens die Frage, welche Gegenstände überhaupt kombiniert werden können (welche von den Hilfsteilen mit welchen von den Hauptteilen), und zweitens, in welcher Reihenfolge sie kombiniert werden können.

Nach Lieb würde man bei einer Beschreibung der Bildweise der Nomenformen aufgrund der Systemverbindung die allgemeine Regel haben: Hilfsteil vor Hauptteil. Der Hauptteil muß gegeben sein durch die Zurückführung:

f ist eine Nomenform. Dann ist die Zurückführung von f das f_1 , für das gilt a oder b:

a.: f ist eine einfache Wortform und $f = f_1$.

b.: f ist eine zusammengesetzte Wortform und ' f_1 ist die richtige einfache Wortform, die in f enthalten ist'.

Was sich hier nun für die Idee ergibt, daß man die Bildweise der Formen auch in der Systemverbindung schon mit verankert, ist das Folgende:

1. Hilfsteil und Hauptteil müssen vorgegeben sein in der Paradigmenbasis für die entsprechende Konstituentenkategorie. Das ist ein eigener Teil der Paradigmenbasis, der mit der Systemverbindung nichts zu tun hat.
2. Die Systemverbindung, wenn wir sie so aufbauen, würde uns mitteilen, wie Hilfsteil und Hauptteil beschaffen sein müssen, damit sie zusammenpassen, d.h. in ein und derselben komplexen Form auftreten können. Nicht gibt uns die Systemverbindung an, in welcher Reihenfolge sie auftreten. Das muß durch eine gesonderte

Feststellung formuliert werden, die aber jederzeit formuliert werden kann, wenn wir die Begriffe "Hauptteil" und "Hilfsteil" zur Verfügung haben.

Problemfall katze:

Formen nur katze und katzen. Für die Singularform ergibt sich:

(katze¹, {Unm_K, Sg}) nach S.15 (5a); (katze ist nicht flektiert).

Das Problem sind die Pluralformen. Für die Form katzen¹ ergibt sich nur {Dat, Pl} nach S.16 (6).

Lieb: katzen ist eine Form mit einem schwachen, nicht mit einem starken Substantivstamm.

Protokoll: R.Sackmann

Colloquium Integrative Sprachwissenschaft
Prof.Lieb
Sommersemester 93

Protokoll der Sitzung vom 24. Mai 1993

Problem: Erklärtes Ziel war es, Elementen einer Menge von Wortformen allein aufgrund ihrer Formeigenschaften bestimmte Funktionskategorien zuzuweisen. Wie ist aber eine Klassifikation etwa nach Dativbezug in e-Dativ und Nicht-e-Dativ (vgl. Protokoll S.14) inhaltlich zu bewerkstelligen, ohne schon implizit auf Funktionskategorien Bezug zu nehmen? Woher weiß man bei einer Form wie mißverständnisse, daß sie nicht Dativ ist? Gerade das soll ja später als Ergebnis der Klassifizierung herauskommen. Bei der Zuordnung einer Form zu Nicht-e-Dativ nimmt man aber in dem Augenblick, in dem die Zuordnung vorgenommen wird, das Ergebnis schon vorweg, indem man sagt, in dem betreffenden Paradigma gebe es keine e-Dativ-Formen.

Dieses Problem taucht an mehreren Stellen auf, auch z.B. bei StammStark und StammSchwach.

Lieb: Nicht-e-Dativ wäre folgendermaßen zu definieren:

$[Ne-Dat](-,S) = \{f \mid f \in Nf(-,S) \ \& \ f \text{ hat einen Stamm, der als Stamm von Pluralformen auf } -e \text{ vorkommt und der nicht als Stamm von Dativformen auf } -e \text{ vorkommt}\}.$

Dies muß eine Kategorie sein, bei der Wortformen aufgrund ihrer *Stämme* bestimmt werden, denn es handelt sich um eine Unterteilung von NichtStamm-Singular.

Damit läßt sich das Problem folgendermaßen formulieren: Hier handelt es sich um die Definition einer Formkategorie ($[Ne-Dat]$). In der Definition dieser Formkategorie treten Funktionskategorien auf, und zwar Pluralform und Dativform.

Lieb: Die Formkategorien treten allerdings nicht bei der Kennzeichnung dieser Formen selbst auf, sondern bei der Kennzeichnung des Stammes.

Es handelt sich hierbei um ein schwieriges theoretisches Problem, das nicht vollständig in die Morphologie gehört. Zur Illustration soll ein einfacheres Beispiel betrachtet werden:

Bei allen traditionellen Auffassungen wird auf so etwas wie "Pluralstamm" zurückgegriffen. Hier würde das Problem nun folgendermaßen lauten:

Kann man "Pluralstamm"¹ definieren, ohne dabei wieder auf Funktionskategorien zurückzugreifen?

$St_{Pl} = \{f \mid f \in St_N \ \& \ \text{es gibt ein } f_1, \text{ fdg.: } f \text{ ist der Stamm von } f_1 \text{ und } f_1 \in Pl_N\}.$
 Pl_N ist eine syntaktische Kategorie.

¹Besser wäre "Pluralstammform".

Einwand: Dadurch wird das Problem von der Wortform auf den Stamm verlagert, aber in der Definition des Stammes tritt wiederum eine Funktionskategorie auf, nämlich Plural.

Lieb: Dabei handelt es sich allerdings um eine *syntaktische* Funktionskategorie! Hier liegt ein Sonderfall eines grundsätzlichen Problems vor: Wenn man die obige Charakterisierung von St_{pl} als Definition auffaßt, dann gerät man in der Tat in einen Zirkel. Faßt man sie aber nicht als Definition auf, so ergibt sich überhaupt kein Problem, diese Charakterisierung könnte ja ein Theorem über den Zusammenhang von Morphologie und Syntax im Deutschen sein.

Das Grundproblem besteht also in der Frage: Was sind die Definitionen für morphologische Kategorien? Die traditionelle Auffassung läuft darauf hinaus, daß morphologische Kategorien dieser Art i.a. durch Bezug auf die Syntax gekennzeichnet werden. Wenn man diese Kennzeichnungen als Definitionen auffaßt und dann gleichzeitig die Kategorien in der Syntax definieren will, so kommt es unweigerlich zu Zirkeldefinitionen.

Um solche zirkelhaften Definitionen zu vermeiden, muß man sich zwischen zwei Möglichkeiten entscheiden: Entweder wird die Morphologie zugrunde gelegt, oder die Syntax wird zugrunde gelegt.

Von der Syntax als grundlegend auszugehen, führt nach Liebs Ansicht allerdings nicht weit. Es ist gerade eine Grundeigenschaft der Morphologie in diesem Bereich, daß bestimmte Kategorien wie etwa StammPlural rein extensional, durch Aufzählung, bestimmt werden müssen. Ein Definition von Pluralstamm würde also etwa folgendermaßen aussehen:

Def.: f ist ein Pluralstamm in S gdw.: f ist eine Stammform (St_f) von S & $f \in \{ \dots, \dots, \dots \}$.

Liebs Auffassung ist also, daß es unvermeidbar ist, in der Morphologie bestimmte Termini durch Aufzählung zu definieren. Diese Termini müssen dann so definiert werden, daß sie im Hinblick auf die Kennzeichnung etwa von Formkategorien und Funktionskategorien in der Syntax gerade die passenden sind.

Angenommen, der Ausdruck "Pluralstamm" wäre in dieser Weise für das Deutsche definiert worden. Die in der Definition enthaltene Liste müßte dann gerade so aussehen, daß sinnvollerweise die Feststellung möglich ist: Die Pluralformen im Deutschen sind diejenigen, deren Stämme Elemente von Pluralstamm sind.

Frage: Sollte man versuchen, die Anzahl derartiger Listen so gering wie möglich zu halten?

Lieb: Im amerikanischen Strukturalismus ist das so gesehen worden. Für Lieb ist allerdings die Frage falsch gestellt. Denn was sollte dieses "so gering wie möglich" heißen?

Tatsache ist vielmehr, daß es eine Basis geben muß, deren Bestandteile gewußt sind bzw. einzeln gelernt werden müssen. Außerdem gibt es einen Kompositionsmechanismus in den verschiedensten Bereichen, der auf dieser Basis aufbaut. Die Basis selbst kann aber nicht durch irgend etwas ersetzt werden. Die Frage

müßte nach Liebs Ansicht also nicht lauten: "Soll man so wenig wie möglich in Listen aufnehmen", sondern "Worin besteht die Basis, was muß schlicht gelernt werden?"

Das hier vorliegende Problem tritt auch auf im Zusammenhang mit sog. Konjugationsklassen und Deklinationsklassen (vgl. Lieb (1983), p.172f.), ebenso im Zusammenhang mit Kategorien wie St_{st} , St_{sw} und St_{gm} . Nur betrifft es hier nicht mehr morphologische Einheitenkategorien, sondern morphologische Lexemkategorien, denn bei starker bzw. schwacher Stamm geht es um die Charakterisierung ganzer Lexeme und nicht einzelner Formen, welche vorgenommen wird im Hinblick auf das, was man traditionellerweise als starke, schwache und gemischte Deklination betrachtet. Hier entsteht wieder genau das gleiche Problem. Auf das Deutsche bezogen, brauchen wir in der Morphologie also so etwas wie

"(p, b) ist STARK in S", wobei $STARK(-,S) = \{..., ..., ...\}$ (die Menge der starken Stammlexeme, eine morphologische Kategorie).

$STARK(-,S)$ läßt sich letzten Endes wieder nur durch Aufzählung angeben, und das muß so geschehen, daß sich anschließend passende Theoreme ableiten lassen über den Zusammenhang dieser morphologischen Kategorie und solcher Klassen wie der Menge der starken Substantive.

Es handelt sich hierbei in der Tat um ein übersehenes Grundproblem in der Sprachwissenschaft, was zu einer permanenten Diskussion über den Zusammenhang von Morphologie und Syntax führt. Die Lösung kann nur lauten, daß in dem Maße, wie solche Ausdrücke in einer einzelnen Grammatik definiert werden, die Definitionen in ihren wesentlichen inhaltlichen Teilen eine einfache Aufzählung enthalten müssen. Eine andere Lösung, die nicht zu zirkelhaften Definitionen führt, sieht Lieb hier nicht. Liebs Grundposition über den Zusammenhang zwischen Morphologie und Syntax ist daher: Nahezu alles, was aufgezählt werden muß, erscheint in der Morphologie (bis auf Wendungen).

Fazit: Die informellen Charakterisierungen für die Formkategorien, die in BdN im strukturellen System auftreten, haben den Status von Theoremen über den Zusammenhang von Morphologie und Syntax in diesem Bereich und sind keine Definitionen.

Korrektur zum 17.5.93:

ein entschluß \in [a/0-Form] und ein entschluß \in [r/0-Form].

zum weiteren Vorgehen:

1. zu überlegen: Was ergibt sich bei den zusammengesetzten Formen für das Kasussystem in Abhängigkeit von Genus und Numerus?

2. Beispielsätze zur Frage von Kongruenz und Rektion:

1. das alles läßt sich ohne erneute zerreiprobe nur erreichen, wenn die verbände aus dem dilemma im osten lehren ziehen.
2. zum einen müssen sie ihre verkorksten beziehungen wieder auf eine vernünftige basis stellen.
3. nicht jedesmal wenn's brennt wird sich ein so aufopfernder moderator wie sachsens ministerpräsident kurt biedenkopf finden, der ihnen hilft.

Protokoll: Robin Sackmann

Colloquium Integrative Sprachwissenschaft
Prof.Lieb
Sommersemester 93

Protokoll der Sitzung vom 7. Juni 1993

Welche Kasus kommen nach unserer Analyse bei den zusammengesetzten Substantivformen in Abhängigkeit von Numerus und Genus noch vor?

Bei den definiten Formen ergibt sich folgendes Bild:

	[St _m]	Nom	Akk	Gen	Dat		
Sg	[St _f]*	-Nom	-Akk	-Gen	-Dat		
	[St _n]			Gen	-Gen	Dat	-Dat
<hr/>							
Pl				Gen	-Gen	Dat	-Dat

*Bsp.: die frau, {Sg, -Gen, Def}
 die frau, {Sg, -Dat, Def}
 der frau, {Sg, -Nom, Def}
 der frau, {Sg, -Akk, Def}

Die Kasusunterscheidungen sind in der Genusunterscheidung (im Singular) bzw. in Genus- und Numerusunterscheidung verankert. Im Femininum ergibt sich das genaue Spiegelbild des Maskulinums. Das Neutrum hebt sich vom Femininum und vom Maskulinum dadurch ab, daß genau wie im Plural Nom und Akk weder positiv noch negativ eine Rolle spielen, dafür aber Gen und Dat sowohl positiv also auch negativ.

Allerdings ist bei einem solchen Ergebnis immer zu fragen, ob es sich vielleicht nur um das Ergebnis einer geschickten Anordnung handelt.

Frage: Warum werden beispielsweise für der frau -Nom und -Akk angesetzt und nicht einfach die positiven Kasus Gen und Dat? Synkretismus gibt es so und so.

Lieb: Bei der Kategorisierung soll folgender Grundsatz gelten:
 Die positiven Kasus werden nur dann verwendet, wenn wirklich Eindeutigkeit vorliegt, und das ist bei den zusammengesetzten Formen im Maskulinum der Fall. In allen Fällen, wo keine Eindeutigkeit vorliegt, treten sofort die entsprechenden negativen Kasus ein. Wenn man diesen Grundsatz radikal durchführt, dann ergibt sich beim Femininum überhaupt keine andere Möglichkeit der Kategorisierung, was darauf hinweist, daß es sich hier eben nicht um einen Scheineffekt einer geschickten Anordnung handelt.

Vielmehr ergibt sich hier ein potentiell äußerst festes System, das zwischen Mask und Fem und auf andere Art auch gegenüber dem Neutrum maximal differenziert ist.

Auffällig ist auch, daß traditionell vier Kasus angesetzt werden und hier bei jeder Klasse auch immer vier Kasus auftreten, aber jedesmal andere. Insgesamt kommen acht Kasus vor, aus denen für jede Klasse vier ausgewählt werden, wobei die positiven Kasus in reiner Form nur noch beim Mask Sg auftreten.

Frage an Herrn Darski: Scheint es irgendwie plausibel, daß die Idee der negativen Kasus auch im Polnischen anwendbar sein könnte?

Darski: Synkretismus gibt es auch im Polnischen, etwa zwischen Nom und Akk bei nicht belebten Substantiven und zwischen Gen und Akk bei belebten Substantiven.

<u>Bsp.:</u>	Nom	chłopiec	·Junge·
	Gen	chłopca	
	Dat	chłopcu	Zusammenfallen der Gen- mit der Akk-Form
	Akk	chłopca	
	Lok	o chłopcu	
	Ins	chłopcem	
	Vok	chłopcze	

Ob eine Anwendung der negativen Kasus auf das polnische Kasussystem möglich ist, müßte genauer überprüft werden und läßt sich nicht ohne weiteres beantworten. Herr Darski hält es aber durchaus für denkbar.

Herr Darski spricht in seinem Ansatz für das Polnische von 'syntaktischen Exponenten', da z.B. Phänomene der Kasusflexion allein durch Angabe von Kasussuffixen nicht genau zu erfassen sind. Beispielsweise ist das Infix -ie- in chłopiec die Markierung für Nom. Ein wichtiger Aspekt in diesem Ansatz ist, daß syntaktische Exponenten nicht auf einzelne Wortformen beschränkt, sondern innerhalb der gesamten Nominalgruppe anwendbar sind.

Lieb: Unterscheidungen wie die zwischen belebten und nicht belebten Substantiven wären im integrativen Ansatz auf der Seite der Formkategorien über die Stämme zu repräsentieren. Wo es im Deutschen als relevante Kategorie so etwas wie StammFeminin gibt, würde man für das Polnische z.B. StammBelebt ansetzen.
Nach Darskis Analyse würde ein erweiterter Begriff der Flexion auftreten, der sich in Endflexion und Binnenflexion unterteilen läßt.

Die Frage nach Sinn und Zweck der Deklinationsklassen ist nach Lieb ein Grundproblem in der Grammatik. Hierbei scheint es zwei Grundtypen von Antworten zu geben:

1. Sie sollen es in einem didaktischen Zusammenhang ermöglichen, dem Lernenden die Deklination bzw. die Paradigmen beizubringen.
2. Sie geben einen wesentlichen Teil der Struktur der Sprache wieder.

In den Sprachen, für die das Konzept der Deklinationsklasse ursprünglich entwickelt wurde (die klassischen Sprachen), sind die Deklinationsklassen keine Klassen nach den Endungen, sondern nach den Stämmen, also Stammklassen. Dies scheint eine Grundidee zu sein bei der Frage nach Deklinationsklassen, die orientiert sind an dem 2. Typ von Antwort.

Der in BdN vertretene Ansatz scheint nun einen Hinweis in dieser Frage zu geben (vgl. strukturelles System für Substantiv, BdN S.10):

Der strukturelle Teil bei den Nicht-I-Formen ist auf den Stamm bezogen, wobei man als leitenden Gesichtspunkt die Unterscheidung in Stark, Schwach und Gemischt erhält (eben das, was im vorigen Jahrhundert als Generalisierung für das Nhd ermittelt worden ist). Dabei handelt es sich (im Gegensatz zu den Deklinationsklassen im Lateinischen wie U-Deklination usw.) in erster Linie um eine inhärente, nicht phonologisch motivierte Klassifikation. Erst wenn man diese Einteilung in der Morphologie vorgibt, funktioniert die Systemverbindung in der Syntax, erst dann läßt sich für eine einzelne Form angeben, welches die zugeordneten syntaktischen Funktionskategorien sein sollen.

Der systematische Gesichtspunkt bei den Deklinationsklassen ist danach also derjenige, daß es sich um Klassen von Substantiven handelt, die sich ergeben, wenn man von den morphologischen Unterscheidungen ausgeht, die notwendig sind, um die syntaktischen Formklassen bestimmen zu können.

Deklinationsklassen, die im Hinblick auf das Sprachsystem (in diesem Fall auf ein Idiolektsystem) bestimmt sind, sind solche, für die gilt: Sie werden bestimmt durch Bezug auf Lexemklassen in der Morphologie, für die gilt: Diese Klassen müssen angesetzt werden, um die Formkategorien bestimmen zu können, die in der Systemverbindung für eine betreffende Konstituentenkategorie wie etwa Nomenform die ersten Glieder bilden.

Wenn diese Überlegungen richtig sind, dann liegen den Deklinationsklassen auch im Deutschen im wesentlichen Stammklassen zugrunde.

Protokoll: Robin Sackmann

Entwurf, nur für das Colloquium!!!

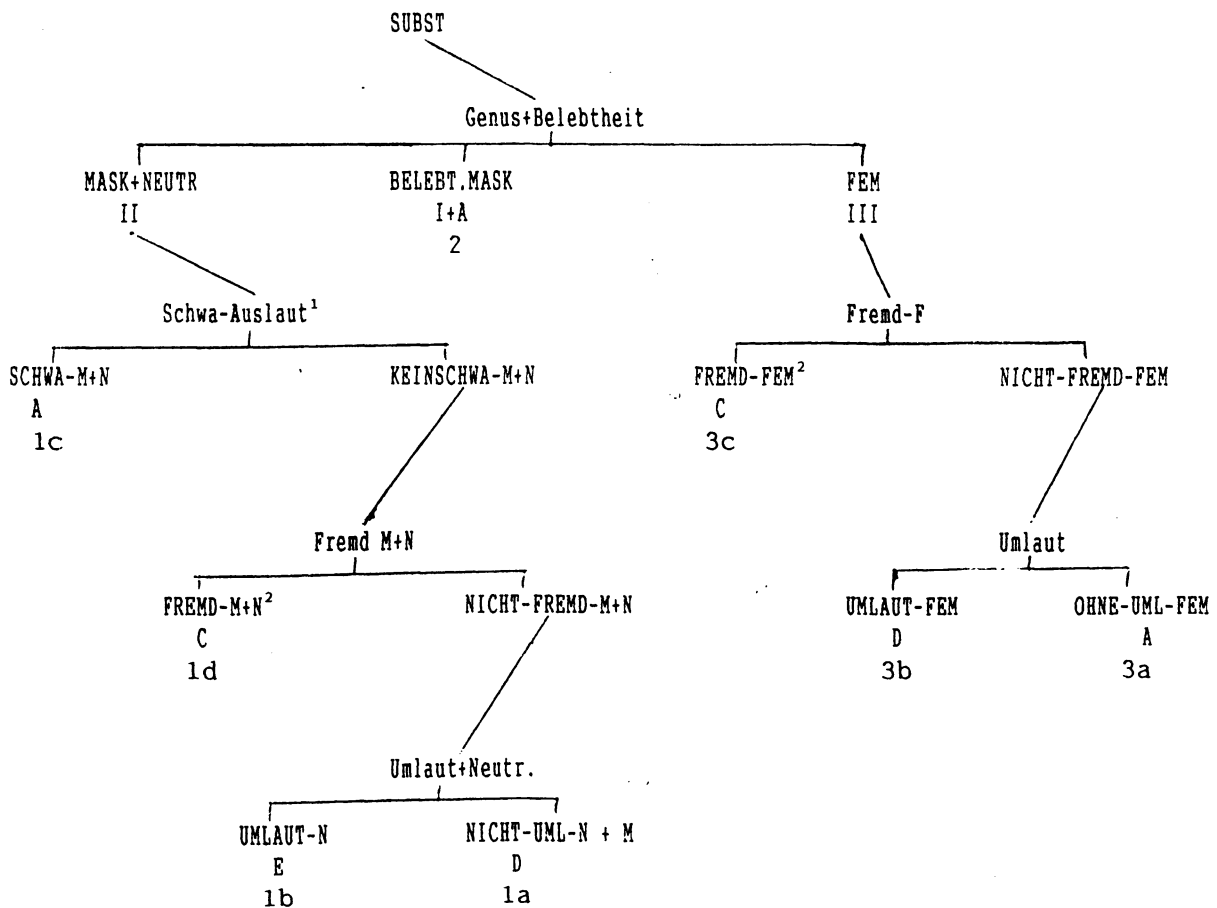
Als System für die Einordnung der Substantive schlage ich folgende Gesichtspunkte als Charakteristisch für Flexionstypen vor:

- Gen.Sg.-Bildung auf I:-(e)n, II:-(e)s oder III:∅.
- Nom.Pl.-Bildung auf A:-(e)n, B:-s, C:∅, D:-e oder E:-er

Erstaunlicherweise kommen bei beiden Gesichtspunkten dieselben Typen vor, nur die Pluralbildung kann zusätzlich auf -e erfolgen. Die Kombination dieser zwei Merkmalstypen bestimmt im Allgemeinen die Bildung der restlichen Formen.

Bei den notwendigen Klassifikationen kommen verschiedene Typen vor: Endungstyp und Umlautung (morpholog. Kriterien) und Genus- bzw. Belebtheitsbezug (semantische -im weiteren Sinne- Kriterien). Einen Sonderfall bildet die Klassifikation "Fremd", die zur Bestimmung der Klasse der S-Plural bildenden Substantive gebraucht wird (vgl. Fußn. 1). Ich schlage folgendes Klassifikationssystem auf der Menge SUBST (-, S) vor:

A: FLEXIONSTYPEN

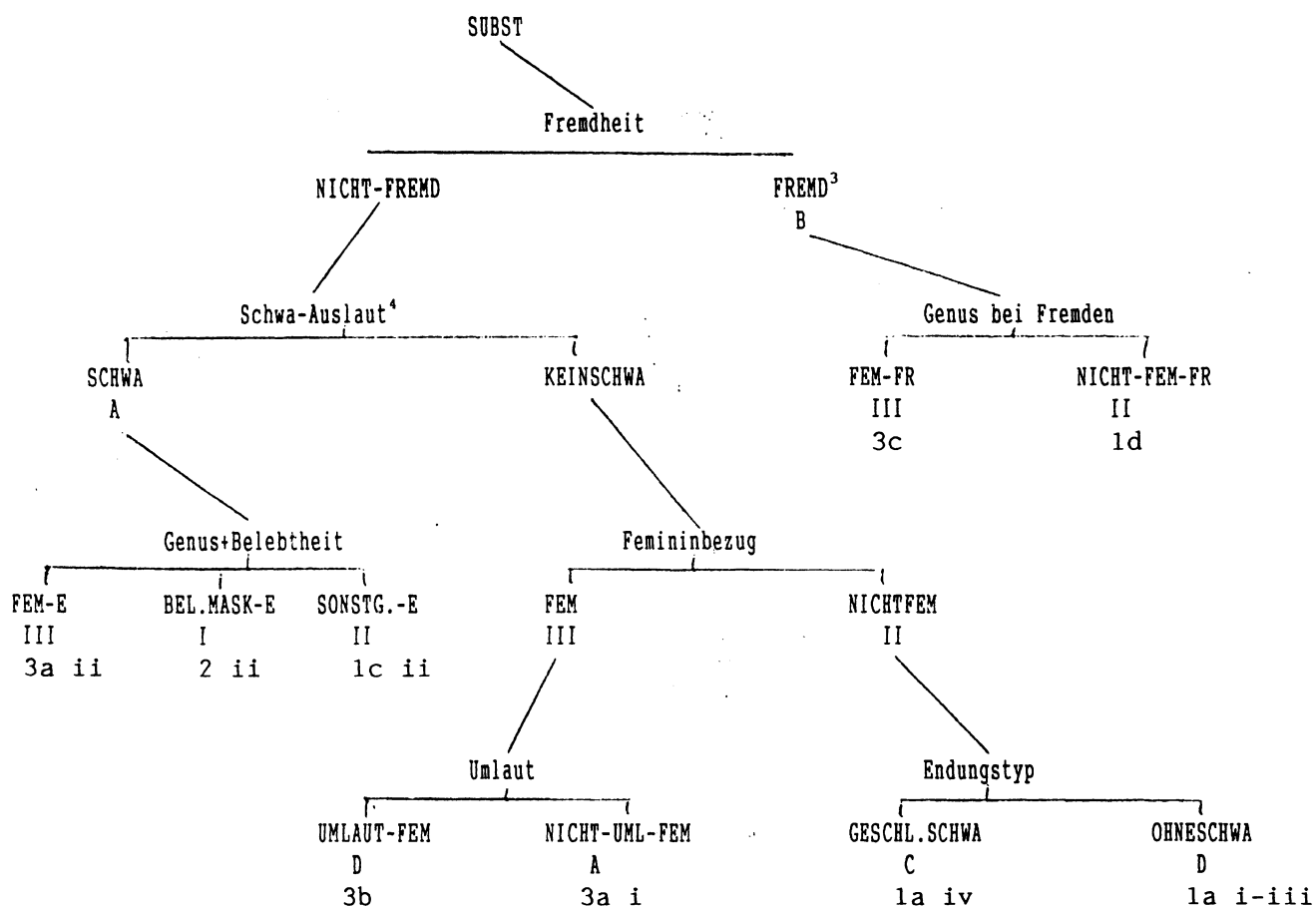


1) Noch nicht ganz klar ist, ob "Fremdheit" und "Schwa-Auslaut" nicht auch vertauscht werden könnten ("Schwa-Auslaut" auf NICHT-FREMD-M+N angesetzt). De facto scheinen sie sich ohnehin auszuschließen, so daß auch nur eine Klassifikation (SCHWA, FREMD, SONSTIGE) angesetzt werden könnte, die dann aber verschiedene Kriterien mischte.

2) Mit "FREMD" wird ein ganzer Kanon von Möglichkeiten benannt: Herkunft aus dem Niederdeutsche, Englischen oder Romanischer, Kurzwort oder Abkürzung, Endung auf Vokal ungleich Schwa etc.

B: ZENTRALES SYSTEM

Nicht alle oben aufgeführten Klassen haben viele Elemente. Betrachte ich nur die großen Klassen und die kleine aber sehr produktive (d.h. wachsende) Klasse der Fremdwörter im weiteren Sinne, so erhalte ich folgendes System:



Die unter A gewonnenen Klassen werde ich auf den folgenden Seiten noch näher beschreiben. Die richtige Zuordnung der betreffenden einfachen (nur sie interessieren für die Bildung von Flexionstypen) Formen durch die Systemverbindung ist gewährleistet. Ein noch genaueres Klassifikationssystem, das auch phonolog. Varianten (1a i-iii) aufgliedert und seltene Klassen berücksichtigt (1b, 1c i, 2 i) habe ich bereits erstellt. Ein weiteres, das vielleicht sogar regelmäßige Ausnahmen (substantivierte Adjektive etc.) einordnet, dürfte mit dieser Grundlage leicht zu erstellen sein.

3) Vgl. Fußnote 2.

4) Noch nicht ganz klar ist, ob "Fremdheit" und "Schwa-Auslaut" nicht auch vertauscht werden könnten ("Fremd" auf NICHT-SCHWA angesetzt). De Fakto scheinen sie sich ohnehin auszuschließen, so daß auch nur eine Klassifikation (SCHWA, FREMD, SONSTIGE) angesetzt werden könnte, die dann aber verschiedene Kriterien mischte. (Vgl. Fußnote 1)

1) Maskulina und Neutra

1a) Maskulina und Neutra, unmarkiert (Tag, Sarg, Bruder, Brot, Ding)
-(e)s, (")-(e)¹ ("stark, Typ a")

Vollständiges Paradigma²:

∅	-es/;-s ^{3(a)}	-e/;∅ ^(b)	∅
-e;∅ ^(c)	-e;∅ ^(c)	-en;-n ^(d)	-e;∅ ^(c)

II C D

(a): -es nach s, -s nach Vokal und Schwa-Liquid/Nasal-Silbe (ELNR), sonst fakultativ (fak.) (bevorzugt -es).

(b): -e nach E+LNR, sonst fak. (bev. ∅).

(c): ∅ nach E+LNR, sonst -e.

(d): -n nach E+LNR, sonst -en.

Daraus ergeben sich folgende rein phonotaktisch bestimmbare Varianten:

i: Typ "Tag, Ding": ⁴	Tags/Tages	Tag/Tage	Tage	Tagen
ii: Typ "Bus":	Busses	Bus/Busse	Busse	Bussen
iii: Typ "Schuh":	Schuhs	Schuh/Schuhe	Schuhe	Schuhen
iv: Typ "Bruder"	Bruders	Bruder	Brüder	Brüdern

Der Umlaut ist bei 1a fakultativ: Tage + Bäche, Muster + Brüder.

Bedingungen: Neben dem Geschlecht (was sich aus der Zuordnung ergibt) sind die Maskulina meist unbelebt. Auslaut-Schwa (im NomSg) kommt nicht vor. Ca. 89 % aller Maskulina (darunter fast alle unbelebten) wählen diesen Typ. Bei den Neutra sind es nur 74%, dafür aber fast alle, die keinen Umlaut bilden. Dieser Typ ist also unmarkiert für unbelebte Mask. und nicht-umlautende Neutra.

1b) Maskulina und Neutra mit Pl auf -er (Mann, Buch, Ei)
-(e)s, "-er ("stark, Typ b")

∅	-es/;-s ^(a)	-e/∅ ^(b)	∅
-er	-er	-ern	-er

II E

(a): -es nach s, sonst fak. (bev. -es?)

(b): fak. (bev. ∅)

i: Typ "Mann": Mannes/Manns Mann/Manne Männer Männern

ii: Typ "Haus": Hauses Haus/Hause Häuser Häusern

Der Umlaut ist bei 1b obligatorisch (wenn nicht sogar sein Kriterium!).

Bedingungen sind nicht leicht zu finden. Id wird aber bevorzugt von Neutra (21% der Neutra) gewählt, besonders, wenn diese den Plural mit Umlaut bilden. Bei den Maskulina handelt es sich im wenige (Analogie?-)Fälle. Auch sie lauten um. Es fallen die wenigen semantisch markierten "belebten" auf: Mensch, Geist und Gott. Unmarkiert ist 1b aber nur für dur umlautenden Neutra.

¹ Die zwei Endungscharakteristika sind der Gen.Sg. und der Nom.Pl.

² Reihenfolge: Nom.Sg.; Gen.Sg., Dat.Sg., Akk.Sg.; Nom.Pl., Gen.Pl., Dat.Pl., Akk.Pl.

³ Mit "/" ist Fakultativität, mit ";" phonotaktische Determiniertheit gemeint. In letzterem Falle verdeutlichen die Anmerkungen die Regeln.

⁴ Genannt werden: Gen.Sg., Dat.Sg., Nom.Pl., Dat.Pl.

1c) Maskulina und Neutra mit Pl auf -(e)n. (Ende, Staat)
 -(e)s, -(e)n ("gemischt") II A

\emptyset	-es/;-s ^(a)	-e/; \emptyset ^(b)	\emptyset
-en;-n ^(c)	-en;-n ^(c)	-en;-n ^(c)	-en;-n ^(c)

- (a): -s nach Schwa, sonst fak.
- (b): \emptyset nach Schwa, sonst fak. (bev. \emptyset)
- (c): -n nach Schwa, sonst -en.

i: Typ "Staat": Staates/Staats Staat/Staate Staaten Staaten
 ii: Typ "Ende": Endes Ende Enden Enden

Umlaut gibt es bei diesem Typ nicht.

Bedingungen: Alle auf Schwa endenden Mask. und Neutra wählen 1c (ii). Nur für sie stellt 1c auch die unmarkierte Klasse da. Die Motivation der wenigen Mask. (2%) und nicht auf Schwa endenden Neutra (<4%) mag in der Analogie zur femininen Deklination liegen.

1d) Maskulina und Neutra mit Pl auf -s. (Opa, Auto, Leck, Schal, LKW)
 -s, -s ("S-Plural, Mask. + Neutr.") II B

\emptyset	-s	\emptyset	\emptyset
-s	-s	-s	-s

Phonotaktische Varianten kommen nicht vor. Ebenso wenig gibt es den Umlaut. Dieser Typ weicht von den bisher festgestellten insbesondere im Dat.Pl. (ohne n!) ab. Im Gegensatz zu 1c kann dieses "feminine" Verhalten im Plural nicht auf lautliche Bedingungen zurückgeführt werden.

Bedingungen für die Annahme dieses Typs: -Eigennahme, -Herkunft aus dem Niederdeutschen. -Unbetonter auslautender Vollvokal, -Herkunft aus dem Engl. oder roman. Sprachen, -Abkürzung oder Kurzwort. Innerhalb dieser sehr begrenzten, aber sich ausdehnenden Gruppe stellt der s-Plural sogar den unmarkierten Fall dar.

2) Belebte Maskulina. (Bär, Erbe, Beamte(r?))
 -(e)n, -(e)n ("Mask. schwach") II A

\emptyset	-en;-n ^(a)	(-en;-n ^(a))/ \emptyset ^(b)	(-en;-n ^(a))/ \emptyset ^(b)
-en;-n ^(a)	-en;-n ^(a)	-en;-n ^(a)	-en;-n ^(a)

- (a): -n nach Schwa, sonst -en.
- (b): fak. (bev. -en;-n ?)

i: Typ "Held": Helden Helden/Held Helden Helden
 ii: Typ "Erbe": Erben Erben/Erbe (?) Erben Erben

Der Umlaut kommt bei diesen "schwach" deklinierenden Maskulina nicht vor. Obwohl es sowohl einige belebte "Ausreißer" in anderen Typen wie ein paar unbelebte "Einreißer" in dieser Klasse gibt, scheint doch die Belebtheit die wesentliche Bedingung für die Zugehörigkeit zu sein. Innerhalb dieser kleinen Gruppe (<9% der Mask.) ist sie der unmarkierte Fall.

3) Feminina

3a) Feminina, unmarkiert (See, Karte)

\emptyset , -(e)n ("Feminina, Typ a")	<u>III</u> A		
\emptyset -en; -n ^(a)	\emptyset -en; -n ^(a)	\emptyset -en; -n ^(a)	\emptyset -en; -n ^(a)

(a): -n nach Schwa, sonst -en.

i: Typ "Frau":	Frau	Frau	Frauen	Frauen
ii: Typ "Wiese":	Wiese	Wiese	Wiesen	Wiesen

Der Umlaut kommt bei diesen regelmäßigen Feminina nicht vor.

Weitere Bedingungen als das Genus stellt diese Klasse nicht, unter den Feminina stellt sie klar mit 73%, darunter fast alle nicht-umlautenden, den unmarkierten Fall da.

3b) Feminina mit -e und Umlaut im Plural (Kuh, Axt)

\emptyset , -e ("Feminina, Typ b")	<u>III</u> D		
\emptyset -e	\emptyset -e	\emptyset -en	\emptyset -e

Phonotaktische Varianten kommen nicht vor.

Die Feminina deklinieren nach 3b fast immer dann, und fast ausschließlich dann, wenn sie den Umlaut bilden. Ursache und Wirkung kann ich nicht bestimmen. Wenn man aber den Umlaut als grundlegend voraussetzt, so wäre er eine hervorragende Bedingung für die Zugehörigkeit zu diesem Typ: innerhalb der umlautenden Feminina ist er mit (fast?) 100% der unmarkierte Fall.

3c) Feminina mit Plural auf -s (Mutti, Relling)

\emptyset , -s ("s-Plural Fem.")	<u>III</u> B		
\emptyset -s	\emptyset -s	\emptyset -s	\emptyset -s

Phonotaktische Varianten und Umlaut kommen nicht vor. Die Bedingungen für die Zugehörigkeit sind dieselben wie bei den Mask. und Neutra mit -s-Plural. Ebenso gilt das dort über die Markiertheit gesagte analog.

Diese Klassifizierung berücksichtigt sowohl Singular wie auch Plural der meisten deutschen Substantivdeklinationstypen. Dies zu tun erscheint mir sinnvoll, weil eben doch enge Zusammenhänge zwischen diesen beiden Paradigmen bestehen (z.B. kommt der Sg. Typ 2 nach Duden 84 nur in Verbindung mit dem Pl. Typ 3 vor) und weil so nicht gut voneinander trennbare Klassen zusammengezwungen werden (wie im Falle des -en Plurals die belebten und unbelebten Mask.). Diese Klassifizierung nennt darüberhinaus nur zentrale (d.h., für leicht erkennbare Gruppen von Substantiven unmarkierte) Flexionstypen. Sie ordnet ihnen maximal zwei Merkmale als bezeichnend zu: das Genus und ggf. das Pluralcharakteristikum. Auf den Gen.Sg. wird also verzichtet: er steckt bereits in der Genusbezeichnung.

Des weiteren werden alle phonotaktischen Redundanzen vermieden, d.h.: wo nur lautliche Bedingungen herrschen, wird keine neue Klasse aufgemacht.

Zu den hier aufgestellten Substantivklassen und ihrer Representation in den Paradigmentafeln des Colloquiuns:

Die von mir aufgestellten Substantivklassen spiegeln sich m.E. in den Paradigmentafeln gut wider. Die 3 großen Klassen haben große Gemeinsamkeiten, die Unterklassen unterscheiden sich in Detailfragen.

Formenbestand:

1a:	+Gen.Sg.- (e)s,	-Gen.Sg.- \emptyset ,	+Dat.Pl.- (e)n,	-Dat.Pl.- \emptyset ,	(+Dat.Sg.- e)
1b:	+Gen.Sg.- (e)s,	-Gen.Sg.- \emptyset ,	+Dat.Pl.- ern,	-Dat.Pl.- er,	(+Dat.Sg.- e)
1c:	+Gen.Sg.- s,	-Gen.Sg.- \emptyset ,		Unm _χ .Pl.- n	
1d:	+Gen.Sg.- s,	-Gen.Sg.- \emptyset ,		Unm _χ .Pl.- s	
2 :	+Nom.Sg.- \emptyset ,	-Nom.Sg.- (e)n,		Unm _χ .Pl.- (e)n	
3a:		Unm _χ .Sg.- \emptyset		Unm _χ .Pl.- (e)n	
3b:		Unm _χ .Sg.- \emptyset	+Dat.Pl.- en,	-Dat.Pl.- e	
3c:		Unm _χ .Sg.- \emptyset		Unm _χ .Pl.- s	

Ausschlaggebend für die Klassenbildung ist also die Flexion im Singular. Bei Klasse 1 gibt es positive (auf -(e)s) und negative (- \emptyset) Genitivformen, bei Klasse zwei positive (- \emptyset) und negative -(e)n Nominativformen und bei Klasse 3 nur eine (unmarkierte) Form jeweils für das Singular.

Die Pluralflexion ist dann verantwortlich für die Unterklassenbildung: wie die allgemeine Pluralform gebildet wird und ob und wie sie vom Dativ unterschieden wird.

Möglich gewesen wäre die umgekehrte Gewichtung, die die Genera zerrest:

1a':	+Gen.Sg.- s,	-Gen.Sg.- \emptyset ,		Unm _χ .Pl.- n	
1b':	+Nom.Sg.- \emptyset ,	-Nom.Sg.- (e)n,		Unm _χ .Pl.- (e)n	
1c':		Unm _χ .Sg.- \emptyset		Unm _χ .Pl.- (e)n	
2a':	+Gen.Sg.- s,	-Gen.Sg.- \emptyset ,		Unm _χ .Pl.- s	
2b':		Unm _χ .Sg.- \emptyset		Unm _χ .Pl.- s	
3a':		Unm _χ .Sg.- \emptyset	+Dat.Pl.- en,	-Dat.Pl.- e	
3b':	+Gen.Sg.- (e)s,	-Gen.Sg.- \emptyset ,	+Dat.Pl.- (e)n,	-Dat.Pl.- \emptyset ,	(+Dat.Sg.- e)
4' :	+Gen.Sg.- (e)s,	-Gen.Sg.- \emptyset ,	+Dat.Pl.- ern,	-Dat.Pl.- er,	(+Dat.Sg.- e)

Ich halte diese Variante für weit weniger aussagekräftig und ausbaufähig als die obere. Auffällig ist, daß Klasse 2 bzw. 4', die einzige Geschlossene und im Abbauen befindliche (Herz?, Frieden?, Bär [bspw: der Bär, des Bärs, dem Bär, den Bär, etc.]) Klasse, nach beiden Ordnungsgesichtspunkten isoliert bleibt. Auch wird das Aussterben des "überflüssigen" +Dat.Sg. (außer in Wendungen?) einsichtig.

Colloquium Integrative Sprachwissenschaft
Prof. Lieb
Sommersemester 93

Protokoll der Sitzung vom 14. Juni 1993

Korrektur zum 7. Juni: Im Maskulinum reicht der bestimmte Artikel allein *nicht* aus, um den Kasus eindeutig zu bestimmen. Beispielsweise kann der sowohl im Nom Sg als auch im Gen Pl stehen. Vielmehr müssen bestimmte Bedingungen durch die folgende einfache Form erfüllt sein, damit die zusammengesetzte Form als Nominativ gekennzeichnet werden kann.

Kongruenz und Rektion

Beim Problem von Kongruenz und Rektion handelt es sich um "eins der haarigsten Probleme" (Lieb) in der Grammatik. Ganze Richtungen der gegenwärtigen Syntax sind hauptsächlich durch dieses Problem motiviert, v.a. die sog. "unification grammars". Darunter werden Ansätze zusammengefaßt wie

- Generalized Phrase Structure Grammar (GPSG),
- Head-driven Phrase Structure Grammar (HPSG),
- Lexical Functional Grammar (LFG)

und noch einige andere.

Ein dort behandeltes Hauptproblem lautet: Was sind die Operationen, mit denen man aus kategoriellen Charakterisierungen von Teilen eines Ausdrucks eine kategorielle Charakterisierung des gesamten Ausdrucks erhält? Mit dem Ausdruck "unification" ist der geordnete Übergang von kategoriellen Charakterisierungen von Teilausdrücken zu kategoriellen Charakterisierungen des gesamten Ausdrucks gemeint.

Gegenwärtig gibt es noch keine gute Zusammenfassung dieser Ansätze, zur Orientierung geeignet ist wahrscheinlich

R.D. Borsley, "Phrase Structure Grammar", in: Jacobs u.a. (Hrsg.): *Syntax. Ein Handbuch internationaler Forschung*. Berlin: de Gruyter 1993 (Art. 25),

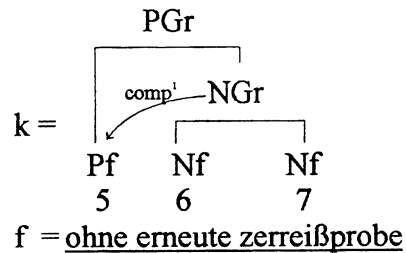
evtl. auch

Droste, Flip G./Joseph, John E.: *Linguistic theory and grammatical description*. Amsterdam/Philadelphia: Benjamins, 1991 (CILT, 75).

zum letzten Stand in der Integrativen Sprachwissenschaft (abgesehen von Eisenberg):

Lieb, H.H.: Integrational Linguistics. In: Jacobs u.a., *Syntax* (Art. 20). Relevante Paragraphen hierin: §§5.3, 5.4 (marking structures), §§2.4f (marking functions).

zur Analyse von ohne erneute zerreiβprobe



ohne
H {Unm_p²} {AKK_{PRÄP}}

erneute
+A {Nom, Sg, Unm_C, Sw} {POS, PART₁³} {Unm_K, Sg, Unm_D} {FEM, GATT₁⁴, VOLL, I-FREI, ...}
+B {Akk, Sg, Fem, Sw}
-C {Akk, Sg, Neut, Sw}
+D {-Gen, Sg, Fem, St}
+E {-Dat, Sg, Fem, St}
-F {-Gen, Pl, Unm_C, St}
-G {-Dat, Pl, Unm_C, St}

zerreiβprobe
{Unm_K, Sg, Unm_D} {FEM, GATT₁⁴, VOLL, I-FREI, ...}

+: Darf für die Rektion beibehalten werden.

1. Fragestellung: Es geht darum, eine Kennzeichnung für erneute zerreiβprobe zu bekommen. Was darf von den einzelnen Kategorisierungen von erneute einerseits und zerreiβprobe andererseits beibehalten werden, d.h. welche dieser Kategorisierungen passen wozu?

Bei einer kategoriellen Kennzeichnung der NGr als Ganzes stellt sich die Frage, was davon bei den grammatischen Relationen, die diese Gruppe insgesamt eingeht, relevant ist.

kompatibel₁

<u>erneute</u>	<u>zerreiβprobe</u>
Nom, Akk, -Gen	Unm _K
Sg, Pl* ⁵	Sg
Unm _C , Fem, Neut*	FEM
Sw, St	Unm _D

²Unmarkiert für Partikelunterscheidungen (in einem nicht-unterneutralen Idiolektssystem)

³PARTIZIPIAL

⁴bestimmte Unterklasse von GATTUNGSNAME

⁵*: nicht kompatibel

2. ohne ist markiert als $AKK_{PR\bar{A}P}$. Bei der Kategorisierung von erneute zerreiprobe muß also herauskommen, daß diese NGr von einer Präposition, die den Akkusativ regiert, tatsächlich als Komplement genommen werden kann. Intuitiv gesagt ist dafür entscheidend, daß in der Markierung von zerreiprobe die Kategorie Unm_K auftritt. Bei erneute kommen wegen der Kongruenz mit zerreiprobe nur diejenigen Kategorisierungen in Frage, in denen entweder Unm_G oder Fem vorkommt, denn zerreiprobe ist ein feminines Substantiv, und von diesen dann nur diejenigen, bei denen Akk, -Gen oder -Dat vorkommt. Wir brauchen also bei zerreiprobe Kategorisierungen, die so zu denen von erneute passen, daß die ganze NGr zu ohne paßt. In traditionellen Ausdrücken läßt sich formulieren: Innerhalb der Gruppe müssen solche Kongruenzbeziehungen bestehen, daß außerhalb die entsprechende Rektionsbeziehung bestehen kann.

kompatibel₂

<u>ohne</u>	<u>erneute</u>	<u>zerreiprobe</u>
$AKK_{PR\bar{A}P}$	Nom*, Akk, -Gen, -Dat	Unm_K
Unm_P	Sg	Sg
Unm_P	Unm_G , Fem	FEM
Unm_P	Sw, St	Unm_D

3. kompatibel₃

B H
D
E

A ist inkompatibel mit H, weil in der Markierung von erneute Nom auftritt. Nom ist inkompatibel mit AKK , während Unm_K mit AKK kompatibel ist. Die Inkompatibilität hängt hier am Auftreten einer Kategorie nicht beim Kern, sondern bei der freien Angabe.

Exkurs zu "Rektion" und "Kongruenz":

ohne^W regiert den Akk.
erneute kongruiert mit zerreiprobe.

Rektion ist eine Beziehung zwischen lexikalischen Wörtern und Kategorien.

Kongruenz ist in erster Annäherung eine Relation zwischen Konstituenten.

Hinweis: Es ist eine ungelöste Frage im Zusammenhang mit Reaktion, ob man allein auf den Kern der regierten Gruppe Bezug nehmen muß oder auch auf Nicht-Kern-Konstituenten.

vorgeschlagene Beispiele zur weiteren Analyse:

ohne dieses erneute zögern,
ohne erneutes zögern.

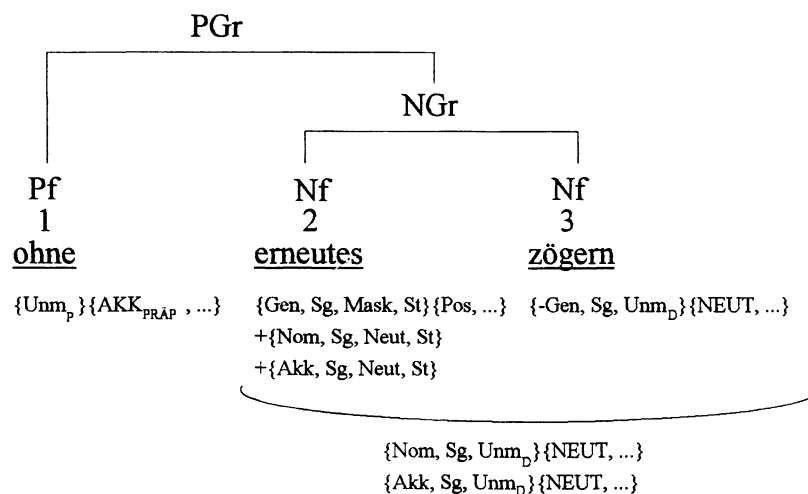
Protokoll: R.Sackmann

Colloquium Integrative Sprachwissenschaft
Prof.Lieb
Sommersemester 93

Protokoll der Sitzung vom 21. Juni 1993

Korrektur zum Protokoll S.14: "[NSt_{Sg}]" wird ersetzt durch "[NSt_{Pf}]" (mit den entsprechenden Änderungen auf S.10 von *BdN*).

Analyse eines vorgeschlagenen Beispiels: ohne erneutes zögern



kompatibel₁:

<u>erneutes</u>	<u>zögern</u>
Nom, Akk, Gen*	-Gen
Sg	Sg
Neut	NEUT
St	Unm _D

Fragestellung: Was soll sich als Kennzeichnung der gesamten Nomengruppe ergeben? Präzisierung: Was wird gebraucht für weitere Verwendungen dieser Nomengruppe?

1. Kasusangabe: Hierbei ist relevant, daß die gesamte NGr nur noch die Funktion einer Nomenform ausüben kann, die Nom oder Akk ist, was spezifischer ist als die Markierung -Gen bei zögern. Dies ist wichtig im Hinblick auf die Rektionsverhältnisse bei ohne.
2. Numerusangabe, um z.B. die Numeruskongruenz mit dem Prädikat angeben zu können, wenn die NGr als Subjekt auftritt.
3. Genusangabe, um beispielsweise die Ersetzung durch Pronomina festlegen zu können (erneutes zögern kann ersetzt werden durch es, nicht durch er).
4. Definitheitsangabe, um u.a. die Rolle der NGr im Zusammenhang mit der Satzsemantik berücksichtigen zu können. erneutes zögern muß eine Nomengruppe sein, die Unm_D ist.

Frage: Woraus sollen sich diese Markierungen ergeben?

Problem: Es ist unzulässig, die Markierung der ganzen Nomengruppe (unterhalb der Klammer) genauso zu interpretieren wie die Markierungen ihrer Konstituenten (oberhalb der Klammer). Daher sind hier Markierungsfunktionen vorgesehen.

In diesem Ansatz läßt sich nicht einfach sagen: Die Nomengruppe erneutes zögern ist Nominativ usw., denn Nom, Sg und Unm_D sind Wortformkategorien, NEUT ist eine Wortkategorie. Nomengruppen sind nicht Elemente dieser Kategorien.

Die Grundidee bei Markierungsfunktionen ist die folgende:
Bei traditionellen Ausdrücken wie "NGr im Sg" werden zwei Kategorien zueinander in Beziehung gesetzt, und zwar eine (abgeleitete) Konstituentenkategorie und eine Wortformkategorie. Eine Formulierung wie

"erneutes zögern ist eine NGr im Sg bzgl. f, s, e, S"

läßt sich im Sinne einer syntaktischen Funktion interpretieren als

"(erneutes zögern, NGr, {Sg}) \in mark₁ (f, s, e, S)"

(lies : "ez ist markiert als NGr im Sg bzgl. f, s, e, S").

Hier läßt sich eine Verallgemeinerung vornehmen, indem "NGr" durch "Nominal" (NI) ersetzt wird: $NI = NGr \cup Nf$.

Wenn man nicht nur formulieren möchte "ist markiert als eine NGr im Sg", sondern beispielsweise auch "ist markiert als eine NGr im Nom Sg", so muß man als dritte Komponente jedes solchen Tripels eine Menge zulassen. Damit erhält man einen Ausdruck der Form

$(f_1, K, J) \in \text{mark}_1 (f, s, e, S)$.

Hierbei steht "J" für Mengen von Einheitenkategorien.

Damit wäre der erste Teil der Markierung von ez behandelt, aber noch nicht der zweite Teil, der aus einer Menge von Wortkategorien besteht. Wir brauchen also noch eine zweite Funktion mark_2 :

$(f_1, K, O) \in \text{mark}_2(f, s, e, S)$ ("O" für Mengen von Wortkategorien)

$(\underline{ez}, \text{NI}, \{\text{NEUT}\}) \in \text{mark}_2(f, s, e, S)$

Alternative hierzu: Statt mark_1 und mark_2 wird nur eine Funktion angesetzt in der folgenden Weise:

$(f, K, J, O) \in \text{mark}(f, s, e, S)$

$(\underline{ez}, \text{NI}, \{\text{Sg}\}, \{\text{NEUT}\}) \in \text{mark}(f, s, e, S)$

Es wäre allerdings unzweckmäßig, nur mark anzusetzen, da das zu unnötig umständlichen Formulierungen zwingen würde, wenn man nur auf Einheitenkategorien oder nur auf Wortkategorien zurückgreifen muß. Daher werden alle drei Funktionen zugelassen.

Zusammenfassung:

$(f_1, K, J) \in \text{mark}_1(f, s, e, S)$

$(f_1, K, O) \in \text{mark}_2(f, s, e, S)$

$(f_1, K, J, O) \in \text{mark}(f, s, e, S)$

Für erneutes zögern würde dann gelten:

$\text{mark}_1: (\underline{ez}, \text{NI}, \{\text{Nom}, \text{Sg}, \text{Unm}_D\}) \in \text{mark}_1(f, s, e, S)$

$(\underline{ez}, \text{NI}, \{\text{Akk}, \text{Sg}, \text{Unm}_D\}) \in \text{mark}_1(f, s, e, S)$

aber auch:

$(\underline{ez}, \text{NI}, \{\text{Nom}\}) \in \text{mark}_1$

usw.,

da man weiterhin sagen können muß: "ez ist eine NGr im Nom".

$\text{mark}_2: (\underline{ez}, \text{NI}, \{\text{NEUT}, \dots\}) \in \text{mark}_2(f, s, e, S)$

usw.

$\text{mark}: (\underline{ez}, \text{NI}, \{\text{Nom}, \text{Sg}, \text{Unm}_D\}, \{\text{NEUT}, \dots\}) \in \text{mark}(f, s, e, S)$

usw.

1. Problem: Wenn wir Elemente von $mark_1$ haben wie

(ez, Nl, {Nom}),

(ez, Nl, {Akk}),

(ez, Nl, {Sg})

usw.

und diese beispielsweise 'zusammengefaßt' werden können zu

(ez, Nl, {Nom, Sg}),

wodurch ist dann ausgeschlossen, daß sie nicht auch 'zusammengefaßt' werden können zu

(ez, Nl, {Nom, Akk}),

d.h. daß derartige Tripel nicht Elemente von $mark_1$ sind?

Lieb: Bei einer allgemeinen Definition der Markierungsfunktionen muß erstens auf Kompatibilität zwischen Kategorien zurückgegriffen werden, zweitens muß sichergestellt werden, daß immer nur höchstens ein Element einer Klassifikation in eine Komponente der Tripel bzw. Quadrupel aufgenommen wird.

2. Problem: Bei der Diskussion der Substantivformen hat sich herausgestellt, daß es zweckmäßig ist, auf die positiven Kasus (Nom, Gen usw.) und die einfachen negativen Kasus (-Gen usw.) zurückzugreifen, nicht aber auf abgeleitete Kasus wie NomAkk und GenDat.

Bei den Nomengruppen muß das nicht notwendig genauso sein. Möglicherweise ist eine Kennzeichnung von Nomengruppen durch Kasus wie NomAkk usw. im Hinblick auf die Syntax sinnvoll, was aber eine Komplizierung im Bereich der Markierungsfunktionen mit sich bringen würde, da man auch diese Kasus aus den Markierungen der Konstituenten gewinnen können müßte.

Lieb: Bei den Wortformen erscheinen Markierungen wie "Nom und Akk" nicht, da der Begriff des Paradigmas so angelegt ist, daß so etwas ausdrücklich ausgeschlossen ist. Der Paradigmenbegriff wurde so angelegt, weil die gesamte Tradition darin übereinstimmt, daß man die Kasus nicht zusammenwerfen sollte.

Die gleichen Gründe, die die Paradigmen betreffen, können nun auch bei den Nomengruppen angewandt werden.

Es handelt sich hierbei aber um eine technische Einzelheit bei den Markierungsfunktionen, die ja bisher noch gar nicht definiert worden sind.

Zusammenfassung (Lieb):

1. Markierungsangaben wie die oben genannten für ganze Nomengruppen sind notwendig aus den bereits dargelegten Gründen.
2. Diese Angaben können nicht so interpretiert werden wie die scheinbar genau analogen Angaben zu primitiven Konstituenten, weil die hier auftretenden Kategorien entweder Wortformkategorien oder Wortkategorien sind und Elementverhältnisse im Hinblick auf die Nomengruppe als ganze daher nicht bestehen können. Also ist eine Kategorisierung anderer Art nötig.

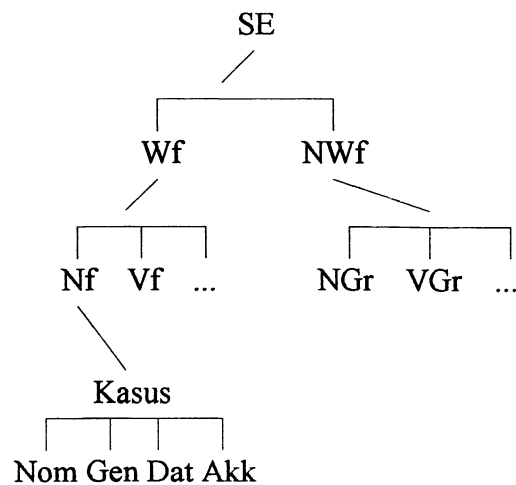
Um die entsprechenden Angaben zu erhalten, benötigen wir offensichtlich zweierlei:

1. eine vorgegebene Kompatibilitätsbeziehung zwischen Kategorien;
2. einen Mechanismus, der angibt, wie bei kompatiblen Kategorien die einzelnen Elemente der Markierungen miteinander kombinierbar sind.

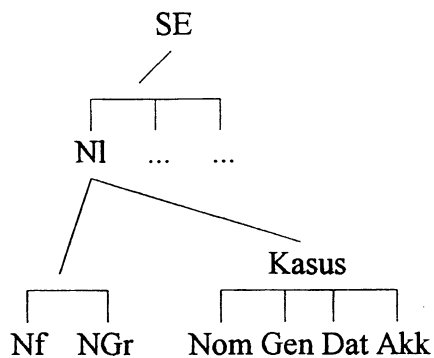
Grundidee ist also: Die Markierungsstruktur enthält nur Markierungen von primitiven Konstituenten. Kongruenzbedingungen lassen sich formulieren auf der Grundlage von Markierungsfunktionen, wobei der Status des Kongruenzbegriffs noch offen ist. (Evtl. handelt es sich wiederum um eine Funktion.)

Die entscheidende Frage ist nun: Was bedeuten diese Kategorisierungen von Nomengruppen? Welchen Status hat etwa "Nominativ" in "Nomengruppe im Nominativ"?

Aus einer Reihe von Gründen wurde die SEO im Deutschen folgendermaßen angesetzt:



und nicht etwa



NGr, VGr usw. sind Endpunkte der SEO.

Frage: Welcher Art ist die Beziehung etwa zwischen NGr und Nom? Bisher wurde nur die negative Antwort gegeben, es könne sich nicht um eine Teilmengenbeziehung handeln. Wie läßt sich die Frage positiv beantworten?

Für die Tripel, die Elemente von mark_1 sind, müßte folgendes gelten:

- Die ersten Komponenten müssen Elemente der zweiten Komponenten sein. Bsp.: erneutes zögern \in NI.
- Für die weiteren Beziehungen müßten die Markierungen der Teile des Nominals ausschlaggebend sein. Bsp.: erneutes zögern ist eine Nomengruppe, bei der Nom vereinbar ist mit der Kasuskategorie des Kerns (-Gen) und bei der Nom vereinbar ist mit der oder einer Kasuskategorie bei erneutes, bei der Sg vereinbar ist mit den entsprechenden Numeruskategorien, bei der Unm_D vereinbar ist mit der Definitheitskategorie des Kerns und bei der Neutrum selber beim Kern vorkommt. Die Angaben im Zusammenhang mit den Markierungsfunktionen wären also lesbar als Angaben darüber, daß bestimmte Kategorien, die in den Komponenten der Elemente der Markierungsfunktionen auftreten, vereinbar sind mit bestimmten Kategorien, die bei den Kern- bzw. Nicht-Kern-Konstituenten der Nominale auftreten.

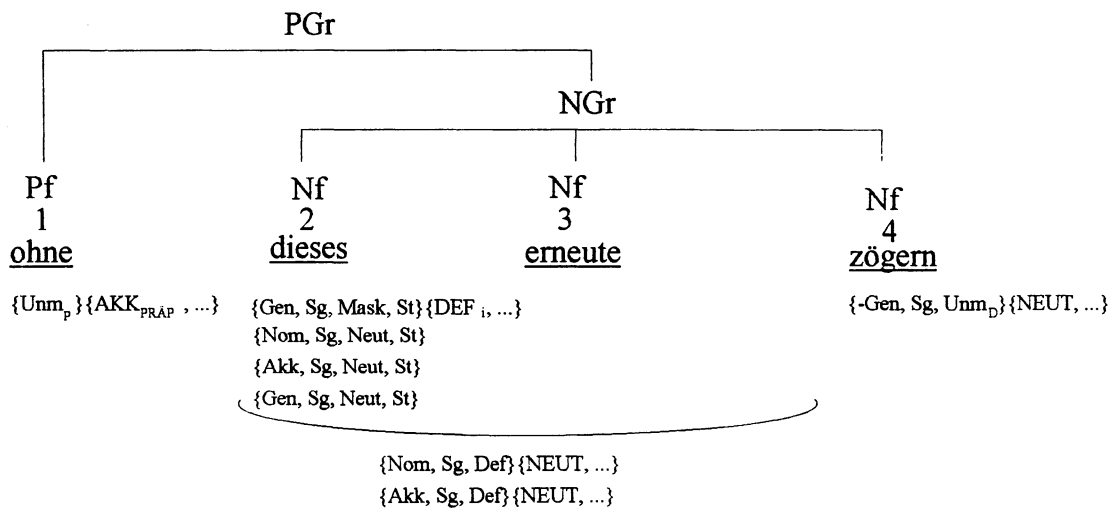
Problem: Es darf nicht sein, daß die Kongruenzbeziehung nur unter Voraussetzung der Kernbeziehung bestimmbar ist und die Kernbeziehung nur unter Voraussetzung der Kongruenzbeziehung. Die Problem ist lösbar, wenn man eine gleichzeitige Bestimmung ansetzt, d.h. keine Definitionskette aufstellt, sondern ein System von gleichzeitigen rekursiven Definitionen.

Im Folgenden wäre also zu klären:

- (1) Kompatibilität zwischen Kategorien
- (2) Explikation von Markierungsfunktionen mit Hilfe von (1). (Ob (1) alleine ausreicht, ist eine andere Frage.)
- (3) Explikation von Kongruenz mit Hilfe von (2)

Da hier ein klares Voraussetzungsverhältnis besteht, konzentrieren wir uns auf (1).

Analyse des weiteren Beispiels: ohne dieses erneute zögern



1. Problem: In irgendeinem vernünftigen Sinne muß dieses erneute zögern eine *definite* Nomengruppe sein. Das kann aber nur der Fall sein, weil bei dieses DEF_i auftritt.
2. Problem: Wo zwischen besteht Kompatibilität, was wird womit verglichen? Vergleicht man die Kategorien bei erneute mit denen bei dieses, bei zögern oder bei beidem?

Protokoll: R. Sackmann

Colloquium Integrative Sprachwissenschaft
Prof.Lieb
Sommersemester 93

Protokoll der Sitzung vom 28. Juni 1993

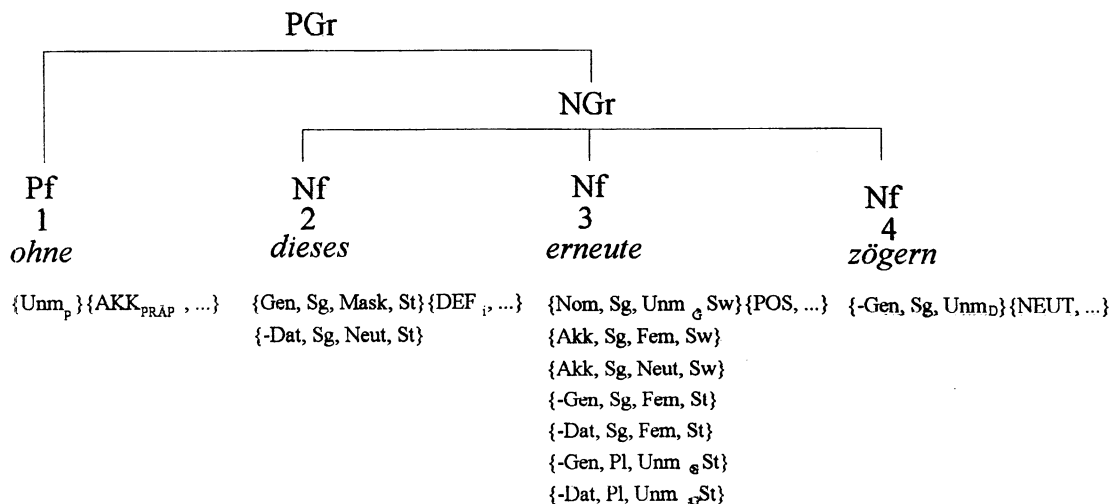
Im Wintersemester 1993/94 hat Prof. Lieb ein Forschungssemester.

Thema des Colloquiums im Sommersemester 1994 wird voraussichtlich "Nominalgruppensemantik" sein. Zentrales Problem dabei wird die Frage sein, wie die referentiellen Bedeutungen von Nominalgruppen systematisch aufgebaut werden.

Im Hinblick auf substantivierte Infinitive einerseits, unflektierte Pluralstämme wie *ferien* andererseits werden auf S. 16 (5. Zeile v.u. im Hauptteilstamm-Abschnitt) die folgenden Änderungen vorgenommen:

Statt [NSt_{Sg}] [NSt_{mark}] [NFlek] muß es heißen [NSt_{Sg}] [St_{mark}] [NFlek].

Die Änderungen auf S. 43 führen dazu, daß unsere Analyse vom 21.6. von *ohne dieses erneute zögern* auch korrigiert werden muß:



In der letzten Sitzung war damit begonnen worden, die Kompatibilitätsbeziehungen für diese PGr festzustellen. Dabei war die Frage, von wo nach wo die Kompatibilitäten überhaupt festgestellt werden sollen.

S. Drude hat sich überlegt, welchen ontologischen Status man dem zuweisen kann, was wir bisher immer mit "kompatibel mit" ausgedrückt haben.

Was die NGr anbelangt, muß zumindest zwischen vier einzelnen Kompatibilitäten unterschieden werden:

Kompatibilität hinsichtlich

1. Numerus
2. Kasus
3. Genus
4. Definitheit.

Dabei stellt sich heraus, daß Numerus und Kasus ontologisch denselben Status haben, während Genus und Definitheit wahrscheinlich einen anderen Status haben.

Idee: Kompatibilität soll eine Relation sein, so daß man Ausdrücke haben kann wie

$\text{Numkomp}(-, S) = [\text{eine Menge von Paaren von Einheitenkategorien}]$
("Numeruskompatibel")

Für **Numerus** wäre eine Definitionsidee:

Für alle Idiolektsysteme S und für alle syntaktischen Kategorien J in S gilt: Numeruskategorie ist die Funktion, die jedem S eine Menge 'numerusbezogener' syntaktischer Kategorien zuordnet.

Für das Deutsche gilt: Numeruskategorie $(-, S) = \{\text{Sg, Pl, Unm}_N\}$. Dies entspricht genau der Klassifikation Numerus in der SEO. (Das muß aber nicht so sein, denn bei Genus müssen wir beispielsweise auf Kategorien zugreifen, die nicht alle in derselben Klassifikation sind.)

Idee: Für alle Idiolektsysteme S gilt: Numkomp^2 (d.h. Numeruskompatibilität zwischen 2 Kategorien) ist die Funktion, deren Argumente Idiolektsysteme sind und deren Werte Mengen Q von Paaren (J, J_1) sind, für die gilt: ... (muß noch ausbuchstabiert werden).

Herauskommen soll:

Wenn S ein deutsches Idiolektsystem ist, so gilt: $\text{Numkomp}^2(S) = \{(Sg, Sg), (Sg, \text{Unm}_N), \dots\}$

Hier liegt eine zweistellige Relation vor. Entsprechende mehrstellige Relationen braucht man, wenn man mehr als zwei einfache Konstituenten einer NGr hat und entsprechend Kompatibilität zwischen allen Konstituenten ansetzen möchte.

für **Kasus**:

S sei ein beliebiges Idiolektsystem: $\text{Kasuskat}(-, S)$ sei die Menge aller Kasus kategorien.

Für das Deutsche:

Kasuskat $(-, S) = \text{Grundkasus von } S \cup \text{Abgeleiteter Kasus von } S \cup \{\text{Unm}_K\} = \{\text{Nom, Gen, Dat, Akk, -Nom, -Gen, -Dat, -Akk, Unm}_K\}$

K_1, K_2 seien Kasus Kategorien im Deutschen.
 $+K_p, +K_q$ seien "positive Kasus Kategorien".
 $-K_p, -K_q$ seien die "negativen Gegenkasus".

Dann gilt im Deutschen:

$(K_1, K_2) \in \text{Kasuskomp}^2$ gdw:

- a) $K_1 = K_2$
- b) $K_1 = \text{Unm}_K(-, S)$
- c) $K_2 = \text{Unm}_K(-, S)$
- d) K_1 ist ein negativer Kasus und K_2 ist nicht der Gegenkasus von K_1 .
- e) K_1 ist ein positiver Kasus und es gilt: K_2 ist ein negativer Kasus und K_2 ist nicht Gegenkasus von K_1 .

zu b): Lieb hält es für fragwürdig, ob dies so gilt. Drude möchte angeben, wann Kasuskompatibilität besteht. Dabei ist die Frage, wie sich ein K_1 und K_2 zueinander verhalten können, damit sie kasuskompatibel sind, so daß das für das Deutsche Sinn macht. Nach der Idee von Drude soll Unm_K mit jedem Kasus kompatibel sein; Lieb glaubt aber, daß jeder Kasus mit Unm_K kompatibel ist, daß das Umgekehrte aber nicht gilt.

für Genus:

Diese Art von Kompatibilität muß funktionieren sowohl für Nomengruppen, die ein Substantiv enthalten als auch für die, die kein Substantiv enthalten. Daher sollten wir in diesem Sinne unterschiedliche Relationen ansetzen.

Genuskategorie = $\{\text{Mask, Fem, Neut, Unm}_G\}$,

sowie eine zweite Menge, die für die substantivischen Komponenten gebraucht wird:

GENUSKategorie = $\{\text{PLUR, MASK, FEM, NEUT}\}$

An dieser Stelle tritt nun der Fall ein, daß wir nicht auf genau eine Klassifikation in der SEO zurückgreifen.

Es werden gebraucht
Genuskompatibel² (S)
GENUSkompatibel² (S)

Die erste Relation brauchen wir für die Relativierung der ganzen syntaktischen Einheitenkategorien untereinander, die zweite für die Kompatibilität von Einheitenkategorien auf der einen Seite und Wortkategorien auf der anderen Seite. Das müßte folgendermaßen definiert werden:

NichtSubst-NichtSubst-Genuskompatibilität²(S) ist die Teilmenge von Genuskategorie \times Genuskategorie fdg.: Für jedes $(K_1, K_2) \in \text{Genuskompatibel}^2(S)$ gilt:

Es gibt eine Nominalgruppe, für die gilt:

$$K_1 = K_2;$$

$$K_1 = \text{Unm}_G;$$

$K_2 = \text{Unm}_G$. (Hier ist sich Lieb aus sachlichen Gründen wieder nicht sicher, ob Unm_G kompatibel ist mit jeder anderen Kategorie.)

GENUSKompatibel²(S) im Deutschen:

Ist $(K, L) \in \text{GENUSkomp}^2(S)$, so gilt a oder b oder c oder d oder e:

a) $L = \text{MASK} \wedge K = \text{Mask}$

b) $L = \text{FEM} \wedge K = \text{Fem}$

c) $L = \text{NEUT} \wedge K = \text{Neut}$

d) $K = \text{Unm}_G$

zu **Definitheit**:

Wir haben Substantivkategorien für Definitheit = $\{\text{Def}, \text{Indef}, \text{Unm}_D\}$ und Nicht-Substantivkategorien für Definitheit = $\{\text{Sv}, \text{St}, \text{Sw}, \text{Unm}_{sw}\}$.

Lieb hatte mit Absicht davon abgesehen, so etwas wie Stark und Schwach mit Definitheit in irgendeinen Zusammenhang zu bringen. Es ist möglich, daß man hier nicht einen Typ von Kompatibilität, nämlich für Definitheit, ansetzen sollte, sondern zwei: Der eine Typ ist für Definitheit, der andere ist für Stärke. Die Kategorien für Definitheit und für Stärke sind zu unterscheiden. Problem: Das Auftreten von Stark, Schwach und Unm_{sw} hängt offensichtlich von Definitheitskategorien ab. Das zwingt aber nicht dazu, die Kategorien St und Sw ihrerseits zu Definitheitskategorien im nicht-substantivischen Bereich zu machen. Wenn es hier überhaupt ein gemeinsames semantisches Kriterium gibt, dann ist dieses eben ein Kriterium, das mit den Auswirkungen bei referentiellen Bedeutungen zu tun hat. Daher ist sehr die Frage, ob Stark, Schwach usw. überhaupt in die Kategorieninterpretation mit hineinkommen. Daher Liebs Vorschlag, dies von vornherein zu trennen.

Protokoll: R. Sackmann

Colloquium Integrative Sprachwissenschaft
Prof.Lieb
Sommersemester 93

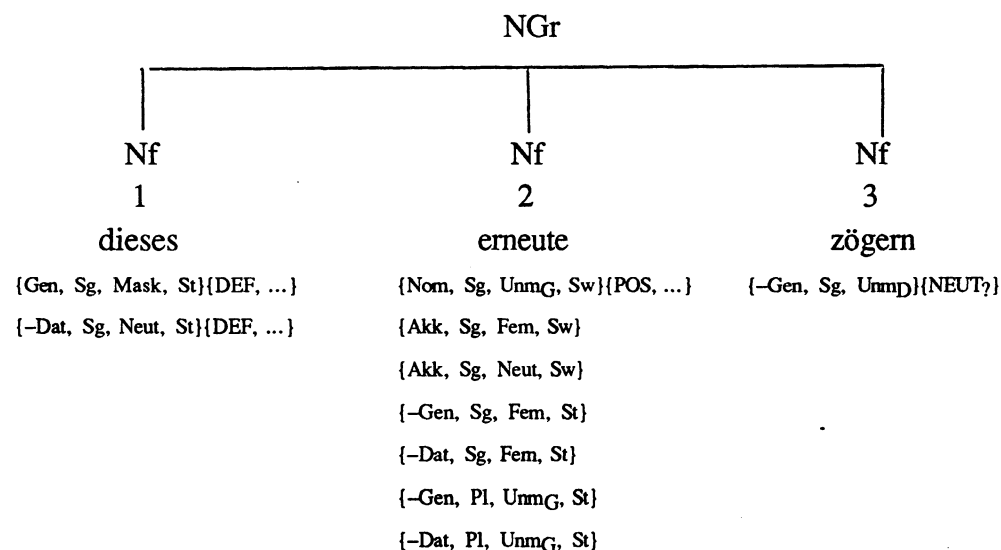
Protokoll der Sitzung vom 5.7.93

Zum beigehefteten Handout von S. Drude:

Punkt V faßt die Ergebnisse der Sitzung vom 28.6.93 hinsichtlich der Vereinbarkeit der verschiedenen Kasus-, Numerus- und Genuskategorien zusammen.

Die anderen Punkte behandeln u.a. die Frage, ob so etwas wie Numeruskompatibilität sprachunabhängig zu definieren ist. Insbesondere die Punkte 2 und 3 sind aber im Colloquium noch nicht besprochen worden und sollen zurückgestellt werden, bis die Überlegungen zur Kompatibilität abgeschlossen sind.

Überlegungen von Prof. Lieb zu Stärke und Definitheit:



(Anmerkung: Die Zeile {-Dat, Sg, Neut, St} bei *dieses* entspricht der in der letzten Sitzung angebrachten Korrektur. Die Genitiv-Neutrum-Form heißt *dieses* und nicht *diesen*, so daß sich dann für eine Form wie *dieses* im Neutrum Singular nur -Dativ ergibt. Diese Korrektur ist in den von Lieb heute verteilten Seiten bereits berücksichtigt.)

Prof. Lieb hatte in der letzten Sitzung zwei Ideen erläutert:

1. Kompatibilität ist zuerst festzustellen für die Kategorien, die *dieses* und *zögern* zugeordnet sind und danach für die Kategorien, die *erneute* und *dieses* zugeordnet sind. Es werden also nicht *dieses* und *zögern* und dann *erneute* und *zögern* in Beziehung gesetzt, sondern die Richtung der Kompatibilitätsbeziehung ist jeweils


dieses zögern


dieses erneute

Ob sich diese Analyse endgültig halten läßt, ist noch nicht völlig geklärt.

2. Als Charakterisierung der gesamten Gruppe im Hinblick auf Markierung soll sich ergeben:

{Nom, Sg, Def}{NEUT, ...}

{Akk, Sg, Def}{NEUT, ...}

Frage: Wie kann gewährleistet werden, daß *erneute* nicht mit *zögern* in Verbindung gebracht wird, sondern mit *dieses*?

Lieb schlägt folgende Antwort vor: Starke Formen sind zu beziehen auf Vorkommen von Substantivformen, schwache Formen sind zu beziehen auf das letzte vorangehende Vorkommen einer starken Form. Die genaue Bedingung für den Fall, daß zwei Adjektive vorliegen, die beide als Stark markiert sind, bleibt noch auszuarbeiten.

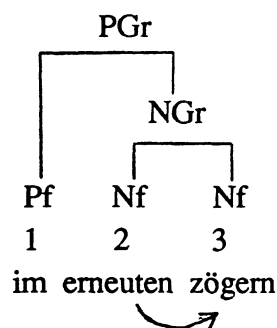
Ob dieser Vorschlag wirklich funktioniert, ist noch nicht sicher. Es soll zunächst davon ausgegangen werden, daß er funktioniert.

Unter dieser Voraussetzung würde sich folgendes ergeben: Das St von *dieses* ist in Verbindung zu bringen mit einer Kategorie bei *zögern*, und zwar mit Unm_D . Bei einer Kompatibilität im Hinblick auf Stärke wäre also auf jeden Fall das folgende Paar anzusetzen:

(St, Unm_D).

Daraus ergibt sich die Frage, ob Schwach ebenfalls vereinbar ist mit Unm_D .

Bsp.:



erneuten ist bei dieser Analyse nur auf *zögern* beziehbar. Problem: Das Auftreten von *-en* bei *erneuten* hängt eigentlich vom Auftreten des *-m* in *im* ab, so daß man sich überlegen muß, ob man diese Analyse wirklich aufrechterhalten will. Hierauf soll nicht im einzelnen eingegangen werden. Die Frage, warum hier ein schwaches Adjektiv auftritt, war bisher nicht behandelt worden.

Diskutiert wurde die Frage, wie die Form *mein* zu behandeln ist. Ist *mein* St oder Unm_{sw} ? Handelt es sich um eine flektierte Adjektivform? Endgültige Ergebnisse wurden in diesen Fragen nicht erzielt. Nominalgruppen wie *mein zögern* müßten noch genauer analysiert werden unter der Voraussetzung, daß *mein* nicht als Artikel analysiert wird.

Zunächst soll angesetzt werden $Stärke_1$, wodurch die Kategorien St, Sw und evtl. Unm_{sw} zu den Definitheitskategorien in Beziehung gesetzt werden. Soll dies nicht durch Aufzählung geschehen, so ist $Stärke_1$ etwa folgendermaßen zu formulieren: Sw ist vereinbar mit jeder Kategorie, die eine Teilmenge von Indef ist:

$Stärke_1$

St	Unm_D
Sw	Indef
Unm_{sw}	Unm_D

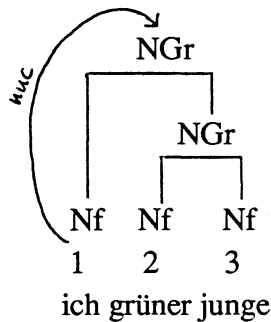
Bei der Kompatibilität zwischen nicht-substantivischen Formen handelt es sich um Kompatibilität zwischen Stark/Schwach-Kategorien untereinander. Daher ist anzusetzen

Stärke₂

St	Unm _{sw}	(<i>mein erneutes zögern ?</i>)
Sw	St	

Hierdurch noch nicht erfaßt sind beispielsweise:

- *des menschen wille, eines menschen wille*. In beiden Fällen müßte Def in der Gesamtmarkierung der Gruppe auftreten;
- die Fälle, bei denen eine SV-Form, d.h. eine Form eines substantivischen Pronomens den Kern der Gruppe bildet. Bsp.:



mich grünen jungen

Traditionelle Faustregel für die Kongruenz ist hier: Die Pronomenform ist Kern der Gruppe, der Rest ist Apposition, und die Apposition kongruiert mit ihrem Kern im Kasus und Numerus. Dabei tauchen aber sofort große Probleme auf. In einzelnen Fällen stimmt diese Analyse nicht, auch ist oft nicht ganz klar, was eine Apposition sein soll.

Was bisher im Colloquium betrachtet wurde, waren aber gerade keine Nomengruppen, bei denen der Kern eine Form eines substantivischen Pronomens ist.

Einwurf: *furchtsamen herzens* scheint darauf hinzudeuten, daß es im Deutschen Ansätze zu einer Art von Gruppenflexion gibt, daß also Kasusmarkiertheit manchmal für die ganze Gruppe ausreicht, daß beispielsweise *mein* in *mein erneutes zögern* noch nicht eindeutig den Kasus ausdrückt und dementsprechend das Adjektiv noch Stark erhalten muß, während in *furchtsamen herzens* der Kasus durch den Kern schon so eindeutig definiert ist, daß das Adjektiv in

die starke Flexion überlappt, obwohl es sich eigentlich eher um eine schwache Form handelt.

Lieb:

1. Daß *furchtsamen* "eher eine schwache Form" sei, entspricht dem Denken von der Morphologie her. Hier trifft es nicht zu, *furchtsamen* ist in *furchtsamen herzens* eine starke Form. Gleichzeitig ist *furchtsamen* auch eine schwache Form, aber das spielt hier keine Rolle. Das hat mit der Morphologie nichts zu tun, sondern mit der Funktion. Die Auffassung von Stark und Schwach ist in der Tradition undeutlich. Bei uns erscheinen sie als Funktionskategorien und nicht als Formkategorien, die dann morphologisch definiert wären. Es ist allerdings so, daß es eine einfache morphologische Kennzeichnungsmöglichkeit für die Formen dieser Funktionskategorien gibt, die aber in einzelnen Fällen zusammenbricht. Daher sind die traditionellen Ausdrücke "Stark" und "Schwach" nicht glücklich, da sie auf die Morphologie und damit auf Strukturkategorien verweisen.

2. Im Prinzip ist eine Analyse im Sinne von Gruppenflexion möglich, bei der man von der Kennzeichnung der gesamten Gruppe ausgeht. Nur funktioniert das letzten Endes doch nicht, da sich die Markierung der gesamten Gruppe aufgrund der Markierungen der einzelnen Konstituenten ergeben muß und nicht umgekehrt. Darski hat den Gedanken der Gruppenflexion, der nicht völlig von der Hand zu weisen ist, ernstgenommen. Aber wir befinden uns zunächst in einem anderen Ansatz, in dem es bei Einführung von Gruppenflexion Schwierigkeiten gäbe.

Frage: Wie verhält sich *mein erneutes* zu der oben formulierten Regel, daß ein starkes Adjektiv mit dem substantivischen Kern kongruiert?

Vorschlag Lieb: Die Regel müßte präzisiert werden für den Fall, daß vorn eine Form steht, die pronominal gekennzeichnet ist. In diesem Fall kongruiert das Adjektiv mit dieser Form. Dafür müßte man ansetzen

Kompatibilität Stärke₂:

St	Unm _{sw}	[<i>mein erneutes zögern</i>]
Sw	St	

Dann ist aber noch ein weitere Form der Kompatibilität notwendig, nämlich Wortartkompatibilität:

ADJ _i	SUB _j
ADJ _i	ADJ _k
ADJ _i	PRON _l
PRON _l	SUB _j

Die Bezugsrichtung wird nicht festgelegt, sondern soll sich automatisch aus den Kompatibilitätsbeziehungen ergeben.

Weiterhin zu überlegen ist folgende Frage: Gibt es bei den Possessiva im Deutschen auch Adjektive, oder kommt man damit aus, einfach alle Formen in ein Pronominalparadigma zu stopfen?

zur Kompatibilität bei *dieses erneute zögern* (vgl. Schema S. 1):

1. Kompatibilität von *dieses* mit *zögern*

Bei der Markierung von *dieses* entfällt die erste Zeile: Mask ist nicht kompatibel mit NEUT, und Gen nicht mit –Gen.

Die zweite Zeile ist mit der Markierung von *zögern* vereinbar. (Jeder negative Kasus ist nur mit dem positiven Gegenkasus unvereinbar, sonst mit jedem.)

2. Kompatibilität von *dieses* mit *erneute*:

1. Zeile bleibt, wegen Vereinbarkeit von Nom/–Dat, Sg/Sg, Unm_G/Neut, Sw/Stärke₂.
2. Zeile entfällt wegen Unvereinbarkeit von Fem/Neut.
3. Zeile bleibt wegen Vereinbarkeit von Akk/–Dat, Sg/Sg, Neut/Neut, Sw/St.
4. Zeile entfällt wegen Unvereinbarkeit von Fem/Neut.
5. Zeile dto.
6. Zeile entfällt wegen Unvereinbarkeit von Pl/Sg.
7. Zeile dto.

3. Kompatibilität von *erneute* mit *zögern*:

1. Zeile bleibt wegen Vereinbarkeit POS/NEUT, Nom/–Gen, Sg/Sg, Unm_G/NEUT, Sw/Unm_D.
2. Zeile entfällt wegen Unvereinbarkeit Fem/NEUT.
3. Zeile bleibt wegen Vereinbarkeit Akk/–Gen, Sg/Sg, Neut/NEUT, Sw/Unm_D.
4. Zeile entfällt wegen Fem/NEUT.
5. dto.

6. Zeile entfällt wegen Pl/Sg.

7. dto.

Fazit: Dieselben Zeilen entfallen aus denselben Gründen.

Wichtiger Hinweis: Wir brauchen nach allgemeiner Auffassung eine Markierung für die ganze Nominalgruppe. Die Frage ist: Wie verhält sich die Gesamtmarkierung zu den einzelnen Kennzeichnungen, die stehengeblieben sind, nach dem wir die internen Kompatibilitätsverhältnisse betrachtet haben?

Protokoll von R. Sackmann

I Voraussetzung:

Einfach zu definieren sein dürften Begriffe wie "K ist x-bezogen in S", etwa: "Singular(-,S), Plural(-,S) und Unmark_{NUM-NOM}(-,S) sind Numerusbezogen in Deutschen Ideolektsystemen S"; oder: "wenn S ein deutsches Id.Syst. ist, so ist GENUSbezogen(-,S) = {PLUR(-,S), MASK(-,S), FEM(-,S), NEUT(-,S)}".

II Gedanken zu "Kompatibilität"

a) "Herauskommen" soll die Bildbarkeit von Sätzen wie: "Sing(-,S) ist kompatibel zu Unmark_{NUM-NOM}(-,S) in deutschen Id.Syst.". Daher sollten Mengen von Paaren von Einheiten- oder Wortkategorien zu Ideolektsystemen in Bezug gesetzt werden. Einzelsprachlich könnten dann diese Mengen von Paaren näher charakterisiert werden (vgl. meine Ausführungen zu Numerus-, Kasus-, Genus und Definitivkompatibilität im Deutschen). Wie aber können diese Funktionen sprachunabhängig definiert werden?

b) Das Fehlen eines Auftretens von X-kompatiblen Einheiten-/Wortkategorien in der Markierungsstruktur zweier einfacher syntaktischer Einheiten f_1 und f_2 ist ein hinreichender Grund für die Nichtzugehörigkeit einer Folge f , in der f_1 und f_2 vorkommen, zu $NGr(-,S)$, sofern es keinen anderen nicht einfachen Konstituenten gibt, deren Vorkommen Teil von f sind und in denen f_1 und f_2 vorkommen.

Bsp: f_1 =großes, f_2 =häuser, f =großes häuser.

In der Markierungsstruktur von f_1 kommt keine andere numerusbezogene Kategorie vor als $Sg(-,S)$, in der Mark.Str. von f_2 keine andere als $Pl(-,S)$. Das ist hinreichend dafür, daß f nicht Element von $NGr(-,S)$ ist.

Aber: f_1 =heißen, f_2 =der kenner, f =der kenner heißen tees.

Angenommen, wir könnten von der schwachen Form heißen (Unm._{KASUS}) absehen. Dann kämen in der Mark.Str. von f_1 nur folgende Kasuskat. vor: $Gen(-,S)$, $Dat(-,S)$ und $Akk(-,S)$, in der von f_2 hingegen nur $Nom(-,S)$. dennoch ist f Element von $NGr(-,S)$, denn es gibt f_3 =heißen tees, die in f vorkommt und in der f_1 vorkommt.

c) Die unter b) aufgeführte Feststellung ist das einzige mir einfallende gute Kriterium für Kompatibilität. Es hat die logische Form: $\neg p \rightarrow \neg q$ (p ist intuitiv- das Auftauchen von zwei kompatiblen Kategorien in den Mark.Str.en zweier Teilfolgen, q die Zugehörigkeit der Gesamtfolge zu $NGr(-,S)$).

Ein solcher Satz läßt sich umdrehen: $q \rightarrow p$. Das liefert folgende Definitionsidee: Aus der Zugehörigkeit einer Folge f zu $NGr(-,S)$ kann geschlossen werden, daß in den Markierungsstrukturen zweier unmittelbarer und einfacher Konstituenten von f X-kompatible Kategorien auftauchen.

III Beispiel: Numeruskompatibilität

a) Gegeben sei der Begriff K "ist numerusbezogen in" S.

b) Annahme

S sei ein beliebiges Ideolektsystem.

Dann gibt es genau eine Menge M von Paaren von synt. Einheitenkategorien K_1, K_2 in S, f.d.g. A oder B:

A) es gibt kein K f.d.g. K "ist numerusbezogen in" S und $M=\{\}$.

B) für alle f, f_1, f_2, m_1, m_2 gilt:

ist f Nominalgruppe in S und sind f_1 und f_2 einfache und unmittelbare Konstituenten von f und ist m_1 die Markierungsstruktur von f_1 und ist m_2 die Markierungsstruktur von f_2 ,

so gibt es ein K_1 in m_1 und ein K_2 in m_2 , so daß gilt:

- K_1 und K_2 "sind numerusbezogen in" S und

- (K_1, K_2) ist Element von M.

*) Ich verwende im Text einige ungeklärte oder ungenaue Begriffe. Das ist der Kürze und dem Entwurfscharakter der textes geschuldet. Diese Begriffe sind mit einem * gekennzeichnet. Ich gehe aber davon aus, daß sich alle Begriffe definieren / präzisieren ließen und daß der Kontext die Verständlichkeit gewährleistet.

c) Definition

Numeruskompatibilität ist die Relation, die jedem Id.Syst. S die in IIIb) bezeichnete zu ihm gehörende Menge M zuordnet.

IV Konsequenzen

- a) Ontologie: x-kompatibel sind Funktionen (das folgt aus der Definition) folgenden Typs: $\{(S_1, M_1), (S_2, M_2), \dots\}$, oder, noch genauer: $\{(S_1, \{(K_a, K_b), (K_c, K_d), \dots\}), (S_2, \{(K_q, K_r), (K_s, K_t), \dots\}), \dots\}$.
- b) Bei einigen Kompatibilitäten ist mit dem Auftauchen von Wortkategorien zu rechnen. Die ontolog. Beschaffenheit ist dann eine andere, es tauchen Paare von Einheiten und Wortkategorien in den Werten der Funktion auf (vgl. Genus im Deutschen).
- c) Auf dieser Grundlage läßt sich gewiß die Vereinbarkeit von Markierungsstrukturen und Konstituenten (und darauf aufbauend Rektion, Kongruenz und Markierungsfunktionen) festlegen. Vereinbar sind zwei Markierungsstrukturen, wenn sie jeweils mindestens eine Menge von Einheitenkategorien und eine Menge von Wortkategorien enthalten, die nur "paarweise" - was noch ausgeführt werden müßte - kompatibel oder im Bezug auf Kompatibilität irrelevante Kategorien enthalten. Vereinbarkeit von Mark.Str. zweier Konstituenten ist eine schon stärkere notwendige Bedingung für die Zugehörigkeit der Gesamtfolge zu $NGr(-, S)$. Wortstellung, Intonation, Begriffliche Vereinbarkeit etc. müssen - mindestens - hinzutreten, um eine hinreichende Bedingung zu erhalten.
- d) Sprachuniversell muß gefragt werden, welche Kompatibilitäten hinsichtlich der Nominalgruppen (nur die haben wir ersteinmal betrachtet) überhaupt bestehen! In artikellosen Sprachen dürfte Definitheitskompatibel(-, S) die leere Menge sein. Was aber gibt es womöglich in anderen Sprachen, wo im Deutschen die Kompatibilitätsfunktion als Wert die leere Menge hat? Vom Deutschen her werden mindestens folgende Kompatibilitätsfunktionen gebraucht: Numeruskomp, Kasuskomp, Genuskomp, GENUSkomp, Definitheitskomp (hier werden vielleicht mehrere gebraucht: zwischen Substantiv und Adjektiv, zwischen Substantiv und Demonstrativpronomen und zwischen Demprn. und Adjektiv).

V Aussagen über das Deutsche

a) Numerus

Numerusbezogen sind im Deutschen genau die unter I genannten drei Mengen. Ich bleibe bei meiner Auffassung, daß Numeruskompatibel(S) folgende Menge ist: $\{(K_1, K_2) \mid K_1 \in \text{Numbez} \wedge K_2 \in \text{Numbez} \wedge (K_1 = K_2 \vee K_1 = \text{Unmk}_{\text{NUM}} \vee K_2 = \text{Unmk}_{\text{NUM}})\}$ (ergänze ab hier jeweils: (-, S)).

b) Kasus

Kasusbezogen(-, S) = {Nom, Gen, Dat, Akk, -Nom, -Gen, -Dat, -Akk, Unmk_K}
Kaskomp(S) = $\{(K_1, K_2) \mid K_1 \in \text{Kasbez} \wedge K_2 \in \text{Kasbez} \wedge [(K_1 = K_2 \vee K_1 = \text{Unmk}_K \vee K_2 = \text{Unmk}_K \vee (K_1 \text{ ist ein Grundkasus in S und } K_2 \text{ ist ein Grundkasus in S und } K_2 \text{ ist nicht "der Gegenkasus zu" } K_1) \vee (K_1 \text{ ist ein abgeleiteter Kasus in S und } K_2 \text{ ist nicht "der Gegenkasus zu" } K_1)]]\}$ (noch empirisch zu überprüfen.)

c) Genus

c1) Genusbezogen(-, S) = {Mask, Fem, Neut, Unmk_G}

Genuskomp(S) = $\{(K_1, K_2) \mid K_1 \in \text{Genbez} \wedge K_2 \in \text{Genbez} \wedge (K_1 = K_2 \vee K_1 = \text{Unmk}_G \vee K_2 = \text{Unmk}_G)\}$

c2) GENUSbezogen(-, S): vgl. I

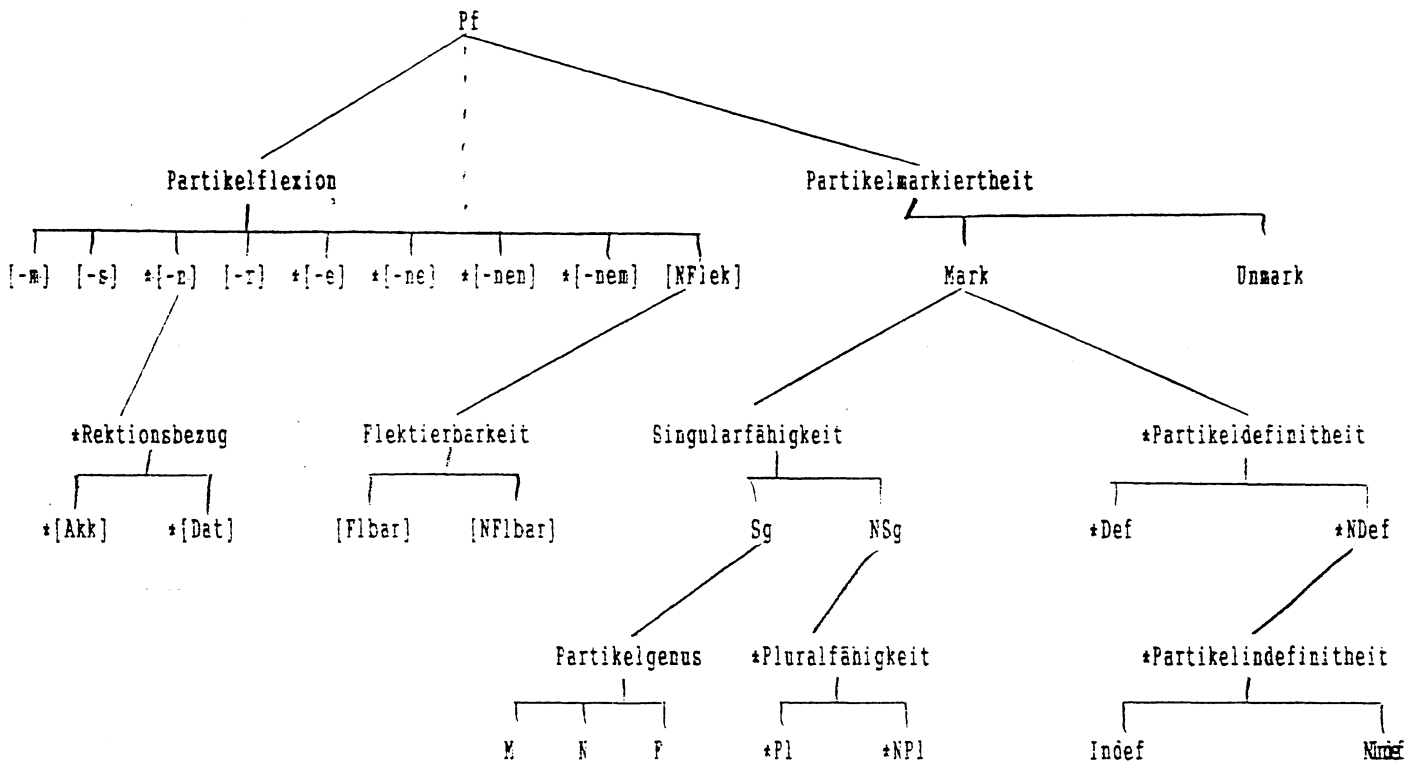
GENUSkomp(S) = $\{(L_1, K_2) \mid L_1 \in \text{GENbez} \wedge K_2 \in \text{Genbez} \wedge [(L_1 = \text{MASK} \wedge K_2 = \text{Mask}) \vee (L_1 = \text{FEM} \wedge K_2 = \text{Fem}) \vee (L_1 = \text{NEUT} \wedge K_2 = \text{Neut}) \vee K_2 = \text{Unmk}_G]\}$.

d) Zur Definitheit ziehe ich meinen Vorschlag vorerst zurück und verweise auf die Ausführungen von Prof. Lieb.

Die SEO für Partikelform

*: nur Unterneutral

S. Drude 5 '93



Die Systemverbindung für Partikelform

a: für Unterneutrale

b: für Nicht-Unterneutrale

- | | |
|-----------------------------|---------------------|
| {([Flbar]), {NPl, NIndef}}, | {([Flbar]), {NSg}}, |
| {([NFbar]), {Unm}}, | {([NFbar]), {Unm}}, |
| {[-m]}, {M, Def}}, | {[-m]}, {M}}, |
| {[-m]}, {N, Def}}, | {[-m]}, {M}}, |
| {[-s]}, {N, Def}}, | {[-s]}, {N}}, |
| {[-r]}, {F, Def}}, | {[-r]}, {F}}, |
| {[Dat]}, {Pl, Def}}, | |
| {[Dat]}, {M, Indef}}, | |
| {[Akk]}, {M, Def}}, | |
| {[Akk]}, {N, Indef}}, | |
| {[-e]}, {F, Def}}, | |
| {[-e]}, {Pl, Def}}, | |
| {[-nem]}, {M, Indef}}, | |
| {[-nem]}, {N, Indef}}, | |
| {[-nen]}, {M, Indef}}, | |
| {[-nen]}, {N, Indef}}, | |
| {[-ner]}, {F, Indef}}, | |
| {[-ne]}, {F, Indef}}} | |

Colloquium Integrative Sprachwissenschaft
Prof. Lieb
Sommersemester 93

Protokoll der Sitzung vom 12. Juli 1993

Nach längerer Diskussion über den Status des Begriffs "Numerusbezogen" schlägt Prof. Lieb folgende Lösung vor:

"f ist 1. Person in S" soll ein Prädikat sein, das in einer allgemeinen Sprachtheorie erscheint. Dieses Prädikat wäre zwar nicht ausschließlich, aber doch im wesentlichen unter Rekurs auf die sog. grammatischen Bedeutungen zu definieren. Dies läßt sich in der Integrativen Satzsemantik auf genau zweierlei Weise explizieren:

1. entweder als eine Kategorie, die, wie auch immer, direkt interpretiert wird, was z.B. bei der Menge der Formen der 1. Person im Lateinischen der Fall ist, aber im Deutschen nicht;
2. oder als eine Kategorie, die zwar nicht direkt interpretiert wird, aber in den Anwendungsbedingungen für semantische Funktionen auftritt, die ihrerseits Kategorien oder Funktionen direkt interpretieren.

Liebs Vorschlag wäre, die grammatische Bedeutung im Bereich der Satzsemantik in einer allgemeinen Sprachtheorie zu behandeln unter wesentlichem Rückgriff auf solche satzsemantischen Begriffe wie "1. Person in S". Dabei ist die Forderung zu erheben, daß die Menge der Formen der 1. Person, die in einem bestimmten Idiolektssystem auftreten, formal identifizierbar sein muß. Der relationale Begriff "1. Person" kann und muß nach Liebs Ansicht satzsemantisch definiert werden.

Wenn das der Fall ist, läßt sich Numerusbezogen auffassen als die Menge der Kategorien, die alle die Eigenschaft haben, semantische Effekte zu haben, die einen Numerusbezug enthalten, wobei diese Kategorien in der syntaktischen Einheitenordnung auftreten müssen.

Ein Begriff wie "Numerusbezogen" wäre also zu definieren unter Rückgriff auf Begriffe wie "syntaktische Einheitenordnung", "Nomengruppe", "syntaktische Struktur" und auf bestimmte satzsemantische Begriffe.

Bei einem entsprechenden Aufbau der Sprachtheorie träte hierbei kein Zirkel auf.

Einformale Definition könnte folgendermaßen aussehen:

Voraussetzung: Annahme (IIIb) im Handout von S. Drude vom 5.7.93.

Def. 1: *Numeruskompatibilität in S* = die Menge M von Paaren, die (IIIb) bzgl. S genügt.

Def. 2: K ist *numeruskompatibel* mit K_1 in S genau dann, wenn gilt: $(K, K_1) \in$ Numeruskompatibilität in S.

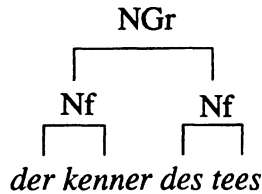
Der Begriff "Numeruskompatibilität" ist hier definiert mit Hilfe der oben genannten Begriffe ("SEO", "NGr" usw.), da diese in der Annahme vorkommen.

Ein möglicher Einwand gegen diesen Definitionsversuch betrifft die Angemessenheit von Annahme (IIIb). Beispielsweise sind Genitivattribute hierin noch nicht erfaßt.

Die Annahme beschränkt sich auf gewisse Nominalgruppen, wobei zunächst angenommen werden soll, daß sich die Probleme etwa mit Genitivattributen durch Erweiterung oder Um-

formulierung der Annahme lösen lassen. Allerdings liegt hier tatsächlich ein wichtiges Problem (das in (IIIbB) bei den einfachen unmittelbaren Konstituenten relevant wird).

Beispiel:



Die Frage ist, ob solche Gruppen eingeschlossen oder ausgeschlossen werden sollen. Schließt man sie aus, so besteht nicht die Gefahr, daß man zu einer Menge kommt, die man gar nicht haben will. Wir müssen nur sicher sein, daß sämtliche relevanten Paare, die zu der Menge M gehören sollen, in den zugelassenen Nominalgruppen tatsächlich auftreten. Für das Deutsche würde dieser Ansatz funktionieren. Die nächste Frage wäre dann, auf welche Weise man solche Gruppen ausschließen kann.

Auf jeden Fall ist Numeruskompatibilität hiermit noch nicht vollständig erfaßt, was man z.B. an Nominalgruppen sieht, in denen Appositionen auftreten: *wir alle, uns allen, unser aller* etc.:

$$\begin{array}{cc}
 \textit{uns} & \textit{allen} \\
 \{ \dots \} \{ \text{PLUR}_{\text{Pron}}, \dots \} & \{ \text{Plur}, \dots \} \{ \dots \}
 \end{array}$$

Hier liegt ebenfalls Numeruskompatibilität vor. Würde man also auch hier wieder verschiedene Begriffe von Numeruskompatibilität bekommen? Diese Frage läßt sich durch einen Blick auf das Paradigma, zu dem *uns* gehört, entscheiden:

$$\begin{array}{l}
 \textit{wir}^W = (\textit{wir}^P, \textit{'wir'}) \\
 \textit{wir}^P = \{ (\textit{wir}^1, \{ \text{Nom, Pl, ...} \}), \\
 \quad \dots \}
 \end{array}$$

wir^W gehört gerade deshalb als Element zu PLUR_{Pron}, weil in der Kategorisierung jeder Form Pl auftritt. Man ist also nicht gezwungen, bei der Kongruenz auf PLUR_{Pron} in der Markierung von *uns* Bezug zu nehmen, sondern kann sich auf Pl beziehen. Auf diese Weise tritt kein Problem auf, ein weiterer Begriff Numeruskompatibilität braucht nicht angesetzt zu werden.

Unm_{Num} soll wie folgt definiert werden:

Def. 3: K ist Unm_{Num} in S genau dann, wenn gilt:

- a. K ist numerusbezogen in S.
- b. Für alle K_1 gilt: Ist K_1 numerusbezogen in S, so ist K numeruskompatibel mit K_1 .

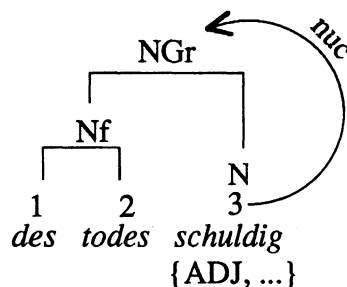
Oder besser:

Def. 3': K ist Unm_{Num} in S genau dann, wenn gilt: Für alle $K_1 \in \text{Feld}(\text{Numeruskompatibel}(S))$, K_1 ist numeruskompatibel mit K.

Hiermit ist zunächst nur die Kompatibilität zu Unm_N hin erfaßt, womit nicht ausgeschlossen ist, daß es auch in der umgekehrten Richtung gilt.

Als Problemfall bleibt das Genitivattribut.

Ausgeschlossen werden müssen auch Gruppen wie *des todes schuldig*:



Der Kern ist hier kein Substantiv, sondern ein Adjektiv. Hier liegt Rektion vor und nicht Kongruenz.

Problem: Der einzige Weg, solche Gruppen auszuschließen, ist die Bezugnahme auf die Kernrelation (in diesem Fall in (IIIb)). Die Bedingung müßte lauten, daß der Kern substantivisch sein muß. Kann dabei ein Definitionszirkel auftreten?

Ein Begriff wie "Kern" wäre in einer allgemeinen Sprachtheorie zu definieren. ("Kern" muß allerdings nicht notwendigerweise definiert werden, es kann sich um einen Grundbegriff in der Sprachtheorie handeln; "Kern" ist formal ein Funktionsname. Bei Lieb wird "Kern" nicht definiert.) Wollte man ihn definieren, so müßte man nicht auf Numerus Bezug nehmen, schon allein deshalb nicht, weil es nicht in allen Sprachen Numerus gibt. Selbst wenn "Kern" definiert wird, tritt also kein Zirkel auf.

Annahme (IIIb) ("Es gibt genau ein M ...") läßt sich im Prinzip als Annahme über Nominalgruppen bestimmter Art auffassen. Genauso, wie wir uns die Kategorien als vorgegeben denken, können wir die Werte der Kernfunktion für ein gegebenes Idiolektssystem im Hinblick auf Nominalgruppen als vorgegeben betrachten. Liegen bestimmte Nominalgruppen vor, so lassen sich Aussagen über Existierendes formulieren.

Die notwendige Bedingung müßte dann zunächst etwas komplexer formuliert werden. Wenn schließlich alle notwendigen Bedingungen über Nominalgruppen bekannt sind, läßt sich eine

hinreichende Bedingung formulieren der Form "f ist eine Nominalgruppe in S genau dann, wenn gilt.: ...".

Nach diesen Überlegungen erscheint die ganze Idee von S. Drude durchführbar.

Die Menge M in (IIIb) müßte nicht im Idiolektsystem verankert sein, da sämtliche Entitäten, mit Hilfe derer sie bestimmt wird, im Idiolektsystem vorhanden sind: die SEO mit den Nominalgruppen, die Strukturzuweisung zu syntaktischen Einheiten, die die syntaktische Struktur liefert; "Numerusbezogen" läßt sich definieren; die LWO, die uns die Adjektive usw. liefert, ist vorhanden, ebenso die syntaktischen Funktionen, eingeschränkt auf das gegebene Idiolektsystem. Das bedeutet, daß (IIIb) den Status eines Axioms oder eines Theorems über Nominalgruppen haben würde.

Noch zu überlegen wäre die Frage nach der Berechtigung des "genau ein" in dieser Annahme, da eine so scharfe Existenzannahme zu Schwierigkeiten führen kann.

Folgende Fragen stehen noch zur Bearbeitung an:

1. Wie verhält es sich, nachdem man die Kompatibilitätsfragen geklärt hat, mit dem Begriff der Markierungsfunktion und seinem Verhältnis zu traditionellen Begriffen der Kongruenz? Diese Frage ist zur Zeit völlig ungeklärt, deshalb ist der Begriff "Kongruenz" bei Lieb bisher auch nie gebraucht worden.

Beim Vorliegen von Nominalgruppen wie *dieses erneute zögern* ist eine der traditionellen Ausdrucksweisen, es müsse Kongruenz herrschen zwischen dem Adjektivattribut usw. und dem nominalen Kern. Diese Art von Kongruenz läßt sich bereits mit Hilfe unserer Begriffe "Kompatibilität" und "Kern" erfassen. Ein zusätzlicher Kongruenzbegriff wird hier nicht benötigt.

2. Der Begriff der nominalgruppeninternen Kongruenz ist also mit Hilfe unseres Begriffs der Kompatibilität wahrscheinlich rekonstruierbar. Es gibt aber auch Subjekts-Prädikats-Kongruenz. Ein Begriff der verbgruppeninternen Kongruenz läßt sich unter Verwendung der oben genannten Begriff noch nicht ohne weiteres rekonstruieren. Zumindest muß noch auf Markierungsfunktionen zurückgegriffen werden, da die Subjektskonstituente einer VGr ja so etwas wie 'Nominalgruppe im Singular' sein kann.

3. Mit Hilfe des Begriffs der nominalgruppeninternen Kompatibilität lassen sich definieren die Begriffe "nominalgruppeninterne Kongruenz" und "Markierung für die Nominalgruppe". Die Vermutung ist also, daß Markierung und Kongruenz beide auf nominalgruppeninterner Kompatibilität beruhen und nicht voneinander abhängig sind.

Nun läßt sich der Begriff der nominalgruppenexternen Kongruenz nur definieren unter Rückgriff auf den Begriff der Markierung für die Nominalgruppe. Wenn nominalgruppenexterne Kongruenz aber unabhängig von nominalgruppeninterner Kongruenz ist, stellt sich die Frage, wozu dieser Begriff der nominalgruppeninternen Kongruenz überhaupt noch gebraucht wird (unter der Voraussetzung, daß Kompatibilität in diesem Bereich tatsächlich alles abdeckt). Entscheidender Punkt: Im Unterschied zur Tradition haben wir hier einen Begriff zugrunde gelegt, der offenbar allen anderen Begriffen (nominalgruppeninterne und -externe Kongruenz,

Markierung für die Nominalgruppe) zugrunde liegt, nämlich "Kompatibilität". Der Unterschied zwischen Kompatibilität und Kongruenz liegt darin, daß Kompatibilität eine Relation zwischen Kategorien ist, während Kongruenz eine Relation zwischen Konstituenten ist. Diese Relation zwischen Konstituenten beruht auf der Relation zwischen Kategorien, nicht etwa umgekehrt.

Protokoll: R. Sackmann

Colloquium Integrative Sprachwissenschaft

SS 1993

NACHTRAG ZU:

Hans-Heinrich Lieb

Die Basis für deutsche Nominalparadigmen

(Neufassung des Entwurfs WS 1992/93 aufgrund der bisherigen Ergebnisse)

März 1993

Aufgrund der Ergebnisse des SS 1993

zu ersetzende Seiten:

I1, 2, 4, 9, 10, 16, 20, 24, 39, 43

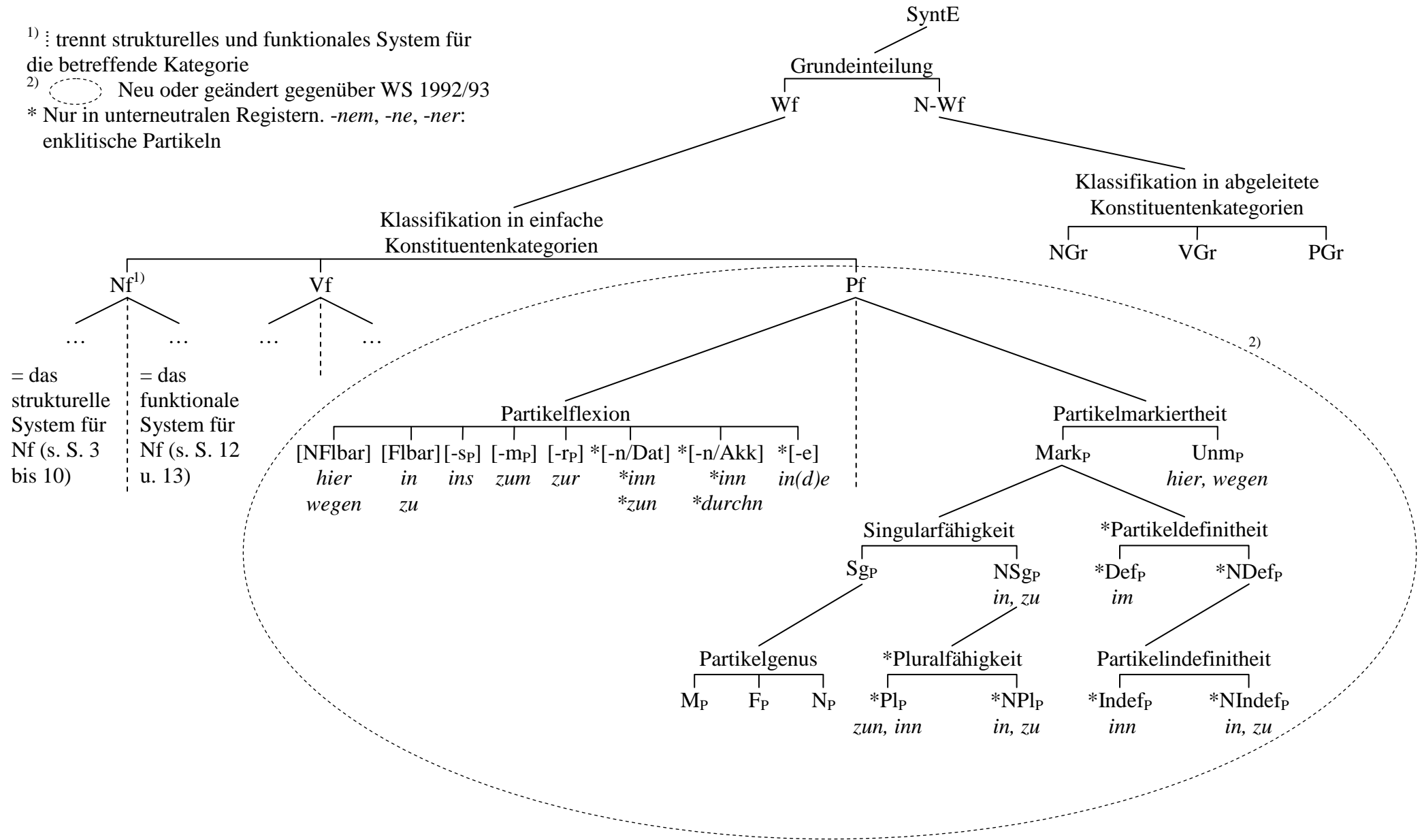
Juli 1993

INHALT

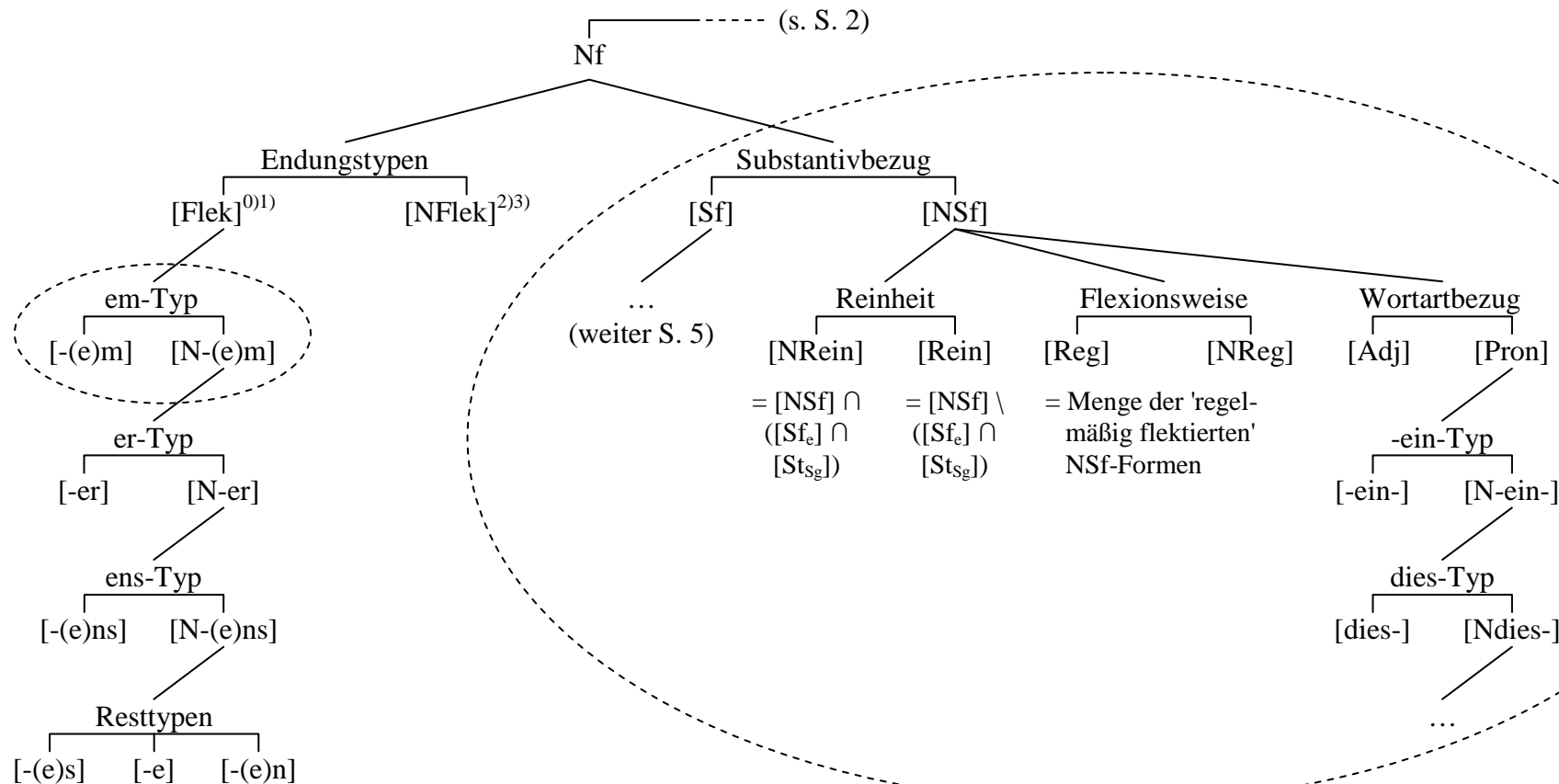
A.	Die syntaktische Einheitenordnung allgemein	2
B.	Das strukturelle System für Nf	3-10
	(1) Das System allgemein	4
	(2) Der [Sf]-Teil allgemein	5
	(3) Die Kategorie [l]	6-8
	(4) Der [Sf _z]-Teil	9
	(5) Der [NI]-Teil	10
C.	Das funktionale System für Nf	11-13
	(1) Das System allgemein	12
	(2) Der [Sf]-Teil (Definitheit)	13
D.	Der [Sf]-Teil der Systemverbindung zu Nf	14-21
	(1) Der [Sf _e]-Teil	15-17
	(2) Der [Sf _z]-Teil	18-20
E.	Beispiele zum [Sf]-Teil der Systemverbindung	22-28
	(1) Der [Sf _e]-Teil	22-24
	(2) Der [Sf _z]-Teil	25-28
F.	Beispiele von Substantivparadigmen	29-36
	(1) Paradigmen von Vollsubstantiven	30-32
	(2) l-Paradigmen und l-Substantive	33-36

A. Die syntaktische Einheitenordnung allgemein

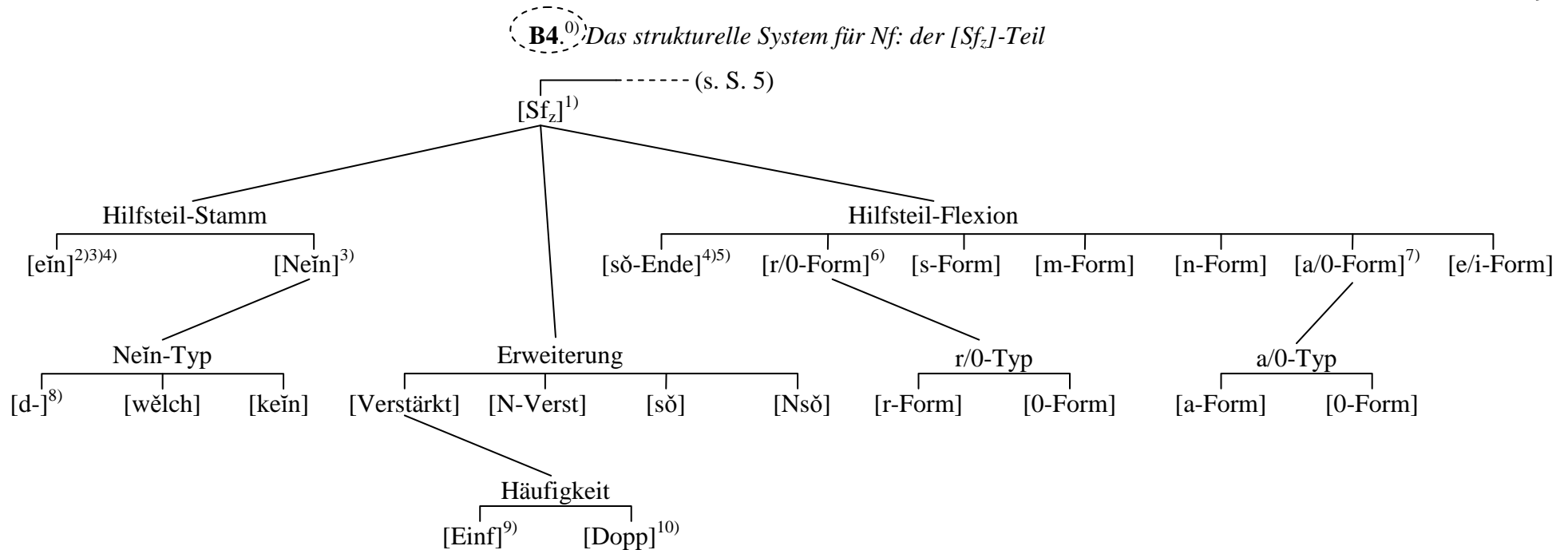
- 1) : trennt strukturelles und funktionales System für die betreffende Kategorie
- 2) Neu oder geändert gegenüber WS 1992/93
- * Nur in unterneutralen Registern. *-nem, -ne, -ner*: enklitische Partikeln



B1. Das strukturelle System für Nf: das System allgemein



- 0) ACHTUNG: Sofern sich nichts anderes ergibt, kann jede Klasse auch zusammengesetzte Formen enthalten! Eine zugs. Form (*des papiers*) hat einen *Hauptteil* – {(2, *papiers*)} – und einen *Hilfsteil* {(1, *des*)}. Eine einfache Form – *papiers*¹ = {(1, *papiers*)} – ist *Hauptteil* von sich selber.
- 1) [Flek] = Menge der Nomenformen, deren Hauptteil eine morphologische Analyse mit Flexionsendung hat
- 2) [NFlek] = Menge der Nomenformen, deren Hauptteil eine morphologische Analyse ohne Flexionsendung hat
- 3) "N" ist überall als Abkürzung für "auch oder überhaupt nicht" zu lesen, d.h. das bloße Auftreten von "N" schließt einen nicht-leeren Durchschnitt der betreffenden Mengen nicht aus. (*segeln*¹ gehört zu [Flek] wegen seiner morphologischen Analyse als Form von *segel*^W und zu [NFlek] als Form des substantivierten Infinitivs.)



⁰⁾ Gegenüber WS 92/93 stark verändert

¹⁾ Menge der zusammengesetzten Substantivformen

²⁾ Menge der zusammengesetzten Substantivformen, bei denen der (ein) Hilfsteilstamm *eĩn-* ist

³⁾ Beispiele – außer für [d-] – s. S. 13

⁴⁾ "v" bezeichnet inhärente Tonhöhe Tief (T): das Morph *eĩn* = (/ain/, k^P, {(1, {T})}) (k^P: phonologische Konstituentenstruktur von /ain/)

⁵⁾ Menge der Formen mit *sۆ* als Ende des Hilfsteils

⁶⁾ Menge der Formen, deren Hilfsteil auf *-r* endet oder unflektiert bleibt

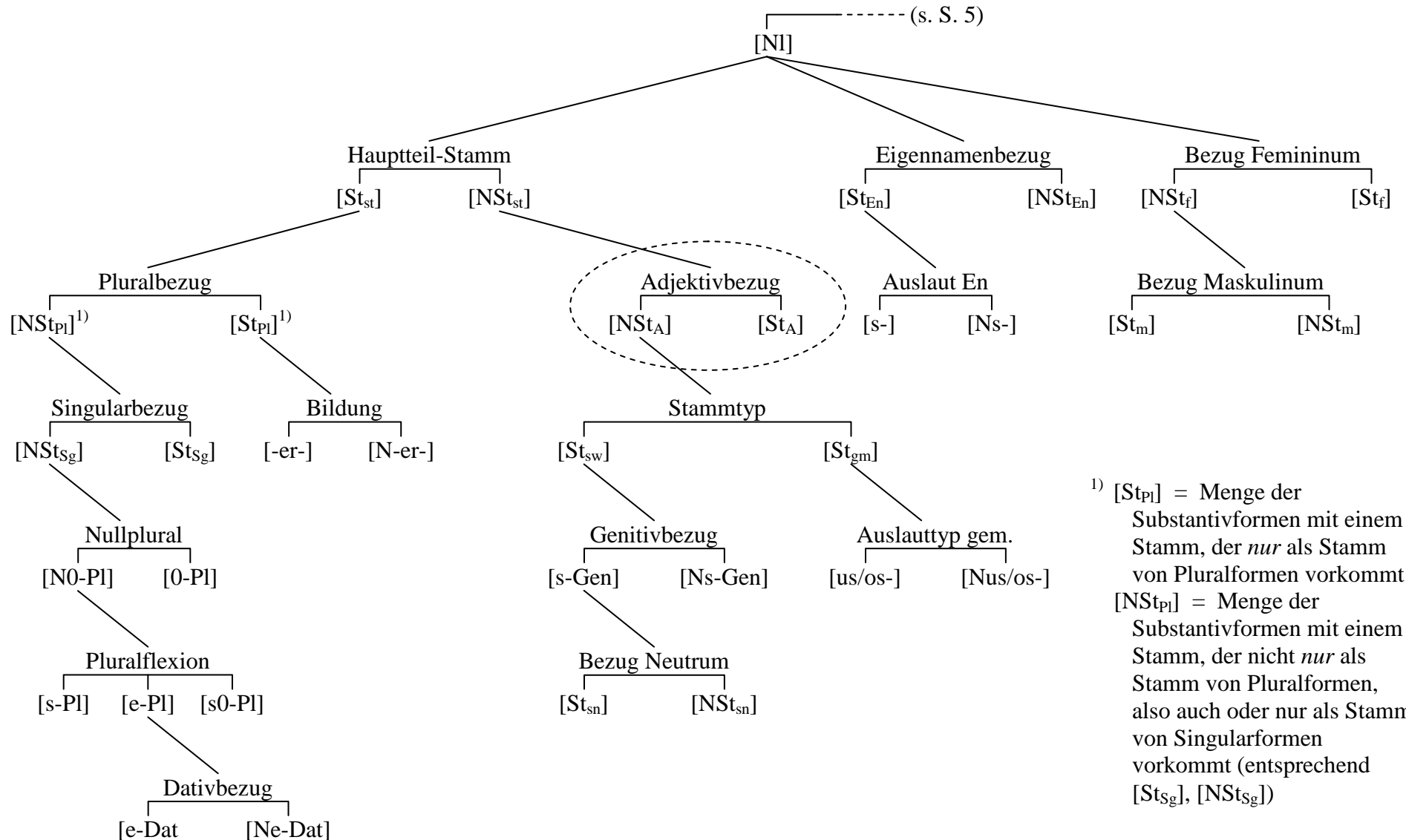
⁷⁾ Menge der Formen, deren Hilfsteil *a* hat oder unflektiert bleibt

⁸⁾ Menge der Formen, deren Hilfsteil-Stamm mit *d-* beginnt

⁹⁾ Menge der Formen, deren Hilfsteil einmal *irgend*, *gar* oder *überhaupt* enthält

¹⁰⁾ Menge der Formen, deren Hilfsteil sowohl *gar* als auch *überhaupt* enthält

B5. Das strukturelle System für Nf: der [NI]-Teil



Hauptteil-Stamm (stark)

[St _{st}] [-(-e)n]	Dat	Pl	(6)
[e-Dat] [-e]	Unm _K	Unm _N	(7a)
[Ne-Dat] [-e]	Mark _K \Dat	Pl	(7a)
[St _{Sg}] [-e]	Dat	Sg	(7b)
[St _{Pl}] [-e]	Mark _K \Dat	Pl	(8)
[s-Pl] [-(-e)s]	Unm _K	Pl	(9)
[s0-Pl] [-(-e)s]	Unm _K	Pl	(10)
[s0-Pl] [NFlek]	Unm _K	Pl	(11)
[NSt _{Sg}] [St _{mark}] [NFlek]	Unm _K	Unm _N	(12a)
[-er-] [NFlek]	Mark _K \Dat	Pl	(12b)
[N-er-] [NFlek]	Unm _K	Pl	(12c)
[St _{Sg}] [St _{mark}] [NFlek]	Mark _K \Gen	Sg	(13)
[NSt _{Pl}] [NSt _f] [NSt _{mark}] [NFlek]	Mark _K \Gen	Sg	(14)

Hauptteil-Stamm (nicht-stark)**Adjektivbezug** (Nicht-Adjektivstamm)**Stammtyp** (schwach)

[St _{sw}] [NSt _f] [NFlek]	Nom	Sg	(15)
[Ns-Gen] [NSt _f] [-(-e)n]	Mark _K \Nom	Sg	(16)

	[NSt _{st}] [Flek]		Mark _K \Gen	Pl	(8)
			Mark _K \Dat	Pl	(8)
	[St _f] [NFlek]		Mark _K \Gen	Sg	(9)
			Mark _K \Dat	Sg	(9)
[a/o-Form]	[NSt _m]		Mark _K \Gen	Sg	(10)
			Mark _K \Dat	Sg	(10)
[s-Form]	[-(e)s] [NSt _f] [s-] [NFlek] [NSt _f] [us/os-] [NFlek]	} } }	Gen	Sg	(11)
[m-Form]	[NSt _f] [NFlek] [NSt _f] [-e] [St _{sw}] [-(e)n]	} } }	Dat	Sg	(12)
[n-Form]	[NSt _{pl}] [NFlek]		Akk	Sg	(13)
	[St _{gm}] [NFlek]		Akk	Sg	(14)
	[St _{sw}] [St _m] [NFlek]		Akk	Sg	(15)
	[NSt _{pl}] [NFlek]		Dat	Pl	(16)
	[St _{pl}]		Dat	Pl	(17)
	[0-Pl] [NFlek]		Dat	Pl	(18)
	[s0-Pl] [NFlek]		Dat	Pl	(19)
	[NSt _{st}] [Flek]		Dat	Pl	(20)

Hauptteil-Stamm (stark)

- (6) säuen, kindern, hänsen, tagen, segeln, meistern, ...
- (7a) tage; *nicht*: sarge, kinde, bote, friede, klaue, mißverständnisse usw.
- (7b) sarge, kinde; *nicht*: tage, bote usw.
- (8) särke; nicht: tage, kinde, bote usw.
- (9) streiks, uhus, ichs, annas, müllers
- (10) pkws, lkws
- (11) pkw, lkw
- (12a) wagen, segel, meister, gebirge
- (12b) kinder, bücher
- (12c) gärten, ferien
- (13) ~~segel, meister, gebirge~~ zögern, ekel
- (14) tag, sarg, kind, anna, hans, segel, meister, streik, uhu, ich, pkw, wagen; *nicht*: sau, gärten, kinder

Hauptteil-Stamm (nicht-stark)**Adjektivbezug** (Nicht-Adjektivstamm)**Stammtyp** (schwach)

- (15) bote, graf, friede; *nicht*: *anne (als schwach veraltet)
- (16) boten, grafen; *nicht*: frieden

[Reg] [-(e)n]	Gen	Sg	Mask	St
	Dat	Pl	Unm _G	St
[Adj] [Reg] [-(e)n]	Gen	Sg	Neut	St
[Reg] [-(e)s]	Gen	Sg	Mask	St
	Nom	Sg	Neut	St
	Akk	Sg	Neut	St
[Pron] [Reg] [-(e)s]	Mark _K \Dat	Sg	Neut	St
[Reg] [-(e)m]	Dat	Sg	Mask	St
	Dat	Sg	Neut	St
[Reg] [-er]	Nom	Sg	Mask	St
	Gen	Sg	Fem	St
	Dat	Sg	Fem	St
	Gen	Pl	Unm _G	St

Bemerkungen. 1. Regelmäßige Pronominalformen werden automatisch als *St und damit als NSv* (nichtsubstantivische Nichtsubstantiv-Form) kategorisiert. – 2. Abgeleitete Kasus treten i. a. nicht, Unm_N tritt überhaupt nicht auf wegen Kovarianz mit jeweils anderen Kategorien.

Noch zu ergänzen: der Teil zur Erfassung nicht- oder unregelmäßig flektierter sowie substantivischer Pronominalformen.

S. hierzu u. G4.

G3. Adjektiv- und Pronominalparadigmen: regelmäßige Pronominalparadigmen (Beispiel)

jener^P =

		Mask	Fem	Neut	Unm _G
Sg	Nom	jen-er			
	Gen	jen-en ¹⁾ jen-es	jen-er		
	Dat	jen-em	jen-er	jen-em	
	Akk	jen-en			
	Mark _K \Gen		jen-e		
	Mark _K \Dat		jen-e	jen-es	
Pl	Nom				
	Gen				jen-er
	Dat				jen-en
	Akk				
	Mark _K \Gen				jen-e
	Mark _K \Dat				jen-e

= { (*jener*¹, {Nom, Sg, Mask, St}),

⋮

... }

¹⁾ -en vor Sf mit -(e)s, -(e)ns: jenen monats

*jenen boten worte

-es beliebig (anders als bei starkem Adjektiv!);

jenes monats

jenes boten worte