

Hans-Heinrich Lieb
(editor)

Agreement II / Ellipsis I // *Kongruenz II / Ellipse I.*

**Linguistic research in progress:
The Berlin Research Colloquium on Integrational Linguistics
1992 – 2003.
Proceedings (Parts I to XXII).**

**Berliner Forschungskolloquium Integrative Sprachwissenschaft
1992 – 2003.
Protokolle (Teil I bis XXII).**

**Part XI
(Winter Semester 1997/98).**

Berlin: Freie Universität Berlin

2017

URL and DOI :

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026903
10.17169/FUDOCS_document_000000026903

Publication date: June 2017

© Hans-Heinrich Lieb

Terms of Use

The items archived on the Institutional Repository of the Freie Universität Berlin may be distributed free of charge by the FU Universitätsbibliothek (university library) and printed out, copied, and cited for study and research purposes, or any other responsible purpose (§53 UrhG, German Copyright Law).

Any use is subject to proper attribution of authorship/right holder. The authors of the works hold the copyright. The sole responsibility for document contents resides with the authors. Any commercial use of the documents, either in whole or in part, is strictly forbidden unless such use is by prior agreement with the author, for example, by means of a [Creative Commons License](#).

The user is responsible for complying with the statutory provisions; in the event of any misuse

(Added:) Adaptation and remixing not allowed.

Editor's Summary and Notes

Summary

This summary is restricted to Sessions 3 to 12, devoted to the topic of ellipsis. Sessions 1 and 2, still dealing with agreement, are accounted for in the Summary of Part X, on agreement.

Rather than restricting ellipsis to the domain of utterances, ellipsis is construed as a relation R between triples $\langle f_1, s_1, e_1 \rangle$ and $\langle f, s, e \rangle$ that is a component of the syntactic part of a given idiolect system S : “ $\text{ell}(S)$ [ellipsis in S] = the R such that: ...” (This accounts for the fact that the ‘rules for ellipsis’ may differ from one language to the next.) Given such a definition, “ $\langle f_1, s_1, e_1 \rangle$ is an ellipsis of $\langle f, s, e \rangle$ in S ” can also be defined.

A ‘deletion’ approach is followed in making this conception more precise. Sequence f consists of non-empty phonological words of S . In f_1 , though, either ‘*the empty phonological word*’ $\langle \emptyset, \emptyset, \emptyset \rangle$ (consisting of the empty sound sequence, the empty syllable structure, and the empty intonation structure, each represented by the empty set) or else a *truncated phonological word* must occur at least once at a place where a non-empty phonological word occurs in f . Occurrence of the empty word or a truncated word is a necessary condition for ellipsis, sufficient to exclude as cases of ellipsis *empty complements*, represented by the empty sequence (= the empty set \emptyset). An additional necessary condition is of a semantic type: Any syntactic meaning (such as a sentence meaning) in S of the elliptic triple $\langle f_1, s_1, e_1 \rangle$ should also be a syntactic meaning in S of the basic triple $\langle f, s, e \rangle$ (the converse need not be true).

The major problems in spelling this out are the following:

- i. How to formulate an assumption for arbitrary idiolect systems S (an assumption to be assigned to a general theory of language) on which a definition of “ $\text{ell}(S)$ ” (in the theory of language) can be based.
- ii. How to clarify the formal status of truncation.
- iii. How to clarify the formal status of the basic triples $\langle f, s, e \rangle$.
- iv. How to clarify the formal status of the elliptic triples $\langle f_1, s_1, e_1 \rangle$.
- v. How to clarify the formal relation between the elliptic and the basic triples.
- vi. How to account for the meanings of $\langle f_1, s_1, e_1 \rangle$ on the basis of the meanings of $\langle f, s, e \rangle$.

Problem (ii) does not yet include the relationship between truncation and coordination. This relationship will be treated in Part XII (“Ellipsis II”), just as *Problem (vi)*, which is only briefly mentioned in the present Part XI (59). *Problems (ii) to (v)* form part of (i). A number of different approaches are tried out to solve the problems. The solutions reached are characterized on pp. 55 to 60.

The assumption underlying the definition of “ $\text{ell}(S)$ ” (*Problem (i)*, pp. 56 to 59) when placed in its context has the following implications for the sub-problems:

Problem (ii): Truncation is explicated using the notion of ellipsis, not conversely (56).

Problem (iii): Basic triples are so-called *syntactic triples* of S , consisting of: a non-empty sequence f of non-empty phonological words of S , a syntactic structure s of f in S , and a lexical interpretation e of f given s .

Problem (iv): Elliptic triples are allowed as syntactic triples only if a requirement made for the first component f of a syntactic triple is weakened, from: f must consist of non-empty phonological words, to: f must consist of (proper or improper) parts of phonological words. It is left open whether this generalization (which also requires generalizing the notions of syntactic structure and lexical interpretation) should actually be made (there may be semantic reasons for introducing it, a question reconsidered in Part XII).

Problem (v): f_1 is a sequence of (non-empty or empty) parts of members of f , and f_1 is different from f ; $s_1 = s$ and $e_1 = e$, that is, the basic syntactic structure and the basic lexical interpretation from the basic triple remain unchanged in the elliptic triple.

Notes

1. *Directly relevant other Parts of the Proceedings*

- I. Acknowledgements. Editor's introduction

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026894
10.17169/FUDOCS_document_000000026894

- X. WS 1997/98 Agreement I
Kongruenz I

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026902
10.17169/FUDOCS_document_000000026902

- XII. WS 1998/99 Ellipsis in coordination (Ellipsis II)
Ellipse bei Koordination (Ellipse II)

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026904
10.17169/FUDOCS_document_000000026904

- XXI. Tables of Contents and Subjects
Inhalts- und Themenverzeichnisse

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026913
10.17169/FUDOCS_document_000000026913

- XXII. Comprehensive Index of Terms
Stichwort-Gesamtverzeichnis

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026914
10.17169/FUDOCS_document_000000026914

All *Parts* of the *Proceedings* can be addressed by the links given in Part I, § 3.5, or via

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_series_000000000782

The following Notes refer only to Part XI.

2. *Technical remarks*

The persons in charge of the minutes were Susanne Stolzenberg and Hans-Heinrich Lieb.

Warning: The actual Minutes (below) were reproduced using scanning and a text recognition program, fairly reliable except for the recognition of subscripts, superscripts, and text occurring *within* – as opposed to *below* – diagrams. The pdf search function will therefore yield results only within these limitations, and the Comprehensive Table of Terms (Part XXII) should be used for more complete information.

3. *Text and arrangement*

The non-editorial text of Part X of the *Proceedings* consists of the minutes, divided into:

- i. the closing part of the agreement topic (Part X): development of a definition for “mark”, the term denoting the marking function (pp. 1-9);
- ii. the first part of the ellipsis topic (pp. 10-60).

4. *Continuation*

The ellipsis topic is directly continued in Part XII, *Ellipsis in Coordination*, where coordinations are considered as a major context for ellipsis occurrences.

The topic of truncation is taken up again in Lieb (1998: Sec. 5), (2008: Sec. 3.4) in an indirect way: through a distinction made between phonological words, word rests (truncations of phonological words), and phonetic words (admissible phonetic variants of phonological words or word rests), jointly called “words (in the sound system)”. Word fragments (different from word rests) and so-called “word derivatives” are added. The role of truncation (‘clipping’) as a process involved in word formation is considered in Lieb (2013: Sec. 4.5).

Lieb, Hans-Heinrich. 1998. "Morph, Wort, Silbe: Umrisse einer Integrativen Phonetik des Deutschen". In: Matthias Butt, and Nanna Fuhrhop (eds). *Variation und Stabilität in der Wortstruktur: Untersuchungen zu Entwicklung, Erwerb und Varietäten des Deutschen und anderer Sprachen*. Hildesheim etc.: Georg Olms Verlag. (= Germanistische Linguistik 141–142). 334–407.

Lieb, Hans-Heinrich. 2008. "The case for two-level phonology: German Obstruent Tensing and Nasal Alternation in French". In: Robin Sackmann (ed.). *Explorations in Integrational Linguistics: four essays on German, French, and Guaraní*. (Studies in Integrational Linguistics, 1). Amsterdam; Philadelphia: Benjamins. (= Current Issues in Linguistic Theory 285). 21–96.

Lieb, Hans-Heinrich. 2013. Towards a general theory of word formation: the Process Model.

edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000018561

5. *Later developments*

“Ellipsis comprises a wide range of instantiations: NP/VP/TP-ellipsis, sluicing, pseudogapping, stripping, and conjunction reduction, to name just a few, and is increasingly becoming a highly prominent research topic.” (*Ellipsis Across Borders Conference 2016*, see below).

Adding “gapping” and “fragment”, the topicality of ellipsis research appears from the following facts: There is at least one long-term project on ellipsis currently running; in 2015/16/17, at least six international conferences on ellipsis and/or fragments were going to be held, and special issues of two linguistic journals were devoted to it; and monographs on ellipsis keep appearing, widening the domain by including ellipsis in internet communication.

Project:

Ellipsis licensing beyond syntax (<http://www.hum.leiden.edu/lucl/research/research-projects/ellipsis-licensing-beyond-syntax.html>)

Conferences:

Ellipsis and Prosody

<http://www.hum.leiden.edu/lucl/research/conferences/upcoming-conferences/15jan2016-project-meeting-aniko-liptak.html>

Ellipsis Across Borders Conference 2016

http://www.ucl.ac.uk/pals/research/linguistics/research/leverhulme/network_events/eab2016

ISEL 4 Workshop on Ellipsis in English <http://wa.amu.edu.pl/isle4/workshops.html>

Approaches to Fragments and Ellipsis in Spoken and Written English

<https://biclce2017.wordpress.com/workshops/>

Fragments

13-Oct-2016 - 14-Oct-2016

<http://pragmatics.uni-saarland.de/fragments/>

Experimental and Corpus-based Approaches to Ellipsis

29-Jul-2017 - 29-Jul-2017

<http://www.llf.cnrs.fr/ecbae2017>

Journals:

Lingua Vol. 166, No. B (2015) (“Identity in ellipsis“)

The Linguistic Review Vol. 33, No. 4 (2016) (“Ellipsis: licensing, structure and identity”)

Monographs:

Boone, Enrico. 2014. The syntax and licensing of Gapping and Fragments. Netherlands Graduate School of Linguistics / Landelijke (LOT). Book URL: <http://bit.ly/1JtATJ4>

Konietzko, Andreas. 2016. Bare argument ellipsis and focus. (Linguistik Aktuell/Linguistics Today, 233.) Amsterdam: Benjamins

Frick, Karina. 2017. Elliptische Strukturen in SMS. Eine korpusbasierte Untersuchung des Schweizerdeutschen. (Empirische Linguistik / Empirical Linguistics.) Berlin: De Gruyter Mouton.

Without going into details, the treatment of ellipsis in the present Part XI is directly relevant to recent and current research, in which the following basic questions keep resurfacing but are rarely if ever discussed from the point of view of a general theory of language:

- i. How is ellipsis anchored in a language system (an idiolect system), a question concerning the language-specific (rather than communication-specific) aspects of ellipsis?
- ii. How broad a concept should be assumed? (Do ‘fragments’ exhibit ellipsis?)
- iii. How is the concept of ellipsis to be construed in a general theory of language so as to apply to arbitrary languages – over and above the general idea that ‘something empty’ should be involved (in case empty entities are allowed)?
- iv. Assuming that “ellipsis” restricted to a language denotes a relation, what are the relata?
- v. What is the status of an elliptic entity in regard to the linguistic system with which it can be associated? (Is it a ‘unit’ of the system, in some sense?)

Concentrating on these questions in their general form, the treatment of ellipsis in Part XI (supplemented by Part XII) fills a basic gap.

Table of Contents and Subjects

General remarks

The following Table of Contents and Subjects (in German, compiled by Sören Philipps) is subject to the way such tables are conceived and formally arranged, as explained in Part XXI of the *Proceedings*:

- a. The tables are to lay bare the structure of the problems treated and the development of their treatment. This may not always correspond to the way the actual discussion went on over time. The order in which page numbers are referred to in a table may therefore deviate from the order in which they appear in the text of the minutes, and a single entry in the table may have more than one page number associated with it.
- b. The entries in a table are more detailed than they would be in a normal table of contents, but less so than they would be in a detailed catalogue of subjects, let alone, in an abstract.

A table of contents and a table of subjects are fused into a single table for each Part because this proved superior in making the minutes accessible.

SS 1998. Thema: Ellipse I

1 Einführung in die Problematik	10
Annahmen in Lieb 1983. Einführung in die Problematik an einem Beispiel	
2 Grundidee	
Ellipse ist eine Relation zwischen Tripeln. Die Ellipsenrelation ist eine Komponente des syntaktischen Teils des Idiolektsystems.	
3 Ellipse als Relation zwischen Tripeln	
3.1 Ausgangsidee	13
Ein Tripel ist nur dann Ellipse eines anderen, wenn es mit diesem völlig übereinstimmt mit einer Ausnahme: An wenigstens einer Stelle, wo in der Wortfolge des zweiten Tripels ein nicht-leeres phonologisches Wort steht, tritt in der Wortfolge des ersten das leere phonologische Wort auf.	
– Die lexikalische Interpretation als Problem für die Grundidee	14
– Exkurs zur Grammatikalität der Ausgangstripel	16
3.2 Ein Problem für die Ausgangsidee: Kappungen werden nicht erfaßt	18
Beispiel: <i>ich mag sonnenauf und untergänge</i> . Lösung: Wortreste werden durch Differenzbildung gewonnen	
3.3 Die Bestimmung der zulässigen Teile (Wortreste) bei Kappungen	
– Lösungsvorschlag A: Bestimmung durch eine eigene Komponente im Idiolektssystem	21
A1: Minusoperation in S (Paaren aus einem phonologischen Wort und einem Teil, der abgezogen werden kann, wird der Rest des Wortes als ein Teil zugeordnet, der bei Kappung oder Tilgung verbleiben kann) (21, 24) A1: Wortteil in S (Jedem phonologischen Wort wird die Menge der Teile zugeordnet, die bei Kappung oder Tilgung verbleiben kann) (23, 29)	
– Lösung B: Die zulässigen Teile sind durch die Ellipsenrelation gegeben	33
4 Die Ellipsenrelation als Komponente des Idiolektsystems	
4.1 Annahme zur Ellipsenrelation. Definition von "Ellipse in S"	33
4.2 Problem: Der Status der elliptischen Tripel	34
– Lösungsvorschlag 1: Elliptische Tripel sind syntaktische Tripel	34
Annahme zur Ellipsenrelation. Definition von "Ellipse in S" (33) Problem: Die sprachtheoretischen Grundlagen müssen geändert werden (35) Lösung: Änderung von "syntaktisches Tripel" und von "Konstituentenanalyse" (exemplarisch) (35)	
– Lösungsvorschlag 2: Elliptische Tripel müssen keine syntaktischen Tripel sein	39
Problem: Begriffe wie "syntaktische Struktur" sind bei elliptischen Tripeln nicht mehr anwendbar. Annahme zur Ellipsenrelation. Definition von "Ellipse in S". Weitere Definitionen (40)	
– Prüfung beider Lösungen. Revidierte Fassungen	44 bis 54

– Ergebnis: Das Problem ist noch nicht gelöst	55
Die neue Annahme 1 für beide Lösungen ist, allein betrachtet, neutral hinsichtlich der Frage nach dem Status der elliptischen Tripel. Die Definition von "syntaktisches Tripel" schließt elliptische Tripel als syntaktische Tripel bisher aus, sie kann aber geändert werden, sollten sich Gründe dafür finden, daß elliptische Tripel syntaktische Tripel sein sollten.	
– Grundgedanke eines satzsemantischen Arguments für Lösung 1	59
Elliptische Tripel müssen syntaktische sein, damit satzsemantische Begriffe auf elliptische Tripel in nicht-trivialer Weise anwendbar sind.	
4.3 Übersicht über die Definitionen. Terminologische Korrekturen	55
"Teile-Version", "syntaktisches Tripel", "äquivalent" (nach Korrektur: "paradigmatisch bezogen"), Annahme 1, "Ellipse", "zulässiger Teil", "die Wortteilmfunktion", "die Minusoperation"	
5 Exkurse	
"Grammatisch" und "Grammatik" (17) Identifikation und Definition (48) Definition von "phonologisches Wort" (51)	

The Minutes

- Es wird beschlossen, zunächst die Thematik des letzten Semesters („Kongruenz“) durch Erarbeitung einer Definition für die Markierungsfunktion $mark$ zu Ende zu bringen und dann das Thema „Ellipse“ zu behandeln.
- Ankündigung des Vortrags „Some Issues of Discourse Coherence“ von Eva Hajičová aus Prag heute um 18.15 Uhr im Rahmen von LiMo (Linguistik am Montag).
- Korrekturen zum Protokoll der Sondersitzung vom 16.2.1998: Auf S. 78 muß es in der Klammer vor (2) „Unm_{sw}“ heißen statt „Unm_{st}“. Auf S. 81 ist in der letzten Zeile „das n-te Glied“ zu ersetzen durch „die n-te Komponente“.
- Korrektur im Nachtrag zum Protokoll (handschriftliche Fassung von Herrn Lieb): S. 2 oben muß heißen: „derart, daß es zu jeder dieser Kategorien bei einem zu f passenden Tripel in m eine Kategorie gibt, die entweder in der zweiten Komponente (J) des Tripels vorkommt (Kategorie erster Art) oder in der dritten Komponente (O) des Tripels (Kategorie zweiter Art) und die in der betreffenden Kategorie echt oder unecht enthalten ist“.

1. Definition von „mark“(S. 81)

1.1. Die Ausgangslage

Nach der Rekonstruktion traditioneller Formulierungen für Kongruenz (Sich-Richten-nach) gelang es uns, eine allgemein sprachtheoretische Klärung der Kongruenzbegriffe und der Begriffe des Sich-Richtens-nach vorzunehmen. Diese Definitionen setzten zweierlei voraus:

1. Einen zu klärenden Begriff des Korrespondierens [vgl. $\langle M_1, M_2, g \rangle \in \text{korr}(S)$]. Für die Korrespondenzrelation mußte eine weitere Komponente des syntaktischen Teilsystems angesetzt werden.

2. Die Markierungsfunktion [vgl. $\langle f_1, Nf, \{Sg, MASK\} \rangle \in \text{mark}(f,s,e,S)$]. Zu klären war die Frage, ob sich eine Definition für den Funktionsnamen „mark“ finden läßt, die ohne Rückgriff auf Kongruenz oder Sich-Richten-nach auskommt, da sonst die Kongruenzbegriffe zirkulär definiert wären.

Auf S. 81 des Protokolls findet sich ein Vorschlag einer rekursiven Definition für „mark“. Diskutiert werden müssen die auf S. 82 formulierten Einwände gegen diese Definition. Prof. Lieb hat in seinem „Nachtrag zum Protokoll vom 16.2.1998“ Lösungsvorschläge zu den einzelnen Problemen erarbeitet.

1.2. Zur Form rekursiver Definitionen

Aufgrund einer entsprechenden Bitte erläutert Prof. Lieb den Charakter rekursiver Definitionen.

In einer rekursiven Definition tritt das Definiendum auch im Definiens auf. Das Definiens besteht im einfachsten Fall aus zwei durch „oder“ verbundenen Sätzen, der ‘Rekursionsbasis’ und dem ‘Rekursionsteil’; nur im Rekursionsteil tritt das Definiendum auf; jeder Anwendungsfall der Definition führt jedoch auf die Rekursionsbasis zurück.

Beispiel: „ x “, „ x_1 “ für beliebige Zahlen

Def.: x ist eine positive ganze Zahl gdw. (a) oder (b):

a. $x = 1$

b. Es gibt ein x_1 , so daß gilt:

(i) x_1 ist eine positive ganze Zahl

(ii) $x = nf(x_1)$ ($x =$ der Nachfolger von x_1)

Anwendungsbeispiel:

3 ist eine positive ganze Zahl.

Beweis: $3 \neq 1$; also muß (b) gelten: Es gibt ein x_1 , so daß x_1 eine positive ganze Zahl ist und $3 = nf(x_1)$. Nun ist $3 = nf(2)$; wenn also 2 eine positive ganze Zahl ist, dann auch 3, nach (b).

$2 \neq 1$; also muß (b) gelten. Nun ist $2 = nf(1)$, und 1 ist eine positive ganze Zahl, nach (a). Also ist auch 2 eine positive ganze Zahl, nach (b). q.e.d.

In der Sprachwissenschaft spielen rekursive Definitionen eine bedeutende Rolle; die Generative Grammatik war ursprünglich stark auf das Problem der Rekursivität konzentriert. Vgl. das folgende Beispiel:

(1) der ort wo er lebt

Nach der Generativen Grammatik sollten ursprünglich Regeln des folgenden Typs gelten: „Jeder ‘Satz’ besteht aus einer NP und einer VP.“ Nun wäre (1) sicher als NP anzusehen und wo er lebt seinerseits als ‘Satz’. Damit erscheint „Satz“ bei der Bestimmung von „Satz“.

1.3 Probleme bei der Def. S. 81

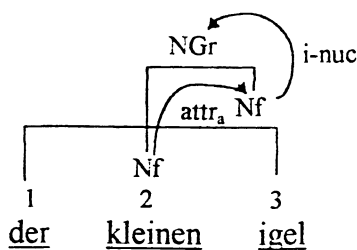
Im Definitionsvorschlag auf S. 81 tritt unter (div) „mark“ auf, daher muß die Definition rekursiv sein. Es wird aus der vorliegenden Form jedoch nicht deutlich, was Rekursionsbasis und was Rekursionsteil ist, und die Definition ist auch sonst sehr komplex strukturiert. Dies weist darauf hin, daß zu wenige Hilfsbegriffe eingeführt wurden. Die Ausarbeitung von Herrn Lieb soll beide Mängel beseitigen.

2. „Nachtrag zum Protokoll vom 16.2.1998“ (Lieb)

2.1 Erste Hilfsdefinition

Der durch Def. 1 (S. 1) eingeführte Begriff „markiert als“ ist von dem Funktionsbegriff „mark“ zu unterscheiden.

Die Definition von „markiert als“ wird anhand eines **Beispiels** erläutert:



$\{\langle\{1, 3\}, \{\text{Gen, Pl, Def}\}, \{\text{MASK, ...}\}\rangle, \dots\}$

$f = \underline{\text{der}}_1 \underline{\text{igel}}_3$

m : eine Markierungsstruktur von der kleinen igel

$M = \{\text{Gen}(-,S), \text{Pl}(-,S)\}$

der₁ igel₃ ist in m und S als $\{\text{Gen}(-,S), \text{Pl}(-,S)\}$ markiert.

Beweis: $\{\text{Gen}(-,S), \text{Pl}(-,S)\}$ ist eine nicht-leere Menge von syntaktischen Kategorien von S , und $\{\text{Gen}(-,S), \text{Pl}(-,S), \text{Def}(-,S)\}$ sowie $\{\text{MASK, ...}\}$ sind ein J und O der geforderten Art:

(i) $\text{vorb}(\underline{\text{der}}_1 \underline{\text{igel}}_3) = \{1, 3\}$, und $\langle\{1, 3\}, J, O\rangle \in m$, nach Zeichnung

(ii) für $\text{Gen}(-,S)$ ist $\text{Gen}(-,S)$ ein M_2 der in (e) geforderten Art, und für $\text{Pl}(-,S)$ ist es $\text{Pl}(-,S)$ (beide sind aus J , und beide sind Teilmengen von sich selber).
q.e.d.

2.2 Zweite Hilfsdefinition

Zur Vereinfachung der Bedingungen (di) bis (diii) auf S. 81 wird der Begriff „ist beziehbar auf“ eingeführt. (S. 2, Def. 2)

Beispiel: (siehe 2.1)

kleinen₂ ist beziehbar auf der₁ igel₃ durch attr_a in f, s, e, S .

Beweis: kleinen₂ ist der₁ igel₃ in der kleinen igel und in der Konstituentenstruktur nebengeordnet, siehe Zeichnung. — attr_a ist dritte Komponente eines Elements von $\text{korr}(S)$ (vgl. WS 97/98). $\langle \underline{\text{kleinen}}_2, \underline{\text{der}}_1 \underline{\text{igel}}_3 \rangle \in \text{attr}_a(f, s, e, S)$, siehe Zeichnung. q.e.d.

2.3 Dritte Hilfsdefinition

Mit einer Definition von „vereinbar mit“ kann (dv) der ursprünglichen Definition folgendermaßen vereinfacht werden:

(v) M_1 ist mit M vereinbar bei g in S .

Unter Verwendung der drei Hilfsbegriffe erhalten wir als geänderte Fassung der Definition von S. 81 die Definition 4 auf S. 3 von „Nachtrag“, mit deutlicher Trennung von Rekursionsbasis und Rekursionsteil und Vereinfachung der Struktur.

Das ausführliche Beispiel „Nachtrag“ S. 7ff veranschaulicht die Definition.

Zur nächsten Sitzung:

Weitere Diskussion der neuen Definition von „mark“ und des ausführlichen Beispiels. In der darauffolgenden Woche Übergang zum Thema „Ellipse“.

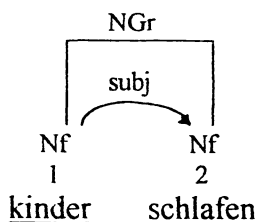
1. Einwände gegen Definition 4 (Nolda)

1.1. Erster Einwand

Es stellt sich das folgende allgemeine Problem bei der Überprüfung von Hilfsdefinition 3 (S. 3): Wir hatten uns orientiert an $g = \text{attr}_a$. Innerhalb einer Nomen­gruppe sollte die Charakterisierung eines Adjektivattributs vereinbar sein mit der Charakterisierung des Kerns. Dabei wird auf die verschiedenen Kategorienmengen Bezug genommen 'in Richtung der Attributsrelation' (der Kern ist entscheidend). Bei $g = \text{subj}$ liegt ebenfalls der Sachverhalt vor, daß die Relation zum Kern hin besteht, aber die Kennzeichnung des Kerns muß übereinstimmen mit der Kennzeichnung der Subjektskonstituente, also in umgekehrter Richtung.

Herr Nolda wendet ein, daß ein solcher Fall, 'mit umgekehrter Richtung', in Definition 3 nicht erfaßt ist. Vgl. das folgende Beispiel:

Beispiel:



$\{Pl_N, \text{Nom}, \dots\} \{3PS, \dots\} \{Pl_V, 3P, \dots\} \{\dots\}$

Hilfsdefinition 3 erlaubt nicht mehr die Feststellung $\langle \text{kinder schlafen}, VGr, \{Pl_V\} \rangle \in \text{mark}(f,s,e,S)$.

Antwort Lieb: Eine solche Feststellung — kinder schlafen ist als Plural-VGr markiert — wäre für das Deutsche ganz unangebracht (spielt bei Kongruenz keine Rolle). Damit entfällt die empirische Motivation für den Einwand gegen Def. 3. Will man 'Richtungsumkehr' aber grundsätzlich zulassen, kann man Def. 3 ersetzen durch:

Zur Lösung des Problems wäre eine Änderung der Definition durch eine Disjunktion der folgenden Art denkbar:

Def. 3': M_1 ist mit M vereinbar bei g in S gdwg.:
 (a) oder (b):
 a. [wie bisher]
 b. Für jedes $M_2 \in M$ gibt es ein $M_3 \in M_1$ mit $\langle M_2, M_3, g \rangle \in \text{korr}(S)$

Die logische Struktur der Definition ist von Typ (1), nicht (2):

- (1) $(x) (Px \rightarrow P_1x)$
 \vee $(x) (Px \rightarrow P_2x)$
- (2) $(x) (Px \rightarrow P_1x \vee P_2x)$

Zwar impliziert (1) die Fassung (2), nicht aber umgekehrt. (2) würde dem Vorschlag entsprechen (Nolda), das Definiens von Def. 3' zu formulieren als:

„Für jedes $M_2 \in M$ gibt es ein $M_3 \in M_1$ mit (a) oder (b):

a. $\langle M_3, M_2, g \rangle \in \text{korr}(S)$

b. $\langle M_2, M_3, g \rangle \in \text{korr}(S)$.“

Dies wäre zu schwach.

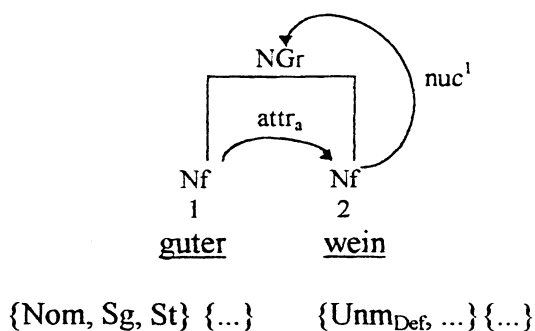
Wegen fehlender empirischer Motivierung für Def. 3' bleiben wir einstweilen bei Def. 3.

Zusammenfassung (Lieb)

Ein erster möglicher Einwand gegen Definition 4 läßt sich unter der Voraussetzung, daß sie von Definition 3 (Vereinbarkeit) in der bisherigen Fassung Gebrauch macht, folgendermaßen formulieren: Intuitiv gesprochen verlangt (3c) in Definition 4 beispielsweise, daß die mit einer Adjektivattributskonstituente verbundenen Kategorien zusammen mit Elementen der Kategorie M in dieser Reihenfolge in der Korrespondenzrelation vorkommen. Bei der Subjektsfunktion verhält es sich jedoch umgekehrt. Def. 3 und damit Def. 4 würde also versagen, wenn wir beispielsweise $f = \text{kinder schlafen}$ als eine Plural-Verbgruppe markieren wollten, d.h. wenn gelten sollte: $\langle f, VGr, \{Pl_1\} \rangle \in \text{mark}(f,s,e,S)$. Dies ist aber für das Deutsche nicht der Fall, da eine Markierung von ganzen Verbgruppen schlicht nicht vorzusehen ist. Eine solche Markierung, die beispielsweise zu einer Kennzeichnung von Verbgruppen als Verbgruppen-im-Plural führen würde, spielt keine Rolle für Kongruenz im Deutschen. Damit entfällt zunächst die von Herrn Nolda angeführte empirische Motivation für die Einführung von Definition 3'. Grundsätzlich kann man derartige Fälle nicht ausschließen; unter diesem Gesichtspunkt würde man dann ohne weitere Änderung von Definition 4 die Definition 3 durch Definition 3' ersetzen.

1.2 Zweiter Einwand

Beispiel:



Die Markierungsfunktion müßte folgendermaßen angesetzt werden können ($\text{Unm}_{\text{Def}} \subset \text{Substiv}$):

$\langle \text{guter wein, NGr, \{Substiv\}} \rangle \in \text{mark}(f,s,e,S)$

Es ergibt sich damit das von Herrn Nolda vorgetragene und in der folgenden Zusammenfassung skizzierte Problem.

Zusammenfassung (Lieb)

Angenommen, wir wollen die folgende Formulierung formal rekonstruieren: „guter wein ist eine substantivische Nominalgruppe in S“. Wenn die Rekonstruktion mit Hilfe der Funktion *mark* und mit Hilfe der Einheitenkategorie *Substantivisch* und nicht mit Hilfe der Wortkategorie *SUBSTANTIVISCH* erfolgen soll, dann tritt im Zusammenhang mit den Definitionen 3 und 4 das folgende Problem auf: Bei den Kategorien, die in der Markierungsstruktur von guter₁ vorkommen, kommt allenfalls die Kategorie *Stark* in Frage, um mit der Kategorie *Substantivisch* in einem Element der Korrespondenzrelation vorzukommen, d.h. wir hätten höchstens das Tripel $\langle St, Substiv, attr_a \rangle$. Daß die Einheitenkategorie *Substantivisch* mit wein₂ verbunden ist, erweist sich als unproblematisch, da Unm_{Def} in der Markierungsstruktur von wein₂ auftritt und dieses nach der SEO eine Teilmenge der Einheitenkategorie *Substantivisch* ist; nach Definition 1 ist damit wein₂ selber als *Substantivisch* markiert. Das Problem besteht darin, ob wirklich angenommen werden soll, daß das Tripel $\langle St, Substiv, attr_a \rangle$ ein Element der Korrespondenzrelation ist.

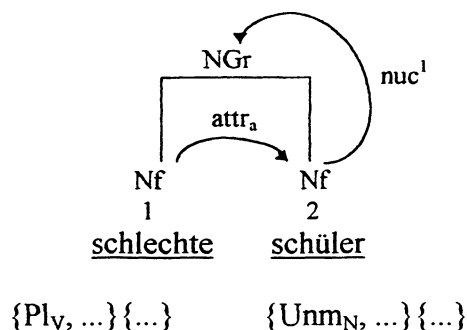
Grundsätzlich kann man argumentieren, daß unter der Voraussetzung, daß substantivische Nominalgruppen im Hinblick auf Kongruenzrelationen angesetzt werden müssen, ein solches Tripel durchaus gerechtfertigt ist. Diese Voraussetzung ist allerdings bestreitbar. Entsprechende Fälle könnten in anderen Sprachen jedoch auftreten.

Unabhängig hiervon ist festzustellen, daß der substantivische Charakter von guter wein allein von einer Markierung des Kerns abhängt. In dieser Markierung hätte man auch auf eine Wortkategorie, nämlich die Wortkategorie *SUBSTANTIVISCH*, zurückgreifen können. Dies weist darauf hin, daß solche Fälle nicht mit Hilfe der Markierungsfunktion erfaßt werden sollten, sondern über eine Definition der folgenden Art (Vorschlag Lieb):

- Def.:** L sei eine Wortkategorie von S.
 f ist eine L-Einheit in f, s, e und S gdw.:
 Es gibt ein f_2 mit
 a. $\langle f_2, f \rangle \in nuc^1(f,s,e,S)$
 b. f_2 ist in $2(s)$ und S als $\{L\}$ markiert

1.3. Dritter Einwand

Beispiel:



Das auftretende Problem läßt sich folgendermaßen umreißen: Ein Kern kann unterspezifiziert sein und eine Verbindung eingehen mit einer näheren Bestimmung, die in der betreffenden

Hinsicht nicht unterspezifiziert ist. Die Spezifizierung muß dann auf die gesamte Gruppe übertragbar sein. Unter Voraussetzung der zugrundeliegenden Definitionen trifft dies nicht zu, da die Gruppe in einem solchen Fall markiert ist für die betreffende Unmarkiertheitskategorie: Statt „schlechte schüler, NGr, {Pl_N} ∈ mark(f,s,e,S)“ liefert Def. 4 nur: „schlechte schüler, NGr, {Unm_N} ∈ mark(f,s,e,S)“.

Zusammenfassung (Lieb)

Der dritte Einwand von Herrn Nolda betrifft das folgende Problem: Wenn beispielsweise in einer Nominalgruppe wie schlechte schüler die Kernkonstituente durch eine Unmarkiertheitskategorie wie Unm_N markiert ist, dann sollte es trotzdem möglich sein, die gesamte Konstituente mit einer entsprechenden, zu derselben Klassifikation gehörenden anderen Kategorie wie Sg_N oder Pl_N zu markieren, wobei der Markierungsbegriff in diesem Fall „mark“ ist. Die Grundidee muß jedenfalls sein: Ein Kern kann unterspezifiziert sein, er kann sich verbinden mit einer näheren Bestimmung, die in der betreffenden Hinsicht nicht unterspezifiziert ist, und die entsprechende Spezifizierung muß dann auf die gesamte Gruppe übertragbar sein. Dies ist unter den bisher gemachten Annahmen nicht möglich. Wir erhalten immer nur für die ganze Gruppe — auch in einem solchen Fall — die unzutreffende Charakterisierung als markiert für die betreffende Unmarkiertheitskategorie.

Als Lösung schlägt Herr Lieb eine Modifikation von Definition 1 vor unter Voraussetzung einer Definition 0 wie folgt:

Elemente derselben Klassifikation in der SEO(S) oder LWO(S) ‘passen zu’ einander:

- Def. 0:** M₁ paßt zu M₂ in S gdwg.:
- Es gibt ein M₃ mit
 - a. M₃ ∈ SEO(S) oder M₃ ∈ LWO(S)
 - b. M₁ ∈ M₃
 - c. M₂ ∈ M₃

Unter Voraussetzung von Def. 0 nehmen wir die folgende Änderung von Definition 1 vor:

- Def. 1':** f ist in m und S als M markiert gdwg.:
- Es gibt ein J und O mit
 - a. [wie bisher]
 - b. [wie bisher]
 - c. Für alle M₁ ∈ M gibt es ein M₂ und M₃ mit
 - (i) M₂ ∈ J oder M₂ ∈ O
 - (ii) Es gilt (α) oder (β):
 - α. M₂ ist eine Unmarkiertheitskategorie in S und M₃ paßt zu M₂ in S.
 - β. M₃ = M₂
 - (iii) M₃ ⊆ M₁

Beispiel: schüler₇ ist in 2(s) und S als {Pl_N} markiert.

Variablenbelegung:

$M = \{Pl_N\}$

„Unm_{NN}“ : „Unmarkiert für nominalen Numerus“

$M_1 = Pl_N$

$M_2 = Unm_{NN}$

$M_3 = Pl_N$

$J = \text{Nominaler Numerus} = \{Pl_N, Sg_N, Unm_{NN}\}$

Zusammenfassung (Lieb)

Diese Definition verkörpert den Gedanken, daß bei Auftreten einer Unmarkiertheitskategorie bei einer Kernkonstituente die dazu passenden Kategorien derselben Klassifikation sozusagen ebenfalls markierend auftreten. Die beiden vorangegangenen Definitionen explizieren das „sozusagen“. Als Beispiel für schlechte schüler ergibt sich dann zunächst, daß schülersowohl durch $\{Pl_N\}$ als auch durch $\{Sg_N\}$ markiert ist im Sinne von Definition 1'. Unter Anwendung von Definition 4 ergibt sich dann die gewünschte Aussage, daß $\langle \text{schlechte schüler}, NGr, \{Pl_N\} \rangle \in \text{mark}(f,s,e,S)$. Die entsprechende Aussage für $\{Sg_N\}$ ergibt sich nicht, da ein Tripel $\langle Sg_N, Pl_N, attr_a \rangle$ in der Korrespondenzrelation fehlt.

Es ergibt sich aber immer noch die Konsequenz, daß auch die Unmarkiertheitskategorie auf die gesamte Gruppe bezogen wird. Um dies in solchen Fällen auszuschließen, ist eine weitere Änderung in den zugrunde liegenden Annahmen notwendig, nämlich: Die Annahme, aufgrund derer die Korrespondenzrelation eingeführt wird, wird so verschärft, daß bei der Korrespondenzrelation Unmarkiertheitskategorien nicht zugelassen sind.

2. Weitere Planung: Themenfestlegung für die kommenden Sitzungen

Falls keine Probleme übersehen wurden, ist mit den obigen Nachträgen die Kongruenz-Problematik gelöst. Es wurde diskutiert, ob — wie im „Nachtrag“ auf S. 14 angedeutet — eine Verallgemeinerung der Definition 4 durch Einbeziehung von Koordination, Negation und Qualifikation erarbeitet werden soll. Diese Fälle wären wahrscheinlich unter Rückgriff auf die innersten Nuklei definitorisch zu integrieren.

Die Überprüfung der Definition anhand von hinreichend vielen Sprachen wird aus Zeitgründen zurückgestellt.

Eine Abstimmung (mit 3 Stimmen für die Fortführung des Themas und 3 Stimmen für „Ellipse“ bei restlichen Enthaltungen) entschied, wie im KVV angekündigt, ab der nächsten Sitzung das Thema „Ellipse“ zu behandeln.

- Das Thema „Kongruenz“ ist vorläufig abgeschlossen. Die noch ausstehende Behandlung von Kongruenz bei Koordination wird im Zusammenhang mit Ellipse thematisiert werden können.

1. Einleitung (Lieb)

Zur Behandlung von Ellipse existieren zwei Lösungsansätze, die sich folgendermaßen skizzieren lassen:¹

1. In einem Äußerungspaar wie „Wer kommt? — Ich.“ wird „Ich“ als *vollständig* aufgefaßt. Diese Analyse, die innerhalb der Sprachwissenschaft eine Minderheitenposition bildet, wurde auch in Lieb 1983 vertreten, erwies sich aber als zu reduktionistisch.
2. Nach der traditionell vorherrschenden Auffassung werden elliptische Äußerungen als unvollständige Äußerungen behandelt, denen syntaktische Entitäten mit Leerelementen zugrunde liegen. Dies entspricht der Behandlung von Ellipse in der klassischen Generativen Grammatik.

In den Veröffentlichungen der IS ist Ellipse bisher noch nicht behandelt worden.² Dies wird sich erst mit Lieb (i.V.)³ ändern, auf das sich Prof. Lieb im Colloquium z.T. stützen wird.

Die Problematik des Themas läßt sich im wesentlichen mit drei Fragen umreißen (zunächst werden die ersten beiden genannt):

I. Was ist Ellipse?

II. Was ist der sprachtheoretische Status von Ellipse?

Zwei Auffassungen über den sprachtheoretischen Status von Ellipse müssen unterschieden werden:

- α. Ellipse ist im Sprachsystem verankert
- β. Ellipse tritt erst in Äußerungen auf

Die Möglichkeit (β) scheint schlicht falsch zu sein; auch elliptischen Äußerungen liegen grammatische Regeln des Sprachsystems zugrunde. Z.B. müssen beim Erlernen des Englischen vom Deutschen abweichende 'Ellipseregeln' beachtet werden, da sonst grammatisch nicht korrekte Äußerungen gebildet werden; vgl. hierzu das folgende Beispiel einer falschen Übersetzung aus dem Deutschen ins Englische:

(1) „Das ist ein guter.“

¹ Orthographische Ausdrücke in doppelten Anführungszeichen sind i.f. als Namen von konkreten Äußerungen zu verstehen, soweit sich aus dem Kontext nichts anderes ergibt.

² Ausnahme: Lieb, H. (1996): The semantics of German *und*. Prague Linguistic Circle Papers 2: 157-176.

³ Integrational Linguistics. Vol. II. Complex sentences: coordination. With special reference to German. Amsterdam etc.: Benjamins.

(2) * „That is a good.“

Bereits zwischen dem Englischen und dem Deutschen gibt es beträchtliche Unterschiede in den 'Ellipseregeln'. Es ist demnach unangemessen, mit der Auffassung (β) Ellipse als bloßes Äußerungsphänomen abzutun. Daraus ergibt sich als dritte zentrale Frage:

- III a. Wie verhalten sich elliptische zu entsprechenden nicht-elliptischen Entitäten in den Idiolektsystemen einer einzelnen Sprache? (Was sind einzelsprachliche 'Ellipseregeln'?)
b. Unter welchen Bedingungen werden statt einer nicht-elliptischen Entität entsprechende elliptische gebraucht?

Beispiel: (3) das ist ein gutes buch (mit entsprechender Struktur)

(4) „Das ist ein gutes Buch.“

(5) „Das ist ein gutes.“

Falls gelten soll, daß (4) eine nicht-elliptische Äußerung und (5) eine elliptische Äußerung von (3) ist, dann ist damit noch nicht bestimmt, in welcher Äußerungssituation (4) und in welcher (5) auftritt.

Herr Lieb schlägt vor, sich zunächst auf die Fragen (I) und (II) zu konzentrieren und die grundsätzlichen Möglichkeiten anhand von Beispielen zu diskutieren.

2. Beispiel

Wir beginnen mit einer nicht-elliptischen Entität in deutschen Idiolektsystemen:

(6) ich mag einen schönen sonnenuntergang „\“ bedeutet „absteigend kontrastiver Akzent“

$$= \langle f_1, s_1, e_1 \rangle \quad \text{mit} \quad s_1 = \langle k_1, m_1, I_1 \rangle$$

Erläuterungen zum absteigend kontrastiven Akzent:

Die syntaktischen Akzente im Deutschen haben lokale Manifestationen auf der Akzentsilbe, und alle haben nicht-lokale Manifestationen, die entweder auf den Folgesilben erscheinen oder bei einem bestimmten Akzent, nämlich bei tief-kontrastivem Akzent, auch auf der vorhergehenden Silbe.

Von der vollen Manifestation auf der Akzentsilbe gibt es i.a. eine Reduktion, die wesentlich häufiger realisiert wird. Dies hängt mit Faktoren wie Sprechgeschwindigkeit u.ä. zusammen.

Beim tief-kontrastiven Akzent sind die Manifestationen die folgenden: Lokale Manifestation ist einfacher Tiefton auf der Akzentsilbe, nicht-lokale Manifestationen sind: Tiefton nach der

Akzentsilbe und Hochton unmittelbar vor der Akzentsilbe. Der tief-kontrastive Akzent ist der einzige Akzent im Deutschen, der eine nicht-lokale Manifestation auf einer Silbe vor der Akzentsilbe hat.

Der absteigend kontrastive Akzent hat Hoch-steigend-zu-Tief auf der Akzentsilbe (reduziert zu Hoch-steigend) und Tief auf den Folgesilben; deshalb das Akzentzeichen „ ˘ “.

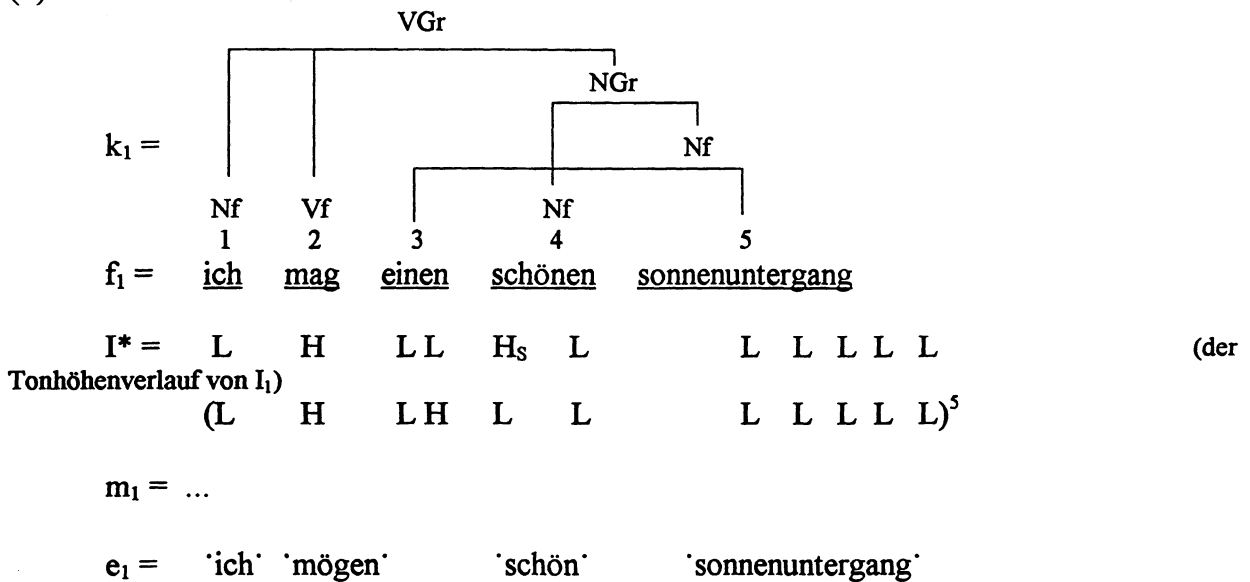
Als sog. (nicht-kontrastiver) Satzakkzent dient i.a. der absteigend kontrastive Akzent, zunehmend auch der tief-kontrastive.

Die wesentlichen Manifestationen von Akzenten im Deutschen sind Tonhöhe und Dauer mit einem möglichen Beitrag von Intensität, unter klarer Führung der Tonhöhe. Sowohl Dauer- als auch Intensitätsunterschiede können fehlen, nicht jedoch die Tonhöhe. Tonhöhen können allerdings ersetzt werden (auch beim Flüstern sind Akzentstellen auszumachen).

Diese Hypothesen sind in einer umfangreichen unveröffentlichten Arbeit von Lieb entwickelt⁴ und bisher nicht experimentell überprüft. Von ihrer Richtigkeit kann — schon allein aufgrund des Höreindrucks, den jeder Sprecher hat — ausgegangen werden.

Wir erhalten die folgende syntaktische Struktur und lexikalische Interpretation für (6):

(7)



Bemerkung zur Notation:

Syntaktische Tripel sollen im folgenden auch einfach durch Angabe der Wortfolge bezeichnet werden, also (7) durch „ich mag einen schönen sonnenuntergang“.

(8) ich mag einen schönen ˘

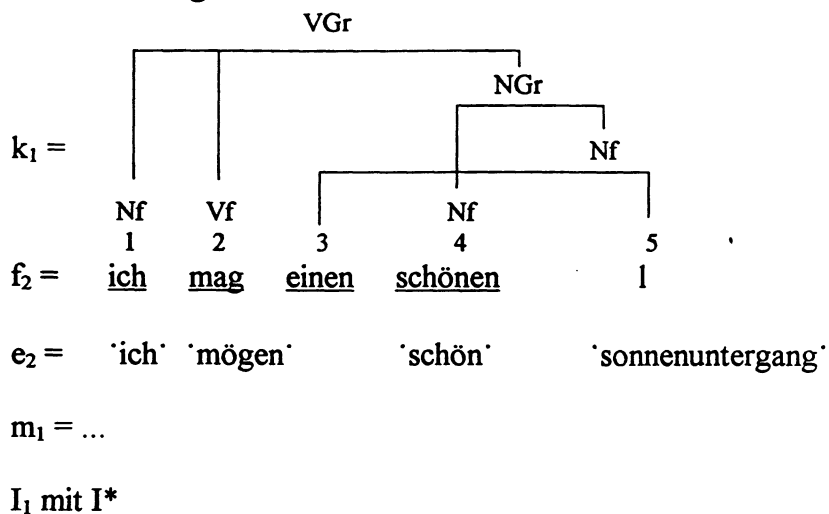
⁴ Vgl. jedoch die einschlägigen Stellen in Vol. I von *Integrational Linguistics* sowie Lieb, H. (1983): „Akzent und Negation im Deutschen — Umriss einer einheitlichen Konzeption.“ *Linguistische Berichte* 84: 1-32, 85: 1-48.

⁵ Tonhöhenverlauf bei einer Intonationsstruktur, bei der auf schö ein tief-kontrastiver Akzent liegt.

= $\langle f_2, s_2, e_2 \rangle$ mit $s_2 = \langle k_1, m_1, I_1 \rangle$

(8) ist eine Abkürzung für:

(9)



Es sollte nun möglich sein, die folgenden Feststellungen zu treffen:

- (10) a. Tripel (8) bzw. (9) ist eine Ellipse von Tripel (7).
 b. „Ich mag einen schönen Sonnenuntergang.“ ist eine nicht-elliptische Äußerung von (7).
 c. „Ich mag einen schönen.“ realisiert (8).
 d. „Ich mag einen schönen.“ ist eine elliptische Äußerung von (7).

Frage: Ist es möglich, daß l fünf Tieftöne hat (laut Tonhöhenverlauf)?
 — Es gilt: $I^* = \{ \langle 1, \{L\}^1 \rangle, \langle 2, \{H\}^1 \rangle, \dots, \langle 5, \{L\}\{L\}\{L\}\{L\}\{L\} \rangle \}$
 Es wird also $\{ \langle 5, l \rangle \}$ tatsächlich mit der Folge in Verbindung gebracht, bei der $\{L\}$ fünfmal wiederholt wird. Das ist unschädlich, wenn wir annehmen: l und alles, was mit l in Verbindung steht, wird bei einer Äußerung lautlich nicht realisiert.

3. Grundidee für Ellipse

Das Tripel (8) ist eine Ellipse von Tripel (7); es erfüllt die folgende notwendige Bedingung für Ellipsen:

- (11) Ein Tripel ist nur dann eine Ellipse eines anderen, wenn es mit diesem völlig übereinstimmt mit einer Ausnahme: An wenigstens einer Stelle, wo in der Wortfolge des zweiten Tripels ein nicht-leeres phonologisches Wort steht, tritt in der Wortfolge des ersten das leere phonologische Wort $l = \langle \emptyset, \emptyset, \emptyset \rangle$ auf.⁶

⁶ Entspricht dem Ergebnis, zu dem Wolfgang Klein in seinem Forschungsbericht über Ellipse kommt: Klein, Wolfgang (1993): Ellipse. In: Jacobs, J. et al. (eds.) Syntax. Ein internationales Handbuch zeitgenössischer Forschung. Bd. I. Berlin / New York. 763-799.

Diesem Grundgedanken entspricht, daß die Intonationsstruktur von (7) in (8) unverändert bleibt.

4. Die lexikalische Interpretation als Problem für die Grundidee

e_1 in (7) \neq e_2 in (8):

$e_1 = \{\langle \text{ich}_1, \text{'ich'} \rangle, \dots \langle \text{einen}_3 \text{ sonnenuntergang}_5, \text{'sonnenuntergang'} \rangle\}$

$e_2 = \{\langle \text{ich}_1, \text{'ich'} \rangle, \dots \langle \text{einen}_3 \text{ I}_5, \text{'sonnenuntergang'} \rangle\}$

Gleichheit wird erst erreicht, wenn die Definition von „lexikalischer Interpretation“ in Vol. I von *Integrational Linguistics* (S. 256)⁷ geändert wird, so daß gilt:

Statt wie bisher mit

$e_1 = \{\langle \text{ich}_1, \text{'ich'} \rangle, \dots \langle \text{einen}_3 \text{ sonnenuntergang}_5, \text{'sonnenuntergang'} \rangle\}$

wird die lexikalische Interpretation folgendermaßen angesetzt:

$e_1 = \{\{\{1\}, \text{'ich'}\}, \dots \{\{3,5\}, \text{'sonnenuntergang'}\}\}$

Die Definition von lexikalischer Interpretation wird so umgeändert, daß Begriffe nicht mehr primitiven Konstituenten zugeordnet werden, sondern den *Vorbereichen* von primitiven Konstituenten. Damit wäre in unserem Beispiel $e_1 = e_2$.

Nachtrag(Lieb)

Die Definition in *Integrational Linguistics* S. 256 muß nunmehr lauten („N“, „N₁“, ... für Mengen von positiven ganzen Zahlen; Änderungen fett):

- (16.9) Let s be a syntactic structure of f in S .
 e is a *lexical interpretation* of f relative to s and S iff for all $\langle k, \mu, I \rangle = s$,
- a. the arguments of e are **the first domains (Vorbereiche)** of the primitive constituents of f in k ;
 - b. for every argument N of e , **every f_1 such that the first domain of $f_1 = N$** , and every $b = e(N)$, there is an f_2, P, J and O such that
 - (i) f_1 is a positional variant of f_2 ;
 - (ii) $\langle f_2, J \rangle \in P$;
 - (iii) $\langle N, J, O \rangle \in \mu$;⁸
 - (iv) $\langle P, b \rangle$ is an element of each element of O ;
 - [(v) $\langle P, b \rangle$ is a lexical word of S .]⁹

⁷ Lieb, H. (1983): *Integrational Linguistics*. Vol. I: General Outline. Amsterdam / Philadelphia: Benjamins.

⁸ Verbessert einen unabhängigen Mangel der ursprünglichen Definition.

⁹ In Lieb (1983) waren als Glieder von f auch Morphe zugelassen. Dies kann bei adäquater Behandlung von Ellipse wohl ausgeschlossen werden. Dann ist (v) überflüssig, da durch (iv) impliziert.

5. Zusammenfassung (Lieb)

Gegenüber Lieb 1983 werden folgende Änderungen vorgenommen:

- 1. Ellipse wird mit Hilfe des leeren phonologischen Wortes bestimmt.*
- 2. Es wird ein Begriff von Ellipse angestrebt, bei dem der einzige Unterschied zwischen einem nicht-elliptischen syntaktischen Tripel und einem entsprechenden elliptischen Tripel lediglich in folgendem besteht: In der Wortfolge tritt an wenigstens einer bestimmten Stelle das leere phonologische Wort auf; alles andere bleibt gleich.*

Im Rahmen von Lieb 1983 ist Bedingung 2 erfüllbar mit einer Ausnahme: Durch Einführung des leeren phonologischen Wortes erhalten wir immer eine triviale Änderung in der lexikalischen Interpretation. Dies liefert uns ein Argument bei der Frage, ob bei der lexikalischen Interpretation die Vorbereiche von primitiven Konstituenten oder die primitiven Konstituenten selbst berücksichtigt werden sollen. Um Bedingung 2 zu erfüllen, wird die Entscheidung getroffen, die Vorbereiche zu wählen.

„Ich mag einen schönen.“ wird aufgefaßt als Realisierung des Tripels (8); das Tripel (8) wird aufgefaßt als eine Ellipse von Tripel (7). Weil die Äußerung „Ich mag einen schönen.“ eine Ellipse von „Ich mag einen schönen Sonnenuntergang.“ realisiert, ist sie eine elliptische Äußerung von „Ich mag einen schönen Sonnenuntergang.“. Hiermit werden die Termini „Ellipse“, „(nicht-)elliptisch“ und „Äußerung“ zueinander in Beziehung gesetzt.

Zur nächsten Sitzung:

- Betrachtung der Probleme bei Kappung (z.B. „Ich mag Sonnenauf- und -untergänge.“). Was liegt im Sprachsystem zugrunde?
- Welchen Status haben die Tripel vom Typ (8)?

4. Sitzung: 11.05.1998k
Protokoll: Lieb / Stolzenberg

- Hinweis auf die gegenüber Lieb 1983 geänderte Definition von *lexical interpretation* (S. 14), die nachträglich in das Protokoll aufgenommen wurden.

1. Zum Grundgedanken für Ellipse

1.1 Sinn von „Ellipse“

In dem Grundgedanken unter (11) auf S. 13 ist bereits implizit eine Antwort auf die Frage enthalten, was der Ausdruck „Ellipse“ bezeichnen soll: eine Relation zwischen Tripeln $\langle f,s,e \rangle$. Ausgegangen wird von einem zugrunde liegenden syntaktischen Tripel. Unklar ist zunächst, ob das 'elliptische Tripel' ebenfalls ein syntaktisches Tripel ist. Die Definition von „syntaktisches Tripel“ setzt die Definition von „syntaktisches Quadrupel“ voraus, bisher wie folgt:

Def. 1. $\langle f,s,e \rangle$ ist ein syntaktisches Tripel in S gdwg.:
 $\langle f,s,e,S \rangle$ ist ein syntaktisches Quadrupel

Def. 2. $\langle f,s,e \rangle$ ist ein syntaktisches Quadrupel gdwg.:
a. S ist ein Idiolektssystem
b. f ist eine Folge von syntaktischen Grundformen von S
c. s ist eine syntaktische Struktur von f in S
d. e ist eine lexikalische Interpretation von f bzgl. s und S

1.2 Zwei Fragen

a. Frage (Herr Sackmann):

Muß das Ausgangstripel 'grammatisch' sein?

Antwort: Ein Tripel $\langle f,s,e \rangle$ kann 'grammatisch' in S genannt werden, wenn $\langle f,s \rangle$ vollgrammatisch in S ist, im Sinne von Lieb 1983: 132. Informell ausgedrückt ist dies der Fall, wenn jeder Teil von f bei s und wenigstens einer lexikalischen Interpretation mit wenigstens einem Teil von f durch eine Relation bestimmten Typs verbunden ist, wozu insbesondere die grammatischen Relationen gehören.

Mit einer Behauptung der Form:

(1) s ist eine syntaktische Struktur von f in S

wird nicht impliziert

(2) $\langle f,s \rangle$ ist vollgrammatisch in S

Es gilt nämlich nur die folgende Annahme (Lieb 1983: 130):

- (3) s ist eine syntaktische Struktur von f in S nur dann, wenn gilt:
- a. f ist eine Folge von syntaktischen Grundformen von S
 - b. Für alle $\langle k, m, I \rangle = s$ gilt:
 - (i) k ist eine Konstituentenstruktur von f in S
 - (ii) m ist eine Markierungsstruktur von f bzgl. k in S
 - (iii) I ist eine Intonationsstruktur von f in S

Es ist bei (1) durchaus möglich, daß die drei Komponenten von s nicht zueinander passen, womit (2) nicht mehr gelten kann.

Somit folgt aus der Annahme, das Ausgangstripel bei Ellipse sei ein syntaktisches Tripel, nicht, daß es sich um ein grammatisches ('grammatisch korrektes') Tripel handelt.

b. Frage (Herr Nolda):

Widerspricht es nicht dem Sinn von „grammatisch“, wenn man nicht-grammatische syntaktische Tripel zuläßt? Sollte nicht gelten: Jedes syntaktische Tripel hat alle Eigenschaften, die ihm eine Theorie T zuspricht, ist also 'grammatisch in T '?

Im Deutschen (analog im Englischen) müssen wenigstens drei Wörter grammatik^W unterschieden werden:

- (4) grammatik₁^W =_{df} \langle grammatik_{Sg}^P, 'das syntaktische System einer Sprache (o.ä.) \rangle
- (5) grammatik₂^W =_{df} \langle grammatik_{voll}^P, 'Theorie einer Grammatik im ersten Sinne \rangle
- (6) grammatik₃^W =_{df} \langle grammatik_{voll}^P, 'Formulierung einer Grammatik im zweiten Sinne \rangle

Vgl.

- (4') Die Grammatik des Deutschen enthält die Kategorie Substantiv.
- (5') Wenn die hierin enthaltene Grammatik des Deutschen richtig ist, ...
- (6') Eisenbergs „Grundriß“ ist eine Grammatik des Deutschen.

Mit „fully grammatical“ schließt Lieb an grammar₁^W (entsprechend (4)) an („fully grammatical in [idiolect system] S “), mit „grammatisch in (Theorie) T “ setzt Nolda jedoch (5) voraus, gemäß der terminologischen Tradition, die sich im Anschluß an Chomsky entwickelt hat: „grammatical in [the linguist's grammar] G “, nicht „grammatical in [mental grammar, I-language] G' “: „A string x is grammatical in G iff $x \in L(G)$, where $L(G)$ = the set of strings (the 'language') generated by G “.

Im Zusammenhang mit dem Grundgedanken, der auf S. 13 unter (11) formuliert ist, lassen sich zunächst die folgenden Feststellungen treffen.

In diesem Grundgedanken ist bereits implizit eine Antwort enthalten auf die Frage, was der Ausdruck „Ellipse“ eigentlich bezeichnet. Mit „ein Tripel ist nur dann Ellipse eines anderen“ wird klargestellt, daß hier der Ausdruck „Ellipse“ eine Relation zwischen Tripeln vom Typ $\langle f,s,e \rangle$ bezeichnen soll. Den Ausgangspunkt sollte ein Tripel bilden, das als syntaktisches Tripel aufgefaßt werden kann. Da der Ausdruck „syntaktisches Tripel“ über den Ausdruck „syntaktisches Quadrupel“ definiert ist, muß man zurückgreifen auf die Definition von „syntaktisches Quadrupel“, insbesondere bei Behandlung der Frage, ob mit einer solchen Festlegung auf syntaktische Tripel als Ausgangspunkt von Ellipsen bereits eine Festlegung auf 'grammatische Tripel' vorgenommen wird. Im Rahmen der IS ist dies nicht der Fall, da hier der Ausdruck „grammatisch“ in Lieb 1983¹ definiert wird nach dem folgenden Muster: „Das Paar $\langle f,s \rangle$ ist grammatisch in S gdwg.: ...“. Entscheidend für die Grammatikalität ist die Möglichkeit, alle Teile von f bei der Struktur s durch (insbesondere grammatische) Relationen angemessen miteinander zu verbinden. Die entsprechende Bedingung für syntaktische Strukturen verlangt aber nicht, daß eine syntaktische Struktur, aufgefaßt als ein Tripel $\langle k,m,I \rangle$, so beschaffen ist, daß f bei einer solchen Struktur bereits in der geschilderten Art mit grammatischen Relationen in Beziehung steht. Damit ist der Grundgedanke auf S. 13 zunächst neutral im Hinblick auf die Frage, ob der Ausgangspunkt von Ellipsen grammatische oder ungrammatische Tripel sein sollen, d.h. Tripel $\langle f,s,e \rangle$, bei denen das Paar $\langle f,s \rangle$ grammatisch oder ungrammatisch ist.

Für die Grundidee entstand zunächst das Problem, daß die lexikalische Interpretation bei einer Ellipse in trivialer Weise immer verschieden ist von der lexikalischen Interpretation in dem Ausgangstripel, da das leere phonologische Worte in der Wortfolge auftritt. Dieses Problem wurde in der letzten Sitzung gelöst.

Es tritt jedoch ein zweites Problem auf, nämlich bei den sog. Kappungen erscheint das leere phonologische Wort überhaupt nicht. Es stellt sich die Frage, wie dieses Problem zu lösen ist.

Einerseits sollen auch in der Tradition bei Kappungen Ellipsen vorliegen, andererseits ist dies unvereinbar mit der traditionellen Auffassung (oben mittels 1 rekonstruiert), Ellipse beruhe auf 'Worttilgung' (*deletion*).

2. Kappung

2.1 Erläuterung des Problems am Beispiel

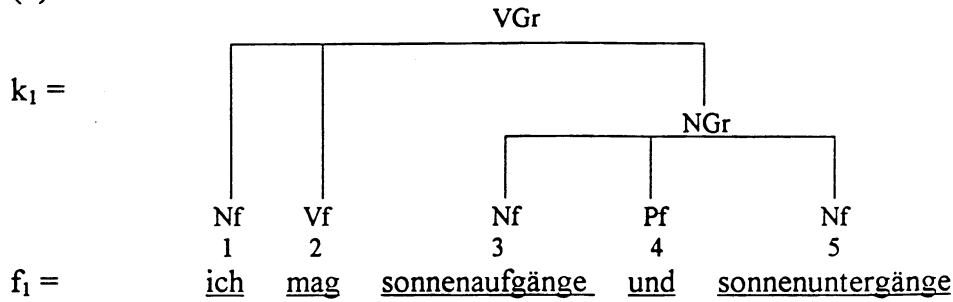
Es soll im folgenden gelten:

(7) Tripel (9) ist eine Ellipse von Tripel (8).

Für Tripel (8) = $\langle f_1, s_1, e_1 \rangle$ wird nur die Konstituentenstruktur angegeben:

¹ Lieb, H. (1983): Integrational Linguistics. Vol. I: General Outline. Amsterdam / Philadelphia: Benjamins. S. 132.

(8)



Tripel (9) = $\langle f_2, s_1, e_1 \rangle$, wobei

(9)

$k_1 =$

$f_2 =$ ich mag sonnenauf und untergänge

Wir sagen

(10) a. sonnenauf in f_2 ist eine Kappung von sonnenaufgänge

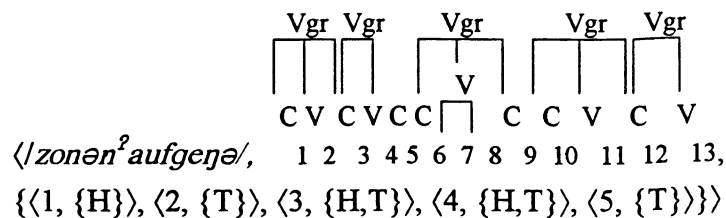
b. untergänge in f_2 ist eine Kappung von sonnenuntergänge

Die Frage ist jetzt: Wie sind die Ausdrücke „sonnenauf“ und „untergang“ zu verstehen?

2.2 Zugrundeliegende phonologische Wörter (Lieb)

sonnenauf soll eine Kappung von sonnenaufgänge sein, d.h. von dem folgenden phonologischen Wort:

(11) sonnenaufgänge =_{df} $\text{!}z\text{on}\text{ə}^n\text{-}^2\text{auf,ge}^n\text{ə}^1$ = $\langle f_i^P, k_i^P, I_i^P \rangle =$



EXKURS

Bemerkungen²

- Der Kehlkopfverschluss-Laut wird als Konsonant auf der phonologischen Ebene betrachtet.

² Vgl. hierzu den Aufsatz (i. Dr.) von Lieb: Morph, Wort, Silbe: Umriss einer Integrativen Phonologie des Deutschen. [Steht als Kopiervorlage zur Verfügung]

- Die erste und die zweite Silbe überschneiden sich, das erste /n/ gehört zu beiden Silben (angedeutet durch den tiefgestellten Punkt unter „n“ für das Silbenende); das zweite /n/ gehört zu keiner Silbe, ist ‘außersilbisch’.
- Diphthonge werden als einzelne Vokale aufgefaßt, vgl. /au/.
- Hochgestellte Striche werden normalerweise benutzt, um die folgende Silbe als Hauptakzentsilbe zu kennzeichnen, tiefgestellte Striche, um sie als Nebenakzentsilbe zu kennzeichnen. Sie dienen hier zur Angabe der Intonationsstruktur: „'“ zeigt an, daß der folgenden Silbe {H} zugeordnet ist (Kennzeichen für Hauptakzent); „,“ zeigt an, daß ihr {H,T} zugeordnet ist (Kennzeichen für Nebenakzent, falls keine Silbe mit {H} oder {H,T} vorausgeht).
- Bindestriche „-“ kennzeichnen einen Silbenanfang.

Bereits in einer früheren Arbeit³ wurde eine Konzeption entwickelt, nach der Hauptakzent im Wort zu haben heißt, daß eine Silbe vorliegen muß, auf die ein nicht-contrastiver Satzakzent fallen kann, wenn das Wort im Satz gebraucht wird. Nebenakzent heißt, eine Silbe zu sein, die im Satz {H} haben kann zwischen zwei {T}.⁴

ENDE DES EXKURSES

2.3 Wortreste

Für die Interpretation von „sonnenauf“ werden zwei Vorschläge gemacht (der zweite enthalten in Lieb (i. V.) (s.o. S. 10, Anm. 3):

$$(12) \quad \underline{\text{sonnenauf}} =_{df} / 'z\text{on}\grave{\text{e}}.n\text{,}^2 \text{auf.} \langle \emptyset \emptyset \emptyset \emptyset \rangle / = \langle /z\text{on}\grave{\text{e}}n^2 \text{auf} \langle \emptyset \emptyset \emptyset \emptyset \rangle / , k_1^P, I_1^P \rangle$$

$$(13) \quad \underline{\text{sonnenauf}} =_{df} / 'z\text{on}\grave{\text{e}}.n\text{,}^2 \text{auf.} / = \langle f_2^P, k_2^P, I_2^P \rangle$$

Bei Vorschlag (12) erhält man sonnenauf aus sonnenaufgänge in (11), indem man in der Lautfolge von sonnenaufgänge die letzten vier Laute (von denen jeder eine Menge ist!) durch die leere Menge ersetzt und (11) im übrigen unverändert läßt.

Bei Vorschlag (13) erhält man sonnenauf aus sonnenaufgänge, indem man die Lautfolge von sonnenaufgänge um den Teil /geŋə/_{10...13} ‘kürzt’ und bei der Konstituentenstruktur und der Intonationsstruktur entsprechend verfährt.

Vorschlag (12) führt zu Schwierigkeiten, wenn man das leere Wort l = $\langle \emptyset, \emptyset, \emptyset \rangle$ als Grenzfall eines Wortrestes rekonstruieren will, um so der Ausgangsidee für Ellipse ((11) auf S. 13) zu entsprechen und Kappungen unter die Ellipsen einzubeziehen. Beispielsweise würde sich für sonnenauf lediglich ergeben:

$$(14) \quad \underline{\text{sonnenauf}} = \langle /z\text{on}\grave{\text{e}}n^2 \text{auf} \langle \emptyset \emptyset \emptyset \emptyset \rangle / , k_1^P, I_1^P \rangle$$

³ Lieb, H. (1985): Zum Begriff des Wortakzents. In: Thomas T. Ballmer and Roland Posner (eds.), *Nach-Chomskysche Linguistik*. Neuere Arbeiten von Berliner Linguisten. Berlin/New York: de Gruyter. 275-283.

⁴ Vgl. hierzu den Aufsatz (i. Dr.) von Lieb: Was ist Wortakzent? Am Beispiel des Deutschen und des Lateinischen.

wird ersetzt durch $\langle \emptyset \dots \emptyset, k_1^P, I_1^P \rangle$

wo $k_1^P \neq \emptyset, I_1^P \neq \emptyset$ und $|\emptyset \dots \emptyset| = |\emptyset_1| \dots |\emptyset_{13}| \neq \emptyset$.

Ferner würde es so viele 'maximale' Kappungen geben, wie es phonologische Wörter gibt, die sich in ihrer Konstituentenstruktur, ihrer Intonationsstruktur oder der Länge ihrer Lautfolge unterscheiden. Dies sind wenig wünschenswerte Konsequenzen.

Bei Vorschlag (13) tritt keine dieser Konsequenzen auf; vielmehr würde gelten:

(15) sonnenauf = $\langle /zonən^2auf/, k_2^P, I_2^P \rangle$

wobei

$$\begin{aligned}
 k_2^P &= \begin{array}{ccccccccc} & \text{Vgr} & \text{Vgr} & & & \text{Vgr} & & & \\ & \boxed{} & \boxed{} & \boxed{} & \boxed{} & \boxed{} & \boxed{} & \boxed{} & \boxed{} \\ \text{C} & \text{V} & \text{C} & \text{V} & \text{C} & \text{C} & \boxed{} & & \text{C} \\ 1 & 2 & 3 & 4 & 5 & 6 & 7 & 8 & 9, \end{array} \\
 &= \langle \langle \{1\}, \text{C} \rangle, \langle \{2\}, \text{V} \rangle, \langle \{3\}, \text{C} \rangle, \langle \{4\}, \text{V} \rangle, \langle \{5\}, \text{C} \rangle, \langle \{6\}, \text{C} \rangle, \langle \{7,8\}, \text{V} \rangle, \langle \{9\}, \text{C} \rangle, \\
 &\text{C} \rangle, \\
 &\quad \langle \{1,2,3\}, \text{Vgr} \rangle, \langle \{3,4\}, \text{Vgr} \rangle, \langle \{6,\dots,9\}, \text{Vgr} \rangle \rangle \\
 I_2^P &= \langle \langle 1, \{H\} \rangle, \langle 2, \{T\} \rangle, \langle 3, \{H,T\} \rangle \rangle
 \end{aligned}$$

wird ersetzt durch

$$\langle /zonən^2auf/ \setminus \langle /zonən^2auf/, k_2^P \setminus k_2^P, I_2^P \setminus I_2^P \rangle = \langle \emptyset, \emptyset, \emptyset \rangle = 1$$

wobei „\“ zu lesen ist als „ohne“ bzw. „die mengentheoretische Differenz von ... und ...“, für beliebige Mengen M und M₁, definiert als

Def. $M_1 \setminus M_2 = \{x \mid x \in M \text{ und nicht: } x \in M_1\}$

Hiernach ist Vorschlag (13) vorzuziehen.

2.4 Verallgemeinerung von Vorschlag (13) (Lieb)

Es wird eine Operation auf Paaren von Tripeln $\langle f^P, k^P, I^P \rangle$ eingeführt, die Minusoperation in S ($\dot{-}$), so daß gilt (bei „ $\dot{-}$ “ ist stets „S“ zu ergänzen):

- (16) Für jedes Argument $\langle w_1, w_2 \rangle$ von $\dot{-}$,
- w_1 ist ein phonologisches Wort von S, und $i(w_2)$ (d.h. die i-te Komponente von w_2 , für $i = 1,2,3$) ist eine Teilmenge von $i(w_1)$.
 - $w_1 \dot{-} w_2$ („ w_1 minus w_2 “) = $\langle 1(w_1) \setminus 1(w_2), 2(w_1) \setminus 2(w_2), 3(w_1) \setminus 3(w_2) \rangle$,

d.h. w_1 minus w_2 ist das Tripel, dessen i -te Komponente ($i = 1,2,3$) die Differenz der i -ten Komponente von w_1 und der i -ten Komponente von w_2 ist.

Es sei z.B.

$$(17) \quad w_2 = \underline{\text{gänge}}_{10..13} =_{df} \langle /geŋə/_{10..13}, \begin{array}{c} \text{Vgr} \quad \text{Vgr} \\ \begin{array}{|c|c|c|c|} \hline & & & \\ \hline \text{C} & \text{V} & \text{C} & \text{V} \\ \hline 10 & 11 & 12 & 13 \end{array} \end{array}, \{\langle 4, \{\text{H}, \text{T}\} \rangle, \langle 5, \{\text{T}\} \rangle\} \rangle \\ = \langle f_3^P, k_3^P, I_3^P \rangle$$

Dann gilt:

$$(18) \quad \underline{\text{sonnenaufgänge}} \dot{-} \underline{\text{gänge}}_{10..13} = \underline{\text{sonnenauf}} \text{ in (13)}$$

Ferner gilt wegen (16) allgemein:

- (19) Es sei w_1 ein phonologisches Wort von S.
- $w_1 \dot{-} w_1 = l = \langle \emptyset, \emptyset, \emptyset \rangle$
 - $w_1 \dot{-} l = w_1$

2.5 Anwendung auf das Problem einer allgemeinen Ellipsenkonzepktion

Es sei $\langle f_1, s_1, e_1 \rangle$ ein syntaktisches Tripel in S und $\langle f, s, e \rangle$ eine Ellipse von $\langle f_1, s_1, e_1 \rangle$. Angenommen, f_1 ist eine Folge von phonologischen Wörtern von S (nach Lieb 1983 könnten in f_1 auch Wortreste vorkommen!). Für f gilt nur die folgende, schwächere Feststellung:

- (20) Für jedes Element $\langle n, w \rangle$ von f gibt es ein w_1 , so daß gilt:
- $\langle n, w_1 \rangle \in f_1$
 - Es gibt ein w_2 mit:
 - $\langle w_1, w_2 \rangle$ ist ein Argument von $\dot{-}$
 - $w = w_1 \dot{-} w_2$

Wir haben nämlich bei (20) drei Fälle:

- (21)
- Fall: $w = w_1$, d.h. das n -te phonologische Wort w_1 in f_1 erscheint unverändert in f . Dann ist $w_2 = l$, denn $w_1 \dot{-} l = w_1$.
 - Fall: $w = l$, d.h. das n -te phonologische Wort w_1 in f_1 ist in f durch das leere Wort ersetzt. Dann ist $w_2 = w_1$, denn $w_1 \dot{-} w_1 = l$.
 - Fall: w ist ein 'Wortrest', d.h. das n -te phonologische Wort w_1 in f_1 ist in f durch einen seiner 'Reste' ersetzt ('Kappung'). Dann ist jede Komponente von w_2 eine echte, nicht-leere Teilmenge der entsprechenden Komponente von w_1 .

Die Fälle 2 und 3 decken nun gerade 'Ellipse durch Tilgung' und 'Ellipse durch Kappung' ab, d.h. wir können formulieren:

- (22) Es sei $\langle f, s, e \rangle$ eine Ellipse von $\langle f_1, s_1, e_1 \rangle$ in S. Dann gibt es ein n , w_1 und w_2 mit
- $\langle n, w_1 \rangle \in f_1$
 - $\langle n, w \rangle \in f$
 - $w_2 \neq l$
 - $\langle w_1, w_2 \rangle$ ist ein Argument von $\dot{-}_s$
 - $w = w_1 \dot{-} w_2$

Damit ist eine einheitliche Konzeption für Ellipse durch Tilgung und Ellipse durch Kappung gewonnen.

Einwand (Sackmann): Ist es notwendig, die Minusoperation überhaupt einzuführen? Kann man sich nicht gleich auf den jeweils verbleibenden 'Wortrest' konzentrieren, statt ihn erst durch 'Abziehen' eines 'nicht-leeren Teils' von dem ursprünglichen phonologischen Wort zu gewinnen?

5. Sitzung: 18.05.1998k
(1. Teil des Protokolls)

1. Vorfragen

Herr Lieb erläutert das Protokoll der vergangenen Sitzung, das wegen des komprimierten Stoffes weitgehend von Herrn Lieb selbst verfaßt wurde. Die Formulierung unter (22) muß einer weiteren Überprüfung unterzogen werden, obwohl sie gewährleistet, daß Ellipse durch Tilgung und Ellipse durch Kappung als einheitliches Phänomen behandelt werden können.

Herr Sackmann erläutert seinen Einwand, der am Schluß des Protokolls der vorigen Sitzung formuliert wurde.

Herr Lieb stellt dementsprechend fest: Es existieren zwei Möglichkeiten für die einheitliche Behandlung von Kappungen und Tilgungen:

- A. Wortteil in S (jedem phonologischen Wort wird die Menge der Teile zugeordnet, die bei Kappung oder Tilgung verbleiben können)
- B. Minusoperation in S (Paaren aus einem phonologischen Wort und einem Teil, der abgezogen werden kann, wird der Rest des Wortes als ein Teil zugeordnet, der bei Kappung oder Tilgung verbleiben kann)

Für eine vergleichende Bewertung ^{sich} müssen die beiden Möglichkeiten formal auszuformulieren.

2. Formale Ausformulierung von Möglichkeit A (Vortrag Lieb):

2.1 Sprachtheorie

Def. 1. w_1 ist ein Teil von w_2 gdwg.:
 $i(w_1) \subseteq i(w_2)$ für $i = 1, 2, 3$.

Der hier eingeführte Begriff des Teils ist sehr schwach; er ist rein mengentheoretisch, falls bei der Interpretation der Variablen nicht auf sprachliche Gegenstände Bezug genommen wird („ $i(w)$ “ für „die i -te Komponente von w “). Der „Teil“-Begriff wird für Möglichkeit A und B gleichermaßen benötigt.

Zur Beantwortung der Frage, woher man die Funktion Wortteil erhält, die jedem phonologischen Wort eine Menge von Teilen dieses Wortes zuordnet, muß eine entsprechende Komponente im phonologischen Teil des Idiolektsystems angesetzt werden. Es wird die folgende Annahme formuliert:

- Annahme 1.** S sei ein Idiolektsystem. Es gibt genau eine Komponente des phonologischen Teils von S, die eine Funktion M der folgenden Art ist:
- a. Die Argumente von M sind die phonologischen Wörter von S.
 - b. Für jedes Argument w von M gilt:

- (i) $M(w)$ ist eine Menge von Teilen von w
- (ii) $l \in M(w)$
- (iii) $w \in M(w)$

In Annahme 1 wird angenommen, daß der phonologische Teil von S genau eine Komponente enthält, die eine Funktion der folgenden Art ist. Als Argument der Funktion kann jedes phonologische Wort w gewählt werden; ihm wird zugeordnet eine Menge von Teilen dieses Wortes. Es gilt außerdem, daß das leere phonologische Wort (l) und das phonologische Wort w selber Elemente der Menge von Teilen sind, welche die Funktion dem phonologischen Wort zuordnet. [Es gilt: Die leere Menge ist Teilmenge jeder Menge und jede Menge ist Teilmenge von sich selbst. Aus Def. 1 folgt dann: l ist Teil jedes Wortes, und jedes Wort ist Teil von sich selber.]

Die in Annahme 1 erwähnte Funktion M wird folgendermaßen benannt:

Def. 2. Es sei S ein Idiolektssystem.
Die Wortteil-Funktion in S ($Wt(S)$, Wt_S) = die Komponente des phonologischen Teils von S gemäß Annahme 1.

Der Begriff des ‘zulässigen Teils’ (bei Kappung und Tilgung) kann nun wie folgt definiert werden:

Def. 3. Es sei S ein Idiolektssystem und w_1 ein phonologisches Wort von S .
 w ist ein zulässiger Teil von w_1 in S gdwg: $w \in Wt_S(w_1)$.

„ $w \in Wt_S(w_1)$ “ ist zu lesen: „ w ist ein Element des Wertes der Wortteilfunktion in S für w_1 “
 oder: „ w ist ein Element der Menge, die die Wortteilfunktion in S w_1 zuordnet“

Die zulässigen Teile sind gerade die Teile, die zu der Menge von Teilen gehören, die einem phonologischen Wort zugeordnet wird. Immer zulässig sind das leere phonologische Wort und das phonologische Wort selber, wegen (bi) und (bii) in Annahme 1.

2.2 Theorie einer Einzelsprache

Bis hierher haben wir uns in der Sprachtheorie bewegt. Der Übergang zu einer Einzelsprache geschieht durch Annahmen der folgenden Art:

Annahme 2. Es sei S ein deutsches Idiolektssystem und w_1 ein phonologisches Wort von S .
 Dann ist w ein zulässiger Teil von w_1 in S gdwg:

- a. w ist zusammenhängend in w_1
- b. w ist morphologisch intakt in w_1 und S
- c. w ist silbisch intakt in w_1 und S
- d. $w_1 \not\prec w$ ist morphologisch und silbisch intakt in w_1 und S

∫

2.3 Erläuterungen

(i) Annahme oder Definition?

Aus den folgenden formalen Gründen kann Annahme 2 keine sprachtheoretische Definition von „zulässiger Teil“ sein, obwohl der Satz für sich genommen die formalen Anforderungen an bedingte Definitionen erfüllt:

- Er enthält eine Einschränkung auf deutsche Idiolektssysteme, kann also keine sprachtheoretische Definition sein.
- Def. 3 definiert bereits den Begriff des zulässigen Teils; wäre Annahme 2 ebenfalls eine Definition, läge eine Mehrfachdefinition des Begriffs vor. Mehrfachdefinitionen sind nur unter bestimmten Bedingungen zugelassen, die hier nicht gegeben sind.

Def. 1 bis 3 und Annahme 1 und 2 bilden eine Definitions-Annahmen-Kette A. Solche Ketten müssen mindestens ein Glied enthalten. Bei mehr als einem Glied muß gelten: Die Zulässigkeit wird relativiert auf A. Einige der Bedingungen zur Zulässigkeit beziehen sich auf die Form, die ein Definitionssatz haben muß, unabhängig von dem Zusammenhang, in dem er auftritt. Die übrigen Bedingungen beziehen sich auf den Zusammenhang der einzelnen Glieder in der Kette, z.B. Zirkeldefinitionsverbot u.ä.¹

(ii) Zu (a) in Annahme 2

Bestimmte Fälle treten bei Kappung im Deutschen niemals auf, z.B. der folgende Fall:

- (1) sonnenuntergänge_{1...5 9...12}

Derartige Fälle sind ausgeschlossen noch (a) als zulässiger Teil ausgeschlossen. Man könnte ferner fordern, daß ein zulässiger Teil 'Anfang' oder 'Ende' des Wortes enthalten muß, definiert durch Bezug auf die kleinste und die größte auftretende Zahl. Für das Deutsche ist diese Annahme nicht zutreffend, vgl. unter_{6...10} in dem folgenden Beispiel:

- (2) sonnenauf unter und niedergänge

(iii) Zu (b) in Annahme 2

Die Teile müssen morphologisch intakt sein, d.h. Morphe dürfen nicht zerschnitten werden. Diese Forderung ist sehr stark. In dem folgenden literarischen Beispiel beruht die Komik gerade darauf, daß jeweils in ein Morph hineingeschnitten wurde:

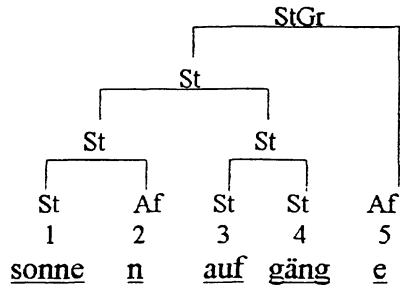
- (3) afri od ameriko (Christian Morgenstern)

¹ Lektüreempfehlung zur Einführung in die Definitionslehre: Savigny, Eike von (⁵1980): *Grundkurs im wissenschaftlichen Definieren. Übungen zum Selbststudium*. München. Es werden dort allerdings nur die sog. expliziten Definitionen in Standardform behandelt.

Die Forderung bezieht sich nur auf Morphe, nicht auf mehrgliedrige morphologische Konstituenten, vgl.:

(4) sonnenauf

Vgl. hierzu die Konstituentenstruktur des entsprechenden morphologischen Wortes:



Von den beiden nebengeordneten Konstituenten sonne₁ n₂ und auf₃ gä^{ng}₄ ist die zweite in sonnenauf nur unvollständig repräsentiert.

(iv) Zu (c) und (d) in Annahme 2

Nach (c) ist z.B. so in unserem Beispiel kein zulässiger Teil, da die betreffende Silbe son ist. Bedingung (d) der Annahme fordert zusätzlich, daß auch der verbleibende Teil morphologisch und silbisch intekt sein soll. Es bleibt zu überprüfen, inwieweit diese Bedingung bereits in (b) und (c) enthalten ist und ob weitere Bedingungen notwendig sind.

In der nächsten Sitzung:

Ausformulierung der Alternative nach dem obigen Muster (Lieb)

- Das Protokoll der letzten Sitzung ist ein reines Ergebnisprotokoll. Der zweite Teil wird in der nächsten Sitzung nachgeliefert.

1. Zu Vorschlag A

1.1 Rekapitulation der letzten Sitzung

Für eine einheitliche Behandlung von Kappung und Tilgung wurden zwei sprachtheoretisch unterschiedliche Vorschläge gemacht. Vorschlag A geht auf eine Idee von Herrn Sackmann zurück und wurde in der letzten Sitzung formal ausformuliert.

In Vorschlag A wird eine Funktion angenommen, die jedem phonologischen Wort die Menge der Teile dieses Wortes, die bei Kappung oder Tilgung verbleiben können, zuordnet (bei Tilgung verbleibt der leere Teil, bei Kappung ein nicht-leerer Teil). In Vorschlag B wird die Minusoperation als Funktion angesetzt, deren Argumente Paare sind, bestehend jeweils aus einem phonologischen Wort und einem Teil dieses Wortes, der abgezogen werden kann. Einem solchen Paar wird gerade der Teil zugeordnet, der bei Kappung oder Tilgung verbleiben kann. Das Ergebnis ist dasselbe.

Das Vorgehen bei Vorschlag A war das folgende: Zunächst wird ein allgemeiner Begriff des Teils formuliert; weiterhin wird in einer Annahme 1 eine bestimmte Funktion mit den gewünschten Eigenschaften angenommen, die in Definition 2 „Wortteilmfunktion in S“ genannt wurde. Mithilfe dieses Begriffes war es möglich, den Begriff des zulässigen Teils zu definieren, d.h. den Teil, der bei Kappung und Tilgung übrigbleiben kann. Die weitere Ausformulierung gehört in die Theorie einer Einzelsprache, in unserem Fall des Deutschen.

1.2 Verstärkung von Definition 1

Zurückgehend auf einen Einwand von Herrn Nolda wurde die folgende Änderung von Definition 1 erwogen.

Für den Begriff des Wortteils wurde nur verlangt, daß die Komponenten eines Wortteils Teilmengen des entsprechenden Komponenten des phonologischen Wortes sind. Es wurde aber nicht gefordert, daß diese Teilmengen jeweils zueinander passen müssen. Soll dies erst in der einzelsprachlichen Identifikation der Wortteilmfunktion festgelegt sein?

Im Protokoll wurde angemerkt, daß der eingeführte Begriff des Teils sehr schwach ist (S. 24). Dies bezieht sich insbesondere auf den oben angeführten Einwand. Angenommen, wir nehmen von der Lautfolge eines phonologischen Wortes die Glieder 1 bis 8, es hat aber 15 Glieder. In die Konstituentenstruktur nehmen wir nur auf, was zu den Gliedern 1 bis 4 paßt, der Rest erscheint nicht; Analoges gilt für die Intonationsstruktur. Auch der beschriebene Fall würde nach der Definition unter den Begriff des Teils fallen. Fraglich ist, ob dies nicht bereits durch die Definition von „Teil“ ausgeschlossen werden sollte? Wenn dieser Fall nicht ausgeschlossen wird, kommt er erst in einzelsprachlichen Annahmen zur Geltung.

Die vorgeschlagene Lösung ist die folgende: Das Problem sollte vermieden werden durch eine Verstärkung von Definition 1, denn es ist unwahrscheinlich, daß bei einer Einzelsprache Teile der oben beschriebenen Art relevant sind; daher sollten sie von vornherein ausgeschlossen werden. Wir betrachten dazu ein Beispiel:

$$w_2 = /{}^?aa.bə.r/$$

$$= /{}^?aabər/, \quad \begin{array}{c} \text{Vgr} \quad \text{Vgr} \\ \begin{array}{c} \diagup \quad \diagdown \\ \text{C} \quad \text{V} \\ \diagdown \quad \diagup \\ \text{C} \quad \text{V} \quad \text{C} \\ 1 \quad 2 \quad 3 \quad 4 \quad 5 \quad 6, \end{array} \end{array} \quad \{\langle 1, \{H\}^1 \rangle, \langle 2, \{T\}^1 \rangle\}$$

Bemerkungen:

- Zur Behandlung der Langvokale existieren etwa drei Typen von Lösungen, die hier vertretene Lösung der Integrativen Phonologie behandelt Langvokale als Quasi-Doppelvokale.
- /r/ wird außersilbisch angesetzt.
- Silbengrenzen werden durch Punkte angegeben.

Für w_1 wird angesetzt:

$$w_1 = \langle /{}^?aa/, \quad \begin{array}{c} \text{Vgr} \\ \begin{array}{c} \diagup \quad \diagdown \\ \text{C} \quad \text{V} \\ \diagdown \quad \diagup \\ \text{C} \quad \text{C} \\ 1 \quad 2 \quad 3 \quad 4, \end{array} \end{array} \quad \{\langle 2, \{T\}^1 \rangle\}$$

Nach der Definition 1 ist w_1 ein Teil von w_2 . Als Lösung sollte wahrscheinlich die Definition von „Teil“ verstärkt werden, damit in Fällen wie dem vorliegenden Beispiel w_1 nicht Teil von w_2 ist. Diese Änderung der Definition ist formal möglich, wird jedoch an dieser Stelle aus inhaltlichen Gründen nicht vorgenommen.

Vorschlag B von Herrn Lieb soll im Folgenden analog zu Vorschlag A ausformuliert werden, um die beiden Vorschläge miteinander vergleichen zu können.

2. Formale Ausformulierung von Vorschlag B (Vortrag Lieb)

2.1 Sprachtheorie

Analog zur Behandlung von Vorschlag A in der letzten Sitzung wird im folgenden Vorschlag B formal ausformuliert. Die Definition von „Teil“ wird übernommen:

Def. 1. w_1 ist ein Teil w_2 gdwg.:
 $i(w_1) \subseteq i(w_2)$, für $i = 1, 2, 3$.

In Annahme 1 wird statt der Wortteilfunktion (Vorschlag A) die Minusoperation angesetzt:

- Annahme 1.** Für jedes Idiolektssystem S gilt, es gibt im phonologischen Teil von S genau eine Komponente, die eine Funktion M der folgenden Art ist:
- a. Die Argumente von M sind Paare aus einem phonologischen Wort w_1 von S und einem Teil w_2 von w_1
 - b. Für jedes phonologische Wort w_1 von S gilt:
 - (i) $\langle w_1, w_1 \rangle$ ist ein Argument von M
 - (ii) $\langle w_1, \emptyset \rangle$ ist ein Argument von M
 - a. Für jedes Argument $\langle w_1, w_2 \rangle$ von M gilt: $M(w_1, w_2) = \langle 1(w_1) \setminus 1(w_2), 2(w_1) \setminus 2(w_2), 3(w_1) \setminus 3(w_2) \rangle$

Informell: Es wird im phonologischen Teil eines Idiolektsystems eine Funktion als Komponente angesetzt. Diese Funktion nimmt Paare aus einem phonologischen Wort w_1 und einem Teil des phonologischen Wortes w_2 und ordnet diesen Paaren jeweils den 'Rest' zu. Dabei gilt zunächst, daß jedes phonologische Wort ein Argument der Funktion mit sich selber bildet (vgl. (bi)) und das phonologische Wort zusammen mit dem leeren phonologischen Wort ebenfalls (vgl. (bii)). Die Werte der Funktion werden bestimmt, indem einem passenden $\langle w_1, w_2 \rangle$ ein Tripel zugeordnet wird (vgl. (c)); „\“ bezeichnet die mengentheoretische Differenz).

Es kann nun aufgrund der Annahme der entsprechende Begriff, welcher der Wortteilmfunktion entspricht, definiert werden:

- Def. 2.** S sei ein Idiolektssystem.
 $\text{minus}(S)$ („minus in S “, $\dot{-}_S$) = die Funktion M , die sich zu S gemäß Annahme 1 verhält.

Den Begriff des zulässigen Teils kann nach demselben Muster definiert werden:

- Def.3.** S sei ein Idiolektssystem.
 w ist ein zulässiger Teil von w_1 in S gdwg:
 Es gibt ein w_2 , so daß
- a. $\langle w_1, w_2 \rangle$ ist ein Argument von $\dot{-}_S$
 - b. $w = w_1 \dot{-}_S w_2$

Die folgenden Einwände zu Annahme 1 wurden geäußert (Herr Sackmann):

1. Bedingung (bi) scheint zu stark zu sein; es sind Sprachen denkbar, in deren Idiolektssystemen bestimmte Wörter niemals getilgt werden können. Schon in deutschen Idiolektssystemen ist $\langle \text{! regnet, } s_1, e_1 \rangle$ keine Ellipse von $\langle \text{es regnet, } s, e \rangle$.
2. Gegen (bii) scheint zu sprechen, daß diese Bedingung überflüssig ist. Wenn in einer beliebigen syntaktischen Einheit ein phonologisches Wort unverändert auftritt, besteht keine Notwendigkeit, diese Funktion anzuwenden.

Antworten (Lieb):

Zu 1: Fehlende Tilgbarkeit sollte durch Aussagen über die Ellipsenrelation erfaßt werden.

Zu 2: (bii) gestattet eine einfache Beschreibung des Verhältnisses zwischen der Folge von nicht-leeren phonologischen Wörtern, die bei Ellipse in dem Ausgangstripel, und einer Folge, die in einer Ellipse des Ausgangstripels auftritt. Es gilt dann nämlich allgemein, daß in der zweiten Folge, auch dann, wenn beide Glieder identisch sind, das n-te Glied ein zulässiger Teil des n-ten Glieds der Ausgangsfolge ist. Vgl. z.B.

f = die grüne tafel

f₁ = die grüne l

Für jedes Glied von f₁ gilt: Es ist ein zulässiger Teil des entsprechenden Gliedes von f.

3. Zusammenfassung (Lieb)

Die Realisierung von Vorschlag B ist genau analog zu der Realisierung von Vorschlag A. In beiden Fällen geht man aus von ein und derselben Definition von „Teil“. Es wird dann eine Annahme formuliert, die jeweils eine Funktion einführt. In dem ersten Fall ist das eine Funktion, deren Werte beliebige phonologische Wörter und deren Argumente Mengen von Teilen dieser Wörter sind. Im zweiten Fall ist es eine Funktion, die jeweils einem phonologischen Wort und einem seiner Teile den Rest dieses phonologischen Wortes zuordnet, wobei „Rest“ mengentheoretisch über die mengentheoretische Differenz interpretiert wird. Die Funktion im ersten Fall wird in Definition 2 „Wortteilmfunktion in S“ genannt, die Funktion im zweiten Fall „Minusfunktion in S“. Definition 2 wird benutzt, um den Begriff des zulässigen Teils zu definieren. Die zulässigen Teile sind bei Vorschlag A durch die Wortteilmfunktion direkt gegeben, bei Vorschlag B sind sie gegeben als Wort minus einem gewissen Teil dieses Wortes. Damit ist jeweils das Ende der sprachtheoretischen Explikation erreicht. In der einzelsprachlichen Grammatik werden dann Annahmen über die zulässigen Teile formuliert. Diese Annahmen können identisch sein, da die beiden Definitionen äquivalent sein sollen, d.h. genau dieselbe Menge von zulässige Teilen festlegen sollen. Die einzelsprachlichen Annahmen zu den zulässigen Teilen legen indirekt die Werte der Wortteilmfunktion genauer fest (Vorschlag A) bzw. die Argumente der Minusoperation (Vorschlag B).

Bei Vorschlag A und B gilt gleichermaßen: Jedes phonologische Wort ist ein zulässiger Teil von sich selber, und das leere phonologische Wort ist ein zulässiger Teil jedes phonologischen Wortes. Der Beweis für diese beiden Sätze muß hier nicht geführt werden, da der Zusammenhang intuitiv klar ist. Gegen diese Konsequenz lassen sich zwei Einwände erheben:

- 1. Warum soll man zulassen, daß jedes phonologische Wort ein zulässiger Teil von sich selber ist? Antwort: Dies erlaubt eine einfache Beschreibung des Verhältnisses zwischen einer Folge von nicht-leeren phonologischen Wörtern, die bei Ellipse in einem Ausgangstripel auftritt, und der Folge, die in einem Tripel auftritt, das eine Ellipse des Ausgangstripels ist. Es läßt sich dann nämlich sagen: In der Folge der Ellipse ist das n-te Glied ein zulässiger Teil des n-ten Glieds der Ausgangsfolge (vgl. die Beispiele). Dies setzt voraus, daß wir ein phonologisches Wort auch als zulässigen Teil von sich selber zulassen, denn nicht überall in der elliptischen Folge braucht Kappung oder Tilgung aufgetreten zu sein.*

2. Der zweite Einwand betrifft die Konsequenz, daß das leere phonologische Wort ein zulässiger Teil jedes phonologischen Wortes ist. Es könnte der Fall sein, daß einzelsprachlich gewisse phonologische Wörter überhaupt nie im Zusammenhang mit Tilgung auftreten dürfen. Antwort: Auch dann braucht man das leere phonologische Wort als zulässigen Teil nicht auszuschließen: Nicht jede Tilgung führt zu Ellipse, was durch Beschränkungen der Ellipsenrelation zu erfassen ist.

4. Vergleich von Vorschlag A und B

Deutliche Gründe, einen der beiden Vorschläge zu bevorzugen, scheint es nicht zu geben:

- Der formale Aufwand, d.h. die Formulierung von zusätzlichen Annahmen etc. ist in beiden Fällen gleich groß.
- Bei der Wortteilmfunktion handelt es sich um eine einstellige, bei der Minusoperation um eine zweistellige Funktion. Jedoch sind die Werte bei der ersten Mengen von w , bei der zweiten einzelne w .
- Allenfalls könnte man zugunsten der Wortteilmfunktion anführen, daß in ihren Argumenten und Werten nur w eine Rolle spielen, die in syntaktischen Tripeln direkt auftreten.

Vermutung von Herrn Lieb:

Offensichtlich sind wir nur deshalb zu einer *Wahl* zwischen Vorschlag A und B gezwungen, weil jeweils eine andere sprachtheoretische Annahme gemacht wird, um den Begriff des zulässigen Teils einführen zu können. Es sollte möglich sein, diesen Begriff über eine Annahme zur Ellipsenrelation einzuführen, die ohnehin benötigt wird und die beiden anderen Annahmen überflüssig macht.

Zur nächsten Sitzung:

Beschäftigung mit der Ellipsenrelation

1. Vorbemerkung

Herr Lieb hat im Rahmen seiner Arbeit über Koordination¹ bereits eine Annahme zur Ellipsenrelation entwickelt, die im folgenden vorgestellt wird. Die Annahme soll v.a. auch im Hinblick auf die Frage erörtert werden, ob die auf S. 32 geäußerte Vermutung zutrifft. Es müßte möglich sein, aufgrund der Annahme einen Begriff des zulässigen Teils direkt zu definieren. Mit Hilfe dieses Begriffes können dann sowohl die Wortteilmfunktion als auch die Minusoperation definitorisch eingeführt werden. Das Verhältnis zwischen der Annahme über Ellipse und der Vermutung ist demnach das folgende:

1. Annahme zur Ellipsenrelation
2. Definition von „zulässiger Teil“ aufgrund von (1)
3. Definition von „Wortteilmfunktion“ und „Minusoperation“ aufgrund von (2)

2. Annahme zur Ellipsenrelation (Lieb)

Es wurde bereits festgestellt, daß mit Ausdrücken der folgenden Form

$$\dots \text{ ist eine Ellipse in } S \text{ von } \dots$$

$$\langle f_1, s_1, e_1 \rangle \qquad \qquad \qquad \langle f, s, e \rangle$$

das Bestehen einer Relation zwischen Tripeln behauptet wird.

Die folgende Annahme führt die Ellipsenrelation als Komponente des syntaktischen Teils für beliebige Idiolektssysteme ein:

„R“ steht für beliebige Mengen

Annahme 1. Es sei S ein Idiolektssystem.
 Es gibt genau ein R der folgenden Art

- a. R ist eine Komponente des syntaktischen Teils von S .
- b. R ist eine Relation zwischen syntaktischen Tripeln von S .
- c. Für alle $\langle f_1, s_1, e_1 \rangle$ und $\langle f, s, e \rangle$ gilt: Wenn R zwischen $\langle f_1, s_1, e_1 \rangle$ und $\langle f, s, e \rangle$ besteht, dann:
 - (i) f ist eine Folge von nicht-leeren phonologischen Wörtern von S
 - (ii) Für alle $\langle n, w_1 \rangle$ gilt: $\langle n, w_1 \rangle \in f_1$ genau dann, wenn es ein w gibt mit:
 - α . $\langle n, w \rangle \in f$
 - β . w_1 ist ein Teil von w
 - (iii) Es gibt ein n, w und w_1 mit:
 - α . $\langle n, w \rangle \in f$
 - β . $\langle n, w_1 \rangle \in f_1$
 - γ . $w_1 \neq w$

Kann ersetzt werden durch: „ f_1 ist eine Teile-Version von f^* “ unter Vorziehung der Definition

Kann ersetzt werden durch: „ $f_1 \neq f^*$ “

¹ Siehe S. 10, Anm. 3.

- (iv) $s_1 = s$ } siehe Anm.2
 (v) $e_1 = e$ }

Aufgrund der Annahme wird die folgende Definition eingeführt:

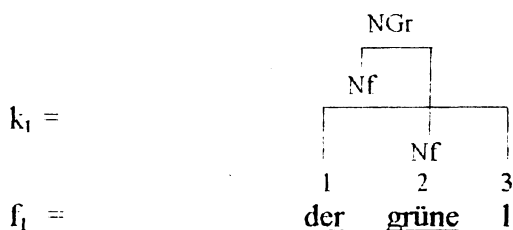
- Def. 1.** Es sei S ein Idiolektssystem.
 a. Ellipse in S ($\text{ell}(S)$) = das R , das sich zu S gemäß Annahme 1 verhält.
 b. $\langle f_1, s_1, e_1 \rangle$ ist eine Ellipse von $\langle f, s, e \rangle$ in S gdwg: $\langle \langle f_1, s_1, e_1 \rangle, \langle f, s, e \rangle \rangle \in \text{ell}(S)$ ³

Durch die Annahme sind auch Sprachen erfaßt, in deren Idiolektssystemen keine Ellipsen auftreten, da nicht gefordert wird, daß die Ellipsenrelation nicht-leer sein muß.

3. Problem: Der Status der elliptischen Tripel

Probleme bereitet Bedingung (b) der Annahme, da sie fordert, daß sowohl die Ausgangstripel als auch die *elliptischen Tripel* (d.h. die Tripel, die Ellipse von etwas sind) syntaktische Tripel im Sinne der Integrativen Syntax sein sollen. Bisher war nicht klar, ob dies angenommen werden sollte. Nach der Definition von „syntaktisches Tripel“ muß also auch in einem elliptischen Tripel $\langle f_1, s_1, e_1 \rangle$ f_1 eine Folge von syntaktischen Grundformen sein. Echte Teile von phonologische Wörtern sollten jedoch (entgegen Lieb 1983) nicht zu den syntaktischen Grundformen gehören. Bei einem elliptischen Tripel muß die Folge aber mindestens ein Glied enthalten, das ein echter Teil einer syntaktischen Grundform ist. Es entsteht so ein Widerspruch zwischen Bedingung (b) von Annahme 1 und den sprachtheoretischen Annahmen in der IL.

Ferner läßt die bisherige Definition von „Konstituentenanalyse“ nicht zu, daß wir bei Auftreten des leeren phonologischen Wortes eine Konstituentenanalyse haben; vgl.



Wir haben bisher nicht zugelassen, daß das leere phonologische Wort in einer syntaktischen (oder morphologischen) Einheit vorkommt. Damit ist der₁ l₃ keine Positionsvariante eines Elements von Nf, und k_1 keine Konstituentenanalyse von f_1 . Das Problem besteht offenbar allgemein.

Lösung 1 (Lieb)

² Zunächst vergessen und aufgrund eines nachträglichen Hinweises von Herrn Nolda ergänzt. Bei (v) ist die Definition auf S. 14 vorausgesetzt.

³ (b) als Protokollzusatz ergänzt durch Lieb.

Die Bedingung (b) der Annahme wird in der obigen Form aufrecht erhalten. Es müssen dann die sprachtheoretischen Grundlagen entsprechend geändert werden.

Lösung 2 (vorgeschlagen insbesondere von Herrn Sackmann)

Die Bedingung (b) der Annahme muß weniger stark formuliert werden, so daß nur noch für das Ausgangstripel gelten soll, daß es ein syntaktisches Tripel ist. Für das elliptische Tripel muß dies nicht gelten. Als Problem resultiert daraus, daß man bei elliptischen Tripeln Begriffe wie „syntaktische Struktur“ nicht mehr anwenden kann.

Es wird zunächst Lösung 1 diskutiert.

4. Konkretisierung von Lösung 1 (Lieb)

4.1 Teile von Grundformen statt Grundformen

Die folgenden Forderungen sind zu vergleichen:

- (1) In einem syntaktischen Tripel $\langle f, s, e \rangle$ ist f eine Folge von syntaktischen Grundformen. (Bisherige Theorie.)
- (2) **Jede syntaktische Grundform ist ein nicht-leeres phonologisches Wort.** (Wünschenswert, aber noch nicht in Lieb 1983, wo auch 'Wortreste' — nicht-leere Teile von phonologischen Wörtern — im Hinblick auf Kappungen zugelassen sind.)
- (3) Ein elliptisches Tripel ist ein syntaktisches Tripel. (Noch nicht in Lieb 1983, da dort eine Ellipse gemäß Anm. 1 nicht vorgesehen war.)

Problem: (1) bis (3) sind zusammen inkonsistent.

Lösung: Der Begriff des syntaktischen Quadrupels (s. S. 16) wird so geändert, daß für syntaktische Tripel gilt:

- (1') In einem syntaktischen Tripel ist f eine Folge von **Teilen** von syntaktischen Grundformen.

(1'), (2) und (3) sind offenbar konsistent. (1') läßt bei einer Grundform als Teile sowohl die Grundform als auch das leere phonologische Wort zu.

4.2 Ein Problem mit Konstituentenanalysen

Wenn (3) gelten soll, dann muß nach der bisherigen Theorie auch gelten (vgl. die Definitionen auf S. 16):

(4) In einem elliptischen Tripel $\langle f_1, s_1, e_1 \rangle$ in S ist s_1 eine syntaktische Struktur von f_1 in S .

Daraus folgt im Rahmen der Theorie:

(5) Für alle $\langle k_1, m_1, l_1 \rangle = s_1$: k_1 ist eine syntaktische Konstituentenstruktur von f_1 in S .

k_1 ist eine Konstituentenanalyse von f_1 in S , und es gilt nach der Definition von „Konstituentenanalyse“ (Lieb 1993: [Handbuchartikel]: 453) für alle $\langle k_1, m_1, l_1 \rangle = s_1$

(6) Für alle $\langle N, K \rangle \in k_1$, K ist eine syntaktische Konstituentenkategorie von S und es gibt ein Element f_2 von K , so daß der N -Teil von f_1 (die Teilmenge von f_1 , deren Vorbereich N ist) eine Positionsvariante von f_2 ist.

In dem Beispiel § 2 ist $f_1 = \text{der grüne l}$; $k_1 = k_1$; $N = \{1,3\}$; $K = Nf$; also $\langle \{1,3\}, Nf \rangle \in k_1$. Ferner ist der $\{1,3\}$ -Teil von $f_1 = \text{der}_1 l_3$. Jedes Element von Nf ist eine syntaktische Einheit. Nun werden wir ganz sicher weiterhin verlangen:

(7) Jede syntaktische Einheit von S ist eine Folge von syntaktischen Grundformen von S .

Nach (2) gibt es dann keine syntaktische Einheit, von der $\text{der}_1 l_3$ eine Positionsvariante sein könnte: Dies müßte nämlich die Folge $\text{der}_1 l_3$ sein; l ist jedoch nach (2) keine syntaktische Grundform.

Allgemein sind (2) und (3) im Rahmen der Theorie unvereinbar mit der bisherigen Definition von „Konstituentenanalyse“.

4.3 Verallgemeinerung der Definition von „Konstituentenanalyse“

(6) ist Teil der Definition von „syntaktische Konstituentenanalyse“. Dieser Teil wird folgendermaßen modifiziert: Wir verlangen nicht mehr, daß der N -Teil von f_1 Positionsvariante eines Elements f_2 von K ist, sondern daß er Positionsvariante einer ‘Teile-Version’ f_3 eines Elements f_2 von K ist

In unserem Beispiel ist $f_1 = \text{der grüne l}$. Wir könnten etwa $f_2 = \text{der}_1 \text{stoff}_2$ wählen; $f_3 = \text{der}_1 l_2$ ist eine ‘Teile-Version’ von f_2 ; und der $\{1,3\}$ -Teil von f_1 , nämlich $\text{der}_1 l_3$, ist eine Positionsvariante von $\text{der}_1 l_2$.

Der Begriff der Teile-Version läßt sich folgendermaßen definieren:

(8) Def. f_3 ist eine Teile-Version von f_2 gdw:
Für alle $\langle n, w_1 \rangle, \langle n, w_1 \rangle \in f_3$ gdw es ein w gibt mit: $\langle n, w \rangle \in f_2$ und w_1 ist ein Teil von w .

In der Definition von „Konstituentenanalyse“ ersetzen wir nun (6) durch

- (6') Für jedes $\langle N, K \rangle \in k_1$, K ist eine syntaktische Konstituentenkategorie von S und es gibt ein Element f_2 von K und eine Teile-Version f_3 von f_2 , so daß der N -Teil von f_1 eine Positionavariante von f_3 ist.

Alle übrigen mit Konstituentenanalysen zusammenhängenden Begriffe, auch der Begriff der Zuordnung, bleiben unverändert (entgegen dem, was in der letzten Sitzung angenommen wurde).

Es wurde darauf hingewiesen, daß die Begriffe der Markierungsstruktur, Intonationsstruktur und lexikalischen Interpretation entsprechend verallgemeinert werden müßten.

5. Zusammenfassung (Lieb)

Die Annahme 1 führt die Ellipsenrelation als Komponente des syntaktischen Teils für beliebige Idiolektssysteme ein. Für den Fall, daß es in den Idiolektssystemen einer Sprache intuitiv gesprochen überhaupt keine Ellipsen geben sollte, ist die Annahme sinnvoll, denn es wird nicht gefordert, daß die Ellipsenrelation nicht-leer sein muß. Problematisch ist Bedingung (b) in Annahme 1: Sie verlangt, daß nicht nur die Ausgangstripel, sondern auch die elliptischen Tripel syntaktische Tripel im bisherigen Sinne sein sollen. Dies bedeutet zunächst, daß in einem elliptischen Tripel $\langle f_1, s_1, e_1 \rangle$ f_1 eine Folge von syntaktischen Grundformen sein muß nach der Definition von „syntaktisches Tripel“ (die Bedingung (b) in der Definition von „syntaktisches Quadrupel“ auf S. 16 des Protokolls, auf welcher die Definition von „syntaktisches Tripel“ aufbaut, kann entweder — wie auf S. 16 — direkt eingeführt werden, oder sie ergibt sich durch eine Annahme zu syntaktischen Strukturen wie in Lieb 1983).

Es ist nicht wünschenswert, daß echte Teile von phonologischen Wörtern ebenfalls zu den syntaktischen Grundformen gehören. Da jedoch bei einem elliptischen Tripel f_1 wenigstens ein Glied enthalten muß, das ein echter Teil einer syntaktischen Grundform ist, entsteht ein Widerspruch zwischen Bedingung (b) von Annahme 1 und dieser Forderung. Echte Teile von syntaktischen Grundformen, also insbesondere das leere phonologische Wort oder Wortreste wie sonnenauf, lassen sich auf zwei Arten vermeiden.

Entweder wird die Bedingung (b) in Annahme 1 abgeschwächt; es wird nur noch gefordert, daß das Ausgangstripel ein syntaktisches Tripel sein soll; eine solche Forderung wird für das elliptische Tripel nicht mehr erhoben. Diese Lösung hat zunächst den Nachteil, daß man bei elliptischen Tripeln $\langle f_1, s_1, e_1 \rangle$ nicht mehr davon sprechen kann, s_1 sei eine syntaktische Struktur von f_1 . Dies ist aber wünschenswert. Die Lösung muß aber weiterhin diskutiert werden.

Als alternative Lösung bietet sich deshalb nur an, die Annahme (1b) in ihrer jetzigen Form beizubehalten und den bisherigen Rahmen an den notwendigen Stellen zu ändern. Die erste erforderliche Änderung betrifft die Forderung, daß in einem syntaktischen Tripel die erste Komponente immer eine Folge von syntaktischen Grundformen sein soll. Diese Forderung kann in der folgenden Weise abgeschwächt werden: Es wird nur noch verlangt, in einem syntaktischen Tripel soll die erste Komponente eine Folge von Teilen von syntaktischen Grundformen sein. Da jede Grundform ein Teil von sich selber ist, ist der ursprüngliche Teil

weiter zugelassen. Kappungen und Tilgungen sind erfaßt, da in diesen Fällen ein echter nicht-leerer oder der leere Teil auftritt.

Diese Änderung reicht aber noch nicht aus; bspw. ist der Begriff der Konstituentenanalyse durch Einführung von 'Teile-Versionen' von syntaktischen Einheiten geändert worden.

Analoge Probleme ergeben sich für die Markierungsstruktur, die Intonationsstruktur und die lexikalische Interpretation in einem elliptischen Tripel. Diese Probleme sind nach demselben Muster zu lösen.

6. Erste Diskussion der Lösungsvorschläge

Sackmann:

Es wurden wesentliche Änderungen am ursprünglichen Rahmen vorgenommen. Dies wurde damit begründet, daß die alternative Lösung, die vorgeschlagen wurde, zu der folgenden Konsequenz führt: Man kann bei Folgen, wenn sie elliptisch sind, nicht mehr von syntaktischen Konstituentenstrukturen sprechen. Hierin kommt aber gerade das zum Ausdruck, was intuitiv bei Ellipse vorliegt, nämlich daß man etwas Unvollständiges hat, das abhängig ist von etwas Vollständigem.

Lieb:

$der_1 I_3$ ist eine Positionsvariante von $der_1 I_2$, einer 'Teile-Version' von $der_1 \text{stoff}_2$, eines Elements von Nf. Diese Beziehung ist unabhängig von Ellipse. Da die Beziehung formulierbar ist, kann sie genutzt werden zu einer Verallgemeinerung des Begriffs der Konstituentenanalyse.

Sackmann:

Ist es überhaupt notwendig einen Begriff wie den der Konstituentenanalyse auf Ellipsen anzuwenden?

Lieb:

Auch wenn in dem Beispiel von § 2 k_1 keine Konstituentenanalyse von f_1 ist, steht k_1 zu f_1 in einer Beziehung, die sich durch eine Verallgemeinerung des Begriffs der Konstituentenanalyse erfassen läßt. Eine solche Beziehung ist syntaktisch und sollte als solche beschrieben werden.

Es wurde eingewandt, daß unterschiedliche k_1 angegeben werden könnten; z.B. könnte der grüne I sowohl mit der grüne stoff als auch mit der grüne spricht in Verbindung gebracht werden, mit unterschiedlichen Konstituentenstrukturen. Antwort: der grüne I wäre dann nur syntaktisch mehrdeutig, so wie z.B. auch das fenster ist geöffnet.

- Abschließend wurde diskutiert, wie es möglich sei, die Protokolle bereits zur Vorbereitung auf die nächste Sitzung zugänglich zu machen. In Zukunft diktiert Herr Lieb die Zusammenfassungen, die bisher nur für das Protokoll gedacht waren, langsam zur Mitschrift.

Zur nächsten Sitzung:

Abwägung der beiden Möglichkeiten

8.Sitzung: 15.06.1998k
Lieb / Stolzenberg (Ergebnisprotokoll)

- Das Protokoll der vergangenen Sitzung ist zu großen Teilen von Prof. Lieb verfaßt. Es wurde erweitert, um einige Dinge zu verdeutlichen, die in der Sitzung nicht geklärt wurden.
- Die folgenden Korrekturen sind vorzunehmen: Auf S. 34 gehört der Klammereinschub im ersten Absatz von Punkt 3 hinter „*elliptischen Tripel*“; auf S. 36 unter 4.2 ist im ersten Satz in der Klammer „Def. 2 und 1“ zu ersetzen durch „die Definitionen auf S. 16“; bei (6) auf S. 36 muß am Anfang eingefügt werden: „Für alle $\langle N, K \rangle \in k_1$,“; auf S. 37 heißt es oben „(8)“ statt „(7)“; auf S. 38 ist im letzten Absatz der Zusammenfassung einzufügen: „die Markierungsstruktur, die Intonationsstruktur und die lexikalische Interpretation“.

1. Der Status der elliptischen Tripel: Konkretisierung von Lösung 2 (S. 35)

Grundgedanke: Die Bedingung (b) der Annahme S. 33 muß abgeschwächt werden. Es soll dann nur noch für das Ausgangstripel, nicht aber für das elliptische Tripel gefordert werden, daß es ein syntaktisches Tripel ist. Dadurch werden Änderungen des theoretischen Rahmens wie bei Lösung 1 überflüssig.

Die Definition von „Teile-Version“ wird von S. 37 übernommen:¹

- Def. 1.** f_3 ist eine Teile-Version von f_2 gdwg:
- a. $\text{vorb}(f_3) = \text{vorb}(f_2)$
 - b. Für alle $\langle n, w_1 \rangle$, wenn $\langle n, w_1 \rangle \in f_3$, dann gibt es ein w mit: $\langle n, w \rangle \in f_2$ und w_1 ist ein Teil von w

Weiterhin soll „syntaktisches Tripel“ definiert werden ohne Bezug auf die Definition von „syntaktisches Quadrupel“:

- Def. 2.** $\langle f, s, e \rangle$ ist ein syntaktisches Tripel in S gdwg:
- a. f ist eine Folge von syntaktischen Grundformen von S
 - b. s ist eine syntaktische Struktur von f in S
 - c. e ist eine lexikalische Interpretation von f bzgl. s und S

Bemerkungen zu Def. 2

- In Lieb 1983 wurde zunächst dieses Vorgehen bei der Definition gewählt.
- Bedingung (a) setzt (2) auf S. 35 voraus (abweichend von Lieb 1983).
- Zu Bedingung (c) vgl. S. 14 (Begriff der lexikalischen Interpretation).
- Die verwendeten Begriffe der syntaktischen Grundform, der syntaktischen Struktur und der lexikalischen Interpretation bleiben anders als bei Lösung 1 unverändert.

¹ Die folgende Fassung der Definition korrigiert einen von Herrn Lieb nachträglich bemerkten Fehler und weicht daher von der Fassung S. 37 ab.

Unter Voraussetzung der Definition 2 läßt sich jetzt die Annahme 1 neu formulieren:

- Annahme 1.** Es sei S ein Idiolektssystem.
 Es gibt genau ein R mit:
- a. R ist eine Komponente des syntaktischen Teils von S .
 - b. R ist eine Relation zwischen Tripeln $\langle f_1, s_1, e_1 \rangle$ und $\langle f, s, e \rangle$ so daß gilt:
 - (i) $\langle f, s, e \rangle$ ist ein syntaktisches Tripel in S
 - (ii) f_1 ist eine Teile-Version von f
 - (iii) $\langle f_1, s_1, e_1 \rangle$ ist kein syntaktisches Tripel in S
 - (iv) $s_1 = s$
 - (v) $e_1 = e$

Aus der obigen Definition (2a) und Satz (2) auf S. 35 folgt: f ist eine Folge von nicht-leeren phonologischen Wörtern.

Die Annahme 1 wurde zunächst mit „(iii) $f_1 \neq f$ “ formuliert. In dieser Form unterscheidet sie sich von der entsprechenden Annahme bei Lösung 1 nur dadurch, daß nur für das Ausgangstripel gefordert wird, daß es sich um ein syntaktisches Tripel handelt.

Auf der Grundlage der Annahme werden die folgenden Definitionen eingeführt:

- Def. 3.** Es sei S ein Idiolektssystem.
- a. Ellipse in S ($\text{ell}(S)$) = das R , das sich ^{zu} in S gemäß Annahme 1 verhält.
 - b. $\langle f_1, s_1, e_1 \rangle$ ist eine Ellipse von $\langle f, s, e \rangle$ in S gdwg: $\langle \langle f_1, s_1, e_1 \rangle, \langle f, s, e \rangle \rangle \in \text{ell}(S)$

2. Zu Bedingung (biii) in Annahme 1

Herr Sackmann wies darauf hin, daß (biii) in der alten Form „ $f_1 \neq f$ “ zu schwach ist, um in den folgenden Beispielen ein Tripel mit f_1 als Ellipse eines Tripels f auszuschließen:

- (1) $f = \underline{\text{das grüne}}$
 $f_1 = \underline{\text{das grün}}$
- (2) $f = \underline{\text{dem manne}}$
 T H T
 $f_1 = \underline{\text{dem mann}}$
 T H

In diesen Fällen könnte man allerdings auf Unterschiede in der Intonationsstruktur hinweisen (Herr Goericke). Herr Sackmann führt ein Beispiel aus dem Chinesischen an, wo solche Unterschiede nicht mehr bestehen. Problematische Beispiele gibt es offenbar nur dann, wenn in einem Wortparadigma verschiedene, aber gleich kategorisierte Formen vorkommen. Herr Nolda schlägt vor, eine entsprechende Ausschlußbedingung in Annahme 1 aufzunehmen. Herr Lieb schlägt schließlich (biii) in der jetzigen Form vor; damit wird auch die ~~bevor~~ ^{zu vor} strittige Frage, ob in einem elliptischen Tripel $\langle f_1, s_1, e_1 \rangle$ s_1 weiterhin eine syntaktische Struktur von f_1 sein kann,

negativ entschieden. Herr Nolda weist darauf hin, daß „ $f_1 \neq f'$ “ im Rahmen von (b) nunmehr impliziert wird und damit entfallen kann. Herr Lieb weist darauf hin, daß das Problem mit „(biii) $f_1 \neq f'$ “ auch bei Lösung 1 auftritt, wo eine entsprechende Änderung von (biii) ausgeschlossen ist.

3. Zusammenfassung (Lieb)

Bei der Präzisierung der Lösung 2 auf S. 35 sind wir folgendermaßen vorgegangen: Als Def. 1 wird die Definition von „Teile-Version“ auf S. 37 gewählt. (Dies hätte auch schon bei Lösung 1 gemacht werden können.) Als Def. 2 wird gemäß dem Verfahren in Lieb 1983 der Begriff des syntaktischen Tripels unabhängig vom Begriff des syntaktischen Quadrupels eingeführt. Die verwendeten Begriffe der syntaktischen Grundform, der syntaktischen Struktur und der lexikalischen Interpretation bleiben im Unterschied zu Lösung 1 unverändert. Allerdings wird weiterhin Satz (2) aus dem Protokoll S. 35 vorausgesetzt, d.h. abweichend von Lieb 1983 werden die syntaktischen Grundformen mit den nicht-leeren phonologischen Wörtern identifiziert. Als neue Annahme 1 wird dann eine Annahme formuliert, die sich von der alten Annahme 1 nur dadurch unterscheidet, daß das elliptische Tripel nicht mehr als syntaktisches Tripel angenommen wird. Die folgende Diskussion zeigte, daß die Bedingungen (bii) und (biii) in der Annahme zusammen zu schwach sind, um bestimmte nicht wünschenswerte Fälle als Ellipsen auszuschließen. Als Lösung wird (biii) ersetzt durch die neue Bedingung (iii) „das Tripel $\langle f_1, s_1, e_1 \rangle$ ist kein syntaktisches Tripel in S “. Aus dem Rest von Bedingung (b) folgt dann die alte Bedingung (iii) „ $f_1 \neq f'$ “. Das hiermit gelöste Problem tritt bei der alten Annahme 1 genauso auf, kann aber dort nicht so gelöst werden, da ausdrücklich gefordert wurde, das elliptische Tripel solle ein syntaktisches Tripel sein. Es bleibt zu prüfen, wie sich die bei Lösung 1 geänderten Begriffe der syntaktischen Struktur und der lexikalischen Interpretation auswirken.

Die Folgedefinitionen (Def. 3) sind gegenüber Lösung 1 unverändert.

Aufgrund der Annahme 1 folgt nunmehr u.a., daß in einem elliptischen Tripel $\langle f_1, s_1, e_1 \rangle$ s_1 keine syntaktische Struktur von f_1 ist und e_1 keine lexikalische Interpretation von f_1 . Dies zeigt, daß die üblichen syntaktischen Begriffe zwar noch anwendbar sind, aber nichts zur Beschreibung von Ellipsen beitragen.

Zur nächsten Sitzung:
Abwägung der beiden Möglichkeiten

1. Definition von „zulässiger Teil“ usw. bei Lösung 2 für das Problem der elliptischen Tripel (S. 35)

1.1 Vorbemerkung

Es wurden zwei Vorschläge in Erwägung gezogen, um die zulässigen Teile eines phonologischen Wortes zu bestimmen:

1. Die Relation des zulässigen Teils wird unabhängig von der Ellipsenrelation bestimmt; es müssen dann eigene Komponenten des Idiolektsystems angesetzt werden. Dabei ergaben sich zwei Möglichkeiten: Es wird eine Komponente angesetzt, welche die Wortteilmfunktion liefert, oder es wird eine Komponente angesetzt, welche die Minusoperation liefert. In beiden Fällen kann auf dieser Grundlage der Begriff des zulässigen Teils definiert werden.
2. Es wird eine Komponente im Idiolektsystem angesetzt, die uns die Ellipsenrelation liefert. Unter Voraussetzung dieser Komponente kann der Begriff des zulässigen Teils direkt definiert werden, d.h. ohne das Ansetzen von zusätzlichen Komponenten im Idiolektsystem. Auf dieser Grundlage sollte es dann möglich sein, sowohl die Wortteilmfunktion als auch die Minusoperation zu definieren, ohne daß dazu eine weitere Komponente im Idiolektsystem eingeführt werden muß. Die folgenden Definitionen stammen im wesentlichen von Herrn Lieb.

1.2 Definitionen von „zulässiger Teil“

Mit Hilfe von „Ellipse“ läßt sich direkt definieren:

- Def. 4.** S sei ein Idiolektsystem.
 w_1 ist ein zulässiger Teil von w in S gdwg (a) oder (b):
- a. $w_1 = w$ oder $w_1 = l$
 - b. Es gibt ein $\langle f, s, e \rangle$, $\langle f_1, s_1, e_1 \rangle$ und n mit:
 - (i) $\langle f_1, s_1, e_1 \rangle$ ist eine Ellipse von $\langle f, s, e \rangle$ in S
 - (ii) $\langle n, w \rangle \in f$
 - (iii) $\langle n, w_1 \rangle \in f_1$

Bemerkung:

Die Bedingung (a) wurde eingeführt, weil sie aus (b) nicht logisch oder aufgrund sonstiger Annahmen folgt.

Die Definition setzt die Definition der Ellipsenrelation voraus (entgegen dem früheren Vorgehen, bei dem der umgekehrte Fall gegeben war).

1.3 Definition von „Wortteilmfunktion“

„Wortteilmfunktion“ soll so definiert werden, daß die Definition äquivalent ist mit der Definition S. 25, die auf der Annahme 1 auf S. 24 beruht. Die Argumente der Wortteilmfunktion sind also die phonologischen Wörter des Idiolektsystems. Durch die Wortteilmfunktion wird jedem phonologischen Wort eine Menge von Teilen zugeordnet. Zu dieser Menge gehören das phonologische Wort selber und das leere phonologische Wort. Bei Voraussetzung von Definition 4 sind diese Bedingungen erfüllt bei

- Def. 5.** Es sei S ein Idiolektsystem.
Die Wortteilmfunktion von S = die Funktion M, fdg:
a. Die Argumente von M sind die phonologischen Wörter von S.
b. Für jedes Argument w von M gilt, $M(w) = \{w_1 \mid w_1 \text{ ist ein zulässiger Teil von } w \text{ in } S\}$

Wegen Def. 4a folgt aus (b), daß für jedes phonologische Wort w gilt: w und l sind aus M(w).

1.4 Definition von „Minusoperation“

„Minusoperation“ soll definiert so werden, daß die Definition äquivalent ist mit der Definition auf S. 30, die auf der Annahme 1 auf S. 30 beruht.

Die Argumente der Minusoperation sind also Paare, bestehend aus einem phonologischen Wort und einem Teil des phonologischen Wortes, den man ‘abziehen’ darf. Es verbleibt ein zulässiger Teil des Wortes.

- Def. 6.** Es sei S ein Idiolektsystem.
Die Minusoperation in S (\dashv_S) = die Funktion M, fdg:
a. Die Argumente von M sind die Paare $\langle w, w_1 \rangle$, fdg:
(i) w ist ein phonologisches Wort von S
(ii) w_1 ist ein Teil von w in S
(iii) $w \dashv w_1$ ist ein zulässiger Teil von w
b. Für jedes Argument w von M gilt, $M(w) = \{w_1 \mid w_1 \text{ ist ein zulässiger Teil von } w \text{ in } S\}$

Zur Erinnerung: $w \dashv w_1$ (ohne “S“!) = $\langle 1(w) \setminus 1(w_1), 2(w) \setminus 2(w_1), 3(w) \setminus 3(w_1) \rangle$.

2. Zusammenfassung (Lieb)

In der vorigen Sitzung wurde zunächst die Lösung 2 für das folgende Problem konkretisiert: Sind elliptische Tripel syntaktische Tripel? Die Lösung bestand darin, die Frage begründet zu verneinen. Unter Voraussetzung dieser Lösung wenden wir uns nun der folgenden Vermutung zu: Wenn der Begriff der Ellipse gegeben ist, läßt sich der Begriff des zulässigen Teils

phonologischer Wörter direkt definieren, d.h. ohne auf den Begriff der Wortteilfunktion oder der Minusoperation zurückzugreifen. Dies hat den Vorteil, daß keine Entscheidung zwischen der Einführung einer Komponente, auf welcher die Wortteilfunktion beruht, und einer Komponente, auf welcher die Minusoperation beruht, getroffen werden müßte. Solche Komponenten des Idiolektsystems sind überhaupt überflüssig, wenn der Begriff des zulässigen Teils ausreicht, um sowohl die Wortteilfunktion als auch die Minusoperation einzuführen.

Definition 4 zeigt, daß der erste Teil der Vermutung zutrifft, Definition 5 und 6 zeigen dasselbe für den zweiten Teil.

Da man eine getrennte Annahme zur Einführung der Ellipsenrelation in das Idiolektsystem mit Sicherheit braucht, ist mit Bezug auf den Begriff des zulässigen Teils, der Wortteilfunktion und der Minusoperation der nunmehr skizzierte Weg vorzuziehen, da bei ihm zwei mögliche Komponenten des Idiolektsystems als überflüssig nachgewiesen werden können.

Offensichtlich sind die Definitionen 4 bis 6 unabhängig davon, ob man bei dem Problem der elliptischen Tripel die Lösung 1 oder die Lösung 2 bevorzugt.

3. Status der elliptischen Tripel

3.1 Ein Fehler in Lösung 1 für das Problem der elliptischen Tripel (S. 25-38)

Wir kehren zum Problem der syntaktischen Tripel zurück. Bei Lösung 1 ist die Annahme 1 (S. 33) noch mangelhaft, aus den auf S. 41 angegebenen Gründen: Sie liefert Ellipsen, wo dies nicht der Fall sein sollte. Für das Deutsche läßt sich ein weiteres Beispiel anführen:

$$\underline{\text{öfter}}(s)_i^w = \langle \underline{\text{öfter}}(s)^p, \text{'häufiger'} \rangle$$

$$\underline{\text{öfter}}(s)^p = \{ \langle \underline{\text{öfter}}^1, \{ \text{Unm}_{\text{Pr}} \} \rangle, \langle \underline{\text{öfters}}^1, \{ \text{Unm}_{\text{Pr}} \} \rangle \}$$

Es sollte nicht möglich sein zu sagen, daß $\langle \underline{\text{öfter}}^1, s, e \rangle$ eine Ellipse von $\langle \underline{\text{öfters}}^1, s, e \rangle$ in S ist, da dies von jedem traditionellen Ellipsenbegriff abweicht. Wenn die Annahme von S. 33 zugrunde liegt, gilt dies aber.

Bei der Lösung von Herrn Sackmann konnte gefordert werden, daß es sich bei dem elliptischen Tripel nicht um ein syntaktisches Tripel handelt. Diese Möglichkeit besteht bei Lösungsvorschlag 1 (Vorschlag von Herrn Lieb) nicht. Stattdessen wurde vorgeschlagen (Herr Nolda, S. 40; Herr Herrnbeck), eine Beschränkung zu formulieren, nach der keine 'äquivalenten Formen' zugelassen werden dürfen. Herr Lieb revidiert seine Lösung 1 für das Problem der elliptischen Tripel folgendermaßen.

3.2 Revidierte Fassung von Lösung 1

- Def. 1.** f_3 ist eine Teile-Version von f_2 gdwg:
- $\text{vorb}(f_3) = \text{vorb}(f_2)$
 - Für alle $\langle n, w_1 \rangle$, wenn $\langle n, w_1 \rangle \in f_3$, dann gibt es ein w mit: $\langle n, w \rangle \in f_2$ und w_1 ist ein Teil von w

(Vgl. S. 33, Def. 1)

- Def. 2A.** $\langle f, s, e \rangle$ ist ein syntaktisches Tripel in S gdwg:
- f ist eine Folge von syntaktischen Grundformen von S
 - s ist eine syntaktische Struktur von f in S
 - e ist eine lexikalische Interpretation von f bzgl. s und S

[Achtung: gegenüber Def. 2 auf S. 39 geänderte Strukturbegriffe! Die Zählung der Definitionen wurde gewählt, um die Numerierung beibehalten zu können.]

Herr Lieb schlägt nun die folgende Definition für „äquivalent“ vor:

- Def. 2B.** $\langle f, s, e \rangle$ und $\langle f_1, s_1, e_1 \rangle$ seien syntaktische Tripel von S , und f_1 sei eine Teile-Version von f .
- f_1 ist äquivalent mit f in s, e , und S gdwg:
- Für alle n, w und w_1 , wenn $\langle n, w \rangle \in f$ und $\langle n, w_1 \rangle \in f_1$, dann gibt es ein $f_2, f_3, J_2, J_3, O_2, O_3, P$ mit:
- $\langle n, w \rangle \in f_2$
 - $\langle n, w_1 \rangle \in f_3$
 - Für alle $\langle k, m, l \rangle = s$,
 - f_2 ist eine primitive Konstituente von f in k
 - f_3 ist eine primitive Konstituente von f_1 in k
 - $\text{vorb}(f_2) = \text{vorb}(f_3)$
 - $\langle \text{vorb}(f_i), J_i, O_i \rangle \in m$, für $i = 2, 3$
 - Es gibt f_2' und f_3' , so daß für $i = 2, 3$ gilt:
 - f_i ist eine Positionsvariante von f_i'
 - $\langle f_i', J_i \rangle \in P$
 - $e(\text{vorb}(f_2))$ ist eine Bedeutung von P in S

Aufgrund eines Einwandes von Herrn Sackmann (es könnte gleich kategorisierte Formen auch in *verschiedenen* Paradigmen mit derselben Bedeutung geben) werden *zwei* Paradigmen zugelassen. Da außerdem dieselbe Kategorisierung vorliegen soll, reicht ein J statt eines J_2 und J_3 . Die Definition nimmt damit die folgende Form an:¹

Def. 2B (korrigiert)

¹ (e) ist gegenüber der Sitzung verbessert, (f) in der Sitzung war überflüssig.

$\langle f, s, e \rangle$ und $\langle f_1, s_1, e_1 \rangle$ seien syntaktische Tripel von S, und f_1 sei eine Teile-Version von f .

f_1 ist äquivalent mit f in s, e , und S gdwg:

Für alle n, w und w_1 , wenn $\langle n, w \rangle \in f$ und $\langle n, w_1 \rangle \in f_1$, dann gibt es ein $f_2, f_3, J, O_2, O_3, P_2$ und P_3 mit:

- a. $\langle n, w \rangle \in f_2$
- b. $\langle n, w_1 \rangle \in f_3$
- c. Für alle $\langle k, m, I \rangle = s$ gilt:
 - (i) f_2 ist eine primitive Konstituente von f in k
 - (ii) f_3 ist eine primitive Konstituente von f_1 in k
 - (iii) $\text{vorb}(f_2) = \text{vorb}(f_3)$
 - (iv) $\langle \text{vorb}(f_i), J, O_i \rangle \in m$, für $i = 2, 3$
- d. Es gibt f_2' und f_3' , so daß für $i = 2, 3$ gilt:
 - (i) f_i ist eine Positionsvariante von f_i'
 - (ii) $\langle f_i', J \rangle \in P_i$
- e. $e(\text{vorb}(f_2))$ ist eine Bedeutung von P_i in S, für $i = 2, 3$

Beispiel zur Überprüfung der Definition

$f = \overset{1}{\text{er}} \overset{2}{\text{kommt}} \overset{3}{\text{öfters}}$

Vorausgesetzt seien s^* und e^* . S sei ein deutsches Idiolektssystem.

$f_1 = \overset{1}{\text{er}} \overset{2}{\text{kommt}} \overset{3}{\text{öfter}}$

$f_2 = \{ \langle 1, \text{er} \rangle \} = f_3$

$J = \{ \text{Nom}, \dots \}$

$O_2 = \{ 3P, \dots \} = C_3$

$P_2 = \text{er}^P = P_3$

$f_2' = f_2 = f_3 = f_3'$

$\langle \{1\}, \{ \text{Nom}, \dots \}, \{ 3P, \dots \} \rangle \in m$

$e(\text{vorb}(f_2)) = \text{'männliche Person'}$

Eine Überprüfung für $f_2 = \text{öfters}_3$ und $f_3 = \text{öfter}_3$, sähe analog aus, abgesehen von der Tatsache, daß $f_2 \neq f_3$.

Es folgt daraus, daß für f und f_1 gilt: Sie sind äquivalent bezüglich einer vorausgesetzten syntaktischen Struktur und einer lexikalischen Interpretation.

Zur nächsten Sitzung:

Überprüfung der Definition 2B

10. Sitzung: 29.06.1998k

- Bemerkung zum Protokoll der letzten Sitzung: In der Zusammenfassung, die in der Sitzung gegeben wurde, sind Lösung 1 und 2 verwechselt worden; im Protokoll ist dies berichtigt.
- Korrektur: Auf S. 43 muß es bei der Minusoperation statt „Def. 5.“ heißen: „Def.6.“.
- Nachtrag: Die Variablen in Def. 2B auf S. 46 werden alle so gebraucht wie im Handbuchartikel Lieb 1993, d.h. „P“ steht für beliebige Mengen von Paaren $\langle f, J \rangle$.

1. Rekapitulation des bisherigen Vorgehens (Lieb)

Die Integrative Syntax in der bisher vorliegenden Fassung sollte erweitert werden, so daß der Phänomenbereich „Ellipse“ direkt behandelt werden kann. Es traten alternative Lösungsmöglichkeiten auf, bei denen nicht von Anfang an klar war, welche vorzuziehen ist. In einem solchen, bei Theoriebildungen häufigen Fall muß für jede Alternative eine Ausformulierung vorgenommen werden, um in einem zweiten Schritt die Alternativen miteinander vergleichen zu können und dann zu ermitteln, welche zu bevorzugen ist.

Bei unserer Arbeit traten bei zwei verschiedenen Problemen je zwei Lösungen auf, so daß nebeneinander vier Lösungen untersucht werden mußten. Das erste Problem war eine einheitliche Behandlung von Kappung und Tilgung im Rahmen von Ellipse; hier gab es zwei alternative Lösungen, die jeweils erforderten, daß eine eigene zusätzliche Komponente ins Idiolektssystem aufgenommen wurde. Das zweite Problem bestand in der Frage, welche Annahme gemacht werden muß, um die Ellipsenrelation in die Syntax einzubinden. Die Vermutung war, daß mit einer richtigen Annahme das Problem 1 gleich mitgelöst werden kann. Es traten wieder zwei Lösungsmöglichkeiten auf, die nacheinander ausformuliert wurden. Lösung 1: Elliptische Tripel sind syntaktische Tripel, Lösung 2 ließ diese Frage offen. Bei Lösung 2 zeigte sich aus anderen Gründen, daß die elliptischen Tripel keine syntaktischen Tripel sind: Dies mußte zur Lösung eines Zusatzproblems angenommen werden. Unabhängig hiervon erwies sich, daß die einheitliche Behandlung von Kappung und Tilgung ohne zusätzliche Komponenten im Idiolektssystem möglich ist, wenn man die Ellipsenrelation in geeigneter Weise als eigene Komponente einführt.

~~Es trat ein Problem auf, das in analoger Weise auch Lösung 1 betraf. Dabei mußte festgestellt werden, daß die ursprünglichen Alternativen des ersten Problems gar keine mehr waren.~~

2. Neue Ausformulierung von Lösung 1 zur Ellipsenannahme

Revidierte Fassung (Lieb) von Annahme 1 (entspricht S.33):

- Annahme 1 . Es sei S ein Idiolektssystem.
 Es gibt genau ein R mit:
- a. R ist eine Komponente des syntaktischen Teils von S.
 - b. R ist eine Relation zwischen syntaktischen Tripeln $\langle f, s, e \rangle$.
 - c. Für alle $\langle f_1, s_1, e_1 \rangle$ und $\langle f, s, e \rangle$ gilt: Wenn R zwischen $\langle f_1, s_1, e_1 \rangle$ und $\langle f, s, e \rangle$ besteht, dann:
 - (i) $\langle f, s, e \rangle$ ist ein syntaktisches Tripel von S
 - (ii) f_1 ist eine Teile-Version von f

- (iii) $\langle f_1, s_1, e_1 \rangle$ ist ein syntaktisches Tripel von S
- (iv) $s_1 = s$
- (v) $e_1 = e$
- (vi) f_1 ist nicht äquivalent mit f in s , e und S

Die Definitionen 3 bis 6 sind genau wie bei Lösung 2 (S. 40, 42, 43).

Bemerkungen zu Annahme 1

Neu in der Annahme ist die Bedingung (vi). Sie löst das Zusatzproblem unter den Bedingungen von Lösung 1:

$f = \underline{\text{er}} \quad \underline{\text{kommt}} \quad \underline{\text{öfters}}$

mit s^* , e^* und S

$f_1 = \underline{\text{er}} \quad \underline{\text{kommt}} \quad \underline{\text{öfter}}$

Forderung: Aus Annahme 1 und der Definition von „Ellipse“ muß folgen, daß $\langle f_1, s^*, e^* \rangle$ keine Ellipse von $\langle f, s, e \rangle$ ist.

Solche Fälle sind bereits in der Sprachtheorie auszuschließen und nicht erst in einer einzelsprachlichen Grammatik, im Unterschied etwa zu der Forderung, daß im Deutschen bei

$f = \underline{\text{er}} \quad \underline{\text{kommt}} \quad \underline{\text{öfters}}$

$f_1 = \underline{\text{er}} \quad \underline{\text{kommt}} \quad \underline{\text{1}}$

die Ellipsenrelation vorliegt.

3. EXKURS: Identifikation und Definition

Herr Lieb erläutert an dem Beispiel in § 2 das Verhältnis von Definition in der Sprachtheorie und Identifikation in der einzelsprachlichen Grammatik, wie es in der IS gesehen wird.¹

In der Sprachtheorie werden definatorisch Begriffe eingeführt. In der einzelsprachlichen Grammatik werden diese allgemein definierten Begriffe benutzt, um einzelsprachliche Gegenstände zu identifizieren. Dieser Unterschied zwischen Identifikation und Definition ist von fundamentaler Bedeutung. Intuitiv wird dieser Unterschied oft berücksichtigt, explizit jedoch i.a. nicht. Vgl. hierzu das folgende Beispiel.

Eine mehrdeutige Frage ist: „Was ist ein Substantiv?“ Die Frage kann zunächst als Frage nach faktisch gemeinsamen Eigenschaften von Substantiven (in einem schon verstandenen Sinne von „Substantiv“) in verschiedenen Sprachen verstanden werden:

¹ Vgl. auch Lieb, H. (1993): Integrational Linguistics. In: Jacobs, J. et al. (eds.) Syntax. Ein internationales Handbuch zeitgenössischer Forschung. Bd. I. Berlin / New York.

1. Die Substantive im Deutschen sind die lexikalischen Wörter mit den Eigenschaften $\alpha_1 \dots \alpha_n$.
2. Die Substantive im Lateinischen sind die lexikalischen Wörter mit den Eigenschaften $\beta_1 \dots \beta_n$, wobei einige α_i gleich einige β_j — aber nicht alle.

Auf diese Art können alle Einzelsprachen untersucht werden, eventuell mit dem Ergebnis, daß sich überhaupt keine gemeinsamen Eigenschaften für „Substantive“ feststellen lassen. Daraus darf aber nicht die Konsequenz gezogen werden, daß eine sprachtheoretisch allgemeine Definition nicht möglich ist. Es handelt sich nämlich bei (1) und (2) um identifizierende Sätze; der Begriff „Substantiv“ wird in einem bereits verstandenen, d.h. in einem in der Sprachtheorie bereits eingeführten Sinne gebraucht. Es wird lediglich ermittelt, welche Eigenschaften die Substantive in den untersuchten Sprachen auszeichnen, zusätzlich zu den Eigenschaften, die bereits in einer sprachtheoretischen Definition allgemein festgelegt wurden.

In einem zweiten Sinne läßt sich die Frage „Was ist ein Substantiv?“ nämlich verstehen als: „Wie wird (oder sollte) „Substantiv“ in einer Sprachtheorie definiert werden?“ Eine sprachtheoretische Definition müßte folgendermaßen aussehen:

$\langle P, b \rangle$ ist ein SUBSTANTIV in S gdwg: ... PbS ..., wo der Ausdruck mit Punkten schematisch eine Formulierung andeutet, deren einzige freie Variablen „P“, „b“ und „S“ sind.

Identifizierende Sätze in einer einzelsprachlichen Grammatik können dann in die folgende Form gebracht werden (Beispiel: eine deutsche Grammatik):

Es sei S ein deutsches Idiolektssystem. Dann ist $\text{SUBSTANTIV}(-, -, S) = \{ \langle P, b \rangle \mid \dots \text{PbS} \dots \}$

Die Definition eines Begriffs in der Sprachtheorie gibt keine Auskunft darüber, was in einer Einzelsprache unter diesen Begriff fällt, sondern gibt nur eine notwendige und hinreichende Bedingung für seine Verwendung an.

Die mangelnde Unterscheidung zwischen Definition und Identifikation hat sich besonders bei der Wortartendiskussion negativ ausgewirkt, muß aber genauso in unserem Zusammenhang bei der Ellipsenproblematik beachtet werden.

4. Inadäquatheit der Annahme 1 in beiden bisherigen Lösungen: das Shida-Problem

4.1 Beispiel

Frau Shida bringt das folgende Beispiel:

(1) $f =$ Paul kommt selten und Karl kommt öfters.

mit s^* , e^* und S^*

(2) $f_1 =$ Paul kommt selten und Karl 1 öfter.

Forderung: $\langle f_1, s^*, e^* \rangle$ ist keine Ellipse von $\langle f, s^*, e^* \rangle$ in S^* .

Diese Forderung ist bei Lösung 2 (Annahme 1 auf S. 40) nicht erfüllt: $\langle f_1, s^*, e^* \rangle$ ist kein syntaktisches Tripel wegen des Auftretens von l , und f_1 ist eine Teile-Version von f trotz öfter; also folgt bei Lösung 2, daß $\langle f_1, s^*, e^* \rangle$ eine Ellipse von $\langle f, s^*, e^* \rangle$ ist.

Aber auch bei Lösung 1 (Def. 2B, korrigiert, auf S. 45f und Annahme 1 auf S. 47/48) tritt ein Problem auf: Es gilt nämlich, daß f_1 nicht äquivalent ist mit f in s^* , e^* und S^* , da die Bedingungen im Definiens von Def. 2B (korrigiert) auf S. 46 *nicht* erfüllt sind für $n = 6$, $w =$ kommt und $w_1 = l$. Aus Annahme 1 und Definition 3 folgt dann: $\langle f_1, s^*, e^* \rangle$ ist eine Ellipse von $\langle f, s^*, e^* \rangle$ in S^* , im Widerspruch zu der Forderung.

4.2 Lösung des Shida-Problems

Das Shida-Problem läßt sich für Lösung 1 durch eine Änderung der Definition von „äquivalent“ lösen (2B, S. 46):

Def. 2B'. $\langle f, s, e \rangle$ und $\langle f_1, s, e \rangle$ seien syntaktische Tripel von S , und f_1 sei eine Teile-Version von f .²

f_1 ist äquivalent mit f in s, e , und S gdw:

Es gibt ein n, w und w_1 und ein $f_2, f_3, J, O_2, O_3, P_2$ und P_3 mit:

- a. $\langle n, w \rangle \in f_2$
- b. $\langle n, w_1 \rangle \in f_3$
- c. Für alle $\langle k, m, l \rangle = s$ gilt:
 - (i) f_2 ist eine primitive Konstituente von f in k
 - (ii) f_3 ist eine primitive Konstituente von f_1 in k
 - (iii) $\text{vorb}(f_2) = \text{vorb}(f_3)$
 - (iv) $\langle \text{vorb}(f_i), J, O_i \rangle \in m$, für $i = 2, 3$
- d. Es gibt f_2' und f_3' , so daß für $i = 2, 3$ gilt:
 - (i) f_i ist eine Positionsvariante von f_i'
 - (ii) $\langle f_i', J \rangle \in P_i$
- e. $e(\text{vorb}(f_2))$ ist eine Bedeutung von P_i in S , für $i = 2, 3$

(Die Änderungen sind fett gesetzt.)

Es folgt nun, daß f_1 in (2) äquivalent mit f in (1) ist wegen des Auftretens von öfter und öfters an derselben Stelle n . Damit folgt aus Annahme 1 (vi) auf S. 48 und der Definition 3 von „Ellipse“ wie gewünscht: $\langle f_1, s^*, e^* \rangle$ ist keine Ellipse von $\langle f, s^*, e^* \rangle$ in S^* .

Diese Lösung des Shida-Problems ist aber bei Lösung 2 für den Status der elliptischen Tripel nicht möglich: Der Begriff der Äquivalenz von Folgen ist nämlich nur für den Fall definiert, daß sowohl $\langle f, s, e \rangle$ als auch $\langle f_1, s, e \rangle$ syntaktische Tripel sind. Dies ist aber bei Annahme 1 auf S. 40 (der Annahme für Lösung 2) durch Bedingung (iii) ausgeschlossen. Also scheitert Lösung 2 überraschenderweise am Shida-Problem, solange keine andere Lösung für dieses Problem gefunden wird.

²„s,e“ ersetzt „s₁, e₁“, womit ein Versehen in den bisherigen Definitionen von „äquivalent“ korrigiert wird.

Bemerkung

Der Ausdruck „äquivalente Formen“, der in Def. 2B' nicht definiert wurde, ließe sich folgendermaßen einführen:

Def. f ist mit f_1 in P äquivalent gdwg:
 $f \neq f_1$, und es gibt ein J , so daß $\langle f, J \rangle, \langle f_1, J \rangle \in P$

Informell: Es handelt sich um verschiedene Formen, die innerhalb eines Paradigmas gleich kategorisiert sind.

Der in unserem Kontext benötigte Begriff „äquivalent“ ließe sich u.U. bestimmen unter Rückgriff ^{an f den} auf den hier definierten Begriff, der eher ^{äquivalent} „explizite Folgen“ als „äquivalente Formen“ expliziert.

5. EXKURS: Definition von „phonologisches Wort“

Es wurde angenommen, daß jede syntaktische Grundform ein nicht-leeres phonologisches Wort ist (vgl. S. 35).

Einwand (Frau Shida): Angesichts der Probleme mit sog. Partikeln in Sprachen wie dem Chinesischen oder Japanischen lassen sich phonologische Wörter und damit syntaktische Grundformen phonologisch nicht immer eindeutig bestimmen.

Antwort (Herr Lieb): Es handelt sich dabei um ein allgemeines Problem bei der Definition von „phonologisches Wort“. Eine sprachtheoretische Definition von „phonologisches Wort“ kann nicht innerhalb der Phonologie oder Phonetik vorgenommen werden. Eine Definition kann sinnvoll nur die folgende Form haben:

Def. S sei ein Idiolektssystem.
 w ist ein phonologisches Wort in S gdwg: Es gibt ein P, b, f, n , so daß gilt:
a. $\langle P, b \rangle$ ist ein lexikalisches Wort von S
b. f ist eine Form von $\langle P, b \rangle$
c. $\langle n, w \rangle \in f$

Der Definition ist der Begriff des lexikalischen Wortes zugrunde gelegt. Phonologische Wörter sind demnach Glieder von Formen lexikalischer Wörter. Definitionen von „phonologisches Wort“ mit Hilfe von phonologischen Begriffen sind noch immer gescheitert, und wohl nicht nur zufällig. Selbstverständlich kann es in einer einzelnen Sprache möglich sein, die phonologischen Wörter phonologisch zu *identifizieren*; das muß aber nicht gelten, und gilt sicher nicht allgemein.

1. Zweite Revision der Definition 2B von S. 45

In der vorigen Sitzung trat mit dem Einwand von Frau Shida scheinbar eine Entscheidung für einen der beiden Lösungswege auf. Das Problem bestand darin, daß in der verbesserten Fassung der Definition von „äquivalent“ die elliptischen Tripel als syntaktische Tripel vorausgesetzt sind. In Lösung 2 wurde ausgeschlossen, daß es sich bei $\langle f_1, s, e \rangle$ um ein syntaktisches Tripel handelt. Es ist daher nun zu klären, ob auch Lösung 2 im Sinne des Einwandes umformuliert werden kann.

Vorschlag (Lieb)

Auf S. 50 wurde eine Revision der Definition 2B auf S. 45 vorgenommen. Der Begriff „Ist-äquivalent-mit“ wird eingeführt in einer bedingten Definition, nach der f und f_1 jeweils mit s und e ein syntaktisches Tripel bilden müssen. Im Definiens wird diese Forderung formal nur für die Bedingung (cii) benötigt: Wenn wir von einem Teil von f_1 sagen wollen, er sei eine Konstituente in k , dann muß k eine Konstituentenanalyse sein. Zu klären ist also die Frage, ob Bedingung (cii) beibehalten werden muß.

Herr Lieb schlägt folgende Definition vor, in der auf diese Bedingung verzichtet wird.¹

Def. 2B''. $\langle f, s, e \rangle$ sei ein syntaktisches Tripel von S , und f_1 sei eine Teile-Version von f .

f_1 ist äquivalent mit f in s, e , und S gdwg:

Es gibt ein $n, w, w_1, f_2, f_3, f_2', f_3', J, O, P_2$ und P_3 mit:

- a. $w \neq w_1$
- b. $\langle n, w \rangle \in f_2$
- c. $\langle n, w_1 \rangle \in f_3$
- d. $f_2 \subseteq f$
- e. $f_3 \subseteq f_1$
- f. $\text{vorb}(f_2) = \text{vorb}(f_3)$
- g. $\langle \text{vorb}(f_2), J, O \rangle \in 2(s)$
- h. Für alle $i = 2, 3$ gilt:
 - (i) f_i ist eine Positionsvariante von f_i'
 - (ii) $\langle f_i', J \rangle \in P_i$
 - (iii) $e(\text{vorb}(f_i))$ ist eine Bedeutung von P_i in S

Bemerkungen zur revidierten Definition:

- Es wird nicht mehr angenommen, daß $\langle f_1, s, e \rangle$ ein syntaktisches Tripel ist. Dies ist nicht mehr nötig, da f_3 nicht mehr eine Konstituente von f_1 sein muß (vgl. (e)).

¹ Der ursprüngliche Vorschlag von Herrn Lieb war mit der folgenden Fassung im wesentlichen logisch äquivalent. Die jetzige Fassung ist in ihrer logischen Struktur deutlicher und enthält in (d) eine Abschwächung gegenüber der Formulierung von Herrn Lieb. Einzelheiten i.f.

- O_2 und O_3 in Def. 2B' (S. 50) können durch O ersetzt werden (verschiedene O nicht möglich; folgt aus der Definition von „Markierungsstruktur“).
- Zusätzlich eingefügt ist die Bedingung (a) „ $w \neq w_1$ “. Ohne diese Bedingung würde z.B. gelten: er kommt in s, e und S wegen $\underline{er}_1 = f_2 = f_3$, wobei $n = 1$ und $w = w_1 = \underline{er}$.

Die Bedingung (ci) in Def. 2B' (S. 50) folgt jetzt aus „ $\langle f, s, e \rangle$ ist ein syntaktisches Tripel“, „ $\langle \text{vorb}(f_2), J, O \rangle \in 2(s)$ “ und „ $f_2 \subseteq f$ “ (Verbesserungsvorschlag von Herrn Nolda).

- Auf die Markierungsstruktur wird in der neuen Bedingung (g) Bezug genommen durch die Formulierung „die zweite Komponente von $s [2(s)]$ “. Ein Bezug auf k erfolgt in (d) und (e) nicht mehr. Damit kann „Für alle $\langle k, ml \rangle = s$ “ in Def. 2B' (c) entfallen.
- Die neue Bedingung (h) faßt (d) und (e) auf S. 50 zusammen. Die Existenzquantoren wurden ganz nach vorne gezogen. (Dies ist möglich, da Satzformeln der Form $(\exists x)(p \wedge Fx)$ und $p \wedge (\exists x)Fx$, wo „ x “ in p nicht vorkommt, logisch äquivalent sind. Allgemein werden bei der sog. *Pränex-Normalform* einer Satzformel alle Quantoren soweit wie möglich nach vorne gezogen.
- Die Arbeit an der Definition von „äquivalent“ liefert ein gutes Beispiel für den folgenden Sachverhalt: Obwohl Definitionen bei der Theoriebildung reine Festsetzungen sind (Nominaldefinitionen), ist das Definieren nicht willkürlich, sondern inhaltlich (vom Gegenstand her) gesteuert: Ich kann definieren, wie ich will; aber nicht immer definiere ich, was ich definieren wollte.

Überprüfung der Definition anhand eines Beispiels:

$f = \underline{er} \underline{kommt} \underline{\ddot{o}fters}$

$f_1 = \underline{er} \underline{kommt} \underline{\ddot{o}fter}$

$f_2 = \underline{\ddot{o}fters}_3$ $f_2' = \underline{\ddot{o}fters}^1$

$f_3 = \underline{\ddot{o}fter}_3$ $f_3' = \underline{\ddot{o}fter}^1$

$n = 3$

$w = \underline{\ddot{o}fters}$ $w_1 = \underline{\ddot{o}fter}$

$P_2 = P_3 = \underline{\ddot{o}fter}(s)^P = \{ \langle \underline{\ddot{o}fters}^1, \{Unm_{Pf}\} \rangle, \langle \underline{\ddot{o}fters}^1, \{Unm_{Pf}\} \rangle \}$

$J = \{Unm_{Pf}\}$ $O = \dots$

$s = s^*, e = e^*, S = S^*$, passend gewählt, mit $e^*({3}) = \text{'häufiger'}$

Die Überprüfung liefert das gewünschte Ergebnis.

2. Revision der Annahme 1 (S. 40) für Lösung 2

Unter Voraussetzung von Def. 2B" ist es nun möglich, den Begriff der Äquivalenz auf die Annahme 1 von S. 40 anzuwenden, ohne daß das Shida-Problem auftritt. Die Annahme wird folgendermaßen neuformuliert:

- Annahme 1.** Es sei S ein Idiolektssystem.
 Es gibt genau ein R mit:
- a. R ist eine Komponente des syntaktischen Teils von S .
 - b. R ist eine Relation zwischen Tripeln $\langle f_1, s_1, e_1 \rangle$ und $\langle f, s, e \rangle$, so daß gilt:
 - (i) $\langle f, s, e \rangle$ ist ein syntaktisches Tripel von S
 - (ii) f_1 ist eine Teile-Version von f
 - (iii) $s_1 = s$
 - (iv) $e_1 = e$
 - (v) f_1 ist *nicht* äquivalent mit f in s, e und S
 - (vi) $f_1 \neq f$

Bemerkungen zur Annahme 1:

- Wegen der Bedingungen (bi) und (bii) ist der Begriff „äquivalent“ anwendbar.
- Die ursprüngliche Bedingung (biii) „ $\langle f_1, s_1, e_1 \rangle$ ist kein syntaktisches Tripel in S “ mit der das öffters/öfter-Problem gelöst wurde, ist getilgt. Sie ist ersetzt durch Bedingungen (bv) und (bvi). Die Annahme läßt nun die Frage offen, ob es sich bei den elliptischen Tripeln um syntaktische Tripel handelt oder nicht.
- Zusätzlich aufgenommen wurde die Bedingung (bvi) „ $f_1 \neq f$ “, da dieser Teil durch (v) nicht mehr ausgeschlossen ist.

Wegen der geänderten Fassung der Definition von „äquivalent“ (Def. 2B") ist es nun nicht mehr nötig, bei Annahme 1 von Lösung 1 (S. 47f) zu *fordern*, das elliptische Tripel sei ein syntaktisches Tripel. Damit kann die neue Fassung von Annahme 1 für Lösung 2 auch als Annahme 1 bei Lösung 1 (S. 47/48) gewählt werden, was den Unterschied zwischen beiden Lösungen zunächst beseitigt: Weder muß *gefordert* noch *ausgeschlossen* werden, daß die elliptischen Tripel syntaktische Tripel sind; die Frage bleibt zur weiteren theoretischen und empirischen Klärung einstweilen offen.

3. Zusammenfassung

Mit der jetzigen Fassung der Definition von Äquivalenz (Def. 2B") ist es möglich, den Begriff der Äquivalenz im Zusammenhang mit der Annahme 1 auf S. 40 anzuwenden, so daß das Shida-Problem nicht mehr auftritt. Dabei kann auf die alte Bedingung (iii), die das öffters/öfter-Problem löste, verzichtet werden, und es ergibt sich die neue Version der Annahme 1 wie oben, bei der nicht mehr gefordert ist, daß $\langle f_1, s_1, e_1 \rangle$ kein syntaktisches Tripel ist.

Andererseits ist es bei der Annahme 1 auf S. 47/48 nicht mehr nötig zu fordern, daß $\langle f_i, s_i, e_i \rangle$ ein syntaktisches Tripel ist, denn dies war nur nötig, um den ursprünglichen Begriff der Äquivalenz anwenden zu können. Bei entsprechenden Änderungen von Annahme 1 auf S. 47/48 fällt diese jedoch mit der neuen Fassung von Annahme 1 auf S. 40 zusammen. Damit erhalten wir für die Einführung der Ellipsenrelation in das Idiolektssystem eine Annahme, die weder verlangt noch ausschließt, daß die elliptischen Tripel syntaktische Tripel sind.² Diese Frage bleibt also bis zur weiteren theoretischen Klärung offen. Es ergibt sich damit die folgende Reihe von Definitionen und Annahmen zur Lösung aller bisher diskutierten Probleme, wobei Def. 1 und 2 auch umgestellt werden können, ebenso wie Def. 6 und 7:

Def. 1: Teile-Version

Def. 2: syntaktisches Tripel

Def. 3: äquivalent

Annahme 1

Def. 4: Ellipse

Def. 5: zulässiger Teil

Def. 6: Wortteil-Funktion

Def. 7: Minusoperation

4. Übersicht über die Definitionen ab „Teile-Version“ (erreichter Stand)

- Def. 1.** f_3 ist eine Teile-Version von f_2 gdwg:
- $\text{vorb}(f_3) = \text{vorb}(f_2)$
 - Für alle $\langle n, w_1 \rangle$, wenn $\langle n, w_1 \rangle \in f_3$, dann gibt es ein w mit: $\langle n, w \rangle \in f_2$ und w_1 ist ein Teil von w
- Def. 2.** $\langle f, s, e \rangle$ ist ein syntaktisches Tripel in S gdwg:
- f ist eine Folge von syntaktischen Grundformen von S
 - s ist eine syntaktische Struktur von f in S
 - e ist eine lexikalische Interpretation von f bzgl. s und S^3
- Def. 3.** $\langle f, s, e \rangle$ sei ein syntaktisches Tripel von S, und f_1 sei eine Teile-Version von f .
 f_1 ist äquivalent mit f in s, e , und S gdwg:
 Es gibt ein $n, w, w_1, f_2, f_3, f_2', f_3', J, O, P_2$ und P_3 mit:
- $w \neq w_1$
 - $\langle n, w \rangle \in f_2$
 - $\langle n, w_1 \rangle \in f_3$
 - $f_2 \subseteq f$
 - $f_3 \subseteq f_1$
 - $\text{vorb}(f_2) = \text{vorb}(f_3)$
 - $\langle \text{vorb}(f_2), J, O \rangle \in 2(s)$
 - Für alle $i = 2, 3$ gilt:

² Allerdings sind in beiden Fällen elliptische Tripel als syntaktische weiterhin nur dann *zugelassen*, wenn der Begriff des syntaktischen Tripels *verallgemeinert* wird: f in einem syntaktischen Tripel $\langle f, s, e \rangle$ muß eine Folge von *Teilen* von syntaktischen Grundformen sein und s eine Struktur von f . Es gibt jetzt aber keine *anderen* Ausschlußgründe mehr.

³ Schließt elliptische Tripel als syntaktische weiterhin aus; vgl. Anm. 1

- (i) f_i ist eine Positionsvariante von f_i'
- (ii) $\langle f_i', J \rangle \in P_i$
- (iii) $e(\text{vorh}(f_i))$ ist eine Bedeutung von P_i in S

Annahme 1.

Es sei S ein Idiolektssystem.

Es gibt genau ein R mit:

- a. R ist eine Komponente des syntaktischen Teils von S
- b. R ist eine Relation zwischen Tripeln $\langle f_1, s_1, e_1 \rangle$ und $\langle f, s, e \rangle$, so daß gilt:
 - (i) $\langle f, s, e \rangle$ ist ein syntaktisches Tripel von S
 - (ii) f_1 ist eine Teile-Version von f
 - (iii) $s_1 = s$
 - (iv) $e_1 = e$
 - (v) f_1 ist nicht äquivalent mit f in s, e und S
 - (vi) $f_1 \neq f$

Def. 4.

Es sei S ein Idiolektssystem.

- a. Ellipse in S ($\text{ell}(S)$) = das R , das sich in S gemäß Annahme 1 verhält.
- b. $\langle f_1, s_1, e_1 \rangle$ ist eine Ellipse von $\langle f, s, e \rangle$ in S gdwg: $\langle \langle f_1, s_1, e_1 \rangle, \langle f, s, e \rangle \rangle \in \text{ell}(S)$.

Def. 5.

S sei ein Idiolektssystem.

w_1 ist ein zulässiger Teil von w in S gdwg (a) oder (b):

- a. $w_1 = w$ oder $w_1 = i$
- b. Es gibt ein $\langle f, s, e \rangle, \langle f_1, s_1, e_1 \rangle$ und n mit:
 - (i) $\langle f_1, s_1, e_1 \rangle$ ist eine Ellipse von $\langle f, s, e \rangle$ in S
 - (ii) $\langle n, w \rangle \in f$
 - (iii) $\langle n, w_1 \rangle \in f_1$

Def. 6.

Es sei S ein Idiolektssystem.

Die Wortteilfunktion von S = die Funktion M , fdg:

- a. Die Argumente von M sind die phonologischen Wörter von S
- b. Für jedes Argument w von M gilt, $M(w) = \{w_1 \mid w_1 \text{ ist ein zulässiger Teil von } w \text{ in } S\}$

Def. 7.

Es sei S ein Idiolektssystem.

Die Minusoperation in S ($\dot{-}_S$) – die Funktion M , fdg:

- a. Die Argumente von M sind die Paare $\langle w, w_1 \rangle$, fdg:
 - (i) w ist ein phonologisches Wort von S
 - (ii) w_1 ist ein Teil von w in S
 - (iii) $w \dot{-} w_1$ ist ein zulässiger Teil von w
- b. Für jedes Argument w von M gilt, $M(w) = \{w_1 \mid w_1 \text{ ist ein zulässiger Teil von } w \text{ in } S\}$

Nächste Sitzung:

Weitere Klärung der Frage, ob es sich um syntaktische Tripel handeln muß oder nicht.

12. Sitzung: 13.07.1998k
(Protokoll Lieb / Stolzenberg)

- Bemerkung zum Protokoll der vergangenen Sitzung: Die Anmerkungen 2 und 3 auf S. 55; durch Def. 2 ist weiterhin ausgeschlossen, daß es sich bei den elliptischen Tripeln um syntaktische Tripel handelt.

1. Vorschlag: Änderung von Annahme 1

Einige Colloquiumsteilnehmer schlagen vor, Annahme 1 wie folgt zu ändern: Der Ausdruck „äquivalent“ wird vermieden, da er nicht optimal definiert ist; (v) wird stattdessen wie im folgenden definiert:

- Annahme 1.** Es sei S ein Idiolektssystem.
Es gibt genau ein R mit:
- R ist eine Komponente des syntaktischen Teils von S .
 - R ist eine Relation zwischen Tripeln $\langle f_1, s_1, e_1 \rangle$ und $\langle f, s, e \rangle$, so daß gilt:
 - $\langle f, s, e \rangle$ ist ein syntaktisches Tripel von S
 - f_1 ist eine Teile-Version von f
 - $s_1 = s$
 - $e_1 = e$
 - Es gibt kein $f_2, f_2', f_3, f_3', J, P_2, P_3$, so daß gilt:**
 - $f_2 \neq f_3$
 - $f_2 \subseteq f$
 - $f_3 \subseteq f_1$
 - $\text{vorb}(f_2) = \text{vorb}(f_3)$
 - $f_3 \subseteq f_1$
 - f_2 ist eine primitive Konstituente von f und f_3 ist eine primitive Konstituente von f_1 in $1(s)$
 - Für alle $i = 2, 3$ gilt:
 - f_i ist eine Positionsvariante von f_i'
 - $\langle f_i', J \rangle \in P_i$
 - $e(\text{vorb}(f_i'))$ ist eine Bedeutung von P_i in S
 - $f_1 \neq f$

Die Änderungen sind fett gesetzt.

Einwand (Nolda): Es sollten lieber Hilfsbegriffe definiert werden, damit die Annahme übersichtlich bleibt.

Aus kognitiven Gründen ist es sinnvoll, bei umfangreichen Annahmen Hilfsdefinitionen einzuführen. In der neuformulierten Annahme erscheint fast die gesamte Definition 3 ohne Definiendum und mit etwas geändertem Definiens (hauptsächlich: Negation). Der geänderte Teil (fett gedruckt) könnte als Definiens einer neuen Definition aufgefaßt werden. Zunächst müssen dazu die freien Variablen ermittelt werden:

f_1 , f , s , e und S

Es handelt sich um dieselben freien Variablen wie in der Def. 3 von S. 55.

Nachdem mit „disparat“ ein Terminus gewählt worden ist, der „nicht äquivalent“ ersetzen soll, kann nun folgendermaßen definiert werden:

Def. $\langle f, s, e \rangle$ und $\langle f_1, s, e \rangle$ seien syntaktische Tripel in S und f_1 sei eine Teile-Version von f . [Achtung: Wegen (v ζ) auf S. 57 muß hier auch für das elliptische Tripel gefordert werden, daß es ein syntaktisches Tripel ist !]
 f_1 ist disparat bzgl. f in s, e, S gdwg: [neue Formulierung (v) in Annahme 1]

Die beiden Formulierungen von (v) lauten nun:

(v) f_1 ist nicht äquivalent mit f in s, e, S

(v) f_1 ist disparat bzgl. f in s, e, S

Die beiden Bedingungen unterscheiden sich inhaltlich kaum. Ein Nachteil der zweiten ist mindestens, daß sie elliptische Tripel als syntaktische voraussetzt.

Als **Motivation** für die Änderung nannte Frau Shida, daß die bisherige Definition von „äquivalent“ gewisse wünschenswerte Fälle nicht einschließt; Herr Herrnbeck wies darauf hin, daß es sich gar nicht um eine Äquivalenzrelation handle. Nicht eingeschlossen ist z.B.

$f = \underline{\text{nihon}} \text{ no } \underline{\text{kiki}}$ $\langle \underline{\text{nihon}}^1, J \rangle \in P$
 $e = \text{'japan' 'krise'}$

$f_1 = \underline{\text{nippon}} \text{ no } \underline{\text{kiki}}$ $\langle \underline{\text{nippon}}^1, J \rangle \in P$
 $e = \text{'japan' 'krise'}$

Nach der Definition auf S. 51 sind $\underline{\text{nihon}}_1$ und $\underline{\text{nippon}}_1$ äquivalente Formen in einem Paradigma. Es handelt sich aber nicht um äquivalente Folgen, da laut Def. 3 von S. 55 f_1 eine Teile-Version von f sein müßte. Mit der Definition wurde ein allgemeiner Begriff der Äquivalenz definiert, der für die Ellipsenrelation tauglich ist, nicht aber für Fälle des obigen Typs.

Herr Lieb faßt zusammen: Aus zwei Gründen ist der Terminus „äquivalent“ ungünstig gewählt:

1. „Äquivalent“ unterstellt eine Äquivalenzrelation; die definierte Relation ist keine Äquivalenzrelation.
2. Der Terminus verleitet dazu, nach Anwendungen der Definition außerhalb des Kontextes zu suchen, für den sie eingeführt wurde, nämlich zur Abkürzung von Annahme 1; bei solchen Anwendungen stellt sie sich als ungeeignet heraus.

Der Terminus sollte deshalb ersetzt werden.

Die Bedeutung einer sinnvollen Wahl der Termini ist nicht zu unterschätzen, da sie orientierende Funktion für den Leser hat.

Als neuer Terminus statt „äquivalent mit“ wird „**paradigmatisch bezogen auf**“ (Vorschlag Nolda) gewählt. Dieser Terminus wird statt „äquivalent mit“ in Def. 3 und Annahme 1 eingesetzt. Dieser Terminus trägt den beiden Einwänden Rechnung. Eine *inhaltliche* Änderung von Definition 3 oder Annahme 1 erscheint nicht mehr als erforderlich.

2. Sind elliptische Tripel syntaktische Tripel? Wiederaufnahme der Diskussion

Die Definition von „syntaktisches Tripel“ (Def. 2) schließt elliptische Tripel als syntaktische Tripel weiterhin aus. Annahme 1, für sich genommen, enthält jedoch keine Folgerung mehr. Gibt es also unabhängige Gründe, elliptische Tripel als syntaktische Tripel zuzulassen, was durch eine Änderung von Definition 2 geschehen könnte (in (2a) wird „Teilen von“ vor „syntaktische Grundformen“ eingesetzt, und die Begriffe der syntaktischen Struktur und lexikalischen Interpretation werden für Folgen von Teilen von Grundformen verallgemeinert)?

Herr Lieb führt unter Bezug auf Beispiele aus, daß ein gewichtiger unabhängiger Grund aus der Satzsemantik kommen könnte. Formulierbar sein sollte ein Satz wie

- (1) Ist $\langle f_1, s, e \rangle$ eine Ellipse von $\langle f, s, e \rangle$ in S , so ist jede Satzbedeutung von $\langle f_1, s, e \rangle$ in S auch eine Satzbedeutung von $\langle f, s, e \rangle$ in S .

Etwas formaler:

- (2) Für alle f_1, f, s, e und u gilt: Ist $\langle f_1, s, e \rangle$ eine Ellipse von $\langle f, s, e \rangle$ in S und $\langle u, f_1 \rangle \in \text{satzbed}(f_1, s, e, S)$, so ist auch $\langle u, f \rangle \in \text{satzbed}(f, s, e, S)$.

Satzbedeutung im Sinne von Lieb 1983 ist eine Funktion, die **syntaktische Quadrupel** $\langle f, s, e, S \rangle$ als Argument nimmt (bei Lieb 1983 Sextupel $\langle f, s, e, v, e^m, S \rangle$, mit zwei zusätzlichen Komponenten v und e^m , die hier nicht interessieren) und jedem Quadrupel die Menge der Paare $\langle u, f_1 \rangle$ zuordnet, bei denen u (eine Relation zwischen möglichen Äußerungen V und möglichen Sprechern V_1) eine ‘Satzbedeutung’ von f_1 und f_1 i.a. eine Konstituente von f ist ($f_1 = f$ ist möglich, aber nicht der einzige Fall, vgl. „Er kommt. Und sie kommt auch?“ wie f = er kommt und sie kommt auch und f_1 beispielsweise nur er kommt).

Von Satzbedeutungen kann man also nach Lieb 1983 nur bei syntaktischen Quadrupeln $\langle f, s, e, S \rangle$ sprechen und damit nur bei syntaktischen Tripeln $\langle f, s, e \rangle$. In Satz (2) wird nun von einer Satzbedeutung eines elliptischen Tripels $\langle f_1, s, e \rangle$ geredet. Um Satz (2) überhaupt formulieren zu können, muß man also annehmen, **daß elliptische Tripel syntaktische Tripel sind**. Andernfalls wäre die Satzsemantik in Lieb 1983 in einem wesentlichen Punkte zu ändern.

3. Zusammenfassung

Die Frage, ob elliptische Tripel als syntaktische Tripel zuzulassen sind, ist mit dem jetzt erreichten Stand der Untersuchung nicht entschieden. Die Annahme 1 in ihrer jetzigen Form enthält keine Festlegung. Allerdings folgt aus (bii) und (bvi) in Annahme 1 in Verbindung mit Def. 2, daß elliptische Tripel keine syntaktischen Tripel sein können, siehe oben. Es könnte jedoch notwendig sein, aus noch nicht erörterten Gründen elliptische Tripel als syntaktische Tripel zuzulassen. In diesem Fall brauchte lediglich Definition 2 so geändert zu werden, daß in einem syntaktischen Tripel (f,s,e) f eine Folge von Teilen von syntaktischen Grundformen ist, wobei die Begriffe der syntaktischen Struktur und lexikalischen Interpretation so verallgemeinert werden, daß derartige Folgen syntaktische Strukturen haben können und lexikalische Interpretationen für sie existieren können.

Das möglicherweise stärkste Argument für die elliptischen Tripel als syntaktische Tripel liefert die Satzsemantik. Eine formale Version des folgenden informellen Satzes sollte sicher in der Theorie existieren: Jede Satzbedeutung einer Ellipse ist auch eine Satzbedeutung des Ausgangstripels.

Nach Lieb 1983 ist Satzbedeutung eine Funktion, die auf syntaktische Quadrupel relativiert ist, wobei diese Quadrupel durch zwei weitere, hier nicht interessierende Komponenten zu Sextupeln erweitert sind. Um also von der Satzbedeutung eines elliptischen Tripels überhaupt reden zu können, muß wegen des definitorischen Zusammenhangs zwischen „syntaktischem Quadrupel“ und „syntaktischem Tripel“ angenommen werden, daß elliptische Tripel syntaktische Tripel sind. Sonst müßte ein grundlegender Zug der Satzsemantik geändert werden.

Nächstes Semester: Fortführung des Ellipsenthemas an diesem Punkt.