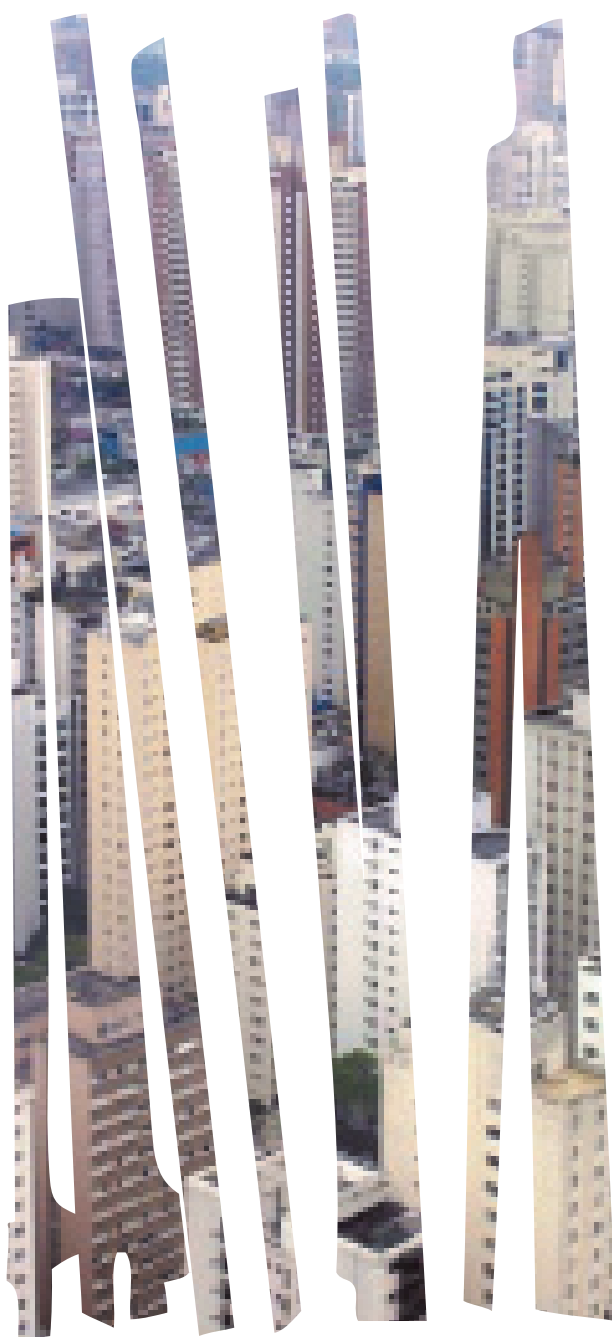


Working Paper, No. 15, 2012

**Circuitos migratorios
Sur-Sur y Sur-Norte en Paraguay**
Desigualdades interdependientes y remesas

Pablo Sebastián Gómez



Working Paper Series



desiguALdades.net

Research Network on Interdependent
Inequalities in Latin America

Working Paper, No. 15, 2012

**Circuitos migratorios
Sur-Sur y Sur-Norte en Paraguay**

Desigualdades interdependientes y remesas

Pablo Sebastián Gómez

desiguALdades.net Working Paper Series

Published by **desiguALdades.net** Research Network on Interdependent Inequalities in Latin America

The **desiguALdades.net** Working Paper Series serves to disseminate first results of ongoing research projects in order to encourage the exchange of ideas and academic debate. Inclusion of a paper in the **desiguALdades.net** Working Paper Series does not constitute publication and should not limit publication in any other venue. Copyright remains with the authors.

Copyright for this edition: Pablo Sebastián Gómez

Editing and Production: Barbara Fritz / Barbara Göbel / Laura Kemmer

All working papers are available free of charge on our website www.desiguALdades.net.

Gómez, Pablo Sebastián 2012: "Circuitos migratorios Sur-Sur y Sur-Norte en Paraguay. Desigualdades interdependientes y remesas", **desiguALdades.net** Working Paper Series, No. 15, Berlin: **desiguALdades.net** Research Network on Interdependent Inequalities in Latin America.

The paper was produced by Pablo Sebastián Gómez during his short-term doctoral scholarship at **desiguALdades.net** from 12/2010 to 05/2011.

desiguALdades.net Research Network on Interdependent Inequalities in Latin America cannot be held responsible for errors or any consequences arising from the use of information contained in this Working Paper; the views and opinions expressed are solely those of the author or authors and do not necessarily reflect those of **desiguALdades.net**.

Circuitos migratorios Sur-Sur y Sur-Norte en Paraguay

Desigualdades interdependientes y remesas

Pablo Sebastián Gómez

Resumen

Paraguay se ha caracterizado por ser históricamente un país de emigración. El destino privilegiado ha sido Argentina, constituyendo un corredor migratorio Sur-Sur de relevancia para la región; en la actualidad emerge como destino España constituyendo un espacio de comparación. El presente trabajo explora la importancia de las remesas en Paraguay en relación con el contexto latinoamericano y la importancia que tienen en la economía del hogar. Mediante análisis multivariado se estudia quiénes las reciben y la relación que existe entre la recepción de remesas de diferentes orígenes y la ubicación de los hogares receptores en diferentes niveles socioeconómicos. Los principales resultados obtenidos sugieren que la economía doméstica de los hogares está afectada fuertemente por las remesas y que existen particulares dinámicas de autoselección que conectan a ciertos hogares receptores con espacios del Norte y a otros con espacios del Sur.

Palabras claves: Remesas | Paraguay | Estratificación

Nota biográfica

Pablo Sebastián Gómez es Licenciado en Sociología, Magíster en Demografía (CEA-UNC, Argentina) y estudiante del Doctorado en Demografía de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Córdoba, Argentina (FCE-UNC-Argentina). Es becario de CONICET y obtuvo una beca de desiguALdades.net en la dimensión de investigación sobre desigualdades socioeconómicas bajo la dirección de la Prof. Barbara Fritz. Sus áreas de interés son los procesos de desigualdad y migración en los países latinoamericanos. Su proyecto de investigación analiza los efectos de la emigración y las remesas en el mercado laboral paraguayo y las interacciones con la pobreza y la educación.

Contenido

1. **Introducción**
2. **Fuente de datos**
3. **¿Qué importancia tienen las remesas en Paraguay? El flujo de fondos y la composición del ingreso del hogar**
4. **¿Quiénes reciben las remesas? Distribución del ingreso de los hogares e índice de condiciones de vida**
 - 4.1 Índice de condiciones de vida de los hogares
 - 4.1.1 *Método 1. Precios*
 - 4.1.2 *Método 2. Valores unitarios*
 - 4.1.3 *Método 3. Análisis de componentes principales*
 - 4.2 Construcción del Índice de Condiciones de Vida
5. **Conclusiones**
6. **Bibliografía**
7. **Anexos**

1. Introducción

Existe una profusa producción de investigaciones sobre la emigración considerando las áreas de origen. Las dimensiones estudiadas han sido amplias y se cuenta con diversos estudios en diferentes contextos migratorios. Entre otros temas se ha estudiado el efecto en el consumo y la inversión (Edwards y Ureta 2003), en el crecimiento económico (Mishra 2007), en el acceso al sector financiero (Gupta, Pattillo y Wagh 2009), en los efectos multiplicadores de las remesas (Taylor y Dyer 2009), en la participación laboral de los miembros del hogar en áreas de origen (Amuedo-Dorantes y Pozo 2006; Cox-Edwards y Rodríguez-Oreggia 2009), así como el efecto en la pobreza y la desigualdad (Adams y Page 2005; Wouterse 2010) y la escolarización de los miembros del hogar (Hildebrandt y McKenzie 2005). La visión predominante es que la emigración debería ser positiva para los países de origen ya que es una válvula de escape para la pobreza y el desempleo, y a través de las remesas contribuye significativamente a la supervivencia de las familias y a la estabilidad financiera de las naciones de origen. Académicos desde una perspectiva neoclásica analizan las remesas como un fenómeno positivo para las áreas de origen. A nivel macroeconómico, el argumento es que las remesas constituyen una fuente de ingresos. Las remesas contribuyen a nivelar la balanza de pagos (Itzigsohn 1995). Según estos académicos, a pesar de que en su mayoría son gastadas en bienes de consumo, las remesas proveen un importante incentivo para la producción local de bienes de consumo y servicios. No obstante ello, como señala Alejandro Portes (2009), académicos del sur han generado un gran número de críticas sobre las consecuencias de la emigración para los países de origen. Las remesas incrementan las desigualdades sociales en las regiones de origen, acentuando la dependencia (Itzigsohn 1995). Las remesas, según este argumento, incrementan la desigualdad, socavan la balanza de pagos y generan efectos inflacionarios. Según estos autores la migración no es solo un síntoma del subdesarrollo sino una causa de este que provoca pérdida de población en las regiones de origen y que los gobiernos escapan de sus responsabilidades confiando en la emigración como mecanismo de desarrollo. Estas perspectivas han sido sintetizadas en la “Declaración de Cuernavaca” (2005).

En cuanto a las perspectivas analíticas actuales, renovados enfoques en las ciencias sociales intentan ir más allá de las perspectivas deterministas e intentan articular la perspectiva del actor y la estructura. Reconocer tanto la estructura como la acción parece esencial en el debate. Estos nuevos enfoques “pluralistas” en el campo de las migraciones permiten entender los procesos escapando de la suma de decisiones individuales o los imperativos de las grandes estructuras (De Haas 2010). Este cambio de paradigma afectó el debate sobre migración y desarrollo. En ese contexto, tres

perspectivas son centrales: la “Nueva Economía de la Migración Laboral” (NELM) (Stark y Bloom 1985; Taylor 1999), los “Livelihood Approaches” (Ellis 1998; Bebbington 1999) y las “Perspectivas Transnacionales” (Basch y Blanc-Szanton 1998; Guarnizo, Portes y Haller 2003; Portes 2005) que proveen una visión más matizada del fenómeno y que integra la acción y la estructura. Lo interesante es que diversos autores destacan que las miradas convergen en considerar al hogar como foco de análisis (Wood 1982; Massey et al. 1990; Faist 1997). Mientras que los *livelihood approaches* implicaron para los sociólogos y antropólogos la salida del estructuralismo hacia enfoques más micro, la perspectiva neoclásica se movió en sentido inverso. Es decir, los desarrollos de la NELM de los años ‘70 (paralelos a la emergencia de la perspectiva *livelihood approaches*) se alejaron de una visión neoclásica centrada en el individuo hacia perspectivas que reconocían tanto la agencia como las condiciones estructurales en el desarrollo y tomaron al hogar como unidad de análisis (De Haas 2010). Lo importante es destacar que la NELM y los *livelihoods* pueden ser integrados. La premisa es analizar a la migración internacional como parte de estrategias de vida de los hogares para diversificar las fuentes de ingreso y superar las restricciones sociales, económicas e institucionales en los lugares de origen (De Haas 2010).

En ese contexto, y considerando al hogar como unidad de análisis, los objetivos de este trabajo están estructurados en dos ejes analíticos:

¿Qué importancia tienen las remesas en Paraguay en el contexto latinoamericano?
¿Cuál es la importancia de las remesas para el ingreso de los hogares, comparadas con otros ingresos? Si consideramos la importancia de las remesas para el ingreso del hogar, las investigaciones previas sugieren que estas tienen una gran importancia comparadas con otras fuentes de ingresos (Massey et al. 1990; Itzigsohn 1995). Los miembros del hogar están involucrados en relaciones familiares que determinan cuándo, por qué y dónde se emigra y para entender el proceso migratorio se debe entender cómo se articula en el proceso de la economía del hogar (Massey et al. 1990).

¿Quiénes reciben las remesas? ¿Qué relación existe entre la recepción de remesas de diferentes orígenes y la ubicación de los hogares receptores en diferentes niveles socioeconómicos? En otros contextos las investigaciones previas sugieren que los hogares que pueden mandar miembros al exterior para recibir remesas no son los que se ubican en los estratos de menores ingresos (Itzigsohn 1995), lo que permite hablar de cierta selectividad del proceso migratorio (Borjas 1987; Borjas 1990; Constant y Massey 2003; Chiswick 1999; Coulon y Piracha 2005; Chiquiar y Hanson 2005; Akee 2010; Bertoli 2010). La hipótesis que deseamos sostener es que los hogares que reciben remesas no son los hogares de menores ingresos; además, considerando

a los hogares receptores de remesas, aquellos que reciben remesas desde países como Estados Unidos o España son los de mejor posición socioeconómica en relación con los hogares que reciben remesas desde Argentina o Brasil.

2. Fuente de datos

Para cumplir los objetivos propuestos se utilizan como fuente de datos estadísticas del Banco Mundial y datos correspondientes a la Encuesta Permanente de Hogares de Paraguay (EPH, 2006) de la Dirección General de Estadísticas y Censos de Paraguay, (DGEEC Paraguay, 2007). El objetivo principal de la Encuesta Permanente de Hogares 2006 es generar indicadores relacionados con el empleo, el desempleo, los ingresos y otras características sociales y económicas que permitan conocer la evolución del bienestar de la población paraguaya (DGEEC Paraguay, 2007). La encuesta tiene específicamente dos módulos referidos a migración: un módulo que indaga sobre la emigración reciente de paraguayos (en los últimos cinco años) y otro sobre la composición del ingreso de cada miembro del hogar. En relación con la variable sobre remesas internacionales se investigan, además, los ingresos provenientes de la ocupación principal, de la ocupación secundaria y de otras ocupaciones (si las hubiera), ingresos por alquileres o rentas, por jubilaciones o pensiones, transferencias familiares regulares en dinero provenientes del país, prestaciones por divorcios y otros ingresos. La captación se efectúa con periodicidad mensual (DGEEC Paraguay, 2007). La encuesta cubre todos los departamentos del país, excluyendo a los de Alto Paraguay y Boquerón, cuyas poblaciones representan menos del 2% de la población total del país. Los datos fueron relevados entre noviembre y diciembre de 2006¹. El tamaño de la muestra es de 5.292 hogares y 22.733 individuos.

Nuestra investigación utiliza el segundo módulo sobre la composición del ingreso del hogar. En la tabla 1 se presentan los porcentajes de los hogares paraguayos vinculados de alguna manera al proceso migratorio. El 8.9% del total de los hogares recibe remesas en tanto que el 6.7% de los hogares cuenta con algún miembro del hogar que salió del país para residir en el extranjero en los últimos 5 años; finalmente, de estos porcentajes el 3.7% de los hogares recibe remesas y simultáneamente tienen miembros del hogar que salieron en los últimos 5 años.

¹ En relación con el primer módulo la pregunta es “En los últimos 5 años, alguna persona que residía en este hogar ¿salió del país para residir en el extranjero?” El segundo módulo está incluido en la sección de empleo e ingreso laboral e indaga sobre la composición de los ingresos mensuales que reciben los miembros del hogar habitualmente. El ítem sobre remesas corresponde a la categoría “Ayuda familiar del exterior” de algún miembro del hogar.

Tabla 1: Hogares receptores de remesas y con miembros en el exterior

| Tipo de hogar | Porcentaje |
|--|------------|
| Hogares receptores de remesas | 8.9 |
| Hogares con miembros en el exterior en los últimos 5 años | 6.7 |
| Hogares receptores y con miembros en el exterior en los últimos 5 años | 3.7 |

Fuente: Elaboración propia en base a EPH. DGEEC. Paraguay. 2006.

Utilizamos análisis de componentes principales para construir un índice de condiciones de vida de los hogares y detallar cuáles son los hogares que reciben remesas en Paraguay. Para analizar los predictores de recepción de remesas de origen extra-regional se utiliza un modelo de regresión logística.

3. ¿Qué importancia tienen las remesas en Paraguay? El flujo de fondos y la composición del ingreso del hogar

En relación con América Latina, diversos autores señalan que la migración internacional ha constituido un aspecto esencial de la historia de la región. Es posible identificar cuatro grandes etapas en el proceso migratorio. La primera se inicia con la Conquista y finaliza con la Independencia, y se caracteriza por la incorporación de población desde territorios metropolitanos europeos y desde África en régimen de esclavitud. En la segunda fase los países de América Latina y el Caribe, en especial los de la región sur del continente, recibieron una porción considerable de la gran corriente de emigración europea de la segunda mitad del siglo XIX y principios del XX. La tercera etapa transcurre desde 1930 hasta mediados de la década de 1960, y en ella el fenómeno dominante está dado por los movimientos internos de población hacia las grandes metrópolis; la migración internacional adquiere entonces un carácter regional y fronterizo, y funciona como complemento de la migración interna. La cuarta fase se da en las últimas décadas del siglo XX, cuando el saldo migratorio pasa a ser sostenidamente negativo y cobra relevancia la emigración hacia los Estados Unidos y otros países desarrollados. En tal contexto de movimientos internacionales de población, Argentina se constituyó, dentro del Cono Sur, en el destino principal de las corrientes migratorias provenientes de los países limítrofes. La emigración internacional de paraguayos ha sido un aspecto destacado desde la Guerra de la Triple Alianza (1864-1870).

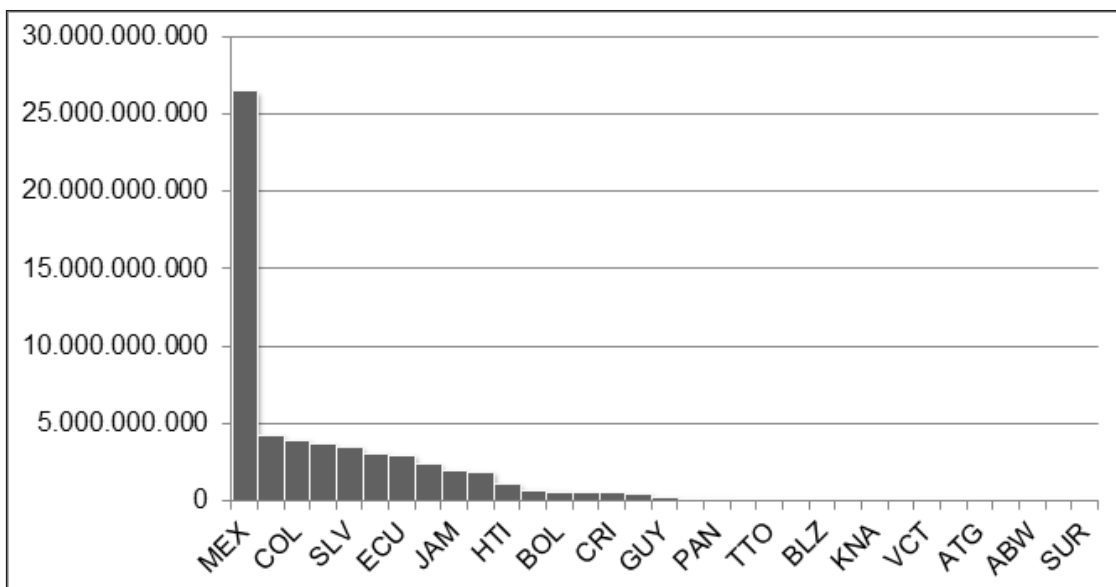
En términos de la magnitud de la migración entre países del sur en general, y del Cono Sur de América Latina en particular, se estima que casi la mitad de los migrantes de los países en desarrollo residen en otros países en desarrollo (Ratha y Shaw 2007).

En otras palabras, la migración Sur-Sur es casi tan grande como la migración Sur-Norte. En 2005 dos de cada cinco migrantes en el planeta (78 millones de personas de un total de 191 millones de migrantes) residen en países del Sur (Ratha y Shaw 2007).

Esta sección responde a nuestro primer eje de análisis: ¿Qué importancia tienen las remesas en Paraguay en el contexto latinoamericano? y ¿Cuál es la importancia de las remesas para el ingreso de los hogares comparadas con otros ingresos?

A nivel global América Latina y el Caribe son las regiones que más remesas reciben, con un fuerte crecimiento en términos de volumen en las últimas dos décadas (Baby-Collin, Cortes y Faret 2007). La mayor cantidad absoluta, como es de suponerse, va a México, más de US\$ 25.000 millones de dólares. Como puede observarse en el gráfico 1, en términos de magnitud la mayor relevancia la tiene México; si tomamos en consideración la situación paraguaya las remesas anuales para el año 2006 representan US\$ 463 millones de dólares. En términos de magnitud, en relación con otros países latinoamericanos, evidentemente Paraguay no es el país que más recibe remesas. Sin embargo la situación cambia cuando consideramos la importancia que tienen las remesas en relación con el Producto Bruto Interno (PIB).

Gráfico 1: Remesas de trabajadores y compensación de empleados recibidas (US\$ a precios actuales). 2006²

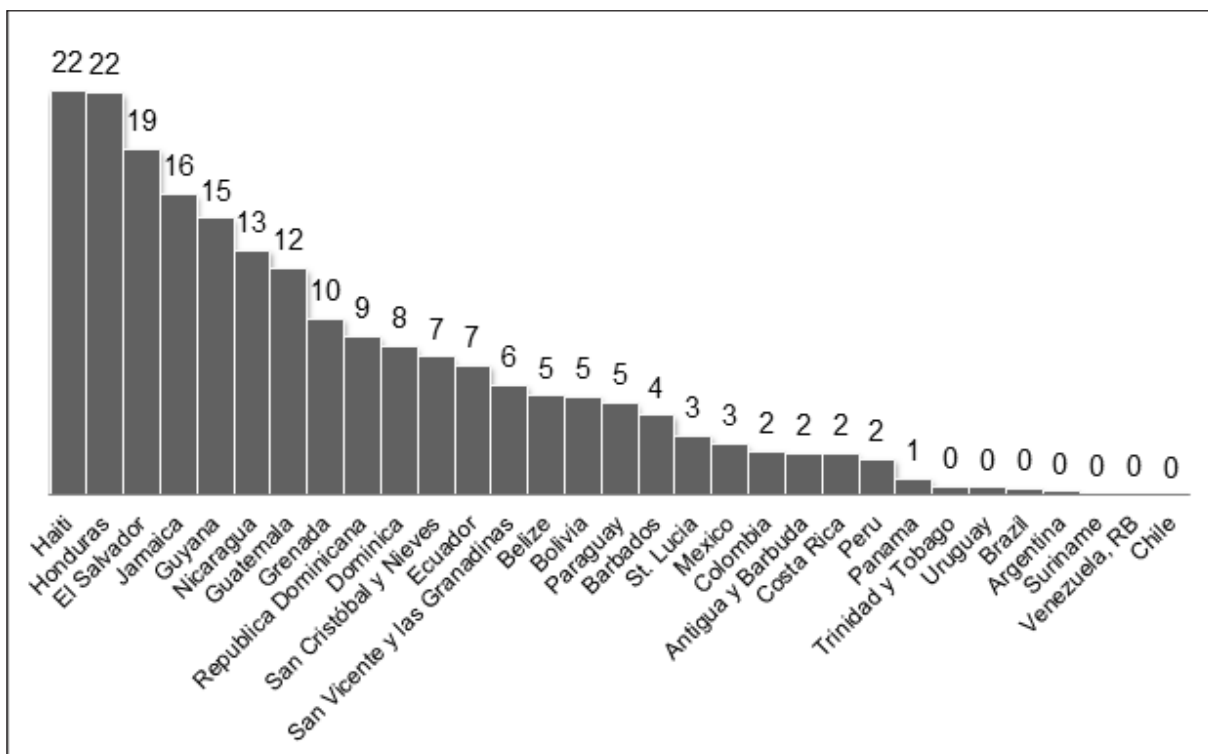


Fuente: Elaboración propia en base a los cálculos del Banco Mundial basados en el balance de pagos del Fondo Monetario Internacional (FMI), Banco Mundial y las estimaciones de PIB de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE).

² Las remesas de los trabajadores y la remuneración de los empleados comprenden las transferencias corrientes que realizan los trabajadores migrantes y los sueldos y salarios ganados por los trabajadores no residentes. No hay datos para Aruba, Bahamas, Islas Caimán, Cuba, Antillas Holandesas, Puerto Rico, Islas Turcas y Caicos e Islas Vírgenes. No fue posible contar con datos a nivel de hogares.

Como puede observarse en el gráfico 2, Haití es el país donde las remesas tienen mayor peso en relación con el PIB, cambiando la situación en relación con México, donde las remesas representan tan solo el 3% del PIB. De los países del Cono Sur, los dos en los que las remesas representan el mayor porcentaje del PIB son Bolivia y Paraguay. Ambos países comparten, también, los destinos privilegiados de su emigración: Argentina en primer lugar, España y Estados Unidos en segundo lugar. Como puede observarse, para ambos países las remesas representan el 5% del PIB. Cabe destacar la comparación con la situación boliviana, ya que en ambos países las remesas representan una proporción similar del PIB como también en el monto de las mismas.

Gráfico 2: América Latina y el Caribe. Remesas de trabajadores y compensación de empleados recibidas (% del PIB). 2006³



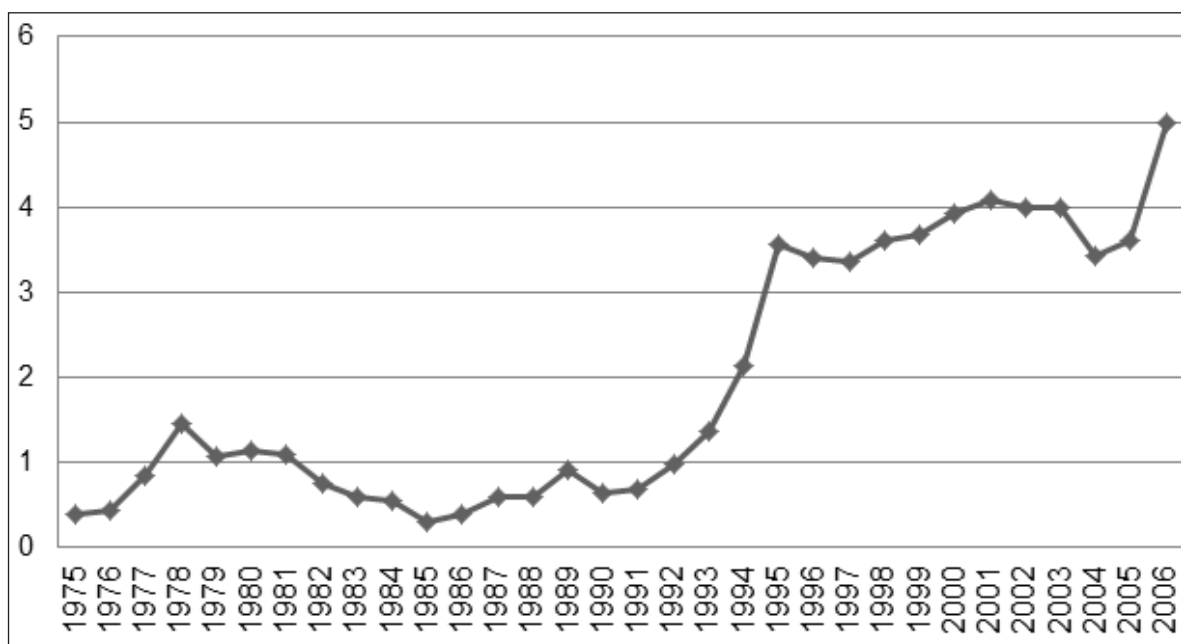
Fuente: Elaboración propia en base a los cálculos del Banco Mundial basados en el balance de pagos del FMI, Banco Mundial y las estimaciones de PIB de la OCDE.

Los datos en relación con la evolución de las remesas en Paraguay (gráfico 3) son llamativos. Según estimaciones del Banco Mundial, Paraguay experimentó un

³ Las remesas de los trabajadores y la remuneración de los empleados comprenden las transferencias corrientes que realizan los trabajadores migrantes y los sueldos y salarios ganados por los trabajadores no residentes. No hay datos para Aruba, Bahamas, Islas Caimán, Cuba, Antillas Holandesas, Puerto Rico, Islas Turcas y Caicos e Islas Vírgenes. No fue posible contar con datos a nivel de hogares.

aumento del porcentaje de las remesas según el PIB del país. Los datos disponibles desde el año 1975 demuestran un claro ascenso hasta llegar el año 2006 en el cual, como dijimos anteriormente, las remesas representan el 5% del PIB. Si bien no puede atribuirse el crecimiento de las remesas en relación con el PIB solamente al aumento de la emigración en Paraguay, creemos que sí es un indicador de la magnitud e importancia que adquiere el fenómeno migratorio en el país en los últimos años.

Gráfico 3: Paraguay. Evolución de las remesas de trabajadores y compensación de empleados recibidas (% del PIB). 1975-2006⁴



Fuente: Elaboración propia en base a los cálculos del Banco Mundial basados en el balance de pagos del FMI, Banco Mundial y las estimaciones de PIB de la OCDE.

Para analizar la dinámica de las remesas en Paraguay y conocer la importancia de las remesas en los hogares receptores se trabajó con microdatos de la Encuesta Permanente de Hogares de Paraguay correspondiente al año 2006. En relación con los ingresos totales de los hogares se construyó una variable denominada “Composición del ingreso del hogar” que está formada por la sumatoria de todas las fuentes de ingreso que tienen los hogares paraguayos. En la tabla 2 se presentan los resultados para todos los hogares del país. Nuestra fuente de datos permite captar dos tipos de remesas: remesas internas (provenientes de otros lugares de Paraguay) y remesas internacionales (provenientes de otro país).

Según la tabla 2, para todos los hogares paraguayos las remesas provenientes del exterior representan el 3.3% de los ingresos totales. Otro punto a destacar es

⁴ No fue posible contar con datos a nivel de hogares.

la importancia que tienen, aún mayor que las internacionales, las remesas internas, cuyo porcentaje es de 4.17% en relación con los ingresos totales, dando indicios sobre la migración interna en Paraguay. Ahora bien, uno de los puntos centrales es dilucidar la importancia que tienen las remesas en aquellos hogares que las reciben. Las investigaciones previas sugieren que la importancia de las remesas para aquellos hogares que las reciben es considerable. Determinar el peso que estas tienen es fundamental porque permite evaluar la magnitud del “activo” con el que cuenta el hogar, la centralidad que tiene la emigración y las remesas en el contexto familiar.

Tabla 2: Composición del ingreso de los hogares. 2006

| Fuente de ingresos | Porcentajes |
|-----------------------------|-------------|
| Actividad principal | 75.50 |
| Actividad secundaria | 5.03 |
| Intereses o dividendos | 4.97 |
| Remesas internas | 4.17 |
| Jubilación o pensión | 4.12 |
| Remesas internacionales | 3.30 |
| Alquileres o rentas | 1.10 |
| Otros ingresos | 0.82 |
| Otras actividades laborales | 0.54 |
| Divorcio y cuidado de hijos | 0.45 |

Fuente: Elaboración propia en base a EPH. DGEEC. Paraguay. 2006

En la Tabla 3 se discrimina la composición del ingreso del hogar para hogares receptores y hogares que no reciben remesas. Para los hogares que no reciben la actividad principal constituye el 78.1% de los ingresos del hogar y las remesas internas un porcentaje de 4.1%. La situación cambia considerablemente al considerar los hogares receptores de remesas internacionales. Sin discriminar los diferentes orígenes de los flujos, en estos hogares la actividad principal constituye tan sólo el 46.7% del ingreso mientras que la recepción de remesas internacionales constituye el 39.3% de los ingresos totales. Un dato interesante es que estos hogares que reciben remesas internacionales también reciben remesas internas, el 4.3% de la composición del ingreso lo constituyen los flujos de fondos provenientes de otra región de Paraguay. El resultado, en todo caso, es la importancia que tienen los ingresos provenientes del exterior para los hogares receptores. En este contexto, las remesas constituyen para estos hogares un relevante activo en el marco de las estrategias de vida. La importancia de este dato implica que son tanto una fuente de activos del hogar como

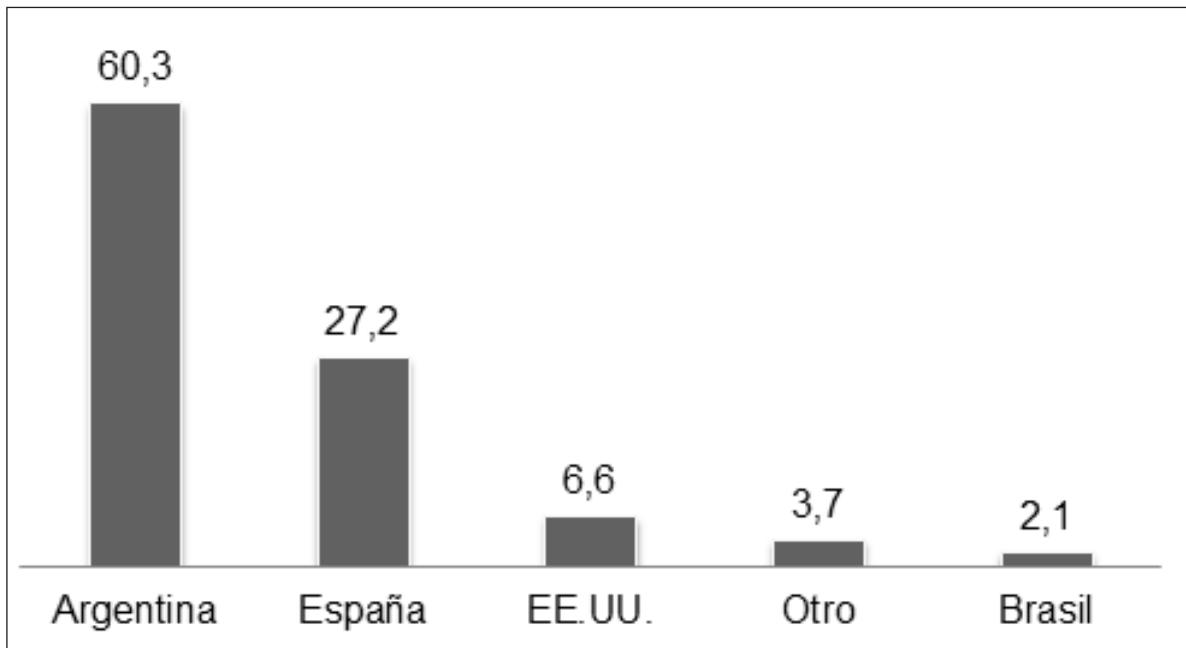
un mecanismo que genera mayor dependencia e inestabilidad en la economía de los hogares, al estar fuertemente interconectados con las economías de las cuales provienen las remesas.

Tabla 3: Composición del ingreso de los hogares. 2006

| | Hogares sin remesas | Hogares con remesas |
|-------------------------|---------------------|---------------------|
| Fuente de ingreso | Porcentajes | |
| Actividad principal | 78.1 | 46.7 |
| Intereses o dividendos | 5.4 | 0.0 |
| Actividad sec. | 5.3 | 2.1 |
| Remesas internas | 4.1 | 4.3 |
| Jubilación y pensión | 4.1 | 4.6 |
| Alquileres o rentas | 1.1 | 1.3 |
| Otros ingresos | 0.8 | 0.7 |
| Otras actividades | 0.6 | 0.4 |
| Divorcio y cuid.hijos | 0.4 | 0.5 |
| Remesas internacionales | 0 | 39.3 |

Fuente: Elaboración propia en base a EPH. DGEEC. Paraguay. 2006.

Ahora bien, ¿cuáles son los orígenes de las remesas? La recepción de remesas en Paraguay no tiene como espacio de origen solamente Argentina, otros lugares de procedencia adquieren relevancia. Como puede observarse en el gráfico 1, las remesas internacionales que llegan a Paraguay provienen fundamentalmente de Argentina (60%), seguidas en importancia de España (27%), Estados Unidos (7%) y Brasil (2%). Cuando analizamos la procedencia de los flujos considerando los hogares, destacamos que tan solo un hogar recibía remesas de dos lugares diferentes (dos miembros de Argentina y un miembro de España). En este caso se optó por categorizar al hogar comparando la media del ingreso en comparación con la media del ingreso de los otros hogares, según el país de procedencia. El hogar compartía una media de ingresos similar a la de los hogares que reciben remesas de Argentina (por lo cual se incluyó en esta categoría). Esto es importante, porque sugiere procesos sociales bastantes homogéneos, los lugares de procedencia se conectan con específicos procesos en el lugar de origen.

Gafico 4: País de procedencia de las remesas. 2006

Fuente: Elaboración propia en base a EPH. DGEEC. Paraguay. 2006.

Se construyó la variable sobre la composición del ingreso de los hogares pero considerando ahora los distintos lugares de procedencia de las remesas. La hipótesis subyacente es que hay una diferencia entre aquellos hogares que reciben remesas provenientes de la región (Argentina y Brasil) y aquellos hogares que reciben remesas de países fuera de la región (España y Estados Unidos). En la tabla 4 se presentan los resultados.

Como puede observarse en dicha tabla, en el caso de los hogares con remesas internacionales provenientes de Argentina la actividad principal es el 50.3 % del ingreso y las remesas el 34.5%. Por último, otras dos fuentes de relevancia para analizar la composición del ingreso son las jubilaciones y pensiones (4.9%) y la recepción de remesas internas (4.4%).

La situación cambia cuando consideramos el segundo lugar de procedencia en importancia, España. La actividad principal de estos hogares compone el 44.4% del ingreso de los hogares y las remesas tienen una importancia mayor, 44.9%. Lo anterior es un dato interesante ya que las remesas procedentes de España para estos hogares tienen un peso mayor que la fuente de ingreso proveniente de la actividad principal. Nuevamente, como en el caso de remesas provenientes de Argentina, las otras dos fuentes de ingreso de relevancia la constituyen las jubilaciones y pensiones (3.7%) y las remesas provenientes de otros lugares de Paraguay (4.1%).

En el caso de Estados Unidos la actividad principal compone el 43.8% del ingreso, en tanto que las remesas el 37.3%. Al igual que en los otros dos casos, las jubilaciones y pensiones así como las remesas internas siguen en orden de importancia para computar la composición total del ingreso del hogar. El porcentaje de cada fuente de ingresos es de 6.4% para las primeras y 8.4% para las segundas. No obstante ello, el peso de las remesas internas es el más alto de los casos analizados hasta aquí, del total del ingreso de los hogares que reciben remesas de Estados Unidos el 8.4% corresponde a ingresos provenientes de otras regiones de Paraguay.

En el caso del lugar de procedencia Brasil la actividad principal compone el 52.8% de los ingresos del hogar en tanto que las remesas el 31.4 %. Un dato que merece atención para estos hogares es el alto porcentaje que representan las jubilaciones y pensiones como fuentes de ingresos (12.4%) y el bajo porcentaje que representan las remesas internas (tan solo el 1%). La evaluación de cómo está compuesto el ingreso de los hogares receptores de remesas es sumamente relevante ya que las estrategias de vida de estos hogares serán diferentes si el peso que tienen las remesas es ínfimo en relación a los otros ingresos.

Como hemos visto, y para sintetizar: para aquellos hogares receptores de remesas en Paraguay, independientemente del origen de estas, la importancia que tienen para el ingreso de los hogares es sumamente alta. Esto indica que la dependencia de las remesas para las decisiones que se tomen en el hogar es sumamente relevante siendo esta dependencia mayor para los hogares que reciben remesas de España y Estados Unidos. Es decir, si bien el peso de las remesas es importante en todos los hogares receptores, lo es en mayor medida en aquellos hogares receptores de remesas provenientes de países del norte global.

Tabla 4: Composición del ingreso de los hogares según país de procedencia de remesas. 2006

| | Argentina | España | Estados Unidos | Brasil |
|-----------------------------|-------------|--------|----------------|--------|
| Fuente de ingreso | Porcentajes | | | |
| Actividad Principal | 50.3 | 44.4 | 43.8 | 52.8 |
| Remesas internacionales | 34.5 | 44.9 | 37.3 | 31.4 |
| Jubilación y pensión | 4.9 | 3.7 | 6.4 | 12.4 |
| Remesas internas | 4.4 | 4.1 | 8.4 | 1.0 |
| Actividad secundaria | 2.9 | 1.4 | 1.1 | 0.0 |
| Otras actividades laborales | 1.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| Otros ingresos | 1.0 | 0.2 | 0.6 | 1.5 |
| Divorcio y cuidado de hijos | 0.8 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| Alquileres o rentas netas | 0.3 | 1.3 | 2.4 | 1.0 |
| Intereses o dividendos | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |

Fuente: Elaboración propia en base a EPH. DGEEC. Paraguay. 2006

4. ¿Quiénes reciben las remesas? Distribución del ingreso de los hogares e índice de condiciones de vida

Las preguntas que guían esta sección son las de nuestro segundo eje analítico: ¿quiénes reciben las remesas en Paraguay? y ¿qué relación existe entre la recepción de remesas de diferentes orígenes y la ubicación de los hogares receptores en diferentes niveles socioeconómicos? Para responder a estas preguntas analizamos la ubicación de los hogares receptores de remesas en términos de la distribución del ingreso en quintiles. Una preocupación importante es cómo llevar a cabo esta tarea, ya que existen diversas metodologías para construir los quintiles, como por ejemplo investigar el ingreso per cápita antes de las remesas (sin considerarlas), utilizar los gastos de consumo o la riqueza familiar (Acosta 2006). Utilizar el gasto tiene ventajas, en comparación con los ingresos, para medir el bienestar del hogar a largo plazo, en particular si los hogares pueden suavizar el consumo y evitar la volatilidad de las condiciones económicas actuales. Según Pablo Acosta (2006) en las áreas rurales el gasto es más fácil de medir porque ciertas actividades son remplazadas por la producción en el hogar, sin embargo, en nuestra fuente de datos no contamos con el gasto del hogar. En cuanto a utilizar el ingreso sin considerar las remesas, como

nuestro objetivo no es analizar el efecto de las remesas consideramos que es una opción plausible para poder apreciar la magnitud de la importancia de las remesas para la economía doméstica.⁵

Una alternativa para evitar estos problemas y analizar la ubicación de los hogares receptores de remesas en relación con el resto de la población es analizar la posesión de determinados activos del hogar. Esta opción nos permite escapar a los problemas de las posibles intermitencias en la recepción de remesas y refleja en forma más adecuada las condiciones de vida acumuladas en el tiempo.

Analizamos en primer lugar las alternativas mencionadas, la distribución de los hogares receptores de remesas considerando el ingreso per cápita familiar (IPCF). Posteriormente analizamos este escenario pero sin computar el ingreso proveniente de las remesas. Finalmente analizamos la distribución de los hogares en función de un índice de condiciones de vida que considera los activos físicos que tiene el hogar. Para responder a la pregunta de quiénes reciben las remesas, analizamos la distribución del ingreso de los hogares paraguayos y el lugar que tienen los hogares receptores de remesas. Para cumplir este objetivo se construyó la variable IPCF, resultado de la sumatoria de todos los ingresos del hogar dividido por la cantidad de miembros del hogar (sin considerar empleados domésticos) y en función de esto se construyeron quintiles de ingresos. Es decir:

$$\text{Ing1} + \text{Ing2} + \text{Ing3} + \text{Ing4} + \text{Ing5} + \text{Ing6} + \text{Ing7} + \text{Ing8} + \text{Ing9}$$

Dónde:

Ing1 = Ingresos por la ocupación principal

Ing2 = Ingresos por la ocupación secundaria

Ing3 = Ingresos por las demás ocupaciones

Ing4 = Ingresos por alquileres o rentas netas

Ing5 = Ingresos por intereses, dividendos y utilidades

Ing6 = Ingresos por ayuda familiar del país (remesas internas)

Ing7 = Ingresos por ayuda familiar del exterior (remesas internacionales)

Ing8 = Ingresos por jubilación o pensión

Ing9 = Ingresos por pensiones de divorcio y cuidado de hijos

⁵ Al analizar el efecto de las remesas, en términos de inferencia causal, si el ingreso de las remesas no se considerara se estaría suponiendo que el ingreso potencial sería cero si la persona que emigró se hubiera quedado, lo cual no parece un supuesto razonable (Acosta 2006). Se debería imputar, en todo caso, lo que hubiera ganado de no haber emigrado. Bradford Barham y Stephen Boucher (1998) analizan el efecto de la migración y las remesas en la distribución del ingreso. La potencial ganancia de los emigrantes es imputada en relación a la ganancia de los no-migrantes en hogares con emigrantes. Con esto se construye un escenario contrafáctico para comparar con la distribución del ingreso observada incluyendo las remesas.

El gráfico 5 explora la ubicación de los hogares receptores de remesas en la distribución del ingreso así como el impacto económico de las remesas. El supuesto, en esta instancia, es que las remesas son una transferencia exógena para la economía de los hogares.⁶

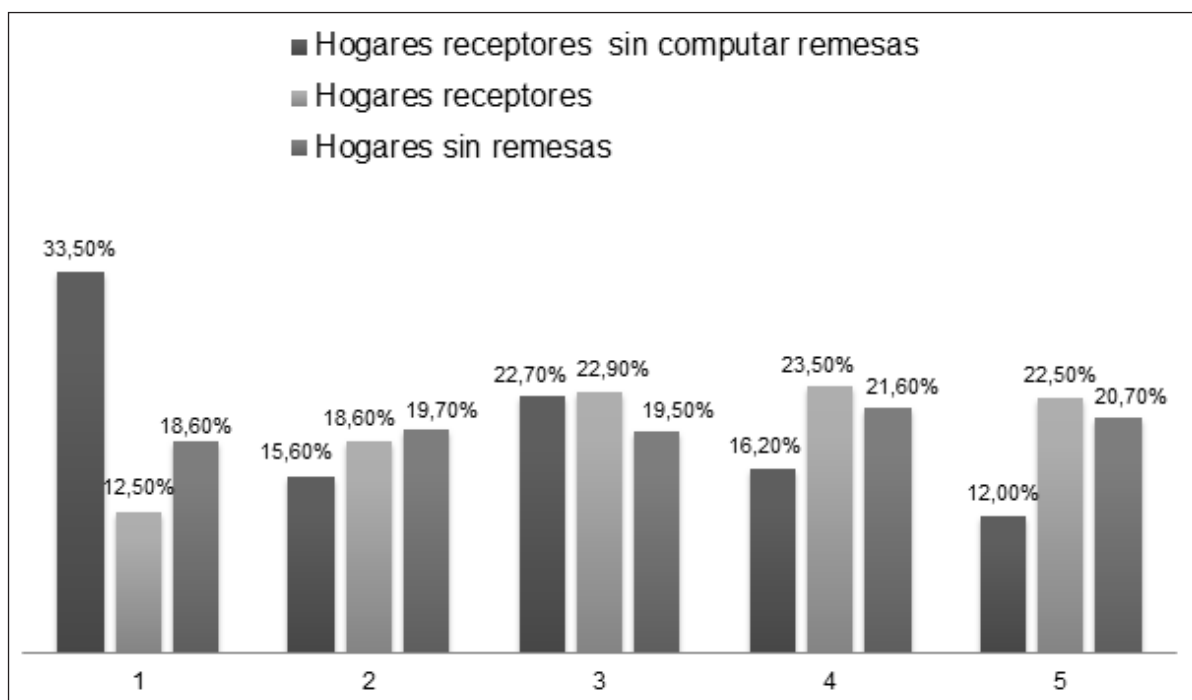
El gráfico muestra la posición relativa de los hogares receptores según los quintiles de ingresos computados en base al IPCF, tanto para el ingreso sin computar remesas como para el total del ingreso (computando remesas). Cuando comparamos la posición de los hogares receptores de acuerdo a los ingresos sin remesas con su posición respecto al ingreso total observamos que experimentan un movimiento ascendente en la distribución del ingreso. Por ejemplo, el 12.5% de los hogares receptores se ubica en el primer quintil de ingresos IPCF, pero esta fracción asciende a 33.5% si no consideramos las remesas. A su vez, casi el 50% de los hogares receptores está ubicado en los dos quintiles superiores cuando consideramos las remesas y este porcentaje decae a menos del 29% sin computar las remesas.

En definitiva, como podemos observar en el gráfico 5, los hogares receptores de remesas se encuentran distribuidos en mayor proporción en los tres quintiles de ingresos más altos. En el quintil de ingresos más bajos se encuentra tan solo el 12.5% de los hogares receptores de remesas y en el segundo quintil de ingresos más bajo el 18.6% de los hogares con remesas. Este dato es importante porque estaría indicando que los hogares receptores de remesas no son los más pobres en relación con la distribución del ingreso, lo cual es coherente con la evidencia empírica aportada para otros contextos, e indicaría también el impacto y la magnitud que tienen las remesas para la economía doméstica (Acosta et al. 2006). Creemos esto relevante porque indica la fragilidad de estos hogares y la alta dependencia de flujos externos de dinero. Ante eventuales fluctuaciones en las economías que dan origen a las remesas la situación del hogar se modifica sustancialmente. Como vimos anteriormente, el peso que tienen las remesas en la sumatoria de ingresos totales del hogar es sumamente relevante para la economía doméstica del hogar. Esta dependencia, claro, podría ser atenuada si existiera inversión productiva de los flujos de fondos, en capital humano por ejemplo. Sin embargo, la pregunta es ¿por qué estos ingresos deberían utilizarse de una manera diferente a los ingresos corrientes? En teoría un incremento de los ingresos ayudaría a comprar más de todos los bienes de consumo habitual, incluyendo salud y educación (McKenzie y Sasin 2007). Para David McKenzie y Marcin Sasin (2007) existe una

⁶ Otro supuesto sería considerar a las remesas como endógenas y comparar la distribución del ingreso con un escenario contrafáctico sin emigración y remesas pero incluyendo una imputación de la ganancia de los hogares si estos no hubieran emigrado. Tratar a las remesas como exógenas no requiere de estimaciones econométricas (Barham y Boucher 1998).

posible razón por la cual las remesas podrían ser gastadas de manera diferente al ingreso proveniente de la actividad principal. La hipótesis del ingreso permanente sugiere que si hay un ingreso que es temporario, las posibilidades de que sea ahorrado o invertido son altas.

Gráfico 5: Impacto de las remesas en los hogares receptores. Quintiles IPCF. 2006



Fuente: Elaboración propia en base a EPH. DGEEC. Paraguay. 2006.

Analizamos ahora la distribución en quintiles de ingreso solamente de los hogares receptores considerando los distintos orígenes de las remesas. En relación con los hogares receptores de remesas de Argentina, como puede observarse en el gráfico 6, éstos tienen mayor importancia en los quintiles con ingresos más bajos. Esta situación es notoria y va decreciendo cuando consideramos los quintiles de mayores ingresos. En el quintil de menores ingresos el 85% de los hogares recibe remesas de Argentina. En tanto que en el quintil de ingresos más altos tan sólo 33% de los hogares recibe remesas de Argentina. El análisis demuestra una fuerte importancia de las remesas provenientes de Argentina en todos los quintiles, como era de esperar, sin embargo el dato relevante es que estos hogares se encuentran asociados a bajos ingresos en comparación con otros orígenes de remesas.

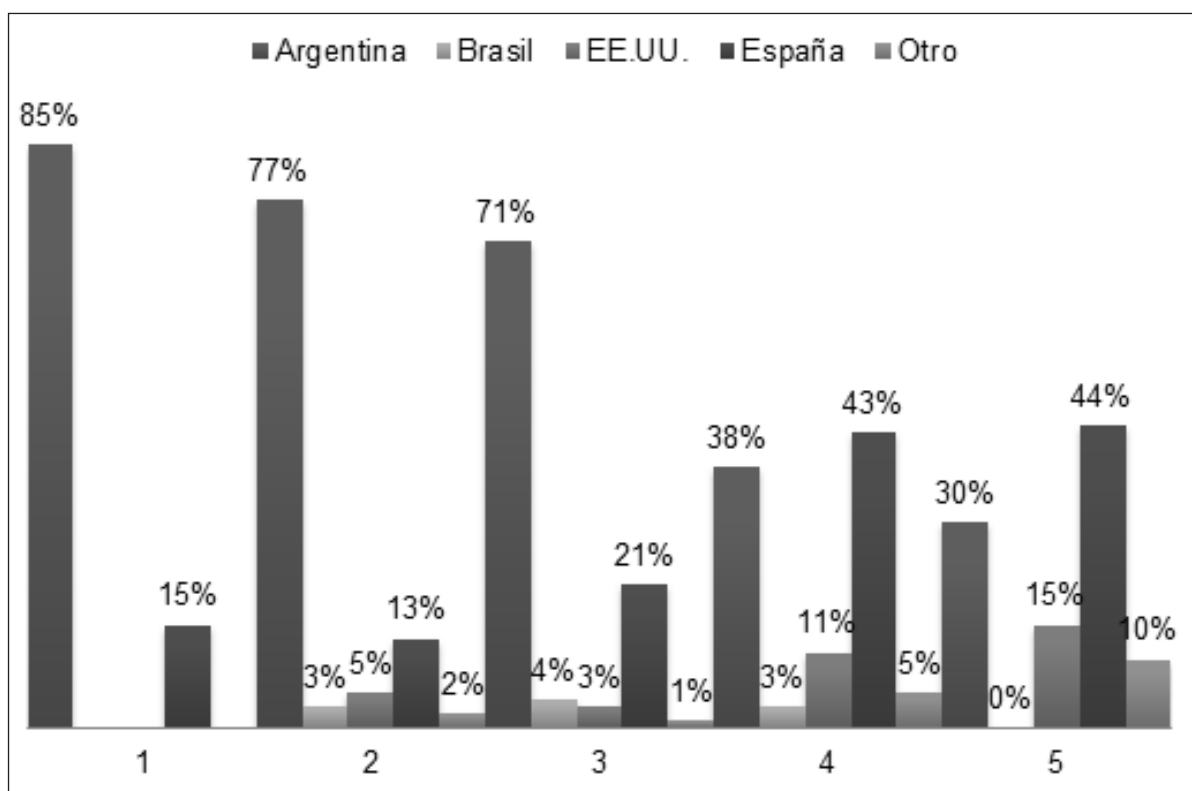
En relación con los hogares con remesas provenientes de España, éstos tienen mayor importancia cuando consideramos los quintiles de mayores ingresos, en contraste con los hogares receptores de remesas provenientes de Argentina. En el quintil de

mayores ingresos, el 44% de los hogares recibe remesas provenientes de España. Cuando consideramos los hogares de menores ingresos receptores de remesas la importancia de España como origen de fondos pierde importancia.

Considerando los fondos provenientes de Estados Unidos la importancia mayor se encuentra también en los quintiles más altos, perdiendo importancia cuando consideramos los estratos de menores ingresos. Por último, el flujo de fondos provenientes de Brasil se concentra fundamentalmente en los quintiles de ingresos medios.

Se observa que aquellos hogares que reciben remesas desde destinos regionales, fundamentalmente Argentina, presentan ingresos menores en comparación con hogares que reciben ingresos desde destinos fuera de la región. Así, los hogares que están vinculados con Estados Unidos y España en términos de remesas cuentan con un nivel de ingresos mayor. La evidencia empírica sugiere, en primer lugar, que no son los hogares más pobres los que reciben remesas y, en segundo lugar, que la recepción de remesas desde fuera de la región está asociada a mayores ingresos dentro de los hogares receptores. Los migrantes son descritos en la literatura sobre el tema como “auto-seleccionados” favorablemente en base a habilidades, salud y otras características (Chiswick 1999). Esto está en armonía con otros procesos migratorios donde por los costos y riesgos asociados a la migración ésta se convierte en un proceso selectivo. Es este proceso selectivo lo que provoca que las remesas no se dirijan hacia los miembros más pobres de la sociedad (De Haas 2007). Existe una dependencia estructural de estos hogares tanto de espacios sociales del norte como del sur.

Gráfico 6: País de procedencia del ingreso en hogares receptores. Quintiles IPCF. 2006



Fuente: Elaboración propia en base a EPH. DGEEC. Paraguay. 2006.

En relación con las áreas de recepción se presentan a continuación los tabulados. Como puede observarse en la tabla 4, las remesas provenientes de España se dirigen, en el interior de los departamentos, a áreas principalmente urbanas (74%). Las remesas provenientes de Estados Unidos, como era de esperarse, también tienen como destino áreas urbanas. El caso de Brasil es destacable, ya que en relación con los otros, las remesas tienen como destino, principalmente, áreas rurales. Finalmente, las remesas del principal lugar de origen, Argentina, son destinadas más hacia áreas rurales (alrededor de 57%) que hacia áreas urbanas (alrededor de 42%). Si bien en el caso de los flujos de dinero provenientes de Argentina el destino es mayoritariamente rural, no dejan de tener importancia los destinos urbanos. Es decir, gran parte de las remesas de origen extra-regional (España y Estados Unidos) se dirigen hacia hogares urbanos en tanto que las remesas provenientes de la región sur (Argentina y Brasil) se dirigen hacia medios rurales.

Tabla 5: Orígenes de los fondos y destinos según áreas. 2006

| | Argentina | PAIS DE PROCEDENCIA DEL INGRESO | | | | Total | |
|-----------------|-----------|---------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | Brasil | EE.UU. | España | Otro | | |
| Área de destino | Urbana | 42.6% | 17.8% | 81.1% | 74.0% | 78.1% | 54.4% |
| | Rural | 57.4% | 82.2% | 18.9% | 26.0% | 21.9% | 45.6% |
| Total | | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Fuente: Elaboración propia en base a EPH. DGEEC. Paraguay. 2006.

4.1 Índice de condiciones de vida de los hogares

Analizamos la ubicación de los hogares receptores de remesas en la distribución del ingreso mediante la construcción de quintiles y pudimos ver también el impacto económico de las remesas en la economía doméstica de los hogares. No obstante ello, considerar al ingreso como variable de estratificación suele presentar una serie de inconvenientes. Por ello el análisis de la ubicación de los hogares receptores de remesas debería considerar indicadores que no dependan de las fluctuaciones del ingreso y reflejen de forma más adecuada la distribución de la riqueza. Por esta razón, creemos necesario obtener una medida con mayor estabilidad y que escape a los problemas derivados de tomar al ingreso como variable explicativa de las condiciones de vida. Para lograr este objetivo operacionalizamos los activos físicos con los que cuenta el hogar y en función de eso construimos quintiles como alternativa al ingreso. Recordamos que los recursos son considerados como activos y se agrupan en diferentes tipos, uno de los cuales corresponde a los activos físicos. Si la migración es entendida como parte de una estrategia de los hogares es importante conocer la dimensión estructural en la cual se encuentran insertos los hogares en relación con la estructura socioeconómica. Elaboramos, entonces, un índice de los hogares considerando los activos que poseen.

La fundamentación de esta opción metodológica está en las dificultades asociadas a considerar solamente la información proveniente del ingreso. Los indicadores basados en la información del ingreso de los hogares para un determinado periodo de referencia presentan un conjunto de inconvenientes significativos, tanto en su relevamiento en campo como con su análisis posterior (Minujin y Bang 2002). Como señalan Alberto Minujin y Joon Hee Bang (2002), el relevamiento en campo de datos sobre el ingreso o gastos corrientes siempre ha presentado dificultades importantes, fundamentalmente vinculadas al problema del ocultamiento de ingresos (por no declaración o subdeclaración) y a la desigual calidad en el relevamiento entre las distintas fuentes de ingreso (no presentan la misma dificultad la medición del salario formal que los ingresos por trabajo

en negro o los generados por rentas de capital). Otro inconveniente, según los autores, está vinculado al carácter puntual de la medición, vinculada a un período de referencia específico que ignora los efectos de las variaciones estacionales del ingreso o la alta fluctuación. Estos inconvenientes están asociados a que tanto el ocultamiento y la diversidad de fuentes de ingresos como la estacionalidad y la fluctuación de los mismos no presentan distribuciones aleatorias sino que tienden a concentrarse alrededor de grupos específicos de la población. El efecto de ocultamiento es más significativo cuando los ingresos son mayores, en tanto que los hogares que perciben menores ingresos tienen una tendencia mayor hacia fuentes de ingresos no estables (Minujin y Bang 2002). Muchas veces las medidas del ingreso del hogar o el gasto no están disponibles o, en su defecto, no es totalmente confiable su medición cuando gran parte de la actividad económica es informal. En tales situaciones se suele construir *proxies* de las condiciones de vida del hogar, debiendo estas *proxies* ser de fácil observación. La posesión de bienes durables y las condiciones de vida generalmente son usadas como estos indicadores.

Nuestra fuente de datos (EPH) es una medición puntual, por lo cual tiene los problemas indicados anteriormente. La búsqueda de un indicador que pueda dar cuenta de la inequidad y la distribución de los hogares con remesas y sin remesas prescindiendo del ingreso se justifica por dos razones. En primer lugar, permite conocer la distribución de los hogares tomando una medida estructural de condiciones de vida que escape a las fluctuaciones que pueden provocar la dependencia de las economías de destino de los migrantes. Ante un eventual problema en el mercado de trabajo de los países receptores, los migrantes no enviarían o tendrían problemas para mandar la misma cantidad de remesas. En segundo lugar, la necesidad de estratificar grupos sociales tomando indicadores que no dependan de los ingresos, reflejando sus condiciones de vida acumuladas en el tiempo.

Según Minujin y Bang (2002), para individualizar grupos socialmente diferenciados resultan relevantes aquellos indicadores capaces de caracterizar la situación de los hogares reflejando su riqueza acumulada, reemplazando el ingreso corriente por el permanente. Si bien ambos se encuentran altamente correlacionados, existen disparidades. Para nuestro análisis representa un aporte que lo enriquece considerablemente ya que nos permite tener una medida con mayor “estabilidad” y permite dar cuenta de las condiciones de vida de los hogares tomando dimensiones que llamaremos más “estructurales”.

Uno de los principales pasos es la construcción de un Índice Socioeconómico de los Hogares, una construcción de este tipo sirve como *input* para análisis de desigualdad

y pobreza, para tabular a la población por quintiles o deciles, o regresiones que involucren las condiciones de vida de los hogares al incluirlas como variables explicativas (Kolenikov y Angeles 2009). La construcción de un índice socioeconómico involucra varias dimensiones como la educación y ocupación de los miembros del hogar, el acceso a bienes y servicios, etc.; en este trabajo nos concentramos en los bienes y características del hogar.

Siguiendo los planteos de Caroline Moser (2009), la medición del “portafolio de activos” de un hogar puede hacerse clasificando a los mismos dentro de distintos tipos de capital. Supongamos que el portafolio de activos de un hogar puede ser medido en términos de un número I de los tipos de capital, C^i , donde $i \in [1, 2, \dots, I]$. Cada tipo de capital C^i se compone de tipos J , de activos $a^{i,1} \dots a^{i,j}$. Cada uno de estos activos se puede medir utilizando una variable binaria, ordinal o métrica. Queremos asignar un peso w a cada ítem y luego sumar las variables ponderadas para llegar a nuestra estimación de C^i , como en la ecuación que sigue:

$$C_{n,t}^i = \sum_{j=1}^J w_t^{i,j} a_{n,t}^{i,j}$$

Donde n es el número de hogar, i el tipo de capital, j la clase de activo y t el periodo de referencia. En la ecuación w es la ponderación de cada activo en la canasta. Para la ponderación de dichos activos existen varias propuestas.

Según Moser (2009), existen tres formas de ponderar el peso de cada indicador dentro del índice numérico:

4.1.1 Método 1. Precios

Una forma intuitiva de asignar los pesos a los activos es a través del precio de los mismos en el mercado, entonces $w_t^{i,j} = p_t^{i,j}$, donde $p_t^{i,j}$ es el precio o algún valor monetario del activo (i, j) en el momento (t) .

La suma $\sum_{j=1}^J w_t^{i,j} a_{n,t}^{i,j}$ sería entonces el valor monetario total de la riqueza de los activos de los hogares. Sin embargo, este enfoque es problemático por los mismos inconvenientes que tienen los datos del ingreso. Los datos de precios pueden ser difíciles de obtener en algunos contextos, especialmente en las economías que tienen altos niveles de trueque o informalidad. Otro problema que surge es que es complicado otorgar precios a activos intangibles, como el capital humano o social (Moser 2009).

4.1.2 Método 2. Valores unitarios

Otro método es simplemente sumar el número de activos, lo que es equivalente a establecer $w = 1$ por cada w . Este método tiene la virtud de la simplicidad, pero también tiene la limitación de asignar la misma importancia a la propiedad de cada activo. Por ejemplo, este método puede asignar un valor equivalente a ser propietario de una radio y una computadora, cuando en realidad su contribución a la variable de capital es muy diferente.

4.1.3 Método 3. Análisis de componentes principales

Caroline Moser (2009) señala que los economistas del desarrollo han seguido la recomendación de Deon Filmer y Lant Pritchett (2001) en la utilización del análisis de componentes principales (ACP) para agregar diversas variables binarias de propiedad de activos en una sola dimensión. El ACP es relativamente fácil de calcular y entender, y proporciona los pesos de cada activo de una forma más precisa que la simple suma. Existen diversas técnicas aplicadas para la construcción del índice. David Sahn y David Stifel (2003) recurren al análisis factorial, que es utilizado más para la exploración de datos que para la reducción de dimensiones. Frikkie Booyesen y otros (2008) utilizan el Análisis de Correspondencias Múltiples, que en su trabajo es promovido como el más adecuado cuando se trabaja con variables categóricas. Finalmente, en trabajos de Stanislav Kolenikov y Gustavo Angeles (2009) se describe una nueva técnica, el Análisis de Componentes Principales Policórico⁷, que tiene mejoras sobre el ACP estándar y esta designado específicamente para variables categóricas. A pesar de que el Análisis de Correspondencias Múltiples puede ser usado para variables continuas y es apropiado para datos discretos, supone que los datos discretos son valores observados de variables continuas subyacentes.

El Análisis de Componentes Principales Policórico tiene una serie de ventajas sobre el ACP estándar⁸. Por ejemplo, los coeficientes son estimados de una manera más precisa.

⁷ El término en inglés es "Polychoric Principle Components Analysis".

⁸ Kolenikov y Angeles (2009) realizan un ejercicio de simulación con diferentes versiones del ACP y encuentran que la variante policórica predice el "verdadero" coeficiente de una manera más precisa que el ACP estándar. En esta técnica la matriz de correlaciones no está dada en función de correlaciones de Pearson, sino tetracóricas y policóricas. Las correlaciones tetracóricas y policóricas son apropiadas cuando el rasgo latente que constituye la base de puntuaciones o categorías puede verse como continuo (Uebersax 2006). Dos de los supuestos que tienen este tipo de correlaciones son: a) que las variables subyacentes son continuas y b) que están normalmente distribuidas. Cuando la asunción de normalidad es empíricamente o teóricamente poco plausible, otros supuestos de distribución pueden hacerse. El hecho de que las correlaciones tetracóricas y policóricas son isomórficas con los modelos de variables latentes nos permite tener distribuciones latentes que no sean normales, tales como distribuciones no-paramétricas o sesgadas (Uebersax 2006).

La principal ventaja proviene del uso de datos ordinales. Muchos bienes pueden ser descritos como ordinales. Los investigadores frecuentemente indagan sobre la calidad de la construcción de la casa, lo cual puede ser ordenado en una escala (1-4, por ejemplo). Mientras que en su trabajo Filmer y Pritchett (2001) proponen la construcción de variables binarias, esto según Moser (2009) introduce una gran distorsión en la matriz de correlaciones. Además, se pierde el conocimiento del investigador sobre el asunto (sobre que algunos valores son mejores que otros), ya que el ACP trata a todas las variables por igual. El ACP Policórico resuelve este problema asignando cada valor de una variable discreta y asegurando que los coeficientes de la variable ordinal sigan el orden de sus valores. Otra ventaja del ACP Policórico para la construcción del Índice es que permite computar los coeficientes tanto para la posesión como para la no posesión de un bien. Esto es importante porque muchas veces no poseer un bien provee más información que su posesión.

La correlación policórica de dos variables ordinales supone que cada variable ordinal fue obtenida categorizando una variable subyacente con distribución normal y esas dos variables inobservables siguen una distribución normal bivariada. Si una de las variables ordinales tiene solo dos categorías la correlación entre dos variables es tetracórica. Un concepto cercano es el de correlaciones poliseriales, que se dan cuando una variable es continua (con normalidad asumida) y otra ordinal. Si la variable ordinal en este caso tiene dos categorías la correlación tiene el nombre de biserial. (Si la variable ordinal tiene más de 10 categorías el ACP Policórico las trata como continuas utilizando la correlación de Pearson).⁹

En nuestra operacionalización tomaremos en cuenta las características de la vivienda como así también las posesiones del hogar, dejando para una posterior etapa la medición de todo el portafolio de activos del hogar. Como señalan Minujin y Bang (2002), el índice de bienes se construye sobre la base de un conjunto de indicadores vinculados a:

- (1) las características de la vivienda y
- (2) la propiedad de bienes durables específicos

El supuesto fundamental de la selección de indicadores es que la posesión de estos bienes de forma individual o combinada constituye un factor diferencial y diferenciador en términos sociales. En general, se asume que el acceso a estos bienes resulta revelador de la situación patrimonial de los hogares vinculada, a su vez, a los niveles

⁹ Para más detalles ver (Kolenikov y Angeles 2009).

y calidad del ingreso permanente (efecto de la riqueza acumulada), los cuales no se encuentran relacionados *vis a vis* con los niveles de ingresos corrientes. La principal ventaja de confeccionar un índice numérico resulta de la posibilidad de transformar un conjunto de variables categóricas en un indicador que sintetice el efecto conjunto de las propiedades de cada indicador como también de las relaciones existentes entre los mismos. Por otra parte, el hecho de ser un indicador numérico le otorga una mayor versatilidad, en tanto puede ser utilizado en procedimientos/análisis estadísticos que requieran de variables de este tipo como los distintos tipos de regresiones, o también puede ser “cerrado” en categorías cualitativas a partir de su agrupación en distintos tipos de intervalos. Estas propiedades de carácter técnico son las que, junto al interés conceptual de obtener una medición de inequidad social, dan sentido a la construcción y evaluación de este índice de bienes.

El siguiente paso en la construcción del índice es determinar el peso correspondiente para cada indicador dentro de este índice numérico, para lo cual se utiliza el método de componentes principales, puesto que la aplicación del mismo permite ponderar los indicadores en base a la forma y grado en que se encuentran asociados. Como resultado de la aplicación de este método, le es asignado a cada hogar un valor numérico (real) que define su posición dentro del índice.

El Análisis de Componentes Principales (ACP) es una técnica estadística de síntesis de la información o reducción de la dimensión (número de variables). Es decir, ante un banco de datos con muchas variables el objetivo será reducirlas a un menor número perdiendo la menor cantidad de información posible.

Los nuevos componentes principales o factores serán una combinación lineal de las variables originales, y además serán independientes entre sí.

En el Análisis de Componentes Principales se desea extraer de un set p de variables un set reducido m de componentes que den cuenta de la mayor variabilidad en las p variables. Es decir, deseamos reducir un set p de variables a un set m de dimensiones. La construcción del índice nos estaría acercando a una nueva posibilidad de conocer la ubicación de los hogares que reciben en relación al resto de la población.

4.2 Construcción del Índice de Condiciones de Vida

El primer paso en la construcción del índice fue la selección de los indicadores que se iban a incluir de entre los disponibles en la Encuesta Permanente de Hogares de Paraguay 2006. El criterio principal, siguiendo a Minujin y Bang (2002), fue incluir

bienes considerados *a priori* como diferenciales (socialmente diferenciadores). La hipótesis que compartimos con los autores es que las distintas combinaciones de bienes se encontrarían asociadas en alguna medida a grupos sociales diferenciados entre sí, cada grupo presentaría tendencialmente combinaciones típicas respecto a la posesión de bienes durables. Debemos señalar que si bien compartimos la mayoría de los supuestos del trabajo de Minujin y Bang (2002) optamos por una diferente técnica. Los autores, debido a que tratan mayormente con variables categóricas y a que el método sólo admite variables escalares, codifican las variables de forma dicotómica (0 = ausencia del bien, 1 = presencia del bien) para permitir su inclusión en el procedimiento estadístico como variables numéricas.¹⁰

Siguiendo las recomendaciones de Kolenikov y Angeles (2009) para construir el índice, las variables fueron ordenadas para ser tratadas como variables ordinales (codificadas como en una escala de Likert). En nuestro análisis de componentes Policórico se obtiene la matriz de correlaciones policóricas, en vez de la matriz de correlaciones de Pearson. Los indicadores seleccionados fueron los siguientes:

Tabla 6: Indicadores seleccionados en el índice

| Dimensión | Indicadores seleccionados |
|--------------------------------|---------------------------|
| | Televisor |
| | Heladera |
| | Cocina |
| | Lavarropas |
| Bienes específicos | Video/DVD |
| | Termocalefón |
| | Acondicionador de aire |
| | Antena parabólica |
| | TV. Cable |
| | Horno microondas |
| | Computadora |
| | Automóvil/camioneta |
| | Motocicleta |
| | Radio |
| | Celular |
| | Tipo de vivienda |
| | Tipo de pared |
| | Tipo de piso |
| | Tipo de techo |
| Características de la vivienda | Provisión de agua |
| | Tipo de cocina |
| | Disposición de la basura |
| | Situación de la vivienda |

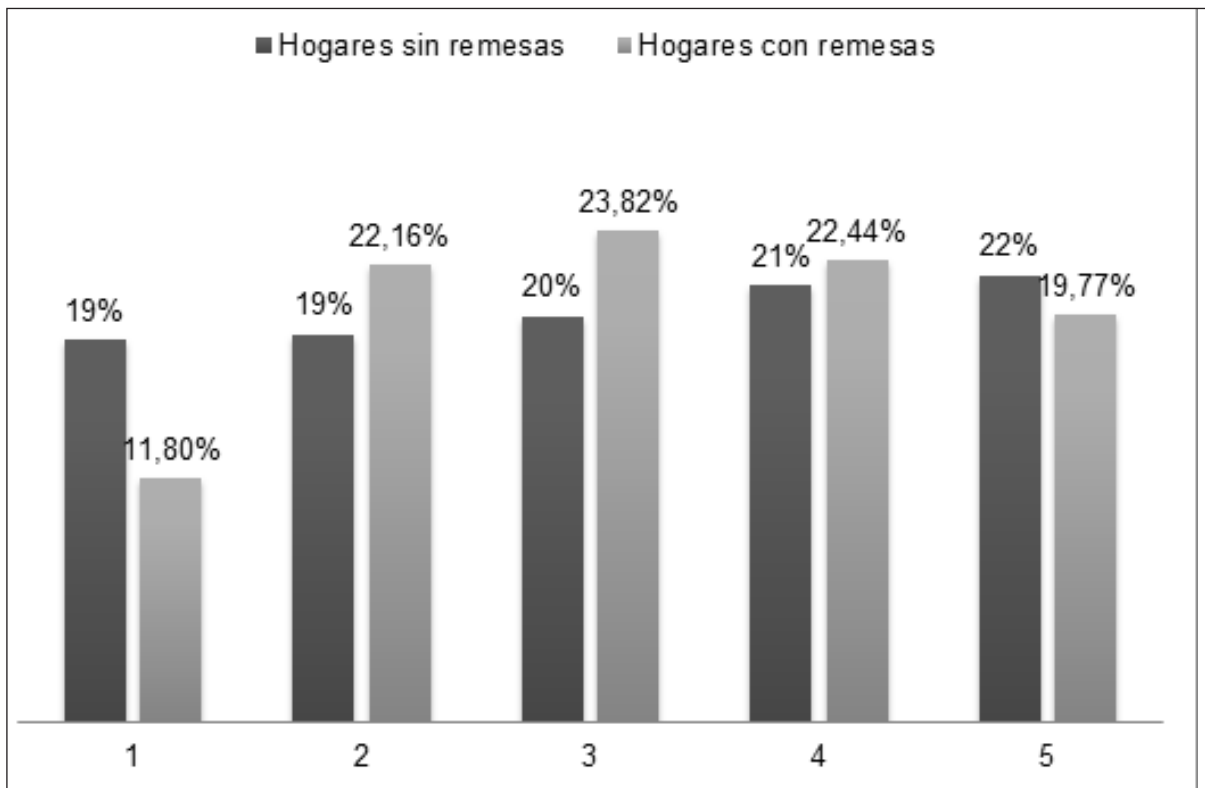
¹⁰ En esto siguen la recomendación del pionero trabajo de Filmer y Pritchett (2001).

Sabemos que hay tantos valores propios como número de variables, por lo que en nuestro análisis tenemos 23. El valor propio asociado con cada componente representa la varianza explicada por la combinación lineal del componente. Así el componente 1 explica el 47.38% del total de la varianza. Generalmente se retienen los componentes que tienen un *eigenvalue* asociado mayor que uno. En nuestro caso retenemos sólo el primero (ver anexo).

Los coeficientes estimados aumentan con la mayor calidad de cada bien y números mayores (positivos o negativos) implican que la variable provee más “información” sobre el stock del hogar. Por ejemplo, en la variable vivienda el coeficiente negativo -0.651396 implica que los hogares cuyo tipo de vivienda está en la categoría “improvisada” tienen más probabilidad de caer en las categorías más bajas de los otros tipos de componentes del hogar, como tipo de piso, tipo techo, provisión de agua, etc. En el mismo sentido, es muy probable que hogares con un tipo de piso de alfombra (coeficiente de 0.670343) tengan una puntuación alta en los otros ítems (ver anexo).

La construcción de los quintiles considerando el índice de condiciones de vida se presenta en el gráfico 7. El primer rasgo de consideración cuando analizamos el gráfico 7 es que podemos observar una distribución similar a la observada cuando consideramos los quintiles en base al ingreso. No obstante ello, como argumentamos, este índice presenta una medida de mayor “estabilidad” para analizar la ubicación de los hogares receptores de remesas en relación con el conjunto de la población. Según el índice de condiciones de vida los hogares receptores se ubican en los quintiles intermedios, con menor proporción en el primer y último quintil (11.8% en el primero y 19.7% en el segundo).

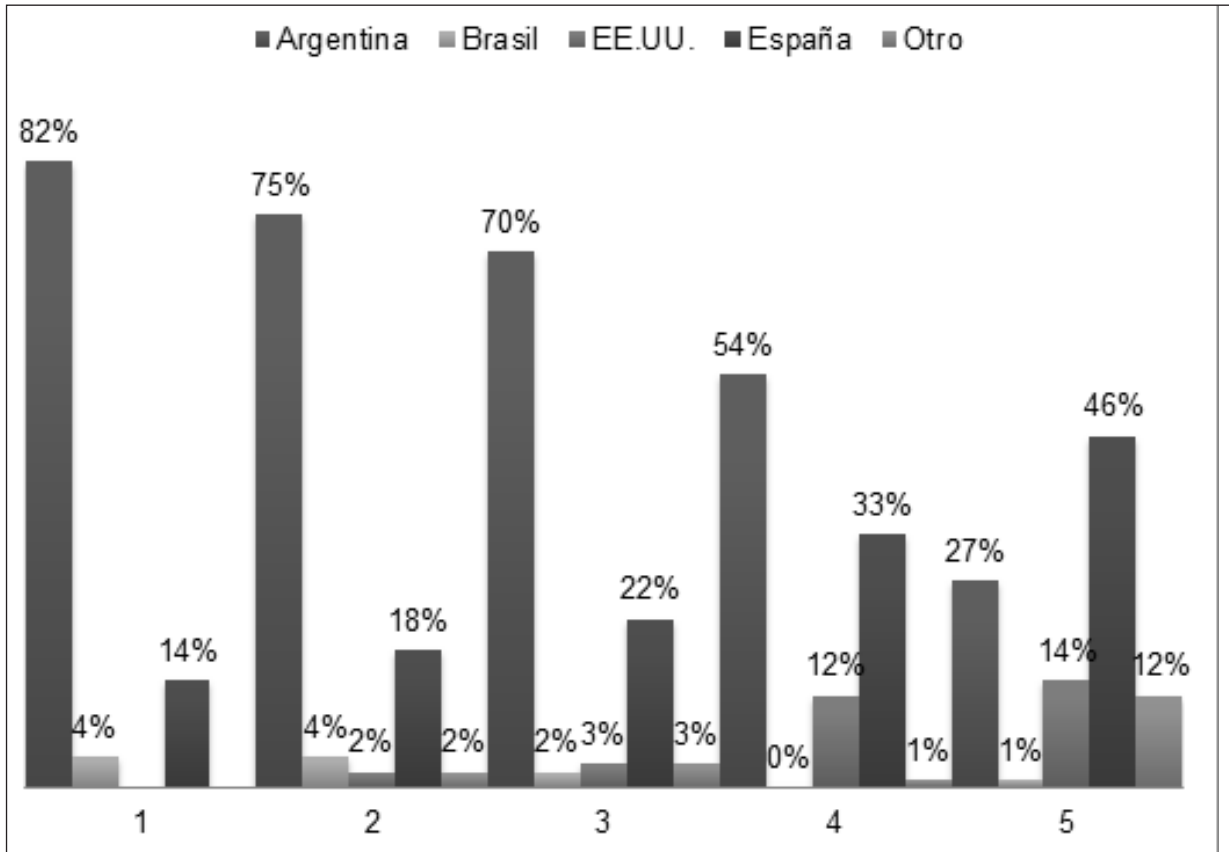
Gráfico 7: Recepción de remesas. Hogares. Quintiles Índice de Condiciones de Vida. 2006



Fuente: Elaboración propia en base a EPH. DGEEC. Paraguay. 2006.

Analizamos ahora la distribución en quintiles del índice de condiciones de vida solamente de los hogares receptores considerando los distintos orígenes de las remesas. Si consideramos los quintiles en relación con el país de procedencia del ingreso, nuevamente los patrones de distribución de los hogares son similares al observado en los quintiles IPCF. Como puede observarse en el gráfico 8, los hogares receptores de remesas procedentes de Argentina tienen relevancia en todos los quintiles; no obstante ello, su importancia decrece en los quintiles más altos. En relación con los hogares receptores de remesas de España y Estados Unidos, estos tienen mayor importancia en los quintiles más altos. El origen de las remesas extra-regionales se asocia a los quintiles más altos en tanto que el origen de las remesas regionales se asocia a los quintiles más bajos.

Gráfico 8: País de procedencia del ingreso en hogares receptores. Quintiles Índice de Condiciones de Vida. 2006



Fuente: Elaboración propia en base a EPH. DGEEC. Paraguay. 2006.

Como señalamos anteriormente, la unidad de análisis es el hogar, como espacio donde se dan estrategias de vida que posibilitan, por ejemplo, retirarse del mercado laboral o enviar miembros al exterior a destinos regionales o extra-regionales.

Para testear los principales predictores de la recepción de remesas de origen extra-regional, como España y Estados Unidos, utilizamos un modelo de regresión logística. Hogares que reciben remesas de España y Estados Unidos fueron codificados como 1 y hogares que reciben remesas de la región, Argentina y Brasil, fueron codificados como 0. Se incluyeron variables relativas a las características del jefe de hogar como también relativas al hogar. Fueron incluidas, en relación con el jefe de hogar, las siguientes variables: sexo, edad y nivel de instrucción.

En relación con las variables del hogar se incluyó:

- la tasa de empleo del hogar (calculada como porcentaje entre la población ocupada y la población total del hogar),
- el número de menores de 15 años en el hogar,
- si el hogar tiene algún ingreso secundario (además del correspondiente a la actividad principal),
- el índice de condiciones de vida del hogar y
- la ubicación del hogar (área urbana o rural).

Para testear la hipótesis sobre la asociación entre el nivel socioeconómico y la recepción de remesas de origen extra-regional se analiza la variable cuantitativa construida previamente, índice de condiciones de vida. Los resultados se presentan en la tabla 7.

Tabla 7: Regresión Logística: predictores de recepción de remesas de origen extra-regional

| Variables | B | SE | 95% IC para Odds Ratio | | |
|-------------------------------|--------|-------|------------------------|------------|----------|
| | | | Inferior | Odds Ratio | Superior |
| Edad | 0.002 | 0.008 | 0.987 | 1.002 | 1.018 |
| Sexo (0=mujer, 1=hombre) | 0.211 | 0.231 | 0.786 | 1.235 | 1.941 |
| Educación | | | | | |
| Sin Instrucción(referencia) | | | | | |
| Educación Escolar Básica | 0.812 | 0.578 | 0.725 | 2.251 | 6.992 |
| Educación Media | 1.013 | 0.636 | 0.793 | 2.755 | 9.573 |
| Educación Superior | 1.709* | 0.730 | 1.322 | 5.523 | 23.084 |
| Hogar | | | | | |
| Tasa de empleo | 0.144 | 0.393 | 0.534 | 1.155 | 2.496 |
| Menores de 15 años | -0.021 | 0.078 | 0.841 | 0.980 | 1.14 |
| Tiene actividad secundaria | -0.306 | 0.372 | 0.355 | 0.737 | 1.527 |
| Índice de Condiciones de Vida | 0.555* | 0.105 | 1.481 | 1.743 | 2.142 |
| Área urbana | 0.784* | 0.247 | 1.351 | 2.191 | 3.553 |
| Constante | -2.479 | 0.834 | | 0.084 | |

N: 492

Seudo R2= .209 (Cox y Snell), .293 (Nagelkerke). Modelo Chi 2 (10) = 115.730, p<.05

*p<.05

De las variables analizadas, nivel educativo, índice de condiciones de vida y área tienen efectos significativos. El resultado de la regresión logística muestra la relación entre el estrato socioeconómico y el acceso a remesas provenientes de España y Estados Unidos. En los hogares receptores de remesas, si el jefe de hogar tiene un nivel educativo superior aumentan 5.523 veces las probabilidades de recibir remesas de España o Estados Unidos. Para los hogares urbanos la probabilidad de recibir remesas de origen extra-regional es 1.474 veces mayor. El índice de condiciones de vida también es un predictor que explica la recepción de remesas de España o Estados Unidos.

Las variables que tienen efectos significativos se asocian a estratos socioeconómicos superiores. Es decir, los hogares con mejores condiciones de vida, con mayor nivel educativo del jefe de hogar y que pertenecen a áreas urbanas son los que tienen mayores probabilidades de tener miembros del hogar fuera de América Latina. Es de suponer que sólo los hogares con mayores recursos económicos pueden afrontar el costo de enviar un miembro a España o Estados Unidos. Como consecuencia de esto, aquellos hogares receptores de remesas con mayor nivel socioeconómico son los que claramente están asociados a la recepción de fondos extra-regionales. Este resultado es coherente con otros estudios, donde se postula que existe una diferencia entre el sistema migratorio sur-sur y el sistema migratorio sur-norte (Fagen y Bump 2005). Patricia Fagen y Micah Bump (2005) postulan que el sistema migratorio sur-sur difiere de los flujos sur-norte (principalmente hacia Estados Unidos) particularmente en el origen social de los migrantes. Aunque estos migrantes no provienen de los estratos más bajos de la sociedad, lo son en relación con los segmentos que migran hacia los destinos del norte global. El resultado sugiere que las decisiones del hogar están condicionadas también por un límite “estructural” en el cuál se toman, es decir, la recepción de remesas de origen extra-regional muestra que sólo los hogares con mejor condición socioeconómica tienen esa posibilidad.

5. Conclusiones

El objetivo de este trabajo fue aportar evidencia empírica en el estudio de la migración paraguaya considerando los lugares de origen. El primer eje analítico fue la importancia de las remesas en Paraguay así como la composición del ingreso de los hogares. En términos de magnitud, en relación con otros países latinoamericanos, evidentemente Paraguay no es el país que más remesas recibe, sin embargo la situación cambia cuando consideramos la importancia que tienen las remesas en relación con el Producto Bruto Interno (PIB): en el cono sur de América Latina, Paraguay y Bolivia

son los países donde las remesas tienen una proporción más elevada del PIB (5% para ambos países).

Los principales resultados obtenidos muestran que para todos los hogares paraguayos las remesas internacionales representan el 3.3% de los ingresos totales. Este cuadro cambia cuando consideramos la importancia de las remesas solamente en los hogares receptores. Sin discriminar los diferentes orígenes de donde provienen los flujos, en estos hogares la actividad principal constituye tan solo el 46.7% del ingreso, mientras que la recepción de remesas constituye el 38.3% de los ingresos totales. El resultado subraya la importancia que tienen los ingresos provenientes del exterior en los hogares receptores. La magnitud de la dependencia de estos hogares de economías del exterior refuerza la hipótesis sobre las interconexiones que provocan las migraciones en sentido amplio, y las remesas en particular, para la subsistencia de los hogares. El peso que tienen las remesas para los hogares receptores implica que las estrategias de vida están fuertemente permeadas por la emigración y los flujos de fondos que reciben. Si bien el peso de las remesas es importante en todos los hogares receptores, lo es en mayor medida en aquellos hogares receptores de remesas provenientes de países del norte global. En cuanto al origen de los fondos, las remesas internacionales que llegan a Paraguay provienen fundamentalmente de Argentina (60%), seguidas en importancia por las de España (27%), Estados Unidos (7%) y Brasil (2%). Gran parte de las remesas de origen extra-regional (España y Estados Unidos) se dirigen hacia medios urbanos en tanto que las remesas provenientes de la región (Argentina y Brasil) se dirigen hacia medios rurales.

El segundo eje fue analizar quiénes reciben las remesas y qué relación existe entre la recepción de remesas de diferentes orígenes y la ubicación de los hogares receptores en diferentes niveles socioeconómicos. Nuestros análisis indican que los hogares que reciben remesas se encuentran distribuidos en mayor proporción en los niveles de ingresos más altos cuando se considera el ingreso. Si consideramos solamente los hogares receptores, observamos claramente que los hogares que reciben remesas de la región (Argentina y Brasil) se ubican en los niveles inferiores y los hogares que reciben remesas de España y Estados Unidos se ubican en los niveles superiores. La magnitud de la importancia de las remesas para la economía doméstica se exploró indicando el efecto que tendrían éstas en la economía del hogar si fueran un componente exógeno.

Para lograr mayor precisión sobre la ubicación de los hogares receptores en relación con los otros hogares se construyó un índice de condiciones de vida que permite superar los problemas derivados del ingreso como variable de estratificación. Se

estratificó a la población considerando los activos físicos con los que cuenta el hogar, reflejando las condiciones materiales de vida. Los resultados muestran coherencia con lo analizado según el ingreso. Hogares que reciben remesas regionales se ubican en los niveles inferiores y hogares que reciben remesas extra-regionales se ubican en los niveles superiores. Sin embargo, los indicadores muestran fenómenos diferentes, ya que el índice de condiciones de vida hace referencia específicamente a las condiciones materiales de vida del hogar acumuladas en el tiempo. Los análisis son convergentes, para ambos indicadores como variables de estratificación los hogares que reciben remesas, en general, no se ubican en los estratos socioeconómicos más bajos, por el contrario, están ubicados en los estratos medios o altos de la sociedad. Además, cuando consideramos solamente a los hogares receptores observamos una distinción importante: los hogares que pueden enviar miembros a Europa o Estados Unidos son los que tienen mejor posición socioeconómica, en tanto que los hogares que envían miembros a Argentina o Brasil se encuentran ubicados en los estratos más bajos en el interior de los hogares receptores.

Esto refuerza la hipótesis acerca de una distinción entre los circuitos migratorios sur-sur y sur-norte, aunque destacamos que no necesariamente son procesos excluyentes. Es decir, migrantes hacia Argentina pueden en una segunda etapa dirigirse hacia España (migración por etapas), lo cual requiere más trabajo empírico que puede desentrañar las múltiples conexiones y sus efectos en los procesos de desigualdad en el caso paraguayo.

Los resultados del modelo de regresión logística confirman lo observado a través de los niveles de ingresos y de los niveles de las condiciones materiales de vida. Existe una clara asociación entre el nivel socioeconómico y la posibilidad de recibir remesas de origen extra-regional. Es decir, existe una selectividad positiva entre los hogares que pueden mandar miembros al exterior (no son los más pobres en relación con el conjunto de la sociedad), y al mismo tiempo existe una selectividad entre los hogares receptores de remesas: sólo aquellos con mejor nivel socioeconómico pueden enviar miembros a destinos extra-regionales, como España o Estados Unidos.

Estos resultados sugieren que la economía doméstica de los hogares está afectada fuertemente por las remesas y que existen dinámicas particulares que conectan ciertos hogares receptores con espacios del norte global y otros hogares con espacios del sur global.

6. Bibliografía

- Acosta, Pablo (2006): *Labor Supply, School Attendance, and Remittances from International Migration: The Case of El Salvador*. World Bank Policy Research Working Paper No. 3903. The World Bank.
- Acosta, Pablo, Cesar Calderón, Pablo Fajnzylber y Humberto López (2006): "Remittances and Development in Latin America." *The World Economy* 29 (7) (July 1): 957–987.
- Adams, Richard y John Page (2005): "Do International Migration and Remittances Reduce Poverty in Developing Countries?" *World Development* 33 (10) (October): 1645–1669.
- Akee, Randall (2010): "Who Leaves? Deciphering Immigrant Self-Selection from a Developing Country." *Economic Development and Cultural Change* 58 (2) (January 1): 323–344.
- Amuedo-Dorantes, Catalina y Susan Pozo (2006): "Migration, Remittances, and Male and Female Employment Patterns." *American Economic Review* 96 (2) (May): 222–226.
- Baby-Collin, Virginie, Genevieve Cortes y Laurent Faret (2007): "Migrant Remittances and Development in Bolivia and Mexico. A Comparative Study." En: Naerssen, Ton van, Ernst Spaan y Annelies Zoomers (eds.): *Global Migration and Development*, Routledge; 1.^a edición.
- Barham, Bradford y Stephen Boucher (1998): "Migration, Remittances, and Inequality: Estimating the Net Effects of Migration on Income Distribution." *Journal of Development Economics* 55 (2): 307–331.
- Basch, Linda y Cristina Blanc-Szanton (1998): *Towards a Transnational Perspective on Migration: Race, Class, Ethnicity, and Nationalism Reconsidered*. New York Academy of Sciences.
- Bebbington, Anthony (1999): "Capitals and Capabilities: A Framework for Analyzing Peasant Viability, Rural Livelihoods and Poverty." *World Development* 27 (12) (December): 2021–2044.
- Bertoli, Simone (2010): "The Informational Structure of Migration Decision and Migrants Self-selection." *Economics Letters* 108 (1) (July): 89–92.

- Booyesen, Frikkie, Servaas van der Berg, Ronelle Burger, Michael von Maltitz y Gideon du Rand (2008): "Using an Asset Index to Assess Trends in Poverty in Seven Sub-Saharan African Countries." *World Development* 36 (6) (June): 1113–1130.
- Borjas, George (1987): "Self-Selection and the Earnings of Immigrants." *The American Economic Review* 77 (4): 531–553.
- (1990): "Self-Selection and the Earnings of Immigrants: Reply." *The American Economic Review* 80 (1) (March 1): 305–308.
- Chiquiar, Daniel y Gordon Hanson (2005): "International Migration, Self-Selection, and the Distribution of Wages: Evidence from Mexico and the United States." *The Journal of Political Economy* 113 (2) (April): 239–281.
- Chiswick, Barry (1999): "Are Immigrants Favorably Self-Selected?" *The American Economic Review* 89 (2): 181–185.
- Constant, Amelie y Douglas Massey (2003): "Self-Selection, Earnings, and Out-Migration: A Longitudinal Study of Immigrants to Germany." *Journal of Population Economics* 16 (4) (November 1): 631–653.
- Coulon, Augustin de y Matloob Piracha (2005): "Self-Selection and the Performance of Return Migrants: The Source Country Perspective." *Journal of Population Economics* 18 (4) (December 1): 779–807.
- Cox-Edwards, Alejandra y Eduardo Rodríguez-Oreggia (2009): "Remittances and Labor Force Participation in Mexico: An Analysis Using Propensity Score Matching." *World Development* 37 (5) (May): 1004–1014.
- Edwards, Alejandra Cox y Manuelita Ureta (2003): "International Migration, Remittances, and Schooling: Evidence from El Salvador." *Journal of Development Economics* 72 (2) (December): 429–461.
- Ellis, Frank (1998): "Household Strategies and Rural Livelihood Diversification." *Journal of Development Studies* 35 (1) (October): 1–38.
- Fagen, Patricia y Micah Bump (2005): "Remittances Between Neighboring Countries." En: Terry, Donald and Steven Wilson (eds.): *Beyond Small Change: Making Migrant Remittances Count*. Washington, D.C.: Inter-American Development Bank.

- Faist, Thomas (1997): "Sociological Theories of International Migration: The Crucial Meso-link." En: Hammar, Tomas, Grete Brochmann y Kristof Tamas (eds.): *International Migration, Immobility and Development: Multidisciplinary Perspectives*, 1.^a edición, Berg Publishers.
- Filmer, Deon y Lant Pritchett (2001): "Estimating Wealth Effects Without Expenditure Data-or Tears: An Application to Educational Enrollments in States of India." *Demography* 38 (1) (February 1): 115–132.
- Guarnizo, Luis Eduardo, Alejandro Portes y William Haller (2003): "Assimilation and Transnationalism: Determinants of Transnational Political Action Among Contemporary Migrants." *American Journal of Sociology* 108 (6) (May): 1211–1248.
- Gupta, Sanjeev, Catherine Pattillo y Smita Wagh (2009): "Effect of Remittances on Poverty and Financial Development in Sub-Saharan Africa." *World Development* 37 (1) (January): 104–115.
- De Haas, Hein (2007): *Remittances, Migration and Social Development. A Conceptual Review of the Literature*. United Nations Research Institute for Social Development (Social Policy and Development). Programme Paper No. 3.
- (2010): "Migration and Development: A Theoretical Perspective." *International Migration Review* 44 (1) (March 1): 227–264.
- Hildebrandt, Nicole y David McKenzie (2005): "The Effects of Migration on Child Health in Mexico." *Economía* 6 (1): 257–289.
- Itzigsohn, Jose (1995): "Migrant Remittances, Labor Markets, and Household Strategies: A Comparative Analysis of Low-Income Household Strategies in the Caribbean Basin." *Social Forces* 74 (2) (December 1): 633–655.
- Kolenikov, Stanislav y Gustavo Angeles (2009): "Socioeconomic Status Measurement with Discrete Proxy Variables: Is Principal Component Analysis a Reliable Answer?" *Review of Income and Wealth* 55 (1) (March 1): 128–165.
- Massey, Douglas, Rafael Alarcon, Jorge Durand y Humberto González (1990): *Return to Aztlan: The Social Process of International Migration from Western Mexico (Studies in Demography)*. University of California Press.

- McKenzie, David y Marcin Sasin (2007): *Migration, Remittances, Poverty, and Human Capital: Conceptual and Empirical Challenges*. Policy Research Working Paper Series 4272. The World Bank.
- Minujin, Alberto y Joon Hee Bang (2002): "Indicadores De Inequidad Social Acerca Del Uso Del 'Índice De Bienes' Para La Distribución De Hogares." *Desarrollo Económico* (42): 129-46.
- Mishra, Prachi (2007): "Emigration and Wages in Source Countries: Evidence from Mexico." *Journal of Development Economics* 82 (1) (January): 180–199.
- Moser, Caroline (2009): *Ordinary Families, Extraordinary Lives: Assets and Poverty Reduction in Guayaquil, 1978-2004*. Brookings Institution Press.
- Portes, Alejandro (2005): "Convergencias Teóricas y Evidencias Empíricas En El Estudio Del Transnacionalismo De Los Inmigrantes." *Migración y Desarrollo* (4).
- (2009): "Migration and Development: Reconciling Opposite Views." *Ethnic and Racial Studies* 32 (1): 5.
- Ratha, Dilip y William Shaw (2007): *South-South Migration and Remittances*. World Bank Publications.
- Sahn, David y David Stifel (2003): "Exploring Alternative Measures of Welfare in the Absence of Expenditure Data." *Review of Income and Wealth* 49 (4) (December 1): 463–489.
- Stark, Oded y David Bloom (1985): "The New Economics of Labor Migration." *The American Economic Review* 75 (2) (May 1): 173–178.
- Taylor, Edward J. (1999): "The New Economics of Labour Migration and the Role of Remittances in the Migration Process." *International Migration* 37 (1) (March 1): 63–88.
- Taylor, Edward y George Dyer (2009): "Migration and the Sending Economy: A Disaggregated Rural Economy-Wide Analysis." *Journal of Development Studies* 45 (6): 966.

Uebersax, John (2006): “The Tetrachoric and Polychoric Correlation Coefficients. Statistical Methods for Rater Agreement.” *Statistical Methods for Rater Agreement*. <<http://www.john-uebersax.com/stat/tetra.htm>> [acceso 15.01.2011].

Varios Autores (2005): “Declaración De Cuernavaca.” <<http://meme.phpwebhosting.com/~migracion/rimd/documentos/declaracion.pdf>> [acceso 29.05.2010].

Wood, Charles H. (1982): “Equilibrium and Historical-Structural Perspectives on Migration.” *International Migration Review* 16 (2) (July 1): 298–319.

Wouterse, F. (2010): “Remittances, Poverty, Inequality and Welfare: Evidence from the Central Plateau of Burkina Faso.” *Journal of Development Studies* 46 (4) (April): 771–789.

7. Anexos

Tabla 8: Descripción de las variables. Índice Condiciones de Vida.

| Descriptivo de variables | | |
|--------------------------|----------------------|------|
| Televisión | <i>Sí tiene</i> | 80.3 |
| Heladera | <i>Sí tiene</i> | 73.0 |
| Cocina | <i>Sí tiene</i> | 68.0 |
| Lavarropas | <i>Sí tiene</i> | 44.2 |
| VIDEO/DVD | <i>Sí tiene</i> | 23.4 |
| Termocalefón | <i>Sí tiene</i> | 6.3 |
| ACONDICIONADOR DE AIRE | <i>Sí tiene</i> | 11.8 |
| ANTENA PARABOLICA | <i>Sí tiene</i> | 4.3 |
| TV CABLE | <i>Sí tiene</i> | 11.1 |
| HORNO MICROONDAS | <i>Sí tiene</i> | 7.8 |
| COMPUTADORA | <i>Sí tiene</i> | 5.8 |
| COMPUTADORA CON INTERNET | <i>Sí tiene</i> | 1.7 |
| AUTOMOVIL/CAMIONETA | <i>Sí tiene</i> | 17.9 |
| MOTOCICLETA | <i>Sí tiene</i> | 23.4 |
| RADIO | <i>Sí tiene</i> | 79.7 |
| Tipo de Vivienda | Casa | 83.2 |
| | Rancho | 13.7 |
| | Depto o Piso | 1.8 |
| | Pieza de inquilinato | 1.2 |
| | Vivienda improvisada | .1 |
| Tipo de Pared | Ladrillo | 65.0 |
| | Madera | 32.2 |
| | Adobe | .9 |

| | | |
|--------------------------|-----------------------------|------|
| | Estaqueo | .7 |
| | Bloque de cemento | .6 |
| | Tronco de palma | .4 |
| | Cartón | .2 |
| Tipo de Piso | Lecherada | 30.6 |
| | Baldosa común | 20.9 |
| | Tierra | 16.6 |
| | Mosaico, cerámica granito | 14.8 |
| | Ladrillo | 14.1 |
| | Madera | 2.6 |
| | Parquet | .2 |
| | Alfombra | .0 |
| Tipo de Techo | Teja | 56.4 |
| | Fibro cemento | 21.0 |
| | Chapa de zinc | 9.2 |
| | Paja | 9.0 |
| | Hormigón | 3.7 |
| | Tablilla de madera | .5 |
| | Cartón, hule | .1 |
| | Tronco de palma | .0 |
| Provisión de agua | Essap/Senasa | 51.7 |
| | Pozo sin bomba | 19.9 |
| | Pozo con bomba | 13.5 |
| | Red Privada | 10.8 |
| | Pozo artesanal | 2.1 |
| | Rio, Arroyo, Naciente | 1.9 |
| | Aljibe | .2 |
| Celular | <i>Sí tiene</i> | 62.0 |
| Tiene Cocina | <i>Sí tiene</i> | 85.5 |
| Disposición de la basura | Quema | 58.0 |
| | Recoge camión | 29.4 |
| | Tira en hoyo | 7.8 |
| | Tira en el patio | 3.1 |
| | Tira en la chacra | .9 |
| | Tira en vertedero municipal | .5 |
| | Tira en el arroyo | .4 |
| Situación de la vivienda | Propia | 79.6 |
| | Cedida | 10.2 |
| | Arrendatario o inquilino | 8.2 |
| | Pagando en cuotas | .9 |
| | Ocupante de hecho | .7 |
| | Propiedad en condominio | .5 |

Tabla 9: Análisis de Componentes Principales

| k | Autovalores | Proportion explained | Cum. explained |
|----|-------------|----------------------|----------------|
| 1 | 10.897819 | 0.473818 | 0.473818 |
| 2 | 2.35941 | 0.102583 | 0.576401 |
| 3 | 1.729996 | 0.075217 | 0.651618 |
| 4 | 1.216325 | 0.052884 | 0.704502 |
| 5 | 0.916576 | 0.039851 | 0.744353 |
| 6 | 0.759622 | 0.033027 | 0.77738 |
| 7 | 0.7052 | 0.030661 | 0.808041 |
| 8 | 0.661696 | 0.028769 | 0.836811 |
| 9 | 0.58828 | 0.025577 | 0.862388 |
| 10 | 0.543109 | 0.023613 | 0.886001 |
| 11 | 0.446483 | 0.019412 | 0.905414 |
| 12 | 0.429544 | 0.018676 | 0.92409 |
| 13 | 0.34468 | 0.014986 | 0.939076 |
| 14 | 0.310318 | 0.013492 | 0.952568 |
| 15 | 0.294171 | 0.01279 | 0.965358 |
| 16 | 0.259872 | 0.011299 | 0.976656 |
| 17 | 0.255165 | 0.011094 | 0.987751 |
| 18 | 0.197928 | 0.008606 | 0.996356 |
| 19 | 0.163812 | 0.007122 | 1.003478 |
| 20 | 0.132835 | 0.005775 | 1.009254 |
| 21 | 0.086526 | 0.003762 | 1.013016 |
| 22 | -0.117272 | -0.005099 | 1.007917 |
| 23 | -0.182094 | -0.007917 | 1 |

Tabla 10: Coeficientes de puntuación

| Variable | | Coef. 1 |
|--------------|----------|-----------|
| Televisor | No tiene | -0.353394 |
| | Tiene | 0.086069 |
| Heladera | No tiene | -0.327192 |
| | Tiene | 0.11993 |
| Cocina | No tiene | -0.307504 |
| | Tiene | 0.143083 |
| Lavarropas | No tiene | -0.181384 |
| | Tiene | 0.226818 |
| Video/DVD | No tiene | -0.095884 |
| | Tiene | 0.308612 |
| Termocalefón | No tiene | -0.032966 |
| | Tiene | 0.457884 |

| | | |
|-------------------|--------------------|-----------|
| Acond.de aire | No tiene | -0.060896 |
| | Tiene | 0.442304 |
| Antena parabólica | No tiene | -0.013189 |
| | Tiene | 0.268917 |
| TV Cable | No tiene | -0.052549 |
| | Tiene | 0.407543 |
| Horno Microondas | No tiene | -0.040478 |
| | Tiene | 0.457206 |
| Computadora | No tiene | -0.030256 |
| | Tiene | 0.45878 |
| Auto/Camioneta | No tiene | -0.079153 |
| | Tiene | 0.355172 |
| Moto | No tiene | -0.03719 |
| | Tiene | 0.119576 |
| Radio | No tiene | -0.209876 |
| | Tiene | 0.052844 |
| Vivienda | Improvisada | -0.651396 |
| | Rancho | -0.309696 |
| | Pieza | -0.207939 |
| | Depto. o piso | -0.195423 |
| | Casa | 0.058628 |
| Pared | Cartón | -0.603585 |
| | Tronco de palma | -0.509484 |
| | Adobe | -0.44343 |
| | Estaqueo | -0.399375 |
| | Madera | -0.187801 |
| | Bloque cemento | -0.075935 |
| | Ladrillo | 0.108375 |
| Piso | Tierra | -0.343168 |
| | Madera | -0.210617 |
| | Lechereada | -0.09467 |
| | Ladrillos | 0.038499 |
| | Baldosa común | 0.150631 |
| | Mosaico, cerámica | 0.338701 |
| | Parquet | 0.581325 |
| | Alfombra | 0.670343 |
| Techo | Cartón, hule | -0.52511 |
| | Tronco de palma | -0.47932 |
| | Paja | -0.283453 |
| | Tablilla de madera | -0.210885 |
| | Chapa de zinc | -0.172837 |
| | Fibro cemento | -0.08901 |

| | | |
|-------------------|------------------------|-----------|
| | Hormigón | -0.034296 |
| | Teja | 0.110666 |
| Provisión de agua | Rio, arroyo, naciente | -0.339668 |
| | Pozo artesanal | -0.264625 |
| | Pozo sin bomba | -0.157156 |
| | Pozo con bomba | -0.071524 |
| | Aljibe | -0.045267 |
| | Red Privada | -0.025721 |
| | Essap/Senasa | 0.106515 |
| Celular | No tiene | -0.198942 |
| | Tiene | 0.120716 |
| Cocina | No tiene | -0.251412 |
| | Tiene | 0.042448 |
| Basura | Tira en patio | -0.367132 |
| | Tira en la chacra | -0.295047 |
| | Tira en el arroyo | -0.282574 |
| | Tira en hoyo | -0.228705 |
| | Quema | -0.041458 |
| | Tira en vertedero | 0.085366 |
| | Recoge camión | 0.18901 |
| Situac. vivienda | Ocupante de hecho | -0.023393 |
| | Cedida | -0.013816 |
| | Arrendatario/inquilino | -0.00879 |
| | Propietario/condominio | -0.007311 |
| | Pagando en cuotas | -0.00711 |
| | Propia | 0.002977 |

Working Papers published since February 2011:

- Therborn, Göran 2011: "Inequalities and Latin America. From the Enlightenment to the 21st Century", *desiguALdades.net Working Paper Series*, No. 1, Berlin: desiguALdades.net Research Network on Interdependent Inequalities in Latin America.
- Reis, Elisa 2011: "Contemporary Challenges to Equality", *desiguALdades.net Working Paper Series*, No. 2, Berlin: desiguALdades.net Research Network on Interdependent Inequalities in Latin America.
- Korzeniewicz, Roberto Patricio 2011: "Inequality: On Some of the Implications of a World-Historical Perspective", *desiguALdades.net Working Paper Series*, No. 3, Berlin: desiguALdades.net Research Network on Interdependent Inequalities in Latin America.
- Braig, Marianne; Costa, Sérgio and Göbel, Barbara 2011: "Global, Transnational or Entangled? Analyzing Inequalities in Latin America beyond Methodological Nationalism", *desiguALdades.net Working Paper Series*, No. 4, Berlin: desiguALdades.net Research Network on Interdependent Inequalities in Latin America. (in preparation)
- Aguerre, Lucía Alicia 2011: "Desigualdades, racismo cultural y diferencia colonial", *desiguALdades.net Working Paper Series*, No. 5, Berlin: desiguALdades.net Research Network on Interdependent Inequalities in Latin America.
- Acuña Ortega, Víctor Hugo 2011: "Destino Manifiesto, filibusterismo y representaciones de desigualdad étnico-racial en las relaciones entre Estados Unidos y Centroamérica", *desiguALdades.net Working Paper Series*, No. 6, Berlin: desiguALdades.net Research Network on Interdependent Inequalities in Latin America.
- Tancredi, Elda 2011: "Asimetrías de conocimiento científico en proyectos ambientales globales - La fractura Norte-Sur en la Evaluación de Ecosistemas del Milenio", *desiguALdades.net Working Paper Series*, No. 7, Berlin: desiguALdades.net Research Network on Interdependent Inequalities in Latin America.

- Lorenz, Stella 2011: “Das Eigene und das Fremde - Zirkulationen und Verflechtungen zwischen eugenischen Vorstellungen in Brasilien und Deutschland zu Beginn des 20. Jahrhunderts“, *desiguALdades.net Working Paper Series*, No. 8, Berlin: **desiguALdades.net** Research Network on Interdependent Inequalities in Latin America.
- Costa, Sérgio 2011: “Researching Entangled Inequalities in Latin America. The Role of Historical, Social, and Transregional Interdependencies“, *desiguALdades.net Working Paper Series*, No. 9, Berlin: **desiguALdades.net** Research Network on Interdependent Inequalities in Latin America.
- Daudelin, Jean/Samy, Yiagadeesen 2011: “‘Flipping’ Kuznets: Evidence from Brazilian Municipal Level Data on the Linkage between Income and Inequality“, *desiguALdades.net Working Paper Series*, No. 10, Berlin; **desiguALdades.net** Research Network on Interdependent Inequalities in Latin America.
- Boatcă, Manuela 2011: “Inequalities Unbound. Transnational Processes and Transregional Entanglements“, *desiguALdades.net Working Paper Series*, No. 11, Berlin: **desiguALdades.net** Research Network on Interdependent Inequalities in Latin America.
- Rosati, Germán 2012: “Un acercamiento a la dinámica de los procesos de apropiación/expropiación. Diferenciación social y territorial en una estructura agraria periférica, Chaco (Argentina) 1988-2002“, *desiguALdades.net Working Paper Series*, No. 12, Berlin: **desiguALdades.net** Research Network on Interdependent Inequalities in Latin America.
- Ströbele-Gregor, Juliana 2012: “Lithium in Bolivien: Das staatliche Lithium-Programm, Szenarien sozio-ökologischer Konflikte und Dimensionen sozialer Ungleichheit“, *desiguALdades.net Working Paper Series*, No. 13, Berlin: **desiguALdades.net** Research Network on Interdependent Inequalities in Latin America.
- Ströbele-Gregor, Juliana 2012: “Litio en Bolivia. El plan gubernamental de producción e industrialización del litio, escenarios de conflictos sociales y ecológicos, y dimensiones de desigualdad social“, *desiguALdades.net Working Paper Series*, No. 14, Berlin: **desiguALdades.net** Research Network on Interdependent Inequalities in Latin America.

Gómez, Pablo Sebastián 2012: “Circuitos migratorios Sur-Sur y Sur-Norte en Paraguay. Desigualdades interdependientes y remesas”, **desiguALdades.net** Working Paper Series, No. 15, Berlin: **desiguALdades.net** Research Network on Interdependent Inequalities in Latin America.

desiguALdades.net

desiguALdades.net is an interdisciplinary, international, and multi-institutional research network on social inequalities in Latin America supported by the Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF, German Federal Ministry of Education and Research) in the frame of its funding line on area studies. The Lateinamerika-Institut (LAI, Institute for Latin American Studies) of the Freie Universität Berlin and the Ibero-Amerikanisches Institut of the Stiftung Preussischer Kulturbesitz (IAI, Ibero-American Institute of the Prussian Cultural Heritage Foundation, Berlin) are in overall charge of the research network.

The objective of *desiguALdades.net* is to work towards a shift in the research on social inequalities in Latin America in order to overcome all forms of “methodological nationalism”. Intersections of different types of social inequalities and interdependencies between global and local constellations of social inequalities are at the focus of analysis. For achieving this shift, researchers from different regions and disciplines as well as experts either on social inequalities and/or on Latin America are working together. The network character of *desiguALdades.net* is explicitly set up to overcome persisting hierarchies in knowledge production in social sciences by developing more symmetrical forms of academic practices based on dialogue and mutual exchange between researchers from different regional and disciplinary contexts.

Further information on www.desiguALdades.net

Executive Institutions of **desiguALdades.net**



**Ibero-Amerikanisches
Institut**
Preußischer Kulturbesitz

Contact

desiguALdades.net
Freie Universität Berlin
Boltzmannstr. 1
D-14195 Berlin, Germany

Tel: +49 30 838 53069
www.desiguALdades.net
e-mail: contacto@desiguALdades.net

SPONSORED BY THE



Federal Ministry
of Education
and Research