

**Aus dem Institut des Fachbereichs Philosophie und Geisteswissenschaften der
Freien Universität Berlin**

**Titel der Arbeit: Der Spielaspekt des modernen Sports –
Was uns im Sportspiel fasziniert**

**Inaugural-Dissertation zur Erlangung des Grades eines Doktors der
Philosophie**

**am Fachbereich Philosophie und Geisteswissenschaften der Freien
Universität Berlin**

Vorgelegt von Kye-Hwa CHEONG aus Seoul

Berlin, 2016

Gedruckt mit Genehmigung des Fachbereichs Philosophie und Geisteswissenschaften der Freien Universität Berlin

Erster Gutachter: Prof. Dr. Gunter Gebauer

Zweiter Gutachter: Prof. Dr. Jan Slaby

Deskriptoren: Sportspiel, Sozialer Bezug des Sports, Double-Bind, Selbstmobilisierung, Unheimlichkeit, Performance. Praktischer Sinn, Habitus

Tag der Promotion: 13. 12. 2016

Eidstattliche Erklärung zur Dissertation

Name: Kye-Hwa CHEONG

Sehr geehrte Damen und Herren,

ich erkläre ehrenwörtlich zu meiner Dissertation mit dem Titel:

„Der Spielaspekt des modernen Sports — „Was uns im Sportspiel fasziniert“,

dass ich die beigefügte Dissertation selbstständig verfasst und keine anderen als die angegebenen Hilfsmittel genutzt habe. Alle wörtlich oder inhaltlich übernommenen Stellen habe ich als solche gekennzeichnet.

Ich versichere außerdem, dass ich die beigefügte Dissertation nur in diesem und keinem anderen Promotionsverfahren eingereicht habe und, dass diesem Promotionsverfahren keine endgültig gescheiterten Promotionsverfahren vorausgegangen sind.

Berlin, 23.05.2016

Kye-Hwa Cheong

Der Spielaspekt des modernen Sports

– was uns im Sportspiel fasziniert

Gewidmet einem alten Boxer, der mir einmal zeigte, dass die »*sinnlose*« Schlägerei wirklich zum »*Tanzen*« werden kann, und damit mich eines Besseren ansichtig werden ließ, dass der Sport in vielerlei Hinsichten weit mehr als eine bloße »*Leibesübung*« sein kann.

Und

selbstverständlich für meine Solveig, die mir immer Verständnis, Anteilnahme und vor allem nahezu unendliche Geduld zeigte, welche diese Arbeit irgendwie beanspruchte und bewusst oder unbewusst von ihr heischte. Dafür danke ich ihr zutiefst.

Inhaltverzeichnis

Synopsis/ Zusammenfassung der vorliegenden Arbeit 5 ~ 9

Prolog

Eine Hommage an den modernen Sport – Bildanalyse 10 ~ 17

Einleitung

Gute Miene zum guten Spiel statt böse Miene zum schlechten Spiel – das Sportspiel heute im Lichte sportphilosophischen Problembewusstseins 18 ~ 57

- Anliegen – ein epistemologisches Grundproblem 19
- Problemstellung 24
- Projekt 30
- Programm 36
- Methode 53

Hauptteil (I)

Ein sozialmimetisches Portrait des Sportspiels – das Expressive im spielexternen Aspekt 58 ~ 98

- I.1) Eine Szene 59
- I.2) Die zentrifugale Macht des Spiels 63
- I.3) Auseinandersetzung mit dem formalistischen und normativistischen Diskurs vom Spiel 70
- I.4) Die zentripetale Macht des Spiels 73
- I.5) Ein Exemplifikationsversuch der sozialen Bezüge in der sportlichen Handlung – Vorgeschichte und Hintergrundgeschichte zugleich 77
- I.6) Paradoxon des Spiels 97

Hauptteil (II)

Double-Bind und die Handlungsfreiheit – das Performative im spielinternen Aspekt **99 ~ 184**

- II. 1) Das Paradox im Spiel – Double Bind 100
- II. 2) Zwei Bedeutungen des Präfixes »meta« und der originale Sinn von »Double-Bind« 112
- II. 3) Aktives Verständnis von »Double-Bind«: Konzeptualisierung und Konzeption 123
- II. 4) Double-Bind und der praktische Sinn – Double-Bind als Handlungsstruktur und Handlungsmodus im praktischen Handlungsspiel 138
- II. 5) Das Selbsthandeln in Paradoxie – Lacans Spielexperiment 152
- II. 6) Allgemeinthoretische Überlegung zum aktiven Selbsthandeln 164

Hauptteil (III)

Das »Unheimliche« im Spiel – das Präsentative im psychologischen Aspekt des Spiels **185 ~ 293**

- III.1) Vorhaben 186
- III.2) Freuds Begriff der Unheimlichkeit und deren sportphilosophische Problemstellung 188
- III.3) Auseinandersetzung mit der positiven Lesart des Selbsthandelns 195
- III.4) Dekonstruktion des Substanzialismus des psychologischen Deutungsansatzes der Unheimlichkeit 203
- III.5) Der phänomenologische Deutungshorizont des Unheimlichen 208
- III.6) Auseinandersetzung mit der neutralen Lesart des aktiven Selbsthandelns 226
- III.7) Der genealogische Deutungshorizont des Unheimlichen 230
 - Exkurs 1) Die genealogische Geschichtsschreibung gegen die selbstreflexive Modernitätsauffassung 236
- III.8) Die genealogische Problemperspektive der psychoanalytischen Theorie 242
 - Exkurs II) Die genealogische Grundeinsicht der psychoanalytischen Theorie und das Theorem »Ödipus« 247
- III.9) Das Unheimliche der sportlichen Handlung 263
- III.10) Der Atavismus des aktiven Selbsthandelns 276

Schlussbetrachtung

Ursprung – Rückblick – ein Plädoyer **294 ~ 327**

- *Die diskursive Grundtopologie der vorliegenden Arbeit* 295
- *Grundansicht: Perspektivierung des Spielbegriffs* 300
- *Das kritische Geschäft der Arbeit* 302
- *Was schließlich in der Arbeit dargelegt ist* 307
- *Hinwendung zum professionellen Sport* 319
- *Schlusswort: Ein Plädoyer für einen Bösewicht, der allenfalls keine Schurke ist* 324

Epilog

Zwischen Imago und Analogon – Fotobilder, Erzählungen und persönliche Erinnerungen **328 ~ 355**

Literaturangaben **357 ~ 363**

Synopsis

Much has already been said – mostly negative – about modern sport across the right and left theoretical spectrum of sport-philosophical discourses, such as: modern sport is no »game« anymore, it has already become a large-scale industrial business system. The actors in this field are mainly doing business, following predominantly »non-sporting« interests; thereby »depoliticizing« the mass, »sublimating« competitive society and rivalry culture, »fantasticating« post-Fordist formed work ethic, etc. Such definitions and characterizations of modern sport – vague but somehow strong – perceive the decay and decline of the »good« cultural practice that they once were, i.e. a decent practice of playing that had a positive influence on society, and thus on people. Meanwhile sport has become a »mean-spirited« and »vulgar« practice, losing touch with the game itself.

In the field of modern sport many activities certainly seriously threaten its foundation. Those activities must be unanimously assessed as deviation or transgression, condemned as a misstep and mistake. Indeed, a lot goes astray, eating away the basic signification of the game. This research by no means denies this obvious fact. However, it raises the question why this »mean« practice still moves the masses, and from where it draws its ability to mobilize and stay popular, despite the aberrations and their accompanying affects. My research work goes consistently into this fundamental question, and finds the answer in the game-character of modern sport, in whatever form this character is realized in practice. This explains why sport maintains its ability to mobilize the masses.

To attribute this power and popularity to a product of a large-scale arranged promotion strategy or minutely planned advertising propaganda is in this thesis considered insufficient and irresponsible. Against these sharp terms, condemning modern sports as a kind of a »reprehensible« practice, this dissertation raises the question whether they are basically an expression of the theoretical bias of academics and their moral reservation against this »reprehensible« practice.

This questioning together with fundamental problems touched on above determines the theoretical interest and also the discursive goal of this research. It is as well a critique as a description, i.e. a »critical description«.

This research is first of all a critique of the sport skeptical theories who tend to look down on modern sports, making it suspicious and cynically bringing it into disrepute by transfiguring the discourse of free play in its purest format into a sanctuary, a monopolized in-

alienable property. This dissertation seeks a tough debate with superficial opinions and bland views such as the depoliticization and sublimation thesis, represented and reproduced by the sport skeptical theories especially from the left-wing of the academic universe. This research shows through its debate the epistemological inadequacy stemming mainly from the moral and cultural prejudices in the gesture of the »scholastic« spirit. In the debating the dissertation deconstructs the very critical stance to the sport as a blind attitude of this spirit, displeased by that which doesn't appeal straight to the »logic of thought and discourse« and is ill fitted for the cultural preference of the »scholastic« spirit.

This dissertation is furthermore an illustration that makes comprehensible, to what extend modern sport is still to be recognized as a game and what requirements it has to fulfill to become a truly »good game«, that allows the viewers authentic and meaningful experience, to which they in return expressively bring their share. This dissertation realizes this illustrative task by setting out the game-concept of sport in three separate, but closely related levels: These are the expressive (I. Chapter: »social-mimesis«), the performative (II. Chapter: »self-mobilization« in the game) and finally the presentational level (III. Chapter: essential primal action and its »Unheimlichkeit«). At the expressive level the play-external aspect of the sport game is primarily treated in theoretical reference to G. Gebauer's concept of »social-mimesis«. At the performative level the play-internal aspect of the sports game is illuminated, based theoretically on E. Goffman's concept of »selfmobilization« and P. Bourdieu's »practical sense«. And finally the presentational level, where the psychological aspect – which can be invoked both for the athletes and the viewers – is discussed based on Freud's concept of »Unheimlichkeit«. In those spectralization my dissertation uses in each case a concise example which seems suitable for the playfulness of the possible sports game and so in the end to exemplify those authentic significant moments of experience of the game of sport. The examples are the fraternal swimming competition from a film story (Chapter I), Lacan's game experiment (Chapter II) and finally the boxing match (Chapter III).

Zusammenfassung der vorliegenden Dissertationsarbeit

Vieles – überwiegend Negatives – wurde bereits zum modernen Sport in vielen sportphilosophischen Diskursen sowohl im rechten wie auch linken Spektrum dieser Diskursen gesagt: Er sei kein »Spiel« mehr. Er sei bereits ein industrieller Großbetrieb geworden. Die Handelnden in diesem Feld machten hauptsächlich ihre Geschäfte, nähmen überwiegend die »außersportlichen« Interessen wahr. Sie dienten ja damit zur »Entpolitisierung« der Masse, »Sublimierung« der Konkurrenzgesellschaft und Rivalitätskultur, »Phantasmagorisierung« der fordistisch ausgeprägten Arbeitsmoral, usw. Mit diesen Bestimmungen und Charakterisierungen wird dem modernen Sport der Verfall und Niedergang der kulturellen Praxis – vage, aber auch irgendwie stark – zugemutet, die er einst gewesen war: Er sei eine anständige Praxis des Spiels gewesen und habe der Gesellschaft, damit den Menschen gutgetan. Nun ist er also eine »gemeine« und »niedrige« Praxis, bei der es um alles und nur nicht um das »Spiel« geht.

Im Handlungsfeld des modernen Sports gibt es sicherlich viele Tätigkeiten, die die Existenzgrundlage des Sports ernsthaft gefährden und damit einstimmig als Entgleisungen bzw. Auswüchsen zu bewerten und als Fehltritt und Missgriffe zu beurteilen sind. In der Tat kommt vieles dumm und Manches geht irre, was seinen grundsätzlichen Spielcharakter ständig zerfressen. Die vorliegende Arbeit leugnet keineswegs diese offensichtliche Tatsache. Sie stellt allerdings die Frage, warum diese gemeine Praxis immer noch die Massen bewegen kann und woraus sie ihr Potenzial ihrer Mobilisierungskraft und damit verbundenen Popularität schöpft, dies trotz allen negativen Fehlentwicklungen und Begleiterscheinungen.

Dieser grundlegenden Fragestellung geht die vorliegende Forschungsarbeit konsequent nach, und findet zumindest ihre Antwort im Spielcharakter des modernen Sports, in welcher Form auch immer dieser Charakter zunächst in der Praxis verwirklicht wird. In ihr zeigt es sich, dass er immer noch ein Spiel bleibt und nur so seine starke Mobilisierungskraft, die Massen anzuziehen und ihren Anteil zu gewinnen. Diese Kraft und Macht gerade auf eine großbetriebliche Animierungsstrategie oder minutiös geplante Stimmungsmache zurückführen erweist sich in der vorliegenden Arbeit letztendlich als unvertretbar und gar noch unverantwortlich. Gegen jene scharfen Begrifflichkeiten, die allesamt dazu beitragen, den modernen Sport abzuwerten und als eine mehr oder weniger »verwerfliche« Praxis abzuurteilen, erhebt die vorliegende Dissertationsarbeit den Verdacht, ob sie im Grunde eine Äußerung aus der eigenen theoretischen Voreingenommenheit sowie aus dem ethischen Vorbehalt der akademischen Welt gegen diese Praxis ist.

Dieser Verdacht neben der oben angeschnittenen Problemstellung bestimmt dann das theoretische Interesse und zugleich das diskursive Ziel, welche die vorliegende Dissertationsarbeit konsequent verfolgt: eine »kritische Darstellung« zu sein.

Sie ist zunächst eine Kritik gegen die sportkritische Theorieposition, die eher dafür interessiert sind, den modernen Sport ständig misstrauisch herabzublicken und zynisch in Verfall zu bringen, indem sie den Diskurs vom reinen freien Spiels quasi als das Heiligtum verklärt und als ihr unantastbares Besitztum monopolisiert. Die vorliegende Arbeit führt bei der ersten Gelegenheit – wie und in welcher Gestalt sich diese Theorieposition auch ergibt – eine harte Auseinandersetzung mit den platten Meinungen und faden Ansichten wie jener Entpolitisierungs-, Veredelungsthese usw., die die gegen den Sport kritisch gestimmten Theorieposition fleißig vertreten und wie gehabt wiederzugeben weiß. Sie zeigt durch ihre Auseinandersetzung die epistemologische Unzulänglichkeit auf, die im Wesentlichen von ihrer moralischen Voreingenommenheit sowie ihrer kulturellen Vorentscheidung im Gestus des »scholastischen« Geistes herrührt. Sie dekonstruiert dabei die äußerst kritische Einstellung gegen den Sport als eine blinde Haltung dieses Geistes, dem Etwas gründlich missfällt, was gerade der »Logik des Denkens und Diskurses« nicht anliegt und seiner kulturellen Präferenz nicht zusagt.

Die vorliegende Dissertationsarbeit ist zugleich eine Darstellung, die begreiflich macht, worin der moderne Sport immer noch als das Spiel anzuerkennen ist und welche Voraussetzungen er seinerseits zu erfüllen hat, um schließlich zu einem wirklich »guten Spiel« zu werden, das den Zuschauern das authentischen Sinnes- sowie Sinnerlebnis ermöglicht und dem sie im Gegenzug dann ihren Anteil entgegenbringen und gleich bekunden. Sie realisiert diese Darstellungsaufgabe, indem sie den Spielbegriff des Sports in drei unterschiedlichen, aber doch eng miteinander verbundenen Ebenen vertieft darlegt: Es sind die *expressive* (I. Hauptteil: Sozialmimesis), *performative* (II. Hauptteil: Zugmobilisierung im Spiel) und letztlich *präsentative* Ebene (III. Hauptteil: Urtümliches Handlungswesen und seine Unheimlichkeit). In der expressiven Ebene wird primär der spieleexterne Aspekt des Sportspiels in der theoretischen Anlehnung auf den Begriff der Sozialmimesis G. Gebauers behandelt. Dann kommt die performative Ebene, auf der der spielinterne Aspekt des Sportspiels wesentlich in der theoretischen Anlehnung auf den Begriff der Zugmobilisierung von E. Goffman und den des »praktischen Sinn« von P. Bourdieu beleuchtet wird. Und letztlich die präsentative Ebene, in der vorrangig der psychologische Aspekt – was sowohl für die Athleten als auch für die Zuschauer geltend gemacht werden kann – in der diskursiven Anlehnung auf den Unheimlichkeitsbegriff von Freud erörtert wird. Bei dieser Spektralisierung bediente sie sich jeweils eines prägnanten Beispiels, das sehr dazu geeignet zu sein scheint, das spielerische Moment des möglichen Sportspiels zu verschärfen hervorzuheben und so letztlich jene Sinn-

erlebnismomente des Sportspiels zu veranschaulichen. Es waren das brüderliche Schwimmduell aus einer Filmgeschichte (I. Hauptteil), Lacans Spielexperiment (II. Hauptteil) und schließlich der Boxkampf (III Hauptteil).

Prolog

Eine Hommage an den modernen Sport –

Bildanalyse

Prolog: Eine Hommage an den modernen Sport – Bildanalyse

Die Staatsform muss ein durchsichtiges Gewand sein, das sich dicht an den Leib des Volkes schmiegt. Jedes Schwellen der Adern, jedes Spannen der Muskeln, jedes Zucken der Sehnen muss sich darin abdrücken. Die Gestalt mag nun schön oder hässlich sein, sie hat einmal das Recht zu sein wie sie ist, wir sind nicht berechtigt ihr ein Röcklein nach Belieben zuzuschneiden. Wir werden den Leuten, welche über die nackten Schultern der allerliebsten Sünderin Frankreich den Nonnenschleier werfen wollen, auf die Finger schlagen. Wir wollen nackte Götter, Bacchantinnen, olympische Spiele und melodische Lippen; ach, die gliederlösende, böse Liebe!

Georg Büchner

Es hieß für mich: jetzt schreiben oder gar nicht schreiben. Schreiben über etwas, was mir **am** Herzen lag. Also habe ich geschrieben.

Johan Huizinga, Homo Ludens,

Ebenso diskret wie verdeckt, aber auch auf ihre eigene Weise provokativ und frech blickt auf uns, die Betrachter, die vierte Figur im Gemälde »Atropos o las Parcas (Atropos oder die Parzen)« aus dem Spätwerk Goyas. Zu sehen ist dort eine geheimnisvolle Figur, die sich inmitten von Schicksalsgöttinnen, nämlich Atropos, Klotho und Lachesis befindet, welche nach der griechischen Mythologie über das Menschenschicksal befinden, indem sie angeblich die Fäden desselben spinnen, bemessen und abschneiden. Geheimnisvoll ist diese vierte Figur, weil es sie der Sage nach nicht gegeben haben soll. Gemäß der Mythologie stellen die



Schicksalsgöttinnen einen Dreierbund dar, was im Titel selbst bereits deutlich zum Ausdruck kommt. Wer ist dann diese vierte Figur, bzw. was hatte Goya mit der Einbringung dieser eher als Missgestalt zu rezipierenden Figur wohl vor? Was stellt darüber hinaus diese solchermäßen als Eindringling erscheinende Figur inhaltlich dar?

Bei dieser vierten Gestalt im Bunde ist nicht nur der Daseinsgrund nebulös. Noch nicht einmal ist eindeutig festzulegen, ob es sich hierbei um ein Wesen weiblichen oder männlichen Geschlechts handelt. Gleichwohl ominös wie numinos wirken dementgegen vor allem ihr Gebärden- und Mienenspiel. So weist sie etwa eine eigenartige Körperhaltung auf, wie sie unbequemer kaum möglich zu sein scheint. Diese wiederum geht aus dem stark asymmetrisch angelegten, daher bizarr wirkenden Körperbau hervor, welcher uns gerade die Missbildungen und Fehlentwicklungen besonders eindrücklich macht. Die nahezu überentwickelte Muskelmasse auf dem rechten Arm kontrastiert dabei mit dem nach hinten gerichteten, eher unterentwickelten linken Arm, was wiederum zu dem mit leichtem Tuch bedecktem Unterleib im umgekehrten Verhältnis zu stehen scheint. Was wollte Goya also mit dieser Missgestalt bildlich darstellen?

Das Mienenspiel dieser Figur ist ebenso einzigartig wie originell und gleichzeitig schwer zu fassen, wie es eigenartig ist. Es ist dunkel und sehr schattig, gerade so, wie auch viele andere Gesichter aus dem Spätwerk Goyas, welche wohl aus seiner letzten, als »pinturas negras (Schwarze Bilder)« bezeichneten Schaffensphase stammen: ein Gesichtsausdruck, dem eine traurige, halb weinerliche, wehmütige, bedrückende, verdächtige, schwarze, provokative, spöttische, hämisch grinsende, gemeine, unverfrorene und irgendwie hinterhältige Note abgewonnen werden kann. Einen solchen Gesichtsausdruck würde – zur Verdeutlichung – wohl auch jemand zeigen, der gerade aus Dostojewskis »Kellerloch« käme. So handelt es sich offensichtlich um das Antlitz eines Mannes oder einer Frau, der(die), aus welchen Gründen auch immer, nie oder zumindest selten auf der Sonnenseite des Lebens gestanden und nicht die Heiterkeit oder die Gelassenheit des Lebens kennengelernt hat und sich deshalb wohl so beharrlich weigert, auf die Sonnenseite zu treten.

Die Deutung jenes Mienenspiels wird allerdings dadurch erheblich schwieriger, dass die oben vorgeschlagene Deutungsrichtung das Mienenspiel nicht umfassend zu erfassen imstande zu sein scheint, zumal auf der weitgehend dunklen Fassade des Antlitzes selbst doch

noch ein heller, wenn auch schwacher Lichtstrahl quer aufgeworfen und auf dem schwarzen Grundton der Maske mit aufgetragen ist. So vermag die sehr wohl angezeigte Wehmut gleichwohl einen gewissen Frohsinn nicht gänzlich zu beseitigen – ein leicht verzogenes Grinsen und damit der leise Anschein von Heiterkeit bleiben. Es scheint ganz so, als ob das Wesen von jemandem zwar schon geängstigt ist, sich aber gleichzeitig auf freche Weise mit einem kleinen Grinsen über diese Person lustig macht, auch wenn dies letztlich verdeckt bleibt, bzw. nicht richtig zum Vorschein kommen mag. Die gezeigte Traurigkeit scheint letztlich unverkennbar mit dem verbleibenden Stück Freudigkeit versehen zu sein. Das Wesen sieht somit ebenso verdächtig wie hinterhältig aus und trägt dabei aber auch in gewisser Weise einen zwar verschwindend schwachen, jedoch unauslöschlichen Zug der Naivität und Unschuld in sich. Das Mienenspiel vermittelt den Betrachtern den Eindruck, als ob jener Dostjewskische Typ aus dem »Kellerloch« in seinem überwiegend trostlosen Leben gerade etwas gefunden hätte, das für ihn ein Trostpflaster sein könnte und er sich, wenn auch gedämpft, gerade auf und über diesen Fund freut. Noch verführerischer, so sehr es auch befremdlich wirkt, ist, dass sich dieses Mienenspiel, das eine gewisse Heiterkeit im dunklen Grundton der Beklommenheit vorspielt, oberhalb des eigenartig verzerrten und bizarr ausgeformten Leibs abspielt, was einer optischen Täuschung gleichkommt, ganz so, als wäre das Antlitz auf einem fremden Rumpf aufgesetzt worden, dies entgegen der als »naturgemäß« wahrgenommenen menschlichen Anatomie sowie der Organik, der zufolge das Antlitz als »natürlicher« Teil des Leibes aufgefasst wird. Worauf also wollte Goya mit eben dieser Art von entsetzlicher, ja »unheimlich« wirkender Zusammensetzung von Haupt und Rumpf hindeuten, die in uns eher den Anschein eines Unwesens als jenen eines Wesens erweckt?

Unter einer Vielzahl von Kunsthistorikern wird allgemein als naheliegend angenommen, dass diese vierte Gestalt in der Bildmitte kein Geringerer als Prometheus sei, also jener Gott, der dem Menschen das Feuer brachte und dafür von Zeus bestraft wurde. Das Bild Goyas würde dann eine Szene darstellen, in der die erste Schicksalsgöttin »Atropos« mit ihrer Schere in der Hand im Begriffe wäre, den Lebensfaden jenes Feuerbringers abzuschneiden und somit dessen endgültigen Untergang besiegelte. Es ist in dieser von vielen Kunsthistorikern geteilten Ansicht gewissermaßen selbstredend, dass die vierte Gestalt im Bild eben ein Sinnbild vom »Anthropo« ist. So gesehen und gelesen brächte Goyas Bild gerade dessen existenzielle Grundsituation zum Ausdruck, nämlich dass der Lebensfaden dieses »Anth-

ropos« wie immer fest in der Hand von Moiren liegt. Die Rede ist dabei vom Menschen selbst, dessen Geschicke dieser nicht selber in der Hand hat, sondern, wie der griechische Mythos erzählt, von diesen drei Moiren verwaltet werden: ins Leben gerufen, in eine bestimmte Lebensbahn gelenkt, streng beobachtet, bewertet, beurteilt und schließlich vom berufenen Leben abgeschnitten und getrennt, dies Ganze im Sinne der Unabwendbarkeit und Unumstößlichkeit. Ist diese nach konventionellem Verfahren sehr übliche, also bereits allein aufgrund des Titels mythologisch orientierte Deutung jedoch wirklich alles, was aus diesem beeindruckenden Exemplar des Spätwerks Goyas gewonnen werden kann?

Es ist eben zu wenig. Die mythologisch orientierte traditionelle Deutung ist nach meinem Dafürhalten zu trivial und nach meinem Geschmack zu altbacken, um der bemerkenswerten Eindrucksstärke dieses Exemplars insgesamt, vor allem aber der unverwechselbaren Ausdruckskraft des einzigartigen Mienenspiels insbesondere gerecht zu werden. Vor allem passt sie nicht gut mit dem innerem Drang und der Absicht des Malers, welche dieser damals mit ziemlicher Sicherheit gehegt hatte, zusammen. Schließlich handelte es sich in dieser damaligen Schaffenszeit Goyas um eine Zeit, in welcher er sich selbst gerade – sei es aus dem Sog eines von Spanien an Frankreich verlorenen Krieges willkürlich entstanden oder mit Absicht aufgegeben – von der schweren Last des Hofmalers befreit hatte, welche seinen Pinselstrich wohl eher gehemmt als beflügelt hatte, um eine Zeit also, in der er endlich malen durfte, was und wie er wollte, und dabei tatsächlich eine ganze Reihe von imponierenden Bildern in Folge hervorgebracht hatte. Er sah zum ersten Mal klar, was das irdische Menschenleben mit aller Schmach und allem Joch, aber auch in seiner bescheidenen Freude und dem gerade noch erhaltenen, also »mäßigen« Wohlergehen heißt. Plötzlich sah das Leben sehr viel düsterer und dunkler als heiter aus, wie es eben für den Hofmaler zuvor vielleicht aufgrund der allzu hohen Mauern des Königspalastes nicht so leicht zugänglich gewesen war. Unter dem soeben ausgeführtem Gesichtspunkt wirkt das Ensemble der vier Figuren nunmehr dergestalt in eine neue Richtung, als wäre das Handeln jener drei Parzen auf das Antlitz sowie auf den Körper des Anthropos selbst gezeichnet und aufgetragen.

Um hier die oben eingeschlagene Deutung ein wenig zu vertiefen und eine anthropologisch ausgerichtete Alternative gegen die konventionelle, vor allem theogonisch orientierte Interpretation vorzuschlagen – dies zugleich ungeachtet dessen, welche Absichten und Vorstellungen Goya persönlich verfolgte, als er dieses bemerkenswerte und bewunderungswürdige

Bild aus seinem Spätwerk hervorgebracht hat – sei an dieser Stelle zum Ausdruck gebracht, dass ich mich, jedes Mal, wenn ich dieses atemberaubende Menschenwerk sehe, nicht von der waghalsigen Zumutung frei machen kann, dass Goya vielleicht etwas anderes ins Szene gesetzt hat, als jenes, was die Mythologie gewöhnlich erzählt. Dieser Intuition folgend ständen die drei Parzen möglicherweise für etwas anderes, das sich für den Menschen als noch schicksalhafter erwiese als etwa die Rolle von Schicksalsgöttinnen. Eventuell wollte Goya etwa mit den dargestellten Gestalten die drei Grundtätigkeiten des Menschen in Szene setzen, die anhand folgender anthropologischer Idealtypen darstellbar sind: »Homo Ludens« in der Form von Klotho, »Homo Academicus« in Gestalt von Lachesis und schließlich »Homo Faber« in der Art von Atropos. Nicht zuletzt kommt der »Anthropos« selbst ins Spiel, der als Körperwesen bereits vor der Aufteilung der Homines existiert hat und innerhalb sowie unterhalb des Tuns und Handelns der Homines lebt und dieses durchlebt, also auf dessen Gesicht und Körper gezeichnet und nachgezeichnet wird, wie die Homines diese Tätigkeiten ausüben und betreiben. Dass wir als »Anthropos« also die Weise, auf welche wir als Homo mit diesen Tätigkeiten spielen und mit ihnen umgehen, wie wir sie beobachten und bemessen sowie wie wir sie mit unseren technischen Mitteln formen und verformen, eben auf unser Gesicht sowie unseren Körper selbst und nirgendwo sonst aufzeichnen, ist nicht nur viel unabwendbarer, als wenn unser Leben in der Hand der Schicksalsgöttinnen gelegen hätte, sondern sogar die Ananke des Menschen selbst.

Um schließlich und endlich zu dem kommen, was in der vorliegenden Arbeit zum Thema steht, denke ich mir, dass Goya, erführe und erlebte er den Sport in der Gänze seiner modernsten Gestalt und Ausformung, diesen vielleicht ebenfalls mit jener vierten oder einer ähnlichen Figur bildlich zum Ausdruck gebracht hätte: Versehen mit einem einzigartigen Mienenspiel und eigenartigen Gebärdenspiel auf dem bizarr verzerrten Körperbau. Sie würde dann sicherlich ebenso verdächtig und hinterhältig aussehen, gleichsam aber auch das kleine Quantum Arglosigkeit und Unbekümmertheit beibehalten. Goya hätte sie bestimmt ebenfalls bildlich als ein Wesen dargestellt, das etwas besitzt, was nie ganz und nie völlig von einem überwiegenden Grundton der Bedrücktheit und Beklommenheit überlagert würde. Kurzum: Es kann sich im Grunde gar nicht viel anders mit dem modernen Sport verhalten, als wie es sich eben auch mit dem »Anthropos« erweist. So, wie die drei Tätigkeiten der Parzen auf das Gesicht und den Körper des »Anthropos« gezeichnet und aufgetragen werden, wird es folglich auf den modernen Sport gezeichnet und auf dessen Praxis

aufgetragen, d. h. wie wir als Homo Ludens mit dem Sport spielen und umgehen, wie wir als Homo Academicus seine Praxis beobachten und beschreiben, also in welcher Sprache wir von ihm reden und über ihn sprechen sowie wie wir als Homo Faber die Kunstfertigkeit dieser körperlichen Praxis weiterhin formen und gestalten.

Es ist unverkennbar, dass uns der moderne Sport genug Anzeichen gibt, welche uns erkennen lassen, bzw. bereits darauf hindeuten, dass er missgebildet und fehlentwickelt ist. Diese Tendenz lässt sich nicht verleugnen. Es wäre sicherlich mehr als naiv, wenn man sich über sie dennoch hinwegsetzt, indem man etwa auf dem alten Handlungsideal des Sports, dem er einst verbunden war und dem gemäß er traditionell weiterhin gern gesehen wird, sowie auf seinen pädagogischen und therapeutischen Funktionen insistierte, die ihm vom konventionellen Standpunkt aus seit jeher zugeschrieben wurden. Aber dennoch lässt sich fragen, ob seine pauschale Aburteilung angesichts seiner Missbildung und Fehlentwicklung eine Folge von Missdeutungen und Missverständnissen in Bezug auf ihn ist. Wenn dem so ist, scheint es mir letztlich am sinnvollsten zu sein, beide Aspekte gleichermaßen beizubehalten, nämlich dass der moderne Sport in manchen seiner Züge schon missgebildet und fehlentwickelt ist, aber auch ebenso stark missdeutet und missverstanden wird. Vielleicht betrachten wir ihn als viel missgebildeter und fehlentwickelter, als er wirklich ist, nur weil wir als Homo Academicus in Gestalt von Lachesis gerade Homo Ludens alias Klotho allzu grimmig und argwöhnisch beäugen, ganz so, als ob ersterer gerade durch seine Lupe sähe, dass letzterer eben nicht so spielt, wie es eigentlich vorgesehen wäre.

In dieser Hinsicht erscheint mir der auffällige wie augenfällige Kontrast zwischen dem Mienenspiel des Homo Ludens und jenem von Academicus auf Goyas Bild nicht ganz zufällig – vielmehr kommt er eher gut bedacht denn unbeabsichtigt daher. Möglicherweise hat Goya also die Mienenspiele der beiden wirklich bewusst kontrastiert: Klothos liebevoller Blick auf das Spielzeug sowie sein behutsamer Umgang mit diesem lässt sich nur allzu gut mit dem grimmierten Gesicht des Lachesis kontrastieren. Es ist vielleicht wirklich so, dass wir den modernen Sport als dunkler und verdächtiger ansehen, als er tatsächlich ist und wir daher in ihm auch nicht den ohnehin nur schwach aufscheinenden Lichtstreifen erkennen können – dies, zumal wir uns ihm gegenüber mehr wie Lachesis und weniger wie Klotho verhalten. Die Rede ist hierbei von jenem verbleibendem Lichtstreifen aus Heiterkeit und Arglosigkeit, der unumstößlich und unablässig immer noch irgendwo auf ihn aufgeworfen

wird, und vom hellen Pinselstrich, der – wenn auch schwach gezogen – wie ein Hoffnungsschimmer auf dem Gesichtsausdruck jenes »Anthropos« im weitgehend dunklen und schwarzen Farbton selbst noch deutlich erkennbar ist. Dieser Mensch auf Goyas Bild kann als eine gelungene Hommage an den modernen Sport, zumal in seiner modernsten Gestalt und Ausformung, gesehen werden.

Einleitung

Gute Miene zum guten Spiel statt böse Miene zum schlechten Spiel – *das Sportspiel heute im Lichte sportphilosophischen Problembewusstseins*

Einleitung: Gute Miene zum guten Spiel statt böse Mine zum schlechten Spiel – das Sportspiel heute im Lichte sportphilosophischen Problembewusstseins

Es ist nicht leicht, über die Praxis anders als negativ zu reden; vor allem über das, was an der Praxis scheinbar am mechanischsten ist, der Logik von Denken und Diskurs am stärksten entgegengesetzt.

Pierre Bourdieu

Alles, was wir aber aus einer solchen Kritik lernen, ist, dass es schlechte Naturgeschichte wäre, von den geistigen Prozessen und Kommunikationsgewohnheiten der Säugetiere zu erwarten, dass sie dem Ideal des Logikers entsprechen.

Gregory Bateson

Dieser silberne Würfel inmitten des dunklen riesigen Ovals, wo dichtgedrängte Reihen zahlloser menschlicher Gesichter den Zuschauer von oben reife, aus schwarzem Grund ausgestreute Maiskörner erinnern — dieser silberne Würfel schien nicht mit Hilfe der Elektrizität erhellt zu sein, sondern durch die konzentrierte Kraft aller Blicke, die sich aus der Dunkelheit heraus auf ihn richteten.

Vladimir Nabokov

Anliegen – ein epistemologisches Vakuum

Wie Bourdieu mit dem oben einer Präambel gleich vorausgeschickten Zitat sagt, ist es anscheinend »nicht leicht«, über den modernen Sport, was dies zunächst auch immer heißen und auf welches Signifikat dieser Begriff jeweils verweisen mag, »anders als negativ« zu reden.¹ Die Bekundung dieser Schwierigkeit liegt bei erster, flüchtigen Betrachtung auch sehr nahe, eingedenk dessen, was man hie und da über diese subkulturelle Praxis der körperlichen Betätigung zu hören bekommt: Diese Praxis sei doch mit vielen negativen Begleiterscheinungen und zahlreichen Nebenwirkungen, unleugbar »verschmutzt«. In diesem Statement ist allerdings die Rede von jenen Auswüchsen und Entgleisungen, welche sicherlich nicht nur unerfreulich sind, sondern der Idee nach auch mit dem modernen Sport unvereinbar sind und somit seine Existenz ernsthaft bedrohen: Doping, Leistungsmanipulation, Schiebung, abgesprochene Spiele sowie Bestechung seien als nur wenige Beispiele genannt.

¹ Vgl. P. Bourdieu: »Sozialer Sinn«, Suhrkamp Verl.(1987), Frankfurt a. M., S. 147.

Erwartungsgemäß wie obligatorisch nimmt die öffentliche Kritik stetig zu, so kann diesbezüglich von einem Mangel an offiziellen Rügen nicht die Rede sein.

Angesichts dieser allzu offensichtlichen und eindeutigen Fehlentwicklungen und Fehlerscheinungen im Feld des Sports mag es gleichsam nach einem ziemlich verwegenen Versuch aussehen, anders als negativ über diese scheinbar »mechanischste« und zudem »beschmutzte« Praxis, wie sie der moderne Sport offensichtlich darstellt, reden zu wollen – eben dies jedoch liegt im Sinne der vorliegenden Arbeit. Dabei hat sie nicht im Sinne, nur noch anders als negativ über diese Praxis zu reden, was so im Wesentlichen über eine defensiv ausgerichtete Verteidigungsrede nicht hinausgehen könnte. Eher nimmt sie auch bewusst vor, die dieser Praxis innewohnenden positiven Inhalte ans Licht zu bringen und zudem diese andere Redeweise von der besagten Praxis in der akademischen Welt als legitim anzubringen.

Dieses Vorhaben stellt die vorliegende Arbeit vor eine schwierige Aufgabe, bringt sie geradezu in eine recht heikle Lage, insofern sie Fürsprache für etwas hält, das der Mehrheitsmeinung im Publikum entgegensteht. Die oben gestellte Aufgabe ist wirklich nicht leicht zu bewältigen, und zwar in zweifacher Hinsicht: Zum einen muss die vorliegende Arbeit letztendlich eine Praxis befürworten, die sich offenbar deshalb der »Logik des Denkens und dem Diskurs am stärksten« widersetzt, da sie eine »körperlich« betonte Praxis ist, innerhalb welcher man handelt, bevor man überhaupt denkt und spricht. Zum anderen muss sie es in einer Welt tun, die ohnehin unter den zahlreichen scharfen Blicken der Gelehrten steht, welche ihrerseits eine positive Rede über die besagte Praxis als ein gefundenes Fressen missgünstig beäugen würden – man gedenke nur Marcuses vermessener These, die Praxis folge der Wahrheit. Kurzum: Sie muss etwas gerade an jener Stelle befürworten, wo mehrheitliche Ablehnung besteht. Der Verfasser ist sich dabei sehr darüber im Klaren, dass die Arbeit mit der selbstbeanspruchten Aufgabenstellung schutzlos generellen Vorwürfen und allgemeinen Missverständnissen ausgesetzt werden wird. Wie jeder Andere vor einer dergestalt undankbaren Aufgabenstellung, in der er nur eine unglückliche Rolle spielen kann, ist er auch von vielen düsteren Gedanken befallen: Selbstzweifel, Angst vor Versagen, Isolation vom Allgemeinverständnis und Furcht vor Selbstausslieferung an die öffentliche Anprangerei und offizielle Spöttelei. Es sind solche Gedanken, die alle am Ende nur flüchtig und nichts Weiteres als vage Vermutungen sind, dennoch an dieser Stelle erwiesenermaßen Selbstvertrauen und Mut ständig zerfressen. Das nötige Selbstvertrauen sowie ebendiesen Mut schenkt für

die vorliegende Arbeit, während sie nach einem solchem Projekt trachtet, die oben zitierte Bemerkung Batesons.² Sie erfolgt in der festen Überzeugung, dass es umgekehrt in der Tat eine sehr schlechte, gar üble Naturgeschichte des Sports wäre, würde man von dieser Praxis erwarten, dass sie dem Ideal des Theoretikers entspricht.

Nichts wäre leichter und einfacher, als jene eindeutigen sowie offensichtlichen Auswüchse und Entgleisungen des Sports zu beklagen und möglichst hart abzuurteilen, – was in gewisser Hinsicht sicherlich notwendig und mittels öffentlicher Schelte und offizieller Rügen ohnehin geschieht, dabei aber auch oberflächlich bleibt. Dagegen wird es viel schwieriger, die wirklichen Gründe dafür herauszufinden, dass diese angeblich »sinnlose« Praxis der Körperbetätigung trotz Auswüchsen und Entgleisungen die Menschen zunehmend begeistert und fasziniert, auf gesellschaftlicher Ebene hohe Popularität genießt und einen allgemeinen Bedeutungszuwachs erfährt. Wenn man folgerichtig denkt, so führt dies zwangsläufig dazu, nach der Grundlage dieser Begeisterung und Faszination und damit nach dem Grund der hohen Popularität zu fragen, wozu die vorliegende Arbeit ihren philosophischen Beitrag zu leisten sich vornimmt, wie unzulänglich und bescheiden dieser Versuch auch immer bleiben mag, denn die vielfach zitierten Auswüchse und Entgleisungen verweisen uns nahezu auf keine andere Aufgabenstellung als auf die eben formulierte. Zweifellos liegt dem heftigen Beklagen sowie harten Aburteilen die aus meiner Sicht inakzeptable implizite Unterstellung zu Grunde, nach dem Motto, ›mundus vult decipi‹ zu glauben, dass diese Entgleisungen und Auswüchse alles wären, was diese Praxisform unmittelbar anzubieten und darzubieten vermochte und das gemeine Volk zu einfältig wäre, um diese »Wahrheit« zu durchschauen.

Als dementsgegen viel besonnener und damit vernünftiger erscheint mir eine Betrachtungsweise, derzufolge der moderne Sport auch in seiner professionalisierten Form immer noch fähig ist, etwas Ungetrübtes und Unverfälschtes, was dies zunächst auch immer heißen mag, aufzubringen und den Menschen etwas anzubieten, das die Auswüchse und Entgleisungen hinreichend ausgleicht, dies letztlich auch, um die Menschen weiterhin anzuziehen und weitere für sich zu gewinnen. Wie in jener skeptischen Haltung oben wird hierbei ebenfalls etwas angenommen: »Das gemeine Volk« wäre nämlich gescheit und lebenserfahren genug, so dass es den modernen Sport als eine allgemeine Praxis nicht aufzunehmen bereit wäre

² Vgl. G. Bateson: »Ökologie des Geistes«, Suhrkamp(1985), Frankfurt a. M. S. 245.

und unwillkürlich ablehnen würde, würde dieser wirklich nichts Anderes als Auswüchse und Entgleisungen beinhalten. Wie sehr man skeptisch dem, was in der Welt geschieht, eine Volksgemeinheit unterstellt oder wie sehr man optimistisch das Vorhandensein der Volksbesonnenheit annimmt, ist eine Frage der Grundsatzentscheidung. Beiden Alternativen ist zunächst gleichermaßen Berechtigung abzugewinnen. Die vorliegende Arbeit trifft unverkennbar ihre Entscheidung zugunsten der Letzteren, denn man kann die Welt sowie ihre Praxis viel ihnen angemessener erfassen, wenn mit theoretischer Offenheit und ohne irgendwelche moralische Voreingenommenheiten an sie herangegangen wird. Letztere nämlich zwingen uns lediglich – eingeschlossen im Rahmen der eigenen theoretischen Vorprämissen – zu einer solchen wie jener trüb skeptischen Haltung gegenüber der Welt.

Statt sich mit jener schwierigen Frage ernsthaft auseinanderzusetzen und sich offen jenen unverfälschten und ungetrübten Erfahrungen, die in der Welt des Sports zu jeder Zeit gemacht werden, zu stellen, begnügen sich die zahlreichen offiziellen Rügen sowie die öffentlichen Schelten – weshalb ihnen eigentlich die Bezeichnung »Kritik« nicht tatsächlich zukommt – mit dem, was ihnen nahe liegt und leicht fällt. Insbesondere wenn die Kritiker aus dem linken Spektrum der akademischen Diskurswelt stammen, ist – meisterhaft in Sachlichkeit, Begrifflichkeit und Sprache – die Rede von der »Entpolitisierung des Volkes«, der »Phantasmagorie der fordistisch geprägten Arbeitsmoral«, aber auch der »Veredelung der auf Konkurrenz und Rivalität aufgebauten spätkapitalistischen Lebensweise« usw.. Sie alle bezichtigen die Professionalisierung des modernen Sports der Entfremdung und Abweichung von dem, was er eigentlich gewesen sei und immer noch sein sollte. Die Wende, die sich demnach schlicht unglücklicherweise ergab, habe schließlich das alte aristokratische Handlungsideal zerstört, welches den Sport in seiner Gründungszeit vorprägte und welches er verkörperte: Zweckfreiheit, Selbstzweck, Unbefangenheit, Unbeschwertheit der Handlung, Sinnerzeugung nur mit und für sich selbst, usf.. Hierbei scheinen alle Scheltenden und Rügenden einer »alten schönen« Zeit nachzutruern, in welcher der Sport angeblich sauber betrieben und fair geregelt worden war. Alle sind sich somit schnell einig, zeichnen nach und vermitteln beflissen den Eindruck, dass der Sport schon längst in die »Unterwelt« gewandert ist, wo lediglich noch dunkle Geschäfte und finstere Machenschaften abgewickelt werden. Sie alle geben sich aber auch gerade darin ziemlich blauäugig, nicht gewusst zu haben, dass die Mittäterschaft und Mitwisserschaft, getragen von Funktionären, Organisatoren, Veranstaltern, Kontrolleuren, Medienvertretern, Medizinerern und Wissenschaftlern, sich

dabei ihrer Mitverantwortung entzogen hat und weiterhin entzieht. Dies zelebrieren sie dabei von der Hintertür ihrer Schelte und Rüge aus, indem sie vornehmlich die Athleten, nach dem aufschlussreichen Befund G. Gebauers also die jüngsten in der Welt der Professionals – worauf im Folgenden unmittelbar eingegangen werden wird – zur Rückbesinnung auf die schöne alte Zeit auffordern. Wären sie wirklich auch nur annäherungsweise daran interessiert, jene Verbindlichkeit einzugehen, die gewöhnlich eben wahrhafter Kritik auferlegt ist, so hätte ihnen die folgende Tatsache gewahr sein müssen: Wer in Wirklichkeit die heimlichen Geschäfte und dunklen Machenschaften abgewickelt, an der Professionalisierung des Sports mitgewirkt und schließlich kräftig davon profitiert haben, das sind nämlich viele Samaranchs und Havelanges sowie deren Gefolgschaften sind, die in unterschiedlichen Tätigkeitsbereichen fungieren und im Übrigen ihrerseits allesamt »Profis« sind.

Die Scheltenden und Rügenden sind zumindest naiv und ahnungslos, wenn sie wirklich nicht gewusst haben, dass ihre – mit Bourdieu gesprochen – »Sonntagsrede« vom freien Spiel gegebenenfalls genau das sein könnte,³ was Mitwissern und Mittätern geradewegs zupassekommt, um ihren eigenen Fuß aus der Zone der selbstgebauten Untaten herauszuziehen, insbesondere dann, wenn die Entgleisungen und Auswüchse just für negative Schlagzeilen in den Massenmedien sorgen. Sollten sie sich andernfalls dessen bewusst sein und sich dennoch ihrer moralisierenden Begrifflichkeit bedienen, so sind sie nur schlechte Ideologen, die eine ganzen Reihe von Fragen, die zu stellen notwendig wäre, bewusst nicht stellen und deren wahrhaftige Beantwortung vorsätzlich verdrehen. Von jenen Skeptikern wird der Sport oft darüber beklagt, dass aus ihm alles andere als Spiel geworden sei. Er sei entgegen seiner eigentlichen Bestimmung nicht mehr so, wie er einst war – also das Spiel. Wenn dem so wäre, ist der Grund dafür dann wirklich nicht allein beim Sport selbst, sondern vielmehr im gesellschaftlichen Wandel insgesamt zu suchen, der das Leben der Menschen heutzutage maßgeblich verändert? Wieso sollte der Sport allein in einer rasch veränderlichen, gänzlich schnelllebigen Gesellschaft weiterhin so bleiben, wie er einst war? Sind Politik, Wirtschaft oder auch Kunst etwa immer noch so, wie sie allesamt einst waren?

³ Vgl. P. Bourdieu: »Historische und soziale Voraussetzung modernen Sports«, ders. in: Gebauer/Hortleder(Hrsg.): »Sport-Eros-Tod«, Suhrkamp(1986), S. 100. Darin heißt es vor allem: »Nicht nur leistet die aristokratische Ideologie des Sports als von Interessen und äußerlichen Zwecken freie Betätigung, die in den rituellen Wendungen der einschlägigen Sonntagsredner stets wieder fröhliche Urstände feiert, der Verschleierung des Wahrheitsgehalts einer wachsenden Zahl sportlicher Praktiken Vorschub.«

Es wird häufig unbegründet behauptet, es gehe beim Sport um alles andere, nur nicht um das Spiel. Diese Behauptung, die m. E. eher eine Anschuldigung als Assertion ist, vergrößert allerdings noch das Bedürfnis nach einer vernünftigen Antwort auf die bereits oben gestellten Frage, wie sie sich vor dem ehrlichen Auge folgendermaßen aufdrängt: Hätten wir den Sport, in welcher Form auch immer, jemals als unsere Praxis auf- und angenommen, weiterhin betrieben, reproduziert und konsumiert, wenn insbesondere der moderne Sport wirklich alles andere, nur kein Spiel selbst mehr geworden wäre, wie es von jener scheinheiligen Kritik gerade moniert wird? Sollte er in diesem Falle als Praxis eigentlich nicht längst schon aufgehört haben, zu existieren? Wenn er sich also dennoch als Praxis weiterhin behauptet, heißt dies dann nicht, dass er immer noch fähig bleibt, uns etwas anderes als das, worauf ihn jene scheinheilige Kritik gerne reduziert, zu vermitteln und anzubieten? Was bringt und veranlasst uns ansonsten dazu, dasselbe weiterhin zu tun, was die zahlreichen Schelten und Rügen meinen und wähen? Wie immer die konkreten Antworten auf all diese Fragestellungen auch lauten mögen, scheint mir gleichwohl die folgende Bemerkung von W. Wondratschek vorläufig jene scheinheiligen Kritik Lügen zu strafen.

»Freilich, werden Sie einwenden, kann man Kämpfe schmieren, Kinnhaken kaufen etc., aber warum sollten die Leute das wollen, die sich doch auch, wie ich annehme, nach einem Gefühl sehnen, das sie weitgehend der Rücksichtslosigkeit im Kampf um die Profite geopfert haben, der Sehnsucht nach einem Rest Anständigkeit in ihnen, nach etwas Grundehrlichem, der Fairness einer offenen Argumentation«.⁴

Problemstellung

Unter Berufung auf den oben angeführten Befund Gebauers erscheint es an dieser Stelle eigentlich als eine recht »merkwürdige« Situation, dass der moderne Sport als jüngst professionalisiertes Tätigkeitsfeld eben von jenen anderen »Professionals« hart kritisiert wird, die zeitlich bereits lange vor den Athleten ihre Tätigkeit zum »inneren Beruf« gemacht und damit das Stadium der Verberuflichung erreicht haben.⁵ Somit ist diese Situation nicht ganz

⁴ Vgl. W. Wondratschek: »Im Dickicht der Fäuste — Vom Boxen«, Deutscher Taschenbuch Verlag(2005), München, S. 209.

⁵ Vgl. G. Gebauer: »Von der Passion zur Professionalisierung«, ders. in: »Sport in der Gesellschaft des Spektakels«, Academia Verlag(2002). Sankt Augustin, S. 47f. Darin heißt es: »Auch der historische Prozess der Verberuflichung im Sport ist merkwürdig genug: Der Athlet war die letzte der an der Produktion

frei von Ironie: Es versetzt mich etwa immer wieder in Verwunderung, dass keiner der Scheltenden und Rügenden aus dem intellektuellen Kreis offensichtlich dazu bereit ist, beispielsweise das Feld der »Kunst«, »Politik« und »Wissenschaft« insgesamt in Frage zu stellen und gleichermaßen in Verruf zu bringen, indem sie behaupten, diese Felder seien ebenfalls nicht mehr so, wie sie einst waren und eigentlich bis heute sein sollten – sind hier doch ähnliche und vergleichbare Entgleisungen und Auswüchse zu verzeichnen, wie dort. Warum also schweigen die Scheltenden und Rügenden hier, während sie dort laut mahnen? Ihre Schweigsamkeit verweist auf mehr als auf fehlenden Gerechtigkeitssinn, was etwa mit einer ehrlichen Entschuldigung für die leichte Unachtsamkeit relativ leicht zu beheben wäre. Vielmehr verrät sie ihre Befangenheit in den eigenen Vorurteilen und ihre Antipathie gegenüber dem Sport, was ihnen schließlich das Unvermögen einbringt, keine halbwegs nachvollziehbare Erklärung mehr für die Wirkmächtigkeit und Mobilisierungskraft des modernen Sports vorlegen zu können.

Als berechtigt erscheint mir zumindest der Verdacht, dass die Gelehrten, zum einen was ihren Geschmack anbelangt – jedoch nicht allein aus Gründen des Geschmacks –, mehr als notwendig negativ über den modernen Sport reden, nicht weil diese Praxis als solche ein genuines Negativum darstellt, sondern wohl deshalb, weil diese Praxis eben »körperliche« Betätigung repräsentiert und symbolisch verkörpert, und gerade dies ihren »geistigen« Tätigkeiten weniger innewohnt. Es ist durchaus denkbar, dass diese ästhetische Verstimtheit im Weiteren die Gelehrten von vornherein vermeiden lässt, die Rationalität der schieren »irrationalen« Handlungen mit einzubeziehen und somit Pascal folgend die Größe des Menschen gerade in seinem Elend zu ergründen. Zum andern ist, was deren theoretisches Interesse anbetrifft, zudem zu vermuten, dass sie nicht deshalb dem modernen Sport sehr misstrauisch begegnen, weil sie von der ehrlichen Sorge getragen sind, dass eindeutige Fehlentwicklungen und offensichtliches Fehlverhalten in diesem Handlungsfeld seine wirklich »guten« Werte zerstören und damit seine Existenz gefährden, sondern eher aus Argwohn und

von Sportlern beteiligten Instanzen, die (im olympischen Sport) professionalisiert wurde. Alle anderen Instanzen hatten schon vor ihm dieses Stadium erreicht: der Trainer, Sportlehrer, Verwalter, Politiker, Funktionär, Wissenschaftler, Manager, Journalist, Betreuer, Arzt, Masseur, Therapeut. Warum wurde die wichtigste Personen-Gruppe im Sport als letzte verberuflicht? Dies geschah noch nicht einmal als ein selbstverständlicher Vorgang, sondern als Ergebnis einer über sechzig bis siebzig Jahre lang erbittert geführten Auseinandersetzung, die heute kaum jemand versteht«.

der innigen Furcht heraus, dass die Normen und Ideale, die sie gewöhnlich im Voraus für diese Praxisform festlegen, einfach nicht gelten, dass also – mit Bourdieu gesprochen – die Logik dieser Praxisform eben nicht der Praxis ihrer Logik folgt. Dieser theoretische Unmut, dessen Hintergrund der oberflächliche Kritizismus gegen den Sport ist, veranlasst im Zusammenklang mit jener ästhetischen Verstimmtheit die Intellektuellen dazu, über den Sport viel negativer als eigentlich nötig zu reden und ihren unberechtigten Vorbehalt gegen den Sport einzulegen. Demnach müsste der moderne Sport, besonders in seiner professionalisierten Form, somit nicht nur zu etwas völlig anderen als dem »Spiel« geworden sein, sondern eben auch zum »schmutzigen« Geschäft mit vielen »unterweltlichen« Elementen wie etwa Geld, Prestige, einen lukrativen Vertrag, Größenwahn, paranoische Rekordjagd, nationalen Stolz, vor- bzw. abgemachtes Schauspiel, Spektakel und Sensationalismus etc., welche allesamt laut Marcuse das gemeine Volk mehr oder weniger von seinen »wahren Bedürfnissen« ablenken. Es handelt sich hierbei in Wahrheit nicht um Erklärungen, sondern um ungerechtfertigte und unbegründete Behauptungen, allzumal sie allesamt von arbiträren ästhetischen Vorurteilen motiviert aufgestellt und von eigenen normativistischen Vorentscheidungen eingenommen sind. Entgegen dieser haltlosen Behauptungen erscheint mir die von tiefem Menschenverständnis geprägte Einsicht P. Veynes' viel abgeklärter und damit viel realistischer, wonach die Menschen zu dem Circenes gehen und dabei gleichzeitig sehr wohl eigene Interessen wahrnehmen, die in ihrem Leben verwurzelt sind.⁶ Keine Praxis – so auch das Sportspiel – hätte jemals überleben können, wenn sie unfähig wäre, auf die eine oder andere Weise das menschliche und gesellschaftliche Leben anzusprechen und sie eben nicht darin verwurzelt wäre. Dass der Sport in seiner professionalisierten Form selbst weiterhin betrieben wird, ist gerade der – wenn auch indirekte – Beweis dafür, dass diese Praxisform die oben gestellte Bedingung erfüllt.

Zur Vermeidung eines Missverständnisses bezüglich des bislang Skizzierten sei an dieser Stelle nachdrücklich betont, dass mittels der von mir erhobenen Einwände kein generelles Misstrauen gegenüber den Kritiken der Gelehrten am Sport ausgesprochen werden soll. Die

⁶ Vgl. P. Veyne: »Brot und Spiele«, Wissenschaftliche Buchgesellschaft(1990), Darmstadt, S. 84. Darin heißt es: »Der Circus ist offenbar ebenso wenig das Instrument einer Verschwörung der Herrschenden, wie das Proletariat dadurch zu entpolitisiert ist, dass man ihm die Regenbogenpresse zu lesen gibt. Wenn diese Presse nicht existierte, würden sich ihre Leserinnen zwar langweilen, aber sich deshalb nicht stärker politisch engagieren. Sie können durchaus diese Presse lesen und zugleich engagiert sein«.

Auswüchse und Entgleisungen stellen keineswegs die Ausnahme, die man verharmlosend als »Ausrutscher« oder »Aussetzer« begreifen sollte, dar, sondern vielmehr sehr ernst zu nehmende Fehlentwicklungen, die schnell behoben werden müssen. In diesem Sinne sollte auch deutlich kritisiert werden, wem dies zu Recht gebührt. Somit erhebt die vorliegende Arbeit keinerlei Einwände gegen die Angriffslust des gelehrten Blicks. So lassen sich etwa »Olympische Spiele« zurecht von »Gladiatorenspielen« abgrenzen, ganz so, wie es Büchner in seinem Drama, »Dantons Tod« einforderte.⁷

Gleichwohl ist hierzu die skeptische Frage zu stellen, ob diese Art von Abgrenzung und Unterscheidung die einzige Aufgabe der Theorie ist. Keine Theorie, selbst wenn sie unter ihresgleichen auch eine besonders kritisch angelegte sein mag, darf den Menschen diese Abgrenzung quasi vormachen, indem sie die Norm vorschreibt und das Ideal im Voraus festlegt. Dies bewirkt bestenfalls – und es widerspricht keineswegs unserer allgemeinen Erfahrung, jene »gliederlösende, böse Liebe« zu verderben, wovor Büchner alle Staatsmänner zurecht warnt.⁸ Außerdem ist es gemeinhin abzusehen – und es stellt wirklich das Gefährliche für die Intellektuellen dar –, dass man sich dabei in Folge mehr um das Vorfestgelegte und Vorgeschriebene kümmert als darum, was in der Welt des Sports wirklich geschieht und die darin handelnden Menschen wirklich bewegt. Die Hege und Pflege der eigenen Vorsätze und Vorprämissen führt zu einer theoretischen »Scheuklappensicht«, mit der man den fundamentalen, Bourdieu würde sagen, »scholastischen« Irrtum begeht, etwa das strategische Handeln eines Boxmanagers wie die Organisation eines »Mismatch« – durchaus eines seiner zahlreichen Alltagsgeschäfte – durchweg für den niederträchtigen Versuch einer »Spielschiebung« zu halten.⁹

⁷ Vgl. G. Büchner: »Dantons Tod«, Reclam(1986), Stuttgart, S. 7f. Die betreffende Textstelle lautet: »Wir wollen den Römern nicht verwehren sich in die Ecke zu setzen und Rüben zu kochen aber sie sollen uns keine Gladiatorenspiele mehr geben wollen. Der göttliche Epikur und die Venus mit dem schönen Hintern müssen statt der Heiligen Marat und Chalier die Türsteher der Republik werden«.

⁸ Vgl. G. Büchner(1986), a. a. O. S. 7. Ich zitiere nicht hier nochmals. Die betreffende Stelle steht wie eine Präambel gleich am Anbeginn des Prologs.

⁹ So wie es in W. Wondratscheks folgendem Dialog mit einem amerikanischen Manager einmal geschah. Vgl. Wondratschek: »Im Dickicht der Fäuste – Vom Boxen«(2005), a. a. O. S. 15ff: »Der erste Anruf kommt aus Kanada. Um was es geht? Braverman soll gegen front-line-Money, Bargeld also, einen Boxer vermitteln. Aber nicht etwa irgendeinen – und schon gar nicht einen besonders guten. Ich verstehe das nicht auf Anhieb und denke an all die Gerüchte, die den Boxsport schon immer begleitet haben, Gerüchte über

Der Ausfall der selbstreflexiven Bezugnahme auf die eigenen Vorraussetzungen, die einen kritischen Blick erst ermöglicht, setzt das negative Reden der Gelehrten in ihrer Selbstgefälligkeit und Selbstgerechtigkeit dem Verdacht der Oberflächlichkeit aus und wird so zu einer Kette aus offiziellen Rügen und öffentlicher Schelte, welche ihrem Gegenstand, in diesem Fall dem modernen Sportspiel, nie den nötigen Respekt und Demut zollen und ihm damit nicht mit jener »theoretischen Angst« begegnen. Diese Angst ist J. C. Oates zufolge für die Intellektuellen schlicht unabdingbar ist, besonders, wenn etwa letztere sich in ein Gebiet begeben, in welchem sie die Gegenstände und Phänomene niemals so erfahren können, wie es die von ihnen beschriebenen Handelnden selbst tun.¹⁰ Mit einem solcherlei prädisponierten Idealbild und einer solchermaßen diktierenden Normvorstellung, welche beide schließlich universal gelten müssten, rückt die Möglichkeit in Ferne, zu erklären, warum die Menschen diese Art von Spiel so leidenschaftlich betreiben und ihm so begeistert zuschauen. Im

Schiebungen, gekaufte Sieger und erschwindelte Knockouts ... „Die Leute in Kanada“, erklärt mir Braverman geduldig und mit Nachsicht, „wollen einen jungen, talentierten Boxer aufbauen. Der Junge braucht in erster Linie Erfahrung. Was er aber nicht gebrauchen kann, sind Niederlagen.“

„Die verlangen einen nicht besonders guten Boxer?“

„Jeder junge Boxer, der einen guten Manager hat, wird anfangs gegen Gegner gestellt, die er besiegen kann.“

„Aber wenn Ihr Mann nicht gewinnen darf, ist es Schiebung.“

„Ein mismatch, wie wir sagen. Ein ungleicher Kampf einfach, nichts weiter.“

„Aber der Boxer, den Sie nach Kanada schicken, hat keine Chance.“

„Keine“

„Und dafür sorgen die Manager ...“

„Sie sorgen dafür, dass ein junges Talent zum richtigen Zeitpunkt den jeweils richtigen Gegner boxt. Erst wenn er genügend Erfahrung besitzt, lässt man ihn gegen Ranglistenboxer antreten.“

„Und dann wird es ernst“

„Dann ja ...“ ... „Wir sind Freunde, Mickey und ich“, erklärt er mir, „aber warum nicht einmal den Partner wechseln? Das belebt das Geschäft. Bessere Boxkämpfe. Mehr Fans. Mehr Geld für die Boxer ...“

„So gesehen ...“ sage ich und verzichte darauf, die ganze Sache moralisch zu sehen. Ich werde mich hüten. Braverman ist todsicher ein unsentimentaler, harter Knochen — und in einer Welt der Wölfe muss man heulen“«.

¹⁰ Vgl. J. C. Oates: »Über Boxen«, Manesse Verlag(1988). Zürich, S. 61f. Von welcher Art Angst hier die Rede ist, kann man im Folgenden deutlich herauslesen: »Der Schriftsteller schaut im Boxer seinem Gegenbild zu, das sich vollständig der Öffentlichkeit preisgibt, alles auf Spiel setzt und, im Idealfall, aus reiner Intuition handelt: Ein Boxer erfährt seine Grenzen in einem Ausmaß, in dem sie kein Schriftsteller, kein Künstler je erfahren wird — denn wir, die wir schreiben, kennen uns nicht wirklich ganz, wir leben in einer kaleidoskopartigen Welt sich immer verschiebender Werte und Beurteilungen, und wir sind unfähig, mit eindeutiger Sicherheit zu sagen, ob uns wahre Erleuchtung zu unseren höchsten Anstrengungen treibt oder eine Art sublimen Selbsttäuschung«.

Grunde betreiben die Gelehrten mit ihrer negativen Kommentierung des Sports eine narzisstische Selbstwiederspiegelung der eigenen Theorie, worauf Bachofen einst kritisch wie folgt hingewiesen und anschließend diesen zur Vorsicht ermahnt hat, man brauche hier nur das »Altertum« durch den Sport zu ersetzen:

»Die deutschen Gelehrten wollen das Altertum dadurch verständlich machen, dass sie es an den populären Ideen der Gegenwart messen. Sie sehen nur sich selbst bei der Erschaffung der Vergangenheit. Es ist harte Arbeit, in eine von der unseren verschiedene Denkstruktur einzudringen.«¹¹

Außer Frage steht, dass es als das Törichteste gelten muss, wenn man trotz und angesichts all des dort auftretenden Fehlverhaltens sozusagen »gute Miene zum bösen Spiel« machen würde. Nichts wirkt kontraproduktiver als diese Art Mienenspiel bei dem Versuch, die Herzensangelegenheit der Handelnden in der Welt des professionalisierten Sports richtig und praxisangemessen zu begreifen. Außerhalb jedes Zweifels steht auch die Notwendigkeit, adäquat böse Miene zum bösen Spiel zu machen. Gleichwohl kommt es niemandem zugute und zunutze, wenn man gleichermaßen jene böse Miene auch zum guten Spiel machen würde. Es führt allerdings zu nichts, so geflissentlich wie mühsam böse Miene zum guten Spiel zu machen, wie es der kritische Geist, der »immer und überall kritisch« sein will, eben tut, nur weil das Sportspiel für ihn überwiegend eine unreflektierte, allzu sehr äußerliche Körperhandlung ist, somit keinen »kanonisierten Gegenstand« darstellt und daher auch nicht zur »hohen Kultur« gehört. Letztlich bleibt hierbei dieser kritische Geist allzu sehr in jener Tradition verfangen, die H. Gumbrecht in seinem Buch »Lob des Sports« als »abendländische Metaphysik« bezeichnet, gegenüber der er selbst sein Unbehagen nicht verhehlt.¹² Die großsprecherische wie großspurige These der »Entpolitisierung«, »Phantasmagorie« und »Veredelung« aus dem linken Gedankenspektrum der Diskurswelt, wie sie eben am modernen Sport statuiert worden ist, würde Gumbrecht zufolge am Ende nichts weiteres

¹¹ Zitiert nach V. Turner: »Das Ritual – Struktur und Anti-Struktur«, Campus Verlag(2000). Frankfurt a. M., S. 10.

¹² Vgl. Gumbrecht: »Lob des Sports«, Suhrkamp(2005), Frankfurt a. M., S.21ff. Darin lautet die prägnante Textstelle, die für unseren Diskussionszusammenhang von Bedeutung ist, wie folgt: »Vor allem glaube ich dass das Problem, ernsthaft über sportliche Ereignisse zu reden, mit jener Tradition zu tun hat, die wir die ‚abendländische Metaphysik‘ nennen. Sie schreibt uns nicht nur vor, unablässig scharfe Unterscheidungen zwischen dem zu treffen, was wir in unserer Welt als ‚materiell‘ wahrnehmen, und dem, was wir als ‚geistig‘ begreifen. ‚Metaphysisch‘ zu sein heißt auch, durchgehend die geistige Seite dieser Zweiteilung hervorzuheben, für wichtiger zu erachten und für sie Partei zu ergreifen«.

und anderes beweisen, als dass jener Geist es verlernt hat, eben auch gute Miene zum guten Spiel machen zu können. Um einer offenen Bewertung über und einer angemessenen Kritik am Sport selbst willen jedoch ist eben dies – gute Miene zum guten Spiel machen zu können – unabdingbare Voraussetzung – und an eben diese Einsicht will sich die vorliegende Arbeit halten.

Projekt

Die vorliegende Arbeit macht sich zur Aufgabe, zu verstehen und zu beschreiben, wodurch der moderne Sport selbst in seiner professionalisierten Form noch die Menschen anzieht, was die Handelnden in diesem Betätigungsfeld wirklich bewegt und worin oder wann er zum »guten« Spiel wird, dem wir wirklich anständig und würdigend jene gute Miene entgegenbringen können und dies ohne Scham genießen können. Gesucht wird nach dem Fundus, aus welchem diese Art von körperlicher Betätigung ihre Anziehungskraft, ihr Faszinosum und ihre Wirkungsmacht heraus erzeugt und schöpft, dies zugleich ohne die Resignation aus typisch defätistischer Einstellung heraus oder die Hybris in ausgeprägt konservativer Manier, welche uns dazu führen, entweder gegenüber jenen eindeutigen Fehlverhalten und Fehlentwicklungen klein beizugeben oder gar diese stillschweigend zu dulden, indem man solcherlei Verhalten und Entwicklungen mehr oder weniger als »unvermeidliche« Nebenprodukte für die erhöhte Spannungserzeugung begreift.

Mit dem so skizzierten Vorhaben teilt die vorliegende Arbeit durchaus die Unzufriedenheit Gumbrechts mit den Intellektuellen, sie trotzt mit aller Kraft jenen starrsinnigen Herabsetzungen des Sports durch die kritischen Gelehrten sowie seinen durch den theoretischen Blick induzierten, von vornherein von Misstrauen getragenen Erniedrigungen. Jedoch löst sie diese Unzufriedenheit anders auf als mittels des Weges, den Gumbrecht gegangen ist, nämlich eine Lobrede auf die sportliche Aktivität zu verfassen, die die »substanzielle Realität des Sports jenseits seiner Übertragung in den Medien«¹³ herausstellt und die unverwechselbare »Präsenz« der körperlichen Bewegungen und aktionistischen Handlungen herausstreicht. Dies erreicht er gerade dadurch, dass er diese Handlungen sowie jene Bewegungen vom gesellschaftlichen Sinnzusammenhang, in dessen Rahmen diese Aktivitäten

¹³ Vgl. Gumbrecht: »Lob des Sports«(2005), a. a. O. S. 20.

stattfinden, isoliert und dafür stillschweigend hinnimmt, sich auf die ohnehin eng definierte, rein rezeptionsästhetische Position hin einzuschränken. Diesen Weg nachzugehen halte ich für wenig sinnvoll. Ökonomistisch ausgedrückt würde hierbei der Verlust, der mit der letztgenannten Einengung hinzunehmen wäre, meines Erachtens den erzielbaren Gewinn überwiegen. Es ist somit nicht schwer abzusehen, dass das hierbei einzukalkulierende Risiko allzu groß, das Glück hingegen, dem man etwa auf diesem Wege begegnen kann, nämlich die ästhetische Schönheit der sportlichen Aktivitäten in Worte zu fassen – was Gumbrecht, wie ich finde, brillant gelang – leider geringfügig bleibt.

Unmittelbar daran schließen sich vor allem zwei Überlegungen an: Erstens kann man, was das Risiko angeht, soll die »böartige« Perspektive beibehalten werden, jene unverwechselbare Präsenz und substanzielle Realität durchaus auch in jedem »schlechten« Sportspiel ausfindig machen und feststellen. Allerdings stellt sich gemäß der teuren Belehrung aus Adornos »Minima Moralia«; es gebe kein richtiges Leben im falschen, hier gleich die grundsätzliche Frage, welchen Sinn überhaupt der festgestellte Fundus von solcherlei ästhetischen Momenten macht, wenn ihr Bezugsrahmen, also das Spiel selbst, so »schlecht« aufgestellt wäre. Die von ihrem Rahmen abgesonderten ästhetischen Momente könnten unter Umständen sehr schnell ins Trugbild umschlagen. Dies belegen nicht Wenige: Die schön inszenierten Bilder L. Riefenstahls, die perfekt geformten Skulpturen A. Beckers, der schön und vor allem kompakt gebildete Körper von Briegel oder das technisch versierte Können Littbarskis, welche allesamt in Berlin und Gijón selbst gewiss »präsent« und »real« waren, jedoch irgendwie viel mehr Unwirklichkeit als Wirklichkeit ausdrückten. So wenig es das richtige Leben im falschen gibt, so wenig könnte es die wahrhaftigen Momente des Ästhetischen im »schlechten« Spiel geben. Die solchermaßen ausfindig gemachten und festgestellten Momente stehen dann unter Umständen einem gekünstelten Artefakt der Fiktion viel näher als einer wahrhaftigen Selbstaussage der Wirklichkeit.

Zweitens lässt sich, was Gewinn und Verlust angeht, das Faszinosum des Sports, also seine Wirkmächtigkeit sowie Anziehungskraft kaum auf die aktionistischen Geschehnisse auf dem Spielplatz selbst einschränken und somit nur unvollständig bzw. unzureichend beschreiben. Es findet sozusagen »das eigentliche Drama nicht auf dem Centre Court statt, sondern

im Kopf des Zuschauers«¹⁴, wie es Gebauer auf den Punkt gebracht hat. Der Sport erhält seine Faszination vermittels der unterschiedlichen, sozialen, anthropologischen und psychologischen Instanzen der Spielbeteiligten, was bedeutet, dass jener Fundus der Wirkmächtigkeit sowie Anziehungskraft des Sportspiels auf dieser vielfältigen Ebene aufgespannt und gleichermaßen auf ihr niedergeschlagen ist. Wenn man also methodisch den von Gumbrecht vorgeschlagenen Weg beschreiten würde,¹⁵ so brächte dies nahezu logisch mit sich, dass viel zu viel von jenem Fundus abgeschnitten, bzw. preisgegeben würde. So ließen sich etwa die Sinnzusammenhänge, die erst die wahre Schönheit der körperlichen Aktivitäten zu erzeugen und so wie erzeugt wahrzunehmen ermöglichen, kaum mehr nachvollziehen und nur sehr bedingt bis mangelhaft behandeln.

Die vorliegende Arbeit orientiert sich in ihrer Problemstellung eher an der folgenden Bemerkung E. Dunnings, in welcher dieser offen seinen grundsätzlichen Zweifel gegenüber dem pauschalen Urteil einiger kritischen Gelehrten über den modernen Sport zum Ausdruck bringt und dabei zu Recht einen tiefgreifenden Verdacht gegen deren gelehrte Meinung hegt, indem er in Frage stellt, was letztendlich und grundsätzlich in Frage zu stellen ist:

»Diese drei Diagnosen — dass der Sport „ernster“ wird; dass die „Vorführung“ schließlich das „Spiel“ beherrscht und es zerstört; und dass der Sport von der Arbeit ununterscheidbar wird — scheinen auf den ersten Blick einen zentralen Trend im modernen Sport zutreffend zu beschreiben. Die Analysen sind jedoch *nicht frei von weitergeleiteter Voreingenommenheit*, so dass man bezweifeln kann, ob sie ihrem Gegenstand angemessen sind. Es fällt zum Beispiel schwer, zu glauben, dass *der Sport in der Lage gewesen wäre, seine Popularität aufrechtzuerhalten und sie sogar noch zu steigern*, wie dies in Ländern auf der ganzen Welt der Fall war, wenn *der ihm innewohnende Spielfaktor derart verkümmert wäre*, wie Hui-zinga versichert, oder wenn, wie Rigauer behauptet, er genauso entfremdet und repressiv wie die Arbeit geworden wäre oder auch wenn, wie Stone anführt, das Gleichgewicht zwi-

¹⁴ Dazu vgl. G. Gebauer: »*Einleitung*«, ders. in: G. Gebauer (Hrsg.): »Körper- und Einbildungskraft — Inszenierungen des Helden im Sport«, Dietrich Reimer Verlag(1988), Berlin, S. 3.

¹⁵ Außerdem sei hier in Zweifel gestellt, ob der Sport wirklich eine solche Art von Lobrede braucht. In dieser Hinsicht scheint mir die Ansicht Gebauers viel besonnener und gelassener, dass der Sport keine Lobrede brauche, so wenig er es schuldig bleibe, die eigene Selbstberechtigung vorzubringen, solange er als Gesellschaftspraxis allgemein anerkannt verbreitet und fleißig betrieben werde. Zu dieser Ansicht bin ich gelangen durch folgende Bemerkung G. Gebauers: »Wir brauchen kein Lob einer Sache, die wir mit Leidenschaft betreiben. Wir brauchen niemandem, der uns ein gutes Gewissen verschaffen will, weil er damit so tut, sollten wir eigentlich ein schlechtes haben. Dieses Buch will niemandem seine Freude am Fußballspiel erklären, diese veredeln oder entschuldigen«. Dazu vgl. G. Gebauer: »*Poetik des Fußballs*«, Campus Verlag(2006), Frankfurt a. M., S. 13.

schen Spiel und Vorführung derart ernsthaft gestört wäre. Es kann natürlich sein, dass *außer direkter persönlicher Freude noch andere Formen von Zwang und/oder Belohnung eine Rolle bei der Verbreitung des Sports gespielt und somit in gewissem Maße den schädlichen Auswirkungen der wachsenden Ernsthaftigkeit des sportlichen Handelns entgegengewirkt haben* könnten. Dass solche ausgleichenden Gegentrends tatsächlich eingetreten sind, wird in den später in diesem Aufsatz vorgebrachten Argumenten implizit behauptet. Im Moment genügt es jedoch festzustellen, dass *Huizinga, Rigauer und Stone einer solchen Möglichkeit keine Betrachtung schenken*«[alle Hervorhebungen vom Verfasser].¹⁶

Die vorliegende Arbeit teilt durch und durch Dunning's Skepsis daran, dass der moderne Sport doch im Stande wäre, die Menschen zunehmend anzuziehen und einen stetigen Bedeutungszuwachs in der gegenwärtigen Gesellschaft zu zeitigen, wengleich der ihm »innewohnende Spielfaktor« dermaßen degeneriert wäre, dass er in seinem Kern kein »Spiel« mehr wäre, wie die hier kritisierten Theoretiker behaupten. Die Arbeit folgt kompromisslos dem hier zu Recht erhobenen Verdacht einer »wertgeleiteten Voreingenommenheit« des theoretischen Blicks, der besonders missgünstig auf den hier zu bearbeitenden Gegenstand gerichtet ist. Damit will sie jenes moralische Vorurteil, welches viele Gelehrte unreflektiert und unbedacht zu einer eben solch schnellen Aburteilung führt, anklagen und deren präntösen Machtanspruch, selbstgerecht wie selbstgefällig dem realen Spiel die eigene idealisierte Vorstellung aufzuzwingen, bloßstellen, indem sie den Typus dieser »wertgeleiteten Voreingenommenheit« darzulegen versucht sowie deren »normative(n) Bedürfnisse, finalistische(n) Erwartungen und reduktive(r) Optionen« aufzuweisen anstrebt, »die sich bei jedem Ansatz zu philosophischen ‚Fundamentalismen‘ einstellen«.¹⁷ Ja, sie will aufzeigen, dass hinter der pauschalen, besonders negativen Beurteilung des Sports die normative Vorprämisse aus dem moralischen Idealismus des theoretischen Geistes steckt, der vorfestlegt, was das Spiel eigentlich sein sollte und somit dem Sportspiel in Wirklichkeit seine vorfestgelegte Idealvorstellung – wozu es auch immer – streng zur Pflicht macht. Auf diesem Weg der Offenlegung wird nahezu wie von selbst deutlich, dass eben derlei Fundamentalismus bereits bei der Urteilsbildung der Gelehrten über den Sport eine maßgebliche Rolle spielt, dies jedoch schließlich nur ihre eigene Geschmackspräferenz widerspiegelt, wozu sich etwa Horkheimer ebenso pathetisch wie fromm folgendermaßen bekennt:

¹⁶ Siehe E. Dunning: »Die Dynamik des modernen Sports: Anmerkungen zum Leistungsstreben und zur sozialen Bedeutung des Sports«. Ders. in: N. Elias/E. Dunning: »Sport und Spannung im Prozess der Zivilisation«, Suhrkamp(2002), Frankfurt a. M., S. 375f.

¹⁷ Vgl. H. Blumenberg: »Wirklichkeiten in denen wir leben«, Philipp Reclam jun.(1986), Stuttgart, S. 4.

»Ich stehe nicht an, mich zur Überzeugung zu bekennen, dass auf allen hier in Frage stehenden Gebieten der Sport zum mindesten so viel zu helfen vermag wie museal gewordene Kunst und Literatur«. ¹⁸

Die vorliegende Arbeit setzt sich sehr kritisch mit dieser Art von Vorentscheidungen und Vorfestlegungen auseinander, geht hart und offensiv gegen jegliche Art »wertgeleitete Voreingenommenheit« des herabsetzenden Blicks des theoretischen Geistes gegenüber dem modernen Sport an. Sie ist, wenn man so will, als ein energischer Einspruch gegen diese Geisteshaltung zu verstehen.

Gerade auf dem Rücken dieses kritischen Geschäfts macht sich die vorliegende Arbeit die zentrale Fragestellung zu eigen, die zwar in jenem zurecht erhobenen Zweifel Dunning's sicherlich mit Bedacht mitformuliert ist, jedoch m. E. über die gesamte Spanne seines Aufsatzes hindurch weder hinreichend behandelt noch überzeugend ausdiskutiert worden ist. Die hier betreffende Fragestellung lautet nämlich: Was ist dann eben jener sportinhärenten bzw. sportinternen Spielfaktor? Wie heißt dieser Faktor im Konkreten, wie lässt er sich begreifen und wie macht er sich sichtbar? Sein Aufsatz wäre sicherlich viel aufschlussreicher und weitreichender gewesen, wenn er diesen Fragen von fundamentaler Bedeutung ergründend nachgegangen wäre. Er hätte diese Fragen gebührend behandeln und damit seine Version der möglichen Antwort auf sie vorlegen müssen, wenn er verbindlich behaupten will, dass eben solche »ausgleichenden Trends« in der gegenwärtigen Praxis des Sports tatsächlich eingetreten sind, was er im weiteren Verlauf seines Aufsatzes jedoch aus unerfindlichen Gründen weitgehend ignorierte. Die vorliegende Arbeit macht sich die noch fällige Beantwortung jener entscheidenden Fragen zu ihrer eigenen Aufgabenstellung. Sie nimmt also entschieden in Angriff, diesem sportinternen sowie -inhärenten Faktor, der auf den modernen Sport – auch noch in dessen professionalisierter Form – positiv eingewirkt und ihn soeben in jene von Dunning diagnostizierten »ausgleichenden Gegentrends« eingelenkt hat, eine möglichst scharfe Kontur zu geben und ihn dadurch tunlichst nah und begreifbar zu machen. Sie strebt an, den Fundus des modernen Sports zu ergründen, indem sie darlegt, wo sich dieser Faktor hinsichtlich der unterschiedlichen sozialen, anthropologischen sowie psychologischen Aspekte niedergeschlagen hat und immer noch beständig bleibt. Ihr bleibt

¹⁸ Vgl. M. Horkheimer: »*Neue soziale Verhaltensmuster [Zur Soziologie des Sports]*«, ders. in: M. Horkheimer: »*Gesammelte Schriften* (hrsg. von A. Schmidt)«, Bd. 8, Fischer Verl(1985). Frankfurt a. M., S. 230.

schließlich nichts zu wünschen übrig, wenn sie mit dem erklärten Projekt gewissermaßen als ein Beleg dafür angesehen wird, wie die »weise Natur des Spiels«, die Kant einst in seiner anthropologischen Schrift beschrieb,¹⁹ auch im modernen Sportspiel selbst noch zur Geltung kommt, und zugleich für ein Zeugnis davon befunden wird, wie das moderne Sportspiel trotz seiner modernsten Ausformung selbst immer noch seinen ungetrübt positiven Einfluss auf viele Menschen ausüben kann, den einst Nabokov auch wie folgt bezeugt.

»Der Wettkampf war zu Ende — und als wir in Massen auf die Straße strömten, in das frostige Blau der Schneenacht, war ich sicher, dass selbst der schlaffste Familienvater, der bescheidenste Jüngling, die Seelen und Muskeln der ganzen Menge, die sich morgenfrüh auf die Kontore, Läden und Betriebe verteilen würde, ein und dieselbe Empfindung verspürten, deretwegen es sich gelohnt hatte, zwei hervorragende Boxer zusammenzubringen, das Gefühl einer sicheren, sprühenden Kraft, Lebendigkeit, Tapferkeit, hervorgerufen durch das Spiel der Boxer. Und dieses spielerische Gefühl ist vermutlich wichtiger und reiner als viele der sogenannten erhabenen Genüsse.«²⁰

Wenn es dieser vorliegenden Arbeit gelingen würde, eben jenen Weg, den sie im Rahmen ihres kritischen Anliegens und Darlegungsinteresses beschreitet, gestalterisch in eine Einheit zu bringen, so wäre ihr primäres Ziel erreicht. Nichts Größeres und nichts Geringeres beansprucht der Verfasser mit dieser Arbeit.

¹⁹ Vgl. I. Kant: »*Anthropologie in pragmatischer Hinsicht*«, ders. in: I. Kant Werkausgabe (hrsg. von W. Weischedel), Bd. 12, »Schriften zur Anthropologie, Geschichtsphilosophie, Politik und Pädagogik 2«, Suhrkamp(1968), Frankfurt a. M., S. 612f. Die »weise« Natur des Spiels liegt für Kant darin, dass das Spiel die spielenden Menschen auf die ihm eigene Weise überlistet: »Die Spiele« welcher Art auch immer »werden insgesamt unwissentlich von der weiseren Natur zu Wagstücken, ihre Kräfte im Streit mit anderen zu versuchen, angespornt: eigentlich damit die Lebenskraft überhaupt vor dem Ermatten bewahrt und rege erhalten werde; Zwei solche Streiter glauben, sie spielen unter sich; in der Tat aber spielt die Natur mit beiden, ... «.

Als wichtig sei hierbei unmittelbar festgestellt, dass Kant die Wichtigkeit des Glaubens an das Spiel betont und diesen Glauben als Form der List des Spiels selbst versteht. Kants Verständnis kann man etwa so übersetzen, dass zwei Preiskämpfer beispielsweise zwar um den Preis kämpfen, aber das Spiel sie in ihrer körperlichen Spielaktion sowie während ihrer Spielaufführung dazu bringen kann, ihr persönliches Bezwecken, also den Preis, zu vergessen und sich nur auf das Spiel selbst zu konzentrieren. Über Kants Spielverständnis hat Gebauer bereits eine Interpretation erstellt, die an dieser Stelle zum Vergleich empfohlen sei. Vgl. G. Gebauer: »*Das Spiel in der Arbeitsgesellschaft – Über den Wandel des Verhältnisses von Arbeit zu Spiel*«, ders. in: G. Gebauer: »Sport in der Gesellschaft des Spektakels«(2002), a. a. O. S. 36f.

²⁰ Vgl. V. Nabokov: »*Ein Spiel*«(1925). Ders. in: V. Nabokov: »Gesammelte Werke«(hrsg. von D. E. Zimmer), Bd. XXI, »*Eigensinnige Ansichten*«, Rowohlt Verlag(2004), Hamburg, S. 211.

Programm

Nichts wäre ironischer, als wenn Huizingas Bestimmung des modernen Sports, dieser sei »nicht mehr Spiel und doch auch kein Ernst«,²¹ – welche eigentlich keine jedenfalls definitorische Bestimmung ist, weil er damit nicht sagt, was der Sport ist, sondern was er eben nicht ist – gerade den Umstand zum Ausdruck brächte, dem der moderne Sport nicht nur seinen weiteren Selbsterhalt, sondern auch seinen Erfolg sowie seine Ausweitung auf die souveräne Praxis verdankt. Diese Annahme scheint in jeder Hinsicht Realität zu werden. Der moderne Sport ist – dies umso mehr, nachdem er seinen historischen Professionalisierungsprozess durchmessen hat – genau zu dem geworden, als was Huizinga ihn einst be-

²¹ Vgl. J. Huizinga: »Homo Ludens«, Pantheon akademische Verlagsanstalt(1939), Amsterdam, S. 317f. Auf diesen mangelhaften definitorischen Versuch Huizingas gingen inzwischen viele Autoren kritisch ein. F. G. Jünger verweist uns darauf, dass die Dichotomie von Spiel und Ernst eine sehr unpräzise, wenn nicht trügerische Differenzierung ist, von der man gar nicht erwarten kann, den modernen Sport angemessen zu erfassen: »Dem Spiel gegenüber liegt nicht der Ernst, sondern das Gegenspiel«. Vgl. Jünger: »Die Spiele – Ein Schlüssel zu ihrer Bedeutung«, Vittorio Klostermann Verl.(1953), Frankfurt a. M., S. 197f.

Unter dem »Gegenspiel« lässt Jünger uns eben die gezwungene und vor allem zweckverbundene Handlung verstehen, die gewisse Unlust bei den Handelnden erzeugt, wie etwa eintönige Arbeitshandlung im industriellen Arbeitsprozess. Er begreift jedoch den modernen Sport selbst auf Grund seiner mechanisierten Spielweise, die notwendig zur Folge hat, den spielexternen Kontrollinstanzen unterworfen zu werden, eher und wesentlich im Kontext vom »Gegenspiel« als vom Spiel, worin er nach meinem Dafürhalten mit Huizinga übereinzustimmen scheint, zumindest hinsichtlich der Bewertung der Entwicklungstrends des modernen Sports. Ihm zufolge würde der moderne Sport »nicht mehr wie die Spiele um ihrer selbst willen gespielt, sondern eines Maßstabs wegen, der von außen an sie angelegt wird. Wo es nicht mehr auf das Spiel als solches ankommt, sondern etwa auf die Bewältigung räumlicher Strecken in der kürzesten Zeit, auf Verrechnung von Höchstleistungen, dort mechanisieren sich die Spielregeln«. Der moderne Sport werde »des Rekordes wegen gespielt«(Jünger: »Die Spiele«(1953), a. a. O. S. 214f).

Auf welche Weise auch diese Ansicht Jüngers ihrerseits problematisch ist, wird durch die grundlegende Position der vorliegenden Arbeit implizit erklärt. In diesem Zusammenhang scheint mir Gebauers kritischer Einwand gegen Huizingas Differenzierung und den anschließenden Ausdifferenzierungsversuch viel konstruktiver, mithin vorausblickender zu sein, was sich im Folgenden unschwer ablesen lässt: »Als ich begann, meine Gedanken zu diesem Thema systematisch zusammenzustellen, dachte ich, dass man den Sport entweder als Passion oder als Beruf betreiben könnte und dass man ihn früher passioniert betrieben habe und heute professionell ausübt. Diese Gegenüberstellung ist sicherlich zu einfach: ... Die Gegenüberstellung, die sich im Sport historisch ergeben hat, ist die Opposition von reiner Passion im traditionellen Amateursport und Berufsarbeit im Hochleistungssport, ... kann man die Opposition umformulieren in: Passion ohne Zweck versus passioniert verwirklichte Berufsrationalität und Berufsrolle«. Vgl. Gebauer(2002), a. a. O. S. 27.

stimmte. Er ist in der Tat weder Spiel noch ernsthafte Angelegenheit, und er feiert damit gerade seinen beispielslosen Erfolg. Er hat anscheinend eine ideale Mischung aus Spiel und Ernst gefunden bzw. erfunden, innerhalb welcher er keine unbeschwerte und unbefangene Angelegenheit mehr sein kann und trotzdem ein Spiel bleibt, oder umgekehrt als unschuldige und heitere Freizeitbeschäftigung gleichzeitig eine todernste Angelegenheit zu verkörpern vermag.

Sicherlich stellt dieser Sachverhalt gerade nicht das dar, woran Huizinga mit seiner Aussage gelegen ist: nämlich den modernen Sport quasi als Restkategorie sonstiger Zerstreuungsbeschäftigungen des Menschen abzutun. Damit scheint er vor allem zwei Dinge zu suggerieren: Erstens, dass der Sport die Sphäre des Spiels verlässt, in welchem Huizinga gerade die ursprüngliche Tätigkeitsform aller bedeutendsten Kulturleistung sieht, wobei angemerkt sei, dass das Spiel hier in erster Linie als geistige Tätigkeit begriffen wird. Das heißt, der moderne Sport verkörpere – wie kann er mit seiner ohnehin körperbetonten Präsenz auch nur anders? – allzu »niedrige« Körperpraxis, um »Spiel« sein zu können, sei so nicht mehr als freie Betätigung des menschlichen Körpers und Geistes anzusehen. Er habe nichts mit der sog. »hohen« Kultur zu tun und könne auch niemals zu derselben gehören – was im Übrigen die diese Körperpraxis Betreibenden selber niemals beansprucht haben. Zweitens, dass der moderne Sport seine typische Heiterkeit und ursprüngliche Unschuld verloren habe und zu »unrein« und verdorben geworden sei, um noch als »freies« Spiel gelten zu können.

Welche Perspektive bietet uns diese theoretische Sichtweise Huizingas in praktischer Hinsicht? Was kann man mit ihr außer Schuldzuweisungen und Schwernisbekundungen moralischer Art anzubringen praktisch anstellen? Aus der Sicht eines Realisten wird in Folgendes münden: Irgendwann, nachdem alle realen Spiele allzu »niedrig« wurden und sich gänzlich vom Ideal des rein freien Spiels abgelöst haben, müsste man ein »neues« Spiel entwerfen, das in schier vollständiger Entsprechung mit der eigenen idealisierten Spielvorstellung konstruiert wird und dazu moralisch einwandfrei funktioniert, indem man allerlei niedrige irdische Elemente von den Spielen ein nach dem andern feinsäuberlich bereinigt. Außerdem müsste man den irdischen Menschen vormachen, dass es weiterhin als ein gänzlich »freies« Spiel gespielt wird. Dabei ist es freilich sehr fragwürdig, ob die in der realen Welt lebenden Menschen das Instruierte und Vorgemachte wirklich mitmachen werden. Das ausgeklügelte neue Spiel bringt sehr wahrscheinlich nichts außer der konsequenten Tilgung von Lust, Eifer,

Leidenschaft und Spaß, also mit Büchner gesprochen jener »gliederlösenden bösen Liebe« bringt, sodass es am Ende keiner Mitspielen wird und es sich damit erbärmlich von allen »frei« stellt. Jedenfalls sieht es nicht danach aus, dass ein solches Spiel ein ›Knüller‹ wird.

Nicht Exklusion, sondern Inklusion wäre hierzu eine bedeutend weiterführende Strategie. Nicht das heiterste Kinderspiel, sofern es real gespielt wird, ist rein und »unschuldig«, jedenfalls nicht so, wie es etwa Huizinga gern wünschte, denn jedes noch so heitere Kinderspiel lässt Kinder bereits den eigenen Speichel mit leichtem Schweiß vermischt innerlich herunterschlucken und in ihrer Gedankenwelt etwas anderes herumfliegen, was sich keinesfalls mehr mit Heiterkeit und Unschuld decken lässt. So »unbefangen« und »unbeschwert«, wie es manche moralischen Minimalisten gerne gehabt hätten, kann es nicht zugehen, wenn die beiden Schnellsten des Dorfes gegeneinander antreten. Oder: Plötzlich kommt der Onkel – sonst nur zum Nörgeln – zu Besuch, um ein Stück Fleisch zu reichen. Freundlich klopft ihm sein Bruder – sonst nur in Fehde – auf die Schulter und spricht zu aller Überraschung nette Worte der Ermunterung und Anteilnahme. Das Spiel war nie das Spiel selbst. Genauer gesagt ist das Spiel bzw. das, was durch es eben unentwegt zum Ausdruck kommt, niemals deckungsgleich mit dem, was darin als realer Vorgang geschieht, es wird und wirkt auf diese Weise »metaphysisch«, worauf etwa gerade A. Camus anhand eines vermeintlich unbedeutenden – was heißt hier schon »unbedeutend«? – Boxkampfes zu Recht hinweist.²²

»Dies sind blutigere Schmähungen, als es den Anschein hat, weil sie metaphysisch sind«.

Kindisch naiv wäre einzufordern, dass es doch nur »Spiel« im reinsten Sinne des Wortes, wie jene normativen Minimalisten meinen, bleiben muss, wenn beispielsweise Max Schmelting gegen Joe Luise in den Ring steigt, selbstverständlich mit all der hohen sozialen Energie aus Leistungen, Wünschen, Erwartungen, Interessen, Bedürfnissen und Erfahrungen, welche allesamt für jene Minimalisten nur die Wirkung gehabt hätten, die Idee des »freien« Spiels so oder anders zu verderben, und gerade deshalb ausgeschaltet und von dem idealisierten Spielbegriff soweit wie möglich entfernt werden müssen. Nicht nur geraten in obigem Beispiel zwei Menschen mit jeweils zwei Fäusten im Boxring aneinander, vielmehr kollidieren etwa auch zwei Hautfarben, eben ein Weißer mit einem Schwarzen, was schon da-

²² Vgl. A. Camus: »Die Spiele«, ders. in: G. Berg/U. Wittstock(Hrsg.): »Harte Bandagen – ein Box-Anthologie in 12 Runden«, C. H. Beck'sche Verlag(1997), München, S. 116.

mals in den 1930er Jahren viel mehr bedeutete und uns etwas Weitergehendes vermuten lässt, als nur die »Farbe«. Wenn Real Madrid und der F. C. Barcelona, um weitere Beispiele anzuführen, zum »Clásico« zusammentreffen, so treffen die unterschiedlichen Welten, Philosophien, politischen Vergangenheiten, Traditionen dieser Vereine aufeinander. Und sobald M. Ali und J. Frazier ihren Schlagabtausch beginnen, so beginnen auch die unterschiedlichen Lebensstile und -kulturen der Schwarzen gegeneinanderzuprallen, wie unter anderem etwa die Bewegungs- und Kampfstile beider, die kaum unterschiedlicher sein können, zumindest in der Vorstellungswelt der Zuschauer.

Und es wird nunmehr wahrlich zum »Spiel« und bleibt am Ende jenes Spiel, welches man nach meinen Begriffen durchaus als die »freie« Betätigung des Menschenkörpers begreifen kann. Dies mag zunächst paradox klingen, gleichwohl wird es in der Tat zu einem Spiel und bleibt am Ende ein solches, das die eingeforderte Idee des freien Spiels auf die eine oder andere Weise doch noch einlöst, was sich auch von einem anderen Blickwinkel aus nicht ändert, zumal sich diese Idee nur im realen Spiel mit all seinen »metaphysischen« Kontexten abzeichnet. Aus den eifrigen Aktionen und Handlungsausführungen der Spieler sowie in deren ebenso strebsamen Verfolgung durch die Zuschauer rücken sodann allmählich die anderen Momente hervor: intensives Kräfteressen, heiteres Kicken sowie Ermittlung dessen, wer lediglich schneller, zäher, geschickter und stärker ist. Dieses Wechselspiel, das zwischen diesem allmählichen Vorrücken dieser anderen Elemente und dem Austragen jener »metaphysischen« Staffagen stattfindet, zeichnet geradewegs das »gute« Spiel aus, das wie Wondratschek einmal anführte seinem »eigenen Nachwuchs darzustellen« man »nie müde genug«²³ wird. Am Ende bleibt in der Erinnerungsspur viel weniger, wenn nicht gar nichts von jenem »Metaphysischen« verhaftet, woran etwa B. Brecht so wenig wie Cravan²⁴ – wie könnte man sich nur so etwas ersinnen, wenn man gerade vor den Fäusten Jack Johnsons steht? – und im Gegensatz zu Camus geglaubt hätte, der es als unentbehrlich sowie unausbleiblich erachtete. Nach dem Dafürhalten Brechts bleibt nichts von derlei Elementen wie »Schwarzer gegen Weißen«, oder »Faschismus gegen Freiheit«, sondern es bleiben lediglich zwei Preiskämpfer, die einen spannenden Kampf abgeliefert haben: Nichts von Prestige und Tradition,

²³ Vgl. Wondratschek(2005), a. a. O. S. 213.

²⁴ Vgl. Theobaldy: »Die Geschichte der Boxkunst«, ders. in: G. Berg/U. Wittstock(Hrsg.): »Harte Bandagen«(1997), a. a. O. S. 131.

sondern zwei Menschengruppen, die heiter gekickt und dafür alles gegeben haben, oder eben zwei Menschen in schwarzer Hautfarbe, die nur die eigenen Kräfte am jeweilig anderen grundehrlich wie anständig messen wollten.

Hierbei erscheint mir der von Huizinga eingeführte und von manchen normativen Theoretikern unbedacht weiter ausgeführte Diskurs vom »freien« Spiel in einem Licht, in welchem die moralischen Minimalisten mit ihrer idealistischen Aufforderung zum »freien« Spiel unter der für sie typischen Kurzsichtigkeit leiden. Infolgedessen vermag dieser Diskurs nicht das dialektische Wechselspiel vom »Metaphysischen« und »Ontologischen« zu erkennen. Er übersieht also etwas, was das Spiel wirklich zum richtigen Spiel macht, genauso wie er überdies aufgrund seiner weiter oben erwähnten Hast ein »Mismatch« mit Spielschiebung verwechselt. Er hat im Grunde nicht erfasst, dass die Idee vom »freien« Spiel nicht allein und ausschließlich das Anfangserfordernis oder die Einstiegs Klausel für den Zugang zum realen Spielen darstellt, wie manche moralisch gesinnte, auf Exklusion gestimmte Minimalisten einfordern und aushandeln. Er hat überhaupt nicht verstanden, dass sie vielmehr das darstellt, was erst im Spiel tatsächlich wie praktisch eingelöst werden, also durch die Handlungen im realen Spiel erst geleistet und jedes Mal erneut zurückgewonnen werden muss. Nur so erfüllt die Idee vom »freien Spiel« ihren eigentümlichen Sinn, wenn sie überhaupt irgendwo wirklichen Sinn macht.²⁵ Somit beschreibt die vorliegende Arbeit annäherungs-

²⁵ Um an dieser Stelle unnötige Irritationen zu vermeiden und zugleich keinen »falschen« Eindruck zu erwecken, wird mit dieser Sinnfeststellung, die deutlich macht, dass der eigentümliche Sinn der Idee von »Spielfreiheit« ausschließlich in deren praktischen Rückgewinnung und Einlösung durch die Spielhandlung im Spielprozess selbst, nicht eben in deren abstrakt theoretischen (Vor-)Festlegung zu erfüllen ist, freilich nicht behauptet, dass die Rahmenbedingungen des Spiels lediglich eine nebensächliche Rolle spielten und daher mehr oder weniger als Redundanz bzw. allenfalls als Beiläufigkeit zu betrachten wären.

Die Sinnfeststellung besagt jedoch im näheren Anschauen eher das Gegenteil dieser etwaigen Behauptung. Zunächst einmal wird mit dieser Sinnfeststellung lediglich hervorgehoben – dies wäre das Minimum, das sie eben beansprucht – dass die Spielhandlung, also das, was sich innerhalb der Rahmenbedingungen des Spiels zuträgt, eben als keine reine Folgehandlung dessen, was diese Bedingungen dem Handelnden ja quasi vorschreiben, anzusehen ist. Die dynamische sowie organische Gesamtheit der Spielhandlung lässt sich unmöglich auf die Befolgung dessen zurückführen, was als die Rahmenbedingungen vorfestgelegt ist. Die Perspektive dieser Hervorhebung und Deutlichmachung erfolgt allerdings auf ein theoretisch tiefgreifendes Umdenken der allgemeinen Regelvorstellung hin. In der konventionellen Regelverständnis wird die Regel – hier etwa als die Rahmenbedingung des Spiels verstanden – wesentlich als die »Handlungsgrammatik« aufgefasst, die den Handelnden ihre

Handlungen in etwa vorschreibt und die sie dann bewusst befolgen, um sich korrekt zu verhalten und angemessen zu handeln. Mit jenem Umdenken wird die Regel nun von einem wesentlich anderen Standpunkt betrachtet und primär als das »Handlungsmedium«, das eben die Handlung begleitet und auf dessen Grundlage sich die Handlung vollzieht. Es ist eben dieses neuartige Verständnis von der rahmenbildenden Regel Wittgensteins, das in den normativen Diskursen des Spiels weit- wie durchgehend ausfällt.

Richtig ist sicher, die Rahmenbedingung des Spiels schon als die notwendige Voraussetzung dafür anzusehen, dass man überhaupt ein bestimmtes Spiel spielt. Doch enthält diese Ansicht nichts Stichthaltiges zur Sache. Wichtig und zugleich viel spannender in theoretischer Hinsicht ist es, nämlich einzusehen, dass diese notwendige Voraussetzung gerade darin erfüllt wird, dass man tatsächlich das vorgesehene Spiel »spielt«. In diesem tatsächlichen »Spielen« selbst wird sie zur wirklichen wie wirk-samen Voraussetzung – und nur so spielt man eben das vorgesehene Spiel. Es gibt natürlich solche Fälle, in denen die Wirksamkeit der Rahmenbedingung des Spiels – wie etwa Maradonas die Hand des Gottes oder T. Henrys Handspiel in WM-Quali gegen Irland – zeitweise oder punktuell aufgehoben wird. Dies besagt uns lediglich, dass jene Rahmen setzende Bedingung als Handlungsmedium alle Spielhandlungen gegebenenfalls nicht vollständig funktioniert. Nichts davon besagt uns jedoch nicht, dass solche Fälle gerade deshalb hervortraten, weil die Spieler diese Bedingung als Handlungs-grammatik nicht kennen und die Regelwidrigkeiten unwissentlich begangen hätten. Es klingt seltsam bis hin zu töricht, wenn man behaupten würde, dass Maradona wie T. Henry das verbotene Hand-spiel begangen hätte, weil er die vorgeschriebene Handlungsgrammatik des Fußballspiels, also der Verbot des Gebrauchmachung der Hand nicht gekannt hat.

Das Erläuterte lässt uns in Umkehr gerade darauf schließen, dass jene Rahmenbedingung als Handlungsmedium in Normalfall über die weite Strecke der Spielhandlung wirksam bleibt und somit das vorgesehene Spiel überhaupt gespielt werden lässt. So gesehen bilden und sind also die Rahmen-bedingungen – dies wäre dann das Maximum, das jene Sinnfeststellung eingangs beansprucht – primär die »Handlungsgrundlage«, die den Spielhandlungen eigen bzw. elementar für diese Hand-lung ist, also nicht »Handlungsvorschrift«, die die darin vollzogenen Handlungen äußerlich und zwanghaft bewirkt. Sie bringen vielmehr diese wirksame Voraussetzung als irgendeinen im Regel-buch befindlichen Vorbehalt zum Ausdruck.

Dass ein Fußballer den Ball nicht mit seiner Hand berührt, so wenig ein Boxer seinen Gegner mit seinen Füßen tritt, noch elementarer: dass der Erstere über zwei im gewissen Sinne »funktionierende« Beine, so wie der Letztere über zwei ebenfalls derlei Fäuste verfügen muss, ist kein Ergebnis der bewussten Akte, sondern das zusammenkommende Aktualisieren des vorher Angeeigneten und Einverleibten. In diesem Sinne kann man mit Wittgenstein sicherlich von »Gewissheit« sprechen. Und unter diesem Gesichtspunkt kann man, so erachte ich, die theoretische Relevanz der Rahmen-bedingung des Spiels gerecht behandeln und praxisadäquat beschreiben. Den zentralen Stellenwert der wesentlich handlungstheoretisch orientierten Auffassung der »wirksamen« Rahmenbedingung übersieht man weitgehend, wenn man weiterhin auf die normativistische Position besteht, die uns nur dazu veranlasst, die Rahmenbedingung quasi als die Bedingung schlechthin zu erfassen, die Handlungsgeschehen im Spiel erst ermöglichte und die selber aber diesem außenstehend sein sollte, und weiterhin dieses Geschehen selbst gleichsam als die Folgeleistung dieser Bedingung anzusehen.

weise eine Phänomenologie jenes dialektischen Wechselspiels zwischen dem Metaphysischen und dem Ontologischen, in dem sich ausschließlich dieser eigentümliche Sinn vom »freien« Spiel abzeichnet.

Die bislang ausgeführte Diskussion deutet darauf hin, dass der Spielbegriff nach wie vor als die unabdingbare und unverzichtbare Kategorie für die angemessene Behandlung auch des modernen Sports gelten muss. Demgemäß betrachtet die vorliegende Arbeit den modernen Sport in seiner professionalisierten Form im Wesentlichen unter dem Aspekt des Spiels. Ohnehin wird in der Arbeit davon ausgegangen, was zugleich ihre große Arbeitshypothese darstellt, dass der moderne Sport, insbesondere in seiner professionalisierten Form, uns vor allem deshalb anzieht, weil er eben den Sinn des Spiels in welcher Form auch immer erfüllt und zuletzt jenen Bedürfnisse – wie »niedrig« diese auch immer sein mögen – entgegenkommt und deren Befriedigung die Menschen vom Sportspiel erwarten und erhalten; andernfalls könnte der Sport seine Bedeutungszunahme und seinen anhaltenden Beliebtheitszuwachs schlichtweg nicht verzeichnen, worauf Dunning, siehe oben, sehr dezent verweist.

Hierbei ist diese Hervorhebung und Konzentration des Betrachtungsaspekts auf das Spiel in zweifacher Hinsicht ein notwendiger Vorgang: Sie ist erstens in dem Sinne notwendig, nicht weil der Sport selbst das Spiel ist, sondern weil er sonst kaum etwas anderes als Spiel sein kann und sich ohne es nur schwer erfassen lässt. Oft wird er in der Form des Wettkampfspiels ausgetragen – er ist sozusagen, wie F. G. Jünger in hinreichender Kürze zusammenfasst, »nicht ohne Spiel denkbar«,²⁶ während dieses sehr wohl und mühelos ohne jenen vorzustellen ist. Der andere Sachverhalt, dem wir von diesem Stand der Diskussion aus unbedingt Rechnung tragen müssen, ist, dass er sich in seiner modernsten Form weitgehend mit »showsportlichen« Charakterzügen im Rahmen des Spiels inszeniert, auch wenn er streng genommen keines von beiden, also weder ausschließlich Zurschaustellung noch bloße Lei-

Auf Näheres gehe ich an dieser Stelle nicht mehr ein. Es genügt letztlich, die Leser darauf hinzuweisen, dass ich im zweiten Kapitel die Thematik, die mit jener Sinnfeststellung angerissen worden ist, in allen Einzelheiten und aller Ausführlichkeit, soweit es in meiner Macht stand, behandeln **werde**, auch wenn diese Thematik von einem ein wenig anderen Aspekt her betrachtet und dementsprechend moderiert wird, was jedoch sicherlich im Rahmen der Nachvollziehbaren blieb.

²⁶ Vgl. Jünger: »Die Spiele«(1953), a. a. O. S. 212. Darin heißt es: »Spiel ist ohne Sport, Sport aber nicht ohne Spiel denkbar«.

besübung ist. Er mag also für sich zwar keinen spielerischen Charakter besitzen, doch wird er eben als Spiel präsentiert und von den Zuschauern als eben solches wahrgenommen, wobei sein Erfolg dann gerade von dieser Präsentation und seiner Inszenierungsfähigkeit abhängt. Hegelianisch ausgedrückt ist der modernste, professionalisierte showcharakterliche Sport also zwar an sich kein Spiel, »in seinem Sein für anderes«, d. h. in seinem Sein als das gesellschaftliche Ereignis, so wie er sich in der medialen Präsentation sowie im kollektiven Bewusstsein der Zuschauer am Leben hält und lebendig bleibt, hingegen durchaus ein solches.

Trotz der von Huizinga diagnostizierten Tendenz, dass der moderne Sport immer ernster wird und dies zusehends dessen eigentümlichen Spielcharakter verringert, scheint diese Präsentation sich wohl oder übel auch gerade dahingehend ausgewirkt zu haben, dass die Spielkategorie im modernen Sportgeschehen zusehends ins Gewicht fällt, wie Gebauer diese sicherlich in sich zwiespältige Entwicklung ins Auge fasst und ihr theoretisch Rechnung trägt.²⁷ Gebauers Einblick weist uns darauf hin, dass die Spielkategorie nicht nur für die angemessene Erfassung des modernen Sports, sondern vor allem um der gerechten Kritik am Sport selbst willen erforderlich und unerlässlich ist, und zwar ungeachtet der Frage, ob er in seiner modernen Form wirklich ein Spiel oder lediglich als solches präsentiert bzw. inszeniert sei.²⁸ Die Instandsetzung der Spielkategorie ist – so denke ich und gehe davon

²⁷ Vgl. Gebauer/Hortleder: »Sport–Eros–Tod«(1986), a. a. O. S. 16. Darin heißt es passend: »Als souveräne Praxis ist der Sport von kunsttheoretischen Artefakten nicht abhängig. Anders verhält es sich mit seiner Präsentation in den Medien. Liegt hier ein echter Widerspruch vor? Auf den ersten Blick kann es so scheinen: Handeln vollzieht sich im Sport tatsächlich ohne eigenen ästhetischen Kalkül, aber es wird so dargestellt, als ob es einen solchen besäße. Also ob der Wettkampf ein Drama wäre beispielsweise. Jeder weiß, dass er kein Drama ist, aber der Zuschauer und Berichtende nimmt gegenüber dem Sportgeschehen eine bestimmte Haltung ein, die durch ein Als-ob gekennzeichnet wird, eine Beziehung, die dem Spitzensport die Dimension eines Spiels verleiht. Der Ernst des Dramas, der Schrecken seiner Entscheidungen, die Erhöhung des sportlichen Wettkampfs zu heroischen Auseinandersetzungen entstehen in einem Spiel mit traditionellen Formen der Ästhetik. Während der zunehmend erhöhte Einsatz auf der Spielfläche den Spielcharakter der Sportausübung immer mehr verringert, wird durch diese Entwicklung die spielerische Wahrnehmung unter ästhetischen Kategorien eher noch angereizt. Das Sportgeschehen ist für sich genommen auf starrsinnige Weise materialistisch, aktivistisch, ohne Hintergrundgedanken und ohne weiterführende Ziele oder höhere Werte. Erst der spielerische Umgang mit ästhetischen Mustern versorgt ihn mit Sinn. Zugleich verringert dieser seine Eigenständigkeit, die hier unter den Begriffen von Eros und Tod bezeichnet worden ist«.

²⁸ Man mag den mangelnden Unterscheidungssinn beanstanden und gleich anmerken, dass man eben das inszenierte Spiel und das Spiel selbst voneinander sorgfältig unterscheiden soll. Davon halte

aus – nötiger denn je, nachdem der Sport die professionalisierte Form angenommen hat, dies zudem umso mehr, je mehr er in seiner show sportlichen Gestalt ausgetragen wird.

Es klingt schon sehr paradoxal und stellt eine zwiespältige Entwicklung dar, dass der moderne Sport auf seiner faktischen Ausführungsebene zunehmend seinen Spielcharakter verliert und die Bindung an das Spiel von sich aus aufgibt, indem das Sportgeschehen durch Spezialisierung, Perfektionierung, Optimierung und Rationalisierung auf allen Ebenen – vom Trainingsplatz bis hin zur Verwaltung – immer berechenbarer gemacht und dabei konsequent der spielkonsistente subversive Charakter zu liquidieren getrachtet wird, während seine Präsentation auf der symbolischen Aufführungsebene mehr und mehr davon abhängig gemacht wird, dass er ein »offenes« Spiel bleibt. Diese Art des Auseinanderklaffens von Symbolischem und Faktischem ist selbstverständlich sehr bedauernswert und tut uns weh, denn das Sportspiel in seiner modernsten Ausprägung ist dann so gesehen letztendlich nur ein stimuliertes und simuliertes Artefakt, also vorgemachtes Schauspiel, worauf sich die vorgefertigten, also »habitualisierten« Sprachspiele von der »Heldengeschichte« über den »humanen Sieg« bis hin auf den »nationalen Stolz« beziehen, welche allesamt letzt-

ich nicht viel, denn es gibt keine absolut geltende sowie objektiv feststellbare Grenzlinie zwischen dem Inszenierten und dem, was quasi vor seiner Inszenierung ist. Wenn M. Jordan im United Center zum Dunk fliegt – »schön«, dann fliegt er eben. Erklärt man seine »schöne« Flugbewegung als den inszenierten Teil des Zwei-Punkte-Gewinns, so ist dies nichts weiter als eine gedankenlose Pedanterie zur sezessionistischen Lust. Außerdem ist es ein grobes Übergehen der eigenen Forderung, denn diese Art pedantischer Unterscheidung macht nur dann Sinn, wenn das Inszenierte eben das, was selbst ist, verdreht, also wenn das Inszenierte und das Sein selbst auseinandergehen, was offensichtlich bei Jordans Flugbewegung nicht der Fall ist. Es ist eben »schöne« Bewegung, die seiner Mannschaft zwei Punkte beschert, nichts mehr.

Solcherlei Pedanterie gegenüber drängt sich letztlich die Frage auf, ob man wirklich dergestalt unterscheiden und zu etwas, das überzeugend inszeniert wird, sagen kann, es sei bloß inszeniert. In dieser Hinsicht erscheint es mir viel produktiver und hilfreicher, die bloße Simulation und Stimulation einerseits und die Präsentation und Inszenierung andererseits voneinander zu unterscheiden. So kann also man durchaus etwas simulieren und stimulieren, was schließlich nicht existiert, jedoch nicht präsentieren und inszenieren. Präsentation und Inszenierung hingegen lassen sich nur dann bewerkstelligen, wenn etwas letztlich in der Welt – in welcher Form und Gestalt auch immer – existiert. Ich denke, man schaut dem Sportspiel zu und lässt sich darauf ein, was dieses Spiel bietet und darbietet, weil man sich den praktischen Sinn für diese Unterscheidung subjektiv aneignet und objektiv darüber verfügt. Dieser Distinktionssinn und die Diskussion um diesen ist der Hauptgegenstand, der im nachträglichen Exkurs am Ende dieser Arbeit ausführlich behandelt und anschaulich dargestellt wird.

lich mit dem Faktischen überhaupt nichts zu tun haben. Es ist eben kein Spiel, denn das Symbolische und Faktische darin gehen seinem eigentümlichen Sinn nach ineinander, anstatt auseinanderzuklaffen.

In der vorliegenden Arbeit wird dennoch nichts von jener show sportlichen Zwiespältigkeit des modernen Sports beklagt – jedenfalls nicht in der Art, dass man dem inzwischen abhanden gekommenen Ideal aus der Gründungszeit des Sports nachtrauert und den »tröstenden Allgemeinplatz«²⁹ ein weiteres Mal offen ausspricht, der überdies auf nichts weiter hinausläuft als auf die Rückbesinnung auf das normative Handlungsideal des Sports, was letztlich ebenso defizitär wie nostalgisch ist. Keine Klage um jene zwiespältige Entwicklung also wird erhoben, auch wenn im Rahmen der vorliegenden Arbeit dessen sehr wohl bewusst gemacht und nicht geleugnet wird, dass diese Entwicklung deutliche Anzeichen von Fehlentwicklung und Fehlhandlungen aufweist. Diesbezüglich gibt es jedoch viele wohlwollende Mahnungen und gutmütige Warnungen genug, die wirklich an der Bewahrung der guten Werte und Ideen des Sports interessiert sind, Sorge für den weiteren Erhalt dieses kulturellen Erbes tragen und daher auch innerhalb der vorliegenden Arbeit genug Gehör finden können. Den kritischen Stimmen jener fürsorglichen Mahnungen und behutsamen Warnungen wird in der vorliegenden Arbeit keine Rechnung getragen.

Stattdessen orientiert sich die vorliegende Arbeit ganz daran, was Nikolaus von Kues D. Schümer zufolge anhand des Ballspiels eines Jungen feststellte und zum Prinzip des »*coincidentia oppositorum*« entwickelt hat: Sie orientiert sich somit an der Kehrseite der zwiespältigen Entwicklung des modernen Sports in seiner modernsten Gestalt und Prägung, welche durch die warnenden und mahnenden Stimmen nicht hinreichend Berücksichtigung

²⁹ Vgl. G. Gebauer: »*„Leistung“ als Aktion und Präsentation*«, ders. in: Sportwissenschaft 2(1972), S. 202. In diesem Sinne teilt die vorliegende Arbeit Gebauers gemischtes Gefühl aus Ohnmacht und Unnachgiebigkeit, welches im Folgenden deutlich zu lesen ist: »Im Sinn konstruktiver Kritik sollte man am Schluss dieser Arbeit Vorschläge für Maßnahmen zur Aufhebung des Zustandes der „Leistungs-Manipulation“ erwarten. Indes könnte hier nicht viel mehr als der tröstende Allgemeinplatz, der eine kritische Analyse in der Regel beschließt, vorgebracht werden; denn was lässt sich angesichts der Komplexität der Bedingungen der Manipuliertheit anderes hervorziehen denn Patentrezepte – die gesellschaftlichen Verhältnisse ändern, das Ideenvakuum des Sports mit neuem Sinn füllen, den „Leistungssportlern“ gut zureden. Sinnvoll ist es dagegen, den einzelnen abschließend mit Hilfe einer Kontrastierung des „Leistungs-Motivierten“ durch den Persönlichkeitstypus, der sein Gegenbild repräsentiert, zu einer Konklusion zu provozieren«.

findet und die jene sportfeindlichen Schelten und Rügen eo ipso vernachlässigen.³⁰ Die theoretische Neuausrichtung nach jenem Denkansatz vom N. V. Kues lässt uns gerade darüber Gedanken machen, was von diesen Schelten und Rügen für längst abgeschlossen und daher keiner weiteren Diskussion mehr bedürftig gehalten wird. Zu dieser Neuausrichtung leiten uns die folgenden Fragen: Ist die Devianz und Exorbitanz ungebunden wie umstandslos alles, was uns jene Disjunktion, die man gegenwärtig hinsichtlich jener zwiespältigen Entwicklung des modernen Sports augenscheinlich erfährt, wirklich besagt? Wiese diese Entwicklung vielleicht nicht auch auf die Disjunktion hin, die den unerlässlichen Widerpart der Konjunktion im Spiel und somit das unverzichtbare Moment für die weltlichen Spiele bildet? Stellte die Disjunktion, die mit dieser augenscheinlichen Entwicklung einhergeht, unter Umständen nicht die gebotene Vorlage für das sinnintensive Erlebnis von der Konjunktion im geglückten Spiel und damit das nötige Investment dar, das man dafür einlegen muss? Begreifen wir gleichwohl jene Entwicklung – vielleicht unter der starken Einflussnahme des kritischen Geistes in der akademischen Welt – von vornherein nicht ausschließlich als Negativum und sehen sie von daher lediglich als irgendwelche Devianz sowie Exorbitanz an? Aus der Perspektive von Nikolaus von Kues jedenfalls,³¹ auch wenn dies an dieser Stelle hoch spekulativ und äußerst hypothetisch sein mag, sieht es danach aus, dass jene zwiespältige Entwicklung des modernen Sports in ihrem Ansatz die Entitäten darstellt, die in den in jedem realen Spiel intern angelegten Widerspruch vom »Nicht-Spiel« und »Spiel« zu über-

³⁰ Gerade dieses Manko erklärt schließlich, warum derlei einseitige Schelten und Rügen selbst am Ende nur und zugleich vollkommen zu Recht »zur unwichtigsten Nebensache der Welt« werden. Dazu vgl. D. Schümer: »Gott ist rund – die Kultur des Fußballs«, Suhrkamp(1998), Frankfurt a. M., S. 29. Darin wird der Grund, warum jene Rügen und jenes Schelten selbst zu Recht »zur unwichtigsten Nebensache der Welt« gehören, eindeutig wie folgt angegeben: »Vor dem Fußballverstand des Cusanus werden alle fußballfeindlichen Argumente zur unwichtigsten Nebensache der Welt. Sie vernachlässigen die andere Seite des Balls. Sie sind zwar treffend, doch beschreiben sie nicht die ganze Wahrheit der Gegensätze, die im Fußball zusammenfallen«.

³¹ Wie Schümer folgendermaßen zusammenfassend formuliert: »Der Ball bedeutet für Nikolaus Cusanus das Symbol der göttlichen und der mathematischen Vollkommenheit. Aber er rollt auch nach dem Prinzip des Zufalls und bringt das Neue in diese verwirrende, unvollkommene Welt, die rund geformt ist wie der Ball. Er besitzt keinen Punkt auf der Außenfläche, der einem anderen Punkt überlegen wäre; er verkörpert die Ordnung des Raumes und bringt mit seinem Rollen dennoch die völlige Unordnung hervor. Im Ball fallen die Prinzipien zusammen: Chaos und Ordnung, Vernunft und Irrsinn, Schönheit und Missgestalt, Ruhe und Bewegung. Wir können anhand des Balles nicht unterscheiden, wo rechts und links ist, oben und unten. Er ist uns ungelenken Wesen um eine Dimension voraus«. Dazu vgl. Schümer: »Gott ist rund – die Kultur des Fußballs«(1998), a. a. O. S. 28.

setzen sind und gerade in dieser Übersetzung jenes dialektische »coincidentia« potenzieren, intensivieren und schließlich zelebrieren. Kein Spiel erfolgt ohne diesen Widerspruch sowie dessen praktische Aufhebung, die vom »Zusammenfall« bezeugt wird.

Wie Dunning richtig bemerkt, verdankt sich der Erfolg des modernen Sports vor allem dem Umstand, dass er immer noch den Sinn des Spiels erfüllt. Dieser Sinn kann nirgendwo als im Prozess vom »coincidentia oppositorum« liegen, also vom Zusammenfall der paradoxen Entwicklung, dass ein angeblich »bloßes« Spiel Vieles vom irdischen Leben und Etliches von der wirklichen Welt umspannt und zugleich jeder umgespannte und angestaute Ernst doch zu einem »authentischen« und »originellen« Spiel aufgelöst wird. Mir scheint jedenfalls jene zwiespältige Entwicklung des modernen Sports nicht ganz ohne jeden Zusammenhang zu dieser gegensätzlichen Entwicklung samt ihrer miteinander konvergierenden Teile zu bestehen, die dem Spielbegriff innewohnend ist und somit ein »bloßes« Spiel zum authentischen wie originellen macht.

»Aus dieser Perspektive erscheint es uns nicht mehr als paradox, dass wir einerseits um die verderbliche, korrupte Ablenkung wissen, die der Fußball bedeutet, und ihm andererseits so hemmungslos ausgeliefert sind. Denn im Fußball fallen unsere besten und unsere niedrigsten Instinkte zusammen. Fußball eint das Erhabene und das Banale, das Dumme und das Philosophische, das Normale und das Verrückte. Mit dem Lehrsatz des ballverliebten Nikolaus Cusanus können auch wir rechtfertigen, warum wir dem Fußball verfallen sind. ... Fußball steht für alle Erscheinungsformen der menschlichen Existenz. Er ist weltumspannend. Man könnte sogar sagen: totalitär. Fußball lohnt die höchste begriffliche Anstrengung. Wenn wir alle seine Aspekte verstanden haben, dann haben wir auch das Leben verstanden.«³²

Ungeachtet dessen, welchen Ausgang die Beantwortung der kurz oben gestellten spekulativen Frage nehmen wird, konzentriert sich die vorliegende Arbeit darauf, das moderne Sportgeschehen im Wesentlichen unter dem Gesichtspunkt des Spiels zu betrachten. Sie verfährt dabei so, wie sich etwa ein Phänomenologe zu seinem Gegenstand verhält, ohne theoretischen Voreingriff und idealistische Vorannahme ihr Augenmerk wesentlich darauf zu richten, wie die »weise Natur« des Spiels, von der Kant einst sprach, im Rahmen des »schmutzigen« und »unterweltlichen« Handlungsspiels der Körperbetätigung doch noch – oder gerade noch – zur Geltung kommt. Letzteres steht thematisch im zweiten Abschnitt der vorliegenden Arbeit zur Diskussion und soll dort theoretisch erfasst werden.

³² Vgl. Schümer(1998), a. a. O. S. 28f.

Unter dem Gesichtspunkt des Spiels betrachtet und in der Tat im Rahmen des Spiels ausgetragen, muss man damit rechnen, dass die an sich bloße Körperhandlung, die als solche selbst fast nichtssagend und nichtsbedeutend ist, »in ein umfassendes Symbolsystem eingeflochten« wird, worauf Gebauer uns deutlich hinweist.³³ Mit der Einbettung in die Symbolsysteme, die die Spielbeteiligten unabhängig von ihren Aktionen tief verwurzelt in der sozialen Wirklichkeit vorfinden, wird die Körperhandlung nunmehr zum Ereignis, unabhängig davon, als wie groß oder klein es auch immer wahrgenommen werden mag. Schon die kleinste Berührung mit den sozial vorfindlichen Symbolsystemen genügt dabei, damit eine körperliche Handlung unvermeidlich zum Ereignis wird. Dieser Einbezug, bzw. der so im Spiel hergestellte Kontext verleiht der an sich nichtssagenden und nichtsbedeutenden Körperhandlung Sinn und Bedeutung, und verwandelt sie so zu einem Sinnträger für etwas, was auf sie nicht zurückführbar ist – die Körperhandlung verkörpert somit etwas »anderes«. In diesem Sinne funktioniert das Spiel eher als Medium für die Verschiedenartigkeit, denn dass es ein Sachvorgang wäre, in dem etwas Substanzielles wirklich geschieht.³⁴ Die Körperhandlung dient hier quasi als Projektionsfläche, auf der eben dieses Verschiedenartige, also Wünsche, Bedürfnisse, Erwartungen, Erfahrungen, Kompetenzen, Gegensätze, Lebensstile bis hin zur Geldmasse usw. reflektiert wird sowie seinen Ausdruck für Elemente findet, welche sich allesamt in der sozialen Wirklichkeit finden und in ihrer Summe unser soziales Leben bilden. Die vorliegende Arbeit beobachtet somit die »sportliche Handlung« als Spielhandlung im eben ausgeführten Sinne und begreift so das Sportspiel als die mediale Fläche, auf der etwas über die soziale Wirklichkeit gesichtet wird und somit etwas über unser eigenes Leben erfahrbar wird, wobei sie keinerlei Wertvorstellungen in Betracht zieht. Sie

³³ Vgl. Gebauer(2002), a. a. O. S. 94. Diesen Aspekt bringt Gebauer zweifellos am anschaulichsten auf den Punkt. In Anspielung auf den Fußball erläutert er diesen Einbezug wie folgt: »Wenn ein Fußballspiel beginnt, werden aus einzelnen Personen Mannschaften, Torräume zu Gefahrenzonen, der Gegner wird zum Widersacher, die eigenen Handlungen zu Widerstand, der Ball mit seinen Bewegungen zu einem Wunschobjekt, der Torschuss zum Triumph über den Gegner ... Genau das, was wir vorhin bei der Durchsicht der Fußballregeln vermisst haben, finden wir jetzt in den Symbolstrukturen vor. Die Handlungen selbst enthalten alles dies nicht – eine symbolische Deutung ist nötig, um das Spezifische des Spiels zu konstituieren«.

³⁴ Nebenbei bemerkt liegt m. E. genau hierin der grundsätzliche Fehler Gumbrechts. Obwohl dieser unter »Medien« etwas anderes versteht, als in unserer Diskussion gemeint ist, kann es eben keine medienfreie, »substanzielle Realität des Sports« geben, weil schon das Spiel, das den Rahmen des Sportgeschehens bildet, bereits ein Medium ist. Wenn schon, dann, so denke ich, ist deren theoretische Tragweite bedeutend geringfügiger, jedenfalls weitaus begrenzter, als er denkt, und ihr ist lediglich marginale Bedeutung beizumessen. Dazu Vgl., die Anm. 12) dieser Einleitung.

schenkt bei dieser Angelegenheit dem Sportgeschehen Gehör und lauscht auf die »Töne, Wörter und Geräusche«, die in ebendiesem Geschehen – zwar spielerisch adaptiert, modelliert, modifiziert, geformt und verformt, doch unverkennbar von unserer sozialen Wirklichkeit generiert – mitschwingen und mitflimmern. Sie erhellt diese mitschwingenden und mitflimmernden Implikate und macht somit die Leser auf diese aufmerksam – was zusammenfassend die Aufgabenstellung und zugleich den Diskussionsgegenstand des ersten Abschnitts der vorliegenden Arbeit konstituiert.³⁵

Anders als vielfach innerhalb der orthodoxen Spieltheorie angenommen, stellen diese sozialen Lebensbezüge keineswegs nur die spielexternen Momente dar, die quasi von außen ins Spiel eingetragen werden und dann auf es selbst nur hinderlich wie abträglich einwirken. Eher im Gegenteil: Sie sind vielleicht der Garant, der das Spiel »glaubwürdig« und überzeugend macht. Zwar lässt sich nicht behaupten, dass sie die tragenden spielinternen Momente bilden, jedoch durchaus, dass sie etwa wie Katalysatoren funktionieren, die das Spiel gerade konsistenter und gehaltvoller machen. In diesem Sinne sind sie nicht nur dem Spiel nicht äußerlich – wie könnten sie ihm auch äußerlich sein, wenn das Spiel selbst das dialektische Wechsel- und Zusammenspiel von Phantasie und realem Bewegungsakt ist, wo just diese beiden Momente einander so durchdringen, dass das Spiel, wie Camus glaubte, einerseits metaphysisch wirkt, und andererseits vollständig ontisch ist, ganz so wie es Brecht sah? An der modernen Ideologie des »freien« Spiels ist mit Recht zu bemängeln, dass sie einseitig und einfältig jene sozialen Lebensbezüge als Faktoren begriffen hat, welche das Spiel vermeintlich zerstören sowie, dass sie nicht wahrzunehmen vermag, dass keiner mitspielen würde, wenn ein Spiel von allem so frei wäre, wie ihre Vertreter einfordern. Was das Spiel

³⁵ Vgl. G. Gebauer: »Vorwort«, ders. in: G. Gebauer(Hrsg.): »Die Aktualität der Sportphilosophie«, Academia Verlag(1993), Sankt Augustin, S. 10f. Mit dieser Ansicht versteht sich der erste Abschnitt der vorliegenden Arbeit als die Wahrnehmung sowie Realisierung der theoretischen Wende zum Spielbegriff hin, welche Gebauer ausschlaggebend wie folgt angestoßen hat: »Die Kategorie des Spiels erhält heute eine eigentümliche Attraktivität. Einer der Gründe dafür ist sicher, dass das Spielerische gegenüber der Ernsthaftigkeit der Zeit etwas Anderes, vielleicht eine Chance ist. In der Terminologie des philosophischen Idealismus hat man ihm Freiheit zugeschrieben. Dieser Gedanke kann wieder aktuell werden, wenn man ihn anders formuliert und ihn unabhängig von moralischen Gehalten ausdrückt. Das Spiel nimmt Bedeutung der sozialen Praxis der jeweiligen Gesellschaft auf; indem es diese rezipiert, gleicht es dem Hören. Wenn wir hinhören, nehmen wir Töne, Wörter, Geräusche in uns auf, indem wir diesen folgen. Dies ist keine Unterwerfung unter die Quelle des Gehörten, denn das Ohr hört, was es will. So macht das Spiel, was es will. Es adaptiert, modelliert, formt, verformt die soziale Wirklichkeit«.

zerstört, ist eben nicht das lebensbezügliche »Nicht-Spiel«, sondern das lebensfeindliche und -verachtende »Anti-Spiel«: Mechanisierung, Spezialisierung, Rationalisierung, Optimierung, Perfektionierung, Bürokratisierung usw., welche allesamt danach trachten, das Spiel immer geschlossener anstatt offen zu gestalten. Wenn ich mich nicht gründlich irre, so ist gerade das aristokratische Ideal des modernen Sports, also das »Sport um des Sports willen«, das den Fortschrittgedanken der Moderne entscheidend mit verkörpert und mitprägt, nicht ganz unschuldig an dem Trend zu eben diesem »Anti-Spiel«.³⁶

Wie oben bereits angeführt, kann somit dem Spielbegriff selbst, der hier für diese Arbeit maßgeblich ist, nichts abgewonnen werden, was das Geschehen selbst ›simuliert‹ oder gar ›stimuliert‹. Wenn man eben »ernsthaft spielt«, wie Bourdieu sagt,³⁷ so wird etwas zwar ›performat‹ und ›inszeniert‹, was jedoch im Denotat der körperlichen Handlung nicht vorgelesen bzw. impliziert ist. Gleichzeitig vollzieht sich auf dem Rücken dieser sozialmimetischen Sinnkonnotation der Spielhandlung ein extraordinärer Vorgang, der gleichsam eine Stufe tiefer daherkommt, sobald man tief versunken ist. Damit wird der Sport – es lässt sich eben nicht anders ausdrücken – am Ende nur »gespielt«. Das bloße Spiel wird zwar – gebunden in den weltlichen Symbolsystemen sowie verbunden mit den irdischen Elementen – so hart ausgetragen, wie es sich mit jenem Begriff des »freien« Spiel kaum vorstellen lässt, und doch bleibt es auf diese Weise gerade die wahrhaftige Repräsentation der »Freiheit des Spiels«. Es ist der Moment, in welchem die körperliche Präsentation die eigene metaphysische Dimension erzeugt. In diesem endgültigen Verbleib werden die realen Spiele wieder zu

³⁶ Die hier zunächst ganz vorsichtig formulierte These ist sicherlich einer ganzen Reihe von Nachforschungen bedürftig. Allerdings denke ich, dass sie keine so unhaltbar gewagte These ist, wie man denkt, auch wenn sie uns auf den ersten Blick so erscheint. Ich kann freilich die hypothetisch aufgestellte These nicht auf der Stelle nachweisen. Ihr Nachforschungsbedarf ist einfach zu groß, um in diesem Rahmen einer Anmerkung bewältigt zu werden. Jedoch möchte ich mir das Recht nicht vorbehalten, an dieser Stelle für die Leser dieser Arbeit eine Textstelle zu hinterlassen, die mir den gedanklichen Anstoß zu der hypothetisch formulierten These gab und künftiger Nachforschung bereits eine konkrete Spur bietet: »Coubertin selbst bezeichnet die von ihm propagierte Elite zwar als chevalerie, aber einige Zeilen vorher schreibt er: „Die Athletik einem Zwang zu obligatorischer Mäßigung zu unterwerfen suchen, bedeutet, eine Utopie zu verfolgen. Ihre Anhänger brauchen die ‚die Freiheit des Exzesses‘, deshalb haben wir ihnen die Devise: Citius, altius, fortius gegeben ... Die Devise derjenigen, die den Anspruch wagen, die Rekorde zu brechen«. Dazu vgl. Gebauer(2002), a. a. O. S. 228f.

³⁷ Vgl. P. Bourdieu: »Praktische Vernunft – zur Theorie des Handelns«, Suhrkamp(1998), Frankfurt. a. M., S. 204.

einem »freien« Spiel. Bei dieser Rückverwandlung werden jene sozialmimetisch angereicherten Sinnimplikate der realen Spiele dergestalt von der Spielhandlung selbst nach und nach abgetrennt, dass sich die Spielhandlung quasi auf die gediegene Körperhandlung kontrahiert. Die Spielhandlung stößt ihre sozialmimetischen Implikate aus. Das Denotat der Körperhandlung macht sich geltend und gleichermaßen bemerkbar, dass es sich bei der vermeintlich »ernsthaften« Angelegenheit am Ende doch noch veritabel wie realiter um die Körperhandlung handelt, der kein anderer Sinnbezug außer jenem auf sich selbst zukommt. Die Körperhandlung als Spielhandlung benötigt also keine weiteren Attribute als ihre Gegenwart und Anwesenheit selbst, sie wirkt somit äußerst authentisch und originell. Im Denotationsvorgang der Spielhandlung erleben und leben die Beteiligten etwas Unverfälschtes und Unwiderlegbares dergestalt, dass einer geradewegs über sich hinaus geht und endlich gegen alle Widerstände und Hindernisse »durchkommt«, etwas also, was die Menschen eigentlich als lebende Körperwesen oder körperliche Lebenssubjekte seit jeher im unmittelbaren oder übertragenen Sinne gemacht haben. Man wird plötzlich und wieder einmal mehr gewahr, dass man eben dieses lebende Körperwesen ist und als solches lebt, welches zudem genauso wie das denkende Geisteswesen Anteil am Subjektbegriff hat, indessen von diesem verdrängt wird, dies umso mehr, als sich dieses Wesen offensichtlich dank der Desavouierung seines Pendants konstituiert. Gerade dieses unleugbare und unverfälschte Sinnerlebnis, wie es das Sportspiel meines Erachtens den Zuschauern sowie den Akteuren selbst beschert, bildet den Gegenstand, den der dritte Abschnitt der vorliegenden Arbeit in theoretischer Anlehnung an Freuds Unheimlichkeitsdiskurs thematisieren und beleuchten wird.

Das wirkliche wie wirksame Spiel lebt von der dialektischen Vereinigung des Konnotations- und Denotationsvorgangs und damit von Kues' Übereinstimmung der Gegensätze. Eine Arbeit, die das Sportgeschehen primär solchermaßen unter dem Gesichtspunkt des dialektischen Wechsel- wie Zusammenspiels betrachtet und dessen Ereignis nüchtern und ohne normative Attitüde beschreiben will, kann gleichwohl nicht widerspruchsfrei vorgehen. Denn wie kann man »widerspruchsfrei« sein, wenn der eigene Betrachtungsgegenstand selbst voller Widersprüchlichkeiten ist? Adorno hat in seinem Werk »Negative Dialektik« vollkommen zu Recht behauptet, der Lösungsaspekt des Widerspruchs könne nur dann und ausschließlich dadurch erarbeitet und gewonnen werden, wenn man diesen Widerspruch selber durchmisst. Dies gelte auch dann, wenn die Möglichkeit, den Lösungsaspekt zu erringen, nirgends vorausgesetzt ist und der erhoffte Glücksfall völlig im Ungewissen liegt.

Das von Adorno gemeinte Denkprinzip der negativen Dialektik scheint mir grundsätzlich in vielerlei Hinsicht im homologen Verhältnis zu jenem Handlungsprinzip des Spiels zu stehen, das gilt, wenn man gerade in ein Spiel einsteigt. Der Spielausgang und damit auch die erfolgreiche Beschreitung des Spielprozesses sind völlig offen und nirgends gesichert. Man ist allein auf sich gestellt, erst den Weg im Werdegang des Spiels herauszuarbeiten, auch wenn es für einen ungewiss ist, wohin dieser zu beschreitende Weg letztendlich führen wird. Die Frage, welches Ende das Spiel nimmt, hängt einzig allein davon ab, wie man das Spiel angeht und was man eben darin tut. Die solchermaßen festzustellende Homologie scheint die Arbeit mit ihrem Vorhaben geradezu dazu aufzufordern, selber »spielerisch« zu werden und selber wie ein Mann zu handeln, der gerade im Spiel ist und »ernsthaft spielt«. Um das dialektische Wechsel- und Zusammenspiel von Phantasie und Realität, von Metaphysischem und Ontischem aufmerksam wie achtsam zu verfolgen, muss man mutig auf die Widersprüchlichkeit eingehen, die in dem Spielbegriff selbst grundsätzlich angelegt und quasi vorprogrammiert zu sein scheint, selbst wenn er damit unabwendbar vor eine harte Zerreißprobe gestellt wird.

Diese Zerreißprobe ist aber das, was für diese Arbeit gerade mit ihrem Vorhaben unausweichlich ist und sie ihrem Selbstanspruch nach aushalten sowie bestehen muss, wenngleich die Gefahr droht, dass man ständig zwischen beiden Extremen hin- und hergerissen ist und im schlimmsten Fall wie ein Schizoider redet und handelt, sowie es uns die widersprüchliche Formel von N. v. Kues, »coincidentia oppositorum« schon anmutet. Somit gilt es, die ganze Spanne jenes dialektischen Spiels zu durchschreiten, die auf dem Grat zwischen Phantasie und Realität liegt, wobei man die Feuertaufe der Unsicherheit und Ungewissheit nicht scheuen darf, auch wenn man vielleicht, wie oben angedeutet, pendelt, in Irrwege gerät oder oft selber nicht weiß, wo man gerade steht. So gibt es keinen Gewinn ohne Risiko, und es mutet in diesem Sinne lauterer an, eher in Wirrnis zu reden anstatt schulmeisterlich eine Lektion zu erteilen, die in Wirklichkeit keine ist. Schließlich weiß der Verfasser der vorliegenden Arbeit sehr wohl, dass es lediglich dazu führt, auf der Stelle zu treten, solange man ein Bollwerk widerspruchslos wie -freien Denkens aufbaut und es sich darin allzu bequem macht, indem man sagt, man lasse sich auf gar keinen Fall auf etwas ein, das an sich widersprüchlich scheint und in sich zwiespältig ist. Folgerichtig kann man von diesem Ansatz nicht erwarten, weise Einsichten zu gewinnen und das theoretische Potential des Spielbegriffs auszuschöpfen. Was man mit dieser theoretischen Einstellung und Haltung ledig-

lich bewerkstelligen kann, ist, auf Gedeih und Verderb eine Lösungsperspektive anzubieten, die man ohnehin längst weiß und die mehr oder weniger nach dem Motto gilt: Es sei ganz einfach zu lösen, man brauche ja nur endlich den »Schwachsinn« aufzuhören,³⁸ was letztlich keine ernst zu nehmende und weiterführende Lösungsperspektive darstellt.

Niemand weiß, ob das Vorhaben der vorliegenden Arbeit, nämlich Adornos Forderung nachzugehen, am Ende glücken wird und sich die Selbstleistung der Widersprüchlichkeit letztlich lohnen wird. Dieser Weg kann zum Scheitern führen. Im Glauben, dass dies auf jeden Fall besser ist als jenes Auf-der-Stelle-Treten, tritt sie dieses Abenteuer an, in der Hoffnung, auf der Strecke der Selbstleistung viele unvorhergesehene Erkenntnisse zu erarbeiten, weise Einsichten zu gewinnen und sinnvolle Zwischenschlüsse zu ziehen, welche allesamt dazu beitragen, die Wissenschaftlichkeit der unwissenschaftlichsten Behauptung Nabokovs behutsam zu überprüfen und zu belegen, dass der Boxring weit mehr »durch die Konzentration der Leuchtkraft aller Blicke der Zuschauer auf den Rängen aus dem Dunklen« heraus erhellt wird als »mit Hilfe der Elektrizität«.³⁹

Methode

Wenn ich auf die vorliegende Arbeit vorausblicke und sie dabei ohne persönliche Präferenz einschätze, so liegt das ihr eigentümliche Problem voraussichtlich nicht darin, dass sie keine Methode hat, sondern zu viele: Hie ein bisschen psychoanalytische, da ein wenig sprachanalytische, nun wiederum sozialmimetische, später dann phänomenologische und womöglich auch hermeneutische Methodik. Unter Beachtung dieser Vielfalt würde ich gerade lügen, wenn ich sagen würde, die vorliegende Arbeit verfüge über eine festgezogene Methode und zugrunde gelegten Systematik. Nein, sie hat keine, jedenfalls keine Methode und Systematik

³⁸ Vgl. Schümer(1998), a. a. O. S. 7. Die betreffende Stelle lautet: »Fußball ist Schwachsinn. Einzig dieser harte Begriff ist angemessen, um die ästhetischen, ideologischen, medizinischen und nicht zuletzt intellektuellen Unzulänglichkeit des Fußballsports einigermaßen zu erfassen«. Ich verwende diesen Ausdruck gemäß der Anspielung von Schümer, was heißt, dass, so sehr es den Anschein auch haben mag, das Zitat keineswegs die eigene Position dieses Autors darstellt und sein eigenes Verständnis vom Fußball repräsentiert.

³⁹ Vgl. V. Nabokov: »*Ein Spiel*«(1925). Ders. in: »Gesammelte Werke« Band XXI. »*Eigensinnige Ansichten*«, a. a. O. S. 209. An dieser Stelle verweise ich die Leser darauf, dass das Zitat von Nabokov, das auf der Präambel ganz am Anfang dieser Arbeit steht, aus derselben Prosa entnommen ist.

im orthodoxen Sinne, sofern unter diesen Wörtern in erster Linie die Forderung nach strenger Wissenschaftlichkeit verstanden wird, die im Regelfall dadurch bestätigt wird, eine neue Erkenntnis aufzubringen und den methodischen Rahmen festzulegen, innerhalb dessen sich die erbrachte Erkenntnis logisch überprüfen lässt und zugleich sich als wahr erweisen. Sie ist auch keine »wissenschaftliche« Arbeit, jedenfalls nicht in diesem strengen Sinne, sondern lediglich eine »philosophische« Kritik und »diskursive« Beschreibung, die offenbar nicht fähig zu sein scheint, neue Erkenntnis aufzubringen und den harten Beweis für etwas, was in ihr gerade besprochen und thetisch ausgesagt worden ist, zu liefern, und zwar dergestalt, dass keiner, nicht einmal Gott selbst, dessen Objektivität bezweifeln kann. Andererseits erachte ich es als überzogen und in gewisser Hinsicht unfair, so etwas wie einen harten Beweis und unbezweifelbare Objektivität gerade einer Arbeit abzunötigen, die das Spiel zu ihrem Betrachtungsgegenstand machen will. Sei es nun überzogen oder standardgemäß, die vorliegende Arbeit sieht sich nicht im ausgeprägtem Maße schuldig, derlei obligatorischen Erfordernissen wie der einheitlichen Methodik sowie festen Systematik Genüge zu tun, dies gleichwohl gemäß der Natur ihres Betrachtungsgegenstands. Dieser nämlich stellt ihr keine solche Forderung, denn heißen die Spiele deshalb Spiel, weil nichts oder zumindest kein Wesentliches davon eben methodisch wie systematisch vor sich geht?

Allerdings hat die vorliegende Arbeit ein stark bindendes Interesse, das konsequent wahrzunehmen und dem unbeirrt zu folgen sie sich selbst beileibe verpflichtet. Vielleicht erbringt dieses Interesse, welches sie so »hart« verfolgt, so die Hoffnung, den hier nötigen Ersatz für das mangelnde methodische Bewusstsein, worunter sie offensichtlich leidet. Es ist eben ihr »methodisches« wie auch »theoretisches« Interesse, die Aufmerksamkeit darauf zu schärfen und in aller Intensität und Klarheit zu verdeutlichen, was sie wohlbesonnen wie begründet als problematisch erachtet, ganz so, wie auch etwa H. Blumenberg eine ebensolche Verschärfung und Verdeutlichung als jene Tugend und zugleich Methode anführt, die der Philosophie selbst, wenn nicht im Ganzen, dann zumindest der phänomenologisch orientierten und deskriptiv gesinnten immanent und zugleich inhärent ist.⁴⁰

⁴⁰ Vgl. H. Blumenberg: »Wirklichkeiten, in denen wir leben«(1986), a. a. O. S. 5. Darin heißt es insbesondere: »Denn die Philosophie, zumal in ihren deskriptiven Verfahren als Phänomenologie, ist Disziplin der Aufmerksamkeit. Das war sie schon in ihrem Selbstverständnis als abbauende Arbeit am Universum der ‚Vorurteile‘, an den Idolen, Dogmen und Mythen, und das wird sie erst recht als jene *Wissenschaft von den*

Weil das, was die vorliegende Arbeit sozusagen problematisch findet und auf ihre Weise als Erkenntnis erbringt, schließlich, wie Blumenberg schreibt, nichts weiter als das ist, was jedermann erkennen kann, wenn er lange genug und möglichst unvoreingenommen beobachtet hätte, bringt sie nirgends neue Erkenntnisse, die sie dann dazu verpflichteten, diese zu beweisen und sich als wahr erweisen zu lassen, mithin eine Methode vorzulegen, die diesen Beweisvorgang begründet durchführt. Was sie »mitteilen« will, ist somit nichts »Überraschendes«, sondern nicht mehr als Einsichten gleichwohl solcher Art, die jeder aus der Lebenswelt und seiner eigenen Lebenserfahrung heraus irgendwie kennt, lediglich schwer zu artikulieren weiß und unter dem Einfluss vieler Dogmen, Mythen, und Ideologien nie »richtig durchblickt« sowie anhand von Vorurteilen und Befangenheiten teilweise missdeutet und missversteht. Sie ist also nicht bestrebt, irgendwelche neuen Kenntnisse, um die niemand vorher wusste, noch derlei Beweisführung anzustellen, deren Objektivität von niemandem bezweifelt werden kann. Stattdessen klärt sie allenfalls auf, was bislang vage und ungeklärt bleibt, und erhellt bestenfalls, was sich ansonsten dunkel verklärt. Auf dem Weg dieser Aufklärung und Erhellung wird hoffentlich zurechtgewiesen und richtiggestellt, was irrtümlich missverstanden und stark missdeutet ist. All diese Bemühungen werden günstigstenfalls darin münden, uns ersichtlich zu machen, was letztendlich eingesehen werden muss. Weil sie lediglich ihr theoretisches Interesse an dieser Einsicht hat, begreift sie sich als keine »wissenschaftliche«, sondern »philosophische« Arbeit mit einem gewissen Anspruch der Dekonstruktion. In dieser Hinsicht gilt für sie auch die folgende Bemerkung Blumenbergs ebenso vollkommen wie umfassend:

»Jede Wissenschaft darf es sich leisten, ja wird es im Dienste ihrer Geltung und Förderungswürdigkeit nicht vermeiden können, gelegentlich Überraschendes mitzuteilen. Die Philosophie hat diesen Vorzug oder diese Last nicht. Im Gegenteil: Niemand darf überrascht sein zu erfahren, was sie zu sagen hat. Ihr ‚Effekt‘ hat die milde Nachsicht zu sein mit dem, der sagt, was man beinahe selbst hätte sagen können — auch die Nachsicht mit sich selbst, dass man nur gerade übersehen hat, was sich bei ein wenig größerer Intensität des Hinsehens hätte sehen lassen müssen. Darin hat sie keine Sonderstellung unter den Wissenschaften. . . . Dienst an der Schärfung der Wahrnehmungsfähigkeit im weitesten Sinne ist das, was die Philosophie gemein hat und was sie gemein macht mit allen anderen ›positiven‹

Trivialitäten, wie Husserl sie bereits in den „Logischen Untersuchungen“ genannt hat und die sie am Thema ‚Lebenswelt‘ in seinem strikten Rigorismus, verweisen aufs *Universum der Selbstverständlichkeit*, vollends werden sollte«[Alle Hervorhebung vom Autor selbst].

Disziplinen«. ⁴¹

Folgendes nun ganz zum Schluss: Es ist die trotzige und nahezu niederschmetternde Stimme N. Mailers, gerichtet an all jene Platzhalter für die sog. »hohe« Kultur und für den Elfenbeinturm der Wahrheit und Moral, dass »die Nachtwache« und »ein Porträt des Künstlers als junger Mann« – also die Meisterwerke von keinen Geringeren als Rembrandt und Joyce – dann auch ein schlechtes Menschenwerk sein sollten, wenn »Rumble in the Jungle« in irgendeinem Sinn doch ein geschobenes, wohlgermerkt gemeinhin »schlechtes« Machwerk wäre⁴² – es war also eben diese Stimme Mailers, woraus der Verfasser der vorliegenden Arbeit das nötige Selbstvertrauen schöpfe, trotz der »theoretischen Angst« über das vorge-sehene Thema, nämlich über Sport, zu schreiben, dessen Behandlung gerade für viele Intellektuelle wahrlich nicht anliegt, und es ist immer noch diese empörte Stimme Mailers, welche neben jener Auffassung und zugleich Überzeugung Gebauers⁴³ dem Verfasser nun den bitternotigen Mut schenkt, sich mit dieser Arbeit doch der »Guillotine der Kritik« zu ergeben, deren Angestellte der Vorstellung Mailers zufolge »seit der Französischen Revolution nie über die einfache lebensspendende Liebe zur Vernunft – wohlgermerkt mit dem Geschmack für das frische Blut – sich weiterentwickelt zu haben scheinen«. ⁴⁴ Wenn ich annehme, dass es beim Sportspiel um alles andere, nur nicht um das Spiel selbst geht, so kann ich mir auch nicht vorstellen, dass so etwas wie die folgenden schlagfertigen Verse gerade über die Lippen eines Mannes gekommen wären, der die angeblich völlig »entfremdete«, scheinbar »entartete« Spielwelt vollends durchlebte:

»Guter Mann, wenn ich dir sage / dass eine Fliege einen Pflug ziehen kann. / Frag mich nicht wie — spanne sie an«. ⁴⁵

⁴¹ Vgl. Blumenberg(1998), a. a. O. S. 5f.

⁴² Vgl. N. Mailer: »The Fight«, Little Brown Verlag(1975), Boston, S. 210.

⁴³ Diesbezüglich siehe Anmerkung 14) dieser Einleitung.

⁴⁴ Vgl. Mailer: »The Fight«(1975), a. a. O. S. 221. Die betreffende Textstelle wurde vom Verfasser übersetzt. Im englischen Original heißt es wörtlich: »It is not even hard to describe, but it is difficult to say without being guillotined by the critics (who as a body of clerks seem never to have advanced beyond the simple life-giving love of reason – and taste for fresh blood – of the French Revolution)«.

⁴⁵ Zitiert nach Wondratschek(2005), S. 202. Laut ihm soll diese Verse Muhammad Ali am Vorabend des Titelkampfes gegen Sonny Liston in Miami, in dem er diesen entthronte und zum ersten Mal Schwergewichtsweltmeister wurde, rezitiert haben.

Die Intellektuellen, genauer nach Pascal »Halbgebildeten«⁴⁶, müssen wohl oder übel wissen, dass es eine Welt gibt, in der der Glaube an die Existenz einer den Pflug ziehenden Fliege mehr über die Welt aussagt als eben die Frage danach, wie dies vonstatten gehen könnte, also eine Welt, in der, mit Bourdieu formuliert, »jemanden zum Tanzen bringen« etwa gleichermaßen »ihn zu besitzen« heißt.⁴⁷

⁴⁶ B. Pascal: »Gedanken«, Reclam(1997), Leipzig, S. 72.

⁴⁷ Vgl. P. Bourdieu: »*Programm für eine Soziologie des Sports*«, ders. in: P. Bourdieu: »Rede und Antwort«, Suhrkamp(1992), Frankfurt a. M., S. 207.

Hauptteil (I)

Ein sozialmimetisches Portrait des Sportspiels
– das Expressive im spielexternen Aspekt

Hauptteil (I): ein sozialmimetisches Portrait des Sportspiels – das Expressive im spielinternen Aspekt

- Vincent! ...Vincent! Where is the Shore? We're too far out.
- You want to quit?
- We're Too Far Out!!
- Hey, **You Want To Quit??**
- No!
- (And then the both men swim continuously out into the open sea)
- Vincent! How are you doing this? How have you done any of this? We have to go back!
- It's too late for that. We're closer to the other side!
- What other side? You want to drown us both?
- You want to know how I did it? This is how I did it, Anton. **I never saved anything for the swim back.**

Andrew Niccol, in Film »GATTACA«

1.1] Eine Szene

Mit dem Sportspiel verhält es sich keinesfalls so einfach, wie vielfach angenommen wird. Solange das Spielelement in dieser Praxis als deren inneres Konstituens unleugbar mitwirkt und mitschwingt, stellt der Sport eine recht komplizierte Angelegenheit dar, deren Kompliziertheit gerade das denkbar »einfache« Sportspiel, wie etwa das Wettschwimmen zweier Brüder aus der oben angeführten Filmsequenz, gut veranschaulicht. Es stellt sich hierbei als durchaus komplizierte Aufgabe dar, den quasi unsichtbaren Gleichgewichtspunkt, der irgendwo zwischen jener Frage, »you want to quit?« und der Antwort, »I never saved anything for the swim back« liegt, nicht nur zu finden, sondern immer wieder neu zu justieren, je nachdem Kräfteverhältnis zwischen der zentripetalen und der zentrifugalen, also der alles einsaugenden oder alles wegschleudernden Macht, durch welches das Wahre jenes Rede-Antwort-Spiels der beiden Brüder bestimmt ist. Dieser beinahe unmögliche Balanceakt, der die unabdingbare Voraussetzung dafür ist, ein Sportspiel richtig mitzuspielen oder auch nur ein möglichst praxisnahes Verständnis von ihm zu erlangen, spielt sich zwischen der Szylla des Spielverderbens und dem Charybdis des Spielwahns ab. Diese Scheinalternative ist die unabwendbare Folge zweier Paralogismen, die sich gegenseitig ausschließen und in denen

man sich verfängt, wenn man dieses scheinbar einfachste Sportspiel konzeptionell entweder von einer allzu sehr »alltagsweltlichen« oder viel zu »gegenweltlichen« Auffassung hernimmt.¹

Zunächst klingt die Antwort Vincents in jenem Dialog zugegebenermaßen sehr erbittert, gar verbissen. Man täuschte sich sicherlich nicht, würde man aus jenem Dialog folgern, dass die Lage der Beteiligten sehr gespannt, kritisch und gar bitterernst ist. Dieser Eindruck könnte die Annahme verstärken, es handele sich hierbei um einen Kampf um Leben und Tod, wo von gewöhnlich bei einem friedlichen Wettkampf, genauer einem Wettschwimmen zwischen zwei Brüdern, nicht auszugehen ist. So handelt es sich zwar um ein Wettschwimmen mit denkbar einfacher Regel: Wer zuerst in Richtung des sicheren Ufers abkehrt, hat verloren. Und eine solche Aktion wäre normalerweise doch sicher unterlassen worden, wären die allzu widrigen äußeren Bedingung mit in Betracht gezogen worden, die das harmlose Spiel zwischen den Brüdern umgeben: Schwimmen ins offene Meer mit hohen Wogen, dies gar nachts und unter einem mit dichten Wolken bedeckten Himmel; eine Szenerie, die alles andere als ungefährlich aussieht. Trotz alledem wird der Wettbewerb ausgetragen, und am Ende erfolgt die dezidierte Antwort eines der Brüder: »I never saved anything for the swim back!«

Was bedeutet diese Antwort? Ist es also doch nicht nur ein von den Brüdern abgehaltener Wettkampf? Der erste Versuch einer Antwort verstrickt uns quasi unaufhaltsam in weitere Gedankenbildung, um uns schließlich das ominöse wie numinose Wort in den Sinn kommen zu lassen: nämlich der »Tod«. Die Versuchung läge nun nahe, vollends ein Menetekel wahrzunehmen: Etwa, dass die beiden Brüder gleichsam unwissentlich auf das Unumstößliche und Unverantwortliche hinsteuerten. Die denkbar größte Katastrophe bahne sich demnach an, indem der sichere Tod der beiden bereits besiegelt sei. So oder so ähnlich verhält es sich nach dieser Lesart mit dem Sportspiel im professionalisierten Hochbetrieb. Eine andere Variante zielt genau in die Gegenrichtung, und verkündet übereifrig das auf das Ultimative verweisende Orakel, in dem die Schönheit des menschlichen Geschickes ebenso pathetisch wie heroisch gefeiert wird: Ja, die beiden Brüder gehen aufs Ganze, um das Unwiederholbare zu vollbringen. Dies kann man nur schaffen, indem man das Unausweichliche vernimmt,

¹ Diese begriffliche Gegenüberstellung beruft sich auf E. Frankes Terminologie. Vgl. E. Franke: »Theorie und Bedeutung sportlicher Handlungen«, Karl Hoffmann Verlag(1978), Schorndorf. S. 50~58.

was in einer Ecke irgendwo im tiefen Inneren eines jeden Menschen sitzt. Nach dieser Lesart sollte sich das Sportspiel durchaus positiv auf die Gesellschaft auswirken. Es rüttelte und hielt angeblich die alles gleichmachende und einebnende Gesellschaft wach.

Sowohl Menetekel als auch Orakel verraten zunächst lediglich ein Interesse daran, aus diesem brüderlichen Duell ein Drama zu schreiben, anstatt dem nachzugehen, was in diesem Duell wirklich geschieht. Jedenfalls sieht es danach aus, dass zumindest ein Kontrahent dieses Duells, nämlich Vincent, ein solches Unternehmen nicht mitzumachen scheint. Darauf weist uns seine Bemerkung gegenüber seinem Bruder, »It's too late for that. We're closer to the other side!«, hin, was die Vermutung nahelegt, dass er sich dessen relativ sicher ist, wo entlang er gerade schwimmt und wohin er schwimmen müsste, wollte er eben jenes Unverrückbare und Unumgängliche vermeiden. Zumindest kann die Bemerkung als Indiz dafür aufgefasst werden, dass er sich einer relativ genauen Kartographie der nahen Umgebung gewahr ist, vermutlich kennt er gar fast jede Ecke des Ortes, an dem sie gerade schwimmen. Schließlich wäre es denn auch plausibel, wenn die Ufer, vor denen die beiden Brüder ihr Duell abhalten, eben den Ort darstellten, an dem er bislang täglich trainiert hatte, dies vielleicht in der dunklen Vorahnung, dass dieses brüderliche Duell aufs Neue ausgetragen werden sollte, wie es schließlich dann in der angeführten Szene auch tatsächlich geschieht. Von noch weitreichender Bedeutung mag hierbei sein, dass sich bei eingehenderer Betrachtung der Eindruck verfestigt, dass diese Art des brüderlichen Duells keineswegs zum ersten Mal stattfindet, sondern vielmehr eine oft ausgeübte Aktion mit rituellem Wert darstellt, die beide, zu welcher Gelegenheit auch immer, bereits früher durchgeführt haben. So sprechen beide kein Wort miteinander, bevor sie zu schwimmen beginnen, so, als ob es jedem bereits klar war, was nun unternommen würde.

Diese Gemengelage weist darauf hin, dass weder jener spielverderbende Mahnruf noch der spielverrückte Aufruf auf Basis einer Einsicht darüber erhoben wird, was wirklich in der Szene zwischen beiden Brüdern geschieht – sowohl dieser Aufruf wie auch jener Mahnruf bleiben somit eine bloße Spekulation am grünen Tisch und sind damit für die weiteren Betrachtungen zunächst obsolet. Um einiges weiser klingt an dieser Stelle zunächst die praxisbewanderte Einsicht G. Gebauers, dass es aus der subjektiven Selbstsicht von Spitzensportlern Selbstkontrolle und Risikobeherrschung und nicht der eigene Untergang sind, welche

sie antreiben, in nur sehr wenigen Fällen dagegen passiere jenes Unverrückbare.² Es kann also davon ausgegangen werden, dass dies eher die Ausnahme darstellt, was vermutlich auch für das brüderliche Duell gilt. Würde man dementsprechend ein Drama darüberschreiben, wonach es nur aussieht, anstatt entlang dessen, was wirklich ist, würde man also anstatt einer Bestandsaufnahme des Wirklichen aus der Szene ein Drama aufbauen, so würde dies höchstwahrscheinlich nicht zum Klassiker, sondern – mit Adornos Lieblingswort gesagt – eher zur Banause gereichen.

Als viel quälender und damit bei Weitem spannender als diese Art von Drama stellt es sich daher dar, das Kräfteverhältnis zwischen der alles einsaugenden, also zentripetalen und gleichzeitig alles wegschleudernden, zentrifugalen Macht des Spiels zu ermessen und dabei den Gleichgewichtspunkt auszuloten, der irgendwo zwischen der in jenem Dialog gleich zweimal gestellten Frage, »You want to quit?« und der so dezidierten Antwort Vincents, »I never saved anything for the swim back!« liegt, einer Antwort, welche zudem dem gemeinten Sinn jener Fragestellung noch nicht mal entspricht. Die Frage Vincents nämlich signalisiert eigentlich und gibt damit auch uns zu erkennen, dass dieses brüderliche Duell nichts weiter ist als das harmlose Spiel, das sie schon immer betrieben haben. Somit ist kein tieferer Ernst als Motiv, zumindest auf faktischer Ebene kein wirklicher Kampf zu erkennen, wobei es gleichwohl wirklich um Leben und Tod geht. Vincent und Anton hätten sicherlich jederzeit, wenn sie nur gewollt hätten, dieses gefährlich aussehende Wettschwimmen abbrechen und friedlich miteinander und nebeneinander in die Richtung des Ufers zurückschwimmen können, um wieder getrennte Wege zu gehen, so, wie sie bislang immer getrennt gelebt haben, ohne irgendetwas von diesem Wettschwimmen nachwirken zu lassen, außer vielleicht einer offenen Rechnung, deren Begleichung dann auf die nächste Begegnung in ungewisser Zukunft vertagt worden wäre. In dieser Vorstellung stellte es selbst dann auch kein Problem dar, wenn sich ihre Lebenswege nicht noch einmal wie in diesem Fall überschneiden und daher das Vertagte nie eingelöst würde. Es gibt zudem in der Lebenswirklichkeit viele wichtige, ernsthaftere Dinge, an denen das Sportspiel selbst einen eher geringen Anteil hat. So wirkt dieses, ob nun in Richtung Gemeinschaftssinn oder Gesellschaftspolarisierung, nicht so sinnstiftend, wie dies einige besorgte oder auch optimistische Theoretiker gerne diagnos-

² Vgl. G. Gebauer: »Sport in der Gesellschaft des Spektakels«, Academia Verlag(2002), Sankt Augustin, S. 102.

tizieren.

1.2] Die zentrifugale Macht des Spiels

Die Frage also, »You want to quit?«, deutet letztendlich darauf hin, dass das besagte Duell fest in ein Spiel eingerahmt ist, auch wenn es witterungsbedingt etwas gefährlich aussieht. So geht es bei diesem Duell, wie bei vielen anderen Jungendspielen, im Wesentlichen darum, sich als Mann und nicht als »Memme« zu erweisen. Die zentrifugale Macht des Spiels, die sich gegen dessen zentripetale Macht durchzusetzen scheint, macht sich geltend: Alles ist und bleibt nur ein bloßes Spiel, das sofort beendet wird, sobald sich einer der Kontrahenten bereit erklärt: ›Ja, ich will ebenso aus dem Spiel austreten, wie ich zuvor eingetreten bin.«

Ohne Rückbindung auf den festen Spielrahmen, in welchem die zentrifugale Macht wirksam wird und welche alles, was diesem Rahmen äußerlich ist, quasi in sich schlingt und in ein Nichts verwandelt, wäre jegliche Sinnerschließung der Handlung in diesem brüderlichen Wettschwimmen letztlich eine unbegründete Suggestion, deren Erstellung sich eher äußeren, zufälligen Zuständen oder deren subjektiven Wahrnehmungen verdanken würde. Die Anspielung auf das Unumstößliche und Unausweichliche, ob nun positiv oder negativ konnotiert, ist eben diese Art von Suggestion. Bevor man sich nun auf diese einlässt, ist folgende, ehrliche Gegenfrage an dieser Stelle sicherlich weiterführender: Wäre jenes Unverrückbare bzw. Unvermeidbare auch dann in den Blickpunkt gerückt, wenn uns die Antwort Vincents nicht so dezidiert erschienen wäre und die äußeren Bedingungen des brüderlichen Wettschwimmen bei Weitem nicht so bedrohlich ausgesehen hätten? Wäre immer noch dasselbe verkündet oder angemahnt worden, wenn die Szenerie in eher friedlicher Atmosphäre stattgefunden hätte, etwa an einem sonnigen Nachmittag im Grünen, anstatt nachts trotz hoher Wogen auf das offene Meer hinaus zu schwimmen? Was hier vermutet oder vorhergesagt wird, ist gleichwohl möglich, so mag man tatsächlich hin und wieder auf jenes Unumgängliche und Unverantwortliche stoßen. So zeigt etwa gelegentlich jemand eine unwiederholbare Leistung, die uns wirklich daran glauben lässt, dass so etwas wohl nie zu schaffen gewesen wäre, wenn jene Person nicht bis über die Grenze des Unverantwortlichen hinausgegangen wäre.

Bei alledem jedoch basieren die Vermutung sowie die Vorhersage auf das Unumgängliche

und Unverantwortliche letztendlich auf dem Ungeschehenen. Sie setzen voraus, dass das Ungeschehene selbst alsbald geschehen würde. Sie bleiben jedoch am Ende eine Spekulation und legen gerade an den Tag, dass sie offensichtlich den Rahmen ihrer Aussage nicht zu reflektieren vermögen, etwa wie ein Spieler, der spielt, ohne sich dessen bewusst zu sein. Dies stellt zwar das Ethos des Spielers, aber keineswegs jenes des Theoretikers dar. Sie haben eben auf dem Glauben oder dem verstohlenen Wunsch beruht, dass das, was sie gerade beschreiben, die Wirklichkeit betrifft. Es disqualifiziert jene Vermutung sowie Vorhersage als Theorie.

Eben diese formale Beschränkung auf den Rahmen des »Spiels« stellt hierbei auch jene Rahmenbedingung, die den wirklich gemeinten Sinn der Aussage Vincents, »I never saved anything for the swim back« zunächst erschließt. Ihre Grenze ist gezogen, sobald der Geltungsbereich ihres Aussagewertes feststeht. Sie ist eine Antwort, die zugleich Erklärung und Äußerung ist. Sie ist zunächst die Antwort auf die – von fassungslosem Unverständnis getragenen – implizite Frage Antons, woran es liegt, dass ausgerechnet er trotz all seiner genetischen Vollkommenheit, biologischen Überlegenheit, physischen Stärke und vermeintlich schärfer ausgeprägten Intelligenz jedes Mal derjenige sein muss, der das Duell verliert, was ihm auch in jener Szene erneut zu drohen scheint – und eben nicht sein Bruder trotz all seiner eigenen, in jeglicher Hinsicht unterlegenen Eigenschaften. Es muss eine Erklärung sein, die Vincent in erster Linie glauben macht, was ihn am Ende abermals zum Sieg führen würde, und zwar mit seinem Bruder also gegen einen genetisch übermächtigen Gegner, dem der Sieg quasi auf das Gen vorgeschrieben sein sollte und somit in jeglicher Hinsicht wie auch aller Voraussicht nach zugestanden hätte. Dieser von Vincent zu erarbeitende Grund berührt allerdings nicht die Ebene der faktischen Tatsachen, seine Antwort ist somit keine Beschreibung objektiver oder zumindest objektivierbarer Tatbestände, die außerhalb des Rahmens des brüderlichen Wettschwimmens und von diesem losgelöst weiterhin zur Geltung kommen. Er gibt somit lediglich die subjektive Einstellung Vincents zu diesem Wettschwimmen wieder und dient zur Festlegung dessen, mit welcher Einstellung und Haltung er sich in eben dieses Wettschwimmen begibt und das Duell mit seinem Bruder annimmt. Er betrifft also weder seine objektive Kondition, aufgrund derer er in der Tat keine Kraft mehr zum Zurückschwimmen hätte, noch die fundierte Vorhersage, dass er bald ertrinken würde. Es handelt sich dabei weder um die Kundgabe seiner eigenen Natur, der zufolge er ein ausgesprochen »harter Hund« wäre, noch um die Äußerung über sein inneres Gemüt, dem zu-

folge er jedes Mal bei diesem Wettschwimmen wirklich sterben wollte. Er beschreibt somit lediglich seine dispositionelle Einstellung, dass er jedes Mal, wenn er zur Sache gehen musste, dann auch regelrecht und ordentlich zur Sache gegangen ist, entschlossener, konsequenter als sein Kontrahent und bitterernst, was in der Tat zynisch anmutet, da er schließlich – zumindest von der Ausgangsposition her – sich gegenüber seinem allseitig besser ausgestatteten Bruder in der Rolle des hoffnungslosen Underdogs befand. Als wichtiger Aspekt sei hierbei angemerkt, dass er all diese Entschlossenheit, Ernsthaftigkeit und Stringenz nur in Bezug auf dieses Wettschwimmen mit seinem Bruder abrufen kann. In aller Konsequenz bedeutet dies, dass jene Antwort Vincents, »I never saved anything for the swim back!«, ihren Aussagewert in diesem Zusammenhang allein aus »the unspoken contest« schöpft. Alles deutet hierbei letztlich darauf hin, dass es sich bei den letzten Worten Vincents schließlich um einen klassischen Fall dessen handelt, was etwa Huizinga »Spielernst« nannte.³ »Spielernst« in diesem Sinne bedeutet, dass man eine an sich nicht ernsthafte Angelegenheit gänzlich ernst nimmt und dabei quasi so handelt, *als ob* es dabei wirklich um etwas ginge, demgegenüber es – zumindest im Moment des Handlungsgeschehens – nichts anderes auf der Welt geben kann, das wichtiger wäre. Somit handelt es sich um eine selbsterzeugte Ernsthaftigkeit, die jeder Spielbeteiligte einbringen muss, um zu spielen und im Spiel zu bleiben.

Ohne diese Ernsthaftigkeit verwandelt sich alles, was sich im Spiel ereignet, unwillkürlich in Sinnlosigkeit. Es würde dadurch zu einem belanglosen »Hick-Hack«, dessen Sinn, Handlung und Verlauf unverständlich bleiben müssten. Es ist somit unabdingbar, an den Ernst sowie die Wichtigkeit der Sachverhalte, die innerhalb des Rahmens des Spiels gehandelt und geleistet werden, glauben zu können. Sofern man hierbei diesen »Glauben an das Spiel«⁴ selbst erzeugt sowie in und während seiner Handlung entwickelt, macht es das Spiel spannender und interessanter. Die Lage, von der aus und auf die hin die Spielhandlung ausgeführt und organisiert wird, spitzt sich hierbei im Verlauf dessen entsprechend zu: Die Handelnden gehen motiviert ans Spiel, welches fortan auch ihren vollen Einsatz mit Leib und Seele beansprucht. Sie entwickeln dabei eine Passion in der Art eines schier rauschhaf-

³ Vgl. J. Huizinga: »Homo Ludens«, Pantheon akademische Verlagsanstalt(1938), Amsterdam, S. 13.

⁴ Vgl. G. Gebauer/C. Wulf: »Spiel – Ritual – Geste. Mimetisches Handeln in der sozialen Welt«, Rowohlt Taschenbuch Verlag(1998), Hamburg, S. 203f.

ten Zustandes, wie ihn etwa R. Caillois als »Ilinx«, bezeichnet, und erleben dabei ein anderes Dasein, »Mimikry«⁵ genannt, das außerhalb dessen liegt, was ihr sonstiges Dasein außerhalb des Spielrahmens ausmacht. Im Zuge dieser Passion bereitet es große Freude, genussvoll in das neue Dasein eines »Als-Ob« einzutauchen, das man in der realen Welt, wo die wichtigen, ja lebensnotwendigen Dinge zu erledigen sind, sonst nicht erleben kann. Von eben diesem Spielernst, der streng vom »Als-Ob« überwacht wird, ist auch jene Antwort Vincents getragen. Es handelt sich somit um eine Aussage, die ihren gesamten Geltungswert und ihre Aussagekraft außerhalb dieses Handlungsrahmens unweigerlich verlieren würde. »I never saved anything for the swim back« heißt demgemäß nicht, dass er wirklich keine Reserven zum Zurückschwimmen übrig gelassen hätte, sondern dass er, wenn es »zur Sache ging«, schon immer so geschwommen ist, als wollte er wirklich nie wieder zum Ufer zurückschwimmen. Nichts war indessen passiert, was die reale Welt angeht, und nichts hat sich ereignet, woraus man in der wirklichen Welt eine solchermaßen bittere Konsequenz hätte ziehen müssen.

Mit dieser formalen Einschränkung auf den Handlungsrahmen des Spiels sowie auf den normativen Gebrauch des »Als-Ob« ist der Ort endgültig gefunden, an dem jedem klar wird, welcher Paralogismus jener Menetekel-Prophezeiung wie auch der Orakelverkündung unterläuft. Beide nämlich verwechseln auf ähnlich perfide Weise, gar, als ob sie dies bewusst so betrieben, das Kontingente oder Akzidentielle mit dem Potentiellen, bzw. Dynamischen, welches lediglich nicht aktuell geworden ist. Sie machen somit aus der bloßen Möglichkeit eine Wirklichkeit, die nur auf ihr eigenes Verwirklichen zu warten braucht. Dies bewerkstelligen sie, indem sie quasi hinterrücks von zunächst einem besonderen Nachdruck bezüglich einer gewissen Bedrohlichkeit und Gefährlichkeit, die Vincents letzte Worte offensichtlich ausstrahlen, sodann rabiat auf die eindeutig festgelegte Einschränkung auf den Spielrahmen übergehen. In letzter Konsequenz bedeutet dies, dass sie die eigentümliche Möglichkeit des wirklichen Spiels quasi aushöhlen und durch das ›Bloß-Mögliche‹ ersetzen, und zwar in der Weise, dass dann damit dieses Mögliche wirklicher wäre, als dass das Spiel in Wirklichkeit eben ein »Spiel« ist. Doch nimmt jene eigentümliche Realität des wirklichen Spiels – darum heißt es wohl auch »eigentümlich« – wie wir soeben festgestellt haben, keinen wirklichen

⁵ Vgl. R. Caillois: »Die Spiele und die Menschen – Maske und Rausch«, Curt E. Schwab Verl.(1960), Stuttgart, S. 27~36.

Bezug auf die reale Welt, zumal sie unter dem sofortigen Vorbehalt der Regelungsklausel des »Als-Ob« steht.

Dieser eindeutige Hinweis auf den offensichtlich fatalen Fehlgriff macht uns die Dimension des moralischen Vorsatzes und moralisierenden Diskurses deutlich, der jeglichem Abbild- sowie Gegenwelt-Theorem innerhalb der sportphilosophischen Diskurse zugrunde liegt. Beiden Theoremen liegt das große Interesse, die Motivation und Neigung zugrunde, ihre eigenen moralischen Vorurteile und ethischen Ideale bezüglich des Sportspiels, die gerade ihrer eigenen Theorieposition entgegenkommen, bestätigen zu lassen. Somit haben sie nur eins im Sinne, nämlich ohne Abstriche und zum wiederholten Male einen dicken Strich unter dieses Thema zugunsten ihrer eigenen Sicht zu ziehen. In gleichem Maße aber leidet darunter die Möglichkeit und rückt in den Hintergrund, nüchtern und sachlich zu beschreiben, was im und mit dem Sportspiel wirklich ist.

Der prophetische Unkenruf des Abbildtheorems ist eine Überinterpretation, der orakelnde Aufruf im Gegenwelttheorem hingegen eine Fehlinterpretation: Eine Überinterpretation zum einen, die sich anschickt, etwa jenem brüderlichen Wettschwimmen, also einem von vielen Sportspielen, ein ominöses Ende als unvermeidliche objektive Tendenz auf Dauer vor-, oder zumindest zuzuschreiben. Eine Fehlinterpretation zum anderen, was nach unserem Dafürhalten bedeutend gravierender ist, die es bewerkstelligt, die verbissenen Worte Vincents als numinose Emergenz der unleugbaren Immanenz des menschlichen Daseins auszulegen und sie auf diesem Wege als Beweisstück eines wiederbelebten und immerwährenden Heldenepos auszugeben. Die bequeme Vorwarnung gemäß dem Motto, dass »sie zwar noch nicht eingetreten sei, die große Katastrophe aber ja irgendwann hereinbreche«, lässt Schadenfreude durchblicken und wirkt rechthaberisch und schulmeisterlich. Ihr Widersacher, das lautstarke Vorschwärmen nach dem Motto, »wer den Tod nicht scheut, gewinnt die große Schlacht«, wiederum ist maßlos übertrieben, notorisch eingebildet und geschmacklos und liefert zudem nur ein trügerisches Götzenbild. Scheinbar stellen beide Theoreme gegenseitig die Alternative des jeweiligen anderen dar, doch handelt es sich hierbei lediglich um eine trügerische Scheinalternative, die im Grunde keine echte ist, sondern stellt uns nur vor die Wahl zwischen eben der spielverderbenden Szylla und dem spielverrückten Charybdis.

Dabei ist es beileibe nicht notwendig, zwischen den oben genannten Alternativen zu wählen, die entweder zum Spielverderb oder zum Spielwahn verleiten. Diese Wahl darf insbesondere dann nicht erfolgen, wenn man sich wirklich vornimmt, dieses brüderliche Wettschwimmen adäquat und sachlich danach zu beschreiben, wie es wirklich ist – dies gebieten der Verweis auf die nüchterne Beschränkung auf den Handlungsrahmen »Spiel« besonderer Art sowie der normative Gebrauch der Formel »Als-Ob«. Zu diesem Zweck ist es für alle diesbezügliche Theoriearbeit schlicht unabdingbar, jene Einschränkung einzuhalten sowie den normativen Gebrauch streng zu beachten.

Mit generalisierendem Blick stellt das brüderliche Wettschwimmen somit ein denkbar einfaches Sportspiel dar und könnte deshalb als eine »klare Angelegenheit« bezeichnet werden – dieser nüchterne Schluss führt im oben bereits angedeuteten Sinn unweigerlich zur Frage, was denn dann daran so kompliziert sei. Die dort angeführte Anspielung auf Schizophrenie wirkt aus dieser Sicht übertrieben und fehl am Platz. Einige der Kritiker in diesem Sinn würden wohl fast voller Ungeduld beanstanden und uns eifrig darauf hinweisen, dass das, was sich hier als relevant erwiesen hat, also jene formale Einschränkung und die normative Verwendung der konjunktiven Auflage »Als-Ob«, nicht nur geradewegs dieses quasi widerspiegelt, was Huizinga im Wesentlichen in seiner kulturanthropologischen Untersuchung des Spiels erfasst hat, sondern sogar sehr gut mit dem konvergiert, was Marcuse etwa als »Lustprinzip«, also als das »Jenseits des Realitätsprinzips« begreift, auch wenn dieser es überwiegend auf die künstlerischen Tätigkeiten bezogen hatte.⁶ Dieser Kritik zufolge wäre also das bisher Angeführte eben nicht neu und brächte daher keine stichhaltigen Argumente für eine weiterführende Analyse.

Dem kann zunächst sogar zugestimmt werden, allerdings nur in gewissem Grade: So bleibt unter dem Fokus des hier leitenden Erkenntnisinteresses ein gewisses Etwas, das sich jener

⁶ Hinsichtlich des hier angestellten Diskussionszusammenhangs muss darauf hingewiesen werden, dass sich H. Marcuse und J. Huizinga darin einig sind, die Bezüge der freien spielerischen sowie künstlerischen Tätigkeit zu verneinen und diese Tätigkeit der jeweiligen Art eben jenseits der Realität zu konstituieren. So wie Marcuse das für die künstlerische Tätigkeit maßgebliche Lustprinzip als »jenseits des Realitätsprinzips« erfasst, begreift Huizinga die Spielhandlung wesentlich im Rahmen des Begriffsideals der »freien« Betätigung, die unausweichlich im schroffen Gegensatz zur »ernsthafte« Handlungen in der Realität steht. So gesehen werden sowohl die künstlerische Handlung bei Marcuse wie auch die spielerische Handlung bei Huizinga in erster Linie als die schöpferische Tätigkeit des Menschen und als Akt des Geistes begriffen.

formalen Einschränkung sowie dem normativen Gebrauch des konjunktiven Vorbehalts nicht gänzlich unterordnet. Dieses Etwas begleitet, einem Gespenst gleich, die formale normative Spielhandlung, verfolgt quasi unterschwellig das, was in der sonst so klar definierten Spielwelt geschieht und wirft seinen Schatten in diese Welt hinein. So stellt sich die Vermutung ein, dass es der Unterton oder Beiklang aus der wirklichen Welt ist, der in dieser Sonderwelt selbst noch mitschwingt und uns dabei verrät, dass die Spielwelt selbst doch noch mit der wirklichen, also gesellschaftlichen Welt in Berührung kommt.

Was dieses gewisse Etwas im Konkreten heißen soll und warum es vor allem ebenso beständig wie hartnäckig in Erscheinung tritt, werden wir im Folgenden näher und deutlicher sehen, indem wir jenen Dialog nochmals aufgreifen und die Sinnimplikate der letzten Worte Vincents zu erschließen versuchen, die nur schwerlich auf die reine Spielhandlung zurückzuführen sind und deren Ursprung sich eher außerhalb der Eigenwelt des Spiels finden lässt. Dadurch soll erkennbar und geklärt werden, ob der oben nachgezeichnete Einwand sowie die damit verbundene Beanstandung eine wohlgemeinte und wohlgemerkte Kritik sind oder eher ein Untermauerungsversuch, der die Absicht verfolgt, der Problemdimension dieses gewissen Etwas eher aus dem Wege zu gehen. Es sei an dieser Stelle der leise Verdacht erhoben, dass diese übereifrige Wortmeldung mit ihrer unmittelbaren Beanstandung unter Umständen eine überhastete Reaktion sein könnte, die gerade aus der Intention hervorgeht, jenen formalen Einschränkungsvorsatz sowie jene normative Gebrauchsvorschrift äußerst formalistisch auszulegen und dogmatisch anzuwenden und somit die puristische Präferenz der Reinkultur des Spiels zu bewahren.

Ob sich dieser Verdacht erhärtet, wird sich zeigen, nachdem wir jenes gewisse Etwas im vollen Umfang herausarbeitet haben werden. Bis dahin sei seine endgültige Bestätigung aus Fairness gegenüber alldenjenigen, die jene Beanstandung beharrlich anmelden, zurückgehalten. Vielmehr soll im Folgenden im eigenen Forschungsinteresse zunächst jene Frage gestellt werden, die uns für unsere weiteren Schritte auf der Suche nach diesem gewissen Etwas als Leitfaden dienen wird, nämlich: Wie kommt es zustande, dass man wirklich an etwas glauben kann, obwohl bereits vorher klar war, dass es eben nicht wirklich ist. Können wir an etwas so glauben, als ob es wirklich wäre, wenn wir uns dessen Unwirklichkeit sehr wohl bewusst sind? Jener zunächst leicht zitierbare »Spielernst« ist voller Paradoxie und führt zu mehr Fragen, als er Antworten und Erklärungen bietet.

1.3] Auseinandersetzung mit dem formalistischen und normativistischen Diskurs vom Spiel

Worauf sowohl der Formalismus der Einschränkung auf den Handlungsrahmen als auch die Normativität jenes Gebrauchs der Formel ›Als-Ob‹ letztendlich hinauslaufen, ist im Grunde kein großes Geheimnis. Die Formalität wird durch die Regelkonstitution gewährleistet: Es ist bereits ein bestimmtes Regelwerk errichtet, das nun vollends gilt. Sie verweist uns dabei auf eine Metaebene, auf der die Handlungen der Beteiligten eine völlig andere Bedeutung gewinnen als ansonsten in der wirklichen Welt üblich. Es versteht sich von selbst, dass ein Schlag ins Gesicht im Boxring etwas gänzlich anderes darstellt als im normalen Leben. Etwa im selben Zuge gewährleistet die Normativität jenes vorbehaltlichen Gebrauchs die Handlungs- und Verhaltensgrammatik, nach der die Beteiligten die Sache sehen, ihr Handeln organisieren und koordinieren. Sie sichert und überwacht, dass keine Spielhandlung innerhalb des Spielrahmens auf das Handeln außerhalb desselben hindeutet, dass sie also keinen Sinn und keine Bedeutung erlangt, welche sich nicht allein in diesem Rahmen gänzlich einlösen. Sie dient somit als Garant, welcher kurz vor dem drohenden Umkippen ins Wirkliche gerade noch die letzte »Gewissheit«⁷ wiederherstellt, dass die Worte und Taten, die darin ausgetauscht, entgegengenommen oder ausgeteilt werden, letzten Endes oder in Wirklichkeit nicht ernst gemeint sind: Diese klingen zwar bitterernst und sehen auch so aus, doch sind sie eben dies in Wirklichkeit nicht. Beide, Formalität und Normativität, bringen so zusammengenommen die Grundidee der regelgeleiteten bzw. regelkonformen Spielhandlung zur Sprache. Wie bereits oben angemerkt, verweist uns jene zweimal gestellte Frage Vincents, »Do you want to quit?«, eben auf nichts anderes als auf die Metaebene, auf der sich diese Grundidee entfaltet.

Doch was können uns diese Grundidee, respektive dieser Geist des Spiels noch sagen? Kann der Spielgeist allein mehr zu dem sagen, was sich im Spiel wirklich ereignet, außer dass die Spielhandlung eben letztendlich eine Handlung nach der Regel sei, dass sie eben da keinen Sinn mehr trüge, wo diese Regel nicht besteht, weshalb es daran eigentlich auch nichts mehr

⁷ Etwa in dieser Hinsicht schreibt J. C. Oates wie folgt: »Der Ringrichter steht vermittelnd zwischen uns und dem stattfindenden Kampf. *Er ist unser Gewissen*, für die Dauer des Kampfes verkörpert er es, so dass wir uns ungestört von moralischen Bedenken dem Geschehen im Ring zuwenden können« [Hervorhebungen vom Verfasser]. Vgl. J. C. Oates: »Über Boxen«, Manesse Verlag (1988), Zürich, S. 49

zu deuteln gebe, wie manche Intellektuelle etwa zum Boxkampf lässig und leichtfertig meinen?

»Ein Boxkampf ist einfach; und wenn einer am Bodenliegt und nach zehn Sekunden noch nicht wieder auf den Füßen ist, gibt es auch keine hermeneutischen Probleme.«⁸

Anhand des obigen Zitats erschließt sich unmittelbar, dass dieser Geist allein zum Spielgeschehen selbst erstaunlich wenig, fast gar nichts zu sagen hat. Natürlich stellt er die notwendige Voraussetzung, also den Außenrahmen für die Spielhandlung. Er setzt allenfalls den Anfang, überwacht, ob die Regelvorgabe von den Beteiligten befolgt wird und markiert zum Schluss den Endpunkt, an welchem denn auch die Rückbesinnung aller Beteiligten auf die Unwirklichkeit dessen stattfindet, was darin verwickelt und abgewickelt worden ist. Nichts ist geschehen, niemand braucht aufgrund dessen, was im Spiel geschehen ist, irgendeine Konsequenz zu ziehen, die in der wirklichen Welt bedeutsam werden könnte: Diesem Anschein nach also verläuft alles innerhalb der künstlich hergestellten Metaebene.

Ohne die Relevanz und Bedeutsamkeit der Existenz des diesen Außenrahmen schaffenden und sichernden Geistes in irgendeiner Weise gering zu schätzen, herunter- oder gar auszuspielen, scheint nun doch die Frage berechtigt, was sich zwischen dem Anfang und dem Ende ereignet. Was also geht im Verlauf des Spiels wirklich vor sich? So sind eine Fülle von Aktionen sowie Reaktionen zu konstatieren, die sich ständig um die spielenden Körper herum ereignen. Sie agieren und reagieren, greifen an und parieren, sie führen innerhalb dieses künstlich errichteten »Meta-Raums« ständig ihre Handlungen aus und durch, was uns unwillkürlich zu weitergehenden Vermutungen führt. Zu den spielenden Körpern etwa hat jener Geist wirklich wenig zu sagen, offensichtlich erschöpft sich alles, was er sagen kann, allein in jener Setzung des Anfangs und der Markierung des Endpunkts. Uns liegt die Vermutung greifbar nahe, dass diese unübersehbare Inkompetenz vor allem deshalb besteht und so lange anhält, weil bzw. dass der formalistische Rigorismus jener regulativen Ideen nicht aufgegeben, sondern weiter betrieben wird. Dieser lässt nämlich am Ende keine andere Möglichkeit übrig, als sich eben jener Vereinnahmung und Rückführung zu bedienen, die uns jene von Reemtsma kritisierten »Intellektuellen« vormachen. So wäre alles, was in den Worten und Taten Vincents miteinbezogen werden könnte, auf die Spielhandlung aus Freu-

⁸ Vgl. J. P. Reemtsma: »Mehr als Champion – über den Stil des Boxers Muhammad Ali«, Klett-Cotta Verlag(1995), Stuttgart, S. 15.

de und Spaß zu reduzieren, die das brüderliche Wettschwimmen als ein bloßes Spiel gewähren und verkörpern soll. Brutal abgeschnitten wird damit der Aspekt des Lebens Vincents in der wirklichen Welt. Für den eigenen Standpunkt nichts Besseres als eben diese Sichtweise können sich hierzu die Theoretiker des formalen Interaktionismus wohl nicht wünschen – und tatsächlich auch erhalten.⁹

Was diese rigorose Rückführung und stringente Vereinnahmung somit letztendlich erbringt, ist ein unentwegter Entzug jeglicher materieller sowie sozialer Bezüge, oder zumindest eine konsequente Weigerung, diesen Bezügen selbst Rechnung zu tragen. Auch wenn das Spiel in der künstlich konstruierten Metaordnung stattfindet und somit ungelogen seinen spezifischen Eigenweltcharakter besitzt, hat es unweigerlich diese Bezüge auf die wirkliche Welt und so lässt diese zu seinem wichtigsten Zuge werden, etwas von der irdischen Welt zum Ausdruck zu bringen und es mimetisch darzustellen. Es sind diese sozialen sowie materiellen Bezüge, die letztendlich das Spiel in dem Sinne üppiger und pikanter machen, sodass es dabei vor allem um die »Begegnung« zweier Menschen geht,¹⁰ welche selbst ebenso im In-

⁹ Zur Kritik am formalen Interaktionismus: Vgl. N. Elias/E. Dunning: »Sport und Spannung im Prozess der Zivilisation«, Suhrkamp(2002), Frankfurt am Main, S. 352~355. Dazu auch: Vgl. Goffman: »Interaktion: Spaß am Spiel Rollendistanz«, R. Piper & Co. Verlag(1973), München, S. 38~44.

¹⁰ In dieser Formulierung werden die zentrale These sowie die Kernaussage des Spielverständnisses Goffmans zum Ausdruck gebracht. Im deutlichen Unterschied zur konventionellen Spieltheorie, die die Spielhandlung wesentlich unter dem Problemaspekt des streng regelfolgenden, strategischen Handelns beleuchtet, begreift E. Goffman die Spielhandlung primär als die dynamische Interaktion zweier Akteure bzw. Menschengruppen. In diese Interaktion bezieht Goffman all die sozialen Voraussetzungen der Handelnden mit ein, unter denen die Dynamik dieser Art von interaktiver Begegnung erzeugt wird. In diesem Zusammenhang scheint die folgende Bemerkung Goffmans gerade seine grundlegende Überlegung zum Perspektivenwechsel deutlich hervorzuheben: »Wie können wir diese Welten der Interaktion von Angesicht zu Angesicht charakterisieren? Wir können nicht sagen, dass sie zur Phantasie gehören, zumindest wenn wir nicht argumentieren wollen, dass ernste genauso unernste Begegnungen diese Schwierigkeiten erzeugen. Wir können nicht sagen, dass die Welten auf der Stelle geschaffen werden, weil man, ob wir uns auf ein Kartenspiel oder auf Teamarbeit während einer chirurgischen Operation beziehen, gewöhnlich von einer traditionellen Ausrüstung Gebrauch machen, die eine eigene Geschichte in der weiteren Gesellschaft und einen weiteren Konsens der Verstehens hinsichtlich der Bedeutungen hat, die daraus erzeugt werden sollen«. Dazu vgl. Goffman: »Interaktion: Spaß am Spiel Rollendistanz«(1973), a. a. O. S. 31.

Anders als die konventionellen Spieltheoretiker richtet E. Goffman sein wesentlichen Augenmerk gerade auf die »Transformationsregel«, die innerhalb des Geltungsbereichs der »Regel der Irrelevanz« selbst wirksam wird und die Einführung sowie Ausführung der sozialen Attribute quasi als »realisierte Hilfsmittel« in sowie von der realen Begegnung regelt. Für unser Grundanliegen ist es wichtig, den Unterschied zwischen der Regel der Irrelevanz und der Transformationsregel festzuhal-

neren ein soziales Wesen sind wie sie sich gleichfalls in einem sozialen Gebilde befinden. Dies ist wohl auch der Grund dafür, warum die an einem Spiel Beteiligten an die Spielhandlung einschließlich ihrer Wichtigkeit und ihres Ernsts glauben, auch wenn sie sich deren Unwirklichkeit sehr wohl bewusst sind.

1.4] Die zentripetale Macht des Spiels

Die oben genannten Bezüge lassen sich unter unterschiedlichen Aspekten erfassen. Zum einen vollzieht sich das Spiel zumindest im Bewusstsein der Beteiligten als realer Prozess,¹¹ der zumindest genauso präsent ist und geradeso authentisch wirkt, wie jene regulative Idee des Spiels. Somit handelt es sich um einen realen Prozess in dem Sinne, dass die Spielbeteiligten unweigerlich – sei es angesichts der körperlichen Präsenz des Anderen, sei es angesichts der widrig erscheinenden, unmittelbaren äußeren Zustände – gerade körperlich einer existenten Bedrohung und Gefahr ausgesetzt sind, bzw. sich zumindest dieser Gefahr ausgesetzt fühlen. Die Spielhandlungen sind ein realer Akt, der unter den Bedingungen der Naturgesetze stattfindet. Darüber hinaus ist die Spielhandlung, so sehr sie sich auch in einem akkurat isolierten Handlungsrahmen vollzieht, die Handlung der ganzen Person. Das heißt, die am Spiel Beteiligten haben eine gewisse Dispositionsstruktur in der wirklichen Welt inne, wie primitiv oder feinentwickelt diese auch sein mag. Sie verfolgen individuelle Ziele, wie klug oder unüberlegt diese auch sein mögen, nehmen private oder öffentliche Interessen wahr und haben zudem bereits ein Stück eigener Lebensgeschichte hinter sich, aufgrund derer sich gewisse Persönlichkeitsstrukturen ausgeprägt haben. Aus all diesem bilden sich ihre eigenen und eigentümlichen sozialen Bezüge, die die Spielbeteiligten unleugbar nach außen hin darstellen und die sie nach innen prägen. Es sind die realen Bezüge auf die wirk-

ten, den Goffman im Folgenden deutlich macht: »Die soziale Organisation, die in einer zentrierten Versammlung gezeigt wird, ist also eine Folge des wirksamen Arbeitens der Regeln der Irrelevanz. Dies sagt uns jedoch nur etwas darüber, was von der Realität der Begegnung ausgeschlossen wird, nichts jedoch darüber, was einbezogen ist«(Ibid. S. 29).

¹¹ In diesem Sinne kann man die folgende Aussage von einem Mann verstehen, der einen der besten Spielkörper in der Sportgeschichte performativ präsentierte, nämlich Muhammad Ali: »I always felt pressure before a big fight ... because what was happening was real. Boxing isn't not like a movie where you know how things will turn out in advance. You can get cut; you can get knocked out; anything can go wrong«. Vgl. T. Hauser: »Muhammad Ali: His Life and Time«, Robson Books Verlag(2004), London, S. 231.

liche Welt, die auf die Spielhandlung einwirken, zumal ein Handelnder derlei Bezüge nicht wie ein Roboter einfach »per Knopfdruck« abrufen kann — dies zumindest nicht so einfach, wie die Befürworter und Vertreter der normativen Auffassung vom Spiel annehmen. Es bleibt somit unvermeidlich, dass diese Bezüge zum Leidwesen der puristischen Sicht auf das Spiel ins Spiel miteinbezogen werden und somit auch das Spielgeschehen mit beeinflussen. Kurzum: Die Spielhandlung ist zunächst die Handlung von Individuen »aus Fleisch und Blut«, noch bevor sie in zweiter Hinsicht Spielhandlung ist.

Solange das Spiel in der Welt stattfindet und unter den Menschen ausgetragen wird, steht es, wie Gebauer ausdrücklich betont, in mimetischem Bezug auf die wirkliche soziale Welt. Diese mimetische Bezugnahme ist keinesfalls als eine dysfunktionale Fremdbestimmung oder eine dem Spiel selbst abträgliche sowie dessen Unbeschwertheit belastende Einwirkung zu begreifen, sowie es manche Vertreter und Befürworter der Reinkultur des freien Spiels pauschal und einseitig aburteilen — dies wird natürlich umso zwangsläufiger und dezidierter, wenn zufällig gerade die professionelle Sportwelt im Gespräch ist und für negative Schlagzeilen sorgt, denn manche Fälle jener Bezugnahme auf die wirkliche Welt lassen tatsächlich eine solche Fremdbestimmung und Außenwirkung als sehr naheliegend erscheinen. Gegen eine Verkürzung dieser Art kann man geradewegs wie unbedacht argumentieren, dass sie unfair sei, weil dieses kritische Urteil überwiegend auf den betreffenden negativen Erscheinungsbildern fußt, obgleich es auch genügend gute Beispiele, bzw. positive Fälle gäbe. Dieses Gegenargument ist unzulänglich und in philosophischer Hinsicht unvertretbar, zumal es die Problematik nicht in Gänze übersieht: Es verharrt vielmehr in der typischen Gegenüberstellung von Gutem und Bösem. So ließen sich auf diese Weise sicherlich unzählige positive Fälle und gute Beispiele anbringen, doch könnte allein dadurch jenen Befürwortern und Vertretern nicht einsichtig gemacht werden, woran das Problem ihrer Verkürzung liegt. Denn auch sie bestätigen in ihrem Sinne ebenso diese Gegenüberstellung von Bösem und Gutem und sehen sich selbst dabei als die Beschützer der guten Werte, der Unbefangenheit und Unbeschwertheit der Spielhandlung sowie der Grundsätze, also letztlich jenes Reinheitsgebots, das demzufolge die konsequente Ablehnung dessen ist, was von außerhalb des Spiels kommt, was es auch immer sein mag.¹² Das eigentliche Problem jener

¹² Bei allen Meinungsverschiedenheiten halten selbst noch sowohl K.-O. Apel wie auch V. Gehardt an der ethisch moralischen Position des Sportspiels fest. Dazu vgl. K.-O. Apel: »Die ethische Bedeutung

Verkürzung nämlich liegt auf der theoretischen Ebene. Jene Vertreter und Befürworter der Reinkultur des »freien« Spiels unterschlagen auf dem Weg ihrer Verkürzung die Tatsache, dass es eben nicht die Reinheit der Spielhandlung, sondern deren mimetische Bezugsfähigkeit ist, welcher die Glaubwürdigkeit der Spielhandlung und die gerade darauf beruhende Mobilisierungskraft des Sportspiels zu verdanken ist.

Die Bezugsfähigkeit des Sportspiels auf die wirkliche Welt ist eine Kategorie, die man lange, bevor man das Sportspiel auf irgendeine Weise überhaupt beurteilt, bereitstellen muss. Wie soll etwas beurteilt werden, wenn es gar nichts gäbe, was beurteilt werden soll? So ist es eben diese Bezugsfähigkeit, auf deren Grundlage jener hochgehandelte Spielernst, welcher bislang vom regulativen Geist des Spiels streng in dessen Normativität eingesperrt ist, nun seinen realen Gehalt schöpft und damit zu seiner vollen Entfaltung kommt. Mit anderen Worten: Der Spielernst kann kraft dieser Bezugsfähigkeit die Spieler erst dazu bringen, an ihr Spiel wirklich zu glauben und – zumindest während des Spiels – keinen Augenblick lang an die Unwirklichkeit des Spiels außerhalb des Spielrahmens zu denken, auf die jener regulative Geist des normativen Gebrauchs des »Als-Ob« ständig verweist. Worauf es jedoch hinsichtlich des realen Spiels ankommt, ist, – gemäß der allseits bekannten Erfahrung aus dem, was wir im Allgemeinen »Spiel« nennen – die Kehrseite des vorbehaltlich angesetzten »Als-Ob«, also nicht dessen normativer wie regulativer Gebrauch, sondern gerade dessen wirklicher wie praktischer Gebrauch, der den spielenden Körpern die Wahrhaftigkeit sowie Wirklichkeit des Spiels eingibt. Mit bzw. in diesem Gebrauch verbinden die spielenden Körper die bislang für streng getrennt gehaltenen beiden Welten, die Spielwelt und die reale Welt, miteinander und überwinden somit die Disjunktion der beiden Welten überwinden, die jener Geist bereits zuvor festgelegt hat. Durch diese subversive Verbindung der zwei Welten können die Spielkörper ihre dispositionellen Elemente aus der wirklichen Welt, wie sie auch immer heißen mögen, ins Spiel einbeziehen bzw. ausspielen, ja »mobilisieren«, was Goffman entsprechend »Selbstmobilisierung« nannte.¹³ Gerade darum, so denke ich, können die am Spiel Beteiligten wirklich an das Spiel glauben.

des Sports in der Sicht einer universalistischen Diskursethik«. Ders in: K.-O. Apel: »Diskurs und Verantwortung«, Suhrkamp(1988), Frankfurt am Main, S. 217~246, sowie V. Gehardt(1991): »Die Moral des Sports«, in: Sportwissenschaft Band 21(1991), S. 125~145.

¹³ Vgl. E. Goffman(1973), a. a. O. S. 43.

Die sich innerhalb des Spiels selbst vollziehenden Handlungen sind dabei unmöglich als reine und regelbefolgte Spielhandlung zu begreifen, was der Sicht und den Wünschen oben erwähnter Vertreter und Befürworter doch sehr entsprechen würde. Unter Einbeziehung der hier vertretenen Überzeugung, dass der Gegenstand schlechterdings jenseits von Gut und Böse betrachtet werden muss, bringen die »wirklichen« Spielhandlungen unaufhaltsam ein Stück des sozialen Lebens des Spielenden aus der wirklichen Welt zur Sprache, worin eben der fundamentale Sinn der sozialmimetischen Funktion des Sportspiels nach Gebauer begründet liegt. Ohne die sozialmimetische Bezugnahme der Spielhandlung auf die wirkliche Welt, mittels der die Elemente des wirklichen Lebens das Spiel entgegen dessen formaler Beschränkung gleichwohl durchdringen, wäre kein Spiel in der Lage, wie Huizinga sagt, überhaupt etwas darzustellen.¹⁴

Damit ist an dieser Stelle bereits festzuhalten: Der sogenannte Spielernst stellt keineswegs ein geistiges Prinzip dar. So ist er etwa auch keine Emanation, die unmittelbar, wenn das Spiel anfängt, die Spielenden mythisch ergreift. Vielmehr stellt er ein Handlungsprinzip dar, das mit dem spielenden Körper unzertrennlich verbunden ist und seinerseits eine reale Grundlage benötigt, um wirksam zu werden, also eine Grundlage, von welcher dann der spielende Körper tatsächlich Gebrauch machen kann. Der Spielernst kann diese Grundlage somit weder selbst erzeugen noch diese von sich selbst hergeben, vielmehr kann er sie nur aus den äußeren Bezügen schöpfen, worauf uns Gebauer und Wulf eindeutig hinweisen:

»Es macht nicht viel Sinn, bestimmte Handlungsweisen, wie Kampf und Darstellung, als Wurzeln aller Kultur auszuzeichnen. Spiele gestalten eine Ordnung im doppelten Sinn: Sie bilden einmal eine Ordnung heraus, die in ihnen vorhanden ist und sie selbst regelt. Und sie enthalten die Ordnung der ersten Welt, auf die im Spiel Bezug genommen wird, die Ordnung der jeweiligen Kultur. In ihnen zeigt sich die Art und Weise, wie sich die Kultur organisiert, wie sie ihre Hierarchien konstruiert, Entscheidungen trifft, Macht verteilt, wie sie Denken strukturiert. *Eine solche Ordnung wird nicht im Spielen erzeugt; darin täuscht sich Huizinga*«[Alle Hervorhebungen vom Verfasser].¹⁵

¹⁴ Vgl. J. Huizinga: »Homo Ludens«(1938), a. a. O. S. 22. Hierin heißt es: »Das Spiel ist ein Kampf um etwas oder eine Darstellung von etwas«.

¹⁵ Vgl. G. Gebauer/C. Wulf: »Mimetische Weltzugänge: Soziales Handeln – Rituale und Spiele – ästhetische Produktionen«, Rowohlt Taschenbuch Verlag(2003), Stuttgart, S. 104.

Ich denke, stillschweigend wie auch uneinsichtig den sog. Spielernst als Selbstreferenz des Spiels im Sinne der inneren Emanation einer bestimmten Ordnung zu verstehen ist der Punkt, an welchem die Vertreter und Befürworter der puristischen Sicht des »freien« Spiels in erster Linie zu kritisieren sind. Ihre Haltung stellt einen Rettungsversuch dar, der im Wesentlichen nicht mehr als eine moralische und ethische Rückbesinnung auf die Unbeschwertheit und Unbefangenheit des »freien« Spiels sowie die Selbstbestimmung und Selbstberufung anzubieten hat, wenn es insbesondere um die moderne Praxis des Sportspiels als großen Betrieb geht. Auf diesem Wege baut man das Sportspiel zu einem Gegenentwurf gegen die wirkliche Welt auf.

1.5] Ein Exemplifikationsversuch der sozialen Bezüge in der sportlichen Handlung – Vor- und Hintergrundgeschichte

Insbesondere die letzten Worte Vincents, »I never saved anything for the swim back!« in jenem brüderlichen Wettschwimmen bieten uns eine ausgezeichnete Gelegenheit, zu exemplifizieren, wie die sozialen Bezüge in der Spielhandlung zum Zuge kommen, wie sie aus einem regulativ angesetzten Spielernst einen wahrhaftig wirksamen Spielernst machen. Die bevorstehende Exemplifikation macht im Übrigen deutlich, warum die sportphilosophischen Diskursen, die sich an solche Theoriesprache wie Reinkultur des »freien« Spiels oder Purismus des Spiels anlehnen, endgültig verfehlt, die Verbitterung und Verbissenheit dieser letzten Worte Vincents angemessen zu beurteilen und zu begreifen.

Wie eingangs bereits angedeutet, klingt die letzte Aussage tatsächlich sehr verbittert und verbissen, dies auf makabre Art und in markantem Ton. Dies allein genügt bereits, den Außenstehenden in jenes törichte Spiel zu schicken, zwischen den Scheinalternativen der spielverderbenden Szylla und des spielverrückten Charybdis zu wählen. Seine letzten Worte tragen das gewisse Mehr in sich, welches sich vom unbeschwerten »Spielernst« und unbefangenen »Spieleifer« nicht gänzlich vereinnahmen lässt. Seine Worte klingen dabei nach mehr als nur nach bitterer Ernsthaftigkeit und Humorlosigkeit, was gewöhnlich innerhalb des künstlich errichteten Handlungsrahmens des Spiels und in einer sehr kniffligen Situation eines Wettkampfs zu erwarten wäre. Wie aber lässt sich die derart verbissene und verbitterte Art erklären?

An dieser Stelle ist es nötig, die vom Verfasser dieser Arbeit ausgehende subjektive und intuitive Dimension im Zuge des Erkenntnisprozesses zu erwähnen: Für mich haben sich seine Worte so ausgewirkt, dass ich diese Szene mehrmals anhören musste, dies nicht auf Grund eines bloßen Verständnisproblems meinerseits, sondern um den genau gemeinten Sinn seiner Worte möglichst richtig zu erschließen. Zunächst hatte ich mich nämlich in seinen letzten Worten verhört und »I never saved anything to swim back« anstatt richtig »I never saved anything for the swim back« verstanden, und gemäß meinem Missverständnis diese Aussage dergestalt interpretiert, dass er (dort auf dem Land) nichts übrig, bzw. zurückgelassen und damit keinen besonderen Grund habe, unbedingt bis zum rettenden Ufer zurückzuschwimmen. Die vermutlich korrekte Auslegung war demnach, dass er über keine für ein Zurückschwimmen nötigen, übrigen Reserven verfüge, was uns jener »Spielernst« im übertragenen Sinne denn auch nahelegt. Die Frage heißt dann: Bleibt mein Verhören restlos und eindeutig ein Verhören, das mich sodann zu einer solchen, wohl überzogenen Interpretation verleitete? Kann wirklich von einem Verhören und einer eindeutig falschen Interpretation die Rede sein, wenn dort auf dem Land wirklich nichts Besseres oder Erfreuliches auf ihn wartet? Mit Kenntnisnahme des gesamten Plots, in den das brüderliche Schwimmduell eingebettet ist, macht sich eine Ironie in dem Sinne bemerkbar, dass ein vermeintliches Verhören gerade zur richtigen Interpretation anstiftet und mehr Wahrheit hervorkehrt, als allein vermeintlich korrektes Hören. Im Folgenden sei die Geschichte des Films erläutert, um so den wirklich gemeinten Sinn in Vincents Aussage annäherungsweise zu verstehen, der sich erst durch die Bezugnahme auf sein Leben sowie auf die wirkliche Welt erschließen und facettenreich interpretieren lässt.

Sprache verstehen als Leben verstehen

Die oben diskutierte Szene stellt insofern eine typische Situation dar, als der Underdog Vincent entgegen aller Erwartungen überraschenderweise gegen seinen übermächtigen Gegner, seinen jüngeren Bruder Anton, der eigentlich alle Vorteile auf seiner Seite hat, den Wettkampf gewinnt. Dass Vincent die Position eines Underdogs einnimmt, ist weder Zufall noch eigene Schuld, sondern eine bereits vorgesehene, ausgemachte Sache. Er ist nämlich der Filmhandlung zufolge innerhalb einer gentechnisch umfassend kontrollierten Gesellschaft unglücklicherweise als »Invalide« geboren — als solcher hat er in dieser Gesellschaft eigent-

lich nichts zu suchen, weil sein Lebensweg praktisch mit der Geburt zu seinen Ungunsten entschieden ist. Hier wurde er entlassen, dort abgelehnt und selbst von der eigenen Familie ausgestoßen, da er in dieser Gesellschaft mit seinem Invalidenstatus keine andere Wahl hat als auf die Verliererstraße zu geraten. Während er jegliche Arten von Billigjobs durchlief, hatte er mit Sicherheit viel »einstecken« müssen und dagegen seinerseits äußerst selten oder fast gar nicht »ausgeteilt«. Ein Leben mit dem Invalidenstatus ist nun mal so in dieser gentechnisch perfekt organisierten Zukunftsgesellschaft. Er hat wirklich nichts zu verlieren – keineswegs, weil er sich irgendetwas zu Schulden kommen lassen oder Fehler gemacht hätte, sondern weil er von seiner Geburt an praktisch alles verloren hat, oder genauer: weil es für ihn von seiner Geburt an eigentlich nichts zu gewinnen gab. Sein Leben stellt eine einzige Tristesse dar: Trübsal, ohne Aussicht auf Verbesserung oder etwas Erfreuliches, jeder Tag ist für ihn wie der andere, alles darin sieht nur grau und düster aus.

Als er eines Tages zum ersten Mal seinen übermächtigen Bruder, also einen »Validen«, im harmlosen Wettschwimmen, das anfänglich den typischen Jugendspielcharakter »Mann oder Memme« besaß, überraschend besiegt hatte, ist in seinem tristen wie trostlosen Leben plötzlich ein Raum eröffnet worden, in dem es selbst für das invalide Leben in einer ansonsten äußerst ungerechten Welt noch etwas zu gewinnen gibt und ein Invaliden wie Vincent seine ganze Frustration, Unzufriedenheit und vielleicht auch die ganze Wut, die er bis dahin innerlich verdauen musste, richtiggehend entladen kann. Das Wettschwimmen ist somit – zumindest für unseren Protagonisten – ab sofort die einzige Gelegenheit, bei der er auskosten und ausleben kann, was es heißt, sich wirklich wie ein »Valider« zu fühlen und immer zu gewinnen. Es handelt sich um eine Gelegenheit, für die er bereit wäre, alles andere, was er ohnehin aller Voraussicht nach verlieren wird, preiszugeben. Vielleicht hatte er jedes Mal, wenn er das Wettschwimmen antrat, innerlich gesagt: »O.K., mein kleiner Bruder, du hast alles und kannst meinetwegen alles haben, nur nicht dieses Spiel, dieses Wettschwimmen mit mir gewinnen. Wo sonst kann ich noch fühlen, dass ich wirklich wie ein valider Mensch lebe, wenn du mir selbst diese Gelegenheit wegnimmst? Dann habe ich wirklich nichts«.

Vor diesem sozialen und lebensgeschichtlichen Hintergrund, in welchem der Sinn dieses brüderlichen Wettschwimmens begründet ist, würde es uns eher wundern, wenn jemand nicht so verbissen und verbittert würde, wie es eben Vincent ist. »You want to quit?« Nichts hätte klarer sein können als die Richtung seiner Antwort. Er wollte nie aus diesem brüderli-

chen Duell aussteigen, da es praktisch die einzige Gelegenheit ist, bei welcher er ein positives Lebensgefühl spüren kann. Sicherlich wollte er, koste es was es wolle, dieses Duell gewinnen, weil es für ihn nirgendwo außerhalb dieses Duells etwas zu gewinnen gibt. Damit wird nun auch verständlich, warum seine letzten Worte so verbissen und verbittert klingen. Der wirkliche Spielernst ist voll entflammt. »*I never saved anything for the swim back!*«

Doch erschöpfen sich die Bedeutungsebenen nicht allein darin – so verbleibt die Bedeutung jenes Ereignisses, also der unerwartete Sieg, nicht in jenen Grenzen, die eigentlich für das brüderliche Wettschwimmen auf der Metaebene festgesetzt sind. Außerordentlich wichtiger ist die Tatsache, dass dieses Ereignis den Underdog zu weiteren Einsichten gebracht hat. So lernte er in einem Zuge nicht nur, dass man, auch wenn man Invalid ist, gegen einen Validen gewinnen kann, sofern man nur ausreichend motiviert ist und sich somit entschlossen vorbereitet und leidenschaftlich trainiert. Darüber hinaus sah er plötzlich ein, dass seine Gene keineswegs sein Schicksal darstellen, sondern auch nicht biologisch veranlagte, anderweitig angeeignete Qualitäten wie Tugend, Disziplin, Konzentration, Zielgerichtetheit und Ehrgeiz das menschliche Leben bestimmen können. Anhand dieser Qualitäten also konnte selbst in einer desolaten Lebenslage noch vieles bewegt und das eigene Leben immer noch in eine andere als die vermeintlich prädisponierte Bahn umgelenkt werden. Er sah von einem aufs andere Mal ein, dass es nicht nur die für ihn so wichtige und wertvolle Erfahrung jenes Ereignisses und vor allem die diesem abgewonnene Einsicht, sondern sein ganzes Leben ist, das mit dem gleich einem Stigma behafteten Invalidenstatus und dem damit verbundenen Glauben, wirklich ein Invalid zu sein, der tatsächliche Tagtraum war, der für ihn einem Alptraum gleicht: »*I never saved anything for the swim back!*«

Er versucht nun – worauf im Übrigen der gesamte Plot des Drehbuchs angelegt ist – mit nahezu unbeugsamem Willen sein Leben zu verändern. Er ist strebsam und strengt sich an, in die Organisation »GATTACA«, dem Emblem des Elitentums dieser Zukunftsgesellschaft und zugleich ein Ikon der herrschenden Gesellschaftsordnung, aufgenommen zu werden, in die eigentlich nur Bürger mit dem Validen-Status erster Sorte, also gentechnisch perfekt designte wie ausgelesene Eliten, zugelassen werden. Dies vollzieht er mit aller Konsequenz.

Vincent hat bei alledem die sichere Intuition, dass er mit seinen Genen de facto in nichts unterlegen ist. Er spürt, dass er trotz seiner genetisch minderwertigen Qualität in gewisser

Hinsicht sogar noch besser sein kann als all die Anderen mit deren überlegener Qualität. Er gewinnt die Überzeugung, dass man genetische Unterlegenheit mit anderen Lebensqualitäten hinreichend ausgleichen kann. Nichts kann ihn daher von seinem Wissen und Fühlen abbringen, dass seine Unterlegenheit de jure, aber nicht de facto gilt, so dass es sich dabei lediglich um eine soziale Benachteiligung handelt und nur die Einschränkung der Invaliden bedeutet, die auch für sein ganzes Leben trotz seiner Fähigkeiten gelten sollte. Für ihn stellt seine von außen zugeschriebene Identität somit lediglich ein sozial generiertes Joch dar. Dies alles will er allein für sich selbst und für niemanden anderen unter Beweis stellen.

Vincent's Einsicht entwickelt sich zur unerschütterlichen Gewissheit und sein Verdacht, aufgrund dessen er die herrschende Gesellschaftsordnung insgesamt in Frage stellt, wächst zusehends. Doch bleibt er mit seiner Einsicht und diesem Verdacht allein und hoffnungslos isoliert. Seine Ansicht ist gesellschaftlich nicht akzeptiert und konsensfähig. Die Akzeptanz und Anerkennung, dass er in Wirklichkeit kein Invalid ist, kann er nirgendwo erlangen. Das übermächtige Weltbild der Gene besetzt allerorten und allseits das öffentliche Bewusstsein. So wird ihm letztlich schnell klar, dass er allein die Welt nicht ändern kann. Dazu ist die herrschende Gesellschaftsordnung extrem resistent. Somit bleibt Vincent ohne Alternative keine andere Wahl, außer selbst Inhaber »valider« Gene zu werden, dies mittels allerlei Fälschungskünste, die allein darauf angelegt sind, seine alte angeborene Identität, also jenen Invaliden-Status restlos auszuradieren. Sein früheres Leben ist ohnehin bereits ein gänzlich verlorenes Leben, das ihn nach jenem Wettschwimmen zur Einsicht gebracht hat, dass es keinen Sinn mehr hat. Denn: ohnehin hat er in dieser Welt mit der ihm gesellschaftlich zugeschriebenen Identität nichts mehr zu verlieren: »*I never saved anything for the swim back!*«

Mit seinem Vorhaben, mit Hilfe seiner raffinierten Fälschungen als Mitglied in besagte Eliteorganisation vorzudringen, ist das Ganze in der Tat ein höchst gefährliches Spiel geworden, was somit schließlich auch kein Spiel mehr sein könnte. Es ist eben ein Lebensziel, bei dessen Verfolgung er mit allerlei denkbaren Folgen und bittersten Konsequenzen rechnen muss, sollte er dabei entdeckt werden. Hier gilt die Formel des »Als-Ob« nicht, die der realen Handlung die letzte Härte und Wucht der Wirklichkeit nehmen könnte, die Ebene der Realität kommt hier unvermittelt zu Zuge, Handlungen ziehen vielfältige Folgen und Konsequenzen nach sich, und es wird so gehandelt, wie man etwas meint. Aus einem Wachtraum,

also aus jenem brüderlichen Wettschwimmen, ist das wirkliche Leben in höchster Ernsthaftigkeit geworden.

Man kann dieses Leben wohl auch als die gefährliche Verlängerung eines Tagtraums verstehen. So würde man ihm dringlich raten, den Tagtraum, den Vincent nun richtig auskosten und regelrecht ausleben will, besser im Rahmen des »freien« Spiels zu belassen, wobei jedoch die Grenzziehung, die diese Verlängerung verhindern soll, sich als nicht einfach erweist. Jedenfalls gibt Vincent sich mit dieser Einschränkung nicht zufrieden. Den Tagtraum als letztlich imaginären Handlungskontext zu träumen ist für ihn von nun an zu wenig. Er kann das Bisherige nicht mehr so belassen, denn jener sogenannte Tagtraum, der ihm das neue Lebensgefühl schenkte, ist der Wirklichkeit viel näher als die öde düstere Realität mit dem damit verbundenen Invalidenstatus, die zumindest für ihn den gesellschaftlichen Tod bedeutet. Eine Reihe von Fälschungen, die Vincent zum Teil spielerisch und sportlich, zum Teil mit penibler Genauigkeit und Gründlichkeit durchführt und erstellt, deutet auf die unzulässige Verlängerung in die Realität hinein bzw. die untersagte Ausweitung jenes Wachtraums über die Spielgrenze hinaus hin. Er baut und weitet somit seinen Wettkampf aus: Diesmal ist sein Gegner kein »valides« Individuum wie sein Bruder, sondern die Gesellschaftsordnung selbst, in der alles durch die Gene vermittelt und organisiert ist und letztlich allein die genetischen Dispositionen bestimmen, was geht und was nicht geht. Sein Gegner ist nun die Gesellschaftsordnung, die ihn zu seinem Alptraum eines Invaliden-Lebens zwingt. Er fordert diese Ordnung nun quasi »zum Zweikampf« heraus, mit einer ähnlich »agonalen Geste«, wie sie Rastignac in Balzacs Roman »menschliche Komödie« einmal gegen die Welt zeigte: »Jetzt zu uns beiden!«. ¹⁶ Er will der Gesellschaft seinen Tagtraum aufzwingen und auf seine Weise, nämlich durch Fälschungen, quasi erpressen, auch wenn dies letztlich diese Ordnung selbst nicht ändern kann. Vincent ist eben kein Held, der ein Epos schreibt, und will dies auch nicht werden. Er ist nur ein Wicht, sogar ein äußerst böser aus der Sicht der Gesellschaft, zu dem er nicht geworden wäre, wenn die gesellschaftliche Ordnung nicht so gentechnisch determiniert wäre und die Invaliden zum benachteiligten Leben gezwungen hätte.

Das Subtile an obiger Geschichte liegt, wenngleich unschwer erkennbar, in der Überschnei-

¹⁶ Vgl. Gebauer: »Zwischen Besitz und Gemeinschaft – Individualismus und Holismus im Sport«, ders. in: Gebauer(Hrsg.): »Körper- und Einbildungskraft«, Dietrich Reimer Verlag(1988), Berlin, S. 193.

dung zweier asymmetrisch angelegter Prozesse: Je tiefer Vincent in die Eliten-Organisation »GATTACA« eindringt und seinem Lebensziel Schritt für Schritt näher kommt, eine Forschungsreise zu einem weit entfernten Planeten irgendwo im Universum anzutreten, also dem ultimativen Privileg, das zu genießen nur den Validen bester Auslese erlaubt ist, umso deutlicher wird Stück für Stück die Scheinheiligkeit des Organisationsprinzips und Kontrollmechanismus über und durch das Erbmaterial. Vincents Verdacht, der wirkliche Wacht- raum sei möglicherweise die Annahme der Omnipotenz und Omnipräsenz der Gene selbst, erhärtet sich zusehends. Aus dieser subtil angesetzten Verschränkung zweier Prozesse, der Annäherung des Underdogs an das persönliche Ziel einerseits und der Entblößung der Absurdität der herrschenden Gesellschaftsordnung andererseits, stellt sich auf Seiten der Film- zuschauer unwillkürlich ein gewisses subversives Befreiungsgefühl ein: Offenbar entlarvt der Erfolg des Underdogs direkt die Scheinheiligkeit der herrschenden Gesellschaftsord- nung und entblößt deren illusionäre Unwirklichkeit. Das Frappante an dieser Dynamik liegt darin, dass Vincent nicht einmal im Sinn hat, diese Ordnung selbst zu brechen, sie zu verän- dern oder im Ganzen abzuschaffen, was der klassische Held getan hätte, sondern sie ledig- lich zu hintergehen und ihr das heimzuzahlen, was sie ihm angetan hat. Ein Gaukler trickst hier sozusagen die allgemein verbreitete Gaukelei aus. All die von ihm erstellten Fälschun- gen sorgen für die Spannung bei den Zuschauern und verführen sie zudem zu einem lust- vollen Voyeurismus, ganz so, als würden ihnen soeben intime und geheime Blicke auf die ganze Scheinheiligkeit des Systems eröffnet. Vincent bleibt eine nichtige Figur, obgleich er für die Herrschaftsordnung eine Bedrohung darstellt und uns dabei in dem Sinne entgegen- kommt, als er die wahren und kritikwürdigen Grundzüge dieser Ordnung deutlich macht. Er erfüllt damit eine wesentliche Zeigefunktion.¹⁷

Was direkt jene Wettkampfszene angeht, innerhalb derer der eingangs zitierte Dialog ge- führt wurde, ist aber noch eine Steigerung zu verzeichnen. Die Situation des Wettschwim- mens spitzt sich im Verlauf so zu, dass die Spannung kaum noch größer zu werden vermag und der Handlungsrahmen des freien Spiels alsbald zu zerbersten droht. Die Situation hatte die beiden Akteure der für sie wohl extremsten und härtesten Zerreißprobe ausgesetzt, in

¹⁷ Es ist eben die Stelle, an der Gebauers folgenden grundsätzliche Auffassung gedacht werden muss: Der Sport »ist nicht fähig, die Gesellschaft zu verändern. Seine Rolle gegenüber der sozialen Praxis ist viel- mehr jene des Zeigens«. Dazu vgl. G. Gebauer/C. Wulf: »Spiel – Ritual – Geste. Mimetisches Handeln in der sozialen Welt«(1998), a. a. O. S. 69.

der sie sich letztlich selbst fragen mussten: Ist es ein Spiel oder ein wirklicher Kampf um Leben und Tod? Es ist zwar ein Spiel, aber ein Spiel um das Leben, in dem es praktisch um alles geht und nichts sonst in der wirklichen Welt noch wichtiger sein kann als eben dieses eine Spiel. Um die zugespitzte Lage genauer zu verstehen, müssen wir die Lebensgeschichte der beiden Brüder ein Stück weiter verfolgen.

In der weiteren Handlung der Filmgeschichte ist der Underdog Vincents mit seinen durch das Wettschwimmen in seiner Jugend neu erworbenen Tugenden wie Eifer, Elan, List, Fleiß, Willensstärke, aber natürlich auch mit der kräftigen Hilfe seiner perfekt erbrachten Fälschungskünste sehr erfolgreich und seinem Lebensziel ein großes Stück nähergekommen. Er reüssiert in der Kadermannschaft von GATTACA und steht nun kurz davor, ins Weltall zu fliegen – er ist tatsächlich nur noch einen Steinwurf vor seinem Lebensziel entfernt.

Je näher allerdings Vincent seinem Ziel kommt, desto näher kommen ihm auch die Ordnungshüter der Gesellschaft und befinden sich bereits dicht auf seiner Spur. Seine Fälschungen hinterlassen, obwohl sie von ihm virtuos organisiert und umgesetzt wurden, Spuren. Einer der Ermittler ist Anton, sein jüngerer Bruder, der alsbald gewahr wird, dass Vincent hinter diesen Fälschungen steht. Er geht zu Vincent, stellt ihn zur Rede und zwingt ihn schließlich, seine »wahre«, genauer: angeborene Identität zumindest gegenüber seinem kleinen Bruder zu bekennen, und fordert ihn schließlich – aller Wahrscheinlichkeit nach gegen die Dienstvorschrift – ein letztes Mal zum Schwimmduell. Daraufhin fand das Wettschwimmen statt, in dessen Verlauf die Worte des oben skizzierten Dialogs gewechselt wurden.

Unter diesen Umständen ist nun erkennbar, dass sich eine geballte Menge symbolischer Energie bis zu diesem brüderlichen Wettschwimmen angestaut hat und sich in diesem entlädt. Somit kann es mit ziemlicher Sicherheit als unzulänglich gelten, hierbei lediglich auf jene formale Einschränkung sowie den normativen Gebrauch eines »Als-Ob« zu verweisen, wonach es ja nur ein harmloses Wettspiel zwischen zwei Brüdern sei, das auf nichts Wichtigem oder Ernstem beruhe, was später in deren jeweiliger wirklicher Welt irgendetwas bedeuten könnte. Einerseits geht diese Sicht nicht gänzlich fehl, denn in der Tat ist, womit der Handlung vorgegriffen wird, danach nichts Entscheidendes passiert, was unmittelbar auf dieses zum letzten Male abgehaltene Wettschwimmen sowie dessen Ausgang hätte zurück-

geführt werden können. Doch erschöpft sich gleichwohl das Wesentliche nicht darin. Sollte man nur auf der Position verharren, dass man Recht behalten habe, was letztlich nichts anderes bewirkt, als dem spannenden Spiel gerade die Spannung wegzunehmen und dessen ganze Lebendigkeit und Vitalität zu tilgen? Macht sich über uns nicht lustig, wer mit uns im Kinosaal sitzt und uns ständig das Ende der gerade laufenden Szene flüsternd mitteilt, also uns die – mit Bateson – »metakommunikative Mitteilung« überbringt, es wäre nur ein erfundene Geschichte, die dem Leben draußen vor dem Kinosaal nichts anhaben kann?

Das Problem mit jener Sicht liegt darin, dass sie in ihrer Gewissheit erst nach der betreffenden Handlung aufgestellt wird und damit zu einer typischen Form von Ex-post-Wissen wird. Um aber tatsächliches Wissen und Gewissheit zu gewinnen, muss man das Spiel dort durchgehen, wo die »Hölle los« ist und alles real wirkt. Vor und während des Geschehens steht also ganz Anderes als das »bloße« Spiel der Heiterkeit und Unbeschwertheit auf dem Spiel. Ich denke, sowohl Vincent als auch Anton, wohl aber auch wir als Kinozuschauer glauben, dass dieses Wettschwimmen ein Kampf ist, an dem nichts Geringeres als die Leben der beiden Männer selbst hängt. Hierbei handelt es sich keinesfalls lediglich um persönlichen Glauben, der nach Belieben ausgewählt und zurückgenommen werden kann, sondern um einen angeeigneten sowie strukturell angelegten Glauben. Warum sollte dieses Wettschwimmen also gerade keinen Kampf um das Leben heißen?

Bei diesem Wettschwimmen steht tatsächlich viel auf dem Spiel: Der Lebenstraum auf Seiten Vincents, dessen Verfolgung ihn sogar nicht davor zurückhielt, eine ganze Reihe von Fälschungen, und damit aus der Sicht der Gesellschaft durchaus kriminelle Handlungen, durchzuführen. Die Schmach wiegt schwer wiederum auf Seiten Antons, der – völlig niedergeschmettert – sich von dem verlorenen Wettschwimmen und dieser aus seiner Sicht bislang undenkbaren Niederlage nie mehr ganz erholen wird – diese wird ihn nunmehr lebenslang begleiten, sich allmählich zum Lebenstrauma entwickeln und sich möglicherweise dahingehend auswirken, dass er trotz seiner aussichtsreichen genetischen Veranlagung und entgegen seiner Lebensplanung doch nicht die Mitgliedschaft in »GATTACA« erlangen wird. Es wäre für ihn sicherlich keine erfreuliche Begegnung, wenn er seinen »invaliden« Bruder in dieser elitären Organisation vorfinden würde, wohin er es selbst am Ende nicht geschafft hätte. Bitterer für ihn wäre noch und hätte sicherlich seine Schmach eher noch vergrößert als gelindert, wenn er selber herausfinden müsste, dass Vincent in »GAT-

TACA« reüssiert und es sogar bis auf die höchsten Ebenen dieser Organisation geschafft hat, selbst wenn alles vermittels seiner raffiniert gefälschten Identität zustande gekommen war. Dies wird dann später wiederum für Anton selbst – zumindest hinsichtlich des Niveaus und der Leistung, mit welchen Vincent seinen kriminellen Machenschaften zur Umsetzung bringt – eher zum Gegenstand von Bewunderung und Respekt statt Mitleid und Verachtung: »How have you done any of this?« Diese Frage richtet sich – so die hier angestellte Vermutung – somit auf das Lebenswerk Vincents, welches eigentlich für einen Invaliden unmöglich und undenkbar ist, und nicht lediglich auf das letzten Endes sinnlose Wettschwimmen. Mit anderen Worten: Er fragt also nicht danach, wieso Vincent gegen ihn das Wettschwimmen gewinnen kann, sondern danach, wie er als Invalidier dies alles schaffen konnte, was er geschafft hat. Die Antwort Vincents enthält hierbei keine Erläuterung etwa einer Strategie, Taktik oder Ähnlichem, sondern hält vielmehr eine Erklärung dafür bereit, wie er als Invalidier in dieser »verdammten« Welt bis zu dieser brüderlichen Wiederbegegnung gelebt und auf diese hingelebt hat – als Antwort ist sie somit an die zweite Frage adressiert.

Das Wettschwimmen stellt hierbei die typische, aus dem Westernfilm-Genre bekannte »Highnoon«-Situation dar. Zwar findet keine Schießerei statt, und niemand wird nach dem Duell als Leiche weggetragen, doch in seiner geballten Energieladung, Spannungserzeugung und Sinnverdichtung kann es das brüderliche Wettschwimmen mit jeder Schießerei aufnehmen und diese überbieten. Dies gerade verdankt sich m. E. den Umständen, die in Vincents Worten und Taten während dieses Wettschwimmens zum Ausdruck kommen. Es sind die Bezüge dieses Wettkampfes auf die Lebensgeschichte sowie auf die wirkliche Welt, in die das Leben der beiden Männer unweigerlich eingeflochten ist.

Das Wettschwimmen ist gleich einer wirklichen »Highnoon«-Situation in Szene gesetzt, in der die ultimative Entscheidung unmittelbar zu fallen scheint; es ist ein Wettkampf wie kein anderer. Die Situation gleicht dem Lebenskampf, in dem soziale Gegensätze ausgetragen werden, deren Repräsentanten nur zufällig Vincent und Anton heißen und bei dem zwei Weltanschauungen, nämlich die des Validen und jene des Invaliden, miteinander kollidie-

ren. Auf dieser sinnverdichteten Grundlage der Dramaturgie¹⁸ wird somit das einst unbe-

¹⁸ Man mag hier meine Intention etwa dahingehend missverstehen, dass ich die Auffassung verbreitete, die dann den Spielbegriff selbst und darauf folgend sogar noch das reale Sportspiel auf die eine oder andere Weise zu dramatisieren unter Zuhilfenahme einer Dramaturgie, die von einem unscheinbaren Drehbuch stammt. Vielleicht kritisieren mich manche angeblich daran, dass ich die zwei weitgehend unterschiedlichen Grundkategorien, die unbedingt getrennt werden müssten, irrtümlich miteinander vermenge und so meinerseits ein gefährliches Spiel betreibe, wie es der Underdog Vincent in der Filmhandlung selbst tut.

Diese Kritik und Mahnung weise ich entschieden zurück, wenn beide unterstellen, dass das, was sich in der Wirklichkeit ereignet, lediglich so dargestellt werden müsse, wie es eben geschieht, und dass daher jegliche Erzählstruktur überflüssig wäre. Von dieser naiven sowie vulgären Vorstellung brauche ich wohl gar nicht lange reden. So solle zum Beispiel eine dokumentarische Verfilmung angeblich ohne jegliches Narrativ auskommen, solle also jegliche Erzählstruktur entbehren. Ich würde mich sehr wundern, wenn man ein dokumentarisches Artefakt zustande bringen würde, das dieser Pflicht wirklich nachkommt. Ich habe schon darüber zu anderer Gelegenheit ausführlich besprochen, dass man den distinktiven Sinn behalten und die bloße Simulation und die »gute« Inszenierung voneinander unterscheiden muss. Um das Ereignis sowie Geschehnis gut darzustellen, braucht man gerade eine »gute« und sachgerechte Erzählstruktur, aber sicher keine pauschale Diskreditierung der Inszenierung.

Gegenüber dieser Kritik sowie Mahnung möchte ich meinen Standpunkt hier noch deutlicher machen. Mir kommt es in Einbeziehung der Dramaturgie aus dem Filmdrehbuch darauf an, hier gerade deutlich zu machen, dass jedes Spiel, welcher Art auch immer, eine Angelegenheit ist, die in der wirklichen Welt ausgetragen wird. Schon aus diesem Grund hat das Spiel unweigerlich sowie unwiderlegbar die sozialen Bezüge, die im wirklichen Leben der Spieler sowie in deren sozialem Umfeld wohl begründet liegen. Diese Bezüge bilden die Grundlage einer Geschichtenstruktur und bieten gleichsam von sich aus die Stoffe einer möglichen Dramaturgie.

Allerdings habe ich das Verständnis für jene Kritik und Mahnung, die vielleicht aus den Bedenken gegenüber sowie aus der Sorge um die gefährliche Tendenz entstanden sind, dass kein geringer Anteil der Erzählstrukturen des großen Sportereignisses schwer von der »habitualisierten Geschichte« wie etwa dem Heldenepos, der Legendenbildung oder der Glücksgeschichte belastet sind (Dazu vgl. G. Gebauer/H. Lenk: »Der erzählte Sport: Homo ludens – auctor ludens«, ders. in: G. Gebauer(Hrsg.): »Körper- und Einbildungskraft: Inszenierungen des Helden im Sport«(1988), a. a. O. S. 147f.). Diese Belastung ist freilich umso schwerer, als das Sportspiel in professionalisierter Form aus- sowie aufgeführt wird, also je mehr es selbstbezüglich, d. h. in einem Bezugsrahmen vorgeführt und vorgetragen wird, in dem es seine sozialen Bezüge innerhalb des bereits konstruierten und völlig autonomen sowie vollkommen institutionalisierten Felds erzeugt. Man hört dann zusehends das immer gleiche Repertoire der Erzählung, und jene Kritik sowie Mahnung wäre dann sicherlich die Überreaktion auf diesen Zustand. Dennoch sollte man sich nicht darüber hinwegtäuschen, dass die Frage, die in diesem Zusammenhang gestellt werden muss, jene ist, ob eine Erzählstruktur eher dazu dient, die sozialen Bezüge, die jedes Spiel innehat, eher zu vertuschen oder dazu, sie eben hervorzuheben. Für Letzteres braucht man, so denke ich, einen guten Erzählrahmen.

schwerte und unbefangene Jungenspiel »Mann oder Memme« zu einem wirklichen Lebenskampf zwischen zwei Männern, den zu gewinnen in diesem Moment das Wichtigste in der Welt darstellt – zumal es hierbei praktisch um Alles geht. Gerade daran glauben zumindest unsere Hauptakteure, sie haben in der Tat allen Grund, dieses Schwimmduell unbedingt jeweils für sich zu entscheiden, ja, den eigenen Bruder zu besiegen und dies sogar möglichst so überzeugend, dass sich dieses rituelle Kräfteressen niemals mehr wiederholen würde. Dies alles ähnelt jenen Situationen, in welchen es seine ganze Existenz zu beweisen und zu bestätigen gilt. Es hätte daher vor diesem Hintergrund läppisch ausgesehen, hätte der letzte Wortwechsel nicht so verbissen und verbittert, wie von Vincent und Anton in der Tat geführt, sondern eher fröhlich und heiter geklungen. Lässt sich also überhaupt eine andere Tonart im Wortwechsel erwarten, wenn man berücksichtigt, was mit diesem höchst sinnträchtigen Schwimmduell auf dem Spiel steht?¹⁹ Vincent hätte wirklich keinen Grund, unbedingt zurückzuschwimmen, weil es für ihn als Invaliden auf dem Land wirklich kein Stück Boden gibt, auf dem er sich lebendig fühlen könnte. Dort auf dem festen Land gibt es für ihn nur verlorenes Leben, dort wartet auf ihn ein Leben, das eben kein Leben, sondern den sofortigen sozialen Tod bedeutet. »I never saved anything for the swim back« heißt etwa so viel, dass er bereit wäre, für dieses eine Schwimmduell alles Andere aufzugeben, weil es für ihn nahezu Alles ist, was er in seinem Leben hat. Die wirkliche Bedrohlichkeit in diesem Spiel entstammt nicht äußeren, widrigen Bedingungen, wie etwa dem Gewitter, hohen Wogen, nächtlichem Schwimmen etc., sondern vielmehr der Unausweichlichkeit, dass für die Akteure kein Zentimeter zum Zurückweichen bleibt, was ihrer beiden Leben in gewisser Hinsicht widerspiegelt.

Dies ist schließlich der Punkt, an dem deutlich wird, dass der heutige Profisport seine erfolgreiche Existenz eher dem spielexternen Umstand verdankt, in dem eine ganze Menge

Wir werden später das Hintergrundbild des hier angeführten brüderlichen Wettschwimmens in der verstärkten Schärfentiefe näher sehen. Es wird dann noch deutlicher festgestellt werden, dass sich die Filmsequenz mehr als kongruent denn als disgruent mit der heutigen profisportlichen Praxis erweist. Es soll ersichtlich werden, dass die Spannungserzeugung des Sportspiels ihre Kraft und Energie gerade in seiner Bezugsfähigkeit auf die wirkliche Welt generiert, sowie die Spannung bei den Filmzuschauern angesichts des brüderlichen Schwimmduels auf das höchste aufsteigt, weil sie bereits die Lebensgeschichten der Brüder kennen. vor deren Hintergrund dieses Duell stattfindet.

¹⁹ Nimmt man die Gelegenheit wahr, den Wortwechsel zu hören und nicht zu lesen, so lässt sich leicht bemerken, dass die Stimmen der Brüder in der Tat sehr verbissen und gereizt sind.

sozialer Energie: Leistungen, Erfahrungen, Kompetenzen, Erwartungen, Gegensätze, Wünsche, Bedürfnisse mobilisiert und all die damit verbundenen gesellschaftlichen Sinnimplikationen organisiert werden, so dass diese mobilisierten Energien und organisierten Sinnimplikate – auf die Präsentation des körperlichen Wettkampfes übertragen – eine gewisse imaginative Bedrohlichkeit und assoziative Gespanntheit erzeugen, so wie dies meiner Ansicht nach etwa in der betreffenden Szene des angeführten Films besonders gut gelungen ist. Er verdankt also seinen Erfolg eben nicht – wenn nicht ganz, dann jedenfalls weitaus weniger als von jenen normativistischen Räsoneuren und Querulanten dem Profisport zynisch zugeschrieben und dieser hämisch verdächtigt wird – den spielfremden Einwirkungen von äußeren Umständen, mittels denen er quasi – meistens von außersportlichen Interessen motiviert – gerade animiert sowie innerviert und promotet sowie propagiert wird,²⁰ dies gerade in ständiger Begleitung durch die von außen potenzierten Sinninstruktionen des Superlativen und Ultimativen sowie die künstlich forcierten Sinnkonstruktionen wie etwa Heldentum, Legendenbildung und Mystifikation, welche die spielinternen mimetischen Weltbezüge sowie Lebensbezüge, die der Sport in der Form der Spielaufführung ursprünglich wie spezifisch aufnimmt, blockieren und somit seine Bezugsfähigkeit und -Möglichkeit

²⁰ Es sind schließlich solche Umstände, unter denen der Sport oft dafür instrumentalisiert wird, etwas zu simulieren bzw. zu stimulieren, was er nicht innehat und was schließlich in ihm nicht existiert, also etwas, was Gebauer/Wulf zufolge seinem eigentümlichen wie spezifischen Sinn des »Realismus«, der sich eben in seiner Bezugsfähigkeit sowie -möglichkeit auf die soziale Praxiswelt bewährt, schlichtweg fremd ist. Er bekommt dann gemeinhin einen völlig imaginären Sinn der »Hyperrealität« zugeschrieben, der mit seinem eben erwähnten realistischen Sinn unvereinbar ist, und den zu präsentieren bzw. repräsentieren er in seiner Spielaufführung jedenfalls nicht imstande ist.

Diese Sinnzuschreibung trägt zur Verselbständigung der sportlichen Praxis bei, so dass diese sich gänzlich der sozialen Praxiswelt verschließt und sich schließlich in einer künstlich hergestellten Eigenwelt abkapselt, die nichts mehr mit der wirklichen Welt zu tun hat, mithin haben will. Die Rede ist also von einer autopoietischen Welt, die sich überwiegend dadurch erhält und unterhält, indem sie einen solchen gespreizten wie gekünstelten Sinn der Hyperrealität erzeugt. Es sind die Errichtung dieser gegen die wirkliche Welt ausgerichteten Eigenweltlichkeit sowie die Verrichtung der von der sozialen Welt sowie dem wirklichen Leben isolierten Handlungspraxis, die – mit Gebauer gesprochen – den modernen Hochleistungssport nicht nur in eine schwere »Sinnkrise« stürzen, sondern ihn auch infolge der stillschweigenden, ja quasi hinterrücks realisierten Wahrnehmung der außersportlichen Interessen mit meistens kommerziellen Hintergründen tatsächlich zum korrupten Spiel machen. Zu diesem Diskussionsstand empfehlen sich die aufschlussreiche Bestandaufnahme des modernen Hochleistungssports sowie die diesbezüglich richtungsweisende Bemerkung von Gebauer und Wulf nur zu gut. Dazu vgl. Gebauer/Wulf(1998), a. a. O. S. 69~73.

auf die wirkliche Welt degenerieren.²¹

Das brüderliche Wettschwimmen ist so verlaufen, wie oben angedeutet. Vincent gewinnt wieder. Was danach passierte: Vincent flog ins Weltall, sein Lebenstraum ist in Erfüllung gegangen. Unsere Akteure gehen nun wieder ihrer getrennten Wege, wie sie es bereits früher bis zum Zeitpunkt ihrer Wiederbegegnung zu tun gepflegt haben. An dieser Stelle lassen sich zunächst eine ganze Reihe hypothetischer Fragen stellen, so etwa, ob sich – wie eben im Film geschehen – der weitere Lauf der Dinge ebenso zugetragen hätte, wenn das letzte brüderliche Wettschwimmen einen anderen Ausgang genommen hätte. Man könnte des Weiteren fragen: Hätte Anton seinen Bruder Vincent gemäß seiner beruflichen Pflicht wegen Betrugs und Fälschungen vor Gericht gebracht, wenn er das Wettschwimmen gewonnen hätte? Lag es wohl daran, dass er das Schwimmduell verloren hat, dass er seiner Berufspflicht eben nicht nachgekommen ist? Und stellte letzteres somit nicht doch eine Genugtuung angesichts des gegen seinen Bruder verlorenen Spiels dar?

Man mag all diese hypothetischen Fragen je nach Geschmack und Vorlieben kleinkariert oder auch spannend finden. Jenseits des persönlichen Geschmacks und der individuellen Präferenzen jedoch steckt hinter diesen hypothetischen Fragen folgende theoretisch brisante Frage, die damit im Zusammenhang steht, den Sinn und die Bedeutung der Spielhandlung in der Wirklichkeit selbst, also außerhalb des Handlungsrahmens des Spiels zu erschließen: Wie bedeutsam ist die Spielhandlung selbst sowie deren Erfahrung, welche auf die wirkliche Welt Bezug nimmt, für den Bereich außerhalb des Spielkontextes, also die Wirklichkeit selbst? Welchen Sinn stellt die Spielhandlung für die Wirklichkeit selbst bereit?

Die Spielhandlung muss, so die hier vertretene These, einen irgendwie gearteten Sinn für die Wirklichkeit selbst erzeugen können, dies etwa so viel, als ihre Erfahrung bestimmte Spuren auf der Praxisebene der Wirklichkeit muss hinterlassen können, damit diese Handlung ihrerseits auch Bezug auf die Realität nehmen kann. Andernfalls könnte ihr Wirklichkeitsbezug im Endeffekt jeglichen Sinn entbehren. Er würde somit schließlich mehr oder weniger in eine arbiträre Phantasieleistung zurückfallen. Demnach ist die hier vertretene These gegen die orthodoxe und dogmatische Auslegung des »zweckfreien« Spiels nur

²¹ Diesbezüglich vgl. die »Auseinandersetzung mit dem formalistischen und normativen Diskurs vom Spiel«(S. 51~56) dieses Abschnittes der Arbeit.

schwerlich aufrechtzuerhalten: So müsste der Sinn der Spielhandlung spurlos und zur Gänze verschwinden, sobald das Spiel vorbei ist und die Realität wiederkehrt.

Wie diese theoretisch äußerst heikle Frage auch immer zu beantworten sei, scheint es mir jedenfalls für die weitere Diskussion viel produktiver zu sein, anstatt der Beharrung auf jenen formalen Einschränkungsvorsatz des »freien« Spiels die dialektische Leitidee des »wirklichen« Spiels beizubehalten und konsequent zu verfolgen, die sich im Folgenden äußern: Klar ist zwar, dass die »Eigenwelt« des Spiels auf keine Wirklichkeit im jeglichen Sinne verweist. Klar ist aber auch, dass sie sich jedoch deshalb nicht als eine bloß »fiktive« Welt begreifen lässt.

Bevor diese theoretisch brisante wie interessante Frage ernsthaft bearbeitet wird, sollten jene hypothetischen Fragestellungen aufgrund ihres spekulativen Charakters deutlich auf ihre gleichwohl vorhandenen Grenzen verwiesen werden. So sollte diese Art von Fragestellung nicht auf die Spitze getrieben und besser als ein freies Phantasiespiels belassen werden – denn andernfalls drohte tatsächlich die Gefahr, vor der unhaltbaren Scheinalternative zwischen dem Abbildtheorem und dem Gegenwelttheorem zu stehen, deren reale Gefahr zusehends zunimmt, sobald die Fragestellung ihre hypothetische Anlage abstreift und wilde Spekulation anstellt. So könnte aus einer hypothetischen Annahme geschlossen werden, dass etwa Anton entgegen seiner Dienstvorschrift seinen Bruder nicht vor Gericht gestellt hat, da er das Schwimmduell verloren hat, oder aber dass Vincent zumindest ohne Gewissensbisse ins Weltall flöge, weil er das Duell gewonnen hat, was zuletzt verbliebene Selbstzweifel aufgrund seiner eigenen Untaten beseitigt und das damit zusammenhängende schlechte Gewissen letztlich ausräumte.

Derlei wilden Spekulationen sind die schlichten Fakten entgegenzuhalten: Anton hat das Wettschwimmen verloren. Er hat seinen Bruder nicht vor Gericht gestellt, woraufhin Vincent gegen die geltende Norm unbestraft blieb und ins Weltall fliegen konnte. Liegt also nicht alledem zufolge der Schluss nahe, dass Anton auch im Falle des Sieges über seinen Bruder im Wettschwimmen diesen nicht vor Gericht gestellt hätte, zumal er dies auch angesichts seiner bittersten Niederlage nicht getan hat? Auch wenn die tatsächlich von Anton erlittene Niederlage entgegen seiner Dienstvorschrift zu keiner offiziellen Anzeige durch ihn geführt hat, bedeutet dies nicht zwangsläufig, dass der Sieg Antons zu demselben Ergebnis

geführt hätte, nämlich die ganze Geschichte zu begraben, wie er es schließlich nach seiner Niederlage getan hat, und was hier allein der Faktenlage entspricht?

Diese Frage bringt uns fern jeglicher Spekulation zur Einsicht, dass Anton Vincent sicherlich vor Gericht gestellt hätte, sei es im Fall des Sieges oder der Niederlage, hätte er von Anfang an im Sinn gehabt, gemäß seinem Berufsethos zu handeln. Somit lässt sich im Umkehrschluss annehmen, dass Anton seinen Bruder unabhängig vom Spielausgang ohnehin nicht vor Gericht gestellt hätte. Damit gelangen wir zum Resultat, dass die Geschichte des Films am Ende ähnlich ausgegangen wäre, auch wenn das Wettschwimmen selbst einen anderen Ausgang genommen hätte. Vincent hätte dementsprechend auch selbst dann seine Forschungsreise unternehmen können, wenn er jenes Wettspiel verloren hätte. Das Spielergebnis spielte somit fast gar keine Rolle für den weiteren Lauf der Geschichte in der wirklichen Welt.

Die zuletzt genannte Version vom möglichen Verlauf dieser Geschichte mutet gegenüber der oben als wilde Spekulation kritisierten Version zumindest realistischer, weiterführender und mithin seriöser an. Zu welchem Urteil auch immer jene Spekulation kommt, so lässt sich nicht verhehlen, dass sie ein Versuch ist, die Folgehandlung in der wirklichen Welt vom Spielergebnis abhängig zu machen. Dies stellt nicht nur eine unzulängliche, sondern weit darüber hinaus auch eine gefährliche Anstrengung dar, insbesondere da durch sie der brüderliche Wettkampf mit einem allzu schweren Sinn gewichtet und ihm außerdem zu viel Realitätscharakter zugeschrieben wird, der in ihm nicht eindeutig enthalten ist. Im Zuge dieser spekulativen Gewichtung macht man sich zwangsläufig zum Opfer einer törichten Scheinalternative zwischen dem Abbild- und Gegenwelttheorem. Der Versuch, zwischen beiden einen Kompromiss zu wählen, führt letzten Endes zum Fehler, die sozialen Lebensbezüge des Spiels als Elemente der wirklichen Welt im Spiel selbst zu substantiieren und sie damit zu verselbständigen.

Gegen diesen untauglichen Substantiierungsversuch muss Gebauers Verweis noch einmal betont werden: Das Sportspiel könne lediglich die wirkliche Welt zeigen, wie sie eben ist. Doch ist es weder imstande, sie zu verbessern, noch zu verschlechtern. Für die mimetische Zeigefunktion des Sportspiels ist das brüderliche Wettschwimmen ein sehr geeignetes Beispiel. Wie oben angesprochen, werden in dieses Wettschwimmen mehrere Elemente aus der

wirklichen Welt projiziert und hier symbolisch vorgetragen: die soziale Konstitution der vollkommen gentechnisch manipulierten und organisierten Gesellschaft sowie deren Gegensätze, die angestrebten Wertvorstellungen der darin lebenden Individuen sowie deren Persönlichkeitsstruktur, die Omnipräsenz und Omnipotenz »gen-basierter« Kategorisierung sowie deren innerer Risse und Scheinheiligkeit. Doch die Akteure selbst, also weder der »Bösewicht« noch der Statthalter der Ordnung, haben nicht im Sinne, irgendwelche aus der wirklichen Welt in dieses Wettschwimmen hineinprojizierten Realitätsmomenten noch in ebendieser Welt selbst zu verändern. Der Bösewicht interessiert sich nur dafür, sein persönliches Lebensziel zu erreichen, wie er es seit dem ersten überraschenden Sieg gegen seinen Bruder so unbeugsam verfolgt hat, nämlich wirklich wie ein Valider zu werden und so zu leben. Der Statthalter der Ordnung wiederum lässt, auch wenn er für die bestehende Ordnung der gentechnischen Herrschaft steht und persönlich fest an diese glaubt, zu, dass der Bösewicht ungehindert sein Ziel erreicht und so auf seine Weise der Herrschaftsordnung eine Nase dreht.

Die Betrachtung dessen, was danach in der wirklichen Welt in der Tat passiert, führt unweigerlich zur Annahme, dass das Wettschwimmen, wie es stattgefunden hat, genauso gut hätte ausbleiben können, denn dessen Ergebnis spielt für die Folgehandlung der beiden Protagonisten in der wirklichen Welt so gut wie keine Rolle. Das Ergebnis selbst ist in diesem Sinne also irrelevant. Der Wettkampf und dessen Ausgang haben zudem keine zumindest direkte Konsequenz herbeigeführt, die für das weitere Leben der Brüder wichtig wäre und es maßgeblich verändert hätte. Der Wettkampf war am Ende nur ein Spiel und ist es glücklicherweise geblieben. Das Wettschwimmen ist trotz seiner sinnschweren und sinnträchtigen Bezüge auf die Wirklichkeit im Rahmen des Spiels geblieben. Jene formale und normative Einschränkung, also die »Transformationsregel der Irrelevanz«,²² scheint sich durchwegs gehalten zu haben und bestätigt worden zu sein, sie gilt somit nach wie vor. Das brüderliche Wettschwimmen ist »wirklich« nur ein Wettkampfspiel geblieben, selbst wenn es so bedrohlich schien und so verbissen und verbittert ausgeführt wurde, als ob alles, was das Leben der beiden ausmacht, dieses eine Mal im gegenseitigen Wettkampf auf dem Spiel gestanden hätte.

²² Vgl. Goffman(1973), a. a. O. S. 22

Doch worauf weist uns diese letzte Hervorhebung der Beständigkeit und Gültigkeit der formalen normativen Einschränkung durch einen fiktiven, von der wirklichen Welt streng getrennten Handlungsrahmen hin? Verweist sie uns etwa auf einen hinterrücks vollzogenen Rückzieher in Richtung des reduktionistischen Purismus jener vereinnahmenden Theorieposition des Spiels?

Diese Frage indes lässt sich leicht beantworten: Ein solcher Verweis ist wie ein Kurzschluss, den man gerade macht, wenn man zwei unterschiedliche Prozesse unbedacht gleichsetzt, nur weil man zum gleichen Schluss kommt. In Wahrheit liegt dem reduktionistischen Verweis auf die formale Handlungsregel des Spiels nicht das Interesse zugrunde, die sich vollziehenden Handlungsprozesse im realen Spiel zu verfolgen und auf diesem Wege die »Transwelt-Elemente«²³ der Spielhandlung an den Tag zu bringen, sondern eher jenes, den idealisierten Interaktionsrahmen zum wiederholten Mal festzustellen bzw. nachzuweisen. Diese Theorieposition mit dem puristischen Deutungsansatz des Spiels vergeistigt letztendlich das Spiel selbst und opfert eben das, was in dem wirklichen Spiel vor sich geht, zugunsten des reinen Inbilds des idealisierten Spiels. Sie erteilt damit jeglichen sozialmimetischen Weltbezügen des realen Spiels eine klare Absage. Ihr zufolge wären alle soziale Bezüge, die das reale Sportspiel auf die wirkliche Welt nimmt – wie es in unserem exemplarischen Wettschwimmen mehr als deutlich zum Ausdruck kommt –, quasi äußerlich wie eine vermeintlich überflüssige, oder zumindest marginale, unwesentliche Randbemerkung. Sogleich werden dabei all jene sozialmimetischen Elemente wie etwa die Hintergründe, vor denen gerade dieses Wettschwimmen stattfindet, weggestrichen: die Lebensgeschichte der Akteure, die deren spezifische Persönlichkeitsstruktur ausbildet sowie die Gesellschaftsstruktur, in die das Leben dieser Brüder verwoben ist und deren eigenen Habitus entscheidend mitprägt, ebenso auch das Normensystem und die Wertevorstellungen dieser Gesellschaft, die bestimmte Handlungsmuster sowie Denkschemata der Akteure hervorbringen. Somit betrifft dies schlichtweg all die »transweltlichen« Elemente, welche allesamt dazu dienen und wohl dafür unentbehrlich sind, das ideale Spiel zu einem Realen zu machen und es so mit

²³ Vgl. Gebauer/Wulf(1998), a. a. O. S. 208. Dort werden die »Transwelt-Elemente« als Elemente erklärt, »die sich durch verschiedene Welten hindurchziehen, *Transwelt-Elemente*, die sich sowohl in der sozialen Praxis als auch im Spiel vorfinden. Mit ihrer Hilfe bilden die Subjekte des Fundaments, das jeder besonderen Interpretation, jeder Konstruktion einer besonderen Welt zugrunde liegt – das Feststehende, das es schon gibt, wenn wir anfangen zu handeln, ohne das kein Spiel möglich ist«[Hervorhebung von den Autoren selbst].

»menschlichem« Antlitz aufzuladen.

Zusammenfassend bedeutet dies: Indem diese Theorieposition eben jene »Regel der Irrelevanz« überaus dogmatisch auslegt und anwendet, richtet sie, um hier noch einmal mit Goffman zu sprechen, eine unüberwindbare »solide Wand«²⁴ zwischen der realen Welt und der imaginären Spielwelt auf, die das – wenn auch eigentümlich modifizierte Ineinandergreifen und gegenseitige Durchdringen der beiden Welten blockiert. Es ist dieses Ineinandergreifen und Durchdringen, welches für die Zuschauer²⁵ die wirklich subtile Spielspannung und für die Akteure selbst den wirklichen Spielernst erzeugt. Aus dieser sozialmimetischen Perspektive, die ihr Augenmerk auf diese »Transwelt-Elemente« des Spiels legt, wird uns einsichtig, wie unzulänglich und bedürftig, vor allem aber wie inadäquat diese Theorieposition ein reales Spiel wie den »unspoken contest« beschreibt.

Diesen Punkt hat uns Goffman bereits im Rahmen seiner kritischen Auseinandersetzung mit der konventionellen Spieltheorie deutlich gemacht. Ihm zufolge liegt die Unzulänglichkeit und Unfähigkeit dieser Theorieposition darin, dass sie die »Hauptbeteiligten« eines Spiels,

²⁴ Stattdessen schlägt E. Goffman vor, dass man diese Transformationsregel besser als »ein Drahtnetz« versteht, das die spielexternen Elemente aus der wirklichen Welt in das Spiel durchlässt, sie spielintern modifiziert und umwandelt. So Goffman wörtlich: »Wir haben herausgefunden, dass die Schranke zu extern realisierten Eigenschaften eher ein Drahtnetz war als eine solide Wand; wir haben festgestellt, dass dieses Schutzgitter das, was passiert, nicht nur auswählt, sondern aus umwandelt und modifiziert«. Dazu vgl. Goffman(1973), a. a. O. S. 37.

²⁵ N. Elias bringt dieses mimetische Moment auf den Punkt: »Daher können die Zuschauer eines Fußballspiels die mimetische Erregung des auf dem Spielfeld hin und her wogenden Kampfes genießen, weil sie wissen, das den Spielern und ihnen selbst kein Schaden zugefügt wird. Wie im wirklichen Leben können sie zwischen Erfolgshoffnungen und Angst vor Niederlage hin und her gerissen sein; und auch in diesem Fall können die heftigen Gefühle, die auf einem imaginären Schauplatz erzeugt werden, und ihre offene Bekundung in Gesellschaft vieler anderer umso angenehmer und vielleicht befreiender sein, weil in der Gesellschaft als ganzer die Menschen umso isolierter sind und wenig Gelegenheit für die kollektive Bekundung heftiger Gefühle haben«. Vgl. N. Elias: »Einführung« in: Elias/Dunning: »Sport und Spannung im Prozess der Zivilisation«(2002), a. a. O. S. 84. Weiterhin führt Elias aus: »Nur im letzten Fall [Leistungssport – Hinzufügung vom Verfasser] behalten die mimetischen Spannungen eine gewisse graduelle Eigenständigkeit im Verhältnis zu der Art von Spannung, die für die Situationen im „wirklichen Leben“ charakteristisch ist«(Ibid. S. 86).

Noch deutlicher bringen die Autoren das mimetische Verhältnis des Spiels zur Wirklichkeit auf den Punkt: »Das in der Erregung enthaltene Element der Furcht wird, obwohl es nicht völlig verschwindet, wesentlich verringert, und das Vergnügen an der Kampferregung wird dabei wesentlich erhöht. Wenn man daher über die „mimetischen“ Aspekte des Sports spricht, bezieht man sich auf die Tatsache, dass der Sport die selektive Nachahmung einer Auseinandersetzung im wirklichen Leben ist«(Ibid. S. 96).

welche sich gerade im konkreten Spielprozess befinden und ihren konkreten Spielprozess durchlaufen, lediglich zu »Agenten des Spiels« macht und damit ihre »kommunikative Tätigkeit« zu bloßen Spielzügen verkürzt.²⁶ Durch den Standpunkt jener konventionellen Spieltheorie würde also beispielsweise der letzte Wortwechsel von Vincent und Anton zu einem Sprechakt, also zu einer bloßen »Rede und Antwort«-Dynamik verkürzt, in welcher lediglich die sachlichen wie objektiven Informationen über das Spiel selbst wie etwa Strategie, Taktik, Kalkül oder Formation ausgetauscht werden. Es sind die szientistischen Begriffe, die uns schließlich allesamt im Hinblick auf die banale Frage überhaupt, nämlich wer gewinnt und verliert, annäherungsweise Voraussagen ermöglichen. Demgegenüber sollte man die Variante eines solchen »Rede und Antwort«-Spiels lieber zurückweisen, wenn es sich dabei auch nur um den Hauch einer Expression des sowohl sozialen, wie auch persönlichen Lebens der beiden Akteure handelt. Somit würde der gemeinte Sinn der letzten Worte Vincents, »I never saved anything for the swim back«, bestenfalls als von schierem Spieleifer oder Spiellust getriebenes plattes »Sich-Zusammenreißen«, »Reinhängen« oder »Reinbeißen« verniedlicht, dessen reale Entwicklung einzig und allein der magischen Emanationskraft des »freien« Spiels zu verdanken wäre. Somit bleibt diese Herangehensweise als Bagatellisierung und Vulgarisierung der Sinnerlebnisse des Sportspiels zu bewerten, die exemplarisch in den Worten und Taten von Vincent angelegt sind. Sicherlich ist es töricht, die ins Spiel hinein transformierten sozialen und lebensweltlichen Sinnbezüge zu substantiieren und sie als die wahre Essenz des realen Spiels zu verklären. Doch ist es ebenfalls um keinen Schritt klüger, diese Sinnbezüge abzustreiten. Jene Art von Substantiierung und Verklärung zu vermeiden bedeutet keinesfalls, sie einfach zu leugnen. Keinesfalls kann uns somit der Hinweis auf die Beständigkeit und Gültigkeit der formalen normativen Einschränkung auf den spielerischen Handlungsrahmen zu einer Rückkehr zur puristischen Theorieposition des Spiels veranlassen.

²⁶ So nach Goffman: »Der Begriff „Individuum“ wird zweckmäßigerweise geteilt. Man spricht dann von „Interessen-Identität“ ... das ist eine Sache ohne Fleisch und Blut., die einer bekannten Nützlichkeitsfunktion zufolge je nach dem Ausgang des Spiels gewinnt oder verliert; und wir haben einen „Spieler“, einen Agenten des Spiels und nicht einen Hauptbeteiligten, der denkt und handelt, das aber für die Seite tut, auf der er spielt. Der Begriff der „kommunikativen Tätigkeit“ wird auf ähnliche Art verändert: die Grundtätigkeit im Spiel ist ein Zug, und die Züge werden weder kommuniziert wie Botschaften, noch ausgeführt wie Aufgaben und Taten; sie werden gemacht und hingenommen«. Dazu vgl. Goffman(1973), S. 39

1.6] Paradoxon des Spiels

Worauf weisen uns aber die Beständigkeit sowie die unverminderte Geltung jener formalen Einschränkung auf die Eigenwelt des Spiels und jenen regulativen Gebrauch des »Als-Ob« wirklich hin? Kollidieren sie nicht gerade mit den sozialen Bezügen zur wirklichen Welt, die offenbar ein Sportspiel, zumal dieses brüderliche Wettschwimmen, wohl zu einer der ernsthaftesten Angelegenheiten der Welt machen? Handelt es sich hierbei nicht offensichtlich um eine Paradoxie?

Mehr noch: Geht es hierbei nicht um ein – mit Bateson gesprochen – »reines Durcheinander«, klingt es also nicht nach schizoidem »Wortsalat«, wenn man einerseits behauptet, dass das Spiel in manchen Fällen – wie etwa dieses brüderliche Wettschwimmen – wichtiger als das Leben werden könnte, und im selben Atemzug behauptet, dass das Spiel weiterhin eine unwichtige, also nicht ernst zu nehmende Beschäftigung darstellt, dies im wahrsten Sinne der »schönsten Nebensache der Welt«, fern und weg vom wirklichen Leben mit all seinen Notwendigkeiten und Dringlichkeiten? Es sieht wirklich danach aus, als führten unsere letzten Bemerkungen zu einem opaken und merkwürdigen Sachverhalt, der uns zwangsläufig etwas behaupten lässt, was in sich völlig widerspricht: Einerseits haben wir festzustellen, dass die Worte und Taten von Vincent im Spielgeschehen gerade keine, jedenfalls reine Spielhandlung darstellen, in der es lediglich um Sieg oder die Niederlage bei einem albernen Wettschwimmen ginge, sondern um einen vitalen Lebensausdruck, bei dem es sich vielmehr darum dreht, als ein vollständiger Mensch anerkannt und respektiert zu werden, weshalb schließlich das Wettschwimmen für ihn so wichtig wie nichts Anderes in seinem Leben ist. Andererseits haben wir zu konstatieren, dass das Wettschwimmen, obwohl es wirklich geschah, zumindest außerhalb der wirklichen sozialen Welt geblieben ist, so dass die dort erbrachten Taten am Ende nichts als die reine Spielhandlung bedeuten, also jedenfalls nicht so gemeint sind, dass sie im wirklichen Leben irgendwas bedeuten könnten. Der Eindruck einer Paradoxie verfestigt sich somit. Das Wettschwimmen war einerseits, wenn auch im übertragenen Sinne, ähnlich »einer regelrechten Feldschlacht« ein erbitterter Kampf um Leben und Tod, gleichwohl ist es in Wirklichkeit keine ernsthafte Angelegenheit, also »alles

nur ein Spiel«²⁷. Wie aber findet man zur Behauptung, dass es von dem Spiel, welches man gerade spielt und in das man sich so vertieft glaubt, nichts weiter in der Wirklichkeitsebene verbleibt. Welchen Sinn macht diese Spielhandlung in der Wirklichkeit selbst? Um diesen Sinn zu erlangen, müssen wir eine Zeit lang wirklich die hier offensichtlich hervorgetretene Paradoxie durchlaufen und selber schizoiden »Wortsalat« produzieren. So viel steht für den nächsten Schritt fest.

²⁷ Vgl. Elias/Dunning(2003), S. 333. An dieser Stelle zitieren die Autoren einen »ausführlichen« und »äußerst lesenswerten« Bericht von R. Carew über das volkstümliche »Hurling-Spiel« im vorindustriellen England, das als die vormoderne Form des Rugbys bzw. Fußballs angesehen wird. In diesem Bericht bringt Carew m. E. den dem Spiel inhärenten, paradoxen Sachverhalt deutlich zur Sprache: »Zum Beweis sollte man sich ansehen, wie sie heimkehren, wenn das Hurling beendet ist; wie nach einer regelrechten Feldschlacht, mit blutigen Köpfen, gebrochenen Knochen und verrenkten Gliedmaßen und Prellungen, die geeignet sind, ihr Leben zu verkürzen. Dennoch ist alles nur Spiel und weder ein Anwalt noch der Vertreter der Krone wurde jemals deswegen angerufen«.

Der paradoxe Sachverhalt, der im Spannungsverhältnis zwischen der »regelrechten Feldschlacht« einerseits und dem »Alles-nur-Spiel« andererseits besteht, versetzte Carew gerade in die Verlegenheit und Ratlosigkeit, die ihn zwischen Empfehlung und Warnung schwanken lässt: »Ich bin unschlüssig, ob ich das Spiel empfehlen soll, wegen seiner männlichen Art und der damit verbundenen Stählung des Körpers, oder ob ich es verdammen soll, wegen der wüsten Gewalttätigkeit und der Schäden, die daraus entstehen«.

Jedenfalls scheint diese Art von Paradoxie die Handelnden, wenn sie einmal in sie geraten, eben nicht in die Handlungsunfähigkeit zu führen, wie manche logisch denkenden Theoretiker annehmen, sondern gerade den Handelnden die pure Aktionslust zu bescheren, wie Carew weiterhin berichtet: »Der Ball in diesem Spiel kann mit einem höllischen Geist verglichen werden: wer immer ihn fängt, verhält sich sofort wie ein Verrückter: er wehrt sich und prügelt sich mit denen, die versuchen, ihn festzuhalten; und sobald er den Ball verloren hat, so gibt er sein Wüten an den nächsten Empfänger mit dem Ball weiter, und er selbst wird wieder friedfertig wie zuvor«.

Hauptteil(II)

**Double Bind und die Handlungsfreiheit – das
*Performative im spielinternen Aspekt***

Hauptteil(II): Double Bind und die Handlungsfreiheit – *das Performative im spielinternen Aspekt*

II 1] Das Paradox im Spiel – Double Bind

Die Worte und Taten Vincents bringen das Paradox im Spiel zum Ausdruck und stellen damit, formallogisch verstanden, einen unauflösbaren Widerspruch dar. Tatsächlich werden mit seinen Worten und Taten zunächst gegensätzliche Aussagen gemacht: Sie sind einerseits wahrhaftig und ernst gemeint. Und zugleich: Nichts darin ist wahrhaftig und ernst gemeint. Wie in unserer vorangegangenen Diskussion deutlich geworden, hebt die formalistische und normativistische Theorie des Spiels den zweiten Aspekt, nämlich jenen der Unwahrhaftigkeit und des Uernstes der Worten und Taten Vincents besonders hervor und gibt dafür leichtfertig den ersten Aspekt, nämlich den ihrer Wahrhaftigkeit und des Ernstes preis. Die Folge dieser Preisgabe ist freilich die rigorose Abschneidung der sozialmimetischen Bezüge auf die wirkliche Welt, welche ganz sicher in den Worten und Taten Vincents enthalten sind. Ginge es nach dieser Theoriesprache, gälte es derlei wie die Spielparadoxie aufzulösen. Dies stellt freilich für sie eine leichte Aufgabe dar, allzumal hierfür lediglich der erste Aspekt der Wahrhaftigkeit und des Ernstes preiszugeben wäre, d. h. sich nur dessen gewahr zu werden, dass nichts von den Behauptungen sowie Handlungen, die im Rahmen des Spiels gesagt und vollzogen werden, im Grunde wahrhaftig und ernst gemeint ist.

Im Grunde ist es richtig, dass man diese Paradoxie – wie auch immer – aufzulösen hat, wenn man im Spiel handelt. Doch bleibt es äußerst problematisch und letztlich abwegig, wollte man dieses Problem tatsächlich so lösen, wie es in jener Theoriesprache versucht wird. Denn diese löst in Wahrheit nicht die spezifische Paradoxie auf, die im Spiel entsteht, sondern hebt vielmehr die Grundlage auf, die sie erst erzeugt. Das ist keine Problemlösung, sondern geradewegs die Problemverneinung. Niemand löst etwa ein Rätsel, indem er/sie die Grundvoraussetzung des Rätsels selbst in Frage stellt. Dies beweist jedoch nur die eigene Unfähigkeit, das Problem wirklich zu lösen. – ein Beweis, der umso gewichtiger ausfiele, würde man unbedacht dem folgen, was uns jene Theoriesprache empfiehlt. All diese vorläufigen Bemerkungen machen uns nun deutlich, dass jene bewusste Preisgabe des ersten Aspekts der Wahrhaftigkeit und des Ernstes, also das Kernargument jener Theoriesprache bei

ihrem Lösungsversuch der spielspezifischen Paradoxie auf der grundsätzlichen Missachtung bzw. Verkenning des Spezifikums der Rahmenkonstitution des Spiels beruht.

Es ist eben dieses Paradox selbst, das das Spiel so eigentümlich und spezifisch macht. Es ist ähnlich wie das Paradox des Widerstandes. Man muss ihn einerseits überwinden, um überhaupt vorwärts zu kommen, und eben dafür bleibt man paradoxerweise auf ihn angewiesen, denn ohne ihn wäre ebenfalls kein Schritt nach vorne möglich. Man versucht diese Art von Paradox besser nicht zu lösen. Man kann und braucht es auch zum Glück nicht aufzulösen. Denn wir leben gut damit, wir schreiten seit eh und je gut vorwärts auch wenn der dabei auftretende Widerstand jedes Mal eine gewisse Herausforderung darstellt, allzumal, wenn wir uns schneller fortbewegen. Der einzigrichtige Umgang mit dieser Art von Paradoxon ist vielleicht, dass wir es so lassen und in der Paradoxie selbst möglichst aktiv handeln.

Von einem anderen Standpunkt aus betrachtet handelt es sich doch um eine Sache, die wir seit geraumer Zeit beständig in praxi aufgelöst haben, wie der Fakt beweist, dass wir uns bislang relativ problemlos – mit der obigen Einschränkung – fortbewegt haben. Das Paradox des Widerstandes, wie es oben dargelegt ist, bereitet uns kein Problem in irgendwelchem Sinne, stellt auch keine schwierige Aufgabe, die zu bewältigen wäre, dar, weil es ein solches ist, das immer in praxi gelöst wird und sich – die noch viel wichtigere Einsicht – anders gar nicht lösen lässt. Vielleicht stellt es für einen logisch denkenden und vorgehenden Theoretiker gleichwohl ein ebenso akutes wie chronisches Problem dar, zumal in der Vorstellungswelt des Theoretikers für jegliche Art von Paradoxie generell der Handlungsvorsatz gilt, »Finde es und beseitige es!«, und die Paradoxie, mit der er es hierbei zu tun hat, eine solche ist, die zwar schnell ausfindig gemacht wird, sich aber kaum beseitigen lässt. Um ein zumindest ähnliches, wenn nicht gar eben genau solches, handelt es sich bei dem Paradox mit dem Spiel, mit welchem wir uns im Folgenden eingehender beschäftigen werden.

Es empfiehlt sich nicht nur, sondern erweist sich geradezu als unumgänglich, das Paradox beizubehalten und davon auszugehen, dass alles, was innerhalb des Spiels geschieht und sich darin gerade ereignet, ernst und wirklich gemeint sei – und zugleich nicht. Man sollte es also lieber unterlassen, es aufzulösen, indem man quasi für den einen Geltungsaspekt zuungunsten des anderen votiert und so den Gesamtsinn des Spiels festlegt. Das führt freilich dazu, das Spiel selbst aufzulösen, zumal man, um ein Spiel zu spielen, eigentlich auch

auf den in Missgunst gefallenen Aspekt konstitutiv angewiesen bleibt und mit dieser Art von Benachteiligung des einen eben nunmehr gleichermaßen auch dem bevorzugten Aspekt selbst schadet. Das Spielen indes heißt nichts anderes als gerade auf die paradoxe Lage einzugehen. Diese paradoxe Lage bringt für das formale Denken zwar ein »schreckliches Durcheinander« hervor, doch ist sie etwa Batesons Ansicht nach gerade das »Entscheidende an dem Spiel«.¹ Ohne dieses entscheidende Moment, nämlich das »Durcheinander-Geraten«, ergibt das Spiel keinen Sinn mehr und jede menschliche Betätigung, die wir zur Spielhandlung zählen, würde auf den Status sinnloser Aktivitäten zurückfallen, etwa so, als spielte man »Rommé«, »ohne vorher die Karten zu mischen«,² was eben ganz gewiss dem Sinn des Spiels entgegensteht. Vom welchen Sinn des Spiels hier im Konkreten die Rede ist, ist das Thema unserer Untersuchung schlechthin und wird sich daher erst am Ende derselben herausstellen.

Wichtig ist es an dieser Stelle zunächst, festzustellen, dass die paradoxe Lage, in der zwei widersprüchliche Aussagen gleichzeitig gemacht werden, gerade den grundlegenden Rahmen herstellt, der spielimmanent und zugleich -konstitutiv ist. Die Paradoxie selbst bildet also die Grundstruktur des Spiels und stellt damit die elementare Handlungsstruktur des Spielens auf, in der der Konjunktiv, nämlich das »Als-Ob« als das Zusammenspiel von Sein und Anders-Sein hinsichtlich des gemeintem Sinns der Handlung und der damit verbundenen Aussage zu seiner vollen Entfaltung kommt, was eben nichts anderes als Spielen selbst heißt.

Diese Problemdimension der spielinhärenten Paradoxie ist von G. Bateson wegweisend und ausführlich untersucht worden. Er hat diese Struktur bei seiner Primatenforschung entdeckt, erkenntnistheoretisch und psychoanalytisch ergründet, im Wesentlichen kommunikationstheoretisch sowie aussagenlogisch aufgefasst, im Weiteren handlungstheoretisch ausgearbeitet und somit schließlich zum Konzept der praktischen Handlung hin entwickelt. Er nannte diese Struktur »Double-Bind«.

¹ Was diesem Punkt angeht, findet man im Folgenden noch deutlichere Worte: »Nur ist das Entscheidende an dem Spiel, dass wir zwar in ein Durcheinander geraten, aber auf der anderen Seite wieder rauskommen, und wenn es kein Durcheinander gäbe, wäre unser „Spiel“ wie Canasta oder Schach — und gerade das wollen wir nicht«. Dazu vgl. G. Bateson: »Ökologie des Geistes«, Suhrkamp(1985), Frankfurt a. M., S. 51.

² Vgl. G. Bateson: »Ökologie des Geistes«, Suhrkamp(1985), Frankfurt a. M., S. 47.

Die so als »Double-Bind« bezeichnete doppelte Bindung ist, grob formuliert, vergleichbar mit der typischen Pattsituation, innerhalb welcher eine logische Unentscheidbarkeit zwischen zwei einander zuwiderlaufenden Aussagen, also zwischen einer Behauptung und deren Gegenbehauptung, absolut herrscht und eine Lösung dieser doppelten Bindung auf der gleichen Objektstufe theoretisch ausgeschlossen ist. Jeder, soweit er sich auf gleicher Objektstufe hinsichtlich der Aussage sowie auf der gleichen Handlungsebene befindet, ist also nicht fähig, die Wahrheit oder Unwahrheit der Aussage seines Gegenübers sowie die Wirklichkeit und Unwirklichkeit dessen aufgeführter Handlung festzulegen. Diese logische Unentscheidbarkeit bringt die Handelnden in eine Lage, über ihre Handlungen nicht entscheiden und diese nicht angemessen ausführen zu können, weil jeder unentwegt zwischen der Unwirklichkeit und Wirklichkeit der ausgeführten Handlung bzw. zwischen der Wahrheit oder der Unwahrheit der geäußerten Mitteilung hin und her schwanken muss. Bateson hat dieses Schwanken des an sich im Weiteren noch souverän handelnden sowie denkenden Subjekts mit dem Begriff, »Ich-Schwäche« bezeichnet. Damit gemeint ist, dass ein Subjekt in diesem Schwanken schlicht nicht im Stande ist, seine Handlung und sein Denken souverän auszurichten. Das Ich erfährt nunmehr, dass es ungewollt ständig hin und her gerissen ist, es fühlt sich unausweichlich im Zwiespalt verloren und im schlimmsten Fall der Schizophrenie verfallen, sowie wir es als Kinozuschauer angesichts der Aussage Vincents »I never saved anything for the swim back!« erfahren und uns Gefühle entlang folgender Zweifel beschleichen fühlen: Ist seine Aussage wahr oder unwahr? Ist es wirklich oder nur so gemeint?

Nichts wäre einfacher zu finden als der Ausweg aus dieser heimtückischen Zwickmühle »Double-Bind«, wenn man dem formallogischen Denken folgen würde. Demgemäß brauchte man sich nur auf die sogenannte »Metastufe« zu berufen und den jeweiligen wahrhaftigen Sinn der Worte und den wirklich gemeinten Sinn der Taten zu erschließen, die in einer tiefer liegenden »Objektstufe« real vollzogen werden. Mit »Metastufe« wird eine höher liegende, eine über der Objektebene aufgespannte Stufe bezeichnet, in der die Bedeutung der gesprochenen Worte und der Sinn der vollzogenen Handlungen auf der Objektstufe »ursprünglich« festgelegt seien. So gesehen bedeutet die »Metastufe« dann so etwas wie die letzte Instanz, in der der Aussagewert der Worte und der Wirklichkeitsgrad der Taten »eigentlich« determiniert sind. Selbstverständlich muss man dann – so etwa würde der formallogisch Denkende verfahren – alles, was in der Objektstufe gesprochen und vollzogen wird,

erst auf diese letzte Instanz, also auf die ›Metastufe‹ zurückführen, um den Sinn und die Bedeutung des vom Subjekt Gesprochenen und Vollzogenen richtig zu bestimmen und dessen Aussagewert sowie Wirklichkeitsgrad genau zu bemessen. Wenn man vorher weiß, wie die gesprochenen Worte sowie die vollzogenen Taten grade auf der ›Metastufe‹ geregelt werden, dann kann man, so meint jener formallogisch Denkende etwa, die »metakommunikative« Mitteilung, also die Mitteilungs-Mitteilung verstehen. Diese gerade würde dann für die formallogische Denkungsart etwa so lauten: »Auch wenn alles, was im Rahmen des Spiels geschieht, so getan wird, als wäre es wahr und real, ist es definitiv unwahr und unwirklich.«

Solange man diese »Stimme der Vernunft« nicht vernehmen kann, also die metakommunikative Mitteilung nicht wahrnehmen kann, sodass man die Aussage von den beiden unterschiedlichen Stufen quasi in ein und denselben Rang gleichstellt, gerät man – so dem Denkmuster und der Vorstellungsweise des Logikers zufolge – unvermeidlich in ein »Durcheinander«, in welchem man keine Aussage treffen und keine Mitteilung machen kann. Darin bleibt man praktisch kommunikationsunfähig. Man sitzt so demnach ratlos wie hilflos im »Double-Bind« verfangen, in dem keine zumindest »rationale« Handlungsentscheidung mehr getroffen werden kann und damit jede »rationale« Handlungsmöglichkeit logisch ausgeschlossen ist. Die Double-Bind-Situation wäre dann eine praktische Folge der »logischen Anomalie«, die man schnell dadurch beheben kann, dass man die fehlende Stufenunterscheidung zwischen den beiden gegensätzlichen Aussagen: »es sei wahr(wirklich)« und »es sei unwahr(unwirklich)«, letztendlich trifft und die zeitlich abhanden gekommene Rangordnung, die ursprünglich zwischen ihnen besteht, ordnungsgemäß wiederherstellt. So würden sich viele, die zu dieser Art von metalogischem Lösungsversuch des »Double-Bind« tendieren, bestätigt fühlen, wenn sie die folgende Bemerkung Batesons hörten:

»Das Fehlen einer metakommunikativen Rahmgebung, das im Fall der Träume festgestellt wurde, ist charakteristisch für die wache Kommunikation des Schizophrenen. Mit dem Verlust der Fähigkeit, metakommunikative Rahmen zu setzen, geht auch die Fähigkeit verloren, die grundlegendere oder primitivere Mitteilung zu vollbringen.«³

Dieser Verweis Batesons greift dann zu kurz, wenn man ihn etwa dahingehend versteht, wie der formallogisch denkende Logiker etwa vorschlägt, dass »die Fähigkeit, metakommunika-

³ Vgl. G. Bateson: »Ökologie des Geistes«(1985), a. a. O. S. 258.

tive Rahmen zu setzen«, tatsächlich die allererste Voraussetzung des ›rationalen‹ Denkens darstellt und den Ursprung der menschlichen ›Intelligenz‹ kennzeichnet. Diese kurzschlüssige Deutungsrichtung beschreitet man anhand einer irrtümlichen Umformulierung des spielspezifischen Konjunktivsatzes, »alles, was in diesem Rahmen geschieht, ist unwahr (unwirklich), aber wir tun so, als wäre es wahr (wirklich)« oder umgekehrt, »alles, was in diesem Rahmen geschieht, ist wahr (wirklich), aber wir tun so, als wäre es unwahr (unwirklich)«⁴, auf einen Konzessivsatz, »auch wenn wir so tun, als wäre es wahr (wirklich), ist alles, was in diesem Rahmen geschieht, definitiv unwahr (unwirklich)«. Wie man ohne große Mühe erkennen kann, wird der Wahrheitsanspruch (Wirklichkeitsanspruch) der im Rahmen gesprochenen Worte und vollzogenen Taten in dieser Umformulierung konzediert und dafür die Unwahrheit (Unwirklichkeit) als ein unverwechselbares Faktum festgelegt und schließlich bestätigt. In dieser Konstellation würde der metakommunikative Rahmen den metalogischen Rahmen im Sinne jener letzten Instanz darstellen, wo die Handelnden letztendlich die Unwahrheit ihrer Worte und die Unwirklichkeit ihrer Taten reflektiert, dies zumal ungeachtet dessen, was innerhalb des Rahmens tatsächlich gesprochen und vollzogen wird.

Selbstverständlich ist jene Deutungsrichtung lediglich eine Option, die man in Erwägung ziehen kann. Aber es gibt auch eine andere Option, die man notwendigerweise mitbedenken muss. Diese wird dann sichtbar, wenn man im Gegensatz zu jenen formallogisch Denkenden den spielspezifischen Konjunktivsatz gerade umgekehrt liest und ihn auf einen Konzessivsatz umformuliert, der nun lautet: »Wir tun so, als wäre alles, was innerhalb dieses Rahmens geschieht, wahr (wirklich), auch wenn wir vorher wissen, dass es unwahr (unwirklich) ist«. Im Gegensatz zur formallogisch herausgearbeiteten Version wird hier der Wirklichkeitsanspruch der Worte und Taten eher bestätigt und gerade das in dieser Version Bestätigte konzediert. Aus dieser umgestülpten Perspektive heraus gesehen stellt die Setzungsfähigkeit des »metakommunikativen Rahmens« gerade eine wesentlich andere Fähigkeit als die des Zweifels dar, die vom metalogischen Lösungsversuch angestiftet wird und gerade das, was im gesetzten Rahmen geschieht, in Zweifel zieht, nämlich die Fähigkeit des Glaubens an das,

⁴ Vgl. G. Gebauer/C. Wulf: »Spiel-Ritual-Geste. Mimetisches Handeln in der sozialen Welt«, Rowohlt Taschenbuch(1998), Hamburg, S. 194. Darin lautet es wie folgt: »Tatsächlich werden im Spiel die Ereignisse als wirklich angesehen, wobei man zugleich weiß, dass sie, obwohl sie körperlich stattfinden (A küsst B), nicht wirklich die Ereignisse sind, als die sie behauptet werden«.

was innerhalb des gesetzten Rahmens gesprochen und gehandelt wird. Dementsprechend bekommt der metakommunikative Rahmen einen ganz anderen Sinnbezug, also nicht mehr den Sinn jener metalogischen Instanz der Reflexion, sondern eher den Sinn des Raumes der Präsenz, in dem die Worte und Taten auf der Objektstufe als wahr wahrgenommen werden und real wirken.

Der spielspezifische Konjunktivsatz, der im Kern das »Double-Bind« zum Ausdruck bringt, braucht freilich ebenso wenig unsere alternative Umformulierung wie jene Umformulierung des metalogischen Lösungsversuches. Es ist also ganz sicher nicht nötig, ihn umzuformulieren, vielmehr genügt er so, wie er gerade formuliert ist: Er ist sozusagen sehr autark. Die alternative Umformulierung, die unsererseits angespielt wird, ist primär auf eine bewusste Polarisierung aus, die lediglich auf diesen metalogischen Lösungsversuch gerichtet ist. Sie dient also ausschließlich dazu, uns zunächst darauf aufmerksam zu machen, dass jene Umformulierung des metalogisch erfassten Lösungsversuchs des »Double-Bind« genauso wenig Sinn macht, wenn die Alternative wenig Sinn macht. Damit verpasst sie dem metalogisch erfassten bzw. wesentlich aussagenlogisch gerichteten Lösungsversuch des Logikers schon einen deutlichen Denkkettel. Sie legt nämlich offen, welchen theoretischen Fehler der formallogisch denkende Logiker mit seinem aussagenlogisch vorgehenden Lösungsversuch gerade begeht. So zwingt er die Konjunktion zweier voneinander zuwiderlaufender und gleichzeitig miteinander konkurrierender Sätze im spielspezifischen Konjunktivsatz zu einem im Grunde unbegründeten Deduktionsverhältnis. Diese zwanghafte Einschränkung ermöglicht ihm, den Unwirklichkeits- bzw. Unwahrheitskomponenten jener Konjunktion die Ursprünglichkeit sowie die unverwechselbare Faktizität zuzusprechen, dies wohl um die Kosten eines Absprechens des Wahrheits- bzw. Wirklichkeitsanspruch dessen, was auf der Objektstufe gesprochen und vollzogen wird. Das so künstlich hergestellte Deduktionsverhältnis rechtfertigt die Abfertigung, dass dieser Anspruch ein Devianter und gar Anormaler wäre, welcher wesentlich davon herrührte, jenes metastufig festgesetzte Postulat der Unwirklichkeit bzw. Unwahrheit chronisch wie notorisch zu verachten und sich dergestalt daran zu vergehen: Somit sollte es sich dabei – nach dieser wohl üblichen Lesart – im Grunde um einen logischen Irrtum handeln. Eben in ein Deduktionsverhältnis gesetzt wird die Wahrheitskomponente (Wirklichkeitskomponente) dann zwangsweise seinem Gegensatz untergeordnet, auf ihn reduziert und schließlich annullierend annektiert.

Darüber hinaus stellt jene unsererseits angestellte alternative Umformulierung klar, dass die Frage, was unter dem »metakommunikativen Rahmen« im oben zitierten Passus im Konkreten und unter Umständen verstanden werden könnte, immer noch offenbleibt. Sie verdeutlicht weiterhin, dass dieser Rahmen eben eine ganz andere interpretatorische Stoßrichtung bekommen könnte, je nachdem, wie man den doppelbödigen Konjunktivsatz deutet, was man dabei gerade als Faktum feststellt bzw. bestätigt und was man gerade dafür konzidiert. Das Spannungsverhältnis der Spielparadoxie, das in jenem Konjunktivsatz zum Ausdruck kommt und im Kern das Double-Bind erzeugt, lebt dabei gerade von dieser Art von Unentschiedenheit und Offenheit. Wie auch immer, es ist noch nicht entschieden und bleibt weiterhin offen, welche Deutungsrichtung man besser und sinnvollerweise beschreiten muss. Dies betrachtet der formallogisch denkende Logiker mit seinem unseriösen Lösungsversuch hingegen gerne als bereits längst entschieden und damit erledigt.

Zu welcher praktischen Konsequenz diese Art von theoretischer Selbstgenügsamkeit des metalogischen Lösungsversuchs für den formallogisch Denkenden und aussagenlogisch Vorgehenden zuletzt führt, ist kein großes Geheimnis: Der – seinerseits metalogisch verstanden – appellierende Verweis auf die »metakommunikative Rahmen« kommt beim innerhalb dieser Rahmen Handelnden praktisch nie an. Denn die Reflexion auf die metakommunikative Mitteilung würde hierbei der folgenden Forderung gleichen: Der Schizoide selber müsse endlich aufhören, mit seinem »Wortsalat« fortzufahren, endlich die grammatikalische Regel seines Irredens erkennen sowie über dessen Herkunft nachdenken. Mit anderen Worten: Die Schizoiden müssten selbst aufhören, schizoid zu sein. Die Frage, warum sie überhaupt schizoid genannt werden, drängt sich in der Folge dabei zwangsläufig auf. Die Reflexion auf die sog. »Metaebene« ist aber leider gerade das, was der Schizoide nicht tun kann – sie kann allenfalls von einem unbeteiligten Beobachter, beispielsweise einem Psychiater realisiert werden, keinesfalls aber vom Schizoiden selbst, die verwirrt reden und wohl deshalb so heißen. Die Mitteilung aus der »Metaebene« reflektierend zu vernehmen, macht etwa für den Psychiater freilich Sinn, welchem berufsbedingt auferlegt ist, diese therapeutische Aufgabe zu erfüllen, ebenso etwa für den logisch Denkenden, für den als allererstes Gesetz gilt, jegliche Paradoxie zu vermeiden. Es ist hierbei offensichtlich, worin das grundsätzliche Problem des therapeutischen Aspektes liegt, welcher nur den metalogischen Lösungsweg vorzuschlagen weiß: Sein Vorschlag erreicht die in der Paradoxie befindlichen Handelnden nie, zumal sie sich alle gemeinsam auf der gleichen Objektstufe befinden. Diese

würden etwa zurückfragen, warum sie gerade das erst begonnene Spiel beenden sollen? Es wäre hierbei mit ziemlicher Sicherheit abzusehen, dass sich ein solcher Lösungsvorschlag im konkreten Fall zerstörerisch auswirkt.

Das Grundproblem des metalogischen Lösungsvorschlags liegt gerade darin, dass die metakommunikative Mitteilung, »es sei unwahr und unwirklich«, und die damit verbundene Reflexion auf die Metaebene gerade an der Sinngebundenheit der gesprochenen Worte und vollzogenen Handlung auf der Objektebene einen nahezu unwiederbringlichen Schaden anrichtet. Auch wenn eine Mitteilung dieser Art mit dem Konjunktiv, »als wäre es wohl auch wahr und wirklich« verbunden ist, ist unübersehbar, dass sie die Glaubwürdigkeit des Spiels entscheidend verringert und die Lebendigkeit der gewechselten Worte und ausgeführten Taten im Spielgeschehen erheblich beeinträchtigt, die offenbar auf der Objektsebene erzeugt werden. Die Sinnbeeinträchtigung durch die metakommunikative Mitteilung eines außenstehenden Beobachters lässt sich anhand der Einbeziehung des Traum-Beispiels noch verdeutlichen. So würde der Verweis auf die metakommunikative Mitteilung, »es sei ja nur ein Traum, auch wenn es real wirke«, gerade die Lust des Erzählers zerstören, der gerade beispielsweise über seinen Traum vom Kampf mit Achilles oder vom Tanz mit Grace Kelly erzählen will. Der Verweis käme für diesen hierbei etwa der Frage gleich: »Warum erzählst du mir denn von deinem Traum, der auf keinen Fall real ist und auch nie real wird. Mit solcherlei Unsinn will ich nicht meine Zeit vergeuden«.

Gleichwohl ist im Traum der Kampf »wirklich« wie auch der Tanz »real« ist, was letztlich den Sinn des Wortes »Traum« ausmacht. Dass der Traum dabei nicht real ist, gehört zunächst in den Bereich der Selbstverständlichkeit – und diese Selbstverständlichkeit gilt erst recht, nachdem der Träumer aus dem Traum erwacht ist. Bis dahin gilt die Selbstverständlichkeit allerdings – zumal für den Träumer selbst – nicht. Man kann also aus gutem Grund und mit der gleichen Berechtigung sagen, dass das, wovon gerade geträumt wird, wirklich sei bzw. real wirke, solange sich das Handlungssubjekt eben im Traum befindet. Der Träumer ist vor allem deshalb ein Träumer, weil er während des Schlafes nichts unterscheiden kann, ob das, was er gerade träumt, real oder nicht real ist. Gerade darauf verweist auch Bateson, der Träumer nämlich

»operiert mit allen möglichen Behauptungen, ist dabei aber erstaunlich unfähig, zu Metabe-
hauptungen zu gelangen. Er kann, solange er sich nicht kurz vor dem Erwachen befindet,

keine Behauptung träumen, die sich auf seinen Traum bezieht«.⁵

Alles spricht damit offensichtlich dafür, dass das Handeln im Traum die Unfähigkeit voraussetzt, diese Unterscheidung zwischen Realem und Nicht-Realem zu treffen. Hierbei ist von immenser Bedeutung und daher gleich im Voraus anzumerken, dass diese »erstaunliche« Unfähigkeit keineswegs einen Mangel oder ein Defizit, sondern eben die Fähigkeit darstellt, überhaupt etwas zu träumen bzw. zu spielen. Gerade darauf wird im Folgenden ausführlich einzugehen sein.

An dieser Stelle soll es gleichwohl zunächst genügen, die Analogie zwischen dem Traum und Spiel festzustellen: Das, was für den Traum gilt, gilt auch vollständig für das Spiel. Die Sinnberufung der im Spiel gesprochenen Worte und erfolgten Taten auf die Metaebene, also das Vernehmen der ultimativen Mitteilung, »das Gesprochene und Gehandelte sei ja weder ernst gemeint noch wirklich getan, auch wenn es so getan und gesprochen wird, als wäre es ernst und wirklich«, ist für den Handelnden selbst in einem konkreten Handlungskontext in jeder Hinsicht indiskutabel wie impraktikabel. Wie Gebauer dezidiert feststellt, ist die »metalogische« Sinnberufung, also die Vernehmung jener Mitteilung aus der »Metaebene« schlicht und einfach »nicht möglich«,⁶ weil sie folglich das eigentümliche Handlungsfeld des Handlungssubjekts, das wir im Allgemeinen mit »Spiel« bezeichnen, praktisch auflöst. Im Spiel handelt man nur dann, vorausgesetzt, dass man sich gerade diese Art der Sinnberufung nicht vornimmt und die Mitteilung auf der Metaebene nicht wahrnimmt. Das Spiel findet somit nur dann statt und währt nur so lange fort, wie die Handlungssubjekte diese Art von Sinnberufung sowie die Vernehmung jener Mitteilung nicht realisieren – es setzt gerade diese Art der Nicht-Realisierung gleichsam »logisch« voraus. Im Folgenden betrachten wir diesen Sachverhalt unter zwei Aspekten näher, die wahrlich wie zwei Seiten einer Medaille unzertrennlich miteinander verbunden sind. Sie betreffen dabei jeweils die Konstitution des Handlungssubjekts einerseits und jene des Handlungsfeldes andererseits.

Um an einem Spiel teilzunehmen bzw. selbst es zu spielen, müssen die Beteiligten glauben können, dass die gesprochenen Worte ernst gemeint und die erfolgten Taten »wirklich« wären. Die Beteiligten werden also im Spiel aufgefordert, den symbolischen bzw. objektiven

⁵ Vgl. Bateson(1985), a. a. O. S. 251.

⁶ Vgl. Gebauer/Wulf: »Spiel-Ritual-Geste. Mimetisches Handeln in der sozialen Welt«(1998), a. a. O. S. 194.

Sinn ihrer Worte und Taten als ernst gemeint wie auch als wirklich anzunehmen. Das Spiel ist in dieser Hinsicht durchaus als Folgehandlung eines Glaubensakts zu betrachten, insofern man diese Annahme – mit Bourdieu gesprochen das »Illusio«, also den »Glauben an das Spiel« – sowohl subjektiv erzeugt als auch gegenüber seinen Mit- bzw. Gegenspielern objektiv beweist.⁷ Solange man diesen Glauben nicht aufbringt, bleibt man außerhalb des Spiels. Sobald man diesen Glauben während des eigenen Handlungsvollzugs bezweifelt oder gar noch verliert, scheidet man geradezu aus dem Spiel aus. All die Aktionen, die die Beteiligten im Spiel vollziehen, basieren auf diesem »Illusio«. Während ihrer Spielhandlung können sie keinen Augenblick lang an den Metarahmen denken, zumal ein solches Nachsinnen nichts Geringeres als den Entzug der Sinngebundenheit ihrer Handlung bedeutete, von deren Wirklichkeit sowie Ernsthaftigkeit sie gerade fest überzeugt sind. Das Nachsinnen darüber bringt lediglich die Handlungssubjekte dazu, die grundsätzliche Sinnfrage bezüglich ihrer Handlung zu stellen und somit schließlich das Spiel selbst zu beenden. In diesem Sinne heißt »ein Spiel zu spielen« eben »nicht zu Metabeauptungen gelangen zu können«, die den dem Spiel so unentbehrlichen Glauben gerade in Frage stellen.

Hinzu kommt ein weiterer Aspekt des Unmöglichkeitsnachweises jener metalogischen Sinnberufung: Man darf diesen »Glauben an das Spiel« nicht als einzelne Leistung jedes Handlungssubjekts begreifen, sondern vielmehr als das gemeinsame Ergebnis des Zusammenspiels von Handlungssubjekten. Man kann also darin eindeutig feststellen, dass sich der »Glaube an das Spiel« gerade dadurch festigt und verstärkt, dass zwei Handlungssubjekte im Spiel – ganz im Sinne von Goffmans – einander »begegnen«. Das Spiel ist also im Regelfall die »Begegnung« eines Handlungssubjekts mit seinem Gegenüber – sei es imaginär oder real – in einem reziproken Verhältnis. Diese »Begegnung« kommt nur dann zustande, wenn die Beteiligten auf gleicher Reflexionshöhe im Hinblick auf Ziele, Mittel und Regelbefolgung stehen und gerade in dieser Hinsicht gegenseitig sehr homogene »Ideen und Gefühle« bilden.⁸ Somit setzt letztendlich das Spiel voraus, dass die Beteiligten auf Basis dieser

⁷ Vgl. Gebauer/Wulf(1998), a. a. O. S. 215. Darin heißt insbesondere: »Zum Spiel gehört der Glaube, dass man (im Spiel) wirklich ist, was man spielt, und die Fähigkeit, im Spiel zu werden, was man ist«.

⁸ Vgl. Bateson(1985), a. a. O. S. 48. Hier heißt es im Konkreten: »Und du fühlst dich dadurch verletzt, dass ich ein Spiel spielen könnte, während du es ernst meint. Es sieht so aus, als sei ein Gespräch ein Spiel, wenn eine Person daran mit einer bestimmten Menge von Gefühlen der Ideen teilnimmt — dann aber kein „Spiel“, wenn ihre Ideen oder Gefühle anders sind«.

gleichgesinnten Ideen und gleichartigen Gefühlen handeln und auf ein und derselben Reflektionsstufe an den symbolischen und objektiven Sinn ihrer Handlungen denken. Wenn hierbei ein Spielbeteiligter offen oder geheim an den gesamten Bezugsrahmen ihrer Handlungen, sozusagen auf die eine Stufe höher liegende Metaebene hin denkt und eben von da aus den Sinn ihrer Handlung neu reflektiert, so kann er damit zwar die Beobachtungsperspektive gewinnen, die ihn befähigt, das spielimmanente »Double-Bind« aufzulösen und das Spiel zeitweise aufzuheben, um beispielsweise »in eine Diskussion über die Regeln einzutreten«.⁹ Allerdings sollte man sich damit auch darüber im Klaren sein, dass das bis dato vollzogene Spiel jedenfalls ein für alle Mal vorüber ist. Dies musste etwa auch der allzu gleichgültig spielende Mirabell zur Kenntnis nehmen, als sein Gegenüber Finall das Ende des Spiels ankündigte:

»Nein, ich gebe Ihnen Ihre Revanche ein anderes Mal, wenn Sie nicht so gleichgültig sind; Sie denken jetzt an etwas anderes und spielen zu gleichgültig. Die Kälte des verlierenden Spielpartners mindert die Freude des Gewinners. Ich würde genauso wenig mit einem Mann spielen, der sein Missgeschick herunterspielt, wie ich eine Frau hofieren würde, die den Verlust ihres Rufs unterbewertet«.¹⁰

Alles deutet darauf hin, dass der formallogische Lösungsvorschlag, den Handelnden selbst auf die metalogische Mitteilung zu verweisen, damit man allenfalls die logische Paradoxität des »Double-Bind« beseitigt, nur fehlgehen kann und sein eigentliches Ziel verfehlt. Wie durch unsere Diskussion bis jetzt festgestellt, stellt die subjektive Handlungsvoraussetzung sowie objektive Handlungsgrundlage dar, dass man die Wirklichkeit der erfolgten Taten sowie die Ernsthaftigkeit der gesprochenen Worte glaubt, wenn man im Spiel genauso wie im Traum handelt und spricht. Diese Glaubensbildung ist für die Spielbeteiligten von fundamentaler Bedeutung und von vitalem Interesse, um überhaupt etwas zu träumen und zu spielen. Eben diesen Glauben beschädigt jener formallogische Lösungsvorschlag entscheidend wie folgenschwer. Er wäre mit dem ziemlich kopflosen wie äußerst riskanten Versuch eines Arztes zu vergleichen, der grade den Körper eines kranken Menschen ernsthaft verletzt und damit dessen Leben in unwiderrufliche Gefahr bringt, dies mit dem Argument; nur so könne man ihn von seiner Krankheit befreien.

⁹ Vgl. Bateson(1985), a. a. O. S. 260f.

¹⁰ W. Congreve, »*The Way of the World*«, zitiert nach: E. Goffman: »Interaktion: Spaß am Spiel/Rollendistanz«, R. Piper & Co. Verlag(1973), München, S. 18.

II.2] Zwei Bedeutungen des Präfixes »meta« und der originale Sinn von »Double-Bind«

Die Unmöglichkeit der formallogischen bzw. metatheoretischen Auflösung des »Double-Bind« hat uns deutlich gezeigt, dass dieser Auflösungsversuch eben nichts Geringeres als das Spiel selbst einstellt, genauso wie das Erwachen aus einem Traum diesen einstellt. Er ist somit selbst ein Widerspruch, führt sich selbst ad absurdum, denn er ist hier als ein Deutungsversuch angetreten, den wirklichen Sinn der Handlung und der damit verbundenen Mitteilung im Spielgeschehen zu erschließen, und löscht nun dabei den Gegenstand selbst aus, der erst gedeutet werden soll. Der metalogische Verweis, es sei lediglich ein Spiel und nichts sei wirklicher Ernst, bringt sich somit selbst in eine ebenso desolate Lage, in der es sozusagen nichts mehr zu deuten gibt und damit die Möglichkeit überhaupt auslicht, den Sinn der im Spielgeschehen gesprochenen Worte und gehandelten Taten noch zu erschließen. Alles spricht dafür, dass ein selbstwidersprüchlicher Lösungsversuch dieser Art gerade die allzu übliche Denkprozedur derjenigen darstellt, die um jeden Preis auf den idealen Spielbegriff, also auf jene Einschränkung des Spielens auf den Handlungsrahmen des »Spiels« sowie das allzu normativistisch angelegte Verständnis vom Gebrauch des Konjunktivs beharrt und diesen Begriff wirklich feinsäuberlich wie präventiv von jeglichen sozialmimetischen Sinnimplikationen des Spiels abschottet. Man darf nicht die fundamentale Tatsache aus dem Auge verlieren, dass diese Einschränkung und der formale Gebrauch des Konjunktivs eben dazu da sind, um zu spielen, und nicht, um nicht spielen zu lassen.

In Anbetracht der praktischen Unsinnigkeit sowie der theoretischen Unmöglichkeit der metalogischen Lösung des »Double-Bind« stellt sich eine durchaus berechtigte Frage, auf die angemessen zu antworten uns eine sehr weitreichende und richtungsweisende Perspektive für das sachgerechte Verständnis des Paradoxons »Double-Bind« erst eröffnet. Gemeint ist die Frage, ob das hier angeführte Argument gegen den formallogischen bzw. metatheoretischen Lösungsversuch seinerseits nicht auch die Auflösung des »Double-Bind« herbeigeführt hätte, indem man im Gegensatz zu jenem Lösungsversuch nunmehr alles auf die Objektebene setzt und so die Objektivität der erfolgten Taten sowie gesprochenen Worte einseitig bevorzugt. So würde das Argument, das gerade die Behauptung der Unmöglichkeit und Unsinnigkeit erhebt, auch die Doppelbödigkeit des »Double-Bind« selbst unheilbar beschädigen, dessen Paradoxie allerdings dem eigenen Anspruch nach unbedingt bestehen muss,

um das Spiel überhaupt zu spielen.

An diesen ersten Verdacht, der im flüchtigen Blick doch sehr berechtigt zu sein scheint, schließt sich eine ganze Reihe von Fragen unaufhaltsam wie zwangsläufig an: Was wäre denn noch überhaupt das Paradox des Spiels, wenn der Sinn der Worte und Taten im Spielgeschehen, sozusagen im »Primärprozess«, so eindeutig als »wahr« und »wirklich« festzulegen wäre? Bleibt dann überhaupt noch übrig, was wir als »Double-Bind-Situation« bezeichnen können? Wenn der bisherigen Argumentation zu folgen wäre, woran erkennt man dann, dass die Worte und Taten im Spiel gleichzeitig an die Wahrheit(Wirklichkeit) wie auch Unwahrheit(Unwirklichkeit) gebunden sind? Demnach sollte im Weiteren das »Double-Bind« zumindest für die Akteure im Spiel bestehen bleiben, diese aber müssten felsenfest von der Wirklichkeit ihrer Handlung und der Wahrheit ihrer Mitteilung überzeugt sein, was jedoch rückwirkend das Unwahrheits- bzw. Unwirklichkeitsmoment in »Double-Bind« zerbürste – wo also und für wen ist »Double-Bind« im Spiel zu verorten? Bei erster, flüchtigen Betrachtung scheint die Existenz der Paradoxie selbst gerade dadurch gefährdet, dass die »psychologische Geltung des paradoxen Spielrahmens« – um es mit Bateson auszudrücken – auf dem »kontinuierlichen Verlauf des Primärprozesses« und dem Bewusstsein von diesem Verlauf beruht. Des Weiteren lässt es sich uns anmuten, dass der Prozess selbst, in dem der Handelnde kontinuierlich unfähig bleibt, die metakommunikative Mitteilung zu vernehmen, und an die Wahrheit der Aussage sowie an die Wirklichkeit der Handlung glauben muss, die Einstellung der Paradoxie »Double-Bind« schwerwiegend verletzt.

»Es ist jedoch ein Charakteristikum unbewussten oder „Primärprozess“-Denkens, dass der Denkende unfähig ist, zwischen „einige“ und „alle“ oder zwischen „nicht alle“ und „keine“ zu unterscheiden. Es scheint, als würden diese Unterscheidungen nur in höheren und bewussteren geistigen Prozessen erreicht, die beim nicht psychotischen Individuum dazu dienen, das Schwarz-Weiß-Denken der unteren Ebenen zu berichtigen. Wir vermuten, und das scheint eine orthodoxe Annahme zu sein, dass der Primärprozess kontinuierlich verläuft und dass die psychologische Geltung des paradoxen Spielrahmens auf diesem Teil des Geistes beruht.«¹¹

¹¹ Vgl. Bateson(1985), a. a. O. S. 250. Zudem kann man auch fragen, wie die metakommunikative Mitteilung, die auf die Unwirklichkeit sowie Unwahrheit der vollzogenen Taten und gesprochenen Worte verweist, überhaupt bestehen kann und wie ihre Beständigkeit überhaupt aussehen sollte, falls sie bestehen sollte. Klar sei es jedoch, dass das Double-Bind seinen eigentümlichen Sinn nur dann erfüllt, wenn sich die metakommunikative Mitteilung auch innerhalb des Primärprozesses selbst als

Im Zuge jenes ersten Verdachts würde man uns dahingehend unterweisen, dass sowohl unser oben gegen den metalogischen Lösungsversuch angeführtes Argument wie auch die soeben angestellte Unterstellung Batesons gerade die »spieleigentümliche« Doppelbödigkeit des »Double-Bind« zerstörten. Weiterhin könnten wir diese Doppelbödigkeit nicht geltend machen, wenn wir nur an die Wahrheit seiner eigenen Aussage sowie an die Wirklichkeit seiner Handlung glauben würden, was etwa gleichbedeutend damit ist, dass man nicht an deren Urwahrheit wie auch gleichzeitig nicht an deren Unwirklichkeit glaubt. In der gewohnten Schulmanierlichkeit würde man uns des Weiteren darauf verweisen, dass man einfach an die Wahrheit und Wirklichkeit und gleichzeitig an deren Gegenteil glauben könne. Würde man dennoch den Bestand dieser Doppeldeutigkeit behaupten, so handele es sich dabei schlechterdings um einen klassischen Fall der Verletzung des »Satzes des ausgeschlossenen Dritten«: Es sollte ja eben keinen ausgeschlossenen Dritten zwischen diesem Glauben und Nicht-Glauben geben.

Damit diese scheinbar »scharfsinnigen« Fragestellungen und Beanstandungen vollständig Recht behalten können, bedürfte es der Voraussetzung, dass unsere Unmöglichkeits- bzw. Unsinnigkeitserklärung das sog. spielkonstitutive »Double-Bind« faktisch auflöst und lediglich den Wirklichkeitsglauben (od. Wahrheitsglauben) auf der faktischen Objektebene allein und ausschließlich konstituiert. Doch eben dies tut unsere Erklärung definitiv nicht. Die auf diese Weise falsche Annahme ist quasi das notwendige Ergebnis eines Denkvorgangs, den Bateson treffender als »Schwarz-Weiß-Denken« bezeichnet — jenes Denkvorgangs also, demzufolge man sofort schlussfolgert, es könne nur schwarz sein, sobald man hört, es sei »nicht weiß«. Bekanntlich kann jedoch das »Nicht-Weiß-Sein« unzählige und vielfältige

wirksam bewährt. Ferner weist man uns mit ernster Miene darauf hin, dass es offensichtlich sinnwidrig sei, die Beständigkeit des »Double-Bind« zu behaupten und quasi im selben Atemzug den »kontinuierlichen« Verlauf des Primärprozess sogleich zur orthodoxen Annahme des Spiels zu erheben, mit der aber die Aussagekraft der Metamitteilung andauernd entkräftet wird. Überdies, so könnte man etwa meinen, strahle Batesons Bekräftigung der metakommunikativen Mittelung, kein Spiel sei schlicht und einfach ein Phänomen des Primärprozesses, gerade keine Glaubwürdigkeit und Überzeugung aus und klinge eher nach leerer Beteuerung. Denn es gebe nichts und niemanden, das(od. der) sich gerade an die in Batesons Bekräftigung zum Zuge kommende Metamitteilung hält, nachdem Bateson selber den Primärprozess als die spieleigentümliche Handlungsgrundlage und den Glauben an die Wahrheit der gesprochenen Worte sowie die Wirklichkeit der erfolgten Taten quasi zum spielkonstitutiven Handlungsprinzip erklärt hat, was jener Meta-Mitteilung gänzlich den Boden zu entziehen scheint.

Existenzformen beinhalten. Gerade diese mannigfaltigen Existenzformen übergehen die beanstandenden Fragestellungen vollständig, wie sie oben in den Raum gestellt worden sind. Auf solche Fragestellungen stößt man dann, wenn man gleichsam vom Zusprechen des Wirklichkeitsmoments des Spiels, worauf uns jene Unmöglichkeit- bzw. Unsinnigkeitsklärung verweist, das direkte Absprechen des Unwirklichkeitsmoments sogleich »transitiv« ableitet. Infolge dieser »transitiven« Ableitung wird es dann fleißig darauf hingewiesen, dass man eben alles, was im Spiel geschieht, nun auf der Seite des »Wirklich(bzw. Wahr)-Sein« verorten würde. Allerdings entzieht man sich mit derlei einfältiger Denkoperation geradewegs der ernsthaften Bemühung, die verschiedenen Existenzformen vom »Nicht-Wirklich(bzw. Wahr)-Sein« zu ergründen und explizieren. Jene Erklärung, dies sei zur Erinnerung angeführt, sprach lediglich dafür, dass ein außenstehender, unbeteiligter Beobachter die in einem Spiel Handelnden unmöglich dazu zwingen kann, seine metalogische Außenperspektive reflexiv einzunehmen und im Spielgeschehen zu realisieren, zumal es unsinnigerweise das, was sie gerade eifrig tun, augenblicklich ungeschehen macht. Gleichwohl besagt sie aber nicht, dass diese vielschichtigen Sinnimplikationen des »Nicht-Wirklich-Seins« im Spielgeschehen selbst für die Handelnden nicht erfahrbar wären.

Der Schlüssel zur sinnvollen Deutungsperspektive der Spielparadoxie scheint mir darin zu liegen, dass der Sinn der metakommunikativen Mitteilung sehr variabel auszudeuten und für das Handlungsgeschehen im Spiel sehr unterschiedlich anzusetzen ist. Ich denke, das Paradoxon »Double-Bind« bleibt nach wie vor und wohl auch weiterhin nach der vorher befürworteten Unmöglichkeitserklärung bestehen, dies irgendwo in diesem vielschichtigen »Unwirklich-Sein«. Unsere nächste Aufgabe heißt dann, dieses »Irgendwo« näher zu bestimmen.

Zu diesem Zweck soll im Folgenden anhand eines einfachen Sprachspiels zu veranschaulichen versucht werden, welchen Fehler man macht, wenn man ganz formallogisch in »Schwarz-Weiß-Kategorien« denkt, die eben erst jenen »scharfsinnigen« Fragestellungen zugrunde liegen. Auf diesem Wege wird man die dem Handlungsgeschehen angeeignete Deutungsperspektive der Spielparadoxie abgewinnen und dadurch zum richtigen Verständnis von Batesons Konzept des paradoxalen »Double-Bind« gelangen. Die grundlegende Devise unseres Veranschaulichungsversuchs lautet nun: Das, was sich innerhalb des Primärprozesses ereignet, ist zwar »nicht wirklich«, das heißt aber längst nicht, dass es im

wahrsten Sinne des Wortes »unwirklich« wäre.

Aus welchen Gründen auch immer sagen Liebende, um ihre gegenseitige Zuneigung zu bekunden, gewöhnlich zu ihren Partner(innen): »Ich hasse dich«. Natürlich weiß der Adressat, dass es sich hierbei um eine Liebesbekundung und nicht um wirklichen Hass handelt. Wenn er(sie) diesbezüglich seine(ihre) Kenntnis von den gesamten Handlungsrahmen sofort einsetzt und von ihr allzu sehr aktiv den Gebrauch macht, dann heißt dies nur, dass er(sie) weiß, dass diese Mitteilung unwahr wäre, also dass der Sprecher den Rezipienten nicht wirklich hasst. Berücksichtigt man allein folgende metasprachliche Mitteilung und rein negative Feststellung: »diese Handlungen, in die wir jetzt verwickelt sind, bezeichnen nicht, was jene Handlungen, für die sie stehen, bezeichnen würden«,¹² so führt dies eher zur Rückfrage: Warum sagst du dann das, wenn der mitgeteilte Hass nicht bezeichnen würde, was der Hass, für den der mitgeteilte Hass steht, bezeichnen würde, also mit einfachen Worten: überhaupt kein wirklicher Hass ist? Kein weiterer Handlungsbedarf wäre sogleich die folgerichtige Entscheidung für den Rezipienten. Dies bedeutete allerdings sogleich das Ende des Spiels. Um dieses Sprachspiel erst recht anfangen und dann richtig weiterführen zu können, muss der Rezipient zuallererst der Wahrheit(bzw. Wirklichkeit) und gleichzeitig der Unwahrheit(bzw. Unwirklichkeit) der wörtlichen Hassbekundung des Sprechers ein Mindestmaß an Glauben schenken können. Daraus lässt sich schlussfolgern, dass der gemeinte Sinn jener Bekundung zwischen diesen absoluten Gegensätzen von Wahrheit und Unwahrheit verborgen bleibt.

Mit flüchtigem Blick stellt sich sodann die Frage, wofür dann diese Handlung, also der mitgeteilte Hass wirklich steht. Mit anderen Worten: Was bezeichnet dieser Hass wirklich, wenn er kein wirklicher Hass ist. Es leuchtet unmittelbar ein, dass das wörtlich genommene »Nicht-Bezeichnen« auf gar keinen Fall die gesuchte Antwort sein kann, denn das »Nicht-Bezeichnen« bedeutet eben nicht, dass wirklich nichts bezeichnet würde. Offensichtlich deutet somit der mitgeteilte Hass innerhalb der Objektstufe selbst noch auf etwas anderes als den wirklichen Hass hin. Jener denotative Sinn der metalogischen Mitteilung, »es sei kein wirklicher Hass« unterbindet gerade dieses Anderssein des mitgeteilten Hasses, mit anderen Worten, die dynamische Möglichkeit der unterschiedlichen Existenzformen des mitgeteilten

¹² Vgl. Bateson(1985), a. a. O. S. 244.

Hasses innerhalb der Objektstufe selbst.

Zunächst steht allerdings fest – und es ist nicht unwichtig, dies anzumerken –, dass die Reflexion, der mitgeteilte Hass sei eben kein wirklicher Hass, auf die metakommunikative Mitteilung angewiesen ist, die die Außenperspektive des gesamten Handlungsrahmens voraussetzt. Das ist jedoch nicht der Punkt, der die metakommunikative Mitteilung direkt angeht. Wie oben festgestellt, ist diese Perspektive jedenfalls eine solche, die für die Handelnden in diesem Liebespiel nur schwer oder nahezu unmöglich einzunehmen ist. Für die weitere theoretische Einsicht in das Konzept des »Double-Bind« ist es von immenser Bedeutung, an dieser Stelle festzustellen, dass jene Metamitteilung auf der Objektstufe selbst anders wirksam wird als zuvor aus der Außenperspektive, und zwar in der Form der anderen Möglichkeiten, die die erwähnten Liebenden noch nicht kennen. So ziehen sie dann quasi in die weiteren Handlungen. Das heißt: die »wirksame« metakommunikative Mitteilung legt den Sinn der gerade faktisch mitgeteilten Aussage, »ich hasse dich« nicht regressiv und zurückführend auf jene ursprüngliche Mitteilung aus der »Meta-Stufe« fest, so dass die Handelnden eben die nächste interaktive Handlung unwillkürlich einstellen würden, sondern kreiert ganz im Gegenteil gerade viele »andere« Sinnimplikationen dieser Mitteilung, dies progressiv und fortwirkend zur nächsten interaktiven Handlung. Auf den Punkt gebracht, dient die metakommunikative Mitteilung, die jetzt eingesetzt wird, nicht als Spielverderber, wie sie von dem »transitiv« denkenden Außenstehenden eben vom Handlungsgeschehen abgetrennt eingesetzt wird, sondern zieht gleichsam wie ein Motivator nun, im interaktiven Handlungsgeschehen verwoben, die nächste Handlung nach sich, indem sie unausweichlich »die Handlungen „des Spielens“ auf andere Handlungen des „Nicht-Spielens“« beziehen lässt. Bateson dazu wörtlich:

»Das oben Gesagte erweckt den Anschein, als sei Spiel ein Phänomen, bei dem die Handlungen des „Spielens“ auf andere Handlungen „des Nicht-Spielens“ bezogen sind oder diese bezeichnen. Wir begegnen daher beim Spiel einem Beispiel von Signalen, die für andere Ereignisse stehen, und es scheint deshalb, als könne die *Entwicklung des Spiels* ein wichtiger Schritt in der *Entwicklung der Kommunikation* gewesen sein«[Alle Hervorhebungen vom Verfasser].¹³

Diese Passage weist uns gerade darauf hin, dass es bei der metakommunikativen Mitteilung

¹³ Vgl. Bateson(1985), a. a. O. S. 245

eben nicht um die ultimative Sinnfeststellung des »Spielens«, sondern primär um die freie Sinnentfaltung der außerhalb des Spielrahmens liegenden Handlungselemente geht, auf die das Spielen bezogen wird. Wenn wir ein beliebiges Spiel, welcher Art auch immer, spielen, heißt es nach dem Hinweis Batesons, dass wir die Handlung innerhalb des gesamten Spielrahmens quasi unumgänglich auf die Handlungen außerhalb desgleichen Rahmens beziehen. Mit anderen Worten: Die metakommunikative Mitteilung, es sei ein Spiel, verweist weit mehr auf das »Anderssein« als auf das »Nicht-Sein« der einhergehenden Handlung selbst. Kein Spiel trägt sich also zu, wenn es eben nicht auf etwas anderes als bloßes Spiel verweisen kann.

So ist gerade der in unserem Beispiel mitgeteilte Hass die symbolische Darstellung von allem möglichen anderen, dessen wirklich gemeinte Sinn sich allein im konkreten Kontext des Spielprozesses ereignet und ergibt: Er könnte Liebe, Freude, ein Vorwurf, Neid, sexuelle Befriedigung, im schlimmsten Fall gar noch wirklicher Hass beinhalten, die allesamt in Bezug auf die wirkliche Welt stehen. Man kann den wirklich gemeinten Sinn dieser symbolischen Darstellung weder theoretisch erfassen noch außenperspektivisch vorfestlegen, etwa in der Art, es ginge grundsätzlich um Liebe, weil es ohnehin ein Sprachspiel von Liebenden ist. Diese Art theoretischer Festlegung und Unterstellung ruiniert nicht nur den Reichtum, sondern liquidiert letzten Endes den Sinn des Spiels selbst. Eher muss man akzeptieren – mit dem Eingeständnis, man sei ja im gewissen Grade machtlos – dass zwischen der aussagenlogischen Position und derer Negation des mitgeteilten Hasses sozusagen eine weite »Grauzone«¹⁴ liegt, die man erstmals – oder wiederholt, sofern man bereits ein ähnliches Spiel durchgeführt hat – in konkreten Handlungszügen überqueren muss, dies zudem möglichst erfolgreich. Wieder einmal gilt es, den Weg in dieser »Grauzone« selbst zu bestreiten – wohlgerne mit offenem Ausgang. Man muss den wirklichen Sinn der gemeinten Handlung suchen und selber herausfinden und den symbolisch dargestellten Sinn im konkreten Bezug auf »andere Handlungen des Nicht-Spielens« ermitteln, selbst wenn es aus dem oben genannten Grund relativ sicher und verlässlich um die Liebe geht. Eben darin besteht der Sinn des »lebhaften« Spielens.

Aus diesem Exemplifikationsversuch eröffnen sich theoretisch weitreichende und auf-

¹⁴ Vgl. Bateson(1985), a. a. O. S. 248.

schlussreiche Einsichten in die mittels des »Double-Bind«-Paradoxons konzeptualisierte Spielauffassung an folgenden Eckpunkten.

1) *Die spielinhärente Funktion der sog. »metakommunikativen« Mitteilung:* Gerade diese ist zumindest innerhalb Spielgeschehens eben keine Mitteilung, die »über« bzw. »oberhalb« der Mitteilung auf der Objektsebene ihren Platz hat. In diesem Fall stellt sie nur eine Mitteilung des Außenstehenden dar, der gerade logisch denkt und teilnahmslos von allen mitgeteilten Aussagen auf den gesamten Metarahmen hin reflektiert. Die wirkliche sowie wirksame metakommunikative Mitteilung ist eine signalsetzende Mitteilung der in der Objektstufe gemachten Mitteilung. Sie erfüllt also nur dann ihren eigentümlichen Sinn, wenn sie in den Handlungsvollzug der Spielbeteiligten eingebettet wird und im Handlungsgeschehen selbst aktiv wird. Das heißt, der wirkliche Gebrauch der metakommunikativen Mitteilung ist unzertrennlich mit dem Handlungsgeschehen des Spielbeteiligten selbst verbunden, ihr wirklicher Sinn ereignet sich – zumindest für die Spielbeteiligten – allein im Handlungsgeschehen des Spiels, auch wenn es bereits oftmals gespielt worden und relativ klar festzulegen wäre, worum es hierbei überhaupt geht.

Unter diesem dynamischen Gesichtspunkt – dies zugleich ganz unabhängig davon, was auch immer Bateson selbst unter dieser metakommunikativen Mitteilung verstanden hat – wird das Präfix »meta-« dann einer Mitteilung zuteil, und zwar nicht, weil sie quasi die Außenperspektive einnehmend die Handelnden im Spiel an den »höheren« bzw. »ursprünglicheren« Bezugsrahmen erinnert, sondern weil sie quasi innenperspektivisch während des Spiels jenes »Anders-Sein« der gemachten Handlung beständig in Aussicht stellt.

An dieser Stelle möchte ich die Leser dieser Arbeit darauf hinweisen, dass das Präfix »meta« zwei Bedeutungen besitzt, und zwar einerseits wie gewohnt im Sinne von ›höher‹, ›früher‹, ›vorher‹, andererseits aber auch im Sinne von ›inmitten‹ oder ›dazwischen‹, was wir – vielleicht wegen unseres logozentrischen Denkens – ebenso leichtfertig wie oft vergessen. Auf nichts anderes als auf die innige Verbundenheit der metakommunikativen Mitteilung mit dem Spielgeschehen, die eben das Gewicht der Bedeutung des Präfix »meta« entscheidend von »höher« auf »inmitten« verlagert, weist auch das gegenseitige Abhängigkeitsverhältnis zwischen den »Entwicklungen« des Spiels und der »Kommunikation« hin, wie sie auch Bateson in der oben zitierten Textstelle dezent, aber deutlich genug zuträgt. Hier noch einmal

Bateson wörtlich: »Es scheint deshalb, als könne die Entwicklung des Spiels ein wichtiger Schritt in der Entwicklung der Kommunikation gewesen sein«. ¹⁵

Zu guter Letzt ist jener eingangs erhobene Verdacht endgültig zerstreut, dass die Unmöglichkeits- und Unsinnigkeitserklärung gegen die metalogische Auflösung des »Double-Bind«-Paradoxons selber dieser ihrerseits spielinhärenten Situation schaden würde. Es sei an dieser Stelle daran erinnert, dass die Erklärungen sich lediglich gegen den gewaltsamen Gebrauch der »höher stufig« angesetzten Mitteilung, der praktisch dazu führt, die paradoxe Struktur des Spiels selbst aufzulösen, richten. Man verpasst mit einem solchen Gebrauch der Mitteilung lediglich die Möglichkeit, diese Mitteilung dem Spielgeschehen konstitutiv und zweckdienlich zu verwenden, also sie zu einem inneren Moment der paradoxalen Struktur zu machen, sodass diese Mitteilung selber die Weiche für einen »neuen und andersartigen Sinn« der abgewickelten Handlung stellt, wie Gebauer/Wulf zutreffend bemerken. ¹⁶

»Die Metaaussage des Spielrahmes löst die Paradoxie nicht auf, sondern die paradoxe Struktur gehört zum Konstitutionsprinzip des Spielgeschehens. Die Gesetze der Logik werden innerhalb des Spiels anerkannt, aber sie werden anders eingesetzt. Ähnlich wie in den Zeichnungen Eschers führt die Paradoxie nicht zu einer Blockierung des Sinns, sondern zu einem neuen andersartigen Sinn«

In dieser Weichenstellung aber erschöpft sich noch nicht alles, was jene Erklärung mit sich bringt. Zudem nämlich beugt sie, indem sie uns eben auf den richtigen Gebrauch jener metasprachlichen Mitteilung verweist, einem wirklichen Rückfall des Wirklichkeitsmoments der Handlung in die wörtliche Bedeutung der Handlungen und Aussagen beizeiten vor.

2) *Die spielspezifische Typisierung des »Double-Bind«-Paradoxons und dessen geeignete Topologie:* Nach Bateson's wichtigem Verweis, die Handlung im Spiel beziehe sich notwendigerweise auf die andere Handlung des »Nicht-Spiels«, kann man nun trennscharf bestimmen bzw. formulieren, wie diese paradoxe Struktur des Spiels konstituiert ist. Außenperspektivisch gesehen lässt sich die paradoxe Struktur des Spiels schlichtweg mit der widersprüchlichen Aussage formulieren: »Das, was nun mitgeteilt und gehandelt wird, ist wahr (wirklich) und zugleich unwahr (unwirklich)«. Hierin scheinen sich die jeweiligen Momente gerade völlig gegenseitig auszuschließen. So würde sich etwa in diesem Fall niemand wundern, wenn

¹⁵ Vgl. Anm. 13) dieses Abschnittes.

¹⁶ Vgl. Gebauer/Wulf(1998), a. a. O. S. 194.

man sich in einer paradoxalen Lage, von der hier die Rede ist, in die Enge, also dorthin, wo »die Flucht natürlich unmöglich ist«,¹⁷ getrieben fühlt und dementsprechend seine Handlungsentscheidung einfach nicht trifft. Diese Enge könne man – so etwa bietet sich die metalogische Lösungsperspektive an – nur durchbrechen, indem man alle Handlungen und Mitteilungen auf den Metarahmen hin denkt, der logisch festlegt, dass das Mitgeteilte und Gehandelte eben unwahr(unwirklich) sei. Durch unsere bislang ausgeführte Diskussion stellt sich indessen heraus, welche Probleme sich hinter dieser Typisierung verbergen. Bei dieser Konstitutionsbeschreibung des Double-Binds geht es um eine Außenperspektive, die weder dem Spielgeschehen gerecht werden noch vor allem den psychischen Prozess des darin Handelnden adäquat beschreiben kann. Niemandem nutzt ein solcher Topos wie eben »Enge« und »Flucht«, denn wer fühlt sich »in die Enge getrieben« und denkt dabei an Flucht, wenn man gerade »im Spiel« ist? Stellen wir uns wirklich solche Gefühlszustände vor und sprechen sie in erster Linie aus, wenn man gerade ein Spiel spielt?

Diese Art der formallogisch gestimmten sowie therapeutisch interessierten Typisierung von »Double-Bind«, die grundsätzlich auf jeglicher Art von teilnahmslosen sowie distanzierten Blicken auf den Beobachtungsgegenstand beruht, ist nämlich im Spielgeschehen selbst so gut wie irrelevant und sinnlos: Sinnlos, weil niemand mehr, so denke ich zumindest, wenn ich mich im Spiel befinde, im Spielgeschehen selbst danach fragt, ob eine Mitteilung wahr oder unwahr sowie eine Handlung wirklich oder unwirklich ist. Die Handlung muss reziprok wie interaktiv als wirklich anerkannt sowie die Mitteilung als wahr angenommen werden.¹⁸ Andernfalls würde es schlicht bedeuten, dass man eben nicht »spielt«. Zudem ist jene Beschreibung auch völlig irrelevant, weil das »Double-Bind«-Paradoxon nun mehr seine spielspezifische Substitution erfährt und dabei seinen paradoxalen Charakter mehr und mehr ablegt, nachdem die negative Formel, also die eine Stütze des Paradoxons, »es sei ja alles nicht wirklich bzw. unwahr«, im Spielgeschehen selbst nicht mehr negativ eingesetzt wird, sondern durch ihr positives und vor allem sinnerzeugendes Derivat, »es stehe für etwas anders, was gerade nicht gegenwärtig ist«, ersetzt wurde. Durch diese Art von Substitution wird der Bogen des Paradoxons über der Frage aufgespannt, ob die Mitteilung wie auch die Handlung wörtlich gemeint seien oder eher symbolisch wie metaphorisch für etwas An-

¹⁷ Vgl. Bateson(1985), a. a. O. S. 277.

¹⁸ Vgl. Anm. 7) dieses Abschnittes.

deres stehen, das weit über den metalogischen Bezugsrahmen hinausgeht und wohl außerhalb dieses Rahmens liegt, gleichwohl im veritablen Sinn auch der Handlung sowie der Mitteilung nicht innewohnt. So dient in dieser spielspezifischen Modifikation die metakommunikative Mitteilung quasi als Eingangsschleuse in die mimetischen Weltbezüge, die den an sich nichtssagenden Handlungen sowie als solchen unbedeutenden Mitteilungen gerade Sinn und Bedeutung verleihen. In diesem Sinne lädt die »Double-Bind«-Paradoxie m. E. die Handelnden gerade zur Handlung ein, anstatt sie in die Verlegenheit zu bringen, nicht zu wissen, was sie tun sollen.

Alles deutet darauf hin, dass das »Double-Bind« zwischen zwei unterschiedlichen Ebenen, – der Objektebene einerseits und der Symbolebene andererseits, wobei beide allerdings auf gleiche Höhe nebeneinander stehen – vielmehr quer liegt, was im Übrigen der Vorstellung von »meta« als »inmitten« bzw. »dazwischen« entspricht. Das »Double-Bind« steht also nicht, wie es uns jene aussagenlogisch verfahrenende Außenperspektive bildlich vermittelt, schräg zu den zwei Stufen, so dass die Objektebene unterhalb und die Metaebene oberhalb läge. Dies deutet somit weiterhin darauf hin, dass jene querliegende anstelle der schrägstehenden Konstitution die spielspezifische und damit wohl »richtige« Topologie des »Double-Bind« darstellt.

Das »Double-Bind« begibt sich also zwischen das Aktuelle, was die momentane Handlung als solche ohne jegliche Sinngebundenheit ist, und das Dynamische, wofür sie stehen könnte. Das heißt, dass das »Double-Bind« unmittelbar mit Spielbeginn jene objektive Aussageebene des Disjunktiven »Entweder-Oder« verlässt und sich im Spielgeschehen auf die symbolische Sinnenebene des Konjunktiven »Als-Ob« hin bewegt. In diesem Konjunktiven werden die Pole des Gegensatzpaares des Aktuellen und Dynamischen, das das spielspezifische Substitut des Anfangsparadoxons ist, nun aber »untrennbar ineinander verwoben«.¹⁹ Beide Momente sind allerdings nach wie vor paradoxal genug, um die Handlungsakteure weiterhin zwischen dem wörtlichen und symbolischen Sinn der gemeinten Handlung sowie der geäußert-

¹⁹ Vgl. G. Gebauer/H. Lenk: »Der erzählte Sport: Homo ludens – auctor ludens«, ders. in: G. Gebauer(Hrsg.): »Körper- und Einbildungskraft: Inszenierungen des Helden im Sport«, Dietrich Reimer Verlag(1988), Berlin, S. 154. Darin heißt es vor allem: »Spiele tendieren in ihrem Inneren zu Paradoxien. Rituale, in denen Ernst und Nicht-Ernst, Phantasie und Nicht-Phantasie, spielerische und nicht-spielerische Elemente untrennbar ineinander verwoben sind, hatte vermutlich J. Huizinga im Auge, als er seine Behauptung über die Entstehung des Religiösen und Kultur im Spiel aufstellte«.

ten Mitteilung hin und her schwanken zu lassen.

Alles in allem lässt sich das Spezifikum der Konstitution vom »Double-Bind« im Wesentlichen in die drei folgenden Merkmale zusammenfassen: i) der Bestand der Paradoxie, ii) die Abschwächung der inneren Widersprüchlichkeit, iii) der Vorrang der Komposition vor der Opposition zweier konträrer Momente innerhalb der Paradoxie.

II.3] Aktives Verständnis von »Double-Bind«: Konzeptualisierung und Konzeption

Anhand der spielspezifischen »Double-Bind«-Konstitution sowie der damit verbundenen Veränderung der Charakteristik des »Double-Bind«-Paradoxons kann unmissverständlich nachgewiesen werden, dass diese Paradoxie wesentlich anders konstituiert ist als wie sie im formallogischen Sinne verstanden wird, so dass sich ihre Funktion und praktische Wirkung, aber auch ihre Beschaffenheit notwendigerweise anders darstellt, als dies vom unbeteiligten Beobachter aufgefasst wird. Diese Einsicht verlangt von uns geradezu, uns mit dem Double-Bind-Konzept von einem wesentlich anderen als vom strukturalistischen, therapeutischen bzw. aussagenlogischen Standpunkt aus zu befassen, der zwar jeweils fachspezifisch anders geartet ist, jedoch gemeinsam mehr oder minder auf der außenperspektivischen Erkenntnisposition beharrt, nämlich von einem Standpunkt, in welchem dem handlungstheoretischen Problemaspekt mehr Gewicht zukommt. Dieses Befassen, das uns nunmehr als die nächste Aufgabe bevorsteht, fundiert ganz gewiss Batesons »Double-Bind«-Konzept nicht neu. Gleichwohl führt es uns dahin, einige theoretisch relevante Schlüsse zum aktiven Verständnis dieser spielspezifischen Paradoxie zu ziehen und dadurch den Leitgedanken der ursprünglichen Konzeptualisierung zu rekonstruieren.

Betrachtet man das »Double-Bind« etwa von dem aussagenlogischen Standpunkt aus und erfasst dessen wesentliches Merkmal eben in der logischen Unentscheidbarkeit, so versetzt es uns unter dem praktischen Aspekt in die weitere Assoziationskette, in der wir den Handelnden unterstellen: Sie würden in Verlegenheit gebracht, in die Enge getrieben, steckten in einer Lage der Ausweglosigkeit, sie seien hilflos und handelten ratlos. All diese Charakterisierungen erscheinen ebenso unbedenklich wie naturrealistisch, denn man könne – so

würde es etwa nach jenem Standpunkt lauten – niemals herausbekommen, ob unser Gegenüber mit seiner Mitteilung bzw. Handlung eigentlich etwas anderes oder gerade das signalisiert, was wörtlich und wirklich mitgeteilt und als Handlung erbracht wird. Des Weiteren sei es auch nicht möglich, zu wissen, welche die angemessene Reaktion auf die Mitteilung und Handlung unseres Gegenübers wäre. Diese Unwissenheit sei der Sache inhärent, was dem gleichkommt, dass die angemessene Reaktion praktisch ausgeschlossen wäre. Man glaubt sodann, »Double-Bind« beschreibe im Wesentlichen nichts anderes als die klassische wie originelle Dilemma-Situation, in der wir einfach keine Entscheidung darüber treffen könnten, ob wir nun fortschreiten oder uns besser zurückziehen sollen. Hierin wäre somit nur eine Verlegenheit beim Verhalten sowie Hilf- bzw. Ratlosigkeit als Dispositionen der Handlungsentscheidung zu erwarten, wobei das Fehlverhalten sowie die deviante Handlung praktisch vorprogrammiert sind. Es handelt sich somit um eine typische Situation der Antinomie, »in der eine Person, egal was sie tut, „nicht gewinnen kann“.«²⁰

All diese Charakterisierungen scheinen beim näheren Ansehen der praktischen Handlungswelt jedoch irgendwie sehr fern, insbesondere entsprechen sie nicht den konkreten Vorgängen in dieser Welt.²¹ Viele Indizien, die man bei einer einsichtigen Betrachtung der Praxiswelt unschwer gewinnen kann, weisen darauf hin, dass die Begrifflichkeiten wie ›Dilemma‹, ›Enge‹, ›Verlegenheit‹ und ›Ausweglosigkeit‹ äußerst irreführend sind. Niemand würde wirklich in einer dergestalt bedrängten Lage ein Spiel spielen. Würde es ein »Spieler« trotzdem tun, so stellte dies eher einen der seltenen Fälle dar, der sich allenfalls so auslegen

²⁰ Vgl. Bateson(1985), a. a. O. S. 270.

²¹ Dies lässt sich zunächst unschwer feststellen, wenn man beispielsweise an einen Freizeitkicker auf dem Fußballfeld oder an einen auf der Siegerstraße befindlichen Boxer denkt: Diese »Spieler« treffen im Zehntel-Sekunden-Takt ihre Handlungsentscheidung und führen ihre Handlungen so schnell aus, wie es niemals zu realisieren wäre, befände man sich tatsächlich in Verlegenheit. Die Handlungen dieser »Spieler« geben uns nirgendwo Anlass zum Verdacht, dass sie gerade irgendwie hilflos wie ratlos agierten und verzweifelt wären. Falls eben der Fußballplatz oder der Boxring auch die Orte darstellen, die ein Stück vom »Double-Bind«-Charakter inne haben, so sind sie doch sehr weit davon entfernt, was sie eigentlich sein müssten, jedenfalls nach der Vorstellung, die uns das primär satzlogisch verstandenen »Double-Bind«-Konzeptes erweckt. Eines von beidem muss dann der Fall sein: Entweder sie alle täuschen uns etwas vor, d. h. sie handeln in Wahrheit aus Verlegenheit, tun aber so, als ob sie frei handelten, was eine gemeine Unterstellung ist. Oder sie handeln wirklich frei und denken keinen Sekundenbruchteil lang etwa an solche Begrifflichkeiten, wie es eben dieses Verständnis unterstellt. Wenn die zweite Option stimmt, so ist die Unzulänglichkeit sowie das Defizit der primär satzlogisch ausgerichteten Auffassung des Konzeptes »Double-Bind« zuzuschreiben.

ließe, dass der »Spieler« gerade eher nicht spielt, anstatt richtig zu spielen. Viel naheliegender scheint uns demgegenüber zu sein, dass man generell im Spiel »spontaner« und »freier« handelt als in den normierten Handlungen des Alltagslebens und dass man jedenfalls nicht so gehemmt und verklemmt spielt, wie es uns – wie oben – die satzlogisch verstandene, strukturanalytisch aufgefasste Konzeption von Double-Bind mit all jenen Merkmalen vorstellen lässt.

Um dieses Double-Bind-Konzept Batesons tief zu durchdringen und seine unterste Bedeutungsschicht zu erschließen, worin die eigentümliche Konzeptualisierung dieses Theorems liegt, stellt man sich vielleicht besser eine gravierende Frage, anstatt sich jener Assoziationskette der klischeehaften Merkmale zu bedienen. Die hierzu weiterführende Frage, die zugleich für den akademischen Geist viel quälender und darum umso interessanter ist, lautet etwa folgendermaßen: Was sollten überhaupt all die klischeehaften Verweise bedeuten, dass das Davonlaufen praktisch unmöglich sowie das Entkommen so gut wie ausgeschlossen sei, wenn keiner der im Spiel Handelnden im Geringsten im Sinn hat, davonzulaufen? Wozu sind sie dann eigentlich noch nützlich außer dem, was Bourdieu als scholastischen Irrtum bezeichnete?

Wenn sich einerseits die Tatsache, dass man im Spiel spontaner und freier handelt, als beständig bestätigt, und andererseits die sehr naheliegende Vermutung, dass man gar nicht vor dem »Double-Bind«-Paradoxon flieht, sondern eher gern darin verweilt, als wahr erweist, so kann man annehmen, dass mit diesem Paradoxon etwas einhergeht, was sich in folgende zwei Hypothesen fassen lässt: Erstens, dass wenn man sich im »Double-Bind« befindet, man dies weder als sonderlich unangenehm noch als paradoxal wahrnimmt, zumindest nicht in der Form, wie die strukturanalytische Konzeption vom »Double-Bind« dies in Aussicht stellt, wo keine andere Handlungsmöglichkeit bleibt außer abzuwarten und sich seinem Schicksal zu fügen. Zweitens erfüllt das Paradoxon »Double-Bind« eine wesentlich andere als die Funktion oder führt eine wesentlich anderweitige als die Operation durch, welche jene Begrifflichkeiten angeblich wie vermeintlich erfüllten und durchgeführten. Der einzig realistische Nexus dieser zwei Annahmen, mit dem man das hier Besondere lokalisieren kann, besteht dann darin, dass diese andere Funktion und anderweitige Operation gerade die in der Paradoxie Handelnden offenbar in die Lage versetzen, freier und spontaner zu handeln, und bei den Handelnden eine völlig andere Dynamik erzeugen, die ermöglicht, dass sie willentlich

in und vor allem mit dem objektiv vorgelegten Paradoxon handeln, oft mit Lust und Freude, ohne dass sie dabei dessen Bestands sowie der Unannehmlichkeiten, die das Paradoxon gegebenenfalls hervorrufen könnte, tatsächlich gewahr werden.

Genau dies passiert im Spiel, was unsere folgende Betrachtung aufweisen soll. Und dies ist zugleich die Lokalisierung jener Tiefe, wo die unterste Bedeutungsschicht sowie wahrhaftige Konzeptualisierung des Theorems »Double-Bind« aufgelagert ist.

In der Schlussfolgerung von Eckpunkt 2) im vorangegangenen Kapitel wurde bereits darauf hingewiesen, dass die paradoxe Struktur nach wie vor unverändert bleibt, nachdem ihre Verlagerung von der objektiven Aussagenebene auf die symbolische Sinnebene bereits vollzogen ist. Demnach konstituiert sich die Paradoxie nicht mehr schräg in zwei unterschiedlichen, einerseits einer objektiven und metaobjektiven Stufe und andererseits auf einer gleichen Ebene verbleibend, sondern quer zwischen zwei unterschiedlichen, nämlich einer faktischen und eine symbolischen, gleichwohl auf ein und derselben Stufe befindlichen Ebenen. Das heißt, diese Paradoxie besteht primär, mit Bateson ausgedrückt, »zwischen Tatsache und Phantasie, zwischen Buchstäblichem und Metaphorischem«,²² also mit anderen Worten, zwischen den »Handlungen „des Spielens“ und anderen Handlungen „des Nicht-Spielens“«. Dieser Zwischenraum kann so als der Innenraum des Spiels bezeichnet werden. Nicht zu vergessen ist hierbei, dass jene Verlagerung trotz des Weiterbestehens des Paradoxons eine gravierende Veränderung dessen interner Konstitution hervorruft, in der die harte Widersprüchlichkeit entscheidend abgeschwächt wird, und zwar dergestalt, dass die Komposition (bzw. Konjunktion) zweier unterschiedlicher Handlungen, die in der wirklichen Welt in keinem direkten Bezug zueinander stehen, nun mühelos und viel leichter ergeht. Dies bleibt unsichtbar, solange man das Paradoxon »Double-Bind« in jener schrägen Konstitution auffasst, wo erwartungsgemäß die Opposition (bzw. Disjunktion) zweier gegensätzlicher Aussagen die Oberhand gewinnt, weil es hier in der schrägen Konstitution nur die Wirklichkeit der Taten sowie den Wahrheitswert der Worte betrifft. In Anbetracht dieser Unsichtbarkeit ist es kein Wunder, dass man dann erst recht nicht versteht, warum das Ganze nach dieser Veränderung überhaupt »Double-Bind« heißen sollte und sich folglich die Frage stellt, worin dann die weiter bestehende Paradoxie eigentlich erkennbar wäre. Wie die Handelnden eben in

²² Vgl. Bateson(1985), a. a. O. S. 268.

dem Paradoxon selbst frei und spontan ihre Handlung ausrichten können, also wie überhaupt eine aus der Sicht des Logikers selten ungewöhnliche Paradoxie, die gerade die Handlungsfreiheit herbeiführt statt die Handlungsunfähigkeit auslöst, in der Praxis möglich ist, gerade darauf gibt uns Gebauer wie folgt den entscheidenden Hinweis:

»Der engagierte Spieler lässt die Widersprüchlichkeit innerhalb des Rahmens *nicht nur stehen*, sondern er hat *gar nicht den Willen, diese zu neutralisieren* (z. B. wie es ihm auf die Wahrheit der Aussagen nicht ankommt). Er *lebt, solange er sich innerhalb seiner Spielwelt befindet, deren Paradoxien voll aus*. Das Umgehen mit einem unaufgelösten Paradox kann unter psychologischem Aspekt eine nützliche Auseinandersetzung, ein „produktives Abarbeiten“ einer spezifischen Situation sein« [Alle Hervorhebungen vom Verfasser].²³

Gebauers Hinweis auf das »Ausleben der Paradoxien« scheint mir der Dreh- und Angelpunkt des aktiven wie subversiven Verständnisses vom »Double-Bind« zu sein, dessen handlungstheoretischem Potenzial Bateson, sowie ich es begreife, ganz sicher mit seiner Konzeptualisierung dieses Theorems Rechnung getragen, jedoch nicht mit hinreichender Konsequenz erschöpft hat. Hierbei liegt die Vermutung nahe, dass er sich vom erkenntnistheoretischen bzw. aussagenlogischen Standpunkt sowie vom ätiologischen, therapeutischen Aspekt nie ganz verabschiedet hat und gerade dies wohl der Grund dafür ist, warum dieses handlungstheoretisch hochwertige Potenzial in seinem Konzept des »Double-Bind« nicht – jedenfalls nicht richtig zum Zuge kommt. Die aussagenlogisch ausgerichtete, ätiologisch tendierte sowie therapeutisch orientierte Konzeption dieses Theorems nimmt zuerst die unbeteiligte Außenperspektive ein, nimmt vorzugsweise das Erkenntnisinteresse des theoretischen Blicks wahr, bewahrt die epistemologische Haltung, Paradoxien jeglicher Art als dysfunktional und irrational anzusehen, und konterminiert dabei das handlungstheoretische Potenzial, das spezifisch in der Form der Paradoxie angelegt ist.

Was unser Anliegen bezüglich des aktiven, ja subversiven Verständnisses des Double-Bind-Konzepts angeht, ist Gebauers Bemerkung hier von Bedeutung. Es ist ganz wichtig, vor allem drei Dinge festzustellen: Erstens »neutralisiert« der engagierte Spieler nicht die objektiv in diesem Spielrahmen bestehende Widersprüchlichkeit, sondern braucht eben diese, um aktiv und kreativ zu handeln und »engagiert spielen« zu können. Das heißt, er hebt die scheinbar ausweglose Situation nicht auf, sondern nutzt sie aktiv und gar schöpferisch als Gelegenheit, worin er sich selbst frei entfaltet und die noch unentdeckten, in der Alltags-

²³ Vgl. Gebauer/Lenk(1988), a. a. O. S. 154.

handlung offenstehenden Handlungsmöglichkeiten erprobt. Zweitens bleibt der »engagierte« Spieler nach wie vor in der Widersprüchlichkeit verhaftet, aber nicht in der Art, dass er angesichts bzw. vor den offenen Möglichkeiten innerhalb dieser Paradoxie beispielsweise ratlos wie hilflos wirkte und diese ihn etwa in Verlegenheit gebracht und in die Enge getrieben hätte. Ganz im Gegenteil eignet er sie sich – drittens – quasi als seine eigene Handlungsgrundlage an, ergreift die offenen Möglichkeiten wirklich frei wie zügig. Er lebt diese Paradoxie, indem er offene Handlungsmöglichkeiten auslotet.

Alles deutet somit letztlich darauf hin, dass sich die freie Handlung und das »Double-Bind«-Paradoxon weder unbedingt noch grundsätzlich gegenseitig im Wege stehen, worauf gerade Gebauers Bemerkung vom »engagierten« Spieler m. E. aufmerksam macht. Das »Double-Bind« wird also vom »engagierten« Spieler nicht theoretisch aufgelöst, sondern durch seine aktive Handlung im Rahmen der offenen Handlungsmöglichkeiten praktisch eingelöst, die in dieser angeblich paradoxen Situation verborgen liegen. Dies ist wahrscheinlich der einzig mögliche Weg, das Anfangsparadoxon von »Double-Bind« letztlich wirklich aufzulösen bzw. – mit Hegel gesagt – aufzuheben.

Man könnte vielleicht meinen, dass diese »praktische« Lösungsperspektive besonders für den »engagiert« Handelnden, also für einen sozusagen begnadeten Spieler gelte und dass ihr Geltungsaspekt somit eigentlich sehr eingeschränkt sei. Dass diese Bedenken gleichwohl nicht zutreffen, werden wir weiter unten deutlich sehen und ausführlich behandeln. Zunächst genügt es an dieser Stelle, entgegen Bedenken dieser Art festzustellen, dass niemand auf ein mögliches Spiel eingehen würde, nur um sich in eine ausweglose Situation zu versetzen, und dass es beim Spiel gerade darum geht und der Sinn des Spiels bzw. Spielens darin liegt, die Anfangsparadoxie zu einem freien Handlungsraum umzugestalten, auch wenn dies nicht vielen gelingen würde. Immerhin kann man auf Grund vieler negativer Beispiele definieren, was das Spiel ist. Allerdings ist es sehr fragwürdig, worüber man dabei wirklich spricht: Spricht man über das Spiel oder eher über das, was ein Spiel nicht ist?

Davon unabhängig stellt das »Double-Bind« nicht die Widersprüchlichkeit dar, die es irgendwie zu überwinden und tunlichst zu vermeiden, und falls dies nicht möglich wäre, dann quasi ohnmächtig auszuhalten und nur noch zu erleiden gälte. Vielmehr stellt es die Widersprüchlichkeit auf, die man, mit Adorno gesagt, eben »leisten« muss, wenn man aktiv

und »engagiert« handeln will also eine Widersprüchlichkeit, die dann den dem Spiel Gesonnenen sowie aktiv Handelnden eine gute Gelegenheit bietet, jene offenen Möglichkeiten wahrzunehmen und wahrzumachen, ja auszuleben, so sehr dies auch dem gewohnten Verständnis vom Paradox zunächst entgegenzustehen scheint. Das »Double-Bind« ist ein Paradoxon, dessen Sinn gerade darin besteht, dass das Handlungssubjekt in der paradoxalen Lage selbst frei handeln kann. Darin wird nichts von beiden Gegensatz-Elementen eben zugunsten eines entschieden und keines von beiden Gegensätzlichen wird vom jeweils Anderen ausgeschlossen. Nur so kann der Handelnde nunmehr zwischen dem Offenkundigen und dem Verborgenen frei gleiten und unbefangen surfen. Dies ist eben der Sinn des Spiels, besser des »Spielens« selbst. Die endgültige Sinnfestlegung, in welcher Form auch immer, bedeutet die Aufhebung vom »Double-Bind« und damit das Ende des Spiels. Auf den Punkt gebracht legt das »Double-Bind« die Handlungsstruktur und den Handlungsmodus des Spielenden zugleich dar, vermittelt dessen Aneignung die Spielenden jene offenen Handlungsmöglichkeiten aktiv wie interaktiv gestalten und dementsprechend ihre Handlung von sich aus organisieren.

Selbstverständlich nehmen die Handelnden kaum wahr, dass sie gerade auf einer Grundlage tätig sind, die das Paradoxon darstellt. Denn ein ganz anderes Wahrnehmungsbild von der Situation wird in ihrem Bewusstsein abgespielt, als eben das mit Drangsal und Trübsal assoziierte Bild, das man sich unter einem Paradoxon vorstellt und noch dichter wird, wenn man die Lage selbst von einem völlig unbeteiligten Blickwinkel heraus betrachtet. Der Handelnde nämlich ist »im Spiel«, er befindet sich damit im »Primärprozess« oder in seiner »Spielwelt«, in der vielerlei an bzw. mit seinen jeweiligen Handlungen gebundener wie verbundener Sinn entsteht und alsbald zugunsten eines nachfolgenden Sinns wieder verschwindet, dem gerade die Akteure nun eifrig hinterher sind. In dieser Welt, also in diesem Prozess hat er nur eins im Sinne, nämlich die Suche nach dem verborgenen symbolischen Sinn seiner eigenen wie auch der Worte und Taten der Anderen, eben nicht nach deren objektiven Sinn. Er exploriert neue Handlungsmöglichkeiten, prüft und experimentiert mit neuen Sinnbezügen, wird in seiner Tätigkeit erfinderisch und eifrig, aktiv oder interaktiv, um seine eigene neuartige Handlungsregel versuchsweise aufzustellen und seine Handlungen auf eine andere Weise als vorher zu arrangieren. Er entwirft probeweise ein neues

Handlungsmuster und bringt sich selbst in dieser Weise zum Ausdruck.²⁴ Er tut also genau dasselbe, was man eigentlich immer tut und sich in der Regel vorstellt, wenn man hört: »Lass uns spielen!« Im Spiel fragt niemand nach dem vorfestgelegten Sinn der eigenen Handlung sowie der Handlung der Anderen und nach der vorher festgeschriebenen Bedeutung seiner Aussage sowie der Aussage der Anderen. Dementgegen begibt man sich geradezu auf die Suche nach dem verborgenen Sinn der eigenen sowie der Handlung seines Gegenübers, also nach einer Art »Meta-Sinn«, sofern man sich jenen Prozess fortsetzen will.²⁵ Dieser Sinn liegt irgendwo zwischen all diesen aktiven und interaktiven Handlungen im Spielprozess selbst, gibt sich erst durch die Handlungen der Beteiligten her. Er wird weder den Handelnden gebieterisch aus einer höheren Stufe mitgeteilt, noch von einem höheren Wesen oberhalb bzw. über diesem Prozess aufgesetzt.

Im Zuge dieser Introspektion, die offen legt, was gerade im Bewusstsein der Akteure im »Primärprozess« vonstattengeht, findet sich kaum etwas vor, was als sonderlich paradoxal erschiene, zumindest nicht in der Form, wie es die strukturanalytisch geneigte Konzeption des »Double-Bind« präsentierte. An dieser Stelle zeigt sich spätestens, woran man am Ende scheitert, wenn man dem Paradoxon des Spiels mit Begrifflichkeiten wie Verlegenheit, Enge, Ausweglosigkeit usf. herangeht. Diese Begrifflichkeiten sind zumeist gegenstandlos und treffen auf keinen der – zumindest aktiv – Handelnden so recht zu. Sie vertreten eine – mit Bourdieu ausgedrückt – »strukturealistische« Betrachtungsweise des Paradoxons, verkörpern lediglich die Sichtweise jenes bereits erwähnten »akademischen« Irrtums. Sie sind also eine künstliche Instruktion für den eigentlich ansonsten einwand- und störungsfrei Handelnden in der Praxis, angefertigt und produziert von einem am Tagesgeschehen völlig unbeteiligten Blick – also einem Blick, bei dem es nur um den »Sekundärprozess« geht, den

²⁴ Dazu vgl. Bateson(1985), a. a. O. S. 51. Darin heißt es vor allem: »T: Bist du es, der die Regeln macht, Pappi? Ist das fair? — V: Aber ich will es mal wörtlich nehmen. Ja — ich bin es, der die Regeln macht — und ich will auf keinen Fall, dass wir verrückt werden. — T: Na gut. Aber Pappi, veränderst du die Regeln auch? Manchmal? — V: Hm, schon wieder ein schlechter Witz. Ja, Töchterlein, ich verändere sie andauernd. Nicht alle, aber einige«.

²⁵ Wie es der in unserer Diskussion getroffenen Unterscheidung der zwei Bedeutungen vom Präfix »meta« deutlich entspricht, ist hier mitnichten der Sinn gemeint, der quasi a priori ohne jeglichen Handlungsbezug vorfestgelegt wäre, sondern der Sinn, der sich erst in und durch die konkreten Handlungsbezüge der Akteure erneut ergibt und von diesen gemeinsam in vielerlei Anspielungen mit unterschiedlichsten Implikationen und Aspekten der wirklichen Welt gemeinsam von ihnen erschlossen wird, welche jedenfalls im normativ geltenden Spielrahmen selbst nicht liegen.

aber gerade der Handelnde nicht realisieren kann. Die Behauptung, er stehe und handle ja »im Grunde« in einer paradoxalen Lage, entspringt derselben Voreingenommenheit, wie etwa der Vorbehalt gegen den »Wilden«,²⁶ der einer Untersuchung unterzogen wird, die »durch eine scharfgeschliffene psychologische oder soziologische Analyse« durchgeführt und dessen Handlung prompt als »fertig vorgeführte Erscheinung«²⁷ begutachtet bzw. abgeurteilt wird. Die solcherlei scharfgeschliffene psychologische oder soziologische Analyse geht dabei das Handeln und Leben des Wilden selbst nicht an. Sie wird diesen »Wilden«, der sonst »in seinem Element« handelt, so mit ihrem wohl vernichtenden Urteil eher verunsichern denn aus ihm Einsichten hervorzubringen vermögen. Unter diesem Blickwinkel sind jene

²⁶ Unter anderem hebt J. Huizinga deutlich hervor, worauf das grundsätzliche Problem einer solchen Konzeption von Double-Bind angelegt sein könnte: »Um den Geisteszustand der Wilden vorzustellen, sind wir gezwungen, diesen Zustand in unserer Terminologie widerzugeben. Ob wir wollen oder nicht, setzen wir die Glaubensvorstellungen des Wilden in *streng logischer Bestimmtheit unserer Begriffe* um. Auf diese Weise drücken wir die Beziehung zwischen ihm und seinem Tier so aus, als bedeute sie für ihn ein Sein, während sie für uns ein „Spielen“ bleibt. Er hat das Wesen eines Kängurus angenommen, und wir sagen: er spielt das Känguru. Aber der Wilde selbst weiß von keinen Begriffsunterscheidungen zwischen Sein und Spielen, er weiß von keiner Identität, von keinem Bild oder Symbol. Und darum bleibt es fraglich, ob man dem Geisteszustand des Wilden bei seiner sakralen Handlung nicht am besten dadurch nahe kommt, dass man an dem primären Terminus Spielen festhält. In unserem Begriff Spiel löst sich die Unterscheidung von Glauben und Verstellung auf. Dieser Begriff verbindet sich ungezwungen mit der Weihung und der Heiligkeit. ... Wenn man die ganze Sphäre der sogenannten primitiven Kultur beständig als eine Spielsphäre betrachtet, eröffnet man sich die Möglichkeit eines viel direkteren und allgemeineren Verständnisses für seine Eigenart als durch eine scharfgeschliffene psychologische oder soziologische Analyse«. Dazu vgl. J. Huizinga: »Homo Ludens«, Pantheon akademische Verlagsanstalt(1939), S. 42.

Auch wenn man Huizinga in der Sache, worauf er mit seiner Aussage grundsätzlich und intentional hinaus will, durchaus Recht geben kann, muss man sich dennoch an dieser Stelle scharf von der ethnozentrischen Auffassung distanzieren, die in Huizingas Befund über die Wilden beinhaltet und vertreten sein könnte. Dieser Ethnozentrismus macht sich besonders darin bemerkbar, dass Huizingas Befund den Wilden willentlich oder unwillentlich mangelnden Unterscheidungssinn bezüglich »Spielen« und »Sein« unterstellt und ihre intellektuelle Fähigkeit zum abstrakten Denken generell in Frage stellt, das die beiden Kategorien unterscheidet.

Die Zitation von Huizingas Befund – darauf möchte ich die Leser an dieser Stelle ausdrücklich hinweisen – verfolgt ganz gewiss nicht die Absicht, die inzwischen völlig antiquierte Auffassung des Ethnozentrismus zur Diskussion zu stellen, sondern sie dient eher dazu, die Unzulänglichkeit »unserer« begrifflichen Mittel hervorzuheben, die offensichtlich den Unterscheidungssinn sowie die intellektuelle Fähigkeit der »Wilden« weder adäquat beschreiben noch deren Praxis gerecht erfassen können, worin mir der eigentliche Aussagesinn von Huizingas Befund auch zu liegen scheint. Dieses Sinnverständnis von mir wird später durch eine andere Zitation bekräftigt. Dazu vgl. die gleich folgende Anmerkung 29) in diesem Abschnitt.

²⁷ Vgl. J. Huizinga, »Homo Ludens«(1939), a. a. O. S. 40.

Begrifflichkeiten lediglich Produkt des »akademisch« geschickt verschleierte[n] Versuchs, dem Handelnden die Grundansicht von »Sozialwissenschaftlern« aufzuzwingen, die Bourdieu zufolge der Praxis ihrer eigenen Logik folgen anstatt die »eigentümliche Logik der Praxis« zu verfolgen. Zudem ist diese Ansicht mehr daran interessiert, das Bevormundungsrecht von und die Kontrollmacht über die der Praxiswelt einzufordern und gar noch zu erheischen, statt zu verstehen und zu begreifen, was in dieser Welt wirklich los ist.²⁸

Das Paradoxon »Double-Bind«, das in der Praxis wirksam ist, lässt sich gleichwohl zwar mit dem wesentlich aussagenlogisch wie auch strukturanalytisch konzipierten Begriff vom Paradox fassen, allerdings erweist sich dieser offensichtlich als für das Grundkonzept von »Double-Bind« viel zu eng. Es ist – man kann sicherlich davon ausgehen – wohl tief in der Einsicht verankert, dass der Spielende mit seiner eigenen Handlung im Primärprozess eins ist und eben keinen »sekundären Prozess« kennt, der von dem ersten unabhängig wäre. Diesen Punkt, mit der Handlung eins zu sein, hat gerade Huizinga auch als »primären Terminus Spielen« bezeichnet.²⁹ Völlig darin eingetaucht oder davon beseelt, was Bateson die

²⁸ Vgl. Bateson(1985), a. a. O. S. 352. Wovor also Bateson wie folgt warnt: »Ich möchte also mit der Warnung abschließen, dass wir Sozialwissenschaftler gut daran täten, uns in unserem Eifer, die Welt, die wir so wenig verstehen, kontrollieren zu wollen, zurückzuhalten. Die Tatsache unseres unvollkommenen Verstehens sollte nicht dazu führen, dass unsere Ängste genährt und damit die Bedürfnisse nach Kontrolle noch erhöht werden. Vielmehr sollten unsere Untersuchungen durch ein älteres, heute aber weniger honoriertes Motiv inspiriert werden: eine Neugier auf die Welt, von der wir ein Teil sind. Der Lohn einer solchen Arbeit ist nicht die Macht, sondern Schönheit«.

²⁹ Bei diesem Terminus des Spielens scheint es in erster Linie um »eine mythische Einheit« zu gehen: »Wenn eine Religionsform zwischen zwei Dingen verschiedener Ordnung, z. B. zwischen dem Menschen und einem Tier, eine heilige Wesensidentität annimmt, dann wird die Beziehung durch unsere Vorstellung einer symbolischen Verbindung nicht rein und angemessen ausgedrückt. Die Einheit der beiden ist viel wesenhafter als die Verbindung zwischen einer Substanz und ihrem Bildsymbol. Sie ist eine mythische Einheit. Das eine ist das andere „geworden“. In seinem Zaubertanz „ist“ der Wilde ein Känguru«. Dazu siehe Huizinga(1939), S. 41f.

Nach meinem Erachten ist es nicht sonderlich wichtig, ob die Handlungen von Akteuren in der Tat mythischen Charakter besitzen oder nicht. Hier ist es ausreichend, festzustellen und daraus die handlungstheoretische Konsequenz zu ziehen: dass die Handelnden völlig eins mit ihren eigenen Handlungen sind, dass sie auch an ihre Handlungen – in welcher Form auch immer – glauben und schließlich, dass sie im Moment des Handlungsgeschehens an nichts außer an dieses denken können. In diesem Zusammenhang spricht Lévi-Strauss auch über die Ordnungsherstellung durch die Zusammenbringung von zwei verschiedener Dingen, die im Grunde nicht wesentlich anders als jene mythische Einheitsbildung funktioniert: »In Wahrheit handelt es sich nicht darum, zu wissen, ob durch Berührung mit einem Spechtschnabel Zahnschmerzen geheilt werden, sondern vielmehr darum, ob es möglich

»Spiel-Idee«³⁰ nannte, gleitet der Handelnde durch die weiteren Möglichkeiten und schwebt frei zwischen unterschiedlichen Sinnbezügen. Um dies zu realisieren, muss er – ob es ihm nun gefällt oder nicht³¹ – imstande sein, eine gewisse Unbestimmtheit oder Unentscheidbarkeit temporär, produktiv und sinngenerativ einzusetzen: Temporär, um die besser geeignete Möglichkeit abzuwarten, dann sie gleich wahrzunehmen und den daraufhin folgenden weiteren Schritt vorzunehmen: produktiv, damit er die Handlungs- und Bezugsmöglichkeiten frei von jeglichen normativen Einschränkungen und materiellen Notwendigkeiten ausprobieren und auskosten kann: und letztlich sinngenerativ, indem die spielerisch eingesetzte Unentscheidbarkeit den sozialen Zusammenhalt sowie Konflikt, verborgene Wünsche sowie gegenseitige Erwartungen zur Sprache bringt, die sonst im Alltag mit vielen Einschränkungen und Notwendigkeiten nur schwer zum Ausdruck kommen. Dabei entwirft der Handelnde ein neuartiges praxistaugliches Handlungsmuster oder sieht sich in Altbe-

ist, in irgendeiner Hinsicht Spechtschnabel und Menschenzahn „zusammenzubringen“ (die therapeutische Regel, die auf dieser Übereinstimmung beruht, ist nur eine der Anwendungsmöglichkeiten) und durch solche Gruppenbildungen von Dingen und Lebewesen den Anfang einer Ordnung im Universum zu etablieren«. Dazu vgl. C. Lévi-Strauss: »Das wilde Denken«(1968), a. a. O. S. 20f.

Wenn Huizinga sagt, der »Wilde« sei in seinem Tanz eben ein Känguru, weist er damit freilich nicht auf die wirkliche Transsubstantiation hin, in der eine Substanz eben in eine andere verwandelt würde. Bei seiner Identitätsführung handelt es sich weder um die Monierung des fehlenden Unterscheidungssinns des »Wilden« noch um die argwöhnische Anspielung auf die mangelnde Intelligenz des »Wilden«, als wäre dieser offensichtlich nicht im Stande, die unterschiedlichen Substanzen voneinander zu unterscheiden und deren differenziellen Merkmale zu erkennen, während der »zivilisierte«, vor allem »wissenschaftlich« bestens ausgerüstete Mensch aus der westlichen Kultur eben über diese Fähigkeit und Intelligenz hinreichend verfügte.

Huizingas Gleichsetzung des mit dem Känguru tanzenden »Wilden« deutet – so lässt sie sich zu Recht interpretieren – ausschließlich auf eine symbolische Ordnungsherstellung über zwei unterschiedliche Dinge, nämlich Känguru und Menschen hin, ähnlich wie die Etablierung der Ordnung im Universum, die die Verbindung des Menschenzahns mit dem Spechtschnabel herstellt. Selbstverständlich bleibt diese praktische Logik der Ordnungsherstellung sowie jener mythischen Einheitsbildung den modernen Wissenschaftlern unverständlich. Dies liegt wesentlich daran, dass diese – hier mit Lévi-Strauss gesprochen – den therapeutischen für den einzig möglichen und damit sinngebenden Aspekt halten und als solchen begreifen, und der bei den Wilden lediglich einer unter mehreren ist.

³⁰ Vgl. Bateson(1985), a. a. O. S. 48.

³¹ Hier zu fragen, ob es sich um einen willen- wie wissentlichen oder eher einen unwillent- und unwissentlichen Vorgang handelt, halte ich für wenig sinnvoll und eher nebensächlich. Man kann nur erfahrungsmäßig sagen, wenn der Einsatz willentlich und wissentlich vorgenommen wird, dann betrifft es die erfahrenen Spieler. Wichtig ist es vielmehr, hier festzustellen, dass man diesen Einsatz weder als aktionistischen Vorgang noch als strukturelle Beständigkeit versteht.

währtem und Praxiserproblem bestätigt. Es erscheint uns als äußerst wichtig, hier festzustellen, dass das Paradoxon, das gerade das »Double-Bind« konzeptualisiert, eines ist, das, »ähnlich wie in den Zeichnungen Eschers nicht zu einer Blockierung des Sinns, sondern zu einem neuen, andersartigen Sinn führt.«³²

Von diesem handlungstheoretisch ausgerichteten Blickwinkel aus betrachtet stellt das »Double-Bind« nicht lediglich einen vorgegebenen wie vorgefundenen Handlungsrahmen, der für die Handlung selbst nur äußerlich ist, sondern vielmehr eine innere Handlungsstruktur dar, die dem Handelnden zugleich als der inkorporierte Handlungsmodus dient, vermittelt dessen er seine Handlungen richtet, organisiert und aktiv wie interaktiv gestaltet. Ein aktives Verständnis vom Double-Bind-Konzept besteht gerade in dieser Transformation und führt somit weg von einer formallogisch angelegten und vor allem therapeutisch wie ätiologisch interessierten Konzeption hin zu einem handlungstheoretisch ausgerichteten Strukturverständnis. Dieses Verständnis markiert vor allem klar und unmissverständlich, dass eine objektive Struktur nur deshalb objektiv wird, weil sie »in jeder praktischen Handlung wirksam«, also zur »einverlebten« Handlungsstruktur wird, was Bourdieu »die Dialektik von objektiven und einverlebten Strukturen«³³ nannte.

Mit diesem aktiven Verständnis vertrete ich keineswegs die Ansicht, dass das Double-Bind-Konzept objektiv keine nennenswerten strukturellen Züge in sich trüge. Unzweifelhaft beinhaltet das »Double-Bind« als Sonderraum des Spiels nachweislich gewisse strukturelle Merkmale. Gleichwohl bin ich der Ansicht, dass es fatal wäre – und ich denke, das aktive Verständnis vom »Double-Bind« macht es deutlich – wenn wir nicht verstünden, was Handelnde in dieser Struktur wirklich tun, gerade wenn eine Synopse über die gesamte Struktur das Verständnis von der praktischen Handlung des darin aktiv Handelnden blockieren würde. Der Einsatz eines solchen Strukturbegriffs blockiert deshalb dieses Verständnis, weil dieser Begriff vor allem der alten Vorstellung vom Gestell oder Gehäuse gleich kommt, worin die offizielle wie oberflächliche Hausordnung bereits festgeschrieben ist, je nachdem, wie die materielle Baukonstruktion errichtet ist bzw. die Räume eines Hauses symbolisch verteilt sind. Bourdieu hat zu Recht darauf hingewiesen, dass die in der Pra-

³² Vgl. Gebauer/Wulf(1998), a. a. O. S. 194.

³³ Vgl. P. Bourdieu: »Sozialer Sinn – Kritik der theoretischen Vernunft«, Suhrkamp(1987), Frankfurt a. M., S. 78.

xis wirksame Struktur eben nicht wie ein »Stammbaum« oder ein »Stadtplan«³⁴ funktioniert, der uns darauf verweisen würde, wie man sich darin korrekt benehmen und richtig verhalten soll, und deren Unkenntnis uns unwillkürlich in Verlegenheit bringen und uns ebenso ratlos wie hilflos wirken lassen würde, ganz so wie ein Schauspieler, der soeben aufgrund eines plötzlichen Black-Outs zeitweise vollkommen außerstande ist, seine Rolle auszuführen. Mit einfacheren Worten: Die Struktur ist eben keine a priori festgelegte Handlungsvorlage, in der schon vorbestimmt ist, was man tun muss und wird. Selbstverständlich kommt eine Strukturvorstellung dieser Art dem Handelnden fremd vor und deckt sich auch sehr wenig mit dem, was dieser wirklich darin tut, ganz zu schweigen davon, dass das »produktive Arbeiten«, für das Gebauer beispielsweise die paradoxe Struktur gerade als zuständig erklärt, mit dieser Strukturvorstellung endgültig dahin ist. Wie praxisfern eine solche Vorstellung ist, wird darin deutlich, dass sie beispielsweise die Bühnenhandlung – bodenlos verkürzt – als die Handlung eines Automaten auffasst, ganz so, als gäbe der Schauspieler quasi seinen vorher auswendig gelernten Text schlicht wieder und führte die ihm zugeteilte Gestik durch.

Weg von diesem völlig verkrusteten Strukturverständnis richtet das aktive Verständnis vom

³⁴ P. Bourdieu macht mit diesen Sinnbildern vor allem deutlich, welches Problem sich hier stellt und warum man dieses quasi aus eigener Kraft zu beheben unfähig ist, wie ich zumindest zu schildern versucht habe, wenn man vorzugsweise die strukturtheoretische Zusammenschau ohne die behutsame Bezugnahme auf die handlungstheoretischen Problemaspekte herstellt: »Wie der Stammbaum, der einen Raum von einheitlichen Beziehungen an die Stelle einer Gesamtheit von räumlichen und zeitlichen diskreten Inselchen der Verwandtschaft setzt, die nach den Erfordernissen des Augenblicks hierarchisiert und geordnet und schlagartig praktisch existent gemacht werden kann, oder der Stadtplan, der den diskreten und lückenhaften Raum der praktisch begehbaren Wege durch den homogenen und kontinuierlichen Raum der Geometrie ersetzt«. Siehe Bourdieu: »Sozialer Sinn – Kritik der theoretischen Vernunft«(1987), a. a. O. S. 153f.

Interessant ist es hier festzustellen, dass die formallogisch angelegte, besonders therapeutisch motivierte, ätiologisch orientierte Konzeption von Double-Bind gerade darunter leidet, was sie genau den schizophrenen Psychosen zuschreibt, nämlich das Stimmungssignal und das Signal nicht voneinander zu unterscheiden und dabei nicht zu erkennen, was damit wirklich signalisiert wird. Wenn Bourdieu mit seiner Kritik Recht behält, lässt sich schließen, dass jene Konzeption genauso das Phänomen des schizophrenen Symptoms zeigt, A. Korzybski's Unterscheidung zwischen Karte und Territorium nicht zu treffen und ständig miteinander zu verwechseln. Gerade darauf verweist Bateson folgendermaßen: »Ein verwandtes Problem ist ...: die Tatsache, dass eine Mitteilung, gleich welcher Art, nicht aus den Gegenständen besteht, die sie bezeichnet („das Wort ‚Katze‘ kann uns nicht kratzen“). Eher hat die Sprache zu den bezeichneten Gegenständen eine Beziehung, die sich mit der zwischen einer Karte und einem Territorium vergleichen lässt«. Siehe Bateson(1985), a. a. O. S. 245.

»Double-Bind« unser Augenmerk auf die interne Kohäsion von Handlung und Struktur.³⁵ Es macht deutlich, dass es im sozialen Raum weder so etwas wie unstrukturierte Handlung gibt, noch im gleichen Maße eine objektive Struktur existenzfähig wäre, wenn der in diesem Raum praktisch Handelnde sie sich nicht als eigene Handlungsstruktur aneignen würde. So gesehen ist das »Double-Bind«-Konzept Batesons viel mehr für die Erfassung des inkorporierten Handlungsmodus im sehr praktischen und vor allem spielerischen Handlungskontext geeignet als die typisierende Beschreibung der Strukturmerkmale. In einfachen Worten: Das »Double-Bind«-Paradoxon ist eben viel mehr die Beschreibung des Handlungsmodus als die des Handlungsrahmens. Gebauers Bemerkung über den »engagierten Spieler« zeigt eindrücklich, dass, wenn man sie in einem erweiterten Zusammenhang denkt, man die Struktur richtig wie regelrecht – eben nicht passiv und nur regelkonform, sondern sehr aktiv, flexibel und variabel, aber dennoch nicht regelwidrig – »bewohnt« und »behaust«. Auf

³⁵ Worauf uns im Übrigen N. Elias und E. Goffman – zwar in ihrer jeweils unterschiedlichen Theoriesprache unterschiedlich formuliert, also figurationssoziologisch zum einen und interaktionstheoretisch zum anderen, aber gemeinsam wie in den beiden folgenden Zitaten – eindeutig verweisen. Man kann ohne Mühe aus ihnen herauslesen, dass die beiden Theoretiker sich der Kohäsion von Struktur und Handlung, zumindest ansatzmäßig, quasi als Grundstock des Theoriedesigns bedienen. Nach der oben bestimmten Reihenfolge: »Es zeigt ... dass die Figuration von Individuen weder mehr noch weniger real sind als die Individuen, die diese Figuration bilden. Die Soziologie der Figuration ... repräsentiert den soziologischen Realismus. Individuen bewegen sich immer in Figurationen, und Figuration bestehe immer aus Individuen. Wenn man ein Fußballspiel beobachtet, versteht man, dass es die fließenden Figuration der Spieler selbst sind, von denen zu einem gegebenen Zeitpunkt die Entscheidungen und Bewegungen der einzelnen Spieler abhängen. In dieser Hinsicht sind Begriffe wie „Interaktion“ ... schlicht irreführend. Sie scheinen zu bedeuten, dass die Individuen ohne Figurationen miteinander nachträglich Figurationen bilden. Sie verdecken die Tatsache, dass es ... die Abhängigkeit der Menschen voneinander, also ihre Interdependenz ist, in deren Rahmen der Einzelne für sich selbst entscheidet und die diese Entscheidung immer mitbestimmt«. Hierzu vgl. N. Elias/E. Dunning: *Sport und Spannung im Prozess der Zivilisation*, Suhrkamp(2002), Frankfurt a. M., S. 353f.

Interessant ist hier zu sehen, dass Goffman, zumal allgemein als einer der bedeutendsten Interaktionstheoretiker bekannt und gegen welche gerade Elias eine harsche Kritik übt, ironischerweise perspektivisch die gleiche Position einzunehmen scheint, die Elias seine Kritik ermöglicht, wie es in folgendem Beispiel anhand des Schachspiels unverwechselbar zur Veranschaulichung kommt: »Die Eleganz und Stärke dieser Struktur der Unaufmerksamkeit gegenüber den meisten Dingen dieser Welt ist ein großer Tribut an die soziale Organisation der menschlichen Neigungen. Man sehe die Fugengleiche (tranceartige) Art, in der tief ins Spiel versunkene Schachspieler bereit sind, einander beim Wiederaufstellen einer Figur zu helfen, die mit dem Ärmel umgestoßen wurde; dabei wird dieses Ereignis von der relevanten Wirklichkeit dissoziiert und liefert uns ein klares Beispiel eines fundamentalen Vorgangs: die Aufrechterhaltung einer untergeordneten Nebenbegegnung gleichzeitig mit einer Hauptbegegnung, der der Akzent der Realität zugebilligt wurde«. Dazu vgl. E. Goffman: »Interaktion: Spaß am Spiel/Rollendistanz«(1973), a. a. O. S. 22.

diesen »modus operandi« der richtigen Behausung od. Bewohnung ist »Double-Bind« konzeptionell angelegt. Das Double-Bind-Konzept bringt hierbei einen wichtigen, vielleicht den wichtigsten Handlungsmodus überhaupt zur Sprache, mit dem man sich etwa in die vorgegebene Struktur richtig einlebt, sich in ihr auslebt und frei handelt. Diese Einsicht erklärt dabei, warum der Handelnde offensichtlich selbst noch in einer paradoxalen Situation, die angeblich die Handlungen von Akteuren eher hemmen als beflügeln sollte, frei zu seiner Handlung kommt.

Das Double-Bind-Konzept in der ursprünglichen Konzeptualisierung bringt primär den Handlungsmodus innerhalb der strukturell vorgegebenen Eigenwelt des Spiels zum Ausdruck, in der die Akteure – frei gestellt von jeglichen Einschränkungen und Restriktionen, die ihnen zumal in der Alltagswelt objektiv und normativ auferlegt sind – etwas Anderes und völlig Neues explorieren, erproben bzw. erarbeiten, was in der realen Welt sonst selten geschieht. Nun Bateson wörtlich:

»Wir alle haben eine Menge fertiger Redewendungen und Vorstellungen, und der Drucker hat fertige Druckstöcke, die alle in Redewendungen angeordnet sind. Wenn aber der Drucker etwas Neues drucken will – sagen wir mal, irgendwas in einer neuen Sprache, dann muss er diese alte Ordnung der Buchstaben aufbrechen. Und so ist es auch, wenn wir etwas Neues denken oder sagen wollen, dann müssen wir alle unsere fertigen Vorstellungen aufbrechen und die Teile mischen«. ³⁶

Die freie Handlungsmöglichkeit kann sich der Handelnde nur zu eigen machen, indem er konsequent auf »Double-Bind« eingeht, ja ihn regelrecht bewohnt. In diesem aktiven Aneignungsprozess wird der Sinn vom »Double-Bind« entscheidend umgemodelt: Es legt seinen typisch paradoxalen Charakter nach und nach ab, jede weitere Handlungsmöglichkeit auszuschließen, erhält schrittweise den Alternative gewährenden Sinn, neue Handlungsmöglichkeit im Weiteren einzuschließen. Das Konzept »Double-Bind« steht somit dem Gedanken der Einschließung neuer Handlungsmöglichkeit viel näher als jenem der Ausschließung weiterer Handlungsmöglichkeit, und bringt so vielmehr die Freistellung von der konventionellen Handlungsweise zum Ausdruck als die Einengung in die paradoxale Lage, der jede weitere Handlungsmöglichkeit abgesprochen wird.

³⁶ Vgl. Bateson(1985), a. a. O. S. 47.

II.4] Double-Bind und praktischer Sinn — Double-Bind als Handlungsstruktur und Handlungsmodus im praktischen Handlungsspiel

Das Paradoxon, in dem man vermeintlich nichts entscheiden kann zwischen den gegenseitig zuwiderlaufenden Gegensätzen, bedeutet nicht umstandslos und ungebunden etwas Atypisches, äußerst Abträgliches und Dysfunktionales, schon gar nicht etwas Asoziales, was es besser zu beseitigen, auf der Stelle zu beheben und fürderhin tunlichst zu vermeiden gilt. Diese Ansicht repräsentiert das typische Denkmuster sowie die Sichtweise des logisch vorgehenden Theoretikers, also die typisch »akademische« Einstellung, die grundsätzlich davon herrührt, von einer »idealen« teilnahmslosen Betrachtungsposition aus die Geschehnisse in der praktischen Welt zu rekonstruieren³⁷ — gänzlich ausgestattet mit all den »Verewigungselemente[n] der Schrift und der sonstigen Aufzeichnungs- und Analyseverfahren wie Theorien, Methoden, Schemata usw.«³⁸ Dass man letztlich von einem solchen »idealen« Standpunkt aus weder die Innenperspektive der Handelnden erarbeiten, noch die Handlungen der Beteiligten wahrhaftig erfassen, noch deren Handlungsentscheidung korrekt beurteilen kann, haben wir bereits anhand des Spielfestgestellt: Um also »gut« spielen zu können, braucht man das Paradoxon »Double-Bind«. Man will es nicht beheben und muss im gewissen Sinne fähig sein, es nicht zu beheben. Dies lässt uns rückschließen, dass die Handelnden in dieser paradoxalen Lage eine ganz andere Erkenntnisposition als die des Logikers einnehmen und bei ihrer Handlungsentscheidung unter einem ganz anderen Zeitbezug als dem des Theoretikers stehen. Die Handelnden nämlich nehmen, solange sie sich im Double-Bind befinden, notwendigerweise die Ereignisse aus einer sehr dynamischen Position heraus wahr, die sich unwillkürlich auf ihre eigenen sowie die Handlungen ihres Gegenübers beziehen. Außerdem handeln sie dabei immer unter dem Zeitbezug, der je nach Handlungssituation sehr variabel zu modifizieren ist, was ja gerade jener distanzierte Blick des Theoretikers nicht

³⁷ Natürlich vertrete ich hier nicht die Meinung, dass man mit einem solchem Denkmuster und einer solchen Sichtweise alles falsch macht, was man nur falsch machen kann. Freilich gibt es gute und legitime Gründe dafür, und es mag mitunter gelegentlich auch bitter nötig sein, die Dinge von einer sehr distanzierten Zuschauerposition aus zu betrachten, mit allen differenzierten und ausdifferenzierten Begriffsmitteln zu beschreiben und objektiv zu beurteilen.

Hierbei sollten die Leser allerdings explizit darauf hingewiesen werden, dass es sehr töricht wäre, wenn man den distanzierten Blick des Theoretikers quasi als Universal-Maßstab gelten ließe und nun glaubte, dass der statische wie zeitlose Blick des Theoretikers für die »richtige« Bemessung, »wahrhaftige« Erfassung sowie »korrekte« Beurteilung der Handlungsentscheidung unverzichtbar, also daher für jede Zeit und jede Gelegenheit angesichts dieser Entscheidung eigentlich einzusetzen wäre.

³⁸ Vgl. Bourdieu(1987), a. a. O. S. 152.

nötig hat.

Unsere Feststellung und die anschließende Rückschließung auf diesen differenzialen Fundus machen uns darauf aufmerksam, dass die oben kritisch einbezogene Ansicht unzertrennlich an einen bestimmten Verwendungszweck gebunden ist. Damit ist auch ihr Geltungsbereich eingeschränkt, viel eingeschränkter als der Theoretiker es sich gewöhnlich denkt, dies besonders, wenn er schon lange im akademischen Geschäft dabei ist und die seiner Tätigkeit sehr eigentümliche Haltung bzw. Einstellung bereits lange gepflegt hat. So gilt es, jene Sichtweise des Theoretikers sowie dieses Denkmuster des Logikers nur sehr vorsichtig einzusetzen, dies umso mehr, wenn es sich »den menschlichen Wesen in der Grauzone«³⁹ zuwendet, zumal diese Wesen, also die Handelnden in der praktischen Welt, bei ihren Handlungen andere Handlungsmuster und Denkweisen verfolgen, welche so nicht zwingend mit dem Denkmuster und der Sichtweise des logischen Denkens übereinstimmen.

Jene Ansicht belegt nur, dass man gerade diese grundlegende Differenz andauernd übergangen hat, sei es aus einfacher Unachtsamkeit oder aus der festen Überzeugung von der eigenen Überlegenheit im Sachen Objektivität und Klarheit heraus, sei es aus blindem Vertrauen in die eigenen begrifflichen Mittel und Instrumente. Wohl oder übel muss man akzeptieren, dass der Handelnde es sicher nicht nötig hat, diese Ansicht zu teilen. Dazu haben die Handelnden nicht nur guten Grund, sondern sogar auch das Recht. Sie können diese Ansicht nicht teilen und brauchen sie auch sie nicht zu teilen. Es ist wirklich eine starke Ironie – und diese gilt besonders dem Theoretiker – dass es gerade das Paradoxon selbst, also, wenn man so will, eine Art logischer Unentscheidbarkeit ist, die den Handelnden in verschiedenen Lebenspraxen handlungsfähig macht. So gesehen stellt das Paradoxon »Double-Bind« eher den Normalfall als den Sonderfall, und schon gar nicht einen Unfall dar. Es ist der Handlungsfähigkeit der Person eher zuträglich als abträglich und wirkt auch in der Handlungsfähigkeit eher profunktional denn dysfunktional. Gerade diese produktive Seite der scheinbar logischen Widersprüchlichkeit muss nun im Folgenden über den Weg einer kritischen Auseinandersetzung mit dem distanzierten Blick des Theoretikers deutlich aufgezeigt werden, die vor allem dadurch unternommen wird, indem jene grundlegende Differenz deutlich herauszustellen zu sein wird.

³⁹ Vgl. Bateson(1985), a. a. O. S. 247.

Wie oben kurz angedeutet, können die Handelnden jene Ansicht eben nicht teilen, nicht weil sie, aus welchen Gründen auch immer, die »objektiv« bestehende Widersprüchlichkeit nicht wahrnehmen können, sondern weil die vom Theoretiker »angewiesene« Widersprüchlichkeit für sie nicht praktisch existiert, wenn sie inmitten dieser Widersprüchlichkeit sind. Sie nehmen sie wahr und sie existiert für sie auch nur dann »objektiv«, wenn sie aufgeben, was sie sind, und wenn sie gerade aufhören, was sie zu sich macht, nämlich Handeln. Mit anderen Worten: Sie nehmen jene Widersprüchlichkeit nur dann wahr, wenn sie ihre eigene Handlung – mit Bateson ausgedrückt – »transitiv« zu deuten versuchen, was etwa so viel heißt, dass sie die Bedeutung ihrer Handlung im Rückgriff auf den quasi als logische Grundprämisse dienenden Metarahmen hin zu denken und den momentanen Handlungssinn mit dem oberhalb des gesamten Rahmen konstituierten Sinn zusammenschauen versuchen. Mit einfachen Worten heißt es, dass die vom Theoretiker angewiesene Widersprüchlichkeit plötzlich entsteht, wenn die Handelnden tun, was der Theoretiker immer tut und als seine Aufgabe erklärt. Jene Synopsis sowie Transition können die Handelnden eben nicht realisieren und sie sollen es, um gut zu handeln, auch nicht realisieren, weil sie, wie oben bereits angedeutet, unter einem wesentlich anderen Zeitbezug als der Theoretiker stehen. Dieser nämlich ist jeglicher »Dringlichkeit« zur nächsten Handlung enthoben, die wohl von der »Umkehrbarkeit der Zeit« herrührt, er befindet sich – mit Bourdieu ausgedrückt – quasi in einer zeitlosen Zeitzone, weshalb er eben Beobachter und Analytiker, gewiss jedoch nicht Akteur heißt.⁴⁰

Dementgegen sind die Akteure in ihrer fließenden Handlungsabfolge ständig unterwegs, agieren und reagieren immer »auf der Stelle« und »vor Ort«, befinden sich immer wieder in einer »mit Tempo und Takt«⁴¹ verbundenen Zeitzone, wobei der Sinn ihrer nächsten Handlung für einige Sekunden-Bruchteile verloren gehen könnte, wenn sie nicht rechtzeitig geschieht, was Bourdieu – sonst eher ein sehr nüchterner Deskriptor – sehr wortreich folgendermaßen zum Ausdruck bringt.

⁴⁰ Vgl. Bourdieu(1987), a. a. O. S. 150. Hierin heißt es vor allem: »Es gibt eine Zeit der Wissenschaft, die nicht die der Praxis ist. Für den Analytiker ist die Zeit aufgehoben: nicht nur ... weil er immer erst analysiert, weil alles schon vorbei ist, und daher nicht im ungewissen über das mögliche Geschehen sein kann, sondern auch, weil er die Zeit hat zu totalisieren, d. h. Zeiteffekte zu überwinden. Die wissenschaftliche Praxis ist derart entzeitlicht, ..., weil sie nur in einem Verhältnis zur Zeit möglich ist, das dem der Praxis diametral entgegengesetzt ist, trachtet sie die Zeit zu ignorieren und damit die Praxis zu entzeitlichen«.

⁴¹ Vgl. Bourdieu(1987), a. a. O. S. 150.

»Ein Spieler, der im Spiel aufgeht, vom Spiel gepackt ist, stellt sich nicht auf das ein, was er sieht, sondern auf das, was er vorhersieht, was er in der unmittelbar wahrgenommenen Gegenwart bereits vorausblickend erfasst. ... Er entscheidet nach objektiven Wahrscheinlichkeiten, d. h. aufgrund einer momentanen Gesamteinschätzung aller Gegner und aller Mannschaftskameraden, die er in ihrem potentiellen Werden erfasst. Und dies, wie es heißt, „auf der Stelle“, augenblicklich und in der Hitze des Gefechts, d. h. unter Bedingungen, unter denen Distanzgewinnen, Zurücklehnen, Überschauen, Abwarten, Gelassenheit ausgeschlossen sind. Er lässt sich auf das Künftige ein, ist im Künftigen präsent und identifiziert sich unter Verzicht auf die Möglichkeit, den Spieleifer, der ihn in den Bereich der Wahrscheinlichkeit mitreißt, jederzeit abschalten zu können, mit dem Künftigen der Welt und postuliert dabei, dass die Zeit kontinuierlich ist. ... Die Dringlichkeit, die mit Recht als eine der wesentlichen Eigenschaften der Praxis angesehen wird, ist das Produkt des Beteiligtseins am Spiel und des Präsentseins in der Zukunft, die sie mitenthält: es genügt, sich wie ein nüchterner Beobachter außerhalb des Spiels zu stellen, Abstand vom erstrebten Spielergebnis zu gewinnen, und schon verschwinden die Dringlichkeiten, Appelle, Bedrohungen, vorgeschriebene Spielzüge, aus denen sich die reale, d. h. real bewohnte Welt zusammensetzt«. ⁴²

Unter diesen Umständen, in denen sich die Handelnden bei ihrem Tun und Treiben befinden, nämlich dass sie in der Antizipation zukunftsgerichtet handeln, und wohl wegen ihrer Zukunftsgerichtetheit immer unter dem Druck der Dringlichkeit der nächsten Handlung stehen, ist eigentlich von den Handelnden nicht zu erwarten, dass sie jene Synopsis und Transition realisieren. Dies liegt allerdings nicht daran, dass sie zur Realisation unfähig wären, sondern vielmehr daran, dass sie handlungsfähig bleiben müssen bzw. wollen, und dass jene Synopsis sowie Transition dementsgegen praktisch dahingehend wirkt, sie handlungsunfähig zu machen. Zusammenfassend bedeutet dies, dass wenn sie diese Synopsis und Transition nicht realisieren, es eher daran liegt, dass sie eben handeln und sie es selbst sind, statt daran, dass es diesen am Wahrnehmungsvermögen dazu generell mangelt. Das heißt in allerletzter Konsequenz wohl, dass die hier thematisierte Widersprüchlichkeit dergestalt ist, dass sie gerade durch das theoretische Bewusstsein wahrgenommen wird und dass sie somit nur für den Theoretiker, aber keineswegs für die Handelnden »objektiv« besteht.

Diesen Sachverhalt begreift das logische Denken des Theoretikers nun in ganz verkehrter Weise. Es begreift die Nicht-Realisation der Handelnden wesentlich als Unfähigkeit und Unzulänglichkeit, beschreibt die Unbrauchbarkeit und die mangelnde Praktikabilität seitens der Handelnden wesentlich als Manko, die Widersprüchlichkeit einzusehen, um wohl dieser

⁴² S. Bourdieu(1987), S. a. a. O. 149f.

zu entkommen und angeblich besser zu handeln. Nichts anderes als diese pejorative Auffassung deuten jene Begrifflichkeiten wie »Enge«, »Verlegenheit«, »Flucht«, »Ausweglosigkeit« usf. an, wie sie die strukturanalytisch angelegte, ätiologisch interessierte und therapeutisch ausgerichtete »Double-Bind«-Konzeption instrumentalisiert: Man solle – so lautet jene Ansicht eingangs doch etwa – in der völligen Ungewissheit und Unklarheit, die den Handelnden das »Double-Bind« vermeintlich aufzwingt, besser nicht zu handeln, anstatt etwas zu unternehmen – sollten diese es trotzdem tun, dann handelten sie nur »durcheinander« oder zumindest unausgewogen. Damit drängt diese Konzeption eben den Handelnden gerade jene Ansicht des theoretischen Denkens auf und vergisst dabei, dass diese Paradoxie sowie deren Widersprüchlichkeit im praktischen Handlungsfeld, also in jener »Grauzone«, einen wesentlich anderen Stellenwert besitzt als den, den das logische Denken der Paradoxie beimessen würde. Dieses Aufdrängen zeitigt im Zusammenspiel mit dieser Vergessenheit am Ende nichts Geringeres als das große Fiasko, »die Praxis zu zerstören«. Dieser Fehlschlag dokumentiert freilich die theoretische Unzulänglichkeit jener akademischen Praxis des theoretischen Denkens, die jener strukturanalytischen, ätiologischen und therapeutischen Konzeption des »Double-Bind« zu Grunde liegt. Er bezeugt nur deutlich das grundsätzlich angelegte mangelhafte Unverständnis dieses scholastischen Denkens von bzw. gegenüber den praktisch Handelnden, was gerade Bourdieu folgendermaßen bekräftigt.

»Wenn man den theoretischen Fehler ausgemacht hat, der darin besteht, die theoretische Sicht der Praxis für das praktische Verhältnis zur Praxis ausgeben, genauer noch darin, der Praxis das Modell zugrunde zu legen, das man zu ihrer Erklärung erst konstruieren muss, wird man auch schon gewahr, dass dieser Fehler auf die Antinomie zwischen Zeitbegriff der Wissenschaft und dem Zeitbegriff des Handelns beruht. Diese Antinomie verleitet, die Praxis zu zerstören, indem man ihr die zeitlose Zeit der Wissenschaft überstülpt.«⁴³

Dass die Akteure in der strukturell angelegten Paradoxie handeln, aber dennoch dabei nicht ihr Befinden in der Paradoxie nicht sonderlich bemerken, ist auf keinen Fall als eine Art von Amnesie oder Unbewusstheit zu begreifen, denn diese Unkenntnis und Unwissenheit sind eben in ihrer Spielhandlung konstitutiv angelegt. Beide stellen, wie oben bereits angemerkt, keineswegs eine Unfähigkeit, sondern gradewegs die Fähigkeit schlechthin dar, spielerisch zu handeln. Indessen kann durchaus von einer Amnesie und Unfähigkeit die Rede sein, wenn der »akademische« Blick des theoretischen Denkens die in ihrer jeweiligen Welt sonst

⁴³ S. Bourdieu(1987), S. a. a. O. 148.

gut mitspielenden Akteure gerade in Verlegenheit und Ratlosigkeit bringt und sie massiv verunsichert, indem jener Blick vermeint, dass jeder in einer solchen paradoxalen Lage unausweichlich »durcheinander«, oder zumindest gezwungenermaßen in Ungewissheit und Unklarheit »unausgewogen« handle. Denn: Jener Blick reflektiert damit nicht seine eigenen Voraussetzungen, die ihm diese Paradoxie »Double-Bind« gerade nur als einen logischen Widerspruch erscheinen lassen und die darin Handelnden etwa unter solchen Folgen verstehen lassen, die man gemeinhin von einem logischen Widerspruch erwartet. Ist es aber vielmehr nicht seine selbstdeklarierte Aufgabe, eben die Gründe und Voraussetzungen aller, also logischer, historischer und sozialer Art aufzudecken und zu erklären, die die Menschen in jener »Grauzone« schließlich dazu geführt haben sollten, so und eben nicht anders zu handeln und zu denken?

Es gibt weiterhin einen noch wichtigeren Grund, der eben die Paradoxie »Double-Bind« nicht primär im Sinne des logischen Widerspruchs mit allen bekannten Folgen erfassen lässt, welche jene Konzeption vom Double-Bind angegeben hat. Die Paradoxie in der Form vom »Double-Bind« ist – ob zum Gefallen oder Missfallen – überall da und wird zu allerlei verwendet, allein, um in einem eng aufgestellten Rahmen der logischen Widersprüchlichkeit definiert zu werden. Bateson zufolge ist die Paradoxie dieser Art in nahezu allen Orten von gerade nicht unwichtigen Praxisformen wie beispielsweise Kunst, Ritual, Spielen, Warenkonsum⁴⁴ bis hin zur frühkindlichen Sozialisation⁴⁵ appliziert.

⁴⁴ Dazu vgl. Bateson(1985), a. a. O. S. 242. Diesbezüglich verweist Bateson etwa auf Folgendes: »Deodorants überdecken die unwillkürlichen Geruchszeichen, und an ihrer Stelle versieht die Kosmetikindustrie den einzelnen mit Parfums, die keine unwillkürliche Zeichen, sondern willkürliche Signale sind, die sich auch nicht als solche erkennen lassen. Viele Menschen sind schon durch eine Parfumwolke aus dem Gleichgewicht geraten, und wenn wir den Werbeleuten glauben dürfen, scheint es, als hätten diese Signale, die freiwillig getragen werden, manchmal eine automatische und autosuggestive Wirkung sogar auf den freiwilligen Benutzer selbst«.

⁴⁵ Diese Sozialisation wird bei Bateson am stärksten in der folgenden Textstelle deutlich: »Das Kind wird also dazu neigen, eher die Vorstellung zu akzeptieren, dass es müde ist, als die Täuschung seiner Mutter zu durchschauen. Dies bedeutet, dass es sich selbst über seinen eigenen inneren Zustand täuschen muss, um die Mutter in ihrer Täuschung zu unterstützen. Um mit ihr zu überleben, muss es sowohl seine eigenen inneren Mitteilungen als auch die Mitteilungen anderer falsch unterscheiden. ... *Das Kind wird bestraft, wenn es genau unterscheidet, was sie ausdrückt, und es wird bestraft, wenn es ungenau unterscheidet* — es ist in einem double bind gefangen«[Alle Hervorhebungen vom Verfasser dieser Arbeit]. Dazu vgl. Bateson(1985), a. a. O. S. 286.

Diese Praxisformen sind gerade so strukturiert, dass die Menschen in diesen Formen eben auf der Grundlage einer Paradoxie handeln und handeln müssen, sie in und mit ihren Interaktionen in praxi auflösen und nur auf diese Art und Weise in diesen Praxiswelten zurecht-

Man darf diese Double-Bind-Situation, in die das Kind versetzt wird, nicht einseitig als Negativum erfassen und sogleich anfangen, sich einzubilden, dass es auf jeden Fall umso besser wäre, je weniger es in eine solche Zwickmühle hineingeraten würde. Eher muss man es so verstehen, dass das Kind gerade dadurch, dass es in die Double-Bind-Situation verwickelt wird, einen gewissen Spielsinn für Improvisation, Adaption und Variation erwirbt, den es auch für das künftige Erwachsenenleben sicherlich dringend nötig haben wird, zumal es im Erwachsenenleben in vielen Bereichen einschließlich des Alltagslebens in Hülle und Fülle vor jenen Situationen stehen wird, so, wie auch die Erwachsenen generell andauernd in Double-Bind-Situationen gesetzt werden und damit fertig werden müssen, wie Bateson dies anhand vieler Beispiele gezeigt hat. Dass ihnen damit keine Persönlichkeitsspaltung, jedenfalls keine mit direkter Folge widerfährt, verdankt sich allein der Tatsache, dass sie mit Double-Bind-Situation besser fertig werden und geschickter umgehen können, indem sie ihre eigene Umgangsform dafür erworben haben und gewisse Handlungsregeln entwickelt haben, die heikle Lage zu meistern und sich selbst einigermaßen eigenständig darin zu steuern.

Um gleich hier die Negativität abzurunden, die gewiss in Bateson's Beschreibung deutlich zum Tragen kommt, sind wir meiner Ansicht nach damit sehr gut bedient, hierzu zugleich »Wygotski's Beobachtung Sully« quasi als Vergleichsgegenstand heranzuziehen, worüber uns Gebauer auf den Punkt gebracht berichtet: »Die Schwestern führen ihr Schwester-Sein auf, ebenso wie das Kind sein Kind-Sein zeigt. Zum Spiel gehört der Glaube, dass man(im Spiel) wirklich *ist*, was man *spielt*, und die Fähigkeit, im Spiel zu *werden*, was man *ist*. Das Spielen der eigenen Person führt auf, wie diese Person sozial konstituiert wird: Darin liegt weniger ein kognitiver Vorgang, weniger Erkennen der eigenen sozialen Rolle als ein Machen von Wirklichkeit«[Alle Hervorhebungen vom Autor]. Dazu vgl. Gebauer/Wulf(1998), a. a. O. S. 215.

Freilich scheint mit oberflächlichem Blick »Wygotski's Beobachtung« des Schwesterspiels, das zwischen zwei wirklichen Schwestern ausgetragen wird, sich meilenweit von jener »Mutter-Kind-Beziehung« zu unterscheiden, die Bateson oben beschreibt. Man würde meinen, dass die beiden Beispiele sogleich in zwei völlig konträre Kategorien sortiert werden müssen: Hier ein unbeschwertes und fröhliches Spiel, also eine nette Gelegenheit, die eigene Rolle in der Wirklichkeit wieder einmal zu bestätigen. Dort ein disziplinärer Zucht- und Anpassungsvorgang, also eine Angelegenheit »ohne Pardon«, deren erfolgreichen Meisterung gerade dem Kind sein Überleben in der sozialen Umgebung sichert. Dieses klare Kontrastbild täuscht uns jedoch, wie sich leicht feststellen lässt, wenn man die beiden Beobachtungen mit einer gewissen Tiefenschärfe sieht und nun fragt: Was wäre denn mit diesem Bild, wenn die Mutter und das Kind in Batesons Beobachtung das »Mutter-Kind-Spiel« in der Art gespielt hätten, wie die beiden Schwestern das Schwesterspiel in Wygotski's Beobachtung spielen? Man muss einsehen, dass die beiden anfänglichen Sozialisationsmodi, so sehr das Bestrafen einerseits und das freie Aufführen andererseits im flüchtigen Blick meilenweit voneinander entfernt zu sein scheinen, unter dem gleichen Funktionsmodus stattfinden und beide, wie Gebauer sagt, in »ein Machen der Wirklichkeit« einmünden. Nur sind sie, so erfasse ich es, sowohl hinsichtlich der Ausgangsposition wie auch im Zielpunkt umgekehrt. Bei Bateson nämlich geht es von der realen Situation anfangen ins spielerische, bei Wygotski verläuft es umgekehrt von der spielerischen in die reale Situation.

kommen können. Sie sind also auf der Grundlage der Paradoxie aufgebaut, die – passender kann man es wohl nicht ausdrücken – wirklich als »Grauzone« fungiert. In diese Zone sind viele symbolische und reale Substanzen miteinander verwoben und greifen so dicht ineinander, dass sich darin nicht zurechtfindet, wer die Vorgänge und Ereignisse dort in letzter Klarheit erfassen und mit letzter Gewissheit beurteilen will, wie es etwa der Logiker und der Theoretiker tun würden. In dieser »Grauzone« sind es die gewisse, jeder Paradoxie inhärente Unentscheidbarkeit und Unentschiedenheit, die die Handelnden tatsächlich brauchen. Diese, wenn man so will, »logische« Unentscheidbarkeit und Unentschiedenheit wirken gerade dahingehend, dass sie die Akteure in ihren jeweiligen Handlungen sehr zweckdienlich anleiten und die Akteure sie sich zugleich aneignen, keinesfalls aber diese in eine vom logisch denkenden Theoretiker so oft behauptete Verlegenheit bringen und in die Handlungsunfähigkeit verleiten. Kurzum werden die strukturell angelegte Unentschiedenheit und Unentscheidbarkeit nach und nach gerade zum Handlungsmodus der Akteure, um jene Grauzone zu durchqueren. An dieser Stelle sei dem Verfasser erlaubt, an jene strukturanalytischen, ätiologischen und therapeutischen Konzeption eine Gegenfrage zu richten: Warum sollen die Akteure diese Art von Paradoxie aufheben und dieser zu entkommen versuchen, indem sie mühselig die momentanen Vorgänge und Ereignisse »transitiv« zu jenem »Meta-Rahmen« hin denken, wenn sie gerade mit einer gewissen Unentscheidbarkeit sowie Unentschiedenheit in ihrem praktischen Leben gut gefahren sind und nichts anderes als diese gerade besser gebraucht haben, um gut zu handeln und mit ihrer jeweiligen Lebenspraxis besser zurechtzukommen? Mit einfacheren Worten: Warum sollten sie es also überhaupt tun, wenn die Paradoxie dieser Art für die Akteure selbst mehr Spielplatz als Notlage bedeutet. Gibt es eigentlich einen noch zwingenden Grund, dass sie eher nicht tun sollen, was jene Konzeption vorschlägt?

Aus handlungstheoretischer Perspektive bedeutet dies sodann, dass die Akteure zunächst einmal dazu verdammt sind, jene »Grauzone« auf einer Basis der Unentscheidbarkeit und Unentschiedenheit zu durchqueren. Sie müssen in dieser Zone völlig notgedrungen ohne jeglichen sicheren Verlass auf die letzte Klarheit und Gewissheit der »berechnenden Vernunft« handeln, d. h. sie können im Grunde gar nicht anders als allein gestützt auf ihren Sinn der Annäherung und Antizipation – man kann hier wohl von »der zur Tugend ge-

machte(n) Not«⁴⁶ sprechen – ihre eigenen Handlungswege zu finden, ihre Worte und Taten zu steuern, unerwartete Zwischenfälle zu meistern, auch wenn all dies immer im Bereich der Ungewissen und Unklaren, also ohne hundertprozentigen Verlass auf letzte Sicherheit und Gewissheit bleibt. Sei es bloß von der Lage gezwungen oder schon von Akteuren selbst gekonnt, handelt es sich hierbei um jene Kunst, auf welche Bourdieu uns folgendermaßen hinweist:

»die Kunst der Zweideutigkeiten, Unterschwelligkeit und Doppelbedeutungen beim Umgang mit körperlichen und sprachlichen Symbolen ... , die man beherrschen muss, wenn man die objektiv richtige Distanz wahren, Verhaltensweisen zeigen können will, die uneindeutig sind, d. h. beim geringsten Anzeichen von Ablehnung oder Zurückweisung widerrufen werden können und beim anderen Ungewissheit über die stets zwischen Hingabe und Distanz, Engagement und Gleichgültigkeit schwankenden eigenen Absichten fortbestehen lassen«.⁴⁷

Solange jene Praxisformen, also jene »Grauzone« das Leben des Handelnden, wenn nicht ganz, dann zumindest den beträchtlichen Teil seines Lebens ausmacht, müssen die Akteure irgendwie mit dieser »Kunst der Zweideutigkeiten, Unterschwelligkeiten und Doppelbedeutungen« fertig werden. Freilich ist es keine leichte Aufgabe, diese Kunst zu erwerben und gekonnt auszuüben, dies umso weniger, wenn man gerade erst zu dieser Kunst initiiert wird.⁴⁸

Gleichwohl kann das Kind auf diese erworbene Kunst nicht verzichten, nachdem es die anfängliche Unklarheit und Ungewissheit überwunden, nach und nach das Handeln in der Unentschiedenheit bzw. Unentscheidbarkeit zur eigener Fähigkeit umgemünzt und daraus so etwas wie den »Spielsinn« entwickelt hat, seine Interaktion eben »in double bind-Mustern wahrzunehmen«⁴⁹ und nach diesen Mustern zu handeln. Diese so zum Handlungsmodus umgemünzte Paradoxie ist gerade das Kapital, mithilfe dessen es sich in der Praxiswelt trotz deren Undurchsichtigkeit und Doppeldeutigkeit zurechtfindet, ordentlich mitspielt, regelrecht in den Geschehnissen mitmischt und sich darin wie zuhause fühlt. So gesehen wäre nichts unnötiger, als der Verweis auf die logische Paradoxie dessen, was der Handelnde gerade tut. Was der Handelnde tun muss, ist somit offensichtlich, nämlich gerade nicht der

⁴⁶ Vgl. Bourdieu(1987), a. a. O. S. 100.

⁴⁷ S. Bourdieu(1987), a. a. O. S. 148.

⁴⁸ Vgl. Anm. 45) dieses Abschnittes.

⁴⁹ Vgl. Bateson(1985), a. a. O. S. 277.

paradoxalen Unentschiedenheit und Unentscheidbarkeit auszuweichen, sondern im Gegenteil sich ihrer zu bedienen, und zwar tunlichst aktiv.

Der handlungstheoretische Aspekt, dass das Kind aus dem typisch paradoxalen Double-Bind heraus so etwas wie den »Spielsinn« entwickelt, ist jener oben dargelegten Konzeption vom »Double-Bind« entgangen – was ihr eigentlich nach seiner ursprünglichen Konzeptualisierung nicht hätte entgehen dürfen. Wenn die paradoxe Struktur vor allem der Handlungspraxis von Akteuren zugrunde liegt und jene diese zu ihrem eigenen Handlungsmodus machen, so wie es Bateson ansatzweise angedeutet und Bourdieu mit dem Begriff »praktischer Sinn« in aller Deutlichkeit und Ausführlichkeit ausgearbeitet hat, erhält die Paradoxie vom »Double-Bind« einen gänzlich anderen Sinnbezug als jenen, der etwa der logischen Analyse anheimgestellt ist.⁵⁰ Sie stellt für den Handelnden somit den Freiraum zum Handeln bereit, anstatt die Handelnden in die Enge der Handlungsunfähigkeit zu treiben. Die mit diesem Paradoxiebegriff verbundenen Unentscheidbarkeit sowie Unentschiedenheit bietet sich quasi als offener und sinnfreier Handlungshorizont, also eine Art von Bühne, in der der Handelnde Bateson zufolge die Spielhandlungen und die Alltagshandlungen frei und selbstständig aufeinander bezieht, indem er jene strukturell vorgelegte Unentscheidbarkeit und -entschiedenheit zum eigenen Handlungsmodus macht, und gerade auf diesem Wege dann schließlich sich selbst im eigenen Handlungsstil präsentiert, was wir eigentlich andauernd tun, wenn wir »spielen«.⁵¹ Die strukturell vorgegebene Unentscheid-

⁵⁰ In diesem Zusammenhang bemerken Gebauer/Wulf sehr kritisch gegen Bateson wie folgt: »Wenn man die impliziten Behauptungen, die durch die Spielhandlungen gemacht werden, als Aussagen rekonstruiert und mit Wahrheitswerten belegt, was ja Bateson's Vorgehen ist, entsteht innerhalb des Spielrahmens ein logisches Paradox. ... Batesons Rekonstruktion der Wahrheit der durch das Spiel gemachten Aussagen enthält mehr als eine logische Analyse (was ihm selbst offensichtlich nicht so recht klar war)«. Dazu vgl. Gebauer/Wulf(1998), a. a. O. S. 194.

⁵¹ Das Ganze ähnelt sehr dem Sachverhalt des Umgangs mit der Ansprechzeit des hydraulischen Bremspedalspiels beim Autofahren. Diese Ansprechzeit fungiert dabei im Prinzip auf der Grundlage einer Paradoxie: In bzw. während dieser Zeit hält das Auto weder an, noch fährt es fort. Sie ist konstruiert und wird auch für das Gleiten bzw. Rollen des Autos eingesetzt, was er dringlich braucht, um – vom erfahrenen Autofahrer oft dazu eingesetzt – auf die sich jeweils situativ ergebende Verkehrslage angemessen wie flexibel zu reagieren und das Auto in gegebenen Situationen geschickt zu lenken. Diese Art von Paradoxie des Anhaltens und Fortfahrens (also im Sinne des Nicht-Anhaltens), die im Gleiten und Rollenlassen des Autos verkörpert wird und auf deren Grundlage die Ansprechzeit funktioniert, wird somit für den Autofahrer gerade zum Garanten für eine »bessere« und geschicktere Manövrierfähigkeit. Diese Fähigkeit kann selbstverständlich nur dann abgerufen werden, wenn er

barkeit sowie -entschiedenheit, die jenes logische Denken des theoretischen Blicks als logische Widersprüchlichkeit begreift, ist also in Wirklichkeit Voraussetzung für die praktische Handlungsmöglichkeit, die nun vom Handelnden dynamisiert werden muss. Was wirklich besteht, was also im wahrsten Sinne des Wortes »objektiv« ist – um dies hier ein für alle Mal und in aller Deutlichkeit festzuhalten –, ist eben nicht die theoretische Paradoxie, sondern die praktische Handlungsmöglichkeit, die vom Handelnden im und durch den konkreten Handlungsvollzug in der Wirklichkeit wahrgenommen und angeeignet werden muss.

Diese Wahrnehmung sowie Aneignung lässt sich gleich aus zwei Perspektiven gut beschreiben, die symmetrisch in die entgegengesetzten Richtungen laufen. Sie trägt sich also einerseits nur dann zu, wenn der Handelnde in der Tat die an sich paradoxe Gelegenheit für die eigene freie Handlung zu nutzen weiß. Die Wahrnehmung und Aneignung dieser Gelegenheit kann der Handelnde hierbei nicht »auf der Stelle« realisieren, denn diese Realisation wohnt dem Spiel, – welchem auch immer – nicht inne. Es ist überhaupt nicht so, dass der Handelnde quasi automatisch zu jenem freien Bezug jeweils der Spielhandlung und Nicht-Spielhandlung käme, nur weil er sich gerade zufällig im Spiel befindet. Dieses Beziehen muss von ihm in anderen Handlungskontexten schon »vorher gelernt« sein,⁵² und der Handelnde muss – in Form sinnlicher Erfassung und impliziten Wissens – schon etwa wissen, dass es beim Spiel darum geht, die anfangs gesetzte Paradoxie quasi zur Gelegenheit für die freie Handlung umzugestalten, d. h. jene Unentscheidbarkeit und -entschiedenheit zu seinem Handlungsmodus zu machen und quasi als ein Vehikel seiner Handlung zu fahren.

nach langer Einübung und der erfolgreichen Überwindung der anfänglichen Schwierigkeiten bei der Justierung quasi erfahrungsmäßig in etwa weiß, wann und vor allem in welcher Stärke er auf das Bremspedal drückt, bzw. seinen Fuß von diesem abhebt. Diese Fähigkeit vergrößert sich umso mehr, je mehr er den spielerischen Umgang mit der an sich paradoxalen Ansprechzeit meistert und diese propriozeptiv in einer Form des praktischen Sinns beherrscht, woraus dann jeder Autofahrer seinen eigenen Fahrstil entwickelt. Der hydraulische Bremsmechanismus des Autos ist mit der jeweils eigentümlichen Druckkraft des Bremspedals justiert, doch beginnt ein Fahrer, der etwa dazu kommt, ein anderes als sein eigenes Fahrzeug zu fahren, den Lernvorgang des spielerischen Gebrauchs der Ansprechzeit selbstverständlich nicht von ganz vorn, vielmehr weiß er weitgehend seinen als inkorporiertes Körperwissen bereits einverleibten Umgangssinn mit der Ansprechzeit einzusetzen, macht nach kurzer Adaption Gebrauch von seinem erworbenen Sinn und fährt das andere Auto wie seines und in seinem eigenen Stil.

⁵² Gerade darauf verweist Gebauer wie folgt: »Die Kinder wissen, dass sie spielen und wie sie zu spielen haben, damit sie zu der bestimmten Person werden, die sie sind. Dies haben sie nicht im Spiel gelernt, sondern schon vorher«. Dazu vgl. Gebauer/Wulf(1998), a. a. O. S. 215.

Aus dieser Perspektive spielt der Handelnde zwar jedes bestimmtes Spiel bzw. jede bestimmte Spielrolle, doch spielt er quasi unterhalb des aktuellen Spiels(od. der Spielrolle) gerade seinen schon vorher erworbenen, bzw. bereits angeeigneten, »Spielsinn« voll aus.⁵³

Andererseits muss der Handelnde – so könnte man das bislang Geschilderte umformulieren – die in der Paradoxie versteckte Handlungsmöglichkeit erneut dynamisieren und sein erworbenes Vorwissen und sein bereits erworbenes Können erneut vergegenwärtigen. Das heißt, er muss sein Vorwissen und Können jedes Mal über seinen konkreten Handlungsvollzug bzw. in der aktuellen Interaktion »öffentlich« unter Beweis stellen, also die Gelegenheit zur aktiven freien Handlung aufs Neue ergreifen und schließlich die virtuell in der Paradoxie mitgegebenen Handlungsmöglichkeiten in seinem eigenen Handlungsstil dynamisieren. All dies tut er erneut und zum wiederholten Mal, auch wenn er all dies schon gekonnt haben sollte und bereits in Form von implizitem Wissen und praktischem Sinn weiß, wie und was er handeln und tun soll, wenn er sich in jener Paradoxie befindet. In dieser erneuten Dynamisierung der in der Anfangsparadoxie versteckten Handlungsmöglichkeit liegt gerade der Sinn der Spiels.

Ob man die strukturell vorgegebene Paradoxie, die das »Double-Bind«-Theorem formuliert, als die Gelegenheit der Handlungsfreiheit oder doch eher als eine verfängliche Angelegen-

⁵³ Was lernt ein Kind in einem ganz normalen Rollenspiel? Nach Mead würde man diese Frage damit beantworten, dass es dabei die Rolle lernt, die es gerade im Spiel ausführt. Gegen diese bewusstseinsphilosophisch intendierte Auffassung Meads vertritt Bateson eine andere, praxisorientierte Auffassung, die er unter der Bezeichnung »stilistische Flexibilität« ausformulierte. Ihr zufolge lernen die Kinder in einem Rollenspiel selbst keine bestimmte konkrete Rolle an sich, sondern eine Art vom Spielsinn selbst, mit dem die Kinder künftig in einem anderen Spielzusammenhang andere Rollen aufnehmen und dem entstandenen Zusammenhang angemessen die ihnen zugeteilte Rolle gestalten, somit sich selbst zum Ausdruck bringen können. Dazu vgl. Gebauer/Wulf(1998), a. a. O. S. 206ff. Der wichtige Unterschied zwischen Rolle und Spielsinn wird in der folgenden Textstelle besonders deutlich: »Die positive Auszeichnung des festgelegten und schablonenhaften Spielverhaltens steht im Widerspruch zu der Beobachtung, dass Kinder im Spiel vor allem flexibles Handeln lernen können. Bateson(1971) nennt diese Fähigkeit „stilistische Flexibilität“, sie wirkt sich im Spiel selbst aus. Ein Kind, das einen Erzbischof spielt, lernt nicht die soziale Rolle eines Erzbischofs und handelt nicht nach für Erzbischöfe geltenden Regeln; es orientiert sich auch nicht an den für diese Würdenträgergruppe typischen Situationen. Es lernt, dass es Rollen im Spiel gibt und dass diese Rollen *Spielrollen* sind. Die Flexibilität beginnt damit, dass das Kind einen Übergang vom Nicht-Spiel zum Spiel erkennt und sein Handeln *innerhalb* des Spiels zu einem Handeln eines anderen Typs umbaut und umbenannt. Das Kind nimmt Bezug auf *anderes* Handeln; es nimmt gesehenes oder vorgestelltes Handeln auf ... und gestaltet dieses auf seine Weise«(Ibid. S. 212).

heit der Handlungsunfreiheit begreift, ist keine reine Ansichtssache, etwa wie die Frage, ob man die halbleere Flasche gerade als »Immer-Noch-Hälfte« oder »Nur-Noch-Hälfte« ansieht. Obwohl wir erfahrungsmäßig wissen, dass es eben solche Menschen gibt, die sich eher in der Double-Bind-Situation passiv und defensiv verhalten, und solche, die gewisser Unklarheit und Ungewissheit zum Trotz vermöge des eigenen Sinns für Annäherung und Antizipation gerade aktiv und offensiv handeln, stellt die eingangs gestellte Frage dennoch keine solche Ansichtssache dar, es sei denn, dass dann damit der wesentliche Sinn der Sache gleich dahingestellt ist, also das, worauf es gerade ankommt, wenn vom Spielen die Rede ist: Niemand würde mehr von vornherein auf das Spiel eingehen, wenn das Spiel nur noch eine Gelegenheit darstellen würde, in der man sich gar nicht anders als passiv und defensiv verhalten kann. Falls jemand dennoch dabei eher passiv wird und defensiv gerichtet handelt, so heißt das tatsächlich, dass er eher gezwungenermaßen und durch die jeweiligen Handlungssituationen bedingt so handelt.

Alles in allem kann man allerwenigstens behaupten – und darauf will unsere ganze Diskussion hindeuten –, dass die Paradoxie, die das »Double-Bind« konzeptualisiert und ursprünglich formuliert, dem Diskurs der Handlungsfreiheit letztlich viel näher steht denn irgendeinem Inbegriff der Handlungsunfreiheit bzw. Handlungsunfähigkeit. Freilich lässt sich diese Problemdimension hinsichtlich dieser Art von Handlungsfreiheit etwa mittels der psychologischen und erkenntnistheoretischen Theoriesprache nur begrenzt darlegen und recht unergiebig behandeln. Für die Dürftigkeit und Unergiebigkeit spricht hierbei Einiges, was in handlungstheoretischer Hinsicht sehr aufschlussreich, daher unerlässlich ist und im Übrigen von unserer bereits oben geleisteten Diskussion phasen- und ansatzweise vorgetragen wurde. Als erstes ist hierzu zu erwähnen, dass der Freiheitsbegriff, von dem hier die Rede ist, eindeutig und notwendigerweise von den oft wiederholten »sozialen Interaktionen« herrührt⁵⁴ und dass dessen Herkunft in vielen Handlungskontexten sowie -spielen so verstreut ist, dass es wirklich keinen lohnenden Versuch darstellt, dessen Hergang quasi in kausaler Kettenbildung zu verfolgen und auf diese Weise zu rekonstruieren.

⁵⁴ Dazu vgl. Gebauer/Wulf(1998), a. a. O. S.204. Darin heißt es einschlägig: »In allen Bestimmungsstücken – den organisierenden Prinzipien – ist die Spielwelt *sozial geprägt*: Sie ist von anderen *vorher gespielt* worden, wie auch *das Subjekt schon ähnliche Spiele vorher gespielt hat*. Das Subjekt wird zum Beteiligten und lässt sich vollkommen auf die Spielwelt ein«[Hervorhebung vom Verfasser].

Außerdem ist die Aneignung des praktischen Sinns, der an den gegebenen Situationen und Konstellationen so instinktiv wie intuitiv die Gelegenheit der freien Handlung erkennt und erfasst, überwiegend durch eine Art des Körperwissens und weitgehend durch implizites Wissen, ja so etwas wie »Metis«⁵⁵ vermittelt. Von daher verweist sie wirklich selten auf bestimmte feststellbare Bewusstseinsinhalte sowie Erkenntnisgegenstände, die man irgendwie »objektiv« dingfest machen und lokalisiert hervorheben könnte. Hinzu kommt, dass diese Art der inkorporierten und dispositionellen Freiheit unzertrennlich mit dem konkreten Handlungsvollzug sowie unverbrüchlich mit der aktuellen Interaktion verbunden ist und nur diesbezüglich dynamisiert wird. Sie stellt also keine innere Kondition dar und bringt keine inneren Zustände sowie konstanten Verfassungen zur Sprache, die frei von konkreten Handlungsbezügen zu erwerben und jederzeit und allerorts gleichmäßig abzurufen wäre. Sie stellt vielmehr die Fähigkeit des Handelnden dar, die so im konkreten Handlungs-geschehen ihren eigentümlichen Sinn erfüllt und außerhalb dessen nichts von praktischer Be-

⁵⁵ Laut Detienne und Vernant sei »Metis« »eine Form der Intelligenz und des Denkens, eine Weise der Erkenntnis; sie bezeichnet ein komplexes, aber sehr kohärentes Ganzes von mentalen Einstellungen, intellektuellen Verhaltensweisen, die Instinkt, Scharfsinn, *Voraussicht*, geistige Flexibilität, Täuschung, Gerissenheit, wachsame Aufmerksamkeit, den Sinn für günstige Gelegenheit, verschiedene Geschicklichkeit, in einer langen Zeit erworbenen Erfahrung miteinander verbinden; sie wird angewandt auf flüchtige, sich verändernde, verwirrende und zweideutigen Wirklichkeiten, die sich weder für eine genaue Maßnahme noch ein exaktes Kalkül noch eine strenge Argumenten eignen«. Zitiert nach Gebauer: »Poetik des Fußballs«, Campus(2006), Frankfurt a. M., S. 146.

Um hier unnötigen Missverständnissen vorzubeugen, stellt die sich in der Gestalt von »Metis« abzeichnende Handlungsfreiheit m. E. keineswegs die subjektive Fähigkeit dar, die man vor dem Spielgeschehen schon besäße, also als das, was bereits unabhängig von dem Spielgeschehen besteht, sodass man sie nur abzurufen brauchte. Sie ist unzertrennlich mit dem Spielgeschehen verwoben. Ich würde sagen, dass das Handlungs-subjekt seine Handlungsfreiheit erst im Spielgeschehen selbst jedes Mal erneut herausfinden muss, obwohl man durchaus annehmen kann, dass dieses Herausfinden dem erfahrenen wesentlich leichter als dem unerfahrenen Spieler fällt. Das Handlungs-subjekt muss also seine Handlungsfreiheit erneut unter Beweis stellen sowie deren Objektivität bestätigen, indem es erneut auf die anfängliche Paradoxie eingeht, seine im realen Zeitfluss vollziehenden Handlungs-akte interaktiv durchführt, genauer noch propriozeptiv im wirklichen Bezug auf die Handlung von Anderen ausführt, weil jedes Spiel schließlich ein anderes Spiel (andere Gegner, eine andere Voraussetzung in materieller sowie symbolischer Hinsicht, usw.) ist und seine Erfahrung somit erneut auf die Probe stellt. Die Handlungsfreiheit muss man also im Spiel selbst gewinnen, man muss sich im wörtlichen Sinne erst »frei spielen«.

deutung ist.⁵⁶ Was man hier als innere Kondition begreifen und schließlich aussprechen kann, ist höchstens eine erworbene inkorporierte und Fähigkeit, die nur dann abgerufen und dynamisiert wird, wenn die konkrete Handlungssituationen erst da sind, in denen es letztlich darauf ankommt, sie auszuführen und öffentlich zu zeigen.

Im Folgenden wird nun versucht, anhand eines Spielexperiments Lacans möglichst scharf zu veranschaulichen, wie der Handelnde in einem möglichen Spiel gerade die strukturell vorgegebene Paradoxie überwindet, darüber hinaus sich selbst in der paradoxalen Lage selbst noch »mobilisiert«. Dieser Mobilisierungsprozess zeigt in aller Deutlichkeit auf, wie der Handelnde trotz der anstehenden Ungewissheit und Unklarheit allmählich seinen »Spielsinn« wieder abrufet und neu entwickelt. Er verdeutlicht uns in erhöhter Trennschärfe, dass der Handelnde in seiner wiederholten Abrufung und erneuten Entwicklung die offenen Handlungsmöglichkeiten herausarbeitet und sie in die eigene Handlung dynamisiert und letztendlich so seine Handlungsfreiheit erlangt. In dieser ganzen Entwicklung des Handlungssubjekts werden wir nebenbei bezeugen, dass das ganze Tun und Treiben dieses Subjekts jenen selbstgerechten Verweis der »handlungslosen« Praxis des logischen Denkens auf die vermeintliche »logische« Widersprüchlichkeit wie eine bedeutungslose Randbemerkung dastehen lässt. Wir werden sehen, dass die einzige wirksame Logik eine Logik in Handlung und Bewegung ist und weiterhin, dass für den Handelnden nichts unnötiger und unnützer ist als die »bewegungslose« wie »handlungslose« Logizität aus der Dunkelkammer des theoretischen Denkens.

II.5] Das Selbsthandeln in Paradoxie – Lacans Spielexperiment

Wie oben bereits angeführt, hat J. Lacan anhand eines experimentell konstruierten Spiels eindrucksvoll demonstriert, wie es möglich ist, dass der Handelnde die aktive Handlungsmöglichkeit eben noch innerhalb der strukturell angelegten Unentschiedenheit bzw. Unent-

⁵⁶ So, wie der Umgangssinn mit der hydraulischen Ansprechzeit aus unserem Beispiel (Siehe Anmerkung 51 dieses Abschnittes) stark dafürspricht, der dem Autofahrer eine gewisse Handlungsfreiheit sichert und verschafft! Welchen Sinn macht die Manövrierfähigkeit überhaupt ohne das Autofahren?

scheidbarkeit dynamisiert und dabei so etwas wie »Metis« aktualisiert und einsetzt.⁵⁷ Im Folgenden versuche ich, zunächst das Wesentliche der Regel dieses experimentell konstruierten Spiels zu erläutern, danach die diesem Spiel eigentümliche Handlungsdynamik deskriptiv zu verfolgen und schließlich die handlungstheoretische Bedeutung dieses Spielexperiments darzulegen.

Drei Gefängnisinsassen werden vor die Aufgabe gestellt, die Farbe der Scheibe zu erschließen, die jeder jeweils selbst auf der Schulter trägt. Jeder trägt dabei jeweils eine von insgesamt 5 Scheiben, davon 3 Weiße und 2 Schwarze. Die Gesamtzahl der Scheiben sowie die Zusammensetzung der Farben werden freilich den Gefangenen bekanntgegeben. Der Blick auf die eigene Scheibe ist jedem von ihnen streng verwehrt, aber sie bekommen dafür die beiden Scheiben der anderen Beiden zu sehen. Sie müssen also nun die Farbe der eigenen Scheibe logisch erschließen und richtig verifizieren, d. h., sie dürfen die Farbe nicht etwa nach der Wahrscheinlichkeit berechnen und auf diese Weise erraten. Sobald sie die Farbe der eigenen Scheibe logisch erschlossen und richtig verifiziert zu haben glauben, gehen sie in die Nebenkammer, wo sie dem Gefängnisdirektor ihre logische Begründung vorlegen müssen. Wer dies als Erster tut, wird mit vorzeitiger Entlassung mit sofortiger Wirkung belohnt. In diesem Spiel werden nur 3 weiße Scheiben verwendet, was selbstverständlich vor den Gefangenen geheim gehalten wird. Das heißt also, jeder sieht nur zwei weiße Scheiben auf den Schultern der anderen Mitspieler. Wie unschwer zu vermuten ist, lautet die Frage nun, auf welche Weise die Gefangenen ihre eigene Farbe logisch erschließen und auch noch verifizieren – können sie dieses überhaupt leisten, indem (od. wenn) sie »nur«, d. h. in dergestalt typischer Bewegungs- und Handlungslosigkeit » rein logisch denken und schließen«?

Im Folgenden werden sehr kurz die wesentlichen Anhaltspunkte dieses Verifizierungsvorgangs dargelegt, dies anhand einer Nummerierung, wie sie dem realen Zeitfluss entspricht. Ich beschreibe diese Anhaltspunkte aus der »Ich-Perspektive«.⁵⁸

⁵⁷ Vgl. J. Lacan, »Die logische Zeit und die Assertion der antizipierten Gewissheit – ein neues Sophisma«, ders. in: J. Lacan: »Schriften« III, Walter-Verlag(1980), Olten, S. 103~121. Hierzu verdanke ich insbesondere R. D. Hepp die Gelegenheit, mich mit dieser Literatur im Rahmen des von ihm geleiteten Seminars zu beschäftigen.

⁵⁸ Wie jeder im Spiel schließlich ein »Ich« ist und die anderen beiden demgegenüber höchstens von diesem »Ich« reflektierte Handlungssubjekte sind, beschreibe ich hier diesen Verifizierungsvorgang

I) ich sehe vor mir gerade zwei weiße Scheiben. Aus diesen zwei weißen Scheiben kann ich auf die Farbe meiner Scheibe nicht logisch schließen, denn diese zwei weißen liefern mir keinerlei direkten Beweis dafür, dass ich eine weiße oder eine schwarze trage. Also lässt nichts mich meine Farbe gemäß dem Lehrbuch des Syllogismus logisch so erschließen, wie uns immer darin gelehrt wird, dass man auf etwas schließen müsse, gleichsam als sähe man es direkt und ersähe damit alles »auf einen Schlag«. ⁵⁹ Die Konsequenz wäre, dass ich die Farbe meiner Scheibe mit Hilfe der Wahrscheinlichkeitsrechnung allenfalls erraten könnte, was nach der vorgegebenen Regelvorschrift gerade untersagt ist, aber deren Erschließen selbst nie, jedenfalls nicht auf die Weise, wie es die klassische Logik fordert, möglich wäre. Solange

von der Perspektive eines beliebigen imaginären »Ichs« aus, um den Verifizierungsvorgang in eine simplifizierte Form zu bekommen. Ich ziehe außerdem diese Beschreibungsstrategie aus dem wohlüberlegten Grund heran, dass diese Perspektive dem, was man gewöhnlich die »Spielsituation« nennt, besser angeeignet ist, und zudem die eigentümliche Handlungsdynamik dieses Spiels aus eben dieser Perspektive viel spannender und unkomplizierter, also rundum »besser« als aus der Perspektive des imaginären Dritten in der Zuschauerposition zu präsentieren ist. Dies ist letztlich klar und allzu verständlich ist: Es handelt sich eben nicht um ein Mannschaftsspiel. Zudem stellt das logische Schließen, welches gerade auf dem Spiel steht, zunächst einen Alleingang im eigenen Denken dar.

Doch gibt es für meine bewusste Wahl der Beschreibungsstrategie einen noch wichtigeren, noch tiefer gelegenen Grund. Ich vermeide nämlich ganz bewusst die Beschreibungsperspektive des imaginären Dritten, also beispielsweise des Gefängnisdirektors, die uns nur scheinbar dazu befähigt, nahezu alles, was gerade im Spiel läuft, zu durchblicken und zu überschauen. Diese Art vom Überblick und Durchblick machte, so mag man sich nun vorschnell denken, gerade die Verfolgung und Rekonstruktion der Handlungsdynamik dieses Spiels so leicht, dass man diese Arbeit quasi wie im Handumdrehen und im Schnellvorgang erledigt hätte und es somit ohnehin nahezu unnötig wäre, dahingehend noch viel Rekonstruktions- und Rezeptionsarbeit aufzuwenden. Damit aber irrt man sich gewaltig – und in diesem Irrtum steckt, so denke ich, gerade die heimtückische Ironie des Experimentspiels Lacans. Die Perspektive des Gefängnisdirektors etwa hindert uns in Wirklichkeit entscheidend daran, die Handlungsdynamik dieses Spiels zu verfolgen und zu rekonstruieren, sobald sie die Handlungsperspektive gewinnen will, weil sie uns notwendigerweise in eine reine Denkposition versetzt und wir in dieser Position quasi unabwendbar auf eine logische Paradoxie stoßen, die praktisch zu lösen und zu überwinden nur denjenigen gelingt, die im Spiel handelnd denken und denkend handeln. Warum dem so ist, werden wir in Kürze sehen.

Außerdem bezeichne ich die »Ich-Perspektive« mittels dem kleinen »ich« statt dem großen »Ich«. Um ein »großes« Subjekt zu sein bzw. groß geschrieben zu werden, ist es für die handelnde Person immer zu ungewiss und zu unvorhersehbar, was im Spiel noch kommt, und das eigene Können hingegen scheint ihr immer allzu bescheiden und gar noch dürftig auszufallen. In diesem Sinne muss man also in jedem Spiel erst klein anfangen.

⁵⁹ Vgl. J. Lacan: »Die logische Zeit und die Assertion der antizipierten Gewissheit – ein neues Sophisma« (1980), a. a. O. S. 108.

»ich« also weiterhin in der klassischen formallogischen Position mit dem ultimativen Vorsatz verbleibe, das Schließen müsse a priori geschehen, ist eine eventuelle vorzeitige Entlassung endgültig verspielt.

II) ich sehe nicht nur die Farbe, sondern auch und vor allem die Reaktion der Anderen, die höchstwahrscheinlich wie ich das gleiche Ziel verfolgen und über die Farbe ihrer jeweiligen Scheibe nachdenken und diese logisch erschließen wollen. Sie sind in erster Linie genauso wie ich reale Handlungssubjekte, sie sind nicht nur eine stumme bewegungslose Scheibe, die nichts verrät und mich somit zur formallogischen Denkblockade aus Punkt (I) zwingt. Die Konsequenz, die ich aus dieser Überlegung ziehen muss, ist, dass es bestimmt einen Grund dafür geben muss, warum sie still sitzen und tief nachdenken, ebenso, wie ich es gerade tue. Ihre Bewegungslosigkeit selbst verrät mir bereits etwas, was die stumme Scheibe niemals tun kann. Dass ich die anderen Mitgefangenen als »meine« Mitspieler anerkenne und sie als solche betrachte, gerade hierin und sonst nirgendwo besteht die einzige Möglichkeit, dass ich vielleicht doch noch die Farbe meiner Scheibe erschließe und sie verifiziere und zwar in aller »logischen« Strenge. Meine Schlussfolgerung ist unzertrennlich mit der Handlungsabfolge der anderen Mitspieler verstrickt und wird dementsprechend vollzogen. Was damit ein für alle Male klar ist, ist eben, dass ich jene rein formallogische Position aufgeben muss, denn sie zeitigt nichts weiter als den Verbleib in stummer Bewegungslosigkeit, was praktisch der Aufgabe der Verifizierung, damit also der Spielaufgabe gleichkommt.

III) ich bin unmöglich ein »Schwarzer«! Zur dieser Schlussfolgerung gelange ich durch die Modifizierung des zweifachen Ausschlussverfahrens in Richtung der Farbekonstellation aus zwei schwarzen und einer weißen Scheibe. Diese Farbekonstellation hätte einen von beiden Gegenspielern unverzüglich und ohne jegliche Bedenken in Bewegung gesetzt und auf den Weg zum Nebenzimmer gebracht,⁶⁰ was darauffolgend weiterhin in diesem reziproken Verhältnis zwischen den anderen Beiden für sie die Möglichkeit ergibt, auszuschließen, dass es sich hierbei ebenfalls um die Konstellation von zwei weißen und einer schwarzen Scheibe

⁶⁰ Dieses Ausschlussverfahren lautet: »„Ich bin ein Weißer, ... : Unter der Voraussetzung, dass meine Gefährten Weiße waren, habe ich mir gedacht, dass, wenn ich ein Schwarzer wäre, jeder von ihnen daraus dies hätte folgern können: ‚Wenn ich auch ein Schwarzer wäre, dann wäre der andere, weil er angesichts dessen unmittelbar erkennen musste, dass er ein Weißer ist, sogleich hinausgegangen; also bin ich kein Schwarzer.‘ Und alle beide wären zusammen hinausgegangen, überzeugt, Weiße zu sein. Wenn sie nichts dergleichen taten, dann deshalb, weil ich ein Weißer war wie sie“«. Dazu vgl. Lacan(1980), a. a. O. S. 104.

handeln könnte. Also: »meine« beiden Gegenspieler sehen genauso wie ich zwei weiße Scheiben. Ich bin »weiß«, was dadurch bewiesen wird, dass sie wie ich genauso stillsitzen und immer noch nachdenken (sog. »erstes Skandieren«). Darauffolgend habe ich nun den Sinn der Bewegungslosigkeit meiner beiden Gegenspieler verstanden und muss mich beeilen, ins Nebenzimmer zu schreiten. Die vorzeitige Entlassung ist jetzt zum Greifen nah.

IV) ich sehe aber plötzlich, dass die Anderen ebenfalls beabsichtigen, sich ins Nebenzimmer zu begeben, und zwar als ich selbst gerade im Begriff war, dasselbe zu tun, und kurz danach wie ich ebenfalls wieder ihren Platz einnehmen, nachdem sie mich, im Begriff mich ins Nebenzimmer zu begeben, sahen. Allein bereits deren Zucken in Richtung Nebenzimmer genügt schon, mich regelrecht spüren zu lassen, dass sie eben nicht als Abstrakte irgendwie meinem »Denken« untergeordnet handelten, sondern vor allem meine »Gegenspieler« im realen Spiel sind, die eigenständig denken und nach eigenem Ermessen handeln. Sie sind höchstwahrscheinlich zu Abgeklärtheit, Gereiztheit, Wagemut, Intrige, Cleverness, Besonnenheit usf. fähig und trauen sich übrigens wie ich alles zu, was dazu dient, vorzeitig entlassen zu werden. Zudem macht ihr Zucken auf einen Schlag deutlich, wie gebrechlich meine Schlussfolgerung aus Punkt III), derer ich mir vorhin so sicher war, ist. Plötzlich werde ich dessen gewahr, wie sehr sich meine Schlussfolgerung sozusagen auf dünnem Eis befindet. Auf einmal fliegen nun in meinem Denken zu viele Möglichkeiten wild umher.

War ihr Zucken in Richtung Nebenzimmer nur eine reflexartige Reaktion auf meine Aktion? War hier nur eine Finte im Spiel, um mich zu beobachten, wie ich auf ihre Aktion reagiere? Was wäre, wenn es sich hierbei wirklich um die Farbkonstellation »zweimal weiß und einmal schwarz« handelte, der gerade ich angehören könnte, und zwei weiße Gegenspieler – um auf das relativ Einfache zu schließen, was ich in meiner Schlussfolgerung gerade ausgeschlossen hatte – eben nur ganz zufällig etwa so viel Zeit gebraucht hätten, wie ich etwa zu meiner Schlussfolgerung gelangte? Oder was wäre, wenn einer von zwei Weißen wirklich ein einfältiger Haudegen wäre, der in seinem gesamten Leben so etwas wie Logik und rationales Ableiten nie gelernt, sein Leben lang nie Syllogismus geübt hat und nun einfach seine Farbe erraten will, und wir, nämlich ein Weißer und ich als ein möglicher Schwarzer, gerade auf die dumme Aktion des Haudegens hereinfließen? Oder ist es wirklich so, dass die beiden Weißen genauso wie ich geschlussfolgert hatten, und dabei allerdings genauso gedankenschnell waren und genau so viel Zeit für ihre Schlussfolgerung brauchten wie ich für meine?

Somit bestehen unzählige Möglichkeiten! ich kann meine Mitspieler nicht durchdringen und herausfinden, was sich in ihrem Inneren abspielt. Sie bleiben mir völlig opak, was mich letztlich dabei scheitern lässt, mir den Sinn der eben eingetretenen gemeinsamen Aktion von Aufheben, Stocken, wieder Sitzen und weiter Nachdenken zu erschließen.⁶¹ Mit diesen ungeklärten Fragen melden sich die schon längst als abgehakt gegoltenen, formallogischen Bedenken zurück, und verweisen mich auf die »Gebrechlichkeit« meiner Gewissheit⁶² in Punkt III): Es sei ja kein logisches Schließen, nur ein Erdenken, das etwa dem Sophisma gleicht. Es holt mich in sein unentrinnbares und unerschütterliches Verhängnis zurück. Das Schließen, wenn man überhaupt etwas schließt, muss so sicher sein, wie man es mit dem geistigen Auge gerade sieht. ich sitze sozusagen tief in der Klemme, aus der heraus ich aufgrund dieser Unklarheiten und Undurchdringlichkeiten ebenso wenig auf »nicht-schwarz« wie anhand meiner ersten Schlussfolgerung und des darauf wiedereintretenden stummen Sitzenbleibens der Anderen auf »schwarz« schließen kann. Ein logisches Paradoxon scheint somit offenbar eingetreten zu sein.

Doch ist die Lage noch dramatischer und viel paradoxaler als etwa oben eingetreten und

⁶¹ Allen realphilosophisch Gesinnten, die sich gerade nicht »einen gewissen Geschmack daran bewahrt haben, sich zu wundern«(Lacan(1980), a. a. O. S. 105), mag gerade diese Annahme von einem gemeinsamen Aufbrechen als gekünstelt und gespreizt erscheinen, was bei ihnen dann natürlich den Eindruck erwecken würde, dass Lacan in seiner Argumentation eher einen seltenen Fall denn einen Normalfall bzw. Idealfall behandelte. Ganz abgesehen davon, dass Lacan diesen seltenen Fall in seine theoretischen Überlegungen bereits eingearbeitet hat, wie wir gleich sehen werden, kann man es mit solch hart gesotten Gesinnten vom Schlage des philosophischen Realismus mit keinem vernünftigen Argument aufnehmen, weil tatsächlich in der Realität Alles möglich ist: So kann das gemeinsame und gleichzeitige Aufbrechen kommen oder aber auch nicht.

So gesehen kann man die Einwände und Beanstandungen der Realisten allein dadurch beschwichtigen, indem man sie gefasst darauf hinweist, dass es sich hier wesentlich um ein gedankliches Experiment über das logische Schließen handelt. In dieser gedanklichen Spielkonstruktion erhöht es allerdings die experimentelle Freude und Spannung, wenn man die ganze Spielkonstruktion nicht eben unter die Lupe des nahezu einer Pederanterie gleichenden Realismus nimmt und entspannt daran glaubt, dass die Anderen genauso weise, clever und besonnen seien wie »ich«, was uns gleichwohl nicht zu schlechten Idealisten macht, die die Wirklichkeit nur zu verneinen wissen und die Realitätsbilder unnötigerweise dramatisieren. So braucht man zu diesem Experiment die dramatische Kontingenz, also »die sinisteren Bilder der Erzählungen« zuerst nicht zu berücksichtigen, sowie Lacan im Folgenden sagt: »Die sinisteren Bilder der Erzählung werden sich dabei gewiss als kontingent erweisen. Aber sowenig man auch sagen kann, unser Sophisma leuchtet nicht ein, ohne irgendeiner Aktualität unserer Zeit zu entsprechen, so wenig ist es überflüssig, dass es ihr Zeichen in derartigen Bildern trägt«(Ibid.).

⁶² Vgl. Lacan(1980), a. a. O. S. 108.

offenbart, zumal ich in beiden Fällen nicht auf die Farbe meiner Scheibe schließen kann: Weder, wenn ich nur die stumme Scheibe vor mir habe, noch, wenn zwei Gegenspieler vor mir sitzen, die in der Tat jene sind, welche die einzige Möglichkeit meiner Verifizierung garantieren, natürlich nur, solange sie stillsitzen und weiter nachdenken würden, als wären sie wie die stumme Scheibe selbst, aber diese Möglichkeit selbst annullieren, sobald sie eigenständig in Aktion treten. Mit einfachen Worten: Der wirklich bittere Effekt der Paradoxie liegt gerade darin, dass ich nun nicht auf »weiß« schließen kann, weil die Anderen eben als Person eigenständig handeln. Dies hat mir zugleich vorhin ermöglicht, auf »nicht-schwarz« zu schließen. Somit liegt die Paradoxie nun darin, dass meine Gegenspieler sehr wohl die eigenständig Handelnden sein müssen, sich aber gleichzeitig wie eine stumme Scheibe verhalten. Paradoxaler geht's wohl nicht mehr.

V) Eine Weile lang sitze ich rat- wie hilflos auf meinem Stuhl still und fühle mich machtlos. Was kann man in einem solchen Fall wie meinem überhaupt unternehmen? Ich kann weder schließen noch nicht schließen. Vieles kann man in einer solchen Lage eben nicht unternehmen, außer vielleicht, dass man seine Schlussfolgerung noch einmal gründlich daraufhin überprüft, ob man darin irgendetwas übersprungen hätte und irgendwo innerhalb des Schließvorgangs irrte. Ich schliesse innerlich also noch mal, natürlich unter Einbeziehung der Aktionen meiner Gegenspieler, und gelange aber zu demselben Ergebnis – wie bereits bekundet, kann ich sie in ihren inneren Denkvorgang einfach nicht durchdringen. Heißt dies aber ohnedies, dass es wenig oder schon gar keinen Sinn macht, dass ich meine Schlussfolgerung an dem Verhalten und Handeln meiner Gegenspieler ausrichte oder gar noch davon abhängig mache, da ich nicht ohne Weiteres in deren inneren Denkvorgang hineinschauen und mir somit niemals einen solch klaren Blick in jene hinein verschaffen kann, wie den direkten Blick auf meine Scheibe? Besagt jenes Ergebnis weiterhin – wenn dem wirklich so ist oder gerade deswegen – eben nicht, dass die einzige Möglichkeit, überhaupt auf meine Farbe logisch richtig zu schließen, gleichermaßen passé ist und nicht mehr in meiner Hand liegt, sobald mir einer von uns zuvorkommt und ins Nebenzimmer verschwindet, wie immer auch er zu seiner Schlussfolgerung kommt und worauf immer er auch gerade schließt?⁶³

⁶³ Dazu vgl. Lacan(1980), a. a. O. S. 113. Darin beschreibt Lacan diesen Sachverhalt: »...; wenn es sich tatsächlich bei diesem Schluss von seinesgleichen überflügeln lässt, dann wird es nicht mehr erkennen können, ob es nicht doch ein Schwarzer ist«.

Das Verschwinden meiner Möglichkeiten gilt sowohl für den Fall, dass einer aus der Gruppe uns in allen Belangen in Sachen Gedankenschnelligkeit überlegen, also klug genug und wirklich im Denken sowie Handeln einfach behänd und schnell genug wäre, um »uns« anderen beiden zuvorzukommen, was eben mich zu meinem Leid letztlich in geringerem Maße verärgerte, ganz nach dem Motto: »die Tugenden schaffen es«. Das Verschwinden gilt auch selbst für den Fall, dass einer wirklich ein einfältiger Haudegen wäre, der waghalsig und verwegen genug ist, um seine Farbe zu erraten, was mich – im Gegensatz zum ersten Fall – zu meinem Elend wahnsinnig verärgern würde, weil ich wegen dieses Haudegens niemals selbst erfahren würde, welche Farbe ich tatsächlich getragen habe. Also: ich sitze im Spiel, dessen strukturelles Merkmal gerade durch so sich jeweils entgegenwirkende Reziprozität gekennzeichnet ist. In diesem reziproken Verhältnis korrelieren meine und ihre Möglichkeit miteinander, dies zwar dahingehend, dass die Verminderung meiner Möglichkeiten im Sinne eines Nullsummenspiels zugleich als Erhöhung ihrer Möglichkeiten gebucht wird, bzw. umgekehrt mein Vorteil gleich deren Nachteil ist. Die einzig richtige Handlungsmaxime heißt dann, dass ich selber aktiv im Denken und Handeln werden muss, wenn ich sozusagen die Zügel selber immer noch in der Hand halten will.

VI) ich richte mein Augenmerk sowohl im Denken als auch im Handeln ganz auf meine Aktion, was gleichwohl nicht heißt, dass ich die Handlung der Anderen nicht berücksichtige, und schließe noch einmal auf meine Farbe, was mich sodann zur gleichen Schlussfolgerung brächte (Lacan zufolge das »zweite Skandieren«). ich erhebe mich, sehe dabei auch die Anderen sich erheben und abermals zögern, als ich wieder einmal zögerte. In dem Augenblick kommt mir in den Sinn, dass ich unmöglich der Träger einer schwarzen Scheibe sein kann. Dies steht nun außer jeglichem Zweifel und ist mehr als nur eine subjektive Annahme, also eine objektive Wahrheit. DENN: Sowohl ein möglicher Haudegen als auch ein Mitläufer, der nur auf die Aktionen der Anderen reagiert, also »den beiden anderen nachhastet« und nicht eigenständig auf seine Farbe geschlossen hätte,⁶⁴ hätten sich nicht davor geschaut, zum Nebenzimmer loszuschreiten, als ich zögerte. Unter der Konstellation aus zwei weißen und einer schwarzen Scheibe kann sich das gemeinsame »Ins-Stocken-Graten« zum Zweiten

⁶⁴ Dazu vgl. Lacan(1980), a. a. O. S. 117. Diesen Sachverhalt beschreibt Lacan folgendermaßen: »...; denn das Subjekt, das die erste Skandierung geschlossen hätte, indem es den beiden anderen nachsetzte, dadurch davon überzeugt, ein Schwarzer zu sein, wäre wirklich von wegen der gegenwärtigen und zweiten Skandierung gezwungen, sein Urteil umzustoßen«.

unmöglich ereignen: Das heißt, man sieht eine weiße Scheibe auf meiner Schulter. Nun durchblicke ich – wenn auch im Nachhinein – den ganzen Zusammenhang dadurch, dass die Sanktionsmöglichkeit meiner Gewissheit bei der ersten Schlussfolgerung als objektive Wahrheit – Lacan nennt diese Sanktion »Entsubjektivierung« der subjektiven Assertion – eigentlich die ganze Zeit in der Paradoxie IV) selbst gelegen hat, die sich ereignete, als gemeinsames Erheben wie auch Ins-Stocken-Geraten hervortraten.

VII) Nicht mehr zurückblicken, nicht herumschauen, was meine Gegenspieler tun und wie sie sich zu meiner Aktion verhalten. Ab ins Nebenzimmer marschieren, bevor ich in den Abgrund jener Konstellation aus Punkt V) stürze, wo ich niemals herausbekommen kann, ob ich ein »Weißer« oder ein »Schwarzer« bin.

Hinreichend und zugleich aufs Wichtigste gebracht fasst Lacan den oben geschilderten Prozess im diesem Spiel wie folgt zusammen:

»So kommt die Wahrheit des Sophismas dazu, verifiziert zu werden nur durch die Präsumtion, wenn man das sagen kann, in der Assertion, die es konstituiert. Sie erweist sich damit als abhängig von einer Tendenz, die auf sie abzielt, eine Vorstellung, die ein logisches Paradoxon wäre, reduzierte sie sich nicht auf die zeitliche Spannung, die den Moment des Schließens bestimmt. Die Wahrheit offenbart sich in dieser Form als das, was dem Irrtum zuvorkommt und allein in dem Akt hervorkommt, der ihre Gewissheit erzeugt; umgekehrt der Irrtum als das, was sich in seiner Bewegungslosigkeit verfestigt und nur schwer sich aufrafft, der siegreichen Initiative der Wahrheit zu folgen.«⁶⁵

Auf das Nähere und Weitere, was den psychologischen Problemaspekt dieses Experimentspiels angeht, gehen wir im Folgenden nicht mehr ein.⁶⁶ Soweit es unser Hauptanliegen in diesem Zusammenhang anbetrifft, nämlich die logische Unentschiedenheit bzw. Unentscheidbarkeit, die das Konzept des »Double-Bind« zur Sprache bringt, als sinnfreie Hand-

⁶⁵ Siehe Lacan(1980), a. a. O. S. 118.

⁶⁶ Gerade dies wohl nicht deshalb, weil er uninteressant und belanglos wäre: Nein, es ist gerade im Gegenteil hochinteressant und spannend, zu sehen und zu verfolgen, welche Gemütsbewegung der zeitliche Vollzug der Handlungsentscheidung bei dem sowohl aktiv wie auch passiv Handelnden auslöst. Dieses Thema stellt allerdings ein riesiges Problemfeld dar, das am Rande der von uns diskutierten Thematik nicht angemessen behandelt werden kann. Zum psychologischen Problemaspekt wird seitens des Verfassers nach Abschluss der hier behandelten Thematik demnächst ein daran anknüpfenden Beitrag folgen, der sodann insbesondere die diesbezügliche Facette der »Unheimlichkeit« hervorheben wird.

lungszone umzudeuten, ist dem zunächst anhand der oben in III) bis V) dargelegten Handlungsvorgänge bereits Genüge getan worden. Diese Vorgänge machen uns deutlich, dass die Spielparadoxie, die im Konzept von »Double-Bind« enthalten ist, nicht theoretisch im logischen Widerspruch fundiert ist, sondern praktisch in der dem Spiel zugrundeliegenden Opazität der Handlungen meiner Mit- bzw. Gegenspieler begründet liegt, die sodann dem Handelnden erhebliche Schwierigkeiten bei der Handlungsentscheidung bereitet.

Außerdem verdeutlichen diese Vorgänge, dass die Lösungsperspektive der Spielparadoxie keine ist, die allen Handelnden vorweg gleichmäßig vorausgesetzt und als Möglichkeit etwa an alle Handelnden gleich verteilt wäre,⁶⁷ sondern eine Perspektive ist, die in den Handlungen der Gegenspieler sowie meiner selbst steckt und sich wie ein offener Horizont – so kann man es etwa auch ausdrücken – auftut und wieder verschwindet, je nachdem, wie man eben darin handelt. Es handelt sich also schlichtweg um eine Perspektive, die man selber – nichts wird hier irgendjemandem geschenkt – herausarbeiten muss und zu der man nur mühsam mit ihren eigenständigen engagierten, Goffman würde sagen, »selbstmobilisierenden« Handlungsakten gelangen kann, indem man Schritt für Schritt den kodierten Sinn der Handlungen der Gegenspieler auszulegen versucht. Zudem machen jene Vorgänge uns darauf aufmerksam, dass die Spielparadoxie von Handelnden nur in praxi lösbar ist, wenn sie, freilich bezogen auf die Handlungen der Anderen, aber aktiv wie eigenständig ihre Handlung organisieren. Das heißt umgekehrt, wie es eben Lacan formuliert hat, dass die Paradoxie nur für diejenigen große Insistenz zeigt und sie in der Tat zur Handlungsunfähigkeit treibt, die sich zu den anderen Spielern passiv verhalten und auf die Aktion der anderen nur reagieren. Somit lässt sich in diesem Sinne feststellen, dass die strukturell angelegte Spielparadoxie ein sehr variabler Begriff ist, sie existiert und existiert nicht, je nachdem, was man im Spiel tut und wie man darin handelt.

Das ist jedoch nicht alles, worüber uns Lacans demonstratives Spielexperiment wirklich belehrt. Wenn man, mit Bourdieus Differenzierung ausgedrückt, als »teilnehmender Beobachter« genug Interesse hat, zu wissen und zu erfahren, was die Handelnden in einem be-

⁶⁷ Dies stellt freilich die Erkenntnis dar, die man wie etwa der Gefängnisdirektor aus dem direkten Blick auf die Farbe aller Scheibe gewinnen kann. So wie es bereits durch unsere vorangegangene Diskussion allzu deutlich gemacht worden ist, macht diese Erkenntnis aus der Metaebene gerade für den Handelnden, denen gerade dieser Blick verwehrt bleibt, keinerlei Sinn macht.

stimmten Handlungskontext wirklich tun, ja was in ihnen im »Primärprozess« förmlich vor sich geht, so bekommt man gerade in und durch die gesamten Vorgänge das zu sehen, was über die sicherlich beschränkte Sicht der Akteure weit hinausgeht.⁶⁸ Dementgegen rückt die Möglichkeit, sich zu diesem Ein- sowie Durchblick zu verhelfen, nur fern, solange man sich wie ein Kind quasi selbstgenügsam über den zufällig erlaubten direkten Blick auf die Farbe der auf der Schulter der Gefangenen befestigten Scheibe frohlockt, wie der Gefängnisdirektor auf die Handelnden sowie deren Interaktion herabblickt, und sich nun darüber hinaus selbstgefällig einbildet, dass man bereits die Antwort, bzw. die Lösung kenne.

Die gesamten Vorgänge in Lacans Spielexperiment zeigen uns deutlich die Nahtstelle, in der die Triade – Elemente aus Handlungsfreiheit, Paradoxie und Interdependenz – ineinander greifen und gleichwie ein Aggregat bildend miteinander verwoben sind. Durchweg ist – freilich unter dem oben angegebenen Vorbehalt – innerhalb dieser Vorgänge nicht zu übersehen, wie eng vitale Aktivität und phlegmatische Passivität in einem reziproken Verhältnis miteinander gekoppelt sind. Dem teilnehmenden Beobachter kann in diesen Vorgängen somit nicht entgehen, wie nah die sozusagen »freie« Handlungsmöglichkeit und die ersticken- de Unentscheidbarkeit aneinander stehen. Fernerhin ist auch unübersehbar, wie ihre jeweilige Größe der Handlungsmöglichkeit proportional in umgekehrter Relation variiert, je nachdem, wie aktiv man handelt oder wie passiv man sich zu den Anderen verhält. Nicht zu vergessen, weil man dies in der Tat wegen der Hitze des Spielgeschehens oft leichtfertig vergisst und worauf uns Gebauer hinweist,⁶⁹ ist in diesem Zusammenhang, dass sich dieses

⁶⁸ Diese Beschränkung ist wiederum verständlich und nachvollziehbar. Sie ist eindeutig der Eile und der Dringlichkeit der Handlung im realen Zeitvollzug geschuldet, so, wie Bourdieu oft darauf hingewiesen hat.

⁶⁹ Dies möchte ich anhand zweier Zitate belegen: »Es ist alles andere als selbstverständlich, in Sieg oder Rekord den Triumph eines „Ichs“ zu sehen. Damit dies möglich ist, muss wenigstens eine Bedingung erfüllt sein Knapp formuliert lautet sie: Um den Sieg und Rekord hoch zu schätzen, muss man an Sieg und Rekord glauben. Dass es Siege und Rekorde überhaupt gibt, beruht wesentlich auf einer kollektiven subjektiven Glaubenshaltung und nicht allein auf objektiven Tatsachen«. Dazu vgl. Gebauer: »Sport in der Gesellschaft des Spektakels«, *Academia*(2002), Sankt Augustin, S. 101f.

Man wird deutlich sehen, wie sich die Kollektivität in diesem experimentellen Spiel aufzeichnet. Ferner verweist Gebauer uns deutlich auf den Miteinander- an Stelle des Gegeneinander-Charakters: »Der Sieg im Wettkampf wird in der Gegenwart zunehmend wichtiger genommen; die anderen Teilnehmer, die dem Sieger prinzipiell gleich sind und dadurch den Wettkampf ermöglichen, werden immer mehr übersehen. Gegenüber dem Erfolg des einen treten die Anstrengungen, die alle anderen Kämpfer unternommen haben, in

enge »Miteinander« sowie das nahe »Aneinander« von Aktivität und Passivität in einem Interdependenzverhältnis ereignet, das jederzeit in zwei völlig unterschiedliche Richtungen ausschlagen kann: nämlich einerseits in jene Richtung, wo jeder der Beteiligten am gemeinsamen Erfolg teilhaben kann, also alle etwas gewinnen können, solange alle Beteiligten aktiv werden und es weiterhin bleiben, auch wenn nur einer letztlich den Sieg, also die vorzeitige Entlassung, davontragen kann. Oder andererseits in die andere Richtung, der zufolge alle auf das gemeinsame Scheitern zusteuern und quasi nur Verlierer werden können, wenn sie sich alle passiv zueinander verhalten, selbst wenn einem währenddessen ganz »zufällig« ein Sieg zuteilwird.⁷⁰

Und selbstverständlich, um das Blatt hier auf die positive Seite zu wenden, muss jeder in diesem Experimentenspiel schließlich herausfinden, dass die Logizität in gewissem Sinn ein Postulat ist, dessen wahre Stärke und Macht sich nur im praktischen Gebrauch unter dem konkreten Handlungsbezug bewähren kann; sie ist also ein variabler Anspruch im praktischen Handlungszusammenhang, dessen Potenzial und Leistung je nachdem, wie man mit dem logischen Denken wirklich handelt und was man mit ihm konkret macht, sehr unter-

den Hintergrund. Schlimmer noch: Sie werden verächtlich gemacht, insofern sie die Kontrastfolie für die Glorifizierung des siegreichen Helden bilden müssen. Dass der Sieger anzuerkennen ist, bedarf keines Hinweises — aber verdienen nicht auch die Unterlegenen Anerkennung für ihre Leistungen durch den Sieger? ... In agonaler Weise könnte man dazu übergehen, den Anderen im Wettkampf nicht als Gegner, beispielsweise als Partner zu betrachten. Eine solche Auffassung von Konkurrenz kann die Augen für die Gegenspieler öffnen: Sie sind dann keine feindlichen Gegner mehr, deren Eigenschaften sich darauf reduzieren, ein zu überwindendes Hindernis darzustellen. Sondern sie werden mit ihrem Status des Person-Seins wahrgenommen. Personen kommen nicht isoliert vor; sie sind keine einsamen heroischen Figuren, sondern leben in einem Gewebe von Handeln, Sprechen und Empfinden. Warum vergisst der Sport, dass er ein solches Gewebe darstellt und verrennt sich in die Absicht, Helden hervorzubringen, wo doch das Miteinander der in ihm handelnden Personen so viel eindrucksvoller ist?«(Ibid. S. 197f.)

⁷⁰ Dieser Hinweis macht uns unmissverständlich klar, dass nichts törichter wäre, als wenn man den Sinn jenes Nahestehens von aktivem Handeln und passivem Verhalten sogleich auf den Gedanken eines inzwischen völlig verblassten »Nullsummenspiels« übertragen würde, indem man gerade den fundamentalen Sinn des Interdependenzverhältnisses, nämlich das Interesse an der Spielgemeinschaft abkneift, das eben jedem Spiel zugrunde liegt, nur weil er nicht in der Innenperspektive enthalten ist, d. h. weil er aus der Sicht des Akteurs nicht gewahr gemacht werden kann. Es ist ein fatales Missverständnis, wenn einige unverhofft den Sinn jenes Nahestehens verkennen und nun daran glauben, dass es hierbei um nichts anderes ginge als diese alte Gedankenfigur wiederzubeleben und neu aufzupolieren und somit wieder ins Spiel zu bringen. Nein — es belebt sie nicht wieder und poliert sie auch nicht auf, so wie sich das Spiel nimmer auf ein »Nullsummenspiel« reduzieren lässt, solange man die nötige Einsicht auf das Interdependenzverhältnis beibehält.

schiedlich generiert wird; und schließlich nur eine schablonenhafte Präzedenz, die als solche – von der dogmatischen Praxis des Akademismus immer hochgelobt und -gepriesen für ihre ang. Beschaffenheit: Apriori, Unabänderlichkeit, Unbeirrbarkeit, Unfehlbarkeit oder wie sie alle auch immer heißen mögen – gelegentlich und unter Umständen die Handelnden ganz schön täuschen kann. Es ist eben die Einsicht, die uns Lacans Experimentspiel eindrucksvoll nahebringt. Die Bedeutung dieser Einsicht, so steht zu vermuten, geht weit über dieses eine künstlich konstruierte Spiel hinaus und fordert von uns gerade die unerlässlich wichtige Konsequenz eines handlungstheoretischen Zugangs, die zielstrebig – wenn auch unzulänglich – von unserer gesamten Diskussion in diesem Kapitel getragen wurde und im folgenden Schritt weiterhin in Rechnung getragen wird.

Zum Schluss versuche ich einige Anmerkungen über das Selbsthandeln, das wir uns durch den subversiven Deutungsversuch des Konzeptes des »Double-Bind« erschlossen haben und durch Lacans demonstrativ konstruiertes sowie modellhaft aufgebautes Spielexperiment verdeutlichen konnten, zu machen. Ich werde hierbei die handlungstheoretisch signifikanten Sinnimplikate dieser Art des Handelns darzulegen versuchen, indem ich dem zentralen Gedanken der spieltheoretischen Überlegung Lacans Rechnung trage und deren handlungstheoretische Relevanz auf den erweiterten spieltheoretischen Diskurszusammenhang übersetzt vortrage. Auf diesem Wege können wir, so jedenfalls hoffe ich, handlungstheoretisch wichtige Schlüsse aus dem aktiven Selbsthandeln ziehen und dadurch das allgemein verbreitete, vor allem klischeehafte Verständnis vom Selbsthandeln korrigieren.

II.6] Allgemeinthoretische Überlegung zum aktiven Selbsthandeln

Die Quintessenz der Spielhandlung in Lacans Experimentspiel liegt darin, dass die Handlungsfreiheit, die in der Tiefe der logischen Paradoxie selbst noch virtuell mitgegeben ist, nur dann realisiert und zur Wirklichkeit wird, wenn die Spielbeteiligten diese virtuelle Mitgift wahrnehmen, sie sich anzueignen und sie so durch ihre eigenständige Aktion dynamisieren. Ohne diese subjektive Anteilnahme, also ohne die, mit Lenk gesprochen, »Eigenleistung« existiert die Handlungsfreiheit praktisch nicht, auch wenn sie theoretisch in der Paradoxie selbst mitgegeben ist. Dies liegt wohl darin begründet, dass man eben diese Art von Freiheit nicht theoretisch voraussetzt, so, als handelten die Akteure von Anfang an frei und

wüssten von ihr – denn sie ist die späte Einsicht, die die Akteure erst im Nachhinein gewinnen können. In der Zeitspanne, bis die Akteure selbst zu dieser Einsicht gelangen, wird die freie Handlungsmöglichkeit eher unbewusst genutzt, d. h., dass ihnen ihr ganzes Unternehmen, welcher Art auch immer, im Spiel selbst eher als Handlung in »Dringlichkeit« und »Eile« erscheint,⁷¹ obwohl es bereits den Zug der aktiven Selbsthandlung trägt.

Das »Selbsthandeln« bezeichnet damit die aktive Handlung etwa in jener Zeitspanne, in der das Handlungssubjekt quasi »blind«, d. h. ohne dass es dessen Handlungsfreiheit explizit wahrnimmt, handelt und sich selbst »mobilisiert«. Es formuliert hier beiden konstituierenden Anteil des Handlungssubjekts an der Objektivierung der virtuell mitgegebenen Handlungsfreiheit. Nicht zu vergessen ist die spielkonstitutive Bedeutung des ursprünglichen »Mitgegeben-Seins« der aktiven Handlungsmöglichkeit. Ohne diese, d. h. wenn es diese Handlungsmöglichkeit in virtueller Form selbst überhaupt nicht gegeben hätte, wäre der Anteil seitens des Handlungssubjekts sofort in die Sinnlosigkeit entlassen, woraus sodann kein Spiel, zumindest nicht im wörtlichen Sinne entstehen würde.

Gerade diese Abhängigkeit der Handlungsfreiheit vom aktiven Selbsthandeln, also mit Lacans Terminus ausgedrückt, die Abhängigkeit der »entsubjektivierten« Wahrheitskonstitution von der »Verobjektivierung« durch das Handlungssubjekt wird zentral in den Vorgängen unter den Punkten V) und VI) eindrücklich dokumentiert. Diese beiden eher parallel verlaufenden Vorgänge⁷² machen uns vor allem deutlich, dass sich die bereits in der Para-

⁷¹ Auf diesen gegenseitigen Bezug von Dringlichkeit und Zeitlichkeit hat uns P. Bourdieu deutlich hingewiesen: »Die Dringlichkeit, die mit Recht als eine der wesentlichen Eigenschaften der Praxis angesehen wird, ist das Produkt des Beteiligt-Seins am Spiel und des Präsentseins in der Zukunft, die sie mitenthält: es genügt, sich wie nüchterner Beobachter außerhalb des Spiels zu stellen, Abstand vom erstrebten Spielergebnis zu gewinnen, und schon verschwinden die Dringlichkeiten, Apelle, Bedrohungen, vorgeschriebene Spielzüge, aus denen sich die reale, d. h. real bewohnte Welt zusammensetzt«. Hierzu vgl. Bourdieu(1987), a. a. O. S. 150.

Und hinsichtlich der Zeitlichkeit bemerkt Bourdieu wie folgt: »Die Praxis rollt in der Zeit ab und weist alle entsprechende Merkmale auf, wie z. B. die Unumkehrbarkeit, die durch Synchronisierung beseitigt wird; ihre zeitliche Struktur, d. h. ihr Rhythmus, ihr Tempo und vor allem ihre Richtung, ist für sie sinnbildend. ... Kurzum, die Praxis ist schon wegen ihrer ganzen Eingebundenheit in die Dauer mit der Zeit verknüpft, nicht bloß, weil sie sich in der Zeit abspielt, sondern auch, weil sie strategisch mit der Zeit und vor allem mit dem Tempo spielt«(Ibid. S. 149)

⁷² Wobei man aber zunächst darauf achten muss, dass die beiden Punkte, in denen die Einsicht und »mein« logisches Schließen zum zweiten Mal im konkreten Handlungsbezug nicht zwei Vorgänge

doxie in Punkt IV) virtuell mitgegebene Handlungsmöglichkeit, sich selbst als »weiß« zu erweisen, nur von jenem Handlungssubjekt realisiert wird, das sowohl im Denken als auch im Handeln aktiv wird und tätig wirkt. Das heißt im Konkreten, es nimmt seinen logischen Schließungsvorgang eigenständig vor, überprüft diesen unter Berücksichtigung der Anderen sorgfältig, fällt autonom sein Urteil und tritt entschieden wie entschlossen in Aktion, selbst wenn all dies zunächst mit einer subjektiven Gewissheit und antizipierten Assertion geschieht, die letztlich als subjektives Unternehmen unvermeidlich mit einer gewissen Unklarheit und Unsicherheit verbunden sind. Einzig und allein in diesem Modus der »Subjektivität« wird die potentielle Möglichkeit zunächst zur Verifizierung dynamisiert, dann schließlich diese Wahrhaftigkeit selbst als objektive Wahrheit konstituiert.

Das Selbsthandeln erfolgt, wie wir bereits in unserer Beschreibung der Handlungsdynamik bezeugt haben, gerade in einem Verhältnis sich jeweils entgegenwirkender Elemente, wobei jeder Schritt im Zuge der eigenen und eigenständigen Aktion quasi die objektive Chance zur endgültigen Verifizierung erhöht und dadurch jenen Risiko- bzw. Unsicherheitsfaktor minimiert, also die gewisse, an seinen subjektiv initiierten und unternommenen Handlungen angehaftete Arbitrarität abträgt. Die Erreichung des Spielziels und somit die vollständige Verifizierung gelingt nur jenem Handlungssubjekt, das die eigene, mit Selbstzweifeln verbundene Passivität überwindet, seine Aktion eigenständig unternimmt und souverän durchführt, sich selbst mobilisiert und selber aktiv wird. Vice versa heißt dies so viel, wie dass die Chance, sich als »weiß« zu erweisen, für diejenigen gleich null ist, die ihre Handlung ausschließlich strikt an der vorgeschriebenen Regel ausrichten, d. h. in diesem Experimentenspiel allein auf der formallogischen Position beharren, folglich ihre eigenen Handlungen nur defensiv danach ausrichten, was die »Gegenspieler« gerade tun und wie diese handeln.

In diesem Sinne sind die geläufigen Phrasen, man suche und trachte ja nach seinen eigenen Möglichkeiten und erkämpfe seinen »freien« Handlungsraum, nicht ganz grundlos, oder gar nur eine Plattitüde. Nicht zu leugnen etwa ist, dass es sich beim Spiel, in welcher Form auch

darstellen, die in Stufenfolge nacheinander kommen, also zuerst Einsicht dann logisches Schließen oder umgekehrt, wie es in meiner Darstellung präsentiert ist, sondern sie stellen zwei Vorgänge dar, die im gleichen Schritt geschehen, also man vollzieht den Akt des zweiten, bereits abgeschlossenen Skandierens(im letzten Punkt) in der Einsicht(im vorletzten Punkt) und kommt zur Einsicht in den Abgrund der Unerkennbarkeit, indem man im Denken und Handeln abermals sein logisches Schließen vornimmt.

immer es gespielt wird, in erster Linie darum geht, als Handelnde aktiv und tätig zu werden. Und nicht weniger geht es auch darum, dass wir als Zuschauer ein Zeuge der »Epiphania«, also der Stunde der Wahrheit werden, so wie es dem etymologischen Sinn des Wortes »Contest« entspricht.⁷³ In dieser Stunde bekommen wir sodann richtiggehend – wenn auch gelegentlich – zu Gesicht, dass Einer gerade über sich hinauswächst, seine Selbstzweifel abschüttelt, an die eigene Aktion glaubt, sie glaubwürdig aufführt und letztendlich über alle Hindernisse hinweg zum Spielziel durchkommt. Auf diesen Zusammenhang eingeschränkt⁷⁴ lässt sich Lenks Vorstoß hinsichtlich der »Eigenleistung« bzw. des »Eigenhan-

⁷³ Diese Wortwahl treffe ich sehr bewusst, weil ich der Ansicht bin, dass man mit dem Wort »contest« – ihm fehlt es leider im deutschen Sprachraum an einer angemessenen Übersetzung – genau den Zwischenraum besetzen kann, in den vier weitere mit dem Spiel irgendwie zusammenhängende, ja wittgensteinisch ausgedrückt »familienähnliche« Begriffe zusammentreffen, namentlich: Wettkampf(Zwietracht), Konkurrenz(gemeinsame Bemühen), Ereignis(»Erlebnis«) und Aufführung (Öffentlichkeit).

Allgemein wird das Wort »Contest« im gewöhnlichen Sprachgebrauch als »Wettbewerb« oder auch als der vom Lateinischen abstammende, zudem eingedeutschte Begriff der »Konkurrenz« übersetzt. Es liegt aber auf der Hand, dass beide Übersetzungen, sei es »Wettbewerb« oder »Konkurrenz«, dem eigentümlichen mit dem Spielbegriff zusammenhängen Sachverhalt nur unzulänglich oder zumindest nicht gänzlich genügt, weil die zwei weiteren wichtigen Elemente, nämlich Ereignis- und Aufführungscharakter, auf beide Übersetzungen nur schwer übertragen werden können, es sei denn, sie fielen total aus, wodurch sowohl »Wettbewerb« als auch »Konkurrenz« unseren Blick auf den Sachverhalt zweier miteinander und gegeneinander agierenden Parteien einengen würden, worauf sie dann deutlich unterschiedlich nuanciert wären.

Der auch aus dem Lateinischen stammende Begriff »Contest« bietet uns hingegen die ausgezeichnete Möglichkeit, gerade diese Beschränktheit zu überwinden und diesen damit der Offenlegung des Sachverhalts des Spiels besser dienlich zu machen, und zwar dadurch, dass es sich dabei um eine Zusammensetzung vom Präfix »com«(also Zusammentreffen und gemeinsames Unternehmen) und »testis«(etwas zeugen) handelt. Im weiteren Schritt werden wir sehen, warum der Ereignis- und der Aufführungscharakter eine so unentbehrliche und unabdingbare Rolle im Spielverständnis spielen, so dass die Weiche für das Wort »Contest« selbst mit dem Defizit der fehlenden Übersetzungsmöglichkeit gestellt werden muss.

⁷⁴ Man kann diese Einschränkung nicht genug betonen, weil man ansonsten, wie es H. Lenk etwa tut, in diesem speziell subjektiven Handlungsprinzip des Spiels einen universal geltenden Handlungsvorsatz ausmacht, ohne dessen eigentümlichen Charakter zu beachten, es für beinahe auf jeden beliebigen Handlungszusammenhang übertragbar hält und somit gegenüber den sozialen Handlungen außerhalb des Spielzusammenhangs moralisch argumentiert. Später werde ich auf diesen Sachverhalt eingehen und ihn näher erläutern(Vgl. Anm. 76 dieses Abschnittes).

delns«, wie ich denke, befürworten.⁷⁵

So sehr das Selbsthandeln in der vorliegenden Darlegung auch souverän klingt und uns gegenüber geradezu eine gewisse Selbständigkeit und Autonomie ausstrahlt, so wenig lässt sich dieses Handlungsmoment unter den traditionellen Begriff der Willensfreiheit fassen. Das Handlungsmoment, von dem wir hier sprechen, knüpft – falls überhaupt, so verschwindend – geringfügig an die romantische Vorstellung des Subjektbegriffs an, wie sie etwa in Goethes Spruch ihren wahrlich idealen Ausdruck findet: »Nur der verdient sich Freiheit wie das Leben, der täglich sie erobern muss«. Von einem Freiheitsbegriff in dieser Emphase und in dieser Dichte ist das subjektive Selbsthandeln eigentlich sehr weit entfernt. Der Grund dafür ist nicht schwer zu finden: Das Handlungssubjekt wird in gewisser Hinsicht geradezu zum Selbsthandeln aufgefordert, wenn nicht gar gezwungen.

Wie wir in Vorgang V) bereits deutlich gesehen haben, stellt die Einsicht des »ichs« klar, dass es im Spiel eben keine vorgeschriebene und vorfestgelegte Größe der Handlungsfreiheit gibt. Diese erhöht bzw. verringert sich keineswegs allein vor sich hin, sondern tut dies proportional je nachdem, wie aktiv bzw. passiv man handelt. Hinzu kommt, dass diese Erhöhung und Verringerung durch die Situation beschleunigt bzw. multipliziert werden, dass die Handlungsfähigkeit »meinerseits« unaufhaltsam der Handlungsunfähigkeit der Anderen zugerechnet wird und »meine« Schwäche gleichsam der Stärke der Anderen zugeschrieben wird. Dazu Lacan wörtlich:

»Dies ist demnach der Moment des Schließens, dass es weiß ist; wenn es sich tatsächlich bei diesem Schluss von seinesgleichen überflügeln lässt, dann wird es *nicht mehr erkennen kön-*

⁷⁵ H. Lenk spricht über die Handlungsfreiheit in eben diesem Sinne: »Die Freiheit sportlichen Handelns liegt in dieser Vielfalt, nicht nur in der Zustimmung zur Spielregel, sondern auch in den taktischen, willensmäßigen Variationen des Handelns innerhalb des Bewegungsspielraums, den die Spielregeln dem Athleten lassen. Sie spiegelt sich auch in den Unwägbarkeiten, Unvorhersagbarkeiten des Wettkampfes und besonders auch im Breitensport, Freizeitsport, Natursport. In deren relativer Ungeregeltheit – in der Möglichkeit, Regeln für sich selbst zu bilden, beim Handeln erst zu formen, selbst Strategien zu entwickeln und zu befolgen, selbst Ziele zu setzen, sich selbst gegenüber persönliche Leistungsanforderungen zu erheben und einzulösen – auch darin drückt sich Handlungsfreiheit aus. Sportliche Leistung erfordert zudem Geistesgegenwart, Spontaneität und persönlichen Einsatz«. Dazu vgl. H. Lenk, »Eigenleistung – Plädoyer für eine positive Leistungskultur«, Edition Interform(1983), Zürich, S. 64f.

nen, ob es nicht doch ein Schwarzer ist«[Hervorhebung vom Autor selbst].⁷⁶

Wenn das Handlungssubjekt normalerweise in einem Spiel oder in vergleichbaren Situationen interaktiv handelt, in welchen es gerade in ein strukturell angelegtes, gegenseitig entgegenwirkendes Verhältnis zu anderen Subjekten gesetzt ist, so steht sein Handeln eben notwendigerweise unter einem gewissen zeitlichen Druck, der in ihm das Gefühl von »Dringlichkeit« und »Eile« erzeugt. Ihm scheint dann alles, was gerade vor seinem Auge abläuft und schließlich von ihm angemessen gesagt und getan werden muss, immer »dringlich« und »eilig« zu sein. Dies lässt das Handlungssubjekt seinen Blick permanent und auf nichts Anderes als auf die demnächst kommende Handlungsmöglichkeit und den nächststehenden Akt richten.⁷⁷ Die Antizipation auf das Nächste bringt aus phänomenologischer Sicht gerade die hohe Konzentration und Kontrolle zum Ausdruck. Sie vermittelt kaum den Eindruck von Selbstvertrauen und Selbstbewusstsein auf Seiten des wie immer souverän Handelnden, sondern sie stellt eher die Handlung in Eile und unter Druck dar und erweckt so in uns den Anschein von Verzweiflung und Not des von der Lage gefordert Handelnden. Kurzum: Das Selbsthandeln ist keine Handlung, die in aller Ruhe und Gelassenheit vollzogen wird, also keine solche von jemandem, der sich seiner Willensfreiheit vollkommen bewusst ist, sondern der die Handlung aus Dringlichkeit und in Not vollzieht, von jemandem also, der aus der Not eine Tugend machen muss.

Solange das Spiel eine gewisse Konkurrenzsituation darstellt und es damit einen gewissen Prüfungscharakter mittels öffentlichen Zeigens besitzt, an den uns der Terminus »Contest« erinnert, ist in dem Selbsthandeln kaum jene romantische Vorstellung des modernen Handlungsideals zu suchen. Unter diesem Ideal steht die letzte Gewissheit über die Souveränität und Unabhängigkeit des Handlungssubjekts eigentlich nie in Frage, allein schon deswegen nicht, weil sie als Ursprung bzw. der Anfang aller menschlichen Handlung quasi vorausge-

⁷⁶ Vgl. Lacan(1980), a. a. O. S. 113.

⁷⁷ Zwar ist es nicht ausgeschlossen, dass alles, was das Handlungssubjekt gerade im Spiel tut, für die Zuschauer durchaus souverän wirken und gerade beherrschend aussehen könnte. Dies wird umso wahrscheinlicher, wenn der Handelnde in seiner Tätigkeit sehr erfahren, ja sozusagen »mit allen Wassern gewaschen« ist. Dennoch stellt sich diesem erfahrener Spieler selbst die Situation niemals so dar, wie es etwa den Zuschauern scheint, etwa als hätte er alle Zeit der Welt und erledige alles, was schließlich getan werden muss, in aller Ruhe und nach Belieben, solange das Spiel mittels seiner oben skizzierten Strukturmerkmale eine »Contest-Situation« darstellt und den gewissen Prüfungscharakter des öffentlichen Zeigens besitzt.

setzt ist, wie uns jener Spruch von Goethe besinnt. Demgegenüber findet das Selbsthandeln in einer subjektiven Gewissheit statt, die das Handlungssubjekt erst in seiner und durch seine Spielhandlung, zumal aus anfänglicher Ungewissheit heraus, entwickeln muss.

Die Distanz des Selbsthandelns von der herkömmlichen Willensfreiheit stellt fernerhin auch klar, dass dieses Handlungsmoment als Handlungsprinzip oder -ideal nicht geltend gemacht werden kann, wovon dementsgegen tatsächlich in nicht wenigen Spieldiskursen häufig unbedacht ausgegangen wird. Es bietet weder die moralphilosophische Anwendungsmöglichkeit, die sich später dann als das musterhafte und vorbildliche Handlungsprinzip ausweist, wie es etwa Lenk tut.⁷⁸ Noch liefert es eine philosophische bzw. anthropologische Grundlage, worauf sich sodann irgendein Handlungsideal begründen ließe. Unabhängig davon, ob es nun all jenen zusagt oder nicht, die danach trachten, aus dem Subjektivitäts-

⁷⁸ Wie ich mit einer gewissen Einschränkung angedeutet habe (Vgl. oben Anm. 72), kann man sich von Lenks Idee der »Eigenleistung« bzw. des »Eigenhandelns« an zwei Problemaspekten nicht genug distanzieren. Auf Karl Adams ohnehin pädagogisch sehr belastete sportphilosophische Überlegung gestützt hat Lenk erstens den Ansatz des Selbst-Aktiv-Werdens, der sicherlich unseren Diskurs unseres Umdeutungsversuches berührt, ungerechtfertigt aus dem ihm eigentümlichen, also spielerischen Sinnzusammenhang gerissen und in einen ethisch-moralisch beladenen Diskurszusammenhang übersetzt, so dass er ihn am Ende nahezu gesamtgesellschaftlich flächendeckend zum normativen Grundprinzip der sozialen Handlung ausgebaut fernerhin als Leitbild eines »gerechteren« Gesellschaftsmodells einsetzt.

Es ist unschwer zu erkennen, welche Probleme diese Art einer unbegründeten Ausweitung der Handlungsfreiheit mit sich bringt. Ihrem eigentümlichen Spielzusammenhang rabiāt entrissen, verliert die Idee des »Selbst-Aktiv-Werdens« quasi ihr Habitat, wo sie als dessen inhärentes Moment des Handlungsgeschehens im Spiel ihren vollständigen Sinn erfüllt sowie jeglichen performativen Ereignischarakter samt jener situationsgebundenen Präsenzelemente, mittels welcher sie durch die gewisse Aura des Unheimlichen und Unerwarteten verstören lässt und sie gerade dazu befähigt, uns zu verzücken. Diese Idee ist in jenem Zusammenhang mit den subjektiven Sinnerlebnismomenten unzertrennlich verbunden und leistet damit einen der wichtigsten Beiträge zur Identitätsbildung des Subjekts. Davon ist natürlich so gut wie nichts in Lenks Ausweidungsversuch zu erkennen. Hierin wird diese Idee mit diesen außergewöhnlichen Charakteristika in völlig antiquierte Diskurse, zumeist mit sozialpädagogischen Hintergrundgedanken, hineingequetscht und wesentlich als vitalistische, humananthropologische Grundkonstanten des Menschen schlechterdings in die Höhe getrieben und schließlich zu einer meist im Vorfeld bereits persönlich erbrachten, disziplinarischen und erzieherischen Selbstbetätigung verkürzt. Die performative Selbstaktion in dieser subjektivistischen Form von »Eigenleistung« bildet, so nach Lenk, dann die Beurteilungskategorie, auf deren Grundlage man die Redlichkeit und Ehrlichkeit der sozialen Handlung erkannt hätte, fernerhin dient sie hierbei als »transzendentes« Bemessungskriterium außerhalb jeglichen Anerkennungsverhältnisses, jene Betätigung angemessen zu entschädigen bzw. zu entlohnen.

modus des Selbsthandelns ein normatives Handlungsprinzip abzuleiten, welches sodann in das andere Handlungsfeld übertragbar wäre und universell gälte, ist die Anwendung des Handlungsmoments »Selbsthandeln« leider sehr eingeschränkt, weil es – in hohem Maße »ereignishaft« – gewissermaßen relativ streng an die damit einhergehenden deskriptiven Vorlagen gekoppelt ist. Dieses Handlungsmoment ist im Wesentlichen ein deskriptiver, also kein normativer Begriff.

Gegen all diese normativ motivierten Versuche – oder besser: all diese Versuchungen – gilt es somit umstandslos, den Ereignischarakter dieses Handlungsmoments mit Nachdruck zu unterstreichen. Das hier behandelte Merkmal kam bereits ansatzweise mit dem Hinweis auf die weitgehende Überschneidung zwischen dem Erkenntnis- und Handlungsvorgang in den Vorgängen V) und VI) in Lacans Spielexperiment zum Ausdruck, welche beide in Wirklichkeit einander permanent durchdringen. Diese Durchdringung ist eine ausgezeichnete Exemplifizierung dessen, was eigentlich in jedem Spiel stattfindet: Man handelt denkend und denkt handelnd. Diese Überschneidung von Handeln und Denken erlaubt uns keinerlei sozusagen handlungsexterne Erkenntnis, die dann außerhalb des bezogenen Handlungskontexts sinnvoll wie -erfüllend verwendet werden könnte. Sie verweist uns gerade darauf, dass alles, was erkannt und in Handlung umgesetzt wird, vollständig für den jeweiligen Handlungskontext gilt. Auf unseren Zusammenhang übertragen bedeutet das – dies muss besonders gegen jenen normativ geneigten Zugriff des aktiven Selbsthandelns mit Deutlichkeit angeführt werden –, dass das eindrucksvolle Moment der Subjektivität, das eben im aktiven Selbsthandeln enthalten ist, mit der konkreten Handlungssituation unverbrüchlich verbunden ist und darum keinerlei Erkenntnis bereitstellt, die dann zum ultimativen Handlungsprinzip verwertet und überall irgendwie normativ eingesetzt werden könnte. In letzter Konsequenz bleibt restlos zu akzeptieren, dass sich das Selbsthandeln eben »ereignet«, wenn es sich halt »ereignet«. Daher ist diese Art von Subjektivität weder vorprogrammierbar noch vom Handelnden bewusst operationalisierbar. Folglich ist der Auftritt dieses Moments des Selbsthandelns nicht in jedem Spiel zu erwarten – es hat keinen spielkonstitutiven Sinn, so gibt es etwa viele Spiele, in denen dieses Moment, aus welchen Gründen auch immer, ausbleibt. Dieses Ausbleiben könnte Lacans Experimentenspiel genauso betreffen wie die realen Spiele, wenn sich etwa keiner der Beteiligten etwas traut, nichts unternimmt und alle dabei nur darauf reagieren, was die Anderen gerade tun, so wie wir es in einem langweiligen Spiel nicht selten erfahren. Spannender wäre dann selbstverständlich, wenn alle selber aktiv han-

deln, keiner zum homogenen Träger bzw. alleinigen Träger des Selbsthandelns wird und schließlich die Gunst der Stunde gerade demjenigen Aktiveren schlägt, der zuvor mehr riskierte. Kein Handlungssubjekt ist im Spielverlauf das alleinige Subjekt der Spielsubjektivität. Dieses Handlungsmoment kann jederzeit zu den mitspielenden Anderen hinüber schwenken, die im wahrsten Sinne des Wortes »handeln« und noch aktiver wirken, auch wenn sie nicht wissen, was die eigene Handlung am Ende bringen wird. Inmitten sowie in den Folgen einer Handlung dieser Art bezeugt sich das Selbsthandeln.

Die eben beschriebene Charakteristik des aktiven Selbsthandelns macht uns deutlich, wie wenig das Selbsthandeln mit der Intentionalität des Handlungssubjekts zu tun hat und wie unmöglich es sich auf diese reduzieren lässt. Beim Einhergehen dieses Moments wirken zu viele spielexterne sowie –interne Faktoren unvorhersehbarer Art mit, um eine intentionale Handlung sein zu können. Freilich muss das Handlungssubjekt, wie etwa das »ich« in Lacans Experimentenspiel so weit sein, angesichts und trotz der mit Handlungsunfähigkeit »drohenden« paradoxalen Lage aus Punkt IV) etwas seinem eigenen Ermessen nach und aller Unsicherheit und Ungewissheit zum Trotz zu unternehmen. Das Handlungssubjekt muss schon willig und bereit sein, den Anfang seiner Aktion zu setzen. Diese Bereitwilligkeit stellt eine der spielkonstitutiven Voraussetzung. Sie lässt sich wohlweislich der Intentionalität des Subjekts zuschreiben. Die intentionale Bereitwilligkeit als der spielkonstitutive Anteil seitens des Spielbeteiligten deckt sich hierbei jedoch nicht mit dem Handlungsmoment der Subjektivität, was an dieser Stelle im Mittelpunkt unserer Diskussion steht, so wenig wie beispielsweise das spielexterne Interesse, etwa die vorzeitige Entlassung, worauf das Handlungssubjekt jeweils für sich seine Handlung strategisch ausrichtet, mit dem spielinternen Ziel zusammenfällt, nämlich sich als »weiß« zu erweisen. Jene intentionale Bereitwilligkeit trifft definitiv nicht den Kern des Selbsthandelns.

Das Selbsthandeln bringt etwas anderes zur Sprache als eben die bewusst vorgenommene Aktion des Handlungssubjekts und bedeutet weit mehr als bloße intentionale Handlung. Letztere laufen schließlich darauf hinaus, was das Handlungssubjekt nun bewusst tun will bzw. in der reflexiven Bestandaufnahme der objektiven Umstände, in welchen sich es gerade befindet, leisten muss. Demgegenüber steht die Spielsubjektivität, die sich im Selbsthandeln abzeichnet, für diese Andersartigkeit und dieses Mehr, also freier formuliert für das, was quasi noch zu dem dazukommt, was das Handlungssubjekt bereits vorher zu leisten

weiß und dementsprechend ausführen will. Sie stellt sozusagen die im Spielprozess gesteigerte und im Spielverlauf generierte Subjektivität dar und verkörpert jene Leistung im Überschuss, die das Handlungssubjekt durch seine Aktion und inmitten seiner Handlungen gerade »mobilisiert«. Die Rede ist – mit Goffman gesprochen – also von einer »Zugmobilisierung«, die man sich spontan im Zug der eigenen Handlungen und sonst nirgendwo zu legt, was umso überraschender ist, weil einschließlich des Handelnden selbst niemand damit gerechnet, es geplant und erwartet hat. Sie bringt das Handlungsmoment zum Ausdruck, das man umgangssprachlich wie folgt zu beschreiben gewohnt ist: »Einer spielt über seine eigenen Möglichkeiten hinaus« bzw. »Einer geht gerade über die eigene Grenzen hinaus«.

Einer der diesem subjektiven Handlungsmoment nahestehenden Gedanken kommt in Caillois' Begriffspaar »Illix« und »Mimikry« zum Tragen. R. Caillois hat ihn als die spielorganisierende – also nicht spielkonstituierende – Handlungskategorie aufgestellt und die wesentlichen Merkmale der Spielhandlung, was zumindest das Handlungssubjekt angeht, anhand der Handlung als Rausch(Illix) und Maskerade(Mimikry) aufgefasst. Das Selbsthandeln ist vergleichbar mit dem Maskenbild. Das Handlungssubjekt wird im Selbsthandeln zu einem wie auch immer gearteten »anderen Wesen«,⁷⁹ das im Alltagsleben mit vielen Einschränkungen aus dem Standardverhalten und jenen der festgeschriebenen Handlungsregeln nahezu nie zur Entfaltung kommt und dementsprechend für das Handlungssubjekt im Alltag äußerst selten erlebbar wird. So verwandelt sich bezeichnenderweise der anfangs Zaghafte und Unentschlossene angesichts der strukturell angelegten Paradoxie gerade durch sein Tun und inmitten seines Treibens in den Aktiven, der aus Überzeugung und mit Zuversicht handelt. Weiterhin markiert das Selbsthandeln somit den Punkt, in welchem das Subjekt völlig von und in seiner Handlung gepackt ist bzw. in seine Handlung so tief versinkt, dass es in Selbstvergessenheit mit der Handlungssituation unzertrennbar eins wird, was jener Begriff »Illix« gerade zum Ausdruck bringt. Eben dieses vollständige »Gepackt-

⁷⁹ Die Frage also, welches Handlungsmuster dabei die Handlung dieses Wesens diktieren wird, muss man an jedem sich ereignenden Spiel jeweils aufs Neue bemessen. Es genügt dabei bereits, lediglich festzustellen, dass das Maskenbild gerade für das andere Sein steht: »Man steht einer Reihe verschiedener Manifestationen gegenüber, deren gemeinsamer Grundzug es ist, dass das Subjekt spielt, es glaubt oder möchte andere glauben machen, dass es etwas anderes als es selbst sei«. Dazu vgl. R. Caillois: »Die Spiele und die Menschen – Maske und Rausch«, Curt E. Schwab Verlag(1960), Stuttgart, S. 28.

Sein« von seiner Handlung sowie das völlige »Involviert-Sein« in den Handlungskontext zeichnen das Selbsthandeln aus.

Die Ereignishaftigkeit der Spielsubjektivität, wie sie hier zum Vorschein tritt, verweist uns eindeutig darauf, dass diese Subjektivität für das Spielgeschehen sehr exemplarisch ist. Sie beschreibt in erster Linie einen Handlungstypus bzw. -modus, die sich die besonders engagierten Spieler vollends bemächtigen. Sie kann somit gewisse vorzeigbare und ratsame Handlungsmuster aufweisen, mit denen sich das Handlungssubjekt identifizieren und in dieser Identifikation seine Handlung organisieren und ausführen kann. Sie bietet uns jedoch keinerlei Gelegenheit, ein geistiges Handlungsprinzip zu entwerfen, das sodann von einem abstrakten, von allen realen Lagen und Umständen freigestellten Wesen absichtsvoll verfolgt würde. Somit gibt es ausreichend Anlass für Bedenken gegen die bewusstseinsphilosophischen ursprungsanthropologischen Spieldiskurse. Diese Diskurse reduzieren das Ereignis des Selbsthandelns auf die Intention des geistigen Wesens, als wäre alles, was dieses Wesen treibt, am Ende schon so gewollt und gehandelt. Sie schöpfen auf diesem Wege aus dem ereignishaften Selbsthandeln gerade ihr moralisches Diskurspotenzial, verwerten es sogleich für ein normatives Handlungsprinzip und zeigen der handelnden Person dieses Prinzip quasi als den ethischen Vorsatz vor, der diese eben unterweisen soll, wie man eigentlich handeln soll, wo immer man sich auch befindet.

Unterm Strich muss man sich jedoch im Klaren sein, dass kein reales Handlungssubjekt im Spiel und durch das Spiel gebildet wird, dies zumal zum Leidwesen für alle pädagogisch gestimmten Spieldiskurse, die dem Spiel sowie der Spielhandlung in allzu hohem Maße Erziehungspotenzial zuschreiben. Das Spiel kann sich allenfalls als eine – im Übrigen »gute« oder sogar sehr »gute« – Gelegenheit erweisen, in der jenes bestimmte Handlungsmuster dargeboten wird, mit dem das Subjekt sein anderes Sein ausprobieren und ausleben kann. Dieses im Spiel dargebotene Muster kann gegebenenfalls auch zum Identifikationsbild dienen, in dessen Oberfläche es sein eigenes Selbst projizieren kann. Darauf weisen Gebauer/Wulf wie folgt hin:

»Das Spiel ist ständige Erfindung, Illusion und Faszination; es erzeugt eine verwandelte Welt, hervorgerufen durch eine *Verwandlung* der Spieler und ihrer Beziehung untereinander,

ihrer Gemeinschaft insgesamt«[Hervorhebung von Autoren].⁸⁰

Es drängt sich an dieser Stelle freilich die Frage auf, warum die Spielsubjektivität eben dann noch überhaupt Subjektivität heißt und worin man das Selbst-Moment sowie das Moment des Tätigen feststellen kann, wenn sie nur so ereignishaft und das Handlungssubjekt selbst eine lediglich untergeordnete Rolle spielte, die zu erwähnen sich letztlich erübrigen würde. Wer jedenfalls mit der Spielsubjektivität etwa die prunkvolle Rückkehr bzw. den großen Auftritt des neuzeitlichen Subjektbegriffs erwartet hat, wird von unserer Erörterung leicht enttäuscht sein. Diese Enttäuschung darf aber keineswegs von dem Gedanken dominiert werden, dass alles an diesem Einhergehen geradewegs nur ein glücklicher Zufall wäre: Die Spielhandlung alleinig auf ein Zufallsereignis zurückzuführen, ist sicherlich unzulänglich – zudem würde sich dies eher dahingehend auswirken, ihr die Spannung zu rauben. Um hier Caillois strukturelle Merkmale des Spiels aufzugreifen, lässt somit das Zufallsmoment allein kein Spiel konstituieren, selbst wenn es ein reines Glücksspiel wäre.

Man kann es sicherlich nicht nachweisen, aber es ist im Regelfall so, dass die in der Spielhandlung gesteigerte Subjektleistung eher jenem Handlungssubjekt glückt und von diesem häufiger erlebbar wird, das im Spiel selbst Einsatz zeigt, das Handlungsgeschehen aktiv gestaltet und hierfür alles unternimmt, was in seiner Macht und seinem Vermögen steht. Nicht ohne Grund etwa ist in der Umgangssprache vom »Glück des Tüchtigen« die Rede, womit gemeint ist, dass das Glück überwiegend dem Fleißigen und dem nach ihm Trachtenden zufällt. Gewiss kann man das Erlebnismoment der gesteigerten Subjektleistung weder vorplanen noch vorhaben. Gleichwohl kann man es schon herbeiführen, indem man sich mental wie körperlich empfangsbereit macht und sich voll auf das momentane Handlungsgeschehen einstellt. Dafür muss man im Spiel selbst fleißig nach der eigenen Handlungsmöglichkeit suchen und nach ihr trachten können. Darum kann das Ereignis jener Spielsubjektivität kein – jedenfalls kein reines – Zufallsereignis sein.

Ob das Glücken dieser Art von subjektiver Leistungssteigerung inmitten der Spielhandlung direkt bewirken kann, eben das Spiel für sich zu entscheiden, ist eine andere Frage, die für uns ohne Belang bleibt. Der Trachtende und Suchende kann auch gelegentlich das Spiel verlieren und der am Ende Geschlagene ist auch nicht alleweil mit dem Trägen und Inaktiveren

⁸⁰ Vgl. Gebauer/Wulf(1998), a. a. O. S. 199.

gleichzusetzen. Hingegen scheinen mir für den Fall, dass das Spiel tatsächlich einen sinnverdichteten und sinnverstärkten Erlebnisort darstellt, folgende beide Aspekte dann viel wichtiger zu sein: Einerseits nämlich erlebt man als der Handelnde jenes gesteigerte Subjektivitätsmoment, indem man – mit einem Allgemeinplatz ausgedrückt – im Handlungs-geschehen »hellwach« bleibt und den Spielverlauf am rechten Ort und zur rechten Zeit »an sich reißt«, auch wenn kein Spiel damit allein entschieden wird. Andererseits erlebt man als Zuschauer das Glücken des subjektiven Handlungsmoments, ja sozusagen des Moments des »Zulegen« und »Über-Sich-Hinauswachsens« gerade dergestalt, als wäre es irgendwie schon vorbestimmt, sodass dieses Glücken den Zuschauern zwar als kein »notwendiger«, aber durchaus als ein »folgerichtiger«, ja nahezu – mit Freud ausgedrückt – »unentrinnbarer« Vorgang denn als ein Zufallsprodukt erscheint. Ja, es erscheint so vornehmlich dann, wenn jenes Handlungsmoment in der Tat unmittelbar vor Augen aufgeführt wird, und dennoch, wiewohl das Glücken rein faktisch gesehen ein akzidentielles Zusammenspiel von vielerlei Kontingenzen ist. Das Ereignis dieses starken subjektiven Handlungsmoments sowie dessen öffentliches Erleben, das wir immer noch – auch wenn gelegentlich – in vielen anderen realen Spielen zu sehen bekommen, ist eben das Phänomen, das angesichts dessen typischen Déjà-vu-Charakters Freud zufolge geradezu »unheimlich« wirkt.⁸¹

»An einer anderen Reihe von Erfahrungen erkennen wir auch mühelos, dass es nur das Moment der unbeabsichtigten Wiederholung ist, welches das *sonst Harmlose unheimlich* macht und uns die Idee des *Verhängnisvollen, Unentrinnbaren* aufdrängt, wo wir sonst nur von „Zufall“ gesprochen hätten«[Alle Hervorhebungen vom Verfasser].⁸²

Um hier die kurz vorher angestellte Diskussion sogleich zu beenden, ist die Einfahrt in das »Zulegen« und »Über-Sich-Hinauswachsen« eben kein glückliches Zufallsereignis. Dass das Glücken dieses Handlungsmoments nicht ganz in der Hand des Handelnden selbst liegt,

⁸¹ Dieses Thema werde ich demnächst in Angriff nehmen und im Einzelnen behandeln. Ich bin der Ansicht, dass die Offenbarung dieses Handlungsmoments gerade das Sinnerlebnis auf höchster Ebene darstellt, wie es eben das Spiel – insbesondere der sportlichen Art – darbieten kann. Unsere Erörterung gibt uns wenigstens eine Erklärung dafür, warum dieser Art des Spiels von uns so begeistert zugeschaut bzw. diese betrieben wird, also was uns an ihr in solch einem Maße anzieht, dass wir sogleich und gleichsam unaufhaltsam in dessen Bann geraten, wenn wir einmal von ihm ergriffen worden sind.

⁸² Siehe S. Freud, »Das Unheimliche(1919)«, ders. in: S. Freud Studienausgabe(hrsg. von A. Mitscherlich/A. Richards/J. Strachey), Bd. IV: »Fragen der Gesellschaft – Ursprünge der Religion«, Fischer(2000), Frankfurt a. M., S. 260.

heißt dennoch nicht gleich, dass es sich so bei jedem Beliebigen zutragen könnte, nur weil man einfach dabei ist. Das Glücken trägt sich vielmehr Jenem zu, der sich anschickt, nach diesem Moment zu suchen und zu trachten. Das Handlungssubjekt kann die Aneignung dieser Form der Subjektivität in gewissem Grad mit Einsatz und Elan herbeiführen, was freilich dem vorbereiteten Geist und trainierten Körper viel leichter gelingt als dem Unvorbereiteten, Untrainierten und Unerfahrenen. Ganz in diesem Sinne legt das Handlungsmoment der Spielsubjektivität den Begriff des »Performativen« nahe, dessen eigentümlicher Sinn etwa darin liegt, dass man in seiner Handlung noch spontaner und präsenter wird, indem man sich anschickt, eigene Präsenz zu zeigen. Eben bezüglich dieser Kohäsion des situativen und performativen Moments sehe ich jedenfalls kein sonderliches Problem darin, dass jenes in hohem Maße ereignishafte Handlungsmoment als die Subjekthandlung bezeichnet wird.

Um zum Schluss unseres langen Diskussionsbeitrags zum Thema »Selbsthandeln« zu kommen, soll eine allgemeintheoretische Überlegung angestellt werden.

Es ist von Anfang an klar und jeder kann es auch ohne Mühe merken, dass kein normales Spiel von der objektiven Wahrheit, also etwa sich als »weiß« zu erweisen, in einer dergestalt objektiven wie authentischen Form ausgeprägt wird wie in Lacans Experimentspiel. Anscheinend gilt diese objektive Wahrheit in dieser Deutlichkeit und Verdichtung allein für dieses künstlich konstruierte Experimentspiel, bei dem es eben um das logische Schließen geht. Sie ist also lediglich für dieses einzigartige Spielexperiment vorbestimmt.

In diesem Zusammenhang stellt sich sodann die Frage, welcher Sinn dieser Art von objektiver Wahrheit für die anderen »normalen« Spiele zukommt, in denen wir freilich den Auftritt eines so evidenten Wahrheitsmoments nicht erwarten können. Lässt sich dieser Sinn des objektiven Wahrheitsmoments in den »normalen« Spielen mehr oder weniger auf die Frage nach Sieg oder Niederlage zurückführen, worauf oft hingewiesen wird, und wäre es dann wirklich sinnlos, hinsichtlich des Spiels über den Sinn dieses Moments auf irgendeine Weise zu sprechen, der gerade über diese mehr oder weniger dumpfe Frage hinausgeht? Oder lässt sich etwas mit jenem objektiven Wahrheitsmoment, Ähnliches bzw. Vergleichbares, welches sich gerade nicht auf die Frage nach Sieg oder Niederlage reduzieren lässt, doch bereits isoliert in diesen Spielen finden und feststellen? Bedeutet also der Sinn der objektiven Wahrheit,

sich als »weiß« zu erweisen, sogleich, dass man sich eben in diesem Spiel behauptet und es mit Erfolg abschließt? Oder bedeutet dieser Sinn doch etwas anderes als nur diese Behauptung und diesen Erfolg?

Wenn das objektive Wahrheitsmoment auf Grund seines allzu engen Zuschnitts auf dieses einmalige Experimentenspiel keine Aussagen über andere Spiele zulässt, so müsste man damit rechnen, dass die Theoriewerte, die diesem Experimentenspiel in unserer Diskussion bereits zugeschrieben worden sind, im beträchtlichen Maße sinken. In diesem Fall hätte es Lacan eigentlich nicht nötig gehabt, ein so raffiniert konstruiertes und wohl auch mühsam aufgebautes Spiel zu erfinden. Wenn dem also nicht so ist, dann stellen sich die Fragen: Was bedeutet dann dieses objektive Wahrheitsmoment für die anderen Spiele, die wir normalerweise betreiben? Was ist die Aussage dieses Wahrheitsmoments zu anderen Spielen und worin lässt sich jenes Vergleichsbare eben finden?

Das objektive Wahrheitsmoment ist, davon ist auszugehen, eine Verdeutlichung bzw. Zuspitzung, also eine Art Metapher, welche zeigen soll, wofür wir uns in diesen »normalen« Spielen wirklich interessieren, was wir wirklich darin bewusst oder unbewusst treiben und wovon (oder aber auch wozu) wir darin geradezu getrieben werden. Zu diesen Fragestellungen gibt Lacan uns schon den ersten Hinweis mit dem Begriff der »Überstürzung«.

»Nach Ablauf der Zeit, *um den Moment des Schließens zu begreifen, kommt der Moment, die Zeit zum Begreifen zu schließen.* Denn sonst würde diese Zeit ihren Sinn verlieren. Es pressiert also nicht wegen irgendeiner dramatischen Kontingenz, wegen der Schwere des Einsatzes oder des Eifers des Spiels; sondern wegen der Dringlichkeit der logischen Bewegung *überstürzt ~ précipite* das Subjekt zugleich sein Urteil und seinen Aufbruch; wobei der etymologische Sinn des Verbs „*précipiter*“, „mit dem Kopf zuerst«, die Modulation angibt«[Alle Hervorhebungen vom Autor].⁸³

Freilich bedeutet »Überstürzung« hier nimmer den überhasteten und unkontrollierten, ja blinden Aktionismus, sondern bringt gerade das Einfallen in die eigene Handlung und zugleich das Ergriffensein von dieser zur Sprache. Ob sich diese »Überstürzung« auf die eigenen Handlungen später dadurch auszahlt und den Handelnden in der Tat dazu bringt, als Erster die objektive Wahrheit zu verifizieren und damit den Sieg davonzutragen, ist letzten Endes nebensächlich. Viel wichtiger ist der Zusammenhang, die eigenen Handlungsakte

⁸³ Vgl. Lacan(1980), a. a. O. S. 113.

wirklich zu »überstürzen« – schließlich geht es in den allgemeinen Spielen eher um die Frage, ob das Handlungssubjekt während und inmitten des Handlungsgeschehens eben ein solches Moment erlebt. Die Authentie und Evidenz des »guten« Spiels, oder besser das, sofern man doch noch dieses Wort verwenden kann, »wahrhaftige« Erlebnismoment des Spiels schöpfen sich unvergleichlich mehr aus dieser subjektiven »Überstürzung«, also aus der Entwicklung und Entfaltung jenes aktiven Selbsthandelns als aus irgendeinem positiven Ergebnis oder gar triumphalen Erfolg. Das Spiel ist ein Handlungsfeld, in welchem die Bedeutung dieser Art von subjektivem Sinnerlebnis in und durch die Handlung hindurch die Bedeutung jedes objektiven Resultates dieser Handlung wesentlich überwiegt. Vielleicht ist es somit notwendig, vom Wahrheitsmoment des Spiels unter eben diesem subjektiven Aspekt zu sprechen, falls die Behauptung stimmen sollte, dass der Erfolg und das Endergebnis allein als objektive Kriterien nicht ausreichen, um jenes unverwechselbare wie ungetrübte Moment des Spiels zu bemessen bzw. zu beschreiben.

Man kann also aus gutem Grund davon ausgehen, dass die objektive Wahrheit in Lacans Experimentenspiel eine sinnfällige Zuspitzung dieser subjektiven »Überstürzung« in normalen Spielen ist. Dieses subjektive Erlebnismoment schließt dabei die Frage nach Sieg oder Niederlage nicht aus und führt häufig – durch Glückes Geschick – zum Erfolg, auch wenn dies nicht immer so eintritt. Es ist nunmehr deutlich geworden, dass es eine unberechtigte, ja ausgesprochen »gemeine« Schmälerung des Sachverhalts wäre, wenn man das Wahrheitsmoment des Spiels tatsächlich auf die Frage nach Sieg oder Niederlage reduzierte und das »Wahre« des Spiels somit an dessen Endergebnis bemäße. Damit verneinte man freilich den ganzen Fundus des etymologischen Sinns von »Contest«,⁸⁴ nämlich, dass wir als Akteure die »Überstürzung« auf unsere eigenen Handlungsakte und die Entwicklung des aktiven Selbsthandelns erleben und als Zuschauer die Offenbarung des aktiven Selbsthandelns, mit hin des darin beständigen Wahrheitsmoments bezeugen.

Es bleibt noch ein weiterer Punkt, in dessen Zusammenhang man ebenfalls in gewissem Sinne vom Wahrheitsmoment des Spiels sprechen kann. Zum Wahrheitsmoment des Spiels nämlich kommt nun der Sachverhalt hinzu, den wir als nüchterne Beobachter am »Contest« immer wieder – auch wenn jedes Mal erst im Nachhinein – reflexiv feststellen. Gemeint ist

⁸⁴ Vgl. Anm. 67) dieses Abschnittes.

der grundlegende Sachverhalt des Spiels, dass sich das Glücken der »Überstürzung« des Einen gerade vielmehr dem eigenen Glücken als dem Missglücken der »Überstürzung« der Anderen auf ihre jeweils eigene Handlung verdankt. Das ist aber nur eine »gute« Seite dieses Sachverhalts, der auch sofort in seine »böse« Seite umschlagen kann, wenn sich alle – warum und wie auch immer – diesem subjektiven Wahrheitsmoment verweigern. Dies nämlich bringt die Seite zutage, dass das Missglücken des Einen gerade die Anderen zu ihrem Missglücken veranlasst, was wiederum sein eigenes auslöst, so dass schließlich Alle gegenseitig nur das Missglücken eines jeden herbeiführen. Im umgekehrten Fall heißt dies dann selbstverständlich, dass das Glücken der Überstürzung des Ersteren auch jederzeit das Glücken der Letzteren hervorrufen kann, sowie wir es gelegentlich – wenn auch selten – in einem wirklich »guten« Spiel bezeugen. Sei es die »gute Seite« oder die »böse Seite«, dieser Sachverhalt verweist uns jedenfalls darauf, dies übrigens im Sinne von Gebauer,⁸⁵ dass das Spiel in Gänze ein Handlungsfeld darstellt, in welchem das »Miteinander« – so oder so – wesentlich mehr als das »Gegeneinander« aussagt, was auch Lacan im Folgenden noch einmal in seinen eigenen Worten bestätigt:

»Es braucht nur am logischen Ende *der anderen* das geringste Missverhältnis zum Vorschein zu kommen, damit sich offenbart, wie sehr die Wahrheit für alle abhängt von der Strenge eines jeden, und dass die Wahrheit sogar, wird sie nur von den einen erreicht, bei den anderen Irrtum erzeugen, wenn nicht bestärken kann. Und auch dies, dass *wenn man bei diesem Wettlauf um die Wahrheit nur allein ist, wenn man nicht alle ist, um an das Wahre zu rühren, es dennoch keiner berührt, wenn nicht durch die anderen*«[Alle Hervorhebungen vom Verfasser].⁸⁶

Schließlich und endlich muss an dieser Stelle einem der vielleicht zentralen Problemaspekte von Lacans Spielexperiments immense Bedeutung für unsere allgmeintheoretische Überlegung des Selbsthandelns beigemessen werden. Dieser Problemaspekt ist bedauerlicherweise wegen des Spezifikums dieses Experimentspiels – dabei stand schließlich das »logische« Schließen auf dem Spiel – in unserer vorangegangenen Darstellung der Handlungsdynamik dieses Spiels nicht richtig zum Zuge gekommen und auch wegen des thematischen Zugschnitts unserer anschließenden Überlegung arg ins Abseits geraten, obwohl er unverkennbar in Lacans Experimentenspiel eine zwar aus dem oben angegebenen Grund verständlicherweise leicht verdeckte, aber doch ungemein wichtige Rolle gespielt hat. Nun muss unse-

⁸⁵ Vgl. Anm. 63) dieses Abschnittes.

⁸⁶ Siehe Lacan(1980), a. a. O. S. 119.

re allgemtheoretische Überlegung zum Selbsthandeln an dieser Stelle diesem vernachlässigten Aspekt Rechnung tragen, auch wenn die Lastschrift, die eigentlich schon lange in unserer Darstellung und Überlegung eingetragen ist, größtenteils nicht beglichen werden kann. Hierbei gilt unsere Aufmerksamkeit vor allem dem körperlichen Aspekt der Spielhandlung.

Wie an den oben geschilderten Vorgängen ohne große Mühe erkannt und festgestellt werden kann, ist der körperliche Handlungsaspekt in diesem Experimentenspiel sehr präsent, also in einem Spiel, wo man wie gewohnt erwartet, dass dieser auf ein Minimum gesetzt und eher auf einen redundanten, wenn nicht sogar sinnlosen Bestandteil der Spielhandlung zu reduzieren wäre, weil es eben um das logische Schließen geht, dementsprechend man das Spielgeschehen als das Produkt der Denkleistung vorschreibt.

Der körperliche Aspekt spielt jedoch in einem Spiel dieser Art selbst eine nicht nur beachtliche, sondern auch unverzichtbare sowie unabdingbare Rolle: dies besonders in dem Sinne, dass die Spielhandlung in diesem Spiel von der eben geschilderten Beschaffenheit unter ständiger Begleitung von körperlichen Akten wie etwa »Zucken«, »Stocken«, »Stillsitzen« sowie »nachdenkende Mimik« usf. vonstattengeht. Die Spielhandlung erfolgt auf die Hülle und Fülle dieser körperlichen Akte hin, ohne deren Begleitung das in der Regelkonstitution vorgesehene Spielziel, also mit Suit gesprochen: die »lusory Goals«, hier nämlich sich als »weiß« zu erweisen, nicht zu erreichen ist. Der beste Beweis ist eben jene Einsicht aus Vorgang II), dass man überhaupt nichts, wahrlich gar nichts »schließen« kann, solange die mitspielende Person selbst eine stumme bewegungslose Scheibe ist. Es wirkt ausgesprochen abträglich, wenn man hier annehmen würde, dass jener zeitliche Vollzug, in den der Akt der Verifizierung unausweichlich eingespannt ist, ungebunden an die materiellen Bedingungen sowie ohne jeden Bezug auf die körperlichen Handlungen vonstattengeht und lediglich »actus purus« der geistigen Denkleistung bezeugen würde. Auf diesen Punkt macht Lacan uns aufmerksam, wenn er von der Integration des »Wertes zweier suspendierender Skandierungen in die Strenge des logischen Prozesses« spricht:

»Das Sophisma bewahrt also ... die ganze zwingende Strenge eines logischen Prozesses, unter der Bedingung, dass man ihm den Wert zweier *suspendierender Skandierungen* integriert, von dem dieser Beweis zeigt, wie er es *in dem Akt selbst* verifiziert, in dem jedes der Subjekte offenbart, dass es zu seinem Schluss geführt hat«[Alle Hervorhebungen stammen

vom Autor selbst].⁸⁷

Unverkennbar stellt der Verifizierungsakt selbst einen geistigen Vorgang dar. Aber diese Tatsache selbst ist allzu geläufig und eher belanglos. Wichtig hingegen ist in dieser Passage die Unterordnung des Verifizierungsaktes unter den realzeitlichen Vollzug, der etwa zwischen zwei Skandierungen liegt und in der Hülle und Fülle der Handlungsaktivitäten der Beteiligten erfolgt. Diese sind im normalen Sportspiel ganz bestimmt zahlreicher und vor allem vielgestaltiger, als etwa in unserer Darstellung des realzeitlichen Vollzugs dieses Experimentspiels – eher dürftig – präsentiert: allerlei mögliche Mimik, Geste, Gebärde, Handlung, Aktion, die allesamt körperlich vermittelt und auf dieser Basis abgespielt werden. Sie sagen etwas aus, drücken aus, erzeugen und verraten zugleich den diesem einem Spiel eigentümlichen Sinn, und wirken schließlich dahingehend, dass es einem wie »mir« in jenem Vorgang II) gelingt, den Sinn dieser Aktivitäten mit List und Intelligenz zu deuten und sich auf diesem Wege schließlich als »weiß« zu erweisen.

Lacans Spielexperiment ist, so denke ich, ein ausgezeichnetes Beispiel, das belegt und bezeugt, wie sehr nicht nur das aktive Selbsthandeln, sondern auch die Spielhandlung im Allgemeinen in erster Linie Körperhandlung ist. Es zeigt uns zwar nicht die körperlichen Handlungsaktivitäten in ihrem Reichtum und ihrer Vielfalt, was von seinem Grundcharakter her allzu klar ist. Aber es zeigt gerade unverkennbar, wie sehr sich die körperlichen Handlungsaktivitäten selbst da, wo diese gerade auf Minimum gesetzt sind und alles quasi auf die sog. geistigen Aktivitäten konzentriert vorgetragen wird, eine unabdingbare Rolle spielen und auf sich aufmerksam machen. Wie sehr auch die Hervorhebung und Bedeutungsbeimessung des körperlichen Aspekts dem ersten Eindruck nach verständlich und nahezu eine Selbstverständlichkeit sein mag, scheint dennoch dieser Verweis auf die theoretische Relevanz dieses Aspektes in Bezug auf die allgemeinen spieltheoretischen Diskurse geboten und angebracht zu sein.

Die Spielhandlung unter anderem als körperlich vermittelte und propriozeptiv organisierte Handlung sowie deren Abfolge zu begreifen, setzt eben einen deutlichen Unterschied zur konventionellen Spieltheorie. Ursprünglich vom Brettspiel inspiriert und normativ auf die bevorstehende Regel ausgerichtet, pflegt die konventionelle Spieltheorie die Spielhandlung

⁸⁷ Siehe Lacan(1980), S. a. a. O. 107.

primär als strategisches Handeln zu erfassen und sie als das Ergebnis der Denkleistung des Menschen zu betrachten. Die idealisierte Theorieposition dieser Art von Spielverständnis schlägt fehl und scheitert letztlich daran, die wirkliche Spielhandlung dem Handlungsgeschehen adäquat zu beschreiben. Dies erklärt sich quasi von selbst, wenn man sich ernsthaft fragt: Was bringt das sog. strategische sowie regelgefolgte Handeln⁸⁸ überhaupt angesichts des Auftritts der Paradoxie wie etwa jenem in Vorgang IV), in dem alles »auf einem Schlag« deutlich wurde, nämlich dass man etwas »logisch« schließen und verifizieren muss, was sich jedoch so nicht rein »logisch« schließen und verifizieren lässt? Was kann das von Anfang an ohne jegliche konkrete Handlungsbezüge Durchdachte sowie quasi a priori Vorfestgelegte in Anbetracht des Auftritts einer derartigen Paradoxie überhaupt noch ausrichten?

Viel gefragter wären solche schier instinkthaften und intuitiven Fähigkeiten der Improvisation, Adaption Variation sowie des Taktierens, Lavierens und Balancierens, also kurzum die Fähigkeiten, den erworbenen und einverlebten »Spielsinn« auszuspielen, welche sich in vielerlei Hinsicht auf der unbewussten statt bewussten Ebene vollziehen und gerade von körperlichen Handlungen wie Mimik, Gebärde, Geste, Bewegung usf. vermittelt werden. Alles deutet darauf hin, dass sich die idealistische Theorieposition – im Übrigen vergleichbar mit oder zumindest ähnlich zu jener formallogischen Position in Lacans Experimentenspiel – gern die handelnde Person ohne konkrete Handlung vorstellt. Infolge dieser theoretischen Geneigtheit ist jene konventionelle Spieltheorie mitnichten im Stande ist, solche spieltypi-

⁸⁸ Wie wenig Gewicht dem strategischen Handeln allein in der konkreten Handlungssituation zukommt, kann man aus der folgenden Bemerkung Bourdieus deutlich herauslesen: »Zwar ist keineswegs ausgeschlossen, dass Reaktionen des Habitus von einer strategischen Berechnung begleitet sind, die ganz bewusst diejenige Operation zu realisieren trachtet, die der Habitus auf andere Weise realisiert, nämlich die Chancenabwägung, bei der ein früherer Effekt zum anvisierten Ziel werden muss. Doch sind diese Reaktionen zunächst außerhalb jeder Berechnung im Hinblick auf die *objektiven Möglichkeiten* der unmittelbaren Gegenwart als das definiert, was im Hinblick auf ein wahrscheinliches *Zukünftiges* getan und unterlassen, gesagt und verschwiegen werden muss« [Alle Hervorhebung vom Autor]. Hierzu vgl. Bourdieu (1987), a. a. O. S. 99. Diese Bemerkung macht im Hinblick auf unsere Diskussion gerade deutlich, dass das wahrhaftige und in Praxis wirksame strategische Handeln mitnichten das Vorfestgelegte und das Durchdachte vor jeglicher konkreten Handlungssituation ist, sondern gerade die Antizipationsfähigkeit zur Chancenwahrnehmung. Das Handlungssubjekt geht in den konkreten Handlungssituationen sehr »strategisch« vor, und zwar in dem Sinne, dass die Chance vorausblickend von ihm so wahrgenommen wird, wie es seiner Dispositionsstruktur, also dem Habitus weitgehend entspricht. Dies verweist uns auf die Tatsache, dass sich die Realisierung des sog. »strategischen« Handelns, wenn überhaupt, dann auf der Grundlage der erworbenen sowie einverlebten Fähigkeiten vollzieht.

schen Momente wie »Getragen-Werden« vom Spiel, »Versunken-Sein« ins Spiel, ja mit Lacan gesprochen »Überstürzen ins eigene Handeln« überhaupt zu erfassen, geschweige denn sie adäquat und gerecht zu beschreiben.

Hauptteil (III)

Das »Unheimliche« im Spiel –

*Das Präsentative im psychologischen Aspekt des
Spiels*

Hauptteil (III): Das »Unheimliche« im Spiel – das *Präsentative im psychologischen Aspekt des Spiels*

III.1] Vorhaben

Im diesem Abschnitt soll es um das Gefühl der »Unheimlichkeit« gehen. Es spielt eine durchaus bedeutsame, wahrscheinlich die entscheidende Rolle beim Sinnerlebnis vieler sportlicher Ereignisse. Daher erachte ich es als notwendig und unausweichlich, einige eingehendere Bemerkungen über diese eigenartige Gefühlslage zu machen, dies nicht nur aus den oben genannten Grund im Allgemeinen, sondern auch ganz speziell in Bezug auf das bereits im letzten Abschnitt behandelten Phänomen, nämlich den plötzlichen Auftritt des aktiven Selbsthandelns.

Um meine These an dieser Stelle vorwegzunehmen: Ich bin der Auffassung, dass es uns in eine bestimmte Gefühlslage versetzt, wenn wir gerade Zeuge dieser Erscheinung werden, sowie dass sich diese Gefühlslage anhand Freuds Unheimlichkeitsdiskurses vorzüglich begreifen lässt. Im Folgenden soll vor allem diese Auffassung fundiert und dabei ihre theoretische Sinnhaftigkeit sowie diskursive Stichhaltigkeit aufgezeigt werden. Dieses Vorhaben stellt unter anderen zur Diskussion, in welchem diskursiven Verhältnis die hier thematisch vorgegebenen Begriffe, das Unheimlichkeitsgefühl einerseits und das sog. »zugmobilisierende« Selbsthandeln andererseits, zueinander stehen und inwiefern sie sich als miteinander vermittelbar erweisen. Die folgende Diskussion befasst sich in ihrem prozessualen Charakter somit intensiv mit der Ergründung des diskursiven Zusammenhangs der beiden Topoi, sie beschäftigt sich in ihrem sukzessiven Vorgang konsequent mit der Erörterung ihrer innerdiskursiven Kohärenz sowie mit dem Nachweis ihrer gedanklichen Nähe. Diese intensive Befassung und konsequente Beschäftigung stellt die wesentliche Aufgabe unserer Diskussion dar, welche es im vorliegenden Abschnitt zu lösen gilt.

Mit jener Aufgabestellung verfolgt unsere folgende Diskussion ein theoretisches Interesse. In ihrem sukzessiven Vorgehen und dem dabei prozessualen Charakter bemüht sie sich um die Erschließung einer diskursiven Grundlage, auf welcher der gedankliche Bezug der beiden Diskurse sodann deutlich festgestellt werden kann. Am Ende unserer Diskussion soll

ein Querschnitt herausgearbeitet werden, der deutlich zeigt, dass sich die beiden Topoi notwendigerweise überschneiden und in einer unerwartet starken Kohäsion zusammentreffen. Nichts anderes als die Zusammenkunft der beiden Topoi diskursiv zu dokumentieren und ihrer Überschneidung theoretisch zu formulieren stellt das Grundmotiv dar, das in diesem Abschnitt zielstrebig verfolgt wird. Streng auf die Verfolgung dieses Grundmotives sowie auf die erfolgreiche Behandlung jener oben angegebenen Aufgabe richten sich so die Themenselektion in den jeweiligen Diskussionsstadien, die Strukturierung der Argumentation und die Organisierung der Bezugstexte aus unterschiedlichen Quellen und verschiedenen Feldern.

Das hier Angekündigte zu realisieren ist mit vielen Schwierigkeiten verbunden. Diese beruhen vor allem auf unserer Alltagsvorstellung und rühren von unserer oberflächlichen Betrachtungsweise her, die den Zusammenhang zwischen den beiden Phänomenen, der zugumobilisierenden Subjektleistung einerseits und der Unheimlichkeit andererseits, verblendet und dessen Herstellung eher bedenklich als plausibel erscheinen lässt. Unsere gesamte Diskussion in diesem Abschnitt soll dazu beitragen, die Vorurteile und Befangenheiten zu beseitigen und zu überwinden, die unsere Alltagsvorstellung bezüglich jener beiden Phänomene bestimmen. Zugleich stellt sie den psychoanalytischen Unheimlichkeitsdiskurs richtig, indem sie vor allem eine sozialphilosophisch ausgerichtete Kurskorrektur vornimmt, die diesen Diskurs aus seiner psychologisch überdeterminierten Schiefelage herausführen soll. Dies halte ich für unabdingbar, weil die Konstruktion jenes hier angenommenen verborgenen Zusammenhangs nur auf Grund dieser Kurskorrektur sinnvoll gestaltet werden kann. Unsere Diskussion ließe dabei nichts zu wünschen übrig, wenn sie einen konsequenten Überwindungsprozess im obigen Sinne darzustellen in der Lage wäre – also mittels Beseitigung der genannten Vorurteile sowie der Behebung der Schiefelage des psychologischen Unheimlichkeitsdiskurses. Auf diesem Wege der Behebung und Überwindung arbeiten wir am Ende einen neuen Problemaspekt des modernen Sports heraus, der sich weder auf den stereotypischen Deutungsansatz des Funktionalismus beschränken, noch und vom zivilisationstheoretischen Erklärungsmodell des Sports instrumentalisieren lässt.

III.2] Freuds Begriff der Unheimlichkeit und deren sportphilosophische Problemstellung

Im vorangegangenen Abschnitt habe ich bereits einige Male diese eigenartige Sinnerlebnisform der Unheimlichkeit bezüglich der Zugmobilisierung, die in der Spielhandlung aktualisiert wird, hauptsächlich im Kontext der Wiederholung erwähnt.¹ Wie dort angedeutet, erfährt man ein solches Sinnerlebnis häufig dann, wenn etwas immer wieder geschieht und dieses Geschehnis ein bestimmtes Bild in unserem Inneren in Szene setzt. Freilich ist es nicht die Wiederholung selbst, die als die Ursache oder der Grund der Feststellung dieses Gefühls anzusehen ist. Dass etwa das bekannte Gesicht eines alten Freundes ab und zu mal wieder gesichtet würde, entsetzt mich keineswegs und erzeugt dabei kein Gefühl, das auf leiseste Spur mit dem »Unheimlichen« assoziieren könnte. Das Gegenteil, ein positives und erfreuliches Gefühl, ist hier eher wahrscheinlich und viel naheliegender. Die bloße Wiederholung eines bestimmten Ereignisses in der Objektwelt ist also kein entscheidender Faktor für die Hervorrufung des Gefühls der »Unheimlichkeit«, sondern vielmehr die Wiederholung einer bestimmter Szene oder das in unseren psychischen Zuständen dadurch veranlasste Bildnis. Der Grund des unheimlichen Gefühls liegt also, wie bereits angedeutet, im psychischen und nicht in jenem Prozess, der in der Objektwelt vor sich geht; er liegt auch nicht in der bloßen Wiederholung einer bestimmten Szene, deren Genuss zweifelsohne der Objektwelt selbst zuzuschreiben ist, wie es etwa im oben angeführten Beispiel der Fall ist. Gleichwohl ist damit nicht besagt, dass das Wiederholungsmoment selbst eine nur noch unwesentliche Rolle spielt und ohne theoretischen Belang steht. Der Grund liegt auf der Hand: Niemand würde ein derartiges Gefühl bekommen, würde überhaupt nichts intermittierend und umso zwanghafter wiederholt. Hier kommt es lediglich auf die Frage an, ob die äußerlich veranlasste und innerlich vorgestellte Szene – auch wenn zunächst nur dunkel und vage – einen wesentlich anderen Sachverhalt andeutet als den Sacherhalt, worauf das äußere Phänomen unmittelbar und objektiv verweist. Ausführlich zu erörtern ist hier dann die Frage, was sich genauer genommen wiederholt.

Das Eigentümliche an diesem Gefühl liegt Freud zufolge in der Eigenschaft der Szene in

¹ Vgl. S. 135f. der vorliegenden Arbeit im vorangegangenen Teil II.6]: »Allgemeintheoretische Überlegung zum aktiven Selbsthandeln«.

unserem Inneren, die uns durch ein bestimmtes Ereignis aus der Objektwelt gerade in Erinnerung zurückgerufen wird. Das Entscheidende an dieser Eigenschaft wiederum ist eben die äußerst eigenartige Verschränkung zweier Sachverhalte, die im gewöhnlichen Denken nur selten konvergieren: Es wird uns nämlich bzw. man fühlt sich »unheimlich« – so lässt sich man Freuds Erklärung über diese Gefühlslage zusammenfassen –, wenn uns ein äußeres Phänomen oder ein solcher Vorgang in der Objektwelt an Etwas zurückerinnert, was uns in einer früherer Phase – sei es in entwicklungspsychologischer oder in kulturhistorischer Hinsicht – durchaus sehr bekannt und gewohnt war, sicherlich gewisse Wollust erweckte, damit Gegenstand der libidinösen Beziehung war, aber inzwischen völlig entfremdet, also psychisch verdrängt bzw. historisch überwunden ist und wohl nach diesem psychischen und historischen Prozess nunmehr zum Gegenstand von Schrecken und Furcht geworden ist. So sucht Freud etwa in seinem mittlerweile als Klassiker geltenden Aufsatz über die »Unheimlichkeit« den Grund dieser eigentümlichen Gefühlsregung in der Rolle der Reminiszenz an die frühere, schon längst verdrängte bzw. inzwischen geschichtlich überwundene Erfahrung, die beim Gefühlssubjekt Antipathie und Sympathie gleichzeitig hervorzurufen vermag.

»Erstens, wenn die psychoanalytische Theorie in der Behauptung recht hat, dass jeder Affekt einer Gefühlsregung, gleichgültig von welcher Art, durch die Verdrängung in Angst verwandelt wird, so muss es unter den Fällen des Ängstlichen eine Gruppe geben, in der sich zeigen lässt, dass dies Ängstliche etwas widerkehrendes Verdrängtes ist. Diese Art des Ängstlichen wäre eben das Unheimliche, und dabei muss es gleichgültig sein, ob es ursprünglich selbst ängstlich war oder von einem anderen Affekt getragen. Zweitens, wenn dies wirklich die geheime Natur des Unheimlichen ist, so verstehen wir, dass der Sprachgebrauch das Heimliche in seinen Gegensatz, das Unheimliche übergehen lässt, denn dieses Unheimliche ist wirklich nichts Neues oder Fremdes, sondern etwas dem Seelenleben von alters her Vertrautes, das ihm nur durch den Prozess der Verdrängung entfremdet worden ist. Die Beziehung auf die Verdrängung erhellt uns jetzt auch die Schellingsche Definition, das Unheimliche sei etwas, was im Verborgenen hätte bleiben sollen und hervorgetreten ist.«²

Das Tückische an dieser Reminiszenz, die Freud für die Gefühlsregung der Unheimlichkeit verantwortlich macht, besteht in der psychischen Ambivalenz, dass wir nach so vielen zurückliegenden Jahren oder gar Jahrhunderten der Verdrängung immer noch und ganz heim-

² Vgl. S. Freud: »Das Unheimliche«(1919), ders. in: S. Freud Studienausgabe(hrsg. von A. Mitscherlich/A. Richards/J. Strachey), Bd. IV: »Fragen der Gesellschaft – Ursprünge der Religion«, Fischer(2000), Frankfurt am Main, S. 263f.

lich in unserem Inneren eine gewisse Zuneigung und Attraktivität gegenüber dem soeben Zurückerinnerten bzw. Hervorgetretenen empfinden und uns dabei diese wiederempfundene Zuneigung gleichzeitig so sehr zurückschreckt, als ob wir in diesem Moment eine Schreckgestalt sähen. Das Unheimliche beruht also auf dieser ambivalenten Gefühlslage, in der unsere Abneigung und Zuneigung gleichzeitig stattfinden. Damit verweist Freud uns auf das wesentliche Merkmal, durch das sich diese Gefühlsregung von einem einfachen Gefühlszustand des »Grauens« und »Schreckens« unterscheidet. Dieser Gefühlszustand vermag in uns lediglich Aversion und Widerwillen zu erregen. Dagegen reizt uns die Unheimlichkeit zur Sympathie. Sie schöpft diesen Anreiz aus dem Sachverhalt, dass das, woran sich man zurückerinnert, gerade das Vertraute und Bekannte ist, das einst das »angenehme« und »heimische« Gefühl hervorbrachte, bevor es – wie und warum auch immer – verdrängt oder überwunden worden und nunmehr für uns nur noch beängstigend und furchterregend geworden ist.

»Allein die Psychoanalyse hat uns gelehrt, dass diese schreckende Phantasie nur die Umwandlung einer anderen ist, die ursprünglich nichts Schreckhaftes war, sondern von einer gewissen Lüsterheit getragen wurde, nämlich der Phantasie vom Leben im Mutterleib.«³

Mir scheint Freuds Erörterung der Unheimlichkeit in vielerlei Hinsicht wichtige Anhaltspunkte für spieltheoretische sowie sportphilosophische Überlegungen anzubieten, insbesondere, was das Sinnerlebnis und die Spannungserzeugung im Sportspiel angeht. So liefert das Sportspiel unter Umständen ein ausgezeichnetes Beispiel für dieses abgründige Sinnerlebnis. Das Sportspiel, das insbesondere zwischen voll austrainierten Athleten auf hohem Niveau ausgetragen wird, kann uns gewiss zu einem »unheimlichen« Sinnerlebnis verhelten, das weit entfernt von solchen Begriffen ist, die sich mit der sog. Restkategorie »Muße« und »Freizeit« assoziieren lassen: Unterhaltung, Entertainment, Amusement. Es sind lauter solche Begriffe, die uns gerade mit einer gewissen »Annehmlichkeit« und »Behaglichkeit«, etwas vermitteln, was, weil es uns »Zivilisierten« bereits eingefügt ist, uns sehr artig, harmlos und irgendwie heimisch anmutet, Begriffe also, die sich mehr oder weniger in den Schranken der wohlgefällenden und einnehmenden Erfahrung halten.

Diese Art von Sinnerlebnissen tritt zunächst unversehens, im weiteren Verlauf dann aber umso deutlicher ein, wenn Sportspiele – zunächst im allgemeinen – sehr intensiv ausge-

³ Vgl. S. Freud: »Das Unheimliche«(1919), ders. in: S. Freud Studienausgabe(2000), a. a. O. S. 266.

tragen werden und insbesondere, wenn es sich um die Kampfsportarten handelt, wo die körperliche Gewaltanwendung und die Kampfszene offensichtlich und unmittelbar in den Vordergrund der Achtsamkeit rücken, auch wenn sie sich als solche in einem kodifizierten und normierten Handlungsrahmen ereignen. Dann rückt in unsere Gefühlslage gerade etwas ein – besser noch: »sucht« uns Zivilisierten im wahrsten Sinne des Wortes etwas »heim«, was unvergleichlich wuchtiger und sinnintensiverer als jene harmlose und »nette« Erfahrung daherkommt und uns dabei einen viel herberen und säuerlicheren Beigeschmack hinterlässt. Das Sportspiel ist jedenfalls in den meisten Fällen sehr körperbetont und gewaltgeprägt. In dieser stilisierten Prägung und Betonung wirkt das wettkampfmäßig ausgetragene Sportspiel »unheimlich« auf uns, zumal es uns gerade – so nach Freuds Erörterung – an Etwas zurückerinnert, was zwar psychisch verdrängt bzw. im langen Prozess der Zivilisierung schon weit zurückliegt, was wir folglich für schon längst überwunden halten und nun bei seiner gelegentlichen Wiedererscheinung als beängstigend und furchterregend empfinden. Doch bezieht sich diese Erinnerung auf etwas und dies ist entscheidend, was dem früheren Leben, etwa unseren Vorfahren gar, vor sehr langer Zeit ein bekanntes und vertrautes Bild verschaffte, weil es zum gewohnten, normalen Alltag gehörte und in diesem Sinne gar noch einen libidinösen Bezugsgegenstand darstellte, und nun in jener stilisierten Prägung und Betonung seine Attraktivität wiederfindet: Zusammengefasst ruft das Sportspiel – ausgetragen von den vollends austrainierten Körpern und auf hohem Niveau – mit gewissen Aspekten ein »unheimliches« Gefühl hervor, und es sollte nur daran liegen, dass dieses Spiel – man erinnere sich nur etwa an den legendären Boxkampf, »Thriller in Manila« – einige, wenn auch nicht alle Elemente jener Körpertätigkeit aufführt, die ursprünglich eine Gewalttat war, der unsere Urahnen vor geraumer Zeit vermutlich andauernd ausgesetzt waren und die somit einen beträchtlichen Teil ihrer alltäglichen Erfahrung als Menschen ausmachte. Es ist im Allgemeinen anzunehmen – und N. Elias hat uns in seiner Zivilisationstheorie vielfach darauf hingewiesen, dass der Gewalttat eine gewisse Vertrautheit als soziale Erfahrung des Menschen vom Altertum bis noch zum Ende der vormodernen Zeit innewohnte und in diesem Sinne jeweils in Ungeniertheit und Unverfrorenheit, wenn nicht gar mit Lust und Vergnügen ausgeübt wurde.⁴

⁴ An dieser Stelle wird nicht der Versuch gemacht, weitergehende Fragen dieser Art aufzuwerfen und diesen nachzugehen, die mehr oder weniger mit tiefenpsychologischen bzw. historischen Prob-

In diesem Diskussionszusammenhang sei wichtig festzustellen – und dies ist keineswegs lediglich als einzelne Beobachtung des Zivilisationstheoretikers, sondern als eine wohl begründete und zugleich allgemein anerkannte Betrachtung, dass die Gewaltszene und das damit verbundene Sinnerlebnis des »Unheimlichen« auf Grund des »langwierigen Zivilisationsprozesses« heutzutage letztlich eher selten beobachtbar, dafür umso schrecklicher in Phänomenen wie Zuschauerausschreitungen und Gewaltausbrüchen auf dem Spielfeld erfahrbar ist. Im weiteren Zuge dieser Betrachtung ist Elias' zivilisationstheoretische Auffassung des modernen Sports gewiss berechtigt, dieser sei neben anderen ein wichtiges Ergebnis des Zivilisationsprozesses, diene einerseits als Schranke gegen exzessive Gewalttätigkeit und übernehme zugleich die Funktion, die angestauten bzw. gesteigerten Emotionsregung zu kanalisieren.

Auch wenn diese Auffassung durchaus vertretbar ist, so darf die seltene Beobachtung der Gewaltszene auf keinen Fall über die »umso schrecklichere« Erfahrbarkeit hinwegtäuschen. Wie eingangs erklärt wurde und man daraus unschwer erkennen kann, wird das hier betreffende psychische Phänomen nicht durch die Häufigkeit seiner allgemeinen Beobachtung bedingt. Vielmehr kommt es bei ihm auf die Intensität der einzelnen Erfahrung an, d. h., es macht sich in der Gefühlsstärke bzw. -tiefe der jeweiligen Sinnerlebnisse hinsichtlich dieser Erfahrung bemerkbar. In Anbetracht dieser Sachlage mündet unsere Diskussion samt ihres bereits oben mitgeteilten Anliegens⁵ weniger in jenen Sachverhalt, der in Elias' sozialgeschichtlichen Betrachtung des modernen Sports gemäß ihrem zivilisationstheoretischen Grundkonzept in den Vordergrund gestellt wird. Vielmehr gilt das ihr zugrundeliegende Interesse dem Sachverhalt, der in dieser funktionalistisch orientierten Betrachtung stark in den Hintergrund rückt. Folgerichtig setzt unsere Diskussion an dieser Stelle theoretisch da-

lemstellungen in Berührung kommen, zum Beispiel wie und was dieses »Verdrängte« oder »Überwundene« unter anderen Aspekten darstellt, etwa welche psychischen Apparate und institutionellen Instanzen eingeführt und eingerichtet sein müssen, damit ein so tiefgründiger Wandel der menschlichen Gefühlslage vonstattengehen kann. Es versteht sich von selbst, dass es sich um solche Fragen handelt, die hier nicht sogleich hinreichend erörtert werden können. Außerdem betreffen derlei Fragen nicht direkt das Thema, das uns mit dem vorliegenden Projekt angeht. An dieser Stelle begnüge ich mich damit, darauf hinzuweisen, dass N. Elias in seiner zivilisationstheoretischen Betrachtung des Sportspiels bereits Wesentliches hinsichtlich dieser Fragen geleistet hat.

⁵ Wie oben schon erklärt will unsere Diskussion einen konstruktiven Beitrag leisten, nämlich das Sinnerlebnis vom sportlichen Ereignis anhand Freuds Diskus von der Unheimlichkeit zu erleuchten und weiterhin diesen Diskus in die sportphilosophische Überlegung produktiv auszuschöpfen.

mit an, eben den zweiten, also von Elias weitgehend nicht beachteten Sachverhalt zunächst zur Sprache zu bringen.

Vor dem Nachgehen dieses Diskussionsbedarfs gilt es zunächst Folgendes unmissverständlich klarzustellen: Es ist unverkennbar, dass das »Unheimliche« anlässlich des unvermittelten Gewaltausbruchs und hinsichtlich dessen angst- und furchterregenden Charakters bei Elias bei weitem nicht so massiv, wie es in Freuds kultur- und individualpsychologischer Erörterung der Fall ist, sondern nur bedingt und sehr verhalten auftritt. In manchen Zügen der zivilisationstheoretisch ausgerichteten Darstellung von Elias kommt das »Unheimliche« bezüglich jenes Anlasses und Charakters sogar noch in der Gestalt von »freudiger Emotionalisierung«, »erfreulichem Sinnerlebnis« oder »entspannter Spannungserzeugung« eher gemäßigt, sichtlich abgeschwächt und in gewisser Hinsicht nahezu verharmlost daher. Dieser so zu charakterisierende Auftritt lässt sich meines Erachtens darauf zurückführen, dass das »unheimliche« Moment beim sportlichen Ereignis überwiegend hinter die funktionalistische Schranke von »Freizeit« und »Muße« verwiesen wird und damit insgeheim einen konstruktiven Beitrag zur »Affektkontrolle« und »Gewaltminimierung« leistet, die dem modernen, vor allem interdependenten Zusammenleben auferlegt ist. Nichtsdestotrotz scheint die Gewaltszene, worauf sich unsere »unheimliche« Gefühlslage zurückführen lässt, bei Elias selbst immer noch die heimliche Quelle der Spannungserzeugung bzw. der Sinnerlebnisse im Sportspiel zu sein, wie er anhand der folgenden Textstelle sehr vorsichtig andeutet.

»In Übereinstimmung mit den gesellschaftlichen Standards können emotionale Erregung und angenehme Spannungen erlebt und in aller Öffentlichkeit mit anderen geteilt werden. Obwohl diese Formen emotionaler Erregung eindeutig dem Mußebereich zuzuordnen sind, so sind sie doch vermutlich in ihrer physiologischen und psychologischen Wirkungen mit anderen gesellschaftlichen Spannungen verbunden. Die Spannungserzeugung im Bereich der Muße läuft nicht zufällig beständig Gefahr, von einer spielerischen Spannung in einen ernstesten sozialen Konflikt umzuschlagen. *Diese Gefahr der Steigerung der Erregung bis zu einem Umschlagpunkt ist für viele Verhaltens- und Erlebensformen im Bereich der Muße charakteristisch. Nicht selten liegt hier die wesentliche Quelle des Vergnügens.*« [Alle Hervorhebungen vom Verfasser].⁶

Ganz gewiss sind die beiden Theoretiker, Freud und Elias, grundsätzlich divergenter An-

⁶ Vgl. N. Elias/E. Dunning: »Freizeit und Muße«, ders. in: N. Elias/E. Dunning: »Sport und Spannung im Prozess der Zivilisation«, Kapitel 2, Suhrkamp(2002), Frankfurt a. M., S. 182.

sicht, was die Reichweite und der Wirkungsgrad jenes »unheimlichen« Moments innerhalb des Sportspiels anbelangt, so dass Freud eher die Äußerungsfähigkeit dieses Moments trotz der Tatsache der Verdrängung und des Überwunden-Habens betont, während Elias mehr dessen Handhabbarkeit und Kontrollierbarkeit, also seine zivilisatorische Konfigurierungsfähigkeit hinsichtlich der »gesellschaftlichen Standards« ins Auge fasst. Aber bei alledem ist es nicht zu unterschlagen, dass sie trotz ihrer Differenzen aus unterschiedlichen Themenbesetzungen sowie Schwerpunktansetzungen gerade an jenem Punkt einig sind, wo das Sportspiel, wenn es auf uns »unheimlich« wirkt, eben das Verdrängte bzw. Überwundene in Erinnerung zurückruft und uns als zivilisierte Wesen dazu verführt, etwa nach Thomas Mann, uns »in das Urtümlichste zu vergaffen« und »trunken ins Wilde zurückzusinken«,⁷ so sehr es auch letztlich unerklärlich bleibt. Ich denke, dass J. C. Oates beispielsweise in ihrem Essay »über Boxen« geradewegs nichts anderes als dieses »Urtümlichste« zur Sprache bringt und es damit als die Bezugsquelle des »unheimlichen Gefühls« bestätigt, sofern sie den Boxkampf, also die kampfbetonteste und quasi gar gewaltlüsternste Sportart des modernen Zeitalters, folgendermaßen kommentiert:

»Der Boxkampf spiegelt die *kollektive menschliche Aggressivität*, diesen sich *durch die Geschichte ziehenden Wahnsinn*, der *ohne Ende* ist, und *dieses Bild erschreckt*, eben weil es so *stilisiert* ist.«[Alle Hervorhebungen vom Verfasser].⁸

Aber wie steht nun das Unheimliche mit unserem eigentlichen Thema, also mit dem Momentum, wo ein Handlungssubjekt in einem möglichen Spiel plötzlich aktiv wird und alles mobilisiert, was in seiner Macht und seinem Vermögen steht? Wie verhält sich der Grundmodus des Unheimlichen zu diesem Engagement, also mit der »selbstmobilisierenden« Leistung des Subjekts? Es sieht auf den ersten Blick so aus, dass beide sich kaum miteinander vertragen können. Dass man hier dem Auftritt eines in dieser Hinsicht leistungsfähigen Subjekts gerade das Unheimliche unterstellt, gibt uns sogleich den Anschein, dass es sich dabei um einen denkkategorischen Fehler handelt. Sicherlich lässt uns eine solche Unterstellung mehr Fragen aufwerfen, als sie hinreichende Erklärungen abzugeben vermag. Ganz gewiss

⁷ Thomas Mann, »*Bekenntnis des Hochstaplers Felix Krull*«, zitiert nach: J. P. Reemtsma: »Mehr als ein Champion – Über den Stil des Boxers Muhammad Ali«, Klett-Cotta Verlag(1995). Stuttgart. S. 19.

⁸ J. C. Oates: »Über Boxen«, Manesse Verlag(1988), Zürich, S. 25. Der Boxkampf ist für diese Schriftstellerin allzu von Gewalt ausgeprägt, ja beinahe »blutrünstig«, um schließlich eine Sportart zu sein. Deshalb teilt sie persönlich nicht die allgemein verbreitete Ansicht, dass Boxen als Sport zu begreifen wäre.

würden nicht Wenige fragen: Warum sollte man sich vor einem solchen Auftritt ausgerechnet »unheimlich« fühlen? Inwiefern ruft er uns, um uns hier in Freuds Erörterung zu bleiben, das Verdrängte oder das Zurückgelegene, also die inzwischen historisch überwundene infantile Denkweise wieder in die Erinnerung zurück? Worin besteht ist hierbei das Schreckensmoment, das uns in Angst und Furcht versetzt?

III.3] Auseinandersetzung mit der positiven Lesart des Selbsthandelns

Oberflächlich gesehen haben auch die »ernsten« Spiele – so wie sie nach dem für uns maßgeblichen Fokus aufzufassen wären – nichts Schreckliches und Furchterregendes an sich. Sie scheinen ganz und gar noch positiv und erfreulich zu sein. Man findet nur schwer in Spielen die »dunkle Erregtheit und finstere Lüsternheit«, die uns des »Unheimlichen« dermaßen besinnen lässt, wie Freud es eben begrifflich erörtert. Zudem kommt uns ein solches Phänomen wie die »Zugmobilisierung«, das sich im Spiel typischerweise ereignet, gerade so vor, dass es bestens mit positiver Überraschung, wenn nicht, dann wenigstens mit neutraler Ergriffenheit, aber schon gar nicht mit der »subversiven Perversion« zusammenpasst. Sollte es bei alledem wirklich geschehen, dass wir, quasi als die »Feinentwickelten« von T. Mann, die einen langwierigen Zivilisationsprozess hinter sich hätten, nun wieder einmal in die inzwischen verdrängte und überwundene Primitivität und Barbarei kippen? Dies käme einer perversen, etwa pornographischen Vorstellung gleich, dies umso mehr, wenn man bedenkt, es ginge immerhin um einen Beitrag zum Spieldiskurs, der den Bereichen der »Freizeit« und »Muße« zuzuordnen wäre.

Alles deutet darauf hin, dass die Positivität, die der Auftritt der selbstmobilisierenden Subjektleistung innezuhalten und so auszustrahlen scheint – etwa in Form eines lebensbejahenden Moments der Unverzagtheit –, dem Unheimlichen, so wie es von Freud gedeutet ist, in mehrfacher Hinsicht fern steht. Auf alle Fälle scheinen das Bildnis des »Unheimlichen« und das Erscheinungsbild des Spiels eher auseinander statt miteinander zu gehen. Hierin bestehen offensichtlich die erheblichen Schwierigkeiten, die zu bewältigen sind, wenn man ebendiese beiden Gedankenfiguren miteinander zu vermitteln versucht.

Angesichts dieser hier offen hervortretenden Vermittlungsschwierigkeit würde Mancher an dieser Stelle bereits dazu neigen, die grundsätzliche Frage zu stellen, ob das Gefühl der

»Unheimlichkeit« wirklich nichts weiter als eine frei empfundene Vorstellung sei. Demnach liege mit der hier angestrebten Gefühlsauslegung die Bösartigkeit vor, hier quasi ein sich durchaus positiv auswirkendes Sinnerlebnis innerhalb der Freizeitbeschäftigung samt all ihren »müßiggängerischen« Charakteristiken und Prägungen mit einer der dunkelsten Gedankenfiguren aus dem finstersten Phantasiespiel unbegründet wie erfunden in Verbindung setzen zu wollen, was letztlich ausschließlich die Absicht der Verunglimpfung und Verunstaltung nahelegt. Man könnte damit auch noch den Verdacht erheben, dass ich hier einen kategorialen Fehler begehe, nämlich die fundamentale Differenz zwischen einem Phantasiespiel und dem Sportspiel zu übersehen.⁹ So läge es nahe, mich in wissenschaftlicher Überheblichkeit und Sorgfalt darauf zu verweisen, dass Freud schließlich an keiner Stelle seines Werks, zumindest nicht direkt ein einziges Wort über Sport verloren hat.

Man könnte freilich das Gefühl von der »Unheimlichkeit« als eine Art subjektiver Empfindung auffassen. Doch darum geht es nicht innerhalb des von Freud angelegten Diskurses über »Unheimlichkeit«. Es geht also nicht darum, unsere intuitive Gefühlslage auszuspähen und somit nicht um die Frage, was oder wie wir angesichts eines bestimmten Phänomens wie etwa des unmittelbaren Ereignisses der Selbstmobilisierung in einem Wettkampf direkt empfinden. Vielmehr ist dieser Diskurs eine Antwort auf die Frage, was hinter dem »Unheimlichkeitsgefühl« steckt und warum uns angesichts eines bestimmten Phänomens selten anders als »unheimlich« zumute ist. Dieser Diskurs ist, weil er so von Freud angelegt ist, eindeutig darauf ausgerichtet, das sozialgeschichtliche sowie psychische Sediment dieser Gefühlslage ans Licht zu bringen. Bei diesem Diskurs handelt es sich also eben nicht primär darum, sämtliche Vorgänge, die anlässlich dieses Phänomens gerade in unserem Inneren ablaufen könnten, zu rekonstruieren und aufzuzeichnen, sondern um die Ergründung einer bestimmten Gefühlslage und keineswegs um die Abbildung der inneren Vorgänge. Somit schlägt uns Freuds Diskurs eine bestimmte Lesart vor, nämlich unsere aus dem hier thema-

⁹ Von der Abgrenzung beider Spieltypen, auf welcher Ebene auch immer, halte ich nun wirklich nicht viel. Sie führt in den meisten Fällen lediglich zu endlos fortschreitenden perfektionistischen Begriffsdefinitionen, die vielleicht zur Sättigung des akademischen Bedürfnisses dienlich und förderlich sind, sich aber dafür umso mehr hemmend in der Sache auswirken, will man die Begebenheiten in der Welt beschreiben. Sie erweisen sich häufig prompt als nicht sonderlich hilfreich, in manchen Fällen sogar untauglich, sobald sie mit dem konkreten Fall aus der Praxis in Berührung kommen. Also können wir aus gutem Grund und mit ebenso gutem Gewissen diesen Verdacht zurückweisen und dürfen den Ratschlag zur scharfen Abgrenzung umstandslos vergessen.

tisierten Phänomen hervorgehende Gefühlslage zu deuten und schließlich zu begreifen. Aufgrund all dessen wirft jene Vermittlungsschwierigkeit somit unsererseits kein psychisch-empirisches, sondern vielmehr ein diskursanalytisches Problem auf. Sosehr der Eindruck der Unheimlichkeit meine subjektive Gefühlslage betritt und sicherlich dabei auch meinen persönlichen Geschmack berührt, so wenig ist er frei empfunden und beschränkt sich nicht ausschließlich rein auf die subjektive Gefühlsebene.

Wie gesagt bereitet Freuds Diskurs der »Unheimlichkeit«, auf unseren Fall des alles mobilisierenden Subjektivitätsmoments angewandt, eine erhebliche Vermittlungsschwierigkeit, die darin besteht, dass sich das Schreckensmoment der »Unheimlichkeit« einerseits und gewisse affirmative Züge andererseits, die der Auftritt unseres aktiven Subjektivitätsmoments ausstrahlt, kaum miteinander vermitteln lassen. Mit der positiven Lesart, das unmittelbare Ereignis dieses Subjektivitätsmoments wirke auf uns durch und durch erfreulich oder zumindest positiv überrascht, also lasse nichts vom negativen Moment merken, das angeblich dem Freudschen Unheimlichkeitsbegriff innewohnt, stößt man wohl mit ziemlicher Sicherheit nicht auf diese Schwierigkeit gestoßen. Allem Anschein nach hat die positive Lesart viele Vorteile: Sie ist leicht handhabbar, ihr Deutungsmuster ist kurz und bündig festgelegt und ihre Deutungslinie ist klar gezogen. Sie scheint insgesamt ohne Makel zu sein.

Nichtsdestotrotz muss diese Lesart ausdrücklich zurückgewiesen werden. Diese dezidierte Haltung rechtfertigt sich durch die Diskussion, die wir im ersten Abschnitt ausgeführt haben;¹⁰ sie hat uns vor Augen geführt, dass die gesellschaftlichen Zusammenhänge sowie die lebensgeschichtlichen Hintergründe unverkennbar im Sportspiel ihre Äußerungen finden, dies, solange es eben in der sozialen Welt – fest eingebunden in der konkreten Lebensgeschichte der Beteiligten – und nirgendwo sonst ausgetragen wird. Demnach ist die hier vertretene harte Zurückweisung zunächst eine berechtigte und angemessene Haltung, weil es nicht nur aus meiner Sicht eine annähernd sichere Tatsache darstellt, dass kaum jemand beispielsweise Vincents letzte Worte, »I never saved anything for the swim back«, ausschließlich als positiv empfinden und unwillkürlich in helle Begeisterung über diese Äußerung ausbrechen würde, wenn er sich ein wenig mit den sozialen Umständen und lebensge-

¹⁰ Das Grundkonzept dieses Abschnitts war – hier kurz zur Erinnerung – primär darauf angelegt, die »sozialmimetischen« Hintergründe und die gesellschaftliche Lebensbezüge des Sportspiels mittels einer Filmgeschichte deutlich nachzuzeichnen.

schichtlichen Hintergründen befasst hätte, aus denen die Verlautbarung ihren Hergang nimmt.

Es gibt aber einen weiteren, noch wichtigeren Grund für die zurückweisende Haltung gegenüber dieser Lesart. Dieser Grund wird bei der Beachtung gerade ihrer Grundkonstitution einsichtig: Sie beruht nämlich auf einer starken Amnesie. Mit ihren Alles ins Positive gewandten Deutungsmustern verwischt sie gerade die Spuren der in dieser Äußerung unüberhörbar mitschwingenden schmerzlichen Wahrheitsmomente. Sie verblendet die jahrzehntelang angestauten Schmerzensmomente, die nun unaufhaltsam in dieser Äußerung aufbrechen. Sie anästhesiert uns folglich gegen diese schmerzenden Momente, die anzuerkennen und die deutlich ins Auge zu fassen uns die vielleicht – wenn überhaupt – einzige Chance gewährt, dem einzigen Heilungsmoment zu begegnen, das solchen schreckenden wie schmerzenden Momenten womöglich innewohnt, und dessen wahrhaftige Affirmation begreiflich zu machen.

Es waren also – dies kurz zur Erinnerung – solche Momente wie Trübsal, Betrübnis und Kummer, welche im Leben eines »Invaliden« maßlos ertragen werden mussten; Zerwürfnis und Zwiespalt, die gegeneinander stehen zu haben sich eigentlich weder der sog. »valide« noch der »invalide« Bruder eigentlich wünschte, die aber dennoch das zwischenbrüderliche Leben lebenslang begleiteten.¹¹ Es sind Momente, die zusammenwirkend das Bildnis des Augenscheinlichsten aller jemals abgehaltenen, erbittertsten und grimmigsten Zweikämpfe unaufhaltsam mit der Bildoberfläche eines scheinbar harmlosen Wettschwimmens zwischen zwei Brüdern überlagern und welche von uns so in dieser plötzlichen Überlagerung unvermittelt gefühlsmäßig erahnt werden, was auf uns nun in dieser Art und Weise, d. h. in die-

¹¹ Zu diesen Momenten – um hier nur die Leser zur schärferen Erinnerung zu verhelfen – kommen freilich Ich-Spaltung oder Ichverdopplung hinzu, welche das »invalide« Leben schließlich zur Identitätsverfälschung führten, um auf ein besseres Leben hoffen zu dürfen, bzw. sich dieses zu versprechen. Dazu gehören auch noch – als Hintergrund für diese Spaltung oder Verdopplung – die vollkommen gentechnisch manipulierte Gesellschaftsordnung und nach Erbinformation perfekt organisierte Sozialstruktur, die letztendlich das Leben nicht nur eines »invaliden«, sondern auch »validen« Individuums selbst noch niederdrückten. Das sollte schließlich dazu ausgewirkt haben, dass einerseits das wirkliche Leben des letzteren nie der Allmachtphantasie der Gene und damit dem Selbstanspruch, den das letztere als »Valider« in dieser Gesellschaftsordnung hegte, genügen konnte, was ihm folglich die schwere Enttäuschung über das eigene Leben aufdrängte, und dass andererseits das wirkliche Leben des Ersteren im Grunde nichts weiter als das Joch bedeutet, das ihm die Gesellschaftsordnung willkürlich aufzwingt, was jenes selbst in der Tat dazu veranlasste, die geltende Norm vermittels allerlei waghalsiger, vor allem gesetzeswidriger Kunstgriffe zu hintergehen.

sem Zusammenwirken dieser ganzen Momente, also in seiner Unartikuliertheit und Verschwommenheit und auch in seiner Plötzlichkeit und Unmittelbarkeit »unheimlich« wirkt. Aber es wären zugleich solche Momente, an die wir erinnert werden sollen und denen wir unsere Beachtung schenken müssen, so sehr es angst- und furchterregend ist, wenn wir überhaupt eine Chance haben wollen, uns des in all jenen zertrümmernden Momenten verborgenen affirmativen Moments redlich zu bemächtigen – also nicht einfach wild zu okkupieren, wie jene allzu optimistische Lesart es tut –, um zu guter Letzt die darin liegende positive Ausstrahlung richtig zu erfassen.

Wer all diesen schmerzlichen sowie fürchterlichen Geschehnissen zum Trotz vom unmittelbaren wie oberflächlichen Anschein jener alles aufbietenden sowie selbstmobilisierenden Subjektleistung völlig geblendet lediglich das Erfreuliche und Erbauliche herausliest und somit jene optimistische Lesart verbreitet, der dürfte ein Blockierer sein, der jene Schreckens- und Schmerzensmomente verkennen will, zugleich ein Verhinderer, der die wirkliche Versöhnung mit all den negativen Momenten schon in ihrem Ansatz zunichtemacht und schließlich jene Chance zur wahren Affirmation ruiniert.

Was die positive Lesart also bedeutet, ist erstens die Ignoranz dieser schmerzlichen Wahrheitsmomente. Zweitens bedeutet sie die Weigerung, die Schmerzensmomente deutlich ins Auge zu fassen und damit das diesen innewohnende wahrhaftige Affirmativ zu erfassen. Der von ihr verbreitete Frohsinn stellt in Wahrheit nur die Feigheit dar, sich nicht mit ihnen auseinanderzusetzen. Die kritische Sicht drängt sich auf, dass die von ihr vorgeführte Freude und Erbaulichkeit nur das Unvermögen und die nahezu zur Impotenz gereifte Inkompetenz darstellt, das wahrhaft Affirmative all dieser schmerzlichen Momente zu bescheinigen und dessen wahrlich ungetrübte wie unverfälschte Ausstrahlung richtig zu erfahren. Diese Art von Gefühlsauslegung, die sich in der deutlichen Aussprache für die Positivität des hier betreffenden Ereignisses auszeichnet, erwies sich als ungemein naiv, wenn nicht fälschlich und zudem weltverschlossen, lebensfremd und daher leicht ideologiefähig. Diese Symptome rühren daher, dass die positive Gefühlsauslegung bewusst oder unbewusst den Blick auf die gesellschaftlichen Hintergründe sowie die sozialen Lebensbezüge verwehrt, in die die sportlichen Ereignisse involviert sind, und die in diesen Ereignissen zum Ausdruck kommen, auch wenn sie auf Grund der strengen Kodifizierung und Normierung der sportlichen Handlung auf den ersten Blick verborgen bleiben. Dieser Punkt ist ein deutlicher

Hinweis auf die theoretische Unzulänglichkeit jener Gefühlsauslegung. Darum muss sie zurückgewiesen werden.

Gleichwohl kann diese Zurückweisung der optimistischen Lesart nicht ohne weiteres als direkte Behebung der vorhin angewiesenen Vermittlungsschwierigkeit selbst gelten, wie sie eingangs in unserer Diskussion der »Unheimlichkeit« hinreichend bemerkt worden ist. Zwar macht uns das oben angeführte Beispiel der Filmszene den Grund deutlich, warum man sich von der positiven Lesart des spezifischen Ereignis des Spiels zu Recht distanzieren muss, doch bedeutet diese Distanzierung gleichwohl noch lange nicht, dass man damit auch die Vermittlungsschwierigkeit, unter der unser Versuch immer noch leidet, nun gänzlich behoben hätte. Gerade im Gegenteil: Nach wie vor unverändert und im Kern ungelöst bleibt unsere Schwierigkeit erhalten. Freilich müssen wir die atavistischen Momente an unserem Ereignis wenigstens belegen können, damit wir unseren unmittelbaren Eindruck von Unheimlichkeit in diesem Ereignis selbst anhand Freuds Deutungsmuster erhellen und auf diesem Wege einen sachlichen Zusammenhang zwischen unserer eigenartigen, vor allem ambivalenten, Gefühlslage und dem solcher Phänomene herstellen bzw. rekonstruieren können. Was aber wäre dann das Atavistische daran, wenn ein Handlungssubjekt – um hier etwa in Lacans demonstrativem Spiel zu verweilen – in einem möglichen Spiel plötzlich trotz Unsicherheit und Ungewissheit anhand der seinerseits erzeugten Gewissheit und Assertion seine Handlungsmöglichkeit selbst objektiviert? Was ist dann noch der Atavismus jener Subjektleistung, der uns an das »Urtümliche« erinnert, welches uns einst im weit zurückliegenden Zeitalter gar nicht fremd und sehr gewohnt gewesen sein soll, inzwischen wie auch immer völlig verdrängt worden ist, sich dennoch gelegentlich wie etwa in unserem Phänomen äußerungsfähig zeigt und uns in eine ambivalenten Gefühlslage aus Zuneigung und Abschreckung versetzt? Welche »urtümlichen« Momente stellt unser Erscheinungsbild dar, die uns schließlich dazu bringen, dass wir quasi uns selbst in der erneut wiedergefundenen Zuneigung und Affektion ertappen und uns vor uns selber zurückschrecken lassen? Unser Erscheinungsbild muss schlichtweg solche Momente enthalten, die uns aufgrund ihrer Urtümlichkeit tief berühren, genauer davon positiv affektiert werden lassen und schließlich uns angesichts bzw. auf Grund dieser Affektion und Zuneigung quasi vor uns selbst zurückschrecken.

Solange wir die hier gestellte Frage nicht wenigstens halbwegs beantworten und das Atavis-

tische kenntlich machen können, können wir nur ziemlich vage sagen, ob es sich hierbei gerade um das »Unheimliche« oder um etwas Andersartiges, wenn auch nicht um ein erfreuliches und erquickendes Gefühl handelt. Man erahnt spätestens jetzt, vor welcher Problemdimension wir gerade stehen, und merkt im gleichen Atemzug, welchen Vorteil wir mit jenem bevorzugten Beispiel aus der Filmgeschichte bis dahin genossen haben. Es war ein Präzedenzfall, der uns nun praktisch die Möglichkeit gibt, die offen hervorgetretene Problemdimension mehr oder weniger zu umgehen. Die Möglichkeit dieses Umgehens verdankt sich schlicht der Tatsache, dass wir Kinzuschauer sind. Als Kinzuschauer haben wir freilich ein ziemlich klares Bild davon, was hinter der Kulisse des brüderlichen Schwimmduellts wirklich passierte. Darüber hinaus konnten wir mit ziemlicher Verlässlichkeit sagen, was und wie es verdrängt ist und warum uns der brüderliche, mit Bitterkeit und Verbissenheit ausgetragene Wettkampf und vor allem jene säuerliche Mitteilung an dessen Ende so sehr abschreckt und gleichzeitig tiefbetroffen anzieht. Dieses gesamte Hintergrundwissen macht es gerade verständlich, warum die Mitteilung schließlich eben nicht anders als »unheimlich« wirkt.

Jedoch darf man sich nicht mehr auf diese spezifische Erkenntnis verlassen, die wir gerade als Kinzuschauer erhalten, wenn man im erweiterten, also noch allgemeineren Zusammenhang den Unheimlichkeitsdiskurs und die Zugmobilisierung des Spielsubjekts weiterhin miteinander vermitteln will. Das Beispiel aus jener Filmszene hat uns zwar viel weiter gebracht und uns vor einem drohenden Kurzschluss, also vor jener fälschlicherweise positiven Lesart von der selbstmobilisierenden Subjektleistung hinreichend bewahrt. Doch kann es nunmehr keine Bürgschaft für den weiteren Schritt unserer Diskussion mehr leisten: Unser Präzedenzfall erreicht somit die Grenze seiner Reichweite und hinterlässt nunmehr eine riesige Wissenslücke, die zu füllen es im Idealfall gilt. Diese Wissenslücke wird im Weiteren nicht dadurch gefüllt, dass man hier eine empirische Ursachenforschung der vor allem psychologischen bzw. realgeschichtlichen Art betreibt, die uns ermöglichen würde, die unterste Sedimentschicht des Unheimlichkeitsgefühls im Hinblick auf das spieleigentümliche Phänomen der »Zugmobilisierung« zu erschließen und anschließend die für diese Gefühlsregung verantwortlichen psychischen Vorgänge zu rekonstruieren. Dies würde uns eine noch vollständige Einsicht verschaffen, die uns in die Lage versetzte, den Grund zu lokalisieren, auf dem unser Unheimlichkeitsgefühl angesichts jenes Phänomens letztendlich beruht. Stattdessen wird hier lediglich versucht, jene Lücke gerade dadurch zu schließen, indem

eine diskursanalytische, bzw. -kritische Untersuchung der Texte durchgeführt wird, die in direkter oder indirekter Weise mit dem hier anliegenden Problemzusammenhang, also dem Unheimlichkeitsdiskurs einerseits und dem sportphilosophischen Diskurs jener Subjektleistung andererseits gleichermaßen in Berührung kommt.

Bevor wir den soeben vorgeschlagenen Weg beschreiten, erscheint es mir an dieser Stelle geboten, folgende Bemerkung über jene Wissenslücke zu machen, die uns bislang zur Unwissenheit zu zwingen scheint und Einigen unter Umständen als defizitär erscheint.

Man kann die hier betreffende Unwissenheit durchaus als eine Art von »intellektueller Unsicherheit« begreifen, von der Freud sprach. Er bringt gerade diese Begrifflichkeit zur Sprache, um den Sachverhalt deutlich zu machen, dass die Unwissenheit bei der Erweckung des Unheimlichkeitsgefühls – damit auch bei der Ergründung dieser Gefühlsregung – im gewissen Grade keineswegs unbeachtliche Rolle spielt, wenngleich auch sie niemals als eine Art Antwort fungieren und daher nie ganz den Status eines Lösungsaspekts erwerben kann.¹² In dieser Hinsicht wird das Wort »unheimlich« nicht ganz zufällig auf die englische Sprache gewöhnlich mit »uncanny« übersetzt, dessen Wortstamm »can« höchstwahrscheinlich auf das deutsche Wort, »kennen« zurückgeht.¹³ Die Unwissenheit, also dass wir die atavistischen Momente unserer aktiven selbstmobilisierenden Subjektleistung jedenfalls nie ganz kenntlich machen können, gehört in gewissem Grade zu der Sache, gegen die sich kein besonderes Mittel, außer sie zu erleiden und zu ertragen, finden lässt.¹⁴

¹² Freud verweist uns in seiner Diskussion über dieses Gefühl und vor allem in der Auseinandersetzung mit E. Jentsch unmissverständlich darauf, dass das Unheimliche im gewissen Grade mit der Unwissenheit und Unkenntlichkeit verbunden ist. Jedoch wehrte er sich sogleich gegen den Versuch von E. Jentsch, das Unheimlichkeitsgefühl im Wesentlichen durch die Unwissenheit und Unkenntlichkeit zu begründen: »Eine „intellektuelle Unsicherheit“ kommt hier nicht mehr in Frage: wir wissen jetzt, dass uns nicht die Phantasiegebilde eines Wahnsinnigen vorgeführt werden sollen, hinter denen wir in rationalistischer Überlegenheit den nüchternen Sachverhalt erkennen mögen, und — der Eindruck des Unheimlichen hat sich durch diese Aufklärung nicht im mindesten verringert. Eine intellektuelle Unsicherheit leistet uns also nichts für das Verständnis dieser unheimlichen Wirkung«. Dazu Vgl. S. Freud: »*Das Unheimliche*(1919), a. a. O. S. 254.

¹³ Vgl. Online Etymology Dictionary, www.etymonline.com, unter der Rubrik: »can«.

¹⁴ Gerade diese Leidensfähigkeit könnte beispielsweise bei C. Levi-Strauss als Tugend des »guten« Wissenschaftlers begreifen, worauf er im seinem Buch, »das wilde Denken« folgendermaßen hinweist: »Die Gelehrten ertragen den Zweifel und das Scheitern, weil sie nicht anders können. Aber Unordnung ist das

Diese Unwissenheit bringt uns zwar im gewissen Grade in Machtlosigkeit, versetzt uns jedoch nicht in jene Ohnmacht, in der man unseren Versuch insgesamt in Frage stellte und wir dann grundsätzlich neu ausrichten müssten. Sie weist zwar deutlich darauf hin, dass man das atavistische Moment der alles aufbietenden Mobilisierung des Spielsubjekts nie ganz kenntlich machen und es substantiell bestimmen kann. Sie bringt jedoch – so lässt sich das mit jener Unwissenheit verbundene Defizit ins Positive wenden – implizit zum Ausdruck, dass dieses Moment jedenfalls besteht, wie auch immer es geartet ist, auch wenn es für uns nie als Ganzes erkennbar wird. Gerade von dieser Gewissheit geht unser Versuch aus, der eben nicht die Wissenslücke positivistisch füllen, sondern durch die Wege der Diskursanalyse und -kritik schließen will. Für uns bedeutet die Wissenslücke somit keine Insuffizienz, sondern ein Desiderat.

III.4] Dekonstruktion des Substanzialismus des psychologischen Deutungsansatzes der Unheimlichkeit

Vielleicht existiert tatsächlich irgendwo in unserem tiefen Seelenleben so etwas wie »der vorhomerische Abgrund«, den Nietzsche in seinem »Homer's Wettkampf«¹⁵ erwähnte. Gemeint ist eine Art ›Urhorde‹ – so wird es wohl von ihm gemeint sein –, an dem sich unsere »natürliche« Eigenschaften niederschlagen und die Urgestalt des Menschenbildes so zurückgelegt ist, wie wir es auch nur irgendwie zurückverfolgen könnten. Es sind die »natürlichen« bzw. »naturveranlagten« Eigenschaften, die uns in die »Wildheit des Hasses« und in den absoluten »Vernichtungskampf« trieben. Diese Eigenschaften sollten dann bewirkt haben, dass sich die Menschen zu »furchtbaren«, jedenfalls aus heutiger Sicht »unmenschlichen« Gewalttaten anschickten, sich nicht vor dem absoluten Vernichtungskampf scheuten und auf diesem Wege ihre »tierartige Vernichtungslust« befriedigten.

Nietzsches Bemerkung über diese uralten menschlichen Eigenschaften wäre sicherlich unverfänglich und damit unbedenklich, wenn sie eben eine bloße historische Feststellung

einzige, das sie nicht dulden können und dürfen«. Dazu vgl. C. Lévi-Strauss: »Das wilde Denken«, Suhrkamp(1968), Frankfurt a. M., S. 21.

¹⁵ Vgl. F. Nietzsche: »Homer's Wettkampf«, ders. in: F. Nietzsche Kritische Studienausgabe (hrsg. von G. Colli/M. Montinari), Bd. I, Deutsche Taschenbuch Verlag(1988), München, S. 783f.

schon längst vergangener Eigenschaften bliebe. So hätte sie uns als den sozusagen »zivilisierten« Menschen nicht im Geringsten berührt und nichts wäre von »uns« leichter in ferne Welten verwiesen, als diese Bemerkung. Doch sorgt sie durchaus für unsere Betroffenheit und wirkt in gewisser Weise auf uns »unheimlich«. Es liegt wohl daran, dass sie einen ausschlaggebenden Sachverhalt vor Augen führt, der für die Gegenwart jener »natürlichen« Eigenschaften spricht. Nietzsche zufolge sind jene »natürlichen« Eigenschaften gerade solche, die gegenüber den »eigentlich menschlich genannten« Eigenschaften »unzertrennlich« bleiben und einen festen Bestandteil der anthropologischen Grundkonstanten bilden. Die Begründung dafür legt Nietzsche mit dem Befund vor, dass sich diese Eigenschaften immer noch zu solchen Gelegenheiten bemerkbar machen und sich in vielfältigen Umständen als äußerungsfähig erweisen, wo der Mensch – so Nietzsche wörtlich – gerade »seine Begabung« ohne Alternative ausschließlich »kämpfend erhalten« muss. Innerhalb dieser Gelegenheiten sowie Umstände können jene Eigenschaften – allerdings unter der Ägide der »guten Eris« – reaktiviert werden. In dieser Reaktivierung leisten sie – so sieht Nietzsche es – ihren wichtigen Beitrag zur Bildung des »allerhumansten« Menschen, der nie ganz ein Tierwesen vor Homers Lebzeiten, also J. P. Vernant zufolge eben im mykenischen Zeitalter bzw. in der progeometrischen Periode selbst war, aber auch nie ganz ein Vernunftwesen in der Gegenwart selbst geworden ist, für das sich viele der modernen Menschen jedoch vermeintlich halten.

Bezieht man diese Sachlage auf unseren Unheimlichkeitsdiskurs und sucht gerade in dieser Einbeziehung eine Antwort, so heißt es dann etwa, dass die Unheimlichkeit, die uns jenes Erscheinungsbild, also den starken Auftritt des alles einsetzenden und selbstmobilisierenden Spielsubjekts zu vermitteln scheint, nach Freuds Deutungsmuster schlichtweg an folgenden Tatbeständen gelegen haben mag, die eng miteinander verbunden sind: Erstens, jener Auftritt lässt gerade die »böse Eris« erblicken, also die Göttin der absoluten Zwietracht, die jene inzwischen weit zurückliegenden »natürlichen Eigenschaften« wiederzubeleben weiß. Zweitens, wir sind im gewissen Grad immer noch dieser bösen Göttin heimlich verpflichtet, was uns zugleich quasi vor uns selbst zurückschrecken lässt. Vielleicht schlummert auf einer unbewussten Ebene unserer Psyche immer noch eine gewisse Neigung, die etwa Oates in ihrem Essay, »über Boxen« sinnbildlich als »Insignien der Barbarei«

benannte.¹⁶ Es sollte eine geheime, – oder besser – geheim gehaltene, aber auch irgendwie Allen allzu offenkundige Neigung sein, wie es diese Autorin beschreibt:

»Wir verbergen unser Wissen von uns selbst, aber wir wissen darum. ... Dieses Wissen verbindet uns, und manchmal — ich wage es kaum zu sagen! — verbindet uns Scham darüber.«¹⁷

Demnach scheint es diesem quasi »natürlichen« Hang zum Barbarischen immer wieder zu gelingen, sich dann zu äußern und sich zu entfalten, wenn sich bereits der irgendwie geartete Hauch einer passenden Gelegenheit wie etwa ein Boxkampf bietet. Anscheinend könnte dieser urwüchsige Hang sodann dank seiner Gabe zur Ansteckung bewerkstelligen, dass sich der Mensch gern, gar noch genüsslich in den urtümlichen Zustand zurückversetzt, sich ins primitive animalische Tierwesen zurückverwandelt, in dessen Gestalt er sich zudem – ganz gleichgültig was wir tun und wie wir uns verhalten – »unschuldig« fühlen dürfte.¹⁸ Dieses Moment des Rückfalls, in dem der Mensch jener »bösen Eris« wiederbegegnet, stellt keineswegs die Ausnahme oder das Residuum der nicht ganz überwundenen, aber immer verschwindend geringer werdenden Primitivität dar, sondern er sei in fast jeder Zivilisation unterschwellig vorhanden. Das barbarische Moment gehöre – ähnlich wie Nietzsche sieht J. C. Oates diesen Sachverhalt – daher mit gutem Grund zum Bestandteil unserer anthropologischen Grundlage: Es käme den Menschen insofern zugute, als sie die Gegenwart der ansonsten allzu tristen Welt »neu, erfrischend, lebendig wie abwechselnd Entsetzen und Entzücken erregend« zu erleben und damit die Welt vor dem wirklichen »spektakulären und unwiderrufbaren Untergang«¹⁹ zu bewahren, in dem uns dann jene böse Eris schließlich unkontrollierbar und ultimativ in ihren Bann zöge.

¹⁶ Vgl. J. C. Oates: »Über Boxen«(1988), a. a. O. S. 46.

¹⁷ Vgl. Oates(1988), a. a. O. S. 106.

¹⁸ Vgl. Oates(1988), a. a. O. S. 46. Darin heißt es: »Es ist denkbar, dass emotional schwache Menschen immer stärkere Erschütterungen brauchen, um sich Erregungen zu verschaffen, aber vielleicht verhält es sich auch so, dass das Verlangen nicht nur auf Nachahmung zielt, sondern in einem Akt von Zauberei gleichsam darauf, wirklich wie ein Tier, primitiv, instinkthaft, und das heißt unschuldig zu werden: ein Wesen, für das Kampf kein bloßes selbstzerstörerische Spiel, sondern das Leben selbst sein könnte«. Interessant ist hier, dass uns Oates an dieser Textstelle gerade auf den naturgeschichtlichen Deutungshorizont der eigentümlichen Funktion des Boxkampfes hinweist, der den funktionalistisch vorgeprägten zivilisationstheoretischen Deutungsrahmen des Sportspiels Elias' weit übersteigt und sich jedenfalls nicht in seiner Gänze darauf subsumieren lässt.

¹⁹ Vgl. Oates(1988), a. a. O. S. 46.

Es wären jene »natürlichen Eigenschaften« sowie diese »Insignien der Barbarei«, die zwar in uns tief vergraben sind, aber selbst nach so vielen Zeiten der Verdrängung und Überwindung immer noch in uns schlummern, gerade so viel und anscheinend genug, um sie gleich anzufachen und weiter lodern zu lassen, wenn auch nur für begrenzte Zeit in einem eingeraumten Raum, wie etwa für 15 Runden bei einem Boxkampf. Dies dürfte wohl auch dann bedeuten, dass der Auftritt des aktiven Spielsubjekts sicher eine Gelegenheit wäre, zu welcher wir auf jene Eigenschaften und diese Insignien, wenn auch in einer sehr rudimentären Form zurückblickten. Man könnte diese verdrängten, historisch weit zurückliegenden Momente als mögliche Kandidaten für die Gründe unseres »unheimlichen« Gefühls in unsere Erwägung ziehen und als solche benennen.

Gleichwohl gilt es zuzugeben, dass diese Bemerkungen nicht mehr als eine vage Andeutung ist, wenn man jene barbarische Eigenschaften und primitiven Insignien als die Gründe selbst für unseren Fall bestimmen würde. Jene barbarischen und primitiven Momente scheinen ziemlich weit hergeholt zu sein, sodass diese Art der Erklärung in gewissem Grade eher der Verklärung als der Aufklärung und Erhellung dienlich zu sein scheint. Sie wirken sehr dunkel und hermetisch und scheinen, so jedenfalls meinem Anschein nach, uns sehr fernzuliegen, und zwar ebenso fern und so weit von uns weg, wie die inzwischen vergangenen vielen Jahrhunderte oder gar Jahrtausende, die zwischen uns und Homer liegen und sogar ins mykenische bzw. minoische Zeitalter zurückreichen.

Hingegen kommt es uns eher als eine gegenläufige Einsicht viel besonnener und ausgewogener vor, zu denken, dass keine Gemeinschaftswesen entstanden wären, wenn jene Eigenschaften wirklich in dem Maße der bestimmende Faktor der Menschengeschichte gewesen wären, wie in den Bemerkungen der beiden Autoren suggeriert wird. Diese soeben erhobene Skepsis gegen jene Bemerkungen gibt uns Anlass genug, anzunehmen, dass jene primitiven barbarischen Momente eher theoretische Konstruktionen sind, die zum Zweck haben, uns etwas anderes als die historische Begebenheit und biologische Beschaffenheit vor Augen zu führen, nämlich, was sich historisch danach ereignete oder naturgeschichtlich oberhalb deren entwickelte, was also in Bezug auf den anthropologischen Grundbestand und dessen Bildung mehr ins Gewicht fällt.

Hinter der von uns verbreiteten Skepsis gegen das substantialistische Verständnis steht frei-

lich der theoretisch wohl begründete Verdacht, ob es wirklich berechtigt und vertretbar ist, dass man jene »natürlichen« Eigenschaften sowie prähistorischen Begebenheiten – wie auch immer psychologisch modifiziert und prähistorisch moduliert – zum substantiellen Grundfaktor des atavistischen Moments des Unheimlichkeitsphänomens erklärt. Die sich nach diesem Verdacht sogleich anschließende Annahme birgt hierbei die Fragestellung in sich, ob solcherlei Verständnisposition eine auflösbare Problemstellung gerade zu einer unauflösbaren macht. Das folgende Gedankenspiel macht zunächst deutlich, in welche theoretische Aporie man gerade mit dem Substanzialismus gerät. Diese unsere Verdeutlichung bekräftigt sodann die Folgerichtigkeit unserer Annahme und legt nahe, warum sie zumindest für unsere diskursanalytischen sowie -kritischen Untersuchungen des Unheimlichkeitsphänomens notwendig und unerlässlich ist.

Nehmen wir nun an, ein Mann fühlt sich plötzlich »unheimlich« beim zufälligen Anblick eines Vaters, der grade mit dessen eigener Tochter Hand in Hand gemächlich in einem Park spaziert und gerade an dem anblickenden Mann vorbeisclendert, dann würde es heißen; diese Gefühlsregung läge wohl daran, dass diese Szene dem anblickenden Mann urplötzlich ein Bildnis von Inzest vorschweben lässt, und dass dieses Bildnis gerade die verdrängte Lust auf die historisch weit zurückgelegene, inzwischen völlig überwundene Geschlechtspraxis der Fortpflanzung oder Reproduktion erneut erweckt und diese heimliche Lustempfindung ihn vor seinem Selbst zurückschrecken lässt? Oder liegt der Grund seiner Gefühlsregung womöglich in einem anderen Sachzusammenhang begründet, nach welchem zu suchen es erst noch gilt? Auf welche Weise aber sollte diese Suche dann vonstatten gehen? Folgendes andere Gedankenspiel sei noch angeführt: Wie erklärt sich zum Beispiel mein »unheimliches« Gefühl, das mich plötzlich überfiel, als ich die kurze Aussage eines schwarzen Amateurboxers las, auf der Straße da draußen sei es im Grunde viel gefährlicher als im »Gym«, wo er jeden Tag trainiert, um wirklich »gefährlicher« zu werden? Erklärt sich meine Gefühlsregung wirklich nur dadurch, dass seine Aussage mir etwa die Urgewaltszene in Erinnerung zurückruft, die als vor geraumer Zeit wirklich, überall und von allen durchlebt worden gilt und nach so viel Jahrhunderten nun auf der Straße nur selten zu sehen ist, so dass sie mir gerade nun die Lust auf barbarische und primitive Zustände wieder erweckt und mein heimliches Schwelgen mich schließlich vor mir selber zurückschrecken lässt? Erklärt sich meine Gefühlslage wirklich so und nicht anders?

Dieses Gedankenspiel gibt uns den entscheidenden Hinweis dafür, auf welchem Wege wir jene Vermittlungsschwierigkeit lösen und die mit ihr verbundene Wissenslücke schließen müssen. Es weist uns damit auch die Richtung für die Frage, auf welche Zielvorstellung hin wir unsere Diskussion führen müssen. Demnach müssen wir nun die verdrängten bzw. überwundenen Momente der Subjektleistung anders zu ergründen versuchen, ohne dass wir auf einen Verwendungszusammenhang zurückgreifen müssen, der die dubiosen und opaken Momente prähistorischer Beschaffenheit sowie psychischer Begebenheit voraussetzt. Dafür sollten natürlich der sozialgeschichtliche Hintergrund und der sozialmimetische Sinnzusammenhang der atavistischen Momente, die sicherlich in unserem Phänomen enthalten sind, mehr in unser Blickfeld rücken. Dies sollte uns dann am Ende klar werden lassen, dass diese Momente hie und da in unserem sozialen Leben in der Gegenwart anhaltend sind, zumindest mehr und länger als manche Theoretiker glaubten.

III.5] Der phänomenologische Deutungshorizont des Unheimlichen

Zu dieser Aufgabestellung scheint mir zunächst folgende Bemerkung Gebauers einen wichtigen Hinweis zu geben, der zwar im flüchtigen Blick eher unscheinbar daherkommt, aber im näheren Blick für unsere Belange strategischen Sinn erwirbt und unserem Geschäft den roten Faden bietet:

»Welche Funktion hat die Geste in den Ritualen des Sports? Sie ist eine intensive Körpertätigkeit, die etwas vorführt; Sie zeigt gesellschaftliche Gebrauchsweisen des Körpers in der Auseinandersetzung mit der natürlichen und sozialen Umgebung; sie zeigt diese als Kodifizierungen des Sports. Ich will nicht behaupten, dass alle kodifizierten sportlichen Bewegungen einer zweckbestimmten Praxis entstammen; dies gilt aber für die wichtigsten und die *vermutlich frühesten, die alle einen ursprünglich sozialen Gebrauch des Körpers verraten*«[Alle Hervorhebungen vom Verfasser].²⁰

Ich denke nicht, dass wir es an dieser Stelle nötig haben, all denjenigen noch einmal zu erklären, die danach fragen werden, was die »Geste« im Sportspiel und unser eigentliches Hauptanliegen miteinander zu tun haben. Es genügt hier zunächst, darauf hinzuweisen, dass die beiden Erscheinungen eine gewisse strukturelle Homologie aufweisen. Wie im Fall

²⁰ Vgl. G. Gebauer: »Sport in der Gesellschaft des Spektakels«, Academia Verlag(2002), Sankt Augustin, S. 13.

der Phänomene, denen gewöhnlich Unheimlichkeit nachgesagt bzw. zugesprochen wird, ruft uns auch die »intensive Körpertätigkeit«, also die kodifizierten sportlichen Handlungen, etwas in die Erinnerung zurück, nämlich die wohl »wichtigsten und vermutlich frühesten« Körperbewegungen, und lässt uns ein uraltes Bild vorstellen, was diese früher einmal wirklich gewesen sein könnten, etwas, das in der sozialen Praxis schlichtweg tief verwurzelt ist. Nun stellt sich die sicherlich nicht unstrittige Frage, ob diese strukturelle Homologie allein dafür ausreichen würde, die Behauptung als wahr zu bestätigen, diese Art von Gesten wirke auf uns genauso »unheimlich«, wie die anderen Phänomene, die normalerweise das Unheimlichkeitsgefühl hervorrufen und schlechthin als solche mit dieser Wirkung angesehen werden.

Diese Frage lässt sich ohne Umschweife mit »nein« beantworten. Wir wissen, dass die bloße Erinnerung keinesfalls allein bereits der Grund sein kann, der eben jenes Gefühl auslöst, wie es für den Fall bloßer Wiederholung gilt. Und sicherlich — eine bestimmte Körperbewegung meines Arbeitskollegen etwa würden mir wohl nicht allein deshalb »unheimlich«, weil sie mir eine bestimmte Geste meines inzwischen verstorbenen alten Freundes wieder in Szene setzen. Sollte diese Bewegung dennoch auf mich auf die eine oder andere Weise »unheimlich« wirken, liegt es wohl nicht an der Reminiszenz jener bestimmten Körperbewegung, sondern an dem Tod selbst, der jedenfalls Freud zufolge eben von dem Phänomen schlechthin handelt, welches uns die Menschen am meisten abschreckt und wie sonst kein zweites »unheimlich« wirkt.²¹ Man kann nicht leugnen, dass die Reminiszenz, die etwa nach Ansicht Gebauers die sportlichen Handlungen gerade erbringen, zu einem wesentlich anderen Typus gehört als die Reminiszenz, die jene »unheimliche« Phänomene nach dem Deutungsmuster Freuds erbringen: Bekanntlich gibt das »Vergessene« und »Vergangene« eben einen wesentlich anderen Sinn her als das »Verdrängte« und »Überwundene«. Zu jenem Vergessenen und Vergangenen muss man natürlich damit rechnen, dass das Schreckensmoment, welches die zweitgenannte Reminiszenz Freud zufolge unabdingbar und unverwechselbar innehaben sollte, bei der Reminiszenz-Leistung jener kodifizierten normierten sportlichen Handlungen weitgehend ausfällt oder zumindest in verschwindend geringerem und unbedeutend kleinerem Maße zum Tragen kommen könnte.

²¹ Zur engen Beziehung zwischen dem Tod und der Unheimlichkeit. Vgl. Freud(1919), a. a. O. S. 264f.

In dieser Hinsicht gibt uns Gebauers Bemerkung noch keinen hinreichenden Hinweis auf das Schreckensmoment, das jene intensive Körpertätigkeit innehaben muss, um in unserem Inneren die ambivalente Bewegung von Zu- und Abneigung auszulösen und in uns auf diese Weise das »unheimliche« Gefühl hervorzurufen. Fast alle Indizien, an die man in diesem Zusammenhang denken könnte, scheinen eher dagegen zu sprechen, jene sportphilosophische Bemerkung Gebauers – auf welche Weise auch immer – in den Unheimlichkeitsdiskurs einzubeziehen. Sie deuten eher darauf hin, dass eine solche Einbeziehung zumindest ein ziemlich hoffnungsloses Unterfangen darstellt, das man in jeglicher Hinsicht besser gar nicht startet. Alle Indizien raten uns aufdringlich von dieser Idee ab, bis auf das letzte Wort der Bemerkung, nämlich »verraten«.

Wie allgemein bekannt verweist das Wort »Verraten« in erster Linie auf zwei häufige und damit ausschlaggebende Verwendungsreferenzen: »Heimlichkeit« und »unbeabsichtigtes Kundtun«. Diese beiden Referenzen sind fast deckungsgleich mit dem üblichen Sinngefüge der Unheimlichkeit, sodass sich generell sagen lässt; es löse das Gefühl der »Unheimlichkeit« aus, wann immer etwas »verraten« würde.²² Es macht also wenig Sinn, da am Ende nur von marginaler Bedeutung, an dieser Stelle eine Art lexikalischer und linguistischer Nachforschung über dieses Wort anzustellen. Dagegen erscheint es mir an dieser Stelle als viel erfolgversprechender, eine Weile lang einen neuen Deutungshorizont der Unheimlichkeit zu begehen und zu verfolgen, wie er in Gebauers Bemerkung²³ bezüglich der Notio »Verraten« angerissen worden ist.

Gemeint ist ein Deutungshorizont, in welchem der Erscheinungsmodus der Reminiszenz weit mehr als deren Gehalt selbst in den Mittelpunkt des Interesses rückt. Gebauers Bemerkung, mitunter sein Wortgebrauch von »Verraten«, sei es mit oder ohne Absicht, setzt uns viel mehr oder zumindest nicht weniger darüber in Kenntnis, wie etwas Bestimmtes das Gefühl der Unheimlichkeit hervorruft, als eben darüber, woran es uns in der Tat zurückerinnert. Sie lenkt unsere Aufmerksamkeit gerade darauf, dass die Frage nach dem Wie bei

²² Im Duden steht die erste Bedeutung von »Verraten« als: »etwas, was geheim bleiben sollte, wovon nicht gesprochen werden sollte, weitersagen und preisgeben«. Und auch die Schellingsche Definition, die Freud zitiert hat und ich bereits erwähnt habe, lautet dahingehend, dass das Unheimliche etwas sei, was im Verborgenen hätte bleiben sollen und hervorgetreten ist.

²³ Der Wissensinhalt sowie dessen Aussagekraft dieser Bemerkung selbst bleiben zunächst ganz von unserer thematischen Rezeption sowie unserem topikalen Ausschnitt unberührt.

der »unheimlichen« Gefühlsregung eine ebenso wichtige, wenn nicht gar die wichtigere Rolle als die Frage nach dem Was spielt. Diese Verschiebung der Frage vom Was zum Wie bringt uns mehrere Vorteilen: Sie versetzt uns zunächst in die Lage, unsere »unheimliche« Gefühlsregung streng gekoppelt an der phänomenologischen Deutungsebene zu erhellen, selbst wenn diese Gefühlsregung notwendigerweise in unserer Vorstellungswelt angelegt ist. Wir können unsere Gefühlsregung, genannt »die Unheimlichkeit«, erklären, ohne dabei auf die psychischen Instanzen und inneren Vorgänge angewiesen zu sein, das heißt, ohne das ambivalente Verhältnis von Ab- und Zuneigung vorauszusetzen, und daraufhin einen gewissen libidinösen Bezug auf das gerade Zurückerinnerte herzustellen, so, als wäre diese Gefühlsregung allein in unserer Psyche heimisch und ausschließlich im psychischen Raum veranlagt. Außerdem stellt uns jene Verschiebung frei, im Kurzschluss auf die prähistorische Beschaffenheit sowie auf die psychische Begebenheit zurückzugreifen, um das Schreckensmoment vom uns anliegenden Erscheinungsbild, also dem starken Auftritt der Zugmobilisierung, vorzulegen. Sie nimmt letztlich im beträchtlichen Maße den Druck von uns, gewisse vorgeschichtliche Qualitäten auf der Stelle offenlegen zu müssen, das Freuds Deutungsmuster zur »Unheimlichkeit« zufolge eben dieser Subjektleistung notwendigerweise anhaften soll, welche darin phänomenal vorgetragen wird, dass ein Handlungssubjekt »versunken« in bzw. »überstürzt« eben auf ihren Handlungsvollzug quasi alles mobilisiert.

In dieser Idee, die unsere Verschiebung mit sich bringt, gilt unser Interesse dem Erscheinungsmodus der Reminiszenz weit mehr als eben dieser selbst. Um zu jenem für unsere Diskussion außerordentlich wichtigen Wortgebrauch von »verraten« in Gebauers Bemerkung zurückzukehren und die hier betreffende Sachlage zu verdeutlichen, fernerhin von da aus unser eigentümliches Diskussionsthema nach vorne zu treiben, handelt es sich hierbei, sowie die Bemerkung sich zu erkennen gibt, um zwei unterschiedliche Bilder: Was die intensive Körpertätigkeit einerseits vorführt, sind eben die normierten und kodifizierten sportlichen Handlungen. Was sie aber in unserer Vorstellungswelt quasi »verräterisch«, d. h. unwillentlich wie unwissentlich in Szene setzt, ist eben das Bildnis vom uralten, »zweckgebundenen« sowie »praxisbezogenen« Körpergebrauch, was eigentlich verborgen bleiben und auf gar keinen Fall zu unserer Bewusstseinssebene hin durchdringen sollte.

Falls jene vorgeführte Körpertätigkeit in uns das Gefühl der Unheimlichkeit hervorrufen würde, wovon unsere Idee natürlich ausgeht, so ist dies nach dem Deutungsmuster Freuds

an zwei Bedingungen gebunden: Erstens muss dieser zweckgebundene Körpergebrauch historisch überwunden und psychisch verdrängt sein. Zweitens müssen wir in der altertümlichen Lebenspraxis, in der dieser Körpergebrauch – wie häufig auch immer – zum Einsatz kam, von uns ganz heimlich genossen werden und sie als etwas Anheimelndes empfinden, und somit zu einer gewissen Zuneigung finden, was uns gleichzeitig in dieser Zuneigung so sehr zurückschrecken lassen soll. Das Problem ist allerdings, dass eben das innige Verhältnis der zwei hier betreffenden Mechanismen zueinander noch im Dunkeln liegt. Sie stehen nicht *zusammenhangslos nebeneinander*, sondern müssen *notwendigerweise miteinander* einhergehen, um einerseits zu erhellen, wie jener Körpergebrauch eben historisch überwunden und psychisch verdrängt worden ist, und um andererseits aufzuklären, warum wir eben dazu gebracht worden sind, diese altertümliche Lebenspraxis überhaupt immer noch zu genießen. Gerade darauf gibt Gebauers Bemerkung aber keinen konkreten Hinweis. Insbesondere jene Notio »Verraten« legt uns jedoch die Vermutung nahe, dass diese Mechanismen gewiss nicht umsonst im Gange waren bzw. sind, so dass es sich hierbei auf keinen Fall um eine solche Sachlage handelt, der zufolge jener Körpergebrauch lediglich in Vergessenheit geraten wäre und wir uns nun durch die Vorführung der intensiven Körpertätigkeit eben zufällig an ihn zurückerinnern würden.

Was uns Gebauers Bemerkung hingegen nahelegt, ist, dass das Unheimlichkeitsgefühl eben gewiss nicht an der Reminiszenz selbst, also in diesem Fall auf den zurückerinnerten Körpergebrauch und vor allem nicht auf unserer psychischen, also jener ambivalenten, libidinösen und gleichzeitig idiosynkratischen Aufnahme des Zurückerinnerten beruht, sondern eher auf dessen plötzlichem und unvermitteltem Auftritt in unserer Vorstellungswelt. Die maßgebliche Rolle hierfür kommt also der schlagartigen Umwandlung von einem zum anderen Bild, d. h. von einem vorgeführten zum unbeabsichtigt inszenierten Bild zu. Diese Überlagerung zweier Bilder, die uns einzeln jeweils ein anderes Bildnis vermitteln, beschert uns ein eben solches Gefühl, wie wir es bereits in jener vorhin behandelten Filmgeschichte erleben durfte, als Vincent, – stigmatisiert als Bösewicht in jener Zukunftsgesellschaft – aussprach, »I never saved anything for the swim back«: Eben ein scheinbar harmloses brüderliches Wettschwimmen einerseits und gleichzeitig der augenscheinlich bitterste Zweikampf, der in diesem harmlosen Wettschwimmen verborgen, aber irgendwie auch offenkundig ausgetragen wurde. Es funktioniert im Grunde wie die Kippfigur, bei welcher sich zwei Bilder überlagern, und deren Tücke darin liegt und sie uns deshalb so verblüfft, weil

sie uns Zeuge von uns selbst werden lässt, deren Augen einfach nicht in der Lage sind, das zu sehen, was uns im reflexiven Denken ansonsten so leicht fällt, nämlich denkend zu sehen. Unser Geist ist fest überzeugt, die beiden Figuren gleichzeitig sehen zu können und scheitert abermals daran, weil sein Körperorgan, den fest im Griff zu haben er annimmt, eben einfach nicht dazu in der Lage ist und schließlich versagt. Nur denkt er gar nicht daran und ist kein bisschen bereit, anzuerkennen und zu akzeptieren, dass es sein eigenes Versagen sein könnte.

Was also die Unheimlichkeit auf der phänomenologischen Ebene ausmacht bzw. in uns ein derartiges Gefühl auslöst, sind eben nicht – und ich denke, Gebauers Bemerkung samt ihrem Deutungshorizont legt nahe, dass der Irrtum des psychoanalytischen Unheimlichkeitsdiskurses eben darin liegt – jene ambivalenten wankelmütigen Vorgänge von Abneigung und Zuneigung in unserem tiefen Inneren sowie deren Gefälle. Vielmehr kommt es an auf die Schlagartigkeit der Metamorphose eines Bildes auf der Objektebene ins Andere auf der Vorstellungsebene, vornehmlich auf die abrupte Umwandlung des bewusst vorgeführten zum unbewusst inszenierten Bild und die Entfernung dieser zwei unterschiedlichen Bilder voneinander. In dieser Hinsicht scheint sogar noch ein rechtes Verhältnis zu bestehen, in dem die Gefühlsintensität von Unheimlichkeit in dem Maße zunimmt, wie die beiden aufeinander bezogenen Bilder voneinander entfernt sind. Je größer die Entfernung, umso stärker und dichter wird diese Gefühlsregung. Infolge dessen würde es – um hier kurz bei unserem vorhin eingebrachten Beispiel zu verweilen – schon das Gefühl der Unheimlichkeit bereits spürbar in mir hervorrufen, wenn es sich im Falle meines Arbeitskollegen, dessen bestimmte Geste mich gerade an die meines verstorbenen Freundes zurückerinnerte – was somit und soweit mir nichts in Richtung Unheimlichkeit anhaben würde – ausgerechnet um eine von mir am meisten gehasste Person im Arbeitsplatz gehandelt hätte und mein erst kürzlich verstorbener Freund hingegen über viele Jahre hinweg mein engster und einziger Vertrauter gewesen wäre. In diesem Zusammenhang scheint die Frage erst einmal in den Hintergrund zu rücken, ob das Zurückerinnerte bloß vergangen und vergessen ist oder ob es sich dabei wirklich um psychische Verdrängung und kulturgeschichtliche Überwindung handelt.

Um an dieser Stelle einem unnötigen Missverständnis vorzubeugen, diese Indifferenzerklärung bedeutet keinesfalls, dass die Unterscheidung für unsere Suche nach den atavistischen

Momenten der plötzlichen Selbstmobilisierung des Spielsubjekts nun völlig belanglos geworden wäre. Zweifelsohne kann und muss man sogar annehmen, dass das Stück an Reminiszenz, also jener »ursprüngliche soziale Gebrauch des Körpers« in Gebauers Bemerkung nicht umsonst vergangen und einfach so ohne Grund vergessen worden ist, als ob es ein natürlicher Vorgang der einfacher Vergesslichkeit wäre. Den hohen Preis für dieses Vergessen muss man Elias zufolge sogar durchaus annehmen. Er hat in seiner zivilisationstheoretischen Untersuchung des Sports eindrucksvoll gezeigt, dass die exakt kodifizierten und präzise normierten sportlichen Handlungen heutzutage schließlich aus bestimmten Gründen, d. h. mit jeder Menge an investierter sozialer und politischer Energie und in unterschiedlichen organisatorischen Instanzen hindurch so festgesetzt sind,²⁴ dass wir heutzutage, falls überhaupt, eher selten von einer solchen Reminiszenz des Verdrängten oder Überwundenen, bzw. Vergessenen oder Vergangenen sprechen.

Die Fähigkeit, etwas zu vergessen und einfach vergehen zu lassen, was praktisch dasselbe bedeutet, wie etwas Anderes im Gedächtnis zu behalten, ist Nietzsche zufolge keineswegs eine angeborene, sondern im wahrsten Sinne des Wortes »einverleibte«, also regelrecht »eingefleischte« Fähigkeit, die das Ergebnis äußerst brutaler und ebenso grauenhafter Praktiken ist. Nietzsche hat uns in seiner Streitschrift, »Genealogie der Moral« unmissverständlich deutlich gemacht, dass das Erlernen dieser Fähigkeit unseren Urahnen vor vielen Jahrhunderten durch und durch vermittelt jener grausigen Strafen, also mit »Knote« und »Knüppel« sozusagen – er selbst spricht sehr sinnbildlich von der »Mnemotechnik«²⁵ – zugeführt worden ist, bis es sich schließlich dank dieser Mittel und deren Handhabung nach einem langwierigen historischen Prozess als unser »Gewissen« verfestigte. In diesem Sinne führt es – so kann man sagen – mit der Kategorie, »Verdrängung« und »Überwindung« wesentlich näher an die Sache als mit der bloßen »Vergessenheit« und »Vergangenheit«, was letztlich eben jene intensive Körpertätigkeit auch »verrät«. Schließlich wurde – dies ist auch

²⁴ Diesbezüglich geben Elias/Dunning genügende Anschauungsmaterialien. Vgl. N. Elias/E. Dunning: »Sport und Spannung im Prozess der Zivilisation«(2002), darunter insbesondere, Kapitel 4: »Sport und Gewalt« auf S. 273~315, Kapitel 5: »Volkstümliche Fußballspiele im mittelalterlichen und frühzeitlichen England« auf S. 316~325, und schließlich Kapitel 8: »soziale Bindung und Gewalt im Sport« auf S. 398~432.

²⁵ Vgl. Nietzsche, »Zur Genealogie der Moral – Eine Streitschrift«, ders. in: F. Nietzsche Kritische Studienausgabe (hrsg. von G. Colli/M. Montinari), Bd. IV, Deutsche Taschenbuch Verlag(1988), München, S. 295.

Nietzsche zufolge anzunehmen – jener Körpergebrauch samt dessen sozialer Bezüge verdrängt bzw. von unserer Lebenspraxis vertrieben anstatt dass er »nur so«, ohne Gründe verfließen und umsonst verstrichen wäre.

Diesen historischen Prozess nachzuzeichnen wird hier nicht unternommen. Es genügt an dieser Stelle, allen an diesem Thema Interessierten die bereits erwähnte Textstelle der zivilisationstheoretischen Erörterungen über den modernen Sport von Elias und Dunning empfehlen.²⁶ Eines bleibt allerdings an dieser Stelle klar festzustellen: Man soll jene Indifferenzerklärung eben nicht als einen Neutralisierungs- oder gar noch Marginalisierungsversuch hinsichtlich des wirklichen Unterschieds verstehen, sondern als theoretische Hinwendung zu den sozialgeschichtlichen Hintergründen. Nichts wäre sicherlich umsonst vergessen und ohne Grund einfach vergangen, wenn nichts zufällig in unserem Gedächtnis geblieben wäre. Wenn es nicht so gewesen wäre, hätte nichts von jener Körpertätigkeit in Gebauers Bemerkung überhaupt irgendetwas von jenem sozialen Gebrauch des Körpers »verraten«. Auf den sozialgeschichtlichen Aspekt der erwähnten gewaltsamen Sozialpraktiken und deren Techniken werden wir sicherlich später zurückgreifen und damit noch ausreichend Gelegenheit haben, diesen Problemaspekt ausführlich zu diskutieren: Dieser sozialgeschichtliche Aspekt scheint mir den einzig haltbaren Theorierahmen zu bieten, dass man die atavistischen Momente nicht nur der sportlichen Handlungen, sondern auch vor allem der uns anliegenden Subjektleistung ohne jegliche Mythisierung der spezifischen Beschaffenheit und Substantialisierung der spezifischen Begebenheit nachzeichnen bzw. beleuchten kann. Eben diese Aufgabenstellung wird in Angriff genommen werden, nachdem wir uns mit dem neutralen Deutungsmodell der Unheimlichkeit auseinandergesetzt haben.

Um nunmehr die mittels jener Indifferenzerklärung vorgeschlagenen Deutungslinie fortzuführen, die primär den Erscheinungsmodus der Unheimlichkeit betrifft, scheint der ursprüngliche Ideengeber für diese Deutungslinie kein anderer als Freud selbst zu sein, wenn er sagt:

»An einer anderen Reihe von Erfahrungen erkennen wir auch mühelos, dass es nur das Moment der unbeabsichtigten Wiederholung ist, welches das sonst Harmlose unheimlich macht und uns die Idee des Verhängnisvollen, Unentrinnbaren aufdrängt, wo wir sonst nur von

²⁶ Siehe Anm. 22) dieses Abschnittes.

„Zufall“ gesprochen hätten«. ²⁷

Freud zufolge wandelt uns das »unheimliche« Gefühl an, wenn etwas, das an sich eher »zufällig« ist und dementsprechend eigentlich »harmlos« wirkt, plötzlich – und aus welchen Gründen auch immer – als »notwendig bzw. zwangsläufig« und »folgschwer« erscheint. Das Zufällige und Harmlose scheint den zwangsläufigen Verlauf gerade gestiftet zu haben und zunehmend die Stellung des bestimmenden Faktors für die weitere Handlungskette zu erwerben. Dies versetzt uns gerade in den Gedanken des »Verhängnisvollen« und »Unentrinnbaren«.

Was Freud hier also »an einer anderen Reihe von Erfahrungen« neu vorschlägt, ist ein neuer Typus der Unheimlichkeit, der eben nicht von psychologischer, sondern von phänomenologischer Art ist: Ohne dass er für diesen Typus der Unheimlichkeit an anderen Erfahrungsreihen besondere psychische Vorgänge voraussetzt, begründet er unsere unheimliche Gefühlslage neuerdings durch einen unmittelbaren Gedankenübergang in unserer Vorstellungswelt: also einen Übergang von einem zum anderen, genauer geradewegs entgegengesetzten Gedanken anlässlich eines bestimmten Phänomens. Es wird uns »unheimlich«, wenn ein bestimmtes Phänomen – sei es aus einer unerklärlichen Konstellation der Zustände oder aus einem unvorhersehbaren Lauf der Dinge heraus – in unserer Vorstellungswelt hervorruft, dass zwei gegensätzliche Gedanken miteinander kollidieren, einander überlagern und ein Gedanke in seinen Gegensatz umschlägt, also hier etwa vom »Zufälligen« ins »Verhängnisvolle« und »Unentrinnbare«. ²⁸

²⁷ Die Textstelle ist von mir in der vorangegangenen Diskussion über »die *allgemeintheoretische Überlegung des Selbsthandelns*« bereits einmal zitiert worden. Dazu s. Anm.) 75 im Hauptteil(II), »spielinterner Aspekt – Double-Bind und Handlungsfreiheit« dieser Arbeit.

²⁸ Diese beiden Gedanken bilden jedenfalls in unserem heutigen Begriffssinn fraglos einen schroffen Gegensatz zueinander und werden uns normalerweise als streng voneinander abgegrenzt vorgestellt. Diesbezüglich scheint mir ein begriffsgeschichtlicher Sachverhalt hochinteressant wie bemerkenswert, zu dessen Erhellung vor allem F. Nietzsche – jedenfalls G. Deleuzes Ansicht zufolge – den vielleicht sogar wichtigsten Beitrag geleistet hat.

Jene schroffe Entgegensetzung und die harte Abgrenzung sind Nietzsches Ansicht nach – so etwa befindet Deleuze – keine urzeitliche Gedankenvorstellung. Sie stellen begriffsgeschichtlich einen relativ jungen Sprachgebrauch dar, der erst nach dem Eintritt in die Moderne entstanden und sich in unserer Begriffsvorstellung völlig verhärtet hat. So wie G. Deleuze seriös belegt, weist Nietzsche an mehreren Stellen in »*Also sprach Zarathustra*« eigentlich unübersehbar darauf hin, dass jene beide

Notionen, die heutzutage kaum einen verwendungsreferentiellen Zusammenhang nachweisen, im antiken Zeitalter öfter als in unserer Zeit miteinander korreliert haben und in der Vorstellungswelt des antiken Menschen sehr häufig miteinander assoziiert wurden. Deleuze bemerkt dies ganz gewiss im Namen von Nietzsche wie folgt: »Die einmal geworfenen Würfel sind die Affirmation des *Zufalls*, wie die Kombination, die sie, einmal gefallen, erstellen, die Affirmation der *Notwendigkeit* ist. Die Notwendigkeit bestätigt, bejaht sich im Zufall, im gleichen Sinne wie sich das Sein im Werden und das Eine im Vielen bejaht«. Hierzu vgl. G. Deleuze, »Nietzsche und die Philosophie«, Rogner & Bernhard Verlag(1976). München, S. 31.

Nietzsche habe – so deutet Deleuze aus – in dieser wechselseitigen »Affirmation« und gegenseitigen Durchdringung der beiden Gedanken die Grundidee der antiken Tragödie gefunden und seiner eigenen Spieltheorie diese Ereignisse zugrunde gelegt. Auf diese Grundlegung Nietzsches verweist Deleuze uns deutlich: »Was Nietzsche *Notwendigkeit* (Schicksal) nennt, bildet folglich niemals die Aufhebung, sondern die Kombination des Zufalls selbst. Die Notwendigkeit bestätigt sich im Zufall, sofern der Zufall selbst bestätigt, bejaht wird. Denn es gibt nur eine einzige Kombination des Zufalls als solchen, nur eine einzige Art und Weise, alle Glieder des Zufalls zu kombinieren, eine Art wie das Eine des Vielen, d.h. Zahl oder Notwendigkeit. Zwar gibt es viele Zahlen entsprechend wachsenden oder abnehmenden Wahrscheinlichkeiten, aber nur eine einzige Zahl des Zufalls vereinigt, gleich dem Mittag, der alle verstreuten Glieder der Mitternacht vereinigt. Deshalb reicht es aus, wenn der Spieler einmal den Zufall bejaht, um die Zahl herbeizuführen, die den Würfelwurf wiederholen lässt. Den Zufall bejahen können heißt spielen können«(G. Deleuze, »Nietzsche und die Philosophie«(1976), a. a. O. S. 32).

Für Nietzsche liegt das wesentliche Erlebnismoment der antiken Tragödie nicht eben in der »schicksalhaften« Dramatik einer Erzählung, in der die Handlungsperson schließlich zu dem werden sollte, was ihr quasi vorgezeichnet ist und was sie eh schon werden wollte, dies wohl ganz unabhängig davon, was ihr auch immer zustößt. Diesen Werdegang haben die meisten Dramatiker – gerade daraufhin richtet sich Nietzsches Kritik aus – konventionell im Zusammenhang mit dem »nihilistischen« Schicksalsbegriff interpretiert, in dem mehr oder weniger die christliche Willensfreiheit ausgesprochen wird. Gegen diese christlich gestimmte Interpretation gerichtet sucht Nietzsche jenes Erlebnismoment vielmehr im »Spielbegriff«. In diesem begrifflichen Aspekt wird dann die erzählte Geschichte – im Übrigen wie das Sportspiel – wesentlich als »Verhängnis« im Falle der negativen Entwicklung sowie als »Glück« im Fall der positiven Entwicklung ereignishaft abgespielt. Im Zuge dieser Ereignisse, sei es eben als »Verhängnis« oder »Glück«, bestimmt das, was zufällig entstanden ist, immer mehr die weitere Folgehandlung. Die geschichtliche Zwangsläufigkeit beruht also auf einem Zufallsereignis, für dessen Hergang – nun Nietzsche wörtlich – die »Laune« des überirdischen Wesens verantwortlich ist.

Nietzsches begriffsgeschichtliche Betrachtung gibt uns zu erkennen, dass eben jene Gedanken von der Antike an bis tief in das Mittelalter hinein – zumindest in der gewöhnlichen Begriffsvorstellung des gemeinen Volkes – bei vielen Angelegenheiten viel öfter als heute zusammengedacht wurden und dank der Idee der Fügungsmacht des überirdischen Wesens, das gerade als der Hintergrund für die unerklärlichen Konstellationen der Ereignisse sowie für den unvorhersehbaren Lauf der Geschehnisse anzusehen war, in einem engeren verwendungsreferentiellen Zusammenhang gestanden haben. Nietzsches Betrachtung deutet stark darauf hin, dass diese starke Verbindung der beiden Gedanken in der »gemeinen« Weltanschauung des Volkes mit der zunehmenden

Die Frage, warum der plötzliche Auftritt der Zugmobilisierung des Handlungssubjekts auf uns gerade »unheimlich« wirkt, ist mit Freuds Hinwendung zu diesem neuen Typus der Unheimlichkeit erst einmal geklärt: Dieser Auftritt ist ein ausgezeichnetes Exemplar für eben diesen neuartigen Typus der Unheimlichkeit. Er erfüllt dabei allerlei Norm, die gerade diesem Typus auferlegt ist: Zwei gegensätzliche Gedanken stehen im Zusammenspiel, die voneinander weit genug entfernt sind, und man braucht eben keine besonderen psychischen Vorgänge vorauszusetzen, um die besondere Gefühlsregung zu erfahren, die eben dieser Auftritt hervorruft. Angesichts dieses Auftritts vollzieht es sich des Weiteren in unserer Vorstellungswelt, dass zwei total unterschiedliche Subjektbilder miteinander kollidieren, einan-

Einflussnahme des christlichen Schicksalsbegriffs, der gerade die offizielle Version der Weltanschauung der Scholastik darstellte, rasch abgeschwächt wurde. Sodann sind die beiden Gedanken schließlich völlig getrennte Wege gegangen, nachdem der Kausalitätsgedanke seinen starken Einfluss auf unser Denken sowie unsere Weltanschauung zu nehmen begonnen hatte.

In diesem begriffsgeschichtlichen Zusammenhang verdient die Etymologie des Wortes »Verhängnis« gerade unser besonderes Augenmerk. Sie bestätigt meiner Ansicht nach gerade das, was Nietzsche als »Kombination des Zufalls« bezeichnet. Dazu vgl. das Stichwort, »Verhängnis«, in: »Etymologisches Wörterbuch des Deutschen«, Deutsche Taschenbuch Verlag(1993), München, S. 1053. Darin lautet es: »**Verhängnis** n. ‚widriges, unheilvolles Schicksal, unglückliche Fügung‘, mhd. *Verhencnisse* f., *verhangcnisse* f., n. ‚Zulassung, Einwilligung, Erlaubnis, Schickung, Gnade‘, mnd. *Vorhencnisse* f., Abstraktbildung zu ahd. *firhengen*, ‚zulassen, gestatten‘ (um 1000), mhd. *verhengen* ‚hängen oder schießen lassen, das Pferd frei laufen lassen (eigentl. Ihm die Zügel hängen lassen, ihm seinen Willen lassen), nachgeben, geschehen lassen, gestatten, verhängen über, anordnen‘, mnd. *vorhengen* ‚freien Lauf lassen, geschehen lassen, gestatten verhängen über‘ ... «.

Die Etymologie weist uns darauf hin, dass der Gedanke der von einem Zufallsereignis gestifteten Zwangsläufigkeit der Folgehandlung etwa im 9. Jahrhundert mit dem althochdeutschen »firhengen«, von dem gerade das Verhängnis abgeleitet wird, zumindest genauso stark vertreten war wie der Gedanke vom »unheilvollen« Schicksalsschlag. Weit darüber hinaus lässt sie uns sogar den begründeten Verdacht erheben, dass die überwiegend negative Konnotation dieses Wortes unter dem christlichen Einfluss seine einst starke Verbindung mit dem Gedanken der Zufälligkeit erheblich gelöst hat.

An dieser Stelle habe ich freilich nicht vor, etwa eine erweiterte, vor allem vertiefte etymologische Nachforschung über das betreffende Wort anzustellen. Zu welchem Ergebnis diese Art der Nachforschung am Ende führen würde, ist letztendlich für unseren Zusammenhang irrelevant. Viel wichtiger erscheint es an dieser Stelle, die Leser darauf hinzuweisen, dass uns der heutige Wortgebrauch von »Verhängnis« oder »Glück« in manchen sportlichen Ereignissen trotz der Verfestigung jener schroffen Entgegensetzung und starken Abgrenzung der beiden Gedanken in unserer heutigen Begriffsauffassung immer noch genug jenes altertümliche Erlebnismoment erfahren lässt, das in der reziproken Affirmation und gegenseitigen Durchdringung von Zufälligkeit und Notwendigkeit besteht, so wie Nietzsche es begreift.

der überlagern und ein Subjektbild durch das andere, also ihm gerade entgegengesetzte Bild nahezu vollständig abgelöst wird: Plötzlich verschwindet das zögernde und verzweifelte Handlungssubjekt. Ebenso abrupt tritt nun das entschlossene und selbstüberzeugte, ja quasi »frei« handelnde Spielsubjekt auf.

Wir haben bereits in der vorangegangenen Diskussion im zweiten Abschnitt anhand eines von Lacan experimental konstruierten Spiels ausführlich beschrieben und in Einzelheiten dargelegt, wie sich ein offensichtlich ratlos handelnder und uns gegenüber verunsichert wirkender Spieler zu einem frei handelnden und souverän wirkenden Spieler entwickelt. So wie wir dort gleich anschließend festgestellt haben, kommt eben diese eindrucksvolle Entwicklung durch einen Prozess zustande, den wir Goffman folgend »Zugmobilisierung« nannten. Es ist ein Prozess, in welchem das Handlungssubjekt alles, was in seiner Macht steht, mobilisiert und alles, was in seinem Vermögen liegt, unternimmt, und zwar ungeachtet dessen, was auf sein ganzes Tun und Treiben unmittelbar folgen, bzw. ob sich das Ganze am Ende negativ oder positiv auswirken wird.

In diesem »Zugmobilisierungsprozess« bzw. vermittelt dieser im Handlungszug selbst realisierten Leistungssteigerung arbeitet und findet der Spieler die neuen Handlungsmöglichkeiten heraus, die vorher so nicht, d. h. ohne sein Selbsthandeln nicht bestanden haben. Er nimmt die Chance wahr, die er im Grunde selber erarbeitet, und überwindet den Selbstzweifel und die Ungewissheit seiner eigenen Aktionen, den bzw. die ihm die typische Double-Bind-Situation des Spiels anfangs aufzwang. Nur in diesem, nahezu einem Ego-Trieb gleichenden Mobilisierungsprozess erfasst das Subjekt schließlich den Sinn dieses einen Spiels. Wie wir in unserer näheren Analyse dieses Experimentspiels herausgestellt haben, liegt dieser Sinn vornehmlich darin – worin übrigens die Genialität dieser Spielkonstruktion m. E. liegt – dass man die Farbe nur schlussfolgern und verifizieren kann, wenn man seine Farbe unter der Bezugnahme auf das sich räumlich abspielende und zeitlich prozessualisierende Handlungsgeschehen sowie den sich darin konstituierenden Sinnzusammenhang schließt, und eben nicht auf der Grundlage der zeitlos wie handlungslos verfahrenen Denkkoperation anhand des allgemein vorgegebenen logischen Schlussfolgerungsgesetzes. Die wirkliche logische Schlussfolgerung kommt viel mehr auf die tatsächliche Handlungsausführung des Subjekts als auf dessen abstrakten Denkleistung an. Denn es sind die Handlungen von einfacher Körperbewegung bis hin zu symbolischen Aktionen, welche allesamt

in diesem einen Spiel den unkalkulierbaren und unvorhersehbaren Sinn erzeugen. Gerade daraus entwickelt sich eine spezifische praktische Logik der wirklichen Schlussfolgerung, die durch »rein« logisches Schließen nach dem abstrakten Schlussfolgerungsgesetz schlichtweg unmöglich ist. In diesem Sinne kann festgehalten werden, dass dieses Spiel nicht primär ein Spiel der logischen Denkopoperation, sondern wesentlich ein Spiel des Handelns ist. Gerade aus dieser Einsicht heraus resultiert eine ungemein wichtige Konsequenz für den Handelnden: ›Wenn du wirklich die Farbe logisch schlussfolgern und verifizieren willst, dann musst du tunlichst zu handeln wagen und zur Tat schreiten, statt »logisch« zu sinnieren. Du machst Dir besser Gedanken über den Sinn, der durch deine Handlung im konkreten Handlungsbezug neuerdings erzeugt wird, anstatt über das abstrakte Verfahren des logischen Schlussfolgerns nachzudenken.

Die Erfassung dieses originellen Sinns, die das Handlungssubjekt nur selber im selbstmobilisierenden Handlungszug erlangen kann, beflügelt sodann die Aktionen des Subjekts. Sie bewirkt, dass das Subjekt nun an sein eigenes Spiel glaubt, damit selbstbewusster und siegessicher auftritt. Es probiert und exploriert neue Handlungsmöglichkeiten, adaptiert, improvisiert und variiert sein Handeln wie ein freier Gestalter je nach dem sich gerade ereignenden Handlungskontext, beschreitet sein Spiel auf diese Weise unbeirrt, bis er ans Ziel gelangt, was dies auch immer heißen mag.

Dieses Subjektbild, das die Zuschauer gerade am Ende des ganzen Prozesses präsentiert bekommen, kontrastiert natürlich zutiefst mit dem Handelnden am Anfang, der wohlweislich im großen Zweifel steht und dementsprechend verunsichert wirkt. Es ist nämlich auf ein Spiel »gesetzt«,²⁹ wo es etwas logisch zu schließen gilt, was sich jedoch nicht in der Weise »rein« logisch schließen lässt, wie es der gängigen Vorstellung entspräche. Ihm liegt zwar vor Augen: »man müsse es logisch schließen«, doch wird ihm nach einigen Versuchen schnell klar, dass es überhaupt nicht geht: Jedenfalls nicht im »verräumlichten« Gedanken gemäß dem formallogischen Schlussfolgerungsgesetz.

Inmitten dieser ungemein heiklen Sachlage, die wir im Wesentlichen in theoretischer Anleh-

²⁹ Näheres und Genaueres, was die Spielregel anbetrifft, vgl. 5. Kapitel, »Selbsthandeln in Paradoxie – mit Lacans Spielexperiment« im Zweiten Hauptteil, »spielinterner Aspekt – Double Bind und die Handlungsfreiheit«, S. 121ff.

nung an Batesons Double-Bind analysiert haben, kommt eben das Unerwartete: Trotz der Unsicherheit und Ungewissheit beginnt das Subjekt plötzlich zu suchen, trachten, versuchen und unternehmen, wonach und was auch immer, aber vor allem warum auch immer: Sei es aus einem verzweifelten Gedanken, dass es außer seinem Vorstoß zum Handeln wenig zu bewegen und damit auch eigentlich nichts zu verlieren hat, denn es gibt da eigentlich nichts zu gewinnen, wenn man etwas anstellen muss, was sich jedoch überhaupt nicht anstellen lässt. Oder aus einer intuitiven Vergewisserung, dass es schlicht irgendeinen Weg geben müsse, zumal man ansonsten eigentlich diesem Spiel nicht stattgegeben haben könnte. Wie dem auch sei, der Handelnde vermittelt in seinem Zugmobilisierungsprozess den Zuschauern unterschiedliche Bilder. So ist er in der Vorstellungswelt der Zuschauer zunächst der Ratlose, dann Verzweifelte, der »Ego-Treibende«, Aktive bis hin zum Souveränen. Dabei vollziehen sich die vorhin erwähnte Kollision, die Überlagerung und schließlich die Ablösung des Bildnisses eines Handlungsunfähigen durch jenes der Handlungsfreiheit.

In Anbetracht der Tatsache, dass sich der Handelnde in ebendieser äußerst paradoxalen Lage befindet, ergreift es uns schon beträchtlich, wenn Einer unter jener Obliegenheit, »man muss logisch schließen«, plötzlich aufhört, still dazusitzen und »bewegungslos« über die logische Schlussmöglichkeit nachzudenken, anschließend im Stile eines »Bricoleurs« zu handeln³⁰, d. h. seinen praktischen Sinn einzusetzen und somit von seiner praktischen Handlungsfreiheit Gebrauch zu machen beginnt. Dies kommt uns hierbei umso tückischer vor, je gebieterischer und übermächtiger die Obliegenheit in diesem Spiel wirkt und man sich dementsprechend damit schwertut, sich dieser Obliegenheit möglicherweise zu widersetzen.³¹ Freilich steigert sich noch unser schlicht ergreifendes Sinneserlebnis, wenn wir

³⁰ So wie C. Levi-Strauss bestechend dargelegt hat, weist sich die Handlungsfähigkeit eines »Bricoleurs« eben in vielfältigen Merkmalen aus: Der Bricoleur passt sein Handeln den vorgegebenen Umständen und vorgefundenen Umgebungen an, worin er sich gerade befindet. Er sucht ständig nach den gerade nächstliegenden Möglichkeiten, handhabt die umliegenden Mittel, appliziert – an seinen praktischen Handlungen orientiert – sein Vorwissen, variiert und modifiziert es, exploriert neue Applikationswege seines standardisierten Wissens und improvisiert sehr zweckdienlich neue Wege. Diese Merkmale machen allesamt die Elemente aus, aus denen die praktische Handlungsfreiheit besteht, welche wir im Zugmobilisierungsprozess festgestellt haben. Zum Begriff des Bricoleurs im Vergleich mit dem Ingenieur siehe C. Levi-Strauss: »Das wilde Denken«(1968), a. a. O. S. 29 ~ 36.

³¹ Das wirkt uns noch gebieterischer, wenn man die Tatsache bedenkt, dass das logische Gesetz die Aggregation und das Konglomerat über Jahrtausende angesammelter praktischer Menschen-

dabei beachten, dass sein ganzes Tun und Treiben gerade in völliger Ungewissheit darüber stattfinden, was ihm das Ganze am Ende bringen wird. Es bewirkt in uns sogar das »unheimliche« Gefühl, und zwar in dem Moment, wo wir im Zuge seines Selbsthandelns und -denkens so langsam – auch wenn unartikulierte – verstehen, dass es nichts Geringeres als diese Obliegenheit selbst ist, die das Handlungs-subjekt an der wirklichen Schlussfolgerung hindert. Gerade dieser Aspekt der Unheimlichkeit stellt jedoch eine Problemstellung dar, die im phänomenologischen Deutungshorizont noch nicht vollständig ergründet werden kann.

Ein anderes, noch drastischeres Exemplar für den phänomenologischen Typus der Unheimlichkeit finden wir gerade in der folgenden Präsentation zweier einander zuwiderlaufender Regelauffassungen, welche Bateson in einem unscheinbaren Dialog, einem von ihm so genannten »Metalog« zwischen Vater und Tochter wie folgt zu erkennen gibt. Die Regel wird zum einen so verstanden:

»Ich glaube schon, dass wir eine Art Regeln haben ... und ich glaube auch dass ein Kind, das mit Bauklötzchen spielt, Regeln hat. **Die Klötzchen selbst bilden so etwas wie Regeln.** Sie halten in bestimmten Lagen eine Gleichgewichte und in anderen nicht. Und es wäre eine Art Schummeln, wenn das Kind Klebstoff verwenden würde, um die Klötzchen in einer Stellung zu halten, aus der sie sonst umfallen würden«[Alle Hervorhebungen vom Verfasser].³²

Hier wird die Handlung des Kindes wesentlich unter dem Aspekt des »regelgemäßen« Handelns beleuchtet, dessen praktisch wirksame Regel das Kind, allgemeiner der Handelnde, selber erst und jedes Mal, selbst wenn es sich wiederum das gleiche oder ein ähnliches Spiel handelt, suchen und herausfinden muss. Dies gelingt ihm nur dann und dadurch, wenn oder indem es tief in den eigentümlichen Charakter der objektiven Welt versunken die materielle sowie natürliche Beschaffenheit der Bauklötze und der darauf bezogenen Handlungen kennenlernt und seinerseits Neues erprobt.³³

erfahrung darstellt und in diesem Sinne natürlich die Grundkonstanten der zivilisierten Denkungsart repräsentiert.

³² Vgl. Bateson: »Ökologie des Geistes«, Suhrkamp(1985), Frankfurt a. M., S. 49.

³³ Es ist eine ziemlich gemeine Verkürzung, wenn man diese Regelvorstellung, wie sie Bateson eben in dieser Sequenz seines »Metalogs« präsentiert, im Großen und Ganzen etwa als das »einfache Regel-Befolgen« begreifen würde. Nach diesem Verständnis wird die Regel – mit Gebauer gesprochen – wesentlich als »objektiv gegebene Entität« vorgestellt, die dem Kind quasi als Transzendentes vorgegeben ist, und die es somit ohne und vor seinen konkreten Handlungsbezügen bereits als fertig Kon-

Und zum anderen wird die Regel im demselben »Metalog«, einige Zeile später, wie folgt verstanden.

»T: Bist du es, der die Regeln macht, Papi? Ist es fair? / V: Das, meine liebe Tochter, ist ein schlechter Witz. Und wahrscheinlich ein unfairer dazu. Aber ich will es mal wörtlich nehmen. Ja — *ich bin es, der die Regeln macht* — und ich will auf keinen Fall, dass wir verrückt werden / T: Na gut. Aber Pappi, veränderst du die Regel auch? Manchmal? / V: Hmm, schon wieder ein schlechter Witz. Ja, Töchterlein, *ich verändere sie andauernd. Nicht alle, aber einige*«[Alle Hervorhebungen vom Verfasser].³⁴

Hier offenbart sich die Regel unmittelbar als Gegensatz zu dem, wovon bis vorhin, bezüglich des ersten Aspekts, die Rede war. Die Regel wird nun als eine derartige präsentiert, die man als Handelnder macht, als Spielsubjekt selbst aufstellt und auch notfalls eigenregelmäßig verändern kann. Noch frappierender wirkt diese Regelauffassung auf den Leser vor allem an dem Punkt, wo der Vater im Dialog diese Art der Regelvorstellung präsentiert, als ob sie zur

stituiertes vorfände, sodass das Kind sie bereits »auf irgendeine Weise verinnerlicht« haben muss, bevor es überhaupt seine konkrete Handlung antritt, und nach der es nun seine Handlungen nur auszurichten braucht. Dies ist also die transzendente Auffassung des Regelfolgens, wie sie die normativen Regeldiskurse größtenteils vertreten. Diese nehmen hierbei die vorgeschriebene Regelkonstitution quasi automatisch als die Grundvoraussetzung der Spielhandlung an und trachten mit dieser Annahme vergeblich die Regelfunktion und das Spielgeschehen zu beschreiben. So hofft man irrtümlicherweise, dass man vermöge der Durchforschung des FIFA-Regelwerks das Fußballspiel besser darzustellen sowie durch Aufarbeitung deren Spielregularien besser Fußball zu spielen wüsste. Diesbezüglich weist Gebauer darauf hin: »Es wäre genau die falsche Konsequenz, die Fußballregeln oder die FIFA wegen mangelnder begrifflicher Präzision anzugreifen. Die Spielregeln funktionieren in der Praxis; damit erfüllen sie ihren Zweck. Es ist aber zu konstatieren, dass sie wesentliche Teile des spielerischen Handelns nicht vorschreiben. Sie definieren das Spiel nicht. Wenn man nur die Spielregeln kennen würde, könnte man nicht rekonstruieren, wie Fußball tatsächlich gespielt wird. Eine bessere Folgerung ist diese: Wir haben falsche Erwartungen den Spielbüchern gegenüber. Deren Regeln sind es nicht, die Spielhandlungen vorschreiben und leiten«. Hierzu vgl. Gebauer: »Sport in der Gesellschaft des Spektakels«(2002), a. a. O. S. 89f. Diese Art von Regelvorstellung ist allerdings nicht jene, die Bateson uns in seinem »Metalog« näher gebracht hat, denn diese hat mit einfältigem Regelfolgen schlichtweg gar nichts zu tun: Batesons Regelvorstellung nämlich bringt gerade die Idee des »regelgeleiteten« Handelns zur Sprache, deren fundamentale Einsicht darin liegt, dass die praktisch wirksame Regel jene ist, die in der »Sache selbst« liegt, also aus der materiellen, ja »natürlichen« Beschaffenheit der Dinge sowie der darauf bezogenen Handlungen selbst besteht und aus ebendiesem Grund gewissermaßen das Tun des Handelnden lenkt und leitet. Auf Näheres, was das Thema mit dem Regelverständnis anbetrifft, gehe ich an dieser Stelle nicht mehr ein. Ich belasse dieses Thema so mit einem Hinweis, dass sich G. Gebauer bereits hinlänglich mit solcher abstrakten Auffassung auseinandergesetzt hat. Dazu vgl. G. Gebauer: »Wittgensteins anthropologisches Denken«, C. H. Beck Verlag(2009), München, S. 126.

³⁴ Vgl. Bateson: »Ökologie des Geistes«(1985), a. a. O. S. 51.

Selbstverständlichkeit aller Welt gehörte, als ob in ihm keinerlei Bedenken bezüglich dessen beständen, was er vorhin gesagt hat. Er strahlt im Dialog uns gegenüber eine Selbstsicherheit aus, die unsererseits eine Verunsicherung auslöst und uns mit der Frage beschäftigt lässt, wie das Ganze dann zur ersten Regelauffassung steht, die kurz zuvor präsentiert worden war, und wie sodann beide zusammenpassen sollen. Jedenfalls gibt Bateson keine Rechenschaft über die nun hervorgetretene offensichtliche Ungereimtheit ab, so, als wäre es sicher das Selbstverständlichste der Welt, dass die Regel seit jeher eben auf der doppelbödigen Basis der beiden Regelauffassungen funktioniert und nur so praktisch wirksam werden kann, so dass gar nunmehr seinerseits Bedenken aufkommen könnten, es wäre eher – oder sogar sicher! – verkehrt, dass irgendeiner daran überhaupt noch Zweifel hegt.

Im Hinblick auf jene Gefühlslage tragen uns Batesons beide Metaloge mit aller Evidenz vor, welch zwieträchtige Szene die beiden skizzierten Regelauffassungen zusammen produzieren, und so für uns jeweils ein völlig unterschiedliches Bildnis abgeben: Die strikte Dependenz von der materiellen Objektwelt einerseits und die subjektive Handlungsfreiheit andererseits. Diese beiden sicher zuwiderlaufenden Bilder lassen uns – dies zugleich wie keine anderen – in tiefe Konsternation stürzen, indem sie nahezu miteinander kollidieren, aufeinander überlappen und ständig die geltende sowie gängige Grenze zwischen ihnen verwischen, schließlich einander durchdringen, sodass wir schließlich doch *contradictio in adjec-to*, also eine »zwiespältige Kohäsion«, besser noch »*coincidentia oppositorum*« feststellen müssen. Eben das Konstatieren dieser eigenartigen Kohäsion führte mich zumindest zu der Einsicht, dass die Spielhandlung aus der Aneinanderreihung von Handlungen besteht, welche ständig auf dieser doppelten Geltungsbasis der beiden Regelvorstellungen abgewickelt werden, es führte fernerhin zu der tiefen Bestürzung: Was wäre denn, wenn die lange gesuchte, und endlich entdeckt geglaubte Regel eben jene Regel gewesen wäre, die man selber eigentlich die ganze Zeit in Eigenregie aufstellt, ja »andauernd verändert« und umgekehrt die ganze Zeit, in der man in Eigenregie handelte, in Wahrheit keine andere Zeit gewesen wäre als die Zeit, zu welcher man sich der materiellen sowie natürlichen Beschaffenheit der Objektwelt restlos wie streng unterworfen hat? Nichts wie ebendiese Einsicht schürte das »unheimliche« Gefühl so stark, dies auch unvergleichlich mehr als jene mythisch verklärten Eigenschaften sowie die auf eine opak wie dubiose Weise substantiierten Begebenheiten im Inneren, welche die von uns bereits oben kritisch diskutierte psychoanalytische Theorie zur Grundlage einer solchen Gefühlsregung erklärte.

Alles deutet darauf hin, dass das, was uns eben dieses Gefühl beschert, nicht in der inneren Konsistenz des gerade zurückerinnerten Bildes an sich liegt, sondern vielmehr in einem Wechselspiel zweier zuwiderlaufender Bilder: Sei es eben der plötzliche Wechsel zweier völlig entgegengesetzter Regelauffassungen bei Batesons oder der unverhoffte Szenenwechsel bei Lacans experimentellem Spiel, in dem wir alle Zeugen davon werden, dass das Bild der Unentschiedenheit und Ausweglosigkeit quasi aus heiterem Himmel vom Bild des »Bricoleurs« abgelöst wird.

Um an dieser Stelle Freud selber sprechen zu lassen, liegt der Grund für unsere Gefühlsregung vornehmlich dort, wo die Grenze zwischen jenen zuwiderlaufenden Bildern wie auch diesen völlig entgegengesetzten Auffassungen verwischt wird — jene Grenze also, die sonst fest gezogen ist, daher als unüberschreitbar zu gelten schien und die zu überqueren wir dementsprechend für unmöglich hielten. Uns befällt das »unheimliche« Gefühl zumal dort, wo nunmehr ein Szenenwechsel dieser Bilder stattfindet, und zwar in der Art, dass das von einem Kollektiv in den Abgrund gedrängte Phantasiebild das bevorzugt in den Vordergrund gestellte Realitätsbild übersteigt, sich quasi wider dem Willen des Grenzziehenden doch aufmerksam macht und schließlich, wenn auch nur vorübergehend, behauptet. Nun Freud wörtlich:

»Tragen wir noch etwas Allgemeines nach, was streng genommen bereits in unseren bisherigen Behauptungen über den Animismus und die überwundenen Arbeitsweisen des seelischen Apparats enthalten ist, aber doch einer besonderen Hervorhebung würdig scheint, dass es nämlich oft und leicht unheimlich wirkt, wenn **die Grenze zwischen Phantasie und Wirklichkeit verwischt wird, wenn etwas real vor uns hintritt, was wir bisher für phantastisch gehalten haben**, wenn ein Symbol die volle Leistung und Bedeutung des Symbolisierten übernimmt und dergleichen mehr« [Alle Hervorhebungen vom Verfasser].³⁵

Wenn es gerade um die Grenzverwischung und Grenzziehung geht, stellt sich freilich die Frage: Wer zieht die Grenze und für wen gilt sie. Damit muss bereits angenommen werden, dass sich der Bildwechsel eben nicht in einem gleichberechtigten, sondern ungleichen Verhältnis zweier Bilder vollzieht. Das Gefälle, welches die beiden Bilder im Wechselspiel zeigen, ist im Grunde vertikal und nicht horizontal angelegt. Das, was in diesem Wechselspiel wirklich auf dem Spiel steht, ist kein freies Spiel der Einbildungskraft, sondern ein Machtspiel zwischen Grenzziehenden und Grenzverwischenden. Darum ist es auf gar keinen Fall

³⁵ Vgl. Freud(1919), a. a. O. S. 266f.

als »etwas Allgemeines« zu begreifen, wie Freund es m. E. sehr unbedacht tut. Es ist etwas Besonderes, das sozialgeschichtliche, voran genealogische Brisanz in sich trägt: Die Trennung sowie Abgrenzung des Realitätsbilds vom Phantasiebild ist eben geschichtlich entstanden und war in der langen Genealogie der machtechnischen Übergriffe zustande gekommen. Wenn sie schließlich derweil »etwas Allgemeines« geworden ist, bedeutet dies lediglich, dass wir uns an diese »dunkle« Geschichte – an das, was uns Menschen in der Vergangenheit widerfahren ist – nicht mehr erinnern können. Die Problemstellung, der Freud hier gerade Rechnung trägt, lässt sich nicht innerhalb des phänomenologischen Deutungshorizonts ausdiskutieren. Dieser nämlich ist zu eng, um jene sozialgeschichtlichen Besonderheiten auszuformulieren und damit die atavistischen Momente der Unheimlichkeit angesichts jener Subjektleistung vollständig kenntlich zu machen. Mit ihm ist somit die weitere Strecke, die noch vor uns liegt, nicht mehr zu befahren.

III.6] Auseinandersetzung mit der neutralen Lesart des aktiven Selbsthandelns

Das phänomenologische Deutungsmuster konnte zwar das Unheimlichkeitsphänomen vom allzu bzw. mehr als nötig psychologisierten Diskurszusammenhang erfolgreich ablösen. Aber es scheint mir im Gegenzug von den negativen Momenten entfernt zu sein, die unzertrennlich mit dem Unheimlichkeitsphänomen verbunden sind. Der Grund dafür liegt auf der Hand. Die Subversion allein, die dieses Deutungsmuster mit Nachdruck hervorhebt, sagt von sich aus nichts Negatives darüber aus, worauf das Phänomen selbst unbedingt einen Bezug erhalten müsste. Die Subversion an sich ist in diesem Sinne nicht aussagefähig genug, um so die atavistischen Momenten des Unheimlichkeitsphänomens zu erfassen.

Zur Warnung erscheint es an dieser Stelle angebracht, anzumerken – und zudem erfordert es eigentlich keine Mühe und Anstrengung besonderer Art, hier abzulesen, dass man jene unentbehrlichen negativen Bezüge nicht nur einfach neutralisiert, sondern auch marginalisiert, solange man das phänomenologisch angelegte Deutungsmuster für eine irrtümliche Deutung instrumentalisiert. Im Zuge dieser Instrumentalisierung gehen dann die sozialgeschichtlichen Sinnimplikationen und kulturpsychologischen Konnotationen verloren, die eben dem Unheimlichkeitsphänomen notwendigerweise anhaften. Mit diesem Sinnverlust wohnt ihm – so heißt es dann – kein schreckenerregendes Moment nicht mehr inne, das

uns so tückisch beunruhigt. Es wird sozusagen jenseits von Gut und Böse auf einen bloß sinnverstärkten Ausdruck von »Erfasst-Sein« und »Ergriffen-Sein« zusammengeschrumpft. Für diese verkürzte Deutung ist das Unheimlichkeitsphänomen nur eine Formsache: Es genügt schon, wenn Etwas ausreichend vom anderen entfernt ist und beide im Gegensatz zueinander stehen. Sie lässt also jene Sinnimplikationen und Konnotationen außer Acht, die unter den Elementen die Macht ungleich verteilen und sie damit in eine unterschiedliche Position bringen. Somit entgeht ihr der entscheidende Faktor der Erzeugung des Unheimlichkeitsgefühls, nämlich die Richtung des Wechselspiels: Beim Wechselspiel ist die Richtung irreversibel bestimmt, d. h., das Wechselspiel in einer bestimmten Richtung kann uns in jene Gefühlslage versetzen, jedoch nicht, wenn es in umgekehrter Richtung aufgestellt ist.

Solange man jenes phänomenologische quasi auf ein machtfreies bzw. -neutrales Deutungsmuster der Unheimlichkeit herabsetzt, und sich damit schließlich zufrieden gibt, läuft man mit zunehmender Wahrscheinlichkeit Gefahr, die negativen Bezüge in Gänze preiszugeben, die unserem Phänomen innewohnen. Mit dieser Preisgabe reduziert man dann auf einer kognitiven Ebene die gesamte Problematik der Unheimlichkeit auf eine rein perzeptive Dynamik zweier miteinander konkurrierender, aber im Grunde genommen gleichberechtigter Kräfte, wie wir etwa in der Kippfigur erfahren. Im Zuge dieser Reduktion also verschließt man dann seine Augen vor dem verborgenen Machtverhältnis, auf dessen Grundlage das Wechselspiel der miteinander konkurrierenden Kräfte bzw. einander zuwiderlaufenden Bilder gerade stattfindet. Dies sieht man eben nicht, sobald man bei einem phänomenologisch überdeterminierten Paradigma verharrt, was zur Folge hat, sich zur denkbar einfachsten Ausgleichsformel zu bequemen und weiterhin auf den »faulen« Kompromiss einzulassen: Es sei ja weder positiv noch negativ.

Spätestens jetzt wird deutlich, welches erhebliche Problem eine selbstgenügsame Beschäftigung mit dem phänomenologisch überdeterminierten Paradigma des Unheimlichen gerade zeitigt: Man bleibt nur auf der Oberfläche des wirklichen Problems. Man setzt sich damit außerstande, auf einen solchen Problemhorizont vorzurücken, den beispielsweise Nietzsche überblickte. Gemeint ist jener Problemhorizont, der uns jenes Machtverhältnis und jene Energetik der Macht erkennen lässt, die dafür investiert wurde und wird, um unseren Blick auf eine bestimmte der beiden Figuren zu fixieren und die andere verborgen zu halten.

Ich denke, man muss sich absolut darüber im Klaren sein, dass jener Wechselspielaspekt des primär phänomenologisch angelegten Deutungsmusters nur dann Sinn macht und seinen vollständigen Sinn erhält, wenn der Szenenwechsel eine gewisse Ungleichheit zwischen beiden Figuren voraussetzt und deren Beziehung zueinander vorbestimmt ist, in welcher ein Part die Normalität und der andere die Devianz und Anomalie repräsentiert. Ich glaube, ohne seine sozialgeschichtliche Einbindung in das realwirkende Machtverhältnis höhlt sich jener Wechselspielaspekt inhaltlich aus, wird zu einer harmlosen Symbolik für jene wippenartige Dynamik, die für Erstaunen sorgen kann, dies jedoch bei weitem nicht über die Unheimlichkeit, zumindest nicht in solcher Tiefe und Dichte, wie man ihr normalerweise zuschreibt. Von dieser unbefangenen Symbolik gefangen, belassen wir die sozialgeschichtlichen wie sozialmimetischen Sinnimplikationen der »Grenze«, die nunmehr zwischen »Realität und Phantasie« fest gesetzt ist, unhinterfragt, ganz so, als ob sie naturgegeben und daher bereits seit Menschengedenken, unverletzlich gezogen worden wäre. Somit ist die Möglichkeit vertan, bis in die Problemschicht hin durchzudringen, auf der die Genealogie der Grenzziehung und Grenzüberschreitung zu beschreiben ist. Dies bedeutet in letzter Konsequenz, dass wir einräumen müssen, nicht hinreichend verstanden zu haben, warum und wie sehr auf uns jenes die Grenze »verwischende« Überwechseln gerade so »unheimlich« wirkt. Mit anderen Worten: Wir stehen ahnungslos da und wissen nicht, was unterhalb der Oberfläche dieses scheinbar harmlosen Wechselspiels vor sich geht und worum es dabei wirklich geht. Und ich kann ja hier nur noch fragen: Wo sonst soll der Sinn des Unheimlichkeitsphänomens überhaupt verborgen liegen, wenn nicht im Spannungsfeld, wo die ganze Dynamik der Grenzziehung und Grenzverwischung zur vollen Entfaltung kommt. Wo sonst kann er in seiner ganzen Präsenz unbemerkt auswirken, wenn nicht an jenem Schauplatz, wo das Ringen um die Macht, die Grenze festzulegen, die wohl bestimmen wird, was schon die »Realität« sein darf und was die Irrealität, also eine bloße »Phantasie« werden soll, im vollen Gange ist.

Was wir im nächsten Schritt tun werden und was es dabei zu lösen gilt, ist, dass wir unter anderen den wahren Schreckensgestalten des Unheimlichkeitsphänomens im Allgemeinen eine möglichst scharfe Kontur verleihen. Wir müssen also im Folgenden die Schreckensmomente erfassen, deren Atavismus Freud zwar richtig erahnt, aber auf einem tiefenpsychologisch überdeterminierten Diskurszusammenhang verhandelt hat. Damit erstatten wir die Schreckensmomente der »unheimlichen« Gefühlslage unter anderem dem phänomenologi-

schen Deutungsmuster zurück, das die für unser Vorhaben notwendige Bresche geschlagen hat, die atavistischen Momente eben aus der Gefangenschaft jenes psychologisch überdeterminierten Diskurszusammenhangs herauszuholen. Dies aber auf dem Wege von dessen Instrumentalisierung hin zur »machtfreien« Lesart des Unheimlichkeitsphänomens. Es ist ein Weg zu finden, auf dem man die deutlich herausgestellten Stärken der psychoanalytischen und jene des phänomenologischen Deutungsmusters verbinden und dadurch deren jeweilige Schwäche beheben kann. Dies kann dadurch vonstattengehen, dass wir Nietzsche folgend die phänomenologische Oberflächendynamik durchschauen und die dieser Dynamik unterliegende Schicht durchdringen, worin eben die vorhin erwähnte Genealogie jener Grenzziehung und -Verwischung wirklich geschrieben wird. Die Durchdringung muss erungen werden, ohne dabei – um uns hier J. Deleuze/F. Guattari's trefflicher Metapher zu bedienen – das »Zimmer des Analytikers«³⁶ zu betreten, wo sich emsig bemüht wird, irgendeine Begebenheit mythischer Art oder etwaige Eigenschaft prähistorischer Art voraussetzen und gerade diese Qualitäten zu substantiieren. Es sind – unser Aufschlag des genealogischen Deutungshorizonts wird es deutlich zeigen – nämlich diese Qualitäten, welche dergestalt vorgefertigt dem Analytiker die Rechtfertigung für sein Kabinettstückchen liefern, dem Unheimlichkeitsphänomen die im Grunde zeitlos fungierende tiefenpsychologische Dynamik innerer Zustände zugrunde zu legen und uns damit den Blick auf die sozialgeschichtlichen wie kulturpsychologischen Hintergründe dieses Phänomens zu versperren.

Im Sinne einer möglichst erfolgreichen Meisterung dieser Aufgabenstellung erachte ich es als notwendig, dass wir zur Thematik jener »dunklen« Geschichte der Sozialpraktiken zurückkehren, die Nietzsche – weit seiner Zeit voraus – aufgegriffen und uns bis in die machttheoretische Problemdimension hinein hat blicken lassen, dorthin also, wo die wirkliche Genese unserer »unheimlichen« Gefühlsregung fundiert liegt. Dieses zurückgreifende Vorgehen ist zweifelsohne unausweichlich, wenn wir diese Schicht ohne Mystifizierung und Substantivierung zutage fördern und gegenwartgerecht rekonstruieren wollen. In diesem programmatischen Rückgriff soll zunächst ein möglichst scharfes Kontrastbild herausgestellt werden, das uns verdeutlicht, welche seiner Grundideen der psychoanalytische Unheimlichkeitsdiskurs verfolgt hat und welchen gravierende Fehler dieser Diskurs mit der

³⁶ Vgl. G. Deleuze/F. Guattari: »Anti-Ödipus – Kapitalismus und Schizophrenie«, Suhrkamp(1974), Frankfurt a. M., S. 157. Mit dem »Analytiker« sind natürlich die Psychoanalytiker gemeint.

allzu stark psychologisierten Konstruktion jener tiefenpsychologischen Bewegungsdynamik dabei begangen hat. Dieses Kontrastbild dient uns quasi als Wegweiser, der deutlich zeigt, wie wir theoretisch Fuß fassen können, also wo wir unsere Deutungslinie gedanklich und konzeptuell ansetzen.

In dieser programmatischen Ausrichtung werden wir sodann ausreichend Gelegenheit haben, die wirkliche Grundlage der Unheimlichkeit darzustellen und den Atavismus dieser Gefühlsregung zu erfassen, was wir heute noch bei manchen sportlichen Ereignissen erleben können, auch wenn es in unserer Zeit der Hochprofessionalisierung selten geworden ist. Mit dieser Programmatik ist der Weg klar aufgezeichnet. Nun kehren wir zu jener Thematik zurück, die insbesondere von Nietzsche geprägt ist.

III.7] Der genealogische Deutungshorizont des Unheimlichen.

Wir haben bereits gesehen, und die phänomenologische Deutungsposition hat es auch deutlich gemacht, dass es bei unserer Gefühlsregung der Unheimlichkeit möglicherweise mehr auf den Erscheinungsmodus ankommt als auf die Reminiszenz selbst, die uns gerade von einem bestimmten Phänomen in Erinnerung zurückgerufen wird. Wir wissen inzwischen auch, dass der Wechsel zweier Bilder, den diese Deutungsposition hervorhebt, keineswegs etwas Harmloses darstellt, sondern hinter ihm etwas Schreckenerregendes steckt. Wir haben in unserer vorangegangenen Diskussion auch festgestellt, dass dieses Schreckensmoment wesentlich auf der Ungleichheit zweier Bilder beruht, die in einem bestimmten Machtverhältnis als das Ergebnis der langen machttechnischen Ausübung begründet liegt, und eben nicht auf die Verschiedenheit zweier Bilder in einer Kippfigur wie etwa in Wittgensteins »Entenhase«, die völlig indifferent zu postulieren die »machtneutrale« Lesart des Unheimlichkeitsphänomens auszeichnet.

Will man das phänomenologische Deutungsmuster beibehalten und zugleich die machtneutrale Deutungsposition verlassen, so muss man allerdings eine sensible Unterscheidung treffen. Gewisse Effekte der Überraschung, Überwältigung sowie Ergriffenheit und Erstauntheit können durch den plötzlichen Szenenwechsel wohl jederzeit erzielt werden. Was dieser aber einfach nicht vermitteln bzw. in uns erwecken kann, wenn er nur so bleiben würde, ist eben die typische Beklommenheit, die wir bei der »unheimlichen« Gefühlsregung

deutlich zu spüren bekommen. Dies kann er uns nur dann vermitteln, wenn die Machtungleichheit bei diesem Wechselspiel eine unverzichtbare Rolle spielt, wie sie auch von uns in unserem Sinne – wenn auch dunkel und verschwommen – erahnt wird. Mit anderen Worten: Jene Effekte wirken auf uns gerade dann »unheimlich«, wenn wir bei diesem Wechselspiel diese Ungleichheit erahnen und vage und undifferenziert merken, dass es mehr eine Subversion als ein »freies« Wechselspiel darstellt. Oder besser ausgedrückt: Jene Überraschung wird »unheimlich«, und zwar genau in dem Momentum, wo wir diese Machtdimension zu fühlen und zu spüren bekommen, in welcher die Ungleichheit geschaffen, angestellt und bewirkt wird. Also verweist uns die phänomenologische Deutungsposition unwillentlich, aber unabweislich auf einen Sachverhalt, der sich einfach nicht rein phänomenologisch formulieren lässt.

Um an dieser Stelle Gebauers Bemerkung zweckdienlich zur Sprache kommen zu lassen und damit unsere genealogische Deutungsposition deutlich hervorzutun, ist das, was die Vorführung der scheinbar streng normierten sportlichen Handlung in unserer Vorstellungswelt gerade aufführt, jener ursprüngliche Körpergebrauch, also ein Stück von der Reminiszenz dessen, was vorher an dieser Handlung wohl wirklich vorhanden gewesen sein müsste und in der Gegenwart wie auch immer wohl in Vergessenheit geraten ist. Doch das, was die scheinbar harmlose Vorführung wirklich »verrät«, mit anderen Worten, wovon diese uns – dunkel und vage, aber vielleicht gerade deswegen noch innerlich fesselnder – ahnen lässt, ist ironischerweise gerade der Sachverhalt, der durch diese bewusste Vorführung gerade verborgen bleiben soll. Der »Verrat« gilt für einen anderen Sachverhalt als irgendeine schon längst verstrichene und im gewissen Sinne zu Recht vergangene Geschichte des Körpergebrauchs. Er betrifft den Sachverhalt und wir erahnen als Zuschauer gerade dunkel, dass irgendetwas vorausgegangen ist, also mit diesem Körpergebrauch ziemlich grob umgegangen worden ist und dass er eben nicht einfach vergessen, sondern von der Lebenspraxis regelrecht vertrieben und aus unserem Bewusstsein richtig verdrängt worden ist. Eben diese Genealogie muss im Verborgenen bleiben, doch sie äußert sich durch jene Vorführung und wird durch diese aufgeführt. Darum löst diese bei den Zuschauern das so typische Unbehagen aus und ruft in ihnen die »unheimliche« Gefühlsregung hervor.

Es handelt sich hierbei jedenfalls um etwas, das mehr ist als lediglich jener Körpergebrauch für sich, bei dem es um wesentlich Anderes geht als um ein freies Wechselspiel der Einbil-

dungskräfte und in dem die zwei Bilder, jene intensive, wahrscheinlich kodifizierte Körpertätigkeit einerseits und ein früherer sozialer Gebrauch des Körpers andererseits frei miteinander konkurrierten. Wenn dem wirklich so wäre, so könnte ein Phänomenologe diesbezüglich geradewegs und nach freiem Gutdünken mit seiner gewohnten, semantischen Deutelei loslegen. Solange und sofern aber eben das letzte Bild nicht einfach geschichtlich vergangen ist, sondern aus einem bestimmten Grund in unserem Bewusstsein lediglich nicht mehr aktuell ist, verwandelt sich jenes vermeintlich »freie« Wechselspiel zu einem wesentlich anderen Spiel, also eben zum Machtspiel zweier ungleichen Bilder. Davon merken wir als Zuschauer gerade intuitiv wie instinktiv, dass das angebliche »freie« Wechselspiel nicht so »frei« zu gestalten ist, während jener Phänomenologe davon, falls überhaupt, eher wenig versteht.

Was die auf der Bewusstseinssebene vorgeführte intensive Körpertätigkeit wirklich »ungezogen« kundtut und worum es hierbei in Wahrheit geht, ist die bis dato und gar im Momentum des Geschehens selbst noch verdeckte und verhüllte Tatsache, dass die gewaltsame Sozialpraktiken und Machttechniken am Werke waren und es in gewissem Sinne immer noch sind. Das geschah bzw. geschieht freilich nicht umsonst, sondern mit einer deutlichen Zielvorgabe, die Ungleichheit zwischen der normierten und kodifizierten Handlung des Sports und dem ursprünglichen Körpergebrauch herzustellen und zu verfestigen. Jene Praktiken und Techniken haben den naturwüchsigen Menschenkörper regelrecht angegangen, um eins von beiden für immer aus unserem Gedächtnis zu löschen und sodann für tot zu erklären und dafür das andere für immer unser Bewusstsein besetzen zu lassen und als Vollstrecker des »primitiven« und »barbarischen« Körpergebrauchs auszustellen. Im Hinblick auf den Umheimlichkeitsdiskurs kann man diesen Sachverhalt etwa so zusammenfassen: Woran wir uns durch jene Vorführung zurückerinnern und was sich damit in unserer Vorstellungswelt gerade abspielt, ist jener soziale Körpergebrauch in früherer Form. Was wir aber dabei erahnen, ist die Vollzugsgeschichte sowie der Bestand jener Machttechniken, die diesem Körpergebrauch auf der Realitätsebene ergangen ist. Nun denke ich, dass sich das »Verraten« auf zwei unterschiedlichen Bedeutungsebenen bewegt, die man voneinander unterscheiden muss: Die erste Bedeutungsebene verweist unmittelbar und direkt auf die Offenbarung jenes Körpergebrauchs, also dass er sich uns gegenüber in und durch jene Vorführung der sportlichen Handlung offenbart. Die zweite Bedeutungsebene, was viel wichtiger und unvergleichlich wertvoller als die erste ist, liegt in der ungewollten Kundgabe jener Tatsache,

dass sich der gewaltsame Durchgriff der Machttechniken in bzw. vermittelt dieser Offenbarung quasi entblößen. Dies zumal gegen den Willen und die Absicht der Macht, die nach etlichen Malen der Praktizierung ihrer Machttechniken jene sportliche Handlung mühsam als maßgebend und normkonform konstituiert und sie so repräsentieren lässt.

Ich glaube, das orthodoxe Sinnimplikat des Wortgebrauchs »Verraten« ist mehr mit der zweiten Bedeutungsebene, also mit der »ungewollten« Kundgabe konnotiert als mit der ersten, also mit jener Offenbarung, die zwar immer für eine Überraschung und bis zu einem gewissen Grad für Erstaunen gut ist, aber wirklich nicht mehr zu leisten scheint, um für ein gewisses Maß an Unheimlichkeit zu sorgen, was ausschließlich jener Kundgabe zuzufallen scheint. Unsere »unheimliche« Gefühlsregung verdankt ihr Hervorkommen wesentlich und überwiegend dieser unbeabsichtigten Kundgabe anstatt jener Offenbarung. Nun versteht es sich von selbst, dass die Schreckensmomente der Unheimlichkeit in nichts begründet liegen können als in der Gewalt der Machtpraktiken, die den Körpergebrauch unterworfen haben, um einerseits das erneut Offenbarte und Zurückerrinnerte unterhalb des Bewusstseins zu drücken und authentische Dispositionen nachhaltig aus unserem Bewusstsein zu verbannen und andererseits unser Bewusstsein lediglich von den zur Vorführung Erlaubten dauerhaft besetzen zu lassen.

Vor diesem genealogischen Hintergrund dürften die Schreckensmomente dann wohl die schmerzliche Erinnerung an diese Gewaltausübung jener machttechnischen Durchgriffe sein. Sie sind die Vergegenwärtigung der Schmerzenserinnerung, sozusagen ein plötzlich wiedererwachter Schmerz, der durch die gewaltsamen Machttechniken, wann auch immer, eben unserer Seele sowie unserem Körper zugefügt worden ist. Die Schreckensmomente sind in dem Sinne wesentlich in die sozialgeschichtlichen Umstände der Gewaltausübung durch jene Machttechniken fest eingebunden und in ihnen tief verwurzelt, welche ihrerseits das plötzlich wie unvermittelt zurückerrinnerte Bild aus unserem Bewusstsein verdrängt haben. Um hier zu guter Letzt die Freudzitation in Dienst zu nehmen, sei angeführt, dass der Realitätsanspruch sowie das Existenzrecht der Phantasiebilder, die inzwischen psychisch verdrängt, geschichtlich überwunden sind und sich nur in eher unscheinbaren Angelegenheiten unmittelbar äußern, keineswegs grundlos wie naturwüchsig abgesprochen wurde. Sondern es wurde ihnen durch die brutale Umsetzung der Machtpraktiken regelrecht entzogen, die ihrerseits bestimmte Bilder als sozusagen »Realitätsbilder« erklärten und

gelten ließen und deren Ergebnis eben jene Verdrängung und Überwindung ist. Nach Freud sind die Phantasiebilder nunmehr in die dunkle Ecke der Phantasiewelt vertrieben sowie in die unbewusste Ebene verdrängt. Mit dieser gewaltsamen Verdrängungs- und Vertreibungsgeschichte haben die Schreckensmomente des gerade zurückerinnerten Bildes unvergleichlich mehr zu tun als mit seiner angeblichen inneren Konsistenz, die man ihm, sei es die prähistorischen Qualitäten oder tiefenpsychologische Eigenschaften, so gern zuschreibt.

Nietzsche hat uns die geschichtliche Existenz dieser gewaltsamen Machtpraktiken kenntlich und uns auf die sozialgeschichtliche Tatsache aufmerksam gemacht, dass die machttechnische Durchgriffe massiv und in einer äußerst brutalen Weise ans Werk gegangen sind. Ihm zufolge hat dieses Bewirken tiefgreifende Einschnitte zur Folge, die das Menschenbild grundsätzlich wie nachhaltig verändert und des Weiteren das moderne Leben – sei es kollektiver oder individueller Art – sowie den Umgangsstandard mit dieser Art des Lebens durchgehend ausgeprägt haben, was also zusammengenommen in der »modernen« Gewissensbildung, wie es Nietzsche selbst nannte, seinen repräsentativen Ausdruck findet.

Gerade auf dem Wege einer Art ontogenetischer Analysis dessen, »was bisher auf Erden als Moral gefeiert worden ist«,³⁷ kam Nietzsche auf die Spuren jener brutalen machttechnischen Durchgriffe, die ihren entscheidenden Beitrag zu dieser Gewissensbildung geleistet haben. Er hat sie auf diesem Wege »genealogisch« zurückverfolgt und schließlich ihre historische Begebenheit in dem Sinne bezeugt, dass jene Machttechniken auf unsere mentale sowie somatische Verfassung kräftig und vor allem brutal zugegangen waren. Man kann mit Verlass, man muss sogar davon ausgehen, und es gilt seit Entstehung der psychoanalytischen Theorie praktisch als das unumstößliche Faktum, dass diese harten Durchgriffe der Macht nicht nur eben jene tiefgreifenden Einschnitte hinterlassen haben, die sich nunmehr in den oben skizzierten Ausprägungen im öffentlichen wie auch privaten Lebensbereich leicht bemerkbar machen, sondern zugleich bestimmt auch tiefschneidende Spuren in unserer mentalen Struktur hinterlassen haben, die unser Seelenleben deutlich wie einprägsam zeichnen. Ohne Frage verbleiben die schmerzlichen Erinnerungen an sozusagen »Knoten« und »Knüppel« irgendwo in unserer Psyche, welche dafür eingesetzt worden waren, sei es um etwas unserem Gedenken zu belassen oder gerade im Gegenteil dieses eben immerwährend in Verges-

³⁷ Vgl. Nietzsche, »Zur Genealogie der Moral – Eine Streitschrift«(1988), a. a. O. S. 249.

senheit zu bringen, was jene Machttechniken selbst darstellt.

Dabei wirken diese Erinnerungen nachhaltig, dies im Übrigen anscheinend umso stärker und intensiver, wenn die machttechnischen Durchgriffe insbesondere unseren Körper gezielt angegangen haben und die Trennlinie, die streng auseinander hält, was in unserem Gedenken bleiben und was dies auf gar keinen Fall tun darf, gerade auf dem Weg über den Körper, sozusagen körpervermittelt, gezogen wird. Es sind eben die schmerzlichen Erinnerungsspuren, die diese Durchgriffe unserem Körper und unserer Psyche zugeführt und hinterlassen haben. Diese Spuren gehen einfach nicht spurlos weg, sie bleiben irgendwo in unserer Psyche und äußern sich zu einer passenden Gelegenheit, schaffen es immer wieder und noch schmerzlicher, auf der Bewusstseinssebene aufzutauchen – eben dann, wenn sie sich bemerkbar machen. Dies tun sie zwar jedes Mal und so lange, dass das, was mit den gewaltsamen Machttechniken einmal erfolgreich von unserem Bewusstsein und von unserer Lebenspraxis verbannt worden ist, weiterhin in Schach gehalten und dessen Wiederauftauchen auf der Bewusstseinssebene blockiert werden muss. Diesen Spuren verdankt – die ganze Sache sieht wirklich danach aus – ihre Existenz oder besser ihre Persistenz gerade jene Energie und Kraft, die die machttechnischen Durchgriffe für diese Schachhaltung und Blockade einsetzen bzw. erbringen müssen. Das Verbannte und Verwischte verschwinden nie gänzlich, jedenfalls nicht so, wie die Verbannenden und Verwischenden es selbst gern gehabt hätten, und treiben irgendwo in unserem Seelenleben weiterhin herum, was die Psychologen – ich glaube, sie sind sich in diesem Punkt alle einig, unabhängig davon, zu welcher Lehrmeinung innerhalb dieser Fachdisziplin sie sich auch immer berufen fühlen – »das Unbewusste« nennen.

Alles legt uns mit Deutlichkeit nahe, hier zwei Sachverhalte mit einer gewissen logischen Folgerichtigkeit anzunehmen, was weit mehr als eine bloße theoretische Unterstellung und eben deshalb nicht lediglich von hypothetischem bzw. spekulativem Charakter ist: Erstens stehen die Verbannung und das Verbannte in einem direkten Verhältnis zueinander, d. h. je stärker und robuster die Verbannung vorgeht, desto zäher und beständiger wirkt das Verbannte nach. Zweitens macht sich das Verbannte wohl deshalb bemerkbar und seine Nachwirkungen dauern an, weil und solange die Verbannung anhält. Beide zusammengenommen werden wir offenkundig auf einen wegweisenden Aufschluss verwiesen, der für die psychoanalytische Theorie von entscheidender Bedeutung ist und freilich für unser Vorha-

ben von fundamentalem Interesse ist: Die Kohabitation von Verdrängung und Verdrängtem zum ersten, die Gegenwärtigkeit des Verdrängten zum zweiten und schließlich die von dieser Gegenwart gezeitigte Aktualität der Machtpraktiken.

Welche Relevanz diese Erkenntnis für die psychoanalytische Theorie selbst darstellt und warum diese Erkenntnis unseren Diskussionsgegenstand notwendigerweise vital wie letal anbelangt, lässt sich selber im Weiteren unserer Diskussion ausführlich herausstellen. Hier zunächst scheint mir jedoch ein Diskussionsfeld zudem noch angedeutet zu sein, das seinerseits eine eingehendere Behandlung verdient. Bei diesem neuen Diskussionsbedarf geht es vor allem um zwei Diskussionslager, die genealogische wie auch psychoanalytische Modernitätsauffassung einerseits und die selbstreflexive bzw. normative Modernitätsauffassung andererseits. Diese beiden Auffassungen distanzieren voneinander, nehmen eine jeweils unterschiedliche Diskussionsposition ein und vertreten diverse Ansichten, was eben die Bewertung des historischen Prozesses, der um jene »dunkle« Vollzugsgeschichte herum stattgefunden hat, besonders das Befinden über sowie die Anerkennung der aktuellen Nachwirkung dieses Prozesses anbetrifft. Im Folgenden werden diese Diskussionslager in Gang gebracht, sich miteinander auseinandersetzen, zumal mit unsererseits eindeutiger Favorisierung der genealogisch-psychoanalytischen Auffassung, die unserem eigentlichen Diskussionsthema sehr gelegen kommt.

Exkurs I] Die genealogische Geschichtsschreibung gegen die selbstreflexive Modernitätsauffassung

Der machttechnische Durchgriff ist also keineswegs bloße Vergangenheit in dem Sinn, dass jenes, was bereits vergangen ist, zumindest gegenwärtig nichts mehr anstellen und in diesem Sinne niemandem von uns etwas anhaben kann. Vielmehr stellt es gerade etwas dar, was anhaltend ist und dem daher durchaus Aktualität zugesprochen werden kann. Somit liegt es uns nicht im Geringsten nahe, und falls überhaupt, so machte es gleichwohl den geringstmöglichen Sinn, an dieser Stelle an die naive Idee der Moderne nach den Lehrmeinungen einschlägiger Rationalitätsdiskurse zu glauben, die sich noch immer mit Foucault gesprochen im Zustand des »anthropologischen Tiefschlafs« befinden und wie so oft nur eine

ordinäre Auffassung von »Zivilisierung« und »Humanisierung« zu vertreten weiß.³⁸

Der grundsätzlich an der Reflexionsfähigkeit der Moderne konzipierten Lehrmeinung à la Habermas zufolge³⁹ trügen jene gewaltsamen machttechnischen Durchgriffe, wie immer es

³⁸ In diesem Zusammenhang denke ich in erster Linie an die philosophische Idee der Moderne, die sich beispielsweise Habermas gleich exklusiv einverleibte und rechthaberisch wieder zu beleben versuchte. Im Zuge des schier zum Diskursmonopolismus gereiften Anspruchs hat er beispielsweise – was mir sehr unberechtigt und zum Teil argwöhnisch scheint – Foucaults archäologische Diskursanalyse wie genealogische Geschichtsschreibung angegriffen und diese quasi als »gefährliches« Denken eingestuft: Foucaults Analyse und Genealogie erzielte – so nach Habermas – keinen anderen Effekt als die unberechtigte Gleichstellung der Vernunft und des Wahnsinns und die bodenlose Darstellung des Letzteren als unschuldiges Opfers der im Grunde machtbesessenen Wissenschaft. Dazu vgl. J. Habermas: »Der philosophische Diskurs der Moderne«, Suhrkamp(1988), Frankfurt a. M., S. 279~343.

³⁹ Diesbezüglich zitiere ich zwei prägnante Stellen, in der die Leser Habermas' Grundüberzeugung sowie seine Ansicht zur Geschichtsauffassung mühelos ablesen können. Gegen Foucault gerichtet, der Nietzsches genealogische Geschichtsschreibung vertieft hat, bringt Habermas gerade in Anlehnung an N. Fraser seine Grundüberzeugung deutlich zum Ausdruck: »Nun mag dieses Argument hinreichen, um die genealogische Geschichtsschreibung nicht mehr als Kritik, sondern als Taktik, als Mittel der Kriegsführung gegen eine normativ unangreifbare Formation der Macht zu konzipieren. Wenn aber nur noch um die Mobilisierung von Gegenmacht, um finnenreiche Kämpfe und Konfrontationen geht, stellt sich die Frage, warum wir denn dieser, im Blutkreislauf des modernen Gesellschaftskörpers zirkulierenden allgegenwärtigen Macht überhaupt Widerstand leisten sollten, statt uns ihr zu fügen. Dann wäre auch der Kampfmittel der Genealogie des Wissens überflüssig. Es leuchtet wohl ein, dass eine wertfreie Analyse von Stärken und Schwächen des Gegners für den, der den Kampf aufnehmen will, von Nutzen ist — aber warum überhaupt kämpfen?: „Why is struggle preferable to submission? Why ought domination to be resisted? Only with the introduction of normative notions of some kind could Foucault begin to answer this question. Only with the introduction of normative notions could he begin to tell us what is wrong with the modern power/knowledge regime and why we ought to oppose it«. Mehr dazu vgl. J. Habermas: »Der philosophische Diskurs der Moderne«(1988), a. a. O. S. 333.

Diese Grundüberzeugung, von der in der oben zitierten Textstelle die Rede ist, erklärt Habermas gleichsam als die mittlerweile »irreversibel« gewordene Normativität. Sie ist für ihn die weiterhin haltbare Erbschaft der Aufklärung. Das macht Habermas folgendermaßen deutlich: »Der Aufklärung ist die Irreversibilität von Lernprozessen eigen, die darin begründet ist, dass Einsichten nicht nach Blieben vergessen, sondern nur verdrängt oder durch bessere Einsichten korrigiert werden können«(Ibid. 104), prägt freilich seine im Grunde reflexionstheoretisch konzipierte Geschichtsauffassung aus, die er im weiteren wie folgt darlegt: »So wird er [Foucault — vom Verfasser] z. B. das Verbot der Gladiatorenkämpfe im späten Rom nicht auf den humanisierenden Einfluss des Christentums zurückführen, sondern auf die Ablösung einer Machtformation durch die nächste: im Horizont des neuen Machtkomplexes im nachkonstantinischen Rom ist es z. B. ganz natürlich, dass der Herrscher das Volk nicht mehr wie eine Herde von zu hütenden Schafen, sondern wie eine Schar von erziehungsbedürftigen Kindern behandelt — und Kinder darf man nicht mehr sorglos blutrünstiger Schaulust überlassen«(Habermas(1988), Ibid. 326).

den Menschen mit ihr auch ergangen ist, keinen Sinn mehr und wenn überhaupt, dann nur noch einen verschwindenden und immer geringfügigeren Sinn, zumal sie in der Gegenwart schon längst »enthistorisiert« seien. Mit anderen Worten heißt das, dass sie nun nach so vielen Jahren der Irrwege und der Lernprozesse ausreichend »humanisiert«, also von der »vermenschlichten« Machtauffassung sanfterer Art selbst ausgemustert bzw. ihr abgedankt worden seien. Dieser Humanisierungsprozess sollte aber erst angegangen sein, nachdem jene brutalen Durchgriffe ihre erforderliche Dienstleistung vollzogen haben, die wohl notwendig gewesen sein sollte, um die angeblich »primitiven« und »wilden« Lebensformen und Denkweisen, wie sie alle auch immer geheißen haben mögen, völlig zu Recht zu »zivilisieren« und zu »kultivieren«. Dies gerade rechtfertigt direkt oder indirekt sowohl die historische Notwendigkeit als auch die Vernünftigkeit der Vollzugsgeschichte der Machttechniken, wenn auch zugegebenermaßen dies im eingeschränkten Sinne. Jedenfalls wird am Ende konstatiert, dass alles, was jene machttechnischen Durchgriffe angeht, unterm Strich nur »halb so wild« sei und nichts weiter Schlimmes darstellen solle. Man bekäme, so nach jener Modernitätsauffassung, heutzutage nirgendwo solche harten Durchgriffe zu sehen, jedenfalls nicht in solcher Brutalität und Härte, was sie einst in der Tat ausgezeichnet hatte.

Das Letztdargestellte ist keinesfalls in Frage zu stellen. Niemand behauptet in unserer Zivilisation, dass jene Machtpraktiken in unserer Zeit noch irgendwo im vollen Gange wären, in jener Härte und Brutalität, von der etwa Nietzsche uns sehr bildhaft berichtete. In diesem Überdauern liegt jedoch nicht der Grund, warum man etwa die Gegenwärtigkeit und Aktualität dieser Praktiken gerade anspricht. Diese Bezugnahme liegt nicht mehr, aber auch nicht weniger gerade darin begründet, dass die gewaltsamen Machtpraktiken tatsächlich unbenommen von jener selbstgenügsamen Humanisierungs- und Zivilisierungsthese andauern, indem sie ihrerseits sozusagen die eigene »Evolution« durchmachten. In der »evolutionierten« Form selbst können sie jedoch nachwirken, ohne allzu nackte physische Gewalt anzuwenden, und sie konstituierten sich – um hier Foucaults Ausdruck zu entlehnen – als die »Bio-« bzw. »Disziplinarmacht«, die in symbolischer, besser und effektiver als in physischer Präsenz fungieren. In Wahrheit sind sie nicht irgendwie »humaner« geworden, sondern wir Menschen sind von ihnen letztendlich diszipliniert geworden, d. h. wir verinnerlichten im Verlauf dieses Evolutionsprozesses die schmerzlichen Erinnerungen an die Gewalt jener Praktiken in der Weise, dass es somit eine innere Kontrollinstanz errichtet wird, die uns die Handlung sowie das Verhalten in ständiger Beachtung der Grenze zwischen »Erlaubtem«

und »Untersagtem« richten lässt, die die Bio- bzw. Disziplinarmacht gezogen hat. Wenn wir vorhin die Gegenwart und Aktualität angesprochen haben, so tun wir dies allerdings in dem Sinne, dass die einst brutalen Durchgriffe der Macht dadurch immer noch nachwirken, indem diese unsichtbar geworden ist und ihre Techniken subtil eingesetzt werden, dennoch ihr eigentümlicher Sinngehalt, den sie einst in voller Brutalität verkörperten und ausfüllten, nun bei aller Subtilität nach wie vor in seiner Gänze voll gewährleistet und ausgefüllt wird, dies gleichwohl genauso wirksam und mächtig wie früher, im Grunde gar noch wirksamer und mächtiger als früher.

Man weiß nun, wo die entscheidende Differenz zwischen der Position der wesentlich normativ geneigten Diskurse der Moderne und der Position der sog. postmodernen Denker wie etwa Nietzsche und Foucault liegt. Wenn die machttechnischen Durchgriffe in unserer Zeit nicht mehr zu sehen sind, dann nicht deshalb, weil sie selbst einfach weit hinter uns zurückliegen und mittlerweile im wohlgemeinten Sinne völlig »überwunden« worden wären, indem wir sozusagen die »Lernprozesse« durchmachten, in deren Rahmen jene gewaltsamen Praktiken und Techniken selbst »kultiviert« und »humanisiert« wurden. Ganz gewiss sind sie in unserer Alltagspraxis unsichtbar geworden. Aber das heißt lange nicht, sie wären nun verschwunden, wie es jene normative und selbstreflexive Modernitätsauffassung oft beteuert und ja auch auf dem Markt der philosophischen Diskurse so lanciert. Wenn diese Praktiken schon als verschwunden gelten sollen, dann doch aber vor allem deshalb, weil sie technisch und symbolisch optimiert worden sind, so dass sie quasi unsichtbar eingesetzt und subtil praktiziert werden, sie also in ihrem Kern und ihrer eigentümlichen Sinnhaftigkeit mittlerweile »omnipotent« geworden sind. Diese Omnipotenz ruft freilich dann mit allen Mitteln materieller wie symbolischer Art, die jener Disziplinarmacht zur Verfügung stehen, nichts anderes als die Omnipräsenz des neu »Eingefleischten« und »Einverlebten« hervor, auf dass diese Elemente in der Lebensform und Denkweise der Menschen standardisiert werden, d. h. durch fast alle Alltagsebenen hindurch wie etwa unseren Gesten, Ritualen, Verhaltensweisen, Handlungsmustern bis hin zu den institutionellen Regelformungen unterwandern bzw. versickern und in diesem Sinne vollends »normalisieren«. Die Omnipräsenz prägt dann das öffentliche Leben der Menschen dermaßen aus, so dass sich zumindest auf der bewussten Ebene niemand mehr an das, was im oben geschilderten Prozess verdrängt, verbannt, verwischt oder auch überwunden worden ist, recht erinnern kann. Diese Amnesie versteht sich von selbst und erfolgt quasi logisch auf die Frage: Wie kommt man

nur auf solche Erinnerungen, wenn überhaupt die Omnipotenz jener Disziplinarmacht selbst von keinem Menschen irgendwie bemerkt, schon gar nicht hinterfragt wird, geschweige denn danach zu fragen, wie es den Menschen sozusagen mit »Knüppel« und »Knote« einst wirklich ergangen ist. Diese Amnesie lässt sogar einen wie Nietzsche, wenn auch nicht pervers, dann zumindest provokativ erscheinen. Dies kommt wie ein natürliches Phänomen daher, denn wir nehmen weder die Wirkung der machttechnischen Übergriffe noch deren Gegenwart wahr, während er kenntlich macht, wie jene Übergriffe einst gegenüber uns, also den Menschen, vorgegangen sind und nun der damit zu erklären versucht, wie es zu einem solchen Unbewusstsein gekommen ist.

Um hier die Differenz zwischen dem Rationalitätsdiskurs der selbstreflexiven Moderne und dem genealogischen Diskurs Nietzsches und Foucaults in noch verschärfter Form hervortreten zu lassen, ist außer jedem Zweifel zu stellen, dass gewisse »Lernprozesse« im Verlaufe der Zeit wirklich stattgefunden haben. Allein, es stellt sich dabei die Frage, in welche Richtung diese Prozesse verlaufen sind, etwa ob sie in eine Richtung verlaufen sind, die sich besser als jene »Zivilisierung« und »Humanisierung« kennzeichnet, oder eher in die Richtung, die sich nämlich mit jener »Unterwanderung« in die Alltagsebene und »Verinnerlichung« der Kontrollinstanz besser definiert und an deren Ende das steht, was Nietzsche die moderne Gewissensbildung nannte.

So lautet meine Frage an dieser Stelle: Hätte irgendein bloßes Erscheinungsbild jemals »unheimlich« auf uns wirken können, wenn alles, was historisch widerfahren ist, eben in die Richtung auf »Zivilisierung« und »Humanisierung« verlaufen wäre? Wäre jene bloße Vorführung der intensivierten Körpertätigkeit jemals im Stande, irgendetwas überhaupt zu »verraten«, was schließlich verheimlicht werden muss und verborgen bleiben muss, wenn alles, was mit jenen machttechnischen Eingriffen ergangen worden ist, in die Richtung verlaufen wäre, die die sich vielleicht jene Statthalter und Vertreter der Modernität so gern gewünscht hätten? Wenn dem wirklich so wäre, wäre die Antwort eindeutig »Nein«, denn es sollte im Grunde nichts »verraten«, dies, weil es schlicht nichts zu verbergen und zu verheimlichen gälte. Dies bedeutet des Weiteren, dass jener die »dunklen« Vollzugsgeschichte der Machtpraktiken zu Recht »enthistorisiert« wäre und im Grunde eine bloße Vergangenheit darstellte, die uns nichts anhaben kann. So gesehen wäre jener »ursprüngliche«, wahrscheinlich »früheste soziale Körpergebrauch«, der in jener Vorführung der intensiven Kör-

pertätigkeit assoziativ und mimetisch aufgeführt wird, wie Gebauer bemerkt, dann nichts weiter und nicht mehr, als eine angenehme oder wenigstens nicht unangenehme Wiederbegegnung dessen, was man eben unachtsam vergessen hat. Wenn hingegen jene bloße Vorführung beispielsweise auf uns auch nur einmal »unheimlich« wirkt, liefert dies dann schon einen starken Indizienbeweis dafür, dass alles betreffs jener Machtpraktiken nicht so sauber »humanisiert« und »zivilisiert« worden ist, wie jene Statthalter so fleißig behaupten und gibt dabei zumindest die Anempfehlung, dass sich der Einsatz sehr lohnt, eben auf die andere Richtung der Deutungsansätze der Unterwanderung und Verinnerlichung zu setzen?

Ich denke, dass wir uns eher damit auseinandersetzen müssen, »die Unsichtbarkeit des Sichtbaren« aufzuzeigen, worin Foucault die höhere Herausforderung für die Intellektuellen und Künstler findet,⁴⁰ anstatt allzu bequem das ohnehin Offenkundige mit lauter Offensichtlichem noch einmal zu bestätigen, indem wir uns selbstgenügsam in die ordinären Rationalitätsdiskurse einfügen. Diesen nämlich liegt es allenfalls ob, die sog. zivilisatorischen Errungenschaften und deren allzu öffentlich gewordenes Bewusstsein praktisch als »irreversibel« und unantastbar zu erklären. In unseren Zusammenhang übersetzt bedeutet Foucaults Belehrung über den wahren Kunstgriff der Fiktion dabei, uns die vorausgegangen Erfahrungen von jenen machttechnischen Durchgriffen zu vergegenwärtigen und die unsichtbare Aktualität ihrer Wirkung unter lauter geregelten, gar »humanisierten« und »zivilisierten« Alltagpraktiken noch sichtbar zu machen, also die »unsichtbare« Präsenz sowie die »heimliche« Wirksamkeit jener »Bio-« bzw. »Disziplinarmacht« sichtbar zu machen, die omnipräsent geworden ist und – wahrlich paradox – gerade in dieser Omnipräsenz uns »unsichtbar« bleibt. Sich dieser Aufgabe zu stellen, die schwierig zu lösen und darum gerade noch interessanter ist, heißt die intellektuell viel höhere Herausforderung anzunehmen, eine Aufgabe also, wovor sich jene noch normativ orientierten Diskurse von der Moderne scheuten und welche die psychoanalytische Theorie hingegen auf direktem Wege angegangen ist und gerade anzupacken trachtete. Indem sie ihren allerwichtigsten und vor allem zeitgemä-

⁴⁰ Vgl. M. Foucault: »Das Denken des Außen«. Ders. in: M. Foucault: »Von der Subversion des Wissens«, Fischer(1987), Frankfurt a. M., S. 52. Darin heißt es: »Das Fiktive liegt weder in den Dingen noch in den Menschen, sondern in der unmöglichen Wahrscheinlichkeit dessen, was zwischen ihnen ist: in den Begegnungen, der Nähe des Fernsten, Verstellung des Vertrautesten. Die Fiktion besteht also nicht darin, das Unsichtbare sichtbar zu machen, sondern *zu zeigen, wie unsichtbar die Unsichtbarkeit des Sichtbaren* ist«[Alle Hervorhebungen vom Verfasser dieser Arbeit].

ßen wie zeitbewussten Grundtopos, nämlich das »Unbewusste« entwickelt und herausgearbeitet hat, konnte sie der gewaltsamen Verdrängungsgeschichte bzw. Überwindungsgeschichte sowie dem Machtverhältnis des Verdrängten und der Verdrängung eine Ausdrucksformel verleihen und damit hinterfragen, was jene normative Diskurse von der Moderne unhinterfragt belassen haben.

Ich denke, gerade in dieser Hinsicht, die innerhalb des hier ausgebreiteten Diskussionszusammenhangs meine Grundüberzeugung offenlegt und zugleich meine Grundansicht bildet, zeichnet sich die intellektuelle Versiertheit und diskursive Überlegenheit der psychoanalytischen Theorie – wie auch jene der genealogischen Geschichtsschreibung Nietzsches – gegenüber jenen Rationalitätsdiskursen am deutlichsten aus, die sich auf die Selbstreflexion der Moderne berufen, sie weiterhin pflegen und hegen und die theoretisch wie konzeptuell anders gestimmten Diskurse in Anschuldigung der angeblichen Blasphemie sogleich in Veruruf bringen.[Ende der Exkurse]

III.8] Die genealogische Problemperspektive der psychoanalytischen Theorie

Seien es die normativ konzipierten Rationalitätsdiskurse, sei es die psychoanalytische Theorie im gedanklichen Bezug auf die genealogische Geschichtsschreibung, für die Psychologen ist es jedenfalls nur schwer vorzustellen und eigentlich kaum anzunehmen, dass jene Schmerzenserinnerungen uns Menschen einfach spurlos und restlos vergangen und zuzusagen in die Vergessenheit dahingeflossen wären, ohne dabei ihre Spuren in unserer Psyche zu hinterlassen. Wenn dem so wäre, dürfte man wohl damit recht behalten, dass man alles mehr oder weniger als eine schon längst überfällige Geschichte begreift und endlich in der Vergangenheit ruhen lässt und vergisst, – auch wenn solche grausame machttechnische Durchgriffe wirklich früher vorgekommen wären. So hätte uns – in letzter Konsequenz gesprochen – dann eigentlich nichts »unheimlich« vorkommen sollen. So gesehen hätten jene streng normierten sportlichen Handlungen beispielsweise überhaupt nichts, geschweige denn etwas vom früheren »sozialen« Körpergebrauch, »verraten« können. Wenn uns einige Erscheinungsbilder aber schon ein derartiges Gefühl doch offensichtlich vermitteln, dann heißt dies in Umkehr, dass es irgendwelche Vorgänge oder Mechanismen in unserer Psyche gibt, die dafür zuständig sind, eben solche Gefühlsregung hervorzurufen, weil deren Grund

wie gesagt sicherlich nicht in dem Phänomen auf der Objektebene selber liegen kann und in unserer Psyche angelegt ist.

Gerade diesbezüglich denke ich, ist es eine mehr als realistische, schlichtweg vielversprechende Annahme, dass jene Schmerzenserinnerung an bzw. von »Knoten« und »Knüppel«, die wofür auch immer eingesetzt wurden – sei es, um bestimmte Bilder, Vorstellungen, Ansichten und Lebensweisen aus dem Gedächtnis zu verbannen oder invers uns diese gerade für immer im Gedächtnis behalten zu lassen –, sich in unsere mentale Struktur tief eingepägt und ihre deutlichen Spuren in unserer Psyche selbst hinterlassen haben. Man kann des Weiteren durchaus annehmen, dass gerade diese einprägsame Hinterlassenschaft für die psychische Regung der Unheimlichkeit verantwortlich gemacht werden kann, also sozusagen die Hintergrundgeschichte für die jene psychische Anlage bildet, die empfänglich für die Unheimlichkeit ist.

Ganz gleichgültig, ob sich diese Hypothese bewahrheitet, kann man eines jedenfalls an dieser Stelle so gut wie sicher gelten lassen, nämlich dass die Vollzugsgeschichte der Machtpraktiken, die uns Nietzsche so lebhaft berichtete, nahezu unausweichlich über die entsprechenden psychisch ausgeprägten Sinnkomponenten verfügt und uns den psychologischen Problemaspekt zukommen lässt. So gesehen ist es vollkommen berechtigt, jene Vollzugsgeschichte in den eigenen Theorieanspruch mit einzubeziehen, sich des realgeschichtlichen Vollzug der machttechnischen Durchgriffe und seiner Hinterlassenschaft anhand der Konstruktion der psychischen Vorgänge und Mechanismen anzunehmen, also diese »dunkle« Vergangenheit unter dem psychologischen Problemaspekt zu erhellen. Es eröffnet sich hierbei der Eindruck eines schlicht durchaus sinnvollen Versuchs.

Auf dem so skizzierten Wege stößt man gerade auf den spezifischen Funktionsmechanismus der machttechnischen Durchgriffe, den diese selbst zumal ungewollt innezuhaben scheinen und der in diesem Sinne nahezu einer Ironie gleicht. Er besteht etwa im folgenden Sachverhalt: Die schmerzlichen Erinnerungsspuren von – symbolisch ausgedrückt – »Knoten« und »Knüppel« lassen uns in unserem leibseelischen Gedächtnis nämlich nicht nur das behalten, was schließlich nach der Zielvorgabe jener »Bio-« bzw. »Disziplinarmacht« in unseren Kopf eingepflanzt sowie in unseren Körper eingefleischt werden sollte. Das Ironische und wohl damit Besondere daran hingegen ist, dass uns dieselben Erinnerungsspuren gera-

de dessen auch mit gedenken lassen, was nach jener Zielvorgabe für die Einpflanzung und Einfleischung aus unserem Kopf sowie unserem Körper sauber wie endgültig vertrieben werden musste, wenn auch dieses Mitgedenken selbst vor allem auf der »unbewussten« Ebene unseres Seelenlebens vonstattengeht. Es erscheint als frappierender, wenn man mit bedenkt, dass dieses Umhertreiben des Verdrängten auf der »unbewusste« Ebene bis hin zu dessen plötzlicher Bewusstwerdung, also dessen gelegentlichem Mitgedenken, selbst eben die Folge von nichts Geringerem als jener zwanghaften Einpflanzung und Einfleischung durch »Knote« und »Knüppel« sein könnte.

Man sieht nun ganz deutlich, welche Ironie, besser: Selbstironie die »Bio-« bzw. »Disziplinarmacht« gerade bei all ihren Anstellungen und Bestellungen mit »Haken und Ösen« selbst noch ereilt. Wenn ich an dieser Stelle diese Ironie der Macht quasi eins zu eins auf Gebauers Bemerkung zu übersetzen versuche, um sie sinnlich fassbarer und noch deutlicher zu machen, dann verhält sich das Ganze so: Jener frühere wichtige »soziale Gebrauch des Körpers« wird bei der öffentlichen Darbietung der streng normierten und kodifizierten Sporthandlungen in unvermittelter Weise immer noch in die Erinnerung zurückgerufen. Das Tückische dieses Vorgangs jedoch liegt wohl nicht darin, sondern vielmehr in der Tatsache, dass eben an diesen Körpergebrauch wohl deshalb so unbiegsam und dermaßen hartnäckig erinnert wird, weil (und wie!) die Qual der »Knote«, die unserer Seele zugefügt worden ist, sowie die Pein des »Knüppels«, die auch unseren Körper zugerichtet hat, um eben die kodifizierte und normierte Form jenes Körpergebrauchs geltend und unwiderruflich wie unumstößlich zu machen, in uns so schmerzlich nachwirken und wir dennoch dunkel und hintergründig jene gewaltsame Zurichtung sowie Zufügung ahnen, dies allerdings auf der unbewussten Ebene. Kurzum: Es ist jener uralte soziale Körpergebrauch, woran uns die harmlose Ausführung der normierten Sporthandlung überraschenderweise erinnert. Aber der Grund dafür, warum es so gerade daran erinnert wird, ist die unauslöschliche Spur jener »Qual« und »Pein« auf der unbewusste Ebene. Aus der genealogischen und psychoanalytischen Sicht ist selbstverständlich der zweite Aspekt von immenser Bedeutung und übersteigt daher an seinem theoretischen Stellenwert weit den ersten, der ohne den Einbezug des zweiten quasi an den Rand der Harmlosigkeit gedrängt würde.

Diese Übersetzung, die den verborgenen Funktionsmechanismus der Machtironie verdeutlicht, weist uns eindeutig den Weg, den wir beschreiten müssen, um den wahren Grund der

Unheimlichkeitserscheinung zu ermitteln. Der Verweis auf diesen Mechanismus ist im Hinblick auf den Unheimlichkeitsdiskurs außerordentlich wichtig und bedeutet für uns gerade in diesem Zusammenhang viel, denn er hebt uns gerade den wichtigen Unterschied hervor, den man bei der Suche schlicht setzen und bemerken muss, nämlich, den Unterschied zwischen dem »Momentum«, worauf eine derartige Gefühlsregung gerade beruht, also was uns zu ebendieser veranlasst, und dem »Antezedens«, was sie also wirklich generiert, bzw. was sie fundiert hat.

Um uns der Bedeutungsschwere dieses Unterschiedes wirklich handfest zu vergewissern, greifen wir uns an dieser Stelle ganz kurz auf unser vorhin erwähnten Gedankenspiel zurück, das unsere grundsätzliche Fragestellung gegen jene prähistorische Beschaffenheit und psychische Beschaffenheit formulierte.

Etwas wirkt in jenem Mann, der im Park einen Vater mit dessen eigener Tochter gemächlich spazieren sah, »unheimlich« — die entscheidende Frage aber ist, was dieses Etwas im Endeffekt bedeutet. Für den gesunden Menschenverstand selbst ist es absurd, zu denken, dass dieses Etwas gerade an dem Phänomen selbst, also dem friedlichen Sparziergang des anderen Vaters liegt. Das Unheimlichkeitsphänomen ist eben Freud zufolge kein Phänomen, dessen Grund in der Objektsebene selbst zu suchen ist: Viele andere könnten schließlich diese objektive Szene durchaus als nett und lieblich befinden. Wir wissen ebenfalls dank Freud inzwischen auch, dass dieses Etwas gerade das Bild im Inneren jenes anblickenden Mannes ist, das jener scheinbar harmlose Sparziergang inszeniert. Also ein Bild, das diesen Mann gerade an die Vorgeschichte zurückerinnert, die ihm bereits ergangen ist, was es auch immer heißen mag. Diese Vorgeschichte, die den anblickenden Mann dermaßen empfindlich berührt, dass er sie unbedingt verdrängen und deren Aufkommen auf jeden Preis niederdrücken, also davon schon gar nichts wissen will und tatsächlich für ungeschehen hält, bietet sich uns eindringlich als das Etwas an, das schließlich — wenigstens Freud zufolge — für sein Unheimlichkeitsgefühl verantwortlich ist. Doch an dieser Stelle ist die Frage zu Recht zu stellen, ob diese Vorgeschichte wirklich der wahre Grund für seine derartige Gefühlsregung ist. Oder muss man sie eher als den Anlass ansehen, der seine Gefühlsregung direkt hervorruft?

Nietzsches genealogische Geschichtsschreibung stellt fest, dass diese Vorgeschichte, welche

sie auch immer im Einzelnen sei, schließlich eine Geschichte geworden ist, die nun gänzlich vergessen, verdrängt und nicht mehr gewusst werden und schließlich nicht existiert haben soll, und zwar dies eben nicht von sich selbst aus, sondern von den gewaltsamen Eingriffen der Machtpraktiken. Sie sind es eben, die die wirkliche Antezedens, also den Urheber des Unheimlichkeitsphänomens darstellen. Dass die Vorgeschichte schließlich eine eben solche Geschichte geworden ist und in der unheimlichen Gefühlregung jenes anblickenden Mannes schließlich die Rolle der Schreckensgestalt spielt, ist lediglich die Folge dieser Eingriffe, denn die ganze Verdrängung und Verbannung könnten dieser Vorgeschichte allein nicht widerfahren, wenn diese Eingriffe auf eine andere Lebenspraxis als gerade jene, die in der Vorgeschichte jenes Mannes verübt wurde, gezielt ausgeübt worden wären. Des Weiteren hätte ihn der Auftritt dieser Vorgeschichte auf seine Bewusstseinsoberfläche auch sicher nicht erschreckt, wenn dieser Mann in einer anderen Gesellschaftskonstitution gelebt hätte als jene, in der er gerade lebt.

Die dezidierte Unterscheidung zwischen »Ursache« und »Grund« macht uns somit unzweifelhaft deutlich, dass der wahre Grund der Gefühlsregung der Unheimlichkeit am Besten in jenem Sachverhalt zu suchen ist, der diesen Auftritt überhaupt erst ermöglicht: Gemeint ist der Sachverhalt, der tief mit dem Vertreibenden und dessen Vertreibung selbst sowie eng mit der Schmerzenszufügung verbunden ist, die den Vertreibungsversuch wohl begleitete. Der Grund hängt weit und mehr mit den Vertreibenden als mit dem Vertriebenen selbst zusammen. Gerade auf diesen richtete unser sowohl psychologisches wie auch phänomenologisches Deutungsmuster primär ihre Aufmerksamkeit und ließen dafür die Genealogie der Vertreibung selbst aus welchen Gründen auch immer außer Acht.

Ich denke, die beiden Deutungsmuster der Unheimlichkeit, namentlich das primär psychologisch angelegte wie auch phänomenologisch ausgerichtete einerseits und das genealogisch konzipierte andererseits, unterscheiden sich genau nach der oben vergewisserten Differenz zwischen »Momentum« und »Antezedens« voneinander. Die beiden Deutungspositionen differenzieren sich also je nachdem voneinander, worauf sie jeweils ihren Deutungsschwerpunkt setzen. In dieser Hinsicht markiert jener verborgene Funktionsmechanismus der Machtironie den exakten Scheideweg, an dem wir uns bei der Suche nach dem wahren Atavismus der Selbstmobilisierung, worum es hier schließlich geht, nun deutlich von den psychologischen und phänomenologischen Deutungsmustern distanzieren und endgültig ver-

abschieden müssen, und dient uns damit als Wegweiser, der uns zeigt, wohin unsere Suche weiterhin schreiten muss. Zu guter Letzt sei angemerkt, dass eben dieser Funktionsmechanismus, der für uns das Fundament der Unheimlichkeit bildet, bereits seit unserer Kritik am Substanzialismus jener prähistorischen Begebenheit und biologischen Beschaffenheit virulent war und praktisch die ganze Zeit zur Explikation angestanden hatte.

Bevor wir diesen Weg endlich beschreiten, müssen wir den letzten Ballast des psychologischen Deutungsmusters aus dem Wege schaffen, was uns durch das phänomenologische Deutungsmuster halbwegs gelungen ist, was aber somit auf halbem Weg stehen bleibt: Es ist eben der Ballast des Mythologems namens »Ödipus«. Dieser Ballast wirkte nicht nur auf unsere Diskussion wie eine schwere Hypothek, sondern er hat vor allem die psychoanalytische Theorie ihren Tiefblick und ihre Weitsicht auf die genealogische und kulturpsychologische Problemdimension jenes verborgenen Funktionsmechanismus gekostet: Die psychoanalytische Theorie hat diese Problemdimension richtig und bahnbrechend erblickt, konnte aber diesen wichtigen Blick nicht bis zum Schluss verfolgen, sondern hat schließlich auf dem Wege der psychologischen Überdeterminierung dieser Dimension verloren, woran jenes Mythologem wirklich maßgeblich beteiligt war. Nun rechnen wir mit dieser Entwicklung innerhalb des psychoanalytischen Diskurses ab und setzen uns konsequent mit diesem verklärenden Theorem auseinander, um uns den Rücken auf unserer Suche nach dem Atavismus in unserer Thematik freizuhalten.

Exkurs II] Die genealogische Grundeinsicht der psychoanalytischen Theorie und das Theorem »Ödipus«

Ich denke, die hervorragende historische Leistung der psychoanalytischen Theorie überhaupt – und dies gilt ebenfalls für ihren Unheimlichkeitsdiskurs selbst – liegt gerade darin, die korrelative Beziehung zwischen der verdrängenden Macht und dem Unbewussten auf bahnbrechende Weise erkannt und den damit zusammenhängenden Sachverhalt ausformuliert zu haben. Demnach bleiben die verdrängten bzw. überwundenen Momente den einzelnen Psychen immer »erhalten« und sind in gewissem Sinne sozusagen »unvergäng-

lich«,⁴¹ dies wohl nicht deswegen, weil das Verdrängte von Natur oder Hause aus so wäre, sondern eher deshalb, weil ihre Verdrängung unnachgiebig stattfindet bzw. stattfinden soll und sie selbst in Bezug auf diese Verdrängung erst den unvergänglichen Charakterzug gewinnen. Zusammengefasst bleiben die psychisch verdrängten Momente auf der individualpsychologischen Ebene wie auch die historisch »überwundenen« Momente auf der kulturpsychologischen Ebene erhalten. Sie sind ständig präsent, wenn auch auf unbewusste Art, und werden volle Gegenwart, solange die Verdrängung der sogenannten Disziplinarmacht anhält.

Es scheint sich somit um eine allzu klare Angelegenheit zu handeln, deren weitergehende Erörterung sich eigentlich erübrigt: Ohne Verdrängung hätte es schlicht auch kein Verdrängtes gegeben. Erstaunlich bleibt allein, wie lange der akademische »Geist« warten musste, bis seine Vertreter endlich den Sinn dieser simplen Angelegenheit verstanden haben. Noch erstaunlicher, dass sie einiges daran – wie etwa jenen normativ ausgerichteten Rationalitätsdiskurs – immer noch nicht, jedenfalls nicht in ihrem vollen Umfang, verstanden haben.

Vielleicht verhält es sich in Wirklichkeit aber so, dass ihre Urahnen vor geraumer Zeit schlicht kaum dazu genötigt waren, sich mit der Verdrängung konfrontieren zu lassen, zumal es überhaupt wenig bzw. nichts zu verdrängen gegeben hätte. Wie auch immer diese Hypothese ausgeht, kann man jedenfalls aus dieser an sich denkbar einfachen Formel den Schluss ziehen, dass der Produzent des Verdrängten das Subjekt der Verdrängung ist. Dieser Produzent bzw. dieses Subjekt wiederum dürfte dann wohl eben jene Disziplinarmacht mit ihren ganzen Praktiken und Techniken gewesen sein. Niemand sonst außer dem Subjekt der Verdrängung produziert und reproduziert somit gerade die Beständigkeit, gar noch »Unvergänglichkeit« des Verdrängten, wie es auch Lacan mit der Formel, »zwangsläufigen Rutschens des Signifikaten« bestätigt, welches dem vom großen »Anderen« geschaffenen

⁴¹ So lautet es bei Freud selbst wörtlich: »Man kann den nicht zu vergleichenden Sachverhalt nicht anders beschreiben als durch die Behauptung, dass jede frühere Entwicklungsstufe neben der späteren, die aus ihr geworden ist, erhalten bleibt ... dass eine spätere und höhere Entwicklungsstufe, die verlassen wurde, nicht wieder erreicht werden kann. Aber die primitiven Zustände können immer wiederhergestellt werden; das primitive Seelische ist im vollsten unvergänglich«. Dazu vgl. Freud: »*Zeitgemäßes über Krieg und Tod*«(1915). Ders. in: S. Freud Studienausgabe(hrsg. von A. Mitscherlich/A. Richards/J. Strachey), Bd. IX, »*Fragen der Gesellschaft – Ursprünge der Religion*«, Fischer(2000), Frankfurt a. M., S. 45.

Symbolsystem unversehens, aber eigentlich beständig widerfährt.

In diesem Zusammenhang erscheint es uns als sehr interessant, von der Grundidee, die Freud in seiner kleinen Schrift »Neurose und Psychose« vertrat, nämlich von der Annahme eines analogen Verhältnisses zwischen den beiden Symptomen zu sprechen.⁴² Ich gehe hier nicht im Einzelnen auf diese Freudsche »Idee« selbst ein. Vielmehr begnüge ich mich an dieser Stelle, deutlich zu machen, was es wohl bedeuten würde, wenn ich nunmehr diese »Idee« auf unseren Zusammenhang übertragen würde. Diese Übertragung würde uns etwa folgendes Bild abgeben: Das Verdrängte nimmt umso mehr psychotische Gestalt an, je neurotischer das Signifikantensystem des »großen Anderen« Lacans wirkt, d. h. das Verdrängte selbst fällt umso devianter und unvergänglicher aus, je verschärfter die Verdrängungsprozesse jener Disziplinarmacht vonstattengehen. Ich denke, die beiden Symptome stehen zueinander in einem sehr engen Verhältnis, das mehr als auf eine »Analogie« verweist, wie sie etwa Freud annimmt. Mir scheint zwischen beiden eine gewisse Homologie zu bestehen, unter der sie sich gegenseitig verstärken.

Diese Homologie kann man etwa wie folgt beschreiben: Jene Disziplinarmacht nimmt sich bestimmte psychische sowie körperliche Elemente vor, die ihrer eigenen Ansicht nach schließlich und endlich beherrscht werden sollten. Sie greift dabei gegen die vorgenommenen Elemente mit allen symbolischen und technischen Mitteln, die ihr zur Verfügung stehen, hart durch. Dieser Durchgriff ist derart nachdrücklich und mit größten energetischen Aufwand, so dass nichts von diesen Elementen am Ende jemals bekannt werden könnte und dieses »Unwesen« nimmer mehr an unsere Bewusstseinsoberfläche gelangen sollte, was seinerseits den neurotischen Zustand jener Macht darstellt. Diese neurotischen Verdrängungsprozesse korrelieren mit dem psychotischen Zustand der verdrängten Elemente. Die Korrelation potenziert sich zumal dermaßen, dass man behaupten kann: Die neurotischen Verdrängungsprozesse mit der eben angedeuteten Härte und Intensität finden völlig unbe-

⁴² Annähernd einem Lehrsatz gleich formuliert S. Freud diesen Sachverhalt wie folgt: »Ich habe kürzlich einen der unterscheidenden Züge zwischen Neurose und Psychose dahin bestimmt, dass bei ersterer das Ich in Abhängigkeit von der Realität ein Stück des Es (Triebleben) unterdrückt, während sich dasselbe Ich bei der Psychose im Dienste des Es von einem Stück der Realität zurückzieht. Für die Neurose wäre also die Übermacht des Realeinflusses, für die Psychose die des Es maßgebend«. Dazu vgl. Freud: »*Neurose und Psychose*«(1924). Ders. In: S. Freud Studienausgabe(hrsg. von A. Mitscherlich/A. Richards/J. Strachey), Bd. III, »*Psychologie des Unbewussten*«, Fischer(2000), S. 333.

absichtigt ihre eigenes Gegenbild darin, dass sich die zunächst auf die unbewusste Ebene verlagerten Elemente äußern, dies in ihrer weitestgehenden aller möglichen psychotischen Ausformung. Hinzu kommt es auch noch – und es vergrößert nur das Leiden jener Macht, dass uns diese Elemente in ihrer regressiven Art zumal zu jeder Zeit, so auch noch zu den ungelegensten Gelegenheiten, auf sich aufmerksam machen. Mit einfachen Worten: Diese bewussten Elemente sind – jedenfalls für jene Macht – abscheulich genug und im Grunde unkontrollierbar.

Die Homologie zwischen der Neurose der Verdrängungsinstanz und der Psychose der verdrängten Elemente verschafft uns dabei Aufklärung darüber, warum sich diese Elemente so plötzlich wie drastisch bemerkbar machen, wenn sie auf unsere Bewusstseinsoberfläche auftreten. Diese Art von Kundtun entspricht im Übrigen unserer Erfahrung der Unheimlichkeit sehr, spricht ihre Unvermitteltheit sowie Entsetzlichkeit geradewegs aus. Wir werden damit eines besseren belehrt, dass die verdrängten Elemente in unserem Bewusstsein in dem gerade angegebenen Modus erscheinen und die Drastik und Entsetzlichkeit ihrer Erscheinung sehr wohl in jener Homologie begründet liegen, wie sehr sie auch aus der Sicht der objektiven Beobachter offenbar völlig zusammenhangs- und bezugslos hinsichtlich der objektiv vorgegebenen Begleitumstände erscheinen. Mir scheint es jedenfalls weit mehr als eine theoretisch zulässige Vermutung zu sein, wofür zudem alle Indizien sprechen, dass sich die völlig neurotisierte Verdrängung dahingehend verhängnisvoll auswirkt, die Brenndauer und Laufzeit dieser unbewussten Elemente zu verlängern und die Agilität und Virulenz zu erhöhen bis auf dass man jene Beständigkeit und Unvergänglichkeit aussprechen muss.

Wenn man die beiden Gedanken zusammenlegt, also Freuds Grundidee von der Homologie zwischen beiden psychischen Symptomen einerseits und jene denkbar einfachste Identitätsformel andererseits, nach der das Verdrängungssubjekt dem Macher und Schöpfer jenes »unvergänglichen« Verdrängten gleichkommt, deutet sich eine Selbstironie der Macht an, die bezeugt, dass das eigene Fehlschlagen dieser Disziplinarmacht trotz all ihrer Machttechnik und Verfügungsgewalt quasi vorgeschrieben ist. Ihre Verdrängung, die sie anlegt, geht doch nicht auf, jedenfalls nicht in dem Maße, wie sie sich dies gern gewünscht hätte. Gerade dieses Verfehlen dokumentiert und demonstriert die Beständigkeit und Unvergänglichkeit des Verdrängten und eben nicht dessen unabänderlichen und mythisch ursprünglichen Eigencharakter. Ich denke, dieser Sachverhalt erlaubt uns fernerhin einen Umkehrschluss intu-

itiver Art zu ziehen, nämlich dass die Verdrängungsmaschinerie irgendwo wieder eifrig und emsig im Betrieb ist, wenn uns ein bestimmtes Erscheinungsbild – sei es jene normierte Sporthandlung in Gebauers Bemerkung oder etwa der gemächliche Spaziergang eines Vaters mit der eigenen Tochter in unserem Gedankenspiel – in der einen oder anderen Weise auf uns »unheimlich« wirkt und es uns den Hauch einer dunklen Vorahnung über etwas zunächst Unartikulierte und völlig Verschwommenes vermittelt. Das bedeutet weiterhin so viel, dass etwas Unscheinbares und kein Besonderes jederzeit doch etwas »verraten« kann, was jedenfalls sehr unerfreulich und beunruhigend ist, solange(bzw. sobald) jene Verdrängungsmaschinerie zu Werke geht. Allem Anschein nach ist somit davon auszugehen, dass die hier skizzierte Gefühlsintensität der Unheimlichkeit verhältnismäßig der Stärke und Strenge der Verdrängung durch die Disziplinarmacht entspricht.

Inwieweit sich dieses so angenommene Verhältnis letztlich als wahr nachweisen lässt, kann streng genommen niemand ermessen. Mit einer solchen Fragestellung begibt man sich, so sehe ich es jedenfalls, nur an den Rand der Unergiebigkeit und Ergebnislosigkeit. Ich halte es daher für sehr ratsam und eine weise Entscheidung, wenn man diese Frage dabei bewenden lässt, sich jenes Verhältnis in Analogie eines höchst einfachen physikalischen Naturgesetzes vorzustellen: Erhöhter Druck stößt auf erhöhte Resistenz. Wichtig ist hierzu Folgendes anzumerken – und man kann es zugleich als faktisch gelten lassen: Die psychoanalytische Theorie hat ebendiesen Sachzusammenhang unter dem Aspekt entdeckt, dass diese Art der Vergegenwärtigung des Verdrängten und die Ironie des Verdrängenden miteinander transmittieren. Hierbei wird eben nicht von dem unveränderlichen Bezugsverhältnis der primär psychisch angelegten Ambivalenz von Zuneigung und Abscheu gegenüber irgendwelchen ursprünglichen Substanzen, bzw. zu prähistorischen Qualitäten ausgegangen. Dieses nämlich wurde – jedenfalls Deleuze/Guattari zufolge – mehr oder weniger unter der Ägide des Mythologems »Ödipus« frei erfunden.⁴³

Die Herstellung dieses Bezugsverhältnisses, in welchem prähistorische Qualitäten und psychisch gänzlich introvertierte Ambivalenz zueinander finden, ist selbstverständlich alles andere als irgendein Ausklügelndes eines schaffensfreudigen Geistes, also eine Art von the-

⁴³ G. Deleuze/F. Guattari behandeln diesen hier betreffenden Sachvorgang unter dem Titel, »*vierter Paralogismus der Psychoanalyse*« sehr ausführlich. Dazu vgl. J. Deleuze/F. Guattari: »Antiödipus – Kapitalismus und Schizophrenie«(1974), a. a. O. S. 147~158.

oretischer Annahme, die diesem Geist gelegentlich den Neustart eines unbefangenen Versuchs gewährten. Nichts wäre einem theoretischen Freimut ferner als die Herstellung jenes Bezugsverhältnisses. Diese nämlich stellt die meisterliche Anfertigung einer grundlegenden wie durchgehenden Erzählstruktur bzw. eines allgemein wie endgültigen Erklärungsparadigmas aller psychosomatischen Symptome dar und bedeutet zugleich die grandiose Krönung des – mit Deleuze/Guattari's Terminus ausdrückt – »ödipalisierten« psychoanalytischen Diskurses, dessen Repräsentanten eben die prähistorischen Qualitäten bzw. Substanzen einerseits und die praktisch übergeschichtlichen bzw. überzeitlichen tiefenpsychologischen Vorgänge bzw. Abläufe andererseits sind. Diese Vorgänge dienen quasi als Bühne, auf der dann jene Qualitäten und Substanzen angeblich immer noch fungieren bzw. wieder einmal zu fungieren und daraufhin jene tiefenpsychologische Ambivalenz der Zu- und Abneigung zu dynamisieren beginnen.

Gleiches gilt für jenes Bezugsverhältnis mit schier paradigmatischer Bedeutung, das sich auch auf nahezu jede beliebige Problemkonstellation übertragen lässt: im Grunde frei erfunden, stellt es die psychoanalytische Theorie – einst mit solch bahnbrechenden und richtungsweisenden Einsichten und wertvollen Erkenntnissen, wie etwa jene, oben angeführte Transmission zwischen der Unvergänglichkeit des Verdrängten und der Machtironie bezeugt – von ihrer sozialgeschichtlichen Erkenntnisposition sowie ihren machttheoretischen Problemstellungen frei, in deren Terrain diese Theorie ihr eigentümliches Erkenntnisinteresse entwickelte und so ergiebig und produktiv arbeiten konnte, ohne überhaupt irgendwas zu mythisieren und irgendwelche Qualitäten zu hypostasieren. Es ist eben die Konstruktion des Bezugsverhältnisses, die diese Theorie dazu führte, mehr oder weniger auf Kosten jener sozialgeschichtlichen Erkenntnisposition Mythenforschung zu betreiben, um angeblich oder dem eigenen Anspruch nach den Urtypus der menschlichen Psyche sowie deren Ursubstanzen herauszufinden. Diese theoretischen Verrichtungen kommen gerade jener Disziplinarmacht nur zugute. Sie bieten ihr nämlich die ausgezeichnete Gelegenheit, durch die Hintertür dieser Art von Mythenforschung davonzulaufen, ein bestens geeignetes Schlupfloch zu finden. So verschwindet jene Disziplinarmacht in der Tat aus dem Blickwinkel einer Theorie, die einst ihre analytische Schärfe auf diese Macht gerichtet hat und dabei kurz davor stand, jene Macht samt all ihren schlimmen Folgeerscheinungen ans Licht zu befördern.

Somit ist jenes einst unbefangene Unternehmen mit dem vollends berechtigten Theoriean-

spruch, sich mit dem geschichtlichen Prozess, also der Geschichte der Verdrängung und Verbannung unter dem psychologischen Aspekt zu befassen, nun zu dem unzureichenden, also sichtlich dürftigen Versuch entartet, die ganze Dicke und Tiefe eben dieser Geschichte anhand der dünnen, vor allem sehr gekünstelten Theoriekonstruktion der lediglich tiefenpsychologisch veranlagten Vorgänge und Abläufe auffangen zu wollen. Wenn auch ein bestimmtes Phänomen wie etwa jenes der Unheimlichkeit wesentlich unsere Gefühlsregung betrifft und es ein primär psychisch angelegtes Problem darstellt, rechtfertigt wohlgermerkt nichts diese Art von Verselbständigung der psychischen Instanz gegenüber dem realgeschichtlichen Prozess. Diese Art Verselbständigung ruft nicht nur eine folgenschwere Belastung für die machtrionische Grundeinsicht der psychoanalytischen Theorie hervor, sondern zeitigte vor allem den massiven Verlust des Realitätsbezugs dieser Theoriesprache und damit die drastische Rücknahme des grundlegenden Theorieinteresses selbst.

Sobald diese erfundene Erzählstruktur namens »Ödipus« jene wertvollen Entdeckungen und jene aufschlussreiche Einsicht theoretisch vereinnahmte, vollzog sich eine Reihe von folgenschweren Umstellungen, die jene Entdeckungen und deren Erkenntniswerte schließlich unkenntlich und teilweise zunichtemachten. Davon am Härtesten getroffen ist gewiss jene Relation, also jenes reziproke Verhältnis, das die Transmission des Verdrängten und des Verdrängenden rekonstruierte. Allzu sehr lässt dies dabei den sozialgeschichtlichen Blickwinkel vermissen, der deutlich machen würde, was das Besondere an den Unheimlichkeitserscheinungen ist. Wie sich diese Art der theoretischen Vereinnahmung dabei auf die psychoanalytische Theorie insgesamt ausgewirkt hat, kann man als verheerend bezeichnen. Nach der Grundansicht von Deleuze/Guattari, der ich mich nahtlos zu diesem Punkt anschließe, »psychologisierte« jene Erzählstruktur mit ihrem künstlich konstruierten Bezugsverhältnis diese analytische Theorie insgesamt, verleitete sie dazu, den wissenschaftlichen Stellenwert ihrer Erkenntnisse sowie ihren historischen Verdienst insgesamt zu verspielen und damit ihren wissenschaftshistorische Bedeutung zu verlieren. Die Theorie beginnt nun zu verfallen.

Es dürfte sich bei diesem Ödipus-Theorem um einen fundamentalen Fehlschluss gehandelt haben, der Ursache und Wirkung in einer wahrlich trügerischen Weise verwechselt. Im Zuge dieser Verwechslung nämlich wird so getan, als ob das Tabu allein deswegen gebrochen würde, weil die Menschen das ungezügelter, ja im Grunde unbezähmbare triebhafte Begeh-

ren hätten, das schließlich nicht davor scheute, das Tabu selbst zu brechen, anstatt anzunehmen, dass das Tabu das triebhafte Begehren zum Tabubruch erst erzeugt. Also nicht das triebhafte Begehren im Allgemeinen ist die Mutter des Tabubruchs, sondern das Tabu selbst ist der Vater des Begehrens, schließlich das Tabu zu brechen.⁴⁴ Nietzsche würde bestimmt die zweite Option befürworten, und auch mir scheint man damit dem wahren Geschehnis viel näher zu sein als mit der ersten, die zu wählen uns jenes mythologisch angelegte Theorem aufzwingt. Mit anderen Worten: Wer in uns ein derartiges Begehren, also die dunkle »Berührungslust des Unerlaubten« hervorruft, ist Deleuze/Guattari zufolge jene »Bio-« bzw. »Disziplinarmacht« selbst, über die uns Nietzsche zuerst in groben Zügen, dann Foucault ausführlicher und umfänglicher zu berichten wissen. Diese Macht lässt mit allen verfügbaren technischen Mitteln unseren Körper und unsere Seele dessen, was offensichtlich in ihrem Interesse steht, immerwährend gedenken. Aber sie initiiert bzw. implantiert dabei – und was sie nicht weiß – jenes unbezähmbare Begehren in die menschliche Psyche, das zu brechen, was ihr so anliegt, sei es über das Schuldbewusstsein, das moralische Gewissen oder über die Selbstkontrolle und Selbstzensur unter der Omnipräsenz des »Big-Brother«.

Aus der genealogischen Sicht wird leicht verständlich, dass eben jene machttechnischen Durchgriffe umso grausiger und brutaler vorgegangen sind, je mehr jene »Bio-« bzw. »Disziplinarmacht« den Sinn seiner Existenz gerade dadurch definierte, das Tabu herzustellen, aufrechtzuerhalten und unumstößlich wie unwiderruflich zu machen, in welcher Ausformung und Gestalt auch immer. Zudem lässt sich ohne zu übertreiben annehmen, dass die Durchgriffe dieser Macht auf die »naturgeschichtlichen« Wesen⁴⁵ in ihrem »organischen«

⁴⁴ Diesen Sachverhalt bringen Deleuze/Guattari folgendermaßen auf den Punkt: »Nun hat das Argument Freuds etwas Träumerisches an sich: er nimmt eine Bemerkung von Frazer wieder auf, demzufolge „das Gesetz ... den Menschen nur (verbietet), was sie unter dem Drängen ihrer Triebe ausführen könnten. (...) Anstatt also aus dem gesetzlichen Verbot des Inzests zu schließen, dass eine natürliche Abneigung gegen den Inzest besteht, sollte wir eher den Schluss ziehen, dass ein natürlicher Instinkt zum Inzest treibt ...“ Mit anderen Worten: wenn es verboten ist, so darum, weil es gewünscht/begehrt wird (unnötig, etwas zu verbieten, das man nicht wünscht ...). Einmal mehr belässt uns dieses Vertrauen in das Gesetz, diese Unkenntnis seiner Finten und Verfahren im Zustand von Träumen«. Vgl. Deleuze/Guattari(1974), S. 147.

⁴⁵ Unter dem »naturgeschichtlichen Wesen« verstehe ich im Wesentlichen das Menschengeschlecht in Verbindung mit den grundlegenden »anthropologischen Tatsachen«(Vgl. G. Gebauer: »Wittgensteins anthropologisches Denken«(2009), S. 140), die nach der langen naturangelegten Evolutionsgeschichte herausgebildet worden sind. Zu diesen Tatsachen gehören sicherlich materielle Grundbeschaffenheit,

Leben⁴⁶ – wenn auch aufgrund des »Humanisierungs-« und »Sublimierungsprozess« nicht

biologische Grundausstattung, symmetrisch angelegter anatomischer Körperbau, aufrechter Gang, kurzes Gesicht, vom Fortgang befreite Hände usw.. Die anthropologischen Grundtatsachen stellen die Grundbedingungen für den kulturell angelegten Formierungsprozess des menschlichen Körpers sowie für den Entwicklungsprozess der mit ihm verbundenen Sozialpraxis, so dass keine soziale wie kulturell Praxis auch nur irgendwie gegen diese Grundtatsachen ausgerichtet aufgebaut und herausgebildet werden kann. So ist es ausgeschlossen und undenkbar, dass irgendeine Kultur hienieden eine Praxis entwickelt und die weitere Praxis weiterhin darauf aufbaut, dass man beispielsweise bei der Fortbewegung kriechen soll statt aufrecht zu gehen, dass man nur auf dem Bauch liegend essen darf, dass man die Armbewegung mit dem nach Außen gelenkten Ellbogen machen oder die Knie nach hinten gelenkt einsetzen muss, was wohl auf Grund der menschlichen Anatomie ohnehin unmöglich ist.

Auf Einzelheiten dieser anthropologischen Grundtatsache gehe ich hier nicht ein, sie stellen eben ein zu weites Problemfeld dar, das sich im beengten Rahmen einer Anmerkung nicht sinnvoll behandeln lässt. Ich denke, es genügt für meine Zwecke an dieser Stelle zunächst, einen schier sinnlich wirkenden Satz herbeizuzitieren, der die Lesern sich m. E. leicht vorstellen zu lassen vermag, was ich unter der Terminologie des »naturgeschichtlichen Wesens« in erster Linie verstehe. », ... so schafft der Geist dank dieser Anordnung wie ein Musiker die Sprache in uns. Ohne Zweifel aber wäre uns dieser Vorzug nie zuteil geworden, hätten unsere Lippen um der Bedürfnisse des Körpers willen die drückende Last der Ernährung zu tragen. Doch die Hände haben diese Last auf sich genommen und den Mund befreit, damit er sich in den Dienst der Sprache stelle.« Gregor von Nyssa, *Sermones de creationehominis* 379 n. Chr«. Dieser Passus wurde zitiert nach André Leroi-Gourhan. Dazu vgl. A. Leroi-Gourhan: »Hand und Wort – Evolution von Technik, Sprache und Kunst«, Suhrkamp(1988), Frankfurt a. M., S. 42.

Freilich hat unser eigentlicher Diskussionszusammenhang seine eigentümliche Brisanz gerade in der Sachlage, dass der »sprechende« und »musizierende« Geist beispielsweise den »handhabenden« Körper, der die Anordnung herstellt, dem Geist den Vorzug von Musizieren und Sprechen zuteilwerden zu lassen, nicht bloß vergisst, sondern regelrecht verdrängt, weiterhin die Bedürfnisse unterdrückt, die wohl auf den anthropologischen Grundtatsachen beruht, und sich quasi als Kontrollinstanz begreift, worauf wir gerade in Gebauers folgender Bemerkung deutlich verwiesen werden: »In der Arbeit des Hand- und Symbolgebrauchs kommt kein Zweifel auf. Der Geist findet seine Rolle als Kontrolleur des Körpers erst auf den späteren Entwicklungsstufen, die den körperlichen Ursprung des Wissens vergessen oder sich von ihm entfernt, die die Bedeutung der Hand herabgesetzt und ihre Rolle als „Führungsorgan“ vollkommen dem Auge überantwortet haben. *Das Auge handelt nicht*; es bleibt unbeteiligt, es ist Kontrollorgan. Wie der Griff der Hand die Frühgeschichte des menschlichen Denkens charakterisiert, kennzeichnet der Blick auf Kontrollinstrument und Bildschirme dessen Spätgeschichte. Wie durch den Handgebrauch Gewissheit produziert werden, so entsteht durch das Hinsehen des Auges der Zweifel. Das Vorherrschen der visuellen Kultur darf uns indessen nicht darüber täuschen, dass die Hand unsere Kultur fest im Griff hat: ... Der Sprachgebrauch — damit auch die Semantik — ist im Ursprung eine körperliche Kategorie«[Alle Hervorhebungen vom Verfasser]. Dazu vgl. G. Gebauer: »Hand und Gewissheit«, in: Gebauer(Hrsg.): »Anthropologie«, Reclam(1998), Leipzig, S. 273f.

⁴⁶ Diesen Begriff sowie den damit verbundenen anthropologischen Aspekt entlehne ich besonders G. Gebauers kleinem Aufsatz, worin Herder zitiert, der gerade das organische Leben des Menschen von

so brutal und grausam wie früher, dann eben viel geschickter mittels vielen Verschachtelungen und viel diskreter in vielen Verästelungen – nachwirken. Die »dunkle Machenschaften« dieser Macht widerfahren jenen Wesen gegenwärtig, wie uns die oben festgelegte Homologie und die von der psychoanalytischen Theorie festgestellte Unvergänglichkeit des Unbewussten unabwendbar zeigen. Das gegenwärtige Widerfahren hält wohl deshalb und so lange an, weil(und wie) das von der Disziplinarmacht tabuisierte Verdrängte, Verbannte und historisch Überwundene irgendwo im Seelenleben sowie im Körpersein der »naturgeschichtlichen« Wesen immer noch mitschwingen. Eben NICHT – hier gilt es, sich mit allem Nachdruck und in aller Deutlichkeit zu distanzieren – deshalb, weil angeblich die ungezügelte, im Grund unbezähmbare Gelüste irgendwo in unserer Psyche immer noch herumtreiben, welche jener erfundenen Erzählstruktur »Ödipus« zufolge quasi naturgegeben bzw. -veranlagt wären, Gelüste, die an sich die geltenden Norm weder kannten noch zu dulden wüssten, daher ständig sie zu verletzen drohten. Diese ganze perverse Verdrehung und Verunstaltung dessen, was wirklich geschieht, setzen jene Macht mit all ihren technischen Mitteln in ein ganz anderes, wesentlich »freundlicheres« Hintergrundbild und lassen sie quasi als »heilende« Kraft erscheinen.

Spätestens jetzt sieht man ganz deutlich, was an und mit dem Basistheorem »Ödipus« so

der Perspektive der Handlungsfreiheit, also nicht von der traditionellen Perspektive der Teleologie begriffen hat. Dazu vgl. Gebauer: »*Organismus und Mechanismus*«, ders. in: G. Gebauer/S. Poser/R. Schmidt/M. Stern(Autoren): »Kalkuliertes Risiko«, Campus Verlag(2006), Frankfurt a. M., S. 159~175. Am stärksten wird die Herdersche Auffassung dort folgendermaßen präsentiert: »Herder sieht den Menschen als Wesen an ... Es handelt nicht aus Notwendigkeit, sondern aus einer Chance heraus, die ihm gegeben ist. Es ist seine Chance, ein sich selbst entwickelndes Wesen zu sein, das die in seinem Organismus gegebenen anatomischen und physiologischen Möglichkeiten exploriert und schrittweise ausarbeitet: ein funktionierender Organismus, der die Fähigkeit besitzt, sich mit eigenen Mitteln selbst zu formen, sich zu erweitern und aus den neu gebildeten Eigenschaften wiederum neue Möglichkeit zu gewinnen. Sein grundlegendes Merkmal ist es, aktiv zu sein, sich zu entwickeln und sich zu explorieren. Er hat seine Zielsetzung, seine Teleologie, in sich selbst, er bewegt sich, übt und erweitert seine Möglichkeiten aus eigenem Antrieb. Eine wesentliche Besonderheit des lebenden Organismus ist seine Spontaneität. ... In der Spontaneität liegt ein Moment der Freiheit, die freilich nicht durch die Kraft des Geistes errungen wird. In der frühesten Periode der Entwicklung des menschlichen Wesens gibt es noch kein steuerndes Denken. Aber es findet sich hier der freie Gebrauch der Möglichkeiten des Organismus, der eine einmal gefundene Möglichkeit exploriert, diese festhält und, auf ihr bauend, wieder neue Möglichkeit sucht. Nietzsche beschreibt den fluktuierenden, beweglichen Organismus als „das nicht festgestellte Wesen“. Diese Entwicklungsoffenheit macht den Menschen zu einem der „unerwartetsten und aufregendsten Glückwürfen, die das ‚grosse Kind‘ des Heraklit, heisse es Zeus oder Zufall, spielt“«. Dazu vgl. Gebauer: »*Organismus und Mechanismus*«(2006), a. a. O. S. 160.

verkehrt ist: Jene Macht sowie ihre gewaltsamen Machtausübungen werden eben nicht selbst als der pathologische Problemfall ermittelt, worauf das Augenmerk des ätiologischen sowie therapeutischen Interesses gerichtet werden soll, sondern allerlei Begehren und Triebe des »naturgeschichtlichen« Wesens selbst, die nun an sich als Anomalie entstellt und nunmehr als von Natur aus primitiv und von Hause aus infantil befunden werden. Tatsächlich kommt es auch dabei vor, dass sie in manchen, stark solchermaßen beeinträchtigten Fällen, tatsächlich ihre Regression erfahren und innerhalb extrem psychotischer Zustände zu solch einer Anomalie werden. Aber das ist in Wahrheit eher als die Folgeerscheinung bzw. das Nebenprodukt der neurotischen Machtausübung jener Disziplinarmacht anzusehen.

Zur Perfektion der ganzen Verdrehung und Verunstaltung muss sodann aber irgendwo ein Auffangbecken hergenommen werden, in das allerlei »naturgeschichtliche« Begehren und Triebe rückläufig und konvergent einfließen können, damit sie darin als Primitivität und Infantilismus dargestellt und eines gelegentlichen Verletzung der geltenden Norm getrost weiter beschuldigt werden können. Zu diesem Zweck werden die prähistorische Eigenschaft und archaische Beschaffenheit flugs herangezogen und einberufen – welcher Art diese genau sind, dürfte wohl den Befürwortern jenes mythologischen Theorems am Ende ziemlich gleichgültig gewesen sein. Gleichwohl käme es ihnen sehr gelegen, wenn diese Elemente sich dabei in verschiedene Aspekte zusammenfügten: Biologisch veranlagt, auf die menschlichen »Natur« angelegt und mythologisch interpretierbar, so dass sie ziemlich alle Problembereiche abdecken und mit jeglicher Problemkonstellation fertig werden können. Hauptsache ist, dass sie – je früher, desto besser – hinreichend von prähistorischer Art sind, damit sie später ohne Umschweife als etwas Ahistorisches umfunktioniert werden können, sodass sie letztlich niemand ernsthaft zurückverfolgen und schließlich hinterfragen kann. Sie sollten jedenfalls solcherart sein, dass man mit dieser ganzen Herrichtung auf Dauer jene naturgeschichtlichen Begehren und Triebe auf den Infantilismus und Primitivismus festzulegen und man jenem naturgeschichtlichen Wesen Angst einzujagen vermag, ganz so, als ob sich dieses Wesen allein schon damit fehlverhielte, wenn es überhaupt etwas körperlich begehrt und libidinös betriebe.

Den Vertretern jenes Theorems kommt der Umstand nicht ganz gelegen, dass jene Macht mit ihren machttechnischen Mitteln größtenteils und über weiter Strecken Erfolg aufzuweisen hat, anstatt dass es für sie irgendwie gerade noch auf dieses naturgeschichtliche Wesen

ankäme oder sie ihre Wirkung noch nicht gezeigt hätte. Dass sie in jene Selbstironie selbst hineinfällt, wie wir anhand der Freudsche Analogie zwischen ›Psychose‹ und ›Neurose‹ bereits gesehen haben, heißt selbstverständlich nicht, dass sie gründlich versagte und sich blamierte, denn Ironie ist keinesfalls mit Blamage gleichzusetzen. Derlei Prähistorisches bzw. Urtümliches lässt sich freilich auf der Realitätsebene nirgendwo in der Öffentlichkeit sichten und beobachten, zumindest nicht in einem Ausmaß und anhand einer Gestalt, wie es ganz früher der Fall gewesen sein könnte. Gerade dies könnte unter Umständen durchaus einen sehr heiklen Problemfall für jene Vertreter darstellen, denn es heißt zugleich, dass nichts im normalen und öffentlichen Leben eigentlich nachweislich die Existenz der prähistorischen Qualitäten nahelegt, die sie aber doch gerade in dem Maße gut hätten gebrauchen können, wie sie für die Herstellung und Aufrechterhaltung jenes Bezugsverhältnisses notwendig sind.

In Anbetracht der Bestandsaufnahme, dass sich die psychisch bedingten pathologischen Fälle, welche eindeutig Regressionsbildung anzeigten, im zunehmend interdependenten modernen Leben anhäuferten, landeten die von Deleuze/Guattari so genannten. »Ödipalisten«⁴⁷ nun einen Coup, der einem Geniestreich nahekommt. Sie drehten in der Tat diesen Problemfall zu ihren Gunsten um und machten das Beste daraus: So verbanden sie zwei Tatsachen miteinander, nämlich den geschichtlichen Abgang der prähistorischen Zustände und Qualitäten einerseits und die Anhäufung psychisch bedingter Krankheitsfällen andererseits. Im Zuge dessen deutet zwar alles massiv auf die psychische Fortdauer bzw. Präsenz jener Zustände und Qualitäten hin sowie darauf, dass somit alle anderen Schlussfolgerungen außer dieser Art der psychischen Existenz wohl falsch wären. Wahrlich gelingt den Vertretern des Ödipus-theorems eine Kaskade, die totgesagten Begehungen und Triebregungen wieder lebendig zu machen. Die wirkliche Kaskade liegt dabei wohl nicht darin, dass sie diese im tiefenpsychologischen Raum wieder lebendig machen, sondern eher darin, dass sie eben dies tun, ohne dabei in irgendeiner Weise jene machttheoretische Problemdimension zu betreten. Ohne Zweifel bieten die psychische Existenz sowie die Präsenz jener prähistorischen Zustände und Begebenheiten eine ausgesprochen gute Plattform, auf der beispielsweise die praktisch ahistorisch fungierende psychische Ambivalenz aus Zuneigung und Abscheu mit ihrem ersten Pendelschlag loslegt: Unheimlich sei, so hat es eben geheißen,

⁴⁷ Vgl. G. Deleuze/F. Guattari(1974), a. a. O. S. 164.

wenn jene prähistorischen Zustände wieder an der Oberfläche des Bewusstseins auftauchen, und uns im Zuge dessen abschrecken und gleichzeitig anziehen und reizen.

Es ist nun nicht mehr zu übersehen, dass diese prähistorischen Zustände und Begebenheiten vor allem zwei wichtige Funktionen erfüllen und damit zwei Gebrauchswerte vorweisen, die für die Befürworter des Ödipus-Theorems ungemein wichtig sind. Sie dienen ihnen quasi als Sammelbecken der verschiedenen Arten menschlichen Begehrens und naturgeschichtlichen Triebregungen, um diese weiterhin mit Primitivität und Infantilität zu versehen – diese sind das erste Paar aus Funktion und Gebrauchswert. Das zweite besteht wohl darin, dass sie jenen Befürwortern als die Grundlage für die psychische Ambivalenz dienen. So tragen sie dazu bei, den naturgeschichtlichen Charakter der Triebe und Wünsche sozusagen zu »psychologisieren«. Mit anderen Worten: Das Ödipus-Theorem nimmt diese im engen psychischen Raum gefangen, als ob die Triebe und Wünsche primär nur ein seelischer Vorgang wären, in dem sich die dunkle und im Grunde gänzlich mysteriöse »Lüsternheit«, welche allerdings bereits historisch weit zurückliegt und damit eigentlich schon längst dahin hätte sein müssen, immer noch ihre Äußerung fände. Jenen Trieben und Wünschen wird dabei die Gegenwärtigkeit unter der Klausel zugesprochen, dass sie im psychischen Raum in Form von Phantasie eingehegt bleiben. Sonach würde dann die ganze – sicher woanders als in jener naturveranlagten Gewaltlüsternheit herrührenden – Gewaltszene auf der Straße gar nicht existieren, wäre auch in keiner Weise gegenwärtig, um uns hier nur an jene Bemerkung des jungen Boxers, von welcher uns Oates berichtete, zurückzuerinnern.⁴⁸

Allem Anschein nach sieht es somit danach aus, dass nur einer im Projekt des Theorems »Ödipus« als Sieger bzw. Nutznießer hervorgeht: Nämlich jene »Bio-« und »Disziplinar-macht«. Sie findet in diesem Projekt der »Ödipalisten« überall Schlupflöcher. Durch diese verschwindet sie sich aus unserem Blickfeld und erweckt dabei den Anschein, an all dem völlig unbeteiligt zu sein. Es ist dabei nicht übertrieben, wenn man eine gewisse innige Komplizenschaft der Psychoanalyse mit jener Macht unterstellt. Ob dies vorsätzlich geschieht, darüber lässt sich streiten. Jedoch steht auf alle Fälle fest, dass die Psychoanalyse in ihrem solchermassen stark »ödipalisierten« Format letztlich wenig in der Hand hat, sich gegen diese Unterstellung zur Wehr zu setzen.

⁴⁸ Vgl. S. 190 dieses Abschnittes.

An dieser Stelle scheint es angezeigt zu sein, mit der Psychoanalyse in dieser Theoriegestalt endlich abzurechnen, indem wir nun eine ganze Reihe von Richtigstellungen vornehmen: *Phantasie* ist, dass jene prähistorische Zustände und Begebenheiten – wenn auch nur in unserem Seelenleben – die Zeit überdauerten. *Real* ist, dass die Zählungspraxis jener Macht im Objektbereich und auf der Realitätsebene, wenn auch nicht so konturiert wie in frühen Zeiten, andauert. Ebendies aber verdreht jenes Theorem. *Wahr* ist, dass die Begehren und Triebe vom organischen Leben des Menschen auf einer spezifischen »Naturgeschichte« basiert sind. *Unwahr* ist, dass sie eine Sündengeschichte in irgendeiner Form darstellten. Das Theorem schreibt jene durch diese Geschichte um. *Falsch* ist, dass die psychotischen Triebe und pathologischen Wünsche die Mutter von allerlei möglichen Normverletzungen und Ordnungsstörungen wären. *Richtig* ist, dass die neurotisierte Macht eben der heimliche Vater der psychotischen Triebe und pathologischen Wünsche ist. Das mythologische Theorem »Ödipus« verheimlicht die objektive und reale Existenz dieses Vaters und stellt dagegen die psychische wie imaginäre Existenz dieser Mutter zur Schau.

Auf der Basis meiner Erwägungen bleibt mir hierzu lediglich, all dem und insbesondere jener psychologischen, auf dem Ödipus-Theorem basierten Auffassung von »Unheimlichkeit« die primär genealogisch konzipierte Version der »Unheimlichkeit« entgegenzuhalten: Aus welchem Anlass und zu welcher Gelegenheit auch immer, es wird in dem Moment »unheimlich«, wo sich uns diese Verdrehung, Umschreibung und Verheimlichung schlagartig offenbaren und sich das verdeckte Gesicht dieses Vaters uns unwillentlich wie »verräterisch« kundgibt, dem Moment also, wo wir seines ungeschminkten Gesichts deutlich ansichtig werden, wie schauerhaft diese Ansicht auch immer sein mag. Es ist aber zugleich derselbe Moment, in dem wir den Wünschen und Trieben jenes »naturgeschichtlichen« Wesens ohne jede Einwirkung des Geistes dieses Vaters begegnen, wie unartikuliert und unscheinbar uns diese Begegnung auch immer vorkommen mag. Dies aber ist eben eine Begegnung voller Ironie, denn sie geschieht eigentlich zum wiederholten und zugleich zum ersten Mal: Zum wiederholten Mal, weil wir selber schon jenes Wesen sind und uns jene Wünsche und Triebe in ebendiesem Sinne eigentlich nicht unbekannt sind. Zum ersten Mal, weil wir sie unter dem geistigen Einfluss dieses Vaters aus uns selber vertrieben haben und sie uns daher in diesem Sinne unbekannt vorkommen.

Als Fazit ist festzuhalten, dass die beiden zentralen Entdeckungen der psychoanalytischen

Theorie in dieser seltsam verkehrten Umstellung und gewaltsamen Vereinnahmung durch das Ödipus-Theorem ihre selten eigentümliche Substitution erfahren: Jene Machtironie mit deutlich nachweisbaren sozialgeschichtlichen Hintergründen wird durch die prinzipiell ahistorisch fungierende Ambivalenz der innerpsychischen Fluktuation substituiert, annektiert und zuletzt deformiert. Von nun an kann sich die einzelne Psyche – quasi isoliert und allein auf sich gestellt – an jenen kollektiv verübten Übergriff der Disziplinarmacht nicht mehr erinnern. Somit gibt die Psychoanalyse – von dem Ödipus-Theorem vereinnahmt – ihre genealogische Problemstellung gänzlich auf. Sie kann bzw. will die machtheoretisch angelegte Problemdimension der psychischen Symptome (einschließlich des Unheimlichkeitsphänomens) nicht mehr erschließen, ja sie verschließt sich quasi von sich aus dieser Dimension. Diese Verschließung ließ meiner Ansicht nach einen einst gedeihenden Theoriediskurs mit Einsicht und Perspektive auf eine im Grunde allein mythisch verklärte Grundtopik der psychologischen Theorie zusammenschrumpfen und in eben diese traurige Theoriegestalt degenerieren. Aus der psychoanalytischen Theorie wurde also die vom Mythos »Ödipus« diktierte Psychoanalyse.

Dabei bleibt es jedoch nicht. Besonders herb ist insbesondere die Folge jener theoretischen Umstellungs- und Annexionsmanöver, deren Folgeschaden kaum noch zu ermessen ist: Der eigentümliche Sinn der Gegenwärtigkeit des Unbewussten, d. h. der »Unvergänglichkeit« des verdrängten Moments – vielleicht die wichtigste Erkenntnis der psychoanalytischen Theorie überhaupt, und zugleich von umso besonderer Bedeutung hinsichtlich unseres Belangs bezüglich der Unheimlichkeit – wird dadurch massiv und unwiederbringlich beschädigt.

Der massive Bedeutungsschwund dokumentiert sich gerade darin, dass das »Double-Bind« des Verdrängten, das sich in der öffentlichen und verborgenen Welt konstituiert und somit ein starkes Spannungsverhältnis zur Machtkonstitution bildete, nun einer scheindialektischen Dynamik der innigen ambivalenten Zu- und Abneigung untergeworfen wird. Infolgedessen verelendet jenes Spannungsverhältnis mit vollem Realitätsgehalt gerade in eine belanglose Pendelbewegung, die angeblich von den lediglich im psychischen Raum befindlichen, im Grunde ahistorischen Beschaffenheiten in Gang gesetzt wird. So wird das Hier und Jetzt des Unbewussten gewaltsam ins Da, nämlich in den psychischen Raum und ins Einst, in etwas aus geraumer Zeit gespalten. Demgemäß wird das Verdrängte nunmehr

wirklich als etwas vorgestellt, das zunächst substanziell vor langer Zeit, also vor jedem Verdrängungsversuch real bestanden hätte und sich nun gänzlich imaginär nach dem langen Überwindungsprozess mit rudimentärer Präsenz im psychischen Raum fände. In diesem psychischen Raum gefangen genommen deutet seine psychische Präsenz – dies wohl ganz nach dem Geschmack der nun hinter der Ambivalenz erfolgreich versteckten Macht – sehr geschickt darauf hin, dass das Verdrängte weder wirkliche Präsenz in der Gegenwart noch objektive Existenz in der Realität aufweist. Im Klartext heißt es, ihm wird nirgendwo, jedenfalls nicht wirklich objektiv existente »Unvergänglichkeit« zugesprochen. Diese Art von Zusprechen, das in Wahrheit eher ein Absprechen der wahrhaftigen Gegenwärtigkeit ist, wundert wohl kaum jemanden, nachdem jenes im Duktus des »Ödipus« ausgeführte Umstellungsmanöver vollzogen ist und folglich die psychoanalytische Theorie außerstande gesetzt hat, den dialektischen Funktionsmechanismus der machttechnischen Eingriffe, die selbst das Verdrängte permanent aktualisieren und dessen Gegenwärtigkeit aufrechterhalten, weiter ans Licht zu bringen.

Das Ganze verhält sich sodann zweifelsohne dergestalt, dass die wichtigste Erkenntnis der psychoanalytischen Theorie, also die Gegenwärtigkeit sowie die objektive Existenz des Verdrängten, quasi hier als die alleinige Leidtragende unter massivem und drastischem Sinnverlust das ganze Laster des theoretischen Manövers büßen und mit unheilbarem Sinnausfall die komplette Nutzlast allein tragen muss. Währenddessen geht jene Disziplinarmacht als die alleinige Nutznießerin dieses Sinnverlusts bzw. -Ausfalls hervor.

An diesem Punkt, ist die »ödipalisierte« Psychoanalyse am deutlichsten und mit Recht zu kritisieren. So machen deren Vertreter durch das Hineinmanövrieren ins Theorem »Ödipus« das, was vollständig gegenwärtig sowie durch und durch existent, wenn auch verborgen ist, gerade zu dem, was längst vergangen ist und nicht wirklich existent ist, also nur mehr oder weniger unseren Phantasiegebilden entspricht. Um hier auf Gebauers Bemerkung – freilich in unserem Sinne modifiziert – noch einmal zurückzugreifen und zu fragen, heißt das Ganze: Wenn wir davon ausgehen können, dass die intensive Körpertätigkeit im Sportspiel den »ursprünglich sozialen«, »vermutlich frühesten« Gebrauch des Körpers »verrät«, verweist uns dies dann nicht darauf, dass dieser Gebrauch wohl »wichtigste«, mit anderen Worten elementaren Körperbewegung präsentiert, die man zumindest, weil so elementar und wichtig, Gegenwärtigkeit zusprechen kann und ihre objektive Existenz zuerkennen muss? In

dieser Präsentation der elementaren Körperbewegung, die niemals vergangen sein kann und schon gar kein bloßes Phantasiegebilde ist, scheint mir gerade das Geheimnis des Unheimlichen der sportlichen Handlung verborgen wie begründet zu liegen. [Ende der Exkurses]

III.9] Das Unheimliche der sportlichen Handlung

Niemand würde die historisch entstandene Tatsache in Zweifel stellen, dass der »vermutlich früheste« Körpergebrauch jetzt nicht mehr existent und gegenwärtig ist, jedenfalls nicht mehr in der Form, wie er einst in seiner spezifischen Form existent und gegenwärtig war. Zweifelsohne ist jener Bezugsrahmen selbst, der den damaligen Körpergebrauch in sich einbettete, also die »natürliche sowie soziale Umgebung« als solche eindeutig passé. Gleichwohl ergibt sich meiner Ansicht nach eine andere Geschichte und eröffnet einen anderen Sachverhalt, wenn diese Art von sozialem Körperbrauch die Erinnerungsfragmente nicht nur als die »vermutlich frühesten«, sondern auch und vor allem als die »wichtigsten«, wohl elementarsten Bewegungsformen des Körpers einbezieht, die die Menschen immer noch in ihrer natürlichen Umgebung bez. ihrem sozialen Leben bewusst oder unbewusst ausführen und ausüben.

Unzweifelhaft führen die Menschen immer noch bewusst oder unbewusst in ihrem Leben jene Bewegungen aus, die wohl bis in der elementarsten, physischen und biologischen Ebene verwurzelt, grundsätzlich auf unseren anthropologischen Körperbau konzipiert sowie »naturgeschichtlich« herausgebildet und kulturgeschichtlich ausgeprägt sind. Es sieht auch noch danach aus, sofern es sich dabei nicht gerade um drittklassige Sciencefiction handelt, dass sie in ihrem künftigen Leben eine ganze Weile nicht darauf verzichten können, eben solche Bewegungen auszuüben – so etwa das Atmen, Kriechen, Stehen, Gehen, Treten, Stampfen, Hüpfen, Springen, Laufen oder das ›Sich-Um-Die-Eigene-Körperachse-Drehen‹. Solange sie diese Bewegungen machen, in welcher Form und welcher Modifikation auch immer, und ihr Tun eben auch einen nicht unwesentlichen Teil ihres Lebens ausmacht, erscheint es mir als unabweislich, dass diese Art vom sozialen Körpergebrauch in Gänze objektiv existent und gegenwärtig ist. Indessen lässt sich – egal wo – kein einziger rationaler Grund dafür anführen, dieser Art vom Körpergebrauch, also dem Körpersein jenes naturge-

schichtlichen Wesens, die volle Existenz und Präsenz vorzuenthalten und gar noch zu verweigern, geschweige denn abzuerkennen. Und niemand auf der Welt hätte das Recht dazu, ebendies in der Weise zu unternehmen, diese Existenz und Präsenz in eine dunkle Ecke des Seelenlebens zu stellen und im tiefen Abgrund unserer Psyche gefangen zu nehmen, was zu tun die Psychoanalyse unter der Ägide des Mythologem »Ödipus« gerade dabei zu sein scheint. Stattdessen hätte sie besser diesem Körpersein Recht getan und Bedeutsamkeit beigemessen, was sicherlich mit Blick auf ihre ursprünglichen Entdeckungen und Erkenntnisse sehr angemessen wäre und gelegen käme, was sie aber nun im Typus dieses Theorems nicht wahrhaben will.

Ironischerweise irrt man sich, würde man glauben, dass sich diese Existenz und Präsenz für jedermann als eindeutiger Sachverhalt erschließen würde und unser körperliches Dasein quasi Allen selbstverständlich wäre. Das Selbstverständlichste ist eben selten, oder zumindest eine nicht immer klare Angelegenheit. Oft ist das Einfachste – mit Hegel ausgedrückt – am schwierigsten zu erklären. In diesem Sinne ist es somit seltsamerweise näher an der Wirklichkeit, wenn wir diese Existenz und Präsenz unseres Körpers kaum wahrnehmen, dies jedenfalls nicht in der Bedeutsamkeit, die ihm beigemessen werden sollte. Wir werden uns dessen selten inne, erstaunlich seltener als zunächst gedacht und häufig angenommen, so sehr dieses Innewerden auch eigentlich jene klare Sache sein sollte, weil wir alle eben de facto ein Stück jenes Körperseins sind. Diese Wahrnehmungsschwierigkeit sowie das seltene Bemerken des körperlichen Daseins liegt wohl nicht daran, dass es sich hierbei um unscheinbare Dinge handelte und diese Art vom Körpergebrauch eher eine unwichtige Sache wäre, die nicht mehr als eine unnötige Begleiterscheinung bzw. Nebenerscheinung ist. Wie aus unserer vorangegangenen Diskussion hervorgegangen sein müsste, liegt es wohl vielmehr daran, dass jene Disziplinarmacht das Körpersein des naturgeschichtlichen Wesens sowohl physisch als auch symbolisch angeht, also den bestimmten Gebrauchsaspekt dieses Seins verdrängt und diesen als unwichtig und unbeachtlich, gar noch als minderwertig und primitiv verstellt. Das geht so lange, dass schließlich das naturgeschichtliche Wesen selbst die dementsprechende Bewertung und Beurteilung restlos teilt.

Natürlich kann die Disziplinarmacht diese Existenz und Präsenz des Körperseins selbst weder vernichten noch in Gänze verneinen. Dies wäre für sie selbst fatal. Sie kann es jedoch zweifelsohne schon diesem Wesen beträchtlich schwer machen, die Existenz und Präsenz

seines Körperseins in ihrer Bedeutsamkeit wahrzunehmen und dieser in vollem Umfang gewahr zu werden. Dies stellt sie an, indem sie vor allem vermittels ihrer ganzen Verdrängungsmaschinerie eine ganze Reihe von physischen Übergriffen auf dieses Sein und von symbolischen Eingriffen auf die Bedeutung seiner Existenz und Präsenz tätigt. Freilich sind diese Eingriffe und Übergriffe mehr oder weniger darauf angelegt, das Körpersein, das der bestehenden Normvorstellung »nicht zukommt«, von dem zu scheiden, was eben »dieser zukommt«,⁴⁹ und die Grenze zwischen dem Körpersein, das besser verschwiegen verborgen bleiben und geheim gehalten werden soll, und dem, das offen gezeigt und praktiziert werden darf, festzusetzen. Die Rede ist also von Übergriffen und Eingriffen, die darauf aus sind, die körperliche Daseinsweise dieses Wesens in ihr eigenes »gebieterisches Raster«⁵⁰ einzuordnen und diese dem Gesetz zu unterwerfen, das die Disziplinarmacht selbst strategisch entwickelt und nach ihrem Eigeninteresse entworfen hat und das nun als »inneres Gesetz« dieses Körperseins wie ein Naturgesetz gelten soll.⁵¹ Auf dem Weg der Einordnung und Unterwerfung hat jene Macht freilich das naturgeschichtliche Körperwesen fest im Griff zu haben und besetzt es symbolisch, worin der Sinn der Sache liegt. Hier ist die Ebene, auf der all die Verdrängungs- bzw. Vertreibungsprozesse ansetzen – und eben nicht auf der Ebene der »objektiven« Existenz und Präsenz des körperlichen Daseins, die jene Disziplinarmacht nicht sonderlich stören würden, solange sie nicht – jedenfalls nicht richtig – wahrgenommen wird.

⁴⁹ In »Antiöidipus« heißt es wörtlich: »Die Familie trennt ihrem Dreieck gemäß und scheidet, was der Familie zukommt, von dem, was ihr nicht zukommt«. Die Ko-Autoren fahren weiter: »Sie [die Familie – vom Verfasser] differenziert aus nach innen, den Linien folgend, die die ganzen Personen konstituieren: das ist Papa, das ist Mama, das bist Du, und das ist deine Schwester. Trenn hier den Milchstrom ab, dein Bruder kommt jetzt dran, kack hier nicht hin, trenn dort den Scheißfluss ab. Die erste Funktion der Familie ist die der Einbehaltung: es geht darum, zu erkennen, was sie von der Wunschproduktion abweist, was sie einbehält, was sie an die ausweglosen Wege, die in ihr eigenes Undifferenziertes führen (Kloake), anschließt, was sie im Gegenteil auf die Pfade ausschwärmen und reproduzierbaren Differenzierung leiten wird. Denn die Familie erschafft ihre Schmach und ihrem Ruhm gleich, die Undifferenziertheit ihrer Neurose und die Differenziertheit ihres nur scheinbar sich unterscheidendes Ideals«. Dazu vgl. Deleuze/Guattari(1974), a. a. O. S. 161.

⁵⁰ Vgl. M. Foucault: »Die Ordnung der Dinge«, Suhrkamp(1974), Frankfurt a. M., S. 411.

⁵¹ In diesem Bezug spricht Foucault wie folgt: »Die Ordnung ist zugleich das, was sich in den Dingen als ihr inneres Gesetz, als ihr geheimes Netz aus gibt, nach dem sie sich in gewisser Weise alle betrachten, und das, was nur durch den Raster eines Blicks, einer Aufmerksamkeit, einer Sprache existiert. Und nur in den weißen Feldern dieses Rasters manifestiert es sich in der Tiefe, als bereits vorhanden, als schweigend auf den Moment seiner Aussage Wartendes«. Vgl. M. Foucault: »Die Ordnung der Dinge«(1974), a. a. O. S. 22.

Kritisch wird es für die Disziplinarmacht nämlich erst dann, wenn diese Existenz und Präsenz des von jener Macht verbannten und vertriebenen Aspekts des Körperseins wieder an Wert zunehmen, und die durch jene Macht vorenthaltene Bedeutung erneut gewinnen, was jene Macht daraufhin mit aller Gewalt und mit größter Kraftanstrengung unterbinden will. Genau an dieser Stelle leistet die Psychoanalyse in der Theoriegestalt von »Ödipus« jedenfalls der Macht Folge und allzu willfährig den nicht unwichtigen Beitrag zu dieser Unterbindung. Sie tut es, indem sie das Hic et Nunc des von jener Macht verbannten und vertriebenen Körperseins jeweils als residuale Präsenz aus der Vergangenheit sowie als imaginäres Existenz innerhalb des psychischen Raums abstempelt: Also als eine Präsenz, die nichts Weiteres als Primitivität und Infantilität lanciert, und eine Existenz, die nichts sonst als Unwirklichkeit, also eine bloße Phantasie kursieren lässt. In dieser Hinsicht macht der »ödipalisierte« Diskurs der Psychoanalyse auf seine Art die objektive Existenz und Präsenz des verdrängten Körperseins doch noch zum Vergänglichen. Zu diesem Zweck holt er es vom vermeintlichen Einst heraus und »präsentiert« dem naturgeschichtlichen Wesen zunächst als etwas durchaus Lebendiges, aber ganz gewiss auch etwas sehr Primitives und Infantiles. Diese Präsentation geht allerdings unter dem strikten Vorbehalt, dass so etwas wie das primitive und infantile Körperdasein in die Psyche jenes Wesens verlegt wird.

Was den verdrängten Körpergebrauch selbst jedoch existenter und präsenter macht, sind die Verdrängungsprozesse selbst, die die Disziplinarmacht ansetzt und anleitet, wie es uns unsere Erörterung von der »Machtironie« bereits nahegelegt hat. Dass dies so ist, weist uns das Eigentümliche der Unheimlichkeitserfahrung auf und liefert uns wenigstens einen starken Indizienbeweis dafür. Man kann andernfalls eben die außergewöhnliche Intensität sowie außerordentliche Verdichtung unserer Gefühlsregung bei einem gerade zurückerinnerten Bild, also den Überschuss der Energieleistung des Unheimlichkeitsphänomens, nicht erklären. Hierbei handelt es sich um den Sachverhalt, dass das zurückerinnerte Bild dieses Phänomens zur fast kompletten Durchdringung, ja schier totalen Besetzung unseres momentanen Bewusstseins völlig ausreicht, wenn es – als was und bei welcher Gelegenheit auch immer – überhaupt einmal an unsere Bewusstseinsoberfläche auftaucht. Wenn es nun einmal kommt, kommt es dann so heftig wie deftig, berührt unsere Psyche in seiner charakteristischen Dunkelheit tief beunruhigend und bedrückend. Dieses Phänomen verdankt quasi das Surplus seiner Energieleistung allein den Verdrängungsprozessen, die dem Verdrängten regelrecht angediehen worden sind. Diese Prozesse sind es selbst, die generieren, dass das

Verdrängte, falls es sich überhaupt durch die Risse der Verdrängungsmaschinerie hindurch äußert und sich einmal in den Spalten jenes »gebieterischen Rasters« bemerkbar macht, dann noch sinnfälliger und authentischer, eben »unheimlich« erscheint und dann auch in einer dunklen Ahnung und vagen Vorstellung selbst das Bewusstsein jenes naturgeschichtlichen Wesens ergreift: Es ist eben die dunkle Ahnung zum ersten, dass irgendetwas für dieses Wesen mit seinem Körpersein ziemlich krumm und schräg verlaufen ist, und schließlich aus dessen Erinnerung wie dessen Leben brutal gestrichen worden ist, etwas, was einst zu ihm gehörte, und dann zum zweiten die vage Vorstellung, dass irgendetwas mit ihm ziemlich unsanft und unfreundlich umgegangen und gegen es sehr grob vorgegangen ist — beides verweist uns unverkennbar auf den gemeinsamen Nenner, nämlich die Knute- und Knüppelgeschichte, die beide gerade das ausmachen, was auf uns »unheimlich« wirkt.

Ob es nun aus der Sicht der Psychoanalyse einfach nur unglücklich verlaufen ist oder schon aus einem theoretischen Unvermögen herrührt, hat die theoretische Neueinstellung auf »Ödipus« jedenfalls eine selbstverschuldete Uneinsichtigkeit zur Folge. Dem psychoanalytischen Diskurs zumindest in dieser Degeneration bleibt beispielsweise der besonnene Blick einer Essayistin völlig verwehrt, die uns einsichtig macht, warum beispielsweise die pugilistische Handlung⁵² schließlich jener Disziplinarmacht entgegensteht, warum diese »sportliche« Handlung schließlich ihrem Wusch nach besser »verboten« werden sollte sowie, was sie mit diesen Verboten eigentlich bezweckt bzw. wonach sie trachtet.

»Eindeutig ist das, wofür Boxen steht, für viele Menschen abstoßend, weil es sich dem, was wir über den zivilisierten Menschen wissen wollen, nicht bruchlos einfügen lässt. In einer Gesellschaft, die von der Technik geprägt ist und über unzählige, aufs höchste entwickelte Methoden der Massenvernichtung verfügt ... ist die direkte, ungezähmte und scheinbar natürliche Vorführung von Aggression zu deutlich, als dass sie toleriert werden könnte. ... Selbstverständlich ist Boxen primitiv; auch von Geburt, Tod und Sexualität könnte man sagen, dass sie primitiv sind. Was uns dazu zwingt, wenn auch widerwillig, anzuerkennen, dass unsere tiefsten Erfahrungen im Leben körperlicher Art sind — und dies, obwohl wir glauben, dass wir im Grund geistige Wesen sind, was sicherlich stimmt.«⁵³

Oates Bemerkung über den Boxsport spricht für sich selbst. Wenngleich dabei auf den ersten

⁵² Was auch eine durchaus — vielleicht strengstens kodifizierte und normierte Handlung ist! Darauf weist uns die sehr gebräuchliche Bezeichnung unter den Beschäftigten mit dieser Sportart hin: Sie nennen den Boxsport ohne Zögern »Sweet Science« oder »noble Kunst«.

⁵³ Vgl. J. C. Oates(1988), a. a. O. S. 104.

Blick primär über diese Sportart hin gesprochen worden ist, beschränkt sie sich keineswegs auf diese, sondern kann ohne Weiteres auf das Sportspiel im Allgemeinen ausgeweitet werden, zumal sie scharf aufzeichnet und sehr bündig hervorhebt, worum es bei dem Sportspiel geht und was uns bei dieser sozusagen »schönsten«, aber doch irgendwie »nebensächlichen« Angelegenheit wirklich angeht. Dieses wirkliche Anliegen – wir werden das demnächst sehen – übersteigt so gut wie sicher das gängige Amüsement sowie die »angenehme Spannungserzeugung« weit und sorgt für die gewisse »Unheimlichkeit«, lässt also uns dabei das gemischte Gefühl von Unruhe, Unmut sowie Angst und Furcht bis hin zu Entsetzen und einer Faszination anfliegen.

Beim Sportspiel geht es somit nicht zuletzt um die kollektive Erinnerung an unser Körpersein, was wir auch sind, wie »primitiv« dieses Sein auch gemeint sein mag und wie es auch die »zivilisierten Menschen« nach eigener Ansicht definieren und statuieren mögen, zu dem wir außerdem mehr und mehr werden, je heftiger unser innerliches Dementi sowie unsere öffentliche Desavouierung dieses Seins ausfällt. Es geht schließlich um die gemeinsame Selbstvergewisserung, dass ein Leben dem selbsternannten »geistigem Wesen« dieser Menschen beiwohnt, das sich in das »gebieterische Raster« dieses Geisteswesens, also in die Normvorstellung sowie das Handlungsmuster der »zivilisierten Menschen« nicht nur »nicht bruchlos« einfügt, sondern sich auch diesem Wesen noch zäh und erbittert widersetzt. Diese Widerwilligkeit sowie Widersetzlichkeit steigert sich natürlich umso stärker, je emsiger und unbarmherziger dieses Wesen mit all seinen technischen und symbolischen Instrumenten und Künsten diese Art seines eignen Lebens samt und sonders zu eliminieren und zu annullieren versucht.

Schließlich geht es um die kollektive Anerkennung, dass wir doch nicht ganz das »geistige Wesen« sind, und falls doch, dann jedenfalls nicht so sehr, wie es jene »zivilisierten Menschen« zunächst sich selbst gegenüber beteuern und sodann vor allen anderen beschwören. Es ist die Stunde des gemeinsamen Bezeugens, dass wir auch das »Es« oder – besser noch mit Deleuze/Guattari gesprochen – der »organlose Körper« sind, wenn nicht ganz, dann allerwenigstens genauso viel, wie wir auch unser eigenes »Über-Ich« sind. Das heißt, dass wir ein Wesen sind, das eben nicht rückwärtsgewandt und meistens negativ konnotiert für die quasi unabänderliche Bedingtheit biologischer sowie psychischer Art steht, wie es etwa in der klassischen Psychoanalyse üblich aufgefasst wird, sondern aktiv gewendet und vor-

wärtsweisend die Dynamis des »Organischen«⁵⁴ ausspricht. So wie eben Deleuze/Guattari dieses »Es« verstehen, sind die Menschen in ihrem organischen Leben ziemlich dynamische Wesen, also – nun nach jenen Autoren wörtlich – eine »Wunschmaschine«, die im offenen Möglichkeitshorizont ständig irgendetwas begehrt, nach dem anderem Dasein trachtet, als was dieses sich auch immer ausformen mag oder wie primitiv oder weitentwickelt es auch sein könnte. Um an dieser Stelle F. Nietzsche ein weiteres Mal zu Wort kommen zu lassen, kommt dieser »Wunschmaschine« das »Maskenwesen« am nächsten. Seines Erachtens sind die Menschen ein »Maskenwesen«, das sich beinahe jede Art von Masken aufsetzt, natürlich nicht, um sich irgendwie hinter diesen zu verstecken, sondern sich selbstexplorierend zu exponieren, und dadurch wirklich nahezu zu jedem Dasein werden kann, das aktuelle Dasein auslebt und zelebrieren kann, auch wenn es sich am Ende als pathologisch oder schöpferisch, pervers oder erfinderisch und destruktiv oder innovativ erweisen wird. Dazu muss man letztlich auch stehen, weil und solange dieses Dasein auch einen nicht ganz unbeachtlichen Teil unseres Leben ausmacht, wenngleich es am Ende zu den negativen Komponenten hin ausschlagen würde.⁵⁵ Gerade das kommt freilich, wie wir mit der Homologie der Neurose der Verdrängung und Psychose des Verdrängten eindeutig festgestellt haben, weit mehr auf die Einstellung des »Über-Ichs« zu diesem Dasein sowie auf dessen Auffassung von diesem Dasein ab, als dass es in der Hand des »Es« selbst liegt.

Falls auf uns bei der »sinn- wie zweckfreien Angelegenheit« irgendetwas »unheimlich« wirkt, dann geht es vor allem darum, nämlich gemeinsam zu erleben, dass wir eigentlich vitale Wesen sind, viel dynamischer gar, als sich jenes geistige Wesen der Zivilisierten jemals ausdenken kann. Es geht des Weiteren bei diesem Sinnerlebnis darum, Zeugen zu werden, dass wir in aller Hinsicht auch viel aktiver werden können, als wir von uns selber

⁵⁴ Vgl. mit der Anm. 45) in diesem Abschnitt.

⁵⁵ Wie Deleuze/Guattari so treffend anmerken: »Denn es gibt immer einen Onkel in Amerika, einen Bruder, der auf die schiefe Bahn gekommen ist, eine Tante, die mit einem Tenor abgehauen ist, einen arbeitslosen, einen bankrotten oder in Konkurs geratenen Vetter, einen anarchistischen Großvater, eine verrückte oder kindische Großmutter im Hospital. Nicht die ganze Familie erzeugt diese Einschnitte, und die Einschnitte in ihr selbst sind keine der Familie. Die Commune, die Affaire Dreyfus, Religion und Atheismus, der Krieg in Spanien, der Aufstieg es Faschismus, der Stalinismus, der Krieg in Vietnam, der Mai 68 ... Dies alles zusammen bildet die Komplexe des Unbewussten, und sie sind wirksamer als der immerwährende Ödipus. ... Wenn Strukturen bestehen, so nicht im Geiste, im Schatten eines phantastischen Phallus, der den Lücken, den Übergängen und Gruppierungen darin ihren Ort zuwiese. Sie existieren im unmittelbar für unmöglich erachteten Realen«. Dazu Vgl. Deleuze/Guattari(1974), a. a. O. S. 126.

gedacht haben, weil unser geistiges Wesen gegenüber uns nur so viel zugelassen hatte. Dieses Erlebnis und diese Bezeugung bilden meines Erachtens einen der wichtigsten Gründe dafür, weshalb wir diese »sinnlose« Nebentätigkeit so eifrig betreiben und ihr so begeistert zuschauen.

Das Sportspiel, darunter besonders der Boxkampf, verdirbt den Geschmack des »zivilisierten« Menschen, weil er das »Es« zeigt, das sich in die Vorgabe bzw. Direktive ihrer Normvorstellung nicht, jedenfalls nicht restlos einfügt, sich dieser nicht willfährig unterwirft und sich in ihrem »gebieterischen« Schema kaum recht erfassen lässt. Aber dafür hätten die Zivilisierten mit Sicherheit nicht auf der Stelle ein Verbot ausgerufen. Zwar kratzt diese Sportart ihr stolzes Selbstverständnis schon sichtlich an, doch stellte sie im Weiteren nichts Schlimmes dar, wogegen man hart durchgreifen muss, solange sich dieses aufgeführte »Es« in den Grenzen der Unbegreiflichkeit und Unfassbarkeit hält. Somit hätten die Zivilisierten schlicht diese »primitive« Sportart geduldet und gegen diese nichts Weiteres unternommen. Es hätte ihnen dabei sicherlich ausgereicht, es einfach zu ignorieren und gründlich zu übergehen, was aber hier mit diesem »Es« definitiv nicht der Fall zu sein scheint.

Denn der Boxkampf berührt das »zivilisierte« Wesen in einer besonderen Weise empfindlich, dies erheblich und allzu sehr, um einfach ignoriert und gründlich missachtet zu werden. Er setzt diesem Wesen sehr zu, indem er das »Es« präsentiert, das ständig etwas begehrt und nach allem Möglichen trachtet, in dieser Weise quasi den Nährboden für eine andere Daseinsweise bzw. Lebensform bestellt. Es sind vor allem die Daseinsweise bzw. Lebensform, die nicht nur vom geltenden Wertsystem sowie von den allgemeinen Normvorstellungen abweicht sondern sich vor allem diesen sogar hartnäckig widersetzt, somit die »schöne« Ordnung des geistigen Wesens jener Zivilisierten erheblich verunsichern und sichtlich stören könnte. Mit dem Boxkampf verhält es sich dann meistens so, dass er mit all seinem berechtigten Ruhm sowie in seinem typisch aggressiven und primitiven, ja fast archaisch anmutenden Auftreten vor allem das »Es« des Menschen aufführt, dessen Verlautbarung gerade die Zivilisierten wirklich gern vermieden hätten. Also ein »Es«, das durchaus eine Daseinsform des Menschen darstellt, dessen Existenz aber diese Zivilisierten tunlichst verbergen, solange es irgendwie geht, und sie äußerst ungern zugeben, wenn es wirklich gar nicht anders kommen kann. Gerade weil der Boxkampf diese Daseinsweise des Menschen sichtbar werden lässt, muss er nicht nur misstrauisch beäugt, sondern weit darüber hinaus ver-

schmäht, förmlich geächtet und regelrecht verdammt werden, ganz so, wie das »Es« – selbst bei Freud noch – in die dunkle Ecke der Psyche gestellt, ja quasi abgestellt und in das Kellerloch der Psychologen hineingejagt werden musste. All dies scheint jedoch irgendwie unzureichend zu bleiben und hilft nicht wirklich viel, um das beschädigte Ansehen wiederherzustellen sowie das lädierte Selbstwertgefühl des »geistigen« Wesens irgendwie halbwegs wiedergutzumachen.

Diese Unzulänglichkeit liegt vor allem darin begründet, dass diese Sportart mimetisch etwas vorführt, von dem die Zivilisierten nun nichts wissen wollen – etwas, das sie komplett »verdrängt« haben und in gewissem Sinne immer noch »verdrängen«. Sie führt einen Aspekt des naturgeschichtlichen Körperseins vor, und »verrät« mimetisch wie auch assoziativ etwas, von dessen Existenz die beschworenen Mitläufer der Zivilisation nichts hören wollen. Es ist eben das eindeutig perverse »Es«, dessen Existenz jene Mitläufer mit allem Kraftaufwand und dem größtem Energieverbrauch desavouieren und negieren. Es ist nämlich das »psychotische« Körpersein des Geisteswesens einer beschworenen Zivilisation selbst, auf dessen Veröffentlichung sie so überempfindlich wie panisch reagieren und gegen dessen Veröffentlichung sie alles Notwendige tun würden, notfalls mit Knüppel und Knute.

Mit anderen Worten: Ein Boxkampf führt uns vor, was wir körperlich schon sind. Dabei offenbart er jedoch mimetisch, was wir wirklich und ganz heimlich noch sogar sind. Indem er das körperliche Dasein vorzeigt, zeigt er dabei assoziativ und mimetisch ein völlig neurotisiertes »Es«, also die Daseinsweise des sog. »zivilisierten« Lebens selbst auf, die eigentlich keinem der naturgeschichtlichen Wesen mit all ihren körperlichen Merkmalen gehört, aber irgendwie das Leben dieser Wesen ausrichtet sowie deren körperliche Merkmale überstimmt. Der Boxkampf repräsentiert also das »Es«, das für die Zivilisierten nunmehr – dies immer mehr, je tiefer sie sich in einem zwangsneurotischen Zustand befinden – zu einem Spiegelbild wird, das eben die schreckliche Grimmasse dieses sogenannten zivilisierten Lebens aufzeigt, als ob irgendeiner vor diesen Zivilisierten einen Spiegel vorhielte und sie eben seltsamerweise nicht ihre ansonsten schön geschminkte Gesichtsfassade, sondern gerade das psychotische Zerrbild hinter dieser Fassade zu sehen bekämen. In dieser Art enthüllt der Boxkampf mimetisch die Primitivität der sonst so hochstilisierten Zivilisation. Er entblößt assoziativ das wirklich Psychotische des sog. »Vernunftwesens«, dessen martialische Aggressionslust und Gewaltbereitschaft gerade »Massenvernichtungswaffen« sowie »atomare

Sprengeköpfe« eindrucksvoll verkörpern und bezeugen. Diese maßlos entartete Lust und Bereitschaft mit allen überdimensionierten Kriegswerkzeugen lassen vergleichsweise das »Es«, das etwa die fliegenden Fäuste im Boxring verkörpern, wirklich harmlos und nahezu sanftmütig, ja gar niedlich aussehen, was in meinem Begriff in jeglicher Hinsicht »menschlich, allzu menschlich« und ein für alle Mal viel »humaner« ist. An dieser Stelle ist es angezeigt, jene nüchtern besonnene Essayistin noch einmal zu Wort kommen zu lassen:

»Warum die ganze Unzufriedenheit? Die ganze Unrast, die ganze Schärfe? Aber die Welt ist im Zorn — durch Hass und Hunger — entstanden und nicht nur durch die Liebe: ... Wessen Aggression maskiert, versteckt oder vergeblich ist, wird sie in anderen immer verdammen. Dann geschieht es, dass man Boxen als „primitiv“ empfindet — als ob die Tatsache, dass wir einen Körper haben, nicht schon an und für sich eine primitive Sache ist, dazuhin völlig ungeeignet in einer Kultur, die sich auf physikalischer Kraft — auf Raketen und Nuklearsprengköpfen — aufbaut und sich ihr immer unterworfen hat.«⁵⁶

Der Boxkampf erinnert jedes »zivilisierte« Ich mimetisch und assoziativ daran, was wir wirklich sind bzw. wären. Er stellt damit ganz heimlich einem jeden »zivilisierten« Ichs im Nacken einen Gedanken von sicherlich makabrer Art in Aussicht, nämlich, dass die hochstilisierte Zivilisation, wie Oates meint, auf »physikalischer Kraft« aufgebaut, maßlos unmenschlicher und unvergleichlich primitiver wäre als jede andere Primitivität des »naturgeschichtlichen« Wesens in seinem organischen Leben. Der Boxkampf ertappt jeden zivilisierten Geist bei dem vagen und fernen Gedanken, dass die hochgelobte Zivilisierung womöglich und allenfalls ein anderer Name für die Selbstzufügung, Selbstunterwerfung sowie -erniedrigung der »naturgeschichtlichen« Wesen zur dieser »physikalischen Kraft« sein könnte.

Genau an dieser Stelle trifft der Boxkampf das geistige Selbstbewusstsein sowie die ehrenvolle Selbstschätzung jener Zivilisierten wirklich empfindlich und so schmerzlich. Er verletzt sie zutiefst und kränkt sie auf für sie unverzeihliche Weise. Er schändet den Ruhm und das Ansehen der Zivilisation und verunglimpft den Stolz des »Vernunftwesens«. Deshalb bleiben die vorangegangenen Versuche von Ignorierung bis hin zu Anprangerung und Ächtung wirkungslos, sie reichen einfach nicht aus, um das zutiefst verletzte Selbstbewusstsein dieses zivilisierten Wesens wiedergutzumachen. Genau in diesem Sinne ist der Boxkampf sehr gefährlich, viel gefährlicher, als er es an irgendeiner Stelle tatsächlich sein könnte. Das

⁵⁶ Siehe Oates(1988), a. a. O. S. 70f.

heißt, er ist nicht tatsächlich gefährlich, sondern genauer unverzeihlich und bedrohlich für die Selbstschätzung der Zivilisierten. Gerade deshalb sollte er dann doch wirklich und viel zu gefährlich sein, um lediglich toleriert, ignoriert, geächtet und verdammt zu werden. Er ist also keineswegs deshalb »gefährlich«, weil er an sich schon gefährlich wäre, sondern vielmehr, weil die assoziative Entblößung und mimetische Enthüllung, auch wenn diese von ihm ungewollt und für ihn unabsichtlich sind, der Imago »Vernunftwesen« überhaupt nicht zusagt und gründlich missfällt.

Man weiß schon, worin die wirkliche Ironie, mithin auch die gewisse Tragik liegt, welche beide zum Teil durch unsere halbwegs ausführliche Beschäftigung mit jener »Machtironie« dargelegt wurden. Wie es mit der Aufstellung eines Bösewichtes bzw. im Umgang mit einem Sündenbock üblich ist, verhält es sich auch hier am Ende so, dass der Boxkampf eben als »gefährlich« eingestuft und angesehen wird, dies wohl nicht aufgrund dessen, was er in der Realitätsebene wirklich und von sich aus tut, sondern eher aufgrund dessen, was er weder im Geringsten beansprucht noch auf irgendeine Weise tut. Was sollte er außer einem Boxkampf, also ein Sportspiel neben vielen anderen, denn noch sein? Wenn er dennoch in unserer Vorstellungswelt irgendetwas imaginativ suggeriert und auf die eine oder andere Weise eben jene mimetische Enthüllung und assoziative Entblößung innerhalb eines durchaus möglichen symbolischen Sinnzusammenhangs bewerkstelligt, in welchen er praktisch ausweglos und unumgänglich hineingezogen wird, so ist der wirkliche und letzte Beweggrund dafür ganz sicher nicht in ihm selbst zu suchen.

Wie gesagt, er ist ein Sportspiel unter anderen und will auch so verstanden werden. Man muss es besser woanders suchen, wo sonst kann man den Beweggrund finden außer in der schlicht einfachen, ja allzu offensichtlichen Tatsache, dass der Boxkampf nirgendwo außerhalb der Welt stattfindet. Hier ist freilich von einer Welt die Rede, deren Zivilisation sich angeblich durch Reziprozität und Gemeinschaftlichkeit, nämlich – um hier Oates Ausdruck zu entlehnen – durch »Liebe« und »Frieden« definiert. Sie ist aber auch durchaus – allerwenigstens in gleichem Maße wie von »Liebe« und »Frieden« – von der sichtbaren und unsichtbaren Gewalt realer und symbolischer Art geprägt, welche gerade so, wie uns jene Autorin wahrlich greifbar nahelegt, in der nackten physikalischen Kraft der »atomaren Sprengköpfen« kulminiert. Diese nackte Tatsache müssen allerdings die Teilhaber jener hochgepriesenen Zivilisation vielleicht auf Grund ihrer Selbstdefinition eifrig verneinen und

verheimlichen, was uns wie kein anderes den direkten Gegenbeweis zu dieser prahlenden Selbstdefinition liefert und diese letztlich Lügen straft. Das wahrlich Psychotische, das jene »Massenvernichtungswaffen« verkörpern, dürfte dann wohl auch die letzte Ursache sein, das ganz am Ende jener Assoziations- bzw. Suggestionkette steht. Wie sehr jene Selbstdefinition fragil und wie allzu dünn sie aufgestellt ist, bezeugt eben die notorisch virulente Überempfindlichkeit aus dem latent zwangsneurotischen Zustand der Zivilisierten, nämlich dass diese auf den Boxkampf im wahrsten Sinne des Wortes »zornig« werden und sogleich dessen »Verbot« aussprechen, der lediglich symbolisch den individuellen Gewaltausbruch vorspielt und nur metaphorisch den persönlichen »Wutausbruch«⁵⁷ präsentiert.

Die mimetische Enthüllung und assoziative Bloßstellung, die der Boxkampf auf den bereits bevorstehenden symbolischen Kontext bezogen bewerkstelligt, ist letzten Endes nicht mehr, aber auch nicht weniger, als eine sinnverdichtete Suggestion. Es gibt zumindest auf faktischer Ebene eben keinerlei Hinweise auf einen sachlichen Zusammenhang, der begründen könnte, dass man beispielsweise die fliegenden Fäuste in einem Boxingring und die irgendwo im offenen Meer befindlichen, mit atomaren Sprengköpfen bestückten, ebenfalls atomar angetriebenen U-Boote notwendigerweise miteinander zu verbinden hat. Die gedankliche Verkettung der beiden Realitäten ist nichts weiter als Suggestion. Jedoch gewinnt sie ihre Objektivität – so wie in der psychoanalytischen Theorie das Unbewusste evidenter als alle anderen Bewusstseinsinhalte wird –, wird nach und nach evidenter, erhärtet sich schließlich bis zu einer vollständigen Wirklichkeit. Mit diesem erhöhten Wirklichkeitswert kann nunmehr jene bloße Suggestion mit jeglichen Objektivitäten auf der Welt ohne weiteres aufnehmen, die beispielsweise jede Entitäten wie fliegende Fäuste im Ring oder mit Raketen bewaffneten U-Boote im offenen Meer jeweils für sich gestellt ausmachen. Diese ganze Ob-

⁵⁷ Während das Boxen für den Wutausbruch steht: »In einem tieferen Sinn jedoch sind Boxer voller Wut, was bereits eine nur oberflächliche Kenntnis ihres Lebens zeigt. Boxen hat auf ganz fundamentale Weise mit Wut zu tun. Es ist in der Tat der einzige Sport, in dem Wut ihren Platz findet, in dem sie geädelt ist. Es ist die einzige menschliche Aktivität, in der Wut, unsublimiert, direkt, zur Kunst wird«. Hierzu vgl. Oates(1988), S. 66. Zwar hat Oates keine deutliche Unterscheidung von »Wut« und »Zorn« getroffen, so wie es hier in meiner Darstellung der Fall ist. Jedoch gibt sie in ihrer Darstellung genug zu erkennen, dass der Begriff »Wut« den persönlichen Charakter besitzt und die typische »Mann-gegen-Mann«-Situation darstellt, somit grundsätzlich auf die zwischenmenschliche Beziehung angelegt ist, während das Wort »Zorn« primär die Erbitterung eines höheren gegenüber einem niedrigeren Wesen darstellt, was seinerseits gewisse hierarchische Ordnung und Machtkonstellation voraussetzt, was die Wertschätzung, die Machtkonstellation und Legitimationsansprüche angeht.

jektivation schafft jene Suggestion freilich keineswegs allein von sich aus, sondern es ist die Imago des »Vernunftwesens«, die ihr quasi ihre Objektivierung bringt. Jene Verkettung ist so lange objektiv und wird auch so lange objektiv bleiben, wie wir die Doktrin unserer eigenen Zivilisation nicht aufarbeiten, d. h. so lange, wie wir uns das selbsttrügerische Bildnis etwa von der »Liebe« oder dem »Frieden« vorspielen und uns die scheinheilige »Reziprozität« und »Gemeinschaftlichkeit« vortäuschen lassen. Allerdings verliert sie sogleich ihre Suggestivkraft sowie ihren Geltungswert, wird damit vollständig aufgelöst, wenn wir uns ernsthaft vornehmen, nämlich der Gewalt, die in der sozialen Praxis geübt, ausgeübt und – weit über die biologische bzw. körperliche Dimension hinaus bis auf jene »atomare« Dimension der »physikalischen« Gewalt hin angereichert – verübt wird, ins Gesicht zu blicken und uns diese Gewalt einzugestehen, also uns mit ihr zu konfrontieren. Jene Verkettung wird umso stichhaltiger, je mehr wir uns um die Doktrin unserer eigenen Zivilisation in diesem Verblendungszusammenhang kümmern, indessen wir die Gewalt weiterhin unhinterfragt unterhalten. Alles spricht auch dafür, dass es eben keine Geringere als diese Art übermäßigen Anspruchs auf die Rechtschaffenheit der eigenen Zivilisation ist, die ermöglicht, dass die gedankliche Verkettung jener beiden Realitäten Objektivität erhält und zu guter Letzt dadurch einer der schönsten, also harmlosesten Nebensachen der Welt eine solch starke suggestive Kraft zukommt, woraus gerade die Unheimlichkeit ihre Wirkungskraft schöpft.

Die Zivilisierten wissen schon: Der letzte und wohl auch uranfängliche Beweggrund der mimetischen Enthüllung und der assoziativen Entblößung, welche der Boxsport bewerkstelligte, liegt in ihrer neurotischen Rechthaberei der hochstilisierten Zivilisation. Der Boxkampf lässt die Zivilisierten schon, wenn auch zunächst nur dunkel, die psychotischen Gewaltformen des sog. »Vernunftwesens« erahnen, dem ihre neurotische Selbstrechtfertigung umso mehr gilt, je bewusster sie sich angesichts eines Boxkampfes dieser verdrängten Gewaltformen werden. Darum wirkt er auf uns so »unheimlich«. Nichts anderes denn unsere doktrinäre Selbstrechtfertigung als jenes geistige Vernunftwesen, die schließlich seine beiden Symptome verheimlicht, erlaubt schließlich dieser schönsten Nebensache solch eine schwerwiegende Blasphemie – unwillentlich und unwissentlich – zu begehen. Dieser Doktrinarismus der Zivilisierten lässt diese aber schier phobisch davor scheuen und panisch ablehnen, die beiden Symptome offen anzuerkennen. Deshalb fühlen sie sich von ihm so hintergangen und so blamiert. Diese schwerwiegende, gleichsam unheilbare Betroffenheit führte sie wohlweislich dazu, auf der Stelle das Ressentiment gegen diese Nebensache aus-

zurufen, was übrigens nur eines deutlich macht, nämlich dass ihre Nerven wirklich blank liegen. Darum muss der Boxkampf aus deren Sicht tabuisiert und am liebsten in Gänze »verboten« werden, sowie auch das »Es« – in welcher Form und Gestalt auch immer – zugrunde gehen, vom Über-Ich zunichte gemacht werden muss. Ja, der Boxkampf muss quasi als Sündenbock bzw. als Beweisstück für die reine Weste eines jeden zivilisierten Ichs geächtet werden, damit all jene zivilisierten Ichs reinen wie ruhigen Gewissens nachts schlafen können.

III.10] Der Atavismus des aktiven Selbsthandelns

Ich denke, ich habe fast vollständig dargestellt, was zu dem Thema der Unheimlichkeit in Bezugnahme auf das Sportspiels gehört – bis auf einen letzten Punkt, der nun wirklich überfällig zu sein scheint: Die atavistischen Momente des sicherlich unerwarteten und überraschenden Engagements des Spielsubjekts, also jene selbstmobilisierende Subjektleistung beim Namen zu nennen, die man beispielsweise in Lacans Spielexperiment prototypisch zu sehen bekommt.⁵⁸ Die Frage, die nun geklärt werden soll, lautet: Warum wirkt der Auftritt jener selbstmobilisierenden Subjektleistung, also das bedingungslose Engagement des Spielsubjekts nicht erbaulich und erquicklich, ebenfalls auch nicht überraschend und erstaunlich auf uns, sondern letztendlich gerade »unheimlich«? Und was ist also dabei, oder genauer formuliert; worin liegt letztendlich das wirklich atavistische Moment dieses »An-Sich-Reißens«, das uns gerade in Angst versetzt sowie eine gewisse Furcht einflößt, was eben für die Vermittlung und Hervorrufung einer derartigen Gefühlsregung unentbehrlich, sogar immanent und inhärent ist?

Diesbezüglich äußert sich Lacan selbst ganz am Ende seiner Schrift wie unten folgt und erwähnt dabei ganz explizit die Aspekte »Furcht« und »Barbarei«. Es ist unverkennbar, dass uns diese beiden Gedankenfiguren eben ein sehr sinisteres Subjektbild vermitteln und auf Antrieb den Atavismus jener selbstmobilisierenden Subjektleistung unmittelbar erblicken zu

⁵⁸ Zur Erinnerung möchte ich die Leser an dieser Stelle darauf hinweisen, dass dieses Experiment spiel für die gesamte Arbeit in diesem Abschnitt eine strategisch unerlässliche, wichtige Bedeutung hat und quasi als der Prototyp der Spiele dient, der uns, wenn nicht in seiner Gänze, dann wenigstens den elementaren Teilaspekt dessen deutlich zeigt, worum es im Grunde geht, wenn ein Spiel stattfindet.

lassen scheinen.

»Wir werden gleichwohl zeigen, welche Antwort eine derartige Logik der Unangemessenheit entgegenzubringen hätte, die man verspürt bei einer Behauptung wie „Ich bin ein Mensch“, in welcher Form der klassischen Logik auch immer, wenn man sie ansetzt als Schluss aus beliebigen Prämissen. („Der Mensch ist ein vernünftiges Tier“ ... usw.) *Ihrem wahren Wert sicherlich näher erscheint sie, wenn man sie als Schluss der hier demonstrierten Form der antizipierten subjektiven Assertion darstellt, nämlich:*

1. Ein Mensch weiß, was ein Mensch nicht ist;
2. Die Menschen erkennen sich untereinander als Menschen an;
3. Ich versichere mich, ein Mensch zu sein, **aus Furcht**, von den Menschen überzeugt zu werden, kein Mensch zu sein.

Eine Bewegung, die die logische Form jeder „menschlichen“ Assimilation ergibt, präzise insofern sie sich setzt als assimiliert an eine **Barbarei**, und die dennoch die *wesentliche Bestimmung des „ich“ bewahrt*«[Alle Hervorhebungen vom Verfasser].⁵⁹

Man hätte sich mit dem Dreierbund aus »Furcht«, »Barbarei« und »der wesentlichen Bestimmung des „ich“« fast gedacht, wir hätten den lange gesuchten Atavismus jenes subjektiven Engagements erfasst und könnten ihn nun dingfest machen: Er sei wohl die Handlung aus dieser oder einer ähnlichen Furcht des Individuums, dies in einem Kollektiv, dessen soziale Konstitution sehr stark der »Barbarei« ähnelt und uns gerade noch über einen barbarischen Zustand wie etwa den »Naturzustand« in Hobbesscher Dimension nachsinnen lässt. In diesem Zustand muss Jeder nun einmal, völlig auf sich allein gestellt, gegen jeden ebenfalls allein Gestellten antreten und um das eigene Überleben kämpfen. Alles scheint wirklich perfekt zu sitzen, wie es etwa das psychologische Deutungsmuster von der Unheimlichkeit vorgelegt hat: Es handele sich schließlich um eine historisch weit zurückgelegene Daseinsweise, die nach langem Zivilisationsprozess inzwischen völlig überwunden sein soll. Dazu kommt das psychische Handlungsmotiv, also eine Art von Urangst, aus der heraus zu handeln uns heutzutage wiederum in Angst und Schrecken versetzen würde, weil niemand von uns angeblich aus einer ebensolchen Furcht zu handeln brauche. Somit sollte dies definitiv eine überholte Geschichte zumindest auf der bewussten Handlungsebene sein. Und wenn Einer sich selbst und alles andere Mögliche, was in seiner Macht steht, trotz aller Ausweglosigkeit und bei aller Ungewissheit doch noch mobilisiert und das Geschehnis vollständig an sich reißt, dann hat dies mit der eben angesprochenen Furcht des Kollektivs zu tun, das sei-

⁵⁹ Siehe J. Lacan: »Die logische Zeit und die Assertion der antizipierten Gewissheit – ein neues Sophisma«(1980), ders. in: J. Lacan: Schriften III, Walter-Verlag(1980), Olten, S. 120f.

nerseits im Grunde nicht wesentlich anders funktioniert als eben in der Barbarei. Zu dieser Daseinsweise fänden wir freilich immer noch in unserem tiefen Inneren mit heimlicher Zuneigung Anschluss. Diese Barbarei als das Bild des Kollektivs sowie der heimliche Anschluss zu dieser Barbarei sollte der Grund dafür sein, dass der starke Auftritt jener selbstmobilisierenden Subjektleistung auf uns so »unheimlich« wirkt. Nun ist die ganze Erklärung vollständig: Wir finden also – so etwa würde es Freud auslegen – in diesem Auftritt unser eigenes Restbild aus dieser historisch überwundenen Daseinsweise offensichtlich wieder, welches eigentlich streng verheimlicht werden sollte, und dieses wiederaufgetauchte Restbild schreckt uns daher so sehr ab, da wir selber nach jahrhundertlanger Praxis der Verdrängung und Überwindung zumindest auf der bewussten Ebene nicht wirklich an dessen Wiederauftritt geglaubt hätten.

Mit dieser voreiligen Feststellung des atavistischen Moments, das allem Anschein nach gerade in den barbarischen Zustand mündet, ist man bereit, aus diesem Zustand die anthropologische Grundkonstante der menschlichen Handlung herzuleiten und anschließend verlauten zu lassen: Was und wie immer man auch etwas tue, handele es sich im Grunde um den individuellen Erhaltungstrieb innerhalb eines »an eine Barbarei assimilierten« Kollektivs, wenn einer im eben gemeinten Sinne aktiv handelt. Von dieser allzu altbackener, im Grunde klischeehaften Menschenvorstellung ist es wirklich nicht weit entfernt, als kurzschlüssige Lehre aus der undurchdachten Festlegung zu ziehen, diese Assimilation an die Barbarei beschreibe ja die heimliche Grundkonstitution eines jeden Kollektivs, so wie jener Erhaltungstrieb des Individuums die Grundkonstante des aktiven Handlungssubjekts bilde. So etwa oder ähnlich verklärt man gerade eine bestimmte Daseinsform zur wesenhaften Existenzform des Menschen. Wir haben in unserer Auseinandersetzung mit dem »ödipalisierten« psychoanalytischen Diskurs bereits gesehen, in welche theoretisch prekäre Lage uns diese kurzschlüssige Reaktion letzten Endes bringt und wer aus dieser Art von unausgewogener sowie überhasteter Schlussfolgerung – quasi als der lachende Dritter – am meisten nutzt. Wir haben auch anhand des hier exemplarisch einbezogenen Boxsports deutlich bemerkt, dass die Sache mit der ehrlichen Erkundung des wahrhaftig atavistischen Moments nicht so einfach ist. Dabei haben wir zum Ergebnis gelangt, dass sich dieses Moment nur in Relation mit jenem lachenden Dritten vollständig bestimmen lässt, der von den ganzen Unterstellungen und Anstellungen am meisten profitiert. Diese sind nämlich – so nach unserer Feststellung – mehr oder weniger darauf aus, den Barbarismus quasi als innere Be-

schaffenheit des Menschen zu substantiieren und ihn zu instrumentalisieren, um bestimmte Menschenhandlungen als »deviant«, »infantil« und »regressiv« zu bezeichnen und zu begreifen.

Es ist jedenfalls ein sehr urtümliches Sinnbild des Individuums, wovon Lacan an dieser Textstelle redet. Er zeichnet uns tatsächlich vor, dass das Individuum innerhalb eines Kollektivs sein eigenes Dasein ständig oder zumindest häufig mit anderen Individuen kämpfend erhalten und sichern muss. Dieser Eindruck täuscht keineswegs – ganz im Gegenteil: Er verdichtet sich noch und es scheint wirklich so, dass kein Weg zur richtigen Erkundung des rückfälligen Moments unserer Subjektleistung eben an diesem Sinnbild vorbeiführen würde, wenn man besonders den dritten Teil von Lacans Bemerkung isoliert und mit besonderer Aufmerksamkeit rezipiert.

Eben dann wird es vor allem ein sehr agonal bestimmtes, man kann wohl sagen »antagonistisch« geprägtes Subjektbild: Nach diesem Bild muss das Handlungssubjekt gerade in einem reziproken Verhältnis zu anderen Individuen stehen und dementsprechend handeln, dessen Konstitution sich dadurch charakterisieren lässt, dass die Erweiterung der Handlungsmöglichkeit der anderen sofort die Verringerung seiner eigenen bedeutet. Für dieses Verhältnis ist der Boxring ungelogen das markanteste Beispiel. Hier wird die eigene Schwäche gnadenlos und auf brutalste Weise unwillkürlich »als die Stärke des anderen angesehen«. ⁶⁰ Dann »geht man halt hart zur Sache«. Man kämpft nicht um irgendetwas, sondern um die Sicherung und den Erhalt seiner eigenen Existenz, sei es wirklich oder im übertragenen Sinne gemeint. Man geht hart aufeinander zu, tritt gegeneinander richtig an, solange die erlaubten Mittel, was dies auch immer heißen mag, eingesetzt werden und gewisse Regeln in einem Mindestmaß eingehalten werden, welche dabei aber sehr situationsbedingt zu betrachten sind und sehr variabel interpretiert werden. Niemand bittet niemanden um irgendeinen Gefallen und keiner bleibt auch wegen seiner Handlungen irgendeine Verzeihung schuldig. Man kämpft sozusagen »mit harten Bandagen«, fragt sich freilich nicht, ob die eigene Handlung in irgendwelchem Sinne »menschenunwürdig« wäre und stellt sich auch nicht die si-

⁶⁰ Diesbezüglich führt J. C. Oates wie folgt an: »Die eigene Schwäche, die Möglichkeit, zu versagen und ernstlich verletzt zu werden, Fehleinschätzungen während des Kampfes, alles kann als Stärke des anderen gesehen werden.... Meine Kraft ist nicht ganz die meine, sie beruht auf der Schwäche des Gegners«. Vgl. Oates (1988), a. a. O. S. 16.

cherlich einfältige Frage, ob sie moralisch korrekt oder ethisch vertretbar wäre. Nichts wäre unnötiger und unbrauchbarer als derlei Frage und hilft niemandem, denn man steht gerade in diesem überwiegend agonal bestimmten reziproken Verhältnis zueinander bzw. gegeneinander und kämpft um kein Geringeres als sein eigenes Dasein – aus welchen Motiven auch immer, gezwungenermaßen hin oder selbst gewollt her, in welcher Lage auch immer oder schließlich ob zivilisiert oder barbarisch. All das lässt sich am Ende nie ganz sauber voneinander trennen.⁶¹

Wenn man einmal in dieses reziproke Verhältnis gesetzt ist, handelt man ohne Rücksicht und Nachsicht. Es ist so direkt und irreversibel, wie man eben handelt, so sehr auch all jene Handlungsmerkmale wie Rücksichtslosigkeit, Unnachsichtigkeit, Unverzüglichkeit und Irreversibilität, welche den Handelnden in einem derartigen Handlungsverhältnis auszeichnen, gegebenenfalls »unmenschlich« klingen mögen und somit uns die »barbarischen« Züge des Menschen zu verdeutlichen scheinen. Hat man einmal in diesem reziproken Verhältnis des Gegeneinanders gestanden, dann verhält sich die Sache wirklich so, wie Nietzsche sie betrachtet: Die Unmenschlichkeit der »harten Bandagen« – Nietzsche spricht von »Groll«, »Neid« und »Wetteifer«⁶² – erzählt gelegentlich viel mehr über die wahre Menschlichkeit als manche vermeintliche Menschlichkeit selbst, die wir uns selbst mit Worten wie etwa »Liebe«, »Friedfertigkeit« oder »Mitleid« bescheinigen lassen. Gegen diese nietzscheanische Betrachtung kann man freilich kritisch ansehen und anschließend bemerken: Die einseitige Definition des menschlichen Lebens anhand jener von Nietzsche herangezogenen Merkmale

⁶¹ Ob es moralisch korrekt und ethisch vertretbar sei, oder ob es ganz zivilisiert oder barbarisch sei, gerade darüber lässt sich gut streiten und man kann sicherlich und muss sich sogar gelegentlich gemeinsam einen heftigen Schlagabtausch in der Meinungsäußerung liefern. Dies muss man allerdings entweder vor oder kann erst nach dem Wettkampf. Man muss also darauf gefasst sein, dass dieser sprachliche Schlagabtausch im Wettkampf selbst bestenfalls eine minimale Bedeutung hat. Während der Wettkampfhandlung hat keine derartige diskursive Überlegung zu sagen, sondern hier gilt die einzige Handlungsnorm, dass niemand niemandem irgendetwas zu Gefallen tut.

⁶² Ganz in diesem Sinne zitiert Nietzsche aus Hesiods Gedicht, »*Werke und Tage*«, das das Folgende beinhaltet: Die gute Eris »treibt auch den ungeschickten Mann zur Arbeit; und schaut einer, der des Besitzums ermangelt, auf den Anderen, der reich ist, so eilt er sich in gleicher Weise zu säen und zu pflanzen und der Haus wohl zu bestellen; der Nach wetteifert mit den Nachbarn, der zum Wohlstand hinstrebt. Gut ist diese Eris für die Menschen. Auch der Töpfer grollt dem Töpfer und der Zimmermann dem Zimmerman, es neidet der Bettler den Bettler und der Sänger den Sänger««. Dazu vgl. Nietzsche: »*Homers Wettkampf*«(1988), a. a. O. S. 786.

wäre etwas zu viel an ästhetischer Betrachtung und bürge eine gewisse metaphysische Vorstellung in sich. Aber nichtdestotrotz ist es wirklich so – und ich denke, hierin liegt der wahre Sinngehalt jener Merkmale Nietzsches – dass man gelegentlich gar diese Art von Unmenschlichkeit noch braucht, um wirklich menschlich zu werden. In der Tat erfahren wir in unserem sozialen Leben gelegentlich, dass das »mit harten Bandagen« ausgetragene Gegeneinander der Individuen eben dem gemeinschaftlichen Miteinander mehr zugutekommt als das häufig vorgemachte Füreinander selbst. Es schafft seinerseits auf seine Art und Weise eben, richtig zueinander finden zu lassen, viel besser als manche anders organisierte Reziprozität.⁶³

Ob man mit dieser ästhetisch gestimmten und metaphysisch schattierten Betrachtung dieses funktionalen Aspekts der agonal geprägten Reziprozität wohl Recht behalten darf, ist eine andere Frage, über die man besser zu anderen Gelegenheiten zu diskutieren hat. Ungeachtet dieser Frage begibt man sich sicherlich auf den falschen Weg, wenn man dieses urtümliche, vornehmlich agonal geprägte Bild Lacans lediglich als eine bloße Imago begreifen würde. Es ist keineswegs nur eine solche, sondern hat durchaus seinen realen Sinngehalt gerade darin, dass wir in unserem Leben gelegentlich und irgendwie unausweichlich, sei es willentlich oder unwillentlich, oftmals in ein überwiegend »agonal« bestimmtes Verhältnis zu anderen Artgenossen einbezogen werden. Dies umso öfter, je häufiger die zwischenmenschliche Interaktion der Individuen durch diese Art von Reziprozität organisiert wird, und umso mehr in einer Konkurrenzgesellschaft wie unserer, die zudem im globalisierten Maßstab steht, wo allein Effizienz gepredigt und heiliggesprochen und wo nur der Erfolg gezählt wird. Selbstverständlich ist das Heiligsprechen dieser Art maßlos übertrieben und geht in Wahrheit keineswegs über den trivialen Sinnspruch der Erfolgreichen und der Arrivierten hinaus. Es ist also wirklich nichts weiter als eine abgeschmackte Kampagne für die bestehende und herrschende Gesellschaftsordnung, um die Macht über den gesellschaftlich produzierten Reichtum unter sich auszumachen, was mit Konkurrenz wahrlich wenig und mit Effizienz schon gar nichts zu tun hat. Auch wenn man diese Tatsache durchaus beachtet, ist es schwer zu leugnen, dass Lacans urtümliches, vornehmlich antagonistisch geprägtes Subjektbild man-

⁶³ In dieser Hinsicht ist vielleicht auch in der gewiss plakativen Aussage des deutschen Managers W. Sauerland ein Stück Wahrheitsgehalt enthalten: »In zwölf Runden lernen sich Boxer besser kennen als so manche Menschen in zwölf Jahren im Büro«, ... «. Dazu vgl. G. Berg und U. Wittstock(Hrsg.): »Harte Bandage – Eine Box-Anthologie in 12 Runden«, C. H. Beck Verlag(1996), München, S. 12.

chen unseren lebensweltlichen Erfahrungen durchaus entspricht und wir es gerade in diesem Sinne sehr wohl unser eigenes Spiegelbild nennen können, wenn auch nur als ein Bild unseres Daseins unter mehreren.

Bei alledem dürfen wir aber dieses urtümliche Subjektbild mit seinen schillernden Gedankenfiguren nicht allzu wörtlich nehmen, so sehr es auch auf den ersten Blick deutlich und klar dominierend in Lacans Bemerkung wirkt und uns offenkundig das atavistische Moment der selbstmobilisierenden Subjekthandlung erkennen zu geben scheint, wonach wir lange gesucht haben. Wir sollen also tunlichst vermeiden, diese Art von Urtümlichkeit allzu sehr zu strapazieren und zu überbewerten, es sei denn, wir lassen uns von dem figurativen Ansinnen dieser Allegorie über jene Tatsache verblenden, die für uns von fundamentaler Bedeutung ist und die daher keinesfalls außer Acht gelassen werden darf: Wie es sich im ersten Teilstück aus Lacans Bemerkung zwar leicht bedeckt, aber eigentlich genug zu verstehen gibt, ist das urtümliche Sinnbild vornehmlich das Kontrastbild zur Imago des Vernunftwesens: Der Mensch denke und schließe »logisch«, dies nach der Maßgabe der klassischen Logik, d. h. in einem »verräumlichten« Schema des abstrakten Denkens ohne jegliche Handlungsbezüge. Was diese rigorose Auflage letztlich zeitigte, hat Lacan eindrucksvoll durch sein Spielexperiment gezeigt: Es regt eher »nicht zu denken« anstatt »wirklich zu denken« an.

Das urtümliche Subjektbild ist von Lacan als eine Gegenfigur des Vernunftwesens entworfen, das nicht bloß rein logisch denkt und schließt, sondern vielmehr das Wahrzeichen des Menschen ausschließlich über diese abstrakte Denkleistung definiert und darüber hinaus das schematische Denkmuster als wahrhaftiges Dasein des Menschen geltend und zugleich unantastbar macht. Lacan bringt jenes urtümliche Bild gerade ins Spiel, um diese Machtstellung jenes Vernunftwesens streitig zu machen und seinen unberechtigten Machtanspruch zu beanstanden. Diesen Mittelcharakter der markanten Gedankenfigur verkennen wir dann gründlich, wenn wir sie als einen neuen Entwurf des Menschenbildes deuten würden. Es ist jedoch eine fatale Missdeutung, wenn man diese Gedankenfigur kontextfrei und ungebunden als das Gesamtbild des Menschen in die Waagschale wirft und dann leichtfertig behauptet, es wäre schon die schicksalhafte unabänderliche Wesensbestimmung des Menschen. Somit befindet man sich praktisch schon mit einem Fuß in der kurzschlüssigen Reaktion, die kein Zurück kennt, wie wir bereits im Zuge unserer Kritik an dem Substanzialis-

mus jener prähistorischen Qualität hinlänglich gesehenen haben. Obwohl wir zu diesem »barbarischen« Subjektbild ehrlich müssen stehen können, solange es unser Dasein, wenn auch nur einen Teil davon, zum Ausdruck bringt, ist es wie angeführt letzten Endes nur ein Daseinsbild unter anderen. Es liegen keine zwingenden Gründe dafür vor, dass wir nun restlos zugeben und bekennen müssen, wir hätten eben kein anderes Bild von uns selbst. So »barbarisch« und »unzivilisiert« sind die Menschen nun auch wieder nicht.

Eine kontextfreie Deutung des urtümlichen Subjektbildes ist vor allem deshalb indiskutabel und inakzeptabel, zumal eine solche Deutung unvermeidlich eine Gegenmonopolisierung des Menschenbildes zu jenem Vernunftwesen hervorbringt und im Grunde auf der Grundlage der Monopolstellung – in welche Richtung auch immer – funktioniert. Sie setzt lediglich am anderen Pol gegenüber jenem an, an dem das Vernunftwesen gerade angesetzt ist. Welchen gravierenden Fehler man damit begeht, haben wir bereits anhand der stark »ödipalisierten« Psychoanalyse hinreichend gesehen: Eine derartige Deutung schafft nur diesem Vernunftwesen eine günstige Ausgangsposition, die dieses Wesen geradezu zum lachenden Dritten macht. Wir müssen uns also von dieser Art von Monopolisierung tunlichst abgrenzen. Es ist ohnehin schwer zu glauben, dass uns ein besonnener Geist wie etwa Lacan gerade das urtümliche Bild des Menschen gibt, nur um es allein bei diesem zu belassen. Es ist wohl kaum zu vermuten, dass Lacan wirklich intendiert hätte, mit seiner auffälligen Gedankenfigur einen archaischen Zustand oder jene prähistorische Begebenheit zu beschreiben, auf deren Grundlage die psychoanalytische Theorie die tiefenpsychologische Ambivalenz aus Ab- und Zuneigung baute und darin gefangen quasi ihre wissenschaftshistorische Leistung verspielte. Lacan war die psychoanalytische Theorie zu gut und umfassend bekannt, um gerade eine solche Ontologie zu erstellen. Sein urtümliches Subjektbild liegt meiner Ansicht nach in einer wesentlich anderen Ontologie begründet als etwa der, die sich gerade mit dem substantialistische Begriff jenes Zustands sowie jener Begebenheit beschreiben lässt.

In diesem urtümlichen Subjektbild Lacans steckt viel mehr Theoriepotenzial. Hierbei handelt es sich beileibe nicht lediglich um ein agonal gestimmtes Subjektbild vom Individuum, wenngleich es gewöhnlich mit flüchtigem Blick derartigen Anschein erweckt. Die Urtümlichkeit dieses Bildes beschränkt sich aber nicht darauf, so wenig wie sich die zwischenmenschliche Beziehung in einem Kollektiv auf diesen einen Modus der Reziprozität – wie etwa im Boxring – beschränkt. Es gibt nämlich viele andere Formen des reziproken Ver-

hältnisses, die eben nicht agonal organisiert sind. Ich denke, die Urtümlichkeit dieses Bildes geht auf eine viel tiefere Ebene der menschlichen Handlung zurück und nimmt dabei eine anthropologisch weitreichende Dimension auf. Gerade diese Dimension aufzuzeigen und aufzuzeichnen, darum geht es bei dem Entwurf jenes »urtümlichen« Subjektbilds und darauf kommt es Lacan in der Tat an.

Das urtümliche Subjektbild Lacans bringt gerade das »vitale« Handlungssubjekt zum Ausdruck. Damit hebt es eine viel tiefer liegende anthropologische Dimension auf, und zwar bevor das Handlungssubjekt überhaupt zum »barbarischen« Subjekt im agonal bestimmten reziproken Verhältnis der Individuen wird. Lacans Subjektbild ist in erster Linie das Sinnbild des »frei handelnden« Menschen in seiner ganzen Vitalität, eben nicht – jedenfalls in erster Linie kein Sinnbild des »kämpfenden« Individuums. Es zeichnet aus, dass der Mensch als lebendiges Wesen handelt und denkt. Er tut dies zwar in seine natürlichen und sozialen Umgebungen eingeflochten und praktisch in ein mögliches Kollektiv einbezogen, interagiert damit also immer mit anderen Mitmenschen.

Diese Vorstellung ist an sich nichts Besonderes. Nichts wäre leichter, als sich diese Tatsache verständlich zu machen – denn man bräuchte lediglich folgende, wohl bekannteste Definition der Welt aufzugreifen: Der Mensch ist ein »Zoon Politikon«. Es ist jedoch nicht dieses aristotelische Allgemeinverständnis, worauf Lacan mit seinem Experimentenspiel, von dem das urtümliche Subjektbild stammt, sein Hauptaugenmerk richtet. Vielmehr geht es in die Richtung, aufzuzeigen und darzulegen, was dieses »Zoon Politikon« in seiner natürlichen sowie gesellschaftlichen Umgebung und vor allem in seinem interaktiven Handlungszusammenhang wiederholt tut und somit das Fundament des Lebens dieses aristotelischen Gesellschaftswesens bildet. Worum es Lacan geht und zugleich wozu er uns mit seinem Entwurf jenes urtümlichen Bilds wirklich anregt, ist diese grundlegende Handlungsweise des Menschen in seiner natürlichen und gesellschaftlichen Verflochtenheit, also nicht nur das eine unter anderen, nämlich agonale Interaktionsmuster des Individuums.

»Urtümlich« ist das Tun und Treiben des aristotelischen Gesellschaftswesens: Urtümlich ist ganz sicher, dass dieses Wesen seit jeher und eigentlich immer noch handelnd denkt und denkend handelt. Die Bedeutung der Urtümlichkeit verweist also nicht auf etwas »Bloß-Früheres« oder »Längst-Vergangenes«, das nicht mehr gegenwärtig ist, sondern auf etwas

Grundlegendes und Grundbildendes, das zwar vollkommen aktuell ist, aber aus welchen Gründen auch immer nicht vollends wahrgenommen wird. Klar ist, dass der Mensch in seiner ganzen Vitalität – wo und wann auch immer – handelt, wie er strategisch denkt. Zugleich denkt er, wie er sich praktisch auf die Handlung des anderen Menschen in dem Kollektiv bezogen zur Handlung entschließt. Nichts lässt sich sinnvoll denken und beschließen, wenn dieser Handlungsbezug nicht da wäre. Und zugleich: Nichts lässt sich handeln, wenn dieses Wesen nicht vorausblickend denken und den Entschluss zur eigenen Handlung herbeiführen würde.

Diese praktische Verschmelzung von Denken und Handeln kommt dadurch zustande, dass der Mensch als vitales Gesellschaftswesen im Verlass auf den eigenen Sinn und Verstand sein Denken und Handeln richten können muss, auch wenn sich er nie dessen ganz sicher wäre, ob das, was es gerade denkt und handelt, »richtig« und »optimal« ist. Dies beruht allein darauf, dass er nie die Abweichungen von dem absolut »folgerichtigen« Denken und Handeln nach dem vorgegebenen Denk- und Schlussfolgerungsschema der klassischen Logik ausschließen kann. Dieser Ungewissheit und Unsicherheit zum Trotz richtet der Mensch als vitales Wesen – ordentlich oder gar vorzüglich – sein Denken und Handeln nach eigenem Ermessen mit Sinn und Verstand aus, weil ohnehin nichts den Menschen eben bei der konkreten Handlungssituation auf Grund jener weltlichen Verflochtenheit nach dem Schema der klassischen Logik »folgerichtig« denken und handeln lässt. Wenn er trotzdem handelt und denkt, was für ihn im gewissen Sinne unumgänglich ist, erklärt das rein logisch denkende und allein rational handelnde Vernunftwesen sogleich sein Handeln und Denken als irrational und rät ihm dringlich davon ab.

Es zeichnet gerade die Fähigkeit des vitalen Handlungssubjekts aus, dass es eben nach eigenem Ermessen denkt und eigenständig handelt, ja mit Bourdieu gesprochen vom seinem »praktischen Sinn« Gebrauch macht. Es setzt diesen Sinn ein und macht gerade auf diesem Wege sein Vorhaben wahr. In dieser Weise denkt das vitale Handlungssubjekt selbst, beschließt die eigene Handlung in Bezug auf die Anderen und schreitet zur wirklichen Tat, selbst wenn es in manchen Fällen gänzlich missglücken und in so eine Tat münden würde, die man besser nicht begehen sollte. Währenddessen stellt jenes Vernunftwesen nur die Unmöglichkeit des Denkens und die Irrationalität des Handelns nach der Maßgabe des reinen Denkschemas sowie von theoretisch lebensfern vorfestgelegten Handlungsschemata

fest. Dies führt jenes Handlungssubjekt lediglich dazu, handlungslos nur dazusitzen und cartesianisch über jene Unmöglichkeit zu grübeln.

Eben hier zu fragen, ob man diese »selbstmobilisierende« Handlung des vitalen Gesellschaftswesens besser als »urtümlich« und »barbarische« oder eher als »kultivierte« und gar »zivilisierte« Handlung darstelle, macht wenig Sinn. Es mündet letzten Endes in den Bereich der Ansichtssache, wobei man dabei notorisch zu unterschiedlichen Ergebnissen kommt, je nachdem, von welchem Standpunkt aus man diesen Handlungsaspekt betrachtet. Solcherlei Fragestellung erübrigt sich nach meinem Dafürhalten von selbst, zumal diese »selbstmobilisierende« Handlung ja weder in irgendeinem Sinne neu noch alt ist, sondern gerade etwas zum Ausdruck bringt, was der Mensch als das vitale Handlungssubjekt im interaktiven Handlungszusammenhang bewusst oder unbewusst immer tut und treibt. Wie wir in unserer Diskussion über Lacans Spielexperiment festgestellt haben, ist die selbstmobilisierende Handlung umso authentischer zu beobachten und das Subjekt wird sogar dazu aufgefordert, wenn der ihm vorliegende Handlungskontext auch nur den Hauch eines solchen Charakters besitzt, der mit Batesons »Double-Bind« definieren kann. Dieser Fall nämlich tritt in Form einer wohlstrukturierten und -geordneten Lebenspraxis selbst noch sehr häufig ein, viel häufiger als zumeist angenommen. Genauso ereilt dasselbe Schicksal auch die Fragestellung, ob man diesen Handlungsaspekt als »selbstgewollt« oder besser als »erzwungen« begreift. Sie kann dabei nur fehlgreifen, denn dieser Handlungsaspekt bringt zur Sprache, dass sich das Denken und Handeln des vitalen Handlungswesens in vielen Fällen aktuell ergibt, ja im wahrsten Sinne des Wortes »ereignet«, und damit quasi jenseits der Dualität von Aktiv oder Passiv im orthodoxen Sinne liegt. Es ist somit offenbar sinnlos, beispielsweise einen Boxer zu fragen, ob er seine Linke schon »selbstgewollt« oder »erzwungen« einsetzt.

An dieser Stelle wird bereits deutlich, dass die Urtümlichkeit der Selbsthandlung mit dem typischen Verhaltensmuster im besonders agonal bestimmten reziproken Handlungsverhältnis der Individuen zueinander eher wenig zu tun hat. So wie sie bis zu diesem Punkt dargelegt ist, lässt sie sich kaum auf das typische Verhaltensmuster beschränken, das uns in besonderer Weise den Schluss auf die Barbarei und Primitivität nahelegt. Man kann schon behaupten, dass man gerade die Urtümlichkeit der Selbsthandlung eben im agonal bestimmten Handlungsverhältnis exemplarisch und in viel verschärfter Form gezeigt bekommt: Der vorgegebene Handlungskontext in diesem Verhältnis ist nämlich in der Weise

strukturiert, dass es dabei darauf ankommt, diese Handlungsfähigkeit der Selbstmobilisierung möglichst schnell abzurufen, sie öffentlich zu beweisen und dadurch bei der Zielerreichung allen Anderen zuvorzukommen.

Aber eben dies ist schließlich nur eine agonal ausgeprägte Spezifikation dessen, was das vitale Handlungssubjekt im Grunde in vielen konkreten Fällen andauernd tut und wiederholend praktiziert. Wir suchen als ein solches Wesen ständig nach Handlungsmöglichkeiten und trachten dabei nach einer Chance, das bloße Mögliche wahrzumachen und zum Wirklichen zu befördern, also uns zum wirksamen Denken und Handeln hinzubewegen – in welchem Interaktionsmuster und Handlungsmodus auch immer, sei es etwa im zwiespältigen Miteinander oder im gemeinsamen Gegeneinander. Dieses macht – so denke ich – wenn nicht in Gänze, dann doch zu einem wesentlichen Anteil unser Dasein als Menschen aus.

Wenn man sich dennoch dem cartesianischen Denkmuster folgend quasi auf die Seite des Vernunftwesens schlägt und des Weiteren darauf besteht, den oben skizzierten Handlungsaspekt als »barbarisch« oder »primitiv« zu bezeichnen und ihn als gewissen Atavismus zu begreifen, so sei dies jedem überlassen. Niemand kann niemanden letztlich zur Einsicht sowie zum eigenen Glück zwingen. Allerdings sei in diesem Fall schon die Gegenfrage erlaubt, ob es dann als »fein entwickelt« und »zivilisiert« bezeichnet werden sollte, wenn man nicht denkt und selbst handelt, was sich nach der Vorgabe des »logisch« denkenden und »rational« handelnden Vernunftwesens nicht denken und handeln lässt. Ist das aber auch nicht wirklich in seiner Art »infantil«, »regressiv« und seinerseits in ein noch »früheres Entwicklungsstadium« zurückgefallen, wenn man lediglich das denkt und handelt, was sich schön strukturiert denken und wohlgeordnet handeln lässt?

Ich denke, dass wir als ein vitales Gesellschaftswesen das »naturgeschichtliche« Wesen bleiben, in welchen lebensweltlichen Zusammenhängen und Handlungskontext wir dabei auch immer befinden. Damit stehen wir dem »urtümlichen« Wesen – und zwar im Sinne des aristotelischen »Zoon Politikon«, eben nicht im düsteren Bildnis vom Barbarismus – viel näher als dem Vernunftwesen, zumal wir nirgends in unserem organischen Leben aufhören, im Verlass auf den eigenen Sinn und Verstand zu denken und zu handeln, weiterhin gar noch das zu denken und zu tun, was sich jedenfalls nicht recht nach der Direktive der theoretischen Vernunft und nach dem Imperativ der praktischen Vernunft denken und handeln

lässt. Das geschieht unermüdlich und sogar dort noch, wo viele selbsternannte Vernunftwesen auf Grund jener Direktive sowie jenes Imperativs nur herumsitzen und grübelnd in die »Bewegungslosigkeit« hineinfluten.⁶⁴ Darum sind wir »urtümlich«.

All denjenigen, die dennoch das Selbstdenken und Selbsthandeln atavistisch begreifen wollen, also allen Indoktrinierten, die sich gerne als zivilisierte Vernunftwesen begreifen, kann ich nur so erwidern, wie Oates es tut: Demzufolge wären im Grunde fast alle unsere körperlichen Aktivitäten »barbarisch« und »atavistisch«. Wenn dem so ist, so bin ich sehr gespannt und dementsprechend neugierig, zu erfahren, wie sich die »Vernünftigen« letztlich ohne diese »primitiven« wie »atavistischen« Aktivitäten in ihrem Leben zurechtfinden. Diese Art von indoktrinativer Haltung vermittelt mir gerade den Eindruck, dass die Indoktrinierten gegenüber derlei Aktivitäten und Selbsthandlungen der Lebenden und Handelnden leicht gereizt und zudem dabei zu gehemmt sind, um dem Daseinsbild des »naturgeschichtlichen« Wesens gegenüber offen zu sein, also dem Bild dessen, was wir immer wiederholend tun und was damit unseren anthropologischen Habitus bildet. Diesem Eindruck folgt ein weiterer, leiser Verdacht, nämlich, ob der Einsatz des ganzen begrifflichen Arsenal, bestehend etwa aus Infantilismus und Atavismus, vielleicht eine neurotische Reaktion auf dieses Daseinsbild darstellt. Freuds Lehre zufolge »verrät« eine solche Reaktion schließlich etwas, was die Macht eigentlich verheimlichen und unbedingt verdrängen will. Und in diesem Fall würde es eben den eigenen Infantilismus und Atavismus der Indoktrinierten betonen, der sich gerade darin abzeichnet, lediglich das denken zu können und nur noch demnach zu handeln, was sich denken und handeln lässt und was diesbezüglich wohl auch – in welcher Instanz auch immer – vorfestgelegt und vorbestimmt ist.

Wie Lacans Experimentenspiel ideal- wie prototypisch aufzeigt, geht es bei jedem Spiel vor allem darum, dass wir als die direkten Beteiligten zum aktiven Handlungssubjekt werden und als Zuschauer gerade diesen Werdegang hautnah miterleben. Jedes Spiel zeigt exemplarisch das Subjektwerden auf, dies primär in jenem »urtümlichen« Bild vom Suchenden, Ex-

⁶⁴ Hierzu lasse ich noch einmal J. Lacan mit einem bereits weiter oben bemühten Zitat zu Wort kommen: »Die Wahrheit offenbart sich in dieser Form als das, was dem Irrtum zuvorkommt und allein in dem Akt hervorkommt, der ihre Gewissheit erzeugt; umgekehrt der Irrtum als das, was sich in seiner Bewegungslosigkeit verfestigt und nur schwer sich aufrafft, der siegreichen Initiative der Wahrheit zu folgen«. Vgl. Lacan: »Die logische Zeit und die Assertion der antizipierten Gewissheit – ein neues Sophisma«(1980), a. a. O. S. 118.

plorierenden, Trachtenden und Selbstdenkenden und Selbsttätigenden — und eben nicht im ersten veritabel »barbarischen« Subjektbild vom Individuum. Hierbei geht es lediglich darum, nur noch die Auseinandersetzung zu bestehen und sich gegenüber anderen Individuen zu behaupten, soweit es irgendwie geht, oder schlimmstenfalls die anderen niederzustrecken und auszuschalten; dies bis zum bitteren Ende und so lange, wie es nur kann.

Man machte es sich sicherlich zu leicht mit der Annahme, das »barbarische« Subjektbild sei wohl der Grund für unsere »unheimliche« Gefühlsregung. Wir haben uns bereits bei der Verfallsgeschichte des psychoanalytischen Diskurses hin zur stark »ödipalisierten« Psychoanalyse deutlich und hinreichend angesehen, was die dergestalt leichte Handhabung und leichtfertige Aushändigung in der ganzen Reihe zeitigt: So würden Schuld und diesbezüglicher Vorwurf wieder einmal dem »unverbesserlichen« Gesellschaftswesen, also dem in einem Kollektiv lebenden Individuum angehängt, das im Grunde seinen eigenen Tiercharakter nie loswerden könne, deshalb wohl eben »Zoon« hieße. Diesem Tierwesen würde das ganze Laster sowie der gewisse Atavismus und Infantilismus ein weiteres Mal zur Last gelegt. Es ist jedoch der sichere Weg, uns nur selbst zu täuschen und uns vor dem wahren Sachverhalt verblenden lassen. Dies haben wir in der Diskussion um den Boxsports bereits gesehen und dabei den wohl berechtigten und, wie ich finde, sehr »couragierten« Einspruch Oates' aufmerksam vernommen, der uns darüber aufklärte, wem jener Kurzschluss wohl nutzt: So hätten eben all jene bezüglich der eigener Kulturleistungen und Zivilisationserrungenschaften Doktrinären mit ruhigem Gewissen nachts schlafen können. So würde die »glorreiche« Imago des Vernunftwesens glänzend wie blendend aufpoliert, in dessen »dunklen« Geschichte, so meiner Ansicht nach, der wirkliche Atavismus dessen, was Lacans Spielexperiment exemplarisch zeigt, verborgen und wohl begründet liegt.

Es ist wohlweislich der unmittelbare Auftritt des »urtümlichen« Subjektbilds, der uns wirklich in die Gefühlslage der Unheimlichkeit versetzt. Diese Versetzung kommt wohl nicht deswegen zustande, weil uns dieses Bild auf zutiefst unangenehme Weise an die prähistorischen Eigenschaften oder weit zurückgelegenen Qualitäten aus geraumer Vergangenheit, also kurzum an dem Barbarismus erinnert, der immer noch irgendwo in unserem Inneren hängengeblieben wären und zu denen wir der Ansicht mancher Psychoanalytiker nach in einem ambivalenten libidinösen Bezugsverhältnis stünden. Nein, so ist es definitiv nicht — unsere vorangegangene Auseinandersetzung mit der »ödipalisierten« Psychoanalyse belegt

dies. Wir wissen inzwischen, dass jene Qualitäten sowie Eigenschaften eher eine Phantasmagorie als ein substanzielles Wesen sind, die die Imago des Vernunftwesens hergestellt und dem urtümlichen Subjektbild angelastet hat. Um lediglich auf einer gekünstelten Phantasmagorie mit mangelhaften Realitätsbezügen zu beruhen, ist unsere Gefühlslage der Unheimlichkeit zu heftig, zu beunruhigend und zu bedrückend.

In Wahrheit rührt die »unheimliche« Gefühlregung daher, dass uns gerade der Auftritt des »urtümlichen« Subjektbildes, wenn auch im Nachhinein, vor eine sehr unerfreuliche Frage stellt und uns anschließend sogleich mit einer Antwort konfrontiert, die jedem von uns, der die Imago von Vernunft und Rationalität hegt und pflegt, einen beunruhigenden Gedanken hingibt, der unser Selbstbild erheblich verunsichert.

Im Spiel bekommen wir gerade jenes urtümliche Subjektbild exemplarisch aufgezeigt. Je besser ein Spiel wird, desto mehr stellt es uns quasi unaufhaltsam vor die Frage, was wir wirklich fürchten und setzt uns rasch in Kenntnis darüber, dass wir gerade fürchten, wirklich das zu werden, was wir im Grunde unverwechselbar sind: Nämlich ein Subjekt, das als solches veritabel lebt, eines, das selbst denkt und eigenständig handelt, sogar gleichwohl denken und wahrnehmen kann, was (wiewohl) somit uns auch jenes Vernunftwesen mit seinem bekannten Spruch »cogito ergo sum« wohl weder zu denken erlaubt noch handeln lässt.⁶⁵ Es erfasst uns dann schnell der sehr unbehagliche Gedanke, dass die Meisten von uns – in Anbetracht unserer modernen, allzu adaptiven sowie interdependenten Lebensweise mit ihren vielen Denkgesetzen und Handlungsvorschriften – immer weniger (als) jenes urtümliche Wesen leben und erleben, obwohl wir es eigentlich sind, wie sehr dies ironisch, und damit auch äußerst widersprüchlich klingen mag.

Der plötzliche Auftritt jenes urtümlichen Wesens, zu welcher Gelegenheit und in welcher Gestalt auch immer, versetzt uns unmittelbar in die Gefühlslage der Unheimlichkeit. Er lässt uns, wenn auch dunkel, merken, dass wir meinen, »wir wären alle das Subjekt im eigenen Leben«, nicht weil wir es tatsächlich sind und wahrlich als solches leben, sondern weil wir von jenem imaginären Vernunftwesen unser »Subjekt-Sein« zugesprochen bekommen. Jener

⁶⁵ So nach Lacan: »Gerade weil unser Sophisma diese Konzeption nicht duldet, stellt es sich dar als Aporie für die Formen der klassischen Logik, deren „ewiges“ Prestige jene Gebrechlichkeit reflektiert, die nicht minder als die ihrige anerkannt worden ist: nämlich dass sie niemals irgendetwas anführen, was sich nicht bereits *auf einen Schlag* *ersehen* lässt«[Alle Hervorhebungen vom Autor]. Dazu vgl. Lacan(1980), a. a. O. S. 108.

Auftritt lässt uns also im Dunkeln ahnen, dass wir uns selbst das »Subjekt-Sein« lediglich deshalb sagen können, weil es uns vom Vernunftwesen zugeteilt und ausgegeben worden ist.

So tun wir nichts, außer zu wähnen und können wohl auch nichts darüber hinaus unternehmen, solange wir eben diesem imaginären Vernunftwesen dieses Zuteilungsrecht in Gänze überlassen, indem wir uns unterwürfig in das vorgegebene Denkgesetz und vorgelegte Verhaltensmuster einfügen. Tatsächlich sind wir zu anderem auch weder bereit, noch trauen wir uns dies zu, jedenfalls nicht so weit, wie unsere Filmgestalt »Vincent«, jener Bösewicht und schlechthin Feind jener Zukunftsgesellschaft, in der das manipulierte sowie determinierte Gen allein zu bestimmen hat, was Vernunft und was Unvernunft ist. »Vincent« ist nämlich bereit, traut sich zu und unternimmt alles dafür, seine gendeterminierte Identität – wenn auch durch Verfälschung – abzulehnen. Es war die Identität, die die herrschende Gesellschaftsordnung zu seiner erklärt hat, er aber nie als eigene angesehen und akzeptiert hatte, weil diese zumindest für ihn kein Leben, jedenfalls kein richtiges bedeutet. Er wagt damit das größte Verbrechen gegenüber der Gesellschaftsauffassung, setzt schlicht alles daran, wirklich ein Lebenssubjekt zu werden und als ein wahrliches solches zu leben, allzumal der soziale Status der Invalidität definitiv nicht »seine« Identität ist, wie er sie sich selbst zuteilt und auf seine eigene Weise wahrmacht. Für ihn gibt es eben kein valides Leben im invaliden, so wie Adorno schon sagte, es gebe ja kein richtiges Leben im falschem. Solange wir unser Subjektsein von der Imago des Vernunftwesens gesagt bekommen und wohl aus diesem Grund meinen, wir seien es auch, heißt dies nur, dass wir aller Voraussicht nach lieber das unterlassen, was dieses urtümliche Wesen namens Vincent vorgenommen und in der Tat durchgezogen hat.

Ich denke, der Sinn der Einsicht Lacans liegt auch darin, dass der Prozess, in dem das angebliche »Sophisma« des Selbstdenkenden und Selbsthandelnden zu einer eigenen Wahrheit, also der objektiven Verifikation seiner Antizipation und Assertion gelangt, zugleich ein Prozess ist, in dem das wirkliche Sophisma der vermeintlichen Vernunft dokumentiert wird. Dieser Prozess kongruiert verblüffend – nur in verschärfter Form präsentiert und allgemein zugänglich dargestellt – mit dem Prozess, dessen Zuschauer wir gerade in jener Geschichte des Films werden: Der Prozess, den unser Protagonist, zugleich der Antagonist gegen jene Gesellschaftsordnung mit Einsatz und Entschlossenheit durchmacht und beschreitet, also

sein ganzes Tun und Treiben, die ihm zugeschriebene Identität zu verfälschen, manifestiert nicht nur seine wahre Identität, sondern offenbart sich auch gerade dadurch, worin das unverschleierte und ungeschminkte Verfälschungsmoment liegt bzw. was die wirkliche Verfälschung ist: Es liegt darin und ist eben die gesamtgesellschaftlich gesteuerte und angestrebte Genmanipulation. Ich denke, man weiß spätestens jetzt, worin der gewisse Atavismus dessen, was uns bei den beiden miteinander kongruierenden Prozessen so »unheimlich« überkommt: Atavistisch, also rückfällig wie regressiv ist weder der angebliche Irrtum des vitalen Handlungssubjekts, nämlich eigenständig zu denken und frei zu handeln, noch das Tun und Treiben Vincents, die ihm zugeschriebene Identität abzulehnen. Sondern vielmehr der veritable Irrtum der vermeintlichen Vernunft, weder denken noch schließen zu wollen, wenn man es nicht gesagt bekommt, denken und schließen zu dürfen, sowie das Verhalten wahrscheinlich vieler Mitglieder in jener Zukunftsgesellschaft, die die symbolische Gewalt des »Gens« hinnehmen bzw. sich ihr folgsam fügen.

Das Subjektbild, das Lacans Experimentenspiel prototypisch zeigt, wie es die Geschichte des Films – wenn auch überdimensioniert – exemplarisch zeigt, wird noch unheimlicher in dem Augenblick, in dem es uns den Sarkasmus gewahr werden lässt. Gemeint ist ein Selbstsarkasmus, der darin besteht, dass wir in einem Zeitalter leben, in welchem eigentlich nichts anderem gehuldigt und nicht anderes beschworen wird, dass wir alle »Subjekt« seien, und gleichzeitig keiner sich richtig wünscht und danach trachtet, das zu werden, dem gehuldigt und was beschworen wird. Die lautstarke Huldigung ist in Wirklichkeit nur eine verdeckte Verharmlosung jenes »urtümlichen«, also wirklichen Subjektbilds sowie die öffentliche Beschwörung eben dessen heimlicher Aushöhlung. Das vermeintliche Subjektsein ist somit lediglich die Aufgabe des wahrhaftigen »Subjekt-Seins« und zugleich die Selbstausslieferung an das vorgefertigte Denkschema sowie an die vorgezeichnete Verhaltensnorm. Es bestätigt allein die bestehende Ordnung und bestärkt ihre symbolische Macht. Hinter der schönen Fassade, auf welcher das verharmloste und ausgehöhlte Bildnis des Subjekts eingraviert wird, wird das atavistische Moment, das wirkliche regressive Moment, das eben der wirklich verfälschten Imago des Subjekts angehaftet ist, weiterhin vertuscht.

Wenn das Moment aber anlässlich des unmittelbaren Auftritts jenes urtümlichen Subjektbilds hin und wieder auf der Oberfläche unseres Bewusstseins auftaucht, lässt es uns ungehindert einsehen, dass das beschworene Bildnis des Subjekts nur eine hochstilisierte Erfin-

dung des modernen Denkens war, der im Grunde nichts anderes bezeugt, als dass wir kein solches sind. Darum entsetzt und schreckt uns das urtümliche Subjektbild in Lacans Spiel experiment genauso wie unser Protagonist in jener Filmgeschichte. Sodann entpuppt sich das stolze »Subjektsein«, das unser öffentliches Bewusstsein besetzt sowie unser öffentliches Leben beherrscht, schnell als das trügerische Selbstbild, das ohrenbetäubend schwadroniert und glänzend aufpoliert werden musste, nur um einen zutiefst beunruhigenden Gedanken geheim zu halten, der einem jeden Indoktrinierten im Nacken sitzt: Wir wären es doch womöglich nicht! Ebendies legt auf Anhieb seine Eventualität ab und verwandelt sich rasch zur Wirklichkeit, sobald wir Typen wie diesen zwieträchtigen Vincent hin und wieder kommen sehen und sagen hören: »I never saved anything for the swim back«. Es ist wirklich »unheimlich«.

Dieses unverwechselbare Sinnerlebnis spüren wir auch im Sportspiel, insbesondere bei einem guten Boxkampf, in dem die beiden Kontrahenten weit über die eigene Grenze hinausgehen. Er lässt uns nicht nur an unser eigenes Körpersein zurückerinnern, sondern vor allem – wenn auch im Dunkeln – uns an unser vermeintliches Subjektsein zurückbesinnen: Wir leben selten als jenes »urtümliche« Wesen, jedenfalls nicht so, wie die beiden Preiskämpfer, die gerade vor unseren Augen alles versuchen und darin alles – und somit sich selbst mobilisieren. An dem plötzlichen Erwachen dieses »urtümlichen« Subjektbilds, das das Vernunftwesen mit aller Macht und Gewalt in die Vergangenheit und ins Seelenleben vertrieben hat, liegt es wohl, warum beispielsweise ein guter Boxkampf auf uns gerade »unheimlich« wirkt.

Schlussbetrachtung

Ursprung – Rückblick – ein Plädoyer

Schlussbetrachtung: Ursprung – Rückblick – ein Plädoyer

Die Grundtopologie, die die diskursive Umgebung der vorliegenden Arbeit beschreibt.

Man kann der folgenden Aufforderung R. Musils an die Intellektuellen nur zur Hälfte Richtigkeit zusprechen:

»Warum bringt man den Sport nicht in Zusammenhang mit den mystischen Bedürfnissen des modernen Menschen, die andere sind als zur Zeit der Scholastik?«¹

Richtig an seiner Aufforderung ist, dass er insbesondere die Intellektuellen darauf hinweist, dass die Bedürfnisse, die man in den sportlichen Handlungen verspürt und dort befriedigt werden, von einer ganz anderen Art sind als jene, die gerade dem Wunsch und der Erwartung der Scholastik sehr entsprechen, bzw. ihnen entgegenkommen. Seine Aufforderung lässt sich also als ein deutlicher Verweis darauf verstehen, dass man es besser unterlassen sollte, die sportliche Tätigkeit durch die Sichtweise eines Scholastikers zu betrachten und gar noch zu beurteilen. Dieser nämlich richtet den distanzierten Blick auf jene Tätigkeit und versucht die allgemeinen Schlüsse aus jenen Beobachtungen zu ziehen, die er gerade auf dem Weg der Entmaterialisierung, Entsinnlichung, Zerlegung und Trennung vom ganzen Geschehen gewonnen hat. Man kann Musils Aufforderung somit als ein mahnendes Wort dahingehend gelten lassen, dass man – um uns an dieser Stelle jenes eindrucksvollen wie bemerkenswerten Gemäldes Goyas zu bedienen – die spielende Klotho nicht durch die Brille der beobachtenden Lachesis betrachten und schon gar nicht bewerten und beurteilen darf. Die vorliegende Arbeit stimmt diesem Teil seiner Forderung restlos zu.

Allerdings bereitet uns seine Aufforderung ein erhebliches Problem damit, dass er im Sinn zu haben scheint, den sportlichen Bedürfnissen einen mystischen Charakter zugrunde zu legen, genauer, diesen Bedürfnissen ein äußerst agonal geprägtes Bild zu verleihen: Seiner Grundüberzeugung nach komme der Sport gerade »einem weit verbreiteten Bedürfnis« entgegen, nämlich »dem Nebenmenschen eine aufs Dach zu geben, oder ihn umzulegen«. Er erwecke

¹ Vgl. R. Musil: »*Durch die Brille des Sports [Studie]*«(1932). Ders. in: R. Musil(hrsg. von A. Frisé): »*Robert Musil – Tagebücher, Aphorismen, Essay und Reden*«, Rowohlt(1995), Hamburg, S. 825.

damit gerade in den Zuschauern diese Art vom Bedürfnis, an welcher »immer vernachlässigt« werde, dass sie »die wichtigste Definition der heutigen Sportliebe« sei.²

Gerade dieses Vorhaben teilt die vorliegende Arbeit überhaupt nicht. Die sportlichen Bedürfnisse müssen nach der hier vertretenen Grundüberzeugung bei weitem nicht »mystisch« sein und sind in der Tat nicht so agonal geprägt, wie Musil – zusammen mit Brecht³ – entschieden betont. Die vorliegende Arbeit hat besonders in ihrem dritten Abschnitt – so kann man wohl sagen – wirklich verbissen und bis zum bitteren Ende gegen jedweden Mystifizierungs- und Naturalisierungsversuch gekämpft und mit aller Macht aufzuzeigen versucht, welchen erheblichen Schaden der Fallstrick dieser Art Mystifikation an einem besonnenen und vor allem ihrer Praxis gerechten Verständnis von jenen Bedürfnissen anrichtet.

Jedwede Mystifizierung hilft niemandem, wie gut man es auch immer damit gemeint haben mag. Sie dient letztlich mehr zur Verklärung als zur Erklärung und wirkt nur kontraproduktiv. Diesen allgemeinen Lehrsatz muss man auch ohne weiteres für den Fall Musil gelten lassen: Er schoss mit seinem Zugriff auf das Mystische völlig über sein eigentliches Ziel hinaus und setzte unnötigerweise jenen positiven Gehalt selbst aufs Spiel, der in seiner Aufforderung enthalten ist. An dieser Tatsache ist nichts zu ändern, selbst wenn man ihm zum Teil schon dahingehend Verständnis entgegenbringen muss, dass sein Zugriff vor allem von der

² Dazu vgl. Musil: »*Durch die Brille des Sports [Studie]*«(1932), a. a. O. S. 828. Das Ganze lautet folgendermaßen: »Es ist einseitig, wenn man immer nur schreibt, dass der Sport zu Kameraden mache, verbinde, einen edlen Wetteifer wecke; denn ebenso sicher kann man auch behaupten, dass er einem weit verbreiteten Bedürfnis, dem Nebenmenschen eine aufs Dach zu geben, oder ihn umzulegen, entgegenkommt, dem Ehrgeiz, der Überlegene zu sein ... und überhaupt eine grandiose Arbeitsteilung zwischen Gut und Böses der Menschenbrust bedeute. Es mag schon so sein, dass zwei Boxer, die sich gegenseitig wund schlagen, dabei füreinander Kameradschaft empfinden, das sind zwei, Zwanzigtausend schauen zu und empfinden ganz etwas anderes dabei. Wahrscheinlich ist aber gerade das Zuschauen von einem Sitzplatz aus, während andere sich plagen, die wichtigste Definition der heutigen Sportliebe, und diese wird immer vernachlässigt«.

³ Vgl. B. Brecht: »*Die Todfeinde des Sports*«(1928). Ders. in: B. Brecht(hrsg. von W. Hecht/J. Knopf u. a.): Werke (Große kommentierte Berliner und Frankfurter Ausgabe in 30 Bänden), Band 21: »*Schriften 1*«, Suhrkamp(1992), Frankfurt am Main. S. 223. Darin heißt es: »Im Boxsport äußert sich diese sportfeindliche Tendenz in der Propagierung des Punktverfahrens. Je weiter sich der Boxsport vom K. o. entfernt, desto weniger hat er mit wirklichem Sport zu tun. Ein Boxer, der seinen Gegner nicht niederschlagen kann, hat ihn natürlich nicht besiegt. Sehen Sie sich zwei Männer an einer Straßenecke oder in einem Lokal einen Kampf liefern. Wie stellen Sie sich hierbei einen Punktsieg vor? Die Haupt- und Todfeinde des natürlichen naiven und volkstümlichen Boxsportes sind jene Gelehrten, die an den Seilen sitzen und in ihre Hüte hinein Punkte sammeln«.

kulturalistischen Instrumentalisierung des Sports mittels jenes scholastischen Geistes angestoßen war und von daher die bewusste Provokation gegen diesen Geist weitgehend den diskursiven Beitrag zur sachlichen Erklärung der sportlichen Bedürfnisse überwiegt: »Sport sei roh. Man könne sagen, der Niederschlag eines feinst verteilten, allgemeinen Hasses, der im Kampfspielen abgeleitet wird. Man behaupte natürlich das Gegenteil, Sport verbinde, mache zu Kameraden und dergleichen«.⁴

Zugegeben: Die »Kameradschaft« sowie die »gesunde« Verbindung der Menschen miteinander ist eine der zahlreichen Losungswörter der Ideen, die dem modernen Sport damals in der Gründungszeit angedeihen gelassen worden sind. Wie Musils zu Recht erhobener Einspruch verdeutlicht, sind daher viele dieser zahlreichen Ideen in der Tat auf den Versuch angelegt, die sportbezogenen Bedürfnisse umzudisponieren und zu transmutieren, und zwar vorzugsweise dahingehend, dass sie dem vorgezeichneten ethischen Ideal oder vorgefertigten moralischen Postulat dieses Geistes besser genügen. Sie hatten also weit weniger damit zu tun, die sportlichen Bedürfnisse sachgerecht zu erfassen und deren Gründe zu erhellen, und zwar möglichst so, wie sie wirklich sind und im praktischen Leben des Menschen gedeihen und befriedigt werden. Sie standen in diesem Sinne einem im Wesentlichen politisch motivierten Projekt viel näher als einem von theoretischem Interesse angeregten wissenschaftlichen Diskurs. Sie waren die diskursiven Artefakte jener überwiegend aus dem konservativen Lager stammenden, äußerst elitistisch geschulten Intellektuellen, welche davon fest überzeugt waren und das Projekt verfolgten, so etwas wie eine Vorzeigepaxis aus den sportlichen Bedürfnissen zu entwickeln.⁵

Im Übrigen entsprachen jene Losungswörter noch nie auf diese Weise dem Selbstanspruch des Sports. Er hat sozusagen nie von sich aus erklärt, den ehrwürdigen und verdienstvollen Beitrag zu einer »besseren« und »gesünderen« Gesellschaft leisten zu wollen. Er hat meines Erachtens nie von sich aus die Aufgabe wahrgenommen und übernommen, an den Gemeinschaftssinn der Menschen zu appellieren, diesen gar anzustiften und die Menschen in einer vermeintlich »in hohem Maße individualisierten«, nahezu »atomisierten« Gesellschaft wieder

⁴ R. Musil: »Der Mann ohne Eigenschaften«, Rowohlt(1978), Hamburg. S. 29.

⁵ Um sich den näheren Überblick auf diese historischen Entwicklungen zu schaffen, ist es sehr ratsam und empfehlenswert, Bourdieus Aufsatz »Historische und soziale Voraussetzungen modernen Sports« zu lesen. Ders. in: G. Gebauer/G. Hortleder(Hrsg.): »Sport – Eros – Tod«, Suhrkamp(1989), Frankfurt a. M., S. 91~112.

miteinander zu verbinden. Es ist zwar nicht zu leugnen, dass der Sport in gewisser Hinsicht durchaus unseren Gemeinsinn anspricht und unser Miteinander eher bekräftigt als beschädigt. Doch geschieht dies ganz sicher nicht mittels solch einer missionarischen Pathetik und Stattlichkeit, wie es eben von den allzu optimistisch ausgerichteten Intellektuellen aus dem konservativen Lager wahrgenommen, übernommen und schließlich erklärt wurde. Um die von diesen Intellektuellen wahrgenommenen und erklärten Funktion zu erfüllen, sind die mit dem Sport verbundenen Bedürfnisse tatsächlich doch allzu »roh« und allzu sehr an »Vergnügen«, »Spaß«, »Unterhaltung« und »Kurzweil« orientiert. Wie aber kann er dann den ehrenvollen Dienst etwa gemäß F. Schillers »An die Freude« – alle Menschen werden Brüder! – erweisen bzw. sich dies erhoffen, wenn er zugleich seine sozialgeschichtliche Herkunft aus vielfältigem, vor allem »gemeinem« und »niedrigem« volkstümlichem »Gaman«⁶ nicht leugnen kann? Viele dem Sport zugeschriebene Ideen waren also einer Befriedigung der scholastischen Bedürfnisse viel näher als der befriedigenden Ergründung der sportlichen Bedürfnisse, was Brecht schließlich zu folgender Erklärung führt:

»Man kann viele Leute hereinbekommen, wenn man ihnen sagt, dass Sport gesund sei. Aber soll man es ihnen sagen? Wenn sie Sport genau so weit treiben, als er gesund ist, ist es dann Sport, was sie treiben? Der große Sport fängt da an, wo es längst aufgehört hat, gesund zu sein. Kurz: ich bin gegen alle Bemühungen, den Sport zu einem Kulturgut zu machen, schon darum, weil ich weiß, was diese Gesellschaft mit Kulturgütern alles treibt, und der Sport dazu wirklich zu schade ist.«⁷

Die kulturalistische Instrumentalisierung muss man zu Recht beanstanden. Aber dennoch: Die rege Beanstandung rechtfertigt keineswegs die Mystifikation der sportlichen Bedürfnisse sowie die Substanzialisierung der agonalen Natur dieser Bedürfnisse. Diese müssen bei weitem nicht »mystisch« sein, dies selbst auch dann nicht, wenn man damit ein deutliches Zeichen gegen den scholastischen Geist mit all seinen Instrumentalisierungs- und Umdisponierungsversuchen setzen will. Bedarf es dessen wirklich, diesen Bedürfnissen eine im

⁶ »Gaman« ist ein althochdeutsches Wort, das folgende Bedeutung hat: Lust, Vergnügen, Freude, Scherz, Spaß, Kurzweil, Wonne. Dazu vgl. Online Wörterbuch »Wikiling« (<http://www.koeblergerhard.de/wikiling>), darunter das Stichwort: »gaman«. Einige etymologische Untersuchungen verweisen darauf, dass das heutige englische Wort, »Game« möglicherweise von diesem althochdeutschen Wort »gaman« abstammt. Dazu vgl. Online Etymology Dictionary (<http://www.etymonline.com>).

⁷ Vgl. B. Brecht: »Die Krise des Sports«(1928). Ders. in: B. Brecht(hrsg. von W. Hecht/J. Knopf u. a.): Werke (Große kommentierte Berliner und Frankfurter Ausgabe in 30 Bänden), Band 21: »Schriften 1«, Suhrkamp(1992), Frankfurt am Main. S. 224.

Grunde unzählbare »Rohheit« und »allgemeinen Hass« zu unterstellen, nur um diesem Geist einen Denkart zu verpassen? Dies liefert ihm letztlich eine ideale Vorlage, auf der er nun seine ganze Frustration mittels schwerer Anschuldigungen wie »Entpolitisierung«, »Veredlung der Konkurrenzkultur«, »Volksverdummung«, usw. vom Zaun bricht, nachdem er vom Sport, vor allem von seiner Professionalisierung schwer enttäuscht war, und als ihm allenfalls klar wurde, dass sich der moderne vollkommen professionalisierte Sport in sein Ideal und Postulat nicht einfügte und so seinen Erwartungen und Wünschen keinesfalls genügte, ihm gegenüber pessimistisch wurde und mit ihm seither äußerst kritisch umgeht. Gegen diesen sehr misstrauisch gewandten Geist hat man mit Musil und Brecht wirklich wenig zu setzen, solange man jene »Rohheit« und jenen »allgemeinen Hass« gleichsam zum verstohlenen Wesen der sportlichen Bedürfnisse erklärt und somit derlei Charakteristik in diesen Bedürfnissen einzuprägen versucht, als befände man sich damit fast im »Naturzustand«.

Was man wirklich und dringlich braucht, um die unberechtigte Handhabung der sportlichen Bedürfnisse durch diesen Geist – wie auch immer er gerade gestimmt ist, sei es überschwänglich optimistisch oder trüb pessimistisch – zu Recht und besser zu beanstanden, sind weder Mystifikation noch Substanzialisierung irgendwelcher Qualitäten, die mit jenen Bedürfnissen eher partiell in Berührung kommen, sondern vielmehr die Ergründung und sachgerechte Darlegung dieser Bedürfnisse, so wie sie eben wirklich sind. Unter dieser Stoßrichtung schließlich war das gesamte Projekt der vorliegenden Arbeit konzeptionell angelegt: Kritik durch Darstellung ohne irgendwelche Unterstellung. Sie wollte den ungetrübten Fundus der sport-bezogenen Bedürfnisse im Zeitalter des modernen Profi-Sports ergründen und deren bestimmende Faktoren darlegen, ohne dabei – quasi gegen Musil – diese Faktoren unkritisch zu naturalisieren oder zu substanzialisieren. Auf der Grundlage dieser Darlegung wollte sie – nun mit Musil – einen energischen Einspruch gegen jegliche Handhabungspraxis des scholastischen Geistes einlegen, indem sie seine sog. »scholastische« Voraussetzung samt seiner moralischen und ethischen Vorprämissen ans Licht zieht.

Grundansicht: Perspektivierung des Spielbegriffs

Der Sport kann nicht den Sinn für das Füreinander-Sein anstiften, damit keinen kulturellen Beitrag vornehmerer Art zur »besseren« Gesellschaft leisten – dies gilt besonders für seine gegenwärtige, vollkommen professionalisierte Form. Wenn er die Verantwortung gerade in dieser Hinsicht bewusst wahrnimmt, dann handelt es sich zumeist um ein präziöses Gehabe, sozusagen um ein Lippenbekenntnis und einen Werbegag. Ebenso wenig Stichhaltiges enthält aber auch die »mystifizierende« Behauptung, der Sport stifte ja den Sinn des Gegeneinanders und sporne den gegenseitigen Hass der Individuen an. So wird ihm etwa von einigen ungewandten Diskursen aus dem linken Lager häufig unterstellt, dass der Sport eher dazu beitrage, die Gesellschaft insgesamt rücksichtsloser zu machen und deren Mitglieder zur feindseligen Konkurrenz und zum blinden Egoismus nach dem Motto »The Winner takes it all« anzustacheln. Es sind eine arglistige Verleumdung und Anschuldigung, die sich jedoch kaum bewahrheitet. Er ist einfach nicht im Stande, die Gesellschaft derartig zu verschlechtern, genauso wie er nicht in der Lage ist, diese merklich zu verbessern. Er kann zwar die Welt in seiner eigentümlichen Weise bereichern oder ärmer machen, sie aber eben nicht ändern. Dazu ist er wie gesagt allzu »nebensächlich«.

Das heißt aber nicht, dass der Sport und sein »kultureller« Beitrag zur Gesellschaft nichtig und nicht erwähnenswert wären. Er kann etwas durchaus Bedeutendes für die Gesellschaft leisten: Er kann nämlich den vereinigten Sinn vom Miteinander und Gegeneinander stiften, indem er – nun würde ich es im Gegensatz zu Musil und Brecht sowie zu jenem konservativen Idealbild vom Sport etwa so formulieren – das Miteinander im Gegeneinander und das Gegeneinander im Miteinander »zeigt«. Er vermittelt uns somit ein Bild vom unverwechselbaren Daseinsmoment in einem Kollektiv. Diese Sinnstiftung und -vermittlung kann er selbst in seiner modernsten Ausformung und Gestalt noch bewirken. Andernfalls wäre er – so lautete, dies zur Erinnerung, die Arbeitshypothese der vorliegenden Arbeit – nicht überlebensfähig. Die dialektische Kohäsion des Miteinander und Gegeneinander bringt er durch nichts anderes als dadurch zustande, dass er im wahrsten Sinne des Wortes »gespielt« wird.

Ich denke, man kann den Sport durchaus allein ausüben.⁸ An sich ist der Sport eine stumme Körperbetätigung. Aus diesem Alleingang und der Stummheit allein ergibt sich jedoch gewiss kein Sinn.⁹ Allein vor sich hin zu trainieren ist sinnlos. Jeder Athlet weiß dies. Wozu arbeitet er sonst jeden Tag an seiner Wade und Sehne, wenn der austrainierte Körper nicht irgendwann »ausgespielt« und der durchtrainierte Athlet nicht zum »Spiel« eingesetzt wird? Vergleichbar wäre dies mit folgender, völlig absurden Situation: Es gibt einen unermesslich reichen Mann, dessen Reichtum aber leider Gottes keiner gesehen hat und von dem niemand erfahren durfte. Ist er reich oder arm? Sein Reichtum muss – wozu auch immer – in der Tat eingesetzt werden. Er muss durch diesen Einsatz öffentlich »gezeigt« werden und als reales Vermögen anerkannt werden. Genauso verhält es sich mit dem Sport: Was ihm seinen eigentümlichen und wahrhaftigen Sinn als »Sport« verleiht und ihn damit erfüllt, ist das »Spiel« und eben nicht die technische wie mechanische Betätigung des Körpers selbst. Der Athlet wird für sein Spiel bezahlt, also dafür, dass er sein Können »öffentlich zeigt«: genauer noch, dass er bei diesem öffentlichen Zeigen etwas präsentiert, performt und inszeniert, was allerdings über den Sinn jener bloßen Körperbetätigung weit hinausgeht, etwas also, was wir als Zuschauer jedenfalls heutzutage anderswo selten erfahren, dementprechend bewundern. Er wird also nicht für die mechanische Arbeit an seiner Wade oder das technische Metier mit seiner Lehne bezahlt, sondern wesentlich für das Präzentierte, Performte und Inszenierte, was sich erst und einzig im Spiel selbst entwickelt und ereignet. Von daher kann er nur verspielen, was »auf dem Spiel« steht, wenn er mit der Einstellung zum Spiel antritt, dass er bloß spielt, weil er bereits im Vorfeld bezahlt ist, denn sein Gegner wird gewiss nicht tatenlos zusehen, dass er trotz einer solchen mangelnden Einstellung und der folgenden schwachen Vorstellung doch noch etwas von dem anknabbert, worum auch im-

⁸ Den Sport kann man schon allein treiben, auch wenn das gewisse spielerische Moment bei diesem alleinigen Treiben selbst nie ganz abhandenkommt. Dagegen kann man kein Spiel nicht allein spielen. Es gibt eine Fülle von Fällen, in der die Person allein spielt. Aber in diesen Fällen selbst ist die Anteilnahme anderer Personen, auch wenn diese imaginär sind, notwendig. Diese Teilnahme ist sozusagen von konstitutiver Bedeutung.

⁹ Wie unsinnig das sein kann, erklärt Musil folgendermaßen: »...; Hat man etwa hundert Stunden und Anstrengungen zum Opfer gebracht, so opfert man ihm auch die hundertunderste und beginnt damit eine neue Reihe: man wird in dieser Art beim Training von seinem Körper gleichsam an der Nase weitergeführt. Neben dieser Illusion gibt es in der Sportübung aber auch eine Fülle wirklicher kleiner geistiger Anstrengungen, die sie vor der Gefahr bewahren, bloß eine seelische Erkrankung zu werden«. Vgl. Musil: »Als Papa Tennis lernte« (1931), Ders. in: R. Musil (hrsg. von A. Frisé): »Robert Musil – Tagebücher, Aphorismen, Essay und Reden«, Rowohlt(1995), Hamburg, S. 818.

mer es in dem Spiel geht.

Das Spiel ist so gesehen der dem Sport innewohnende Faktor und die für ihn unabdingbare Kategorie — dies umso mehr in seiner professionalisierten Form. Man kann wohlweislich sagen, dass das Spiel für ihn von überlebensnotwendiger Bedeutung ist und es dementsprechend in seinem fundamentalen Interesse liegt. Der Grund liegt auf der Hand, er ist denkbar einfach: Seine Anhängerschaften wenden sich sogleich ab, sobald das Sportspiel nichts außer einem nur wahrlich grottenschlechten Spiel zu »zeigen« vermag. Ohne Zuschauer kann er nicht überleben: »Tres faciunt collegium«. Ohne dass der Sport zum Spiel, und zwar zum »guten« Spiel wird, vermag er überhaupt nichts zu »zeigen«, was die Menschen zusammenkommen und bezeugen lässt, weshalb das Sportspiel zumeist in der Form von »contest« ausgetragen wird.

Ohne die erfolgreiche »spielerische« Gestaltung ist er nicht im Stande, etwas zu präsentieren, was für sich authentisch und evident ist. Er ist von sich aus nicht in der Lage, etwas zu performen, was Unverwechselbarkeit und Unverfälschtheit ausstrahlt. Er taugt ohne das Moment des Spiels einfach nicht dazu, überhaupt irgendetwas zu inszenieren, was die Masse in ihrem sonstigen Leben so bewegt. Ohne das Medium »Spiel« kann er schließlich in seiner eigentümlichen Weise seinen kulturellen Beitrag für die Gesellschaft nicht leisten, was uns im Umkehr darauf schließen lässt, dass er diesen kulturellen Beitrag leistet, indem er etwas präsentiert, performt und inszeniert, was in der Lebenspraxis der Masse tief verwurzelt ist. Gerade an dieser Art vom kulturellen Beitrag sollte der Grund dafür liegen, dass er in seiner professionalisierten Form selbst trotz vieler Auswüchse und Entgleisungen nicht nur überlebensfähig, sondern sogar erfolgreich ist. Kurz: Das — »gute« — Spiel ist für ihn in dieser Form lebensnotwendig und wohnt ihm inne.

Das kritische Geschäft der Arbeit

Von dieser Perspektive auf das »Spiel« ist die vorliegende Arbeit ausgegangen, dies zwar den gängigen Meinungen zum Trotz bzw. geradewegs entgegen der allgemein verbreiteten Ansichten zum Sport: Er sei zu ernst geworden, werde nur um Geldes wegen »gespielt«, sei allzu kommerzialisiert und stelle lediglich die Ausübungen durch Spezialisten dar, führe ja nur die technischen und mechanischen Vorgänge durch, bzw. mache die Menschen passiv

und zugleich »dumm«, usw. usf.. Es sind diese Meinungen und Ansichten, die uns allesamt fleißig suggerieren, dass es bei dem Sport in jener Form um alles andere als ums Spiel ginge. Sie sinnen uns penetrant an, ihn so zu betrachten, als ob es dabei nur nicht um das Spiel ginge, sowie seine Verberuflichung zu verurteilen, als handle es sich hierbei ausschließlich um einen unsäglichen Sittenverfall:

»Das nimmt sich alles viel zu ernst und muss so sein, weil das Geld, oft schlecht verwaltetes Geld, eine zu große Rolle spielt. Auf den Nebenplätzen, wo die Jugend spielt, noch ganz ohne finanzielle Interessen, ist man glücklicher. Der Sport ist zu unserer Lust in die Welt gekommen. Wo es damit zu Ende geht, wird er zur Last.«¹⁰

Es handelt sich bei obigem Zitat also eine Meinung, von der man – laut Schümer – eine ganze »Sozialromanze« des Sports abfassen kann. Sie ist letztlich nichts weiter als ein hämisches Vorurteil und eher ein misstrauischer Vorbehalt denn eine ernsthaft Sorge tragende Kritik: Das Vorurteil und der Vorbehalt nämlich, die von solchen Intellektuellen instruiert und angewandt werden, welche sich offensichtlich nicht zurückhalten können, sogleich den eigenen Unmut auszusprechen und kurzerhand ihr Unwohlsein zu bekunden, wenn es gerade darum geht, dass beispielsweise ein gewisser Preiskämpfer namens M. Ali vor der Öffentlichkeit selbstgemachte Verse zu rezitieren und im Ringe zu tanzen beginnt, ohne dass sie dabei verstehen wollen, warum sich so viele Menschen dabei betroffen fühlen und dementsprechend Anteil nehmen. Jenem Vorbehalt und Vorurteil liegt – wenn ich es an dieser Stelle allegorisch ausdrücken darf – jene »Brille« von Lachesis in Goyas Bild zugrunde, dessen Blick freilich mit dem grimmigen Gesichtszug geradewegs auf spielenden Klotho gerichtet ist. Es ist die Brille des Scholastizismus, der von jenen Gelehrten gehegt und gepflegt wird, die den typischen herabwürdigenden und erniedrigenden Blick auf die Praxis richten und über diese nur vorab Negatives zu äußern wissen, wenn die Praxis, die sie gerade als Gegenstand betrachten, nicht ihrer kulturellen – ebenfalls geschichtlich herausgebildeten – Präferenz entspricht und sich nicht einfach nach ihrer Vorstellung richtet.

Es war das kritische Geschäft der vorliegenden Arbeit, sich mit den besonders sportkritischen Diskursen aus dem linken Lager des akademischen Universums, welche jene platte Meinung und fade Ansicht vertreten und wie gehabt wiederzugeben wissen, bei der ersten

¹⁰ Vgl. R. Kirn, »Wenn der Sport zu ernst genommen wird«. Ders in: B. Goldmann/B. Schwank(Hrsg.): »Sportgeschichten – von sportlichen Anstrengungen fast aller Disziplinen«, Insel Verlag(1993), Frankfurt a. M. und Leipzig. S. 34.

Gelegenheit – wann und in welcher Gestalt sie sich auch ergibt – möglichst hart auseinanderzusetzen und deren epistemologische Unzulänglichkeit aufzuzeigen, die im Wesentlichen vom Gestus des scholastischen Geistes herrührt, also vom Gehabe und Getue der Lachesis in Goyas Bild: die »Brille« in der Hand und das grimmig verzogene Mienenspiel auf dem Gesicht.

Und wirklich: der Sport ist in seiner professionalisierten Form viel ernster geworden. Tatsächlich nimmt er kommerzielle und ökonomische Interessen wahr. Er führt offensichtlich die maschinellen mechanischen Vorgänge aus, er verlangt dem Athleten hohe Kunstfertigkeit und jenes technische Beherrschungsvermögen ab, über das beileibe die begabten Menschen verfügen und von dem die Gewöhnlichen allein träumen können. Doch sollte er uns deshalb wirklich »entpolitisieren«, »verdummen«, uns »passives Verhalten« aufnötigen und die »Phantasmagorie der mechanischen Bewegungsmotorik« sowie der fordistisch ausgeprägten Ergonomik des menschlichen Körpers in unser Bewusstsein »einprägen«? Und dürfte er in dieser Hinsicht alles andere als das Spiel werden und sollte es dabei nur nicht um das Spiel gehen?

Kracauer hat auf den recht konservativen, vom pädagogischen Ideal beseelten Gesundheitsdiskurs des Sports hin einst lakonisch erwidert, dass das Volk vorher ja krank gewesen sein müsse, um diesen gesundheitlichen »Lehrkörper« bewahrheiten zu lassen, was seiner Ansicht nach selbst wirklich ungesund und krank ist.¹¹ Er hätte ganz bestimmt diesem allerorten mahnenden und warnenden Lehrkörper ebenso lakonisch folgendermaßen erwidert: »Das Volk müsse vorher ja politisch sehr engagiert und in jeder Hinsicht aktiv gelebt haben, es müsse fernerhin überwiegend die Vorstellung von der sehr elastischen, ja nahezu amorphen Bewegungsmotorik des menschlichen Körpers gehegt haben, um all jene Thesen bewahrheiten zu lassen«.

Die geflissentlichen Warnungen vor der »gefährlichen« Tendenz zur Disziplinierung, Kommerzialisierung, Mechanisierung, Schematisierung, Spezialisierung sind letztendlich unhaltbar und enthalten keinerlei Stichhaltiges, denn sie reden meiner Ansicht nach am ent-

¹¹ Vgl. S. Kracauer: »*Sie sporten*«(1927), ders. in: S. Kracauer(hrsg. von Müller-Bach): »*Werke*«, Bd. 5.2, »*Essays, Feuilletons, Rezensionen 1924~1927*«, Suhrkamp(2011), Frankfurt a. M., S. 525. Die betreffende Stelle heißt wie folgt: »Seit sie alle sporten, möchten sie erfahren warum. Ihre Lehrkörper haben sich ausgedacht, dass es für die prozentuale Hebung der Volksgesundheit geschehe. Vorher war das ganze Volk krank«.

scheidenden Punkt vorbei: An jener Spielperspektive, von der die vorliegende Arbeit ausgegangen ist. Es ist die Perspektive, die den Sinn der Handlungen all derer erst erzeugt, welche in einem Sportspiel gerade etwas verrichten oder es aufmerksam verfolgen. Es ist nicht irgendein Aspekt, sondern stellt die feldkonstitutive Voraussetzung dar, die den Athleten sowie Zuschauern den Sinn dessen verleiht, was sie dort gerade so eifrig tun. Ohne die Perspektivierung des Spiels erscheinen all ihre Handlungen selbst als töricht und »absurd«, wie etwa die Tanzhandlung, die gerade von einem außenstehenden Betrachter gründlich gemustert wird, ohne dass dieser die zugehörige Begleitmusik hört, was wirklich »absurd« und töricht ist. Gerade dazu vermerkt P. Bourdieu wie folgt:

»In der Tat braucht man nur die im Sinn für das Spiel mitenthaltene Zustimmung zum Spiel zurückzunehmen, und schon werden die Welt und das Handeln in ihr absurd, und es entstehen Fragen über den Sinn der Welt und des Daseins, die nie gestellt werden, solange man im Spiel befangen, vom Spiel gebannt ist, also Fragen eines im Augenblick gefangenen Ästheten oder müßigen Betrachters. Genau diesen Effekt erzeugt der Roman, wenn er Spiegel, reine Kontemplation sein soll und die Handlung in eine Reihe von Momentaufnahmen zerstückelt, dabei die Gliederung, die Intention zerstörend, die die Darstellung wie der rote Faden eines Diskurses vereinheitlichen soll. Er führt so Akte und Akteure ad absurdum wie die Tanzenden in einem Roman von Virginia Woolf, die man hinter einer Glastür gestikulieren sieht, ohne die zugehörige Musik zu vernehmen«.¹²

Jene warnenden Worte sind also die Ansammlung von Erkenntnissen, die man erst gewinnt, wenn man die Handlungen von Athleten und Zuschauern durch die »Brille« des scholastischen Geistes betrachtet, die den Betrachtenden gerade dazu verleitet, dabei die feldkonstitutive und sinnverleihende Perspektive des Spiels nicht mit zu reflektieren. Also heißt durch die »Brille« des Gehabes des Scholastizismus zu betrachten laut Bourdieu: die Handlung insgesamt und grundsätzlich in Frage stellen; die sinnverleihende Voraussetzung ständig missachten und annullieren; die Handlungen in Momentaufnahmen zerstückeln, die Betrachter dann später in irgendwelchen »Diskursen« synthetisieren werden; die Handlungsintension und Handlungsweise zerstören, also rundum – so würde ich zusammenfassen – »eine wissenschaftliche Abstraktion« betreiben, die den Sinn der Sache zugrunde richtet. Im Zuge dieser Spielerei mit der scholastischen Brille hätte es uns selbst vielmehr gewundert, wenn die Handlungen der Akteure noch als »sinnvoll« und »geeignet« erschienen wären.

Es ist – so liegt die Vermutung nahe – zudem noch etwas dieser verheerenden Spielerei

¹² Vgl. P. Bourdieu: »Sozialer Sinn«, Suhrkamp(1987), Frankfurt a. M., S. 123.

vorangegangen: das grimmig verzogene Mienenspiel auf dem Gesicht der Lachesis. Jene mahnenden Schlüsse von Entpolitisierung bis hin zu Phantasmagorisierung sind eben die Schlüsse, die man zieht, indem eine gewisse Vorentscheidung getroffen wird, und zwar je nachdem, ob die betrachtete Praxis der kulturellen Präferenz des Betrachters entspricht oder nicht. Der Sport stellt für viele geistig Tätigen ohnehin eine Praxis dar, die diesen wahrlich nicht anliegt und es ihnen daher Bourdieu zufolge schwerfällt, über sie etwas Positives zu sagen: Er ist sozusagen zu körperlich, zu äußerlich, zu unmittelbar und auch noch zu mechanisch, um »der Logik von Denken und Diskurs« entgegenzukommen. Freilich kommt es dem negativen Reden nur zugute, dass der Sport in jener Form den geistig Tätigenden viele unsägliche Fehlritte und Missgriffe anbietet und Anzeichen dafür gibt, dass er in gewisser Hinsicht unterweltlich unterwandert ist. Für diesen Zugang stellt er ein ideales Objekt wie ein gefundenes Fressen dar, das man ordentlich rügen und ohne größere Bedenken schelten kann. In dieser Vorentscheidung etwa stellt man eine passende Diskursform her, die als jener »rote Faden« dienen soll, der bereits gesammelte Momentaufnahmen »vereinheitlicht«. Das Bild ist nun perfekt: Der Sport sei an sich nicht nur »absurd« und töricht, sondern für sich abwegig und abträglich.

So entstanden jene herabsetzenden Thesen von der Entpolitisierung des Volkes, der Verbreitung des passiven Verhaltens, der Phantasmagorisierung der mechanischen Bewegungsmotorik, der Veredlung der Rivalitätskultur und Konkurrenzgesellschaft, der Verschönerung des männlichen Geschlechts und derlei vielerlei mehr. Es sind lauter großspurige Thesen, die aus vielen »zerstückelten« Momentaufnahmen synthetisiert sind – ganz im Stile des scholastischen Geistes mit der Brille in der Hand und in der grimmig verzogenen Miene auf dem Gesicht. Es ist sozusagen ein Gebrüll, aus flüchtigem Gerede aufgebaut und ganz im Gehabe und Getue der Lachesis. Ebenso, wie diese Göttin ihren Daseinsgrund offenbar darin findet, durch die eigene Brille den spielenden Klotho zu richten und sogleich zu einer bösen Miene zu verziehen, ist es tatsächlich so, dass der scholastische Geist auch seinen Existenzgrund gerade darin findet, das, was viele Menschen in der irdischen Welt so eifrig tun, ganz misstrauisch durch die eigene Brille anzusehen und mit grimmig verzogener Miene zu mustern. Allein schon sein misstrauischer Blick gewährleistet, die feldspezifischen bzw. sinnkonstitutiven Voraussetzungen der gerade im Feld handelnden Menschen andauernd zu missachten und über ihr Tun lediglich »negativ zu reden«, was sich selbstverständlich noch verschärft, wenn ihm ihr Betrachtungsgegenstand kulturell überhaupt nicht zu-

sagt.

Kracauer hatte vollkommen Recht: Das Volk sollte vorher »krank« gewesen sein, um nun die »Gesundheit des Sports«, genauer die theoretische Richtigkeit einiger Lehrkörpers der Sportideologen zu bescheinigen. In ähnlicher Weise sollten die Handlungen im sportlichen Feld nur wieder einmal als »absurd« dargestellt und dazu als abträglich erklärt werden, also der Menschheit als Verunglimpfung und Verunstaltung der Kultur verkauft werden, um ein weiteres Mal die theoretische Unfehlbarkeit und Unschlagbarkeit einiger Lehrkörper nachzuweisen und darüber hinaus den Siegeszug der vergeistigten und entkörperlichten »Haupttriebkräfte oder Wirkungsweisen«¹³ der herrschenden Kultur gegenüber der »gemeinen«, »niedrigen«, also »unsäglichen Praxis« der intensiven Körpergebräuche fortzusetzen, was wirklich »absurd« und »abträglich« ist.

Was schließlich in der Arbeit dargelegt ist

Mit dem zynischen Herabblicken kann man vielleicht den Triumph der erhabenen Kultur gegen die »niedrige« und inzwischen für Einige und Manche »unterweltlich unterwanderte« Praxis nun wieder einmal feiern und seine Treue gegenüber der »erhabenen« Kultur beschwören. Ähnelt diese Art von hochnäsiger Attitude nicht irgendwo doch sehr jener hochmütigen und gleichgültigen Allüre einiger Profisportler, um hier ehrlich zu werden? Abgesehen von dieser Frage steht eines schon fest: Für den Treueschwur in der würdigen Feierstunde, in der die eigene »theoretische« Überlegenheit gerühmt und die eigene kulturelle Erhabenheit beglaubigt wird, wird die Chance stetig vertan, zu begreifen und zu verstehen, warum diese gemeine Praxis so viele Menschen bewegt und was sie daran dermaßen stark anzieht, dass beispielsweise eine sonst liebevolle Mutter plötzlich zu einer Rabenmutter mutiert, wie J. Roth folgendermaßen berichtet:

»Vor Begeisterung kaufte eine arme Frau, die sichtlich lange mit sich zu Rate gegangen war, eine Karte für 175 Mark. Da man ihren kleinen Jungen nicht hineinließ, schickte sie ihn an der Tür fort, allein musste er nach Hause. Indes ihr Geist, die Gefilde der Mütterlichkeit ver-

¹³ Vgl. M. McLuhan: »*Spiel und Sport*«, in: M. McLuhan: »Die magischen Kanäle – Understanding Media« (hrsg. von G. Fietzek/M. Glasmeier), Der Kunst Dresden Verlag (1994), Basel, S. 357.

lassend, bereits auf der Arena weilte«.14

Um eine liebevolle Mutter zur »Rabenmutter« mutieren zu lassen, muss ein »bloßer« Boxkampf offenbar im Stande sein, dieser Mutter etwas Ergreifendes anzubieten, was sie nirgendwo sonst erleben kann, und ihr etwas schlichtweg Überwältigendes zu vermitteln, was sie anderswo nur selten erfährt. Im Boxkampf selbst muss dieses »Zeug« offenbar schon stecken, das sich dadurch erkennen gibt, dass diese arme Frau zugleich »geistlos« und »ungesittet« handelt.

Die vorgelegte Arbeit ist ein philosophischer¹⁵ Beitrag, das unverwechselbare sowie unverfälschte Sinnerlebnis zu ergründen, das das »Sport-Spiel« offensichtlich anzubieten und der breiten Bevölkerungsschicht zu vermitteln scheint – dies gleichwohl selbst in seiner professionalisierten Form und vielen mit ebendieser Form verbundenen Problemen zum Trotz. Darin lagen letztlich ihr theoretischer Selbstanspruch und ihre selbsterklärte Aufgabenstellung:

1) Sie hat dieses authentische und evidente Sinnerlebnismoment des Sportspiels begreiflich zu machen und möglichst scharf zu veranschaulichen versucht, indem sie das Sportspiel in den drei unterschiedlichen, aber doch eng miteinander verbundenen Aspekten dargelegt hat. Es waren seine präsentative (III. Abschnitt: Urtümliches Handlungswesen und seine Unheimlichkeit), performative (II. Abschnitt: Zug- bzw. Selbstmobilisierung im Spiel) und schließlich expressive Ebene (I. Abschnitt: Sozialmimesis).

2) Bei diesen Aspekten bediente sie sich jeweils eines prägnanten Beispiels, das ihrer eigenen Einschätzung nach sehr dazu geeignet zu sein schien, das spielerische Moment des möglichen Sportspiels am schärfsten hervorzuheben und zu potenzieren, um so letztlich jene Sinnerlebnismomente des Sportspiels möglichst greifbar zu machen. Es waren das brüderliche Wettschwimmen aus einer Filmgeschichte (I. Abschnitt), Lacans Spielexperiment (II. Abschnitt) und schließlich der Boxkampf (III. Abschnitt). Das Folgende stellt ein Kompendium der zentralen Themen und Problemstellung sowie eine knappe Darstellung der Schlüsse dar, die in dieser Arbeit hinsichtlich des Sports gezogen wurden.

¹⁴ J. Roth: »Der Kampf um die Meisterschaft«(1924), in: J. Roth: »Werke«(hrsg. von K. Westermann), Band II, »Das journalistische Werk 1924~1928«, Kiepenheuer & Witsch Verlag(1990), Köln, S. 72.

¹⁵ Dazu vgl. die methodische Überlegung dieser Arbeit in der Einleitung.

1. Präsentative Ebene – Dritter Abschnitt

Die sportliche Handlung ist für sich genommen die Ausführung einer ganzen Reihe der Körperbewegungen, die auf der taktilen und motorischen Basis und im Modus der Sensorik und des Reflexes abgewickelt werden. Diese sportliche Handlung beschreibt Musil sehr sachlich und zutreffend: Der Athlet spreche »fast mechanisch auf äußere Reize« an, stelle sich in einer »vorausgeschickten Aufmerksamkeit« darauf »schon bereit«, was »in der nächsten Phase in Anspruch genommen werden wird«. Er passe »schließlich seine vorgebildeten Reaktionsformen« nämlich »an das augenblicklich Erforderliche« an. All »diese verwickeltesten Handlungen« werden im Sport-Spiel ausgeführt, und zwar »ohne Bewusstsein, ohne Geist, woraus man ja vielleicht auch schließen darf, dass die Rolle des Geistes nicht die ist, eine im Sport zu spielen«. ¹⁶

Diese Körperbewegungen mögen durchaus »mystisch«, also irgendwie »tierhaft« wirken – etwas, dem Musil vornehmlich Nachdruck verleiht – und könnten Einige und Manche an die »atavistischen«, also entwicklungsgeschichtlich weit zurückliegenden Fähigkeiten des menschlichen Körpers erinnern. Der Hinweis, sie seien archaisch und gar tierhaft, ist sicherlich zunächst nicht falsch – jedoch beinhaltet er für die Thematik keinerlei Relevanz. Für das hier Wesentliche kommt es eben gerade nicht auf diese Mystik und den Animalismus an.

Indem die sportlichen Körperbewegungen eben »öffentlich«, d. h. in einem Handlungskontext, den jenes »Tres faciunt collegium« etwa beschreibt und wir gewöhnlich als das »Spiel« begreifen, ausgeführt werden, »führen« sie etwas anderes auf als das, was sie an sich sind, also etwas, was sich auf keinen Fall auf jene Charakteristik zurückführen lässt. Kurz: Im Spiel »präsentieren« die sportlichen Körperbewegungen so etwas wie einen Typus der Körperfähigkeiten auf jener fundamentalen Ebene, über die wir unsererseits verfügen müssen, wenn wir überhaupt irgendetwas körperlich verrichten, wie beispielsweise: Autofahren, die Treppe heruntergehen und hinaufgehen und gar noch sprechen und die Umgebung sehen. Dieser Typus der Körperfähigkeiten, den eben die sportlichen Körperbewegungen im Spiel »präsentieren«, ist vollkommen »gegenwärtig« und durch und durch »aktuell« in dem Sinne, dass wir diese Fähigkeiten jeden Tag erneut irgendwo in unserem naturgeschichtlichen Leben, sei es bewusst oder unbewusst, abrufen müssen. Hier stellt sich die Frage selbstredend

¹⁶ R. Musil: »Kunst und Moral des Clowlens«(1932). Ders. in: »Robert Musil – Tagebücher, Aphorismen, Essay und Reden«(1995), a. a. O. S. 824f.

an Musil gerichtet, warum dieser Typus der Fähigkeiten gerade nur so als »mystisch« und gar »atavistisch« bezeichnet werden soll.

Hinzu kommt noch ein Weiteres: Weil die sportliche Körperbewegung im Spiel gerade in solch einer exemplarischen Verschärfung und Verstärkung gezeigt wird, vermittelt sie den Zuschauern bereits die Authentie und Evidenz vom je eigenen Körpersein eines jeden Zuschauers. Sie lassen die Zuschauer – mit Gebauer gesprochen – die »Körpergewissheit« wiedererkennen, die »es schon gibt, wenn wir anfangen zu handeln«.¹⁷ Es ist also die Gewissheit, die einfach da sein muss, wenn wir überhaupt irgendwie handeln. Angefangen von der Hand (Autofahren), über die Zunge (Sprechen) hin zum Fuß (Treppe hinaufsteigen): Sie ist zugleich das allertiefste Fundament für die gemeinsamen Handlungspraktiken, die wesentlich von der Anatomie des menschlichen Körpers herrühren und die gewisse Körperaffinität der Handelnden voraussetzen. Die umfassende Ausübung und Aneignung dieser Praktiken ermöglichen die mimetische Bezugnahme zur Außenwelt sowie der Handelnden zueinander und vermitteln dabei den Handelnden das praktische Wissen im Umgang mit dieser Welt und dem Menschenkollektiv. Auf Basis der Konstitution sowie Konditionierung dieser gemeinsamen Handlungspraktiken kann tatsächlich so etwas wie der elementarste Gemeinsamkeitssinn für das soziale Zusammensein erzeugt werden.¹⁸

¹⁷ Vgl. G. Gebauer: »*Drama, Ritual, Sport – drei Weisen des Welterzeugens*«. Ders. in: B. Boschert/G. Gebauer(Hrsg.): »*Texte und Spiele – Sprachspiele des Sports*«, Academia Verlag(1996), Sankt Augustin, S. 193. Hinzu füge ich eine noch prägnantere Stelle für diese Gedankenrichtung: »Körperliche Handlungen sind praktische Interpretationen der Welt, Sie erzeugen die Gewissheit, dass es die umliegende Welt gibt, mit allen ihren Gegenständen und sozialen Beziehungen. ... aber es bleibt die Gewissheit, dass es sie [die Welt – vom Verfasser] gibt; und es bleibt die Erinnerungen daran, wie es sie in der Praxis gibt, wie sie aus dem Handeln des Körpers gegenüber seiner Umwelt entstanden ist«(a. a. O. S. 191).

¹⁸ Hiermit ist lediglich besagt, dass uns das Sportspiel eine gute Gelegenheit neben anderen bietet, uns das je eigene Körpersein des Individuums zu vergegenwärtigen und uns damit der elementarsten Gemeinsamkeit mit den anderen Menschen zu vergewissern, die vom anatomischen organischen Grundbau des menschlichen Körpers herrührt. Damit gilt es hier zugleich, das unnötige Missverständnis zu vermeiden, dass der Sport an und für sich im Stande wäre, das gegenseitige Füreinander im sozialen Leben zu bewirken oder wenigstens einen wichtigen Beitrag zur Verstärkung des sozialen Zusammenhalts zu leisten, wie von manchen eingangs kritisch bezogenen konservativen Diskursen unbegründet behauptet und überhastig betont worden ist, welche aus dem Sport so eine Art von Modellpraxis für die Bildung des sozialen Zusammenhalts zu entwickeln und damit diese moderne Form der Leibesübung kulturalistisch zu instrumentalisieren trachteten.

Ob b sich jener elementarste Gemeinsamkeitssinn, der vom Sportspiel unter Umständen erzeugt wird, sich in der Tat zu einer Art von Gemeinschaftlichkeitssinn für den sozialen Zusammenhalt sowie das gegenseitige Füreinander entwickelt, ist vorerst eine komplett offene Frage. Dies hängt keineswegs vom Sport allein ab, sondern ist untrennbar auf viele andere kulturelle Praktiken in unteschied-

Aber die Körpergewissheit, die uns die sportliche Körperbewegung wiedererkennen lässt, ist auch vor allem eine solche, von der wir unter der Dominanzausübung jener »Haupttriebkraft und Wirkungsweisen« der herrschenden Kultur nicht sprechen, die gerade auf der Vergeistigung und Entkörperlichung bzw. Entmaterialisierung aufgebaut ist. Sprechen wir doch davon, dann möglichst nur in unvermeidlichen Fällen und oft mit einem gewissen Missmut, für dessen Herstellung und Verbreitung – als sozusagen jedermanns Sache – eben jene Kräfte und Weisen vermutlich hauptverantwortlich sind.

Die Sinnberufung sowie Wiedererkennung der Körpergewissheit, die uns die sportliche Körperbewegung vermittelt, könnten eventuell sehr unangenehm für die »Haupttriebkraft und Wirkungsweisen« der herrschenden Kultur werden und sie unter Umständen aufs Äußerste reizen, denn der »Geist« dieser Kräfte und Weisen – welch eine scharfe Beobachtung von Musil! – spiele ja ungern »im Sport«. Es sind die Fähigkeiten und Gewissheiten, deren Bedeutung dieser »im Sport nicht spielende Geist« gerade marginalisiert, so wie sie auch in den Haupttriebkraft und Wirkungsweisen tatsächlich minimalisiert werden.

Wie wir im letzten Abschnitt der vorliegenden Arbeit festgestellt haben, hat die spielerische Präsentation der sportlichen Bewegung nichts Unheimliches und Tückisches. Sie gewinnt jedoch diese Eigenschaft unwillentlich, wenn die Wiedererkennung und – ich würde sagen

lichen Handlungsfeldern, insbesondere mit den darin geltenden Handlungsgrundsätzen, unumgänglich angewiesen. Der Sport kann uns allenfalls die Gelegenheit bieten, die Gewissheit vom je eigenen Körpersein wiedererkennen und des Weiteren uns auf die grundlegende Gemeinsamkeit zurückbesinnen zu lassen. Diese Effekte kann er lediglich aufgrund der bereits vorangegangenen Konstitution sowie Konditionierung vieler gemeinsamer Handlungspraktiken hervorrufen, die vom Grundcharakter her vielmehr körperlich denn geistig beschaffen sind. Ohne die Letzteren kann der Sport nicht einmal jenen elementarsten Gemeinsamkeitssinn erzeugen geschweige denn die Gemeinschaftlichkeit für den sozialen Zusammenhalt bewirken.

Diese fundamentale Angewiesenheit auf körperliche Handlungspraktiken, die in der Alltagspraxis umfangreich ausgeübt und vom Handelnden einverleibt werden, macht deutlich, worin die theoretische Unzulänglichkeit jener konservativen Diskurse vom Sport liegt. Diese unterschlugen diese Angewiesenheit gänzlich und idealisierten den Sport, indem sie etwas unterstellten, was gar nicht existiert und sich niemals bewahrheiten kann. Sie schrieben nämlich der sportliche Leibesübung die numinose Kraft als das ihr innewohnende Potenzial zu, den Gemeinschaftlichkeitssinn für das gegenseitige Füreinander zu erzeugen und damit den sozialen Zusammenhalt herbeizuführen. Als die Alltagspraxis des äußerst professionalisierten Sports jedoch immer mehr ihre negative Seite mit all seinen unsäglichen Missgriffen und Fehlritten zeigte, stellte sich der Ideologiecharakter jener konservativen Sportdiskurse klar heraus: Die besondere Hervorhebung des angeblich vom Sport erzeugten Gemeinschaftlichkeitssinns trägt bestenfalls keinen weiteren Sinn denn eine Wunschäußerung in sich und erweist sich schließlich als eine phrasenhafte Beteuerung, die auf den Fuß durch die vielgestaltigen Missgriffe und Fehlritte des hochprofessionalisierten Sports Lügen gestraft wird.

– Wiederanerkennung jener fundamentalen Gewissheit von unserem Körpersein zugleich die »monopolistische Gewaltherrschaft des Gesellschaftsapparates« jener Triebkräfte abrupt sichtbar werden lässt:

»Befreien uns nicht die beliebtesten Spiele aus der monopolistischen Gewaltherrschaft des Gesellschaftsapparates?«¹⁹

Falls diese Befreiung bei der Präsentation der sportlichen Handlung irgendwie doch »unheimlich« erscheint und auf den einen oder anderen richtiggehend »tückisch« wirkt, dann muss man den Grund eher in den stark vergeistigten Haupttreibkräften und entkörperlichten Wirkungsweisen jenes »im Sport nicht spielenden« Geistes suchen, und nicht eben in dem Präsentierten und Wiedererkannten selbst. Gerade dies kann niemals allein solche heftige Effekte erzielen. Wie sollte es dies schließlich und eigentlich auch tun, wenn es uns lediglich an nichts weiter als an unser Körpersein erinnert, was wir ja eigentlich bereits sind?

2. Performative Ebene – zweiter Abschnitt

Im Sport erlernt der Athlet gewisse Bewegungsabläufe und erwirbt bestimmte Körperfähigkeiten. Er übt sie ein und vollzieht sie, und zwar so weit, dass sein Körper im Prinzip die erlernten Abläufe zu jeder Zeit ausführen und die erlernten Fähigkeiten an jedem Ort abrufen kann. Es handelt sich ja bei der sportlichen Ein- und Ausübung, tatsächlich um einen mechanisch und maschinell angelegten Vorgang.

Im Spiel wird die bereits ein- und ausgeübte Körperfähigkeit öffentlich ausgeführt – dies zwar in einem reziprok entgegenwirkenden (Gegeneinander) und zugleich interdependenten (Miteinander) Handlungsverhältnis zu einem anderen »realen« Handlungswesen, das zwar das gemeinsame Ziel verfolgt, dabei aber »mir« zuvor kommend dieses Ziel erreichen will. Es geht also um ein Handlungswesen, das sich wahrscheinlich alles zutraut, wenn es ihm bei der schnellen Erreichung hilft, und tatsächlich alles unternimmt, was »mich« an der schnellen Erreichung »meinerseits« hindern wird. Somit wird im Spiel mit den soeben beschriebenen Strukturmerkmalen jene ein- und ausgeübte Körperfähigkeit ausgedehnt und

¹⁹ Vgl. M. McLuhan: »*Spiel und Sport*«(1994), a. a. O. S. 361.

verlängert.²⁰ Der Athlet steigert sich im und durch das Handlungsgeschehen und angesichts der realen Anwesenheit eines real entgegenwirkenden Gegners ständig.

Er »performt« seine schon beherrschte Fähigkeit im wahrsten Sinne des Wortes: »die Leistungssteigerung im Handlungsgeschehen« – im Bankwesen heißt es nicht zufällig: »den Wertzuwachs in der Operation«. In dieser Ausdehnung und Verlängerung »zelebriert« er regelrecht sein Tun und Können: Sein Körper wirkt plötzlich viel heller und spritziger, als er selbst eigentlich ist und im Training war. Er agiert viel elastischer, so dass manche Bewegung, die nie in jener Monotonie des sportlichen Trainings zu erzielen und zu erwarten ist, ihm nun gelingt. Der eigene Körper wird gegenüber dem Athleten selbst erfinderischer und witziger. Er wirkt auf den Athleten selbst als selbständig und eigenwillig, und zwar solchermaßen, dass der Athlet von seinem eigenen Körper nun das Gefühl bekommt, dass da vielmehr ein fremder Körper agierte und er über keine Kontrolle über seinen eigenen Körper mehr verfügte. Dabei verhält es sich beim intensivierten und kondensierten Leistungsvermögen des hoch begabten Athleten tatsächlich so, dass er – seinerseits tief versunken in die eigenen Handlungszüge sowie total fixiert auf das aktuelle Handlungsgeschehen – wahrlich unglaubliche Aktionszüge und eine unfassbare Bewegung zustande bringt, welche in den Zuschauern einen solchen Eindruck erwecken, als bestände sein Körper aus »nicht-menschlichen« Elementen oder als befände sich dieser vorübergehend in einer anderen, je-

²⁰ Dies kann freilich für den einzelnen Athleten richtig schief gehen. Er kann eventuell überhaupt nicht zu einer solchen Freisetzung kommen. Allerdings tragen die Zuschauer diese Sorge eher weniger. Sie erleben diese Freisetzung mit hoher Wahrscheinlichkeit, denn das Versagen einer Spielpartei bedeutet auf dem reziprok entgegenwirkenden Handlungsverhältnis gleich die Möglichkeitserhöhung der Freisetzung der anderen Partei. Es kann immerhin der Fall erfolgen, dass die beiden Spielparteien zur Freisetzung nicht kommen. Dies ist dann ein Spiel, das wir gewöhnlich als »schlecht« bezeichnen. Demgegenüber ist es selbstverständlich wünschenswert, dass diese Freisetzung den beiden Parteien gelingt, wie etwa im Falle eines unglaublich spannenden Spiels.

Aber all diese Überlegungen, die gerade hier quasi für die Frage angestellt worden sind, »was wäre, wenn das Spiel selbst sich auf den Handelnden als solchen eben negativ auswirkt«, empfinde ich als allzu pessimistisches und kleinliches Raisonement, dies aus dem Grund, dass das Spiel der Grundidee nach – so wie McLuhan bemerkt – als ein Medium zu dieser Art von Freisetzung, Ausdehnung sowie Ausweitung, also als ein Raum für die Handlungsfreiheit erfunden und gesetzt ist, wie wir in der Diskussion im zweiten Abschnitt erwiesenermaßen festgestellt haben, und eben nicht als Raum der Handlungsunfähigkeit.

denfalls nicht weltlichen Dimension.²¹

Ist man bei diesem Ereignis, wo sich solch überdimensioniert verlängerte und ausgedehnte Aktionszüge zutragen, zugegen, so ist man außer sich vor hellen Enthusiasmus. Was in diesem Moment vor dem eigenen Auge aufgeführt wird, ist einmalig. Es ist ein Wahrzeichen für Unverwechselbarkeit und Unverfälschtheit, wie sie die Zuschauer anderswo in ihren Lebensbereichen selten erleben. Sie sind daher auf die Darbietung solcherart überdimensionierter Aktions- und Bewegungszüge geradezu erpicht. Sie verfolgen die nächsten Aktionen und Bewegungen mit derselben hohen Aufmerksamkeit wie die Athleten selbst und vergessen alles andere, was eben diesen Zügen nicht zugehörig ist. So macht sich die zentripetale Macht des Spiels wahr: Das Spiel schleudert alles heraus, was nicht direkt mit diesen Aktionszügen und Bewegungsabläufen zu tun hat.

Dieses Erlebnismoment wirkt fortan sowohl auf die Zuschauer wie auch den Athleten selbst in gewisser Hinsicht »süchtig machend«: die ersteren werden süchtig danach, noch einmal hautnah solch einen unbeschreiblichen Augenblick auszuleben, bei dem ihr inneres Uhrwerk genau nach dem Takt der Aktionszüge ihrer Athleten mal verlangsamt und mal beschleunigt tickt; der letztere wird süchtig danach, noch einmal eine solche Dimension und ein solches Niveau zu erreichen, auf dem er sich im elektrisierenden Körperzustand befindet, worin sein Körper auf ihn selbst irgendwie »fremd« wirkt und selbständig wie eigenmächtig handelt. Die dauerhafte Befriedigung dieser Sucht wird ihnen beiden jedoch wohl nicht gelingen, denn das derart überdimensionierte Erlebnismoment ist »einmalig« und lässt sich in diesem Sinne nicht wiederholen. Es ist mit dem spielorganisierenden« Prinzip »Alea« unzertrennlich verbunden. Darum ist es das »Ereignis«, das in der Erinnerung der Beteiligten so tief und bleibt dort so fest verankert.

Den Typus dieser Leistungssteigerung der Körperfähigkeit im Spielprozess hat die vorlie-

²¹ An dieser Stelle überlasse ich den anderen das Wort, die viel besser den hier betreffenden Sachverhalt zum Ausdruck zu bringen wissen, so beispielsweise M. Fleißler: »Den Körper, der das Äußerste aus sich herausholt, scheint plötzlich eine fremde Gewalt zu ergreifen, ihn mit tollen Fähigkeiten zu durchdringen, sich seiner zu ihrer Sichtbarwerdung zu bedienen. Der Mensch geht sozusagen eine vorübergehende chemische Verbindung mit einem Wesen anderer Dimensionen ein. Diese Verschmelzung kann wie der Blitz von einer ihn anziehenden Spitze durch den in Höchstform arbeitenden Körperausgelöst werden«. Hierzu vgl. M. Fleißler: »Sportgeist und Zeitkunst«, in ders. Goldmann/Schwank: »Sportgeschichten – von sportlichen Anstrengungen fast aller Disziplinen«(1993), a. a. O. S. 29.

gende Arbeit im zweiten Abschnitt im Wesentlichen in theoretischer Anlehnung an Goffman als »Zug- bzw. Selbstmobilisierung« aufgefasst und die Entwicklung der Leistungssteigerung anhand eines von Lacan experimental konstruierten Spiels zu verdeutlichen versucht. Die Zugmobilisierung ist – wie es der Begriff selbst bereits zum Ausdruck bringt – eine »Mobilisierung« im »Handlungszug«. In diesem Sinne ist sie fast deckungsgleich mit dem Begriff »Performance«. Die Zugmobilisierung ist ein Können und zugleich ein Handlungsgeschehen: Ein Können zum einen, das wohl nur unter dem harten Widerstand eines Gegners realisiert wird. Ein Handlungsgeschehen, das sich dank seines Widerstands ja im wahrsten Sinne des Wortes »ereignet«.

Der harte Widerstand des Gegners stellt zunächst einmal das Hindernis dar, das erschwert, dass der Athlet überhaupt zur gewohnten Ausführung des bereits Erlernten und Erworbenen kommt. Das Spiel stellt in diesem Sinne immer ein zueinander reziprok entgegenwirkendes Verhältnis, also das »Gegeneinander« dar. Während des Handlungsgeschehens, in dem die beiden Kontrahenten überhaupt zu ihrem Spiel zu kommen versuchen, ereignet sich etwas Vorzügliches, was man nur vom Spiel erwarten kann: Das Hindernis wird langsam so etwas wie der Hebel, durch den die beiden Kontrahenten nicht nur zu ihrer gewohnten Ausführung kommen, sondern etwas unternehmen und versuchen, was über ihre eigene Grenze hinausgeht und was sie jedenfalls vorher nicht ein- und ausgeübt haben. Jenes reziprok entgegenwirkende wird zu einem interdependenten Verhältnis transformiert, innerhalb dessen die beiden Kontrahenten mit ihrer Leistungssteigerung gerade aufeinander angewiesen sind und so ein erstaunlicher Aktionszug oder unfassbarer Bewegungsablauf bei ihnen Einzug hält, was wahrscheinlich die entscheidende Bedeutung für Sieg oder Niederlage beinhaltet. Das Spiel bedeutet zugleich immer dieses Interdependenzverhältnis, in dem die beiden Kontrahenten aufeinander angewiesen ihre Fähigkeiten und ihr Vermögen enorm verlängern und ausdehnen können und – dies anzumerken ist unerlässlich – in dem es selbst für den Geschlagenen etwas zu gewinnen gibt: Eigene Leistungssteigerung, Respekt, Genugtuung, Anerkennung, Bestätigung, Zufriedenheit, etc..

Der Leistungsüberschuss, den man gerade hinbekommt, ist durchaus Ergebnis »meines« Tuns, dies aber nur dank dem Zutun des Anderen. Dieser Überschuss, also jene Verlängerung bzw. Ausdehnung der Leistung kann offensichtlich nur im »gespielten« Sport erzeugt und erzielt werden, denn kein Training vermag die wirkliche Anwesenheit des Anderen

und sein Angesicht auch nur annähernd zu simulieren, worin auch der Grund liegt, warum diese Steigerung keine Motivationsfrage stellt und keine Willensfreiheit darstellt. Die lange Diskussion über Batesons Konzept, »Double-Bind« im zweiten Abschnitt war schließlich ein Versuch, dieser wundersamen Dialektik des Gegeneinanders und Miteinanders gerecht zu werden und sie theoretisch zu erfassen.

Gerade in diesem Sinne kann uns ein »gutes« Sportspiel durchaus einen Gemeinschaftssinn vermitteln: Den Sinn des Gegeneinanders im Miteinander und umgekehrt. Diese Besinnung allerdings kommt ganz sicher nicht während des Spielverlaufs auf, denn währenddessen herrscht nur die zentripetale Macht des Spiels. Im Nachhinein jedoch, wenn sich die Zuschauer unterwegs nach Hause in der U-Bahn oder im Auto befinden und in Review passieren lassen, was sie heute zu sehen bekommen haben, kommt sie zur Entfaltung. Ein »gutes« Sportspiel ist sehr wohl im Stande, uns eine Art von Gewissheit über unser »soziales« Dasein zu verschaffen: Eine Gewissheit also darüber, dass vor uns immer schon ein fremdes Handlungswesen steht, mit dem wir irgendwie – in jedwedem möglichen, bekannten und unbekanntem Sinne, sei es in jenem zwitträchtigen Miteinander oder im interdependenten Gegeneinander – »fertig« werden müssen, sofern wir überhaupt in einem möglichen Menschenkollektiv interaktiv handeln.

3. Expressive Ebene – erster Abschnitt

Keine sportliche Handlung kann eine bloße Körperbetätigung bleiben, sobald sie »gespielt« wird. Der Grund hierfür liegt auf der Hand: Die bloße Körperbetätigung steht im »Spiel« – mit Bateson gesprochen – unausweichlich für das, was sie gerade nicht selbst ist. Sie impliziert etwas, was außerhalb ihr als solcher liegt. Sie wird mit den Inhalten konnotiert, die für sie selbst heterogen sind und die sie ihrerseits auch nicht generiert. In die »gespielte« Körpertätigkeit werden fremde Elemente einbezogen, die ihr nicht innewohnend sind. Dies indes ist unumgänglich, denn: Nur so kann sie »gespielt« werden und es gibt offensichtlich nur einen einzigen Ort, an dem sie »gespielt« werden kann, nämlich unsere wirkliche Welt.

Für die Spielbarkeit bzw. Spielfähigkeit der sportlichen Handlung sind die aus diesem fundamentalen Weltbezug hervorgehenden Sinnimplikate und -konnotate unvermeidlich und unausbleiblich. Selbstverständlich stellen sie weder die spielkonstitutive Grundbedingung

auf noch ein spielorganisierendes Prinzip her. Sie haben für die Spielkonstitution im Hui-zingaschen wie auch für das Organisationsprinzip im Cailloischen Sinne keine elementare Bedeutung. Doch wer würde schon auf der Welt irgendein Spiel allein unter der rein-säuberlichen Beachtung dessen spielen, womit es konstituiert und wodurch es organisiert wird? Schon bei einem kindlichen Wettlauf um den Dorfschnellsten geht es nicht ausschließlich darum, schneller als alle anderen zu sein. Zudem haftet diesem schlichten Wettlauf immer auch schon mehr an: vielleicht geht es dabei beispielsweise um die Ehre der Familie, die Würde der ruhmreichen Verwandtschaft, die Tradition des Hauses, vielleicht aber auch um den Ehrgeiz der gerade aufkommenden Stammgruppe; also allesamt die Dinge und Sachen, welche das Interesse und den Anteil der Dorfbewohner an jenem Wettlauf verstärken und verdichten. Sämtliche Sinnimplikationen und Sinnkonnotationen aus dem Weltbezug sind unveräußerlich und unverzichtbar. Dabei genügt es nicht, wenn man sie im Wesentlichen als bloße Komplementierung und Optimierung des Sportspiels begreift oder gar noch als dysfunktionale Einwirkung von außen beurteilen würde. Sie sind einem Sportspiel weder inhärent noch immanent, aber dermaßen unabdingbar kohärent, dass kein Sportspiel ohne seinen Weltbezug praktisch stattfinden wird.

»Ist das nicht der Grund, warum uns jene Spiele am meisten Spaß machen, die Situationen aus unserem Arbeits- und Gesellschaftsleben nachahmen?«²²

Unter diesem Weltbezug dient die sportliche Handlung als Projektionsoberfläche, durch die zahlreiche soziale Elemente ihren sinnbildenden Ausdruck finden: Leistungen, Wünsche, Erwartungen, Bedürfnissen, Interessen, Erfahrungen usw.. In der bloßen Körperbetätigung schwingen also etliche soziale Elemente mit. In ihr wird ein hohes Maß an gesellschaftlichen Energien aufgeladen: Der unnachahmliche linke Jab von M. Ali stellt auch einen »Bienenstich« gegen das verstiegene, ja verwöhnte Selbstwertgefühl der Weißen dar und seine beispiellose Beinarbeit im Ring steht zugleich für das Schmetterlingsflattern des neuen Selbstbewusstseins der schwarzen Jungen Amerikas. Das fulminante Dribbling von D. Maradona war auch eine Darstellung der Eruption der ganzen Frustration auf persönlicher, regionaler und gar noch kontinentaler Ebene und zugleich Balsam für die – warum auch immer – lädierte Seele aller Argentinier. Der lange Flug zum Dunking von M. Jordan steht weit mehr für eine Choreographie der Bewegungsästhetik und »schönen« Körperkunst, als dass er nur

²² Vgl. McLuhan: »*Spiel und Sport*«(1994), S. 361.

ein Zweipunktspiel bedeutet, usf.. So macht sich nun die zentrifugale Macht des Spiels wahr: Das Spiel saugt alles ein, was es gerade so umgibt.

Durch ihre »spielerische« Medialisierung nimmt die sportliche Handlung viele weltlichen Substanzen und Entitäten auf und bringt diese zur Sprache, genauer – zumal sie im Grunde ein »stummer« Vorgang ist – setzt sie in Szene. Sie bietet vielen Beteiligten eine weite Bandbreite der Anschlussmöglichkeiten, so etwa die weltlichen Elemente aus Politik, Geschichte, sozialer Bewegung, Kunst wie auch Wirtschaft, die zusammen das irdische Leben der Beteiligten maßgeblich bestimmen, in diese »bloße« Körperhandlung hineinzuprojizieren und dabei ihre persönlichen Wünsche, Bedürfnisse, Erwartungen, Interessen und vielleicht auch die Sehnsucht wie Unzufriedenheit – aus welchem gerade von jenen unterschiedlichen Feldern auch immer entstanden – zu spektralisieren. In der Tat besteht eine gewisse Tendenz, die mir zu leugnen schwer scheint, nämlich dass ein Sportspiel diese weltlichen Elemente und Substanzen umso mehr aufnehmen und breiter inszenieren kann und damit selber zur größeren Sinnverdichtung kommt, je mehr – oder gerade in dem Maße wie – die Leistung der Körper, die in diesem Spiel handeln, auf hohem Niveau kondensiert und intensiviert wird.

Der erste Abschnitt der vorliegenden Arbeit war schließlich ein Verdeutlichungs- bzw. Sinnbildlichungsversuch des sozialmimetischen Aspekts des Sportspiels. Geschildert wurde zunächst ein bloßes Wettschwimmen zwischen Brüdern, in dessen Kontext keine Rede von Geld, Rekorden, einem lukrativem Werbevertrag, Prestige oder Ähnlichem sein konnte. Dieser private Schwimmduell indes könnte es unter diesem sozialmimetischen Aspekt auf Anhieb mit jedem Wettkampf der Professionals aufnehmen und hätte diese bestimmt auf der Stelle – im Sportlerjargon ausgedrückt: »geputzt«, würden sich die Wettkämpfe dieser Professionals, die mehr mit ihren Geschäften als mit ihrer Präsentation und Performance beschäftigt sind, sich mit jenem Wettschwimmen dahingehend messen, was eben die sozialmimetische Sinnverdichtung angeht.

Keine soziale Praxis kann sich erhalten und überleben, wenn sie unser Leben nicht in irgendeiner Weise ansprechen würde. Dies gilt auch für das Sportspiel. Es spricht uns vor allem deshalb an, weil sein Betrieb tief in unserer gesellschaftlichen Lebenspraxis verwurzelt ist: Viel tiefer, als in manchen Diskursen gedacht wird und die Theoretiker ihm einräumen.

Es generiert seine Resonanzstärke und Expressionskraft nirgendwo außer in dieser Verwurzelung. — und ich glaube, seine Verwurzelung geht auf die unverkennbare Tatsache zurück, dass unser Leben eigentlich nicht nur aus vielen Lebensnotwendigkeiten und Regelvorschriften, sondern zwischen und unterhalb dieser Notwendigkeiten und Vorschriften auch im beträchtlichen Maße aus unzählig vielen »Gesellschaftsspielen« jedweder Art bestehen, in denen der Ernst und Spaß ineinandergreifen, ebenso wie sie miteinander einhergehen und die Notwendigkeit und Freiheit dabei — dies wohl ganz im Sinne von Kues' Formel: »coincidentia oppositorum« — nie auseinanderfallen Es sind also lauter sinnfreie Zonen, in denen wir die handelnden Personen sind und auch weiterhin handlungsfähig bleiben können. In diesen unzähligen Zonen sind wir dabei gerade solche, die sich gerade präsentieren, dynamisierend wie mobilisierend performen und sich auf diesem Wege zusammen mit all ihren sozialen Elementen und weltlichen Entitäten, welche auch immer es konkret sein mögen, inszenierend zu exponieren wissen. Das Sportspiel kann den anwesenden Zuschauern die Gewissheit darüber vermitteln, dass wir doch auch das »spielende« neben dem arbeitenden Wesen sind.

Kurz und knapp gesprochen: Die vorliegende Arbeit stellt deutlich heraus, was ein Sportspiel schon »zeigt« bzw. zu »zeigen« im Stande sein muss, damit man wirklich mit gutem Gewissen sagen kann, dass es ein »gutes« Spiel ist und ihm gegenüber entsprechend eine restlos gute Miene zeigen kann und sogar muss. Die Arbeit hat den Kern des »guten« Spiels oben unter den drei kurz zusammengefassten Aspekten: Präsentative, Performative und Expressive beleuchtet und ausführlich behandelt. Sie hat seine Substanz in drei Komponenten erfasst: Authentische Darbietung, unverfälschte Zugmobilisierung und sozialmimetischer Sinnbezug auf die wirkliche Welt. Diese drei Komponenten sind ohne besondere Modifikation in folgende sportphilosophische Termini zu übersetzen. Diese wären dann etwa: 1] *intensiviertes Leistungsvermögen*(im dritten Teil), 2] *überzeugende Leistungssteigerung im Wettkampf*(im zweiten Teil) sowie 2] *Medialisierung der sozialen Sinnelemente* (im ersten Teil der vorliegende Arbeit).

Hinwendung zum professionalisierten Sport

Ich denke, es ist nicht allzu gewagt und riskant, an dieser Stelle anzunehmen und zu behaupten, dass die exzellente Präsentation einem talentierten kultivierten Körper authentisch

scher und evidenter als einem unbegabten, vor allem unvorbereiteten Körper gelingt. Oft glückt die überragende Performance einem bestens vorbereiteten Körper gegenüber einem ebenbürtigen und würdigen Gegner viel leichter und wahrscheinlicher als einem ungeschickten, eher dilettantischen Körper mit einem untauglichen, ebenfalls unbeholfenen Gespielen. Letztlich widerspricht es nicht unserer allgemeinen Erfahrung, dass uns das szenisch Dargestellte – sei es symbolischer oder materieller Art – mittels gestalterischer Inszenierung in der passenden Kulissenbildung viel eindrucksvoller anspricht und unsere Anteilnahme viel wirkungsvoller erzeugt, als in der dürftigen Umgebung einer ungefüllten Halle.²³

Man irrt sich gewaltig, wenn man glaubt, was dem professionalisierten Sport häufig leichtfertig nachgesagt worden ist: Der Erfolg dieser Praxis der intensiven Körperbetätigung beruhe nämlich beträchtlich auf der großbetrieblich angelegten Animierungsstrategie. Seine Popularität fuße größtenteils in der schier minutiös geplanten Stimulierung der Unterhaltungslust. Seine Einflusszunahme in der modernen Gesellschaft verdanke sich allem voran der geschickt angesetzten Stimmungsmache in Medienlandschaft. Dies stellt natürlich einen schweren Vorwurf dar, und zweifellos gibt es tatsächlich viele Anzeichen für die Fehlentwicklung und Missbildung in diesen bekannten Hinsichten. Dennoch handelt es sich dabei lediglich um eine Anschuldigung, die sich letztlich nicht als wahr erweist. Keiner kann seinen Erfolg allein auf Animationskunst, einer Stimulierungsstrategie und mit verschönernder Außendarstellung aufbauen und gewinnen, denn alle anderen müssten sodann einfach ent-

²³ An dieser Stelle muss man sich darüber im Klaren sein, dass all diese besseren Voraussetzungen unter den eben genannten Aspekten notwendigerweise kein »gutes« Spiel gewährleisten. Es gibt eine Fülle von Beispielen, die beweisen würden, dass die authentische Präsentation, überzeugende Performance und prägnante Expression trotz der besseren Voraussetzungen gänzlich ausfällt. Ein gutes Spiel ist letztendlich ein Ereignis. Es ist nicht irgendwie vorprogrammierbar und vorplanbar. Für das »gute« Spiel als Ereignis gilt halt der Grundsatz der Unvorhersehbarkeit und Unberechenbarkeit, wie wir im zweiten Abschnitt dieser Arbeit ausführlich beschrieben haben. Wenn es sich ereignet, dann ereignet es sich halt sich. Wenn nicht, dann bleibt es zunächst aus. Allerdings kann man so viel als feststellbare Tatsachen behaupten, dass ein »gutes« Sportspiel unter jenen besseren Voraussetzungen schon im Stande ist, die Zuschauer regelrecht in Rausch und Exaltation zu bringen und diesen ein unbeschreibliches und unvergängliches Sinnerlebnis zuteilwerden zu lassen, zumal, wenn alle Faktoren zum guten Spiel perfekt sitzen und sich ein »gutes« Spiel entwickelt. Ich denke zwar, das gute Sportspiel könnte sich auch unter den benachteiligenden Voraussetzungen entwickeln, doch entspricht es unserer allgemeinen Erfahrungen, dass die starke Gefühlsintensität unter diesen Voraussetzungen oft begrenzt ist.

sprechend töricht und arglos sein.

Ich denke, die Zuschauer erkennen relativ einfach derlei trügerische Niederträchtigkeit und Gemeinheit. Sie kehren dem Ganzen daher relativ schnell ihren Rücken zu, sobald der prof. Sport kein »gutes« Spiel mehr liefert. Sie zeigen ihm unwillkürlich die kalte Schulter, wenn seine Präsentation »schlecht« ist; wenn seine Performance aus ihrer Sicht nicht stimmig ist; wenn sie sich mit ihren Wünschen, Bedürfnissen, Erwartungen und Interessen, die ihrem sozialen Leben anliegen, durch seine Veranstaltung nicht genug angesprochen fühlen und sie diese lebensweltlichen Elemente unzureichend vermittelt bzw. repräsentiert sehen. Gerade an diesen drei Komponenten des »guten« Spiels aber hat der Sport selbstverständlich sein vitales Interesse. Er muss zudem daran weiterhin sein fundamentales Interesse haben, denn anders kann er – so denke ich – seine Zukunft nicht sichern. Kurz ausgedrückt: Ohne Zuschauer gibt es keinen »guten« Sport – dies gilt insbesondere für seine professionalisierter Form: Eben »Tres faciunt collegium«! Keine Praxis bleibt erhalten, wenn sie nicht im gesellschaftlichen Leben der Menschen verwurzelt ist, was sich eigentlich bereits zwingend von selbst erklärt.

Fairerweise muss man dann den Grund für den Erfolg sowie die Einflusszunahme des modernen Sports darin suchen, dass er dem Anspruch vieler Zuschauer an das »gute« Spiel genügt und mit der authentischen Leistungsintensivierung, der überzeugenden Leistungssteigerung und der gelungenen Medialisierung der sozialen Sinnelemente dem ausreichend entgegenkommt. Man muss ihm zuerkennen, dass er gerade dadurch sein Überleben anständig sichert und seine Einflussnahme auf die moderne Gesellschaft ordentlich erarbeitet, solange man über einen hinreichenden Gerechtigkeitssinn verfügt und nicht weiter mit jener Brille Lachesis' zynisch und pedantisch sein will.

Im Übrigen stellen jene drei Komponenten die Gründe dar, warum ich, wenn ich nur gekonnt hätte, beispielsweise so gern in den Zuschauerrängen verweilt hätte, als M. Ali und J. Frazier im ehrwürdigem »Madison Square Garden« zum ersten Mal gegeneinander antraten.²⁴ Zugleich sind es aber auch die Ansprüche, deren Erfüllung ich von Veranstaltern

²⁴ Dieser am 08. 03. 1971 gehaltene Titelkampf im Schwergewicht, genannt als das »*Fight of the century*«, mag wohl alle Ansprüche der Zuschauer übertroffen haben und ihren mannigfaltigen Wünschen mit seiner Präsentation, Performance sowie weltbezüglichen Sinnimplementierung genügt ha-

hoffnungsvoll erwarte, wenn ich mich anderswohin begeben: etwa ins Konzerthaus, ins Kunstmuseum oder in den Theatersaal.

So macht es wenig Sinn, wenn jemand beispielsweise mein Verweilen im New Yorker »Madison Square Garden« entwürdigend als bloße »Zerstreuung« und sinnlosen »Zeit-vertrieb« bezeichnet, während er meine Anwesenheit in der Berliner Staatsoper respektierend mit den Begrifflichkeiten der »Bildung« und »Kultur« erfasst. Mit Sicherheit kann er sagen, man erfülle und befriedige andere Wünsche und Bedürfnisse auf andere Art und Weise, ebenso, wie sie gerade die beiden Häuser verschiedenartig voraussetzen, und mit der jeweils anderen Einstellungsvorlage und vorbehaltlich der anderen Verhaltensmuster, wie es diese Häuser unterschiedlich erfordern. Allenfalls liegen die Unterschiede in all diesen Andersartigkeiten begründet: hier in der Berliner Staatsoper eher geistig vermittelt, indirekt, distanziert, verstehend, mehr nach Phantasie gefragt, während dort im New Yorker »M. S. Garden« eher unmittelbar, wesentlich körpervermittelter, Distanz aufhebend, mitmachend, mehr nach der sinnlichen Fähigkeit gefragt. Diese mannigfaltigen Unterschiede begründen und bestätigen jedoch nicht die Rangordnung des höherwertigen, schlichtweg »guten« bzw. »erhabenen« und umgekehrt minderwertigen, also »schlechten« und »niedrigen« Geschmacks.

Das, was hier wie dort von Akteuren erzielt sowie von Anwesenden erhofft wird, sind die unverwechselbaren »Sinnes-Erlebnisse« sowie unverfälschten »Sinn-Erlebnisse«, die eben – nun mit McLuhan gesprochen – die »gesamtpersönliche Beteiligung«²⁵ an dem Präsentierten, Performierten und Inszenierten ermöglicht, wie auch diese immer heißen mögen. Jener Rangordnung von »Zerstreuung« und »Bildung« liegen jene – ebenfalls mit McLuhan – »Haupttriebkraft und Wirkungsweisen« der herrschenden Kultur unvergleichlich mehr zugrunde als die Tätigkeiten der Anwesenden selbst, die sich gerade in den jeweiligen Häu-

ben, und zwar dermaßen, dass für sie in der Tat nichts zu wünschen übrig blieb. Erstens: das Erleben zweier hochbegabter und vermutlich bis auf den letzten Muskel austrainierter Pugilisten, die beide bis dato ungeschlagen waren. Zweitens die sozialmimetische Sinnverdichtung mit einer solchen Vorgeschichte Alis, wie er sie durchmachen musste, als er sich mächtig mit dem weißen Amerika anlegte, mit seiner Konfession zum Islam, mit seiner Verweigerung des militärischen Dienstes, mit seiner kritischen Äußerung gegen den Vietnamkrieg; »kein Vietcong nennt mich „Neger“« und mit solch einem »Prefight« zwischen beiden Pugilisten. Und letztendlich ein solcher »Show Down« von beiden im Ring, also eine Leistungssteigerung von beiden Kontrahenten, die wohl unbeschreiblich ist, daher man sich dies in allerlei Hinsichten besser selber ansieht.

²⁵ Vgl. McLuhan(1994), a. a. O. S. 362.

ern befinden. Mein Verweilen im »Garden« verdient so wenig wie meine Anwesenheit in der Staatsoper solch einen herabwürdigenden und erniedrigenden Blick des kritizistischen, daher erstaunlich unkritischen scholastischen Geistes.

Daher ist es nicht nur pedantisch und zynisch, sondern recht lächerlich und in gewisser Hinsicht gar giftig, dass man dazu auch noch diese unbegründete Rangordnung mit einer langen Liste aus verleumderischen Bemerkungen potenziert und gefestigt sehen will: Demnach wird das Verweilen im »Garden« mehr oder weniger als ein Kurzweil all derer gleich abgefertigt, die recht blauäugig angesichts der dubiosen Geschäfte mit ihren vielen dunklen sowie verdächtigen Elementen bleiben. Diesem Bild entsprechend verlaufen sich all diese Blauäugigen also geradewegs in der von diesem dunklen Geschäft gezielt angesetzten, im Grunde »absurden« Schwelgerei von Größenwahn, paranoischer Rekordjagd und dem neurotischen Selbstzwang von »citius, altius, fortius« und verlieren sich schließlich irgendwo im Mischmasch aus passiver Schaulust, Sensationsgelüsten und Voyeurismus. Somit wird der professionelle Sport gerade als beträchtlich »Schlechtes« abgeurteilt, durch welches das Leben des Menschen hienieden schlichtweg verarme. In dem Maße, wie er mehr oder weniger zum »Übel« bzw. »Laster« erklärt wird, wird jene Anwesenheit in der Berliner Staatsoper zu all dem »Guten« und »Erhabenen« veredelt, womit man sein Leben ausschließlich bereichern könnte und im besten Sinne »bilden« würde. Mich wundert es nur, wenn man sich bereits an dieser Stelle nicht fragt, wessen kulturelle Selbstgefälligkeit eigentlich hier mit dieser Schwarz-Weiß-Malerei so überdimensioniert ausgespielt wird.

Der moderne Sport ist kein dubiöses Geschäft, das aus vielen dunklen Machenschaften mit ihren unterweltlichen Elementen besteht, welche die Menschen lediglich zur jener Schwelgerei animieren, stimulieren und nur die abgemachte Show organisieren, worin dann einige Interessengruppen ihr politisches und kommerzielles Geschacher seelenruhig betreiben, so, wie es die lange Reihe aus Verleumdungen und Anschuldigung fleißig lanciert und kursieren lässt. Unvergleichlich mehr als dies ist der moderne Sport, nämlich 1) die Darbietung der intensivierten kondensierten Körperleistung, 2) die Aufführung der Leistungssteigerung durch den Wettkampf mit dem (bzw. gegen den) ebenso bestvorbereiteten ebenbürtigen Gegner, 3) schließlich die Inszenierung der sozialmimetischen Sinnbezüge auf die wirkliche Welt. Er ist – so kann man es zusammenfassen – eine Kulissenbildung zum »guten« Spiel. An dieser so gebildeten Kulisse klinken sich die Beteiligten mit ihren sozialen Lebensele-

menten ein und erleben dabei eine Art »gesamtpersönlicher Beteiligung« mit, die jeden der Anwesenden die Gewissheit über sein eigenes Körpersein wiedererkennen lässt, fernerhin jedem die Gewissheit über sein soziales Dasein vermittelt und schließlich überhaupt die Gewissheit über seine eigene Daseinsweise als spielende Handlungsperson in seinem In-der-Welt-Sein verschafft. Die Professionalisierung des modernen Sports ist allen voran als die zweckgebundene Investition für die Kulissenbildung zum »guten« Spiel, und damit also nicht als eine Fabrikation durch die dunklen Machenschaften mit unterweltlichen Elementen zu verstehen.

Wenn der professionelle Sport nun wirklich nichts weiter als das dubiose Geschäft wäre, wobei es um alles andere als um dieses »gute Spiel« und zugleich nur nicht darum geht, dann kann ich mir einfach nicht vorstellen, dass wir jemals den unaussprechlichen, ja schier »unheimlich« wirkenden Gesichtsausdruck eines Profi-Fußballers namens M. Tardelli während des 82er WM-Finales im »Estadio S. Bernabéu« zu sehen oder die schlagfertigen Verse eines schwarzen Preiskämpfers, »Floating like a butterfly, stinging like a bee« zu hören bekommen, was aus meiner Sicht – irgendwie sinnbildlich – all jene ungehörigen Verleumdungen und unanständigen Anschuldigungen gerade Lügen zu strafen scheint. So etwas Echtes wie jener Gesichtsausdruck und so etwas Gehaltvolles wie jene Verse lassen sich wohl kaum in der Mogelpackung eines dubiosen Warenhändlers finden.

Schlusswort: Ein Plädoyer für einen Bösewicht, der allenfalls kein Schurke ist.

Wenn jemand von uns all das alledem zum Trotz nur als bloß Vorgemachtes und Abgemachtes, stimuliert und animiert von den dunklen Machenschaften der unterweltlichen Kräfte begreifen will, so handelt es sich dabei freilich um sein Recht auf ebensolche Pedanterie. Wenn er auch noch die Handlung jener ihren Sonn verwahrlosenden Mutter in Roths Bericht künftig für einen unsäglichen Sittenverfall halten will, so ist auch dies letztlich seine Freiheit zum Zynismus. Niemand kann niemanden im Grunde weder zum eigenen Glück noch zur besseren Einsicht zwingen.

An seiner Stelle würde ich doch besser aufhören, den ohnehin misstrauischen Blick auf die Anderen zu richten und durch jene Brille von Lachesis verdächtig zu beäugen, dessen Ergebnis eben dieser Pedantismus und Zynismus darstellen. An seiner Stelle würde ich lieber

darüber nachdenken, was ich eigentlich mit dieser dunkel gefärbten Brille so beflissentlich und so ordinär tue. So soll er besser seine Brille ablegen. Diese lässt ihn nur sein Gesicht zur Grimasse verziehen. Man braucht wirklich nicht unnötige Sorge für etwas zu tragen, was schließlich nicht der Fall ist. Ich bin dessen sicher, dass unsere Welt ganz gewiss doch mit M. Ali um seine Präsentation und Performance in »Rumble in the Jungle« reicher und ganz sicher nicht ärmer wird, dies genauso wenig wie mit F. Goya um einen »Duelo a garrotazos (Kampf mit Knüppeln)« oder mit B. Brecht um den »Kinnhaken«. M. E ist es nicht nur unzuversichtlich, sondern gar unverantwortlich, an dieser Stelle die düstere Vermutung zu unterbreiten, dass die ganze Musikwelt durch die vielen ›Heinos‹ verderben und die ganze Literaturwelt wegen unzähligen Schunds und Banausen untergehen würde. Dementgegen scheint es mir viel zuverlässiger und gescheiter, uns zum gesunden Optimismus zuzuraten, dass die Musikwelt sich mit den ›Dylans‹ relativ heil erhielt und die Literaturwelt mit ›Grass‹ und ›Camus‹ die gerade angestellten Verunglimpfungen hinreichend wettmacht und sich dank jener wieder gesund erholt, also unterm Strich, dass sie doch nicht untergeht.

Ich glaube, die Sache mit dem professionalisierten Sport verhält sich im Grunde nicht wesentlich anders. Zwar kommt Vieles dumm daher und geht so Manches irre, wie in jeder anderen Welt häufen sich auch dort die elenden Machwerke und unfassbaren Untaten. Doch kommt es dann dort manchmal zu ein paar richtigen Meisterleistungen und dies gerade so oft, dass ich meinerseits den gesunden Optimismus, genauso wie jener Pedant seinen Zynismus, beibehalten darf. In diesem Sinne lege ich all denjenigen, die den Sport noch durch jene Brille betrachten und dieser allgemeinen Praxis misstrauisch begegnen, einen guten Rat ans Herz: Lassen wir bitte unseren feinen Geschmack nicht daran verderben und verlieren wir unsere sonst gut funktionierende Ausgewogenheit nicht deshalb, weil es hier angeblich um die »niedrige«, dazu auch noch bezahlte Körpertätigkeit und dort um die »hohe« und »interesselose« Geistestätigkeit geht.

Sollten wir trotzdem künftig weiter auf das minimalistische Recht der Pedanterie bestehen und von der kümmerlichen Freiheit des Zynismus weiterhin so Gebrauch machen, so werden wir nur zum hoffnungslosen Fall des »Häufleins«, das Kracauers Einsicht nach quasi selbstverschuldet von dem vollends professionellen Sport regelrecht übergegangen, ja – es geht noch bitterer – samt seinem dummdreisten Hochmut, seiner arroganten Gleichgültigkeit und vornehmlich mit all seinen derben Auswüchsen und argen Entgleisungen wahrlich

überrollt wird.

»Nur die Gebildeten sporten nicht. Ein Häuflein. Sie ziehen sich von dem Treiben in höhere Sphären zurück, die Kinnhaken sind ihnen zu äußerlich. Ihr Kummer ist, dass sie dort oben nicht aufgesucht werden. Der Sport verroht so die Massen. Wüsste man nur, wo sie sich eigentlich aufhalten. So errichtete man ihnen vielleicht ein Stadion. Auf der Suche nach Dr. R., der über das verschollene Werk eines unbekanntes Kunsthistorikers arbeitet, war eine Rettungsexpedition von Sportleuten unterwegs, die leider erfolglos blieb. Die bedeutende Schrift soll in Bälde erscheinen. Inzwischen fliegen immer mehr Bällchen durch die Luft.«²⁶

Gemeint ist also ein »Häuflein«, dem es trotz seines Scharfsinns und seiner Reflexionskunst einfach nicht gelingt, sich dessen zu besinnen, warum die Lotusblume – jedenfalls Siddhartha's Ansicht nach – so wunderschön ist. Diese nämlich blüht – so lautet seine Begründung – eben im »Sumpf«.

Nicht zuletzt: Ich hegte immer einen Gedanken, der mir eigentlich während der gesamten Abfassungszeit dieser Arbeit vorschwebte und mich während der letzten vier Jahre irgendwie begleitete: Wenn ein Engel zu mir käme und mich gefragt hätte, »nun kannst du zwei Wunderinstrumente wählen, mit denen du auf Anhieb erledigen kannst, was du in deiner Arbeit vorhast«, so hätte ich bestimmt einen Verstärker und ein Tonbandgerät genannt.

Ein Verstärker eben, der mich fähig gemacht hätte, jene »Begleitmusik hinter der dazwischen liegenden Glastür« zu vernehmen, was nicht wenige Intellektuelle – jedenfalls Bourdieus Ansicht nach – leichtsinnig vergessen und arg vernachlässigen. Weil es leider keinen Engel in der Welt gibt, musste ich diesen Verstärker selber bauen, der mich in Vernehmung der Begleitmusik die Handlungen all derer, die im »Sumpf« des sportlichen Feldes handeln, »sinnvoll« verstehen lässt, so wie ihre Handlungen im Takt dieser Musik mit Sinn verliehen und sinnerfüllt sind. Die vorliegende Arbeit ist – so kann man begreifen, was sie in ihren Abschnitten geleistet hat – das Ergebnis der Selbstbastelei des Verstärkers, dessen Töne gerade jene Brille Lachesis' zerschlägt, welche all die Handlungen nur verzerrt, oft als sinnlos wie absurd erscheinen lässt.

Ein Tonbandgerät also zum Anderen, das mich in die Lage versetzte, die mögliche Antwort oder Erklärung all derer behutsam wie aufmerksam anzuhören, die in eben diesem »Sumpf«,

²⁶ Vgl. Kracauer: »Sie sporten«(1927), a. a. O. S. 529.

so ähnlich wie jene das »Gefilde der Mütterlichkeit verlassende« und den »eigenen Sonn verwahrlosende« Frau, »ungesittet« und »geistlos« handeln. Weil ich schließlich auch kein Tonbandgerät vom Engel gewährt bekommen habe, hatte ich keine andere Wahl, außer mich dieser Arbeit wie eines Tonbandgeräts zu bedienen, das die mögliche Selbstantwort oder -erklärung von dieser »Rabenmutter« aufnimmt und dokumentiert: Es wäre eine mögliche Antwort darauf oder Erklärung dafür, was sie an einem bloßen Boxkampf eigentlich so faszinierte, dass sie eben derart handeln musste, wie es eben zustande kam. Ganz sicher hätte sie eine Antwort gegeben, wenn die passende Gelegenheit dazu gekommen wäre und wenn sie diese nur irgendwie hätte geben können. Es sind aber leider, wie so oft solche Antworten und Erklärungen, die die wachsamen und sensiblen Philosophen und Sozialwissenschaftler – warum auch immer – von ihr selbst nicht zu hören bekommen: Sei es auf Grund einer emotionalen Aufgeregtheit angesichts des Ereignisses oder wegen der fehlenden Artikulationsfähigkeit, aber auch wegen der Unsinnigkeit einer solchen Fragestellung überhaupt, über die ich von Bourdieu bestens belehrt wurde.

Wie dem auch sei, gilt als Grundsatz für die gesamte Arbeit: Bei diesen möglichen Gründen für das Ausbleiben der direkten Antwort handelt es sich weitestgehend mehr um die Unbrauchbarkeit der Antwort oder Erklärung und verschwindend gering um ein Unvermögen der Beantwortung oder Aufklärung. Meiner Arbeit wenigstens schuldet jene »Rabenmutter« nichts: weder Antwort noch Erklärung, schon gar keine Rechenschaft für ihre Geist- und Gedankenlosigkeit. Der Sport fordert – da hat Musil vollkommen Recht – uns zu dieser Unmittelbarkeit und Unbedenklichkeit auf, was eigentlich die Fähigkeit zu spielen darstellt und im Übrigen beileibe nicht »mystisch« ist. Er lebt gerade – so jedenfalls glaube ich – von dieser Art Spontaneität und Intuitivität. Wenn einige Intellektuelle gerade deshalb weiterhin den Sport rügen und schelten wollen; es sei »roh und allzu äußerlich«, also etwas Irrationales und damit Verwerfliches, so muss man sie gewähren lassen. Fakt ist, dass sie damit nichts an der Tatsache ändern: »It's not supposed to be anything«²⁷. Wie können sie es nur, wenn es da keine Regel gibt, wie man eigentlich leben muss?

²⁷ Vgl. G. Ross: Filmskript »Pleasantville«(1998).

Epilog

Zwischen Imago und Analogon – *Fotobilder, Erzählungen und persönliche Erinnerungen*

Epilog: Fotobilder, Erzählungen und persönliche Erinnerungen — zwischen Imago und Analogon¹

»I always felt before a big fight, because what was happening was real. Boxing isn't like a movie where you know how things will turn out in advance. You can get cut; you can get knocked out; anything can go wrong«.

Muhammad Ali

»Worte waren ursprünglich Zauber, und das Wort hat noch heute viel von seiner alten Zauberkraft bewahrt. Durch Worte kann ein Mensch den anderen selig machen oder zur Verzweiflung treiben, durch Worte überträgt der Lehrer sein Wissen auf die Schüler, durch Worte reißt der Redner die Versammlung der Zuhörer mit sich fort und bestimmt ihre Urteile und Entscheidungen. Worte rufen Affekte hervor und sind das allgemeine Mittel zur Beeinflussung der Menschen untereinander«.

S. Freud

Ich denke, man braucht keine sonderliche Fachkenntnis über Photographie, um zu merken, dass das Foto gleich unten ein wirklich ›gut geschossenes‹ Foto ist.

Fotobild IJ



¹ Bezüglich der gewissen Homologie der Photographie und des Sportspiel ist meine Einsicht wesentlich der folgenden Bemerkung G. Gebauers zu verdanken: »In gewisser Hinsicht ist diese Verwandlung dem Prozess ähnlich, in dem die Photographie menschliche Bewegungen festhält und aus ihrer ursprünglichen Umgebung herauslöst.«. Dazu vgl. G. Gebauer: »Sport in der Gesellschaft des Spektakels«, Academia(2002), Sankt Augustin, S. 13. Seine Bemerkung gab mir den nötigen Anstoß zu diesem Bildessay.

Ein Mann hält seinen gestreckten linken Arm nach vorne zu einem besonders dumpf anmutenden Gegenstand hin, allein an einem einsamen Ort, im Hintergrund eine Wand, auf der viele Fotobilder mit Rahmen, einige Poster, Werbung sowie ohne sonderliche Ordnung dicht angebrachte, kleinere Zetteln hängend und klebend zu sehen sind. Im Übrigen ein Ort, wo – da eben von einem Foto die Rede ist, welches damit gemäß bestimmter Ansichten nur ein Lichtspiel sei – helles Licht aus einem halb angehobenen Fenster frontal und wahrscheinlich vertikal von oben durch das Dachfenster hinunterstrahlt.

- Was tut er?
- Erst mal gar nichts!
- Wie gar nichts?
- Sei nicht hastig. Alles zu seiner Zeit. Woher willst du wissen, dass es sich ausschließlich um ein Bewegungsbild, und nicht um ein Standbild handelt, also ein Posenpiel, das nichts weiteres im Sinne hat außer so fotografiert zu werden?
- Aber er scheint doch in Bewegung ...
- Letztlich ist es trotzdem nur ein Foto, mit anderen Worten ein Abbild dessen, was auf einer basalen Ebene von Realität schon längst verschwunden, also völlig abhandengekommen ist, so dass es sich unmöglich oder zumindest wirklich schwer fragen lässt, was und gar ob noch überhaupt hier etwas »getan« wird. Wenn ich meine bescheidenen Sachkenntnisse im Voraus ausspielen darf, so ist der Mann, den du gerade auf dem Foto siehst, inzwischen so Einer geworden, der nicht einmal mehr seinen Löffel richtig halten kann. So gesehen muss man in letzter Konsequenz vielleicht an das godardsche Diktum des »Brechens mit den Kommunikationscodes« denken, das uns belehrt, dass das Foto, genauer das Fotobild oder das Spiel damit immer auf einer Täuschung basiert.²

Nun lassen wir diesen Mann auf dem Bild sich langsam bewegen, selbst wenn sich auf dem Foto gar nichts bewegt. Dafür benötigt man allerdings bereits ein wenig, wenn auch keine außerordentliche, eben minimale Fachkenntnis der photographischen Kunst – ich meine dies rein technisch, nicht künstlerisch oder kunsthistorisch –, also einen Kenntnisstand, den man leicht erreichen kann, wenn man sich in seinem Leben eine Zeitlang mit einer relativ bescheidenen Kamerarüstung herumgetrieben hat.

² Das Diktum lautet dort: »nicht mehr zu sagen: ‚Das ist ein genaues Bild‘, sondern: ‚Das ist genau genommen ein Bild‘; nicht mehr zu sagen: ‚Das ist ein Offizier der Nordstaaten auf einem Pferd‘, sondern: ‚Das ist ein Bild eines Pferdes und eines Offiziers‘«. Vgl. P. Bourdieu: »Über das Fernsehen«, Suhrkamp(1998), Frankfurt am Main, S. 12.

Vielleicht muss ich anfangs korrigieren bzw. ergänzen, was ich zuvor gesagt habe. Das Prädikat »gut geschossen« ist ein sehr gängiger Ausdruck und schon eine grammatikalisch korrekte Äußerung, mit der man implizit meint, dass etwas daran gut ist. Das ist aber nicht explizit genug, um deutlich zu artikulieren, was auf dem Foto tatsächlich ›gut‹ ist. In diesem Sinne ist »gut geschossen« ein unzureichender Ausdruck. Ein Foto wie dieses lässt sich wirklich nicht leicht machen. Es ist wahrlich kein Schnappschuss, den man gewöhnlich auf der Straße mit einer billigen Kamera machen kann. Somit ist es wahrlich kein Abklatsch eines beliebigen Irgendwas, sondern in technischer Hinsicht eine sehr mühevoll und aufwendig durchgeführte Aufnahme der menschlichen Bewegung. Dafür sprechen eigentlich viele Indizien: Das Objekt ist gegen das Licht aufgenommen worden, d. h. man muss schon ein gewisses Feingefühl besitzen, den Verschluss und die Brennweite des Objektivs entsprechend richtig einzustellen. Außerdem ist kein großer Tiefenunterschied auf dem Bild zu beobachten, das heißt, man muss im Endeffekt die Brennweite des Objektivs vergrößern, was die Gefahr der Gegenlichtblende größer und die scharfe Aufnahme einer raschen Bewegung noch schwieriger macht. Um gerade dieses Problem zu beheben, hätte der Fotograf wahrscheinlich das externe Blitzlicht einsetzen müssen. Das legt die eigenartige Schattierung der Hose des Mannes und die unerklärliche Lichtquelle im Hintergrund nahe, erkennbar an der seltsamen Widerspiegelung auf einem Fotorahmen an der Wand. Rundum ist die Aufnahme in technischer Hinsicht sehr anspruchsvoll gewesen. Das Foto ist gut berechnet, artifiziell konstruiert, eben ›stark geschossen‹. So sehr es stark und eindrucksvoll geschossen ist, so sehr ermuntert es uns zur Beobachtung eine Stufe tiefer. Damit wird auch die Möglichkeit vergrößert, einen ausführlicheren und opulenteren Kommentar abzugeben. Es ist genau genommen ein skurriler, daher noch bewunderns- wie bemerkenswerter Vorgang, dass sich kaum jemand so recht über diese synergetischen Effekte wundert oder diese gekünstelt und gespreizt findet, denn (oder selbst wenn auch): In diesem Synergismus besteht kein nachweislicher Zusammenhang bzw. es gibt keine harte Fakten und zwingende Notwendigkeit, die beiden Vorgänge, also die technisch anspruchsvolle Aufnahme einer körperlichen Bewegung einerseits und die opulente Erzählung wie folgende andererseits miteinander zu verbinden.

Ein Boxer streckt gerade seinen linken Arm auf einen Sandsack hin, in einer Trainingshalle, die besonders ehrenvoll mit vielen alten vergilbten Fotos bestückt ist, welche uns eine gewisse Tradition und Ruhm vermuten lassen. Das Strecken des linken Arms ist ein bestimmtes Bewegungsspiel, es hat in diesem Raum einen bestimmten Namen, nämlich ›Jab‹. Der Jab ist kein beliebiger Faustschlag, sondern das A-b-c aller kontrollierten und kodifizierten Schläge und die Grundlage aller nächstfolgen-

den Angriffsübung schlechthin. Ein flüchtiger Blick auf das Jabbing würde dem erfahrenen Trainer und Experten völlig ausreichen, um sofort abzulesen, was der Übende drauf hat. Er wirft seinen Jab gerade auf den Sandsack hin, also auf einen Gegenstand, ein Arbeitsgerät, das dem Ikon des täglichen Trainings gleichkommt. Dies ist keineswegs eine leere Floskel oder eine triviale Ausdrucksschablone von den Boxsportsschwelgern, sondern sehr wohl eine wahrhaftige Bezeichnung sowohl von materieller Bedeutung als auch mit symbolischem Sinngehalt. Also nochmals: Der Boxer übt den Abc-Schlag des Boxens an einem Arbeitsgerät von schier ikonographischer Bedeutung. Dies sogar noch, während seine rechte Hand zur Deckung des Gesichtes konstant oben gehalten ist, was etwa so viel bedeutet: eine Angriffsdemonstration mit einer strengen Beachtung der Defensivstellung. Dies kann als ein Zeichen dafür angesehen werden, dass er zumindest die sog. »noble Kunst« oder »Sweet Science« ordentlich gelernt hat und nun sicher und vorbildlich durchführt. Bei diesem Jabbing ist sein Körpergewicht naturgemäß nach vorne gelegt. Obwohl das Ganze so natürlich und relaxt aussieht und beim Betrachter sofort den Eindruck erweckt, dass der Boxer seinen Jab gerade nicht im wahrsten Sinne des Wortes »schießt«, sondern eher den Sandsack leicht klopft und sanft touchiert, lässt uns unmittelbar die nach innen versunkene Stelle des Sandsackes erahnen, wie wuchtig er ihn tatsächlich abschießt. Es müsste bestimmt noch wuchtiger ausfallen, als man sich auf den ersten Blick vorstellt.

- Wie noch wuchtiger? Woher willst du es wissen?
- Na, ja! Ich lese es von der Lage seiner beiden Füße ab. Der rechte Fuß ist in der Luft nach hinten gezogen und die Ferse des linken Fußes ist leicht angehoben. Der Boxer steht quasi auf der Zehe, d. h. sein ganzes Gewicht ist auf sie verlagert. Er rückt gerade seitlich, sich um die eigene Körperachse drehend und schlägt gleich zu. Im Moment des photographischen Fixierens war er bestimmt in fließender Bewegung, gerade um sich auf der eigenen Achse in Uhrzeigerichtung seitlich halb zu drehen. Mit dieser Drehung wird mehr Schlagkraft aus einer Beschleunigung entwickelt und dadurch ein gewisser Schleudereffekt erzeugt. So etwas nennen manche Boxtrainer gern »die noble Kunst« oder »Sweet Science« des Schlagens. Du kannst das Ganze an seiner Fußlage ablesen und dir un schwer ausmalen, wie man so mit größerer Wucht schlagen kann, als dass man dies aus dem Stand heraus tut, stell dir etwa vor, wie es wäre, wenn du selber die gleiche Aktion ausführtest.
- Wie wuchtig könnte es sein?
- Das weiß ich nicht. Aber ich nehme an, dass er mit solch einem Jab schon deinen Arzt veranlassen kann, einem untrainierten Typ wie dir auf der Stelle ein paar Tage bezahlten Urlaub im Krankenbett zu verordnen. Möchtest du in Urlaub fahren? Ich schon gar nicht, falls ein Jab besonders von einem Typen wie dem da auf dem Foto ins Gesicht fliegt!

Als nächsten Schritt lassen wir nun das Foto selbst erzählen. Um dem Foto zuhören zu können,

braucht man nicht nur die entsprechende Sach- und Fachkenntnis, sondern darüber hinaus ein wenig Kunstsinn, also ein Verständnis von der künstlerischen Wahrnehmungsfähigkeit, um zu verstehen, wie sie eingesetzt wird, um wirklich eine ausdrucks- wie eindrucksvolle, zur Selbsterzählung fähige Bildaufnahme von einer rasch vorbeieilenden Bewegung des Menschen und der Welt zu machen. Im Übrigen braucht man schon Sachkenntnis von der Sportgeschichte. Aber wirklich nicht viel. Nur eine Handvoll.

Das Foto sitzt in jeglicher Hinsicht: 1) Die ideale Distanz, die uns an den gewissen ›magischen Betrachtungspunkt‹ erinnert, falls es einen solchen Punkt überhaupt gibt, wie Sartre meint, oder aber auch jene Distanz, die mich persönlich an die Perspektive erinnerte, welche fast jeder Maler des klassischen ›Realismus‹, wie etwa Vermeer, praktiziert hat. 2) Das perfekte Auslösetiming, genau den Moment des Impakts zu fixieren, falls die Hypothese stimmt, dass es sich um das Fixieren einer Bewegung des Menschen handelt, also kein Posenspiel, was sich nur schwer in Anbetracht der Fußbewegung unterstellen lässt. 3) Der vorbildliche Bildschnitt bzw. die entsprechende Bildkomposition, die die Faust und den Sandsack ganz in die Bildmitte stellt, den Boxer ganz dezent und subtil seitlich versetzt und damit Effekte erzielt, als ob man nahezu das dumpfe Geräusch »puff!« hörte. Dazu auch noch 4) die grandiose Location (Ortswahl) des Raumes, wo die Lichtverteilung allein die gewisse Unordnung an der Hintergrundwand verheimlicht und zugleich ein gewisses Gefühl von Intimität, Diskretion, aber auch Gemütlichkeit und Behaglichkeit, also das Gefühl von höchstpersönlicher Nähe erzeugt. Dazu auch noch – es ist wahrlich die Crème de la Crème – erzielt die genau auf den Körper des Mannes einhergehende Überschneidung des Gegen- und Oberlichts den Effekt, jenes ›Jabbing‹ des Mannes heilig wie mythisch erscheinen zu lassen, was ihm dann einen heiligen Sinn der »Gehobenheit in der Geborgenheit« oder auch eine okkulte Bedeutung vom aufkommenden »Genies in Verborgenheit«

Das Bild ist nicht nur gut und technisch anspruchsvoll und sehr geschickt geschossen, sondern zudem kunstvoll komponiert – ein wenig am klassischen Geschmack orientiert – und bestens inszeniert. Ich weiß nicht, wie das Foto für den einen oder anderen Kunstkenner mit dem Geschmack etwa für abstrakte Malerei wirkt. Vielleicht mögen Einige es sogar kitschig finden. Aber restlos bedient – da bin ich ziemlich sicher – ist ein für allemal ein klassischer Geschmack wie meiner, also ein Geschmack der normalen Kunstverbraucher, die sich aus welchem Grunde auch immer Adorno zufolge nie auf dem Laufenden halten können und damit mit dem Zeitgenössischen in einem gestörten Verhältnis stehen. UND!! Natürlich verdichten, verstärken und intensivieren sich jene be-

schriebenen Effekte noch in unglaublich wie ungeheurem Maße, wenn man weiß, wer da gerade im Foto den Jab auf den Sandsack hin wirft. Dementsprechend ist es nun nicht mehr aufzuhalten, dass die Beschreibungen von jenem pugilistischen Bewegungsspiel und der Kommentar dazu metaphorischer, symbolträchtiger und phantasievoller werden.

Der Champion übt gerade einsam und stumm seinen Jab am Sandsack vor sich hin. Jedwedes Training ist im Grunde ein quälender Vorgang der Einsamkeit, also eine Schinderei, die wegen der Unverwechselbarkeit des Eigenkörpers letztendlich »allein« zu verrichten ist. Selbst ein so selten begabter Boxer wie kein anderer in der Boxgeschichte muss sich auch gelegentlich in eine gottverlassene Halle zurückziehen und seinen unverbesserlich perfekten Jab üben, auch wenn er der Beste aller Zeiten ist. Sein Jab ist kein gewöhnlicher Jab, also was die Deutschen zwar sehr fachlich, aber ein wenig geschmacklos und verblasst »Führhand« nennen. Er ist selbst seine effektivste und wirksamste Waffe. Damit hat der Champion bereits unzählige Gegner physisch demoliert, mental gedemütigt und moralisch zermürbt. Aber das ist doch lange nicht alles. Er ist sozusagen eine Kunst und zugleich ein Mythos: Kunst eben deshalb, weil er aus einer so eleganten, so natürlich erscheinenden Körperbewegung wie der Pirouette einer Ballerina kommt. Ein Mythos eben deshalb, weil der Champion am Endeffekt mit ihm die angst- und furchterregenden Gegner wie Sonny Liston oder den makabereren George Foreman zu Boden gestreckt hat. Er ist eigentlich ein »Wunderwerk«, insofern, als eine so leichtfüßige wie sanftmütige Humanbewegung eine solche inhumane Gewalttat erzeugt. Eben: »Floating like a butterfly and stinging like a bee«. Und ganz wichtig: Man wird nun gerade mit diesem Fotobild eben ein Zeuge dessen, wovon dieses Wunderwerk eigentlich seinen Ursprung hernimmt: Endloses Training im menschenleeren und gottverlassenen »gym«.

- Das Bild ist nicht real. Ehrlich gesagt ist das Bild zu schön, um schließlich real zu sein. Besser würde ich sagen, es ist ein Konstrukt für etwas, was für sich nicht real ist, aber so mit dessen Hilfe bewirken kann, real zu sein.
- Wieder dein Philosophengerede? Wie meinst du das? Meinst du, dass das Ganze schließlich nicht geschah und das Foto uns letztlich eine Wirklichkeit vortäuscht?
- Zunächst weißt du ganz gewiss, dass ich so einer bin, der nicht im Geringsten Sympathie für philosophisches Herumalbern hat und es überhaupt nicht leiden kann. Und andererseits weiß ich auch genauso wie du, dass man mit Formeln und Gleichungen viele Dinge auf der Welt viel besser und einfacher erklären kann als jede fummelnde Sprache. Nur ist die Sache mit diesem Foto nun mal so, dass dahinter wirklich eine feine Logik steckt, die zu explizieren eben keine leichte Aufgabe darstellt, wofür ich dich um Verständnis bitte und woran man mit der Philosophie wirklich was bewirken kann. Und um nun auf deine Frage einzugehen: Nein! Das gerade meine ich ja nicht. Ich bin ziemlich zuversichtlich und ganz sicher, dass in der Tat geschah, was auf dem Foto abgebildet worden ist. Das wäre die allererste Anfangsvoraussetzung für die Ehrlichkeit und Redlichkeit eines Fotos, womit

wir hoffentlich immer noch genügend im Stande sind, eine präziöse Simulation und graziöse Inszenierung voneinander zu unterscheiden. Dies ist zunächst eine minimale Forderung, die aber nicht viel Weiteres besagt und uns nicht wirklich weiter hilft. Ich denke, man müsste sich hier eine Gewichtungsfrage stellen und bewerten, nämlich: Welchen Sinn überhaupt trägt der auf dem Foto fixierte Moment, also jener flüchtige Augenblick vor – über den Daumen gepeilt sagen wir mal – 40 Jahren, womöglich in Miami, im Vergleich zu dem, was das Foto nun vor unserem Auge ausstrahlt, bei uns anmutet, anbringt und wessen es uns entsinnt bzw. wozu es uns verführt, und was am Endeffekt, wenn man unbedingt so will, »nicht real« ist?

- Ich denke, du vermischst arbiträr zwei unterschiedliche Dinge auf einer Ebene. Wie auch immer die Gewichtung ausfiele, ist nicht daran zu rütteln, dass es einmal gewesen war. In meiner Konsequenz heißt es, du empfindest ja nur nicht real, was real gewesen war.
- Wenn der solide, verlässliche Realismus der Photographie wahrlich so einfach hinzubekommen wäre! Meine Aussage von ›Nicht-Realität‹ ist keine bloße Empfindung, dass immer die Gefahr der Täuschung droht, sondern sie verfügt über gewisses Wahrheitsmoment. Man kann zunächst sehr wohl berechtigt sagen, das Bild sei nicht real, dies aus der einfachen Tatsache heraus, dass kein Preisboxer, nicht einmal ein namenloser Amateurboxer in seinem pugilistischen Alltag sich allein ins ›gym‹ zurückziehen und dort einsam vor sich trainieren würde,³ geschweige denn ein großer Champion, der sich selbst zu Recht – mit der stattlichen Zustimmung Vieler einschließlich auch meiner dann, wenn man nur sein »prime« zählt – »den Größten aller Zeiten« nannte und während seiner gesamten Boxerkarriere ständig im Medienrummel stand. Daraus kann man eine Folgerung ziehen und es ist wirklich eine sehr realistische Einschätzung, dass dem Foto eigentlich die Anweisungen, Instruktionen und aufnahmetechnische Raffinessen eines Photographen viel näher lägen als ein glückliches Abklatschen der Wirklichkeit quasi aus dem Zufall heraus, ich meine ein Abklatschen der wirklichen, also in seiner ganzen pugilistischen Alltagspraxis vollzogenen Jab-Übung des größten Champions, welchem eine passende Ausdruckform – durch welches Medium auch immer – zu verleihen übrigens eine wahnsinnig schwierige Aufgabe darstellt. Hältst du es wirklich für möglich, dass man eines Tages mit einer billigen Sony-Kamera auf der Schulter hängend ausgeht, zufällig ein gym auf der Straße findet, wo gerade zum Glück ein Boxweltmeister sein Sandsacktraining verrichtet, und dann auch noch so ein sauberes Foto machen kann, das uns hinterher verbindlich würde behaupten lassen, ›Sehet ihr, so sieht des Champions wirkliches Leben aus!‹? Ich weiß nicht, wie dich das Foto anspricht und welchen Eindruck es bei dir hinlässt, aber wenn ich es oder andere Fotos von ähnlicher Qualität sehe, dann höre ich synchron mit dem dumpfen »Puff!« irgendwie auch laute Zurufe einer

³ Dazu vgl. L. Wacquant, »Leben für den Ring: Boxen im amerikanischen Ghetto«, UKV Verlagsgesellschaft(2003), Konstanz, S. 62~109.

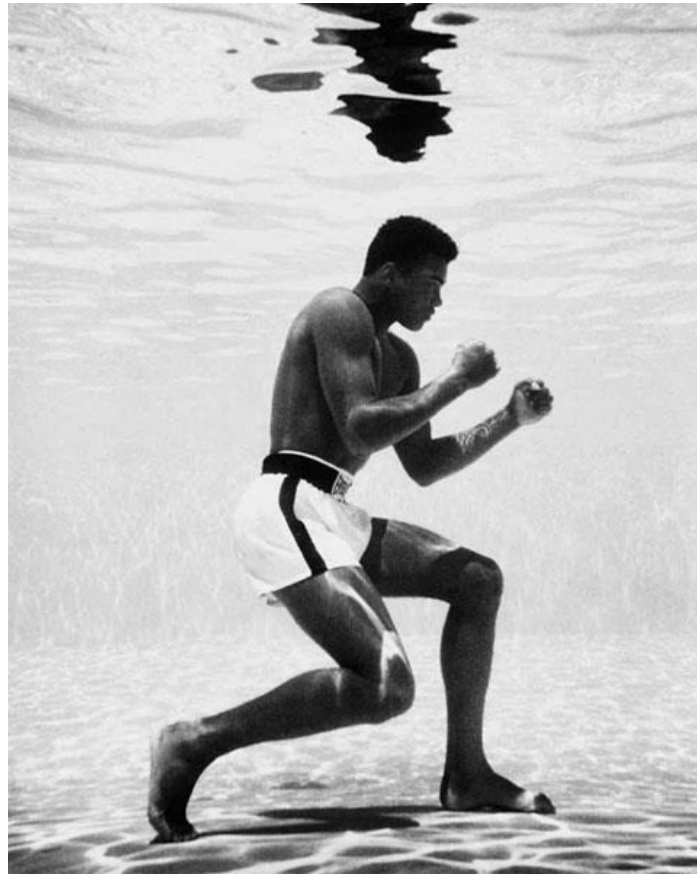
Bildregie mit: »Hey, Champ! Tu dies! tu mal anderes! Diesmal Jab, Geil! jetzt linker Haken, nun Kombination, Oh! Champ, du siehst heute wirklich sexy aus!« So gesehen ist es eben recht schwer, zu behaupten, was im Entstehungsmoment des Fotos wirklich gewesen war, wobei man, um alle naiven Realisten deutlich in ihre Schranken zu verweisen, hinzufügen muss, dass es schon daran jede Menge zu rütteln gibt. Aber ich denke, Realität hin oder Irrealität her würde selbst kein Problem für unser Beispiel bereiten.

- Du meinst dann, das Foto wäre ja möglicherweise ein Simuliertes?
- Eine »Inszenierung« sagte ich! Wie gesagt muss man Beides deutlich voneinander abgrenzen können.
- Aber wie kannst du es nur, wenn es da jede Menge zu rütteln gibt und wenn einer sogar noch denkt, es sei selbst im Grunde gar nicht wichtig, ob es real ist oder nicht?
- Ganz einfach. Es wäre eine Simulation oder eher ein schlechter Witz, wenn ein solcher Typ wie du beispielsweise mit seinen muskulär schwach entwickelten Armen und Beinen statt dem großen Champ auf dem Foto gestanden hätte, was ohnehin schwer vorstellbar ist, weil du die gleiche Körperhaltung vor dem schweren Sack schätzungsweise nicht einmal zehn Sekunden aushalten kannst. Daher, um des Späßes halber, wäre es mir lieber und läge viel näher, dass du nicht den großen Champ, sondern eher den Sandsack ersetzen würdest. Aber es wäre immer noch eine Simulation, selbst wenn du bis zum anberaumten Fototermin viel Kraft- und Muskulaturtraining machtest, um das Ganze ein Bisschen realistischer aussehen zu lassen, denn: Du könntest höchstwahrscheinlich immer noch nicht jabbing machen, jedenfalls nicht richtig und sauber, wie uns das fixierte Szene auf dem Foto anmutet. Da nützt es auch nichts, dass du selbst dies gelegentlich auch übst, weil es niemals so perfekt sitzt wie auf dem Foto. Wenn es Einer gegen all diese Widrigkeiten dennoch schafft und technisch irgendwie ermöglicht, dich genauso gut aussehen zu lassen wie den Champ auf dem Foto, dann kann man wohl von einer perfekten Simulation reden, der man zwar gewissenlos die Wirklichkeit zusprechen kann. Allerdings musst du selber, um solche perfekte Simulation durchzuführen, schon einige Jahre in gym verbringen. Dann bist du ja selber ein Boxer, was uns den Grund zu erkennen gibt, warum es keinen Unterschied zwischen der »perfekten« Simulation und Wirklichkeit.

Eine Inszenierung funktioniert wesentlich anders. Hier handelt es sich um zwar schon eine künstliche, aber nicht gekünstelte Ausführung der bereits gepflegten Bewegung an einem geeigneten Ort und mit passendem Timing, wie es der Fall unseres Beispielfotos ist. Es gab wahrscheinlich viele Zurufe, Anweisungen und Einsatz vieler technischen Instrumente, aber der Champ führt lediglich das aus, was er bis dato unzählige Male bereits gemacht und ausgeübt hat und ohnehin also vor oder ohne Kamera oder vor den oder ohne die Augen von Anderen tun konnte, wie der Kommentar zu recht wie ich finde aus Bewunderung schreibt.

- Also ist es dann wohl wahr, dass er das auf dem Foto doch getan hat.
- Hat irgendjemand hier die Wahrhaftigkeit des Bildes, also in unserem Fall den Tatsachencharakter seines Jabblings in Frage gestellt? Ich habe dich nur vor einem falschen Glauben an eine direkte Übersetzung vom Bildnis zur Realität gewarnt. Ich wollte ihn ja lediglich ins rechte Licht rücken und seinen faulen Kredit abstreiten. Also ein Glauben zum Beispiel, dass Champion's Training in seiner Alltagspraxis etwa so aussehen würde, wie wir vom Foto zu sehen bekommen. Dies wäre ja die allzu offenkundige Bedeutung meiner Aussage »es sei nicht real«. Aber ich denke, sie hat ein weiteres gedecktes Bedeutungsgefüge und ich meine es primär, als ich sie geäußert hatte.
- Das wäre?
- Das Foto mit dem Champion am Sandsack ist gerade deshalb ziemlich gut und schön, nicht weil es real wäre oder die Realität direkt bezeugte, sondern weil es uns oder zumindest mir gegenüber »real wirkt«, trotz seiner »Nicht-Realität«.
- Ist es doch nicht dasselbe? So oder so wird es doch dasselbe. Gibt es überhaupt den praktischen Unterschied? Zwischen dem »Real-Wirken« und »Real-Sein«?
- ... und zwar eine ganze Menge von Unterschieden. Jemand, der diesen Unterschied nicht macht, betreibt eine sensualistische und reduktionistische Abkürzung, also einen naiven Realismus, der in meinem Begriff letztendlich untauglich wird, Realität und Simulation voneinander abzugrenzen. Hegel und Nietzsche fielen vor Empörung sofort um, wenn sie bemerkten, dass dieser Unterschied verwischt werden sollte. Im Gegensatz zum naiven trägt der solide verlässliche Realismus der Photographie das dialektische Spiel des jedweden Kunstgriffs aus, innerhalb dessen Rahmen wir den kritischen Blick auf die billigen Intentionen einer Simulation beibehalten und zugleich einen distinktiven Sinn zur freien Einbildungen gewinnen können.
- Ich glaube, du schuldest mir eine Erklärung dafür, was du meinst.
- Kein Problem, Kein Problem, mein lieber Freund! Das will ich grade tun. Wenn es nun wirklich keinen Unterschied zwischen beiden Positionen gäbe, also dem »Real-Wirken« einerseits und »Real-Sein« andererseits, wie du kurz zuvor ganz stark moniert hast, dann darf man sicher davon ausgehen, dass die Leute beim Betrachten des Fotos beinahe automatisch daran glauben, es zeige ja die Realität selbst, oder zumindest deren Ausschnitt. Und sie würden denken, die Glaubwürdigkeit oder Wahrhaftigkeit schöpfe sich dann ausreichend und vollständig aus dem auf dem Foto gerade Fixierten. Nicht wahr?
- Und nun?
- Nun was sehen wir gleich unten? Ist es auch ein Foto, zwar perfekt geschossen wie unser Erstes, so dass Manche meinen könnten, es wäre schöner?

Fotobild II



- Warum fragst du mich? Das ist natürlich ein Foto.
- Ja? dann denke ich, du müsstest dich auch mit deiner Position daran anschließen, einfach zu glauben, dass der größte Champion das sog. »Unterwasser-Training« zwar nicht täglich, aber schon gelegentlich zur Erhöhung der Geschwindigkeit und Aufrechterhaltung der Beweglichkeit verrichtet hat, wie man vom Foto zu sehen bekommt, sowie es in Life-Magazin verkauft worden ist?⁴

⁴ Dazu vgl. T. Hauser: »Muhammad Ali, His Life and Times«, Robson Books(2004), London, S. 40f. Diesbezüglich heißt es wie folgt: »How good was Ali on self-promotion? Let me tell you a story that shows his genius. After he turned pro, Sports Illustrated did a piece on him. They assigned a free-lance photographer named Flip Schulke, and Ali — he was Cassius Clay then — asked, ‚Who do you work for?‘ Schulke told him he did a lot of work for Life. This was when Life was the biggest magazine in the country, and Ali wasn’t that big then. He’d won the gold medal, but that was it. There was no reason for Ali to be in Life magazine, so when he said, ‚Man, how about shooting me for Life,‘ Schulke told him, ‚I’d love to, but I’d never get it past the edi-tors.‘ Well, Ali accepted that, but a few minutes later, he was asking question again. ‚Tell me some of the photo-graphs you’ve done.‘ And Schulke explained that he did a lot of underwater photography; that was his speciality. And Ali thought of something on the spur of the moment, which shows what an absolute genius he was. His eyes widened, and he told Schulke, ‚I never told nobody this, but me and Angelo have a secret. Do you know why I’m the fastest heavyweight in the world? I’m the only heavyweight that trains underwater.‘ Schulke said, ‚What do you mean?‘ And Ali explained, ‚You know why fighters wear heavy shoes when

- Wir beide wissen inzwischen, dass er so was nie gemacht hat, und dass er nicht einmal richtig schwimmen konnte, so dass es nur ein netter Werbegag war.
- Tja! Wir sind alle nachher irgendwie klüger! Was aber etwa so viel bedeutet, dass wir vorher gerade nicht so klug – noch schlimmer –, ja dumm waren. Viel quälender wäre nun zu fragen, wie die ganze Sache dann vorher gelaufen wäre, wenn man sich dumm genug an das ›Real-Sein‹ des Fotobildes festgehalten und auf dessen unmittelbare Glaubwürdigkeit oder Wahrhaftigkeit beharrt hätte. Alle Zeichen sprechen dann dafür, dass die Leute ein Bildnis nicht als eine Falle erkennen, seine Wahrhaftigkeit vorbehaltlos auf der Stelle abkaufen und eine Gleichung, also »das außergewöhnliche Training, daher ein überragender Champion« aufstellen. Es ist ein billiges Bild, das der »größte« Champion und zugleich wirklich nicht minder größte Showman und Selbstdarsteller, welchen die moderne Sportgeschichte jemals hervorgebracht hat und der – ausgestattet mit einer ausreichenden Portion Hilfestellung seiner Mitläufer in der Medienwelt – gern angibt, schäbig feilbietet. Und es ist vor allem ein vormachendes Bildnis, das uns unaufhaltsam dazu drängt, zu vergessen, dass er vor allem deshalb ein überragender Champion war, weil er wie kein anderer jenen Basisschlag aufrichtig geübt hat und ihn besser als jeder andere ausrichten konnte, worauf uns unser Fotobild I] sehr dezent und subtil verweist. Es ist letztendlich ein vortäuschendes Bild, sozusagen ein Zerrbild, das leugnet, dass jeder Boxer mit gewisser Wahrscheinlichkeit – wenn nicht zum größten wie der Champion, so doch groß werden kann, wenn er seine Sache ebenso fleißig wie eifrig und ordentlich machen würde. Allzu gerne geben wir dabei umso eher den suggestiven Absichten des Fotos nach, je mehr Leute insgesamt glauben, dass die fotografierte Szene real ist. Ja, warum auch nicht? Der Champion war in der Tat unter Wasser, verrichtete das sog. Unterwassertraining. Wohl gemerkt dies zwar nur einmal im Moment der Aufnahme, was wir aber ohne Zusatzinformation bestimmt nicht wüssten, und dies umso weniger, da wir allzu leicht dem ›Real-Sein‹ des Fotobildes unseren Glauben schenken. Ich denke mir das so. Kannst du mir folgen?
- Soweit habe ich verstanden, was du meinst.
- Daher denke ich, ist es ein besserer und viel abgesicherter Vorschlag, dass wir bei der Realitätskonsti-

they run? They wear those shoes because, when you take them off and put the other shoes on, you feel real light and you run real fast. Well, I get in the water up to my neck and I punch in the water, and then when I get out of the water, I'm lightning fast because there's no resistance.' Schulke was sceptical, but Ali swore it was the truth, and to prove his point, he told Schulke, 'Tomorrow morning, you can see me do it. I do it every morning with Angelo, and no one's ever seen it before. I'll let you photograph it for Life magazine as an exclusive.' So Schulke called up Life and suggested the piece, and I think they ran five page of Ali up to his neck in a swimming pool. And the two things I remember most about that were, first, Ali couldn't swim, not a bit; and second, Ali hat never thrown a punch underwater in his life. It was a total bullshit story he made up, but it got him in Life, and Life didn't do it as a joke. They were convinced he trained underwater«.

tution der photographischen Bilder unser Augenmerk auf das ›Real-Wirken‹ richten und das Fotobild von dessen imaginativen Seite her verstehen. Das heißt etwa so viel: Das Fotobild zeigt den wahrhaftigen Moment eines unscheinbaren Realen unter etlich vielen Geschehnissen, an dessen Realitätscharakter der Photograph zunächst glaubt, d. h. auf dessen Realität er allein Anspruch erhebt, indem er jenem Moment die nach seiner eigenen Einschätzung angebrachte Ausdrucksform verleiht. ABER – und damit komme ich zum viel relevanteren Aspekt des Themas – das Bild wirkt auf uns umso realer, es wird somit immer realistischer, je besser und geschickter es dem Photograph vermittelt seiner Formgebung und Ausdrucksverleihung gelingt, unsere Erinnerung welcher Art auch immer zur Neubelebung zu motivieren und so auf diese Weise frisch zu konservieren. Diese Realisation – oder noch besser der Verwirklichungsprozess – geht somit dann bis zu dem Punkt, wo wir sicher vom Abgewinnen der wahrhaftigen Realität sprechen können, was andererseits, also auf der Seite des Produzenten genau so viel heißt, dass sich der Photograph nun sicher legitimiert sagen kann, das Foto sei ein Ausschnitt des wirklichen Lebens des Champions, indem das so geschickt auf dem Foto fixierte Bild anstellt bzw. bewirkt, unsere Erfahrung welcher Sorte auch immer zu verdichten und zu intensivieren.

Das Ganze hat R. Castel trefflich zur Formel gebracht: Ein Fotobild »entwirklicht« nahezu unausweichlich, was es gerade »festhält. Das Bild ist im genauen Verständnis des Wortes das Negative dessen, was ist«.⁵ Ich meine ja sogar, ohne diese Feuertaufe der Negation des Realen könne das Fotobild überhaupt nichts, wahrlich Nichts festhalten. Wenn das Fotobild überhaupt etwas festhält, dann dies gerade deswegen, weil es gut in Szene setzt, also mit Castel gesagt damit schön »entwirklicht«, was etwas so viel heißen würde, das unscheinbare wahrscheinliche Reale aus seiner diffusen und verschwommen vorkommenden Gegebenheit herauszureißen und in eine elegante Form zu bringen, in derer Rahmen das unscheinbare Reale wirklich aussagefähig, uns gegenüber ansprechend und gesprächig wird. Es ist dann die ganze Metamorphose, Übersetzung und Verlagerung, die ich oben die Dialektik des photographischen Realismus genannt habe.

- Insoweit ich dich richtig verstanden habe, dann meinst du, dass es keine Realität als solche gibt. Und wenn es eine gibt, dann ist sie nur diejenige, die man herstellt und konstruiert. Habe ich richtig verstanden? Aber du sprichst auch vom »faktisch Realen«, das erst da sein muss.
- Nun, zuerst zum zweiten Teil deiner Frage. Du siehst und hörst sicher gelegentlich auch, beim Genuss eines Kinofilms Kratzer im Bild und Ton. Macht sie dir bei der Verfolgung einer Geschichte was aus, wenn du nicht gerade zufällig als Tonmeister und Filmtechniker da säßest? Sie sind de facto da, aber produzieren keinen Sinn, zumindest nicht dir gegenüber. Was deine erste Frage angeht, so kann

⁵ R. Castel: »*Bilder und Phantasiebilder*«. Ders. in: P. Bourdieu/L. Boltanski u. a.(Autoren): »Illegitime Kunst – Die sozialen Gebrauchsweisen der Photographie«, Europäische Verlagsanstalt(2006), Hamburg, S 240.

man wohl folgendes sagen. Diese Konstruktion, bzw. Herstellung des Wirklichen ähnelt ein wenig dem alten Ideal der Moderne, »alles wird zwischen den Menschen entschieden«⁶, wie es Gebauer auf den Punkt gebracht hat. Manche mögen es ein wenig antiquiert finden und Einige mögen wahrscheinlich als obsolet begutachten, aber ich denke, diese ist zu einem guten letzten Stück noch eine vertretbare Idee, nicht weil sie wahr wäre, sondern weil sie in Sachen der Wirklichkeitskonzeption für mehr Spannung sorgt und uns eine größere, spielerische Gestaltungsmöglichkeit bietet. Und falls manche Theoretiker mit dieser Ansicht Probleme haben, dann bin ich vielleicht ein unverbesserlicher Modernist und Schluss! Um aber nun den etwas protzigen und markanten Unterton des Voluntarismus zum guten Stück zu beseitigen, der sicherlich auf jenem Ideal mit aufgetragen ist, und um damit dem Missverständnis vorzubeugen, alles läge ja in der Hand des Menschen, würde ich gern seinem wohlgemeinten Sinn ein anderes, vorsichtigeres Profil geben und ein wenig dezent formulieren.

- Wie wird das dann aussehen? Ich bin ganz im Ohr.
- Lass uns nochmals ein wenig zu unserer Eingangsdiskussion zurückkehren. Zur Erinnerung: Ich habe dir bereits gesagt, meine Äußerung von ›nicht real‹ zum Foto I) habe ein zweites weiteres Sinngefüge, was ich allerdings implizit im Sinne gehabt habe, als ich geäußert hatte. Erinnerst du dich?
- Ich kann mir deinen Gedanken gut vergegenwärtigen.
- Nun ja, ich wollte damit eher das »Intermediäre« des Realen zum Ausdruck bringen. Also eine Zwischenstellung dessen, was wir gewöhnlich und normalerweise als die Realität begreifen. Nicht Fotobild II), sondern das Fotobild I) ist ein Abbild, aber auch zugleich ein Sinnbild, das Zusammenspiel von Abbild und Sinnbild entsinnt uns unaufhaltsam etwas anderes als das Abbild selbst, wobei es uns aber darum auch nicht weniger auf dessen ursprüngliches Habitat ausreichend zurückbesinnt, so, dass das Sinnbild nicht tragisch im Alleingang in einer Phantasiewelt landet.
- Was soll das wieder heißen? Und was hat es vor allem mit unserem Diskussionsstand zu tun?
- Du meinst ja sicherlich, was es mit der Umformulierung der modernen Idee zu tun hat, nicht wahr? Darauf komme ich später. Hab bitte ein bisschen Geduld. Wie Bourdieu richtig bemerkte ist ein redlicher Philosoph zum eigenen Vorteil oder Nachteil kein »Fast-Thinker«. Mit allen dazu verwendeten technischen künstlerischen Raffinessen, die bereits oben phasenweise dargelegt sind, stellt uns das Foto I) eine Szene vor, die weder real noch unreal ist, und zwar im oben erwähnten Sinne schon surreal ist, aber gleichwohl keineswegs »hyperreal« wird,⁷ was bei Foto II) und – für mich schier am Rande einer exorbitanten Selbststimulanz – noch ungleich stärker bei dem Foto von unten der Fall ist.

⁶ Vgl. G. Gebauer: »Poetik des Fußballs«, Campus(2006), Frankfurt am Main. S. 7.

⁷ Vgl. G. Gebauer: »Sport in der Gesellschaft des Spektakels«(2002), a. a. O. S. 55.

Fotobild III]



Wir werden später dieses Bild sicher wieder ins Spiel bringen. Aber ich denke mir bereits hier, dass das Bild von sich aus beileibe in verräterischer Manier über sich spricht. Allein ein flüchtiger Anblick darauf und einen Moment lang die Nebeneinanderstellung mit Foto I) würde genügen, um uns vorahnen zu lassen, woran man bei einer Kritik dieses Fotos unter Einbeziehung aller seiner Aspekte zuerst ansetzen muss. Um hier aber zunächst einer unkontrollierten Kritik vorzubeugen, sollte man keinesfalls damit anfangen, in erster Linie die Freude des Athleten selbst in Verdacht und Misskredit zu bringen, die sicherlich in seinem Gemüt präsent ist und daher höchstwahrscheinlich ein Stück Ehrlichkeit besitzt, was für mich gerade den Grund dafür bildet, persönlich das Foto II) vergleichsweise noch für inhumaner, daher viel trügerischer und deshalb verurteilenswert zu erachten,⁸ selbst wenn ich zugeben muss, dass Foto II) in künstlerischer Hinsicht besser als Foto III) inszeniert ist. Man kann also davon ausgehen, dass die innere Freude des Athleten in der Momentaufnahme wirklich da ist. In diesem Sinne fungiert dieses Foto schon zur Animation und Stimulierung der Emotion, jedoch fingert es dabei keine Emotion – jedenfalls nicht trügerisch fingiert, worin der Unterschied

⁸ Vgl. diesbezüglich Folgendes: G. Gebauer: »*Drama, Ritual, Sport – drei Weisen des Welterzeugens*«, ders. in: B. Boschert/G. Gebauer(Hrsg.): »*Texte und Spiele – Sprachspiele des Sports*«, Academia (1996), Sankt Augustin, S. 195. »Im Sport wie im Theater beziehen wir uns auf Menschen, auf unseresgleichen, mit Händen, Füßen, Gesichtern, mit der Möglichkeit des Ausdrucks. Die Statuen der Nazizeit sind deswegen so abstoßend, weil sie diesen Bezug verweigern. ... **Es ist gerade keine Vision des Sports, niemandem ähnlich zu sein. Wer diese propagiert oder fördert, öffnet den Weg zum Inhumanen.** Mit der Anthropologie des Einmaligen oder des Übermenschen verliert der Sport sein Gedächtnis«[Alle Hervorhebungen vom Verfasser].

zum Foto II liegt.

Daher müssen wir unser kritisches Augenmerk eher auf seine Repräsentationsform der innere Freude ausrichten, also auf diese exhibitionistische Zurschaustellung einer grenzenlosen Exaltation, ganz wichtig sind dabei vor allem die Kameraaugen der mitlaufenden Fotografen im Hintergrund, die nur ein solches Bild als gefundenes Fressen gerade aufnehmen und hervorheben wollen, welches quasi im Gegenzug die Möglichkeit ausradiert oder zumindest verstellt, zu verstehen und einzusehen, worin es der Grund dieser übermäßigen und sichtlich übertrieben Freude dieses Athleten bestehen könnte.

Belassen wir es zunächst bei dieser Zwischenbemerkung und wenden uns dem von uns beanstandeten Thema zu: Foto I) bildet keine bloß gegebene »Realität« ab, also bildet keineswegs irgendein unscheinbares Wahrscheinliches der gegebenen Welt ab, sondern es zeigt uns ein imaginatives Moment des Realen auf und bringt ein Sinnbild auf, womit es unweigerlich unsere Einbildungen motiviert und intensiviert. Somit eröffnet es eine Vision in eine imaginäre Welt, verführt uns in eine paradiesische Nebenwelt, »ent-sinnt« uns im wahrsten Sinne des Wortes durch die mittels einer schönen Inszenierung nun veranlasste Loslösung unserer unmittelbaren Wahrnehmung vom schwarz-weiß bedruckten Papier, ja es entsinnt uns einer traumhaften Welt, wo unsere Phantasien frei spielen. Genauso wie Mama's Zuruf und den Duft vom Reiskochen in Abenddämmerung, welche ich zwar nur von weitem hören und in der spätherbstlichen, kalten Luft besonders gut riechen konnte, mich aber schon des warmen Essens und des gemütlichen Betts in aller familiären Geborgenheit entsinnt habe, selbst wenn es gerade dies in der trüben Realwelt niemals – zumindest nicht in dieser reinen und sauberen Form – gegeben hätte.

All diese Besinnung auf oder Entsinnung an eine andere Welt, die sich zu wünschen und gegebenenfalls anzustreben überhaupt nicht zu verwerfen ist, stellt das Foto I) gerade dadurch an, dass es gleich auf dem Boden der Tatsache bleibend solche Momente aufzeigt, welche bereits in der Welt des Lebens präsent bzw. vorhanden sind. Es macht diese Momente des Lebens in unserer Welt vermittelt technischer Inszenierung ersichtlich und transparent, weil jene Momente leider üblicherweise leicht vergänglich und sehr flüchtig sind, zudem meistens undurchsichtig und sehr diffus vorkommen. Es sind solche Dinge und Sachen, die schon dem gewöhnlichen Leben wie meinem und deinem zugehörig sind, aber paradoxerweise vielleicht wegen derer Gewöhnlichkeit nur schwer zu bemerken sind.

Wie dem auch sei, hebt Foto I) bereits einen Moment hervor, aber es hebt ihn von unserer Welt nicht ab, sondern es bindet quasi auf sie zurück, also legt ihn auf ihr nieder, gleichsam wie Morgentau, der an den Gräsern hängt, während er seinen Wurzel in und seine Zugehörigkeit zu dessen Habitat offenkundig mit bekennt und mitbezeugt. Man kann quasi sagen, ein auf dem Foto fixierter flüchtiger Moment werde ja das immerwährende Moment der Welt. Darauf, also auf diese feste

Rückbindung und Einbettung in unseren lebensweltlichen Zusammenhang ist sicherer Verlass im Sinne der Einsicht Castels, es gelinge der Photographie – im Übrigen gleich dem Sportspiel bei Gebauer wegen der Körperbezogenheit und -vermitteltheit⁹ – besser als jeden anderen symbolischen Kunstgriffen, jene imaginative Besinnung und Entsinnung anzustellen, ohne dass wir dabei der lauernden und drohenden Gefahr erliegen, quasi von einem spiritualistischen Höhenflug gänzlich überrollt zu werden.¹⁰ Ich glaube nun, diese Rückbesinnung auf In-der-Welt-Sein, die der korrekte Gebrauch der Photographie verkörpert, wäre ein guter Hinweis darauf, welchen Weg man beschreiten muss, um jenem Modernitätsideal ein neues Profil zu geben.

Zu dem Korrelat, also zum Ineinandergreifen von Denken und Universum, wie es etwa B. Pascal in »das denkende Schilfrohr« vorgestellt hat, fügt Bourdieu – quasi als dritte Bedeutungsschicht – folgendes hinzu: »Die Welt erfasst mich, schließt mich als Ding unter den Dingen ein, aber als Ding, für das es Dinge gibt, ja eine Welt, erfasse ich diese Welt; und dies, wie man *hinzufügen muss*, gerade weil *sie mich umfängt und erfasst*«[Alle Hervorhebungen vom Verfasser].¹¹ Ich weiß nicht, ob ich das Ganze sehr weit hergeholt habe, aber mir scheint jedenfalls jener grelle und markante Misston des Moderne gerade da zugenommen zu haben, wo das moderne Denken diese von Bourdieu hinzugefügte dritte Bedeutungsschicht übersehen, bzw. gar verdrängt hat und sich nicht mehr an seinem eigenen Habitat, also an jene Weltbezüglichkeit erinnert. Und ich denke mir, der Operationsmodus der Photographie, also die Entsinnung vermittelt der Rückbesinnung, könnte diesem verschrobenen Verständnis der Moderne eine exemplarische Reminiszenz leisten.

Wie dem auch sei, zeigt das Fotobild I) eine paradiesische Nebenwelt auf, aber es fabriziert keineswegs eine utopische Überwelt. Es verführt uns in die Phantasiewelt und entsinnt uns einer imaginären Welt, dies aber, indem es uns an unsere Welt und unser Leben zurückbesinnt. Es verleitet somit nicht in eine Wahnvorstellung und sinnt uns eine verwegene Reise nach einer trügerischen Scheinwelt an. Und ich glaube, du ahnst bereits, wen ich als den Widerpart in diesem Vergleich meine.

Das Fotobild II) und III) bestätigen penetrant die zweite Komponente und hindern konstant und konsequent die erste an einer Gegenüberstellung. Somit verweigern sie, lehnen ab und weisen den Bezug auf und jene Zugehörigkeit zurück, die Fotobild I) bekennt und bezeugt. Währenddessen zeigen sie uns auf, was es schließlich m. E. in unserer Welt nicht gibt. Sie schinden bei uns Emotionen und Gefühle, die zumindest ich als Normalkonsument überhaupt nicht entwickeln kann. Sie nötigen

⁹ Vgl. G. Gebauer(2002), a. a. O. S. 130

¹⁰ Vgl. R. Castel(2006), a. a. O. S. 266.

¹¹ Vgl. P. Bourdieu, »Meditationen – Zur Kritik der scholastischen Vernunft«, Suhrkamp(2001), Frankfurt am Main. S. 167.

uns gerade die Emotionen und Gefühle auf, die in Form einer trügerischen Selbstgefälligkeit fingiert oder einer völlig überzogenen Selbststimulierung kreierte und schließlich uns billig feilgeboten werden. Daran liegt es wohl, warum uns solche Bilder überhaupt nichts entsinnen und nur krank machen.

Ich weiß nicht, welchen Eindruck die beiden Bilder bei dir und anderen erweckt bzw. hinterlassen haben. Mich jedenfalls lassen sie blockiert und zugleich impotent fühlen: Blockiert eben, weil sie nicht mit mir reden und mich in sich einlassen wollen, weil sie mir den Raum nicht übriglassen, wo meine Phantasie frei spielen kann. Und impotent gleich hinterher, weil sie mich sofort wissen lassen, dass solch eine utopische Vorstellung in so reiner Form, wie sie sie nun präsentieren, meinem gewöhnlichen Leben nie und nimmer zuteilwird. Ironischerweise oder beinahe als Sabotage meinerseits sehe ich in solchen Fotos so viel nackte Realitäten, wie es die beiden Objekte nahezu möglich machen: Wasser, eine unbewegliche statuenhafte Pose, Wasserspiegel, Schatten auf dem Boden des Schwimmbads, zerfetzte Kleidung, eine fanatische Grimasse und Pose, die man problemlos und genauso gut als Gesicht eines Terroristen draufkleben könnte, welcher gerade bei der erfolgten Bombenexplosion in einem Großstadtkaufhaus Jubelschreie von sich gibt, oder blauen Boden sowie eine weiße Linie, Dinge, welche mir allesamt nichts vermitteln außer einer sinnlosen Ansammlung der anorganischen Materien auf der Bildoberfläche. Eben nichts anderes als ein perfektes Abbild dessen, was bloß wie blöd ist. Also kein Wunder, dass mich jene beiden Fotobilder fragen lassen, wozu ich mich überhaupt einfühlen soll oder ob es da überhaupt etwas zu bemerken gibt außer einem flüchtigen Bewusstsein von den vergänglichen Realitäten.

Lange Rede, kurzer Sinn: Fotobild I) fixiert zwar genauso wie die anderen beiden auch menschliche Bewegung oder Haltung, aber in einem selten klareren Gegensatz zeigt es eine ganz andere Einstellung zu mir: es flüstert mir in einer vornehm zurückhaltenden Manier eine imaginativen Welt zu, die hinter der Bildoberfläche verborgen steckt, und vertraut mir sein Geheimnis an, das weit über jene Ansammlung hinausgeht und sich nie lediglich auf diese zurückführen lässt. All dies noch umso mehr und intensiver, je aktiver und freier es meine Einbildungskraft mitspielen lässt.

- Welches Geheimnis sollte es sein?
- Welches »könnte« es! Nicht »sollte«! Und es könnte allerlei Möglichen sein! Wer weiß? Sollten wir es wissen, geschweige denn, können wir es überhaupt wissen?
- Wie meinst du das?
- Ich meine, es ist ein Geheimnis, das nicht in dem Foto selbst liegt, sondern welches wir als Zuschauer selbst vermittle unserer von ihm veranlassten Phantasieleistung machen können und damit dem Foto den bestimmten besonderen Sinn geben bzw. verleihen, was und welcher Art er auch immer wäre. Gerade das sollte jeder persönlich gewollt für sich behalten können. Es ist eine Sache, von der wissen zu wollen laut Nietzsche wirklich »unanständig« ist. Nicht einmal der omnipotente Gott

dürfte es.¹²

- Gibt es da wirklich keine Grenze, Regel und wirklich kein Normatives?
- Warum erinnerst du uns in erster Linie an solche Wörter wie Grenze, Regel und Norm, gerade da, wo wir miteinander ein Gespräch über die freien Phantasiespiele führen? Ich verstehe das nicht.
- Na ja, weil du dich mit den anderen Fotobildern in dieser Beziehung wahrlich gestört zu fühlen scheinst. Und wenn hier bei Fotobild I) das Prinzip, »Ganz seine Sache« gilt, so müsste man gerechterweise auch im Fall der anderen beiden Fotobildern nicht ausschließen dürfen, dass man auch da sein Phantasiespiel betreiben könnte, was du aber offensichtlich ganz negativ bewerten und beurteilen würdest. Und nun bin ich sehr gespannt, von dir zu erfahren, was du dazu sagen würde, wenn einer sich tatsächlich dort mehr als hier anregen lassen und gleich sagen würde; dies wäre ganz meine Sache, hm?
- Selbst wenn dem so ist! Dein Unkenruf ist im Übrigen inzwischen keine Annahme mehr, sondern leider Gottes eine Realität. Also zunächst ganz abgesehen davon, dass ich die beiden Sorten von Sinnbildern bereits mehr als deutlich voneinander unterschieden habe; nämlich ein konsequentes Tilgen bzw. Paralisieren unseres Einbildungsvermögens sowie ein betäubendes Animieren eines phantasmagorischen Zerrbildes einerseits und das lustvolle Motivieren bzw. Intensivieren und Freisetzen bzw. Hervorrufen einer Phantasie andererseits, so dass es schon hier um die legitime Inanspruchnahme jenes Grundsatzes geht, weil eine von beiden Sorten den Sinn der Sache, also das, was am Ende als »Ganz seine Sache« erklärt werden kann und muss, vollends erfüllt und die andere ihn total wie fatal verfehlt. Ich denke, man darf die beiden Arten von Sinnbildern auf gar keinen Fall miteinander verwechseln.

Von all Diesem abgesehen denke ich nun zu deinem Unkenruf, man müsste zu meinem Leid ein solch schlimmes Phantasiespiel als Teil unserer Welt vollends akzeptieren und trotz meines Unmutes als »ganz seine Sache« anerkennen. In dieser Einstellung steckt bereits ein Hauch von Demut und Ergebenheit, man darf sie aber keineswegs als Ausdruck einer »Laisser-faire-Haltung« verstehen, sondern als Ausdruck einer nüchternen Einstellung auf eine desolater Lage, die uns – je desolater, umso mehr – auf die Bedeutsamkeit der Aufgabe von Intellektuellen hinweist: Nämlich uns jenes analytischen und kritischen Blickes von *Gordard* auf die durch Phantombilder stimulierten bzw. ani-

¹² Vgl. F. Nietzsche: »Die fröhliche Wissenschaft«, in: F. Nietzsche: Kritische Studienausgabe (hrsg. von G. Colli und M. Montinari), Band 3, Deutscher Taschenbuch Verlag (1999), München, S. 352. Hierin lautet es wie folgt: »Wir glauben nicht mehr daran, dass Wahrheit noch Wahrheit bleibt, wenn man ihr die Schleier abzieht; wir haben genug gelebt, um dies zu glauben. Heute gilt es uns als eine Sache der Schicklichkeit, dass man nicht alles nackt sehen, nicht bei allem dabei sein, nicht alles verstehen und „wissen“ wolle. „Ist es wahr, dass der liebe **Gott überall zugegen** ist?“ fragte ein kleines Mädchen seine Mutter: „aber ich finde das **unanständig**“ — ein **Wink für Philosophen!**« Alle Hervorhebungen stammen vom Verfasser der Arbeit.

mierten Phantasmen streng und noch konsequenter zu bedienen. Dies dient dem Zweck, die trügerische Absicht von solchen Bildern anzuzeigen und die darin versteckten gesellschaftlichen Gebrauchsweisen zu entblößen, die gerade darin bestehen, den legitimen Gebrauch der Photographie, aber auch zugleich des Sportspiels zu missbrauchen und dadurch kaputt zu machen. Dies sollte aber auf gar keinen Fall bedeuten, dass wir ohne jeglichen Distinktionssinn genau dasselbe hier auch wie dort tun würden. Wie töricht wären wir, wenn wir dieselbe analytische Wachsamkeit aktivierten, dadurch die freigesetzten und hervorgerufenen Phantasien von gewöhnlichen Leuten zerlegten und derer Phantasiespiele sezierten; dies gar an einem Ort, wo Beatles' Lyrik, »Nothing's gonna change my world« in Gänze und vollends gelten würde und von daher das Gebot der Stunde unmittelbar im schützenden, hütenden und fördernden Verstehen bestünde. All diese Sorgen sind aber eigentlich unnötig in dem Sinne, dass wirklich keiner, wenn er einigermaßen aufgeklärt ist, eine solche Dummheit begehen würden, weil er höchstwahrscheinlich verstünde, dass sich dort jener Aufgabe zu stellen etwa so viel bedeuten würde wie sich ohne Bedenken zu diesem Gebot zu verpflichten.

Als mein letztes Wort zu deinem Unkenruf und mich zugleich vielleicht zu meiner eigenen Naivität bekennd sei es hier angemerkt, dass ich womöglich einer bin, der irgendwo an das Gute in der Welt und an die gute Natur unserer erprobten Praxis glaubt, so dass es – sicher mit einer ausreichenden Portion an Hoffnung – nur wenige Leute unter uns gibt, die in der Tat angesichts solcher entsetzlichen Bilder nun völlig in deren Bann geschlagen werden, und dass es dafür umso mehr diejenigen gibt, die ausreichend Sinn und Verstand besitzen, die gemeine Natur und Absicht solcher Bilder zwar nicht explizit durchzublicken, wie es einem wachsamem Intellektuellen gelingt, aber doch irgendwie intuitiv – auch wenn dunkel – zu verspüren; dies gilt vor allem für diejenigen, die zugleich auf der anderen Seite ihre Phantasie frei ausspielen und es richtig genießen können, wenn sie an der guten Praxis teilhaben, die das Fotobild mit dem Champion am Sandsack beispielsweise verkörpert. Du denkst sicher, dass ich ein hoffnungsloser Optimist, hm?

- Ich habe den gemeinten Sinn wohl verstanden. Soweit so gut. Aber ich weiß nicht recht, welches Bild ich mir vorstellen und welchen Sinn ich ihm zugleich geben muss.
- Es handelt sich um keine Pflicht und um kein Gesetz. Selbst wenn man sich überhaupt nichts davon vorstellen könnte, bedeutet es nichts weiteres Schlimmes. Es hängt natürlich mit deiner Lebensgeschichte zusammen. Wenn dich das Foto mit dem Champion überhaupt nicht anspricht oder dir wirklich nichts zuflüstert, dann ist es eben so. Und ich denke, du müsstest auch darauf bestehen können, dass du einer bist, der mit einem solchem Bild überhaupt nichts anfangen kann. Das zeichnet dich auch aus. Als mögliche Hilfeleistung und für den Fall, dass du auch mal ein süßes Phantasiespiel kosten möchtest und ein wenig daran teilnehmen möchtest, vielleicht folgende Fragen: Wie viele Male bist du zum Beispiel lebenslang in einer Boxtrainingshalle gewesen? Hast du überhaupt

eine Ahnung, wie das ›gym‹ von innen aussehen könnte? Hast du bis jetzt wirklich einmal daran nachgedacht, woraus der Alltag eines Boxchampions besteht, wie oder woran er trainiert wird, wenn er kurz vor einer Titelverteidigung steht? Wann hast du mal in letzter Zeit deinen linken Arm gegen irgendeinen Gegenstand richtig hingestreckt? Oder weiß du, wie M. Ali in seinen jungen Jahren auf dem Ring aussah?

- ...
- Es gibt so viele Fragen, so viele mögliche Antworten, so viele Phantasien. Ich meine, das Foto zeigt uns exemplarisch auf, was eine mögliche Antwort sein könnte. Es hilft uns, oder bietet zumindest die Möglichkeit und Gelegenheit an, uns etwas davon einmal gestalterisch vorzustellen und uns selber figurativ einzubilden, wie die Antwort lauten könnte. Es gibt uns einen annähernden Hinweis darauf und unter Umständen sogar den inspirierenden Anlass, solchen Fragen wirklich nachzugehen, um die ethnographisch wohl begründete Antwort zu liefern, wie es im Falle R. Waquants wirklich geschah. So gesehen dient und wirkt das Fotobild quasi als Anschlusspunkt vieler Phantasien, wobei jeder eine weite Reise in eigene Phantasievorstellungen antritt und sich in seine lustvollen Tagträume begibt. All diese Dinge erfolgen im Übrigen in völliger Absehung davon, welchen Umfang und welches Ausmaß unsere Imagination gerade einnähme und in welcher Dimension sie sich verstärkte und intensiviert, wenn wir den Champ nicht nur im Standbild auf dem Foto zu sehen bekämen, sondern mit unseren eigenen Augen live im Ring in der Flüssigkeit seiner unnachahmlichen Bewegung erlebten. Es sind solche Phantasievorstellungen und Einbildungen, von denen wir üblicherweise in unserem Alltag, konfrontiert mit den ernstesten Dingen der Notwendigkeiten, nur schwer träumen können, im akademischen Leben eines Plasmaphysikers und Quantenmechanikers wie deinem sowieso, weil hier eh schon der Urteilspruch zugunsten von Vernunft und Fakten gefällt ist und die grundsätzliche Einstellung zur Fiktion und Phantasie negativ ist.
- Nun übertreibst du ja wohl!
- O.K. Ich gebe dir zu. Dein Beanstanden ist insofern richtig, als wir als »Wissenschaftler« in unserer Praxis eine gewisse Beobachtungsposition einnehmen müssen. Dazu muss ich aber hinzufügen, dass diese Position schon eine von teilnehmender Art sein muss. Wie dem auch sei, wollte ich dich mit jenen Fragestellungen lediglich darauf hinweisen, dass es in unserer Welt so viele Menschen gibt, die ein buntes Leben führen und daraus allerlei Phantasien pflegen, welche wiederum aus den unterschiedlichsten Biographien entwickelt sowie damit verwickelt sind. Ich meine, es gibt außer Akademikern unserer Sorte beispielsweise Boxer, Ärzte, Krankengymnastiker, TV-Kommentatoren, womöglich auch noch den Sportartikelhändler, der vielleicht den Sandsack auf dem Foto geliefert hat. Wer weiß, während du und ich hier von diesem Foto reden, ob sich nicht ein junger ambitionierter Bursche gerade zufällig dasselbe Foto ansieht und sich dabei an richtiges Impacttiming, die ideale

Entfernung und die perfekte Körperhaltung erinnert. Wer weiß, ob nicht ein vom aktiven Berufsleben zurückgetretener TV-Reporter gerade zufällig beim Anblick jenes Fotobildes mit seinem bedrückenden Kummer über den jetzigen, gesundheitlich erbärmlichen Zustand des Champions fertig zu werden versucht, indem er seufzt und hinterher sagt, »he was bold and young and strong and skilled, just coming into his prime as a fighter. That handsome child; all those year«. ¹³ Und letztendlich meinetwegen ... meinetwegen ...

- Deinetwegen was?

Zigmillionen Male Jabblings! Puh!! All jene Jabblings, die selbst in dem Moment noch, wo ich gerade dieses Bildessay abfasse, wahrscheinlich irgendwo geworfen werden. All jene Jabblings von zig tausenden namenlosen Boxern in einer Trainingshalle auf der ganzen Welt, womöglich von Venezuela über die Philippinen bis nach Ägypten, geworfen, geschossen und gestochen, woran sich niemand wahrscheinlich auch die Boxer selbst nicht erinnern wird. Ich meine all jene Jabblings von denjenigen Boxern, die wahrscheinlich nie eine so große Karriere wie der große Champion auf dem Foto machen würden, welche aber allesamt genauso gleiche Freude wie der Boxer auf dem Foto erlebten, beim Hören des heiteren Tons »Puff« und beim Fühlen des »angenehmen« Drucks auf das Hand- und Ellbogengelenk, wenn ihre Schläge richtig, in perfektem Timing nach dem Schwingungstakt des Sandsacks und kraftvoll in idealer Distanz auf den Sandsack stechen. Ich meine letztlich all die Boxer, denen der gleiche Schweiß von der Stirn tropft wie dem Mann auf dem Foto bei seinem ebenso mühevollen Sandsacktraining. Mir kommt das Bild jedenfalls so vor, als hätte man eben ein solches Bild gewonnen, wenn man jene zigmillionen Jabblings von zigtausenden namenlosen Boxern aufeinander legen würde. Es ist — darum finde ich dieses Foto besonders schön — eine Reminiszenz an jene Körperhandlung von unzähligen Namenlosen. Genauso wie einst eine wunderschöne Erfahrung, die mir ein scheinbar unwichtiges Fußballspiel bei einem Jugendturnier wie ein Gottessegen zuteilwerden ließ. Eine wundersame Erfahrung, die ich stundenlang halb weinend halb lächelnd an einem relativ kalten Frühlingstag von einer Seouler Überführungsbrücke aus bei einer Kreuzung in der Nähe von meinem Wohnsitz erleben durfte.

Bei einem längeren Sparziergang überquerte ich gerade die Straße über die Straßenüberführung. Ich wollte nur am anderen Ende dieser Überführung die Treppe wieder hinuntergehen, und sah allerdings oben auf der Überführung zufällig, dass gerade ein Fußballspiel im Rahmen eines Jugendtur-

¹³ T. Hauser: »Muhammad Ali – His Life and Times«(2004), S. 160.

niers, bestimmt mit unter 10 Jährigen, auf dem Spielplatz der »Jeong-Reung Grundschule« stattfand. Von der Überführung aus schaute ich zunächst desinteressiert hinunter. Es war ein Fußballspiel, aus dem eigentlich keine feste Formation, oder Taktik heraus lesbar war. Es war eher ein formloses Ballschieben und Hin- und Herlaufen im Rudel und Gewimmel. Eben kein Spiel von »Man-Us« oder »Barças«. Einer erzielte sodann einen Tor, zwar halb aus Zufall, halb aus eigenem Können heraus, gleichwohl war das Tor relativ ansehnlich und seine Mitspieler liefen dem Schützen mit in Jubel und Geschrei zu, deren Muttis unter den Zuschauern jubelten und schrien ganz laut mit. Diese Szene erinnerte mich aus unerklärlichem Grund irgendwie an Jürgen Klinsmanns Tor und das darauffolgende Jubelgeschrei, das er gegen Kroatien im Vorrundenspiel der Europameisterschaft in England im Jahre 1996 erzielte, und damit seine Mannschaft in deutlichen Vorsprung brachte und praktisch den Sieg sicherte. Er ließ hervorragend, fast im Alleingang, zwei kroatische Abwehrspieler stehen, schoss den Ball so makellos und elegant aus dem 25 m Volllaufen mit dem rechten Außenrist, und versenkte ihn, wunderschön hineingezirkelt, in die linke lange Ecke.

UND! In diesem Moment kam mir eine plötzliche Einsicht, die mich weiterhin stundenlang oben von der Überführung aus weiter die folgenden Spiele anschauen ließ: Plötzlich ist mir gewahr geworden, dass eigentlich nichts, wahrlich nichts an diesen von Kindern ausgetragenen Spielen fehlt. Alle nötige Momente sind da, um ein »schönes« Fußballspiel zu spielen: Munteres wie heiteres Kicken, Proteste der Trainer gegen den Schiedsrichter, Zuschauer, gefallene Tore, Jubelgeschrei und Freude wie auch Seufzen, Regungen, die allesamt die Spieler und Zuschauer vergessen ließen, dass es für die Kinder mit kurzer Hose an jenem Tag relativ kalt war. Mich jedenfalls, dass ich seit 6 Stunden unterwegs war. An nichts mangelte es hier, ebenso wie damals in England. Wie auch in unserer Welt gibt es hier die Begabten wie die Unbegabten, die Überagenden wie die Unterlegenen, die Benachteiligten wie die Bevorzugten, die Motivierten wie die Frustrierten, die Ehrgeizigen wie die Belanglosen, die allesamt einen Anteil an der Freude haben wollen und auch können, welche eben ein Fußballspiel bieten kann, was gerade den einzigen, aber unübersehbaren Unterschied des Sportspiels zur trüben Realität unserer Welt ausmacht.

Nun zum Schluss: Gleich vorneweg überspringen wir die ganze theoretische Frage, bei der es darum geht, was der Sport bzw. das Sportspiel sein und wie er zu definieren sei. Dieser Bearbeitung enthalte ich mich zunächst deshalb, da wir später noch ausreichend Gelegenheit haben werden, diese Frage ausführlich auseinanderzusetzen und zu behandeln, aber auch zugleich aufgrund mei-

ner wohlbedachten Absicht, zunächst der thematischen Kohärenz, dem Hauptanliegen dieses Bildessays, den Vortritt zu lassen. Ohnehin wäre die komplette Fragestellung zu relevant und stellte eine zu umfassende Aufgabe dar, um am Rande eines Bildessays behandelt zu werden. Also überspringen wir sie und gleiten schnurstracks zu den praktischen Fragestellungen, die ich demnächst stellen werde, selbst wenn man vorher jene theoretische Frage geklärt haben soll, um sie halbwegs vernünftig und sinnvoll beantworten zu können. Diese praktischen Fragestellungen, die mich zunächst auch persönlich betreffen und im Mittelpunkt meines Interesses stehen, weil sie letztendlich den Beweg- bzw. Hintergrund zu meiner darauf folgenden Arbeit bilden, aber dennoch an dem Charakter allgemeiner Fragestellung nie ganz fehlen, lauten: Was bedeutet der Sport, genauer ein Sportspiel für mich? Noch präziser formuliert: Welchen Sinn hat das Sportspiel für mich?

Die Antwort liegt klar auf der Hand: Sie liegt im Gemeinschaftssinn und im Demokratieverständnis, welche ich kurz zuvor in meiner persönlichen Erinnerung in Aussicht zu stellen versuchte. Das Sportspiel ist also für mich, oder besser im anliegenden Sachzusammenhang dieses Bildessays in Analogie mit der Photographie eine gesellschaftliche Praxisform und ein gesellschaftliches Medium zugleich, das eine intermediäre Welt – also weder die Alltagswelt selbst noch eine blanke Scheinwelt, doch aber eine Phantasiewelt mit sozialen Lebensbezügen – also eine Zwischenwelt errichtet, wo jeder, sofern dazu bereit, die sinnlich wie körperliche Lust und die imaginative Freude auskosten kann: Eben die Lust darauf, sein eigenes »Körpersein« auszuspielen bzw. –zu leben, und die Freude darüber, unsere Einbildungen freizusetzen und –spielen, so, dass wir ein anderes Sein außer einem rein materiellen Körpersein werden. Wie niedrig und gemein die einzelnen Formen auch immer sein mögen, kann das Sportspiel in diesem Funktionsmodus grundsätzlich dazu fähig, Gemeinschaftssinn zu stiften und ein Demokratieverständnis nahezubringen. Was auch den Grund meiner Beurteilung bildet, warum ich es für wertvoll halte und ihm soziale Relevanz trotz vieler bestehenden Problemen mit seiner Professionalisierung zuschreibe. Was kann man eigentlich noch mehr vom Sportspiel erwarten als diesen Gemeinschaftssinn und das Demokratieverständnis? Ich glaube, sie sind der letzte sozialverträgliche und politisch vertretbare Sinnhorizont des Sportsspiels.

Manche mögen mich aus unserer historischen Erfahrung und wegen vielen negativen Begleiterscheinungen in der Praxis eindringlich warnen, welcher Gefahr ich mich mit der hier vertretenen Position aussetzen würde. Ich bin mir dabei dieser Gefahr sehr wohl bewusst, und ich glaube sogar, dass ich beschreiben kann, wie diese Gefahr entsteht: Wo jene mimetische Beziehung des Sportspiels zur unserer Welt und dessen zwischenweltliche Grundkonstitution bröckelt und wackelt,

fängt das Sportspiel an, deformiert zu werden. Und wer sich jenem dialektischen Metamorphosenspiel von Alltagswelt und Phantasiewelt verweigert und dieses gar noch stört, verdirbt jene Lust und Freude, und ruiniert damit den positiven Sinnhorizont.

Das Sportspiel ist eine gesellschaftliche Praxisform ›jenseits von Gut und Böse‹. Was aber damit nicht gemeint ist, ist eine vertuschende Verharmlosung mit heiterer Miene, der man unversehens nachgeht, indem man sie lediglich als »schönste Nebensache der Welt« begreift. Diese Praxis befindet sich zwar im Bereich ›jenseits von Gut und Böse‹, aber dennoch ist sie keineswegs nur eine schönste Nebensache der Welt. Weil sie unentwegt im mimetischen Bezug auf unsere soziale Welt steht, kann sie gegebenenfalls durchaus schädlich und gefährlich wirken. Ein solches Zerrbild, das Fotobild II) und III) fälschlicherweise stiften und verbreiten, ist durchaus im Stande, uns krank und korrupt zu machen. Ich habe versuchsweise gezeigt, dass die Frage, ob ein Foto zur Simulation oder Inszenierung dient, nicht von dem Foto selbst, sondern von unserem Gebrauch abhängig ist, den wir davon machen. Dasselbe kann man für das Sportspiel gelten lassen. Ob es uns krank und korrupt macht oder andernfalls auf uns erfreulich und freudig wirkt, und auf diesem Wege hin und wieder jenen Sinnhorizont von Gemeinschaftlichkeit und Demokratie offenbart bzw. manifestiert, dies hängt allein von seinem gesellschaftlichen Gebrauch ab, also davon, wie wir es spielen und wie wir es betreiben, wie wir es sinnbildlich aufnehmen und wie wir darüber sprechen. Also: es kann für uns unter Umständen ausreichend Bedenken und Anlass geben, unseren kritischen Blick auf diese Gebrauchsweisen zu richten und ihn weitgehend beizubehalten.

Das liefert uns aber keinen Grund, dass wir gleichsam subaltern wie devot den in der akademischen Welt geschulten ›Kritisch-Gesinnten‹ einen Freibrief ausstellen, gleich nach dem selbstgefälligen Motto, die Praxis folge ja der Wahrheit, jene Lust und Freude am Sportspiel selbst zu zerreden, dann hinterher als unzulässig und indiskutabel zu erklären, jenen positiven Sinnhorizont selbst abzulehnen und zu diskreditieren. Hierin zeichnet sich die von Bourdieu so oft kritisierte scholastische Vernunft in Form des Kritizismus ab, die immer darangeht, uns zu schulmeistern, wenn es irgendwie die gesellschaftliche Praxis angeht. Ob es denen schmeckt oder nicht, braucht unsere Praxis keine Unterweisung der theoretischen Wahrheit, sei es in konstruktiver oder destruktiver Hinsicht.¹⁴ Zu diesem kritizistischen Gehabe trage ich hier nicht mehr die Kirche ums Dorf, son-

¹⁴ Vgl. G. Gebauer, »Poetik des Fußballes«(2006), a. a. O. S. 13. Hier wird dieser Sachzusammenhang folgendermaßen verdeutlicht: »Was wäre über das Fußballspiel noch zu sagen, wenn es uns doch so glücklich macht? Wir brauchen niemanden, der uns erklärt, warum es uns befriedigt, welches seine Geheimnisse sind, die doch jeder intuitiv

dern ich lasse es damit bewenden, ein Zitat aus Büchners »Dantons Tod« anzuführen, das zumindest mich eine bessere, viel besonnener und bescheidenere Ansicht gelehrt hat:

»Die Staatsform muss ein durchsichtiges Gewand sein, das sich dicht an den Leib des Volkes schmiegt. Jedes Schwellen der Adern, jedes Spannen der Muskeln, jedes Zucken der Sehnen muss sich darin abdrücken. Die Gestalt mag nun schön oder hässlich sein, sie hat einmal das Recht, zu sein, wie sie ist; wir sind nicht berechtigt, ihr ein Röcklein nach Belieben zuzuschneiden. — Wir werden den Leuten, welche über die nackten Schultern der allerliebsten Sünderin Frankreich den Nonnenschleier werfen wollen, auf die Finger schlagen. — Wir wollen nackte Götter, Bacchantinnen, olympische Spiele, und von melodischen Lippen: ach, die gliederlösende, böse Liebe!«¹⁵

Im Gegenzug sollte man sich aber auch darauf gefasst machen, dass man bitte das Sportspiel wirklich als eine Gesellschaftspraxis ›jenseits von Gut und Böse‹ belassen soll. Das meine ich mit allerletzter Konsequenz. Die Zwischenwelt, die zu errichten das Sportspiel im Stande ist, ist im Grunde der Entwurf einer Phantasiewelt, höchstensfalls ein eigenweltlicher Widerschein auf unsere Alltagswelt. Darum besitzt sie kein reales Potenzial, unsere Welt wirklich zu verbessern. Dafür sollte man besser anderswo agieren als auf den Zuschauerrängen von Hallen und Stadien. Sie kann uns zeigen, dass wir schon anders sein könnten, aber sie kann uns nicht zu diesem Anderssein machen. Dass diese Zwischenwelt in Beziehung zu unserer Sozialwelt steht und einige Elemente aus ihr mitprojiziert, also damit durchaus eine gewisse Indikatorenfunktion innehaben kann, heißt aber noch lange nicht, dass wir gerade im Umkehrschluss mit ihr die Weichen einer praktischen und pragmatischen Lektion stellen und sie dafür instrumentalisieren können, unser Verhalten anhand des Interaktions- oder Integrationsmusters unmittelbar auf der real-sozialen Ebene zu modulieren, um so unseren Gemeinschaftssinn und unser Demokratieverständnis zu verstärken und zu erweitern.

Ich glaube, gerade diese Untersagung verweist uns darauf, dass man jenen Sinnhorizont, den zu entwerfen das Sportspiel immer noch fähig ist, auf keinen Fall überstrapazieren soll. Sie bewahrt uns davor, dass wir dem Sportspiel einen allzu schweren und fundamentalen Sinn zuschreiben, und auf diesem Wege quasi aus dem ›Jenseits‹ des Sportspiels ein ›Diesseits‹ machen. So fängt man m. E. eigentlich an, die beiden Sinnaspekte des Sportspiels kaputt zu reden: nämlich individuelle Lust und Freude zum einen und sozialen Gemeinschaftssinn neben Demokratieverständnis zum anderen. In diesem Zusammenhang muss man sich wirklich darüber im Klaren sein, dass es in sei-

kennt, der es spielt. Wir brauchen kein Lob einer Sache, die wir mit Leidenschaft betreiben. Wir brauchen niemanden, der uns ein gutes Gewissen verschaffen will, weil er damit so tut, als sollten wir eigentlich ein schlechtes haben. Dieses Buch niemandem seine Freude am Fußballspiel erklären, diese veredeln oder entschuldigen«.

¹⁵ Vgl. G. Büchner: »Dantons Tod«, Reclam(2002), Stuttgart, S. 7f.

nem besten Falle dennoch eine soziale Praxis ›jenseits von Gut und Böse‹ ist und es so damit gut ist.

Sollte und könnte nun das Sportspiel jeweils: als eine moralische Handlungsmaxime(Lenk), als ein ethisches Verhaltensmuster(Apel/Gehardt), oder aber auch als ein prototypisches Wahrnehmungsschema ästhetischer Erfahrung(Gumbrecht) fungieren und figurieren? Kann und sollte es uns dazu dienen, zu bescheinigen bzw. zu veranschaulichen, dass wir ehrlich wie redlich in unserem jeweiligen Leben »eigenleistend« und »eigenhandelnd« besser lebten; oder dass wir uns gegenseitig ethisch korrekt verhielten; oder aber auch dass wir die Gegenstände in reiner Formwahrnehmung ästhetisch distinguiertes betrachteten? Kann eine abstrakte Wesensschau auf den Menschen als eigenleistendes und -handelndes Wesen(Lenk) das Sportspiel oder unsere sportliche Handlung fundieren? Lässt sich das Sportspiel durch eine schmale diskursethische Reflexion im Nachhinein sinnvoll(erweise) begründen, also durch eine Reflexion, die Gegner als »Schicksalsgenossen im Wettstreit um dasselbe Ziel«¹⁶ anzuerkennen(Apel/Gehardt)? Kann es sich wirklich innerhalb eines rezeptionsästhetisch eingegengten Bezugsrahmens des transzendenten Sinnerlebnisses de facto und durchwegs erschließen, »die Versunkenheit in fokussierte Intensität«¹⁷ zu spüren und die darin aufgeschlagene »Präsenz des Elementaren« zu erfahren? Ich will hier nicht weiter dem nächsten Schritt vorgreifen, allerdings kann ich bereits jetzt mein Unbehagen und zugleich meinen Verdacht nicht verheimlichen, dass hierbei unsere »gliederlösende böse« Praxis nur bloß dahingehend dargestellt wird, um die theoretische Aufrichtigkeit und die praktische Umsetzungstauglichkeit der jeweils grundlegende Theoreme zu bezeugen, und dabei nur die Rolle des Alibi-Lieferanten übernimmt. Dies wissentlich oder unwissentlich unter Inkaufnahme eines drastischen Verlustes der Besonderheiten dieser Praxis, also mit Gebauer gesprochen der »Gebundenheit des Sports an die konkrete Situation und an den Körper, dessen räumliche und zeitliche Merkmale und sinnliche Qualitäten«.¹⁸

Was man dieser Praxis auch immer zuschreibt, bewährt sich der ihr zugeschriebene, zugetraute Sinn nur in seinem sozialen Gebrauch inmitten der konkreten Lebensbezüge. Und im Regelfall heißt es auch, dass die weit hergeholt und zu hoch aufgegriffene Sinnkonstruktion eine solche Bewährungsprobe nicht besteht. Statt hier weiter zu diskutieren, höre ich besser auf und führe es im Rahmen meiner nächsten Aufgabe fort. Nur Zitat möchte ich dazu noch hinterlassen, das mich zum

¹⁶ Vgl. K.-O. Apel: »Ethische Bedeutung des Sports in der Sicht einer universalistischen Diskursethik«. Ders. in: K.-O. Apel: »Diskurs und Verantwortung«, Suhrkamp(1990), Frankfurt am Main, S. 227.

¹⁷ Vgl. H. U. Gumbrecht: »Lob des Sports«, Suhrkamp(2005), Frankfurt am Main, S. 33.

¹⁸ Vgl. G. Gebauer: »Sport in der Gesellschaft des Spektakels«(2002), S. 6f.

heiteren Lachen brachte, als ich es las und das ich nun hier für die bessere und angebrachte Antwort auf jenes Verlangen nach dem höheren Sinn des Sportspiels halte:

»Und wie könnte man denen, die von der Soziologie „Visionen“ erwarten, besser antworten als mit dem Rat Max Webers, sie sollten ins Kino gehen?«¹⁹

¹⁹ Vgl. P. Bourdieu: »*Einleitung*«, ders. in: P. Bourdieu/L. Boltanski: »*Illegitime Kunst*«(2006), a. a. O. S. 21.

Literaturangaben

- Adorno, Theodor Wiesengrund
 - *Negative Dialektik*, 8. Aufl., Suhrkamp(1994), Frankfurt am Main.
 - *Ästhetische Theorie*, 15. Aufl., Suhrkamp(2000), Frankfurt am Main.
 - *Minima Moralia – Reflexionen aus dem beschädigten Leben*, Suhrkamp(1951), Frankfurt am Main.
- Alkemeyer, Thomas/Boschert, Bernhard/Schmidt, Robert/Gebauer, Gunter(Hrsg.)
 - *Aufs Spiel gesetzte Körper*, UVK Verlagsgesellschaft(2003), Konstanz
- Alkemeyer, Thomas
 - »*Rhythmen, Resonanz und Missklänge. Über die Körperlichkeit der Produktion des Sozialen im Spiel*«, ders. in: R. Gugutzer(Hrsg.): *Body turn – Perspektiven der Soziologie des Körpers und des Sports*, Transcript(2006), Bielefeld. S. 265~295.
- Apel, Karl-Otto
 - »*Die ethische Bedeutung des Sports in der Sicht einer universalistischen Diskursethik*«, ders. in: K.-O. Apel: *Diskurs und Verantwortung*, Suhrkamp(1988), Frankfurt am Main. S. 217~246.
- Kraus Beate/Gebauer, Gunter
 - *Habitus*, Transcript(2002), Bielefeld.
- Bateson, Gregory
 - *Ökologie des Geistes*, Suhrkamp(1985), Frankfurt am Main.
- Boschert, Bernhard/Gebauer, Gunter(Hrsg.)
 - *Texte und Spiele – Sprachspiele des Sports*«, Academia(1996), Sankt Augustin.
- Berg, Günter/Wittstock, Uwe(Hrsg.)
 - *Harte Bandage – Eine Box-Anthologie in 12 Runden*, C. H. Beck(1996), München.
- Blumenberg, Hans
 - *Wirklichkeiten in denen wir leben*, Philipp Reclam jun.(1986), Stuttgart.
- Bourdieu, Pierre
 - *Sozialer Sinn – Kritik der theoretischen Vernunft*, Suhrkamp(1987), Frankfurt am Main.
 - *Rede und Antwort*, Suhrkamp(1992), Frankfurt am Main.
 - *Die feinen Unterschiede – Kritik der gesellschaftlichen Urteilskraft*, 9. Aufl. Suhrkamp(1997), Frankfurt am Main.
 - *Praktische Vernunft – Zur Theorie des Handelns*, Suhrkamp(1998), Frankfurt. am Main.
 - *Über das Fernsehen*, Suhrkamp(1998), Frankfurt am Main.

- *Homo academicus*, zweite Auflage, Suhrkamp(1998), Frankfurt am Main.
- *Meditationen – Zur Kritik der scholastischen Vernunft*, Suhrkamp(2001), Frankfurt am Main.
- *Was heißt Sprechen? – Zur Ökonomie des sprachlichen Tausches*, 2. Aufl., Wilhelm Braummüller Universitäts-Verlagsbuchhandlung(2005), Wien.

- Bourdieu, Pierre/Waquant, Loïc
 - *Reflexive Anthropologie*, Suhrkamp(1996), Frankfurt am Main.
- Bourdieu, Pierre/Boltanski, Luc u. a.
 - *Eine illegitime Kunst – Die sozialen Gebrauchsweisen der Photographie*, Europäische Verlagsanstalt(2006), Hamburg.
- Brecht, Bertolt
 - »Die Krise des Sports«, ders in: B. Brecht(hrsg. von W. Hecht/J. Knopf u. a.): *Werke* (Große kommentierte Berliner und Frankfurter Ausgabe in 30 Bänden), Band 21: »Schriften 1«, Suhrkamp(1992), Frankfurt am Main. S. 222~224.
 - »Die Todfeinde des Sports«, ders in: B. Brecht: *Werke* a. a. O. 224~225.
- Büchner, Georg
 - *Dantons Tod*, Reclam(1986), Stuttgart.
- Caillois, Roger
 - *Die Spiele und die Menschen – Maske und Rausch*, Curt E. Schwab Verlag(1960), Stuttgart.
- Deleuze, Gilles
 - *Nietzsche und die Philosophie*, Rogner & Bernhard(1976). München.
- Deleuze Gilles/Guattari Felix
 - *Anti-Ödipus – Kapitalismus und Schizophrenie I*, Suhrkamp(1974), Frankfurt am Main.
- Elias, Nobert/Dunning, Eric
 - *Sport und Spannung im Prozess der Zivilisation*, Suhrkamp(2002), Frankfurt am Main.
- Foucault, Michel
 - *Die Ordnung der Dinge*, Suhrkamp(1974), Frankfurt am Main.
 - *Von der Subversion des Wissens*, Fischer(1987), Frankfurt am Main.
 - *Überwachen und Strafen: Die Geburt des Gefängnisses*, zweite Aufl., Suhrkamp(1977), Frankfurt am Main.
- Franke, Elke
 - *Theorie und Bedeutung sportlicher Handlungen*, Karl Hoffmann Verlag(1978), Schorndorf.
- Freud, Sigmund

- *Totem und Tabu – Einige Übereinstimmungen im Seelenleben der Wilden und der Neurotiker (1912~13)*, ders. in: S. Freud Studienausgabe(hrsg. von A. Mitscherlich/A. Richards/J. Strachey), Bd. IX, Fragen der Gesellschaft – Ursprünge der Religion, Fischer(2000), Frankfurt am Main. S. 287~444.
- *Zeitgemäßes über Krieg und Tod(1915)*, a. a. O. S. 33~60.
- *Unbehagen in der Kultur(1930)*, a. a. O. S. 191~270.
- *Das Unheimliche(1919)*, ders in: S. Freud Studienausgabe, Bd. IV, »Psychologische Schriften«, Fischer(2000), Frankfurt am Main. S. 241~274.
- *Neurose und Psychose(1924)*, ders in: S. Freud Studienausgabe, Bd. III, »Psychologie des Unbewussten«, Fischer(2000), Frankfurt am Main. S. 331~338.
- *Das Unbewusste(1915)*, a. a. O. S. 119~173.
- *Das Ich und das Es(1923)*, a. a. O. S. 273~330.
- Gebauer, Gunter
 - *Sport in der Gesellschaft des Spektakels*, Academia(2002), Sankt Augustin.
 - *Poetik des Fußballs*, Campus(2006), Frankfurt am Main.
 - *Wittgensteins anthropologisches Denken*, C. H. Beck(2009), München.
- Gebauer, Gunter(Hrsg.)
 - *Körper- und Einbildungskraft – Inszenierungen des Helden im Sport*, Dietrich Reimer(1988), Berlin.
 - *Die Aktualität der Sportphilosophie*, Academia(1993), Sankt Augustin.
 - *Anthropologie*, Reclam Verl(1998), Stuttgart.
- Gebauer, Gunter/Wulf, Christoph
 - *Spiel – Ritual – Geste. Mimetisches Handeln in der sozialen Welt*, Rowohlt Taschenbuch (1998), Hamburg.
 - *Mimetische Weltzugänge: Soziales Handeln – Rituale und Spiele – ästhetische Produktionen*, W. Kohlhammer Verl.(2003), Stuttgart.
- Gebauer, Gunter/Poser, Stefan/Schmidt, Robert/Stern, Martin
 - *Kalkuliertes Risiko*, Campus Verlag(2006), Frankfurt am Main.
- Gebauer, Gunter/Hortleder, Gerd(Hrsg.)
 - *Sport – Eros – Tod*, Suhrkamp(1989), Frankfurt am Main.
- Gebauer, Gunter
 - »Leistung' als Aktion und Präsentation«, ders in: *Sportwissenschaft* 2(1972), S. 182~203.
 - »Das Sprachspielkonzept und der Sport«, ders. in: B. Bockrath/B. Boschert/E. Franke(Hrsg.): *Körperliche Erkenntnis – Formen reflexiver Erfahrung*, Trankript(2008), Bielefeld, S. 41~52.
 - »Oralität und Literalität im Sport – Über Sprachkörper und Kunst«, ders in: V. Gehardt/B. Wirkus(Hrsg.): *Sport und Ästhetik*, Academia(1995), Sankt Augustin, S. 15~30.
- Gehardt(1991), Volker

- *Die Moral des Sports*«, in: *Sportwissenschaft* Band 21(1991), S. 125~145.
- Goffman, Erving
 - *Interaktion: Spaß am Spiel Rollendistanz*, R. Piper & Co. Verlag(1973), München.
- Goldmann, Bernd/Schwank, Bernhard(Hrsg.)
 - *Sportgeschichten — von sportlichen Anstrengungen fast aller Disziplinen*, Insel Verlag(1993), Frankfurt a. M. und Leipzig.
- Gugutzer, Robert
 - *Soziologie des Körpers*, Transcript Verlag(2004), Bielefeld.
- Gumbrecht, Hans Ulrich
 - *Lob des Sports*, Suhrkamp(2005), Frankfurt am Main.
- Habermas, Jürgen
 - *Der philosophische Diskurs der Moderne*, Suhrkamp(1988), Frankfurt am Main, S. 279~343.
- Hauser, Thomas
 - *Muhammad Ali: His Life and Time*, Robson Books(2004), London.
- Hegel, Georg Friedrich
 - *Phänomenologie des Geistes*, neu hrsg. von H-F.Wessels/H. Clairmont, Felix Meiner Verlag(1988), Hamburg.
 - *Wissenschaft der Logik. Erster Band — Die objektive Logik*, neu hrsg. von H-J. Gawoll, Felix Meiner Verlag(1988), Hamburg.
- Horkheimer, Max
 - *Neue soziale Verhaltensmuster [Zur Soziologie des Sports]*(1963), ders. in: M. Horkheimer: *Gesammelte Schriften*, Bd. 8, Fischer(1985), Frankfurt am Main. S. 221~234.
- Huizinga, Johan
 - *Homo Ludens*, Pantheon akademische Verlagsanstalt(1939), Amsterdam.
- Jünger, Fridrich Georg
 - *Die Spiele*, Vittorio Klostermann(1953), Frankfurt am Main.
- Kant, Immanuel
 - »*Anthropologie in pragmatischer Hinsicht*«, der in: I. Kant Werkausgabe (hrsg. von W. Weischedel), Bd. 12, »*Schriften zur Anthropologie, Geschichtsphilosophie, Politik und Pädagogik 2*«, Suhrkamp(1968), Frankfurt a. M., S. 599~623.
- Kracauer, Siegfried

- »*Sie sporten*«(1927), ders. in: S. Kracauer(hrsg. von Mülder-Bach): »*Werke*«, Bd. 5.2: »*Essays, Feuilletons, Rezensionen 1924~1927*«, Suhrkamp(2011), Frankfurt a. M., S. 524~529.
- Lacan, Jacques
 - »*Die logische Zeit und die Assertion der antizipierten Gewissheit – ein neues Sophisma*«, ders. in: J. Lacan: *Schriften III*, Walter-Verlag(1980), Olten, S. 103~121.
- Lenk, Hans
 - *Eigenleistung – Plädoyer für eine positive Leistungskultur*, Edition Interform(1983), Zürich.
- Leroi-Gourhan, André
 - *Hand und Wort – Evolution von Technik, Sprache und Kunst*, Suhrkamp(1988), Frankfurt am Main.
- Lévi-Strauss, Claude
 - *Das wilde Denken*, Suhrkamp(1968), Frankfurt am Main.
- Mailer, Norman
 - *The Fight*, Little Brown Verlag(1975), Boston.
- Marcuse, Herbert
 - *Triebstruktur und Gesellschaft – Ein philosophischer Beitrag zu Sigmund Freud*, Suhrkamp(1967), Frankfurt am Main.
- McLuhan, Marshall
 - »*Die magischen Kanäle – Understanding Media*«(hrsg. von G. Fietzek/M. Glasmeier), Der Kunst Dresden Verlag(1994), Basel.
- Musil, Robert
 - *Der Mann ohne Eigenschaften*, Rowohlt(1978), Hamburg.
 - »*Als Papa Tennis lernte*«(1932), ders in: *Robert Musil – Tagebücher, Aphorismen, Essay und Reden*(hrsg. von A. Frisé), Rowohlt(1995), Hamburg. S. 815~820.
 - »*Kunst und Moral des Crawlens*«(1932), ders a. a. O. S. S. 821~826,
 - »*Durch die Brille des Sports*«(1925/26), ders a. a. O. S. 825~827.
- Nabokov, Vladimir
 - »*Ein Spiel*«(1925), ders. in: V. Nabokov: *Gesammelte Werke*(hrsg. von D. E. Zimmer), Bd. XXI, »*Eigensinnige Ansichten*«, Rowohlt(2004), Hamburg. S. 203~211.
- Nietzsche, Friedrich
 - »*Homer's Wettkampf*«, ders. in: *F. Nietzsche Kritische Studienausgabe* (hrsg. von G. Colli/M. Montinari), Bd. I, Deutsche Taschenbuch Verlag(1988), München. S. 783~792-
 - »*Über Wahrheit und Lüge im außermoralischen Sinne*«, in: ders. Ausgabe, a. a. O. S. 873~890.
 - »*Die fröhliche Wissenschaft*«, in: ders. Ausgabe, Bd. III(1988), S. 343~651.

- »*Jenseits von Gut und Böse*«, in: ders. Ausgabe, Bd. IV(1988), S. 9~243.
- »*Zur Genealogie der Moral – Eine Streitschrift*«, in: ders. Ausgabe, Bd. IV(1988). S. 245~412.
- Oates, Joyce Carol
 - *Über Boxen*, Manesse Verl.(1987), Zürich.
- Pascal, Blaise
 - *Gedanken*, Reclam Verl.(1997), Leipzig.
- Reemtsma, Jan Philipp
 - *Mehr als Champion – über den Stil des Boxers Muhammad Ali*, Klett-Cotta Verlag(1995), Stuttgart.
- Rehbein, Boike
 - *Die Soziologie Pierre Bourdieus*, UVK Verlagsgesellschaft(2006), Konstanz.
- Roth, Joseph
 - »Der Kampf um die Meisterschaft«, ders in: J. Roth: »Werke«(hrsg. von K. Westermann), Band II, »Das journalistische Werk 1924~1928«, Kiepenheuer & Witsch Verl.(1990), Köln, S. 72~74.
- Schümer, Dirk
 - *Gott ist rund – die Kultur des Fußballs*, Suhrkamp(1998), Frankfurt am Main.
- Schmidt, Robert
 - »geistige Arbeit« als körperlicher Vollzug. *Zur Perspektive einer vom Sport ausgehenden praxeologischen Sozialanalyse*, ders. in: R. Gugutzer(Hrsg.): *body turn – Perspektiven der Soziologie des Körpers und des Sports*. Transcript(2006), Bielefeld.
- Theweleit, Klaus
 - *Tor zur Welt – Fußball als Realitätsmodell*, Kiepenheuer & Witsch Verlag(2004), Köln.
- Turner, Victor
 - *Das Ritual – Struktur und Antistruktur*, Campus(2000), Frankfurt am Main.
- Vernant, Jean-Pierre
 - *Die Entstehung des griechischen Denkens*, Suhrkamp(1982), Frankfurt am Main.
- Veyne, Paul
 - *Brot und Spiele – Gesellschaftliche Macht und politische Herrschaft in der Antike*, Wissenschaftliche Buchgesellschaft(1990), Darmstadt.
- Wacquant, Loïc:
 - *Leben für den Ring – Boxen im amerikanischen Ghetto*, UKV Verlagsgesellschaft(2003), Konstanz.
- Wittgenstein Ludwig

- *Philosophische Untersuchungen*, ders. in: L. Wittgenstein: Werkausgabe (hrsg. von G. E. M. Anscombe/G. H. von Wright/R. Rhee), Bd 1, Suhrkamp(1984), Frankfurt am Main, S. 231~580.
 - *Über Gewissheit*, Suhrkamp(1984), gebundene Ausgabe, 12. Auflage, Suhrkamp(1970), Frankfurt am Main.
- Wondratschek, Wolf
- *Im Dickicht der Fäuste – Vom Boxen*, Deutscher Taschenbuch Verlag(2005), München.