

Hanna Sivakova-Kolb

**Ansätze einer nachhaltigen Energiepolitik in Russland:
Entwicklung der Förderpolitik für erneuerbare Energien
mit einem Exkurs zur Region Murmansk**

Dissertation eingereicht beim
Fachbereich Politik- und Sozialwissenschaften
der Freien Universität Berlin

März 2015

Gutachter:

PD Dr. Lutz Mez

Prof. Dr. Miranda Schreurs

Datum der mündlichen Prüfung: 2.Juli 2015

Inhaltsverzeichnis

Vorwort.....	9
Abbildungsverzeichnis.....	11
Tabellenverzeichnis.....	12
Abkürzungsverzeichnis.....	13
1. Einführung	16
1.1. Ausgangslage und Problembeschreibung.....	16
1.2. Fragestellung und Hypothesen.....	20
1.3. Relevanz des Themas und Forschungsstand	22
1.4. Methoden, Datenquellen und Vorgehensweise.....	26
1.5. Klärung der zentralen Arbeitsbegriffe	27
1.5.1. Netzwerkansatz.....	27
1.5.2. Netzwerke in Russland.....	30
1.5.3. Modernisierung und Energieeffizienz.....	32
1.5.4. Transformation / Wandel.....	34
1.5.5. Nachhaltigkeit.....	37
2. Theoretisch-konzeptioneller Rahmen.....	41
2.1. Konzeptioneller Ausgangspunkt: Policy-Analyse.....	41
2.2. Advocacy-Coalition-Ansatz von Sabatier und Jenkins-Smith.....	43
2.3. Theorie des institutionellen Wandels von Douglass C. North.....	48
2.4. Integration der Ansätze.....	54
3. Der Kontext der Policy-Analyse: Rahmenbedingungen in Russland und in der Region Murmansk.....	58
3.1. Politische Rahmenbedingungen.....	58
3.1.1. Politisches System der Russländischen Föderation.....	58
3.1.2. Staatliche föderale Akteure.....	60
3.1.3. Regionen.....	64
3.1.4. Klima- und Umweltpolitik sowie Nachhaltigkeit.....	67
3.1.5. Energieeffizienz als Zauberformel.....	73
3.1.6. Internationale Kooperation.....	77
3.1.7. Politische Struktur der Region Murmansk.....	81
3.1.8. Umwelt- und Klimapolitik in der Region Murmansk.....	82
3.2. Energiesystem: Politik, Ressourcen und technische Parameter.....	84
3.2.1. Energiepolitik.....	84
3.2.2. Energiewirtschaft.....	88

3.2.3. Elektrizitätswirtschaft.....	94
3.2.3.1. Reformen zur Liberalisierung des Strommarktes.....	94
3.2.3.2. Elektrizitätsversorgung.....	99
3.2.4. Fossile Energien: Förderung und Potenziale.....	103
3.2.5. Erneuerbare Energien.....	106
3.2.5.1. Politik.....	106
3.2.5.2. Einsatz und Potenziale.....	109
3.2.5.3. Akteure.....	121
3.2.6. Energiepolitik der Region Murmansk.....	125
3.2.7. Energiewirtschaft der Region Murmansk.....	127
3.2.8. Erneuerbare Energien in der Region Murmansk.....	132
3.3. Soziokulturelle Werte und öffentliche Einstellung.....	135
3.3.1. Gesellschaftliche Entwicklung.....	135
3.3.2. Stellung der Natur und der Umwelt.....	138
3.4. Ermittlung der Koalitionen.....	142
3.4.1. Kognitive und externe Ebene.....	142
3.4.2. Föderale Koalitionen und deren Charakteristika.....	144
3.4.3. Akteure und Koalitionen in der Region Murmansk.....	151
4. Erneuerbare Energie – Politik in Russland 1998-2013.....	155
4.1. Das Scheitern des Gesetzes von 1998-1999.....	155
4.1.1. Erstfassung des Gesetzes zu erneuerbaren Energien von Anfang 1998.....	156
4.1.2. Behandlung des Gesetzes.....	158
4.1.2.1. Erste Stellungnahmen der Rechtsabteilung der Duma und der Regierung.....	158
4.1.2.2. Fassung des Gesetzentwurfes für die erste Lesung.....	160
4.1.2.3. Erste Lesung in der Duma.....	162
4.1.2.4. Zweite Stellungnahme der Rechtsabteilung der Duma und der Regierung sowie Stellungnahme des Präsidenten.....	164
4.1.2.5. Weitere Behandlung des Gesetzentwurfes und Annahme durch die Duma.....	166
4.1.2.6. Ablehnung durch den Föderationsrat.....	167
4.1.2.7. Wiederholte Behandlung in der Duma und Annahme im Föderationsrat.....	169
4.1.2.8. Ablehnung von 1999 durch Boris Jelzin.....	170
4.1.3. Zwischenfazit.....	171
4.2. Entwicklungstendenzen 2000-2003.....	174
4.2.1. Energieversorgung im hohen Norden und im Fernen Osten.....	178

4.2.2.	Das Konzept der „kleinen Energetik“	180
4.2.3.	Ergänzung konventioneller Energiepolitik.....	183
4.2.3.1.	Das föderale Gesetz „Zur Elektroenergetik“ vom 26.03.2003	186
4.2.3.2.	Energiestrategie bis 2020.....	187
4.2.4.	RAO EÈS Rossii.....	189
4.2.5.	Zwischenfazit.....	192
4.3.	2004-2007: Engagement der Holding RAO EÈS Rossii und des Wasserkonzerns Hydro OGK.....	195
4.3.1.	Reorganisation des Koordinierungsrats Windenergie bei RAO EÈS Rossii im Jahre 2004.....	197
4.3.2.	2005: Arbeit innerhalb RAO EÈS.....	199
4.3.2.1.	Internationale Einflüsse.....	199
4.3.2.2.	Zur Rolle des Rates.....	201
4.3.2.3.	Gesetzentwurf vom Juli 2005.....	202
4.3.2.4.	Interne Begutachtung durch die Marktabteilung.....	204
4.3.2.5.	Jahresabschluss.....	205
4.3.2.6.	Gesetzentwurf von Mitte Dezember 2005.....	207
4.3.2.7.	Begutachtung von Ende Dezember 2005.....	210
4.3.2.7.1.	Department für Recht.....	210
4.3.2.7.2.	Department für Strategie.....	211
4.3.2.7.3.	Department für Wirtschaftspolitik.....	214
4.3.2.7.4.	Unternehmensteil Business-Einheit 1.....	215
4.3.2.7.5.	Föderale Netzgesellschaft.....	216
4.3.3.	Das Jahr 2006: Vertiefung und Formalisierung des Abstimmungsprozesses.....	217
4.3.3.1.	Windenergie-Programm.....	217
4.3.3.2.	Änderungen des Gesetzentwurfes.....	218
4.3.3.3.	Gesetzentwurf 2006.....	219
4.3.3.4.	Arbeitsgruppe von RAO EÈS und Energieministerium Ende 2006.....	222
4.3.4.	Das Jahr 2007: Strategieänderung.....	225
4.3.4.1.	Vom Entwurf des neuen Gesetzes zur Novellierungen der bestehenden Regelungen.....	225
4.3.4.2.	Ergänzungen des föderalen Gesetzes „Zur Elektroenergetik“	227
4.3.5.	Zwischenfazit.....	229
4.4.	2008-2009: Einsatz von RusHydro.....	233
4.4.1.	Hydro OGK.....	236

4.4.1.1.	Präferenzen beim Ausbau der Rahmenbedingungen.....	237
4.4.1.2.	Technische Einstufung der Anlagen.....	238
4.4.2.	Koordinationsgruppe RusHydro.....	240
4.4.2.1.	Arbeit in der zweiten Hälfte 2008.....	241
4.4.2.2.	Widerstand der Netzgesellschaften.....	242
4.4.2.3.	Vergabe von Zertifikaten.....	243
4.4.3.	Steigerung der Energieeffizienz: Beschluss der Regierung vom Januar 2009.....	244
4.4.4.	Zwischenfazit.....	246
4.5.	Erfolg der Koalition der Wirtschaftsbefürworter 2009-2013.....	249
4.5.1.	Veränderungen im Policy-Feld nach 2009.....	250
4.5.1.1.	Akteure.....	250
4.5.1.1.1.	Präsidenten.....	251
4.5.1.1.2.	Energieministerium.....	252
4.5.1.1.3.	Traditionelle Energiewirtschaft.....	253
4.5.1.1.4.	Föderationsrat.....	253
4.5.1.1.5.	Duma.....	254
4.5.1.1.6.	Russländische Akademie der Wissenschaften.....	255
4.5.1.1.7.	Industrieunternehmen.....	255
4.5.1.1.8.	Alter Akteur: RusHydro.....	256
4.5.1.1.9.	Neuer Akteur: Hevel.....	257
4.5.1.1.10.	Rosnano.....	259
4.5.1.2.	Rahmenbedingungen.....	260
4.5.1.2.1.	Energiestrategie bis 2030.....	260
4.5.1.2.2.	Annahme des föderalen Gesetzes „Zur Energieeinsparung“.....	261
4.5.1.2.3.	Das föderale Gesetz „Zur Elektroenergetik“ aus dem Jahre 2003.....	261
4.5.2.	Weiterentwicklung der Rahmenbedingungen 2010.....	262
4.5.2.1.	Informelle Arbeitsgruppe aus Politik und Wirtschaft.....	262
4.5.2.2.	Vorschlag zum Kapazitätsmarktmechanismus.....	263
4.5.2.3.	Steigerung der Energieeinsparung und Energieeffizienz.....	265
4.5.3.	Interministeriale Differenzen 2011.....	265
4.5.3.1.	Arbeit an den Gesetzesänderungen.....	265
4.5.3.1.1.	Ministerium für wirtschaftliche Entwicklung.....	267
4.5.3.1.2.	Föderaler Tarifiedienst.....	268

4.5.3.1.3.	Antimonopoldienst.....	268
4.5.3.1.4.	Ministerium für regionale Entwicklung und Ministerium für Naturre Ressourcen.....	269
4.5.3.2.	Einführung des Kapazitätsmarktmechanismus.....	269
4.5.4.	Zusammenschluss der Akteure im Jahre 2012.....	270
4.5.4.1.	Weitere Differenzen in der Arbeitsgruppe.....	270
4.5.4.1.1.	Ministerium für wirtschaftliche Entwicklung.....	270
4.5.4.1.2.	Föderaler Tarifiedienst.....	271
4.5.4.1.3.	Antimonopoldienst.....	272
4.5.4.1.4.	Ministerium für regionale Entwicklung.....	272
4.5.4.2.	Aktualisierung des Maßnahmenkatalogs.....	273
4.5.4.3.	Maßnahmen zur Förderung der Elektrizitätsproduktion.....	275
4.5.4.4.	Neugründung der Arbeitsgemeinschaft Kleine Energetik in der Duma.....	277
4.5.5.	Erweiterung des gesetzlichen Rahmens 2013.....	277
4.5.5.1.	Meilensteine der Förderpolitik.....	281
4.5.5.1.1.	Novellierung.....	282
4.5.5.1.2.	Durchführungsbestimmungen.....	285
4.5.5.2.	Umsetzung.....	286
4.5.6.	Zwischenfazit.....	288
4.6.	Exkurs: Region Murmansk.....	292
4.6.1.	Aktivitäten der Öko-Befürworter in den Jahren 1998-2003.....	292
4.6.1.1.	Erste Initiativen der Forschung.....	293
4.6.1.2.	Anstoß durch Atompolitik.....	294
4.6.2.	Erfolg der Befürworter-Koalitionen 2004-2006.....	296
4.6.2.1.	Proteste der Nichtregierungsorganisationen gegen die Verlängerung der Laufzeit der AKW.....	296
4.6.2.2.	Erfolg der Wirtschaftsbefürworter.....	297
4.6.2.3.	Proteste der Nichtregierungsorganisationen gegen den Bau des zweiten AKW-Komplexes.....	299
4.6.2.4.	Treffen der Nichtregierungsorganisationen mit Gouverneur Evdokimov.....	300
4.6.3.	2007-2009: regionales Programm zu erneuerbaren Energien.....	302
4.6.3.1.	Gründung der ressortübergreifenden Arbeitsgruppe.....	302
4.6.3.2.	Entwicklung des Programms.....	303
4.6.3.3.	Konventionelle Energiewirtschaft.....	306
4.6.3.4.	Initiativen aus der Wirtschaft.....	308

4.6.4. Stagnation und Wiederbelebung 2009-2013.....	310
4.6.4.1. Stocken durch den Führungswechsel 2009.....	310
4.6.4.2. Regionales Energieeffizienzprogramm 2010.....	312
4.6.4.3. Grüne Tendenzen.....	314
4.6.4.4. Atomenergie und Stockmann-Gasfeld.....	316
4.6.4.5. Föderale Änderungen 2013.....	318
4.6.5. Zwischenfazit.....	320
5. Fazit und Ausblick.....	324
5.1. Koalitionen.....	324
5.2. Einflussfaktoren und Thesenprüfung.....	327
5.3. Gesamtfazit.....	330
5.4. Ausblick.....	331
6. Quellenverzeichnis.....	333
6.1. Primärquellen: Rechtsvorschriften und Programme.....	333
6.2. Sekundärquellen: Literatur, Webseiten.....	338
7. Anhang.....	372
7.1. Liste interner Dokumente.....	372
7.2. Liste der Interviewpartner.....	377

Vorwort

Wenn es bei Umwelt- und Energiepolitik um die Russländische Föderation geht, dann ist die Frage nach erneuerbaren Energien nicht selbstverständlich – Gas und Öl hatten energiewirtschaftlich absolute Priorität und werden sie noch lange behalten. In den letzten Jahren wurde jedoch Schritt für Schritt ein neuer gesetzlicher Rahmen entwickelt, der auf die gesetzlich verankerte Möglichkeit für den Einsatz erneuerbarer Energien und – unter bestimmten Bedingungen – inzwischen auch die Förderung ausgerichtet ist. Wie und warum war das möglich? Die Frage nach den Gründen für diese Entwicklung bildet den Ausgangspunkt für die vorliegende Arbeit, in der die Politikentwicklung für erneuerbare Energien in der Russländischen Föderation von 1998 bis 2013 mit einem Exkurs zur Region Murmansk untersucht wird und einen Überblick über die russländische Energiewirtschaft und Energiepolitik anbietet.

Anders als in Deutschland stehen erneuerbare Energien in der Russländischen Föderation als nachhaltiger Ansatz der Energiegewinnung weniger im Kontext der Klima- und Umweltpolitik, sondern sie haben viel mehr über Energieeffizienz, technologische Innovationen und im weitesten Sinne Modernisierung des Landes ihre Entwicklung erfahren. Diese Schwerpunkte scheinen heute für Russland aktueller denn je zu sein, auch wenn die Lösungsansätze und Perspektiven weniger zu sehen sind. Dieser Erklärungsversuch für entstandene Ansätze einer nachhaltigen Energiepolitik kann zu einem besseren Verständnis für die stockende Modernisierung des Landes beitragen.

Bei der Fertigstellung dieser Dissertation muss ich an eine ganze Reihe von Menschen denken, die dazu viel beigetragen haben und ohne die diese Arbeit nicht möglich gewesen wäre.

Mein Dank gilt vor allem meinem Doktorvater und ersten Gutachter dieser Arbeit, PD Dr. Lutz Mez (FU Berlin), der mich bei meiner Auseinandersetzung mit Umweltpolitik stets motiviert und fachlich begleitet hat und mit vielen Hinweisen und Ratschlägen das Verfassen dieser Dissertation sehr erleichtert hat. Für die Unterstützung insbesondere beim Beginn dieser Arbeit und die weiterführende Inspiration möchte ich mich ebenfalls bei der zweiten Gutachterin, Prof. Dr. Miranda Schreurs (FU Berlin), bedanken. Weitergebracht und sehr ermuntert hat mich auch fachliche Beteiligung und konstruktive Kritik von Prof. Dr. Margarita Balmaceda (Harvard) und Dr. Petra Opitz, wofür ich auch ihnen danken möchte.

Ohne Zugriff auf die vielen internen russländischen Dokumente, die sonst weder im russisch- noch im deutschsprachigen Raum zugänglich sind und deswegen für diese Arbeit einen großen Wert haben, wäre diese Arbeit nicht möglich gewesen. Es war äußerst schwierig, diese zu beschaffen. Dafür möchte ich mich an dieser Stelle ganz herzlich bei vielen Experten aus der Russländischen Föderation, insbesondere bei Prof. Dr. Vitalij Butuzov, Prof. Dr. Pavel Bezrukih und Dr. Anatolij Kopylov bedanken. Sehr wertvoll waren Informationen und Auskünfte, die ich im Rahmen meiner schriftlichen und mündlichen Interviews sowie weiterführender Gespräche mit russländischen und deutschen Experten bekommen konnte – dafür bin ich ihnen allen sehr dankbar. Die Möglichkeit für die persönliche Durchführung mündlicher Interviews in der Russischen Föderation verdanke ich dem Deutschen Akademischen Austauschdienst, der mich mit einem Kurzstipendium für eine Forschungsreise gefördert hat.

Ein wichtiger Impuls für meine Dissertation waren Projekte zu Ressourceneffizienz, Energieeffizienz und Energiepolitik in Russland und in der russländischen Region Murmansk, die ich am Forschungszentrum für Umweltpolitik der FU Berlin entwickelt und gemeinsam mit Experten realisiert habe. Darüber hinaus habe ich wichtige Unterstützung seitens zahlreicher Kollegen und Kolleginnen bei der Verfassung dieser Dissertation erfahren, die mit fachlichen Hinweisen, Kommentaren und Ergänzungen zum Vorankommen dieser Arbeit beigetragen haben. Dafür bin ich ihnen allen sehr dankbar. Dies gilt insbesondere für die Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen des Forschungszentrums für Umweltpolitik sowie für die Teilnehmer und Teilnehmerinnen des Colloquiums von PD Dr. Lutz Mez.

Abschließend möchte ich meinem Mann Dr. Peter Kolb ganz besonders für erbrachte Geduld danken, ohne die das Verfassen dieser Arbeit sich wesentlich länger und schwieriger gestaltet hätte.

März 2015

Hanna Sivakova-Kolb

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1	Das Modell Advocacy Coalition.....	44
Abbildung 2	Treibhausgas-Emissionen in Russland 1990-2008.....	72
Abbildung 3	Dominanz von Öl und Gas bei Güterexporten 2002-2012.....	85
Abbildung 4	Primärenergieverbrauch 2010.....	89
Abbildung 5	Russländische Energieproduktion 1990-2011.....	90
Abbildung 6	Russländische Primärenergie 1990-2011.....	92
Abbildung 7	Stromerzeugung in der Russländischen Föderation 2005-2012 nach Kraftwerken.....	100
Abbildung 8	Elektrizitätsproduktion der Russländischen Föderation.....	101
Abbildung 9	Potenziale der Wasserkraft in der Russländischen Föderation.....	113
Abbildung 10	Potenziale der Windkraft in der Russländischen Föderation.....	115
Abbildung 11	Solarpotenzial in der Russländischen Föderation.....	116
Abbildung 12	Potenziale der Geothermie in der Russländischen Föderation.....	118
Abbildung 13	Welche Energiequellen sollten in Russland am aktivsten entwickelt werden.....	141

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1	Stromnetzwirtschaft der Russländischen Föderation.....	98
Tabelle 2	Prognose für die Entwicklung der Energieleistung der russländischen Kraftwerke.....	102
Tabelle 3	Verbrauch von Primärenergie in der Russländischen Föderation 1998-2011.....	110
Tabelle 4	Elektrizitätsproduktion in der Russländischen Föderation 1998-2012 aus erneuerbaren Energiequellen.....	111
Tabelle 5	Brennstoffverbrauch in der Region Murmansk.....	128
Tabelle 6	Elektrizitätsproduktion in der Region Murmansk 1998-2009.....	129
Tabelle 7	Branchenbezogener Elektrizitätsverbrauch in der Region Murmansk 2000-2009.....	129
Tabelle 8	Potenzial erneuerbarer Energien in der Region Murmansk.....	132
Tabelle 9	Belief systems der Koalitionen.....	145
Tabelle 10	Föderale Advocacy-Koalitionen im russländischen Subsystem erneuerbare Energien.....	147
Tabelle 11	Advocacy-Koalitionen im Subsystem erneuerbare Energien der Region Murmansk.....	152

Abkürzungsverzeichnis

ACF	Advocacy-Coalition Framework (Ansatz)
AKW	Atomkraftwerk
ASER	Assoziation der Solarenergie Russlands
BIP	Bruttoinlandsprodukt
BP	British Petroleum
CNPC	China National Petroleum Corporation
GTAI	Germany Trade and Invest
GW	Gigawatt
Hydro OGK	Tochterunternehmen von RAO EES, später „RusHydro“
dena	Deutsche Energieagentur
EEAS	European External Action Service
EU	Europäische Union
FST	Föderaler Tarifiedienst der Russländischen Föderation
FSK	Föderale Netzgesellschaft der Russländischen Föderation
IAEO	International Atomic Energy Organization
IFC	International Finance Corporation
IEA	International Energy Agency
IRENA	International Renewable Energy Agency
IW	Theorie des Institutionellen Wandels
JI	Joint Implementation
Kolènergo	Energieerzeuger, später Netzbetreiber in der Region Murmansk
kW	Kilowatt
kWh	Kilowattstunde
KWK	Kraft-Wärme-Kopplung

LNG	Liquified Natural Gas
MRSK	Überregionale Verteilergesellschaft „Russländische Netze“
MW	Megawatt
NSBE	Nationale Vereinigung für Bioenergie, erneuerbare Energien und Ökologie
OECD	Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
OGK	Großhandelserzeugungsgesellschaft in Russland
PKA	Partnerschafts- und Kooperationsabkommen
RAO EÈS Rossii	Einheitliches Elektrizitätssystem Russlands
RAO ÈS Wostoka	Russländische Aktiengesellschaft Energiesysteme des Ostens, Teil von RAO EÈS
RAN	Russländische Akademie der Wissenschaften
RAWI	Russländische Assoziation der Windindustrie
REA	Russländische Energieagentur
RIA Novosti	Russländische Informationsagentur
Rosatom	Russländische Aktiengesellschaft für Atomenergie
Rosnano	Russländische Aktiengesellschaft für Nanotechnologien
RSPP	Russländische Vereinigung der Industrieller und Unternehmer
RUDEA	Deutsch-russländische Energieagentur
RusHydro	Russländische Energieholding (v.a. Wasserkraft), davor „Hydro OGK“
SKE	Steinkohleeinheit
SR	Russländische Organisation für den Handel mit elektrischer Energie
SUEK	Sibirische Kohle- und Elektrizitätsgesellschaft
TGK	Regionale Erzeugungsgesellschaft in Russland
TWh	Terawattstunde
WTO	World Trade Organization
WWF	World Wide Fund for Nature

UdSSR	Union der sozialistischen Sowjetrepubliken
UN/UNO	United Nations Organization
USA	United States of America
ZK KPdSU	Zentralkomitee der Kommunistischen Partei der Sowjetunion

1 Einführung

1.1 Ausgangslage und Problembeschreibung

Die Russländische¹ Föderation legt wie viele andere osteuropäische Staaten in ihrer vor allem an der Gewinnmaximierung orientierten Energiepolitik wenig Wert auf Nachhaltigkeit und Effizienz. Große Vorräte an Erdöl und Erdgas haben zu einer einseitigen Ausrichtung der Gesamtwirtschaft und zu einer geringeren Bedeutung der Klimapolitik geführt. 2013 war Russland mit 1812 Millionen Tonnen CO₂ nach China, USA und Indien der viertgrößte Emittent von Treibhausgasen weltweit (BP 2014) – dazu tragen vor allem die Energiewirtschaft, aber auch der kommunalwirtschaftliche Bereich, industrielle Produktionsprozesse und Transport bei. Als drittgrößter Energiekonsument weltweit besetzte das Land mit seiner enormen Energieintensität den fünften Platz (ebd.). Dass dies die wirtschaftliche und die energetische Sicherheit des Landes langfristig in Gefahr bringt, wird aber auch innerhalb des Landes zunehmend bewusst (Lunin 2012).

Vor einigen Jahren zeigte Russland Interesse an Energieeinsparung, an Energieeffizienz und an erneuerbaren Energien. Energieeffizienz ist zu einem politischen Thema geworden, was zur Annahme diverser Gesetze und Programme geführt hat. Dabei werden die Energieeffizienz und erneuerbare Energien inzwischen oft als ein gemeinsamer Themenkomplex behandelt, womit die Besonderheiten des Politikfeldes bereits markiert sind. Frühere Rahmenbedingungen für Energieeffizienzpolitik aus den 1990-er und den 2000-er Jahren erwähnten alternative Möglichkeiten zur Energieerzeugung kaum und waren auch nicht im Fokus der politischen Agenda: die auf föderaler Ebene erlassenen Gesetze zu Energieeffizienz schufen den allgemeinen Rahmen beziehungsweise Vorschriften² für die strategische Ausrichtung oder Maßnahmenkataloge, die aber meist theoretischer Natur blieben. In den ersten Jahren der Präsidentschaft von Wladimir Putin ging es um den Aufbau innenpolitischer und wirtschaftlicher Stabilität, was vor allem dank hoher Weltmarktpreise für Energie möglich wurde (Rahr 2001). Die Krisen der russischen Energiewirtschaft in den darauf folgenden Jahren, sowie die globale Finanz- und Wirtschaftskrise seit Ende 2008, hatten zur Folge, dass die Frage der Energieeffizienz und damit auch der Alternativen im

¹ Zur Begriffsklärung s. Kap. 1.5.4.

² Davon zeugen eine Reihe von gesetzlichen Dokumente: das föderale Gesetz „*Ob energosberezennii*“ Nr. 28 vom April 1996, das 1998 um das Programm zur „*Energoberezenie Rossii na 1998-2005 gody*“ (Regierungserlass (Postanovlenie) Nr. 80) ergänzt wurde; die im Jahre 2003 eingeführte „*Energeticheskaja strategija Rossii do 2020*“ und „*Energeticheskaja strategija Rossii do 2030 goda*“ vom 2009.

Energiesektor verstärkt behandelt³ wurden. Vor allem in der Agenda des 2008 angetretenen Präsidenten Wladimir Medwedew nahm die Frage nach der Modernisierung der Wirtschaft und der dafür auszubauenden Energieeffizienzpolitik einen zentralen Platz ein, wodurch erneuerbaren Energien eine neue Stellung eingeräumt wurde (Gati 2008).

Auf der föderalen Ebene gab es seit Ende der 90-er Jahre wiederholte Bestrebungen, den Einsatz erneuerbarer Energien gesetzlich zu regeln. Nach dem separaten Gesetzentwurf zu dessen Förderung, der nach der Annahme in der Duma 1999 vom damaligen Präsidenten Boris Jelzin nicht unterschrieben wurde, war es erst 2007⁴ im Rahmen einer Gesetzesnovelle zum ersten energiewirtschaftlich relevanten institutionellen Rahmen gekommen. Einer der wichtigsten Bausteine wurde danach im Rahmen der sich entwickelnden Energieeffizienzpolitik Anfang 2009⁵ eingeführt: vorgesehen wurde die Erhöhung des Anteils erneuerbarer Energien an der Elektrizitätsproduktion von seinerzeit 1% auf 4,5% im Jahre 2020.⁶ Praxiswirksam sind sie aber faktisch erst durch die Durchführungsbestimmungen⁷ zur Nutzung von erneuerbare Energien vom Mai 2013 geworden, wodurch die Anwendung des sogenannten Kapazitätsmechanismus und eine eingeschränkte Förderung wirksam wurden. Zwar hat sich im Laufe dieser Jahre die Nutzung von erneuerbaren Energien kaum vergrößert: die letzte offizielle Angabe des russländischen Energieministeriums dazu bezieht sich auf das Jahr 2008⁸ - aus erneuerbaren Energiequellen wurde 1% der gesamten Elektrizität hergestellt. Im Jahre 2013 waren es nur unwesentlich mehr. Die Erreichung der 2009 formulierten Ziele bis 2020 ist somit wenig wahrscheinlich, die angestrebten 4,5% wird das Land eher bis 2030 aufbauen können (IFC paper 2011: S. 30-31).

Trotzdem lassen sich dadurch in den vergangenen Jahren der Aufbau des institutionellen Rahmens für die Integration erneuerbarer Energien in die russländische Energiewirtschaft und somit die für die Russländische Föderation nicht selbstverständliche Policy-Änderung

³ Mit allgemeinen Gesetzen wurde eine praxisrelevante Grundlage geschaffen. So beispielsweise die Novellierungen des föderalen Gesetzes „Zur Elektroenergetik“ („*Ob èlektroenergetike*“) vom November 2007 und Dezember 2011.

⁴ Die Novellierung des föderalen Gesetzes „Zur Elektroenergetik“ vom November 2007.

⁵ Gemeint ist die Regierungsanordnung Nr. 1-p „Grundsatzfragen staatlicher Politik zur Energieeffizienzsteigerung im Bereich der Elektrizitätsproduktion durch den Einsatz von erneuerbaren Energien bis 2020“ vom 08.01.2009.

⁶ Ohne Berücksichtigung der Wasserkraftwerke mit mehr als 25 MW.

⁷ Der Regierungsbeschluss vom 28.05.2013 Nr. 861-p zur Novellierung des Regierungsbeschlusses vom 09.01.2009 Nr. 1-p und die Regierungsanordnung Nr. 449 vom 28.05.2013 Zu Anreizmechanismen für erneuerbare Energien auf dem Großhandel-Markt für Elektrizität und Leistung.

⁸ 2008 waren es 1% ohne Berücksichtigung der „großen“ Wasserkraft (>25 MW) und 17% mit deren Berücksichtigung. Diese Angaben werden auf der website des Ministeriums auch Ende 2014 als aktuelle Informationen angezeigt (Minenergo 2014).

festhalten. In einem von den fossilen Energieträgern stark geprägten Land fand im Laufe der Jahre eine Entwicklung institutioneller Rahmenbedingungen für den Ausbau erneuerbarer Energien statt, wodurch die Voraussetzungen und Bedingungen für nachhaltige Ansätze der Energiepolitik geschaffen wurden. Die ressourcengerechte Anwendung beziehungsweise der Einsatz der alternativen Energieerzeugung war dabei durch fehlende rechtliche Grundlagen lange gehemmt und steht noch aus.

Für einen aktiven Ausbau der Nutzung von erneuerbaren Energien sprechen viele Gründe. Zwei Drittel der Landesfläche – mit ca. 20 Millionen Menschen – sind auf abgeschlossene (autonome) Energiesysteme oder auf eine zwar zentral organisierte, aber unzuverlässige Energieversorgung angewiesen (Arbuzov, Bezrukich 2002: S. 3f) und müssen mit Kohle und Öl versorgt werden (Martinot 1999). Erneuerbare Energien wäre hier eine günstigere Alternative, was auch das – auf den ersten Blick – überraschende Interesse einiger klassischer Energiekonzerne an Projekten mit alternativen Energiequellen erklärt. Mit der fortschreitenden Liberalisierung des Energiemarktes⁹ sowie mit dem Ausbau einer gesetzlichen Basis – zuletzt durch die Einführung der Durchführungsbestimmungen im Mai 2013 – stieg auch die Attraktivität des Geschäftsfeldes für Investoren in die alternativen Energiequellen. Die je nach Region unterschiedlichen inländischen Tarife für Energie sind in den letzten Jahren z.T. sehr gestiegen (und sind in manchen Teilen Russlands inzwischen ähnlich hoch wie in den baltischen Ländern). Dagegen steht nach wie vor eine starke Subventionierung fossiler Energieträger, die zusammen mit der Korruption in diesem Bereich das Haupthindernis für erfolgreiche Entwicklungen darstellt (Götz 2013b: S.19).

Das für einen Ausbau notwendige Ressourcenpotenzial (geothermische Energie, Wasserenergie, Wind- und Sonnenenergie sowie Biomasse) ist im Land in großem Maße vorhanden (Martinot 1995: S.2000) und könnte ca. 30% des Gesamtverbrauchs abdecken (Duraeva 2004: S. 152f; Chuprov, Grigor'ev 2008: S. 275f; IEA 2003: S. 30f). Die zum Teil sehr kostenintensiven Projekte in diesem Bereich wären aufgrund der potenziellen mittel- und langfristigen Wirtschaftlichkeit durchführbar, doch dafür mangelte es lange zum einen an weiteren gesetzlichen Rahmenbedingungen und kurzfristigen wirtschaftlichen Anreizen. Zum anderen sind es die Interessen des konservativen Energielagers, dessen Akteure eine nachhaltige und klimafreundliche Politik mit Einsatz erneuerbarer Energien größtenteils verhindern wollen. Doch auch sie sind daran interessiert, sich rechtzeitig ihren Einfluss in

⁹ Aus dem Kommentar zum Handbuch der Deutschen Energieagentur (dena) zu ihrem „Export-Handbuch erneuerbare Energien Russland 2012“ (dena 2012).

einer Region beziehungsweise bei einer Energiequelle zu sichern. Die Bedeutung der Ressourcen von erneuerbaren Energien ist landesweit groß, die Potenziale der jeweiligen Regionen sind aber sehr unterschiedlich.

Die Region Murmansk weist eine spezielle Struktur der Energiewirtschaft auf. Schwierige klimatische Bedingungen, hohe Energiepreise, lange Heizsaison und abgelegene Ortschaften ohne Anschluss an das Stromnetz sind ihre Besonderheit und machen die Region damit gleichzeitig vergleichbar mit den anderen im Norden liegenden Teilen der Landes. Die Erschließung der fossilen Ressourcen des arktischen Schelfs in der Barentssee – Erdgas und Erdöl – hat große Priorität in der Politik der Region Murmansk. Das noch nicht erschlossene Gasfeld Stockmann – eines der größten Gasfelder der Welt – gehört zu den Prioritäten von Gazprom¹⁰. Gleichzeitig stellt die Region ein interessantes Untersuchungsziel dar, da sie über erhebliche Potenziale im Bereich erneuerbarer Energien verfügt und diese auszubauen beabsichtigt.

Auch für die Region Murmansk ist die Frage nach Energieeffizienzsteigerung aktuell¹¹ und findet auf der politischen Ebene zunehmende Aufmerksamkeit. Die Gründe dafür liegen in der energieintensiven Wirtschaft und in der Energiewirtschaft der Region. Alle notwendigen Brennstoffe müssen in die Region Murmansk aus anderen Regionen transportiert werden, was hohe Preise und ausgeprägte Abhängigkeiten zur Folge hat, die durch die lange Heizperiode noch gesteigert werden. Die Wärmekraftwerke der Region nutzen Heizöl und Kohle. Obwohl das regionale Stromnetz gut ausgebaut ist, sind einige Dutzend Ortschaften nicht an das zentrale Energieversorgungsnetz angeschlossen und sind sich auf kleine Diesel-Kraftwerke angewiesen. Insgesamt stellt aber die Überalterung der Energieversorgungseinrichtungen die größte Herausforderung dar, was zu hohen Energieverlusten und zu bedeutendem finanziellen Aufwand führt (Minin 2012).

In der Region gibt es bemerkenswerte Potenziale an erneuerbaren Energien (Minin, Dmitriev 2007b, S.72), die erschlossen werden können. Es gibt ein kaum genütztes Potenzial an Windenergie, die u.a. ebenfalls für die Versorgung der abgelegenen Orte und als Ergänzung zur Produktion von Elektrizität auf Basis fossiler Energieträger eingesetzt werden kann. Die Wasserkraft wird zwar sehr aktiv verwendet, deren gesamtes Potenzial wird damit aber nur zu 58% ausgeschöpft und könnte vor allem zur Errichtung von kleineren

¹⁰Die geplante Erschließung wurde mehrmals verschoben, zuletzt gestoppt Mitte 2012 mit dem Verweis auf den Frackingboom in den USA (Kireeva 2012d).

¹¹Das Einsparungspotenzial im Energiebereich beträgt 13-50% (Herstellung, Verteilung und Konsum). Quelle: Regionales Programm „*Strategija razvitija energosberezennija v Murmanskoi oblasti*“ vom 30.Oktober 2009.

Wasserkraftanlagen für die abgelegenen Orte genutzt werden. Laut Untersuchungen regionaler Wissenschaftler besitzen Windkraft und Wasserkraft (vor allem kleinere Flüsse) die größten Potenziale, auch die Gezeitenenergie kann genutzt werden. Als Ergänzung zu den traditionellen Energiequellen könnten erneuerbare Energien die Hälfte der organischen Brennstoffe ersetzen, die in der Region genutzt werden (Minin, Dmitriev 2007b).

Trotz einer langen Tradition der Entwicklung auf der Basis fossiler Energieträger haben sich in der Region Murmansk in den letzten Jahren einige Änderungen gezeigt. Die föderalen Gesetze zu Energieeffizienz und erneuerbaren Energien wurden durch regionale Programme ergänzt. Das Interesse der regionalen Regierung an neuen Projekten zu erneuerbaren Energien ist gewachsen, denn auch für sie gilt das föderale Gesetz zur Erhöhung des Anteils erneuerbarer Energien an Produktion und Verbrauch von Energie in der Russländischen Föderation bis 2020 von 1% auf 4,5%. Insbesondere bei der Windenergie können vorhandene Potenziale ertragreich genutzt werden: mehrere Windparks waren seit 2006 mit Beteiligung skandinavischer Investoren und staatlicher Unterstützung in Planung, bevor es wegen der Wirtschaftskrise zum Stillstand kam. Doch das grundsätzliche Interesse bleibt aufrechterhalten: Argumente wie hohe Brennstoffpreise, Versorgungssicherheit und Ökologie bleiben neben der föderalen Regierungsanordnung zum Ausbau des Bereichs nicht unbeachtet. Auch die Wissenschaftler vor Ort belegen in ihrer aktuellen Studie die Wirtschaftlichkeit (Minin 2012) des Einsatzes von erneuerbaren Energien in der Region, deren Anteil am Energiemix 2025 bei einem aktiven Ausbau 10,6 % ausmachen könnte (Barannik, Konowalowa 2011, S.142). Im Vergleich zu den föderalen Zielen des ganzen Landes bis 2020 wäre das eine bedeutende positive Entwicklung.

1.2 Fragestellung und Hypothesen

Beim Thema regenerative Energien gibt es in der Russländischen Föderation und speziell in der Region Murmansk die beschriebenen Potenziale und offensichtlich auch das partielle Bestreben, diese auszubauen – dies wurde durch die Politikveränderung sichtbar, die in den letzten Jahren zu verzeichnen war. Die russländische Energiepolitik wird aber bisher überwiegend von Positionen und Ressourcen des konventionellen Energiesektors bestimmt: der an fossilen Rohstoffen reiche Zentralstaat mit politischer Transformationserfahrung und postsozialistischen Netzwerkstrukturen ist vom flächendeckenden Ausbau dezentraler Energieerzeugung noch weit entfernt. Diese heterogene Interessenkonstellation macht die Politikentwicklung der letzten Jahre umso bemerkenswerter. Deswegen soll in diesem Dissertationsprojekt die Frage nach der Entstehung von Ansätzen einer nachhaltigen

Energiepolitik in der Russländischen Föderation und mit einem Exkurs zur regionalen Entwicklung in der Region Murmansk untersucht werden.

Die zentrale Fragestellung lautet: was hat die Entwicklung der Förderpolitik für erneuerbare Energien seit dem Scheitern des eigenständigen Gesetzes im Jahre 1999 ermöglicht? Folgende sekundäre Fragen lassen sich davon ableiten: welche Bedingungen waren bei der Policy-Entstehung entscheidend? In welchem politischen Kontext erfolgte sie? Welche Akteure waren im Rahmen des Policy-Making von zentraler Bedeutung? Wie konnten sie den Prozess beeinflussen und welche Rolle spielten dabei politisch-wirtschaftliche Verflechtungen? Welche Interessen und Standpunkte wurden dabei vertreten? Haben sich diese möglicherweise im Laufe der Zeit geändert? Welche zentralen Akteure hatten Einfluss auf die der gesetzlichen Regelung zugrundeliegenden Entwicklungen? Was war die Motivation der Akteure bei ihren Aktivitäten und welche Gründe waren ausschlaggebend für deren Zeitpunkt? Welche Einflussfaktoren haben zum Wandel des institutionellen Rahmens beigetragen? Welche politischen, wirtschaftlichen, technischen und kulturellen Restriktionen gab es? Wie erfolgte die Politikentwicklung in der Region Murmansk und was waren mögliche Unterschiede zur föderalen Ebene?

Damit wird das Problem der Transformation der Energiepolitik von Ländern aufgegriffen, die reich an konventionellen Energieträgern sind, und in denen die Erarbeitung einer umfassenden, umweltfreundlichen, an erneuerbaren Energien orientierten Energiestrategie zwar noch weitgehend aussteht, aber doch bereits begonnen hat. Im Kern stellt die Arbeit die Frage nach den notwendigen Voraussetzungen einer alternativen Energiepolitik unter den Bedingungen der Notwendigkeit des Übergangs der auf dem Export von Erdöl und Erdgas basierenden Energiewirtschaft auf effizientere Wirtschaftsstrukturen in Russland.

In der Russländischen Föderation sind alle erneuerbaren Energiequellen vorhanden. Da die bisherige Gesetzgebung nicht im Detail die Wärmeproduktion oder die Herstellung von Kraftstoffen regelt, wird hauptsächlich die Elektrizitätsgewinnung aus erneuerbaren Energien im Mittelpunkt dieser Arbeit stehen. Die Frage nach der Wärmegewinnung aus erneuerbaren Energien wird dagegen nur am Rande (beispielsweise bei der Erwähnung der KWK-Anlagen) behandelt. Die Aussichten für die Kraftstoffgewinnung aus erneuerbarer Energien erscheinen für Russland zum jetzigen Zeitpunkt wenig bedeutend.

Die Untersuchung zielt demnach auf den Entwicklungsprozess des institutionellen Rahmens für die Elektrizitätsproduktion aus den relevanten Energiequellen. Nach der oben

formulierten Fragestellung werden einige Annahmen zur Policy-Entwicklung gemacht. Zur Analyse der Entwicklung der Förderpolitik für erneuerbare Energien in Russland sind folgende Hypothesen zu überprüfen:

1. Die Entwicklung der Förderpolitik für erneuerbare Energien in Russland wird hauptsächlich durch die Aussicht auf wirtschaftliche Vorteile der befürwortenden Wirtschaftsakteure vorangebracht.
2. Dabei wurden Entscheidungen im Policy-Feld durch personelle Veränderungen auf der politischen Führungsebene des Landes – Amtseinführungen von Wladimir Putin beziehungsweise Dmitrij Medwedew – möglich.
3. Auswirkungen aus anderen Subsystemen sowie Einflüsse internationaler Entwicklungen waren für die Förderpolitik von Bedeutung.
4. Die Pfadabhängigkeit hat die Formulierung und die Umsetzung der im Laufe der Jahre voranschreitenden Entwicklung der Gesetzgebung sowohl auf der föderalen, als auch auf der regionalen Ebene verhindert.
5. Die Entwicklung der Förderpolitik für erneuerbare Energien in der Region Murmansk wurde durch die föderale Politikentwicklung bestimmt.

1.3 Relevanz des Themas und Forschungsstand

Zu der Relevanz des Themas tragen mehrere Faktoren bei. So ist die Frage nach den notwendigen Voraussetzungen für die Entwicklung einer alternativen Energiepolitik in einem auf fossile Energierohstoffe fixierten Staat sowohl umwelt- als auch politikwissenschaftlich von Bedeutung. Die vorhandenen technischen Potenziale erneuerbarer Energien und die gestiegenen wirtschaftlichen Anreize einerseits und die Interessen des konventionellen Energielagers andererseits bedingen eine kontroverse Interessensituation, die bei einem Akteur mit großer internationaler Bedeutung wie der Russländische Föderation ein relevantes Untersuchungsziel darstellt. Es geht um die Möglichkeit der Entwicklung potenziell dezentraler Strukturen in einem Zentralstaat, was – zumindest laut Erfahrungen in anderen Ländern – langfristig eine gewisse (gesellschaftliche beziehungsweise kommunale) Ressourcensouveränität verspricht.

Neben der Analyse der beteiligten Akteure und der zur Politikveränderung führenden Bedingungen über viele Jahre hinweg wird in dieser Arbeit ein Überblick über die russländische Energiewirtschaft angestrebt, der in diesem Umfang selten gegeben ist, da sich

einzelne Arbeiten meistens auf ausgewählte Problemfelder konzentrieren. Die Betrachtung ihrer Struktur und deren umfassenden Reformierung, der Förderung und Potenziale von Ressourcen sowie deren Einsatz im Inland sollten den Kontext für das Verständnis der Politikentwicklung für erneuerbare Energien darstellen.

Die Region Murmansk war in der Sowjetunion aufgrund der Stationierung der Nordflotte und der Atomraketen eine „geschlossene“ Region und ist deshalb wenig erforscht. Als Grenzregion steht sie bis heute unter besonderer Aufmerksamkeit der Sicherheitsorgane. Eine sichere Energieversorgung stellt aufgrund ihrer geographischen und klimatischen Spezifika eine Herausforderung dar. Gleichzeitig können vorhandene Ressourcen an erneuerbare Energien eine Alternative für die stark genutzte Atomkraft bieten.

Die politikwissenschaftliche Forschung hat sich mit der Frage nach der Entwicklung erneuerbarer Energien in Russland wenig befasst. Das liegt unter anderem an der Bedeutung des Themas im Land selbst, die in Russland bis vor einigen Jahren (Mez, Ürge-Vorsatz, Miladinova 2004) gering war, da fossile Energieträger im Zentrum der Entwicklung und des Interesses standen. Erst seit wenigen Jahren kam die Möglichkeit des Einsatzes erneuerbarer Energien auf die politische Agenda, bedingt durch besondere Bemühungen um Effizienzsteigerung in der Energiewirtschaft – verstärkt seit 2007 – durch die Veränderungen der Preise für Erdöl und Erdgas sowie auch durch die Finanzkrise. Wachsende Preise für Energieträger (auch im Inland) und die für manche Versorgungsgebiete hohen Transportkosten einerseits und langsame Preissenkung für Technologie im Bereich erneuerbarer Energien andererseits, führten zum wachsenden Interesse am Thema. So hat beispielsweise Walerij Minin (2012) in seiner Untersuchung zu wirtschaftlichen Aspekten der Entwicklung von erneuerbaren Energien die Wirtschaftlichkeit des Einsatzes von erneuerbaren Energien für die abgelegenen Siedlungen auf der Halbinsel Kola an konkreten Beispielen nachgewiesen (Minin 2012). Dabei fehlt aber die Analyse der aktuellen rechtlichen Möglichkeiten sowie der politischen Situation in diesem Feld samt den politisch-wirtschaftlichen Akteuren komplett.

Eine Reihe von Arbeiten befasst sich mit energieeffizienten Ansätzen in Russland (IEA 1997; Sotnikova 2009; Schischkin 2004), in diesem Kontext sind einige wenige Untersuchungen auch auf erneuerbare Energien konzentriert (Martinot 1995; Martinot 1999). Doch stehen dabei technische Aspekte und Wirtschaftspotenziale im Vordergrund, zudem könnten dort die aktuellen Entwicklungen nicht berücksichtigt werden. Als ein in die Prozesse involvierter Fachexperte befasst sich Kopylov mit den Inhalten der russländischen

gesetzlichen Regelungen zu erneuerbaren Energien in den Jahren 2009 und 2013, lässt aber die Frage nach den beteiligten Akteuren, politischen Kontexten und Entstehungshintergründen offen (2009 und 2013). In den neuesten Untersuchungen zu erneuerbaren Energien werden der regionale Spielraum und regulative Preisbildungsmechanismen (Boute 2013) beziehungsweise ein kurzen Überblick über das Thema der alternativen Energien in Russland gegeben (Götz 2013). Diese Erkenntnisse werden in der Untersuchung berücksichtigt, beantworten aber nicht die Frage nach den Hintergründen der Entwicklung der Förderungspolitik des letzten Jahrzehntes.

In einigen Untersuchungen werden Einschätzungen umfangreicher Potenziale erneuerbarer Energiequellen in Russland (Duareva 2004: S. 152f, 158f) vor dem Erfahrungshintergrund anderer Länder und daraus abgeleitete allgemeine Empfehlungen gegeben. Man stellt deren Einsatz, sowie die Möglichkeiten im wirtschaftlichen und technischen Bereich der erneuerbaren Energien in Russland dar (Larin 2006; OECD/IEA 2004). Dabei geht es aber überwiegend um die Darstellung des Entwicklungspotenzials und der technischen Anwendungsprobleme. Das Zusammenspiel mit anderen (vor allem innenpolitischen) Einflussfaktoren, deren Wirkung auf Policy-Entscheidungen in diesem Bereich sowie die Erarbeitung einer Strategie zum Einsatz erneuerbarer Energiequellen bleiben bisher unbearbeitet.

Ferner gibt es Studien zur klimapolitischen Entwicklungen in Russland, die sich sowohl auf der föderalen und regionalen Ebene (Lundqvist 2003), als auch auf der internationalen Ebene (Bolder 2012) mit den Entscheidungsträgern und dem System der politischen Entscheidungen in diesem Bereich befassen (Müller 2004, Korppoo 2006, Lohkov 2006). Allerdings geht es dabei um breiter gefasste klimapolitische Fragen – das Thema erneuerbare Energien wird dabei wenig herausgearbeitet. Diese Untersuchungen können mit ihrer Darstellung der Konstellationen von Akteuren im Kontext der Klimapolitik auch auf dem Gebiet erneuerbarer Energien hilfreich sein. Sie gehen aber den Ursachen der Restriktionen der Politik und der Implementierung nicht auf den Grund und können somit keine Aussage über die für eine positive Entwicklung notwendigen Konstellationen machen.

Zu den wirtschaftlich-politischen Verflechtungen aufgrund ihrer besonderen Rolle für den modernen russischen Staat gibt es zahlreiche Untersuchungen (z.B. Bollinger-Kanne 2004, Westphal 2000). Stykow (2006) hat das Zusammenspiel von wirtschaftlichen und politischen Akteuren in Russland, die Herausbildung der Interessengruppen, ihre Spielräume und ihren Einfluss auf die Politik und ihre Wechselwirkung untersucht. Pleines (2003 und

2008) hat den Einfluss nicht-staatlicher Akteure auf die Wirtschaftspolitik in den Bereichen Agrarsektor, Bergbau und Finanzsektor untersucht sowie die Entwicklungen im russländischen Bankensektor analysiert. Den russländischen Energiesektor und seine Akteure sowie die Mechanismen der Entscheidungsfindung hat Westphal (2000) analysiert. Sie ist dabei vor allem auf die Konstellationen im Erdöl-, Erdgas- und Stromsektor eingegangen. Zu den EU-Russland-Beziehungen gibt es eine Menge von Untersuchungen, die sich allerdings auch auf fossile Energien und internationale Entwicklungen konzentrieren (beispielsweise Westphal (Hrsg.) 2005; Aalto (Hrsg.) 2008). In diesen Untersuchungen wird der Bereich der regenerativen Energien jedoch nicht behandelt.

In ihrem Bericht zu Perspektiven für den Einsatz von erneuerbaren Energien auf der Halbinsel Kola, der im Auftrag der norwegischen Nichtregierungsorganisation Bellona publiziert wurde, suchen Minin und Dmitriev (2007) nach Alternativen für die Atomenergie in der Region und geben ihre Einschätzung zu den Potenzialen und Einsatzmöglichkeiten der vorhandenen Ressourcen. Ausführlich beziehungsweise anschaulich werden technisches Potenzial und sowie Ausbaumöglichkeiten analysiert, jedoch gehört eine politikwissenschaftliche Analyse der Rahmenbedingungen nicht zum Gegenstand ihrer Studie.

Baranova (2009) hat die russländische Politik im Bereich erneuerbarer Energien untersucht und versucht politische Entscheidungen auf dem regenerativen Sektor in der russischen Region Krasnodar zu erklären. Sie hat die relevanten Akteure untersucht, deren Positionen vor allem auf der föderalen Ebene zwar eine wichtige Basis für jede Untersuchung in diesem Bereich darstellen, hat aber aufgrund einer akteurszentrierten Herangehensweise nicht das Zusammenspiel verschiedener Faktoren analysiert und nicht nach Ursachen für die Entwicklung der Förderungspolitik für regenerativen Energien gesucht.

Die Aufstellung eines kurzen Überblicks der aktuellen Rahmenbedingungen und Entwicklungstendenzen zu erneuerbaren Energien in Russland durch russländische Forscher erfolgte in den letzten Jahren zunehmen im Rahmen wissenschaftlicher Seminare und Konferenzen, so auch anlässlich des landesweit größten Forums REENFOR-2013 (Fortov, Popel 2013). Diese knappen Momentaufnahmen erscheinen für die Analyse einzelner Positionen nützlich zu sein, erfassen aber meistens nicht den kausalen Hintergrund und politische und wirtschaftliche Einflüsse auf die erfolgten institutionellen Veränderungen.

Die erwähnten Publikationen behandeln z.T. relevante Themen des Politikfeldes erneuerbarer Energien, eine politik- und umweltwissenschaftliche Analyse der beteiligten

föderalen Akteure über längere Zeit hinweg findet man aber nicht. Zudem befassen sich die meisten Autoren mit dem Zeitraum der ersten und zweiten Amtszeit von Wladimir Putin. Teilweise wird auch der Übergang von der Ära Jelzin zu Putin behandelt. Die Zeit von Präsident Dmitrij Medwedew und die dritte Amtszeit von Putin wurde bisher in diesem Bereich nicht untersucht.

1.4 Methoden, Datenquellen und Vorgehensweise

Im Rahmen dieser Arbeit soll der Frage nachgegangen werden, wie die Entwicklung der gesetzlichen Rahmenbedingungen für erneuerbare Energien in Russland zustande kam. Die Untersuchung der Entwicklung von politischen Entscheidungen ist eines der Ziele der Policy-Analyse, die einen Rahmen für die vorliegende Arbeit darstellt. Das in der Arbeit zu untersuchende Politikfeld ist dabei die Entwicklung der Politik für erneuerbare Energien in Russland. Da hier von einer klassischen breiten Definition für Policy ausgeht, umfasst diese nicht nur Regierungen, sondern auch Individuen und Organisationen (mehr zum Politikfeld s. Kapitel 2.1). Die Ergebnisse der Analyse von Datenquellen wurden in der Arbeit entsprechend dem Ansatz der Policy-Analyse erarbeitet und zusammengefasst.

Als Form der Untersuchung wurde die Einzelfallstudie gewählt, da ein konkretes Problem in einem Politikfeld explorativ erklärt werden muss. Die Vorteile dieser Herangehensweise, die oft im Falle qualitativer Studien eingesetzt wird, sind „hohe Auflösung und Tiefenstärke“ (Schneider 2006: S.41) und entsprechen den Zielen dieser Arbeit. Die Anwendung des theoretischen Rahmens erlaubt eine tiefgreifende Analyse eines bestimmten Policy-Falls, was den Erhalt detaillierter und differenzierter Ergebnisse ermöglicht.

Im Rahmen des theoretischen Überbaus der Arbeit, der im Kapitel 2 näher erläutert wird, wird als methodologisches Instrumentarium eine qualitative Inhaltsanalyse der Quellen vorgenommen. Die dabei zu untersuchenden Datenquellen sind vor allem Gesetzentwürfe und –texte, Protokolle administrativer Besprechungen und Positionspapiere, parlamentarische Anhörungen, Fachliteratur in Form von Zeitungsartikeln, Zeitschriftenaufsätze. Ergänzend werden in die Analyse (überwiegend mündliche und einige per email durchgeführte) Interviews mit russländischen und deutschen Fachexperten, Interessensvertretern und den am Entscheidungsprozess Beteiligten miteinbezogen, die laut Sabatier neben der Inhaltsanalyse von Dokumenten zur Ermittlung von „belief systems“ der Policy-Akteure wesentlich beitragen (Sabatier 1993: S.130ff).

Für die Analyse der Politikentwicklung konnten eine große Anzahl von sonst nicht zugänglichen internen Quellen aus der Russländischen Föderation verwendet werden, die in diesem Umfang bisher weder im deutsch- noch russischsprachigen Raum untersucht wurden. Mangelhafte Dokumentation des Politikprozesses durch die Beteiligten, keine Dokumentenpflege und Einarbeitung in Archive sowie fehlender Zugriff auf die einfachsten Quellen selbst für die Bürger der Russländischer Föderation haben die Beschaffung der genutzten Quellen zu einer großen Herausforderung gemacht. Trotz der großen Anzahl der vorliegenden Texte lies es sich nicht vermeiden, dass manche Teile des Politikprozesses nicht eindeutig belegt werden konnten. Eine weitere Herausforderung für die Informationsgewinnung war eine extrem hohe Fluktuation in der russländischen Politik, in der Verwaltung und in den Unternehmen, angesichts derer die hohe Anzahl der interviewten Experten als nicht selbstverständlich gelten kann.

Der Aufbau der Arbeit geht auf die zeitliche Abfolge einzelner Policy-Zyklen zurück, die als Aufkommen einzelner Versuche von institutionellen Veränderungen gesehen werden. Für die Untersuchung der Wirkung von Einzelfaktoren wird der Verlauf der Policy-Entwicklung an entscheidenden Stellen rekonstruiert, um so nicht nur deren Interaktion, sondern auch den aufeinanderfolgenden Einfluss zu erfassen. Die Einteilung der einzelnen Phasen des Politikprozesses richtet sich dabei nach der Annahme (oder Ablehnung) zentraler gesetzlicher Regelungen zum Einsatz erneuerbarer Energien zwischen den Jahren 1998 und 2013.

1.5 Klärung der zentralen Arbeitsbegriffe

1.5.1 Netzwerkansatz

Die Netzwerkanalyse ist ein weit verbreiteter Begriff in vielen Disziplinen der Sozialwissenschaften. Ausgebaut wurde sie, als die Sozialwissenschaften verstärkt zur Politikberatung herangezogen wurden und die Policy-Forschung in den 1950-er und 1960-er Jahren in den USA ihre Ausbreitung erfuhr (Schneider, Janning 2006: S.20f). Neben den Vorläufern¹² in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts wurden politische Netzwerke bereits in den 1950-er Jahren in den USA untersucht: so präsentierte Ex-Präsident Harry S. Truman in einer Analyse der US-Regierungsprozesses ein „web of relationships“, die netzwerkartige Strukturen aufwies (Schubert 2009: S.60) – dies war aber noch keine Erarbeitung der Theorie politischer Netzwerke. Die konzeptionelle Entwicklung wurde zeitnah durch die amerikanische Forschung vorangebracht und führte zur Entstehung zweier Modelle: das

¹² Beispielsweise Ernest S. Griffith „The Impasse Of Democracy: A Study of the Modern Government in Action“ aus dem Jahre 1939.

Policy-Arenen-Modell¹³ (Erforschung pluralistischen Gruppenmodelle mit Akzent auf Konfliktkonfigurationen – Interessensgruppen und Akteurorientierung) und das auf der politischen Systemtheorie basierende Modell¹⁴ (Politik als rationale Entscheidungen, die durch soziale Rahmenbedingungen vorangetrieben werden) (ebd.). Als Vorstufe zur Netzwerkanalyse und als Reaktion auf idealtypische Betrachtung der Policy-Arenen wurde ein weiteres Modell entwickelt: die Vorstellung von subgovernments¹⁵ konzentrierte sich auf enge Kooperationsbeziehungen zwischen Lobbygruppen und politischen Akteuren. Dies wurde von Hugh Hecló im Rahmen des Konzept der issue networks erweitert, das eine größere Anzahl von Akteuren einbezieht und mehr Handlungschancen auch für schwach organisierte Interessen sieht (Hecló 1978), wodurch die deutsche Rezeption politischer Netzwerke angeregt wurde (Schubert 1991: S. 95). Später wurde dieses Konzept wiederholt erweitert und kann somit heute zu sehr unterschiedlichen Auffassungen zu den Bezugs-Ausprägungen führen: „vom exklusiven „iron triangle“ bis zu losen Netzwerken mit fast beliebiger Mitgliedschaft“ (Schubert 1991: S.100; zum Verständnis von Netzwerken bei Sabatier s. Kap. 2.2).

Infolge der aktiven Entwicklung der Forschungsrichtung entwickelte sich Policy-Analysis als politikwissenschaftliche Teildisziplin, in der „Politiknetzwerk“ als Sammelbegriff für eine Vielzahl von Konzepten genutzt wird. Die Rezeption in Deutschland kam relativ spät (Mayntz 1993; Pappi 1993). Die Policy-Netzwerkanalyse bietet ein Instrumentarium für zahlreiche Ansätze zur Untersuchung staatlichen Handelns. Dabei wird die Entstehung von Politikgehalten als ein Prozess verstanden, an dem sowohl öffentliche, als auch private Organisationen beteiligt sind – eine klare Trennung vom Staat und Gesellschaft wird damit aufgehoben. Laut Adrienne Héritier (in Anlehnung an Renate Mayntz) sind Policy-Netzwerke „überwiegend informelle (aber auch formelle) Interaktion zwischen Akteuren, meist Organisationen oder Einzelpersonen (als Mitglieder von Organisationen) mit unterschiedlichen, aber wechselseitig unabhängigen Interessen“ (Héritier 1993: S.433; Mayntz 1993: S. 12). Dabei erfolgt die Interaktion zwischen den Beteiligten relativ hierarchieunabhängig, was jedoch asymmetrische (Macht)Beziehungen nicht ausschließt. Die Zugehörigkeit zu einem Netzwerk kann dadurch definiert werden, wie folgenreich das jeweilige Akteurshandeln ist, dabei nimmt der Einfluss eines Akteurs mit den ihm zur Verfügung stehenden Ressourcen zu (Héritier 1993: S.433).

¹³ Das Modell ist von Theodor J. Lowi (Lowi 1964; 1972).

¹⁴ Die Systemtheorie von David Easton (Easton1965a; 1965b) wurde durch Thomas Dye (Dye 1966; 1972) und teilweise durch Richard I. Hofferbert (Hofferbert 1974).

¹⁵ Dies wurde in der Studie von Cater zur Handels- und Rüstungspolitik der USA entwickelt (Cater 1964).

Der Zweck des Zusammenschlusses unterschiedlicher Akteure ist eine gemeinsame Problemlösung, d.h. das Erreichen einer bestimmten Policy. Dabei ist die Rolle der Interessen der Akteure zentral. Sabatier geht beispielsweise davon aus, dass die Akteurskoalitionen sich auf der Basis gemeinsamer Werte, und d.h. handlungsleitenden Orientierungen, zu einer Policy-Koalition zusammenfinden (Sabatier 1993). Dagegen scheinen die Akteure bei dem Konzept „issue networks“ ihre Interessen auch erst in den Diskussionsprozessen festlegen zu können (Schneider, Janning 2006; S. Hecllo 1978), wobei hier ein Netzwerk nicht primär als eine Interessensvertretung, sondern als eine Art Kompetenz-Plattform verstanden wird. Zu einem abrupten Wechsel beim Problemlösungsansatz kommt es allerdings eher selten (Héritier 1993: S.434).

Die Reichweite eines Netzwerkes kann unterschiedlich definiert werden. Sabatier setzt mit dem Subsystem eine sehr weit gefasste Definition ein, die diverse Akteure mitberücksichtigt. Das Konzept „iron triangles“ bleibt wiederum als eine traditionelle Vorstellung nur auf administrative Behörden, auf Legislative und Interessensverbände beschränkt (Sabatier 1993: S.120; Ripley, Franklin 1984). Des Weiteren können Netzwerke lokal, innerstaatlich und international/global sein, wobei die Letzteren sich dann auf einen bestimmten Bereich konzentrieren (Mayntz 1997: S.241).

Jedes Netzwerk basiert auf der Zusammengehörigkeit von Akteuren, die relativ dauerhaft miteinander interagieren, um die Lösung eines Problems zu erreichen. Ein Akteur ist laut allgemeiner Definition eine „an politischen Entscheidungen beteiligte Person oder Organisation“ (Schubert, Bandelow 2003: S. 7). Darunter werden nicht nur die durch die Verfassung legitimierten formellen Vertreter (Politiker), sondern auch Vertreter der Nichtregierungsorganisationen, Wissenschaftler, Journalisten u.a. verstanden. Dabei unterscheidet man beispielsweise nach der Definition von Fitz Scharpf zwischen Individuen und komplexen Akteuren (Scharpf 2000: S.95-107), wobei der Einfluss einzelner Individuen als Privatpersonen bei den letzteren zumindest im Falle einer „organisierten Demokratie“ (Schneider 2003: S. 112) als wenig bedeutend eingeschätzt wird. Die komplexen Akteure lassen sich in zwei Kategorien unterteilen: kollektive und korporative Akteure. Der kollektive Akteur ist ein „Sammelbegriff für Handlungsformen, in denen die interessierten Akteure selbst handeln, jedoch in unterschiedlicher Weise koordiniert werden (Schneider, Janning 2006: S.65f). Das geschieht beispielsweise in Allianzen, Clubs, Verbänden u.ä. Beim korporativen Akteur handelt es sich um die Zusammenlegung von Ressourcen zugunsten einer Rechtsperson, die im Interesse aller handeln kann (ebd.). Das sind beispielsweise

Gewerkschaften, Parteien, Regierung, Verwaltung. Der Einfluss aller Akteure auf die inhaltliche Gestaltung und Umsetzung einer Politik kann sowohl direkt als auch indirekt sein und der Grad der Beteiligung kann sich je nach Phase des Politikprozesses unterscheiden (Schneider, Janning 2006: S.65f).

1.5.2 Netzwerke in Russland

Die Berücksichtigung der speziellen Bedeutung informeller Beziehungen in der Russländischer Föderation ist aufgrund einer langen historischen Verwurzelung zentral beim Verständnis aktueller sozialer, politischer und wirtschaftlicher Entwicklungen. Die besondere Ausprägung von Netzwerken wurde in den letzten 20 Jahren vor allem – aufgrund seiner enormen Bedeutung in diesem Bereich – in der russländischen Wirtschaft untersucht¹⁶ und muss bei der Anwendung des Advocacy-Koalitionsansatzes aufgrund seiner Auswirkung auf Koalitionsbildung berücksichtigt werden.

Die informellen Netzwerke spielten in der sowjetischen Gesellschaft eine besondere Rolle und behielten sie im post-sowjetischen Leben. Die Beziehungen oder Kontakte waren in der Planwirtschaft der UdSSR ein Mittel zur Korrektur der Systemfehler und boten die Möglichkeit zur Aufstockung des Versorgungsminimums beziehungsweise zur Lösung alltäglicher Probleme. Nach Meinung einiger Forscher ließ sich die gesamte sowjetische Wirtschaft als ein sogenannter „administrativer Markt“ beschreiben, der ein (informeller, nicht-monetärer) Tauschmarkt innerhalb der administrativen Strukturen sowie zwischen politisch-administrativen und wirtschaftlichen Akteuren war (Hoffmann 2000: S.10ff; Kordonski 1995: 163ff). In der Sowjetunion selbst war dafür der schwer übersetzbare Begriff „blat“ geläufig – gegenseitige Unterstützung, nützliche Bekanntschaften und Kontakte, die zum Erlangen von Gütern oder Dienstleistungen eingesetzt wurden, welche ansonsten unzugänglich waren. Die dafür notwendigen Netzwerke und informellen Regeln hatten auch die Funktion, einerseits die Systemfehler (Mangelwirtschaft, Bürokratie, Privilegien) nach Möglichkeiten zu korrigieren, andererseits die Loyalität der Beteiligten gegenüber dem System zu erhöhen.

Bei den nach dem Zerfall der Sowjetunion begonnenen Transformationsprozessen hat die spezifische Ausprägung der Netzwerke für die Ressourcenverteilung in der Wirtschaft und der Politik eine große Bedeutung gespielt. Viele frühere Funktionäre wechselten in den

¹⁶ So untersuchte Judith Sedaitis (1997) die Entwicklung von Warenbörsen in Russland; Jacques Sapir (1997) hat die Entmonetarisierung in manchen russischen Regionen analysiert; Stefanie Harter (1997) hat sich mit der wirtschaftlichen Transformation beschäftigt.

wirtschaftlichen Bereich, es entstanden sog. „vertikale Strukturen“ (Harter 1997: S. 3; Ruge 2008: S. 178), die eine enge – für Russland besonders charakteristische – Verbindung zwischen Politik und Wirtschaft bezeichnen. Die frühere Bedeutung informeller Beziehungen blieb erhalten¹⁷, Mitte bis Ende der 90-er Jahre wurden sie sogar zur Grundlage vieler Wirtschaftsarrangements (Harter 1997: S. 18) beziehungsweise politischer Deals (Ruge 2008: S. 175), ihre Funktionsweise hat sich dabei aber mit der Zeit zwangsweise verändert. Alena V. Ledeneva, die diese Strukturen zur Sowjetzeit, ihre Auswirkung in den 90-er Jahren und die Entwicklung zur Anfangszeit von Präsident Putin untersucht hat (vgl. Ledeneva 1998, Ledeneva 2006, Ledeneva 2013), definiert sie folgendermaßen: „If an „economy of favours“ had to some extent an equalising effect on the chances of accessing resources for networked individuals and thus reduced the privilege gap between insiders and outsiders, the trickle-down effect of the present-day „economy of kickbacks“ is the reverse – it undermines competition and rewards insiders through network-based allocation and mobilisation.“ (Ledeneva 2013: S.247). „Economy of favours“ (blat) wurde mit der Zeit durch „power networks in sistema“ ersetzt, die nicht mehr auf dem Prinzip der Gegenseitigkeit, sondern auf der Basis „hierarchical, patron-client logic“ Beziehungen basieren und als „manual control“ zu sehen sind (ebd.).

Die Ansätze demokratischer Entwicklungen unter Boris Jelzin wurden bald von seinen „imperialen“ Vorstellungen vom Regieren abgelöst. Das erlaubte Hochkommen und Verfestigung „ein[es] unübersichtlich[en] Netzwerk[es] der Mächtigen und Mächte, in dem Korruption und Beziehungen zudem eine noch auffälligere Rolle spielten als in der alten Sowjetunion“ (Ruge 2008: S. 175). Wladimir Putin wechselte lediglich viele Personen aus, änderte aber nichts an der Struktur: „Die Regierungsarbeit wurde von einer verhältnismäßig kleinen Gruppe von Leuten geleistet, die in einem dichten Netz von verwandtschaftlichen Beziehungen, langjährigen Freundschaften und gemeinsamen Wirtschaftsinteressen unter Wladimir Putin seine Entscheidungen umsetzten“ (Ruge 2008: S. 187). Bei Wladimir Putin waren es dabei oft beispielsweise neben den „Technokraten“ auch die den Sicherheitsorganen früher oder immer noch nahstehenden Personen, die er nicht nur durch politische Posten, sondern auch durch Positionen in den staatlich kontrollierten oder staatsnahen Unternehmen aus der Energiebranche belohnte (Mangott 2009: S. 104ff).

¹⁷ Stefanie Harter weist in ihrer Untersuchung „Wirtschaftlicher Transformation in Rußland. Ein Netzwerkansatz“ darauf hin, dass Netzwerke bei den Transformationsökonomien besonders wichtig sind, da sie die noch nicht vollständig entwickelten marktwirtschaftlichen Institutionen ersetzen können, so auch in Russland (Harter 1997: S. 4).

Die Verflechtung zwischen Politik und Wirtschaft hat in der Russländischen Föderation eine besondere Qualität und einen bemerkenswerten Umfang. Das gilt insbesondere für den Bereich Energiewirtschaft, die aufgrund enormer Exporteinnahmen einen erheblichen Teil des Staatsbudgets sichert (knapp 50% des Staatsbudgets im Jahre 2011 – Stepanov 2012: S. 21f). Bei den Veränderungen von Anfang bis Ende der 90-er Jahre sind besonders in diesem Bereich viele Schlüsselposten so vergeben worden, dass sie sich gegenseitig stärkende wirtschaftliche-politische Machtstrukturen befestigen konnten. Die Schemata für die Privatisierung von u.a. Ölunternehmen und petrochemischen Betrieben, die im Rahmen der zweiten Privatisierungswelle 1995-1997 vom damaligen Ministerpräsidenten Anatolij Cubajs abgewickelt wurde, haben vielen Interessierten den Erwerb der Staatsunternehmen weit unter dem Marktwert ermöglicht und somit die Entstehung der Gesellschaft der Superreichen (Oligarchen) geschaffen (Mangott 2009: S.46f). Die Prioritäten des Staates sind heute in dieser Branche zentral, andererseits üben auch Interessen der Öl- und Gaswirtschaft bei der staatlichen Politik einen großen Einfluss aus.¹⁸

Bei dieser immensen Ausprägung der Netzwerktradition in der Vergangenheit kann man davon ausgehen, dass sie auch bei der Analyse innovativer Entwicklungen des Staates ein wichtiger Einflussfaktor bleiben sollten. Ledeneva äußert in ihrem Buch „Can Russia Modernise?“ sogar die Ansicht, dass ohne eine Veränderung dieser Seilschaften eine Modernisierung scheitern wird: „Modernisation Russia cannot succeed as long as this system of informal power and network-based governance remains untouched.“ (Ledeneva 2013: S. 253). Es ist außerdem zu berücksichtigen, dass Verbindungen mit einer solchen historischen und qualitativen Ausprägung im Sinne der Pfadabhängigkeit modernisierende Prozesse tendenziell nicht positiv aufnehmen werden. Mit der Idee der Modernisierung ist das Konzept der Energieeffizienz verbunden, das seit Jahren in der russischen Politik stark an Popularität gewonnen hat.

1.5.3 Modernisierung und Energieeffizienz

Die sowjetische Struktur der Entscheidungsfindung in der Wirtschaft durch den Zentralapparat musste nach der Auflösung des kommunistischen Regimes zwangsläufig

¹⁸ Beispielsweise wurde Igor Sečín 2004 zum Aufsichtsratsvorsitzenden des staatlichen Unternehmen Rosneft – davor war er stellv. Leiter Präsidialadministration, danach u.a. stellv. Ministerpräsident. Aleksej Miller war bis zu seiner Berufung zum Vorstandsvorsitzenden von Gazprom stellv. Energieminister Russlands. Dmitrij Medwedew war 2000 bis 2008 Vorsitzender des Aufsichtsrates von Gazprom. Vladislav Surkov war in die Politik als assistierender Leiter der Präsidialadministration 1999 unter Putin gekommen, 2004 zum Mitglied des Aufsichtsrats und gleich danach als Vorsitzender des Aufsichtsrates OAO AK Transneftproduct (heute Teil von Transneft, dem alle Ölleitungen auf dem russländischen Territorium gehören).

geändert werden. Von der Russländischen Föderation wurden im Zuge der Veränderungen zwar große technische Möglichkeiten übernommen, die aber nicht wirtschaftlich genutzt beziehungsweise nicht ausgebaut wurden (Martinot 1995: S. 192). Mitte der 90-er Jahre konnte Russland durch eine „combination of conditions found in developed countries, in developing countries, and previously in the Soviet Union“ charakterisiert werden (Martinot 1995: S. 190). Die Hinterlassenschaften aus der sowjetischen Ära konnten erwartungsgemäß nicht ohne weiteres abgelegt werden: der Energieverbrauch je Einheit des BIPs ist 2,5 bis 3 Mal so hoch wie in den entwickelten Industriestaaten (Fjodorov, O, Golubcov, N. 2011: S. 102). Auch über 20 Jahre später erscheint diese pfadabhängige Entwicklung noch aktuell und muss daher berücksichtigt werden.

In der Politik von Boris Jelzin spielte das Thema Energieeffizienz keine große Rolle. Im Rahmen der Präsidentschaft von Wladimir Putin fand der Begriff Modernisierung 2000-2008 einen Platz auf der politischen Agenda, allerdings war er kaum auf die Wirtschaft bezogen: eine „stabilitätsorientierte, auf Kontrolle bedachte, durch autoritäre Machtausübung gelenkte Modernisierung Russlands“ (Mangott 2009: S. 96) betraf viel mehr politische und gesellschaftliche Strukturen¹⁹. Die prominente Platzierung der Notwendigkeit einer wirtschaftlichen Modernisierung auf der politischen Agenda begann erst mit der Präsidentschaft von Dmitrij Medwedew und verdankte ihr Aufkommen der Prioritätensetzung des Präsidenten für die Jahre 2008-2012: in dieser Zeit wurde Energieeffizienz und Energieeinsparung in der Wirtschaft zu prioritären Zielen der Modernisierung und die staatliche Politik zur Energieeffizienz begann sich intensiv zu entwickeln (Gusev 2013: S.2).

Energieeffizienz und Energieeinsparung sind zu einem politischen Thema geworden. Bei den entwickelten Programmen und Gesetzen wurden sowohl Energiewirtschaft, als auch Wirtschaft und Kommunalwirtschaft berücksichtigt. Auf die Wohnungs- und Kommunalwirtschaft wurde dabei ein Schwerpunkt gelegt, doch gehörten auch die Problemen der Energetik zu den Prioritäten. So wurden erneuerbare Energien verstärkt zur Komponente des Energieeffizienz-Diskurses und zum Bestandteil vieler staatlicher Programme, infolge dessen sie wieder auf der politischen Agenda diskutiert wurden.

Modernisierung gehörte auch zu den Themen, die die Zusammenarbeit zwischen dem Westen – insbesondere Deutschland – und der Russländischen Föderation auf eine besondere

¹⁹ Der damalige stv. Leiter des Präsidialamtes Vladislav Surkov (s. auch Fußnote 20) leitete die Bildung der Staatspartei „Einiges Russland“ ein und ist Autor des Konzepts der „gelenkten Demokratie“, worunter er „die regulative Kontrolle demokratischer Teilhabe durch den Staat“ versteht, um „um das übergeordnete Ziel der Modernisierung Russlands nicht zu gefährden, sondern zu fördern“ (Mangott 2009: S. 113).

Art bestimmt haben, so beispielsweise beim „Modernisierungsdialog“ beziehungsweise bei der „Modernisierungspartnerschaft“, die 2008 auf einer Konferenz in Jekaterinburg von Medwedew proklamiert wurden²⁰. Dabei war die Grundannahme bei diesen Annäherungsversuchen, die „wirtschaftliche Einbindung wird gesellschaftliche Öffnung nach sich ziehen“ (Zeit 2013b) und demokratische Entwicklungen mitbeeinflussen. Doch: „der Deal ist geplatzt“, denn während die wirtschaftliche Zusammenarbeit stattfindet, erfolgten in Russland Entwicklungen, die sich negativ auf Demokratie und Modernisierung auswirkten. Die russländische Führung verstand unter der Zusammenarbeit zur Modernisierung nur technisch-wirtschaftliche Aktivitäten und begründete diese Position mit der Einzigartigkeit der russischen Nation und der Besonderheit der eigenen Werte und des Gesellschaftsmodells (Zeit 2013a). Die Stabilität war dabei ein wichtiges Schlagwort sowohl in der politischen inländischen Debatte als auch als Wert für die russische Bevölkerung allgemein. Mit den Ende 2013 durch den Russland-Ukraine Konflikt entstandenen Spannungen ist allerdings die Option der westlichen Unterstützung bei den russländischen Modernisierungsbestrebungen in die Ferne gerückt.

1.5.4 Transformation / Wandel

In dieser Arbeit werden politische Veränderungsprozesse im definierten Policy-Feld innerhalb eines Jahrzehnts mithilfe zweier auf Wandel fokussierten Theorien untersucht. Auch die allgemeinen politischen Entwicklungen im Zielland im Laufe der letzten zweieinhalb Jahrzehnte und institutionelle Veränderungen werden oft in unterschiedlichsten Kontexten mit Transformation / Wandel verbunden. Aus diesem Grund erscheint es notwendig, bei Transformation, Wandel und Wechsel für die weitere Verwendung eine Begriffsklärung vorzunehmen.

Nach dem Zerfall der Sowjetunion begann in den Nachfolgestaaten der Prozess der Transformation, die sich in Russland z.T. auf alle Bereiche erstreckt hat und partiell noch andauert. Unter Transformation wird dabei ein komplexer Prozess verstanden, der unterschiedliche Bereiche betrifft und auf mehreren Ebenen stattfindet. Der Wandel des politischen und des ökonomischen Systems ist miteinander verbunden, das Problem der notwendigen Parallelität kann nicht immer reibungslos gelöst werden (Offe 1994: S.64; Schneider 2001: S.13), zumal die Entstehung zivilgesellschaftlicher Strukturen diese Entwicklung begleiten sollte. Diese Prozesse in den unterschiedlichen Bereichen sind von unterschiedlicher Dauer und bei einem erfolgreichen Verlauf werden sie sich gegenseitig

²⁰ Aus dem Interview mit Stephan Kohler, ehm. Geschäftsführer der deutschen Energieagentur.

stabilisieren, im Falle des Misserfolgs in einem Bereich (Politik, Wirtschaft, Gesellschaft) „bleiben die Gesellschaften vormodern und die politischen Systeme undemokratisch“ (Merkel 1995: S.3). In Russland haben sich zwar in Politik, Wirtschaft und Gesellschaft umfassende Veränderungen angekündigt, die mit einem Systemwandel²¹ begonnen und weiter vollzogen wurden. Doch war einer der wichtigsten Faktoren für die Transformation nicht angepackt worden – ein Elitenwechsel hat bereichsübergreifend im notwendigen Umfang nicht stattgefunden (davon zu unterscheiden ist die vollzogene Elitenzirkulation; Schneider 2001: S18). Wenn man neben den Bereich auch unterschiedliche Ebenen betrachtet und mit Merkel institutionelle Transformation (Herausbildung zentraler staatlicher Institutionen, Gesetze), repräsentative Transformation (Parteien), Verhaltenstransformation (Umsetzung von Interessen der mächtigen Akteure innerhalb der ersten zwei Ebenen) und Herausbildung einer Zivil- oder Bürgergesellschaft unterscheidet (Merkel 1996: S.38f), so lässt sich feststellen, dass eine Transformation im Sinne eines föderalen demokratischen Staates noch nicht abgeschlossen ist. Besonders (s. dazu auch 1.5 Netzwerke) ist die Ebene der Verhaltenstransformation wenig ausgeprägt, was für diese Untersuchung und für das Verständnis der Akteurskonstellationen und deren Einfluss auf den institutionellen Rahmen von Bedeutung ist.

An dieser Stelle ist auch auf die Gründung des neuen Staates nach dem Zerfall der Sowjetunion und die damit verbundene Terminologie hinzuweisen. Die Auflösung der UdSSR, die sich als multi-ethnischer Völkerbund verstand, löste die Diskussion über die nationale Selbstdefinition und somit die Grundlage der neuen Landesbezeichnung aus: gegenüber der Einordnung ethnischer Russen stand die Vorstellung gemeinsamer Staatlichkeit ohne Ansehen ethnischer Zugehörigkeit, also im Grunde als Fortsetzung sowjetischer Tradition. Als Ergebnis hat sich die Vorstellung einer Staatsnation durchgesetzt, was eine entsprechende Auswirkung auf die Landesbezeichnung hatte: Russland wurde zur „Rossijskaâ Federaciâ“ und nicht zur „Russkaâ Federaciâ“, wie sich ein ethnischer Staat bezeichnet hätte. Die in der russischen Sprache gebräuchliche Unterscheidung zwischen der russischen Ethnizität („russkij“) und der staatlichen Identität („rossijskij) lässt sich auch in der deutschen Sprache als „russisch“ und „rusländisch“ ausdrücken, wie es in der Politikwissenschaft auch oft der Fall ist (s.a. Mangott 2009: S.16). Die entsprechende Unterscheidung wird daher auch in der vorliegenden Arbeit vorgenommen.

²¹ Darunter versteht Schneider einen Reformprozess, nach dem Transition, Transformation und Systemwechsel entsprechen der steigenden Radikalität der Veränderungen kommen, wobei beim letzteren ein erfolgreicher Austausch des alten durch das neue System erfolgt (Schneider 2001: S.14).

Die Untersuchung von Ansätzen einer nachhaltigen Energiepolitik in der Russländischen Föderation ist das Ziel dieser Arbeit. Sie will der Frage nach den Gründen für die Entstehung und die Entwicklung dieser Ansätze nachgehen. Der Fokus liegt auf der Anwendung erneuerbarer Energien und der Untersuchung des institutionellen Rahmens, der sich über ein Jahrzehnt entwickelt hat. Dabei markieren zwei Ereignisse den zeitlichen Rahmen für die zu untersuchenden institutionellen Entwicklungen: die Ablehnung des ersten von der Duma angenommenen Gesetzes zu erneuerbaren Energien durch Jelzin im Jahre 1999 und die Verabschiedung der Regierungsbeschlüsse von 2013. Diese Meilensteine stehen auch für den Policy-Wandel in dem zu untersuchenden Politikfeld.

Im Rahmen des Advocacy-Coalition Ansatzes werden Veränderungen in einem Politikfeld als Wandel gesehen, die zum einen wegen langfristiger Veränderungen des Denkens und handlungsleitender Orientierungen einer oder mehrerer Advocacy-Koalitionen (als Policy-Lernen verstanden) und die zum anderen aufgrund externer Ereignisse stattfinden (Sabatier 1993: S.135). Dabei ist das Policy-Lernen, somit also der Wandel das Resultat eines anhaltenden Prozesses der Suche und der Anpassung, wodurch er oft auch Kompromisse enthält (Sabatier 1993: 138). Eine wichtige Eigenschaft des Wandels im Sinne von Sabatier ist seine nicht abrupte Entwicklung, da Veränderungen meistens vorbereitet werden müssen.

In seiner Theorie des institutionellen Wandels bezeichnet Douglass C. North den Wandel als einen inkrementellen pfadabhängigen Prozess, bei dem politische und ökonomische Organisationen die institutionellen Gegebenheiten ihren neuen Präferenzen anzupassen suchen (Schulze 1997: S. 22). Zu den institutionellen Bedingungen gehört auch der gesetzliche Rahmen. North betont dabei neben der rationalen Grundlage auch die Wichtigkeit subjektiver Wahrnehmungsmuster und kultureller Filter. Somit sind für den Wandel nicht nur Ideologien, sondern auch personelle Veränderungen von Belang. Für diese Arbeit ist zum einen relevant, dass North für den Zeitpunkt der Anpassung an die neuen Präferenzen eine Erklärung anbietet. Zum anderen kann durch die Berücksichtigung subjektiver Wahrnehmungsmuster das Konzept der Werteorientierung produktiv ergänzt werden.

Im Falle der Russländischen Föderation ist beim Vergleich von Standpunkten im Policy-Feld im Jahre 1998 und 2013 ein institutioneller Wandel festzuhalten, der sich im Aufkommen einer Förderpolitik für erneuerbare Energien äußert und auf die Veränderungen der handlungsleitender Orientierungen der Akteure des Policy-Feldes zurückzuführen ist. Inwieweit diese stabil und langfristig sind, wird sich nach 2013 zeigen, wobei zum einen diese Begriffe auf russländische Politik generell nur mit Vorsicht angewandt werden können,

zum anderen die Einführung und Anwendung dieser Förderpolitik keine Umstrukturierung der ganzen russländischen Energiepolitik bedeuten. Es sind lediglich Ansätze einer nachhaltigen Energiepolitik, die sich als (sehr bedingte) Förderpolitik für erneuerbare Energien durchgesetzt haben – dies aber in der nach wie vor auf Erdöl und Erdgas basierten Wirtschaft der Russländischen Föderation. Die Untersuchung gilt den Hintergründen dieser Entwicklung, die in einem solchen Staat als alles andere als selbstverständlich gesehen werden kann.

1.5.5 Nachhaltigkeit

Der Idee der Nachhaltigkeit (nachhaltige Entwicklung, sustainable development) liegt eine Vorstellung zugrunde, die ursprünglich in der deutschen Forstwirtschaft im 18. Jahrhundert von Hans Carl von Carlowitz in Bezug auf die Waldwirtschaft entwickelt wurde. Dabei wurden in dem Begriff, der vom Bericht „Our Common Future“ 1987 von der Weltkommission für Umwelt und Entwicklung (Brundtland-Bericht) geprägt wurde, zum einen einige Ideen zusammengeführt, die bereits vorher – beispielsweise als Sozialverträglichkeit, qualitatives Wachstum oder eco development in den 1970-er Jahren – genutzt wurden. Zum anderen wurde der bis dahin problematische Gegensatz zwischen Ökologie und Wachstum aufgehoben – die Kommission rief auf zu einer Neuorientierung der wirtschaftlichen Entwicklung bei gleichzeitigem Schutz der natürlichen Ressourcen und der globalen Umwelt – und die heutzutage am weitesten verbreitete Definition der Nachhaltigkeit etabliert: „Sustainable development is development that meets the needs of the present without compromising the ability of future generations to meet their own needs“ (WCED 1987).

Einer der Auslöser der Debatten war neben dem Aufkommen einiger Umweltthemen in den 60-er Jahren die 1972 veröffentlichte Studie des Club of Rome „The Limits to Growth“ (Meadows, Meadows 1972). Darin wurden natürliche Grenzen bei der bisherigen Entwicklungen der Menschheit aufgezeichnet, deren Überschreitung zum Untergang führen würde. Zwar waren Vorhersagen eines Niedergangs nicht neu – diese wurden beispielsweise schon im 18. Jahrhundert vom klassischen Ökonomen Thomas Malthus gemacht (Sandbach 1978: S. 23f; Ekins 2000: S. 23ff). Doch anders als früher wurden in der Studie neben dem Bevölkerungswachstum eine Reihe von anderen komplexen Faktoren berücksichtigt (Weiland 2007: S. 33).

Die Popularisierung und politische Maßnahmen führte die internationale Beteiligung an diesem Problemkomplex herbei. Die UNO-Weltkonferenz in Stockholm von 1972 war als erste Konferenz der Vereinten Nationen zum Thema Umwelt der Beginn der internationalen

Umweltpolitik und hatte zahlreiche Umweltabkommen zur Folge. Die Konferenz der Vereinten Nationen über Umwelt und Entwicklung von 1992 in Rio de Janeiro (Rio-Konferenz) setzte neue Maßstäbe sowohl bei der Integration von Umwelt- und Entwicklungsbestrebungen als auch bei der Beteiligung internationaler, insbesondere zivilgesellschaftlicher Akteure – Vertreter aus mehr als 150 Nationen verpflichteten sich hier der neuen Leitidee: ihre wichtigen Ergebnisse wie Agenda 21, Rio-Erklärung über Umwelt und Entwicklung, Klimarahmenkonvention und andere waren ein großer Erfolg für die Umwelt und Nachhaltigkeit. Der Weltgipfel für nachhaltige Entwicklung von 2002 in Johannesburg und die Konferenz der Vereinten Nationen über nachhaltige Entwicklung in Rio de Janeiro von 2012 waren trotz aller Schwierigkeiten nächste Etappen im Kampf für die Nachhaltigkeit und die Lösung der Umweltprobleme.

Die bekannteste, vom Brundtland-Bericht geprägte Definition wurde zwar für viele zum gemeinsamen Nenner, brachte aber keinerlei Klarheit für die Umsetzung: „Als weitgehend konsensfähige, hochabstrakte, normative, anthropozentrische Leit- und Wertidee, die konkrete Handlungen gerade nicht festlegt (Luhmann 1971), entzieht sich sustainable development – wie analog die Begriffe Frieden oder Sicherheit – zunächst einer präzisen eindeutigen Definition sowohl aus analytischen als auch aus (guten) politischen Gründen und ist eben darum vielseitig interpretierbar und für spezifische Interessen instrumentalisierbar“ (Conrad 2000: S. 2; vgl. auch Galtung 1990, Lélé 1991, Redclift 1987). Da der Begriff beliebig interpretiert und folglich auch eingesetzt werden kann, wurde es auch als „Leerformel“ (Jänicke 1993a: S. 149) und als „political fudge“ (Richardson 1997: S. 43) kritisiert. Die Existenz divergierender Lesarten des Konzepts erlauben beispielsweise je nach gesellschaftspolitischem Weltbild nachhaltiges Wachstum im Sinne des Brundtland-Reports, Superindustrialismus (Technikkontrolle, Effizienz), Öko-Management durch strukturelle Ökologisierung oder die Rückkehr zur Natur durch antimodernistischen Traditionalismus (Conrad 2000: S.3). Zu den üblichen Bestandteilen bei der Klassifizierung des Begriffs gehören ökologische, wirtschaftliche und soziale Nachhaltigkeit sowie die Frage nach der inter- und intragenerationellen Verteilungsgerechtigkeit. Generell lässt sich mit Brand feststellen, dass eine allgemeine Definition für nachhaltige Entwicklung weder Problemdiagnosen noch Handlungsperspektiven vorgibt, sondern immer in Verbindung mit dem konkreten Standpunkt und Rahmen zu sehen ist (Brand 2000: S. 57f). In den Industrieländern wird nachhaltige Entwicklung beispielsweise gemäß dem aus Deutschland stammenden Konzept (Jänicke 1993b: S. 161f) ökologischer Nachhaltigkeit beziehungsweise Modernisierung ausgelegt (ebd.; Weiland 2007: S. 35). Der Ausbau des Konzepts wird also

durch politische, gesellschaftliche und kulturelle Entwicklungen bestimmt – dies ist im Falle der Russländischen Föderation umso mehr zu berücksichtigen.

In der Sowjetunion war die Ökologie meistens ein Randthema des staatlichen Handelns und in der praktischen Umsetzung vor allem in der Industrie wenig bedeutend. Das lag u.a. an der Geheimhaltung der Daten, die oft als „nur für den Dienstgebrauch“ bestimmte Informationen die Öffentlichkeit gar nicht erreichen konnten (Âblov 2007: S. 5). Gleichzeitig war die Umwelt ein beliebtes Thema in der Belletristik. In den wissenschaftlichen Ausführungen war sie wenig bedeutend. Seit den 60-er Jahren ist aber das theoretische Konzept einer „rationalen Naturnutzung“ entstanden, das in Ansätzen von der Idee einer nachhaltigen Entwicklung nicht so weit entfernt war. Zurückzuführen ist das u.a. auf das Buch „Nam i vnukam“ (Uns und unseren Enkeln) des sowjetischen Wissenschaftlers David Armand von 1964, das zu den ersten Büchern zur Umwelt und zum Naturschutz in der Sowjetunion gehörte und mehrfach herausgegeben wurde. In dem Werk wird von der moralischen Pflicht jeder Generation gesprochen, der darauffolgenden Generation natürliche Ressourcen in einem besseren Zustand zu übergeben, als sie diese selbst in Empfang genommen hat (Armand 1967). Armand selbst spricht von der „ordnungsgemäßen Naturnutzung“ und beschreibt die Notwendigkeit und die Effektivität von Umweltschutzausgaben. Seine Ausführungen kommen demnach den einige Jahre später im Westen veröffentlichten Werken nah. Armand und sein Kollege Efremov waren 1960 Co-Autoren des ersten sowjetischen Umweltgesetzes²², das aber genauso wie die nachfolgenden Regelungen (1972 und 1978) wenige Gestaltungskraft entfalten konnten (Kasimov 2004: S. 30ff).

Das Problem der Notwendigkeit einer nachhaltigen Entwicklung wurde parallel zu den westlichen Debatten auch in der Russländischen Föderation rezipiert und diskutiert. Die ausländischen Erfahrungen wurden zwar meistens positiv aufgenommen (vgl. Glazovskij 2002; Granberg, Danilov-Daniljan 2002: S. 369), allerdings blieb dies eher innerhalb der Fachkreise: nicht nur die Agenda 21, sondern auch eigene Gesetze der Russländischen Föderation zu diesem Themenkomplex blieben in der russischen Bevölkerung wenig bekannt (vgl. Andreeva, Ratner 2010; Daschaeu, Dzuzeva 2005: S. 202ff; Parfenov 1999). Die Brundtland-Definition für nachhaltige Entwicklung wurde von den russischen Wissenschaftlern mit einigen Verzögerungen aufgenommen beziehungsweise reflektiert (vgl. Andreeva, Ratner 2010: S.6; Baburin, Muntjan 2011: S. 332ff; Danilov-Daniljan 1996;

²² *Ob ohrane prirody v RSFSR*“ von 1960.

Drejer, Los 1997: S. 135; Kotov 1995: S. 10-11; Lalajanc 2005: S. 225ff). Auch wurden die Entwicklungen und Ergebnisse der Umweltkonferenzen, insbesondere in Rio und Johannesburg rezipiert (vgl. Baburin, Muntjan 2011: S.15ff, 328ff; Egorov, Ursul 2005: S. 10f; Granberg, Danilov-Daniljan 2002; Mastuschkin 2005: S. 38ff; Bessonova 2005: S. 66ff; Sjundjukova 2005: S. 192ff; Daschaev, Dzuceva 2005: S. 202ff) und hatten Einfluss auf die Entwicklung der Gesetzgebung²³ zum Umweltschutz und zur Nachhaltigkeit Mitte bis Ende der 1990-er Jahre. Teilweise wurden diese Rezeptionen dabei mit eigenen nationalen (geopolitischen) Akzenten versetzt²⁴.

Die – begrenzt verbreitete – wissenschaftliche Definition und die Vorstellung von einer nachhaltigen Umweltpolitik in Russland geht oft von einer institutionellen Herangehensweise aus (Granberg, Danilov-Daniljan 2002: S. 398ff) und schließt meistens auch den Einsatz von erneuerbaren Energien (beispielsweise Egorov, Ursul, 2005: S. 13; Baburin, Muntjan 2011: S.384f; Granberg, Danilov-Daniljan 2002: S. 169f; Sjundjukova 2005: S. 201) beziehungsweise das Verständnis für die Notwendigkeit des Übergangs von den nachsorgenden zu den vorsorgenden Strategien in der Umweltpolitik ein (Egorov, Ursul, 2005: S. 13), während in der russländischen Politik beim Begriff Nachhaltige Entwicklung oft der Schwerpunkt auf den Umweltschutz gesetzt wird (s. Kap. 3.5 zu Klima- und Umweltpolitik. Nachhaltigkeit). Beim Nachhaltigkeitskonzept, dessen internationale Definition sich schon als schwierig erweist, gilt es bei der Anwendung auf die Prozesse in Russland die Spezifika dieses Begriffes zu berücksichtigen. Viele Ideen einer nachhaltigen Entwicklung finden sich zwar in den gesetzlichen Dokumenten zu Klima und Umwelt, die in der Russländischen Föderation seit 1994 verabschiedet wurden, und manche auch in den Diskursen zur Energieeffizienz. Grundsätzlich scheint es aber angemessen zu sein, nicht von der Entwicklung einer Nachhaltigkeitspolitik, sondern von Ansätzen des Nachhaltigkeitskonzepts in Russland zu sprechen.

²³ So werden die Empfehlungen von Rio und Johannesburg beispielsweise in der Öko-Doktrin der Russischen Föderation („*Èkologièeskaâ Doktrina Rossijskoj Federacii*“, Regierungsanordnung Nr. 1225-p vom 31.08.02) berücksichtigt (Egorov, Ursul, 2005: S. 10; Lalajanc 2005: S. 225).

²⁴ Um nur einige Beispiele zu nennen: Russland wird vom Westen als „Quelle billiger Ressourcen“ gesehen; Behauptung der Befangenheit Umweltorganisationen wegen der Finanzierung aus dem Westen (Mastuschkin 2005: S. 39ff); neben der Zustimmung der Grundidee der nachhaltigen Entwicklung wird die Gefahr beschwört, sich den Interessen eines bestimmten Staates dadurch unterwerfen zu müssen (Granberg, Danilov-Daniljan 2002: S. 352).

2. Theoretisch-konzeptioneller Rahmen

2.1 Konzeptioneller Ausgangspunkt: Policy-Analyse

Die Policy-Analyse – auch Policy-Forschung oder Politikfeldanalyse – ist ein Teilbereich der Politikwissenschaft, in deren Mittelpunkt politische Entscheidungen und ihre Umsetzung stehen (Schneider/ Janning 2006: S.11). Bei der Untersuchung des politischen Handelns der Akteure geht es um die Frage, was sie tun, warum sie es tun und welche Auswirkungen dies hat (Dye 1972: S.1-2). Diese Herangehensweise hat sich als Gegenansatz zu den bis weit in die 1960-er und 1970-er Jahre vorherrschenden institutionalistischen Fragestellungen der Politikwissenschaft entwickelt, bei denen das Funktionieren der Institutionen in einem demokratischen System das Erkenntnisinteresse darstellte. Die Entstehung der Policy-Forschung ist auf das Erscheinen des Buches „The Policy Sciences“ 1951 von Lerner und Lasswell zurückzuführen (Hesse 1985; Parsons 1995), worauf ihre Ausbreitung in den 1960-er Jahren folgte.

Die Etablierung der Policy-Analyse in Deutschland begann relativ spät, obwohl die zuvor erfolgten amerikanischen Entwicklungen rezipiert wurden – zu den ersten Versuchen gehörte das Projekt einer Reform der Ministerialverwaltung von Fritz W. Scharpf und Renate Mayntz in den 1970-er Jahren (Schneider, Janning 2006: S. 28). Bei der Policy-Analyse geht es nicht nur um den konkreten politischen Inhalt sondern auch um die inhaltliche Ausgestaltung politischer Prozesse, die im Rahmen bestimmter Strukturen erfolgen. Damit werden mehrere Dimensionen umfasst. Der deutsche Begriff Politik wird zwar im Englischen differenzierter betrachtet: durch Policy wird die inhaltliche Komponente betont, während der politische Prozess als Politics bezeichnet wird; unter Polity werden politische Institutionen, aber auch formale Regeln und Normen zusammengefasst. (Schubert 1991; Schneider, Janning 2006: S. 15). Die Policy-Analyse beinhaltet aber alle drei Dimensionen: bei der Erklärung von bestimmten politischen Inhalten geht es auch um den gegebenen institutionellen Rahmen und um den Entwicklungsprozess dieses Zusammenhangs. Es geht also darum, „welches Resultat (policy) sich ergibt, wenn in einem gegebenen politischen System (polity) eine bestimmte – aber prinzipiell veränderbare – Problemlösungsstrategie (politics) eingeschlagen wurde“ (Schubert 1991: S.21).

Der Themenkomplex erneuerbare Energien kann als eigenständiges Politikfeld angesehen werden und gehört politikwissenschaftlich dem Bereich der Umweltpolitik an. Diese Zuordnung erlaubt eine meist abstrakte Definition des Begriffs Policy (Schneider /

Janning 2006: S. 18) beziehungsweise flexible Abgrenzungseigenschaften (Windhoff-Héritier 1987: S.22). Gleichwohl ergeben sich naturgemäß Überschneidungen mit vielen anderen Politikfeldern (vor allem Energiepolitik, aber auch Klimapolitik, Wirtschaftspolitik, Forschung, Wissenschaft u.a. –Hirschl 2008, S.77.) sowie anderen politischen Maßnahmen und Strategien (Héritier 1993a: S. 9). Dies ist in Russland umso mehr der Fall, da das Thema erneuerbare Energien meistens als Bestandteil des Oberbegriffs Energieeffizienz behandelt wird.

Ein für die Policy-Analyse zentrales analytisches Instrument zur Erfassung und zum Verständnis politischer Entwicklungen ist der sogenannte Policy Cycle. Dies ist eines von verschiedenen Phasenmodellen, denen gemeinsam eine Vorstellung der Politik als eines dynamischen Prozesses (Policy-Making), als Abfolge bestimmter Schritte zugrunde liegt. Die Entwicklungen solcher Modelle gehen auf Harold Lasswell zurück, der 1956 eine Unterteilung des Policy-Making-Prozesses in sieben Phasen vorschlug. Diese Idee wurde später u.a. von David Easton (1965) und Charles O. Jones (1970) weiterentwickelt und letztlich auch als Kreis dargestellt, was den dynamischen und zyklischen Charakter des Prozesses unterstreicht. Der idealtypische Policy-Cycle umfasst Problemwahrnehmung (auch Problemdefinition), Agenda-Setting, Politikformulierung, Entscheidung, Implementation, Ergebnisbewertung (Evaluierung), die dann in Politikterminierung übergeht oder zur Politikneuformulierung zurückkehrt (Jänicke 2003: S. 117).

Neu bei der Entstehung der Phasenmodelle beziehungsweise der Entwicklung des Policy-Cycles war die Betrachtung größerer Zusammenhänge in einem institutionsübergreifender Prozess, die eine logische und nachvollziehbare Struktur präsentierte. Gleichzeitig stellt sie eine starke Vereinfachung der Prozesse dar, die keinen kausalen Zusammenhänge erfassen kann und zudem selten in der angegebenen Reihenfolge erfolgt, sondern die einzelnen Phasen können sich sogar überlappen, parallel verlaufen oder umkehren. Die in der Theorie gut getrennten Phasen sind empirisch nicht nachweisbar (Jann, Wegrich 2003: S. 96). Auch verhindert die top-down-Perspektive eine gleichrangige Behandlung der beteiligten Seiten (Sabatier 1995: S.118) und zeichnet viel mehr die Perspektive des Gesetzgebers nach.

In den 80-er Jahren wurde die Policy-Analyse allumfassend kritisch reflektiert. So „wurde die Erklärungskraft ihrer steuerungstheoretischen Annahmen und der Nutzen der verwendeten Begrifflichkeiten ebenso wie die methodologische und demokratisch-legitimatorische Basis ihrer Beratungstätigkeit nachdrücklich in Zweifel gezogen“ (Héritier

1993a: S. 9). Diese sowie die o.g. Kritik an den Phasenmodellen diente Paul Sabatier zum Ausgangspunkt für die Entwicklung eines neuen Ansatzes Advocacy-Koalitionen.

2.2 Advocacy-Coalition-Ansatz von Sabatier und Jenkins-Smith

Seit 1981 entwickelte Paul Sabatier zusammen mit Hank Jenkins-Smith und anderen den Advocacy-Koalitionsansatz.²⁵ Das Ziel war dabei, eine „Alternative zur Phasenheuristik“ zu schaffen, die deren „gravierende logische und empirische Mängel“ beseitigt (Sabatier 1993: S.116). Für die Analyse des Policy-Wandels hebt er die Rolle von Akteuren/ Akteursgruppen (Koalitionen) und die Bedeutung ihrer Wertvorstellungen hervor. Sabatier geht beim Advocacy-Coalition-Ansatz von folgenden drei Basisannahmen aus (Sabatier 1993: S.119ff):

1. In den Mittelpunkt der Untersuchung wird nicht eine bestimmte Einrichtung, sondern ein sog. Policy-Subsystem gestellt, das sich aus denjenigen Akteuren und öffentlichen und privaten Einrichtungen zusammensetzt, die sich aktiv mit bestimmten Policy-Fragen beschäftigen. Somit können Akteure verschiedener Ebenen des politischen Systems einbezogen werden, die in allen Phasen des politischen Prozesses im Subsystem aktiv sein können und – neben Politikern – auch Journalisten, Forscher, Analytiker u.ä. sein können.
2. Staatliche Programme beinhalten Informationen, wie bestimmte Ziele zu erreichen sind. Diese können ähnlich betrachtet werden wie handlungsleitende Orientierungen oder „belief systems“ der Akteure, welche je nach deren Erfolg als Wertbeziehungsweise Weltvorstellungen von Akteuren in die öffentlichen Maßnahmen umgesetzt wurden.
3. Für die Untersuchung des Policy-Wandels ist der Zeitraum vom mindestens einem Jahrzehnt notwendig. Nicht nur ist der Durchlauf aller Phasen des Politikprozesses wichtig, sondern eine Policy absolviert oft mehrere Zyklen, bevor signifikante Veränderungen sichtbar werden. Durch eine breitere Zeitspanne kann auch die Wirkung externer Faktoren besser untersucht werden.

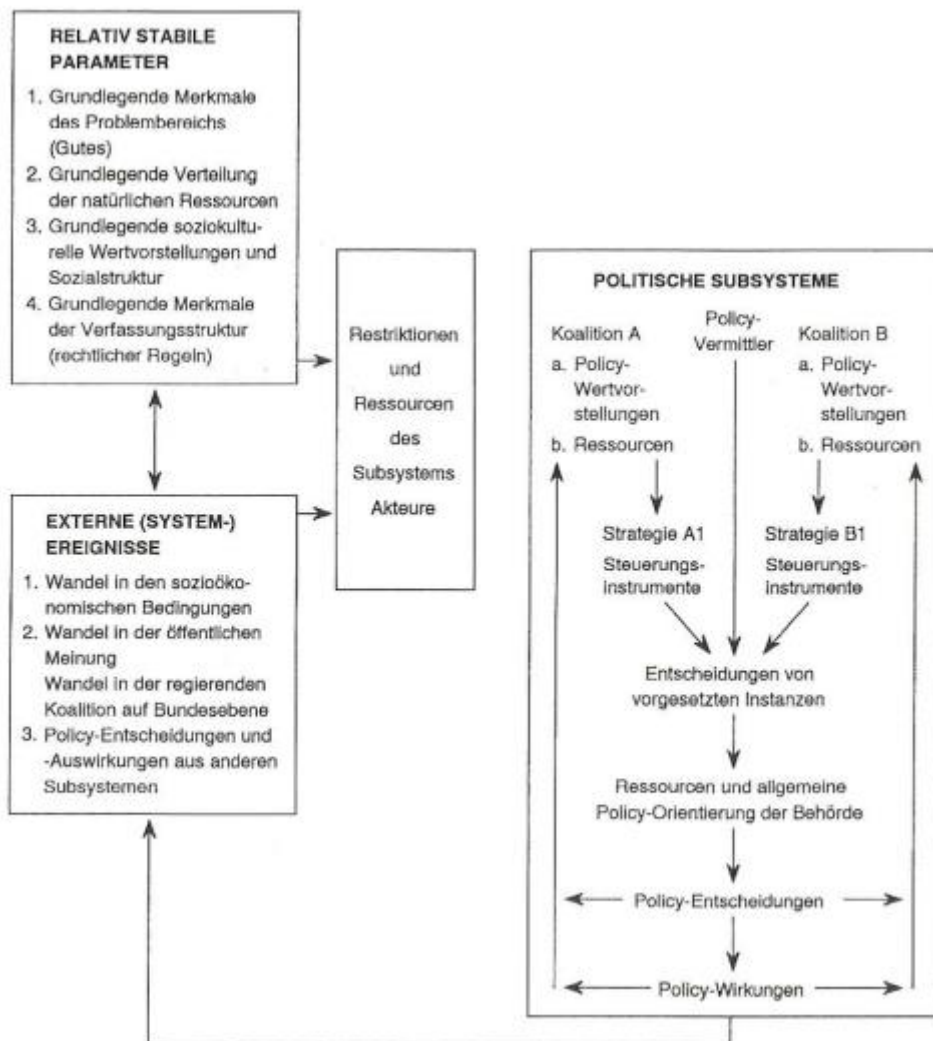
Die Definition eines Subsystems bei Sabatier als ein flexiblerer „Querschnitt“ von Akteuren mit dem Bezug auf eine Policy erscheint im Falle der Entwicklung erneuerbarer

²⁵ Die Anfänge liegen in einem Forschungsjahr von Sabatier an der Universität Bielefeld 1981-82 sowie in seiner Arbeit zur Policy-Implementation von 1986 beziehungsweise seinen Publikationen von 1987 und 1988. Darauf folgte eine Überarbeitung (Sabatier/Jenkins-Smith 1993; Jenkins-Smith/Sabatier 1993; Sabatier 1993), die auf der Basis von sechs Studien basierte. 1998 hat Sabatier den ACF in einigen Punkten revidiert und 2000 erweitert (Sabatier 2000, 1998).

Energien in Russland sehr hilfreich. Der durch „belief systems“ eingeführte normative Schwerpunkt bildet einen wichtigen Zugangsschlüssel, wird aber durch die rationale Komponente der Theorie des institutionellen Wandels ergänzt (s. Kap.2.4). Da das Ziel dieser Arbeit in der Untersuchung der langjährigen Entwicklung der EE-Förderungspolitik besteht, ist der im Ansatz vorgesehene Zeitrahmen relevant.

Bei dieser – von den Phasenmodellen übernommenen, aber deutlich erweiterten – Berücksichtigung des zeitlichen Rahmens ist der analytische Ansatz von Sabatier zum einen stark akteurzentriert. Zum anderen geht er bei der Analyse des Policy-Wandels von „zwei primären kausal Faktoren aus: a) den Wertvorstellungen der Mitglieder einer Koalition und b) externen Ereignissen (shocks), die auf das Subsystem einwirken“ (Sabatier 1993: S.143; Hervorhebung im Original) (s. Abbildung 1).

Abbildung 1: Das Modell Advocacy-Coalition



Quelle: Sabatier 1993: S.122.

Die Akteurzentriertheit des Koalitionsansatzes ähnelt der Logik von Netzwerkansätzen: je nach Theorie gibt es für Policy-Netzwerke unterschiedliche Definitionen^{26,27}. Unter „Politiknetzwerk“ werden allgemein informelle (aber auch formelle) Beziehungsstrukturen zwischen den Akteuren in der Schaffung öffentlicher Politik verstanden (Schneider, Janning 2006: S.68; Schubert, Bandelow, 2003). Davon ist der Begriff Akteurskonstellation zu unterscheiden, mit dem Kommunikation, Ressourcenaustausch und diverse Unterstützung nicht abgedeckt werden und der u.a. zum unterschiedlichen Netzwerk-Verständnis beiträgt. Beim Koalitionsansatz handelt es sich demnach um breiter gefasste Politiknetzwerke.

Sabatier legt den Fokus auf politische und nicht-politische Akteuren eines Subsystems, die zwar verschiedene Organisationen vertreten, aber aufgrund von Ähnlichkeiten in ihren handlungsleitenden Orientierungen – Wertevorstellungen – in Koalition zusammengefasst werden können, die ihre normativen und kausalen Vorstellungen in öffentliche Maßnahmen umzusetzen versuchen. Er geht davon aus, dass die meisten Subsysteme aus zwei bis vier Koalitionen bestehen (Sabatier 1993: S.128) und dass die Aufteilung bei etablierten Subsystemen über den Zeitraum von mindestens einem Jahrzehnt stabil bleibt, während jüngere Subsysteme selbst noch in der Entwicklung sind (Sabatier 1998: S. 114). Oft kommt dazu eine vermittelnde Instanz: ein Policy-Broker sucht nach einem Kompromiss beziehungsweise Möglichkeiten, den Konflikt zu reduzieren.

Die Erklärung des Policy-Wandels erfolgt auf zwei Ebenen: kognitive („belief systems“ der Akteure) und externe (Ereignisse der Umwelt). Beim Versuch der Umsetzung ihrer Vorstellungen in politische Maßnahmen entwickeln die Akteure beziehungsweise Koalitionen dazu nicht nur handlungsleitende Orientierungen, sondern auch Strategien. Diese können jedoch im Laufe der Zeit modifiziert werden, wenn beispielsweise neue Erkenntnisse oder Änderungen in der Perzeption zu Veränderungen der sekundären Teilen der Wertevorstellungen führen – das wird von Sabatier als policy-orientiertes Lernen bezeichnet (Sabatier 1993; Bandelow 2003). Darunter werden relativ stabile Veränderungen des Denkens oder der Verhaltensweisen verstanden, die einen möglichen Grund für den Policy-Wandel darstellen. Die Hauptannahme des Ansatzes besteht jedoch darin, dass „das policy-orientierte Lernen zwar ein wichtiger Aspekt des Policy-Wandels ist und die sekundären Aspekte des „belief system“ einer Koalition oft verändern kann, dass die Veränderungen in den

²⁶ Zu unterschiedlichen Netzwerktheorien s.a. Lang und Leifeld 2008: S.223-237.

²⁷ Mehr zum Begriff Netzwerk (auch zu den Besonderheiten der Netzwerke in Russland) s. Kapitel 1.5.

Kernaspekten einer Policy jedoch in der Regel das Resultat von Veränderungen oder „perturbations“ in nicht-kognitiven Faktoren darstellen“ (Sabatier 1993: S. 123). Demzufolge stellen externe Ereignisse wie beispielsweise Veränderungen in den makroökonomischen Bedingungen den Grund für den tiefgehenden Policy-Wandel dar.

Zu den externen Ereignissen, die den politischen Wandel innerhalb eines Subsystems beeinflussen, zählen neben sozioökonomischen Neugestaltungen auch der Wandel in der öffentlichen Meinung, personelle Veränderungen, Wechsel politischer Machtverhältnisse sowie Auswirkungen aus anderen Subsystemen. Daneben gibt es stabile Faktoren, zu denen allgemeine Charakteristika des Problembereiches, Verteilung natürlicher Ressourcen, soziokulturelle Wertvorstellungen und grundlegende Merkmale des rechtlichen Rahmens gehören.

Bei den Wertvorstellungen hat Sabatier ein Mehrebenenkonstrukt „belief systems“ eingeführt, um die Komplexität der möglichen Entwicklung zu unterstreichen. Demnach wird zwischen Hauptkern, Policy-Kern und sekundären Aspekten unterschieden (Sabatier 1998: S. 103), die unterschiedliche Resistenz gegen Wandel aufweisen. Der Hauptkern („deep core“) ist „Hauptbestandteil normativer und ontologischer Axiome, die die allgemeine politische Philosophie eines Akteurs über verschiedene Politikbereiche hinweg bestimmen“ (Sabatier 1993: S.133). Das betrifft die Einstellungen, die über das jeweilige Subsystem hinausgehen und die sich (normalerweise) wenig verändern wie beispielsweise politische Ausrichtung (rechts oder links, konservativ oder liberal). Beim Policy-Kern („policy core“) geht es um Wertvorstellungen und Annahmen, die in einem spezifischen Subsystem grundlegende Positionen beziehungsweise Strategien der Realisierung jeweiliger Ziele in diesem Subsystem beitragen. Dazu zählen beispielsweise Einsichten hinsichtlich eines notwendigen Liberalisierungsprozesses oder Präferenzen zur Instrumentenwahl. Der Policy-Kern bleibt relativ stabil, kann sich aber prinzipiell verändern, wenn dies die Erfahrungen erforderlich machen. Am einfachsten vollzieht sich der Wandel bei den sekundären Aspekten, bei denen es um instrumentale Entscheidungen und Wege bei der Informationssuche zur weiteren Implementierung geht.

Von diesen drei Ebenen der Wertvorstellungen wird die Richtung bestimmt, auf der die Koalitionen versuchen werden, Einfluss auf staatliche Programme zu nehmen. Die Fähigkeit dazu wird entscheidend durch die Ressourcen geprägt, die den Akteuren zur Verfügung stehen – dazu zählen beispielsweise „Geld, Expertise, politische Unterstützer und rechtliche Autorität“ (Sabatier 1993: S.131). Dabei wird vom Koalitionsansatz die zentrale Prämisse der

institutionellen Modelle anerkannt, nach der Regeln „Autorität und Macht beschaffen“. Diese Regeln werden jedoch explizit als Ergebnisse der Auseinandersetzungen zwischen Koalitionen gesehen (ebd.).

Ausgehend von diesem Analyse-Modell formuliert Sabatier neben den bereits genannten Hypothesen weitere Punkte zur Erklärung des Policy-Wandels (Sabatier 1993: S.136ff; Sabatier 1998: S. 106):

- Solange die dominierende Advocacy-Koalition an der Macht bleibt, wird ihr Policy-Kern beziehungsweise das politische Programm unverändert bleiben, es sei denn der Wandel wird durch eine übergeordnete politische Einheit aufgezwungen;
- Veränderungen des Policy-Kernes sind möglich, wenn externe Faktoren sich ändern, und wenn die Minderheitskoalition diese Handlungsgelegenheiten nutzen;
- Policy-orientiertes Lernen verursacht Änderungen weniger beim Policy-Kern, sondern viel mehr bei sekundären Aspekten der „belief systems“, dabei ist ein solches Lernen umso wahrscheinlicher, wenn eine Art Diskussionsforum als neutrale und professionelle Austauschplattform existiert und wenn die zu lösenden Probleme durch quantitative Erfolgsindikatoren definiert werden können;

Der Ansatz ging anfangs vom USA-Kontext aus, aufgrund politischer und institutioneller Unterschiede gab es Kritik hinsichtlich einer möglicherweise problematischen Anwendung auf andere Länder (Carter 2001; John 2000). Inzwischen ist der Ansatz in zahlreichen internationalen Studien angewandt worden, die sich mit anderen Regionen beziehungsweise Ländern befassen (beispielsweise Adolf 2010; Bechberger 2009; Hirschl 2008; Reiche 2005b; Stadthaus 2001). Im Falle der Russländischen Föderation gibt es nur einige wenige Beispiele (Bolder 2012; Lundqvist 2003 u.a.). Auch wenn Sabatier selbst die Anwendbarkeit auf andere Länder für unproblematisch gehalten hat (Sabatier 1993; Sabatier 1998), ist trotzdem zu beachten, dass politische Bedingungen eine wichtige Bedeutung für seine theoretischen Annahmen haben: beispielweise erleichtern dezentrale politische Systeme mit relativ autonomen lokalen Gebilden das Policy-Lernen (Sabatier 1993: S.125). Folglich stellt der politische Rahmen in Russland eine Besonderheit bei der Anwendung des Koalitionsansatzes auf dieses Land dar. Auch ist der Begriff Netzwerke mit Berücksichtigung des russländischen Kontextes näher zu definieren (zum politischen Rahmen und zur Spezifikation von Netzwerken in Russland s. Kap.1.5). Ebenfalls sollte beim Begriff Wandel die Besonderheiten

der Russländischen Energiepolitik und der zu untersuchenden Fragestellung dieser Arbeit berücksichtigt werden (s. Kap. 1.5.4).

Der Advocacy-Coalition-Ansatz ermöglicht die Strukturierung der Akteure und die Gesamtschau der Entwicklungsprozesse beziehungsweise Konfliktkonstellationen eines Politikfelds, was für die Fragestellung dieser Arbeit eine fruchtbare Basis bietet. Dabei werden entsprechend der Nicht-Gesetzgeberperspektive mehrere Ebenen einbezogen, womit die Möglichkeit für eine bessere Erfassung der Komplexität des Politikfeldes erneuerbarer Energien in der Russländischen Föderation gegeben wird. Eine stärkere Einbeziehung von Institutionen in die Analyse wird durch die Kombination des Koalitionsansatzes mit einem Ansatz des Neoinstitutionalismus angestrebt. Im Zentrum des Koalitionsansatzes stehen handlungsleitende Orientierungen der Akteure. Um den Zeitpunkt ihres Einsatzes besser erklären zu können, erscheint die Ergänzung durch die rationalen Grundannahmen der Theorie des institutionellen Wandels hilfreich, die im nächsten Kapitel dargestellt wird.

2.3 Theorie des institutionellen Wandels von Douglass C. North

Der Begriff „Institutionen“ wird in der wissenschaftlichen Literatur sehr unterschiedlich und nicht immer als klar definiert verwendet (Massing 1979: S. 184f). Das wenig einheitliche Verständnis dafür führt zur Bildung diverser Ansätze, die unterschiedlich eingeordnet werden können, z.B. als entweder systemtheoretisch, handlungstheoretisch oder kombinierbar vom Standpunkt soziologischer Theoriebildung (Schmalz-Bruns 1989: S.47). In der Politikwissenschaft war die Definition von Institutionen auf formalrechtlich definierte Komplexe reduziert (Hartmann 1980: S.39), die zwangsläufig erweitert werden musste. Durch den Bedarf der Abstraktion der Grundbegriffe für deren Anwendung auf Mittel- und Osteuropa sowie die Entwicklungsländer, theoretisch-methodologische Trennungen, Überlegungen der theoretischen Klärung und das unterschiedliche Wesensverständnis des Staates konnte man die politikwissenschaftlichen Ansätze u.a. in Modernisierungs- und Entwicklungstheorien, Ansatz des Institution-Building, Ansätze im Rahmen des Neo-Institutionalismus oder der Staats-Theorie einordnen (Schmalz-Bruns 1989: S. 29f).

Bei der Entwicklung der Theorie politischer Institutionen im Rahmen politischer Ideengeschichte hat u.a. der Politikwissenschaftler Gerhard Göhler einen bedeutenden Beitrag geleistet (u.a. Göhler 1997a; Göhler 1997b; Göhler 1994; Göhler 1992; Göhler 1988): in seiner Rahmentheorie versuchte er sich gegen den Neo-Institutionalismus abzusetzen (Schmalz-Bruns 1989: S.40) und bot eine neue systematisierte Perspektive an. Zum

Verständnis von Institutionen arbeitet²⁸ Göhler deren Zusammenhang mit der Macht und dem Repräsentationsprinzip heraus: die Institutionen beeinflussen die Bürger und werden von ihnen beeinflusst (Machtbeziehung), die Machtausübung erfolgt dabei im Namen beziehungsweise mit Willen der Bürger (Repräsentationsbeziehung) (Göhler 1997a: S.13f). Dabei lassen sich politische Institutionen in ihrem Bezug auf die Bürger durch Willens- und Symbolbeziehung charakterisieren: das erste beinhaltet bestimmte Zwecke und Absichten, das zweite moralische Bewertungen und politische Ordnungsprinzipien (ebd.). Als Akteure werden demnach sowohl handelnde Personen, als auch Beteiligte und Betroffene gesehen (Göhler 1997b: S. 25). Institutionen werden dabei nicht nur als formale Gebilde (politisch), sondern auch als verfestigte Verhaltensmuster und Sinngebilde mit regulierender und orientierender Funktion (sozial) gesehen und ergänzen einander (Göhler 1997a: S.15f; Göhler 1994: S.21f). Der institutionelle Wandel stellt vor allem die Veränderung der Bestimmungsfaktoren von Institutionen dar, bei denen sich die Verteilung von Wandel und Kontinuität ändert. Bei der Betrachtung eines abrupten oder eines schleichenden Institutionenwandels als Ausdruck sozialen Wandels schlug Göhler vor, die Institutionen nicht als unabhängige Variable zu behandeln (wie das in den Modernisierungs- und Entwicklungstheorien und im Institution-Building-Ansatz der Fall war), sondern als abhängige Variable.

Im Ansatz von Göhler nimmt u.a. die Repräsentation einen wichtigen Platz ein, die politische und moralische Legitimation der Institutionen impliziert. Dabei wird von entsprechenden Einflussmöglichkeiten „von unten“ ausgegangen, selbst wenn eine „Vermehrung von Macht gegenüber Repräsentation“ und „wachsende Macht“ (Göhler 1997b: S.35) als Option möglich ist. Dies erscheint im Falle der immer noch „von oben“ konzipierten russländischen Politik beziehungsweise des geschichtlichen Hintergrunds und des Ausmaßes wirtschaftlich-politischer Interdependenzen kein so fruchtbarer Einsatz. Zudem stellt Göhler zwar den gegenseitigen Einfluss zwischen den Institutionen und Akteuren, bietet aber keine Erklärung dafür an, in welchem Falle die Akteure bereit sind, die Institutionen zu verändern.

Der Kontext des Neo-Institutionalismus führt mit unterschiedlichen Akzenten sowohl institutionelle Regeln (Institutionen) als auch individuelle Rationalitäten (Akteure) zusammen (Schulze 1997: S.5) und erscheint deswegen sehr vielversprechend. Dabei ist einerseits eine geringe Rolle der russländischen Gesellschaft bei der Politikentwicklung zu berücksichtigen, zum anderen das Spezifikum des russländischen politischen Kontexts, der oft durch enge

²⁸ Das zentrale Werk hierzu ist „Institution – Macht – Repräsentation“ (Göhler 1997).

Verflochtenheit bis zur Verschmelzung mit der russländischen Wirtschaft beschrieben werden kann. Aus diesem Grund ist eine nähere Betrachtung des wirtschaftlichen Bereiches relevant.

Der in den 1960-er und 1970-er Jahren entwickelten Ökonomischen Institutionstheorie, die auch als Neue Institutionenökonomik bezeichnet wird, lassen sich unterschiedliche theoretische Ansätze zuordnen, in denen die Institutionen bei der Erklärung der Transformationsprozesse einen wichtigen Erklärungsfaktor darstellen (Leipold 2009, S. 261). Dazu gehört auch Norths Ansatz des institutionellen Wandels.

Der Wirtschaftswissenschaftler und Nobelpreisträger Douglass Cecil North ist ein Vertreter des „historisch-ökonomischen Institutionalismus“ (Schulze 2009: S.16), der in seinen Arbeiten historische Analysen für die Ursachen unterschiedlicher Wirtschaftsleistung der Gesellschaften nachgeht. In seinem 1990 veröffentlichten Werk „Institutions, Institutional Change and Economic Performance“ (deutsche Fassung „Institutionen, institutioneller Wandel und Wirtschaftsleistung“ von 1990 und von 1992) formuliert er die interdisziplinäre Theorie des institutionellen Wandels (IW), in der er das Wesen der Veränderungen politischer und wirtschaftlicher Institutionen erklären will. Um auch politische Faktoren in die Analyse miteinbeziehen zu können, erarbeitet er ein „politik-ökonomisches“ Forschungsprogramm, wobei kulturelle Einflussgrößen eine bedeutende Rolle spielen (Schmid 2009: S. 93-94).

Bei der Erklärung unterschiedlicher Entwicklungen von Gesellschaften geht North in seiner IW-Theorie von einer zentralen Bedeutung der Institutionen aus. Unter Institutionen werden spezifische gesellschaftliche Arrangements verstanden, mit North's Worten: „Institutionen sind die Spielregeln einer Gesellschaft, oder förmlich ausgedrückt, die von Menschen erdachten Beschränkungen menschlicher Interaktion.“ (North 1992: S.3). Veränderungen beziehungsweise Wandel dieser formalen und informellen Gepflogenheiten wirken sich auf die Gesellschaft aus und bestimmen somit ihre Entwicklung. Deswegen erscheint es North relevant, der Frage nachzugehen, wie und warum die Institutionen sich verändern.

Anders als beim üblichen soziologischen Verständnis wird in der Theorie der Institutionen von North zwischen den Institutionen und Organisationen unterschieden, die auf einander Einfluss nehmen. Organisationen werden von Personen und Gruppen geschaffen, die vom gegebenen institutionellen Kontext ausgehen. Im Laufe ihrer Aktivitäten zu der

Erreichung ihrer Ziele verändern Organisationen den institutionellen Kontext.²⁹ Zu den Organisationen zählen beispielsweise politische Parteien, Verwaltungsbehörden, Unternehmen. Institutionen wirken stabilisierend, sind von Menschen geschaffen und prägen ihre Wahrnehmung. Bei den Institutionen wird zwischen formgebundenen und formlosen Beschränkungen unterschieden: unter den ersten werden formale Regeln verstanden (beispielsweise Verträge und Gesetze), während die formlosen Regeln Werte, Normen und Verhaltensmuster, die dem kulturellen Erbe entstammen und die „Erweiterungen, Ausarbeitungen und Einschränkungen formgebundener Regeln“(North 1992: S.47) darstellen. Diesen formlosen Beschränkungen kommt insofern eine entscheidende Rolle zu, als sie die Art der Informationsverarbeitung der Akteure und somit die jeweiligen Denkmuster bestimmen. Die formlosen Regeln verändern sich außerdem wesentlich langsamer als formale Regeln, dabei spielen Zufälle und das Lernen³⁰ eine Rolle (North 1992: S. 103). Leider gibt North keine Antwort darüber, wie seiner Ansicht nach informelle Regeln entstehen und sich durchsetzen (Petrick 2009: S. 138; Schmid 2009: S.102).

Bei seinen Annahmen über die Denkmuster und Verhaltensannahmen von Akteuren geht North von neoklassischen Modellen aus³¹ und setzt sich mit ihnen kritisch auseinander, in dem er ihre streng rationalen Annahmen des menschlichen Verhaltens zurückweist. Er zweifelt die Prämisse des rationalen Verhaltens an, bei der „die Akteure Erkenntnisssysteme besitzen, die *wirklichkeitsgerechte* Modelle der Welt liefern“ (North 1992: S.21), denn dafür müsste man davon ausgehen, dass alle Informationen immer vollständig vorliegen und dass die Verhaltensmodelle objektiv sind. North nimmt aber an, dass erhaltene Informationen unvollständig und einzelne Modelle subjektiv erstellt sind. Folglich muss man sich zum besseren Verständnis des Verhaltens mit der Motivation der Akteure und mit deren Erfassung der Umwelt auseinandersetzen (North 1992: S.25).

²⁹ Dazu heißt es in der Theorie der Institutionen: „Sowohl die Tatsache, welche Organisationen ins Leben gerufen werden, als auch die Frage, wie sie sich fortentwickeln, hängt wesentlich von den institutionellen Rahmenbedingungen ab. Andererseits nehmen sie selbst auf die Entwicklung der institutionellen Rahmenbedingungen Einfluss“. North 1992: S.5.

³⁰ Die individuellen Lernprozesse werden in der IW nur kurz erwähnt und erst werden in späteren theoretischen Arbeiten von North ausgebaut (Beckmann 2009: S. 53). In seinen späteren Studien werden auch s.g. „mental models“ erarbeitet, die bei der IW noch als Ideen und kulturelle Filter präsent sind. Sowohl das Lernen als auch mentale Modelle zeigen interessante Parallelen zum Advocacy-Coalition-Ansatz auf.

³¹ North stützt sich auf die Tradition der Neoklassik, auch wenn dies durch Verweise auf zeitgenössische, jedoch nicht direkt auf die Vertreter der Neoklassik erfolgt und die Auseinandersetzung mit dieser Basis auf stereotype Art und Weise entwickelt werden mag. Schröder 1997: S. 34-35.

In der Erfassung der Umwelt werden sowohl der Einzelne, als auch eine Gruppe von Ideologien³² (North 1992: S.28, Fußnote 7) geleitet, die eine subjektive Wahrnehmung der Wirklichkeit zur Folge haben. Durch das Lernen entstehen Einsichten, die in Ideen und Ideologien eingehen, um Einfluss auf Institutionen zu nehmen (North 1992: S.27; Bluhm 2009: S.190). Kulturelle Prägungen und ideologische Vorstellungen – und somit auch Geschichte – sind daher von großem Belang, denn sie bestimmen die Art und Weise, wie die Informationen verarbeitet werden, und sind somit der Schlüssel zum Verständnis von Institutionen.

Bei der Erklärung der Motivation der Akteure greift North auf den Effizienzgedanken zurück. Die Motivation der Akteure im Einklang mit ihren Interessen und Werten zu handeln ist demnach umso größer, je weniger dies den einzelnen kostet. Sobald aber der Preis für das Einbringen eigener Normen und Präferenzen steigt, sinkt die Wahrscheinlichkeit für den Einfluss dieser Wertevorstellungen auf das Verhalten (North 1992: S.27).

Norths Theorie der Institutionen ist aus den Annahmen zum menschlichen Verhalten und den Annahmen zu Transaktionskosten entstanden. Zu seinen Vorstellungen über das menschliche Verhalten, also der Motivation der Akteure und deren Erfassung der Umwelt, kommt die Tatsache hinzu, dass die Umwelt komplex ist: das äußert sich u.a. in der Existenz der Transaktionskosten. Seine Ausführungen zur Transaktionstheorie knüpft er an Ronald Coase („The Problem of Social Cost“ 1960) an, entwickelt aber eine andere Begriffsdefinition, an die er sich allerdings in dem Werk von 1990 nicht immer hält und gelegentlich mikro- und makroökonomische Dimensionen vermischt (vgl. Schröder 2009: S.44). Die Transaktionskosten von North aber sind hauptsächlich „jene volkswirtschaftliche Gemeinkosten der institutionellen Rahmenordnung, die die vertragliche Seite der Markttransaktion betreffen.“ (ebd.). Den Grund für die Existenz dieser Kosten sieht North in der Tatsache, dass Informationen etwas kosten. Und diese Kosten „... der Messung der wertvollen Attribute der getauschten Gegenstände und [...] Kosten des Rechtsschutzes und der Überwachung und der Durchsetzung von Vereinbarungen [...] sind der Grund für soziale, politische und ökonomische Institutionen“ (North 1992: S.32). Institutionen geben wiederum den Rahmen für die Transaktionskosten vor; andererseits hängt die intentionelle Lösung der Koordination und der Produktion von der Motivation der Akteure, deren Umweltreflexion und der Komplexität der Welt ab.

³² North versteht unter Ideologien normativ gefärbte Modelle oder Theorien über die Welt, die vom Einzelnen („individuell“) oder von einer Gruppe („Makroniveau“) getragen werden. North 1992: S. 28, Fußnote 7.

Im Falle von sehr hohen Transaktionskosten und lückenhafter Informationsrückkopplung werden subjektive Muster weitere Entwicklungen bestimmen, so dass „die historisch gewonnenen Wahrnehmungen der Akteure deren Entscheidungen prägen“ werden (North 1992: S. 113). North entwickelt diesen Gedanken weiter und nimmt an, dass ein einmal eingeschlagenes Pfad durch entstandene Interdependenzen, zu denen auch subjektive Modelle der Wirklichkeitswahrnehmung gehören, intern bestätigt und reproduziert wird. Auf diese Weise lassen sich produktive, aber auch unproduktive Pfade erklären: zunehmende Gewinne entstandener Organisationen werden Interessen bilden, die eine Pfadveränderung abzuwenden versuchen. Verlauf- beziehungsweise Pfadabhängigkeit ist somit ein wichtiger Schlüssel zum Verständnis aktueller Entwicklungen: „Verlaufsabhängigkeit heißt, dass die Geschichte von Belang ist. Wir können nicht die Entscheidung von heute verstehen (und sie in der Modellierung der Wirtschaftsleistung definieren), ohne die schrittweise Entwicklung von Institutionen erkundet zu haben“ (North 1992: S.119).

Mit Institutionen, Organisationen, einigen Verhaltensannahmen, Transaktionskosten und Pfadabhängigkeit sind nun die zentralen Begriffe der Theorie des Wandels von North sowie deren Zusammenwirkung definiert. Wie vollzieht sich nun der Prozess des institutionellen Wandels? Das ist ein fortschreitender vorgeprägter Prozess, der ein Ergebnis aus Bemühungen politischer und ökonomischer Organisationen darstellt, die institutionellen Gegebenheiten neuen Präferenzen, die auf neues Wissen oder Preisveränderungen zurückzuführen sind, anzupassen (vgl. Schulze 1997: S. 22). „Organisationen und ihre Unternehmer widmen sich einer zweckgerichteten Tätigkeit und sind in dieser Rolle ursächlich und richtungsgebend für den institutionellen Wandel“ (North 1992: S.87). Diese Veränderungen müssen nicht zwangsmäßig produktiv sein, es sind unterschiedliche Entwicklungen vorstellbar. Die Organisationen werden dabei von (politischen wie wirtschaftlichen) Gewinnaussichten, d.h. von rationalen Beweggründen geleitet, die allerdings mit ihren zur Verfolgung der Ziele erworbenen „Arten von Wissen, Fertigkeiten und Bildung“ (North 1992: S.89) sowie kulturellen Filtern zusammenhängt.

Somit sind die wichtigsten Aussagen der Theorie des institutionellen Wandels von North erläutert. Zu den kritischen Punkten dieses Ansatzes gehört seine methodologische Schwäche. Auch gehen einerseits bei der Konzentration auf formale und informale Regeln andere Faktoren wie Standort oder exogene Einflüsse etwas unter (vgl. North 1992: S. 99; Beckmann und Pejic-Pulkowski 2009: S. 207). Andererseits ist gerade diese Betonung der Institutionen

bei der Bildung eines analytischen Modells fruchtbar, weil so ihre Wirkung besonders aufmerksam untersucht werden kann (Maurer 2009: S.250).

Für die in der vorliegenden Arbeit angestrebte Analyse sind folgende Punkte der IW von besonderer Bedeutung:

1. Institutionen bestimmen die Entwicklung einer Gesellschaft, und zwar über Organisationen, die von dieser Gesellschaft geschaffen werden;
2. Unter Organisationen werden nicht nur Wirtschaftssubjekte, sondern auch andere Gebilde verstanden, die politisch, wirtschaftlich, militärisch aktiv sind;
3. Betrachtet wird die Wechselwirkung zwischen Institutionen, Organisationen und Akteuren;
4. Formlose Institutionen (informale Regeln) ändern sich wesentlich langsamer als die formalen Regeln. Dabei spielt auch das Lernen eine Rolle;
5. Organisationen streben nach rationaler Maximierung ihrer Zielgrößen, dabei sind aber subjektive Perzeption und Verarbeitung von Wirklichkeit von Belang;
6. Interessen können nicht ohne Ideen/Ideologien begriffen werden; Interessen werden dann durchgesetzt, wenn die „Kosten“ dafür geringer werden;
7. Die Pfadabhängigkeit erfordert eine kausale Betrachtung, für die wiederum informelle Regeln verantwortlich sind, die auf bestimmten Verhaltensmustern verharren.

2.4 Integration der Ansätze

Sowohl der ACF-Ansatz als auch der IW-Ansatz haben zum Ziel einen Wandel zu untersuchen, der erstere als ein politikwissenschaftlicher, der zweite als ein ökonomischer Ansatz (bei dem die Anwendung bei der Untersuchung des Wandels von politischen und wirtschaftlichen Institutionen vom Autor empfohlen wird). In einigen Punkten ähneln sich die Ansätze einander. Die Definition der Institutionen bei IW (North 1992) legt nahe, dass ähnliche Faktoren auch im ACF (mehrheitlich zu finden unter stabilen Parametern und externen Ereignissen) eine wichtige Rolle spielen. Außerdem besteht die Ähnlichkeit auch in dem Punkt, dass soziokulturelle Vorstellungen bei beiden Ansätzen als relativ stabile, sich schwer ändernde Parameter gesehen werden. Sowohl der ACF als auch der IW berücksichtigen außerdem exogene und endogene Einflüsse. Der größte Unterschied neben

dem primären Wirtschaftsbezug des IW liegt in den Erklärungen der Motivationen, nach denen die Akteure handeln. Beim ACF sind es einzelne Akteure oder öffentliche und private Organisationen, die durch gemeinsame Wertvorstellungen und die Art der Perzeption der Außenwelt zu einer Koalition subsummiert werden können. Diese handeln aus Werten und Überzeugungen heraus und behalten diese über längere Zeit bei, wobei Änderung der handelsleitenden Orientierungen und der externen Faktoren zum Wandel führen. Im Falle von IW ist der Akteur ein Moderner Homo Oeconomicus, der sich aber durch subjektive Wahrnehmung auszeichnet und deswegen nicht bloß durch rationale Modelle verstanden werden kann. Auch Organisationen werden als Akteure gesehen. Die Handlungen der Akteure basieren auf der subjektiven Wahrnehmung der Umwelt und erfolgen aus dem Bestreben, den institutionellen Rahmen neuen Erkenntnissen, Präferenzen oder Preisveränderungen anzupassen, wodurch der Wandel eingeleitet wird. Dies kommt dann zum Zug, wenn der Widerstand („Preis“) anders zu handeln niedrig wird (Schulze 1997). Gerade diese Unterschiede bei der Erklärung des Wandels und bei den Verhaltensannahmen sind einer der Hauptgründe für den Versuch den ACF-Ansatz in der Ergänzung durch die Theorie des IW anzuwenden.

Die Ergänzung des ACF durch Elemente des IW ermöglicht eine bessere Analyse der Entwicklungen im Bereich erneuerbare Energien in der Russländischen Föderation in den letzten Jahren wie in den vorherigen Kapiteln beschrieben (zentral: Zustandekommen gesetzlicher Regelungen vom 2003, November 2007, Januar 2009, Mai 2013). Dies erscheint auch im Hinblick auf die Besonderheiten des zu untersuchenden Subsystems zielführender, vor allem weil die Struktur des ACF-Ansatzes ergänzt werden kann durch: 1) die Annahme bedingt rationaler Verhaltensannahmen der Akteure mit Berücksichtigung subjektiver Wahrnehmungsmuster, 2) eine stärkere Einbeziehung wirtschaftlicher Akteure und 3) die Berücksichtigung der bestehenden Pfadabhängigkeiten.

1) Bedingte Rationalität: Die Theorie des IW von Douglass C. North berücksichtigt zwar auch Werte und Normen und geht auf subjektive Wahrnehmung der Handelnden ein, gibt aber das Maximierungsprinzip und eine Art Kosten-Nutzen-Kalkulationsprinzip des Akteurs als primäres Ziel vor. In diesem Punkt unterscheidet er sich erheblich von ACF, der stabilen Überzeugungen als Handlungsmotivation eine zentrale Bedeutung zuweist, aber, mit Ausnahme von Handlungen im Einklang mit den eigenen Werten, wenige Annahmen über die subjektive Motivation des Akteurs und seine Entscheidungskriterien zu einem bestimmten Zeitpunkt heraus aktiver zu werden, vorgibt. Die ACF-Schwerpunkte sagen einiges über die

Richtung aus, die von den jeweiligen Koalitionen angestrebt wird, nicht aber, warum und wann die jeweiligen Ressourcen eingesetzt werden (Sabatier 1993). Um diese Fragen beantworten zu können, erscheint in Hinblick auf die Thesen der Arbeit der rationale Erklärungsansatz des IW, der durch subjektive Wahrnehmungsmuster ergänzt wird, erfolgsversprechender, auch weil IW den politischen und ökonomischen Markt behandelt. Laut IW handeln Akteure erst dann im Einklang mit ihren Überzeugungen, wenn der Preis, den sie dafür bezahlen, niedrig ist (North 1992: S.127).

2) Wirtschaft: Der ACF-Ansatz behandelt ein Subsystem, zu dem Akteure aus unterschiedlichen Bereichen gehören (vor allem Politik, aber auch Medien, NGOs, Forscher). Im Falle der aus der Wirtschaft stammenden IW-Theorie geht es um die Erklärung der Rolle des Staates und der Wirtschaft, das Zusammenwirken von politischen und ökonomischen Interessen in Bezug auf Veränderungen. Bei dem für die Arbeit gewählten Policy-Feld (erneuerbare Energien in Russland) spielen wirtschaftliche Akteure aber eine sehr bedeutende Rolle und müssen deshalb genauer untersucht werden. Die Grundannahme der Theorie des institutionellen Wandels, wonach Institutionen den von den Akteuren geschaffene Rahmen darstellen, der wiederum Einfluss auf Akteure ausübt (Wechselwirkung) und wonach Organisationen ursächlich und richtungsgebend für den institutionellen Wandel sind, erscheint für die Untersuchung der Verbindungen zwischen dem Kontext, in dem die ACF-Koalitionen agieren, und ihnen selbst, sehr erfolgsversprechend (s. Kap. 1.2, Hypothese 1).

3) Pfadabhängigkeit: Laut IW verläuft der Wandel stufenweise und pfadabhängig. Historisch bedingte Erfahrung beziehungsweise Wahrnehmung der Akteure können den Entwicklungsverlauf des Wandels entscheidend mitbestimmen. Eine einmal eingeschlagene Entwicklung kann auch dann beibehalten werden, wenn sie nicht die effizienteste Lösung ist – dieses oft anzutreffende Phänomen wird im Rahmen des IW durch zunehmende Erträge erklärt, die ihre Nutzer nicht aufgeben wollen. Eine Änderung des Pfades ist trotzdem möglich und kann durch externe Effekte oder Veränderungen im politischen Bereich erfolgen. Diese explizite Berücksichtigung der historischen Entwicklungen und der eingeschlagenen Pfade, die über die – im Falle des ACF bereits ausgedehnten – zeitlichen Analyserahmen hinausgeht, erscheint gerade im Falle von russländischer Energie-, Klima und Umweltpolitik von großem Erklärungspotential zu sein. Dieser Pfad-Gedanke der IW-Theorie ist weitreichender als der beim ACF berücksichtigte Parameter des soziokulturellen Hintergrundes und erklärt in weiteren Ausführungen die Ineffizienz beziehungsweise Effizienz bestimmter technologischer Entwicklungen. Im einführenden Abschnitt wurde die

Frage aufgeworfen, warum die Entwicklung im Bereich erneuerbarer Energien in Russland trotz der erfolgreichen Annahme einiger Gesetze aus den Jahren 2007 und 2009 in den darauffolgenden drei Jahren sehr zurückhaltend erfolgte. Einer der Erklärungsansätze dafür und zugleich die nächste These dieser Arbeit liegt im Zusammenhang mit der Verlaufsabhängigkeit in diesem Bereich (s.a. Kap. 1.2, Hypothese 4).

3. Der Kontext der Policy-Analyse: Rahmenbedingungen in Russland und in der Region Murmansk

3.1 Politische Rahmenbedingungen

3.1.1 Politisches System der Russländischen Föderation

Zum Verständnis der heutigen politischen Landschaft und der politischen Entscheidungsfindung sowie der Entstehung des gesetzlichen Rahmens ist es wichtig, auf die politischen Entwicklungen der letzten Jahrzehnte einzugehen.

Die Sowjetunion stellte formal einen föderalistischen Staatenbund dar, der von Teilrepubliken gebildet wurde, die genauso wie die Autonomen Republiken laut Verfassung³³ als souverän galten (Perović 2001: S. 112). Tatsächlich spielte aber die Russische SFSR eine zentrale Rolle. Vorgeblich wurde das Land durch Räte und Parlament demokratisch regiert, faktisch war die Kommunistische Partei für politische und wirtschaftliche Entscheidungen zuständig – „es herrschte strenger Zentralismus im Rahmen des „demokratischen Zentralismus, d.h. der Entscheidungsprozess verlief von oben nach unten“ (Schneider 2001: S. 170).

Nach dem Zerfall der Sowjetunion und einigen z.T. gewaltsamen Auseinandersetzungen zwischen einzelnen politischen Strukturen (vor allem Präsident Jelzin und dem ihn bekämpfenden kommunistisch dominierten Volksdeputiertenkongress), die die spätere starke Stellung des Staatspräsidenten und die Marginalisierung des Parlaments zur Folge hatten, wurde 1993 in Russland eine neue Verfassung angenommen, die – zumindest formal – einen Bruch mit den sowjetischen Traditionen proklamiert und neue staatliche Organe – Präsident, Parlament (Staatsduma und Föderationsrat), Regierung sowie Judikative etabliert. Zum ersten Mal wurde in Russland ein Verfassungsgericht geschaffen und eine kommunale Selbstverwaltung aufgebaut, der Parteienpluralismus zugelassen und marktwirtschaftliche Mechanismen eingeführt (Schneider 2001: S. 267ff). Im wirtschaftlichen Bereich haben die Veränderungen dazu geführt, dass sich durch die „Raubprivatisierung“ eine spezifische Kombination beziehungsweise „Verfilzung von Politik und Wirtschaft“ (Mangott 2009: S. 45) entwickelt hat (s. dazu ausführlicher Kap. 1.5.2 Netzwerke).

Die neue Verfassung enthielt auch über 10 Artikel, die im weitesten Sinne zu Themen wie Umwelt und Ökologie gewidmet waren. Sie regelte die Zuständigkeiten zwischen föderaler und regionaler Ebene und schaffte nach Meinungen einiger Wissenschaftler den

³³ Die Verfassung der Russländischen Föderation vom 12.12.1993 (*Konstituciâ Rossijskoj Federacii*).

Spielraum für die Entwicklung einer Nachhaltigkeitsstrategie (vgl. Granberg, Danilov-Daniljan 2002: S. 391).

Mit der neuen Verfassung und in Folge der strukturellen politischen Veränderungen der 90-er Jahre etablierte sich ein „parlamentarisches Regierungssystem mit Präsidialdominanz“ (Schneider 2001: S. 54-55; Steffani 1996: S. 50ff), das dem Präsidenten als Chef der Exekutive weitgehende Kompetenzen verleiht – mit gewissen Aufweichungen in der Zeit, in der Putin Ministerpräsident war. Der Präsident bildet die Verwaltung – die Administration des Präsidenten, die mit weitgehenden Kompetenzen versehen ist und daher in einem Konkurrenzverhältnis zur Regierung steht (Schneider 2001: S.66). Der Ministerpräsident und die Minister werden vom Präsidenten ernannt und sind an seine Amtszeit gebunden. Der Ministerpräsident legt die Hauptrichtung der Regierungstätigkeiten fest. Die Regierung ist auch nicht dem Parlament, sondern dem Präsidenten verantwortlich – weshalb sie kein Abbild politischer Stimmungen darstellt, sondern eine Art Technokratenkabinetts ist. Ein Teil der Regierung im weitesten Sinne sind auch die Vorsitzenden der Staatskomitees und die Leiter der Föderalen Dienste sowie die Leiter der Russländischen Agenturen und der Föderalen Aufsichtsbehörden (Art. 110 der Verfassung der Russländischen Föderation). Verordnungen oder Verfügungen der Regierung, die zu den Dekreten des Präsidenten, zu den föderalen Gesetzen oder zur Verfassung in Widerspruch stehen, können vom Präsidenten aufgehoben werden.

Der Gesetzgebungsprozess erfolgt überwiegend im Parlament – der Föderationsversammlung, die aus zwei Kammern besteht: der Staatsduma und dem Föderationsrat, wobei die erstere eine deutlich stärkere Stellung hat. Der Föderationsrat ist das einzige staatliche Organ auf der zentralen Ebene, das die Interessen der Regionen vertritt. (Schneider 2001: S. 86). Alle Entwürfe müssen zunächst in die Staatsduma eingebracht werden – das Recht dazu haben der Präsident, der Föderationsrat, Abgeordnete der Duma, die Regierung, die Föderationssubjekte und einige wenige andere Organe. Nach einer positiven Abstimmung in der Duma wird ein Beschluss beziehungsweise ein Gesetz in der Regel weiter an den Föderationsrat geleitet (Art. 105).

Von der Regierung wird die ausführende Gewalt ausgeübt (Art. 110). Die Regierung der Russländischen Föderation kann Verordnungen (*rasporâženiâ*) und Ausführungsbestimmungen (*postanovleniâ*) auf der Basis und zur Ausführung von föderalen Gesetzen, präsidialen Direktiven und der Verfassung verabschieden, die allerdings vom Präsidenten zurückgenommen werden können.

Auch der Präsident kann als gesetzgeberische Instanz aktiv sein: sein rechtliches Instrument dazu ist das Dekret (russ. – ukaz; Art. 90), mit dem er in beliebigen Bereichen mit sofortiger Wirkung neue Vorschriften einführen kann (solange sie nicht der Verfassung widersprechen). Diese Dekret-Befugnis stellt eine „konkurrierende legislative Kompetenz“ (Furtak 1996: S.951) des Präsidenten dar und bestärkt somit umso mehr die Machtfülle seiner Position.

Die Frage nach den Charakteristika des politischen Systems der Russländischen Föderation ist bei der Betrachtung von Ansätzen der nachhaltigen Entwicklung durchaus relevant. Von der Teilhabe der Zivilgesellschaft an der Entwicklung und Durchführung von Nachhaltigkeitsstrategien und Programmen ist auch in der „Agenda 21“³⁴ die Rede. Dieser Zusammenhang wird auch von den russländischen Wissenschaftlern reflektiert. Eine demokratische Gesellschaftsordnung sichert nicht die erfolgreiche Implementierung von Ideen der Nachhaltigkeit, aber sie ist dafür förderlich beziehungsweise schafft bestimmte Voraussetzungen (Granberg, Danilov-Daniljan 2002: S. 353ff). Der Erfolg der Nachhaltigkeitsstrategie hängt mit dem Grad der Entwicklung sowohl der Zivilgesellschaft als auch mit den Aussichten für die Herausbildung einer offenen Gesellschaft zusammen (ebd.). Doch können zu den erfolgreichen Entwicklungen in diesem Bereich letztendlich nur Aktivitäten von beiden Seiten – dem Staat und der Zivilgesellschaft zusammen beitragen. Besonders relevant sind beide im Falle der Russländischen Föderation, wo sie sich alle beide noch in einem strukturellen Entwicklungsprozess befinden.

3.1.2 Staatliche föderale Akteure

Staatliche Zuständigkeiten, aber auch Einflussmöglichkeiten diverser Strukturen und einzelner Akteure in dem zu untersuchenden Policy-Feld erneuerbare Energien, welches eine Schnittstelle zwischen Umwelt-, Klima-, Energiepolitik und – eine Besonderheit russländischer politischer Diskurse – Energieeffizienz bildet, sind einerseits relativ vielfältig angesiedelt. Durch eine starke Stellung des Präsidenten und der Abhängigkeit der Regierung von ihm hängt andererseits vieles vor allem vom Willen des Amtsinhabers ab. So wurde beispielsweise das Kyoto-Protokoll von der Russländischen Föderation unterschrieben, weil Putin dies zu einem politischen Ziel gemacht und den Prozess beschleunigt hat – so die Einschätzung vieler Experten (Bollinger-Kanne 2004: S.2; Korppoo 2006: S.15). Auch die Thematisierung des Innovationsbedarfs, der Modernisierungsnotwendigkeit und teilweise

³⁴ Ein entwicklungs- und umweltpolitisches Programm für das 21. Jahrhundert, das von 172 Staaten auf der UN-Umweltkonferenz im Jahre 1992 beschlossen wurde.

konkrete Erwähnung erneuerbarer Energien in den präsidentialen Reden (Baranova 2009: S.38f; Kulagin 2008: S.2) hatten oft verstärkte Aktivitäten in diesen Bereichen zur Folge (Interview mit Prof. Wiktor Elistratov; Interview mit Anatolij Kopylov). Die Regierung ist mit der Koordinierung der klimapolitischen Vorhaben beauftragt (Baranova 2009: S.39). Insofern lassen sich der Präsident, die Präsidentialadministration und die Regierung als zwar nicht für das Policy-Feld direkt zuständige, aber als letztlich einflussreichste Akteure festhalten.

Die exekutiven Behörden wurden infolge der Reform im Jahre 2004 umstrukturiert, indem die Ministerien für politische Kontrolle und Finanzierungsfragen zuständig wurden, während die föderalen Agenturen und Dienste die technisch-ausführende Aufsicht und Verwaltungsaufgaben übernehmen mussten (Rechel 2008: S.212). Die russländischen Ministerien verfügen einerseits über starke Positionen und Durchsetzungsmöglichkeiten, vertreten andererseits in punkto Klima, Umwelt, Energie und Energieeffizienz unterschiedliche Interessen (Baranova 2009: S.38f). Eine klare Abgrenzung der Kompetenzen und Zuständigkeiten ist dabei deshalb schwierig, weil sich die Präferenzen und der Aktivitätsgrad durch hohe Fluktuation auf Minister- und Leitungsebene oft ändern und weil es meist keine klaren Organigramme gibt.

Das Ministerium für Energie³⁵ der Russländischen Föderation ist primär für „traditionelle“ Energien zuständig und vertritt in erster Linie die Interessen des konventionellen Sektors. Auch das Thema Energieeffizienz wird hauptsächlich von ihm verfolgt. Es war seit der Gründung Russländischer Föderation auch für erneuerbare Energien zuständig, allerdings kam es dabei oft zum Wechsel der zuständigen Abteilungen. Wie das vorliegende umfangreiche interne Material (Ministerien, Unternehmen) zum Prozess 1998-2013 zeigt, war das Ministerium meistens an erster Stelle beteiligt (2003-2009) und hatte vor allem in den späteren Jahren eine Koordinierungsfunktion (beispielsweise informelle Arbeitsgruppe 2010-2013) inne.

Zu den Agenturen mit föderationsweiter Bedeutung gehört auch die Energieagentur. Die im Dezember 2009 gegründete Russländische Energieagentur (REA) beim Energie-Ministerium ist nach eigener Darstellung (Informationen auf der Website von REA) u.a. auch für erneuerbare Energien zuständig, wozu auch analytische, beratende, methodologische und innovative Tätigkeiten sowie der Technologietransfer in diesem Bereich gehören. Allerdings

³⁵ Das Ministerium hat in den letzten Jahren mehrfach den Namen und teilweise auch die Zuständigkeit gewechselt, wobei der Energiekomplex und die drunter fallenden erneuerbaren Energien immer in seiner Zuständigkeit blieb: seit 2008 heißt es Ministerium für Energie, davor hieß es Ministerium für Industrie und Energie (2006-2008) und Ministerium für Kraftstoffe und Energie (1991-2006). Zur Vereinfachung wird diese Behörde als Ministerium für Energie bezogen auf alle zu behandelnden Zeitabschnitte.

war in den vergangenen Jahren vor allem wegen hoher Fluktuation³⁶ und beschränkter Kompetenz wenig im Bereich erneuerbarer Energien entwickelt worden. Wie alle Bundesdienste und Agenturen hat die REA keine Befugnisse den rechtlichen Rahmen eigenständig zu ändern.

Das Ministerium für wirtschaftliche Entwicklung³⁷ beschäftigte sich teilweise mit erneuerbaren Energien und es war vor allem im Bereich Klimapolitik aktiv. So spielte es eine bedeutende Rolle in der Ratifizierung des Kyoto-Protokolls, bei der Formulierung klimapolitischer Vorhaben und beim Versuch, die Mechanismen der Joint Implementation (JI) in Russland durch die Schaffung institutioneller Grundlagen zu beleben (Baranova 2009: S.40). Zwar wurde das Ministerium in einige Vorgänge bei der Entwicklung der Förderpolitik für erneuerbare Energien einbezogen, was sich aus den internen Quellen und der Analyse der Presse aus dem Zeitraum 1998-2013 ergibt. Es hat auch versucht, seine Aktivitäten bei der gesetzlichen Entwicklung zu steigern³⁸, aber die federführende Kompetenz und politikrelevante Tätigkeit lag beziehungsweise liegt trotzdem beim Energieministerium (Götz 2013c: S. 135; eine Gegenmeinung s. Baranova 2009: S.41f).

Das Ministerium für Landwirtschaft ist indirekt am Fragenkomplex zu erneuerbaren Energien beteiligt, wenn es um Bioenergie und insbesondere um die Nutzung von Biomasse geht. So wurde es Ende 2006 von Putin damit beauftragt, die gesetzliche Grundlage für die Herstellung und Nutzung von Biokraftstoffen auszuarbeiten (Aif GSt Berlin: S.7), infolge dessen konnte Bioethanol bis zu 5% als Zusatztreibstoff verwendet werden (RSPP³⁹ 2008). Im Jahre 2007 wurden vom Ministerium für Landwirtschaft eine Analyse zum Biogasbedarf in Russland ausgearbeitet und später Förderprogramme initiiert (Baranova 2013: S.42). Bei den Durchführungsbestimmungen zur Stromerzeugung aus erneuerbaren Energien vom Mai 2013 wird Bioenergie allerdings nicht berücksichtigt, was möglicherweise an der Nicht-Beteiligung dieses Ministeriums an deren Ausarbeitung in den Jahren 2010-2013 liegt.

³⁶ Beispielsweise wurde das Team der Agentur im Laufe 2012-2013 fast komplett ausgetauscht (aus dem Interview mit Aleksej Tulikov, dem Abteilungsleiter für Entwicklung der Gesetzgebung im Bereich Energie und Innovationen).

³⁷ Das föderale Ministerium für wirtschaftliche Entwicklung hatte seit 1991 mehrfach ihren Namen und ihre Zuständigkeiten gewechselt, bevor es dann ab 2008 zu der heutigen Struktur kam: Ministerium für Wirtschaft und Finanzen (1991-1992), Ministerium für Wirtschaft (1992-2000), Ministerium für wirtschaftliche Entwicklung und Handel (2000-2008).

³⁸ Beispielsweise hat das Ministerium laut Medienberichten 2007 der Regierung einen Vorschlag zur Entwicklung erneuerbarer Energiequellen gemacht (Aif GSt Berlin 2007: S.7).

³⁹ Russische Vereinigung der Industrieller und Unternehmer, s.a. Interview mit Evgenij Konygin, Leiter des Unterausschusses für Energieeffizienz und erneuerbare Energien bei RSPP.

Das Ministerium für natürliche Ressourcen und Ökologie und die dazugehörigen föderalen Dienste sind mit den Bereichen Wald-, Wassernutzung und -schutz, Luftsicherheit, Abfallentsorgung und geologische Analysen und insofern auch teilweise mit Fragen der Förderung fossiler Energien und des Bergbaus beschäftigt (Darstellung auf der website des Ministeriums). Dabei geht es weniger um Umweltschutz, sondern mehr um die Nutzung und Ausbeutung natürlicher Ressourcen (Münchmeyer 2008: S.227f). Insgesamt lässt sich festhalten, dass dieses Ministerium für den Bereich erneuerbarer Energien keine Rolle spielt.

Das gleiche gilt auch für die beiden föderale Dienste Roshydromet (1996 bis zur Übernahme vom Wirtschaftsministerium 2002 mit der Klimapolitik beschäftigt) und Rostekhnadzor (Genehmigungs- und Kontrollfunktionen), die neben dem Ministerium für natürliche Ressourcen für Ökologie und Ressourcennutzung zuständig ist.

Der Föderale Tarifiedienst (Federal'naâ sluzhba po tarifam, russ. Abk. FST) verantwortet seit 2004 staatliche Preisregulierung in den Bereichen Elektroenergetik, Erdöl- und Erdgas, Eisenbahn und sonstigen Transport. Für das Policy-Feld erneuerbare Energien kann er nicht als ein aktiver Akteur gesehen werden, doch wurde der Tarifiedienst insbesondere bei der Ausarbeitung der Regelungen von 2013 jahrelang beratend hinzugezogen. Ob es seitens des Dienstes eine ausgeprägte Position zu erneuerbaren Energien gab, ist zu untersuchen.

Die russländische Legislative (Duma und Föderationsrat) verfügt kaum über Entscheidungsmacht in Energiefragen und weist generell seit 2003 aufgrund der starken Position der Putin-Partei „Einiges Russland“ keine ausgeprägten eigenen Positionen auf und wird eher als technisches Instrument für die Umsetzung der von der Exekutive getroffenen Entscheidungen benutzt (Baranova 2009: S. 45). Vor der ersten Präsidentschaft Putins (2000) beziehungsweise vor der Duma-Wahl 2003 nahm das Parlament eine stärkere Stellung ein, denn in dieser Zeit waren beispielsweise einige Parteien mit eigenen Ideen in der Duma stärker vertreten („Vaterland – Ganz Russland“, „Jabloko“ und „Kommunistische Partei“) und verfügten auch über Einflussmöglichkeiten. Die vergleichsweise starke Stellung der Duma ist also bei dieser Untersuchung vor allem für die Analyse des von der Duma 1998-99 verabschiedeten, aber von Jelzin blockierten Gesetzes zu erneuerbaren Energien interessant. Die Thematisierung des Themas erneuerbarer Energien seit spätestens 2003 ist politisch nicht so zentral oder primär entscheidend.

Staatliche föderale Akteure sind in der Russländischen Föderation von zentraler Bedeutung, da von ihnen Grundsatzbeschlüsse, Entwicklungsprogramme, Prognose und Planungen ausgehen (Götz 2013c: 135), die einen Grundsatzrahmen für die regionale

Entwicklung vorgeben. Die politische Rolle der Regionen ist in Russland je nach Föderationssubjekt unterschiedlich, insgesamt ist aber ihr Einfluss auf die föderale Politik gering. Die von Präsident Putin in den ersten Jahren nach 2000 durchgeführten Reformen haben zu einer sehr starken Position der föderalen Exekutive im politischen System des Landes und zu einer erheblichen Schwächung der Gouverneure der Regionen geführt (Konitzer, Wegren 2006). Dabei genießen diejenigen von ihnen, die über gute Verbindungen zum politischen Zentrum verfügen, auch eine hohe Popularität in der Bevölkerung vor Ort, weil die Region davon meistens profitieren kann. Politische Einflüsse seitens der Regionen können im Gegenzug auch auf die föderale Ebene greifen. Die Bedeutung regionaler Faktoren im Falle von Russlands Innenpolitik ist groß (Granberg, Danilov-Daniljan 2002: S. 329), deshalb ist auch der politische Rahmen der Regionen für die Gesamtanalyse relevant.

3.1.3 Regionen

Die Russländische Föderation ist heute laut ihrer Verfassung ein föderaler Staat, doch das Verhältnis zwischen Föderalismus und Souveränität ist ein ganz anderes, zumindest als man es aus westlicher oder amerikanischer Sicht verstehen würde (Perović 2001: S. 112ff). Die Repräsentation des Staates erfolgt im russländischen Verständnis durch das starke (Macht)Zentrum und nicht durch demokratisch gewählte Vertreter. Zu den Besonderheiten des russischen Föderalismus gehört die Tatsache, dass „die Macht vertikal, zwischen der Föderation, den Regionen und den Organen der örtlichen Selbstverwaltung, und weniger horizontal, in eine rechtsprechende, gesetzgebende und ausführende Gewalt unterteilt ist“ (Smirnjagin 1999 (Originalquelle nicht auffindbar); zitiert nach: Perović 2001: S. 165). Zum Teil ist das auf die historische Entwicklung zurückzuführen: neben der Tradition eines starken Staates, haben die politische Umbrüche der 1990-er Jahre viel zu dieser Widersprüchlichkeit beigetragen.

Aus der Erfahrung mit dem sowjetischen Machtsystem des Politbüros und der KPdSU hatte Jelzin mit Unterstützung anderer Reformer demokratische Gesellschaftsstrukturen zum Ziel, die u.a. starke Föderationssubjekte miteinschließen sollten: er hat sie anfangs aufgefordert, „sich so viel Selbstständigkeit und Freiheit zu nehmen, wie sie brauchten“ (Ruge 2008: S. 169f). Später musste er trotz einer überragenden Machtstellung, die ihm die von ihm durchgesetzte Verfassung einräumte, unter dem Druck dieser Föderationssubjekte einige Zugeständnisse machen. Erstarkende Regionen strebten aber nach immer mehr Unabhängigkeit und erließen beispielsweise den föderalen Gesetzen widersprechende Gesetze oder weigerten sich, die föderalen Gesetze umzusetzen (Mangott 2009: S. 109). Nach dem

Putin zum Präsidenten der Russischen Föderation geworden war, setzte er aus machtpolitischen Interessen die Entmachtung der Regionen, die Rezentralisierung der Verwaltungsstruktur und somit der Stärkung der staatlichen Machtvertikale durch (ebd; Perović 2001: S. 142).

Die Zuständigkeiten des Zentrums und der Regionen werden in der Verfassung (Art. 71, 72, 73) geregelt. Dazu ist allerdings hinzuzufügen, dass die Föderationssubjekte (z.Z. 83) – obwohl laut Verfassung alle gleichberechtigt – in der Realität nicht den gleichen Status haben. Zudem widerspricht oft ihre eigene Verfassungen der föderalen Verfassung. In der föderalen Verfassung wird zwischen Zuständigkeiten des Zentrums, den gemeinsamen Zuständigkeiten und den Zuständigkeiten des Föderationssubjekts unterschieden. Zu den ersteren gehören u.a. föderale Energiefragen (Art. 71), zu den zweiten u.a. Gesetzgebungsfragen bei Boden, Wasser, Forst, Umweltschutz (Art.72). Bei den alleinigen Zuständigkeiten eines Föderationssubjekts gilt eine Pauschalregelung (vor allem Art. 73), die Themenkomplexe außerhalb der föderalen und der gemeinsamen Zuständigkeiten den Föderationssubjekten selbst überlässt, was in der Praxis zu Kompetenzstreitigkeiten führt.

Ab Mitte der 1990-er Jahre wurden (in Ergänzung zum Föderationsvertrag vom Februar 1992) zwischen einigen Föderationssubjekten und dem Zentrum bilaterale Kompetenzabgrenzungsverträge abgeschlossen. Diese regelten jeweils individuell die Verteilung der Zuständigkeiten und erlaubten vielen eine Erweiterung ihrer Befugnisse. Die Verträge wurden zum Teil durch (manchmal geheime) Zusatzabkommen ergänzt (Perović 2001: S. 131), wodurch sich ein buntes Bild der Kompetenzverteilung zwischen der föderalen und der regionalen Ebene ergab (vgl. Granberg, Danilov-Daniljan 2002: S. 336). So wurde – für viele Föderationssubjekte zwar nicht gleich – die Durchsetzung der Interessen durch die einerseits oft schriftlich festgelegte Kompetenzabgrenzung gesichert. Andererseits hängt der Handlungsspielraum oft von den Beziehungen des lokalen Leiters des föderalen Subjekts zum Zentrum ab. Doch ist die Ungleichheit der Föderationssubjekte auch auf die ungleichmäßige Verteilung der Ressourcen zurückzuführen, bei denen Energieträger eine bedeutende Rolle spielen.

Mit den regionalen Fragen beschäftigen sich auf der föderalen Ebene diverse Organe der Exekutive und der Legislative: der Beauftragte für regionale Fragen beim Präsidenten, beide Kammern der Föderationsversammlung und in der Regierung der Russländischen Föderation. Dabei wird häufig kritisiert, dass ihre Aktivitäten oft auf den Bedürfnissen des Zentrums basieren und nicht die Interessen und die Möglichkeiten der Föderationssubjekte

berücksichtigen (Granberg, Danilov-Daniljan 2002: S. 337ff). Der Hauptteil der staatlichen regionalen Politik sind Budgetfragen zur Subvention und Transferierung zwischen einzelnen Föderationssubjekten (ebd.).

Wenn man bedenkt, dass die klassische Definition einer nachhaltigen Entwicklung nicht nur ökologische, sondern auch soziale und ökonomische Komponenten hat, dann ist weniger eine branchenbezogene Strategie, sondern mehr ein auf die regionale Entwicklung konzentriertes Konzept von Bedeutung. In der Betrachtung regionaler Probleme und deren Lösungen sind die Unterschiede zwischen Russland und dem Westen groß und lassen sich zum einen auf den Umfang und die Vielfältigkeit natürlicher, wirtschaftlicher, sozialer und historischer Komponenten der Regionen zurückführen (Granberg, Danilov-Daniljan 2002: S. 329). Zudem sind grundlegende Unterschiede gesellschaftlicher Strukturen und historischer Erfahrung der Staatlichkeit von Bedeutung (ebd.). Dabei ist die Ungleichheit russischer Regionen in der Entwicklung und beim Ressourcenpotenzial aufgrund großer Unterschiede besonders auffallend, was in den Arbeiten einiger russländischer Experten auch berücksichtigt wird.⁴⁰ Sinnvoll wäre dabei im Sinne einer wirksamen Strategie eine langsame Angleichung der Regionen, während in der Praxis die Diskrepanz zwischen „armen“ und „reichen“ Föderationssubjekten wächst (2002 gehörten 9 Regionen zu den reichen, 85% der Bevölkerung lebte aber in den „armen“ Teilen des Landes (ebd.). Die Verfügungsgewalt über die Energieressourcen gehört dabei zu den zentralen Faktoren.

In diesem Kontext haben die Regionen⁴¹, die je nach klimatischer und geografischer Lage unterschiedliches Potenzial an erneuerbaren Energien aufweisen, eine hohe Motivation zur Entwicklung der Förderpolitik für erneuerbare Energien, denn sie sind die Akteure, die auf einem direkten Weg an mehr lokaler ökonomischer Kraft und ökologischen Vorteilen interessiert sind (s. auch Boute 2013: S.30f). Regionale Verwaltungen können eine größere Rolle bei der Policy-Entwicklung spielen beziehungsweise zu „effektiveren“ Akteuren werden, denn die föderale Gesetzgebung hat sie durch den grundlegenden Rahmen zur

⁴⁰ Unter einer regionalen Strategie der Nachhaltigkeit Russlands versteht man beispielsweise „Aufrechterhaltung eines gemeinsamen Wirtschaftsraumes und politischer Einheit bei einer optimalen Spezialisierung und Vollständigkeit regionaler Wirtschaft, die die ökonomische und soziale Entwicklung der Regionen und des Landes sicherstellt“. Empfohlen wird dabei u.a. die Maximierung positiver regionaler Vorteile und die Minimierung negativer Seiten. Gleichzeitig wird erkannt, dass die rohstoffbetonte wirtschaftliche Entwicklung des Landes voraussichtlich im ersten Viertel des 21. Jahrhunderts bestehen bleibt. Zu den Aspekten regionaler Entwicklung und Strategie der Nachhaltigkeit vgl. Granberg, Danilov-Daniljan 2002: S. 274ff.

⁴¹ Zur Rolle und Möglichkeiten der Regionen s. Analysen von Anatole (IFC Russia Renewable Energy Program) Boute 2013 („geschlossenes“ Fern Ost Bezirk und „isolierte“ Energiesysteme werden dabei aber nicht berücksichtigt) und Ivanova, Popov u.a. 2004.

Entwicklung regionaler Programme für erneuerbare Energien berechtigt, auch wenn manche Mechanismen staatlicher Regulierung dem noch sehr im Wege stehen (ebd.). Vor allem entstehen dabei für den nicht an das landesweite Energienetz angeschlossenen Bereich des Fernen Ostens (s. Kap. 3.2.3.2.) sowie für die sog. „isolierten“ Netzbereiche im Norden Russlands, zu denen auch die Region Murmansk gehört, neue Potenziale. Aktuell wird von ihnen erwartet, dass sie über die notwendige Entwicklung auf der bestehenden föderalen Grundlage hinausgehend, auch auf regionaler Ebene selbstständig dem Bedarf entsprechend selbstständig weitere Entwicklungen anschieben⁴².

3.1.4 Klima- und Umweltpolitik sowie Nachhaltigkeit

Die internationalen Diskurse zur nachhaltigen Entwicklung und zur Entwicklung der Umweltpolitik wurden in der UdSSR und in der Russländischen Föderation in den 1980-er und 1990-er Jahren vor allem innerhalb der Fachkreise aufgenommen (s. dazu auch Kap. 1.5.5). Berücksichtigt man die Härte und den Umfang der politischen und gesellschaftlichen Umwälzungen dieser Zeit, so ist die bereits 1994 begonnene Entwicklung eines gesetzlichen Rahmens zu diesem Themenkomplex in Anlehnung an die internationalen Diskurse nicht selbstverständlich. Die mangelhafte Ausführung gesetzlicher Vorschriften hat diese Entwicklung relativiert und stellt bis heute ein Problem der russischen Umwelt- und Klimapolitik dar. Trotzdem ermöglicht die Analyse der Gesetze und Programme entsprechend dem Advocacy-Coalition Ansatz die Herausarbeitung einiger handlungsleitender Orientierungen der Akteure (s. Kap.2.2, u.a. S.15, P.2), aber auch die Identifizierung von Akteuren und mögliche Veränderungen. Zum besseren Verständnis dieses Politikfeldes in Russland im Sinne der Fragestellung der Methode ist ein Überblick über die Entwicklung des Diskurses, des gesetzlichen Rahmens und der Zuständigkeiten notwendig.

Die Russländische Föderation hat die Dokumente der Konferenz in Rio de Janeiro 1992 unterschrieben. Bei deren Realisierung erfuhr sie auch aufgrund politisch-gesellschaftlicher Umwälzungen der 1990-er Jahre aber zahlreiche Schwierigkeiten. Zwar wurde bereits 1994 das erste Gesetz zur nachhaltigen Entwicklung verabschiedet, gefolgt von inhaltsreicheren Dokumenten aus den Jahren 1996 und 2002, gleichzeitig erfolgte eine Schwächung und ein Abbau im Bereich der Umweltverwaltung. In den 1990-er Jahren konnte man sogar so etwas wie eine „Degradierung“ (Parfenov 1999: S. 5) staatlicher, für den Umweltschutz zuständiger Organe beobachten, in den Jahren 2000-2001 wurden beispielsweise einer der wichtigsten

⁴² Aus dem Vortrag von Egor Grinkevič, stellv. Leiter des Departments für Elektroenergetik, Ministerium für Energie der Russischen Föderation, auf der Konferenz zu erneuerbaren Energien der Russländischen Akademie der Wissenschaften 23.10.2013 in Moskau.

Behörden im Bereich Umwelt – das staatliche Komitee für Umweltschutz (*Goskomèkologii*) – und die Position des Berater des Präsidenten für Ökologie abgeschafft (Daschaev, Dzuceva 2005: S. 203).

Die Impulse der Konferenz in Rio waren trotz der niedrigen Popularität der Kernelemente in der Gesellschaft und einem wenig entwickelten Umweltbewusstseins der Bevölkerung ansatzweise in der russischen Politik angekommen. Infolge der Konferenz wurde ein Entwurf für den Nationalen Maßnahmenplan durch das Ministerium für Umwelt und Naturressourcen der Russischen Föderation im Januar 1993 erarbeitet – dieser beinhaltete allerdings keine konkreten Vorschläge für die Reorganisation ökonomischer und sozialer Strukturen, sondern war nur ein Projektkatalog. Gründlicher ging das vom Präsidenten erlassene Gesetz im Jahre 1994 auf das Problem ein, das zum einen die Lösung laufender sozioökonomischer Fragen mit Berücksichtigung des Umweltschutzes vorschrieb, zum anderen – in der Anlehnung an die Verfassung der Russländischen Föderation – das Recht der Bürger auf einen akzeptable Zustand der Umwelt und das Recht zukünftiger Generationen auf die Erhaltung natürlicher Ressourcen unterstrich⁴³. Außerdem schrieb es vor, einen föderalen Aktivitätsplan⁴⁴ zum Umweltschutz für 1994-1995 und ein Konzept der Russländischen Föderation für den Übergang zur nachhaltigen Entwicklung zu erarbeiten. Sowohl in den Aktionsplänen als auch im Konzept wurden zwar Ressourcen und deren Effizienz erwähnt, nicht aber die Erneuerbaren Energien.

Das Thema Nachhaltigkeit wurde überwiegend in Fachkreisen, d.h. von Wissenschaftlern und einigen Politikern, behandelt. Die Erarbeitung des Konzepts⁴⁵ der Russischen Föderation für den Übergang zur nachhaltigen Entwicklung stellte laut Prof. Witalij Parfenov, Teilnehmer der russischen Delegation an der Konferenz in Rio 1992 und eines Co-Autors des Konzepts, einen besonderen Fall für den Bereich Umwelt dar, da hier ansatzweise ein Versuch unternommen wurde die Gesellschaft miteinzubeziehen⁴⁶ (Parfenov 1999: S. 7). Die 1996 erfolgte Annahme des Konzepts, das u.a. der Exekutive die Berücksichtigung der Beschlüsse der Rio-Konferenz vorschreibt, war politisch von Bedeutung und beeinflusste

⁴³ „Zur Umweltschutz-Strategie und Sicherung nachhaltiger Entwicklung“ - „*O gosudarstvennoj strategii po ohrane okružašej sredy i obespečeniû ustojčivogo razvitiâ*“, präsidiales Dekret Nr. 236 vom 04.02.94.

⁴⁴ Er wurde am 18.05.1994 als Beschluss der Regierung Nr. 496 gefasst und später durch den Plan für 1996-1997 (vom 19.02.1996 Nr. 155) ergänzt.

⁴⁵ „Zum Konzept des Übergangs Russländischen Föderation zur nachhaltigen Entwicklung“ - „*O koncepcii perehoda Rossijskoj Federacii k ustojčivomu razvitiû*“, präsidiales Dekret vom 01.04.96 Nr.440.

⁴⁶ Dazu zählen u.a. eine Regierungskonferenz in Moskau 1995 infolge zahlreicher regionaler Konferenzen, die Behandlung der Entwürfe im Sicherheitsrat und in der Regierungskommission, Duma-Anhörungen und mediale Begleitung (Parfenov 1999: S. 7). Andererseits die Verbreitung der Informationen z.T. als nicht ausreichend eingeschätzt (Daschaev, Dzuceva 2005: S. 202).

nicht nur weitere Regierungsprogramme (so das Regierungsprogramm zur wirtschaftlichen Entwicklung 1997-2000 vom 28.02.98), sondern sollte auch ein noch weitergehendes Dokument zur staatlichen Strategie einer nachhaltigen Entwicklung vorbereiten. Ein Entwurf zu einer Strategie wurde bereits im November 1997 vom Föderalen Wirtschaftsministerium vorbereitet und durch Vertreter aus anderen Ministerien, föderalen und regionalen Organen sowie mit Beteiligung der Wissenschaftsvertreter und NGO's ergänzt, allerdings in den darauf folgenden Jahren nicht ratifiziert.

Die Entwicklung eines institutionellen Rahmens zu den Fragen nachhaltiger Entwicklung war trotzdem nicht immer erfolgreich. So wurde bereits 1995 die Gründung eines Nachhaltigkeitsrates – unterstützt durch den Allrussischen Umweltschutz-Kongress, den Sicherheitsrat der Russländischen Föderation und (interessanterweise) auch von Gazprom – initiiert, wurde dann aber u.a. durch die Präsidialadministration (damals angeführt durch Wladimir Primakov) blockiert (Granberg, Danilov-Daniljan 2002: S. 381f).

Das Nachhaltigkeits-Konzept von 1996 war schon aufgrund seines Erscheinens und der rhetorischen Anlehnung an die Rio-Konferenz ein bemerkenswerter Schritt. Es bedeutete den Anschluss der staatlichen Politik Russlands an die globalen Entwicklungen und wurde neben der gesetzlichen Verankerung auch in einige Bildungsprogramme aufgenommen (Granberg, Danilov-Daniljan 2002: S. 369). Das Konzept enthält allerdings zu viele zu allgemeine Äußerungen und legt keine Durchführungsbestimmungen fest. Das Dokument setzt außerdem die Philosophie des Brundtlands-Berichtes und die Erklärungen von Rio in Wirklichkeit nur bedingt um: zur Erreichung des Ziel beim Übergang zur Nachhaltigkeit sollte Russland in der ersten Etappe (zwar mit ökologischen Einschränkungen) umfangreiche wirtschaftliche und soziale Probleme lösen, um erst im nächsten Schritt eine Ökologisierung dieser Prozesse durchzuführen (Konzept Nr. 440 vom 01.04.96, S.9). Die nachhaltige Entwicklung wird in den Gesetzen Russländischer Föderation als „stabile sozial-ökonomische Entwicklung“ verstanden, die eine „Verbesserung der Lebensqualität mit Berücksichtigung der natürlichen Grenzen“ einschließt. Diese Definition unterscheidet sich von der Brundtland-Idee deutlich, auch wenn an einer anderen Stelle u.a. von zukünftigen Generationen und Gerechtigkeit die Rede ist (Daschaev, Dzuceva 2005: S. 204).

Die Realisierung politischer Maßnahmen blieb stark zurück und die Lage der Umweltprobleme hat sich in Russland wenig verändert. Das war nicht nur darauf zurückzuführen, dass in der Sowjetunion der Bereich Umwelt wenig beachtetet worden war, sondern auch auf die allgemeine Bedeutung der Gesetzgebung für einen Bürger Russlands,

die oft eine Diskrepanz zur Realität aufwies. Trotz des Rückgangs der Wirtschaftsproduktion um knapp die Hälfte hat sich die Umweltsituation Ende der 1990-er Jahre und die Belastung der Umwelt nicht grundsätzlich verändert (vgl. Osipov 1997). Russland blieb hinsichtlich der Umweltverschmutzung pro Einwohner und BIP-Einheit eines der führenden Länder (Granberg, Danilov-Daniljan 2002: S. 368). Auch die theoretische Aufnahme internationaler Diskurse in die russländische wissenschaftliche und gesetzliche Praxis war trotz zurückhaltender Ausführung nicht selbstverständlich.

Die neuen Ideen fanden zwar nur bedingt, sehr langsam und eher theoretisch, aber doch immer mehr Gehör in Russland (Parfenov 1999: S.8). Neben der Auswirkung auf die Entwicklung des gesetzlichen Rahmens hatte auch der wissenschaftliche Diskurs die neuen Ideen vertieft rezipiert – was zur Entstehung der „modernen Disziplin Umweltpolitik“ geführt hat, die nicht nur wie früher die Ökologie und Naturressourcen betraf, sondern die im weitesten Sinne definierte Umwelt und die Politik verbunden hat (vgl. Ganschina 2005). Dabei versteht man darunter ein Fach mit wissenschaftlich fundierter Basis, die vor allem auf die Rio-Konferenz von 1992 zurückzuführen ist (ebd.). Dies beinhaltet eine „ökologisch gesicherte, nachhaltige Entwicklung einer Gesellschaft und der Biosphäre, Lösung sozioökologischer Konflikte durch den umfassenden Umbau aller Gesellschaftsbereiche, was sowohl die Veränderung des Wertesystems als auch die Entwicklung sicherer Industrieanlagen beinhaltet“ (ebd.). Im Idealfall sollte die Idee der nachhaltigen Entwicklung im Rahmen der Umweltpolitik realisieren werden und mit der Wirtschafts-, Sozial- und Außenpolitik abgestimmt sein (vgl. Daschaev, Dzuceva 2005). So wurde selbst in einem von Gazprom herausgegebenen Werk festgehalten, dass die traditionelle Ökologie- und Umweltwissenschaft die Prinzipien der nachhaltigen Entwicklung nicht berücksichtigt hat und dass im Falle ihrer Berücksichtigung deswegen von „moderner Umweltpolitik“ gesprochen werden muss (Remizov V. 1999).

Die erste umfangreiche gesetzliche Verankerung der Prinzipien der neuen Umweltpolitik stellten die Grundsätze der ökologischen Politik - „Ökologische Doktrin der Russländischen Föderation“⁴⁷ - von 2002 dar, auf die das Nachhaltigkeits-Konzept von 1996 Einfluss gehabt hat. Das Dokument hat wichtige Empfehlungen der Konferenzen in Rio und Johannesburg zum Konzept nachhaltiger Entwicklung aufgenommen (Egorov, Ursul, 2005: S. 10; Lalajanc 2005: S. 225). Die Doktrin sollte eine neue Regulierungsform darstellen und die Verabschiedung früherer „Aktivitätspläne zum Umweltschutz“ ersetzen. Ein für die

⁴⁷ Grundsätze der ökologischen Politik Nr. 1225-p vom 31.08.02 „Ökologische Doktrin der Russländischen Föderation“ - „*Èkologičeskaâ Doktrina Rossijskoj Federacii*“.

Entstehung der Doktrin positiver Faktor stellte möglicherweise die Arbeit der Duma-Kommission zur nachhaltigen Entwicklung (1999-2003) dar. Sowohl in der Doktrin selbst, als auch im umfangreichen Maßnahmenkatalog, der 2003 vom Föderalen Ministerium für Naturnutzung ausgearbeitet und als Durchführungsbestimmungen verabschiedet wurde, wird der Schwerpunkt auf den Umweltschutz und die Verbesserung der ökologischen Lage gesetzt (Baburin, S., Muntjan, M. 2011: S. 379). Als strategisches Ziel wird die Integrität der Natursysteme genannt, die für eine nachhaltige Entwicklung der Gesellschaft, bessere Gesundheit der Bevölkerung und ökologische Sicherheit des Landes notwendig sind (Doktrin 2002). Zu den wichtigsten Richtlinien für die Umweltpolitik gehören u.a. als Weg zur Reduktion der Umweltverschmutzung und zur Ressourcenaufbewahrung auch die „Unterstützung eines ökologischen sicheren Weges zur Energieproduktion, einschließlich der Nutzung von erneuerbaren Energien“ und „Minderung der Energieverluste beim Transport, u.a. durch eine dezentrale Energieproduktion und Energieversorgung für kleinere Nutzer“ (Doktrin Kapitel 3, Punkt 3.3). Allerdings gehört auch die „demokratische Gestaltung der Umweltpolitik einschließlich der Teilnahme der Zivilgesellschaft“ an der Entscheidungsfindung zum Konzept (Doktrin Kapitel 2). Die Doktrin hatte Einfluss auf einige Programme zur Wirtschaft und Sicherheit, die in den darauffolgenden Jahren verabschiedet wurden⁴⁸. Die Umsetzung der Doktrin selbst ist nach Meinung einiger russischen Experten aber nicht vorangekommen (Mastuschkin 2005: S. 55).

Erst am 22.10.2004 wurde das Ende 1997 beschlossene Kyoto-Protokoll in Russland ratifiziert⁴⁹, dabei nahm die Duma lange eine oppositionelle Stellung ein und hat erheblich zur Verlangsamung den Prozesses beigetragen (Baranova 2009: S.46). Ihre Geltung haben die entsprechenden Mechanismen zudem lange nicht entfalten können. Zwar konnte man vor der Ratifizierung davon ausgehen, dass für die russische Wirtschaft nicht nur keine Bedrohung entsteht, sondern dass sie davon profitieren kann (Korppoo et al. 2006: S. 138ff): zusätzliche Einnahmen als Mittel zur Modernisierung und Einsparung eigener Ressourcen, die dann zum Export angeboten werden können, waren die theoretischen Pro-Argumente. Doch die weitere Entwicklung verlief anders. Die Zuständigkeit für die Abwicklung der Joint Implementation-Projekte (JI) wechselte zwischen 2006 und 2010 und lag zuerst beim föderalen Ministerium für wirtschaftliche Entwicklung, danach bei der wichtigsten Finanzinstitution des Landes, der

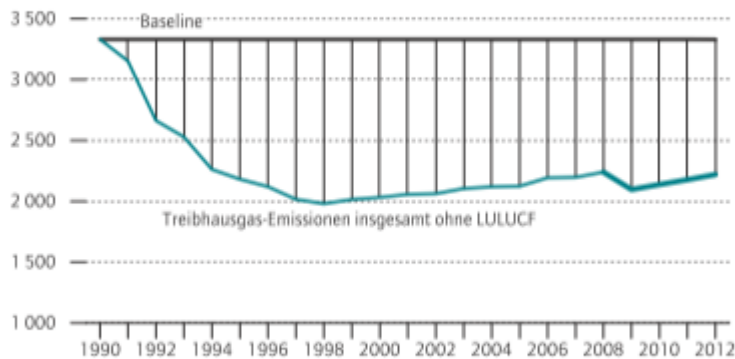
⁴⁸ So beispielsweise auf das Konzept Nr. 1662-p vom 17.10.08 „Konzept sozialökonomischer Entwicklung der Russländische Föderation bis 2020“ („*Koncepciâ social’no-èkonomičeskogo razvitiâ na period do 2020 goda*“); Sicherheitsstrategie „Strategie für die Nationale Sicherheit bis 2020“ („*Strategiâ nacional’noj bezopasnosti do 2020*“, Ukaz des Präsidenten Nr. 537 von 12.05.2009) – in der Strategie wird nachhaltige Entwicklung als Mittel zur nationalen Sicherheit gesehen.

⁴⁹ Das föderale Gesetz Nr. 128 vom 04.11.2004.

Sberbank. Selbst nach dem das erste Projekt 2010 endlich möglich wurde, hat sich in diesem Bereich danach nicht viel entwickeln können. Die verspätete und beschränkte Nutzung der internationalen Klimaschutzinstrumente wurde trotz großer Potenziale (siehe Abbildung 2) und möglicher Profite der russischen Wirtschaft als eine konsequente Entscheidung gesehen, denn aus der Sicht der russländischen Landesvertreter würden europäische Klimaschutzstrategien die künftigen Absatzchancen für russländische Öl- und Gasexporte

Abbildung 2: Treibhausgas-Emissionen in Russland 1990-2008

Entwicklung der Treibhausgas-Emissionen in Russland 1990-2008
In Millionen Tonnen CO₂-Äquivalent



LULUCF = Land use, land-use change and forestry.

Quelle: Opitz 2011.

vermindern (Opitz 2011: S.3): laut staatlicher Statistik lassen sich 96% der CO₂-Ausstöße Russlands auf die Verbrennung des Brennstoffes bei der Energiegewinnung zurückführen (Bortalevič 2012: S. 36). Dies sollte auch den Ausbau des Binnenmarktes für Erdgas zur Folge haben (ebd.). Neben den Interessen von Gazprom, die zu den relevanten Faktoren für die kaum bemerkenswerte Beteiligung Russlands an dem Emissionshandel in dem festgelegten Zeitraum 2006-2012 gehören, wurden in der seriösen russländischen Presse auch andere Erklärungen vermutet: zum einen haben russländische Beamte wegen der Transparenz und der internationalen Kontrolle der Klimaschutzmechanismen keine Profite für sich erkannt, zum anderen wurde der WTO-Beitritt, der laut einer Regierungsquelle Wladimir Putin im Gegenzug für die Kyoto-Ratifizierung von Schröder und Chirac angeboten wurde (Novaja Gazeta 2009; Westphal 2005: S. 18), doch nicht gleich realisiert. Der Verzicht des Landes auf große Fördersummen ist um so weniger verständlich, als man den Mittelbedarf zum Teil nachlesen kann – wie Opitz festhielt, wurde beispielsweise im Dezember 2010 ein föderales Energieeffizienzprogramm (zuständig für die Ausführung ist neben dem föderalen

Ministerium für Energetik das föderale Ministerium für wirtschaftliche Entwicklung) beschlossen, das für die Energieeffizienz-Maßnahmen zwar ca. 240 Milliarden Euro veranschlagte, sie sollten aber zu 93% von Unternehmen und Investoren kommen Opitz 2011: S. 4).

Nach ihrer Annahme war die ökologische Doktrin trotz ihres deklarativen Charakters das wichtigste Dokument im Bereich Umweltpolitik und –schutz, bis Präsident Medwedew „Die Grundlagen der staatlichen Politik im Bereich der ökologischen Entwicklung der Russländischen Föderation bis 2030“⁵⁰ samt entsprechender Durchführungsbestimmungen im April 2012 unterschrieben hat. Darin enthalten sind viele Prinzipien der nachhaltigen Entwicklung und der Green Economy, d.h. viele – nicht nur für den russländischen, sondern für den ganzen postsowjetischen Raum – neue Punkte, die die „ökonomischen Mechanismen des Umweltschutzes“, also den (nicht mehr zeitlich entkoppelten) Zusammenhang Ökologie und Ökonomie sowie die Verantwortung für die zukünftigen Generationen betonen (Grundlagen; Hmeleva 2013) und von der Notwendigkeit „eines ökologisch orientierten Wachstums der Wirtschaft“ ausgehen (Grundlagen P.7). Wie die Koordinatorin des WWF für ökologische Gesetzgebung in Russland anmerkt, war die Ausarbeitung der Grundlagen einer der wenigen Aufträge des Präsidenten 2010 an die Regierung, die in diesem Jahr ordnungsgemäß erfüllt wurden (Hmeleva 2013), was auf die besondere politische Priorität dieses Bereiches zu dieser Zeit hindeutet. Positiv hervorzuheben ist die Schaffung einer Arbeitsgruppe aus verschiedenen Ministerien, Behörden und Nichtregierungsorganisationen zur Ausarbeitung des Konzepts, von der auch die Kommentare und die Beteiligung der breiten Öffentlichkeit rezipiert wurden (ebd.). Dem Energiesektor wird kaum Aufmerksamkeit geschenkt, die Nutzung erneuerbarer Energien wird neben der rationalen Nutzung konventioneller Energiequellen als Mittel zur „Unterstützung der technologischen Modernisierung“ genannt (Grundlagen P. 17d).

3.1.5 Energieeffizienz als Zauberformel

Ähnlich wie im Policy-Feld Klima und Umwelt sollte man bei der Analyse des Policy-Feldes erneuerbare Energien die Debatte zu Energieeffizienz und programmatische Texte hierzu berücksichtigen, weil dadurch die Schwerpunkte, die Argumentation und zum Teil auch die Akteure selbst festgehalten, aber auch weil „handlungsleitende Orientierungen“, die zentral für den Advocacy-Koalitionsansatz sind, so besser erfasst werden können (s. Kap.

⁵⁰ Die Grundlagen der Umweltpolitik „*Osnovy gosudarstvennoj politiki v oblasti èkologičesgogo razvitiâ Rossijskoj Federacii do 2030*“ (Nr. nicht bekannt), sowie die Durchführungsbestimmungen als Regierungsanordnung Nr. 2423-p vom 18.12.2012.

2.2). Die Entwicklung des Themas Energieeffizienz auf der russländischen politischen Agenda war zum einen mit den jeweiligen Amtsinhabern in der Politik verbunden. Zum anderen fand die Auseinandersetzung mit diesem Problembereich meistens im Kontext der Wiederbelebung der politischen Debatte zu Modernisierung und Innovation statt. Da das Interesse daran oft auch mit steigender Relevanz des Einsatzes erneuerbarer Energien einhergeht, lohnt es sich, die Entwicklung politischer Aufmerksamkeit und des gesetzlichen Rahmens zu Energieeffizienz und Energieeinsparung näher zu untersuchen.

Die Energieeffizienz und –einsparung wurden in der Sowjetunion zwar in einigen gesetzlichen Maßnahmen bedacht⁵¹, in der Praxis aber blieb die Effizienz der Wirtschaft sehr niedrig. In Folge dessen stellte die Situation in Russland in der Mitte der 1990-er Jahre im Bereich Energieeffizienz und Technologietransfer eine Mischung aus den Charakteristika der Industrie- und der Entwicklungsländer dar (Martinot 1995: S.200). Dieses Erbe ist trotz zahlreicher gesetzlicher Vorschriften der letzten Jahre und politischen Interesses an den bestehenden Problemen immer noch zu bewältigen.

Das erste umfangreiche Gesetz⁵² der Russischen Föderation im Bereich Energieeinsparung von 1996 stellte einen grundsätzlichen Rahmen für den Bereich Energieeffizienz dar und hatte zum Ziel, ökonomische und organisatorische Bedingungen zur effektiven Energienutzung zu schaffen. Neue Zielsetzungen in der Energiepolitik bei der Berücksichtigung der Ausgangslage zur Energieeffizienz hatte die Strategie⁵³ Russlands bis 2020 aus dem Jahre 2003: eine maximal mögliche Nutzung der Energieressourcen sowie des wissenschaftlich-technischen Potenzials im Sinne einer nachhaltigen Entwicklung wird in diesem federführend vom Energieministerium ausgearbeiteten Dokument zur obersten Priorität erklärt (Strategie 2020 P. I). Mit der in dieser Strategie 2020 der Energiepolitik zugewiesenen Rolle wird auch die Nutzung des Energiesektors als Mittel zum Wiedererlangen der früheren geopolitischen Bedeutung deutlich (Rippert 2009: S.95). Die tatsächliche Umsetzung leidet jedoch u.a. an der finanziellen Seite: für die in der Strategie 2020 geplanten Maßnahmen wurden 2007-2012 lediglich 60% der vorgesehenen Finanzierung tatsächlich auch zur Verfügung gestellt (Bortalevič 2012: S. 57). Mit einem separaten Kapitel wird in der

⁵¹ Beispielsweise schreiben die Anordnung der ZK KPdSU und des Ministerrats vom 24.11.1959 und die Anordnung des Ministerrats „Zum sparsamen Verbrauch der Elektrizität, Wärme und des Brennstoffes in der Volkswirtschaft“ vom 28.11.1964 bessere Kontrolle, Aufnahme des Verbrauchs und Zuständigkeiten für einen sparsamen Verbrauch, auch den Ersatz von veralteten Anlagen durch neue Technologien (Javorskij 2011).

⁵² Das föderale Gesetz Nr. 28 „Zur Energieeinsparung“ („*Ob ènergobereženii*“) vom 03.04.1996, ergänzt am 05.04.2003, 18.12.2006, 23.07.2008 und 30.12.2008.

⁵³ Die Energiestrategie Russlands bis 2020 („*Ènergetičeskaâ strategiâ Rossii na period do 2020 goda*“) vom 28.08.2003.

Strategie die Notwendigkeit des Ausbaus von erneuerbaren Energien beschrieben, der mit den heute üblichen Pro-Argumenten begründet wird: ökonomischen Gründe werden durch ökologische Punkte ergänzt.

Auch im Nachfolgeprogramm – Energiestrategie Russlands bis 2030 aus dem Jahre 2009⁵⁴ – wird von der Notwendigkeit der Nutzung erneuerbarer Energien gesprochen. Neben den etwas veränderten Argumenten – Senkung der anthropogenen Belastung der Natur, rationale Nutzung nicht-erneuerbarer Energiequellen, Reduzierung der Verluste bei der Energieverteilung, Energiesicherheit – wird nicht mehr auf das „ökonomische“ Potenzial („ist je nach wirtschaftlichen Bedingungen, regionalen Besonderheiten und je nach Projekten zu bestimmen“), sondern auf das technische Potenzial verwiesen, das vier Mal höher als der gesamte Energieverbrauch Russlands ist (Strategie 2030 P.VI, 10). Die Strategie nahm auch das im selben Jahr festgelegte quantitative Ziel von 4,5% erneuerbare Energien bis 2020 auf, wofür die Erhöhung der installierten Leistung bis auf 25 GW (von 0,5% auf 4,5%) angestrebt wurde (ebd.). Da deren Anteil in den darauffolgenden drei Jahren auf 1% stehen blieb, ist die Erreichung des Ziels nicht zu erwarten.

Zwar wurde das Energieeinsparungs-Gesetz von 1996 immer wieder ergänzt (2003, 2006 und 2008), doch kam es erst im November 2009 zu einem neuen, sehr ehrgeizigen Gesetz⁵⁵. Dies fällt in die Präsidentschaftsjahre von Dmitrij Medwedew, zu dessen ersten Amtshandlungen⁵⁶ Anordnungen im Bereich der Energieeffizienzsteigerung gehörten. Seine zahlreichen Äußerungen dazu in den darauffolgenden Jahren sowie die mehrfach wiederholte Zielsetzung einer Reduktion der Energieintensität um 40% haben zur Popularisierung des Themas geführt. Dies sollte auch zur Steigerung des Interesses an der Nutzung des Potenzials von Erneuerbaren Energien beigetragen haben.

Neben einer Reihe von konkreten Zahlen und Indikatoren wurde durch das Gesetz von 2009 zwar der föderale Rahmen erneuert, die Frage nach dem Umgang mit den regionalen Besonderheiten wurden aber explizit an die föderalen Subjekte zur weiteren Vertiefung delegiert: dadurch entstanden die Voraussetzungen beziehungsweise die Notwendigkeit für eine aktive Arbeit zur Steigerung der Energieeffizienz auf regionaler Ebene: Regionen und Kommunen wurden beauftragt, eigene Programme zur Energieeffizienz und Steigerung der Energieeinsparung auszuarbeiten. Hatte das frühere Gesetz von 1996 einen deklaratorischen

⁵⁴ Die Energiestrategie Russlands bis 2030 („*Ènergetičeskaâ strategijâ Rossii na period do 2030 goda*“) Nr.1715-p vom 13.11.2009

⁵⁵ Das föderale Gesetz Nr. 261 „Zu Energieeffizienz und Steigerung der Energieeinsparung“ („*Ob ènergobereženii i povyšēnii ènergoèffektivnosti*“) vom 23.11.2009.

⁵⁶ Rossijskaâ Gazeta 2009.

Charakter und wurde nur von denen genutzt, die aus Eigeninitiative energieeinsparende Maßnahmen ergriffen haben, so schrieb das neue Gesetz von 2009 eine Reihe von Maßnahmen vor, die jeden betrafen (staatliche Organisationen, Bürger, Unternehmen) (Fjodorov, O., Golubcov, N. 2011: S. 177). Zu den Nachteilen des Gesetzes gehört das Fehlen einer Lösung für den Interessenkonflikt zwischen Energieproduzenten, Netzbetreibern und Verbrauchern. Auch wird kein Versuch unternommen, das Problem der Verluste im Netz zu lösen (2013: Gusev S. 2). Nicht desto trotz war dieses Gesetz in seinen Auswirkungen auf die Rahmenbedingungen für erneuerbare Energien sehr positiv und erlaubt laut Analyse der Fachleute der International Financial Corporation die Nutzung erneuerbarer Energien auf regionaler Ebene (vgl. IFC 2013).

Im darauffolgenden Programm⁵⁷ von 2010 zu Energieeffizienz und Energieeinsparung bis 2020 werden Potenziale und Ziele in der Energiewirtschaft, Kommunalwirtschaft und diversen Wirtschaftssektoren im Zusammenhang mit den maximal erreichbaren 40% der Energieeinsparung ausführlich dargelegt. Beim Programmziel rationaler Ressourcen-Nutzung wird zwar u.a. die Senkung der Treibhausgase um 2,2 Milliarden Tonnen bis 2020 angestrebt und es ist zwar auch von der Notwendigkeit der Diversifizierung der Energiequellen die Rede. Das Potenzial oder der Ausbau erneuerbarer Energien sind aber nicht Bestandteil des Programmtextes.

Die praktische Umsetzung der Energieeffizienz-Vorschriften verlief auch aufgrund fehlender Durchführungsbestimmungen und Anreizmechanismen nicht zufriedenstellend und hat deswegen wenig an der Tatsache geändert, dass Russland bis jetzt einer der größten Emittenten von Treibhausgasen weltweit bleibt. Das Gesamtpotenzial für Energieeinsparung in der Russländischen Föderation beträgt 40-45%, dabei geht es vor allem um Produktion, Transfer und Verbrauch von Energie, um Industrie, Kommunalwirtschaft und Verkehr, wie vom Russischen Zentrum für energieeffiziente Nutzung in einer Studie für die IFC berechnet wurde (IFC 2007). Zu ähnlichen Ergebnissen kommen auch staatliche Statistiken: Strom- und Wärmeerzeugung – 31%, Industrie 20%; Wohnungs- und Kommunalwirtschaft 18%, öffentliche Einrichtungen, Dienstleitungen, kommunale Infrastruktur 15%, Transport 13%, Landwirtschaft – 4%. (Programm zu Energieeffizienz und Energieeinsparung bis 2020 von 2010). Bei diesen Zahlen müssen natürlich auch Russlands klimatische Bedingungen berücksichtigt werden, doch hat beispielsweise Kanada mit vergleichbaren klimatischen

⁵⁷ Das föderale Programm Nr. 2446-p vom 27.12.2010 „Energieeinsparung und Steigerung der Energieeffizienz für den Zeitraum bis 2020“ („*Ènergobereženie i povyšenie ènergoeffektivnosti na period do2020*“.

Charakteristika und ähnlicher Bevölkerungsdichte einen Energieverbrauch pro Einheit des BIPs, der 1,8 mal niedriger ist als der von Russland (Fjodorov, Golubcov 2011: S. 124).

Insgesamt ist das Bewusstsein für klimabedingte Faktoren bei Energiestrategien und somit auch bei der Energiesicherheit bei den russländischen Behörden kaum vorhanden. Das liegt nicht nur am sowjetischen Erbe, sondern auch am Planungsmangel generell und an der Kurzfristigkeit der Planung über 4 bis 5 politische Jahre sowie an der mangelnden Kompetenz der Politiker und Beamten, die zudem einer starken Fluktuation ausgesetzt sind. Die gängige Gesetzgebungspraxis in Russland scheint teilweise getrennt von der Realität zu existieren: der Verabschiedung eines Gesetzes folgt nicht zwangsläufig dessen Ausführung. Zudem ist die Entwicklung der gesetzlichen Basis (Strategien, Programme) zwar eine notwendige Bedingung für die Veränderungen, doch bestehen diese oft aus nicht immer realistischen oder nur schönformulierten Zielen, die aber durch keine Realisierungs- oder Anreizmechanismen lebensfähig gemacht werden. Nichts desto trotz war die Energieeffizienz- und Einsparungsdebatte einer der Impulse für das Interesse am Ausbau erneuerbarer Energien.

3.1.6 Internationale Kooperation

Die Beziehungen des Zarenreichs zum Ausland und insbesondere zum Westen nahmen bereits im 18. und 19. Jahrhundert einen wichtigen Platz ein. Die Diskurse in Philosophie, Literatur und Politik drehten sich um die Formierung der russischen Selbstwahrnehmung, und zwar in Abgrenzung vom Westen. Dabei waren die – heute genauso hoch aktuellen – Themen wie Modernisierung, Tradition und Werte von zentraler Bedeutung und wurden sehr kontrovers diskutiert. Die damalige Mischung aus russischer Faszination, aber auch Unsicherheit und Neid gegenüber dem Westen prägen das russische Nationalbewusstsein und bestimmen somit teilweise viele Problemkomplexe von heute (Figes 2003: S. 63; s. auch Kap. 3.4.1).

Deutschland und Russland haben schon während der Sowjetunion im Energiebereich kooperiert: sowjetisches Gas floss ab 1973 in die Bundesrepublik – mitten im Kalten Krieg (Die Zeit 2013c). Mit der Auflösung der Sowjetunion waren die ersten Voraussetzungen geschaffen, um die Zeiten des Kalten Krieges und des Eisernen Vorhangs zu überwinden. Die Förderung der allgemeinen Kooperation – politischer Dialog, wirtschaftliche Kooperation und kulturelle Beziehungen – waren die Hauptthemen eines des ersten Kooperationsabkommens zwischen der EU und der Russländischen Föderation (Partnerschafts- und Kooperationsabkommen (PKA), 1994 unterschrieben und 1997 in Kraft getreten). Es war 2007 abgelaufen und verlängert sich seither jährlich, wenn es nicht von einer der

Vertragsparteien gekündigt wird. Die Verhandlungen über ein neues Abkommen wurden zwar immer wieder (2006 in Samara und 2008 in Khanty-Mansijsk) aufgenommen, blieben aber ergebnisoffen.

Einer der Hauptpunkte in den deutsch-russländischen und in den EU-Russland-Beziehungen bleiben die Energiefragen. Russland ist Deutschlands bedeutendster Energielieferant. Die Abhängigkeit der EU beziehungsweise Deutschlands vom russländischen Gas ist sehr hoch, das machte auch die Instrumentalisierung der Energiefragen in der Außenpolitik seitens Russlands erst möglich. Doch diese Abhängigkeit ist auch gegenseitiger Natur, da die russländische Wirtschaft nicht genug diversifiziert ist und auch auf westliche Technologien angewiesen bleibt (Westphal 2005: S. 14f). Russland ist aber auch nicht nur von den Energieexporten in den Westen abhängig, die einen wesentlichen Anteil des staatlichen Budgets ausmachen, sondern auch von den Investitionen, die u.a. auch für die Erschließung neuer Erdgas- und Ölvorkommen gebraucht werden. Ob diese Interdependenzen zur Sicherheit der Energieversorgung beitragen (Chuvyckina 2011), ist fraglich. Das bedingt die zahlreichen Versuche, die Energiebeziehungen mithilfe bilateraler und internationaler Verträge zu regeln.

Die Ratifizierung des internationalen Vertrags über die Energiecharta von 1994 beziehungsweise 1998 (Energy Charter Treaty)⁵⁸, der nach dem Zerfall der Sowjetunion ursprünglich die Integration der Energiesektoren der Nachfolgestaaten der Sowjetunion und Osteuropas in die europäischen und globalen Märkte zur Aufgabe hatte, hat Russland bis jetzt abgelehnt, obwohl es sich bis 2009 bereit erklärt hat, die Regelungen provisorisch bis zur Ratifizierung anzuwenden, solange sie nicht im Widerspruch zu russländischen Gesetzen stehen. Dies liegt vor allem an der rechtsverbindlichen Bindung der Charta (Chuvyckina 2011) und am Transit-Protokoll (Westphal 2005: S.20), das zur Stärkung der Vertragsregelungen und zur Minderung der Risiken führen soll. Dabei geht es um eine Erleichterung des Energietransits und um eine Sicherung des bestehenden Transits auf eigenem Territorium, was vor allem gegen das Transportmonopol von Gazprom gerichtet wäre. Ab Oktober 2009 hat die Russländische Föderation ihre provisorische Vertragsbindung beendet – dazu hat möglicherweise der Prozess am ständigen Schiedsgerichtshof in Den Haag wegen der staatlichen Zerschlagung des privaten Erdöl- und Petrochemie Konzerns Yukos

⁵⁸ Unterzeichnet als politische Erklärung am 17.12.1991, als rechtsverbindlicher Vertrag im Dezember 1994, im April 1998 in Kraft getreten. Er betraf alle Bereiche der Energiekooperation und strebte Öffnung der Märkte und Energiesicherheit an. Bei der Erreichung seiner Ziele sollten auch der Schutz natürlicher Ressourcen und die Prinzipien nachhaltiger Entwicklung eine Rolle spielen.

und der damit verbundene Streitwert in Höhe von 50 Milliarden US Dollar beigetragen, so Kirsten Westphal (Handelsblatt 2009: S.8). Wahrscheinlich kam auch Russlands Kritik an der Wirkungslosigkeit der Charta beim Erdgaskonflikt mit der Ukraine zum Ausstieg Russlands dazu (Chuvychkina 2011). Mit dem Ausstieg Russlands aus der provisorischen Variante der Energiecharta werden auch ausländische Investitionen in Russland nicht mehr rechtlich geschützt sein.

Mit dem EU-Russland Energie-Dialog vom September 2000, der auf der Grundlage des PKA entstanden war (Chuvychkina 2011), wurde ein neuer Versuch unternommen, feste Grundlagen für eine enge Zusammenarbeit innerhalb eines bestimmten Zeitraumes (2000-2004) auszuarbeiten. Es ging an erster Stelle um die Intensivierung des Energiehandels und der Investitionen, aber auch um den Ausbau beiderseitiger Interessensvertretung und des Dialogs. Neben der Entwicklung der Märkte und Liefersicherheit gehörte zu deren Themen auch die nachhaltige Entwicklung: dabei standen die Ratifizierung des Kyoto-Protokolls und die Realisierung der Pilotprojekte zu Energieeffizienz im Mittelpunkt. Neben der Steigerung der Energieeffizienz wurde dabei seitens der EU die Steigerung eigener Energiesicherheit auch durch die Verbreitung eigener Umwelt- und Klimapolitik angestrebt (Westphal 2005: S.17). Die Ergebnisse der Verhandlungen von 2004 waren aber nicht zugunsten der EU ausgegangen: u.a. erreichte Russland die Akzeptanz der langfristigen Lieferverträge (EU-Russia Energy Dialogue, Fifth Progress Report 2004: S.2).

Einen neuen Schwerpunkt in den deutsch-russländischen und den EU-Russland-Beziehungen bedeutete das Aufkommen des Themas Modernisierung. Zu den ersten prominenten Befürwortern hierfür gehörte der damalige (und jetzige) Außenminister Frank-Walter Steinmeier, der sich bei seinem ersten Besuch nach dem Machtwechsel in Kreml auf einer Konferenz in Jekaterinburg Mitte Mai 2008, begleitet von zahlreichen Vertretern der deutschen Wirtschaft, für eine Modernisierungspartnerschaft mit Russland ausgesprochen hatte (DW 2008). Die Vertiefung (AA Außenpolitik) der Zusammenarbeit in wichtigen Bereichen wie Rechtszusammenarbeit, Gesundheit und Demographie, Energieeffizienz, Verkehrsinfrastruktur sowie Aus- und Weiterbildung führten zu den zahlreichen Kooperationen und Projekten. Auch im Energiebereich gab es eine Intensivierung der Zusammenarbeit, insbesondere von der deutschen Energieagentur (dena) wurden in diesem Bereich viele Vorhaben gestartet (aus dem Interview mit Stephan Kohler, ehm. GF dena). Zu den Ergebnissen des Modernisierungsdialogs gehörte auch die deutsch-russländische

Energieagentur (RUDEA)⁵⁹, die die Zusammenarbeit im Bereich Energieeffizienz und innovative Energieversorgung intensivieren sollte, so die beiden Außenminister Guido Westerwelle und Sergej Lawrow in einem gemeinsamen Artikel in der FAZ (FAZ 2010). Doch wie so viele Initiativen mit Russland geriet auch diese ins Stocken: Anfang 2013 wurde die Tätigkeit von RUDEA mit dem Hinweis auf die nicht bestehende Notwendigkeit eines Vermittlers und der Effektivität einer direkten Zusammenarbeit zwischen dena und der Ende 2009 gegründeten und beim föderalen Energieministerium angesiedelten Russländischen Energieagentur (REA) beendet (OWC: 2013). Zum Zeitpunkt der Experten-Interviews für diese Dissertation (Juli-Oktober 2013) kannten allerdings weder die dena- noch die REA-Vertreter die Ansprechpartner in der jeweils anderen Institution.

Die Einbeziehung Russlands in die Erstellung einer europäischen Energie-Roadmap 2050 war ein neuer Versuch die energiepolitischen Beziehungen mit Russland zu festigen: dem deutschen Modernisierungdialog folgte die EU-Russland-Modernisierungspartnerschaft von 2010 (EEAS EU-Russia), die sich auch mit Energiethemen beschäftigte. So gehören laut Bericht vom Dezember 2012 Projekte im Bereich Energieeffizienz, Energieeinsparung und Transport zu dessen Prioritäten, die Kooperation im Bereich Klimawandel ist in Ausarbeitung (EEAS Progress Report 21.12.12, S.2f). Ob der WTO-Beitritt Russlands zu einem bedeutenden Schritt Richtung Modernisierung führt (ebd.), bleibt abzuwarten. Somit wurde Russland eingeladen, am Ausbau eines längerfristigen Rahmens für die EU-Energiepolitik teilzunehmen (Chuvyckina 2011), was auch Möglichkeiten zur Umstellung der Energieversorgung auf erneuerbare Energien enthält.

Die Erwartungen bei dem neuen, scheinbar auf einen gemeinsamen Nenner gebrachten Schwerpunkt „Modernisierung“ waren in den russländisch-europäischen Beziehungen relativ hoch. Die neue Führung in Russland wurde anfangs von vielen als deutlich weniger konservativ und als offener eingeschätzt: so sagte der Vorsitzende des Ostausschusses der deutschen Wirtschaft (OA), Klaus Mangold: "Ich glaube, er könnte zum Glücksfall für Europa insgesamt werden, weil Medwedew natürlich sehr viel liberaler ist als wir das immer von der russischen Politik angenommen haben. Er wird jemand sein, der berechenbar ist, er wird jemand sein, dem man trauen kann, was Recht betrifft. Geben wir ihm also eine ganz besondere Chance." (OWC 2008). Doch blieben die großen Reformen aus, die anfangs

⁵⁹ Die Hauptaufgabe der in Moskau angesiedelte RUDEA war Vermittlung von Kooperationsprojekten im Bereich Energieeffizienz. Gegründet wurde sie von drei Gesellschaftern: der dena mit 40 Prozent und mit je 30 Prozent von der Gazprombank und dem Energy Carbon Fund, einem vom ehemaligen russländischen Stromversorger RAO EES Rossii gegründeten Unternehmen. Die Gesellschafter haben sich auf eine geordnete Abwicklung der RUDEA verständigt (OWC 2013).

angekündigten liberalen Programme wurden nicht realisiert und die mit dem Beginn der Präsidentschaft von Dmitrij Medwedew (März 2008 – Mai 2012) verbundenen Hoffnungen auf die Liberalisierung des Landes wurden enttäuscht. Susan Stewart verweist auf den Zusammenhang zwischen internen Entwicklungen in Russland, die „eine breit angelegte Modernisierung immer unwahrscheinlicher“ machen, und dessen außenpolitischem Verhalten, bei dem „Russland in den Beziehungen zu Deutschland eine beschränkte Agenda verfolgt“ (Stewart 2011). Und zwar definiert sich das Land in seinem Verhältnis zu Deutschland, aber auch zur EU noch mehr als früher über die Energiebeziehungen (ebd.). Der Energiereichtum spielt auch in der Innenpolitik eine bedeutende Rolle, bei der dadurch nationale Stärke und (vor allem nach dem Ausbruch der Eurokrise) Russlands Anspruch auf den Vormachtstatus begründet wird.

Russland ist Mitglied der International Atomic Energy Organization (IAEO) und kooperiert mit der International Energy Agency (IEA) und dem Internationalen Energieforum. Der Internationalen Organisation für erneuerbare Energien (IRENA), die 2009 gegründet wurde, ist Russland erst im Herbst 2014 beigetreten. Bei Energiefragen will sich das Land ungern durch feste Regeln binden lassen, doch die anderen akzeptieren nicht alles: die EU-Kommission hat ein Anti-Monopol-Verfahren gegen Gazprom eröffnet, dessen Ergebnis u.a. die Diversifizierung der Bezugsquellen der EU-Länder sein wird (SZ 2013).

Seit der politischen Krise – der russländischen Annexion der Krim und der Besetzung von Gebieten in der Ostukraine – wurde auch die energiewirtschaftliche Kooperation mit Russland in Frage gestellt. Wenn es um die Zusammenarbeit in Energiebereich geht, scheint Russland ein schwieriger Kooperationspartner zu sein. Ein langfristiger konstruktiver Dialog war bis jetzt ausgeblieben, doch die gegenseitige Abhängigkeit, bei der nicht nur die natürlichen Ressourcen Russlands, sondern auch der Innovationsvorsprung des Westens wesentliche Faktoren sind, ist trotz aller Differenzen auf beiden Seiten bewusst und schafft eine Basis für weitere Versuche zur Kompromissfindung. Die internationale Kooperation im Energiebereich beziehungsweise innovative Entwicklung im Ausland kann auch ein wichtiger Faktor für die innenpolitischen Interessenslagen der Russländischen Föderation sein.

3.1.7 Politische Struktur der Region Murmansk

Die Region Murmansk ist Teil des nordwestlichen Föderalen Bezirks, eines der 7 Föderalen Bezirke der Russländischen Föderation. Die politische Struktur der Region trägt die Grundzüge der meisten Subjekte der Russländischen Föderation: an der Spitze ein Gouverneur, der zum Administrationsleiter früher vom Präsidenten direkt und jetzt durch den

an das regionale Parlament gerichteten Vorschlag indirekt ernannt wird und der trotz gewisser Gewaltenteilung über die größte politische Macht verfügt (vgl. Statut der Region Murmansk, das 1997 verabschiedet wurde) – die Machtverteilung ist vertikal (s. auch Kap. 3.1.3 zu den Regionen), auch die regionale Ebene ist der föderalen Ebene untergeordnet. Zur Exekutive gehören neben dem Regierungsapparat auch 12 Ministerien, 11 Komitees und einige Dienste, darunter das Ministerium für natürliche Ressourcen und Ökologie, das Ministerium für Energie und Wohnungswirtschaft sowie der regionale Tarifiedienst. Die Minister werden vom Gouverneur ernannt. Die Legislative besteht aus dem regionalen Ein-Kammer-Parlament (Duma), dem 36 Abgeordnete angehören, die für 5 Jahre gewählt sind (ebd). Zwar sind dort verschiedene Parteien vertreten, doch wie viele regionale Parlamente hat die Duma in Murmansk keinen realen Einfluss. Fragen des Umweltschutzes und der Ökologie spielen bei den Standpunkten der Parteien so gut wie keine Rolle.

Durch die in der Verfassung des Landes verankerten Regelungen (Art. 71, 72, 73) werden die Gesetzgebungsfragen zu Boden, Wasser, Forst, Umweltschutz durch gemeinsame Zuständigkeiten geregelt, die allgemeinen Energiefragen mit föderaler Bedeutung werden allein in Moskau entschieden. Zusätzlich wurde zwischen der föderalen Ebene und der Region 1997 ein Abkommen⁶⁰ abgeschlossen, das Fragen des einheitlichen Umweltschutzes und der Nutzung der Naturressourcen in der föderalen Zuständigkeit festhält, während für die Ausarbeitung regionaler Programme, Genehmigung für den Emissionsumfang der Betriebe u.ä. die Region zuständig ist (Abkommen Art. 1-4). In der Praxis ist das Ministerium für natürliche Ressourcen und Ökologie⁶¹ der Region mehr für die Ausführung der Regelungen des föderalen Ministeriums und für die Erarbeitung regionaler Programme zuständig, die auf föderale Erlasse zurückgehen, aber auch für die Kontrolle ökologischer Normen⁶². Im Ministerium für Energie und Kommunalwirtschaft werden Energiefragen beaufsichtigt, dabei geht es um die Bereiche Wohnungs- und Kommunalwirtschaft und um die Energiewirtschaft. Ganz nach dem föderalen Muster sind diesem Ministerium auch Fragen, die erneuerbare Energien betreffen, zugeordnet.

3.1.8 Umwelt- und Klimapolitik in der Region Murmansk

Die Umwelt- und Klimapolitik der Region basiert vor allem auf dem bereits ausführlich beschriebenen föderalen Gesetzrahmen und den dazugehörigen Regelungen: Konzept der

⁶⁰ Abkommen zwischen der Regierung der Russländischen Föderation und der Region Murmansk Nr. 17 vom 30.10.1997.

⁶¹ Vor 2013: Komitee für Natur und Ökologie.

⁶² Aus dem Gespräch mit dem Minister für natürliche Ressourcen und Ökologie Aleksej Smirnov.

Russischen Föderation für den Übergang zur nachhaltigen Entwicklung, Ökologische Doktrin der Russländischen Föderation und Grundlagen der staatlichen Politik im Bereich der ökologischen Entwicklung der Russländischen Föderation bis 2030 (s. dazu Kap. 3.1.4). Deren Vertiefung, Anpassung und Beaufsichtigung bei der Ausführung gehört zu den Zuständigkeiten der regionalen Exekutive und Legislative in Murmansk.

Zu den Problemfeldern und gleichzeitig zu den Prioritäten regionaler Umweltpolitik gehören die technische Modernisierung der lokalen Betriebe zur Reduzierung der Emissionen und der allgemeinen Belastungen für die Umwelt, die Abwasseraufbereitung und die Verbesserung der Qualität des Trinkwassers. Das war bereits Ende der 1990-er Jahre der Schwerpunkt regionaler Umweltschutzregelungen⁶³. Dabei wird in der offiziellen Analyse⁶⁴ aus dem Jahre 2000 festgehalten, dass sich die Umweltsituation im Vergleich zu 1991 deutlich verbessert hat – was allerdings wie auch im Rest des Landes vor allem die Folge des Zusammenbruchs vieler industrieller Betriebe war. Zwecks Realisierung regionaler Ziele im Bereich Umweltschutz wurde 2007 von der Regierung der Region das Umweltschutzprogramm⁶⁵ verabschiedet, das eine Reihe von Maßnahmen ins Leben gerufen hat. Die Beseitigung entstandener Umweltschäden und die Vorbeugung negativer Auswirkungen stehen im Mittelpunkt des nächsten regionalen Umweltschutzprogramms⁶⁶ für den Zeitraum 2011-2016, das vom regionalen Ministerium für natürliche Ressourcen verfasst wurde. Ein besonderer Schwerpunkt liegt dabei auf der Abfallproblematik, deren Lösung mit einer umfangreichen Beteiligung lokaler Budgets erfolgen soll.

Die Umweltprobleme haben in der Region eine lange Tradition und standen bereits vor Jahrzehnten im Mittelpunkt allgemeiner Aufmerksamkeit. Durch das sowjetische Ein-Parteien-System kam es in der Region Murmansk erst Ende der 1980-er Jahre zur Bildung von diversen Gruppierungen und Bewegungen: 1989 gab es ca. 20 informelle Vereinigungen mit politischem, ökologischem oder historischem Profil (Andreev 2013). Wie schon in der früheren Zeit leidet die Region unter denselben Problemen: rücksichtsloser Betrieb zahlreicher Bergbauwerke, der chemischen Industrie, der Energiewirtschaft und atomaren Endlagerung, wodurch die meisten Flüsse in der Region als „besonders verunreinigt“ gelten,

⁶³ Beispielsweise der Arbeitsplan der Administration der Region Murmansk für den Zeitraum 1997-2000 Nr. 111 vom 28.02.1997.

⁶⁴ Regierungsbericht zur Situation im Bereich Umweltschutzes auf der Halbinsel Kola im Jahre 2000, S.202.

⁶⁵ Regionales Regierungsprogramm Nr. 471-PP/18 vom 12.10.2007 Zum Umweltschutz und Sicherung der ökologischen Sicherheit für den Zeitraum 2009-2010 (Ohrana i gijena okruzaúšej srede i obespečenje èkologièeskoj bezopasnosti Murmanskoj oblasti na 2009-2010 gody).

⁶⁶ Regierungsprogramm Nr. 417-PP/14 vom 15. September 2010 Umweltschutz der Region Murmansk für den Zeitraum 2011-2016 (Ohrana okruzaúšej srede Murmanskoj oblasti na 2011-2016 gody).

die Luft und große Gebiete um mehrere Bergbauwerke stark belastet ist und viele Wälder durch Metalle, Säure u.ä. vernichtet wurden (Allrusländische Naturschutzvereinigung 2013). Das Abwasser wird zum Teil unbereinigt entsorgt, auch die entsorgungspflichtigen Abfälle geraten oft in die Umwelt, die unter regelmäßigen Havarien zu leiden hat (Âblokov 2007: S. 76ff).

3.2 Energiesystem: Politik, Ressourcen und technische Parameter

3.2.1 Energiepolitik. Historische Gegebenheiten

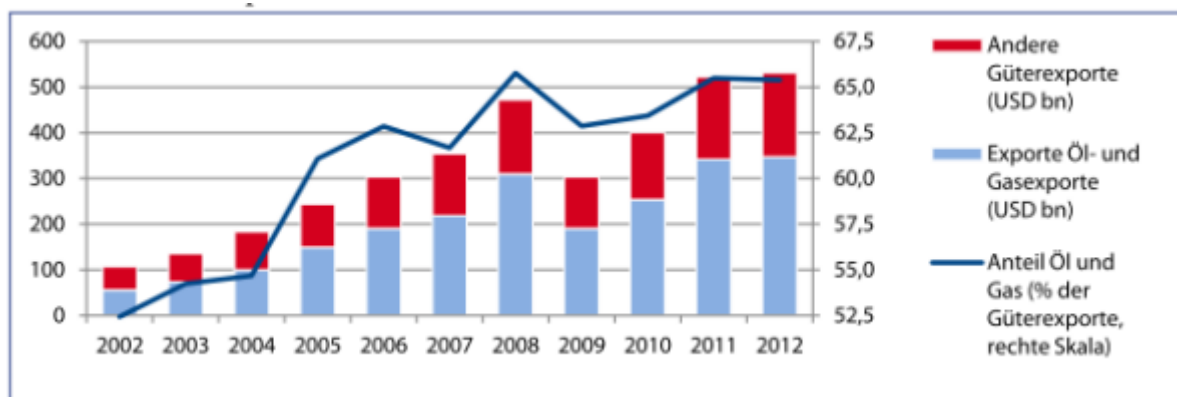
Die Struktur energiepolitischer Zuständigkeiten auf der föderalen Ebene wurde im Kap. 3.1.2 bei der Beschreibung der Akteure im politischen System skizziert. Die Energiefragen sind vor allem dem föderalen Ministerium für Energie zugewiesen, indirekt werden je nach Fragen auch andere Ministerien (beispielsweise für wirtschaftliche Entwicklung, für Landwirtschaft) beteiligt. Die Arbeit des Energieministeriums wird von der föderalen Energie-Agentur unterstützt, für die Preisbildung und –regulierung ist der Föderale Tarifdienst zuständig. Mit den Fragen der Energiepolitik beschäftigt sich im Parlament eine Reihe von Abgeordneten, die in einem Energie-Ausschuss organisiert sind, dessen Bedeutung aber nach der Machtübernahme von Putin im Jahre 2000 und Parlamentswahlen 2003 mangels starker kritischer Koalitionen nur gering ist. Durch die Stärkung des Präsidialamtes seit 2000 sind der Präsident, die Präsidialadministration und die Regierung die einflussreichsten Akteure im Policy-Feld geworden, wobei der Präsident einen entscheidenden Einfluss ausüben kann. Zwar ist das Land formell eine Föderation, doch die Zentralisierung der politischen Macht macht es notwendig, sich auch bei der Analyse der regionalen Situation vor allem mit der Lage auf der föderalen Ebene zu beschäftigen.

Die Russländische Föderation verfügt über enorme Rohstoffvorkommen im Energiesektor – das hat Konsequenzen für die Politik und für die Wirtschaft⁶⁷ des Landes. Neben Öl und Gas werden auch Kohle und Uran in nennenswertem Umfang⁶⁸ gefördert. Erdöl und Erdgas machen 70% der russländischen Exporteinnahmen aus und tragen mit 55% den Staatshaushalt (Westphal 2014: S.2f) – das, obwohl nur 4% des human resources dort beschäftigt sind (Fjodorov, O., Golubcov, N. 2011: S. 15). Die Überdominanz des Energiesektors wird auch in den russländischen Statistiken wiedergegeben (s. Abbildung 3).

⁶⁷ Von den 100 größten russländischen Firmen sind Dreiviertel im Öl- und Gassektor (Rippert 2009: S. 107).

⁶⁸ Hier und weiter werden möglichst wenig russländische Daten bei der Angabe der Förderung, des Einsatzes etc. genutzt, da russländische Angaben sich signifikant von denjenigen bei BP, IEA u.a. unterscheiden (russländische Statistiken weisen höhere Zahlen auf, s. beispielsweise Förderung und Export fossiler Energien laut dem Energieministerium (GTAI 2013b: S.18) und BP Statistiken (BP 2013).

Abbildung 3: Dominanz von Öl und Gas bei Güterexporten 2002-2012



Quelle: Russländische Zentralbank; zitiert nach: Russland-Analysen 2013: S. 9.

Es ist nur eine logische Folge, dass dem Land sehr daran liegt, den Energiesektor um jeden Preis auszubauen und zu verteidigen und dass die Stabilisierung der Staatsfinanzen mit der politischen Stabilisierung Russlands zusammenhängt (Larsson 2006: S.67). Infolge des Preisverfalls im Laufe des Jahres 2014 ist diese Stabilität durch die vor allem dadurch beschleunigte Wirtschaftskrise stark gefährdet

Bereits unter Jelzin wurden die Aktivitäten von Gazprom zu einem wichtigen Instrument der Außenpolitik (Westphal 2005: S. 21ff). Putin verstärkte dies mit der Ernennung von Alexej Miller – von 2000 bis 2001 stellv. Minister für Energetik – zum Vorstandsvorsitzenden des Konzerns im Jahre 2001. Dmitrij Medwedew, der nach Putins Übernahme des Präsidentenamtes zum stellv. Leiter der Präsidentialverwaltung wurde, war seit 2000 im Aufsichtsrat von Gazprom und von 2002 bis 2008 dessen Vorsitzender. Jelzins Privatisierungspolitik wurde von Putin nicht nur nicht fortgesetzt, sondern z.T. rückgängig gemacht, in dem die Renationalisierungs- und Verstaatlichungstendenzen in der Öl-Branche zu beobachten waren. In diesem Sinne kamen die Entwicklungen auf dem Energiemarkt der Politik von Putin zugute: so war beispielsweise die Ölförderung im Zeitraum 1999 bis 2006 um 50% gestiegen (Rippert 2009: S.98). In der ersten Amtszeit von Putin kam das dem damalige Ministerpräsident Michail Kasjanow zugute, da Putin selbst über wenig wirtschaftspolitisches Profil verfügte (Rippert 2009: S. 107). Das prominenteste Beispiel hierfür ist der Fall des Konzerns Jukos und dessen ehemaligen Eigentümer Michail Chodorkowski, der das Unternehmen erweitern und für ausländische Investitionen öffnen wollte und dessen Geschäftspläne zum Bau einer Pipeline nach China das Monopol des Unternehmens Transneft (staatlichen Monopolist für Erdöltransport) gefährdet hätten (ebd.). Durch den darauffolgenden Kauf von Jukos-Anteilen durch das staatliche Öl-Unternehmen

Rosneft wurde das Ziel erfüllt. Die wirtschaftliche Strategie der Verstaatlichung ging mit dem Bestreben Putins einher, die politische Macht zu zentralisieren, was auch die Kontrolle über die heimische Öl- und Gaswirtschaft implizierte (ebd.) – das war ihm innerhalb der ersten fünf Jahre seiner Präsidentschaft gelungen (Westphal 2005: S. 24). Dies schloß auch einschränkende Wirkung auf demokratische Freiheiten der russländischen Gesellschaft ein. Die Reaktionen des Westens darauf, insbesondere die Politik von Bundeskanzler Gerhard Schröder wurde dafür als „Schweigen für Gas“-Strategie (Götz 2004c) kritisiert.

Auch infolge dieser Entwicklungen bleibt der russländische Energiesektor intransparent und vergleichsweise geschlossen, rechtliche Regulierungen werden immer wieder als Druckmittel instrumentalisiert⁶⁹ (Chuvyckina 2011). Es mangelt an investitionsfreundlicher Gesetzgebung, besonders hinderlich erwies sich das Gesetz⁷⁰ über Bodenschätze von 1992 (Rippert 2009: S.105). Während der russländische Staat versucht, ausländische Unternehmen sich mit nicht mehr als 20 % Anteilen an russländischen Konzernen beteiligen zu lassen, greift er im Falle von einheimischen Unternehmen zu unterschiedlichen Methoden, um Druck auszuüben: während die Gaspreise staatlich subventioniert werden, wird der inländische Preis für Erdöl seit 1992 als liberalisiert nicht direkt vom Staat kontrolliert (Rippert 2009: S. 108f). Doch die indirekte Einflussnahme des Staates ist sehr stark über die staatlichen Anteile an Unternehmen ausgebaut (90% des geförderten Erdgases und 40% des Erdöls bekommen staatliche Firmen), manche (wie Rosneft – Vorsitzender des Aufsichtsrates ist Igor Sečín, ehemaliger Leiter der Präsidialadministration und Berater des Präsidenten) sind zu 100% staatlich. Sie alle hängen aber vom staatlich kontrollierten Konzern Transneft ab, der über den Zugang zu den Netzen entscheidet (ebd.).

Die künstliche Bildung niedriger inländischer Energiepreise ist für Russland ein Problem, denn der Preis wird nicht an die Nachfrage angepasst und verhindert damit eine gesunde Marktentwicklung. Die Planung des Energiesektors insgesamt geschieht über die sog. Rohstoff- und Energiepläne (toplivno-energetičeskij balans): hier werden Erdgas- und Erdölförderung und Exporte eingeschätzt und Elektrizitätspläne berechnet. Es ist ein Kontrollinstrument aus der sowjetischen Zeit und als solches hat es in Russland seine Wirkung als eine Direktive verloren. Die Erarbeitung eines Rohstoff- und Energieplans erfolgt mit Beteiligung diverser Behörden: der Föderale Tarif-Dienst und das Unternehmen

⁶⁹ Hierzu bilden ein gutes Beispiel die nicht erfüllten Umweltauflagen bei Sakhalin 2 – einem der weltweit größten Projekte zur Förderung von verflüssigtem Erdgas und einer der größten ausländischen Investitionen in Russland, bei dem die Anteilsmehrheit im Jahre 2006 an Gazprom abgegeben werden musste.

⁷⁰ Das Gesetz wies dem russländischen Staat allumfassende Rechte bei den Bodenschätzen und den dazugehörigen Territorien zu.

„Rosenergo“ mit der Beteiligung des Öl-Unternehmens „Transneft“ bereiten Entwürfe der monatliche und jährliche Pläne vor, die dann durch das Energie-Ministerium und das Ministerium für die wirtschaftliche Entwicklung Russlands bestätigt werden (Bortalevič 2012: S. 21). Zu den grundlegenden Nachteilen dieses Schemas gehört u.a. das Fehlen systematischer Beteiligung der regionalen Ebene (ebd.). Die Grenzen für die Elektrizitätspreise werden durch den Föderalen Tarifdienst für jede Region jährlich für die Zeitabschnitte von zwei Jahreshälften festgelegt.

Die Energiepolitik ist ein zentraler Bestandteil der russländischen Außenpolitik. Neben den USA ist die Russländische Föderation weltgrößter Energie-Produzent, 80% der Energieexporte gehen nach Europa. Einzelne EU-Länder weisen auch eine stärkere Abhängigkeit von Russland auf, doch die EU insgesamt deckt nur ein Drittel ihres Energiebedarfs aus Russland ab (27% der benötigten Steinkohle, 35% des Erdöls und 32% des Erdgases werden aus Russland importiert) (aus dem Vortrag von Roland Götz 2013a). Da Erdgas in der Stromerzeugung durch Kohle, Kernkraft oder Biomethan ersetzt werden kann, könnte sich Europa bei Bedarf auch auf andere Energieträger umstellen (Götz 2007: S.22). Russland kann man demzufolge in Bezug auf die EU nur als „relative Energiegroßmacht“ bezeichnen, aber der Bedarf Europas an Erdgas wird angesichts der klimapolitischen Entwicklungen vorerst steigen, da Gas mit größerer Wahrscheinlichkeit als Kohle und Öl Schwankungen des grünen Stroms ausgleichen soll (Götz 2013a). Doch die Abhängigkeit ist gegenseitiger Natur, deshalb sucht Russland nach neuen Strategien: die USA, Japan und China gehören zu den neuen Zielländern für russländische Energielieferung (Rippert 2009: S. 106). Das Interesse der USA könnte aber wegen der Schiefergas-Revolution fallen, auch wenn das wegen der Unsicherheiten bezüglich der langfristigen Rentabilität des Frackings und der Offenheit des Vorhabens der EU zur Diversifizierung der Energieträger und Produktionsländer noch nicht klar absehbar ist (Westphal 2013: S.29). Zusätzliche Unsicherheiten bringen Gazprom die Aufnahme des Exports von großen Mengen am Flüssiggas durch Katar (LNG) (Orttung 2011: S.6). Der chinesische Energieverbrauch wächst aber unverändert: im März 2013 wurden Verträge zwischen dem russländischen Energiekonzern Rosneft und dem chinesische Staatsunternehmen CNPC über die Steigerung der Liefermenge auf 31 Millionen Tonnen pro Jahr (bis jetzt 15 Millionen), im Gegenzug bekam Rosneft Darlehen von der chinesischen Bank in Höhe von 2 Milliarden Dollar (DW 2013a). Auch die Verträge von Gazprom und Novatek mit CNPC vom September 2013 (Russland heute 2013) dienen demselben Ziel – Diversifizierung und Kreditabsicherung. Dies wurde umso intensiver infolge der politischen Krise im Jahre 2014 verfolgt: der

milliardenschwere Gasvertrag mit China vom Mai und die Einbeziehung der Türkei als Transitland in Verbindung mit der Absage des South-Stream Projektes zeugen von einer aktiven Suche nach energiepolitischen Alternativen bei der bestehenden Rolle und verfestigten Struktur der Energiewirtschaft.

Die für die vorliegende Arbeit relevante Frage ist die nach dem Grad der Dominanz im russländischen Beziehungsgeflecht „Staat-Energiewirtschaft“. Die russländischen Energiekonzerne dienen einerseits als Devisengarant oder auch als Druckmittel oft im Interesse des Staates und werden somit oft als Instrument des Staates gesehen (Ehrstedt, Vahtra 2008; Poussenkova 2007). Andererseits können sie auch als selbstständig agierende Wirtschaftsakteure gesehen werden, die vor allem durch Nachfrage und Preise im Ausland definiert werden (in der Literatur wird dabei der inländische Kontext Russlands kaum berücksichtigt: Heinrich 1999; 2003; 2006). Die Interdependenzen zwischen den staatlichen und den wirtschaftlichen Akteuren können sehr unterschiedlich akzentuiert beziehungsweise bewertet werden, aber deren Existenz ist nicht zu bestreiten. Jonas Grätz hebt in seiner aktuellen Untersuchung der russländischen Öl- und Gaskonzerne eine Unterscheidung⁷¹ zwischen den Phasen in den 1990er Jahren und nach 2000 hervor: vor der Jahrtausendwende wiesen wirtschaftliche Energieakteure vor allem die rationale Logik der Wirtschaftlichkeit auf, rein politisch motivierte Projekte ohne finanzielle Vorteile fanden kaum statt und politische Akteure hatten wenig Macht über die Konzernentscheidungen. Dabei war der Zugang zum Entscheidungsapparat für viele Beteiligte unproblematisch. In der Zeit nach 2000 verändern sich die „Zugangsregeln“ stark, so dass durch ein bereits geschlossenes Netzwerk die Qualität der Beziehungen steigt und „zu einer eigenständigen Ressource“ wird (Grätz 2013: S. 47f). Als Ergebnis der Untersuchung hält Grätz fest, dass in dieser zweiten Phase weder Eigentumsverhältnisse, noch Größe oder Industriezweig den Zugang zu den Rohstoffen und staatlichen Instrumenten besser erklären konnten als das Netzwerkkapital der jeweiligen Akteure (Grätz 2013: S. 432f). Diese These nach der besonders relevanten Bedeutung der engeren Netzwerke (zu den Netzwerken in Russland allgemein s. auch 1.5.2) in der russländischen Energiewirtschaft der letzten Jahre erscheint sehr plausibel.

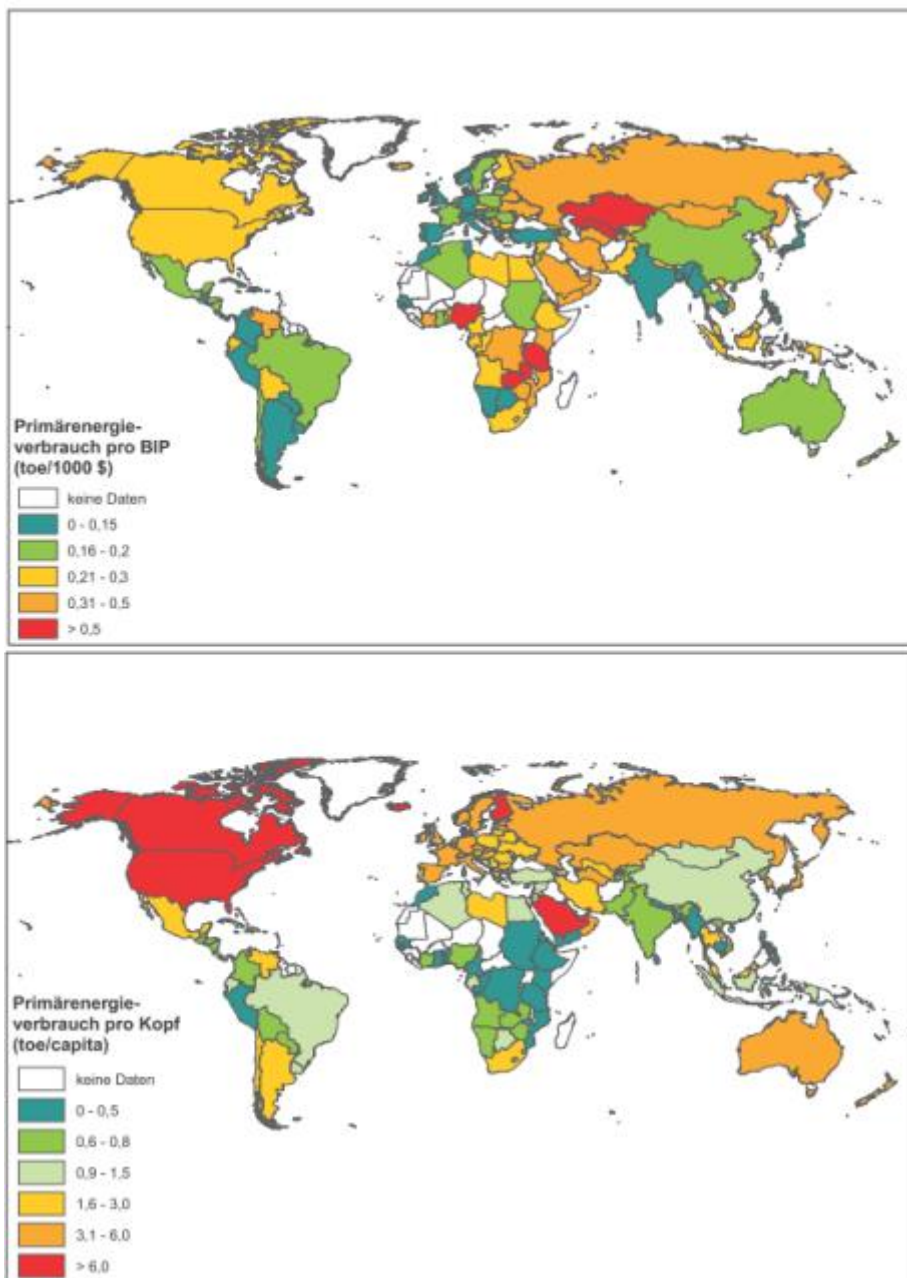
3.2.2 Energiewirtschaft

Die Energieressourcen waren bereits zu Zeiten der Sowjetunion die wichtigste Exportware: Mitte der 80-er Jahre bestanden sowjetische Exporte zu 60-65% aus Erdöl und

⁷¹ Grätz bezeichnet dabei die Phase vor 1999 als „liquiden patrimonialen Kapitalismus“, während die Zeit nach 2000 als „verfestigter patrimonialer Kapitalismus“ zu sehen ist (Grätz 2013: S. 46ff).

Erdgas (Gumpel 1995: S.1). Nach der Auflösung der Sowjetunion war es überwiegend zum Rückgang gekommen: am stärksten war das im Bereich Erdölförderung zu beobachten (von 547 Millionen Tonnen Öl 1980 (RSFSR) auf 300 Millionen Tonnen 1995), auch bei der Förderung des Erdgases gab es negative Entwicklungen (nach dem Jahr 1991 (643 Milliarden cbm) auf 607 Milliarden cbm im Jahre 1994 (ebd.)). Der Anstieg der Förderung der Energieressourcen setzte erst wieder Ende der 1990er Jahre an.

Abbildung 4: Primärenergieverbrauch 2010

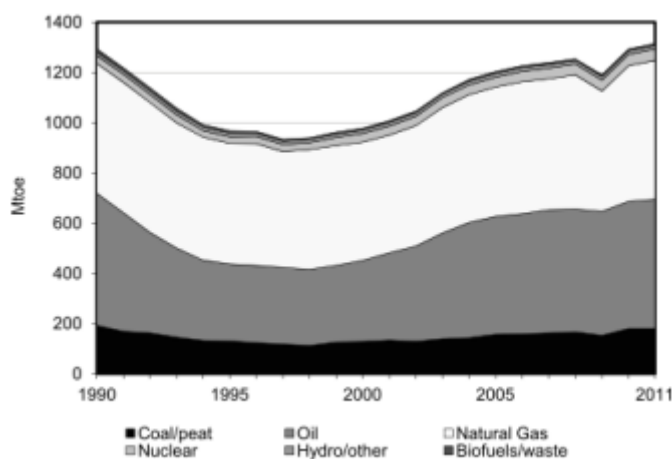


Quelle: Grondwald (u.a.) 2010 (Datengrundlage IEA).

Aktuell gehört die Russländische Föderation zu den energieintensivsten Volkswirtschaften weltweit (s. Abbildung 4). Die Ineffizienz und hohe Verlusten sind feste Charakteristika der Energiewirtschaft, der Wohnungswirtschaft und der Industrie. Trotz der vor allem während der Präsidentschaft von Dmitrij Medwedew entwickelten neuen regulativen Maßnahmen wird sich die Lage nicht sehr schnell ändern können, da der Rückstand bei der Energieproduktion, -verteilung und beim Verbrauch sehr groß ist. Es werden dringend Investitionen benötigt, doch die Bereitschaft zu investieren ist bei der russischen Regierung nicht hoch – nur 20% des BIPs werden im Lande wieder investiert, während es beispielsweise in China 48% sind (russland.ru 2010).

In einer Energiewirtschaft, die auf der Förderung von Erdgas und Erdöl und dessen Export ins Ausland (vgl. GTAI 2013b) basiert, werden Probleme wie Abhängigkeit vom Verkaufspreis, große Verluste durch subventionierte Inlandspreise oder monopolistische Strukturen vorprogrammiert. Umfangreiche Vorräte und jährlich steigende Gewinnung werden in den nächsten Jahrzehnten kaum dazu führen, dass die Russländische Föderation viel Wert auf den Verzicht auf beziehungsweise die Reduktion der konventionellen Energieressourcen legen wird. Die Gasförderung (552.726 Millionen Tonnen Öläquivalent) lag 2011 leicht unter der Ölförderung (514.864), wobei der Umfang des Kohleabbaus (180.042) an der dritten Stelle auch bedeutend ist (IEA Energy Balances 2013 S. II 240; s. auch Abbildung 5). Der Anteil der Atomenergie ist verglichen mit ihrem Potenzial relativ

Abbildung 5: Russländische Energieproduktion 1990-2011



Quelle: IEA Energy Balances 2013, S. II.238.

gering (45.439). Von den erneuerbaren Energien besitzt die Wasserkraft die größte Relevanz (14.263 Millionen Tonnen Öläquivalent), wobei deren Potenzial damit bei weitem nicht ausgeschöpft ist. Der Anteil an sog. Bioenergie⁷² (7.091 Millionen Tonnen Öläquivalent für 2011) scheint relativ hoch zu sein, vor allem wenn man die gesetzliche Benachteiligung⁷³ in diesem Bereich bedenkt.

Die Energiemengen, die für den Inlandsverbrauch zur Verfügung gestellt werden, steigen zum Teil regelmäßig. Das Erdgas spielt eine zentrale Rolle für die russländische Wirtschaft – im Jahre 2011 waren es 391,213 Millionen Tonnen Öläquivalent, die nach dem Abzug der Exporte von der Förderung im Land für die Energieproduktion bereitgestellt wurden (s. Abbildung 6; IEA Energy Balances 2013). Sowohl die Förderung als auch der inländische Verbrauch steigen kontinuierlich (mit Ausnahme des Krisenjahrs 2009), doch um den wachsenden Bedarf abzudecken werden Erschließungen neuer Felder sowie Investitionen in Technologien und Infrastruktur notwendig sein. Hierzu strebt die föderale Energiestrategie 2030 eine Senkung des Gasanteils um 5-6% bis 2030 an (Strategie 2030, Kapitel VI). Im Vergleich zu 1990 steht 2011 neben der Erhöhung des Anteils von Gas und Atomkraft die Reduktion von Kohle- und Öl-Anteilen gegenüber. Eine signifikante Erhöhung der Energiemengen betrifft aber eher die konventionellen Energien: der Anteil erneuerbarer Energien, die auch nur dem inländischen Verbrauch dienen, verändert sich sowohl an der Gesamtproduktion als auch an der inländischen Energieproduktion wenig (Abbildungen 5 und 6). Die staatlichen Vorgaben zur Steigerung des Anteils der nicht-konventionellen Energieressourcen an der Primärenergie (dazu zählen neben Wasserkraft, Bio-, Sonnenenergie und Geothermie auch Atomenergie und Torf) betragen allerdings 13-24% bis 2030 (ebd.).

Der Erdgassektor wurde bis jetzt nicht von marktwirtschaftlichen Reformen erfasst. Der staatliche Konzern Gazprom beherrscht Dreiviertel des russländischen Gasmarktes, ist der einzige Exportberechtigte und kontrolliert das Netz (Rippert 2009). Neben Gazprom wird das russländische Gas auch von den Unternehmen Novatek, Surgutneft und dem Ölkonzern Rosneft gefördert. Die staatliche Kontrolle war bei Gazprom nicht immer so stark: seit den 1990er Jahre bis 2005 waren ca. 38-39% im staatlichen Besitz und bis zum Amtsantritt von Putin konnte der Konzern relativ unabhängig agieren (Rippert 2009: S. 120). Durch die vom Staat subventionierten inländischen Gaspreise entsteht für Gazprom ein Verlustgeschäft, da über die Hälfte des Gases im Land bleibt. Andererseits könnte ein unabhängiger

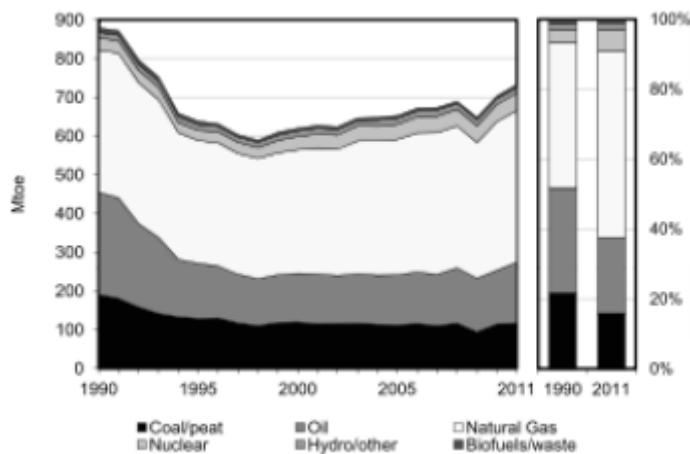
⁷² Die Definition ist unsauber.

⁷³ Laut den Regelungen vom Mai 2013 haben Bioenergie-Projekte keinen Anspruch auf staatliche Förderung.

Gasproduzent wegen staatlicher Subventionen kaum große Gewinne machen (Klußmann 2006). Etwas nachgeben musste Gazprom in seinem Streit mit Novatek und Rosneft beim Flüssiggas: am 01.12.13 trat ein Dokument in Kraft, das das LNG-Export-Monopol von Gazprom abschafft (RIA Novosti 2013).

In der russländischen Kohlenindustrie wurden Ende der 1990er – Anfang 2000er Jahre eine umfassende Umstrukturierung durchgeführt, in dem eine Reihe von unrentablen staatlichen Unternehmen teilprivatisiert und unrentable Zechen geschlossen wurden; in Folge dessen konnten die Rückgänge in der Produktion der 1990er Jahre wieder überwunden

Abbildung 6: Russländische Primärenergie 1990-2011



Quelle: IEA Energy Balances 2013: S. II.238.

werden. Zu den größten Unternehmen in diesem Bereich gehört vor allem die sibirische Kohle- und Kraftwerkgesellschaft SUEK. Um einen Teil der mit Gas betriebenen Kraftwerke auf Kohle umzustellen und wohl auch um eigene Aktivitäten bei der Stromproduktion zu vergrößern, hat Gazprom 2007 SUEK übernommen (Handelsblatt 2007). Der aktuelle Kohleabbau wird vom Staat gezielt stark ausgeweitet: bis 2015 sollen Lizenzen für 55 neue Lagerstätten vergeben werden, um nach Angaben des Wirtschaftsministeriums bis 2030 fast 630 Millionen Tonnen pro Jahr zu fördern (GTAI 2011a).

Die Erdölbranche hat seit dem Zerfall der Sowjetunion vielfache Veränderungen erlebt. So gingen seit den 1990ern fast alle Unternehmen, die zuvor im staatlichen Konzern Rosneft zusammengefasst waren, in Privatbesitz über – vom Staat gegen Kredite verpfändet, wurden sie an Banken und Privatpersonen verkauft (Pleines 2005: S.41). Rosneft blieb staatlich, zu den größten Privatunternehmen zählten Lukoil, Jukos (bis zu seiner Zerschlagung zugunsten

von Rosneft) und TNK-BP. Die Präsenz des Staates wurde dann in der ersten Amtszeit von Medwedew deutlich gestärkt, dabei wurde u.a. Gazprom als Instrument eingesetzt. Die Schätzungen für den Staatsanteil an der russländischen Erdölförderung betragen ca. 40%, die Kontrolle über das Ölpipeline-System hat die staatliche Transneft (Rippert 2009: S. 105).

Die staatliche Föderale Agentur für Atomenergie Russlands (Rosatom) ist für die Aufsicht über die nuklearen Gesamtaktiva des Landes zuständig. Die russländische Uran-Produktion erfolgt durch das staatliche Unternehmen Atomenergoprom beziehungsweise dessen Tochter Atomredmedsoloto (ARMS). Mit den Lagerstätten mit Uranvorräten in Höhe von 726.500 t (davon 511.300 t auf russländischem Boden) ist die ARMS weltweit die zweitgrößte Uranfördergesellschaft, ihr Ziel ist aber bis 2015 zum größten globalen Uranförderer aufzusteigen (GTAI 2011c).

Neben der Frage nach den Kosten der Förderung ist der Energie-Transport ein wichtiger Kostenfaktor. Der hohe Abnutzungsgrad der inländischen Infrastruktur hat ein gefährliches und sehr kostenintensives Niveau erreicht: im Elektrizitätsbereich und Gassektor beträgt er knapp 60%, in der Ölverarbeitungsindustrie 80% (Bortalevič 2012: S. 57). Auch die Netzmonopole (von Transneft und Gazprom für jeweils Öl- beziehungsweise Gaspipelines) und fehlende Anreize zur Modernisierung der Infrastruktur machen es schwer, neue Entwicklungspfade einzuschlagen.

Der Transfer der Energieträger ins Ausland ist ein wichtiger Faktor für die Entwicklung der russländischen Energiewirtschaft. Hier sind sowohl die Kapazitätsgrenzen der Pipelines als auch die politische Zuverlässigkeit der Transitländer von großer Bedeutung. Da das Land zu den größten Öl- und Gaslieferanten weltweit gehört und erhebliche Mengen ins Ausland bringen muss, haben die Leitungen eine strategische Bedeutung. Im Falle der EU ist das weniger relevant, da zum einen nur ein Drittel der europäischen Gesamtimporte von Öl aus Russland kommt. Vor allem aber ist es weniger an Leitungen gebunden und kann bei Bedarf leicht und günstig mit Tankern transportiert werden. Dadurch können mögliche Ausfälle leicht ersetzt werden, wie es im Konflikt zwischen Russland und Belarus deutlich wurde (bpb 2009a).

Beim eher leitungsgebundenen Gastransport ist die Frage nach den sicheren Wegen auch aufgrund großer Mengen oder großen Abhängigkeiten mancher Länder (beispielsweise Finnland – 100%) zentral (bpb 2009b). Einige Transitländer erleben dabei den politischen Druck Russlands in voller Kraft (beispielsweise Ukraine Ende 2008-Anfang 2009), was auch in der EU nicht unbemerkbar bleibt. Für die Umgehung des Problems mit den Transitländern

wurde von Russland die Idee einer direkten Pipeline durch die Ostsee – Nord-Stream – realisiert. Auch die EU arbeitet an der Diversifizierung der Lieferbeziehungen und wollte mit der Nabucco-Pipeline, die vom Kaspischen Meer unter Umgehung Russlands nach Mitteleuropa führen soll, eine Alternative schaffen – das Projekt wurde allerdings 2013 aufgegeben.

Die russländische Energiewirtschaft ist aufgrund der rücksichtslosen Ausbeutung der Ressourcen, der ineffizienten Strukturen und Technologien das größte Problem für die Klima- und Umweltpolitik des Landes. Der heutige Energiesektor Russlands verursacht Emissionen in der Höhe von ca. 70% aller Treibhausgase des Landes und trägt zu über 50% aller Emissionen in der Luft, zu 20% bei den Abwässern und zu 30% der Festabfälle bei (Bortalevič 2012: S.32f). Dabei ist ein hoher Gasanteil bei der Energieproduktion eher ein Vorteil, allerdings geschieht die Förderung des Gases ohne Rücksicht auf den Umweltschutz. Es gibt aber auch Pläne zur Erhöhung der Produktionsanteile von Kohle und Öl, was zu einer Verschlechterung der Ökologie und einer Erhöhung der Sterberate und der Krankheiten führen wird (Bortalevič 2012: S. 37). Doch haben ökologische Fragen und die Gesundheit der Menschen keine Priorität bei den privatwirtschaftlichen und den staatlichen Entscheidungen im Energiebereich.

3.2.3 Elektrizitätswirtschaft

3.2.3.1 Reformen zur Liberalisierung des Strommarktes

Hinter der Vorstellung eines einheitlichen Elektrizitätssystem, das sich Mitte des 20.Jahrhunderts in der Sowjetunion entwickelte und den größten Teil des Territoriums (europäischer Teil, Sibirien und Transbaikalien) umfasste, stand die Notwendigkeit neun Zeitzonen mit unterschiedlicher Lastenverteilung und mit unterschiedlichen klimatischen Bedingungen zu versorgen (Timofeeva 2012: S. 34f). Daher erschien es plausibel, das Netzsystem so anzulegen, dass Kraftwerke einer Region mit ihren freien Kapazitäten auch andere Regionen beliefern können (Matijašćuk 2005: S.6-8). Die Rolle der Netzsteuerung ist in einem solchen System besonders groß (Arkhipchenko, Blinkova: S.194ff).

Die Elektrizitätswirtschaft befand sich bis zum Zerfall der Sowjetunion in staatlicher Hand. Nach der Auflösung der UdSSR Ende 1991 wurde 1992 die Russische Aktiengesellschaft für Elektrizität und Elektrifizierung „Einheitliches Elektrizitätssystem

Russlands“ (rus. Abkürzung RAO EÈS Rossii) gegründet⁷⁴. Das Unternehmen vereinte⁷⁵ faktisch das ganze russländische Energiesystem: als eine Holdinggesellschaft besaß es über 90% der installierten Erzeugungsaktiva (föderale Kraftwerke – davon knapp 70% Elektrizität und etwa 30% Wärme) und fast alle Stromübertragungsnetze (96%) (vgl. Timofeeva 2012). Es verfügte über Mehrheitsbeteiligungen an vertikal integrierten regionalen Stromversorgungsunternehmen sowie an einigen im Strombereich tätigen Unternehmen. Dadurch war der Großteil der Stromerzeugung, -übertragung, -verteilung und -vertrieb anfangs noch zusammengeführt (ebd.). Knapp über die Hälfte der Aktien gehörten dem Staat, die wichtigsten Aktionäre im Untersuchungszeitraum waren Gazprom, die Holding Komplexe Energiesysteme (rus. Abk. KÈS; Gründer: Wiktor Wechselberg), die Sibirische Kohle- und Elektrizitätsgesellschaft SUEK, der Rohstoffkonzern Norilskij Nickel u.a (Kommersant 2005). Zu den bekanntesten und einflussreichsten Leitern der Holding gehörte Anatolij Čubajs⁷⁶, der vom April 1998 bis Juni 2008 Vorstandsvorsitzender der Holding war.

Die Gründung RAO EÈS war als staatlich kontrollierte Privatisierungsmaßnahme⁷⁷ und somit als Beginn eines langen Prozesses zur Umstellung des Strommarktes auf eine auf Wettbewerbsprinzipien basierte Grundlage gedacht (vgl. Bolotov 1998), der auch nach ihrer planmäßigen Auflösung 2008 nicht zu Ende war. Die Schaffung eines Energiemarktes mit Wettbewerbsprinzipien lag den 1995 verabschiedeten Richtlinien der russländischen Energiepolitik bis 2010⁷⁸ zugrunde. Trotzdem war der erste Versuch, den Reformprozess 1997 einzuleiten, gescheitert (Wengle 2007: S.6f). Erst mit dem zweiten Versuch, die Entflechtung mit der Elektrizitätswirtschaftsreform von 2003 einzuführen, hat der Prozess begonnen. Das Ziel der Reform bestand in der Trennung der vier Elektrizitätswirtschaftlichen Tätigkeiten (Erzeugung, Vertrieb, Übertragung beziehungsweise Durchleitung von Strom und Operative Netzsteuerung) und der Schaffung von Wettbewerbsbedingungen in den Bereichen

⁷⁴ Erlass des Präsidenten Nr.923 „Über die Organisation der Verwaltung des Stromsektors in der Russischen Föderation angesichts der Privatisierung“ („*Ob organizacii upravleniâ ènergetičeskim kompleksom Rossijskoj Federacii v usloviâh privatizacii*“) vom 15.08.1992.

⁷⁵ Vier regionale Stromversorgungsunternehmen (s.g. AO-Energos) haben sich gegen die Aufnahme gewehrt und gehörten nicht zur RAO EÈS: Irkutskenergo, Tatenergo, Baschkirenergo und Nowosibirskenergo. RAO besaß lediglich kleinere Anteile.

⁷⁶ Anatolij Čubajs gehörte von 1992 und bis zur Übernahme der Leitung der Holding RAO EÈS im Jahre 1998 zu dem einflussreichsten Politikern und hatte u.a. das Amt des Finanzministers (1997) und den Posten 1. Stellv. Ministerpräsidenten (1997-1998) inne.

⁷⁷ Zur Einführung von Wettbewerb auf dem Russländischen Elektrizitätsmarkt s.a. Boemke 2007: S.15-90; Opitz, Pfaffenberg 1996; Platonov 1998, Timofeeva 2012.

⁷⁸ Erlass des Präsidenten Nr.472 „Über die Richtlinien der Energiepolitik und den strukturellen Umbau des Brennstoff- und Energiesektors in der Russländischen Föderation bis 2010“ („*Ob osnovnyh napravleniâh ènergetičeskoj politikii strukturnoj perestrojki toplivno-ènergetičeskogo kompleksa Rossijskoj Federacii do 2010 goda*“) vom 07.05.1995.

Produktion und Vertrieb, wobei freier Zugang für Drittanbieter gewährleistet werden sollte (Tompson 2005: S.2f). Die Übertragung und Verteilung sollten von einem regulierenden Gebilde kontrolliert werden. Auch sollte die Reform auf die Befriedigung der Nachfrage einen positiven Effekt haben und größere Effizienz bei Produktion und Verbrauch sowie Investitionen in neue Kapazitäten fördern (ebd.). Mit der Reform wurde also die Zerstörung des vertikal integrierten Monopols von Produktion, Übertragung und Vertrieb und die Trennung von potenziell in einem Konkurrenzverhältnis gegeneinander stehenden Bereichen angestrebt (vgl. Wengle 2007). Konkret bedeutete dies die Privatisierung der Mehrheit der Kraftwerke bis 2008, wobei die Wasserkraftwerke und die Atomkraftwerke im Staatsbesitz bleiben sollten. Der Plan erwies sich allerdings als schwierig für die Umsetzung: die Mehrheit aller Kraftwerke befindet sich aktuell direkt oder indirekt im staatlichen Besitz.

Dabei hat Wengle in ihrer Untersuchung in Bezug auf die daran beteiligte Akteure festgehalten, dass „changing coalitions of various social and economic groups have opposed structural changes in the electricity sector“ (Wengle 2007: S.7). Der stark ausgeprägte Widerstand lies mit der Zeit nach und wurde als weniger öffentlich wirksam gesehen: während zu der Opposition in den 1990er Jahren die zum Teil von dem einheitlichen System profitierenden Duma-Abgeordnete, Gouverneure, einzelne Unternehmer und manche Städte gehörten, so waren die Gegner Mitte der 2000er Jahre eher im nahen Umfeld des Präsidenten beziehungsweise in der Präsidialadministration zu finden (vgl. Wengle 2007). Seit etwa 2002 wurde die Reform auch von Präsident Putin unterstützt (ebd.). Trotz – aber auch dank – Putins Strategie zur Machtzentralisierung konnte der Widerstand vieler (vor allem regionaler) Akteure überwunden werden, dazu kam die seit 2004 starke Position der pro-Putin Partei „Einiges Russland“ in der Duma.

Die Entflechtungs-Vorschriften der Reform und deren Ablauf wurden hauptsächlich im Präsidialerlass⁷⁹ zur Reform der Elektrizitätswirtschaft festgelegt, der Mitte 2001 verabschiedet und danach einige Male ergänzt wurde. Einen allgemeinen Charakter mit wichtigen energierechtlichen Vorschriften hat dagegen das umfangreiche und bis heute geltende Föderale Gesetz Nr. 35 föderales Gesetz⁸⁰ „Zur Elektroenergetik“, in dessen Novellierungen vom November 2007 und Dezember 2011 auch erneuerbaren Energien gesetzlich zum ersten Mal Aufmerksamkeit geschenkt wird. Es sieht vor, dass der Netzanschluss neuer Leistungen mit staatlichen Subventionen erfolgt, dass die Netzbetreiber

⁷⁹ Erlass Nr. 526 „Über die Reform des Elektrizitätssektors in der Russländischen Föderation“ (*O reformirovanii èlektroènergetiki Rossijskoj Federacii*) vom 11.07.2001.

⁸⁰ Das föderale Gesetz Nr. 35 „Zur Elektroenergetik“ (*Ob èlektroènergetike*) vom 12.03.2003.

verpflichtet werden, die Energie zur Kompensation von Verlusten abzunehmen und dass der Marktpreis für den Strom (Großhandel) einen Aufschlag bekommt. Die letztere Novellierung führt die Möglichkeiten für die Schaffung von Anreizen mithilfe des „Marktes für die Arbeitsleistung“ ein.

Nach der planmäßigen Auflösung von RAO EÈS im Jahre 2008 war der Reformprozess zwar in vielen Bereichen sehr weit vorgebracht, die Reformbestrebungen sind aber verglichen mit den ursprünglichen Zielen noch nicht abgeschlossen. Nach einem langsamen Einstieg (im Januar 2007 hatte man mit 5% der Energieverkäufe auf dem nicht-regulierten Markt begonnen) gibt es immer mehr Freiraum: Seit dem 01.01.2011 wird die Elektrizität auf dem Markt für Großhandel (mit z.T. festen einschränkenden Regeln) frei verhandelt – ausgenommen sind davon aber die Energie von Wasser- und Atomkraftwerken sowie die Energie für die Bevölkerung (Wedomosti 2011). Dadurch wurde der Anteil der Energie, die auf dem freien Markt zur Verfügung steht, beispielsweise Anfang Jahr 2011 auf lediglich 40% geschätzt (ebd.), was nicht dem ursprünglichen Ziel der Reform der Elektrizitätswirtschaft entspricht.

Die Verwaltung der Netzstruktur erfuhr tiefgehende Veränderungen und ist sehr komplex (s. Tabelle 1). Die Übertragung und Verteilung bestehen als „natürliche Monopole“, während Produktion, Vertrieb, Service- und Wartungsarbeiten als wettbewerbsfähige Bereiche funktionieren. Die Übertragung im einheitlichen nationalen Hochspannungsnetz wird überwiegend von der dafür gegründeten Föderalen Netzgesellschaft (russ. Federal'naâ setevaâ kompaniâ, Abk. FSK) verantwortet, an die alle Übertragungsnetze von RAO EÈS übergegangen sind und die 8 Filialen zur Stromübertragung unterhält (Timofeeva 2013: S. 41ff). Dabei wird mit dem Begriff „Übertragung“ (peredatça) im aktuellen russländischen Recht sowohl Übertragung (Stromtransport) als auch Verteilung (Durchleitung durch Verteilernetze) gemeint (ebd.; s.a. Föderales Gesetz „Zur Elektroenergetik“).

Mit dem Betrieb der Verteilernetze ist die Holding der Überregionalen Verteilergesellschaft „Russländische Netze“ (rus. Abkürzung MRSK) beauftragt, die mit 14 interregionalen Verteilernetzgesellschaften fast Zweidrittel des Marktes beherrscht. Knapp über die Hälfte ihrer Aktien gehören dem Staat und werden von der FSK verwaltet (GTAI 2013a). Von der Holding werden Beteiligungen (in Höhe von 49 bis 100%) an den überregionalen Netzgesellschaften und regionalen Stromvertriebsunternehmen verwaltet.

Tabelle 1: Stromnetzwirtschaft der Russländischen Föderation

Föderale Stromnetzgesellschaft OAO FSK	Stromfernleitungen mit einer Spannung von 220 bis 750 kV (90% des Marktanteils; 10% werden von unabhängigen Netzgesellschaften betrieben)
Holding MRSK mit 14 überregionalen Verteilernetzgesellschaften	Stromleitungen mit einer Spannung von 0,4 bis 110 kV (Anteil am Markt für Stromverteilernetze: 70%)
Regionale Stromverteilernetzgesellschaften (3 241)	Überwiegend Stromleitungen mit einer Spannung von 0,4 bis 10 kV (Anteil am Markt für Stromverteilernetze 30%)
Systemoperator	Systemsteuerung, Reduktion oder Steigerung von Kapazitäten

Quelle: Strategie zur Entwicklung des Stromnetzkomplexes der Russländischen Föderation bis 2030: S.5f; GTAI 2013a.

Mit der Systemsteuerung ist die Aktiengesellschaft „Systembetreiber des Einheitlichen Elektrizitätssystems“ beauftragt, die wegen ihrer strategischen Bedeutung zu 100% in Staatsbesitz ist und über Filialen in jedem der 7 Föderationsbezirke aktiv ist (Timofeeva 2013: S: 42).

Die Wasserkraft- und Atomkraftwerke bleiben unter staatlicher Kontrolle: der Konzern Energoatom verfügt über alle russländischen Kernkraftwerke und gehört zu 100% dem Staat. Auch die Wasserkraft wurde an einen Konzern gebunden: aus dem Reformverwalter RAO EÈS wurde 2004 Hydro OGK mit der Zuständigkeit für Wasserkraft (und später Windenergie) ausgegliedert, die 2008 in RusHydro umbenannt wurde. RusHydro ist mehrheitlich staatlich und besitzt eine absolute Monopolstellung im Bereich der Wasserkraft.

Die restlichen energierzeugenden Kapazitäten gingen von RAO EÈS an sechs neu gegründete sog. Großhandelserzeugungsgesellschaften (Optovaâ generiruûsaâ kompaniâ, rus. Abkürzung OGK)⁸¹ und 14 regionale Erzeugungsgesellschaften (Territorial'naâ generiruûsaâ kompaniâ, TGK), die alle zusammen den größten Teil des Landes abdecken. Die OGKs bestehen aus den größten Wärmekraftwerken, die nach exterritorialem Prinzip zugeordnet wurden und sind die größten Teilnehmer des Großhandelsmarktes für Elektrizität. Andere (kleine) Kraftwerke bilden die TGKs, die eigene und angrenzende Gebiete einschließen (ebd.) und sowohl Elektrizität, als auch Wärme produzieren. Die OGKs und TGKs weisen

⁸¹ 7.OGK heißt „Hydro-OGK“ und vereint 48 Wasserkraftwerke.

unterschiedliche Eigentumsverhältnisse⁸² auf, aber alle haben eine starke staatliche Beteiligung, die sich aber allmählich durch zusätzliche Aktienemission verringert.

Neben OGKs und TGKs gibt es noch andere Marktteilnehmer. Zu einen sind es kleinere Unternehmen: anderswo zuzuordnende⁸³ Stromerzeuger und Stromvertriebsunternehmen, die sowohl unabhängig von RAO EÈS entstanden waren, als auch im Rahmen ihrer Restrukturierung (Timofeeva 2013: S.43). Zum anderen ist die Russländische Aktiengesellschaft Energiesysteme des Ostens (Ènergetičeskie sistemy Vostoka, rus. Abkürzung RAO ÈS Wostoka) für die Verwaltung von Stromversorgungsunternehmen, die in den an das zentrale Netz nicht angeschlossenen sechs Elektrizitätssystemen arbeiten, sowie für Wärmekraftwerke zuständig.

RAO ÈS Wostoka deckt mit ihrer Tätigkeit den Osten der Russländischen Föderation ab. Zu den Gebieten mit einem geschlossenen Energienetz gehören Sacha (Jakutien), Kamtschatka, Primorje, Chabarowsk, Amur, Magadan, Sachalin, das Jüdische Autonome Gebiet und Tschukotka. Die entsprechende installierte Leistung bekam RAO ÈS Wostoka im Zuge der Privatisierung der RAO EÈS zugewiesen. Die Gesellschaft wird großenteils staatlich kontrolliert und gehört zur RusHydro-Group (der staatlichen Wasserkraft-Holding RusHydro gehören knapp 70% und der Gazprom-Ènergoholding knapp 10%). Aufgrund der schweren klimatischen Bedingungen zeigt sich RAO ÈS Wostoka sehr am Einsatz von erneuerbaren Energien, insbesondere der Windenergie (GTAI 2013c) interessiert, wirbt aktiv für deren Einsatz u.a. mithilfe des eigenen Programm zu deren Entwicklung und erklärt solche Projekte zur Zukunft der lokalen Energie-Branche⁸⁴.

3.2.3.2. Elektrizitätsversorgung

Die Elektrizität wird in der Russländischen Föderation zu 68% in Wärmekraftwerken produziert, dazu zählen sowohl reine Elektrizitätswerke, als auch KWK-basierte Kraftwerke (Fjodorov, O., Golubcov, N. 2011: S.15ff; s.a. GTAI 2013b). Laut russländischen Angaben wird der Rest der Energie mithilfe von Wasser- und Atomkraft produziert⁸⁵, wobei die

⁸² Sie variieren je nach Gesellschaft und verändern sich im Laufe der Zeit. Beispiel: die Anteile der OGK-1 (besitzt die zweitgrößte installierte Erzeugungskapazität, umfasst 14 KWK-Kraftwerke (insg. 4 Tausend MW) und beliefert u.a. die Region Murmansk) gehören zu 40% der staatlichen FSK, zu 30% Inter RAO EÈS (Nachfolger von RAO EÈS, staatlich) und lediglich knapp 30% den Minderheitsaktionären (Timofeeva 2013: S.43).

⁸³ Beispielsweise sind Stromerzeuger Zentrenergoholding und Invest-Generatsiya Teile der Gazprom-Gruppe.

⁸⁴ Aus dem Vortrag von Alexei Kaplun, stellv. Direktors RAO ÈS Wostoka, auf dem internationalen Forum zu erneuerbaren Energien am 22.10.13 in Moskau; s. auch <http://www.rao-esv.ru>.

⁸⁵ Die Angaben des Statistik-Dienstes des Ministeriums für Wirtschaft, die auch in der Tabelle 8 dargestellt werden, lassen sich leider nicht überprüfen, da sie nicht zugänglich sind.

einzelne Zusammensetzung je nach Landesteil stark variieren kann (beispielsweise beträgt der Anteil der Atomenergie im Nordwesten und im europäischen Teil Russlands z.T. 30 bis 40%) (GTAI 2013b). Die Wärme- und Elektrizitätskraftwerke haben in den letzten Jahren aufgrund der steigenden Nachfrage immer mehr Energie produzieren müssen (s. Abbildungen 7, 8), während die Nutzung der Atomenergie nur langsam steigt und der Anteil der in der Vergangenheit gut ausgebauten Wasserkraft sich nicht signifikant ändert.

Bei der Produktion von Elektrizität hat die Russländische Föderation im Vergleich zu 1990 die Verwendung von Öl-Erzeugnissen deutlich reduziert. Die Ansonsten ähnliche Energie-Balance wird durch stetiges Wachstum der Energieproduktion begleitet. Der Energiebedarf wird auch durch regionale wirtschaftliche Entwicklung und klimatische Veränderungen (extrem niedrige Temperaturen im Winter und hohe im Sommer) weiter wachsen (Gusev 2013: S.5). Die Elektrizität wird dabei laut der International Energy Agency (IEA) vor allem mithilfe von Gas (49%), aber auch Atomenergie (16,4%), Wasserkraft (15,8%) und Kohle (15,6%) erzeugt⁸⁶ (IEA Energy Balances 2013: S. II.240). Zwar wurde die Reduzierung des Gas-Anteils seit spätestens 2009 angestrebt (Strategie 2030), aber in den darauffolgenden Jahren war nicht viel geschehen (Bortalevič 2012: S. 22). Dafür soll der

Abbildung 7: Stromerzeugung in der Russländischen Föderation 2005-2012 nach Kraftwerken in TWh



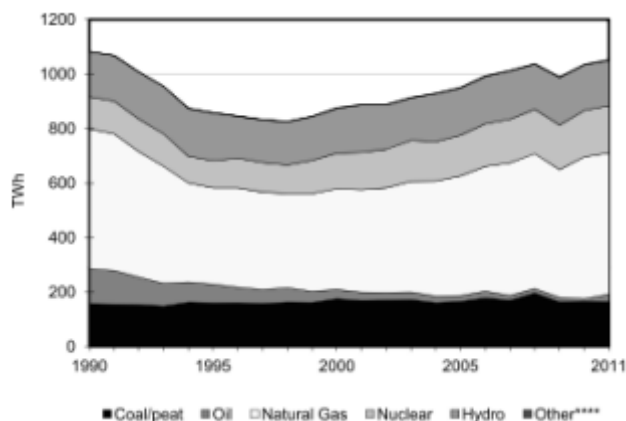
Quelle: Ministerium für Wirtschaft der Russländischen Föderation. Zitiert nach: GTA 2013b: S.19.

⁸⁶ Diese Angaben von IEA zu den Anteilen von Wasser und Atom bei der Elektrizitätsproduktion unterscheiden sich von den Zahlen der russländischen Behörden Wasser (russl.17%) und Atom (15%) (s. Abbildung 8). Da die Vertrauenswürdigkeit der IEA-Statistiken allgemein größer ist, lässt sich somit der größere Atom-Anteil bei der Elektrizitätsproduktion festhalten.

Anteil der Atomenergie nach staatlichen Plänen stark ausgebaut werden (GTAI 2012). Die Verwendung erneuerbarer Energien bei der Elektrizitätsproduktion ist differenziert zu betrachten: einerseits ist die Menge der dafür eingesetzten Wasserkraft relativ groß, doch der Einsatz von Photovoltaik, Biogas und Müllverbrennung („other“ auf der Abbildung 8) erreicht zusammengenommen nicht einmal 1% (IEA Energy Balances 2013: S.II.240).

Die Russländische Föderation gehört zu den weltweit größten Stromproduzenten (2011 waren es 1000 TWh jährlich), doch der Modernisierungsbedarf dieses Bereiches ist auch beeindruckend: die Kraftwerkenanlagen sind zu 70% abgenutzt (GTAI 2011b). Damit hat die Energiewirtschaft ein Problem, denn der russische Maschinenbausektor verfügt nicht über das notwendige Knowhow, um den Technologiebedarf vor allem der Kraftwerke mit großer Leistung abzudecken. Der Anteil der ausländischen Basis-Technologien bei der Ausstattung der Unternehmen aus dem Bereich Elektroenergetik beträgt 80% (Strategie für Maschinenbau bis 2030 S.2), dabei kommen etwa 70% aus der EU und China (Gusev 2013: S.5). Bei der

Abbildung 8: Elektrizitätsproduktion der Russländischen Föderation



Quelle: IEA Energy Balances 2013: S. II.238.

unmittelbarer Energieproduktion haben russländische Technologiehersteller noch eine weite Entwicklung vor sich: einheimische Hersteller können nur Anlagen mit einer Gesamtleistung von 5 bis 6 GW im Jahr liefern⁸⁷ (GTAI 2011b: S.8).

Während die bestehenden Erzeugungsaktiva den aktuellen Bedarf noch decken können, wird aber die Entwicklung selbst nach der Basisvariante der Analyse⁸⁸ des Föderalen

⁸⁷ Das föderale Ziel: Im Jahr 2025 soll maximal ein Zehntel der Ausrüstungen für den Kraftwerksbau aus dem Import kommen. (GTAI 2011b: S.9). Ob das erreichbar ist, ist fraglich.

⁸⁸ Strategie der Russländischen Föderation für Maschinenbau im Bereich Energie 2010-2020 und voraussichtlich bis 2030 Nr. 206 vom 02.02.2011 (Strategiâ razvitiâ Rossijskoj Federacii na 2010-2020 gody i na perspektivu do 2030 goda), S.13.

Ministeriums für Industrie und Handel sehr ungünstig verlaufen (s. Tabelle 2): bereits ab 2015 soll nicht mehr genügend Energieleistung zur Verfügung stehen⁸⁹.

Das Elektrizitätsnetz deckt einen großen Teil der Russländischen Föderation ab. Dabei bildet der Föderale Bezirk Ferner Osten ein separates geschlossenes System, dazu kommt eine Reihe von Regionen, in denen ein Teil der Bezirke mithilfe von „isolierten“ Energiesystemen versorgt werden (darunter auch die Region Murmansk) (Suržikova 2012: S. 103ff). Zu den letzten gehören meistens Dörfer, im Norden der Landes, in Sibirien und im fernen Osten liegen und durch ein komplexes Versorgungssystem mit Kohle und Schweröl beliefert werden. Die Bedeutung von erneuerbaren Energien als dezentraler Struktur ist für diese „entfernt liegenden“ Nutzer enorm, was auch den staatlichen Behörden bewusst ist.

Der Abnutzungsgrad des Gesamtsystem ist sehr hoch: etwa 60% des Elektrizitätsnetzes sollten dringend erneuert werden (Gusev 2013: S.6). Russländische Experten schätzen, dass ca. 70% der Stromverteilernetze, 50% der Stromfernleitungen und 60% der Erzeugerkapazitäten schon 30 Jahre oder länger in Betrieb sind (GTAI 2013a). Dabei werden von den Netzgesellschaften hierzu auch große Investitionen geplant, die dann auf die (Industrie)Preise aufgeschlagen werden (aus der Strategie⁹⁰ zur Entwicklung von

Tabelle 2: Prognose für die Entwicklung der Energieleistung der russländischen Kraftwerke

Entwicklung der Energieleistung der Kraftwerke (GW)			
Jahr	Leistung der bestehenden Kraftwerke	Bedarf gemäß Basisvariante	Bedarf gemäß Maximalvariante
2010	211	213	215
2015	206	234	238
2020	199	275	289
2025	178	295	330
2030	145	318	373

Quelle: Strategie der Russländischen Föderation für Maschinenbau im Bereich Energie 2010-2020 und voraussichtlich bis 2030: S.13 (eigene Darstellung).

Elektrizitätsnetzen der Russländischen Föderation vom April 2013) – bei der Einschätzung aktueller Modernisierungspläne der Netzgesellschaften wird in der Strategie festgehalten, dass die Elektrizitätspreise für Industrie somit bereits 2015 das Niveau der europäischen Preise überschreiten, was auch die Gefahr zu hoher Preise – die sich somit auch dem Preisniveau der autonomen Energieproduktion nähern – für den Endverbraucher

⁸⁹ Anfang 2015 verzeichnet die russländische Wirtschaft jedoch durch den wirtschaftlichen Einbruch einen abnehmenden Energiebedarf.

⁹⁰ Strategiâ razvitiâ èlektrosetevogo kompleksa Rossijskoj Federacii Nr. 511-p vom 03.04.2013.

entstehen lässt (ebd.). Bereits heute ist für energieintensive Unternehmen der Bau eigener Kraftwerke billiger, als die Einrichtung eines Netzanschlusses. In derselben staatlichen Strategie wird deshalb der Anteil der Transfergebühren, der von den Netzgesellschaften im Energiepreis einkalkuliert werden darf, auf 40% begrenzt – was diese wohl kaum zu einer effizienteren Arbeitsweise bewegen wird (Gusev 2013: S. 6). All das macht aber den Einsatz erneuerbarer Energien attraktiver und zieht den Schluss nach sich, dass ihre Rolle bei der Modernisierung des Energiesystems noch wachsen sollte (ebd.).

Der Föderale Tarifdienst (Federal'naâ služba po tarifam, russ. Abk. FST) legt die minimalen und maximalen Elektrizitätspreise für die Bevölkerung für jede Region fest und empfiehlt die Preisbildung für die darauffolgenden Jahre. Seit 2008 sind die Elektrizitätspreise deutlich gestiegen, was auf höhere Gaspreise und auf Investitionsprogramme mancher Verteilungsnetzgesellschaften zurückzuführen war (Gusev 2013: S.4). Laut der Analyse⁹¹ des Föderalen Ministeriums für wirtschaftliche Entwicklung ist vom März 2013 bis 2015 ein 10-14% Preisanstieg auszugehen, womit die Preise teilweise das europäische Niveau erreichen sollten. Während dadurch positive Bedingungen für den Einsatz von erneuerbaren Energien geschaffen werden, der von den regionalen Verwaltungen und von den Verbrauchern positiv aufgenommen werden sollte, gibt es auch Verlierer dieser Entwicklung: die Profite der Netzverteilungsgesellschaften und Vertriebsunternehmen würden dadurch sinken.

3.2.4 Fossile Energien: Förderung und Potenziale

Im Bereich konventioneller Energie verfügt die Russländische Föderation über enorme Vorräte an Erdgas und Erdöl. Auch Kohle und Uran werden intensiv abgebaut. Da dies für die Entwicklung der Politik für erneuerbare Energien in Russland eine zentrale Rolle spielt, wird hier ein Überblick der jeweiligen Ressourcen und Fördervolumina gegeben.

Mitte 2013 verfügte Russland über 12,7 Milliarden Tonnen nachgewiesener Erdölreserven und war somit mit über 5,5% an der achten Stelle weltweit (BP Statistical Review 2014: S.6). Die Ölförderung in Russland ist in den letzten 12 Jahren kontinuierlich gestiegen, auch wenn der Anstieg seit 2004 etwas langsamer verlief als zuvor (BP 2013: S.8). 2012 betrug sie 10.643 Tausend Barrels pro Tag oder 12,8% der weltweiten Ölproduktion, davon wurde nur knapp 30% im Land verbraucht – den Rest machen die Exporte aus (ebd.). Die größten Ölvorräte - 54% - befinden sich im nördlichen Westsibirien, etwa 20% liegen im

⁹¹ Prognose für langfristige sozioökonomische Entwicklung der Russländischen Föderation bis 2030 vom März 2013 (*Prognoz social'no-èkonomičeskogo razvitiâ Rossijskoj Federacii na period do 2030 goda*).

Schelf auf dem Kontinentalsockel, 14% entfallen auf Ostsibirien und den russländischen Fernen Osten und 12% sind in der Wolga- beziehungsweise Uralregion und auf dem russischen Territorium in Nordeuropa zu finden (Götz 2005: S. 7-8).

Im Jahre 2013 betragen die nachgewiesenen Gasreserven von Russland 31,3 Billionen m³ und war mit 16,8% an zweiter Stelle weltweit (BP Statistical Review 2014: S.20). Das Zentrum der russländischen Gasproduktion liegt in Westsibirien – dort werden 90% des Fördervolumens erbracht (Rippert 2009: S.99f). Weitere an Erdgas reiche Regionen sind in der Wolgaregion im Süden des Landes, im Nordwesten und in Ostsibirien sowie im Fernen Osten. 2012 betrug die Förderung von Erdgas 592 Milliarden m³, was 17,6% der weltweiten Förderung ausmachte (BP 2013: S. 22). Bis 2006 war auch hier eine ständige Steigerung zu verzeichnen, wenn auch nicht so groß wie bei der Erdölförderung. 2006-2011 gab es Rückgänge (besonders deutlich 2009 um 70 Milliarden m³ im Vergleich zum Vorjahr), wobei 2011 mit 607 592 Milliarden m³ wieder ein Höhepunkt erreicht wurde, danach wurde die Förderung wieder reduziert (ebd.).

Russland gehört zu den Ländern mit den umfangreichsten Energieressourcen: seine konventionellen und nicht-konventionellen Erdgasressourcen wurden von der Bundesanstalt für Geowissenschaften und Rohstoffe für das Jahr 2013 in Höhe von 152,05 Billionen m³ eingeschätzt, womit das Land über die größten Ressourcen weltweit verfügen sollte (BGR 2014: S.84). . Bei Erdöl lag das Potenzial bei über 34,8 Milliarden Tonnen (dritter Platz weltweit; BGR 2014: S.70). Doch die Ressourcen sind nicht unbeschränkt. Laut der Analyse des föderalen Ministeriums für Naturre Ressourcen kann die Förderung der Vorräte an Öl und Gas, die man nach der zeitigen Stand als wirtschaftlich betrachtet, schon 2015 zu Ende sein (Bortalevič 2012: S.32). Für die Erschließung weiterer Vorkommen werden große Investitionen gebraucht, die selbst bei dem hohen Maße an Fixierung des russländischen Staates auf den Energiesektor dann doch zu große Ausgaben sind: der Staat und die russländischen Konzerne können alleine kaum den Investitionsbedarf in der Ölwirtschaft, der bis 2020 notwendig wäre und 230-240 Mrd. USD beträgt, aufbringen (BP 2007: S.6-8; Mangott 2005: S. 33).

Dabei wächst der inländische Gas-Verbrauch (trotz der Einbrüche 2008, 2010 und besonders 2009, was auf die Wirtschaftskrise zurückzuführen ist) vergleichbar mit der Förderung und beträgt kontinuierlich (und anders als im Erdölsektor) etwa zwei Drittel der geförderten Menge. Das liegt auch an den niedrigen inländischen Preisen für Gas, die unter dem Kohle-Preis liegen. Auch der jahrelang zurückgestellte Ausbau der Kernenergie trägt zu

einer unausgewogenen Energiestruktur bei (Rippert 2009: S. 104). Die Abhängigkeit des inländischen Verbrauchs der Industrie und der Energieproduktion vom Gas ist sehr hoch und beträgt 53% (Bortalevič 2012: S. 57). Der hohe Gasverbrauch der russländischen Wirtschaft liegt auch an der hohen Ineffizienz alter Kraftwerke und Heizanlagen – dieses Grundsatzproblem wurde auch innerhalb der staatlichen Energieeffizienz- und Einsparungsprogramme und Strategien umfassend thematisiert. Das aktive Wachstum der inländischen Nachfrage für Gas kann dazu führen, dass laut einer pessimistischen Prognose 2030 dadurch nur 65-70% der Nachfrage gedeckt wird (Bortalevič 2012: S. 22). Dazu wird in der Strategie 2030 eine Lösung vorgeschlagen, wodurch die Erschließung der Gasvorräte auf der Halbinsel Jamal diese Lücke teilweise schließen kann, die aber sehr kostenintensiv sein wird. Die Erhöhung der inländischen Energiepreise ist eine andere zwar schmerzhaft, aber notwendige Maßnahme, die nur langsam realisiert wird. Die zur Verfügung stehenden Mengen müssen auch durch Gas-Importe aus Zentralasien ergänzt werden (Strategie 2030), womit auch die Exportmengen insgesamt erhöht werden könnten (Rippert 2009: S. 104).

Nach dem Rückgang der Kohleförderung in den 90-er Jahren begann sie erst seit 1999 wieder zu steigen. Trotz der Pläne der russländischen Regierung, den Verbrauch im Inland von 16% in 2002 auf 60% Prozent zu steigern, die im Energiekonzept der Russländischen Regierung von 2002 angestrebt wurden (IPP 2002), war der Kohlekonsum bis 2012 sogar leicht gesunken (BP 2013: S.33). Der Kohleabbau steigt aber: so betrug die Wachstumsrate in den letzten Jahren 4 bis 5% (BP 2011: S.32). Bei den umfangreichen Ressourcen, die laut der föderalen Rohstoffagentur Rosnedra in der Rohstoffstrategie 2020 auf über 4 000 Mrd. Tonnen geschätzt werden, wovon 192,3 Mrd Tonnen nachgewiesen und abbaubar sind, kann sich für den weltweit drittgrößten Exporteur von Kohle zur Energiegewinnung viel Gewinn ergeben (GTAI 2011a). Anders als bei Gas- und Ölförderung werden hier große Summen – 2010 waren es 1,5 Mrd. Euro, d.h. zwei Drittel der Gewinne – von den Bergbauunternehmen reinvestiert (ebd.).

Staatliche Programme sehen einen umfangreichen Ausbau der Kernenergie vor. Die Uran-Förderung betrug 2012 über 4.000 Tonnen (BP 2013: S.35). Dabei betragen die nachgewiesenen Vorräte an Uran 535.000 Tonnen, geschätzt werden sie auf 800.000 Tonnen – genug, um neben den Exporten auch mehrere neue Kraftwerke zu bauen und so den steigenden Energiebedarf des Landes zu decken (GTAI 2011c). Davon wird die Republik Sacha mit den nachgewiesenen über 319.000 Tonnen besonders profitieren, denn das meiste davon kann noch abgebaut werden.

Die umfangreichen Ressourcen des Landes an fossilen Energieträgern, die im Inland verkauft und durch Export als Devisenbringer genutzt werden können, bestimmen die Struktur des inländischen Energiekonsums und werden mit Sicherheit noch lange Zeit die Entwicklung des Landes prägen. Davon zeugt auch die Wirtschaftskrise, die im Jahre 2014 ausgebrochen und auf gefallene Energiepreise und versäumte Reformen zurückzuführen ist. Trotzdem ist davon auszugehen, dass der eingeschlagene Pfad der fossilen Energiewirtschaft in absehbarer Zeit kaum eine grundsätzliche Veränderung erfährt.

3.2.5 Erneuerbare Energien

3.2.5.1 Politik

Vor dem Überblick über die Politik, Akteure, Ressourcen und die Förderung im Bereich erneuerbarer Energien in der Russländischen Föderation sollte die Entwicklung der russländischen Definition erneuerbarer Energien kurz beschrieben werden. In dem im Auftrag des Energieministeriums 1992-93 ausarbeiteten Konzept⁹² zur Entwicklung der „kleinen Energetik“ (*malaâ ènergetika*) und „nicht-traditioneller Energetik“ (*netradicionnaâ ènergetika*) wurden zum ersten Mal die jeweiligen Definitionen politisch festgehalten. Der – bis heute in der russischen Sprache gebräuchliche – Begriff der „kleinen Energetik“ unterscheidet sich durch dezentrale und kleinere Energieproduktion von der „großen“ Energetik, schließt also neben erneuerbaren Energien auch fossile Energien mit ein. Die erste gesetzlich verbindliche Definition der erneuerbaren Energien kam allerdings erst mit dem Föderalen Gesetz „Zur Elektroenergetik“ von 2003, in dem erneuerbare Energiequellen (*vozobnovlâemye istočniki ènergii*, russ. abg. *viè*) als Sonnen-, Windenergie, Wasserkraft (außer Pumpspeicherkraftwerke), Gezeiten und Wellenkraft, Geothermie und Bioenergie (Art. 3) aufgeführt werden. In den darauffolgenden Jahren wurde in der Russländischen Föderation gelegentlich versucht, in diese Definition auch Torf mitaufzunehmen beziehungsweise Torf als erneuerbare Ressource mit dazuzuzählen. Auch wird gelegentlich in der Literatur die Atomenergie von den russländischen Wissenschaftlern und Experten zu den erneuerbaren Energiequellen gezählt. Meistens wird aber von erneuerbaren Energien im Sinne der westlichen Definition gesprochen, allerdings mit einer Ausnahme: große Wasserkraftwerke.

Zu den erneuerbaren Energien zählen manche russische Experten sowohl sogenannte „traditionelle“, als auch „nicht-traditionelle“ Quellen, andere sehen nur „nicht-traditionelle“

⁹² Bezrukich, Šafrannik 1994: Konzept zur Entwicklung und Nutzung von „kleiner Energetik“ und „nicht-traditioneller Energetik“ im Energie-Balance der Russländischen Föderation (Koncepciâ razvitiâ i ispol'zovaniâ vozmožnostej maloj i netradicionnoj ènergetiki v ènergetičeskom balance Rossii).

Quellen für erneuerbar. Die russländische Statistik und meistens auch die rechtliche Anwendung kennen vor allem von der internationalen Definition abweichende Regelungen bei der Betrachtung erneuerbarer Energiequellen: zum einen verfügen „kleine“ Wasserkraftwerke in Russland über weniger als 25 MW, während international dazu Kraftwerke mit weniger als 10 MW Leistung gehören. Zum anderen werden große Wasserkraftwerke (>25MW)⁹³ zwar zu den erneuerbaren Energien, nicht aber zu den „nicht-traditionellen“ Energiequellen gezählt, sondern zu den „traditionellen“ Quellen (Götz 2013c: S.123), was aufgrund der langen Vorgeschichte der Wasserkraft in der Sowjetunion nachvollziehbar erscheint. Meistens beziehen sich die russländischen Angaben auf die nicht-traditionellen Energiequellen – große Wasserkraftwerke werden demnach nicht mitgerechnet.

Noch eine Besonderheit der russländischen Definition ist hier zu erwähnen. Wenn es um „unendliche“ beziehungsweise regenerierbare Energien geht, wird oft auch in den wissenschaftlichen Publikationen und in den politischen Dokumenten neben erneuerbaren Energiequellen die Atomenergie genannt (Sjundjukova 2005: S. 201; Medovnikov 2006: S. 12). Dies ist auf das russländische Verständnis von der Atomenergie als einer sauberen und sicheren Energiequelle zurückzuführen, die keinen Umweltschaden mit sich bringt. Als regenerierbare Energiequelle wird von den russländischen Experten auch oft Torf betrachtet, allerdings wird er dann auch getrennt angeführt.

Bereits in der früheren Sowjetunion wurden erneuerbare Energiequellen intensiv genutzt und z.T. auch weiterentwickelt. Im Bereich Windkraft war die UdSSR in den 1920er Jahren führend⁹⁴: die weltweit erste Anlage, die an das Stromnetz angeschlossen wurde, wurde 1931 auf der Krim entwickelt (Chuprov, Grigorjev 2008: S.278ff). Kleine Windräder wurden in den 1950-er und 1960-er Jahren in vielen abgelegenen Ortschaften installiert, jedoch in der späteren Sowjetunion der staatlichen Linie der Erdgasverwendung untergeordnet und daher abgeschaltet (ebd.; Götz 2013c: S.127f). Eine ähnliche Entwicklung erlebten kleine Wasserkraftwerke: bis nach dem zweiten Weltkrieg wurden sie häufig genutzt, danach entsprechend den planwirtschaftlichen Vorgaben vor allem zugunsten der großen Wasserkraftwerke, die in der Sowjetunion gut ausgebaut und intensiv genutzt wurden, aufgegeben (ebd.). Die Entwicklung der sowjetischen Politik im Bereich erneuerbare Energien hat also in der ersten Linie zum Ausbau der großen Wasserkraft beigetragen, was die Russländische Föderation erbte. In den staatlichen Plänen und Programmen der Sowjetunion wurde vor allem den großen Wasserkraftwerken Aufmerksamkeit geschenkt,

⁹³ Beispielsweise wird die Grenze bei 25 MW in der Regierungsanordnung Nr. 1-p vom 08.01.2009 festgelegt.

⁹⁴ Aus dem Interview mit Igor Schkradjuk.

erwähnt wurden auch erneuerbare Energien (beispielsweise Energieprogramm⁹⁵ der UdSSR von 1983).

Das Konzept zur Entwicklung der „kleinen Energetik“ und „nicht-traditioneller Energetik“, das 1992-93 von Pavel Pavlovich Bezrukich (s. auch das Interview im Rahmen dieses Dissertationsprojektes), der bereits im Ministerrat der UdSSR (1986-1990) und danach im föderalen Ministerium für Energie (1992-2002) für die Politik zu erneuerbaren Energien zuständig war, ausgearbeitet wurde, stellte den ersten Versuch dar, die Definitionen festzuhalten, hatte aber lediglich einen Empfehlungscharakter. Einen neuen Versuch, der bis heute einzigartig bleibt, wurde mit dem eigenständigen Gesetz zu erneuerbaren Energien unternommen, das auf Initiative des Energieministeriums 1998 in die Duma eingebracht, jedoch anschließend vom damaligen Präsidenten Boris Jelzin abgelehnt wurde (Bezrukich 2012; Gati 2008; Götz 2013c). Zwar wurde mit dem Gesetz „Zur Elektroenergetik“ von 2003 die erste gesetzliche Definition für erneuerbare Energien festgehalten, doch eine neue, ausschließlich erneuerbaren Energien gewidmete gesetzliche Regelung kam erst Anfang 2009, in der Zeit der Präsidentschaft von Dmitrij Medwedew. Durch die Regierungsanordnung „Grundlegende Richtlinien für staatliche Politik im Bereich Energieeffizienzsteigerung in der Energetik auf der Basis der Nutzung erneuerbarer Energien bis 2020“⁹⁶ wurden eine überraschend hohe Prozentzahl – 4,5% bis 2020 – vorgeschrieben. Zum ersten Mal wurden für erneuerbare Energien quantitative Ziele festgelegt, was deren Entwicklung beschleunigen sollte. Diese Festlegung war ein wichtiger Schritt, doch führte dies zu keiner zeitnahen signifikanten Erhöhung des Anteils, was auch am Fehlen der Durchführungsbestimmungen lag.

In den darauf folgenden Jahren waren fortschrittliche gesetzliche Maßnahmen zu verzeichnen. Im Jahre 2011 wurde durch die Novellierung des Elektrizitäts-Gesetzes von 2003 die Förderung der Elektrizitätserzeugung aus erneuerbaren Energien angestoßen, in dem man die auf der Kapazität der Erzeugungsanlagen basierende Methode festgelegt und mit dem Ziel, langfristige Tarife zu garantieren, einen neuen Investitionsanreiz anstreben wollte. Die Durchführungsbestimmungen für die Regierungsanordnung von 2009 wurden letztlich im Mai 2013 verabschiedet und schlossen aber nicht nur Vorschriften zur Tarifbildung, sondern auch staatliche Förderung für ausgewählte Projekte mit ein, mit deren Hilfe Strom aus erneuerbaren

⁹⁵ „Osnovnye položenija energetičeskoj programmy SSSR“ wurde im April-März von ZK KPSU und Ministerrat der UdSSR verabschiedet.

⁹⁶ Die Regierungsanordnung Nr. 1-p vom 08.01.2009: „Osnovnye napravlenija gosudarstvennoj politiki v sfere povyšeniâ energetičeskoj effektivnosti elektroenergetiki na osnove ispol'zovaniâ vozobnovlâemyh istočnikov energii na period do 2020 goda“.

Energien in das nationale Netz eingespeist wird. Dabei geht es um die Elektrizitätsproduktion mithilfe der Windkraft, Photovoltaik und kleiner Wasserkraft.⁹⁷

Diese Entwicklung gesetzlicher Regelungen gibt den zeitlichen Rahmen für die vorliegende Arbeit vor: 1998-1999 wurde das Gesetz zu erneuerbaren Energien abgelehnt, 2013 gibt es eine (beschränkte) Förderung der Einspeisung von Strom, Durchführungsbestimmungen und Impulse für lokale Technologieproduktion. Warum war diese Entwicklung trotz großer Ressourcen an fossilen Energieträgern und der anfänglichen Misserfolge möglich geworden? Wer hat politisch, wirtschaftlich und gesellschaftlich diese Entwicklung unterstützt und warum? Welche Widerstände gab es von welchen Akteuren und mit welcher Argumentation verfolgten sie ihre Ziele? Die Antworten auf diese Fragen zu geben ist das Ziel dieser vorliegenden Untersuchung.

3.2.5.2 Einsatz und Potenziale

Die Russländische Föderation verfügt über umfangreiches Ressourcenpotenzial an erneuerbaren Energien (Duraeva 2004: S. 152f; Martinot 1995: S.2000). Genannt werden sollen auch das theoretische (aus geophysikalischen Daten errechnete) und das technische (aktuell technisch zugängige) Potenzial, wobei das letztere sich mit der technischen Entwicklung auch ändern kann (Götz 2013c: S. 126). Das technische Potenzial erneuerbarer Energien wurde im Jahre 2007 mit 24 Milliarden Tonnen Steinkohleeinheiten (SKE)⁹⁸ berechnet – es betrug weniger als 1% des theoretischen Potenzials (Bezrukich 2010: S.5). Das wirtschaftliche Potenzial an geothermischer Energie, Wasserenergie, Wind- und Sonnenenergie sowie Bioenergie, welches unter Berücksichtigung der Preise für Endenergie (Elektrizität, Wärme) und Investitions-, Material- und Arbeitskosten berechnet wird (Götz 2013c: S. 126) ist relativ groß: im Jahre 2007 erreichte es nach russländischer Lesart 320 Millionen SKE, darunter 70 bei „kleiner“ Wasserkraft, 114 bei Geothermie, 69 bei Biomasse, 11 bei der Windenergie, 3 bei der Sonnenenergie und 53 bei natürlicher Energie mit niedrigem Potenzial⁹⁹ (Bezrukich 2010: S. 5). Mit erneuerbaren Energien könnten somit beim Binnenverbrauch von Primärenergie, der etwa 1 Milliarde SKE ausmacht (Götz 2013c: S.125), ca. 30% des Primärenergieverbrauchs des Landes abgedeckt werden (Chuprov, Grigorjev 2008: S. 275f; IEA 2003: S. 30-31),

⁹⁷ S.dazu Regierungsbeschlüsse Nr. 861-p und Nr. 449 vom 28.05.2013.

⁹⁸ T.U.T. (rus. – *tonn uslovnogo topliva*, abg. т. у. т.) - ist eine russische Energieeinheit („Einheitsbrennstoff in Tonnen“) und entspricht der in Mitteleuropa gebräuchlichen Steinkohleeinheit (SKE). 1 t SKE = 0,7 toe (tons of oil equivalent, Öläquivalent), 1 TWh = 1 0,086 Mtoe.

⁹⁹ Darunter versteht Pavel Bezrukich, der älteste und einer der bekanntesten russländische Experte im Bereich erneuerbarer Energien, gemäßigte Wärmeenergie der Erde, des Wasser und der Luft (Bezrukich 2007: S.7).

Tabelle 3: Verbrauch von Primärenergie in der Russländischen Föderation 1998-2011 (in Millionen Tonnen Öläquivalent und für 2012 in %)

	Konventionelle Energiequellen				Erneuerbare Energiequellen ¹⁰⁰			
	„traditionelle“				„traditionelle“	„nicht-traditionelle“		
	Kohle, Torf	Erdöl	Erdgas	Kernenergie	große Wasserkraft	Kleine Wasserkraft	Biomasse	Geothermie, Solarenergie
1998	110,8	170,3	310,9	27,8	13,6		5,8	0,026
1999	118,8	175	314,5	32,1	13,8		7,5	0,024
2000	120	183	318,9	34,4	14,1		6,9	0,05
2001	115,3	188,8	325,2	36	14,9		6,9	0,078
2002	116	194,9	325,6	37,3	13,9		6,9	0,14
2003	117	198,6	342,5	39,5	13,4		6,2	0,28
2004	114	202,4	346,6	38	15,1		7	0,347
2005	112,6	216,8	349,6	39,3	14,8		6,9	0,35
2006	115,7	228,6	358,6	41,2	14,9		7,5	0,398
2007	111	232,2	366	42,1	15,2		6,7	0,42
2008	117	244,5	366,2	42,8	14,2		6,2	0,399
2009	95,3	243,7	350,3	43	15		6,4	0,4
2010	114,8	256,9	383,4	44,8	14,3		6,9	0,43
2011	115,9	267	391	45,4	14,3		7	0,45
2012	133,4	281,4	387	46,6	14,3		7,4	0,41
	15,32%	32,33%	44,46%	5,35%	1,64%		0,85%	0,047%

Quelle: IEA Energy balance for Russian Federations for 1998-2012, eigene Darstellung.

Dabei betrug der Anteil erneuerbarer Energien am inländischen Verbrauch von Primärenergie, die im Land aus natürlichen Ressourcen in Strom, Wärme und Treibstoffe umgewandelt wird, 2012 knapp über 2,5% (s. Tabelle 3), was nicht nur hinter den

¹⁰⁰ Windenergie wird in den IEA Energy balance for Russian Federations for 1998-2012 aufgrund des geringfügigen Verbrauchs nicht erfasst.

Potenzialen, sondern auch hinter den aktuellen gesetzlichen Zielen zurückbleibt, die offensichtlich nicht zu erreichen sind. Dies führte zur verbalen Distanzierung von den früher festgelegten Zielen (4,5% bis 2020 ohne Berücksichtigung der großen Wasserkraft (Regierungsanordnung Nr. 1-p vom 08.01.2009)), indem im offiziellen Sprachgebrauch andere Berechnungsgrundlagen betont werden (aus dem Interview mit Aleksej Kulapin, dem stellv. Leiter des Departments für Energieeffizienz und Modernisierung des Rohstoff- und Energiesystems, im Energieministerium).

Tabelle 4: Elektrizitätsproduktion in der Russländischen Föderation 1998-2012 aus erneuerbaren Energiequellen, in GWh

	Wasserkraft	Gezeiten, Wellenenergie	Wind	PV	Solarthermie	Feste Biomasse	Biogas	Biokraftstoffe	Geothermie
1998	159466	0	0	0	0	28	0	0	30
1999	161371	0	0	0	0	30	0	0	28
2000	165375	0	2	0	0	22	0	0	58
2001	175850	0	3	0	0	23	0	0	91
2002	164190	0	6	0	0	17	0	0	156
2003	157720	0	9	0	0	42	0	0	324
2004	177783	0	7	0	0	42	0	0	403
2005	174604	0	7	0	0	41	0	0	410
2006	175282	0	5	0	0	44	0	0	463
2007	178982	0	7	0	0	14	0	0	485
2008	166711	0	5	0	0	24	0	0	465
2009	176118	0	4	0	0	33	0	0	464
2010	168397	0	4	0	0	36	0	0	505
2011	167608	0	5	0	0	35	0	0	522
2012	167319	0	5	0	0	45	0	0	477

Quelle: IEA Statistics Russian Federation for Renewables and Waste for 1998-2012, eigene Darstellung.

Am Ende der Untersuchungszeit schien sich die Lage allmählich zu ändern. In Folge der Gesetze von 2011 und 2013 wurde eine Reihe von Projekten ausgewählt, die staatliche Subventionen bei der Stromproduktion aus erneuerbaren Energien bekommen werden. Auch die Wirtschaft zeigt mehr Interesse an der entstehenden Branche: die Produktion von Solarzellen soll in den kommenden Jahren in großem Umfang durch das russländischen Unternehmen Hevel erfolgen. Gazprom beabsichtigte mit dem niederländischen Gasversorger Gasunie die baldige Entwicklung von Biogas-Projekten (RIA-Novosti 2011).¹⁰¹ Lukoil zeigte sich beim Thema Ausbau der gesetzlichen Rahmenbedingungen für erneuerbare Energien sehr offen und interessiert (Smartgrid 2012). Der autonome Kreis Jamal-Nenzen, in dem 90% des russländischen Erdgases gefördert werden, plante wachsendem Energiebedarf durch den Bau neuer Windparks zu begegnen (RusBusinessnews 2011).¹⁰²

Insgesamt wies der Anteil erneuerbarer Energien am inländischen Verbrauch von Primärenergie 1998-2012 laut den Statistiken der International Energy Agency leichte Schwankungen, aber keine bedeutende Steigerung auf. Bei dem stets kleinen Anteil an grünen Energiequellen muss man allerdings auch berücksichtigen, dass nach russländischer Lesart die Werte so niedrig sind, da große Wasserkraft dabei nicht berücksichtigt wird, diese aber mit 98% fast die ganze Energieerzeugung aus Wasserkraft ausmacht. Aufgrund der verbesserten gesetzlichen Rahmenbedingungen (Novellierung von 2011 und Durchführungsbestimmungen von 2013, s. Kap. 3.2.5.1) wird deren Anteil seit 2013 voraussichtlich steigen, da dadurch erstmal reale Fördermechanismen und Realisierungsmöglichkeiten geschaffen wurden. Darauf weist auch die Gründung der meisten Unternehmen und Interessensvereinigungen hin, die seit 2009 zu beobachten ist (s. Kap. 3.2.5.3).

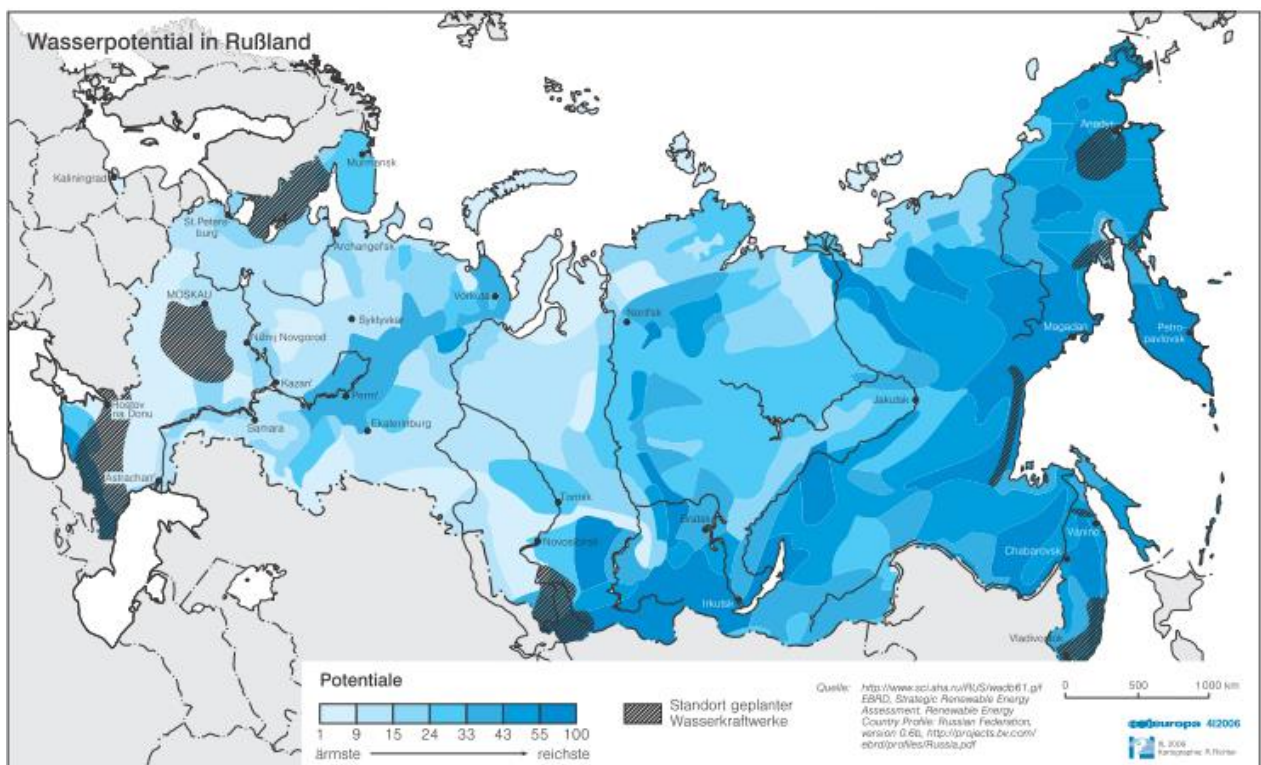
Die Wasserkraft ist die am meisten ausgebaute und genutzte Quelle zur Energieproduktion (s. Abbildung 9). 2012 betrug die Stromproduktion aus Wasserkraft am Verbrauch von Primärenergie mit 14,3 Millionen Tonnen Öläquivalent (s. Abbildung 8), an der Erzeugung von Elektrizität waren es 15,6% (IEA Key World Energy Statistics 2014: S. 19) an der gesamten Stromerzeugungskapazität von über 20% (Götz 2013c: 128). Da die großen Wasserkraftwerke bereits in der Sowjetunion intensiv genutzt wurden und die Anlagen deswegen sehr veraltet sind, wird der Bau neuer großer Kraftwerke geplant.

¹⁰¹ Ein Vertrag dazu wurde zwischen Gazprom, Gasunie und dem russländischen Unternehmen BioGazEnergostroy im Herbst 2011 unterschrieben, allerdings nicht weiterverfolgt (gasunie 2011).

¹⁰² Durch die Recherchen konnten sowohl bei Lukoil, als auch beim Kreis Jamal-Nenzen keine weiteren Entwicklungen festgestellt werden.

Zurzeit gibt es in der Russländischen Föderation ca. 300 „kleine“ Wasserkraftwerke, die über eine Gesamtleistung von über 1 GW verfügen, wobei über 90% der zur Zeit der Sowjetunion gebauten Anlagen bereits abgeschrieben sind (Schkradjuk 2010: S.57). Entsprechend gering ist deren Beitrag zur Primärenergie- und Elektrizitätserzeugung (s. Tabelle 4), hier ist aber zum einen das Potenzial wegen der früheren auf massiven Bauten liegender Priorität noch groß. Zum anderen kann kleine Wasserkraft vor allem in abgelegenen Regionen Nordsibiriens, des Nordkaukasus und des Fernen Ostens effizient genutzt werden (Götz 2013.: S.128).

Abbildung 9: Potenziale der Wasserkraft in der Russländischen Föderation



Quelle: Osteuropa 2006. Datengrundlage: EBRD, Strategic Renewable Energy Assessment. Renewable Energy Country Profile: Russian Federation, version 0.6b, <http://projects.bv.com/ebird/profiles/Russia.pdf> ; <http://www.sci.aha.ru/RUS/wadb61.gif>

Die Wasserkrafterzeugung ist das Kerngeschäft der Holding RusHydro, bei der der Staat 57,97% der Aktien innehat. RusHydro verfügt über zahlreiche Filialen und Tochtergesellschaften, die über das ganze Land verteilt sind. Die Holding ist das Ergebnis der Reformierung des Energiesektors: durch den Reformverwalter RAO EÈS wurde 2004 die 100% Tochter Hydro OGC gegründet, die 2008 in RusHydro umbenannt wurde. Der für die Wasserkraft zuständige Teil im Konzern RAO EÈS und die daraufhin ausgegliederte Holding

RusHydro gehörten zu den aktivsten Lobbyisten¹⁰³ der Förderpolitik für erneuerbare Energien (Baranova 2009: S.52), die meisten Gesetzesvorschläge und Initiativen wurden in ihren Arbeitsgruppen, unter ihrer Leitung oder auf ihre Initiative hin entwickelt (s. Interviews mit Anatolij Kopylov (Mitarbeiter RAO EÈS, Hydro OGK 2004-2007); Prof. Pavel Bezrukih (zur Person s.a. Kap. 3.2.5.1 S.47); Prof. Wiktor Elistratov, Evgenij Konygin).

RusHydro gehört zu den größten Stromerzeugern des Landes. Das Unternehmen will nicht nur neue große Wasserkraftwerke bauen (geplant ist ein Megakraftwerk für 20 GW an der Tunguska, was die bisherigen Dimensionen weit übertreffen würde), sondern auch verstärkt in kleine Wasserkraftwerke investieren (beispielsweise in der Region Stawropol) (GTAI 2013c). Außerdem ist die Holding an der Entwicklung der Windenergie interessiert und verfolgt eine Reihe von Projekten in diesem Bereich, auch über eine Aktienmehrheit in der für den fernen Osten zuständigen Gesellschaft RAO ÈS Wostoka (s. dazu Kap. 3.2.3.1, S.39).

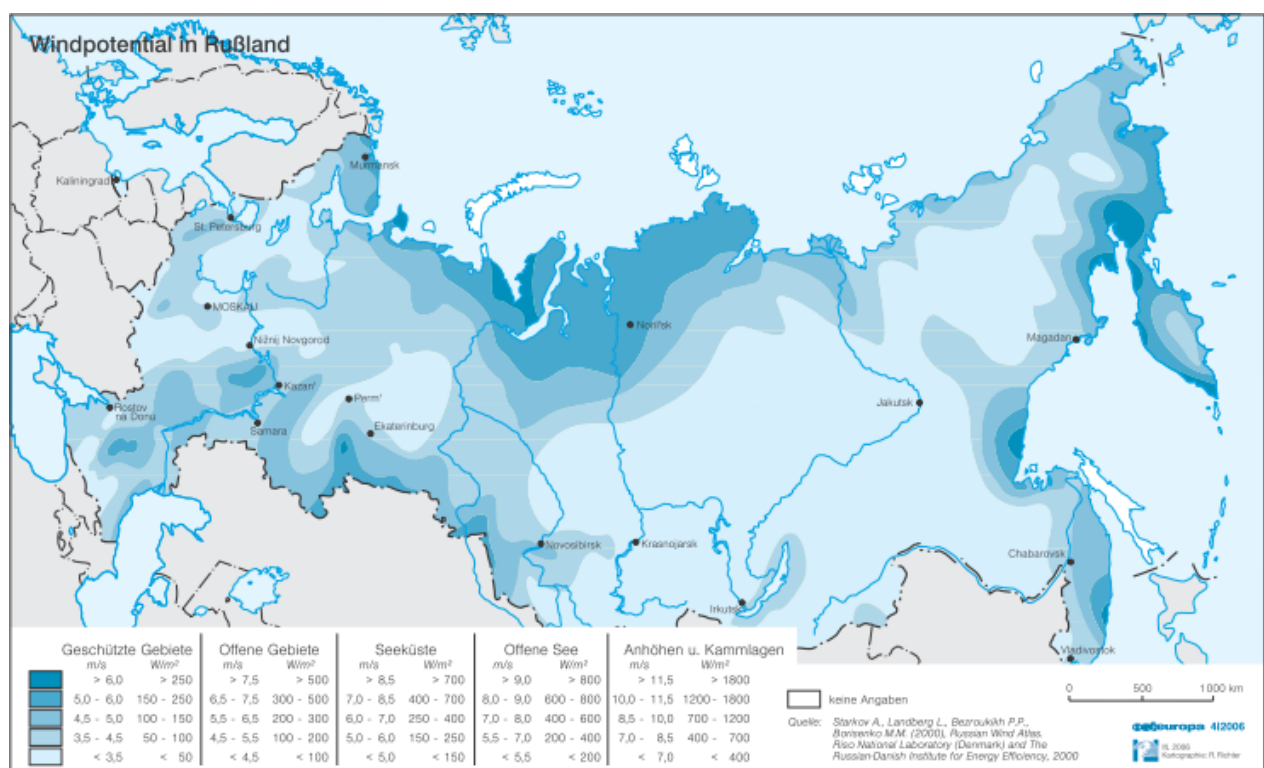
Die Gezeitenenergie hat ein für lokale Anwendung bedeutendes Potenzial an der Nordküste des Landes. Bis jetzt blieb es landesweit fast ungenutzt (s. Tabelle 4), lediglich ein Gezeitenkraftwerk arbeitet in der Region Murmansk seit einigen Jahren, drei andere werden dort gebaut. Die weitere Entwicklung der Gezeitenenergie wird von einer Tochtergesellschaft der Holding RusHydro (NII Ènergetičeskich sooruzenij) koordiniert (Schkradjuk 2010: S.60f), die davor zu Hydro OGK beziehungsweise RAO EÈS gehörte und somit die gleichen Positionen bezieht.

Zwar hat die Windenergie in der früheren Sowjetunion eine bedeutende Rolle gespielt (in den 1930er Jahren war UdSSR führend bei der Entwicklung von Windkraftanlagen, s. Kap.3.2.5.1), doch in Geschichte der Russländischen Föderation kam es erst 2002 zum Bau eines Windparks in der russländischen Exklave Kaliningrad. Weitere Windparks wurden erst vor einigen Jahren in Kalmückien, bei Workuta sowie bei Rostov am Don gebaut, doch das größte Potenzial bleibt noch ungenutzt (s. Abbildung 10) und besteht an der Ostsee-Küste, an der Küste des nördlichen Eismeerer und an der ostsibirischen Pazifikküste (Götz 2013c: S.127). Interesse am Ausbau der Windkraft zeigt sowohl der russische Staat, als auch die staatlich kontrollierte Wasserkraftholding: im Fernen Osten werden von RusHydro und dem Energieministerium 10 Windparks vor allem an der Pazifik-Küste geplant (GTAI 2013c).

¹⁰³ RAO EÈS Anfang 2000-er Jahre, Hydro OGK (gegründet von RAO ÈES) 2004, RusHydro (Nachfolger von Hydro OGK) seit 2004.

RAO ÈS Wostoka will insbesondere in die Windkraft auf Kamtschatka investieren (45 Millionen Euro), eine andere bemerkenswerte Investitionen in diesem Bereich (89 Millionen Euro) wird vom Unternehmen Windenergiesysteme (russ. Wetroenergeticheskie sistemy) im Gebiet Krasnojarsk geplant. Auch von Unternehmen aus dem Bereich Atomenergie wird der Windkraft Aufmerksamkeit geschenkt: seit Frühjahr 2013 prüft das Unternehmen Wetro OGK, eine Tochter des Aktienkonzerns Atomenergomasch¹⁰⁴, die Effektivität von Windkraftanlagen in Südrussland (ebd.). In der Region Murmansk gibt es ebenfalls Voraussetzungen für eine verstärkte Nutzung von Windkraft.

Abbildung 10: Potenziale der Windkraft in der Russländischen Föderation



Quelle: Osteuropa 2006. Datengrundlage: Starkov, A., Landberg, L., Bezrukich, P.P., Borisenko, M.M. 2000: Russian Atlas. Riso National Laboratory (Denmark) and The Russian-Danish Institute for Energy Efficiency.

Neben RusHydro werden die Interessen der Windbranche von der 2009 gegründeten Russländischen Assoziation der Windindustrie (russ. Abk. RAWI) vertreten. Die Assoziation ist zum Zweck der Interessenskonsolidierung und zur Unterstützung der Entwicklung nationaler Strategien im Bereich Windenergie gegründet worden (aus dem Gespräch mit Evgenij Konygin, RAWI-Mitglied). Sie ist aktiv bei der Öffentlichkeitsarbeit und organisiert

¹⁰⁴ Der Konzern gehört der staatlichen Holding Rosatom.

internationale Konferenzen, Kongresse und Seminare, außerdem beteiligt sie sich aktiv an der Entwicklung gesetzlichen Rahmens. Sie bündelt Interessen von knapp 40 Mitgliedern, knapp 20 davon sind russländische Unternehmen.

Die Sonnenenergie (Abbildung 11) weist im Süden des Landes und in Teilen Sibiriens ein gewisses Potenzial auf (Götz 2013: S.127). Thermische Sonnenkollektoren, die bereits in den 1930er und 1980er Jahren in der Sowjetunion entwickelt und eingesetzt wurden (Bezrukih 2007: S.75f), entstehen seit Jahren auch in eigener Produktion (beispielsweise Mechanische Fabrik Kovrovskij, die Unternehmen Konkurent bei Zukovskij oder NPO mashinostroenija bei Reutov). Sie werden im Süden zwar eingesetzt, allerdings ist deren Verwendung sehr geringfügig und die Nachfrage überschaubar (s. Tabelle 4; Schkradjuk 2010: S. 61). Immerhin ist die Menge der Wärme, die dadurch produziert wurde, im Zeitraum von 2000 bis 2008 um das Zweieinhalbfache gewachsen (ebd.). Die Verwendung der Photovoltaik-Anlagen im Land ist nur auf wenige Fälle begrenzt. Dem steht eine nicht große,

Abbildung 11: Solarpotenzial in der Russländischen Föderation



Quelle: Osteuropa 2006. Datengrundlage: <http://ecoclub.nsu.ru/altenergy/images/karta2.gif>

aber aktive Eigenproduktion gegenüber: die in den letzten 5 bis 10 Jahren entstandene Dutzend russländischer Hersteller von Photovoltaik-Anlagen, die sich auf die seit 1950-er

Jahren gesammelten Erfahrung aus der Zeit der Sowjetunion stützen und vor allem für Exporte produzierten (Schkradjuk 2010: S. 61).

Zentral für die Entwicklung des Sektors Solarenergie und erneuerbare Energien insgesamt wurde das Interesse einerseits des 2007 zur Unterstützung der Entwicklung russländischer Nano-Technologien gegründeten Konzerns Rosnano (staatlich kontrollierten) und andererseits der privaten Renova-Group, die dem Oligarchen Wiktor Wechselberg gehört: zusammen gründeten sie 2009 das Unternehmen „Hevel“, das Solarzellen in Russland produzieren sollte. Laut Einschätzungen vieler Fachexperten gehen die entscheidenden Veränderungen des Policy-Feldes 2009-2013 auf Interessen dieses Wirtschaftsakteurs zurück. Dabei kamen wirtschaftliche und staatliche Aktivitäten zum Thema Innovation und Modernisierung oft in Berührung: während die staatliche Holding Rosnano einen expliziten Gründungsauftrag zur Schaffung der Investitionsbedingungen und Entwicklung von Innovationen bekam, werden technologische Innovationen für die Produktion u.a. im russländischen Pendant zu Silicon Valley – dem Innovationszentrum Skolkovo entwickelt, das nicht nur vom Staat, sondern beispielsweise von Wiktor Wechselberg unterstützt wird, der das Amt des Präsidenten des Innovationszentrums bekleidet.

Bei der Bioenergie wird bis heute nur ein sehr kleiner Teil der Potenziale genutzt. Zwar hat man in den 1980er und 1990er Jahren die eigene Entwicklung und Herstellung von Biogasanlagen aktiv vorangetrieben, doch vielversprechende Pilotanlagen wurden dann nicht mehr weiterentwickelt (Bezrukih 2007: S. 89). Bei der Erarbeitung der gesetzlichen Grundlagen zur Förderung von erneuerbaren Energien zur Elektrizitätsproduktion wurde Biogas als einzige Quelle nicht berücksichtigt – und dies bei einem wirtschaftlichen Potenzial von 72 Milliarden cbm – was dem Gasverbrauch der Ukraine entspricht (GTAI 2013c). Doch es gibt russlandweit kaum funktionierende Anlagen (ebd.): Biogas hat laut der Statistik der IEA bei der Produktion von Elektrizität und Wärme keine Bedeutung (Tab.12), auch gibt es aktuell nur wenige russländische Hersteller von Biogasanlagen. Etwas aktiver wird feste Biomasse genutzt, die in der Forstwirtschaft und der Landwirtschaft gewonnen werden kann und ein großes Potenzial hat (Götz 2013c: S.127). Dabei wird der größte Teil industriell direkt am (meistens landwirtschaftlichen) Betrieb oder von den Bewohnern von Einfamilienhäusern zu Heizzwecken verbraucht (s. Tabelle 4). Seit 2000 hat sich außerdem die Produktion von Pellets relativ stark entwickelt: 2007 gab es ca. 70 russländische Hersteller (Bezrukih 2007: S.90f), die allerdings fast vollständig für den Export arbeiten (Schkradjuk 2010: S.56).

Einige wenige Akteure – das Unternehmen Biogazenergostrój, die Nationale Vereinigung für Bioenergie, sowie erneuerbare Energien und Ökologie, eine Biogasplattform (NGO) – haben in den letzten Jahren Versuche gestartet, den Bereich der Biogasproduktion zu beleben, und waren u.a. Beteiligten des informellen Arbeitsprozesses zur Entwicklung der Förderung für erneuerbare Energien auch auf der Regierungsebene (aus dem Interview mit Wladimir Mahovskij, Leiter des Bereichs Biogas, Konzern Gazenergostrój/Biogazenergostrój). Doch entweder verfügten sie über keine starken Positionen, oder administrative Entscheidungsträger hatten andere Prioritäten. Der Grund für die im Ergebnis fehlende Förderung soll angeblich ein zu geringes Ausmaß der Biogasproduktion sein.

Die geothermische Energie (s. Abbildung 12) wurde bereits zur Zeiten der Sowjetunion genutzt (industriell – seit Ende der 1960er Jahre, Bezrukih 2007: S.79f) und dies wurde langsam ausgebaut: 2006 wurde sie an 20 Orten regulär genutzt (Schkradjuk 2010: S.58), hauptsächlich in der Region Kamtschanka und auf den Kurilen-Inseln, aber auch im

Abbildung 12: Potenziale der Geothermie in der Russländischen Föderation



Quelle: Osteuropa 2006. Datengrundlage: Povarov, O.A. u.a.: Ispol'zovanie tela zemli dlâ lokal'nogo teplosnabženiâ. In: Tâzeloe mašinstroenie. Nr. 8/2002, <http://geotherm.rz./tm/art2.htm> ; EBRD: Strategic Renewable energy Assessemnt. Renewable Energy Country Profile: Russian Federation, version 0,6b, <http://projects.bv.com/ebrd/profiles/Russia.pdf>

Nordkaukasus und in Südrussland. Einer der Akteure ist das Unternehmen Geotherm – eine Tochtergesellschaft der Holding RusHydro. Zwar findet die Geothermie immer mehr Aufmerksamkeit seitens der Wirtschaft, doch könnten die Rahmenbedingungen für die weitere Entwicklung noch optimiert werden, so Dr. Grigory Tomarov, Geschäftsführer des Unternehmens Geotherm-EM in einem Interview. Die Eigenschaften dieser Energiequelle sind für russländische Regionen auch in Kombination mit anderen erneuerbaren Energiequellen vielversprechend, was bereits seit Jahren in Pilotanlagen nahe Krasnodar getestet wird (so Prof. Vitalij Butuzov aus Krasnodar).

Zwar werden erneuerbare Energien für die Produktion von Elektrizität und Wärme genutzt (Tendenz steigend), doch deren Einsatz liegt – mit Ausnahme der großen Wasserkraft – weit hinter den Potenzialen. Zum einen lässt sich das mit anderen Prioritäten der sowjetischen und russländischen Wirtschaft erklären, die ohne Berücksichtigung der Ökologie und des Umweltschutzes auf Erdöl und Erdgas sowie Atomenergie lagen und liegen und somit eine Pfadabhängigkeit darstellen. Zum anderen sind die Investitionskosten für erneuerbare Energien erheblich größer, als für fossile Energieträger (Götz 2013c: S. 130). Bis vor einigen Jahren fehlten außerdem überwiegend gesetzliche Rahmenbedingungen sowie eine Förderung für grüne Energie. Schließlich gilt auch in der Russländischen Föderation, dass ohne bestimmte Speichertechnologien erneuerbare Energien nicht die kontinuierliche Energieversorgung gewährleisten können.

Die großen Potenziale an fossilen Energieträgern machen die Russländische Föderation zu einem Land, in dem die Umstellung auf grüne Energieträger sehr unwahrscheinlich ist. Der inländische staatlich subventionierte Verbrauch wird darauf fixiert bleiben, auch der hohe Anteil für Export und für Haushalte kann nicht kurzfristig verringert werden. Doch obwohl der Einsatz erneuerbarer Energien hohe Kosten mit sich bringt, könnten Veränderungen der Subventionsstruktur Konsequenzen haben: die inländischen Elektrizitätspreise steigen und werden das EU-Niveau bereits voraussichtlich 2015-2016 erreichen – diese Tendenz wird sich positiv auf eine dezentrale Energieproduktion und somit auf die Entwicklung erneuerbarer Energien vor allem auf regionaler und kommunaler Ebene auswirken (Gusev 2013: S. 1). Auch die Tatsache, dass die Kosten für die Netzübertragung in der Russländischen Föderation 41-54% des Preises ausmachen (EU 28%, USA 22%), spricht für die Entwicklung dezentraler Energieerzeugung auf der Basis erneuerbarer Energien (Gusev 2013: S.6).

Der Einsatz erneuerbarer Energien erfordert zwar hohe Investitionen und die Modernisierung bestehender technischer Möglichkeiten. Die für den Einsatz fossiler

Energieträger notwendige Infrastruktur wurde aber in Russland seit langem nicht mehr erneuert: Kraftwerkanlagen sind zu 70% abgenutzt, die Aussichten sind auch wegen des steigenden Bedarf und niedriger Produktionskapazitäten alarmierend (s. Kap. 3.2.3.2, S. 41f). Russländischen Schätzungen nach sind 60% der Elektrizitätsnetze zu erneuern, darin wird aktuell viel zu wenig investiert (ebd.). Bei den unvermeidlichen Investitionen stellt sich somit auch die Frage nach den Prioritäten, auf Grundlage welcher Prioritäten sie geplant und vorgenommen werden. Der Ausbau dezentraler Energieerzeugung könnte eine bedeutende Rolle bei der Modernisierung des Energiesystems des Landes spielen (Gusev 2013, S.6).

Während die Versorgung des Kernlandes mit subventioniertem Erdgas längerfristig ohne Probleme erfolgen kann, ist dies in weiten Teilen Sibiriens, in den nördlichen und fernöstlichen Gebieten anders: nicht durch Pipelines erschlossen, werden sie mit Kohle, Schweröl und Dieseltreibstoff per Schiff, Hubschrauber oder Tanklaster beliefert, was nicht nur extrem teuer ist, sondern auch nicht reibungslos verläuft (Götz 2013c: S.131f; Fjodorov, Golubcov 2011: S. 27). Dieses Territorium macht nicht nur zwei Drittel der Landesfläche aus, sondern wird auch von 20 Millionen Menschen bewohnt – hier sind sichere Energieversorgung und höhere Wirtschaftlichkeit alternativer Energiequellen Argumente, die den Ausbau und den Einsatz erneuerbarer Energien beschleunigen werden (ebd.; Martinot 1999: S.54).

Im Rahmen dieser Organisation der Energieversorgung lassen sich Interessen identifizieren, die dem Ausbau erneuerbarer Energiequellen entgegen stehen. Zum einen ist dies die staatlich kontrollierte Holding der Überregionalen Verteilergesellschaft „Russländische Netze“ (MRSK)¹⁰⁵, die samt zahlreicher Verteilernetzgesellschaften, über zwei Drittel des Marktes beherrscht. Vom System der Belieferungen mit Kohle, Schweröl und Dieseltreibstoff profitieren auch lokale Firmen, die eben diese Belieferung des Nordens organisatorisch abwickeln. Schließlich gehört auch die lokale Verwaltung an manchen Orten zum Profiteur der Subventionen für abgelegene Siedlungen. Im Kampf gegen die Korruption, aber auch für eine Verbesserung der Bedingungen für erneuerbare Energien müssen diese Subventionen abgeschafft werden (Chuprov, Grigorjev 2008: S. 285).

Bei diesen divergierenden Interessen steht die Frage nach der Politik der erneuerbaren Energien in der Russländischen Föderation im Mittelpunkt dieser Untersuchung. Spezifisch für Russland ist dabei eine enge Verbindung zwischen Politik und Wirtschaft – die Trennung ist nur bedingt möglich. Die Veränderungen gesetzlicher Rahmenbedingungen der letzten

¹⁰⁵ S.a. Kap. 3.2.3.1, S.38.

Jahre werden dabei vor allem vom Standpunkt der Interessen diverser Akteure betrachtet, die sich zusammenfinden oder gegeneinander agieren.

3.2.5.3 Akteure

Zur angestrebten Analyse der Entwicklung der Förderungspolitik für erneuerbare Energien im Laufe der letzten 15 Jahre und zur Bildung von Koalitionen wird an dieser Stelle mithilfe einer Analyse der Akteurskonstellation am Beginn der Untersuchungszeit und der später hinzugekommenen Akteure in den Policy-Feldern Umwelt und Klima, Energieeffizienz und Energiewirtschaft ein Set wichtigster Akteure auf dem Gebiet erneuerbare Energien markiert, um sodann die Koalitionen des jungen Policy-Feldes (s. dazu Kap. 3.5) herauszuarbeiten. Laut dem gewählten Ansatz der Advocacy-Koalitionen können dabei Akteure verschiedener Ebenen aus öffentlichen und privaten Einrichtungen einbezogen werden (s. Kap.2.2, u.a. S. 25, P.1). In unserem Fall sind das zum einen staatliche Behörden und Organisationen, die aktuell oder auch zum früheren Zeitpunkt entsprechende Zuständigkeiten hatten oder indirekt damit beschäftigt waren. Zum anderen gehören dazu genauso wirtschaftliche Akteure, die partiell oder durchgehend eine aktive Position in Bezug auf die erneuerbare Energien hatten. Des Weiteren sind Akteure aus dem Bereich Wissenschaft zu nennen, die sich über Jahre hinweg mit diesem Policy-Feld beschäftigt haben und die in die wichtigen Entscheidungen oder in beratende Gremien involviert wurden. Auch Nichtregierungsorganisationen oder sonstige gesellschaftliche Akteure (Journalisten, Analytiker u.a.) sind anzuführen, soweit sie sich in dem Bereich engagiert haben. In allen Bereichen sind hinsichtlich agierender Personen einzelne Namen zu nennen, falls diese besonders aktiv oder dauerhaft tätig waren, wobei erschwerend eine (für Russland spezifische) hohe Personenfluktuation hervorzuheben ist. Bei der Identifikation ist eine direkte oder indirekte mittel- bis langfristige Beteiligung der Akteure am Policy-Feld von Interesse. Dabei können laut Sabatier sog. latente Interessen anderer Beteiligten eine wichtige Rolle spielen, da bestimmte Interessen so aktiviert werden können (Sabatier 1993: S.126f).

Im Rahmen des Untersuchungszeitraums (1998-2013) sind viele neue Akteure hinzugekommen, die vorher teilweise nicht existierten und oft neue Interessen zum Ausdruck brachten. Hier ist insbesondere das latente Interesse der Wirtschaft anzumerken. Die große Anzahl an neuen Akteuren ist u.a. auf die Restrukturierung des Energiesektors und auf das wachsende Interesse der Wirtschaftsakteure zurückzuführen. Auch hat die Vertiefung internationaler Kooperation mit russländischen Akteuren aus den staatlichen Behörden, wirtschaftlichen Strukturen, Forschungseinrichtungen und Nichtregierungsorganisationen eine

Rolle gespielt. Daher sind bei der Identifikation von Akteuren zwangsläufig nicht nur der Anfang der Untersuchungszeit, sondern auch spätere Zeitpunkte relevant.

Folgende staatliche Akteure auf der föderalen Ebene können für das Policy-Feld erneuerbare Energien zum Beginn der Untersuchungszeit 1998-1999 und in den darauf folgenden Jahren identifiziert werden (s. auch Kap. 3.1.2):

- der Präsident,
- die Präsidialadministration und
- die Regierung, die durch Erlasse und Anordnungen (die Gesetze novellieren oder eine übergeordnete Wirkung haben) bei Bedarf in die Politik eingreifen können¹⁰⁶;
- das föderale Ministerium für Energie, das direkte Zuständigkeit inne hat, mit der 2009 gegründeten dazugehörigen Russischen Energieagentur (RÈA);
- das föderale Ministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit;
- das föderale Ministerium für Landwirtschaft, wenn es um die Bioenergie geht;
- die 2001 gegründete Föderale Netzgesellschaft (FSK)¹⁰⁷;
- der 2004 gegründete Föderale Tarifiedienst (FST)¹⁰⁸, wobei es um seine Position im Policy-Feld vor allem 2010-2013 geht, da es in diesem Zeitraum zur Ausarbeitung der Förderung und Tarifbestimmungen kam;
- der Rat für den Handel mit elektrischer Energie¹⁰⁹ (russ. Sovet rynka po organizacii èffektivnoj sitemy optovoj i rozničnoj torgovli èlektričeskoj ènergiej i mošnostû (SR));
- die Duma und
- der Föderationsrat, wobei beide legislative Organe vor allem bei dem Gesetz 1998-99 eine wichtige Rolle gespielt haben;
- regionale Verwaltungen¹¹⁰, die latente Interessen in dem zu untersuchenden Policy-Feld haben.

Akteure aus dem wirtschaftlichen¹¹¹ Bereich, die für das zu untersuchende Policy-Feld eine Relevanz besitzen, sind:

- RAO EÈS¹¹² (gegründet 1992, aufgelöst 2008) bis zum Zeitpunkt ihrer Auflösung;

¹⁰⁶ Zur Einschätzung der Rolle des Präsidenten, der Präsidialadministration, der Regierung, verschiedener Ministerien, Bundesbehörden sowie der Duma und des Föderationsrates s.a. Kap. 3.1.2.

¹⁰⁷ S.a. Kap. 3.2.3.1.

¹⁰⁸ S.a. Kap. 3.2.3.2.

¹⁰⁹ Bis 04.11.2007 hieß die Organisation Administrator des Handelssystems.

¹¹⁰ S. Kap. 3.1.3.

¹¹¹ Das schließt einen zum Teil überwiegenden staatlichen Einfluss nicht aus. Staat und Wirtschaft sind in der Russländischen Föderation nicht immer leicht zu trennen. Das Kriterium liegt jedoch an der Profitorientierung.

- die staatlich kontrollierte Holding der Überregionalen Verteilergesellschaft „Russländische Netze“ (MRSK)¹¹³ und andere Netzgesellschaften;
- lokale Firmen¹¹⁴, die mit der Belieferung des Nordens, des Fernen Ostes und Teilen Sibiriens mit Energieträgern Gewinne machen, sowie manche lokale Verwaltungen;
- seit 2008 der staatlich kontrollierte Konzern RusHydro¹¹⁵ (Wasserkraft, Windenergie) (2004-2008 als Hydro OGK aktiv, der 100% Tochter des RAO EÈS war);
- das 2009 gegründete mehrheitlich private Unternehmen Hevel (Bau von PV-Anlagen; 49% gehören dem staatlichen Konzern Rosnano) und Avelar Solar Technology (Bau und Betrieb der Solarparks)¹¹⁶;
- Energieunternehmen Komplexe Energie Systeme (russ. Kompleksnye ènergičeskie sistemy, Abk. KÈS; gegründet 2002 von Wirtkor Wechselberg; teilweise Ko-Aktionär von RAO EÈS);
- der im Bezirk Fernost tätige Energiekonzern RAO ÈS Wostoka¹¹⁷ (erneuerbare Energiequellen, insbesondere Windenergie), der 2008 von RAO EÈS gegründet wurde;
- andere Unternehmen aus der Windenergie-Branche: das 2009 gegründete Windenergiesysteme (russ. Wetroènergetičeskie sistemy), das 2011 von Atomènergomaš gegründete WetroOGK¹¹⁸;
- Unternehmen aus dem Bereich Geothermie, beispielsweise Geotherm-EM¹¹⁹;
- kleinere russländische Unternehmen, die ihre Tätigkeit ganz oder teilweise auf erneuerbare Energiequellen richten: Biogazenergostroj¹²⁰ (Biogas), u.a.;
- nicht-russländische Unternehmen wie AF-Mercados EMI (erneuerbare Energien, insb. Windenergie), SMA Solar Technology u.a.;
- die Assoziation der Solarenergie Russlands¹²¹ (russ. Associaciâ solnečnoj ènergetiki Rossii, Abk. ASÈR), gegründet 2011;
- die russländische Assoziation der Windindustrie¹²² (russ. Rossijskaâ Associaciâ vetroindustrii, RAWI), gegründet 2009;

¹¹² S. Kap. 3.2.3.1.

¹¹³ S. Kap. 3.2.5.2 und Kap. 3.2.3.1.

¹¹⁴ S. Kap. 3.2.5.2.

¹¹⁵ S. Kap. 3.2.5.2.

¹¹⁶ S. Kap. 3.2.5.2.

¹¹⁷ S. Kap. 3.2.3.1.

¹¹⁸ S. Kap. 3.2.5.2.

¹¹⁹ S. Kap. 3.2.5.2.

¹²⁰ Ebd.

¹²¹ S. Kap. 3.2.5.2.

¹²² S. Kap. 3.2.5.2.

- die nationale Vereinigung für Bioenergie, erneuerbare Energien und Ökologie¹²³ (russ. Nacional'nyj soûz po bioènergetike, vozobnovlâemym istočnikam ènergii i èkologii, Abk. NSBÈ);
- die Unternehmen der Erdgas-Branche¹²⁴: vor allem Gazprom, aber auch Novatek, Surgutneft und Rosneft (überwiegend ein Ölkonzern);
- die Unternehmen der Erdöl-Branche¹²⁵: vor allem Rosneft, Lukoil und TNK-BP;
- die Atom-Branche¹²⁶: Rosatom, Atomenergoprom und ihre zahlreichen Tochtergesellschaften;
- die Kohle-Branche¹²⁷: insbesondere Suek (Gazprom);
- die russländische Vereinigung Industrieller und Unternehmer (russ. Rossijskij Soûz promyšlennikov i predpinimatelej, Abk. RSPP).

Zu den Akteuren aus dem Bereich nicht-staatlicher Organisationen und aus der Wissenschaft gehören:

- russländische und internationale Nichtregierungsorganisationen: Greenpeace, die internationale Naturschutzorganisation WWF Russia, die russländische Nichtregierungsorganisation Ecodefense, die norwegische Umweltschutzorganisation Bellona u.a.;
- die russländische Akademie der Wissenschaften (russ. Rossijskaâ akademiâ nauk, Abk. RAN);
- diverse Wissenschaftler¹²⁸, die über längere Zeit hinaus in diesem Policy-Feld agieren: Prof. Pavel Bezrukih¹²⁹; Prof. Wiktor Elistratov, Prof. Vitalij Butuzov u.a..

Somit wurde in Anlehnung an den Advocacy-Coalition Ansatz (Sabatier 1993: S. 126) ein Set von Akteuren definiert, die sich mittelfristig im Rahmen der Untersuchungszeit mit dem Policy-Problem, nämlich Entwicklung der Förderpolitik für erneuerbare Energien in der Russländischen Föderation beschäftigt haben. In den vorherigen Kapiteln, in denen die Entwicklungen in den Policy-Feldern Umwelt und Klima, Energieeffizienz und Energiewirtschaft und abschließend um erneuerbare Energien beschrieben wurden, wurden

¹²³ S. Kap. 3.2.5.2.

¹²⁴ S.a. Kap. 3.2.2.

¹²⁵ S.a. Kap. 3.2.2.

¹²⁶ Ebd.

¹²⁷ S.a. Kap. 3.2.2.

¹²⁸ Akademiker, die keine festen RAN-Mitarbeiter waren beziehungsweise sind und die mit RAN höchstens durch Mitgliedschaft in deren beratenden Gremien verbunden waren.

¹²⁹ S.a. Kap. 3.2.5.1.

die Interessen und Positionen der föderaler Akteure beschrieben. Für den späteren Exkurs zur Region Murmansk wird das hier auch auf regionaler Ebene vorgenommen.

3.2.6 Energiepolitik der Region Murmansk

In der regionalen Energiepolitik haben die beteiligten Akteure wenig Spielraum für eigenständige Aktivitäten, da die Grundsatzfragen und der Rahmen in Moskau entschieden beziehungsweise festgelegt werden (aus dem Interview mit Dr. Alla Trotsenko, Dozent an der Murmansk Humanistischen Universität). Das regionale Ministerium für Energie und Kommunalwirtschaft ist für die Ausarbeitung und die Realisierung staatlicher regionaler Politik in den Bereichen Energetik, Energieeinsparung und Energieeffizienz zuständig. Von ihm werden a) die Gesetzgebung vorbereitet, die dann dem Gouverneur oder der Regierung der Region vorgelegt wird, sowie b) Maßnahmen zur Energiesicherheit und c) Investitionsprogramme mitentwickelt¹³⁰. Ein Teil des Ministeriums ist die 2010 gegründete regionale Agentur für Energieeffizienz, die eine Art Aufsichts- und Kontrollfunktion bei der Realisierung der Programme für Energieeffizienz übernommen hat und entsprechende neue Programme, Gesetze und Novellierungen mitentwickelt (website der Agentur). Neben dem Energieministerium und der Agentur ist für erneuerbare Energien in geringem Umfang auch das Ministerium für Naturressourcen und Ökologie (abgekürzt als Ministerium für Umwelt; bis 2011 nannte es sich Komitee für Naturressourcen und Ökologie), das allerdings bei der Politikentwicklung zu diesem Thema kaum einbezogen wurde und über sehr wenig Einfluss verfügt.

Als Teil der Regierung der Region Murmansk tritt auch die Verwaltung für Tarifregulierung auf: zuständig für die Festlegung der regionalen Preise für Elektrizität und Wärme, für die Schaffung ökonomischer Anreize zur Energieeffizienzsteigerung in den Wärme- und Elektrizitätssystemen und für einen Interessensausgleich zwischen den Energieerzeugern und Verbrauchern, legt sie auch die Elektrizitätspreise für Energie fest, die auf der Basis erneuerbarer Energien durch „qualifizierte“ Energieproduzenten erzeugt wurden und als Kompensation für die Verluste in den Elektrizitätsnetzen erworben werden (aus der regionalen Verordnung Nr. 311-PP, S. 2ff). Die Festlegung der Regionalen Energiepreise auf dem sog. Großhandelsmarkt sollte innerhalb der vom Föderalen Tarifiedienst (FST) gesetzten Grenzen erfolgen (mehr zum FST s. Kap. 3.2.3), die regionale Tarif-Verwaltung setzt sie aber aufgrund der regionalen Struktur der Energieerzeugung niedriger an, als der FST vorgibt. Da

¹³⁰ Aus dem Programm zur Steigerung der Effektivität staatlicher Verwaltung im Bereich der Energetik und Energieeinsparung in der Region Murmansk, S.4.

die Region nicht die eigens produzierte Energie gleich nutzen kann, sondern sie dem Großhandelsmarkt abgeben und sie dort erst kaufen muss, ist Murmansk als Ergebnis aus einer Region mit Energie-Überschuss zur subventionierten Region geworden, da die föderal festgelegten Preise für sie sehr hoch sind (Gafurov 2010). Diese Problematik führt auch zum mangelnden Anreiz für Investitionen und zum Fehlen der Mittel für die Erneuerung der Anlagen für die Energieproduktion.

Da der Energiesektor der Region durch hohe Verluste bei Produktion und Übertragung gekennzeichnet ist, war die Frage nach der Steigerung der Energieeffizienz immer von Bedeutung. In den ersten Regelungen¹³¹ dazu, die rechtliche, ökonomische und organisatorische Grundlagen schaffen, werden erneuerbare Energien definiert und deren effektive Nutzung zum Ziel erklärt. Die Aktualität des Überthemas Energieeffizienz auf der politischen regionalen Agenda entspricht der föderalen Entwicklung. Sehr zeitnah an der bedeutenden institutionellen Veränderung¹³² im Bereich Energieeffizienz auf der föderalen Ebene wurde auch in der Region Murmansk eine umfangreiche Strategie¹³³ zur Entwicklung der Energieeinsparung verabschiedet. Sie beinhaltet u.a. eine gezielt verfasste Analyse der Situation um die Nutzung und Potenziale erneuerbarer Energien in der Region und enthielt eine Reihe von fachlichen Empfehlungen zur Förderung ihrer Entwicklung¹³⁴. Auch in den darauffolgenden Jahren wurde das Thema erneuerbare Energien bei der Ausarbeitung des institutionellen Rahmens weiter vertieft: so gehört die „Steigerung der Nutzung erneuerbarer Energiequellen“ zu den Hauptaufgaben des regionalen Programms zur Energieeffizienz¹³⁵ von 2010, die Entwicklung erneuerbarer Energien in der Region wird im durch die regionale Duma 2011 verabschiedetes Gesetz¹³⁶ auch in Zusammenhang mit der Steigerung der Investitionsattraktivität gebracht.

¹³¹ Gesetz der Region Murmansk zu Energieeinsparung und Effizienzsteigerung bei der Nutzung Rohstoff- und Energieressourcen Nr. 90-01-3MO vom 30.12.1997 (Zakon Murmanskij oblasti ob ènergobereženii i povyšēnii ènergetičeskoj èffektivnosti ispol'zovaniâ toplivno-ènergetičeskih resursov), Kap. I, P.2 und P.3.

¹³² Zum föderalen Gesetz Nr. 261 von 2009, Kap. 3.1.5.

¹³³ Strategie zur Entwicklung der Energieeinsparung in der Region Murmansk (Strategiâ razvitiâ ènergobereženii v Murmanskij oblasti) Nr. 510-PP vom 30.10.2009, S.5ff.

¹³⁴ Das Programm hält die Möglichkeiten für den Ausbau Erneuerbarer Energien – insbesondere Wind- und Wasserkraft – zur Wärme- und Stromerzeugung für das zentrale Versorgungsnetz und abgelegene Ortschaften fest und empfiehlt dafür u.a. Einführung der Abnahmepflicht, Strom-Umlage, Mechanismen des Kyoto- Protokolls und direkte staatliche Finanzierung für Pilotprojekte (Strategie Nr. 510-PP, S. 6-9).

¹³⁵ Langfristiges Programm zur Energieeinsparung und Energieeffizienzsteigerung in der Region Murmansk für den Zeitraum von 2010 bis 2015 Nr. 340-PP/12 vom 27.07.2010 (Dolgostročnââ celevââ programma ènergobereženie i povyšēnie ènergetičeskoj èffektivnosti v Murmanskij oblasti na 2010-2015 gody), S.2.

¹³⁶ Gesetz der Region Murmansk zur Energieeinsparung und Steigerung der Energieeffizienz Nr. 1432-01-3MO vom 01.12.2011(Zakon Murmanskij oblasti ob ènergobereženii i o povyšēnii ènergetičeskoj èffektivnosti), P.2.

Trotz erkennbarem Interesse am Einsatz erneuerbarer Energien wird die Dominanz konventioneller Energieträger im regionalen Energiemix – ähnlich wie im landesweiten Durchschnitt – noch lange erhalten bleiben (Granberg, Danilov-Daniljan 2002: S. 310). Für eine radikale Abkehr gibt es weder starke wirtschaftliche Gründe, noch sind die mentalen Voraussetzungen dafür vorhanden. Dazu kommt das Stockman-Gasfeld, eines der größten Gasvorkommen weltweit, das zu den Prioritäten von Gazprom gehört. Für die Erschließung des Feldes wurde die Stockman Development AG gegründet mit 51% der Anteile bei Gazprom, 25% beim französischen Ölkonzern Total und 24 % beim norwegischen Unternehmen Statoil, das jedoch seinen Teil an Gazprom zurückgab (DW 2013b). Die Erschließung wurde aber erneut auf ungewisse Zeit aufgeschoben, da die Kosten zu hoch sind (Deutschlandfunk 2013).

Insgesamt verharnt die regionale Energiepolitik in den traditionellen historisch zu erklärenden landestypischen Mustern und wird durch die Besonderheiten einer nördlichen Region geprägt. Diese bedeuten (abgesehen vom Stockmann-Gasfeld) Ressourcenmangel und hohe Preise für Energieträger, außerdem eine außerordentlich hohe Bedeutung der Energiesicherheit. Daraus folgt – von einigen lokalen widersprüchlichen Standpunkten abgesehen – ein grundsätzliches Interesse an der Steigerung der Energieeffizienz und neuer Strategien der Ressourcenverwendung in der Industrie und Energiewirtschaft (Granberg, Danilov-Daniljin 2002: S. 311). Die erneute Thematisierung der Frage nach Energieeffizienz auf der politischen Agenda kam im Rahmen der intensiveren föderalen Debatte. Dabei werden erneuerbare Energien von lokalen Wissenschaftlern, regionalen Behörden und Umweltschutzorganisationen als Bestandteil einer energieeffizienteren Strategie gesehen, die nicht nur wirtschaftlich zunehmend attraktiver wird, sondern auch eine sicherere Energieversorgung insgesamt und insbesondere für entfernte Ortschaften gewährleisten kann. Gleichwohl gibt es Interessen der regionalen Energieerzeuger, der Brennstoff-Zulieferer und konservativer Verwaltungsvertreter, die kaum Energieeinsparung und Energieeffizienzsteigerung anstreben. Dieses Zusammenspiel gegensätzlicher Standpunkte in der Energiepolitik und –wirtschaft, aber auch klimatische Gegebenheiten und Ressourcenpotenziale macht die Region zu einem interessanten Untersuchungsziel.

3.2.7 Energiewirtschaft der Region Murmansk

Die Energiewirtschaft der Region Murmansk ist durch hohe Energieintensität, starken Abnutzungsgrad und Abhängigkeit vom Brennstoffimport gekennzeichnet. Klimabedingt ist der Energieverbrauch sehr hoch, die Technik und die Infrastruktur werden enormen

Herausforderungen ausgesetzt: die Heizsaison beträgt neun Monate. Die überdurchschnittliche Energieintensität liegt auch an der regionalen Wirtschaftsstruktur: in der Region gibt es viele energieintensive Unternehmen (ca. 50 große, 300 mittlere und 7000 kleinere), vorwiegend aus dem Bereich Bergbau, deren Energieverbrauch sehr hoch¹³⁷ ist und durch Effizienzsteigerung z.T. deutlich verringert werden könnte. Die Frage der Energiesicherheit ist ähnlich wie im Rest des Landes aufgrund eines starken Abnutzungsgrades¹³⁸ der Erzeugungskapazitäten (48,2%) (Gosstat Murmansk 2008) akut, doch investiert wird nur das für die Aufrechterhaltung der Produktion notwendige Minimum. Die Abhängigkeit der Region von Brennstoffen ist enorm, da fast 100% aus anderen russländischen Regionen transportiert werden müssen (Gafurov 2010). Die Energiewirtschaft der Region zeichnet sich durch einen hohen Anteil an Heizöl aus (s. Tabelle 5). Heizöl und Kohle werden für Wärmekraftwerke und kleinere Heizkessel gebraucht, Gas wird für die Nutzung im Alltag importiert, Benzin und Dieseltreibstoff brauchen vor allem Autos und

Tabelle 5: Brennstoffverbrauch in der Region Murmansk, Tausend SKE / %

	2001	2003	2004	2005	2006	2007	2009
Heizöl	2780	2621	2582	2547	2595	2592	2749
	63,1%	60,5%	62,2%	62,2%	62,2%	63%	66,6%
Benzin, Diesel	772	794	845	835	830	854	802
	17,5%	18,3%	20,3%	20,4%	19,9%	20,7%	19,4%
Kohle	804	866	677	663	700	633	540
	18,2%	20%	16,3%	16,2%	16,8%	15,4%	13%
Flüssiggas	36	36	36	37	36	30	25
Andere	16	12	13	10	8	4	10
Gesamt	4408	4329	4153	4092	4169	4113	4126
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Davon Verbrauch von							
Industrie und alle Organisationen	4315	4222	4043	3945	4011	3966	3959
	97,8%	97,5%	97,4%	96,4%	96,2%	96,4%	96%
Bevölkerung	93	107	110	147	158	147	167
	2,2%	2,5%	2,6%	3,6%	3,8%	3,6%	4%

Quelle: Barannik, Konovalova 2011: S.19.

¹³⁷ Beim Elektrizitätsverbrauch kommen 60% auf die Unternehmen aus den Bereichen Bergbau, Metallurgie, chemische Industrie (Garfurov 2010). Auf alle industriellen Verbraucher gerechnet waren es 2009 67,7% (Barannik, Konovalova 2011).

¹³⁸ Das Energiesystem wurde 1936 angelegt, über 50% der Anlagen sind über 25 Jahre alt.

Schiffe, Kernbrennstoff wird für das AKW benötigt (Minin 2012). Die „Belieferung des Nordens“ (russ. severnyj zavoz), wie sie auch in anderen abgelegenen Regionen genannt wird, verläuft nicht immer reibungslos (Götz 2013c: S.131).

Tabelle 6: Elektrizitätsproduktion in der Region Murmansk 1998-2009, in Milliarden kWh

	1998	2000	2002	2005	2007	2008	2009
Wasserkraft	6,89	7,98	6,25	6,56	6,73	6,7	6,81
AKW	8,56	8,83	9,67	10,03	10,29	10,67	9,89
Wärme- kraftwerke „Murmanskaâ“ i „Apatitskaâ“	0,58	0,51	0,56	0,49	0,58	0,45	0,45
Drei Wärme- kraftwerke	0,11	0,08	0,04	0,09	0,05	0,05	0,05
Gesamt	16,14	17,4	16,52	17,17	17,65	17,87	17,2

Quelle: Barannik, Konovalova 2011: S.9.

Durch eigene Elektrizitätsproduktion der Region Murmansk (s. Tabelle 6) wird der gesamte regionale Bedarf an Elektrizität gedeckt und ein Teil (20%) für Export nach Finnland, Norwegen und in die russländische Republik Karelien bereitgestellt. Die Region Murmansk verfügt über 5 konventionelle Wärmekraftwerke (10% der Gesamtproduktion an Elektrizität), einen Atomkraftwerkkomplex (55%; AKW Kola) und 17 Wasserkraftwerke (je nach Gegebenheiten 35-49%) (Gafurov 2010). Dabei gehört das Elektrizitätsnetz der Region zu den ältesten in Russland, was nach Angaben des Kola-Zentrums der Akademie der Wissenschaft schon heute die Wirtschaft der Region einschränkt.

Ein hoher Verbrauch an Elektrizität ist für metallurgische Unternehmen und Bergbaubetriebe charakteristisch, deswegen wird ein erheblicher Anteil an Elektrizität von der regionalen Industrie verbraucht (s. Tabelle 7). 2009 befand sich der Verbrauch der Haus-

Tabelle 7: Branchenbezogener Elektrizitätsverbrauch in der Region Murmansk 2000-09, in %

	Industrie	Land- wirtschaft	Verkehr	Kommunal- wirtschaft	Andere	Verluste im Netz	Gesamt (100%) in Milliarden kWh
2000	66,5	2,9	2,8	9,6	10,7	7,5	12,7
2007	66,7	1,3	4	11,8	8,5	7,7	12,9
2009	67,7	0,9	4,6	8,2	13,5	6	12,4

Quelle: Barannik, Konovalova 2011: S.11.

halte auf dem Niveau von 1990, obwohl in diesem Zeitrahmen die Bevölkerungsanzahl signifikant abgenommen hat (Barannik, Konovalova 2011: S.11). Von der landwirtschaftlichen Produktion ist kaum etwas übrig geblieben: nach dem Zerfall der Sowjetunion wurde eine große Fischfabrik sowie viele andere Betriebe geschlossen. Geblieben sind vor allem Schweinezucht, einige Milchbetriebe und Fischzucht. Sie werden kaum ausgebaut, da sich keine Investoren finden und die skandinavischen Länder auf dem Markt zu starke Positionen haben (Barannik, Konovalova 2011: S.45).

Alle Wasserkraftwerke und zwei von fünf Wärmekraftwerken gehören einer regionalen Erzeugungsgesellschaft (TGK-1) (Barannik, Konovalova 2011)¹³⁹. Die 17 Wasserkraftwerke haben über 1600 MW Gesamtleistung und liefern je nach Bedarf und Jahreszeit unterschiedliche Energiemengen. Die Wärmekraftwerke „Murmanskaâ“ i „Apatitskaâ“ verfügen über eine Gesamtleistung für Elektrizität von 335 MW und Wärme von 1850 Gkal/h (Minin 2007b). Die anderen drei Wärmekraftwerke gehören den Bergbaubetrieben¹⁴⁰ und erzeugen vor allem Wärme (Gesamtleistung von 50 MW beziehungsweise 1600Gkal/h). Daneben gibt es auch 250 kleine Kraftwerke, die mit Diesel und Benzin arbeiten und lediglich 1% der Elektrizität in der Region produzieren (Barannik, Konovalova 2011: S.9). Bei Heizkraftwerken entstehen durch Verluste bei der Produktion, schlechte Isolierung der Netze und Mangel an Regelventilen bei den Verbrauchern hohe Kosten, die von der Bevölkerung zu tragen sind und bei denen die Energieerzeuger nicht an einer Senkung interessiert sind.

Der bestehende Atomkraftwerkskomplex wird vom Konzern „Rosenergatom“ betrieben, das zur staatlichen Föderalen Energieagentur Rosatom (s.a. Kap. 3.2.2) gehört. Das AKW verfügt über vier Blöcke mit jeweils 440 MW und sollte ursprünglich 2014 wegen Abnutzung planungsbedingt außer Betrieb gehen (Gasnikova 2004: S.11f). Nach einer Modernisierung der Reaktorblöcke wurde dies aber laut der Information auf der AKW-website verschoben (AKW Kola), vermutlich werden sie bis 2018-2019 im Einsatz bleiben (Barannik, Konovalova 2011: S.137). Über die Errichtung eines zweiten Atomkraftwerkskomplexes wurde 1990 nach den sog. gesellschaftlichen Anhörungen positiv entschieden. Der Mitte der 1990-er Jahre begonnene Bau wurde allerdings 2001 mangels Finanzierung unterbrochen, im Falle einer erfolgreichen Fortsetzung würde der erste Block der AKW 2 im Jahre 2020 in Betrieb gehen (Interfax 2012).

¹³⁹ Die Besitzer-Struktur der TGK's ist unterschiedlich. Zum Aufteilungsprinzip in 14 TGK's s. Kap. 3.2.3.1.

¹⁴⁰ Das sind zwei Unternehmen: Kola-Bergbaugesellschaft (Kol'skaâ GMK) gehört zur Unternehmensgruppe Noril'skij Nikel', dem weltweit größten Produzenten von Nickel und Palladium und einem der größten Produzenten von Platin und Kupfer. Kovdor-Bergbauwerk (Kovdorskij gorno-obogatitel'nyj kombinat) ist der einzige Produzent von Baddeleyit weltweit und der zweitgrößte Produzent von Apatit in Russland.

Die Übertragung der Elektrizität von den Energieerzeugern zu den Verbrauchern erfolgt durch das Unternehmen Hauptelektrizitätsnetze Nord-West (russ. Magistral'nye èlektričeskie seti Severo-Zapada, Abk. MÈS Severo-Zapada), einer Filiale der Föderalen Netzgesellschaft FSK EÈS¹⁴¹. Sie ist für alle Hauptnetze mit einer Spannung von 330 KW und für 10% der Übertragungsnetze (154 KW) zuständig. Für die Verteilungsnetze ist hauptsächlich Kolènergo verantwortlich, eine Filiale der föderalen Verteilergesellschaft MRSK¹⁴².

Die Struktur der Energieversorgung in der Region Murmansk enthält zwar einen hohen Wasserkraft-Anteil und ist diversifiziert, trotzdem bleibt sie nicht unproblematisch. Durch das zusammenhängende Elektrizitätsnetz werden 50% der Region und 99% der Bevölkerung abgedeckt beziehungsweise versorgt (Minin 2012: S.7). Doch zum einen gibt es eine Reihe von Ortschaften¹⁴³, die aufgrund der großen Entfernung oder geringen Energie-Mengen nicht angeschlossen sind: insgesamt arbeiten ca. 250 Mini-Kraftwerke mit einer Gesamtleistung von 80 MW (Barannik, Konovalova 2011: S.9). Die Energieversorgung dieser Verbraucher sicherzustellen ist trotz ihrer relativ geringen Anzahl eine schwierige Aufgabe (Minin 2012: S.7). Zum anderen stellen aber vor allem die enorme Abhängigkeit von der Lieferung der Brennstoffe und die damit verbundenen extrem hohen Kosten¹⁴⁴ für die Einwohner und die Industrie ein Problem dar. Beides ist typisch nicht nur im Norden Russlands, sondern auch in weiten Teilen Sibiriens und im Fernen Osten (Götz 2013c: S.131). Die Gefährdung der regionalen Energiesicherheit durch den hohen Abnutzungsgrad der Anlagen, was gelegentlich zur Unterbrechung in der Elektrizitätsversorgung führt, und der damit verbundene Bedarf nach Modernisierung beinhalten gleichzeitig die Chancen für die Umgestaltung der systemischen Eigenschaften. Die Verschiebung der auf 2014 geplanten abnutzungsbedingten AKW-Abschaltung durch Modernisierungsmaßnahmen führte nicht zur Steigerung der Versorgungssicherheit. Auch die umfangreichen ökologischen Probleme, die nicht nur durch die Bergbauindustrie (Granberg, Danilov-Daniljan 2002: S. 309), sondern auch durch die Verwendung von Schweröl bestehen, tragen nicht zum Naturschutz oder zur Lebensqualität der Einwohner bei. Der stärkere Einsatz erneuerbarer Energien würde viele dieser Probleme reduzieren.

¹⁴¹ Zur föderal geregelten Netzstruktur s. Kap. 3.2.3.1.

¹⁴² Ebd.

¹⁴³ Sie werden durch kleine Dieselgeneratoren mit Leistung von 8 bis 500 kW versorgt (Minin 2012: S.7).

¹⁴⁴ Beispielsweise ist der Preis für Kohle in Murmansk vier Mal größer als die Selbstkosten in Kuzbas (Ruban 2006: S.22).

3.2.8 Erneuerbare Energien in der Region Murmansk

Das theoretische und technische Potenzial an erneuerbaren Energien in der Region ist – mit Ausnahme der Geothermie – sehr groß und bei jeder Energiequelle ausgeprägt (s. Tabelle 8). Doch wirtschaftlich¹⁴⁵ können nur wenige von ihnen genutzt werden. Die Kombination von vor allem Windkraftanlagen beziehungsweise kleiner Wasserkraft mit traditionellen Energiequellen könnten insgesamt bis 30-50%, und in manchen Gegenden bis zu 70% der organischen Brennstoffe ersetzen¹⁴⁶ (Minin, Dmitriev 2007b, S.74f). Der regionale Verbrauch von erneuerbaren Energien besteht hauptsächlich aus durch die Wasserkraft gewonnener Elektrizität, wobei genaue aktuelle Zahlen weder in den staatlichen Statistiken vorkommen noch den hier profilierten Nichtregierungsorganisationen wie Bellona-Murmansk bekannt sind (aus dem Register zum Einsatz erneuerbarer Energien in der Region Murmansk; Bellona-Murmansk 2014).

Tabelle 8: Potenzial erneuerbarer Energien in der Region Murmansk, Milliarden kWh

	Theoretisch	Technisch
Solarenergie ¹⁴⁷	110 000	11 000
Windenergie	21 000	360
Kleine Wasserkraft	7	4,4
Gezeiten	11	2
Wellen	3	0,9
Bioenergie	1,63	0,99

Quelle: Minin, Dmitriev 2007b: S. 72.

Genutzt wird in der Region bis jetzt fast nur (große) Wasserkraft an den Flüssen, die traditionell gut ausgebaut ist. Das theoretische Potenzial der Wasserkraft (große und kleine Wasserkraft der regionalen Flüsse) beträgt 19,3 Milliarden kWh, während wirtschaftlich nur 1/3 genutzt werden kann, was derzeit knapp erreicht ist: 17 Wasserkraftwerke produzieren im Durchschnitt 6 Milliarden kWh jährlich (Minin, Dmitriev 2007b: S.38) – das sind große Wasserkraftwerke, die an das zentrale Energienetz angeschlossen sind (Minin 2012: 21f).

Die kleine Wasserkraft, die an den Flüssen erzeugt wird, wurde in der Vergangenheit sehr begrenzt genutzt¹⁴⁸. Dabei fallen darunter im russländischen Norden vor allem

¹⁴⁵ Genaue Daten zu wirtschaftlichem Potenzial liegen leider nicht vor, es geht um die Einschätzungen regionaler Fachexperten.

¹⁴⁶ Hier wird große Wasserkraft mitberücksichtigt.

¹⁴⁷ Murmansker Experten haben hier theoretische Potenziale errechnet, die aber für die im Norden Russlands liegende Region praxisfern erscheinen.

Kraftwerke mit geringer Leistung (3-5 MW), da die Bevölkerungsdichte sehr niedrig ist. Wie zahlreiche Untersuchungen lokaler Experten u.a. aus der Kola-Filiale der Russländischen Akademie der Wissenschaften gezeigt haben, würde sich der Einsatz von kleinen und Mini-Wasserkraftwerken (unter 100 kW – Minin 2012: S.22) gerade im Falle der abgelegenen und nicht an das zentrale Elektrizitätsnetz angeschlossenen Ortschaften, die teilweise an kleinen Flüssen liegen, als wirtschaftlich rentabel erweisen (Barannik, Konovalova 2011; Minin 2012). Das technische Potenzial der für kleine und Mini-Wasserkraftwerke geeigneten Ressourcen beträgt über 4,4 Milliarden kWh, was trotz des geringeren Umfangs für kleine Siedlungen von großer Bedeutung wäre (Minin, Dmitriev 2007: S.43f).

Die Gezeiten haben an der regionalen Küste noch ein wesentliches Ausbaupotenzial, bis jetzt funktioniert nur das landesweit einzige Gezeitenkraftwerk mit 0,4 MW installierter Leistung (Götz 2013c). Drei andere – 1520 MW, 670 MW und 40 MW – befinden sich derzeit noch im Bau (Minin, Dmitriev 2007b: S.54f). Die regionalen Befürworter dieser Art der Energieproduktion heben deren gleichbleibende Erzeugung während des ganzen Jahres positiv hervor, was diese Energiequelle zu einer stabilen macht und als Ergänzung zur an den Flüssen erzeugten Wasserkraft verwendet werden könnte (Barannik, Konovalova 2011: 38ff). Etwas komplizierter gestaltet sich der Bau solcher Gezeitenkraftwerke, da vor deren Aufstellung Pilotprojekte durchgeführt werden müssen (Minin, Dmitriev 2007b: S.55).

Die Wellenenergie ist potenziell eine sehr ertragreiche Energiequelle, aber die Abhängigkeit vom Wetter und Jahreszeit sowie Schwierigkeiten bei Umwandlung und Übertragung machen sie zu einer schwierigen Energieform. Die Region Murmansk verfügt über umfangreiche theoretische Potenziale – die Barentssee gehört zu den ertragreichsten russländischen Meeren (Minin 2012: S.26f). Doch hohe Kosten bei den einzusetzenden Anlagen und technische Probleme, die durch die Anwendung bei Minus-Temperaturen über längere Zeit hinweg, machen diese Energiequelle in der Region Murmansk zur Zeit wenig rentabel (ebd.).

Die Solarenergie hat im ganzen Land Potenziale, so auch in der Region Murmansk. Da aber der größte Teil des Territoriums nördlich des Polarkreises liegt, ist dieses Potenzial 1,5-1,7 Mal niedriger als im Süden Russlands (Minin 2012: S.24). Trotzdem könnte sie in der Region Murmansk genutzt werden, dies würde aber unter enormem Aufwand erfolgen: im Vergleich zum Einsatz anderer Quellen sind die Kosten bei Solarthermie und Photovoltaik so

¹⁴⁸ Mitte des 20. Jahrhunderts wurden zwei kleine Wasserkraftwerke gebaut, die 30 Jahre später abgeschrieben wurden (Minin 2012: S.22).

hoch, dass noch nicht einmal Studien zur möglichen Nutzung der Sonnenenergie in der Region erstellt wurden (Barannik, Konovalova 2011; Minin 2012; Minin, Dmitriev 2007b).

Die Region verfügt über große Potenziale an Windenergie, die technisch zugänglich sind (360 Milliarden kWh, s. Tabelle 8) und wirtschaftlich rentabel wären. Aus den z.T. seit 20 Jahren andauernden Messungen der Windgeschwindigkeit ergeben sich die besten Möglichkeiten für den Einsatz an der Küste – dort sind die Windgeschwindigkeiten die höchsten im nördlichen Teil Russlands (Minin, Dmitriev 2007b: S.17ff; Minin 2012: S.20ff). Der Vorteil für die regionale Wirtschaft ist die zeitliche Verteilung der Energieerzeugung, bei der das Maximum auf die verbraucherintensivsten Wintermonate fällt und somit die eher im Sommer das Maximum erreichende Wasserkraft ergänzen kann (ebd.). Die Einsatzmöglichkeiten sind dabei vielfältig: regionale Windenergie kann sowohl für die Einspeisung in das zentrale Elektrizitätsnetz zur Verfügung stehen, als auch für die Wärmeproduktion und zur Energieversorgung entlegenen Ortschaften (Barannik, Konovalova 2011: S. 138f). Dies ist auch den regionalen Verwaltungen bewusst: von der Regierung der Region waren seit 2006 zusammen mit russischen und skandinavischen Investoren mehrere Windparks geplant, deren Realisierung jedoch wegen der Wirtschaftskrise unterbrochen wurde.

Die Potenziale an Bioenergie sind aufgrund der klimatischen Bedingungen und wirtschaftlichen Entwicklung kaum vorhanden (Barannik, Konovalova 2011: S.44ff). Fisch-Betriebe wurden nach dem Zerfall der Sowjetunion geschlossen, geblieben sind 11 Unternehmen – Fabriken zur Schweine- und Geflügelzucht, die am meisten zu den überschaubaren Potenzialen beitragen (Minin 2012: S.27f). Ebenso wenig können Produktionsabfälle der Holzindustrie genutzt werden, da sie kaum vorhanden ist und Holz eine seltene Ressource darstellt: die meisten Holzbestände wurden in der Region von 1930 bis 1980 vernichtet (Barannik, Konovalova 2011: S.45).

Insgesamt lässt sich festhalten, dass von den erneuerbaren Energien nur (große) an den Flüssen gewonnene Wasserkraft genutzt wird, andere Energiequellen bleiben unerschlossen. Dabei könnte man vor allem mit Windenergie und kleiner Wasserkraft, aber auch Gezeitenenergie ein Drittel bis die Hälfte der notwendigen konventionellen Energieträger ersetzen. Relevant wäre ihr Ausbau für die gesamte Region, insbesondere aber für die abgelegenen Ortschaften, die nicht an das zentrale Netz angeschlossen sind. Der verstärkte Einsatz erneuerbarer Energien würde die regionale Energieversorgung sicherer machen und die ökologische Situation in einer stark belasteten Region verbessern.

3.3 Soziokulturelle Werte und öffentliche Einstellung

3.3.1 Gesellschaftliche Entwicklung

Bei der Analyse des festgelegten Politikfeldes anhand des Advocacy-Koalitionsansatzes ist die Berücksichtigung des soziokulturellen Hintergrundes für das Verständnis von „belief systems“ der Koalitionen von zentraler Bedeutung. Die Genese kultureller, sozialer und politischer Interessen beziehungsweise Präferenzen einer Gesellschaft ist eng mit der Entwicklung des Nationalbewusstseins und der Entstehung der Nation verbunden. Da dies im Falle Russlands stark mit dem Diskurs über die europäische Entwicklung, westliche Werte, Tradition beziehungsweise Modernisierung zu tun hat, wird hier darauf kurz eingegangen, um dann im zweiten Schritt relevante Entwicklungen des 20. Jahrhunderts aufzuzeichnen.

Der erste, der eine erfolgreiche Europäisierung des Landes anstieß, war Zar Peter der Große. Zu Ende des 17. Jahrhunderts leitete er zahlreiche Reformen ein, bei denen er sich am Westen und den dort auf Reisen erworbenen Erfahrungen orientierte: er hasste das alte Russland und wollte es aus dem rückständigen Verfall befreien und zu einem modernen Land machen. Dank ihm wurde die russische Wissenschaft gegründet, die Schriftreform durchgeführt, eine starke Armee aufgebaut, Künste entwickelt, Manufakturen gefördert und vor allem die Lebensweise der Adligen radikal geändert: mittel-europäische Kleidung anstatt des Kaftans eingeführt, lange Bärte abgeschnitten, aus den Höfen der Adelssitze das Vieh vertrieben (Figes 2003: S.12ff). Dies setzte er radikal im ganzen Land durch, vor allem die von ihm errichtete Stadt Petersburg musste die Funktion einer europäischen Stadt erfüllen. Seine erzwungene Europäisierung stieß auf sehr viel Widerstand, der lange erhalten blieb, und Petersburg galt in der russischen Literatur und Kunst noch im 19. Jahrhundert als „hostile and oppressive place“, als „alien and threatening to the Russian way of life“ (ebd.)

Einer der entscheidenden Einflüsse auf das russische Nationalbewusstsein war die Begegnung der dann europäischen Kultur der russischen Oberschicht, selten russischsprachig und meist mit Französisch aufgewachsen, mit der russischen Kultur der Bauern infolge der Französischen Revolution und des Feldzugs Napoleons Ende des 18. – Anfang des 19. Jahrhunderts (Figes 2003: S. XXVII). Einerseits führte die patriotische Haltung der Oberschicht zur Russifizierung der Sitten und Essgewohnheiten, der Kleidung und des Geschmacks. Andererseits verschärfte es das Bedürfnis nach der Selbstfindung der russischen Nation – das erfolgte zum Teil durch die negative Abgrenzung der auf die Eigenartigkeit beharrenden Heimatvertreter (Slawophilen) vom Westen: „„Corrupt“ and „decadent“, „false“ and „superficial“, „materialist“ and „egoistical“ – such was the Russian lexicon for Europe

right up to the time of Herzen's *Letters from France and Italy* (1847-1852) and Dostoevsky's *Winter Notes on Summer Impressions* (1862)¹⁴⁹ (Figes 2003: S. 65f). Das alles diente aber hauptsächlich zur Stärkung des Selbstwertgefühls einer Nation, die im Entstehen war – oder, wie Figes es prägnant formuliert: „The Russians were uncertain about their place in Europe (they still are), and that ambivalence is a vital key to their cultural history and identity“ (ebd.). Dies war dem hier bereits erwähnten russischen Philosophen Alexander Herzen auch bewusst: „Wir blicken noch heute auf die Europäer und Europa in der Art, wie die Provinzler auf die Bewohner der Residenz blicken: unterwürfig und voller Schuldgefühl, indem wir jeden Unterschied als einen Mangel ansehen, wegen unserer Eigenarten erröten und sie zu verbergen suchen“ schrieb Herzen in seinen Memoiren über den über den Zeitraum von 1812-1847 (Herzen 1962). Das Bewusstsein der eigenen Rückständigkeit, der Nicht-Zugehörigkeit und fehlende Anerkennung seitens des Westens prägten das russische Nationalbewusstsein seit Jahrhunderten und bis in die Gegenwart.

Die Opponenten der Slawophilen waren dem Westen gegenüber etwas positiver eingestellt. Die Mängel der eigenen Lage zum Teil anerkennend, war man daran interessiert, westliche Strukturen, Werte und Kultur zu übernehmen und somit das Land zu modernisieren. Das prominenteste Beispiel dafür waren die Dekabristen, die für eine Reform nach dem Vorbild europäischer Nationalstaaten und für die Abschaffung der Leibeigenschaft eintraten und von denen im gescheiterten Aufstand von 1825 gegen den Zaren etwa 500 verhaftet und 121 von ihnen für Jahrzehnte nach Sibirien verbannt wurden.

Im Laufe der ersten Jahre nach der Oktoberrevolution haben die Sowjets viel Aufmerksamkeit¹⁵⁰ der Verfügbarkeit der natürlichen Ressourcen geschenkt. In Anlehnung an die sozialistischen Prinzipien wurde von den Sowjets auch das Recht auf privaten Besitz auf natürliche Ressourcen abgeschafft. Doch hatten politische Ziele – das Niveau der kapitalistischen Ländern zu erreichen und zu übertreffen, eine Erneuerung der Wirtschaft durchzuführen – spätestens zur Zeit der Industrialisierung (1930-1950) Priorität: der Aufbau zahlreicher neuer Werke und Fabriken für die Metallproduktion, Chemieindustrie und Maschinenbau führte in der Sowjetunion zu extremen Schäden für die Umwelt (aus der Vorlesung zur Umweltgeschichte des Interviewpartners Wladimir Slivjak). Vielleicht waren auch deshalb umfangreiche gesetzliche Regelungen von 1960 („Ob ohrane prirody“, Zum

¹⁴⁹ Hervorhebung im Original.

¹⁵⁰ Zwischen 1917 und 1920 wurden 268 Beschlüsse im Bereich Umwelt gefasst, die meisten von ihnen betrafen Wald- und Seenschutz (aus der Vorlesung zur Umweltgeschichte von Wladimir Slivjak (Interviewpartner)).

Naturschutz) trotz der Umweltschutzbewegung, die in den 1960er Jahren mehrere Millionen Menschen zählte (Figes 2003: S. 518), aber auch von 1972 und 1978 wenig wirksam. In einem System, das nicht viel auf die demokratischen Grundrechte seiner Mitglieder legte, blieb auch für die Natur wenig Spielraum übrig.

Im Rahmen des sowjetischen Systems wurden einige soziale Probleme erfolgreich angegangen, für die Entwicklung demokratischer Strukturen wurden aber keine Voraussetzungen geschaffen. Der Mitte der 1970-er Jahre begonnene Austausch zwischen dem Westen und der Sowjetunion wurde in der zweiten Hälfte der 1980er Jahre intensiviert und führte zum Verlust einiger Stereotypen bei der sowjetischen Intelligenz und zur Aufnahme neuer westlicher Werte – darunter war auch die Idee der nachhaltigen Entwicklung (vgl. Granberg, Danilov-Daniljan 2002: S. 349). Zwar wurden die Ansätze der Idee auch in der Sowjetunion reflektiert (Armand 1964) und auch der Bericht des Club of Rome wurde von der interessierten Fachgemeinschaft gelesen, das Prinzip einer nachhaltigen Entwicklung in der allumfassenden Wirkung wie im Westen blieb aber im Staatssystem der Sowjetunion ein systemfremder Gedanke.

Was aber in verschiedenen Entwicklungsphasen des Landes immer wieder aufgegriffen wurde, war das Ziel der Erneuerung beziehungsweise der Modernisierung. Dabei sollte der sowjetische Staat aber stets in Grundsätzen bestehen bleiben. Der letzte und offenere Versuch hierzu wurde von Gorbatschow in den 1980er Jahren unternommen, der an die Erneuerung des Systems ohne dessen Existenzgefährdung glaubte. Dabei gab es aber in dem sowjetischen Vielvölkerstaat unterschiedliche politische Interessen einzelner Republiken, die mit ihren jeweils eigenen Vorstellungen schwer zu vereinheitlichen waren.

Der Zusammenhang von Modernisierung, Staatlichkeit und Nation scheint im Fall Russlands eine hohe Relevanz aufzuweisen. Dies wurde auch von einigen Wissenschaftlern reflektiert. So vertrat Anatolij Wengerov, der sich in seiner wissenschaftlichen und gesellschaftspolitischen Tätigkeit in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts auf die Staatlichkeit und des Rechts konzentriert hat, die Auffassung, dass die nationale Idee im Sinne der Einheit und der befestigten Staatlichkeit am besten durch die Idee der Modernisierung realisiert werden kann (vgl. Wengerov 1995). Für Wengerov war die Modernisierung sowohl das Mittel als auch das Ziel der gesellschaftlichen Entwicklung. Der Gedanke zur Modernisierung des russischen Staates kann als Fortsetzung von Ideen und Reformen gesehen werden, die noch von Zar Peter I. begonnen wurden und von Putin aber nicht wirklich weiter verfolgt werden (Granberg, Danilov-Daniljan 2002: S. 397).

Ende der 1980er – Anfang 1990er Jahre haben sich Ansätze zivilgesellschaftlicher Strukturen entwickelt, die sich nach dem Zerfall eines langjährigen Ein-Parteien-Systems umso aktiver zu Wort meldeten. Dabei gehörte die Ökologie-Bewegung zu den aktivsten Vereinigungen der damaligen Zeit (vgl. Granberg, Danilov-Daniljan 2002: S. 360). Sie hatte ihre Wurzeln in den 1980er Jahren, was durch die damaligen ökologischen Probleme¹⁵¹ verursacht wurde. Dabei richteten sich die schon damals in ihrem Ausmaß beachtlichen Aktivitäten der Bürger zum Teil gegen staatliche Pläne, die ohne die Beteiligung der Bevölkerung ausgearbeitet und angenommen wurden. Doch politische und wirtschaftliche Krisen der 1990er Jahre sowie die Verarmung des größten Teils der Bevölkerung haben die Relevanz ökologischer Fragen für die politische Debatte sehr verringert. Weder die 1991 gegründete Russländische Partei der Grünen, noch andere ökologisch geprägte Gruppierungen haben es bis ins Parlament geschafft. Die Machthaber der 1990er Jahre haben es versäumt, die Umweltprobleme in die politische Agenda einzubinden. Die Umweltprobleme, die durch Nichtregierungsorganisationen und Journalisten immer wieder zur Sprache und in die Öffentlichkeit gebracht werden, haben erst wieder 2000-2005 etwas mehr Aufmerksamkeit bekommen, allerdings bleiben sie nach wie vor von Anschlägen, politischen Krisen und – trotz der Verbesserung der wirtschaftlichen Lage des Landes – für viele vom Kampf um Existenzminimum überschattet.

3.3.2 Stellung der Natur und der Umwelt

Die im Auftrag des Club of Rome 1972 erstellte Studie „The Limits to Growth“ zur Zukunft der Weltwirtschaft wurde in der Sowjetunion als innovative Idee des Westens in den Fachkreisen aufgenommen und diskutiert, auch andere Publikationen – etwa des Mitbegründers und damaligen Präsidenten des Club of Rome Aurelio Peccei oder später von Albert Gore – fanden begrenzt Gehör (Granberg, Danilov-Daniljan 2002: S. 350ff). Dabei wurden die neuen Erkenntnisse in der sozialistischen Welt zum Teil kritisch wahrgenommen (Horev 1996), zum Teil wurden diese Zukunftsideen durch ideologische Paradigma der damaligen Zeit gesehen, etwa als Beweis für die Krise des kapitalistischen Systems (Granberg, Danilov-Daniljan 2002: S. 350ff). Allerdings ist auch anzumerken, dass unter den ersten demokratischen Gruppierungen der 1980er – 1990er Jahre in Russland ökologische Aktivisten waren (Granberg, Danilov-Daniljan 2002: S. 371).

¹⁵¹ Dazu gehörten beispielsweise die Initiativen zum Schutz des Baikalsees oder gegen die Umleitung von den nördlichen Flüssen (Granberg, Danilov-Daniljan 2002: S. 361ff).

Dies ist auch mit der Bedeutung der Umwelt in der sowjetischen Literatur¹⁵² verbunden¹⁵³. Die Natur weist in vielen Werken aus dieser Zeit einen jungfräulichen Charakter auf, die es vor den anthropogenen Einwirkungen zu schützen gilt (in den Werken von Čingiz Ajtmatow, beispielsweise sein Roman „Plaha“ von 1986; Werke von Wiktor Astaf'ev, Wasilij Below, Leonid Leonow u.a.). Dabei treten oft der Staat beziehungsweise seine schlecht durchdachte Handlungen, aber auch die Rücksichtslosigkeit als die Ursache für Leiden der Natur, von Tieren und Menschen auf. Es ist auch die Industrieentwicklung, die den intrinsischen Wert der Mensch-Natur-Beziehung (Werke von Sergej Zalygin, Konstantin Paustovskij u.a.) rücksichtslos zerstören kann (beispielsweise Novelle „Prošanie s Matëroj“¹⁵⁴ von Walentin Rasputin von 1976). Oft geht es den Schriftstellern dabei um die geistige Entwicklung der Menschen, um moralische Werte und menschliche Beziehungen untereinander.

Mit dem im Rahmen der Liberalisierung der 1990er Jahre möglich gewordenen Zugang zu einigen Umweltschutzdaten sowie mit der Verbesserung der wirtschaftlichen Lage seit Anfang der 2000er Jahre kamen nicht nur mehr Voraussetzungen für die Reflektion der Umweltlage, sondern auch die entsprechenden Forschungsdaten dazu. So gaben 2011 in einer Umfrage des unabhängigen russländischen Lewada-Instituts knapp 75% an, über den Zustand der Umwelt am eigenen Wohnort sehr stark oder eher beunruhigt zu sein (Lewada 2011). Dabei wissen über die Hälfte der Befragten nicht, ob es in ihrer Stadt Organisationen gibt, die sich mit der Lösung von Umweltproblemen beschäftigen, und etwa ein Drittel hat von ihnen gehört, weiß aber nicht genau, womit sie sich beschäftigen (ebd.). Die grünen Nichtregierungsorganisationen weisen einen niedrigen Bekanntheitsgrad in der russländischen Bevölkerung auf.

Über die Anzahl ökologischer Nichtregierungs-Organisationen liegen leider keine aktuellen Daten vor. Je nach dem, welche Schätzungen man in Betracht zieht, gab es 2005 zwischen 1500 und 11000 „grüne Nichtregierungsorganisationen“ (Vorobyev 2005: S.10). Darunter gibt es keine Nichtregierungsorganisationen, bei denen erneuerbare Energien im Mittelpunkt ihrer Tätigkeit stehen würden (aus dem Interview mit Wladimir Slivák, Leiter der

¹⁵² Der Verweis auf den Bereich der Literatur kann evt. ungewöhnlich erscheinen. Doch in einem Land, in dem es – abgesehen von den Entwicklungen seit den 90-er Jahren – in den letzten 200 Jahren weder ein Parlament noch freie Presse gab, wurden politische, philosophische und religiöse Debatten auf den Bereich der Künste übertragen (Figs 2011: S. 19), dabei war die Literatur – insbesondere im 20. Jahrhundert – eine zentrale Plattform.

¹⁵³ S.a. Interview mit dem ehm. Geschäftsführer von dena, Stephan Kohler.

¹⁵⁴ In diesem Werk ist die Ursache aller Übel der geplante Bau eines Wasserkraftwerkes, was allerdings symbolisch nicht für das Verhältnis zu alternativen Energiequellen, sondern gegen die Folgen einer rücksichtslosen Industrialisierung für die Natur und die Menschen steht.

russländischen Nichtregierungsorganisation Ecodefense). Einige wenige haben das Thema grüne Energie und Ausbau erneuerbarer Energien als einer der vielen Nebengebiete ihrer Arbeit. Dazu gehören vor allem die Vertretungen von Greenpeace, WWF und Belona in der Russländischen Föderation (aus dem Gespräch mit Aleksej Kokorin, dem Leiter des Programms „Klima und Energie“, WWF Russland; Herz 2010: S.58f). Greenpeace arbeitet seit 1989 in Russland und setzt sich für den Ausbau erneuerbarer Energien im Kontext der Proteste gegen die für die Umwelt folgenreichen Öl- und Gasförderung sowie gegen Atomenergie ein (Greenpeace Russia). Bei WWF Russia, der seit 1988 im Land aktiv ist, sind erneuerbare Energien ein Bestandteil der Klima- und Nachhaltigkeitsstrategie, die gegen Erderwärmung und für Naturschutz gerichtet sind (WWF Russia). Die norwegische Nichtregierungsorganisation Bellona, die vor allem im Nordwesten Russlands, also auch in der Region Murmansk, aktiv ist, sieht die Notwendigkeit des Einsatzes erneuerbarer Energien im Kontext der Klima- und Umweltprobleme des Landes (Bellona Russia). Speziell für erneuerbare Energien wird von Bellona Murmansk seit 2008 ein Forum „Northwest Russia Renewable Energy Forum“ organisiert.

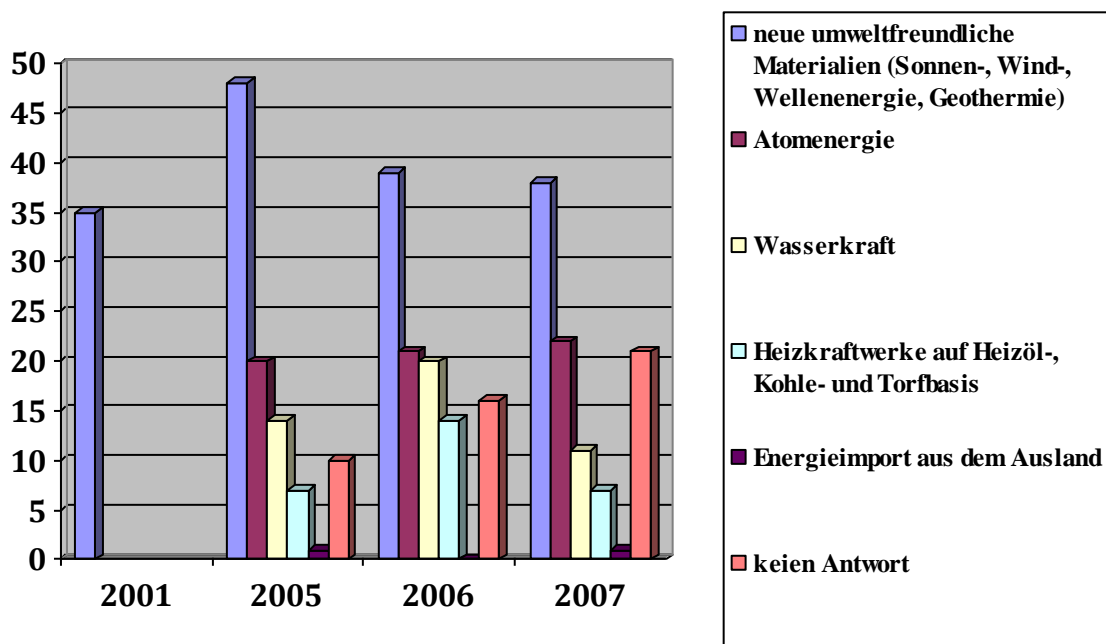
Die einzige registrierte grüne Partei in der Russländischen Föderation ist die Russländische Ökologische Partei „Die Grünen“¹⁵⁵. Sie hat sich 1994 aus der 1993 gegründeten Ökologischen Bewegung „Kedr“ herausgebildet und ist in 65 russländischen Regionen mit über 20 Tausend Mitgliedern vertreten (Grüne Partei Russlands). Die Forderungen nach dem Ausbau erneuerbarer Energien gehört zum Programm der im Parlament nicht vertretenen Partei. Da sie aber kaum reale Tätigkeit im Bereich Umweltschutz aufweisen kann und sich mit der Mobilisierung der Wähler vor allem vor den Wahlen beschäftigt (Infoportal Lenta 2009), ist die Partei unter den unabhängigen Experten nicht unumstritten (Herz 2010: S.62).

Ein weiterer Versuch eine neue grüne Partei zu gründen war an internen Streitigkeiten 2004-2005 gescheitert. Ein Teil der bestehenden Aktivisten ging in die liberale Russländische Demokratische Partei „Jabloko“ über, die seit 2003 nicht im Parlament vertreten ist, und bildete dort eine selbstständige grüne Fraktion „Zelenaâ Rossiâ“ (Herz 2010: S.63). Die Fraktion verfolgt eine aktive Informations- und Aufklärungsarbeit und gibt eine Reihe von kompetenten Publikationen heraus, die auch in dieser Arbeit genutzt werden (Âblokov 2007; Bezrukih 2007).

¹⁵⁵ Rossijskaâ èkologièeskaâ partiâ „Zelenye“.

In diesem Kontext ist auch die Frage nach der Stimmung in der Bevölkerung in Bezug auf die Nutzung grüner Energiequellen von Bedeutung. Seit etwa 2001 (Herz 2010: S.48ff) existieren Daten der Umfragen zur Einstellung russländischer Bevölkerung zu erneuerbaren Energien. So hat deren Einsatz im Zeitraum von 2001 bis 2007 den meisten¹⁵⁶ Zuspruch gefunden – der Einsatz von Sonnen-, Wind-, Wellenenergie und Geothermie wurde von über einem Drittel der Bevölkerung unterstützt¹⁵⁷ (s. Abbildung 13). Unklar bleibt, worauf die Senkung der Unterstützung von 48% im Jahre 2005 auf 37% im Jahre 2007 zurückzuführen ist. Von WWF Russia und RAO EÈS Rossii wurde 2007 eine Umfrage¹⁵⁸ zur finanziellen Seite grünen Energien durchgeführt. Dabei sprachen sich knapp 50% gegen höhere Kosten für den grünen Strom aus, die man im Vergleich zu konventionellen Energien zahlen müsste. Dagegen waren 48% bereit, bis zu 20% mehr für den grünen Strom zu zahlen (ebd.). Offensichtlich fehlt es aber an Vorstellungen über den Umfang der Kosten. Eine Umfrage des

Abbildung 13: Welche Energiequellen sollten in Russland am aktivsten entwickelt werden? Angaben in %



Quelle: Umfrage des russländischen WZIOM-Instituts.¹⁵⁹

Lewada-Instituts im Jahre 2008 hat eine Zustimmung von knapp 50% zur Installation von Solar- oder Windenergie-Systemen in der Russländischen Föderation ergeben¹⁶⁰ (Lewada

¹⁵⁶ Es ist nicht klar, warum das Erdgas nicht berücksichtigt wurde.

¹⁵⁷ Geringere Prozentanzahl bei der großen Wasserkraft ist auf die gegenüber der Natur schonungslose Ausbau der großen Wasserkraftwerke in der Sowjetzeit und zahlreiche Havarien zurückzuführen.

¹⁵⁸ Ergebnisse dieser Umfrage werden auf dem Infoportal Finmarket wiedergegeben (Finmarket 2007).

¹⁵⁹ Für 2001 liegen nur Daten für erneuerbare Energien vor.

2008). Es ist anzunehmen, dass die Einstellung zu erneuerbaren Energien in einzelnen Jahren stark medial beeinflusst wird. Bei der Betrachtung der Umfrageergebnisse der letzten 13 Jahre und deren Analysen kann man festhalten, dass die Akzeptanz von erneuerbaren Energien insgesamt gestiegen ist (Herz 2010: S.58).

3.4 Ermittlung der Koalitionen

3.4.1 Kognitive und externe Ebene

Bei der vorangegangenen Betrachtung der Entwicklungen in den angrenzenden Bereichen Klima, Umwelt, Energieeffizienz, Energiepolitik und in dem Bereich erneuerbare Energien wurden in Anlehnung an Sabatier's Ansatz (s. Kap 2.2) in erster Linie stabile Parameter erfasst, einige externe Systemereignisse festgehalten sowie Informationen für die Bildung von Koalitionen vorbereitet. Ausgehend von der vorangegangenen Analyse müssen nun die Positionen unterschiedlicher Koalitionen herausgearbeitet und die Akteure zugeordnet werden. Dafür sind die gemeinsamen Überzeugungen (belief systems) zu formulieren und die kognitiven Ebenen zu erfassen (Sabatier 1993: S.127). Anschließend sind die wichtigsten Einflussfaktoren und die das Policy-Feld betreffende Ereignisse im Untersuchungszeitraum zu bestimmen, die neben den Aktivitäten der Akteure entscheidend für die Entwicklung des Policy-Feldes waren und nach Sabatier die externe Ebene ausmachen. Die Analyse stützt sich dabei vor allem auf die internen Textquellen aus Unternehmen und staatliche Behörden, sowie auf durchgeführten Experteninterviews, auch wurden Medienberichte, Fachliteratur und die oben erfolgte Erfassung der Entwicklungen in den angrenzenden Bereichen analysiert.

Zunächst ist festzuhalten, dass die Anzahl der am Policy-Feld indirekt beteiligten Akteure sehr groß ist. Da das Policy-Feld zum Beginn der Untersuchungszeit praktisch im Entstehen war und in den letzten drei Jahren neue Impulse erfahren hat, wurde es vor allem von Akteuren aus den angrenzenden Bereichen gebildet. Aus diesem Grund war auch eine ausführliche Betrachtung der Bereiche Klima, Umwelt, Energieeffizienz und Energiepolitik notwendig. Die Differenzen zwischen den am Policy-Feld beteiligten Akteuren waren und bleiben sehr groß. Dies erlaubt eine ziemlich dichotome Aufteilung in Koalitionen, die eher positiv oder eher negativ in Bezug auf die Anwendung erneuerbarer Energien eingestellt sind, wobei die „positiv“ eingestellten Akteure sich wiederum in zwei Lager aufteilen lassen, die in der Grundüberzeugung unterschiedliche Ausgangspunkte haben und deswegen auch zwei

¹⁶⁰ Das ist der niedrigste Wert unter den befragten 21 Ländern, darunter Ukraine, Aserbaidschan, einige EU-Länder, USA, Mexiko, Südkorea, Indien und China.

Koalitionen bilden, in denen entweder ökologische oder wirtschaftliche Präferenzen dominieren.

Die Unterstützer der Entwicklung sind überschaubar, auch wenn ihre Anzahl in der Russländischen Föderation in den letzten Jahren wesentlich gewachsen ist. Auch wird die Anwendung von allen erneuerbaren Energiequellen nicht oft befürwortet, eher stimmen die meisten Beteiligten mit positiver Einstellung der Zweckmäßigkeit der Anwendung einiger Quellen für bestimmte Art der Energiegewinnung zu. Sowohl bei den Wirtschaftsakteuren, als auch bei den die Förderung unterstützenden Verwaltungsvertretern beziehungsweise Politikern stehen dabei ökonomische Vorteile im Mittelpunkt. Oft geht es dabei um Interesse an Innovationen und neue Entwicklungen vor allem im Westen. Manchmal werden ökologische und umweltpolitische Aspekte sowie die Wichtigkeit eines nachhaltigen Umgangs mit Naturressourcen genannt, die bei den Wissenschaftlern und Umweltaktivisten an erster Stelle stehen. Letztlich sind stabile Energieversorgung und Unendlichkeit der Ressourcen Aspekte, die bei den Anhängern von erneuerbaren Energien als Pro-Argumente gelten.

Bei den Akteuren, die eher negativ der Entwicklung der russländischen Förderpolitik für erneuerbare Energien gegenüber stehen, sind die großen Mengen der im Land verfügbaren konventionellen Energieträger und deren niedriger Preis entscheidende Argumente gegen kostenintensive Technologien für grüne Energien. Der Ausbau erneuerbarer Energien im Westen wird oft als zum Scheitern verurteilter Versuch gesehen, sich aus der Abhängigkeit von russländischem Öl und Gas zu befreien. Nachhaltigkeit hat einen geringen Wert und ist nur in Ansätzen vorhanden. Probleme bei Umwelt und Klima, die für viele westliche Länder das zentrale Argument sind, bleiben meistens unbeachtet, da das Umweltbewusstsein immer noch wenig ausgeprägt ist. Falls die umweltpolitischen Bedenken wegen der Förderung von Öl und Gas oder der Anwendung von Heizöl überhaupt zum Ausdruck gebracht werden, dann wird als Alternative meist die Energiequelle genannt, die sich einer großen Beliebtheit der Mehrheit erfreut: Atomkraft. Der in der Sowjetunion oft rücksichtslos erfolgte Aufbau großer Wasserkraftwerke, die bei der russländischen Definition nicht zu erneuerbaren Energien gehören, hatte auch unter den Umweltaktivisten viele Gegner.

Auf der externen Ebene der Ereignisse der letzten 15 Jahre ist das beachtliche Aufkommen des Themas Energieeffizienz auf der politischen Agenda der Russländischen Föderation zu nennen. Effizienter Energieverbrauch und Möglichkeiten für Energieeinsparung in der Kommunalwirtschaft, Industrie und Energiewirtschaft wurden zu Prioritäten der

staatlichen Politik. Erneuerbare Energien wurden im Kontext der Energieeffizienz-Debatte wieder ein Diskussionspunkt bei der Erarbeitung der Strategien für eine neue Energiepolitik. Zu den ökonomischen Bedingungen kann man die Steigerung der inländischen Energiepreise und die Finanzkrise von 2008 zählen. Auch die Senkung der Technologiekosten, die für den Einsatz erneuerbarer Energien erforderlich sind, ist möglicherweise für die Entwicklung der Förderpolitik relevant. In die Untersuchungszeit fallen auch die rasante Entwicklung erneuerbarer Energien im Westen und die Entstehung einer selbständigen Branche für die Produktion dieser Technologie. In der Untersuchungszeit ist ein durchschnittlicher Anstieg der Popularität erneuerbarer Energien in der Bevölkerung zu beobachten, auch wenn festzuhalten ist, dass eine nur geringe Änderung in der öffentlichen Meinung in der Russländischen Föderation kein Einfluss auf politische Entscheidungen haben kann.

3.4.2 Föderale Koalitionen und deren Charakteristika

Das Policy-Feld erneuerbare Energien wird durch eine große Anzahl an Akteuren gekennzeichnet, von denen die meisten indirekt ins Problemfeld involviert sind. Das war vor allem am Anfang der Untersuchungszeit der Fall, während in den letzten Jahren neue unmittelbar beteiligte Akteure hinzukamen. Dazu gehören vor allem neu gegründete Unternehmen aus der grünen Branche, die neben dem Wasserkonzern Rushydro die wirtschaftlichen Interessen vertreten. Diesen neuen Unternehmen mit ihren Verbänden kommt eine zentrale Rolle zu. Wirtschaftliche Interessen verfolgen auch Unternehmen, die mit konventionellen Energieträgern arbeiten, diese sind aber naturgemäß andere. Da der finanzielle Gewinn ein wichtiger Punkt bei den Einteilungen ist und entsprechend der Forschungsfrage, erscheint es notwendig, die nach dem Modell von Sabatier durchzuführende Koalitionsbildung nicht nur nach Befürwortern und Gegnern zu unternehmen, sondern die Befürworter noch zusätzlich nach dem Prinzip „Ökologie“ und „Ökonomie“ zu unterscheiden¹⁶¹. Somit lassen sich im Policy-Feld erneuerbare Energien drei Koalitionen identifizieren: die Befürworter-Koalition aus ökonomischen Gründen, die Befürworter-Koalition aus ökologischen Gründen und die Gegner-Koalition.

Für die ökologische Befürworter-Koalition ist die Natur und deren Nutzung im Sinne der Gemeinschaft der primäre Ausgangspunkt (s. Tabelle 9). Damit geht die Sorge um die zukünftigen Generationen einher, die im Streben nach einer nachhaltigen Politik mündet. Die

¹⁶¹ Die Aufteilung nach ökologischen und ökonomischen Interessen spiegelt im Sabatier-Modell üblicherweise die Interessen gegensätzlicher Koalitionen wieder (Reiche 2004, S.139ff; Dagger 2009: S. 49f), doch die Spezifika russländischer Politik, besonderer Bedeutung der Wirtschaft und der Netzwerke benötigen neue Sichtweise.

Abwendung des Schadens von der Natur, von den Menschen und der Klimaschutz sind bei ihrem Einsatz zugunsten erneuerbarer Energien von zentraler Bedeutung. Sie setzen sich für die Entwicklung erneuerbarer Energien ein, weil sie von deren Nutzen und von der Unendlichkeit der Ressourcen überzeugt sind. Die Mitglieder dieser Koalition unterstützen den generellen Einsatz aller erneuerbaren Energien zur Energieerzeugung, wobei sie auch ihre Präferenzen zum Ausdruck bringen können. Aus der Akteursstruktur der Koalition ergibt sich deren Instrumentenwahl: von den Wissenschaftlern werden Analysen und Konzepte verfasst, die auch als Grundlage für die politischen Entscheidungen herangezogen werden. Die grünen Nichtregierungsorganisationen veranstalten u.a. öffentliche Aktionen und (Protest)Demonstrationen, um die Bevölkerung auf die Missstände aufmerksam zu machen. Insgesamt sind die Ressourcen ökologischer Befürworter-Koalition sehr begrenzt, ihre Wirkung kann aber je nach politischen Behördenleitern in gewissem Ausmaß steigen.

Tabelle 9: belief systems der Koalitionen

	Ökologische Befürworter- Koalition	Ökonomische Befürworter-Koalition	Gegner-Koalition
deep core	Nutzen für die Gemeinschaft, Natur	Nutzen für den Einzelnen, technologische Innovation, Dezentralisierung, Effektivität	Zentralisierung (in Russland ist traditionell alles zentralistisch organisiert, Macht von oben nach unten, tritt massiv auf, um sich durchzusetzen)
policy core	Unendlichkeit der erneuerbaren Ressourcen, Umwelt, Klima, nachhaltige Politik	Wirtschaftlichkeit, innovative Entwicklung, Energiesicherheit für den Fernost, den Hohen Norden u.ä.	Wirtschaftlichkeit, Sicherheit durch traditionelle Energiepolitik, Gas und Öl verfügbar, billig und unverzichtbar, Atomkraft als saubere Technologie
sekundäre Aspekte	Erstellung von Datenanalysen und Konzepten, öffentliche Aktionen und Demonstrationen	Direkte Behördenkontakte, Entwicklung und Förderung von Pilotprojekten, Öffentlichkeitsarbeit, Austausch mit dem Westen	Ausbau traditioneller Energieträger, Geschlossenheit gegenüber dem Westen, Monopol

Quelle: eigene Darstellung.

Die Befürworter-Koalition aus wirtschaftlichen Gründen unterstützt einen regional gezielten Einsatz erneuerbarer Energien, dabei geht es vor allem um die Produktion von

Elektrizität. Die Energiequellen wie Wind, Solar und kleine Wasserkraft werden dabei bevorzugt. In den Argumenten der stärker aufgestellten Wirtschaftsakteure spielt das Interesse an innovativen Technologien, die effektiv eingesetzt und gewinnbringend für das jeweilige Unternehmen sein können, die zentrale Rolle. Dabei ist die Entwicklung erneuerbarer Energien in den letzten Jahren im Westen von großer Bedeutung, da dessen Innovationsvorsprung als stimulierender Faktor für die russländische Entwicklung wichtig war. In ihrem Hauptkern sind sie aber alle auf die Lockerung des Konstrukts der staatlichen Zentralisierung und wirtschaftlichen Monopolisierung zurückzuführen, die sonst historisch bedingt die Mehrheit der russländischen Bevölkerung prägt. Bei den instrumentalen Entscheidungen und den Wegen der Informationssuche (sekundäre Aspekte) werden von den meisten Akteuren der wirtschaftlichen Befürworter-Koalition offene Methoden bevorzugt: Kooperation mit ausländischen, vor allem westeuropäischen Partnern wird angestrebt, Pilotprojekte werden unterstützt, entwickelt und gefördert und eine aktive PR-Arbeit geleistet. Zentrale Akteure dieser Koalition verfügen über sehr bedeutende politische Ressourcen.

Die Gegner-Koalition unterstützt den Ausbau erneuerbarer Energien nicht: entweder stellt sie sich dazu neutral, oder sie verfolgt gegensätzliche Interessen. Alle Mitglieder teilen den politischen Hauptkern, der in einer breiten Förderung und Nutzung fossiler Energien besteht. Ihre Hauptargumente sind niedrige Preise und verfügbare Ressourcen im Inland. Außerdem steht laut den Vertretern dieser Koalition die konventionelle Energieversorgung für Energiesicherheit und Stabilität. Das stärkste Gegenargument im Falle von erneuerbaren Energien sehen sie bei den enormen Kosten, die diese verursachen, dabei werden die Förderrisiken sowie die Endlichkeit ihrer konventionellen Ressourcen nicht berücksichtigt. Die Natur und Klimaproblematik besitzen so gut wie keine Bedeutung. Das erlaubt der Gegner-Koalition die Schlussfolgerung, dass Erdgas, Erdöl und Atom preiswert und leicht zugänglich sind. Dabei wird die Atomkraft als einer der saubersten und sichersten Technologien betrachtet. Hinter diesem policy core steht eine in der Russländischen Föderation sehr verbreitete Einstellung von einem starken und effizienten, weil zentralisierten Staat beziehungsweise entsprechenden Organisationsstrukturen (deep core). Nach diesem Weltbild werden Machstrukturen zentralistisch organisiert, die Macht tritt massiv auf und setzt sich von oben nach unten durch. Ein solches System ist eher geschlossen und strebt eine Abgrenzung an, um das energiewirtschaftliche Machtmonopol abzusichern¹⁶² (sekundäre Aspekte). Traditionelle Energieträger werden so weit es geht genutzt, was eine starke Position aufgrund eines hohen Beitrags zur Devisenerwirtschaftung sichert.

¹⁶² S. dazu Kap. 3.1.6 zur internationalen Kooperation und russländischen Energiepolitik.

Tabelle 10: Föderale Advocacy-Koalitionen im russländischen Subsystem erneuerbare Energien

	Öko-Befürworter	Wirtschaftsbefürworter	Gegner
Landesführung			<div style="text-align: center;"> <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; width: fit-content; margin: 0 auto;">Putin</div> <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; width: fit-content; margin: 0 auto;">Medwedew</div> </div>
Exekutive¹⁶³	Min. für Naturress	<div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; width: 40%;">Min. für regionale Entwicklung</div> <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; width: 40%;">Energieministerium</div> </div> <div style="margin-top: 10px; text-align: center;"> <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; width: 60%; margin: 0 auto;">Min. für wirt. Entwicklung</div> </div>	<div style="margin-top: 10px; text-align: center;"> <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; width: 60%; margin: 0 auto;">Russl. Energieagentur</div> <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; width: 30%; margin: 0 auto;">FST</div> <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; width: 20%; margin: 0 auto;">FAS</div> </div>
Legislative	Duma-Ausschuss für Naturressourcen	Föderationsrat; Duma-Unterausschuss für „Kleine Energetik“	Duma-Energieausschuss
Sonst. staatl. Akteure		Regionale Verwaltungen	
Wirtschaftliche Akteure		RusHydro (Hydro OGK / die Vorgängerstruktur in der RAO EES) Hevel andere EE-Unternehmen RAO EES Wostoka, KES	Gazprom, Lukoil, andere Unternehmen der Erdgas- und Erdöl-, -kohle und Atombranche; RAO EES, OGK's und TGK's; regionale Brennstoff-Zulieferer
Verbände		Verbände zu erneuerbaren Energien: RAWI, ASER, NSBE	Verbände der Öl- und Gaswirtschaft
Wissenschaftsvertreter	<div style="border: 1px solid black; padding: 2px; width: fit-content; margin: 0 auto;">Einige Wissenschaftler (mit Ausnahme der RAN)</div>		<div style="border: 1px solid black; padding: 2px; width: fit-content; margin: 0 auto;">Industrie-Verbände</div> <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; width: fit-content; margin: 0 auto;">RSP</div> <div style="margin-top: 10px; text-align: center;">RAN</div>
NGO's	Bellona, WWF, Greenpeace u.a.		
Parteien	Partei „Die Grünen“; liberale Partei „Jabloko“		

Quelle: eigene Darstellung.

¹⁶³ Kleingedruckt sind bei der Entwicklung der Förderungspolitik einbezogenen Behörden, die sich ansonsten eher passiv positionierten und zur gleichgültigen beziehungsweise negativen Einstellung tendierten.

Die Koalition der Befürworter aus ökologischen Gründen weist eine niedrige Mitgliederzahl auf (s. Tabelle 10) und ist eher Ressourcenschwach. Auf der Ebene der Exekutive zählt dazu das Ministerium für Naturressourcen und Umwelt, das allerdings eher sporadisch mit dem Thema befasst war. Wenig einflussreich ist auch der Ausschuss der Duma für Naturressourcen. Zu den „Öko-Befürwortern“ zählen auch wenige Umweltorganisationen und Initiativen, die sich beim Thema Umwelt auf erneuerbare Energien einen besonderen Wert legen. Dazu gehören auch einige Wissenschaftler, die fast immer keine Mitarbeiter der Russländischen Akademie der Wissenschaft (RAN) sind, und die insbesondere in der ersten Hälfte der Untersuchungszeit einen großen Beitrag zur Entwicklung geleistet haben. Einige von ihnen betonten die Wirtschaftlichkeit mancher Einsätze erneuerbarer Energien, was einen kleinen Teil von ihnen zu den Wirtschaftsbefürwortern macht.

Bei den Akteuren aus dem Bereich Wissenschaft gibt es eine informelle Gruppe, die sich seit Anfang-Mitte der 1990er Jahre um den Wissenschaftler Prof. Pavel Bezrukich¹⁶⁴ gebildet hat.¹⁶⁵ Durch ihre wissenschaftliche und sonstige (unternehmerisch, verwaltungsmäßig) Tätigkeit haben sie zur Popularisierung erneuerbarer Energien und zur Ausarbeitung eines gesetzlichen Rahmens auf der föderalen und der regionalen Ebene stark beigetragen. Zahlreiche Anhänger der Umweltverbände (darunter Bellona, WWF Russia, Greenpeace u.a.) sehen erneuerbare Energien als Sekundaraspekt der Umweltschutzpolitik beziehungsweise einer nachhaltigen Energiepolitik und leisten somit mit ihren Aktivitäten Aufklärungsarbeit auch für das Policy-Feld.

Parteipolitisch sind die Russländische Ökologische Partei und die liberale Partei „Jabloko“ zu nennen, da sie in ihren Programmen grüne Energie explizit ansprechen. Die Schwäche der russländischen Parteien insgesamt erlaubt es, die Parteien zuletzt anzuführen, die über eine Position zu erneuerbaren Energien verfügen. Die eigentliche „Grüne“ Partei des Landes unterstützt zwar den Ausbau erneuerbarer Energien in ihrem Wahlprogramm. Sie ist in der Bevölkerung wenig populär, wird (ohne jeweils im Parlament gewesen zu sein) überwiegend erst vor den Wahlen aktiv und hat allgemein gesehen eine Randposition. Über einen „grünen“ Flügel verfügt die liberale Partei „Jabloko“, die allerdings seit 2003 keinen Parlamentssitz hat und wie alle russländischen Oppositionsparteien über eine überschaubare Anhängerzahl verfügt. Sowohl die Umwelt-NGO's als auch die genannten Parteien weisen aber keine große Popularität auf. Die Befürworter-Koalition aus ökologischen Gründen verfügt somit über wenige Akteure, die über keine bedeutenden Ressourcen verfügen.

¹⁶⁴ S. Kap. 3.2.5.1.

¹⁶⁵ Dazu gehören vor allem Prof. Viktor Elistratov aus St. Petersburg, Prof. Vitalij Butuzov aus Krasnodar u.a..

Zur Advocacy-Koalition der Befürworter aus wirtschaftlichen Gründen lässt sich Ministerpräsident Medwedew zählen. Der Präsident Putin gehört grundsätzlich zu den Gegnern der Entwicklung von erneuerbaren Energien, allerdings sind einige seiner Aussagen der Wirtschaftscoalition der Befürworter zuzuordnen, auch seine Unterstützung für das Lobbying von Wiktor Wechselberg macht ihn nicht zum kompletten Gegner. Auf der Ebene der Exekutive gehören zu der Wirtschaftscoalition neben dem Ministerium für regionale Entwicklung, bei dem auch ökologische Argumente eine geringe Rolle spielen, weitere Behörden: die Russländische Energieagentur, die sich der konventionellen Energetik zuwendet und ihre Zuständigkeit für erneuerbare Energien nicht wahrnimmt, allerdings rhetorisch den wirtschaftlichen Einsatz unterstützt; der Föderale Tarifiedienst und der Föderale Antimonopoldienst (FST und FAS), die aus ihren Interessen heraus neutrale bis ablehnend gegenüber der Förderpolitik grüner Energien stehen. Auf der legislativen Ebene sind der Föderationsrat und der Duma-Unterausschuss für kleine Energetik ausgeprägte Vertreter des Einsatzes von erneuerbaren Energien in den Fällen, in denen es wirtschaftlich zweckmäßig ist. Dazu zählen auch einige Verwaltungen der Regionen, die oft potenziell das Interesse am Voranschreiten der Entwicklung haben.

Zu den zentralen Akteuren der Koalition der Wirtschaftsbefürworter gehören die Unternehmen, die mit der Herstellung von Anlagen und der Produktion von grünem Strom beschäftigt sind, zusammen mit den entsprechenden Interessensverbänden. Die Wirtschaftsakteure der Befürworter-Koalition werden durch gemeinsame energiepolitische Standpunkte verbunden und sind – abgesehen von RusHydro, Hevel und RAO ÈS Wostoka – kleinere und mittlere Unternehmen. Diese drei Unternehmen sind die stärksten Akteure dieser Koalition, die durch die Gründung des Solarunternehmens Hevel entscheidend gestärkt wurde. Der Konzern RusHydro dominiert bei der Nutzung der (großen und kleinen) Wasserkraft. Der Konzern RAO ÈS als Monopolist im Bereich Elektrizitätserzeugung und Transfer zählte zur Gegner-Koalition, abgesehen von dem für die Wasserkraft zuständigen Teil, der später als Hydro OGK beziehungsweise RusHydro ausgegliedert wurde.¹⁶⁶ Durch die Gründung neuer Unternehmen im Bereich Solar- und Bioenergie sind Verbände entstanden, die deren Interessen auf der Regierungsebene aktiv vertreten.

Die Gegner-Koalition stellt einen starken Zusammenschluss an Ressourcen und Traditionen (Politikpräferenzen) dar. Zum einen gehört zu ihr tendenziell der Präsident Putin, der erneuerbaren Energien keine Bedeutung beimaß und sich meistens dagegen geäußert

¹⁶⁶ Mehr zur RAO ÈS und RusHydro a. Kap. 3.2.3.1 und 3.2.5.2.

hatte. Allerdings hatten ihn zuerst Anatolij Cubajs, der Leiter des RAO EÈS Rossi, dann der Wirtschaftsmagnat Wiktor Wechselberg, von ihren Plänen zum wirtschaftlichen Nutzen überzeugen können, so dass es zu einer Politikveränderung kam. Auf der Ebene der Exekutive zählen zur Gegner-Koalition das Ministerium für wirtschaftliche Entwicklung, das z.T. auch die Interessen großer Energieerzeuger vertrat, und das Energieministerium, wobei es in einzelnen Fällen vor allem in den letzten Jahren von wirtschaftlich relevanten Einsatzmöglichkeiten die Rede war. Auf der legislativen Ebene ist der Duma-Energieausschuss naturgemäß ein Vertreter der konventionellen Energieinteressen, der sich gegenüber erneuerbaren Energien im besten Fall skeptisch zeigt.

Das föderale Energieministerium zählt tendenziell zu den Gegnern, da hier vor allem die Interessen der konventionellen Energiewirtschaft vertreten werden. Die Entwicklung einer Politik für erneuerbare Energien gehört zwar seit vielen Jahren in seine Zuständigkeit, was naturgemäß zu einem Interessenkonflikt führt. Als Ergebnis wurde deren Entwicklung in den letzten Jahren durch die Zuständigen nicht weiter verfolgt, wobei hier die personelle Besetzung auch auf den Aktivitätsgrad und auf die Offenheit gegenüber Innovationen Einfluss hatte. Einerseits werden die Standpunkte der Wirtschaftsakteure hier im Großen und Ganzen geteilt, andererseits wurden die Gesetzesänderungen zur Förderpolitik aus dem Jahre 2013 gerade vom Energieministerium koordiniert und durchgesetzt.

Die Standpunkte des Ausschusses für Energiefragen im russländischen Parlament sind vergleichbar mit den Interessen im Energieministerium: konventionelle Energien stehen im Mittelpunkt seiner Arbeit. Auch im Duma-Unterausschuss für „Kleine Energetik“ wird deren Wichtigkeit nicht anders gesehen, doch hier geht es primär um die Energieerzeugung auf der Grundlage der Anlagen mit geringer Leistung, worunter oft erneuerbare Energien sind. Unter bestimmten Voraussetzungen (wie beziehungsweise Wirtschaftlichkeit) wird hier der Einsatz einiger von ihnen unterstützt, auch wenn die Gesamtpolitik des Unterausschusses eher konservativ-traditionell ist.

Den Kern dieser Koalition bilden vor allem Akteure der traditionellen Energiewirtschaft, die mit Förderung, Transport und Energieerzeugung beschäftigt sind: Gazprom, Lukoil, Kohle- und Atom-Unternehmen; regionale Brennstoff-Zulieferer, Stromerzeugungs-Unternehmen (OGK's, TGK's) mit Ausnahme der das Gebiet Fernost belieferten RAO ÈS Wostoka. Die Erschließung konventioneller Quellen, der Ausbau ihrer Förderung und eine möglichst monopolisierte Marktposition sind Ausgangspunkte ihrer energiepolitischen

Strategien. Das – seltene – Interesse¹⁶⁷ einzelner Unternehmensteile an erneuerbaren Energiequellen führte zu keinem bedeutenden Ausbau, zu keiner Umkehr in der Energiepolitik und zu keinem Koalitionswechsel. Auch die russländische Industrie samt deren Vertretung sowie Verbände der Öl- und Gaswirtschaft gehören überwiegend zur Gegner-Koalition, auch wenn einige von ihnen aufgrund ihrer Struktur sich mit erneuerbaren Energiequellen auseinandersetzen (wie RSPP).

Die Russländische Akademie der Wissenschaften gehört in Fragen der Energiepolitik traditionell zum konservativen Lager, was in der Vergangenheit u.a. durch die aus der traditionellen Energiewirtschaft bezahlten Aufträge befördert wurde. Ihre Vertreter äußern ähnliche Standpunkte wie die Wirtschaftsakteure der Gegner-Koalition, die sie wissenschaftlich untermauern. Begründet durch frühere Erfahrungen sehen auch manche Vertreter der Nichtregierungsorganisationen ihre Proteste gegen den Bau großer Wasserkraftwerke, die in der Vergangenheit oft mit erheblichen Naturschäden errichtet wurden. Ihre Gegner-Position betrifft aber nicht die restlichen erneuerbaren Energiequellen.

3.4.3 Akteure und Koalitionen in der Region Murmansk

Die drei auf der föderalen Ebene herausgearbeiteten Koalitionstypen mit den entsprechenden belief systems (s. Tabelle 9) lassen sich auf der regionalen Ebene – in diesem Fall der Region Murmansk – ebenso erkennen. Eine Reihe von Akteuren, die für die Föderation, die in der russländischen Variante besonders bestimmend gegenüber den Regionen auftritt, definiert wurden (s. Tabelle 10), sind systembedingt auch für die Region Murmansk relevant. Deswegen werden im Folgenden nur regionale Akteure aufgeführt, die für die Politikentwicklung in der Region Murmansk von Bedeutung waren (Tabelle 11).

Die Murmansk-Befürworter-Koalition aus ökologischen Gründen hatte auf der Ebene der Exekutive die Unterstützung des Ministeriums für Umwelt, doch verfügte dieses kaum über politischen Einfluss. Ökologische Argumente nahm teilweise der ehemalige Gouverneur der Region auf, obwohl er überwiegend die wirtschaftliche Zweckmäßigkeit des Einsatzes vertrat. Anders als bei der Einordnung auf der föderalen Ebene waren die Wissenschaftler von der Filiale der Russländischen Akademie der Wissenschaften in der Stadt Apatity im Laufe der ganzen Untersuchungszeit Befürworter erneuerbarer Energien, deren Einsatz sie u.a. bei den mit Diesel versorgten Ortschaften als besonders rentabel einschätzten. Ähnlich der föderalen Ebene waren dagegen die für den Umweltschutz auftretenden Nichtregierungsorganisationen auch im Falle von Murmansk fester Bestandteil der Öko-

¹⁶⁷ S. dazu Kap. 3.2.5.2.

Koalition, insbesondere Bellona Murmansk hat sich mit erneuerbaren Energien aktiv auseinandergesetzt und ausländischen Erfahrungen transferiert.

Die Koalition der Befürworter aus wirtschaftlichen Gründen verfügte zeitweise über einen bedeutenden politischen Ressource: zu ihr zählte ein starker Akteur – Jurij Evdokimov war von 1996 bis 2009 der Gouverneur der Region, dessen Unterstützung Initiativen zu erneuerbaren Energien erfahren haben. Darin sah er die Möglichkeit zur Stärkung der Region durch ihre eigenen Ressourcen, zur Aufnahme einer innovativen Entwicklung, wobei die Verbesserung der Umweltlage in der stark verschmutzten Region an zweiter Stelle standen.

Tabelle 11: Advocacy-Koalitionen im Subsystem erneuerbare Energien der Region Murmansk

	Öko-Befürworter	Wirtschaftsbefürworter	Gegner
Leitung der Region		ehm.Gouv. Evdokimov	ehm.Gouv. Dmitrienko
Exekutive	Min. für Umwelt		Gouv. Kovtun Min. für Energie Min. für wirtsch.Entw.
Wirtschaftliche Akteure		Agentur für Energieeffizienz Malaâ Mezenskaâ PÈS; Vetroenergo; Windlife Arctic Power; Russkij Weter; Èkomurman	Gazprom; Rosenergoatom; OGK und TGK; regionale Brennstoff-Zulieferer
Wissenschaftsvertreter		Kola-Filiale des RAN's	Kolènergo
Umwelt-NGO's	Bellona Murmansk; NGO „Priroda i molodez“, KEC u.a.		

Quelle: eigene Darstellung.

Zu den Befürwortern aus Gründen der Rentabilität lässt sich auch die Agentur für Energieeffizienz zählen, die allerdings im Rahmen ihrer Tätigkeit meistens nicht über die Kompetenz dafür verfügte und deswegen ihre Zuständigkeit nicht voll ausüben konnte. Auf der Ebene der Exekutive verantwortete primär das Ministerium für Energie und Kommunalwirtschaft die Entwicklung der Politik zu erneuerbaren Energien, daneben wurde das Ministerium für wirtschaftliche Entwicklung in die Entscheidungen dazu einbezogen.

Doch beide bestätigen lediglich von Fall zu Fall die Zweckmäßigkeit des Einsatzes für entlegene Ortschaften zu, ansonsten zeigten sich diese Behörden neutral bis ablehnend. Ähnlich wie auf der föderalen Ebene gab es auch in der Region Murmansk einige Unternehmen, die aus der entstehenden Branche kamen und deswegen an deren Entwicklung höchst interessiert waren: trotz ihrer eher geringer Einflussmöglichkeiten haben Malaâ Mezenskaâ PÈS (Rushydro), Ekomurman, Vetroenergo, Windlifeenergy, Russkij Weter versucht, die Entwicklung der Förderpolitik mitzutragen. Schließlich neigte das Unternehmen Kolènergo (als Verteilungsgesellschaft ab 2005; bis 2005 war es als Energieunternehmen eher Gegner) Ansätze für die Entwicklung erneuerbarer Energien zur Erhöhung der Energiesicherheit zu unterstützen.

Die Gegner-Koalition führte zeitweise der ehemalige Gouverneur Dmitrij Dmitrienko an, der als Nachfolger von Evdokimov seine Politik abbrach. Die aktuelle amtierende Gouverneurin Kovtun zeigte kein Interesse an der Wiederaufnahme und –entwicklung der Förderpolitik, allerdings werden von ihr die bereits angestoßenen Initiativen auch nicht blockiert. Für die Ministerien für Energie und die für wirtschaftliche Entwicklung war dies keine bedeutende Umkehrung, da sie davor sowie danach überwiegend weder eine aktive Unterstützung noch einen bedeutenden Widerstand leisteten. Durchgehend ließen sich auch die Vertreter der traditionellen Energie zur Gegner-Koalition zählen: Gazprom, Rosenergoatom, OGK und TGK, regionale Brennstoff-Zulieferer. Für Rosenergoatom lagen die Präferenzen auf dem zweiten AKW-Komplex, dessen Bau in der Region das Unternehmen jahrelang angestrebt hat – diese Pläne hatten allerdings Auswirkungen auf die Förderpolitik für erneuerbare Energien. Neben dem geplanten AKW war die Erschließung des Gasfeldes Stockmann durch Gazprom ein Ziel, das die Position der Gegner-Koalition verfestigte.

Die Koalition auf der Murmansk-Region-Ebene unterschieden sich somit in einigen Punkten: die Parteien spielten auf der regionalen Ebene so gut wie keine Rolle, ebenso wie die Legislative, was beim russländischen politischen System und den Besonderheiten der Staatsstruktur nicht überraschend ist. Die Wissenschaftler waren trotz ihrer Zugehörigkeit zur Russländische Akademie der Wissenschaften Befürworter der Förderpolitik, was sich durch Positionen bestimmter Personen erklären lässt. Ähnlich wie auf der föderalen Ebene gab es widersprüchliche Positionen bei den Leitern der Region – zu hinterfragen ist, inwieweit dies mit der föderalen politischen Entwicklung zusammenhängt. Letztlich gab es als Befürworter vergleichbar mit der föderalen Ebene zahlreiche Wirtschaftsakteure, die eine Durchsetzung ihrer Interessen anstrebten. Zu untersuchen sind folglich nicht nur die Aktivitäten der

regionalen Koalitionen nach dem föderalen Muster, sondern auch mögliche Ähnlichkeiten und Differenzen in dieser Entwicklung.

4. Erneuerbare Energie – Politik in Russland 1998-2013

4.1 Das Scheitern des Gesetzes von 1998-1999

Die Frage nach der Entwicklung erneuerbarer Energien in der Russländischen Föderation der 1990er Jahre stand zwar auf der energiepolitischen Agenda vor allem als eine für den Norden und den Osten des Landes möglicherweise relevante Art der Energieerzeugung, war aber im Vergleich zum Umfang konventioneller Energien kaum von Bedeutung. Trotzdem wurden dazu bereits Anfang der 1990er Jahre erste politische Dokumente verabschiedet: das Konzept zur Entwicklung der „kleinen Energetik“ und „nicht-traditioneller Energetik“ von 1993 (von Prof. Pavel Bezrukich, s. Kap. 3.2.5.1) erlaubte eine erste (rechtlich unverbindliche) Begriffsdefinition; im Rahmen des föderalen Gesetzes „Zur Energieeinsparung“ von 1996 (s. dazu Kap.3.1.5) wurde eine erste verbindliche Definition für erneuerbare Energien geschaffen; durch den Beschluss der Regierung zur Nutzung erneuerbarer Energien im Rahmen der Energieversorgung Sibiriens, des Fernen Ostens und der „Völker des Nordens“ von 1997, wurde die Aktualität des Themas für abgelegene Siedlungen und die nicht an das zentrale Netz angeschlossenen Gebiete thematisiert (stroyspravka 2001). Doch trotz vereinzelter Interessen am Thema fehlten gesetzliche Rahmenbedingungen für einen nennenswerten Einsatz erneuerbarer Energien vollständig. Das Interesse an der Entwicklung einer Politik für erneuerbare Energien zeigen lediglich einzelne Vertreter der Wissenschaft, die die Vorteile der ökologischen Art der Energieerzeugung hervorhoben.

Die Arbeit am ersten eigenständigen Gesetzesvorschlag zu erneuerbaren Energien in der Russländischen Föderation wurde bereits 1997 begonnen. Diese erfolgte durch eine Gruppe um Prof. Pavel Bezrukich (Kopylov 2009), der bereits Ende der 1980er Jahre im Ministerrat der UdSSR für erneuerbare Energien zuständig war und im russländischen Energieministerium 1992-2002 die Koordination dieser Politik fortsetzte. An deren Ausarbeitung waren das Ministerium für Wissenschaft, das Ministerium für Wirtschaft, das Ministerium für Brennstoffe und Energie, einige Vertreter der Russländischen Akademie der Wissenschaften (RAN) und das Institut für Staat und Recht beteiligt (aus dem Stenogramm der Anhörungen in der Duma bei der Behandlung des Gesetzentwurfes zu erneuerbaren Energien in der ersten Lesung vom 22.01.1999, S. 1, s.A. 7.1). Unter Mitwirkung von Verwaltungsangestellten und Wissenschaftlern, die zum Teil auch die Mitentwickler des Konzepts von 1993 waren, entstand ein umfangreicher Gesetzentwurf zur Förderung der Politik für erneuerbare Energien, der sich auf wissenschaftliche Begründungen stützte und

staatliche Unterstützung und Subventionen zur Förderung vorsah. Doch im Laufe der Anhörungen in der Duma wurde dieser Entwurf gründlich „abgespeckt“ (Kopylov 2009): das Ergebnis der drei Lesungen war eine reduzierte Version, die danach vom Föderationsrat abgelehnt und erst nach einer Nachbearbeitung durch eine Schlichtungskommission im zweiten Anlauf angenommen wurde (aus dem Interview mit Pavel Bezrukich). Nach der Einreichung des bereits verabschiedeten Gesetzes beim Präsidenten der Russländischen Föderation, Boris Jelzin, hat dieser dann seine Unterschrift verweigert.

4.1.1 Erstfassung des Gesetzes zu erneuerbaren Energien von Anfang 1998

Als Ergebnis der informellen Arbeitsgruppe um Prof. Bezrukich wurde ein Entwurf ausgearbeitet¹⁶⁸, der in der Fassung nach der Abstimmung mit allen notwendigen Behörden und vor der Einreichung in der Duma vorliegt. Dieser Gesetzentwurf „Zur staatlichen Politik im Bereich der Nutzung nicht-traditioneller erneuerbarer Energiequellen“ in der Fassung vor seiner Einreichung ins Parlament am 16.04.1998 (Text s. Anlage) unterschied sich deutlich von der im November 1999 dem Präsidenten vorgelegten Fassung. Bereits die Definition von erneuerbaren Energien war sehr breit angelegt: sie wurden als „der Teil der Wirtschaft, Wissenschaft und Technik“ definiert, der Erzeugung, Übertragung, Speicherung und Verbrauch von Wärme, Elektrizität und mechanischer Energie umfasst und als Quellen „Sonnen-, Windenergie, Geothermie, Biomasse, Energie der Kleinflüsse, Meere und Ozeane, Niedrigtemperaturwärme, neue Arten erneuerbarer Energien und neue ökologische Brennstoffe“ hat (Gesetzentwurf 1998: Art.I, P.1). Der Neuerungsgrad geht aus dem Gesetzentwurf direkt hervor: der Punkt 2 zur staatlichen Politik zu erneuerbaren Energiequellen besteht nur aus der Darstellung der Beweggründe für eben diesen Gesetzentwurf. Demnach beabsichtigten die Autoren des Gesetzes die Schaffung einer möglichst breiten Grundlage für den weiteren Ausbau der Rahmenbedingungen.

Bei der Begründung der angestrebten Regelungen werden gleichzeitig die gestellten Ziele beschrieben: an erster Stelle wird eine sichere Wärme- und Elektrizitätsversorgung in den schwer erreichbaren Gebieten genannt, die eine „maximale Nutzung erneuerbarer Energien zusammen mit dem Einsatz organischer Brennstoffe“ vorsieht (Gesetzentwurf 1998: Art.I, P.2). Des Weiteren wird durch den Einsatz grüner Energie „die Senkung des Verbrauchs konventioneller Rohstoffe in den Gebieten mit zentralisierter Energieversorgung“ angestrebt und finanzielle Förderung sowohl für die Hersteller entsprechender Anlagen (es

¹⁶⁸ Der Ausarbeitungsprozess des Entwurfs konnte wegen des zeitlichen Abstandes auch im Rahmen der Gespräche mit Prof Bezrukich nicht rekonstruiert werden.

wird angenommen, dass dies u.a. ehemalige Unternehmen der Rüstungsindustrie sein könnten) und für deren Nutzer geplant. Zur weiteren Politikentwicklung wird eine Kombination aus staatlicher Regulierung und marktwirtschaftlichen Mechanismen vorgeschlagen, für Projektgutachten sollten staatliche und unabhängige Experten herangezogen werden (ebd.). Auch die Ausbildung von Experten und die Vertiefung internationaler Kooperation in diesem Bereich gehören zu den Grundüberlegungen des Entwurfs. In der Anlage zum Gesetzentwurf, die in Form eines Konzepts die Notwendigkeit gesetzlicher Regelungen nochmals ausführlicher begründet, wird unter anderem eine fehlende Konkurrenzfähigkeit erneuerbarer Energien angenommen, aber deren Potenziale und deren Rolle für die Lösung ökologischer und energetischer Probleme der Zukunft betont (Gesetzentwurf 1998). Mit diesem vielseitigen Hintergrund des Gesetzentwurfes lassen sich auch einige bis heute verwendete zentrale Pro-Argumente festhalten, insbesondere die Energiesicherheit für die abgelegenen Gebiete und die Reduzierung der Verwendung konventioneller Energieträger.

Ausführlich wird auf die finanzielle Komponente der Förderpolitik eingegangen, die für den damaligen Kontext durchaus fortschrittlich ausgebaut werden sollte. Für die ersten drei bis fünf Jahre werden vorgeschlagen: die Einführung eines separaten Titels im jährlichen Haushaltsbudget, Reduzierung oder Abschaffung der Mehrwertsteuer, der Gewinnsteuern und Zollabgaben für Import und Export der Anlagen (Gesetzentwurf 1998: P.5). Für die Besitzer der Anlagen, die nicht ein Teil bereits bestehender Energiesysteme sind, wird Förderung vorgesehen: wenn der vom Anlagenbesitzer im Rahmen der geltenden Regelungen zu bestimmende Energiepreis den staatlich bestimmten Tarif übersteigt, soll die Differenz vom Staat an den Anlagenbesitzer bezahlt werden (Gesetzentwurf 1998: P.6). Der Netzbetreiber wird zum Anschluss der Anlagenbetreiber verpflichtet. Mit diesen zugunsten der Anlagebetreiber geplanten Regelungen sollten sehr positive Ausgangsbedingungen geschaffen werden.

Der staatlichen Koordinierung der Förderpolitik für erneuerbare Energien wird eine zentrale Stelle eingeräumt: der Aufbau staatlicher Verwaltung wird auf der föderalen und der regionalen Ebene angestrebt, den Subjekten der Russländischen Föderation (Regionen) sollen umfangreiche Rechte eingeräumt werden, die allerdings nicht näher definiert sind. Deren Definition, Koordination der Arbeit staatlicher Behörden und Wirtschaftsstrukturen, Standardisierung, Lizenzierung u.ä. gehört nach den Vorstellungen der Autoren dann zu den Aufgaben der Koordinierungsstellen (Gesetzentwurf 1998: P.9-10).

Insgesamt lässt sich der Gesetzentwurf als sehr fortschrittlich einschätzen. Bei seiner fundierten Ausgangsposition stehen die Analyse der Situation im Land und somit Energiesicherheit, effiziente und ökologische Energieproduktion und effektive staatliche Steuerung im Mittelpunkt. Breit gefasst setzt er auf umfangreiche Steuerentlastung, Anschlusspflicht und Erstattung der Preisdifferenz. Dadurch werden die ausländischen Erfahrungen berücksichtigt, die Kooperation mit dem Ausland bleibt eines der angestrebten Ziele.

4.1.2 Behandlung des Gesetzes

4.1.2.1 Erste Stellungnahmen der Rechtsabteilung der Duma und der Regierung

Im April 1998 wurde der Gesetzentwurf „Zur staatlichen Politik im Bereich der Nutzung nicht-traditioneller erneuerbarer Energiequellen“ von Wjacheslaw Ovchenkov, Abgeordneter der Bewegung „Unser Haus-Russland“ als Mitglied des Ausschusses für Industrie, Bau, Transport und Energie in der Duma eingereicht (Abstimmungsverlauf des Gesetzentwurfes 1998 s. Anlage). Am 21.04.1998 wurde er durch den Duma-Rat einführend behandelt und bearbeitet (ebd.). Aus den darauffolgenden Versionen des Gesetzes geht hervor, dass der Entwurf in diesem Stadium gravierend verändert wurde. Leider liegt diese Fassung des Entwurfs aber nicht vor, was bei Gesetzgebungsverfahren in der Duma nicht unüblich ist.

In der darauf folgenden Stellungnahme der Rechtsabteilung der Duma vom Juni 1998 wurden viele grundlegende Punkte in Frage gestellt. Es wurden einige Nicht-Übereinstimmungen mit der Verfassung der Russländischen Föderation festgestellt, wie beispielsweise bei den offensichtlich noch mit der Fassung vor der Einreichung übereinstimmenden Vorschlägen zu den Nachlässen bei Steuern und Preisbildung, da die vorgeschlagene Mechanismen zu einer „Privilegierung erneuerbarer Energien“ führen könnten (Stellungnahme der Rechtsabteilung vom 02.06.1999: S.1, s. Anlage). Auch wurde wegen der festgestellten Ähnlichkeiten mit dem föderalen Gesetz „Zur Energieeffizienz“ (s. dazu Kap. 3.1.5) einerseits vorgeschlagen, anstatt des neuen Gesetzes zu erneuerbaren Energien doch besser Ergänzungen an dem bereits existierenden Gesetz „Zur Energieeffizienz“ vorzunehmen. Andererseits wurde darauf hingewiesen, dass die Grundlagen des Gesetzentwurfes mit eben diesem Gesetz nochmals abzustimmen seien. Auch weitere Gesetze seien laut der Stellungnahme der Rechtsabteilung nicht berücksichtigt worden: bei den Themen Lizenzierung, Standardisierung und Sicherheit der Anlagen sollte die Übereinstimmung mit bestehenden Gesetzen nachgeholt werden. So verlangte das geltende föderale Gesetz „Zu Sicherheit gefährlicher Industrieanlagen“ nach regelmäßiger Kontrolle

und Überwachung, wenn die Anlagen mit einem Druck von mehr als 0,07 MPa oder mit Temperaturen von mehr als 115 C° arbeiten, wobei die Geltung dieses Gesetzes sich nicht nur auf industrielle Betriebe, sondern auf alle Formen und Organisationen erstreckte. Dadurch wurde es möglich, die im Gesetzentwurf proklamierte Sonderstellung der „Anlagen mit nicht-kommerziellen Zwecken mit einer Leistung bis zu 10 KW“ anzuzweifeln, die laut der Rechtsabteilung genauso unter ständiger Kontrolle staatlicher Dienste stehen sollten wie die industriellen Anlagen (Stellungnahme der Rechtsabteilung vom 02.06.1999: S.3, s. Anlage).

Insgesamt wurden durch dieses Gutachten der Rechtsabteilung der Duma einige der Elemente des Gesetzentwurfes in Frage gestellt, die eigentlich seine Stärken darstellten: Steuer- und Preispolitik sowie besondere Bedingungen für kleine nicht-kommerzielle Anlagen. Beim Verweis auf die Verfassung sowie andere Gesetze der Russländischen Föderation wurde eine konservative Position eingenommen, die der Schaffung neuer Rahmenbedingungen entgegen stand. Somit war ein Teil der Neuerungen dem Widerstand der rechtlichen Expertise zum Opfer gefallen.

Der andere Teil wurde durch die Stellungnahme der Regierung in Frage gestellt, die im Gutachten der Rechtsabteilung der Duma für notwendig gehalten wurde. So kann laut der Stellungnahme der Regierung vom Dezember 1998 der Zeitrahmen für eine mögliche Finanzierung durch das föderale Budget nicht langfristig, sondern nur jährlich festgelegt werden (was einem föderalen Gesetz zur Festlegung des Haushaltsetats entsprechen soll) (Stellungnahme der Regierung vom 10.12.1998: S.1). Des Weiteren wird eine staatliche Finanzierung von Projekten zur Anwendung erneuerbarer Energien ohne eine Berechnung ihrer Wirtschaftlichkeit in Frage gestellt, auch wird der Mechanismus der Preisbildung kritisiert (ebd.). Die Abnahmepflicht der Energieerzeuger wird mit Verweis auf einen Verstoß gegen die Verfassung und gegen das Zivilgesetzbuch für nicht möglich erklärt, zudem würde sie im Widerspruch zum Kartellrecht stehen und nicht zur Ausgabensenkung der Hersteller führen können. Der Vorschlag zur Verwendung eines Teils der für den Transport der Brennstoffe in den Norden des Landes eingeplanten Mittel, der offensichtlich zuvor in der Duma gemacht worden war, wird mit Verweis auf das „Entwicklungsbudget“ abgelehnt (Stellungnahme der Regierung vom 10.12.1998: S.2). Abschließend wird in der Stellungnahme der Regierung auch um die Klärung der Begriffe „nicht-traditioneller“ und „erneuerbarer“ Energien gebeten und auf das Gesetz „Zur Energieeffizienz“ verwiesen, das aus der Sicht der Regierung einige Punkte des Gesetzentwurfes zur erneuerbaren Energien wiederholt (ebd.).

Durch diese beiden Gutachten und durch erste Überarbeitungen im zuständigen Duma-Ausschuss wurde der Gesetzentwurf stark verändert. Sein innovativer Charakter wurde zerstört, die wichtigsten Punkte wie Förderung, Anschluss- und Abnahmepflicht und Preispolitik mit Verweis auf bestehende Regelungen zum größten Teil angezweifelt. Nach diesen Korrekturen wurde der Gesetzentwurf zur ersten Behandlung in einer Duma-Sitzung weitergereicht.

4.1.2.2 Fassung des Gesetzentwurfes für die erste Lesung

Als Ergebnis der Bearbeitung des Gesetzentwurfes im zuständigen Ausschuss für Industrie, Bau, Transport und Energie zur Behandlung in der Duma wurde der Text im Vergleich zur Erstfassung (s. Kap. 4.1.1) vor seiner Einreichung für die Behandlung in der ersten Lesung wesentlich verändert. Der Projektentwurf vom 22.01.1999 (Gesetzentwurf „Zur staatlichen Politik im Bereich der Nutzung nicht-traditioneller erneuerbarer Energiequellen“ in der Version der ersten Lesung am 22.01.1999, s. Anlage) enthielt viele neue Passagen, von der Definition des Gegenstandes über die Finanzpolitik bis zu den Anschlussregelungen.

Bei der Definition des Gesetzesgegenstandes wurde ein Versuch unternommen, die Fokussierung auf erneuerbare Energien zu erweitern: hier fanden sich neben der Klärung von „nicht-traditionellen erneuerbaren Energien – Sonnen-, Windenergie, Geothermie, Wasserkraft, Biomasse“ auch „nicht-erneuerbare Energiequellen – Erdöl, Erdgas, Kohle, Schiefer, Torf“ sowie „Energieeinsparung – Realisierung von rechtlichen, organisatorischen, wissenschaftlichen, betrieblichen, technischen und wirtschaftlichen Maßnahmen, die auf eine effektive Nutzung der Energieressourcen und die Einbeziehung in den Wirtschaftskreislauf von erneuerbaren Energien abzielen“, wieder (Gesetzentwurf vom 22.01.1999, P.1, s. Anlage). Auch wurden „Anlagen zur Nutzung erneuerbarer Energien“ separat definiert. Somit wurde der Gesetzentwurf in den Kontext des Problembereiches Energieeinsparung gebracht und von den konventionellen Energiequellen abgegrenzt. Es ist anzunehmen, dass dadurch die bestehende Hemmschwelle vor „innovativen“ Themen etwas gesenkt werden sollte, um deren Auf- beziehungsweise Annahme bei Beteiligten mit konservativen Einstellungen zu befördern.

Die Zielsetzung des Gesetzentwurfes (14 Punkte in der Erstfassung) wurde auf drei Kernaussagen reduziert: Verbesserung sozialer Lebensumstände und Senkung der Ausgaben für konventionelle Energiequellen, Verbesserung ökologischer Lebensumstände durch Senkung der Auswirkungen der Nutzung konventioneller Energiequellen und Bewahrung nicht-erneuerbarer Energiequellen für zukünftige Generationen (Gesetzentwurf vom

22.01.1999, P.2 und P.5, s. Anlage). Somit wurden unter anderem zwei zentrale Argumente der Erstfassung, die zu den wichtigsten Bestandteilen des belief systems bis heute gehören – die Problematik der Versorgung abgelegener Ortschaften und der Ausbau einer neuen Wirtschaftsbranche – in den Hintergrund gestellt. Die in der früheren Zielsetzung enthaltenen Punkte zur internationaler Kooperation und Ausbildung von Experten wurden dafür zu eigenständigen Kapiteln ausgestaltet.

Bei den Teilen zur Finanzpolitik wurden grundlegende Änderungen vorgenommen. Die Reduzierung oder Abschaffung der Mehrwertsteuer, der Steuer auf Gewinne und Zollabgaben für Import und Export der Anlagen wurden gestrichen, auch eine Förderung durch einen eigenständigen Haushaltstitel fand sich nicht wieder. Lediglich sah die neue Fassung eine staatliche Finanzierung für erneuerbare Energien in Höhe von mindestens 3% der staatlichen Investitionen in den traditionellen Energiekomplex vor (Gesetzentwurf vom 22.01.1999, P.12, s. Anlage). Das sollte bis zum Schluss Bestandteil des Textes bleiben. Neu war die Regelung, wonach die russländischen Regionen, autonomen Gebiete und Republiken einen Teil der föderalen Mittel, die für den Brennstoff-Transport in den Norden und zu abgelegenen Ortschaften bestimmt sind, für die Schaffung von Anlagen zu erneuerbaren Energien verwenden können (Gesetzentwurf vom 22.01.1999, P.14, s. Anlage). Später wurde diese Passage infolge einer konträren Stellungnahme herausgenommen.

Gestrichen hat man auch die Anschlusspflicht, die für die grünen Energieerzeuger vorgesehen war. Laut neuer Fassung sollte die Abnahme der „Elektrizität und Wärme im Falle der Übereinstimmung der Energiequalität geschehen, die den staatlichen Standards entspricht“ (Gesetzentwurf vom 22.01.1999, P.8, s. Anlage). Entfernt wurde auch die progressive Idee einer Einspeisevergütung, die bei den Preisdifferenzen fällig sein sollte. Die Preisgestaltung sollte nicht mehr nach dem Willen der Anlagenbesitzer im Rahmen geltender regionaler Tarifregelungen erfolgen, sondern nur „entsprechend der geltenden Gesetzgebung der Russländischen Föderation“, also ohne Mitsprache der Anlagenbetreiber (Gesetzentwurf vom 22.01.1999, P.13, s. Anlage). Fragen der Lizenzierung und der Standardisierung wurden strenger geregelt. Lediglich Anlagen mit einer Leistung von weniger als 10 kW mit nicht-kommerzieller Ausrichtung wurden von staatlicher Kontrolle und Lizenzierung befreit (dieser Punkt blieb im Text bis zum Schluss; Gesetzentwurf vom 22.01.1999, P.7, s. Anlage).

Wesentlich gekürzt wurde die Ausgestaltung der staatlichen Regulierung: während in der Erstfassung der Schwerpunkt noch auf „staatlicher Verwaltung der Förderpolitik“ lag, zählten dazu in der für die erste Lesung überarbeiteten Version lediglich Fragen der Lizenzierung,

Standardisierung, statistische Erfassung und die Schaffung des weiteren gesetzlichen Rahmens. Auch die internationale Tätigkeit im Bereich erneuerbarer Energien sollte unter staatliche Kontrolle gestellt werden.

Die Erstfassung des Gesetzentwurfs hat somit insgesamt wesentliche Änderungen erfahren müssen, die den ursprünglichen progressiven Charakter des Gesetzes stark reduziert haben. Insbesondere betraf dies die Anschluss- und Abnahmepflicht sowie die Preisgestaltung, bei denen Positionen, die eine dezentrale Gestaltung fördern würden, durch die Anpassung an die geltenden Gesetze und konservative Auslegung zurückgenommen wurden. Angesichts des Fehlens jeglicher separater Gesetze für den Ausbau erneuerbarer Energien war das für die Autoren und Unterstützer des Entwurfes offensichtlich immer noch ein Kompromiss gewesen, dessen Annahme mit allen Mitteln anzustreben war.

4.1.2.3 Erste Lesung in der Duma

Anfang Januar 1999 wurde der Gesetzentwurf vom Ausschuss für Industrie, Bau, Transport und Energie zur Behandlung in der Duma in der ersten Lesung vorgelegt. Bei dessen Vorstellung durch den Abgeordneten Wjacheslaw Ovchenkov wurde die Berücksichtigung ausländischer Erfahrung und die Bedeutung des Gesetzentwurfes als Rahmen für die Entwicklung weiterer regionaler Regelungen betont (Stenogramm der Anhörungen in der Duma 22.01.1999, S.1ff, s. Anlage). Argumentiert wurde in Anlehnung an das Konzept des Gesetzentwurfes: neben den großen Potenzialen der Russländischen Föderation und ihres geringen Erschließungsgrades wurden Vorteile des Einsatzes erneuerbarer Energien für entfernte Ortschaften und die Bevölkerung des Nordens sowie Möglichkeit für die Entstehung einer neuen Wirtschaftsbranche hervorgehoben (ebd). Einer kurzen und fundierten Darstellung der Gründe für das neue Gesetz folgte die Einladung zur Fragerunde und zu deren Annahme.

Bei der nachfolgenden Diskussion wurde Herr Ovchenkov durch den Hinweis zu einem ähnlichen Konzept vom Abgeordneten Anatolij Greschnevikov überrascht, das angeblich im Ausschuss für Ökologie parallel ausgearbeitet wurde (Stenogramm der Anhörungen in der Duma 22.01.1999, S.5, s. Anlage). Greschnevikov gehörte im Parlament der Abgeordnetengruppe „Narodovlastie“ (Macht des Volkes) an, die zur linken Koalition der Kommunistischen Partei mit der Agrarpartei gehörte. Die Recherche zum alternativen Konzept hat kein Ergebnis gebracht. Aus dem nachfolgenden Austausch in der Anhörung und Gesprächen mit den Fachexperten lässt sich schließen, dass im Ökologie-Ausschuss eher eine Idee zum Ausbau erneuerbarer Energien eventuell seit längerem verfolgt worden war,

allerdings ohne einen schriftlichen Entwurf und mit wenig Aussicht auf Durchsetzungsmöglichkeiten, da der Ausschuss keine starke Position hatte.

Der vorgestellte Gesetzentwurf stieß auf eine begrenzte Unterstützung der Abgeordneten. Vom Mitglied des Ausschusses für Ökologie Greschnevikov wurde der Hinweis aus dem Gutachten der Rechtsabteilung hinsichtlich einer Nähe zwischen den behandelten Gegenständen im Gesetzentwurf und den bestehenden föderalen Gesetzen aufgegriffen (Stenogramm der Anhörungen in der Duma 22.01.1999, S.6, s. Anlage). Der vorgelegte Gesetzentwurf war seiner Meinung nach nicht eindeutig der föderalen Kompetenz zuzuordnen. Daraus ergab sich für ihn in der Folge die Notwendigkeit einer Zusammenarbeit der Ausschüsse für Energie und für Ökologie zur Verbesserung der beiden Entwürfe. Der Verweis auf bestehende Gesetze wurde vom Abgeordneten Aleksandr Kotenkov gestärkt, in dem er die Annahme des Konzepts vorgeschlagen hat, aber nicht als föderales Gesetz, sondern als Ergänzungen zu den bestehenden Gesetzen „Zur Energieeffizienz“ und „Zum Naturschutz“. Aleksandr Kotenkov, der seit 1996 als Vertreter des Präsidenten in der Duma und seit 1998 Mitglied der Duma-Kommission für die Koordination der Gesetzgebung war, betonte außerdem das Fehlen der föderalen Zuständigkeiten und schlug vor, das Gesetz in der ersten Lesung zwar anzunehmen, es in der zweiten aber zu teilen und dadurch bestehende Gesetze zu ergänzen.

Eine gemäßigte Äußerung des Abgeordneten Tichonov, der derselben Abgeordnetengruppe angehörte wie Greschnevikov, schloss die Diskussionsrunde ab: erneuerbare Energien fielen seiner Meinung nach unter Artikel „föderale Energiesysteme“ und somit unter föderale Zuständigkeit (da durch Wasserkraft sehr hohe Leistung erbracht werden kann) (Stenogramm der Anhörungen in der Duma 22.01.1999, S.7, s. Anlage). Seine Folgerungen daraus waren Abstimmung für den Gesetzentwurf in der ersten Lesung und dessen Ergänzung durch entsprechende Vorschläge von Anatolij Greschnevikov bis zur zweiten Lesung.

Im Ergebnis der ersten Lesung wurde über den Gesetzentwurf zu erneuerbaren Energien trotz aller Kritik positiv abgestimmt: 315 der 318 anwesenden Abgeordneten (70% der Gesamtanzahl) haben mit „ja“ gestimmt. Somit wurde er trotz einiger grundsätzlicher Bedenken und kontroverser Diskussion offiziell in der ersten Lesung angenommen. Eine weitere reguläre Abstimmungsrunde stand bevor: die angenommene Fassung sollte laut dem darauf folgenden Beschluss der Duma dem Präsidenten, dem Föderationsrat, den Ausschüssen und der Kommission der Duma, der Regierung, dem Verfassungsgericht, dem Obersten

Gericht und dem Arbitragegericht vorgelegt werden (Beschluss der Duma Nr. 3556-II vom 22.01.1999). Mögliche Ergänzungen sollten bis zum 01.03.1999 an den Ausschuss für Industrie, Bau, Transport und Energie zur Behandlung der Duma gerichtet werden, der diese bis zur zweiten Lesung in die aktuelle Fassung einarbeiten sollte (ebd.).

4.1.2.4 Zweite Stellungnahme der Rechtsabteilung der Duma und der Regierung sowie Stellungnahme des Präsidenten

Das knapp einen Monat später erfolgte Gutachten der Regierung enthielt überwiegend Anmerkungen lexikalischer Art (Brief der Regierung der Russländischen Föderation Nr. 772p-P7 vom 19.02.1999, s. Anlage). Ihre Stellungnahme enthielt aber auch einige prägnante inhaltliche Anmerkungen: so sollte der Punkt zur Finanzierung der Entwicklung erneuerbarer Energien in Höhe von 3% des Budgets für traditionelle Energieträger, der als einziger im Vergleich zur Erstfassung die staatliche Förderung regeln sollte, gänzlich gestrichen werden. In der Begründung dafür wurde auf die Zugehörigkeit dieses Aspektes in den Bereich der Förderung innovativer Technologien verwiesen, was aber durch ein bestehendes Gesetz bereits geregelt sei. Dieser Punkt blieb aber trotzdem bis zum Schluss Bestandteil des Gesetzentwurfes.

Die Stellungnahme der Regierung sah keine Notwendigkeit für die preisregulierenden Vorschriften vor: die einzige Passage der Fassung der ersten Lesung zur Tarifbildung, laut der die Berechnung der Tarife in Anlehnung an die geltende Gesetzgebung zu erfolgen hatte, sollte laut dieser Stellungnahme gänzlich gestrichen werden (ebd.). Die Begründung („Regulierungsobjekt ist nicht enthalten“) lässt vermuten, dass die Regierung alle Fragen der Tarifbildung nur durch Regelungen festgelegt haben wollte, die den Umgang mit konventionellen Energiequellen vorschrieben. Die allgemeine Formulierung der Fassung der ersten Lesung wurde nicht entfernt. Durch diese Stellungnahme sollte aber die Idee der Finanzierung erneuerbarer Energien durch einen Teil der Ausgaben für Brennstofflieferungen in den Norden und in die abgelegenen Ortschaften entfallen: laut Position der Regierung entsprach das nicht der geltenden Gesetzgebung (ebd.).

Das Gutachten des Präsidenten fällt im Vergleich zur Stellungnahme der Regierung viel härter aus. Im Brief vom 7.März 1999 wird „eine Reihe von Anmerkungen, darunter auch prinzipieller Art“ gemacht (Brief des Präsidenten Nr. Pr-293, s. Anlage). Dem Gesetzentwurf wird „branchenbezogene gesetzliche Orientierung“ abgesprochen, gleichzeitig käme es zwangsläufig zu „Widersprüchen oder Überschneidungen“ mit geltenden Regelungen (ebd.). Bereits der Zielsetzung des Gesetzentwurfs wird „deklaratorischer Charakter“ attestiert, bei

dem sie aber auch dem sowjetischen Gesetz „Zum Umweltschutz“ widersprechen sollten. Die hervorgehobene Rolle des Staates bei den Punkten zur staatlichen Regulierung findet kein positives Echo, stattdessen werden die darin enthaltenen Fragen nach Standardisierung und Lizenzierung den anderen geltenden Gesetzen zugewiesen. Die im Gesetzentwurf vorgeschriebenen Besitzverhältnisse, nach denen jede private und juristische Person die Anlagen besitzen und sie betreiben kann, werden als bereits anders in der Verfassung und im Zivilgesetzbuch reguliert erklärt. Auch die Regelung zur Finanzierung der Vorhaben durch staatliche Förderung sollte im Rahmen anderer Vorschriften erfolgen, die dafür vorgesehen wurden. Zum Schluss kommt die Stellungnahme zum Ergebnis, dass der Gesetzentwurf „in der vorgelegten Fassung aufgrund seiner unzureichenden Ausarbeitung abgelehnt werden sollte“ (ebd.).

Durch ihre tiefgreifende Infragestellung des Themas und so gut wie aller inhaltlichen Punkte lässt die Stellungnahme des Präsidenten ahnen, dass der Widerstand aus der Präsidialverwaltung grundsätzlicher Natur war. Selbst zur einführenden Begriffsklärung wird angemerkt, dass ein Teil der Begriffe bereits in anderen Gesetzen definiert würden, ein anderer Teil aber „nicht rechtlich zu definieren“ seien. In einem einseitigen Brief wird neben der Verfassung auf sieben geltende Gesetze verwiesen, die die Regelung übernehmen sollten oder im Widerspruch mit den Vorschlägen stünden. Die präsidiale Sicht ist von Grund aus konservativ und gerade in so einem strategisch wichtigen Bereich wie Energiepolitik werden offensichtlich keine Veränderungen angestrebt. Trotz der grundsätzlichen Natur dieser Kritik geht der Abstimmungsprozess am Gesetzentwurf weiter.

Auf das Gutachten des Präsidenten folgte letztlich am 7. April 1999 die zweite Stellungnahme der Rechtsabteilung der Duma. Darin wird festgestellt, dass viele Anmerkungen und Kritikpunkte aus dem ersten Gutachten praktisch unberücksichtigt geblieben seien (Stellungnahme der Rechtsabteilung der Duma Nr. 2.2-15/3231, s. Anlage). Dazu kamen einige neue Kritikpunkte: so sollten beispielsweise Fragen nach einer Lizenzierung der Anlagen nicht durch den vorgelegten Projektentwurf, sondern durch das entsprechende geltende Gesetze geregelt werden. Die im Entwurf enthaltene Definition erneuerbarer Energien wird für überflüssig erklärt, da das bestehende Gesetz „Zur Energieeinsparung“ eine Definition bereits enthielt (Stellungnahme der Rechtsabteilung der Duma Nr. 2.2-15/3231, S.1f s. Anlage). Viele Anmerkungen werden zur Verwendung von Fachbegriffen gemacht, die laut der Rechtsabteilung nicht regelkonform erfolge. Man versucht an der bestehenden Tarifregelung festzuhalten: zur Preisbildung wird ausführlich die

Zuständigkeit föderaler und regionaler Kommissionen beschrieben, deren Vorgehensweise im Gesetz „Zur Energieeinsparung“ Entsprechung finden muss (ebd.). Auch zusätzliche Finanzierungsoptionen sollten gestrichen werden: laut der Rechtsabteilung wäre die Verwendung der Mittel, die für den Transport von Brennstoffen in den Norden und zu abgelegenen Ortschaften bestimmt sind, nicht zweckentsprechend und somit rechtswidrig. Zum Schluss wird festgehalten, dass „der Gesetzentwurf eine juristische und redaktionelle Nacharbeitung“ benötige (ebd.).

Die Stellungnahme der Rechtsabteilung der Duma bringt somit zahlreiche Verbesserungshinweise zum Ausdruck, die sich z.T. mit den anderen Gutachten überdecken. Trotz aller Kritikpunkte wird der grundsätzliche Charakter des Gesetzentwurfes nicht – wie bei der Stellungnahme des Präsidenten – in Frage gestellt, viel eher geht es um eine bürokratisch konservative Sicht auf den gesetzgeberischen Kontext. Da die erste Stellungnahme missachtet wurde, müssen die Verbesserungsvorschläge der Rechtsabteilung offensichtlich nicht alle zwangsläufig umgesetzt werden. Der Umfang und die Detailliertheit der beiden Gutachten zeugen von der Komplexität des entstehenden Policy-Feldes erneuerbare Energien, das für viele allerdings nur aus Regelungen zu konventionellen Energieträgern bestehen sollte.

4.1.2.5 Weitere Behandlung des Gesetzentwurfes und Annahme durch die Duma

Nach den drei oben beschriebenen Gutachten wurde der Gesetzentwurf Änderungen unterzogen – das Ergebnis liegt leider nicht vor. Die Kenntnis späterer Versionen des Gesetzentwurfes erlaubt jedoch die Feststellung, dass der Text dabei nur unwesentlich verändert worden sein kann. Am 22.04.1999 wurde der Gesetzentwurf in zweiter Lesung in der Duma angenommen (Beschluss der Duma Nr. 3909-II, s. Anlage; Text der Parlamentsbesprechung liegt nicht vor). Der zuständige Ausschuss wurde damit beauftragt, vorhandene und noch kommende Änderungen und Kritikpunkte einzuarbeiten und den Gesetzentwurf für die Behandlung in der dritten Lesung vorzubereiten (ebd.).

Durch die dritte, im Vergleich zu den früheren Gutachten kürzere Stellungnahme der Rechtsabteilung der Duma vom Ende April wurde wiederholt festgehalten, dass eine Reihe von früher gemachten Anmerkungen nicht berücksichtigt worden sei (Stellungnahme der Rechtsabteilung der Duma Nr.2.2-15/3231 vom 30.04.1999, s. Anlage). Darin werden „innere Widersprüchlichkeiten“ und terminologische Probleme hervorgehoben. Betont wird außerdem die „Budgetwidrigkeit“ der Idee für die Finanzierung durch 3% des Budgets für traditionelle Energiequellen, die früher bereits für nichts statthaft erklärt wurde. Somit wurde das letzte

Gutachten vor der dritten Lesung vorgelegt, in der der Gesetzentwurf endgültig verabschiedet werden musste.

Mit dem Beschluss der Duma vom 19.05.1999 wurde der Gesetzentwurf in der dritten Lesung verabschiedet (Beschluss Nr. 3968, s. Anlage; Text der Parlamentsdebatte liegt nicht vor). Im nächsten Schritt sollte er zur weiteren Behandlung in den Föderationsrat geschickt werden (ebd.), bevor er dem Präsidenten zur Unterschrift vorgelegt werden konnte. Der in der dritten Lesung verabschiedete Text unterschied sich nur unwesentlich von der in der ersten Lesung angenommenen Version (s. dazu Kap. 4.1.2.2). Die meisten Korrekturen waren sprachlicher und rechtlicher Natur, die kurze Umformulierungen zur Folge hatten (Gesetzentwurf in der Version der dritten Lesung der Duma vom 19.05.1999, s. Anlage). Für eine größere Übereinstimmung mit bestehenden gesetzlichen Regelungen wurden einige Verbesserungen der Fachtermini vorgenommen sowie einige Punkte ergänzt, wie beispielsweise bei den Grundsätzen staatlicher Politik, bei denen „nachhaltige Entwicklung“ an erste Stelle kam (Gesetzentwurf in der Version der dritten Lesung der Duma vom 19.05.1999, P.5, S. Anlage). Eine Ergänzung enthielt auch der Punkt zur informationellen Begleitung der Nutzung erneuerbarer Energien: Informationsmaterialien sollten in die fachlichen und allgemeinen Bildungsprogramme aufgenommen werden (P.17).

Die kosmetische Anpassung des Gesetzentwurfes für die dritte Lesung kann dahingehend interpretiert werden, dass den Autoren nach der grundsätzlichen Überarbeitung des Textes noch vor der ersten Lesung daran gelegen hat, zumindest diese an Innovationskraft und –wirkung stark verlorene Fassung zum Gesetz zu machen. Dabei fällt die kaum vorhandene Berücksichtigung aller Stellungnahmen auf, die besonders im Falle der Rechtsabteilung der Duma stark ausgeprägt ist. Dahinter lässt sich vor allem die Intention vermuten, den fortschrittlichen Gegenstand des Gesetzentwurfes als Innovation trotz anfänglicher Änderungen aufrechtzuerhalten und ihn trotz den konservativen energiepolitischen Herangehensweisen beizubehalten. Dass diese Intention formell vom Duma-Ausschuss für Industrie, Bau, Transport und Energie ausging, ist angesichts der dort zu vertretenen Interessen traditioneller Energieerzeuger unerwartet und lässt sich nur durch starke persönliche Beziehungen der Wissenschaftler und einiger ministeriellen Mitarbeiter erklären, die das Gesetz auf die Agenda bringen konnten.

4.1.2.6 Ablehnung durch den Föderationsrat

Nach der Annahme in der dritten Lesung der Duma wurde der Gesetzentwurf an den Föderationsrat geleitet. Dort kam es Anfang Juni zur Entscheidung: der Gesetzesvorschlag

wurde abgelehnt (Beschluss des Föderationsrates Nr. 236 vom 09.06.1999). Der Duma wurde vorgeschlagen, eine Schlichtungskommission mit Beteiligung von Mitgliedern des Föderationsrates zu schaffen, die „vorhandene Differenzen“ überwinden soll (ebd.). In der vorliegenden Begründung wird darauf verwiesen, dass der Ausschuss für wirtschaftliche Entwicklung des Föderationsrates eine Reihe „bedeutender Nachteile“ festgestellt habe (Information zur Ablehnung des Gesetzentwurfes vom Föderationsrat vom 09.06.1999).

Die Kritik fing bei der Auswahl der Termini an: anstatt von „nicht-traditionellen erneuerbaren Energiequellen“ zu schreiben, sollte man am Begriff „erneuerbare Energiequellen“ festhalten, da dieser Begriff bereits im Gesetz „Zur Energieeinsparung“ definiert ist. Selbst das Ziel der Realisierung staatlicher Förderungspolitik für erneuerbare Energien mit dem Schwerpunkt auf dessen Vorrang und auf Wirtschaftlichkeit solcher Projekte wird vom Föderationsrat als „der Realität widersprechender Punkt“ gesehen, da er „den Prioritäten geltender sozio-ökonomischer Programme, die auf Erdöl, Erdgas, Kohle, Wasser- und Atomkraft liegen“ widerspricht (ebd.). Die Schaffung separater Verwaltungsorgane wird für überflüssig erklärt, stattdessen sollten die Zuständigkeiten bereits bestehender Behörden auf erneuerbare Energien ausgeweitet werden. Der Vorschlag zur 3% Finanzierung aus den bestehenden Programmen für konventionelle Brennstoffe wird für protektionistisch erklärt, die kurz gehaltenen Punkte zur Beschaffung und zum Betrieb von Anlagen (von privaten und juristischen Personen im Einklang mit bestehender Gesetzgebung) sowie der inzwischen allgemein gestaltete Punkt zur Tarifbildung (erfolgt in Übereinstimmung mit bestehender Gesetzgebung) wird aus denselben Gründen für gesetzwidrig erklärt (ebd.).

Insgesamt wurde bei der Ablehnung durch den Föderationsrat ein Teil der Kritikpunkte wiederholt, die bereits in den früheren Stellungnahmen diverser Organe vorkamen. Neu ist die definitive Zurückweisung einer „prioritären“ Entwicklung mit der Begründung des Vorrangs konventioneller Energieträger, die ja für den Inlandsverbrauch sehr günstig angeboten werden. Gleichzeitig werden angestrebte Fördermaßnahmen zugunsten erneuerbarer Energien für protektionistisch und somit für rechtswidrig erklärt. Doch trotz aller problematischen Seiten wird der Gesetzentwurf nicht endgültig zurückgewiesen, sondern er bekommt durch die Nacharbeitung in der zu gründenden Schlichtungskommission eine Option zur weiteren Behandlung.

4.1.2.7 Wiederholte Behandlung in der Duma und Annahme im Föderationsrat

Nach der Zurückweisung des Gesetzentwurfes wurde in der Duma Ende Juni die Schlichtungskommission gegründet: dem Vorschlag des Föderationsrates wurde zugestimmt und neben den vom Ausschuss des Föderationsrates vorgeschlagenen zwei Mitgliedern wurde als Co-Vorsitzender der Abgeordnete Wjacheslaw Ovchenkov ernannt, der als Mitglied des Duma-Ausschusses das Gesetz ursprünglich eingebracht hatte (Beschluss der Duma Nr. 4211-II vom 23.06.1999, s. Anlage). In ihrer Arbeit war die Schlichtungskommission auf die Abstimmung der Anmerkungen mit dem Föderationsrat angewiesen (ebd.). Bevor der Gesetzentwurf jedoch zur letzten Behandlung in der Duma kam, musste wiederum eine Stellungnahme der Rechtsabteilung erfolgen. In ihrer dritten Stellungnahme zum Gesetzentwurf wurde lediglich auf ein paar sprachliche Verbesserungsmöglichkeiten hingewiesen (Stellungnahme der Rechtsabteilung der Duma Nr. 2.2-15/3231 vom 22.10.1999, s. Anlage), die von der Schlichtungskommission zum Teil umgesetzt wurden. Darauf hin wurde der Gesetzentwurf „in der Fassung der Schlichtungskommission“ in der Duma angenommen und wiederum an den Föderationsrat gerichtet (ebd.).

Der Föderationsrat erhielt eine Fassung des Gesetzentwurfs, die sich von der von ihm bereits abgelehnten Version nur durch einige wenige Änderungen unterschied. Geblieben war u.a. der stark kritisierte Begriff „nicht-traditionelle und erneuerbare Energien“, die bereits in der Überschrift von Anfang an vorkamen (Gesetzentwurf in der Version der Schlichtungskommission vom 27.10.1999, s. Anlage). Zu den wenigen Korrekturen gehörte die Entfernung des angestrebten Ersatzes traditioneller Energiequellen durch erneuerbare Energien unter den Zielen des Gesetzes. Alle anderen grundsätzlichen Punkte, die der Föderationsrat in der früheren Fassung nicht akzeptiert hatte, waren geblieben, auch die Förderung erneuerbarer Energien mit 3% des Jahresbudgets für konventionelle Energieträger. Trotzdem wurde das Gesetz im Föderationsrat mit dem Beschluss Nr.436 vom 11.11.1999 angenommen (s. Anlage).

Unklar bleibt, warum der Föderationsrat den für die föderalen Subjekte potenziell interessanten Entwurf zuerst abgelehnt hatte, um dann einer fast identischen Fassung doch zuzustimmen. Es ist anzunehmen, dass dies Folge einiger Missverständnisse (s. auch Interview mit Anatolij Kopylov) und der Inkompetenz der Beteiligten war. Für eine nicht wirklich begründete Ablehnung in erster Runde spricht auch eine problemlose Annahme des Entwurfs in der zweiten Runde, obwohl es sich faktisch um dasselbe Gesetz handelte. Die

erste Ablehnung im Föderationsrat kann daher nicht als Gegner-Position der Föderationssubjekte interpretiert werden.

4.1.2.8 Ablehnung von 1999 durch Boris Jelzin

Die dem Präsidenten der Russländischen Föderation vorgelegte Fassung unterschied sich unwesentlich von der Version, die bereits einmal von seinem Verwaltungsapparat begutachtet und stark kritisiert (s. Kap. 4.1.2.3) worden war. Der Gesetzentwurf in der Version der Schlichtungskommission vom 27.10.1999 (s. Anlage) enthielt die meisten Punkte, die in der Stellungnahme des Präsidenten kritisch gesehen wurden. Es ist anzunehmen, dass die Abstimmungen und Gespräche im Hintergrund zwischen den Befürwortern des Gesetzes und der Präsidialverwaltung eine positive Entscheidung beeinflussen sollten, so wie es im Falle des Föderationsrates gelungen war.

Doch der Präsident der Russländischen Föderation hat den Gesetzentwurf „Zur staatlichen Politik im Bereich der Nutzung nicht-traditioneller erneuerbarer Energiequellen“ Ende Januar abgelehnt (Beschluss Nr. Pp-1544 vom 25.11.1999). Die vorliegende Erklärung zur Ablehnung weist ähnlich Argumentationsmuster auf, wie sie bereits der präsidentialen Stellungnahme vom März 1999 zugrunde lagen (Information zur Ablehnung des Gesetzentwurfes vom Präsidenten vom 25.11.1999, s. Anlage). Die Härte der März-Stellungnahme wurde auf einige wenige Punkte reduziert: es wird festgehalten, dass der Gesetzentwurf zu erneuerbaren Energien einen „unklaren Regulierungsgegenstand“ hat, dass eine Reihe geltender Gesetze dadurch verletzt werden und acht Punkte „einen deklaratorischen oder Verweisungscharakter“ haben (ebd.).

Diese Entscheidung stellte sich bereits in der zuvor erfolgten Stellungnahme als absehbar dar. Unklar bleibt, warum es den Befürwortern des Entwurfes nicht gelungen war, die Präsidialverwaltung trotzdem von der Sinnhaftigkeit ihres Entwurfes zu überzeugen, wie das im Falle des Föderationsrates möglich gewesen war. Zwei Vertreter der damaligen Gruppe der Befürworter konnten keine anderen Gründe als die aus dem Schreiben zur Ablehnung bekannten nennen und erklärten das durch Missverständnisse und ein fehlendes Verständnis für das behandelte Thema in der Präsidialverwaltung (aus dem Interview mit Prof. Pavel Bezrukich und Prof. Wiktor Elistratov). Angesichts des Innovationsgrades der Vorschläge erscheint diese Erklärung durchaus plausibel.

Trotz der harten Position der Präsidialverwaltung haben die Befürworter des Gesetzentwurfes nicht darauf verzichtet, einen letzten Rettungsversuch zu unternehmen: auf Vorschlag des Ausschusses für Industrie, Bau, Transport und Energie wurde eine

Vermittlungskommission gegründet, die, bestehend aus Abgeordneten der Duma, die Vertreter des Präsidenten und der Regierung einbeziehen sollten (Beschluss der Duma der Russländischen Föderation Nr. 301-III vom 19.04.2000 über die Gründung einer neuen Kommission im Zusammenhang mit der Ablehnung des Gesetzentwurfes, s. Anlage). Zum Co-Vorsitzenden der Kommission wurde ein Vertreter des Föderationsrates (Beschluss des Föderationsrates Nr.112 vom 17.05.2000). Die Ergebnisse sollten dann erneut der Duma vorgelegt werden. Doch obwohl die Arbeit der Vermittlungskommission über drei Jahre andauerte, war sie nicht erfolgreich: im Oktober 2003 hat die Kommission bei der Duma den Vorschlag eingereicht, die Behandlung des Themas zu beenden (Beschluss der Duma Nr.4479-III vom 17.10.2003). Die Auflösung der Kommission erfolgte auf ihren Wunsch – somit war die Frage nach der Annahme eines Gesetzes für erneuerbare Energien erst einmal beendet.

4.1.3 Zwischenfazit

In den 1990er Jahren hat das Thema erneuerbare Energien in der russländischen Energiepolitik als Randthema eine zunehmende Entwicklung erfahren. Dabei ging die Initiative von der Gruppe mit einem wissenschaftlichen Kern aus, der – teilweise durch seine Behördenzugehörigkeit – auch verwaltungstechnisch aktiv werden konnte. Die ab 1997 erfolgte Arbeit an einem eigenständigen Gesetz führte zur Erstellung eines umfangreichen Entwurfes „Zur staatlichen Politik im Bereich der Nutzung nicht-traditioneller erneuerbarer Energiequellen“, der bei einer breiten Definition von erneuerbaren Energien finanzielle Förderung für die Anlagenbesitzer und für den Anlagenbau vorschrieb und auf eine sichere Energieversorgung vor allem abgelegener Gebiete und die Reduzierung konventioneller Energieträger abzielte. Dabei blieb die staatliche Regulierung der angedachten Förderpolitik ein zentraler Punkt und sollte durch marktwirtschaftliche Elemente ergänzt werden. Die im April 1998 durch den Energie-Ausschuss in die Duma eingebrachte Fassung wurde durch die in den ersten Gutachten der Rechtsabteilung und der Regierung eingebrachte Kritik bereits vor der ersten Lesung stark überarbeitet, dabei wurden neben der Streichung zentraler Punkte wie Anschlusspflicht und Reduktion finanzieller Förderung grundsätzliche Veränderungen umgesetzt: die wichtigsten Ziele wie dezentrale Gestaltung, sichere Versorgung oder Entwicklung einer Wirtschaftsbranche traten durch die Anpassung an geltende energiepolitische Gesetze in den Hintergrund. Dadurch erfuhr der Gesetzentwurf eine grundsätzliche Veränderung, spätere Ergänzungen waren nur unwesentlich. Trotz einzelner Kritik konnte der Gesetzentwurf kaum verändert die 1., 2. und 3. Lesung in der Duma

passieren, wobei weitere Gutachten und Stellungnahmen dazu auf eine weitere grundsätzliche Veränderung abzielten. Insbesondere ließ die Stellungnahme des Präsidenten eine grundsätzliche Ablehnung vermuten. Der vom Föderationsrat mit grundsätzlicher Kritik abgelehnte Gesetzentwurf musste wiederholt von der Duma behandelt werden, um – kaum verändert – von ihm wieder angenommen zu werden. Die abschließende Ablehnung des Gesetzentwurfes durch den Präsidenten Boris Jelzin 1999 wurde vor allem durch ein unklares Regulierungsobjekt sowie Widersprüche zu grundlegenden Energie-Gesetzen begründet und wies wie die zuvor erfolgten Stellungnahmen vor allem auf die begrenzten Kenntnisse zum behandelten Thema hin. Die zeitnah eingesetzte Schlichtungskommission konnte keine Erfolge erzielen und beendete ihre Arbeit mit der Auflösung auf eigenes Gesuch.

Beim Gesetzentwurf zu erneuerbaren Energien handelte es sich um einen – im damaligen Kontext – fortschrittlichen gesetzlichen Rahmen, der vor allem von den Vertretern der Wissenschaft und einiger Ministerien ausgearbeitet und umgesetzt wurde (Kopylov 2009: S.352). Da der Kern dieser Gruppierung aus wissenschaftlichen Akteuren bestand, lässt sich somit ein hoher Aktivitätsgrad der Befürworter-Koalition aus ökologischen Gründen festhalten. Dank ihren Bemühungen wurde nicht nur eine hoffnungsvolle gesetzliche Grundlage ausgearbeitet, sondern sie konnte auch vom – dem Thema nicht gerade wohlgesinnten Ausschuss für Energie – in die Duma eingebracht werden. Die umfangreichsten Änderungen des Textes, die innovative Regelungen wie teilweise freie Preisbildung, Einspeisevergütung, Anschluss- und Abnahmepflicht, Subventionen und die für jeden Bürger zugänglichen Besitz- und Installationsmöglichkeiten betrafen, wurden allerdings vom Ausschuss für Energie u.a. in Reaktion auf Gutachten der anderen noch vor der ersten Lesung in der Duma vorgenommen, danach blieb der Gesetzentwurf im Wesentlichen unverändert (s. Version Kap. 4.1.2.2). Der zuständige Ausschuss der Duma hatte somit noch vor allen Stellungnahmen und Gutachten den Entwurf entscheidend geprägt und seinen Innovationsgrad erheblich gesenkt. Auf der anderen Seite war es dem Ausschuss möglich, trotz den widerstrebenden inneren Interessen und umfangreicher Kritik infolge zahlreicher Stellungnahmen 1998-2003 sich für diesen auf minimale Positionen reduzierten Gesetzentwurf einzusetzen. Dies war sicher nur durch bestimmte personelle Besetzungen im Ausschuss und der Lobby-Arbeit der Öko-Befürworter denkbar.

Viele der Stellungnahmen zum Gesetzentwurf von 1999 wiesen auf einen grundsätzlichen Widerstand hin, während wenige konstruktive Reaktionen zum Teil auf den Gedanken einer effizienteren Energieproduktion zurückgingen. Die Betrachtung grüner

Energiequellen überwiegend durch die Frage nach einer energieeffizienten Entwicklung sollte die Behandlung des Themas viele Jahre später prägen. Die meisten Gutachten erwecken den Eindruck, dass ihre Autoren zum einen aufgrund fehlender Informationen zu erneuerbaren Energien geringes Verständnis der Problematik haben, und zum anderen konventioneller Energiepolitik anhängen. Beim Umfang und der Härte, weniger der Qualität der in den Stellungnahmen angebrachten Kritik war die Verabschiedung des Gesetzentwurfes durch die Duma und durch den Föderationsrat eine bemerkenswerte Leistung der Koalition der Öko-Befürworter.

Die härteste Kritik kam im Laufe des Abstimmungsprozesses aus dem präsidentialen Verwaltungsapparat: die Stellungnahme des Präsidenten bringt das mit Kritik prinzipieller Art zum Ausdruck. Die präsidentiale Verwaltung bevorzugte eine konservative Betrachtung innovativer Vorschläge, die zudem noch in der Russländischen Föderation strategisch wichtigen Bereich der Energiepolitik gemacht werden. Eine grundlegende Ablehnung neuer Konzepte im Bereich Energieerzeugung und –nutzung, die ja auf dezentrale Organisation, Aufbau und Stärkung autonomer Anlagenbetreiber hinauslaufen könnten, ist in einem Zentralstaat zu erwarten. Möglicherweise wurde der Präsident dabei durch seine Erfahrungen mit Kontrolle und Freiheit föderaler Subjekte Mitte-Ende der 1990er Jahre, in denen erstarkte Regionen teilweise eigene der Föderation widersprechende Gesetze verabschiedeten und nach politischer Unabhängigkeit strebten (s. dazu Kap.3.1.3 zu Regionen), zu sehr geprägt, als dass er den auf Dauer ökonomisch sinnvollen Vorschlägen für Strukturänderungen- und somit für Macht- und Gewichtsverteilung zustimmen konnte.

Das Scheitern des ersten Gesetzesvorschlages zu erneuerbaren Energien ist das Ergebnis vieler Einflussfaktoren. Entscheidend waren dabei traditionelle energiepolitische Vorstellungen über konventionelle Energieträger und deren zentrale Verwaltung, aber auch der Unwille (Kopylov 2009), dauerhafte Vorteile erneuerbarer Energien realitätsnah einzuschätzen. Die Koalition der Öko-Befürworter hat dabei lernen müssen, dass das Zustandekommen eines eigenständigen Gesetzes zu erneuerbaren Energien eher unwahrscheinlich ist. Dies wurde von ihnen bei der späteren Entwicklung der Förderpolitik für erneuerbare Energien berücksichtigt.

Ein wichtiger Punkt bildet dabei der Widerspruch, den der auf dezentrale Energieerzeugung abzielende Gesetzentwurf zu den bestehenden Gesetzen der damals wie heute konventionellen russländischen Energiepolitik eines Zentralstaates auslöste. Die Anpassung institutioneller Gegebenheiten an neue Präferenzen, durch die North den

institutionellen Wandel beschrieb, erfolgte nicht, weil der Preis für die Veränderungen für die meisten Entscheidungsträger, falls sie sich mit diesen Präferenzen auseinandergesetzt haben, zu hoch und die Motivation zu niedrig beziehungsweise nicht vorhanden war – dafür waren auch die offenkundig sehr umfangreiche Ressourcen der Koalition der Öko-Befürworter nicht ausreichend.

Zu Beginn der Untersuchungszeit, in der die Wirtschaftskoalition noch kaum aktiv war, war es die Befürworter-Koalition aus ökologischen Gründen, die einen sehr erfolgsnahen Versuch unternommen hat, einen eigenständigen gesetzlichen Rahmen zu schaffen. Von der Analyse des Verlaufs und des Endergebnisses lässt sich festhalten, dass durch bestehende Strukturen, Strategien und Institutionen diesem Versuch der Erfolg genommen wurde. Insbesondere war das Scheitern des Entwurfs am Ende des Abstimmungsprozesses sehr durch diese pfadabhängigen Einflüsse bedingt.

4.2 Entwicklungstendenzen 2000-2003

Das Scheitern des Gesetzes von 1998-99 hat die Aktivitäten der Öko-Befürworter-Koalition hinsichtlich der Entwicklung einer gesetzlichen Basis etwas gedämpft. Mit einer Ausnahme sind Anfang der 2000-er Jahre keine Initiativen zur Entwicklung der Förderpolitik für erneuerbare Energien entstanden, die auch erfolgreich durchgesetzt werden konnten. Allerdings gab es unterschiedliche Versuche und einige Anläufe, die Basis für eine weitere Entwicklung auszuarbeiten. Den gesamten Kontext gilt es in diesem Kapitel zu analysieren.

Die Erfahrung mit dem Gesetzentwurf von Ende der 1990er Jahre machte das Fehlen der Perspektiven für ein eigenständiges Gesetz offensichtlich. Zwar arbeitete die infolge der Ablehnung einberufene Kommission der Duma zusammen mit Vertretern des Föderationsrates und der Regierung 2000-2003 an möglichen Auswegen und an der Weiterentwicklung des Gesetzentwurfes zu erneuerbaren Energien. Doch dem Ergebnis nach war ein Kompromiss zwischen den Beteiligten nicht mehr zu finden: auf eigenen Gesuch hin wurde sie ohne Angabe von Gründen aufgelöst (Beschluss der Duma Nr.4479-III vom 17.10.2003). Danach verlor die Frage nach der aktiven Entwicklung eines gesetzlichen Rahmens für erneuerbare Energien für die Duma über lange Zeit an Aktualität. Die Frage nach einem separaten Gesetz stellte sich für das Abgeordneten-Plenum nicht wieder. Möglicherweise trifft die Behauptung von Anatolij Kopylov zu, nach der die Ablehnung des Gesetzes im Jahre 1999 eine positive Rolle für die Entwicklung der Förderpolitik für erneuerbare Energien in der Russländischen Föderation gespielt hat (Kopylov 2009: S.345f). Denn obwohl die ursprünglich in die Duma eingereichte Fassung sehr fortschrittlich war,

wurde sie bereits vor der ersten Lesung wesentlich verändert, so dass die wichtigsten innovativen Vorschläge wieder herausgenommen wurden. Wäre dieser minimale Konsens Gesetz geworden, hätte das den Gegnern der Entwicklung bei ihrer Argumentationen auch noch die Möglichkeit gegeben auf bestehende Regelungen zu verweisen (aus dem Interview mit Anatolij Kopylov).

Ende der 1990er bis Anfang der 2000er Jahre war der Anteil erneuerbarer Energien sehr klein (bei der Primärenergie betrug er nach russländischer Lesart – ohne große Wasserkraftwerke – weniger als 1%) (IEA, s. Abb.11). Neben der Wasserkraft, für die als traditionelle Energieart anderen Voraussetzungen galten, wurden bei der Elektrizitätsproduktion in einem sehr kleinen Umfang Biomasse und Geothermie beteiligt (IEA, Abb.11). Trotz fehlender rechtlicher Bedingungen wurden sie in Ansätzen entwickelt. Auch bei der technologischen Entwicklung gab es Anfänge zu verzeichnen: zu Beginn der 2000-er Jahre gab es im Land über 100 Unternehmen, die sich im kleineren Umfang mit der Produktion von Anlagen für erneuerbare Energien beschäftigten (Emeljanov 2001a: S. 26f). So wurden 1998 insgesamt 120 kleine Windkraftanlagen (0,04-16 kW) hergestellt, 20 Solarzellenanlagen (0,06-1 kW), Sonnenkollektoren mit der Fläche von 300m², 20 Mikro-Wasserkraftwerke (4-100 kW), 40 Biogas-Anlagen, Wärmepumpen (bis 5 MW) und kleine Wasserkraftwerke (ebd.). Auf Initiative des Energieministeriums wurde ein Katalog mit den im Land hergestellten Anlagen für erneuerbare Energien herausgegeben (ebd.). Diesen ersten Anläufen fehlte ein rechtlicher Rahmen, um in die nächste Entwicklungsstufe überzugehen.

Die Gegner einer solcher Entwicklung waren auch sehr zahlreich – in der Politik, der traditionellen Wirtschaft und Gesellschaft waren die Anhänger grüner Energien eher die Ausnahmen. So wurde beispielsweise das Ziel der Arbeit der Duma-Kommission am von Jelzin abgewiesenen Gesetz als „illusionsfördernd und finanzverschwendend“ kommentiert (Lihačev 2001). Die Option, dass die wachsende Weltbevölkerung von erneuerbaren Energien vollständig versorgt werden kann, wurde aus „rechnerischen“ Gründen für nicht realistisch erklärt, da die Sonnenenergie als Quelle für alle anderen Arten nur begrenzt sei (GP 2003). Auch schätzte man ihre Anwendung in großem Maßstab als nicht möglich ein, die dafür notwendigen technologischen Lösungen fehlten (NR 2000). Die Argumentation der Gegner zielte meistens auf die Betrachtung aktuell zur Verfügung stehenden Möglichkeiten – anstehende technologische Entwicklung wurde dabei auch von Fachleuten einfach außer Acht gelassen (Boldyrev 2003). Erneuerbare Energien wurde in den Medien im besten Fall als eine Innovation des Westens gesehen, die aber zu teuer, zu anspruchsvoll und unnötig war. Bei

diesem Mainstream, der die Grundstimmung der Mehrheit wiedergegab, galten die wenigen Vertreter der Wissenschaft, Politik und Medien mit positiver Einschätzung eher exotisch.

Zunehmend meldeten sich in Presse und offiziellen Mitteilungen einige Akteure zu Wort, die die Zweckmäßigkeit des Einsatzes in Teilen Sibiriens und im Fernen Osten betonten. Das waren vor allem Vertreter des Föderationsrats, Vertreter des Energieministeriums, einige Wissenschaftler und Journalisten. Anzustreben war demnach aus ökonomischen Gründen der Einsatz erneuerbarer Energien bei den Verbrauchern, die nicht an das zentrale Elektrizitätsnetz angeschlossen und die auf teure Zufuhr von Brennstoffen angewiesen waren beziehungsweise sind. Im Süden Russlands hat man dagegen nur langsam begonnen, sich die Vorteilen von erneuerbaren Energien zu vergegenwärtigen (NR 2002a). Zwar hatte man keine lange Heizsaison und war dank des Anschlusses an das zentrale Elektrizitätsnetz nicht auf Brennstoff-Lieferungen angewiesen. Aber der große Umfang der Ressourcen an Wind-, Wasser-, Bio und Solarenergie hat nur ansatzweise zur Entwicklung kleinerer Projekte beigetragen: in den Regionen Kalmykien, Rostov und Wolgograd wurden Windanlagen mit der Leistungsstärke von 5 bis 300 kW entwickelt und gebaut (DP 2001). Doch für den weiteren Ausbau mangelte es vor allem an der gesetzlichen Basis: im föderalen Programm „Süden Russlands“ von 2001, das überwiegend der Elektrizität gewidmet ist, werden die Notwendigkeit der Maßnahmen zu erneuerbaren Energien in einem Halbsatz erwähnt – weitere Details fehlen. Anders als im Norden des Landes besaßen die Kostenintensivität und Energiesicherheit im Süden keine solche Aktualität. Dadurch gab es viel weniger Druck zum Handeln seitens regionaler Verwaltung.

Neben dieser geografischen Sichtweise wurde die Energiefrage auch nach der dabei produzierten Menge betrachtet. Dabei war das einerseits durch historische Gegebenheiten bestimmt, da die sowjetische Energiewirtschaft den Schwerpunkt auf große zentralisiert erzeugte Energiemengen gelegt hat. Andererseits konnte man die Entwicklung und die Vorteile der Energieproduktion mit kleinerer Leistung im Ausland, die durch finanzielle Einsparung vor allem angesichts der drohenden Energiepreiserhöhungen zum Vorbild dienen könnte (Burlakov 2001), nicht vernachlässigen. Neben finanziellen Vorteilen war die Energiesicherheit wichtig für die Einbeziehung der Energieproduktion in kleinerem Umfang. Das Zusammenspiel der beiden Faktoren führte zur Stärkung der Vorstellung über die Energieproduktion mit kleinerer Leistung, die vor Ort die Nachfrage gezielt befriedigen könnte.

Die Ergänzung bestehender konventioneller Energiepolitik durch innovative Lösungen war schliesslich ein weiterer Kontext, in dessen Rahmen sich erneuerbare Energien auf der politischen Agenda bemerkbar machten. Hier wurden erneuerbare Energiequellen als eine Möglichkeit zur Energieeinsparung gesehen, die in einzelnen Fällen eingesetzt werden könnte. Gesetzlich machte traditionelle Energiepolitik den Kontext aus, dessen Vorschriften die innovativen Gedanken aufnehmen sollten. Naturgemäß war hier eine direkte Konfrontation der Befürworter mit den Gegnern solcher Entwicklung sehr wahrscheinlich. Manchmal wurden von Akteuren sehr unterschiedlicher Interessen vereint: in der Holding RAO EÈS Rossii, die Interessen des Staates vertrat und diejenigen der traditionellen Energieerzeuger aufnehmen sollte, entwickelte sich eine zustimmende Haltung zu Wasserkraft und Windenergie.

Die Aktivitäten der Befürworter erneuerbarer Energien wurden trotz der Niederlage bei der Ausarbeitung der separaten Gesetze in den Jahren 2000-2003 fortgesetzt, allerdings eher in einem sehr gemäßigten Tempo (aus dem Interview mit Anatolij Kopylov). Es fehlte weiterhin an grundlegenden rechtlichen Rahmenbedingungen, ohne die die praktische Entwicklung der Branche nur in Ansätzen möglich war. Die Koalitionsarbeit unterschiedlicher Akteure aus politischen, wirtschaftlichen, wissenschaftlichen und ökologischen Bereichen stützte sich argumentationsmäßig meistens auf jeweils spezifische Kontexte. Dazu gehörten:

- Energieversorgung im hohen Norden und im Fernen Osten,
- das Konzept der „kleinen Energetik“ (malaâ ènergetika),
- Einbettung erneuerbarer Energien in die traditionelle Energiepolitik.

Diese Argumentationsmuster ermöglichten erneut ein Agenda-Setting zu Anfang der 2000er Jahre für erneuerbare Energien. Dabei waren sie nicht immer eindeutig von einander zu trennen, vor allem bei den ersten beiden Sichtweisen gab es Überlappungen. Auch wurde beispielsweise das Konzept „kleiner Energetik“ keineswegs nur durch Anhänger erneuerbarer Energien vertreten. Der Versuch mit der Herausarbeitung o.g. Kontexte, die von Akteuren mit sehr unterschiedlichen Interessen vertreten wurden, bedeutet nicht die Einteilung der Befürworter in unterschiedliche Gruppen: die Mitglieder der Anhänger-Koalition haben sich teilweise mehr als einem Konzept zugehörig gesehen und aber meistens jede Entwicklung unterstützt, die die Herausbildung der Förderpolitik unterstützen konnte.

4.2.1 Energieversorgung im hohen Norden und im Fernen Osten

Die Argumentation dieser Strategie ist durch den geografischen Schwerpunkt markiert. Zwei Drittel des Territoriums sind nicht durch Gas-Pipelines erschlossen (Götz 2013: S.131). Die Energieversorgung für ca. 20 Millionen Menschen im hohen Norden, Fernen Osten und anderen Gebieten, die keinen Anschluss an das zentrale Elektrizitätsnetz haben und in den sogenannten geschlossenen Energiekreisen versorgt werden, erfolgt bis heute nicht reibungslos (ebd.). Die Brennstoffe, die in diese Gebiete zur Energieerzeugung hingebacht werden müssen, werden durch den Transport sehr teuer, außerdem ist die Versorgungssicherheit nicht sehr hoch (Emeljanov 2001a: S: 24f). Die Anwendung erneuerbarer Energien könnte in solchen Fällen damals wie heute ökonomisch rentabel sein und gehört zu den rationalen Standpunkten bei der Betrachtung des Problems.

Auf diese Argumentation stützten sich einige Befürworter erneuerbarer Energien, die in ihrer rationalen wirtschaftlichen Begründung eine Chance gegen das konventionelle Lager sahen. Weiterhin aktiv blieb der Initiator des Gesetzes Prof. Pavel Bezrukich, der als Leiter der Abteilung für wissenschaftlich-technischen Fortschritt im föderalen Energieministerium über bedeutende Ressourcen verfügte. So wurde von ihm zusammen mit dem Föderationsrat ein Unterprogramm zur „Energieversorgung der Regionen mit Hilfe erneuerbarer Energien und lokaler Brennstoffe, darunter nördlicher Regionen und denen gleichgestellten Gebiete“ erstellt (Bezrukich 2001), das im November 2001 im Rahmen des föderalen Programms „Energieeffiziente Wirtschaft“ verabschiedet wurde. Das Programm wurde unter Beteiligung von über 50 Regionen erstellt (Rubaschkin 2001). Es strebt „eine Reihe von Maßnahmen an, die eine energiesichere Versorgung von Regionen mit Energiemangel steigern sollen“: dadurch sollten zwei Millionen SKE konventioneller Brennstoffe durch erneuerbare Energien ersetzt werden, darunter die der Belieferung der genannten Gebiete dienenden Brennstoffe, und 100 MW Leistung an Elektrizitätskapazitäten sowie „150 Gcal/h an Wärmeleistung bis 2005 und 800 MW sowie 1000 Gcal/h bis 2010 neu installiert werden“ (das Föderale Programm Energieeffiziente Wirtschaft 2001: S. 20). Die Idee erneuerbarer Energien wird hier durch sogenannte lokale Brennstoffe ergänzt, zu denen Torf und Holz gehört – diese Kombination findet in den russländischen Konzepten bis heute gelegentlich Anwendung. An der Schwäche des Programms von 2001 leiden auch heute viele russländische rechtliche Dokumente: das föderale Budget hat nur 15% aus eigenen Mitteln vorgesehen, der Rest sollte von den Regionen selbst und von Unternehmen kommen (Rubaschkin 2001).

In seinem Beitrag für die Entwicklung der politischen Bedingungen setzte Prof. Bezrukich nicht nur die geografisch-wirtschaftliche Argumentation (Bezrukich, Šafrannik 1994; Bezrukich, Pluznikov 1996; Bezrukich 1997, Bezrukich 2002 u.a.) ein, sondern nutzte auch andere Strategien und versuchte die Entwicklung möglichst vieler Voraussetzungen voranzutreiben. 2002 erreichte er die Einrichtung eines Komitees für Anlagen erneuerbarer Energien beim Föderalen Komitee für Standardisierung, dessen Vorsitzender er wurde (Erlass Nr. 206 vom 16.09.2002). Durch seine Arbeit am Themenkomplex seit 1986 (damals im Ministerrat der UdSSR), wissenschaftliche Tätigkeit und zahlreiche Publikationen strebte er eine intensive Entwicklung der Förderpolitik und eine möglichst weite Verbreitung der Ideen in den Fachkreisen und in der Öffentlichkeit an. Sein Einsatz wurde seit spätestens Ende der 1990er durch eine Reihe von Anhängern unterstützt, die meisten von ihnen sind zusammen mit ihm bis heute aktiv.

Diese Entwicklungen wurden von einigen regionalen Akteuren unterstützt, besonders interessiert waren aufgrund der bestehenden Schwierigkeiten die im Fernen Osten und hohen Norden liegenden Föderationssubjekte. So hat ein Mitarbeiter der fernöstlichen Akademie der Wissenschaften laut Medienberichten noch als Kommentar zum von Jelzin abgelehnten Gesetzentwurf auf dessen fehlende Berücksichtigung der Interessen und Bedürfnisse des hohen Nordens hingewiesen: seiner Meinung nach wäre es notwendig, einen Teil der für die Einfuhr von konventionellen Brennstoffen vorgesehenen Mitteln für die Finanzierung erneuerbarer Energien vorzusehen und nicht einen Teil des föderalen Budgets (VSP 2000). Im ersten Fall, der ja in den früheren Versionen des Gesetzentwurfs noch enthalten war, hätten die nördlichen Regionen selbst mehr Entscheidungsmacht, während im zweiten Fall die Verteilung von 3% des föderalen Budgets in Moskau geregelt wäre. Er betonte auch soziale, energieeinsparende und ökologische Vorteile erneuerbarer Energien (ebd.).

Der Akzent lag dabei meistens auf den großen Kosten, die der Transport der umfangreichen Energie-Ressourcen verursacht: der Preis kann sich fast verdoppeln und beansprucht etwa die Hälfte des Haushaltsbudgets der betroffenen Regionen (FSR 2003). Daher wäre die Reduktion der 6 bis 8 Millionen Tonnen Diesel und Schweröl sowie der 20 bis 25 Millionen Tonnen Kohle, die jährlich in den hohen Norden, Fernen Osten und andere Teilen Sibiriens geliefert werden, eine spürbare finanzielle Entlastung für die Regionen (ebd.; Bezrukich 2003). Auch wurde im Einsatz erneuerbarer Energien ein Mittel gesehen für „die Senkung oder Aufhebung der Beschränkungen, die auch die an das zentrale Elektrizitätsnetz angeschlossenen Verbraucher“ sehr oft erleben müssen: Einschränkungen oder Ausfall der

Elektrizität bringt Schäden für private Kunden und für die Volkswirtschaft (FSR 2003, Bezrukich 2003). Aus diesem Grund stieß das Konzept schnell auf das Interesse der Holding RAO EÈS Rossii, die sich für solche Lösungen für die zu verantworteten und schwer zu versorgenden Gebiete interessierte und beispielsweise für Čukotka und Jakutien einen Mehrfunktionskomplex mit Diesel und Windenergieanlagen auszuarbeiten suchte (Aleksandrov, Nazarova 2004). Ausgehend von ihren Aufgaben der landesweiten Energieversorgung gehörte die Holding zu den Akteuren, die sowohl aus geografischer, als auch aus Kapazitätsperspektive Argumente für die Entwicklung neuer Konzepte für die Energiequellen suchte: sie unterstützte auch die Strategie der „kleinen Energetik“.

4.2.2 Das Konzept der „kleinen Energetik“

Der Ausgangspunkt für diese Sichtweise ist eine überschaubare Menge erzeugter Energie: der Begriff malaâ ònergetika (kleine Energetik) wird in Bezug auf dezentrale Energieerzeugung mit kleinerer Leistung verwendet. Die „kleine Energetik“ wurde von manchen als Lösung zur zentralen Organisation der Energieerzeugung gesehen, die durch den Übergang vom sozialistischen System zur Marktwirtschaft nicht mehr effektiv sein kann (Konzept „Zur staatlichen Unterstützung autonomer (unabhängiger) Energiewirtschaft“ 2005). Dabei handelt es sich sowohl um konventionelle, als auch um erneuerbare Energieressourcen – der Fokus liegt auf kleinerer Menge und auf Autonomie. In der Regel sind die Generatoren solcher Anlagen nicht sehr groß, manchmal ist für sie eine gewisse Mobilität charakteristisch. Die Leistung solcher als „klein“ einzustufenden Anlagen wird nicht genau definiert (beispielsweise ebd.). Da die Anlagen zur Energieerzeugung aus erneuerbaren Energien auch dezentral und z.T. klein sind, fallen darunter Bio- und Sonnenenergie, Wind-, kleine Wasserkraft sowie Geothermie. Doch unter diesem Konzept werden grundsätzlich alle Möglichkeiten dezentraler Energieerzeugung in kleinerem Umfang verstanden, deswegen gehören dazu auch kleine mit konventionellen Ressourcen betriebene Anlagen. Somit werden hier erneuerbare Energien einfach miteinbezogen, obwohl die Vertreter des Konzepts in der Regel keine Anhänger der Befürworter-Koalitionen sind.

Die bereits früher entstandene Vorstellung vom Einsatz „kleiner Energetik“ für die an das zentrale Elektrizitätsnetz nicht angeschlossenen Verbraucher oder zur sicheren Energieerzeugung kam Anfang der 2000er Jahre auf die politische Agenda. In der Fachpresse wurde sie außerdem im Zusammenhang mit dem Weltgipfel für nachhaltige Entwicklung zum Thema, in Folge der Reflektion internationaler Entwicklungen wurde sie mit dem Hintergrund nachhaltiger Entwicklung oft zum anzustrebenden Ziel erklärt (Âkovec: 2003; Emeljanov

2001a; ÈŽ 2002; Lušenko 2003 u.a.). Mediale Unterstützung hat das Thema aus dem Ministerium für Naturressourcen und aus dem Duma-Ausschuss für Naturressourcen erfahren, deren Leitung sich aktiv für den Ausbau aussprach: Diversifizierung der Ressourcen, langfristige ökonomische Vorteile bei der Nutzung erneuerbarer Energien (Ausschuss-Vorsitzender) sowie Energieversorgung kleinerer Ortschaften (erster stellv. Minister) wurden in den Mittelpunkt der Argumentation gestellt (Gotova 2003). Auch der Föderationsrat hat sich mit der Aussichten der „kleinen Energetik“ beschäftigt: so hielt in der dazu veranlassten Sitzung Aleksandr Nazarov, Vorsitzender des Komitees für Völker des hohen Nordens fest, dass die Entwicklung „kleiner Energetik nicht nur ein Problem des hohen Nordens ist“. Die in Russland fehlende Basis für deren Entwicklung sollte baldmöglichst nachgeholt werden (SF 2002). Daran hätten fast alle Föderationssubjekte Interesse, die aber eine verlässliche gesetzliche Grundlage brauchten und denen eigene Mittel zur Weiterentwicklung fehlten (ebd.).

Auch in der Wirtschaft entwickelte sich das Interesse am Konzept „der kleinen Energetik“. So hat RAO ÈÈS mit der regionalen Energiegesellschaft Âkutskèenergo im Fernen Osten die Entwicklung „kleiner Energetik“ für die Republik Sacha (Jakutien) beschlossen (Il'kovskij 2001). Beim Interesse ging es sowohl um die Energieerzeugung, als auch um die Energienutzung: die Vorteile der Entwicklung der eigenen Massenproduktion von Anlagen wurden in den Medien hervorgehoben (NR 2002a), aber auch Perspektiven für die betriebsnahe Energieerzeugung (NR 2002b). RAO ÈÈS war im Falle der nicht an das zentrale Netz angeschlossenen Verbraucher und der abgelegenen Ortschaften an der Energiesicherheit interessiert. Diese Visionen passten aber nicht allen Unternehmen aus der Energiewirtschaft – diejenigen Energiegesellschaften, die nicht im Fernen Osten, in Sibirien oder in den Regionen mit abgelegenen Ortschaften arbeiteten, unterstützen des Konzept dezentraler Energieerzeugung in der Regel nicht: so war beispielsweise Moskauer Ènergo gegen den Vorschlag zur Ergänzung zentralisierter Netze durch Anlagen „kleiner Energetik“ (regionale Abgeordnete Irina Rukina 2002). Dezentrale kleinere Erzeugungskapazitäten wurden dabei als Konkurrenz zum zentralisierten Konzept der Energieproduktion gesehen.

Die politische, wirtschaftliche und mediale Aufmerksamkeit für das Konzept mündete in dem Versuch, eine gesetzliche Basis für die Anwendung „kleiner Energetik“ auszuarbeiten, denn bis dahin musste die Energieproduktion in kleinerem Umfang auf dieselben Gesetze der „großen Energiewirtschaft“ wie die große Energiewirtschaft zurückgreifen, was zu ihrer Benachteiligung führte. Nachdem das Thema zur Diskussion im Energie-Ausschuss der Duma

platziert war, wurde 2004 eine Duma-Arbeitsgruppe für „kleinere Energetik“ zur Ausarbeitung von Gesetzentwürfen gegründet (Pejsahovič 2011: S.25). Deren Besetzung zeugte von der Dominanz der Interessen der traditionellen Energiewirtschaft: zum Vorsitzenden des AG wurde Valerij Jazev, der Vorsitzende des Energie-Ausschusses, zu seinem Stellvertreter Valentin Ivanov, der 1998-2002 stellv. Minister für Atomenergie war (ebd.).

Zur weiteren Ausformulierung wurde 2005 ein Gesetzentwurf der AG zur „kleinen Energetik“ durch den Abgeordneten Ivanov vorgelegt (Konzept „Zur staatlichen Unterstützung autonomer (unabhängiger) Energiewirtschaft“ 2005). Zunächst einmal wurde festgehalten, dass „kleine Energetik“ keiner präzisen Definition unterzogen werden kann – gemeinsam für diese Art der Energieproduktion seien lediglich die Unabhängigkeit und die Differenziertheit. So wurde der Umfang der Leistung nicht festgelegt, während Energiequellen wie folgt definiert wurden: kleine Wasserkraft, Photovoltaik und Solarthermie, Biomasse, Windenergie, Geothermie, Gezeiten sowie „autonome Nutzung konventioneller Energiequellen und Atomkraftwerke mit kleinerer Leistung“ (Konzept 2005: S.5). Das Ziel des Gesetzentwurfes bestand in „der Schaffung staatlicher Unterstützung und von Anreizen zur Nutzung autonomer Energiewirtschaft“ mit der „Berücksichtigung regionaler und individueller Bedürfnisse der Konsumenten“ (Konzept 2005: S.2). Die Notwendigkeit solcher rechtlicher und finanzieller Fördermechanismen werde verursacht durch „sowohl ökonomische, als auch ökologische Gründe“. Vorgeschlagen wurden Abnahmepflicht und Netzzugang, Steuererleichterungen und günstige Bankkredite, dabei umfassten die vorgesehenen Maßnahmen alle Akteure, die sich mit der Energieerzeugung im kleineren Umfang beschäftigen sollten. Dieser Gesetzentwurf stand später in einer gewissen Konkurrenz zum Vorschlag des Hauptakteurs und Befürworters für erneuerbare Energien, des Wasserkraftkonzerns RusHydro aus dem Jahre 2006.

Das Bemühen einzelner Vertreter der Legislative musste im weiteren Verlauf eine Niederlage erleben. Zwar waren die ersten Abstimmungen des Gesetzentwurfes mit den zuständigen Ministerien und dem Föderationsrat erfolgreich (Pejsahovič 2011: S.25ff). Doch wurde die Arbeitsgruppe für „kleine Energetik“ nach den Duma-Wahlen 2007 aufgelöst: als Grund wurde fehlendes Interesse an der gesetzlichen Fundierung des Konzepts seitens des Energieministeriums angegeben (ebd.). Dass dieses Ministerium als Vertreter großer Akteure der Energiewirtschaft eine weitere Arbeit am Gesetzentwurf zu verhindern suchte, ist nur eine logische Schlussfolgerung der von ihm vertretenen Interessen.

Die Idee der „kleinen Energetik“ zielte auf eine effektive Energieversorgung ab, die den Energiebedarf mit Berücksichtigung ökologischer und ökonomischer Standpunkte gezielt und standortnah befriedigen sollte. Abgesehen von RAO EÈS, die zwar eine Monopolstellung hatte, aber zur Reformierung der zentralisierten Strukturen gegründet wurde, waren daran die meisten auf zentrale Strukturen fixierten Energieunternehmen nicht interessiert. Dem Konzept gelang es zwar, auf der politischen Agenda einen Platz einzunehmen und politische Unterstützung zu gewinnen, doch haben es die Interessen der „großen“ Energiewirtschaft verstanden, die Entwicklung eines separaten gesetzlichen Rahmens für „kleine Energetik“ erfolgreich zu verhindern. Für erneuerbare Energien war diese Entwicklung eher von Vorteil, denn dadurch besaßen die ausschließlich der grünen Energieerzeugung gewidmeten Konzepte mehr Chancen auf ein Agenda-Setting.

4.2.3 Ergänzung konventioneller Energiepolitik

Im Rahmen dieser Entwicklung standen Gas, Kohle und Atom im unbestreitbaren Mittelpunkt der Energiepolitik. Als Randerscheinung wurde der Einsatz erneuerbarer Energien rhetorisch in bestimmten Fällen zugelassen, teilweise mit dem Bewusstsein für den Mangel an gesetzlicher Regulierung in diesem Bereich. Neben dem Einsatz großer Wasserkraft, die laut russländischer Definition nicht zu den erneuerbaren Energien gehörte und bereits in der Sowjetunion stark ausgebaut worden war, wurden die verbliebenen erneuerbaren Energiequellen als eine – einsparende und effiziente – Option zur Ergänzung konventioneller Energieträger von einigen wenigen Akteuren für möglich gehalten. Eine genauere Betrachtung einzelner Quellen, ihrer Vorteile und Einsatzmöglichkeiten erfolgte in Abhängigkeit der Einflussmöglichkeiten der Beteiligten – ihre Ressourcen und Interessen entschieden über das Aufkommen der Diskussionen über einzelne Energiearten. Mediale Präsenz sowie politisch-wirtschaftliches Interesse fanden vor allem die Wasserkraft und die Sonnenenergie, zudem entwickelte sich das Interesse an der Windenergie.

Die große Wasserkraft, die seit Jahrzehnten einen nennenswerten Teil zur Stromerzeugung beitrug, wies Anfang der 2000-er Jahre eine erhöhte mediale Präsenz auf. Das lag an einer wichtigen Phase des Reformprozesses der russländischen Energiewirtschaft (zu Reformen zur Liberalisierung des Strommarktes s. Kap. 3.2.3.1): vorbereitet wurde die Gründung von Großhandelserzeugungsgesellschaften (russ. OGK), die Kraftwerke von der Holding RAO EÈS Rossii organisatorisch trennen und unabhängig von der geographischen Lage landesweit vereinen sollten. Anfangs noch überwiegend staatlich, sollten sie nach und nach privatisiert werden (was aber bis heute nicht vollständig abgeschlossen ist). In diesem

Zusammenhang wurden große Wasserkraftwerke gelegentlich zum medialen und politischen Thema, da sie anders als konventionelle Stromerzeuger erhebliche Gewinne sicherten und die Frage, zu welcher OGK sie zugeteilt werden sollten, eine hohe Relevanz für viele Akteure der Energiewirtschaft aufwies. Zwar vergleichsweise bedeutend ausgebaut in der Sowjetunion, wurden die Potenzialen der großen Wasserkraft aber bei weitem nicht ausgeschöpft. Doch viel weniger erkundet war kleine Wasserkraft: kleinere und Minikraftwerken wurden nur wenig eingesetzt. Unabhängig von der Größe war für die Wasserkraft als solche (bis 2004 direkt und danach indirekt) die Holding RAO EÈS Rossii zuständig, die wissenschaftliche und praxisbezogene Entwicklungen in diesem Bereich aktiv förderte und sehr unterschiedliche Interessen in sich vereinte (zur Gründung RAO EÈS Rossii s. Kap. 3.2.3.1, zur deren Entwicklung und Interessen Kap. 4.2.3.3).

Auf die Potenziale der Photovoltaik und Solarthermie im Land wurde immer wieder verwiesen. Zum einen geschah dies innerhalb wissenschaftlicher Fachkreise, die die internationale Entwicklungen und das Potenzial des Landes zusammen zu führen versuchten: so vertrat beispielsweise der Akademiker Aleksandr Prohorov, sowjetischer Nobelpreisträger von 1964, die Überzeugung, dass Sonnenenergie eine zentrale Rolle in der Zukunft spielen würde und das man sie auch in Russland als Alternative zu Kohlenstoffenergie sehen sollte (Imamutdinov, Medovnikov 2001). Zwar gaben die meisten Anhänger dieser Vorstellung die gegenwärtige Kostenintensivität zu, doch aus diesem Grund befürwortete man eine eigene Entwicklung der Technologien. Nach Einschätzungen einiger weniger Wissenschaftler war die Sonnenenergie sogar in der Lage auch aktuell zur Alternative für traditionelle Energie werden (Emeljanov 2001b), da es in Russland Unternehmen gäbe, die über die Technologie und die Kapazitäten zur Produktion entsprechender Anlagen verfügten (ebd.). Selbst in der Zeitschrift „Erdöl Russlands“, die sonst die Entwicklungsmöglichkeiten für erneuerbare Energien als nicht vorhanden sah, konnte man sich über die Potenziale und die praktische Forschung im Süden Russlands informieren – dies allerdings vor allem im Zusammenhang mit den dahinter verborgenen Optionen für lokale KMU (NR 2002a). Auch der Einsatz erneuerbarer Energien, vor allem der Sonnen- und Windenergie, in der Gasbranche wurde laut einzelner Meinungen für möglich gehalten (GP).

Das Interesse an der Entwicklung der Sonnenenergie zeigte zum anderen anfangs auch die Ministerien für Wissenschaft und für Energie: auf ihre Initiative hin wurde bereits Mitte der 1990er Jahre das Russländische Zentrum für Sonnenenergie („Intersolarzentrum“) gegründet, das von der UNESCO unterstützt wurde und mit europäischen und amerikanischen

Partnern kooperiert hat (intersolar 2008). Das Zentrum zählte zu den aktiven Mitgliedern der Befürworter-Koalition: im Rahmen seiner Aktivitäten wurden Netzwerke mit den Entscheidungsträgern gepflegt, umfangreiche Öffentlichkeitsarbeit durch Publikationen, Seminare und Konferenzen betrieben, davon einige in Zusammenarbeit mit der Europäischen Kommission (2000-2002) und bei seiner Teilnahme am Energie-Dialog Russland-EU (2002-2006) (ebd.). Nach einer jahrelangen erfolgreichen Öffentlichkeitsarbeit und einer Reihe praktischer Initiativen und Projekte musste das Zentrum jedoch 2008 schließen, da weitere Aussichten für die politische Förderung erneuerbarer Energien zu dem damaligen Zeitpunkt nicht optimistisch aussahen (ebd.). Durch die Recherche wird ein hoher Aktivitätsgrad des Zentrums erkennbar. Gleichzeitig lassen die Statements auf dessen website die Annahme zu, dass im Laufe der Jahre zum einen neben der Enttäuschung über leere Versprechen staatlicher Akteure ihre Unterstützung gesunken war: das Interesse der Gründerministerien ging im Laufe der Jahre auf bestimmte Personen zurück, die nicht mehr da waren (so beispielsweise hat Prof. Bezrukich das Energieministerium 2008 verlassen). Zum anderen gab es offensichtlich nur geringes Interesse am Thema seitens der russländischen Wirtschaft, da die zu Beginn notwendigen Investitionen sehr hoch sein mussten.

Die Windenergie ist nach der Wasserkraft und Sonnenenergie an der dritten Stelle zu nennen. Das Interesse an der Windkraft, die in den ersten Jahrzehnten der Sowjetunion aktiv ausgebaut und danach nicht mehr weiter verfolgt wurde, hat sich kaum weiter entwickelt: selbst in den Fachkreisen hielt man sie noch nicht für eine aussichtsreiche Energiequelle (beispielsweise Imamutdinov 2003). Wenn in den Medien über die Windkraft berichtet wurde, dann über die Entwicklungen in Dänemark, Norwegen, Deutschland u.ä. (beispielsweise Larin 2001, Wlasova 2002, Jensen, Jarlset 2003) – auf das russländische Potenzial wurde wenn überhaupt, dann nur kurz eingegangen. Die Gründe dafür waren vor allem die anfallenden großen Investitionen und fehlendes technologisches Know-how. Trotzdem dauerte es nicht lange, bis die ersten Konzepte zustande gekommen waren: diese kamen von staatlichen Wirtschaftsakteur RAO EÈS Rossii, der durch seine starke Position große politische Einflussmöglichkeiten hatte. Den Anfang wurde mit der ersten in Russland gebauten Windenergieanlage gelegt, die RAO EÈS beziehungsweise seine Tochter „Jantar’energo“ Mitte 2002 im Gebiet Kaliningrad mit finanzieller Unterstützung dänischer Partner in Betrieb genommen hat (Žukov 2002). Politische Unterstützung gab es vom russländischen föderalen Energieministerium und dem dänischen Umweltministerium, wobei dies beim ersten eher auf Einzelpersonen und nicht auf die Gesamthaltung der Behörde zurückzuführen war. Doch für den umfangreichen Ausbau bestand das zentrale Problem

weiterin im Mangel rechtlicher Grundlagen: es war nur der allgemeine energiepolitische Rahmen da, der einen sehr bescheidenen Ausgangspunkt darstellte. Vor allem aber erlebte die russländische Energiewirtschaft eine langjährige grundlegende Umstrukturierung, deren rechtliche Ausgangspositionen erst verankert werden sollten.

4.2.3.1 Das föderale Gesetz „Zur Elektroenergetik“ vom 26.03.2003

Die Erarbeitung und die Annahme des Gesetzes "Zur Elektroenergetik" erfolgte im Rahmen des Reformprozesses der russländischen Energiewirtschaft, in dessem Kontext es die wichtigste Grundlage bildete (Izvestiâ 2003). Der Gesetzentwurf wurde im Laufe seiner Behandlung in der Duma immer weniger liberal, so Wjacheslav Sinjugin, der stellv. Vorsitzende von RAO EÈS Rossii: durch die Abgeordneten wurde etwa die Hälfte des Textes mit der Absicht geändert, die staatliche Regulierung zu verstärken (Vinogradova 2003). Trotz dieser Korrekturen wurde die Intention des Reformprozesses im neuen Gesetz beibehalten: es zielte auf Demonopolisierung und Etablierung der Wettbewerbsfähigkeit im Bereich Produktion und Abgabe von Elektrizität sowie Dienstleistung/Service (NR 2003). Es stärkte den dreiteiligen Reformprozess: in der ersten Phase wird noch keine vollständige Liberalisierung vollzogen, sondern nur der erste Schritt gemacht – entwickelt wurde der Großhandelsmarkt für Energie, der aber nur 15% der hergestellten Elektrizität aufnimmt. Erst in der zweiten Phase sollten neben dem Großhandelsmarkt auch Einzelhandelsmärkte geschaffen werden, wodurch mehr Teilnehmer zugelassen werden sollten, denen mithilfe zweiseitiger Verträge eine gewisse Freiheit zur Entwicklung von Geschäftsbeziehungen gegeben wird. In der dritten Phase sollte das Investitionsklima attraktiver gemacht, die Infrastruktur verbessert und nachhaltige Entwicklungswege eingeschlagen werden (ebd.).

Das durch das Wirtschaftsministerium erarbeitete Gesetz stiess in der ersten Abstimmungsrunde auf den Widerstand fast aller betroffenen Behörden: es wurde beschuldigt, nur die Interessen von RAO EÈS Rossii zu verfolgen (Rubčenko, Šohina 2002). Erst nach der Einschaltung von Wiktor Hristenko, Vize-Premier und späterem Energieminister, mussten sich einzelne Ministerien und Behörden dem Reformwillen der Regierung fügen (ebd.). Der Widerstand ist leicht nachzuvollziehen, denn die Reform der immer noch sowjetischen Struktur der russländischen Energiewirtschaft begann rechtlich mit diesem grundlegenden Gesetzgebungsakt.

Der grundlegende Charakter des Gesetzes machte es seit dem Zeitpunkt seiner Annahme zum zentralen Rechtsdokument der Elektrizitätswirtschaft. Dadurch wurde die Reform der Energiewirtschaft fest verankert, wobei es nach dem Inkrafttreten immer wieder erneuert und

ergänzt wurde (26 Mal bis Ende 2013). In der ersten Version vom März 2003 wurden erneuerbare Energien mit keinem Wort erwähnt. Es ist nur eine logische Entwicklung, dass die spätere Entwicklung der Förderpolitik von erneuerbaren Energien mit dem Gesetz verbunden war, in dessen ersten Fassung sie aber gar nicht erwähnt wurden. Dafür waren vor allem die späteren Ergänzungen von 2007 und 2011 darauf ausgerichtet, die Grundlagen der Förderpolitik für erneuerbare Energien verbindlich festzuhalten. Doch bis dahin musste die Befürworter-Koalition noch viel Lobby- und Überzeugungsarbeit leisten.

4.2.3.2 Energiestrategie bis 2020

Mitte-Ende der 1990er Jahre wurden erste Dokumente verabschiedet, die eine eigenständige Energiepolitik der Russländischen Föderation markieren sollten (s. dazu auch Kap. 3.1.5 sowie 3.2.1). Die darauf folgenden Energiestrategien (bis 2010, bis 2020 und bis 2030) hatten die vorherigen Entwicklungen, den aktuellen Stand und die Ziele für die zukünftigen Perspektiven festzuhalten. Diese Dokumente hatten einen allgemeinen Grundsatzcharakter und sollten Basistendenzen und anzustrebende Parameter markieren, ohne jedoch die rechtlichen Details auszuarbeiten.

Die 2003 verabschiedete Energiestrategie der Russländischen Föderation bis 2020 befand sich seit 2000 in Ausarbeitung. Als Vorstufe wurden im Jahre 2000 die „Grundlagen der Energiestrategie der Russländischen Föderation bis 2020“ vorformuliert. Daran beteiligten sich mehrere Ministerien (Energie, wirtschaftliche Entwicklung, Atomministerium und Wissenschaftsministerium), die Russländische Akademie der Wissenschaften und diverse Forschungszentren (ESKO 2002), wobei das Energieministerium federführend wirkte. Auch wurden Positionen diverser Energieunternehmen eingeholt – laut Medienberichten wurden alle bedeutenden Akteure beteiligt: Gazprom, RAO EÈS, Lukoil, Rosneft, Transneft u.a. (ebd.).

Wie das russländische Institut für Energiepolitik in seiner Analyse feststellt, sind die „Grundlagen der Energiestrategie bis 2020“ auf die Verfestigung der Rolle des Staates im Energiesektor ausgerichtet (IES 2001). Es kann auch der Eindruck entstehen, dass dieses „Dokument an der Gigantomanie leidet“, so der Vorsitzende des Komitees des Föderationsrates für nördliche Völker (SF 2002) – so sehr wird die Energieproduktion im größeren Umfang in den Mittelpunkt gestellt. Im Text wird auch auf die erneuerbaren Energien eingegangen, allerdings nur mit einigen Sätzen: die enormen Potenziale werden hervorgehoben, dabei wird aber auf die Begrenztheit der wirtschaftlichen Ressourcen und auf einen nicht nennenswerten Beitrag an der Erzeugung der Primärenergie hingewiesen: deren

Beitrag betrug 2000 nach den Angaben des Dokuments lediglich 1 Millionen SKE und sollte 2020 nur 12 bis 20 Millionen SKE erreichen (Grundlagen der Energiestrategie bis 2020: S. 23). Separat und etwas ausführlicher wird die Wasserkraft behandelt: ihre ökonomischen Ressourcen werden einerseits der gesamten im Land produzierten Elektrizität gleichgestellt, andererseits werden die hohe Erschließungskosten hervorgehoben, die gerade im Falle von großen und mittleren Wasserkraftwerken enorm sind (Grundlagen der Energiestrategie bis 2020: S. 20). Ihrer Entwicklung wird ein gemäßigtes Tempo eingeräumt: von 165 Milliarden kWh im Jahre 2000 auf 190 im Jahre 2020 – die Atomenergie sollte im Vergleich von 131 Milliarden kWh (2000) auf 235 (2020) gebracht werden. In den Grundlagen der Energiestrategie aus dem Jahre 2000 werden erneuerbare Energien insgesamt bis auf die Wasserkraft nicht berücksichtigt.

Viel aufgeschlossener und an Innovationen interessierter wurde jedoch die Energiestrategie bis 2020 selbst gestaltet (verabschiedet am 28.08.2003). Der Bedeutung erneuerbarer Energien sind in diesem 102-seitigen Dokument immerhin zweieinhalb Seiten gewidmet (Strategie 2020, P. VI, 6.8), dabei wird zum einen erneut ihre Definition festgehalten. Zum anderen werden die auch heute von den Befürwortern genutzten Argumente für den Einsatz genannt und als strategisch wichtig erklärt: Senkung des Umfangs genutzter konventioneller Rohstoffe, Senkung der ökologischen Belastung, Lösung für dezentrale Verbraucher und weit abgelegene Regionen und Senkung der Ausgaben für weit zu transportierende Brennstoffe. Ausführlich werden Potenziale und deren mögliche Erschließung beschrieben. Die Strategie beziffert zwar das „ökonomische“ Gesamtpotenzial auf 25% des russländischen inländischen Energieverbrauchs, macht aber keine Vorschläge zu dessen Entwicklung. In Bezug auf die Anlagenentwicklung wird festgehalten, dass Russland sich mit Ausnahme der großen Windräder „Welt-Niveau“ befände (ebd.). Anschließend wird die Ausarbeitung eines separaten Gesetzes für erneuerbare Energien empfohlen.

Die Grundsätze der Energiepolitik wurden in der verabschiedeten Energiestrategie Russlands bis 2020 beibehalten. Zu den großen Nachteilen des Konzepts gehörte laut Kritikern die fehlende Berücksichtigung der begonnenen Elektrizitätsreform (Worozichin 2003), die dabei war, die Elektrizitätsbranche deutlich zu verändern. Erneuerbaren Energien wurden in der Strategie deutlich mehr Platz und Bedeutung eingeräumt als in der Vorlage aus dem Jahr 2000. Konstruktiv gestalteten sich die Darstellung der Potenziale und die Ableitung der Notwendigkeit eines gesetzlichen Rahmens (Gotova 2003). Der Einsatz von Argumenten der Befürworter-Koalitionen deutet auf die Beteiligung ihrer Vertreter an der Ausarbeitung

des Konzepts hin. Von den laut Medien beteiligten Akteuren war nur RAO EÈS Rossii beziehungsweise der Teil des Unternehmens, der für die Entwicklung der Wasserkraft zuständig war, am Auf- und Ausbau erneuerbarer Energien interessiert.

Die Energiestrategie bis 2020 brachte erneuerbare Energien ansatzweise wieder auf die politische Agenda: durch das Argument der Wirtschaftlichkeit für dezentrale Energiesysteme sowie durch den Hinweis auf die Notwendigkeit der Ausarbeitung gesetzlicher Rahmenbedingungen wurde es in der Orientierung vorgebenden energiepolitischen Strategie des Landes gut platziert, die Prognosen für die Entwicklung des Bereiches waren sehr optimistisch (Troickij 2003). In der Reaktion darauf hat der Föderationsrat im Mai 2004 das Energieministerium mit der Zuständigkeit für erneuerbare Energien beauftragt und die Regierung um die Ausarbeitung eines Gesetzes zur erneuerbaren Energien gebeten (Konzept „Zur staatlichen Unterstützung autonomer (unabhängiger) Energiewirtschaft“ 2005: S.2).

4.2.4 RAO EÈS Rossii

RAO EÈS Rossii war im Laufe seiner Existenz 1992-2008 eine zentrale und sehr einflussreiche Struktur der russländischen Energiewirtschaft. Im Laufe der Jahre seiner Arbeit hatte es überwiegend eine wichtigere Position als das Energieministerium – vor allem der Vorsitzende Anatolij Čubajs (1998-2008) agierte über einen direkten Zugang zur Regierung beziehungsweise zum Präsidenten. Erst nach seiner Auflösung im Jahre 2008 erstarkte das Energieministerium erneut. Die Holding war durch ihre Gründung, Ziele und Struktur (zur Liberalisierung des Strommarktes s. Kap. 3.2.3.1) auch dafür prädestiniert, bei der Entwicklung der Wasserkraft wichtige Entscheidungen treffen zu können: die meisten Wasserkraftwerke des Landes standen unter ihrer Verwaltung. Im Rahmen des Reformprozesses wurden sie dann 2004 aus der RAO EÈS Rossii ausgegliedert und als Hydro OGK (2004-2008), später umbenannt in die Holding RusHydro, zusammengefasst. Bis heute blieben 65% der Aktien von RusHydro staatlich, was dem ursprünglichen Plan in Bezug auf die Wasserkraft entsprach (Rubčenko 2003).

Da die Wasserkraft traditionell die am stärksten ausgebaute erneuerbare Energiequelle war, hatte sie aus der Perspektive staatlicher Akteure möglichst unter ihrer Kontrolle zu bleiben. In dieser Hinsicht nahm die Holding RAO EÈS Rossii unterschiedliche Interessen auf: zum einen vereinte sie in Bezug auf die Energiequelle sowohl Wasserkraft (Anfang der 2000er Jahre kam die Windenergie dazu) als auch konventionelle Energieträger, was hinsichtlich der Frage nach der (De)Zentralität mittel- und langfristig unterschiedliche Herangehensweisen bedeutete. Zwecks der Möglichkeiten zur Kontrolle war zum anderen der

Staat als Mehrheitseigener bei der Bildung der OGK an der Trennung der Wasserkraft von konventioneller Energieproduktion interessiert, viele Kleinaktionäre waren aber dagegen, denn die durch Wasserkraft zu erzielenden hohen Gewinne konnten die Rendite gemischter OGK's deutlich aufbessern. Als Ergebnis setzte sich Mitte 2002 das staatliche Interesse bei der Entscheidung durch, die Wasserkraftwerke zu eigenständigen Teilnehmern des Energiemarktes zu machen (Gubenko 2002).

Seit ihrer Gründung verfügte RAO EÈS über eigene Forschungskapazitäten: zum Bestandteil der Holding (später der HydroOGK und der RusHydro) wurde das Forschungsinstitut für Energieanlagen, von dem mit dem Schwerpunkt auf Wasserkraft und Windenergie viel geforscht wurde. So berichteten Medien Anfang der 2000-er Jahre über die Entwicklung neuer Anlagen durch das Forschungsinstitut (Marčenko 2002; NV 2001; NZ 2001; SŽ 2003; Usačev, Istorik 2003a u.a.). Die Unterstützung für diese Entwicklung ging von dem Teil der Holding aus, die für Wasserkraft zuständig war und später ausgegliedert wurde. Dass diese Akteure ihre Aktivitäten 2000-2003 intensivieren konnten, war für spätere Entwicklung der Förderpolitik von zentraler Bedeutung.

Die zur Verwaltung der langjährigen Reform der Elektrizitätswirtschaft gegründete Holding (s. dazu Kap. 3.2.3.1) wurde ab 1998 bis zu ihrer planmäßigen Auflösung 2008 von Anatolij Čubajs geleitet, der seit Anfang der 2000er Jahre Interesse an der Entwicklung erneuerbarer Energien gezeigt hat (aus dem Interview mit Dr. Anatolij Kopylov, der 2004-2007 in verschiedenen Funktionen in den Strukturen der Holding gearbeitet hat). Dabei war Čubajs von grundsätzlichem Interesse an Innovationen bewegt, die in Folge seiner beruflichen Zuständigkeit verstärkt der Wasserkraft und der Windenergie galten (ebd.). An dieser Personalie zeigt sich wieder die für die russländische Energiewirtschaft charakteristische Verstrickung von Politik und Wirtschaft (s.a. Kap. 1.5.2): Anatolij Čubajs gehörte von 1992 bis zur Übernahme der Leitung der Holding 1998 zu den einflussreichsten Politikern und hatte unter anderem das Amt des Finanzministers (1997) und den Posten des 1. Stellv. Ministerpräsidenten (1997-1998) inne. Bereits in dieser Zeit hatte er sich mit der Energiewirtschaft beschäftigt: auf seine Initiativen geht die Privatisierung von unter anderem Ölunternehmen und petrochemischen Betrieben, die im Rahmen der zweiten Privatisierungswelle 1995-1997 stattfand.

Aufgrund ihrer Interessenlage und Struktur kann nur der später ausgegliederte Teil der Holding RAO EÈS zu den Anhängern von erneuerbaren Energien gezählt werden. Dabei waren ihm alle drei o.g. Konzepte beziehungsweise Argumentationsmuster vertraut: mit regionalen

Energiegesellschaften entwickelte er Konzepte zur Energieversorgung im hohen Norden und im Fernen Osten (Il'kovskij 2001). Seit spätestens 2002 hat RAO EÈS an der Entwicklung neuer Geschäftsfelder im Bereich der „kleinen Energetik“ gearbeitet, die zur strategischen Ausrichtungen zählte (Aleksandrov, Nazarova 2004). Da die Holding vor allem die Interessen der konventionellen russländischen Energiewirtschaft zu vertreten hatte, war sie ein zentraler Akteur der Energiepolitik mit umfangreichen Ressourcen und gestaltete sie entsprechend der eigenen Rolle als Reformier mit.

Als Ergebnis der verschiedenen Perspektiven und „zur Einbeziehung in den Energiemix erneuerbarer Energiequellen“ wurde 2003 ein eigenständiges Programm¹⁶⁹ zur Entwicklung der Windenergie verabschiedet, das die Erarbeitung neuer technologischer Lösungen und die weitere Entwicklung beschleunigen sollte (ebd.). Die Erarbeitung des Programms geht auf Anatolij Čubajs zurück: seinem Interesse an innovativen Technologien und Lösungen ist es zu verdanken, dass neben den auf die Wasserkraft bezogenen Aktivitäten auch das neue Geschäftsfeld verfolgt werden sollte (aus dem Interview mit Anatolij Kopylov).

Das im April 2003 verabschiedete Programm¹⁷⁰ RAO EÈS zur Entwicklung der Windenergie war ein Teil der strategischen Entwicklung des Unternehmens und ging auf die unternehmensinterne Anordnung vom Dezember 2002 zurück, wie es aus dem Programm hervorgeht (Programm Windenergie RAO EÈS 2003: S.2, s.A. 7.1). Bemerkenswert ist dabei der Kreis der Beteiligten: neben vier Unterschriften der Leitungsebene des Holding wurde das Dokument vom Leiter des Departments für Energieeffizienz des föderalen Energieministeriums unterzeichnet, was wie bereits oben beschrieben von einer zentralen Position der Holding und von der politischen Unterstützung des Ministeriums zeugt. Das Programm beinhaltete zum einen die angestrebten Ziele für den Zeitraum 2003-2005, der die erste Phase des Programms darstellen sollte: Ausarbeitung wissenschaftlich-technischer Prototypen, Pilotprojekte sowie Entwicklung der gesetzlichen Grundlage im Bereich erneuerbarer Energien mit dem Schwerpunkt auf Windenergie (Programm Windenergie RAO EÈS 2003: S.5, s.A. 7.1). Zum anderen wurden durch das Programm der Koordinationsrat für Windenergie (Leitungsebene RAO EÈS und Leiter des Department aus dem Energieministeriums) und die Arbeitsgruppe für Windenergie gegründet, die aus zehn internen und externen Experten bestand. Die zweite Phase sollte zur Förderung der Entwicklung der gesetzlichen Basis für erneuerbare Energien erfolgen und ausgehend von den Ergebnissen der ersten Phase später näher definiert werden.

¹⁶⁹ Die Leitung übernahm 2004 Anatolij Kopylov.

¹⁷⁰ „Programm zur Entwicklung der Windenergie RAO EÈS Rossii vom 30.04.2003: erste Phase 2003-2005“ s.A..

Die Erarbeitung von Vorschlägen für die gesetzliche Basis gehörte zu den Prioritäten des Programms RAO EÈS für 2003-2005: vorgesehen wurden Analyse ausländischer Erfahrung (USA, Deutschland, Dänemark, England u.a.) und Gesetzgebung, Formulierung der Vorschläge für die Schaffung russländischer Rechtsgrundlagen und staatlicher Subventionen sowie Schaffung eines positiven Bildes der Gesellschaft von der Windenergie, wobei dies unter der Einbeziehung des Energieministeriums erfolgen sollte (Programm Windenergie RAO EÈS 2003: S.7f, s.A. 7.1). Auch wurde die Analyse und der Vergleich von technischen Entwicklungen im Ausland geplant und über ein Dutzend Pilotprojekte benannt (ebd.). Durch klare Zuweisung der zuständigen Organisationen und das detailliert beschriebene Budget, bei dem nur ein Viertel von RAO EÈS, die Hälfte dagegen vom föderalen Ministerium für Wissenschaft getragen wurden, sowie durch einen genauen Zeitplan stellte das Programm einen präzisen zur Umsetzung bereiten Plan dar. Durch die persönliche Verordnung des Vorsitzenden Čubajs wurde die Zusammensetzung des Koordinationsrates, der Arbeitsgruppe und die Zuteilung der Mittel bestätigt, sowie die Überprüfung der Finanzierungsmöglichkeiten durch die Mechanismen des Kyoto-Protokolls und eine aktive Zusammenarbeit mit den Regionen verordnet (Anordnung RAO EÈS Nr. 419 vom 14.08.2003). Diese Ergänzungen zeugen von der Ernsthaftigkeit der strategischen Ausrichtung, die dem Politikfeld beigemessen wurde.

Im Rahmen dieses Programms wurde in der Tat eine Reihe von kleinen Projekten gestartet: der Bau eines Kraftwerkes mit Windenergieanlagen in Kaliningrad (50 MW), die Entwicklung der Windenergie im Leningrader Gebiet (75 MW) und der Ausbau der Geothermie in den fernöstlichen Gebieten (Kopylov 2009: S.344). Nach der internen Umstrukturierung der Holding 2004, in deren Rahmen einzelne Bereiche wie beziehungsweise die Gestaltung alternativer Energiequellen, also hauptsächlich Wasserkraft, und die Gestaltung des Reformprozesses voneinander in separate Departments (russ. bisnes-division) getrennt wurden, wurde Wjacheslav Sinjugin, der zuvor stellvertretende Vorsitzender war, mit den Zuständigkeiten für die in eine Unternehmenseinheit zusammengefasste Wasserkraft beauftragt (business-division Hydrogeneracija) (Egorova 2004). Für die weitere Entwicklung der Förderpolitik für erneuerbare Energien wurde dadurch ein günstiger institutioneller Rahmen geschaffen.

4.2.5 Zwischenfazit

Zu Beginn der 2000-er Jahre kann die Entwicklung der Wirtschaftsbranche für erneuerbare Energien in der Russländischen Föderation registriert werden, allerdings war sie

mit kleinen oder nur indirekt beteiligten Unternehmen eher eine Randerscheinung. Nach dem Misserfolg des Gesetzentwurfes der 1990er Jahre blieb dies erstmals auch politisch ein Randthema und die erste Amtszeit von Wladimir Putin ab Mai 2000 hatte darauf keine Auswirkung. Allerdings wurde dies durch die Bemühungen aus der Wirtschaft und der Forschung differenzierter gesehen. Trotz der mehrheitlich gleichgültigen bis negativen Einstellung gegenüber erneuerbaren Energien kamen sie Anfang der 2000er Jahre mehrfach auf die politische Agenda: dies erfolgte zum größeren Teil im Rahmen der aktuellen Debatten zur Energieversorgung im hohen Norden und Fernen Osten, zur dezentralen Energieerzeugung im kleineren Umfang und bei der Entwicklung traditioneller Energiepolitik. Während man beim Konzept zur Energieversorgung im hohen Norden mit infrastrukturbedingten wirtschaftlichen Vorteilen von erneuerbaren Energien (vor allem die mit großer Leistung zur Stromerzeugung und mit kleinerer Leistung zur Wärmeproduktion) für diese und weitere Regionen argumentierte, sollte das Konzept der kleinen Energetik dezentrale Energieerzeugung mit kleineren Leistung sowohl aus traditionellen, als auch erneuerbaren Energiequellen (kleine Wasserkraft, kleinere Kapazitäten bei PV, Windenergie, Geothermie und Bioenergie) einer effektiveren (Um)Gestaltung der zentralisierten Energieerzeugung dienen. Beim dritten Konzept zur ergänzenden Anwendung erneuerbarer Energien in Rahmen traditioneller Energiewirtschaft sollte die letztere auf diese Weise effizienteren und einsparenden Wegen näher kommen und dafür vor allem die Entwicklung der großen Wasserkraft, der Windenergie und der Photovoltaik mit großen Kapazitäten fördern.

Inhaltliche Schwerpunkte der beiden ersten Konzepte zielten auf den aktuellen – eher regionalen – Bedarf der Energiewirtschaft ab und hatten deshalb anfangs gute Chancen für das Weiterkommen im policy-cycle. Einzeln waren sie jedoch nur für einen geringeren Kreis von Akteuren von Bedeutung, deren Ressourcen für eine separate Platzierung nicht ausreichten. Das dritte Konzept ging weniger vom Bedarf aus, sondern mehr von partiellen und begrenzten Verbesserungen bestehender landesweiter Strukturen, die durch effizientere und innovative Lösungen erreicht werden könnten. Dies war weniger offensiv, konnte aber später genau aus diesem Grunde und teilweise gestärkt durch die Argumente der ersten beiden Argumentationslinien von der Koalition der Wirtschaftsbefürwortern wieder aufgenommen werden.

Die Veränderungen der gesetzlichen Rahmenbedingungen der russländischen Energiewirtschaft betrafen zwar die Förderpolitik für erneuerbare Energien noch nicht direkt,

da es dabei vor allem um deren grundlegende Reform ging. Sie bereiteten aber die Basis für die spätere Einbringung dezentraler Energieträger vor („Zur Elektroenergetik“) und bewirkten die Schaffung der ministeriellen Zuständigkeiten und den Auftrag an die Regierung zur Erarbeitung einer gesetzlichen Basis (Strategie bis 2020), wobei davon auszugehen ist, dass zum letzteren die beiden Befürworter-Koalitionen beigetragen haben.

Die Teilnehmer der Befürworter-Koalitionen agierten unter Umständen im Rahmen mehrerer Argumentationslinien, die sich teilweise überschneiden. Die Ende der 1990er Jahre tendenziell mit den Argumenten der Öko-Befürworter aktive wissenschaftliche Gruppierung versuchte im Rahmen des ersten Konzepts geografisch-wirtschaftliche Vorteile auszuarbeiten. Zu den stärksten Beteiligten an den drei Kontexten gehörten Teile der Holding RAO EÈS, deren Aktivitäten zwar alle drei Muster aufwiesen, die aber in der ersten Linie die zentralisierte Energieerzeugung verkörperte – das Interesse an erneuerbaren Energien, das dann durch personelle Veränderungen auf der Führungsebene befördert, einem Teil der Holding zugeordnet wurde, war gerade erst in Entwicklung. Das war der Hintergrund für die in den darauf folgenden Jahren ausgeübte Lobbyarbeit des Teils der Holding zugunsten erneuerbarer Energien.

Durch das Interesse der Teile von RAO EÈS und vor allem deren Führung an erneuerbaren Energien erstarkte die Befürworter-Koalition aus wirtschaftlichen Gründen, die bei den Aktivitäten der Öko-Befürworter in der Phase 1998-1999 nicht festzustellen war. Die Holding, die für einige Jahre zur zentralen Institution der russländischen Energiewirtschaft werden sollte, verfolgte alle drei Konzepte und insbesondere das Interesse ihrer neuen Führung an Innovationen leitete eine aktive Mitentwicklung der Förderpolitik in die Wege. Durch personelle Veränderungen wurden die in Ansätzen durch die Zuständigkeit für die Wasserkraftwerke vorhandene Ausrichtung der Holding auf erneuerbare Energien entscheidend verstärkt, so dass diese neue Präferenzen in der Forschung, in der Auflegung neuer strategischer Programme und von Pilotprojekten nicht nur zur Wasserkraft, sondern zu Windenergie und Geothermie einen Ausdruck finden konnten – schrittweise Anpassung erstmal interner institutioneller Gegebenheiten erlaubte weitere aktive Entwicklung dieser Präferenzen in den nächsten Jahren.

Insbesondere vom Unternehmen RAO EÈS wurden demnach wirtschaftlichen Bedingungen sowie Einflüsse internationaler Entwicklungen verknüpft, somit kommt diesen Faktoren für die Politikentwicklung in der zweiten Phase eine große Bedeutung zu. Sowohl bei den Argumentationskonzepten als auch bei den unternehmensinternen Entwicklungen zu

erneuerbaren Energien bei Teilen von RAO EÈS waren wirtschaftliche Gründe zentral. Die technologischen und politischen Entwicklungen im Ausland haben zur Entstehung des russländischen Interesses an einem ergänzenden Einsatz erneuerbarer Energien und der Neuausrichtung der für Wasserkraft zuständigen Teile von RAO EÈS erheblich beigetragen. Die sich auf regionalen Bedarf, Wirtschaftlichkeit und Effizienz stützenden Argumentationskonzepte zum Einsatz erneuerbarer Energien sowie deren Erwähnung in der Energiestrategie bis 2020 weisen keine Verbindung zu sozioökonomischen Bedingungen und deren möglichen Veränderungen auf.

4.3 2004-2007: Engagement der Holding RAO EES Rossii und des Wasserkonzerns Hydro OGK

Der Beginn der Realisierung des 2003 von RAO EÈS entwickelten Programms für Windenergie, insbesondere erste Projekte in den Gebieten Kaliningrad, Leningrad und im Fernen Osten brachte unmittelbar nach deren Start eine Reihe praktischer Fragen zu Projektplanung, Investitionen, Amortisationszeit und andere mit sich (Kopylov 2009: S. 345), die sich aus der nicht geklärten rechtlichen Lage ergaben. Die Notwendigkeit einer gesetzlichen Basis, die im Windenergie-Programm der Holding erwähnt wurde, stellte ein offensichtliches Problem für die umfangreiche Realisierung sowie die Entwicklung im industriellen Ausmaß dar. Ein weiteres und womöglich größeres Problem war die fehlende staatliche Förderung, ohne die weitergehende Projekte mit erneuerbaren Energien auf dem aktuellen russländischen Markt ökonomisch nicht rentabel waren.

Der Bedarf eines staatlichen Energiekonzerns, der über mehr Einfluss und Gewicht als das Energieministerium verfügte, nach einer gesetzlichen Basis schaffte gute Voraussetzungen für eine positive Entwicklung der Förderpolitik. Zwar waren erneuerbare Energien für RAO EÈS ein Randthema, mit dessen Entwicklung sich nur ein kleiner Teil des Unternehmens beschäftigte. Die Hauptaufgabe der Holding bestand in der Reformierung der Energiewirtschaft, der nach 2004 eine eigene Abteilung gezielter nachgehen musste und bei dem die Durchsetzung der Interessen der Befürworter erst erkämpft werden musste (aus dem Interview mit Anatolij Kopylov). Doch die Erarbeitung der Kompetenzen des am Ausbau interessierten Unternehmensteils und vor allem das ursprüngliche Interesse an Innovationen des Vorsitzenden der Holding, Anatolij Čubajs, sicherten weitere Ressourcen, die für die gesetzlichen Änderungen notwendig waren.

Im Dezember 2004 wurde von der Holding RAO EÈS auf der Basis des unternehmenseigenen Teils Hydrongeneracija ein Tochterunternehmen Hydro OGK

gegründet¹⁷¹: hier konzentrierten sich die Kräfte und Interessen, die bereits Jahre davor zur Gründung des Koordinationsrats für Windenergie geführt und am Ausbau erneuerbarer Energien mitgewirkt hatten. Die zwischen 2004 und 2008 agierende Hydro OGK gehörte zu 100% der staatlichen Holding; nach deren Umbenennung in RusHydro im Juni 2008 und der Auflösung der RAO EÈS entstand ein direkt staatlich kontrolliertes Unternehmen. Bei der Analyse der Entwicklungen 2004-2007 wird hier zwar von einer zentralen Position vor allem von Hydro OGK ausgegangen, jedoch meistens von der gesamten Holding RAO EÈS gesprochen, da Besprechungen, Protokolle, Arbeit an Gesetzentwürfen für erneuerbare Energien formell als Dokumente der Holding markiert sind.

Neben der RAO EÈS beziehungsweise Hydro OGK gab es in den Jahren 2004-2007 auch andere Interessenten an erneuerbaren Energien, die versuchten, zur Entwicklung der Förderpolitik beizutragen. So hat der Ausschuss für Naturressourcen der Duma im November 2004 im Rahmen einer Sondersitzung den Stand und die Notwendigkeit der Entwicklung erneuerbarer Energien analysiert (Rybal'čenko 2004a). Daraufhin wurden erneuerbare Energien zum Diskussionsthema auch im Plenum der Duma, als bei der Besprechung des Gesetzes „Zur Energieeinsparung“, die fehlende gesetzliche Grundlage in Erinnerung gerufen wurde (Rybal'čenko 2004b). Doch eine weitere eigenständige Entwicklung haben erneuerbare Energien auf Initiative der Vertreter der Legislative nicht erfahren. Auch ein weiterer Versuch im Jahre 2005, im Rahmen des Konzepts zur „kleinen Energetik“ in der Duma einen Gesetzesvorschlag zu machen, geriet ins Stocken und wurde nach 2007 nicht mehr weiterverfolgt (s. Kap. 4.2.2).

Vier föderale Ministerien (für Bildung und Wissenschaft, für wirtschaftliche Entwicklung, für Naturressourcen und für Energie) haben 2005 einen Programmentwurf¹⁷² zur Entwicklung erneuerbarer Energien erarbeitet (Larin 2005a), was aber eher eine Folge des 2004 angenommenen Kyoto-Protokolls (s. dazu Kap. 3.1.4) war: die Finanzierung des Programms sollte zur Hälfte (40 Millionen Dollar) vom Global Environment Facility Forums übernommen werden, einem internationalen Mechanismus, der nach der Rio-Konferenz zur Finanzierung von Umweltschutzprojekten zur Verfügung stand. Doch ähnlich wie bei anderen Ideen im Zusammenhang mit dem Kyoto-Protokoll in Russland (ebd.) wurde die Entwicklung der Förderpolitik für erneuerbare Energien in diesem Kontext nicht weiterverfolgt.

¹⁷¹ Das erfolgte in Folge eines Beschlusses der Regierung Nr. 1254-p vom 01.09.2003. Die Gesamtleistung der Hydro OGK betrug knapp 23 Tausend MW. Quelle: RAO EÈS Pressemitteilung vom 29.12.2004.

¹⁷² Konzept zur Entwicklung erneuerbarer Energien vom Ministerium für wirtschaftliche Entwicklung 2005.

Die Aktivitäten mancher Befürworter stärkten den Hauptakteur Hydro OGK als Teil von RAO EÈS: so wurde im Laufe 2004 ein Konzept für die Entwicklung der Windenergie in Russland entwickelt. Die Ausarbeitung erfolgte durch das der Holding RAO EÈS angehörende Forschungszentrum NIIÈS für kleine Energetik und zwei weiteren, mit RAO nicht strukturell verbundenen Organisationen: ein Forschungszentrum und ein Komitee des Russländischen Verbandes für wissenschaftliche und Ingenieur-Organisationen, das von Prof. Bezrukich und Prof. Elistratov geleitet wurde (beide wurden im Rahmen dieser Arbeit interviewt). Das Konzept enthielt u.a. eine Analyse der ausländischen Erfahrungen, der russländischen Potenziale, der Einsatzoptionen, Herstellungs- und Projektionsinformationen, einen Windatlas und Auskünfte über die im Lande laufenden Pilotprojekte (Konzept der Windenergie in Russland von 2004, s.A. 7.1). Später wurde es bei der Entwicklung des Windenergie-Programms von RAO EÈS genutzt.

Zwar haben auch andere Akteure versucht, eine positive Entwicklung der Förderpolitik zu beeinflussen. Doch zum einen verfügten sie im Einzelnen über weniger Ressourcen und Kapazitäten als RAO EÈS, zum anderen war das Interesse mancher von ihnen (beispielsweise des Duma-Ausschuss für Naturressourcen) nur punktuell. Die von Anatolij Čubajs geleitete RAO EÈS hingegen war in den Jahren 2004 bis 2007 mit dem kleineren Unternehmensteil als Antriebskraft der Hauptakteur des Politikfeldes, bei dem die Einflussmöglichkeiten und verstärktes, langfristiges Interesse zur Annahme einiger gesetzlicher Regelungen für erneuerbare Energien geführt haben. Deswegen wird im Weiteren die Entwicklung um RAO EÈS und Hydro OGK analysiert.

4.3.1 Reorganisation des Koordinierungsrats für Windenergie bei RAO EÈS Rossii im Jahre 2004

Der Koordinationsrat und die Arbeitsgruppe, die zur Realisierung des im April 2003 von RAO EÈS verabschiedeten Programms zur Entwicklung der Windenergie gegründet wurden (s. dazu Kap. 4.2.4), waren offensichtlich in ihrer Aufstellung weniger effektiv als geplant. Ende 2004 wurde in einem Erläuterungsbericht an den Vorsitzenden Čubajs aufgrund der umfassenden unternehmensinternen Veränderungen und des Fortschreitens von Projekten mit erneuerbaren Energien eine neue Struktur des Arbeitsteams vorgeschlagen, so der Vorsitzende des Unternehmensteils Hydrogeneracia Wjacheslav Sinjugin (Erläuterungsbericht von Mitte Dezember 2004, s.A. 7.1). Miteinbezogen sollten die inzwischen separat arbeitenden Unternehmensteile von RAO EÈS, Forschungsinstitute und einige Aktiengesellschaften der

Energiewirtschaft. Anstatt der Teilung in den leitenden Rat und eine Arbeitsgruppe wurde eine gemeinsame Struktur namens Koordinationsrat vorgeschlagen.

Der Erläuterungsbericht zum Windenergie-Programm ging auch auf die aktualisierten Gründe für die weitere Arbeit an den Zielen des Programms ein: im internationalen Kontext zählten dazu die langfristig zu erwartende Preiserhöhung für traditionelle Energieträger, Wachstum der Anzahl an Anlagen für erneuerbare Energien in der Welt sowie die Ratifizierung des Kyoto-Protokolls (ebd.). Es wurde auch angemerkt, dass die Anwendung erneuerbarer Energien in Russland sowohl im Rahmen des bestehenden traditionellen Systems als auch dezentral möglich seien. Auch wurde die Aussage gemacht, dass Gezeitenkraftwerke und Mini-Wasserkraftwerke „ökonomisch und sozial-politisch“ für sinnvoll gehalten werden. Vom Verständnis der angestoßenen Entwicklungen zeugt die Feststellung, dass „tarifbezogene und ökonomische Maßnahmen der Förderpolitik für erneuerbare Energien“ in die durchzuführende Reform der Elektrizitätswirtschaft des Landes zu integrieren sind.

In seiner Antwort auf den Erläuterungsbericht von Sinjugin legte der Vorsitzende von RAO EÈS die neue Zusammensetzung des Koordinationsrats fest: die Mehrheit des 20-köpfigen Teams waren Experten aus der erweiterten Struktur von RAO EÈS; dazu gehörten aber auch Vertreter anderer Forschungsinstitute und des Energie- sowie des Wissenschaftsministeriums (Anordnung RAO EÈS Rossii Nr. 758 vom 30.12.2004 zur Realisierung des Programms zur Entwicklung der Windenergie, s.A.7.1). Zum Leiter des Koordinationsrats wurde Wjacheslav Sinjugin ernannt. Der Koordinationsrat wurde auch für Gezeitenkraftwerke zuständig. Die „Aktualisierung des Windenergie-Programms des Unternehmens“ in den nächsten 2 Monaten und die „Ausarbeitung der gesetzlichen Basis zur Nutzung von Windenergieanlagen“ im Jahre 2005 wurde durch dieselbe Anordnung zur Hauptaufgabe des Koordinationsrates erklärt.

Die neue Aufstellung des Koordinationsrates und ein konkreter Zeitrahmen, der von Čubajs persönlich kontrolliert wurde, zeugten von der Ernsthaftigkeit der Pläne von RAO EÈS Rossii zur Entwicklung der Windenergie. Es war ein Versuch, die vorhandenen Ressourcen – unternehmensinterne und forschungsrelevante Expertise unter Mitwirkung der Vertreter von Ministerien – auf die innovative Entwicklung zu konzentrieren. Doch aufgrund beschränkter Erfahrung im Bereich Windenergie und erneuerbare Energien mangelte es an tiefgehender Kompetenz und Verständnis für größere Zusammenhänge – zur Koordinierung des Windenergie-Programms und zur Ausarbeitung gesetzlicher Grundlagen wurden

deswegen neue Mitarbeiter eingestellt (darunter der für diese Arbeit interviewte Anatolij Kopylov als Berater von Sinjugin, Vorsitzender des Unternehmensteils Hydrogeneracija).

Die eigentliche Arbeit am Gesetzentwurf der Holding RAO EÈS zur Förderpolitik für erneuerbare Energien in Russland begann somit erst im Januar 2005 (aus dem Interview mit Anatolij Kopylov), obwohl dieses Ziel bereits 2003 durch das Windenergie-Programm des Unternehmens festgehalten wurde. Offensichtlich war die dafür vorhandene Expertise nicht ausreichend gewesen. Im Koordinationsrat, der sich durch zahlreiche weitere personelle Veränderungen und partielle Teilnahme anderer Experten in den darauf folgenden Jahren eher zu einer informellen Gruppe entwickelt hat, wurde dann das Fachwissen angesammelt und weiterentwickelt, wobei die eigentliche Arbeit von den Vertrauten von Sinjugin gemacht wurde. Die Existenz der Arbeitsgruppe, deren intensive Arbeit und auch bereits erste Pilotprojekte zu Windenergie und Geothermie von Anfang der 2000-er Jahre ging auf den Vorsitzenden von RAO EÈS Anatolij Čubajs zurück, der fest davon überzeugt war, dass die russländische Energiewirtschaft durch innovative Lösungen an Stärke gewinnen kann (ebd.).

4.3.2 2005: Arbeit innerhalb RAO EÈS

4.3.2.1 Internationale Einflüsse

Als „Weltmeister bei CO₂-Emissionen“ in den Jahren 2000-2001 (Larin 2005b) war RAO EÈS nach der Annahme des Kyoto-Protokolls an einer Verbesserung seiner Position interessiert (Konstantinov 2005), was eine positive mediale Darstellung miteinschloss. Laut Jakov Urison, dem stellvertretenden Vorsitzenden der Holding, hatte man bereits einige Jahre davor angefangen, an die Anforderungen des internationalen Klimaschutzabkommens zu denken, in dem eine Reihe von Maßnahmen begonnen wurden: genaue Erfassung der Emissionen, Steigerung der Energieeffizienz und Förderung erneuerbarer Energien (ebd.). Betont wurde auch die für Russland „traditionelle Geringschätzung der Ökologie und die Notwendigkeit, die Wichtigkeit erneuerbarer Energien zu begreifen“, so Wjacheslav Sinjugin in der landesweit viel gelesenen Zeitung Izvestija (Leskov 2005). Das Interesse der Holding war dabei überwiegend finanzieller Art, denn die agile Holding war sehr an Fördergeldern und Partnern beziehungsweise potenziellen Investoren interessiert. So sprach Anatolij Čubajs den Medienberichten zufolge beim Davos-Forum im Januar 2005 mit dem britischen Premierminister Tony Blair sowie mit der Leitung von Siemens AG und General Electric die Fragen des Kyoto-Protokolls an (Kommersant 2005).

Dabei war RAO EÈS beim Thema erneuerbare Energien nicht nur an medialer Darstellung ihrer Innovationsoffenheit und Nachhaltigkeitsbemühungen interessiert, sondern

auch an einer tiefer gehenden internationalen Kooperation. So haben Vertreter von General Electric an den Sitzungen des Koordinationsrates für Windenergie im Frühjahr 2005 mit Erfahrungsberichten zu Windenergie-Projekten teilgenommen (Protokoll der Besprechung vom April 2005, in: Bericht über die Arbeit des Koordinationsrats für Windenergie des RAO EÈS Rossii im Jahre 2005, S.31, s.A. 7.1). Infolge der Treffen mit General Electric wurde in Moskau im Frühjahr 2005 ein „Seminar zu gesetzlichen Grundlagen der Förderpolitik für erneuerbare Energien“ organisiert, das zum Meinungs- und Erfahrungsaustausch von Experten aus Deutschland, Spanien, Dänemark, den USA und den Vertretern von RAO EÈS, anderen russländischen Unternehmen, dem Energieministerium und dem Föderationsrat führte (Programm des Seminars RAO EÈS und General Electric, s.A. 7.1). Die daran teilnehmende spanische Gesellschaft Gamesa hat später zu Analysen und zur Entwicklung von Strategien beigetragen (Analyse des russischen Gesetzesentwurfes zu erneuerbaren Energien durch das spanische Windkraft-Unternehmen Gamesa Energia 15.03.2007, s.A. 7.1).

Da sich 70% der russländischen CO₂-Emissionen auf den Energiesektor zurückführen ließen und somit ein Problem auch für RAO EÈS darstellten, sah die Holding in den Optionen, die sich durch das Kyoto-Protokoll eröffneten, eine gute Chance: laut der Einschätzungen unternehmenseigener Analytiker hätten in den Jahren 2006-2008 bis zu sechs Milliarden Dollar Investitionen in diesen Wirtschaftssektor fließen können (Larin 2005b). Die Holding versuchte auch zum internationalen und gesellschaftlichen Austausch beizutragen: zusammen mit WWF Russia hat RAO EÈS im Frühjahr 2005 eine Konferenz zur „Anwendung von Mechanismen des Kyoto-Protokolls in der Elektrizitätswirtschaft“ organisiert, an denen über 100 russländische Vertreter der Energiebranche, Wirtschaftswissenschaftler und Journalisten sowie ausländische Experten teilgenommen haben (ebd.). Das Interesse an der Konferenz war sehr groß, denn die Frage der Nützlichkeit des Kyoto-Protokolls war zuvor eine jahrelange kontrovers geführte Diskussion auch in den russländischen Fachkreisen.

Die Annahme des Kyoto-Protokolls sowie eine gewisse Bewegung bei der Ausarbeitung der gesetzlichen Grundlagen im Bereich erneuerbare Energien in den Jahren 2003-2007 haben dazu geführt, dass einige internationale Akteure Interesse an diesem Bereich entwickelt haben: so startete die IFC Ende 2007 ein mit zwei Millionen Euro dotiertes Programm zur „Energiepolitik im Bereich der Nutzung erneuerbarer Energien“, dessen Ziel in der Unterstützung der föderalen Regierung und der regionalen Verwaltung bei der Ausarbeitung eines gesetzlichen Rahmens zu erneuerbaren Energien bestand (Nikiforov 2007). Am Beispiel

der Regionen Krasnodar, Astrachan und Niznij Novgorod wollte man versuchen, spezifische Rahmenbedingungen zu definieren und Pilotprojekte zu entwickeln beziehungsweise zu unterstützen.

4.3.2.2 Zur Rolle des Rates

Mitte 2005 wurde die Zusammensetzung des Koordinationsrates im Hinblick auf die zweite Phase des Windenergie-Programms und „zur Steigerung der Effektivität der Arbeit des Rates“ durch den Vorsitzenden der Holding wiederholt geändert (Anordnung RAO EÈS Rossii Nr. 408 vom 27.06.2005, s.A. 7.1): bei einigen personellen Veränderungen blieben aber zwei Drittel der Mitglieder Mitarbeiter der Holding, einige neue Experten kamen dazu, darunter Prof. Bezrukich¹⁷³, Leiter des Instituts für Energiestrategie, und Mihajlov, stellvertretender Leiter des Departments für Energiewirtschaft des Energieministeriums (Anordnung 408 Anlage 1: neue Mitgliederstruktur des Koordinationsrates der zweiten Programmphase 2005-2006, s.A. 7.1). Es war wieder ein Versuch, maximale Expertise in einem Kreis zu versammeln – die ursprünglich vorgesehene Zusammensetzung wurde sogar bei der Verabschiedung der Anordnung nochmals erweitert (Entwürfe Anordnung 408, s.A. 7.1).

Die Zuständigkeiten des Koordinationsrates wurden durch die Satzung von 2005 nochmals festgehalten: in erster Linie war das Gremium für die Analyse der Realisierung des Windenergie-Programms und dessen Aktualisierung zuständig (Satzung des Koordinationsrats für Windenergie RAO EÈS 2005, s.A. 7.1). Zu dessen Aufgaben gehörte auch die Ausarbeitung eines Gesetzentwurfes für erneuerbare Energien. Auch sollten Projekte auf der Basis erneuerbarer Energien geprüft werden, die wirtschaftliche Effektivität nachweisen und die sich in das zentrale Elektrizitätsnetz problemlos integrieren lassen können (ebd.).

Durch die Verabschiedung des aktualisierten Plans für das Windenergie-Programm für 2005 (und zum Abschluss der ersten Phase, die von 2003 bis 2005 gelten sollte) wurden u.a. die Ausarbeitung der Vorschläge für eine gesetzliche Basis zur Förderpolitik für erneuerbare Energien bis Ende des Jahres vorgeschrieben, verantwortlich dafür war die dem Koordinationsrat untergeordnete Arbeitsgruppe, der neben Anatolij Kopylov auch Prof. Pavel Bezrukich und Prof. Wiktor Elistratov angehörten (s. Interviews mit diesen drei Experten; s. auch Besprechungsprotokolle des Koordinationsrates vom 25.02.2005 und vom 14.04.2005, in: Bericht über die Arbeit des Koordinationsrats für Windenergie des RAO EÈS Rossii im

¹⁷³ Prof. Bezrukich hat das föderale Energieministerium 2004 verlassen.

Jahre 2005, S.24 und S.33, s.A. 7.1). Das primäre Ziel war die Ausarbeitung der gesetzlichen Regelungen für den Bereich Windenergie, in dessen Rahmen dann die Regelungen für den gesamten Bereich erneuerbare Energien entstehen sollten (Anordnung 408, Anlage 3: Plan zur Entwicklung der Windenergie 2005, s.A. 7.1). Außerdem sollten im Laufe des Jahres 2005 Empfehlungen für die einzusetzenden Windenergieanlagen sowie Erfahrungsberichte laufender Projekte in Kaliningrad und in Kulikovo erstellt und analysiert werden, deren Finanzierung zum Teil aus den Mitteln des EBRD erfolgte (ebd.).

Der für die Realisierung des Windenergie-Programms gegründete Koordinationsrat war somit entsprechend seinen Gründungszielen aus den Jahren 2003-2005 das zentrale Gremium für die erneuerbare Energien, die in seiner Perspektive (s. die dazu vorliegenden Dokumente) lange Zeit der Windenergie untergeordnet blieben. Dort setzten erste Entwicklungen an, die aus der bei den Pilotprojekten erschlossenen Notwendigkeit immer mehr zum Ausbau der Förderpolitik für erneuerbare Energien insgesamt führten. Die Quintessenz des Fachwissens und des Aktivitätsgrades wurde dann in der Arbeitsgruppe zur Entwicklung eines Gesetzentwurfes für die Förderpolitik zu erneuerbaren Energien zusammengeführt – diese Gruppe gewann in den darauf folgenden 2 Jahren immer mehr an Bedeutung.

4.3.2.3 Gesetzentwurf vom Juli 2005

Bereits im Juli 2005 lag die erste Version des Gesetzentwurfes von RAO EÈS den Mitgliedern des Koordinationsrats vor – ausgearbeitet unter der Mitarbeit aller sechs Mitglieder¹⁷⁴ der Arbeitsgruppe, die sich entsprechend der fachlichen Aufteilung jeweils mit bestimmten zentralen Punkten intensiv auseinandergesetzt haben (Anlage 8, in: Bericht über die Arbeit des Koordinationsrats für Windenergie des RAO EÈS Rossii im Jahre 2005, S.62f, s.A. 7.1). Der Vorschlag für ein föderales Gesetz strebte die Regulierung staatlicher Politik und die Erarbeitung von Regelungen zur Förderung der Strom- und Wärmeproduktion aus erneuerbaren Energien an (Gesetzentwurf zu erneuerbaren Energien von RAO EÈS vom 27.07.2005, Kap.1, Art.1, P.1, s.A. 7.1). Es erfolgte die Definition von Energiequellen, die vom Gesetz erfasst werden sollten – dazu gehörten Sonnen-, Windenergie, Wasserkraft inkl. Gezeiten und Wellenenergie, Geothermie, Biomasse inkl. kommunaler und industrieller Abfälle, Niedrigwärme der Erde, der Luft und des Wasser (P.2) (diese Definition wurde im Rahmen der Sitzung des Koordinationsrates für Windenergie am 14.04.05 festgehalten – s. dazu Protokoll der Besprechung, in: Bericht über die Arbeit des Koordinationsrats für

¹⁷⁴ Drei davon wurden im Rahmen dieses Dissertationsprojektes interviewt: Anatolij Kopylov, Prof. Pavel Bezukich und Prof. Wiktör Elistratov.

Windenergie des RAO EÈS Rossii im Jahre 2005, S. 32f, s.A. 7.1). Zu den zentralen Prinzipien der Vorlage wurde die Schaffung von Bedingungen erklärt, die zur Priorität und zu einer effektiven Entwicklung der Nutzung erneuerbarer Energien beitragen sollten (Gesetzentwurf zu erneuerbaren Energien von RAO EÈS vom 27.07.2005, Kap.2, Art.2, P.1, s.A. 7.1), sowie die Förderung jener Energie, die „zur Befriedigung der Nachfrage seitens der Bevölkerung“ geliefert wird, also keine Energieproduktion für den Eigenbedarf (Kap.2, Art.1, P.1). Dies sollte vor allem durch die Förderung von Investitionen, den vorrangigen Bau von Anlagen, spezielle Tarife, Quoten für den Kauf und Verkauf von Energie, Unternehmensförderung und vorrangige Nutzung erneuerbarer Energien zur Elektrizitätsversorgung der nicht an das zentrale Netz angeschlossenen Verbraucher realisiert werden (P. 2-3). Laut den Autoren des Entwurfes sollte die Regierung der Russländischen Föderation für die Festlegung und Entwicklung politischer Grundlagen für den Zeitraum von 15 Jahren sowie föderaler quantitativer Ziele und Empfehlungen zu regionalen Programmen zuständig sein, wobei eine untergeordnete föderale Agentur mit der Entwicklung der Politik beauftragt werden sollte.

Wie auch auf der Sitzung des Koordinierungsrates vom 14.04.05 beschlossen, wurden drei Typen von anzustrebenden Fördermaßnahmen in den Gesetzentwurf eingearbeitet: Fördermaßnahmen durch die Marktmechanismen, Mechanismen zum Handel mit grünen Zertifikaten und Maßnahmen zur beschleunigten Amortisationszeit von fünf Jahren (Protokoll der Besprechung, in: Bericht über die Arbeit des Koordinationsrats für Windenergie des RAO EÈS Rossii im Jahre 2005, S.33, sowie Anlage 8, S. 62, s.A. 7.1). Der letzte Punkt wurde durch eine spezielle Gestaltung der Preispolitik ausgearbeitet.

Zur Tarifbildung und zur Organisationsstruktur wurde eine Reihe von grundsätzlich neuen Regelungen vorgeschlagen: die Preisgestaltung sollte in einer Höhe erfolgen, so dass mindestens 20% des investierten Kapitals zum Nettogewinn gehört (Kap.3, Art.4, P.1). Die Besitzer von Anlagen sollten ein Recht auf Anschluss an die Netze bekommen, dabei sollten die durch den Anschluss entstehenden Kosten zur Erstattung bei der Tarifbildung mitberücksichtigt werden (P.2). Sehr hoch wurden die staatlichen Investitionen angesetzt, die zugunsten erneuerbarer Energien erfolgen sollten: nicht weniger als 15% der Investitionen in den konventionellen Energiesektor sollte in erneuerbare Energien investiert werden. Vorgeschlagen wurde eine Regelung, nach der die Netzgesellschaften eigene Energieverluste durch den Einkauf von aus erneuerbaren Quellen erzeugter Energie ausgleichen müssen.

Viele der Eckpunkte dieses Gesetzentwurfes von RAO erinnern an das Gesetz von 1998, was u.a. daran liegen dürfte, dass Prof. Bezrukich, der Autor des Konzepts von 1998 am Entwurf von 2005 teilweise mitgewirkt hat (beispielsweise hat er im März 2005 einen Vortrag vor dem Koordinierungsrat für Windenergie zu den Möglichkeiten der Förderpolitik für erneuerbare Energien in Russland gehalten – aus den Besprechungsprotokollen, in: Bericht über die Arbeit des Koordinationsrats für Windenergie des RAO EÈS Rossii im Jahre 2005, S.30, s.A. 7.1). Bei einigen Regelungen wurde der Maßstab noch viel höher gesetzt, so beispielsweise beim Umfang staatlicher Investitionen von 15% des gesamten Investitionsvolumen in die Energiewirtschaft – 1998-1999 waren es lediglich 3% gewesen. Doch zentral bei der Ausarbeitung des Gesetzentwurfes von RAO EÈS war das Team zur Entwicklung gesetzlicher Regelungen: im Rahmen seiner Arbeit wurde das deutsche Gesetz zum Ausgangspunkt genommen (aus dem Interview mit Anatolij Kopylov) – daraus entstanden der Vorrang erneuerbarer Energien, festgelegte Tarife (vgl. Einspeisevergütungen) und Anschluss- beziehungsweise Abnahmepflicht zum Kern des Gesetzentwurfes.

Im weiteren Verlauf wurde der Gesetzentwurf bis Ende 2006 mit diversen Ministerien und wissenschaftlichen Experten mehrfach diskutiert (aus dem Interview mit Anatolij Kopylov) – leider fehlen dazu schriftliche Quellen. Laut Anatolij Kopylov, der die Arbeitsgruppe zur Ausarbeitung des Gesetzentwurfes geleitet hat, waren die Reaktionen insbesondere im Energieministerium, Wirtschaftsministerium und Industrieministerium eher sehr skeptisch: die meisten Zuständigen hatten kein Verständnis für die Idee der Entwicklung einer eigenständigen Förderpolitik für erneuerbare Energien, da man an der Vorstellung quasi unbegrenzter Vorräte an Erdöl und -gas festhielt (ebd.). Die starke Position von RAO EÈS erlaubte dem an erneuerbaren Energien interessierten Teil der Holding, das Thema nicht nur auf der Agenda zu halten, sondern auch dann zu einem Ergebnis zu kommen, wenn dieses sich vom ursprünglichen Ziel deutlich unterschied.

4.3.2.4 Interne Begutachtung durch die Marktabteilung

Diese erste Version des Gesetzentwurfes wurde in den folgenden Monaten allseits diskutiert, abgestimmt und immer wieder angepasst. Die erste Begutachtung kam von unternehmensinternen Experten – der Marktabteilung RAO EÈS (russ. departament rynka). In ihrer Stellungnahme vom September 2005 wurde von den Experten festgehalten, dass die im Gesetz als erneuerbare Energiequellen definierte Wasserkraft durchaus wettbewerbsfähig auf dem Markt ist und daher keine besondere Subventionierung beziehungsweise Förderung benötigt (Begutachtung des unternehmensinternen Gesetzentwurfes zu erneuerbaren Energien

von der Marktabteilung RAO EÈS vom 07.09.2005, S.1, s.A. 7.1). Unabhängig davon wurde festgestellt, dass die vorrangige Behandlung erneuerbarer Energiequellen zur Stromerzeugung vor traditionellen Quellen gegen eine Reihe von Paragraphen des Gesetzes „Zur Elektroenergetik“ verstößt (ebd.). Die Experten kommen außerdem zum Schluss, dass es infolge der Substitution konventioneller Energieträger durch erneuerbare im Falle der Verbraucher, die von dezentralen Netzen versorgt werden, zur Preissteigerungen für eben diese Endverbraucher kommen könnte (S.2).

Mit der Berufung auf die allgemeine Struktur der Energiewirtschaft wird klar gemacht, dass eine Bevorzugung erneuerbarer Energien – vorgesehene staatliche Investitionen in Höhe von 15% des Investitionsvolumens in die Energiewirtschaft sowie Einspeisevergütung – zu nicht-wettbewerbsfähigen Bedingungen für den Neubau und die Modernisierung bestehender Kapazitäten führen würde (S.2). Kritisiert wurde des weiteren der Vorschlag zu Pflichtquoten für Verkauf und Abnahme sowie die Regelung, nach der die Netzgesellschaften eigene Energieverluste durch den Einkauf von der aus erneuerbaren Quellen erzeugten Energie erstatten müssen – beides verstößt laut Expertenmeinung gegen marktwirtschaftliche Grundprinzipien, nach denen die Energieerzeugung durch die ökonomisch effektivsten Erzeuger erfolgt (S.3). Dies würde zur Gewinnminderung der Energieunternehmen führen, wodurch wiederum Preiserhöhungen verursacht werden können.

Schließlich kam das Gutachten zur Feststellung, dass der Gesetzentwurf ökonomisch nicht effektiv ist, die Prinzipien des Elektrizitätsmarktes verzerrt, zur Steigerung der Energiepreise führen wird und außerdem gegen föderale Regelungen verstößt (ebd.). Somit steht es symbolisch zum einen für widersprüchliche Interessen, die innerhalb der gesamten Holding RAO EÈS agierten, aber auch für die Unterstützung an hoher Stelle, die erneuerbare Energien unter dem Vorsitz von Čubajs erfahren haben.

4.3.2.5 Jahresabschluss

Wie aus dem Rückblick des Arbeitsplanes des Windenergiesektes für die zweite Hälfte 2005 hervorgeht, wurden die erste Version des Gesetzentwurfes sowie das Gutachten der Marktabteilung im September im Koordinationsrat unter der Beteiligung der Rechtsabteilung der Holding diskutiert (Evaluation des Arbeitsplanes des Koordinationsrates für Windenergie RAO EÈS für die zweite Hälfte 2005, s.A. 7.1). Auch wurden von Juni bis November die Erfahrungsberichte aus Kaliningrad und die Entwicklungen wissenschaftlicher Einrichtungen gemäß den ursprünglichen Anordnungen analysiert (ebd.). Viele praxisorientierte Pilotprojekte wurden im Rahmen der Tätigkeit holdingsnaher Forschungsinstitute im Jahre

2005 vorangetrieben (Analyse der Realisierung von Maßnahmen der 1. Etappe 2003-2005 des Windenergie-Programms RAO EÈS, s.A. 7.1), einige wurden allerdings mangels Finanzierung nicht weiterentwickelt (Bericht über die Arbeit des Koordinationsrats für Windenergie des RAO EÈS Rossii im Jahre 2005, s.A. 7.1).

Im Laufe der Arbeit an der Entwicklung einer gesetzlichen Basis für erneuerbare Energien traten 2005 einige Veränderungen ein: der Erarbeitung eines Gesetzentwurfes zur Förderpolitik für erneuerbare Energien wurde durch die Gründung einer Arbeitsgruppe unter der Leitung von Anatolij Kopylov im Rahmen des Koordinationsrats für Windenergie im Februar eine besondere Priorität zugewiesen (Bericht über die Arbeit des Koordinationsrats für Windenergie der RAO EÈS Rossii im Jahre 2005, S.4 u. S.24, s.A. 7.1). In den darauf folgenden Monaten wurde auch die inhaltliche Arbeit an den gesetzlichen Rahmenbedingungen für grüne Energie in drei Richtungen eingeteilt: erstens wurden Ergänzungen zum föderalen Gesetz „Zur Energieeinsparung“¹⁷⁵ angestrebt, zweitens wurde am Konzept für ein eigenständiges Gesetz weitergearbeitet, drittens wurde an der Änderung bestehender Gesetze gearbeitet, um ein eigenständiges Gesetz ohne Verstöße gegen bestehende Regelungen einbringen und Projekte mit erneuerbaren Energien in der Praxis realisieren zu können (Anlage 8, in: Bericht über die Arbeit des Koordinationsrats für Windenergie der RAO EÈS Rossii im Jahre 2005, S.59, s.A. 7.1).

Die Einbringung neuer Ideen ins föderale Gesetz sollte im Energieministerium (Departments für Energieeffizienz) und in der Duma (Abgeordnete Lipatov) vorangebracht werden (ebd.). Zu einem solchen Vorgang fehlen leider jegliche Informationen. Eine Recherche zu dem Gesetz und dessen Novellierungen hat ergeben, dass die von der RAO EÈS angestrebten Änderungen des föderalen Gesetzes „Zur Energieeinsparung“ zugunsten der Entwicklung der Förderpolitik für erneuerbare Energien bei den späteren Ergänzungen nicht berücksichtigt wurden. Deswegen wird im weiteren vor allem auf die Arbeit am eigenständigen Gesetz zu erneuerbaren Energien eingegangen: laut der Planung von Ende 2005 stand noch die Koordinierung der Holding RAO EÈS und die Einbringung des Gesetzentwurfes in die Duma im Mittelpunkt – die Idee eines eigenständigen Gesetzes wurde noch bis Anfang 2007 verfolgt. Dabei wurde ergänzend dazu an den Vorschlägen für die notwendigen Veränderungen bestehender Gesetze gearbeitet, worauf im Folgenden teilweise eingegangen wird.

¹⁷⁵ Das föderale Gesetz „Zur Energieeinsparung“ Nr. 28 vom 03.04.1996 wurde u.a. 2006 und zweimal 2008 ergänzt. Mehr zum Bereich Energieeffizienz s.a. Kap. 3.1.5.

4.3.2.6 Gesetzentwurf von Mitte Dezember 2005

Die Vorlage des Gesetzentwurfes von Ende 2005 unterschied sich inhaltlich nur wenig von der Version vom Juli desselben Jahres. Neu war u.a. der Punkt zur internationalen Verpflichtungen Russlands zur Reduktion von Treibhausgasen und zur Erfüllung von Klimazielen, zu denen die Entwicklung der Förderpolitik beitragen kann (Gesetzentwurf zur erneuerbaren Energien, Art.2, in: Bericht über die Arbeit des Koordinationsrats für Windenergie des RAO EÈS Rossii im Jahre 2005, Anlage 11, S. 70f, s.A. 7.1). Auch wurde der Artikel zu Besonderheiten staatlicher Regulierung durch den Hinweis auf das geltende föderale Gesetz Nr. 41 vom 14.04.1995 „Zur staatlichen Regulierung von Tarifen für Elektrizität und Wärme“ ergänzt, das offensichtlich eine Grundlage für die staatliche Regulierung der Preise im Bereich Energiewirtschaft darstellte.

Neu waren auch die sprachlichen Anpassungen des Gesetzentwurfes, dabei zielte ein großer Teil auf die Milderung einer vorrangigen Behandlung erneuerbarer Energien im Vergleich zu konventionellen Energien: viele (jedoch nicht alle) Satzteile mit „prioritär“ und „vorrangig“ wurden gestrichen. Auch der Titel des Gesetzentwurfes wurde von „Zur staatlichen Politik im Bereich...“ zu „Zur Förderung der Nutzung erneuerbarer Energien“ geändert (ebd.). Insgesamt wurde durch die sprachlichen Korrekturen der Eindruck eines weniger stringenten Dokumentes vermittelt, das einen Empfehlungscharakter hat.

Durch die interne Begutachtung des Gesetzentwurfes (s.a. 4.3.1.2.4) wurde die Arbeitsgruppe u.a. auf die Notwendigkeit der Anpassung anderer Gesetze hingewiesen. Die Analyse der gesetzlichen Basis im Bereich der Energiewirtschaft führte zur Feststellung, dass für die Annahme des vorbereitenden Gesetzes eine Novellierung des föderalen Gesetzes Nr. 41 vom 14.04.1995 zur staatlichen Tarifregulierung vorzunehmen war (Anlage 12 und 13, in: Bericht über die Arbeit des Koordinationsrats für Windenergie des RAO EÈS Rossii im Jahre 2005, S.77f, s.A. 7.1). Neben einer Reihe anderer geltender Gesetze erschien die Tarifregulierung auf dem Weg zur Schaffung tariflicher Fördermaßnahmen für die Produktion grüner Energie offensichtlich zentral. Darin sollte die Passage eingeführt werden, wonach „föderale Gesetze Maßnahmen zu Besonderheiten staatlicher Regulierung von Tarifen auf Elektrizität und Wärme aus erneuerbaren Energien zwecks deren Förderung“ zulassen dürfen (ebd.). Offensichtlich erhoffte man sich dabei die Lösung¹⁷⁶ für den bereits im Gutachten festgestellten Widerspruch, dass die bevorzugte Förderung erneuerbarer Energien gegen das

¹⁷⁶ Die Novellierung des föderalen Gesetzes Nr. 41 zu erneuerbaren Energien konnte nicht durchgesetzt werden. Das Gesetz verlor seine Gültigkeit im Juni 2010.

Prinzip der Gleichbehandlung von Energiequellen verstößt (dies wurde auch bei der Begutachtung der Gesetzesvorlage vom 1999 festgehalten).

Zur Finanzierung des Gesetzes wurde in der beiliegenden Begründung der Wirtschaftlichkeit festgehalten, dass – neben den im Gesetzentwurf festgehaltenen 15% der Gesamtinvestitionen in den Energiesektor – keine weiteren staatlichen Ausgaben anfallen werden (Wirtschaftlichkeitsberechnungen Gesetzentwurf zu erneuerbaren Energien der RAO EÈS Rossii vom 12.12.2005, s.A. 7.1). Ausgehend vom in der Energiestrategie Russlands bis 2020 aus dem Jahre 2003 zu erwartenden Anstieg des Energievolumens wurden bis 2010 insgesamt fünf Milliarden KWh Elektrizität und 30 Millionen Gkal Wärme aus erneuerbaren Energien zum Ziel erklärt. Laut Berechnungen sind für den Anstieg der Elektrizitätsherstellung 1618 MW neuer Leistung notwendig, wodurch 2,5 Millionen SKE konventioneller Energie ersetzt werden könnten. Laut der Analyse wären die dabei entstehenden Kosten durch die Investitionen und durch den Vorschlag der 15%-Investitionen abgedeckt, so dass keine weiteren staatlichen Mittel notwendig wären. Und die Investitionen in die Projekte wären durch die Erhöhung der Energiepreise abgedeckt, die allerdings aufgrund der Geringfügigkeit des Energievolumens im Gesamtmix nicht bedeutend wäre (ebd.).

Laut dem Erläuterungsbericht, der dem Gesetzentwurf beiliegt, wurde auch mehr an den Begründungen für die Erarbeitung eines Gesetzes zu erneuerbaren Energien gearbeitet. So hob man die Notwendigkeit der Einsparung von Ressourcen hervor, die nicht nur durch Effektivitätssteigerung, sondern auch durch den Einsatz erneuerbarer Energien erfolgen sollte (Anlage 14, in: Bericht über die Arbeit des Koordinationsrats für Windenergie des RAO EÈS Rossii im Jahre 2005, S.80f, s.A. 7.1). Auch die Aufgaben zur Verbesserung des ökologischen Umfeldes sowie die Verpflichtungen Russlands im Rahmen des Kyoto-Protokolls trugen laut der Experten von RAO EÈS zur Notwendigkeit der Entwicklung der Förderpolitik für erneuerbare Energien bei. Noch ein Grund war die Entwicklung dieses Bereiches im Ausland – als Beispiel wurden viele Industrie- und Entwicklungsstaaten angeführt (ebd.). Daraus wurde laut der Expertise der Holding der Bedarf nach gesetzlichen Grundlagen auch in der Russländischen Föderation sichtbar, wobei die Intention für diese Entwicklung als Bestandteil der Energiestrategie bis 2020 aus dem Jahre 2003 hervorgehoben wurde.

Daraus resultierte die Begründung der Autoren für den aktuellen Gesetzentwurf für erneuerbare Energien. Dabei analysierte der Erläuterungsbericht deren Inhalt anhand der Förderkomponente: einem Teil des Gesetzentwurfes konnte laut Experten ein programmatischer Charakter zugeschrieben werden, in dessen Rahmen auch mittel- und

langfristige qualitative und quantitative Ziele gestellt werden sollten (ebd.). Der andere Teil bestand aus Fördermaßnahmen unterschiedlicher Art und wurde wie folgt unterteilt:

- Förderung durch Tarifregulierung: hier wurden bestimmte prozentuale Anteile bei der Preisbildung für einen Zeitraum festgehalten, um die Rentabilität von Projekten sicher zu stellen;
- Förderung durch Marktmechanismen: hiermit waren Regeln zur Organisation des Energiemarktes gemeint, die die Bewegungen von Elektrizität und Wärme regeln und positive Bedingungen zur Entwicklung erneuerbarer Energien schaffen sollten. Die genauere Auswahl solcher Maßnahmen gehörten in die Kompetenz der Regierung, weswegen von den Autoren des Gesetzentwurfes vieles in Form einer Empfehlung formuliert wurde;
- Förderung durch das System „grüner Zertifikate“: hier wurde auf die Nutzung des Systems in den USA, Japan und einigen europäischen Ländern verwiesen. Dabei wurde angemerkt, dass hierzu bewusst nur Grundlagen festgehalten wurden, während der Ausbau des Mechanismus von der Regierung fortgesetzt werden sollte.
- Fördermaßnahmen durch staatliche Subventionen: im Rahmen staatlicher Programme sollten bestimmte Impulse gegeben werden, die unabhängig von der Wirksamkeit anderer Fördermaßnahmen die Entwicklung erneuerbarer Energien voran bringen würden.

Durch die Kombination unterschiedlicher Maßnahmen wollte man eine möglichst umfassende Grundlage für die Förderpolitik vorbereiten, die eine wirksame Veränderung mit sich bringen sollte. Dabei hat man von den ausländischen Erfahrungen (Analyse der Realisierung von Maßnahmen der ersten Etappe 2003-2005 des Windenergie-Programms RAO EÈS Rossii, s.A. 7.1) viel gelernt. Zum Ausgangspunkt wurde von der Arbeitsgruppe das deutsche EEG genommen, von dem man die Idee der Einspeisevergütung übernommen hat (aus dem Interview mit Anatolij Kopylov). Die Ergänzung „tariflicher Regulierung“ durch andere Fördermaßnahmen führte zu einer Kombination von unterschiedlichen Mechanismen, an denen andere Beteiligten vieles auszusetzen hatten. Im Folgenden werden interne Reaktionen der Holding analysiert.

4.3.2.7 Begutachtung von Ende Dezember 2005

Nach der Erstellung erster Versionen des Gesetzentwurfes wurde er zahlreichen unternehmensinternen Kommentaren und Ergänzungen ausgesetzt: diskutiert wurde u.a. in der Stabsabteilung für Gesetzgebung am 20.10.05 und im Unternehmensteil Großhandelsgesellschaft am 20.11.05 (Bericht über die Lobbyarbeit von RAO EÈS für die Entwicklung der gesetzlichen Basis für erneuerbare Energien vom Ende 2005, s.A. 7.1). Danach wurden vor allem weitere Ergänzungen und Kommentare innerhalb der Holding eingeholt. Das vorliegende Dokument vom 27.12.05 trug Kritik und Vorschläge von sechs Unternehmenseinheiten zusammen und enthielt auch Kommentare der für die Ausarbeitung des Gesetzentwurfes zuständigen Arbeitsgruppe von Kopylov, die zum Unternehmensteil Hydro OGK gehörte. Die Kritik und Vorschläge bezogen sich dabei noch teilweise auf die Version vom Juli, teilweise wurde die Version von Anfang Dezember behandelt. Für diese Arbeit ist weniger der genauere Zeitpunkt der geäußerten Kritik, sondern mehr die Tatsache deren Existenz Ende 2005 von Interesse. Daher werden die vorliegenden sechs Stellungnahmen, so wie sie Ende Dezember zusammengestellt sind, nacheinander analysiert.

4.3.2.7.1 Department für Recht

Die Experten des Departments für Recht äußerten Kritik an der geplanten Tarifregulierung, an der Anschlusspflicht, der Erstattung der Kosten für den Netzanschluss und der Regelung für die Berechnung dieser Kosten (hier und weiter: Rückmeldungen und Vorschläge diverser Behörden RAO EÈS zu den Änderungen für den föderalen Gesetzentwurf zu erneuerbaren Energien vom 27.12.2005, s.A. 7.1):

- Tarifregulierung: die Art der Preisregulierung, die im Gesetzentwurf vorgeschlagen wird, verstieß laut Experten des Departments für Recht gegen geltende Gesetzgebung. In erster Linie entsteht ein Widerspruch gegen das föderale Gesetz Nr. 41 „Zur staatlichen Regulierung von Tarifen für Elektrizität und Wärme“ und als Folge auch gegen das föderale Gesetz „Zur Elektroenergetik“, von denen ein bestimmtes, für alle einheitliches Schema der Tarifbildung festgelegt wird. Aus diesem Grund bedarf es Änderungen in der bestehenden Gesetzgebung, um im Falle erneuerbarer Energien vorgeschlagene Vorgehensweise durchzusetzen. Im Kommentar der Arbeitsgruppe wurde der Anmerkung zugestimmt: sie wurde im Text des Gesetzentwurfes berücksichtigt, zusätzlich wurde ein Vorschlag zur Novellierung des Gesetzes Nr. 41 gemacht.

- Anschlusspflicht: der Vorschlag des Gesetzentwurfes zur Verpflichtung der Netzbetreiber zum Anschluss der Anlagen mit erneuerbaren Energien verstieß laut des Departments für Recht gegen geltende Gesetzgebung, u.a. weil das föderale Gesetz „Zur Elektroenergetik“ eine einheitliche Regelung für Anschlüsse aller Anlagen vorsieht. Für die Annahme des Vorschlages sind Änderungen des genannten Gesetzes notwendig. Im Kommentar der Arbeitsgruppe wurde der Kritik zugestimmt und entsprechende Änderungen des Gesetzentwurfes in Aussicht gestellt.
- Erstattung der Kosten für den Netzanschluss: moniert wurden Konsequenzen des Vorschlages im Gesetzentwurfes, wonach die infolge eines Netzanschlusses entstehenden Kosten in der weitergedachten Entwicklung von den Konsumenten getragen werden müssen, was aber die Balance zwischen den Interessen der Konsumenten und der Verbraucher stören würde. Die Arbeitsgruppe nahm die Anmerkung positiv entgegen und strich entsprechende Passagen im Gesetzentwurf.
- Berechnung der Kosten für den Netzanschluss: diese wurden von den Experten als ökonomisch nicht berechtigt gesehen, woraufhin die Arbeitsgruppe ebenfalls die Streichung dieser Stelle aus dem Gesetzentwurf angekündigt hat.

Die Anmerkungen des Departments für Recht behandelten naturgemäß die Kompatibilität mit anderen Gesetzen, meistens folgen Hinweise auf die anfallende Notwendigkeit für deren Novellierungen, was eine konstruktive Position zum Ausdruck brachte. In den schriftlichen Kommentaren dazu zeigten sich die Mitglieder der Arbeitsgruppe mit allen Kritikpunkten einverstanden. Bei der Änderung des Gesetzentwurfes versuchte man später teilweise die Streichung ganzer Passagen zu umgehen, in dem man durch Anpassungen mögliche Widersprüche aufzuheben suchte.

4.3.2.7.2 Department für Strategie

Wesentlich mehr Kritik am Gesetzentwurf gab es seitens des Departmens für Strategie, von der nur ein Teil von der Arbeitsgruppe des Unternehmensteils Hydro OGK angenommen wurde. Moniert wurden ungenaue Festlegung der Maßnahmen, Wasserkraft, Tarifregulierung, Investitionsbedingungen, Kosten für den Netzanschluss, Verfügbarkeit, Quoten und Erstattung der Netzverluste:

- Ungenaue Festlegung: die Experten des Departments für Strategie beklagten fehlende Regelungen zum Vorrang und zum Ausmaß der vorgeschlagenen Fördermaßnahmen, die teilweise als unklar definiert gesehen wurden. Die Präferenz wurde staatlichen Subventionen (Budget-Finanzierung) gegeben. Als Mangel wurde außerdem die Zuweisung der Kompetenzen ausschliesslich an die Exekutive gesehen. Es wurde befürchtet, dass die Regierung unbegrenzten Einfluss auf die Tarifregulierung bekommt. Im Kommentar der Arbeitsgruppe wurde auf den Reformprozess der russländischen Energiewirtschaft verwiesen, im Rahmen dessen harte Vorschriften zu Reihenfolge, Umfang und Ausmaß der Fördermaßnahmen den Autoren des Gesetzentwurfes nicht sinnvoll erscheinen. Der Vorrang der Budget-Finanzierung wurde von ihnen nicht effektiv gefunden, da er nicht zur Entwicklung konkurrenzfähiger Verhältnisse in der Elektrizitätswirtschaft beitragen kann. Die Priorität bei den Fördermaßnahmen sollte laut der Arbeitsgruppe bei der Regierung liegen.
- Wasserkraft: für falsch wurde die Zuweisung der Wasserkraft zu erneuerbaren Energien erklärt, da sie nach Meinung des Departments für Strategie als wettbewerbsfähige Quelle sich von den wenig rentablen erneuerbaren Energien unterschied und deswegen nicht zusammen gehörte. Aus diesem Grund sollte sie entweder als nicht-erneuerbare Quelle behandelt werden, oder als Ausnahme bei den Fördermaßnahmen gehandelt werden. Im Kommentar der Autoren des Gesetzentwurfes wurde darauf hin widersprochen, da die Wasserkraft aus ihrer Sicht eine erneuerbare Energieressource darstellt. Auch wurde auf die Definition der EU (Richtlinie Nr. 2001/77/EG vom 21.09.2001) verwiesen und angemerkt, dass zusätzliche Subventionen zu einer besseren Entwicklung des Bereiches beitragen werden. Schliesslich wurde auf russländische Potenziale verwiesen, die es erlauben würden, die Elektrizitätsproduktion mithilfe einer sauberen Energiequelle bedeutend zu steigern.
- Tarifregulierung: die vorgesehene Preisbildung im Falle erneuerbarer Energien wurde als Widerspruch zum aktuellen Reformprozess erklärt, der auf freie Preisbildung ausgerichtet war. In der Reaktion darauf wurde der Kritik knapp zugestimmt.
- Investitionsbedingungen: kritisiert wurde das Ziel, durch die Tarifbildung eine sehr zeitnahe Rückzahlung der Investitionen sicher zu stellen. Dies würde laut

Expertise des Departments für Strategie zur Erhöhung der Energiepreisen für die Verbraucher führen. Das sah die Arbeitsgruppe zum Gesetzentwurf anders: mit dem Verweis auf die Anordnung der Regierung Nr. 109 zur Preisbildung wurde darauf hingewiesen, dass die Herstellung des Zusammenhangs zwischen den Investitionen und den Tarifen gesetzlich möglich war. Es wurde auch darauf hingewiesen, dass die Preisbildung unter marktwirtschaftlichen Bedingungen noch bevorsteht, weswegen verfrühte Rückschlüsse voreilig sind. Außerdem wurde hervorgehoben, dass für erkennbare Preiserhöhung für Verbraucher, die in Folge der Fördermaßnahmen für erneuerbare Energien entstehen sollten, keine Gefahr bestand, da erneuerbare Energien, vor allem ohne Berücksichtigung großer Wasserkraft, einen unbedeutenden Anteil bei der Elektrizitätsproduktion spielen.

- Kosten für den Netzanschluss: für gesetzwidrig wurde der Vorschlag erklärt, die Verbraucher für den Anschluss der Anlagen mit erneuerbaren Energien an das Netz zahlen zu lassen. Dem wurde im Kommentar zugestimmt, die Streichung der entsprechenden Passage sollte folgen.
- Verfügbarkeit: es wurde darauf hingewiesen, dass Energie aus erneuerbaren Energiequellen nicht permanent und nicht im gleichen Maße verfügbar ist. Deren ungleichmäßige Herstellung würde für den Markt eine doppelte Belastung bedeuten, da neben der Förderung grüner Energie auch konventionelle Kraftwerke als Reserve am Laufen gehalten werden sollen. Die Förderung sollte also laut Experten des Departments für Strategie dann auf erneuerbare Energiequellen konzentriert sein, wenn die Anwendung anderer Quellen nicht sinnvoll ist (beispielsweise in den Energiesystemen, die nicht an das zentrale Netz angeschlossen sind). In der Antwort der Arbeitsgruppe wurde der Kritik widersprochen: die technologischen Besonderheiten der Anlagen können nicht durch die gesetzliche Regulierung im Rahmen des Entwurfes abgedeckt werden. Außerdem wurde auf die Windenergie eingegangen: z.B. durch die Frage nach der Exaktheit der Vorhersagen, die in den anderen Ländern sehr hoch ist und in Russland wesentlich erhöht werden kann.
- Quoten und Erstattung der Netzverluste: kritisiert wurde der Vorschlag zur Einführung von Quoten zum Kauf und Verkauf von Energie. Auch wurde die Idee der Erstattung der Netzverluste durch den Kauf von Energie aus erneuerbaren Energien durch die Netzgesellschaften moniert. Beides wäre ein Verstoß gegen

Prinzipien der Wirtschaftlichkeit und würde zur Verzerrung des Marktes führen. In ihrer Gegenposition weist die Arbeitsgruppe darauf hin, dass die gesetzliche Regelung nur die Rechtmäßigkeit der Quotenanwendung bestätigen sollte, während über genauere Anwendung des Quotenprinzips die Regierung zu entscheiden hat. Außerdem wies sie darauf hin, dass auch Energieanlagen mit nicht-höchster Leistung zum Bestandteil der Energiebalance werden können, da die Betriebsausgaben durch festgelegte Vorgehensweise auf dem Markt vermischt werden.

Im Falle dieser Stellungnahme kamen mehr Kontroversen zur Diskussion. Neben Anmerkungen rechtlicher Natur war dem Department für Strategie daran gelegen, Grundsätze des Gesetzentwurfes in Frage zu stellen. Von einer aktiven Auseinandersetzung mit den Inhalten des Gesetzentwurfes seitens des Departments zeugte der Hinweis auf die nicht-permanente Verfügbarkeit grüner Energie, wobei in diesem Zusammenhang die Nicht-Erwähnung des Problems der Energiesicherheit interessant erscheint. Die Autoren des Gesetzentwurfes gingen meistens auf die Kritik sehr ausführlich ein, begründeten jedoch die Richtigkeit ihrer Positionen.

4.3.2.7.3 Department für Wirtschaftspolitik

Die Experten des Departments kritisierten vor allem wirtschaftliche Aspekte, die als innovativ zur Verschiebung der bestehenden Verteilung führen würden. Anmerkungen gab es bei der Tarifbildung, bei den Netzanschluss betreffenden Fragen, der Erstattung eigener Energieverluste bei den Netzgesellschaften und bei der Bestätigung der Energieproduktion:

- Tarifbildung: laut dem Department für Wirtschaftspolitik war die Idee, die Investitionen bei der Tarifbildung zu berücksichtigen, gesetzlich problematisch, da andere Regelungen galten, außerdem wurde die Berechnungsweise nicht korrekt gefunden. Der Anmerkung stimmten die Autoren des Gesetzentwurfes zu und wiesen auf die angestrebte Novelierung des föderalen Gesetzes Nr. 41 zur gesetzlichen Tarifregulierung hin. Die Grundlage für die vorgeschlagene Berechnungsweise sahen sie jedoch im geltenden Recht vorhanden (in der Regierungsanordnung Nr. 109 zur Preisbildung).
- Netzanschluss: die Passagen dazu sollten gestrichen werden, da nach der Meinung des Departments über den Anschluss und dessen Kosten die Föderale Netzgesellschaft zu entscheiden hat. Im Kommentar dazu wurde der Streichung zugestimmt.

- Erstattung der Netzverluste: die Kompensation der Netzverluste durch Energie aus erneuerbaren Quellen, die von den Netzgesellschaften eingekauft werden sollen, verstieß nach der Expertise des Departments gegen die Regelungen der Föderalen Netzgesellschaft. Offensichtlich konnten die Autoren des Gesetzentwurfes diese Position in der Besprechung durch einige sprachliche Ergänzungen verändern.
- Bestätigung der Energieproduktion: das Departments störte sich an der formlosen beziehungsweise freien Art und Weise, in der sich die Anlagenbesitzer die Energieherstellung bestätigen lassen können. Vorgeschlagen wurde dagegen die Zuständigkeit der Regierung für die Bestimmung der Art und Weise, außerdem war die Herstellung der Energie durch das Föderale statistische Amt entsprechend existierenden Normen für die Wasserkraft zu bestimmen. Die Arbeitsgruppe stimmte diesem Vorschlag zu.

Durch die Anmerkungen des Departments für Wirtschaftspolitik entstand Gesprächsbedarf, wodurch einige Positionen nochmals korrigiert werden konnten. Im Großen und Ganzen wurden sie von der Arbeitsgruppe laut ihren Kommentaren angenommen und in den Gesetzentwurf in Teilen eingearbeitet.

4.3.2.7.4 Unternehmensteil Business-Einheit 1

Befasst mit der Energieproduktion aus konventionellen Quellen, monierte die Business-Einheit 1 (Biznesedinica odin) über die konzeptuellen Grundlagen, die im Erläuterungsbericht zum Gesetzentwurf dargestellt waren: dass zwei Strategien – Energieeffizienz und Einsatz erneuerbarer Energien – zur Reduktion traditioneller Ressourcen führen können, allerdings wurden diese Strategien als konkurrierende Wege betrachtet. Nach einigen Berechnungen kam sie zum Schluss, dass die für die Förderung erneuerbarer Energien geplante Summe genauso effektiv (Einsparung vergleichbarer Menge von Öl, Gas und Kohle) in den Bau moderner traditioneller Kraftwerke und in die Modernisierung bestehender Anlagen investiert werden konnte. Die Wahl oder die Kombination der beiden Ausrichtungen sollte ihrer Meinung nach mit dem Bewusstsein entsprechender Schwerpunkte passieren: während die Funktionsfähigkeit der Energieversorgung eher durch die Modernisierung und den Bau neuer konventioneller Kraftwerke erreicht werden konnte, würde die Energiesicherheit eher durch den Einsatz erneuerbarer Energien gewährleistet. Des Weiteren wurde festgestellt, dass der Gesetzentwurf auf die Senkung der Attraktivität von Investitionen in die traditionelle Energiewirtschaft sowie die Schaffung unberechtigt günstiger Bedingungen für erneuerbare

Energien abzielte – dieser Anmerkung wurde im Kommentar der Arbeitsgruppe trocken zugestimmt.

Die unbegründete Bevorzugung erneuerbarer Energien wurde vor allem in folgenden Punkten gesehen: die für die Amortisationszeit angestrebte Tarifbildung, die mindestens 20% der Rentabilität beim Gewinn sichert; die Unterbringung der Kosten für den Anschluss ans Netz im Preis für Endkunden (hierzu wird von der Arbeitsgruppe vermerkt, dass dieser Punkt im Gesetzentwurf geändert wird); Pflichtquoten für An- und Verkauf grüner Energie; Erstattung der Verluste der Netzgesellschaften durch den Kauf grüner Energie. Aus der Sicht des Unternehmensteils Business-Einheit sollte man diese Maßnahmen auf alle Energievorhaben ausweiten, die zur Reduktion des Brennstoffverbrauchs beitragen.

Die Kritik der Business-Einheit ließen die Betrachtung erneuerbarer Energien als Fremdkörper im Bereich Energiewirtschaft erkennen. Zwar wurde eingeräumt, dass sie zur Energiesicherheit beitragen können, aber die Position, dass die Fördermaßnahmen auf Nutzung traditioneller Energien ausgeweitet werden sollen, die zur Einsparung oder Effizienz beitragen würden, stellte das mangelnde Verständnis für die Verwendung grüner Energien ganz gut dar. Von der Arbeitsgruppe der Hydro OGK wurden lange Ausführungen der Kollegen aus der Business-Einheit kaum kommentiert beziehungsweise beantwortet: zu offensichtlich war das konkurrierende Verhältnis der beiden Unternehmensteile, das trotz des minimalen Anteils erneuerbarer Energien nicht reduziert werden konnte.

4.3.2.7.5 Föderale Netzgesellschaft

Die Netzgesellschaft beschränkte sich auf den Bereich ihrer Zuständigkeit: als nicht zulässig wurde der privilegierte Netzanschluss gesehen. Dementsprechend wurde die bevorzugte Position erneuerbarer Energien als unangemessen und gesetzwidrig kritisiert. Argumentiert wurde mit den bereits o.g. geltenden Gesetzen, die einen technologischen oder finanziellen Sonderstatus nicht zulassen könnten. Diese bereits bei den anderen Abteilungen vorgekommene Anmerkung wurde von der Arbeitsgruppe mit dem Hinweis auf die Änderung beziehungsweise Streichung der entsprechenden Passage aufgenommen.

Die Anmerkungen der Föderalen Netzgesellschaft wurden weniger detailliert bereits von den anderen Teilen der Holding RAO EÈS geäußert. Sie waren rein sachlicher Natur und richteten sich gegen die bevorzugte Behandlung erneuerbarer Energien, jedoch nicht gegen diese Art der Energieerzeugung an sich. Es ist anzunehmen, dass die Besonderheit des russländischen Energiesystems, das als einheitliches Netz nicht das ganze Land abdeckt, es der Netzgesellschaft leichter gemacht hat, das vorgeschlagene Konzept anzunehmen.

4.3.3 Das Jahr 2006: Vertiefung und Formalisierung des Arbeitsprozesses

4.3.3.1 Windenergie-Programm

Die Durchführung des Windenergie-Programms der RAO EÈS wurde 2006 planmäßig fortgesetzt: in seiner zweiten Phase sollten zum einen die theoretischen, methodologischen und regulierenden Grundlagen weiterentwickelt werden, zum anderen praxisnahe Pilotprojekte sowie die Entwicklungen technisch innovativer Anlagen vorangetrieben und diese realisiert werden (Brief an den Vorsitzenden RAO EÈS Rossii Anatolij Čubajs aus der ersten Hälfte 2006, Anlage 1: Plan der zweiten Phase 2005-2006, s.A. 7.1). Zum zweiten Teil gehörten Projekte in Dagestan, Kalmykien, Kaliningrad sowie ein Plan mit Vorschlägen zur landesweiten Verteilung der Anlagen in Abhängigkeit von den Ergebnissen früheren Untersuchungen (S.4f). An einem dieser Projekte war auch die Beteiligung des Energieministeriums vorgesehen. Auch wurden nördliche und südliche Regionen (Murmansk, Krasnodar, Stavropol u.a.) als potenziell interessante Ziele für die Windkraft eingeschätzt (Brief an den Vorsitzenden RAO EÈS Rossii Anatolij Čubajs aus der ersten Hälfte 2006, S.2, s.A. 7.1). Im Rahmen des ersten theoretischen Teils sollten diverse Regelungen zur Nutzung der Windenergie inklusive der Unterstützung des Gesetzentwurfes zu erneuerbaren Energien gewährleistet werden (Anlage 1: Plan der zweiten Phase 2005-2006, S.1ff). Auch wurden Forschungen zur Funktionsfähigkeit der Windkraftanlagen unter schwierigen Klimabedingungen sowie die Kombination von Wasser- und Windkraftanlagen geplant. Vorgesehen waren auch Maßnahmen im Sinne der Öffentlichkeitsarbeit. Finanziert sollten die Vorhaben der zweiten Phase zu 95% durch RAO EÈS, der Rest sollte von Hydro OGK kommen. Die finanzielle Beteiligung des Energieministeriums wurde zwar vorgesehen, aber bis zur Zustimmung der übergeordneten Behörden vertagt (S.5).

Der aus dem Windenergie-Programm hervorgegangene Gesetzentwurf für erneuerbare Energien wurde weiterhin im selben Rahmen unterstützt, hat sich aber spätestens durch die Gründung einer Arbeitsgruppe zu einem eigenständigen Vorhaben entwickelt. Nach den bereits stattgefundenen Abstimmungen des Konzepts für das Gesetz zu erneuerbaren Energien innerhalb der RAO EÈS und den Besprechungen in Ministerien wurden für 2006 weitere Besprechungsrunden geplant (Bericht über die Lobbyarbeit von RAO EÈS für die Entwicklung der gesetzlichen Basis für erneuerbare Energien vom Ende 2005, s.A. 7.1). Unter anderem wurde die Notwendigkeit der Besprechung des Gesetzentwurfes im Stabsorgan der Holding festgehalten. Abschließend sollte eine durch neue Anmerkungen und Ergänzungen vervollständigte Version entstehen. Dieses Konzept wollte man dann zum einen über

Abgeordnete in die Föderale Versammlung, zum anderen über das Energieministerium in die Duma einbringen (ebd.).

Im Unterschied zur ersten Phase des Windenergie-Programms, bei der eine gemischte Finanzierung geplant war, sollte die Holding in der zweiten Phase laut ersten Berechnungen so gut wie alle Kosten selbst tragen. Aufgrund des Mangels an Mitteln stellte sich das zeitnah als kaum realisierbar heraus, worüber an den Vorsitzenden der Holding berichtet wurde (Brief an den Vorsitzenden RAO EÈS Rossii Anatolij Čubajs aus der ersten Hälfte 2006, s.A. 7.1). In Gefahr waren 80% der Maßnahmen inklusive der Ausarbeitung rechtlicher Regelungen für Windenergieanlagen und die weitere Entwicklung des Gesetzentwurfes für erneuerbare Energien. Durch die Intervention von Čubajs erreichte man schließlich die Aufstockung der genehmigten Mittel, die allerdings lediglich zwei Drittel der für die zweite Phase des Windenergie-Programms geplanten Ausgaben ausmachten. Dadurch war aber die weitere Arbeit an der Entwicklung des Gesetzentwurfes für erneuerbare Energien gesichert.

Das Windenergie-Programm der RAO EÈS konnte demnach in einem kleineren Format fortgesetzt werden. Nach dem Abschluss der für 2006 avisierten Projekte wurde es Ende 2006 planmäßig beendet (aus dem Interview mit Anatolij Kopylov). Die bereits früher ausgegliederte Arbeit am Gesetzentwurf für erneuerbare Energien erfuhr bereits Anfang des Jahres einige Korrekturen.

4.3.3.2 Änderungen des Gesetzentwurfes

Die zur Entwicklung des Gesetzentwurfes gebildete eigentliche Arbeitsgruppe der Holding blieb im Laufe der Zeit bei derselben Zusammensetzung, während der Kreis der einbezogenen Experten und Berater sowie staatlicher Vertreter sehr ausgeweitet wurde (aus dem Interview mit Anatolij Kopylov). Abhängig von den aktuellen Diskussionspunkten kamen auch neue Personen dazu, andere schieden wieder aus. Der Abstimmungsprozess ging von der Arbeitsgruppe der Holding aus und wurde meist in Einzelgesprächen mit den internen Experten der Holding, Forschern, externen Beratern und Vertretern der Ministerien und anderer staatlichen Gebilden vollzogen (ebd.).

Anfang Februar fand eine planmäßige Besprechung des Standes der Entwicklung des Gesetzentwurfes beim Vorsitzenden von RAO EÈS Rossii Anatolij Čubajs statt (ebd.). Diese Besprechung im kleinen Kreis, an der neben vier Vertretern der Führungsebene auch einige wenige Mitarbeiter teilgenommen haben, hatte eine detaillierte Erfassung des aktuellen Entwicklungsstandes des Gesetzentwurfes zum Ziel. Nach einer ausführlichen Vorstellung der laufenden Version ergriff Čubajs das Wort. Seiner Meinung nach sollte das angedachte

Schema der Förderungsmechanismen geändert werden: es sollte keine separaten Tarife für erneuerbare Energien (Einspeisevergütung), sondern einen festen Aufschlag neben dem Marktpreis für Energie geben. Auf diesen Grundsatz hin sollte der Gesetzentwurf nun komplett überarbeitet werden.

Die Förderung erneuerbarer Energien durch die Einspeisevergütung international war zum damaligen Zeitpunkt bereits sehr verbreitet: 2006 wurde sie von 41 Ländern angewandt (Kopylov 2009: S. 350). Dagegen war die Kombination vom Marktpreis und Aufschlag kaum im Einsatz und nur wenigen Fachleuten bekannt. Laut Einschätzung von Anatolij Kopylov war es kaum möglich, dass Čubajs von dieser Abwandlung des Systems mit Einspeisevergütung gewusst hatte – viel mehr ging es um seinen Innovationssinn und sein Verständnis für die Reformprozesse der russländischen Energiewirtschaft (aus dem Interview mit Anatolij Kopylov). Unter der Berücksichtigung der damaligen Verhältnisse stellte die neue Idee einen intelligenten Mechanismus dar (ebd.): die Ergänzung des Marktpreises durch den für erneuerbare Energien gesetzten Aufschlag war möglicherweise das beste Schema für die damaligen russländischen Verhältnisse, weil die Energieerzeuger als gleichberechtigte Akteure auf dem Markt agieren würden und eine hohe Investitionssicherheit gewährleistet wäre (Kopylov 2009: S.351).

Daraufhin begann die Überarbeitung des Gesetzentwurfs in der Arbeitsgruppe der Holding, der fast komplett verändert wurde. Innerhalb des bereits aufgebauten Kreises von Experten im Unternehmen sowie externer Berater und der Zuständigen in Ministerien wurde das Konzept neu diskutiert und in mehreren Runden verbessert (aus dem Interview mit Anatolij Kopylov). Leider liegen zum Inhalt dieser Diskussionen keine schriftlichen Quellen vor.

4.3.3.3 Gesetzentwurf 2006

Der einleitende Teil des Gesetzentwurfes vom Mai 2006 (Art.1-4) war weitgehend identisch mit der Version vom Dezember 2005. Das Konzept zum Gesetz „Zur Unterstützung der Nutzung erneuerbarer Energien“ hielt einleitend die Definition für erneuerbare Energien fest, die mit der früheren Vorstellung identisch war (hier und weiter: Entwurf des föderalen Gesetzes zur Förderung erneuerbarer Energien RAO vom 29.05.2006, s.A. 7.1). Die Förderung erneuerbarer Energien wurde weiterhin nur im Falle der Energie vorgesehen, die auf dem Markt für die Nachfrage der Bevölkerung zur Verfügung gestellt wird – Energieproduktion für den Eigenbedarf sollte nicht gefördert werden. Bei Prinzipien und Zielen staatlicher Politik kam an erste Stelle eine neue Passage zur Schaffung der Anreize: die

Entwicklung erneuerbarer Energiequellen sollte durch den Verkauf solcher Energie auf dem Markt erfolgen (S.2). Auch gehörte dazu dieses Mal die Schaffung günstiger Bedingungen zur Integration solcher Anlagen in das Energiesystem.

Die Version des Gesetzentwurfes vom Mai 2006 bestand zur Hälfte aus neuen Artikeln (5-14), die die eigentliche Veränderungen des Konzeptes darstellten: eingeführt wurde ein staatlicher Fonds für erneuerbare Energien, Mechanismen zur Erstattung des Aufschlages auf den Marktpreis, neue Vorschriften zur Teilnahme der Anlagenbesitzer am Marktsystem und ein System zur Bestätigung der Energieproduktion:

- staatlicher Fonds für erneuerbare Energien: er sollte eingerichtet werden, um die beim Bau der Anlagen und bei der Energieherstellung entstehenden Ausgaben der Anlagenbesitzer teilweise zu erstatten (Art. 5). Für die Verteilung der Mittel sollte ein Organ der Exekutive zuständig sein. Bei der Bestimmung des Kreises der Beitragszahler wurde Rücksicht auf die Reformierung der russländischen Elektrizitätswirtschaft genommen: erstmal sollten nur die Verteilungsgesellschaften einzahlen, die die Energie einkaufen; erst wenn nicht weniger als 30% der Gesamtenergie mit dem Marktpreis verkauft wird, sollten alle Akteure in den Fonds einzahlen, die Energie auf dem Großmarkt einkaufen. Die Regierung sollte jährlich das Volumen des Fonds sowie die Höhe der Beiträge der Verteilungsgesellschaften beziehungsweise aller Akteure festlegen. Das Volumen des Fonds sollte dabei ausgehend von den eingereichten Anträgen der Energieproduzenten, die Höhe des Beitrages aus der Summe der dort angegebenen Energiemengen errechnet werden. Ausgezahlt sollte die Erstattung an die Personen, die über Zertifikate zur Energieproduktion aus erneuerbaren Energien verfügen.
- Mechanismen zur Erstattung des Aufschlages auf den Marktpreis: die Höhe der Erstattung an die Energieproduzenten wurde in Abhängigkeit von den Bau - und Arbeitsbedingungen der jeweiligen Anlagen gestellt (Art. 6). Nach neun Jahren der vollen Erstattung sollte sie jährlich um 4% zurückgehen. Beim Umfang der Förderung wurde nach Energiequelle unterschieden (Art. 7-12): der höchste Satz sollte für Solaranlagen und Photovoltaik gezahlt werden (9100 russische Rubel¹⁷⁷ für 1 MWh), der niedrigste Satz war für den Einsatz von Biogas aus Geflügel- und

¹⁷⁷ Das waren umgerechnet 264,7 Euro. Der Wechselkurs vom 9.05.2006 war 1 Euro=34,38 (Quelle: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2006:111:0002:0002:DE:PDF>).

Stallmist zur Energieproduktion vorgesehen (1100 russische Rubel¹⁷⁸). Insgesamt wurden zahlreiche Differenzierungen bei Wind-, Bioenergie und Wasserkraft getroffen¹⁷⁹. Bei der Berechnung des Aufschlages sollte die möglichst kurze Amortisationszeit der Projekte angestrebt werden, dabei sollten mindestens 15% Reingewinn ermöglicht werden (Art.13, P.2).

- Vorschriften zur Teilnahme der Anlagenbesitzer am Marktsystem: um bestimmte Ziele erreichen zu können, war die Regierung berechtigt, Pflichtquoten zum Ver- und Ankauf von Energie zu setzen, die mithilfe erneuerbarer Energien hergestellt wurde (Art.13). Sie konnte auch die Netzgesellschaften dazu verpflichten, ihre Netzverluste durch den Ankauf von Strom aus erneuerbaren Energien zu kompensieren. Des Weiteren sollte die Anschlusspflicht bestehen und auch im Falle des Eigenverbrauchs der produzierten Energie möglich sein, wobei in diesem Fall eine getrennte Erfassung erforderlich ist. Im Falle des Einzelhandel-Energiemarktes sollte der Verkauf der Energie auf der Basis der abgeschlossenen Verträge erfolgen, die die Anlagenbesitzer mit den Lieferanten dieser Märkte abschließen sollten.
- System zur Bestätigung der Energieproduktion: die Bestätigung der tatsächlichen Energieproduktion durch die auf der Basis von ausschließlich erneuerbaren Energien funktionierenden Anlagen oder auch kombinierte Anlagen sollte durch die Vergabe von Zertifikaten erfolgen (Art.14). Dafür zuständig sollten der Systemoperator oder die von ihm beauftragte Organisation sein.

Der neue Gesetzentwurf unterschied sich deutlich von allen Vorgängerversionen und hatte seine Existenz nur dem Vorsitzenden der Holding zu verdanken (aus dem Interview mit Anatolij Kopylov). Die Idee der Trennung zwischen Marktpreisen für Energie und den Aufschlägen für erneuerbare Energien war laut später erfolgter Einschätzung von Experten eine für Russland optimale Erweiterung der damals verbreiteten Fördermechanismen. Die Einrichtung eines Fonds wurde im Gesetzentwurf detailliert ausgearbeitet und mit viel Fachkenntnis auf einzelne Besonderheiten der Energiequellen abgestimmt. Auch die Regelungen für das Agieren der Anlagenbesitzer auf dem Markt sowie die Erfassung und Bestätigung der Energieproduktion wurde durchdacht und praxisnah ausgearbeitet.

¹⁷⁸ 32 Euro.

¹⁷⁹ Bei Windenergie waren für die in der Höhe gelegenen oder im Hohen Norden gebauten Anlagen höhere Sätze vorgesehen; bei Bioenergie und Wasserkraft kam es auf die Leistung und die Art der Energieerzeugung an.

Dieser Gesetzentwurf stand in einem gewissen Wettbewerbsverhältnis zum Konzept zur Unterstützung autonomer Energiewirtschaft, das vom Abgeordneten Ivanov seit 2005 unterstützt wurde: in dessen Rahmen wäre auch konventionelle Energieerzeugung in kleinerem Umfang unterstützt worden (s. dazu Kap. 4.2.2 zum Konzept der „kleinen“ Energetik“). Der Gesetzentwurf aus der Duma setzte mehr auf aktivere staatliche Unterstützung und Regulierung der Politik für „kleine Energetik“, während laut dem Konzept der Hydro OGK die Energie aus erneuerbaren Energiequellen zur Befriedigung der Nachfrage in der Gesellschaft und zum Verkauf auf dem Markt ausgebaut werden sollte (s.a. Omel'čenko 2006). Anders als die Impulse aus der Duma, die bald an Kraft verloren, waren die Bestrebungen von RAO EÈS mit deutlich größeren Einflussmöglichkeiten des handelnden Akteurs verbunden. Doch im weiteren Verlauf musste auch die Gestaltung der Förderpolitik innerhalb von RAO EÈS einige Veränderungen erfahren.

4.3.3.4 Arbeitsgruppe von RAO und Energieministerium Ende 2006

Ende Mai 2006 hat sich die Regierung der Russländischen Föderation in der Verordnung¹⁸⁰ vom 31.05.06 für die Ausarbeitung von Vorschlägen für die Entwicklung der Förderpolitik für erneuerbare Energien ausgesprochen (Protokoll der Besprechung im Ministerium für Industrie und Energie Nr. 45-AD/09 vom 09.08.2006 zum Gesetzentwurf zur Förderpolitik für erneuerbare Energien, s.A. 7.1). Zwar liegen keine Belege dafür vor, aber aufgrund der immer noch starken Position von RAO EÈS, die wegen des von der Holding getragenen Reformprozesses der Elektrizitätswirtschaft in Regierung stärker war, als das föderale Energieministerium, ist anzunehmen, dass die Arbeit der Holding am Gesetzentwurf in demselben Bereich zum Anlass für die Verordnung wurde.

Darauf hin wurde im Ministerium für Industrie und Energie eine Besprechung zum Gesetzentwurf zur Förderpolitik für erneuerbare Energien durchgeführt, an der neben den Vertretern des Departments für den Energie- und Brennstoffkomplex sowie der Rechtsabteilung des Ministeriums für Industrie und Energie auch Fachleute aus dem Ministerium für wirtschaftliche Entwicklung und Handel, fünf Vertreter der Leitungs- sowie Arbeitsebene von Hydro OGK der RAO EÈS und zwei weitere Experten teilgenommen haben (ebd.). Nach dem Vortrag über den aktuellen Stand der Ausarbeitung des Gesetzentwurfes seitens der Vertreter der Holding wurde beschlossen, eine Arbeitsgruppe zur Förderpolitik für erneuerbare Energien zu gründen, um Vorschläge zur Effektivitätssteigerung von Projekten mit erneuerbaren Energien auszuarbeiten, aktuelle und geplante Projekte zu analysieren und

¹⁸⁰ Verordnung Nr. ASH-P9-2457.

Vorschläge für Ergänzungen der bestehenden Gesetze zugunsten erneuerbarer Energien vorzubereiten (ebd., S.3). Federführend für die Arbeit der Gruppe sollte das Department für den Energie- und Brennstoffkomplex des Energieministeriums auftreten. Allerdings sollten auch andere Departments des Energieministeriums an der Intensivierung der Politikentwicklung beteiligt sein: die für strukturelle und tarifliche Politik zuständigen Experten sowie die mit den Investitionen und Innovationen befassten Fachleute sollten zusammen mit den Vertretern aus dem Department für Energie- und Brennstoffkomplex Pilotprojekte auf der Basis von erneuerbaren Energien identifizieren, die in das aktuell auszuarbeitende Föderale Programm zur Effektivitätssteigerung des Energieverbrauchs aufgenommen werden sollte (ebd., S.4).

Bei den darauf folgenden Sitzungen der vom Energieministerium gegründeten und über ein Dutzend Experten umfassenden Arbeitsgruppe nahmen z.T. sehr unterschiedliche¹⁸¹ Experten teil, durchgehend aktiv waren aber vor allem zwei Akteure: aus dem Department für Energie- und Brennstoffkomplex des Energieministeriums, dessen Leiter zum Vorsitzenden der AG wurde, und aus der Hydro OGK sowie der Schwesterstruktur UK Hydro OGK (dies geht aus den insgesamt vier Protokollen der (AG-)Besprechung im Ministerium für Industrie und Energie aus dem Jahre 2006 hervor, s.A. 7.1). Die hohe Rotation der Teilnehmer der Besprechungen ging auf die speziellen Fragestellungen der jeweiligen Sitzungen zurück.

Zum Teil hat die Arbeitsgruppe versucht grundlegende neue Empfehlungen einzubringen: so wurde in der Sitzung vom 02.11.06 als Ergebnis der Diskussionen die Empfehlung für den Gesetzentwurf festgehalten, dass die Förderung erneuerbarer Energien ausgehend von der Menge der erzeugten beziehungsweise gekauften Energie erfolgen muss (Protokoll der AG-Besprechung im Ministerium für Industrie und Energie vom 02.11.2006 zur Ausarbeitung der Gesetzgebung zu erneuerbaren Energien, s.A. 7.1). Auch wurden im Sinne der gesetzten Ziele Versuche unternommen, bestehende Rahmenbedingungen mit den Ergebnissen der jahrelangen Arbeit der RAO EÈS beziehungsweise Hydro OGK zu verknüpfen: diese sollten bei der Ausarbeitung des Programms für die Entwicklung der Energetik bis 2020 und des Generalplans für die Verteilung der Energieobjekte berücksichtigt werden (ebd., S.3). Auch hat man die regionale Komponente durchaus im Blick gehabt: das Protokoll vom 02.11.2006 enthielt Beschlüsse, die Schaffung von Anreizen auf regionaler Ebene anzustreben und Pilotprojekte in den Regionen mit hohen Tarifen vorzuziehen (ebd., S.4).

¹⁸¹ Darunter finden sich 2 Interview-Partner der vorliegenden Arbeit: Anatolij Kopylov, der an allen Sitzungen teilgenommen hat, sowie Egor Grinkevich, der bei zwei Besprechungen anwesend war.

Offensichtlich war die Arbeitsgruppe bei ihrer Arbeit von der Definition von erneuerbaren Energien aus dem Gesetzentwurf der RAO EÈS ausgegangen, in dem trotz der Kritik interner Strukturen der Holding die Wasserkraft enthalten war: sie hat im Verlauf ihrer Arbeit Ende 2006 zwei Pilotprojekte ausgewählt, die zur Aufnahme ins föderale Programm zur Effektivitätssteigerung des Energieverbrauchs empfohlen wurden: kleinere Wasserkraftwerke in den Republiken Kabardino-Balkarien und Dagestan (Protokoll der AG-Besprechung im Ministerium für Industrie und Energie Nr. 09-8195 vom 08.12.2006 zur Ausarbeitung der Gesetzgebung zu erneuerbaren Energien, s.A. 7.1). Auch hat man sich mit den von RAO EÈS vorgeschlagenen finanziellen Mechanismen auseinandergesetzt, offensichtlich ohne größere Widersprüche gefunden zu haben (ebd., S.3).

In der letzten Sitzung der Arbeitsgruppe wurde beschlossen, das Konzept der Zertifikate für erneuerbare Energien zu unterstützen – dies sollte nach Meinung der Experten zur Schaffung von mehr Anreizen für die Hersteller auf dem Markt führen (Protokoll der AG-Besprechung im Ministerium für Industrie und Energie Nr. 09-8534 vom 18.12.2006 zur Ausarbeitung der Gesetzgebung zu erneuerbaren Energien, s.A. 7.1). Auch wurde wiederholt die Notwendigkeit für die Erarbeitung der Rahmenbedingungen hervorgehoben, regionale Gesetzgebung zu entwickeln. Schließlich sollte die aktuelle Version des Gesetzentwurfes laut Protokoll der letzten Sitzung im Jahre 2006 zur Abstimmung an das Ministerium für wirtschaftliche Entwicklung, in die Föderale Netzgesellschaft und an eine Forschungseinrichtung zur entsprechenden Klärung der Rolle von makroökonomischen Daten, der Möglichkeiten beim Netzanschluss und zur Ausarbeitung der Förderungsmaßnahmen für die Wärmeproduktion auf Grundlage erneuerbarer Energien gesandt werden (ebd., S.3).

Die Abstimmung des Gesetzentwurfes der RAO EÈS mit den Behörden und Ministerien dauerte zu diesem Zeitpunkt knapp ein Jahr (Brief an den ersten stellv. Vorsitzenden RAO EÈS Rossii Jakov Urinson von Anfang 2007, s.A. 7.1). Durch die institutionelle Verankerung im Energieministerium seit August 2006 erreichte der Politikformulierungsprozess eine neue Ebene, da die für die damalige russländische Energiewirtschaft zentrale Holding RAO EÈS anderen Ministerien und Behörden im Rahmen einer formalisierten Arbeitsgruppe zur Seite gestellt wurden. Der Prozess schien sich der entscheidenden Etappe annähern: wie aus dem Brief des Direktors des Business-Einheit Hydrogeneracija an den ersten stellv. Vorsitzenden von RAO EÈS Jakov Urison hervorgeht, wurden die grundlegenden Aussagen des Gesetzentwurfes von der AG des Energieministeriums befürwortet, weswegen die

Einreichung ins Parlament im Februar geplant war (ebd.). Für dieses Ziel wurden bereits Mittel errechnet, die laut der Business-Einheit Hydrogeneracija für die „Unterstützung und Begleitung“ des Gesetzentwurfes in der Regierung und im Parlament benötigt wurden (2,9 Millionen russischer Rubel¹⁸², ebd.). Diese Pläne wurden jedoch durch die neueren Entwicklungen verhindert.

4.3.4 Das Jahr 2007: Strategieänderung

4.3.4.1 Vom Entwurf des neuen Gesetzes zur Novellierungen der bestehenden Regelungen

Das Ziel der Gründung der Holding RAO EÈS war die Reformierung der russländischen Elektrizitätswirtschaft (s. dazu Kap. 3.2.3.1), die erst beim zweiten Anlauf mit dem grundlegenden Gesetz „Zur Elektroenergetik“ vom März 2003 richtig in Gang gekommen war (s. dazu Kap. 4.2.3.1). Das führte zur Bildung von Marktmechanismen sowie (Teil)Privatisierung von Energieerzeugern und Netzen. Diese Veränderungen waren 2006-2007 schon sehr fortgeschritten, dabei wurden viele Mängel und Unstimmigkeiten der bestehenden Gesetzgebung immer mehr spürbar. So wurde der Bedarf immer offensichtlicher, das Gesetz „Zur Elektroenergetik“ den laufenden Prozessen anzupassen: es wurde die Entscheidung getroffen, es einer Novellierung zu unterziehen (aus dem Interview mit Anatolij Kopylov). Befassen sollte sich mit der Vorbereitung der einzubringenden Änderungen der zentrale Akteur RAO EÈS beziehungsweise das Zentrum für Reformierung, das von dem Vorstandsmitglied der RAO EÈS, Jurij Udalзов, geleitet wurde und ein Teil der Holding war.

Im Frühjahr 2007 wurde in der RAO EÈS die Entscheidung getroffen, auf das eigenständige Gesetz zu erneuerbaren Energien zu verzichten und stattdessen Aspekte der Förderpolitik als Teil der Novellierung des Gesetzes „Zur Elektroenergetik“ einzubringen (ebd.). Leider liegen zu dieser Wende und zu den internen Vorgängen bis zur Novellierung des Gesetzes von 2003 keine schriftlichen Quellen vor, detaillierte Informationen bietet nur das Interview mit Anatolij Kopylov, der den Arbeitsprozess innerhalb von RAO EÈS seit 2004 getragen hat. Diese Entscheidung wurde von Kopylov auch in seinem Artikel zur Entwicklung der Förderpolitik für erneuerbare Energien beschrieben (Kopylov 2009). Er beschrieb sie als eine prozessorientierte Entscheidung von zwei Arbeitsgruppen, die jeweils an den Änderungen der Gesetzgebung gearbeitet haben: des föderalen Gesetzes „Zur Elektroenergetik“ und des Gesetzentwurfes für erneuerbare Energien (Kopylov 2009: S.

¹⁸² Das entsprach 84 302,34 Euro. Wechselkurs zum 31.Januar 2007: 1 Euro=34,4 russischer Rubel (Quelle: <http://de.exchange-rates.org/Rate/EUR/RUB/31.01.2007>).

355f). Die Arbeitsgruppen blieben danach strukturell unabhängig von einander, inhaltlich haben sie aber ihre Arbeit vereint (ebd.).

Aus der generellen Interessenkonstellation innerhalb der Holding sowie beispielsweise internen Begutachtungen des Gesetzentwurfes im Jahre 2005 kann man eine neutrale bis ablehnende Position der Mehrheit ableiten: nur ein kleiner Teil des Unternehmens – Business-Einheit Hydrogeneracija, Hydro OGK, UK Hydro OGK sowie der Vorsitzende Anatolij Čubajs – waren am Vorankommen der erneuerbaren Energien interessiert. Knapp fasst das Anatolij Kopylov zusammen, in dem er die Arbeit dieser Unternehmensteile als „fünftes Rad für RAO EÈS“ beschreibt (ebd.). Den Verzicht auf ein eigenständiges Gesetz und die neue Strategie stellte sich ihm kaum negativ dar, denn durch die Einbringung eines „Gesamtpakets“ von neuen gesetzlichen Regelungen als Novellierung zum zentralen Gesetz stiegen die Chancen für die erfolgreiche Verankerung der Förderpolitik (ebd.).

Nach dem die Entscheidung zur Umwandlung des Gesetzentwurfes zu erneuerbaren Energien in die Novellierungen des Gesetzes „Zur Elektroenergetik“ getroffen war, wurde laut Kopylov die weitere Entwicklung hauptsächlich „nicht von Experten, sondern von den Politikern“ getragen: auf die bestehende Arbeitsgruppe wurde nicht mehr zurückgegriffen, stattdessen lief die Abstimmung hauptsächlich zwischen Wjacheslaw Sinjugin, dem Vorstandsvorsitzenden von Hydro OGK, und Jurij Udalzov, dem Direktor des Zentrums für Reformierung, das mit der Ausarbeitung der gesamten Novellierungen beauftragt wurde – beide waren Vorstandsmitglieder von RAO EÈS und somit nach russländischem Verständnis politische Leiter (ebd.).

Im Zentrum für Reformierung sah man viele Punkte des Konzepts sehr kritisch: durch Udalzov wurden viele Ideen des ursprünglichen Konzepts des Gesetzentwurfes grundlegend verändert. Dabei ging von Udalzov weniger Widerstand gegen die Entwicklung erneuerbarer Energien aus, viel mehr wurde er in seiner Arbeit durch den Wunsch geleitet, das reibungslose Durchkommen des Gesamtpakets an Reformen, bei denen es um die ganze Elektrizitätswirtschaft ging, zu sichern.

In Folge der Mitwirkung des Zentrums für Reformierung an der Weiterentwicklung gesetzlicher Regelungen zu erneuerbaren Energien unterschied sich das Ergebnis erheblich von der zuletzt aktuell vorliegenden Version des Gesetzentwurfes vom Mai 2006. Die Änderungen betrafen vor allem den Einzelhandel-Markt (die Einbringung erneuerbarer Energien darin wurde gestrichen), Ausstellung der Zertifikate und Preisbildung (stark

verändert) (ebd.). Wie aus dem Entwurf¹⁸³ für die gesetzlichen Regelungen vom 29.06.2007 hervorgeht, wurde die frühere Aufteilung der Förderung abhängig von Energiequellen wieder aufgegeben (Entwurf des föderalen Gesetzes zur Förderung erneuerbarer Energien vom 29.06.2007 mit Kommentaren, s.A. 7.1). Die Struktur der neuen Vorlage wurde folgendermaßen aufgebaut:

- Fördermaßnahmen bei der Herstellung der Energie aus erneuerbaren Energiequellen auf Kosten des föderalen Budgets (ebd., Art. 5);
- Fördermaßnahmen bei der Herstellung der Energie aus erneuerbaren Energiequellen im Falle der Beteiligung der Netzgesellschaften (Art. 6); die Netzgesellschaften sollten die Erstattung ihrer Verluste in der ersten Linie durch die grüne Energie durchführen;
- Fördermaßnahmen bei der Herstellung der Energie aus erneuerbaren Energiequellen auf dem Elektrizitätsmarkt durch den Einsatz eines Aufschlages auf den Energiepreis (Art.7): es wurde ein einheitlicher Aufschlag in Höhe von 2450 russischer Rubel¹⁸⁴ pro MWh vorgeschlagen, der unabhängig von der Energiequelle die ersten 10 Jahren und danach noch 4 Jahre mit der Verringerung in der Höhe von 4% gezahlt werden sollte.

Geändert wurden demnach einige Grundlagen des ursprünglichen Konzepts, beispielsweise Punkte zur quellenabhängigen Förderung oder Förderung der Anlagen, die bei der Energieherstellung konventionelle Energie mit erneuerbaren Energien kombinieren. Geblieben waren Grundsätze für die nach der Herstellung erfolgende Förderung sowie Förderung der Energie, die auf dem Markt verkauft wird (und nicht privat verbraucht wird). Trotz der wesentlichen Umgestaltung des Konzeptes wurde auch diese Version bei den erfolgten Novellierungen nicht vollständig berücksichtigt.

4.3.4.2 Ergänzungen des föderalen Gesetzes „Zur Elektroenergetik“

Die von der RAO EÈS erarbeiteten Novellierungen des Gesetzes „Zur Elektroenergetik“, von denen die Vorschläge zu erneuerbaren Energien nur einen kleinen Teil ausmachten, wurden schließlich in einem Dokument zusammengefasst. Nach der Einbringung in die Duma wurden die Novellierungen dort und anschließend auch vom Föderationsrat im Oktober 2007

¹⁸³ Das Dokument hat die gewohnte Form eines Gesetzentwurfes, ist aber inhaltlich sehr verändert worden und enthält Kommentare, die darauf hinweisen, welche Stellen als Novellierung welcher Punkte des Gesetzes „Zur Elektroenergetik“ vorgesehen wurden.

¹⁸⁴ Umgerechnet 70,4 Euro. Nach dem Wechselkurs vom 29.06.2007 war 1 Euro=34,8 russischer Rubel. Quelle: <http://wechsellkurse-euro.de/archiv-wahrungskurse/2007-07-01/>

angenommen, nach der Unterschrift durch den Präsidenten traten sie im November in Kraft¹⁸⁵. Aufgrund der Komplexität des Themas und eines großen Gesamtumfangs der Novellierungen wird im Folgenden nur auf die Änderungen eingegangen, bei denen es sich um erneuerbare Energien handelte.

Die Novellierungen, die erneuerbare Energien betrafen, umfassten mehrere Punkte. Aufgenommen in das Gesetz wurde die Definition von erneuerbaren Energien: dazu zählten Sonnen-, Windenergie, Wasserkraft, Gezeiten, Wellenenergie, Geothermie, Bioenergie – an dem Punkt unterschied sich diese Definition von den früheren, da dieses Mal darunter neben Pflanzen, auch Bäume und Abfall verstanden wurden (das Föderale Gesetz vom 04.11.07 Nr. 250 „Zu Änderungen in manche Gesetzgebungsakte der Russländischen Föderation anlässlich der Reformierung des Energiesystems Russland“, Art. 3). Der russländischen Regierung wurde „die Bestimmung der Ausrichtung staatlicher Politik im Bereich der Steigerung der Energieeffizienz in der Elektrizitätswirtschaft“ zugewiesen, die „quantitative Ziele zur Herstellung und zum Verbrauch der Energien aus erneuerbaren Energiequellen in der Gesamtaufstellung der Elektrizität bei Produktion und Verbrauch“ festlegen sollte (Art.21, P.1). Die Regierung wurde auch zuständig für die Förderung und Schaffung der Anreize bei der Herstellung der Energie aus erneuerbaren Energien erklärt (ebd.), ohne dass darauf näher eingegangen wurde (somit war die Zahl von 15% des staatlichen Förderbudgets für die Energiewirtschaft nicht aufgenommen worden).

Eine wichtige Novellierung betraf die technische Einstufung der Anlagen, die auf der Basis erneuerbarer Energien arbeiten sollten – solche Anlagen wurden somit gesetzlich anerkannt. Die Kriterien zur „Qualifizierung von dieser Objekten“, die der staatlichen Politik im Bereich der Energieeffizienzsteigerung zu entsprechen haben, sollten von der Regierung ausarbeitet werden (ebd.). Dabei zählten neben den Anlagen, die einzustufen waren, auch die Anlagen der KWK. Des Weiteren sollten bei Anlagen mit einer Leistung von nicht höher als 25 MW die Kosten für den Netzanschluss aus dem staatlichen Budget erstattet werden (ebd.).

Vorgesehen wurde die Erarbeitung eines Systems zur Ausstellung von Zertifikaten, die die Herstellung der Energie aus erneuerbaren Energiequellen bestätigen sollten – dafür wurde die Regierung oder die von ihr beauftragten Organe der Exekutive zuständig erklärt (Art. 21, P.2). Auch für die Festlegung des den (Großhandel)Marktpreis ergänzenden Aufschlages für

¹⁸⁵ Das Föderale Gesetz vom 04.11.07 Nr. 250 „Zu Änderungen in manche Gesetzgebungsakte der Russländischen Föderation anlässlich der Reformierung des Energiesystems Russland“ (O vnesenii izmenenij v otdeľnye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federcii v sväzi s osušestvliem mer po reformirovaniü Edinoj ènergetičeskoj sistemy Rossii“).

die Energie, die durch „qualifizierte“ Anlagen auf der Basis erneuerbarer Energien produziert wurde, wurde die Regierung als zuständigerklärt. Der Umfang des grünen Stroms, zu dessen Kauf die Abnehmer verpflichtet werden sollten, war auch durch die Regierung zu bestimmen (ebd.).

Aus den früheren Gesetzentwürfen erhalten geblieben und durch die Novellierungen in das Gesetz „Zur Elektroenergetik“ eingeführt wurde der Punkt zum Energieeinkauf durch die Netzgesellschaften: diese wurden dazu verpflichtet, ihre Netzverluste durch den Ankauf von Strom aus erneuerbaren Energiequellen zu kompensieren (Art. 32, P.3). Diese Option für erneuerbare Energie blieb einige Jahre die einzige gesetzlich festgelegte Möglichkeit, grüne Energie (mit der Ausnahme „großer Wasserkraft“) tatsächlich verkaufen zu können.

Im Rahmen der letzten Abstimmungen bei der Ausformulierung der Novellierungen zu erneuerbaren Energien sind viele früher vorgeschlagene Ideen (fester Förderungssatz, umfangreiche Förderung aus dem staatlichen Budgets) zu erneuerbaren Energien dem Bestreben der RAO EÈS nach einer „glatten“ Version, die möglichst rasch im Energieministerium und der Duma abgesehnet wird, zum Opfer gefallen (aus dem Interview mit Anatolij Kopylov). Insgesamt waren die erfolgten Novellierungen zu erneuerbaren Energien zweifellos ein großer Schritt vorwärts: dadurch wurden in der Gestaltung der Förderpolitik wichtige Weichen gestellt, ohne die die spätere gesetzliche Entwicklungen kaum möglich gewesen wären. Für die Anlagen, die auf der Basis erneuerbarer Energien funktionierten, konnten eine technische Genehmigung erworben werden; die Verpflichtung für die Netzgesellschaften, zum Verlustausgleich diese Energie einzukaufen, sollte neue Anreize schaffen. Allerdings fehlten nach wie vor die meisten grundlegenden Regelungen, um einen tatsächlichen Wendepunkt einzuleiten: ohne detaillierte Durchführungsbestimmungen und Berechnungsgrundlage für die Förderung konnte keine grundsätzlich andere Entwicklung des Policy-Feldes erfolgen. Einige Novellierungspunkte wie das Setzen quantitativer Ziele sollten erst im nächsten Schritt von der Regierung weiter formuliert beziehungsweise ausgebaut werden, was später zwar einen Ansatz für die Aktivitäten der Befürworter-Koalitionen bot, aber – da nicht prioritär für die Regierung – auch eine Möglichkeit zu Verzögerungen war.

4.3.6 Zwischenfazit

Die Zuständigkeiten eines Teils der Holding RAO EÈS – die mit der Reorganisation der russländischen Energiewirtschaft beauftragt war und Marktmechanismen, (Teil)Privatisierung von Energieerzeugern und Netzen anstoßen sollte – für Wasserkraft in der Russländischen

Föderation, haben das geschäftliche Interesse der Holding an weiteren erneuerbaren Energiequellen herbeigeführt und mündeten in einem unternehmensinternen Programm zur Windenergie 2003-2005, das laufende Pilotprojekte dazu stärken und wirtschaftliche und gesetzliche Rahmenbedingungen verarbeiten sollte. Infolge der internen Reorganisation wurden diese – im Unterschied zu der restlichen Mehrheitstätigkeit der Holding – grüne Interessen organisatorisch in dem Tochterunternehmen Hydro OGK zusammengeführt, die teilweise vom holdingseigenen Forschungsinstitut, insbesondere aber durch die an der Konzeptentwicklung von 1997 beteiligten Wissenschaftler unterstützt wurde und sich durch internationale Entwicklungen ermuntert sah. Die anfängliche Konzentration auf die als gewinnträchtig und innovativ erscheinende Windkraft hat spätestens 2005 zur Arbeit an einem Gesetzentwurf zur Förderung aller erneuerbaren Energien geführt. Dies wurde durch eine anfangs unternehmensinterne Arbeitsgruppe mit wissenschaftlicher Beteiligung koordiniert, die in drei Richtungen aktiv war (Novellierung des Gesetzes „Zur Energieeinsparung“, Aufstellung eines eigenständigen Gesetzes zu erneuerbaren Energien und Anpassung bestehender energiepolitischer Gesetze zur Vorbereitung des Einsatzes alternativer Energien) und erstmal gegen den interessenbedingten Widerstand anderer Teile der Holding zu kämpfen hatte. Die als zentrale Aufgabe der Arbeitsgruppe laufende Erarbeitung eines separaten Gesetzentwurfes für erneuerbare Energien wurde Anfang 2006 vom Vorsitzenden Anatolij Čubajs entscheidend beeinflusst, in dem er durch seine Präferenz eines festen Aufschlages auf den Marktenergiepreis anstatt der davor bevorzugten separaten Tarife seine komplette Umgestaltung einleitete. Es ist davon auszugehen, dass der darauf folgende Einsatz der Regierung für die Notwendigkeit gesetzlicher Regelungen für erneuerbare Energien auf die Lobbyarbeit der RAO EÈS zurückzuführen ist.

Für die Ausarbeitung einer für die Einbringung in die Duma reifen Vorlage wurde Mitte 2006 auf der Basis der Arbeitsgruppe der Holding eine neue Expertengruppe mit Beteiligungen diverser Experten aus den Ministerien und unter Federführung des Energieministeriums gegründet, wobei die neuen Experten überwiegend eine traditionelle und konservative Position vertraten. Diese sollte den vorliegenden Gesetzentwurf vor allem in Punkten zur Förderung je nach Energiequelle, Anpassung an die bestehenden energiepolitischen Gesetze und Unterstützung regionaler Gesetzesentwicklung erweitern, um die Einreichung ins Parlament Anfang 2007 zu ermöglichen. Doch diesem Plan kam unternehmensinterne Prioritätensetzung der RAO EÈS in die Quere: verantwortlich für die Reform der russländischen Energiewirtschaft, bereitete die Holding parallel die Novellierungen des branchenzentralen Gesetzes „Zur Elektroenergetik“ vor, dessen

Änderungen ebenfalls mit vielen Interessenskonflikten verbunden war. Um die Kräfte zur Reform und Modernisierung zu bündeln, wurde von der Leitung der Holding Anfang 2007 der Beschluss gefasst, den Entwurf zum eigenständigen Gesetz zu erneuerbaren Energien in die Novellierungen des Gesetzes „Zur Elektroenergetik“ umzuarbeiten und so die Chancen für die Annahme des „Gesamtpakets“ zu steigern. Die Überarbeitung sollte zwar von den beiden unternehmensinternen Arbeitsgruppen, die früher jeweils mit der Entwicklung des Gesetzentwurfes befasst und mit Novellierungen des bestehenden Gesetzes im Sinne der Reformierung beschäftigt waren, doch dies erfolgte überwiegend auf der politischen Führungsebene, was zur Einbringung und Annahme von den – im Vergleich zu früheren Gesetzentwürfen zu erneuerbaren Energien – erheblich abgespeckten Novellen des bestehenden und energiewirtschaftlich zentralen Gesetzes führte. Trotzdem waren selbst diese stark reduzierten Regelungen ein Erfolg und eine Weiterentwicklung der gesetzlichen Basis für die Förderpolitik: sie erlaubten eine breitere Definition von erneuerbaren Energien, leiteten die Möglichkeiten zum Ausgleich der Verluste der Netzgesellschaften durch erneuerbare Energien ein und verpflichteten die Regierung zur Ausarbeitung weiterer Rahmenbedingungen wie das Zertifikatesystem, Berechnung der Preise, quantitative Ziele und weiterführenden Regelungen zur Einstufung der Anlagen.

Somit erlebte das von RAO EÈS beziehungsweise Hydro OGK 2005 entwickelte Konzept im weiteren Verlauf mehrere grundsätzliche Veränderungen, selbst die Idee eines eigenständigen Gesetzes wurde zugunsten der Novellierungen aufgegeben. Beibehalten wurden dafür auch bei der erfolgten Novellierung des Gesetzes die Idee des notwendigen Einbaus neuer Regelungen in den gesamten Reformprozess der Elektrizitätswirtschaft und das Grundprinzip, dass die Förderung erst nach der Energieerzeugung fällig werden sollte, genauso wie das Prinzip, dass nur die „zum gesellschaftlichen Bedarf“ hergestellte Energie gefördert werden kann, womit die Energieherstellung für den eigenen Bedarf keine Unterstützung erfahren sollte. Offensichtlich war aber die Vorschrift zur Höhe der Förderung, die in unterschiedlicher Form in allen Entwürfen vorhanden war, weder quellenbezogen noch pauschal durchzusetzen. Auch die Idee eines Fonds zur gezielten Förderung hat den Politikformulierungsprozess nicht überlebt. Die schließlich verabschiedeten Novellierungen zum föderalen Gesetz „Zur Elektroenergetik“ waren im Vergleich zum Stand davor trotzdem ein Erfolg. Einzelne wichtige Vorschriften (technische Anerkennung der Anlagen, Verpflichtung der Netzgesellschaften zum Kauf zwecks der Erstattung) wurden angenommen. Doch die meisten mühsam ausgearbeiteten Details gingen nicht in das Gesetz ein: ohne detaillierte Regeln (Zusammenwirken der Akteure auf dem Markt, festgelegte

Förderungssätze und politische Richtungszahlen) konnte das Policy-Feld noch keine praxisrelevante Wende erleben.

Als zentraler und ressourcenstärkster Akteur der Befürworter-Koalition aus wirtschaftlichen Gründen war RAO EÈS widersprüchlich: trotz gegensätzlicher Interessen wurde der für Wasser- und Windkraft zuständige Teil ausgegliedert und so konnte die Arbeit am Ausbau erneuerbarer Energien konzentrierter fortgesetzt werden. Dabei wurden die Bemühungen einiger anderer Akteure aus Wissenschaft und Wirtschaft unterstützt, die allerdings aufgrund der extrem starken Position der Holding (der Rolle der Holding beim Reformprozess sowie ihrer politischen Netzwerke) ihrer Aktivitäten nur im Sinne der Holding einbringen konnten. Aus der Politik, speziell aus einzelnen Ministerien, die in dem genannten Zeitrahmen am Rande teilweise mit dem Konzept „kleiner Energetik“ oder weiterer Entwicklung und Steigerung der Energieeffizienz beschäftigt waren, hat die Holding in ihren Bestrebungen die Förderpolitik zu entwickeln, kaum Unterstützung erfahren. Trotzdem konnte sie 2007 Erfolge vermerken, auch wenn das Ergebnis vom ursprünglichen Ziel abwich.

Den Aktivitäten der Befürworter-Koalition aus wirtschaftlichen Gründen wurde durch das Engagement der Holding RAO EÈS eine neue Qualität verliehen. Unterstützt durch einige Mitglieder der Koalition der Öko-Befürworter (und deren Erfahrungen beziehungsweise Vorlagen der 1990er Jahre) hat die Holding dank ihrer Ressourcen die Einführung einer eigenständigen gesetzlichen Basis beinahe erreicht. Neben zahlreichem internen und externen Widerstand bot aber der Zeitpunkt des Umbaus der russländischen energiewirtschaftlichen Strukturen dafür keine günstige Gelegenheit, da ihre Umstrukturierung gegen zahlreiche wirtschaftliche und politische Hemmnisse durchgeführt werden sollte. Trotzdem war die Einführung neuer gesetzlicher Regelungen in Form von Novellen möglich, womit Hydro OGK existierende Rahmenbedingungen durch ihre Präferenzen angepasst hat. Wirtschaftliche Interessen der Holding sowie die Innovationsfreude der Führung machten das Agieren der Holding bei der Erarbeitung und Durchsetzung der Förderpolitik durch die Stärkung des Policy-Kerns sehr erfolgsversprechend.

Die Aussicht auf wirtschaftliche Vorteile hat die befürwortenden Wirtschaftsakteure auch in dieser Entwicklungsphase der russländischen Förderpolitik für erneuerbare Energien vorangebracht. Diese Ausrichtung und der partielle Erfolg von Hydro OGK beziehungsweise RAO EÈS bei der Verankerung gesetzlicher Regelungen zu erneuerbare Energien in den Novellen aus dem Jahre 2007 ist dabei zum einen auf die für die Russländische Föderation

charakteristischen wirtschaftspolitischen Netzwerke zurückzuführen, zum anderen auf die Innovationsoffenheit des Vorsitzenden der Holding und somit auf subjektive Wahrnehmungen, die sich in diesem Fall gegen den Mainstream der Branche richteten.

4.4 2008-2009: Einsatz von RusHydro

Trotz der Annahme der Novellierungen des Gesetzes „Zur Elektroenergetik“, die bei der Entwicklung der Politik zu erneuerbaren Energien einen Schritt vorwärts markierten, blieb deren Einsatz in der Praxis sehr problematisch. Der formelle institutionelle Rahmen, also die gesetzlichen Regelungen, die den politischen Willen wiedergegeben haben, waren dabei nur ein Aspekt. Die Analyse der Einschränkungen für eine positive Entwicklung, die durch das analytische Institut für Energiestrategie (stellv. Leiter - Prof. Pavel Bezrukich, der sich bereits im Ministerrat der Sowjetunion mit diesem Thema befasst hatte, und einer der im Rahmen dieser Arbeit interviewten Experten) nach der Annahme der Novelierungen Ende 2007 erstellt wurde, unterschied zwischen fünf Arten von Hindernissen (IÈS 2007, zitiert nach: Bellona 2007):

- psychologische: umfangreiche Ressourcen traditioneller Energiequellen stehen zur Verfügung; Vorliebe für Anlagen mit sehr großer Leistung aus Tradition; Tradition für zentralisierte Energieversorgung;
- ökonomische: niedrige Zahlungsfähigkeit der Bevölkerung; Mangel an staatlichen Subventionen; Fehlen föderaler Ziele für den Einsatz von erneuerbaren Energien;
- legislative: Fehlen eines eigenständigen Gesetzes; Fehlen der Durchführungsbestimmungen wie Beschlüsse der Regierung u.ä.; Fehlen regionaler Gesetzgebung;
- technische: Mangel an Anlagen, die eine sichere Energieversorgung gewährleisten können; fehlende Eigenproduktion von Anlagen mit kleiner Leistung (unter 30 MW); eine nicht genug entwickelte Infrastruktur;
- informationelle und organisatorische: Fehlen eines staatlichen Koordinierungsgremiums; Fehlen an föderalen und regionalen Informationszentren; unzureichendes Wissen der Leitungsebene über die Einsatzmöglichkeiten.

Diese Analyse zeigte, wie komplex der Entwicklungsprozess erfolgen sollte, um auch nur minimale langfristige Erfolge in Russland zu erreichen. Neben dem langsamen Vorankommen der gesetzlichen Rahmenbedingungen waren auch spätere Veränderungen in den technischen

und ökonomischen Voraussetzungen nach 2009 erforderlich, um die Förderpolitik voranzubringen.

Die im Jahre 2007 erfolgten Novellierungen zu erneuerbaren Energien haben die mediale und politische Aufmerksamkeit für den Bereich erhöht. Politisch wurden erneuerbare Energien weiterhin hauptsächlich als Bestandteil der Frage nach Energieeffizienz gesehen: zu deren Steigerung hatte man im föderalen Energieministerium und im Ministerium für wirtschaftliche Entwicklung an einer Reihe von Gesetzentwürfen gearbeitet, die unter anderem auch erneuerbare Energien betreffen sollten, so der stellv. Departmentleiter des Energieministeriums im Februar 2008, der zur russländischen Delegation auf der UN-Klimakonferenz vom Bali gehörte (Terehov 2008). Dabei sollte es sich im Falle einer Förderung von erneuerbaren Energien um solche Maßnahmen handeln, die „nicht zur Wettbewerbsverzerrung, sondern zu deren Ausgleich“ beitragen sollten (ebd.). Offensichtlich blieb das Energieministerium diesem bereits bei der Diskussion um das Gesetz von 1998 verwendeten Argument treu – es erlaubte ihm seine konservativen Ansichten zu rechtfertigen. Die Wahrnehmung der Klimaprobleme stand gelegentlich im Zusammenhang mit dem Umgang mit Rohstoffen, allerdings spielten Fragen des Umwelt- und Klimaschutzes so gut wie keine Rolle: entscheidend war wirtschaftspolitisches Interesse an der Energieeffizienz, allerdings ohne Beschränkungen für das wirtschaftliche Wachstum (ebd.). Immerhin hatte man zu diesem Zeitpunkt offensichtlich etwa 60 Projekte ausgearbeitet, die mithilfe der Mechanismen des Kyotoprotokolls realisiert werden sollten (ebd.).

Während Hydro OIGK sich für die Entwicklung der Wasser-, Windkraft und Geothermie eingesetzt hat, wurde – möglicherweise als Reaktion auf die intensiven Lobbyarbeit von RAO EÈS der zurückliegenden Jahre – der Versuch unternommen, auch die Solarenergie weiter voranzubringen: so fand im Oktober 2007 in der Duma eine fraktionsübergreifende Sitzung zur „Gesetzlichen Grundlage für die Entwicklung der Solarenergie in Russland“ statt (Èkologiâ – XXI vek 2007). Daran beteiligt waren auch mehrere Unternehmensvertreter, darunter von einem der größten rußländischen Unternehmen aus der Bergbaubranche „Norilskij Nickel“, wie es den Protokollen der Anhörungen zu entnehmen ist (ebd.). Offensichtlich waren diese Interessen noch wenig zahlreich und verfügten nicht über ausreichende Ressourcen: erst als das Unternehmen „Hevel“¹⁸⁶ zur Errichtung des ersten russländischen Herstellers von Dünnschicht-Solarzellen 2009 gegründet wurde, kam in die Entwicklung der Solarbranche viel Schwung.

¹⁸⁶ Der Besitzer ist der russländische Oligarch Wiktor Wechselberg.

Die Befürworter-Koalition aus wirtschaftlichen Gründen erlebte seit 2007 eine zusätzliche Stärkung durch das Hinzukommen weiterer starker Akteure. So zeigte das Energieunternehmen Komplexe Energie Systeme (russ. Kompleksnye ènergičeskie sistemy, Abk. KÈS; früherer Ko-Aktionär von RAO EÈS) Interesse an erneuerbaren Energien. KÈS ist das größte private Energieunternehmen Russlands im Bereich Elektrizitäts- und Wärmeproduktion und war beziehungsweise ist zwar nur mit 6% an der Stromproduktion beteiligt und mehrheitlich mit der Wärmeproduktion befasst (der größte Wärmeproduzent in Russland). Dafür war es 2007 Teil der Renova-Gruppe, die dem Oligarchen Wiktor Wechselberg gehört – dieser hielt innovative Entwicklungen bei der Energieproduktion für aussichtsreich, wozu erneuerbare Energien gehörten (später setzte er auf Produktion von Solarzellen; aus dem Interview mit Anatolij Kopylov).

Von dem die Interessen der Regionen vertretenden russländischen Föderationsrat wurde weiterhin angestrebt, die Entwicklung der Förderpolitik für erneuerbare Energien medial und politisch zu unterstützen (PM Föderationsrat vom 2002; PM Föderationsrat von 2004; PM Föderationsrat von 2007; PM Föderationsrat von 2008a, PM Föderationsrat von 2008b u.a.). Dabei geschah dies weiterhin eher im Rahmen der Argumentationsmuster zur „kleinen Energetik“ und zur Versorgung des Hohen Nordens (s. Kap. 4.2). Es wurde aber auch versucht, innerhalb der Diskussionen zur traditionellen Energetik erneuerbare Energien zur Sprache zu bringen. Auf dem Energieforum „Rohstoff- und Energiekomplex Russlands im 21. Jahrhundert“ Anfang April 2008, das u.a. Unterstützung vom Föderationsrat erfahren hat, wurden auch Potenziale erneuerbarer Energien zum Thema (Goverdovskij 2008). Dabei konnte festgehalten werden, dass bei einer Umkehr von der aktuellen Förderung in die traditionelle Energiewirtschaft hin zur Unterstützung erneuerbarer Energien, Russland zum am meisten entwickelten Land in diesem Bereich werden könnte (ebd.). Die Vertreter des Föderationsrates haben auch die bis dahin nicht ausgenutzten Möglichkeiten des Einsatzes betont (ebd.).

Die Annahme der Novellierungen zum föderalen Gesetz „Zur Elektroenergetik“, die erneuerbare Energien betrafen, hat die von RAO EÈS beziehungsweise Hydro OGK angeführte Koalition der Wirtschaftsbefürworter zum Anlass genommen, ohne Verzögerung und um so aktiver an der Weiterentwicklung eigener Projekte und der geschaffenen gesetzlichen Rahmenbedingungen zu arbeiten. Die absehbare Auflösung von RAO EÈS erforderte einen stärkeren eigenständigen Auftritt der Hydro OGK: noch im November 2007 verabschiedete der Wasserkraftkonzern ein Strategiepapier bis 2020 und in Perspektive bis

2030, in dem erneuerbaren Energien eine wichtige Rolle zugewiesen wurde (Grischkovec, 06.12.2007). Auch erzwangen die erfolgten Novellierungen weitere gesetzliche Akte beziehungsweise Mechanismen. Aus diesem Grund wurde innerhalb RAO EÈS bereits seit Ende 2007 an den entsprechenden Gesetzentwürfen gearbeitet. Dabei strebte Hydro OGK in den darauf folgenden zwei Jahren laut Medien nach der Position des weltweit größten Unternehmens im Bereich erneuerbarer Energien (ebd.; Raguzina 2007 u.a.). Ohne den genaueren Platz von RAO EÈS beziehungsweise Hydro OGK in der Welt definieren zu müssen, lässt sich feststellen, dass RAO EÈS und somit Hydro OGK sowie das Nachfolgeunternehmen RusHydro über sehr bedeutende politische Ressourcen verfügte, deren Einsatz für die Entwicklung der Förderpolitik für erneuerbare Energien das Policy-Feld dominiert hat. Deswegen ist deren Arbeit im Folgenden zu analysieren.

4.4.1 Hydro OGK

Ende 2007 war Hydro OGK in seiner strategischen Ausrichtung in erster Linie auf den Ausbau der installierten Kapazitäten orientiert, so Wjacheslav Sinjugin, Leiter der Hydro OGK, in einem Zeitungsinterview: angestrebt wurden 22.000 MW Neuleistung bis 2020, was zur knappen Verdoppelung der Leistung des Unternehmens führen sollte (Grischkovec 2007). Dabei wurde auf den ergebnisorientierten Ausbau neuer Geschäftsbereiche besonders großer Wert gelegt: so wurden für die kleine Wasserkraft klare und nachvollziehbare Investitionsbedingungen ausgearbeitet, die zum Abschluss neuer Verträge für den Anlagenbau in Südrussland führten; bei den Pilotprojekten in Kalmykien hat man russländische Technologiehersteller eingesetzt; auch Pilotprojekte mit Gezeitenenergie wurden ausgebaut (ebd.). Zurecht wurde Hydro OGK von Wirtschaftsanalytikern als die wichtigste Plattform für die Entwicklung des Bereiches erneuerbare Energien auf dem russländischen Markt eingeschätzt (Investguru 2008) – sowohl langfristige Interessen als auch vorhandene Ressourcen machten das Unternehmen vor allem für Wasser-, aber auch für Windkraft und Geothermie zum zentralen Akteur.

Dabei blieb der absolute Schwerpunkt auf der Wasserkraft: nach dem Abschluss der Restrukturierung von RAO EÈS sollte Hydro OGK 49 Wasserkraftwerke mit einer Gesamtleistung von 23,3 GW vereinen und somit über 2/3 der russländischen Anlagen (Raguzina 2007). In diesem Bereich war auch noch viel Ausbaupotenzial vorhanden, denn erschlossen waren zu diesem Zeitpunkt nur 20% der russländischen Ressourcen im Bereich Wasserkraft (ebd.). Die Berücksichtigung anderer erneuerbarer Energiequellen fand weniger durch den Mitnahmeeffekt statt, stattdessen war vor allem die Windenergie, aber auch

Geothermie ein Teil der wirtschaftlich orientierten Strategie, bei der es um den bestmöglichen Einsatz der natürlichen Ressourcen ging, der sich auf die Energiesicherheit positiv auswirken sollte.

4.4.1.1 Präferenzen beim Ausbau der Rahmenbedingungen

Für den weiteren Ausbau der Förderpolitik für erneuerbare Energien wurde von Hydro OGK bereits während der Annahme der Novellierungen vom November 2007 an weiterführenden Gesetzentwürfen gearbeitet, deren Notwendigkeit sich überwiegend aus diesen Novellierungen heraus ergab. Wie aus einer Präsentation des Unternehmens vom Mai 2008 hervorgeht, waren unter anderem folgende Schwerpunkte bei der Entwicklung der Förderpolitik zentral (Präsentation der Hydro OGK 2008):

- Technische Einstufung (gesetzliche Anerkennung) von Anlagen, die auf der Basis von erneuerbaren Energien arbeiten¹⁸⁷;
- Einführung eines Registersystems zur Vergabe von Zertifikaten¹⁸⁸;
- Steigerung der Energieeffizienz durch den Einsatz von erneuerbaren Energien¹⁸⁹;
- Regelungen für die Berechnung und Verteilung eines Aufschlages auf den Marktpreis¹⁹⁰;
- Regelungen für die Erstattung von Gebühren beim Netzanschluss für Kleinanlagen¹⁹¹.

Die Präferenzen des Unternehmens auf der grundsätzlichen Entwicklung der Förderpolitik wurden – ursprünglich im Rahmen der in der traditionellen Energiewirtschaft stattfindenden Arbeit von RAO EÈS – von Anfang an durch einen effizienteren Einsatz von Technologien und Energiequellen begründet, was auf wirtschaftliche Profite abzielte. Parallel dazu wurden erneuerbare Energien im gesetzlichen Kontext seit Anfang der 2000er Jahre immer öfter vor allem in Verbindung mit der Notwendigkeit der Energieeffizienzsteigerung gebracht. Der Entwicklung eines günstigen politischen Rahmens für die Politik der Energieeffizienz (s.a. Kap. 3.1.5) sollte durch Dmitrij Medwedew, der im Frühjahr 2008 zum Präsidenten gewählt und im Mai vereidigt wurde, ein wichtiger Anstoß gegeben werden, den

¹⁸⁷ Entsprechende Regelung wurde am 03.06.2008 angenommen.

¹⁸⁸ Diese Vorschrift wurde am 17.11.2008 angenommen.

¹⁸⁹ Die Regelungen dazu wurden zu einer Regierungsverordnung ausgebaut, die einen gewissen Meilenstein in der Entwicklung der Förderpolitik, ausgebaut und am 08.01.2009 angenommen.

¹⁹⁰ Die Idee eines Aufschlages wurde aufgrund aufgegeben. Ersatzregelungen wurden am 29.05.2013 angenommen.

¹⁹¹ Detailliert ausgearbeitet wurden sie erst am 22.07.2013.

wirtschaftlichen (und somit energiewirtschaftlichen) Akzent auf Energieeffizienz erst richtig auf die politische Agenda brachte: zu seinen ersten Amtshandlungen¹⁹² gehörten Anordnungen im Bereich Energieeffizienzsteigerung. Durch den Aufstieg des zum Politikum bekamen auch erneuerbare Energien mehr politische Aufmerksamkeit.

Nur die erste Regelung zur technischen Einstufung der Anlagen konnte zeitnah und noch im Rahmen der Aktivitäten von Hydro OGK durchgesetzt werden, deswegen soll an dieser Stelle in Kürze darauf eingegangen werden. An den Gesetzesvorschlägen zur Vergabe von Zertifikaten und zu Vorschriften zu qualitativen Zielen wurde vor allem nach der Umbenennung des Unternehmens in RusHydro erfolgreich gearbeitet, deswegen werden sie im nächsten Kapitel näher beleuchtet. Die Gesetzesentwürfe für die Berechnung des Förderungssatzes und die Vorschriften zur Erstattung von Netzanschlussgebühren wurden zwar von Hydro OGK bereits im Frühjahr 2008 im Detail ausgearbeitet (ebd.), laut interner Planung ging man sogar von der Einreichung ins Energieministerium in der zweiten Juli-Hälfte und der Annahme durch die Regierung im 4.Quartal 2008 aus (Protokoll der Besprechung AG RusHydro vom 10.07.2008, s.A. 7.1). Auf sie wird nun im Kap. 4.5 eingegangen, da vergleichbare Regelungen erst 2013 eingeführt werden konnten.

4.4.1.2 Technische Einstufung der Anlagen

Durch die Novellierung des Gesetzes „Zur Elektroenergetik“ zur technischen Einordnung der Anlagen, die auf der Basis erneuerbarer Energien arbeiten (Art.21, P 1; s. dazu Kap. 4.3.4.2), sollten diese zum ersten Mal anerkannt werden. Dabei wurde die Regierung als zuständig für die Ausarbeitung konkreter Kriterien erklärt. Diese Aufgabe wurde durch Hydro OGK übernommen, indem dieser und andere im vorherigen Kapitel genannte Gesetzesentwürfe von den Fachleuten vorbereitet wurden.

Nach dem Plan von Hydro OGK sollte die neue weiterführende Regelung neben den Definitionen von „technischer Einstufung“ (russ. kvalifikaciâ), „Anlage zur Energieproduktion“ (russ. generiruûsij ob’ekt) und einer (zur Einstufung befugten) Behörde vor allem die geltenden Merkmale der Anlagen aufstellen, die Reihenfolge beziehungsweise Form der Einreichung bestimmen und den Weg zur Entscheidungsfindung festhalten (Präsentation der Hydro OGK 2008). Dabei gingen die Fachleute des Unternehmens bei der Ausarbeitung der Vorschläge vor allem von eigenen Bedürfnissen und Erfahrungen aus. Zur Einreichung der Vorschläge ins Energieministerium und bei der Regierung fehlen leider detaillierte Informationen. Doch offensichtlich haben sie keinen bemerkenswerten

¹⁹² Rossijskaâ Gazeta 2009.

Widerspruch erfahren, denn von allen von Hydro OGK 2007-2008 geplanten und ausgearbeiteten Gesetzentwürfen wurde dieser schon vor der Bildung der Koordinationsgruppe zur Intensivierung des Lobbying (s.nächstes Kapitel) von der Regierung angenommen¹⁹³.

Die im Juni 2008 angenommenen Regelungen legten die notwendigen Definitionen wie von Hydro OGK vorgeschlagen fest. Die einzustufenden Anlagen sollten ganz oder teilweise auf der Basis erneuerbarer Energien funktionieren, im Betrieb und an das Netz angeschlossen sein und der Erfüllung der quantitativen Ziele (der Regierung) beitragen (auf das Letztere wird hier später eingegangen). Festgehalten wurden auch die notwendigen Unterlagen, die dem innerhalb von 30 Tagen zu bearbeitenden Antrag beiliegen müssen (ein halbes Dutzend, überwiegend technischer Natur). Die Einstufung selbst sollte alle zwei Jahre wiederholt werden. Mit der Einstufung der Anlagen wurde eine nicht-kommerzielle Organisation „ATS“ (im Juli 2008 umbenannt in „Sovet rynku“¹⁹⁴ (auf Deutsch: Marktrat)) beauftragt.

Diese detaillierte Ausformulierung von Vorschriften zur technischen Einstufung der Einlagen zielte nicht an sich auf die zusätzliche Förderung oder sonstige bedeutende Beschneidung anderer Interessen – möglicherweise wurden sie deshalb vergleichsweise schnell angenommen. Derselbe Beschluss, mit dem die Annahme der Regelungen erfolgte, hat gleichzeitig folgende Punkte untermauert:

- Ausarbeitung eines Gesetzentwurfes für quantitative Ziele zur Steigerung der Energieeffizienz durch den Einsatz von erneuerbaren Energien bis zum 01.09.2008;
- Ausarbeitung einer gesetzlichen Regelung zu Einführung eines Registersystems zur Vergabe von Zertifikaten bis zum 01.10.2008.
- Ausarbeitung einer Vorschrift für die Bestimmung des Aufschlages, der bei erneuerbaren Energien auf den Marktpreis aufgeschlagen wird bis zum 01.10.2008;
- Ausarbeitung eines Entwurfes zu den Regelungen für die Erstattung beim Netzanschluss für Kleinanlagen bis zum 01.10.2008;

¹⁹³ Regierungsbeschluss vom 03.06.2008 Nr. 426 „Zur technischen Einstufung der Anlagen, die auf der Basis von erneuerbaren Energien Energie produzieren“ (O kvalifikacii generirujušego ob’ekta, funkcionirujušego na osnove ispol’zovaniâ vozobnovlâemyh istočnikov ènergii).

¹⁹⁴ „Sovet rynku“ soll laut Informationen auf der website zur effektiveren Organisation des Groß- und Einzelhandels auf dem Energiemarkt durch das Zusammenbringen von Ver- und Ankäufer der Energie, seine Expertise und durch seine direkte Tätigkeit beitragen.

Die Tatsache, dass der Regierungsbeschluss genau die Regelungen zum Ziel machte, mit deren Ausarbeitung auch Hydro OGK in den Monaten davor beschäftigt war, zeugt von einer sehr erfolgreichen Arbeit des Unternehmens. Zeitnah konnten aber nur die beiden ersten Vorschriften umgesetzt werden, während die Regelung zur Erstattung der Netzanschlusskosten und vor allem die für die Praxis zentrale Schlüsselvorschrift zur Berechnung des Aufschlags erst 2013 eingeführt werden konnten. Während der zeitnahen Durchsetzung der Vorschriften zu quantitativen Zielen und zur Vergabe von Zertifikaten traten Änderungen bei diesem führenden Akteur der Koalition der Befürworter aus wirtschaftlichen Gründen ein.

4.4.2 Koordinationsgruppe RusHydro

Ende Juni wurde Hydro OGK umbenannt in RusHydro (Grishkovec, Ravinskij 2008) – unter diesem Namen ist das Unternehmen bis heute aktiv. Durch die ab dem 1. Juli wirksame planmäßige Auflösung der Holding RAO EÈS wurde es zum eigenständigen, mehrheitlich staatlichen Gebilde. Die organisatorischen Veränderungen wurden durch personelle begleitet: der Leiter Wjacheslav Sinjugin wechselte ins Energieministerium und wurde zum Stellvertreter von Minister Sergej Schmatko (ebd.). Zum Vorsitzenden der neuen Holding für über ein Jahr wurde das damalige Mitglied des Vorstandes der RAO EÈS des Hydro OGK, Wasilij Zubakin¹⁹⁵, der seit 2000 in verschiedenen Strukturen der RAO EÈS tätig war. Von nun an agierte RusHydro als staatliches Unternehmen, das nicht mehr einer übergeordneten Holding unterstand.

Auf der bereits im Mai abgehaltenen Besprechung bei dem Vorsitzenden der RAO EÈS, Čubajs, wurde der Beschluss gefasst, zur Beschleunigung der Schaffung von gesetzlichen Rahmenbedingungen für erneuerbare Energien eine neue Koordinierungsgruppe zu gründen, die sich mit dem Lobbying für die im Kap. 4.4.1.1 genannten Gesetzentwürfe und darüber hinaus befassen würde. So verordnete der von Zubakin unterschriebene Beschluss vom 30.06.2008 die Gründung einer Koordinierungsgruppe aus einem Dutzend Experten aus einem weiten Kreis diverser Strukturen von RAO EÈS und ATS (Sovet rynka) (Beschluss von Hydro OGK Nr. 376/1p-111 vom 30.06.2008 zur Bildung einer Koordinationsgruppe zur Ausarbeitung der Gesetzgebung für erneuerbare Energien, s.A. 7.1). Die Gruppe wurde damit beauftragt, „die Unterstützung für Gesetzentwürfe und deren Umsetzung durch die Behörden zu sichern“, wofür „die Aufstellung und die Organisation der notwendigen

¹⁹⁵ 2010 wechselte er zu Lukoil. Trotz diesen späteren Arbeitsgeber kann Zubakin als Befürworter der Förderpolitik für erneuerbare Energien aus wirtschaftlichen Gründen gesehen werden, die ergänzend zu konventionellen Energiequellen als profitabel gesehen werden sollten.

Abstimmungsprozesse“ zu bewältigen war. Die Arbeit der Gruppe sollte durch Hydro OGK mit Wasilij Zubakin an der Spitze koordiniert werden. Neben dem festen Bestand der Gruppe sollten für einzelne Besprechungen weitere Experten von außen herangezogen werden können.

4.4.2.1 Arbeit in der zweiten Hälfte des Jahres 2008

Wie aus den Presseberichten hervorgeht, strebte RusHydro sehr engagiert einen aktiven Ausbau der gesetzlichen Rahmenbedingungen an. Dabei verfügte das Unternehmen dank seines politischen Einflusses bereits in der ersten Jahreshälfte über Wirkungsmöglichkeiten im Energieministerium. Während das Ministerium für wirtschaftliche Entwicklung sich für die Erreichung von 2-3% bei der Produktion und beim Verbrauch der Elektrizität aus erneuerbaren Energiequellen bis zum Jahre 2020 einsetzte, traten Hydro OGK beziehungsweise RusHydro für ambitionierte Ziele in der Höhe von 1,5% bis 2010 und 4% bis 2020 ein (VKD 2008). Zwar waren 2-3% die zur Orientierung dienenden Schätzungsangabe: dies strebte die aktuelle richtungsgebende Energiestrategie bis 2020 an. RusHydro strebte jedoch nach einem intensiveren Ausbau, der gesetzlich als Vorschrift gelten sollte (ebd.).

Nach ihrer Gründung entfaltete die Kordinationsgruppe eine intensive Arbeit: im Rahmen der Arbeitssitzungen zwischen Juli und Dezember 2008 wurde aktiv weiter an der Durchsetzung vertiefender Regelungen zu den Novellierungen des Gesetzes „Zur Elektroenergetik“ gearbeitet¹⁹⁶ (s. Kap. 4.4.1.1). Dies erfolgte allerdings mit minimaler Abstimmung mit dem Energieministerium: nach den Worten des damals bereits Ex-Mitarbeiters Anatolij Kopylov geschah das fast am Ministerium vorbei (aus dem Interview mit Anatolij Kopylov). Nach der erfolgreichen Durchsetzung der Vorschrift zur technischen Einstufung wurde weiterhin gearbeitet vor allem an

- der Einführung eines Systems zur Vergabe von Zertifikaten,
- der Festlegung verbindlicher Ziele bis 2020 im Rahmen der angestrebten Steigerung der Energieeffizienz der Energiewirtschaft,
- den Regelungen für die Höhe des Aufschlages,
- und für die Erstattung der Netzanschlusskosten für kleine Anlagen.

¹⁹⁶ Leider liegen zu diesem Vorgang nur 6 Protokolle der AG von RusHydro vor.

Wie aus den sechs vorliegenden Protokollen hervorgeht, haben sich über ein Dutzend Experten¹⁹⁷ (überwiegend aus den ehemaligen Strukturen der RAO EÈS, aber auch wechselnde Experten von außen) an den Besprechungen beteiligt, die zur Besprechung und Einarbeitung diverser Kommentare und Ergänzungen einberufen wurden (Protokolle der Besprechung AG RusHydro Juli bis Oktober, s.A. 7.1). Neben der Ausarbeitung der Entwürfe für die gesetzliche Grundlage wurden teilweise auch angrenzende Fragen bearbeitet: so wurde ein (vom Ergebnis her erfolgloser) Versuch unternommen, die Aufnahme des Torfes, den man in Russland gelegentlich sowohl in den wissenschaftlichen als auch in den wirtschaftlichen Kreisen als regenerierbare Quelle zählt, in die Definition erneuerbarer Energien mithilfe eines beteiligten IFC-Experten durchzusetzen (Protokoll der Besprechung AG RusHydro vom 10.07.2008, s.A. 7.1). Insgesamt vermitteln die Protokolle den Eindruck einer intensiven und detaillierten Lobbyarbeit zur Schaffung gesetzlicher Rahmenbedingungen.

4.4.2.2 Widerstand der Netzgesellschaften

Offensichtlich waren die Berechnung des Aufschlages und die Erstattung der Netzanschlusskosten mit dem meisten Widerstand und den meisten Problemen verbunden: die laut Plan Ende 2008 einzuführenden Regelungen mussten ganz aufgegeben werden und wurden erst 2013 wieder aktuell. Dies war auf den Widerstand und andere Schwerpunkte der Föderalen Netzgesellschaft (FSK – Übertragung mit höher Spannung) und der Überregionalen Verteilungsnetzgesellschaft „Russländische Netze“ (russ. MRSK - Betrieb der Verteilernetze) zurückzuführen (Protokolle der Besprechung AG RusHydro vom 09.10.2008 und vom 16.10.2008, s.A. 7.1). Sie protestierten auch gegen die durch die Novellierung des Gesetzes „Zur Energiewirtschaft“ bereits in Kraft getretenen Regelung zur Verpflichtung der Netzgesellschaften, die auf der Basis von erneuerbaren Energien erzeugte Energie zum Ausgleich der Netzverluste einzukaufen (ebd.). Die gegensätzlichen Interessen der Netzgesellschaften wurden im Protokoll sehr deutlich markiert und waren offensichtlich stark genug, um die Entwicklung zu den o.g. Punkten zu blockieren.

Außerdem hat die Koordinierungsgruppe Schwierigkeiten gesetzlicher Natur erfahren, die an der Komplexität der gesamten russländischen energiewirtschaftlichen Regelungen lag. Die Einführung des Aufschlages zum Marktpreis für erneuerbare Energie war laut Aussagen einiger Beteiligten eine für den damaligen Stand der russländischen Energiewirtschaft zu komplizierte Angelegenheit, deren Ausgestaltung sich als nicht so

¹⁹⁷ Von den meistens anwesenden Experten konnten drei im Rahmen dieses Dissertationsprojektes interviewt werden.

einfach erwiesen hat (aus den Interviews mit Dmitrij Smolin und Egor Grinkevich). Dies hat später dazu geführt, dass man 2013 von der Idee der Einführung eines Aufschlages auf den Marktpreis doch Abstand nehmen musste.

Neben der bereits im Juni angenommenen Regelung zur technischen Einstufung der Anlagen konnte 2008 nur die Vorschrift zur Vergabe von Zertifikaten durchgesetzt werden. Ursprünglich beinhaltete sie auch Passagen zum Aufschlag für erneuerbare Energien, diese mussten jedoch herausgenommen werden, um zumindest die Annahme des Systems von Zertifikaten zu ermöglichen.

4.4.2.3 Vergabe von Zertifikaten

Durch die Verordnung¹⁹⁸ des Energieministeriums vom November 2008 wurden neue Regelungen zur Vergabe von Zertifikaten eingeführt, die die Herstellung von Energie aus erneuerbaren Energiequellen bestätigen sollten. Festgelegt wurde die Form und Vergabepraxis von Zertifikaten, die die Produktion grüner Energie durch die Ausstellung eines Zertifikats an den Eigentümer der Anlage bestätigen sollten. Durch den Verweis auf die Basis-Regelungen im föderalen Gesetz „Zur Elektroenergetik“ und andere Regelungen wurde die Gültigkeit der Vorschriften auf die Energie beschränkt, die „für den gesellschaftlichen Bedarf“ erzeugt wurde, d.h. in das öffentliche Netz eingespeist wurde. In dieser ersten Version war jede Anlage zu registrieren, die auf der Basis von erneuerbaren Energien oder durch die Kombination mit konventionellen Energien arbeitete. Die Vergabe und Registrierung sollte durch die nicht-kommerzielle Organisation „Sovet rynka“ (s. dazu Kap. 4.4.1.2) übernommen werden, die Interessen sowohl der Energieproduzenten, als auch der Käufer vertrat.

Diese Verordnung wurde als erster Versuch unternommen, die Kontrolle der grünen Energieproduktion gesetzlich zu gestalten. Zum einen sollte dadurch die Grundlage zur Anwendung einer Regelung zur Auszahlung des Aufschlages auf den Energie-Marktpreis geschaffen werden. Zum anderen sollte das dadurch eingeführte Register der Zertifikate eine Kontroll- und Planungsmöglichkeit schaffen.

¹⁹⁸ Verordnung des Energieministeriums vom 17.11.2008 Nr.187 „Zur Einführung eines Zertifikatenregisters, das die Produktion der Energie durch die Anlagen bestätigen sollte, die auf der Basis von erneuerbaren Energien funktionieren“ (O porâdke vedeniâ reestra vydaçi i pogašeniâ sertifikatov, podtverzdaûših ob`om proizvodstva êlektričeskoj ènergii na kvalificirovannyh generiruûših ob`ektah, funkcioniruûš na osnove ispol'zovaniâ vozobnovlâemyh istočnikov ènergii). Durch die neue Regelung vom Februar 2014 hat sie ihre Gültigkeit verloren.

4.4.3 Steigerung der Energieeffizienz: Beschluss der Regierung vom Januar 2009

Zu den Schwerpunkten der Gesetzentwürfe, die RusHydro durchzusetzen versuchte, gehörten auch neue Vorschriften zur Steigerung der Energieeffizienz der Elektrizitätswirtschaft durch den Einsatz von erneuerbaren Energien (Präsentation der Hydro OGK 2008). Hier wurde durch das Unternehmen, das prinzipiell auch Strategien zur „kleinen Energetik“ und zum Bedarf im Hohen Norden (dazu s. Kap. 4.2) unterstützte, der politisch aktuelle Diskurs zur Energieeffizienz zum Anlass genommen, die durch die Novellierungen des föderalen Gesetzes „Zur Elektroenergetik“ zwar angeregt, aber noch nicht bestehenden Regelungen einzubringen. Politisch ergab sich in dieser Zeit eine günstige Konstellation, denn der Diskurs dazu wurde zum einen durch den im Mai vereidigten Präsidenten Dmitrij Medwedew deutlich intensiviert und erst richtig sichtbar auf die politische Agenda gebracht. Eine Unterstützung hat das Thema zum anderen durch den neuen Energieminister Sergej Schmatko erfahren, der sich für die Entwicklung der Energieeffizienz und die Steigerung der Energieeinsparung einsetzte und in diesem Zusammenhang die Möglichkeit zur Entwicklung erneuerbarer Energien sah (aus dem Interview mit Prof. Dr. Rainer Lindner).

Wie aus der Präsentation von RusHydro vom Mai 2008 hervorgeht, strebte man die Annahme einer Regierungsanordnung zu Grundsatzfragen staatlicher Politik an, die die Energieeffizienzsteigerung im Bereich der Elektrizitätsproduktion durch den Einsatz von erneuerbaren Energien zum Ziel machte (Präsentation der Hydro OGK 2008). Dies sollte durch die Festlegung von quantitativen Zielen bis 2020, aber auch durch die Schaffung von wirtschaftlichen Anreizen und von den Fördermaßnahmen erfolgen (ebd.). Auch sollte die Zuständigkeit für Monitoring und Koordinierung staatlicher Politik und somit deren Grundsatzziele zu erneuerbaren Energien geklärt werden (ebd.). Dem Plan nach sollte die Regelung bereits bis Anfang September 2008 in Kraft treten (s. Kap. 4.4.1.2).

Die als Ergebnis der Lobbyarbeit erst im Januar 2009 angenommene Richtlinien zu den «Grundsatzfragen staatlicher Politik zur Energieeffizienzsteigerung im Bereich der Elektrizitätsproduktion durch den Einsatz von erneuerbaren Energien bis 2020»¹⁹⁹ markierte eine neue Phase der Politikentwicklung: erneuerbare Energien waren nicht komplementär in einer Novelle oder einem untergeordneten Akt erwähnt worden, sondern standen im

¹⁹⁹ Die Richtlinien Nr. 1-p vom 08.01.2009 „Grundsatzfragen staatlicher Politik zur Energieeffizienzsteigerung im Bereich der Elektrizitätsproduktion durch den Einsatz von erneuerbaren Energien bis 2020“ („*Osnovnye napravleniâ gosudarstvennoj politiki v sfere povyšeniâ ènergetičeskoj èffektivnosti èlektroènergetiki na osnove ispol'zovaniâ vozobnovlâemyh istočnikov ènergii na period do 2020 goda*“).

Mittelpunkt einer Regierungsverordnung, die sie – viel klarer als bis her – als einen wichtigen Bestandteil der Energieeffizienz-Politik betrachtet hat und nun Ziele bis 2020 definierte.

Die Verordnung beinhaltete die in den Entwürfen von RusHydro enthaltenen quantitativen Ziele für die Produktion und den Verbrauch der Energie aus erneuerbaren Quellen und die Zuweisung der Zuständigkeiten für erneuerbare Energien an das Energieministerium. Angestrebt waren 1,5% bis 2010, 2,5% bis 2015 und 4,5% bis 2020, wobei das Energieministerium getrennt nach Quelle jeweils einzelne Ziele festlegen sollte (Regierungsverordnung vom 08.01.2009, Kap.1). Konkrete wirtschaftliche Anreize und Fördermaßnahmen blieben jedoch aus.

Die Notwendigkeit der Energieeffizienzsteigerung wurde bei der Hintergrundbeschreibung der Verordnung als Maßnahme zu einer sicheren, nachhaltigen und langfristigen Energieversorgung erklärt, außerdem sollte sie zur Reduktion von Treibhausgasen und somit zur Erfüllung internationaler Verpflichtungen des Landes beitragen (ebd.). In der Verordnung wurde der aktuelle Entwicklungsstand erneuerbarer Energien in der Elektrizitätswirtschaft (nach russländischen Maßstäben weniger als 1%) und deren Ursachen definiert: fehlende Wettbewerbsfähigkeit erneuerbarer Energien unter den marktwirtschaftlichen Bedingungen, institutionelle Hindernisse (darunter wurden fehlende rechtliche Rahmenbedingungen verstanden) und mangelnde Infrastruktur (Regierungsverordnung, Kap. 2). Im Kapitel zu Fördermaßnahmen wurde zwar ihre Notwendigkeit und staatliche Unterstützung, sowie die finanzielle Förderung betont (Regierungsverordnung, Kap.3). Doch deren Ausführung und gesetzliche Fixierung, die für die Realisierung der gestellten Ziele notwendig wären, wurden ausgelassen.

Für die staatliche Verwaltung wurden ebenfalls zahlreiche Vorgaben gemacht, wie eine Politik zu erneuerbaren Energien umzusetzen wäre: einzurichten war eine Aktualisierung von Zieldaten zum Anteil erneuerbarer Energien am Elektrizitätsmarkt, regelmäßige Durchführung eines Monitorings, Ausarbeitung von Schemata zur Platzierung beziehungsweise Verteilung von Anlagen mit Berücksichtigung sozio-ökonomischer und regionaler Besonderheiten, Schaffung der Anreize für Investitionen und Fördermaßnahmen zur Entwicklung von Unternehmen, die im Bereich erneuerbarer Energien arbeiten. Des Weiteren wurden die Einführung eines Aufschlages auf den Marktpreis sowie der Abnahmepflicht für die Energiekäufer vorgesehen. Beim angestrebten Ausbau der Infrastruktur wurde der Wert auf die Effektivitäts- und Effizienzsteigerung gelegt, auch die Entwicklung einheimischer Industrie und PR-Maßnahmen sollten erfolgen. Die Verordnung

enthielt auch eine wichtige regionale Komponente: Regionen wurden dazu ermuntert, ihre eigenen regionalen Programme zu erneuerbaren Energien zu entwickeln.

Die Erscheinung einer auf erneuerbare Energien fokussierten Regierungsverordnung bedeutete eine neue Qualität der Förderpolitik. Dank dieser Regierungsverordnung konnten quantitative Ziele zu Elektrizitätsproduktion und –verbrauch aus erneuerbaren Energien zum ersten Mal gesetzlich verankert werden. Das erfolgte gleich im Rahmen einer langfristigen Planung bis 2020. Auch wurden realitätsnah der aktuelle Stand und existierende Probleme des Bereiches identifiziert. Zu den Stärken der Vorschrift gehört auch die eindeutige Zuweisung der Zuständigkeiten für die Ausführung der Verordnung – das Energieministerium sollte die Realisierung beaufsichtigen. Möglicherweise liegt es aber auch genau am Festhalten an diesem – erneuerbaren Energien wenig positiv zugewandten – Akteur, dass die Ausführung der einzigen konkreten Vorgabe zu den Zielen bis 2020 nicht umgesetzt werden konnten (s. Kap. 4.5).

Zu den Nachteilen der Verordnung gehörten deren (außer der quantitativen Vorgaben bis 2020) unspezifische Vorschriften, bei denen zwar die richtigen Punkte angesprochen wurden, es aber nicht zu detaillierten Vorgaben kam. Das Dokument gab zwar vor, um wieviel die Produktion der Energien aus erneuerbaren Energiequellen steigen sollte, enthielt aber keine zur Umsetzung notwendigen Durchführungsbestimmungen, die ursprünglich auch RusHydro erzielen wollte. Somit ist die Verordnung lediglich als bedingter Erfolg der Holding zu verstehen, der zwar weiter ging, als die Novellen des Gesetzes „Zur Elektroenergetik“, der aber für den Aufschwung der Branche nicht ausreichte.

4.4.4 Zwischenfazit

Ende 2007 – Anfang 2008 konnte man eine gewisse Stärkung der wirtschaftlichen Koalition der Befürworter durch zusätzliche Akteure und ein erstes Interesse an Photovoltaik beobachten. Die erneuerbare Energien betreffenden Novellierungen von 2007 brachten zwangsläufig eine neue Phase der Politikformulierung mit sich, die durch das Unternehmen Hydro OGK weiterhin angeführt wurde. Dieses hielt bereits Ende 2007 in seiner Strategie fest, dass die Förderung der Wasserkraft und die Entwicklung der Windenergie und Geothermie sowie der Ausbau ihrer Kapazitäten im Mittelpunkt stehen sollten. An der Entwicklung der dafür notwendigen gesetzlichen Grundlagen wurde 2008 weiterhin gearbeitet: dazu gehörten vor allem der Beitrag zur Steigerung der Energieeffizienz, Regelungen der technischen Einstufung der Anlagen, die Schaffung eines Zertifikate-Systems, Preisbildung und Erstattung der Netzanschlussgebühren; später wurde in diesen

Katalog die Entwicklung quantitativer staatlicher Ziele aufgenommen. Diese Schwerpunkte entsprachen der sechsjährigen strategischen Ausrichtung des Unternehmens auf die Entwicklung einer Förderpolitik (sie hatten daher meistens bereits eine längere Ausarbeitungsgeschichte) und waren eine logische Ergänzungen der Novellen des Vorjahres, die eine Ausarbeitung weiterführender Regeln durch die Regierung vorsah, was an Hydro OGK weitergegeben wurde. Das Unternehmen selbst erlebte währenddessen wichtige strukturelle Veränderungen: nach der planmäßigen Auflösung des Mutterkonzerns RAO EÈS Mitte 2008 wurde die nun alleinstehende staatliche Holding in RusHydro umbenannt und nach dem Führungswechsel eine neue Arbeitsgruppe zur Weiterentwicklung und zur Unterstützung der Lobbyarbeit für die Einführung gesetzlicher Regelungen zu den oben genannten Punkten.

Bei ihren Aktivitäten war die neue Arbeitsgruppe unterschiedlich erfolgreich – die Durchsetzung der notwendigen Regelungen hing offenkundig mit dem dagegen erbrachten Widerstand und diversen Interessen zusammen: während die neuen Regelungen zur technischen Einstufung der Anlagen bereits Mitte 2008 angenommen, das Zertifikate-System aufgestellt und beides durch die zuständige Behörde angewandt werden konnten, wurde der Rest zumindest nicht als Gesamtpaket durchgebracht. Bei den Vorschlägen zu den Vorschriften zur Preisbildung und zur Erstattung der Netzanschlussgebühren wurden gesetzliche Grundlagen erst 2013 geschaffen: im Falle der Erstattung handelte es sich um einen zu großen Widerstand der Netzgesellschaften, während die Preisbildung noch als Aufschlag auf den Marktpreis gedacht war, was laut vieler Experten für die russländische Energiewirtschaft nicht optimal war.

Erfolgreich war die Lobbyarbeit dagegen bei der Durchsetzung quantitativer Vorgaben als staatliche langfristige Ziele, was im Falle der stark regulierten Energiewirtschaft Russlands kein unbedeutender Schritt war: durch die Regierungsverordnung vom Januar 2009 war das Wachstum erneuerbarer Energien in Elektrizitätsproduktion und Verbrauch bis 2020 (4,5%) vorgeschrieben. Dies erfolgte als Maßnahme zur Energieeffizienzsteigerung im Bereich der Elektrizitätsproduktion und stand somit im Einklang zu den aktuellen politischen Schwerpunkten. Der regionalen Politik wurden dadurch ebenfalls neue Möglichkeiten aufgezeigt, da die Regionen zur Entwicklung eigener Programme zum Einsatz erneuerbarer Energien ermuntert wurden. Bei den föderal gesetzten quantitativen Zielen fehlten allerdings die Durchführungsbestimmungen, es mangelte auch an finanziellen Fördermaßnahmen – laut Verordnung sollte alles durch spätere Vorschriften geregelt werden. Diese Tatsache reduzierte

den Erfolg der Holding, obwohl sie sich bei der Durchsetzung der 2008 angenommenen Regeln und bei der Festsetzung der qualitativen Ziele gegen beziehungsweise über die Position des Energieministeriums hinweg durchgesetzt hat.

Die Aktivitäten der Koalition der Befürworter aus wirtschaftlichen Gründen waren in dieser Phase zentral, dabei wurde die Arbeit wie zuvor von der Holding RusHydro angeführt. Die Unterstützung der Öko-Befürworter, insbesondere Wissenschaftler, wurde dabei nicht mehr so aktiv hinzugezogen. Bei der Lobbyarbeit 2008-2009 ging es um die Durchsetzung von Regelungen, die überwiegend im Rahmen der davor gelaufenen Etappe unter Koordination des Wasserkonzerns bereits entwickelt wurden und nun vor allem politisch durchgesetzt werden sollten. In der aktuellen Phase der Politikentwicklung ging es um die Anpassung des institutionellen Rahmens an die bereits ausgearbeiteten und ausformulierten Präferenzen der Holding. In diesem Sinne hatte die Amtseinführung von Präsident Medwedew im Mai 2008 keine Auswirkungen unmittelbar im Policy-Feld erneuerbare Energien gehabt.

Für die Durchsetzung neuer Regelungen waren somit auch die Arbeitsergebnisse aus den Jahren 2003-2007 zentral, die aus den wirtschaftlichen Interessen der Staatsholding hervorgegangen waren und nach der Fortsetzung einer umfangreichen Lobby-Arbeit verlangten. Die vom neuen Präsidenten Medwedew angestoßene Modernisierungs-Debatte und das Ziel der Energieeffizienzsteigerung waren wichtige Ereignisse außerhalb des Policy-Feldes zu erneuerbaren Energien, deren Entwicklung zum Entstehen der Förderpolitik beitragen sollte. Der Diskurs zu Energieeffizienz bot dem stärksten Akteur der Befürworter-Koalitionen einen günstigeren politischen Rahmen, den RusHydro mit Berücksichtigung seiner früheren Teil-Strategien zu erneuerbaren Energien (bei den Möglichkeiten zur Energieversorgung des Hohen Nordens und als Teil des Klein-Energetik-Konzepts) im Rahmen des früher ebenfalls angewandten Energieeffizienz-Gedanken insgesamt viel erfolgreicher nutzen konnte. Der Lerneffekt dabei hat zur Durchsetzung beigetragen.

Der von RusHydro angeführten Befürworter-Koalition aus wirtschaftlichen Gründen war es gelungen, eine erneuerbaren Energien gewidmete eigenständige Vorschrift durchzusetzen. Dies geschah im Rahmen und dank der aktuell aufkommenden Energieeffizienz-Politik des Präsidenten Medwedew, der sie bei der Modernisierung der Wirtschaft zum Schwerpunkt erklärte. Dies kann als Auswirkung auf das Policy-Feld erneuerbare Energien aus dem anderen Subsystem gesehen werden: der Kontext der Energie-Politik zur Effizienzsteigerung

hat maßgeblich zum Zeitpunkt der Erscheinung und zum Status beziehungsweise zur Form des institutionellen Rahmens beigetragen.

Der Widerstand von Akteuren aus der Gegnerkoalition – der Netzgesellschaften, vermutlich auch des Energieministeriums – konnte aber eine praxisrelevante Entwicklung gesetzlicher Rahmenbedingungen in dem Maße, in dem sie ursprünglich angestrebt war, verhindern. Die institutionelle Veränderung blieb erstmals auf der Strecke, da die Gegeninteressen auch eine starke Position einnehmen konnten. Zur Einschränkung der Regelungen und zu deren späteren Nicht- oder begrenzter Umsetzung hat auch die Pfadabhängigkeit der russländischen Energiewirtschaft beigetragen: die Umstellung des Systems auf die Eingliederung erneuerbarer Energien, die auf eine Förderung hinausliefen, war finanziell, technisch und rechtmäßig mit erheblichem Aufwand der Akteure des Policy-Feldes verbunden. Für den Anstoß einer weiteren Entwicklung bedurfte es Veränderungen des Policy-Feldes.

4.5 Erfolg der Koalition der Wirtschaftsbefürworter 2009-2013

Die Festlegung langfristiger und verbindlicher Ziele für den Ausbau erneuerbarer Energien bis 2015 und 2020 sollte den politischen Rahmen im Kontext der Energieeffizienzpolitik vorgeben. Zwar erschien es den Fachkreisen nicht ganz plausibel, warum man sich ausgerechnet für diese quantitativen Vorgaben (1,5% bis 2010, 2,5% bis 2015 und 4,5 bis 2020) entschieden hat – ihre Höhe hätte sowohl größer, als auch kleiner ausfallen können (aus dem Interview mit Anatolij Kopylov). Doch eine fast planmäßige Annahme des entsprechenden Regierungsbeschlusses vom Januar 2009, zumal ohne größere Einbeziehung des Energieministeriums, schien ein Schritt vorwärts zu sein.

Aber bereits an der Nicht-Erfüllung des Plans von RusHydro für die Erarbeitung und Annahme gesetzlicher Regelungen in der zweiten Hälfte 2008, in dem quantitative Ziele nur einen sehr kleinen Teil ausmachten, war erkennbar, dass der Fortschritt der Holding begrenzt war. Dass es kein eigenständiges Gesetz zu erneuerbaren Energien gegeben hat, war nach den Novellierungen vom November 2007 zu erwarten (Malik 2009) – rechtlich sollten diese durch ergänzende Dokumente (Beschlüsse, Verordnungen etc.) vervollständigt werden. Nach der Annahme des Regierungsbeschlusses gab es nach wie vor keine Durchführungsbestimmungen zum umfangreichen Ausbau des Policy-Feldes in der Praxis. Da vor allem der finanzielle Aspekt der Förderpolitik – Berechnung des Aufschlages, Förderprogramme – gesetzlich nicht bearbeitet wurde, musste RusHydro eine begrenzte Zielerreichung seiner intensiven Arbeit in den Jahren 2008-2009 feststellen und hat sich für etwa ein Jahr ganz zurückgezogen (ebd.).

Stattdessen kam ins Policy-Feld ein neuer wirtschaftlicher Akteur, dessen finanzielle Möglichkeiten ihn zu einem der reichsten Akteure in Russland machten und der dementsprechend über einen sehr starken politischen Einfluss verfügte. Seine Aktivitäten bewirkten 2010 die Herausbildung einer inoffiziellen Arbeitsgruppe, die mehrere Ministerien, andere Behörden und einige Wirtschaftsakteure zur Erarbeitung vertiefender gesetzlicher Regelungen zur Elektrizitätserzeugung aus erneuerbare Energien zusammengebracht hat. Der somit angestoßene politische Prozess führte zur schrittweisen Annahme fehlender Vorschriften, von denen die Regierungsdokumente vom Mai 2013 zentral waren: sie haben den – inzwischen vom Aufschlag auf den Marktpreis zum Kapazitätsmarktmechanismus veränderten – Weg für die finanzielle staatliche Förderung erneuerbarer Energien bei der Elektrizitätsproduktion bestimmt, die allerdings abhängig vom Produktionszweck und von der Energiequelle zur Wirkung kommt.

4.5.1 Veränderungen im Policy-Feld nach 2009

4.5.1.1 Akteure

Durch den Rückzug von RusHydro verlor die Befürworter-Koalition vorläufig einen aktiv agierenden Hauptakteur mit bedeutenden Einflussmöglichkeiten. Nach der Festlegung staatlicher Politik zu qualitativen Zielen für erneuerbare Energien bekam das Thema trotz oder auch gerade wegen der für die Ausführung fehlenden Details in der politischen, wissenschaftlichen und medialen Öffentlichkeit Aufmerksamkeit, hinter der allerdings ohne RusHydro erstmal nicht genug Ressourcen vorhanden waren, um zur Politikformulierung zu führen.

Als Reaktion auf den Beschluss vom Januar, der formell zum Ausbau erneuerbarer Energien verpflichtete, und auf die vereinzelt Meldungen der Befürworter hin, kamen auch einige Mitglieder der Gegner-Koalition zur Wort. Diese versuchten die Perspektiven grüner Energie als unzureichend darzustellen und deren Nutzen als wenig relevant. Aus den industriellen Unternehmerkreisen wurden erneuerbare Energien zwar nicht prinzipiell kritisiert, dafür aber teilweise in einem Atemzug mit Atomenergie als erneuerbare Quellen bezeichnet. Die traditionelle Energiewirtschaft strebte tendenziell eine Entwicklung an, die den Ausbau erneuerbarer Energien hemmen sollte. Allerdings zeichnete sich ein weiterführender Einfluss der offiziellen Energieeffizienzpolitik ab, die den Einsatz erneuerbarer Energien zur effizienten Energieproduktion vorsah.

Unter den Bedingungen der reduzierten Aktivitäten der Koalition der Wirtschaftsbefürworter bedurfte es eines neuen Entwicklungsimpulses. Dieser erfolgte durch

den Markteintritt eines neuen Wirtschaftsakteurs: das 2009 gegründete russländische Unternehmen Hevel sollte die Branche entwickeln und die Produktion von Solarzellen in Russland aufbauen. Unterstützt wurde es durch den staatlichen Konzern „Rossijskaâ korporaciâ nanotehnologij“ (Russländische Holding für Nanotechnologie; aktuell Rosnano²⁰⁰), das seit der Auflösung von RAO EÈS im Jahre 2008 von Anatolij Čubajs geleitet wurde.

Die neuen Kräfte mussten erst den realen Bedarf feststellen, um formelle Institutionen zu ändern. Im Jahre 2009 gab es daher nur leichte Änderungen der gesetzlichen Rahmenbedingungen, dabei blieb zuerst der finanzielle Fördermechanismus in Form eines Aufschlages auf den Marktpreis noch aktuell in der Diskussion, ohne dass er in die Praxis tatsächlich eingeführt wurde. Die weiterführenden Regelungen, die bestehende Novellierungen und Beschlüsse ergänzen und arbeitsfähig machen sollten, kamen im Laufe des Jahres nicht auf die politische Agenda.

Im Folgenden wird auf die zentralen Akteure des Policy-Feldes sowie auf die aktuellen Rahmenbedingungen eingegangen, um so das Entfaltungsfeld für den neuen Akteur besser analysieren zu können. Im Mittelpunkt stehen dabei sowohl die Entwicklungen, die mit den Positionen der früheren Jahre kontinuierlich im Einklang standen, als auch die Entwicklungen, die im Jahre 2009 ansetzten und darüber hinaus eine bedeutende Wirkung bis 2013 entfalteten.

4.5.1.1.1 Präsidenten

Nachdem Dmitrij Medwedew 2008 zum Präsidenten der Russländischen Föderation gewählt wurde und Wladimir Putin Ministerpräsident wurde, erstarkte der politische Diskurs zur Energieeffizienz, in dessen Rahmen auch erneuerbare Energien zum Thema wurden (s. auch Kap. 4.4.3). Allerdings waren die Aussagen dazu seitens Medwedew und Putin im Laufe der Jahre eher kontrovers und teilweise auch widersprüchlich: während Medwedew sich für neue Entwicklungsmodelle und die Nutzung lokaler Energiequellen aussprach (Kuzmin 2010; Wel'kin, W.I., Podosenova 2013), vertrat Putin, der im Mai 2012 den Präsidentenposten wieder angetretene hat, überwiegend die konservative Position, bei der erneuerbare Energien als übermäßig stark subventionierte und deswegen nicht konkurrenzfähige Energiequelle gesehen wurden (Wahrusheva 2011; Vortrag auf dem Wirtschaftsjugendforum in St.Petersburg vom 20.06.2013, zitiert nach: Wel'kin, W.I., Podosenova 2013). Einige Monate

²⁰⁰ Im Rahmen dieser Arbeit wird der Name Rosnano aufgrund seiner Verbreitung auch für den Zeitraum vor der Umbenennung verwendet.

später hob Putin aber dann doch die Bedeutung der Geothermie für Kamchatka hervor (auf einer Konferenz in Chabarovsk; Wahrusheva 2011).

Es ist anzunehmen, dass sowohl Putin als auch Medwedew über kein tiefes Verständnis für die Entwicklung und den Einsatz von erneuerbaren Energien verfügten und die jeweiligen Aussagen oft stark in Abhängigkeit vom gegebenen Anlass machten. Doch vor dem Hintergrund der gesamten Politik zeigte sich Medwedew tendenziell eher dazu geneigt, Innovationen, Modernisierung und in diesem Kontext erneuerbare Energien zu unterstützen, während Putin ein Abweichen vom Primat des Erdöls und Erdgases allenfalls bei der Atomenergie sah.

4.5.1.1.2 Energieministerium

Nach der planmäßigen Auflösung von RAO EÈS im Jahre 2008 gewann das Energieministerium deutlich an politischer Bedeutung und Einflussmöglichkeiten in der Energiewirtschaft. Die Zuständigkeit für erneuerbare Energien lag dabei bei der Abteilung²⁰¹, die in erster Linie für Energieeffizienz zuständig war. Hohe Fluktuation der Mitarbeiter hatte Einfluss darauf, ob erneuerbare Energien ganz wegfielen, oder ob sie am Rande doch noch geringfügig – und im Kontext der offiziellen Energieeffizienzpolitik – behandelt wurden. Das grundsätzliche Desinteresse ging dabei vom Minister Sergej Schmatko²⁰² aus (aus dem Interview mit Dr. Anatolij Kopylov), der erneuerbaren Energien einen geringen Platz einräumte und sie höchstens im Rahmen der Modernisierungsdebatte, insbesondere der Politik für Energieeffizienz und Energieeinsparung als einsetzbar ansah (aus dem Interview mit Prof. Dr. Rainer Lindner).

Im Rahmen der Ausarbeitung der Energiestrategie Russlands bis 2020 sahen Experten des Energieministeriums aufgrund problematischer Aussichten zur Entwicklung bei der Produktion und dem Bedarf an Energie ein, dass Energiequellen diversifiziert beziehungsweise neue Energiequellen ausgebaut werden müssen (NV 2009). Unter solchen wurde allerdings neben erneuerbaren Energien auch Atomenergie genannt. Entscheidend für das Energieministerium waren dabei die Wachstumsmöglichkeiten der russländischen Wirtschaft – im Falle des intensiven Ausbaus erneuerbarer Energien wäre dies laut seiner Position gefährdet (Nezavisimaâ gazeta 2009). Deswegen wurde der Übergang vom RohstoffszENARIO zur nachhaltigen Energiewirtschaft auf der Basis von erneuerbaren

²⁰¹ Seit seiner Gründung 2007 wurde es mehrfach umbenannt.

²⁰² Sergej Schmatko war von 2008 bis 2012 Energieminister. Dabei war er 2008-2011 Mitglied des Aufsichtsrates des Unternehmens „Transneft“, des russländischen Monopolisten im Bereich Erdöl-Pipelines.

Energien, das beispielsweise Greenpeace 2007-2008 mit deutschen und holländischen Partnern ausgearbeitet hatte, als nicht wünschenswert gesehen (ebd.).

4.5.1.1.3 Traditionelle Energiewirtschaft

Die geringe Bedeutung grüner Energien für die russländische Energiewirtschaft lässt sich von den Vorräten an konventioneller Energie und der geschichtlich bedingten Stellung der Natur und Umwelt ableiten. Neben den staatlichen Investitionen wäre zwar die Unterstützung für den Ausbau erneuerbarer Energien seitens der traditionellen Energiewirtschaft eine Möglichkeit, die Entwicklung der Branche zu stimulieren. Dadurch hätten die größten Energieunternehmen wie Gazprom, Lukoil, Rosneft u.a. aus der Erdöl- und Erdgas-Branche mittel- und langfristig nicht nur gewinnbringende Projekte haben können, sondern durch die Einsparung inländischen Verbrauchs von Erdöl und -gas höhere Profite durch den Verkauf ins Ausland machen können (ÈŽ 2009b).

Doch die konventionelle Energiewirtschaft zeigte kein Interesse an einer solchen Entwicklung und versuchte gelegentlich „grüne Tendenzen“ zu bekämpfen. Die Vertreter dieser Unternehmen verwiesen meist auf die umfangreichen Vorräte Russlands an Öl und Gas. So erklärte Valerij Jazev, Duma-Abgeordneter und Vorsitzender der Russländischen Gasgesellschaft (russ. RGO), bei der Präsentation seiner Bücher zur Entwicklung der Gasbranche, es gebe überhaupt keinen Grund, erneuerbare Energien zu entwickeln, und die Entwicklung in den anderen Ländern könne man in Anbetracht der russländischen Vorräte außer Acht lassen (ebd.). Auch für Gazprom ergab der Ausbau erneuerbarer Energien laut dem stellvertretenden Vorstandsvorsitzenden Valerij Golubev keinen Sinn (aus dem Interview mit Valerij Golubev), denn beim Umfang der russländischen Gasvorräte und dem vergleichbar hohen Gaspreis sei ein komplett neues unterstützungsbedürftiges Geschäftsfeld nicht anzustreben²⁰³.

4.5.1.1.4 Föderationsrat

Die zweite Kammer des russländischen Parlaments – der Föderationsrat – hat seine Unterstützung für den Ausbau erneuerbarer Energien fortgesetzt (s.a. Kap. 4.4) und versuchte später auch als Vermittler aufzutreten. Dies wurde durch den mediale Auftritt des Föderationsrates erneut deutlich (PM Föderationsrat 2009a; PM Föderationsrat 2009b, PM Föderationsrat 2010a; PM Föderationsrat 2010b u.a.).

²⁰³ Diese Einschätzung könnte sich infolge der 2014 ausgebrochenen russländischen Wirtschaftskrise und eines länger andauernden Verfalls des Gaspreises inzwischen geändert haben.

Im Jahre 2010 wurde durch den Föderationsrat ein Versuch unternommen, zu einer Diskussionsplattform zu werden: zur Entwicklung grüner Energie wurde eine öffentliche Anhörung mit der Beteiligung von Vertretern aus der Duma, diversen Ministerien, aus Wirtschaft und Wissenschaft sowie Nichtregierungsorganisationen organisiert, deren Ergebnisse als Empfehlung in der Duma vorgestellt und bei der Weiterentwicklung der Förderpolitik für erneuerbare Energien genutzt werden sollten (PM Föderationsrat 2010a). Leider fehlen dazu weitere Informationen.

Interessant erscheint dabei die strategische „Aufstockung“: während man vor 2009 nur im Rahmen älterer Muster der Notwendigkeit neuer Energiestrategien für den Hohen Norden (dazu s. Kap. 4.2.1) argumentierte, hatte man die Argumente 2009 – 2010 durch die Wichtigkeit energieeffizienter und innovativer Technologien (PM Föderationsrat 2009b; PM Föderationsrat 2010b) an den aktuellen politischen Diskurs zur Energieeffizienz angepasst, um das Erreichen der Ergebnisse wahrscheinlicher zu machen.

4.5.1.1.5 Duma

Die Haltung der russländischen Duma hat sich seit dem Versuch, ein eigenständiges Gesetz zu erneuerbaren Energien 1998-1999 durchzubringen, wenig verändert. Die damaligen Unterstützer haben ihre personellen Verbindungen zum Energie-Komitee genutzt, da aber bestimmte Mitglieder von damals nicht mehr in der Duma waren, vertrat dieses Komitee nun die Interessen der konventionellen Energiewirtschaft.

Rein formell blieb auch das Komitee für Naturressourcen für das Thema zuständig. Inspiriert von den gesetzlichen Änderungen vom November 2007 und vom Januar 2009 initiierte es 2009 Parlamentsanhörungen zu „Gesetzlichen Grundlagen für die Entwicklung erneuerbarer Energien und Rolle von Biotreibstoffen“, zu denen auch Vertreter der Wissenschaft und Wirtschaft eingeladen wurden (Ivanova 2009). Die Vorsitzende des Komitees betonte bei ihrem Vortrag besonders die ökologischen und sozialen Aspekte bei der angestrebten Entwicklung der Branche. Das Komitee unterstützte zwar nach wie vor den Ausbau erneuerbarer Energien, verfügte aber über nicht ausreichend politische Ressourcen, um sich durchzusetzen.

Besonders das Energie-Komitee nahm inzwischen eine sehr eindeutige Position ein: erneuerbare Energien wurden als finanziell nicht wettbewerbsfähige Energiequellen angesehen, deren Einsatz aufgrund der umfangreichen Ressourcen konventioneller Energien nicht notwendig sei. Faktisch wurde im Komitee unter Energie Gas, Öl und Kohle verstanden und die Energieunternehmen sorgten dafür, dass dies auch so blieb. Zum Teil war das bereits

durch die personelle Besetzung des Komitees vorbestimmt: so war Valerij Jazev, Vorsitzender des Komitees von 2004-2007 und Mitglied von 2008-2011, nebenbei auch Vorsitzender der Russländischen Gasgesellschaft und somit ein Interessenvertreter konventioneller Energien, der seine Ansichten in den Medien und in den eigenen Publikationen aktiv verbreitete (ebd.).

Nicht desto trotz hat das Interesse einiger Abgeordneten an dezentraler Energieerzeugung kleineren Umfangs zur wiederholten Gründung einer Arbeitsgruppe zur sogenannten kleinen Energetik Ende 2012 geführt, die den Einsatz konventioneller und alternativer Anlagen unterstützen sollte. Doch hier lagen die Prioritäten wie bereits Anfang der 2000er Jahre (s. Kap. 4.2.2) eher auf der traditionellen Energiewirtschaft (s. dazu Kap. 4.5.4.4).

4.5.1.1.6 Russländische Akademie der Wissenschaften

Den Mittelpunkt der Russländische Wissenschaft bildete die Akademie, die zwar staatlich finanziert wird, einen Teil ihrer Gelder aber durch Drittmittel (Ausführung von Forschungsaufträgen) bekam. Zum Thema Energie waren es meistens Unternehmen aus der Erdöl- und Erdgas-Branche, die entsprechende Finanzierung beziehungsweise Unterstützung leisteten. In diesem Zusammenhang ist es nicht verwunderlich, dass die Position der Akademie der Wissenschaften gegenüber der Entwicklung erneuerbarer Energien meistens ein hohes Maß an Zurückhaltung und Skepsis beinhaltete.

Dies wurde beispielsweise im Rahmen eines Runden Tisches deutlich zum Ausdruck gebracht, der zu Fragen des Klimawandels, der Ökologie und der Energiewirtschaft im April 2004 durchgerührt wurde: die Mehrheit von etwa einem Dutzend anwesender Mitglieder der Akademie betrachteten erneuerbare Energien als eine Forderung von Öko-Aktivisten, die man lediglich pflichtgetreu besprechen müsse (ebd.). Selbst der Kontext der staatlichen Energieeffizienzpolitik war für sie kein Grund, ihre konservative Haltung zu überdenken.

4.5.1.1.7 Industrieunternehmen

Für die meisten russländischen Industrieunternehmen blieb die Entwicklung von erneuerbaren Energien im Westen, in China und den USA eher unbekannt. Für die wenigen von ihnen, die über mehr Informationen verfügten, stellten sie sich als kostspielige Innovationen dar, die in Russland politisch eher geringfügig unterstützt und wissenschaftlich unterschiedlich beurteilt wurden (aus dem Gespräch mit Evgenij Konygin, Leiter des Unterausschusses für Energieeffizienz und erneuerbare Energien, Russländische Vereinigung der Industrieller und Unternehmer (RSPP) (russ. Rossijskij Soûz promyšlennikov i

predprinimatelej)). Da aber erneuerbare Energien als Innovationen und im Rahmen der Politik für mehr Energieeffizienz doch auf Interesse einiger wenigen Unternehmen stießen, wurde diese Entwicklung von ihnen partiell verfolgt.

So erkannten einige der Unternehmen (vor allem nach 2009) die Verbindung zwischen dem Einsatz neuer Technologien und der Steigerung der Energieeffizienz und befürworteten zunehmend den wirtschaftlich vorteilhaften Ausbau erneuerbarer Energien (ebd.). So sah Wiktor Ivanov, der damalige Leiter des neu gegründeten Unterausschusses für Energieeffizienz und erneuerbare Energien im RSPP, Lobbyverein der Industrieunternehmen, im umfassenden Ausbau erneuerbarer Energien den Weg zu mehr Energiesicherheit, die für die Mehrheit der russländischen Regionen höchstaktuell bleibe (ÈŽ 2009a). Gleichzeitig unterstrich er aber, dass es dabei um die Sicherheitsfragen und nicht um finanzielle Vorteile gehe (ebd.).

4.5.1.1.8 Alter Akteur: RusHydro

In ihren mehrjährigen Aktivitäten zu erneuerbaren Energien wurde die Holding RusHydro von wirtschaftlichen Interessen geleitet, die neben der Wasserkraft auch der Windenergie und der Geothermie galten. Diese Intention wurde weiterhin verfolgt: die Ende 2008 beschlossene Strategie der Holding zur Entwicklung erneuerbarer Energien bis 2020 sah deren aktiven Ausbau vor, der bis zu 4 GW an zusätzlicher Leistung umfassen sollte (Nikolaev 2009). Laut Plan sollte der Bau dieser Kapazitäten in der Nähe von bestehenden Wasserkraftwerken und entsprechen dem lokalen Energiebedarf erfolgen: im ersten Fall sollte die vorhandenen Vertriebsmöglichkeiten der Holding optimal genutzt, im zweiten die separaten Energiesysteme beliefert werden (ebd.). Realisiert werden sollte die Strategie in zwei Etappen, in dem die erste Phase der Pilotprojekte und Tests in die Phase des kommerziellen umfassenden Betriebs übergehen sollte.

Doch die Pläne der Holding mussten durch die Entwicklung des wirtschaftlichen Kontextes und durch den technologischen Stillstand etwas korrigiert werden. Zum einen hatte die Finanz- und Wirtschaftskrise auch auf die Investitionen von RusHydro Auswirkungen: das Budget für erneuerbare Energien wurde für 2008 um ein Drittel gekürzt (ebd.), der vorgesehenen Entwicklung standen nun finanzielle Beschränkungen im Wege. Zum anderen war das technologische Angebot des russländischen Maschinen- und Anlagenbaus begrenzt: während Wasserkraftanlagen traditionell viel produziert wurden, waren die Möglichkeiten für die Produktion von Windkraftanlagen trotz guter Aussichten (Baumgartner 2009) kaum ausreichend (Nikolaev 2009).

Auch haben interne Entwicklungen und negative unternehmensinterne Ereignisse dazu beigetragen, dass die Aufmerksamkeit der Holding vom angestrebten Ausbau erneuerbarer Energien abgewandt werden musste. Die Einführung einiger Regelungen 2008 und der Beschluss der Regierung von Anfang 2009 erfassten nur einen Bruchteil der ursprünglichen Ausbaupläne der Holding, der Beschluss wurde zudem noch ohne Durchführungsbestimmungen und somit zu unvollständig angenommen, um funktionsfähig zu wirken. In der Folge sah sich RusHydro in ihren Bemühungen bei der Lobbyarbeit enttäuscht und zog sich zurück (aus dem Interview mit Anatolij Kopylov). Kein positiver Beitrag zur Weiterbetreibung der Lobbyarbeit war auch die Mitte 2009 ausgebrochene Havarie im größten russländischen Wasserkraftwerk Sajano-Schuschenskaja, die zum Tod von 75 Personen (Sadovnikov 2009), zu finanziellem Schaden für RusHydro und andere Unternehmen in Höhe von mindestens 3 Milliarden Dollar (Kulikov 2009) und zum Führungswechsel bei der Holding führte (aus dem Interview mit Igor Škradûk).

Nach dem sich die Holding, die zum Träger der Befürworter-Koalition gehörte, Anfang-Mitte 2009 vorerst zurückzog, blieb die Koalition deutlich geschwächt zurück: ihre wirtschaftlichen Akteure hatten an Halt verloren. Abgesehen von dem zwar vergleichsweise aktiven, aber über keine starke Position verfügenden Föderationsrat und einigen Abgeordneten des Duma-Komitees für Naturressourcen gab es zur Weiterentwicklung der Branche keine politische Unterstützung. Doch die Befürworter-Koalition hat durch den Markteintritt eines neuen Akteurs Stärkung erfahren.

4.5.1.1.9 Neuer Akteur: Hevel

Das Unternehmen „Hevel“ wurde 2009 von der staatlichen Holding Rosnano (49%; zur Holding s. nächstes Kap.) und der Renova Group (51%) zur Entwicklung der russländischen Solarbranche gegründet. Für die Produktion von Photovoltaik-Anlagen begann Hevel den Bau eines Werkes in der Republik Tschuwaschien²⁰⁴. Dies erfolgte mit einer Investition von 60 Millionen Euro und dem Ziel, bis 2020 Kapazitäten von mehr als 600 MW zu schaffen (GTAI 2013c). Mit Bau und Betrieb der zukünftigen Solarparks sollte sich das Unternehmen Solar Technology beschäftigen, das ebenfalls zur Renova Group gehört. Ursprünglich sollte die Fabrik vor allem für das Ausland produzieren, dann änderte sich der Plan u.a. wegen der Wirtschaftskrise und den Veränderungen in der Solarbranche vieler westeuropäischer Staaten:

²⁰⁴ Die Fertigstellung der Fabrik war für 2012 geplant (Solovjov 2013), fertiggestellt wurde sie aber erst Ende 2014 (Sovetskaâ Čuvašiâ 2014).

das Werk, dessen für 2012 geplante Fertigstellung mehrmals verschoben wurde, sollte einen erheblichen Teil der Anlagen auf den russländischen Markt bringen (Solovjov 2013).

Ein Teil der Renova Group gehört dem russländischen Oligarchen Wiktor Wechselberg, der aktuell Vorsitzender des geschäftsführenden Vorstandes ist. Renova besitzt zahlreiche Anteile in Metallurgie, Ölindustrie, Maschinen-, Wohnungs- und Bergbau, Energiewirtschaft, Telekommunikation, Nanotechnologie, im Finanzsektor in Russland und im Ausland. Die Renova ist Anteilseigner vieler Unternehmen, darunter der Schweizer Firma Oerlikon – die Technologie von Oerlikon Solar (aktuell Tel Solar) wird bei der PV-Produktion von Hevel eingesetzt. Wiktor Wechselberg ist seit dem Verkauf der Öl-Unternehmensgesellschaft TNK-BP an den staatlichen russländischen Ölkonzern Rosneft 2012 einer der reichsten Männern Russlands (bloomberg 2012).

Seit 2010 unterstützt Wechselberg finanziell und auf der Führungsebene das russländische Pendant zu Silicon Valley – das Innovationszentrum Skolkovo, das vom russländischen Staat zur Entwicklung von Innovationen gegründet wurde. Seine Beweggründe für die Beteiligung am Projekt beschreibt Wechselberg zum einen durch die Übereinstimmung der Branchen, deren Entwicklung durch Skolkovo gefördert werden sollen, mit seinen eigenen Geschäftsfeldern, zum anderen durch das Interesse an westlichen Innovationen und dem Glauben an die Modernisierung der russländischen Wirtschaft (SZ 2011). Dieses Interesse war offenkundig auch eines der Ziele für die Gründung von Hevel (aus dem Interview mit Anton Usačev, Pressesprecher von Hevel).

Die Gründung des Unternehmens erfolgte zu einer politisch günstigen Zeit: der durch den Präsident Medwedew angestoßene Diskurs zur Energieeffizienz und –einsparung (s.a. Kap 1.5.3) bot eine Grundlage zur Weiterentwicklung der Rahmenbedingungen für erneuerbare Energien, was im Regierungsbeschluss vom Januar 2009 explizit ausgeführt wurde. Die Unterstützung bei der Entwicklung von Kapazitäten für die inländische Herstellung von Photovoltaik-Anlagen seitens des damaligen Ministerpräsidenten Putin (Schkradjuk 2010: S. 61) sowie Wechselbergs Beteiligung an strategischen Projekten wie Skolkovo lässt sich mit Sicherheit als Zeichen für eine sehr einflussreiche Positionen des Unternehmers auch ohne den Rahmenbezug zur Energieeffizienz und -einsparung interpretieren.

Das neue Unternehmen begann gleich nach seiner Gründung an den strukturellen und öffentlich wirksame Voraussetzungen für seine weitere Entwicklung zu arbeiten. Auf Initiative von Hevel wurde 2009 die Assoziation der Solarenergie Russlands gegründet, die

Interessen von 15 Unternehmen vertritt und eine aktive Position bei der Interessenvertretung verfolgt (aus dem Interview mit Anton Usačev, der auch zum Vorsitzenden der Assoziation wurde). Eine aktive Öffentlichkeitsarbeit und breitere mediale Präsenz sollte das Thema Solarenergie und erneuerbare Energien als Rahmen popularisieren (ebd.). Zentral für weitere Aktivitäten blieben jedoch die enormen Ressourcen von Wiktor Wechselberg, dessen Netzwerke und Vermögen die Zurückhaltung von RusHydro im Überschuss kompensiert haben.

4.5.1.1.10 Rosnano

Die Gründung von Hevel wurde von der staatlichen Holding Rosnano unterstützt. Die Holding wurde 2007 als Rossijskaâ korporaciâ nanotehnologij“ (Russländische Holding für Nanotechnologie) gegründet und 2011 im Rahmen der Umstrukturierung zur einer AG in Rosnano umbenannt. Das Ziel der damals wie heute 100% staatlichen Holding bestand in der Entwicklung von Nanotechnologien und Innovationen in Russland. Eine der Aufgaben bei der Gründung der staatlichen Holding waren auch Investitionen, die sie nach Russland bringen oder im Land veranlassen sollte, wobei der westliche Technologievorsprung als Anreiz gedient haben sollten (aus dem Interview mit Anton Usačev).

Zum Leiter der staatlichen Holding wurde im September 2008 Anatolij Čubajs ernannt, der sich persönlich bei seiner Leitung von RAO EÈS Rossii bis zur Auflösung des Unternehmens im Juni desselben Jahres als Unterstützer erneuerbarer Energien gezeigt hat. Im Rahmen der Arbeit von Rosnano blieb dieses Thema für ihn weiterhin interessant. Da die Sonnenenergie am meisten der Entwicklung der Nanotechnologien nahe stand, wurde sie stark unterstützt. Neben der Beteiligung an der Gründung von Hevel hatte Rosnano ein anders Projekt: zur ersten umfangreichen Herstellung²⁰⁵ von Polykristallsilizium in Russland wurde 2009 das Unternehmen „Usolje-Sibirskij silikon“ in der Region Irkutsk gegründet (von der website Rosnano).

Mit der Beteiligung einer staatlichen Holding und dem persönlichen Interesse ihres Leiters verfügte die Unternehmensidee von Wiktor Wechselberg, einem der reichsten Unternehmer des Landes, über maximale Ressourcen. Diese wurden im Laufe der Zeit für den Ausbau der Rahmenbedingungen und der Entwicklung der rechtlichen Bedingungen eingesetzt, die 2009 noch keinen optimalen Stand vorweisen konnten. Deren schrittweises Vorankommen wird im Folgenden analysiert.

²⁰⁵ Ende 2013 wurde jedoch beschlossen, die Förderung des Polykristallsilizium zu schließen und stattdessen in die Entwicklung der Solarenergietechnik einzusteigen (website Rosnano).

4.5.1.2 Rahmenbedingungen

4.5.1.2.1 Energiestrategie bis 2030

Die Entwicklung einzelner Aspekte der Gesetzgebung trug seit zehn Jahren zur Herausarbeitung fehlender Rahmenbedingungen bei, dies gelang allerdings nur langsam. Die im November 2009 verabschiedete Energiestrategie Russlands bis 2030²⁰⁶ sollte die Grundorientierung für die Energiepolitik der darauffolgenden Jahre festhalten. Zentral waren dabei konventionelle Energien und deren Entwicklung. Erneuerbaren Energien schenkte sie nur begrenzt Aufmerksamkeit.

Dabei kam deren Einsatz im Kontext der Innovationstechnologien vor. Die Frage nach der Entwicklung erneuerbarer Energien wurden neben einzelnen konventionellen Energiefragen dem Thema Innovationspolitik zugeordnet: die Strategie sah vor, die Entwicklung von Technologien und speziellen Lösungen zur Energieversorgung von abgelegenen Siedlungen voranzutreiben, den Einsatz moderner Materialien und kostengünstiger Lösungen zu fördern und eine kombinierte Energieproduktion zu entwickeln (Energiestrategie bis 2030 Nr. 1715-p, Kap. 7). Im Hintergrund stand dabei die Idee der Förderung des einheimischen Anlagenbaus.

Die Strategie legte auch Ziele für Produktion und Verbrauch von Energie bis 2030 fest. Im Falle von erneuerbaren Energien wurde eine Steigerung der Elektrizitätsproduktion um das 2,5-fache im Vergleich zum Jahr 2005 mit einem entsprechenden Ausbau der Kapazitäten angestrebt (Anhang 4). Diese Steigerung stellte ein ambitioniertes Ziel dar. Der angestrebte Ausbau wurde aber nicht nach Quellen differenziert, sondern pauschal beziffert.

Insgesamt ist die Erwähnung erneuerbarer Energien in der Strategie trotz des sehr begrenzten Umfangs als ein positives Signal zu beurteilen, das zum Ausbau beitragen sollte. Auch die angestrebten Ziele erschienen durchaus anspruchsvoll. Doch wie auch bei vielen anderen russländischen Vorschriften nicht unüblich, blieb das Ganze auf plakative Zahlen beschränkt, zu deren Erfüllung nicht genug unternommen wurde.

²⁰⁶ Die Energiestrategie Russlands 2030 Nr. 1715-p von 13.11.2009 „*Ènergetičeskaâ strategiâ Rossii na period do 2030 goda*“.

4.5.1.2.2 Annahme des föderalen Gesetzes „Zur Energieeinsparung“

Das im November 2009 verabschiedete Gesetz²⁰⁷ „Zur Energieeinsparung“ nahm einen bedeutenden Platz im Rahmen der russländischen staatlichen Politik zur Energieeffizienz und Energieeinsparung ein. Es sah einen umfassenden Katalog von Vorschriften zur Energieeinsparung und Energieeffizienzsteigerung für Energiehersteller und Konsumenten vor – dies hauptsächlich im Bereich der Kommunalwirtschaft, jedoch wurden auch Grundlagen der Energieeinsparungspolitik definiert.

Entsprechend der starken Präsenz des Themas auf der politischen Agenda, die von Dmitrij Medwedew medial wirksam befürwortet wurde, beinhaltete das Gesetz umfassende und grundlegend neue Regelungen. Es führte die Pflicht zur Durchführung von Energieaudits für alle Gebäude (Gesetz 261, Art.9, P.5) innerhalb von nur wenigen Jahren und die Ausgestaltung des Rahmens für sogenannten Energieservice (privatwirtschaftliche Dienstleistungen) (Art.19) ein. Auch wurde die Einführung von Meßgeräten zur Erfassung vor allem von verbrauchter Energie (Art.13, P.1) zur Vorschrift, womit wichtige Versäumnisse aus der Zeit der Sowjetunion beseitigt wurden: erst mit einer genauen Bezifferung des Verbrauchs waren weiterführende Maßnahmen möglich. Definiert wurden auch strenge Vorgaben zur Energieeffizienz bei der Produktion von Waren (Art.10).

Erneuerbare Energien betraf das Gesetz zum einen allgemein: als grundlegendes Dokument für den übergeordneten Diskurs änderte es den generellen Rahmen. Zum anderen enthielt es neue Regelungen für die regionale Politik zur Steigerung der Energieeffizienz und Energieeinsparung: das Gesetz sah vor, die Regionen zur Ausarbeitung und Durchführung regionaler Programme zur Energieeffizienz und –einsparung zu verpflichten (Art.8, P.1-2), die qualitativen Angaben u.a. zur Steigerung der Nutzung von erneuerbaren Energien erhalten sollten (Art.14, P.4, Unterpunkt 5). Ähnlich wie in vielen anderen Vorschriften dieser Art sollte der größte Teil der Finanzierung von den Regionen selbst getragen werden, was neben der niedrigen Kenntnis des Problembereiches zu weiteren Schwierigkeiten in der Umsetzung führte.

4.5.1.2.3 Das föderale Gesetz „Zur Elektroenergetik“ aus dem Jahre 2003

Trotz den vielen Novellierungen des föderalen Gesetzes „Zur Elektroenergetik“ (zum Gesetz s.a. Kap. 4.2.3.1 und 4.3.4.2) galt Ende 2009 laut diesem Gesetz immer noch das Konzept der Preisgestaltung vom November 2007: gemäß dieser Novellierung war ein den

²⁰⁷ Das föderale Gesetz vom 23.11.2009 Nr.261 „Zur Energieeinsparung und Energieeffizienzsteigerung und zu Änderungen einiger staatlichen Vorschriften“ (Ob ènergobereženii ènergetičeskoj èffektivnosti).

(Großhandel)Marktpreis ergänzenden Aufschlag für die Energie vorgesehen, die durch „qualifizierte“ Anlagen auf der Basis erneuerbarer Energien produziert wurde. Zwar wurde damals die Regierung als zuständig für die weitere Ausdifferenzierung und Ausführung erklärt. Doch sie hat es bis 2010 versäumt, die Ausarbeitung voranzutreiben – dies (neben der generellen eher ungenauen Umsetzung rechtlicher Dokumente) auch nicht zuletzt wegen der Komplexität des Problems: das Aufschlag-Konzept war aufgrund der Spezifika des russländischen Energiemarktes nicht einfach umzusetzen (aus dem Interview mit Egor Grinkevič, stellv. Leiter, Department für Elektroenergetik, Ministerium für Energie der Russischen Föderation). Die Entwicklung einer neuen Lösung wurde erst in der zweiten Hälfte des Jahres 2010 im Rahmen der Arbeit einer informellen strukturübergreifenden Gruppe unter der Führung von Hevel angestoßen.

4.5.2 Weiterentwicklung der Rahmenbedingungen 2010

4.5.2.1 Informelle Arbeitsgruppe aus Politik und Wirtschaft

Die Weiterentwicklung der Lobbyarbeit erfolgte erst ab Mitte 2010: in dieser Zeit kam es zur Herausbildung einer ressortübergreifenden informellen Arbeitsgruppe, die die Entwicklung der Förderpolitik für erneuerbare Energien zum Ziel hatte (aus dem Interview mit Anton Usačev; leider liegen dazu keine schriftlichen Quellen vor). Wie aus den ministeriellen Briefen aus dem Zeitraum 2010-2013 und aus mehreren Interviews hervorgeht, waren daran zahlreiche Ministerien und Behörden mit Bezug auf die Elektrizitätswirtschaft sowie diverse Firmen aus dem Bereich erneuerbarer Energien beteiligt (s. dazu 4.5.3). Dazu gehörten u.a. die Firmen Hevel (PV), RusHydro (Wasserkraft, Windenergie und Geothermie) sowie später Merkados (Wind) u.a..

Dieser Zusammenschluss an Expertise war in der ersten Linie interministeriell und wurde vom Energieministerium koordiniert (aus dem Interview mit Anton Usačev). Doch aufgrund der Interessenlage und den Hinweisen aus den Interviews mit den direkt Beteiligten (Anatolij Kopylov (Merkados), Anton Usačev (Hevel), Dmitrij Smolin (RusHydro)) ist davon auszugehen, dass die Herausbildung der ressortübergreifenden Arbeitsgruppe durch die Lobbyarbeit der Wirtschaftsakteure initiiert wurde. Dabei waren die drei genannten Unternehmen die aktivsten Beteiligten, doch über die größten Ressourcen verfügte Wiktor Wechselberg mit seinem Unternehmen Hevel: unterstützt von Anatolij Čubajs und der staatlichen Holding Rosnano, wurde Hevel als das stärkste Mitglied der Befürworter-Koalition auch zu ihrem aktivsten Teil.

Der Beginn einer starken Lobbyarbeit für erneuerbare Energien war die Folge des Zuflusses russländischen Kapitals (Čurikov 2010: S.24) auf den Markt, der trotz übermächtiger Position konventioneller Energien genug Attraktivität für die Beschäftigung mit Technologien und Innovationen aufwies. Eine Modernisierung der Wirtschaft und Entwicklung der Infrastruktur, die ihrerseits unter anderem Teil der aufgekommenen Debatte zur Energieeffizienz waren, waren nicht nur die Perspektiven, bei denen der Einsatz erneuerbarer Energien an Bedeutung gewinnen konnten, sondern auch Standpunkte, bei denen mehrere der beteiligten Seiten zusammenfinden konnten.

4.5.2.2 Vorschlag zum Kapazitätsmarktmechanismus

Über die ersten Aktivitäten der ressortübergreifenden Arbeitsgruppe von Mitte des Jahres 2010 gibt es keine Quellen. Doch bereits im Herbst konnte man in der Politikentwicklung die ersten Veränderungen beobachten: im Oktober 2010 wurde eine Regierungsanweisung²⁰⁸ verabschiedet, die die untergeordneten Behörden zur Entwicklung der Förderpolitik von Anlagen aufforderte, die auf der Basis von erneuerbaren Energien funktionieren. Formell leitete sie eine neue Phase in der Weiterentwicklung der Förderpolitik ein.

Die darauffolgenden Veränderungen setzten naturgemäß frühere Ansätze fort: dies geschah in Anlehnung an die Ziele und die Vorarbeiten von RusHydro (s. Kap. 4.4). Zum einen fand eine Weiterentwicklung²⁰⁹ von Kriterien für die Erstattung von Netzanschlusskosten statt, die RusHydro bereits als „Ausarbeitung eines Gesetzentwurfes zu den Regelungen für die Erstattung beim Netzanschluss für Kleinanlagen bis zum 01.10.2008“ auf der Agenda hatte (s. dazu Kap. 4.4.1.1 und 4.4.1.2). Der Regierungsbeschluss²¹⁰ Nr. 850 vom Oktober 2010 legte Kriterien für die Erstattung fest, die allerdings noch durch die Berechnung der Beträge ergänzt werden mussten. In der verabschiedeten Form noch nicht praxisrelevant war der Beschluss als weiterführende Maßnahme ein kleiner Schritt vorwärts.

Zum anderen wurde der Grundgedanke zur finanziellen Förderung der erneuerbaren Energien angepasst: als Ausführung des Regierungsbeschlusses vom Oktober und zur Schaffung von notwendigen gesetzlichen Rahmenbedingungen hatte das Energieministerium einen Maßnahmenkatalog erstellt, der die Einführung des Kapazitätsmarktmechanismus

²⁰⁸ Die Regierungsanweisung Nr. ASH-10588/09 vom 06.12.2010 ist nicht auffindbar, deren Existenz geht aber aus dem Brief Brief des Energieministeriums an die Regierung Nr. ASH 10588/09 vom 06.12.2010 hervor.

²⁰⁹ Anwendungsreif wurden sie jedoch erst mit einem weiteren Dokument vom 22.07.2013.

²¹⁰ Regierungsbeschluss vom 20.10.2010 Nr. 850 „Zu den Kriterien für die Erstattung der Netzanschlusskosten bei den Anlagen, die auf der Basis von erneuerbaren Energien funktionieren“ (*Ob utverzdenii kriteriev dlâ predostavleniâ iz federal'nogo bûdzeta subsidij v porâdke kompensacii stoimosti tehnologičeskogo prisoedineniâ generiruûših objektov s ustanovelloj generiruûšej mošnostû ne bolee 25 MW, priznannyh kvalificirovannyimi objektami, funkcioniruûšimi na osnovo vozobnovlâemyh istočnikov ènergij*).

vorbereiten sollte. Dieser Mechanismus sowie der Maßnahmenplan zur Einführung wurde vom Energieministerium und der nicht-kommerziellen Organisation „Sovet rynka“ (Brief des Energieministeriums an die Regierung vom 06.12.2010) als Alternative zum Aufschlag auf den Marktpreis entwickelt und sollte den Besonderheiten des russländischen Marktes besser entsprechen (aus dem Interview mit Egor Grinkevič, damaligen Mitarbeiter von Sovet rynka und später des Energieministeriums).

Der Maßnahmenkatalog enthielt mehrere Vorschläge zu den Gesetzesänderungen, die die Einführung des neuen Mechanismus ermöglichen sollten, zum zentralen Punkt wurden die notwendigen Änderungen des Gesetzes „Zur Elektroenergetik“. Dies hat die gut vernetzte Arbeitsgruppe schnell angestoßen: im November 2010 wurden entsprechende Änderungen durch Jurij Lipatov, Duma-Abgeordneten und langjähriges Mitglied des Energie-Ausschusses, sowie Walentin Mezevich, den erneuerbaren Energien positiv gesinntes Mitglied des Föderationsrates im Parlament eingebracht (Brief des Energieministeriums an die Regierung vom 06.12.2010).

Dem Vorschlag für den neuen Mechanismus haben die meisten betroffenen beziehungsweise einbezogenen Behörden zugestimmt: Ministerium für Finanzen, Justizministerium und Antimonopolamt. Dagegen trat jedoch das Ministerium für wirtschaftliche Entwicklung auf: wie aus seinem Brief vom 19. November 2010 an das Energieministerium hervorgeht, zweifelten seine Experten an der Wirtschaftlichkeit des Kapazitätsmarktmechanismus (Brief des Ministeriums für wirtschaftliche Entwicklung vom 19.11.2010, in: Brief des Energieministeriums an die Regierung vom 06.12.2010). Deswegen regten sie an, eine Wirtschaftlichkeitsprüfung des Mechanismus durchzuführen, um danach die Entscheidung zu treffen. Infolge dieser Position wurde auf der Regierungsbesprechung vom 25. November beschlossen, den Kapazitätsmechanismus als Lösung zur Förderung erneuerbarer Energien aus den vorbereiteten Gesetzesänderungen herauszunehmen, um zuerst die Prüfung der Wirtschaftlichkeit durchzuführen (ebd.).

Doch dem Energieministerium gelang es, eine vorbereitende Gesetzesänderung zur späteren Einführung des Kapazitätsmarktmechanismus zur Förderung erneuerbarer Energien durchzusetzen: durch die Novelle²¹¹ des Gesetzes „Zur Elektroenergetik“ vom 28.12.2010 wurde der Kapazitätsmarktmechanismus eingeführt, ohne jedoch voll anwendungsfähig zu werden.

²¹¹ Das föderale Gesetz Nr. 401 vom 28.12.2010 „Zur Novellierung des föderalen Gesetzes „Zur Elektroenergetik““ (O vnesenii izmenenij v Federal’nyj zakon „Ob èlektroènergetike“).

4.5.2.3 Steigerung der Energieeinsparung und Energieeffizienz

Während die Energiestrategie bis 2030 die politische Grundrichtung vorgab, sollte ein Programm gesetzliche Ziele verbindlich festhalten. Das Ende des Jahres verabschiedete Programm²¹² zur Energieeinsparung und Energieeffizienz ging zwar nicht explizit auf die erneuerbare Energien ein, trug aber zur Schaffung günstiger Rahmenbedingungen bei. Es stützte sich auf das Dekret des Präsidenten vom Juni 2008, das die Minderung der Energieintensität der russländischen Wirtschaft bis 2020 um 40% im Vergleich zum Jahre 2007 vorschreibt. Um der Erreichung dieses Zieles beizutragen, sah das Programm Maßnahmen vor, die zur Erreichung von 13,5% führen sollten.

Energieeinsparung und Energieeffizienz wurden im Programm als eine der künftig wichtigsten Quellen für das wirtschaftliche Wachstum gesehen: rationale Nutzung der Energieressourcen sollte zentral werden. Auch wurde die Minderung von Treibhausgasen je nach den Bereichen Energieproduktion, -transfer und -nutzung, Kommunalwirtschaft, Industrie und Transport genau vorgeschrieben. Zu seinen Instrumenten zählte u.a. die Förderung von Pilotprojekten und bei der Entwicklung regionaler Energieeffizienz-Programme. Beim Gesamtbudget wurde aber kaum staatliche Beteiligung vorgesehen: von der föderalen Ebene sollte weniger als 1% erforderlicher Mittel kommen, die Regionen selbst sollten sich mit etwas über 6% beteiligen – den größten Anteil betrug „außerhalb des Budgets liegende Mittel“, deren Herkunft offen blieb.

4.5.3 Interministeriale Differenzen 2011

4.5.3.1 Arbeit an den Gesetzesänderungen

Zur Entwicklung der Förderpolitik, d.h. der für die erneuerbaren Energien günstigen rechtlichen Rahmenbedingungen, wurde durch die Arbeitsgruppe unter der Führung des Energieministeriums in der ersten Hälfte 2011 eine Reihe von Maßnahmen erarbeitet, die die Elektrizitätsproduktion aus erneuerbaren Energien fördern sollten. Offensichtlich lief dies nicht immer reibungslos und konfliktfrei, da es Differenzen zum ursprünglichen Zeitplan gab. Intensiviert wurde die Arbeit des Energieministeriums durch den wiederholten Auftrag des stellvertretenden Ministerpräsidenten Igor‘ Sečín vom Juli 2011, die Maßnahmenentwicklung zu vollenden.

²¹² Das staatliche Programm „Energieeinsparung und Energieeffizienzsteigerung bis 2020“ (Ènergobereženie i povyšenie ènergetičeskoj èffektivnosti), verabschiedet mit dem Regierungsbeschluss Nr. 2446-p vom 27.12.2010.

Wie es aus dem interministeriellen Briefwechsel hervorgeht, gehörten dazu folgende Vorschläge (Brief des Energieministeriums Nr. SSH-9184/02 vom 20.09.2011 an den stellv. Ministerpräsidenten, s.A. 7.1):

- Netzgesellschaften sollte es erlaubt sein, die Anlagen zu besitzen, die auf der Basis von erneuerbaren Energien funktionieren, und deren Energie sie bereits zur Erstattung von Netzverlusten nutzen können;
- Besitzern von Anlagen mit weniger als 200 MW sollte erlaubt sein, auf dem Einzelhandel-Energiemarkt ihre Energie zu verkaufen, damit diese von den Netzgesellschaften zur Erstattung von Netzverlusten erworben werden konnte; dafür sollte auch ein besonderer Tarif eingeführt werden;
- Änderungen geltender Regelungen zur technischen Einstufung von Anlagen: sie sollten im Rahmen der Antragstellung einfacher erfolgen; Hinzufügung ökologischer Kriterien bei der Beurteilung der Anlagen;
- Ersatz der laut Gesetz noch bestehenden Regelung zum Preisaufschlag durch den Kapazitätsmarktmechanismus;
- Aufstellung spezieller Anforderungen an die technischen Anlagen, die auf der Basis von erneuerbaren Energien funktionieren;
- Beibehaltung der Preisberechnungen beim Kapazitätsmarktmechanismus, die die Amortisationszeit der Anlagen und somit die Rückgewinnung der Investitionen berücksichtigen sollten;
- Berechnung von wirtschaftlichen Folgen der Förderung erneuerbarer Energien insbesondere für den Energiepreis;
- Ersatz geltender quantitativer Angaben im Bereich erneuerbarer Energien: anstatt am Produktions- und Konsumvolumen sollte man sich an installierten Kapazitäten orientieren und nach Energiequelle und Jahr unterscheiden;
- die Ziele bei der Entwicklung erneuerbarer Energien sollten nicht nur Energieeffizienz, sondern auch ökologische Effizienz berücksichtigen;
- Ausarbeitung regionaler Programme zum Aufbau von Anlagen, die auf der Basis von erneuerbaren Energien funktionieren, um die Energie auf kommerzieller Basis erzeugen zu lassen und auf dem Großhandel-Energiemarkt zu verkaufen;

- Erarbeitung notwendiger Dokumente zur Mitfinanzierung der Pilotprojekte aus dem föderalen Budget.

Diese Vorschläge zeugten von einer intensiven und sachkundigen Arbeit der Arbeitsgruppe und zielten auf die Vereinfachung und Erweiterung bestehender Regeln oder auf die Schaffung neuer Vorschriften, die den Einsatz fördern würden. Man wollte neuen Akteuren (Netzgesellschaften) die Anwendung ermöglichen, den Einsatz kleinerer Anlagen stärken und einen Preisbildungsmechanismus einführen, der den Bedingungen des russländischen Marktes besser entsprechen würde.

Aus Abstimmungsgründen wurde dieser Maßnahmenkatalog vom Energieministerium an alle Subjekte der Russländischen Föderation – Regionen – verschickt (ebd.). Von den Rückmeldungen, die von rund einem Viertel aller Regionen erfolgte, waren vor allem viele aus Südrussland (große Potenziale), einige aus Fernen Osten („separate Energiesysteme“) gehören oder aus den Regionen, die mit Energielieferungsproblemen zu kämpfen haben.

Die Reaktionen auf die Vorschläge seitens anderer Ministerien und Behörden, die bis zum Herbst 2011 eintrafen, waren unterschiedlich. Zur Abstimmungen unter den Vertretern staatlicher Strukturen gab es mehrere AG-Besprechungen, die vom Energieministerium geleitet wurden und auf denen mehrere staatliche und private Unternehmen anwesend waren, u.a. Hevel. Auf solchen Besprechungen wurden Grundfragen diskutiert: beispielsweise war man infolge der Besprechung vom 16. September zum Schluss gekommen, dass die Förderung erneuerbarer Energien sich gerade auf den Einzelhandels-Energiemärkten lohnt, während auf dem Großhandelmarkt eine zu große Unsicherheit in Bezug auf die produzierende Menge besteht.

Im Folgenden wird auf die einzelnen Positionen der Behörden kurz eingegangen, wobei es im Falle des Ministeriums für wirtschaftliche Entwicklung um die umfangreichsten Widerstände geht.

4.5.3.1.1 Ministerium für wirtschaftliche Entwicklung

In seiner Begutachtung des Maßnahmenkatalogs vom August machte das Ministerium für wirtschaftliche Entwicklung eine Reihe von Anmerkungen, die vor der weiteren Behandlung der Maßnahmen in das bestehende Dokument eingearbeitet werden sollten (Brief des Ministeriums für wirtschaftliche Entwicklung Nr. 17981-SW/DO7 vom 23.08.11, in: Brief des Energieministeriums an die Regierung vom 20.09.2011, S. 12-14, s.A. 7.1).

Bei den meisten Punkten war dem Ministerium seine Beteiligung sehr wichtig, die jedoch vom Energieministerium nicht überall vorgesehen war. Aus der Sicht des Ministeriums sollte die Entwicklung der Rechnungsvorlagen zum Kapazitätsmarktmechanismus nicht durch das Energieministerium alleine, sondern durch die Regierung und mit Mitsprache des Ministeriums für wirtschaftliche Entwicklung ausgearbeitet werden. Die Anlagen, die erneuerbare Energien produzieren, sollten aus der Sicht des Ministeriums für wirtschaftliche Entwicklung im Rahmen eines Wettbewerbs ausgewählt werden. Für wenig sinnvoll wurde dagegen die Entwicklung einer Methodik zur Überprüfung der Folgen der Förderpolitik nach Quellen gehalten. Dem ursprünglichen Vorschlag des Energieministeriums, die „Energieeffizienzsteigerung“ durch „Steigerung der ökologischen Effektivität“ zu ersetzen, wurde entgegengehalten, dass beide Ziele von großer Bedeutung sind.

Einige Vorschläge wurden bei der weiteren Arbeit vom Energieministerium angenommen (Brief des Energieministeriums an die Regierung vom 20.09.2011). Abgelehnt wurden hingegen die Forderung nach der Streichung des Punktes zur Vereinfachung der technischen Einstufung von Anlagen und Aufnahme ökologischer Kriterien – hier wies das Energieministerium darauf hin, dass alle anderen Beteiligten dies unterstützt hatten. Auch wollte man im Energieministerium die Idee zur Erarbeitung einer Methodologie zur Berechnung ökonomischer Folgen der Förderung einzelner Energiequellen beibehalten.

4.5.3.1.2 Föderaler Tarifdienst

Der Föderale Tarifdienst (FST) teilte in seinem Brief vom August mit, dass seine früheren Anmerkungen nach wie vor unberücksichtigt geblieben seien (Brief des Föderalen Tarifdienst Nr. NB-6745/12, in: Brief des Energieministeriums an die Regierung vom 20.09.2011, S.15-16, s.A. 7.1). Leider liegen dazu keine detaillierten Informationen vor. Doch möglicherweise wurde dieser Punkt vom Energieministerium nachgebessert: in seinem Brief vom 20.09. teilte es mit, dass die Vorschläge des FST im Großen und Ganzen berücksichtigt seien.

4.5.3.1.3 Antimonopoldienst

Auch der russländische Antimonopol-Dienst (FAS) verwies in seinem Brief vom September an das Energieministerium auf frühere (sehr umfangreiche) Ergänzungen, die vom Mai 2011 stammten und offenkundig bis dahin noch nicht berücksichtigt wurden (Brief des Antimonopoldienstes Nr.AG/4148-PR vom 01.09.2011, in: Brief des Energieministeriums an die Regierung vom 20.09.2011, S.17-25, s.A. 7.1). In seiner Stellungnahme vom Mai bezog

der FAS zu jedem einzelnen Punkt Stellung: meistens stimmte er mit einigen Anmerkungen zu, oft wurde Interesse geäußert, in die für die Ausführung zuständige Gruppe aufgenommen zu werden – mehr Einfluss hat sich auch das Ministerium für wirtschaftliche Entwicklung gewünscht. Zurückgewiesen wurde vom FAS der Punkt zur Berechnung des Strompreises ausgehend von den Kosten, die zu Amortisierung der Anlagen notwendig sind, da es keine Vorschläge zu deren Berechnung gab – dieser Punkt wurde vom Energieministerium in der Version der Maßnahmen vom September gestrichen.

4.5.3.1.4 Ministerium für regionale Entwicklung und Ministerium für Natursressourcen

Beide Ministerien waren in ihren Reaktionen zurückhaltend. Wie es aus dem Brief des Ministeriums für regionale Entwicklung an das Energieministerium vom August hervorgeht, gab es keine Einsprüche oder Ergänzungen – alle Maßnahmen, die zur Ausführung der Regierungsverordnung vom Januar 2009 zur Entwicklung von erneuerbaren Energien dienen sollten, wurden unterstützt (Brief des Ministeriums für regionale Entwicklung vom 8. August, in: Brief des Energieministeriums an die Regierung vom 20.09.2011, S.11, s.A. 7.1).

Auch das Ministerium für Natursressourcen und Ökologie äußerte in seinem Brief vom September seine Zustimmung zum übermittelten Maßnahmenkatalog zur Förderung erneuerbarer Energien (Brief des Ministeriums für Natursressourcen und Ökologie vom 02.09.2011, in: Brief des Energieministeriums an die Regierung vom 20.09.2011, S.26, s.A. 7.1).

Beide Ministerien gehörten einerseits zu den Gewinnern der Regelungen, da die angestrebte Entwicklung zur grünen Elektrizitätsgewinnung keinen Einflussbereich der beiden beschränken würde, sondern nur positive Auswirkungen haben sollte. Andererseits ist aus den vorliegenden Dokumenten aus den Jahren 2010-2013 nicht ersichtlich, dass sie sich besonders aktiv eingebracht hätten. Viel mehr haben sie von den Aktivitäten der Befürworter-Koalition und der informellen Arbeitsgruppe aus Politik und Wirtschaft profitiert.

4.5.3.2 Einführung des Kapazitätsmarktmechanismus

Trotz einiger Differenzen und dem Widerstand des Ministeriums für wirtschaftliche Entwicklung gegen den Ersatz des Aufschlag-Schemas durch den Kapazitätsmarktmechanismus (was laut Egor Grinkevič reine technische Gründe und keine politischen Hintergründe hatte, aus dem Interview) konnte man letzteren durchsetzen. Zur

Förderung von erneuerbaren Energien wurde der Kapazitätsmarktmechanismus mit den Novellierungen²¹³ des Gesetzes „Zur Elektroenergetik“ Ende 2011 eingeführt.

Die Novellierungen legten fest, dass der Handel mit den Kapazitäten der erneuerbaren Energien auf dem Großhandel-Energiemarkt bei Anschluß entsprechender Verträge erfolgen kann, die durch die üblichen Regeln des Großhandels-Energiemarktes bestimmt werden und der zwischen den Verkäufer und den Einkäufern von Energie erfolgt. Das Prinzip der Kapazitätsverträge, die Käufer der Energie abschließen müssen, war bereits für konventionelle Energien etabliert (IFC 2011: S. 8). Laut Novellierungen sollten die Details solcher Verträge, allen voran der Preis für die zur Verfügung gestellten Kapazitäten, von der Regierung geregelt werden.

Es ist anzunehmen, dass vor allem diese Undifferenziertheit für die Einzelheiten die Durchsetzung der Novellierungen ermöglichte. Denn der zentrale Punkt – der Preis – blieb offen: somit war die gesamte Regelung in der Praxis noch nicht umsetzbar. Erst nach knapp eineinhalb Jahren Arbeit der Lobby-AG konnten Regelungen eingeführt werden, die den ganzen Mechanismus lebensfähig machten.

4.5.4 Zusammenschluss der Akteure im Jahre 2012

4.5.4.1 Weitere Differenzen in der Arbeitsgruppe

Nach der ersten Feedback-Runde auf den Maßnahmen-Katalog zur Entwicklung günstiger Rahmenbedingungen für erneuerbare Energien im Sommer 2011 und deren Besprechung im September wurde eine Reihe von Widersprüchen in den Positionen einzelner Behörden festgestellt, weswegen der Prozess vom Ergebnis her erst einmal offen blieb. Ende 2011 – Anfang 2012 gab es eine weitere Runde mit Stellungnahmen staatlicher Strukturen, bei denen es weiterhin überwiegend um die Ressourcenverteilung ging und die hier in Kürze beschrieben werden sollen.

4.5.4.1.1 Ministerium für wirtschaftliche Entwicklung

Die meisten Einsprüche kamen wieder vom Ministerium für wirtschaftliche Entwicklung. Mit seiner Haltung suchte es die Interessen großer Energieproduzenten zu verteidigen: so sollte seiner Meinung nach der Vorschlag zur Genehmigung für Anlagen bis zu 150 MW²¹⁴, ihren produzierten Strom an die Netzgesellschaften zum Ausgleich der Netzverluste zu verkaufen, gestrichen werden (Brief des Ministeriums für wirtschaftliche

²¹³ Föderales Gesetz „Zu Novellierungen des föderalen Gesetzes „Zur Elektroenergetik““ (Federal’nyj zakon o vnesenii izmenenij v federal’nyj zakon „Ob èlektroènergetike) Nr. 394 vom 29.11.2011 (P.32, Absatz 27).

²¹⁴ Offensichtlich wurde die Fassung vom September 2011 überarbeitet – darin wurden noch 200 WT genannt.

Entwicklung Nr. 27184-SW/DO7 vom 03.12.2011, in: Änderungsvorschläge der informellen Arbeitsgruppe zur neuen Gesetzgebung vom Ende 2011 - Anfang 2012 – interministerielle Korrespondenz, s.A. 7.1). Dies wurde vom Energieministerium mit dem Verweis auf bestehende Gesetze zurückgewiesen.

Das Ministerium war außerdem mit der vom FST ausgearbeiteten Methodik zur Berechnung des Preises für den Kapazitätsmechanismus nicht einverstanden. Wie auch 2011 bestand es auf einer – dieses Mal stärkeren – Beteiligung eigener Experten an der Ausarbeitung. Der erneuten Umverteilung der Zuständigkeiten hat das Energieministerium zugestimmt. Protestiert hat das Ministerium auch gegen den vorgeschlagenen Ersatz bei der Erfassung geltender quantitativer Ziele zu erneuerbaren Energien mithilfe von Produktions- und Konsumvolumen durch die nach Quelle und Jahr differenzierten Kapazitätsangaben. Es bestand auf der Beibehaltung der alten Regelungen, doch dies wurde vom Energieministerium abgelehnt. Auch wurde versucht, die bis dahin bei der nicht-kommerziellen Organisation „Sovet rynka“ liegenden Zuständigkeiten für die technische Einstufung der Anlagen auf staatliche Organe umzulegen, die auch für die Politikentwicklung zuständig sind – also auf das Energieministerium, wogegen das Energieministerium sich gewehrt hat.

Als neuen Vorschlag wurde vom Ministerium die Idee nach einer besonderen Unterstützung der Regionen eingebracht, in denen der Einsatz von erneuerbaren Energien wirtschaftlich von Vorteil ist, so im Fernen Osten oder der Region Archangelsk. Dies wurde jedoch vom Energieministerium zurückgewiesen, da dies nach seiner Meinung nach von den regionalen Programmen selbst erfasst werden sollte. Hier kamen die Interessen der beiden Akteure deutlich zur Geltung: umfangreiche Förderung regionaler Entwicklung erneuerbarer Energien könnte bestimmten Regionen sehr nutzen, würde aber zur Ressourcenumverteilung ausschließlich auf der föderalen Ebene führen. Deswegen wurde dies vom Energieministerium den Regionen selbst überlassen, was nicht zu einer guten Umsetzung beitragen konnte.

4.5.4.1.2 Föderaler Tarifiedienst

Der Föderale Tarifiedienst (russ. FST) hat sich mit dem Hinweis auf bestehende Doppelungen durch die parallel entwickelten Dokumente vor allem konstruktiv eingebracht (Brief des FST vom 6. Dezember 2011 Nr. EP-9872/12, in: Änderungsvorschläge der informellen Arbeitsgruppe zur neuen Gesetzgebung vom Ende 2011 - Anfang 2012 – interministerielle Korrespondenz, s.A. 7.1). Beim Vorschlag zur Genehmigung der Energieproduktion für Netzgesellschaften wollte sich der FST offensichtlich mit Kritik als

verantwortliche Behörde einbringen, allerdings wurde dies vom Energieministerium komplett gestrichen. Beim gesamten Kapazitätsmarktmechanismus hatte der FST einige Anmerkungen, die vom Energieministerium zum Teil angenommen wurden.

Erfolgreich hat der FST den Punkt zur Preisgestaltung kritisiert, die mit Berücksichtigung der erfolgten Investitionen und Amortisationszeit erfolgen sollte. Dies zog das Energieministerium ganz zurück. Auch bei der Kritik an der Einführung des Kapazitätsumfangs als quantitatives Ziel und als Ersatz für den Umfang der Produktion und des Verbrauchs war der FST erfolgreich.

4.5.4.1.3 Antimonopoldienst

Dem Antimonopoldienst (russ. FAS) missfiel der Vorschlag, den Verkauf der Energie, die auf Anlagen bis 150 MW produziert wurde, an die Netzgesellschaften auf dem Einzelhandel-Energiemarkt zu genehmigen (Brief des FAS Nr. AG/48507 vom 26.12.2011, in: Änderungsvorschläge der informellen Arbeitsgruppe zur neuen Gesetzgebung vom Ende 2011 - Anfang 2012 – interministerielle Korrespondenz, s.A. 7.1). Nach seiner Position widersprach das der geltenden Gesetzgebung – dem widersetzte sich jedoch das Energieministerium. Auch sollte es den Netzgesellschaften nicht erlaubt sein, sich neben der Übertragung auch der Energieproduktion zu widmen. In diesem Punkt war die Kritik berechtigt, da genau die Entflechtung unterschiedlicher Tätigkeiten das Ziel von jahrzehntelangen Reformen der russländischen Energiewirtschaft war.

Der FAS trat gegen den Kapazitätsmechanismus auf, da er aus seiner Sicht negative Auswirkungen auf die ökonomischen Parameter der Herstellung von Produktionsanlagen haben würde und ohne Begründung eingeführt werden sollte. Dies lehnte das Energieministerium mit Verweis auf eine Reihe von Gesetzen und Regelungen ab. Das Gleiche erfolgte in Betreff auf die Einführung des Kapazitätsumfangs als quantitative Zielangabe anstatt des Volumen und des Verbrauchs der produzierten Energie – der FAS war dagegen, da er nicht die Notwendigkeit dafür gesehen hat. Diese Kritik wurde jedoch vom Energieministerium nicht angenommen, was ausführlich begründet wurde.

4.5.4.1.4 Ministerium für regionale Entwicklung

Vom Ministerium für regionale Entwicklung wurde der Kritikpunkt zur Genehmigung der Energieproduktion durch die Netzgesellschaften zum Ausgleich ihrer Netzverluste dadurch erweitert, dass es einen Mechanismus zum Verkauf der eventuell überschüssigen Energie vorsehen wollte (Brief des Ministeriums für regionale Entwicklung Nr. 34142-IB/14,

s.A. 7.1). Letztlich wurde dieser Absatz aber vom Energieministerium aus dem Maßnahmenkatalog ganz gestrichen, da die Kritik der anderen sich komplett dagegen richtete.

Das Ministerium war gegen die Anwendung des Kapazitätsmarktmechanismus zur Förderung von erneuerbaren Energien, da die Berechnung nach Kapazitäten nicht die Energieproduktion an sich anregen würde. Dies wurde jedoch vom Energieministerium mit Verweis auf bestehende Gesetzgebung gänzlich abgelehnt. Auch regte das Ministerium für regionale Entwicklung die Streichung der vorgeschlagenen Einführung von Kapazitätszielen anstatt der Erfassung von Produktion und Verbrauch, was vom Energieministerium ebenfalls abgelehnt wurde.

4.5.4.2 Aktualisierung des Maßnahmenkatalogs

Bei der oben geschilderten Auseinandersetzung zur Förderung erneuerbarer Energien gab es viele unterschiedliche Punkte, die je nach der Position eines Akteurs mehr oder weniger kritisiert wurden. Den zentralen Streitpunkt im vorgeschlagenen Maßnahmenkatalog bildete der Kapazitätsmarktmechanismus, dessen zielgerichtete Anwendung zu diesem Zweck – obwohl gesetzlich als Option bereits ermöglicht – vor einigen Behörden wie oben beschrieben ungerne gesehen wurde, was laut Interview mit Egor Grinkevič auf rein technische Vorstellungen und nicht auf politische Präferenzen zurückging.

Doch konnte das Energieministerium seinen Vorschlag zur gezielten Anwendung des Kapazitätsmarktmechanismus zur Förderung erneuerbarer Energien auf dem Großhandels-Energiemarkt (Elektrizität) durchsetzen. Das Konzept zu seiner Einführung (wie offensichtlich auch andere Vorschläge) wurde dabei von Hevel ausgearbeitet und der Arbeitsgruppe im Rahmen einer Besprechung im Energieministerium vorgestellt – dies geht aus dem Protokoll der Sitzung hervor (Protokoll der Besprechung im Energieministerium vom 31.05.2012, s.A. 7.1). Die Beteiligten – Experten des Energieministeriums, Vertreter von Hevel und RusHydro sowie anderer Strukturen (u.a. zwei Interview-Partner im Rahmen dieser Arbeit) – beschlossen dabei die Annahme des von Hevel vorgestellten Konzepts zur Einführung des Kapazitätsmarktmechanismus, sowie die Beauftragung von Hevel mit der Beurteilung seiner ökonomischen Parameter. Die Begutachtung sollte auch durch andere Behörden erfolgen (ebd.).

Die in den vorherigen Kapiteln beschriebenen Differenzen bezüglich der vorgeschlagenen Gesetzesänderungen zu Fördermaßnahmen der Politik zu erneuerbaren Energien waren umfassend. In einigen Punkten hat das Energieministerium nachgegeben, andere Vorschläge wurden offensichtlich gegen den Willen der anderen beteiligten Behörden

durchgesetzt. Als Ergebnis wurde ein neuer Maßnahmenkatalog beschlossen, der deutlich kürzer als die Vorgängerversion war (Aktualisierter Maßnahmenkatalog zur Förderung der EE-Elektrizitätsproduktion Ende Oktober 2012, s.A. 7.1). Zur Förderung der Elektrizitätsproduktion aus erneuerbaren Energien waren vorgesehen:

- Ausarbeitung der Novellierungen des föderalen Gesetzes „Zur Elektroenergetik“ zur Einführung eines (Ziel)Parameters zu installierten Kapazitäten und eines (Prognose)Parameters zu Elektrizitätsproduktion aus erneuerbaren Energien anstatt des (Ziel) Parameters zu Produktion und Verbrauch der Elektrizität aus erneuerbaren Energien; zu Änderungen der Zuständigkeiten – für die technische Einstufung der Anlagen sollte nicht mehr die nicht-kommerzielle Organisation Sovet rynka zuständig sein, sondern ein Teil der Exekutive, womit die Einstufung zur staatlichen Dienstleistung werden sollte;
- Ausarbeitung der Novellierungen des Regierungsbeschlusses vom Dezember 2010: den Solarzellen- und Windkraftanlagen mit mindestens 25 MW und maximal 100MW sollte erlaubt sein, ihre Energie auch auf dem Einzelhandel-Energiemarkt zu verkaufen;
- Ausarbeitung der Novellierungen des Regierungsbeschlusses vom August 2006: dadurch sollte die bereits im föderalen Gesetz „Zur Elektroenergetik“ verankerte Möglichkeit des Kaufes der Energie aus erneuerbaren Energien durch die Netzgesellschaften zur Erstattung von Netzverlusten tatsächlich verwirklicht werden können;
- Ausarbeitung der Novellierungen des Regierungsbeschlusses vom Juni 2008 zu Einstufung der Anlagen zwecks Präzisierung der zu erfüllenden Kriterien;
- Ausarbeitung eines Entwurfes für einen Regierungsbeschluss zur Einführung einer Definition des Kapazitätsmarktmechanismus;
- Anpassung einer Reihe von gesetzgeberischen Dokumenten im Zusammenhang mit den oben aufgezählten angestrebten Änderungen, darunter der Regierungsverordnung vom Januar 2009 mit der ersten Festhaltung staatlicher Ziele zu erneuerbaren Energien.

Gerettet werden konnten dementsprechend vor allem der Kapazitätsmarktmechanismus sowie seine Einführung als Zielparameter in den staatlichen Regelungen zu erneuerbarer Energien – dies setzte das Energieministerium im Rahmen behördlicher

Auseinandersetzungen durch. Auch konnten die Interessen der Besitzer mittelgroßer Anlagen durchgesetzt werden – diese durften nun ihre Energie über den Einzelhandel-Energiemarkt an die Netzgesellschaften verkaufen, was gegen die Interessen anderer Behörden ging, die eher eine konservative Position vertraten.

Die Durchsetzung der Kernpunkte, die eine baldige Entwicklung erneuerbarer Energien versprochen, gegen den allseitigen Widerstand ging nicht alleine auf die zentrale Schlüsselrolle des Energieministeriums zurück, sondern auf sein interessengeleitetes Handeln. Es waren primär wirtschaftliche Akteure (vor allem Hevel, aber auch RusHydro), die es verstanden, ihre Interessen zur Entwicklung vor allem der Photovoltaik, aber auch der Wasserkraft und Windenergie durchzubringen. Ihre enormen Ressourcen haben es erlaubt, mithilfe des ansonsten konservativen Energieministeriums andere Gegner zu übergehen und Änderungen im Policy-Feld erneuerbare Energien ins Auge zu fassen.

Diese Ressourcen waren im Bereich Bioenergie nicht vorhanden: infolge der eingeführten Regelungen wurde es Ende 2012 nur für zwei Antragsteller (zwei Anlagen, eine davon gehörte einem Industriebetrieb) möglich, die sogenannten Qualifizierungsverfahren zu absolvieren, um am Einzelhandelsmarkt teilzunehmen und Anspruch auf die Förderung zu haben (Kommersant 2013). Der Schwierigkeitsgrad und die Dauer des Verfahrens sowie hohe Anforderungen zur technischen Ausstattung stellten ernsthafte Hürden für die Entwicklung dieses Bereiches dar.

4.5.4.3 Maßnahmen zur Förderung der Elektrizitätsproduktion

Viele der Punkte des im Laufe des Jahres erarbeiteten Maßnahmenkatalogs, auf den sich die informelle Arbeitsgruppe geeinigt hatte, wurden zeitnah als geplante Novellierungen durch die Regierungsverordnung²¹⁵ vom Oktober 2012 zur Förderung der Elektrizität aus erneuerbaren Energien angenommen. Diese umfasste:

- die nach Energiequellen ausdifferenzierten Indikatoren als staatliche Ziele bis 2020 sowie Kapazitäten als zusätzlicher Indikator (geplante Einführung 2. Quartal 2013);
- Notwendigkeit der Abstimmung und Erarbeitung einer Politik für den Anlagenbau beziehungsweise deren Errichtung und Ergänzung der zur Anmeldung der Anlage erforderlichen Dokumenten (geplante Einführung 2. Quartal 2013);

²¹⁵ Die Regierungsverordnung vom 04.10.2012 Nr. 1839-p „Förderung der Elektrizitätsproduktion aus erneuerbaren Energien“ (Ob utverzdenii kompleksa mer stimulirovaniâ proizvodstva èlektričeskoj ènergii generirujušimi ob“ektami, funkcionirujušimi na osnove vozobnovlâemyh istočnikov ènergii).

- Berücksichtigung der sich in Bau befindenden Anlagen bei der gesamten geographischen Planung der Elektrizitätsproduktion (geplante Einführung 1. Quartal 2013);
- Festlegung von Preisgrenzen bei den Tarifen für Elektrizität aus erneuerbaren Energien im Rahmen des Kapazitätsmarktmechanismus, die von den Netzgesellschaften zum Verlustausgleich erworben werden kann (geplante Einführung 2. Quartal 2013);
- Vorbereitung der Regel zur Vergabe und Einlösung von Zertifikaten (geplante Einführung 2. Quartal 2013);
- Förderung einheimischer Anlagen bei der Nutzung erneuerbarer Energien (geplante Einführung 2. Quartal 2013);
- Festlegung der Parameter für Preise der Elektrizität aus erneuerbaren Energien im Rahmen des Kapazitätsmarktmechanismus, die von den Netzgesellschaften zum Verlustausgleich erworben werden kann (geplante Einführung 1. Quartal 2013).

Diese Regierungsanordnung zu geplanten Novellierungen nahm einige der bereits durch das Energieministerium durchgesetzten zentralen Regelungen auf und spiegelte somit die Hintergrundinteressen der Arbeitsgruppe umfassend wieder. Deren Aufnahme in den Novellierungsplan kann als Erfolg der Befürworter-Koalition gesehen werden. Allerdings wurden auch einige völlig neue Ideen eingeführt, deren Herkunft nicht immer klar wird. Insbesondere war die Förderung einheimischer Technologien ein neuer Aspekt. Dies wurde auf Drängen des Ministeriums für wirtschaftliche Entwicklung und des Ministeriums für Handel eingeführt (aus dem Interview mit Anatolij Kopylov), die laut der Verordnung für ihre Realisierung verantwortlich waren. Die Idee entsprach zwar den Interessen den beiden Ministerien und war auch im Hinblick auf die angestrebte Entwicklung der entstehenden Branche rational. Doch bei ihrer Weiterentwicklung wurden Fehlentscheidungen getroffen, die in den nächsten Kapiteln erläutert werden sollen.

Trotz der Gesetzentwicklung der letzten Jahre fehlten für die Entwicklung erneuerbarer Energien nach wie vor die Regeln zur Preisgestaltung und Aktualisierung beziehungsweise Erweiterung geltender technischer Standards (Rustamov, Andreenko 2012). Durch die Regierungsanordnung wurde eine Reihe von Verbesserungen in Aussicht gestellt, damit sowohl finanzielle Mechanismen, als auch technische Anforderungen praxisrelevant wirken können. Die Anpassung des Kapazitätsmechanismus an die russländischen

Rahmenbedingungen wurde vom Energieministerium fortgesetzt und durch die Einschränkung des Wettbewerbs ergänzt: laut dem im November präsentierten Entwurf sollten diejenigen Projekte unterstützt werden, die vom Staat ausgesucht werden (Skorlygina 2013). Offensichtlich war diese Einschränkung eine Art von Kompromiss beziehungsweise Entgegenkommen in Bezug auf die Gegner der geplanten Regelungen.

4.5.4.4 Neugründung der Arbeitsgemeinschaft Kleine Energetik in der Duma

Ende 2012 wurde in der russländischen Duma eine Arbeitsgemeinschaft zur kleinen Energetik (zum Konzept s. Kap. 4.2.2) gegründet (Ènergoinfo 2013). Eine organisierte parlamentarische Arbeit dazu hatte es 2004 bis 2007 bereits gegeben: eine zur Entwicklung der Rahmenbedingungen für kleinere energieerzeugende Anlagen geschaffene Arbeitsgruppe wurde damals teils wegen des Widerstands aus dem Energieministerium, teils wegen personellen Wechsels aufgelöst. Die neue Arbeitsgruppe war dem Energie-Ausschuss untergeordnet, den Vorsitz hatte der Vorsitzende der Russländischen Vereinigung für Bau im Energiesektor inne. Das Ziel der neuen Gruppe bestand wie beim ersten Mal in der Unterstützung und Entwicklung der entsprechenden Gesetzgebung.

Die unterschiedlichen Interessen des Konzepts wurden in der Arbeit der neuen Gruppe deutlicher artikuliert. In diesem Sinne erfolgte in den folgenden Monaten auch die Mitarbeit der Arbeitsgruppe in der ersten Hälfte 2013 an einigen Sitzungen zur Entwicklung neuer Gesetze für erneuerbare Energien (ebd.). Doch beim Interesse an grüner Energie waren nicht die Herkunft der Energie, sondern nur die beschränkte Größe der Anlagen von Bedeutung, die der sowjetischen Tradition der zentralisierten Energieversorgung als systemrelevante Ergänzungen gegenübergestellt wurde (aus dem Interview mit Sergej Esâkov, Duma-Abgeordneten und Leiter des Unterausschusses für „Kleine Energetik“ beim Energie-Ausschuss). Die konventionelle Energiewirtschaft, insbesondere der Einsatz von Erdgas hatte dabei eine klare Priorität vor allem aus finanziellen Gründen, wobei die teilweise divergierenden Interessen von der Leitung der Arbeitsgruppe in ihrer Breite wahrgenommen wurden (ebd.).

4.5.5 Erweiterung des gesetzlichen Rahmens 2013

Neben den Aktivitäten von ressourcenstarken Wirtschaftsakteuren – großen Unternehmen wie Hevel und (dem wieder aktiven) Rushydro – und dem positiven Hintergrund durch die Energieeffizienzpolitik der Regierung war die Reformierung der russländischen Elektrizitätswirtschaft für die Entwicklung erneuerbarer Energien von Nutzen: gestiegene Energiepreise und komplizierter Zugang zum Elektrizitätsnetz waren insbesondere

für eine Reihe großer russländischer Unternehmen ein Grund für Überlegungen zum Ausbau eigener Energieproduktion (Dzaguto, Skorlygina 2013). Über das Interesse der Wirtschaft wurde die Idee der Ergänzung des zentralisierten Energiesystems durch „kleine Energetik“ (zum Konzept s. Kap. 4.2.2) auch in der Politik populärer: so wurde vom Duma-Unterausschuss für „Kleine Energetik“ Anfang 2013 eine Arbeitsgruppe eingesetzt, die Vorschläge zur Novellierungen des Gesetzes für den dezentralen Einsatz energieproduzierender Anlagen mit kleinerer und mittlerer Leistung ausarbeiten sollten²¹⁶ (PM altenergo 2013). Dabei waren die Interessen der Befürworter der „kleinen Energetik“ von Anfang an neben erneuerbaren Energien vor allem auf konventionelle Energien gerichtet. Erneuerbare Energien wurden von ihnen im Einklang mit dem Konzept der kleinen Energetik vor allem bei der Energieversorgung des Nordens und des Fernen Ostens beziehungsweise im Falle wirtschaftlich rentabler Projekte gern gesehen. Die Überschneidungen mögen zwar zur Stärkung der Befürworter von erneuerbaren Energien beigetragen haben, doch die Entwicklung der Förderpolitik von erneuerbaren Energien wurde vor allem durch führende Befürworter der Wirtschaft – Hevel und RusHydro – getragen. Mehr Synergien konnte man allerdings beim Energieversorger des Fernen Ostens „RAO ÈS Wostoka“ finden, der aufgrund seiner Gründungsgeschichte – Koordination der Energieproduktion und Verteilung vor allem im Norden und Fernen Osten – ein Profiteur der Lobbyarbeit von Hevel war (s. dazu Kap. 4.2.1): ein sehr hoher Preis für die Energieproduktion mithilfe der mit Diesel angetriebenen Anlagen erlaubte eine andere Kalkulation vor allem für die Windkraftanlagen (Dzaguto, Skorlygina 2013).

Das Energieministerium, das in Folge des Einflusses von Hevel neben seinen traditionellen Interessen seit 2010 die Arbeitsgemeinschaft zur Entwicklung einer neuen Gesetzgebung zu erneuerbaren Energien formell koordinierte, hat im Laufe der Abstimmungen zugunsten der interessierten Unternehmen offenbar ein maximal positives Ergebnis auszuhandeln versucht. Dabei war es auch Entwickler der meisten Energieeffizienz-Programme und Gesetze, die einen günstigen Rahmen für die Förderung erneuerbarer Energien im Allgemeinen darstellten. Neben dem Thema Energieeffizienz waren auch für die Politik des Energieministeriums die inländischen Diskurse zu Modernisierung und Innovationen relevant. Schliesslich hat sich im Energieministerium ein Bewusstsein über die Notwendigkeit zur Notwendigkeit weiterer technologischer Entwicklung im Bereich grüner Energieerzeugung entwickelt, in dem der Westen der Wettbewerbsfähigkeit der

²¹⁶ Die Ergebnisse der Arbeit wurden im Dezember 2013 vorgestellt und besprochen (PM altenergo 2013).

russländischen Unternehmen so weit voraus war (aus den Interviews mit den Vertretern des Energieministeriums).

Einen prinzipiell günstigen Rahmen für die Entwicklung der Förderpolitik für erneuerbare Energien bot seit Jahren der Diskurs zur Energieeffizienz. Die bis Anfang 2013 entwickelte russländische Gesetzgebung zur Energieeinsparung und Energieeffizienz war am detailliertesten in den Bereichen der Kommunalwirtschaft und der staatlichen Infrastruktur ausgearbeitet (Pavlov 2012). Auch der Einsatz erneuerbarer Energien im Bereich Wohnungs- und Kommunalwirtschaft wurde gelegentlich zum Thema: insbesondere genossen Solarzellen eine mediale Dominanz (Saneev, Ivanova 2013; Dzaguto, Skorlygina 2013 u.a.) und waren auch für die regionalen Verwaltungen wie für Moskau durchaus ein Zukunftsthema (ÈŽ 2012). Bei der gestiegenen Berichterstattung wurden auch die Aktivitäten von Avelar Energy Group als dem für erneuerbare Energien zuständigen Teil der Renova Group von Wiktor Wechselberg ausführlich beleuchtet: wegen der Reduzierung der staatlichen Förderung der Projekte mit Sonnenenergie in Mitteleuropa plante Avelar dort einen Rückzug und hatte vor, auf dem russländischen Markt aktiver zu werden: Hevel strebte den Aufbau von Solarzellen aus eigener Produktion in Höhe von 600 MW bis 2020 an (Skorlygina 2013).

Trotz des kommunalen Schwerpunktes der Energieeffizienzpolitik förderte der Energieeffizienzdiskurs im weitesten Sinne auch die Aufmerksamkeit für erneuerbaren Energien – und schaffte bereits in der vorhandenen (eher unpräzisen) Form einige Möglichkeiten zu deren Nutzung. So war es laut Analyse der International Finance Corporation, zur regionalen Entwicklungsmöglichkeiten erneuerbarer Energien in Russland unter bestimmten Bedingungen möglich gewesen, solche Projekte durchzuführen: als Maßnahme zur Energieeffizienzsteigerung könnte der Einsatz erneuerbarer Energien mit regionalen Zuschüssen und mit der Überwindung gesetzlicher Probleme (technische Einstufung, Vertragsabschluss etc.) rechnen und bereits vor zusätzlichen Novellierungen (s. Kap. 4.5.4.3) durchgeführt werden (IFC 2013).

Die von der IFC kritisierten Mängel der existierenden Förderpolitik für erneuerbare Energien waren auch einigen staatsnahen Akteuren durchaus bewusst. In der Präsentation der nicht-kommerziellen Vereinigung „Sovet rynka“²¹⁷ vom März 2013, die Interessen der Käufer und Verkäufer der Elektrizität vertreten sollte, wurde eine lange Liste samt Lösungen präsentiert, die meistens frühere Analysen beinhalteten: Verbot der Energieproduktion für die Netzgesellschaften, fehlende Vergünstigungen für die Käufer grünes Stroms, zu große Dauer

²¹⁷ Verantwortlich u.a. für technische Einstufung der Anlagen (zur Vereinigung s. Kap. 4.4.1.2).

bei der Einrichtung des Netzanschlusses, fehlende Mechanismen für die Anwendung von Zertifikaten, Probleme zwischen den Behörden wie fehlende Kommunikation zwischen Sovet rynka und dem Energieministerium, den Netzgesellschaften und so weiter (Analyse der Förderpolitik für erneuerbare Energien von Sovet rynka vom 22.03.2013, s.A. 7.1). Diese Analyse der gesetzlichen Rahmenbedingungen von Sovet rynka zeugte von der vorhanden Kompetenz der Beteiligten, vom Verständnis für die vorliegenden Probleme sowie vom Vorhandensein entsprechender Interessen, die die Vereinigung vertrat.

Eine eher zugunsten der Kommunalpolitik erfolgte Entwicklung der Energieeffizienzpolitik musste auch das Energieministerium registriert haben: mit einem neuen Energieeffizienz-Programm²¹⁸ für den Energiesektor bis 2020 vom April 2013 wollte man diese Versäumnisse beseitigen. Dieses Mal wurden erneuerbare Energien prominenter als zuvor platziert: deren Entwicklung gehörte zu den Zielen des gesamten Programms, das ansonsten zur Senkung des Einflusses des Energiesektors auf die Umwelt beitragen sollte, und wurde zum Gegenstand eines eigenständigen Unterprogramms. Die Begründung des Unterprogramms zur Entwicklung erneuerbarer Energien zur Elektrizitäts- und Wärmeproduktion geht von einer „strukturellen Modernisierung“ und „Minderung der Klimaveränderungen“ als Ziel aus (Programm der Russländischen Föderation „Energieeffizienz und Entwicklung der Energiewirtschaft, S.45) und kam auch aufgrund „einer Bedrohung für die nationale Sicherheit wegen wachsenden Zurückbleibens gegenüber industriellen Ländern im Bereich erneuerbarer Energien“ zustande (S.153f). Der Hintergrund des russländischen Energieeffizienzdiskurses – Modernisierung als Versuch den technologisch weiterentwickelten Westen einzuholen – wurde in diesem Gesetzgebungsakt sehr deutlich ausformuliert.

Daneben enthielt dieses Unterprogramm, das das Energieministerium zu verantworten hatte, im Vergleich zu den früheren Versuchen eine Reihe von Besonderheiten: bei der Aufstellung von vorhandenen Ressourcen wurde Torf mitaufgeführt; großen Wasserkraftwerken und der Elektrizitätsproduktion aus Biomasse wurden gute Entwicklungschancen bescheinigt (was im Falle von Biomasse übertrieben war); eine korrekte Analyse von Mängeln stützte sich auf die Beobachtungsergebnisse der letzten Jahre. Konkret wurden die Errichtung neuer Produktionsanlagen, der Ausbau der Infrastruktur und

²¹⁸Das staatliche Programm der Russländischen Föderation „Energieeffizienz und Entwicklung der Energiewirtschaft“ (Gosudarstvennâ programma Rossijskoj Federacii „Ènergoeffektivnost' i razvitie ènergetiki“) Nr. 512-p vom 03.04.2013.

die Entwicklung der Förderpolitik angestrebt, wobei diese Maßnahmen mit quantitativen Angaben untermauert wurden. Die 2009 festgelegte Höhe des durch den Staat bis 2020 angestrebten Ausbaus wurde von 4,5 auf 2,5% gesenkt – die Gründe hierzu wurden indirekt genannt: 2011 betrug laut Angaben des Programms der Anteil erneuerbarer Energien an der Elektrizitätsproduktion lediglich 0,8% (S.161).

Das Unterprogramm enthielt viele Ergebnisse der Arbeitsgruppe der letzten Jahre und verarbeitete den unter der Führung des Energieministeriums bereits ausgearbeiteten und verankerten Maßnahmenkatalog (s. Kap. 4.5.4.2-3): angestrebt waren die Entwicklung der Vorgaben für die Produktion mit Angaben zu einzelnen Energiequellen und die Ausarbeitung der aufgrund des Wettbewerbs zugeteilten Verträge im Rahmen des Kapazitätsmarktmechanismus, Aufstellung der Parameter für die Berechnungen der Preise, Verbesserungen der Charakteristika zur technischen Einstufung der Anlagen u.a.. Finanziert werden sollte es zu 97% aus nicht-staatlichen Quellen – diese Budget-Gestaltung war keine Seltenheit für staatliche russländische Programme. Neu war eine „Information zu den Teilnehmern am Programm: Unternehmen mit staatlichem Anteil, gesellschaftliche, wissenschaftliche und andere Organisationen“ (S.160). Die Liste sollte die Branche beschreiben und war zwar offen, doch die meisten der 25 genannten Namen waren russländische Unternehmen, darunter russländische Tochterunternehmen wie „Schneider Elektrik GUS“ und „ABB Russland“ und vor allem die, denen diese Aufmerksamkeit für erneuerbare Energien in einem Programm zur Energetik zu verdanken war – Hevel und Rushydro.

Mit der Annahme dieses detaillierten und fundierten Unterprogramms zu erneuerbaren Energien konnte Hevel einen wichtigen Schritt in seinem Bestreben nach der Entwicklung der Förderpolitik vollziehen. Doch vermutlich waren die politischen Ressourcen des Akteurs besser als seine wirtschaftlichen Netzwerke: auf den Versuch Hevel's hin, einen Kredit vom staatlichen russländischen Kreditinstitut „Wneschekonombank“ zur Tilgung des 2009 bei der Unternehmensgründung zur Verfügung gestellten Kredits von Rosnano zu bekommen, musste Wiktor Wechselberg eine Ablehnung hinnehmen (FLB 2013). Dies war aber höchstwahrscheinlich nicht auf die Aktivitäten der Gegner zurückzuführen, sondern auf „nicht-marktwirtschaftliche Bedingungen“, unter denen er den Kredit bekommen wollte.

4.5.5.1 Meilensteine der Förderpolitik

Ende Mai 2013 wurden neue Regelungen für erneuerbare Energien verabschiedet, die einen Höhepunkt der Arbeit der Arbeitsgruppe darstellten und sich an die

Rahmenbedingungen aus dem Jahre 2009 anschlossen. Sie ermöglichten ihre Nutzung auf dem russländischen Markt und markierten eine neue Entwicklungsphase der Förderpolitik. Zum einen wurden sie als Novellierungen des Regierungsbeschlusses vom Januar 2009 (s. Kap. 4.4.3) angenommen, zum anderen als ein neuer Regierungsbeschluss, der eine Art von Durchführungsbestimmung zum Beschluss aus dem Jahre 2009 darstellte.

Die neue Gesetzgebung, die das Hauptergebnis der Arbeit der Arbeitsgruppe seit 2010 darstellte, war trotz des Widerstandes einiger bereits erwähnten Akteure aus dem Bereich Energiewirtschaft zustande gekommen. So gab es nach der offiziellen Ankündigung kommender gesetzlicher Änderungen neben den genannten staatlichen Behörden weitere kritische Meldungen: neben der Vereinigung der Energiekonsumenten hat sich auch die Vereinigung der Energiehersteller (vor allem Wärme) in einem Protestbrief an Ministerpräsident Medwedew gewandt, um die Beschlüsse der Regierung nun doch abzuwenden (Borodin 2013). Aus ihrer Sicht würden die geplanten Regelungen, die im November 2012 als Entwürfe veröffentlicht wurden, wegen zu hoher Kosten und Wetterabhängigkeit die existierende Preisgestaltung gefährden und auch die Wärmeproduktion negativ beeinflussen (ebd.). Offensichtlich verfügten aber diese Akteure nicht über genügend Ressourcen – die Protestbriefe haben keine Wirkung auf den Politikformulierungsprozess gezeigt.

Insgesamt waren die neuen Regelungen formal bereits seit längerem zu erwarten: sie ergänzten die Regierungsverordnung vom Januar 2009 und machten sie und eine Reihe anderer Dokumente praxisrelevant. Faktisch jedoch waren sie zum einen auf wirtschaftliche Interessen einiger Akteure, insbesondere auf die Lobbyarbeit des Unternehmens Hevel und zum anderen auf den Wunsch diverser Akteure nicht hinter der westlichen Innovationsentwicklung zurück zu bleiben (aus den Interviews und Gesprächen mit den Beteiligten und Fachexperten) zurückzuführen.

4.5.5.1.1 Novellierung

Der erste Regierungsbeschluss – eine Novellierung²¹⁹ des älteren Regierungsbeschlusses – betraf die seit Januar 2009 entwickelten neuen Ideen, die sich im Laufe der Arbeit der Arbeitsgruppe durchsetzen konnten (Kap.4.5.4.2-3):

- Festgelegt wurde das Ausmaß der sog. Lokalisierung der Anlagenproduktion (inländische Herstellung nach bestimmten Parametern) für Windenergie: 35% bis

²¹⁹ Regierungsbeschluss vom 28.05.2013 Nr. 861-p zur Novellierung des Regierungsbeschlusses vom 09.01.2009 Nr. 1-p.

2014 und 65% bis 2020), Photovoltaik (50% bis 2015 und 70% bis 2020) und kleine Wasserkraftwerke²²⁰ (50% bis 2015 und 70% bis 2020 (Regierungsbeschluss 861-p, Anhang 3);

- Zur Erreichung quantitativer Gesamtziele von 4,5 % wurden Angaben bei der zu installierenden Leistung pro Jahr und Quelle eingeführt – sie betrafen Windenergie (100 MW 2014 und 1000 MW 2020, insgesamt sollten bis 2020 zusätzliche 3600MW geschaffen werden), Photovoltaik (120 MW 2014 und 170 MW 2020; insgesamt sollten bis 2020 1500 MW geschaffen werden) und kleine Wasserkraft (18 MW 2014 und 159 MW 2020 ; insgesamt sollten bis 2020 751 MW neu geschaffen werden). Insgesamt sollten 5 871 MW an Kapazität für die Elektrizitätsproduktion bis 2020 neu geschaffen werden (Anhang 1);
- Zum Produktionsumfang der Elektrizität wurden ebenfalls Ziele nach Energiequelle und Jahr eingeführt: Windenergie (von 219 GWh 2014 auf 2190 GWh 2020 ; insgesamt bis 2020 7884 GWh), Photovoltaik (von 136,7 GWh 2014 auf 307,5 GWh; insgesamt 1731 GWh bis 2020) und kleine Wasserkraft (von 46,4 GWh 2014 auf 417,4 2020; insgesamt 1971 GWh). Insgesamt sollten bis 2020 11.586 GWh an Elektrizität aus erneuerbaren Energien produziert werden (Anhang 2);
- Obergrenzen für Investitionen je installiertem Kilowatt, die zur Beteiligung am Wettbewerb zwecks der Erlangung von staatlichen Subventionen eingehalten werden müssen (Anhang 4), wobei das Energieministerium und die nichtkommerzielle Vereinigung Sovet rynka bis 2016 die faktischen Kosten analysieren und aktualisieren sollten: 65 762 russische Rubel (1 596 Euro)²²¹ je 1 kW Windenergie (wobei dieser Betrag bis 2020 auf 65 368 russische Rubel (1 586 Euro) leicht sinken sollte), 116 451 russischer Rubel (2 826 Euro) je 1 kW Photovoltaik (wobei dieser Betrag bis 2020 auf 103 157 russische Rubel (2 503 Euro) reduziert wird) und 146 000 russische Rubel (3 543 Euro) bei 1 kW kleiner Wasserkraft (dieser Betrag sollte bis 2020 gleich bleiben).

Zum einen ist festzustellen, dass die Novellierungen das quantitative Ziel für erneuerbare Energien bis 2020 insgesamt, das im Januar 2009 eingeführt wurde, nicht betreffen, obwohl es nicht nur absehbar war, dass sie nicht erfüllt werden können, sondern auch neue (realistische) Angaben dazu im Energieeffizienz-Programm vom April 2013 (2,5) bereits

²²⁰ Hier werden Wasserkraftwerke mit der Leistung weniger als 25 MW gemeint.

²²¹ Der Wechselkurs vom 30.05.2013 war 1 Euro=41,21 russische Rubel (Quelle: <http://de.exchange-rates.org/Rate/EUR/RUB/30.05.2013>).

existieren. Dieser unklare Punkt wurde folglich bei den öffentlichen Auftritten²²² und in den Interviews mit den Vertretern der Ministerien und in den einzelnen Gesprächen als relativ und vor allem als abhängig von der Berechnungsgrundlage dargestellt.

Zum anderen wurden nicht alle Energiequellen berücksichtigt. Die Regelung der Elektrizitätsproduktion betraf nicht die Geothermie. Der Einsatz von Biomasse war als KWK war aus unterschiedlichen Gründen nicht erwähnt: neben den zu kleinen Mengen, die nicht nur Beamte und Wissenschaftler in diesem Falle prognostizierten (aus dem Interview mit Egor Grinkevič), waren auch die politischen und wirtschaftlichen Ressourcen ihrer Anhänger zu klein und sie konnten folglich – obwohl an der Arbeit der Arbeitsgruppe partiell beteiligt – keinen signifikanten Einfluss auf die Gestaltung der Gesetzgebung nehmen (aus dem Interview mit Wladimir Mahovskij, Mitarbeiter des Konzerns Biogazenergostroj).

Auch war der Abschnitt zur lokalen Anlagenproduktion, der von zwei anderen Ministerien (für wirtschaftliche Entwicklung und für Handel) am Ende der Arbeit der Arbeitsgruppe noch schnell eingefügt wurde (s. Kap. 4.5.4.3), war nicht ausreichend mit quantitativen Angaben unterfüttert worden: während man sich bei den Plänen in den Bereichen Photovoltaik und Wasserkraft auf etablierte oder entwickelnde Unternehmen stützen konnte (Hevel als prozesstragender Akteur und Zulieferer für RusHydro), waren die Angaben zur Windenergie ohne Berücksichtigung der Realität aufgenommen worden: auf Drängen eines Wirtschaftsakteurs, der in den Bereich Windenergie komplett neu einsteigen wollte, wurden in den letzten Besprechungsrunden der Regierung neue Ziele aufgenommen, die bereits von den AG-Teilnehmern angesichts der fehlenden Kapazitäten als realitätsfremd kritisiert wurden (aus dem Interview mit Anatolij Kopylov). Bereits im Herbst 2013 hat man daher mit den Überlegungen begonnen, diese Ziele zu Windenergie nach unten zu korrigieren (ebd.).

Bemerkenswert erscheint auch der Punkt zu den Obergrenzen für Investitionen je installiertes Kilowatt – es fällt auf, dass für Photovoltaik ziemlich niedrige Investitionen vorgesehen werden, obwohl es sich um eine sehr teure erneuerbare Energiequelle handelt. Aufgrund der umfassenden Einflussnahme des Unternehmens Hevel, das die Fabrik zur Solarzellenproduktion aufbauen sollte, ist es anzunehmen, dass diese Zahlen den Interessen des Unternehmens entsprachen – wahrscheinlich wurden sie deshalb so niedrig gehalten, um eine mögliche Entstehung von Konkurrenz auf dem russländischen Markt zu erschweren.

²²² So beispielsweise auf der Konferenz „Reenfor“ zu erneuerbaren Energien im Oktober 2013 in Moskau.

Die bis 2020 zu installierende Leistung sollte laut den am Abstimmungsprozess Teilnehmenden ursprünglich höher sein (elf GW) und betrug zum Schluss lediglich sechs GW (aus den Interviews mit Anatolij Kopylov und Anton Usačev). Die Reduktion auf fast die Hälfte war auf den Widerstand des Wirtschaftsministeriums und des Föderalen Tarifiedienstes (FST) zurückzuführen – beide Behörden waren über absehbare Preissteigerungen besorgt, die bei der Elektrizität infolge der für erneuerbare Energien geplanten Subventionen zu erwarten waren (aus dem Interview Anton Usačev). Nach umfangreichen Berechnungen gaben sie bekannt, dass es höchstens eine Preissteigerung um 2% geben dürfte, was bedeutete, dass die ursprünglich längere Liste der Energiequellen auf Windenergie, Photovoltaik und kleine Wasserkraft und die angestrebten Gesamtkapazitäten auf sechs GW reduziert wurden – dafür wurden vom Wirtschaftsministerium andere Kritikpunkte zurückgenommen (aus den Interview mit Anatolij Kopylov).

4.5.5.1.2 Durchführungsbestimmungen

Der zweite Regierungsbeschluss²²³ vom Mai 2013 regelte die Anwendung des Kapazitätsmechanismus und legte die Preisberechnungen fest. Um sie rechtlich zu ermöglichen, führte er – wie durch die Arbeitsgruppe angestrebt – auch eine Reihe von notwendigen Novellierungen anderer Gesetze ein.

Der Preis für Kapazitäten sollte durch den kommerziellen Betreiber des Großhandelsmarktes auf der Basis von Verträgen für jede Strom produzierende Anlage und ausgehend vor allem von Investitionen und Betriebskosten²²⁴ nach festgelegten Schemata bestimmt werden. Dabei Herkunft Ausmass der Lokalisierung (Produktionsort) der verwendeten Anlagen und den zu erwartenden Gewinn nach der Ammortisationszeit bis zur Abschreibung der Anlagen wiederzugeben haben. Die Reihenfolge der Errechnung, die zu nutzenden Formel und die Höhe der Koeffizienten in unterschiedlichen Fällen wurde dabei genau vorgegeben (Anhang 2 im Regierungsbeschluss Nr. 449).

Als Strom produzierende Anlagen wurden zwar alle Anlagen (also auch für Geothermie, Biomasse und Biogas) anerkannt, am Wettbewerb für die Förderung des Baus konnten aber nur Windanlagen, Photovoltaik und kleine Wasserkraft-Anlagen teilnehmen. Der Kapazitätsmechanismus war demnach für potenzielle Teilnehmer des Großhandelsmarktes

²²³ Regierungsbeschluss vom 28.05.2013 Nr. 449 „Zum Fördermechanismus für die Nutzung erneuerbarer Energien auf dem Großhandelsmarkt der Elektrizität und Leistung (*O mehanizme stimulirovaniâ ispol'zovaniâ vozobnovlâemyh istočnikov ènergii*).

²²⁴ Die spezifischen Betriebskosten sollten nach Kalenderjahr summiert werden und wurden für 2012 als monatlicher Satz je 1 MW wie folgt festgelegt: Windenergie 118 Tausend russischer Rubel (2.863 Euro), PV 170 Tausend russischer Rubel (4 125 Euro) und Wasserkraft 100 Tausend russischer Rubel (2.427 Euro).

gedacht, die bestimmte Kriterien (u.a. Investitionen pro kW) erfüllten und sich im Wettbewerb für die Aufnahme in die Förderliste behaupten konnten – diese sollte unter Berücksichtigung quantitativer Zielen zum Ausbau erneuerbarer Energien erstellt und jährlich ergänzt beziehungsweise erneuert werden (s. Kap. 4.5.5.1.1). Die Wettbewerbsregeln sowie die Auswahl von Anlagen wurden ausführlich festgelegt.

Die Durchführungsbestimmungen wurden detailliert ausgearbeitet und stellten eine neue Phase in der Entwicklung der Förderpolitik dar, denn nun konnte der Preis berechnet werden und die Elektrizitätsproduktion konnte auf der Basis von erneuerbaren Energien in größerem Umfang staatlich gefördert werden. Allerdings betraf dies nur Windenergie, Photovoltaik und kleine Wasserkraft und auch nur dann, wenn die entsprechenden Anlagen nach Erfüllung einer Reihe von Kriterien dem Wettbewerb standhalten würden. Die neuen Regelungen wiesen demnach nicht nur einen hohen Grad an Umständlichkeit auf, sondern sie ließen auch vor allem dem Staat die Kontrolle darüber, wessen Elektrizitätsproduktion zu fördern ist. Auch konnte (wie in den Vorgängerdokumenten z.T. bereits geplant wurde) nur Energie gefördert werden, die ins Netz eingespeist und zum Verkauf auf dem Großhandelsenergiemarkt bestimmt war.

Nicht desto trotz wurden die neuen Regelungen von den Befürworter-Koalitionen als Erfolg der Wirtschaftslobby gesehen. Die Durchführungsbestimmungen nahmen viele Arbeitsergebnisse der letzten Jahre auf, die bei oder für die Entwicklung der Förderpolitik in formellen und informellen Gruppen entstanden waren und unterschiedliche Standpunkte berücksichtigten. Sie schufen gute Rahmenbedingungen für die Weiterentwicklung, die auch vom Wettbewerbscharakter des zentralen Auswahlprinzips zu erwarten war (NG 2013).

4.5.5.2 Umsetzung

Durch die neuen Rahmenbedingungen wurden demnach der Einsatz der Windkraft, kleiner Wasserkraft und Photovoltaik im großen Umfang erlaubt, Preisbildungsmechanismen vorgeschrieben und staatliche Subventionen für ausgewählte Projekte eingeführt.

Infolge des eingeführten Kapazitätsmarktmechanismus wurde vom Energieministerium im September 2013 eine Reihe von Projekten zu Windenergie, Photovoltaik und kleiner Wasserkraft ausgewählt, in deren Rahmen Verträge für Leistung ab 2014 über 15 Jahren abgeschlossen werden konnten (aus der Präsentation des russländischen Energieministeriums zur Förderpolitik für Energieproduktion auf der Basis erneuerbarer Energien vom November 2013, s.A. 7.1). Bei der Windenergie hatte man nicht genug Projektanträge bekommen, dabei wurden die ersten Zweifel auch bei den Beamten an der Erfüllbarkeit der Forderungen zur

lokalen Herstellung der Anlagen laut (aus dem Interview mit Egor Grinkevič; Stand: Oktober 2013). Die Entwicklung kleiner Wasserkraft geriet auch ins Stocken – im Oktober 2013 lag kein Antrag für deren Einsatz vor (Kopylov 2013: S. 244): auch hier wurde die Lage bei der Planung der gesetzlichen Regelungen offenkundig nicht ausreichend analysiert.

Nur bei der Photovoltaik entsprach der Umfang den Vorgaben (ebd.), was den angenommenen Entstehungshintergrund der Regelungen bekräftigte: manche Fachleute sprachen sogar von der Geburt des Bereiches (ebd.). Hevel hatte dabei etwa die Hälfte der zur Verfügung stehenden Förderung beantragt und bereits bei der Antragstellung potenziell interessierte Regionen²²⁵ kontaktiert: die Zielorte wurden nicht nur nach dem wirtschaftlichen Potenzial der Ressourcen und der günstigen Logistik, sondern auch orientiert am politischen Willen der jeweiligen Administrationen ausgesucht (Kommersant 2013b). Allerdings musste die Grundidee des Business-Projektes von Rosnano und Avelar Energy etwas modifiziert werden: als Hersteller von Photovoltaik-Anlagen gegründet, musste Hevel sein Konzept zum Bau von Solarkraftwerken hin entwickeln, da das Photovoltaik-Geschäft sich aufgrund der aktuellen weltweiten Entwicklungen in der Branche als nicht konkurrenzfähig erwiesen hat (ebd.; Izvestija 2013). Man hoffte trotzdem auf positive Aussichten, auch dank der internationalen Tätigkeit von Avelar Energy (Kommersant 2013).

Der Ausschluss der Bioenergie von den Regelungen war das Ergebnis der Abstimmungsprozesse bei deren Ausarbeitung – anfangs sollte sie noch bis 2020 eine vergleichbare Förderung²²⁶ erfahren wie die anderen erneuerbaren Energiequellen auch. Die Änderung wurde vom Energieministerium in den Presseerklärungen als Ergebnis der fachgerechten Analyse dargestellt, da Bioenergie nicht in „industriellen Maßstäben“ eingesetzt wird und deswegen nicht für den Großhandelmarkt für Elektrizität relevant ist (Kommersant 2013a). Doch das wichtigste Argument war die in der Theorie existierende Förderung²²⁷ für Bioenergie auf dem Einzelhandelmarkt, die im Oktober 2012 eingeführt wurde – diese funktionierte aber in der Praxis aufgrund mangelnder Detailliertheit noch nicht. Die meisten Vertreter des Bereiches Bioenergie verweigerten der Presse einen offiziellen Kommentar, doch viele waren unzufrieden mit der offensichtlich bis 2020 nicht in Aussicht gestellten Förderung (ebd.). Faktisch mangelte es an starken Wirtschaftsakteuren, um marktrelevante Veränderungen mit größeren Kapazitäten durchzusetzen (aus dem Interview

²²⁵ Wie der Geschäftsführer von Hevel und Avelar Energy Group Igor' Ahmetov in einem Interview mitteilte, hatte man von den 20 angesprochenen 7 für die erste Runde ausgewählt (Kommersant 2013).

²²⁶ Die erste Planungen sahen den Bau von Kapazitäten in der Höhe von 580 MW Biomasse und 330 MW Biogas vor (Kommersant 2013b).

²²⁷ Es sollte der Ausgleich der Verluste durch die Netzgesellschaften erlaubt werden.

mit Wladimir Mahovskij, Konzern Biogazenergostroj) – theoretisch anwendbar blieben die Regelungen für den Einzelhandelmarkt, die jedoch einer erheblichen Verbesserung bedurften (s. auch Kap. 4.5.4.2).

Auch die Förderung von Geothermie blieb laut den neuen Regelungen aus. Dies war zum einen auf die überwiegend kleineren Unternehmen in diesem Bereich zurückzuführen, die über keine starke Lobby verfügten. Zum anderen wurden hierzu in den geografisch günstigen Gegenden bereits seit längerem Projekte entwickelt und Investitionen betätigt. Sicherlich hätte zusätzliche staatliche Förderung dieser Entwicklung einen neuen Impuls verleihen können, aber dies unterblieb vorerst.

Die neuen Rahmenbedingungen brachten erneuerbaren Energien wieder mehr mediale Aufmerksamkeit. Selbst von den Medien, in deren Mittelpunkt die Entwicklung konventioneller Energie stand, wurde von der Zweckmäßigkeit des Einsatzes von erneuerbaren Energien zu Energieeffizienzwecken berichtet, die aber auch vom ökonomischen Potenzial im Stande wären, bis zu knapp 70% des Gasverbrauchs landesweit zu ersetzen (GP 2013). Nicht nur von der Fachpresse (Ermolenko, Ermolenko 2013), sondern auch von den Massenmedien wurden positive Auswirkungen des Ausbaus der erneuerbaren Energiegewinnung auf die Regionen mit separaten Energiesystemen (vor allem im Fernen Osten) ausführlich beschrieben, welche meistens über mehrere Energiearten verfügten (Aif 2013).

4.5.6 Zwischenfazit

Der Beginn der neuen Entwicklungsphase der Förderpolitik war durch folgenreiche institutionelle Veränderungen markiert und die Akteurskonstellation stand kurz davor, sich entscheiden zu verändern. 2009 wurde die Koalition der Wirtschaftsbefürworter anfänglich durch einen zeitweisen Rückzug des stärksten Akteurs geschwächt. Zwar blieb ihre Präsenz insbesondere für die Fachkreise sichtbar: vom Föderationsrat, der beim Thema erneuerbare Energien inzwischen auch die Wichtigkeit energieeffizienter und innovativer Technologien betonte, wurde der Versuch unternommen, zu einer Diskussionsplattform zu werden, die politische und wirtschaftliche Interessen zusammenbringt. Die Initiierung gesellschaftlicher Anhörungen durch den Ausschuss für Naturressourcen der Duma sollte die Relevanz des Problems auf der politischen Agenda steigern. Der Einfluss der Wirtschaftsbefürworter blieb aber vorerst gering, denn beide genannten Akteure verfügten über geringe politische Ressourcen und konnten ihre Aktivitäten nicht ausreichend bündeln. Die Koalition der Ökobefürworter, die sich zuvor aktiv in die von RusHydro koordinierte Arbeit eingebracht

hatte, blieb anfangs weitgehend handlungslos. In den Präferenzen von Putin und Medwedew spielten erneuerbare Energien an sich keine nennenswerte Rolle, wobei Putin sich tendenziell dagegen aussprach, während Medwedew sie im Kontext der bereits angestoßenen Energieeffizienz-Politik weiterhin eher positiv erwähnte. Mit diesem Hintergrund konnten im Jahre 2009 die Positionen der Gegner-Koalition deutlicher rezipiert werden: auch mit Berücksichtigung des neuen politisch-institutionellen Rahmens zur Energieeffizienz vertrat das erstarkte Energieministerium vor allem Positionen der traditionellen Energiewirtschaft, deren Einflüsse auch das Anliegen der Energie-Ausschusses der Duma war. Die Position der konservativen Forscher, allen voran der Vertreter der Russländischen Akademie der Wissenschaft, wurde teilweise durch Interessen der Energiewirtschaft beeinflusst und blieben unverändert.

Von 2009 bis 2013 erlebte die Förderpolitik für erneuerbare Energien eine qualitativ neue Entwicklungsphase, deren Ergebnis sich in den Beschlüssen vom Mai 2013 zeigte. Der bis dahin wichtigste Wirtschaftsakteur RusHydro hat sich infolge der Annahme von reduzierten Vorschriften zu Anfang 2009 zurückgezogen, dafür kam ein neuer Akteur in das Policy-Feld: das Unternehmen Hevel, ursprünglich gegründet im Rahmen einer staatlich-privatwirtschaftlichen Initiative für die Produktion von Solarzellen. Das vom Oligarchen Wiktor Wechselberg vorangetriebene Projekt musste seine Agenda für die Lobbyarbeit erst entwickeln: die gesetzlichen Regelungen von 2009, die unter anderem den politischen Diskurs zur Energieeffizienz umsetzten, wiesen keine signifikanten Änderungen für einen praxisrelevanten Einsatz erneuerbarer Energien auf. Aber bereits 2010 zeigten die politischen Netzwerke von Hevel ihre Wirkung: angestoßen wurde die Gründung einer Arbeitsgemeinschaft mit Experten aus Wirtschaft und Politik, die eine neue Gesetzgebung zu erneuerbaren Energien entwickeln sollte. Die AG-Struktur wies explizit auf die umfangreichen Ressourcen des Unternehmenseigentümers Wiktor Wechselberg, ihre Koordinierung oblag dem Energieministerium, das ansonsten die Interessen großer zentralisierter Energieproduzenten vertrat und nun positive Schritte für erneuerbare Energien aushandeln sollte. Im Laufe der darauffolgenden Jahre hatte das Ministerium mit diversen Widerständen aus den anderen Behörden zu kämpfen, insbesondere mit den Einwänden aus dem Ministerium für wirtschaftliche Entwicklung, die die Interessen großer Energieunternehmen zu verteidigen suchten. Dies konnte aber erfolgreich zugunsten der Einführung des neuen Kapazitätsmarktmechanismus überwunden werden. Einen unterstützenden Einfluss zeigten auf der anderen Seite einige Entwicklungen im gesamten System beziehungsweise anderen Subsystemen: die infolge der Reformierung der

rusländischen Energiewirtschaft gestiegenen Preise für Elektrizität förderten das Interesse großer Industrieunternehmen an eigener Produktion, weswegen auch das Konzept der „kleinen“ Energetik wieder an Popularität gewann. Auch zeigten sich diejenigen Energieunternehmen, die in entfernten Gebieten oder geschlossenen Systemen (vor allem Hoher Norden und Ferner Osten) für Energieproduktion oder Verteilung zuständig waren und von RAO ÈS Wostoka koordiniert wurden, immer mehr am Ausbau erneuerbarer Energien interessiert und profitierten von der Lobbyarbeit von Hevel. Schließlich war es im Mai 2013 zur umfangreichen institutionellen Erneuerung gekommen, die Photovoltaik, Windenergie und kleine Wasserkraft betrafen, nicht aber Bioenergie und Geothermie. Eingeführt wurden Regelungen für die Anwendung des neuen Mechanismus, Grundlagen zur Preiskalkulation, quantitative Ausbauziele je nach Energiequelle, Regelungen zur Lokalisierung der Anlagenproduktion sowie zur staatlichen Förderung für ausgewählte Projekte. Der Widerstand der Gegner-Koalition hat aber auch Einschnitte in das ursprüngliche Konzept gebracht und hatte die Reduzierung der auszubauenden Kapazitäten um die Hälfte, Streichung von Bioenergie und Geothermie, Auslassung des Energiemarktes für Einzelhandel und nur punktuelle finanzielle Förderung zur Folge.

Mit den Beschlüssen vom Mai 2013 wurden im Grunde die Ergänzungen zu den Regelungen aus dem Jahre 2009 nachgereicht und auf diese Weise der Politikformulierungsprozess der aktuellen Förderpolitik vervollständigt. Einerseits geschah das erst fünf Jahre später, andererseits war deren Annahme nicht selbstverständlich und besiegelte den Wandel der Politik zu erneuerbaren Energien. Diese Entwicklung wurde ermöglicht durch externe Faktoren: der durch Präsident Medwedew intensivierte Diskurs zur Energieeffizienz und die Annahme einiger gesetzlicher Regelungen begünstigte den Kontext für die Weiterentwicklung der Förderpolitik. Das Interesse eines starken Wirtschaftsakteurs an den westlichen Innovationen und deren Einführung in die russländische Energiewirtschaft spielte ebenfalls eine wichtige Rolle und führte zur Durchsetzung seiner Interessen bei der Politikformulierung – dies erfolgte dank seiner erheblichen Ressourcen und mithilfe der Argumentation zur mittel- bis langfristigen Rentabilität dieser Art der Energiegewinnung sowie zum Vorsprung des Westens, den es nachzuholen gelte. Zentral war dabei das für Russland spezifische politisch-wirtschaftliche Netzwerk aus gegenseitigen Abhängigkeiten. Die institutionellen Gegebenheiten wurden demnach den neuen Präferenzen angepasst, die vor allem der russländische Wirtschaftsmagnat Wiktor Wechselberg und seine Organisation – das Unternehmen Hevel – vertraten. Dies war das Ergebnis von Bemühungen wirtschaftlicher und – als Folge – politischer Organisationen, deren Gewinnaussichten und Ressourcen es

erlaubten, eigene Vorstellungen, die im Abstimmungsprozess allenfalls etwas reduziert wurden, durchzusetzen.

Die Aussicht auf wirtschaftliche Vorteile der befürwortenden Wirtschaftsakteure brachte demnach die Entwicklung der Förderpolitik für erneuerbare Energien auch am Ende der Untersuchungszeit entscheidend voran, wobei die russlandspezifischen Interdependenzen zwischen Wirtschaft und Politik die Politikformulierung ermöglicht haben. Dabei haben auch internationale Entwicklungen, vor allem die Politik im Westen, insbesondere der technologische Vorsprung im Bereich erneuerbarer Energien, offenbar einen wichtigen Einfluss auf interessierte Wirtschaftsakteure und somit auf die institutionellen Veränderungen im Policy-Feld ausgeübt, die Entwicklung günstiger wirtschaftlicher Bedingungen für Einsatz und Produktion dieser Technologien hat die Aktivitäten der Befürworter unterstützt.

Der institutionelle Wandel wurde durch übergeordnete politische Kraft – in diesem Fall von der Staatsführung – eingeleitet, was allerdings nicht aus eigener Initiative geschah, sondern eine Folge der Einflussnahme seitens des wirtschaftlichen Akteurs auf sie war. Dabei schaffte der bereits zuvor existierende und nun in den politischen Mittelpunkt geratene Diskurs zur Modernisierung und Energieeffizienz, d.h. aus einem anderen Policy-Feld, nicht nur positive Rahmenbedingungen für die Weiterentwicklung der Förderpolitik zu erneuerbaren Energien, sondern beeinflusste den Policy-Kern der Gegner-Koalition: die Aufforderung zum Einsatz erneuerbarer Energien ergab sich aus der Notwendigkeit zur Energieeinsparung und wurde zum Bestand mehrerer Programme und Gesetze zur Energieeffizienz, ohne dass dafür in demselben Rahmen entsprechende Mechanismen ausgearbeitet wurden. Dabei blieb die Gegner-Koalition bei ihrer Position, laut der der flächenmäßige Einsatz grüner Energien in der Russländischen Föderation nicht sinnvoll wäre. Zum Teil blieb diese Koalition bei grundsätzlichem Widerstand oder Ignoranz gegenüber entsprechenden Potenzialen. Aber das offiziell zu vertretende Bestreben nach einer effizienten Energieversorgung, der Realisierung wirtschaftlichen Projekte und vor allem nach einer sicheren Energieversorgung des Nordens und des Fernen Ostens haben viele ihrer Mitglieder, vor allem das Energieministerium und der Duma-Unterausschuss, bedingt aufgenommen. Die am Ende der Untersuchungszeit erfolgten institutionellen Veränderungen und die Positionskorrektur einiger Akteure hingen zwar mit dem Willen der Staatsführung, in diesem Fall ab Mai 2013 von Präsident Putin, zusammen, ursächlich für die unmittelbar erneuerbare Energien betreffenden politischen Entscheidungen waren aber die Präferenzen der Wirtschaftsakteure und somit die Verbindungen zwischen der russländischen Wirtschaft und

Politik. Die für das Policy-Feld relevanten Entscheidungen waren demnach nicht auf personelle Veränderungen der Staatsführung zurückzuführen.

Die Beschlüsse vom Mai 2013 können als sehr wichtige Schritte bei der Entwicklung der Förderpolitik gelten. Nicht desto trotz gab es bei den ursprünglichen Plänen zahlreiche Einschnitte, die die Reichweite der Gesetze gemindert haben – die Einflüsse der offiziellen Energieeffizienzpolitik bedeuteten bei weitem keine Aufgabe des Widerstandes der Gegner-Koalition. Als vorgeprägter Prozess haben hier die bereits früher eingeschlagenen Pfade der kohlenstoffreichen Energiewirtschaft den Wandel zurückhaltend beeinflusst und werden ihn wahrscheinlich in den nächsten Jahren dämpfen. Eines der zentralen Hindernisse stellt dabei nach wie vor die Preisbildung für Energieträger, die für den inländischen Verbrauch bestimmt sind.

4.6 Exkurs: Region Murmansk

Nach der Analyse der Politikentwicklung auf der föderalen Ebene wird nun am Beispiel der Region Murmansk die regionale Entwicklung aufgezeichnet. Dafür wird dasselbe Untersuchungsmuster genutzt, wie bei der föderalen Politik. Dabei sollte untersucht werden, ob die regionale Entwicklung des Fallbeispiels anders verlaufen ist: inwiefern war das Handeln der drei Koalitionen – Koalition der Öko-Befürworter, Koalition der Wirtschaftsbefürworter und Gegnerkoalition – vergleichbar und inwieweit finden sich die auf föderaler Ebene herausgearbeiteten Phasen in der Murmansker Entwicklung wieder. Wie schon auf föderaler Ebene liegen auch im Falle der Region Murmansk keine detaillierten Statistiken zur Nutzung von erneuerbaren Energien vor (außer der Produktion großer Wasserkraftwerke) (Bellona-Murmansk 2014). Deshalb wird bei der Analyse der Politikentwicklung viel Aufmerksamkeit auf einzelne Initiativen und Projekte in der Region gelegt.

4.6.1 Aktivitäten der Öko-Befürworter in den Jahren 1998-2003

Die ersten fünf Jahre der Untersuchungszeit waren in der Region Murmansk im Policy-Feld erneuerbare Energien keine Versuche zum Politikwandel feststellbar: anders als auf der föderalen Ebene gab es keine Initiativen oder Versuche zur Änderung der gesetzlichen Rahmenbedingungen. Allerdings wurden auch in Murmansk durch die ersten Aktivitäten seitens der Koalition der Öko-Befürworter (Wissenschaftler, Nichtregierungsorganisationen), durch Impulse aus internationaler Kooperation und durch Aktivitäten der sich entwickelnden Koalition der Wirtschaftsbefürworter erste Ansätze für spätere Entwicklungen gelegt, die letztlich das Kräfteverhältnis zwischen den Koalitionen verändert haben. Eine wichtige Rolle

spielte dabei die Verlängerung der Laufzeit des Kola-Atomkraftwerk, die unter anderem mit der föderalen Atompolitik zusammenhing.

4.6.1.1 Erste Initiativen der Forschung

Erste Untersuchungen zu erneuerbaren Energien in der Region Murmansk erfolgten überwiegend zu den Potenzialen der Windenergie, deren Nutzbarkeit bereits länger bekannt war. Die erste intensivere wissenschaftliche Auseinandersetzung mit dem Thema fällt in die Zeit, in der viele russländischen Regionen nach mehr Unabhängigkeit strebten und eigene Politiken entwickelten (s.a. Kap. 3.1.3). Das politische Klima der Region Murmansk war in der Zeit des Gouverneurs Evgenij Evdokimov (1996-2009) stark durch das Streben nach Machterhaltung, Kontrolle der untergeordneten Verwaltung und seine persönlichen Präferenzen bestimmt (vgl. Kalaschnikova 2009). Das am Anfang unbedeutend kleine Policy-Feld erneuerbarer Energien wurde davon in den ersten Jahren aber gar nicht betroffen.

Die Stärke der Wissenschaftsakteure in der Murmansk Koalition der Ökobefürworter ist den Mitarbeitern einer Wissenschaftseinrichtung zu verdanken, die föderal eher als latenter Gegner galt: die Kola Filiale der Russländischen Akademie der Wissenschaft in der Stadt Apatity. Die Forschungsarbeit und praxisrelevante Pilotprojekte von Grigorij Dmitriev und Walerij Minin waren beziehungsweise sind auch föderal von Bedeutung. Als Ergebnis jahrelanger Arbeit und Forschung in den 1990er Jahren (aus dem Interview mit Vitalij Servetnik, Projektkoordinator Ökologie-Zentrums Kola (KES)) erschien 1998 eine regionale Studie zu den Potenzialen der Windkraft auf der Kola-Halbinsel, die von diesen zwei Fachexperten als Mitarbeitern der Kola Filiale der Russländischen Akademie der Wissenschaft verfasst wurde (Minin, Dmitriev 1998): darin wurden die Chancen, die Möglichkeiten und die Bedeutung der regionalen Windenergie ausführlich dargestellt.

In der zweiten Hälfte der 1990er Jahre gab es hierzu weitere russländische und auch internationale Studien: so führte die Kooperation des russländischen föderalen Zentrums Intersolar mit dem amerikanischen National Renewable Energy Laboratory zur Erstellung einer Untersuchung zu den Windpotenzialen in den Regionen Murmansk und Archangelsk von 1997 bis 2001 (intersolar 2013). Dabei wurde auch ein Projekt zur Energieversorgung entlegener Ortschaften in diesen Regionen erarbeitet, das von den amerikanischen Partnern durch die Lieferung der notwendigen Technologien ermöglicht werden sollte. Es ist anzunehmen, dass zum Misslingen der damaligen Planung von Windparks das Scheitern des föderalen Gesetzes zu erneuerbaren Energien – durch die Weigerung von Jelzin, das Gesetz zu unterschreiben – erheblich beigetragen hatte: trotz eines erheblichen Potenzials waren die

damaligen Rahmenbedingungen noch nicht so weit entwickelt (Kireeva 2008a), dass die Entwicklung grüner Energiequellen ermöglicht werden konnte.

Die Umsetzung der Forschungsziele in die Praxis war vor allem für den Wissenschaftler Grigorij Dmitriev wichtig: als Gründer der russländischen Firma Vetroèenergo (gegründet im Jahre 2000) hat er mit norwegischen Investitionen das erste Pilotprojekt der Region im Bereich der Windenergie entwickelt – 2001 wurde die erste Windkraftanlage der Region mit einer Leistung von 200 KW gebaut (Ermolenko 2003; Kireeva 2006). Dieses Projekt verdankt seine Existenz privaten Initiativen aus Wissenschaft und Wirtschaft und der Orientierung der Investoren auf Innovationen: die Anlage wurde am Hotel „Ogni Murmanska“ (Murmansk-Lichter) gebaut, um vor allem seinen Bedarf zu decken, was im Falle einer durchschnittlichen Windgeschwindigkeit zu Zwei Drittel möglich war (ebd.). Das Ziel des Projekts war laut Dmitriev der Nachweis der wirtschaftlichen Rentabilität von Windkraftanlagen in der Region Murmansk (Kireeva 2006). Zum Zeitpunkt des Baus wurde die Anlage in der Presse als Zukunftstechnologie kommentiert, die erst nach geraumer Zeit zahlreich eingesetzt werden könnte. Die Anlage wurde von Vetroèenergo betreut und blieb lange Zeit die einzige Windenergieanlage in der Region. Anfangs ohne gesetzliche Grundlage ans Netz angeschlossen (Čepelev 2011), konnte sie nach jahrelangen Bemühungen und in Einklang mit den entsprechenden Regelungen erst 2008 (Kireeva, Alimov 2008) als „vollwertige“ energiegenerierende Anlage legal ans Netz angeschlossen werden. Der Hauptgrund der Errichtung war die schwierige Elektrizitätsversorgung des im Gebirge liegenden Hotels (Čepelev 2011).

4.6.1.2 Anstoß durch Atompolitik

Die Vorstellungen von alternativen Energiequellen und den Möglichkeiten des Einsatzes von erneuerbaren Energien in der Region Murmansk genauso wie in der Russländischen Föderation war Ende der 1990er – Anfang 2000er Jahre außerhalb einer sehr überschaubaren Fachgemeinschaft wenig bekannt. Neben den Wissenschaftlern gehörten zu ihr vor allem ökologische Organisationen, die in der durch atomare Abfälle (insbesondere alte Schiffe der Nordflotte mit atomarem Antrieb) und Industrie extrem belasteten Region für das Wohl der Natur und für eine saubere Umwelt zu kämpfen versuchten. Grundsätzlich hatten sie ähnlich wie auf der föderalen Ebene eher eine Randposition inne, auch wenn ihre Rolle durch akute regionale Probleme wichtiger war, als anderswo. Sie waren sie nicht sehr zahlreich, doch in ihrer Tätigkeit waren sie aufgrund der lokalen und regionalen Umweltbelastung in der Bevölkerung vergleichsweise bekannt und aktiv: als die in Murmansk 1998 gegründete Filiale

einer norwegischen Organisation, Bellona Murmansk, das 1992 mit norwegischer finanzieller Unterstützung gegründete ökologische Zentrum Gea (2010 umbenannt ins Kola Ökologie-Zentrum (russ. Abk. KES)), die 1999 gegründete gesellschaftliche ökologische Organisation „Priroda i molodež“ (russ. Abk. PiM; Natur und Jugend) und andere. Sie alle traten vor allem für die Erhaltung der Vielfalt der Natur und höhere ökologische Standards auf, der Bezug zu erneuerbaren Energien war Anfangs eher theoretischer und allgemeiner Natur. Die einzige ausgeprägte Verbindung zum Thema Energiewirtschaft war die Atomenergie, gegen die KES, PiM und andere seit den 1990ern auftraten (aus dem Interview mit Vitalij Servetnik, Projektkoordinator KES).

Pauschal wurde die Atomenergie, die für die Region die wichtigste Energiequelle darstellte, in der regionalen Presse als eine alternative Energiequellen bezeichnet, die die billigste Lösung von allen sei (VM 2002). Im Falle des Kola-AKW arbeitete man zudem an einem positiven Image: der 1973 gebaute Kraftwerkkomplex gewann 1996-1998 die staatliche Auszeichnung für das „beste Atomkraftwerk“ Russlands, 2000 und 2001 wurde es das zweitbeste (ebd.). Es ist davon auszugehen, dass Atomenergie in der Region Murmansk mehrheitlich ähnlich bewertet wurde wie im Rest des Landes: als eine saubere und billige Energiequelle, die manchen sogar als alternative Energie galt.

In dieser Zeit zeichneten sich aber einige Veränderungen in der föderalen Atompolitik ab: dem neu gegründeten staatlichen Konzern Rosenergoatom wurden im September 2001 alle russländischen Atomkraftwerke als Eigentum zugeschlagen, was die Fachleute von der Entstehung eines Konkurrenten zu RAO EÈS reden liess (Èkspert 2001). Die neue Strategie des Konzerns strebte eine aktive föderale Politik an: geplant war die Steigerung des Anteils der Atomenergie an der Primärenergie um 5 % innerhalb von 7 Jahren (ebd.). Dieses Ziel liess sich so kurzfristig nur über die Aktivierung der nicht genutzten Kapazitäten und über die Verlängerung der Laufzeit bestehender und eigentlich bereits abgenutzter Kapazitäten realisieren, was von Rosenergoatom im Falle des Kola-AKW als Modernisierung der Energieblöcke bezeichnet wurde (Nikiforov 2003): die planmäßige Abnutzung des 1 und 2. Blocks in den Jahren 2003 und 2004 wurde zum Anlass einer Verlängerung der Arbeit des AKW um 5 Jahre (Kireeva 2005b).

Die Verlängerung der Laufzeit des Kola-AKW fiel zeitlich mit der Steigerung des Interesses des föderal aktiven Akteurs Bellona an erneuerbaren Energien zusammen: ihre Potenziale und ihr möglicher Einsatz wurden zum separaten Arbeitsschwerpunkt der russländischen Filliale der norwegischen Organisation und wurden durch aktive

Berichterstattung im Internet regelmäßig beleuchtet (Rudaâ 2003). Mitte 2003 haben sich Murmansk nicht-staatliche Umweltorganisationen – Gea, Bellona-Murmansk, das Kola-Zentrum zum Schutz der wilden Natur, PiM und das Barentssee-Büro von WWF-Russia – zur sogenannten Nördlichen Koalition zusammengeschlossen, um die Verwendung konventioneller Energien kritisch zu beleuchten (Kireeva 2005a). Bereits in den ersten Jahren organisierten sie öffentlich wirksame Konferenzen zu Erdöl- und Erdgasförderung (ebd.) und führten Aktionen gegen die Nutzung der Atomkraft durch (aus dem Interview mit Vitalij Servetnik).

4.6.2 Erfolg der Befürworter-Koalitionen 2004-2006

Im Zeitraum von 2004 bis 2006 war in der Region Murmansk von der unmittelbaren föderalen Entwicklung – Lobbying der neuen Gesetzgebung von RAO EËS Rossii beziehungsweise des Wasserkonzerns Hydro OGK – wenig zu spüren, da es (abgesehen von verdienten Wissenschaftlern) keine starke Akteure gab, die regional im vergleichbaren Ausmass von Bedeutung sein könnten. Allerdings wurden regionale Akteure aus der Wirtschaft, Wissenschaft und Gesellschaft aktiv und verfügten partiell über die Kenntnis der auf föderaler Ebene angestrebten Änderungen der Rahmenbedingungen für den Einsatz erneuerbarer Energien, was ihre Motivation und die Erfolgsaussichten stärkte. Die regionalen Ereignisse hingen auch mit dem Einsatz der Atomkraft zusammen: zuerst mit der Verlängerung des bestehenden AKW-Komplexes, danach mit den bekanntgewordenen Plänen von Rosenergoatom einen zweiten AKW-Komplex auf der Kola-Halbinsel zu bauen. Die daraus entstandenen Proteste von Nichtregierungsorganisationen und die sich wandelnden Einstellungen der Bevölkerung waren in ihren Aktivitäten erfolgreich und haben zur Entstehung einer gesellschaftspolitischen Diskussionsplattform geführt, was eine Unterstützung für die Wirtschaftsakteure in der Befürworter-Koalition bedeutete.

4.6.2.1 Proteste der Nichtregierungsorganisationen gegen die Verlängerung der Laufzeit der AKW

Infolge der Entscheidungen aus dem Vorjahr haben die regionalen Umwelt-Organisationen 2004 versucht, die Verlängerung der Laufzeit der Atomkraftwerk-Komplexes in der Bevölkerung bekannter zu machen und die Kritik gegen die regionale Atompolitik durch Protestaktionen zu verbreiten (Ożarowski 2004). Besonders hervorheben wollten sie, dass die Verlängerung ohne öffentliche Anhörungen und ohne staatliche ökologische Überprüfung (Pim 2004) und folglich illegal erfolgte. Sehr aktiv haben sich die jungen

Mitglieder der PiM gezeigt, die bei den Aktionen auch auf die Potenziale der Windenergie in der Region hinzuweisen versuchten.

Die Versuche der Umweltaktivisten mit der Verwaltung des AKWs ins Gespräch zu kommen, waren erfolglos – ihre Anfragen und Vorschläge wurden lange nicht beantwortet oder blockiert (Ożarowski 2004). Selbst die gesetzlich vorgeschriebenen Informationen zu Schutzanlagen hatten die Mitarbeiter des AKWs zurückgehalten. Dafür mussten die Aktivisten bei ihren Aktionen Festnahmen erleben (ebd.). Dies war aber eine für den russländischen Staat nicht unübliche Behandlung von Umweltaktionen und erhielt daher so gut wie keine Aufmerksamkeit in der regionalen Bevölkerung. Erst über ein Jahr später hat sich die AKW-Leitung zu einem Treffen bereit erklärt.

Offensichtlich waren die Verstöße von Rosènergoatoms bei der angestrebten Laufzeitverlängerung zu groß, um folgenlos zu bleiben: infolge der durch die regionale Staatsanwaltschaft durchgeführten Untersuchung wurde der Konzern beschuldigt, die Lizenzierung für die Arbeit der alten Energieblöcke gesetzwidrig erhalten zu haben (Ożarowski 2005). Bei den aus diesem Anlass größer organisierten Protesten wurde für die Windenergie in Kombination mit Wasserkraft als Alternative geworben, die durch Wissenschaftler erläutert wurde (Alimov 2005). Dabei wurden Versuche unternommen, den Forschungshintergrund zu vertiefen: so hat Bellona 2005 die Arbeit an einer Reihe²²⁸ von Studien zur Windenergie begonnen, die in späteren Phasen technisch-finanzielle Aspekte behandeln und von den Forschern des Kola-Filiale der Akademie der Wissenschaften ausgeführt werden sollten (Bellona 2005a).

4.6.2.2 Erfolg der Wirtschaftsbefürworter

Das Forschungspotenzial und erste Wirtschaftsaktivitäten zu erneuerbaren Energien waren in der Region Murmansk vorhanden. Doch eine Erarbeitung der technisch-finanziellen Aspekte der regionalen Windkraftpotenziale, die für praxisrelevante größere Projekte unabdingbar waren, erforderte umfangreiche Messungen über einen längeren Zeitraum und diese mussten finanziert werden. Für die Planung und den Bau von Windparks war außerdem politische Unterstützung in der Region notwendig, was bei innovativen Entwicklungen in jeder russländischen Region der Fall war. Schließlich hing die Realisierung von Windkraftprojekten neben den notwendigen Investitionen mit der Konstellation der

²²⁸ 2007 wurden sie zu einer gemeinsam herausgegebenen Studie zu den Potenzialen aller erneuerbarer Energien auf der Halbinsel Kola ausgebaut (Minin, Dmitriev 2007a; Minin, Dmitriev 2007b).

regionalen Energiewirtschaft zusammen, die sowohl in ihrem formellen als auch in informellen Rahmen an den föderalen Entwicklungsstand gebunden war.

Offenkundig konnten einige Hürden für die Weiterentwicklung trotzdem überwunden werden: Anfang 2006 kam es zum Vertragsabschluss zwischen dem Gouverneur der Region, Jurij Evdokimov, der Netzgesellschaft „Kolènergo“, der Kola Filiale der Russländischen Akademie der Wissenschaften und der mit der praktischen Umsetzung beauftragten Firma Vetroèenergo über die gemeinsame Ausarbeitung eines Programms zur Entwicklung der Windenergie, an deren Realisierung norwegische Partner – die Firma Warangerkraft und der Gouverneur der Provinz Finnmark – mitwirken sollten (VM 2006a). Nach den notwendigen Vorarbeiten in der ersten Phase – Messungen, Suche nach dem Standort, Erarbeitung der entsprechenden Dokumentation – sollte in der zweiten Phase ein fundierter Finanzplan des Projekts entstehen, um in der dritten Phase mit dem Bau zu beginnen. Während man für die Vorarbeiten etwa 1 Million Euro benötigte, war der Bau eines Windparks von 100 MW geplant, dessen gemischte Finanzierung (bis 150 Millionen Euro) (ebd.) auch regionale staatliche Beteiligung und die Mittel des russländischen Netzbetreibers einbeziehen sollte (Kireeva 2006a).

Diese Vereinbarung markiert eine neue Phase in der regionalen Entwicklung des Policy-Feldes. Bemerkenswert erscheinen die Kommentare der Seiten, denen man die Unterstützung erneuerbarer Energien generell nicht als selbstverständlich unterstellen würde und die sich zuvor nicht für diese Richtung interessiert haben: der für Energie und Rohstoffe zuständige Mitarbeiter der regionalen Verwaltung betonte die Wichtigkeit der Entwicklung erneuerbarer Energien und nannte Aussichten auf steigenden Energiekonsum und hohe Preise für das Heizöl (Mazut) als Grund für das Interesse am Ausbau von Alternativen zu konventionellen Energieträgern; der Vertreter von Kolènergo hielt die Aussichten für eine sichere Versorgung abgelegener Siedlungen für ein wichtiges Argument (ebd.). Es liegen keine schriftlichen Quellen vor, die vom Verdienst der Akteure aus Wirtschaft und Wissenschaft beim Erreichen dieser Vereinbarungen mit der Verwaltung und der Energiewirtschaft zeugen. Aber die – von den Argumenten der Wirtschaftsbefürworter geprägte – Position der letzteren und die Einbindung der Firma Vetroèenergo sowie des norwegischen Investors als den für die Praxis zentralen Projektbeteiligten lässt eine erfolgreiche Lobbyarbeit der Koalition der Wirtschaftsbefürworter annehmen.

Deren Bemühungen um regionale politische Gunst seit dem Jahre 2000 kam eine föderale Entwicklung zugute: dank der Reformierung der russländischen Energiewirtschaft

durch RAO EÈS wurde Kolènergo vom Energieerzeuger zum Netzbetreiber, der für den Transport und die Verteilung zuständig war – folglich war das Unternehmen primär daran interessiert, die Bevölkerung sicher und mit minimalen Verlusten mit Elektrizität zu versorgen und konnte so leichter als Partner gewonnen werden. Des Weiteren war die Lobbyarbeit von Hydro OGK zugunsten eines föderalen Gesetzrahmens sicher erfolgsversprechend für die Wirtschaftsakteure und ein zusätzliches Argument bei der Überzeugungsarbeit in der regionalen Verwaltung. Schließlich kam ein Umstand regionaler Natur hinzu: in der Region war der Umfang der produzierten Elektrizität zwar höher als der Verbrauch, doch in Planung kamen neue energieintensive Betriebe, die neben der Veralterung des AKWs Gründe für neue Energiekonzepte für die Zukunft lieferten (Kireeva 2006a).

Der Erfolg der getroffenen Vereinbarung bedeutete keine Umkehr in der konventionellen Energiepolitik der Region: Pläne für die Erschließung des Stockmann-Gasfeldes wurden nicht beeinflusst. Von ihnen erhoffte sich die Regierung einen wirtschaftlichen Aufschwung für die Region, vor allem deswegen wurden sie weiter ausgearbeitet: erst Ende 2005 erfolgte die routinemäßige Unterzeichnung des Vertrages zwischen Gazprom und der regionalen Regierung (Bellona 2005c). Und da Gouverneur Evdokimov weiterhin die energiepolitischen Prioritäten bei der Atomkraft sah und sich in der Öffentlichkeit als deren bedingungsloser Anhänger positionierte (Kireeva 2006b), war die Vereinbarung zum Aufbau eines Windparks eine wichtige, aber keine radikale Etappe der Entwicklung der Förderpolitik, zumal deren Realisierung erst begonnen werden musste.

4.6.2.3 Proteste der Nichtregierungsorganisationen gegen den Bau des zweiten AKW-Komplexes

Bald wurden die Planungen für die regionale Wirtschaftsentwicklung in der Öffentlichkeit konkretisiert: bekannt gegeben wurde der Bau eines Aluminiumwerkes, das von SUAL²²⁹ finanziert und betrieben sollte (VM 2006b). Anlässlich dieser Pläne hat man auch die regionale Energiepolitik anpassen wollen: die Atombranche hat im Herbst 2006 den Vorschlag zum Bau eines zweiten AKW-Komplexes in der Region Murmansk geäußert (Kireeva 2006b). Beim Vorhaben, dessen Finanzierung noch offen blieb, versuchte die regionale Verwaltung auf die Vorteile der neuen Arbeitsplätze zu verweisen, die mit dem gebauten Werk entstehen sollten. Gouverneur Evdokimov zeigte sich außerdem als starker

²²⁹ Sibirsko-Ural'skaâ alûminivaâ kompaniâ (Sibirische Aluminiumgesellschaft, russ. Abk. SUAL) gehörte bis ihrer Restrukturierung 2007 zu 10 größten Aluminiumproduzenten weltweit.

Unterstützer des zweiten AKW-Komplexes, das seiner Meinung nach lebenswichtig für die weitere Entwicklung der Region sein sollte (ebd.).

Auch wenn die neuen AKW-Pläne noch keine finanzielle Absicherung vorweisen konnten, haben sie eine neue Welle von Protestaktionen der regionalen Umweltorganisationen mit sich gebracht (PM Pim 2006). Offenkundig hatten diese ihre Ziele zur Einbeziehung der Öffentlichkeit erreichen können, denn der Leiter der Föderalen Atomagentur²³⁰ Sergej Kirienko hat schließlich zugestimmt, sich mit den Murmansk-Ökologen zu treffen, setzte allerdings anstatt eines von ihnen vorgeschlagenen Referendums öffentliche Anhörungen durch (Kireeva 2006b).

Offensichtlich waren die Umweltaktivisten mit ihren Protestaktionen und ihrer Öffentlichkeitsarbeit ziemlich erfolgreich: bei den Anfang Dezember durchgeführten öffentlichen Anhörungen²³¹ in vier Städten der Region zur Frage des Baus eines zweiten AKW-Komplexes hat sich die überwiegende Mehrheit der Anwohner (89%) tatsächlich gegen den Bau ausgesprochen, fast alle Beteiligten fanden den Einsatz von Windenergie wünschenswert (93%). Da Kirienko vorher angekündigt hat, dass keine neuen AKWs in Regionen gebaut werden, in denen über die Hälfte der Bevölkerung gegen den Bau seien, waren die Pläne von Rosenergoatom durch die öffentliche Meinung erst mal in Frage gestellt.

Die Beteiligungsform öffentlicher Anhörungen konnte natürlich nur diejenigen erreichen, die an der Diskussion interessiert teilgenommen hatten – es ist davon auszugehen, dass die meisten Einwohner der kleinen Städte sich der Veranstaltung fernhielten. Doch eine grundsätzlich positive Einstellung vieler ist sicher anzunehmen: schließlich waren es landesweit laut einer von WWF Russia Ende 2007 in Auftrag gegebenen Befragung etwa die Hälfte der russländischen Bürger bereit, mehr für Energie aus erneuerbaren Quellen zu zahlen (Kopejkina 2008). Diese potenzielle Bereitschaft stärkte viele Umweltorganisationen landesweit und regional bei ihrer Aktivitäten für den Ausbau grüner Energiequellen.

4.6.2.4 Treffen der Nichtregierungsorganisationen mit Gouverneur Evdokimov

Die vor allem seit 2003 angesetzten Proteste der Umweltaktivisten gegen die Atomenergie – Verlängerung der Laufzeit des bestehenden AKW und Bau des zweiten Kraftwerkkomplexes – konnten viel an Aufmerksamkeit in der Bevölkerung gewinnen und hatten in ihrer Intensität und Vielfalt auch politische Auswirkung erzielt: vor allem unter

²³⁰ 2004-2008 – Teil der Exekutive.

²³¹ Öffentliche Anhörungen sind eine Beteiligungsform der Bevölkerung an der kommunalen Selbstverwaltung, die in Russland durch das Föderale Gesetz Nr. 131 vom 06.10.2003 eingeführt wurde. Durchgeführt werden sie als Diskussionsveranstaltung, die für alle Interessenten offen steht.

ihrem Einfluss hat Gouverneur Evdokimov an der von den Nichtregierungsorganisationen organisierten Diskussion zur Entwicklung erneuerbarer Energien in der Region Anfang Dezember 2006 teilgenommen. An der von der Umweltvereinigung PiM und der landesweit aktiven Umweltorganisation Èkozašita organisierten Diskussionsrunde nahmen eine Reihe von Akteuren des Policy-Feldes teil: Vertreter der regionalen und der kommunalen Verwaltung, Vertreter der Kola Filiale der Russländischen Akademie der Wissenschaften und weitere Umweltorganisationen (Gea, Bellona-Murmansk u.a.) (Kireeva, Ponomareva 2006).

Als Ergebnis wurde eine gemeinsame Erklärung unterschrieben, die die Erarbeitung eines Windenergieprogramms für die Region und einen 15% Anteil erneuerbarer Energien an der Elektrizitätsproduktion bis 2020 anstrebte: dabei ging es sowohl um den Bau von Windparks zur Erzeugung von großen Mengen Elektrizität zur Einspeisung ins Netz, als auch um den Bau von kleineren Anlagen zur Lösung der Energieversorgung für einzelne Siedlungen (Murmansker Erklärung 2006). Die Verwaltungsvertreter sollten laut Evdokimov dazu mit den NGO's kooperieren und Meinungsverschiedenheiten diskutieren (Kireeva, Ponomareva 2006). Seine Unterstützung kommentierte Evdokimov mit strategischen Argumenten: in der Region sind die Erzeugungskapazitäten der Kraftwerke ungleichmäßig verteilt – zu viele befinden sich im Süden und der Norden ist vernachlässigt, was bereits in der nahen Zukunft zum Problem werden könnte (ebd.).

Seitens der Umweltorganisationen war die Erklärung als eine Art neuer Impuls für die Wiederbelebung der Vereinbarung zur regionalen Entwicklung erneuerbarer Energien von Anfang 2006 gedacht, die vor allem zwischen den Firmen und der Administration abgeschlossen wurde. Da bis zu diesem Zeitpunkt aber keine Schritte für deren Realisierung unternommen wurden (ebd.), wollten die Ökologen ihre durch die Protestaktionen gestärkten Positionen nutzen, um die Ansätze der ersten Vereinbarung zu unterstützen.

Die Umweltorganisationen waren im Jahre 2007 neben den Wissenschaftlern und Wirtschaftsvertretern nicht die einzigen Akteure, die Initiativen zur Entwicklung erneuerbarer Energien in der Region initiieren. Zum ersten Mal zeigten die Abgeordneten der Region Interesse an dem Thema: Ende Dezember wandten sie sich an den Murmansker Gouverneur mit der Bitte, 14 Millionen Rubel (ca. 390 Tausend Euro²³²) für den Erwerb von Windkraftanlagen im regionalen Budget vorzusehen, um diese in den abgelegenen Ortschaften des Kreises Lovozerskij aufzubauen (Rossijskaja Gazeta 2007, zitiert nach: Bellona 2008).

²³² Zum 01.01.2007 betrug der Wechselkurs 1 Euro=35,9 russländischer Rubel (Quelle: http://www.devisen-charts.de/EUR-RUB_chart_euro-russischer-rubel.htm).

Daraufhin wurden die Abgeordneten vom stellv. Gouverneur Makarov informiert, dass der erwähnte Kreis bereits in den entsprechenden Plänen enthalten sei (ebd.). Die Tatsache, dass eine solche Initiative von den Abgeordneten gestartet werden konnte, ist insofern erwähnenswert, als sie sich ansonsten – soweit es die Recherchen ergeben konnten – nicht für diesen Themenkomplex interessierten. Leider liegen keine Quellen über die Ursprünge dieser Aktivitäten vor, es ist aber unter Berücksichtigung der zentralistischen Tendenzen russländischer Politik davon auszugehen, dass vor allem ein gewisser Einfluss durch die föderalen Prozesse zur Schaffung neuer gesetzlicher Rahmenbedingungen und somit von der föderalen Lobbyarbeit von Hydro OGK eine Rolle gespielt hat. Offenkundig kam die Initiative der Abgeordneten ohne umfangreiche Absprache oder Einflussnahme der Umweltorganisationen und interessierter Wirtschaftsakteure zustande, denn in ihrer Anfrage ignorierten sie nicht nur deren bestehende Pläne zum Standort, sondern auch finanzielle Konzepte, laut denen der größte Teil von den Investoren getragen werden sollte.

4.6.3 2007-2009: regionales Programm zu erneuerbaren Energien

Die Kooperation der Wirtschaftsakteure mit der Regionalverwaltung zur Entwicklung des ersten regionalen Programms zu erneuerbaren Energien, an der die meisten Akteure des Policy-Feldes mitwirken konnten, war dank eines günstigen politischen Klimas erfolgreich. Nach der Fertigstellung des Programms leiteten aber personelle Veränderungen in der politischen Führung der Region neue Prioritäten ein.

4.6.3.1 Gründung der ressortübergreifenden Arbeitsgruppe

Als Ergebnis des Treffens der Verwaltung mit den Nichtregierungsorganisationen zur Entwicklung der Windenergie entstanden neben einer gemeinsamen Erklärung neue Ideen: die Umweltorganisationen wandten sich in einem Brief an Gouverneur Evdokimov mit der Bitte, eine ressortübergreifende Arbeitsgruppe zur Ausarbeitung eines regionalen Windenergieprogramms zu schaffen, um so die Entwicklung des Vorhabens zu beschleunigen (Brief der Murmanskter Umweltorganisationen an den Gouverneur Evdokimov vom 07.12.2006, in: Korrespondenz Murmanskter Akteure 2006-2007, S.2, s.A. 7.1). Organisatorisch koordiniert wurde die Erstellung des Briefes von Bellona Murmansk, unterschrieben wurde er aber von sehr vielen Umweltorganisationen der Region.

In dem zeitnahen Antwortbrief des stellvertretenden Gouverneurs wurden die notwendigen Maßnahmen für die Bildung einer solchen Arbeitsgruppe bestätigt und um Vorschläge zu deren Mitgliedern gebeten (Brief des stellv. Gouverneurs an die NGOs Nr. 07-09-13/281 vom 24.01.2007, in: Korrespondenz Murmanskter Akteure 2006-2007, S.1, s.A.

7.1). Die für die russländischen Behörden insbesondere im Umgang mit den Umweltorganisationen ungewöhnlich schnelle Reaktion zeigt die Ernsthaftigkeit der staatlichen Pläne. Auch die politische Bedeutung der Angelegenheit wurde durch den Brief festgehalten.

Bei der eigentlichen Gründung der ressortübergreifenden Arbeitsgemeinschaft Anfang März (Dekret des Komitees für Naturressourcen Nr. 31 vom 05.03.2007, in: Brief des Murmanskter Komitee für Naturressourcen an Bellona Nr. 23-04/286 vom 06.03.2007, s.A. 7.1) wurde die Mitgliederliste der Arbeitsgruppe festgehalten – auch wenn die Absprache mit vielen noch nicht erfolgt war, umfasste die Liste jedoch alle am regionalen Policy-Feld beteiligten Organisationen und somit auch ihre Positionen: Vertreter verschiedener Departments (später reorganisiert zu Ministerien), TGK-1 (regionale Energieproduktion), und Kola Wissenschaftszentrum, Unternehmen aus dem Bereich erneuerbare Energien, Energieeffizienzcentren, Umweltorganisationen (ebd.).

Das Zuständigkeitsspektrum der AG wurde bei der Vorbereitungen ihrer Gründung breiter gefasst: sie sollte nicht nur die Entwicklung der Windenergie, sondern aller erneuerbarer Energien verantworten. Die erste Aufgabe bestand demnach in der Ausarbeitung der Spezifikationen für die Auftragsvergabe zur Entwicklung eines regionalen Programms zu erneuerbaren Energien. Das Projekt sollte wegen staatlicher Finanzierung in Höhe von 800.000 Rubel (23 050 Euro²³³) im Sommer 2007 ausgeschrieben werden (Kireeva 2007a).

Die Möglichkeit zur umfassenden Einbeziehung aller beteiligten Akteure, die durch diesen Beschluss geschaffen wurde, zeugte von der erfolgreichen Arbeit der Befürworter-Koalitionen und sprach für gute Aussichten für deren Zusammenarbeit. Zwar sollte die Arbeit der Arbeitsgruppe durch das Komitee für Naturressourcen koordiniert werden, das ein eher schwacher politischer Akteur war, aber die politische Unterstützung schien durch den Einsatz des Gouverneurs gesichert zu sein. Das Vorhandensein des politischen Willens, bei dem die Bereitschaft der russländischen wie der norwegischen Investoren nicht ohne Bedeutung war, sollte hohe Sicherheit für die Pläne zur Entwicklung der Förderpolitik gewährleisten.

4.6.3.2 Entwicklung des Programms

Infolge der Ausschreibung gewann das Kola Wissenschaftszentrum der Akademie der Wissenschaften Mitte 2007 den Auftrag, das Programm zum Ausbau erneuerbarer Energien zu entwickeln (Bellona 2008). Bereits im Februar 2008 wurden von seinen Vertretern

²³³ Der Wechselkurs betrug am 01.04.2007 1 Euro=34,7 russländische Rubel (Quelle: http://www.devisen-charts.de/EUR-RUB_chart_euro-russischer-rubel.htm).

Zwischenergebnisse auf der Sitzung der AG präsentiert: zu dessen Prioritäten gehörten Windenergie, kleine Wasserkraft und Gezeitenenergie. Dabei wurden die beteiligten Seiten bei ihrem Einsatz für ein gemeinsames Ziel von durchaus unterschiedlichen Motivationen geleitet: während Vertreter der Verwaltung und des Energieunternehmens die Aktualität des Programms betonten, angesichts der Aussagen von Putin zur Notwendigkeit, die Industrie ökologischer zu gestalten, und im Falle sorgfältig ausgewählter, klar definierter Projektfristen und -kosten auch staatliche Mitfinanzierung in Aussicht stellten, ging es den Umweltorganisationen um die Natur: sie betonten die Möglichkeit, bereits durch den ersten Windpark die Arbeit des ältesten AKW-Blocks zu ersetzen (ebd.).

Trotz der Unterschiede in der Motivation waren die beteiligten Seiten inzwischen am gemeinsamen Auftritt in der Öffentlichkeit und an den Diskussionen interessiert: so waren im Rahmen des internationalen Forums zu erneuerbaren Energien im April 2008, an dem russländische und ausländische Politiker, Wissenschaftler, Unternehmer und Umweltorganisationen teilgenommen hatten, sogar positive Äußerungen zu den Perspektiven der russländischen Förderpolitik von dem Vorsitzenden des Duma-Energieausschusses Jurij Lipatov möglich (Kopejkina 2008). Aktive Öffentlichkeitsarbeit und Lobbyarbeit für das Thema haben die Befürworter-Koalitionen auch durch kleinere Veranstaltungen (u.a. mit norwegischer Unterstützung angestrebt) (Kireeva 2007b; Bellona 2007b; Kopejkina 2008) betrieben, die von der aktiven und unterstützenden Teilnahme der regionalen Verwaltung begleitet wurden. Dadurch kamen aber auch die Novellierungen föderaler Gesetze zur Diskussion, die zwar eine gewissen Verbesserung der Gesetzgebung zu erneuerbaren Energien bedeuteten, aber – anders als es in den Projektentwürfen von Hydro OGK Jahre zuvor angestrebt wurde – keine staatliche Förderung anbieten konnten (Bellona 2008).

Mitte Januar 2009 wurden im Ministerium für Naturressourcen auf der regulären Sitzung der Arbeitsgruppe die Ergebnisse der Programmausarbeitung präsentiert (Bellona 2009). Zu diesem Zeitpunkt hat sich der Kreis der an der AG Beteiligten ausgeweitet: weitere Programminteressenten wie regionale Firmen (der Fischereibetrieb „Murmanrybakkolhozsojuz“, die Windenergiefirma „Russkij Veter“ aus St. Petersburg u.a.) und Bildungseinrichtungen waren beteiligt (ebd.). Das Programm, als dessen Auftraggeber und Koordinator nun das Murmanner Ministerium für Energie genannt wurde, sollte die Entwicklung erneuerbarer Energien in der Region in den Jahren 2010-2015 unterstützen und als regionale Initiative notwendige Rahmenbedingungen schaffen: laut dem Entwurf sollte der Umfang erneuerbarer Energien 2015 386,3 MW betragen und somit Ihr Anteil von 0,01% auf

7,4% der Elektrizitätsproduktion steigen (Langfristiges Programm zur Entwicklung erneuerbarer Energien in der Region Murmansk im Zeitraum 2010-2015, s.A. 7.1). Die Verfasser haben die Aktualität der geplanten Maßnahmen durch zusätzliche Hinweise unterstreichen wollen: in der bereits als Beilage zu einem Regierungsbeschluss verfassten Skizze wurde in der Einleitung auf den föderalen Beschluss Nr. 1-r vom 08.01.2009 (s. auch Kap. 4.4.3) und die Föderale Energiestrategie bis 2020 (s. auch Kap. 4.2.3.2), aber auch auf die Murmansk-Strategie der regionalen Entwicklung bis 2013 verwiesen. Um die Bedingungen für den Ausbau erneuerbarer Energien und somit der Steigerung der Energiesicherheit zu erreichen, wurde angestrebt:

- umfangreiche Nutzung der Windenergie durch den Aufbau von Windparks (empfohlen wurden dabei die Nähe zur Wasserkraftwerken an der Küste – Serebrânskij, Teriberskij, Tulomskij und Pazskij Wasserkraftwerke; Programm, S.7),
- Nutzung einzelner Windenergieanlagen für die Energieversorgung abgelegener Siedlungen,
- Nutzung der Windenergie für die regionale Wärmeenergieproduktion,
- Kleine Wasserkraft,
- Ausarbeitung von Maßnahmen zur Schaffung wirtschaftlicher Anreize für die Entwicklung erneuerbarer Energien,
- Maßnahmen zur Schulung von Fachexperten.

Außerdem sollten Erfahrungen in der Gewinnung von Gezeitenenergie und von Bioenergie aus Abfällen der Landwirtschaft gesammelt werden (Programm, S.4). Das Budget des Programms entsprach der üblichen russländischen Finanzierungsstruktur umfangreicher staatlicher Programme: von über 27,3 Milliarden russländischer Rubel sollten lediglich 502 Millionen von der regionalen Verwaltung kommen, der Rest wurde von privaten Investoren erwartet (Programm, S. 3).

Bei der Windenergie, die das größte Potenzial in der Region aufweist und deren technisches Potenzial auf 350 Milliarden KWh im Jahr eingeschätzt wurde, wurden die Vorteile des höchsten Ertrages im Winter betont, die mit dem höchsten Verbrauch zusammenfallen, und der Option, sie mit der gut ausgebauten Wasserkraft zu nutzen, um die Nachteile der Unbeständigkeit des Windes auszugleichen. Ausführliche Begründungen stellten die Zweckmäßigkeit unterschiedlicher Schwerpunkte bei ihrem Ausbau dar (Windparks, einzelne Anlagen, Wärmeenergiegewinnung).

Neben der Windenergie wurde die Wasserkraft in den Mittelpunkt gestellt. Der Ausbau der kleinen Wasserkraft wurde im Programm ausführlich beschrieben: beim technischen Potenzial von 4,4 Milliarden KWh im Jahr²³⁴ sollten diese Ressourcen Schritt für Schritt erschlossen werden (Programm, S.6). Zur Lösungen von Konflikten mit Fischereibetrieben wurden verschiedene Kompromisslösungen und die Durchführung von Pilotprojekten vorgeschlagen, um verschiedene Möglichkeiten auszuloten. Auch die Gezeitenenergie (zwei Milliarden KWh im Jahr) sollte aktiv weiterentwickelt werden, da man in der Region mit dem ersten Gezeitenkraftwerk in Russland nützliche Erfahrungen gesammelt hatte und theoretische Vorarbeiten und durchgeführte Messungen genutzt werden könnten (Programm, S.8). Die unter Bioenergie zusammengefassten Abfälle der Landwirtschaftsbetriebe (0,09), der Gezeitenenergie (1,6) und Holzabfälle der Holzverarbeitungsbetriebe (0,9) wurden als zu gering oder schwer zu realisieren beschrieben.

Es wurde auch auf die Risiken eingegangen, von denen die Realisierung des Programms betroffen werden könnte (Programm, S.9): zum einen zählte dazu die 2008 ausgebrochene Finanz- und Wirtschaftskrise, die zur Verteuerung von Technologien, Bauarbeiten, Bankzinsen etc. führen könnte, zum anderen eine Verlängerung der Durchführungszeit oder eine unvollständige Ausführung des Programms. Die realistische Einschätzung der Programmautoren erlaubte die Benennung dieser zentralen Risikofaktoren, wobei die nicht erwähnten politischen Risiken sicherlich ebenfalls im Hintergrund ihrer Analyse standen.

4.6.3.3 Konventionelle Energiewirtschaft

Die konventionellen Energieträger in der Region Murmansk und die regionale Energiewirtschaft allgemein schufen keine leichten Bedingungen zur Entwicklung der Förderpolitik für erneuerbare Energien. Die immer wieder verschobene Erschließung des Stockmann-Gasfeldes (Topalov 2013) nahm unter den Prioritäten von Gazprom nach wie vor eine wichtige Stelle ein: trotz der vielseitigen Schwierigkeiten mit Investitionen, Geschäftspartnern und Zeitplänen versuchte man immer wieder das Projekt als auf gutem Wege darzustellen. So wurde von Gazprom 2007 beschlossen²³⁵, nahe des Dorfes Teribirka ein LNG-Terminal zu bauen, um das Gas des Stockmannfeldes zu verarbeiten (Bellona 2009). Doch obwohl eine Windenergieanlage an diesem Ort, der bereits früher von Forschern als eine für den Bau eines Windparks sehr günstige Stelle identifiziert wurde, in der

²³⁴ Diese Einschätzung umfasst laut Programm die Untersuchung von 35 kleineren und mittelgroßen Flüssen (Programm, S. 6)

²³⁵ Die Ausschreibung für den Bau des Terminals wurde von Gazprom (nach mehrfachen Verschiebung) abgesagt (Topalov 2013).

Absichtserklärung mit der Regierung für den Bau eines Windparks mit 200 MW vorgesehen war, und von den Wissenschaftlern, Nichtregierungsorganisationen und sogar von der regionalen Verwaltung zur Steuerung des Energiesystems als eine günstige Quelle für das Terminal gepriesen wurde, ist Gazprom auf diese Vorschläge damals²³⁶ nicht eingegangen: in den Plänen zur Energieversorgung des Werkes tauchte der Windpark nicht auf (ebd.).

Die nicht erfolgte Berücksichtigung eines Windparks durch Gazprom bedeutete weitere Schwierigkeiten für die Entwicklung der Förderpolitik für erneuerbare Energien bei den Fragen des Verbrauches der damit produzierten Energie. Denn die Region verfügte weiterhin über Überschüsse an Elektrizität, die sie nur im begrenzten Umfang an andere Regionen verkaufen konnte, da die Kapazitäten des überregionales Netzes zu gering sind, und sie selbst nicht davon profitieren konnte (dies war wegen der föderalen Preisbildungsmechanismen nicht möglich: die in der Region im Überschuss erzeugte Elektrizität musste an den föderalen Großhandelsmarkt abgegeben werden, die Region sollte aber dann die Energie zu sehr hohen Tarifen erwerben). Eine Steigerung des Elektrizitätsverbrauchs war vorerst nicht zu erwarten: der Bau eines neuen Aluminiumwerkes war genauso wie später des LNG-Terminals in weite Ferne gerückt, eine umfassende Verbesserung der Netzkapazitäten war finanziell zu aufwendig, auch wenn einzelne Modernisierungsmaßnahmen und Bau der neuen Netze im Gang waren. Die Industrie verbrauchte zwar den größten Teil der Elektrizität (67,7% im Jahre 2009, s. Tab. 14, Kap. 3.2.7), hier war aber nach regionalen Planungen keine Steigerung zu erwarten.

Ein relevantes Argument blieb allerdings nach wie vor die Atomkraft: die durch die Staatsanwaltschaft als gesetzwidrig bezeichnete Genehmigung der Verlängerung der Laufzeit des AKW-Komplexes wurde wohl auch mangels vorhandener Alternativen (55% der regionalen Elektrizitätsproduktion, s. Kap. 3.2.7) nicht zurückgenommen: es folgten keine signifikanten Einmischungen in die Arbeit des AKW-Komplexes beziehungsweise Korrekturen der ausgestellten Genehmigungen (Kireeva 2008). Selbst die Verstöße gegen die Vorschriften bei radioaktiven Abfällen haben zu keinen nennenswerten Auswirkungen geführt (Ožarowski 2008). Andererseits war unklar, ob der Bau des AKW-II tatsächlich kommen würde, beginnen konnte er in jedem Fall nicht vor 2016 (Kopejkina 2008). Dies erforderte eine zweite Verlängerung des bestehenden AKW, was zeitnah erfolgte, wobei von den Vertretern der Kola-AKW gleich betont wurde, dass dies wahrscheinlich nicht die letzte

²³⁶ Im Laufe der Jahren 2013 und 2014 wandte sich Gazprom mehrmals an die Murmansker Firma Èkomurman mit der Anfrage für Windräder (300-400 KW). Aufgrund der Einfrierung des Stockmann-Gasfeldes ist anzunehmen, dass sie für sibirische Standorte gedacht waren (Pavlov 2014).

Verlängerung der Arbeit der einzelnen Blöcke sei, was die russländische Gesetzgebung auch erlauben würde (Kireeva 2009a).

4.6.3.4 Initiativen aus der Wirtschaft

Neben der staatlichen Vereinbarung mit einigen Wirtschaftsakteuren und Wissenschaftlern (s. Kap. 4.6.2.2) und in Ergänzung zur Mitarbeit in der ressortübergreifenden Arbeitsgruppe beziehungsweise am Programm entwickelten sich weitere Initiativen von Firmen und Nichtregierungsorganisationen zu erneuerbaren Energien.

Trotz der auf Windenergie und kleine Wasserkraft gelegenen regionalen Schwerpunkte wurde versucht, auch für andere erneuerbare Energiequellen Einsatzmöglichkeiten zu testen. So wurden von 2000 bis 2008 erfolgreiche Pilotprojekte für den Einsatz von Photovoltaik-Anlagen an Leuchttürmen durchgeführt (Sergeev 2009: S.7). Trotz der geringen Lichtdauer und anderen Schwierigkeiten der Polarnacht wurden diese Versuche als erfolgreich bezeichnet, was die Voraussetzungen für weitere Einsätze schuf.

Die meisten Bemühungen konzentrierten sich auf Windenergie. Vom Fischereibetrieb Čapoma in dem gleichnamigen Murmanner Dorf (Pavlov 2009a) bereits 2001 zwei kleine Windkraftanlagen aufgebaut, um den eigenen Bedarf zu decken: die Produktion der Elektrizität im Dorf durch die oft sehr knappen Mengen an Dieselöl und die Beheizung der Häuser mit Holz brachte dortige Kleinunternehmen früh zur Suche nach Lösungen für den Betrieb. Zwar blieb es bei den zwei aufgestellten Anlagen, doch die Eigeninitiative machte diesen Fall bemerkenswert (ebd.).

Der lange erwartete praktische Fortschritt in der Weiterentwicklung einer regionalen Nutzung der Windenergie wurde 2008 auf der Murmanner Konferenz zur Entwicklung erneuerbarer Energien im Nord-Westen Russlands präsentiert: die erste Windkraftanlage mit der Leistung von 200 KW am Hotel Ogni Murmanskaja, die durch die erste Windenergie-Firma der Region Vetroènergo 2001 ermöglicht wurde, konnte dank der langjährigen Bemühungen von Vetroènergo selbst und der hinzugekommenen Unterstützung der Verteilungsnetzgesellschaft Kolènergo regulär ans Elektrizitätsnetz angeschlossen werden (Kireeva, Alimov 2008). Damit war die dritte Windkraftanlage als eine mit den anderen energieerzeugenden Anlagen gleichberechtigte Energiequelle in der Russländischen Föderation ans Netz gegangen (ebd.). Anstatt des sonst üblichen Widerstands der lokalen Netzgesellschaften gegen erneuerbare Energien wegen der unregelmäßigen Stromerzeugung solcher Anlagen, wurde das positive Murmanner Beispiel dank der konstruktiven Einstellung der regionalen Verteilungsnetzgesellschaft möglich: neben der durch die Restrukturierung

erfolgten Änderung eigener Interessen (Trennung der Produktion und der Verteilung) lies sich diese auch durch das Vorhandensein eines Käufers auf dem Elektrizitätsmarkt für den Einzelhandel – eines Murmanskener Unternehmens – überzeugen, der von Vetroèenergo in der Region Murmansk gefunden werden konnte (ebd.). Der stellvertretende Geschäftsführer von Vetroèenergo hat den langersehten Erfolg beim Anschluss der Windkraftanlage mit der Absichtserklärung der Firma mit der Regierung von 2006 und dem generellen politischen Interesse am Thema erklärt (b-port 2008). Sicher spielten dabei Änderungen der gesetzlichen Rahmenbedingungen eine wichtige Rolle: die Anerkennung der Anlagen, die auf Basis erneuerbarer Energien funktionieren, als energieerzeugende Anlagen im Sinne der russländischen Energiewirtschaft wurde durch föderale Novellierungen und Beschlüsse von 2007 und 2008 (s. auch Kap. 4.3.4.2 und 4.5.2.3) sehr weit vorangebracht.

Zu einem weiteren Beispiel wurde die Murmanskener Seeschiffsreederei (OAO Murmanskoe morskoe parohodstvo), die 2008 Pilotprojekte zur Nutzung der Energie von Windkraftanlagen auf Frachtschiffen gestartet hat (Kireeva 2008c). Zur Reduzierung der Abhängigkeit von Akkumulatoren wurde aus eigener Initiative die Windkraft genutzt, wobei mit dem Einsatz der Windenergie auf See bereits in den 80-ern Jahren in der Sowjetunion experimentiert worden war (ebd.). Trotz der bescheidenen Erfolge der Seeschiffsreederei wollten sie die Versuche fortsetzen, dabei stellte fehlende Technik aus russländischer Produktion das Haupthindernis dar (ebd.).

Auch in Folge der Entwicklung und der Realisierung des Programms zu erneuerbaren Energien gab es in Bezug auf die Windkraft neue Interessenten – Ende 2008 planten drei Unternehmen den Bau jeweils eigener Windparks. Das russländische Unternehmen „Russkij Veter“ aus St. Petersburg hatte einen Entwurf für die Errichtung von Anlagen im Kreis Pečengskij mit der Gesamtleistung von etwa 100 MW entwickelt (Kireeva 2014a). Zwei andere Unternehmen hatten Pläne für dasselbe Gebiet erarbeitet: während eine holländische Firma „Project Invest B.V.“ Windkraftanlagen mit 100 bis 400 MW geplant hat, allerdings wegen der Mängel im Wirtschaftsplan des Projekts noch keine Genehmigung bekam und ihn nacharbeiten musste, war das ebenfalls holländische Unternehmen Windlife mit 200 MW am Bau des ersten Murmanskener Windparks interessiert.

Mit den Planungen für den Bau eines Windparks in der Nähe der Dörfer Teriberka und Tumannyj war die holländische Windlife Energy BP (z.Z. Windlife Renewables), die Mutterfirma der holländisch-russländischen Firma Windlife Arctic Power, bereits länger beschäftigt (Kireeva 2008a). Zu deren Geschäftsführer wurde Grigorij Dmitriev, der als

Wissenschaftler des Kola-Wissenschaftszentrums bereits seine eigene russländische Firma *Vetroènergo* gegründet hatte. Im Falle des mit 200 MW Leistung geplanten Windparks sah das Unternehmen einen Vorteil in den im Laufe der vorhergehenden Jahre geänderten gesetzlichen Rahmenbedingungen, die eine rasche Durchführung des Projektes erlauben sollten: für den Baubeginn rechnete man bereits mit Sommer 2009, wobei schon Mitte 2011 die Hälfte des Windparks funktionsfähig sein sollte, um ab 2013 zu 100% zu arbeiten (ebd.). Inzwischen haben sich die Kostenplanungen für den laut Programm ersten Windpark geändert: von 200 sind die Kosten auf 300 Millionen Euro gestiegen, deswegen wurde die Finanzierungsstruktur des Projekts geändert: der größte Teil sollte durch die Europäische Bank für Wiederaufbau und Entwicklung getragen werden, unter der Beteiligung der Deutschen Bank, *Windlife Energy BP* und *NEFCO* (ebd.). Es ist davon auszugehen, dass die Korrekturen der Finanzierungsstruktur zum größten Teil durch die Wirtschafts- und Finanzkrise verursacht wurden.

4.6.4 Stagnation und Wiederbelebung 2009-2013

Die Einführung des Programms zu erneuerbaren Energien, dessen Ausarbeitung alle Interessierten Seiten mitgetragen haben, wurde durch den personellen Wechsel von Gouverneur *Evdokimov* zu Gouverneur *Dmitrienko* in der Führung der Region verhindert und auch später nicht wieder aufgenommen. Zwar nahm das regionale Energieeffizienzprogramm aus dem Jahre 2010 die angestrebte Entwicklung erneuerbarer Energien auf, gab aber nur halbherzig ernsthafte Möglichkeiten und Ziele zu deren Entwicklung vor. Trotz dieser Änderungen in der Politik blieb für ihre Entwicklung privatwirtschaftliche Initiative von Bedeutung. Neben den personellen Einflüssen führender Politiker der Region nahmen die Entwicklung der Atomfrage und die Optionen für die Erschließung des *Stockmann-Gasfeldes* Einfluss auf die offizielle Einschätzung der Perspektiven für erneuerbare Energien. Die föderalen Beschlüsse vom Mai 2013 hatten Auswirkung auch auf die Akteure in *Murmansk*.

4.6.4.1 Stocken durch den Führungswechsel 2009

Das Programm zur Entwicklung erneuerbarer Energien in der Region *Murmansk* im Zeitraum von 2010 bis 2015 wurde entsprechend dem ursprünglichen Zeitplan fertiggestellt und nach einigen Korrekturen und Ergänzungen, die infolge der AG-Besprechung im Januar 2009 vorgenommen worden waren, im Februar an das *Murmansker Ministerium für Umwelt* übergeben (aus dem Interview mit dem Co-Autor des Programms *Walerij Minin*, stellv. Leiter des Laboratoriums für Energieeinsparung und erneuerbare Energien, *Kola Filiale der Russländischen Akademie der Wissenschaften*). Mit der Berücksichtigung der

vorangegangenen politischen Unterstützung hatte es gute Aussichten auf die baldige Annahme als staatliches regionales Programm. Doch dies sollte durch den Führungswechsel verhindert werden: die Versuche von Gouverneur Evdokimov, um eine eigene Kandidatur für den Posten des Bürgermeisters von Murmansk gegen den Willen der pro-Putin Partei Edinaâ Rossiâ endeten Mitte März in der Entlassung von Jurij Evdokimov und der Ernennung von Dmitrij Dmitrienko zum Gouverneur der Region (VM 2009).

Für das Policy-Feld erneuerbarer Energien sah es vorerst nach einer Fortsetzung der bisherigen Entwicklung aus: bereits Anfang April schenkte Dmitrienko der regionalen Entwicklung erneuerbarer Energien viel Aufmerksamkeit, in dem er beim Treffen mit den Vertretern der Windlife Energy BP die Zuteilung des Grundstücks für den ersten Windpark festsetzte und Unterstützung beim regionalen Ausbau versprach (greenworld 2009). Zu der Zeit, als einige Mitglieder der föderalen Koalition der Öko-Befürworter nach dem enttäuschenden Beschluss vom Januar 2009 die Mängel der russländischen Gesetzgebung und die Fixierung der russländischen Energiewirtschaft auf konventionellen Energie bedauerten, waren die Murmansker Wirtschafts- und Ökobefürworter optimistisch und gingen trotz der genannten Schwierigkeiten von der Realisierung des Vorhabens aus, das später für russländische wie für ausländische Investoren als Vorzeigeprojekt gelten sollte (Kireeva 2009b). Die Zuversicht hielt noch eine Weile an: der holländische Investor brachte eine 30-köpfige Unternehmerdelegation nach Murmansk, um vor allem die Kooperation im Bereich Energiewirtschaft auszubauen (Pavlov 2009c). Zwecks des Ausbaus der Windenergie wurden Investitionen in die regionale sowie in die föderale Wirtschaft zum Aufbau einer russländischen Produktion von Windrädern geplant: der Start sollte mit der Beauftragung des Murmansker Schiffsbauunternehmens Nerpa erfolgen (ebd.).

Aber bereits im September 2009 war in den Analysen der Murmansker Experten die Verschiebung der Programmrealisierung abzusehen: als Grund dafür wurde der politische Führungswechsel und eine unklare Position der neuen regionalen Regierung genannt (Kireeva 2009c). Im Rahmen eines landesweiten Forums zu erneuerbaren Energien in der Hauptstadt der Region kamen die Experten zum Schluss, dass die Entwicklung der entsprechenden Förderpolitik in Russland durch aktuelle Beschlüsse aufgehalten würde und dass positive Veränderungen vor allem auf der regionalen Ebene möglich seien (ebd.). Doch in der Region Murmansk schien gerade der regionale politische Willen nicht mehr vorhanden zu sein: laut mehreren Interviewpartnern war der neue Gouverneur trotz seiner gelegentlich positiven

Aussagen in der Öffentlichkeit in Wirklichkeit nicht willens, das mit staatlicher Finanzierung ausgearbeitete Programm tatsächlich umzusetzen.

Die Gründe für den ins Stocken geratenen Gesetzentwurf sind sicherlich vielfältig, doch anzunehmen ist zum einen eine gewisse Gleichgültigkeit des neuen Regierungsteams gegenüber Umweltproblemen (Kireeva 2010b), Innovationen allgemein und neuen Energiekonzepten im Einzelnen: trotz der wiederholten Versuche des Kola-Wissenschaftszentrums konnte man in der neuen Murmansk Regierung kein Interesse wecken (aus dem Interview mit Walerij Minin). Zum anderen hat sicherlich die föderale gesetzliche Lage eine Auswirkung auf die Kalkulationen der Investoren gehabt – nach dem begrenzten Beschluss vom Januar 2009, der anders als gehofft keine Förderungsmechanismen enthielt, sah es 2009 und zum Teil 2010 nach Enttäuschung und Rückzug von RusHydro für das Lobbying bei der Erarbeitung neuer föderaler Gesetze aus. Schließlich ist davon auszugehen, dass von der Wirtschafts- und Finanzkrise nicht nur russländische Budgetplanungen²³⁷, sondern auch ausländische Investitionen betroffen wurden (aus dem Hintergrundgespräch mit Wladimir Masloboev, Leiter des „Instituts für industrielle Umweltverschmutzung des Nordens“, Kola Filiale der Russländischen Akademie der Wissenschaften). Bereits im September 2010 beklagte der Vertreter der holländischen Windlife Energy BP die in diesem Zusammenhang entstandenen zeitliche Verzögerungen und finanziellen Schwierigkeiten für den Aufbau des Murmansk Windparks (Kireeva 2010a). Das Interesse holländischer Investoren blieb trotzdem erhalten: von dem bekannt gewordenen Vorhaben zur Einführung des Kapazitätsmarktmechanismus versprach man sich große finanzielle Vorteile (ebd.).

4.6.4.2 Regionales Energieeffizienzprogramm 2010

Durch das föderale Gesetz „Zur Energieeinsparung“ aus dem Jahre 2009 wurden russländische föderale Subjekte unter anderem aufgefordert, regionale Programme zur Energieeffizienz zu entwickeln (s. auch Kap. 4.5.2.2). So wurde in Murmansk in Einklang mit diesen und anderen²³⁸ föderalen Vorschriften im Juli 2010 ein regionales Programm zur Energieeinsparung und zur Steigerung der Energieeffizienz in der Region Murmansk für den

²³⁷ Speziell in der Region Murmansk hat sie Bereits Anfang 2009 den Ersatz eines Kohlekessels durch einen Pelletkessel verhindert. Quelle: Pavlov 2009b.

²³⁸ Im Programm wurde Bezug auf das von Medwedew proklamierte Ziel zur Reduzierung der Energieintensität um 40% genommen; bei erneuerbaren Energien wurde das aktuelle föderale Ziel von 4,5% bis 2020 gesetzt.

Zeitraum 2010-2015²³⁹ durch das regionale Parlament angenommen. Das war das erste umfangreiche langfristige Programm zu diesem Themenkomplex für die Region, das zudem entsprechend den föderalen Richtlinien zur Gründung einer Agentur für Energieeffizienz und eines Rates für Energieeffizienz und Energieeinsparung führte.

In dieses Energieeffizienz-Programm, das von einer Reihe von Ministerien zusammengestellt wurde und vom Energieministerium (jedoch ohne Beteiligung des Umwelt-Ministeriums) koordiniert werden sollte, wurden einige Teile des zuvor vom Kola-Wissenschaftszentrum ausgearbeiteten Programms zur Entwicklung von erneuerbaren Energien aufgenommen: bereits unter den Hauptzielen wurde die Vergrößerung des Anteils von erneuerbaren Energien im Energiemix der Region genannt – in der ersten Linie sollte das die abgelegenen Ortschaften betreffen.

Trotz des inhaltlichen Bezugs auf das Programm zur Entwicklung erneuerbarer Energien waren die quantitativen Ziele des Energieeffizienz-Programms bescheiden: der Anteil von erneuerbaren Energien sollte von 21%²⁴⁰ im Jahre 2007 auf 21,5% im Jahre 2015 der regionalen Primärenergie steigen (Programm, Tabelle 1), wobei diese Steigerung der produzierten Energie nur in den Jahren 2011 und 2012 geplant war (Programm, Anhang 1). Nach dem zu erneuerbaren Energien vorgesehenen Maßnahmenkatalog wurde der Ausbau kleiner Wasserkraft (überwiegend durch TGK 1) und der Windenergie (insgesamt 955 KW) angestrebt, wobei beim letzten Fall keine Windparks, sondern lediglich kleine in Kombination mit Diesel arbeitenden Windräder in vier abgelegenen Dörfern geplant waren (in den Kreisen Lovozerskij und Terskij; Programm, Abschnitt 5), allerdings waren darunter bereits existierende Anlagen wie im Dorf Čapoma (s. auch Kap. 4.6.3.4). Dieser Abschnitt zu erneuerbaren Energien enthielt erstmalig auch das Ziel zum Ausbau von Wärmepumpen in der Region.

Das Hauptproblem des Programms war bereits am Anfang im Finanzierungsplan benannt: von den Mitteln, die zur Finanzierung der Maßnahmen notwendig waren, wurden lediglich 3,5% aus dem regionalen Budget vorgesehen. Die anderen Kosten sollten durch s.g. „außerbudgetmäßige“ Quellen gedeckt werden, was charakteristisch für russländische Energieeffizienzprogramme war und private Investitionen bedeutete, im Murmansker

²³⁹ „O dolgosročnoj celevoj programme „Ėnergoberezenie i povyšenie ėnergetičeskoj ėffektivnosti v Murmanskoj oblasti“ na 2010-2015 gody“, Beschluss der Murmansker Regierung Nr. 340-PP/12 vom 27.07.2010.

²⁴⁰ Es ist davon auszugehen, dass bei dieser Berechnung ein Teil der bereits erschlossenen Wasserkraft als kleine Wasserkraft betrachtet wurde.

Programm aber als mögliche Finanzierung der Europäischen Bank zum Wiederaufbau und Entwicklung, NEFCO und World Bank Group genannt wurden (Teil IV).

Das Murmanskener Energieeffizienzprogramm wurde entsprechend der föderalen Erlass verfasst, folglich war man vor allem bestrebt, die Vorschriften zu erfüllen. Bei der Erarbeitung des Abschnitts zu erneuerbaren Energien hat man auszugsweise das Fachwissen aus dem 2009 fertiggestellten Programm zu erneuerbaren Energien als Quelle genutzt, folglich entstanden neue Ziele, die man mit minimalem Aufwand erreichen konnte. Dabei hat man zu erneuerbaren Energien auch Wärmepumpen und Holzheizung gezählt und bei der vorhandenen Wasserkraft unübliche Einschätzungsmethoden eingesetzt, um so ohne großes Fachverständnis für beeindruckende Zahlen zu sorgen. Für den Ausbau erneuerbarer Energien konnte die Verabschiedung des Programms demnach keine signifikanten Änderungen bedeuten. Die unrealistische Finanzierungsstruktur an sich war zwar typisch für russländische staatliche Programme, es fällt jedoch auf, dass man die Finanzierungsoptionen der geplanten Windparks aus dem früher ausgearbeiteten, aber nicht angenommenen Programm übernommen hat.

4.6.4.3 Grüne Ansätze

In den Jahren 2011 und 2012 waren keine großen Veränderungen des offiziellen Policy-Feldes erneuerbare Energie zu beobachten. Das Programm zu erneuerbaren Energien, das vor der Entlassung von Evdokimov kurz vor der Annahme gestanden hatte, geriet in Vergessenheit und konnte im Laufe der Amtszeit von Dmitrienko trotz der Erinnerungsversuche seitens der Umweltorganisationen nicht auf die Tagesordnung gebracht werden (Kes 2011). Nur einzelne private Initiativen zu umweltfreundlichen Problemlösungen konnten sich trotz der zurückhaltenden offiziellen Politik durchsetzen.

Der neue Gouverneur Dmitrienko maß den Umweltfragen und Umweltorganisationen keine große Bedeutung bei (aus dem Interview mit Witalij Servetnik; Kireeva 2010b) und befand, dass die industrielle Verschmutzung eine Berechnungsfrage sei und die zugrunde gelegten Standards als relativ anzusehen seien (Kireeva 2011). Trotzdem konnten einige neue klimafreundliche Projekte verwirklicht werden: so hat man durch Investitionen die Abwärme des städtischen Müllverarbeitungswerks zur Beheizung der Stadt Murmansk einsetzen können, was durch das regionale Energieunternehmen TGK 1 und seinen innovationsfreudigen Leiter initiiert wurde und zur Einsparung 15.000 Tonnen Schweröl im Jahr führte (Pavlov 2011).

Neben den innovationsfreudigen Initiativen durchsetzungsstarker Leiter konnten zudem große Unternehmen trotz des lokalen Desinteresses bei umweltfreundlichen Technologien im Energiebereich vorankommen. In einer langfristigen Perspektive attraktiv blieben die Potenziale der Region für russländische Schwergewichte wie RusHydro: neben der Wiederaufnahme des Betriebs im Jahre 2004 des bereits bestehenden und in Russland einmaligen Gezeitenkraftwerks (1,1 MW) plante der Konzern den Bau eines modernen Wellenkraftwerkes (12 MW) mit einem hohen Nutzungsgrad von 72% (Pavlov 2011b). Dabei genoss das Vorhaben eine aktive Unterstützung des Murmanskener Energieministeriums – vielleicht lag dies an der föderalen (und nicht regionalen) Finanzierungsbeteiligung. Vermutlich haben nicht nur die Bereitstellung von Mitteln und Expertise von außerhalb der Region, sondern auch die föderale Bedeutung des staatlichen Konzerns eine wichtige Rolle bei der positiven Einstellung gespielt.

Ökologische Themen gewannen unerwartet an Bedeutung bei den regionalen Parlamentswahlen Ende 2011: einige Kandidaten versuchten den Kampf gegen die Pläne zum Bau einer großen Mülldeponie nahe der Hauptstadt in den Mittelpunkt ihrer Kampagne zu stellen (Pavlov 2011c). Als Ergebnis gab es Proteste und aktive Beteiligung der Bevölkerung an den öffentlichen Anhörungen, als dessen Ergebnis die Regierung letztlich vom Deponiebau abkam (ebd.).

Eine neue Entwicklung in der Koalition der Wirtschaftsbefürworter bedeutete das Angebot von Windkraftanlagen diverser Leistung und PV-Anlagen durch die Murmanskener Firma Èkomurman (Pavlov 2014). Diese von der Firma in China bestellten Anlagen wurden oft nach speziellen und eigens entwickelten Vorgaben der Murmanskener hergestellt, damit sie den Anforderungen des Nordens besser gerecht werden konnten. Anfangs noch von Misstrauen erfüllt, haben die Kunden aus der Region²⁴¹ immer mehr Interesse an dieser Möglichkeit der Eigenproduktion vom Strom entwickelt – neben kleineren Betrieben gehörten dazu auch einige Privathäuser wohlhabender Bürger (ebd.). Die Privatinitiative brachte somit die Entwicklung trotz politischer Hemmnisse voran.

Die Koalition der Ökobefürworter und lokale Wirtschaftsbefürworter setzten ihre Versuche zur Erhöhung der Aufmerksamkeit für erneuerbare Energien fort: durch die Organisation von Konferenzen, einzelne Vorträge und die Unterstützung der Forschung in der

²⁴¹ 2013 wandten sich an Èkomurman Wirtschaftsvertreter des autonomen Kreises Nenzen aus Sibirien mit dem Auftrag eine Windkraftanlage in spezieller Anfertigung zu entwickeln und herstellen zu lassen. Das Projekt wurde von Èkomurman erfolgreich realisiert, aber wegen dem personellen Wechsel in der politischen Führung des Kreises geriet es erst mal in Vergessenheit (Pavlov 2014).

Region und naheliegenden Gebieten (Bellona 2011; Kireeva 2012a; Ożarowski 2012; Ádrošnikov 2012) strebte man die Popularisierung des Themas und die Schaffung einer Diskussionsplattform unter anderem mit Beteiligung staatlicher Vertreter an. Dabei gab es auch positive Reaktionen von deren Seite, aber keine Bereitschaft zur aktiven Unterstützung: so verwies der stellvertretende Murmanskener Energieminister nach der Präsentation einer Studie zu wirtschaftlichen Aspekten erneuerbarer Energien auf die mangelhafte föderale Gesetzgebung und die Notwendigkeit einer aktiven Lobbyarbeit auf dieser Ebene (Kireeva 2012a). Dabei war diese Lobbyarbeit im Hintergrund auf der föderalen Ebene aktiv und konnte einzelne Entscheidungsträger partiell zunehmend überzeugen: so erschien der Einsatz erneuerbarer Energien in den abgelegenen Siedlungen laut dem stellvertretenden Leiter aus dem Department für Elektroenergetik des föderalen Energieministeriums Egor Grinkevič für das Energieministerium sinnvoll und unterstützungswürdig (Ożarowski 2012).

Der Gouverneurwechsel Anfang April 2012 bedeutete keine signifikanten Änderungen in der offiziellen Murmanskener Politik für erneuerbare Energien: die neue Gouverneurin Marina Kovtun vertrat die Interessen der Partei Edinaâ Rossiâ von Putin und zeichnete sich nicht durch Eigeninitiativen aus (Smirnov, Bočrova 2012). Am alten Programm zur regionalen Entwicklung erneuerbarer Energien hatte sie kein Interesse erkennen lassen (aus den Interviews mit Witalij Servetnik und Jurij Sergeev). Auch ein nach ihrer Ernennung zeitnah erfolgter Versuch der Koalition der Öko-Befürworter, unter den Parlamentariern die Idee grünen Stroms wieder populärer zu machen, hat nicht viel gebracht: die Vorstellung wirtschaftlicher Aspekte bei der regionalen Nutzung erneuerbarer Energien im Komitee für Ökologie durch Jurij Sergeev, den Mitarbeiter von Bellona, Mitte April (Kireeva 2012b) hat die erzielte Wirkung verfehlt.

4.6.4.4 Atomenergie und Stockmann-Gasfeld

Trotz der negativen Ergebnisse lokaler öffentlicher Anhörungen zum Bau eines zweiten AKW-Komplexes hat Rosenergatom die Region nicht aus seiner Prioritätsliste streichen wollen. Stattdessen hat das Konzern PR-Kampagnen gestartet, um sein Image durch Vergabe von hohen Preisgeldern an die lokalen Nichtregierungsorganisationen zu verbessern (Višnevskij 2011), was von den letzteren überwiegend kritisch gesehen wurde. Über ein Jahr später setzte Rosenergatom seine Bemühungen um die Region fort: Ende 2012 wurde in der Murmanskener Duma vom Direktor des AKW aktiv für den Bau des zweiten AKW-Komplexes geworben, der einerseits bereits in die strategischen Planungen von Rosenergatom aufgenommen worden war – andererseits fehlte für den Projektstart ein Auftrag der Region,

die dies offenkundig noch nicht endgültig beschlossen hatte (Kireeva 2012c). Unabhängig vom Bau, der erst 2016 begonnen werden könnte, ging man von der erneuten Verlängerung der Laufzeit der Blöcke des bestehenden AKW-Komplexes aus (ebd.), was ein Jahr später zum 40. Jubiläum des AKW erfolgte, das 2012 wiederum zum besten AWK Russlands in punkto Sicherheit erklärt wurde (Bellona 2013). Gleichzeitig wurde die Leistung des AKW's hochgefahren, um die Profite zu erhöhen, was zur Gesamtstrategie von Rosenergatom gehörte.

Das wirtschaftliche Interesse auf lange Sicht durfte auch die Ausschau des Konzerns nach neuen Geschäftsfeldern geleitet haben: partiell zeigte sich die russländische Atombranche am Einsatz von Windkraftanlagen interessiert und wurde damit zum neuen Wirtschaftsakteur des Policy-Feldes (s. auch Kap. 3.2.5.3). Infolge dieser Interessenslage hat die Unternehmensgruppe Atomenergomasch (ein Teil von Rosatom) 2011 angestrebt, die Aktienmehrheit der in der Region Murmansk aktiven russländischen Tochter der holländischen Windlife Energy zu erwerben (Wahrusheva 2012). Das Geschäft kam nicht zustande, was möglicherweise mit dem ausgesetzten Baustart des Windparks in der Region zusammenhing.

Die Notwendigkeit des Baus eines zweiten AKW-Komplexes wurde mit sicherer Energieversorgung und mit den wirtschaftlichen und industriellen Entwicklungsplänen begründet. Ein großer Teil der Energie sollte mit dem durch die zu erwartenden Erschließung des Gasfeldes Stockmann kommen – doch diese Projektplanung wurde immer wieder korrigiert. Um die Fragen der ökologischen Sicherheit bei der Erschließung wollte sich die Stockmann Development AG nicht kümmern, was zu Protesten der Umweltorganisationen und zunehmender Besorgnis in der Bevölkerung führte (Lesihina 2011). Durch die Aktualisierung der Kostenanalysen hat Gazprom zusammen mit der französischen Total und der norwegischen Statoil beschlossen, das Erschließungsprojekt des Stockmann-Gasfeldes einzufrieren: zu nachteilig waren die infolge des Frackingsbooms in den USA eingetretenen Veränderungen (Kireeva 2012c). Auch der Rückzug einiger Partner und die Absage des Baus eines LNG-Terminals nahe des Murmansk Dorfes Teribirka, wo sehr günstige Bedingungen für die Windenergie vorhanden waren, hat sich Gazprom Mitte 2013 weder zu einem endgültigen Stopp, noch zur Fortsetzung entschließen können, sondern verschob die Entwicklung des Finanzplans (Kireeva 2013a).

4.6.4.5 Föderale Änderung 2013

Zu Beginn²⁴² der Amtszeit der Gouverneurin Marina Kovtun wurden in der Murmansker Politik zu erneuerbaren Energien keine wesentlichen Änderungen im Vergleich zum Vorgänger bemerkbar. Auch das Jahr 2013 verlief überwiegend im Einklang mit diesem Standpunkt: die offizielle regionale Politik konzentrierte sich weiterhin auf die konventionelle Energiewirtschaft. Zu deren Stabilisierung erwog man sogar neue Lieferwege: so spekulierte Walerij Jazev, Präsident der Russländischen Gasgesellschaft und der Duma-Abgeordnete aus der Region Murmansk, über die Versorgung der Region mit Flüssiggas aus Norwegen, zu deren Lieferungen norwegische Partner angeblich bereit seien (Nezavisimaâ gazeta 2013).

Es gab weiterhin einzelne Initiativen aus der Privatwirtschaft und aus der lokalen Energiewirtschaft statt: so installierte ein energieintensiver Landwirtschaftsbetrieb Anfang 2013 eine kleine Windkraftanlage für die Deckung des eigenen Elektrizitätsbedarfs zu 50% und plante die Installation zweier weiteren Windräder, um vollständig von den lokalen Energieunternehmen unabhängig zu werden (Pavlov 2013a). Ein weiteres Dorf der Region ist bei seiner Beheizung von Kohle auf Holzbrikett umgestiegen, was laut russländischer Lesart als erneuerbare Bioenergie zählte (Pavlov 2013b). Auch der Murmansker Vertrieb von Windkraftanlagen und von Photovoltaik-Anlagen erhöhte seinen Kundenkreis und war in Bezug auf die zukünftigen Geschäftsperspektiven optimistisch (Pavlov 2014)

Die im Mai 2013 von Ministerpräsident Medwedew unterschriebenen Regierungsbeschlüsse zu erneuerbaren Energien (s. Kap. 4.5.5.1.1 und 4.5.5.1.2) wurden in Murmansk positiv aufgenommen: in ihnen sah man eine große Chance zur Umsetzung der regionalen Programme und insbesondere zum Bau des ersten Windparks, dessen Planungen nun seit über 12 Jahren von den holländischen Investoren unterstützt wurden (aus dem Interview mit Walerij Minin; Kireeva 2013b). Im Herbst 2013 haben sich zwar erstmal keine Murmansker Firmen um die staatliche föderale Förderung beworben – zu erklären wäre das zum einen durch die mangelnde Einbezogenheit Murmansker Akteure in die föderale Lobbyarbeit, zum anderen durch die Geltung der Beschlüsse für den sogenannten Großhandels-Elektrizitätsmarkt, was bei der regionalen Überschussproduktion von Elektrizität nicht auf Anhub Vorteile verspricht. Fachleute erwarteten von den Beschlüssen vom Mai 2013 aber mittel- und vor allem langfristig einen Aufschwung bei der Entwicklung

²⁴² 2014 wurde die in dem Energieeffizienzprogramm vorgegebene und inzwischen erfolgte Errichtung kleiner Windräder von Kovtun zwar positiv kommentiert (Bellona 2014), eine Präferenz der Windkraft der anderer erneuerbarer Energiequellen ließ sich ihrerseits aber weiterhin nicht erkennen (aus dem Interview mit Jurij Sergeev).

der russländischen Windenergie, aber die Hoffnungen waren vor allem auf Regionen in Sibirien und im Fernen Osten gerichtet, in denen in geschlossenen Versorgungssystemen Elektrizität produziert wurde (Ożarowski 2013). Gemäß diesen Prognosen sollte in der Region Murmansk vor allem für die abgelegenen Ortschaften Verbesserungen eintreten, doch dies war eher eine Herausforderung für die regionale staatliche Politik.

Trotzdem wollten privatwirtschaftliche Akteure in Murmansk das Risiko bei der Anwendung erster staatlicher Grundlagen beim industriellen Ausmaß auf sich nehmen und haben die Chance genutzt, an die Vorarbeiten anzuknüpfen: u.a. mit Hilfe ihrer Aktivitäten hat das holländische Unternehmen Windlife Renewables den Plan eines Windparks mit 200 MW aufgenommen und für dessen für 2016 geplanten Aufbau eine Joint Venture mit dem deutschen Unternehmen WSB Neue Energien GmbH gegründet (Kireeva 2014a). Paul Logchies, Geschäftsführer von Windlife Energy, begründete seine Entscheidung mit der Rentabilität des Projekts, die durch die Beschlüsse vom Mai 2013 ermöglicht würde (ebd.). Die zur Entwicklung des Projekts unternommenen Aktivitäten zeugen von guten Optionen für dessen Verwirklichung, allerdings könnte die denselben Regelungen geschuldete Forderung nach lokaler Produktion der Anlagen insb. im Falle klimatischer Herausforderungen und entsprechende Ansprüche an die technologischen Anforderungen zu einer Hürde werden.

Auf der föderalen Ebene kam institutionell noch eine weitere Veränderung hinzu, die mehr auf die regionale Politik abzielte: in Ergänzung zu den genannten Beschlüssen verabschiedete man im November den föderalen Plan für die territoriale Planung der russländischen Energiewirtschaft²⁴³, der auch die Region Murmansk betraf: zum einen sollte der AKW-Komplex Kola gemäß dem Plan bis 2030 in Betrieb bleiben (Regierungsanordnung Nr. 2084-r, Anhang 1). Zum anderen kam dieser Plan der Entwicklung der Murmansker Förderpolitik für erneuerbare Energien entgegen: man beabsichtigte bis 2030 in der Region Murmansk zwei Windparks mit den Kapazitäten in Höhe von 300 und 500 MW im Lovoerskij-Bezirk zu errichten (Anhang 3). Dies sollte allerdings nicht in der Gegend erfolgen, die vom Kola-Wissenschaftszentrum seit den 90-er Jahren wegen der umfangreichen Netzkapazitäten und als Ergänzung für die Wasserkraft dafür empfohlen wurden und die in dem von ihm ausgearbeiteten Programm zu erneuerbaren Energien genannt wurden, sondern in dem Kreis, der vom Murmansker staatlichen Programm zur Errichtung der Windkraftanlagen empfohlen wird, die ergänzend zu Dieselgeneratoren einige Dörfer mit Energie beliefern sollen. Allerdings folgte dabei sowohl das Murmansker Energieeffizienz-

²⁴³ Regierungsanordnung Nr. 2084-r vom 11.11.2013 zur territorialen Planung der russländischen Energiewirtschaft.

Programm, als auch der föderale Plan den Erkenntnissen des Kola-Zentrums, wonach sich die größten Potenziale wegen der Kombinationsoptionen nahe den bestehenden Wasserkraftwerken an der Küste befinden.

Es ist davon auszugehen, dass die Förderpolitik in der Region Murmansk durch die im Jahre 2013 geschaffenen neuen Rahmenbedingungen zumindest auf mittelfristige Sicht wieder vorankommen wird: die Ausführung föderaler Regelungen und Anwendung der Rahmenbedingungen, die einen direkten Bezug zu einer Region nehmen, ermöglichen den Wirtschaftsakteuren einen Spielraum und dürften für Murmansk nicht die letzte Stelle bei den politischen Prioritäten einnehmen: im Jahre 2014 hat die Murmansk-Regierung die Realisierung eigener regionaler Ziele aus dem Programm zur Energieeffizienz aus dem Jahre 2010 fortgesetzt²⁴⁴, ein neues Projekt für den Windpark aus der Privatwirtschaft sieht sich bei neuen Regelungen im Vorteil. Selbst im Falle einer weiterhin überschüssigen Elektrizitätsproduktion ist eine positive Auswirkung auf andere Projekte zu erneuerbaren Energien in der Region anzunehmen, die von den privaten Investoren initiiert oder wiederbelebt werden können – die Bedingungen dafür wurden mit den Beschlüssen von Mai 2013 zumindest in Bezug auf die Elektrizitätsproduktion in großem Umfang wesentlich verbessert (aus den Interviews mit Walerij Minin und Jurij Sergeev).

4.6.5 Zwischenfazit

Zu Anfang der Zeit, der diese Untersuchung gilt, gab es in der Region Murmansk anders als auf der föderalen Ebene mangels der Ressourcen der Befürworter keine Versuche zur Schaffung neuer institutioneller Rahmenbedingungen, sondern lediglich Ansätze in der regionalen Forschung, die Potenziale von erneuerbaren Energien zu untersuchen. Das daraus 2001 entwickelte Pilotprojekt einer Windkraftanlage war die erste von einigen privaten Initiativen zu erneuerbaren Energien (vor allem Windkraft und Photovoltaik), die in der Region entwickelt wurden. Als Anstoß zur öffentlichen und politischen Thematisierung der Möglichkeiten des Einsatzes grüner Energien dienten seit 2003 zum einen Proteste gegen die Verlängerung der Laufzeit des Kola-AKW-Komplexes und später gegen den Bau eines weiteren AKW-Komplexes, bei denen sich die Nichtregierungsorganisationen als starke Mitglieder der Koalition der Öko-Befürworter gezeigt haben. Zum anderen haben wirtschaftliche Akteure durch ihre aktive Lobbyarbeit und ihre Bereitschaft zu Investitionen dazu beigetragen, dass Gouverneur Evdokimov die Entwicklung der Förderpolitik mit der

²⁴⁴ Im Herbst 2014 wurde der staatliche Auftrag zur Konstruktion von Anlagen ausgeschrieben, die Windenergie und Diesel in Kombination verarbeiten sollten (aus dem Interview mit Walerij Minin).

Gründung einer ressortübergreifenden Arbeitsgruppe mit Einbeziehung aller Interessenten und mit der Finanzierung der Ausarbeitung eines regionalen Programms zu erneuerbaren Energien unterstützt hat. Der institutionelle Wandel – die Verabschiedung des Programms – wurde jedoch 2009 durch externe Systemereignisse in Form von personellen Veränderungen verhindert: der neue Gouverneur Dmitrienko neigte eher zur Gegner-Koalition und wollte sich mit dem Programm nicht mehr befassen. Das regionale Energieministerium hat das Programm im neuen Energieeffizienz-Programm aus dem Jahre 2010 nur geringfügig berücksichtigt und weiter vollständig auf konventionelle Energie gesetzt. Dmitrienkos Nachfolgerin Kovtun hat an der Entwicklung erneuerbarer Energien in der Region erst nach der Entstehung föderaler Fördermechanismen im Mai 2013 Interesse an den entsprechend dem regionalen Energieeffizienz-Programm geplanten kleinen Windrädern gezeigt. Zwar sah am Ende der Untersuchungszeit die Frage nach dem Bau des zweiten Atomkraftwerkkomplexes weniger sicher aus als wenige Jahre zuvor, aber die Verlängerungen der Laufzeit des AKW-Komplexes war im Laufe der Jahre von allen Gouverneuren befürwortet worden – insofern stellt diese pfadabhängige Atompolitik einen für die Region charakteristischen Hintergrund dar.

Die regionale Entwicklung der Förderpolitik für erneuerbare Energien von 1998 bis 2013 hing zum einen mit dem politischen Willen des jeweiligen Administrationsleiters zusammen, zum anderen korrespondierte sie mit den Perspektiven der lokalen Energieversorgung: in der Region mit einer Elektrizitätsproduktion, die den Verbrauch überstieg sowie begrenzten Liefermöglichkeiten in andere Gebiete konnte beziehungsweise kann das regionale politische Interesse an zusätzlichen Kapazitäten nur dann entstehen, wenn der Verbrauch wesentlich steigt, oder wenn der Kola-AKW-Komplex vom Netz gehen muss. Große und energieintensive Investitionsprojekte wie die Erschließung des Stockmann-Gasfeldes oder der Bau eines energieintensiven Industriebetriebes sind bisher ausgeblieben, der AKW-Komplex wird voraussichtlich bis 2030 in Betrieb bleiben. Durch dessen Abnutzung eröffnen sich langfristig der Entwicklung der Windenergie in der Region größere Möglichkeiten: für 2030 ist als Folge der Beschlüsse von Mai 2013 auf föderaler Ebene der Bau zweier Windparks in der Region vorgegeben, wodurch Alternativen für das AKW aufgezeigt werden.

Kurz- und mittelfristig werden aber einheimische und inländische privatwirtschaftliche Interessen und einige kommunale Initiativen weiterhin den Ausbau erneuerbarer Energien in der Region beschleunigen und von den neuen Rahmenbedingungen profitieren können. Neben dem geplanten Windpark ist davon auszugehen, dass einzelne Anlagen in abgelegenen

Ortschaften und in einigen Betrieben immer mehr zum Einsatz kommen werden. Inwieweit die politische Unterstützung dafür ausgebaut werden kann, ist stark von den einzelnen Akteuren abhängig. Diese verfügen aber über genügend Motivation in einem System, in dem die Region zwar Elektrizität im Überschuss produziert, sie dann aber an den föderalen Großhandelsmarkt abliefern muss und sie dort wieder zu sehr hohen (föderal festgelegten Tarifen) kaufen – und dafür subventioniert werden muss. Langfristig kann auch die gesamte regionale Energiewirtschaft davon profitieren.

Die Entwicklung der Förderpolitik für erneuerbare Energien verlief in der Region Murmansk trotz einiger Vergleichbarkeiten anders, als das auf der föderalen Ebene der Fall war, auch wenn Einflüsse der föderalen Änderungen des institutionellen Rahmens überwiegend auch auf regionale Ebene erkennbar waren. Die Murmansk-Politik war von den regionalen²⁴⁵ Besonderheiten wie Aktivitäten umweltpolitischer NGOs, Anwendung der Atomkraft und aktueller politischer Konstellation geprägt. Zwar hatten die wirtschaftlichen Akteure in der Region Murmansk ebenfalls die Politikentwicklung beeinflussen können, allerdings waren sie anders als auf der föderalen Ebene mangels Ressourcen stets den regionalen Machträgern unterlegen. Die Koalition der Ökobefürworter spielte aber bei der Entwicklung der regionalen Förderpolitik eine wesentlich stärkere Rolle als auf der föderalen Ebene. Eine zentrale Bedeutung kam der politischen Leitung der Region zu: die durch den Wechsel des Gouverneurs Evdokimov abgebrochene Phase der Politikformulierung wurde auch nach dem erneuten Austausch des Administrationsleiters nicht aufgenommen, wobei politische Aufmerksamkeit und Unterstützung für die Förderpolitik seitens des regierenden politischen Teams das Ergebnis eigener Interessen und Präferenzen war und nicht primär auf die Lobbyarbeit wirtschaftlicher Akteure oder eigene politische Programme zurück zu führen war. Eine Besonderheit der Murmansk-Koalition der Wirtschaftsbefürworter bestand auch in einem hohen Anteil ausländischer Unternehmen. In Bezug auf die Beziehung zwischen der wirtschaftlichen Befürworter-Koalition und dem regierenden politischen Team besteht demnach auch ein Unterschied zwischen der föderalen und der regionalen Ebene: während föderal die Wirtschaftscoalition über umfangreiche Ressourcen verfügte und in den letzten Jahren direkten Einfluss auf die politische Führung der Region hatte, waren Murmansk-Wirtschaftsbefürworter²⁴⁶ stets der regionalen Politikführung unterlegen.

²⁴⁵ Eine starke Ähnlichkeit zwischen föderaler und regionaler Ebene besteht im primären Interesse an der Windkraft, das später auf andere relevante Energiequellen ausgeweitet wurde.

²⁴⁶ Eine Ausnahme bildete der föderale Konzern RusHydro, das an der Entwicklung der Wasserkraft arbeitete, sich aber in die regionale Politik nicht eingemischt hat.

Die Politikentwicklung in der Region Murmansk wurde zwar wie im Falle einer Föderation zu erwarten von den föderalen gesetzlichen Änderungen generell beeinflusst. Sie folgte aber überwiegend ihren eigenen Mustern, die Einsatz der Atomkraft und Planung von Industriegroßprojekten berücksichtigten und in größerer Abhängigkeit von der (regionalen) regionalen politischen Führung standen, als das auf föderaler Ebene der Fall war. Allerdings war die regionale Politikentwicklung immer wieder durch die früher eingeschlagenen Wege der Elektrizitätsproduktion mit Atomenergie gebremst worden.

5. Fazit und Ausblick

Im Mittelpunkt dieser Arbeit standen die Rahmenbedingungen der russländischen Förderpolitik für erneuerbare Energien im Zeitraum 1998 bis 2013. Dabei wurde die Entwicklung des Policy-Feldes Energiepolitik prozessual und strukturell analysiert. Die Politikentwicklung wurde als zyklischer Prozess untersucht, der sich in Abhängigkeit von erreichten oder nicht erreichten Ergebnissen zeitlich in einzelne Phasen einteilen lässt. In Anlehnung an den Advocacy-Coalition-Ansatz von Paul Sabatier und die Theorie des institutionellen Wandels von Douglass C. North wurde diese Politikentwicklung durch die Ermittlung von relevanten Akteuren, Ereignissen und Einflussfaktoren sowie von den Gründen für den Zeitpunkt der institutionellen Veränderungen analysiert. Die Ergebnisse für die einzelnen Phasen der Untersuchung werden hier im Kontext der zu prüfenden Hypothesen zusammengeführt.

5.1 Koalitionen

Für die Untersuchung wurden anhand der Identifikation der im föderalen und im regionalen Policy-Feld agierenden Akteure und der Analyse ihrer handlungsleitenden Orientierungen drei Koalitionen gebildet, die den Einsatz erneuerbarer Energien entweder aus ökologischen Gründen beziehungsweise aus wirtschaftlichen Interessen befürworteten oder ihn überwiegend ablehnten. Der Aktivitätsgrad der Akteure variierte dabei im Laufe der Untersuchungszeit, einige sind später hinzugekommen beziehungsweise sind erst entstanden. Ihre Ressourcen blieben hingegen relativ stabil, während die Strategien der drei Koalitionen einige Anpassungen unterworfen waren.

Die föderale Koalition der Öko-Befürworter vereinte Akteure, deren Präferenzen auf Umwelt, Klima und Natur sowie eher nachhaltigen Entwicklungskonzepten lagen. Ihr gehörten zwar neben verschiedenen Umwelt-NGOs auch Politikakteure wie das Ministerium für Naturressourcen und Umwelt sowie der Ausschuss für Naturressourcen der Duma an. Den höchsten Aktivitätsgrad bei der föderalen Politikentwicklung wiesen jedoch die dieser Koalition zuzuzählenden Wissenschaftler auf. Auf ihre Lobbyarbeit ist der erste Gesetzesentwurf aus den Jahren 1998-1999 zurückzuführen, der aufgrund personeller Verflechtungen mit den Ministerien eingebracht werden konnte. Diese Koalition ist nach dem Scheitern des Entwurfs in den Hintergrund getreten; sie integrierte bei der Unterstützung der Wirtschaftsbefürworter teilweise wirtschaftliche Argumente in die eigene Strategie.

Die Koalition der Befürworter aus wirtschaftlichen Gründen wurde durch pragmatische Ansichten von wirtschaftlich vorteilhaften Plänen zusammengehalten und sah aus diesem

Grund in der dezentralen Energieerzeugung einen effektiven Weg. Zu ihr zählten, neben den sie anführenden Unternehmen (vor allem RusHydro und Hevel) und entsprechenden Interessensverbänden, auch der Ausschuss der Duma für kleine Energetik, der Föderationsrat und das Ministerium für regionale Entwicklung. Der wirtschaftlich rentable Einsatz betraf hier vor allem die Versorgungsstruktur im Fernen Osten und Hohen Norden sowie die Regionen mit großem Potential und industriellem Bedarf. Die Koalition wurde später auch teilweise durch das Energieministerium, das Ministerium für wirtschaftliche Entwicklung, einige (kaum aktive) föderale Dienste, partiell durch die Industrie-Verbände und (überwiegend indirekt) durch Präsident Medwedew unterstützt, wobei diese Position im Rahmen seiner neuen Energieeffizienzpolitik bezogen wurde.

Diesen beiden, aufgrund ihrer unterschiedlichen Grundargumente getrennten, aber befürwortenden Koalitionen stand als Gegner-Koalition ein konservatives Lager gegenüber, die sich über ein zentrales und traditionelles Energiewirtschaftskonzept definierte. Ihr gehörten Akteure wie das Energieministerium, das Ministerium für wirtschaftliche Entwicklung und (tendenziell) Präsident Putin an sowie Energieunternehmen (Gazprom, Atom-Unternehmen), ihre Verbände, der Duma-Energieausschuss und einige Wissenschaftler (vor allem aus der Russländischen Akademie der Wissenschaft) an. Als situativer Faktor wirkte die intensivierete politische Debatte zur Energieeffizienz und –einsparung: der Einsatz erneuerbarer Energien wurde vor allem durch offizielle Vertreter dieser Koalition als wünschenswert bezeichnet.

Auf der föderalen Ebene war eine Interaktion zwischen der ökologischen und der wirtschaftlichen Koalition festzustellen: so wurden die Unternehmen Hydro OGK beziehungsweise RusHydro und später Hevel von den Wissenschaftlern unterstützt. Abgesehen von der ersten missglückten Gesetzesinitiative aus den Jahren 1998/99, die durch eine relativ große Zahl von befürwortenden Wissenschaftlern initiiert wurde, dann aber an der Ignoranz der damaligen Präsidialverwaltung gegenüber einer neuen Herangehensweise scheiterte, führte die Befürworter-Koalition mit wirtschaftlichen Argumenten den Prozess der Politikentwicklung an, wobei es immer einzelne starke Unternehmen waren, die an der Spitze standen. Dabei war die Befürworter-Position im Falle von Hydro OGK und (in den ersten Jahren) RusHydro nicht selbstverständlich, denn beide Unternehmen (RusHydro bis 2008) gehörten dem Energiegiganten RAO EES an, der den größten Teil der russländischen Energiewirtschaft vereinte und an sich kein Befürworter der grünen Energie war. Entscheidend für sie sowie im Falle von Hevel war das Interesse ihrer Führung an

Innovationen und an neuen profitablen Entwicklungspfaden, zu deren Durchsetzung sie ihre starken Verbindungen zur Politik nutzen und so nach und nach den Widerstand der Gegner überwinden konnten, obwohl das Ergebnis - wie die gesetzlichen Rahmenbedingungen aus den Jahren 2007 oder 2009 - in Folge der Kompromisslösung nur einen Teil der ursprünglichen Pläne enthielt. Die Position der Gegner-Koalition, insbesondere des Energieministeriums, wurde durch die Energieeffizienz-Politik und vor allem deren Intensivierung mit der Amtseinführung von Präsident Medwedew ab 2008 zugunsten des Ausbaus erneuerbarer Energien etwas korrigiert: die Erneuerbaren wurden nun als Möglichkeit für eine effektivere Versorgung der Bevölkerung – Energiegewinnung vor allem für geschlossene Energiesysteme und abgelegene Siedlungen sowie als Möglichkeit dezentraler Energieerzeugung mit kleinerem Umfang („kleine Energetik“) – gesehen, wodurch die Konzepte von Anfang der 2000er Jahre wieder zusammengeführt wurden.

Die Unterscheidung in drei Koalitionen nach demselben Muster ließ sich auch für die Region Murmansk vornehmen, denn die Koalitionszuordnung einzelner Akteurstypen ähnelte der föderalen Ebene. Neben den Umweltorganisationen und dem Ministerium für Umwelt gehörten der Koalition der Befürworter aus ökologischen Gründen als deren tragende Säule lokale Wissenschaftler an, die sich allerdings gelegentlich der Wirtschaftsargumentation bedienten. Der Koalition der Wirtschaftsbefürworter gehörten vor allem Unternehmen an, die teilweise politische Unterstützung durch den Gouverneur Evdokimov und die Energieeffizienzagentur erhielten. Die Gegner-Koalition bestand aus konventionellen Energieunternehmen (vor allem Rosenergoatom) und dem Gouverneur Dmitrienko und wurde überwiegend durch regionale Ministerien vertreten, wobei die letzteren anhängig von der Führung sich partiell auch der wirtschaftlichen Argumentation bedient haben.

Auf der regionalen Murmansk-Ebene waren die meist lokalen Akteure – Gegner wie Befürworter – viel mehr auf die Position des Gouverneurs ausgerichtet: anders als föderal agierende Unternehmen hatten diese regionalen Wirtschaftsakteure keinen entscheidenden Einfluss auf die politische Führung. Anfangs der föderalen Entwicklung ähnlich kamen die ersten theoretischen Anregungen angesichts des Potenzials insbesondere der Wind- und Wasserkraft von den regionalen Wissenschaftlern des Kola-Wissenschaftszentrums. Allerdings waren sie damit zuerst wenig erfolgreich. Im Prozess der Politikentwicklung wurden sie durch den Auftrag involviert, das Förderprogramm auszuarbeiten, was u.a. auf personelle Verflechtungen zwischen Forschung und Wirtschaftsbefürwortern zurückzuführen war (und nicht wie föderal zwischen Politik und Wirtschaftsbefürworter). Neben der zentralen

Rolle der führenden Politiker der Region (Gegner wie Befürworter) und einer aktiveren Rolle der Wissenschaftsbefürworter bestand ein weiterer Unterschied zur föderalen Ebene. Im Zusammenhang mit der regional bedingten Bedeutung der Atompolitik haben die Atomkraft-Gegner die Versuche zur Entwicklung einer Förderpolitik für erneuerbare Energien durch ihre Proteste begünstigt.

5.2 Einflussfaktoren und Thesenprüfung

Der Ausgangspunkt dieser Arbeit zur Untersuchung der Entwicklung von Ansätzen einer nachhaltigen Energiepolitik in der Russländischen Föderation ist die Frage nach Faktoren, die die Entwicklung russländischer Förderpolitik für erneuerbare Energien in der Zeit zwischen der Abweisung des ersten Gesetzentwurfes durch Präsident Boris Jelzin im Jahre 1999 und die Durchführungsbestimmungen für die Anwendung der Preis- und Fördermechanismen vom Mai 2013 geprägt haben. Durch die Zusammenführung einzelner, auf unterschiedliche Zeitabschnitte des Politikprozesses bezogener Schlussfolgerungen wird eine abschließende Ausarbeitung und Bewertung verschiedener Faktoren in Hinblick auf deren positiven und negativen Einfluss vorgenommen. Dabei gehören zu den für die Entwicklung der Förderpolitik positiven Faktoren das Gewinnstreben der interessierten Unternehmen, die in diesem Zusammenhang entstandenen politisch-wirtschaftlichen Netzwerke, Modernisierungsversuche der russländischen Wirtschaft sowie der ausländische Vorsprung bei Entwicklung und Anwendung von Innovationen. Negativ haben sich vor allem die lange Tradition beziehungsweise Pfadabhängigkeit und der bemerkenswerte Umfang der im Inland stark geförderten konventionellen Energieträger ausgewirkt.

Einen positiven Einfluss übten die führenden Wirtschaftsakteure der Befürworter-Koalition aus, indem sie ihre wirtschaftlichen Interessen verfolgten. Abgesehen von dem anfänglichen Impuls auf beiden Ebenen durch die Wissenschaftler waren die Unternehmen sowohl föderal als auch in der Region Murmansk bei weiteren Aktivitäten der Anhänger der Förderpolitik führend, wobei es in beiden Fällen Ausbauprogramme für Windkraft waren, aus denen umfassendere Konzepte zu erneuerbaren Energien allgemein hervorgingen. Die Unternehmen versuchten, die institutionellen Gegebenheiten ihren Interessen anzupassen und betrieben Lobbyarbeit. Dementsprechend ist das Gewinnstreben ein wichtiger Einflussfaktor, der die Entwicklung der Förderpolitik entscheidend vorangebracht hat: vor allem die föderal agierenden Unternehmen Rushydro und Hevel konnten in ihrer Orientierung nach eigenen Interessen die Politikentwicklung gestalten, die Murmansker Wirtschaftscoalition hatte einen

wichtigen Einfluss auf den regionalen Politikansatz. Deswegen kann die erste Hypothese zur entscheidenden Rolle der Vorteile der Wirtschaftsakteure als bestätigt angesehen werden.

Zum zweiten Einflussfaktor, der sich begünstigend auf die Entwicklung der Förderpolitik auswirkte, wurde das Netzwerk zwischen Wirtschaft und Politik, das in der Russländischen Föderation eine lange Tradition und eine starke Ausprägung hat. Im Fall erneuerbarer Energien kamen diese Verflechtungen der Förderpolitik zugute: vor allem die Unternehmen RAO EÈS beziehungsweise Hydro OGK und Hevel haben ihre Möglichkeiten der Einflussnahme zur Entwicklung der Rahmenbedingungen umfassend eingesetzt, wobei der Führungswechsel Putin-Medwedew-Putin keine bemerkenswerte Auswirkung auf die Stärke dieser Möglichkeiten zeigte – föderal blieben diese hoch. Für die unmittelbar im Policy-Feld getroffenen Entscheidungen hatte der Führungswechsel keine Bedeutung, wodurch die zweite Hypothese zur Ermöglichung der Policy-Feld-Entscheidungen durch personelle Veränderungen an der Landesspitze (Putin-Medwedew-Putin) widerlegt wird. Zum einen wurde das durch die starke Position der russländischen Großunternehmen gegenüber der föderalen Politik möglich, zum anderen hatte das Thema für die Staatsführung geringe Priorität.

Als weitere positive Einflussfaktoren zeigten sich die Modernisierungsdebatte und das Aufkommen der Energieeffizienzpolitik, die vor allem mit Präsident Medwedew ab 2008 die politische Agenda geprägt hat. Dieses für erneuerbare Energien externe Ereignis aus einem anderen Subsystem ermöglichte einen positiven politischen Kontext für die Entwicklung der Förderpolitik und führte zur partiellen Reduktion des Widerstandes der Gegner-Koalition: als politisches Instrument zur Steigerung der Energieeffizienz und zur Energieeinsparung sowie als Innovationsförderung wurden erneuerbare Energien von Teilen der Koalition (Ministerien, Teilen der Industrie) zunehmend akzeptiert. Dabei erfolgte das Policy-Lernen sowohl infolge der Energieeffizienzdebatte als auch infolge der zunehmenden Einsicht, dass das Ausland bei Innovationen in der Technologie- und der Energieproduktion einen Vorsprung hat. Somit wird die dritte Hypothese zur Bedeutung der Auswirkungen anderer Subsysteme und internationaler Einflüsse bestätigt.

Einen negativen Einfluss auf die Förderpolitik für erneuerbare Energien ergab sich vor allem durch die in der Russländischen Föderation ausgeprägte traditionelle Dominanz der auf konventionelle Energieträger ausgerichteten Strategien und Politiken sowie einen niedrigen Stellenwert der Umwelt- und Klimaprobleme. Die hohe Abhängigkeit des Staatshaushaltes von den Öl- und Gas-Exporten sowie die niedrige Priorität der Umweltprobleme und einer

nachhaltigen Entwicklung für die Bürger führten dazu, dass von den eingeschlagenen Entwicklungswegen nicht abgewichen wurde. Bei der Erarbeitung der Förderpolitik für erneuerbare Energien blieben die Ergebnisse der einzelnen Phasen meistens unter den zu Beginn gestellten Zielen, weil diese infolge des Widerstands reduziert werden mussten. Insofern kann die vierte Hypothese bestätigt werden, wonach die Pfadabhängigkeit die Formulierung und die Umsetzung der im Laufe der Jahre voranschreitenden Entwicklung der Gesetzgebung sowohl auf der föderalen als auch auf der regionalen Ebene verhindern konnte.

Zwar war der föderale gesetzliche Rahmen für die Politikentwicklung auf der regionalen Murmansk- Ebene maßgebend, doch die regionale Entwicklung unterschied sich vom föderalen Muster durch die entscheidenden Einflussfaktoren. Dazu zählt in der ersten Linie der lokale politische Machtfaktor: der Administrationsleiter (Gouverneur) hatte eine zentrale Rolle beim Agenda-Setting und bei der Politikformulierung, während die Koalition der Wirtschaftsbefürworter ihm stets untergeordnet blieb und nicht über einen mit dem föderalen Umfang vergleichbaren Einfluss verfügte. Die Kooperation der befürwortenden Wirtschaftsakteure mit lokalen Wissenschaftlern war zeitweise durch eine direkte Verbindung viel produktiver als auf der föderalen Ebene. Doch mangels russländischer Unternehmen mit föderaler Bedeutung in der Murmansk- Koalition der Wirtschaftsbefürworter hatte sie der Gegner-Koalition viel geringere Ressourcen entgegenzusetzen. Ein weiteres Merkmal der regionalen Entwicklung war eine direkte Beteiligung ausländischer (norwegischer, niederländischer und deutscher) Unternehmen am Policy-Feld und deren Interessensbekundung zu Investitionen in Windkraft-Projekte, was durch die geografischen Gegebenheiten der Region begünstigt wurde. Auf die Spezifika regionaler Ressourcen und die Struktur der Energieversorgung ist der hohe Aktivitätsgrad der Koalition der Befürworter aus ökologischen Gründen zurückzuführen: zum einen waren die lokalen Vertreter des Kola-Wissenschaftszentrums der Russländischen Akademie der Wissenschaften anders als die föderale Mehrheitsposition der Akademie nicht nur Verfechter der Entwicklung, sondern sie haben die Ausarbeitung der neuen institutionellen Rahmenbedingungen zeitweise direkt getragen. Zum anderen beeinflusste weniger die föderal vor allem 2008 intensivierte Energieeffizienzpolitik, sondern viel mehr die regionale Überproduktion der Elektrizität und lokale Proteste gegen die Atomkraft die Entwicklung der Förderpolitik für erneuerbare Energien in der Region Murmansk. Somit wird die fünfte Hypothese nicht bestätigt, wonach die Entwicklung der Förderpolitik für erneuerbare Energien in der Region Murmansk durch die föderale Politikentwicklung bestimmt wurde.

5.3 Gesamtfazit

In den Jahren 1998-2013 erfolgte in der Russländischen Föderation eine maßgebliche Entwicklung des Policy-Feldes erneuerbare Energien, die Erarbeitung erster politischer Grundlagen und anschließend die Einführung einer eingeschränkten Förderpolitik. In der weiterhin von konventionellen Energieträgern absolut dominierten Energiewirtschaft wurden grundlegende gesetzliche Rahmenbedingungen für den Ausbau geschaffen. Zwar stieg die Elektrizitätsproduktion auf der Basis von erneuerbaren Energien im Laufe dieser Jahre nur unwesentlich an, da staatliche Subventionen erst 2013 eingeführt wurden: von 159 524 GWh im Jahre 1998 auf 167 846 GWh im Jahre 2013 (dabei wird der größte Teil nach wie vor in großen Wasserkraftwerken erzeugt). Doch trotz ihrer geringen Bedeutung in der gesamten Energiepolitik des Landes konnten Grundlagen für den Einsatz, Ausbau und die bedingte Förderung und Technologieproduktion vor allem für die Elektrizitätsproduktion aus erneuerbaren Energien geschaffen werden. Neben diesen föderalen Entwicklungen wurde der lokale Prozess in der Region Murmansk untersucht: der dortige Verlauf wurde zwar von den föderalen Einflüssen beeinflusst, aber nicht bestimmt und folgte seinen eigenen Mustern.

Die Entwicklung der föderalen Förderpolitik wurde von einigen bestimmten Faktoren ermöglicht: dazu zählen das Gewinnbestreben bestimmter Unternehmen, ihre politisch-wirtschaftlichen Netzwerke, Modernisierungsversuche der russländischen Wirtschaft sowie der Technologievorsprung des Westens. Dabei stehen die Unternehmen und ihr profitorientiertes Handeln im Mittelpunkt der Politikentwicklung, wobei sie gelegentlich von den wesentlich schwächeren Anhängern aus ökologischen Gründen unterstützt wurden. Negative Auswirkung auf die Policy-Entwicklung hatten vor allem die lange Tradition und der beachtliche Umfang der im Inland im großen Umfang geförderten und verarbeiteten konventionellen Energieträger, deren Dominanz von der Politik auch bei Optionen für andere Entwicklungen nicht in Frage gestellt wird. Darauf ist die Tatsache zurückzuführen, dass der entwickelte institutionelle Rahmen noch weit hinter den gestellten Ansprüchen bleibt und nur eine eingeschränkte Förderung vorsieht.

Das Zusammenspiel dieser Einflüsse auf die russländische Förderpolitik machen ihren besonderen Charakter deutlich: während die Entwicklung der Rahmenbedingungen für den Einsatz erneuerbarer Energien in Deutschland auf nachhaltige Entwicklungskonzepte, Umwelt- und Klimaprobleme und grüne Politik zurückzuführen ist, waren für das Vorankommen der Politikentwicklung in der Russländischen Föderation der Wunsch, den westlichen Technologievorsprung einzuholen sowie die Innovationsoffenheit einzelner

Unternehmer zentral. In einem konventionellen zentralisierten Energiesystem bedurfte es einzelner, an neuen Lösungen interessierter und ressourcenstarker Akteure, deren Aussichten auf Gewinne groß genug für eine widerstandsbehaftete Lobbyarbeit war. Eine Folge der partiellen Anerkennung des technologischen Modernisierungsbedarfs waren die bis 2020 festgelegten Ziele zum umfangreichen Ausbau der einheimischen Produktion von Anlagen, die unter der Vorgabe der Lokalisierung breit angewandt werden müssen. Der Gedanke einer dezentralen Energieerzeugung spielt dabei eine untergeordnete Rolle und ist nicht auf einzelne Bürger, sondern gemäß ihrer Entstehungsgeschichte eher auf interessierte energiewirtschaftliche und industrielle Wirtschaftsakteure gerichtet, wobei dies im Falle der russländischen energiewirtschaftlichen Struktur trotzdem eine nennenswerte Veränderung bedeutet.

Dem Ausmaß des Netzwerkkapitals bei den interessierten Unternehmen kam dabei die entscheidende Bedeutung zu: zum einen konnte das ergebnisreiche Agieren in einem streng aufgeteilten, wenig transparenten und geschlossenen Bereichs, wie es die russländische Energiewirtschaft ist, nur so erfolgen. Zum anderen ermöglichte es nicht nur die Einflussnahme auf die Politik, sondern teilweise die Übernahme des Politikformulierungsprozesses oder dessen Steuerung. Zwar stand das Interesse einzelner Personen an Innovationen und am Profit zu Beginn ihrer erfolgreichen Aktivitäten, doch zu deren Umsetzung haben in der ersten Linie ihre Netzwerkressourcen beigetragen. In diesem Sinne kann die zu Beginn dieser Arbeit erfolgte Auseinandersetzung mit dem Phänomen der Netzwerke in Russland ergänzt werden: zwar wirken sich politisch-wirtschaftliche Seilschaften auf modernisierende Prozesse tendenziell negativ aus, doch beim Vorhandensein akteursspezifischer Anreize können sie auch zum Vorteil für innovative Entwicklungen werden.

5.4 Ausblick

Ausgehend von der Politikentwicklung der letzten 15 Jahre sind die Perspektiven für erneuerbare Energien in der russländischen Energiepolitik sehr bescheiden. Zu einer Konkurrenz für konventionelle Energieträger werden sie sich auf absehbare Zeit nicht entwickeln. Bis 2020 kann der gesetzlich vorgeschriebene Anteil von 4,5% an der Elektrizitätsproduktion wohl kaum erreicht werden. Dennoch ist davon auszugehen, dass die erneuerbaren Energien angesichts der geregelten rechtlichen Grundsätze, staatlichen Subventionen und dem großen vorhandenen Potenzial in den nächsten Jahren ein langsames Wachstum zeitigen. Die Ausrichtung der Förderpolitik auf Unternehmen als teilnehmende

Akteure wird zur Verfestigung einer anderen Besitzerstruktur führen, in der Bürgerbeteiligung wenig bedeutend sein wird. Dadurch könnte aber die Wirtschaftlichkeit des russländischen Einsatzes erneuerbarer Energien an Bedeutung gewinnen und langfristig ihre Vorteile gegenüber fossilen Energien stärken. Vor dem Hintergrund der Anforderungen einer einheimischen Technologien-Herstellung muss auch vom Ausbau der Technologieproduktion in der Russländischen Föderation ausgegangen werden, deren Entwicklung durch die aktuellen Wirtschaftssanktionen kurzfristig zurückbleibt, langfristig aber eher begünstigt wird. Profitieren können davon auch die Regionen, die durch die Weiterentwicklung eigener Energieeffizienzprogramme die Bedingungen für den Einsatz erneuerbarer Energien teilweise selbst verbessern können.

Im Laufe der Entwicklung der russländischen Förderpolitik für erneuerbare Energien wurde diese zum festen Bestandteil der Energieeffizienzpolitik, die auf die Modernisierung der Wirtschaft abzielt. Die Verortung neuer Rahmenbedingungen in diesem politisch großgeschriebenen Kontext und nicht im wenig populären Bereich der Umweltpolitik lässt vermuten, dass ein Abbau des bereits eingeführten institutionellen Rahmens kaum erfolgen kann. Verstärkt wird der neue institutionelle Stand durch die dahinter stehenden Unternehmen, die den Politikentwicklungsprozess vorangetrieben haben und dadurch die Widerstände des bestehenden Systems bekämpfen mussten. Ihre zentrale Rolle bei der Entwicklung dieser modernisierenden Politikmaßnahmen ist nicht selbstverständlich und kann als Potenzial zu Veränderungen in weiteren Bereichen eingeschätzt werden.

6. Quellenverzeichnis

6.1 Primärquellen: Rechtsvorschriften und Programme

Abkommen Nr. 17 vom 30.10.1997 „Zur Festlegung föderaler und regionaler Zuständigkeiten für Umweltpolitik von landesweiten und Murmanskter Behörden“ (*O razgraničenii predmetov vedeniâ i polnomočij mezdu organami gosudarstvennoj vlasti Rossijskoj Federacii i organami gosudarstvennoj vlasti Murmanskoj oblasti*). Online eine Kurzfassung verfügbar unter:

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=209806;frame=96>
(zuletzt geprüft am 09.01.2014).

Beschluss des Föderationsrates Nr.112 vom 17.05.2000 „Zur staatlichen Politik zur Nutzung erneuerbarer Energien“ (*O gosudarstvennoj politike v sfere ispol'zovaniâ netradicionnyh istočnikov ènergii*). Online verfügbar unter:

<http://council.gov.ru/activity/documents/1470> (zuletzt geprüft am 30.01.2014).

Energiestrategie Nr. 1234-p vom 28.08.2003 „Zur Energiestrategie Russlands bis 2020“ (*Ob ènergetičeskoj strategii Rossii na period do 2020*). Online verfügbar unter:

<http://www.minprom.gov.ru/docs/strateg/1> (zuletzt geprüft am 15.11.2013).

Energiestrategie Nr. 1715-p vom 13.11.2009 „Energiestrategie Russlands 2030“ (*Ènergetičeskaâ strategiâ Rossii na period do 2030 goda*). Online verfügbar unter:

<http://minenergo.gov.ru/aboutminen/ergostrategy/> (zuletzt geprüft am 15.11.2013).

Murmanskter Erklärung der Nichtregierungsorganisationen zur Nutzung der Windenergie in der Region Murmansk vom 7.12.2006. Online verfügbar unter:

http://www.bellona.ru/articles_ru/articles_2006/wind_murmansk_position (zuletzt geprüft am 04.09.2014).

Erlass des Föderalen Komitees für Standardisierung Nr. 206 vom 16.09.2002 „Zur Schaffung des technischen Komitee für Standardisierung „Anlagen für erneuerbare Energien““ (*O sozdanii tehničeskogo komiteta po standardizacii „Oborudovanie vozobnovlâemoj ènergetiki“*). Online verfügbar unter:

<http://allmedia.ru/laws/DocumShow.asp?DocumID=78831&DocumType=0> (zuletzt geprüft am 05.02.2014).

Erlass des Präsidenten Nr.472 vom 07.05.1995 „Über die Richtlinien der Energiepolitik und den strukturellen Umbau des Brennstoff- und Energiesektors in der Russländischen Föderation bis 2010“ („*Ob osnovnyh napravleniâh ènergetičeskoj politicii strukturnoj perestrojki toplivno-ènergetičeskogo kompleksa Rossijskoj Federacii do 2010 goda*“). Online verfügbar unter: <http://zakonbase.ru/content/base/13813> (zuletzt geprüft am 12.12.2013).

Erlass des Präsidenten Nr. 526 vom 11.07.2001 „Über die Reform des Elektrizitätssektors in der Russländischen Föderation“ (*O reformirovanii èlektroènergetiki Rossijskoj Federacii*). Online verfügbar unter: <http://www.referent.ru/1/45447> (zuletzt geprüft am 16.12.2013).

EU European External Action Service (EEAS) Progress Report vom 21.12.12. Online verfügbar unter:

http://eeas.europa.eu/russia/docs/2012_p4m_progress_report_signed_en.pdf (zuletzt geprüft am 26.11.2013).

EU-Russia Energy Dialogue, Fifth Progress Report, Brussels/Moscow, November 2004.

Online verfügbar unter:

http://ec.europa.eu/energy/russia/joint_progress/doc/progress5_en.pdf (zuletzt besucht am 26.11.2013).

- Föderales Gesetz Nr. 28 vom 03.04.1996 „Zur Energieeinsparung“ (*Ob ènergobereženii*). Online verfügbar unter: http://www.bellona.ru/pravo/law/energy_fz_effic (zuletzt geprüft am 09.02.2014).
- Föderales Gesetz Nr. 35 vom 12.03.2003 „Über die Elektrizitätswirtschaft“ (*Ob èlektroènergetike*). Online verfügbar unter: http://fas.gov.ru/legislative-acts/legislative-acts_16377.html (zuletzt geprüft am 16.12.2013).
- Föderales Gesetz vom 04.11.07 Nr. 250 „Zu Änderungen in manchen Gesetzgebungsakten der Russländischen Föderation anlässlich der Reform des Energiesystems Russlands“ (*O vnesenii izmenenij v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii v svâzi s osušestvliem mer po reformirovaniû Edinoj ènergetičeskoj sistemy Rossii*). Online verfügbar unter: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_118030/ (zuletzt geprüft am 24.03.2014).
- Föderales Gesetz Nr. 261 vom 23.11.2009 „Zu Energieeffizienz und Steigerung der Energieeinsparung“ (*Ob ènergobereženii i povyšenii ènergoèffektivnosti*). Online verfügbar unter: <http://www.rg.ru/2009/11/27/energo-dok.html> (zuletzt geprüft am 12.11.2013).
- Föderales Gesetz Nr. 401 vom 28.12.2010 „Zur Novellierung des föderalen Gesetzes „Zur Elektroenergetik““ (*O vnesenii izmenenij v Federal'nyj zakon „Ob èlektroènergetike“*). Online verfügbar unter: <http://www.rg.ru/2010/12/30/energetika-dok.html> (zuletzt geprüft am 15.04.2014).
- Föderales Gesetz Nr. 394 vom 29.11.2011 „Zu Novellierungen des föderalen Gesetzes „Zur Elektroenergetik““ (*Federal'nyj zakon o vnesenii izmenenij v federal'nyj zakon „Ob èlektroènergetike“*). Online verfügbar unter: <http://www.rg.ru/2011/12/07/eenergetika-site-dok.html> (zuletzt geprüft am 16.05.2014).
- Gesetz der Region Murmansk Nr. 90-01-3MO vom 30.12.1997 „Zur Energieeinsparung und Effizienzsteigerung bei der Nutzung von Rohstoff- und Energieressourcen“ (*Ob ènergobereženii i povyšenii ènergetičeskoj èffektivnosti ispol'zovaniâ toplivno-ènergetičeskih resursov*). Online verfügbar unter: <http://gisee.ru/articles/law/12426/> (zuletzt geprüft am 10.01.2014).
- Gesetz der Region Murmansk Nr. 1432-01-3MO vom 01.12.2011 „Zur Energieeinsparung und Steigerung der Energieeffizienz“ (*Ob ènergobereženii i o povyšenii ènergetičeskoj èffektivnosti*). Online verfügbar unter: http://minenergo.gov-murman.ru/opencms/export/sites/minenergy/TEK/npa/npa_reg/files/--01.12.2011--1432-01-.pdf (zuletzt geprüft am 10.01.2014).
- Energiepolitische Grundlagen Nr. 39 vom 23.11.2000 „Die Grundlagen der Energie-Strategie der Russländischen Föderation bis 2020“ (*Osnovnye položeniâ Ènergetičeskoj strategii Rossii na period do 2020 goda*). Online verfügbar unter: http://ecosys.narod.ru/2002_2/art31.pdf (zuletzt geprüft am 03.02.2014).
- Grundlagen der Umweltpolitik vom 30.04.12 (Nr. nicht bekannt) „Die Grundlagen der staatlichen Politik im Bereich ökologischer Entwicklung“ (*Osnovy gosudarstvennoj politiki v oblasti èkologičesgogo razvitiâ Rossijskoj Federacii do 2030*). Online verfügbar unter: <http://kremlin.ru/acts/15177> (zuletzt geprüft am 27.09.13).
- Grundsätze der ökologischen Politik Nr. 1225-p vom 31.08.02 „Die ökologische Doktrin der Russländischen Föderation“ (*Èkologičeskaâ Doktrina Rossijskoj Federacii*). Online verfügbar unter http://www.rg.ru/oficial/doc/raspor_rf/1225-p.shtm (zuletzt geprüft am 27.09.13).
- Konzept zur Nachhaltigkeit Nr. 440 vom 01.04.1996 „Zum Konzept des Übergangs der Russländischen Föderation zur nachhaltigen Entwicklung“ (*O koncepcii perehoda Rossijskoj Federacii k ustojčivomu razvitiû*), online verfügbar unter: <http://russia-eu.ru/node/14> (zuletzt geprüft am 25.09.13).

- Konzept des föderalen Gesetzentwurfes von 2005 „Zur staatlichen Unterstützung autonomer (unabhängiger) Energiewirtschaft“ (*Koncepciâ federal'nogo zakona „O gosudarstvennoj podderške avtonomnoj (maloj) ènergetiki*). Online verfügbar unter: http://www.rosteplo.ru/Npb_files/npb_shablon.php?id=480 (zuletzt geprüft am 11.02.2014).
- Konzept von 2005 zur Entwicklung erneuerbarer Energien des Ministeriums für wirtschaftliche Entwicklung (*Rossijskaâ programma razvitiâ vozobnovlâemyh istočnikov ènergii, Ministerstvo èkonomičeskogo razvitiâ i trgovli*). Online verfügbar unter: <http://www.energoinform.org/normatives/renewableresourcesproject.aspx> (zuletzt geprüft am 24.02.2014).
- Konzept Nr. 1662-p vom 17.10.08 „Konzept der sozialwirtschaftlichen Entwicklung für den Zeitraum bis 2020“ (*Koncepciâ social'no-èkonomičeskogo razvitiâ na period do 2020 goda*). Online verfügbar unter: <http://www.ifap.ru/ofdocs/rus/rus006.pdf> (zuletzt geprüft am 27.09.13).
- Novellierungen des Gesetzes Nr.35 vom 25. März 2003 (Nr. angenommen am 04.11.2007 und am 06.12.2011) des föderalen Gesetzes „Zur Elektroenergetik“ (*Ob èlektroènergetike*): <http://docs.cntd.ru/document/901856089> (zuletzt geprüft am 21.03.2013).
- Partnerschafts- und Kooperationsabkommen, 1994 unterschrieben, 1997 in Kraft getreten: Online verfügbar unter <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:21997A1128%2801%29:EN:NOT> (zuletzt geprüft am 26.11.2013).
- Prognose vom März 2013 „Prognose für langfristige sozioökonomische Entwicklung der Russländischen Föderation bis 2030“ (*Prognoz social'no-èkonomičeskogo razvitiâ Rossijskoj Federacii na period do 2030 goda*). Online Verfügbar unter: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144190/ (zuletzt geprüft am 14.12.2013).
- Programm Nr. 1093 vom 28.08.1997 „Energieversorgung der Regionen des Nordens und ähnlicher Territorien, sowie der Wohnorte der Völker des Nordens, Sibiriens und des Fernen Osten durch die Nutzung nicht-traditioneller erneuerbarer Energiequellen und lokaler Brennstoffarten für den Zeitraum 1997-2000“ (*Ènergoobespečenie rajonov krajnego severa i priravnennyh k nim territorij, a takže mest prozivaniâ korennyh maločislennyj nerodov Severa, Sibiri i Dal'nego Vostoka za sčet ispol'zovaniâ netradicionnyh vozobnovlâemyh istočnikov ènergii i mestnyh vidov topliva na 1997-2000 gody*). Online verfügbar unter: <http://www.referent.ru/1/24171> (zuletzt geprüft am 20.01.2014.)
- Föderales Programm Nr. 80 von 1998 „Energieeinsparung Russlands für den Zeitraum von 1998 bis 2005“ (*Energobereženie Rossii na 1998-2005 gody*). Online verfügbar unter: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=258929> (zuletzt geprüft am 15.04.2013).
- Föderales Programm Nr. 581 vom 08.08.2001 „Süden Russlands“ (*Ûg Rossii*). Online verfügbar unter: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=372813;dst=113119> (zuletzt geprüft am 05.02.2014).
- Föderales Programm Nr. 796 vom 17.11.2001 „Energieeffiziente Wirtschaft für den Zeitraum 2002-2005 und in der Perspektive bis 2010“ (*Ènergoèffektivnaâ èkonomika na period 2002-2005 i na perspektivu do 2010*). Online verfügbar unter: http://esco-ecosys.narod.ru/2005_11/art02.pdf (zuletzt geprüft am 04.02.2014).
- Programm Nr. 340-PP/12 vom 27.07.2010 „Programm zur Energieeinsparung und Steigerung der Energieeffizienz in der Region Murmansk für den Zeitraum 2010-2015“ (*O dolgosročnoj celevoj programme „Ènergobereženie i povyšenie ènergetičeskoi èffektivnosti v Murmanskoi oblasti“ na 2010-2015 gody*). Online verfügbar unter:

http://www.google.bg/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=4&ved=0CCsQFjAD&url=http%3A%2F%2Fsolex-un.ru%2Fsites%2Fsolex-un%2Ffiles%2Fenergo_document%2F2011%2F01%2F_19170.doc&ei=cRwTVIeEAsrnygO94ILQBw&usg=AFQjCNHtFTgJ8FckA68zrbdIcALAtm322w&bvm=bv.75097201.d.bGQ (zuletzt geprüft am 12.09.2014).

Regionales Programm vom 30.10.2009 „Strategie zur Entwicklung der Energieeinsparung in der Region Murmansk für den Zeitraum von 2010 bis 2015“ (*Strategiâ razvitiâ ènergobereženiâ v Murmanskij oblasti na period 2010-2015 gody*): http://minenergo.gov-murman.ru/_Energosber/cel_prog.html (zuletzt geprüft am 25.09.2013).

Langfristiges Programm Nr. 340-PP/12 vom 27.07.2010 „Zur Energieeinsparung und Energieeffizienzsteigerung in der Region Murmansk für den Zeitraum von 2010 bis 2015“ (*Dolgostročnaâ celevââ programma ènergobereženie i povyšenie ènergetičeskij èffektivnosti v Murmanskij oblasti na 2010-2015 gody*). Online verfügbar unter: http://minenergo.gov-murman.ru/_Energosber/cel_prog.html (zuletzt geprüft am 10.01.2014).

Föderales Programm Nr. 2446-p vom 27.12.2010 „Energieeinsparung und Steigerung der Energieeffizienz für den Zeitraum bis 2020“ (*Ènergobereženie i povyšenie ènergoèffektivnosti na period do 2020*). Online verfügbar unter: <http://www.rg.ru/2011/01/25/energobereženie-site-dok.html> (zuletzt geprüft am 15.11.2013).

Programm der Russländischen Föderation Nr. 512-p vom 03.04.2013 „Energieeffizienz und Entwicklung der Energiewirtschaft“ (*Ènergoèffektivnost' i razvitie ènergetiki*). Online verfügbar unter: http://www.j-e-a.ru/www/wp-content/uploads/2009/03/Gos_prog_energoèffekt.pdf (zuletzt geprüft am 27.05.2013).

Regierungsanordnung Nr. 2084-p vom 11.11.2013 zur territorialen Planung der russländischen Energiewirtschaft (*Rasporâženie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii po territorial'nomu planirovaniû*). Online verfügbar unter: <http://www.rg.ru/2013/11/19/energetika-site-dok.html> (zuletzt geprüft am 13.09.2014).

Staatliches Programm Nr. 2446-p vom 27.12.2010 „Energieeinsparung und Energieeffizienzsteigerung bis 2020“ (*Ènergobereženie i povyšenie ènergetičeskij èffektivnosti*). Online verfügbar unter: <http://www.rg.ru/2011/01/25/energobereženie-site-dok.html> (zuletzt geprüft am 15.05.2014).

Programm (Analyse) Nr. 149 vom 28.09.2012 „Zur Steigerung der Effektivität staatlicher Verwaltung im Bereich der Energetik und Energieeinsparung in der Region Murmansk“ (*Analitičeskaâ vedomstvennaâ programma „Obespečenie povyšeniâ èffektivnosti kačestva gosudarstvennogo upravleniâ v sferah energetiki, ènergobereženiâ“*). Online verfügbar unter: http://minenergo.gov-murman.ru/_Energosber/cel_prog.html (zuletzt geprüft am 10.01.2014).

Durchführungsbestimmungen Nr. 2423-p vom 18.12.2012 „Die Grundlagen der staatlichen Politik im Bereich der ökologischen Entwicklung der Russländischen Föderation bis 2030“ (*Ob utverždenii plana dejstvij po realizacii Osnov gosudarstvennoj politiki v oblasti èkologičeskogo razvitiâ Rossijskoj Federacii na period do 2030*), online verfügbar unter: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=139460> (zuletzt geprüft am 27.09.13).

Regierungsbericht „Zur Situation im Bereich des Umweltschutzes auf der Halbinsel Kola im Jahre 2000“ (*Sostoânie okružaušej prirodnoj sredy Murmanskij oblasti na Kol'skom poluostrove v 2000 godu*) Online verfügbar unter: <http://www.murman.ru/ecology/comitet/report00/> (zuletzt geprüft am 09.01.2014).

- Regierungsbeschluss vom 20.10.2010 Nr. 850 „Zu den Kriterien für die Erstattung der Netzanschlusskosten bei den Anlagen, die auf der Basis von erneuerbaren Energien funktionieren“ (*Ob utverzdenii kriteriev dlâ predostavleniâ iz federal'nogo bûdzeta subsidij v porâdke kompensacii stoimosti tehnologičeskogo prisoedineniâ generirujuših objektov s ustanovelloj generirujušej mošnostû ne bolee 25 MW, priznannyh kvalificirovannyimi objektami, funkcionirujušimi na osnovo vozobnovlâemyh istočnikov ènergii*). Online verfügbar unter: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/10855.html> (zuletzt geprüft am 11.05.2014).
- Regierungsbeschluss vom 28.05.2013 Nr. 861-p zur Novellierung des Regierungsbeschlusses vom 09.01.2009 Nr. 1-p. Online verfügbar unter: <http://www.rg.ru/2013/06/10/ee-effect-site-dok.html> (zuletzt geprüft am 27.05.2014).
- Regierungsbeschluss vom 28.05.2013 Nr. 449 (Durchführungsbestimmungen) „Zum Fördermechanismus für die Nutzung erneuerbarer Energien auf dem Großhandelsmarkt der Elektrizität und Leistung (*O mehanizme stimulirovaniâ ispol'zovaniâ vozobnovlâemyh istočnikov ènergii*). Online verfügbar unter: <http://base.garant.ru/70388616/> (zuletzt geprüft am 27.05.2014).
- Regierungsbeschluss vom 03.06.2008 Nr. 426 „Zur technischen Einstufung der Anlagen, die auf der Basis von erneuerbaren Energien Energie produzieren“ (*O kvalifikacii generirujušego ob'ekta, funkcionirujušego na osnove ispol'zovaniâ vozobnovlâemyh istočnikov ènergii*). Online verfügbar unter: <http://www.energsovet.ru/npb1164.html> (zuletzt geprüft am 03.04.2014).
- Regierungsprogramm Nr. 236 vom 4.02.1994 „Zur Strategie der Regierung für den Umweltschutz und für die Entwicklung der Nachhaltigkeit“ (*O gosudarstvennoj strategii po ohrane okružaúšej sredy i obespečeniû ustojčivogo razvitiâ*). Online verfügbar unter: <http://www.lab.ulsu.ru/e-lib/ekolib/pnoolr/2> (zuletzt geprüft am 25.09.13).
- Regierungsprogramm vom 18.05.1994 „Aktivitätsplan der Regierung der Russländischen Föderation zum Umweltschutz“ (*Plan dejstvij Pravitel'stva Rossijskoj Federacii po ohrane okružaúšej sredy na 1994-1995*). Online verfügbar unter: <http://www.zakonrf.info/content/view/zakony/> (zuletzt geprüft am 25.09.13).
- Regierungsprogramm vom 19.02.96 „Aktivitätsplan der Regierung der Russländischen Föderation zu Umweltschutz und Naturressourcen“ (*Plan dejstvij Pravitel'stva Rossijskoj Federacii v oblasti ohrany okružaúšej sredy i prirodnopol'zovaniâ na 1996-1996*). Online verfügbar unter: <http://www.zakonrf.info/content/view/zakony/> (zuletzt geprüft am 25.09.13).
- Regierungsprogramm vom 26.02.1998 „Struktureller Umbau und Wirtschaftswachstum im Zeitraum von 1997 bis 2000“ (*Strukturnaâ perestrojka i èkonomičeskij rost v 1997-2000*). Online verfügbar unter: <http://www.gosprogrammy.gov.ru/Main/Start> (zuletzt geprüft am 25.09.13).
- Regionales Regierungsprogramm Nr. 471-PP/18 vom 12.10.2007 „Zum Umweltschutz und Sicherung der ökologischen Sicherheit für 2009-2010“ (*Ohrana i gigiena okružaúšej sredy i obespečenie èkologičeskoy bezopasnosti Murmanskoy oblasti na 2009-2010 gody*). Online verfügbar unter: http://zakon.scli.ru/ru/legal_texts/legislation_RF/printable.php?do4=document&id4=172774b3-7958-4d63-a80d-64f8536175c9 (zuletzt geprüft am 09.01.2014).
- Regierungsprogramm Nr. 417-PP/14 vom 15.10.2010 „Umweltschutz in der Region Murmansk für den Zeitraum 2011-2016“ (*Ohrana okružaúšej sredy Murmanskoy oblasti na 2011-2016 gody*). Online verfügbar unter: <http://mpr.gov-murman.ru/programs/dcp/index.html> (zuletzt geprüft am 09.01. 2013).
- Regierungsverordnung Nr. 1839-p vom 04.10.2012 "Förderung der Elektrizitätsproduktion aus erneuerbaren Energien“ (*Ob utverzdenii kompleksa mer stimulirovaniâ proizvodstva èlektričeskoy ènergii generirujušimi ob'ektami, funkcionirujušimi na osnove*

- vozobnovlâemyh istočnikov ènergii). Online verfügbar unter: <http://www.isiarussia.ru/gretta.php?id=385> (zuletzt geprüft am 20.05.2014).
- Richtlinien Nr. 1-p vom 08.01.2009 „Grundsatzfragen staatlicher Politik zur Energieeffizienzsteigerung im Bereich der Elektrizitätsproduktion durch den Einsatz von erneuerbaren Energien bis 2020“ (*Osnovnye napravleniâ gosudarstvennoj politiki v sfere povyšeniâ ènergetičeskoj èffektivnosti èlektroènergetiki na osnove ispol'zovaniâ vozobnovlâemyh istočnikov ènergii na period do 2020 goda*), online verfügbar unter: http://www.infobio.ru/sites/default/files/PRAVITELSTVO_ROSSIYSKOY_FEDERACII.pdf (zuletzt geprüft am 02.01.2013).
- Statut der Region Murmansk vom 26.11.97. Online verfügbar unter: <http://gov-murman.ru/legal/charter/> (zuletzt geprüft am 09.01.14).
- Strategie Nr. 206 vom 02.02.2011 „Strategie für Maschinenbau im Bereich Energie 2010-2020 und voraussichtlich bis 2030“ (*Strategiâ razvitiâ Rossijskoj Federacii na 2010-2020 gody i na perspektivu do 2030 goda*). Online verfügbar unter: <http://www.minpromtorg.gov.ru/ministry/strategic/sectoral/15> (zuletzt geprüft am 06.12.13).
- Strategie Nr. 510-PP vom 30.10.2009 „Strategie zur Entwicklung der Energieeinsparung in der Region Murmansk“ (*Strategiâ razvitiâ ènergoberezeniâ v Murmanskoj oblasti*). Online verfügbar unter: <http://yazev.org/category/zakon-2/> (zuletzt geprüft am 10.01.2014).
- Strategie Nr. 511-p vom 03.04.2013 „Zur Entwicklung des Stromnetzkomplexes der Russländischen Föderation“ (*Strategiâ razvitiâ èlektrosetevogo kompleksa Rossijskoj Federacii*). Online verfügbar: <http://government.ru/media/files/41d47c37c741bf7feb74.pdf> (zuletzt geprüft am 14.11.2013).
- Nationale Sicherheitsstrategie Nr. 537 von 12.05.2009 „Strategie für nationale Sicherheit“ (*Strategiâ nacional'noj bezopasnosti do 2020*). Online verfügbar unter: <http://www.scrf.gov.ru/documents/99.html> (zuletzt geprüft am 27.09.13).
- Verfassung der Russländischen Föderation vom 12.12.1993 (*Konstituciâ Rossijskoj Federacii*). Online verfügbar unter: <http://www.constitution.ru/> (zuletzt geprüft am 13.12.2014).
- Verordnung vom 17.11.2008 Nr.187 „Zur Einführung eines Zertifikatregisters, das die Produktion der Energie durch die Anlagen bestätigen sollte, die auf der Basis von erneuerbaren Energien funktionieren“ (*O porâdke vedeniâ reestra vydači i pogašeniâ sertifikatov, podtverzdaûših ob "om proizvodstva èlektričeskoj ènergii na kvalificirovannyh generiruûših ob "ektah, funkcioniruûš na osnove ispol'zovaniâ vozobnovlâemyh istočnikov ènergii*). Online verfügbar unter: <http://base.garant.ru/195147/> (zuletzt geprüft am 06.04.2014).
- Verordnung der Region Murmansk Nr. 311-PP vom 15.07.2009 „Zur Verwaltung der Tarifregulierung“ (*Položenie ob Upravlenii po tarifnomu regulirovaniû*). Online verfügbar unter: <http://utr.gov-murman.ru/about/polozenie.html> (zuletzt geprüft am 13.01.2014).

6.2 Sekundärquellen: Literatur, Webseiten

- Aalto, Pami (Hrsg.) 2008: The EU-Russian Energy Dialogue. Europe's Future Energy Security. Ashgate, Aldershot.
- Âblokov, Aleksej 2007: *Rossiâ: zdorov'e prirody i lûdej* [Russland: Gesundheit der Natur und der Menschen]. Partiâ Jabloko, Moskva.
- Adolf, Matthias 2010: Energiesicherheitspolitik der VR China in der Kaspischen Region. Erdölversorgung aus Zentralasien. VS Verlag, Wiesbaden.

- Âdrošnikov, Igor' 2012: *Netradicionnye, vozobnovlâemye istočniki énergii i gidroénergetika* [Nicht-traditionelle erneuerbare Energiequellen und Wasserkraft]. In: Bellona Online. Vom 20.09.2012. Online verfügbar unter: http://bellona.ru/articles_ru/articles_2012/1348146984.55 (zuletzt geprüft am 13.09.2014).
- Agentur für Energieeffizienz der Region Murmansk: *Ob agentstve* [Über die Agentur]. Online verfügbar unter: <http://www.aeemo.ru/about/> (zuletzt geprüft am 12.01.2014).
- Aif Geschäftsstelle Berlin 2007: Erneuerbare Energien in der Russischen Föderation. Geschichte und Perspektiven der Entwicklung, Hauptakteure und die Staatspolitik. http://www.mittlerer-niederrhein.ihk.de/media/upload/ihk/imap/20080509/erneuerb_energie_070901.pdf (zuletzt geprüft am 19.09.2013).
- Aif 2013: *Solnce, veter i voda* [Sonne, Wind und Wasser]. In: Argumenty i fakty. Nr. 50 vom 11.12.2013.
- AK&M: *Analitika Âkutskskèenergo* [Analytik von Jakutskenergo]. Vom 28.07.2003. Online verfügbar unter: <http://aafnet.integrum.ru/artefact3/ia/ia5.aspx?lv=6&si=YvVawp2R&qu=231&st=0&bi=714&xi=&nd=4&tnd=0&srt=0&f=0> (zuletzt geprüft am 10.02.2014).
- AKW Kola: *Obšaa informaciâ* [Allgemeine Informationen]. In: AKW Kola online. Online verfügbar unter: <http://www.kolanpp.rosenergoatom.ru/wps/wcm/connect/rosenergoatom/kolanpp/> (zuletzt geprüft am 07.01.2013).
- Âkovec, Ūrij 2003: *Tehnologičeskij perevorot i novaâ ènergetičeskaâ strategiâ* [Technologischer Umsturz und neue Energiestrategie]. In: *Èkonomičeskie strategii* [Wirtschaftsstrategien]. Nr. 1 vom 02.02.2003. INÈS, Moskva, S. 110-111.
- Aleksandrov J.L., Nazarova E.G. 2004: *Razvitie maloj ènergetikki – odno iz napravlenij biznesa RAO EÈS* [Entwicklung der kleinen Energetik – eines der Geschäftsfelder von RAO EÈS]. In: *Ènergiâ Rossii* [Energie Russlands]. RAO EÈS. Nr. 9-10 vom 03.04.2004.
- Alimov, Raschid 2005: *Obšestvennost' i prokuratura protiv nezakonnogo prodleniâ Kol'skoj AÈS* [Die Öffentlichkeit und die Staatsanwaltschaft sind gegen die Verlängerung des AKW Kola]. In: Bellona Online. Vom 08.11.2005. Online verfügbar unter: http://bellona.ru/russian_import_area/international/russia/envirorights/info_access/40647 (zuletzt geprüft am 02.09.2014).
- Allrussländische Naturschutzvereinigung (ANV): *Èkologiâ Murmanskoj oblasti* [Ökologie der Region Murmansk]. Vom 2013. Einzusehen unter: AVN Murmansk-Filiale. Online verfügbar unter: <http://voop51.narod.ru/ecoproblem.htm> (zuletzt besucht am 09.01.2014).
- Andreev, O.A. 2013: *Stanovlenie političeskogo dviženiâ v Murmanskoy oblasti* [Aufbau der politischen Bewegung in der Region Murmansk]. Gelion. Online verfügbar unter: <http://helion-ltd.ru/political-movement-mur/> (zuletzt geprüft am 09.01.2013).
- Andreeva, E., Ratner, A. 2010: *Preodolet' predely rosta* [Die Grenzen des Wachstums überwinden]. In: *Čistaâ ènergiâ. Žurnal ob al'ternativnyh istočnikah ènergii* [Saubere Energie. Zeitschrift über erneuerbare Energiequellen]. Nr. 3, S. 5-8, online verfügbar unter: http://www.ru.boell.org/downloads/clean_energy_3.pdf (geprüft am 25.09.13).
- Arbuzov U. D., Bezroukich P.P. (Hrsg.) 2002: *Resursy i èffektivnost ispolzovaniâ vozobnovlâemyh istočnikov ènergii* [Ressourcen und Effektivität beim Einsatz erneuerbarer Energien]. Nauka, St.Petersburg.
- Arkhipchenko, Alexander, Blinkova, Elena 2010: Die Systemverantwortung der Netzbetreiber. In: Säcker, Franz Jürgen (Hrsg.): Handbuch zum deutsch-russischen Energierecht. Beck, München, S. 194-203.
- Armand, David 1964: *Nam i vnukam* [Uns und den Enkeln]. Mysl', Moskva.

- Auswärtiges Amt (AA): Partner in Europa. Einzusehen unter: AA Außenpolitik. Online verfügbar unter: http://www.auswaertiges-amt.de/DE/Aussenpolitik/RegionaleSchwerpunkte/Russland/Russland_node.html (zuletzt geprüft am 26.11.2013).
- Axelrod, Robert (Hrsg.) 1976: Structures of Decision. Princeton University Press, Princeton.
- B-port 2008: *Interview mit Wladimir Kiselev, zamestitel' general'nogo direktora ZAO Vetroènergo* [Interview mit Wladimir Kiselev, stellvertretender Direktor des ZAO Vetroènergo]. In: B-port online. Vom 22.04.2008. Online verfügbar unter: <http://www.b-port.com/guest/item/17143.html> (zuletzt geprüft am 11.09.2014).
- Baburin, S., Muntjan, M. 2011: *Globalizaciâ v perspective ustojčivogo razvitiâ* [Globalisierung unter der Sichtweise der Nachhaltigkeit]. Magistr, Moskva.
- Bandelow, Niels C. 2003: Lerntheoretische Ansätze in der Policy-Forschung. In: Maier, Matthias L., Hurrelmann, Achim u.a. (Hrsg.): Politik als Lernprozess? Wissenszentrierte Ansätze in der Politikanalyse. Leske und Budrich, Opladen, S.98-122.
- Barannik B., Konowalowa O. 2011: *Perspektivy sovershenstvovanija energeticheskogo hozjajstva v rajonah Severa za schjot ispolzovanija vozobnovjaemyh istochnikov energii* [Perspektiven für die Verbesserungen des Energiehaushaltes in den nördlichen Regionen mithilfe des Einsatzes von erneuerbaren Energiequellen]. Kolskij nauchnyj centr [Kola-Wissenschaftszentrum], Apapity.
- Baranova, Ekaterina 2009: Zur Nutzung erneuerbarer Energien in Russland am Beispiel der Region Krasnodar. Diplomarbeit an der FU Berlin, Berlin.
- Barlybaev, Halil' 2007: *Čelovek. Globalizaciâ. Ustojčivoje razvitie* [Mensch. Globalisierung. Nachhaltigkeit]. RAGS, Moskva.
- Baumgertner, Olga 2009: *Èkonomit' s veterkom* [Sparen durch den Wind]. In: *Nezavisimâ gazeta*. Nr. 76 (4708) vom 14.04.2009.
- Bechberger, Mischa 2009: Erneuerbare Energien in Spanien. Erfolgsbedingungen und Restriktionen. Ibidem-Verlag, Stuttgart.
- Beckmann, Klaus, Pejic-Pulkowski, Svjetlana 2009: Douglass C. Norths Theorie der geschichtlichen Entwicklung. In: Pies, Ingo, Leschke, Martin (Hrsg.): Douglass Norths ökonomische Theorie der Geschichte. Mohr Siebeck, Tübingen S. 205-239.
- Beckmann, Markus 2009: Diagnosen der Moderne: North, Luhmann und mögliche Folgerungen für das Rational-Choice-Forschungsprogramm. In: Pies, Ingo, Leschke, Martin (Hrsg.): Douglass Norths ökonomische Theorie der Geschichte. Mohr Siebeck, Tübingen, S. 48-56.
- Bellona 2008: *V 2008 godu v Murmanskij oblasti poâvitsâ programma razvitiâ vozobnovlâemoj ènergetiki* [Im Jahre 2008 wird in der Region Murmansk das Programm zur Entwicklung erneuerbarer Energien erscheinen]. In: Bellona Online. Vom 05.02.2007. Online verfügbar unter: http://bellona.ru/articles_ru/articles_2008/wind_meeting_murmansk_governor (zuletzt geprüft am 04.09.2014).
- Bellona 2005a: *Vetropotencial Kol'skogo poluostrova* [Potenziale der Windenergie auf der Halbinsel Kola]. In: Bellona Online. Vom 31.12.2005. Online verfügbar unter: http://bellona.ru/russian_import_area/energy/renewable/41421 (zuletzt geprüft am 03.09.2014).
- Bellona 2005b: *Pravitel'stvo Murmanskij oblasti podpisalo soglašenie s "Gazpromom"* [Die Regierung der Region Murmansk hat ein Abkommen mit Gazprom unterschrieben]. In: Bellona Online. Vom 14.11.2005. Online verfügbar unter: http://bellona.ru/russian_import_area/energy/renewable/40761 (zuletzt geprüft am 03.09.2014).
- Bellona 2007a: *Bar'ery i pripâtstviâ na puti vozobnovlâemoj ènergetiki v Rossii* [Barrieren und Hemmnisse für erneuerbare Energien in Russland]. In: Bellona Online. Dannye

- Instituta Ènergetičskoj Strategii v Rossii [Daten des Instituts für Energiestrategie in Russland]. Online verfügbar unter: http://bellona.ru/imagearchive/bezrukikh_table_renewables%20barriers.jpg (zuletzt geprüft am 28.03.2014).
- Bellona 2007b: *Bellona rasskažet* [Bellona wird berichten]. In: Bellona Online. Vom 22.10.2007. Online verfügbar unter: http://bellona.ru/articles_ru/articles_2007/kola_renewables_bellona_seminar_oslo (geprüft am 05.09.2014).
- Bellona 2009: *V 2015 godu dolâ ènergii na osnove vozobnovlâemyh istočnikov v Murmanskij oblasti sostavit 7,4%* [Im Jahre 2015 wird der durch erneuerbare Energien produzierte Energieanteil 7,4% betragen]. In: Bellona Online. Vom 25.01.2009. Online verfügbar unter: http://bellona.ru/articles_ru/articles_2009/murmansk_develops_renewables (zuletzt geprüft am 09.09.2014).
- Bellona 2011: *Ob'âvleny pobediteli konkursa naučnyh rabot po vozobnovlâemoj ènergetike „Stipendiâ Bellony 2011“* [Die Sieger des Wettbewerbes für wissenschaftliche Arbeiten zu erneuerbaren Energien bekannt gegeben]. In: Bellona Online. Vom 28.12.2011. Online verfügbar unter: http://bellona.ru/articles_ru/articles_2011/stipendia (zuletzt geprüft am 13.09.2014).
- Bellona 2013: *Kol'skaâ atomnaâ AÈS otmetila sorokoletie* [Das AKW Kola ist 40 Jahre geworden]. In: Bellone Online. Vom 02.07.2014. Online verfügbar unter: http://bellona.ru/news/news_2013/1372749632.36 (zuletzt geprüft am 13.09.2014).
- Bellona 2014: *Pervaâ vetrodizel'naâ ustanovka pušena v èkspluataciû v murmanskom poselke* [Erste mithilfe von Windkraft und Diesel betriebene Anlage in einem Murmansk Dorf gestartet]. In: Bellona Online. Vom 08.05.2014. Online verfügbar unter: http://bellona.ru/news/news_2013/1399537214.73 (zuletzt geprüft am 17.09.2014).
- Bellona-Murmansk (Hrsg.) 2014: *Vozobnovlâemaâ ènergetika na Kol'skom poluostrove. Reestr ustanovok v Murmanskij oblasti, rabotaûsîh na vozobnovlâemyh istočnikah ènergii* [Erneuerbare Energien auf der Halbinsel Kola. Register der regionalen Anlagen, die mithilfe von erneuerbaren Energien betrieben werden]. Bellona-Murmansk, Murmansk.
- Bellona Russia: *Vozobnovlâemaâ ènergetika* [Erneuerbare Energien]. Einzusehen unter: Energiewirtschaft. Online verfügbar unter: http://www.bellona.ru/subjects/1140457854.26/section_5min_view (zuletzt geprüft am 15.01.14).
- Bessonova N. 2005: *Problema otvetstvennosti subjekta prirodopol'zovaniâ v èkologičeskoj politike* [Das Problem der Verantwortung des Handelnden bei der Naturnutzung in der Umweltpolitik]. In: Mamedov, N. (Hrsg.) 2005: *Èkologičeskaâ politika: osnovaniâ, urovni, metodologiâ realizacii* [Umweltpolitik: Grundlagen, Etappen, Methodologie der Umsetzung]. Rossijskaâ Akademiâ gosudarstvennoj služby pri Presidente Rossijskoj Federacii [Russländische Akademie des Staatsdienstes beim Präsidenten der Russländischen Föderation]. RAGS, Moskva, S. 65-76.
- Bezrukich, Pavel 1996: *Konzepciâ razvitiâ i ispol'zovaniâ vozmožnostej maloj i netradicionnoj ènergetiki v ènergetičeskom balanse Rossii* [Konzept zur Entwicklung von „Mini-Energetik“ und „nicht-traditioneller Energetik“ in der Energie-Balance der Russländischen Föderation]. In: Mirovaâ èlektroènergetika. Nr. 3, Moskva, S. 22-26.
- Bezrukich, Pavel, Pluznikov Oleg 1996: *Krajnij Sever budet obespečen ènergiej* [Die Belieferung des hohen Nordens wird sichergestellt]. In: RSÈ-inform. Nr.4. Moskva, S. 18.
- Bezrukich, Pavel 1997: *Ispol'zovanie vozobnovlâemyh istočnikov ènergii v Rossii* [Die Nutzung erneuerbarer Energien in Russland]. In: *Vozobnovlâemaâ ènergetika* [Erneuerbare Energien]. Nr. 1. Moskva, S. 19-20.

- Bezrukich, Pavel 2001: *Vetra i solnca hvatit na vseh* [Wind und Sonne gibt es genug für alle]! In: Neftegasovaâ vertikal' [Erdöl- und Erdgasvertikale]. Nr. 16 vom 16.11.2001, S. 82-86.
- Bezrukich, Pavel 2003: *Èkonomika i vozmožnye masštaby razvitiâ netradicionnyh vozobnovlâemyh istočnikov ènergii* [Wirtschaft und mögliches Ausmaß für die Entwicklung nicht-traditioneller, erneuerbarer Energiequellen]. In: VFEK (Vestnik Federal'noj Ènergetičeskoj komissii [Nachrichtendienst der Föderalen Energiekommission]), vom 01.02.2003. Online verfügbar unter: http://aafnet.integrum.ru/Artefact3/ia/ia5.aspx/nNphUg2R/1784/fek_D20030201_L2005060114061559_A001.htm (zuletzt geprüft am 05.02.2014).
- Bezrukich, Pavel (Hrsg.) 2005 : *Koncepciâ ispolzovaniâ vetrovoj ènergii v Rossii* [Konzept zur Nutzung der Windenergie in Russland]. Kniga – Penta, Moskva.
- Bezrukich, Pavel 2007: *Vozobnovlâemaâ ènergetika: segodnâ real'nost', zavtra neobhodimost'* [Erneuerbare Energien: heute – Realität, morgen – Notwendigkeit]. Rossijskaâ ob'edinënnaâ partiâ Âbloko [Russländische Vereinte Partei Âbloko]. Lesnaâ strana, Moskva.
- Bezrukich, Pavel 2009: *O stoimostnyh pokazatelâh energetičeskih ustanovok na baze vozobnovlâemyh istočnikov ènergii* [Zu den Kostenfaktoren der Anlagen, die auf Basis von erneuerbaren Energien arbeiten]. Präsentation im Rahmen der internationalen Konferenz „Erneuerbare und kleine Energetik 2009“. Online verfügbar unter: http://www.google.de/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCMQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.energystrategy.ru%2Fab_ins%2Fsource%2FVIE_Bez_9.06.09.ppt&ei=XoaqVJixD4TtO9bTgbgD&usq=AFQjCNFJInU65sHdQ6EbiHmrmIzU4kNH9Q (zuletzt geprüft am 05.01.2015).
- Bezrukich, Pavel 2010: *K voprosu ocenki èkonomičeskogo potenciala vetroènergii Rossii* [Zur Frage des ökonomischen Potenzials der Windenergie in Russland]. Vortrag auf der Konferenz der russländischen Assoziation der Windindustrie am 12.11.2010. Online verfügbar unter: <http://rawi.ru/media/Materiali/145.pdf> (zuletzt geprüft am 17.12.2013).
- Bezrukich, Pavel, Šafrannik, Jurij 1994: *Koncepciâ razvitiâ i ispol'zovaniâ vozmožnostej maloj i netradicionnoj ènergetiki v ènergetičeskom balanse Rossii* [Konzept zur Entwicklung und Nutzung von „Mini-Energetik“ und „nicht-traditioneller Energetik“ in der Energie-Balance der Russländischen Föderation]. Mintopènergo [Ministerium für Brennstoffe und Energetik der Russländischen Föderation], Moskva.
- BGR 2014: Energiestudien 2014. Bundesanstalt für Geowissenschaften und Rohstoffe. Dezember 2014, Hannover. Online verfügbar unter: http://www.bgr.bund.de/DE/Themen/Energie/Downloads/Energiestudie_2014.pdf?__blob=publicationFile&v=6 (zuletzt geprüft am 18.02.2015).
- Blatter, Joachim K., Janning, Frank 2007: Qualitative Politikanalyse. Eine Einführung in Methoden und Forschungsansätze. Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden.
- Bloomberg: Vekselberg Becomes Richest Russian After Rosneft Oil Deal. Vom 23.10.2012. Online verfügbar unter: <http://www.bloomberg.com/news/2012-10-22/vekselberg-becomes-richest-russian-after-rosneft-oil-deal.html> (zuletzt geprüft am 29.04.2014).
- Blumh, Harald 2009: Ideologien und kein Ende. In: Pies, Ingo, Leschke, Martin (Hrsg.): Douglass Norths ökonomische Theorie der Geschichte. Mohr Siebeck, Tübingen, S.188-196.
- Boemke, F. Maximilian 2007: Die Einführung von Wettbewerb auf natürlichen Monopolmärkten am Beispiel der Elektrizitätsmärkte in Rußland und in Deutschland. Shaker, Hamburg.
- Bohnsack, Ralph 2010: Rekonstruktive Sozialforschung. Einführung in qualitative Methoden. Opladen & Farmington Hills (8.Aufl.).

- Bolder, Joris 2012: Russian and European Environmental Corporate Responsibility. A Comparative Policy Analysis on Environmental Corporate Responsibility between Russia and the EU. University of Twente, Enschede.
- Boldyrev, Witalij 2003: *Maniakal'no-depressivnyj psihoz po Kiotskomu protokolu i vozmožnosti ego umen'seniâ* [Manischdepressive Psychose aufgrund des Kyoto-Protokolls und Optionen zu deren Minimierung]. In: *Promyšlennye vedomosti* [Industrienachrichten]. Nr. 23-24 vom 15.12.2003. Online verfügbar unter: http://www.promved.ru/dec_2003_06.shtml (zuletzt geprüft am 05.01.2015).
- Bollinger-Kanne, Josephine 2004: Liberalisierung à la russe. Energiewirtschaft als staatliche Veranstaltung, In: *Osteuropa. Europa unter Spannung. Energiepolitik zwischen Ost und West*. Jg. 54 (2004), Nr. 9/10, S. 327-338.
- Bolotov, Michail 1998: Der Transformationsprozeß in der russischen Elektrizitätswirtschaft: Analyse mit Hilfe eines Optimierungsmodells für Sibirien. Dissertation, Universität Oldenburg, Oldenburg.
- Boute, Anatole 2013: Renewable Energy Federalism in Russia: Regions as New Actors for the Promotion of Clean Energy. *Journal of Environmental Law*. Oxford University Press, Oxford, S. 1-31.
- Borodin, Kirill 2013: *Ènergorynok vstal protiv vetra i solnca* [Der Energiemarkt hat sich gegen Wind und Sonne gestellt]. In: *Ènergonjus*. Vom 22.04.2013. Online verfügbar unter: <http://energo-news.ru/archives/109120> (zuletzt geprüft am 28.05.2014).
- Bortalevič, Svetlana 2012: *Problemy povyšeniâ ènergetičeskoj bezopasnosti* [Probleme bei der Erhöhung der Energiesicherheit]. Ministerstvo ènergetiki Rossijskoj Federacii [Ministerium für Energetik der Russländischen Föderation], Ulan-Udè.
- BP (British Petrol) 2007: BP Statistical Review of World Energy 2007. Online verfügbar unter: http://www.agric.wa.gov.au/objtwr/imported_assets/content/sust/biofuel/190707_statsreview07perth.pdf (zuletzt geprüft am 03.12.13).
- BP (British Petrol) 2013: BP Statistical Review of World Energy 2013. Online verfügbar unter: http://www.bp.com/content/dam/bp/pdf/statistical-review/statistical_review_of_world_energy_2013.pdf (zuletzt geprüft am 03.12.2013).
- BP Russia 2014: Country insights: Russia. Online verfügbar unter: <http://www.bp.com/en/global/corporate/about-bp/energy-economics/statistical-review-of-world-energy/country-and-regional-insights/russia-insights.html> (zuletzt geprüft am 17.12.2014).
- BP Statistical Review 2014: Statistical Review of World Energy. June 2014. Online verfügbar unter: <http://www.bp.com/content/dam/bp/pdf/Energy-economics/statistical-review-2014/BP-statistical-review-of-world-energy-2014-full-report.pdf> (zuletzt geprüft am 18.02.2015).
- Brand, K-W, 2000: Kommunikation über Nachhaltigkeit: eine resonanztheoretische Perspektive. In: W. Lass, F. Reusswig (Hrsg.): *Strategien der Popularisierung des Leitbildes "Nachhaltige Entwicklung" aus sozialwissenschaftlicher Perspektive*. Tagungsdokumentation. Band II: Tagungsbeiträge. UBA-Forschungsbericht 29817132, Berlin.
- Bpb (Bundeszentrale für politische Bildung) 2009a: Energiepolitik: Abhängigkeiten und Pipelines – Öl. Online verfügbar unter: <http://www.bpb.de/internationales/europa/europaeische-union/42881/grafik-energie-oel> (zuletzt geprüft am 10.12.13).
- Bpb (Bundeszentrale für politische Bildung) 2009b: Energiepolitik: Abhängigkeiten und Pipelines – Gas. Online verfügbar unter: <http://www.bpb.de/internationales/europa/europaeische-union/42885/grafik-energie-gas> (zuletzt geprüft am 10.12.13).

- Burlakov, Aleksandr 2001: *Al'ternativa monopolii* [Alternative für das Monopol]. In: Moskovskie novosti. Nr. 51 vom 18.12.2001, Moskva.
- Carter, Neil 2001: *The politics of the environment: Ideas, activism, policy*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Chuprov, Vladimir, Grigorjev, Aleksej 2008: Energiezweig Russland. Erneuerbare Energien im Land der ungenutzten Potenziale. In: Osteuropa. Grünbuch. Politische Ökologie im Osten Europas. 58 Jg., Nr. 4-5, S. 275-287.
- Chuvyckina, Inna 2011: Analyse: der Energiedialog Russland – EU: 10 Jahre später. Vom 30.03.2011. Online verfügbar unter: <http://www.bpb.de/internationales/europa/russland/48312/analyse-der-energiedialog-russland-eu-10-jahre-spaeter?p=all> (zuletzt geprüft am 27.11.2013).
- Čurikov, Artem 2010: *Razvitie vozobnovlâemoj ènergetiki v Rossii: perspektivy est'* [Entwicklung erneuerbarer Energien in Russland: es gibt Aussichten]. In: Čistaâ ènergetika. Nr. 4, S. 24-27. Online verfügbar unter: http://www.ru.boell.org/downloads/clean_energy_4.pdf (zuletzt geprüft am 10.05.2014).
- Coase, Ronald 1960: The Problem of Social Cost. In: *Journal of Law and Economics*, Vol. 3 (Oct., 1960), The University of Chicago Press, S. 1-44.
- Conrad, Jobst 2000: Nachhaltige Entwicklung: einige begriffliche Präzisierungen oder der heroische Versuch, einen Pudding an die Wand zu nageln. Forschungsstelle für Umweltpolitik, FU Berlin, FFU Report 00-07.
- Dagger, Steffen B. 2009: Die Novellierung des Erneuerbare-Energien-Gesetzes (EEG) 2009. Eine Analyse des Politikprozesses. Ibidem-Verlag, Berlin.
- Danilov-Daniljan, V. 1996: *Ustojčivoe razvitie – buduše Rossijskoj Federacii* [Nachhaltige Entwicklung – Zukunft der Russländischen Föderation]. In: *Rossiâ na puti k ustojčivomu razvitiû* [Russland auf dem Weg zur nachhaltigen Entwicklung]. Refia, Moskva, S. 5-10.
- Daschaev, M., Dzuceva, Z. 2005: *Ustojčivoe razvitie kak paradigma èkologičeskoj politiki* [Nachhaltige Entwicklung als Paradigma der Umweltpolitik]. In: Mamedov, N. (Hrsg.) 2005: *Èkologičeskaâ politika: osnovaniâ, urovni, metodologiâ realizacii* [Umweltpolitik: Grundlagen, Etappen, Methodologie der Umsetzung]. Rossijskaâ Akademiâ gosudarstvennoj služby pri Presidente Rossijskoj Federacii [Russländische Akademie des Staatsdienstes beim Präsidenten der Russländischen Föderation]. RAGS, Moskva, S. 202-215.
- Dena (Deutsche Energieagentur): Russlands Markt für erneuerbare Energien wächst. Vom 22.03.2012. Online verfügbar unter: <http://www.dena.de/presse-medien/pressemitteilungen/russlands-markt-fuer-erneuerbare-energien-waechst.html> (zuletzt geprüft am 15.01.14).
- Deutschlandfunk 2013: Zu viel Wirbel. Vom 24.10.2013. Online verfügbar unter: http://www.deutschlandfunk.de/zu-viel-wirbel.795.de.html?dram:article_id=266302 (zuletzt geprüft am 12.01.2014).
- DP (Delovoe Povolž'e) 2001: V pogone za svobodnym èlektronom: Èlektrifikaciâ Ūga Rossii. Vom 22.08.2001. Online verfügbar unter: <http://aafnet.integrum.ru/artefact3/ia/ia5.aspx?lv=6&si=nNphUg2R&qu=231&st=0&bi=3780&xi=&nd=1&tnd=0&srt=0&f=0> (zuletzt geprüft am 05.02.2014).
- Drejer, O., Los, V. 1997: *Èkologiâ i ustojčivoe razvitie* [Ökologie und nachhaltige Entwicklung]. Moskva.
- Duraeva, Elena 2004: Erneuerbare Energien in Russland. Nutzung durch internationale Kooperation, In: *Osteuropa*, 54 Jg., 9-10/2004, S. 152-160.
- Dye, Thomas 1966: *Politics, Economics and the Public. Policy Outcomes in the American States*. Chicago, Rand Mc Nally.
- Dye, Thomas R. 1972: *Understanding Public Policy*. Englewood Cliffs: Prentice-Hall.

- Dzaguto, Wladimir, Skorlygina, Natalija 2013: *Sam sebe generator* [Generator für einen selbst]. In: Kommersant. Nr. 29 vom 18.02.2013.
- DW 2008: Deutschland für Modernisierungspartnerschaft mit Russland. Vom 15.05.2008. Online verfügbar unter: <http://www.dw.de/deutschland-f%C3%BCr-modernisierungspartnerschaft-mit-russland/a-3338431> (zuletzt geprüft am 26.11.2013).
- DW 2013a: Mehr russische Energie für China. 22.03.2013. Online verfügbar unter: <http://www.dw.de/mehr-russische-energie-f%C3%BCr-china/a-16694196> (zuletzt geprüft am 04.12.2013).
- DW 2013b: Das Stockman-Vorkommen. Vom 22.01.2013. Online verfügbar unter: <http://www.dw.de/info-kasten-das-schtokman-vorkommen/a-16539790> (zuletzt geprüft am 12.01.2014).
- Easton, David 1965a: *A Framework for Political Analysis*, Engewood Cliffs, Prentice-Hall.
- Easton, David 1965b: *A System Analysis of Political Life*, John Wiley&Sons, New York.
- Ehrstedt, Stefan und Vahtra, Peeter 2008: *Russian Energy Investments in Europe*. Electronic Publications of Pan-European Institute 4/2008. Online verfügbar unter: http://www.helsinki summerschool.fi/media/userfiles/file/Ehrstedt_Vahtra_42008-2.pdf (zuletzt geprüft am 22.1.2011).
- Egorov V., Ursul A. 2005: *Politika ustojčivogo razvitiâ: problem metodologii* [Politik für nachhaltige Entwicklung]. In: Mamedov, N. (Hrsg.) 2005: *Èkologičeskaâ politika: osnovaniâ, urovni, metodologiâ realizacii* [Umweltpolitik: Grundlagen, Etappen, Methodologie der Umsetzung]. Rossijskaâ Akademiâ gosudarstvennoj služby pri Presidente Rossijskoj Federacii [Russländische Akademie des Staatsdienstes beim Präsidenten des Russländischen Föderation]. RAGS, Moskva, S. 7-20.
- Egorova, Tatjana 2004: *RAO EÈS raspadaetsâ na diviziony* [RAO EÈS zerfällt in separate Einheiten]. Vom 22.03.2004. Online verfügbar unter: <http://www.sostav.ru/news/2004/03/22/706/> (zuletzt geprüft am 20.02.2014).
- Ekins, Paul 2000: *Economic Growth and Environmental Sustainability. The Prospects for Green Growth*. Routledge, London/New York.
- Emeljanov, A. 2001a: *Netradicionnaâ ènergetika* [Nicht-traditionelle Energetik]. In: *Èkologiâ i žizn'*. Nr. 6 vom 28.12.2011, S. 24-27.
- Emeljanov, A. 2001b: *Solnečnaâ al'ternativa* [Sonnenalternative]. In: *Èkologiâ i žizn'*. Nr. 6 vom 28.10.2001, S. 22-23.
- Ènergoinfo 2013: *Generaciâ* [Produktion]. Nr. 5 vom 31.05.2013, S.12.
- ESKO 2002: *Osnovnye položenîâ Ènergetičeskoj strategii Rossii na period do 2020* [Grundlagen der Energiestrategie Russlands bis 2020]. In: *Èlektronnyj žurnal ènergoservisnoj kompanii "Èkologičeskie sistemy" (ESKO)* [E-Zeitschrift des Energieservice-Unternehmens "Ökologische Systeme" (ESKO)]. Nr. 2. Online verfügbar unter: http://esco-ecosys.narod.ru/2002_2/art31.htm (zuletzt geprüft am 03.02.2014).
- Èkologiâ – XXI vek 2007: *Parlamentskie slušaniâ* [Parlamentsanhörungen]. In: *Èkologiâ – XXI vek* [Ökologie – das 20. Jahrhundert]. Nr. 8 vom 31.10.2007.
- Èkspert 2001: *Nezavisimyj kosmos* [Unabhängiger Kosmos]. In: *Nezavisimyj Kosmos*. Nr. 34 (294) vom 17.09.2001.
- Ermolenko, B.W., Ermolenko G.W. 2013: *Optimizaciâ shem decentralizovannogo ènergosnabženiâ s ispol'zovaniem viè i nakopitlej ènergii* [Optimisierung von Shemata dezentraler Energiebelieferung mithilfe von erneuerbaren Energien und Energiespeichern]. In: *Ènergiâ – èkonomika, tehnika, èkologiâ* [Energie – Ökonomie, Technik, Ökologie]. Nr. 12 vom 31.12.2013.
- Ermolenko, Alena 2003: *„Soveršennoe sozdanie“ napominaet o tehnologiâh budušego* [“Perfekte Kreation” erinnert an die Zukunftstechnologien]. In: *Večernij Murmansk*. Nr. 156 vom 28.08.2003.

- European Union External Action (EEAS): EU relations with Russia. Online verfügbar unter <http://eeas.europa.eu/russia/> (zuletzt geprüft am 26.11.2013).
- ÈŽ (Èkologiâ i žizn´) 2002: *Prioritet rynka kak èkologičeskaâ strategiâ* [Priorität des Marktes als ökologische Strategie]. In: Èkologiâ i žizn´. Nr. 5 vom 29.10.2002.
- ÈŽ (Èkologiâ i žizn´) 2009a: *Viè v rossijskoj ènergetike* [Erneuerbare Energien in der Russländischen Energiewirtschaft]. In: Èkologiâ i žizn´. Nr. 4 vom 30.04.2009.
- ÈŽ (Èkologiâ i žizn´) 2009b: *Veter na den´gi* [Wind in das Geld]. In: Èkologiâ i žizn´. Nr. 11-12 vom 30.11.2009.
- ÈŽ (Èkologiâ i žizn´) 2013: *Moskva nastraiivaetsâ na ènergiû solnca* [Moskau stellt sich auf die Sonnenenergie]. In: Èkologiâ i žizn´. Nr. 12 vom 31.12.2012.
- FAZ 2010: Deutsch-russische Modernisierungspartnerschaft. Vom 30.05.2010. Online verfügbar unter: <http://www.faz.net/aktuell/politik/guido-westerwelle-und-sergej-lawrow-die-deutsch-russische-modernisierungspartnerschaft-1984205.html> (zuletzt geprüft am 26.11.2013).
- Figes, Orlando 2003: *Natasha's dance. A cultural history of Russia*. Penguin Books, London.
- Fjodorov, O., Golubcov, N. 2011: *Resursosbereženie v ènergetike* [Ressourceneinsparung in der Energiewirtschaft]. Infra-M, Moskva.
- Finmarket: Rossiâne gotovy platit´ za „zeleniû ènergiû. Vom 12.12.2007. Online verfügbar unter: <http://www.finmarket.ru/main/article/733388/> (zuletzt geprüft am 14.01.2014).
- FLB 2013: *Solnečnye dolgi Čubajsa i Wechselberga* [Sonnenschulden von Čubajs und Wechselberg]. Vom 20.03.2013. Online verfügbar unter <http://flb.ru/infoprint/54087.html> (zuletzt geprüft am 27.05.2014).
- Fortov, Wladimir, Popel, Oleg 2013: *Vozobnovlâemye istočniki ènergii v mire i v Rossii* [Erneuerbare Energien in der Welt und in Russland]. Institut vysokih temperatur, RAN, [Institut für Hochtemperatur, Russländische Akademie der Wissenschaften] Moskva. Online verfügbar unter: <http://www.reenfor.org/upload/files/77f24b05ec0fe4d2d44dbb6e666f1c7f.pdf> (zuletzt geprüft am 29.12.2014).
- FSR 2003: *Netradicionnye vozobnovlâemye istočniki ènergii* [Nicht-traditionelle erneuerbare Energiequellen]. In: Federal'nyj stroitel'nyj rynek (FSR) [Föderaler Baumarkt]. Nr.1-2 vom 12.11.2003. Online verfügbar unter: <http://www.i-fsr.ru/archive/> (zuletzt geprüft am 05.02.2014).
- Furtak, Robert K. 1996: Staatspräsident – Regierung – Parlament in Frankreich und in Rußland: Verfassungsnorm und Verfassungspraxis. In: Zeitschrift für Politikwissenschaft. Nr. 4, Nomos, S.945-968.
- Gafurov, Andrej 2010: *Osobennosti funkcionirovaniâ toplivno-ènergetičeskogo kompleksa Murmanskoi oblasti* [Funktionelle Besonderheiten des Energie- und Brennstoffkomplexes der Region Murmansk]. In: Sever promyšlennyj [Industrieller Norden]. Nr. 5. Online verfügbar unter: <http://helion-ltd.ru/functioning-fuel-and-energy-complex/> (zuletzt geprüft am 07.01.2014).
- Gail, Lapidus 1999: Assymetrical Federalism and State Breakdown in Russia. In: Post-Soviet Affairs, vol. 15, January-March 1999, S. 74-82.
- Galtung, J. 1990: Beyond Brundtland. Linking Global Problems and Local Solutions, in: J. Galtung, 60 Speeches on War and Peace. Oslo: PRIO.
- Ganaga, Kudrjasov, Nikolaev 2006: *Vetroènergetičeskie resursy Rossii i perspektivy ih osvoenija* [Windenergieressourcen und Perspektiven für deren Ausbau]. In: Malaâ ènregetika [Kleine Energetik], 1-2/2006, S. 13-20.
- Ganschina E. 2005: *Èkologičeskaâ politika i èkologičeskoe soznanie* [Umweltpolitik und Umweltbewusstsein]. In: Mamedov, N. (Hrsg.) 2005: *Èkologičeskaâ politika: osnovaniâ, urovni, metodologiâ realizacii* [Umweltpolitik; Grundlagen, Etappen, Methodologie der Umsetzung]. Rossijskaâ Akademiâ gosudarstvennoj služby pri Presidente Rossijskoj

- Federacii [Russländische Akademie des Staatsdienstes beim Präsidenten der Russländischen Föderation]. RAGS, Moskva, S.225-233.
- Gasnikova, A.A. 2004: *Osnovnye elementy ènergetičeskoj politiki v Murmanskij oblasti* [Grundlagen der Energiepolitik in der Region Murmansk]. In: Sever i rynek: formirovanie èkonomičeskogo porâdka [Norden und Markt: Herausbildung einer Wirtschaftsordnung]. Nr. 3 (14), S. 10-14.
- Gasunie 2011: Gazprom, Gasunie, Eurotechnika and BioGazEnergostroy Corporation sign a Memorandum of Understanding on „green“ gas. Vom 21.10.2011. Online verfügbar unter: <http://www.gasunie.nl/en/news/gazprom-gasunie-eurotechnika-and-biogazenergostroy-corporation-si?page=4> (zuletzt geprüft am 16.01.2014).
- Gati, Toby T. 2008: Renewable energy in Russia's future. In: Russia in Global Affairs, Vol. 6, Nr. 3, S. 112-121. Online verfügbar unter: http://eng.globalaffairs.ru/print/number/n_11282 (zuletzt geprüft am 18.12.13).
- George, Alexander L., Bennett, Andrew 2005: Case Studies and Theory Development in the Social Sciences. MIT Press, Cambridge/London.
- Glazovskij, Nikita 2001 (Hrsg.): *Perehod k ustojčivomu razvitiû: global'nyj, regional'nyj i lokal'nyj urovni. Zarubežnyj opyt i problemy Rossii. K 10-letiju Konferencii OON po okružaušej srede i razvitiû, Rio-de-Janeiro, 1992g.* [Übergang zur nachhaltigen Entwicklung: globale, regionale und lokale Ebene. Ausländische Erfahrung und Probleme Russlands. Anlässlich des 10-jährigen Jubiläums der UNO-Konferenz zur Umweltpolitik und Entwicklung in Rio-de-Janeiro im Jahre 1992]. Institut geografii Rossijskoj Akademii nauk [Institut für Geographie der Russländischen Akademie der Wissenschaften]. Moskva 2002.
- Göhler, Gerhard 1988: Soziale Institutionen – politische Institutionen. Das Problem der Institutionentheorie in der neueren deutschen Politikwissenschaft. In: Luthardt, Wolfgang, Waschkuhn, Arno (Hrsg.): Politik und Perpräsentation. Marburg, S. 12-28.
- Göhler, Gerhard 1992: Politische Repräsentation in der Demokratie. In: Leif, Thomas, Legrand, Hans-Josef (Hrsg.): Die politische Klasse in Deutschland. Bonn, Berlin, S.108-125.
- Göhler, Gerhard 1994: Politische Institutionen und ihr Kontext. Begriffliche und konzeptionelle Überlegungen zur Theorie politischer Institutionen. In: Göhler, Gerhard (Hrsg.): Die Eigenart der Institutionen. Zum Profil politischer Institutionentheorie. Baden-Baden, S.19-46.
- Göhler, Gerhard 1997a: Institution – Macht – Repräsentation. Wofür politische Institutionen stehen und wie sie wirken. Nomos, Baden-Baden.
- Göhler, Gerhard 1997b (Hrsg.): Institutionenwandel. Westdeutscher Verlag, Opladen.
- Gosstat Murmansk 2008: *O nekotoryh itogah proizvodstvennoj deâtel'nosti Murmanskij oblasti* [Zu einigen Ergebnissen der industriellen Produktion der Region Murmansk]. Territorial'nyj organ Federal'noj služby gosudarstvennoj statistiki po Murmanskij oblasti [Regionale Murmansker Filiale des Föderalen Statistikdienstes], Murmansk.
- Gothe, Heiko 1997: Politische Kultur in der Russischen Föderation. Diplomarbeit, Freie Universität, Berlin.
- Gotova, Natalja 2003: *Den 'gi na veter: gosudarstvo ne stremitsja razvivat' al'ternativnuû ènergetiku* [Geld in den Wind: der Staat strebt nicht danach, erneuerbare Energien zu entwickeln]. In: Izvestiâ. Nr. 92 vom 28.05.2003.
- Götz, Roland 2004a: Russlands Energiestrategie und die Energieversorgung Europas, SWP-Studie, Berlin. Online verfügbar unter: http://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/studien/2004_S06_gtz.pdf (zuletzt geprüft am 19.09.2013).

- Götz, Roland 2004b: Die russische Energiewirtschaft und die Energieversorgung Europas. In: Gorzka, Gabriele, Schulze, Peter W.: Wohin steuert Russland unter Putin? Der autoritäre Weg in die Demokratie. Campus, Frankfurt, S. 87-115.
- Götz, Roland 2004c: Schweigen für Gas? Deutschlands Abhängigkeit von Rußlands Energielieferungen. In: SWP aktuell Nr. 43, September 2004.
- Götz, Roland 2005: Rußlands Erdöl und der Welterdölmarkt. Trends und Prognosen. SWP-Studie 40, Berlin. Online verfügbar unter: http://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/studien/2005_S40_gtz_ks.pdf (zuletzt geprüft am 03.12.13).
- Götz, Roland 2007: Russlands Erdgas und Europas Energiesicherheit. SWP-Studie, Berlin. http://www.swp-berlin.org/common/get_document.php?asset_id=4234 (zuletzt geprüft am 19.09.2013).
- Götz, Roland 2013a: Energiesupermacht Russland. Handlungsoptionen, Abhängigkeiten, sicherheitspolitische Positionierungen. Vortrag bei den Bensberger Gesprächen, 05.02.13. Online verfügbar unter: www.bpb.de/2/system/2/files/2/dokument_pdf%2FInput3_Goetz_BG13.pdf&ei=1-OeUoK7Ieqa0QXGm4C4AQ&usg=AFQjCNfKPBI3h_zNCPFnqkHCyOIF7BjXLA&bv_m=bv.57155469.d.d2k (zuletzt geprüft am 04.12.13).
- Götz, Roland 2013b: Prospects for Renewable Energy in Russia. In: Caspian Energy and Environment Bulletin (CEEB). Nr. 1 – 2013. S. 19-22. Online verfügbar unter: http://www.polsoz.fu-berlin.de/v/bccare/files/ceeb_012013.pdf (zuletzt geprüft am 12.08.13).
- Götz, Roland 2013c: Mauerblümchen. Erneuerbare Energien in Russland. In: Unter Strom. Energiepolitik in Europa. Osteuropa, Heft 7, Juli 2013, S. 123-137.
- Goverdovskij, Jurij 2008: *Den'gi na veter – ne tak zu i ploho* [Geld in den Wind – nicht so schlecht]. In: *Parlamentskaâ gazeta* [Parlamentarische Zeitung]. Nr. 24-25 vom 10.04.2008.
- GP 2001: *Netradicionnyâ ènergetika v gasovoj promyšlennosti* [Nicht-traditionelle Energiewirtschaft in der Gaswirtschaft]. In: *Gazovaâ promyšlennost' (GP)* [Gasindustrie]. Nr. 8 vom 15.08.2001.
- GP 2003: *XX Vek – vek gazohimii* [Das XX. Jahrhundert – ein Gasjahrhundert]. In: *Gazovaâ promyšlennost' (GP)* [Gasindustrie]. Nr. 3 vom 26.03.2003.
- GP 2013: *Ocenka perspektiv osvoeniâ vozobnovlâemyh istočnikov ènergii v Rossii s cel'û ènergosberezenjâ* [Einschätzung von Ausbausperspektiven erneuerbarer Energien in Russland zur Energieeinsparung]. In: *Gazovaâ promyšlennost' [Gasindustrie]*. Nr. 8 vom 13.08.2013.
- Granberg, A., Danilov-Daniljan, V. 2002: *Strategiâ i problemy ustojčivogo razvitiâ Rossii v XXI veke* [Strategie und Probleme der nachhaltigen Entwicklung in Russland im 21. Jahrhundert]. Èkonomika, Moskva.
- Grätz, Jonas 2013: Russland als globaler Wirtschaftsakteur: Handlungsressourcen und Strategien der Öl- und Gaskonzerne. Oldenburg Verlag, München.
- Greenpeace Russia: *Greenpeace vystupaet za razvitie vozobnovlâemyh istočnikov ènergii* [Greenpeace tritt für die Entwicklung erneuerbarer Energien auf]. Online verfügbar unter: <http://www.greenpeace.org/russia/ru/campaigns/energy/> (zuletzt geprüft am 15.01.14.).
- Greenworld 2009: *Na Kol'skom poluostrove budet vetropark* [Auf der Halbinsel Kola entsteht ein Windpark]. Vom 15.04.2009. Online verfügbar unter: http://www.greenworld.org.ru/?q=wind_1649 (zuletzt geprüft am 12.09.2014).
- Grigor'ev, Aleksej, Cuprov, Vladimir 2008: Energiezweig Russland. Erneuerbare Energien im Land der ungenutzten Potenziale. In: Osteuropa, 4-5/2008, S. 275-286.

- Grischkovec, Ekaterina 2007: *My budem stoit', kak RAO EÈS dva goda nazad* [Unser Wert wird so hoch sein wie der von RAO EÈS vor drei Jahren]. In: Kommersant Daily. Nr. 225 vom 06.12.2007.
- Grischkovec, Ekaterina, Ravinskij, Wladimir 2008: *V RusHydro zaprâgaût trojku* [In RusHydro werden drei Pferde angeschirrt]. In: Kommersant. Nr. 108 vom 26.06.2008.
- Gronwald, Marc (u.a.) 2010: Kurz zum Klima: Energieverbrauch und Energieintensität. Ifo Schnelldienst 9/2010. Online verfügbar unter: www.cesifo-group.de%2FDocDL%2Fifosd_2010_9_6.pdf&ei=pOqmUrGjPM3Mswad54DgCg&usg=AFQjCNF9U8RHlgg2tNXfXQo7_FQFTOiZng&bvm=bv.57799294,d.Yms (zuletzt geprüft am 10.12.13).
- GTAI Germany Trade and Invest 2011a: Russlands Kohlevorräte reichen noch über 300 Jahre. Vom 25.03.2011. Online verfügbar unter: <http://www.gtai.de/GTAI/Navigation/DE/Trade/maerkte,did=79898.html> (zuletzt geprüft am 04.12.2013).
- GTAI Germany Trade and Invest 2011b: Russland im Fokus. Tagungsmagazin. April 2011. Online verfügbar unter: http://www.amz-sachsen.de/fileadmin/amz_user_upload/downloads/ERLER_AMZ_GTAI_Russland_im_Fokus_April_2011.pdf (zuletzt geprüft am 06.12.13).
- GTAI Germany Trade and Invest 2011c: Russland hält weiter an Kernenergie fest. Vom 09.08.2011. Online verfügbar unter: <http://www.gtai.de/GTAI/Navigation/DE/Trade/maerkte,did=80440.html> (zuletzt geprüft am 28.12.2013).
- GTAI Germany Trade and Invest 2012: Russland baut Kernenergie aus. Vom 30.03.2013. Online verfügbar unter: <http://www.gtai.de/GTAI/Navigation/DE/Trade/maerkte,did=548440.html> (zuletzt geprüft am 06.12.13).
- GTAI Germany Trade and Invest 2013a: Russland reformiert Management der Stromnetze. Vom 22.03.2013. Online verfügbar unter: <http://www.gtai.de/GTAI/Navigation/DE/Trade/maerkte,did=782970.html> (zuletzt geprüft am 12.12.2013).
- GTAI Germany Trade and Invest 2013b: Russland in Zahlen. Aktuelle Wirtschaftsdaten für die Russische Föderation. Winter 2013. Online verfügbar unter: <http://www.germania.diplo.de/contentblob/3839412/Daten/3093885/2013winter.pdf> (zuletzt geprüft am 06.12.13).
- GTAI Germany Trade and Invest 2013c: Russland verdreifacht Anteil erneuerbarer Energie bis 2020. Vom 17.09.2013. Online verfügbar unter: <http://www.gtai.de/GTAI/Navigation/DE/Trade/maerkte,did=881268.html> (zuletzt geprüft am 28.12.2013).
- Gubenko, Olga 2002: *Otnâli konfetku* [Praline weggenommen]. In: Izvestiâ. Nr. 98 vom 10.06.2002.
- Gumpel, Werner 1995: Energiepolitische Zwänge und Perspektiven in Rußland. Auslandsinformationen KAS. Online verfügbar unter: http://www.kas.de/db_files/dokumente/auslandsinformationen/7_dokument_dok_pdf_10_29_1.pdf (zuletzt geprüft am 10.12.13).
- Gusev, Alexander 2013: Energy Efficiency Policy in Russia: Scope for EU-Russia Cooperation. SWP Comments, Juni 2013. Online verfügbar unter: http://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/comments/2013C16_gsv.pdf (zuletzt geprüft am 19.09.2013).
- Handelsblatt 2007: Gazprom investiert in Kohle. Vom 09.02.2007. Online verfügbar unter: <http://www.handelsblatt.com/unternehmen/industrie/kauf-von-sibirischer-suek-gazprom-investiert-in-kohle/2767666.html> (zuletzt geprüft am 11.12.2013).

- Handelsblatt 2009: Der langsame Tod der Energiecharta. Vom 05.10.2009. S.8. Online verfügbar unter: http://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/medienbeitraege/Westphal_Handelsblatt_05102009.pdf (zuletzt geprüft am 26.11.13).
- Hart, Jeffrey, 1976: Comparative Cognition: Politics of International Control of the Oceans. In: Axelrod, R. (Hrsg.): Structures of Decision. Princeton: Princeton University Press, Kap.8.
- Harter, Stefanie 1997: Wirtschaftliche Transformation in Russland. Ein Netzwerkansatz, Osteuropa-Institut der FU Berlin, Arbeitspapiere des Bereichs Politik und Gesellschaft, Heft 5.
- Hartmann, Jürgen 1980: Vergleichende politische Systemforschung. Köln/Wien.
- Heclo, Hugh 1978: Issue networks and the executive establishment. In: King, A. (Hrsg.): The New American Political System. AEI, Washington DC. S. 87-124.
- Heinrich, Andreas 1999: Russlands Gazprom. Teil 2: Gazprom als Akteur auf internationaler Ebene. BIOst, Bonn.
- Heinrich, Andreas 2001: Large Corporations as National and Global Players: The Case of Gazprom. In: Segbers, Klaus (Hrsg.): Explaining Post-Soviet Patchworks (Band 1: Actors and Sectors in Russia between Accommodation and Resistance to Globalization). Ashgate, Aldershot, 97–115.
- Heinrich, Andreas 2003: Internationalisation of Russia's Gazprom. In: Journal for East European Management Studies 8: S. 1, S. 46–66.
- Heinrich, Andreas 2006: Russian Companies in Old EU Member States. In: Journal of East-West Business 11: S. 3–4, S. 41–59.
- Héritier, Adrienne 1993a: Einleitung Policy-Analyse. Elemente der Kritik und Perspektiven der Neuorientierung. In: Héritier, Adrienne (Hrsg.): Policy Analyse. Kritik und Neuorientierung. PVS Sonderheft 24, Opladen, S. 9-38.
- Héritier, Adrienne 1993b: Policy-Netzwerkanalyse als Untersuchungsinstrument im europäischen Kontext: Folgerungen aus einer empirischen Studie regulativer Politik. In: Héritier, Adrienne (Hrsg.): Policy Analyse. Kritik und Neuorientierung. PVS Sonderheft 24, Opladen, S. 432-447.
- Herz, Sabine 2010: Staatliche Steuerungsinstrumente für den Ausbau erneuerbarer Energien. Masterarbeit an der FU Berlin.
- Herzen, Aleksander 1962: Mein Leben. Bd. 1, S. 158f.
- Hesse J.J. 1985: Policy-Forschung zwischen Anpassung und Eigenständigkeit. Wider die „Moden“ der sozialwissenschaftlichen Staats- und Verwaltungsforschung. In: Hartwich, Hans-Hermann (Hrsg.): Policy-Forschung in der Bundesrepublik Deutschland. Westdeutscher Verlag, Opladen, S. 30-68.
- Hirschl, Bernd 2008: Erneuerbare Energie-Politik – Eine Multi-Level Analyse mit Fokus auf den deutschen Strommarkt. VS-Verlag, Wiesbaden.
- Hofferbert, R.I. 1974: The Study of Public Policy, Indianapolis: Bobbs-Merrill.
- Hoffmann, Christopher 2000: Vom administrativen Markt zur virtuellen Ökonomie – Russlands scheinbare Transformation. In: Segbers, Klaus (Hrsg.): Arbeitspapiere des Bereichs Politik und Gesellschaft, Heft 26. Osteuropa-Institut der Freien Universität Berlin. S.6-30.
- Horev, B. 1996: *Koncepciâ ustojčivogo razvitiâ nebensporna* [Konzept der nachhaltigen Entwicklung ist nicht unumstritten]. *Stroitel'naâ promyšlennâ gazeta* [Industrielle Bauzeitung]. Nr.5-6.
- Hmeleva, Elena 2012: *Osnovy gosudarstvennoj politiki v oblasti èkologičeskogo razvitiâ* [Grundlagen staatlicher Politik im Bereich der ökologischen Entwicklung]. In: *Èkologiâ i pravo*. Nr.2 (46). Online verfügbar unter: <http://zmdosie.ru/ekologiya-i->

- [pravo/dokumenty/405-osnovy-ekologicheskogo-razvitiya-rossii](#) (zuletzt geprüft am 13.11.2013).
- IEA 2003: Renewables in Russia: From Opportunity to Reality. Paris, S: 30-31. Online verfügbar unter:
http://www.iea.org/publications/freepublications/publication/RenewRus_2003.pdf
(zuletzt geprüft am 12.08.13).
- IEA Energy balances 2013: Energy balances of non-OECD countries. Online verfügbar unter:
http://www.oecd-ilibrary.org/energy/energy-balances-of-non-oecd-countries-2013_energy_bal_non-oecd-2013-en;jsessionid=1wd1fnpf5496a.x-oecd-live-01 (zuletzt geprüft am 08.10.14).
- IEA Key World Energy Statistics 2013: Key World Energy Statistics 2013. Online verfügbar unter:
<http://www.iea.org/publications/freepublications/publication/KeyWorld2013.pdf>
(zuletzt geprüft am 02.01.2013).
- IEA Energy balances 2014: Energy balances of non-OECD countries. Online verfügbar unter:
http://www.oecd-ilibrary.org/energy/energy-balances-of-non-oecd-countries_19962843-en
(zuletzt geprüft am 09.12.14).
- IEA Key World Energy Statistics 2014: Key World Energy Statistics 2014. Online verfügbar unter:
<http://www.iea.org/publications/freepublications/publication/KeyWorld2014.pdf>
(zuletzt geprüft am 11.12.2014).
- IEA 1998-2012: Statistics for Russian Federation for 1998-2011, Renewables and Waste. Online verfügbar unter:
<http://www.iea.org/statistics/statisticssearch/report/?country=RUSSIA&product=renewablesandwaste&year=2012>
(zuletzt geprüft am 09.12.2014).
- IES 2001: *Osnovnye položenîa ènergetičeskoj strategii Rossii na period do 2020 goda* [Grundlagen der Energie-Strategie Russlands bis 2020]. GU IES, Moskva. Online verfügbar unter:
http://esco-ecosys.narod.ru/2002_2/art31.htm (zuletzt geprüft am 03.02.2014).
- IFC 2007: *Ènergoèffektivnost' v Rossii: skrytyj rezerv* [Energieeffizienz in Russland: verborgene Reserven]. IFC 2007. Online verfügbar unter:
http://www.ifc.org/wps/wcm/connect/ae0010004b5f686e8ac8bb6eac26e1c2/Ex_Sum_E_rus.pdf?MOD=AJPERES (zuletzt geprüft am 12.11.2013).
- IFC 2011: Renewable Energy Policy in Russia Waking the Green Giant (Washington DC, 2011). Online verfügbar unter:
<http://www.ifc.org/wps/wcm/connect/bf9fff0049718eba8bcaaf849537832d/PublicationRussiaRREP-CreenGiant-2011-11.pdf?MOD=AJPERES> (zuletzt geprüft am 30.08.2013).
- IFC 2013: *Vozmožnosti podderžki VIE v regionah Rossii* [Möglichkeiten zur Förderung erneuerbarer Energien in den Regionen Russlands]. IFC 2013. Online verfügbar unter:
http://www.ifc.org/wps/wcm/connect/98f2ca8040c80d2fb855bd5d948a4a50/Regional+tariffs_booklet_Rus.pdf?MOD=AJPERES (zuletzt geprüft am 12.11.2013).
- Il'kovskij, Konstantin 2001: *Očerednoj milliard kilovatt časov na FOREM* [Nächstfällige Milliarde von kWh in FOREM]. In: Èkspert Nr. 41 (301) vom 5.11.2001.
- Imamutdinov, Irik 2003: *Uragan iz ulitki* [Hurrikan aus der Schnecke]. In: Èkspert. Nr. 28 (383) vom 11.08.2003.
- Imamutdinov, Irik, Medovnikov, Dan 2001: *Samoe prostoe – samoe složnoe* [Das Einfachste ist das Schwerste]. In: Èkspert. Nr. 28 (288) vom 23.07.2001.
- Interfax 2012: *Vtoroj ènergoblok Kol'skoj AÈS* [Der zweite Block des AKW Kola]. Vom 27.01.2012. Online verfügbar unter:
http://www.info51.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2837:----2-----2023-&catid=398:-2012&Itemid=15 (zuletzt geprüft am 07.01.2013).
- Intersolar 2008: *Centr solnečnoj ènergii Intersolar* [Zentrum für Sonnenenergie Intersolar]. Online verfügbar unter:
<http://www.intersolar.ru/moscow/russia/home.html> (zuletzt

- geprüft am 11.02.2014).
- Intersolar 2013: Allgemeine Tätigkeitsbeschreibung. Online verfügbar unter: <http://www.intersolar.ru/moscow/russia/home.html> (zuletzt geprüft am 07.12.2013).
- Ivanova, Lûbov' 2009: *Parlamentskie slušaniâ* [Parlamentsanhörungen]. In: Mirovaâ ènergetika [Energiewirtschaft der Welt]. Nr. 5 vom Mai 2009. Online verfügbar unter: <http://energohelp.net/articles/alternate/63097/> (zuletzt geprüft am 07.03.2013).
- IPP Max Plank Institut für Plasmaphysik 2002: Kohle in Russland. In: Energie-Perspektiven vom April 2002. Online verfügbar unter: http://www.ipp.mpg.de/ippcms/ep/ausgaben/ep200204/0402_kohle_russland.html (zuletzt geprüft am 04.12.13).
- Ivanova, Irina, Popov, Sergej 2004: Estimation of the Markets of Renewable Energy Technologies in Russia's Eastern Regions. In: Vestnik. Institut sistem ènergetiki Rossijskoj akademii nauk. S. 166-171. Online verfügbar unter: <http://www.sei.irk.ru/aec/proc2004/20.pdf> (zuletzt geprüft am 28.12.2013).
- Ivanova, N.J., Tuguzova, T.F. 2002: *Malaâ ènergetika Severa* [Kleine Energetik des Nordens]. Nauka, Novosibirsk.
- Investguru 2008: *UniCredit Aton rekomenuet pokupat' akcii RusHydro (Hydro OGK)* [UniCredit empfiehlt den Kauf von Aktien RusHydro (Hydro OGK)]. Vom 12.02.2008. Online verfügbar unter: <http://aafnet.integrum.ru/artefact3/ia/ia5.aspx?lv=6&si=iYPniW2R&qu=251&st=0&bi=8853&xi=&nd=11&tnd=0&srt=0&f=0> (zuletzt geprüft am 31.03.2014).
- Izvestiâ 2003: *President dal dobro ènergoreforme* [Präsident hat die Energiereform gebilligt]. In: Izvestiâ. Hronika. Vom 02.04.2003.
- Izvestija 2013: *Sčetnuû palatu vozglavit Tatjana Golikova* [Rechnungshof wird von Tatjana Golikova geleitet]. In: Izvestija. Nr. 162 vom 02.09.2013.
- Jann, Werner, Wegrich, Kai 2003: Phasenmodelle und Politikprozesse: Der Policy-Cycle. In: Schubert, Klaus, Bandelow, Nils C. 2003: Lehrbuch der Politikfeldanalyse. Oldenbourg, München, S. 71-104.
- Jänicke, Martin 1993a: Ökologisch tragfähige Entwicklung. Von der Leerformel zu Indikatoren und Maßnahmen. In: Sowi: Sozialwissenschaftliche Informationen 22 (3). 1. S. 149-159.
- Jänicke, Martin 1993b: Über ökologische und politische Modernisierungen. In: Zeitschrift für Umweltpolitik und Umweltrecht 2/93, S. 159-175.
- Jänicke, Martin, Kunig, Philip 2003: Umweltpolitik. Lern- und Arbeitsbuch. J.H.W. Dietz Nachf., 2.Auflage, Bonn.
- Javorskij, Michail 2011: *Ob organizacii ènergoberezeniâ v SSSR, Rossii* [Zur Organisation der Energieeinsparung in der UdSSR und Russland]. Online verfügbar unter: <http://portal-energo.ru/articles/details/id/437> (zuletzt geprüft am 12.11.2013).
- Jenkins-Smith, Hank, Sabatier, Paul A. 1994: Evaluating the Advocacy Coalition Framework. In: Journal of Public Policy, Nr. 14, S. 175-203.
- Jensen, T. Jarlset, T. 2003: *Ènergetika Novergii* [Norwegens Energiewirtschaft]. In: Ènergiâ – èkonomika, tehnika, èkologiâ. Nr. 3, vom 26.03.2006, S. 22-28.
- John, Peter 2000: Analysing public policy. Continuum International Publishing Group, London.
- Kasimov, Nikolaj 2004: *Problemy èkologii. Koncepciâ ustojčivogo razvitiâ: vospriâtie v Rossii* [Ökologieprobleme. Konzept der nachhaltigen Entwicklung: Aufnahme in Russland]. In: Vestnik Rossijskoj akademii nauk. Naučnyj i obšestvenno-političeskij žurnal. [Rundbrief der Russischen Akademie der Wissenschaften. Wissenschaftliche und gesellschaftspolitische Zeitschrift]. N. 74, nr. 1., Januar 2004, S. 28-36.

- Kalaschnikova, Elena 2009: *Evdokimov dovel do slez Murmansk* [Evdokimov hat Murmansk zum Weinen gebracht]. In: Dni.ru. Vom 13.02.2009. Online verfügbar unter: <http://www.dni.ru/polit/2009/2/13/159381.html> (zuletzt geprüft am 01.09.2014).
- Kireeva, Anna 2005a: *Komentarij: neftânaâ konferenciâ v Murmanske* [Kommentar: Erdölkonferenz in Murmansk]. Vom 18.11.2005. Online verfügbar unter: http://bellona.ru/russian_import_area/energy/renewable/40880 (zuletzt geprüft um 02.09.2014).
- Kireeva, Anna 2005b: *Est' li perspektivy u vetroènergetiki na Kol'skom poluostrove* [Gibt es Perspektiven für die Windenergie auf der Halbinsel Kola]? Vom 21.04.2005. Online verfügbar unter: http://bellona.ru/russian_import_area/energy/renewable/37816 (zuletzt geprüft am 02.09.2014).
- Kireeva, Anna 2006a: *Administraciâ Murmanskoj oblasti zadumyvaetsâ o razvitii vozobnovlâemoj ènergetiki* [Administration der Region Murmansk denkt über die Entwicklung erneuerbarer Energien nach]. Vom 05.04.2006. Online verfügbar unter: http://bellona.ru/articles_ru/articles_2006/1150122457.49 (zuletzt geprüft am 03.09.2014).
- Kireeva, Anna 2006b: *Vstreça s Kirienko: byt' ili ne byt' vtoroj AËS v Murmanskoj oblasti* [Treffen mit Kirienko: kommt das zweite AKW der Region Murmansk oder nicht]? Vom 10.10.2006. Online verfügbar unter: http://www.bellona.ru/articles_ru/articles_2006/sergey_kirienko_kola_npp (zuletzt geprüft am 03.09.2014).
- Kireeva, Anna 2007a: *Letom v Murmanskoj oblasti budet svoâ programma razvitiâ vozobnovlâemoj ènergetiki* [Im Sommer entsteht in der Region Murmansk das eigene Programm zur Entwicklung erneuerbarer Energien]. Vom 17.04.2007. Online verfügbar unter: http://bellona.ru/articles_ru/articles_2007/rabochaya_murmansk (zuletzt geprüft am 05.09.2014).
- Kireeva, Anna 2007b: *Vozobnovlâemye istočniki ènergii na Kol'skom poluostrove* [Erneuerbare Energien auf der Halbinsel Kola]. Vom 27.09.2007. Online verfügbar unter: http://bellona.ru/articles_ru/articles_2007/kola_renewables_seminar (zuletzt geprüft am 05.09.2014).
- Kireeva, Anna 2008a: *Vetropark v Murmanskoj oblasti stanet real'nostû* [Der Windpark in der Region Murmansk wird Realität]. Vom 10.10.2008. Online verfügbar unter: http://bellona.ru/articles_ru/articles_2008/1223646613.09 (zuletzt geprüft am 01.09.2014).
- Kireeva, Anna 2008b: *V Murmanske prošla akciâ pamâti Černobyl'skoj katastrofy i protesta protiv stroitel'stva novyh AËS* [In Murmansk wurde eine Aktion zum Andenken an die Tschernobyl-Katastrophe und gegen den Bau neuer AKWs durchgeführt]. Vom 25.04.2008. Online verfügbar unter: http://bellona.ru/articles_ru/articles_2008/murmansk_chernobyl (zuletzt geprüft am 11.09.2014).
- Kireeva, Anna 2008c: *Regiony i kompanii stremâtsâ ispol'zovat' ènergiû vetra* [Regionen und Unternehmen wollen die Windenergie nutzen]. Vom 12.09.2008. Online verfügbar unter: http://bellona.ru/articles_ru/articles_2008/1220961898.52 (zuletzt geprüft am 11.09.2014).
- Kireeva, Anna 2009a: *Kol'skaâ AËS: sostoânie i perspektivy* [AKW Kola: Zustand und Perspektiven]. Vom 04.08.2009. Online verfügbar unter: http://bellona.ru/articles_ru/articles_2009/1249054733.92 (zuletzt geprüft am 11.09.2014).
- Kireeva, Anna 2009b: *Inostrannye investory interesuûtsâ razvitiem vozobnovlâemyh istočnikov ènergi v Rossii* [Ausländische Investoren interessieren sich für die Entwicklung erneuerbarer Energien in Russland]. Vom 15.04.2009. Online verfügbar

- unter: http://bellona.ru/articles_ru/articles_2009/1239697687.66 (zuletzt geprüft am 12.09.2014).
- Kireeva, Anna 2009c: *Prinâtie regional'noj programmy po razvitiû vozobnovlâemoj ènergetiki otkladyvaetsâ* [Die Annahme des regionalen Programms zur Entwicklung erneuerbarer Energien wird verschoben]. Vom 18.09.2009. Online verfügbar unter: http://bellona.ru/articles_ru/articles_2009/1253268889.56 (zuletzt geprüft am 12.09.2014).
- Kireeva, Anna 2010a: *Perspektivy i trudnosti razvitiâ razvitii vetroènergetiki v Rossii i v Norwegii* [Perspektiven und Schwierigkeiten für die Entwicklung der Windenergie in Russland und in Norwegen]. Vom 27.09.2010. Online verfügbar unter: http://bellona.ru/articles_ru/articles_2010/1285585421.92 (zuletzt geprüft am 12.09.2014).
- Kireeva, Anna 2010b: *Presidenta Rossii poprosili povernut' murmanskogo gubernatora licom k èkoproblemam* [Russlands Präsident wurde gebeten, die ökologischen Probleme dem Murmanner Gouverneur bekannt zu machen]. Vom 27.04.2014. Online verfügbar unter: http://www.bellona.ru/articles_ru/articles_2010/1272376786.94 (zuletzt geprüft am 12.09.2009).
- Kireeva, Anna 2011: *Gubernator Murmanskoy oblasti: èkologičeskie problemy Kol'skoj GMK nadumany* [Gouverneur der Region Murmansk: ökologische Probleme der GMK Kola sind erfunden]. Vom 22.02.2011. Online verfügbar unter: http://bellona.ru/articles_ru/articles_2011/1298317121.5 (zuletzt geprüft am 13.09.2014).
- Kireeva, Anna 2012a: *Forum po vozobnovlâemoj ènergetike na Severo-Zapade Rossii* [Forum zu erneuerbaren Energien im Nord-Westen Russlands]. Vom 17.04.2012. Online verfügbar unter: http://bellona.ru/articles_ru/articles_2012/1334644571.41 (zuletzt geprüft am 13.09.2014).
- Kireeva, Anna 2012b: *Murmanskije parlamentarii zainteresovalis' vozobnovlâemoj ènergetikoj* [Murmanner Abgeordnete entwickelten Interesse an erneuerbaren Energiequellen]. Vom 11.04.2012. Online verfügbar unter: http://bellona.ru/articles_ru/articles_2012/1334147230.14 (zuletzt geprüft am 13.09.2014).
- Kireeva, Anna 2012c: *Prodelvat' li starejsie ènergobloki Kol'skoj AÈS – vopros rešitsâ v 2013 godu* [Ob man die ältesten Blöcke der AKW Kola verlängert – die Frage soll im Jahre 2013 gelöst werden]. Vom 12.12.2012. Online verfügbar unter: http://bellona.ru/articles_ru/articles_2012/1355320200.47 (zuletzt geprüft am 13.09.2014).
- Kireeva, Anna 2012d: *Gazprom zamorozil Schtockmann* [Gazprom hat Stockmann eingefroren]. Vom 29.08.2012. Online verfügbar unter: http://bellona.ru/articles_ru/articles_2012/1346255190.1 (zuletzt geprüft am 13.09.2014).
- Kireeva, Anna 2013a: *Gazprom prodliwaet Schtockmannovskuû agoniû* [Gazprom verlängert den Todeskampf von Stockmann]. Vom 18.06.2013. Online verfügbar unter: http://www.bellona.ru/articles_ru/articles_2013/1371567328.83 (zuletzt geprüft am 13.09.2014).
- Kireeva, Anna 2013b: *Medwedew tolkaet vpered vozobnovlâemuû ènergetiku* [Medwedew setzt sich für erneuerbare Energien ein]. Vom 28.05.2013. Online verfügbar unter: http://bellona.ru/articles_ru/articles_2013/1369743788.03 (zuletzt geprüft am 13.09.2014).
- Kireeva, Anna 2014a: *Ohotâs' na veter: na Kol'skom poluostrove vozraždaetsâ idea stroitel'stva vetroparkov* [Bei der Jagd auf den Wind: auf der Halbinsel Kola kommt die Idee des Baus von Windparks wieder auf]. Vom 07.04.2014. Online verfügbar unter: http://www.bellona.ru/articles_ru/articles_2013/1396872880.76 (zuletzt geprüft am 29.09.2014).

- Kireeva, Anna 2014b: *Tri udalennyh poselka Murmanskoy oblasti zapitaût ot zelenoj ènergii* [Drei abgelegene Siedlungen der Region Murmansk bekommen einen Anschluss an die grüne Energie]. Vom 08.10.2014. Online verfügbar unter: http://www.bellona.ru/articles_ru/articles_2014/1412757915.48 (zuletzt geprüft am 28.20.2014).
- Kireeva, Anna, Alimov, Raschid 2008: *Vetroustanovka v Murmanske budet postavlat' èlektričestvo v set'* [Die Windenergieanlage wird Elektrizität ins Netz liefern]. Vom 01.04.2008. Online verfügbar unter: http://www.bellona.ru/articles_ru/articles_2008/vetryak_murmansk (zuletzt geprüft am 01.09.2014).
- Kireeva, Anna, Ponomareva, Vera 2006: *Slušaniâ po Kol'skoj AÈS-2: 80% - protiv* [Anhörungen zu AKW Kola II: 80% - dagegen]. Vom 13.12.2014. Online verfügbar unter: http://www.bellona.ru/articles_ru/articles_2006/kaes_hearings (zuletzt geprüft am 04.09.2014).
- Klußmann, Uwe 2006: Russland – Putin und der Pipeline-Poker. In: Follath, Erich und Jung, Alexander (Hrsg.): *Der neue kalte Krieg. Kampf um die Rohstoffe*. DVA/Spiegel Buchverlag, München 2006, S. 150-157.
- Kommersant 2005: *Gazprom najdet dostatočno sovetov dlâ RAO EÈS Rossii* [Gazprom wird für RAO EÈS Rossii genug Ratschläge finden]. Nr. 35 (3119) vom 01.03.2005.
- Kommersant 2005: *Segodnja* [Heute]. In: Kommersant. Nr. 13 vom 27.01.2005.
- Kommersant 2013a: *Gosudarstvo snižayet biomassu* [Der Staat senkt die Biomasse]. Nr. 93 vom 03.06.2013.
- Kommersant 2013b: *Risk, kotoryj kompaniâ na sebâ beret, o tom, vstanet solnce ili net* [Risiko der Sonnen-Präsenz, das ein Unternehmen auf sich nimmt]. In: Kommersant. Nr. 143 vom 13.08.2013.
- Konitzer, Andrew, Wegren, K. 2006: Stephen, Federalism and Political Recentralization in the Russian Federation: United Russia As the Party of Power. In: *The Journal of Federalism*, vol. 36, 4/2006, S.503-522.
- Konstantinov, Sergej 2005: *Èffekt Kioto* [Effekt Kyoto]. In: *Rossijskaâ gazeta*. Nr. 211 vom 22.09.2005.
- Kopejkina, Viktorija 2008: *Prozess razvitiâ "zelenoj" ènergetiki v Rossii sdvigaetsâ s mertvoj točki?* [Die Entwicklung grüner Energiewirtschaft in Russland verlässt die Ruhestellung?]. Vom 21.01.2008. Online verfügbar unter: http://bellona.ru/articles_ru/articles_2008/1201180005.0 (zuletzt geprüft am 05.09.2014).
- Kopylov, Anatolij 2009: *Razrabotka osnov zakonodatel'noj podderzki razvitiâ vozobnovlâemoj ènergetiki v Rossii: k istorii voprosa* [Ausarbeitung der Grundlagen zur gesetzlichen Förderung erneuerbarer Energien in Russland: zum Hintergrund]. In: Lahno, P.G. (Hrsg.): *Ènergetika i pravo. Novaja Pravovaâ kul'tura. Ûrist, Moskva*, S. 344-356.
- Kopylov, Anatolij 2013: *Perspektivy razvitiâ rossijskoj vetroènergetiki s prinâtiem novyh zakonodatel'nyh aktov* [Perspektiven für die Entwicklung der russländischen Windenergie nach der Annahme neuer gesetzlicher Regelungen]. In: *Materialy pervogo mezhdunarodnogo foruma "Vozobnovlâemaâ ènergetika: puti povyšeniâ ènergetičeskoj i èkonomičeskoj èffektivnosti"* [Materialien des ersten internationalen Forums "Erneuerbare Energien: Wege zur Erhöhung energiewirtschaftlicher und ökologischer Effektivität"]. *Rossijskaâ Akademiâ Nauk* [Russländische Akademie der Wissenschaften], Moskva, 2013.
- Kordonskii, Simon 1995: The Structure of Economic Space in Post-Perestroika Society and the Transformation of the Administrative Market. In: Segbers, Klaus, De Spiegeleire, Stephan (Hrsg.): *Post-Soviet Puzzles. Mapping the Political Economy of the Former Soviet Union*. Nomos, Baden-Baden, Vol.I, S. 157-204.

- Korppoo, Anna (Hrsg.) 2006: Russia and the Kyoto Protokoll. Opportunities and Challenges. The Royal Institute of International Affairs.
- Korppoo Anna 2008: Russia und the Post-2012 Climate Regime: Foreign rather than Environmental Policy. Briefing Papier 23, Finish Institute of International Affairs.
- Kotov, V. 1995: *Ustojčivoje razvitie: v poiskah koncepcii dlâ Rossii* [Nachhaltigkeit: auf der Suche nach einem Konzept für Russland]. In: Zelonyj mir. Nr. 13, S. 10-11.
- Kramer, Matthias, Valentin, Matthias (Hrsg.) 2007: Netzwerke und Nachhaltigkeit im Transformationsprozess: Kooperationsprojekte mit Mittel- und Osteuropa. DUV, Wiesbaden.
- Krivosos, Olga 2007: *Vozobnovlâemaâ ènergetika na Kolskom poluostrove* [Erneuerbare Energien auf der Halbinsel Kola]. Bellona. Online verfügbar unter: http://www.bellona.ru/positionpapers/Renew_Kola (zuletzt geprüft am 12.08.13).
- Kropp, Sabine 1996: Dezentralisierung und Transformation in Russland. Europäisches Zentrum für Föderalismus-Forschung, Tübingen.
- Kulagin, Vyacheslav 2008: Energy Efficiency and Development of Renewables: Russia's Approach, Russian Analytical Digest 46/08, S. 2-8.
- Kulikov, Sergej 2009: *Sčet poter' pošel na milliardy* [Die Rechnung beläuft sich auf Milliarden]. In: Nezavisimâ gazeta. Nr. 174 (4804) vom 20.08.2009.
- Kuzmin, Wladimir 2010: *Ènergetika social'noj bezopastnosti* [Energie sozialer Sicherheit]. In: Rossijskâ gazeta. Nr. 5361 (282) vom 14.12.2010. Online verfügbar unter: <http://www.rg.ru/2010/12/14/sovbez.html> (zuletzt geprüft am 05.08.2014).
- Lang, Achim, Leifeld, Philip 2008: Die Netzwerkanalyse in der Policy-Forschung: Eine theoretische und methodische Bestandsaufnahme. In: Janning, Frank, Toens, Katrin (Hrsg.): Die Zukunft der Policy-Forschung. Theorien, Methoden, Anwendungen. VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden, S. 223-241.
- Larin, Wladislaw 2001: *Wetroènergetika Danii – problemy i perspektivy* [Windenergie in Dänemark: Probleme und Perspektiven]. In: Ènergiâ: èkonomika, tehnika, èkologiâ [Energie: Ökonomie, Technik Ökologie]. Nr 3,29.
- Larin, Wladislaw 2005a: *Rossijskâ programma po viè* [Russländisches Programm zu erneuerbaren Energien]. In: Ènergiâ: èkonomika, tehnika, èkologiâ. Nr. 3 vom 30.03.2005, S. 34-37.
- Larin, Wladislaw 2005b: *Kiotskij protokol i RAO EÈS Rossii* [Kyoto-Protokoll und RAO EÈS Rossii]. In: Ènergiâ: èkonomika, tehnika, èkologiâ [Energie: Ökonomie, Technik, Ökologie]. Nr. 11 vom 30.11.2005, S. 13-16.
- Larin, Wladislaw 2006: *Sostoânie i perspektivy primeneniâ vosobnovlâemih istočnikov ènergii v Rossii* [Aktueller Stand und Aussichten für den Einsatz erneuerbarer Energien in Russland]. LEAD, Moskau.
- Larsson, Robert L.: Russia's Energy Policy. Security Dimensions and Russia's Reliability as an Energy Supplier. FOI Report 1934, Stockholm. Online verfügbar unter: http://www.foi.se/ReportFiles/foir_1934.pdf (zuletzt geprüft am 03.12.13).
- Ledeneva, Alena V. 1998: Russia's Economy of Favours: Blat, Networking and Informal Exchange. Cambridge University Press, Cambridge.
- Ledeneva, Alena V. 2006: How Russia really works. The Informal Practices That Shaped Post-Soviet Politics and Business. Cornell University Press, Ithaca.
- Ledeneva, Alena V. 2013: Can Russia modernise? Sistema, power networks and informal governance. Cambridge University Press, Cambridge.
- Leipold, Helmut 2009: Das Spannungsfeld zwischen Wirtschaftsgeschichte und Wirtschaftstheorie bei D.C. North. In: Pies, Ingo, Leschke, Martin (Hrsg.): Douglass Norths ökonomische Theorie der Geschichte. Mohr Siebeck, Tübingen, S. 255-278.
- Lélé, S. 1991: Sustainable Development: A Critical Review, World Development 19: S. 607-621.

- Lenta.ru: Panfilov, Anatolij. Online verfügbar unter: <http://lenta.ru/lib/14182365/> (zuletzt geprüft am 15.01.2014).
- Lesihina, Nina 2012: *Štokmannskij proekt: riski zaškalivaût* [Das Projekt Stockmann: die Risiken übersteigen das Maß]. Vom 12.12.2011. Online verfügbar unter: http://bellona.ru/articles_ru/articles_2012/shtokmans-risks (zuletzt geprüft am 13.09.2014).
- Leskov, Sergej 2005: *Rossiâ priručaet okeaničeskoe teplo* [Russland zähmt die Wärme aus dem Ozean]. In: *Izvestiâ*. Nr. 29 vom 18.02.2005.
- Lewada 2008: Umfrage zur Einstellung gegenüber erneuerbaren Energien. Online verfügbar unter: <http://www.levada.ru/press/2008120101.html> (zuletzt geprüft am 14.01.2014).
- Lewada 2011: Umfrage zur Umweltlage in der Russländischen Föderation. Online verfügbar unter: <http://www.levada.ru/press/2011060203.html> (zuletzt geprüft am 14.01.2014).
- Lihačev, Wladimir 2001: *Begstvo akademikov ot „Ohlamona“* [Flucht der Akademiker von „Ohlamon“]. In: *Èkonomičeskaâ gazeta*. Nr. 25-26 vom 19.06.2001.
- Lohkov, Roman 2006: Potenziale eines Emissionsrechtehandels für russische und europäische Wirtschaft nach Kyoto. BIS Verlag, Oldenburg.
- Lowi, Theodor J. 1964: American Business, Public Policy, Case Studies and Political Theory. *World Politics* 16, S. 677-715.
- Lowi, Theodor J. 1972: Four Systems of Policy, Politics and Choice. *Public Administration Review* 33, S. 298-310.
- Luhmann, Niklas 1971: Komplexität und Demokratie. In: Luhmann, Niklas: Politische Planung. Westdeutscher Verlag, Opladen.
- Lundqvist, Anastasia 2003: Contemporary Russian Environmental Policy: Problems, Players and Priorities. The case of Pskov region and environmental agenda setting process. Linköping University, Linköping.
- Lunin, Alexej 2012: Energieeffizienz in Russland und in Moskau. In: Dokumentation zur Studytour Deutsch-russische Energieeffizienz, Forschungszentrum für Umweltpolitik der Freien Universität Berlin. 2012, S.18. Online verfügbar unter: <http://www.polsoz.fu-berlin.de/polwiss/forschung/systeme/ffu/publikationen/2012/12-study-tour/index.html> (zuletzt geprüft am 12.08.13).
- Lušenko, Il'â 2003: *Vse ukрупnâût, my drobim*. In: *Èkonomičeskaâ gazeta* [Alle vergöbern, wir zerschlagen]. Nr. 46 vom 18.11.2003.
- Malik, L.K. 2009: *Malaâ ènergetika i Kiotskij protokol* [Kleine Energetik und das Kyoto-Protokoll]. In: *Ènergiâ: èkonomika, tehnika, èkologiâ* [Energie: Ökonomie, Tehchnik, Ökologie]. Nr. 7. S. 10-16.
- Mamedov, N. (Hrsg.) 2005: *Èkologičeskaâ politika: osnovaniâ, urovni, metodologiâ realizacii* [Umweltpolitik: Grundlagen, Etappen, Methodologie der Umsetzung]. Rossijskaâ Akademiâ gosudarstvennoj služby pri Presidente Rossijskoj Federacii. RAGS, Moskva.
- Mangott, Gerhard 2005: Russlands Außenpolitik. Fähigkeiten und Optionen. In: Mangott, Gerhard u.a. (Hrsg.): Russlands Rückkehr. Außenpolitik unter Vladimir Putin. Wiener Schriften zur Internationalen Politik 7. Baden-Baden, S. 15-121.
- Mangott, Gerhard 2009: Der russische Phönix: das Erbe aus der Asche. Kremayr und Scheriau, Wien.
- Marčenko, Olesâ 2002: *Povyšaâ nadežnost' GÈS* [Auf dem Weg zur Steigerung der Sicherheit von Wasserkraftwerken]. In: *Večernââ Moskva*. Vom 26.04.2002.
- Marin, Bernd 1991: Policy networks: empirical evidence and theoretical considerations. Campus Verlag, Frankfurt a.M.
- Martinot, Eric 1995: Energy Efficiency and Renewable Energy in Russia: Perspectives and Problems of International Technology Transfer and Investment. Dissertation, University of California at Berkeley.

- Martinot, Eric 1999: Renewable energy in Russia: markets, development and technology transfer. In: Renewable and Sustainable Energy Reviews, Nr. 3, S. 49-75. Online verfügbar unter: http://www.martinot.info/Martinot_RSER3.pdf (zuletzt geprüft am 12.08.13).
- Massing, Peter 1979: Interesse und Konsensus. Zur Rekonstruktion und Begründung normativ-kritischer Elemente neopluralistischer Demokratietheorie. Sozialwissenschaftliche Studien, Heft 16. VS Opladen.
- Mastuschkin, M. 2005: *Pravovye mehanizmy upravleniâ èkopolitičeskimi processami* [Rechtliche Steuerungsinstrumente für umweltpolitische Prozesse]. In: Mamedov, N. (Hrsg.) 2005: *Èkologičeskaâ politika: osnovaniâ, urovni, metodologiâ realizacii* [Umweltpolitik: Grundlagen, Etappen, Methodologie der Umsetzung]. Rossijskaâ Akademiâ gosudarstvennoj služby pri Presidente Rossijskoj Federacii [Russländische Akademie des Staatsdienstes beim Präsidenten der Russländischen Föderation]. RAGS, Moskva, S. 38-56.
- Matijaščuk, Svetlana 2005: *Osobennosti pravovogo regulirovaniâ otnošenij, svâzannyh s funkcionirovaniem optovogo rynka èlektričeskoj ènergii (moščnosti)* [Besonderheiten der Rechtsregelung beim Großhandelsmarkt für Elektrizität]. Irkutsk, 2005.
- Matthes, Felix Christian; Mez, Lutz; Wanke, Andreas 1992: Alternative Strategien für die westliche Unterstützung einer ökologisch verträglichen Energiewirtschaft in Rußland, FFU, Berlin.
- Maurer, Andrea: Das Integrationspotenzial der Theorie des institutionellen Wandels von Douglass North. In: Ingo, Leschke, Martin (Hrsg.): Douglass Norths ökonomische Theorie der Geschichte. Tübingen, Mohr Siebeck, S. 249-254.
- Mayntz, Renate 1993: Policy-Netzwerke und die Logik von Verhandlungssystemen. In: In: Héritier, Adrienne (Hrsg.): Policy Analyse. Kritik und Neuorientierung. PVS Sonderheft 24, Opladen, S. 39-56.
- Mayntz, Renate 1997: Soziale Dynamik und politische Steuerung. Theoretische und methodologische Überlegungen. Campus, Frankfurt a.M..
- McKinsey Global Institute 2008: Capturing the European energy productivity opportunity. Online verfügbar unter: file:///C:/Users/hphp/AppData/Local/Temp/MGI_Capturing_European_energy_productivity_report.pdf (zuletzt geprüft am 15.01.2014).
- Meadows, Donella H., Meadows, Dennis L. 1972: The Limits to Growth: A Report for the Club of Rome's Project on the Predicament of Mankind. New York: Universe Books.
- Meadows, Donella H., Meadows, Dennis L. 1992: Beyond the Limits: Global Collapse or a Sustainable Future. Earthscan, London.
- Medovnikov, Dan 2006: Konferenzredebeitrag. Konferenz der Gesellschaftlichen Kammer Russlands «Rossiâ – ènergetičeskaâ sverhderžava». IB Ekspert, Moskva 2006, S. 9-12.
- Merkel, Wolfgang 1995: Transformationsstrategien: Probleme, Erfahrungen und Grenzen. In: Internationale Politik, Nr. 6, S. 3-8.
- Merkel, Wolfgang 1996: Theorien der Transformation. Die demokratische Konsolidierung postautoritärer Gesellschaften. In: Beyme, Klaus von, Offe, Claus (Hrsg.): Politische Theorien in der Ära der Transformation. PVS, Sonderheft 26. Opladen, S. 30-58.
- Mez, Lutz 1997: Klimaschutzpolitik als CO₂-Minderungspolitik. Dänemark und Deutschland im nationalen Alleingang, In: Mez, Lutz; Jänicke, Martin (Hrsg.): Sektorale Umweltpolitik: Analysen im Industrieländervergleich. Sigma, Berlin. S. 15-32.
- Mez, Lutz; Ürgè-Vorsatz, Diana; Miladinova, Gergana 2004: Energiepolitik im Osten Europas – Ein Forschungsbericht, in: Osteuropa, 54. Jg., H. 9-10/2004, S. 80-93.
- Mez, Lutz, Brunnengräber, Achim 2008: Auf dem Weg in die Zukunft – Erneuerbare Energien. In: Altvater, Elmar, Brunnengräber, Achim (Hrsg.): Ablasshandel gegen

- Klimawandel? Marktbasierte Instrumente in der globalen Klimapolitik und ihre Alternativen. VSA-Verlag, Hamburg, S.216-233.
- Minenergo 2014: Aktuelle Statistik zu erneuerbaren Energien des föderalen Ministeriums für Energetik der Russländischen Föderation. Online verfügbar unter: <http://minenergo.gov.ru/activity/vie/> (zuletzt geprüft am 17.12.2014).
- Minin, Walerij 2012: *Ekonomicheskie aspekty razvitiya vozobnowljaemoj energetiki maloj moshnosti v udaljonnyh poselenijah na Kolskom poluostrove* [Ökonomische Entwicklungsaspekte für erneuerbare Energien mit kleinerer Leistung in den entfernten Siedlungen der Halbinsel Kola]. Bellona, Murmansk.
- Minin, Walerij, Grigorij Dmitriev 1998: *Perspektivy razvitiâ vetroènergetiki na Kolskom poluostrove* [Perspektiven für die Entwicklung der Windenergie auf der Halbinsel Kola]. Apatity, 1998.
- Minin, Walerij, Grigorij Dmitriev 2007a: *Perspektivy razvitiâ netradicionnoj ènergetiki Murmanskoy oblasti* [Perspektiven für die Entwicklung nicht-traditioneller Energetik der Region Murmansk]. In: *Prirodopolzovanie v Evro-Arkticheskom regione: opyt XX veka i perpektivy* [Naturnutzung in der Euro-Arktischen Region: Erfahrung des 20. Jahrhunderts und Perspektiven]. Apatity, Kolskij nauchnyj centr RAN [Kola-Wissenschaftszentrum der Russländischen Akademie der Wissenschaften].
- Minin, Walerij, Grigorij Dmitriev 2007b: *Perspektivy osvoeniâ netradicionnyh i vozobnowljaemyh istochnikov energii na Kolskom poluostrove* [Perspektiven für die Förderung nicht-traditioneller und erneuerbarer Energiequellen auf der Halbinsel Kola]. Bellona, Murmansk. Online verfügbar unter: http://www.bellona.ru/reports/Energy_Kola_Peninsula/1189166811.6 (zuletzt besucht am 13.01.2014).
- Föderales Ministerium für Energetik der Russländischen Föderation: *Vozobnovlâemye istočniki ènergii* [Erneuerbare Energien]. Online verfügbar unter: <http://minenergo.gov.ru/activity/vie/> (zuletzt geprüft am 10.02.15)
- Föderales Ministerium für natürliche Ressourcen der Russländischen Föderation. Online verfügbar unter: <http://www.mnr.gov.ru/> (zuletzt geprüft am 19.12.2013).
- Moe, Arild; Kristian, Tangen: Russian climate policies: more than hot air? In: *Energy and Environment*, Heft 2-3 / März 2001, S.181-197.
- Müller, Dietmar 1997: Regionalisierung des postsowjetischen Raums, Arbeitspapiere des Osteuropa-Instituts FU Berlin, 6/1997.
- Müller, Friedemann 2004: Protokoll einer Krise. Russland, Kyoto und die Klimapolitik, In: *Osteuropa* 9-10, 2004, S. 68-79.
- Münchmeyer, Tobias 2008: Weniger Geld für Pelzmäntel. Ignoranz und Arroganz in Russlands Klimapolitik. In: *Osteuropa* 58 Jg., 4-5/2008, S. 217-235.
- Newnham, Randall 2011: Oil, carrots, and sticks: Russia's energy resources as a foreign policy tool. In: *Journal of Eurasian Studies*. Volume 2, Issue 2, July 2011, Pages 134–143.
- Nikiforov, Oleg 2007: *Solnce, veter i biomassa* [Sonne, Wind und Biomasse]. In: *Nezavisimââ gazeta*. Nr. 226 (4226) vom 11.12.2007.
- Nikiforov, Wladislaw 2003: *Rosènergoatom planiruet uveličenie proizvodstva "nedorogoj" ènergii* [Rosenergoatom plant Steigerung bei der Herstellung von "günstiger" Energie]. Vom 03.10.2003. Online verfügbar unter: http://bellona.ru/russian_import_area/international/russia/npps/31366 (zuletzt geprüft am 02.09.2003).
- Nikolaev, Boris 2009: *Skol'ko stoit potencial* [Wieviel kostet das Potenzial]? In: *Nezavisimââ gazeta*. Nr. 26 (4658) vom 10.02.2009.

- Nikolaev W., Ganaga S. 2007: *Nacionalnyj kadastr vetroènergetičeskich resursov Rossii metodičeskie osnovy ih opredeleniâ* [Nationales Register der Windpotenziale Russlands und methodologische Grundlagen zu deren Berechnung]. Atmograf, Moskwa 2007.
- North, Douglass C. 1992: *Institutionen, institutioneller Wandel und Wirtschaftsleistung*. Mohr Siebeck, Tübingen.
- Nezavisimaâ gazeta 2009: *Ènergetičeskaâ revolûciâ*. Nr. 208 vom 29.09.2009.
- Nezavisimaâ gazeta 2013: *Načalo «ozeleneniâ» v rossijskoj ènergetike* [Der Beginn der Begrünung der russländischen Energiewirtschaft]. Vom 05.06.2013. Online verfügbar unter: http://www.ng.ru/editorial/2013-06-05/2_red.html (zuletzt geprüft am 28.05.2014).
- Novaja Gazeta 2009: *Kiotskij protokol* [Das Kyoto-Protokoll]. Nr. 72 vom 08.07.2009. Online verfügbar unter: <http://www.novayagazeta.ru/politics/44425.html> (zuletzt geprüft am 14.11.13).
- NR (Neft' Rossii) 2000: *Plus gazifikaciâ vsej plantety* [Und die Gasifizierung des ganzen Planeten]. In: Neft' Rossii. Nr. 8 vom 5.08.2000.
- NR (Neft' Rossii) 2002a: *Delo za malym* [Es bleibt nur eine Kleinigkeit]. In: Neft' Rossii. Nr. 7 vom 20.07.2002.
- NR (Neft' Rossii) 2002b: *Čudesâ? Byvaet* [Wunder? Passieren]. In: Neft' Rossii. Nr. 7 vom 20.07.2002.
- NR (Neft' Rossii) 2003: *Ènergetičeskaâ strategiâ Rossii na period do 2020* [Energie-Strategie Russlands bis 2020]. In: Neft' Rossii. Vom 27.12.2003.
- NV (Neftegazovaâ vertikal') 2001: *Specialisty AO Mosènergo* [Die Fachleute von AO Mosenergo]. In: Neftegazovaâ vertikal' [Erdöl- und Gasvertikale]. Vom 01.06.2001.
- NV (Neftegazovaâ vertikal') 2009: *Greenpeace dlâ Rossii* [Greenpeace für Russland]. In: *Neftegazovaâ vertikal'* [Erdöl- und Gasvertikale]. Nr. 25-26 vom 29.11.2009.
- NZ (Nauka i žizn) 2001: *Pust' rabotaût prilivy* [Lassen wir die Ebbe arbeiten]. In: Nauka i žizn. Nr. 6 vom 15.06.2001. Online verfügbar unter: <http://www.nkj.ru/archive/articles/6061/> (zuletzt geprüft am 12.02.2014).
- OECD/IEA 2004: *Vosobnovlâemaâ ènergiâ v Rossii: ot vosmožnosti do real'nosti* [Erneuerbare Energien in Russland: von den Möglichkeiten bis zur Realität]. Online verfügbar unter: <http://www.iea.org/media/translations/russian/RenewRussian2003.pdf> (zuletzt geprüft am 19.09.2013).
- Offe, Claus 1994: *Der Tunnel am Ende des Lichts. Erkundungen der politischen Transformation im Neuen Osten*. Frankfurt a.M..
- Omel'čenko, Sergej 2006: *Al'ternativa teplitsâ meždu dvuh bumag* [Die Alternative findet sich zwischen zwei Papieren]. In: *Èkonomika i žizn'*. Nr. 44 (9154) vom 03.11.2006.
- Opitz, Petra 2011: *Rationales und irrationales Verhalten in der russischen Klimapolitik*. In: *Klimaschutz dämpft längerfristig russische Energieexporte*. DIW Wochenbericht Nr. 23, 2011, S. 3-8. Online verfügbar unter: http://www.diw-econ.de/de/downloads/WB_23_2011_Klimaschutz.pdf (zuletzt geprüft am 04.12.2013).
- Opitz, Petra, Pfaffenberg, Wolfgang 1996: *Liberalisierung der Stromwirtschaft: Erfahrungen im Westen und Möglichkeiten im Osten*. Inst. Für Volkswirtschaftslehre I, Oldenburg.
- Orttung, Robert 2011: *Russland und der Wandel der internationalen Gasmärkte. Die Bedeutung von Flüssiggas und Schiefergas*. In: *Russland-Analyse*. Nr. 217, 25.03.2011. S. 6-8. Online verfügbar unter: <http://www.laenderanalysen.de/russland/pdf/Russlandanalysen217.pdf> (zuletzt geprüft am 04.12.13).
- Osipov, G. (Hrsg.) 1997: *Rossiâ: pervyj etap neoliberal'nyh reform. Social'naâ i social'no-političeskaâ situaciâ v Rossii v pervoj polovine 1997* [Russland: die erste Etappe von neoliberaler Reformen. Soziale und soziopolitische Situation in Russland in der ersten Hälfte des Jahres 1997]. Respublika, Moskva.
- Osteuropa 2006: *Tschernobyl: Vermächtnis und Verpflichtung*. April 2006, Nr. 4, S. IV.1ff.

- OWC Verlag für Außenwirtschaft 2013: Deutsch-russische Energieagentur rudea wird aufgelöst. Vom 27.02.2013. Online verfügbar unter: <http://www.owc.de/2013/02/27/deutsch-russische-energieagentur-rudea-wird-aufgeloest/> (zuletzt geprüft am 26.11.2013).
- Ožarowski, Andrej 2004: *Ádernye reaktory vtoroj svežesti* [Die Atomreaktoren zweiter Qualität]. Vom 10.06.2004. Online verfügbar unter: <http://pim.org.ru/old/press04.html> (zuletzt geprüft am 02.09.2014).
- Ožarowski, Andrej 2005: *Kol'skaâ AËS rabotaet nezakonno* [Das AKW Kola arbeitet stabil]. Vom 06.10.2005. Online verfügbar unter: http://bellona.ru/russian_import_area/international/ecopravo/40149 (zuletzt geprüft am 02.09.2014).
- Ožarowski, Andrej 2008: *Rostehnadzor proverit Kol'skuû, Smolenskuû AËS i kombinat „Maâk“* [Rostehnadzor überprüft AKW Kola, AKW Smolensk und Kombinat „Majak“]. Vom 21.10.2008. Online verfügbar unter: http://bellona.ru/news/news_2008/rostekh-kaes (zuletzt geprüft am 11.09.2014).
- Ožarowski, Andrej 2012: *Vozobnovlâemaâ ènergetika: poka tol'ko dlâ udalennyh rajonov* [Erneuerbare Energie: erstmal nur für abgelegene Siedlungen]? Vom 21.11.2012. Online verfügbar unter: http://bellona.ru/articles_ru/articles_2012/RAWI-Grinkevich (zuletzt geprüft am 13.09.2014).
- Ožarowski, Andrej 2013: *Prazdničnyj god dlâ rossijskoj vertroènergetiki* [Ein Jahr zum Feiern für die russländische Windenergie]. Vom 08.11.2013. Online verfügbar unter: http://bellona.ru/articles_ru/articles_2013/RAWI (zuletzt geprüft am 15.09.2014).
- Grüne Partei Russlands: *Rossijskaâ èkologičeskaâ partiâ „Zelenye“* [Russländische politische Partei „Die Grünen“]. Online verfügbar unter: <http://www.greenparty.ru/material/page/istoriya/> (zuletzt geprüft am 15.01.14).
- Parfenov, Vitalij 1999: *Formirovanie gosudarstvennoj politiki po perehodu Rossii k ustočivomu razvitiû* [Ausarbeitung staatlicher Politik zum Übergang Russlands zur nachhaltigen Entwicklung]. Ministerstvo prirodnyh resursov Rossijskoj Federacii [Ministerium für Naturressourcen der Russländischen Föderation], Nia Priroda, Moskva.
- Parsons, Wayne 1995: *Public Policy. An Introduction to the Theory and Practice of Policy Analysis*. Cheltenham, Edward Elgar.
- Pavlenko, Sergej 2006: Konferenzbeitrag. Konferenz der Gesellschaftlichen Kammer Russlands «Rossiâ – ènergetičeskaâ sverhderžava». IB Ekspert, Moskva 2006, S. 63-67.
- Pavlov, Aleksej 2009a: *Ryboloveckij kolhoz v Murmanskij oblasti vnedrâet čistyje istočniki ènergii* [Ein Fischereibetrieb der Region Murmansk führt saubere Energiequellen ein]. Vom 23.01.2009. Online verfügbar unter: http://bellona.ru/articles_ru/articles_2009/chapoma_bio (zuletzt geprüft am 11.09.2014).
- Pavlov, Aleksej 2009b: *Èkonomičeskij krisis mešaet razvivat' vozobnovlâemuû ènergetiku na Kol'skom poluostrove* [Die Wirtschaftskrise stört die Entwicklung erneuerbarer Energien auf der Halbinsel Kola]. Vom 12.03.2014. Online verfügbar unter: http://bellona.ru/articles_ru/articles_2009/economic_crisis_alternatives_kola (zuletzt geprüft am 12.09.2014).
- Pavlov, Aleksej 2009c: *V Murmanskij oblasti poâvitsâ proizvodstvo vetrovyh ustanovok* [In der Region Murmansk wird die Produktion von Windkraftanlagen aufgebaut]. Vom 10.07.2009. Online verfügbar unter: http://bellona.ru/articles_ru/articles_2009/murmansk-vetropark-windlife (zuletzt geprüft am 12.09.2014).
- Pavlov, Aleksej 2011a: *V Murmanskij oblasti zarabotal krupnyj proekt po èffektivnomu ispol'zovaniû ènergii* [In der Region Murmansk wurde ein großes Projekt zur effektiven Energienutzung gestartet]. Vom 19.01.2011. Online verfügbar unter:

- http://bellona.ru/articles_ru/articles_2011/1295439074.17 (zuletzt geprüft am 13.09.2014).
- Pavlov, Aleksej 2011b: „*RusHydro*“ *sobiraetsâ postroit*’ v Murmanskoj oblasti novuû PÈS [RusHydro plant den Bau eines neuen Gezeitenkraftwerkes in der Region Murmansk]. Vom 17.02.2011. Online verfügbar unter: http://bellona.ru/articles_ru/articles_2011/rushydro-kola-severnaya (zuletzt geprüft am 13.09.2014).
- Pavlov, Aleksej 2011c: *V Murmanske èkologièeskaâ problema stala kozyrnoj kartoj na vyborah* [In der Region Murmansk wurden ökologische Probleme bei den Wahlen zum Joker]. Vom 23.11.2011. Online verfügbar unter: http://bellona.ru/articles_ru/articles_2011/edro-svalka (zuletzt geprüft am 13.09.2014).
- Pavlov, Aleksej 2013a: *V sel’skij hozâjstvâh Murmanskoj oblasti poâvilas’ pervââ vetroènergoustanovka* [In den ländlichen Betrieben der Region Murmansk wurde erste Windkraftanlage aufgestellt]. Vom 04.03.2013. Online verfügbar unter: http://bellona.ru/articles_ru/articles_2013/1362403236.25 (zuletzt geprüft am 15.09.2014).
- Pavlov, Aleksej 2013b: *Eše odin poselok v Murmanskoj oblasti perešel na biotoplivo* [Noch eine Siedlung der Region Murmansk hat zur Bioenergie gewechselt]. Vom 25.03.2013. Online verfügbar unter: http://bellona.ru/articles_ru/articles_2013/1364209874.65 (zuletzt geprüft am 15.09.2014).
- Pavlov, Aleksej 2014: *Murmanèane naladili v Kitae proizvodstvo vetrâkov dlâ Krajnego Severa* [Murmansker haben die Herstellung von Windanlagen für den Hohen Norden in China eingefädert]. Vom 21.08.2014. Online verfügbar unter: http://bellona.ru/articles_ru/articles_2014/1408620676.03 (zuletzt geprüft am 17.09.2014).
- Pavlov, Michail 2012: *Ènergiâ v nikuda* [Energie im Nirgendwo]. In: *Nezavisimââ gazeta*. Vom 11.12.2012.
- Pejsahoviè, V.J. 2011: *Osobennosti razvitiâ i funkcionirovaniâ maloj ènergetiki* [Die Spezifika der Entwicklung und der Arbeit kleiner Energetik]. Zusammenfassung des Seminars der Russländischen Akademie der Wissenschaften vom 26.10.2011. Online verfügbar unter: <http://www.ecfor.ru/pdf.php?id=seminar/energo/z123> (zuletzt geprüft am 11.02.2014).
- Petrick, Martin 2009: Informale Regeln und die kulturelle Wende in Douglass Norths Theorie des institutionellen Wandels. In: Pies, Ingo, Leschke, Martin (Hrsg.): *Douglass Norths ökonomische Theorie der Geschichte*. Mohr Siebeck, Tübingen, S. 136-141.
- Perović, Jeronim 2001: *Die Regionen Russlands als neue politische Kraft: Chancen und Gefahren des Regionalismus für Russland*. Studien zu Zeitgeschichte und Sicherheitspolitik, Band 6. Peter Lang, Bern.
- Pim 2004: *Vtoroj reaktor KAÈS otmetil svoe 30-letie* [Der zweite Block der AKW Kola feierte sein 30. Jubiläum]. Online-Archiv – Nachrichtenportal der Organisation Priroda i molodež. Vom 09.12.2004. Online verfügbar unter: <http://pim.org.ru/old/news04.html> (zuletzt geprüft am 02.09.2014).
- Platonov, V.V. 1998: *Èlektroènergetika v Rossii: tradicii i tendencii* [Elektroenergetik in Russland: Traditionen und Tendenzen]. In: *Ènergetik* Nr. 8, S. 2-3.
- Pleines, Heiko 2003: *Der politische Einfluss von Wirtschaftseliten in Russland. Die Öl- und Gasindustrie in der Ära Jelzin*, Forschungsstelle Osteuropa, Bremen.
- Pleines, Heiko 2005: *Der Anteil des Staates an der Erdölwirtschaft*. In: Pleines, Heiko und Schröder, Hans-Henning (Hrsg.): *Die Jukos-Affäre. Russlands Energiewirtschaft und die Politik*. Forschungsstelle Osteuropa, Arbeitspapiere und Materialien 64, Bremen, S. 41-43.

- Pleines, Heiko 2008: Reformblockaden in der Wirtschaftspolitik. Die Rolle von Wirtschaftsakteuren in Polen, Russland und der Ukraine. VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden.
- Pleines, Heiko/ Westphal, Kirsten 1999: Russlands Gazprom. Teil I: die Rolle des Gaskonzerns in der russischen Politik und Wirtschaft, Berichte des BI für ostwissenschaftliche und internationale Studien, 33-1999.
- Poussenkova, Nina 2007: Lord of the Rigs: Rosneft as a Mirror of Russia's Evolution. TX: Baker Institute Policy Report, Rice University, Houston.
- PM altenergo 2013: *Zakonodatel'naâ baza maloj raspredellennoj ènergetiki* [Gesetzliche Grundlagen für kleine Energetik]. Vom 24.12.2013. Online verfügbar unter: <http://altenergo.su/press/news/1058.html> (zuletzt geprüft am 26.05.2014).
- PM Föderationsrat 2002: *Malaâ ènergetika – problema ne tol'ko Krajnego Severa* [Kleine Energetik ist ein Problem nicht nur für den Hohen Norden]. Meldung auf der website des Föderationsrates vom 24.12.02. <http://council.gov.ru/press-center/news/26142/> (zuletzt geprüft am 28.12.2014).
- PM Föderationsrat 2004: *Malaâ ènergetika – èto ne al'ternativa bolšoj ènergetike* [Kleine Energetik ist keine Alternative für große Energetik]. Meldung auf der website des Föderationsrates vom 17.05.04. <http://council.gov.ru/press-center/news/26758/> (zuletzt geprüft am 28.03.2014).
- PM Föderationsrat 2007: *Izmenenie klimata – global'naâ problema èlovečestva* [Klimawandel ist ein globales Problem der Menschheit]. Meldung auf der website des Föderationsrates vom 31.05.07. Online verfügbar unter: <http://council.gov.ru/press-center/news/22927/> (zuletzt geprüft am 28.03.2014).
- PM Föderationsrat 2008a: *Neobhodimo aktivnee razvivat' tehnologii vozobnovlâemoj ènergetiki* [Es ist notwendig, die Technologien zur Nutzung erneuerbarer Energien aktiver zu entwickeln]. Meldung auf der website des Föderationsrates vom 26.06.08. Online verfügbar unter: <http://council.gov.ru/press-center/news/21897/> (zuletzt geprüft am 28.03.2014).
- PM Föderationsrat 2008b: *Rosiâ mozet stat' odim iz liderov mirovoj netradicionnoj ènergetiki* [Russland kann bei erneuerbaren Energien unter den weltweit ersten sein]. Meldung auf der website des Föderationsrates vom 25.11.2008. Online verfügbar unter: <http://council.gov.ru/press-center/news/21396/> (zuletzt geprüft am 5.04.2014).
- PM Föderationsrat 2009a: *Poisk novyh ènergetičeskikh tehnologij stanovitsâ vse bolee aktualen* [Die Suche nach neuen Energietechnologien wird immer aktueller]. Meldung auf der website des Föderationsrates vom 30.01.2009. Online verfügbar unter: <http://council.gov.ru/press-center/news/21146/> (zuletzt geprüft am 06.04.2014).
- PM Föderationsrat 2009b: *Sdelat' Sever sovremennym i peredovym – naša zadača* [Die Modernisierung des Nordens ist unsere Aufgabe]. Meldung auf der website des Föderationsrates vom 15.04.2009. Online verfügbar unter: <http://council.gov.ru/press-center/news/20877/> (zuletzt geprüft am 16.04.2014).
- PM Föderationsrat 2010a: *Rossiâ obladaet dostatočnym potencialom dlâ razvitiâ alternativnoj ènergetiki* [Russland verfügt über ausreichende Potenziale für die Entwicklung erneuerbarer Energien]. Meldung auf der website des Föderationsrates vom 25.02.2010. Online verfügbar unter: <http://council.gov.ru/press-center/news/19557/> (zuletzt geprüft am 16.04.2014).
- PM Föderationsrat 2010b: *Rossijskij Sever – region novogo razvitiâ* [Russländischer Norden – Region für neue Entwicklung]. Meldung auf der website des Föderationsrates vom 10.06.2010. Online verfügbar unter: <http://council.gov.ru/press-center/news/18866/> (zuletzt geprüft am 16.04.2014).

- PM Pim 2006: *Ėkologi vstrečauť glavu Rosatoma protestami* [Die Ökologen empfangen den Leiter von Rosatom mit Protesten]. Vom 06.10.2006. Online verfügbar unter: <http://pim.org.ru/old/press06.html> (zuletzt geprüft am 03.09.2014).
- Präsentation der Hydro OGK 2008: *Razrabotka pravovogo obespečeniâ vozobnovlâemyh istočnikov énergii* [Ausarbeitung rechtlicher Grundlagen für erneuerbare Energien]. Vom Mai 2008. Online verfügbar unter: http://www.google.bg/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCcQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.rao-ees.ru%2Fru%2Finfo%2Fabout%2Fpriroda_deayt%2Fprez%2F030608_05.ppt&ei=mPk6U6TYBliAyQOYp4CYDg&usg=AFQjCNEI9U0K8ybzXkFdwAcPf_uSnfyL9g (zuletzt geprüft am 01.04.2014).
- Przyborski, Aglaja, Wohlrab-Sahr, Monika 2010: Qualitative Sozialforschung. Ein Arbeitsbuch. Oldenbourg, München.
- Raguzina 2007: *Razvitie vozobnovlâemoj ènergetiki v Rossii: želaûšie est', zakona net* [Entwicklung erneuerbarer Energien in Russland: die Interessenten sind vorhanden, aber es gibt kein Gesetz]. Bellona. Veter, zakonodatel'stvo po ènergetike. Online zu finden unter: http://www.bellona.ru/articles_ru/articles_2007/gidroogk_renewables (zuletzt besucht am 27.03.14).
- Rahr, Alexander 2001: Russland und andere GUS-Staaten. In: Weidenfeld, Werner, Wessels, Wolfgang (Hrsg.): Jahrbuch der Europäischen Integration 2000/2001. Europa Union Verlag, Bonn. S. 269-274.
- RAO EËS 2004: Pressemitteilung der Holding vom 29.12.2004. Online verfügbar unter: http://www.rao-ees.ru/ru/news/news/pr_archiv/show.cgi?pr291204sos.htm (zuletzt geprüft am 22.03.14).
- Reiche, Danyel 2004: Rahmenbedingungen für erneuerbare Energien in Deutschland. Möglichkeiten und Grenzen einer Vorreiterpolitik. Peter Lang, Frankfurt am Main.
- Reiche, Danyel 2005a: Handbook of renewable energies in the European Union. Peter Lang, Frankfurt am Main.
- Reiche, Danyel 2005b: Zur zentralen Bedeutung des Nationalstaates im Mehrebenensystem. FFU-Report 04-2005, Berlin.
- Rechel, Janine 2008: Klimaschutzrelevante Emissionsabgaben in der Russischen Föderation: Eine interdisziplinäre Untersuchung ihrer Effizienz. Schriftenreihe Umwelt-Recht-Gesellschaft Michael Rodi, Lexxion Verlagsgesellschaft mbH, Berlin 2008.
- Remizov V. 1999: *Gazprom i sovremennaâ èkopolitika* [Gazprom und moderne Umweltpolitik]. IRC Gazprom, Moskva.
- Renova Group: *O kompanii* [Über das Unternehmen]. Online verfügbar unter: <http://www.renova.ru/about/> (zuletzt geprüft am 29.04.14).
- Reus, Andrej 2006: Konferenzbeitrag. Konferenz der Gesellschaftlichen Kammer Russlands «Rossiâ – ènergetičeskaâ sverhderžava». IB Ekspert, Moskva 2006, S. 13-18.
- Rhodes, Rod A.W. 2006: Policy network analysis. In: Moran, M., Rein, M. (Hrsg.): The Oxford Handbook of Public Policy. Oxford, S. 425-447.
- RIA Novosti 2013: Russland liberalisiert Ausfuhr von verflüssigtem Gas. Vom 22.11.13. Online verfügbar unter: <http://de.ria.ru/business/20131122/267335900.html> (zuletzt geprüft am 10.12.13).
- RIA-Novosti 2011: Gazprom und Gasunie wollen Biogas in Russland produzieren. Vom 21.11.2011. Online verfügbar unter: <http://de.rian.ru/business/20111021/261075169.html> (zuletzt geprüft am 06.08.2014).
- Ripley, R.B. and Franklin, G.A. 1984. Congress, the Bureaucracy and Public Policy. Homewood, Ill.: Dorsey Press.

- Rippert, Sèbastien 2009: Die energiepolitischen Beziehungen zwischen der Europäischen Union und Russland 2000-2007. Forum junge Politikwissenschaft, Band 16. Bouvier, Bonn.
- Ross, Cameron 2004: Putin's federal reforms, In: Ross (Hrsg.) Russian politics under Putin. Manchester University Press, Manchester/ New York, S. 155-176.
- Rosnano: *O gruppe Rosnano* [Über Rosnano-Group]. Online verfügbar unter: <http://www.rusnano.com> (zuletzt geprüft am 07.05.2014).
- Rossijskaâ gazeta 2009: *Dmitrij Medwedev: Ènergoèffektivnost' v Rossii možno povysit' na 40%* [Dmitrij Medwedew: die Energieeffizienz Russlands kann um 40% gesteigert werden]. Online verfügbar unter: <http://www.rg.ru/2009/09/30/medvedev-anons.html> (zuletzt geprüft am 12.11.2013).
- RSPP 2008: *Doklad komiteta ènergetiki po ispol'zovaniû gazolina i dizelâ* [Bericht des Energiekomitees zur die Nutzung von Benzin und Diesel]. Online verfügbar unter: <http://www.rspp.ru/Attachment.aspx?Id=6184> (zuletzt geprüft am 26.07.2014).
- Rubaschkin, B.J. 2001: *Ènergetičeskie orientiry strany* [Energiewirtschaftliche Orientierungsmaßstäbe des Landes]. In: *Èkologiâ i žizn'*. Nr. 6, Ustojčivyy mir. S. 28-31.
- Rubčenko, Maksim 2003: *Volžsko-Kamskij kaskad: kurs na sozdanie OGK* [Volzsko-Kamskij kaskad: Orientierung zur Gründung einer OGK]. In: *Èkspert*. Nr. 48 (403) vom 22.12.2003.
- Rubčenko, Maksim, Šohina, Ekaterina 2002: *Vysokovol'tnye zakonoproekty* [Hochspannungsgesetzentwürfe]. In: *Èkspert*. Nr. 19 (326) vom 20.05.2002.
- Rudaâ, Irina 2003: *Sekciâ ob al'ternativnoj ènergetike v Rossii na sajte „Bellony“* [Rubrik zu erneuerbaren Energien in Russland auf der website von Bellona]. Online verfügbar unter: http://bellona.ru/russian_import_area/28840 (zuletzt geprüft am 02.09.2014).
- Ruge, Gerd 2008: Russland. C.H. Beck, München.
- Rukina, Irina 2002: *Mysli o raznom* [Diverse Gedanken]. In: *Èkonomičeskie strategii*. Nr. 18 vom 18.10.2002.
- RusBusinessnews 2011: Yamal's wind will create energy. Vom 30.11.2011. Online verfügbar unter: <http://www.rusbiznews.com/news/n1187.html> (zuletzt geprüft am 15.01.14).
- Rustamov, N., Andreenko, T. 2012: *Sovremennaâ sistema tehničeskogo regulirovaniâ viè* [Modernes System zur technischen Steuerung von erneuerbaren Energien]. In: *Ènergiâ: èkonomika, tehnika, èkologiâ*. Nr. 12 vom 31.12.2012.
- Russland-Analysen 2013: Die Russische Wirtschaftspolitik 2012 und 2013. Ausgabe Nr. 251. Online verfügbar unter: <http://www.laender-analysen.de/russland/pdf/Russlandanalysen251.pdf> (zuletzt geprüft am 03.12.2013).
- Russland heute 2012: Russland plant „Entzug von der Erdölsucht“. Online verfügbar unter: http://russland-heute.de/articles/2012/09/27/russland_plant_entzug_von_der_erdoelsucht_16691.html (zuletzt geprüft am 15.01.14).
- Russland heute 2013: Ratingagentur Fitch: Verträge von Gazprom und Novatek mit CNPC gut für Kreditportfolios der russischen Gasproduzenten. Vom 10.09.2013. Online verfügbar unter: http://russland-heute.de/in_brief/2013/09/10/ratingagentur_fitch_vertraege_von_gazprom_und_novatek_mit_cnpc_gut_f_25853.html (zuletzt geprüft am 04.12.2013).
- Russland.ru 2010: Probleme für Investoren in Russland am Beispiel der Energiepolitik. Online verfügbar unter: <http://www.russland.ru/probleme-fuer-investoren-in-russland-am-beispiel-der-energiepolitik/#prettyPhoto> (zuletzt geprüft am 04.12.13).
- Rybal'čenko, Irina 2004a: *Deputaty sčitaût, čto solnce i veter potesnât neft' i gaz* [Die Abgeordneten sind der Meinung, dass Sonne und Wind das Erdöl und den Erdgas in die Enge treiben werden]. In: *Kommersant*. Nr. 217 vom 19.11.2004.

- Rybal'čenko, Irina 2004b: *Pravila igry* [Spielregeln]. In: Kommersant. Nr. 234 vom 15.12.2004.
- Sabatier, Paul A. 1993: Advocacy-Koalitionen, Policy-Wandel und Policy-Lernen: Eine Alternative zur Phasenheuristik. In: Héritier, Adrienne (Hrsg.): *Policy Analyse. Kritik und Neuorientierung*. PVS Sonderheft 24. Opladen, S. 116-146.
- Sabatier, Paul A. (1998): The advocacy coalition framework: revisions and relevance for Europe. In: *Journal of European Public Policy*, Nr. 5:1, S. 98-130.
- Sabatier, Paul A. (Hrsg.) 2007: *Theories of the Policy Process*. Co: Westview Press, Boulder.
- Sabatier, Paul A., Jenkins-Smith, Hank (hrsg.) 1993: *Policy Change and Learning: An Advocacy Coalition Approach*. Westview Press, Boulder.
- Sadovnikov, Aleksandr 2009: *Katastrofa na Saâno-Schuschenskoj GÈS byla predopredelena* [Die Katastrophe im Wasserkraftwerk Sajano-Schuschenskaja war vorbestimmt]. In: *Parlamentskaâ gazeta*. Nr. 58 vom 03.11.2009.
- Sandbach, Francis 1978: Ecology and the „Limits To Growth“ Debate. In: *Antipode. A Radical Journal of Geography*. Volume 10 (issue 2). P. 22-32.
- Sandschneider, Eberhard (Hrsg.) 2009: IRENA und RuDEA – erneuerbare Energien und Energieeffizienz global fördern, DGAPaktuell, 2009/5, S. 3. Online verfügbar unter: <http://www.ssoar.info/ssoar/bitstream/handle/document/12883/DGAPaktuell-2009-5-Viator-IRENA%20und%20RuDEA2.pdf?sequence=1> (zuletzt geprüft am 12.08.2013).
- Saneev, B., Ivanova, I. 2013: *Gelioresursy Bajkal'slogo regiona* [Das Sonnenpotenzial der Bajkal-Region]. In: *Ènergiâ: èkonomika, tehnika, èkologiâ*. Nr. 1 vom 31.01.2013.
- Sapir, Jacques 1997: *Is there still an Unified Russian Economic System?* Mimeo.
- Säcker, Franz Jürgen 2010 (Hrsg.): *Handbuch zum deutsch-russischen Energierecht*. Verl. C.H. Beck, München.
- Scharpf, Fritz 2000: *Interaktionsformen. Akteurzentrierter Institutionalismus in der Politikforschung*. Leske und Budrich, Opladen.
- Schischkin, Nikolaj 2004: *Kombinirovanie i èffektivnoe ispol'zovanie istočnikov ènergii v avtonomnyh teploènergetičeskikh kompleksah* [Kombinierte und effektive Nutzung der Energiequellen in der autonomen Energiewirtschaft]. AGTU, Astrahan'.
- Schkradjuk, Igor 2010: *Tendencii razvitiâ vozobnovlâemyh istočnikov v Rossii i v mire* [Tendenzen zur Entwicklung erneuerbarer Energiequellen in Russland und in der Welt]. WWF Rossii, Moskva. Online verfügbar unter: <http://gisee.ru/upload/Renewable.pdf> (zuletzt geprüft am 02.01.2013).
- Schneider, Eberhard 1999: *Probleme des Föderalismus in Russland*, Berichte des Bundesinstitutes für ostwissenschaftliche und internationale Studien, 24-1999.
- Schneider, Eberhard 2001: *Das politische System der Russischen Föderation. Eine Einführung*. Westdeutscher Verlag, Wiesbaden, 2.Auflage 2001.
- Schneider, Volker, Janning Frank 2006: *Politikfeldanalyse. Akteure, Diskurse und Netzwerke in der öffentlichen Politik*. VS für Sozialwissenschaften, 1. Auflage, Wiesbaden.
- Schneider, Volker 2003: *Akteurskonstellationen und Netzwerke in der Politikentwicklung*. In: Schubert, Klaus, Bandelow, Nils C. (Hrsg.): *Lehrbuch der Politikfeldanalyse*. Oldenbourg, München/Wien, S. 107-145.
- Schmalz-Bruns, Rainer 1989: *Ansätze und Perspektiven der Institutionentheorie. Eine bibliographische und konzeptionelle Einführung*. Deutscher Universitätsverlag, Wiesbaden.
- Schmid, Michael 2009: Douglass C. North und die Institutionenökonomik informaler Regeln. In: Pies, Ingo, Leschke, Martin (Hrsg.): *Douglass Norths ökonomische Theorie der Geschichte*. Mohr Siebeck, Tübingen, S. 93-135.
- Schröder, Guido 2009: *Approach matters – Die ambivalente Bedeutung von Rationalität und Transaktionskosten in Douglass Norths entwicklungsökonomische Ansatz*. In: Pies, Ingo,

- Leschke, Martin (Hrsg.): Douglass Norths ökonomische Theorie der Geschichte. Mohr Siebeck, Tübingen, S. S. 33-47.
- Schubert, Klaus 1991: Politikfeldanalyse. Eine Einführung. Grundwissen Politik, Band 6. Leske & Budrich, Opladen.
- Schubert, Klaus, Bandelow, Nils C. 2003: Politikdimension und Fragestellungen der Politikfeldanalyse. In: Schubert, Klaus, Bandelow, Nils C. (Hrsg.): Lehrbuch der Politikfeldanalyse. Oldenbourg, München/ Wien, S. 1-21.
- Schulze, Holger 1997: Neoinstitutionalismus. Ein analytisches Instrument zur Erklärung gesellschaftlicher Transformationsprozesse. Arbeitspapiere des Bereichs Politik und Gesellschaft: 4, Osteuropa-Institut der Freien Universität Berlin.
- Sedaitis J 1997: Network Dynamics of New Firm Formation: Developing Russian Commodity Markets'. In: Grabher, Gernot (Hrsg.): Restructuring Networks in Post-Socialism. Oxford University Press, Oxford, S. 10-34.
- Sergeev, Jurij 2009: *Perspektivy osvoeniâ netradicionnyh i vozobnovlâemyh istočnikov ènergii na Kol'skom poluostrove* [Perspektiven für die Nutzung der nicht-traditionellen und erneuerbaren Energiequellen auf der Halbinsel Kola]. Powerpoint-Präsentation aus dem Jahre 2009. Online verfügbar unter: http://www.osatom.ru/mediafiles/u/files/II_reg_forum_2009/Sergeev.pdf (zuletzt geprüft am 12.09.2014).
- SV 2002: *Aleksander Nazarov: "Malaâ ènergetika – problema ne tol'ko Krajnego Severa"* [Aleksander Nazarov: "Kleine Energetik betrifft nicht nur den Hohen Norden"]. Sovet Federacii [Website des Föderationsrats]. Vom 24.12.2002. Online verfügbar unter: <http://council.gov.ru/press-center/news/26142/> (zuletzt geprüft am 10.02.2014).
- Shlapentokh, Vladimir 2007: *Contemporary Russia as a feudal society: a new perspective on the post-Soviet era*. Palgrave Macmillan. Palgrave Masmillan, New York.
- Sibikin, Jurij 2011: *Netradicionnye i vozobnovlâemye istočniki ènergii* [Nicht-traditionelle und erneuerbare Energiequellen]. Moskwa, 2012.
- Sjundjukova A. 2005: *Ènergetika i èkopolitika* [Energiewirtschaft und Umweltpolitik]. In: Mamedov, N. (Hrsg.) 2005: *Èkologičeskaâ politika: osnovaniâ, urovni, metodologiâ realizacii* [Umweltpolitik: Grundlagen, Etappen, Methodologie der Umsetzung]. Rossijskaâ Akademiâ gosudarstvennoj služby pri Presidente Rossijskoj Federacii [Russländische Akademie des Staatsdienstes beim Präsidenten der Russländischen Föderation]. RAGS, Moskva, S. 192-202.
- Skorlygina, Natalija 2013: *Avelar otvermulas' ot Evropy* [Avelar schaut weg von Europa]. In: Kommersant. Nr. 45 vom 18.03.2013.
- Smartgrid 2012: Interview mit dem Leiter der Abteilung für Energetik. Online verfügbar unter: <http://www.smartgrid.ru/smartgrid/pointofview/2012/pointofview12.html?print=true%E3%80%89> (zuletzt geprüft am 15.09.2012).
- Smirnjagin, Leonid 1999: *Razdelenie vlastej po-russki* [Die Machtteilung auf Russisch]. EWI Rossijskij regionalnyj bjulleten, Mai 1999 (Internet-Ausgabe; Web-Adresse nicht auffindbar; nachprüfbar über die Sekundärquelle).
- Smirnov, Sergej, Bočarova, Svetlana 2012: *Gubernator ne perezil "dvojku"* [Der Gouverneur hat eine Zwei nicht überlebt]. Vom 04.04.2012. Online verfügbar unter: http://www.gazeta.ru/politics/2012/04/04_a_4122177.shtml (zuletzt geprüft am 13.09.2014).
- Solovjov, Dmitrij 2013: *Hevel budet ispytyvat' značitel'nye složnosti so sbytom svoej produkcii* [Hevel wird erhebliche Schwierigkeiten beim Vertrieb seiner Erzeugnisse erleben]. Online verfügbar unter: <http://www.energy-experts.ru/comments11872.html> (zuletzt geprüft am 08.05.2014).

- Sotnikova, Ksenija 2009: *Kombinirovannye sistemy teplosnabženiâ, sočitaûsie tradicionnyie i vozobnovlâemye istočniki ènergii* [Kombinierte Wärmesysteme mit traditionellen und erneuerbaren Energiequellen]. VGAS, Voronež.
- Sovetskaâ Čuvašiâ 2014: *Glava Čuvašii posetil zavod kompanii „Hevel“* [Der Administrationsleiter von Tschuvaschien hat die Fabrik von hevel besichtigt]. Vom 03.12.2014. Online verfügbar unter: <http://sovch.chuvashia.com/?p=126067> (zuletzt geprüft am 03.02.2015).
- Stadthaus, Marcus 2001: Der Konflikt um moderne Gaskraftwerke (GuD) im Rahmen der ökologischen Steuerreform. FFU-Report 01-03, Berlin.
- Steffani, Winfried 1996: Parlamentarisch-präsidentielle "Mischsysteme"? Bemerkungen zum Stand der Forschung in der Politikwissenschaft. In: Luchterhand, Otto (Hrsg.): *Neue Regierungssysteme in Osteuropa und der GUS. Probleme der Ausbildung stabiler Machtinstitutionen*. BWV, Berlin, S. 11-62.
- Stepanov, Aleksej 2012: *Budget cveta nefti: ceny na neft i gosudarstvennyj budget Rossii* [Das Budget in der Farbe des Erdöls: Ölpreise und der Staatshaushalt Russlands]. In: Akademija Energetiki [Akademie der Energiewirtschaft]. Nr. 2 (46). S. 20-24. Online verfügbar unter: http://www.energystrategy.ru/press-c/source/ak_en_2-12.pdf (zuletzt geprüft am 19.08.2013).
- Stewart, Susan 2011: Die deutsch-russische Modernisierungspartnerschaft: Skepsis angebracht. SWP Publikation vom 29.07.2011. Online verfügbar unter: <http://www.swp-berlin.org/de/publikationen/kurz-gesagt/die-deutsch-russische-modernisierungspartnerschaft-skepsis-angebracht.html> (zuletzt geprüft am 26.11.2013).
- Stroyspravka 2001: *Netradicionnyie vidy ènergetiki*. Online verfügbar unter: <http://stroy-spravka.ru/netraditsionnyie-vidy-energetiki> (zuletzt geprüft am 20.01.2014).
- Stöger, Rupert 1999: Rußländische Wirtschaftseliten: Die Bedeutung des Erdgas-, Erdöl- und Finanzsektors im Transformationsprozess der Rußländischen Föderation seit der Präsidentschaft Boris Jelzins bis zur Augustkrise 1998, In: *Wirtschaftstransformation in Osteuropa. Globalisierungstendenzen und Sonderwege*. Beiträge für die 5. Brühler Tagung junger Osteuropa-Experten, Bundesinstitut für ostwissenschaftliche und internationale Studien, 06-1999, S.109-113.
- Stykov, Petra 2006: *Staat und Wirtschaft in Russland: Interessenvermittlung zwischen Korruption und Konzertierung*. VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden.
- Suržikova, Olga 2012: *Problemy i osnovnyie napravleniâ razvitiâ èlektrosnabženiâ udalennyh i malonaseleennyj potrebitelej Rossii* [Probleme und Grundsätze bei der Elektrizitätsversorgung entfernter und dünn besiedelter Abnahmegebiete]. In: *Vestnik nauki Sibiri* [Nachrichtendienst der Wissenschaften für Sibirien]. Nr. 3(4), S. 103-108. Online verfügbar unter: <http://sjs.tpu.ru/journal/article/view/362/322> (zuletzt geprüft am 14.12.2013).
- SZ 2013: Russische Optionen. SZ Nr. 288 vom 13.12.2013, S.4.
- SZ 2011: Größer als Silicon Valley. In: SZ. Vom 12.10.2011. Online verfügbar unter: <http://www.genios.de/presse-archiv/artikel/SZ/20111012/groesser-als-silicon-valley/A50288060.html> (zuletzt geprüft am 29.04.2014).
- SŽ (Sel'skaâ žizn) 2003: *Ènergiâ mirovogo okeana* [Energie des Weltozeans]. In: *Sel'skaâ žizn*. Vom 05.06.2003. Online verfügbar unter: <http://aafnet.integrum.ru/artefact3/ia/ia5.aspx?lv=6&si=ZFsZhu2R&qu=221&st=0&bi=3578&xi=&nd=1&tnd=0&srt=0&f=0> (zuletzt geprüft am 12.02.2014).
- Terehov, Andrej 2008: *Algebra i klimatičeskie obâzatel'stva Rossii* [Algebra und Klimaverpflichtungen Russlands]. In: *Nezavisimââ gazeta*. Nr. 19 (4261) vom 04.02.2008.

- Tompson, William 2005: Die Reform der russischen Elektrizitätswirtschaft. In: Russland-Analysen. Nr. 72 vom 16.09.2005. S.2-4. Online verfügbar unter: <http://www.laenderanalysen.de/russland/pdf/Russlandanalysen072.pdf> (zuletzt geprüft am 12.12.2013).
- Topalov, Aleksej 2013: *Gazprom zakuporil Schtockmann* [Gazprom hat das Stockmannprojekt zugemacht]. Vom 23.08.2013. Online verfügbar unter: <http://www.gazeta.ru/business/2013/08/23/5603949.shtml> (zuletzt geprüft am 11.09.2014).
- Troickij A.A. 2003: *Ènergetika i èkonomika Rossii: prošloe, nastoâšee, budušee* [Energiewirtschaft und Wirtschaft Russlands: Vergangenheit, Gegenwart, Zukunft]. In: *Ènergiâ – èkonomika, tehnika, èkologiâ*. Nr. 11, 2003, S. 2-12.
- Umbach, Frank 2003: Globale Energiesicherheit. Strategische Herausforderungen für die europäische und deutsche Außenpolitik. *Internationale Politik und Wirtschaft* 70, München.
- Usačev, Igor', Istorik, Boris 2003a: *Malaâ i netradicionnaâ ènergetika Rossii* [Kleine und nicht-traditionelle Energetik Russlands]. In: *Novosti èlektrotehniki*. Nr. 3 (21) vom 15.06.2003.
- Usačev, Igor', Istorik, Boris 2003b: *Malaâ i netradicionnaâ ènergetika Rossii* [Kleine und nicht-traditionelle Energetik Russlands]. In: *Novosti èlektrotehniki*. Nr. 3 (21) vom 15.08.2003.
- Vinogradova, Ol'ga 2003: *Konec sveta* [Ende der Welt]. In: *Neftegazovaâ vertikal'*. Nr. 2 vom 09.02.2013.
- Višnevskij, Boris 2011: *Rosènergoatom pytaetsâ kupit' svoj imidš v Murmanskoy oblasti* [Rosenergoatom versucht sich eine neue Reputation in der Region Murmansk zu kaufen]. Vom 29.08.2011. Online verfügbar unter: http://bellona.ru/articles_ru/articles_2011/Rosenergo (zuletzt geprüft am 13.09.2014).
- Vorobyev, Dmitry 2005: Die russische Umweltbewegung. Zwischen Opposition und Kooperation. *Russlandsanalysen* Nr.63. Forschungsstelle Osteuropa Universität Bremen, S.10-11.
- VKD 2008: *Minpromènergo i Hydro OGK hotât značitelno uveličit' dolû vozobnovlâemyh istočnikov ènergii* [Minpromenergo und Hydro OGK wollen den Anteil erneuerbarer Energien erheblich steigern]. In: *V kurse del*. Nr. 795 vom 17.04.2008.
- VM 2002: *Atomnaâ ènergetika: 7-go sentâbrâ koncernu Rosènergoatom – 10 let* [Atomenergie: am 7.September wird der Konzern Rosenergoatom 10 Jahre alt!]. In: *Večernij Murmansk*, Nr. 165 vom 07.09.2002.
- VM 2006a: *Sozdaetsâ vetropark* [Ein Windpark wird geschaffen]. In: *Večernij Murmansk*, Nr. 66 vom 15.04.2006.
- VM 2006b: *Namereniâ razvivat' KAZ i KAES est', no poka net deneg* [Die Absicht zur Entwicklung von KAZ und KAES ist da, aber noch kein Geld]. Nr. 190 vom 12.10.2014.
- VM 2009: *„Edinaâ Rossiâ“ podderzivaet kandidaturu budušego gubernatora* [Edinaja Rossija unterstützt die Kandidatur des zukünftigen Gouverneurs]. Nr. 51 vom 24.03.2009.
- VSP 2000: *Ènergetika i prirodnye resursy* [Energiewirtschaft und Naturressourcen]. Nr. 147 vom 20.01.2000.
- WCED 1987: *Our Common Future*. United Nations. World Commission on Environment and Development. Online verfügbar unter http://conspect.nl/pdf/Our_Common_Future-Brundtland_Report_1987.pdf (zuletzt geprüft am 25.06.13).
- Wahrusheva, Ksenija 2011: *Itogi razvitiâ al'ternativnoj ènergetiki v mire i v Rossii* [Ergebnisse der Entwicklung von erneuerbaren Energien in der Welt und in Russland]. Auf der Website von Bellona vom 03.01.2011. Online verfügbar unter: http://www.bellona.ru/articles_ru/articles_2010/vie-2010 (zuletzt geprüft am 05.08.2014).

- Wahrusheva, Ksenija 2012: *Wetroènergetika v Rossii* [Windenergie in Russland]. Vom 20.06.2012. Online verfügbar unter: http://bellona.ru/articles_ru/articles_2012/1340181134.77 (zuletzt geprüft am 13.09.2014).
- Wedomosti 2011: *Ni rynka, ni konkurencii* [Weder Markt noch Konkurrenz]. Vom 13.01.2011. Online verfügbar unter: http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/253037/ni_rynka_ni_konkurencii (zuletzt geprüft am 12.12.2013).
- Weiland, Sabine 2007: Politik der Ideen. Nachhaltige Entwicklung in Deutschland, Großbritannien und den USA. VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden.
- Wel'kin, W.I., Podosenova, O.A. 2013: *Obzor vorzmožnostej dlâ vnedreniâ vozobnovlâemoj ènergetiki v Rossijskoj Federacii* [Überblick der Optionen für die Einführung erneuerbarer Energien in der Russländischen Föderation]. Bericht des NGO's Èkozashita, S. 7.
- Wengerov, Anatolij (Hrsg.) 1995: *Teoriâ prava i gosudarstva* [Theorie des Rechts und des Staates]. Úrist, Moskva.
- Wengle, Sussane 2005: Power Politics: Electricity Sector Reforms in Post-Soviet Russia. In: Russian Analytical Digest. Nr. 27 vom 18.09.2007. Online verfügbar unter: http://www.laender-analysen.de/russland/rad/pdf/Russian_Analytical_Digest_27.pdf (zuletzt geprüft am 12.12.2013).
- Westphal, Kirsten 2000: Russische Energiepolitik: End- oder Neuverflechtung von Staat und Wirtschaft? Nomos, Baden-Baden.
- Westphal, Kirsten (Hrsg.) 2005: A Focus on EU-Russian Relations. Towards a close partnership on defined road maps? Europäischer Verlag der Wissenschaften, Frankfurt a.M.
- Westphal, Kirsten 2013: Die große Unsicherheit. Die Folgen des Schiefergas-Booms für die EU und Russland. In: Unter Strom. Energiepolitik in Europa. Osteuropa, Heft 7, Juli 2013, S. 29-44.
- Westphal, Kirsten 2014: Russian Energy Supplies to Europe. SWP Comments. März 2014. Online verfügbar unter: http://www.swp-berlin.org/en/publications/swp-comments-en/swp-aktuelle-details/article/crimea_crisis_and_russian_energy_supplies.html (zuletzt geprüft am 09.12.2014).
- Windhoff-Héritier, Adrienne 1987: Policy-Analyse. Eine Einführung. Campus, Frankfurt a.M..
- Wirtschaftswoche 2012: Gazpromstrategie verzweifelt gesucht. Vom 30.08.2012. Online verfügbar unter: www.wiwo.de/unternehmen/energie/stopp-fuer-grossprojekt-gazpromstrategie-verzweifelt-gesucht/7074496.html (zuletzt geprüft am 10.02.2014).
- Wlasowa, Ol'ga 2002: *Weter nabiraet silu* [Der Wind wird stärker]. In: Èkspert. Nr. 22 (329) vom 10.06.2002.
- Worozichin, W.W. 2003: „Krisis 2003“ ili „Rossiâ opât' vo mgle“ [“Krise 2003” oder “Russland ist wieder in der Dunkelheit”]. In: Ènergiâ – èkonomika, tehnika, èkologiâ. Nr. 11, 2003, S. 18-24.
- WWF Russia: *Obšestvennââ podderžka razvitiâ VIÈ v Rossii* [Unterstützung für die Entwicklung erneuerbarer Energien in der Gesellschaft]. Online verfügbar unter: http://www.wwf.ru/about/what_we_do/greenenergy/sustainable_sourses (zuletzt geprüft am 15.01.14).
- WZIOM-Institut: Umfrage zu bevorzugten Energiequellen. Online verfügbar unter: <http://wciom.ru/novosti/press-vypuski/press-vypusk/single/9339.html> (zuletzt geprüft am 09.01.2013).
- Die Zeit 2013a: Vom Westen nichts lernen? Auf der Suche nach den Werten der russischen Außenpolitik. In: Die Zeit, Nr. 15, 04.04.2013, S. 6.

Die Zeit 2013b: Geplatzter Deal. Putins Politik lässt Deutschlands Diplomatie in ihre tiefste Krise seit dem Ende des Kommunismus schlittern. In: Zeit Online, 11.04.2013. Online verfügbar unter: <http://www.zeit.de/2013/16/russland-putin-deutschland-diplomatie> (zuletzt geprüft am 23.09.2013).

Die Zeit 2013c: Energiewende nach Osten. In: Die Zeit, Nr.42, 10.10.2013, S.18.

Zubarev W.A., Minin W.A. 1989: *Ispolzovanie energii vetra v rajonah Severa* [Nutzung der Windenergie in den Regionen des Nordens]. Nauka, Leningrad.

Žukov, Wladimir 2002: V Kaliningradskoj oblasti razbili vetropark [In der Region Kaliningrad entstand ein Windpark]. In: Kommersant. Nr. 130 vom 26.07.2002.

7. Anhang

7.1 Liste interner Dokumente (im Archiv der Verfasserin)

- Abstimmungsverlauf des Gesetzentwurfes zu erneuerbaren Energien Nr. 98033104-2 aus dem Jahre 1998 in der Duma
- Analyse der Förderpolitik für erneuerbare Energien, erstellt durch die Russische Energieagentur vom 13.07.2013
- Analyse der Förderpolitik für erneuerbare Energien von Sovet rynka – Vorschläge zur Verbesserung der gesetzlichen Rahmenbedingungen vom 22.03.2013
- Analyse der Realisierung von Maßnahmen der ersten Etappe 2003-2005 des Windenergieprogramms RAO EÈS Rossii
- Analyse des russischen Gesetzesentwurfes zu erneuerbaren Energien durch das spanische Windkraft-Unternehmen Gamesa Energia in Kooperation mit dem russischen Wasserwirtschaft-Konzern Hydro OGC vom 15.03.2007
- Änderungsvorschläge der informellen Arbeitsgruppe zur neuen Gesetzgebung von Ende 2011-Anfang 2012 – interministerielle Korrespondenz - Briefe № AG/48507, № 20-03-07/1-144, № 34142-IB/14, № EP-9872/12, № 27184-SV/D07)
- Anlage 4: Liste der für die Projekte im Bereich Windenergie notwendigen und regulierenden Dokumente von 2005 von RAO EÈS
- Anordnung RAO EÈS Rossii Nr.419 vom 14.08.2003 zur Realisierung des Programms zur Entwicklung der Windenergie: erste Phase 2003-2005
- Anordnung RAO EÈS Rossii Nr. 758 – Entwurf aus dem Jahre 2004
- Anordnung RAO EÈS Rossii Nr. 758 vom 30.12.2004 zur Realisierung des Programms zur Entwicklung der Windenergie (Änderungen der Anordnung Nr. 419)
- Anordnung RAO EÈS Rossii Nr. 408 vom 27.06.2005 zur Tätigkeit des Koordinationsrates für Windenergie
- Anordnung RAO EÈS Rossii Nr. 408 Entwurf 1 für die Anlage 1 neue Mitgliederstruktur des Koordinationsrates der zweiten Programmphase 2005-2006
- Anordnung RAO EÈS Rossii Nr. 408 - Entwurf 2 für Anlage 1 - neue Mitgliederstruktur des Koordinationsrates der zweiten Programmphase 2005-2006
- Anordnung RAO EÈS Rossii Nr. 408 Anlage 1 - neue Mitgliederstruktur des Koordinationsrates der zweiten Programmphase 2005-2006
- Anordnung RAO EÈS Rossii Nr. 408 Anlage 3 – Plan für die Entwicklung der Windenergie 2005
- Anordnung RAO EÈS Rossii Nr. 408 Entwurf für Anlage 3 vom 27.06.2005 – Plan für die Entwicklung der Windenergie 2005
- Arbeitsplan des Koordinationsrats für Windenergie des RAO EÈS Rossii für 2006 – Stand Sept 2006
- Begründung für die Ablehnung des vom Parlament angenommenen Gesetzes zu erneuerbaren Energien durch den Föderationsrat vom 09.06.99
- Begutachtung des unternehmensinternen Gesetzentwurfes zu erneuerbaren Energien von der Marktteilung RAO EÈS vom 07.09.2005

Bericht vom 01.03.2005 über die Realisierung der ersten Phase 2003-2005 des Windenergieprogramms RAO EÈS

Bericht über die Arbeit des Koordinationsrats für Windenergie des RAO EÈS Rossii im Jahre 2005

Bericht über die Lobbyarbeit von RAO EÈS für die Entwicklung der gesetzlichen Basis für erneuerbare Energien vom Ende 2005

Beschluss der Duma der Russländischen Föderation Nr. 3556-II GD vom 22.01.1999 zum Gesetzentwurf „Zur staatlichen Politik im Bereich der Nutzung nicht-traditioneller erneuerbarer Energiequellen“

Beschluss der Duma der Russländischen Föderation Nr. 3909-II GD vom 22.04.1999 zum Gesetzentwurf „Zur staatlichen Politik im Bereich der Nutzung nicht-traditioneller erneuerbarer Energiequellen“

Beschluss der Duma der Russländischen Föderation Nr. 3968-II GD vom 19.05.1999 zum Gesetzentwurf „Zur staatlichen Politik im Bereich der Nutzung nicht-traditioneller erneuerbarer Energiequellen“

Beschluss der Duma der Russländischen Föderation Nr. 4211-II GD vom 23.06.1999 über die Gründung einer Schlichtungskommission zum Gesetzentwurf „Zur staatlichen Politik im Bereich der Nutzung nicht-traditioneller erneuerbarer Energiequellen“

Beschluss der Duma der Russländischen Föderation Nr. 4473-II GD vom 27.10.1999 über wiederholte Behandlung des Gesetzentwurfs „Zur staatlichen Politik im Bereich der Nutzung nicht-traditioneller erneuerbarer Energiequellen“

Beschluss der Duma der Russländischen Föderation Nr. 301-III GD vom 19.04.2000 über die Gründung einer neuen Kommission im Zusammenhang mit der Ablehnung des Gesetzentwurfes „Zur staatlichen Politik im Bereich der Nutzung nicht-traditioneller erneuerbarer Energiequellen“ vom Präsidenten der Russländischen Föderation

Beschluss der Duma der Russländischen Föderation Nr. 4479-III GD vom 17.10.2003 zum Gesetzentwurf „Zur staatlichen Politik im Bereich der Nutzung nicht-traditioneller erneuerbarer Energiequellen“

Beschluss des Föderationsrates der Russländischen Föderation Nr. 236-SF vom 09.06.1999 zum Gesetzentwurf „Zur staatlichen Politik im Bereich der Nutzung nicht-traditioneller erneuerbarer Energiequellen“

Beschluss des Föderationsrates der Russländischen Föderation Nr. 436-SF vom 11.11.1999 zum Gesetzentwurf „Zur staatlichen Politik im Bereich der Nutzung nicht-traditioneller erneuerbarer Energiequellen“

Beschluss von Hydro OGK Nr. 376/1p-111 vom 30.06.2008 zur Bildung einer Koordinationsgruppe zur Ausarbeitung der Gesetzgebung für erneuerbare Energien

Brief des Murmanker Komitees für Naturressourcen an Bellona Nr. 23-04/286 vom 06.03.2007

Brief des Präsidenten der Russländischen Föderation Nr. Pp-293 vom 07.03.1999 zum Gesetzentwurf „Zur staatlichen Politik im Bereich der Nutzung nicht-traditioneller erneuerbarer Energiequellen“

Brief der Regierung der Russländischen Föderation Nr. 772p-P7 vom 19.02.1999 „Zum Gesetzentwurf „Zur staatlichen Politik im Bereich der Nutzung nicht-traditioneller erneuerbarer Energiequellen“

Brief an den Vorsitzenden RAO EÈS Rossii Anatolij Čubajs aus der ersten Hälfte 2006

Brief an den Vorsitzenden RAO EÈS Rossii Anatolij Čubajs aus der ersten Hälfte 2006, Anlage 1: Plan der zweiten Phase 2005-2006

Brief an den Vorsitzenden RAO EÈS Rossii Anatolij Čubajs aus der ersten Hälfte 2006 über den Plan für 2006 – Anlage 4: Perspektiven für die Entwicklung der Windenergie im Gebiet Kaliningrad

Brief an den Vorsitzenden RAO EÈS Rossii Anatolij Čubajs aus der zweiten Hälfte 2006 zur Ausführung des Windenergie-Programms

Brief an den Vorsitzenden RAO EÈS Rossii Anatolij Čubajs vom 14.11.2006 zur Ausführung des Windenergie-Programms

Brief an den ersten stellv. Vorsitzenden RAO EÈS Rossii Jakov Urinson von Anfang 2007

Brief des Energieministeriums an die Regierung Nr. ASH 10588/09 vom 06.12.2010

Brief des Energieministeriums an die Regierung Nr. SSH-9184/02 vom 20.09.2011

Brief des spanischen Windkraft-Unternehmens Gamesa Energia an den russländischen Wasserkraft-Konzern Hydro OGC 14.12.2006

Entwurf des föderalen Gesetzes zur Förderung erneuerbarer Energien von RAO EÈS Rossii vom 29.05.2006

Entwurf des föderalen Gesetzes zur Förderung erneuerbarer Energien vom 29.06.2007 mit Kommentaren

Erläuterungsbericht an den Vorsitzenden RAO EÈS Rossii Anatolij Čubajs von Mitte Dezember 2004

Erstfassung des Gesetzes zu erneuerbaren Energien von 1998

Evaluation des Arbeitsplanes des Koordinationsrates für Windenergie RAO EÈS für die zweite Hälfte 2005

Finanzplan RAO EÈS Rossii für die Ausgaben im Bereich Windenergie 2005-2006 vom Ende 2005

Föderales Gesetz zu erneuerbaren Energien von 1999 vor der Ablehnung von Jelzin

Gesetzentwurf zu erneuerbaren Energien von RAO EÈS vom 27.07.2005

Gesetzentwurf „Zur staatlichen Politik im Bereich der Nutzung nicht-traditioneller erneuerbarer Energiequellen“ vor der Einreichung ins Parlament am 16.04.1998

Gesetzentwurf „Zur staatlichen Politik im Bereich der Nutzung nicht-traditioneller erneuerbarer Energiequellen“ in der Version der ersten Lesung der Duma vom 22.01.1999

Gesetzentwurf „Zur staatlichen Politik im Bereich der Nutzung nicht-traditioneller erneuerbarer Energiequellen“ in der Version der dritten Lesung der Duma vom 19.05.1999

Gesetzentwurf „Zur staatlichen Politik im Bereich der Nutzung nicht-traditioneller erneuerbarer Energiequellen“ in der Version der Schlichtungskommission vom 27.10.1999

Information zur Ablehnung des Gesetzentwurfes „Zur staatlichen Politik im Bereich der Nutzung nicht-traditioneller erneuerbarer Energiequellen“ vom Föderationsrat vom 09.06.1999

Information zur Ablehnung des Gesetzentwurfes „Zur staatlichen Politik im Bereich der Nutzung nicht-traditioneller erneuerbarer Energiequellen“ vom Präsidenten vom 25.11.1999

Konzept der Windenergie in Russland von 2004

Korrekturen bei der Ausarbeitung des föderalen Gesetzes „Zu den Ergänzungen für manche Gesetze im Zusammenhang mit der Reformierung des Energiesystems der Russischen Föderation“ Nr. 250 vom 04.11.2007 (hier: Ergänzungen des föderalen Gesetzes Nr. 35 „Zur Elektroenergetik“)

Korrespondenz Murmanskter Akteure 2006-2007

Aktualisierter Maßnahmenkatalog zur Förderung der EE-Elektrizitätsproduktion vom Ende September 2012

Maßnahmenkatalog zur Ausarbeitung und Realisierung staatlicher Politik und Gesetzesgrundlage im Bereich erneuerbare Energien von RAO EÈS Rossii von Anfang 2008

Präsentation des russländischen Energieministeriums zur Förderpolitik für Energieproduktion auf der Basis erneuerbarer Energien vom November 2013

Programm des Seminars RAO EÈS Rossii und General Electric Inc. zur Gesetzgebung im Bereich erneuerbare Energien vom 13.04.2005

Langfristiges Programm zur Entwicklung erneuerbarer Energien in der Region Murmansk im Zeitraum 2010-2015

Programm zur Entwicklung der Windenergie RAO EÈS Rossii vom 30.04.2003: erste Phase 2003-2005

Projektentwurf des Gesetzes zu erneuerbaren Energien vom 12.12.2005 – Anlage 1

Projektentwurf des Gesetzes zu erneuerbaren Energien vom 12.12.2005 – Anlage 2: Ergänzungen

Projektentwurf des Gesetzes zu erneuerbaren Energien vom 12.12.2005 – Anlage 4: Auflistung gesetzlicher Regelungen, die außer Kraft gesetzt werden

Projektentwurf des Gesetzes zu erneuerbaren Energien vom 12.12.2005 – Anlage 5: notwendige Änderungen anderer Gesetze

Projektentwurf des Gesetzes zu erneuerbaren Energien vom 12.12.2005 – Anlage 6: Ergänzungen des Projektentwurfes des Gesetzes durch staatliche Behörden

Protokoll der Besprechung im Ministerium für Industrie und Energie Nr. 45-AD/09 vom 09.08.2006 zum Gesetzentwurf zur Förderpolitik für erneuerbare Energien

Protokoll der AG-Besprechung im Ministerium für Industrie und Energie vom 02.11.2006 zur Ausarbeitung der Gesetzgebung zu erneuerbaren Energien

Protokoll der AG-Besprechung im Ministerium für Industrie und Energie Nr. 09-8195 vom 08.12.2006 zur Ausarbeitung der Gesetzgebung zu erneuerbaren Energien

Protokoll der AG-Besprechung im Ministerium für Industrie und Energie Nr. 09-8534 vom 18.12.2006 zur Ausarbeitung der Gesetzgebung zu erneuerbaren Energien

Protokoll der Besprechung AG RusHydro vom 10.07.2008

Protokoll der Besprechung AG RusHydro vom 24.07.2008

Protokoll der Besprechung AG RusHydro vom 14.08.2008

Protokoll der Besprechung AG RusHydro vom 04.09.2008

Protokoll der Besprechung AG RusHydro vom 09.10.2008

Protokoll der Besprechung AG RusHydro vom 16.10.2008

Protokoll der Besprechung im Energieministerium Nr. 9-pr vom 31.05.2012

Rückmeldungen und Vorschläge diverser Behörden RAO EÈS zu den Änderungen für den föderalen Gesetzentwurf zu erneuerbaren Energien vom 27.12.2005

Satzung des Koordinationsrats für Windenergie RAO EÈS 2005

Stellungnahme der Rechtsabteilung in der Duma der Russländischen Föderation Nr. 2.2-15/3231 vom 02.06.1999 zum Gesetzentwurf „Zur staatlichen Politik im Bereich der Nutzung nicht-traditioneller erneuerbarer Energiequellen“ für die erste Lesung

Stellungnahme der Rechtsabteilung der Duma der Russländischen Föderation Nr. 2.2-15/3231 vom 05.04.1999 zum Gesetzentwurf „Zur staatlichen Politik im Bereich der Nutzung nicht-traditioneller erneuerbarer Energiequellen“, zweite Lesung

Stellungnahme der Rechtsabteilung der Duma der Russländischen Föderation Nr. 2.2-15/3231 vom 30.04.1999 zum Gesetzentwurf „Zur staatlichen Politik im Bereich der Nutzung nicht-traditioneller erneuerbarer Energiequellen“, dritte Lesung

Stellungnahme der Rechtsabteilung der Duma der Russländischen Föderation Nr. 2.2-15/3231 vom 22.10.1999 zum Gesetzentwurf „Zur staatlichen Politik im Bereich der Nutzung nicht-traditioneller erneuerbarer Energiequellen“

Stellungnahme der Regierung der Russländischen Föderation Nr. 5922p-P7 vom 10.12.1998 zum Gesetzentwurf „Zur staatlichen Politik im Bereich der Nutzung nicht-traditioneller erneuerbarer Energiequellen“

Stenogramm der Anhörungen in der Duma bei der Behandlung des Gesetzentwurfes zu erneuerbaren Energien in der ersten Lesung vom 22.01.1999

Verordnung (Beschluss) der Duma vom 28.10.1999 zur wiederholten Behandlung des Entwurfs des föderalen Gesetzes zu erneuerbaren Energien

Wirtschaftlichkeitsberechnungen Gesetzentwurf zu erneuerbaren Energien der RAO EÈS Rossii vom 12.12.2005

7.2 Anhang: Liste der Interviewpartner

1. Dr. Igor Bašmakov, Center for Energy Efficiency (Cèntr po èffektivnomu ispol'zovaniû ènergii), Moskau, 21.10.2013.
2. Dr. Andreas Boeldt, Leiter der Repräsentanz in Moskau, Wintershall, Moskau, 07.11.2013.
3. Prof. Pavel Bezrukih, Forschungsdirektor beim Institut für Energie-Strategie, Autor des staatlichen Programms zu dezentralen Energienutzung von 1993, Autor des Gesetzes zu Erneuerbaren von 1999, Moaku, 23.10.2013.
4. Prof. Witalij Butuzov, Direktor des Unternehmens Ūžgeoteplo, Mitglied des Rates für erneuerbare Energien der Russischen Akademie der Wissenschaften, Krasnodar, 22.10.2013.
5. Prof. Dr. Wiktor Elistratov, Direktor des Zentrums für erneuerbare Energien, Polytechnische Universität St. Petersburg, 23.10.2013.
6. Sergej Esâkov, Abgeordneter, Leiter des Unterausschusses für „Kleine Energetik“ beim Energie-Ausschuss, des russischen Parlaments (Duma), Moskau, 06.11.2013.
7. Arndt Freytag von Loringhofen, Auswärtiges Amt (AA), Berlin, 05.12.2013.
8. Valerij Golubev, stellv. Vorsitzender GAZPROM, Moskau, 06.11.2013.
9. Egor Grinkevič, stellv. Leiter, Department für Elektroenergetik, Ministerium für Energie der Russischen Föderation, Moskau, 01.11.2013.
10. Bernd Hones, GTAI-Korrespondent Moskau, per email am 19.11.2013.
11. Stephan Kohler, Geschäftsführer, Deutsche Energieagentur (dena), Berlin, 12.07.2013.
12. Aleksej Kokorin, Leiter des Programm „Klima und Energie“, WWF Russland, Moskau, 01.11.2013.
13. Evgenij Konygin, Leiter des Unterausschusses für Energieeffizienz und erneuerbare Energien, Russländische Vereinigung der Industrieller und Unternehmer (Rossijskij Soûz promyšlennikov i predprinimatelej), Moskau, 31.10.2013.
14. Dr. Anatolij Kopylov, Senior Berater, Windenergie-Unternehmen AF Mercados EMI; langjähriger Mitarbeiter RAO EËS Rossii und der Nachfolgerorganisation Hydro OGK, Leiter der jeweiligen Arbeitsgruppen zur Entwicklung gesetzlicher Basis für erneuerbare Energien, Moskau, 31.10.2013.
15. Aleksej Kulapin, stellv. Leiter Department Energieeffizienz und Modernisierung des Rohstoff- und Energiesystems, Ministerium für Energie der Russischen Föderation, Moskau, 23.10.2013.
16. Prof. Dr. Rainer Lindner, Geschäftsführer, Ost-Ausschuss der Deutschen Wirtschaft (OA), Berlin, 15.10.2013.
17. Wladimir Mahovskij, Leiter des Bereichs Biogas, Konzern Biogazenergostroj, Moskau, 05.11.2013.
18. Prof. Wladimir Masloboev, Leiter des Instituts für industrielle Umweltverschmutzung des Nordens, Kola Filiale der Russländischen Akademie der Wissenschaften; mehrere mündliche Gespräche im Rahmen gemeinsamer Projekte im Zeitraum von 2010 bis 2013.

19. Dr. Walerij Minin, stellv. Leiter des Laboratoriums für Energieeinsparung und erneuerbare Energien, Kola Filiale der Russländischen Akademie der Wissenschaften, Apatity, per email am 20.01.2014.
20. Dr. Petra Opitz, Energieexpertin, DIW econ GmbH, Berlin, 19.06.2013.
21. Jurij Sergeev, Koordinator für Projekte mit erneuerbaren Energien, Bellona-Murmansk, per email am 12.01.2014.
22. Vitalij Servetnik, Projektkoordinator Ökologie-Zentrums Kola, Umweltaktivist, Murmansk. Per email am 27.01.2014.
23. Igor Škradûk, stellv. Direktor des Zentrums für strategische Initiativen Âroslavl', Moskau 27.10.2013.
24. Wladimir Slivâk, Leiter, russische NGO Ecodefense (russ. Èkozašita), Moskau 24.10.2013.
25. Dmitrij Smolin, Leiter Abteilung erneuerbare Energien, Konzern RusHydro, Moskau 07.11.2013.
26. Jan Stottko, Vertriebsleiter Osteuropa SMA Solar Technology AG, Niestetal (Hessen), Moskau 22.10.2013.
27. Dr. Grigory Tomarov, Geschäftsführer des Unternehmens Geotherm-EM, Moskau 23.11.2013.
28. Dr. Alla Trocenco, Leiterin des Instituts an der Murmansker Humanistischen Universität, Leiterin des Öko-Laboratoriums, per email am 15.01.2014.
29. Aleksej Tulikov, Abteilungsleiter für Entwicklung der Gesetzgebung im Bereich Energie und Innovationen, Russische Energieagentur (Rossijskoe ènergetičeskoe agenstvo, REA), Moskau 21.10.2013.
30. Anton Usačev, Leiter Außenkommunikation, Unternehmen Hevel, Vorsitzender der Assoziation für Sonnenenergie Russlands, Moskau 24.10.2013.