

3.2.4 Spezifische Hypothesen und ihre Überprüfung

Aus der in Kap. 2.4 abgeleiteten inhaltlichen Fragestellung lassen sich drei Gruppen von formalen Hypothesen formulieren.

A Zum kindlichen Fehlverhalten

Hypothese A1

Die Fehlverhaltenskategorien "Normverletzung" (NV), "Non-Compliance" (NC) und "Unsoziales Verhalten" (US) unterscheiden sich signifikant voneinander in den sechs Bereichen des "Fragebogens zum kindlichen Fehlverhalten".

Hypothese A2

Für die Kategorie "Normverletzung" ergeben sich im Vergleich zu "Unsoziales Verhalten" und "Non-Compliance" signifikant höhere Mittelwerte für folgende Variablen: "Attribution auf mangelnde Impulskontrolle", "Punitives Erziehungsverhalten", "Punitiv Erziehungseinstellung".

Hypothese A3

Für die Kategorie US ergeben sich im Vergleich zu NV und NC signifikant höhere Mittelwerte für folgende Variable: "Attribution auf Persönlichkeit".

Hypothese A4

Für die Kategorie NC ergeben sich im Vergleich zu NV und US signifikant höhere Mittelwerte für folgende Variable: "Attribution auf Situation".

Hypothese A5

Die Erziehungseinstellungen sind der bedeutsamste Prädiktor für das Erziehungsverhalten.

Hypothese A6

Eltern, die ihre Kinder zur Gruppe "Schwierig" zählen, unterscheiden sich in den Skalen "Punitives Erziehungsverhalten", "Emotionen" und "Attributionen" signifikant von Eltern, die ihre Kinder als "nicht schwierig" beschreiben.

B Kontrollüberzeugungen

Hypothese B1

Die Skalen "Fatalistische Externalität" und "Soziale Externalität" des KNC korrelieren positiv mit "Punitives Erziehungsverhalten", "Punitiv Erziehungseinstellung", "Ärger", Hilflosigkeit", Attribution auf Persönlichkeit" und "Schwieriges Kind".

Hypothese B2

Die Skalen des KNC differenzieren zwischen der Gruppierungsvariable "Schwieriges Kind": Eltern mit schwierigen Kindern weisen signifikant höhere Mittelwerte in den externalen Skalen des KNC und niedrigere Mittelwerte in der Skala "Internalität" des KNC auf.

Hypothese B3

Die Skalen des FKK differenzieren zwischen der Gruppierungsvariable "Schwieriges Kind": Eltern mit schwierigen Kindern weisen signifikant höhere Mittelwerte in den externalen Skalen des FKK und niedrigere Mittelwerte in der Skala "Internalität" und "Selbstkonzept" des FKK auf.

C Chronische Krankheit

Hypothese C1

Eltern chronisch kranker Kinder unterscheiden sich nicht in den sechs Fragen des "Fragebogens zum kindlichen Fehlverhalten" von Eltern gesunder Kinder.

Hypothese C2

Eltern chronisch kranker Kinder unterscheiden sich in den Skalen zu "Kontrollüberzeugungen bei Non-Compliance" (KNC) von den Eltern transient erkrankter Kinder und Eltern gesunder Kinder.

Hypothese C3

Eltern chronisch kranker Kinder weisen niedrigere Mittelwerte in den Skalen "Internalität" des FKK und höhere Mittelwerte in den Skalen "Fatalistische Externalität" des FKK auf als die Eltern gesunder und transient erkrankter Kinder. Unterschiede in den beiden anderen Skalen des FKK ergeben sich nicht.

Hypothese C4

Eltern chronisch kranker Kinder unterscheiden sich signifikant bezüglich des Merkmals "Schwieriges versus nicht schwieriges Kind" von den Eltern gesunder Kinder.

3.2.4.1 Das kindliche Fehlverhalten

3.2.4.1.1 Korrelative Beziehungen

Um die Validität zu überprüfen, werden zunächst die Interkorrelationen der Variablen des Fragebogens zum kindlichen Fehlverhalten dargestellt. Die Reihenfolge der Darstellung richtet sich nach der Struktur im "Fragebogen zum kindlichen Fragebogen". Das N schwankt in Abhängigkeit von den fehlenden Werten (listenweiser Fallausschluss).

Tabelle 65: Interkorrelationen (Pearson) der Attributionsvariablen (N=623)

| | | Persönlichkeit | | | Mangelndes Wissen | | | Situation | | |
|----------------------------------|----|----------------|------|------|-------------------|-------|------|-----------|------|------|
| | | NV | US | NC | NV | US | NC | NV | US | NC |
| Mangelnde Impulskontrolle | NV | ns. | .12* | .12* | .24* | .15* | .19* | .09* | .10* | .15* |
| | US | .12* | .12* | .15* | .18* | .37* | .28* | .11* | .20* | .12* |
| | NC | ns. | .10* | .13* | .22* | .24* | .33* | ns. | .11* | .08* |
| Persönlichkeit | NV | | | | -.13* | ns. | ns. | -.08* | ns. | ns. |
| | US | | | | ns. | -.09* | ns. | ns. | ns. | ns. |
| | NC | | | | ns. | ns. | ns. | ns. | ns. | ns. |
| Mangelndes Wissen | NV | | | | | | | .33* | .21* | .19* |
| | US | | | | | | | .21* | .25* | .15* |
| | NC | | | | | | | .12* | .16* | .12* |

*p<.01 (NV=Normverletzung, US=Unsoziales Verhalten, NC=Non-Compliance, ns.=nicht signifikant)

Tabelle 65 zeigt die Interkorrelationen der *Attributionsvariablen*. Nach den Kriterien von Cohen (1988) liegen die Zusammenhänge zwischen den Variablen "Mangelndes Wissen" und "Mangelnde Impulskontrolle" ($r=.15$ bis $r=.33$) sowie zwischen "Mangelndes Wissen" und "Situation" ($r=.12$ bis $r=.33$) im mittleren

Bereich. Niedrige Korrelationen ergeben sich für "Mangelnde Impulskontrolle" mit "Persönlichkeit" und "Situation". Daraus lässt sich schließen, dass die Eltern zwischen den verschiedenen Attributionsvariablen differenzieren.

Sehr hohe Korrelationen von $r=.44$ bis $r=.67$ zeigen sich zwischen den Fehlverhaltenskategorien, wenn man jede Attributionsvariable getrennt betrachtet (Tabelle 66). Dies weist darauf hin, dass die Eltern deutlicher zwischen der jeweiligen Ursachenzuschreibung als der Art des Fehlverhaltens unterscheiden.

Tabelle 66: Interkorrelation der Kategorien für "Mangelnde Impulskontrolle", "Mangelndes Wissen", "Persönlichkeit" und "Situation" (N=623) getrennt für Normverletzung (NV), Unsoziales Verhalten (US) und Non-Compliance (NC).

| Mangelnde Impulskontrolle | | |
|----------------------------------|------|------|
| | US | NC |
| NV | .55* | .61* |
| US | | .60* |

* $p<.01$

| Persönlichkeit | | |
|-----------------------|------|------|
| | US | NC |
| NV | .67* | .56* |
| US | | .54* |

* $p<.01$

| Mangelndes Wissen | | |
|--------------------------|------|------|
| | US | NC |
| NV | .52* | .50* |
| US | | .54* |

* $p<.01$

| Situation | | |
|------------------|------|------|
| | US | NC |
| NV | .53* | .44* |
| US | | .54* |

* $p<.01$

Im Folgenden werden die Korrelationsberechnungen zwischen den Attributionsvariablen mit den zehn Emotionsitems aufgeführt. Die Korrelationen

zwischen den Attributionen und Gefühlen liegen im Bereich um $r=.20$. Die eindeutigsten Zusammenhänge liegen zwischen der Variable "Persönlichkeit" mit "Ärger" ($r=.25$) und "Traurig" ($r=.27$) in der Kategorie "Unsoziales Verhalten" vor (s. Tabelle 67). Eltern, die ein unsoziales Verhalten auf die Persönlichkeitseigenschaften des Kindes zurückführen, ärgern sich und sind traurig, wenn es ihr Kind wäre, das sich so verhält.

Tabelle 67: Korrelation der Variable "Persönlichkeit" mit "Ärger" und "Traurig" (N=625)

| | Ärger | | | Traurig | | | |
|-----------------------|-------|------|------|---------|------|------|------|
| | NV | US | NC | NV | US | NC | |
| Persönlichkeit | NV | .21* | .15* | .14* | .16* | .16* | .17* |
| | US | .15* | .25* | .14* | .16* | .27* | .16* |
| | NC | .12* | .08* | .12* | .16* | .13* | .15* |

* $p<.01$ (NV=Normverletzung, US=Unsoziales Verhalten, NC=Non-Compliance, ns.= nicht signifikant)

Tabelle 68: Interkorrelationen der Emotionen für die Kategorie "Non-Compliance" (N=632)

| | Non-Compliance | | | | | | | | |
|-----------------------|----------------|----------|---------|-----------|----------|---------|----------|----------|--------------|
| | Verantwortlich | Schuldig | Traurig | Verärgert | Peinlich | Besorgt | Amüsiert | Gelassen | Macht nichts |
| Hilflos | .ns | .21* | .21* | .15* | ns. | .18* | ns. | -.20* | -.16* |
| Verantwortlich | 1.00 | .30* | .15* | ns. | .15* | .28* | ns. | ns. | ns. |
| Schuldig | | 1.00 | .23* | ns. | .12* | .26* | ns. | ns. | ns. |
| Traurig | | | 1.00 | ns. | .19* | .27* | ns. | ns. | ns. |
| Verärgert | | | | 1.00 | ns. | ns. | ns. | -.37* | -.22* |
| Peinlich | | | | | 1.00 | .12* | ns. | ns. | ns. |
| Besorgt | | | | | | 1.00 | ns. | -.17* | -.23* |
| Amüsiert | | | | | | | 1.00 | .23* | .29* |
| Gelassen | | | | | | | | 1.00 | .39* |

* $p<.01$, ns.: nicht signifikant

In Tabelle 68, Tabelle 69 und Tabelle 70 werden die *Interkorrelationen der zehn Emotionen* dargestellt. Die Berechnung (Spearman-Koeffizient) erfolgt getrennt für jede Kategorie des Fehlverhaltens. Erwartet wird ein positiver Zusammenhang zwischen "Hilflos", "Verantwortlich", "Schuldig", "Traurig", "Ärger", "Besorgnis" und "Peinlichkeit" sowie zwischen den Items "Gelassenheit", "Es macht nichts" und "Amüsiert".

Tabelle 69: Interkorrelationen der Emotionen für die Kategorie "Normverletzung" (N=636)

| | Normverletzung | | | | | | | | |
|-----------------------|----------------|----------|---------|-----------|----------|---------|----------|----------|--------------|
| | Verantwortlich | Schuldig | Traurig | Verärgert | Peinlich | Besorgt | Amüsiert | Gelassen | Macht nichts |
| Hilflos | .ns | .27* | .25* | .11* | .28* | .18* | ns. | -.12* | ns. |
| Verantwortlich | 1.00 | .30* | .16* | .18* | .24* | .23* | -.16* | -.12* | -.18* |
| Schuldig | | 1.00 | .27* | .15* | .37* | .27* | -.11 | -.24* | -.12* |
| Traurig | | | 1.00 | .26* | .27* | .40* | -.10* | -.27* | ns. |
| Verärgert | | | | 1.00 | .20* | .23* | -.27* | -.39* | -.21* |
| Peinlich | | | | | 1.00 | .22* | ns. | -.21* | -.16* |
| Besorgt | | | | | | 1.00 | -.25* | -.28* | -.19* |
| Amüsiert | | | | | | | 1.00 | .30* | .30* |
| Gelassen | | | | | | | | 1.00 | .35* |

*p<.01, ns.: nicht signifikant

Die Interkorrelationen der "Emotionen" liegen im mittleren Bereich. Tabelle 68 zeigt, dass die höchsten Zusammenhänge sich in der Kategorie "Non-Compliance" zwischen "Gelassenheit" und "Macht nichts" mit $r=.39$ und "Ärger" und "Gelassenheit" mit $r=-.37$ ergeben. Die Richtung des Zusammenhangs entspricht den theoretischen Annahmen.

In der Kategorie "Normverletzung" (s. Tabelle 69) zeigen sich ebenfalls starke Korrelationen für diese beiden Kombinationen und "Besorgnis" mit "Traurigkeit" ($r=.40$). In der Kategorie "Unsoziales Verhalten" (s. Tabelle 70) ergibt sich eine deutliche Korrelation zwischen "Traurigkeit" und "Besorgnis" ($r=.37$). Die Ergebnisse

zeigen, dass Eltern je nach Art des kindlichen Fehlverhaltens unterschiedliche Emotionen angeben. Es erscheint daher sinnvoll, zwischen verschiedenen Emotionsvariablen zu differenzieren.

Tabelle 70: Interkorrelationen der Emotionen für die Kategorie "Unsoziales Verhalten" (N=624)

| | Unsoziales Verhalten | | | | | | | | |
|----------------|----------------------|----------|---------|-----------|----------|---------|----------|----------|--------------|
| | Verantwortlich | Schuldig | Traurig | Verärgert | Peinlich | Besorgt | Amüsiert | Gelassen | Macht nichts |
| Hilflos | .ns | .17* | .18* | .17* | .27* | .14* | ns. | ns. | ns. |
| Verantwortlich | 1.00 | .33* | .24* | .28* | .28* | .36* | ns. | -.22* | -.28* |
| Schuldig | | 1.00 | .19* | .14* | .28* | .30* | ns. | -.23* | ns. |
| Traurig | | | 1.00 | .34* | .25* | .37* | ns. | -.33* | -.24* |
| Verärgert | | | | 1.00 | .30* | .28* | ns. | -.37* | -.22* |
| Peinlich | | | | | 1.00 | .24* | ns. | -.21* | ns. |
| Besorgt | | | | | | 1.00 | ns. | -.29* | -.22* |
| Amüsiert | | | | | | | 1.00 | .15* | .20* |
| Gelassen | | | | | | | | 1.00 | .30* |

* $p < .01$, ns.: nicht signifikant

Interessant für die vorliegende Untersuchung ist die Frage, wie hoch der Zusammenhang zwischen der *Einstellung* zu den sechs erfragten Erziehungshandlungen *und* den konkret durchgeführten *Erziehungspraktiken* ist bzw. wäre. Natürlich handelt es sich auch hier um Kognitionen und kein reales Verhalten. Erwartet wird für diese Variablen der höchste Zusammenhang – im Vergleich zu den anderen Korrelationen innerhalb des Fragebogens. Tabelle 71, Tabelle 72 und Tabelle 73 zeigen eine erhebliche Schwankungsbreite der Korrelationen von $r = .39$ (Erklären - Normverletzung) bis $r = .65$ (Erklären – Non-Compliance) innerhalb der gleichen Erziehungspraktiken. Je nach Art des Fehlverhaltens ergeben sich etwas andere Schwerpunkte. Die höchsten Zusammenhänge ergeben sich innerhalb der Kategorie "Normverletzung" mit $r = .70$ für "Schimpfen", "Böse anblicken" und "Herausnehmen", ähnlich hoch liegen die

Korrelationen für diese Variablen bei "Unsoziales Verhalten". Die niedrigste Interkorrelation finden sich für "Nicht-beachten" ($r=.36$) in der Kategorie "Normverletzung".

Tabelle 71: Interkorrelation von "Erziehungseinstellung" mit "Erziehungsverhalten", bezogen auf "Normverletzung" (N=625)

Normverletzung

| Erziehungseinstellung | Erziehungsverhalten | | | | | |
|-----------------------|---------------------|-----------|--------------|--------------|----------|----------------|
| | Schimpfen | Ohrfeigen | Böse blicken | Herausnehmen | Erklären | Nicht beachten |
| Schimpfen | .69 | .27 | .37 | -.31 | ns. | ns. |
| Ohrfeigen | .44 | .57 | .24 | -.25 | ns. | ns. |
| Böse blicken | .39 | .17 | .70 | -.30 | .10 | ns. |
| Herausnehmen | -.35 | -.20 | -.20 | .73 | ns. | .13 |
| Erklären | ns. | ns. | ns. | ns. | .39 | ns. |
| Nicht beachten | -.13 | ns. | ns. | .13 | ns. | .36 |

* $p < .01$, ns.=nicht signifikant

Tabelle 72: Interkorrelation von "Erziehungseinstellung" mit Erziehungsverhalten", bezogen auf "Non-Compliance" (N=623)

Non-Compliance

| Erziehungseinstellung | Erziehungsverhalten | | | | | |
|-----------------------|---------------------|-----------|--------------|--------------|----------|----------------|
| | Schimpfen | Ohrfeigen | Böse blicken | Herausnehmen | Erklären | Nicht beachten |
| Schimpfen | .59 | .28 | .39 | -.27 | .15 | ns. |
| Ohrfeigen | .34 | .50 | .15 | -.23 | ns. | ns. |
| Böse blicken | .37 | .16 | .65 | -.26 | .17 | ns. |
| Herausnehmen | -.20 | -.16 | -.18 | .61 | ns. | ns. |
| Erklären | .12 | ns. | .15 | ns. | .65 | -.11 |
| Nicht beachten | ns. | ns. | ns. | .11 | ns. | .54 |

* $p < .01$, ns.=nicht signifikant

Tabelle 73: Interkorrelation von "Erziehungseinstellung" und "Erziehungsverhalten", bezogen auf "Unsoziales Verhalten" (N=625)

| Erziehungseinstellung | Unsoziales Verhalten | | | | | |
|-----------------------|----------------------|-----------|--------------|--------------|----------|----------------|
| | Erziehungsverhalten | | | | | |
| | Schimpfen | Ohrfeigen | Böse blicken | Herausnehmen | Erklären | Nicht beachten |
| Schimpfen | .60 | .27 | .36 | -.10 | .19 | -.12 |
| Ohrfeigen | .29 | .40 | .22 | -.13 | .12 | ns. |
| Böse blicken | .34 | .25 | .66 | -.18 | .21 | -.10 |
| Herausnehmen | -.15 | ns. | -.12 | .75 | .12 | ns. |
| Erklären | .11 | ns. | .13 | ns. | .50 | -.25 |
| Nicht beachten | -.12 | ns. | -.12 | ns. | -.16 | .45 |

*p<.01, ns.=nicht signifikant

Dargestellt werden abschließend die *Interkorrelationen des Erziehungsverhaltens* getrennt für jede Kategorie des kindlichen Fehlverhaltens (s. Tabelle 74, Tabelle 75, Tabelle 76). Die Vorzeichen entsprechen den theoretischen Annahmen, d.h. die theoretisch als punitiv postulierten Erziehungspraktiken korrelieren positiv miteinander und negativ bzw. nicht mit den als non-punitiv definierten Handlungen. Die Ausprägungen der Korrelation zwischen "Ohrfeigen", "Schimpfen" und "Böse blicken" liegen im mittleren ($r=.19$) bis hohen ($r=.48$) Bereich und dies am höchsten für die Kategorien "Normverletzung" und "Non-Compliance". Interessant ist die durchgehend negative Korrelation zwischen den bestrafenden Items und "Herausnehmen", was daraufhin deutet, dass sich diese Erziehungspraktiken tendenziell ausschließen. Es bestehen keine bedeutsamen Korrelationen innerhalb der non-punitiven Items "Erklären" und "Herausnehmen" und "Herausnehmen" und "Nicht beachten". Allerdings korreliert "Erklären bei US" negativ mit $r=-.43$ mit "Nicht beachten". Eltern wenden sowohl die eine als auch die andere Erziehungspraktik an.

Die Korrelationen jedes einzelnen Erziehungsverhaltens über die drei Fehlverhaltenskategorien sind im Anhang - E aufgeführt. Die Werte liegen im Bereich um $r=.30$ bis $r=.59$. Das bedeutet, dass Eltern zum einen ähnliche Erziehungspraktiken anwenden, zum anderen aber auch in Abhängigkeit von der Art des Fehlverhaltens reagieren.

Tabelle 74: Interkorrelationen von "Erziehungsverhalten bei Normverletzung" (N=622)

Normverletzung

| Erziehungsverhalten | Erziehungsverhalten | | | | |
|---------------------|---------------------|--------------|--------------|----------|----------------|
| | Ohrfeigen | Böse blicken | Herausnehmen | Erklären | Nicht beachten |
| Schimpfen | .34* | .44* | -.40* | ns. | -.12* |
| Ohrfeigen | 1.00 | .19* | -.16* | ns. | ns. |
| Böse blicken | | 1.00 | -.31* | .12 | ns. |
| Hinausführen | | | 1.00 | .ns | .10* |
| Erklären | | | | 1.00 | ns. |
| Nicht beachten | | | | | 1.00 |

*p<.01, ns.: nicht signifikant

Tabelle 75: Interkorrelationen von "Erziehungsverhalten bei Unsoziales Verhalten" (N=623)

Unsoziales Verhalten

| Erziehungsverhalten | Erziehungsverhalten | | | | |
|---------------------|---------------------|--------------|--------------|----------|----------------|
| | Ohrfeigen | Böse blicken | Herausnehmen | Erklären | Nicht beachten |
| Schimpfen | .19* | .36* | -.20* | .12* | ns. |
| Ohrfeigen | 1.00 | .19* | ns. | ns. | ns. |
| Böse blicken | | 1.00 | -.19* | .20* | ns. |
| Herausnehmen | | | 1.00 | .15* | ns. |
| Erklären | | | | 1.00 | -.43* |
| Nicht beachten | | | | | 1.00 |

*p<.01, ns.: nicht signifikant

Die Korrelationen zwischen den übergeordneten Kategorien des *punitiven und non-punitiven Erziehungsverhaltens* zeigt Tabelle 77. Die Fehlverhaltenskategorien kovariieren im mittleren Bereich mit negativem Vorzeichen, dies entspricht der Theorie. Die niedrige Korrelation von $r=-.16$ für die Kategorie "Unsozial" deutet an, dass hier keine bemerkenswerten Zusammenhänge bestehen und mehrere Formen des Erziehungsverhaltens unabhängig voneinander angewandt werden.

Tabelle 76: Interkorrelationen von "Erziehungsverhalten bei Non-Compliance" (N=623)

Non-Compliance

| Erziehungsverhalten | Erziehungsverhalten | | | | |
|---------------------|---------------------|--------------|--------------|----------|----------------|
| | Ohrfeigen | Böse blicken | Herausnehmen | Erklären | Nicht beachten |
| Schimpfen | .38* | .48* | -.37* | ns. | ns. |
| Ohrfeigen | 1.00 | .23* | -.22* | ns. | ns. |
| Böse blicken | | 1.00 | -.36* | .17* | ns. |
| Herausnehmen | | | 1.00 | ns. | ns. |
| Erklären | | | | 1.00 | -.14* |
| Nicht beachten | | | | | 1.00 |

*p<.01, ns.: nicht signifikant

Tabelle 77: Korrelationen zwischen bestrafendem und nicht - bestrafendem Erziehungsverhalten (N=625)

| | | Bestrafend | | |
|------------------|----------------|----------------|----------|----------------|
| | | Normverletzung | Unsozial | Non-Compliance |
| Nicht bestrafend | Normverletzung | -.38* | ns. | ns. |
| | Unsozial | ns. | -.16* | ns. |
| | Non-Compliance | ns. | ns. | -.28* |

*p<.01, ns.: nicht signifikant

Die Interkorrelationen zwischen den *Attributionsvariablen* und dem *Erziehungsverhalten* sowie *Attributionen* und *Erziehungseinstellung* erweisen sich als eher niedrig. Hier ergeben sich - getrennt für die jeweilige Fehlverhaltenskategorie - keine bedeutsamen Zusammenhänge, die höchsten Werte lagen unter $r=.30$, so dass hier keine detaillierte Tabelle aufgeführt wird.

Inhaltlich interessieren auch die Korrelationen zwischen "Erziehungsverhalten" und "Emotionen". Die deutlichsten Korrelationen zeigen sich zwischen "Ärger" und "Schimpfen" ($r=.40$) sowie "Ärger" und "Böse blicken" mit $r=.36$ und "Macht nichts" und "Nicht beachten" mit $r=.39$. Die übrigen Koeffizienten lagen unter $r=.30$ und werden hier nicht detaillierter aufgeführt.

Zusammenfassung:

- Die Interkorrelationen des "Fragebogens zum kindlichen Fehlverhalten" liegen im niedrigen bis hohen Bereich, sie entsprechen in der Richtung den theoretischen Annahmen.
- Innerhalb der Attributionen zeigen sich mittlere Zusammenhänge zwischen "Mangelndes Wissen" und "Mangelnde Impulskontrolle" sowie "Mangelndes Wissen" und "Situation".
- Tendenziell gilt: "Attribution auf die Persönlichkeit" kovariiert mit den Emotionen "Trauer" und "Ärger".
- Die Attributionsvariablen korrelieren gering mit den Erziehungseinstellungen und dem Erziehungsverhalten.
- Innerhalb der Emotionsvariablen liegen die Korrelationen im mittleren bis hohen Bereich ($r=.40$), hier vor allem zwischen "Gelassenheit" und "Macht nichts", hohem "Ärger" und niedriger "Gelassenheit" sowie "Besorgnis" und "Traurigkeit".
- Bei den Emotionsvariablen zeigen sich mittlere Zusammenhänge zwischen "Ärger" und "Schimpfen", "Ärger" und "Böse anblicken" sowie "Macht nichts" und "Nicht beachten" über die drei Fehlverhaltenskategorien.
- Die bedeutsamsten Zusammenhänge von $r=.40$ bis $r=.75$ zeigen sich zwischen den Erziehungseinstellungen und dem Erziehungsverhalten.
- Innerhalb des Erziehungsverhaltens besteht die deutlichste Kovariation zwischen den punitiven Praktiken des Schimpfens, Ohrfeigens und böse Anblickens, geringe Korrelationen ergeben sich zwischen den non-punitiven Items.
- Punitives Erziehungsverhalten korreliert deutlich negativ mit non-punitivem Erziehungsverhalten ($r=-.16$ bis $-.38$) innerhalb jeder Kategorie.

3.2.4.1.2 Attributionen

Überprüft werden soll zunächst Hypothese A1. Aufgrund der Ergebnisse in Kap. 3.2.3.3.2 kann die Berechnung nicht für die Variable "Absicht" und "Bedeutsamkeit der Reaktion" durchgeführt werden, die inhaltlichen Kategorien ließen sich nicht

statistisch absichern. Dargestellt werden die Varianzanalysen - entsprechend der Reihenfolge der Variablen im Fragebogen - für die Attributionsvariablen, Emotionen, Erziehungseinstellungen und Erziehungspraktiken. Implizit lassen sich durch die Berechnungen auch die Hypothesen A2 bis A4 beantworten.

Hypothese A1

Die Fehlverhaltenskategorien "Normverletzung" (NV), "Non-Compliance" (NC) und "Unsoziales Verhalten" (US) unterscheiden sich signifikant voneinander in den sechs Bereichen des "Fragebogens zum kindlichen Fehlverhalten".

Hypothese A2

Für die Kategorie NV ergeben sich im Vergleich zu US und NC signifikant höhere Mittelwerte für folgende Variablen: "Attribution auf mangelnde Impulskontrolle", "Punitives Erziehungsverhalten", "Punitive Erziehungseinstellung".

Hypothese A3

Für die Kategorie US ergeben sich im Vergleich zu NV und NC signifikant höhere Mittelwerte für folgende Variable: "Attribution auf Persönlichkeit".

Hypothese A4

Für die Kategorie NC ergeben sich im Vergleich zu NV und US signifikant höhere Mittelwerte für folgende Variable: "Attribution auf Situation".

Dargestellt werden die Ergebnisse der vier MANOVAS mit Messwiederholung für die Variablen "Mangelnde Impulskontrolle", "Persönlichkeit", "Mangelndes Wissen" und "Situation". Als abhängige Variablen gehen die Mittelwerte der Items für jede Kategorie (Normverletzung, Unsoziales Verhalten und Non-Compliance) ein.

Für das erste Item der Attributionen "Mangelnde Impulskontrolle" ergibt sich ein signifikanter Haupteffekt mit $F(2;611)=74,16$; $p=.000$, $\eta^2=.20$. Es ergibt sich ein $f^2=.25$, was nach Cohen (1988) einer mittleren Effektstärke entspricht. Wie Tabelle 78 zeigt, besteht im univariaten Vergleich ein signifikanter Unterschied zwischen der Kategorie "Normverletzung" und den beiden anderen Fehlverhaltenskategorien. Die

geschätzten Mittelwerte und Konfidenzintervalle weichen von "Non-Compliance" und "Unsoziales Verhalten" signifikant ab.

Tabelle 78: Ergebnis für "Mangelnde Impulskontrolle"

| Faktor | Mittelwert | Standardfehler | 95% Konfidenzintervall | |
|---------------------|------------|----------------|------------------------|------------|
| | | | Untergrenze | Obergrenze |
| Normverletzung (NV) | 3,039 | 0,042 | 2,956 | 3,121 |
| Unsozial (US) | 2,646 | 0,038 | 2,572 | 2,721 |
| Non-compliance (NC) | 2,630 | 0,041 | 2,550 | 2,710 |

Abbildung 36 veranschaulicht für die vier Attributionsvariablen die Verteilung der geschätzten Mittelwerte und Konfidenzintervalle anhand von Fehlerbalken. Eltern gehen davon aus, dass eine mangelnde Impulskontrolle am häufigsten als Ursache für eine Normverletzung in Betracht kommt. Für den Vergleich der Kategorien für "Persönlichkeit" ergibt sich ebenfalls ein signifikanter Unterschied mit $F(2;614)=94,1$ und $p=.000$ bei $\eta^2=.23$. Tabelle 79 zeigt die geschätzten Parameter. Im univariaten Vergleich ergibt sich ein signifikanter Unterschied zwischen allen Fehlverhaltenskategorien (vgl. Abbildung 36).

Tabelle 79: Ergebnis für "Persönlichkeit"

| Faktor | Mittelwert | Standardfehler | 95% Konfidenzintervall | |
|---------------------|------------|----------------|------------------------|------------|
| | | | Untergrenze | Obergrenze |
| Normverletzung (NV) | 2,743 | 0,041 | 2,662 | 2,824 |
| Unsozial (US) | 3,116 | 0,410 | 3,035 | 3,197 |
| Non-compliance (NC) | 2,590 | 0,050 | 2,492 | 2,688 |

Attributionen auf die Persönlichkeit oder den Charakter des Kindes werden am häufigsten bei einem unsozialem Verhalten vorgenommen. Am wenigsten bei "Non-Compliance", im mittleren Bereich bei einer Normverletzung.

Im Vergleich für "Mangelndes Wissen" zeigt sich eine signifikante Differenz zwischen den Kategorien mit $F(2;612)=38,7$; $p=.000$; $\eta^2=.11$. Die Effektstärke $f^2=.12$ liegt etwas unter dem mittleren Bereich (Cohen, 1988).

Tabelle 80: Ergebnis für "Mangelndes Wissen"

| Faktor | Mittelwert | Standardfehler | 95% Konfidenzintervall | |
|---------------------|------------|----------------|------------------------|------------|
| | | | Untergrenze | Obergrenze |
| Normverletzung (NV) | 2,512 | 0,041 | 2,430 | 2,594 |
| Unsozial (US) | 2,746 | 0,037 | 2,674 | 2,819 |
| Non-compliance (NC) | 2,445 | 0,039 | 2,369 | 2,521 |

Tabelle 80 zeigt, dass die Kategorie "Unsoziales Verhalten" von den beiden anderen signifikant abweicht. Eltern beurteilen ein fehlendes Wissen als die häufigste Ursachenerklärung bei einem unsozialen Verhalten. Die Verletzung einer Norm (NV) oder unfolgsames Verhalten (NC) führt in deutlich geringerem Ausmaß zu dieser Attribution.

Für die Variable "Situation" ergibt sich ein signifikanter Effekt mit $F(2;618)=229,3$; $p=.000$; $\eta^2=.43$. Der Anteil gemeinsamer oder aufgeklärter Varianz der untersuchten Variablen ist sehr hoch. Es ergibt sich ein $f^2=.75$, was einer sehr großen Effektstärke entspricht (Cohen, 1988).

Aus Tabelle 81 gehen die Unterschiede zwischen den Kategorien hervor. Der paarweise Vergleich zeigt, dass sich alle Gruppen signifikant voneinander unterscheiden.

Tabelle 81: Ergebnis für "Situation"

| Faktor | Mittelwert | Standardfehler | 95% Konfidenzintervall | |
|---------------------|------------|----------------|------------------------|------------|
| | | | Untergrenze | Obergrenze |
| Normverletzung (NV) | 2,923 | 0,040 | 2,845 | 3,002 |
| Unsozial (US) | 3,197 | 0,037 | 3,124 | 3,269 |
| Non-compliance (NC) | 3,749 | 0,037 | 3,677 | 3,821 |

Wie aus Abbildung 36 zu ersehen ist, werden Attributionen auf die Situationsvariable am stärksten mit Non-Compliance, dann mit unsozialem Verhalten und am wenigsten mit einer Normverletzung verbunden.

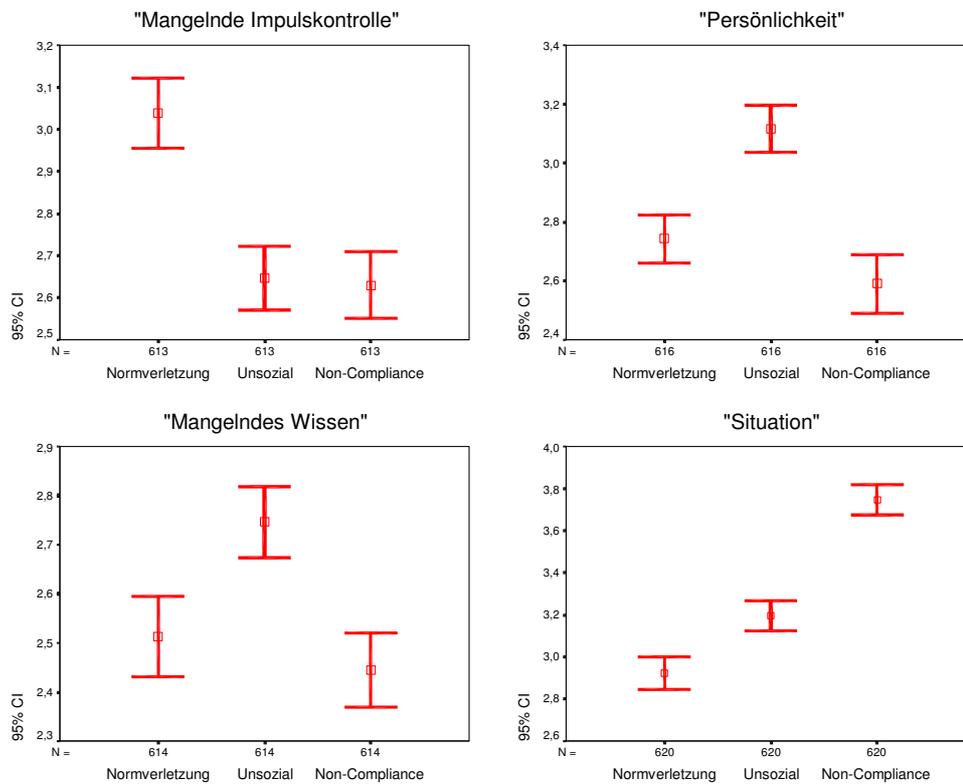


Abbildung 36: Ergebnis für die vier Attributionsvariablen (Skalenwerte 1-5)

Zusammenfassung:

Beim Vergleich der Fehlverhaltenskategorien für jede der vier Attributionsitems zeigt sich eine Bestätigung der Hypothese A1 bis A4:

- Eine mangelnde Impulskontrolle wird signifikant am häufigsten bei "Normverletzung" als Ursache gesehen.
- Attribution auf "Persönlichkeit" und auf "Mangelndes Wissen" erfolgt am häufigsten bei "Unsoziales Verhalten"
- Auf die "Situation" wird am häufigsten bei "Non-Compliance" attribuiert.

Die signifikanten Unterschiede zwischen den Fehlverhaltenskategorien werden durch mittlere bis starke Effektstärken in ihrer inhaltlichen Bedeutsamkeit gestützt.

3.2.4.1.3 Emotionen

In univariaten Varianzanalysen für jede der zehn Emotionen wurden die Kategorien Normverletzung (NV), Non-Compliance (NC) und Unsoziales Verhalten (US) verglichen. Es ergeben sich für jede Emotion signifikante Effekte. Der Mauchly-Test auf Sphärizität ist für jeden Vergleich signifikant. Die Ergebnisse werden zusammenfassend in Tabelle 82 aufgeführt.

Die Effektgröße wurde nach der folgenden Formel berechnet:

$$f = \sqrt{\frac{\eta^2}{1-\eta^2}}$$

Ein $f > .25$ entspricht einer mittleren und $> .40$ einer großen Effektgröße (vgl. Cohen, 1988). Die Variable "Macht nichts" fällt mit einem $f = .14$ heraus, sie klärt am wenigsten Varianzanteile zwischen den Kategorien auf. Dies muss inhaltlich nicht verwundern, da nach einem Fehlverhalten von Kindern gefragt wurde, so dass dieses Item zu 90% mit "Nein" beantwortet wurde und nur geringe Varianz aufweist. Dies hatte bereits die Analyse über die Kategorien gezeigt (vgl. Kap. 3.2.3.3.4).

Tabelle 82: Ergebnisse der ANOVA für die zehn Emotionsvariablen

| AV | F-Wert | df | p-Wert | η^2 | Cohens f |
|-----------------|--------|----|--------|----------|----------|
| Verärgert | 214,5 | 2 | .000 | .41 | .83 |
| Gelassen | 52,2 | 2 | .000 | .15 | .42 |
| Peinlich | 771,5 | 2 | .000 | .71 | 1.56 |
| Besorgt | 18,1 | 2 | .000 | .06 | .25 |
| Hilflos | 96,7 | 2 | .000 | .24 | .56 |
| Traurig | 100,5 | 2 | .000 | .25 | .57 |
| Schuldig | 74,9 | 2 | .000 | .20 | .50 |
| Verantwortlich | 148,5 | 2 | .000 | .32 | .68 |
| Amüsiert | 23,1 | 2 | .000 | .07 | .27 |
| Macht nichts | 5,64 | 2 | .004 | .02 | .14 |

Die anderen Effektgrößen liegen im großen Bereich. Die Abbildung 37 zeigt die geschätzten Mittelwerte mit Konfidenzintervallen (95%-Niveau) für jede Emotion und gibt Aufschluss über die Einzelvergleiche zwischen den Kategorien.

Inhaltlich hervorstechend ist der überwiegend signifikante Unterschied zwischen

"Normverletzung" und den beiden anderen Kategorien. Dieses Fehlverhalten trägt zur deutlichsten Differenzierung hinsichtlich elterlicher Emotionen bei.

Die Verletzung einer Norm ruft das höchste Ausmaß an Emotionen der "Verantwortlichkeit", "Schuld", "Peinlichkeit" und "Amüsiert" hervor. Hier ist nicht von einem hohen Ausmaß an Amüsiert-Sein bei Normverletzung auszugehen, das zeigen die niedrigen Skalenmittelwerte ($M=.12$). Der Mittelwert für "Peinlichkeit" ($M=.60$) und Schuld ($M=.26$) ist in der Kategorie NV dreimal höher ausgeprägt als für US und NC, was das höhere Ausmaß an diesen Emotionen bei NV verdeutlicht. Bedeutend ist der Vergleich zwischen den Kategorien in Bezug auf die Emotionen "Ärger" und "Besorgnis", die bei "Normverletzung" und "Non-Compliance" signifikant höher ausgeprägt sind als bei "Unsozialem Verhalten". Insbesondere "Ärger" liegt mit Mittelwerten von $M=.75$ für NV und $M=.74$ deutlich über $.48$ bei US. Sowohl eine Normverletzung als auch eine Non-Compliance des Kindes rufen bei den Eltern deutlicheren Ärger hervor als ein unsoziales Verhalten.

In der Kategorie "Unsozial" werden sowohl "Traurig" als auch "Gelassenheit" am häufigsten gegenüber den beiden anderen Kategorien benannt. Für "Non-Compliance" steht die Variable "Hilflosigkeit" an erster Stelle - mit einem fast dreifach höheren Mittelwert - bei "Unsozial" und "Normverletzung" wird "Hilflosigkeit" signifikant weniger angegeben.

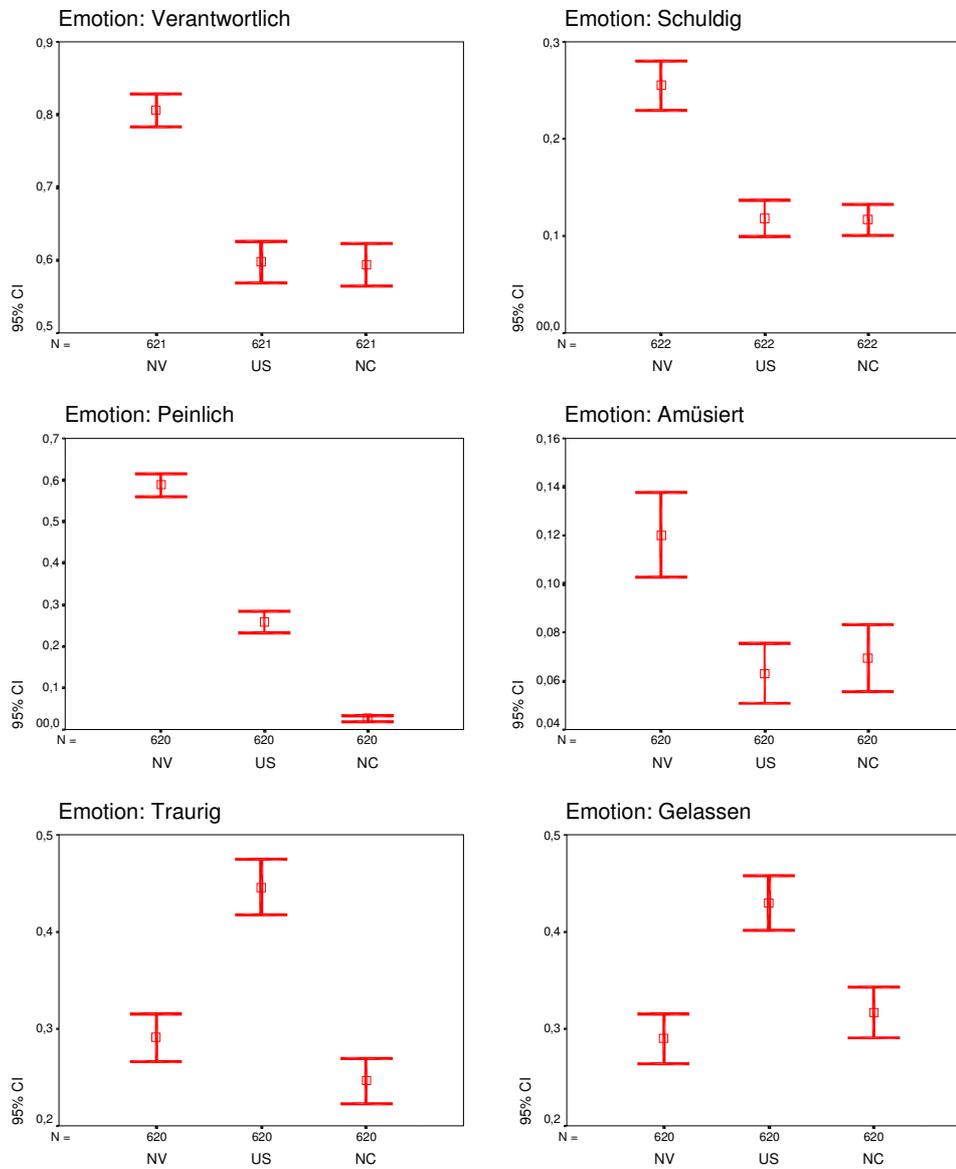
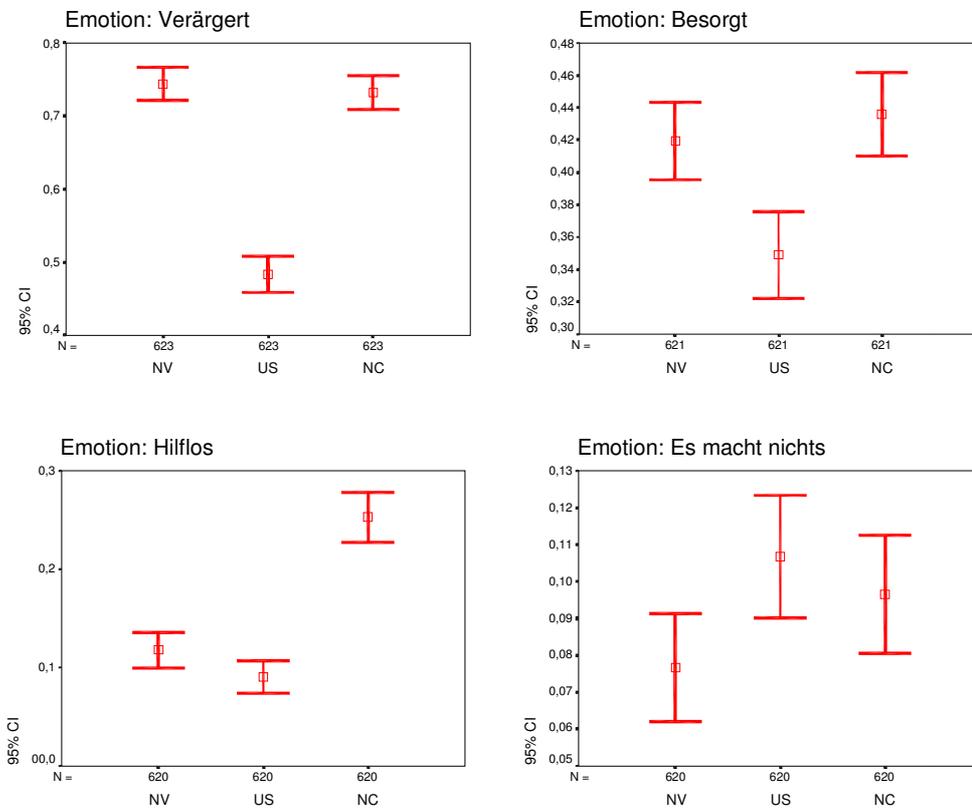


Abbildung 37: Ergebnis der ANOVA für die zehn Emotionsvariablen (Skalenwerte 0-1) NV=Normverletzung, US=Unsoziales Verhalten, NC=Non-Compliance



Fortsetzung von Abbildung 37: Ergebnisse der ANOVA für die zehn Emotionsvariablen

Nachfolgend werden die durch die exploratorische Faktorenanalyse aggregierten Emotionen "Erregung", "Entspannung" und "Beurteilung" betrachtet, die über die neun Situationen berechnet wurden. Es ergab sich ein identisches "Muster" für die neun Fehlverhaltenssituationen und die Kategorie "Unsozial", so dass diese Faktoren für globalere Aussagen zu elterlichen Emotionen genutzt werden sollen (s. Kap. 3.2.3.3.4).

Berechnet werden die Faktorwerte von "Erregung" (Hilflös, Verärgert, Peinlich, Traurig), "Beurteilung" (Verantwortlich, Besorgt, Schuldig) und "Entspannung" (Amüsiert, Gelassen, Macht nichts) als Mittelwerte für die drei Kategorien "Normverletzung", "Unsozial" und "Non-Compliance". Für jede dieser Emotionsfaktoren werden ANOVAs durchgeführt, in denen Unterschiede zwischen den Kategorien untersucht werden. Abbildung 38 zeigt, dass die Mittelwerte

signifikant höher für "Erregung" und "Beurteilung" in der Kategorie "Normverletzung" liegen als für US und NC. Dies war aufgrund der obigen Ergebnisse zu den Emotionsitems zu erwarten. "Entspannung" trennt die Kategorie "Unsozial" von den beiden anderen. Abbildung 38 veranschaulicht dies. Aus Tabelle 83 geht hervor, dass sich für "Entspannung" nur eine kleine Effektgröße ergibt, für "Erregung" und "Beurteilung" ergeben sich große Effektgrößen, so dass die hier gefundenen Unterschiede zwischen den Kategorien eine hohe inhaltliche Bedeutung haben.

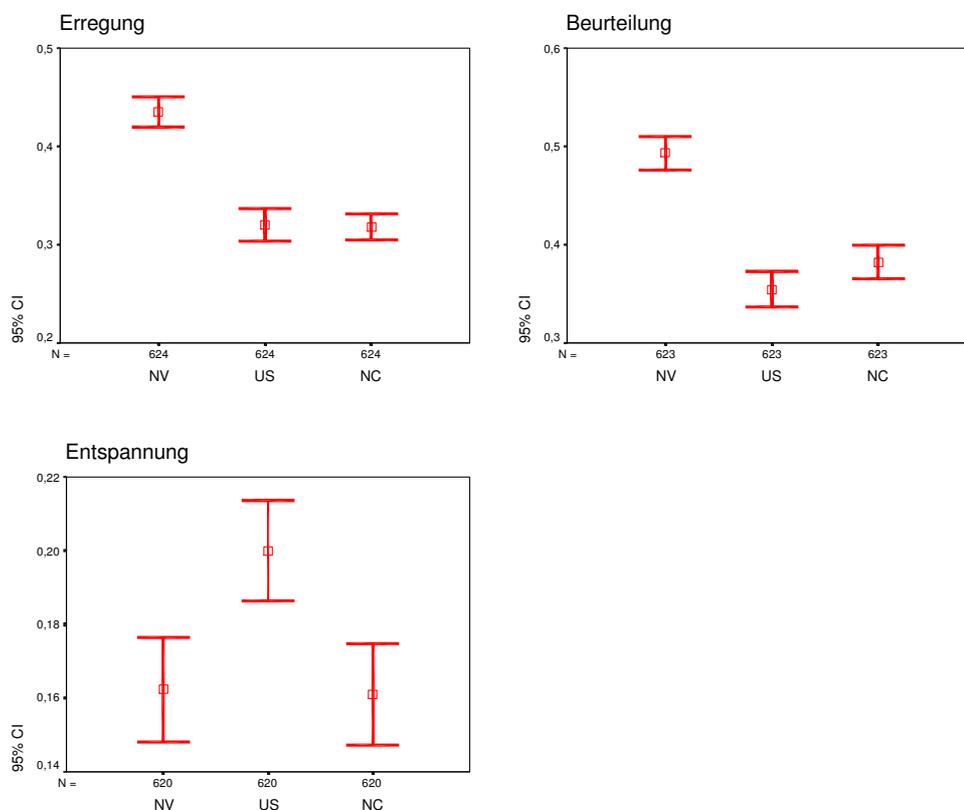


Abbildung 38: Ergebnisse der ANOVA für die AV "Erregung", "Beurteilung" und "Entspannung" (Skala 0-1) (NV=Normverletzung, US=Unsoziales Verhalten, NC=Non-Compliance)

Tabelle 83: Ergebnisse der ANOVAS für die abhängigen Variablen "Erregung", "Beurteilung" und "Entspannung"

| AV | F-Wert | df | p-Wert | η^2 | Cohens f |
|-------------|--------|----|--------|----------|----------|
| Erregung | 161,3 | 2 | .000 | .34 | .72 |
| Beurteilung | 124,4 | 2 | .000 | .29 | .60 |
| Entspannung | 16,1 | 2 | .000 | .05 | .22 |

Zusammenfassung:

- Die Kategorie "Normverletzung" trägt am deutlichsten zur Differenzierung parentaler Emotionen bei.
- In Abgrenzung zu einem unsozialen oder unfolgsamen Verhalten werden die Emotionen, die die Faktoren "Erregung" und "Beurteilung" bilden, signifikant häufiger benannt.
- Die Emotionen der "Entspannung" treten am häufigsten bei einem unsozialem Verhalten auf.
- Auf der Ebene der einzelnen Emotionsitems ruft das Fehlverhalten einer "Normverletzung" das höchste Ausmaß an "Verantwortlichkeit", "Schuld", "Peinlichkeit", "Ärger", "Besorgnis" und "Amüsiert-sein" hervor.
- Im Vordergrund bei "Non-Compliance" steht neben "Ärger" und "Besorgnis" die "Hilflosigkeit". Für "Unsoziales Verhalten" resultieren sowohl "Traurigkeit" als auch "Gelassenheit" als leitende Emotionen.
- Hypothese A1 lässt sich durch große und sehr große Effektgrößen absichern: Die Fehlverhaltenskategorien klären unterschiedliche Varianzanteile jeder einzelnen Emotion auf.

3.2.4.1.4 Erziehungseinstellungen und Erziehungsverhalten

Auch für diese Variablen ist die Hypothese A1 zu überprüfen. Dargestellt werden die einfaktoriellen Varianzanalysen mit Messwiederholungen über die sechs Items, die die *Einstellung* zum Erziehungsverhalten erfassen. Dies betrifft die bestrafenden Praktiken des Schimpfens, Ohrfeigens und böse Anblickens und auf der non-punitiven Seite werden die Items "Erklären", "Nicht beachten" und "Aus der Situation nehmen (Herausnehmen)" untersucht. Als abhängige Variable gehen die Mittelwerte des Items für jede Kategorie (Normverletzung, Unsoziales Verhalten und Non-Compliance) ein.

Der Effekt für "Schimpfen" ist mit $F(2;614)=139,7$; $p=.000$, $\eta^2=.31$ hoch signifikant. Tabelle 84 zeigt die Mittelwertschätzungen und Konfidenzintervalle. Abbildung 39 zeigt die graphische Darstellung. Im paarweisen Vergleich ist die Differenz der Varianzen auf die Abweichung der Kategorie "Normverletzung" gegenüber den beiden anderen zurückzuführen.

Tabelle 84: Ergebnis für "Schimpfen" (Einstellung)

| Faktor | Mittelwert | Standardfehler | 95% Konfidenzintervall | |
|---------------------------|------------|----------------|------------------------|------------|
| | | | Untergrenze | Obergrenze |
| Normverletzung (NV) | 2,629 | 0,041 | 2,548 | 2,710 |
| Unsoziales Verhalten (US) | 2,060 | 0,032 | 1,996 | 2,123 |
| Non-Compliance (NC) | 2,123 | 0,036 | 2,053 | 2,193 |

Eltern sind der Meinung, dass es am angemessensten ist, bei einer Normverletzung, zu schimpfen. In weitaus geringerem Ausmaß würden sie dies bei einem unsozialem oder unfolgsamen Verhalten für angemessen halten. Zwischen diesen beiden Kategorien scheinen Eltern bezüglich der Reaktion "Schimpfen" nicht zu unterscheiden.

Ebenso signifikant ist der Effekt für "Ohrfeigen" mit $F(2;615)=71,1$; $p<.01$; $\eta^2=.19$, es werden also fast 20% durch die Varianz der drei Kategorien aufgeklärt, obwohl die Mittelwertsunterschiede relativ gering erscheinen (Tabelle 85).

Tabelle 85: Ergebnis für "Ohrfeigen" (Einstellung)

| Faktor | Mittelwert | Standard- fehler | 95% Konfidenzintervall | |
|---------------------------|------------|---------------------|------------------------|------------|
| | | | Untergrenze | Obergrenze |
| Normverletzung (NV) | 1,565 | 0,030 | 1,505 | 1,625 |
| Unsoziales Verhalten (US) | 1,285 | 0,020 | 1,245 | 1,325 |
| Non-Compliance (NC) | 1,413 | 0,026 | 1,362 | 1,464 |

Die drei Kategorien unterscheiden sich signifikant voneinander, Abbildung 39 veranschaulicht dies graphisch. Eltern sind der Meinung, dass man am häufigsten bei einer Normverletzung ohrfeigen sollte. Auf dem zweiten Rang steht "Non-Compliance", das mit dieser Methode zu bestrafen sei, und an dritter folgt das "Unsoziale Verhalten".

Das dritte Item, das nach der Erziehungsstrategie des böse Anblickens fragt, erweist sich in seiner Varianz über die Kategorien – ebenfalls - als signifikant unterschiedlich mit $F(2;613)=131,3$; $p=.000$ und $\eta^2=.30$. Tabelle 86 zeigt eine deutliche Abweichung von "Normverletzung" gegenüber den beiden anderen Kategorien.

Tabelle 86: Ergebnis für "Böse anblicken"(Einstellung)

| Faktor | Mittelwert | Standard- fehler | 95% Konfidenzintervall | |
|---------------------------|------------|---------------------|------------------------|------------|
| | | | Untergrenze | Obergrenze |
| Normverletzung (NV) | 2,680 | 0,042 | 2,599 | 2,762 |
| Unsoziales Verhalten (US) | 2,175 | 0,036 | 2,104 | 2,246 |
| Non-Compliance (NC) | 2,211 | 0,038 | 2,137 | 2,284 |

Eltern haben die Einstellung, dass dieses Erziehungsverhalten am häufigsten bei einer Normverletzung angewendet werden sollte, in deutlich geringerem Ausmaß bei unsozialem und unfolgsamen Verhalten.

Für "Erklären" ergibt sich ein signifikanter F-Wert mit $F(2;618)=194,5$; $p=.000$ und $\eta^2=.39$. Tabelle 87 zeigt anhand der Abweichung der Konfidenzintervalle signifikante Unterschiede zwischen allen Kategorien (vgl. auch Abbildung 39). Demnach scheinen Eltern die Methode des Erklärens am wichtigsten bei einer

Normverletzung zu empfinden, dann folgt das unsoziale Verhalten und zuletzt die Non-Compliance.

Tabelle 87: Ergebnis für "Erklären" (Einstellung)

| Faktor | Mittelwert | Standardfehler | 95% Konfidenzintervall | |
|---------------------------|------------|----------------|------------------------|------------|
| | | | Untergrenze | Obergrenze |
| Normverletzung (NV) | 4,809 | 0,014 | 4,781 | 4,836 |
| Unsoziales Verhalten (US) | 4,597 | 0,020 | 4,557 | 4,637 |
| Non-Compliance (NC) | 4,285 | 0,028 | 4,230 | 4,341 |

Für "Nicht beachten" ergibt sich mit einem $F(2;614)=132,4$ bei $p=.000$ und $\eta^2=.30$ ein hoch signifikanter Effekt. Die Varianzunterschiede beziehen sich auf "Normverletzung" im Vergleich zu den beiden anderen Kategorien (vgl. Tabelle 88 und Abbildung 39). "Unsoziales" und "unfolgsames Verhalten" werden häufiger mit "Nicht-Beachtung" beantwortet als eine "Normverletzung".

Tabelle 88: Ergebnis für "Nicht beachten" (Einstellung)

| Faktor | Mittelwert | Standardfehler | 95% Konfidenzintervall | |
|---------------------------|------------|----------------|------------------------|------------|
| | | | Untergrenze | Obergrenze |
| Normverletzung (NV) | 1,354 | 0,022 | 1,312 | 1,397 |
| Unsoziales Verhalten (US) | 1,742 | 0,028 | 1,686 | 1,797 |
| Non-Compliance (NC) | 1,777 | 0,032 | 1,715 | 1,840 |

Für die letzte Erziehungspraktik "Herausnehmen" ergibt sich ein signifikanter Effekt mit $F(2;616)=115,2$; $p=.000$; $\eta^2=.27$. Die Kategorien unterscheiden sich alle drei signifikant voneinander (vgl. Tabelle 89, Abbildung 39).

Tabelle 89: Ergebnis für "Herausnehmen" (Einstellung)

| Faktor | Mittelwert | Standard- fehler | 95% Konfidenzintervall | |
|---------------------------|------------|---------------------|------------------------|------------|
| | | | Untergrenze | Obergrenze |
| Normverletzung (NV) | 3,268 | 0,045 | 3,179 | 3,385 |
| Unsoziales Verhalten (US) | 3,405 | 0,043 | 3,321 | 3,498 |
| Non-Compliance (NC) | 3,851 | 0,040 | 3,772 | 3,929 |

Eltern denken (durchschnittlich betrachtet), dass das Verhalten "Herausnehmen" am besten bei einem unfolgsamen Verhalten geeignet wäre. An zweiter Stelle würden sie es bei "Unsozialem Verhalten" als "angemessen" einordnen. Am wenigsten sinnvoll sei es bei "Normverletzung".

Im Weiteren werden über die jeweils punitiven und non-punitiven Erziehungseinstellungen Mittelwerte berechnet, die gesondert einer MANOVA unterzogen wurden. Für "Non-punitive Einstellung" ergibt sich – wie zu erwarten – ein signifikanter Effekt mit $F(2;621)=41,8$; $p=.000$; $\eta^2=.12$. Im univariaten Vergleich unterscheiden sich die drei Kategorien signifikant voneinander (s. Tabelle 90 und Abbildung 40).

Der Mittelwert für NC liegt mit $M=3.31$ über dem von NV ($M=3.14$) und US ($M=3.25$). Die Konfidenzintervalle von US und NC überschneiden sich geringfügig. Ein nicht bestrafendes Verhalten beurteilen die Eltern am angemessensten bei "Non-Compliance", im mittleren Ausmaß bei "Unsoziales Verhalten" und am wenigsten bei "Normverletzung".

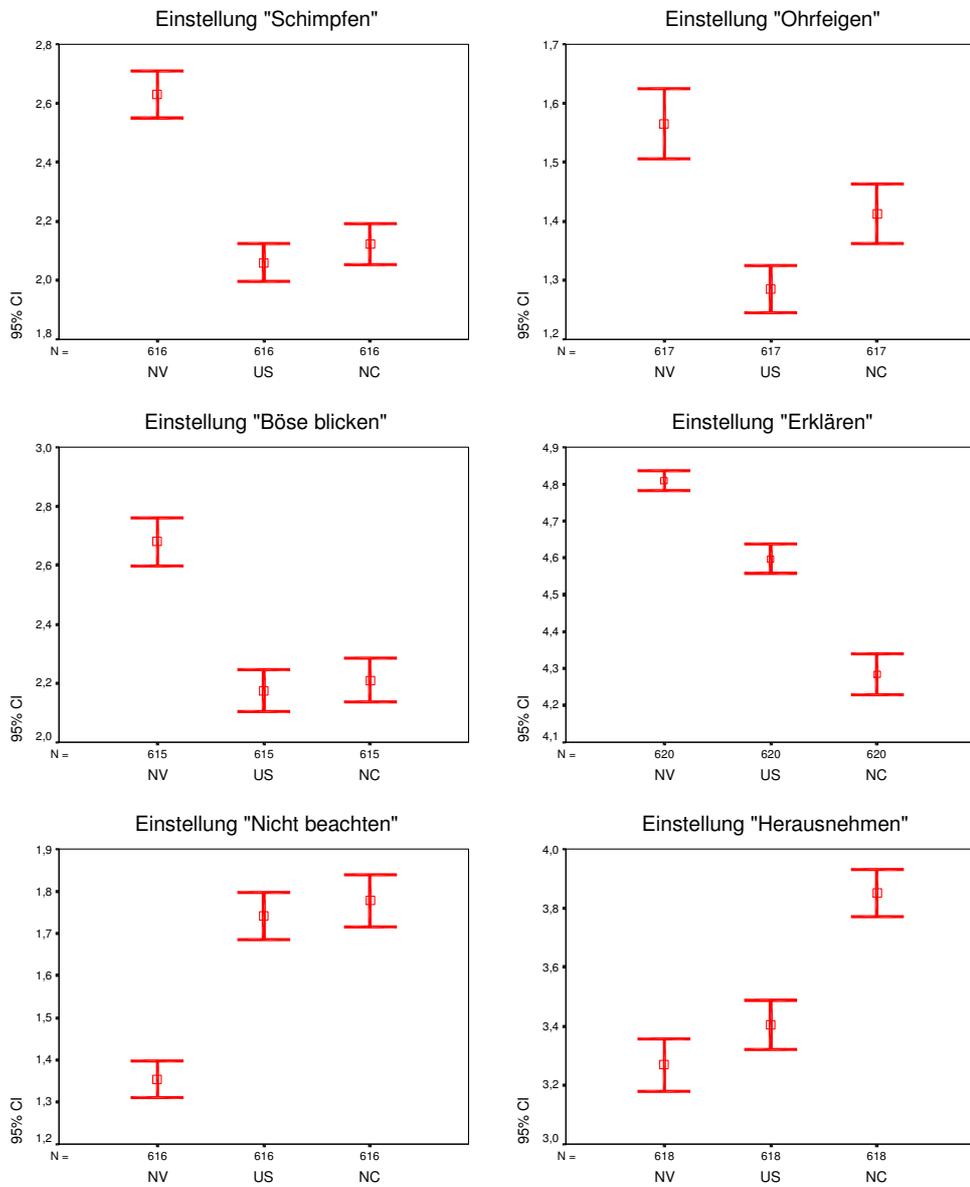


Abbildung 39: Ergebnis für "Erziehungseinstellungen" (Skala1-5), (NV=Normverletzung, US=Unsoziales Verhalten, NC=Non-Compliance)

Tabelle 90: Ergebnis für "Non-Punitive Einstellung"

| Faktor | Mittelwert | Standard- fehler | 95% Konfidenzintervall | |
|---------------------------|------------|---------------------|------------------------|------------|
| | | | Untergrenze | Obergrenze |
| Normverletzung (NV) | 3,145 | 0,019 | 3,109 | 3,182 |
| Unsoziales Verhalten (US) | 3,256 | 0,019 | 3,219 | 3,294 |
| Non-Compliance (NC) | 3,313 | 0,020 | 3,247 | 3,353 |

Für die "Punitive Einstellung" ergibt sich ebenfalls ein signifikanter Effekt mit $F(2;615)=181,9$; $p<.01$ mit $\eta^2=.37$. Im univariaten Vergleich der Mittelwerte resultiert zwischen allen Kategorien ein signifikanter Unterschied, wobei die Konfidenzintervalle von US und NC sich nur geringfügig unterscheiden (s. Tabelle 91). Abbildung 40 veranschaulicht, dass "Normverletzung" als angemessener zu bestrafen eingeschätzt wird als "Unsoziales Verhalten". Am wenigsten angemessen ist es nach Einstellung der Eltern bei "Non-Compliance".

Tabelle 91: Ergebnis für "Punitive Einstellung"

| Faktor | Mittelwert | Standard- fehler | 95% Konfidenzintervall | |
|---------------------------|------------|---------------------|------------------------|------------|
| | | | Untergrenze | Obergrenze |
| Normverletzung (NV) | 2,294 | 0,031 | 2,233 | 2,354 |
| Unsoziales Verhalten (US) | 1,842 | 0,024 | 1,794 | 1,889 |
| Non-Compliance (NC) | 1,915 | 0,027 | 1,861 | 1,969 |

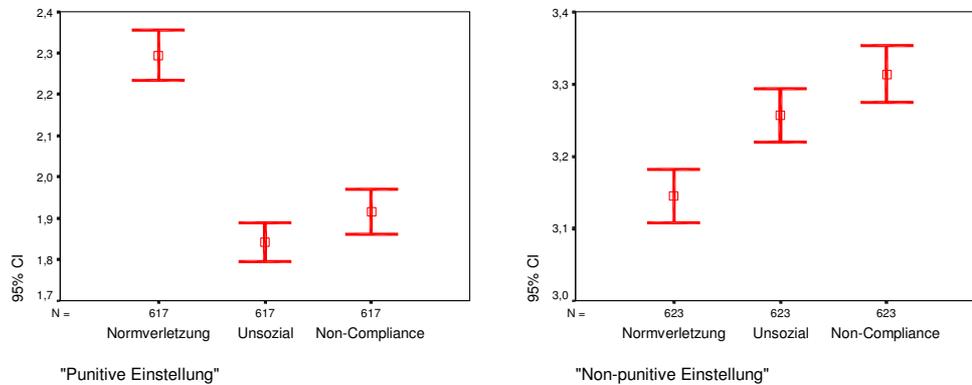


Abbildung 40: Ergebnis für "Punitive und non-punitive Einstellung" (Skala 1-5)

Der Übersichtlichkeit halber und um die persönlichen Erziehungsreaktionen mit den Einstellungen besser vergleichen zu können, werden an dieser Stelle die Berechnungen für das persönliche Erziehungsverhalten über die Kategorien "Punitives Verhalten" und "Non-punitives Verhalten" dargestellt. Im Anschluss finden sich die Ergebnisse für jede einzelne Art des Erziehungsverhaltens.

Die ANOVA für "Non-punitives Erziehungsverhalten" ergibt mit einem $F(2;622)=65,8$; $p=.000$; $\eta^2=.18$ einen signifikanten Effekt. "Normverletzung" weicht signifikant von den beiden anderen Kategorien ab, der Mittelwert liegt unter dem von US und NC.

Tabelle 92: Ergebnis für "Non-Punitives Verhalten"

| Faktor | Mittelwert | Standardfehler | 95% Konfidenzintervall | |
|---------------------------|------------|----------------|------------------------|------------|
| | | | Untergrenze | Obergrenze |
| Normverletzung (NV) | 0,506 | 0,005 | 0,495 | 0,517 |
| Unsoziales Verhalten (US) | 0,554 | 0,005 | 0,542 | 0,565 |
| Non-Compliance (NC) | 0,567 | 0,006 | 0,555 | 0,579 |

Für das "Punitive Erziehungsverhalten" wird ein $F(2;618)=199,8$ mit $\eta^2=.40$ errechnet. Im univariaten Vergleich unterscheiden sich alle Kategorien signifikant voneinander, dieser Effekt ist für das konkrete Verhalten deutlicher als für die Erziehungseinstellung. Aus Tabelle 93 ist zu erkennen, dass die Konfidenzintervalle der Mittelwerte sich nicht überschneiden. Abbildung 41 veranschaulicht dies

graphisch.

Tabelle 93: Ergebnis für "Punitives Verhalten"

| Faktor | Mittelwert | Standardfehler | 95% Konfidenzintervall | |
|---------------------------|------------|----------------|------------------------|------------|
| | | | Untergrenze | Obergrenze |
| Normverletzung (NV) | 0,302 | 0,009 | 0,285 | 0,320 |
| Unsoziales Verhalten (US) | 0,138 | 0,006 | 0,126 | 0,151 |
| Non-Compliance (NC) | 0,218 | 0,009 | 0,201 | 0,234 |

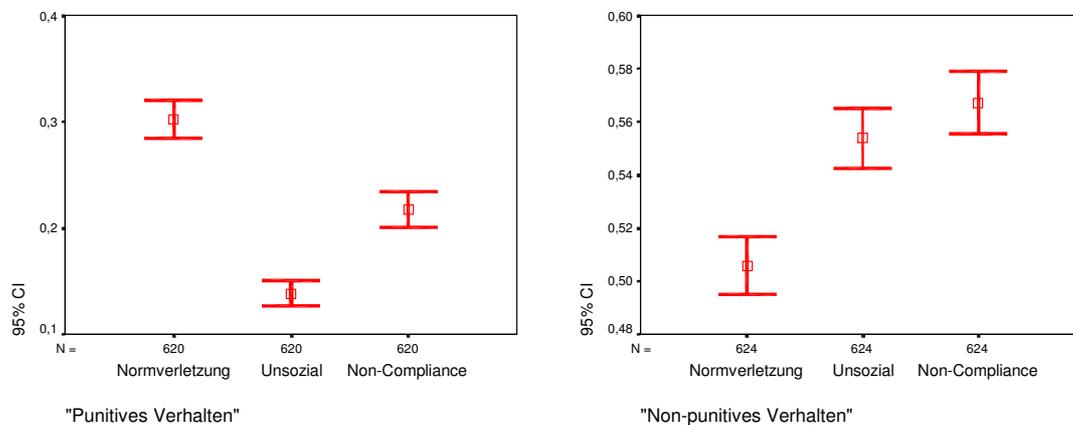


Abbildung 41: Ergebnis für "Punitives und non-punitives Erziehungsverhalten" (Skalenwerte 0-1)

Zum persönlich angegebenen Erziehungsverhalten wurden in multivariaten Varianzanalysen die Skalenwerte der einzelnen Erziehungspraktiken zwischen den Kategorien "Normverletzung" (NV), "Unsoziales Verhalten"(US) und "Non-Compliance" (NC) hinsichtlich ihrer gemeinsamen Varianzen verglichen.

Für die Variable "Schimpfen" ergibt sich: $F(2;617)=104,2$; $p=.000$; $\eta^2=.25$.
Abbildung 42 und Tabelle 94 zeigen, dass die Mittelwerte sich signifikant voneinander unterscheiden.

Tabelle 94: Ergebnis für "Schimpfen" (Erziehungsverhalten)

| Faktor | Mittelwert | Standardfehler | 95% Konfidenzintervall | |
|---------------------------|------------|----------------|------------------------|------------|
| | | | Untergrenze | Obergrenze |
| Normverletzung (NV) | 0,348 | 0,014 | 0,322 | 0,375 |
| Unsoziales Verhalten (US) | 0,154 | 0,009 | 0,136 | 0,172 |
| Non-Compliance (NC) | 0,251 | 0,012 | 0,226 | 0,275 |

Am häufigsten würden die Eltern bei einer Normverletzung schimpfen, am seltensten bei einem unsozialem Verhalten und im mittleren Ausmaß bei einem unfolgsamen Verhalten.

Für "Ohrfeigen" besteht ein signifikanter Unterschied zwischen "Unsozialem Verhalten" und den beiden anderen Kategorien (s. Abbildung 42). Die Eltern geben an, ein unfolgsames und normverletzendes Verhalten ihres Kindes häufiger mit einem Klaps oder einer Ohrfeige zu bestrafen als ein unsoziales Verhalten. Es ergibt sich ein $F(2;616)=37,4$; $p=.000$; $\eta^2=.11$ (vgl. Tabelle 95).

Tabelle 95: Ergebnis für "Ohrfeigen" (Erziehungsverhalten)

| Faktor | Mittelwert | Standardfehler | 95% Konfidenzintervall | |
|---------------------------|------------|----------------|------------------------|------------|
| | | | Untergrenze | Obergrenze |
| Normverletzung (NV) | 0,061 | 0,006 | 0,049 | 0,074 |
| Unsoziales Verhalten (US) | 0,015 | 0,003 | 0,009 | 0,022 |
| Non-Compliance (NC) | 0,054 | 0,006 | 0,041 | 0,066 |

Für "Böse anblicken" ergibt sich mit einem $F(2;613)=172,9$; $p=.000$ und $\eta^2=.36$ ein signifikanter Effekt. Die Mittelwerte der Kategorien weichen signifikant voneinander ab. Hier ergibt sich das gleiche Muster wie bei "Schimpfen". Am wenigsten wird bei einem unsozialem Verhalten mit "Böse anblicken" reagiert. Tabelle 96 zeigt die Mittelwerte und Konfidenzintervalle.

Tabelle 96: Ergebnis für "Böse anblicken" (Erziehungsverhalten)

| Faktor | Mittelwert | Standardfehler | 95% Konfidenzintervall | |
|---------------------------|------------|----------------|------------------------|------------|
| | | | Untergrenze | Obergrenze |
| Normverletzung (NV) | 0,497 | 0,015 | 0,468 | 0,526 |
| Unsoziales Verhalten (US) | 0,243 | 0,012 | 0,220 | 0,266 |
| Non-Compliance (NC) | 0,344 | 0,013 | 0,318 | 0,370 |

Nun werden die non-punitiven Erziehungspraktiken "Erklären", "Nicht beachten" und "Herausnehmen" betrachtet. Für "Erklären" ergibt sich ein $F(2;619)=48,37$; $p=.000$; $\eta^2=.14$. Die Mittelwerte der Kategorien weichen signifikant voneinander ab. Eltern wenden die Methode des Erklärens am häufigsten bei einer Normverletzung des Kindes an, an zweiter Stelle folgt das unsoziale Verhalten und dann die Non-Compliance. Die Fehlerbalken zeigen die signifikanten Unterschiede zwischen den Mittelwerten mit Konfidenzintervallen (Abbildung 42).

Tabelle 97: Ergebnis für "Erklären" (Erziehungsverhalten)

| Faktor | Mittelwert | Standardfehler | 95% Konfidenzintervall | |
|---------------------------|------------|----------------|------------------------|------------|
| | | | Untergrenze | Obergrenze |
| Normverletzung (NV) | 0,991 | 0,002 | 0,986 | 0,995 |
| Unsoziales Verhalten (US) | 0,961 | 0,005 | 0,951 | 0,970 |
| Non-Compliance (NC) | 0,924 | 0,008 | 0,909 | 0,939 |

Für "Freundlich aus der Situation führen" ergibt sich mit einem $F(2;617)=72,29$; $p=.000$; $\eta^2=.19$ ein signifikanter Unterschied zwischen allen Kategorien dieser Erziehungspraktik. Die Eltern würden diese Methode am häufigsten bei einem unfolgsamen Verhalten anwenden, an zweiter Stelle bei "Unsozialem Verhalten" und seltener bei einer Normverletzung.

Tabelle 98: Ergebnis für "Herausnehmen" (Erziehungsverhalten)

| Faktor | Mittelwert | Standardfehler | 95% Konfidenzintervall | |
|---------------------------|------------|----------------|------------------------|------------|
| | | | Untergrenze | Obergrenze |
| Normverletzung (NV) | 0,502 | 0,015 | 0,472 | 0,531 |
| Unsoziales Verhalten (US) | 0,609 | 0,015 | 0,579 | 0,638 |
| Non-Compliance (NC) | 0,676 | 0,014 | 0,649 | 0,703 |

Ein ähnliches Muster findet sich bei dem Erziehungsverhalten "Nicht beachten". Hier unterscheidet sich die Kategorie "Normverletzung" signifikant von den beiden anderen Kategorien. Es errechnet sich ein signifikanter Effekt mit $F(2;615)=67,1$; $p=.000$; $\eta^2=.18$. Eltern geben an, das unsoziale und unfolgsame Verhalten am häufigsten durch "Nicht beachten" zu beantworten.

Tabelle 99: Ergebnis für "Nicht beachten" (Erziehungsverhalten)

| Faktor | Mittelwert | Standardfehler | 95% Konfidenzintervall | |
|---------------------------|------------|----------------|------------------------|------------|
| | | | Untergrenze | Obergrenze |
| Normverletzung (NV) | 0,018 | 0,004 | 0,010 | 0,025 |
| Unsoziales Verhalten (US) | 0,085 | 0,007 | 0,071 | 0,099 |
| Non-Compliance (NC) | 0,090 | 0,008 | 0,074 | 0,106 |

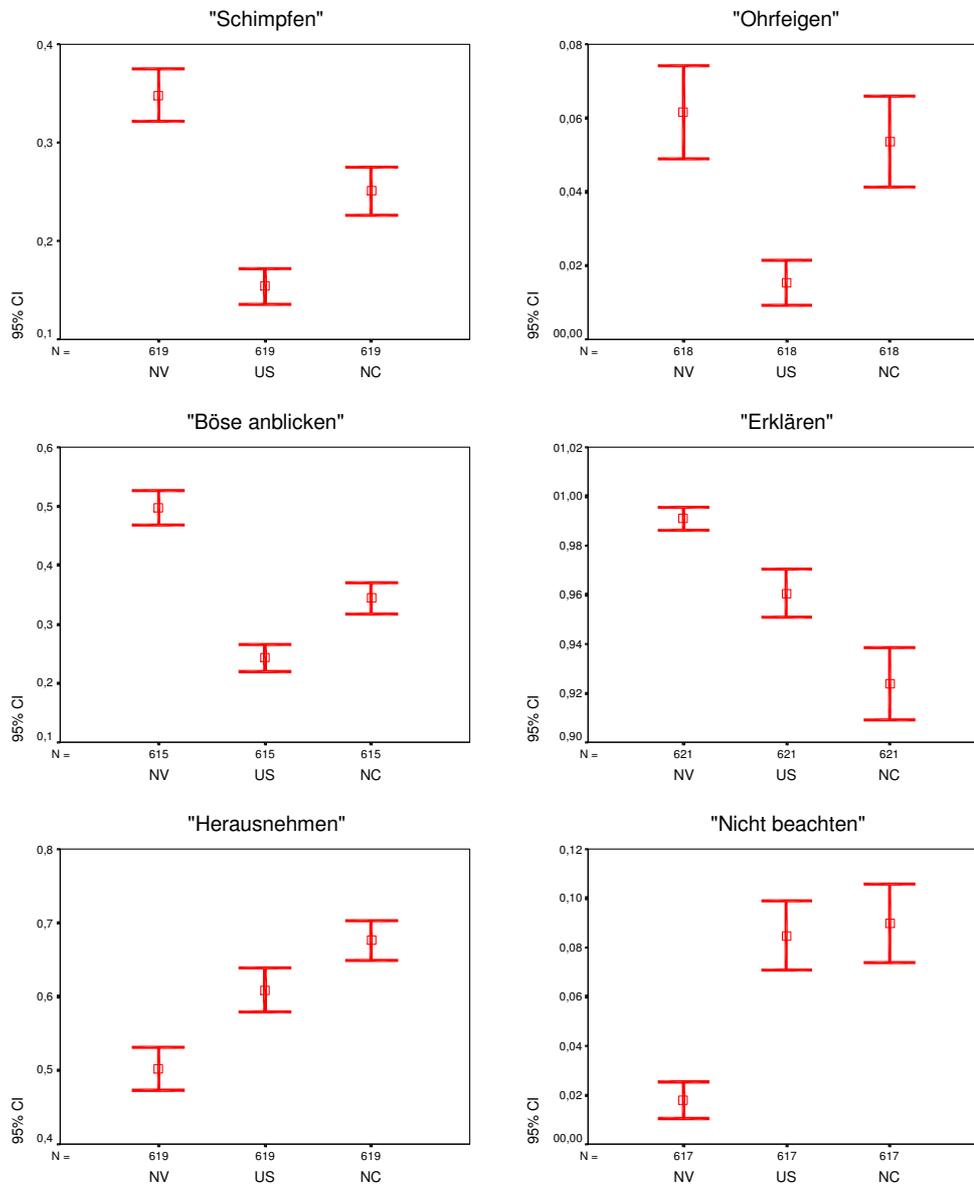


Abbildung 42: Ergebnis für "Erziehungsverhalten" (Skala 0-1) (NV=Normverletzung, US=Unsoziales Verhalten, NC=Non-Compliance)

Zusammenfassung:

Die Hypothese A1 lässt sich auch für die Erziehungseinstellungen und das Erziehungsverhalten bestätigen.

Zu Erziehungseinstellungen:

- Eltern sind - im Mittel betrachtet - der Meinung, dass es bei einer Normverletzung am angemessensten ist, zu schimpfen. In weitaus geringerem Ausmaß würden sie dies bei einem unsozialen oder unfolgsamen Verhalten tun. Zwischen diesen beiden Kategorien differenzieren Eltern bezüglich der Reaktion "Schimpfen" nicht.
- Eltern denken (auf den Durchschnitt bezogen), man sollte am häufigsten bei einer Normverletzung ohrfeigen. Auf dem zweiten Rang steht "Non-Compliance", die mit dieser Erziehungsmethode zu bestrafen sei, und an dritter folgt "Unsoziales Verhalten".
- Eltern würden die Erziehungspraktik "Böse anblicken" - im Durchschnitt -am häufigsten bei einer Normverletzung anwenden, in deutlich geringerem Ausmaß bei unsozialem und unfolgsamem Verhalten.
- "Erklären" sei besonders angemessen bei "Normverletzung", dann folgt das "Unsoziale Verhalten" und zuletzt "Non-Compliance".
- Das Erziehungsverhalten "Nicht beachten" sei besonders angemessen bei "Unsoziales Verhalten" und "Non-Compliance", in signifikant geringerem Ausmaß bei "Normverletzung".
- Eltern denken, dass die Erziehungsmethode "Herausnehmen" am besten bei einem unfolgsamen Verhalten geeignet wäre. An zweiter Stelle würden sie so bei einem unsozialem Verhalten reagieren. Am wenigsten sinnvoll sei es bei einer Normverletzung.
- *Zu punitiven Erziehungseinstellungen:* Eine Normverletzung ruft das höchste Ausmaß an Bestrafungen hervor, bei unsozialem Verhalten und Non-Compliance liegen die Mittelwerte signifikant niedriger.
- *Zu non-punitiven Erziehungseinstellungen:* Es ergibt sich das umgekehrte Bild: Bei "Non-Compliance" und "Unsoziales Verhalten" wird nicht-bestrafendes Verhalten als signifikant angemessener beurteilt als "Normverletzung".

Zum Erziehungsverhalten:

Auch im Erziehungsverhalten ergeben sich signifikante Unterschiede zwischen den Fehlverhaltenskategorien. Hypothese A1 gilt als bestätigt. Die Häufigkeitsverteilung des "non-punitiven Erziehungsverhaltens" korrespondiert mit den "non-punitiven Einstellungen", im punitiven Bereich resultieren Unterschiede:

- Es findet sich eine stärkere Differenzierung für "Non-Compliance" und damit Abgrenzung zu "Unsoziales Verhalten" und "Normverletzung".
- "Schimpfen" und "Böse anblicken" werden als zweit häufigstes Erziehungsverhalten bei "Non-Compliance" benannt, während bei der Frage nach der Einstellung diese Verhaltensweisen gleich häufig mit "Unsoziales Verhalten" und "Non-Compliance" angeführt wurden.
- "Ohrfeigen" wird gleich häufig bei und "Normverletzung" angegeben, wohingegen es der "Erziehungseinstellung" entspricht, "Ohrfeigen" häufiger bei "Normverletzung" einzusetzen als bei "Non-Compliance".
- Daraus folgt für das "Punitive Erziehungsverhalten": "Non-Compliance" wird signifikant häufiger bestraft als "Unsoziales Verhalten", was einem signifikanten Unterschied zwischen Einstellung und Verhalten entspricht.