

Anhang

Anhang A.1 Dropout-Analysen.....	266
Anhang A.2 Trennschärfen und interne Konsistenzen der Zielkriterien des Moduls	
Motiviertes Lernen	269
Anhang A.3 Logbuch	278
Anhang A.4 Rating des Materials – Kriterien für die Maßnahmen zum Motivierten Lernen	
.....	282
Anhang A.5 Ratings der Trainer	284
Anhang A.6 Kreuztabellen der Informationen aus den Logbüchern.....	285
Anhang A.7 Umsetzung von Maßnahmen des Motivierten Lernens nach den Angaben aus den	
Logbüchern.....	292
Anhang A.8 Nicht-signifikante Ergebnisse ML1- vs. Kontrollgruppe	296
Anhang A.9 Nicht-signifikante Ergebnisse ML2- vs. Kontrollgruppe	301
Anhang A.10 Nicht-signifikante Ergebnisse ML1- vs. ML2-Gruppe	307
Anhang A.11 Nicht-signifikante Ergebnisse - Logbücher	314
Anhang A.12 Nicht-signifikante Ergebnisse - Trainerratings.....	319
Anhang A.13 Vergleich der Implementationsindikatoren	321
Anhang A.14 Lebenslauf.....	324
Anhang A.15 Erklärung	325

Anhang A.1 Dropout-Analysen

Tabelle A.8.1. Mittelwerte und Standardabweichungen (in Klammern) zentraler Variablen zum ersten Messzeitpunkt für die ML1-Gruppe und die Kontrollgruppe mit vollständigen Datensätzen zu MZP 1-3 im Vergleich zu den Dropouts der ML1- und Kontrollgruppe

	<i>M (SD)</i> der ML1- und Kontrollgruppe mit vollständigen Datensätzen zu MZP 1-3 (<i>N</i> = 509)	<i>M (SD)</i> der Dropouts der ML1- und Kontrollgruppe nach MZP 1 (<i>N</i> = 474)	<i>t</i> -Wert	<i>p</i> -Wert
<i>Biographische Angaben</i>				
Geschlecht ^a	1.43 (.50)	1.54 (.50)	3.499	.000
weiblich	289 (56,8 %)	217 (45,8 %)	--	--
männlich	220 (43,2 %)	257 (54,2 %)	--	--
Mittelwert Alter (SD Alter)	12;6 (13 Monate)	12;11 (12 Monate)	6.466	.000
<i>Selbstberichtete Schulnoten:</i>				
Deutsch	2.53 (.86)	2.80 (.84)	4.942	.000
Mathematik	2.75 (.95)	2.95 (.96)	3.355	.001
Englisch	2.70 (.95)	2.99 (.97)	4.634	.000
<i>Zentrale Variablen des Moduls Motiviertes Lernen</i>				
Schulische Selbstwirksamkeit	2.94 (.53)	2.90 (.54)	-1.161	.246
Schulbezogene Hilflosigkeit	1.69 (.53)	1.83 (.58)	4.020	.000
Lernzielorientierung	2.87 (.59)	2.80 (.62)	-1.707	.088
Leistungszielorientierung - Annäherung	2.29 (.65)	2.34 (.65)	1.351	.177
Leistungszielorientierung - Vermeidung	2.55 (.66)	2.54 (.62)	-.242	.809
Prüfungsängstlichkeit	3.09 (.61)	3.08 (.66)	-.255	.798
Subjektive Transparenz der Klassenarbeit	3.30 (.62)	3.24 (.67)	-1.336	.182
Wahlmöglichkeiten	1.59 (.46)	1.62 (.49)	1.015	.311

Anmerkungen. MZP = Messzeitpunkt, ^a weiblich ist mit „1“, männlich mit „2“ codiert.

Tabelle A.8.2. Mittelwerte und Standardabweichungen (in Klammern) zentraler Variablen zum zweiten Messzeitpunkt für die ML2-Gruppe mit vollständigen Datensätzen zu MZP 2-4 und zum ersten Messzeitpunkt für die Kontrollgruppe mit vollständigen Datensätzen zu MZP 1-3 im Vergleich zu den Dropouts der ML2- und Kontrollgruppe

	<i>M (SD)</i> der ML2- Gruppe mit vollständigen Datensätzen zu MZP 2-4 (N=236) und Kontrollgruppe mit vollständigen Datensätzen zu MZP 1-3 (N=199)	<i>M (SD)</i> der Dropouts der ML2- Gruppe nach MZP 2 und der Kontrollgruppe nach MZP 1 (N = 600)	<i>t</i> -Wert	<i>p</i> -Wert
<i>Biographische Angaben</i>				
Geschlecht ^a	1.44 (.50)	1.52 (.50)	2.378	.018
weiblich	244 (56,1 %)	311 (51,8 %)	--	--
männlich	191 (43,9 %)	287 (47,8 %)	--	--
ohne Angabe	--	2 (0,3 %)	--	--
Mittelwert Alter (SD Alter)	13;0 (14 Monate)	13;6 (14 Monate)	6.759	.000
<i>Selbstberichtete Schulnoten</i>				
Deutsch	2.59 (.74)	2.84 (.86)	4.877	.000
Mathematik	2.73 (.83)	3.03 (.95)	5.290	.000
Englisch	2.70 (.85)	3.06 (1.01)	5.898	.000
<i>Zentrale Variablen des Moduls Motiviertes Lernen</i>				
Schulische Selbstwirksamkeit	2.94 (.52)	2.83 (.57)	-3.252	.001
Schulbezogene Hilflosigkeit	1.76 (.59)	1.87 (.63)	2.913	.004
Lernzielorientierung	2.76 (.61)	2.72 (.63)	-1.129	.259
Leistungszielorientierung - Annäherung	2.27 (.64)	2.28 (.62)	.107	.915
Leistungszielorientierung - Vermeidung	2.48 (.64)	2.45 (.62)	-.631	.528
Prüfungsängstlichkeit	3.02 (.64)	3.05 (.66)	.635	.526
Subjektive Transparenz der Klassenarbeit	3.26 (.63)	3.18 (.68)	-1.884	.060
Wahlmöglichkeiten	1.63 (.48)	1.66 (.49)	.870	.384

Anmerkungen. ^a weiblich ist mit „1“, männlich mit „2“ codiert.

Tabelle A.8.3. Mittelwerte und Standardabweichungen (in Klammern) zentraler Variablen zum Messzeitpunkt vor dem Workshop „Motiviertes Lernen“ für die ML1-Gruppe mit vollständigen Datensätzen zu MZP 1-3 und die ML2-Gruppe mit vollständigen Datensätzen zu MZP 2-4 im Vergleich zu den Dropouts der ML1- und ML2-Gruppe

	<i>M (SD)</i> der ML1- Gruppe mit vollständigen Datensätzen zu MZP 1-3 (N=310) und ML2- Gruppe mit vollständigen Datensätzen zu MZP 2-4 (N=236)	<i>M (SD)</i> der Dropouts der ML1- Gruppe nach MZP 1 und der ML2- Gruppe nach MZP 2 (N =402)	<i>t</i> -Wert	<i>p</i> -Wert
<i>Biographische Angaben</i>				
Geschlecht ^a	1.43 (.50)	1.52 (.50)	2.809	.005
weiblich	311 (57 %)	191 (47,5 %)	--	--
männlich	235 (43 %)	209 (52,0 %)	--	--
ohne Angabe	--	2 (0,5 %)	--	--
Mittelwert Alter (SD Alter)	13;0 (13 Monate)	13;8 (14 Monate)	9.019	.000
<i>Selbstberichtete Schulnoten</i>				
Deutsch	2.62 (.86)	2.93 (.94)	5.179	.000
Mathematik	2.81 (.93)	3.19 (1.01)	5.799	.000
Englisch	2,81 (.95)	3.11 (1.02)	4.638	.000
<i>Zentrale Variablen des Moduls Motiviertes Lernen</i>				
Schulische Selbstwirksamkeit	2.88 (.53)	2.81 (.55)	-1.943	.052
Schulbezogene Hilflosigkeit	1.76 (.57)	1.96 (.66)	4.649	.000
Lernzielorientierung	2.77 (.59)	2.68 (.63)	-2.314	.021
Leistungszielorientierung - Annäherung	2.25 (.66)	2.37 (.65)	2.780	.006
Leistungszielorientierung - Vermeidung	2.46 (.67)	2.47 (.65)	.251	.802
Prüfungsängstlichkeit	3.06 (.66)	3.11 (.69)	.986	.325
Subjektive Transparenz der Klassenarbeit	3.22 (.62)	3.12 (.67)	-2.551	.011
Wahlmöglichkeiten	1.68 (.49)	1.68 (.50)	.188	.851

Anmerkungen. ^a weiblich ist mit „1“, männlich mit „2“ codiert.

Anhang A.2 Trennschärfen und interne Konsistenzen der Zielkriterien des Moduls Motiviertes Lernen

Schulische Selbstwirksamkeitserwartung

Tabelle A.8.4. Interne Konsistenzen der Skala Schulische Selbstwirksamkeitserwartung und Trennschärfen der Items

	MZP 1 (N = 509)	MZP 2 (N = 735)	MZP 3 (N = 735)	MZP 4 (N = 236)
<i>Interne Konsistenzen der Skala</i>				
<i>Items der Skala Schulische Selbstwirksamkeitserwartung</i>	$\alpha_{t1} = .67$	$\alpha_{t2} = .68$	$\alpha_{t3} = .77$	$\alpha_{t4} = .73$
<i>Trennschärfen der Items (r_{it})</i>				
1.) Ich kann auch die schwierigen Aufgaben im Unterricht lösen, wenn ich mich anstrenge.	.45	.45	.59	.56
2.) Wenn ich eine schwierige Aufgabe an der Tafel lösen soll, glaube ich, dass ich das schaffen werde.	.38	.37	.49	.37
3.) Selbst wenn ich mal längere Zeit krank sein sollte, kann ich immer noch gute Leistungen erzielen.	.45	.49	.53	.58
4.) Auch wenn ein Lehrer an meinen Fähigkeiten zweifelt, bin ich mir sicher, dass ich gute Leistungen erzielen kann.	.40	.43	.53	.41
5.) Ich bin mir sicher, dass ich auch dann noch meine gewünschten Leistungen erreichen kann, wenn ich mal eine schlechte Note bekommen habe.	.41	.41	.55	.50

Schulbezogene Hilfslosigkeit

Tabelle A.8.5. Interne Konsistenzen der Skala Schulbezogene Hilfslosigkeit und Trennschärfen der Items

	MZP 1 (N = 509)	MZP 2 (N = 735)	MZP 3 (N = 735)	MZP 4 (N = 236)
<i>Interne Konsistenzen der Skala</i>				
<i>Items der Skala schulbezogene Hilfslosigkeit</i>	$\alpha_{t1} = .70$	$\alpha_{t2} = .76$	$\alpha_{t3} = .79$	$\alpha_{t4} = .82$
<i>Trennschärfen der Items (r_{it})</i>				
1.) Egal ob ich mich anstrenge oder nicht, meine Noten werden davon auch nicht besser.	.50	.61	.65	.66
2.) Es lohnt sich nicht, für eine Klassenarbeit zu üben, weil ich sie doch daneben schreibe.	.52	.51	.54	.62
3.) Ich bekomme in der Schule nichts mehr auf die Reihe.	.50	.59	.64	.70
4.) Wenn ein Lehrer mich überraschend aufruft, kann ich auch die einfachsten Fragen nicht beantworten.	.35	.39	.38	.53
5.) Es ist zwecklos, lange an den Hausaufgaben zu büffeln, ich gehöre ja doch immer zu den weniger guten Schülern.	.40	.52	.61	.52

Lernzielorientierung

Tabelle A.8.6. Interne Konsistenzen der Skala Lernzielorientierung und Trennschärfen der Items

	MZP 1 (N = 509)	MZP 2 (N = 735)	MZP 3 (N = 735)	MZP 4 (N = 236)
<i>Interne Konsistenzen der Skala</i>				
<i>Items der Skala Lernzielorientierung</i>	$\alpha_{t1} = .70$	$\alpha_{t2} = .73$	$\alpha_{t3} = .77$	$\alpha_{t4} = .77$
<i>Trennschärfen der Items (r_{it})</i>				
1.) Ich arbeite im Unterricht mit, weil ich neue Dinge lernen möchte.	.64	.58	.68	.64
2.) In der Schule beschäftige ich mich am liebsten mit Aufgaben und Problemen, bei denen ich richtig nachdenken muss.	.24	.33	.38	.47
3.) Ich strenge mich in der Schule an, weil ich etwas dazulernen möchte.	.52	.55	.59	.53
4.) Ich beteilige mich am Unterricht, damit ich möglichst viel lerne.	.59	.61	.65	.63

Leistungszielorientierung Annäherung

Tabelle A.8.7. Interne Konsistenzen der Skala Leistungszielorientierung Annäherung und Trennschärfen der Items

	MZP 1 (N = 509)	MZP 2 (N = 735)	MZP 3 (N = 735)	MZP 4 (N = 236)
	<i>Interne Konsistenzen der Skala</i>			
<i>Items der Skala Leistungszielorientierung Annäherung</i>	$\alpha_{t1} = .74$	$\alpha_{t2} = .78$	$\alpha_{t3} = .79$	$\alpha_{t4} = .81$
	<i>Trennschärfen der Items (r_{it})</i>			
1.) In der Schule strengte ich mich an, um besser als die anderen zu sein.	.61	.62	.61	.64
2.) Ich beteilige mich am Unterricht, um zu zeigen, dass ich klüger bin als die meisten anderen in der Klasse.	.61	.62	.63	.47
3.) Im Unterricht versuche ich, den anderen zu zeigen, wie gut ich bin.	.59	.63	.67	.53
4.) In der Schule achte ich darauf, dass mich die anderen für besonders fähig halten.	.34	.48	.48	.63

Leistungszielorientierung Vermeidung

Tabelle A.8.8. Interne Konsistenzen der Skala Leistungszielorientierung Vermeidung und Trennschärfen der Items

	MZP 1 (N = 509)	MZP 2 (N = 735)	MZP 3 (N = 735)	MZP 4 (N = 236)
	<i>Interne Konsistenzen der Skala</i>			
<i>Items der Skala Leistungszielorientierung Vermeidung</i>	$\alpha_{t1} = .70$	$\alpha_{t2} = .72$	$\alpha_{t3} = .74$	$\alpha_{t4} = .80$
	<i>Trennschärfen der Items (r_{it})</i>			
1.) In der Schule achte ich darauf, dass mich die anderen nicht für dumm halten.	.53	.52	.57	.64
2.) Im Unterricht bemühe ich mich, den Eindruck zu vermeiden, dass ich die Aufgaben nicht kann.	.36	.41	.43	.60
3.) Ich arbeite im Unterricht mit, damit meine Mitschüler nicht glauben, dass ich weniger weiß als die anderen.	.52	.49	.50	.56
4.) Ich strengte mich in der Schule an, damit meine Mitschüler nicht glauben, ich sei dumm.	.54	.64	.63	.66

Prüfungsängstlichkeit

Tabelle A.8.9. Interne Konsistenzen der Skala Prüfungsängstlichkeit und Trennschärfen der Items

	MZP 1 (N = 509)	MZP 2 (N = 735)	MZP 3 (N = 735)	MZP 4 (N = 236)
<i>Interne Konsistenzen der Skala</i>				
<i>Items der Skala Prüfungsängstlichkeit (Besorgtheit)</i>	$\alpha_{t1} = .71$	$\alpha_{t2} = .82$	$\alpha_{t3} = .81$	$\alpha_{t4} = .87$
<i>Trennschärfen der Items (r_{it})</i>				
1.) Wenn ich in der Schule eine Arbeit/ einen Test schreiben muss, mache ich mir Sorgen, ob ich auch alles schaffe.	.49	.63	.63	.68
2.) Wenn ich in der Schule eine Arbeit/ einen Test schreiben muss, frage ich mich, ob meine Leistung ausreicht.	.46	.64	.68	.73
3.) Wenn ich in der Schule eine Arbeit/ einen Test schreiben muss, denke ich daran, wie wichtig mir ein gutes Ergebnis ist.	.36	.46	.43	.66
4.) Wenn ich in der Schule eine Arbeit/ einen Test schreiben muss, bin ich besorgt, dass etwas schief laufen könnte.	.57	.70	.70	.72
5.) Wenn ich in der Schule eine Arbeit/ einen Test schreiben muss, denke ich daran, was passiert, wenn ich schlecht abschneide.	.47	.65	.60	.69

Subjektive Transparenz der Klassenarbeit

Tabelle A.8.10. Interne Konsistenzen der Skala Subjektive Transparenz der Klassenarbeit und Trennschärfen der Items

	MZP 1 (<i>N</i> = 509)	MZP 2 (<i>N</i> = 735)	MZP 3 (<i>N</i> = 735)	MZP 4 (<i>N</i> = 236)
	<i>Interne Konsistenzen der Skala</i>			
<i>Items der Skala Subjektive Transparenz der Klassenarbeit</i>	$\alpha_{t1} = .78$	$\alpha_{t2} = .77$	$\alpha_{t3} = .78$	$\alpha_{t4} = .73$
	<i>Trennschärfen der Items (r_{it})</i>			
1.) Vor einer Klassenarbeit sagen uns die Lehrer immer genau, was wir dafür üben oder wiederholen sollen.	.64	.63	.65	.57
2.) Vor einer Klassenarbeit sagen uns die Lehrer immer genau, wie wir uns dafür vorbereiten können.	.64	.63	.65	.57

Wahlmöglichkeiten im Unterricht

Tabelle A.8.11. Interne Konsistenzen der Skala Wahlmöglichkeiten im Unterricht und Trennschärfen der Items

	MZP 1 (N = 509)	MZP 2 (N = 735)	MZP 3 (N = 735)	MZP 4 (N = 236)
	<i>Interne Konsistenzen der Skala</i>			
<i>Items der Skala Wahlmöglichkeiten im Unterricht</i>	$\alpha_{t1} = .72$	$\alpha_{t2} = .77$	$\alpha_{t3} = .77$	$\alpha_{t4} = .69$
	<i>Trennschärfen der Items (r_{it})</i>			
1.) Im Unterricht können wir oft unter verschiedenen Themen auswählen.	.47	.62	.59	.43
2.) Im Unterricht können wir oft entscheiden, ob wir allein oder in Gruppen arbeiten.	.46	.43	.51	.39
3.) Im Unterricht können wir oft entscheiden, wie wir ein Thema behandeln (z.B. Lehrbuch, Video, Gruppendiskussion oder Lehrervortrag).	.47	.52	.54	.46
4.) Im Unterricht können wir oft mitentscheiden, wann und wie lange wir uns mit einer bestimmten Aufgabe beschäftigen.	.40	.46	.49	.45
5.) Im Unterricht können wir oft zwischen unterschiedlich schweren Aufgaben wählen.	.44	.50	.46	.39
6.) Im Unterricht können wir oft mitbestimmen, wo wir eine Aufgabe bearbeiten (z.B. im Klassenraum, in einem anderen Raum der Schule oder draußen).	.45	.50	.48	.41

Selbstberichtete Schulnoten

Tabelle A.8.12. Interne Konsistenzen und Trennschärfen der selbstberichteten Schulnoten

	MZP 1 (<i>N</i> = 509)	MZP 2 (<i>N</i> = 735)	MZP 3 (<i>N</i> = 735)	MZP 4 (<i>N</i> = 236)
	<i>Interne Konsistenzen</i>			
<i>selbstberichtete Schulnoten in ...</i>	$\alpha_{t1} = .84$	$\alpha_{t2} = .79$	$\alpha_{t3} = .76$	$\alpha_{t4} = .74$
	<i>Trennschärfen (r_{it})</i>			
Deutsch	.72	.65	.61	.58
Mathematik	.66	.56	.53	.50
Englisch	.74	.66	.65	.61

Erfahrungen im Projekt

"Selbstwirksamkeit und Selbstbestimmung im Unterricht"

LOGBUCH

2. Schulhalbjahr 2003/04

2. Schulhalbjahr 2003/04



Schule:

Lehrer/innen im Projektteam (aktueller Stand):

1. Anzahl der Treffen in unserem Projektteam seit der Zwischenkonferenz

0	1	2	3	4	5	6	7	> 7
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Seit der Zwischenkonferenz haben wir aus folgenden Bereichen des Workshops... (bitte Zutreffendes ankreuzen)

	... Maßnahmen im Team besprochen	... Maßnahmen im Unterricht erprobt
Individuelle Bezugsnorm	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Transparenz	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Lern- und Leistungsraum	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Portfolio	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autonomie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sonstiges:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. Reaktionen von Kollegen, Eltern bzw. Schülern auf unsere Arbeit im Projekt

4. Bewertung unserer Erfahrungen insgesamt:

sehr gut	gut	eher gut	eher schlecht	schlecht	sehr schlecht
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**5. Die Zusammenarbeit in unserem Projektteam gestaltet sich:
(was läuft problemlos, was ist schwierig?)**

6. Bei uns fand ein Austausch zwischen den einzelnen Projektteams der Schule statt (z.B. Austausch von Material, gemeinsame Treffen):

nein	ja	wenn ja, wie häufig
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	_____

7. Wir haben Kontakt zu anderen Schulen unseres Moduls aufgenommen:

nein	ja	wenn ja, wie häufig
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	_____

8. Zusammenarbeit mit dem Lehrstuhl Pädagogische Psychologie und Gesundheitspsychologie der Humboldt-Universität zu Berlin:

In unserem Projektteam war Folgendes Gegenstand von Diskussionen:

	ja	nein
das Feedback des Trainers zu den ersten Erfahrungen unseres Projektteams	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
die Rückmeldung zu Ergebnissen unserer Schule im Rahmen der Eingangsbefragung im Herbst 2003	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
die Zwischenkonferenz	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
die Angebote auf www.bipsy.de	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Für unsere Arbeit im Projekt war Folgendes nützlich:

	trifft nicht zu	trifft kaum zu	trifft eher zu	trifft genau zu
das Feedback des Trainers zu den ersten Erfahrungen unseres Projektteams	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
die Rückmeldung zu Ergebnissen unserer im Rahmen der Eingangsbefragung im Herbst 2003	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
die Zwischenkonferenz	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
die Angebote auf www.bipsy.de	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

9. Unser Projektteam hat noch folgende Fragen und/oder Unterstützungsbedarf:

10. Anhang: Material, das wir für die modulspezifischen Seiten auf www.bipsy.de zur Verfügung stellen:

Anhang A.4 Rating des Materials – Kriterien für die Maßnahmen zum Motivierten Lernen

Portfolio

Die individuelle Lernentwicklung muss sichtbar werden (z.B. sollte sichtbar werden, was schon gekonnt wird und wo noch Defizite sind):

- 0 = individuelle Lernentwicklung wird nicht sichtbar
- 1 = individuelle Lernentwicklung wird für Schüler sichtbar
- 9 = nicht einschätzbar

Transparenzpapiere

Kriterium A:

Schüler kennen die Anforderungen für Klassenarbeiten

(Was sind die zu beherrschenden Lernziele?):

- 0 = die Anforderungen sind nicht bekannt
- 1 = die Anforderungen sind allgemein gehalten, z.B. Oberthemen oder Oberbegriffe sind genannt
- 2 = die Anforderungen sind sehr konkret, d.h. es sind schon spezifische Themen formuliert (d.h. es gibt irgendeine Spezifikation des Oberbegriffs, z.B. Seitenzahl im Buch, Anzahl der Dichter in einer best. Epoche, deren Biographie man kennen soll, ...)
- 9 = nicht einschätzbar

Kriterium B:

Die Schüler wissen, wie sie sich vorbereiten können (z.B. Literatur, Übungen als

Vorbereitungshilfen, ...):

- 0 = es sind keine Vorbereitungshilfen angegeben
- 1 = es sind allgemeine Vorbereitungshilfen angegeben, z.B. Hefter, Stoff der letzten 3 Wochen, ...
- 2 = es sind konkrete Vorbereitungshilfen angegeben, z.B. Lehrbuch S. ..., konkrete Übungsaufgaben, ...
- 9 = nicht einschätzbar

Kriterium C:

Die Bewertungsrichtlinien der einzelnen Aufgaben und Gesamtpunktzahl sind bekannt (Wie viele Punkte gibt es auf jede Teilaufgabe, was ist die Gesamtpunktzahl, welche Note bekommt man bei welcher Punktzahl?):

- 0 = Bewertungsrichtlinien sind nicht angegeben
- 1 = Punktzahl für jede Teilaufgabe ist angegeben, und damit dann zumindest ja auch indirekt die Gesamtpunktzahl
- 2 = Punktzahl für jede Teilaufgabe ist angegeben und welche Note man bei welcher Punktzahl bekommt
- 9 = nicht einschätzbar

Lern- Leistungszeit

Kriterium A:

Gibt es einen Lernraum? Ist klar, wann er existiert (Anfang und Ende des Lernraums)?

Gibt es einen Leistungsraum? Ist klar, wann er existiert (Anfang und Ende des Leistungsraums)?

- 0 = keine Trennung von LLR
- 1 = Kennzeichnung des expliziten Lernraums
- 2 = Kennzeichnung von Lern- und Leistungsraum, es gibt keine Zwischenräume
- 9 = nicht einschätzbar

Kriterium B:

Werden Symbole zur Kennzeichnung von Lern- und Leistungsraum verwendet?

- 0 = es werden keine Symbole verwendet
- 1 = es werden Symbole verwendet
- 9 = nicht einschätzbar

Autonomie

Schüler haben Mitbestimmungsmöglichkeiten bei der Erarbeitung eines Themas:

- 0 = Schüler haben keine Mitbestimmungsmöglichkeiten
- 1 = Schüler haben Mitbestimmungsmöglichkeiten
- 9 = nicht einschätzbar

Anhang A.5 Ratings der Trainer

Schule	Fokusklasse Schuljahr 03/04 04/05	Gibt es feste Lehrer- Teams in der Schule (, die in den Klassen arbeiten)? ja/ nein (wenn möglich klassenbezogen antworten)	Unterrichtsabdeckung in den Fokusklassen durch die Lehrer, die an der Fortbildung teilnehmen im 2. PJ				Haben die Fortbildungsteilnehmer in den einzelnen Fokusklassen zu den Maßnahmen der Module generell systematisch o. nur sporadisch gearbeitet?						Wurden auch in Kontrollklassen dieser Schule Maßnahmen ausprobiert?		
			Weniger als 25 %	25-50%	50- 75%	Mehr als 75 %	nur sporadisch		häufiger		systematisch		nein	ja	Wenn ja, in welchen?
							Modul ML	KS	Modul ML	KS	Modul ML	KS			

Anhang A.6 Kreuztabellen der Informationen aus den Logbüchern

Bezugsnormorientierung

Tabelle A.9.1. Häufigkeit der Verwendung der individuellen Bezugsnorm im Unterricht im 1. Projektjahr

		Rating zweiter Rater				
		Häufigkeit	0	1	3	gesamt
Rating erster Rater	0	20	--	--	--	20
	1	--	1	--	--	1
	3	--	--	--	1	1
	gesamt	20	1	1	1	22

Tabelle A.9.2. Häufigkeit der Verwendung der individuellen Bezugsnorm im Unterricht im 2. Projektjahr

		Rating zweiter Rater					
		Häufigkeit	0	1	2	3	gesamt
Rating erster Rater	0	33	2	--	--	--	35
	1	--	1	--	--	--	1
	2	--	--	--	1	--	1
	3	--	--	--	--	4	4
gesamt		33	3	1	1	4	41

Tabelle A.9.3. Häufigkeit der Verwendung der individuellen Bezugsnorm im Unterricht im 3. Projektjahr

		Rating zweiter Rater					
		Häufigkeit	0	1	2	4	gesamt
Rating erster Rater	0	17	--	--	--	--	17
	1	--	18	--	--	--	18
	2	--	--	--	2	3	5
	10	--	1	--	--	--	1
gesamt		17	19	2	2	3	41

Portfolio

Tabelle A.9.4. Häufigkeit des Einsatzes von Portfolios im 1. Projektjahr

		Rating zweiter Rater							
		Häufigkeit	0	1	2	3	4	10	gesamt
Rating erster Rater	0	10	2	1	--	--	--	--	13
	1	--	1	1	--	--	--	--	2
	2	--	--	1	--	--	--	--	1
	3	--	--	--	3	--	--	--	3
	4	--	--	--	--	2	--	--	2
	10	--	--	--	--	--	--	1	1
gesamt		10	3	3	3	2	1	1	22

Tabelle A.9.5. Häufigkeit des Einsatzes von Portfolios im 2. Projektjahr

		Rating zweiter Rater						
		Häufigkeit	0	1	2	3	10	gesamt
Rating erster Rater	0	22	--	--	--	--	--	22
	1	--	3	3	--	--	--	6
	2	--	3	7	--	--	--	10
	3	--	--	--	2	--	--	2
	10	--	--	--	--	--	1	1
	gesamt		22	6	10	2	1	1

Tabelle A.9.6. Häufigkeit des Einsatzes von Portfolios im 3. Projektjahr

		Rating zweiter Rater							
		Häufigkeit	0	1	2	3	4	10	gesamt
Rating erster Rater	0	17	--	--	--	--	--	--	17
	1	1	14	--	--	--	--	--	15
	2	--	--	2	--	--	--	--	2
	3	--	--	--	--	--	--	--	--
	4	--	--	--	--	2	--	--	2
	10	--	--	--	--	1	4	--	5
gesamt		18	14	2	--	3	4	4	41

Lern-Leistungszeit

Tabelle A.9.7. Häufigkeit der Trennung von Lern- und Leistungszeiten im 1. Projektjahr

		Rating zweiter Rater								
Häufigkeit		0	1	2	3	4	5	6	10	gesamt
Rating erster Rater	0	6	2	--	--	--	--	--	--	8
	1	--	--	--	--	--	--	--	--	--
	2	--	--	2	--	--	--	--	--	2
	3	--	--	--	5	2	--	--	--	7
	4	--	--	--	--	2	--	--	--	2
	5	--	--	--	--	--	1	1	--	2
	6	--	--	--	--	--	--	--	--	--
	10	--	--	--	--	--	--	--	1	1
gesamt		6	2	2	5	4	1	1	1	22

Tabelle A.9.8. Häufigkeit der Trennung von Lern- und Leistungszeiten im 2. Projektjahr

		Rating zweiter Rater									
Häufigkeit		0	1	2	3	4	5	6	7	10	gesamt
Rating erster Rater	0	22	--	1	--	--	--	--	--	--	23
	1	--	3	--	--	--	--	--	--	--	3
	2	--	--	4	1	--	--	--	--	--	5
	3	--	--	--	1	--	--	--	--	--	1
	4	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
	5	--	--	1	--	--	--	1	--	--	2
	6	--	--	--	--	--	1	--	--	--	1
	7	--	--	--	--	--	--	--	4	--	4
10	--	--	--	--	--	--	--	--	2	2	
gesamt		22	3	6	2	--	1	1	4	2	41

Tabelle A.9.9. Häufigkeit der Trennung von Lern- und Leistungszeiten im 3. Projektjahr

		Rating zweiter Rater							
	Häufigkeit	0	1	2	3	4	7	10	gesamt
Rating erster Rater	0	14	--	--	--	--	--	--	14
	1	--	13	2	--	--	--	1	16
	2	--	--	3	--	--	--	--	3
	3	--	--	--	--	--	--	--	--
	4	--	--	--	--	2	--	--	2
	7	--	--	--	--	--	4	--	4
	10	--	--	--	--	--	--	2	2
	gesamt	14	13	5	--	2	4	3	41

Transparenzpapiere

Tabelle A.9.10. Häufigkeit der Verwendung von Transparenzpapieren im 1. Projektjahr

		Rating zweiter Rater						
	Häufigkeit	0	1	2	3	4	5	gesamt
Rating erster Rater	0	9	--	--	--	--	--	9
	1	1	--	1	--	--	--	2
	2	--	--	5	--	--	--	5
	3	--	--	--	1	--	1	2
	4	--	--	--	--	2	--	2
	5	--	--	--	--	--	2	2
	gesamt	10	--	6	1	2	3	22

Tabelle A.9.11. Häufigkeit der Verwendung von Transparenzpapieren im 2. Projektjahr

		Rating zweiter Rater									
	Häufigkeit	0	1	2	3	4	5	6	7	10	gesamt
Rating erster Rater	0	15	--	--	--	--	--	--	--	--	15
	1	--	2	--	--	--	--	--	--	--	2
	2	--	1	5	--	--	--	--	--	--	6
	3	--	--	--	2	--	--	--	--	--	2
	4	--	--	--	--	1	--	--	--	--	1
	5	--	--	--	1	1	2	--	--	--	4
	6	--	--	--	--	1	--	1	--	--	2
	7	--	--	--	--	--	--	--	4	--	4
	10	--	--	--	--	--	--	--	--	5	5
	gesamt	15	3	5	3	3	2	1	5	5	41

Tabelle A.9.12. Häufigkeit der Verwendung von Transparenzpapieren im 3. Projektjahr

		Rating zweiter Rater									
	Häufigkeit	0	1	2	3	4	5	6	7	10	gesamt
Rating erster Rater	0	6	--	--	--	--	--	--	--	--	6
	1	--	14	--	--	--	--	--	--	--	14
	2	--	--	3	--	--	--	--	--	--	3
	3	--	--	--	3	--	--	--	--	--	3
	4	--	--	--	--	1	--	--	--	--	1
	5	--	--	--	--	--	3	--	--	2	5
	6	--	--	--	--	--	--	--	3	--	3
	7	--	--	--	--	--	--	--	1	--	1
	10	--	--	--	--	--	--	--	--	5	5
	gesamt	6	14	3	3	1	3	--	4	7	41

Autonomie

Tabelle A.9.13. Häufigkeit der Schaffung von Wahl- und Mitbestimmungsmöglichkeiten im 1. Projektjahr

		Rating zweiter Rater							
	Häufigkeit	0	1	2	3	4	5	10	gesamt
Rating erster Rater	0	10	1	1	--	--	--	--	12
	1	--	2	2	--	--	--	--	4
	2	1	--	1	--	--	--	--	2
	3	--	--	--	--	--	--	--	--
	4	--	--	--	--	2	--	1	3
	5	--	--	--	--	--	1	--	1
	10	--	--	--	--	--	--	--	--
	gesamt	11	3	4	--	2	1	1	22

Tabelle A.9.14. Häufigkeit der Schaffung von Wahl- und Mitbestimmungsmöglichkeiten im 2. Projektjahr

		Rating zweiter Rater					
	Häufigkeit	0	1	2	3	10	gesamt
Rating erster Rater	0	28	1	--	--	--	29
	1	1	8	--	--	--	9
	2	--	1	--	--	--	1
	3	--	--	--	1	--	1
	10	--	--	--	--	1	1
	gesamt	29	10	--	1	1	41

Tabelle A.9.15. Häufigkeit der Schaffung von Wahl- und Mitbestimmungsmöglichkeiten im 3. Projektjahr

		Rating zweiter Rater						
Häufigkeit		0	1	2	3	4	5	gesamt
Rating erster Rater	0	20	1	--	--	--	--	21
	1	--	11	1	--	1	--	13
	2	--	--	3	--	--	--	3
	3	--	--	1	--	--	--	1
	4	--	--	--	--	--	--	--
	5	--	--	--	--	--	3	3
gesamt		20	12	5	--	1	3	41

**Anhang A.7 Umsetzung von Maßnahmen des Motivierten Lernens
nach den Angaben aus den Logbüchern**

ML1-Klassen – erster Rater

Tabelle A.9.16. Umsetzung von Maßnahmen des Motivierten Lernens in den 22 ML1-Klassen
- erster Rater

Maßnahme	Projektjahr	Anzahl der Klassen	<i>M</i>	<i>Range</i>	Summe
Verwendung der individuellen Bezugsnorm	1	<i>N</i> = 2	0.18	0 – 3	4
	2	--	0	--	--
	3	<i>N</i> = 13	0.82	0 – 2	18
Portfolio	1	<i>N</i> = 9	1.41	0 – 10	31
	2	<i>N</i> = 5	0.73	0 – 10	16
	3	<i>N</i> = 13	2.73	0 – 10	60
Trennung Lern- Leistungszeit	1	<i>N</i> = 14	2.41	0 – 10	53
	2	<i>N</i> = 3	0.36	0 – 5	8
	3	<i>N</i> = 14	1.45	0 – 10	32
Transparenzpapiere	1	<i>N</i> = 13	1.63	0 – 5	36
	2	<i>N</i> = 8	1.32	0 – 10	29
	3	<i>N</i> = 20	3.18	0 – 10	70
Schaffung von Wahl- und Mitbestimmungsmöglichkeiten	1	<i>N</i> = 10	1.14	0 – 5	25
	2	<i>N</i> = 1	0.05	0 – 1	1
	3	<i>N</i> = 13	1.32	0 – 5	29

Anmerkungen. Anzahl der Klassen = Anzahl der Klassen in denen eine Maßnahme umgesetzt wurde.

ML1-Klassen – zweiter Rater

Tabelle A.9.17. Umsetzung von Maßnahmen des Motivierten Lernens in den 22 ML1-Klassen
- zweiter Rater

Maßnahme	Projektjahr	Anzahl der Klassen	<i>M</i>	<i>Range</i>	Summe
Verwendung der individuellen Bezugsnorm	1	<i>N</i> = 2	0.18	0 – 3	4
	2	--	0	--	--
	3	<i>N</i> = 12	0.82	0 – 4	24
Portfolio	1	<i>N</i> = 12	1.64	0 – 10	36
	2	<i>N</i> = 5	0.68	0 – 10	15
	3	<i>N</i> = 12	2.41	0 – 10	53
Trennung Lern- Leistungszeit	1	<i>N</i> = 16	2.41	0 – 10	58
	2	<i>N</i> = 4	0.36	0 – 2	7
	3	<i>N</i> = 14	1.45	0 – 10	32
Transparenzpapiere	1	<i>N</i> = 12	1.73	0 – 5	38
	2	<i>N</i> = 8	1.27	0 – 10	28
	3	<i>N</i> = 20	3.18	0 – 10	70
Schaffung von Wahl- und Mitbestimmungsmöglichkeiten	1	<i>N</i> = 11	1.55	0 – 10	34
	2	<i>N</i> = 1	0.05	0 – 1	1
	3	<i>N</i> = 14	1.36	0 – 5	30

Anmerkungen. Anzahl der Klassen = Anzahl der Klassen in denen eine Maßnahme umgesetzt wurde.

ML2-Klassen – erster Rater

Tabelle A.9.18. Umsetzung von Maßnahmen des Motivierten Lernens in den 19 ML2-Klassen
- erster Rater

Maßnahme	Projektjahr	Anzahl der Klassen	<i>M</i>	<i>Range</i>	Summe
Verwendung der individuellen Bezugsnorm	2	<i>N</i> = 6	0.79	0 – 3	15
	3	<i>N</i> = 11	1.05	0 – 10	20
Portfolio	2	<i>N</i> = 14	1.37	0 – 3	26
	3	<i>N</i> = 11	0.89	0 – 4	17
Trennung Lern- Leistungszeit	2	<i>N</i> = 15	3.79	0 – 10	72
	3	<i>N</i> = 13	2.42	0 – 10	46
Transparenzpapiere	2	<i>N</i> = 18	5.53	0 – 10	105
	3	<i>N</i> = 15	3.32	0 – 10	63
Schaffung von Wahl- und Mitbestimmungsmöglichkeiten	2	<i>N</i> = 11	1.21	0 – 10	23
	3	<i>N</i> = 7	0.42	0 – 2	8

Anmerkungen. Anzahl der Klassen = Anzahl der Klassen in denen eine Maßnahme umgesetzt wurde.

ML2-Klassen – zweiter Rater

Tabelle A.9.19. Umsetzung von Maßnahmen des Motivierten Lernens in den 19 ML2-Klassen
- zweiter Rater

Maßnahme	Projektjahr	Anzahl der Klassen	<i>M</i>	<i>Range</i>	Summe
Verwendung der individuellen Bezugsnorm	2	<i>N</i> = 8	0.89	0 – 3	17
	3	<i>N</i> = 11	0.58	0 – 1	11
Portfolio	2	<i>N</i> = 14	1.42	0 – 3	27
	3	<i>N</i> = 11	0.89	0 – 4	17
Trennung Lern- Leistungszeit	2	<i>N</i> = 15	3.84	0 – 10	73
	3	<i>N</i> = 13	3.00	0 – 10	57
Transparenzpapiere	2	<i>N</i> = 18	5.26	0 – 10	100
	3	<i>N</i> = 15	4.00	0 – 10	76
Schaffung von Wahl- und Mitbestimmungsmöglichkeiten	2	<i>N</i> = 11	1.16	0 – 10	22
	3	<i>N</i> = 7	0.58	0 – 4	11

Anmerkungen. Anzahl der Klassen = Anzahl der Klassen in denen eine Maßnahme umgesetzt wurde.

Anhang A.8 Nicht-signifikante Ergebnisse ML1- vs. Kontrollgruppe

Tabelle A.9.20. Ergebnisse der HLM-Analysen für den Vergleich ML1- und Kontrollgruppe über die Messzeitpunkte 1 bis 3 für die Skala Lernzielorientierung

	Lernzielorientierung				bestes Modell
	Modell 1	Modell 2	Modell 3	Modell 4	
<i>Level 1</i>					
Gesamtmittelwert t1 (γ_{000})	-.01 <i>n.s.</i>	-.03 <i>n.s.</i>	-.01 <i>n.s.</i>	.03 <i>n.s.</i>	-.02 <i>n.s.</i>
MZP (γ_{100})	-.20***	-.18***	-.19***	-.21**	-.19**
<i>Level 3</i>					
Gruppenspezifische					
Abweichung vom Gesamtmittelwert t1 (γ_{001})	--	.05 <i>n.s.</i>	-.03 <i>n.s.</i>	-.02 <i>n.s.</i>	--
Klassenstufenspezifische					
Abweichung vom Gesamtmittelwert t1 (γ_{002})	--	--	-.30***	-.32***	-.30***
Schulformspezifische					
Abweichung vom Gesamtmittelwert t1 (γ_{003})	--	--	--	-.10 <i>n.s.</i>	--
<i>Interaktion Level 1 × Level 3</i>					
MZP × Gruppe (γ_{101})	--	-.04 <i>n.s.</i>	-.01 <i>n.s.</i>	-.02 <i>n.s.</i>	--
MZP × Stufe (γ_{102})	--	--	.09**	.10**	.09***
MZP × Schulform (γ_{103})	--	--	--	.06 <i>n.s.</i>	--
<i>Zufallseffekte</i>					
Level 1: var(e)	.516	.516	.516	.516	.516
Level 2: var(r_0)	.433***	.433***	.431***	.431***	.431***
Level 2: var(r_1)	.083***	.083***	.083***	.083***	.083***
Level 3: var(u_{00})	.094***	.093***	.034**	.032**	.034*
Level 3: var(u_{10})	.008+	.008+	.004 <i>n.s.</i>	.003 <i>n.s.</i>	.004 <i>n.s.</i>
<i>Varianzaufklärung auf Level 3</i>					
R ² (var(u_{00}))	--	--	64 %	66 %	64 %
R ² (var(u_{10}))	--	--	50 %	63 %	50 %
<i>Modellfit</i>					
Deviance/ df	4168.05/ 9	4167.68/ 11	4149.30/ 13	4148.22/ 15	4149.64/ 11
χ^2 -Differenz (df)	--	0.37 (2) <i>n.s.</i>	0.34 (2) ***	1.42 (4) <i>n.s.</i>	18.41 (2) ***

Anmerkungen. Der χ^2 -Differenzentest wird jeweils in Bezug zum vorher angenommenen Modell mit der kleineren Anzahl von Freiheitsgraden vorgenommen. + $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Tabelle A.9.21. Ergebnisse der HLM-Analysen für den Vergleich ML1- und Kontrollgruppe über die Messzeitpunkte 1 bis 3 für die Skala Leistungszielorientierung Annäherung

	Leistungszielorientierung Annäherung				bestes Modell
	Modell 1	Modell 2	Modell 3	Modell 4	
<i>Level 1</i>					
Gesamtmittelwert t1 (γ_{000})	.00 <i>n.s.</i>	-.02 <i>n.s.</i>	-.02 <i>n.s.</i>	.10 <i>n.s.</i>	.12+
MZP (γ_{100})	-.02 <i>n.s.</i>	-.04 <i>n.s.</i>	-.04 <i>n.s.</i>	-.09+	-.07+
<i>Level 3</i>					
Gruppenspezifische					
Abweichung vom	--	.07 <i>n.s.</i>	.04 <i>n.s.</i>	.06 <i>n.s.</i>	--
Gesamtmittelwert t1 (γ_{001})					
Klassenstufenspezifische					
Abweichung vom	--	--	-.10+	-.17**	-.16**
Gesamtmittelwert t1 (γ_{002})					
Schulformspezifische					
Abweichung vom	--	--	--	-.30**	-.29*
Gesamtmittelwert t1 (γ_{003})					
<i>Interaktion Level 1 × Level 3</i>					
MZP × Gruppe (γ_{101})	--	.06 <i>n.s.</i>	.05 <i>n.s.</i>	.05 <i>n.s.</i>	--
MZP × Stufe (γ_{102})	--	--	-.01 <i>n.s.</i>	.01 <i>n.s.</i>	--
MZP × Schulform (γ_{103})	--	--	--	.12*	.12*
<i>Zufallseffekte</i>					
Level 1: var(e)	.432	.432	.432	.432	.432
Level 2: var(r_0)	.542***	.541***	.541***	.539***	.540***
Level 2: var(r_1)	.076***	.076***	.076***	.077***	.077***
Level 3: var(u_{00})	.049**	.049**	.042**	.025*	.024*
Level 3: var(u_{10})	.014**	.013**	.013**	.008*	.009*
<i>Varianzaufklärung auf Level 3</i>					
R ² (var(u_{00}))	--	--	14 %	49 %	51 %
R ² (var(u_{10}))	--	--	--	43 %	36 %
<i>Modellfit</i>					
Deviance/ df	4006.62/ 9	4003.68/ 11	3998.88/ 13	3991.47/ 15	3993.69/ 12
χ^2 -Differenz (df)	--	2.94 (2) <i>n.s.</i>	-5.19 (1) <i>n.s.</i>	2.22 (3) <i>n.s.</i>	15.15 (3) **

Anmerkungen. Der χ^2 -Differenzentest wird jeweils in Bezug zum vorher angenommenen Modell mit der kleineren Anzahl von Freiheitsgraden vorgenommen. + $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Tabelle A.9.22. Ergebnisse der HLM-Analysen für den Vergleich ML1- und Kontrollgruppe über die Messzeitpunkte 1 bis 3 für die Skala Leistungszielorientierung Vermeidung

	Leistungszielorientierung Vermeidung				bestes Modell
	Modell 1	Modell 2	Modell 3	Modell 4	
<i>Level 1</i>					
Gesamtmittelwert t1 (γ_{000})	.00 <i>n.s.</i>	.00 <i>n.s.</i>	.00 <i>n.s.</i>	.00 <i>n.s.</i>	.00 <i>n.s.</i>
MZP (γ_{100})	-.15***	-.18***	-.18***	-.19**	-.15***
<i>Level 3</i>					
Gruppenspezifische					
Abweichung vom	--	--	--	--	--
Gesamtmittelwert t1 (γ_{001})					
Klassenstufenspezifische					
Abweichung vom	--	--	--	--	--
Gesamtmittelwert t1 (γ_{002})					
Schulformspezifische					
Abweichung vom	--	--	--	--	--
Gesamtmittelwert t1 (γ_{003})					
<i>Interaktion Level 1 × Level 3</i>					
MZP × Gruppe (γ_{101})	--	.09 <i>n.s.</i>	.07 <i>n.s.</i>	.07 <i>n.s.</i>	--
MZP × Stufe (γ_{102})	--	--	-.06*	-.06+	-.07*
MZP × Schulform (γ_{103})	--	--	--	.03 <i>n.s.</i>	-
<i>Zufallseffekte</i>					
Level 1: var(e)	.493	.493	.493	.493	.493
Level 2: var(r_0)	.479***	.478***	.478***	.479***	.478***
Level 2: var(r_1)	.088***	.090***	.093***	.093***	.092***
Level 3: var(u_{00})	--	--	--	--	--
Level 3: var(u_{10})	.015***	.013**	.010**	.010**	.011**
<i>Varianzaufklärung auf Level 3</i>					
R ² (var(u_{00}))	--	--	--	--	--
R ² (var(u_{10}))	--	--	33 %	33 %	27 %
<i>Modellfit</i>					
Deviance/ df	4066.28/ 7	4064.00/ 8	4060.28/ 9	4060.08/ 10	4061.93/ 8
χ^2 -Differenz (df)	--	2.28 (1) <i>n.s.</i>	1.65 (1) <i>n.s.</i>	1.85 (2) <i>n.s.</i>	4.35 (1) *

Anmerkungen. Der χ^2 -Differenzentest wird jeweils in Bezug zum vorher angenommenen Modell mit der kleineren Anzahl von Freiheitsgraden vorgenommen. + $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Tabelle A.9.23. Ergebnisse der HLM-Analysen für den Vergleich ML1- und Kontrollgruppe über die Messzeitpunkte 1 bis 3 für die Skala Prüfungsängstlichkeit

	Prüfungsängstlichkeit				bestes Modell
	Modell 1	Modell 2	Modell 3	Modell 4	
<i>Level 1</i>					
Gesamtmittelwert t1 (γ_{000})	.02 <i>n.s.</i>	.09 <i>n.s.</i>	.08 <i>n.s.</i>	.16+	.02 <i>n.s.</i>
MZP (γ_{100})	-.07*	-.07+	-.06+	-.03 <i>n.s.</i>	-.07**
<i>Level 3</i>					
Gruppenspezifische					
Abweichung vom Gesamtmittelwert t1 (γ_{001})	--	-.16 <i>n.s.</i>	-.13 <i>n.s.</i>	-.11 <i>n.s.</i>	--
Klassenstufenspezifische					
Abweichung vom Gesamtmittelwert t1 (γ_{002})	--	--	.10 <i>n.s.</i>	.06 <i>n.s.</i>	--
Schulformspezifische					
Abweichung vom Gesamtmittelwert t1 (γ_{003})	--	--	--	-.20 <i>n.s.</i>	--
<i>Interaktion Level 1 × Level 3</i>					
MZP × Gruppe (γ_{101})	--	.00 <i>n.s.</i>	-.03 <i>n.s.</i>	-.02 <i>n.s.</i>	--
MZP × Stufe (γ_{102})	--	--	-.10***	-.12***	-.08***
MZP × Schulform (γ_{103})	--	--	--	-.07 <i>n.s.</i>	--
<i>Zufallseffekte</i>					
Level 1: var(e)	.563	.563	.562	.563	.562
Level 2: var(r_0)	.543***	.542***	.542***	.544***	.542***
Level 2: var(r_1)	--	--	--	--	--
Level 3: var(u_{00})	.072***	.068**	.061**	.052**	.074***
Level 3: var(u_{10})	.010*	.010*	.004 <i>n.s.</i>	.003 <i>n.s.</i>	.004 <i>n.s.</i>
<i>Varianzaufklärung auf Level 3</i>					
R ² (var(u_{00}))	--	--	--	--	--
R ² (var(u_{10}))	--	--	60 %	70 %	60 %
<i>Modellfit</i>					
Deviance/ df	4188.72/ 7	4186.65/ 9	4177.11/ 11	4168.68/ 13	4181.72/ 8
χ^2 -Differenz (df)	--	2.07 (2) <i>n.s.</i>	4.61 (3) <i>n.s.</i>	13.04 (5) *	7.00 (1) **

Anmerkungen. Der χ^2 -Differenzentest wird jeweils in Bezug zum vorher angenommenen Modell mit der kleineren Anzahl von Freiheitsgraden vorgenommen. + $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Tabelle A.9.24. Ergebnisse der HLM-Analysen für den Vergleich ML1- und Kontrollgruppe über die Messzeitpunkte 1 bis 3 für die Skala Wahlmöglichkeiten im Unterricht

	Wahlmöglichkeiten im Unterricht			
	Modell 1	Modell 2	Modell 3	Modell 4
<i>Level 1</i>				
Gesamtmittelwert t1 (γ_{000})	.07 <i>n.s.</i>	.18+	.18+	.25+
MZP (γ_{100})	.10*	.08 <i>n.s.</i>	.08 <i>n.s.</i>	.06 <i>n.s.</i>
<i>Level 3</i>				
Gruppenspezifische				
Abweichung vom Gesamtmittelwert t1 (γ_{001})	--	-.29+	-.26+	-.24 <i>n.s.</i>
Klassenstufenspezifische				
Abweichung vom Gesamtmittelwert t1 (γ_{002})	--	--	.10+	.07 <i>n.s.</i>
Schulformspezifische				
Abweichung vom Gesamtmittelwert t1 (γ_{003})	--	--	--	-.19 <i>n.s.</i>
<i>Interaktion Level 1 \times Level 3</i>				
MZP \times Gruppe (γ_{101})	--	.05 <i>n.s.</i>	.06 <i>n.s.</i>	.06 <i>n.s.</i>
MZP \times Stufe (γ_{102})	--	--	.03 <i>n.s.</i>	.04 <i>n.s.</i>
MZP \times Schulform (γ_{103})	--	--	--	.04 <i>n.s.</i>
<i>Zufallseffekte</i>				
Level 1: var(e)	.540	.540	.540	.540
Level 2: var(r_0)	.380***	.380***	.380***	.380***
Level 2: var(r_1)	.073***	.073***	.073***	.073***
Level 3: var(u_{00})	.159***	.136***	.129***	.124***
Level 3: var(u_{10})	.034***	.034***	.033***	.033***
<i>Varianzaufklärung auf Level 3</i>				
R ² (var(u_{00}))	--	14 %	19 %	--
R ² (var(u_{10}))	--	--	--	--
<i>Modellfit</i>				
Deviance/ df	4163.24/ 9	4159.77/ 11	4156.86/ 13	4155.39/ 15
χ^2 -Differenz (df)	--	3.47 (2) <i>n.s.</i>	6.38 (4) <i>n.s.</i>	7.85 (6) <i>n.s.</i>

Anmerkungen. Das Modell mit dem besten Modellfit ist fett gedruckt. Der χ^2 -Differenzentest wird in Bezug zum vorher angenommenen Modell mit der kleineren Anzahl von Freiheitsgraden vorgenommen. + $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .00$

Anhang A.9 Nicht-signifikante Ergebnisse ML2- vs. Kontrollgruppe

Tabelle A.9.25. Ergebnisse der HLM-Analysen für den Vergleich ML2- und Kontrollgruppe für die Skala schulische Selbstwirksamkeit

	Schulische Selbstwirksamkeit				bestes Modell
	Modell 1	Modell 2	Modell 3	Modell 4	
<i>Level 1</i>					
Gesamtmittelwert (γ_{000})	-.04 <i>n.s.</i>	-.19*	-.06 <i>n.s.</i>	-.17+	-.18*
MZP (γ_{100})	-.16 ***	-.08+	-.12*	-.09+	-.14***
<i>Level 3</i>					
Gruppenspezifische					
Abweichung vom Gesamtmittelwert (γ_{001})	--	.36*	-.08 <i>n.s.</i>	-.08 <i>n.s.</i>	--
Klassenstufenspezifische					
Abweichung vom Gesamtmittelwert (γ_{002})	--	--	-.26**	-.20*	-.18**
Schulformspezifische					
Abweichung vom Gesamtmittelwert (γ_{003})	--	--	--	.37**	.31**
<i>Interaktion Level 1 \times Level 3</i>					
MZP \times Gruppe (γ_{101})	--	-.17**	-.05 <i>n.s.</i>	-.06 <i>n.s.</i>	--
MZP \times Stufe (γ_{102})	--	--	.07+	.05 <i>n.s.</i>	.09**
MZP \times Schulform (γ_{103})	--	--	--	-.08 <i>n.s.</i>	--
<i>Zufallseffekte</i>					
Level 1: var(e)	.481	.481	.481	.481	.481
Level 2: var(r_0)	.438***	.439***	.444***	.447***	.447***
Level 2: var(r_1)	.047**	.047**	.047**	.047**	.048**
Level 3: var(u_{00})	.148***	.114***	.067***	.035**	.035**
Level 3: var(u_{10})	.016**	.008*	.005+	.004+	.005+
<i>Varianzaufklärung auf Level 3</i>					
R ² (var(u_{00}))	--	23 %	55 %	76 %	76 %
R ² (var(u_{10}))	--	50 %	69 %	75 %	69 %
<i>Modellfit</i>					
Deviance/ df	3467.78/ 9	3459.45/ 11	3452.46/ 13	3444.62/ 15	3447.28 /12
χ^2 -Differenz (df)	--	8.33 (2) *	-5.18 (1) <i>n.s.</i>	2.56 (3) <i>n.s.</i>	9.47 (1) **

Anmerkungen. Der χ^2 -Differenzentest wird jeweils in Bezug zum vorher angenommenen Modell mit der kleineren Anzahl von Freiheitsgraden vorgenommen. + $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Tabelle A.9.26. Ergebnisse der HLM-Analysen für den Vergleich ML2- und Kontrollgruppe für die Skala Lernzielorientierung

	Lernzielorientierung				bestes Modell
	Modell 1	Modell 2	Modell 3	Modell 4	
<i>Level 1</i>					
Gesamtmittelwert (γ_{000})	-.01 <i>n.s.</i>	-.18*	-.04 <i>n.s.</i>	-.12 <i>n.s.</i>	-.09 <i>n.s.</i>
MZP (γ_{100})	-.11**	-.03 <i>n.s.</i>	-.07 <i>n.s.</i>	-.03 <i>n.s.</i>	-.08*
<i>Level 3</i>					
Gruppenspezifische					
Abweichung vom Gesamtmittelwert (γ_{001})	--	.37*	-.15 <i>n.s.</i>	-.14 <i>n.s.</i>	--
Klassenstufenspezifische					
Abweichung vom Gesamtmittelwert (γ_{002})	--	--	-.32**	-.28**	-.27***
Schulformspezifische					
Abweichung vom Gesamtmittelwert (γ_{003})	--	--	--	.22+	--
<i>Interaktion Level 1 × Level 3</i>					
MZP × Gruppe (γ_{101})	--	-.18**	-.02 <i>n.s.</i>	-.03 <i>n.s.</i>	--
MZP × Stufe (γ_{102})	--	--	.10*	.08*	.11***
MZP × Schulform (γ_{103})	--	--	--	-.12*	--
<i>Zufallseffekte</i>					
Level 1: var(e)	.444	.444	.444	.444	.444
Level 2: var(r_0)	.468***	.466***	.468***	.469***	.467***
Level 2: var(r_1)	.027+	.028*	.028*	.026*	.028+
Level 3: var(u_{00})	.121***	.089***	.038**	.027*	.042**
Level 3: var(u_{10})	.014**	.006*	.002 <i>n.s.</i>	.000 <i>n.s.</i>	.002 <i>n.s.</i>
<i>Varianzaufklärung auf Level 3</i>					
R ² (var(u_{00}))	--	26 %	69 %	78 %	65 %
R ² (var(u_{10}))	--	57 %	86 %	100 %	86 %
<i>Modellfit</i>					
Deviance/ df	3380.88/ 9	3370.97/ 11	3358.40/ 13	3353.23/ 15	3359.93 /11
χ^2 -Differenz (df)	--	9.91 (2) **	1.53 (2) <i>n.s.</i>	6.70 (4) <i>n.s.</i>	20.95 (2) ***

Anmerkungen. Der χ^2 -Differenzentest wird jeweils in Bezug zum vorher angenommenen Modell mit der kleineren Anzahl von Freiheitsgraden vorgenommen. + $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Tabelle A.9.27. Ergebnisse der HLM-Analysen für den Vergleich ML2- und Kontrollgruppe für die Skala Leistungszielorientierung Annäherung

	Leistungszielorientierung Annäherung			
	Modell 1	Modell 2	Modell 3	Modell 4
<i>Level 1</i>				
Gesamtmittelwert (γ_{000})	.00 <i>n.s.</i>	.00 <i>n.s.</i>	.00 <i>n.s.</i>	.00 <i>n.s.</i>
MZP (γ_{100})	.01 <i>n.s.</i>	-.02 <i>n.s.</i>	.01 <i>n.s.</i>	.00 <i>n.s.</i>
<i>Level 3</i>				
Gruppenspezifische				
Abweichung vom Gesamtmittelwert (γ_{001})	--	--	--	--
Klassenstufenspezifische				
Abweichung vom Gesamtmittelwert (γ_{002})	--	--	--	--
Schulformspezifische				
Abweichung vom Gesamtmittelwert (γ_{003})	--	--	--	--
<i>Interaktion Level 1 \times Level 3</i>				
MZP \times Gruppe (γ_{101})	--	.05 <i>n.s.</i>	-.06 <i>n.s.</i>	-.06 <i>n.s.</i>
MZP \times Stufe (γ_{102})	--	--	-.07*	-.06*
MZP \times Schulform (γ_{103})	--	--	--	.04 <i>n.s.</i>
<i>Zufallseffekte</i>				
Level 1: var(e)	.408	.408	.408	.408
Level 2: var(r_0)	.623***	.623***	.623***	.623***
Level 2: var(r_1)	.057***	.058***	.059***	.058***
Level 3: var(u_{00})	--	--	--	--
Level 3: var(u_{10})	.006*	.006*	.004+	.003+
<i>Varianzaufklärung auf Level 3</i>				
R ² (var(u_{00}))	--	--	--	--
R ² (var(u_{10}))	--	--	33 %	50 %
<i>Modellfit</i>				
Deviance/ df	3388.48/ 7	3387.52/ 8	3384.38/ 9	3383.88/ 10
χ^2 -Differenz (df)		0.96 (2) <i>n.s.</i>	4.10 (2) <i>n.s.</i>	4.60 (2) <i>n.s.</i>

Anmerkungen. Das Modell mit dem besten Modellfit ist fett gedruckt. Der χ^2 -Differenzentest wird in Bezug zum vorher angenommenen Modell mit der kleineren Anzahl von Freiheitsgraden vorgenommen. + $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Tabelle A.9.28. Ergebnisse der HLM-Analysen für den Vergleich ML2- und Kontrollgruppe für die Skala Leistungszielorientierung Vermeidung

	Leistungszielorientierung Vermeidung
	Modell 1
<i>Level 1</i>	
Gesamtmittelwert (γ_{000})	.01 <i>n.s.</i>
MZP (γ_{100})	-.07*
<i>Level 3</i>	
Gruppenspezifische Abweichung vom Gesamtmittelwert (γ_{001})	--
Klassenstufenspezifische Abweichung vom Gesamtmittelwert (γ_{002})	--
Schulformspezifische Abweichung vom Gesamtmittelwert (γ_{003})	--
<i>Interaktion Level 1 \times Level 3</i>	
MZP \times Gruppe (γ_{101})	--
MZP \times Stufe (γ_{102})	--
MZP \times Schulform (γ_{103})	--
<i>Zufallseffekte</i>	
Level 1: var(e)	.449
Level 2: var(r_0)	.550***
Level 2: var(r_1)	.096***
Level 3: var(u_{00})	.031*
Level 3: var(u_{10})	.008 <i>n.s.</i>
<i>Varianzaufklärung auf Level 3</i>	
R ² (var(u_{00}))	--
R ² (var(u_{10}))	--
<i>Modellfit</i>	
Deviance/ df	3465.25/ 9
χ^2 -Differenz (df)	--

Anmerkungen. + $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Tabelle A.9.29. Ergebnisse der HLM-Analysen für den Vergleich ML2- und Kontrollgruppe für die Skala Prüfungsängstlichkeit

	Prüfungsängstlichkeit			
	Modell 1	Modell 2	Modell 3	Modell 4
<i>Level 1</i>				
Gesamtmittelwert (γ_{000})	.02 <i>n.s.</i>	.02 <i>n.s.</i>	.02 <i>n.s.</i>	.02 <i>n.s.</i>
MZP (γ_{100})	-.08*	-.10+	-.07 <i>n.s.</i>	-.07 <i>n.s.</i>
<i>Level 3</i>				
Gruppenspezifische				
Abweichung vom Gesamtmittelwert (γ_{001})	--	--	--	--
Klassenstufenspezifische				
Abweichung vom Gesamtmittelwert (γ_{002})	--	--	--	--
Schulformspezifische				
Abweichung vom Gesamtmittelwert (γ_{003})	--	--	--	--
<i>Interaktion Level 1 \times Level 3</i>				
MZP \times Gruppe (γ_{101})	--	.03 <i>n.s.</i>	-.08 <i>n.s.</i>	-.08 <i>n.s.</i>
MZP \times Stufe (γ_{102})	--	--	-.07*	-.07*
MZP \times Schulform (γ_{103})	--	--	--	.02 <i>n.s.</i>
<i>Zufallseffekte</i>				
Level 1: var(e)	.556	.557	.556	.556
Level 2: var(r_0)	.572***	.572***	.572***	.572***
Level 2: var(r_1)	--	--	--	--
Level 3: var(u_{00})	--	--	--	--
Level 3: var(u_{10})	.012**	.011**	.009*	.009**
<i>Varianzaufklärung auf Level 3</i>				
R ² (var(u_{00}))	--	--	--	--
R ² (var(u_{10}))	--	--	25 %	25 %
<i>Modellfit</i>				
Deviance/ df	3568.71/ 5	3568.36/ 6	3565.43/ 7	3565.29/ 8
χ^2 -Differenz (df)	--	0.35 (2) <i>n.s.</i>	3.28 (4) <i>n.s.</i>	3.42 (6) <i>n.s.</i>

Anmerkungen. Das Modell mit dem besten Modellfit ist fett gedruckt. Der χ^2 -Differenzentest wird in Bezug zum vorher angenommenen Modell mit der kleineren Anzahl von Freiheitsgraden vorgenommen. + $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Tabelle A.9.30. Ergebnisse der HLM-Analysen für den Vergleich ML2- und Kontrollgruppe für die Skala Wahlmöglichkeiten im Unterricht

	Wahlmöglichkeiten im Unterricht				bestes Modell
	Modell 1	Modell 2	Modell 3	Modell 4	
<i>Level 1</i>					
Gesamtmittelwert (γ_{000})	.00 <i>n.s.</i>	.17+	.12 <i>n.s.</i>	.21+	.15 <i>n.s.</i>
MZP (γ_{100})	.09*	.06 <i>n.s.</i>	.05 <i>n.s.</i>	.04 <i>n.s.</i>	.09*
<i>Level 3</i>					
Gruppenspezifische					
Abweichung vom Gesamtmittelwert (γ_{001})	--	-.37*	-.17 <i>n.s.</i>	-.18 <i>n.s.</i>	--
Klassenstufenspezifische					
Abweichung vom Gesamtmittelwert (γ_{002})	--	--	.12 <i>n.s.</i>	.07 <i>n.s.</i>	--
Schulformspezifische					
Abweichung vom Gesamtmittelwert (γ_{003})	--	--	--	-.28*	-.38**
<i>Interaktion Level 1 \times Level 3</i>					
MZP \times Gruppe (γ_{101})	--	.07 <i>n.s.</i>	.12 <i>n.s.</i>	.12 <i>n.s.</i>	--
MZP \times Stufe (γ_{102})	--	--	.03 <i>n.s.</i>	.03 <i>n.s.</i>	--
MZP \times Schulform (γ_{103})	--	--	--	.01 <i>n.s.</i>	--
<i>Zufallseffekte</i>					
Level 1: var(e)	.470	.470	.470	.470	.470
Level 2: var(r_0)	.392***	.393***	.393***	.392***	.391***
Level 2: var(r_1)	--	--	--	--	--
Level 3: var(u_{00})	.138***	.100***	.094***	.080***	.104***
Level 3: var(u_{10})	.021***	.021***	.020***	.020***	.021***
<i>Varianzaufklärung auf Level 3</i>					
R ² (var(u_{00}))	--	28 %	32 %	42 %	25 %
R ² (var(u_{10}))	--	--	--	--	--
<i>Modellfit</i>					
Deviance/ df	3332.15/ 7	3326.04/ 9	3323.20/ 11	3319.21/ 13	3324.49/ 8
χ^2 -Differenz (df)	--	-1.55 (1) <i>n.s.</i>	1.29 (3) <i>n.s.</i>	5.28 (5) <i>n.s.</i>	7.66 (1) **

Anmerkungen. Der χ^2 -Differenzentest wird jeweils in Bezug zum vorher angenommenen Modell mit der kleineren Anzahl von Freiheitsgraden vorgenommen. + $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Anhang A.10 Nicht-signifikante Ergebnisse ML1- vs. ML2-Gruppe

Tabelle A.9.31. Ergebnisse der HLM-Analysen für den Vergleich ML1- und ML2-Gruppe für die Skala schulische Selbstwirksamkeit

	Schulische Selbstwirksamkeit			
	Modell 1	Modell 2	Modell 3	Modell 4
<i>Level 1</i>				
Gesamtmittelwert (γ_{000})	-0.03 <i>n.s.</i>	-0.01 <i>n.s.</i>	.00 <i>n.s.</i>	-0.04 <i>n.s.</i>
MZP (γ_{100})	-.09**	-.10*	-.10*	-.12**
<i>Level 3</i>				
Gruppenspezifische				
Abweichung vom Gesamtmittelwert (γ_{001})	--	-0.03 <i>n.s.</i>	.24 <i>n.s.</i>	.24 <i>n.s.</i>
Klassenstufenspezifische				
Abweichung vom Gesamtmittelwert (γ_{002})	--	--	.19**	-.18**
Schulformspezifische				
Abweichung vom Gesamtmittelwert (γ_{003})	--	--	--	.12 <i>n.s.</i>
<i>Interaktion Level 1 × Level 3</i>				
MZP × Gruppe (γ_{101})	--	.02 <i>n.s.</i>	-.04 <i>n.s.</i>	-.04 <i>n.s.</i>
MZP × Stufe (γ_{102})	--	--	.04 <i>n.s.</i>	.05 <i>n.s.</i>
MZP × Schulform (γ_{103})	--	--	--	.06 <i>n.s.</i>
<i>Zufallseffekte</i>				
Level 1: var(e)	.452	.452	.452	.452
Level 2: var(r_0)	.492***	.492***	.496***	.496***
Level 2: var(r_1)	.090***	.090***	.090***	.090***
Level 3: var(u_{00})	.062***	.063***	.039**	.036**
Level 3: var(u_{10})	.012*	.012*	.011*	.010*
<i>Varianzaufklärung auf Level 3</i>				
R ² (var(u_{00}))	--	--	37 %	42 %
R ² (var(u_{10}))	--	--	--	--
<i>Modellfit</i>				
Deviance/ df	4365.88/ 9	4365.78/ 11	4360.16/ 13	4356.13/ 15
χ^2 -Differenz (df)	--	0.10 (2) <i>n.s.</i>	5.62 (4) <i>n.s.</i>	9.75 (6) <i>n.s.</i>

Anmerkungen. Das Modell mit dem besten Modellfit ist fett gedruckt. Der χ^2 -Differenzentest wird in Bezug zum vorher angenommenen Modell mit der kleineren Anzahl von Freiheitsgraden vorgenommen. + $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Tabelle A.9.32. Ergebnisse der HLM-Analysen für den Vergleich ML1- und ML2-Gruppe für die Skala schulbezogene Hilfslosigkeit

	Schulbezogene Hilfslosigkeit				bestes Modell
	Modell 1	Modell 2	Modell 3	Modell 4	
<i>Level 1</i>					
Gesamtmittelwert (γ_{000})	.04 <i>n.s.</i>	-.05 <i>n.s.</i>	-.07 <i>n.s.</i>	.02 <i>n.s.</i>	-.04 <i>n.s.</i>
MZP (γ_{100})	.07*	.10**	.11**	.08*	.07*
<i>Level 3</i>					
Gruppenspezifische					
Abweichung vom Gesamtmittelwert (γ_{001})	--	.20 <i>n.s.</i>	-.08 <i>n.s.</i>	-.08 <i>n.s.</i>	--
Klassenstufenspezifische					
Abweichung vom Gesamtmittelwert (γ_{002})	--	--	.21**	.19*	.12*
Schulformspezifische					
Abweichung vom Gesamtmittelwert (γ_{003})	--	--	--	-.22+	--
<i>Interaktion Level 1 × Level 3</i>					
MZP × Gruppe (γ_{101})	--	-.07 <i>n.s.</i>	-.00 <i>n.s.</i>	-.00 <i>n.s.</i>	--
MZP × Stufe (γ_{102})	--	--	-.05 <i>n.s.</i>	-.04 <i>n.s.</i>	--
MZP × Schulform (γ_{103})	--	--	--	.06 <i>n.s.</i>	--
<i>Zufallseffekte</i>					
Level 1: var(e)	.539	.539	.539	.539	.539
Level 2: var(r_0)	.424***	.424***	.427***	.426***	.426***
Level 2: var(r_1)	.051**	.051**	.051**	.051**	.051**
Level 3: var(u_{00})	.120***	.111***	.084***	.074***	.089***
Level 3: var(u_{10})	.008*	.007+	.006+	.005+	.008*
<i>Varianzaufklärung auf Level 3</i>					
R ² (var(u_{00}))	--	--	30 %	38 %	26 %
R ² (var(u_{10}))	--	--	--	--	--
<i>Modellfit</i>					
Deviance/ df	4497.31/ 9	4494.76/ 11	4489.97/ 13	4487.01/ 15	4493.34/ 10
χ^2 -Differenz (df)	--	-1.42 (1) <i>n.s.</i>	3.37 (3) <i>n.s.</i>	6.33 (5) <i>n.s.</i>	3.97 (1) *

Anmerkungen. Der χ^2 -Differenzentest wird jeweils in Bezug zum vorher angenommenen Modell mit der kleineren Anzahl von Freiheitsgraden vorgenommen. + $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Tabelle A.9.33. Ergebnisse der HLM-Analysen für den Vergleich ML1- und ML2-Gruppe für die Skala Lernzielorientierung

	Lernzielorientierung				bestes Modell
	Modell 1	Modell 2	Modell 3	Modell 4	
<i>Level 1</i>					
Gesamtmittelwert (γ_{000})	-.01 <i>n.s.</i>	.13+	.16*	.19*	.17**
MZP (γ_{100})	-.11**	.18***	-.19***	-.19**	-.19***
<i>Level 3</i>					
Gruppenspezifische					
Abweichung vom Gesamtmittelwert (γ_{001})	--	-.33**	.05 <i>n.s.</i>	.05 <i>n.s.</i>	--
Klassenstufenspezifische					
Abweichung vom Gesamtmittelwert (γ_{002})	--	--	-.28***	-.29***	-.26***
Schulformspezifische					
Abweichung vom Gesamtmittelwert (γ_{003})	--	--	--	-.09 <i>n.s.</i>	--
<i>Interaktion Level 1 × Level 3</i>					
MZP × Gruppe (γ_{101})	--	.15*	-.00 <i>n.s.</i>	-.00 <i>n.s.</i>	--
MZP × Stufe (γ_{102})	--	--	.11**	.11**	.11***
MZP × Schulform (γ_{103})	--	--	--	.02 <i>n.s.</i>	--
<i>Zufallseffekte</i>					
Level 1: var(e)	.446	.446	.446	.446	.446
Level 2: var(r_0)	.487***	.487***	.488***	.487***	.487***
Level 2: var(r_1)	.074***	.074***	.073***	.073***	.073***
Level 3: var(u_{00})	.100***	.074***	.039**	.037**	.039**
Level 3: var(u_{10})	.023***	.017**	.013**	.012**	.013**
<i>Varianzaufklärung auf Level 3</i>					
R ² (var(u_{00}))	--	26 %	61 %	63 %	61 %
R ² (var(u_{10}))	--	26 %	43 %	48 %	43 %
<i>Modellfit</i>					
Deviance/ df	4347.65/ 9	4340.23/ 11	4328.34/ 13	4327.51/ 15	4328.52/ 11
χ^2 -Differenz (df)	--	7.42 (2) *	1.89 (2) <i>n.s.</i>	1.01 (4) <i>n.s.</i>	19.13 (2) ***

Anmerkungen. Der χ^2 -Differenzentest wird jeweils in Bezug zum vorher angenommenen Modell mit der kleineren Anzahl von Freiheitsgraden vorgenommen. + $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Tabelle A.9.34. Ergebnisse der HLM-Analysen für den Vergleich ML1- und ML2-Gruppe für die Skala Leistungszielorientierung Annäherung

	Leistungszielorientierung Annäherung				bestes Modell
	Modell 1	Modell 2	Modell 3	Modell 4	
<i>Level 1</i>					
Gesamtmittelwert (γ_{000})	.01 <i>n.s.</i>	.03 <i>n.s.</i>	.04 <i>n.s.</i>	.14+	.13*
MZP (γ_{100})	-.03 <i>n.s.</i>	-.04 <i>n.s.</i>	-.04 <i>n.s.</i>	-.07 <i>n.s.</i>	-.03 <i>n.s.</i>
<i>Level 3</i>					
Gruppenspezifische					
Abweichung vom Gesamtmittelwert (γ_{001})	--	-.04 <i>n.s.</i>	.13 <i>n.s.</i>	.14 <i>n.s.</i>	--
Klassenstufenspezifische					
Abweichung vom Gesamtmittelwert (γ_{002})	--	--	-.12+	-.15**	-.07+
Schulformspezifische					
Abweichung vom Gesamtmittelwert (γ_{003})	--	--	--	-.27*	-.21*
<i>Interaktion Level 1 × Level 3</i>					
MZP × Gruppe (γ_{101})	--	.04 <i>n.s.</i>	.00 <i>n.s.</i>	-.01 <i>n.s.</i>	--
MZP × Stufe (γ_{102})	--	--	.03 <i>n.s.</i>	.04 <i>n.s.</i>	--
MZP × Schulform (γ_{103})	--	--	--	.07 <i>n.s.</i>	--
<i>Zufallseffekte</i>					
Level 1: var(e)	.374	.374	.374	.374	.374
Level 2: var(r_0)	.647***	.648***	.647***	.650***	.649***
Level 2: var(r_1)	.067***	.067***	.067***	.067***	.067***
Level 3: var(u_{00})	.029*	.029*	.022*	.004 <i>n.s.</i>	.008 <i>n.s.</i>
Level 3: var(u_{10})	.006*	.005*	.005*	.004*	.006*
<i>Varianzaufklärung auf Level 3</i>					
R ² (var(u_{00}))	--	--	24 %	86 %	72 %
R ² (var(u_{10}))	--	--	--	--	--
<i>Modellfit</i>					
Deviance/ df	4186.67/ 9	4186.11/ 11	4183.28/ 13	4175.95/ 15	4180.20/ 11
χ^2 -Differenz (df)	--	0.56 (2) <i>n.s.</i>	3.08 (2) <i>n.s.</i>	4.25 (4) <i>n.s.</i>	6.47 (2) *

Anmerkungen. Der χ^2 -Differenzentest wird jeweils in Bezug zum vorher angenommenen Modell mit der kleineren Anzahl von Freiheitsgraden vorgenommen. + $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Tabelle A.9.35. Ergebnisse der HLM-Analysen für den Vergleich ML1- und ML2-Gruppe für die Skala Leistungszielorientierung Vermeidung

	Leistungszielorientierung Vermeidung				bestes Modell
	Modell 1	Modell 2	Modell 3	Modell 4	
<i>Level 1</i>					
Gesamtmittelwert (γ_{000})	.00 <i>n.s.</i>	.09 <i>n.s.</i>	.10+	.17**	.07 <i>n.s.</i>
MZP (γ_{100})	-.10**	-.16**	-.16**	-.20**	-.10**
<i>Level 3</i>					
Gruppenspezifische					
Abweichung vom Gesamtmittelwert (γ_{001})	--	-.20*	.00 <i>n.s.</i>	.00 <i>n.s.</i>	--
Klassenstufenspezifische					
Abweichung vom Gesamtmittelwert (γ_{002})	--	--	-.15*	-.17*	-.10**
Schulformspezifische					
Abweichung vom Gesamtmittelwert (γ_{003})	--	--	--	-.19+	--
<i>Interaktion Level 1 × Level 3</i>					
MZP × Gruppe (γ_{101})	--	.14*	.14 <i>n.s.</i>	.14 <i>n.s.</i>	--
MZP × Stufe (γ_{102})	--	--	.00 <i>n.s.</i>	.01 <i>n.s.</i>	--
MZP × Schulform (γ_{103})	--	--	--	.09 <i>n.s.</i>	--
<i>Zufallseffekte</i>					
Level 1: var(e)	.427	.427	.427	.427	.427
Level 2: var(r_0)	.537***	.538***	.535***	.531***	.537***
Level 2: var(r_1)	.107***	.107***	.107***	.108***	.107***
Level 3: var(u_{00})	.027*	.016+	.010 <i>n.s.</i>	.005 <i>n.s.</i>	.010 <i>n.s.</i>
Level 3: var(u_{10})	.021**	.016**	.016**	.014**	.021**
<i>Varianzaufklärung auf Level 3</i>					
R ² (var(u_{00}))	--	41 %	63 %	81 %	63 %
R ² (var(u_{10}))	--	--	--	--	--
<i>Modellfit</i>					
Deviance/ df	4312.47/ 9	4306.97/ 11	4298.84/ 13	4294.89/ 15	4304.53/ 10
χ^2 -Differenz (df)	--	-2.44 (1) <i>n.s.</i>	5.79 (3) <i>n.s.</i>	9.64 (5) <i>n.s.</i>	7.94 (1) **

Anmerkungen. Der χ^2 -Differenzentest wird jeweils in Bezug zum vorher angenommenen Modell mit der kleineren Anzahl von Freiheitsgraden vorgenommen. + $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Tabelle A.9.36. Ergebnisse der HLM-Analysen für den Vergleich ML1- und ML2-Gruppe für die Skala subjektive Transparenz der Klassenarbeit

	Subjektive Transparenz der Klassenarbeit				bestes Modell
	Modell 1	Modell 2	Modell 3	Modell 4	
<i>Level 1</i>					
Gesamtmittelwert (γ_{000})	.03 <i>n.s.</i>	.08 <i>n.s.</i>	.07 <i>n.s.</i>	.13+	.11 <i>n.s.</i>
MZP (γ_{100})	-.07*	-.08+	-.07+	-.04 <i>n.s.</i>	-.04 <i>n.s.</i>
<i>Level 3</i>					
Gruppenspezifische					
Abweichung vom Gesamtmittelwert (γ_{001})	--	-.11 <i>n.s.</i>	-.25+	-.24+	--
Klassenstufenspezifische					
Abweichung vom Gesamtmittelwert (γ_{002})	--	--	.10+	.08 <i>n.s.</i>	--
Schulformspezifische					
Abweichung vom Gesamtmittelwert (γ_{003})	--	--	--	-.17+	-.23**
<i>Interaktion Level 1 × Level 3</i>					
MZP × Gruppe (γ_{101})	--	.03 <i>n.s.</i>	.14+	.15 +	--
MZP × Stufe (γ_{102})	--	--	-.09**	-.10**	-.04+
MZP × Schulform (γ_{103})	--	--	--	-.07 <i>n.s.</i>	--
<i>Zufallseffekte</i>					
Level 1: var(e)	.584	.584	.584	.584	.584
Level 2: var(r_0)	.345***	.344***	.345***	.044***	.346***
Level 2: var(r_1)	.043**	.043**	.043**	.345**	.043**
Level 3: var(u_{00})	.045**	.043**	.038**	.030**	.036**
Level 3: var(u_{10})	.018**	.018**	.014**	.013*	.017**
<i>Varianzaufklärung auf Level 3</i>					
R ² (var(u_{00}))	--	--	16 %	33 %	20 %
R ² (var(u_{10}))	--	--	22 %	28 %	6 %
<i>Modellfit</i>					
Deviance/ df	4367.06/ 9	4365.93/ 11	4362.20/ 13	4355.40/ 15	4360.15/ 11
χ^2 -Differenz (df)	--	1.13 (2) <i>n.s.</i>	-2.05 (2) <i>n.s.</i>	4.75 (4) <i>n.s.</i>	6.91 (2) *

Anmerkungen. Der χ^2 -Differenzentest wird jeweils in Bezug zum vorher angenommenen Modell mit der kleineren Anzahl von Freiheitsgraden vorgenommen. + $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Tabelle A.9.37. Ergebnisse der HLM-Analysen für den Vergleich ML1- und ML2-Gruppe für die Skala Wahlmöglichkeiten im Unterricht

	Wahlmöglichkeiten im Unterricht				bestes Modell
	Modell 1	Modell 2	Modell 3	Modell 4	
<i>Level 1</i>					
Gesamtmittelwert (γ_{000})	.03 <i>n.s.</i>	-.01 <i>n.s.</i>	-.02 <i>n.s.</i>	.05 <i>n.s.</i>	-.05 <i>n.s.</i>
MZP (γ_{100})	.07*	.08 <i>n.s.</i>	.07 <i>n.s.</i>	.02 <i>n.s.</i>	.07*
<i>Level 3</i>					
Gruppenspezifische					
Abweichung vom Gesamtmittelwert (γ_{001})	--	.09 <i>n.s.</i>	-.06 <i>n.s.</i>	-.06 <i>n.s.</i>	--
Klassenstufenspezifische					
Abweichung vom Gesamtmittelwert (γ_{002})	--	--	.11+	.09 <i>n.s.</i>	.12**
Schulformspezifische					
Abweichung vom Gesamtmittelwert (γ_{003})	--	--	--	-.21 <i>n.s.</i>	--
<i>Interaktion Level 1 × Level 3</i>					
MZP × Gruppe (γ_{101})	--	-.02 <i>n.s.</i>	-.11 <i>n.s.</i>	-.11 <i>n.s.</i>	--
MZP × Stufe (γ_{102})	--	--	.06+	.08*	--
MZP × Schulform (γ_{103})	--	--	--	.14+	--
<i>Zufallseffekte</i>					
Level 1: var(e)	.532	.532	.532	.532	.532
Level 2: var(r_0)	.406***	.406***	.406***	.406***	.407***
Level 2: var(r_1)	.037*	.037*	.037*	.037*	.037*
Level 3: var(u_{00})	.119***	.116***	.109***	.100***	.110***
Level 3: var(u_{10})	.024***	.023***	.022***	.018**	.024***
<i>Varianzaufklärung auf Level 3</i>					
R ² (var(u_{00}))	--	--	8 %	--	8 %
R ² (var(u_{10}))	--	--	8 %	25 %	--
<i>Modellfit</i>					
Deviance/ df	4351.01/ 9	4350.54/ 11	4342.94/ 13	4338.95/ 15	4346.40/ 10
χ^2 -Differenz (df)	--	-4.14 (1) <i>n.s.</i>	3.46 (3) <i>n.s.</i>	7.45 (5) <i>n.s.</i>	4.61 (1) *

Anmerkungen. Der χ^2 -Differenzentest wird jeweils in Bezug zum vorher angenommenen Modell mit der kleineren Anzahl von Freiheitsgraden vorgenommen. + $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Anhang A.11 Nicht-signifikante Ergebnisse - Logbücher

Tabelle A.9.38. Programmwirksamkeit im Hinblick auf die schulbezogene Hilfslosigkeit in Abhängigkeit vom Ausmaß der Implementation nach Angaben aus den Logbüchern

	Schulbezogene Hilfslosigkeit					
	bestes Modell aus Kap. 9.2.4	BNO als Prädiktor	Portfolio als Prädiktor	Lern-Leistungszeit als Prädiktor	Transparenz als Prädiktor	Autonomie als Prädiktor
<i>Level 1</i>						
Gesamtmittelwert t1	-.04 <i>n.s.</i>	-.05 <i>n.s.</i>	-.04 <i>n.s.</i>	-.05 <i>n.s.</i>	-.05 <i>n.s.</i>	-.04 <i>n.s.</i>
MZP	.07*	.09**	.07+	.11*	.08*	.05 <i>n.s.</i>
<i>Level 3</i>						
Klassenstufenspezifische Abweichung vom Gesamtmittelwert t1						
	.12*	.13*	.12*	.13*	.13*	.12 *
<i>Interaktion Level 1 × Level 3</i>						
MZP × BNO	--	-.02 <i>n.s.</i>	--	--	--	--
MZP × Portfolio	--	--	.00 <i>n.s.</i>	--	--	--
MZP × Lern-Leistungszeit	--	--	--	-.01 <i>n.s.</i>	--	--
MZP × Transparenz	--	--	--	--	-.00 <i>n.s.</i>	--
MZP × Autonomie	--	--	--	--	--	.01 <i>n.s.</i>
<i>Zufallseffekte</i>						
Level 1: var(e)	.539	.539	.539	.539	.539	.539
Level 2: var(r_0)	.426***	.426***	.426	.426***	.426***	.426***
Level 2: var(r_1)	.051**	.051**	.051**	.051**	.051**	.051**
Level 3: var(u_{00})	.089***	.088***	.090***	.089***	.089***	.090***
Level 3: var(u_{10})	.008*	.009*	.008*	.007+	.008*	.009*
<i>Varianzaufklärung auf Level 3</i>						
R ² (var(u_{10}))	--	--	--	--	--	--
<i>Modellfit</i>						
Deviance/ df	4493.34/ 10	4492.28/ 11	4493.28/ 11	4491.07/ 11	4493.19/ 11	4492.11/ 11
χ^2 -Differenz (df)		1.06 (1) <i>n.s.</i>	0.06 (1) <i>n.s.</i>	2.27 (1) <i>n.s.</i>	0.15 (1) <i>n.s.</i>	1.23 (1) <i>n.s.</i>

Anmerkungen. BNO = Verwendung der individuellen Bezugsnorm, Autonomie = Schaffung von Wahl- und Mitbestimmungsmöglichkeiten im Unterricht. Das Modell mit dem besten Modellfit ist fett gedruckt. Der χ^2 -Differenzentest wird in Bezug zum besten Modell aus Kap. 9.2.4 vorgenommen. + $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Tabelle A.9.39. Programmwirksamkeit im Hinblick auf die Prüfungsängstlichkeit in Abhängigkeit vom Ausmaß der Implementation nach Angaben aus den Logbüchern

	Prüfungsängstlichkeit					
	bestes Modell aus Kap. 9.2.4	BNO als Prädiktor	Portfolio als Prädiktor	Lern- Leistungs- zeit als Prädiktor	Transpa- renz als Prädiktor	Autono- mie als Prädiktor
<i>Level 1</i>						
Gesamtmittelwert t1	.24**	.24**	.24**	.24**	.23**	.24**
MZP	-.07*	-.07*	-.09*	-.05 <i>n.s.</i>	-.03 <i>n.s.</i>	-.06+
<i>Level 2</i>						
Moderator: Leistungs- zielorientierung	-.05+	-.05+	-.05+	-.05+	-.06+	-.05+
Annäherung t ₁						
<i>Level 3</i>						
Gruppenspezifische Abweichung vom Gesamtmittelwert t1	-.25**	-.25**	-.25**	-.24**	-.22*	-.25**
Schulformspezifische Abweichung vom Gesamtmittelwert t1	-.30**	-.29**	-.29**	-.31**	-.32**	-.29**
<i>Interaktion Level 1 × Level 3</i>						
MZP × BNO	--	.00 <i>n.s.</i>	--	--	--	--
MZP × Portfolio	--	--	.01 <i>n.s.</i>	--	--	--
MZP × Lern- Leistungszeit	--	--	--	.00 <i>n.s.</i>	--	--
MZP × Transparenz	--	--	--	--	-.01 <i>n.s.</i>	--
MZP × Autonomie	--	--	--	--	--	-.01 <i>n.s.</i>
<i>Interaktion Level 2 × Level 3</i>						
Moderator × Gruppe	.12*	.12*	.12*	.12**	.13**	.12*
<i>Zufallseffekte</i>						
Level 1: var(<i>e</i>)	.506	.506	.506	.506	.505	.505
Level 2: var(<i>r</i> ₀)	.531***	.530***	.532***	.529***	.530***	.532***
Level 2: var(<i>r</i> ₁)	--	--	--	--	--	--
Level 3: var(<i>u</i> ₀₀)	.029*	.029*	.028*	.029*	.029*	.028*
Level 3: var(<i>u</i> ₁₀)	.016***	.016***	.016**	.014***	.017***	.017***
Level 3: var(<i>u</i> ₁₁)	.010**	.010**	.010*	.010*	.010*	.010*

Fortsetzung von Tabelle A.9.39

	Prüfungsängstlichkeit					
	bestes Modell aus Kap. 9.2.4	BNO als Prädiktor	Portfolio als Prädiktor	Lern- Leistungs- zeit als Prädiktor	Transpa- renz als Prädiktor	Autono- mie als Prädiktor
<i>Varianzaufklärung auf Level 3</i>						
R^2 (var(u_{10}))		--	--	--	--	--
<i>Modellfit</i>						
Deviance/ df	4357.59/ 14	4357.58/ 15	4357.06/ 15	4357.04/1 5	4355.55/ 15	4356.53 15
χ^2 -Differenz (df)		0.01 (1) <i>n.s.</i>	0.53 (1) <i>n.s.</i>	0.55 (1) <i>n.s.</i>	2.04 (1) <i>n.s.</i>	1.06 (1) <i>n.s.</i>

Anmerkungen. BNO = Verwendung der individuellen Bezugsnorm, Autonomie = Schaffung von Wahl- und Mitbestimmungsmöglichkeiten im Unterricht. Das Modell mit dem besten Modellfit ist fett gedruckt. Der χ^2 -Differenzentest wird in Bezug zum besten Modell aus Kap. 9.2.4 vorgenommen. + $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Tabelle A.9.40. Programmwirksamkeit im Hinblick auf die subjektive Transparenz von Klassenarbeiten in Abhängigkeit vom Ausmaß der Implementation nach Angaben aus den Logbüchern

	Subjektive Transparenz der Klassenarbeit					
	bestes Modell aus 9.2.4	BNO als Prädiktor	Portfolio als Prädiktor	Lern-Leistungszeit als Prädiktor	Transparenz als Prädiktor	Autonomie als Prädiktor
<i>Level 1</i>						
Gesamtmittelwert t1	.11 <i>n.s.</i>	.11+	.11 <i>n.s.</i>	.10 <i>n.s.</i>	.10 <i>n.s.</i>	.11 <i>n.s.</i>
MZP	-.04 <i>n.s.</i>	-.04 <i>n.s.</i>	-.06 <i>n.s.</i>	-.05 <i>n.s.</i>	-.05 <i>n.s.</i>	-.04 <i>n.s.</i>
<i>Level 3</i>						
Schulformspezifische						
Abweichung vom	-.23**	-.24**	-.23**	-.23**	-.23**	-.23**
Gesamtmittelwert t1						
<i>Interaktion Level 1 × Level 3</i>						
MZP × Stufe	-.04+	-.03 <i>n.s.</i>	-.04 <i>n.s.</i>	-.04+	-.04+	-.04 <i>n.s.</i>
MZP × BNO	--	-.01 <i>n.s.</i>	--	--	--	--
MZP × Portfolio	--	--	.00 <i>n.s.</i>	--	--	--
MZP × Lern-Leistungszeit	--	--	--	.00 <i>n.s.</i>	--	--
MZP × Transparenz	--	--	--	--	.00 <i>n.s.</i>	--
MZP × Autonomie	--	--	--	--	--	-.01 <i>n.s.</i>
<i>Zufallseffekte</i>						
Level 1: var(e)	.584	.584	.584	.584	.584	.584
Level 2: var(r_0)	.346***	.347***	.347***	.346***	.346***	.347***
Level 2: var(r_1)	.043**	.044**	.043**	.043**	.043**	.043**
Level 3: var(u_{00})	.036**	.035**	.036**	.037**	.036**	.036**
Level 3: var(u_{10})	.017**	.018**	.017**	.016**	.016**	.017**
<i>Varianzaufklärung auf Level 3</i>						
R ² (var(u_{10}))		--	--	--	--	--
<i>Modellfit</i>						
Deviance/ df	4360.15/ 11	4359.71/ 12	4359.93/ 12	4360.02/ 12	4360.09/ 12	4359.97/ 12
χ^2 -Differenz (df)		0.44 (1) <i>n.s.</i>	0.22 (1) <i>n.s.</i>	0.13 (1) <i>n.s.</i>	0.06 (1) <i>n.s.</i>	0.18 (1) <i>n.s.</i>

Anmerkungen. BNO = Verwendung der individuellen Bezugsnorm, Autonomie = Schaffung von Wahl- und Mitbestimmungsmöglichkeiten im Unterricht. Das Modell mit dem besten Modellfit ist fett gedruckt. Der χ^2 -Differenzentest wird in Bezug zum besten Modell aus Kap. 9.2.4 vorgenommen. + $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Tabelle A.9.41. Programmwirksamkeit im Hinblick auf Wahlmöglichkeiten im Unterricht in Abhängigkeit vom Ausmaß der Implementation nach Angaben aus den Logbüchern

	Wahlmöglichkeiten im Unterricht					
	bestes Modell aus 9.2.4	BNO als Prädiktor	Portfolio als Prädiktor	Lern-Leistungszeit als Prädiktor	Transparenz als Prädiktor	Autonomie als Prädiktor
<i>Level 1</i>						
Gesamtmittelwert t1	-.05 <i>n.s.</i>	-.05 <i>n.s.</i>	-.05 <i>n.s.</i>	-.05 <i>n.s.</i>	-.05 <i>n.s.</i>	-.06 <i>n.s.</i>
MZP	.07*	.07+	.08+	.07 <i>n.s.</i>	.07 <i>n.s.</i>	.09*
<i>Level 3</i>						
Klassenstufenspezifische Abweichung vom Gesamtmittelwert t1						
	.12**	.12**	.12**	.12**	.12**	.13**
<i>Interaktion Level 1 × Level 3</i>						
MZP × BNO	--	.00 <i>n.s.</i>	--	--	--	--
MZP × Portfolio	--	--	.00 <i>n.s.</i>	--	--	--
MZP × Lern-Leistungszeit	--	--	--	.00 <i>n.s.</i>	--	--
MZP × Transparenz	--	--	--	--	.00 <i>n.s.</i>	--
MZP × Autonomie	--	--	--	--	--	.01 <i>n.s.</i>
<i>Zufallseffekte</i>						
Level 1: var(e)	.532	.532	.532	.532	.532	.532
Level 2: var(r_0)	.407***	.407***	.407***	.407***	.407***	.407***
Level 2: var(r_1)	.037*	.037*	.037*	.037*	.037*	.037*
Level 3: var(u_{00})	.110***	.110***	.110***	.110***	.110***	.110***
Level 3: var(u_{10})	.024***	.024***	.024***	.024***	.024***	.025***
<i>Varianzaufklärung auf Level 3</i>						
R ² (var(u_{10}))		--	--	--	--	--
<i>Modellfit</i>						
Deviance/ df	4346.40/ 10	4346.40/ 11	4346.26/ 11	4346.38/ 11	4346.39/ 11	4344.99/ 11
χ^2 -Differenz (df)		0.00 (1) <i>n.s.</i>	0.14 (1) <i>n.s.</i>	0.02 (1) <i>n.s.</i>	0.01 (1) <i>n.s.</i>	1.41 (1) <i>n.s.</i>

Anmerkungen. BNO = Verwendung der individuellen Bezugsnorm, Autonomie = Schaffung von Wahl- und Mitbestimmungsmöglichkeiten im Unterricht. Das Modell mit dem besten Modellfit ist fett gedruckt. Der χ^2 -Differenzentest wird in Bezug zum besten Modell aus Kap. 9.2.4 vorgenommen. + $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Anhang A.12 Nicht-signifikante Ergebnisse - Trainerratings

Tabelle A.9.42. Programmwirksamkeit im Hinblick auf die schulbezogene Hilfslosigkeit und die Wahlmöglichkeiten im Unterricht in Abhängigkeit vom Ausmaß der Implementation nach den Ratings der Trainer

	Schulbezogene Hilfslosigkeit		Wahlmöglichkeiten im Unterricht	
	bestes Modell aus Kap. 9.2.4	Trainerrating als Prädiktor	bestes Modell aus Kap. 9.2.4	Trainerrating als Prädiktor
<i>Level 1</i>				
Gesamtmittelwert (γ_{000})	-.04 <i>n.s.</i>	-.04 <i>n.s.</i>	-.05 <i>n.s.</i>	-.06 <i>n.s.</i>
MZP (γ_{100})	.07*	.07*	.07*	.07*
<i>Level 3</i>				
Klassenstufenspezifische				
Abweichung vom Gesamtmittelwert	.12*	.12*	.12**	.12**
<i>Interaktion Level 1 \times Level 3</i>				
MZP \times Trainerrating	--	-.01 <i>n.s.</i>	--	-.04 <i>n.s.</i>
<i>Zufallseffekte</i>				
Level 1: var(e)	.539	.539	.532	.532
Level 2: var(r_0)	.426***	.426***	.407***	.407***
Level 2: var(r_1)	.051**	.051**	.037*	.037*
Level 3: var(u_{00})	.089***	.089***	.110***	.110***
Level 3: var(u_{10})	.008*	.008*	.024***	.024***
<i>Varianzaufklärung auf Level 3</i>				
R ² (var(u_{10}))		--		--
<i>Modellfit</i>				
Deviance/ df	4493.34/ 10	4493.17/ 11	4346.40/ 10	4345.30/ 11
χ^2 -Differenz (df)		0.17 (1) <i>n.s.</i>		1.10 (1) <i>n.s.</i>

Anmerkungen. Das Modell mit dem besten Modellfit ist fett gedruckt. Der χ^2 -Differenzentest wird in Bezug zum besten Modell aus Kap. 9.2.4 vorgenommen. + $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Tabelle A.9.43. Programmwirksamkeit im Hinblick auf die Prüfungsängstlichkeit in Abhängigkeit vom Ausmaß der Implementation nach den Ratings der Trainer

	Prüfungsängstlichkeit	
	bestes Modell aus Kap. 9.2.4	Trainerrating als Prädiktor
<i>Level 1</i>		
Gesamtmittelwert (γ_{000})	.24**	.24**
MZP (γ_{100})	-.07*	-.07*
<i>Level 2</i>		
Moderator: Leistungsziel-orientierung Annäherung	-.05+	-.05 <i>n.s.</i>
<i>Level 3</i>		
Gruppenspezifische Abweichung vom Gesamtmittelwert	-.25**	-.25**
Schulformspezifische Abweichung vom Gesamtmittelwert	-.30**	-.30**
<i>Interaktion Level 1 × Level 3</i>		
MZP × Trainerrating	--	.00 <i>n.s.</i>
<i>Interaktion Level 2 × Level 3</i>		
MZP × Moderator	.12*	.12*
<i>Zufallseffekte</i>		
Level 1: var(e)	.506	.506
Level 2: var(r_0)	.531***	.531***
Level 2: var(r_1)	--	--
Level 3: var(u_{00})	.029*	.029*
Level 3: var(u_{10})	.016***	.016***
Level 3: var(u_{11})	.010**	.010**
<i>Varianzaufklärung auf Level 3</i>		
R ² (var(u_{10}))		--
<i>Modellfit</i>		
Deviance/ df	4357.59/ 14	4357.59/ 15
χ^2 -Differenz _(df)		0.00 ₍₁₎ <i>n.s.</i>

Anmerkungen. Das Modell mit dem besten Modellfit ist fett gedruckt. Der χ^2 -Differenzentest wird in Bezug zum besten Modell aus Kap. 9.2.4 vorgenommen. + $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Anhang A.13 Vergleich der Implementationsindikatoren

Tabelle A.9.44. Programmwirksamkeit im Hinblick auf die schulische Selbstwirksamkeit in Abhängigkeit von der Häufigkeit der Trennung von Lern- und Leistungszeit nach Angaben aus den Logbüchern und in Abhängigkeit vom Ausmaß der Implementation nach den Ratings der Trainer

	Schulische Selbstwirksamkeit			
	bestes Modell aus Kap. 9.2.4	Lern- Leistungszeit als Prädiktor	Trainerrating als Prädiktor	beide Level-3- Prädiktoren
<i>Level 1</i>				
Gesamtmittelwert (γ_{000})	-.03 <i>n.s.</i>	-.03 <i>n.s.</i>	-.03 <i>n.s.</i>	-.03 <i>n.s.</i>
MZP (γ_{100})	-.09**	-.15***	-.09**	-.14**
<i>Interaktion Level 1 \times Level 3</i>				
MZP \times Lernleistungszeit		.01**	--	.01*
MZP \times Trainerrating	--	--	.07*	.05 <i>n.s.</i>
<i>Zufallseffekte</i>				
Level 1: var(e)	.452	.452	.452	.452
Level 2: var(r_0)	.492***	.492***	.492***	.492***
Level 2: var(r_1)	.090***	.089***	.091***	.090***
Level 3: var(u_{00})	.062***	.063***	.062***	.063***
Level 3: var(u_{10})	.012*	.007+	.008*	.006+
<i>Varianzaufklärung auf Level 3</i>				
R ² (var(u_{10}))	--	42 %	33 %	50 %
<i>Modellfit</i>				
Deviance/ df	4365.88/ 9	4360.27/ 10	4361.53/ 10	4358.34/ 11
χ^2 -Differenz (df)		5.61 (1) *	4.35 (1) *	7.54 (2) *

Anmerkungen. Das Modell mit dem besten Modellfit ist fett gedruckt. Der χ^2 -Differenztest wird in Bezug zum besten Modell aus Kap. 9.2.4 vorgenommen. + $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Tabelle A.9.45. Programmwirksamkeit im Hinblick auf die Lernzielorientierung in Abhängigkeit von der Häufigkeit der Trennung von Lern- und Leistungszeit nach Angaben aus den Logbüchern und in Abhängigkeit vom Ausmaß der Implementation nach den Ratings der Trainer

	Lernzielorientierung			
	bestes Modell aus Kap. 9.2.4	Lern- Leistungszeit als Prädiktor	Trainerrating als Prädiktor	beide Level-3- Prädiktoren
<i>Level 1</i>				
Gesamtmittelwert (γ_{000})	.17**	.16**	.17**	.16**
MZP (γ_{100})	-.19***	-.26***	-.19***	-.25***
<i>Level 3</i>				
Klassenstufenspezifische Abweichung vom Gesamtmittelwert	-.26***	-.26***	-.26***	-.26***
<i>Interaktion Level 1 \times Level 3</i>				
MZP \times Stufe	.11***	.10***	.11***	.10***
MZP \times Lernleistungszeit		.02***	--	.02***
MZP \times Trainerrating	--	--	.06+	.03 <i>n.s.</i>
<i>Zufallseffekte</i>				
Level 1: var(e)	.446	.446	.446	.446
Level 2: var(r_0)	.487***	.486***	.487***	.486***
Level 2: var(r_1)	.073***	.072***	.074***	.071***
Level 3: var(u_{00})	.039**	.041**	.040**	.041**
Level 3: var(u_{10})	.013**	.004 <i>n.s.</i>	.007*	.004 <i>n.s.</i>
<i>Varianzaufklärung auf Level 3</i>				
R ² (var(u_{10}))	--	69 %	46 %	69 %
<i>Modellfit</i>				
Deviance/ df	4328.52/ 11	4315.91/ 12	4324.29/ 12	4314.69/ 13
χ^2 -Differenz (df)		12.61 (1) ***	4.22 (1) *	13.83 (2) **

Anmerkungen. Das Modell mit dem besten Modellfit ist fett gedruckt. Der χ^2 -Differenztest wird in Bezug zum besten Modell aus Kap. 9.2.4 vorgenommen. + $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Tabelle A.9.46. Programmwirksamkeit im Hinblick auf die Leistungszielorientierung
Annäherung in Abhängigkeit von der Häufigkeit des Einsatzes von Transparenzpapieren nach
Angaben aus den Logbüchern und in Abhängigkeit vom Ausmaß der Implementation nach
den Ratings der Trainer

	Leistungszielorientierung Annäherung			
	bestes Modell aus Kap. 9.2.4	Transparenz als Prädiktor	Trainerrating als Prädiktor	beide Level-3- Prädiktoren
<i>Level 1</i>				
Gesamtmittelwert (γ_{000})	.13*	.13*	.13+	.13+
MZP (γ_{100})	-.03 <i>n.s.</i>	-.09**	-.03 <i>n.s.</i>	-.07*
<i>Level 3</i>				
Klassenstufenspezifische				
Abweichung vom Gesamtmittelwert	-.07+	-.09*	-.07+	-.08+
Schulformspezifische				
Abweichung vom Gesamtmittelwert	-.21*	-.18+	-.20*	-.18+
<i>Interaktion Level 1 \times Level 3</i>				
MZP \times Transparenz		.01**	--	.01+
MZP \times Trainerrating	--	--	.07**	.04 <i>n.s.</i>
<i>Zufallseffekte</i>				
Level 1: var(e)	.374	.374	.374	.374
Level 2: var(r_0)	.649***	.649***	.649***	.649***
Level 2: var(r_1)	.067***	.067***	.067***	.067***
Level 3: var(u_{00})	.008 <i>n.s.</i>	.008 <i>n.s.</i>	.008 <i>n.s.</i>	.008 <i>n.s.</i>
Level 3: var(u_{10})	.006*	.003 <i>n.s.</i>	.002 <i>n.s.</i>	.002 <i>n.s.</i>
<i>Varianzaufklärung auf Level 3</i>				
R ² (var(u_{10}))	--	50 %	66 %	66 %
<i>Modellfit</i>				
Deviance/ df	4180.20/ 11	4173.86/ 12	4174.31/ 12	4172.16/ 13
χ^2 -Differenz (df)		6.34 (1) *	5.89 (1) *	8.04 (2) *

Anmerkungen. Das Modell mit dem besten Modellfit ist fett gedruckt. Der χ^2 -Differenzentest wird in Bezug zum besten Modell aus Kap. 9.2.4 vorgenommen. + $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Anhang A.14 Lebenslauf

Der Lebenslauf ist in der Online-Version aus Gründen des Datenschutzes nicht enthalten.

Anhang A.15 Erklärung

Hiermit versichere ich, dass ich die vorgelegte Arbeit selbständig verfasst habe.

Andere als die angegebenen Hilfsmittel habe ich nicht verwendet.

Die Arbeit ist in keinem früheren Promotionsverfahren angenommen oder abgelehnt worden.

(Datum)

(Unterschrift)