

5. Wirtschaftliches Potenzial in Nordostasien als Instrument der Außen- und Sicherheitspolitik – Imperativ der Gegenwart?

5.1. Einleitung: Politische und ökonomische Kooperation im ostasiatischen Raum

Das stetige wirtschaftliche Wachstum der Staaten des ostasiatischen Raums¹ in den letzten zwei Jahrzehnten hat den Status der Region auf der internationalen Arena wesentlich gestärkt. Angesichts ihres Heranwachsens zu einer großen Schlüsselregion der Weltwirtschaft wurde das Postulat des primären nationalen Einflusspotenzials und des Prestiges durch wirtschaftliche Kapazität „zum gedanklichen Gemeingut“² geprägt. Handels- und Investitionsinterdependenz³ als Ziel und Instrument des außenpolitischen Auftretens zeichnete sich als ein wichtiger Faktor der Stärkung von bilateralen und multilateralen regionalen Beziehungen ab.⁴ Die ökonomische Sicht des Machtfaktors, die sich in den Bemühungen der Staaten um wirtschaftliche Weiterentwicklung offenbarte, übte einen positiven Effekt auf die regionale sicherheitspolitische Stabilität aus und drängte die Bedrohung militärischer

¹ Ostasien bezieht sich auf nordost- und südostasiatische Staaten.

² Rüdiger Machetzki: Die kulturspezifische Basis der Wirtschaftspraxis in ostasiatischen Gesellschaften, in: Werner Draguhn (Hg.): Neue Industriekulturen im pazifischen Asien – Eigenständigkeiten und Vergleichbarkeiten mit dem Westen, Hamburg: Institut für Asienkunde, 1993, S. 11-41, hier S. 35.

³ Zur Kooperation in der asiatisch-pazifischen Region siehe Richard Higgott: Asia Pacific Economic Cooperation: Theoretical Opportunities and Practical Constraints, in: The Pacific Review, Vol.6, No.2, 1993, S. 103-117; Richard Higgott/Richard Leaver/John Ravenhill (Hg.): Pacific Economic Relations in the 1990s: Cooperation or Conflict? Boulder, CO: Lynne Rienner, 1993; Andrew Mack/John Ravenhill (Hg.): Building Economic and Security Regimes in the Asia Pacific, Boulder: Lynne Rienner, 1994; Barry Buzan/Gerald Segal: Rethinking East Asian Security, in: Survival, Vol.36, No.2, 1994, S. 3-21; Manfred Mols: Regionalismus im asiatisch-pazifischen Raum, in: Zeitschrift für Politikwissenschaft, 4/1996, S. 1043-1066.

⁴ Das wurde von Muthiah Alagappa als das Prinzip „*Security through Development*“ bezeichnet. Dazu: Muthiah Alagappa: Asian Practice of Security. Key Features and Explanations, in: ders. (Hg.): Asian Security Practice. Material and Ideational Influences, Stanford University Press, 1998, S. 613-676, hier S. 626f.

Auseinandersetzungen in den Hintergrund.⁵ Nebenbei entstanden jedoch neue sicherheitspolitische Risiken wie Förderung des Rüstungswettlaufs und Steigerung der Verteidigungsausgaben, die durch wachsende wirtschaftliche Potenziale der Staaten der dynamischsten wirtschaftlichen Region zustande kamen.⁶ So bewerten einige Beobachter das wirtschaftliche Wachstum als Grundlage für die Entwicklung der militärischen Kapazitäten und befürchten in dem wirtschaftlichen Optimismus von heute den sicherheitspolitischen Pessimismus von morgen. Paul Dibb betrachtet die wirtschaftliche Interdependenz nicht als Grundlage eines harmonischen und konfliktlosen Ordnungssystems, sondern als „Triebwerk“ eines bedrohlichen Wettewifers und sieht die Gefahr darin, dass

„for security planners, the unequal distribution of the new wealth in Asia, and of the resources on which it is based, are seen as a potential source of new rivalries. Economic interests are not perceived as transcending national interests but, rather, as offering new means for their pursuit.“⁷

⁵ Zur Interpretation des Charakters des außen- und sicherheitspolitischen Verhaltens der asiatischen Staaten siehe Steffan Burenstam Linder: *The Pacific Century: Economic and Political Consequences of Asia-Pacific Dynamism*, Stanford: Stanford University Press, 1986; Mark Borthwick: *Pacific Century: The Emergence of Modern Pacific Asia*, Boulder: Westview Press, 1992; James C. Abegglen: *Sea Change: Pacific Asia as the New World Industrial Centre*, NY: Free Press, 1994; John Naisbitt: *Megatrends Asia: The Eight Asian Megatrends that are Changing the World*, London: Nicoals Brealy, 1995; Kim Il-Gon: *The New World Order and the Future of Asia: Characteristics, Underlying Factors, and Prospects for Development in East Asia*, in: *The APR Journal of Asian-Pacific Studies*, March 1997; Francois Godement: *The New Asian Renaissance: From Colonialism to the Post-Cold War Era*, London: Routledge, 1997; Mark T. Berger/Douglas A. Borer (Hg.): *The Rise of East Asia: Critical Visions of the Pacific Century*, London: Routledge, 1997; Lam Peng Er: *East Asia as a Periphery in the New World Order*, in: Kurt W. Radtke/Raymond Feddema: *Comprehensive Security in Asia. Views from Asia and the West on a Changing Security Environment*, Leiden: Brill, 2000, S. 21-39; A. M. Chazanov/V. A. Zaurbek u.a. (Hg.): *Problemy bezopasnosti v Azii*, Moskva. Evropeum-Press, 2001.

⁶ Vgl. dazu: Robert A. Scalpino: *Forward*, in: Jane Khanna (Hg.): *Southern China, Hong Kong, and Taiwan: Evolution of a Subregional Economy*, Washington, D.C.: CSIS, 1995, S. 3-10; Kusanato Anggoro: *Northeast Asia and ASEAN: Security Linkages, Implications and Arrangements*, in: Hadi Soesastro/Anthony Bergin: *The Role of Security and Economic Cooperation Structures in The Asia Pacific Region. Indonesian and Australian Views*, Jakarta: CSIS, 1996, S. 66-77, hier S. 73; K.S. Nathan: *Linkages Between Asia-Pacific Regional Economic and Security Relations: Emerging Trends in the Post-Cold War Era*, in: Susan L. Shirk/Christopher P. Twomey (Hg.): *Power and Prosperity. Economics and Security Linkages in Asia-Pacific*, London: Transaction, 1996, S. 57-77; Javed Maswood: *The Rise of the Asia-Pacific*, in: Anthony McGrew/Christopher Brook (Hg.): *Asia-Pacific in the New World Order*, London: Routledge, 1998, S. 57- 66.

⁷ Paul Dibb: *Towards a New Balance of Power in Asia: What are the Risks as the Asian Balance of Power Undergoes a Fundamental Change?*, Oxford: Oxford University Press, 1995, S. 20.

Ein Implosionsszenario macht auch François Heisborn:

„Schnelles wirtschaftliches Wachstum versorgt die Nationalstaaten mit den notwendigen militärischen Mitteln und führt zu politischen Ambitionen, nationale Sonderinteressen zu verfolgen oder ungeklärte Spannungen und Konflikte gewaltsam zu lösen.“⁸

Tsuneo Akaha zählt zu einem der Bedrohungsfaktoren in Nordostasien auch

„mismanagement of national economies and their vulnerability to the intensifying forces of globalization, resulting in major economic and social dislocations among the local populations.“⁹

Zwei Studien legen eine detaillierte Übersicht der Wechselwirkung zwischen sicherheitspolitischen Aspekten und wirtschaftlicher Entwicklung in Nordostasien dar: Jung-En Woo zeigte den Prozess der Mobilisierung von Finanzressourcen und rapider Industrialisierung zugunsten einer gestärkten Sicherheit am Beispiel der Republik Korea¹⁰; Meredith Woo-Cumings verglich bzw. bewertete die außenpolitischen Richtlinien und die Grundlagen wirtschaftlicher Entwicklung von Taiwan und Südkorea.¹¹

Die wirtschaftliche Interdependenz öffnete neue Kanäle für erweiterte regionale Kooperationsprozesse, vertrauensbildende Maßnahmen und eine größere Transparenz in den

⁸ Zit. bei Rüdiger Machetzki: Ostasien und Indien: Auf dem Weg zu einer neuen Entwicklungszukunft?, in: Werner Draguhn (Hg.): Wirtschaftliche Potenziale und politische Stabilität in Asien, Hamburg: Institut für Asienkunde 343, 2001, S. 43-56, hier S. 130.

⁹ Tsuneo Akaha: Non-traditional Security Issues in Northeast Asia and Prospects for International Cooperation, URL: <http://www.ony.unu.edu/seminars/securityinasia/akaha.pdf>

¹⁰ Jung-En Woo: Race to the Swift: State and Finance in Korean Industrialization, NY: Columbia University Press, 1991.

¹¹ Meredith Woo-Cumings: National Security and the Rise of the Development State in South Korea and Taiwan, in: Henry S. Rowen (Hg.): Behind East Asian Growth: The Political and Social Foundations of Prosperity, London: Routledge, 1998.

sicherheitspolitischen Angelegenheiten.¹² Aktivitätsbereiche und Ziele der führenden regionalen multilateralen Institutionen wie *Asia Pacific Economic Cooperation (APEC)*, *ASEAN Regional Forum (ARF)* sowie *Council for Security Cooperation in the Asia Pacific (CSCAP)*¹³ sind prägende Beispiele für ein in der Praxis bewährtes Bekenntnis zur sicherheits- und handelspolitischen Dialoggemeinschaft¹⁴.

Als Spezifik des regionalen Wirtschaftsgeschehens in Ostasien gilt auch die Beschränktheit der staatlichen Regulierung der wirtschaftlichen Netzwerkbildungsprozesse bei gleichzeitig stark ausgeprägter Initiative und intensivem Einfluss von wirtschaftlichen Strukturen. Unterschiedliche Industriebranchen, regionale und internationale wirtschaftspolitische Institutionen, multinationale Konsortien und private wirtschaftliche Akteure bilden über die formalen politischen Organe hinaus eigene Netzwerke der in die Gestaltung und Formulierung des außenpolitischen Handelns Involvierten.¹⁵ Aber während diesen informalen wirtschaftlichen Foren bei der Koordination der wirtschaftlichen Transaktionen und dem Einfluss auf den nationalen politischen Entscheidungsprozess eine enorm wichtige und effektive Rolle zuzuweisen ist, lassen sie ihre Inkompetenz in sicherheitspolitischen Fragen erkennen.¹⁶

¹² Vgl. Gary Klintworth: *Asia-Pacific: More Security, Less Uncertainty, New Opportunities*, in: *The Pacific Review*, Vol.5, No.3, 1992, S. 221-231; vgl. auch Siegfried Herzog: *Regional Economic Cooperation: Achievements and Constraints*, in: Shaheen Afroze (Hrs.): *Regional Cooperation in South Asia: New Dimensions and Perspectives*, Bangladesh: IISS, 2002, S. 57-71.

¹³ Ausführliche Darstellung zur Genese der regionalen Institutionen finden sich in: David Youtz/Paul Midford: *A Northeast Asian Security Regime. Prospects After the Cold War*, NY: Institute for EastWestStudies, 1992; Paul M. Evans: *Building Security: The Council for Security Cooperation in the Asia Pacific (CSCAP)*, in: *The Pacific Review*, Vol.7, No.2, 1994, S. 125-139; Hanns W. Maull/Dirk Nabers (Hg.): *Multilateralismus in Ostasien-Pazifik. Probleme und Perspektiven im neuen Jahrhundert*, Hamburg: Institut für Asienkunde, 2001; O. V. Petrunin: *Osobennosti vlijanija vnešnej trgovli na ekonomičeskoe razvitie rjada stran Vostočnoj i Jugo-Vostočnoj Azii, Vladivosotok: Dal'nevostočnyj gosudarstvennyj universitet*, 2001.

¹⁴ Gottfried-Karl Kindermann: *Der Aufstieg Ostasiens in der Weltpolitik 1840-2000*, Stuttgart: Deutsche Verlags-Anstalt, 2000, S. 649.

¹⁵ Vgl. dazu Paul Dibb: *Towards a New Balance of Power in Asia: What are the Risks as the Asian Balance of Power Undergoes a Fundamental Change?*, Oxford: Oxford University Press, 1995, insbes. S. 21; vgl. weiter Karoline Postel-Vinay: *Local Actors and International Regionalism: the Case of the Sea of Japan Zone*, in: *The Pacific Review*, Vol.9, No.4, 1996, S. 489-503; vgl. auch Annamária Artner/Zoltán Bassa/András Hernádi/Klára Mészáros: *The Far Eastern Region: Moving Beyond An Atmosphere of Crisis*, in: *The Journal of East Asian Affairs*, Vol.14, No.2, Fall/Winter 2000, S. 328-363.

¹⁶ Kent E. Calder: *Pacific Defense. Arms, Energy, and America's Future in Asia*, NY: William Morrow&Co., 1996, S. 136.

Bei der Formulierung der außen- und sicherheitspolitischen Richtlinien sowie der Bestimmung des Aktionsradius wirtschaftlicher Aktivitäten in den nordostasiatischen Staaten wurden die Prinzipien von Trennung oder Verknüpfung der wirtschaftlichen Aktivitäten und politischen Beziehungen zwischen den Staaten im Mittelpunkt der bilateralen Kooperationsprozesse in den 1990er Jahre gestellt.

5.2. Länderspezifische Besonderheiten: Wirtschaftskapazitäten im Dienste der außen- und sicherheitspolitischen Ziele

5.2.1. Japanische Wirtschaftsdiplomatie

Nach der Niederlage im Zweiten Weltkrieg blieb Japan nur eine Möglichkeit, seinen Status als Großmacht zu sichern – durch Steigerung seines ökonomischen Potenzials eine führende Rolle in der Weltpolitik und -wirtschaft zu übernehmen.¹⁷ Das Primat finanzieller Beiträge Japans zur Weltgemeinschaft ist deutlich erkennbar.

Die Nachkriegsdiplomatie von Tokio basierte auf der sogenannten Yoshida-Doktrin¹⁸ und wurde dem Postulat der Trennung von Politik und Wirtschaft unterstellt. Ihre Grundaussage

¹⁷ Reinhard Drifte: Japan's Foreign Policy for the 21st Century. From Economic Superpower to What Power?, Oxford: St. Antony's College, 1998, S. 91; vgl. auch Christopher W. Hughes: Japan's Economic Power and Security. Japan and North Korea, London: Routledge, 1999, S. 2. Dazu auch: Richard J. Samuels: Consuming for Production: Japanese National Security, Nuclear Fuel Procurement, and the Domestic Economy, in: International Organization, Vol.43, No.4, Autumn 1989, S. 625-646; Makiko Hamaguchi-Klenner: Politischer Realismus in Japan: Kontinuität, Neuorientierung, Umbruch: Analyse des Ringens um neue internationale Konzepte, Frankfurt/Main: Lang, 2000.

¹⁸ wurde nach Yoshida Shigeru benannt, der als Premierminister (1946-47 und 1948-54) dieses Prinzip ins Leben gerufen hat.

war, dass keine politischen Überlegungen der wirtschaftlichen Entwicklung in den Weg gestellt werden sollten.¹⁹ „*Export or die*“ war der politische Slogan der japanischen Politik nach dem Zweiten Weltkrieg.²⁰ Da die wirtschaftliche Entwicklung des Staates vor allem aufgrund seines extrem hohen Rohstoffbedarfes von launischen externen wirtschaftlichen Prozessen und politischen Unruhen auf der internationalen Arena nach wie vor abhängig bleibt, dominieren Postulate der ökonomischen Sicherheit in der japanischen sicherheitspolitischen Agenda:

„Unter das Konzept der „Umfassenden Nationalen Sicherheitspolitik“ (sôgô anzen hoshô seisaku) fallen dabei Aspekte der Energie-, Rohstoff- und Nahrungsmittelversorgung, die Sicherheit der Exportmärkte, des internationalen Währungssystem, der Seewege sowie die Implikationen von Technologietransfers.“²¹

Wirtschaftliche Diplomatie, ausgerichtet auf die Sicherung von Energieressourcenlieferung, von industriellen Rohstoffen und Nahrungsmittel sowie die Erweiterung des Exportmarktes für heimische Fertigprodukte, nahm die gesamte japanische Außenpolitik in Anspruch.²² So strebte Japan eine Ausweitung seiner ökonomischen Dominanz über die mit Naturressourcen ausgestatteten Staaten an. Gegenüber rohstoffreichen Staaten wurde eine Politik ihrer Einbindung in Kooperationsnetzwerke mit japanischen Unternehmen eingeschlagen. Als Mitglied von *COCOM (Coordinating Committee for Multilateral Export Control)* versuchte

¹⁹ Colin Mackerras: From Imperialism to the End of the Cold War, in: Anthony McGrew/Christopher Brook (Hg.): *Asia-Pacific in the New World Order*, London: Routledge, 1998, S. 35-56, hier S. 49.

²⁰ Ausführlicher dazu bieten Glenn D. Hook/Julie Gilson/Christopher W. Hughes/Hugo Dobson: *Japan's International Relations. Politics, Economics and Security*, London: Routledge, 2001, insbes. S. 76-77.

²¹ Dirk Nabers: *Japanische Außenpolitik*, in: *Japan aktuell*, April 2001, S. 167-177, hier S. 168.

²² Akaneya Tatsuo: Japan, in: Paul B. Stares (Hg.): *The New Security Agenda. A Global Survey*, Tokyo: Japan Center for International Exchange, 1998, S. 176-202, hier S. 181. Siehe hierzu auch Baker Institute for Public Policy Studies (Hrsg.): *Japanese Energy Security and Changing Global Energy Markets: An Analysis of Northeast Asian Energy Cooperation and Japan's Evolving Leadership Role in the Region*, URL: <http://www.bakerinstitute.org>

Japan während des Kalten Krieges die Steigerung des wirtschaftlichen Profits und die Reduzierung der sicherheitspolitischen Risiken durch den Handel zusammenzuführen.²³ Anfang der 1970er Jahre wurde von der japanischen Regierung eine neue außen- und sicherheitspolitische Richtlinie für den Ausbau der wirtschaftlichen Sicherheit erarbeitet, die die Importabhängigkeit durch einen starken Abbau energieintensiver Produktionen reduzieren und den Energieverbrauch durch die Entwicklung der hochtechnologischen Industrie senken sollte.²⁴

Seit Mitte der 1980er Jahre wurde die sich abzeichnende Kluft zwischen dem erheblichen Gewicht Japans in der Weltwirtschaft und der bis dahin konsequent verfolgten außenpolitischen Richtlinie einer „*low profile policy*“²⁵ deutlicher. Aber solange Japan unfähig und unwillig war, seine Verteidigungspolitik von der Anlehnung an das Bündnis mit den USA abzuwenden²⁶, wurde eine Formel der Gewährleistung der Sicherheit durch wirtschaftliche Aktivitäten erstellt, die zum Ausdruck als „*aid to strategically located areas*“ oder „*aid to countries bordering areas of conflict*“²⁷ kam: Die wirtschaftlich führende Position des Staates soll weltweit strategisch so weit ausgebaut werden, dass kein Land in der

²³ Vgl. dazu Michael Mastanduno: The Management of Alliance Export Control Policy: American Leadership and the Politics of COCOM, in: Gary K. Bertsch (Hg.): Controlling East-West Trade and Technology Transfer. Power, Politics and Policies, Durham: Duke University Press, 1988, S. 241-248; Qingxin Ken Wang: Toward Political Partnership: Japan's China Policy, in: The Pacific Review, Vol.7, No.2, 1994, S. 171-181; Daniel Aldrich: If You Build It, They Will Come: A Cautionary Tale About The Tumen River Projects, in: The Journal of East Asian Affairs, Vol.11, No.1, Winter/Spring 1997, S. 299-326.

²⁴ Peter J. Katzenstein/Nobuo Okawara: Japan's National Security: Structures, Norms, and Policy Responses in a Changing World, NY: Cornell University, 1993, S. 228.

²⁵ Rüdiger Machetzki: Die kulturspezifische Basis der Wirtschaftspraxis in ostasiatischen Gesellschaften, in: Werner Draguhn (Hg.): Neue Industriekulturen im pazifischen Asien – Eigenständigkeiten und Vergleichbarkeiten mit dem Westen, Hamburg: Institut für Asienkunde, 1993, S. 11-41, hier S. 35.

²⁶ Zur Darstellung der U.S.-japanischen bilateralen Beziehungen siehe Mike M. Mochizuki (Hg.): Toward a True Alliance. Restructuring U.S.-Japan Security Relations, Washington, D.C.: Brookings Institutions Press, 1997; Michael J. Green/Patrick M. Cronin (Hg.): The U.S.-Japan Alliance: Past, Present, and Future, NY: Council on Foreign Relations, 1999; Gerald L. Curtis (Hg.): New Perspectives on U.S.-Japan Relations, Tokyo: Japan Center for International Exchange, 2000; Ted Osius: The U.S.-Japan Security Alliance. Why It Matters and How to Strengthen it, Washington, D.C.: CSIS, 2002.

²⁷ Reinhard Drifte: Japan's Foreign Policy for the 21st Century. From Economic Superpower to What Power?, Oxford: St. Antony's College, 1998, S. 128.

Lage ist, eine antijapanische Politik zu verfolgen, ohne sich selbst schwere ökonomische Schäden zuzufügen. So versucht Japan, seine fehlenden militärischen Kapazitäten durch ziviles Engagement wie umfangreiche finanzielle, technische und personelle Unterstützung der bedürftigen Länder zu kompensieren. Diese strategische Hilfspolitik wurde als Konzept der umfassenden Sicherheit seit den 1980er Jahren zur Strategie des japanischen internationalen Engagements übernommen.²⁸ Seit 1978 stellt Japan die größten Ressourcen für die Entwicklungsassistenz (*Official Development Assistance, ODA*) in Asien und schon 1989 stand es mit seiner Hilfspolitik weltweit an erster Stelle.²⁹ Peter Katzenstein und Nubuo Okawara haben zusammengefasst:

„The language of Japanese security policy is often non-military [...] Japanese security policy [...] has frequently been debated in the language of economics, even to the point of eschewing military and strategic considerations.“³⁰

Kritiker der japanischen Außenhandelspolitik stellen aber fest, dass die Einbindung der südostasiatischen Staaten in bi- und multilateralen Produktionsnetzwerke primär der Sicherung von Import- und Exportmärkten sowie Direktinvestitionen japanischer Konzerne dient. So werden sicherheitspolitische Überlegungen öfters handelspolitischen Interessen geopfert:

„Ein drastisches Beispiel, das einmal mehr das Primat handelspolitischer Interessen in der japanischen Außenpolitik deutlich macht, ist die seit dem Jahr 2000 eingeschlagene japanische Politik gegenüber dem Iran. Während die

²⁸ Christopher W. Hughes: Japan's Economic Power and Security. Japan and North Korea, London and NY: Routledge, 1999, S. 23.

²⁹ Vgl. hierzu Bruce Koppel/Michael Plummer: Japan's Ascendancy as a Foreign-Aid Power, in: Asian Survey, Vol. 28, No.11, November 1989, S. 1043-1056, insbes. S. 1043; Kenneth Pyle: Restructuring Foreign and Defence Policy: Japan, in: Anthony McGrew/Christopher Brook (Hg.): Asia-Pacific in the New World Order, London: Routledge, 1998, S. 121-136, insbes. S. 126. Umfassende Darstellung: Valérie Shimizu-Niquet: Japan's New Strategy: A New Manace?, in: The Pacific Review, Vol.7, No.2, 1994, S. 163-169; Dennis T. Yasutomo: The New Multilateralism in Japan's Foreign Policy, NY: St. Martin's Press, 1995; Reinhard Drifte: Japan's Foreign Policy for the 21st Century. From Economic Superpower to What Power?, Oxford: St. Antony's College, 1998.

³⁰ Peter J. Katzenstein/Nobuo Okawara: Japan's National Security, NY: Cornell University, 1993, S.104-5, zit. bei: Pauline Kerr: The Security Dialogue in the Asia-Pacific, in: The Pacific Review, Vol.7, No.4, 1994, S. 398-409, hier S. 406.

*USA seit 1993 eine Politik der "doppelten Eindämmung" gegen den Irak und den Iran betreiben, nähert sich Japan insbesondere der Regierung in Teheran mit einer perspektivisch angelegten "Öldiplomatie" an."*³¹

Die japanische Orientierung in Richtung der rohstoffreichen Märkte in Südostasien begann nach dem ersten Ölschock Anfang der 1970er Jahre:

*„Insbesondere Indonesien belegt seit langem einen vorderen Platz unter den Empfängern japanischer Entwicklungshilfeleistungen. Dies ist auf die geostrategisch wichtige Lage des Archipels zurückzuführen, durch dessen Hoheitsgewässer nicht nur die wichtigsten Handelsströme von und nach Westeuropa gehen, sondern es wird durch sie auch fast die gesamte Energiezufuhr des beim Erdöl zu 99% von Importen abhängigen Japan gesichert.“*³²

1987 erklärte der Außenminister Kuranari den primären Aktionsbereich wirtschaftlicher Interessen Japans in der asiatisch-pazifischen Region und den Einsatz der wirtschaftlichen Macht zur Förderung von Frieden und Demokratie zu außenpolitischen Prioritäten.³³ Die japanische Entwicklungsstrategie in Form von hohen Investitionsvolumen verfolgte außerdem das Ziel der Erkämpfung des politischen Machteinflusses in der Region:

„Einen besonderen Zielpunkt der außen- und handelspolitischen Interessen Japans bildet die Region der ASEAN-Staaten, bei denen Japan allein schon im

³¹ Paul Kevenhörster/Dirk Nabers: Japans umfassende Sicherheit, Hamburg: Institut für Asienkunde, 2003, S. 22.

³² Dirk Nabers: Japanische Außenpolitik, in: Japan aktuell, April 2001, S. 167-177, hier S. 174.

³³ Joachim Glaubitz: Die Außenpolitik Japans, in: Wichard Woyke (Hg.): Netzwerk Weltpolitik. Großmächte, Mittelmächte und Regionen und ihre Außenpolitik nach dem Zweiten Weltkrieg, Opladen: Leske+Budrich, 1989, S. 301-320, hier S. 318. Siehe hierzu auch: Kenneth Pyle: Restructuring Foreign and Defence Policy: Japan, in: Anthony McGrew/Christopher Brook (Hg.): Asia-Pacific in the New World Order, London: Routledge 1998, S. 121-136; Glenn D. Hook/Julie Gilson/Christopher W. Hughes/Hugo Dobson: Japan's International Relations. Politics, Economics and Security, London: Routledge, 2001.

Jahrzehnt von 1969 bis 1973 44 Prozent aller aus Industriestaaten kommenden Investitionen getätigt hatte.“³⁴

In seiner Nordostasienpolitik setzte Japan auf die Formulierung einer Strategie der engen Verflechtung der politischen und wirtschaftlichen Diplomatie. Langfristige politische Ziele Japans gegenüber der VR China und Südkorea waren durch die Verbreitung seiner wirtschaftlichen Macht mittels Krediten, Investitionen und ODA-Leistungen geprägt.³⁵ So hat Japan trotz seiner Sicherheitsüberlegungen über die teilweise von ihm selbst unterstützte rapide wirtschaftliche Entwicklung in China die militärische Modernisierung dieses Staates ermöglicht.³⁶ Sogar während des amerikanischen China-Embargos suchte Japan durch das Engagement privater Wirtschaftsakteure mit der Volksrepublik Handelsbeziehungen aufzunehmen.³⁷ Tokio gab zwar in seinen Beziehungen mit der Volksrepublik China der wirtschaftlichen Interdependenz Vorrang, wies aber darauf hin, dass es in seinem Engagement mit Russland nicht völlig Wirtschaft und Politik trennen kann. Gegenüber Moskau praktizierte Tokio jedoch immer wieder den Ansatz der Einheit von Politik und Wirtschaft aufgrund der ungelösten Kurilen-Frage, die zur Folge hatte,

„daß einerseits Moskau mit größeren offiziellen Krediten und langfristigen staatlichen Wirtschaftsabkommen nicht rechnen konnte und andererseits das Handelsvolumen zwischen den beiden Staaten gering blieb.“³⁸

³⁴ Gottfried-Karl Kindermann: Der Aufstieg Ostasiens in der Weltpolitik 1840-2000, Stuttgart: Deutsche Verlags-Anstalt, 2000, S. 649.

³⁵ Über die japanische Investitionspolitik in Ostasien informieren Seiichiro Takagi: In Search of a Sustainable Equal Partnership: Japan-China Relations in the Post-Cold War Era, in: Strategic Digest, Vol.29, No.8, August 1999, S. 1278-1289; Kamiya Mataka: Japanese Foreign Policy Toward Northeast Asia, in: Inoguchi Takashi/Purnendra Jain (Hg.): Japanese Foreign Policy Today, NY: Palgrave, 2000, S. 226-250.

³⁶ Qingxin Ken Wang: Toward Political Partnership: Japan's China Policy, in: The Pacific Review, Vol.7, No.2, 1994, S. 171-181, hier S. 175; vgl. auch Tsuneo Akaha: Japan's Security Agenda in the Post-Cold War Era, in: The Pacific Review, Vol.8, No.1, 1995, S. 45-76, hier S. 59.

³⁷ Während Japan in seiner Chinapolitik an der Strategie der Trennbarkeit von Politik und Wirtschaft festhielt, lehnte Beijing dieses Prinzip ab und verzichtete auf den Handel mit japanischen Unternehmen, die gleichzeitig Wirtschaftsbeziehungen mit Taiwan unterhielten. (Dazu: Joachim Glaubitz: Die Außenpolitik Japans, in: Wichard Woyke (Hg.): Netzwerk Weltpolitik. Großmächte, Mittelmächte und Regionen und ihre Außenpolitik nach dem Zweiten Weltkrieg, Opladen: Leske+Budrich, 1989, S. 301-320, insbes. S. 314.)

³⁸ Joachim Glaubitz: Rußland und die Hauptmächte der asiatisch-pazifischen Region, in: Osteuropa, 9/1995, S. 787-802, hier S. 797.

5.2.2. Die Volksrepublik China: Zur politischen Supermacht durch wirtschaftliche Prosperität?

Das wirtschaftliche Wachstum ist die oberste Priorität der nationalen Agenda Chinas seit dem Ende der 1970er Jahre, als der ökonomisch ruinöse Sozialismus Mao Zedongs beendet und die wirtschaftlich-technische Modernisierung sowie eine aktive Beteiligung der Volksrepublik an der globalen wirtschaftlichen Interdependenz im Dienste der Erhaltung der Vitalität der Kommunistischen Partei eingesetzt wurden.³⁹ Der Zusammenbruch der Sowjetunion hatte großen Einfluss auf die Stärkung des Verständnisses für die Verflechtung wirtschaftlicher und diplomatischer Faktoren, als die chinesischen Führer eine wichtige Lehre über negative Folgen der schwachen Volkswirtschaft für das Scheitern der Ideologie gezogen haben⁴⁰:

„As long as China’s leaders view security at least partially in terms of sustained economic growth, Beijing will be inclined to maintain positive relations with as many countries as possible in order to take full advantage of the benefits that accrue from wider participation in the world economy. In this sense China’s expanding economic and diplomatic ties, especially in East Asia, cannot be fully understood without reference to an international system characterized by deepening economic interdependence.“⁴¹

Eine erfolgreiche Teilnahme der VR China am weltwirtschaftlichen Prozess setzte die Öffnung des chinesischen Marktes für die Sicherung der Kapital- und Technologieimporte sowie den Zugang auf Exportmärkte voraus. Die sino-japanischen Wirtschaftsbeziehungen

³⁹ Siehe mehr hierzu: Tai Ming Cheung: The Interaction Between Economics and Security for China’s External Relations, in: Susan L. Shirk/Christopher P. Twomey (Hg.): Power and Prosperity. Economics and Security Linkages in Asia-Pacific, London: Transaction, 1996, S. 119-140.

⁴⁰ Vgl. Tsuneo Akaha: Japan’s Agenda in the Post-Cold War Era, in: The Pacific Review, Vol.8, No.1, 1995, S. 45-76, hier S. 50f; vgl. auch Wu Xinbo: China, in: Muthiah Alagappa (Hg.): Asian Security Practice. Material and Ideational Influences, Stanford: Stanford University Press, 1998, S. 126–156, hier S. 127.

⁴¹ Thomas G. Moore/Dixia Yang: Empowered and Restrained: Chinese Foreign Policy in the Age of Economic Interdependence, in: David M. Lampton (Hg.): The Making of Chinese Foreign and Security Policy in the Era of Reform, 1978-2000, Stanford: Stanford University Press, 2001, S. 191-229, hier S. 226.

zeigen sich trotz den für die japanische Sicherheitspolitik „bedenklichen“ Rüstungsanstrengungen Chinas auf präzedenzlos hohem Niveau: Bei den Exporten ist die Volksrepublik der bedeutendste Abnehmer japanischer Produkte und liegt an zweiter Stelle bei den wichtigsten Lieferanten. Die Investitionstätigkeit japanischer Unternehmen im „Reich der Mitte“ intensiviert sich jährlich. Zu den Garantien für weitere wirtschaftliche Aktivitäten japanischer Investoren gehörten zweifelsohne ein friedliches internationales Umfeld und die Öffnung des Staates gegenüber ideologischen Rivalen.⁴² Trotz aller Menschenrechtsdispute wuchs der sino-amerikanische Handel im letzten Jahrzehnt durchschnittlich um 25 Prozent per annum. Dabei wurden die USA zum Handelspartner Nummer 1 der Volksrepublik. Eine effiziente Entwicklung der Handelsdiplomatie setzte eine Entideologisierung der diplomatischen Beziehungen Chinas vor. So wurde z. B. die Aufnahme der diplomatischen Beziehungen mit Südkorea aufgrund des Bedarfes auf dem chinesischen Markt erzielt.⁴³ Die pragmatische Einstellung der chinesischen Führung ließ sich erkennen, als finanzielle Ressourcen und technologische Errungenschaften der führenden westlichen Industriestaaten zu Gunsten der Entwicklung chinesischer Volkswirtschaft eingesetzt wurden.⁴⁴ Und wenn eine Distanzierungspolitik Chinas von den Vereinigten Staaten Anfang der 1980er Jahre verfolgt wurde, war das u. a. auf einen wirtschaftlichen Faktor und zwar auf die Enttäuschung über die erwartete Wirtschaftshilfe zurückzuführen.⁴⁵

⁴² Qi Luo: Relations Between Mainland China and Taiwan: Coexistence of Economic Cooperation and Political Rivalry, in: *The Journal of East Asian Affairs*, Vol.13, No.2, Fall/Winter 1999, S. 487-513, hier S. 485f.

⁴³ Vgl. dazu Ross H. Munro: China's Waxing Spheres of Influence, in: *Orbis*, Vol.38, No.4, Fall 1994, S. 585-605.

⁴⁴ Hierzu grundlegend Denny Roy: Hegemon on the Horizon? China's Treat to East Asian Security, in: *International Security*, Vol.19, No.1, Summer 1994, S. 149-168, insbes. S. 158; Gerald Segal/Richard H. Yang: Introduction, in: Gerald Segal/Richard H. Yang (Hg.): *Chinese Economic Reform. The Impact on Security*, London: Routledge, 1996, insbes. S. 5; Wilfried A. Herrmann: The People's Republic of China – Hegemonial Superpower or a Responsible Major Player in the 21st Century, in: Wilfried A. Herrmann (Hg.): *Asia's Security Challenges*, NY: Nova Science, 1998, S. 271-290, insbes. S. 276f; David M. Lampton: *Same Bed, Different Dreams. Managing U.S.-China Relations 1989-2000*, Berkeley: University of California Press, 2001.

⁴⁵ Peter J. Opitz: Grundprobleme und Grundzüge der chinesischen Außenpolitik zwischen 1949 und 1989. Eine Einführung, in: Susanne Luther/Peter J. Opitz (Hg.): *Chinas Rolle in der Weltpolitik*, München: Hanns Seidel Stiftung, 2000, S. 9-20, hier S. 17.

Die chinesische Politik der wirtschaftlichen Modernisierung und der Öffnung seines Marktes hatte einen tiefgreifenden positiven Effekt auf die regionale Stabilität und Sicherheit⁴⁶, was aber langfristige strategische Bedrohungsüberlegungen aus dem wirtschaftlichen Wachstum Chinas für die Staaten Zentral- und Südostasiens mit einem relativ schwachen wirtschaftlichen Potenzial impliziert⁴⁷. Die Abhängigkeit der sicherheitspolitischen Optionen der Volksrepublik von den wirtschaftlichen Faktoren verdeutlicht die Erhöhung der Verteidigungskapazität der Volksarmee.⁴⁸ Die Menge der ausgegebenen Kapitalvolumen und die Anzahl der erworbenen Waffensysteme sind beispiellos und werden von einigen Beobachtern in der Zeit der reduzierten Bedrohungen für die chinesische nationale Sicherheit als entbehrlich bewertet. Jing-Dong Yuan sieht die Ursache der Erweiterung des Aufrüstungsprogramms aber nicht nur im wachsenden volkswirtschaftlichen Potenzial der Volksrepublik, sondern auch in der immer noch starken Positionierung der Militärs, die seit den 1990er Jahren wieder für die Intensivierung der chinesischen Verteidigungskraft plädieren.⁴⁹

⁴⁶ Hadi Soesastro: *Economic Development and Security in the Asia Pacific Context*, in: Wilfried A. Herrmann (Hg.): *Asia's Security Challenges*, NY: Nova Science, 1998, S. 19-32, hier S. 31f.

⁴⁷ Ross H. Munro: *China's Waxing Spheres of Influence*, in: *Orbis*, Vol.38, No.4, Fall 1994, S. 585-605, hier S. 586.

⁴⁸ In dieser Richtung argumentieren Dieter Heinzig: *UdSSR und VR China: Zwischen Kooperation und Irritation*, in: Rudolf Hamann/Volker Matthies (Hg.): *Sowjetische Außenpolitik im Wandel. Eine Zwischenbilanz der Jahre 1985-1990*, Baden-Baden: Nomos, 1991, S. 169-187; Larry M. Wortzel: *China Pursues Traditional Great-Power Status*, in: *Orbis*, Vol.38, Spring 1994, S. 157-175; Weixing Hu: *China's Security Agenda After the Cold War*, in: *The Pacific Review*, Vol.8, No.1, 1995, S. 117-135; Tai Ming Cheung: *The Interaction Between Economics and Security for China's External Relations*, in: Susan L. Shirk/Christopher P. Twomey (Hg.): *Power and Prosperity. Economics and Security Linkages in Asia-Pacific*, London: Transaction, 1996, S. 119-140; Gerald Segal/Richard H. Yang: *Introduction*, in: Gerald Segal/Richard H. Yang (Hg.): *Chinese Economic Reform. The Impact on Security*, London: Routledge, 1996, S. 6; Michael Pillsbury: *China. Debates the Future Security Environment*, Washington, D.C.: National Defence University Press, 2000; Hama Katsuhiko: *China's Strategy for the Internationalisation of Energy Supplies and Asia's International Environment*, in: Kurt W. Radtke/Raymond Feddema (Hg.): *Comprehensive Security in Asia. Views from Asia and the West on a Changing Security Environment*, Leiden: Brill, 2000, S. 194-207.

⁴⁹ Jing-Dong Yuan: *China's Defence Modernization: Implications for Asia-Pacific Security*, in: *Contemporary Southeast Asia*, Vol.17, No.1, June 1995, S. 67-83, hier S. 74.

Chinesische Wissenschaftler haben ebenfalls in den 1990er Jahren auf die Korrelation zwischen dem wirtschaftlichen Wachstum und den Imperativen der nationalen Sicherheit hingewiesen, wie z. B. Zhou Shulian zur Schlussfolgerung kommt:

„If a country wants to maintain comparatively quick sustainable economic development, it must handle its national security issues properly. Economic development is the most important national security issue.“⁵⁰

Der schnell wachsende Außenhandel erforderte von chinesischen Sicherheitsplanern die Fokussierung größerer Aufmerksamkeit auf die wirtschaftliche Sicherheit⁵¹, die sich im außenpolitischen Aspekt primär auf die Energiepolitik bezog.⁵² Innen- und außenpolitische Vorbehalte sind somit weiterhin ein Charakteristikum chinesischer Energiepolitik, die gleichsam von politischer und militärischer Führung der Volksrepublik als strategische Frage gewertet werden.⁵³ Aus diesem Grunde wurde die Vielfältigkeit der diplomatischen Instrumente für den Einfluss auf den „energie-relevanten“ Partner Chinas eingesetzt:

1. Der sicherheitspolitische Aspekt der sino-sowjetischen Konfrontation wirkte auf die chinesische internationale Energiepolitik schon in den 1970er Jahren ein. So wären große Lieferungen chinesischer Ölprodukte nach Japan ohne den sowjetischen Faktor nicht von großer politischer Bedeutung.⁵⁴ Nachdem die Volksrepublik zum Ölexporteur wurde,

⁵⁰ Zit. bei: Yu Xiaogui: China, in: Paul B. Stares (Hg.): The New Security Agenda. A Global Survey, Tokyo: Japan Center for International Exchanges, 1998, S. 203-221, hier S. 204.

⁵¹ Umfassende Darstellung des chinesischen Verständnisses über wirtschaftliche Sicherheit findet sich in: Tai Ming Cheung: The Interaction Between Economics and Security For China's External Relations, in: Susan L. Shirk/Christopher P. Twomey (Hg.): Power and Prosperity. Economics and Security Linkages in Asia-Pacific, London: Transaction, 1996, S. 119-140; John Calabrese: China and the Persian Energy and Security, in: Middle East Journal, Vol.52, No.3, Summer 1998, S. 351-366.

⁵² International Energy Agency (Hg.): China's Worldwide Quest for Energy Security, 2000, S.10.

⁵³ Philip Andrews-Speed/Xuanli Liao/Roland Dannreuther: The Strategic Implications of China's Energy Needs, Adelphi Paper 346, Oxford: Oxford University Press for IISS, 2002, S. 71.

⁵⁴ Keun Wook Paik: Gas and Oil in Northeast Asia. Policies, Projects and Prospects, London: Royal Institute of International Affairs, 1995, S. 166.

ärgerte die chinesische Regierung die sowjetische Führung durch den Einsatz der Ölexporte als Instrument der Außenpolitik: so verkaufte China zu niedrigen Marktpreisen Öl an Japan, um damit den japanischen Enthusiasmus für Investitionen in sibirische Öl- und Naturgasentwicklungsprojekte zu dämpfen. Diese Kooperation im Energiebereich wurde aus Sorge der chinesischen Führer um eine mögliche Stärkung der Transport- und Kommunikationsinfrastruktur in Sibirien und dem Russischen Fernen Osten durch japanisches Engagement und damit die potenzielle Intensität des militärischen Angriffes auf China ausgebaut.⁵⁵

2. Politisch suchte China die Sicherheit seiner Ölimporte aus Vorderasien durch entsprechende diplomatische Maßnahmen in der Region zu erhöhen.⁵⁶ Die Stärkung der bilateralen Beziehungen mit ölgewinnenden Staaten wurde zur Reduktion der Ölimportkosten eingesetzt⁵⁷: 1) Die chinesischen politischen Instrumente schlossen eine allgemeine politische und diplomatische Unterstützung solcher ressourcenreichen Staaten wie des Irak und des Iran ein, welche in einem ernsten Konflikt mit westlichen Großmächten, den wichtigsten Kreditoren und Investoren Chinas, steckten⁵⁸; 2) Sowohl die Waffenlieferungen in den Irak und den Iran bewiesen weniger die chinesische Loyalität den heimischen Regimen gegenüber, sondern wurden eher zum Instrument

⁵⁵ Vgl. Choonho Park/Jeremone Alan Cohen: The Politics of the Oil Weapons, in: Foreign Policy, No.20, Fall 1975, S. 28-40; vgl. weiter Kim Woodward: The International Energy Relations of China, Stanford: Stanford University Press, 1980; vgl. Auch Roland C. Keith: China's 'Resource Diplomacy' and National Energy Policy, in: Ronald C. Keth (Hg.): Energy Security and Economic Development in East Asia, London: Croom Helm, 1986, S. 17-78; vgl. auch David Kerr: Opening and Closing the Sino-Russian Border: Trade, Regional Development and Political Interest in North-East Asia, in: Europe-Asia Studies, Vol.48, No.6, 1996, S. 931-957.

⁵⁶ Erica Strecker Downs: China's Quest for Energy Security, Santa Monica: RAND, 2000, S. 49.

⁵⁷ Vgl. hierzu Sergei Trough: China's Changing Oil Strategy and its Foreign Policy Implications, Center for Northeast Asian Policy Studies, Working Paper, Washington, D.C.: Brookings Institution, Fall 1999, URL: <http://www.brookings.edu>

⁵⁸ Siehe dazu: T. Lennon: Trading Guns, Not Butter, in: China Business Review, March 1994; John Calabrese: China and the Persian Gulf: Energy and Security, in: Middle East Journal, Vol.52, No.3, Summer 1998, S. 351-366; Amy Myers Jaffe/Steven W. Lewis: Beijing's Oil Diplomacy, in: Survival, Vol.44, No.1, Spring 2002, S. 115-129.

seiner „*petroleum diplomacy*“⁵⁹ hervorgehoben; 3) Die energetische Diplomatie⁶⁰ gegenüber den energiereichen zentralasiatischen und kaukasischen Republiken der ehemaligen Sowjetunion (Azerbaidžan, Kasachstan und Turkmenistan) ist auch als chinesische Bestrebungen nach seiner stärkeren politischen Positionierung in der Region zu betrachten.

3. Vor dem Hintergrund der sicherheitspolitischen Risiken auf den internationalen Schifffahrtswegen durch den Indischen Ozean und die Straße von Malakka wurde auch die Sicherung der Energieimportrouten aus dem Persischen Golf bedeutsam, wenn die Volksrepublik sich sowohl auf die Suche nach Diversifizierung der Energieimporte einsetzte, als auch eine beschleunigte Modernisierung der Seestreitkräfte legitimierte.⁶¹
4. Die Energiefrage bewirkte eine expansionistische Ambition der Volksrepublik im Süd- und Ostchinesischen Meer, wo in den 1990er Jahren die Aussichten auf die Entdeckung und Ausbeutung großer Öl- und Naturgasressourcen⁶² wieder belebt wurden. China erklärte das Gebiet zu seinem souveränen Territorium und zeigte damit, dass es für die Durchsetzung seines „Ressourcennationalismus“ bereit war, militärisch aufzutreten.
5. Sicherheitspolitische Erwägungen verhindern vorerst ebenfalls eine schnellere Öffnung des chinesischen Energiemarktes für ausländische Energiekonzerne.

Zusammenfassend lässt sich feststellen, dass Beijing zwar am meisten von der Trennung von Wirtschaft und Politik sprach, aber trotzdem bestrebt war, seine Politik entsprechend situationsbedingten wirtschaftlichen Interessen zu gestalten.

⁵⁹ Philip Andrews-Speed/Xuanli Liao/Roland Dannreuther: *The Strategic Implications of China's Energy Needs*, Adelphi Paper 346, Oxford: Oxford University Press for IISS, 2002, S. 82.

⁶⁰ Unter energetischer Diplomatie wird die praktische Tätigkeit der außenpolitischen, außenwirtschaftlichen und energetischen Behörden in der Zusammenarbeit mit den Energieexportunternehmen für die Ausführung der Ziele und Aufgaben der außenpolitischen energetischen Politik des Staates verstanden.

⁶¹ Frank Umbach: *Chinas Energiepolitik. Globale Dimension und Auswirkungen*, in: *Internationale Politik*, 1/2001, S. 43-48, hier S. 48.

⁶² Vgl. dazu Mamdouh G. Salameh: *China, Oil and the Risk of Regional Conflict*, in: *Survival*, Vol.37, No.4, Winter 1995-96, S. 133-46.

5.2.3. Wirtschaftspotenzial als Basis südkoreanischer Außen- und Sicherheitspolitik

Die Abhängigkeit der Außen- und Sicherheitspolitik Südkoreas von externen Faktoren wie z. B. von der internationalen Großmächtekonstellation sowie der Bedrohung vom Norden ist auf seine historisch bedingte Stellung im Brennpunkt der internationalen Rivalität zwischen Supermächten zurückzuführen. Seoul räumt dem militärischen Sicherheitskonzept die höchste Priorität ein, solange eine direkte militärische Bedrohung seitens Nordkorea vorhanden bleibt.⁶³ Der wirtschaftliche Aspekt blieb in der Gestaltung der südkoreanischen Sicherheitspolitik lange nicht in Erwägung, was auf das Folgende zurückzuführen ist: Erstens war die südkoreanische Wirtschaft nicht tief in die internationale Arbeitsverteilung integriert und somit nicht durch interne Turbulenzen bedroht. Zweitens war die Unterstützung der Entwicklung der Volkswirtschaft durch die Vereinigten Staaten sowie internationale Wirtschaftsforen gesichert. Außerdem verfolgte Südkorea das Prinzip der Abhängigkeit seines wirtschaftlichen Engagements von den Grundlagen politischer Beziehungen.

Negative volkswirtschaftliche Reaktionen auf die Ölkrisen in den 1970er Jahren offenbarten eine dringende Notwendigkeit, das Konzept der Sicherheit auf wirtschaftliche Aspekte auszudehnen.⁶⁴ Ein stärkerer Akzent auf die wirtschaftliche Sicherheit wurde aber erst in den 1990er Jahren unter der Regierung des Präsidenten Kim Young Sam (1993-1998) gesetzt.⁶⁵ Im Rahmen der neuen Besinnung der umfassenden Sicherheitspolitik erschien das

⁶³ John B. Kotch: Korea's Multinational Diplomacy and US-Korea Relations: The Challenge of Change in the 21st Century, in: *The Journal of East Asian Affairs*, Vol.14, No.1, Spring/Sommer 2000, S. 135-158, hier S. 152.

⁶⁴ Chung-in Moon: South Korea. Recasting Security Paradigms, in: Muthiah Alagappa (Hg.): *Asian Security Practice. Material and Ideational Influences*, Stanford: Stanford University Press, 1998, S. 264-287, hier S. 270f.

⁶⁵ Vgl. hierzu Chung-in Moon/Seok-soo Lee: The Post-Cold War Security Agenda of Korea: Inertia, New Thinking, and Assessments, in: *The Pacific Review*, Vol.8, No.1, 1995, S. 99-115; Moon Chung-in: South Korea, in: Paul B. Stares (Hg.): *The New Security Agenda. A Global Survey*, Tokyo: Japan Center for International Exchange, 1998, S. 222-247.

charakteristisch japanische *buguk gangbyong*-Konzept („*rich nation, strong army*“)⁶⁶, welches zu einem stärkeren Wirtschaftswachstum und struktureller Modernisierung der Volkswirtschaft eingesetzt wurde. Eine exportbedingte wirtschaftliche Entwicklungsstrategie, die im Mittelpunkt des wirtschaftlichen Transformationsprozesses des Staates stand, forderte eine neue außenpolitische Richtlinie. Gleichzeitig wurde der Faktor des primären Verteidigungsinstruments gegen den Norden - die konventionellen Streitkräfte - durch wirtschaftliche Komponenten ergänzt. In geschickter Weise taktierend und dabei das weltpolitische Geschehen berücksichtigend, setzte Seoul Wirtschaftshilfe und Handelsbeziehungen als Mittel zur Durchsetzung eigener Interessen ein.⁶⁷ So war die politische Annäherung zwischen den beiden koreanischen Staaten durch ein wirtschaftliches Engagement Südkoreas in Gang gesetzt worden.⁶⁸ Die wirtschaftliche Hilfe der Republik Korea an die Demokratische Volksrepublik Korea wurde seit der zweiten Hälfte der 1980er Jahre als Einsatz des wirtschaftlichen Faktors zur Minimierung der Sicherheitsbedrohungen und Stärkung seiner diplomatischen Position im koreanischen Dialog angesehen.⁶⁹ Seoul nutzte seine wirtschaftliche Prosperität auch für die Stabilisierung der Beziehungen mit der VR China und mit Japan. Das Streben Südkoreas, den nordostasiatischen Regionalismus in Form einer ostasiatischen wirtschaftlichen Kooperationspartnerschaft mit beiden Staaten aufzubauen, ist seit Jahren Kennzeichen seiner regionalen Diplomatie.⁷⁰

⁶⁶ Siehe hierzu auch Baker Institute for Public Policy Study (Hrsg.): *Cultural Security Perceptions in Northeast Asia and their Impact on Energy Cooperation*, in: *Japanese Energy Security and Changing Global Energy Markets: An Analysis of Northeast Asian Energy Cooperation and Japan's Evolving Leadership Role in the Region*, URL: <http://www.bakerinstitute.org>

⁶⁷ Andreas Wilhelm: *Südkoreas neue Nordpolitik*. Die Aufnahme diplomatischer Beziehungen Südkoreas zur Sowjetunion, zur Volksrepublik China und zu Osteuropa in der Regierungsära Roh Tae Woo, Frankfurt/Main: Peter Lang, 1996, S. 238.

⁶⁸ Zu den innerkoreanischen Wirtschaftsbeziehungen siehe Braddy O. Babson: *Inter-Korean Economic Relations in a Regional Context*, in: *The Korea Economic Institute (Hg.): Cooperation and Reform on the Korean Peninsula*, Washington, 2002, S. 12-20; Joseph A. B. Winder: *Promoting Cooperation on the Korean Peninsula*, in: *Ebd.*, S. 1-11; Yoon Deok-Ryong: *North-South Economic Cooperation: The Role of Economic Cooperation in Rapprochement on the Korean Peninsula*, Conference Report: *Inter-Korean Reconciliation, Economic Cooperation and the Role of the Major Powers*, Shanghai: Shanghai Academy of Social Sciens, 2001, S. 45-50.

⁶⁹ Lee Tai Hwan: *Korea's Foreign Policy in the Post-Cold War Era*, in: *Korea Focus*, Vol.7, No.6, November-December 1999, S. 1-17, hier S. 6.

⁷⁰ John B. Kotch: *Korea's Multinational Diplomacy and US-Korea Relations: The Challenge of Change in the 21st Century*, in: *The Journal of East Asian Affairs*, Vol.14, No. 1, Spring/Sommer 2000, S. 135-158, hier S. 154.

Die drastische Reduzierung des Verteidigungsbudgets und die mittelfristige Einstellung des Modernisierungsprogramms als Folge der Finanzkrise 1997/98 beeinflusste die südkoreanische Führungselite dahingehend, wiederholt eine engere Verflechtung der sicherheitspolitischen und wirtschaftlichen Faktoren zu verfolgen.⁷¹

5.3. Fazit: Wirtschaftliches Machtpoker in Nordostasien

Die Erkenntnis in den nordostasiatischen Staaten, dass wirtschaftliche Faktoren und außen- und sicherheitspolitisches Verhalten ein enges Beziehungsgeflecht darstellen, sobald politische Entscheidungen im unmittelbaren Umfeld der wirtschaftlichen Interessen getroffen werden, lässt sich als Indiz für einen Prioritätenwandel von geostrategischen Perspektiven zur Vorstellung der ökonomischen Komponente für Japan, die VR China und Südkorea anführen.⁷² Folgende Charakteristiken der Wechselwirkungen zwischen Politik und Wirtschaft lassen sich hervorheben:

1. Die Mittel des außen- und sicherheitspolitischen Agierens der nordostasiatischen Staaten erweiterten sich vom „harten Instrument“⁷³ (Streitkräfte) um die „sanften“ (wirtschaftliche Ressourcen) seit den 1980er Jahren, als wirtschaftliche Interessen konkurrierende außen- und sicherheitspolitische Praxen der Staaten der Region zusammenführten:

⁷¹ Siehe hierzu: Wilfried A. Herrmann: Conventional Arms Proliferation in East-/Southeast Asia, in: Wilfried A. Herrmann (Hg.): Asia's Security Challenges, NY: Nova Science, 1998, S. 31-47, insbes. S. 46.

⁷² Robert A. Manning: The Asian Energy Predicament, in: Survival, Vol.42, No.3, Spring 2000, S. 73-88, hier S. 78.

⁷³ Begriff von Makio Miyaagawa: The Employment of Economic Strength for Foreign Policy Goals, in: Japan Review of International Affairs, Vol.6, No.3, Fall 1992, S. 275-299, hier S. 289.

„Economic factors such as East Asian economic dynamism and interdependence are probably the most important determinants in transforming the security architecture of the Asia-Pacific region.“⁷⁴

2. Seit dem Ende der 1980er Jahre stellte sich eine neue Form der Konkurrenz sowie des Machtfaktors ein, und zwar in der wirtschaftlichen Prosperität der Nationen.⁷⁵ Nordostasien begann seine Gestalt als Region durch wirtschaftliche Kooperation zwischen Japan und Südkorea ohne Lösung tiefer Antipathie zwischen zwei Nationen anzunehmen. Das wiederholte sich durch die Aufnahme der Handelsbeziehungen und die Tätigkeit von japanischen und südkoreanischen Investitionen in der Volksrepublik China, während gegenseitiges Misstrauen nicht beseitigt wurde. Angesichts der wachsenden wirtschaftlichen Interdependenz hat sich in der Sphäre der zwischenstaatlichen Beziehungen *„die Praxis einer Dialogkultur zwischen Gegenspielern“⁷⁶* entwickelt wie zwischen Washington und Beijing oder Seoul und Pjöngjang. Bilaterale Beziehungen wurden durch wirtschaftliche Kooperation gestärkt, die ihrerseits politische Entspannungen begünstigten und zunehmend die Konflikte verhinderten, z. B. sind die chinesischen Handelsbeziehungen mit Südkorea stärker als die mit dem ideologischen Verbündeten Nordkorea; der Export- und Importmarkt zwischen Taiwan und der Volksrepublik nahm in den 1990er Jahren drastisch zu; die Vereinigten Staaten waren trotz geostrategischer Rivalität der wichtigste Partner und Investor in der VR China.

⁷⁴ Eiichi Katahara: Strategic Changes in Asia-Pacific: Political, Economic and Technological Dimensions. An Asian Perspective, in: Joachim Krause/Frank Umbach (Hg.): Perspectives of Regional Security Cooperation in Asia Pacific: Learning from Europe or Developing Indigenous Models? Bonn: Europa Union für das Forschungsinstitut der DGAP, 1998, S. 7-20, hier S. 7.

⁷⁵ Ausführlicher dazu siehe Tsuneo Akaha (Hg.): Politics and Economics in Northeast Asia, NY: St. Martin's Press, 1999.

⁷⁶ Gottfried-Karl Kindermann: Der Aufstieg Ostasiens in der Weltpolitik 1840-2000, Stuttgart: Deutsche Verlags-Anstalt, 2000, S. 158.

3. Während alle nordostasiatischen Staaten in einer engen wirtschaftlichen Verbindung mit den USA standen⁷⁷ und gleichzeitig bilaterale Beziehungen der Nachbarn mit der Supermacht mit großem Misstrauen betrachteten, hinderte dies Japan, die VR China und Südkorea nicht daran, ihre außenwirtschaftlichen Kooperationen mit Staaten fortzuführen, die als der US-amerikanischen Politik feindlich eingestuft wurden, wie dem Irak, Iran, Syrien und Libien.⁷⁸

4. Die wirtschaftliche Entwicklung der nordostasiatischen Staaten impliziert nach wie vor einen großen Bedarf an Energieressourcen. Die Regierungen betrachten die Energiefrage unter einem breiten strategischen Aspekt als ein „*commanding heights*“⁷⁹ der Wirtschaft und Fundament der wirtschaftlichen Sicherheit, aber auch als einen Faktor des diplomatischen Misstrauens und der Konkurrenz.⁸⁰ Die Energieversorgung war Voraussetzung für die Förderung des wirtschaftlichen Wachstums. Viele regionalen Experten unterstützen die Ansichten von Kent Calder darüber, dass die Energiefrage „*dark side to the explosive economic growth of East Asia, rooted in the region's profound*

⁷⁷ Siehe hierzu: Japan Center for International Exchange (Hg.): *New Dimensions of China-Japan-U.S. Relations*, Tokyo, 1999; John B. Kotch: *Korea's Multinational Diplomacy and US-Korea Relations: The Challenge of Change in the 21st Century*, in: *The Journal of East Asian Affairs*, Vol.14, No.1, Spring/Sommer 2000, S. 135-158.

⁷⁸ Vgl. John Calabrese: *Peaceful or Dangerous Collaborators? China's Relations with the Gulf Countries*, in: *Pacific Affairs*, Vol.65, No.4, Winter 1992-93, S. 471-486; vgl. auch John B. Kotch: *Korea's Multinational Diplomacy and US-Korea Relations: The Challenge of Change in the 21st Century*, in: *The Journal of East Asian Affairs*, Vol.14, No.1, Spring/Sommer 2000, S. 135-158, insbes. S. 142.

⁷⁹ Robert A. Manning: *The Asian Energy Factor. Myths and Dilemmas of Energy, Security and the Pacific Future*, Hounsmills: Palgrave, 2000, S. 59.

⁸⁰ So ist die ostasiatische Region stark von ausländischen Energieressourcen abhängig: über 60% der mittelöstlichen Ölexporte gehen nach Asien und 70% der asiatische Ölimporte kommen aus dem Mittelosten. (Robert A. Manning: *The Asian Energy Factor. Myths and Dilemmas of Energy, Security and the Pacific Future*, Hounsmills: Palgrave, 2000, S. 74.)

*energy insecurities*⁸¹ ist und die von Robert A. Manning, der die Bedrohung für die energetische Sicherheit als „*Asian national pathologies*“⁸² bezeichnet. Das Verständnis über die Abhängigkeit der wirtschaftlichen Entwicklung von der reibungslosen Energieversorgung bezog „wirtschafts-diplomatische“ Regelungsmaßnahmen mit ein, wie z. B. japanische Investitionen im Iran, den Waffenverkauf Chinas an die Staaten Vorderasiens, die Beteiligung Chinas an Energieprojekten in zentralasiatischen Republiken sowie die Stärkung der Streitkräfte für die Sicherung der Energietransportwege.

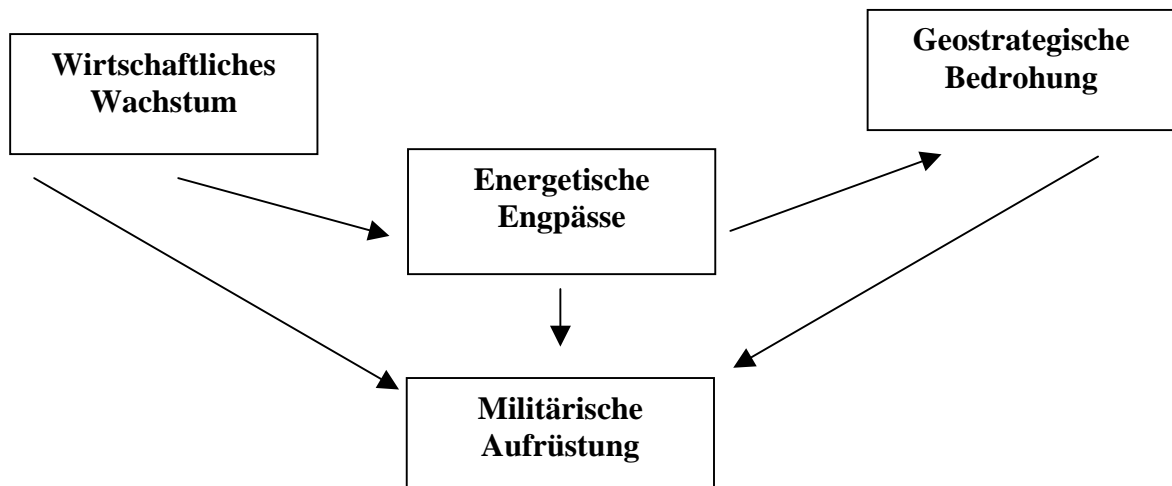
5. Die Konfrontation auf der koreanischen Halbinsel, ungelöste Grenzstreitigkeiten und Befürchtungen um den Rüstungswettlauf machen jedoch die sicherheitspolitische Perspektive in der Region trotz des herrschenden Verständnisses, dass die wirtschaftliche Entwicklung zu einer stabilen friedlichen Existenz in der Region beigetragen hat, ungewiss. Seit dem Ende der 1980er Jahre entstand die sicherheitspolitische Bedrohung der Aufrüstung in Nord- und Südostasien aufgrund wirtschaftlicher Erfolge, die hohe Verteidigungsausgaben und einen leichteren Zugang zum Waffenmarkt ermöglichten. So wurde die VR China zum führenden Spender der Aufrüstungsprogramme in der asiatisch-

⁸¹ Kent E. Calder: *Asia's Deadly Triangle: How Arms, Energy, and Growth Threaten to Destabilize Asia-Pacific*, London: Nicolas Brealey, 1997, S. 32.

⁸² Robert A. Manning: *The Asian Energy Factor. Myths and Dilemmas of Energy, Security and the Pacific Future*, Hounsmills: Palgrave, 2000, S. 193.

pazifischen Region.⁸³ Chinesische Ausgaben schwankten zwischen 500 Mio. US\$ und 1 Mrd. US\$.⁸⁴ Russland reduzierte zwar seine militärische Präsenz im Fernen Osten, wurde aber zum größten regionalen Waffenhändler. Japan und Südkorea importierten in den 1990er Jahren Waffen und Technologien in Höhe von 1 Mrd. US\$ jährlich.⁸⁵ Kent E. Calder zeigt in einem Diagramm eine direkte Abhängigkeit der Aufrüstung von wirtschaftlicher Prosperität, regionaler geostrategischer Rivalität und energetischem Bedarf in Nordostasien. (siehe das folgende Diagramm)

Diagramm 1: Abhängigkeit der militärischen Aufrüstung von wirtschaftlichen Faktoren



Quelle: Kent E. Calder: Asia's Deadly Triangle. How Arms, Energy and Growth Threaten to Destabilize Asia-Pacific, London: Nicolas Brealey, 1997, S. 5 (übersetzt von der Verfasserin)

⁸³ Umfassendere Darstellung: Andrew Mack/Desmond Ball: The Military Build-Up in the Asia-Pacific Region: Scope, Causes and Implications for Security, Strategic and Defence Studies, Working Paper No.24, Canberra: Australian National University, 1992; Bunn Nagara: The Notion of an Arm Race in the Asia-Pacific, in: Contemporary Southeast Asia, Vol.17, No.2, September 1995, S. 186-206; Paul Dibb: Defence Force Modernization in Asia: Towards 2000 and Beyond, in: Contemporary Southeast Asia, Vol.18, No. 4, March 1997, S. 347-360; Robert B. Zoellick: Economics and Security in the Changing Asia-Pacific, in: Survival, Vol.39, No.4, Winter 1997-98, S. 29-51; Frank Umbach: Strategic Changes in the Asia-Pacific Region. The Dimension of Military Technology Diffusion and Proliferation of Advanced Conventional Weaponry, in: Joachim Krause/Frank Umbach (Hg.): Perspectives of Regional Security Cooperation in Asia Pacific: Learning from Europe or Developing Indigenous Models?, Bonn: Europa Union für das Forschungsinstitut der DGAP, 1998, S. 43-70; Frank Umbach: Financial Crisis Slows But Fails to Halt East Asian Arms Race. Part One, in: Janes's Intelligence Review, August 1998, S. 23-27; Part Two, in: Ebd., September 1998, S. 34-37.

⁸⁴ Paul Dibb: Defence Force Modernization in Asia: Towards 2000 and Beyond, in: Contemporary Southeast Asia, Vol.18, No.4, March 1997, S. 347-360, hier S. 350.

⁸⁵ Ebd., S. 350.

6. Zu den politischen Folgen der asiatischen Finanzkrise 1998 für Nordostasien sind die folgenden zu zählen: 1) eine stärkere Akzentuierung der wirtschaftlichen Sicherheit bei der Formulierung der nationalen Interessen, 2) zunehmende Stärkung der regionalen Position der Vereinigten Staaten durch die "Rettungsaktionen" des von Washington kontrollierten Internationalen Währungsfonds, 3) eine gestärkte regionale Stellung der VR China durch die Gewährleistung wirtschaftlicher Hilfe für Thailand und Indonesien, 4) die Stärkung der amerikanisch-südkoreanischen strategischen Partnerschaft, 5) die Entstehung neuer Ansätze für die Verbesserung der Beziehungen zwischen Seoul und Tokio, 6) die endgültige Bestätigung für Russland, dass Ostasien weder eine Stütze seiner Reformen noch ein vorbildliches Entwicklungsmodell darstellen kann.

Diese Analyse der außen- und sicherheitspolitischen Richtlinien und wirtschaftlichen Entwicklungstendenzen in den nordostasiatischen Staaten soll als Ansatzpunkt für ihren Vergleich mit den Zielen und Grundsätzen russischer Nordostasienpolitik dienen und den regionalen Kooperationsprozess, seine politischen und wirtschaftlichen Barrieren sowie Motivationen in Betracht ziehen.