

Hans Blumenbergs interdisziplinär fundierte Anthropologie

Dissertation zur Erlangung des Grades eines Doktors der Philosophie

am Fachbereich Philosophie und Geisteswissenschaften der
Freien Universität Berlin

vorgelegt von Rolf Mengert

Berlin 2015

Erstgutachterin: Frau Prof. Dr. Marianne Eusterschulte
Zweitgutachter: Herr Prof. Dr. Holm Tetens

Tag der Disputation: 16. Oktober 2015

Vorwort

Wenn man sich einmal dem Werk Hans Blumenbergs zugewandt hat, wird man neben seiner beeindruckend akribisch analysierenden Denkweise vor allem mit der ungewöhnlichen Breite seiner wissenschaftlichen Fundierung konfrontiert sein. In ihm begegnet man einem Philosophen, der neben der Philosophie nicht nur in der Theologie und Religionsgeschichte, der Literatur, der Begriffsgeschichte, den diversen Formen der Unbegrifflichkeit, wie sie sich uns in Metaphern, Mythen und Narrativen darstellen, substantielle Kenntnisse einbringt, sondern der auch gegenüber der Soziologie, der Psychologie und der Psychoanalyse eine große Aufgeschlossenheit zeigt. Ganz besonders hervorzuheben ist jedoch seine für einen Philosophen extrem seltene Sicherheit, sich in den Feldern der Naturwissenschaften, wie der Biologie, der Astrophysik, der Soziobiologie und der Paläoanthropologie mit großer Sachkenntnis zu bewegen. In Blumenberg kann man sich also einem Denker anvertrauen, der über ein stupendes interdisziplinäres Wissen verfügt, das stets in seinen Analysen als Hintergrundfolie für die Absicherung gegenüber kritischen Einwänden der Einzelwissenschaften dient. Die gerade von Naturwissenschaftlern gegenüber philosophischen Abhandlungen oftmals vorgetragene Kritik, dass in diesen Texten Vorstellungen angeboten werden, die sich in Bezug auf moderne Einsichten als problematisch oder gar als unhaltbar erweisen, wird man bei Hans Blumenberg nicht nur vermissen, sondern im Gegenteil werden bei ihm speziell die Naturwissenschaftler beeindruckt sein, wie er auch in ihrem ureigensten Metier substantielle Einsichten bietet, die sich harmonisch in die interdisziplinäre Entwicklung einer umfassenden Anthropologie integrieren lassen.

Mein Dank für die vielen anregenden und erhellenden philosophischen Seminare an der Universität Konstanz, der Freien Universität, der Humboldtuniversität und der Technischen Universität Berlin gilt den Dozentinnen und Dozenten, die mir umfassende Einsichten in die großen philosophischen Themen ermöglichten, so dass ich aufbauend auf meiner naturwissenschaftlichen und psychologischen beruflichen Vorbildung dann diese Dissertation anfertigen konnte.

Inhaltsverzeichnis

I *Vororientierungen*

| | | |
|---|-----------------------|----|
| 1. Einleitung | | 10 |
| 2. Begründungsstruktur für den Verlauf der Arbeit | | 16 |
| 3. Mögliche Leitideen im Denken Blumenbergs | | 22 |
| 3.1. Sorge um die Vernunft | von Oliver Müller | 22 |
| 3.2. Distanzgewinnung des Menschen zur Natur | von Rebekka Klein | 24 |
| 3.3. Menschliche Selbstbehauptung | von Franz Josef Wetz | 24 |
| 3.4. Entlastung vom Absoluten | von Odo Marquard | 25 |
| 3.5. Metaphorologie | von Jürg Haefliger | 25 |
| 3.6. Mögliche theologische Fortbestimmung | von Phillip Stoellger | 26 |
| 3.7. Blumenbergs selbst formulierter Leitmotivkomplex | | 27 |
| 4. Das Selbstbehauptungsmotiv | | 29 |
| 5. Blumenbergs Vorgehensweise | | 31 |
| 5.1. Seine bevorzugte Herangehensweise an bestimmte Problemfelder | | 31 |
| 5.2. Beispiel 1: aus Biologie und Technik | | 32 |
| 5.3. Beispiel 2: aus der Astronomie | | 35 |

II *Neugierde - speziell: Die theoretische Neugierde*

| | | |
|---|--|----|
| 1. Vorbemerkung | | 37 |
| 2. Kompetentes Sprechen über Wissenschaft | | 39 |
| 3. Überbevölkerung durch Technisierung | | 41 |
| 4. Der Anfang der wissenschaftlichen Neugierde in der Biologie | | 43 |
| 5. Nichtbiologische Beweggründe für wissenschaftliche Aktivität | | 45 |
| 6. Technizität als ursprüngliches anthropologisches Merkmal | | 46 |
| 7. Ein explizit persönliches Bekenntnis Blumenbergs | | 48 |
| 8. Zielrichtungen wissenschaftlichen Forschens | | 49 |
| 9. Blumenbergs Probleme mit enzyklopädischem Wissen | | 50 |
| 10. Die Kosmosvorstellung der Griechen | | 52 |
| 11. Antike Deutungsmodelle der Naturerkenntnis | | 53 |

| | |
|--|----|
| 12. Die Aufgabe der Philosophie gegen die Theologie | 53 |
| 13. Sokrates und Plato | 54 |
| 14. Aristoteles | 56 |
| 15. Die jüdische Mythologie des Alten Testaments | 58 |
| 16. Die Überschreitung des Wesensgemäßen bei Aristoteles | 58 |
| 17. Die Stoa und Seneca | 59 |
| 18. Epikur | 61 |
| 19. Der Wahrheitsanspruch philosophischer Systeme | 63 |
| 20. Der Skeptizismus | 64 |
| 21. Cicero | 66 |
| 22. Augustinus | 68 |
| 22.1. Aufnahme der Neugierde in den Lasterkatalog | 68 |
| 22.2. Das Fortwirken kirchlicher Restriktionen | 71 |
| 22.3. Weitere Kritik an augustinischer Theologie | 72 |
| 23. Thomas von Aquin | 76 |
| 24. Die Antizipation einer künftigen Grenzüberschreitung | 80 |
| 25. Wilhelm von Ockham | 82 |
| 26. Nikolaus von Kues | 85 |
| 27. Die kopernikanische Wende | 88 |
| 28. Rechtfertigung der Neugierde als Vorbereitung der Aufklärung | 92 |

III *Sichtbarkeit*

| | |
|--|-----|
| Die anthropologische Deutung des Sichtbarkeitshorizonts | 97 |
| 1. Vorbemerkung | 97 |
| 2. Warum die Griechen das Fernrohr nicht erfunden haben | 98 |
| 3. Fontenelles vernunftbedingten Rückschlüsse auf das Unsichtbare | 99 |
| 4. Überlegungen zu den Grenzen der Vernunft | 99 |
| 5. Blumenbergs „skeptische Anthropologie“ | 100 |
| 6. Ein Vergleich zur Abschätzung von kosmologischen Dimensionen | 101 |
| 7. Das Sichtbarkeitspostulat der traditionellen Astronomie | 102 |
| 8. Neubestimmung von Raum und Zeit | 102 |
| 9. Feuerbachs Frage nach dem absolut Unsichtbaren | 103 |
| 10. Sehen als Akt des Sichaneignens und Eroberns bei Francis Bacon | 104 |

| | |
|--|-----|
| 11. Glanvill | 105 |
| 12. Pascals Bemühungen um die Versöhnung des Unvereinbaren | 106 |
| 13. Die mögliche Enttäuschung durch Forschung | 107 |
| 14. Die Brechung des Sichtbarkeitspostulats | 109 |

IV *Biologische Anthropologie*

| | |
|---|------------|
| 1. Der Mensch als das Wesen, das aus der Distanz handelt | 111 |
| 2. Urmensch und Frühmensch | 113 |
| 3. Existenzrisiko und Prävention | 116 |
| 3.1. Leben mit dem Risiko des Scheiterns | 116 |
| 3.2. Abbau von Existenzrisiken | 117 |
| 3.3. Eine „Nicht-Darwinwelt“ ? | 119 |
| 3.4. Stammesgeschichtliche Genese des Bewusstseins | 120 |
| 3.5. Gedanken über die „Nachdenklichkeit“ | 121 |
| 3.6. Handlungsverzögerung als Effektivitätssteigerung | 122 |
| 3.7. Anpassungsleistungen der Praehominiden beim Biotopwechsel | 123 |
| 3.8. Bewusstsein als Voraussetzung für soziale Interaktion | 124 |
| 3.9. Deutungsmodell der „Spontaneität“ | 126 |
| 3.10. Die Freiheit und das Sorgemotiv | 127 |
| 3.11. Ökonomie und Luxus | 128 |
| 4. Lebensexpansion | 132 |
| 5. Die Evolution menschlicher Gehirnfunktionen | 135 |
| 6. Die Suche nach höheren Intelligenzen | 139 |
| 7. Anthropogene Zeit | 142 |
| 8. Leib und Wirklichkeitsbewusstsein | 147 |
| 9. Anthropologie aus Blumenbergs Sicht | 156 |
| 9.1. Was wollten wir in der Anthropologie wissen? | 156 |
| 9.2. Vernunft als anthropologisches Thema | 158 |
| 9.3. Was ist der Mensch? | 163 |
| 9.4. Wie ist der Mensch geworden? | 167 |

| | | |
|------------|---|------------|
| 9.5. | Erkenne Dich selbst! | 168 |
| 9.6. | Die Rolle der Sprache in der Anthropologie | 172 |
| 9.7. | Ethologische und kulturanthropologische Bestimmungen des Menschen | 173 |
| 9.8. | Weitere mögliche Fragestellungen | 175 |
| 9.9. | Die Potentiale des menschlichen Gehirns | 179 |
| 9.10. | Resümee des Kapitels „Anthropologie: ihre Legitimität und Rationalität“ | 181 |
| 10. | Der Untergang der Welt am Leben | 183 |

V *Weltdeutungen über die Astronomie*

| | | |
|-----------|--|------------|
| 1. | Die Genesis der kopernikanischen Welt | 191 |
| 1.1. | Die Lufthülle der Erde und die Sichtbarkeit der Gestirne | 192 |
| 1.2. | Anaxagoras | 194 |
| 1.3. | Der Prometheus-Mythos | 196 |
| 1.4. | Die Autonomiebestrebungen des Theoretikers | 198 |
| 1.5. | Die Dissoziation von Anschauung und Konstruktion | 202 |
| 1.6. | Himmelsanblick und Selbstbewusstsein | 208 |
| 1.7. | Feuerbach | 211 |
| 1.8. | Humboldts Kosmos | 214 |
| 1.9. | Nietzsche | 216 |
| 1.10. | Der kopernikanische Komparativ | 221 |
| 2. | Über die Tröstlichkeit von Weltmodellen | 230 |
| 3. | Nachweis der Raumzeitkrümmung | 235 |

VI *Die Technizität des Menschen*

| | | |
|-----------|---|------------|
| 1. | Probleme einer Geistesgeschichte der Technik | 237 |
| 1.1. | Vorbemerkung und Zielvorstellungen | 237 |
| 1.2. | Ideologieabhängigkeit einer Geistesgeschichte der Technik | 237 |
| 1.3. | Wie es zu Erfindungen kommt | 238 |
| 1.4. | Technik als „Nachahmung der Natur“ bei Aristoteles | 239 |
| 1.5. | Die Aufwertung des „Laien“ durch Nikolaus von Kues | 240 |

| | | |
|-----------|--|------------|
| 1.6. | Die Individualleistung des Einzelnen bei Erfindungen | 240 |
| 1.7. | Überlegungen zum Begriff „Naturgesetz“ | 241 |
| 1.8. | Ersetzen von „Naturgesetzlichkeit“ durch „Regelhaftigkeit“ | 243 |
| 1.9. | Mit List und Wundern Naturgesetze überwinden | 243 |
| 1.10. | Der ontologische Status der „Natur“ | 244 |
| 1.11. | Kuriositätenkabinette und ihre sozialpsychologischen Folgen | 245 |
| 1.12. | Veränderung der Weltsicht durch Galilei | 245 |
| 1.13. | Emanzipation von religiösen Orientierungsgrößen | 246 |
| 1.14. | Technikfeindliche Grundhaltungen | 247 |
| 1.15. | Die Antithese von Natur und Technik | 248 |
| 1.16. | Konflikt mit Vertretern der Gentechnik | 249 |
| 1.17. | Des Menschen unheimlichster Gegner, das Unsichtbare | 250 |
| 1.18. | Nochmals Gehlens These vom „Mensch als Mängelwesen“ | 251 |
| 1.19. | Emanzipation aus der Geborgenheit in die Selbstverantwortung | 253 |
| 1.20. | Nietzsches radikale Sicht der Emanzipation | 254 |
| 1.21. | Ein anthropologischer Widerspruch zwischen Augustinus und Kant | 255 |
| 1.22. | Anthropologische Aspekte der Überbevölkerung | 256 |
| 1.23. | Bilanz der Abhandlung | 258 |
| 1.24. | Ablesbarkeit anthropologischer Positionen Blumenbergs | 259 |
| 2. | Natur und Technik | 262 |
| 2.1. | Die Frage nach der Technik als dunkles und dringliches Problem | 264 |
| 2.2. | Technik – eigengeartet und gegen die natürliche Wirklichkeit gerichtet | 263 |
| 2.3. | Der Daseinsmodus der Selbstbehauptung | 264 |
| 2.4. | Die Autonomie der Technik | 265 |
| 2.5. | Die “téchne” der Griechen | 266 |
| 2.6. | Der Hiatus zwischen Mensch und Natur im Christentum | 267 |
| 2.7. | Die Rolle der Priester | 267 |
| 2.8. | Augustinische Theologie als blockierende Größe der Technikentwicklung | 268 |
| 2.9. | Die Eigendynamik technologischer Erkenntnisausweitung | 268 |
| 2.10. | Bezogenheiten von Technik und Kunst | 269 |
| 2.11. | Vom theologischen Absolutismus zur Selbstbehauptungskultur | 270 |
| 2.12. | Gleicher Ursprung von Kunst und Technik? | 271 |
| 2.13. | Die zweite Natur der Maschinenwelt | 272 |

| | |
|-----------------------------------|-----|
| 2.14. Nautische Daseinsmetaphorik | 273 |
| 2.15. Schiffbruchsmetaphorik | 275 |

VII *Auseinandersetzung mit Wissenschaft*

| | |
|---|-----|
| 1. Welterfahrung und Bucherfahrung | 283 |
| 2. Wissenschaftlicher Positivismus? | 286 |
| 3. Naturwissenschaftliche Selbstüberschätzung | 288 |
| 4. Die verschlüsselte Welt und ihre Dekodierung | 290 |
| 5. Freud und die Psychoanalyse | 293 |
| 6. Ist Freud ein Newton der Seele? | 304 |
| 7. Metaphorik eines Naturforschers | 306 |

VIII *Schlussbemerkungen*

| | |
|--------------------------------|-----|
| Bibliographie | 315 |
| Zusammenfassung der Ergebnisse | 323 |
| Summary of the results | 326 |

I *Vororientierungen*

1. Einleitung

Das Ziel meiner Arbeit ist es zu verdeutlichen, wie Blumenberg methodisch und inhaltlich vorgeht, um durch in der Regel genealogische Darstellungen aus sowohl philosophischen wie auch einzelwissenschaftlich orientierten Phänomen- und Problembereichen seine Anthropologie in betont interdisziplinärer Weise zu entwickeln. Dabei verwendet er neben detailreichen historischen Analysen Bilder, Modelle, Paradigmen und Metaphern, die geschickt verwoben werden, um dem Leser ein facettenreiches und vertieftes Verständnis für die anthropologischen Problemfelder zu ermöglichen.

Dass Blumenbergs Werk als „philosophische Anthropologie“ zu bezeichnen ist, wird heute von den meisten Autoren, die sich ihm gewidmet haben, als die treffendste Einordnung gesehen.¹ Die für praktisch jede Anthropologie konstituierende ethische Dimension ist bei Blumenberg allerdings nur marginal – und dann zumeist kritisch – behandelt.

Mit welcher vorrangigen Ausrichtung innerhalb der philosophischen Anthropologie die meisten Autoren Blumenberg im Regelfall sehen, soll an zwei typischen Beispielen deutlich gemacht werden:

„Hans Blumenberg [...] legt [...] einen ganz eigenständigen Ansatz der hermeneutischen Sprachreflexion vor. Er untersucht die vielfach untergründig leitenden sprachlichen Bilder und Bildwelten, die die philosophische Reflexion charakterisieren [...], und [in] vielen anderen Texten erläutert Blumenberg umfassend seine Kernthese, dass unser Welt- und Selbstverständnis bleibend durch mythische und metaphorische Elemente geprägt ist.“²

Hier werden nach meiner Sicht nur Teilaspekte von Blumenbergs philosophischen Anliegen dargestellt.

Auch in der achtbändigen neu herauskommenden *Enzyklopädie Philosophie und Wissenschaftstheorie* von Jürgen Mittelstraß³ werden zu Blumenberg neben den zuvor genannten Themen primär die sprachphilosophischen Untersuchungen an Metaphern,

¹ Christian Thies ; „*Handbuch Anthropologie*“, Stuttgart 2009 S. 211; Rebekka Klein; 2009; Heidenreich; 2005 „seine phänomenologische Anthropologie“ S.21; Müller 2005 „ist es die philosophische Anthropologie, auf die sich Blumenberg im Laufe seines Werkes zunehmend verlässt“ S.17; Wetz, Timm 1999)

² Breitenstein, Peggy ; Rohbeck, Johannes; Metzler Universitäts-Studienbuch: „*Philosophie - Geschichte, Disziplinen, Kompetenzen*“

³ Mittelstraß, Jürgen; *Enzyklopädie Philosophie und Wissenschaftstheorie*, Stuttgart; Band 1, 2005 – Band 5, 2013

die epochalen menschlichen Selbstdeutungen in einem auf Begriffe nicht reduzierbaren bildlichen Horizont und die menschliche Selbstbehauptung gegen eine übermächtige Wirklichkeit herausgestellt.

Im Kontrast zu einer Reihe anderer Blumenberginterpreten (z.B. Oliver Müller; Felix Heidenreich; Franz Joseph Wetz; Odo Marquard) verweise ich darauf, dass ein Zugang zu seiner Anthropologie auch über seine umfangreichen interdisziplinären Abhandlungen gefunden werden kann. So ließe sich das Thema auch auf die Darstellung einer Genealogie der Naturwissenschafts- und Technikorientierung des Menschen fokussieren. Als Beleg dazu ist auf den überaus reichen Bestand an ausführlichen und tiefgründigen Analysen zu diesem umfassenden Bereich der menschlichen Lebenswirklichkeit im Werk Hans Blumenbergs zu verweisen. Besonders seine Publikationen: *Die Genesis der kopernikanischen Welt*; *Beschreibung des Menschen*; *Lebenszeit und Weltzeit*; *Wirklichkeiten, in denen wir leben*; *Die Legitimität der Neuzeit*; *Die Vollzähligkeit der Sterne*; *Geistesgeschichte der Technik* und *Die Lesbarkeit der Welt* werden als die inhaltlich ergiebigsten Quellen für die Belege meiner Perspektive gesehen und werden daher in dieser Arbeit bevorzugt analysiert und hermeneutisch ausgedeutet.

Nach Fertigstellung dieser Arbeit konnte ich gewissermaßen als Bestätigung meiner These feststellen, dass inzwischen mehrere Autorinnen und Autoren in vergleichbarer Weise herausgearbeitet haben, wie umfassend Blumenbergs Anthropologie in den Naturwissenschaften fundiert sind. Hervorheben möchte ich hier besonders Barbara Merker mit ihrem Beitrag „*Geschichte(n) der Paläoanthropologie*“, Birgit Recki mit ihrem Aufsatz „*Technik und Moral bei Hans Blumenberg*“, Jürgen Goldstein mit seiner Abhandlung „*Entfesselter Prometheus? Hans Blumenbergs Apologie der neuzeitlichen Technik*“, Cornelius Borck mit seinem Beitrag „*Begriffene Geschichte: Canguihem, Blumenberg und die Wissenschaften*“ und schließlich Rüdiger Zill mit seinem Aufsatz „*Zwischen Affinität und Kritik. Hans Blumenberg liest Sigmund Freud*“. Alle hier erwähnten Arbeiten stammen aus dem von Cornelius Borck herausgegebenen Sammelband: „*Hans Blumenberg beobachtet. Wissenschaft, Technik und Philosophie*“; Freiburg / München 2013.

Blumenberg ist schwierig zu lesen. Man kann sich seine Gedanken folglich nur analysierend und zugleich interpretierend aneignen. Und ich denke, dass man dabei auch konstruieren muss, um sich die Inhalte in ihrer Tiefendimension zu erschließen. Wenn

nun aber die Eigenarbeit des Rezipienten bei Blumenberg von einer solchen Bedeutung ist, wird das „mitschwingende“ Verstehen auch durch die Spannbreite des Vorverständnisses bestimmt. Blumenberg verfügt über ein so reichhaltiges, tiefgründiges naturwissenschaftliches Wissen und darüber hinaus auch Einsichten in wissenschaftlich-technische Zusammenhänge, dass er damit für primär geisteswissenschaftlich orientierte Leser in weiten Passagen kryptisch bleibt, was in Rezensionen über sein Gesamtwerk auch mehrfach angedeutet wurde.⁴ Wenn man sich daher dieser zusätzlichen Dimension seines Werkes gegenüber in vollem Umfang öffnet, wird die erreichte Schlussfolgerung, die ich in meiner Arbeit zu belegen beabsichtige, gut nachvollziehbar.

Blumenberg kann in der Reihe der nachmetaphysischen Denker des gerade abgelaufenen Jahrhunderts ein herausragender Platz eingeräumt werden.⁵ Dabei gehört er nicht zu den szientistischen Naturalisten oder materialistischen Physikalisten, wie etwa D.M. Armstrong, Willard Van Orman Quine oder J.J.C. Smart, für die alle Sinn- und Orientierungsfragen als irrelevant betrachtet werden. Blumenberg setzt sich trotz seines unmissverständlich gezeigten naturwissenschaftlichen Hintergrundwissens intensiv mit Problemen der Daseinsbewältigung, mit Orientierungsbedürfnissen und Sinnfragen auseinander. Er sieht den Menschen – obwohl in eine nicht für ihn geschaffene, irrationale, entzauberte, kalte Welt gestellt, die ihm mit völliger Gleichgültigkeit gegenübersteht – trotzdem zu bewusster Lebensführung mit dem Ringen um Sinn setzende Positionen aufgefordert. Blumenberg ist nach Wetz ein nachmetaphysischer Antireduktionist⁶ mit einer Nähe zum späten Rorty und zu Walter Schultz, für den der Mensch ein sorgenvolles Lebewesen ist, das im Wissen um die großen Sinnentwürfe der Geschichte, denen es nicht mehr folgen kann, diesen trotzdem ständig Beachtung und „Dialog“ zuteil werden lässt. Man kann hieraus erkennen, dass Blumenberg aus einer religionsphilosophischen Tradition kommt, die in ihm tiefe Eindrücke hinterlassen hat, und mit der er sich unermüdlich auseinandersetzt. Da sein Denken jedoch in einem dichten Netzwerk von einzelwissenschaftlichen Einsichten und Orientierungen stabilisiert ist, sind ihm Exkursionen in mögliche ontologische Metaebenen mit Gültigkeitsanspruch nur noch aus historischer Perspektive möglich.

⁴ z.B. Wetz 2004 „Blumenbergs gelehrte Werke bewegen sich hart an der Grenze des Erträglichen, die sie hin und wieder überschreiten“, S.9; Müller 2005, „Hans Blumenberg ist ein schwieriger Denker“ S. 13

⁵ Odo Marquard 1999, S.17

⁶ Wetz 2004

Aus vielleicht dieser analytischen wissenschaftlichen Grundhaltung heraus enthält sich Blumenberg weitgehend moralischer Appelle. Außer einem im Hintergrund seines Philosophierens durchschimmernden evolutionären Humanismus sind explizit herausgearbeitete ethische Positionen praktisch nicht auszumachen.⁷ Er kann keine moralische Autorität in unserer Zeit ausmachen und beschränkt sich daher auf die Fundamentalwerte, die für das Zusammenleben des Menschen konstitutiv vorgegeben sind, und die man gegebenenfalls in einer Art weltumspannenden Konsensethik zusammenfassen könnte. Als wichtigste seien neben den grundgesetzrelevanten zu nennen: die altersspezifische Eigenverantwortlichkeit des Einzelnen gemäß seiner Kompetenzen und seiner sozialen Stellung; dann die damit verbundenen sozialen Aufgaben und Verpflichtungen; ferner der Anspruch auf Freiräume für die Entfaltung spezifischer, sozial verträglicher Neigungen und gleichzeitig die Wahrung derselben bei anderen. Vor allem der Verpflichtung zur argumentativen Auseinandersetzung im Konfliktfall sollte sich nach Blumenberg niemand entziehen. Er selbst ist dabei stringent im Denken und scheut sich nicht die Widersprüche und Ungereimtheiten in den Argumentationsfiguren seiner behandelten Autoren aufzuzeigen. Andererseits geht er differenziert und sorgsam auf die ihn selbst problematisierenden Aussagen seiner philosophischen Kollegen ein; tut das jedoch nur für wenige seiner Schriften.

Wenn man dennoch ein für ihn besonders bedeutsames ethisches Grundmotiv benennen wollte, dann die Freihaltung von Wahrheitsansprüchen weltanschaulicher Systeme mit ihren kategorischen Verhaltensforderungen. Mit diesem Anliegen kann man ihn durchaus in eine deutliche Nähe zu Nietzsche stellen. Als wichtiges Motiv wird dies auch in der vorliegenden Arbeit an zahlreichen Stellen Gegenstand intensiver Rezeption in Blumenbergs Darstellungen sein. Im Übrigen bringt er aber keine eigenständigen Abhandlungen zu ethischen Fragestellungen, was einige Autoren, wie zum Beispiel Jürg Haefliger⁸ zu recht kritischen Kommentaren veranlasst hat. Da Blumenberg der Rhetorik als dem Humanparameter, der den ganzen kommunikativen Prozess maßgeblich konstituiert, eine überragende Bedeutung zumisst, und sich Moral primär im zwischenmenschlichen Feld realisieren lässt, kann er sie formal eben hier etablieren:

„[Die Postulate der Moral] sind der Inbegriff dessen, was den consensus praktischer Axiome durch Überredung und Selbstüberredung ausmacht, was den öffentlichen und privaten An-

⁷ Blumenberg; „Die Vollzähligkeit der Sterne“; S. 338f und 346f

⁸ Haefliger, S. 143

*strengungen Zustimmung verschafft und Sinn gibt, die Bedingungen für delikt- und konflikt-freies Leben zu verbessern und Vertrauen in die Heranführung zurückgebliebener oder fehlgeleiteter Lebensläufe zu setzen“.*⁹

Blumenberg ist der Weltzuschauer und Weltinterpret, der seine Aufgabe im unaufdringlichen Philosophieren, im Aufzeigen von lebensrelevanten Zuständen und Prozessen sieht, die bislang noch nicht oder nicht genau genug betrachtet worden sind.¹⁰ Wenn ich meine, dass Blumenberg zur „genealogischen Darstellung“ neigt, ist das mit klarem Bezug zu einer Spezifizierung im Sinne Foucaults und Nietzsches zu sehen. Die klassische Historie, meint Foucault, suche nach dem Ursprung, um „*das Wesen einer Sache zu erfassen, ihre reinste Möglichkeit [...] ihre unveränderliche, allem Äußerlichen, Zufälligen, Späteren vorausgehende Form*“.¹¹ Das Kennzeichen der Historie sei der „*metaphysische Nachtrieb*“. In der Genealogie dagegen werde danach gesucht, was hinter den Dingen steht. Ein geheimnisvolles „Wesen“ werde in Abrede gestellt. Es gehe stets um zeitlich begrenzte Konfigurationen, die historisch gewachsen sind, und deren Entwicklung man rekonstruieren könne. Jede teleologische Vorstellung sei strikt abzulehnen. Stattdessen sei man auf Abfolgen kontingenter Diskontinuitäten angewiesen, die in historischen Ereignissen ihren Niederschlag finden. Der Genealoge „*durchwühlt den Boden*“, wie Blumenberg in einer kleiner Abhandlung zu bedenken gibt, in der er sich zu der bekannten Metapher vom Geist positioniert, dass dieser nicht „wehen“ würde, sondern „wühlen“.¹² Der Genealoge bekenne sich stets zu einem partiellen und perspektivischen Wissen, weil er ein sogenanntes objektives Wissen dem Feld überkommener Illusionen zurechne. Zudem mache der Genealoge hinter den stabil erscheinenden, epistemischen und moralischen Ordnungen die diskontinuierlichen Wirkungen von Kräften und Gegenkräften sichtbar. Und schließlich sei die genealogische Darstellung mit ihrer bewussten Distanz zum Anspruch auf „*strenge Gültigkeit*“ gegen die „*Dignität des historischen Gedächtnisses, gegen die Kontinuität der Überlieferung und gegen die Integrität des Erkenntnissubjekts*“¹³ von einem eigenen ironischen und partiell parodistischen Stil geprägt.

⁹ Blumenberg; „*Ästhetische und metaphorologische Schriften*“; S.425

¹⁰ Wenn Blumenberg doch gelegentlich moralische Fragestellungen thematisiert (so z.B. in seiner Aufsatzsammlung „*Die Sorge geht über den Fluss*“), dann dienen ihm diese als Belege zum Nachweis, dass Moralistik stets einen Anteil am Entstehen einer Anthropologie hat, und nicht zur Selbstdarstellung ethischer Fragen („*Die Sorge geht über den Fluß*“, S.17)

¹¹ Foucault, 1971, S.168-169

¹² Blumenberg; „*Höhlenausgänge*“; S.645

¹³ DE II, 186-191

Dieser letztgenannte Aspekt ist auch für Blumenberg typisch. Statt des Aufweisens von historischen Fakten bringt er die Dispositive (nach der Lesart Foucaults), die Strategien und die Argumentationsmodelle, welche auch die Machtmotive dahinter durchscheinen lassen. An zahlreichen Beispielen lassen sich bei Blumenberg Macht-Wissens-Beziehungen im foucaultschen Sinne deutlich machen. Dass damit auch spekulative Momente Eingang finden, scheint unvermeidlich. Sarasin schreibt: Die Genealogen bringen „in jede wie auch immer vorgestellte historische Verlaufs- und Entwicklungslogik die Unwägbarkeiten des Subjektiven und des Menschlichen ein, damit aber auch des Zufälligen und Diskontinuierlichen“. ¹⁴ Trotzdem glauben sie, dass sie „zwar in diesem Sinne nur partiales, aber dennoch ein gutes Stück weit ‚realistisches‘ [...] Wissen generieren können“. ¹⁵

Erwähnenswert wäre in diesem Zusammenhang, dass Richard Rorty Blumenberg ¹⁶ zu den dominanten Gestalten der gegenwärtigen Wissenschaftsphilosophie rechnet und ihn in eine Reihe mit Thomas Kuhn und Mary Hesse stellt. Er sieht dabei auch die schon erwähnten Parallelen zu Michel Foucault und seiner Wissensarchäologie und -genealogie, wobei Blumenberg zwar in vielen seiner Abhandlungen genealogisch vorgeht, dabei aber das Gewicht noch zusätzlich auf den Prozess der Umwandlung von schon bestehenden Strukturen legt, der durch neue Einsichten, neue Denkmuster, durch Abbauprozesse von Denkverböten oder auch durch wissenschaftliche Entdeckungen und Erfindungen erfolgt. Joseph Früchtl glaubt zudem bestätigen zu können, dass Rorty Blumenberg zu Recht auch zu seinem eigenen Verbündeten erklärt, weil „Blumenbergs modern-postmodern changierende Wissensgeschichte [...] auf einer beglaubigenden, mithin rhetorischen Rechtfertigung beruht.“ ¹⁷

2. Begründungsstruktur für den Verlauf der Arbeit

Wie im Titel der Arbeit angekündigt, möchte ich begründen, dass Hans Blumenbergs philosophische Anthropologie nicht allein in fachphilosophischen Abhandlungen entwickelt wird, sondern dass er substantiell Erkenntnisse und Argumentationsfiguren aus den Einzelwissenschaften, speziell der Soziobiologie, der Paläontologie, der Astrophy-

¹⁴ Sarasin 2009, S.223

¹⁵ Sarasin 2009, S.260

¹⁶ Rorty, Richard; „Kontingenz, Ironie und Solidarität“; S.43,48,50,58

¹⁷ Früchtl, Joseph; „Die Idee des schöpferischen Menschen; Die Kunst des Überlebens, Nachdenken über Hans Blumenberg“; S.229

sik, der Psychologie und der Psychoanalyse mit einbezieht. Ein besonders aufschlussreiches Hauptmotiv ist in diesem Zusammenhang die Selbstbehauptungsstruktur des Menschen. In ausführlichen genealogischen Abhandlungen, aber auch in kurzen Sätzen, episodischen Erzählungen oder aphoristischen Notizen und Artikeln hat Blumenberg dies nachgewiesen.

Nachdem ich auf die Einleitung folgend andere mögliche Leitideen, die für eine Reihe weiterer Blumenberginterpretationen bedeutsam schienen, vorgestellt haben werde, will ich unter der Überschrift „Das Selbstbehauptungsmotiv“ darlegen, warum ich meine, dass hier eine wichtige Deutungsquelle für Blumenbergs Anthropologie auszumachen ist. Die Autonomisierung des Menschen gegenüber imaginierten transzendenten Mächten ist zwar auch von anderen Autoren schon als wesentlich für das Blumenbergverständnis herausgestellt worden, doch die zentrale Bedeutung dieses Geschehens in Abhängigkeit von der historischen Entwicklung der Einzelwissenschaften wurde dabei vielleicht nicht immer deutlich genug thematisiert.

Um dem Leser den Stil der blumenbergschen Begründungsweise auf genau diesem Terrain exemplarisch vor Augen zu führen, bringe ich zwei Beispiele aus zwei Hauptgebieten naturwissenschaftlicher Forschung mit anthropologischer Relevanz, der Biologie und der Astronomie.

Die Biologie trug entscheidend zur Neubestimmung des Menschen bei. Das war ihr möglich, indem sie zum einen in der Paläontologie die menschliche Phylogenese aus prähomiden Ausgangsformen durch viele Brückenformen nachzeichnen konnte und damit den Sonderstatus des Menschen im Tierreich destruierte. Nicht nur die beeindruckende absolute Fülle mehrerer Tausend Fossilfunde belegt die allmähliche Anagenese der Hominiden, sondern vor allem der Nachweis der zahlreichen blind endenden Entwicklungsäste. Blumenberg meint, dass ein potentieller „Schöpfergott“ schwerlich dutzendfältig neu angefangen, verworfen, aufs Neue probiert und die überwiegende Mehrzahl seiner Kreationen wieder verworfen hätte. Schließlich wären mit dem Neanderthaler und dem Cro magnon zwei „leidlich brauchbare“ Subspezies verfügbar gewesen, doch das Problem mit den erkennbar divergenten Menschentypen bliebe bis heute ungelöst.

Zum anderen und vor allem in der Genetik sind in unserer Zeit jedoch eine Vielzahl von Prinzipien erkennbar geworden, die jeden „Schöpfungsplan“ unwahrscheinlich werden lassen. In der Erbsubstanz ist ein endloses Versuchs- und Irrtumsgeschehen

vorfindlich. Eine Fülle von sogenanntem „Gen-Müll“ und irrelevanten DNA-abschnitten zeugen im Bereich des Chromosomenbaus von den biologisch-eigendynamischen Wirkungsmechanismen, die jeden konstruktiven Eingriff eines Designers vermissen lassen. Hier liegen für Blumenberg die Argumente, die einen Schöpfungsmythos zwar aus kulturgeschichtlichen Betrachtungen nachvollziehbar, aber unter den modernen epistemischen Bedingungen nicht mehr als ernst zu nehmende Alternative zum biologisch-anthropologischen Deutungsmodell verantwortbar erscheinen lassen.

Ein dritter – eher soziobiologischer – Entwicklungsstrang lässt sich von der Herder-Gehlenschen-Mängelwesenthese aus nachzeichnen, die mit starken kulturanthropologischen Motiven durchsetzt ist. Da Blumenberg dieser These, vor allem in ihrer spezifischen Ausgestaltung durch Paul Alsbek eine relativ große Beachtung zukommen lässt, werde ich sie auch aufgreifen und kritisch kommentieren. Ganz generell beschäftigt sich Blumenberg immer wieder mit den Lebenssituationen der Ur- und Frühmenschen, ihren Bedrohungsmomenten, ihren Angst-Abwehr- und Angst-Bewältigungsstrategien, ihren Gefahrvermeidungsmechanismen und den daraus ableitbaren Verhaltensparametern, die noch heute konstitutiv und wirkmächtig unser Sozialverhalten bestimmen, obwohl wir in völlig andere Umwelten gestellt sind. Zu allen drei biologischen Phänomenbereichen werde ich Blumenbergs Deutungsmodelle nachzeichnen, interpretieren und damit belegen, wie stark seine Anthropologie in den Einzelwissenschaften fundiert ist.

Der zweite wichtige Themenbereich mit einer anthropologisch relevanten Tiefendimension ist die Begegnung des Menschen mit den astronomischen Erkenntnissen. Schon aus den Titeln blumenbergischer Publikationen wird ersichtlich, welche Bedeutung er der wissenschaftlichen Astronomie im Hinblick auf mögliche Weltinterpretationsmodelle beimisst. Daher werde ich auch hierzu ausgewählte Arbeiten analysieren und die daraus ableitbaren Konsequenzen für meine Thematik aufzeigen.

Man könnte nun denken, dass ich in meinem Bemühen nachzuweisen, dass sich Hans Blumenberg stark an den Befunden der Einzelwissenschaften orientiert, primär nach den Faktizitäten der wissenschaftlichen Forschung in seinem Werk Ausschau halte und deren Darstellung in den Vordergrund rücke. Dabei könnte ich Gefahr laufen seine vertieften Zugangsweisen zu einer philosophischen Metaebene zu verfehlen, in der es um die Analyse historischer Ausdrucksweisen menschlicher Selbst- und Weltverhält-

nisse geht, d.h. um eine philosophische Hermeneutik der Verständigungs- und Orientierungsmodelle, die sich kulturgeschichtlich herausgebildet haben und die von einer Auseinandersetzung mit dem „*Absolutismus der Wirklichkeit*“ zeugen. Diese Bewältigungsversuche menschlicher Kontingenzerfahrungen, die sich in Kulturentstehungsmythen, Hintergrundmetaphoriken, Ursprungsnarrativen und anderen Formen der Unbegrifflichkeit manifestiert haben, würden dann in ihrer Bedeutung nicht angemessen berücksichtigt werden. Auch würde ich vielleicht die metaphorologischen Ausdeutungen seiner naturwissenschaftlichen Betrachtungen nicht angemessen berücksichtigen. Ich könnte gegebenenfalls sogar übersehen, dass sich gerade Blumenberg von definitiven Wissenschaftsmodellen zurückhalten würde und sich vielmehr für die richtungsvariablen Bemühungen des menschlichen Forschergeistes interessiert – in ihren mäandernden Denkfiguren, den sondierenden Zugriffsversuchen auf unbekanntes Terrain, den Irrungen und auch dogmatisierenden Verhärtungen vermeintlicher Wahrheiten.

Solche Einwände sehe ich durchaus mit Wohlwollen, da mir eben die darin ausgedrückten Zugangsweisen zu seiner Philosophie am Anfang meiner Beschäftigung mit ihm das entscheidende *Movens* waren. Doch auf diesem Gebiet liegen bereits zahlreiche gute Abhandlungen vor, so dass ich mich entschlossen habe, den in der Sekundärliteratur zu Blumenberg weit weniger beachteten und herausgestellten Bereich der interdisziplinär fundierten Theorieanteile zu seiner Anthropologie in den Fokus meiner Untersuchungen zu stellen.

Doch auch wenn Blumenberg einzelwissenschaftliche Erhebungen heranzieht, operiert er nicht wie ein typischer Naturwissenschaftler. Seine Gedankengänge weisen immer über die positivistisch zu formulierenden Anteile hinaus und halten Ausschau nach den vielschichtigen Deutungsstrukturen. Blumenberg hat stets die Metaphorik im Blick, tastet die Grenzen der Begrifflichkeit aus, weist nach, dass der Mensch zu allen Zeiten mythologische Momente auch in die Beschäftigung mit Wissenschaft und Technik hineinträgt. Blumenbergs Denken ist meist in komplexe Zusammenhänge gestellt, vernetzt in horizontaler aber auch vertikaler Weise. Solche Ebenen zu sehen und ihnen gebührende Beachtung zu schenken, sehe ich als klare Aufgabe. Also versuche ich in meiner Arbeit diesen wichtigen Aspekten unbedingt angemessen Raum zu geben.

Doch es gibt auch einen Blumenberg in der Funktion des recherchierenden Wissenschaftshistorikers, der nach Ursachen und Verläufen von Weltinterpretationen fragt,

und der akribisch die Dinge beschreibt ohne sie damit zu metaphorisieren oder sie primär im Rahmen einer höheren Abstraktionsebene zu deuten. Zweifellos können auch solche Abhandlungen dann in weiterführende Sinnstrukturen eingebunden werden. Aber wenn Blumenberg die Erfindung des Mikroskops und die damit zu gewinnenden Einsichten in das Zellteilungsgeschehen, in die Grundprinzipien der Befruchtung und der Entwicklung neuen Lebens beschreibt, dann will er damit zunächst nur für das Phänomen der Perpetuierung des Lebens die Ablösung eines geheimnisvollen, magisch anmutenden Geschehens durch eine naturwissenschaftliche Erklärung beschreiben. Dass es damit zu einem Wandel der Deutungen ehemals dem Menschen unzugänglicher Lebensbereiche kam, ist wissenschaftshistorisch und kulturhistorisch entscheidend, weil auf diesem Weg die Deutungshoheit etablierter Machsträger in Frage gestellt wurde. Keineswegs sollte man in so einem Zusammenhang den Einsatz des Mikroskop nur metaphorologisch als „Sicht ins Unsichtbare“ oder als „Einblick ins Unerkennbare“ behandeln. Solche interpretativen Schritte bieten sich natürlich an vielen Stellen an, und fraglos stellen sie auch eine substantielle Bereicherung der hermeneutischen Arbeit an Blumenbergs Texten dar, aber sie sollten nicht als die dominierende Lesart seiner Schriften gewertet werden.¹⁸

Nach den beiden Beispielen zur blumenbergschen Vorgehensweise will ich zunächst im zweiten Hauptabschnitt den Ursprung der wissenschaftlich-technischen Betätigung, der in der theoretischen Neugierde liegt, ausführlich behandeln. Sie ist nach Blumenberg die entscheidende Voraussetzung für die Wissenschaftsentwicklung, weshalb er zu ihrer angemessenen genealogischen Darstellung auch 265 Seiten in seinem wichtigen Werk *„Die Legitimität der Neuzeit“* aufwendet. In diesen Kapiteln werden viele historische Gestalten behandelt, die auch im übrigen Werk Blumenbergs Bedeutungsträger sind. Hier werden sie allerdings bevorzugt unter dem Motiv ihrer Positionierung zur wissenschaftlich-theoretischen Neugier diskutiert.

Im dritten Hauptabschnitt der Arbeit soll ein spezifisches Blumenbergmotiv, die *„anthropologische Bedingtheit des Sichtbarkeitshorizonts“* behandelt werden. Hier wird nicht nur auf die Bedeutung des Sehens und des Gesehenwerdens eingegangen, sondern

¹⁸ Dass Blumenberg sich primär mit Begriffsgeschichte beschäftigt hat und nicht, wie vielfach angenommen, mit der Metaphorologie, wird auch durch die Abhandlung von Margarita Kranz zu dieser Thematik deutlich. Sie schreibt: *„Wenn man neben der Förderung der methodologischen Diskussion in diesem Rahmen eine Richtung des eigenen Anliegens seiner Bemühungen [Blumenbergs nach 1974] ausmachen kann, dann ist es die Einbeziehung der Naturwissenschaften in die begriffsgeschichtliche Arbeit. Nie – auch nicht nach ausdrücklichen Aufforderungen – wird von ihm die Metaphorologie weiter thematisiert; seine eigenen Interessen waren von anderen Themen als der Metaphorologie absorbiert.“* Borck (Hg.); S.240

ganz besonders auch auf die Erweiterung der Wahrnehmungshorizonte über das optische Betrachten hinaus in solche Dimensionen unserer Lebenswirklichkeit, die nur noch mit technischen Systemen realisiert werden können. Die anthropologischen Konsequenzen eines Zugangs zu gleichsam „verborgenen Welten“ sind für Blumenberg sehr bedeutsam, was in seinen Darstellungen lebhaften Ausdruck findet. Da auch dieser Phänomenbereich wiederum nur über den Einsatz von Wissenschaft und Technik betretbar werden kann, lässt sich hier weiteres Material zur Stützung meiner Arbeitsthese finden.

Im vierten großen Abschnitt meiner Abhandlung will ich mich mit wichtigen Themen der biologischen Anthropologie befassen. Dabei beginne ich mit einer Thematik, die Blumenberg ganz besonders akzentuiert hat, und die er meist in der latinisierten Kurzform adressiert, der „*actio per distans*“. Unter dieser These fasst er den durchgängigen Befund, dass es für den Menschen in seiner Entwicklungsgeschichte charakteristisch war, aus einer Verlagerung seiner Aktivitäten – speziell natürlich der gefährlichen – in die Distanz, zahlreiche Überlebensvorteile zu gewinnen. Für meine Arbeitsthematik bietet dieses Handlungsprinzip insofern Überzeugungskraft, als zu seiner Realisierung zunächst einmal technische Systeme in Frage kommen, was mit der Erfindung der Fernwaffen oder der Tierfalle beginnt und in einer endlosen Reihe von technischen Projekten bis hin zu moderner Militärtechnologie geht, aber eben auch alle Formen der Begriffsbildung einschließt, der Codierung, der Informationsübertragung durch Sprache, Schrift und andere Symbolsysteme.

Darauf möchte ich weitere Themen der biologischen Anthropologie bearbeiten, die allerdings neben den rein anatomisch-morphologischen und physiologischen Gegebenheiten vor allem Verhaltensmomente in die Überlegungen mit einbeziehen. In diesem Feld sind viele Erörterungen Blumenbergs anzutreffen, wo über den Biotopwechsel des Urmenschen vom Regenwald zur Savanne grundlegende Veränderungen in den Sozialstrukturen auftraten, wo Spezialisierungen, Kompetenzaufspaltungen und individualisierte Verantwortlichkeiten etabliert wurden und damit Kulturentwicklung vorbereitet wurde.

Der nächste Abschnitt behandelt die Existenzrisiken des Menschen, wobei sich Blumenberg auch mit dem Problem beschäftigt, ob der Mensch heute nicht mehr in einer typischen Darwinwelt leben würde. Sehr originell sind ferner seine Überlegungen zur

stammesgeschichtlichen Entstehung des Bewusstseins. Dabei taucht wieder – diesmal in modifizierter Form – das Distanzmotiv auf, wobei es jetzt als zeitliches Verzögerungsmoment erscheint, in dem die für Blumenberg wichtige „*Nachdenklichkeit*“ ihren Platz finden kann. Die mögliche Handlungsverzögerung wertet er als klaren evolutionen Vorteil, die zweifellos erst unter den Bedingungen des reflektierenden Bewusstseins möglich wurde.

In den fünf folgenden Abschnitten unter den Titeln „*Lebensexpansion*“, „*Die Evolution menschlicher Gehirnfunktionen*“, „*Die Suche nach höheren Intelligenzen*“, „*Anthropogene Zeit*“ und „*Leib- und Wirklichkeitsbewusstsein*“ möchte ich einmal mehr auf seine starken Bezüge zur biologischen Anthropologie aufmerksam machen und zum einen die originelle Interpretationsweise in seinen Texten darstellen, zum anderen aber Beispiele für die Behandlung moderner Themen zur Evolutionstheorie in seiner Lesart diskutieren. Da Blumenberg zur Anthropologie und ihren speziellen Fragestellungen ein eigenes Kapitel in der „*Beschreibung des Menschen*“ gewidmet hat, soll genau dieser Text noch einer gesonderten Betrachtung unterzogen werden. Den Abschluss des Abschnitts „*Biologische Anthropologie*“ bildet schließlich eine bemerkenswerte Schrift mit dem Titel „*Der Untergang der Welt am Leben*“, die dem Leser einen ganz kritischen und hier auch recht pessimistisch eingestellten Blumenberg vor Augen führt.

Im fünften großen Abschnitt der Arbeit werde ich auf sein umfangreichstes Werk „*Die Genesis der kopernikanischen Welt*“ eingehen. Hier werde ich exemplarisch einige Themenbereiche herausnehmen, die mir besonders geeignet erscheinen, um die für ihn wichtigen anthropologischen Implikationen in der Entwicklung der Weltperspektiven durch die astronomische Forschung zu zeigen.

Im sechsten Hauptteil werde ich dann explizit zum Thema „*Die Technizität des Menschen*“ kommen, das Blumenberg selber in einigen speziellen Abhandlungen bearbeitet hat. Dabei wird es nicht um eine eigene Technikphilosophie oder Technikkritik gehen, sondern zum einen um die „*Geistesgeschichte der Technik*“, die wiederum mit genealogischen Elementen durchsetzt ist, zum anderen wird das Thema „*Natur und Technik*“ behandelt, wobei auch hier die historischen Aspekte die entscheidende Rolle spielen. Dabei werden wichtige Argumentationsstränge besonders aus dem Kapitel über die wissenschaftliche Neugier wieder aufgegriffen und weiter entwickelt.

Im siebenten und letzten Hauptteil unter der Überschrift „Auseinandersetzung mit Wissenschaft“ werde ich einige weitere für meine Thematik wichtige Abhandlungen Blumenbergs analysieren, die inhaltlich nicht in die vorangehenden großen Blöcke einzuordnen waren, die aber dennoch zusätzliche Aspekte für das volle Verständnis der blumenbergschen interdisziplinär gestalteten Arbeitsweise bieten können.

Im abschließenden Resümee kann ich nur der Hoffnung Ausdruck geben, dass der Leser den vorliegenden Ausführungen mit Gewinn folgen konnte, und dass die Verifizierung meiner Arbeitsthese, die ich in den zahlreichen behandelten Abschnitten seines Werkes erbringen wollte, glaubwürdig gelungen ist. Dass man Blumenberg unter anderen, gegebenenfalls auch wichtigeren Leitideen lesen kann, hatte ich gleich zu Beginn meiner Arbeit für eine Reihe von Autoren deutlich gemacht.

3. Mögliche Leitideen im Denken Blumenbergs

Fragt man sich, ob im Gesamtwerk Blumenbergs - so wie es uns 2013 veröffentlicht vorliegt – eine zentrale Leitidee, ein sog. Generalthema erkennbar wird, so steht man vor einem erheblichen Problem.

3.1. „Sorge um die Vernunft“

Die „Sorge um die Vernunft“, die Oliver Müller in seiner profunden und umfangreichen Arbeit als Überschrift ausgibt, lässt sich sehr wohl in so eine Position heben, wenn man sie im Sinne Blumenbergs deutet. Müller schreibt dazu:

“Blumenbergs Vernunft ist anthropologisch bedingt, sie ist Organ eines unperfekten, täuschungsanfälligen, aber um sein Wissen besorgten Lebewesens. Sie ist dabei die unhintergehbare Instanz der Selbstkontrolle und Selbstvergewisserung. In Blumenbergs Anthropologie spielt der Zusammenhang zwischen Menschsein und Wissenkönnen (und Wissenwollen) eine besondere Rolle. Seine Anthropologie ist wesentlich Selbstbesinnung, sie ist das Wissen um sich und die Welt. Die Möglichkeiten und Grenzen dieses Wissens zu prüfen aber ist Aufgabe der Vernunft”.¹⁹

Damit ist für Müller die “Sorge um die Vernunft” metaphorisch mit einem sehr weiten Bedeutungshorizont versehen und in diesem Sinne glaubhaft und überzeugend als mögliches Zentralmotiv der blumenbergschen Anthropologie dargeboten.

Liest man das Thema jedoch direkter, sollte angemerkt werden, dass sich Blumenberg kaum als aufklärerischer Pädagoge gibt, der bestimmte Strukturen des methodisch und logisch sauber nachvollziehbaren Denkens in Gefahr sieht. Er ist vielmehr der

¹⁹ Müller; „Sorge um die Vernunft“; S.32f

Analytiker, der die kulturgeschichtlichen Prozesse – in der Regel exemplarisch dargestellt in den Werken ihren Exponenten – durchleuchtet und die Wirkungsmechanismen der Wandlungen in den Weltbildern herausarbeitet. Er zeichnet zwar den Menschen als sorgenvolles Wesen, nicht aber als eines, das sich um seine Vernunft, d.h. um die bestimmende Anwendung der Verstandesstrukturen auf die Lebenswirklichkeit Sorgen machen würde. Blumenberg will die Realitäten herausarbeiten, will Unklarheiten beseitigen, Bedeutsamkeiten aus dem Verborgenen freilegen und ideologisches Beiwerk benennen. Er ist ein Analytiker ohne die liebevolle Attitüde dem nun desillusionierten Leser etwas zur „Kompensation“ seiner Verluste oder seiner Kränkungen anzubieten. Aus seiner umfassenden kulturgeschichtlichen und wissenschaftshistorischen Kenntnis lassen sich für ihn am ehesten die Einschränkungen der Lebenswirklichkeiten ausmachen. Er selbst kann mit den Ermessensspielräumen leben, hält die Kontingenzen aus, sieht vor allem auch die Grenzen und kann sie akzeptieren. Aus seiner wissend-skeptischen Grundhaltung kann er Verführungsmomente abwehren, sieht überall auch die Unzulänglichkeiten, die Verschleierungen, die narzisstischen Selbstdarstellungen der Menschen, die damit ihre Inkompetenzen und ihr Halbwissen zu kaschieren versuchen. Sorge um die Vernunft wird in solchen Kontexten weniger thematisiert. So sagt Blumenberg sogar selbst in einem kurzen Essay mit der Überschrift *„Sorge um die Vernunft“* aus dem Sammelbändchen *„Die Sorge geht über den Fluss“*: *„Die seltsamen Reden über die Vernunft entstehen fast allemal zu ihrer Entschuldigung. Sie leistet nicht, was ihr zugetraut wurde“*.²⁰

Blumenberg positioniert sich äußerst skeptisch gegenüber den metaphysischen Projekten der Philosophiegeschichte – auch wenn ihm solche Vorgehensweise manchmal nur unter Schmerzen gelingt. Große Ehrfurcht vor Schulhäuptern oder heiligen Büchern sucht man bei ihm vergebens. So tituliert er zum Beispiel den Sündenfallmythos der Genesis meist recht sarkastisch als „Obstfrevel“, den er bisweilen wie eine Realität betrachtet und dann ironisierend kommentiert.²¹ Heidegger kann er als den „Jägerkostümierten“ bloßstellen. Selbst inhaltlich erkennt man dies an Sätzen wie: *„[Heideggers] letzte und einzige Opposition gegen die verächtlich so genannten*

²⁰ Blumenberg; *„Die Sorge geht über den Fluss“*; S. 210

²¹ Dass man biblische Geschichten in der Regel als hermeneutisch ausdeutbares Rohmaterial verstehen sollte, ignoriert Blumenberg immer wieder einmal, weil diese ursprünglich von der Priesterschaft als recht direkt zu verstehende Begebenheiten etabliert worden sind, so etwa im Sündenfall-Mythos allenfalls als ‚fundamentales Verbot gegen das Erkenntnisbestreben des Gläubigen‘. Die augustinische Ausdeutung dieser Metapher als ‚Anspruch Gottes auf bedingungslose Entscheidungsmacht mit einer Willkür-Konnotation‘ war für den frommen Israeliten vor 2700 Jahren sicher noch nicht zu erschließen.

'positiven Wissenschaften' als Exodus aus dem Sklavenland des Seienden und seiner maßgebenden Projektionen in die terra incognita des Seins." ²² Gegenüber bestimmten platonischen oder augustinischen Positionen zeigt er sich ebenfalls an vielen Stellen auffallend ablehnend, wie noch an mehreren Beispielen in dieser Arbeit zu sehen sein wird. Aber das sind alles inhaltliche Momente, an denen nicht Blumenbergs „Sorge um die Vernunft“ in einer aristotelischen oder kantischen Lesart verständlich werden könnte.

3.2. „Distanzgewinnung des Menschen zur Natur“

Rebekka Klein meint eine herausragende Leitthese in Blumenbergs Anthropologie in der „Distanzgewinnung des Menschen zur Natur“ ²³ ausmachen zu können. Zweifellos ist dies vom evolutionsbiologischen Blickwinkel aus betrachtet ein wichtiger Mechanismus, der in vielfacher Weise die Lebensrisiken des „ausgesetzten“ Menschen zu reduzieren vermag. Daher ist auch in meiner Darstellung diesem wichtigen Prinzip ein Kapitel gewidmet.²⁴ Und dennoch ist dies lediglich einer von mehreren bedeutsamen Aspekten der blumenbergschen Anthropologie, der mir kaum für ein Generalthema geeignet scheint.

3.3. „Menschliche Selbstbehauptung“

Franz Josef Wetz verortet Blumenbergs Lebenswerk als unter das Thema der „menschlichen Selbstbehauptung“ gestellt.²⁵ Er sieht bei ihm explizit herausgearbeitet, dass die humane Selbstbehauptung der Neuzeit als die geschichtliche Antwort auf den spätmittelalterlichen theologischen Absolutismus gesehen werden kann. Diese Perspektive spielt bei Blumenberg tatsächlich eine große Rolle. Sie ist ihm eine Erklärungsfolie, auf der eine Fülle von Gedanken zur Emanzipation des Menschen von metaphysischen Modellen der Weltdeutung entfaltet werden können. Auch in dieser Arbeit wird sein Motiv von der „Selbstbehauptung des Menschen“, die sich nach Blumenberg zunächst ganz unmittelbar in den wissenschaftlichen und technischen Produkten realisiert, eine ganz entscheidende Rolle spielen.²⁶ Vertieft man den Selbstbehauptungsgedanken dann weiter in Dimensionen der Weltinterpretation und

²² LuW 18

²³ Klein, Rebekka; „Auf Distanz zur Natur; Philosophische und theologische Perspektiven in Hans Blumenbergs Anthropologie“

²⁴ IV, 1

²⁵ Wetz 2004, S. 28-33

²⁶ IV, 3,11

des Weltverständnisses, kann er sehr wohl auch zu einem Zentralthema ausgebaut werden.

3.4. „Entlastung vom Absoluten“

Odo Marquard meint den Grundgedanken in der Philosophie von Hans Blumenberg bei der „Entlastung vom Absoluten“ ausmachen zu können. Die Menschen halten die theologischen Lehren vom Absolutheitsanspruch Gottes nicht aus. Die verweigerter Möglichkeit zum Gewinn der „Rechtfertigung durch Werke“ war nach paulinischer, augustinischer und lutherischer Deutung ersetzt worden durch die allein mögliche „Rechtfertigung aus Gnade“, die dabei völlig kontingent gewährt oder verweigert werden konnte. Aus dieser Ohnmachtssituation heraus entstand nach Blumenberg der Protest des Menschen gegen den Willkürgott. Marquard formuliert das so: *„die Menschen halten Gott nicht aus; darum erfinden sie [...] die Neuzeit: sie schützen sich vor dem theologischen Absolutismus eines allzu allmächtigen Gottes, indem sie die Selbsterhaltungs- und Selbstbehauptungskultur und die wissenschaftliche Neugierkultur der Neuzeit erfinden“*.²⁷

Dieses für Blumenberg fundamental wichtige Thema, das sich völlig bruchlos mit dem Zentralmotiv der menschlichen Selbstbehauptung zusammenfügt, könnte durchaus als Zentralthema angesehen werden. Und dennoch gebe ich zu bedenken, dass damit die Betonung sehr stark auf dem kritischen Aspekt seiner Arbeiten liegt. Mindestens ebenso bedeutungsvoll erscheint mir für Blumenberg hingegen die Entfaltung des Neugierverhaltens beim Menschen, sowie die Darstellung seiner kreativen Potenzen und seiner Lust an der Konstruktion. Ungeachtet dessen ist die marquardsche These von der zentralen Rolle der „Entlastung vom Absoluten“ richtig, schafft sie in den genealogischen Betrachtungen doch zu allererst die Voraussetzungen dafür, dass sich die konstruktiven Antriebsmomente der menschlichen Daseinsgestaltung entwickeln können.²⁸

3.5. „Metaphorologie“

Dass Blumenbergs Zentralanliegen philosophisch primär in seiner Metaphorologie zu sehen sei, wie es beispielsweise Jürg Haefliger ausführt, ist sicher naheliegend, wenn

²⁷ Marquard 1999, S. 20-22

²⁸ Zu Odo Marquard zeigt sich an vielen Stellen in Blumenbergs Schriften eine inhaltliche Nähe – so z.B. bezüglich dessen großer Aufgeschlossenheit gegenüber der Psychologie und der Psychoanalyse –, was auch Blumenbergs langjähriger Assistent Ferdinand Fellmann in seinem Porträt über Hans Blumenberg in ‚Information Philosophie‘ (2008, Heft 3, 49-54) heraushebt.

man berücksichtigt, wie bedeutsam Blumenberg diese Herangehensweise in zahlreichen Passagen seiner Arbeiten zur Erklärung der anstehenden Problemfelder ist. Blumenberg gilt als „der! Metaphorologe“ der deutschen Nachkriegsphilosophie. Er deutete Metaphern als „Untergrund“ der Begrifflichkeit. Er führte den Terminus der „absoluten Metapher“ ein. Für ihn gehören Begriffsgeschichte und Metaphorologie untrennbar zusammen. *„Metaphorologie als Archäologie von Begriffsgeschichte umfasst und fundiert Begriffsgeschichte“*.²⁹ Dennoch sehe ich hier eher ein interpretatorisches und weniger ein inhaltliches Hauptanliegen. Allerdings wird auch in dieser Arbeit auf die Rolle der Metaphern in der Entfaltung der Wissenschafts- und Technikwelt des Menschen eingegangen werden.

3.6. *„Mögliche theologische Fortbestimmung“*

Phillip Stoellger als Theologe versucht meiner Ansicht nach Blumenbergs Zentralanliegen so zu bestimmen, dass er gerade aus den vielen Abwehrbewegungen gegen die theologische Bevormundung des Menschen und seine Selbstbefreiung davon, die Blumenberg in seinen genealogischen Analysen ausbreitet, meint ablesen zu können, dass hier *„eine mögliche theologische Fortbestimmung von Blumenbergs metaphorologischer Lebenswelthermeneutik“* sichtbar werde.³⁰ Es ist ein psychoanalytisch begründeter Leitgedanke, dass man im Protest eines Menschen gegen eine Sache gerade auf sein besonderes Verhaftetsein mit dieser Sache schließt. Für Blumenberg, der einer theologischen Tradition entstammt, war zweifellos die Emanzipation von den religiösen Strukturen, die wie Netzwerke das ganze Dasein durchziehen, eine lebenslange mühevollende Arbeit, die er in seinen historischen Analysen auf der gesellschaftlichen Ebene nachvollzog. In den endlosen Denkbewegungen seiner Protagonisten zu dieser Thematik spiegelt sich daher auch das blumenbergsche Ringen um eine persönliche Befreiung. In welchem Umfang ihm das gelungen ist, ist schwer auszumachen. Zumindest sind Zweifel angesagt, wenn man bedenkt, dass sein letztes großes geschlossenes Werk, die *“Matthäuspasion”*, ein eindringliches Projekt ist, in dem er sich nochmals in sehr persönlicher Weise umfassend mit der

²⁹ Mende, 2009, S. 89

³⁰ Stoellger, Phillip; *“Metapher und Lebenswelt. Hans Blumenbergs Metaphorologie als Lebenswelthermeneutik und ihr religionsphänomenologischer Horizont”*; Band 39 der Reihe Hermeneutische Untersuchungen zur Theologie, Tübingen 2000

Religionsproblematik auseinandersetzt. Bedenkenswert ist in diesem Zusammenhang, dass er das letzte seiner Kinder nicht taufen ließ und am Ende seines Lebens eine Bestattung ohne kirchlichen Beistand verfügte.³¹

3.7. Blumenbergs selbst formulierter Leitmotivkomplex

Blumenberg selber hat in einigen Passagen gewisse Leitthesen für seine Philosophie vorgetragen. Sie finden sich zum Beispiel in „Zu den Sachen und zurück“ im Kapitel XI mit dem Titel „Auffallen und Aufmerken“. Hier schreibt er:

*„Aufmerksam machen ist die Formel für das, was wesentlich philosophisch [...] geleistet werden kann. Es wird nichts gelehrt, nichts zu lernen aufgegeben, [...] nichts versprochen und erst recht nichts verheißen, weder Hoffnung erweckt noch Furcht eingejagt. Statt dessen dies: Es wird aufmerksam gemacht auf das, wovon die Vermutung besteht, es sei bis dahin nicht oder nicht deutlich genug gesehen worden. [...] Aufmerksamkeit ist geradezu eine Form der Freiheit. Sie ist die Fähigkeit der Verfügung über das Wahrnehmungsvermögen [...] Belehren lässt sich ohne Einbuße an Autonomie keiner, aufmerksam machen jeder. [...] Insofern ist Philosophie die reine Ausprägung einer jener Disziplinen, die auch unter dem Vorwand höherer und höchster Ansprüche schließlich ‚nur‘ der Steigerung und Schärfung von Aufmerksamkeit dienstbar sind.“*³²

An einer anderen Stelle schreibt er sinngemäß: Philosophie ist antipodisch zur Lebenswelt. Sie ist über ihre Leistung in Steigerung und Verfeinerung der Aufmerksamkeit für Sachverhalte hinaus eine Disziplin zur Erfassung des Abwesenden und zur Kultivierung der Mittel für diese: der Begriffe und Symbole, der Urteile und Schlüsse. Mit einer sehr ähnlich klingenden Grundcharakteristik schreibt er in den „Höhlenausgängen“:³³

„Philosophie ist der Inbegriff von unbeweisbaren und unwiderlegbaren Behauptungen, die unter dem Gesichtspunkt ihrer Leistungsfähigkeit ausgewählt worden sind. Sie sind dann auch nichts anderes als Hypothesen, mit dem Unterschied, dass sie keine Anweisungen für mögliche Experimente oder Observationen enthalten, sondern ausschließlich etwas verstehen lassen, was uns sonst als ganz und gar Unbekanntes und Unheimliches gegenüberstehen müsste.“

Mit solchen Sentenzen versucht Blumenberg sein Anliegen deutlich zu machen. Es präsentiert sich ungewöhnlich bescheiden, weil es auf typische Forderungen verzichtet, die bei vielen Philosophen autoritativ vorgetragen oftmals mehr Widerstand und

³¹ Wetz 2004, S.14 und Wetz in Moxter, Michael Hg.: „Erinnerung an das Humane, Beiträge zur phänomenologischen Anthropologie Hans Blumenbergs“, S. 240 „Da kann man ganz sicher sein, dass es Gott nicht gibt“

³² Blumenberg; „Zu den Sachen und zurück“; Auffallen und Aufmerken, S.183)

³³ Blumenberg; „Höhlenausgänge“; S. 22

Argwohn produzieren als wohlwollende Offenheit und Lust auf verstehendes Rezipieren. Blumenberg macht Angebote, er schildert die Denk- und Begründungsfiguren anderer Philosophen und positioniert sich selbst meist nur indirekt.

Um Blumenbergs Anliegen noch ein wenig deutlicher zu akzentuieren, könnte man darauf hinweisen, dass man in seiner Philosophie auch vergebens nach 'Wahrheiten' sucht. Dieser philosophische Zentralterminus wird bei ihm bis zur Bedeutungslosigkeit "verdünnt". Ich denke, dass er hier relativ nahe bei Nietzsche ist, der die Sehnsucht der Menschen nach ‚Wahrheit‘ außerordentlich ernst nimmt, weil Wahrheit stets mit Sicherheit, Gewissheit und Verlässlichkeit verbunden ist. „In der Wahrheit zu sein“ verspricht auf dem richtigen Wege zu sein, d.h. in einer sonst unsicheren und kontingenten Welt dennoch zuversichtlich einem stimmigen Lebensentwurf zu folgen. Doch gerade das stellt Nietzsche radikal in Zweifel. Er sieht im Gegenteil durch ein Bewusstsein der Unverfügbarkeit von „Wahrheit“ die kreativen Potentiale des Menschen weit stärker aktiviert. Der Fluss der Dinge, das ungeschützte Ausgesetztsein des Menschen gegenüber Unterdeterminiertheiten, das stete Wachsein für Vorläufiges, Situatives, für Chancen und mit kalkulierbaren Risiken besetzte Gelegenheiten, das sind alles Parameter, die in der Wirklichkeit menschlicher Lebensvollzüge weit dienlicher sind als das selbstzufriedene Bestehen auf vermeintlichen Wahrheitspositionen. Wenn Nietzsche also „Wahrheit“ als höchsten philosophischen Wert abschaffen will, so will er damit jedem Dogmatismus das Existenzrecht bestreiten zugunsten einer Offenheit gegenüber dem Vorläufigen, dem Pluralismus von Werthaltungen, dem Diskurs der Positionen, der Akzeptanz von Perspektiven und der ständigen kritischen Infragestellung der bereits getroffenen Entscheidungen.

Genau hier sind auch die philosophischen Positionen Blumenbergs einzuordnen. Auch für ihn gibt es keine Toleranz für Dogmatismus. Das gilt ebenfalls gegenüber den naturwissenschaftlichen Theorien, denen er in der Regel nur eine begrenzte Lebensdauer zubilligt, bis es zu „Umbesetzungen“ kommt, d.h. bis neue Deutungen und Interpretationen aus der vermehrten und erweiterten Beobachtungsdatensituation abzuleiten sind. Zwar ist Blumenberg bewusst, dass der Mensch in Belastungssituationen auf bewährte und stärker gesicherte Strategien zuzugreifen geneigt ist, doch so wie erneut „Freiheitsgrade“ für mögliche Aktivitäten erkennbar werden, schiebt sich abermals das experimentelle und mit Kontingenzen aufgeladene Handlungsschema in den

Vordergrund. Für Blumenberg hat damit der Wahrheitsbegriff in den Naturwissenschaften keinen Platz.

Wenn Nietzsche pointiert formuliert, dass Wahrheit die Art von Irrtum ist, ohne den die Menschen nicht leben können, so scheint hier nur ein Paradox vorzuliegen, weil für ihn der Begriff Wahrheit als unerreichbare und auch unerstrebenswerte Größe im Katalog der Werte ein „Unwert“ ist, was zu seiner Kennzeichnung als „Irrtum“ führt. Dass die Menschen trotzdem ohne sie nicht leben können, ist auf ihre Schwachheit und Bequemlichkeit zurück zu führen. Eben dieses Problemfeld, in dem zum einen die Unerkennbarkeit der Wahrheit als gegeben gilt, zum anderen die Sehnsucht des Menschen nach ihrem Besitz manifest ist, und zum dritten der Anspruch von mächtigen Institutionen über sie zu verfügen, engagiert vorgetragen wird, führt zu einer brisanten Gemengelage, die Blumenberg kulturhistorisch zu durchleuchten als wichtiges Anliegen betrachtet. Den Ausweg aus diesem Konflikt meint er im Selbstbehauptungsmotiv erkannt zu haben.

4. Das Selbstbehauptungsmotiv

Wer sich mit Blumenberg beschäftigt, wird an ungezählten Stellen entweder direkt oder indirekt die anthropologische Problematik der „Selbstbehauptung des Menschen“ gegenüber transzendenten Mächten dargestellt finden. Da jeder Mensch einmal Kind war, d.h. sich selbst als klein, unzureichend ausgestattet, schwach und unwissend gegenüber den Eltern, Lehrern oder anderen Erwachsenen erlebte, werden die mit der individuellen Entwicklung einhergehenden Prozesse des Zugewinns an Kompetenz, Geltung und Selbstbehauptung auch zu fundamentalen Erfahrungen eines jeden Menschen. Damit haben wir ein manifestes stabiles Bewusstsein um Unterschiede im Bereich des Wissens, der Macht, der Befugnisse, der Freiräume des Gestaltens, folglich also für hierarchische Strukturen in allen sozialen Systemen. Da es konstitutiv für das menschliche Dasein ist, andere Menschen als in ihrer Ganzheit überlegen, oder doch zumindest in Teilbereichen als überlegen zu erfahren, wir zudem Machtträgern in fast allen Lebensdimensionen begegnen, liegt der Gedanke nahe, dass an der Spitze jeder Machthierarchie eine Wesenheit stehen sollte, die die letzte bestimmende Instanz ist.

Zudem sind wir als soziale Lebewesen, die stammesgeschichtlich stets in Machtnetze eingebunden waren, darauf programmiert, eine absolute Machtinstanz zu initiieren und

anzuerkennen. Naturgemäß ist dabei eine transzendente Machtinstanz ungleich leichter in ihrer Absolutheit bezüglich Wissen, Gerechtigkeitssinn, zeitloser Präsenz und Unsterblichkeit zu akzeptieren als etwa ein natürlicher Mensch mit seiner Anfälligkeit gegenüber Alter und Krankheit, Unwissen oder Defiziten bei der Ausübung von Akten der Bevorzugung oder der Hintanstellung von Untergebenen. Diese große Offenheit des Menschen gegenüber einer allwissenden, allmächtigen und allgütigen Wesenheit wird von Neurowissenschaftlern gelegentlich sogar als hirnhysiologisch lokalisierbar ³⁴ angesehen, womit deutlich gemacht werden soll, dass es zur neurophysiologischen Ausstattung des Menschen gehören könnte, eine höchste Machtinstanz zu etablieren, und dass wir damit der Notwendigkeit unterliegen, uns auf diese wirkmächtige Größe lebenslang hin zu orientieren.

Diese Argumentation vermag ansatzweise zu erklären, weshalb Menschen von den Erscheinungsformen des Religiösen seit Urzeiten bis in unsere Tage hinein unverändert stark angezogen sind. Bis heute ringen die Menschen mit diesem religiösen Motiv. Die ganze aufklärerische Arbeit, die speziell die moderne Naturwissenschaft geleistet hat, indem sie genau diesen offensichtlich schon in archaischen Zeiten etablierten Humanparameter einer Deutung zuzuführen versuchte, reichte nicht aus, für die Menschen hier ein ausreichendes kritisches Problembewusstsein zu erzeugen. Jeder Einzelne ist – gleichsam gegen eine endogen wirkende Motivationslage – aufgefordert, in einem eigenständigen, oftmals mühseligen und bisweilen qualvollen intellektuellen Prozess diese Selbstbehauptung für sich zur Entfaltung zu bringen. Genau das finden wir auch im Werk von Hans Blumenberg vorgeführt. Er gibt durch seine Biographie ein eindrucksvolles Beispiel für die Arbeit an der Selbstbehauptung des Menschen, die er in seinen langen historiographischen Abhandlungen durch das Aufkommen und Erstarren der wissenschaftlichen Einsichten vorführt.

Aus eben diesem Grunde scheint für Blumenberg die Entwicklung der Autonomie, die Freude an der eigenen Leistung, die Erfahrung, dass man selbst etwas schaffen kann, und dass man keiner transzendenten Macht dafür Dank und Kompensation über Gebete oder andere Unterwerfungsrituale schuldet, eine vorrangige Leistung der Neuzeit ist. Sie wurde primär durch die Einsichten der Wissenschaften möglich. Nur diese konnten die Glaubenssysteme kompensieren, die einstmals wirkmächtig in unserem Verhaltensrepertoire verankert wurden, um das Funktionieren von sozialen

³⁴ Arbeiten von Michael Persinger, der mit transkranieller Magnetresonanzstimulation in diesem Areal tief religiöse Erlebnisse stimulierte. Lit.: Michael Persinger; *“Neuropsychological Bases of God Beliefs”*; Praeger, New York 1987

Gemeinschaften zu gewährleisten. Verordnungen und Restriktionen sind auf diesem Gebiet nicht erfolgreich, wie zahlreiche missglückte Versuche zeigen, beispielsweise die Religionsunterdrückung in der ehemaligen UDSSR. Jeder muss aus freien Stücken einen aufwändigen intellektuellen Prozess durchlaufen, damit er nicht von einer Fremdbestimmtheit in die nächste fällt. Wer das nicht leisten will, wird immer einen bedeutenden Teil religiöser Residuen mit sich führen, selbst wenn er in einer Haltung des Unbeteiligtseins diesen Motiven kaum noch Aufmerksamkeit schenkt.

Blumenberg bietet in seinen Abhandlungen zahlreiche Beispiele für diese emanzipatorischen Denkbewegungen über wissenschaftliche, speziell naturwissenschaftliche Einsichten an, und ich denke, dass sie ihm ein wichtiges Anliegen sind.

5. Blumenbergs Vorgehensweise

5.1. Seine bevorzugte Herangehensweise an bestimmte Problemfelder

Blumenberg ist ein Philosoph, der aus allen – sein Interesse weckenden – humanwissenschaftlichen Phänomenen die philosophische Bedeutung herauszulesen sucht. Seine bevorzugte Herangehensweise ist dabei – wie oben dargestellt – eine genealogische, d.h. er entwickelt seine Einschätzungen und Deutungen im Regelfall durch die spezifische Art und Weise seiner Darstellungen. So beginnt er die Dinge oftmals in ihren Ursprüngen kenntlich zu machen. Hier verfährt er rein deskriptiv. Er nennt die Autoren, Zeit und Umstände, die politische Situation, das kulturelle Umfeld, die Machtkonstellationen, die Adressaten und den Kontext der ihm vorliegenden Quelle. Dabei intendiert er *“das Fremde als das der Möglichkeit nach Eigene zu erfassen”*, ohne *“das Fremde [...] durch das Eigene, die Vergangenheit [...] durch die Gegenwart hindurch zu sehen und zu werten”*.³⁵ Hierin zeigt sich sein Bemühen den primären Autoren möglichst umfassendes Verstehen entgegen zu bringen. Autoren, welche die dargestellten Themen dann später mit mehr verfügbarem Detailwissen und historiographischen Hintergrundkenntnissen aufgegriffen haben, werden oftmals schon kritischer dargestellt, sei es, dass er ihre Abhängigkeit von religiösen oder politischen Restriktionen offenlegt, oder sei es, dass er ihr fehlendes Bemühen um vertiefte Einsichten beklagt.

³⁵ H. Blumenberg; Ernst Cassirer gedenkend; in: *“Wirklichkeiten, in denen wir leben”*; S. 166

Der Leser ist also stets gezwungen, sorgfältig aus den Ironisierungen, den kritischen Einschüben und den kleinen Mängelrügen, Blumenbergs eigene Position, welche dieser nicht verbergen will, herauszulesen. So eine Prozedur kann sich über viele Seiten hinziehen, in denen er immer wieder demonstriert, was der behandelte Autor seiner Ansicht nach übersehen hat, wo er – vielleicht bedingt durch den Zeitgeist – Wahrnehmungslücken hatte, wo ihm logische Fehlschlüsse unterlaufen sind, oder wo er sich zu weit in Spekulationen vorgewagt hat. Damit werden die Dinge natürlich auch in ihrer Komplexität dargestellt. Blumenberg interessiert also weniger, ob eine Aussage wahr oder falsch ist, sondern aufgrund welcher Gedankenkonstrukte, welcher Diskurse, und in welchen historischen und epistemischen Kontexten welches „Wissen“ möglich wurde. Der Leser erkennt die Schwierigkeiten, die es mit den Mitteln der damaligen Zeit zu bewältigen galt, gewinnt Respekt vor den behandelten Autoren und dennoch die notwendige Neugier der Abhandlung mit Interesse weiter zu folgen.

5.2. Beispiel 1: aus Biologie und Technik

Beispielhaft soll an einem kurzen Beitrag aus dem Sammelband „*Die Vollzähligkeit der Sterne*“ mit der Überschrift: „*Entzweiung von Sichtbarkeit und Unsichtbarkeit*“³⁶ Blumenbergs Offenheit gegenüber Wissenschaft und Technik demonstriert werden, um von da aus eine anthropologische Einordnung zu erreichen.

Er beginnt mit den pathogenen Bakterien, dieser Welt von unsichtbaren Kleinstlebewesen, die doch absolut wirkmächtig das Leben der Menschheit bedroht haben und noch heute bedrohen. Er nennt dies eine „*Spielart des Unsichtbaren, [...] mit dem das neue Jahrhundert seine Ängste haben wird.*“ Das Angstmoment des Menschen, das Blumenberg an vielen Stellen seiner Abhandlungen thematisiert,³⁷ wird auch hier aufgegriffen. Die Krankheiten, deren geheimnisvolles Auftauchen mannigfachen Deutungsmustern zugeordnet wurden (Strafe der Götter; feindseliges Agieren von Dämonen oder Widersachern; göttliche Prüfungen der Glaubensstärke), werden durch die Entdeckung ihrer Ursachen zwar partiell aus der Sphäre der reinen Mythologie herausgenommen, doch je nach Grad der Aufgeklärtheit und naturwissenschaftlichen Bildung wieder verschiedenen Partialmythologien zugeordnet. Blumenberg nennt hier die Ausbildung von Resistenzen und das Auftreten von Hospitalinfektionen, besonders aber das Zentralthema der Immunreaktionen, das viele Ängste sowohl bei

³⁶ Blumenberg; „*Die Vollzähligkeit der Sterne*“; 304-306

³⁷ Blumenberg; „*Arbeit am Mythos*“; 11 ff

Transplantationen als ebenso bei den Autoimmunkrankheiten entstehen lässt. Bei diesen Technologien kommt dann immer wieder auch der Ruf der selbsternannten Mahner zur Geltung, die in der Stimmlage der alttestamentarischen Propheten die Hybris des Menschen anklagen, gegen die „Schöpfungsordnung“ allzu selbstbewusst ihr Wissen in Anschlag bringen zu wollen, was aber eitel und daher zum Scheitern verurteilt sei.

Blumenbergs zweiter Themenschwerpunkt in dieser Abhandlung bezieht sich auf die Erfindung des elektrischen Lichtes, das zu einem völlig anderen verborgenen Teil der Welt den Zutritt verschaffen sollte: der ehemals herrschenden nächtlichen Dunkelheit. Auch hier lässt er die anfänglichen Aufklärungseuphorien einmünden in die zahlreichen Begleitprobleme, wie die Lichtverschmutzung der Atmosphäre oder der Belastung von Mensch und Umwelt durch die großtechnischen Energieerzeugungssysteme.

Wie gravierend trotzdem die wissenschaftlich-technischen Veränderungen der Lebenswelt auf der positiven Seite zu Buche schlagen, vermerkt Blumenberg durch den Hinweis, dass die Pest bis zur Entdeckung ihres Erregers durch Alexandre Yersin mehr Tote verursacht hat als alle Kriege, die seither geführt worden sind. Dabei hat diese Seuche mehrfach die Menschheit bis nahe an den Rand des Aussterbens gebracht.

Dunkelheit und Licht werden von ihm dann für den Krieg in eine metaphorische Abhängigkeit gesetzt, indem er hinweist auf die künstlichen Verdunkelungen des Krieges bei Angriffen von nachtaktiven Bombern, den Zeugen menschlicher Erfindungsgabe, die aber hier einer ebenfalls anthropogenen Komponente, dem Kampf der Menschen um Werte, Geltung, Macht und Daseinssicherung zugeordnet werden. Ein anderer Autor hätte hier vermutlich gegen den Technikwahn des Menschen argumentiert, die Perversionen seines Erfindergeistes angeprangert und das Menetekel eines Selbstvernichtungsszenariums aufgezeigt. Doch nicht so Blumenberg: Er trägt nur vor und vermeidet einseitige moralische Verurteilungen, da es ihm selbstverständlich ist, dass der Mensch seine Innovationskraft im Falle der Existenzsicherung, also auch im Krieg – selbst wenn die Motive dazu irrational erscheinen – nicht zurückstellen kann.

Also kehrt er zurück zum Widerspiel von Sichtbarmachung des Unsichtbaren und Entschwindenlassen des Sichtbaren, das den menschlichen Weltumgang dieses

Jahrhunderts prägt. Dabei fühlt er sich herausgefordert von Husserls Phänomenologie, hier speziell der Abhandlung über *„Phantasie und Bildbewusstsein“*. Wie ist das mit der Elastizität des Bewusstseins? Dabei hebt er zum einen den überschießenden Zugriff der Intentionalität hervor, die sich der Fülle der Gegenstände, der Intensität der Erlebnisse, also dem Offenliegen des ihm unmittelbar Zugänglichen bedient. Zum anderen aber verweist er auf die *„Dürftigkeit des im schmalen Affektionsspalt der Urimpressionen mit ihrem verfließenden und sich verlierenden Retentionsnachklang andererseits als Verzicht auf den Weltüberfluss über das zur ‚Distinktion‘ Notwendige und zur Handhabung Genügende, also das, was zur intentionalen Öko-nomie zwingt.“*

³⁸ Blumenberg sieht den Menschen stets diesem Spannungsfeld ausgesetzt. Zum einen möchte dieser alles gleich, vollständig und in Detailreichtum erlangen, zum anderen weiß er um seine begrenzten Kapazitäten, der Notwendigkeit zur Beschränkung auf das Wesentliche und um seine Vergesslichkeit. Also sucht er die Dinge zu katalogisieren, systematisch zu ordnen und zu speichern, weil er nie wissen kann, ob die Daten nicht vielleicht noch einmal gebraucht werden könnten.

Am Beispiel der Röntgensterne kann Blumenberg seine These fundiert belegen. Sie sind erst nach der Entwicklung hochtechnisierter Satellitenteleskope erkennbar geworden und konnten nun mit alten Nova-Phänomenen auf Photoplaten aus der Anfangszeit der akribisch aufzeichnenden Astronomie parallelisiert werden, ein großer Erfolg wissenschaftlicher Strenge, wie sie schon im Altertum gelegentlich nachweisbar ist. Hier zitiert er Kippenhahn³⁹ mit seinem Aphorismus: *„Je verfeinerter die Technik, um so geringer der Kontakt, den der Beobachter direkt mit seinen Daten hat.“*

Blumenberg lässt es sich nicht nehmen, an dieser Stelle auf die darin sich manifestierende Kompensation für das große Leid zu verweisen, das den wissenschaftlichen Pionieren der Astronomie in Zeiten kirchlicher Einengung und Zurückweisung zuteil geworden ist.

Wenn man die Darstellung einer Bilanz zuführt, lässt sich sagen, dass Blumenbergs eigene Position erkennbar wird, obwohl er an keiner Stelle das Geschehen wertend vor dem Leser ausbreitet. Alle Folgerungen muss dieser selbst ziehen, doch das Arrangement der Beispiele, die Art ihrer Ausformulierung und die eingefügten kritischen Würdigungen durch Exponenten der Kulturgeschichte weisen den Weg zu einer

³⁸ Ebd., S.305

³⁹ Rudolf Kippenhahn *1926, von 1975-1991 Direktor des Max-Planck-Instituts für Astrophysik in Garching bei München; zahlreiche wissenschaftliche Auszeichnungen

adäquaten Einordnung. Darüber hinaus wird deutlich, wie er durch die vertiefte Betrachtung naturwissenschaftlicher Gegebenheiten, die ihm als verlässliche Basis für seine Kulturanalysen dienen, in Verbindung mit psychologischen Ausdeutungen seine Anthropologie damit interdisziplinär entwickelt.

5.3. Beispiel 2: aus der Astronomie

Auch der folgende Beitrag aus der Aufsatzsammlung „Die Vollzähligkeit der Sterne“ mit dem Titel: *„Die Schwärze des Nachthimmels“*, in der das Olberssche Paradoxon im Zentrum der Betrachtung steht, bietet Blumenberg Gelegenheit Aspekte seiner bevorzugten Themen darzulegen. Er beginnt mit einer Betrachtung der Zeiten, die noch ohne das billige elektrische Licht auskommen mussten. *„Dürftig über Jahrhunderttausende die Beleuchtungsmittel [...] noch nicht einmal, um die Bibel zu lesen, brauchte man Licht im Haus, solange es Bibeln im Haus nicht gab [...]. Das Licht, ohne das man zum Heil nicht sollte gelangen können, war in der metaphorischen Sprache verbreiteter als in der banalen Realität.“*⁴⁰

Nach einigen Gedanken über Nachtwachen, der Tageslänge an den Polarkreisen und der damit einhergehenden Sternenpracht im Winter kommt Blumenberg zum eigentlich Thema, der *„Erregung von Aufmerksamkeit aus der ‚Lebenswelt‘ heraus: nicht neue Gegenstände, sondern dieselben neu.“*⁴¹ Er betont ausdrücklich, dass sich die Philosophie – genau wie die anderen Wissenschaften – nicht an den Kuriositäten, d.h. am Außergewöhnlichen entzündet hat, sondern am „Normalen“, welches sie neu in Frage stellt. So sei das wichtigste am Flug des Menschen zum Mond der völlig neue „Blick auf die Erde“ als einen blauen Planeten gewesen. Ohne jede Trübung sei die Erde vor einem tiefschwarzen Himmel erschienen.

Doch genau hier liegt das Problem: Wenn das Licht aller Sterne unserer Heimatgalaxie – immerhin ca. 200 Milliarden – prinzipiell zu sehen ist, dabei jeder Stern im Mittel eine Leuchtkraft besitzt, die unserer Sonne vergleichbar ist, wir zudem von über 100 Milliarden Galaxien umgeben sind, warum ist der Himmel dann nicht gleichmäßig hell? Als Analogie dient der Blick in einen Wald, bei dem man auch in jede mögliche Richtung nur auf Bäume sieht, ohne einen einzigen baumfreien Zwischenraum ausmachen zu können, der wiederum dann der möglichen Schwärze des

⁴⁰ Ebd., S.307

⁴¹ Ebd., S.308

Nachhimmels entspräche. Und mit einem erneuten Seitenhieb auf Husserl fragt er nochmals: „*Warum ist die Nacht dunkel, der Himmel im Fall seines reinen ‚Sichzeigens‘ schwarz?*“⁴²

Hier nun setzt Blumenbergs Nachfragen ein. Der Philosoph bemüht die Astrophysik ohne jede Scheu vor einer tabuisierten Grenzüberschreitung. Bei Newton findet er Antworten, doch er weist ihm sein Verhaftetsein an biblische Vorgaben nach, die in krassem Gegensatz zu den physikalischen Befunden stehen. Ein Philosoph kritisiert den „Vorzeige-Physiker“ des 18. Jahrhunderts, der sich durch die Entwicklung der Infinitesimalrechnung, der Theorie des Lichts und der Gravitationstheorie schon zu Lebzeiten ein bleibendes Renommee⁴³ geschaffen hatte. Trotzdem führte ihn sein religiöser Dogmatismus in vielen Aspekten zu irrigen Annahmen, die John Maynard Keynes wie folgt kommentiert: „*Newton ist als Wissenschaftler weniger der erste Rationalist gewesen als eher ‚der letzte Magier‘.*“⁴⁴ Die für das Olberssche Paradoxon verantwortliche Relativität von Raum und Zeit, die ungleichmäßige Verteilung der Materie im Universum, und vor allem die astrophysikalischen Messergebnisse in Bezug auf die Objektfülle und die Distanzen im Universum widersprechen nach Blumenberg signifikant der newtonschen Position.

„*Für Newton gab es das Problem seiner neuen Himmelsphysik: Jede endliche Anfüllung des unendlichen Raums mit Körpern musste infolge der Anziehung dieser Massen aufeinander schließlich den Kollaps des Ganzen zu einem Einzigen in endlicher Zeit zur Folge haben. [... Doch] sein Universum darf keine Konvergenz auf ein ‚natürliches Ende, haben, denn das verstieße gegen eine Religion, in der der Schöpfer sich den Untergang seiner Schöpfung als seine Entscheidung und Handlung vorbehalten hat.*“⁴⁵

Blumenberg bemüht sich weder hier noch an irgend einer der zahlreichen anderen Stellen in seinem Werk, wo religiöse und naturwissenschaftliche Gedanken kollidieren, um eine Versöhnung der Positionen. Er neigt vielmehr dazu die Differenzen hart und konturiert herauszustellen, womit er sich als Philosoph ohne Berührungsangst gegenüber den Einzelwissenschaften positioniert. Die vielfach zu beobachtende Neigung von Philosophen und besonders auch Theologen mit einem Bedürfnis nach Konfliktvermeidung die Dinge in eine gewisse Schwommenheit zu transponieren, um die Diskrepanzen zu verschleiern, ist für Blumenberg kein gangbarer Weg.

⁴² Ebd., S.308

⁴³ „*Nature and Nature's Laws lay hid in Night: God said, Let Newton be! and all was Light.*“ (Alexander Pope)

⁴⁴ Dobbs, Betty J.T.; „*The Janus faces of genius. The role of alchemy in Newton's thought*“; Cambridge University Press, 1991

⁴⁵ Ebd., S.309

II *Neugierde - speziell: Die theoretische Neugierde*

1. Vorbemerkung

Aus „Neugierde“ allgemein wird gefragt: „Was ist der Fall?“ Aus der „theoretischen Neugierde“ dagegen wird gefragt: „Warum ist etwas der Fall?“ Welche Bedeutung Blumenberg nun gerade der theoretischen – wissenschaftlichen – Neugierde zurechnet, geht aus der großen Sorgfalt hervor, mit der er ihre Entwicklung in der abendländischen Kulturgeschichte nachzeichnet. Der ganze dritte und wichtigste Teil seines Werkes *„Die Legitimität der Neuzeit“* behandelt auf 265 Seiten eben jene Thematik, um deutlich zu machen, dass er in der wissenschaftlichen Neugierde die primäre Quelle für die Entfaltung unserer heutigen Lebensform sieht.

Wissenschaft und Technik sind ihm dabei nicht nur Parameter unserer Daseinsgestaltung, die gleichwertig neben anderen stehen, sondern es sind die bestimmenden und dominanten Größen, welche die gewaltigen Entwicklungen der beiden letzten Jahrtausende möglich gemacht haben. Über Hunderttausende von Jahren blieben die menschlichen Lebensformen nahezu gleich. Aber mit der Akzeptanz der wissenschaftlichen Neugierde, mit der Freisetzung ihrer Antriebsenergien und der Zulassung der innovativen Kräfte wurde das Leben reicher, bunter und vielgestaltiger. Die Zwänge zu monotoner und aufzehrender Arbeit ließen sich reduzieren, Gestaltungsräume für Kunst und soziale Aktivitäten konnten geschaffen werden, körperliche Defizite ließen sich kompensieren, und der Komfort des Lebens war entscheidend zu verbessern, was z.B. an den Formen des Wohnens in Häusern mit allen Versorgungsannehmlichkeiten wie Wärme, Energie, Schutz und Privatsphäre ersichtlich wird.

Wenn gegenüber solchen Einsichten immer sogleich darauf verwiesen wird, dass ein „Fortschrittsoptimismus“ die Fülle negativer Begleiteffekte von Wissenschafts- und Technikentwicklung ignoriert, so ist dem entgegen zu halten, dass es zu den absoluten Basiseinsichten gehört, Leben – und damit auch das menschliche Leben – stets in seinen ungezählten Erscheinungsformen zu akzeptieren, die immer antagonistische und kooperative Momente, Wettbewerb mit Siegern und Verlierern, Gesundheit und alle Formen des Leidens, die Konstruktion und die Zerstörung oder das Ausleben von Machtbedürfnissen und Anhängerschaft konstitutiv mit einschließen. Entscheidend ist jedoch, dass „die Wissenschaft“ und „die Technik“ nicht hypostasiert werden dürfen.

Diesen großen Phänomenbereichen kann man nicht ein Eigenleben mit Strebungen und Verweigerungen, mit Hilfestellungen oder Schädigungsabsichten oder den Neigungen dem Menschen zu dienen oder ihn in die Vernichtung zu treiben, unterstellen. Das gilt auch für die metaphorischen Interpretationsversuche. Dass wir trotzdem immer wieder zu mythologischen Deutungsmustern neigen, steht außer Frage, aber das sollten wir durchschauen und uns davon zu befreien suchen.

So wurde z.B. behauptet, dass „die Radartechnik“ Menschen unnatürlicher energiereicher Strahlung aussetzt und damit krank macht. Die Radartechnik wird in so einer Argumentation zu einer dämonischen Wesenheit gemacht, die als düstere, feindliche Macht dem Menschen begegnet, und der man daher entschlossen entgegentreten muss – am besten, indem man sie abschafft. Eine solche Bewertung geht jedoch fehl, weil die Technologie des Radars überhaupt nicht mit ethischen Kriterien beschreibbar ist. So wie eine Zahl, eine Gesteinsart, ein Hebelsystem oder eine Rechenmaschine nicht „böseartig“ sein können, ist auch eine komplexe Technologie niemals über moralische Maßstäbe zu bewerten.

Die Radarstrahlung wurde entdeckt als Teil des elektromagnetischen Spektrums, und beim Experimentieren mit ihr wurde erkennbar, dass sie wie sichtbares Licht gerichtet ausgestrahlt werden kann, dann aber im Gegensatz zu diesem Dunst und Nebel durchdringen und an Festkörpern spezifisch reflektieren kann. Ihre Rückstrahlung wiederum ließ sich auffangen, und durch Laufzeitvergleiche konnte man unter Einsatz von Bildschirmen auf die Entfernung und die Gestalt des angestrahlten Objekts schließen. Das Ganze ist nichts weiter als ein naturwissenschaftliches Phänomen, das, in einer komplexen Apparatur effektiv eingebracht, die Navigationsmöglichkeiten von Schiffen und Flugzeugen verbessert. Dabei bleibt so ein Radarsystem ohne jede feindliche Intentionalität dem Menschen gegenüber. Dass nun in der Anfangszeit der militärisch genutzten Radarortung die pathogenen Nebeneffekte energiereicher Strahlung auf den menschlichen Körper zu wenig bekannt waren und zahlreiche Soldaten erkrankten, war ein neues Phänomen, das nach seiner Entdeckung und Auswertung durch Umkonstruktion der Anlagen, z.B. durch das Arbeiten mit niedrigeren Energieniveaus und der Installation der Sendesysteme in sicherem Abstand zu menschlichen Körpern, eliminiert werden konnte. Selbst die Tatsache der Schädigung von Körpergewebe durch energiereiche Strahlung ist ein Phänomen, das sich jeder ethischen Bewertung entzieht. Auch die oftmals hart kritisierte „Eigendynamik von Technik“ wird hier nicht

sichtbar. Erkennbar wird vielmehr ein zunächst verborgener physiologischer Effekt einer bestimmten Energieform auf biologisches Gewebe, das dadurch in seiner natürlichen Funktionsfähigkeit gestört wird. Auch die schlichte Hitze einer Flamme hat schädigende Wirkungen auf biologisches Gewebe: ein Befund, bei dem niemand auf den Gedanken käme, dass man hieran deutlich machen kann, wie der Mensch durch Naturwissenschaft und Technik Gefahr läuft sich selbst zu zerstören.

In der Behandlung der vorliegenden Thematik wird es also nicht darum gehen zu zeigen, wie der Mensch mit Wissenschaft und Technik umgeht, wozu er sie einsetzt, in welchem Ausmaß er sich von ihr abhängig macht oder wie er sie missbräuchlich verwendet. Das sind alles Themen einer eigenständigen Wissenschafts- und Technikphilosophie. Hier geht es ausschließlich um den Etablierungsprozess von Wissenschaft und Technik im Leben des Menschen, das heißt um den schwierigen Vorgang Wissenschaft und Technik als die bestimmenden Größen in unserem Dasein zuzulassen und zu integrieren. Weil dazu die theoretisch-wissenschaftliche Neugierde nun die fundamentale Voraussetzung ist, macht Blumenberg auch die große Anstrengung, diesem Phänomen in akribischer Detailarbeit mit aufwändigen historischen Recherchen nachzuspüren, um damit dann das zu begründen, was er als die „*Legitimität der Neuzeit*“ bezeichnet.

Der Begriff der theoretischen Neugierde ist weitgehend identisch mit der „*curiositas*“, die bereits seit der Antike eine Vielzahl von Wissensansprüchen und Erkenntnisinteressen umfasst, dann aber seit dem Beginn der Neuzeit eine stärkere theoretische Bedeutung erhält und darüber hinaus zu einem Leitbegriff für die selbstbestimmte Emanzipation des Menschen wird.

2. Kompetentes Sprechen über Wissenschaft

Blumenberg beginnt seine Abhandlung „*Der Prozess der theoretischen Neugierde*“,⁴⁶ mit bekannten Feststellungen wie "*die gegenwärtige Welt könne nur durch Wissenschaft existieren*" oder "*die Wissenschaft selbst hat eben die Welt hervorgebracht, in der zu leben von ihrem Fortbestand und Fortgang abhängig ist und zunehmend abhängig macht*".⁴⁷ Dabei sieht er das Problem, dass derartige Aussagen meist von sol-

⁴⁶ Blumenberg; „*Die Legitimität der Neuzeit*“; S. 263 - 528

⁴⁷ Ebd., S.263

chen Leuten getroffen werden, die von Wissenschaft leben und folglich keine gebührende Neutralität dieser Thematik gegenüber haben. Trotzdem kann nur dann jemand kompetent über Wissenschaft reden, wenn er tief in ihre Strukturen eingedrungen ist, da er sich anderenfalls durch naive oder kaum nachvollziehbare Gedankengänge ins Abseits manövriert und nicht mehr ernst genommen wird. Damit wird ein gewisses Dilemma sichtbar, weil letztlich nur solche Wissenschaftler kompetente Aussagen machen können, die in der Wissenschaft sachkundig und trotzdem in einem anderen Berufsfeld tätig sind, was ihre Neutralität in Wertungsfragen ermöglicht. Dies mag auch ein Grund dafür sein, dass Blumenberg mit so extremer Sorgfalt jene Themenbereiche behandelt, in denen es um die Anthropologie in ihren Beziehungen zur Wissenschafts- und Technikwelt geht.

Besonders über „theoretische Neugierde“ zu schreiben, die fraglos eine der Hauptmotivationen für den wissenschaftlichen Prozess ist, birgt für Blumenberg Risiken, weil er meint, dass nur der, der sich von ihr mitreißen lässt, hierüber verbindliche Aussagen machen kann, was wiederum die Gefahr einer argumentativen Schiefelage mit sich bringt. Allerdings wertet er diese Bedenken als gutes Korrektiv, um in seinen eigenen Überlegungen ganz explizit immer auch die Positionen von Autoren ernst nehmen zu wollen, die als die großen Bedenkenräger in dieser Thematik gelten. Doch gleich im Nachsatz nimmt er sich partiell schon wieder selbst zurück mit der Aussage: *„Die meisten Menschen, die heute in Abhängigkeit von Wissenschaft leben, würden überhaupt nicht leben oder nicht mehr leben, wenn Wissenschaft nicht ihr Leben möglich gemacht und erhalten hätte.“*⁴⁸ So ein Satz zeigt dem Leser, dass Blumenberg jede abgehobene philosophische Positionierung in lebensfernen idealisierten Sphären unangemessen erscheint. Er geht von der Realität des Menschen aus, der hochgradig eingebunden ist in technisierte und wissenschaftlich untermauerte Strukturen und für den es ein eher müßiges Gedankenspiel wäre von einer technikentlasteten Welt zu träumen, wenn er die technologischen Implikationen unserer Lebenswelt übertrieben negativ bewertet.

Wer die Geschichte der Technisierung sorgfältig studiert, wird feststellen, dass viele Entwicklungen, die nur auf das anvisierte positiv gesehene Moment ausgerichtet waren, leider nach ihrer Realisierung und Massenverbreitung erhebliche negative Begleit-

⁴⁸ Ebd., S.263

wirkungen hatten. Diese wurden aber fast immer relativ bald erkannt und in nachgeschalteten Korrektivstrukturen wieder kompensiert. Ich habe bereits über die Anfangsprobleme des militärisch eingesetzten Radars berichtet. Zwei weitere Beispiele sollen den Sachverhalt noch untermauern: Die bei der Aluminiumherstellung anfallenden Fluoride hatten desaströse Auswirkungen auf die unmittelbare Umwelt. Doch in alternativen Produktionsmethoden und geschlossenen Systemen mit Fluoridabsorbieren konnten diese Schäden später komplett vermieden werden. Ferner konnten die Abgase von Ottomotoren, die einen deutlichen Anteil z.B. an Stickoxiden und Kohlenmonoxid enthalten ("Autos töten Wälder!"), durch die Erfindung des geregelten Dreiwegekatalysators so umgewandelt werden, dass die jetzt entweichenden Gase sowohl gesundheitlich unbedenklich sind als auch keine Schäden mehr in der Pflanzenwelt anrichten.⁴⁹

3. Überbevölkerung durch Technisierung

Eine weit bedeutendere Folge der Technisierung beschäftigt Blumenberg an dieser Stelle mehr, da sie erhebliche philosophische Implikationen hat. *"Die Überbevölkerung unserer Welt ist auch ein Zuviel durch Wissenschaft. Erlaubt diese Feststellung eindeutige Folgerungen? Man sollte sich die Antwort nicht zu leicht machen. Wissenschaft hat weithin den brutalen Mechanismus des 'survival of the fittest' gebrochen; sie gibt mehr Leben an weniger Lebenstüchtige und erhält es ihnen länger."*⁵⁰ Welche „zu leichten Antworten“ könnte Blumenberg hier gemeint haben? Eine ist sicher die pauschale Diskreditierung von Wissenschaft und Technik allgemein. Das hatte er bereits zuvor als eine naive und unangemessene Position verworfen. *"Dass wir, biologisch gesprochen, nicht mehr in einer Darwin-Welt leben oder doch immer weniger in einer solchen, ist eine Folge von Wissenschaft, die, auch wenn sie ihrerseits unübersehbare Folgen hat, schlechthin irreversibel ist."*⁵¹ Eine weitere wäre die Abschottung der Länder mit stabiler Populationsgröße gegenüber den Entwicklungsländern mit ihren exorbitanten Wachstumsraten. Hier wäre es reiner inhumaner Zynismus, sich die Dinge dort 'darwinistisch' regeln zu lassen. Eine dritte zu leichte Antwort ist vermutlich die aggressive Geburtenkontrolle, wie sie zum Beispiel in den Ländern China oder auch

⁴⁹ $2 \text{ CO} + \text{O}_2 \rightarrow 2 \text{ CO}_2$ und $2 \text{ NO} + 2 \text{ CO} \rightarrow \text{N}_2 + 2 \text{ CO}_2$ Damit sind die beiden giftigen Gase Kohlenmonoxid und Stickstoffoxid in die ungiftigen Gase Kohlendioxid und Stickstoff umgewandelt, beides Reaktionen, die mit Hilfe des raffiniert aufgebauten - mit Platin/Rhodium beschichteten - Keramikatalysators ablaufen.

⁵⁰ Ebd., S.264

⁵¹ Ebd., S.264

Indien praktiziert wird. Die heute am häufigsten favorisierte Lösung ist die der massiven Förderung von Breitenbildung und begleitend dazu die Armutsbekämpfung, welche erfahrungsgemäß Prosperität und in deren Folge einen substantiellen Rückgang der Geburtenrate zeigt. Es ist einleuchtend, dass gerade die letztgenannte Lösung nur über Aufklärung, Verwissenschaftlichung und Technisierung auch dieser Bevölkerungen zu erreichen ist. Blumenberg kann dazu keine Alternativen ausmachen: "*Zwischen dem Unbehagen am Selbstbetrieb der Wissenschaft und den Zwängen ihrer Unentbehrlichkeit liegt ein vager Spielraum des Disponiblen, den auf das Ganze zu projizieren irreführend wäre.*"⁵² Ganz offensichtlich ist er der Meinung, dass zentralistische Steuerungsprozesse heute weltpolitisch nicht mehr umsetzbar sind. Zu heterogen sind die politischen Lager, zu weit liegen die Aufklärungs- und Entwicklungsgrade der zahlreichen – immer noch miteinander konkurrierenden – Bevölkerungen auseinander, zu unüberwindbar erscheinen die nationalstaatlichen Interessen, weil fast alle Regierungen demokratisch gewählt werden und von den vitalen Eigeninteressen ihrer Wähler abhängig sind, als dass mehr als reine umweltpolitische Gefahrenabwendungsgesetze global und für alle verbindlich verabschiedet werden könnten.

Zwar gibt sich Blumenberg in einem kleinen Exkurs an dieser Stelle einmal einer „Träumerei“ hin. Er imaginiert eine "*Epistemokratie*", die als *hoffnungsvoll schimmernder Ausweg, noch einmal eine Wissenschaft, eine letzte Wissenschaft* etabliert, die *Macht über die Mächtigen ausübt* und damit Auswege aus vielen verbleibenden Dilemmata unserer Welt entwickeln könnte.⁵³ Doch Blumenberg bricht diese Phantasie schnell ab, weil ihm deutlich wird, dass das vermutlich nur zur Potenzierung all der Schwierigkeiten führen würde, die wir ohnehin schon mit Wissenschaft haben. Vor allem wird ihm klar, dass eine solche *Metadisziplin* auch von realen Menschen ausgeübt werden müsste, die aus bestimmten Interessenlagern kommen und ihre Befindlichkeiten, Neigungen und Abhängigkeiten mit sich bringen.

Blumenberg bilanziert: "*Wir können ohne die Wissenschaft nicht leben. Aber das ist selbst weithin eine Wirkung der Wissenschaft. Sie hat sich uns unentbehrlich gemacht.*"⁵⁴ Damit ist aber die Frage, was den Betrieb der Wissenschaft in Gang gebracht hat und in Gang hält, noch keineswegs beantwortet. Spontan könnte man das allgegenwärtige menschliche Interesse an der Orientierung in der Welt anführen oder

⁵² Ebd., S.264

⁵³ Ebd., S.264

⁵⁴ Ebd., S.265

den Willen zur Erweiterung der Wirklichkeit in solche Bereiche, die unseren Sinnen direkt nicht zugänglich sind. Man könnte auch auf das Bedürfnis nach Integration des Unbekannten verweisen. Doch Blumenberg möchte diese so überaus wichtige Fragestellung systematisch angehen, und bedient sich dazu der ihm vertrauten Methode der genealogischen Analyse von Positionen historischer Gestalten, welche Seitens der Philosophie, Soziologie, Naturwissenschaft oder Kulturgeschichte zu dieser Problematik Stellung bezogen haben.

4. Der Anfang der wissenschaftlichen Neugierde in der Biologie

Da Blumenberg an zahlreichen Stellen darauf zu sprechen kommt, dass das menschliche Erkenntnisstreben „natürlich“ und „wesensgemäß“ ist, d.h. bei allen Menschen angeborenermaßen zu finden ist, sollte die Position der wissenschaftlichen Ethologie zu diesem Befund vorausgeschickt werden, weil auf so einem Hintergrund die diskutierten Sachverhalte leichter zugänglich werden: Jeder Mensch, der als aktives Mitglied einer Gemeinschaft tätig ist, verfügt zu einem beliebigen Zeitpunkt seines Lebens über einen bestimmten Vorrat an Wissen, an Fertigkeiten, an beherrschten Handlungsmustern und Interaktionsstrukturen. Dies alles dient ihm zur Daseinsbewältigung. Je reichhaltiger dieser Bestand nun ist, desto höher sind die Chancen eines Menschen in unterschiedlichen Lebenssituationen adäquate Strategien zu wählen, um den Erfordernissen gerecht zu werden. Zweifellos ist die reine Quantität dieses Bestandes nicht direkt proportional zum Lebenserfolg. Manche Fertigkeiten oder Wissens Elemente sind überflüssig oder sogar schädlich, weil sie das Individuum in unnötige Entscheidungskonflikte bringen, die besonders in Belastungssituationen nachteilige Auswirkungen haben können. Unter Standardbedingungen jedoch bieten umfangreiche Kenntnisse und Verhaltensalternativen deutliche Vorteile in der täglichen Lebensbewältigung.

Damit ist leicht einzusehen, dass evolutionsbiologisch für eine so bedeutungsvolle Komponente der Lebenserhaltung „Sicherheitssysteme“ eingebaut wurden. Diese Sicherheitssysteme werden in tierischen Lebewesen durch angeborene hochwirksame Triebstrukturen realisiert, die man als Instinkte bezeichnet (z.B. das Hungermotiv zur Sicherung des Nahrungsaufnahmeverhaltens oder das Angstmotiv zur Vermeidung von lebensbedrohlichen Situationen). Instinkte sind ethologisch immer: angeboren; lebens- und arterhaltend; auslösbar durch spezifische Reizkonstellationen; formstarr;

bei allen Individuen einer Art und eines Geschlechts gleich und hierarchisch strukturiert. Zudem zeigen sie ein 'endogenes Antriebsmoment', was besonders stark wird, wenn die auslösende Reizsituation lange Zeit nicht verfügbar war.⁵⁵

Bei dem in Rede stehenden Phänomen sprechen die Ethologen vom "Neugier- und Erkundungsverhalten", dem sie in zahlreichen Lehrbüchern den Status eines vollen Instinktes zumessen. Alle lernfähigen Tiere, besonders natürlich die hoch evoluierten Vögel und Säugetiere, und unter diesen vorrangig die Primaten, zeigen das Neugier- und Erkundungsverhalten. Als Auslöser dienen variable Umweltreize. Das lebenserhaltende Moment liegt im Erwerb von Geländekenntnis, von Gefahrvermeidungsstrategien, von Verhaltensweisen zum Nahrungserwerb, der Brutpflege oder von Kommunikationsstrukturen im Sozialverbund. Die Tatsache, dass Neugier- und Erkundungsverhalten besonders im Jugendalter gezeigt wird, belegt die lebenserhaltende Funktion, da Lernerfahrungen zu dieser Zeit naturgemäß eine höhere Effektivität haben, weil sie so über die gesamte Lebensspanne hinweg abgerufen werden können. Bei Tieren zeigt sich dieses Verhalten in neuen Reizkonstellationen, die aktiv beim Durchstöbern der Umwelt aufgesucht werden. Das spielerische Verhalten führt dann zur Verbesserung von Materialkenntnis, zum Erwerb von Reaktionsmustern bei Artgenossen, Feinden und Beuteobjekten, zum Auffinden von Versteckmöglichkeiten, zum Kennenlernen eigener Kompetenzen und Leistungsreserven und vielen weiteren Momenten, die in das weite Feld der Daseinssicherung und Daseinserweiterung eingerechnet werden können.

Der Mensch ist zwar ein „instinktreduziertes Lebewesen“⁵⁶, jedoch ist damit gemeint, dass er erst abseits der großen lebens- und arterhaltenden Instinkte, welche die Nahrungsaufnahme, das Fortpflanzungsverhalten und das Aggressionsverhalten wirkmächtig steuern, bei den weniger elementaren Instinkten wie z.B. dem Revierverhalten oder dem Neugier- und Erkundungsverhalten bereits mehr Freiheitsgrade hat, die durch individuell zu erwerbende Lernkomponenten ergänzt werden. Somit kann sich dieses Verhalten innerhalb der Mitglieder einer Population in unterschiedlichem Ausprägungsgrad zeigen. Zudem ist die Streuung in Bezug auf die Zielobjekte groß, d.h. Menschen begeistern sich in ganz unterschiedlichen Lebensfeldern und finden mal im sportlichen Bereich oder im technischen, dann auch im geistigen oder sozialen Bereich

⁵⁵ Blumenberg geht auf diese Sachverhalte ausführlich im Kapitel „Existenzrisiko und Prävention“ in seinem Buch „*Die Beschreibung des Menschen*“ S.556ff ein.

⁵⁶ Nikolaas Tinbergen; „*The Study of Instinct*“. Oxford, Clarendon Press, 1951

ihre Experimentiermöglichkeiten. Instinktgebunden ist der Impetus überhaupt tätig zu werden, in „handelnder Weltbewältigung“ sein Dasein zu bereichern, sich neue Dimensionen der Lebensgestaltung zu erschließen - auch gegen Widerstände und unter Einsatz oftmals erheblicher Lebensressourcen.

5. Nichtbiologische Beweggründe für wissenschaftliche Aktivität

Mit diesem ethologischen Erklärungsmodell im Hintergrund lassen sich Blumenbergs zahlreiche Hinweise auf das ‚Naturhafte‘ im wissenschaftlichen Neugierverhalten weit besser verstehen. Er beginnt seine Abhandlung über die Beweggründe für wissenschaftliches Verhalten zunächst mit einer provokanten kontraintuitiven These von Victor Hugo,⁵⁷ der meint, dass sich Wissenschaft um ihrer selbst willen perpetuiere, womit er allerdings nur den ‚Wissenschaftsbetrieb‘ gemeint haben kann. Dieses Argument nimmt Blumenberg sehr ernst, indem er auf die Betriebsamkeit und Selbstbetriebsamkeit wissenschaftlicher Arbeitsformen verweist. Dabei sieht er nicht nur die Diskrepanz zwischen der Motivation, die Dinge theoretisch erfassen zu wollen und der Eigendynamik, die speziell technologische Effektivitätssteigerung mit sich bringt. Er betont vielmehr die *„Inkongruenz zwischen den Resultaten des autonomen Prozesses und den in der europäischen Tradition verwurzelten Erwartungen, die Wahrheit werde den Menschen glücklich und frei machen.“*⁵⁸ Seit der Antike, vor allem seit ihrer schriftlichen Ausformulierung durch Aristoteles, sollte der Ertrag der Theorie nicht nur die ‚Lebensmöglichkeit‘, sondern das ‚glückliche Leben‘ sein. Diese – zumindest gefühlte – Nichterfüllung wurde von den Theologen des Mittelalters aufgegriffen und dahingehend umgesetzt, dass sie der wissenschaftlichen Theorie eine geradezu das Lebensglück verhindernde Potenz unterstellten, um dann desto entschiedener ihre eigenen Versprechen in Form vom wahren Lebensglück durch Übernahme der kirchlichen Lehren und durch religiöse Rituale anzubieten. Blumenberg neigt dazu (so auch an dieser Stelle), die kirchlichen Dogmen des Mittelalters metaphorisch als ‚mittelalterlichen Gott‘ zu bezeichnen, womit er die gesamten Glaubensvorstellungen und Glaubensausdeutungen dieser spezifischen Epoche einbezogen wissen will. Ob nun durch die Übernahme der mittelalterlichen Gottesvorstellungen Lebensglück zu erreichen sei, stellt Blumenberg in seinem Menschenbild eher in Zweifel, weil für ihn der Autonomieverlust als höhere Werteinbuße gesehen wird, wenn man dagegen das nicht

⁵⁷ Viktor Hugo; William Shakespeare, III 4

⁵⁸ Ebd., S.266

erteilte mögliche Erlösungsversprechen der Kirche in Rechnung stellt.

Erst im Werk von Francis Bacon wird erneut der Versuch unternommen, die Formel von der Beherrschung der Natur als Voraussetzung für die Wiedergewinnung des Paradieses zu etablieren.

Bevor Blumenberg jedoch den Blick auf die beginnende Neuzeit richtet, will er dem Leser klar machen, dass die Frage durchaus sinnvoll ist, ob der Mensch aus einem „*inneren und ungenötigten Antrieb seiner Natur*“ heraus zum Wissen strebe oder ob er „*durch die nackten Bedürfnisse der Daseinsfristung in die Notwendigkeit des Erkenntnisgewinns gestoßen werde*.“⁵⁹ Die erste Position ordnet er dem phänomenologischen Radikal der theoretischen Einstellung Husserls zu, die zweite dem daseinsanalytischen Existential der „Sorge“ Heideggers. Nach dem vorgelegten ethologischen Erklärungsmodell kann die erste Position Blumenbergs hierzu gut parallelisiert werden, doch es erhebt sich die Frage, ob die zweite Position beim Menschen nicht ebenfalls wirkmächtig ist. Jürgen Mittelstraß⁶⁰ hat hierzu die Unterscheidung in „naive“ und „reflektierte“ Neugierde vorgeschlagen, wobei er der letzteren erst seit der beginnenden Neuzeit Nachweisbarkeit bescheinigt, die sich in den technologischen Produkten niederschlägt. Blumenberg zieht dieses Modell in Zweifel und favorisiert vielmehr eines, das die naive fundamentale Neugier als das Substrat definiert, aus dem heraus sich durch Komplikationssteigerung die immer komplexer werdenden Systeme forschender Neugier entwickeln konnten.

6. Technizität als ursprüngliches anthropologisches Merkmal

Er selbst hält die Technizität für ein ursprüngliches anthropologisches Merkmal, das sich damit als allgegenwärtige menschliche Struktureigentümlichkeit erweist.⁶¹ Das ist eine starke These, die deutlich über das hinausgeht, was selbst Technikphilosophen postulieren. Die Technizität verortet Blumenberg als eigenständige Größe in den Antriebssystemen des Menschen neben seiner allgemeinen wissenschaftlichen Neugierde, d.h. dem Bestreben, die Kausalitäten von funktionalen Vorgängen zu entschlüsseln. Er hätte das vielleicht als getrennte „analytische“ und „synthetisierende“ Anteile der primären Verhaltensausrüstung von Hominiden bezeichnen können. Beide

⁵⁹ Ebd., S.267

⁶⁰ Mittelstrass, Jürgen; „*Bildung und Wissenschaft*“; 1967, 81-104

⁶¹ Ebd., S.268

Komponenten werden von Entwicklungspsychologen mit vielfältigstem Material belegt. So wird die „analytische“ im sog. „zergliedernden Verhalten“ von Kleinkindern sichtbar, die durch spontan gezeigtes Zupfen, Zerreißen, Beklopfen, Fallenlassen, Schütteln und anderen Belastungsaktionen Material- und Stoffkenntnisse gewinnen. Demgegenüber zeigt sich die „synthetisierende“ Komponente bei ihnen im Aufsichten, Auftürmen, Zusammenstecken, Zusammenkleben, Verschachteln, Einwickeln, Verpacken und Montieren als Vorstufen des konstruktiven Verhaltens. Hier kann Blumenberg die Anfänge der Technizität ausmachen, die dann weiterführen zum Herstellen zweckmäßiger Verbindungen für den Bau von Behausungen, Waffen, Schutzstrukturen, Schlafgestellen (hier wären die Baumnester von Menschenaffen zu erwähnen) und anderen einfachen Konstruktionen. Wenn man bedenkt, dass bereits der Homo erectus, der ferne Vorfahr von Homo sapiens, vor einer Million Jahre Boote baute,⁶² um aufs Meer hinauszufahren, kann man die Hypothese von einer angeborenen Technizität durchaus für zutreffend halten.

Im Anschluss an diese Überlegungen trifft Blumenberg eine bemerkenswerte Aussage: *"Eben diesen Vorgang thematisiere ich hier:"* Es ist geradezu ein Charakteristikum von Blumenbergs Darstellungen, dass man seine eigene Position nur indirekt erschließen kann, indem man darauf achtet, wie er die Meinungen der von ihm behandelten Autoren entweder als kohärent, glaubwürdig und gut belegt durch Befunde, Nachweise und unmittelbar einleuchtende Argumentationsstränge darstellt, falls er sich ihnen anschließen möchte. Zeigt er andererseits dagegen Brüche auf, ironisiert er, nennt er substantielle Einwände der Gegner des Autors, lässt er dessen Argumentation ohne Kontext stehen oder verwendet er eine Terminologie, die einer wissenschaftskritischen Darstellung eher weniger entspricht, dann kann man darauf schließen, dass er sich von dieser Position distanziert.⁶³ Wenn Blumenberg also einmal dezidiert darauf hinweist, dass er hier seine Meinung sagt, dann will er der Sache besonderen Nachdruck verleihen. Es folgt also ein "Credo", dem der Leser besondere Aufmerksamkeit schenken sollte, weil es eine Folie darstellt, auf der die ganze Abhandlung ihre Legitimation erhält.

⁶² Wie aus den Funden von Steinäxten und Besiedelungsartefakten auf, von der Küste weit entfernten, Inseln geschlossen wird.

⁶³ Siehe auch den Abschnitt: „Blumenbergs Vorgehensweise“ am Anfang dieser Arbeit.

7. Ein explizit persönliches Bekenntnis Blumenbergs

Diese Erklärung lautet:

*"Durch Diskriminierung wird das Natürlich-Selbstverständliche ausdrücklich ‚ergriffen‘ und akzentuiert. Aus dem Spiel der Weltunmittelbarkeit wird der Ernst der methodischen Formation, aus der Notwendigkeit der Selbsterhaltung die Wendigkeit der Selbstbehauptung, aus dem bloßen Umtrieb das erwirkbare Vorrecht, zugleich die Energie, die sich in dem Maße potenziert, in dem sich bestätigt, dass es den vermeintlichen Vorbehaltsraum des ungewussten Wissbaren gab: jenes Jenseits der Säulen des Herakles, das Jenseits der natürlichen Optik und des Sichtbarkeitspostulates, das Jenseits also der dem Menschen zugeordneten Horizonte."*⁶⁴

Etwas wird „ergriffen“, indem das *Natürlich-Selbstverständliche* problematisiert wird, indem es hinterfragt und analysiert wird, indem sein Gewordensein, seine Feinstruktur, seine möglichen Zwecke aufgeschlüsselt werden, indem es gegen Vergleichbares in seiner Unterschiedlichkeit bestimmt wird, was einer Aneignung und Bemächtigung gleicht, die jedoch ohne Gewaltanwendung auskommt. Es wird zum stillen, teilnehmenden Besitz, der ohne Besitzanrecht erfolgt, wodurch ein solcher Besitz vielen möglich ist, wie auch ein Bild in einem Museum für viele verschiedene Menschen eine Quelle von ästhetischer Freude und innerer Bereicherung sein kann. Das „*Spiel der Weltunmittelbarkeit*“ ist der freie, unbelastete und wohl auch naive Umgang mit den Dingen der Lebenswelt. Es korrespondiert mit dem „*Natürlich-Selbstverständlichen*“. Diese Art der Zugangsweise ändert sich im „Ergreifen“ zum Ernst, der alles Unverbindliche und Provisorische ausschließt und primär aus reflektierten Entscheidungsprozessen heraus agiert, sich aber vor allem durch methodisch eindeutige Strukturen auszeichnet. Es folgt bei Blumenberg die Notwendigkeit der Selbsterhaltung, also wieder der Zustand der im biologischen Elementarbereich agierenden Systeme, der sich zur Selbstbehauptung transformiert, d.h. dem Zustand der Kompetenz und von Ernst getragenen Verantwortlichkeit, der nach bewusster intellektueller Durcharbeitung möglich ist. Damit erwächst aus dem „*bloßen Umtrieb*“ der begründete Anspruch, die Definitionskompetenz und Weisungsbefugnis, die sagen darf, dass es jenseits des vordergründig Sichtbaren weitere Seinsbereiche gibt, die der Erkenntnis zugänglich sind. Dadurch werden die Horizonte der spontan zugänglichen Lebenswelt verlassen, die mythologisch von den Säulen des Herakles begrenzt wurden, um in die Welt des Unbekannten, in die nur noch dem wissenschaftlichen Zugriff sich eröffnenden Räume der weiterführenden Wirklichkeit vorzudringen.

⁶⁴ Ebd., S.268

8. Zielrichtungen wissenschaftlichen Forschens

Wenn Blumenberg nun im Fortgang seiner Abhandlung stets von jener abgeleiteten, reflektierten und mit wissenschaftlichem Ernst betriebenen Herangehensweise an unbekannte Phänomene ausgeht, dann beschäftigt ihn naturgemäß die Frage nach dem „Wohin?“. Dazu gibt es unterschiedliche Positionen: Blumenberg führt zunächst an, dass *"das theoretische Interesse mit dem Nachweis einer aktuellen oder gar verordneten Sorge [...] legitimiert werden müsse"*. In der gegenwärtigen politischen Situation wäre damit eine Forschung im Bereich der Solar- oder Windenergie, der Problematik der Endlagerung von atomaren Abfällen oder der Reduzierung des Kohlendioxidausstoßes legitimiert, die dann auch von der öffentlichen Hand mit umfangreichen finanziellen Mitteln ausgestattet werden müsste. Doch hier ließe sich rasch einwenden, dass damit nur technologische Problemfelder gemeint sein können, die das eigentliche Problem des „Wohin?“ der Forschung noch nicht berührt hätten.

Daher bietet es sich an, zwei Ziele ins Auge zu fassen: erstens den Wissensbestand aufzunehmen und zweitens daraus abgeleitet dem Fortschritt eine Orientierung zu geben. Um das erste Ziel zu erläutern, geht Blumenberg auf die Rolle des *„enzyklopädischen Triebes und Betriebes“* ein, also auf die Frage, wo man sich befindet, und wie es weitergehen kann und soll. In diesem Zusammenhang spielt das bahnbrechende Werk der *„Encyclopédie“* von Jean Le Rond d'Alembert und Denis Diderot, das zwischen 1751 und 1780 in Form von 35 Foliobänden mit 68000 Stichwörtern publiziert wurde, eine entscheidende Rolle. Es war das größte literarische Projekt der Aufklärung und wird von allen Wissenschaftshistorikern einhellig als Wegbereiter konzertierter Wissenschaftsorientierung, als Standortbestimmung und auch als Monument des kollektiven Selbstbewusstseins gewertet.⁶⁵

Aus der Bestandsaufnahme lassen sich erst die Strategien für die zukünftige wissenschaftliche Forschung ableiten. An einem Beispiel soll das verdeutlicht werden: In der Chemie kann man beliebig viele Versuche machen, welche Substanzen miteinander unter welchen Bedingungen reagieren, und was dabei herauskommt. Auf diese Weise erwirbt man mit hohem Aufwand ein Wissen, das permanent unter dem Verdacht steht, dass es unnötig und ungerechtfertigt ist, weil viele der gewonnenen Daten zunächst lediglich abgelegt werden können, auch wenn man sich erhofft, dass in naher oder

⁶⁵ Gerrit, Walther; 2005

ferner Zukunft ein Chemiker auf sie zurückgreifen kann.

Man kann sich nun aber auch entschließen, aufwendige Grundlagenforschung bezüglich der Reaktionsmechanismen im atomaren und subatomaren Bereich zu betreiben, um anschließend neue Stoffe gemäß der gefundenen Wirkungsprinzipien zu designen. In dem Fall können Moleküle mit klaren Vorgaben, etwa als lichtechter Farbstoff oder als blutdrucksenkendes Pharmakon, am Bildschirm entworfen und anschließend gemäß des vorgegebenen Bauplans von den Laborchemikern synthetisiert werden. Unter Anwendung dieser Methodik wird höherwertiges Wissen generiert, das dann zu Recht auch in die fachwissenschaftlichen Enzyklopädien aufgenommen werden kann.

9. Blumenbergs Probleme mit enzyklopädischem Wissen

Allerdings verweist Blumenberg auf das ihn bestürzende Missverhältnis zwischen dem, was an theoretischen, praktischen und handlungsrelevanten Einsichten in die Realität gewonnen ist und in der Enzyklopädie kondensiert vorliegt und dem überaus bescheidenen Anteil desselben, der davon dem Einzelnen zur Orientierung in seiner Welt vermittelt werden kann. Diese Anmerkung offenbart sehr deutlich Blumenbergs Leiden an der Begrenztheit des Wissens beim Einzelnen, das sicher Teil seiner Lebensproblematik war, die er in der überaus schmerzlichen zeitlichen Limitierung der Lebensspanne gesehen hat. Für die meisten Menschen wäre die Anhäufung von Wissensschätzen weit weniger Anlass daran die Kärglichkeit des eigenen Wissens abzulesen, als vielmehr die Freude über die Zugänglichkeit dieser Fülle zu genießen.

Die Sorge, die Blumenberg aber gleich anschließend thematisiert, ist von fundamentaler Natur. Es ist die Einsicht in die Vorläufigkeit aller, und in besonderem Maße der naturwissenschaftlichen Erkenntnisse. Selbst Diderot war mit diesem bedrückenden Befund lebhaft konfrontiert. Kaum waren einige Bände seiner Enzyklopädie publiziert, musste er bereits konzедieren, dass wesentliche Sachverhalte darin schon obsolet waren und durch neue hätten ersetzt werden müssen. Blumenberg folgert aus dieser Einsicht: *"wenn man [...] vom enzyklopädischen Postulat eines möglichst großen Besitzes an Information spricht, bedeutet Beschleunigung des Verfalls die Nötigung zum Erwerb der Fähigkeit provisorischen Umgangs, transitorischen Vertrauens innerhalb*

individueller Lebenszeiten."⁶⁶ Damit nimmt er vorweg, was heutzutage unter dem Terminus „Ambiguitätstoleranz“⁶⁷ diskutiert wird. Dabei kommt jedoch noch die Komponente der Zweideutigkeit hinzu, d.h., dass Definitionen zum einen nicht mehr dem Stand der Forschung entsprechen, und zum anderen, dass die in Rede stehenden Phänomene auch aus ganz unterschiedlichen Perspektiven variabel zu interpretieren sind.

Gefordert ist damit die Fähigkeit zum Abschätzen von „Realisierungswolken“, die chemischen Orbitalen gleichen, also Wahrscheinlichkeitsräumen für den Aufenthalt der damit gemeinten Sache, die nicht mehr streng verortet werden kann. Wer also heute von einer ehemals definierten Größe spricht, muss bedenken, dass sie in vielerlei Weise Modifikationen ausgesetzt sein kann. Sie kann genauer geworden oder für mehr Situationen anwendbar geworden sein, ihr interpretatorischer Mittelwert kann sich verschoben, ihr Bedeutungshof ausgeweitet haben, außerdem können sich mehr Wissenschaftsfelder dieser Größe bemächtigt haben. Sie kann durch Fehldeutungen bestimmter Medien in Misskredit geraten, weltanschaulich überfrachtet und von bestimmten sozialen oder ideologisch fixierten Gruppen okkupiert worden sein. Zudem gilt es zu beachten, in welchem Kontext die Größe auftritt, wer sie mit welcher Kompetenz verwendet und an wen sie adressiert ist. Auch wenn Blumenberg diese vielen Parameter in seinem Text nicht dezidiert aufführt, resümiert er doch nüchtern: "*Das Wort ‚Wahrheitsbesitz‘ ... lässt nur noch ironischen Gebrauch zu.*"⁶⁸

Eine solche Einsicht kann jedoch unerträglich werden für diejenigen, die ihre Sehnsucht nach Eindeutigkeit und Klarheit der Fakten, nach ihrer Verlässlichkeit und Berechenbarkeit nicht aufgeben, und die vor allem ihr mühsam erworbenes Wissen keiner andauernden skeptischen Überprüfung unterziehen wollen. Blumenberg sagt: "*als in der frühen Neuzeit das Programm einer methodisch gesicherten Wissenschaftlichkeit entworfen wurde, [...] [sollte] die Wirklichkeit, in der der Mensch als Individuum wie als Gesellschaft lebte, [...] identisch bleiben mit der Wirklichkeit, die durch theoretische Erkenntnis zu erschließen und für das Handeln des Menschen übersichtlich zu machen war.*"⁶⁹ Damit ist nochmals mehr gefordert. Die wissenschaftlichen Sachverhalte

⁶⁶ Ebd., S.273

⁶⁷ Frenkel-Brunswik, Else; „*Intolerance of Ambiguity as an Emotional and Perceptual Personality Variable*“; In: *Journal of Personality*. 18, 1949, S. 108–143

⁶⁸ Ebd., S.273

⁶⁹ Ebd., S.274

sollen nicht nur endgültig und der Wahrheit gemäß sein, sondern dürfen auch lebensweltlichen Einsichten nicht widersprechen. An diesem Umstand scheiterte bekanntlich Goethe mit seiner hartnäckigen Weigerung anzuerkennen, dass weißes Licht nicht rein, sondern aus allen Regenbogenfarben zusammengesetzt ist, was tatsächlich extrem kontraintuitiv erscheint. Erklärbar ist dieser physikalisch-physiologische Sachverhalt erst, wenn man sich die Entstehung von Spektren, die Theorie des trichromatischen Farbsehens und die beiden Phänomene der additiven und der subtraktiven Farbmischung auf dem Niveau der Sinnesrezeptoren und der nachgeschalteten Neuronen in der Retina des menschlichen Auges klar gemacht hat.

Damit sind wir wieder im Feld der die Naturwissenschaft begleitenden Emotionalität. Als Beispiel führt Blumenberg an dieser Stelle Francis Bacon an, der das Maß der Erkenntnis so begrenzt sehen will, dass die Bedürfnisse der Herrschaft über die Natur nicht überschritten werden. Die Wiedergewinnung des Paradieses sieht er durch zu viel wissenschaftliche Transparenz gefährdet. Er fordert Augenmaß und eine gewisse Demut zugunsten des Lebensglücks. Die summarische Schau auf die Theorie solle nicht zu Angst und Zweifel, sondern zu erhabenem Wohlgefühl führen.

10. Die Kosmosvorstellung der Griechen

Nach diesem Vorstoß in die theoretische Begründung der naturwissenschaftlich-technischen Aspekte der Anthropologie drängt es Blumenberg zu einer Absicherung seiner Thesen aus den philosophischen Systemen, die seit der Antike mit dieser Thematik beschäftigt waren.

Er beginnt dabei mit der Kosmosvorstellung der Griechen, die in einer Entsprechung von sichtbarer Welt, Erkenntnisfähigkeit des Menschen und der „Wahrheit der Dinge aus sich selbst“ gegründet war. Das vorsokratische „*Gleiches kann sich nur durch Gleiches repräsentieren*“ findet sich auch noch bei Aristoteles in der sinngemäßen Übersetzung Blumenbergs: *"Innere Homogenität und äußere Lichtfülle lassen die Seele und ihre Gegenstände zu einer Welt gehören, in deren allseitiger Zugemessenheit es das zu Kleine und das zu Große, das Verborgene und das Vorenthaltene nicht geben darf und in der es Daseinserfüllung verbürgt, wenn das, was aufeinander angelegt ist, zueinander kommt."*⁷⁰ So wie sich die Dinge darbieten, leiten sie den forschenden

⁷⁰ Ebd., S.278

Sinn des Menschen, der auf „Wahrheitserkenntnis“ hin ausgerichtet ist. Folgt man dieser von Aristoteles postulierten „Bezogenheit“, dann sollten nicht nur die Menschen aus ihrer inneren Natur zum Wissen streben, sondern auch alles Seiende aus seiner Natur heraus zum Erkenntwerden ausgelegt sein. Mit dieser Folgerung ergibt sich eine metaphysische Position, welche zwar das Weltbild der Griechen stabilisierte, jedoch von Blumenberg einer kritischen Analyse unterzogen wird.

11. Antike Deutungsmodelle der Naturerkenntnis

Dass das forschende Streben des Menschen gleich einer „Naturkonstanten“ aus seinem Verhalten abgelesen werden kann, steht für Blumenberg außer Zweifel. Dass jedoch das Seiende seinerseits in einer Weise strukturiert ist, dass es mit diesem explorativen Verhalten korrespondiert, ist rein spekulativ und unbegründbar. Moderne physikalische Forschung belegt in großer Deutlichkeit, wie wenig zugänglich viele ihrer Theorien dem Erkenntnisapparat des Menschen sind (Welle-Teilchen-Dualismus; Relativitätstheorie; Quantenmechanik; Feldtheorien; Phasenräume; Superstring-Theorie). Blumenberg konstatiert: *"Die Philosophie entsteht mit der Entdeckung des Hiatus von Erscheinung und Sein, von Wahrnehmung und Denken"*.⁷¹

Damit ist das Arkadien der griechischen Weltsicht obsolet geworden. Die Zumutung, sich dem hinter der Erscheinung Stehenden zuwenden zu müssen, erfordert notwendig das Aufstellen spekulativer Theorien. Doch folgt einer solchen Theorie stets die Skepsis, die eigene Infragestellung der hypothetischen Erklärungsmodelle und die jede historische Kultur begleitenden mahnenden und warnenden Hinweise besorgter Verantwortungsträger, die von Grenzüberschreitung oder Hybris zu sprechen geneigt sind, wenn die wissenschaftlichen Vorstöße die überkommenen mythischen Welterklärungen in Zweifel ziehen.

12. Die Aufgabe der Philosophie gegen die Theologie

Blumenberg definiert an dieser Stelle die Aufgabe der Philosophie gegen die Theologie mit ihrer Forderung nach demütiger Unterwerfung unter den Willen Gottes als

⁷¹ Ebd., S.279

„*Emanzipation vom mythischen Weltverhältnis.*“⁷² Beispielhaft hierzu meint Blumenberg, dass sich die Philosophie durch Analyse der Stern- und Planetenbewegungen dem Vollzug der theoretischen Bestimmung des Menschen öffnen solle. Die Freiheit des Nachdenkens über kosmologische Phänomene wie auch solche der übrigen Wissenschaft oder der Lebenswelt, ihre Einordnung in größere Zusammenhänge, ihre Ursachenanalyse und das Aufspüren ihrer vielgestaltigen wechselseitigen Abhängigkeiten machten die Arbeit des Philosophen aus. In der Behauptung des Anaxagoras, die Sonne sei eine glühende Masse, und der deshalb der Gottlosigkeit angeklagt wurde, vollzieht sich nach Blumenberg endgültig die Entmythisierung der Philosophie.

13. Sokrates und Plato

Die Gedankenwelt des Sokrates und mit ihr wesentliche Teile der platonischen Philosophie sind Blumenberg an zahlreichen Stellen eine Orientierungsgröße, die er als in Kontrast zu seinen eigenen Positionen herausstellt. Auch im Kapitel „*Die Zurücknahme der sokratischen Wendung*“⁷³ dient sie ihm als zu überwindender Ideenkosmos, nach dessen Ende sich die Philosophie des Aristoteles wie ein Hinaustreten ins Licht darbietet, und welche er als Vorbereitung seiner eigenen Interpretationsmodelle dann wertschätzend ausbreitet.

Dass Sokrates in seiner Wertehierarchie die Selbsterkenntnis des Menschen über das Natur- und Kosmosverständnis setzt, ist Blumenberg keineswegs befremdlich. Die daraus abgeleitete Schlussfolgerung jedoch, all jene als Toren zu bezeichnen, die sich um Einsichten in das Wirken der Natur und der Himmelserscheinungen bemühen, ist ihm eine anstößige Position. Auch die Folgerung des vor allem von Xenophon gezeichneten Sokrates aus der partiellen Widersprüchlichkeit bestehender naturwissenschaftlicher Erklärungsmodelle auf die prinzipielle Unergründbarkeit dieser Phänomene zu schließen, hält er für "*eine Argumentationsweise, die für die theoretische Resignation des Hellenismus bezeichnend sein wird.*"⁷⁴ Erkennen sei nur dann erstrebenswert, wenn es ein Richtmaß für das Handeln setzen kann, was bei der Naturforschung wegen ihrer offenbaren Unbegreiflichkeit der Gegenstände nicht gegeben sei. Die Kyniker, bilanziert Blumenberg düster, verwarfen im Fahrwasser jener Positionen neben der Physik auch noch die Logik und alle traditionellen Disziplinen, um sich ganz auf

⁷² Ebd., S.280

⁷³ Ebd., S.278-302

⁷⁴ Ebd., S.282

die Herrschaft über sich selbst zu konzentrieren. Dass der platonische Sokrates allerdings auch dieser Extremposition widersprechende Aussagen anbietet, diskutiert Blumenberg ebenfalls in seinem Text. So verteidigt sich Sokrates in der „Apologie“ Platons beispielsweise gegen den Vorwurf sich in seinen jungen Jahren mit Naturdingen beschäftigt zu haben. Blumenberg zitiert darüber hinaus Diogenes Laertius mit der Aussage, dass Sokrates auch die Naturerkenntnis zum Gegenstand seiner Unterredungen gemacht habe. Ganz offensichtlich habe er vermutlich eine Art Lehre von der Vorsorge der Natur zugunsten des Menschen vorgetragen.

Blumenberg vermutet nun, dass gerade diese postulierte anthropozentrische Finalität der Natur beim Menschen die Motivation aufhebt, sich durch Erforschung der Naturphänomene gegen ihr Bedrohungspotential zu positionieren oder doch zumindest die Furcht vor ihren spektakulären Erscheinungen abzumildern. *"Die Neuzeit wiederum wird dieses teleologische Moment gerade deshalb so heftig attackieren, weil sie in ihm eine unzulässige und den Menschen fälschlich der Natur versichernde Beruhigung und Entkräftung seines Wissensanspruches sieht."*⁷⁵ Es steht außer Zweifel, dass sich Blumenberg hier mit der Position der Neuzeit identifiziert, was sich konsistent in die Gesamthematik der „Legitimität der Neuzeit“ einfügt. Und er verstärkt diese Zurückweisung noch mit einer Rekapitulation der Argumentation von Sokrates aus dem „Phaidon“, in der dieser darlegt, dass er für naturgeschichtliche Dinge zwar wissbegierig, aber unfähig gewesen sei. *"Die Enttäuschung an der Erklärungsleistung der Naturphilosophie begründet [für Sokrates] den Rückzug, ja die Flucht in das Reich der Begriffe, um in ihnen die Wahrheit der Dinge zu betrachten."*⁷⁶

Anschließend kommt Blumenberg zu seinem zentralen Argumentationsstrang dieses Kapitels, mit dem er sokratische Grundpositionen in das Reich unhaltbarer Spekulationen verweist. Es geht um die Frage nach dem Schicksal der Seele im Anschluss an den Tod.

"Die Topographie der Hadeswanderung und Einweisung der Seele verlangt nun [...] eine ganze Kosmologie aufzurollen. Sokrates ergreift diesen winzigen Ansatzpunkt mit einer Begeisterung, die er noch kurz vorher als die jugendliche Verfehlung seines philosophischen Interesses angesehen hätte. [...] Es folgt das bekannte phantastische Weltgemälde, dessen Funktion allein darin besteht, am Ende die Hoffnung der tugendhaften Seele auf einen ihr angemessenen Preis zu bestärken. Sokrates gesteht ausdrücklich, es stehe einem vernünftigen Manne nicht an, die Tatsächlichkeit alles dessen, was er da erzählt habe, ernstlich zu behaupten; es komme auf die Richtigkeit der Feststellungen auch gar nicht an, sondern darauf, dass man ein bestimmtes angemessenes Schicksal der Seele zu glauben riskieren könne,

⁷⁵ Ebd., S.286

⁷⁶ Ebd., S.287

*und dieses Wagnis sei erhaben. Man müsse sich daher so etwas wie den von ihm ausgesonnenen Mythos selbst beschwörend vortragen."*⁷⁷

Wenn in den Philosophiegeschichten des Abendlandes stets die klassisch-griechische Epoche unter die Überschrift „*Vom Mythos zum Logos*“ gestellt wird, muss man einige Passagen sokratisch-platonischen Gedankenguts davon ausnehmen, was Blumenberg durch seine Darstellung belegen will. Die Tatsache, dass er die Schwachpunkte recht schonungslos beleuchtet, zeigt seine große Abneigung gegenüber einer Philosophie, die zwar mit dem Anspruch auftritt, den Menschen durch Erziehung zum Selbstdenken, d.h. durch eine aufklärerische Initiative aus religiösen und anderen doktrinären Bevormundungen befreien zu wollen, selbst aber trotzdem der Versuchung erliegt neben den pädagogisch guten Abhandlungen doch wieder ein weiteres pseudoreligiöses Ideenkonstrukt anzubieten. Die wohlmeinende Erlösungsidee als vermeintliche Kur für ein glücklicheres Leben, die mit der Entwicklung solcher Vorstellungen einhergegangen sein mochte, ist für einen Denker wie Blumenberg trotzdem ein unhaltbares Postulat, das unter dem Titel Philosophie zutiefst problematisch erscheint.

14. Aristoteles

Völlig konträr zu der sokratischen Welt mit ihrer Zurückweisung der Naturwissenschaft und der Etablierung neuer Mythologien geht Blumenberg anschließend auf die aristotelischen Positionen ein. Seine Begeisterung bei der Darstellung jener Überlegungen, in denen sich Blumenberg zum Teil wie in einem Spiegel selbst erkennt, wird hier offenkundig. Gleich im ersten Absatz verweist er auf die aristotelische Bestimmung des menschlichen Naturerkenntnisstrebens als eigenständige Größe neben der Neigung zur Selbsterkenntnis und zum sittlichen Handeln. Dabei wird die Natürlichkeit des Wissenstriebes so beschrieben, dass er den oben erwähnten Instinktkriterien ethologischer Definition entspricht. Die Spontaneität dieses Bedürfnisses ist so groß, dass das explorative Verhalten auch frei von Zwecken ablaufen und trotzdem zu Glücksgefühlen (Eudaimonia) führen kann.

"Was derart natürlich und wesensgemäß ist, hat seinen Grund nicht in den Umständen und Bedürfnissen des menschlichen Lebens. [...] die Geschichte der menschlichen Lebensführung beweist den Wesensvorrang der zweckfreien und bedürfnisunabhängigen Erkenntnis. Wenn sich die Menschen der Philosophie zugewendet haben, um ihrer Unwissenheit zu entkommen, so erstrebten sie offenkundig das Wissen um des Wissens und nicht um der praktischen

⁷⁷ Phaidon 114 CD

Brauchbarkeit willen."⁷⁸

Blumenberg zitiert Aristoteles, der expliziert, wie die Gesinnung des Forschens als „freier Mann“ ausgelebt wird, nämlich um ihrer selbst willen. Hier wird das Wesen der reinen Erkenntnis auf die Freiheit des Menschen bezogen, *der „um seiner selbst willen existiert und sich in seiner Selbstverwirklichung Alleinzweck ist.“*⁷⁹ Aristoteles meint diese Natürlichkeit des Wissenstriebes unmittelbar an dem Verhältnis des Menschen zur sinnlich wahrnehmbaren Welt, die primär über das Auge erkannt wird, ablesen zu können. Damit räumt er dem Sehen einen Vorrang bei aller Erkenntnisgewinnung ein, womit eine positivistische Grundhaltung zugrunde gelegt ist. Die ausführlichen naturwissenschaftlichen Abhandlungen im Werk des Aristoteles bestätigen diese Basiseinsicht. Wenn er sich auch mit psychologischen, soziologischen und politischen Phänomenen beschäftigt, machen die naturwissenschaftlichen Betrachtungen doch den umfangreichsten Teil seines überlieferten Werkes aus. Auch seine grundlegenden Abhandlungen zur Logik sind ein weiterer Beweis für die Wertschätzung physikalischer und biologischer Untersuchungen. Seine im vierten Buch (*Analytica posteriora*) entwickelte „Lehre vom Beweis“ kann sogar als eine erste Wissenschaftstheorie bezeichnet werden.⁸⁰

Allerdings wird auch bei Aristoteles das Problem der Sinnautonomie des theoretischen naturwissenschaftlichen Forschens dem Zweifel unterzogen, indem die Überlegung diskutiert wird, ob der Mensch in diesen Bestrebungen über das ihm Wesensgemäße hinausgeht und in ein Terrain vorstößt, das dem Göttlichen vorbehalten sein könnte. Inwieweit solche Überlegungen bei Aristoteles echten persönlichen Bedenken entstammen oder doch eher zur Beschwichtigung argwöhnischer Zeitgenossen vorgetragen wurden, um sich nicht dem Verdacht auszusetzen, in arroganter Weise die von der Gesellschaft verehrten Götter provozieren zu wollen, wird von Blumenberg hier nicht diskutiert. Obwohl Aristoteles den Menschen in mehrfacher Hinsicht für unfrei betrachtet, trägt er für diese spezifische Situation eine nachvollziehbare entlastende Argumentation vor, die sinngemäß so aufgebaut ist:

Die Erfahrung zeigt, dass der Mensch durch den Gewinn reiner Erkenntnis Glück erfährt. Wenn die Götter tatsächlich auf die Erkenntnisgewinnung der Menschen neidisch wären, weil sie darin eine Grenzüberschreitung in den nur ihnen vorbehaltenen

⁷⁸ Ebd., S.293

⁷⁹ Ebd., S.293

⁸⁰ Horster, S.37

Wesensraum sehen, würden sie solche Grenzübertritte mit der Erzeugung von Unglücksgefühlen ahnden. Da sich diese nun gerade nicht einstellen, ist zu schließen, dass der Mensch im Erkenntnisgewinn nicht gegen den göttlichen Willen verstößt. Zudem kann der Neid als Untugend im göttlichen Wesen keinen Platz haben, was abermals belegt, dass das forschende Interesse des Menschen keine frevelhafte Betätigung sein kann.

15. Die jüdische Mythologie des Alten Testaments

Es ist bemerkenswert, dass in der jüdischen Mythologie des Alten Testaments diese Argumentation wenig Überzeugungskraft hätte. In der „Genesis“ wird berichtet, dass der Mensch als Neugierwesen geschaffen wurde und die Befriedigung seines Neugierverhaltens als lustvoll erlebt. Doch wird dieser ganze Bereich von einer Machtproblematik überlagert, da Jahwe das Neugierverhalten auf die „menschliche Sphäre“ beschränkt und – symbolisiert durch das Verbot des Essens vom Baum der Erkenntnis – die Nichtbeachtung dieser Beschränkung mit schweren Strafen belegt.

Aristoteles ist in seinem Denken hier viel stringenter. Er hätte vermutlich argumentiert, dass ein Gott, der dem Menschen ein Streben nach unbegrenzter Erkenntnis implementiert und ihn zudem mit einem manifesten Hang nach Autonomie ausstattet, schwerlich davon ausgehen kann, dass ein simpler Verbotspruch ihn vom Kosten dieser verführerischen Früchte abhalten kann – zumal der Mensch ja in jenem Moment noch nicht zwischen „gut“ und „böse“ unterscheiden kann. Hält man sich darüber hinaus die Allwissenheit Gottes vor Augen, der eben dieses Tun von Adam und Eva voraussehen musste, so ist es abermals unbegreiflich, dass er ihnen dafür eine extreme Strafe auferlegt, die zudem Auswirkungen auf das ganze Menschengeschlecht haben wird. (Blumenberg wird sich in der „*Matthäuspassion*“ ausführlich mit diesen Ungeheimheiten alttestamentarischer Glaubensinhalte auseinandersetzen.)

16. Die Überschreitung des Wesensgemäßen bei Aristoteles

Die Schwierigkeiten bei der Erforschung der Natur, die für Sokrates das Hauptmotiv zur Unterlassung jeglicher Bemühung gewesen waren, bewertet Aristoteles völlig konträr dazu als besondere Herausforderung für den Menschen, sich nur noch intensiver mit diesen Problemen zu befassen. Wenn Aristoteles zudem an anderer Stelle bemerkt, dass ein Leben der reinen Theorie und damit des vollendeten Glücks zwar über

die Kräfte des Menschen hinaus geht, könnte dies aber dennoch möglich sein, weil dann die dem Menschen innewohnende göttliche Vernunft hinzu träte. Mit sichtlicher Freude an dieser unerwarteten Wendung schreibt Blumenberg: *"So bedeutet gerade dies [das Leben der reinen Theorie] nicht die Aufrichtung einer nur frevelnd zu überschreitenden Grenze des menschlichen Anspruchs, nicht die Überschreitung des Wesensgemäßen, sondern in griechischer Auffassung des Göttlichen gerade den Appell zu einem sich vergöttlichenden Leben, dessen Möglichkeit in der menschlichen Natur liegt."*⁸¹ Blumenberg lässt, weil ihm diese Gedanken besonders wichtig sind, noch eine längere Passage aus dem Werk des Aristoteles folgen:

"Wir sollen [...] uns nach Vermögen unsterblich machen und unser Leben ganz nach dem in uns selbst Beherrschenden ausrichten. Dieses überragt, wenn auch dem Anteil nach gering, der Mächtigkeit und Würde nach bei weitem alles andere. Dieses Höchste darf man als unser wahres Selbst bezeichnen, da es den bestimmenden und besseren Teil unseres Wesens darstellt. [...] Was für jeden seiner Natur nach das Wesenseigene ist, das ist auch das Beherrschende und das für ihn am meisten Freude Bringende. Für den Menschen ist es das dem Geist gemäße Leben, denn darin ist er am meisten Mensch. Und dieses Leben gibt ihm seine volle Eudaimonia."

In dieser Passage wird ein Selbstbewusstsein und ein autonomer Gestaltungswille sichtbar, wie er selbst in unseren Zeiten selten anzutreffen ist. So emanzipiert von allen religiösen Restriktionen kann dieser Philosoph tatsächlich als Orientierungsgröße wirken. Folglich bilanziert Blumenberg im Sinne von Aristoteles: *"Das Leben des Menschen ist also in dem ihm wesentlichen Erkenntnisanspruch prinzipiell erfüllbar, und die ihm zugängliche Gegenständlichkeit überschreitet weder seine Kräfte noch seine Endlichkeit."*⁸²

17. Die Stoa und Seneca

In Blumenbergs Genealogie zur philosophischen Behandlung der theoretischen Neugierde folgt auf Aristoteles, der als Lichtgestalt präsentiert wird, die Stoa, die zwar die wissenschaftliche Neugier als wichtige Größe im Leben des Menschen akzeptiert, allerdings mehr als ein Ideal der kontemplativen und akzeptierenden Weltbetrachtung. Das unaufgeregte aus Selbstsicherheit und Selbstruhe aufsteigende Naturvertrauen kann bis zur Gleichgültigkeit und Apathie gehen, in der die Curiositas nicht über das Nötigste im lebensweltlichen Alltag hinausreicht. Das Ideal des Weisen, der lange zö-

⁸¹ Ebd., S.294

⁸² Ebd., S.295

gert, ob Zustimmung oder Ablehnung in einer möglichen Entscheidungssituation überhaupt geboten sind, der nicht nach Beweisen sucht, sondern eher die Spielräume eines theoretischen Quietismus auszuloten trachtet, bietet nur minimale Chancen neue Räume wissenschaftlicher Erkenntnis zu erschließen.

Dementsprechend zeigt sich auch Blumenberg hier wenig euphorisch, verweist eher auf Aporien oder „*greifbare Inkonsistenzen*“⁸³ und widmet sich erst Seneca ausführlicher, um dessen Selbstzweifel zu thematisieren: Seneca hebt zum einen hervor, dass die Natur uns einen wissbegierigen Geist gegeben hat und uns als Zuschauer mitten unter die großen, herrlichen und fein gebildeten Wesenheiten unserer Welt gestellt hat, damit wir diese Wunder in aufrechter Haltung betrachten können und sollen. Das teleologische Moment dieser Position ist für Blumenberg nicht hinnehmbar. Doch Senecas Skrupel resultieren aus einer anderen Sorge: Nochmals hebt er die *curiositas* hervor mit einem leidenschaftlichen Bekenntnis zu einer

*"in ihm liegenden mächtige Begierde, das Unbekannte kennenzulernen, die manche [andere] aufs Meer hinausfahren und die Beschwerlichkeiten weiter Reisen auf sich nehmen lässt um des einzigen Lohnes willen, etwas Verborgenes und Entlegenes zu entdecken; [...] die uns Verschlossenes durchwühlen, Geheimes ausforschen, Altertümer aufspüren [...] lässt. [...] in der Betrachtung des Himmels sind es die höchsten Gegenstände selbst, die unsere intellektuelle Neugierde erzwingen."*⁸⁴

Dann aber treibt ihn diese als frevelhafte Hypertrophie der intellektuellen Neugierde empfundene Haltung in die skeptische Resignation. Die Verpflichtungsgefühle zu theoretischer Selbstbeschränkung, zur Ökonomie des notwendigen Wissens strangulieren alle Impulse einer großen forschenden Aktivität. Die „Gegenstände“ dürfen den Geist nicht in die Endlosigkeit der Wissbegierde hineinziehen. In typischer Rationalisierung wird das Wissen um Naturphänomene klein geredet, der Nutzen die Ursachen oder die Zeichen des Unausweichlichen zu kennen, wird als eher hinderlich betrachtet. Die Euphorie weicht einer fast depressiven Lebenshaltung; Zerknirschung und Selbstbescheidung sind die bestimmenden Größen dieses leidenden Geistes, was Blumenberg nicht ohne Empathie zur Kenntnis gibt.

Für unsere Thematik ist dieser Exkurs trotzdem aufschlussreich, weil auch er auf die unbegrenzte wissenschaftliche Neugier im Menschen als konstitutive Größe Bezug nimmt. Ganz analog zur Beschreibung dieser Haltung bei Aristoteles zitiert Blumenberg auch bei Seneca nahezu gleichklingende Antriebe und Sehnsüchte. Doch sind

⁸³ Ebd., S.299

⁸⁴ Ebd., S.300

sie bei Seneca ideologisch überfrachtet und bleiben damit verstümmelt und negativ stigmatisiert. Blumenbergs Sicht der Dinge wird unmissverständlich klar, wenn er explizit vom „Morbus graecus“ Senecas spricht.⁸⁵

Wenn Blumenberg die elementaren Restriktionen einer theoretischen Neugierhaltung in der Stoa durch die Verpflichtung gegenüber dem Ökonomieprinzip dargelegt hat, zeigt er damit doch mehr als nur ein kulturhistorisches Phänomen. Auch in unserer Zeit ist dieser Konflikt durchgehend in allen sozialen Schichten virulent und wird z.T. leidenschaftlich ausgetragen. Speziell astronomische Großprojekte, Forschungen im Bereich der Elementarteilchen, der Sonnenphysik und kostenintensive archäologische und kulturhistorische Untersuchungen unterliegen öffentlicher Infragestellung. Selbst medizinische Neuentwicklungen werden kritisch diskutiert, was ganz besonders für teure, lebensverlängernde Maßnahmen gilt. Viele stellen sich die Frage: Sollte sich stattdessen der Mensch nicht vermehrt der akzeptierenden stoischen Grundhaltung gegenüber öffnen, das kleine Glück kommunikativer Begegnung wertschätzen und dem rastlosen unlimitierten Wissenwollen entsagen, weil daraus kaum einmal mehr Lebensqualität entspringt?

18. Epikur

Weitere Restriktionen bezüglich des Auslebens einer theoretisch-wissenschaftlichen Neugierhaltung zeigt Blumenberg am Beispiel Epikurs. Dieser geht von der Erkenntnis aus, dass mit der Wissensbegierde auch Furcht und Hoffnung auftreten, die die Glücksmöglichkeit des Menschen beschneiden. Alternativ versucht Epikur jedoch nicht den Erkenntnisgewinn als solchen zu unterbinden, sondern seine Intention gilt primär der Umdeutung der Bedrohlichkeitsmomente. Es sind die Techniken zum Nachweis „*affektiver Indifferenz*“ gegenüber den Ausdeutungen der Naturphänomene, die in den Menschen „Furcht und Zittern“ generieren. Damit ist also eine andere Form von Erkenntnisökonomie angestrebt, bei der vor allem solche Einsichten in den Fokus der Bemühung rücken, welche subjektiv die als bedrohlich erlebte Unwissenheit aufheben können.

So sei es z.B. für Epikur ausreichend, den auf einen Blitz folgenden Donner als Resultat einer durch extreme Hitze erzeugten Luftdruckschwankung zu interpretieren, die das so erschreckende Geräuscherlebnis hervorruft. Damit habe er alle Momente des

⁸⁵ Ebd., S.303

Entsetzens vor dem imaginierten „Wutausbruch einer zürnenden Gottheit“ aufgelöst. Die weitergehenden umfangreichen wissenschaftlichen Forschungen eines Benjamin Franklin zu diesem Naturphänomen hätte er dagegen abgelehnt. Epikur will vor allem Ataraxie und Weltunbefangenheit vermitteln. Wissenschaft wird nur in dem Umfang zugelassen, als sie die Unruhe vor dem bedrohlich erscheinenden Unbekannten beschwichtigen kann. Theoretische Ansprüche dürfen unbefriedigt bleiben, weil die anderenfalls erforderlichen Entscheidungsprozesse nur wieder das Gemüt aufwühlen könnten. Blumenberg verdeutlicht Epikurs Position sinngemäß so: *„Die Wissbegierde beschränkt sich selbst, indem sie vor der Entscheidung zwischen den hypothetischen Alternativen innehält und sich so vor der Enttäuschung des definitiven Wissenwollens in die Ataraxie rettet.“*⁸⁶

Damit entfallen auch alle möglichen Aussagen zur Kosmologie oder spekulative Postulate zu einem Sein des Menschen nach dem Tod. Die theoretische Grundhaltung Epikurs mit ihrem Kanon der strengen Limitierung des menschlichen Wissensanspruchs steht somit konträr gegen den ersten Leitsatz der aristotelischen „Metaphysik“. Folglich wird das aristotelische Postulat der Verbindung der unbegrenzten Wissbegierde mit der Wesensnatur des Menschen geleugnet. Statt dessen soll der Mensch in seinem Urzustand (dem nachgetrauert wird) in einer Art seliger Beschränktheit gelebt haben, eine für Blumenberg ganz inakzeptable Position, was er mit dem *„Fehlen jenes griechischen Staunens“*⁸⁷ beklagt. Zwei Weisen aus dieser genuinen Beschränktheit auszubrechen, sieht Blumenberg allerdings sowohl bei der Stoa als auch im Epikureismus in die Wege geleitet. Es sind die Seefahrt und die Astronomie, die er jedoch an anderer Stelle sehr viel genauer analysieren wird.⁸⁸

Der hellenistischen Philosophie räumt Blumenberg im Vergleich zur klassischen (Plato-Aristoteles) prinzipiell einen hohen Stellenwert ein. Hatte er jedoch in seiner Abhandlung über die theoretische Neugierde bei den Positionen der Stoa und Epikurs diese Thematik kaum weiter führen können, so ändert sich das beim dritten großen hellenistischen System, der „akademischen und pyrrhonischen Skepsis“, die er maßgeblich bei Sextus Empiricus dargestellt vorfindet. Blumenberg deutet den Skeptizismus als Reaktion auf die genannten antiken Philosophenschulen, die allesamt von der Wahrheit ihrer Lehrmeinungen ausgehen.

⁸⁶ Ebd., S.305

⁸⁷ Ebd., S.306

⁸⁸ Blumenberg; *„Schiffbruch mit Zuschauer“* und *„Die Genesis der kopernikanischen Welt“*

19. Der Wahrheitsanspruch philosophischer Systeme

Die Problematik von Wahrheitsansprüchen betrifft in besonderem Maße philosophische „Welterklärungsmodelle“. Die Neigung von sich berufen fühlenden Autoren ihre Theorien apodiktisch zu formulieren ist gut nachvollziehbar. Haben sie doch das Gefühl, dass sie in einem endlosen Feld von hilflosen Versuchen und fehlgeleiteten Bemühungen ihrer Vorgänger endlich zur Einsicht in die wahren Sachverhalte gekommen sind. Ihr Klärungsmodell der verborgenen Strukturen werten sie wie eine Offenbarung. Und eben diese Haltung vollkommener Selbstsicherheit wird von den Rezipienten meist auch noch honoriert. Die Eindeutigkeit der Darstellung, die ohne Fehlerbetrachtung auskommt, hält man für authentisch und überzeugend. Die Gruppe derer, die sich so einem Autor anzuschließen bereit ist, ist groß. Der „Meister“ ist gefunden. Er wird verehrt und erhält Anerkennungsreden, die ihn in seiner Haltung wiederum bestärken. Da ist einer, der „für seine Meinung hinsteht“, ein „Fels in der Brandung“. Wer dessen Theoriegebäude anzweifelt, wird leicht als Ignorant eingestuft, als Herummäkler, der den genialen Entwurf nicht verstanden hat, der einfach zu mutlos, zu befangen, zu ängstlich ist, sich mit ganzem Herzen dieser epochal neuen Ideenwelt anzuvertrauen. Als typische Vertreter philosophischer Theorien mit so einem überzogenen Anspruch wären nach Blumenbergs Meinung Husserl und Heidegger zu nennen. Dabei sollte erwähnt werden, dass speziell Husserl in seinem Werk selber immer Veränderungs- und Verbesserungsbedarf sah, viele Male die Ansätze und Einleitungen neu konzipierte und trotzdem die „transzendente Phänomenologie“ apodiktisch als Königsweg für die Philosophie nie in Zweifel zog.

Umgekehrt sind die vorsichtigen Philosophen, die den stützenden Argumenten stets auch relativierende oder in Frage stellende nachfolgen lassen, seltener beliebt. Es bereitet den Rezipienten Unbehagen, sich nur offenen Problemsituationen gegenüber zu sehen, nur Lösungsoptionen vorzufinden, die zum Teil noch inkompatibel erscheinen. Die Sehnsucht des Menschen nach Klarheit und Eindeutigkeit bleibt in diesen Fällen unbefriedigt. In sich widerspruchsfrei erscheinende, selbstsicher vorgetragene Gedankensysteme werden dagegen gern angenommen – der eigenen Ideenwelt zugefügt wie ein Wertobjekt, das man dem geistigen Besitz zuschlagen kann. Unabgeschlossene, facettenreiche und offene Systeme, die schwer zu vereinbarende Befunde mutig benennen, sind sperrig und unkonsumierbar. Sie blockieren die Lust zur Akzeptanz. Man deklariert sie als unreif oder unausgegoren, womit der metaphorische Bezug zur

Oralität hergestellt ist.

Erst wenn ein Leser gerade in der Vielschichtigkeit eines Systems, in seiner variablen Erscheinungs- und Zugangsweise die Ehrlichkeit des Autors, und damit seine mögliche Glaubwürdigkeit erkannt hat, wird dieser für so einen Rezipienten attraktiv. Dafür ist jedoch bereits eine maßvoll kritische Lebensgrundhaltung Voraussetzung, eine, die mit Kontingenzen und Mehrdeutigkeiten zu leben weiß und Unabgeschlossenheit aushält. Die Anzahl dieser Leute wird wohl deshalb immer geringer sein, weil das fortwährende Infragestellen der eigenen Positionen und die Offenheit gegenüber der Neubesetzung bestimmter Stellen im Gedankensystem zu wahren beschwerlich ist.

Im hellenistischen Skeptizismus wird diese Grundhaltung allerdings stark überdehnt und dadurch unproduktiv. Interpretationsspielräume werden erst gar nicht eröffnet, sondern grundsätzlich in Frage gestellt, weil keine, auch nur in Ansätzen für möglich gehaltene Antworten vorstellbar sind. Das fundamentale Bezweifeln aller denkbaren Positionen gewinnt eine Eigenständigkeit und Dominanz, dass in der Bilanz dann kaum noch etwas übrig bleibt, womit die Ablehnung dieser philosophischen Haltung zu erklären ist.

20. Der Skeptizismus

Im Skeptizismus sieht Blumenberg also die konsequente Infragestellung des Wahrheitsanspruchs der platonischen und aristotelischen Philosophie. Hier wird *"philosophische Einsicht [...] zum Korrektiv einer verfehlten Richtungnahme des Menschen gerade in seinem theoretischen Streben, in dessen Realisierung das Strittige und in Zweifel Verstrickende, Allzu-Dunkle und Allzu-Ferne, Ängstende und Überflüssige zu einer neuen Grundhaltung von 'Vorsicht' führt."*⁸⁹ Nachdem Blumenberg bei seiner euphorisch vorgetragenen Offenheit gegenüber den aristotelischen Naturanalysen nun dagegen die Ängste der Menschen gegenüber undurchschaubaren theoretischen Systemen thematisiert, ist leicht nachvollziehbar, dass er dies primär auf die phantastischen platonischen und neuplatonischen Ideenwelten bezieht. Die praktische Pädagogik der sokratischen Dialogführung und ihrer Aufforderung zur kritischen Infragestellung überkommener Werthaltungen und Meinungen würde sogar die skeptischen Positionen bestärken. Die quasireligiösen Theorien vom „Ideenhimmel“ oder vom „Einen“, die einem verstandesmäßigen diskursiven Begreifen prinzipiell entzogen bleiben, gehören genau

⁸⁹ Ebd., S.309

in den „allzu-dunklen“, unfassbaren und ängstigenden Theoriebereich, der die skeptische Grundhaltung befördert. Zwar diskutiert Blumenberg ausführlich auch die Gegenbewegungen zur Skepsis, die stets von der vehementen Suche nach Lebensglück motiviert sind, welches die skeptische Grundhaltung eben nur in rudimentärer Form anbieten kann, aber er kommt trotzdem immer wieder auf den „*Anspruch der menschlichen Wissbegierde auf Erkenntnis*“ zu sprechen. Besonders bei Sextus Empiricus gehört dieser zwar zum Fundament der Philosophie, rückt jedoch dem skeptischen Grundsatz geschuldet in den Hintergrund.⁹⁰

Die skeptische Position nimmt Blumenberg trotzdem ernst, obwohl man bei ihm ein Grundunbehagen spürt, wenn er dazu Gedanken entwickelt. Der Skeptiker atmet „den Geist, der stets verneint“. Er ist der Schatten, die dunkle Wolke, die Restriktion, eine gegen das Leben und seine Entfaltung wirkende Kraft. Er nimmt den Elan aus einer Sache, fährt die Motivation zurück, dämpft die Aufbruchsstimmung und ist damit der Ungeliebte. Nicht ohne Grund stieß Poppers „Falsifikationsgebot“ auf emotionale Ablehnung, während man weiterhin zur Verifikation lustvoll Beiträge lieferte. Besonders im Themenkomplex der wissenschaftlichen Neugierde bietet die Skepsis nur Pflichtelemente, während man ungeduldig auf die Befreiung in der Kür wartet, die man im Bewusstmachen der Strukturen unserer Welt erfährt.

So hält denn Blumenberg die Skepsis dieser Epoche auch für erkenntnistheoretisch wenig interessiert. Ihr wird nicht nur das Gegebene, sondern sogar das Gesuchte zum Thema der Destruktion. *"Der Mensch wird aus seiner exponierten Welthaftigkeit zurückgeholt in die ihn bergende Umweltgegenwart, in der die Phänomene 'ungedeutet' bleiben, ja nicht einmal als Phänomene, sondern als Zustände des Subjekts selbst - wir würden sagen: in ihrer Bewusstseinsimmanenz - auf sich beruhen gelassen werden."*⁹¹ Hier droht eine geradezu autistische Kargheit. Nicht die Erscheinung selbst wird als trügerisch und beunruhigend eingestuft, sondern schon die Bemühung um eine Aussage über sie. Das nimmt so groteske Formen an, dass bereits die sog. Urfrage aller Skepsis, ob etwas wirklich so sei, wie es uns erscheint, zur „Ursünde“ deklariert wird. Blumenberg kann auf so eine extreme Position nur noch mit Ironie reagieren: *"Wenn die griechische Philosophie mit der Verwunderung über die 'Leistung' des Wörtchens 'ist' anhebt, so endet sie mit seiner Verurteilung als Ursprung jeder*

⁹⁰ Ebd., S.314

⁹¹ Ebd., S.315

Verführung zur dogmatischen Voreiligkeit."⁹² Ganz offensichtlich meint er hier zum einen den Ursprung der Ontologie, wie Heidegger ihn bei den Griechen ausmachte, und er sieht zum anderen das Ende der griechischen Philosophie in dieser radikalen Form von Skepsis, die in einen Absolutismus der Deutungsverbote einmündet. Diese Selbstpreisgabe, dies Eingeständnis von Unzuständigkeit für die eigene Daseinserfüllung durch Philosophieren, in der die Identität der Person als Erwartung und Erinnerung aufzulösen droht, lässt nur noch Raum für eine „*Atomistik der Augenblicke*“. Der völlige Verzicht auf Gegenstände, Prinzipien und Werte lässt dem pyrrhonischen Skeptiker lediglich noch die Wahrnehmung seiner selbst in seinem je gegenwärtigen Zustand, und auch das nicht dogmatisch mit Überzeugung, sondern nur beschreibend, wie es ihm widerfährt. Man kann hier deutlich erkennen, dass sich Blumenberg von dieser Form der Skepsis sehr engagiert distanziert, auch weil hier vergleichbare Prinzipien zur phänomenologischen Reduktion anklingen, die er an anderen Stellen ebenfalls vehement in Frage stellt, besonders in seiner Schrift "*Zu den Sachen und zurück*".

21. Cicero

Nach dieser kulturgeschichtlichen Phase der Austrocknung der theoretischen Neugierde in der pyrrhonischen Skepsis versucht Blumenberg zu zeigen, wie in der eklektischen Philosophie Ciceros Aristoteles' Position zu diesem Gegenstand reanimiert wird – allerdings nun weit stärker mit moralisch-politischen Verpflichtungsmomenten durchsetzt. Er behandelt Cicero hier exemplarisch,⁹³ um über die Sichtweise dieses Autors und seiner Bewertungen den weitreichenden Prozess des Haltungswandels zur theoretischen Neugier nachvollziehbar zu machen. Dieser Prozess führte von Plotin über die manichäische Gnosis nach Blumenbergs Sicht hin zur geisteswissenschaftlichen Ontogenese von Augustinus, als der herausragenden Figur jener Zeit, dessen Denken schließlich in den rein metaphysisch-christlichen Offenbarungsmythos einmündet.

An Cicero erkennt Blumenberg die elementare Freude an und die Offenheit gegenüber

⁹² Ebd., S.316

⁹³ Dass Blumenberg der Gestalt des Cicero so viel Sympathie entgegen bringt, liegt sicher auch an einer Reihe von Gemeinsamkeiten: Beide Männer lebten über Zeiten unter akuter Todesbedrohung. Beide waren überaus breit gebildet in Kultur- und Geistesgeschichte mit einer gleichzeitigen großen Offenheit und Begeisterung gegenüber den naturwissenschaftlichen Einsichten ihrer Zeit. Beide beherrschten die Rhetorik und sahen in ihr einen hohen eigenständigen Wert und eine Kunst. Schließlich waren beide eklektische Philosophen mit scharfsinniger Gedankenführung und der Neigung die bestehenden Systeme zu analysieren, zu hinterfragen und für ihr eigenes Denken fruchtbar zu machen.

wissenschaftlicher Erkenntnis. Hervorzuheben ist darüber hinaus dessen Ergriffensein von den Einsichten der Astronomie, die hier vermutlich primär durch Gefühle der „Erhabenheit des bestirnten Himmels“ erzeugt wurde, da eine naturwissenschaftlich fundierte Astronomie in Ciceros Zeit noch nicht verfügbar war. Dennoch leitete er aus der Himmelsbetrachtung, der regelhaften Wanderung der Gestirne⁹⁴ und den dramatischen Episoden wie Sonnen- und Mondfinsternissen eine gewisse Selbstbescheidung des Menschen ab, die im Besonderen Gefühle für verantwortungsbewusstes Handeln und Gerechtigkeit bestärken kann. Aus solcher moralischen Sinnsetzung durch Naturerkenntnis resultiert zweierlei: Zum einen wird die Freude an naturkundlicher und wissenschaftlicher Einsicht wie ein Geschenk der Götter erfahren. Zum anderen resultiert aus Ciceros Gerechtigkeitsempfinden eine Bringschuld des Menschen, seinen sozialen und politischen Verpflichtungen nachzukommen.

Damit stehen für ihn in vorderster Linie immer die Pflichten. Erst wenn diese erfüllt sind, dürfen die verbleibenden Freiräume dem theoretischen Interesse offen stehen. Somit wird partiell der griechische Grundgedanke wiederbelebt, dass nur die Muße den Menschen für seine wesenhafte Verwirklichung im Erkennen frei gibt. Hinzu kommt aber das Bewusstsein um die Begierde des Menschen nach der Erkenntnis verborgener und Verwunderung erregender Gegenstände. Dieses jedoch steht für Cicero streng unter moralischen Bedingungen, so dass nur ein reflektierter, kompromissbereiter Zugang toleriert werden kann. Wir würden heute sagen, dass eine von Sensationslust motivierte Neugier, welche die Schamgefühle Betroffener verletzt, oder ein Voyeurismus solchen tabuisierten Haltungen entspräche.

Zu den sittlichen und würdigen Erkenntnisaufgaben zählt Cicero die Astronomie, die Geometrie und ferner die Dialektik und das Zivilrecht, zu dem er selbst zahlreiche Schriften publiziert. Immer jedoch soll vor der Suche nach weiterer Erkenntnis sichergestellt sein, dass die politischen und sozialen Obliegenheiten angemessen berücksichtigt wurden. Diese Gefährdung des wissbegierigen Menschen versucht er an der mythologisch überzeichneten Gestalt des Odysseus deutlich zu machen, der von den Sirenen mit der Verheißung gelockt wurde, die Kenntnis aller irdischen Dinge zu gewinnen. Auffällig ist in diesem Zusammenhang, dass hinter der zu erlangenden Kenntnis keine Aussicht auf wirtschaftlichen Erfolg oder auf Machtgewinn stand, sondern im Gegenteil Mühsal und Sorge, die mit der theoretischen Anstrengung verbunden sein

⁹⁴ Hierzu speziell „M.Tullius Cicero, „*Vom Gemeinwesen*“; Lat. und Deutsch, eingel. und übertr. v.K.Büchner, München 1973; darin „Der Traum Scipios“

würde. Cicero vermutet, dass Odysseus die „*Wissenschaft angelegener gewesen sei als das Vaterland*“,⁹⁵ was man an der extremen Länge seiner Irrfahrten ablesen könne. Allerdings wird die Möglichkeit der Grenzüberschreitung wohlwollend mit der Anmerkung relativiert, dass „*durch die Anschauung erhabener Gegenstände zum Verlangen nach Wissenschaft getrieben zu werden, gerade den bedeutenden Männern eigen sei.*“⁹⁶ Es ist unschwer zu erkennen, wie hier die Selbstentlastung für mögliches Fehlverhalten argumentativ abgesichert wird.

Für die Abstützung seiner eigenen Position, die er bei Cicero in vielen Aspekten realisiert findet, zieht Blumenberg neben zahlreichen anderen folgendes aufschlussreiche Zitat aus den *Tusculanae disputationes* heran, in denen Cicero wehmütig sinniert, dass er im Leben hier und jetzt seine Erkenntnissehnsucht nur partiell befriedigen kann, dies aber für das jenseitige Leben nach dem Tode erhofft:

*„Was wir jetzt tun möchten, soweit wir von Sorgen frei sind, nämlich etwas betrachten und anschauen, das werden wir dann in viel freierer Weise tun können; wir werden uns ganz der Betrachtung und der Erforschung der Dinge widmen können; denn es liegt von Natur in unserem Geiste eine Art von unersättlicher Begierde, die Wahrheit zu erkennen, und die Beschaffenheit der Orte selbst, an die wir gelangen werden, wird unserer Begierde, die Himmelserscheinungen kennenzulernen, um so mehr verstärken, je leichter sie sie uns zugänglich macht.“*⁹⁷

22. Augustinus

Es ist ratsam sich hin und wieder explizit klar zu machen, dass Blumenberg den in der Einleitung zu diesem Kapitel am Beispiel des Radar vorgeführten Standpunkt⁹⁸ stets vor Augen hat, wenn er auf die Irrungen und Wirrungen im Denken der Menschen zu sprechen kommt bezüglich ihrer Positionierungen gegenüber der Wissenschaft, der Technik und der theoretischen wissenschaftlichen Neugierde. Im folgenden Kapitel wird er nämlich auf die für die Wissenschaftsentwicklung besonders dunkle Zeit zu sprechen kommen, in der die theoretische Neugierde massiv in Misskredit gebracht, ja als lebensfeindliche und lebensbedrohliche Macht verunglimpft wurde.

22.1 Aufnahme der Neugierde in den Lasterkatalog

Bereits die Überschrift des sechsten Kapitels: *„Die Aufnahme der Neugierde in den*

⁹⁵ Ebd., S.322

⁹⁶ Cicero; *De finibus* V 18,49 nach Blumenberg S. 323

⁹⁷ Cicero; *Tusculanae disputationes* 1 44 nach Blumenberg S. 324

⁹⁸ S. 30 in dieser Arbeit, wo gezeigt wird, dass Technik per se nicht lebensfeindlich ist

Lasterkatalog" zeigt Blumenbergs Empörung über die Pervertierung eines Wesenszuges, den er selbst als entscheidendes Antriebsmoment aller Kulturentwicklung betrachtet. Zu den Lastern wurden bekanntlich jene Verhaltensabwegigkeiten gezählt, die den Menschen aus einer dunklen Triebstruktur heraus wie eine Krankheit befallen und bei Ausübung ins Verderben stürzen. Trunksucht, Rachsucht, hemmungslose Gier nach Geld, krankhafter Stolz, tätliche Missgunst, Völlerei, Lügenhaftigkeit und Betrug waren die Untugenden, die den Lasterkatalog ausmachten.⁹⁹ Es waren stets die ganze Person in Mitleidenschaft ziehende, tief verankerte Persönlichkeitsmerkmale, die – da gemeinschaftsschädigend – als verachtens- und verurteilenswert betrachtet wurden. Wenn Blumenberg nun eben die das Leben des Menschen beflügelnde wissenschaftliche Neugierde von einer geistesgeschichtlich bedeutsamen Epoche und ihren Leitfiguren zu diesen Lastern rechnen lässt, will er damit auf die äußerst bedenkliche Deformation jener Weltsicht aufmerksam machen. Das Zielobjekt für diese Anfechtung ist ihm Augustinus nach seiner Bekehrung.¹⁰⁰

Dabei geht Blumenberg nun scheinbar sanft und einführend zu Werke, indem er Augustinus' Sorge beschreibt, dass der Mensch in den theoretischen Reflexionen über den Sternenhimmel in die Gefahr der Selbstbewunderung und der autonomen Erkenntnissicherheit gerät. Augustinus sieht also die Gefahr nicht im Nachsinnen über die Gesetzmäßigkeiten, die man beim Studium der Sternbewegungen entdeckt, sondern die daraus abgeleiteten Gefühle „*authentischer Mächtigkeit des menschlichen Intellekts*“,¹⁰¹ die der Wissenschaftler dann sich selbst zuschreibt – ohne darin das Schöpfungsgeschenk seines Urhebers anzuerkennen. Bei Augustinus wird demzufolge genau die Haltung des Menschen angeklagt, die auch für Luther¹⁰² von fundamentaler Bedeutung ist, nämlich die Lust des Menschen am eigenen Vermögen, die einer zerknirschten Unterwürfigkeitshaltung mit dem Hunger nach Gnadenerweisen diametral entgegensteht. Diese Demut vor Gott – real natürlich vor den kirchlichen Autoritäten¹⁰³ – wird vom Klerus überaus engagiert eingefordert, und alle Aktivitäten, die jene Haltung der Unterwürfigkeit konterkarieren, werden mit allen verfügbaren Mitteln bekämpft. Im Fall der wissenschaftlichen Neugier greift Augustinus (hier als Exponent einer ganzen kirchlichen Bewegung) zur Verunglimpfung jener Haltung, indem er

⁹⁹ Papst Gregor der Große (540–604) benannte in seiner „*Moralia*“ fünf geistliche und zwei fleischliche Laster

¹⁰⁰ Ebd., S.363 f

¹⁰¹ Ebd., S.359

¹⁰² dargestellt in seiner Schrift „*Vom unfreien Willen*“

¹⁰³ Gerhardt; Nietzsche S.159

ihr Ausleben als verdammenswürdige Hybris gegenüber Gott zum Horrorgeschehen stilisiert. Blumenberg befindet sich hier völlig in Einklang mit Nietzsches wortgewaltigen Anklagen gegen die Priesterkaste, wie sie in der „*Genealogie der Moral*“ und im „*Antichrist*“ vorgetragen werden.

Im Text des sechsten Kapitels wird dieser Sachverhalt von Blumenberg jedoch nicht summarisch kritisierend dargestellt, sondern sukzessiv, wobei er auch auf die Dilemmata in den augustinischen Argumentationsfiguren eingeht. So weist Augustinus z.B. in den „*Confessiones*“ die gnostische Position des Manichäers Faustus argumentativ zurück, indem er ihre wissenschaftliche Unterlegenheit aufdeckt. Dadurch ist er aber unmittelbar mit der Gefahr konfrontiert, über das Kriterium der wissenschaftskritischen Darstellungsformen auch die theoretische Neugierde anzuerkennen. Diese für die gesamte Patristik brisante Problematik drückt Blumenberg aus mit der Frage: *"Wie war die kritische Rationalität, die man gegen den mythischen Polytheismus eingesetzt hatte, ihrerseits zu begrenzen und dem religiösen Interesse zu subsumieren?"*¹⁰⁴

Seine Hypothese ist, dass Augustinus dieses Problem primär mit dem unterstellten unreflektierten Gebrauch der Vernunft löst, die als solche bereits die „*Verweigerung der Dankesschuld für die Kreatürlichkeit ist*“.¹⁰⁵ Im Klartext darf damit prinzipiell die Vernunft gebraucht werden, aber eben nur auf den privilegierten Feldern der theologischen Rechtfertigung. Darin zeigt sich eine ausgeprägte Asymmetrie. Die Situation wäre zu vergleichen mit einem Gerichtsverfahren, bei der auf eine verbal begründete Anklage dem Angeklagten verweigert wird sich argumentativ zu verteidigen, weil das bei ihm per se ein schuldhaftes Verhalten sei, welches nicht zugelassen werden kann.

Im zehnten Buch der „*Confessiones*“ widmet sich Augustinus ausführlich der curiositas. Darin wird bereits die „*Augenlust*“ als verwerflich deklariert, d.h. das genussvolle und intensive Betrachtenwollen der Gegenstände der Welt wird als „*nichtige und vorwitzige Begierde der sinnlichen Erfahrung*“ bewertet.¹⁰⁶ Allein das naive, kindliche und glückliche Aufsichwirkenlassen ist legitim, wie z.B. der demütige Blick auf eine Heiligenfigur. Die Sündhaftigkeit der curiositas wird dabei im Selbstgenuss des Erkenntnistriebes gesehen, der immer dann zunimmt, wenn sich die Schwierigkeit des Zugangs zu den Phänomenen durch Weite, Verhülltsein oder Hindernisse erhöht. Die Neugierde wird dabei zu einem zentralen Laster des Menschen, nicht nur durch sich selbst,

¹⁰⁴ Ebd., S.360

¹⁰⁵ Ebd., S.361

¹⁰⁶ Ebd., S.361

sondern auch durch die Welt, die so viele Bereiche der Verborgenheit und Abgelegenheit, der Seltsamkeit und der Entfremdung bietet.

Mit dieser Argumentation beabsichtigt Augustinus nicht nur die Abscheu des Menschen vor seinem eigenen Erkenntniswillen zu befördern, sondern er schafft auch umfassende Tabuzonen überall dort, wo die Dinge nicht vertraut oder selbstverständlich sind. Es fällt nicht schwer zu erkennen, dass damit jede Expansivität diskriminiert wird. Alles Entdecken, Erfinden und Erforschen, das Bereisen fremder Länder, das Erkunden anderer Völker und Kulturen, alles Neue und Unbekannte bekommt das Stigma des Verbotenen. So vermindert die Kirche das Risiko, dass Menschen ihr abtrünnig werden könnten, ergibt doch jede Begegnung mit neuen oder alternativen Lebensmöglichkeiten gleichzeitig die Gelegenheit zum Überlaufen oder zur Infragestellung des eigenen Wertesystems.

Indem Blumenberg an Augustinus schonungslos aufdeckt, mit welchen Immunisierungsstrategien die Kirche dieser Epoche die Aufrechterhaltung ihrer Lehrgebäude betreibt, gibt er selbst seine Haltung zu erkennen. Die metaphysisch-theologischen Konstrukte des Klerus, die aus sich selbst heraus nicht genügend Überzeugungskraft besitzen, müssen künstlich mit gut gewählten Machtpraktiken stabilisiert werden. Dabei wird dem Menschen Wissen vorenthalten. Er darf seine explorativen Neigungen nicht ausleben, um zu vermeiden, dass das artifizielle Machtkonstrukt der Kirche entlarvt wird, welches als durch göttlichen Willen eingesetzt hingestellt wird.

Dieses seit zwei Jahrtausenden wirkmächtige System wird von Blumenberg in aufwendiger kulturgeschichtlicher Recherche in seinem Anspruch destruiert, um dahinter den legitimen Blick frei zu legen auf die Möglichkeiten des Menschen, sich als Wesen mit unbegrenzter naturwissenschaftlicher Neugierde zu erfahren und anzunehmen. Der Titel des vorliegenden Buches *„Die Legitimität der Neuzeit“* ist in diesem Sinne auch das Programm.

22.2 Das Fortwirken kirchlicher Restriktionen

Man könnte nun argumentieren, dass diese Arbeit schon vielfältig vollzogen worden sei, doch beim Blick in die gesellschaftlichen Strukturen unserer Zeit und unseres Landes wird klar, wie präsent religiöse Machtelemente mit ihrer Ideologie in unserer Kultur vorhanden sind. Kirchliche Vertreter sind überall dort zu finden, wo wichtige gesell-

schaftspolitische Entscheidungen getroffen werden, etwa im Ethikrat oder in Kulturausschüssen. Theologen finden sich auch in politischen Institutionen, in Parteien, Parlamenten – bis hinauf zu den höchsten Ämtern.

Es ließe sich nun aber einwenden, dass die heutigen Kirchenvertreter der theoretischen und wissenschaftlichen Neugier gegenüber längst nicht mehr feindlich eingestellt sind. Dies scheint jedoch keine korrekte Wahrnehmung zu sein. Dass Wissenschaft und Technik überall Freiräume bekommen, liegt an den nicht kirchlich eingebundenen Kräften in unserer Gesellschaft. Wer sich erinnern kann, mit welcher emotional aufgeladenen Abscheu die Vertreter der Kirchen – nahezu unisono – vor 46 Jahren gegen die Herztransplantationen¹⁰⁷ angepredigt haben, wird zubilligen müssen, dass sich hier nur wenig geändert hat. Die Tatsache, dass ganze Forschungszweige aus unserem Land auswandern, weil sie gesetzlich nur mit minimalen Freiheitsgraden agieren dürfen, sollte da zu denken geben. Gerade im Bereich der Genetik und der Zellbiologie gibt es in Deutschland von kirchlicher Seite eingeführte Restriktionen – stets mit der Argumentationsfigur, dass diese Forschung gegen die „Schöpfungsordnung“ gerichtet sei.¹⁰⁸ Noch immer diskutieren Ethiker, Mediziner und Politiker mit Theologen schier endlos, ob eine durch künstliche Superovulation überschüssig gewordene befruchtete Eizelle nicht für immer aufbewahrt werden müsse, weil in ihr das Potential für einen Menschen mit seinem Lebensanspruch stecke. Dass eine Frau im Laufe ihres Lebens 500-600 Eizellen mit potentiell Lebensanspruch durch ihren natürlichen Zyklus verwirft, wird einfach ignoriert. Ethische Diskussionen wären somit auch in unserer Zeit leichter ohne kirchliche Weisungen zu führen.

22.3 Weitere Kritik an augustinischer Theologie

Blumenberg betont mit Blick auf Augustinus besonders auch dessen Interpretation der *curiositas* als einem Versuchungsgeschehen. Der Kirchenvater sieht dabei selbst die Begierde nach Erfahrung und Erkenntnis Gottes als sündhaftes Versuchungsereignis. Damit sind vor allem Berichte von Gläubigen über ihre religiösen Erfahrungen gemeint, die von den Hörern mit großer Anteilnahme aufgenommen und geteilt werden. Aber Gläubige und auch Ungläubige drängen immer wieder auf Zeichen und Wunder als

¹⁰⁷ 1967 wurde das erste Herz von Christiaan Barnard in Kapstadt transplantiert; bereits der dritte Patient für eine solche Operation war übrigens ein Priester! Heute werden in Deutschland pro Jahr ca. 400 Herztransplantationen durchgeführt – weltweit etwa 3500.

¹⁰⁸ Fast die gesamte Forschung mit Stammzellen ist in Deutschland untersagt.

Beweise für das Wirken Gottes, seines Sohnes oder der Heiligen. Genau dieses Begehren nimmt Augustinus in den Lasterkatalog auf. Es ist schlicht unmöglich Geschehnisse zu produzieren, die gegen physikalische oder biologische Prinzipien verstoßen, denn alle vergangenen Wunder waren in der Regel Illusionen, grobe Täuschungen oder Umdeutungen von natürlichen Vorgängen in religiösem Sinne. Hier sind etwa die psychogen induzierten (Handauflegen; Besprechen) Symptomverluste bei psychosomatischen Auffälligkeiten anzuführen. Wenn Augustinus nun die Wundererwartung als Neugierverhalten in den Lasterkatalog hereinnimmt, kann er abermals den Menschen anklagen, wenn bei diesem die Neigung zur Rückversicherung auf seinen Glauben in Leidenszeiten allzu drängend wird.

"Die Seele ist Innerlichkeit" sagt Augustinus, und auf die ruhige Innenschau möchte er den Menschen festlegen. Die Gabe der Mäßigung bewahrt vor der Neugierde. *"Der rechtmäßige Weg der Seele ist nicht der hochmütige Aufschwung zu den Sternen, sondern der demütige Abstieg in sich selbst."*¹⁰⁹ Es geschieht eher selten, dass einer, der diesem Prinzip lebenslang folgt, in sich die verheißenen Reichtümer entdecken wird.¹¹⁰ Aber die Kargheit, die naive Einfalt des Unwissenden, die kindliche Hingabe an die illusionären Versprechen des Priesters, sind immer wieder der Weg, auf dem der Glaube gedeihen kann.

Wenn Augustinus durch seine Umwertung der lustvoll wissen wollenden Neugierde zwar den Gläubigen Orientierung geben konnte, hatte er jedoch weit größere Probleme mit den Ungläubigen, die ihm mit naturwissenschaftlicher Sachkunde begegneten und argumentativ herausforderten. Als Kenner der griechischen Naturphilosophen, der aristotelischen Werke, zahlreicher gnostischer Natureinsichten und auch einiger astronomischer Befunde seiner Zeit, wollte er es vermieden wissen, dass die Christen ihre *„Überzeugungen den Wissenden gegenüber nicht durch törichte Behauptungen bloßstellen“*.¹¹¹

Hier zeigt sich ein Problem, das auch heute noch Anlass für ärgerliche Auseinandersetzungen bietet. Zahlreiche biblische Ereignisbeschreibungen und auch die zentralen christlichen Glaubensinhalte sind aus naturwissenschaftlicher Perspektive zum Teil

¹⁰⁹ Ebd., S.367

¹¹⁰ Eine kritische Introspektion, die z.B. Einsichten in motivationale Gegebenheiten ermöglichen würde, setzt zum einen Offenheit gegenüber wissenschaftlich begründeten Bewertungskriterien voraus und zum anderen eine dezidierte Anleitung durch erfahrene Außenstehende. Beide Bedingungen waren bei den Gläubigen dieser Kultur nicht gegeben.

¹¹¹ Ebd., S.368

von solcher Absurdität, dass dem Gläubigen, wenn er sich argumentativ auf die Erklärung seiner Wahrheiten einlässt, partiell irrationales Denken unterstellt wird. Da hilft auch die trotzig behauptung wenig, dass man jenen Inhalten gerade deswegen Glauben schenke, weil sie absurd seien.¹¹²

Zumindest liest Blumenberg Augustinus so, dass jener intensiv bemüht war, die rationale Argumentation möglichst beizubehalten, wenn es galt, den Häretikern und Ungläubigen Paroli zu bieten. Um aus psychoanalytischer Sicht zu argumentieren, wäre es auch denkbar, dass Augustinus bei seinen naturwissenschaftlichen Einsichten gerade von den damit verbundenen Konflikten zu den Glaubensüberzeugungen durchdrungen und geplagt war und nun als Heilsweg für die anderen Gläubigen eben die Enthaltung von jenem weltlichen Wissen als geeigneten Weg zur Konfliktvermeidung ansah. Indem er die Neugierde in den Lasterkatalog aufnahm, sah er eventuell die Chance, ein großes Irritationspotential bereits im Ansatz zu vermeiden.

Nach Blumenberg befindet sich Augustinus in einem Dilemma, das etwa so zu beschreiben ist: In der Diskussion mit den Ungläubigen ist er gezwungen an der Regularität und Naturgesetzlichkeit der Welt festzuhalten, wenn er seine Reputation nicht verspielen will. Erscheinungen, die mit den bekannten Gesetzmäßigkeiten nicht in Einklang zu bringen sind, also die sogenannten Wunder, sind dann so zu interpretieren, dass für sie angemessene Erklärungsmodelle noch nicht zur Verfügung stehen. Diese Situation impliziert allerdings die Aufforderung an den Menschen, sich durch forschende Untersuchungen einer vertieften und erweiterten Erkenntnis gegenüber zu öffnen - genau das, was Augustinus vermeiden möchte. Folglich gibt er sich nicht mit einer die Problematik bedeckten haltenden Auffassung zufrieden, die lauten könnte: „*Wunder ist also etwas nicht, weil es gegen die Natur, sondern weil es gegen die uns bekannte Natur geschieht.*“¹¹³ In diesem Fall hätte er die Rationalität des Kosmos und die Willensmacht des biblischen Gottes, den Voluntarismus, leidlich miteinander versöhnt.

Aber Augustinus gibt sich damit nicht zufrieden, sondern initiiert eine aus Blumenbergs Sicht verhängnisvolle, auf Jahrhunderte hinaus wirkende Verschärfung der Diskrepanz, indem er Wunder als Taten Gottes gegen die Wirkungsprinzipien des Kosmos eingesetzt interpretiert, weil dieser es hier und jetzt so gewollt hat. Wer mit höchster

¹¹² Hans Albert; „*Das Elend der Theologie; Kritische Auseinandersetzung mit Hans Küng*“; hier z.B. Kapitel 8: „Besonderheiten des Christentums: Immunisierung gegen Resultate der historischen Forschung“

¹¹³ Ebd., S.373

Macht und Gewalt über das herrscht, was er geschaffen hat, der kann es auch jederzeit verändern, verwandeln oder abschaffen. Dieser Gedankengang führt zu einer nachvollziehbaren Demontage der curiositas, weil durch Gottes willkürlichen, gewaltsamen Eingriff in die Naturgesetzmäßigkeiten die Anmaßung wissenschaftlicher Berechenbarkeit aufgehoben ist. Augustinus sagt selbst mit Bezug auf eine astronomisch beobachtete Venusanomalie:

*„Da hat Gott die Regeln der Astronomen, wenn es solche schon gab, in Verwirrung gebracht, die sie durch vermeintlich unfehlbare Berechnung über die Bewegungen der Gestirne in Vergangenheit und Zukunft schriftlich besitzen, und nach denen sie zu behaupten gewagt haben, dass ein solcher Vorgang wie der am Abendstern weder vorher noch nachher stattgefunden habe.“*¹¹⁴

Für Blumenberg sind solche Äußerungen eines hochangesehenen kirchlichen Vordenkers, die durch viele weitere in die gleiche Richtung zielende Schriften bekräftigt werden, von kulturgeschichtlicher Bedeutung.

*„Der Konflikt zwischen Kosmosidee und Voluntarismus wird für das Mittelalter entschieden und zugleich damit die negative Bestimmung derjenigen Prämissen gegeben, deren Sicherung für die Konstitution einer Wissenschaftsidee notwendig werden musste, die die absolute Verlässlichkeit der Natur zur Bedingung der menschlichen Selbstbehauptung machen sollte.“*¹¹⁵

Für Augustinus scheint es so zu sein, dass er mit der Willkür Gottes, die mit der Willkür der Kirche identisch ist, da diese die Willensakte ihres Gottes setzt, den Machterhalt gesichert sieht. Wenn aber die Kirche die theoretisch-wissenschaftliche Neugierde zulässt, werden Naturgesetzmäßigkeiten beschreibbar, denen letztlich auch Gott, also wiederum die Kirche unterworfen ist. Damit ist ihr Absolutheitsanspruch gefährdet und Kompetenzen sind partiell in die Hände der Wissenschaft gelegt. Augustinus drückt das so aus, dass sich Gott nicht an Regeln binden lässt. Mit diesem Diktum kann er die Machtansprüche der Kirche ausreichend fundieren.

Es ist faszinierend, dass durch die Zwischenschaltung einer rein imaginativen Größe das mythische Bewusstsein des Menschen angesprochen und seine Unterwerfungsbereitschaft wirksam wird. Zu diesem Phänomen schreibt Ernst Cassirer in seinem Beitrag *„Sprache und Mythos“* aus dem Band *„Wesen und Wirkung des Symbolbegriffs“*:

„Denn hier steht der Gedanke dem Inhalt der Anschauung nicht frei gegenüber, um ihn in bewusster Reflexion auf andere zu beziehen und mit anderen zu vergleichen, sondern hier ist er von diesem Inhalt, so wie er unmittelbar vor ihm steht, gleichsam gebannt und gefangen genommen. Er ruht in ihm; er fühlt und weiß nur seine unmittelbare sinnliche Gegenwart, die so übermächtig ist, dass vor ihr alles andere verschwindet. Es ist, als ob dort, wo der Mensch

¹¹⁴ Ebd., S.374

¹¹⁵ Ebd., S.375

*im Banne dieser mythisch-religiösen Anschauung steht, die ganze Welt für ihn versunken wäre. Der augenblickliche jeweilige Inhalt, auf den sich das religiöse Interesse spannt, füllt das Bewusstsein vollständig aus, so daß nichts mehr neben ihm oder außer ihm besteht. In höchster Energie ist das Ich diesem Einen zugewandt, lebt in ihm und vergisst sich in ihm.[...] die subjektive Erregung objektiviert sich, indem sie als Gott oder Dämon vor den Menschen hintritt. Hier stehen wir vor jenem mythisch-religiösen Urphänomen, das Usener durch den Begriff und Ausdruck des 'Augenblicksgottes' festzuhalten versucht hat".*¹¹⁶

In diesem Text schildert Cassirer eindrucksvoll, wie anonyme unpersonalisierte Machtträger im Bewusstsein eine umfassende Akzeptanz gewinnen können, denen sich der Mensch bedingungslos anvertraut, wenn er durch Sympathieträger dazu aufgefordert wird. Er schildert eindrucksvoll mit welcher abgehobener Emotionalität diese imaginierten Geistwesen in einem sich selbst verstärkenden Prozess verehrt und angebetet werden. Fragt man sich, warum so ein Konstrukt funktionieren kann, bietet sich folgende Erklärung an: Reale Menschen als Machtträger werden immer auch in ihren humanen Unvollkommenheiten wahrgenommen. Sie unterliegen kleineren oder größeren Fehlleistungen, zeigen fragwürdige Begehrlichkeiten, unterliegen Launen, Schwächen oder nachweisbaren Irrtümern und zeigen damit eine Fülle von Faktoren, die die absolute Autorität klar in Frage stellen. Genau diese humanen Defizite kommen den Machtkonstrukten nicht zu. Zudem trauen Menschen solchen supranaturalen Entitäten auch weit mehr Einflussnahmemöglichkeiten zu, d.h. z.B. eine magische Omnipräsenz, ein nie verlöschendes Gedächtnis und eine hohe, nie versiegende Wirkmächtigkeit. In der Bilanz zeigt sich, dass über diesen Mechanismus die Priester aller Kulturen im Etablieren von Göttern, Dämonen oder Geistern ihre Machtsphäre stets substantiell verstärken konnten.

23. Thomas von Aquin

Bezogen auf die kulturgeschichtliche Entwicklung der theoretischen Neugierde wird für Blumenberg erst wieder Thomas von Aquin interessant. Besonders positiv nimmt er dabei Thomas' Bekenntnis zum ersten Satz der aristotelischen Metaphysik auf, das jener als ein schlechthin gültiges Prinzip des ganzen scholastischen Denkens betrachtet. Auch Thomas akzeptiert die Natürlichkeit des Wissensstrebens einschließlich ihrer positiven Bewertung: „*omnis scientia bona est*“. Daraus ergibt sich sogleich die Frage, wie es diesem Kirchenvater nun im Gegensatz zu Augustinus gelingt, die aristotelische Position mit den augustiniischen Befürchtungen um die Infragestellung der kirchlichen

¹¹⁶ Ernst Cassirer; „*Wesen und Wirkung des Symbolbegriffs*“; Darmstadt 1983; S. 102f

Bekanntnisinhalte durch theoretisch-wissenschaftliche Denkstrategien in Einklang zu bringen. Dabei operiert Thomas mit einer typisch theologischen Größe, der Gotteserkenntnis.

Der von Aristoteles herausgestellte Wissensantrieb des Menschen ist auch hier das Movens, das ihn zur Erkenntnis Gottes führt, die damit, wie im Römerbrief gesagt, allen Menschen zugänglich ist. Somit ist die Gotteserkenntnis die Erfüllung der theoretischen Neugierde, die *„gerade in ihrer natürlichen Unstillbarkeit und Universalität der garantierende Faktor und die spezifische Energie des Aufstiegs zu metaphysischen Positionen zu sein scheint“*.¹¹⁷ Thomas vertritt gegenüber Augustinus also eine völlig neue Position, bei der das natürliche Wissenwollen der Garant zur Erlangung der höchsten Erkenntnis darstellt. Das von Augustinus fokussierte Problem, wie der Mensch nun aber von dem falschen Wissen fernzuhalten ist, bedarf auch bei Thomas zusätzlicher argumentativer Anstrengungen.

Dabei greift er zum Mythos der „Vertreibung aus dem Paradies“. Der aus der Geborgenheit, der Fülle und der Gottesnähe verstoßene Mensch ist mit den Zumutungen der Wirklichkeit konfrontiert. Daraus resultiert eine Sorgestruktur, die allerdings nicht nur als dumpfer Grundakkord das Leben fundiert, sondern auch nach zweckmäßigem und überflüssigem Aufwand fragt, der zudem in Relation zu den verfügbaren Fähigkeiten und Kräften stehen muss. Als grundlegend neu beschreibt Thomas gegenüber Aristoteles allerdings das den Menschen gegebene Bewusstsein von der Vergeblichkeit sich durch eigene Anstrengungen diese verlorene Daseinsfülle zurückholen zu können, was sogleich die Frage aufwirft, was stattdessen denn nun möglich ist.

Für den Gläubigen ist eine solche Daseinssicht trotz ihrer Belastungselemente leichter zu ertragen, weil er nicht, wie bei Augustinus, einen mächtiges inneres Antriebsmoment, das Neugierverhalten, unterdrücken muss, um sich anschließend auch weiterhin in einer schwer zu akzeptierenden Vorwurfshaltung von Seiten der Priester zu befinden. Dies ist genau jene Grundhaltung, gegen die auch Nietzsche in seiner *„Genealogie der Moral“* und im *„Antichrist“*¹¹⁸ eindringlich seinen Protest artikuliert.

Thomas ist da näher am Menschen, denn er akzeptiert das Leben, in dem sich die Mehrzahl tatsächlich befindet, ein Leben in Sorge und in Nöten, ein Leben, das von

¹¹⁷ Ebd., S.385

¹¹⁸ Nietzsche; *„Der Antichrist“* z.B. §48

Rückschlägen, Krankheiten und unerfüllten Wünschen gezeichnet ist. Zudem akzeptiert er das Erkenntnisstreben des Menschen, der sich mit dieser Lage nicht abzufinden bereit ist, und erreicht ihn mit einer Art einfühlenden partiellen Akzeptanz, der er allerdings unmittelbar eine andere Sorge zur Seite stellt:

*"von Seiten der Seele neigt der Mensch dazu, die Erkenntnis der Dinge zu begehren, und in dieser Hinsicht geziemt es sich, dass er seine Begierde zügelt, um nicht mit Maßlosigkeit die Erkenntnis zu betreiben; von Seiten der körperlichen Natur neigt der Mensch dazu, die Mühe der wissenschaftlichen Forschung zu meiden. Die 'studiositas', insofern sie zur Tugend der Mäßigung gehört, bezieht sich für das seelische Streben also auf die Zügelung, für das entgegengesetzte körperliche Streben besteht sie in einer gewissen Heftigkeit der Anspannung in Richtung auf die Erlangung der Wissenschaft."*¹¹⁹

Hier wird also das unbedingte Erkenntnisstreben des Menschen vorausgesetzt. Allerdings äußert Thomas Bedenken, wenn sich dieses weitläufig auf alle möglichen Gegenstände richtet. Zweifellos hat er hier die Neugiermomente gegenüber den wenig bedeutungsvollen Dingen des täglichen Lebens in Sinne, welche ihm unwichtig erscheinen. Er warnt lediglich vor einem Zuviel, weil das primäre Augenmerk auf die religiöse Erkenntnis gerichtet sein soll, und eben hier beklagt er die Antriebsarmut, die ihm durch die Körperlichkeit verursacht zu sein scheint. Thomas kritisiert die sensationshungrige Neugier der Menschen auf spektakuläre Effekte, die der mentalen Entwicklung jedoch wenig dienlich ist, und beobachtet andererseits die schnell erlahmende Neugier auf Gotteserkenntnis, da diese meist nur über die relativ monotone Lektüre biblischer Abhandlungen und die anstrengende Beschäftigung mit Glaubensinhalten zu erreichen ist.

Die Inkonsequenz beim religiösen Erkenntnisverlangen, der Mangel an Gründlichkeit und das fehlende Bestreben in das Wesen der Dinge einzutauchen, das sind die Ursachen dafür, dass Thomas zu vermehrter wissenschaftlicher Neugier auffordert. Blumenberg bilanziert mit einer gewissen Genugtuung:

*„Auf dieser Position ist ein grundsätzlicher und spezifischer Vorbehalt gegen die Philosophie nicht mehr möglich. Bemühung um die Philosophie ist an sich und als solche erlaubt und anzuerkennen, auch und gerade wegen der Wahrheit, die von den philosophischen Autoritäten noch vor der christlichen Ära gewonnen wurde.“*¹²⁰

Die von der Kirche heftig bekämpfte astronomische Neugierde wird auch von Thomas thematisiert, jedoch gemäß seiner verständnisvolleren Grundhaltung gegenüber den menschlichen Schwächen, weit versöhnlicher. Da Aristoteles in Ermangelung irgend einer wissenschaftlichen Beschäftigung mit dieser Problematik wenig Substantielles

¹¹⁹ Thomas von Aquino, Summa theologiae II 2 q.166 a.2 ad.3. 386

¹²⁰ Ebd., S.388

zur Physik des Himmels beisteuern konnte, finden sich auch bei Thomas nur indifferente Aussagen, die bedingt durch die Komplexität und Unzugänglichkeit des Gegenstandes eher zur Nichtbeschäftigung damit raten.

*"Wenn jemand über derart schwierige und verborgene Sachverhalte mit Anstrengung Aussagen machen und deren Ursache angeben will und damit beansprucht, seine Forschung auf alles auszudehnen und nichts auszulassen, so muss das als Anzeichen entweder einer großen Torheit angesehen werden, aus der sich seine Unfähigkeit ergibt, zwischen dem Zugänglichen und dem Unzugänglichen zu unterscheiden, oder als Anzeichen dafür, dass er mit großer Leichtfertigkeit und schließlich Anmaßlichkeit vorgeht, wobei sich herausstellt, dass der Mensch das Maß seiner Fähigkeit hinsichtlich der Erforschung der Wahrheit nicht richtig einschätzt."*¹²¹

Allerdings billigt Thomas sogar denen, die astronomische Studien aus Liebe zur Wahrheit betreiben, solcherart Tätigkeiten zu. Verwerflich bleiben sie nur, wenn sie der Herausstellung der eigenen Fähigkeiten dienen sollen. Ganz im Geiste des Aristoteles respektiert er wissenschaftliche Ergebnisse auf diesem Gebiet, die er offensichtlich nicht als Grund für die Infragestellung der biblischen Aussagen und der christlichen Glaubenswahrheiten einstuft.

Die Sorgfalt, mit der Blumenberg die spezifischen Haltungsunterschiede zwischen Augustinus und Thomas analysiert, zeigt, welche Bedeutung er dieser Vorbereitung der wissenschaftlichen Grundhaltung für den Beginn der Neuzeit beimisst. Die wirkliche Befreiung von theologischer Bevormundung kann er bei einem Kirchenvater natürlich nicht erwarten, aber zumindest die wohlwollende Toleranz, die sich auch aus der Beschäftigung mit Aristoteles für Thomas ergibt, ist ein bedeutender Schritt weg von der verbotenden und anklagenden Haltung des Augustinus. Es ist auffällig, dass Blumenberg nichts dazu sagt, wie sich Thomas zu dem ersten Kapitel des ersten Korintherbriefes gestellt hat, dessen Inhalt zwar mit der abzulehnenden Arroganz und wissenschaftlichen Überheblichkeit des Menschen kompatibel ist, nicht jedoch mit Erkenntnissen wissenschaftlicher Arbeit aus Liebe zum Gegenstand und zur Wahrheit.

Stattdessen geht Blumenberg noch auf ein psychologisches Phänomen im Rahmen der theoretischen Neugierde ein, der *acedia*. Ganz offensichtlich war auch Thomas schon mit der resignativen Melancholie des Menschen konfrontiert, der aus Mangel an intellektueller Kompetenz und aus Antriebsarmut in eine Art Traurigkeit verfällt, der jedwede Zielstrebigkeit und Anstrengung schwer fällt. Wie bei sehr vielen aktiven, stets neugierigen und die Dinge bewegen wollenden Menschen typisch, leiden sie unter der

¹²¹ Thomas von Aquino, In Aristoteles libros de caelo expositio II lect. 7 n. 4

Lethargie und dem Sichabgeben mit Banalitäten bei ihren Mitmenschen. Demzufolge deklariert Thomas die *acedia* zum Kardinallaster. Die zerstreuende Neugierde, die Lust an den oberflächlichen Kalauern der Komödianten und der Hang zum Stumpsinn erzeugenden Klamauk bilden eine innere Gefährdung, weil sie im Menschen eben jene Räume besetzen, die der vertieften Beschäftigung mit Inhalten zur Erweiterung der geistigen Persönlichkeit, im Besonderen zur Gotteserkenntnis dienlich sein könnten. „[Der Mensch] *nimmt die Vorläufigkeit seiner Armut an Wahrheit nicht ernst, sondern empfindet die noch unerreichbare beseligende Sättigung der Gottheit als Provokation eines unerfüllten Versprechens. Die Verheißung des Heils in bloße Ungeduld und Unruhe umzusetzen ist freilich für den mittelalterlichen Autor der Gipfel tödlicher Sündigkeit.*“¹²²

Blumenberg meint – in Weiterentwicklung dieser Grundproblematik – Thomas so zu verstehen, dass der Mensch aus dem Unvermögen Gott gleich sein zu können, Missgunst entwickelt und kompensatorisch in die Beschäftigung mit rätselhaften und spektakulären Phänomenen der Welt flieht. Fausts „*Und sehe, dass wir nichts wissen können! [...] Drum hab' ich mich der Magie ergeben*“¹²³ und sein Pakt mit dem Teufel würden diese Haltung verdeutlichen. Hier wird noch die Resignation gegenüber dem Gegenstand des Absoluten, die theologisch-metaphysische Desillusionierung verdeutlicht, die erst in der Epochenwende zur Neuzeit mit der Entwicklung der experimentellen Naturwissenschaft zu einer fundamentalen Umwertung der Neugierde führen sollte.

*"Aus der Melancholie über die Unerreichbarkeit der transzendenten Vorbehalte der Gottheit wird die entschlossene Konkurrenz der immanenten Wissenschaftsidee hervorgehen, der sich die Unendlichkeit der Natur als das unausschöpfbare Feld theoretischer Zuwendung erschließt und zum Äquivalent der als Heilsidee ungewiss gewordenen transzendenten Unendlichkeit der Gottheit selbst steigert."*¹²⁴

24. Die Antizipation einer künftigen Grenzüberschreitung

Diesem Übergang wendet sich Blumenberg im Kapitel acht des „*Prozesses der theoretischen Neugierde*“ mit dem Titel: „*Antizipationen einer künftigen Grenzüberschreitung*“ zu. Als Merkmal dieser Wandlung der Grundhaltung versteht er die von ihm als „*Weltbedürfnis*“¹²⁵ bezeichnete Ausrichtung, die aus einem Überschuss an Neigung

¹²² Ebd., S.390

¹²³ J.W. v. Goethe; Faust, Der Tragödie erster Teil, Z.364 u. 377

¹²⁴ Ebd., S.391

¹²⁵ Ebd., S.401

zu explorativer Betätigung entsteht, weil sie das immer gegenwärtige Sorgemotiv aus der ängstlich bewahrenden dumpfen Befangenheit befreit in einen Raum kühner Neugierde mit neuen Ausblicken. Das Heilsbedürfnis wurde keineswegs aufgegeben, aber fortan für kompatibel mit dem Wissensbedürfnis gehalten. Eine Abwehrhaltung gegenüber der mittelalterlichen Position, Glück nicht im Diesseits finden zu können, breitete sich aus. Zudem wurde die Welt als Schöpfung immer weniger als Ausdruck göttlicher Vorsorge für den Menschen gesehen. Dieses überkommene kirchliche Deutungsmodell wurde angesichts der endlosen Schrecknisse und Leiden des Menschen für unglaubwürdig gehalten. Bedeutsam ist, dass nun jedoch keine neuen mythischen Theologumena etabliert wurden, bei denen dunkle Mächte als Machtträger fungierten, sondern die Welt wurde als hermeneutisch unerschließbar, gleichsam als sprachlos angesehen. In die damit entstandenen Leerstellen fand eine von vitalen Impulsen getragene wissenschaftliche Neugierhaltung Zugang. *„Der Selbstbehauptungscharakter der theoretischen Einstellung entwurzelte die Unmittelbarkeit der Anschauung, die Sinnhaftigkeit des gelassenen Hinsehens auf die Welt, und erzwang den hinter die Erscheinungen gehenden [...] verifizierenden Zugriff der Erkenntnis.“*¹²⁶ Die Frage, was von der unmittelbar zugänglichen Realität relevant sei, relativierte nicht nur die mittelalterliche Heilssorge, sondern trat an ihre Stelle und bildete ein zentrales Movens für den fundamentalen Wandel der Einstellung.

Blumenberg äußert dazu den Gedanken: *"Die Neuzeit begann zwar nicht als Epoche des toten Gottes, aber als Epoche des verborgenen Gottes, des ‚deus absconditus‘ - und ein verborgener Gott ist pragmatisch so gut wie ein toter."*¹²⁷

Bei einem vollständig unzugänglichen, unerkennbaren und damit gleichsam inexistenten Gott entfallen auch alle anthropomorphen Als-ob-Rituale, also solche, die auf Gott als einen mächtigen Souverän mit Absolutheitsanspruch zutreffen würden. Auf ein unerkennbares Seiendes hin kann sich der Mensch redlicherweise nicht positionieren.

¹²⁶ Ebd., S.404

¹²⁷ Ebd., S.404; Diese Aussage folgt einer zwingenden Logik, die den schwer zu ertragenden Widerspruch in vielen theologischen Abhandlungen über den ‚deus absconditus‘ indirekt thematisiert und folglich seine Berechtigung in Frage stellt. Hier ist z.B. Karl Barth zu nennen, dessen theologische Leitthese zwar ist, dass Gott total verborgen ist, und wir folglich von ihm nichts wissen können, dennoch aber viele tausend Seiten in seinem Werk mit Aussagen über Gott füllt (menschliches Reden von Gott ist für ihn die *"unmögliche Möglichkeit"*) Artikel „Dialektische Theologie“ von W. Pannenberg in: *Die Religion in Geschichte und Gegenwart*, 3. Auflage, Bd. 2, S. 174ff. und Hoffmeister: *Wörterbuch der philosophischen Begriffe*. 2. Auflage. 1955, S. 274

Blumenberg folgert daraus: *"Das erzwingt die ruhelose Weltinventur, die sich als Antrieb des Zeitalters der Wissenschaft bezeichnen lässt."* ¹²⁸

Um diese Erkenntnis reicher setzt Blumenberg sogar zu einer Umgestaltung des ersten Satzes der aristotelischen „*Metaphysik*“ an: „[sie] hätte dahin abgewandelt werden können, dass der Mensch zwar nicht 'von Natur', aber als das dieser ungewissen und in ihrem Gründungsplan verborgenen Welt ausgesetzte Wesen nach Wissen streben muss.“ Hier zeigt sich Blumenbergs spezifische Sicht, indem er nicht nur den Befund, dass der Mensch ein Neugierwesen ist, bejaht, sondern sogar eine weiterführende Begründung nachliefert. Gerade weil wir uns in Unsicherheiten befinden, weil wir uns von Bedrohungsfaktoren umstellt finden, die nicht nur aus den natürlichen Gegebenheiten resultieren wie z.B. Wetterextremen, Nahrungsknappheit oder Krankheiten, sondern weil wir auch mit sozialen Belastungsmomenten konfrontiert sind, wie Gruppenrivalitäten, Beschwernissen der Kinderaufzucht, Kriegereignissen oder Wettbewerbssituationen um Partner, Vermögenswerte und soziale Rangstufen, müssen wir Strategien entwickeln, die für eine Bewährung in diesem Umfeld förderlich sind.

25. Wilhelm von Ockham

In seiner genealogischen Betrachtung der immer besser gerechtfertigten Legitimation der wissenschaftlichen Neugierde kommt Blumenberg zu Wilhelm von Ockham, bei dem er wiederum eine wichtige Erweiterung wissenschaftlicher Grundpositionen erstmals herausgestellt findet. Er zitiert von Ockham mit dem Satz: *"dass die Vernunft kaum zu dem ausreiche, was für das Heil notwendig sei."* ¹²⁹

Spontan würde man diesen Gedanken so interpretieren, dass zum Abbau der Sorge des Menschen durch den Einsatz von Vernunft und Wissenschaft kein ausreichender Beitrag geliefert werden könne. Folglich seien göttliche Zuwendung und das neutestamentarische Gnadensprechen als Trostmomente aufzubieten. Blumenberg deutet dagegen diese Aussage mit einer eigenwilligen Gedankenfigur, die darin mündet, den Anteil der Theologie an der Welterklärung umfassend zurückzunehmen, um damit die *"Kompetenz der Vernunft als Organ einer neuen, sich von der Tradition befreienden*

¹²⁸ Ebd., S.404

¹²⁹ Wilhelm von Ockham, Sentenzenkommentar, Prologus III 9 CC

Wissenschaftlichkeit vorzubereiten."¹³⁰ Da die theologische Rückbindung dieser Wissenschaftlichkeit durch den fehlenden göttlichen Unfehlbarkeitsanspruch nun jedoch nicht mehr gegeben war, führte das auch zu einem reduzierten Gültigkeitsanspruch ihrer Ergebnisse, so dass sich eine bleibende Offenheit gegenüber Revisionen, Verbesserungen oder Korrekturen etablierte. Wenn durch diese neue Freiheit nun offensichtlich gute Bedingungen für eine ungehinderte Entfaltung naturwissenschaftlicher Forschung gegeben waren, ist es schwer verständlich, warum noch mehr als zwei Jahrhunderte vergingen, bis dieser Prozess schließlich auf breiter Front vorankommen sollte. Hier bietet Blumenberg ein interessantes wissenschaftsphilosophisches Erklärungsmodell.

Dabei ist einer seiner Schlüsselbegriffe der „Nominalismus“ der ockhamschen Zeit. Dieser Nominalismus leugnet den ontologischen Status der Universalien als real existierend im Sinne der platonischen Ideen und hält seinerseits die Allgemeinbegriffe für bloße Zeichen, die nur deshalb im menschlichen Verstand als Wissens-elemente vorhanden sind, weil sie für die Strukturierung von Denkprozessen überaus hilfreich sind. Dabei unterliegen solche Begriffe natürlich Kontingenzfaktoren, weil jeder individuelle Mensch in seiner Biographie durch Zufallsbegegnungen mit Einzelobjekten einer spezifischen Kategorie, je seine synthetisierte Vorstellung von den Allgemeinbegriffen entwickelt.

Für die Ockhamisten ist dies aber nicht die einzige Ausprägung der Kontingenz. Für sie kommt hinzu, dass auch alle Phänomene Möglichkeitscharakter haben. Im Gegensatz zum von Aristoteles angenommenen Nezessitarismus, welcher davon ausgeht, dass alles tatsächlich Existierende notwendig nur so sein kann, wie es ist, da es von der Natur optimiert ist, hält Ockham diese Sicht für nicht zutreffend. Seiner Ansicht nach könne alles auch ganz anders sein als es ist – zwar immer in Einklang mit rational nachvollziehbaren Prinzipien, aber für die menschliche Vernunft nur begrenzt einsehbar.

Daraus resultiert nach Blumenberg nun eine Resignation unter potentiellen Naturwissenschaftlern, welche gar nicht mehr den Entschluss fassten, sich der Welt der Phänomene mit Messgeräten zu nähern. Wenn jede mögliche Einsicht stets nur Vorläufigkeitscharakter hat, weil auch ein ganz anderes Ergebnis vorstellbar ist, wird der Mut zum Wagnis im Keim erstickt. Damit war – spekulativ formuliert – ein theoretisches

¹³⁰ Ebd., S.405

Konstrukt in seiner inadäquaten Ausdeutung der bestimmende Hemmschuh für den wissenschaftlichen Aufbruch einer ganzen Epoche.

Auch Ockhams zweites wichtiges Postulat, das Parsimonitätsprinzip, das auf die strikte Eliminierung aller nicht notwendigen Hypothesen und Theoriebestandteile hin ausgerichtet ist, trägt ebenfalls nicht dazu bei, sich unbefangenen den Erscheinungsweisen der Naturgegenstände zuzuwenden, zu beobachten, akribisch zu protokollieren und in Form von experimentellen Arrangements den Fragen bezüglich der Wirkungszusammenhänge mit Strichlisten, Uhren, Waagen und Längenmessgeräten zu Leibe zu rücken.

Das ursprüngliche Genauigkeitspostulat des Aristoteles in Verbindung mit der idealisierten theonomen Setzung der Naturphänomene, die unwandelbaren göttlichen Prinzipien gehorchten und damit dem Zugriff menschlicher Erkenntnis entzogen waren, verhinderten – als immer noch mächtige Wirkgrößen – auf der anderen Seite die freie naturwissenschaftlich experimentelle Herangehensweise.

Der dritte Weg, der weder resignativ durch Kontingenzerfahrung, noch entmutigt durch die Ehrfurcht vor den göttlichen Setzungen, es sich zutraut mit einer möglichst genauen Ungenauigkeit zu leben, war noch nicht zu Reife und Akzeptanz gekommen. *„So sind sie an der Schwelle einer eigentlichen, messenden Physik stehen geblieben, ohne sie zu überschreiten – letzten Endes, weil sie sich nicht zu dem Verzicht auf Exaktheit entschließen konnten, der allein eine exakte Naturwissenschaft möglich macht.“*¹³¹ Blumenberg notiert: *„Der Verzicht, als die Anerkennung der wesentlich unüberschreitbaren 'Ungenauigkeit' des theoretischen Zugriffs, tritt als Resignation gegenüber dem für die Scholastik gültigen Erkenntnisideals auf.“*¹³² Damit sei der Weg ins wissenschaftsorientierte 17. Jahrhundert frei gemacht. Ich denke, dass Blumenberg hier indirekt eine Umbesetzung fundamentaler menschlicher Haltungen im Blick hat. Die demütige Bescheidenheit gegenüber den anscheinend unergründlichen Werken Gottes wird umbesetzt durch die neue Bescheidenheit des Wissenschaftlers, der sich darüber im Klaren ist, dass er zwar in einem großen konzertierten wissenschaftlichen Bemühen der Menschheit mitwirkt, es ihm aber nicht gegeben ist, Theorien mit Endgültigkeitswert zu produzieren.

¹³¹ Anneliese Maier, *Metaphysische Hintergründe der spätscholastischen Naturphilosophie*; Rom 1955, S.402

¹³² Ebd., S.412

26. Nikolaus von Kues

Ein Exponent mit der erklärten Absicht, inkompatible Positionen einer versöhnlichen Betrachtungsweise zuzuführen, ist Nikolaus von Kues, einer der ersten deutschen Humanisten mit großem Einfluss in der Epoche des Übergangs vom ausklingenden Mittelalter zur frühen Neuzeit. Er ist für Blumenberg eine wichtige Orientierungsgröße, sollte er doch „den bedeutendsten Versuch machen, die Anerkennung des menschlichen Wissensdranges in seiner unbeschränkbar dynamischen Dynamik zu verbinden mit der für das Mittelalter spezifischen Endlichkeitsdemut.“¹³³ Im Cusaner sieht Blumenberg genau den Typus von Wissenschaftler realisiert, dem zum einen die „Unersättlichkeit des Forscherdranges“¹³⁴ nicht mehr suspekt ist, und der sich freimütig zu ihr bekennt. Zum anderen akzeptiert er auch die „wissende Unwissenheit“,¹³⁵ also diejenige Haltung, die das Vorläufige und Unabgeschlossene jeder Erkenntnis aushält. Daraus ist auch die hohe Anerkennung des Cusaners für den naturwissenschaftlichen Laien¹³⁶ erklärbar, weil dieser in großer Unbefangenheit seinen innovativen Impulsen nachgibt und so bisweilen wichtige grundlegende technische Objekte kreiert.

Für Nikolaus von Kues korrespondiert die Unersättlichkeit des Geistes mit der Uerschöpflichkeit der Natur. Hier zeigt sich eine große Weitsicht, weil er die unbegrenzte Naturerkenntnis nicht nur auf die Fülle der Gegenstände, sondern vor allem auf die Akribie der Untersuchungsbemühungen bezieht. Obwohl das Mikroskop erst um 1600 in Holland erfunden wurde, kann man bei Nikolaus von Kues bereits im Dialog „*Idiota de staticis experimentis*“ über seine experimentalwissenschaftlichen Untersuchungen mit der Waage nachlesen, wie bemüht er um vertiefte Einsicht in Naturphänomene war. Auch die Hartnäckigkeit, mit der er fast lebenslang nach einem Verfahren zur Quadratur des Kreises forschte, zeugt von einer völlig neuen Grundhaltung. Selbst die Einsicht, dass ihm die Lösung dieses Problems nicht gelungen war, führte nicht zur Verbitterung, sondern zu dem Vorschlag, dass man sich mit einer guten Annäherung zufrieden geben müsse.¹³⁷ Dass der Cusaner von einer angeborenen „*Triebhaftigkeit des Erkenntnisinteresses*“ spricht, ist in dieser Zeit ungewöhnlich, steht eine solche

¹³³ Ebd., S.416

¹³⁴ Nikolaus von Kues; De venatione sapientiae I; nach Blumenberg

¹³⁵ De venatione sapientiae I 2

¹³⁶ Nikolaus von Kues; Idiota de mente

¹³⁷ Auf Vorarbeiten von Leonhard Euler (Kettenbruchentwicklungen) konnte Johann Heinrich Lambert nachweisen, dass π eine irrationale Zahl ist, die algebraisch nicht darstellbar ist. Den endgültigen Beweis, dass π nicht algebraisch, sondern transzendent ist, lieferte Ferdinand von Lindemann 1882, der damit auch bewies, dass die exakte Quadratur des Kreises unmöglich ist. (Heute: Wurzel π mal r)

Aussage doch im harten Kontrast zu den augustinischen Forderungen. Aber von Kues befindet sich hier in keinem Konflikt, wenn er sagt: *"die Erkenntnis, der sich der Geist in liebender Umarmung hingibt, ist immer schon in einer Erkenntnis der Erkenntnis aufgehoben, die jede Endgültigkeit [...] verbietet. Die Unerschöpflichkeit des Verlangens nach Wissen an seinen je erreichten Realisierungen ist der Grund, weshalb wir mehr als Wissenschaft, nämlich Weisheit als Wissen von dem in der Wissenschaft noch Ungewussten, erlangen können."*¹³⁸

Letztlich verankert der Cusaner seine Haltung aber in einem Bekenntnis, was als Ausdruck seiner lebenslangen Bemühung um eine Harmonisierung von naturwissenschaftlicher Weltsicht und Religion zu werten ist. Die erstere drückt sich z.B. aus in den Worten: *„Je tiefer der Geist sich selbst in der aus ihm selbst entfalteten Welt erkennt, um so reichere Befruchtung erfährt er für sich; ist doch sein Ziel die unendliche Vernunft, in der allein er sich in seinem Sein erschauen wird. [...] Und das ist auch der Grund, weshalb unsere Natur nach Vollkommenheit des Wissens sehnlich verlangt."*

¹³⁹ Die Einbindung in die theonome Dimension erfolgt dann in einer Aussage wie: *„Das Dasein Gottes ist zwar die Ursache dafür, dass es Wissenschaft vom Dasein aller Gegenstände gibt, aber das Wesen Gottes, das in seiner Erkennbarkeit nicht ausgeschöpft werden kann, ist auch der Grund dafür, dass das Wesen aller Dinge nicht so erkannt wird, wie es erkennbar ist.“*¹⁴⁰

Für Blumenberg ist es wichtig, dass der Cusaner mit dem Zählen, Messen und Wiegen als den spezifischen Zugangsweisen des Menschen zur Naturerkenntnis immer auch die Ungenauigkeit dieser Methoden als konstituierendes Begleitfaktum gesehen hat. Das ideale Konstrukt und die reale Gegebenheit sind für ihn inkompatibel. Das ideale Konstrukt ist für von Kues unerreichbar, obwohl er einräumen muss, dass dies für Gott anders sein könnte. Nur was wir selbst hervorbringen, können wir voll durchschauen. Die hypothetische Wahrheit, die er für eine Illusion hält, wird ersetzt durch die fehlerbehafteten Produkte des menschlichen Geistes, die für ihn wahrer und wirklicher sind als die außerhalb seiner selbst liegenden ewigen platonischen Ideen, denen er jegliche Realität abspricht.

¹³⁸ Nikolaus von Cues, De venatione sapientiae I

¹³⁹ Nikolaus von Cues; De coniecturis I 3

¹⁴⁰ De venatione sapientiae I 2

Der Cusaner stellt dar, wie er über das manuelle Messen einen Zugang zu den Wesensmerkmalen physischer Gegenstände findet und verweist zur Legitimierung seines Handelns darauf, dass das *"Universum der göttlichen Schöpfung durch das Universum menschlicher Konzeption hindurch zugleich zugänglich gemacht und [dennoch] verhüllt wird."*¹⁴¹ Um diese Interpretationsfigur noch etwas verständlicher zu machen, ließe sich vielleicht anfügen: Gerade weil die Erkenntnisse des Menschen mit Kontingenzen, mit Messfehlern und Deutungsspielräumen behaftet sind – von Kues nennt sie Fehler, obwohl ein Fehler wissenschaftstheoretisch betrachtet erst erkennbar ist, wenn ein fehlerfreier Zustand als Vergleich verfügbar ist, oder zumindest für verfügbar gehalten werden kann – , verhüllen sie dadurch das Universum der göttlichen Schöpfung. Erst damit ist für ihn die Legitimation erreicht. Gott behält die fehlerfreien Originale für sich und nur die geringer wertigen Kopien sind für den Menschen partiell zugänglich. Ein „Sie wollten sein wie Gott“ als absolutes Tabu wird so vermieden. Man sieht, wie hier neuplatonische und biblische Ideen als gedankliche Residuen dennoch durchscheinen. Den Ehrgeiz moderner Naturwissenschaft, sich mit immer größerem technologischen Aufwand den „hypothetischen Absolutwerten“ in ständig weiter gesteigerter Genauigkeit anzunähern (z.B. Uhren zu bauen, die in einer Million Jahre nur eine Gangabweichung von einer Sekunde haben), hätte der Cusaner vermutlich dann doch als Grenzüberschreitung zum Unerlaubten angesehen.

Blumenberg beschließt seine Abhandlung über den Umgang des Cusaners mit der wissenschaftlichen Neugierde über ein Zitat aus *Idiota de mente* c.9, bei dem sich der Philosoph (hier also von Kues selber) gegenüber dem Laien äußert: *"Ich wundere mich darüber, dass der Geist, den du vom Messen her benannt sein lässt, so begierig darauf ausgeht, den Dingen Maß anzulegen."* Darauf antwortet der Laie: *"Dies hat seinen Sinn darin, dass er das Maß seiner selbst gewinnen will. Denn der Geist ist lebendiger Maßstab, der seiner Fassungskraft dadurch inne wird, dass er anderen sein Maß anlegt. Denn er betreibt alles, um sich selbst zu erkennen."*

In diesem Zitat sind zwei Dinge auffällig. Zum einen wird angesprochen, dass hier der Wille zur Selbsterkenntnis nicht als isoliertes Phänomen gesehen wird, sondern als wirkmächtiges Begleitmotiv für jede wissenschaftliche Erkenntnis. Daran wird eine psychoanalytische Einsicht deutlich, dass die treibende Kraft von Wissenschaft immer auch der Wille zur Erweiterung der eigenen Einflussphäre ist, die sich maßgeblich

¹⁴¹ Ebd., S.419

damit steigern lässt, dass man Kenntnisse über die eigenen Kompetenzen, die eigenen Verständnismöglichkeiten, die eigenen sozialen Ressourcen und auch über die persönlichen Defizite, die es zu kompensieren gilt, gewinnt.

Zum anderen ist auffällig, dass der Philosoph in diesem Dialog nur seine Verwundung äußert, während der Laie die philosophisch tiefgründige Antwort gibt. Damit entzieht sich von Kues offensichtlich partiell der Verantwortung für seine Aussage. Auch möchte er andeuten, dass diese Einsicht nicht nur ihm gekommen ist, sondern dass sie bereits allgemeine Anerkennung gefunden hat, und zwar nicht nur bei den Experten, sondern auch bei den Laien, die er – wie oben schon erwähnt – immer mit großer Wertschätzung gesehen hat. Er bedient sich dabei – sicher auch für seine eigene Entlastung gegenüber möglichen kritischen Kommentaren von Seiten kirchlicher Autoritäten – der Strategie des Verweisens auf ein beobachtbares neues „Normalverhalten“, dem nichts Verwerfliches beizumessen sei. Im Rahmen unserer Analyse ist festzuhalten, dass Blumenberg die Emanzipation des wissenschaftlichen Denkens und der theoretischen Neugierde in ihrer historischen Entwicklung durch Nikolaus von Kues einen wesentlichen Schritt vorangekommen sieht.

27. Die kopernikanische Wende

Wenn Blumenberg sich in seiner Abhandlung über die theoretische Neugierde dem wichtigen 16. Jahrhundert mit der kopernikanischen Reform zuwendet, liegt nahe, dass er weit mehr entscheidende innovative Aspekte bei diesem Protagonisten ausmacht als nur den bekannten Wandel von der geozentrischen zur heliozentrischen Interpretation unseres Sonnen- und Planetensystems. Blumenberg sieht die Bedeutung von Kopernikus vor allem darin, *„dass er einen neuen und schlechthin universalen Wahrheitsanspruch etablierte. Innerhalb der Welt sollte es keine Grenze für die erreichbare Erkenntnis und damit für den Erkenntniswillen mehr geben“*¹⁴² Allerdings sei dieser Haltungswandel nicht durch eine faustische Sehnsucht nach Zugang zu magischen, verbotenen Erkenntnisphären bestimmt, sondern entstamme großer Redlichkeit und Freude über die gewonnenen Einsichten.

Für Kopernikus wird die Übereinstimmung der Beobachtungsdaten mit der Theorie zum Beweis, dass die Welt mit Rücksicht auf das menschliche Vernunftbedürfnis be-

¹⁴² Blumenberg; *„Die Legitimität der Neuzeit“*; IX Das Interesse am innerweltlich Unsichtbaren, S.422

gründet worden sei. In dieser Sicht werden eindeutig theologische Residuen erkennbar, was zum Beispiel auch an seinem Festhalten an den reinen Kreisbahnen der Planeten, als göttlich gesetzten Idealformen, abzulesen ist. Im Vorwort zu seinem ersten Buch „*De revolutionibus*“ charakterisiert er die Wissenschaft, so wie er sie betreibe, als gut und hebt hervor, dass sie den menschlichen Geist von Lastern ablenke, weil von den vertieften Einsichten in das astronomische Geschehen eine eigene Faszination ausgehe, die Begeisterung an der Sache erzeuge.

Für Blumenberg zeigt sich auch hier die neu aufkeimende Hinwendung zu den verborgenen Welten der Natur, die sich dem forschenden Geist unter der Oberfläche des Wassers, in der Tiefe von Höhlen oder in den Weiten des Kosmos erschließen können. Ausführlich zitiert er die Schilderung von Leonardo da Vinci über dessen Begegnung mit einer unbekanntenen Höhle:

*„Gezogen von meinem gierigen Verlangen, süchtig die große Fülle der verschiedenen und seltsamen Gestaltungen der kunstfertigen Natur zu sehen, kam ich nach einigem Umherwandern zwischen den düsteren Felsen zum Eingang einer großen Höhle, vor dem ich verwundert stehen blieb, weil ich nichts von ihr wusste. [...] Nachdem ich so eine Weile dagestanden hatte, wurden zwei Gefühle in mir wach, nämlich Schauer und Begierde: Schauer vor der düster bedrohlichen Höhle und Begierde zu erforschen, ob dort im Innern etwas Staunenswertes zu finden sei [...]“*¹⁴³

Obwohl Teleskop und Mikroskop zu dieser Zeit noch nicht erfunden waren, gab es trotzdem schon klare Tendenzen, dem Sichtbarkeitshorizont entzogene Phänomenbereiche für real anzunehmen und sich ihnen ungeachtet der kirchlichen Tabusetzungen zuzuwenden.

So diskutiert Blumenberg für Kopernikus ausführlich die Hypothese, dass Venus und Merkur nach seiner Theorie einen Phasenwechsel gleich dem des Mondes zeigen müssten, weil sie sich in einer engeren Umlaufbahn als der der Erde um das Zentralgestirn bewegen würden. In einigen Quellen¹⁴⁴ wird denn auch Kopernikus mit der Prophezeiung zitiert, dass die Astronomen späterer Zeitalter mit geeigneteren Mitteln solches beweisen würden. Diese Antizipation der Sichtbarmachung des Unsichtbaren wurde dann tatsächlich durch Galilei und seine Teleskopbeobachtungen experimentell belegt. Geradezu euphorisch schreibt Blumenberg dazu:

„Gerade deshalb brachte der astronomische Gebrauch des neuen optischen Geräts durch Galilei eine so originäre und überraschende Wendung des menschlichen Interesses und der Selbsteinschätzung seines Spielraums. Galileis Verwendung des Fernrohrs markiert einen ge-

¹⁴³ 425 Leonardo da Vinci, Codex Arundel, edd. Jean Paul Richter, 155

¹⁴⁴ John Keill; „*Introductio ad veram astronomiam*“; Oxford 1718, 194

*schichtlichen Augenblick, dessen unvermutetes Ergebnis der Entdeckung unsichtbarer Realitäten im Universum für das Verständnis der Stellung des Menschen in der Natur und zur Natur radikale Folgen haben sollte. Vor allem war es die Folge der gleichsam ‚belohnten Neugierde‘, der Bestätigung der gravierenden Wesentlichkeit dessen, was dem Menschen bis dahin vorenthalten geblieben war, und damit der enttäuschten und ins Unrecht gesetzten Moral der Selbstbeschränkung ebenso wie der Folgerichtigkeit ihrer Preisgabe“.*¹⁴⁵

Und dennoch wird der Leser in dieser Passage nicht nur mit der historisch bedeutenden Öffnung gegenüber den verborgenen Anteilen unserer Welt vertraut gemacht, sondern auch mit der *„ins Unrecht gesetzten Moral der Selbstbeschränkung“*. Darum bleibt Blumenberg Kopernikus gegenüber auch kritisch. Dass Kopernikus die überwältigende Unsichtbarkeit als Ort des *„glanzvollen Sitzes der Gottheit selbst [sieht], deren unbegrenzter Macht und Majestät der unendliche Raum allein angemessen ist“*,¹⁴⁶ betrachtet Blumenberg als starkes Relikt der vergangenen Epoche. Die „Unendlichkeit der Welt“ ist hier noch der *„fromme Verzicht des Menschen auf seinen Weltanteil“*.¹⁴⁷ Kopernikus sei noch zu sehr auf Hypothesen und Gedankenkonstrukte angewiesen. Ohne die harten naturwissenschaftlichen Fakten aus den Experimentalbefunden der Teleskope und Spektrographen bleibt ein *„Reservat der Gottheit“*.¹⁴⁸ Das traditionelle Weltbild mit einem Gott, der diese seine endliche Welt despotisch regiert, sei noch längst nicht in Auflösung begriffen. Ohne irgend ein Moment der Duldsamkeit greift Blumenberg zu harten Aussagen:

*„Die Theologie zerstört sich selbst, indem sie das Bewusstsein der Endlichkeit als endgültig in Anspruch nimmt. Sie bewirkt in der Betonung der Rücksichts- und Schonungslosigkeit der absoluten Macht gegenüber dem Menschen, dass es in dieser geschichtlichen Zone die Neutralität des theoretischen Fortschritts, die Indifferenz der technischen Leistung nicht geben kann. Mit der Inanspruchnahme vermeintlicher Grenzen und Unmöglichkeiten exponiert sie sich tödlich, wie sie es mit Gottesbeweis und Theodizee getan hatte und tun sollte.“*¹⁴⁹

Erst zu Beginn des 17. Jahrhunderts kam mit Galilei die endgültige Befreiung. *„Die Dienstbarkeit der Technik für die Theorie, der geradezu symbolische Rang des Teleskops für die Selbstbestätigung der theoretischen Neugierde, erforderten einen geistigen Durchbruch von der Kühnheit der Proklamation, die Galilei im März 1610 mit seinen ‚Sidereus Nuncius‘ vollziehen sollte.“*¹⁵⁰ Erst bei ihm sieht Blumenberg wie aus den Beobachtungsdaten eine neue Weltdeutung und Welthaltung entsteht, die von Galilei

¹⁴⁵ Ebd., S.432

¹⁴⁶ Ebd., S.433

¹⁴⁷ Ebd., S.432

¹⁴⁸ Ebd., S.434

¹⁴⁹ Ebd., S.434

¹⁵⁰ Ebd., S.435

dann auch bewusst zu einer Herausforderung der bestehenden Traditionen eingesetzt wird. Das Fernrohr wird zwar zunächst von vielen abgelehnt, verspottet oder als Accessoire der Gaukler und Scharlatane verunglimpft, weil es nicht die Realität, sondern eine Scheinwelt darstellen würde. Doch je länger sorgfältige Prüfungen seiner Wirkungsweise im terrestrischen Bereich durch unvoreingenommene und ernsthafte Personen erfolgten, desto mehr setzte es sich als System zur Erweiterung des menschlichen Wahrnehmungsvermögens durch. Es entwickelte sich zu einem Faktor der Legitimation von Wissensbegierde. Und dieses sich eröffnende Feld der Möglichkeiten beflügelte naturgemäß die Phantasie: Was wäre durch Vergrößerung und Verbesserung der optischen Leistungsfähigkeit nicht noch alles zu entdecken?! Die Überwindung der Grenzvorstellungen des ehemals Unerschließbaren wurde imaginativ tausendfältig vorweggenommen – ehe durch mühsame Detailarbeit die Verbesserungen tatsächlich schrittweise erreicht wurden.

Für Blumenberg kommt noch eine wichtige Komponente hinzu. Es ist die „*Inkorporation [des Systems Teleskop] in das Instrumentarium der menschlichen Theorie*“.¹⁵¹ Seit Urzeiten war der kosmische Erfahrungshorizont konstant gewesen. Zwar entwickelten Völker und Kulturen immer wieder neue Mythen, neue Deutungsmuster, Kalender und systematisierte schriftliche Berichte über die Himmelserscheinungen, doch das verfügbare Anschauungsmaterial war stets das gleiche geblieben. Jetzt entfaltete sich eine Welt völlig neuer Phänomene. Zahlreiche Einzelsterne erwiesen sich als Doppelsterne, Farben traten in Erscheinung, Positionsveränderungen einzelner Sterne gegenüber anderen wurden erkennbar, periodische Helligkeitsschwankungen lösten umfangreiche Spekulationen aus, Kugelsternhaufen beflügelten die Phantasie, und speziell die Monde der anderen Planeten boten viel Stoff für die theoretische Ausdeutung.

Die demütige Haltung des Kopernikus wurde immer mehr aufgegeben. Ihr steht die technisch-erfinderische Selbsterweiterung des Menschen gegenüber. Kepler zeigt diese selbstbewusste Haltung dann ganz unverhohlen, wenn er euphorisch übertreibend im Fernrohr das Signum für die den Menschen zugestandene Herrschaft über die Welt sieht.¹⁵²

¹⁵¹ Ebd., S.436

¹⁵² Kepler; „*De macula in sole observata*“; nach Blumenberg

Selbst Blumenbergs Begeisterung über das astronomische Teleskop wird spürbar, wenn man seine aufsummierten Einzelzitate am Ende des Kapitels betrachtet. So zitiert er Glanvill (1668) mit dem Satz: *„Das Teleskop ist die hervorragendste je gemachte Erfindung, die uns den Himmel erweitert und zu würdigeren und besser begründeten Theorien verholfen hat.“*¹⁵³ Dabei ist interessant, dass selbst Theologen sich dieser Begeisterung bisweilen nicht entziehen wollten, aber die Interpretation der Phänomene abwandelten, wie zum Beispiel bei Berthold Heinrich Brockes, der um 1730 das *„optische Reich des Fernrohrs als eigene, dritte Offenbarung Gottes den beiden anderen in der organisch sichtbaren Natur und in der biblischen Offenbarung hinzuklassifiziert.“*¹⁵⁴

28. Rechtfertigung der Neugierde als Vorbereitung der Aufklärung

Im Kapitel *„Rechtfertigung der Neugierde als Vorbereitung der Aufklärung“*¹⁵⁵ analysiert Blumenberg die bedenkenswerte Tatsache, dass sich die Neuzeit mit ihrer endgültigen Durchsetzung der Vernunft erst nach einer Latenzzeit von einigen hundert Jahren manifestieren konnte. Waren dafür natürliche Ohnmacht oder die Unterdrückung der rationalen Potenz verantwortlich? Oder sollte doch ein kontinuierlicher Fortschritt der Rationalität stattgefunden haben, den man bei wenigen herausgehobenen Persönlichkeiten in Ansätzen nachweisen kann? Die fehlende Breitenwirkung führt rasch zur Aufgabe dieser letztgenannten Möglichkeit. Die Konzeption von einer *„Selbstbefreiung der Vernunft aus ihrer mittelalterlichen [klerikalen] Knechtschaft“*¹⁵⁶ scheint ebenfalls nicht stimmig zu sein, weil es nicht einleuchtet, dass die konstitutive Kraft des menschlichen Geistes über einen so langen Zeitraum unterdrückbar gewesen sein sollte. Auch eine natürliche Ohnmacht lässt sich kaum mit ausreichenden Argumenten belegen, weil Ängste und Insuffizienzgefühle zwar das Leben der einfachen Menschen bestimmten, dagegen aber immer ein substantieller Bevölkerungsanteil von relativ orientierten und selbstbewussten Individuen stand.¹⁵⁷ Blumenberg selbst folgt einer Strategie, bei der er die Kämpfe der Vordenker herausarbeitet. Er macht das Ringen um Einsicht bei den solitären Figuren deutlich, zeigt ihre Wege des

¹⁵³ Ebd., S.438

¹⁵⁴ Ebd., S.438

¹⁵⁵ Blumenberg; *„Die Legitimität der Neuzeit“*; Kap. X

¹⁵⁶ Ebd., S.440

¹⁵⁷ Manfred Geier; *„Aufklärung. Das Europäische Projekt“*; Hamburg 2012, S.93-165

Zweifeln auf, die Macht von Widerständen durch Vertreter der etablierten Weltansicht sowie die Verhärtungen und Unbeweglichkeiten, gegen die die aufklärerischen Bemühungen anarbeiten mussten. Aber die Vielzahl der einzelnen wissenschaftsorientierten Denker, der kritischen Beobachter mit ihren verbesserten technischen Systemen und ihrem mathematischen Rüstzeug erzeugten Korrespondenzen, forderten heraus, provozierten Unbehagen und generierten Überbrückungsstrukturen zu bekannten Elementen der Akzeptanz, so dass sich Leerstellen der Ignoranz substantiell besetzen ließen.

Diesen harten und beschwerlichen Weg gegangen zu sein, erzeugt „biologistisch“ gedacht eine stabile, belastbare Kompetenz, die Blumenberg bei Nietzsche auf den Punkt gebracht sieht. Er zitiert dazu die entsprechende Passage aus *„Jenseits von Gut und Böse“* VII § 188:

„Die lange Unfreiheit des Geistes, der misstrauische Zwang in der Mitteilbarkeit der Gedanken, die Zucht, welche sich der Denker auferlegte, innerhalb der einer kirchlichen und höfischen Richtschnur oder unter aristotelischen Voraussetzungen zu denken, der lange geistige Wille, alles, was geschieht, nach einem christlichen Schema auszulegen und den christlichen Gott noch in jedem Zufalle wieder zu entdecken und zu rechtfertigen, - all dies Gewaltsame, Willkürliche, Harte, Schauerliche, Widervernünftige hat sich als das Mittel herausgestellt, durch welches dem europäischen Geiste seine Stärke, seine rücksichtslose Neugierde und feine Beweglichkeit angezuchtet wurde.“

Damit erhält der schier endlose Kampf der „freien Geister“ eine neue Qualität. Das Mittelalter verliert *„seine Beliebigkeit als ärgerliche Episode der Verwirrung und Verdunkelung des Geschichtstextes“*.¹⁵⁸ Es wandelt sich zum Zeitabschnitt der Ausbildung von belastbaren Vernunftstrukturen, die dem Klerus mit seiner theologischen Weltdeutung und den archaischen Sehnsüchten des Menschen nach Unvergänglichkeit, die sich in den Mythologemen verwirklichen, Paroli bieten können.

Blumenbergs eigener Weg des Denkens in seinem lebenslangen Kampf mit den Ansprüchen kirchlicher Dogmen spiegelt sich in dieser Passage. Auch die *„rücksichtslose Neugierde“*, die Nietzsche als eines der epochalen Merkmale der Neuzeit hervorhebt, ist für Blumenberg entscheidend. Dabei ist diese Rücksichtslosigkeit genau die unerbittliche Redlichkeit, die das Unvereinbare auch als Unvereinbares stehen lässt. Theologische Mysterien sind absolut unvereinbar mit Naturwissenschaft. Stellvertretendes Leiden und Sterben eines Einzelnen als Erlösungsgeschehen für die Menschheit zu

¹⁵⁸ Ebd., S. 443

deklarieren, ist aus naturwissenschaftlicher Perspektive absurd und mit Absolutheitsanspruch verkündet eine bizarre Scharlatanerie.¹⁵⁹ Die arrogante Behauptung der Priester den Willen Gottes verkünden zu können, ist völlig unvereinbar mit gut fundierten biologischen oder psychologischen Einsichten. Wer in solchen interpretativen Konfliktkonstellationen die „Toleranz“ der Kontrahenten einfordert, ist unredlich, unehrlich, ängstlich oder einfältig. Hier knüpft Blumenberg an Nietzsche an, auch wenn er selbst die Sachverhalte nur indirekt, hier vor allem über die aufgeführten Zitate ausbreitet.

Erst bei Giordano Bruno erkennt Blumenberg den „*Weg des triumphierenden Trotzes der curiositas bis zum Ende* [gegangen] [...] *Im ersten Dialog des ‚Aschermittwochsmahs‘ feiert dieser das Werk der Erkenntnis, seiner Erkenntnis, als Durchbrechung des Himmels und Überschreitung der Grenzen der Welt, als Öffnung des Gewahrsams der Wahrheit und als Entblößung der unverhüllten Natur*“.¹⁶⁰ Für Bruno sind Naturerkenntnis und Glücksbesitz identisch. Allerdings weiß er, dass dies nicht zum Allgemeinut der Vielen werden wird. Es bleibt – gegen die Überzeugung des Aristoteles – die „*Sache der Wenigen, die er mit sich reißen und in den ekstatischen Aufschwung der Neugierde hineinziehen kann*“. Auch in der Auswahl dieser Zitate zeigt sich Blumenbergs naturwissenschaftliche Fundierung seiner Philosophie, die dabei ebenfalls von Glücksgefühlen begleitet wird.

Es ist bemerkenswert, dass die Kirche immer von Glück spricht, welches der Mensch empfinden sollte, nachdem sie ihm seine Schlechtigkeit, Verworfenheit und Sündhaftigkeit erklärt hat – mit dem Zusatz, dass durch den Tod eines einzelnen vor 2000 Jahren hingerichteten Menschen von jenem desaströsen Zustand zumindest das schreckliche Schuldmoment kompensiert sei, allerdings nur dann, wenn man diese Absurdität für wahr halte. Wie viel selbstverständlicher und nachvollziehbarer ist dagegen das Glück jedes Einzelnen, der eine wichtige Einsicht gewonnen hat, der eine Entdeckung gemacht hat oder der eine Lösung für ein schwieriges Problem aus eigener Kraft gefunden hat. Aus eben diesem Grunde hat auch die Psychotherapie als eines ihrer vorrangigsten Ziele die „Ich-Stärkung“ herausgestellt, die methodisch diametral entgegengesetzt zur christlichen Preisung der Demutshaltung steht.

¹⁵⁹ Der im Verhalten des Menschen etablierte „Schuldkomplex“, der nach theologischer Deutung durch das Leiden des Gottessohnes getilgt wird, ist soziobiologisch ein die Gruppe stabilisierendes Moment, das zum einen vor antisozialen Verhaltensweisen schützt und zum anderen Motivation zur Kompensation eigenen Fehlverhaltens bietet.

¹⁶⁰ Ebd., S.446

Francis Bacon ist für Blumenberg eine weitere Lichtgestalt auf dem beschwerlichen Weg zur Durchsetzung der naturwissenschaftlichen Erkenntnisse und – dahin führend – der theoretischen Neugierde. Bacon verfolgt eine bemerkenswerte Denkfigur, die sich aus der Gesetzestheorie seiner Zeit ableitet, nach der es auf der einen Seite ewige und unveränderliche Gesetze der Natur gibt und auf der anderen Seite situationsbezogene und damit modifikable Gesetze der jeweiligen Gesellschaft. Diesem Schema gleicht er die Kompetenzverteilung von Metaphysik und Physik an. Die hier sichtbare eigenwillige Interpretation der Metaphysik als Inbegriff unveränderlicher und der Einflussphäre des Menschen entzogener Gegebenheiten im Kontrast zu den wirkenden und stofflichen Phänomenen, auf die der Mensch gestaltend und modifizierend einwirken kann, ist freilich noch weit entfernt von der Einsicht in eine durchgängige gesetzliche Determination der Natur – allerdings unter Berücksichtigung relativistischer und stochastischer Prozesse.

Nicht unerwähnt lässt Blumenberg Bacons berühmten Satz „*die Natur lasse sich nur beherrschen, wenn man ihr gehorcht*“.¹⁶¹ Man kann diese Aussage zunächst so interpretieren, dass man die feststehenden Prinzipien als gegeben akzeptieren muss, um die verbleibenden Variablen dann nach Bedarf zu verändern. So sind in der physikalischen Chemie zum Beispiel in verschiedenen thermodynamischen Funktionszusammenhängen bestimmte Zustandsgrößen gemäß einem Rechenalgorithmus konstant und unter sogenannten Normalbedingungen nahezu unveränderlich, während die Einzelparameter jedoch variierbar sind, was der Mensch als frei verfügbar oder auch als beherrschbar erlebt. Ein anderes Beispiel ist, dass jedes substantielle Temperaturgefälle technisch zur Energieerzeugung genutzt werden kann. Die vielen Möglichkeiten zur Realisierung stehen dann dem Erfindergeist des Menschen frei.

Bacons Satz lässt sich aber auch so verstehen, dass man die Natur um so besser beherrschen kann, je genauer man ihre Wirkungsprinzipien durchschaut hat und die Mechanismen zur Veränderung ihrer Strukturgrößen im Detail analysiert hat. So lassen sich etwa maßgeschneiderte Moleküle immer besser synthetisieren, je genauer man die molekularen Feinstrukturen mit ihren Winkeln und Partialladungen abgetastet und damit der Manipulierbarkeit zugänglich gemacht hat.

¹⁶¹ Ebd., S.447

Blumenberg legt sich auf eine bestimmte Deutung nicht fest, merkt aber an, dass die zu beherrschenden Systemelemente sicher nicht mit denen identisch sind, denen man gehorchen muss, was für die zweite vorgeschlagene Deutung sprechen würde.

Bacon sieht das essentielle Recht des Menschen auf Erkenntnis als gegeben und dem freien Gebrauch gegenüber der Natur als unbedingt legitimiert an. Zwar zieren das Titelblatt seiner *„Inauguratio Magna“* noch die Säulen des Herakles als schicksalhafte Grenze – jedoch nicht als die bekannte priesterliche Ermahnung den Bereich menschlicher Zuständigkeiten nicht zu verlassen und die Götter zu provozieren, sondern als *„mythische Entmutigung des Begehrens und der Hoffnung“*.¹⁶²

Bacon beklagt vor allem das *„falsche Weltvertrauen“*.¹⁶³ Sorglosigkeit und Trägheit sind ihm die primären menschlichen Untugenden, die es zu bekämpfen gilt. Anstrengung und Ehrgeiz will er erwecken. Allerdings sollen diese durch die methodisch gerüstete und kontrollierende Vernunft auf das gestaltbare Faktenmaterial ausgerichtet werden, um zu verwertbaren Ergebnissen zu kommen. Auch hier wird –ebenso wie bei Galilei – die restriktive Ausrichtung ausschließlich auf die Natürlichkeit der Prozesse aufgegeben zugunsten einer provokanten Neuorientierung auf das „ganz Andere“, das „völlig Unbekannte“ und „noch nie Dagewesene“.

Obwohl sich bei Bacon noch erhebliche religiöse Relikte finden, ist seine Bibelexegese so bemerkenswert, dass sie Blumenberg akribisch nachzeichnet, da sie seiner eigenen Argumentationslogik entspricht. So betont Bacon im Mythos von der Vertreibung aus dem Paradies liege die Schuldhaftigkeit des Menschen allein in dessen Verlangen, die Fähigkeit zur Unterscheidung von Gut und Böse, also das moralische Wissen, von Gott auf unredliche Weise zu gewinnen. Die Naturforschung ist hierbei jedoch der unbedenkliche Gegenstand, dem sich der Mensch ganz und ungeteilt zuwenden darf. Selbst die paradiesische Herrschaft über die Natur sieht er durch den alttestamentarischen Text nicht in Frage gestellt.

Kritisch sieht Blumenberg allerdings Bacons naive Vorstellungen vom inhaltlichen Erkenntnisanspruch des Menschen. So seien ihm alle *„Gedanken fremd, dass mensch-*

¹⁶² Ebd., S.448

¹⁶³ Ebd., S.448

liche Erkenntnis Hilfskonstruktion für das Unbekannte, Hypothese und bloße Wahrscheinlichkeit [ist]“.¹⁶⁴ Trotzdem sollte man Bacon da zugute halten, dass die ihm zugängliche Wissenschaft seiner Zeit primär aus dem Feld der klassischen Mechanik und Pneumatik stammte, in der die Abstraktion auf das Unbekannte eher weniger deutlich wahrnehmbar war. Magnetische oder elektrische Felder, Induktion, Photoeffekt, Beugungsmuster, Wellenphänomene oder Phasenräume, deren Ausdeutung Blumenbergs Kritik hätte gerechtfertigt erscheinen lassen, waren zu Bacons Zeiten noch völlig unbekannte Größen.

III Sichtbarkeit

Die anthropologische Deutung des Sichtbarkeitshorizonts

1. Vorbemerkung

Im Rahmen einer Arbeit, die sich mit der Naturwissenschafts- und Technikorientierung des Menschen als für Hans Blumenbergs Anthropologie bedeutsamen Faktor beschäftigt, ist die Sichtbarkeit eine Größe von fundamentaler Bedeutung, weil der Mensch ein Wesen ist, dessen objektbezogene Lebensaktivitäten primär über die Augen, d.h. über die Sichtbarkeit, beeinflusst werden. Für den sozialen Bereich kommen gleichwertig die akustischen Eindrücke hinzu, die bei der Auseinandersetzung mit der dinglichen Welt erst an zweiter Stelle stehen. Was der Mensch sieht, hält er für wirklich, und die Phänomenologie Husserls belegt an zahlreichen Stellen, dass sie das Sichtbare für das primär Gegebene hält.¹⁶⁵ Da nun aber seit den Anfängen der kritischen Weltwahrnehmung sukzessiv erkennbar wurde, dass eine Reihe wirkmächtiger Phänomene der direkten Sichtbarkeit entzogen sind, ist es philosophisch interessant, wie die Menschen mit der Erweiterung des Sichtbarkeitshorizonts in ihrer Kulturgeschichte umgegangen sind. Da die Ausdehnung des Sichtbarkeitshorizonts direkt abhängig von der wissenschaftlich-technologischen Entwicklung ist, fällt diese Thematik in das Feld der vorliegenden Untersuchung, zumal sie auch

¹⁶⁴ Ebd., S.452

¹⁶⁵ Husserls Analyse der kategorialen Anschauung in der sechsten *Logischen Untersuchung* zeigt, dass der Charakter der absoluten Selbstverständlichkeit mit der schauenden Selbstgegebenheit einhergeht.

Blumenberg zu umfangreichen und sorgfältigen historiographischen Recherchen bewogen hat.

2. Warum die Griechen das Fernrohr nicht erfunden haben

Blumenberg beginnt seine Abhandlung¹⁶⁶ mit der nüchternen Feststellung, dass die Griechen das astronomische Fernrohr nicht erfunden haben. Doch genau dies gereicht ihm dazu als Problem behandelt zu werden: Warum waren sie nicht zur Erfindung dieses so überaus bedeutungsvollen Instrumentes gelangt? Dieser Frage, widmete sich die Pariser Akademie der Wissenschaften schon 1708. Der Teilnehmer Fontenelle resümiert, dass es eine falsche Theorie des Sehens gewesen sei, die die antiken Denker daran gehindert habe, diese Entdeckung zu tätigen. Die Griechen hatten das Bewusstsein Zuschauer der Welt zu sein. Da kam der Gedanke nicht auf, Auge und Welt könnten zueinander insofern disproportioniert sein, als dass wesentliche Regionen und Gegenstände der Wirklichkeit dem optischen Zugang des Menschen entzogen seien.

Zudem hatten die Steinschneider so wenig verfeinerte Werkzeuge, dass nach der Behandlung von Glasklumpen die dadurch betrachteten Gegenstände auffallend verzerrt waren. Da war es wenig naheliegend, hieraus durch Zufall ein Arrangement aufzubauen, das den teleskopischen Effekt hätte sichtbar werden lassen. Man brauchte minimal zwei Sammellinsen mit stark voneinander abweichender Brennweite, die, durch ein dunkles Rohr in Reihe gebracht, dem Auge dann ein seitenverkehrtes, auf dem Kopf stehendes, vergrößertes Bild entfernter Gegenstände geboten hätten. Eine gute Schleif- und Poliertechnik vorausgesetzt, war dies durchaus eine aus freiem explorativen Verhalten hervorgehende wahrscheinliche Anordnung.

*„Was die Theorie nicht legitimiert oder gar nicht zulässt, entzieht sich, wie naheliegend und greifbar es immer sein mag, der Aufmerksamkeit, dem Interesse, der Rezeptionsbereitschaft.“*¹⁶⁷ Die Disqualität der Verzerrung war zudem auffälliger als die Leistung der Vergrößerung. So kann eine Nebenwirkung die Hauptwirkung verdecken und deren Erkenntnis und Nutzung verhindern.

Blumenberg wertet Lessings Analysen als überaus zutreffend:

¹⁶⁶ Blumenberg; *„Die Genesis der kopernikanischen Welt“*; Sechster Teil; I Die anthropologische Bedingtheit des Sichtbarkeitshorizonts, S.723-747

¹⁶⁷ Ebd., S.724

*„Die Alten [...] taten den letzten Schritt zum Ziele nicht darum nicht, weil der letzte Schritt der schwerste ist [...] sondern [...] weil sie mit dem Rücken gegen das Ziel standen, und irgend ein Vorurteil sie verleitete, nach diesem Ziele auf einer ganz falschen Seite zu sehen. Der Tag brach für sie an; aber sie suchten die Sonne im Abend.“*¹⁶⁸

Für einen Philosophen aus der Heidegger- und Husserlschule ist es Blumenberg sicher nicht leicht gefallen, griechisches Erbe so pointiert kritisch zu bewerten, wobei man darin durchaus auch eine gewisse Distanzierung zu beiden Schulhäuptern sehen könnte.

3. Fontanelles vernunftbedingte Rückschlüsse auf das Unsichtbare

Erst für die Neuzeit greift Blumenberg mit Fontanelle einen Autor auf, dem er die Kompetenz zuspricht, über die philosophischen Voraussetzungen des Fernrohrs aus dem Blickwinkel einer skeptischen Anthropologie Stellung nehmen zu dürfen. Dieser verdeutlicht in fingierten Dialogen, sogenannten „Totengesprächen“, zwischen bedeutenden antiken Gestalten und eben solchen aus der Neuzeit, dass die Menschen mit den Leistungen der Sinnesorgane solange zufrieden waren, als sie nicht durch die Vernunft auf deren partielles Ungenügen aufmerksam geworden waren. Durch Vergleiche mit den Sinnesleistungen spezieller Tiere war die säkularisierte Vernunft genötigt anzunehmen, dass auch dem Menschen nur Ausschnitte der möglichen Weltsicht zuteil wurden, die dieser berechtigterweise auszuweiten befugt war. Ohne die Restriktionen aus religiösen Überzeugungen, die den Menschen, das „Ebenbild Gottes“, als vollkommen ausgestattet glaubten, ließen sich jetzt die neugierigen Ambitionen befriedigen – erst durch Brillen und dann durch Fernrohre und Mikroskope, durch welche die Sehleistungen substantiell verbessert und erweitert wurden. *„Die Leute, die wissen wollen, ob die Sonne Flecken hat, ob die Planeten um ihre Achsen rotieren, ob die Milchstraße aus kleinen Sternen besteht, haben freilich niemals genug an ihrem Gesichtsorgan.“*¹⁶⁹

4. Überlegungen zu den Grenzen der Vernunft

In einem dieser Dialoge zwischen Galilei und dem reichen Römer Apicius gibt erster in scharfsinnigen Überlegungen zu bedenken, dass bei der Feststellung der Unvollkommenheit der Sinnesorgane auch für die Vernunft Defizite einzukalkulieren seien

¹⁶⁸ Ebd., S.725

¹⁶⁹ Ebd., S.727

mit einem möglichen erweiterten Zugewinn an Leistungskraft. Das aber „*entblöße die Unvollkommenheit ihrer Natur*“.¹⁷⁰ Wenn jedoch das wesentliche Systemelement des Erkenntnisapparates nur eine vorläufige Güte biete, würden alle bis dahin gewonnenen Einsichten relativiert und in Frage gestellt. Der Gedanke wird schwindelerregend, wenn man ihn fortführt: So wie die Teleskope mit laufend erweiterter Präzision, Größe und spektraler Spannbreite immer tiefere Blicke ins Weltall ermöglichten, könnte auch die künstlich unterstützte und expandierende Vernunft ihre Grenzen stetig ausdehnen in Dimensionen, die uns momentan noch verschlossen sind. Schon bei Fontenelle keimt der Gedanke auf, dass der Fortschritt das Individuum mit dem Bewusstsein seiner faktischen Beschränkung auf den ihm zuteil gewordenen beliebigen Standort seiner endlichen Existenz in der Geschichte belasten wird. Zwar lässt Fontenelle – wohl vor der Tragweite seiner Überlegungen erschrocken – Galilei den Römer vor der Erweiterung der menschlichen Bedürfnisse warnen, in Analogie zu der mit dem Fernrohr eingeleiteten theoretischen Expansion zu denken. Doch für Blumenberg ist damit eine Thematik aktualisiert, die er als „*skeptische Anthropologie*“¹⁷¹ bezeichnet.

„*Wenn es nicht mehr selbstverständlich ist, dass der Mensch in der Mitte der Welt als das von der Schöpfung versorgte Wesen existiert und dass er von dieser Weltmitte her den günstigsten, umfassenden und gleichsam maßstabgerechten Überblick über den Bestand der Natur besitzt, dann ist seine theoretische Hilfsbedürftigkeit naheliegend: Fernrohr und Mikroskop greifen in eine vorbereitete Passung ein.*“¹⁷²

5. Blumenbergs „skeptische Anthropologie“

Das Thema „skeptische Anthropologie“ sieht Blumenberg auch schon bei Montaigne in der „*Apologie des Raimond Sebond*“ von 1580 behandelt. Hier geht es darum, dass der Mensch zwar alles allein durch seine Sinne, aber durch sie nicht alles erkennen könne. Durch den Mangel an weiteren Sinnen seien dem Menschen ganze Seinsbereiche verschlossen. Das habe zur Folge, dass der Verstand diesen Mangel niemals entdecken könne. Montaigne untermauert diese Einsicht mit dem Hinweis auf den Blindgeborenen, dem sich unmöglich ein farbiges Bilderleben bewusst machen lasse. Er warnt also, dass das Wesen jeder kognitiven Limitierung ihre Beschränktheit auf sich selbst sei. Der Mensch dürfe folglich nicht davon ausgehen, über ein vollständiges Erkenntnisssystem zu verfügen. Speziell die Astronomie [das Fernrohr war zu dieser Zeit noch nicht erfunden] stellt er anschließend als einen „*Paradefall dar*

¹⁷⁰ Ebd., S.727

¹⁷¹ Ebd., S.726

¹⁷² Ebd., S.728

für das Missverhältnis zwischen Leistungsfähigkeit der Wahrnehmung und der Anspruchsfülle unserer kosmologischen Theorien“. ¹⁷³ Montaigne spottet über die seiner Ansicht nach naiven Torheiten der antiken Philosophen, ja auch der Astronomen seiner Zeit, die mit ihren simplen mechanistischen Modellen meinten, das Geschehen am Himmel angemessen interpretieren zu können. Montaignes Gedankenexperiment liest sich wie ein futuristischer Exkurs:

„Wenn es der Natur eines Tages gefallen sollte, uns ihr Inneres zu öffnen und uns mit dafür ausgerüsteten Augen den Mechanismus ihrer Verfahren unverhüllt erblicken zu lassen – welche Missdeutungen und welche Fehlrechnungen würden wir dann in unserer erbärmlichen Wissenschaft aufdecken. Wohl nicht ein einziger Gegenstand würde sich als zutreffend erkannt erweisen.“ ¹⁷⁴

Blumenberg greift diese Überlegung auf und transponiert sie in unsere Zeit. Was sind all die Gottesvorstellungen wert, die sich auf bescheidene anthropologische Einsichten stützen? Wenn die physische Disproportion von Mensch und Weltall nur das Schema der metaphysischen Disproportion ist, in der der Mensch die Gottheit nach seinem Bilde und sich nahe vorstellt und den Seinsgrund an der Natur – als seiner Wirkung – messen zu können glaubt, dann entzieht sich jede Vorstellung davon in unerreichbare Sphären, und die Hoffnung auf ihre Erfassung verflüchtigt sich in Andacht.

Selbst die kopernikanische Wende gerät zur Marginalie, und wird zu einem bedeutungslosen Schritt in eine selbstreflektive Vergeblichkeit relativiert.

6. Ein Vergleich zur Abschätzung von kosmologischen Dimensionen

Wer sich klar macht, dass man zum allernächsten Stern, dem Alpha-Centauri, der nur vier Lichtjahre entfernt ist, was einer Distanz von vier mal 10000 Milliarden Kilometern entspricht, mit den schnellsten Raumschiffen 60 000 Jahre unterwegs wäre und dazu einen Energiebetrag benötigte, der das Mehrfache der gesamten Energie ausmacht, die die Menschheit in historischer Zeit verbraucht hat, der beginnt die naiven Gottesvorstellungen aller Religionen neu zu überdenken. Allein unsere Galaxie, die Milchstrasse, enthält etwa 200 Milliarden Sterne. Darüber hinaus sind ca. 100 Milliarden Galaxien mit den gegenwärtigen Großteleskopen auszumachen. Die Sicht auf immer früher entstandene Galaxien wird möglich, d.h. die Astronomen gewinnen Einblick in den Kosmos vor 13 Milliarden Jahren. Zudem werden eine Vielzahl weiterer

¹⁷³ Ebd., S.729

¹⁷⁴ Ebd., S.729

kosmischer Phänomene wie Schwarze Löcher, Quasare, Neutronensterne, Dunkle Materie und Dunkle Energie in Ansätzen der Erkennbarkeit zugänglich. Auch die evolutionären Prozesse des stellaren Geschehens lassen sich entschlüsseln. Den sich damit ergebenden Prozess des Umdenkens – nicht allein bezüglich der Gottesvorstellungen, sondern auch der daran geknüpften Beziehungsweisen des Menschen zu einem solchen Gott – zeichnet Blumenberg im Detail nach.

7. Das Sichtbarkeitspostulat der traditionellen Astronomie

Das Sichtbarkeitspostulat der traditionellen Astronomie, d.h. die Überzeugung der Gesellschaften vor der Neuzeit, dass es nur eine sichtbare Realität gibt, so z.B., dass alle Sterne sichtbar sind, weil sie alle gleich weit an der Himmelskugel lokalisiert sind, schloss jede Wirklichkeit aus, die dem Wahrnehmungsvermögen des Menschen nicht unmittelbar zugänglich ist. Dieses Sichtbarkeitspostulat steht in Einklang mit dem symmetrischen Bau des geozentrischen Universums und der zentralen Position des Menschen in diesem. Damit fehlt das fundamentale Bedürfnis die Erkenntnis mit Hilfe von künstlichen Systemen ausweiten zu wollen. Wenn hinter der sinnlich wahrnehmbaren Welt keine verborgenen Gegebenheiten anzutreffen sind, ist ein Bemühen durch Wissenschaft und Technik, anscheinend Unzugängliches doch sichtbar werden zu lassen, obsolet. Sollten in dieser stabilen Welt Einzelgänger dann doch einmal auf Phänomene oder Strukturen aufmerksam machen, die mit dem Sichtbarkeitspostulat konfligierten, wurde ihnen geistige Verwirrtheit oder Kontakt zu dunklen Mächten vorgeworfen. Darüber hinaus wurde durch die Majestätsmetaphorik eine göttliche Sphäre etabliert, die für den Menschen tabu war. Somit befand sich das explorative Verhalten des Menschen von drei Seiten her blockiert: Es gibt nichts zu entdecken, weil wir alles sehen; wer trotzdem etwas sieht, ist besessen oder verrückt; sollte dennoch etwas da sein, gehört es der göttlichen Sphäre an und ist tabu.

8. Neubestimmung von Raum und Zeit

Dass diese Blockierungen aber doch aufgebrochen wurden, war zum einen durch die Positionierung des Menschen in die Exzentrizität durch Kopernikus verursacht. Ein weiterer wichtiger Grund war nach Blumenberg die Entdeckung der endlichen Lichtgeschwindigkeit durch Olaf Römer im Jahre 1676. Das brachte nicht nur eine sprunghafte Erweiterung des Weltraums mit sich, sondern auch eine Disparität zwischen Raum und Zeit, die eine absolute Grenze der Wahrnehmung für den Menschen zu setzen

schien. Die biblischen Zeiträume von 6000 Jahren seit Anbeginn der Schöpfung waren zwar durch erdgeschichtliche Untersuchungen schon länger angezweifelt worden. Auswaschungs- und Abtragungsphänomene in Fels- und Landschaftsstrukturen waren all zu offensichtlich nur Prozessen zuzuschreiben, die in Tausenden von Jahren nicht realisierbar waren, doch durch die Einführung der Gravitation in das kosmologische Denken wirkten sich die räumlichen Dimensionsverschiebungen nun auch auf die Zeitfaktoren in vergleichbaren Größenordnungen aus. Das Unsichtbare konnte somit zur endgültigen Bedrohung werden.

9. Feuerbachs Frage nach dem absolut Unsichtbaren

Feuerbach stellt die für die Anthropologie der Anschauung mehr als irritierende Frage „*Gibt es absolut Unsichtbares?*“¹⁷⁵ Bereits Lambert hatte auf die Dimension des Lichtjahres aufmerksam gemacht, wodurch die kopernikanische Einführung der Unermesslichkeit – aus ihrer noch metaphorischen Konnotation – nach Einführung des Teleskops die Ungültigkeitserklärung gegenüber dem Sichtbarkeitspostulat festschrieb. „*Der Mensch konnte nicht mehr der designierte Zeuge der Wunder der Schöpfung sein, wenn die Wegzeit des Lichtes unbekannter Sterne und Sternsysteme länger war als die gesamte Dauer seiner Welt.*“¹⁷⁶

Die theoretische Bestimmung von Gegebenheiten wird möglich ohne vorherige Anschauung. Das ist eine fundamentale Neuorientierung für den Menschen. Durch den unvermittelten Verlust der – im Besonderen durch die Kirche – zugesicherten Geborgenheit in den vertrauten sichtbaren Strukturen sind alte Ängste neu aktiviert. Die Entstehung neuer Mythen ist programmiert – speziell bei in der breiten Bevölkerungsschicht denjenigen, die nicht den freien Zugang zu den Vernunftstrukturen haben, mit deren Hilfe die neuen Unsichtbarkeiten zugänglich zu sein scheinen. Blumenberg formuliert, was wie die Infragestellung der gesamten phänomenologischen Grundannahme klingt: „*Vernunft ist immer nur ein Vorgriff auf Anschauung; Sichtbarkeit und Berührbarkeit bilden nicht das rohe Substrat des Denkens, sondern sind der Inbegriff des erfüllten Wirklichkeitsbezugs.*“¹⁷⁷ Wenn aber Vernunft nicht aus Anschauung abgeleitet ist, sondern ihre Voraussetzung darstellt, dann kann der unbefriedigte Wissenstrieb – ohne jeweils anschauliche Phänomene verfügbar zu

¹⁷⁵ Blumenberg; „Die Genesis der kopernikanischen Welt“; S.734

¹⁷⁶ Ebd., S.734

¹⁷⁷ Ebd., S.735

haben – ungeahnte Erkenntnisräume für die Zukunft öffnen. Doch mit dem gelegentlichen Triumph breitet sich immer auch die Melancholie aus. Dem Anspruch verschwiebert ist das Scheitern und der Verzicht. Wieviel forschender Ehrgeiz mündete doch in ernüchternde Ergebnislosigkeit! Wie oft wurden mühsam gewonnene Ergebnisse durch eine brillantere Methodik über Nacht obsolet oder zweitrangig! Die wenigen Sieger sind im Bewusstsein der Menschen, doch das Heer der Verlierer ist dem Vergessen anheim gefallen. Und selbst bei den Lichtgestalten sind die Trübungen allgegenwärtig: angefeindet, verlacht, verstoßen, gedemütigt und in Krankheit zugrunde gegangen, finden sich viele. Beispielhaft erwähnt Blumenberg:

*„Der Scharfsinn des Kopernikus sei bewundernswert, sagt Salviati im Dialog, und dennoch müsse man sein Missgeschick beklagen, das ihm verwehrt habe, in der Gegenwart zu leben und durch das Fernrohr die Bestätigung seiner Theorie anzuschauen.“*¹⁷⁸

10. Sehen als Akt des Sichaneignens und Eroberns bei Francis Bacon

Anthropologisch interessant wird für Blumenberg Francis Bacons Idee, das Paradies durch den historischen Fortschritt der Wissenschaft wiedergewinnen zu wollen. Bacon meint, dass dies in Zukunft zu verwirklichen sei durch die Kompensation der organischen Unzulänglichkeiten des Menschen und nicht etwa durch ein irgendwie säkulares Realisieren sogenannter letzter Verheißungen biblischer Überlieferungen. Zwar war Bacon von den ersten Teleskopen – trotz der spektakulären Einsichten, die mit ihrer Hilfe möglich geworden waren – eher enttäuscht, aber er wertet das Sehen zu einem Akt des Sichaneignens, des Eroberns, auf. Der Mensch ist ihm ein „Inquisitor“, der die Gegenstände kraftvoll angeht, so dass sie sich ihm preisgeben. Jegliche Scheu oder Demut ist hier abgelegt. Verbote, Restriktionen oder religiöse Vorbehalte gehören der Vergangenheit an. Für Blumenberg ist die Ungeduld und das drängende Weiterwollen Bacons gut nachvollziehbar. Bis in unsere Tage erleben wir bei vielen wissenschaftlich-technischen Entwicklungen die verzögernden Prozesse als qualvoll. Zu oft blockieren Geldmangel, fehlende Offenheit und Aufgeklärtheit, übertriebene Bedenken und Warnungen der Mitmenschen das Voranschreiten in der Umsetzung guter, innovativer Ideen.

¹⁷⁸ Ebd., S.736

11. Glanvill

Fünzig Jahre nach Bacon äußert sich auch Joseph Glanvill sehr positiv. In seiner Abhandlung „*Plus ultra*“ zieht er eine Bilanz der instrumentell verstärkten und verbesserten menschlichen Lebensäußerungen. Die Überschreitung der „Säulen des Herakles“, die in der Antike das Ende der bekannten Welt symbolisierten, also die Entdeckung neuer Länder und Kontinente sowie wichtige Erfindungen jenseits etablierter Forschungsfelder, sprechen für sich als Vorboten der eschatologischen Formel aus der Bibel von „*dem neuen Himmel und der neuen Erde*“.¹⁷⁹ Obwohl zu erkennen ist, dass die Teleskopentwicklung immer wieder zum Modellfall neuer Verschiebungen und Erweiterungen des wissenschaftlichen und technologischen Erfahrungshorizontes wird, hat auch Glanvill mit erheblichen Widerständen gegen die Akzeptanz neuer Geräte zu kämpfen. Das Fernrohr wird für ein Illusionsinstrument gehalten. Sogar der Widersacher aus der Apokalypse wird bemüht, um die Innovation zu verunglimpfen und Teleskope als Ausgeburt des Bösen zu betrachten. Gegen sie und die mit ihnen gewonnenen Einsichten sollte sich Schrecken und Abscheu entwickeln. Was sich hier zeigt, konnte durch alle kommenden Jahrhunderte bis in unsere Zeit in gleicher Weise ablaufen. Zu erinnern ist hier an die Verteufelungen des elektrischen Lichtes, die Hasstiraden gegenüber landwirtschaftlichen Maschinen, die wütenden Predigten gegen die Transplantationen oder an den Sturmlauf gegen Gentechnologie und Präimplantationsdiagnostik in unseren Tagen. Die immer währenden Verweise auf die Tatsache, dass nichts davon in der Bibel stehe, und dass solche Technologien nicht mit der Schöpfungsordnung in Einklang stünden, sind wenig zielführend und mehr als unbefriedigend. Dabei fragt sich der aufgeklärte Zeitgenosse wiederholt, woher die Entrüsteten die viel bemühte Schöpfungsordnung kennen würden.

Trotzdem ist Glanvill geschickter in seinem methodischen Vorgehen, indem er zur Diversifikation greift. Er stellt die Teleskope in eine Reihe mit anderen technischen Kleingeräten wie Thermometern, Barometern, Luftpumpen und Mikroskopen, die alle weniger Argwohn auslösen, da sie keine wesentlich veränderte Weltsicht nach sich ziehen und von der Kirche zunehmend toleriert werden. Bei den meisten von ihnen wird nur die reproduzierbare und mitteilbare Genauigkeit der Messung physikalischer

¹⁷⁹ Offenbarung 21,1

Größen gegenüber der rein sensuellen Beurteilung deutlich verbessert. Glanvill postuliert die Maxime, dass die Funktionsweisen der Natur grundsätzlich und durchgängig auf sichtbaren oder sichtbar zu machenden Prozessen beruhen. Blumenberg nennt diese Charakteristik des Empirismus „*optischen Optimismus*“.¹⁸⁰ Zweifellos ist jede graphische Darstellung von Datenreihen ein optisches Sichtbarwerden, wie z.B. der Verlauf von thermischen Effekten in Temperaturkurven. Doch die Dinge werden schon weniger eindeutig, wenn man Spektrogramme als Visualisierungen von Klangstrukturen bewertet. Erst recht wird man darüber diskutieren, wenn man diese sehr weit gefasste Charakterisierung auf jene naturwissenschaftlichen Phänomene anzuwenden gedenkt, die in hohem Maße im Bereich modellhafter theoretischer Strukturen angesiedelt sind. Im Feld subatomarer Vorgänge, bei Quantenphänomenen oder bei relativistischen Teilchen, kann von einem Sichtbarmachen kaum noch gesprochen werden.

12. Pascals Bemühungen um die Versöhnung des Unvereinbaren

Blumenberg zeigt in dieser für die Kirche nicht einfachen Situation auch auf, dass es durchaus Bestrebungen gab, die Authentizität der heiligen Schriften durch eine Flucht nach vorn zu wahren. Mit Blaise Pascal, einem Apologeten der augustinischen Gnadentheologie, der nach seinem Bekehrungserlebnis reine jansenistische Positionen vertrat, und der darüber hinaus umfassende naturwissenschaftliche Kenntnisse hatte, versuchte ein Denker die Befunde der Teleskop-Astronomie positiv in die Struktur der Glaubensinhalte einzubauen. Pascal meinte, in der Bibel sei von weit mehr Sternen die Rede als im Katalog des Hipparchos festgehalten. Dagegen wendet Blumenberg dann aber sogleich mit einem anderen extrem kritischen Franzosen ein: *„Nehme man die Bibel hinsichtlich der Anzahl der Sterne so ernst, wie Pascal es tue, um ihr eine übersehene Offenbarung zuzusprechen, so verstärke man ihre Niederlage überall dort, wo ihre ‚Physik‘ offenkundig im Unrecht geblieben ist.“*¹⁸¹ Voltaire hat die Schwäche dieser apologetischen Notiz damit rücksichtslos entblößt und angegriffen. Dennoch führt Blumenberg zur Ehrenrettung Pascals, dessen frühe Schriften er an zahlreichen Stellen hinzuzieht, an, dass dieser in seiner noch stark naturwissenschaftlich orientierten ersten Publikationsphase das Fernrohr als Instrument verborgener Wahrheiten bezeichnet habe: *„[...] das Fernrohr bringt zum Ausdruck, dass die*

¹⁸⁰ Ebd., S.740

¹⁸¹ Ebd., S.742

Vernunft die unbeschränkte Freiheit der Erweiterung hat, von unerschöpflicher Fruchtbarkeit ist und in ihren Entdeckungen ohne Abschluss und ohne Unterbrechung fortschreitet.“¹⁸² Damit wird auch bei Pascal das Besondere der Naturwissenschaft, ihre Grenzenlosigkeit, als Korrelat der Unendlichkeit ihres Gegenstandes ohne Einwände herausgestellt. Dies ist keineswegs selbstverständlich, weil viele den Naturwissenschaften gegenüber aufgeschlossene Philosophen von einer begrenzten Wissensmenge ausgingen, die zwar bei weitem noch nicht erreicht, aber prinzipiell der Erkenntnis gegenüber zugänglich sei. Auch den bescheidenen Wissenshorizont der Griechen interpretiert Pascal sehr behutsam, indem er auf ihre schwachen Augen verweist, die ohne optische Hilfssysteme auskommen mussten.¹⁸³ Mit seinen Zeitgenossen dagegen geht er hart ins Gericht, wenn sie an der Auffassung von einer Milchstrasse festhielten anstatt diese Erscheinung als eine riesige Ansammlung kleiner Sterne zu akzeptieren. Seine Gedanken über Pascal beschließt Blumenberg mit der Sentenz:

*„der Fundus der verborgenen Wahrheiten, von denen Pascal spricht, wird in unermüdlicher und folgerichtiger Anstrengung abgebaut. Das Fernrohr gibt das einzigartige Beispiel, wie ein durch Jahrtausende konstanter optischer Horizont transformiert wird in eine unaufhörlich verschiebbare Begrenzung. Von einem gegenläufigen Anwachsen des Fundus jener ‚verborgenen Wahrheiten‘ im Verhältnis zu den jeweils entdeckten ahnt Pascal nichts.“*¹⁸⁴

Mit diesen Überlegungen gibt Blumenberg zu erkennen, dass er einerseits die ständige Erweiterung der astrophysikalischen Erkenntnisse, die sich erst mit der bahnbrechenden Erfindung des Fernrohrs in Gang setzen konnte, voller Bewunderung als Weg zu einer jetzt möglichen fundierten Welterklärung sieht. Er deutet jedoch andererseits an, dass sich durch diese Forschungen die Horizonte des noch nicht Erschlossenen damit umso mehr in unbekannte Dimensionen verschieben, was der Idee von einem abschließbaren Wissen diametral entgegensteht.

13. Die mögliche Enttäuschung durch Forschung

Gegen Ende seiner Abhandlung über *„Die anthropologische Bedingtheit des Sichtbarkeitshorizonts“* kommt Blumenberg noch pointierter auf das Problem der Generierung von Enttäuschung durch Forschung zu sprechen, da er diesem Aspekt offensichtlich eine große Bedeutung zumisst. Er ist der Meinung, dass das Bewusstsein für den

¹⁸² Ebd., S.743

¹⁸³ Ebd., S.743

¹⁸⁴ Ebd., S.744

Fortschritt als unendlichen impliziert, dass jede seiner erreichten Phasen durch das Moment der Überholbarkeit Enttäuschung produzieren würde.¹⁸⁵ Die Insuffizienz der Sinne für die Welt wiederholt sich für die Welten, deren Ahnung dem Menschen gerade aufzugehen beginnt. Da es Welten sind, steigern sie den Bestand jener „verborgenen Wahrheiten“ eher ins Unermessliche, als dass ihre Entdeckung Minderung des Unbekannten bedeutet.

Ich glaube allerdings, dass diese Sicht bei einem Philosophen der Naturwissenschaft und Technik viel eher anzutreffen ist als bei einem Wissenschaftler, der sich die Entschlüsselung physikalischer, chemischer oder biologischer Phänomene zur Aufgabe gemacht hat. Dieser wird die Tatsache, dass hinter jeder Erkenntnis neues Unbekanntes auftaucht, gerade als spannend erleben. So bleibt Forschung immer ein „auf dem Wege sein“, ein Sichtbarmachen neuer Gebiete unserer Welt, die das Erstaunen stets in Gang halten. Es besteht nie die Gefahr, dass auf einem Terrain alles bekannt ist. Jeder kann sein Leben der Forschung widmen, ohne das Risiko einzugehen, an ein Ende zu stoßen.

Wenn jemand durch einen Naturpark wandert und sich an der Schönheit der Landschaft erfreut, wird er doch kaum mit Trübsal daran denken, dass es sicher andere Naturparks auf anderen Kontinenten gibt, die noch aufregender oder exotischer sind. Naturwissenschaftler werden eher dann frustriert sein, wenn ihnen für eine geplante Forschungsinitiative die Mittel fehlen, wenn logistische Probleme den Elan blockieren oder wenn das Risiko für Fehlmessungen oder allzu spekulative Deutungen unangemessen steigt. Sie werden sich aber kaum dadurch beeinträchtigt fühlen, dass sie sich die Forschungssituation in hundert Jahren vorstellen, wenn man noch viel genauer messen wird, wenn noch bessere Werkstoffe verfügbar und die mathematische Nachbehandlung von Datensätzen noch schneller und perfekter durchführbar sind. Hier und jetzt will die Neugier befriedigt werden. Die Konkurrenz zu anderen Forschungsinstituten stachelt den eigenen Einsatz an. Als erster möchte man einen neuen Zusammenhang aufgedeckt oder Wirkungsprinzipien eines chemischen oder biologischen Phänomens entschlüsselt haben, möglicherweise eine Formel anbieten können, die hohes prognostisches Potential birgt.

¹⁸⁵ Ebd., S.745

14. Die Brechung des Sichtbarkeitspostulats

Blumenberg beschließt seine Ausführungen über die Bedingtheit des Sichtbarkeitshorizonts mit der Brechung des Sichtbarkeitspostulats. Er greift diese Problematik auf mit der Frage nach der Übersetzbarkeit der Daten jedes einzelnen Sinnes in die der anderen und damit in die Herstellbarkeit eines gemeinsamen Gegenstandes aller hierauf beziehbaren Daten. Ist z.B. die Struktur des Tastraums identisch mit der des Sehraums oder des Hörraums? Und wenn es hierbei doch unterschiedliche Räume gibt, dann stellt sich die Frage, ob der Ultraschallraum der Fledermäuse, der Geruchsraum der Hunde, ob Magnetfeldräume oder gar Gravitationswellenräume als separate Entitäten zu betrachten sind, oder ob sie alle Teilaspekte der sog. „einen Wirklichkeit“ sind. Diese Problemsituation bezeichnet Blumenberg mit dem Ausdruck *„Brechung des Sichtbarkeitspostulats“*. Die sichtbare Welt ist nicht nur ein winziger Ausschnitt der physischen Realität, sondern sie ist auch qualitativ der bloße Vordergrund dieser Realität, ihre eine mögliche Oberfläche, an der sich symptomatisch das Resultat von Prozessen und Kräften darstellt. *„Sichtbarkeit ist selbst eine exzentrische Konfiguration, die zufällige Konvergenz heterogener physischer Ereignisreihen.“*¹⁸⁶

Mit dieser Einsicht wird die Bedeutung der husserlschen Phänomenologie als fundierende Philosophie stark in Frage gestellt. Wenn die Gegenstände nicht mehr eindeutig sind, wie soll man dann *„zu den Sachen selbst!“* kommen können? Husserl sagt: *„Erst die Wahrnehmung gibt uns einen Gegenstand direkt. In der eigentlichen Gegenwart wird uns der Gegenstand direkt, originär und optimal gegeben.“*¹⁸⁷ Wenn jedoch unsere Sinne lediglich einzelne Teilaspekte sichtbar werden lassen, werden solche phänomenologischen Bestimmungen in einer Weise relativiert, dass sie nur als bedeutungsmäßig bescheidene Elemente im Bewusstseinsstrom betrachtet werden können. Die für den Menschen im Regelfall so wichtige Optik ist zum bloßen Teilaspekt der Gegenstände geworden, zur Erscheinung der Erscheinungen. Sie ist ein beliebiger Querschnitt durch die Realität und arm an Signifikanz, die dadurch nur mittelbar erschlossen werden kann. Selbst die viel gepriesene optische Zugänglichkeit der teleskopischen Dimension ist ein Nebeneffekt der physikalischen Realitäten. So ist uns z.B. der visuelle Zugriff auf das Zentrum unserer Galaxie verstellt. Aber mit Hilfe der Infrarotastronomie haben wir Zugang zu ihm, können die Massenbewegungen um das

¹⁸⁶ Ebd., S.746

¹⁸⁷ Hua 19/646,3/90-91

zentrale supermassive Schwarze Loch direkt verfolgen, dessen Größe und Masse berechnen und begründete Aussagen über seine wahrscheinliche Entstehung und Zukunft treffen. Das weite Spektrum der unterschiedlichen Felder, der Emissionen von Teilchenströmen, des Neutrinoausstoßes, des Energieinhaltes von allen möglichen Quanten sowie der Beugungseffekte aus gravitativen Gegebenheiten sind bereits heute Parameter der Welterschließung. Blumenberg schließt mit der Anmerkung: *„Diese Endstufe der Umkehrung des Sichtbarkeitspostulats bedeutet, dass das Unsichtbare eben die Stelle eingenommen hat, für die in der metaphysischen Tradition das Sichtbare die Sanktion des Zugangs zur Wirklichkeit zu besitzen schien.“*¹⁸⁸

Dieser Gedanke ist mehr als bemerkenswert, weil er zum Ausdruck bringt, dass die ehemals nicht in Frage stehende Welt der metaphysischen Tradition war, während die naturwissenschaftlichen Einsichten das verunsichernde Element waren, aus dem Irritation, Zweifel und Unbehagen hervorgingen. Jetzt haben wir die genau entgegengesetzte Situation, bei der eine anscheinend naturwissenschaftlich gesicherte Weltinterpretation durch die Phänomene des Unsichtbaren in ihrer Kalkulierbarkeit in Frage gestellt ist.

IV *Biologische Anthropologie*

Blumenbergs Position gegenüber der Evolutionstheorie, die in philosophischen Abhandlungen meist als Darwinismus bezeichnet wird, ist bei ihm in vollem Umfang auf Akzeptanz gegründet. Diese These will ich vorausschicken, um sie anhand seiner Schriften zu belegen. Für einen Philosophen, der in seinem Denken keine Brüche gegenüber den grundlegenden Erkenntnissen naturwissenschaftlicher Forschung sichtbar werden lässt, war dies zwar zu erwarten. Trotzdem finden sich in den evolutionsbiologischen Erörterungen Blumenbergs über die Stammesgeschichte des Menschen auch Überlegungen, die zeigen, dass der Mensch der Gegenwart einigen biologischen Selektionsmechanismen anscheinend zu entkommen vermag. Wenn Autoren aus eben solchen Darstellungen nun ableiten wollen, dass Blumenberg die Evolutionstheorie in ihrer Anwendung auf den Menschen einer „schneidenden Kritik“ unterzieht,¹⁸⁹ begehen sie einen gravierenden Deutungsfehler.

¹⁸⁸ Ebd., S.747

¹⁸⁹ z.B. Rebekka Klein; Das Ende der Humanevolution? Blumenbergs Argumente gegen einen Erklärungsprimat von Darwins Evolutionstheorie. in Rebekka Klein; Hg. *„Auf Distanz zur Natur. Philosophische und theologische Perspektiven in Hans Blumenbergs Anthropologie“*; S.165

1. Der Mensch als das Wesen, das aus der Distanz handelt

Für Blumenberg ist der Mensch das Wesen, das sich stammesgeschichtlich beim Übergang von den Regenwäldern in die Savanne aufgerichtet hat.¹⁹⁰ Mit dem freien Blick, der nun vom Nahbereich in die Ferne schweifen kann, wird der Horizont in die erweiterte Distanz verschoben. Das hat viele Implikationen. Zunächst muss bedacht werden, dass durch das Aufrichten aus der quadrupeden zur bipeden Gangart die Vorderextremitäten von ihrer obligatorischen Funktion der Körperunterstützung befreit werden. Da beim Baumleben die Greifhand ohnehin schon entwickelt war, steht jetzt ein für die Manipulation von Objekten freigesetztes Werkzeug zur Verfügung. Die ebenfalls beim Baumleben erworbene frontale Anordnung der Augen und die Entwicklung des genauen stereoskopischen Sehens sind zudem eine perfekte Ergänzung zur manipulativen Gestaltung des Nahbereichs. Die vielfältigen Möglichkeiten im Nahbereich mit Objekten umzugehen, werden nochmals substantiell dadurch erweitert, dass durch den visuellen Einbezug des Fernbereichs die Zugänglichkeiten verbessert werden. Man konnte Ausschau nach lebensdienlichen Dingen halten und sie sich damit schneller verfügbar machen als durch ehemals aufwändiges Durchstreifen und Absuchen des Geländes.

Für Blumenberg ist besonders bedeutsam, dass der Mensch mögliches Agieren voraussehen und planen kann, wenn er die Distanz in sein Aktionsfeld integrieren kann. Er verwendet dazu den lateinischen Fachterminus „*actio per distans*“.¹⁹¹ Damit sind eine Reihe von Vorteilen gegeben: Risiken, die aus der Geländestruktur resultieren, können umgangen und dadurch vermieden, Raubfeinde können schneller erkannt und durch entsprechende Gegenmaßnahmen als Gefahr ausgeschaltet werden. Die dazu erforderlichen Strategien können geplant, koordiniert und durchgeführt werden, wobei sich die Gruppenmitglieder ständig wahrnehmen können und so den Verlust Einzelner – besonders den von Kindern oder Älteren – vermeiden. Größere Beutetiere können frühzeitig aufgespürt und ihr Ergreifen oder Bejagen kann vorbereitet und in konzentrierten Aktionen durchgeführt werden. Speziell das Verhalten gegenüber Feinden kann vorausgeplant werden. So lässt sich z.B. die Größe einer möglicherweise in eine Konfrontation geratende Gruppe einschätzen, wobei korrektes komplementäres Verhalten zu zeigen ist, indem etwa eine gegnerische Gruppe, die zahlenmäßig überlegen ist,

¹⁹⁰ Blumenberg; „*Theorie der Unbegrifflichkeit*“ S.10

¹⁹¹ Ebd., S.10

Rückzug oder Flucht geboten erscheinen lässt. Da das Vereinbaren von Handlungssequenzen Begriffe voraussetzt, ist Blumenberg der Meinung, dass *„der 'Begriff' im Leben von Wesen, die Jäger und Nomaden sind“*,¹⁹² entsteht.

Die Falle dient ihm in diesem Zusammenhang als besonders gutes Beispiel der *actio per distans*. Das Beuteobjekt muss nicht länger durch kräfte- und zeitzehrendes Hinterherlaufen erjagt werden. Auch vermeidet der Jäger die Verletzungsrisiken, die sich einerseits durch das Verfolgen im oft unwegsamen Gelände ergeben und andererseits durch die unmittelbare Konfrontation mit dem zu erlegenden Tier, das in lebensbedrohlichen Situationen nicht selten extreme Wehrhaftigkeit entfaltet. Die Falle setzt darüber hinaus weitere Fähigkeiten voraus, die Teil der *actio per distans* sind. So muss sie nicht nur auf die Größe und Stärke des Tieres zugeschnitten sein, sondern auch genau dort aufgestellt werden, wo das Beutetier normalerweise entlangstreift. Beobachtungen der Lebensweise des Tieres müssen also eingeplant und ausgewertet werden. Für die Tarnung der Falle rechnet der Jäger mit einem quasi „intelligenten“ Gefahrvermeidungsverhalten der Beute, das es geschickt zu kompensieren gilt. Letztlich sollte die Falle auch mit attraktiven Ködern bestückt werden, was wiederum Erfahrung, Überlegung und Einsicht in komplexe Zusammenhänge voraussetzt. Der erkennbar hohe Aufwand an innovativem Konstruktionsgeist, an geduldigem Beobachtungsaufwand und auch an realem Arbeitseinsatz zahlt sich schließlich in der Risikovermeidung aus. Blumenberg sieht all diese Gegebenheiten erst in der Bildung von Begriffssystemen, die in ausreichend elaborierten Kommunikationsstrukturen anwendbar sind, wirksam etabliert. Seines Erachtens sind solche „Theoriebildungen“ erst bei Sesshaftigkeit und Arbeitsteilung verwirklicht.¹⁹³

Wenn der Begriff aus der *actio per distans*, dem Handeln aus räumlicher und zeitlicher Distanz entstanden ist, wird auch die „Erzählung über vergangenes Geschehen“ bedeutsam. Namen und detaillierte Beschreibungen sind gefordert, besonders bei der Übertragung der Erfahrungen auf uneingeweihte Gruppenmitglieder. Das Ineinander von maßvoller Unbestimmtheit und typisierender Einengung muss gefunden werden. Die Spannbreite der Erwartungen sollte kommunizierbar sein, d.h. der Begriff muss genügend Unbestimmtheit besitzen, um die auftauchenden Erfahrungen insofern zu

¹⁹² Ebd., S.10

¹⁹³ Ebd., S.10

erfassen, als die Einordnung der Phänomene in die bereitliegenden Handlungsschemata effektiv und sicher möglich ist. *„Der Begriff benötigt einen Spielraum für all das Konkrete, was seiner Klassifikation unterliegen soll“*. Blumenberg nennt dies *„die Elastizität des Spielraums, in welchem ein konkret wahrgenommenes oder vorgestelltes Wesen noch zu all dem zugelassen werden soll, was an Einstellungen und Vorkehrungen handlungstypisch aus der Erfahrung angelegt, präpariert, präfiguriert ist.“*¹⁹⁴

Technologisch werden durch die actio per distans nun eine Reihe weiterer Überlegungen sinnfällig. Da sind zum einen die vielfältigen Risiken der Wahrnehmungsbehinderung durch Sichteinschränkungen. Distanz schafft Unschärfe, Reflexe und Trübungen durch Dunst, Nebel, Regen oder Stäube. Dämmerung oder Dunkelheit engen fernerhin das scharfe Sehen ein. Vor allem aber sind es die sichtblockierenden Objekte, die den freien Zugriff auf das Ziel beeinträchtigen. Der Gewinn an Sicherheit durch das Agieren aus der Entfernung birgt somit auch Risiken der Fehleinschätzung. Speziell bei dem Gebrauch von Fernwaffen ist es immer hochaktuell Freund und Feind genau auseinander halten zu können. Die Bedeutung der Späher und Kundschafter war schon in archaischen Zeiten entsprechend hoch. Später wurde die Entwicklung von Beobachtungssystemen, von Fernrohren oder Horchgeräten vorangetrieben. In jüngster Zeit kam es zur Entwicklung von Radar und Aufklärungsflugzeugen, bis hin zum Einsatz von Satellitenüberwachung, Drohnen oder Wärmebildsystemen. Alles Agieren aus der Distanz muss Zeitverzögerungen einkalkulieren, immer drohen Irrtümer bei der Vorausberechnung des Verhaltens vom Gegenüber, alle Aktivitäten können leichter das Ziel verfehlen, wenn es entfernt liegt. Da die Zielerfassung ohnehin nur näherungsweise gelingen kann, ist der Materialaufwand ungleich größer und kostspieliger. Trotzdem bleibt die actio per distans fast immer das Mittel der Wahl, weil die anerkanntermaßen weltvollste Ressource, der lebende Mensch, damit am effektivsten geschont wird.

2. Urmensch und Frühmensch

Blumenberg interpretiert die Selbstaufrichtung des Urmenschen beim Übergang von den Regenwäldern zur Savanne als eine Änderung der Gesamtsituation, die nicht nur die Möglichkeit zur erweiterten Fernwahrnehmung bot, sondern auch die Risiken des Wahrgenommenwerdens. Das scheint mir jedoch eine zu starke Deutung zu sein, weil

¹⁹⁴ Ebd., S.12

das Erklettern von Bäumen oder Felsen zum Ausschauhalten nach Gefahren bei den ursprünglich baumlebenden Formen nicht prinzipiell neu war. Zudem ist das kurzfristige Aufrichten auch bei vielen vierfüßig lebenden Tieren zum „Sichern“ des Geländes ein gängiges Verhalten. Der bipede Gang wurde bei den anthropoiden Formtypen eher deshalb immer bedeutungsvoller, weil damit die Hände für Manipulationen mit Nahrung, Nestbaumaterial und anderen Objekten freigesetzt wurden.

Der Frühmensch hat denn auch nie den Lebensraum Steppe besiedeln können, sondern immer nur die Savanne, also die Baumsteppe, die dicht durchsetzt ist mit Baum- und Strauchgruppen und darüber hinaus fast immer größere Felsstrukturen aufweist. Auch heute besiedeln Primatenhorden stets Savannen- oder Gras-Waldlandschaften, weil in der reinen Steppe die Möglichkeit, sich den großen Beutegreifern zu entziehen, nicht gegeben ist.

Anthropologisch unterläuft Blumenberg auch noch eine weitere Fehldeutung, wenn er von einer „*abrupten Fehlangepasstheit*“¹⁹⁵ spricht. Ein Lebewesen, das nicht an sein Biotop angepasst ist, stirbt innerhalb weniger Generationen aus. Allerdings erfolgte der Übergang der Prähominiden vom Regenwald in die Savanne in einem Zeitraum von mehreren Tausend Jahren, so dass die Verhaltensumstellung und in ihrer Folge die morphologische Umbildung der Körperstrukturen zum aufrechten Gang graduell erfolgen konnte, ohne dass diese frühen Hominiden sich jemals in einer Form der Unangepasstheit befanden.

Blumenberg schreibt von der „*alten Urwaldgeborgenheit*“. Das ist leider biologisch auch nicht ausreichend durchdacht, weil er sich darin zu sehr von einem Bild gefangen nehmen lässt, welches schützendes Blattwerk, Versteckmöglichkeiten und damit angeblich Geborgenheit bietet. Doch auch der tropische Regenwald birgt überall Gefahren. Räuber lauern auch im Wald, der ihnen naturgemäß Sichtschutz bietet und damit ein Anschleichen erleichtert. Zudem kann es immer zur tödlichen Begegnung mit Giftschlangen kommen. Ferner sind alle Warmblüter stechend-saugenden Insekten ausgesetzt. Der ständige Regen setzt sodann jedem Tier zu. Des weiteren ist die Nahrungsknappheit ein nicht zu unterschätzender Faktor, weil die Artenvielfalt im Regenwald verglichen mit der Savanne mehrfach höher ist und damit weit mehr Formtypen auf die für Primaten wichtigen ungiftigen Früchte spezialisiert sind.

Blumenberg meint, die Prähominiden mit dem Hinaustreten in die Savanne bei den

¹⁹⁵ Ebd., S.10

Fluchttieren einordnen zu können. Doch zu den Fluchttieren werden nur solche gerechnet, die durch Davonlaufen vor den großen Beutegreifern eine reelle Überlebenschance haben, also etwa Gazellen oder Antilopen. Der Frühmensch hatte diese Möglichkeit dagegen nicht. Seine Überlebenschancen waren nur durch umsichtiges Verhalten gewahrt, d.h. durch ständiges Beobachten der Umgebung von Hordenmitgliedern, die bei einer herannahenden Gefahr durch Warnsignale den Rückzug aller in sichere Warterefugien (Bäume, Felsen) aktivierten. Der Frühmensch konnte sich folglich nur im Sozialverband in dieser Umwelt behaupten.

Interessant sind Blumenbergs Anmerkungen zur Angst, als einen für das Überleben wichtigen Humanfaktor: „*Angst muss immer wieder zur Furcht rationalisiert werden*“.¹⁹⁶ Damit ist gesagt, dass Angst zunächst die diffuse Basisemotion gegenüber allem Unbekannten ist. Jedes unvertraute Gelände, jedes unbekanntes Geräusch, jeder fremde Organismus, der im Wahrnehmungsraum eines Hominiden auftaucht, löst zunächst das Angstmotiv aus, das sich als eigenständiges psychisches Phänomen einstellt und zu hoher Wachsamkeit, voller physischer Leistungsbereitschaft und selektiver Konzentration auf das Unbekannte führt. Indem das Verhalten älterer Gruppenmitglieder vergleichend beobachtet wird, die Körperhaltung eingefroren und alle Sinne konzentriert auf das unbekanntes Phänomen ausgerichtet werden, wird der Angstabbau nur dann in Gang gesetzt, falls die unbekanntes Erscheinung als harmlos bewertet wird. Kommt es dagegen zu einer Einstufung als bedrohlich, weil sich die Gruppenmitglieder in die Baumkronen zurückziehen, werden die spezifischen Erkennungsmerkmale abgespeichert und mit den adäquaten Reaktionsmustern verknüpft (z.B. Verstecken, lautes Drohschreien oder Scheinangriffe). Dieser Prozess ist gemeint, wenn Blumenberg von der Rationalisierung von Angst zur Furcht spricht, auch wenn hierbei eine rationale Deutung des Phänomens noch nicht notwendigerweise gegeben sein muss. Evolutionsbiologisch bietet dieses Schema klare Überlebensvorteile, weil das vorgelagerte Angstmotiv präventiv lebensbedrohliche Situationen einer Bewältigungsstrategie zuführt. Es bleiben dem Einzelindividuum – besonders dem Junghominiden – Chancen, adäquate Verhaltensmuster zu adaptieren, die ein Überleben trotz des Ausgesetztseins gegenüber Gefahren ermöglichen.

¹⁹⁶ Blumenberg; „*Beschreibung des Menschen*“; S.564

3. Existenzrisiko und Prävention

3.1. Leben mit dem Risiko des Scheiterns

In „*Die Beschreibung des Menschen*“ stellt vor allem das Kapitel „*Existenzrisiko und Prävention*“, einige interessante Einsichten für unsere Thematik zur Verfügung. Gleich zu Beginn entfaltet Blumenberg die These, der Mensch sei ein „*riskantes Lebewesen, das sich selbst misslingen kann*“.¹⁹⁷ Dabei könnte er mit dem riskanten Lebewesen eines meinen, das in seiner Phylogenie stets mit dem Risiko leben muss, dem Aussterben anheim zu fallen. Er könnte jedoch auch gemeint haben, dass das geführte Leben stets mit dem Risiko des Scheiterns, der unerfüllten Lebenshoffnungen oder des nicht erreichten Lebensglücks einher geht. Blumenberg hat beides im Sinn.

Dass der Mensch zu allen Zeiten während seiner Evolution eine große Chance zum Aussterben hatte, wird durch die vielen, sogenannten blind endenden Äste im Stammbaum der Hominiden eindeutig belegt. Als Beispiele zu nennen wären hier fast alle Formtypen der Australopithecinen, viele Erectustypen oder in jüngster Zeit die Neandertaler. Dieser Befund ist zweifellos richtig, nur sollte man bedenken, dass auch im übrigen Tierreich 99% aller Formen, die jemals gelebt haben, ausgestorben sind. Auch sie unterlagen den darwinistischen Prinzipien und wurden durch nachfolgende in der Biozönose besser angepasste Spezies ersetzt.

Dass dennoch die Selektionsmechanismen eine permanente unmittelbare Bedrohung auch für den *Homo sapiens* darstellen, soll dadurch keineswegs bezweifelt werden. Blumenberg stellt allerdings mit Sicht auf den Menschen den Lebenserfolg unter das Kriterium des gelungenen Lebens. Damit geht es also für den Menschen evolutionsbiologisch nicht nur um das bloße Überleben der Spezies, sondern auch um die Verwirklichung von Glück. Bedeutsam ist nun, dass dem Menschen beim empfundenen totalen Scheitern des Lebensentwurfes sogar die Möglichkeit der Selbsttötung gegeben ist. In dieser Hinsicht unterscheidet er sich von allen Tieren, die zwar – ausgelöst durch bestimmte Stresshormone – bei einigen wenigen Spezies auch gelegentlich das Phänomen der Selbsttötung zeigen, dies jedoch aus einem unbewusst wirkenden Instinkt heraus vollziehen und nicht kraft eines Entscheidungsprozesses.

¹⁹⁷ Blumenberg; „*Die Beschreibung des Menschen*“; S.550

3.2. Abbau von Existenzrisiken

Interessant ist Blumenbergs evolutionstheoretische These, die Stabilisierung von bestimmten Formtypen erfolgte durch den schrittweisen Abbau von Existenzrisiken. Das bedeutete dann jeweils eine „*Steigerung der Beanspruchbarkeit organischer Systeme durch negative innere und äußere Faktoren.*“¹⁹⁸ Damit meint er ganz offensichtlich, dass jede Verbesserung der Körperbeschaffenheit oder des Verhaltens das bestehende Risiko der biologischen Auslöschung verkleinerte. Er sieht sogar in Darwins natürlicher Selektion prinzipiell einen kumulativen Effekt solcher Vorgänge zum Abbau von Existenzrisiken. Das ist eine überaus interessante und eigenwillige These, weil Evolutionsbiologen stets anders herum argumentieren, indem sie meinen, dass das Lebewesen (als Fortpflanzungsgemeinschaft) Strukturen oder Verhaltensweisen aufbaut, die ihm einen Überlebensvorteil gegenüber den Konkurrenten in der gleichen ökologischen Nische bieten. Und doch hält Blumenbergs Sicht einer kritischen Prüfung unter den Vorgaben der synthetischen Theorie der Evolution, wie sie heute von der wissenschaftlichen Biologie angeboten wird, stand.

Wenn Blumenberg allerdings anschließend die Abnahme der Nachkommensrate beim Menschen bereits mit Kulturfaktoren erklärt, ist er voreilig, denn bei allen Tieren, die in individualisierten Kleingruppen leben, bei einer gleichzeitigen starken Mutter-Kind-Bindung und langer Jugendzeit, finden wir diese auf wenige Nachkommen beschränkte Fortpflanzungsrate.

Doch er kommt mit seiner Theorie, dass die Kulturfaktoren, die gleich biologischen Surrogaten ebenfalls wie eine Abschirmung gegen Existenzrisiken wirken, und somit den evolutiven Prozess erweitern, zu einer stimmigen Deutung. Im Klartext heißt das, dass durch die Verminderung der Existenzrisiken (z.B. Kindbettfieber, Hygienemangel oder die fehlende Wundversorgung bei Verletzungen) der evolutive Vorteil so groß ist, dass der Jetztmensch gegenüber seinen anthropoiden Vorfahren in einer weit komfortableren Situation ist:

*„Es ist die Aufgabe einer philosophischen Anthropologie, den Sachverhalt begreiflich zu machen, dass der Mensch am Ertrag der Evolution als einer Optimierung der Anpassung und Reduzierung des physischen Existenzrisikos nicht mehr teilnimmt und dass er sich dies nur dauernd leisten kann, wenn er auf der Flucht vor dem Zugriff der natürlichen Selektion fortschreitet.“*¹⁹⁹

¹⁹⁸ Ebd., S.550

¹⁹⁹ Ebd., S.551

Diese Aussage sollte einer genauen Analyse unterzogen werden: Sie besagt zum einen, dass der Mensch am „Ertrag der Evolution“ nicht mehr teilnimmt. Das bedeutet, dass die Selektion, die die ungünstigen Varianten in einer Population scheitern lässt und folglich nur den physisch vitalen und durchsetzungsfähigen ein Weiterleben ermöglicht, wegfällt. Mit dem Verweis auf humanitäre Ideale und der Anerkennung der Menschenwürde mit dem Recht auf Leben aller, wird mit Hilfe von unterstützenden Maßnahmen, lebenslanger Pflege oder zumindest Versorgung durch Hilfsstrukturen, permanenter Medikamentenzufuhr und mit viel medizinischem Aufwand dieser biologische Selektionsprozess partiell ausgeschaltet.

Blumenberg sagt aber auch, dass damit nur eine Flucht vor dem Zugriff der natürlichen Selektion stattfindet. Hier deutet er offensichtlich an, dass ein solches Fliehen nicht unbegrenzt möglich ist, was z.B. an den kumulativen degenerativen Effekten in der Generationenabfolge zu erkennen ist. Diese führen gelegentlich doch zur Auslöschung von Linien, wie man beim Studium von Familienchroniken bisweilen erkennen kann. Auch der Untergang ganzer Kulturgemeinschaften in der Vergangenheit ist hier zu nennen. Die Hoffnung, dass solche Prozesse für die Zukunft durch medizinische Kompensation auszuschalten sind, gründet sich auf illusionäre Erwartungen. Blumenberg sagt naturwissenschaftlich völlig stimmig: *„die menschliche Kultur ist ein Notprogramm zum Ausgleich von biologischen Ausstattungsmängeln“*.²⁰⁰ Er fährt dann fort mit dem Hinweis, dass diese Fluchtstrategie in eine *„instrumentelle Evolution“* führt, d.h., dass man immer aufwändigere technisch wissenschaftliche Systeme erfinden und implementieren muss, um den degenerativen Effekten zu entteilen. Man kann das heute durch die Entwicklung von Ersatzteil-Organbanken, von immer raffinierterer Prothetik, von Neogenese insuffizienter Strukturen durch Stammzellenaktivierung und durch die Verkopplung von elektronischen Hilfsystemen mit Körperstrukturen durchaus vorantreiben, doch realistische Einschätzungen dieser Problemlage kommen zu den gleichen Schlussfolgerungen, wie sie Blumenberg zieht: *„Es ist möglich, dass der Mensch [...] in seiner endgültigen biologischen Schwäche [...] schließlich an seiner instrumentellen Evolution zugrunde geht.“*²⁰¹

Mit dieser Abhandlung bekennt sich Blumenberg als wissenschaftsorientierter Philo-

²⁰⁰ Ebd., S.552

²⁰¹ Ebd., S.552

soph, der dem Darwinismus, d.h. der modernen Evolutionstheorie, keine seiner Erkenntnisse abspricht, sondern vielmehr die Folgen ohne jede Verschleierung oder euphemistische Verklärung offenlegt und sich dabei in ethische Tabubereiche vorwagt.

202

3.3. Eine „Nicht-Darwinwelt“ ?

Die große naturwissenschaftliche Offenheit Blumenbergs, die sich nicht einmal gegenüber Tabuthemen verschließt, zeigt sich auch in seinen Anmerkungen zu degenerativen Prozessen im Humanbereich:

*„Es ist eines der vertrautesten Phänomene jeder Domestikation, dass mit dem Schwinden von Selektionsdruck die biologische Qualität zurückgeht. [...] Sind wir bereit, die Entstehung der Nicht-Darwin-Welt zu akzeptieren auch um den Preis, dass es mit dem Menschen - auch ohne die große Katastrophe, die er sich selbst zubereiten könnte - bergab und zu Ende geht?“*²⁰³

Blumenberg bricht an dieser Stelle sogar das Tabu fast jeder philosophischen Ethik mit dem Satz: *„Es ist eines der vertrautesten Phänomene jeder Domestikation, dass mit dem Schwinden von Selektionsdruck die biologische Qualität zurückgeht“*²⁰⁴ und *„[Der Mensch] könnte das nur vermeiden, wenn er die biologische Selektion wieder in Gang setzen könnte.“*²⁰⁵ Die weitreichenden Konsequenzen führt Blumenberg nur in Ansätzen auf, indem er auf Autorisierungsprobleme verweist: *„Wer Kompetenzen zum Nicht-leben-Lassen verteilt, schafft dem politischen System autoritäre Macht, dem er dies zubilligt.“*²⁰⁶ Das weite Feld der „Singer-Debatte“ über die aktive Tötung von schwerstbehinderten Neugeborenen, der aktiven Sterbehilfe, der militanten Durchsetzung der Einkindpolitik in China oder Indien bis hin zu „Designer-Babys“ lässt Blumenberg an dieser Stelle aus, obwohl sich diese Assoziationen fast notwendigerweise einstellen.

Was Blumenberg an dieser Stelle jedoch nicht erwähnt, sind die globalen Wirkungen darwinistischer Mechanismen. Menschliche Gesellschaften, die sich in einer Aufbruchsstimmung befinden, die kollektiv in dem Bewusstsein leben, dass durch das entbehrensreiche Leben der Elterngeneration die Jungen bessere Chancen haben

²⁰² *„Der Kampf ums Dasein ist ein versteckter, mit Naturfrömmigkeit kaschierter Kampf um Anteile an der Lebenszeit der Gattung. Wer das ausspricht, wird irgendwann um seine fürchten müssen“.* (Blumenberg; *„Die Vollzähligkeit der Sterne“*; S.81)

²⁰³ Ebd., S.552 Hier rekurriert er offensichtlich auf eine atomare Totalvernichtung.

²⁰⁴ Ebd., S.552

²⁰⁵ Ebd., S.553

²⁰⁶ Ebd., S.553

werden, die kämpfen, leiden und trotzdem mutig in die Zukunft schauen, haben naturgemäß eine hohe expansive Durchsetzungspotenz. Dagegen stehen solche Gesellschaften, die Leistungsstreben ablehnen, die Kinder als lästige Beeinträchtigung ihres eigenen Lebens ansehen, die etablierte Werte als soziale Relikte der Ewiggestrigen betrachten und jede Abartigkeit allein deshalb begrüßen, weil sie ihre Langeweile unterbricht. Solche Kulturen sind zu allen Zeiten verschwunden. Sie dezimierten sich und wurden in ihren Restbeständen absorbiert. Eben dieses Geschehen kann meiner Ansicht nach gleichfalls als ein rein darwinistischer Vorgang betrachtet werden.

3.4. Stammesgeschichtliche Genese des Bewusstseins

Überaus interessant ist Blumenbergs Abhandlung über die mögliche stammesgeschichtliche Genese des Bewusstseins, was erneut belegt, in welchem Umfang er sich über biologische Sachverhalte sachkundig macht und mit diesen Kompetenzen anschließend seine Philosophie kreativ bereichert.

Bewusstsein ist zunächst einmal angeboren, da es allen Menschen – auch ohne spezielle Lernerfahrung zur Verfügung steht. Blumenberg meint im Bewusstsein die Ursache für die optimale Leistungsform der Vernunft angeben zu können.²⁰⁷ Damit glaubt er ganz offensichtlich, dass bewusste Überlegungen besser und leichter vernunftgesteuerten Prozessen unterworfen werden können als z.B. unbewusste Vorgänge, die seiner Meinung nach ebenfalls eine ganz maßgebliche Rolle spielen. Im Bewusstsein werden Argumente quasi auf eine Tafel geschrieben, auf der sie für den systematischen Vergleich, für das Anlegen von Gütekriterien, aber auch für die Strukturierung eine zeitlang zur Verfügung stehen. Vor allem tritt durch das Aufsteigen der Gedanken ins Bewusstsein eine Verzögerung ein. Dies ist ein von Blumenberg gern genanntes und positiv gesehenes Argument, was ich an seiner kleinen Schrift über die „*Nachdenklichkeit*“ verdeutlichen möchte.

²⁰⁷ Ebd., S.554

3.5. Gedanken über die „Nachdenklichkeit“²⁰⁸

Blumenberg charakterisiert den Menschen als das Wesen, das zögert. Zwischen das handlungsauslösende Ereignis und die Reaktion tritt eine verzögernde Zeitspanne, in welcher der Betroffene die anstehende Handlung in hoher geistiger Aktivität durchreflektiert. Folgende Aspekte sind dabei aus meiner Sicht bedenkenswert:

- Habe ich alle relevanten Daten der Aktivität selbst zur Kenntnis genommen?
- Welche unmittelbaren Folgen hat die Aktion für mich, und welche für mir nahe stehende Mitmenschen?
- Welche Konsequenzen hat meine Entscheidung (Zeitaufwand; Folgekosten; usw.)
- Gibt es besondere Risiken?
- Sind alle Bedingungsgrößen des aktuellen Umfelds korrekt kalkuliert?
- Ist der Zeitpunkt für diese Aktivität optimal gewählt?
- Kann ich die anstehende Aktion allein bewältigen, oder brauche ich Helfer?
- Verfüge ich aufs Ganze gesehen überhaupt über ausreichende Kompetenzen, oder sollte ich die Ausführung der anstehenden Aktivität delegieren?

Bezogen auf die Stammesgeschichte des Menschen spekuliert Blumenberg, dass die Vorteile des Zögerns zuerst bei der Entscheidung über Flucht oder Angriff angesichts einer existentiellen Bedrohung relevant geworden sind. Später in der Humanevolution ermöglicht die Nachdenklichkeit ein vertieftes Betrachten und Ausloten verborgener Dimensionen eines Geschehens, ein Sichtbarwerden von Facetten, die der rasche Blick auf ein Phänomen nicht erfasst, und die dennoch für das Verstehen des Ganzen bedeutsam sind. Es versteht sich von selbst, dass gerade die Philosophie hier ihr ur-eigenstes Betätigungsfeld hat.

In letzter Konsequenz gibt Blumenberg in bestimmten Situationen der Nachdenklichkeit allein sogar den Vorzug vor einer abschließenden Aussage, weil diese – einmal geäußert – die Tiefe dessen verflachen lasse, was nur die Nachdenklichkeit offen hält. Er betont die Gefahr, dass jedes definitive Herangehen zugleich zahlreiche andere

²⁰⁸ Blumenberg; „*Nachdenklichkeit*“; Neue Züricher Zeitung 22.11.1980 (Nr.273) S.65

Weisen des Herangehens abschattet, d.h. die Fülle möglicher Interpretationen verringert, und dass dadurch die Deutung des Gesamtphänomens verarmen könnte. Offensichtlich hält er das Nachdenken dabei für den oftmals besseren, weil weniger entschiedenen Weg. Hier ist dann leichter ein variantenreicheres Andenken möglich, das dem Objekt durch die Unverbindlichkeit des rein mentalen Geschehens gerecht zu werden sucht und es damit schonender behandelt. Ergänzen könnte man hierbei noch, dass durch das Nichtäußern einer rasch verfügbaren Idee der Prozess des Nachdenkens nun keineswegs wirkungslos im leeren Raum versiegen wird, sondern dass dadurch vielmehr Entscheidungsstrategien und perspektivische Erweiterungen im Bewusstsein generiert werden, die bei künftigen Überlegungen sowohl unbewusst wie auch bewusst ihr Potential zur Geltung bringen können.

3.6. Handlungsverzögerung als Effektivitätssteigerung

Die aufgezeigten Vorteile der Nachdenklichkeit können erst realisiert werden, wenn die Gedanken dem Bewusstsein auch zugänglich sind. Das Aufsichberuhenlassen von Reizen, wissenschaftlich erfasst durch den Ethologen Alfred Seitz,²⁰⁹ führt Blumenberg anschließend als die Voraussetzung für die Entstehung von Erwartungshaltungen an.²¹⁰ Für den Urmenschen bedeutet dies, dass er Eindrücke im Bewusstsein gespeichert hält und erst mit dem Eintreffen weiterer, mit dem vertrauten Schema kompatibler Reize handelt. *„Empfindungen, Eindrücke, Einzelvorstellungen sind zunächst unvollständige Gegenstände, die aber mit dem Index der Integrationsfähigkeit verbunden sind.“*²¹¹ Von den Ethologen übernimmt Blumenberg hiermit das Prinzip der „Reizsummenregel“. Dabei werden die zunächst eingetroffenen Erfahrungsmomente auf ihre situative Relevanz hin gewichtet, indem sie mit Erfahrungswerten verglichen und indiziert werden. Solches Verhalten ist von Vorteil, da voreilige Fehldeutungen erster Eindrücke vermieden werden. Die Verzögerung der Aktivität, die zuweilen den ersten erfolgreichen Zugriff vereitelt haben mag, brachte in der Mehrzahl der Fälle jedoch einen Bilanzgewinn, indem die verfügbaren Ressourcen nicht verschwendet, sondern nur in den wirklich lohnenden Konstellationen eingesetzt wurden. Hier wird anschaulich, dass sich Blumenberg keineswegs scheut, Einsichten

²⁰⁹ Seitz, Alfred; „Die Reizsummenregel“; Zeitschrift für Tierpsychologie 4, 1941, 74-161

²¹⁰ Ebd., S.555

²¹¹ Ebd., S.556

aus der Ethologie in seine philosophischen Betrachtungen über den Menschen mit Gewinn einzubauen.

3.7. Anpassungsleistungen der Praehominiden beim Biotopwechsel

Eine interessante Position legt Blumenberg im Folgenden dar, in dem er die Frage zu beantworten sucht, ob die Entstehung des Bewusstseins als evolutive Anpassungsleistung durch eine Entspezialisierung der Sinneswahrnehmungen erfolgte, oder ob die Umwelt ihre typischen Merkmalskonstellationen änderte, so dass die verhaltensspezifischen Antworten der Rezeptoren darauf nicht mehr passten.²¹² Das alles betrachtet er auf dem Hintergrund der Tatsache, dass der Lebensraum der Praehominiden, der tropische Regenwald, im ausgehenden Tertiär schrumpfte und ihre Ausbreitung in die Baumsteppen nach sich zog. Wenn aber der Lebensraum kleiner wird, können sich Populationen entweder auf substanzzehrende Verdrängungskämpfe einlassen, die jedoch immer auch die eigene Auslöschung zur Folge haben können, oder aber sich durch Ausweichen in ein zunächst weniger genehmes Biotop am Leben halten. Über Anpassungsprozesse müssen sich im zweiten Fall möglichst rasch Verhaltensstrukturen und in ihrer Folge anatomische Formelemente so umbilden, dass sie den Hominiden das Überleben in den neuen Biotopen gegenüber den dort bereits etablierten stellenäquivalenten Organismen ermöglichen.

Für den ersten Fall der von Blumenberg genannten Entspezialisierung der Sinnesleistungen wird eine Situation geschaffen, bei der Automatismen im Instinktverhalten obsolet werden.²¹³ Beim Übergang in die Savanne ist an die neue Weiteerfahrung, die veränderte Art der Fortbewegung – primär in der Fläche und in aufgerichteter Körperhaltung – sowie an die völlig neuen Bedrohungsfaktoren durch Großraubsäuger zu denken. Wenn aber gerade die für die Überlebenssicherheit wichtigen Instinkte in großem Umfang entfallen, müssen kompensatorisch wirkende Verhaltensstrukturen auf den Plan treten. Eben hier ist das Bewusstsein mit seinen Möglichkeiten zur Lagebeurteilung einzubringen. Die Distanz in der Savanne entbindet die Hominiden von reflektorischer Spontanentscheidung. Sie können jetzt die Landschaft durchmustern, sich anbietende Areale für sicheren Aufenthalt vergleichen und die

²¹² Ebd., S.557

²¹³ Instinkte werden hier, wie es auch Blumenberg tut, ethologisch verstanden. Sie sind durch folgende Kriterien definiert: angeboren; zwanghaft automatisch; auslösbar durch einfache Reizmuster; lebens- und arterhaltend; bei allen Individuen einer Art gleich; hierarchisch strukturiert und umso leichter auslösbar, je länger die vorausgegangene Instinkthandlung zurück liegt.

optimalen Gegebenheiten wählen. Sie können Ausschau nach möglichen Nahrungsquellen halten und abschätzen, ob der Aufwand an Aktivität und die begleitenden Risiken den möglichen Gewinn rechtfertigen. Das sind alles Vorgänge, bei denen Beobachtungen für eine Zeitspanne präsent gehalten und einem operativen Verarbeitungsprozess unterworfen werden, was genau dann geschieht, wenn sie im Bewusstsein verfügbar sind.

Blumenbergs zweiter Beweggrund für die Annahme einer evolutiven Ausbildung des Bewusstseins ist ebenfalls einleuchtend. Wenn zahlreiche Momente der Umwelt entfallen, auf die feste Reaktionsschemata justiert sind, ist der Organismus partiell in eine Unsicherheit entlassen, die genau jene Anpassungen ermöglicht, die für den ersten Fall aufgezeigt wurden.

Wie gewagt seine Spekulationen im Feld der Biologie jedoch auch sein können, wird aus dem anschließenden Text deutlich:

„Dies muss eine selektive Krise gewesen sein, die nur bei einem hohen Grad unspezifischer Leistungsfähigkeit überstanden werden konnte. Es musste sich um eine durch die bisherige Lebensform nicht ausgeschöpfte, nicht voll eingesetzte Leistungsreserve an Anpassungsfähigkeit handeln. An diesem Punkt hat die endogene Eigenentwicklung des Gehirns der Primaten mit der Prominenz der willkürlichen Funktionszentren gegenüber den unwillkürlich-instinktiven ihre unersetzbare Bedeutung.“²¹⁴

Das Riskante an diesen Überlegungen sind seine Ideen zu einer Leistungsreserve, die bislang nicht genutzt wurde. Alle Merkmale, die in Organismen manifest werden, sind über Mutation, Rekombination und Selektion entstanden. Die Ausbildung von Reservestrukturen ist über solche Mechanismen kaum vorstellbar. Denkbar sind jedoch Gene, die repetitive Ausbildungen von Neuronenverbänden initiieren, und mehr Neuronen in bestimmten Funktionszusammenhängen können komplexere Aufgaben bewältigen. Werden nun über Mutationen im Bereich der Genregulation solche neuronalen Ausweitungen manifest, sollte man Blumenberg seine Spekulation, die sich auf die Reserve in der Anpassungsfähigkeit bezog, auch aus biologischer Sicht partiell positiv anrechnen.

3.8. Bewusstsein als Voraussetzung für soziale Interaktion

Ein weiteres Argument Blumenbergs für die Ausbildung von Bewusstsein ist die voranschreitende Entwicklung der Gruppenstrukturen. Sozialverbände sind gegenüber Einzelindividuen weit sensibler bei der Wahrnehmung extrem schwacher

²¹⁴ Ebd., S. 557

Bedrohungsreize, d.h., dass immer ein Gruppenmitglied doch ein verdächtiges Geräusch oder eine herannahende Gefahr ausmacht, wenn auch die meisten anderen durch bestimmte Tätigkeiten absorbiert sind. Solcherart gewarnte Hordenmitglieder können dann die lebenswichtigen Informationen kommunizieren, was abermals ein längeres Verfügbarhalten der Eindrücke im Bewusstsein voraussetzt. Auch zahlreiche andere soziale Interaktionen, die für ein wohlkoordiniertes Zusammenleben erforderlich sind, sind für den Vergleich von Gruppenaktivitäten, für stimmige Verzögerungshaltungen in Prüfsituationen, für die Justierung des eigenen Verhaltens und beim Abtasten von mimisch und gestisch übermittelbaren Stimmungslagen der Gruppenmitglieder, auf ein Präsentgehaltensein ihrer Kennwerte im Bewusstsein angewiesen.

„Es müssen Empfindungen auftreten, die nicht oder nicht sogleich in Handlungsanweisungen umgesetzt werden können, und deren Verbindung oder Konstellation erst in die Wahrnehmung den Charakter des komplexen ‚Gegenstandes‘ einbringt. Allemal bedeutet dies Verzögerung im Verhalten, Aufschub bis zur Klärung und Eindeutigkeit.“²¹⁵

Wie intensiv Blumenberg biologisch-ethologische und philosophische Argumente zusammenführt, wird deutlich, wenn er nochmals auf die durch die großen Entfernungen in der Baumsteppe gewonnenen Verzögerungszeiten zu sprechen kommt. Erst diese Zeiträume machen Überlegung und Entscheidungsfindung möglich.

„Hier beginnt ein Stück jener eigentümlichen und vergleichsweise gravitätischen Würde des Menschen, die in der Vermeidung von Hast und Voreiligkeit, von Schnelligkeit und Leichtsinigkeit, von Unmittelbarkeit als Besinnungslosigkeit besteht.“²¹⁶

Die für tierisches Verhalten typische Spontanreaktion kann aufgegeben werden zugunsten des Zögerns, bzw. des bewussten Reflektierens. Aus eben diesem Abwägen, aus dem Durchspielen möglicher Geschehensabläufe, aus dem Präsenthalten vieler Bedingungsgrößen und ihrem gedanklichen Abarbeiten, erwächst das, was wir endlich als „Vernunft“ bezeichnen.

„Vernunft ist ganz wesentlich ein Organ von Erwartungen und der Ausbildung von Erwartungshorizonten, [...] [sie] ist ein Inbegriff präsumptiver, antizipatorischer, auch provisorischer Leistungen, deren anthropologischer Grenzwert es ist, dass wir das Bewusstsein haben können, sterben zu müssen, und es immer mit ihm zu tun haben.“²¹⁷

Hier wird deutlich, in wie starker Abhängigkeit Blumenberg die wissenschaftliche Grundhaltung des Menschen von diesem Biotopwechsel der Praehominiden vor vielen Millionen Jahren einordnet.

²¹⁵ Ebd., S. 558

²¹⁶ Ebd., S. 559

²¹⁷ Ebd., S. 559

3.9. Deutungsmodell der „Spontaneität“

Mit der Aufgabe der reflexartigen Reiz-Reaktions-Beziehung zugunsten der der Handlung vorgeschalteten bewussten Reflexions- und Optimierungsphase, erhebt sich die Frage, ob dabei nicht das Phänomen der Spontaneität auf der Strecke bleiben könne. Blumenberg wendet sich auch hier zunächst den Befunden der wissenschaftlichen Ethologie zu.²¹⁸ Seit den Untersuchungen von Konrad Lorenz zum Instinktverhalten ist bekannt, dass man bei den großen Instinkten modellhaft von aktionsspezifischen Antriebsenergien sprechen kann, die sich bei fehlenden adäquaten Auslösern aufstauen können und dann auf geringfügigste Signalreize zum vollen Ablaufen der Instinkthandlung führen. So wird zum Beispiel bei extremen Hunger auch minderwertige Nahrung gierig aufgenommen. Beschrieben wurden sogar „Leerlaufreaktionen“, in denen Instinkte zur Ausführung kommen, die über lange Zeit keine adäquaten Zielobjekte als Initialreiz verfügbar hatten. Blumenberg warnt in diesem Zusammenhang mit Recht, hier die „Spontaneität“ etablieren zu wollen.²¹⁹ In diesem Verhalten liege vielmehr ein rein physiologischer Mechanismus vor, der zur Klärung spontan einsetzender Aktivitäten, die in der Regel als völlig instinktfrei zu bewerten sind, wenig hilfreich ist.

Blumenberg liefert abermals ein Modell, das aus einer Verschränkung von biologischen, psychologischen und philosophischen Erklärungsmomenten kombiniert erscheint. Er nimmt an, dass ein bloßes Aufsummieren unterschwelliger Reize viel zu risikoreich für einen Menschen ist, als dass mit dem letzten eintreffenden Stimulus die darauf einsetzende Reaktion zufallsbedingt dann doch eher situationsunangemessen erfolgen könnte. Er stellt sich den Sachverhalt vielmehr so vor, dass eine Art „sinntragender Text“²²⁰ durch mehrere ordnungsfähige Zeichen konstituiert wird, die ihrerseits jedoch durch Trübungsfaktoren – bedingt durch die vergrößerten Distanzen – oder fehlende Eindeutigkeit und kontingente Form gekennzeichnet sind. So entstehen nur Anmutungen, d.h. imaginative Objekte mit ausgeprägt hypothetischen Charakter. Sie bringen jedoch über Erinnerungsbilder die Motivation in Gang, und der dabei gedanklich synthetisierte Gegenstand wird schließlich in einem Begriff eingefangen und kann zu einer Handlungsabsicht, d.h. zu einem Willensakt, führen.

²¹⁸ Ebd., S.556

²¹⁹ Ebd., S.561

²²⁰ Ebd., S.556

Die Umsetzung eines solchen Willensaktes in eine Handlung können wir schließlich am Menschen als Spontaneität ausmachen.

Damit sind mehrere Voraussetzungen für spontanes Handeln sinnvoll zusammengeführt: Es muss zum einen eine Bedürfnissituation gegeben sein. Ferner müssen handlungsrelevante Elemente real, verborgen oder nur imaginiert verfügbar sein. Weiter müssen sich diffuse Stimuli anreichern, die den Willensimpuls unterfüttern und auf eine Zielvorstellung hin über den Begriff justieren. Wenn dann noch das begleitende Umfeld als frei von blockierenden Störgrößen erlebt wird, nimmt die für den Außenbetrachter spontan einsetzende Aktivität ihren Anfang.

3.10. Die Freiheit und das Sorgemotiv

Was Blumenberg daran anschließend hervorhebt, ist die Elastizität im Zusammenhang von Wahrnehmung und Handlung. Der Mensch kann selbst bei hoher Motivationslage und zahlreichen stützenden Begleitfaktoren doch jederzeit die Aktivität abbrechen oder modifizieren. Genau hier liegen die Freiheitsgrade gegenüber dem Instinktverhalten, das recht formstarr ist und deutlichen Zwängen unterliegt. In der reichhaltigen Erfahrung steckt immer auch das Bewusstsein der Unbestimmtheit, das Wissen um die „kann-Bedingungen“, die Orientierung hin auf Horizonte mit mehr oder weniger großen Spielräumen.

Ein entscheidendes Komplement solcher Unbestimmtheit im Bewusstsein ist das Sorgemotiv. Gerade die Erinnerung an Situationen des möglichen Scheiterns in riskanten Umweltkonstellationen lassen die Vorteile des reflektierenden Überdenkens sichtbar werden. Für den Urmenschen lauerten überall Gefahren. Fressfeinde konnten jederzeit auftauchen, und wehrhafte Tiere mit akutem Bedrohungspotential mussten stets einkalkuliert werden. Geländestrukturen überforderten leicht die körperliche Leistungsfähigkeit, und der ständige Zwang zur Nahrungsbeschaffung war mit Risiken behaftet, weil jeder potentielle Nahrungsorganismus auf Abwehrstrategien gegen seine eigene Vernichtung programmiert war. Dies Prinzip gilt nicht nur für wehrhafte Tiere, sondern auch für die möglichen Nahrungspflanzen, die gleichfalls Strukturen aufweisen, die ihrem Verzehr entgegen stehen.²²¹

²²¹ Wer einer „natürlichen Ernährung“ aus ethischen Motiven den Vorzug geben möchte, sollte hier nach Blumenberg nachdenklich werden: Praktisch alle potentiellen Nahrungspflanzen mit ihren Speicherorganen und Früchten sind für den Menschen entweder schwach giftig, haben Stacheln, Bitterstoffe, abstoßende Gerüche oder eingelagerte Kieselkristalle, womit sie sich gegen die Aufnahme als Nahrung schützen. Zudem sind sie häufig

3.11. Ökonomie und Luxus

Eine Thematik mit spezifischem Bezug zu Wissenschaft und Technik findet sich bei Blumenberg in „*Theorie der Unbegrifflichkeit*“ im „Exkurs über *Ökonomie und Luxus*“.²²² Unter diesen Schlagworten könnte man eine Fülle von aktuell ungelösten gesellschaftlichen Problemen behandeln, die in das brisante Spannungsfeld gestellt sind zwischen der Neigung des Menschen nach Bereicherung über das Notwendige hinaus und andererseits der Forderung nach verantwortlichem – d.h. maßvollem – Umgang mit den knappen Ressourcen an Energie, Rohstoffen, Genussmitteln oder Lebensraum.

Blumenberg steigt hier wieder nicht in tagespolitische Diskussionen ein, sondern sucht vielmehr in einer tiefer liegenden Schicht nach den anthropologischen Vorteilen von Überfluss und Luxus, d.h. wie es im Verlauf der Menschheitsgeschichte zu diesem mächtigen Antrieb kommen konnte.

Offensichtlich sind hier widerstreitende Prinzipien wirksam. Da ist zum einen die unbestreitbare Tatsache, dass ein Mehr an Vermögen, d.h. Nahrung, Lebensraum, Besitz, Waffen oder Sicherheitssystemelementen die Überlebens- und Reproduktionschancen verbessern. Zum anderen gilt es aber zu bedenken, dass in menschlichen Gemeinschaften, in denen primär die reichlich ausgestatteten Individuen hohe Attraktivität besitzen, ein extrem hoher Bedarf an Luxusgütern herrscht, was dazu führen kann, dass elementare Sicherungssysteme gegebenenfalls dadurch vernachlässigt werden. Zudem ist ein Urhordensystem mit Luxusansprüchen in Belastungssituationen anfälliger gegenüber einem solchen mit einer eher spartanischen Ausrichtung. In Stresszeiten haben stets jene Sozialsysteme deutliche Überlebensvorteile, die sich mit knappen Mitteln begnügen können.

Blumenberg bringt aber weitere Aspekte ins Spiel. So verhält sich ein System mit einem gewissen Überfluss zwar nicht strikt ökonomisch, aber so, als ob eine kritische Belastungssituation bevorstehen würde. In der Sprache der Philosophie Nietzsches wäre dies mit einem „Willen zur Macht“ zu beschreiben.

schwer zugänglich, von kleiner Gestalt oder werden von Mitbewerbern schon vorher ausgebeutet. Oftmals sind sie auch nur für wenige Stunden genießbar, bis Fäulnisprozesse sie für den Verzehr unbrauchbar machen. Erst durch Jahrtausende bewusster Züchtung und damit Umwandlung und Abänderung der „Natürlichkeit“ konnte erreicht werden, dass wir heute über ein so weit gestrecktes Angebot an ausschließlich ‚unnatürlicher‘ Pflanzennahrung verfügen.

²²² Blumenberg; „*Theorie der Unbegrifflichkeit*“; S. 19 ff

„Der Wille zur Macht ist ein Überschuss über den Willen zur Selbsterhaltung, denn Macht ist nichts anderes als ein Vorgriff der Selbsterhaltung, die Ausschaltung nicht nur wirklicher, sondern auch möglicher Risiken.“ ²²³

Damit hängt auch zusammen, dass die Aggression zu den Fundamentalparametern im Zusammenleben der Tiere und des Menschen gehört. Möglichen widrigen Faktoren präventiv entgegenzutreten, setzt ein substantielles Aggressionspotential voraus, was damit eindeutig rational begründbar ist.²²⁴ Blumenberg ist sich bei dieser These durchaus darüber im klaren, dass eine solche Sichtweise für Vertreter humanistischer Kooperationsmodelle kaum zu akzeptieren ist, weil jene gerade ihre Position für rational begründet halten. Er steht aber in diesem Punkt mehr auf der Seite Nietzsches und Darwins, die versuchten möglichst ideologiefrei und nüchtern zu analysieren, mit welchen Strategien lebende Systeme höherer Organisationsstufen optimale Überlebenschancen haben. Heute sind auch die Soziobiologen einhellig der Meinung, dass Aggression längst der Selektion zum Opfer gefallen wäre, wenn sie nicht klare Überlebensvorteile geboten hätte. Zur ausgelebten Aggression zählt dabei keineswegs nur die mögliche Vernichtung des Rivalen oder Feindes, sondern weit mehr der Wettbewerb um Entfaltungsmöglichkeit, die Suche nach Anerkennung, das Bemühen um Einfluss auf andere Menschen, der Kampf um Gestaltungsprivilegien, um Meinungsdominanz und um die guten Plätze im Verteilungswettbewerb. Es ist fast überflüssig zu erwähnen, dass auch bei Erfindungen, bei technischen Entwicklungen, im Vergabewesen von Anrechten und Gebietszuteilungen jeglicher materieller und ideeller Art, sowie bei der Meinungshoheit und Rechtsprechung mit harten Bandagen gekämpft wird. Die Aggression befeuert solche Aktivitäten: All das hat Blumenberg im Sinn, wenn er von einem positiven Zusammenhang von Rationalität und Aggression spricht.²²⁵

Für Blumenberg geht es weiter darum, zu klären, ob ein Gegensatz zwischen dem Ökonomieprinzip, das zweifellos entscheidenden evolutionsbiologischen Anpassungswert hat, und dem Überflussprinzip, von dem wir gesehen haben, dass sich auch dieses stammesgeschichtlich etablieren konnte, besteht. Sollten hier zwei wirkmächtige Strategien, die im Widerspruch zueinander zu stehen scheinen, doch beide ein und dasselbe Ziel verfolgen?

²²³ Ebd., S. 19

²²⁴ Ebd., S. 19

²²⁵ Ebd., S. 19

Blumenberg beginnt seine Ausführung hierzu mit einem kurzen Exkurs in den Positivismus, den er primär an naturwissenschaftliche Prinzipien bindet, so wie sie von Spencer vorgegeben und von Mill und Mach weiter ausformuliert worden sind.²²⁶ Wichtig sind dabei auch Überlegungen zur theoretischen und praktischen Ökonomie, also keine unnötige Verschwendung von Ressourcen und Energie, kurze Wege, hohe Effektivität, Sicherheit, um Scheitern und Totalverlust zu meiden: alles Aspekte, wie sie auch Ockham formuliert hat. Irritierend ist dabei stets die zum Teil ungeheure Verschwendung in biologischen Systemen, wenn man z.B. auf die Anzahl von Fortpflanzungszellen oder auch Nachkommen blickt, die bei vielen Organismen zur Normalität gehören. Doch Blumenberg will die Bedeutung von „Überfluss“ erst einmal für die jeweiligen Kontexte klären. Wenn Energie von einer Form in eine andere umgewandelt wird, geht zwangsläufig ein Teil von ihr als Wärme verloren. Der Gesamtprozess ist faktorenanalytisch aufzuschlüsseln: Wie aufwändig muss eine Maschine sein, damit sie möglichst effektiv arbeitet? Wie viel Störanfälligkeit entsteht bei einem Zugewinn an Komplexität, welcher in der Regel höhere Effektivität ermöglicht? Sollte es wahr sein, dass höhere Effektivität mit Faktoren erkaufte wird, die unvermittelt knapp werden könnten? Sowohl in der Technik als auch in der Biologie geht es fast immer um Optimierungsvorgänge und nicht um Maximierungsprozesse, wenn auch letztere eher ins Auge springen. So finden sich eben nur dann Millionen von Keimzellen, wenn die Chance der Befruchtung durch eine Vielzahl von Störgrößen behindert ist. Ein Lebewesen, das von Natur aus klein, wehrlos und ungiftig ist, kann nur dann als Spezies überleben, wenn es eine hohe Fortpflanzungsrate aufweist. Überfluss ist somit nur ein Scheinüberfluss. Verschwendung ist bloß eine Interpretation von Phänomenen, die oftmals ohne genügend Sachkenntnis getroffen wird.

Im Anschluss an Spencer, der das so verstandene Ökonomieprinzip für biologische Systeme nachwies, hat dann der Positivismus von Avenarius und Mach dieses Prinzip abstrakter auf die autonome Institution Wissenschaft selbst angewendet. In dieser Perspektive gewinnt Ökonomie als nicht restriktive Sparsamkeit den Charakter von Ökonomie als Akkumulation von Wissenskapital, das jedem Einzelindividuum größere Möglichkeiten bietet, als es sich selbst ontogenetisch je verschaffen könnte.

„Die erworbene Erfahrung lässt sich menschheitlich auswerten, sie ist in Gestalt von Begriffen, Theoremen, Hypothesen und Gesetzesaussagen thesauriert. Wissenschaft dispensiert den einzelnen von der Notwendigkeit, Erfahrungen für sich zu machen und zu sammeln, die

²²⁶ Ebd., S. 20

*geschichtlich schon gemacht worden sind - aber nur, um den Vorteil und Vorsprung der Selbsterhaltung dadurch auszubauen, die Reichweite der Prävention zu erweitern. Je mehr die Fähigkeit der Erwartung verfeinert ist, umso größer sind die Chancen, sich auf das einzustellen, was bevorsteht.“*²²⁷

Wenn Blumenberg hier positivistische Positionen als argumentativ überlegen vorführt, ohne sie durch anschließende Infragestellung wieder zu relativieren, kann man daraus schließen, dass sie ihm zur Fundierung seiner philosophischen Grundorientierung dienlich sind.

Vom Positivismus ausgehend fragt er, ob menschliche Bedürfnisse objektivierbar seien, und ob daran anschließend das Glück gleichfalls über Kriterien zu bestimmen sei, was ihm als die anthropologische Transformation der Seinsgrundfrage erscheint.²²⁸ Mit diesen Überlegungen überschreitet er seine vorherigen Befunde zur Rolle der Wissenschaft in Bezug auf das Leben des Einzelnen. Jetzt geht es nicht mehr um die Existenzsicherung mit ihren zusätzlichen auf die Zukunft bezogenen Sicherungssystemen, sondern um die Befindlichkeit des Menschen auf der Basis des Abgesichertseins, d.h. wenn die grundlegenden Parameter der Daseinssicherung im grünen Bereich stehen. Seine Antwort lautet: Wenn das Notwendige, den Bedürfnissen genügende, noch nicht glücklich macht, kann wohl auch das Überflüssige nicht weiter helfen.²²⁹ Diese Position kann man jedoch rasch in Frage stellen, was unschwer an Menschen nachweisbar ist, die erst im Zustand des Überflusses an Gütern, an betriebenen Freizeitaktivitäten oder auch an Wissen zu Glücksgefühlen gelangen.

Auch viele Forschungsaktivitäten lassen sich hier anführen, die dem sog. „Orchideentypus“ entsprechen, d.h. die sich mit dem vermeintlich „Irrelevanten“ beschäftigen. Da jedoch kann man sicher sein, dass alle Vertreter solcher Forschungsvorhaben mit Leidenschaft protestieren würden, wenn man ihre Projekte als eine Beschäftigung mit dem Irrelevanten bezeichnen würde. Hunderte von Fällen wären leicht zu benennen, wo ehemals „freie Forschung“ unvermittelt Einsichten erbrachte, die sich als wirtschaftlich, medizinisch hilfreich, technologisch bedeutungsvoll oder umweltschonend herausstellten. Selbst die ersten Sputniks, die als extrem teures und nutzloses Spielzeug deklariert wurden, konnten später zu einer hocheffizienten Nachrichtenübertragungs-Technologie weiter entwickelt werden.

²²⁷ Ebd., S. 21

²²⁸ Ebd., S. 22

²²⁹ Ebd., S. 22

Blumenberg wird jedoch mit seiner Glücksfrage den Positivismus nicht weiter bedrängen. Zu fern stehen mögliche Antworten einer Objektivierbarkeit. Das Glück des Menschen ist ein überaus kontingentes Gut, das gerade durch seine extreme Variabilität von allen erstrebt werden kann. „*Die Identität der Glücksansprüche aller wäre die vollkommene Katastrophe, weil es die schlechthinnige Rivalität aller um dasselbe wäre. [...] Auf der Subjektivität der Glücksvorstellungen beruht die Lebensfähigkeit des Menschen.*“²³⁰

4. Lebensexpansion

In Blumenbergs Essay „*Lebensexpansion*“ aus dem Sammelband „*Die Vollzähligkeit der Sterne*“²³¹ kommen in besonderem Maße biologische Einsichten zum Tragen, die er exemplarisch in seine philosophische Anthropologie integriert. Auf naturwissenschaftlich fundiertem Wissen aufbauend, beleuchtet er die Evolution von Vernunftprozessen, um schließlich die Expansionsmöglichkeiten des Lebens zu betrachten.

Für Blumenberg wird der Terminus Leben nicht im Gegensatz etwa zur unbelebten Natur betrachtet, sondern phänomenologisch auf seine konstituierenden Charakteristika hin analysiert. Leben ist von einer „*bestürzenden Ubiquität*“²³² d.h. es findet sich an allen möglichen Orten des Planeten, von den heißesten Sanden der Wüsten, über die polaren Zonen ewigen Eises, bis zu den kochenden Quellen der Geysire oder den Schwarzen Rauchern der Tiefsee. Ja selbst in Meteoriten sind protobiontische Lebensspuren nachgewiesen worden. Diese Lebenskraft zeigt eine Dynamik, die den Gedanken an ein Leben im Universum zur Selbstverständlichkeit werden lässt. „*Leben ist Expansion*“ formuliert Blumenberg und fügt – um das Apodiktische seiner Aussage etwas abzumildern – hinzu, dass es etwas sei, „*was sich ausbreitet.*“²³³ Dabei enthält diese Formel nichts Teleologisches. Leben ist im Sinne Husserls ganz schlicht „das, was sich zeigt“.²³⁴

Anschließend wird Blumenberg genauer, indem er für die nähere Bestimmung nicht zu den gängigen biologischen Metaphern Vermehrung, Fortpflanzung oder Entwicklung

²³⁰ Ebd., S. 25

²³¹ Blumenberg; „*Die Vollzähligkeit der Sterne*“; S.79-90

²³² Ebd., S.79

²³³ Ebd., S.79

²³⁴ Ebd., S.79

greift, sondern zu den viel archaischeren Lebensphänomenen wie Wachstum und Teilung. Hier beginnt er eine eigenwillige Spekulation über die Möglichkeit, dass sich das Leben auf der Erde ja auch in nur einem einzigen riesigen Einzeller hätte realisieren können, der dann weit gespannt die Oberfläche des Planeten bedeckt hätte.²³⁵ Völlig abwegig sind Biologen heutzutage solche Ideen nicht mehr. Hat man doch herausgefunden, dass es in China Baumarten gibt, die sich über riesig ausgedehnte unterirdische Rhizome verbreiten, was dazu führt, dass Quadratkilometer große Wälder aus nur einem einzigen (allerdings natürlich vielzelligen) Organismus bestehen, in dem jede Zelle identisches Erbmateriale besitzt. Doch Blumenberg verwirft den bizarren Gedanken sogleich mit dem Hinweis, dass nicht das Wachstum des Einen mit dem extremen Risiko, das aus der Unwandelbarkeit und der immer währenden Verletzlichkeit resultierte, eine Option für Leben hätte sein können. *„Leben breitet sich erfolgreich nur aus, indem es aufhört, eines zu sein.“*²³⁶

Damit ist die Zellteilung als das Fundament jeglicher Evolution benannt. Zudem können auf molekularer Ebene biochemische Prozesse nur dann mit genügender Effektivität und ausreichender Geschwindigkeit ablaufen, wenn die Distanzen in einem eng gefassten Proportionalitätsrahmen zum Durchmesser der großen organischen Moleküle stehen. Also können Gewebezellen nur eine bestimmte Größe im Mikrometerbereich erlangen. Jedes weitere Wachstum erfordert die Teilung. Folglich sind beispielsweise die Körperzellen in einer Zwergspitzmaus und einem Blauwal auch von etwa gleichem Durchmesser.²³⁷ Durch den Zellteilungsvorgang beginnt das *„sichernde Ausweichen in die Vervielfachung mit Expansion in jedes nur mögliche Refugium, womit es unverwundbar wird, selbst wenn sich eines seiner gewagtesten Evolutionsexperimente als rückschlagender Fehlschlag erweisen sollte: der Mensch.“*²³⁸

Blumenberg ironisiert den Mythos vom Garten Eden sodann auch aus evolutionsbiologischer Perspektive:

*„der Garten Eden war klein, an Vermehrung konnte nicht gedacht sein und wurde es erst, als 'man sich erkannte' und schon deshalb aus dem Garten vertrieben werden musste, weil das neue Risiko des Todes Diversifikation verlangte. [...] Die statische Lösung mit Namen 'Paradies' hatte sich nicht bewährt.“*²³⁹

²³⁵ Ebd., S.80

²³⁶ Ebd., S.79

²³⁷ Ausgenommen sind hier die extrem langen aber gleichfalls nur 20 Mikrometer dünnen Riesenaxone

²³⁸ Ebd., S.80

²³⁹ Ebd., S.80

Ein biologisch geschulter Leser erkennt den Witz und gleichzeitigen Ernst dieser Anmerkung, wenn Blumenberg argumentiert, dass eine Vielheit des immer gleichen keine Überlebenschance hätte. Ein einziger lebensbedrohlicher Faktor könnte alle Exemplare auslöschen. Zudem wären bei gleichen Ansprüchen die Ressourcen rasch ausgeschöpft. *„Ausdehnen kann sich das Leben nur unter Einbeziehung immer anderer Lösungen seines Energieproblems. Schließlich, indem die einen von den anderen leben und so deren Lösungen mitbenutzen.“*²⁴⁰

Dieser Gedanke ist kaum zu überschätzen. Bringt er doch zur Einsicht, dass Evolution ein großer konzertierter Ablauf vernetzter Geschehnisse ist, indem z.B. in der Stammesgeschichte der Pflanzen die aufwändigen fotosynthetischen Prozesse in Millionen von Jahren über endlose Versuchs- und Irrtumsmutanten herausgebildet wurden, während bei herbivoren Tieren demgegenüber die Verdauung von Zellulose über endosymbiontische Mikroorganismen einen evolutiven Meilenstein darstellt, dessen Entwicklung sich die räuberischen Organismen wiederum ersparen konnten.

Auch den Begriff Wachstum analysiert Blumenberg unter dem Thema „Lebensexpansion“.²⁴¹ Er notiert, dass hier ein Umdenken eingesetzt hat. Die ehemals rein positiv verstandene Konnotation ist einer differenzierten Sicht gewichen. Für zahlreiche Problemfelder werden vermehrt die Grenzen des Wachstums beschworen. Auch die Folgen ständigen Wachstums werden analysiert und in Bedrohungsszenarien der Allgemeinheit vorgestellt. Allerdings wird dieser Terminus dabei in der Regel mit dem Wirtschaftswachstum oder dem Wachstum des Bruttosozialprodukts, wohl auch dem Energiebedarfswachstum oder Landverbrauchswachstum assoziiert. Das Wachstum von Breitenbildung oder Gesundheitsfürsorge sind hier natürlich nicht gemeint. Für Blumenberg wird erst wieder das Weltbevölkerungswachstum in seiner Thematik der „Lebensexpansion“ relevant. Er sagt: *„Überbevölkerung ist die Urfahr im Expansionismus des Lebens, und sie wird abgefangen durch ständige Veränderung der Lebensbedürfnisse.“*²⁴² Dabei denkt er vermutlich an Diversifikation, an die Aufspaltung in Untergruppen, welche differente Daseinsansprüche haben, sei es in Bezug auf Nahrung oder Lebensraum, auf Behausungsmöglichkeiten oder bezüglich der Sozialformen. Unbedingt zu nennen sind dabei auch Migrationsbedürfnisse, die zur Besiedelung der entlegensten und unwirtlichsten Gebiete der Erde führen.

²⁴⁰ Ebd., S.81

²⁴¹ Ebd., S.82

²⁴² Ebd., S.83

5. Die Evolution menschlicher Gehirnfunktionen

Kaum ein anderes Organ bietet Blumenberg so viele Möglichkeiten die Themen „philosophische Anthropologie“ und „soziobiologische Aspekte der Phylogenese des Gehirns“ in Beziehung zu bringen wie diese mächtige Neuronenaggregation der Homini- den, die unser Gehirn ausmacht.

In der *„Beschreibung des Menschen“* schätzt Blumenberg den Prozess der Vergröße- rung der Gehirne in der Stammesgeschichte für den Zeitpunkt als relevant ein, als die beiden schwach unterschiedlichen Bilder des linken und rechten Auges zu einem räumlichen Gesamteindruck synthetisiert wurden. Die Differenzen der Teilbilder stere-oskopisch zu deuten, sieht er als wesentliche Simultanleistung an. Dagegen steht dann die Integration zeitlich differenter Reize, die eine nochmals bedeutendere Ent- wicklung ermöglichte, welche er in der Bewusstseinsbildung mit der Etablierung von Symbolen und Begriffen sieht.²⁴³ Gespeicherte Erfahrungen leisten hierbei den Dienst, dass sie die neue Situation in einem *„Vorspann der Unbestimmtheit“*²⁴⁴ provi- sorisch auf eine mögliche Handlungsentscheidung vorbereiten. Man kann sagen, dass einige bewährte Handlungsschemata gleichsam im Arbeitsspeicher verfügbar gehal- ten werden. Blumenberg spricht von *„Vorgriffen“* und *„Vorurteilen im Hinblick auf mög- liche oder erst gar nicht abzuwartende Bestimmtheit“*.²⁴⁵

Wenn in unserer Zeit immer wieder die Forderung aufgestellt wird, dass ein wichtiges Bildungsziel der Abbau von Vorurteilen sei, so würde Blumenberg dem klar widerspre- chen. Sind es doch gerade die Vorurteile, die es uns ermöglichen aus gewonnenen Vorerfahrungen die Einsichten auf ähnlich strukturierte neu auftauchende Phänomene probeweise anzuwenden. Bei einer – dazu alternativen – naiven Grundhaltung von staunender Offenheit wäre die Gefahr des Nichtgewartens von Risikofaktoren oder des Nichtergreifens von positiv wirkenden Chancen viel zu groß. So ist es denn auch naheliegend, den immer wieder geforderten Abbau von Vorurteilen als Plädoyer all derjenigen zu werten, die durch negativ bewertete Aktivitäten der Vergangenheit ihr ungutes Image zu korrigieren bemüht sind.

Genau diese Forderung lässt sich jedoch schwer erfüllen, weil die Menschen in ihrer Stammesgeschichte anders programmiert wurden. Substantielle Negativerfahrungen

²⁴³ Blumenberg; *„Beschreibung des Menschen“*; S. 563

²⁴⁴ Ebd., S.564

²⁴⁵ Ebd., S.564

waren meist so bedeutungsvoll, dass sie nahezu unaustilgbar in der Erinnerung gespeichert wurden, weil die damit korrelierten Ereignisse, die der Betreffende überlebt hatte, im Wiederholungsfall unter nur geringfügig modifizierten Begleitbedingungen dann doch zum Scheitern hätte führen können.

Damit werden durch Vorerfahrungen stets „*Horizonte*“²⁴⁶ etabliert. Emotional werden solche Horizonte bei größerer Unbestimmtheit dann mit einem Sorgemotiv aufgeladen, das sich bei großer Irritation auch zur Angst erweitern kann. Blumenberg sagt: „*Die Angst ist das Signal der Sackgasse*“.²⁴⁷ Die Erkenntnis, in einer Sackgasse zu stecken, geht einher mit dem Bewusstsein, dass der Weg nach vorne, den zu gehen das Individuum beabsichtigt hatte, versperrt ist, und der Weg zurück ebenfalls Risiken birgt. Das bedeutet zum einen das Erleben des intellektuellen Scheiterns, weil die Wahl des Weges das Ergebnis von einer Fehlkalkulation war. So eine Einsicht führt zur Verunsicherung und zum Zweifel an der eigenen Kompetenz. Zum anderen bringt der Weg zurück zeitliche Einbußen. Meist kann das Ziel jetzt nicht mehr rechtzeitig erreicht werden. Zum dritten tauchen auch noch zwei neue Unsicherheiten auf, die Frage, ob der Weg zurück gangbar ist, und ob sich eine Alternativroute zum Ziel anschließend bieten wird.

Blumenberg hält den Menschen dennoch – im Vergleich zu den bekannten Fluchttieren – für ein besonders strukturiertes Angstwesen, „*weil er auf Auswege aus extremen Situationen > spezialisiert < ist, die Schwelle absoluter „Ausweglosigkeit“ bei ihm äußerst hoch liegt*“.²⁴⁸ Offensichtlich sieht er dabei die Angst als Steigerung der Sorge in der Rolle eines Motors für bleibend hohe Aktivität zum Überwinden der angstausslösenden Situation. Selbst ein erschöpftes Individuum versetzt über den angstinduzierten Adrenalinausstoß alle funktionsrelevanten Systemkomponenten des Körpers in hohe Aktionsfähigkeit und – bei langer Dauer der Stresssituation – über die nachfolgende Cortisolausschüttung den Gesamtorganismus in eine Widerstandshaltung gegenüber Hunger, Durst, Kälte, Schmerz und Krankheit. Blumenberg hat dabei offensichtlich ein Angstmotiv im Blickfeld, das noch nicht zur Panik, Lähmung oder zu irrationalen Handeln führt, also zu Verhaltensweisen, die unter extremen, ausweglosen Bedrohungssituationen auftreten können. Sein Angstmotiv ist lebenserhaltend, indem

²⁴⁶ Ebd., S.564

²⁴⁷ Ebd., S.564

²⁴⁸ Ebd., S.565

es maximale Leistungsfähigkeit provoziert unter Einbeziehung der rationalen Bewältigungsstrategien, die zu einem Spezifikum der Anthropoiden in ihrer Phylogenese werden.

Nachdem er die Potentiale zur Bewältigung diskutiert hat, reflektiert Blumenberg die Qualität der Angstauslöser. Bei allen realen Objekten wie Belastungsfaktoren durch Wetter, terrestrische Gegebenheiten, Nahrungsmangel oder Bedrohungen von Tieren oder feindlichen Artgenossen kann das Angstmoment durch adäquate Bewältigungsstrategien heruntergefahren werden. Was aber immer bleibt, ist das Unerkennbare.

*„Der nackte Horizont ist der uranfängliche Gegner des menschlichen Bewusstseins und seiner Weltvertrautheit, insofern Widerpart auch der Vernunft, als sie an den Begriff als Vorgriff auf das noch Abwesende, aber erwartbar Bestimmte und Mögliche gebunden ist“.*²⁴⁹

Der nackte Horizont ist hier die Metapher des völlig Unbekannten. Wenn keine vertrauten Schemata anwendbar sind, können die Strategien des Bewusstseins, die mit Vergleichen, Kategorisierungen und Bewertungen operieren, nicht greifen. Und auch die Vernunft, die die Vorgaben des Bewusstseins einer rationalen Verarbeitung unterzieht, bleibt in ihrem Potential gelähmt, weil ihr ein adäquates Substrat fehlt. Daher kann Blumenberg folgern: *„[isolierte] Angst ist der Index für die Unfähigkeit zur Prävention, [...] Genetisch sind Angst und Rationalität antithetische Grenzwerte“.*²⁵⁰

Damit ist gesagt, dass eine isolierte Angst zwar eine große motivationale Potenz bietet, aber bei fehlenden Elementen zu ihrer Auflösung den Organismus in einer desaströsen Situation stehen lassen. Sobald jedoch bestimmte Parameter der unbekannt Situation eine Einordnung gestatten, kann der Prozess der Umwandlung von Angst in Strategien zu ihrer Bewältigung beginnen.

Damit ist die Angst die wirkmächtige Versicherung gegen unreflektierten Leichtsin, gegen die Aufgabe konservativer Grundpositionen, in denen sich die Menschen mit dem Vertrauten und Bewährten begnügen. Für den Aufbruch ins Neuland, für das Wagnis ins Unbekannte muss immer erst das Angstmotiv durch Rationalität „bearbeitet“ werden. Die erfolgreichen Abenteurer waren Menschen mit großer Weitsicht für die möglichen Eventualitäten, die gerüstet waren für eine erhebliche Spannbreite von kalkulierbaren Risiken. Noch heute können wir am Grad der Emotionsbesetzung ablesen für wie hoch wir die Chance unseres Scheiterns bei einer Aktivität bewerten.

„die Angst enthält die genetische Verweisung der späthumanen Emotionalität im Konzentrat: sie repräsentiert die Stufe der noch ungeleisteten Vergegenständlichung, die Alarmstufe der

²⁴⁹ Ebd., S.565

²⁵⁰ Ebd., S.565

zu leistenden Präventionen. Die Angst bezieht sich auf das unbesetzte Vorfeld der begrifflichen Instrumentarien, das seine erste Besetzung im eiligsten aller Vorurteile, in der Scheidung und Polarisierung von Freund und Feind findet.“²⁵¹

Indem Blumenberg mit dem Alarm noch eine weitere Funktion des Angstmotivs benennt, kann er die evolutionsbiologische Einbettung dieses Humanfaktors zusätzlich absichern. Nicht nur die Motivation als solche ist wichtig, sondern ein Initialreiz muss das System der Prävention zum Laufen bringen.

Blumenbergs Positionierung des Angstmotivs wird von der modernen Wagnisforschung²⁵² bestätigt. Darin wird die Risikobereitschaft und Wagnishaltung als von Triebstrukturen anlagemäßig gesteuert betrachtet. Ohne diese als philobatisch bezeichnete Grundeinstellung sind Wagnisleistungen nicht möglich. Jene aber sind zur menschlichen, gesellschaftlichen und kulturellen Weiterentwicklung sowie zur individuellen Vervollkommnung und dem Ausloten persönlicher Grenzen unabdingbar. Bei solchen Aktivitäten kommt es stets zum Ausbalancieren der Mut- und Angstmomente, wobei die risikoreichen Projekte einer ausgeprägten Vernunftsteuerung und realistischen Selbsteinschätzung unterliegen. Es bedarf kaum der Erwähnung, dass am äußersten Rand des Spektrums die den reinen Nervenkitzel suchenden Hasardeure anzusiedeln sind, die in pathologischer Weise für sich das Angstmotiv als Korrekturgröße weitgehend zum Verstummen bringen.

Aufschlussreich ist zudem der Befund, dass Blumenberg in diesem Zusammenhang auf die existenzphilosophische Ausdeutung der Angst, so wie sie vor allem von Kierkegaard als eine Grundbefindlichkeit des menschlichen Seins gesehen wird, nicht eingeht. Auch die Einordnung der Angst in der Daseinsanalytik Heideggers wird ausgespart: *„Die Angst offenbart im Dasein das Sein zum eigensten Seinkönnen, das heißt Freisein für die Freiheit des Sich-selbst-wählens und -ergreifens. Die Angst bringt das Dasein vor sein Freisein für [...] die Eigentlichkeit seines Seins als Möglichkeit, die es immer schon ist.“*²⁵³ Auch Sartres Angst, die in seiner Sicht notwendig mit der Verantwortung verbunden ist, bleibt unerwähnt.²⁵⁴ Allein die differenzierte Behandlung der Angst durch Freud würde die naturwissenschaftliche Grundposition Blumenbergs erweitern und ergänzen. Doch an dieser Stelle beschränkt er sich auf die

²⁵¹ Ebd., S.565

²⁵² Warwitz, Siegbert; „Vom Sinn des Wagens“; in DAV (Hg.) Berg 2006; S.96-111

²⁵³ Heidegger; „Sein und Zeit“; § 40, S.188

²⁵⁴ Sartre; „Der Existentialismus ist ein Humanismus“; S. 153

phylogenetische Deutung, was meine These, dass Blumenberg eine naturwissenschaftliche Verankerung seiner Anthropologie sucht, deutlich unterstützt.

6. Die Suche nach höheren Intelligenzen

Ein weiteres Beispiel für das Gegründetsein von Blumenbergs Philosophie in den Naturwissenschaften wird in seinem Essay „*Auf der Suche nach höheren Intelligenzen*“ aus der Aufsatzsammlung *Die Vollzähligkeit der Sterne* deutlich.²⁵⁵

Blumenberg stützt seine Abhandlung auf das SETI-Projekt (Search for Extra Terrestrial Intelligences). Bei diesem werden von der NASA mehrere hundert Millionen Dollar eingesetzt, um vor allem mit gewaltigen Parabolreflektoren aus bestimmten Gebieten unserer Galaxie Signale im Zentimeter-Wellenbereich aufzufangen und auf informationstragende Aperiodizitäten hin zu analysieren.

Seit man über mehrere Tausend breit modifizierte Experimente sicher weiß, dass Leben bei bestimmten physikochemischen Außenbedingungen, reichlich Energie in Form von elektrischen Entladungen und katalysatorisch wirkenden Tonerden zwangsweise entsteht, sich zudem die Grundprozesse der Vererbung über Ribozyme und spontan gebildete Polypeptide in wenigen Monaten in einer Weise etablieren, die große Ähnlichkeiten mit vergleichbaren biochemischen Prozessen in heute lebenden Systemen haben, ist die Entstehung von Lebewesen ohne supranaturale Schöpferaktivitäten heute die allgemein akzeptierte Vorstellung. Folglich ist die Idee, dass auf Planeten anderer Sterne mit vergleichbaren Korridoren für die wichtigen Parameter: Wasser, Temperatur, Strahlenschutz und stabilen geologischen Zeitaltern von vielen Millionen Jahren, höheres Leben entstanden sein wird, überaus realistisch.

Für Blumenberg ist besonders interessant, dass die Zielsetzung den „höheren Intelligenzen“ gilt, wobei grundsätzlich davon ausgegangen wird, dass die Intelligenzstrukturen denen der Menschen unserer Erde sehr ähnlich sein müssen. Auch hier wird deutlich, dass indirekt akzeptiert wird, dass auch die höheren geistigen Funktionen den gleichen evolutiven Prozessen unterliegen, die schon für die Entwicklung organischer Moleküle, einfacher Protozoen oder komplexer Organismen der Tier- und Pflanzenwelt gültig sind. Evolutive Vorgänge unterliegen damit Wirkungsprinzipien, die wie physikalische Gesetze universell gültig sind. Neuronale Verknüpfungen, die komplexe

²⁵⁵ Blumenberg; „*die Vollzähligkeit der Sterne*“, S.404-409

Netzwerke ausbilden, können sich immer dann genetisch determiniert etablieren, wenn die damit ausgeführten Reaktionsschemata dem Organismus ein Überleben im Wettbewerb mit Konkurrenten ermöglichen. Wenn wir heute umgangssprachlich von „richtigem Denken“ sprechen, ist damit lediglich ein Denken gemeint, das der Bewältigung von Problemen dient, die dem Organismus von Seiten seiner Umwelt entgegenstehen (z.B. Auffinden von Nahrung, Gefahrvermeidung, Feindabwehr, Partnerfindung oder Schutz und Fürsorge für die Nachkommen).

Genau diese Betrachtungsweise drückt Blumenberg aus, wenn er sagt: *„Ob die mit einem Organismus verbundene Vernunft unter dem Entwicklungsgesetz alles Lebendigen jemals und irgendwo eine andere als eine harte Vernunft, also eine für den Selbsterhaltungskampf instrumentelle, sein könnte“*, wage er zu bezweifeln.²⁵⁶ Wenn nun aber die Intelligenzstruktur dieser anderen Wesen der des Menschen entspricht, unterliegen sie auch dem Wettbewerb, dem Kampf um die ökologische Nische der eigenen Existenzsicherung und der Vermeidung von Ressourcenverschwendung.

In unserem Kulturkreis begannen Frank Drake, Otto von Struve, Philip Morrison, Carl Sagan und andere Wissenschaftler 1961 mit dem SETI-Forschungsprogramm über das Radioteleskop des Arecibo-Observatoriums. Die zu Beginn des Projekts eingesetzten wenigen Kanäle wurden bei SERENDIP III schon auf 4 Millionen Kanäle ausgeweitet. Die Begehrlichkeit der Forscher nach einem Verbund von 1500 90-Meter-Antennen für einen Erstellungspreis von 10 Milliarden Dollar wurde jedoch vom Kongress zurückgewiesen.²⁵⁷

Blumenberg bezweifelt allerdings grundsätzlich, ob Intelligenzen auf anderen Planeten eine solch extreme Verschwendung von Forschungsarbeit, Energie und Kosten aufbringen würden, um sich anderen möglichen Adressaten mitzuteilen.²⁵⁸

*„Wir [Menschen] sind so fasziniert von unserer Selbstdefinition als kommunikationsbedürftiger Systeme, dass wir uns auch für andere und höhere kosmische Subjekte nichts Würdigeres und Wichtigeres vorstellen können als den Drang, in Kommunikation zu treten.“*²⁵⁹

²⁵⁶ Ebd., S.405

²⁵⁷ Michaud, Michael A.G.; *„Contact with Alien Civilizations - Our Hopes and Fears about Encountering Extraterrestrials“*; Copernicus Books, New York 2007; *Sending our own signals - Active SETI*, S. 49–53

²⁵⁸ Die Sendeleistung müsste viele Millionen Kilowatt betragen, um genügend weit ins Weltall vordringen zu können.

²⁵⁹ Ebd., S.405

An dieser Stelle scheint Blumenberg hingegen zu übersehen, dass gerade der besondere Antrieb zur Kommunikation einer der Fundamentalparameter für die Ausbildung von Intelligenzstrukturen war. Bewusstsein und Intelligenz – so ist zumindest heute die überwiegend geltende Meinung – hat sich primär im sozialen Feld ausgebildet und konnte dann auf andere Bewältigungsprozesse belastender Umweltparameter angewandt werden.²⁶⁰

Die entscheidenden Argumente gegen die gesamte SETI-Forschung bringt Blumenberg nichtsdestotrotz vor, indem er die harten naturwissenschaftlichen Beschränkungen ungeschönt ins Kalkül bezieht. Die nächsten Sterne mit nachweisbaren Planeten liegen etwa 50 bis 500 Lichtjahre von uns entfernt. Damit würde eine Nachricht, die wir auf der Erde erhalten, erst nach der doppelten Zeitspanne bei den Sendern als Antwort eintreffen. Ehe nun eine Abstimmung auf einen Kommunikationscode erfolgreich durchgeführt wäre, könnten viele hundert bis mehrere tausend Jahre vergangen sein. Jede Nachfrage würde wieder mehrere Generationen von Menschen an Zeit beanspruchen.²⁶¹

Blumenberg spricht aus, was im Kontrast zu Science-Fiction-Autoren und auch phantasiebegabten Pseudowissenschaftlern die Astrophysiker seit langem wissen:

„Wir haben einfach zu wenig Zeit für die Distanzen, die der Kosmos uns mit absoluter Unüberschreitbarkeit auferlegt. Die Zeitmaße der menschlichen Geschichte stehen in keinem Verhältnis zu den Bedingungen, die das Hereinziehen kosmischer Größen in diese Geschichte zu erfüllen voraussetzt. Der Mensch bliebe allein im Universum auch dann, wenn dieses mit Leben und Intelligenz überfüllt wäre, weil der interkosmische Dialog nach Aufwand an Zeit und Energie die irdischen Proportionen überfordert. Lebenszeit und Weltzeit sind [durch das astrophysikalische Wissen unserer Zeit] in ein endgültiges Missverhältnis getreten.“²⁶²

Alle Phantasien von Zeitmaschinen oder der „Durchtunnelung“ eines folienartigen Raumes sind ansprechende Phantasiekonstrukte von Wissenschaftlern, die damit Aufmerksamkeit auf sich lenken wollen. Die nüchterne Realität sieht jedoch so aus, dass wir statt auf kontrollierte Kernfusion zur Energieerzeugung, wofür die Wissenschaft eine praktische Durchführbarkeit schon seit Jahrzehnten sicher belegen kann, für die Zukunft auf Windräder setzen. Auch die Kosten für die Erhaltung der ISS-Station, die

²⁶⁰ Tomasello, Michael; *„Die Ursprünge der menschlichen Kommunikation“*; Frankfurt 2009 S. 183-186

²⁶¹ Von solchen „Nachfragen“ ist in jedem Falle auszugehen, weil das Risiko, dass man das schwache eingefangene Signal mit möglichem Informationsgehalt fälschlicherweise für ein extraterrestrisches hält, obwohl es aus einer irdischen Quelle stammt, extrem groß ist. Hinzu kommt das Problem der Bündelung der Signalimpulse bei der Aussendung. Ist die Bündelung stark, so kann man zwar eine große Reichweite erzielen, doch bei der Ausrichtung der Sendeantennen leicht das anvisierte Ziel verfehlen. Wählt man dagegen eine geringe Bündelung, ist die Abschwächung der Signalstärke proportional zu einer Verteilung auf eine Kugelschale mit wachsendem Abstand so gravierend, dass man in der Dimension des Lichtjahres keine Chance hat, für einen noch so empfindlichen Empfänger eine ausreichende Aussendungsstärke zu produzieren.

²⁶² Ebd., S.408

als erster Baustein einer Expansion des Menschen in die Weiten des Weltraums gesehen wurde, sind bereits so hoch, dass der Kongress in den USA nur über das Anmieten der Raketen von Billigversorgern das Projekt vor dem Untergang bewahren kann.

Blumenberg schließt seine ernüchternde Abhandlung mit einer weiteren Infragestellung menscheitsgeschichtlicher Anmaßung. Es ist dies der überhebliche Gedanke, dass wir in unserer Einzigartigkeit auf diesem Planeten auch die „Krone der Schöpfung“ sein würden. Blumenberg, als ein von allen metaphysischen Ausdeutungen des Menschen absehender Autor, hält Homo sapiens vor allem für ein kontingentes Produkt evolutionärer Prozesse. Es wäre durchaus möglich, dass er als *„Perpetuierung einer Abnormität, als überkomplizierte Korrektur eines genetischen Fehlversuchs, als höchst unwahrscheinliche Durchbrechung einer biologischen Sackgasse“*²⁶³ erkannt werden müsse.

Und genau hier wartet der philosophisch bewanderte Leser vergebens auf eine tröstende Alternative, auf das Zitat eines der großen Metaphysiker, in dem ihm nach der blutlosen Härte naturwissenschaftlicher Einsichten abschließend noch ein Denkmodell nachgereicht wird, das dann doch eine letzte Geborgenheit, die Aussicht auf eine ferne mystische Vereinigung oder die Reise über Unterweltsströme in geheimnisvolle Reiche der Untoten in Aussicht stellt. Blumenberg widersteht allen so gearteten Versuchen. Seine Stringenz im Denken lässt ihm diese Möglichkeit nicht, auch wenn mancher seiner philosophischen Leser das vielleicht gern gesehen hätte.

7. Anthropogene Zeit

Im 12. Kapitel seiner Schrift *„Lebenszeit und Weltzeit“*²⁶⁴ geht Blumenberg explizit auf die Zeit und die Zeitmessung aus anthropologischer Perspektive ein. Der archaische Mensch entwickelte sein Zeitbewusstsein an den bestimmenden Rhythmen seiner Lebenswelt wie dem Wechsel von Tag und Nacht, den Jahreszeiten, den Mondphasen oder seinen körperlichen Wechselvorgängen wie Wachen und Schlafen, den täglichen Mahlzeiten, den wiederkehrenden Festen und Feiertagen oder den Lebensphasen von der Geburt bis zum Tod. Als der kleinste Zeitabschnitt galt ihm der Augenblick, der ausreicht ein neu auftauchendes Phänomen bewusst werden zu lassen, also etwa eine

²⁶³ Ebd., S.408

²⁶⁴ Blumenberg; *„Lebenszeit und Weltzeit“*; S.267

fünftel Sekunde. Etwas länger, aber dafür genauer zu fassen, war die Zeitspanne zwischen zwei Herzschlägen, die beim erwachsenen Mann etwa einer Sekunde entspricht.

Erst mit dem Aufkommen von Technik und Wissenschaft werden diese Parameter einer völligen Neubewertung unterworfen, weil zum einen Systeme entwickelt werden, die speziell kurze und ultrakurze Zeitspannen messen können, und zum anderen Vorgänge entdeckt werden, die sowohl von extrem langer Dauer, wie geo- oder astrophysikalische Prozesse, als auch von sehr kurzer Zeitdauer sind, wie Schwingungen, molekulare Bewegungen oder Übergänge zwischen Atomzuständen bestimmter Isotope.

265

Blumenberg beleuchtet die Thematik in der für ihn typischen genealogischen Darstellungsart. Dabei sind ihm in diesem Zusammenhang besonders zwei Wissenschaftler wichtig, Karl Ernst von Baer und Jakob von Uexküll. Den Zoologen und Physiologen von Baer interessierte besonders die Frage nach den spezifischen Differenzen bei den für die Wahrnehmung maßgebenden Zeitgrößen. Auslöser dafür war die bekannte Verschmelzungsfrequenz von rasch aufeinander folgenden Filmbildern beim Kinetographen, die bereits bei einer Abfolge von 16 pro Sekunde den Eindruck einer natürlichen Bewegung statt einer zerhackten Präsentation von diskreten Einzelaufnahmen beim Betrachter hervorrufen. Von Baer schloss daraus auf das kleinste Zeitmoment der Erfahrung für den Menschen, das für Insekten, die über ein zum Teil mehr als zehnfach besseres zeitliches Auflösungsvermögen verfügen, ein völlig anderes sein musste.

Blumenberg beeindruckt hier besonders von Baers Spekulationen über die Folgerungen für das Aussehen der Welt unter den Bedingungen einer „*diskreten Subjektzeit*“.²⁶⁶ Philosophisch gewinnt dabei der Satz des Protagoras, dass der Mensch das Maß aller Dinge sei, eine neue Relevanz. Nicht nur setzt der Mensch mit seiner spezifischen sinnesphysiologischen, neuronalen und motorischen Ausstattung das Maß für seine Dinge, das heißt lebensrelevanten Phänomene, sondern auch jedes andere Lebewesen wäre „das Maß seiner Dinge“. Blumenberg erweitert diesen Gedanken: „*Anschauung bezeichnet die Fassungskraft des Menschen für die Welt mit den Mitteln,*

²⁶⁵ Die Sekunde ist das 9 192 631 770-fache der Periodendauer der dem Übergang zwischen den beiden Hyperfeinstrukturniveaus des Grundzustandes von Atomen des Nuklids ¹³³Cs entsprechenden Strahlung. Weblink der Physikalisch-Technischen Bundesanstalt: „*Zeit und Atomuhren*“, Sonderdruck aus den PTB-Mitteilungen, Heft 3, Sept. 2009

²⁶⁶ Ebd., S.268

die ihm seine eigene organische Natur dafür bereitstellt.“²⁶⁷ Damit wird konsequenterweise auch die lebensweltliche Zeitmessung relativiert. Vor allem die Grenze der Lebenszeit als einer der Unruhequellen blumenbergischer Anthropologie führt nach seiner Sicht zum *„konstitutiven Zeitmangel des Organismus Mensch, der zu den Mitteln des Zeitgewinns treibt.“*²⁶⁸

Diesen Zeitgewinn sieht er vorzugsweise durch die Verwendung von Zeichen realisiert, das heißt nicht nur die Schrift als Zeichensystem vermag Lebenszeit zu retten, sondern mehr noch Kürzel, Symbole, Ikons und Stenogramme. Damit lässt sich das zeitintensive selber Anschauen und selber Handhaben der Dinge einsparen.

*„Wenn man nicht alles selber machen muss und nicht alles als es selbst haben zu müssen meint, sind das die beiden größten Gewinne, die der Mensch in der Auseinandersetzung mit seiner Endlichkeit zu erzielen vermag.“*²⁶⁹

Den möglichen Einwand, dieses Geizen mit Lebenszeit könnte den Erlebnisreichtum der direkten Begegnung aufheben, weist Blumenberg jedoch zurück: *„In einer Zeichenwelt zu leben, soll frei machen für das, was ‚erlebt‘ werden muss, also Anschauung gewinnen soll.“*²⁷⁰

Nun ließe sich allerdings immer noch einwenden, dass hier trotzdem in der Bilanz eher eine Verarmung zugunsten eines scheinbaren Reichtums steht, dass die mögliche Daten- und Faktenfülle die realen Erfahrungen mit ihren vielfältigen Begleitmomenten und emotionalen Einflechtungen nicht kompensieren kann. Doch auch und gerade in Blumenbergs Positionierung auf diesem Feld und seiner hier sichtbar werdenden Wertehierarchie zeigt sich die Typik des Wissenschaftlers, der das erweiterte greifbare Wissen, das zusätzliche Horizonte eröffnet und differenzierteres Vergleichen und Bewerten möglich macht, für wesentlicher erachtet als die möglichen Gefühlsimpressionen aus der unmittelbaren Begegnung mit den Phänomenen selbst.

Der zweite wichtige Autor in diesem Themenkomplex, Jakob von Uexküll, griff die Gedanken von Baers über spezifische Zeitmaße und die möglichen Erfahrungen von ihnen auf, erweiterte sie und sicherte sie auf experimenteller Basis ab. Seine Leitbegriffe sind zum einen die der *„Merkwelt“*, womit die für die Lebensführung relevanten Sinnesqualitäten und Sinnesmodalitäten eines Tieres gemeint sind, und zum anderen

²⁶⁷ Ebd., S.268

²⁶⁸ Ebd., S.269

²⁶⁹ Ebd., S.269

²⁷⁰ Ebd., S.269

die der „*Wirkwelt*“, worunter die Interaktionsstrukturen mit den Organismen der Biozönose gemeint sind, in der das jeweilige Lebewesen seine ökologische Nische eingenommen hat. Tiere sind laut von Uexküll Wesen, die in beiden Welten nahezu keine Freiräume haben. Erst der Mensch ist – vor allem durch die Begriffsbildung – in der Lage Erlebnisse und Anschauungen derart frei zu variieren, dass er fremde Weltbilder bekannter oder auch phantasierter Lebewesen zu denken oder auszudenken vermag. Blumenberg verweist hier auf die vergleichbaren Grundpositionen der Phänomenologie.²⁷¹

Bemerkenswert sind hier Blumenbergs Überlegungen zum Zeiterleben des Menschen unter Grenzbedingungen. Ausgehend von der Tatsache, dass die neuronalen Fundamentalprozesse weitgehend von physikochemischen Parametern in engen Grenzen festgelegt sind (Leitungsgeschwindigkeit von Aktionspotentialen; Synapsenprozesse oder Wirkungsprinzipien kleiner Neuronennetze), ist es naheliegend, dass auch die Zeiterlebensstrukturen kaum Spielräume zeigen. Wenn jedoch neuronal wirksame Gifte appliziert werden, beginnt bei Steigerung der toxischen Auswirkungen die Welt zu erstarren. Der Moment dehnt sich im Erleben zu extremer Länge. Damit ergeben sich Probleme für den Begriff der Gleichzeitigkeit, das Früher oder Später wird eingeordnet, Geschehensabläufe, zeitliche Aufeinanderfolgen und Ordnungen werden so verzerrt, dass die Lebensführung nicht mehr möglich ist.

Blumenberg diskutiert ausführlich seine Folgerungen und bilanziert, dass es für das Subjekt durch das Paradox der Verschmelzung keine Gleichzeitigkeit gibt. Innerhalb eines Momentes, in dem „die Welt still steht“, füllt ein Reiz diesen Moment aus. Bewegung wird dann bedingt durch die Länge des für den Menschen typischen Momentes artspezifisch erlebt. Folglich wird die Bewegungserfahrung physiologisch so kalibriert, dass weder „Weltstillstand“ noch „Weltersetzung“ das Zeitbewusstsein außer Kraft setzen. *„Der Atomismus der Affektionen muss bis an die Verschmelzungsgrenze überschritten sein. Doch darf die Überschreitung nicht zur Gleichzeitigkeit nach dem spezifischen Zeitmaß des Moments werden.“*²⁷²

Von Uexküll konstruiert in diesem Zusammenhang ein Modell, bei dem innerhalb eines Horizontes der Unmittelbarkeit nur eine enge Auswahl von Merkmalen aufgefasst werden kann.

²⁷¹ Ebd., S.282

²⁷² Ebd., S.284

„Die zeitlich aufeinander folgende Merkweltenreihe lässt sich als Merkwelttunnel plastisch darstellen, wenn man jede einzelne Merkwelt zweidimensional auffasst und sie wie runde Scheiben aneinanderlegt. Die Dicke jeder Scheibe entspricht dann einem Moment. Das Leben des Individuums ist nicht mehr die eindimensionale Kette der Empfindungen, sondern der dreidimensionale Tunnel der Lebenszeit, der aus zweidimensionalen und in sich abgeschlossenen Merkweltscheiben gebildet wird. Der Merkwelttunnel kann noch zum Umwelttunnel erweitert gedacht werden, um die Objekte der Welten auch als Träger der von den Subjekten gesetzten Wirkmale einzubeziehen.“²⁷³

Blumenberg sympathisiert mit diesem metaphorischen Konstrukt, wenngleich er auch dessen Grenzen besonders im Hinblick auf die Vielgestaltigkeit von komplexen biozönotischen Netzwerken, sozialen Interaktionsstrukturen, Lernprozessen und projektiven Intentionalitäten aufzeigt, die mit einem so restriktiven Modell schwerlich eingefangen werden können.

Dennoch bietet es sich für Blumenberg an, von hier aus einen Übergang zu Husserls Lebensweltbegriff zu konstruieren. Als ein Brückenelement dient ihm dabei die sog. „psychische Präsenzzeit“ des Psychologen William Stern.²⁷⁴ Dieser hatte gemeint, dass nacheinander auftretende Inhalte eines psychischen Prozesses zu einem geschlossenen Bewusstseinsakt erlebnismäßig integriert werden, wenn sie thematisch kohärent sind. Blumenberg als Kenner auch der Abhandlungen von Franz Brentano zu diesem Phänomenkomplex kann auf dessen Position von der „Ausweitung der Gegenwart als einer einzigen Sphäre absoluter Selbstevidenz“²⁷⁵ verweisen. Auch für Husserl durfte dann die Gegenwart nicht nur die Grenze zwischen dem Vergangenen und dem Zukünftigen sein, sondern es wurde ihr eine kleine, variabel lange endliche Zeitstrecke zugemessen, die mit Sterns „Präsenzzeit“ weitgehend identisch war. Die Ränder dieser Präsenzzeit können gebrochen oder perspektivisch verzerrt erscheinen. Wichtig ist vor allem, dass die Präsenzzeit oder Gegenwart in einer Kontinuität steht, die nicht mit einer Erinnerung zu verwechseln ist, weil sie als ein unmittelbar wahrgenommenes Erlebniselement durch einen unbewussten Vergleichsprozess mental etabliert wird.

In diesem Kapitel präsentiert sich Blumenberg erneut als wissenschaftstheoretisch arbeitender Genealoge mit eigenen erweiternden Ideen, der die wichtigen Autoren in

²⁷³ Ebd., S.285

²⁷⁴ Stern, L.W.; „Psychische Präsenzzeit“; In: Zeitschrift für Psychologie und Physiologie der Sinnesorgane 13, 1897, 325-349

²⁷⁵ Brentano, Franz; „Untersuchungen zur Sinnesphysiologie“; Hrsg. von Roderick M. Chisholm und Reinhard Fabian. 2. Aufl. Philosophische Bibliothek Band 315. Meiner, Hamburg 1979

ihren Überlegungen und Experimenten zur Aufschlüsselung des spezifisch menschlichen Wahrnehmungsvermögens nachzeichnet. Die Tatsache, dass ihm dabei primär die Arbeiten von Biologen und Psychologen geeignet erscheinen, unterstreicht, dass er hier eine Hauptquelle für die Entfaltung seiner philosophischen Arbeit sieht.

8. Leib und Wirklichkeitsbewusstsein

Blumenberg beginnt das Kapitel „*Leib und Wirklichkeitsbewusstsein*“²⁷⁶ mit der These, dass phänomenologisch die „Lebenswelt“ ein Gegenbegriff zur „objektiven“ Wissenschaftswelt sei. Der Begriff „Lebenswelt“ ist überaus vorbelastet durch eine Reihe einflussreicher Philosophen. Ausgehend von einem vortheoretischen, primär sinnlich ausgerichteten Unterscheidungs- und Orientierungsvermögen, mit dessen Hilfe ein ganzheitlicher Zugang zur elementaren Erfahrungswelt zu gewinnen ist, finden wir den Begriff spezifisch ausgedeutet bei Husserl,²⁷⁷ Heidegger,²⁷⁸ in der Lebensphilosophie,²⁷⁹ bei Avenarius²⁸⁰ und eben auch bei Blumenberg.

Hans Blumenberg wählt einen recht eigenwilligen Einstieg in seine spezifische Interpretation des Begriffs Lebenswelt. Sie ist ihm eine Wirklichkeit, in der Philosophie „*aus Mangel an Motivation nicht stattfinden kann*“.²⁸¹ Sie ist eine Sphäre, in der der Mensch in sich selbst ruht und nicht motiviert ist zum Ausbrechen, zur Veränderung, zum Experimentieren oder zum Infragestellen. Damit ist die Lebenswelt eine „Nahwelt“, eine Welt unmittelbarer Begegnungen im Hier und Jetzt, überschaubar und von Vertrautheiten bestimmt. Gerade das Regelmäßige, das ständig Wiederkehrende und das Allgemeine sind die bestimmenden Parameter. Normalität und Normativität herrschen vor.²⁸² Mit Husserl ließe sich anfügen: „*Leben [in einer Lebenswelt] ist ständig In-Welt-gewissheit-leben.*“²⁸³

²⁷⁶ Blumenberg; „Beschreibung des Menschen“; X S.656-776

²⁷⁷ „Lebenswelt ist die Welt der natürlichen Einstellungen, wie sie sich in der Einstimmigkeit der ungebrochenen natürlichen Erfahrung darstellt. Sie ist die intersubjektive Welt der Praxis, die alle Gegenstände, auf die sich das alltägliche menschliche Handeln bezieht, mit einschließt, wie auch alle individuellen und gemeinschaftlichen Interessen und Ziele, die die menschliche Praxis horizonthaft bestimmen.“ Söldinger, 2009 S.182

²⁷⁸ Er ersetzt den Lebensweltbegriff innerhalb seiner „Hermeneutik der Faktizität“ durch sein Konzept des „In-der-Welt-seins“; Sein und Zeit, §§ 12-18

²⁷⁹ Hier wird in der Betonung des Organischen, Emotionalen und Intuitiven im Erleben ein Ausdruck der Lebenswirklichkeit gesehen, das dem Denken und der Rationalität gegenübergestellt wird.

²⁸⁰ Er sucht über die empirische Erfahrung einen Zugang zu den ursprünglichen Empfindungselementen zu gewinnen, die von kulturellen Überfrachtungen befreit sein sollen. Suter, J.; „*Die Philosophie von Richard Avenarius*“; Darstellung und kritische Würdigung; Diss. Zürich 1910

²⁸¹ Blumenberg; „*Theorie der Lebenswelt*“; S. 49

²⁸² Ebd., S.49

²⁸³ Krisis § 37; Husserliana VI 145

Blumenberg nennt weitere Kennzeichen für das Vorliegen einer Lebenswelt, die er als ein „Reservat von Ungenauigkeit“ betrachtet, oder als eine „Sphäre der Unverlegenheit“, auch als „ein trübes Medium für ausgezeichnete Prinzipien“. Die auffallende biologistische Konstanz mit minimaler Wandelbarkeit sind Hinweise, dass in die Ausformung der Lebenswelt zahlreiche genetische Determinanten und Instinktresiduen eingehen, die Blumenberg in den „Selbstverständlichkeiten“ repräsentiert sieht, die den Menschen umgeben.²⁸⁴ Man kann sie auch als Angepasstheit bezeichnen, weil speziell im sozialen Feld die Interaktionsmuster in einem über Millionen von Jahren dauernden Selektionsprozess die heute sichtbaren Formen ausgebildet haben. Gerade in den kulturübergreifenden Ritualen, in den Gebärden der Demut oder der Dominanz, in den Verhaltensweisen der Werbung oder der Mutter-Kind-Beziehungen finden sich diese stabilen Strukturen. Gestik und Mimik in elementaren Situationen der Trauer, des Schmerzes, des Triumphes, der Aggression oder der Beschämung werden global von allen Menschen unterschiedlichster Kulturen in gleicher Weise verstanden.

Dagegen steht speziell beim Menschen nun das Bewusstsein, das gerade die Selbstverständlichkeiten in Frage stellt, indem es aufdecken will, Erklärungen sucht, alles zu analysieren trachtet und Optimierungsprozesse zu initiieren bemüht ist. Hier öffnet sich das Feld der Theorie, der kritischen Durchleuchtung, der Berechnung, das weite Terrain der Wissenschaftswelt.

Das Unbewusste rechnet Blumenberg interessanterweise der instinkthaften Lebenswelt zu und begründet damit ihren häufig erkennbaren Widerspruch zu den Inhalten des Bewusstseins. „Phänomenologisch gesprochen, ist Unbewusstes der härteste Aggregatzustand der Lebenswelt, die Bastion des Selbstverständlichen.“²⁸⁵ Wiederum recht biologistisch fügt er an, dass das Unbewusste primär von archaischen Verhaltensanteilen durchdrungen ist, die dem Menschen die Automatismen auch und besonders in Belastungssituationen verfügbar halten, wenn die gesamte Aufmerksamkeit für das Besondere der Situation gefordert ist. Dieses im Hintergrund wirkende System von bewährten Verhaltensmechanismen rechnet Blumenberg auch zu den Komponenten, die Erinnerungen bereitstellen, welche allerdings häufig dem Typus der obligatorisch gelernten Anteile zuzuordnen sind. Solche Lerninhalte werden durch genetisch fixierte

²⁸⁴ Blumenberg; „Theorie der Lebenswelt“; S.53-59

²⁸⁵ Blumenberg; „Beschreibung des Menschen“; S.657

Bereitschaften geschaffen, in die im Verlauf der Biographie die stimmigen Realstrukturen habituell eingefügt werden. So etwa verfügt jedes Kind über die angeborene Bereitschaft genau das zu essen, was seine Bezugsperson isst. Damit lernt es obligatorisch, was genießbar und was nicht genießbar ist. Dieser Sachverhalt hat dann praktische pädagogische Konsequenzen, indem Eltern sich nicht mehr vergeblich bemühen sollten dem Kind ein Essen zu verabreichen, das ihrem eigenen visuell gänzlich unähnlich ist. Somit ist Blumenbergs „Unbewusstes“ deutlich unterschieden vom freudischen Pendant, wenngleich auch er dem Unbewussten die Auswirkungen von verdrängten und konvertierten Erlebnisinhalten mit ihren Symptomen zurechnet.

Wichtiger ist Blumenberg jedoch der Antagonismus zwischen der Lebenswelt und der institutionalisierten Wissenschaft, die in der Theorie ihren Ausdruck findet. Die Theorie soll idealerweise die Phänomene der Welt im Bewusstsein so durcharbeiten, dass ihre Resultate abseits der Lebenswelt zum Gebrauch abrufbar gespeichert werden können. Da die freie Anwendung der Theorie durch Vernunft allerdings dem stammesgeschichtlichen Filterprozess, d.h. der Selektion, nur bedingt unterworfen ist, sieht Blumenberg hier hohe Risiken für den Menschen. Folglich bergen die Anwendungen der Vernunft zur Selbsterhaltung durch ihre Freiheitsgrade immer auch die Gefahren destruktiver Potenz, ein Thema, das später in den Technikkapiteln (S. 184-231) wieder aufgegriffen wird.

Nach diesen Vorüberlegungen zur Lebenswelt, zum Bewusstsein und zur vernunftgesteuerten Theorie geht Blumenberg über zum Leib, den er als „*Dunkelkörper*“ tituliert.

*„Auf den ersten Blick hat er die solitäre Stellung im Pflegeverhalten des Individuums, das sich mit ihm stehen und fallen weiß. [...] präsentiert er sich in zentraler Wichtigkeit und auf der höchsten Dringlichkeitsstufe als unübersehbare Wirklichkeit.“*²⁸⁶

Dieser Eigenbezug zu seinem Körper – unterlegt mit dem Sorgemotiv – ist für jeden Anthropologen eine Größe, der er sich nicht entziehen kann. Naturgemäß wichtig sind auch die Überlegungen zu den „*fremden Leibkörpern*“, die uns als Freund, Feind oder als bedeutungslose Größe gegenüber treten. Sind die Fremdkörper primär undurchsichtig, so gilt dies nicht für den Eigenleib, den wir eher für durchsichtig halten, auch wenn uns die meisten physiologischen Vorgänge nicht zugänglich sind. Wir haben trotzdem das Gefühl durch die willentliche Steuerung der Motorik, durch Bewusstsein

²⁸⁶ Ebd., S.658

und das weite Feld der intentionalen Empfindungslenkung Zugang zur körperlichen Realität zu haben.

Allerdings tritt der Leib als das System, das uns diese Empfindungen und Aktivitäten ermöglicht, unter normalen Bedingungen in den Hintergrund, wird zum Übersehenen, zum „Unempfundenen“ und „der Wahrnehmung längst Entglittenen“.²⁸⁷ Blumenberg verweist dabei sogar auf das Normative, wenn er sagt: „Gesundheit und Wohlbefinden lassen sich definieren als Erfüllung der Anordnung, der Leib habe sich nicht bemerkbar zu machen.“ Sollte der Leib dann doch Aufmerksamkeit auf sich ziehen, ist dies in der Regel Anzeichen für Insuffizienz, Krankheit, Alter oder für den drohenden Tod. Der natürliche Leib ist ohne jeden Zweifel der Lebenswelt zuzurechnen. Blumenberg diskutiert allerdings, ob die „Theorie“, d.h. die theoretische Vernunft, zur Behebung der Störungen der Lebenswelt einzukalkulieren ist. Zumindest sind Eigenleib wie Lebenswelt durch eine „prämodale Gleichgültigkeit“²⁸⁸ gekennzeichnet. Man kann sie nicht von innen heraus befragen, weil man sich immer schon in ihnen befindet. Aus dem Inneren heraus sind sie lucid-durchschimmernd und intentional unerkennbar, von außen dagegen in Dunkel gehüllt und unzugänglich.

Blumenberg wird im Fortgang seiner Ausführungen hier recht kryptisch. Teils will er damit phänomenologische Positionen in Frage stellen, teils wird sein Unbehagen mit seiner eigenen Leiblichkeit und der dahinter immer aufscheinenden Endlichkeit und Vergänglichkeit sichtbar.

„Der Leib hat die Eigenheit, notwendig immer da zu sein als der ausgezeichnete Körper, bei dem ich nicht nur dann und wann, hier oder dort bin, sondern immer auf Gedeih und Verderb.“ [...] *„Für den Leib sind Krankheit und Alter, im Grenzfall der Tod, Entmächtigungen der Selbstverfügung, im Grunde Überschreitungen der Norm, dass der Leib sich nicht bemerkbar zu machen habe.“*²⁸⁹

Blumenberg akzeptiert zwar die biologischen Fundamentalparameter der Leiblichkeit, und doch will er sie weiter durchdenken in einer Weise, die den Leser stark an Merleau-Ponty erinnert, der zum Beispiel in seiner *Phänomenologie der Wahrnehmung* schreibt:

„Der Eigenleib ist nicht Limes einer offenen endlosen Erkundung, er entzieht sich vielmehr jeder Durchforschung und stellt sich mir stets unter demselben „Blickwinkel“ dar. Seine Stän-

²⁸⁷ Ebd., S.659

²⁸⁸ Ebd., S.660

²⁸⁹ Ebd., S.668

*digkeit ist keine solche der Welt, sondern Ständigkeit „meinerseits“.[...] ich ihn niemals eigentlich vor mir habe, dass er sich nicht vor meinem Blick entfalten kann, vielmehr immer am Rand meiner Wahrnehmung bleibt und dergestalt mit mir ist.“*²⁹⁰

In einer ähnlichen Gedankenfigur sagt Blumenberg: *„Wie der Leib, aus der Reflexion gesehen, immer und notwendig da ist, aus der Unmittelbarkeit aber gerade das ist, was sich im Nicht-Dasein hält“.*²⁹¹

Der Gedanke Blumenbergs, dass sich der Leib durch seine ständige Unmittelbarkeit in ein wahrnehmungsmäßiges Nicht-Dasein entzieht, wird bei ihm noch weiter geführt. Er denkt dabei den Leib als Medium, das als Grenzfall der Erschließbarkeit nur dazu angetan sei, dem Herausfallenden, also Krankheit, Leiden, Insuffizienz und Alter eine Erscheinungsbühne bieten zu können. Hier zeigt sich ein für Blumenberg untypisches Denken, weil es Interpretamente schafft, die in Kontrast zu seinen vertrauten phänomenologisch-anthropologischen Deutungsmustern stehen.

Im Fortgang seines Kapitels über den Leib und das Wirklichkeitsbewusstsein wendet sich Blumenberg dann einem Thema zu, das weit mehr Bezug zur Wissenschaft, genauer zur Psychologie, hat. Es geht dabei um die Selbstwahrnehmung des Leibes und die damit verbundenen Kränkungen, die sich in den „Organminderwertigkeiten“ nach der Nomenklatur Alfred Adlers manifestieren.²⁹² In Anlehnung an das häufig behandelte Thema der „Sichtbarkeit“ erwähnt Blumenberg die große Bedeutung des *„wahnhaften Wunsches der Menschheit“*, der sich in zahlreichen Mythen und Märchen niederschlägt, nämlich die Verbindung von Leiblichkeit mit Unsichtbarkeit zu realisieren.²⁹³ Dabei wären zahlreiche attraktive Momente gleichzeitig zu verwirklichen: Zum einen wäre man geschützt vor dem Erwischtwerden bei lustvollen, unerlaubten Bereicherungen, beim Ausagieren von Rachephantasien oder bei unredlicher Vorteilsnahme. Zum anderen wäre man geschützt vor Verfolgung oder schädigenden Aktivitäten von Mitmenschen, die gegenüber der eigenen Person hier berechnete oder unberechnete Absichten haben. Zum dritten aber wäre man nicht dem Erkanntwerden der Mitmenschen in seiner ganzen Unzulänglichkeit, den Spuren von kleinen oder größeren Lebenssünden, dem körperlichen Verfall, mentaler wie intellektueller Inkompetenz oder schlichter Hässlichkeit ausgesetzt.

²⁹⁰ Merleau-Ponty, Maurice; *„Phänomenologie der Wahrnehmung“*; § 7. Die Ständigkeit des Eigenleibes S. 115

²⁹¹ Blumenberg; *„Beschreibung des Menschen“*; S.669

²⁹² Adler, Alfred; *„Die Theorie der Organminderwertigkeit und ihre Bedeutung für Philosophie und Psychologie“*; Berlin/Wien 1907

²⁹³ Blumenberg; *„Beschreibung des Menschen“*; S.678 ff

Den letzten Punkt greift Blumenberg vorrangig auf, weil er auch im realen Leben von überragender Bedeutung ist. Nach Alfred Adler, der zum Themenkomplex der sog. „Organminderwertigkeiten“ erstmals umfangreiche klinische Untersuchungen publizierte, wurde die Thematik auch in der Philosophie, besonders in der Existenzphilosophie und im Existentialismus durch Sartre ²⁹⁴ detailreich behandelt. Auch Blumenberg betont die Diskrepanz zwischen dem freudschen „*Ichideal*“ und der wahrnehmbaren Realität, wenn er sagt: „*Die Nichtidentität des Leibes mit dem Ich wird an seiner Rücksichtslosigkeit gegenüber den Wünschen des Ich erfahren.*“ ²⁹⁵ Zudem arbeitet Blumenberg heraus, dass dem Menschen, der sich selbst als hässlich einschätzt, auch die Welt lästig wird. Auch diese wird als penetrant anstarrend, als aggressiv und demütigend erlebt, wenn man den Blicken der anderen mit seinen körperlichen Defiziten, seinen Ungeschicklichkeiten, den Aktionen des Versagens und der leiblichen Inkompetenz ausgesetzt ist. Die Beschämungen sind bisweilen so unerträglich, dass Rückzug aus der Gemeinschaft, Verbitterung und tiefer Welthass die Folgen sind. Allein hieran könne man erkennen, wie „*gründlich erledigt*“ der cartesische Dualismus sei.

Blumenberg kommt nochmals auf ein Phantasiekonstrukt zu sprechen, weil es wie ein Ausweg aus dem existentiell erlebten Dilemma zwischen Seinsanspruch und Seinswirklichkeit zu sehen ist. Es ist der Gedanke, dass man ein anderer hätte sein können oder hätte sein wollen, wenn es nach dem Mythos gegangen wäre, dass man sich seine Existenz hätte wählen dürfen. Lebenskonzepte und Lebensentwürfe geraten oftmals – besonders im Rückblick auf die unkorrigierbare Vergangenheit – in einen unerträglichen Widerspruch zu den Voraussetzungen mit ihren organischen Dispositionen. „*Der Mensch ist das Wesen, das sich, so wie es sich misslingen kann, als misslungen zu empfinden vermag.*“ ²⁹⁶

Dieses Auseinanderklaffen von subjektiver Lebenserwartung und der real erlebten Mühseligkeit mit ihren ständigen Unzulänglichkeiten, Krankheiten, schlechten Stimmungen und den gnadenlosen Verfallsprozessen beim Altern sieht Blumenberg sogar als eines der Hauptmotive für die „Erfindung“ dualistischer Konzepte, die Körper und Geist kategorial voneinander getrennt denken. Nachdem er nur einige Absätze zuvor die Körperlichkeit als alleinige ontische Größe meinte beweisen zu können, weil ande-

²⁹⁴ Sartre, Jean-Paul; „*Das Sein und das Nichts*“; ‚Der Blick‘ S. 338-398

²⁹⁵ Blumenberg; „*Beschreibung des Menschen*“; S.680

²⁹⁶ Ebd., S.681

renfalls sich die geistige Parallelexistenz viel autonomer in der Verfolgung ihrer Lebensziele sollte darstellen können, liefert er hier eine einleuchtende Erklärung für die Etablierung dualistischer Theorien.

*„Der Eigenleib als das Hindernis des Selbstentwurfs der Subjektivität bekommt so jenes Maß an Fremdheit und Befremdlichkeit, das ihm dualistische Systeme zugeschrieben haben. [...] Es ist deskriptiv also nur mit Vorbehalt zutreffend, dass das Subjekt im Eigenleib als ein waltendes und verfügendes, Verfügbarkeit in Anspruch nehmendes Prinzip lebt. Zur Eigenheit des Leibes gehört das Potential seiner Fremdheit, seiner Widerwärtigkeit, seiner Unduldsamkeit gegenüber jenem waltenden Prinzip.“*²⁹⁷

Es ist aufschlussreich, dass Blumenberg auch in diesem Kontext die philosophischen Modelle aufgreift und zu naturwissenschaftlichen Einsichten in Beziehung setzt. Der psychophysische Dualismus eines Descartes wird dabei als Absurdität verworfen, doch wird wissenschaftlich nachgefragt, wie es zu solchen Deutungsmodellen in der Kulturgeschichte des Menschen kommen konnte. Und hier findet er in der psychischen Individualentwicklung, wie sie die Psychoanalytikerin Melanie Klein²⁹⁸ akribisch analysiert hat, eine Erklärung. Es ist das in der Phantasie des Kindes gebildete „*idealisierte Objekt*“, das ein Spaltungsprodukt darstellt. Das Gegenstück dazu ist das „*verfolgende Objekt*“, in dem sich die versagenden, ängstigenden und feindlich agierenden Aspekte der Außenwelt verdichten. Blumenberg beruft sich hier auch auf die Arbeiten des Psychoanalytikers Michael Balint.²⁹⁹

Das ontogenetische Primärobjekt ist die wahrnehmbare Lebenswelt, die sich zunächst noch integriert als Ganzheit im Zuge der Ausreifung von sinnesphysiologischen und neuronalen Organsystemen zur Erfassung der strukturierten Außenwelt zu erkennen gibt. Ohne jede Rücksicht auf die autonome Distanz und die Eigendynamik der Außenweltobjekte werden diese von den „*Wunsch- und Hoffungsstrukturen des Subjekts*“ vereinnahmt. Dabei kommt es zwangsläufig zu den Erlebnissen von Widerständen und Verweigerungen. Bei dieser Realitätsprüfung findet eine dualistische Kategorienbildung in Form von Freund-Feind-Welten statt, die zunächst ein einfaches infantiles Schwarz-Weiß-Muster zeigen. Diese vereinfachten undifferenzierten Schematisierungen sind daher, sofern sie auch noch im Erwachsenenalter auftreten, Relikte

²⁹⁷ Ebd., S.684

²⁹⁸ Klein, Melanie; „*Die Psychoanalyse des Kindes*“; München 1973

²⁹⁹ Balint, Michael; „*Urformen der Liebe*“; Frankfurt 1969, S.259f

unreifer Infantilismen. Man kann sie in den illusionären Erwartungen, bei der Selbstüberschätzung oder auch in der „Dämonisierung“ von Mitmenschen erleben, die sich in kritischen oder auch ablehnenden Haltungen dem Subjekt gegenüber positionieren.

Blumenberg fragt nun, worin ein reifes Wirklichkeitsbewusstsein besteht, und beantwortet die Frage wie folgt:

*„Ich meine, dass der Prozess zu dieser Reifung vor allem an der Wirklichkeitsbildung des Eigenleibs vollzogen wird. [...] ein Wirklichkeitsbewusstsein ist dadurch reif, dass es so viel Unlust zu tolerieren vermag, wie nötig ist, um die Realität als real anzunehmen.“*³⁰⁰

Die Akzeptanz des Eigenleibs auch und gerade in seinen Defiziten gegenüber den Idealvorstellungen gehört entscheidend dazu. In diesem Kontext ist auffallend, dass Blumenberg nicht die traditionellen Parameter eines reifen Wirklichkeitsbewusstseins anspricht, als da sind: psychische Belastbarkeit, Stressresistenz, die Verfügbarkeit variabler Handlungsmuster zur Bewältigung kontingenter Umwelтанforderungen, eine leidliche Freiheit von neurotischen Einengungen, Bindungsfähigkeit und der verantwortliche Umgang mit Störungen in Bezug auf körperliche, psychische oder soziale Beeinträchtigungen.

Für Blumenberg ist der Indikator für reifes Wirklichkeitsbewusstsein die Fähigkeit die Realität des Eigenleibs zu akzeptieren. Er verdeutlicht dies durch eine Schilderung der völlig divergenten Verarbeitungsmuster von körperlicher Hässlichkeit bei Sokrates und Lichtenberg. Sokrates habe durch die Interpretation des physischen Lebens als Durchgangsstadium *„die Hässlichkeit als Index für die Überwindbarkeit des Leibes angesehen, in gewissem Sinne also als Merkmal seiner Irrealität.“*³⁰¹ Wenn dieses Leben nur Episode ist, braucht die Geringschätzung durch andere nicht ernst genommen zu werden.

Dieser Ausweg über Konstrukte der Metempsychose war Lichtenberg mit seiner naturwissenschaftlichen Grundorientierung verbaut. Er kämpfte stattdessen gegen die Theorien der zu seiner Zeit akzeptierten „Physiognomik“ und versuchte zur Aufklärung einen Beitrag zu leisten, indem er diese als Pseudowissenschaft darstellte. Allerdings war Lichtenberg dann doch viel zu sehr Psychosomatiker, als dass er nicht einräumen würde, dass bestimmte Wesenszüge häufig in der Physiognomie korrelative Struktu-

³⁰⁰ Blumenberg; *„Beschreibung des Menschen“*; S.685

³⁰¹ Ebd., S.686

ren erkennbar werden lassen. *„Mein Körper ist derjenige Teil der Welt, den meine Gedanken verändern können, sogar eingebildete Krankheiten können wirkliche werden.“*

302

Letztlich kann auch Blumenberg nur festhalten, dass die historische Kopplung des Wahren, Guten und Schönen nur eine *„unreife Idealisierung des Objekts“*³⁰³ ist. Fast durchgehend präsentiert sich das Böse in der Kulturgeschichte auch im Gewand des Hässlichen, das Schlechte trägt die Charakteristika des Abstoßenden. Offensichtlich stehen angeborene Schemata im Hintergrund unserer Wertehierarchien, die eine Übereinstimmung von innerer und äußerer Qualität als wahrscheinlich präjudizieren.

*„Die Unlusttoleranz, die den reifenden Realismus charakterisiert, ist auch Verzicht auf die verschwiegene rationale Erwartung einer stimmigen Welt, in der die Erscheinungen etwas mit den Bedeutungen für uns zu tun haben müssten.“*³⁰⁴

Blumenberg schließt diese Passage mit der eindringlichen Warnung, dass er trotz der vorfindlichen Diskrepanzen zwischen Geist und Leib keinesfalls – nicht einmal andeutungsweise – einen neuen Dualismus zu etablieren geneigt sei. Das würde jede phänomenologische Anthropologie diskreditieren und vor allem die Möglichkeit genetischer Erklärungen verspielen.³⁰⁵ Diese abschließende Aussage scheint mir besonders wichtig zu sein, weil genetische Erklärungen zu seinem naturwissenschaftlichen Weltbild notwendig und unverzichtbar dazugehören. Dienen sie ihm doch an zahlreichen Stellen als interpretatives Gerüst, das die innere Logik der Gedankenführung stabilisiert.

Mit Blick auf die Stützung der Leitthese meiner Arbeit wollte ich zeigen, dass Blumenberg den Lebensweltbegriff stark in biologischen Gegebenheiten verankert sieht. Die Konstanz der stammesgeschichtlich herausgebildeten Verhaltensparameter, die genetischen Determinanten und die Anpasstheit, sind allesamt Größen, die rein naturwissenschaftlich fundiert sind. Auch das Unbewusste interpretiert Blumenberg primär biologisch, auch wenn er die speziellen Attribute der freudschen Ausdeutung damit nicht marginalisieren will. Das wird auch im Verlauf der Abhandlung deutlich, wenn man sieht, mit welchem Ernst er den psychoanalytischen Erkenntnissen von Melanie

³⁰² Lichtenberg; *„Sudelbücher“* J 1208 (ed. Promies I 824)

³⁰³ Blumenberg; *„Beschreibung des Menschen“*; S.687

³⁰⁴ Ebd., S. 688

³⁰⁵ Ebd., S. 688-689

Klein und Michael Balint Rechnung trägt. Gerade in der Kinderpsychologie, die vermehrt mit archaischen Antriebsmomenten beschäftigt ist, lassen sich die rein spekulativen Elemente dieser Wissenschaft leichter außen vor halten. Dass Blumenberg dann den dualistischen Weltdeutungen eine klare Absage erteilt, sie aber in ihrer Genese verständlich zu machen sucht, ist ein weiterer Beleg für seine philosophische Fundierung in naturwissenschaftlichen Erklärungssystemen.

9. Anthropologie aus Blumenbergs Sicht

Obwohl Blumenberg anthropologische Fragestellungen bereits in verschiedenen Abhandlungen thematisiert hat, kommt er in seiner Schrift *„Beschreibung des Menschen“* noch einmal mit einem ganzen Kapitel unter der Überschrift *„Anthropologie: ihre Legitimität und Rationalität“*³⁰⁶ auf eben diese speziellen Aspekte zu sprechen. Zur Stützung meiner These, dass Blumenberg seine Anthropologie umfassend interdisziplinär fundiert, will ich besagten Text daraufhin analysieren. Bereits der Zusatz der „Rationalität“ deutet an, dass Blumenberg den Faktor der instrumentellen Vernunft in seiner Begründungsstruktur stark zu machen sucht, ja ihn sogar als ein Leitmotiv gewertet sehen möchte.

9.1. Was wollten wir in der Anthropologie wissen?

Seine Eingangsfrage scheint zunächst ungewöhnlich, weil er nicht, wie man vielleicht erwarten könnte, die vierte kantische Frage *„Was ist der Mensch?“* aufgreift, sondern die *„fast unheimliche Frage stellt: Was wollten wir überhaupt wissen?“*³⁰⁷ Blumenberg setzt diese Unsicherheit in der möglichen anthropologischen Fragestellung ab gegen die Aussage des antiken Sokrates: *„Ich weiß, dass ich nichts weiß.“* Was bei Sokrates vielleicht als Eingeständnis eines nicht verfügbaren gesicherten Wissens zu werten war, ist nach Blumenberg in unserer Zeit eher als obsoletere Aussage zu betrachten. Er meint, dass wir im Gegenteil heute überaus viel wissen würden.

*„Angesichts einer so imponierenden Realität wie der institutionalisierten Wissenschaft lässt sich schwerlich zumuten zu bekennen, wir wüssten immer noch, dass wir nichts wissen. Da muss man schon Mystiker sein.“*³⁰⁸

³⁰⁶ Blumenberg; *„Beschreibung des Menschen“*; S.478-549

³⁰⁷ Ebd., S.478

³⁰⁸ Ebd., S.478

Hier ist auffällig, dass Blumenberg nicht einer erkenntniskritischen Position folgt, in der oftmals darauf verwiesen wird, dass alles Wissen vorläufig sei und nur auf die jeweiligen Paradigmen der augenblicklichen Epoche abgestimmt sei. Blumenberg steht demgegenüber auf der Basis der konstruktiven Wissenschaftstheorie, wie sie von Wilhelm Kamlah und Paul Lorenzen begründet und mit lebensphilosophischen Systemanteilen Diltheys verwoben wurde. Nach dieser Deutung ist lebensweltliches Handeln durch relativen lokalen Erfolg praktisch bewährt. Wissenschaften als Hochstilisierungen lebensweltlicher Handlungskompetenzen gelangen danach zu Formen des Wissens, die situationsinvarianten Geltungsansprüchen gerecht werden.³⁰⁹

Blumenberg ist daher der Auffassung, dass wir schwer an der Masse des Wissens zu tragen hätten. Die Probleme sieht er allerdings in den Fragestellungen, d.h. er will herausfinden, was wir in Bezug auf die philosophische Anthropologie eigentlich wissen wollten. Wir hätten weit mehr Antworten verfügbar, aber die zugehörigen Fragen noch nicht formuliert.³¹⁰

Inakzeptabel hält Blumenberg Fragen nach unumstößlichen Wahrheiten über den Menschen. „*Je gewisser die substantielle Invarianz, um so geringer die Verfügbarkeit, Weltabhängigkeit, Soziabilität*“.³¹¹ Diese Faktoren hält er für konstitutiv für den Menschen, wenngleich er das Extremmodell des Existentialismus, dass der Mensch erst durch sich selbst zu dem werde, was er ist, in seiner Radikalität für hinfällig hält.³¹² Blumenberg denkt viel zu rational, als dass er nicht erkennen würde, dass ein Generieren von Persönlichkeitsparametern aus sich selbst heraus logisch nicht möglich ist. Die von außen imprimierten Modelle müssen zunächst verfügbar sein, desgleichen Wertekriterien, Entscheidungsoptionen, Orientierung setzende Leitgestalten und vor allem auch die kritische Einsichtsfähigkeit in Realisierungspotentiale. Ohne diese Voraussetzungen kann kein Mensch seine Lebensplanung reflektiert in Angriff nehmen. Also schwenkt Blumenberg wieder zurück zu einer Anthropologie, die dennoch zu We-sensaussagen gelangen will. Ein bestimmter Horizont von Möglichkeiten sollte doch

³⁰⁹ Gethmann, C.F.; „*Vielheit der Wissenschaften – Einheit der Lebenswelt*“; in: Akademie der Wissenschaften zu Berlin, Einheit der Wissenschaften. Internationales Kolloquium der Akademie der Wissenschaften zu Berlin, Bonn, Juni 1990

³¹⁰ Blumenberg; „*Beschreibung des Menschen*“; S.483

³¹¹ Ebd., S.484

³¹² Ebd., S.484

zumindest feststellbar sein, denn „*keine Wissenschaft kann überhaupt rational arbeiten ohne Konstanten einzuführen und zu arbeiten*“.³¹³ Blumenberg vermeidet an dieser Stelle jedoch eine mögliche Diskussion des Begriffs „anthropologische Konstante“. Jeder Parameter, der zur Konstituierung des Menschen beiträgt, variiert innerhalb einer bestimmten Spannbreite, wobei die Streuung häufig einer Glockenkurve folgt. Das gilt für alle morphologischen und anatomischen Merkmale genauso wie für die physiologischen. Selbst auf dem Niveau der Zellprozesse divergieren Syntheseaktivitäten, Perioden für Zellteilungen, Membranpermeabilitäten oder die schlichten Konzentrationen von Leukozyten des Immunsystems im Blut und in den Lymphgefäßen. Da heute bekannt ist, wie maßgeblich bestimmte Hormonkonzentrationen auf Vitalität, Unternehmungslust, ausgelebte Emotionalität oder auch auf eine euphorische respektive depressive Haltung wirken, sind physiologische Verschränkungen mit den Verhaltensparametern fest einzukalkulieren. Das weite Feld der spezifischen humanen Verhaltensstrukturen unterliegt nun abermals starken Streuungen, so dass zwar faktorenanalytisch bestimmte feste Persönlichkeitsparameter zu beschreiben sind, deren Ausprägung dann aber in kontingenter Weise von zahlreichen endogenen und exogenen Faktoren abhängig ist. Man kann daher sagen, dass das Konstante der anthropologischen Faktoren ihr Vorhandensein und ihre variable Ausprägung ist, die von angeborenen sowie erworbenen Einflussgrößen abhängt. Die charakteristische Ausgestaltung dieser Faktoren ändert sich zudem im individuellen Lebensverlauf und in Abhängigkeit von historischen und soziologischen Bedingungen.

9.2. Vernunft als anthropologisches Thema

Als herausragend unter der Vielzahl der anthropologischen Faktoren wertet Blumenberg dann aber die wissenschaftliche Vernunft.³¹⁴ Wenn theoretisch ein Kontakt zwischen Lebenswelten unterschiedlicher kosmischer Systeme (bewohnbare Planeten) herstellbar sein sollte, muss Vernunft unter das Postulat gestellt werden, dass sie auf jeder möglichen Welt etabliert sein muss. Ohne Vernunft ist keine Weltgestaltung vorstellbar. Blumenberg fragt sich aber, ob Vernunft eine natürliche Stufe der Entwicklung von organischen Systemen ist? Greift man diese Frage unter dem Geltungsbereich

³¹³ Ebd., S.485

³¹⁴ Ebd., S.489

biologischer Wirkmechanismen auf, ist zu antworten: Da alle Auswirkungen der Vernunft als Verbesserungen der Selbst- und Artbehauptungschancen bei Anthropoiden darstellbar sind, sollte die Frage mit ja beantwortet werden.

An einem Beispiel soll diese Aussage belegt werden: So etwa zeigen zahlreiche Tiere ein angeborenes Verhalten der Vorratshaltung von Früchten über die Winterzeit hinweg, während der die spezifische Nahrung dieser Tiere in freier Wildbahn kaum zur Verfügung steht. Eichhörnchen vergraben Nüsse, Hamster legen sich Kornkammern an und zahlreiche Vögel verstecken Samen in Baumspalten. Sobald sich nun solch ein formstarres, angeborenes Verhalten aus den festgefügt Schemata partiell herauslöst, kann Variation in die Abläufe gelangen. Da wird es dann zum Beispiel bezüglich der Vorratskammern Individuen geben, die mehrere kleine Kammern einrichten und damit das Risiko des Totalverlustes durch Streuung der Versteckplätze verringern. Andere bauen nur eine Kammer, die sie selbst mit großem körperlichen Einsatz bewachen und gegen Räuber schützen. Wieder andere verschließen die Zugänge zu der Kammer mit aufwändigen Erdwällen. Sollte eine Strategie besonders erfolgreich sein, so wird sie sich in der Population etablieren. Und genau dann können Verhaltenselemente wirksam werden, die situative Optimierungen der so ausgeübten Vorratshaltung begünstigen, d.h. Individuen, die beispielsweise Risikofaktoren in ihrer Bedeutung miteinander vergleichen können, oder die eine gemeinschaftliche Vorratshaltung mit wechselnder Bewachung etablieren, oder wieder andere, die Tarnstrukturen errichten, so dass potentielle Nahrungsräuber in die Irre geführt werden.

Alle Elemente, die zu einem Erfolg bei diesen Unternehmungen führen, bringen genau jener Population Überlebensvorteile, die in dieser Weise situationsgerecht handelt. Und situationsangepasstes Handeln ist zwangsweise auf Logik und Kohärenz aufgebaut. Das bedeutet, dass Kausalfaktoren richtig einkalkuliert, dass Wirkgrößen in ihrer Bedeutung korrekt eingestuft, dass Verläufe in ihrer Zeitstruktur stimmig bemessen, dass Interdependenzen beachtet oder dass Gemeinschaftsaufgaben unter den Gruppenmitgliedern so aufgeteilt werden, dass die für die Aufgabenteile Zuständigen auch über die erforderliche Kompetenz verfügen. Der Biologe kann für jeden Schritt in der Ausbildung der Vernunftstrukturen die möglichen evolutiven Entwicklungsstufen rekonstruieren. Zu belegen sind solche Konzepte durch Labor- und Freilandbeobachtungen an Primaten, die genau in diesem Tier-Mensch-Übergangsfeld anzusiedeln sind, in denen es in der Stammesgeschichte des Menschen zur Ausbildung intelligenter

Verhaltenselemente kam. Die hochgradig effektive Aggregation intelligenter Verhaltenskomponenten führt dann zu dem Ergebnis, das wir heute als Vernunft bezeichnen. Wichtig ist hierbei die Tatsache, dass im Ausagieren der Vernunftstrukturen immer auch Fehleinschätzungen, Brüche in den Denkverläufen, Fehlgewichtungen und Korrekturstrategien sichtbar werden, die als ganz spezifische Faktoren neurologischer Systeme bekannt sind.

Blumenberg setzt voraus, dass sich die Vernunftstrukturen des Menschen im Verlauf einer über Millionen von Jahren dauernden evolutionsbiologischen Anpassung herausgebildet haben. Doch er ist gemäß der popperschen Forderung nach prinzipieller Falsifizierbarkeit einer wissenschaftlichen Theorie auch bereit das Gegenmodell zur Diskussion zu stellen.

*„Ich meine, die Anthropologie kann nur so weit zu einer Disziplin philosophischer Vorurteilslosigkeit werden, wie sie bereit ist, auch als gleichwertige Alternative einzubeziehen, der Mensch könne nicht die Konsequenz der organischen Evolution, sondern nur deren umständliche, aufwendige, innerhalb dieser Evolution ganz heterogene Korrektur von Schwierigkeiten, von Erschwernissen der Anpassung, sein“.*³¹⁵

Damit bietet er ein Gedankenkonstrukt an, nach dem der Mensch eine Aufsummierung heterogener Werthaltungen, kontingenter Handlungsstrategien und äußerst variabler, wohl auch bizarrer Interaktionsmuster sei, die lediglich in einer Art Basisharmonisierung zur Bewältigung von Lebenswidrigkeiten kompatibel ausgestaltet wurden. Nach welchen Wirkmechanismen es zur Ausformung dieser Strukturen gekommen sein könnte, bleibt dabei offen. Wenn die Realität nun diesen Prinzipien entspräche, wären auch die Phantasien der Aufklärung des 18. Jahrhunderts konsistente Modelle, nach denen auf extraterrestrischen Planeten Vernunftwesen höherer Ausbildungsstufe oder zumindest geringerer Verderbtheit leben sollten.

Blumenberg setzt dagegen nun den Befund: *„Das 19. Jahrhundert hat die Voraussetzungen dieses Glaubens an den Vorsprung der fernen Welten zerstört. Die Zerstörung ging hervor aus dem Zusammenhang zwischen dem Entwicklungsgedanken und seinem Motor, dem Kampf ums Dasein“.*³¹⁶ Den Kampf ums Dasein, d.h. um die Arterhaltung, wertet er dabei als ein Grundprinzip, das keineswegs eine ständige Höherentwicklung generiert, sondern genauso stark auch massive Limitierungen zur Folge hat.

³¹⁵ Ebd., S.491

³¹⁶ Ebd., S.492

Das Wettbewerbsmotiv in seiner universellen Präsenz nimmt jeder generalisierten höheren Moral die Chance zur Entfaltung. Kooperation, wechselseitige Hilfeleistung, Schonung und selbstlose Unterstützung des Mitmenschen sowie Förderung der Kranken, Schwachen und Alten, also alles Motive einer moralisch intakten Kultur, sind immer rückführbar auf Durchsetzungs- und Selbstbehauptungsmotive. So findet z.B. Kooperation stets nur auf der Ebene der Mitglieder einer interessenkonformen Sozietät statt. Gegen konkurrierende Systeme ist Geheimnisverrat, Verunglimpfung, Spionage, Bestechung, das Abschneiden von Ressourcen oder das Abwerben von kompetenten Mitgliedern gängige Praxis. Auch die Förderung und Sorge für Kranke ist nicht von moralisch höherwertigen Motiven gesteuert, sondern primär aus dem Bewusstsein gespeist, dass es in der Biographie eines jeden Menschen solche Ausfallszeiten gibt, wo er auf die Unterstützung anderer angewiesen ist, um nach der positiv durchgestandenen Genesungsphase wieder tatkräftig der Gemeinschaft in der Realisierung ihrer Belange zur Seite stehen zu können. Das Wohl der Gemeinschaft ist das vorrangige Ziel, weil die Durchsetzung menschlicher Individualinteressen nur im Sozialverbund möglich ist. Auch die Ethik der Bergpredigt galt immer nur gegenüber Mitgliedern der eigenen Gemeinschaft.³¹⁷ In der Geschichte der Religionen mit hohen ethischen Forderungen finden sich endlose Beispiele, dass Gruppierungen von Andersdenkenden und Fremden bekämpft, verfolgt, vertrieben oder auch vernichtet wurden.³¹⁸

Blumenberg hält es für mehr als unwahrscheinlich, dass sich auf unserem oder auf anderen Planeten Wesen entwickeln könnten, die dem Menschen moralisch überlegen wären.

„Denn wer und was sie auch sein mögen, sie verdanken, was sie sind, der Härte der Bedingungen, unter deren Selektionsdruck sie sich behauptet haben. Auch auf fernen Planeten wird die Entwicklung organischer Systeme nicht die Qualitäten begünstigen, die wir mit Wehmut als die den unseren überlegen anerkennen und wünschen würden. Auch dort würde Evolution gerade das [...] zur Bedingung wie zum Ergebnis haben, worunter wir an der eigenen Art zu leiden haben können: den Willen zur Selbstbehauptung, die Faszination des Stärkeren bei der Partnerwahl, die Rivalität um Rang und Raum in der Lebenswelt.“³¹⁹

Damit ist gesagt, dass alle Moral immer eine Moral der Gleichgesinnten einer Sozietät sein wird. Die aggressiven und destruktiven Antriebe gegenüber konkurrierenden Gruppierungen um die gleiche ökologische Nische blockieren dabei die Ausbildung

³¹⁷ Dass gegenüber einzelnen in Not befindlichen Fremden Hilfestellung angesagt war, ist kein Gegenbeweis. Der Einzelne bedeutet zunächst kein Gefahrenmoment und könnte auch ein wichtiger Zuträger von neuer Information sein.

³¹⁸ Zerschlagung vieler Indianervölker; Kreuzzüge

³¹⁹ Blumenberg; „Beschreibung des Menschen“; S.493

von übergreifenden Moralsystemen. Das gilt selbst dann, wenn wir in der Bedrohung durch ökologische Großkatastrophen gelegentlich Zweckbündnisse sehen, bei denen dann aber wieder die Verteilungskämpfe bei der Übernahme der belastenden Aufgaben und der Kosten auftreten, in denen die archaischen Mechanismen der aggressiven Vorteilssuche erneut zu Tage treten. Eindrucksvolle Belege dazu aus unseren Tagen können am Beispiel der Klimaschutzverhandlungen vorgeführt werden.

Die limitierenden Faktoren der Moralentwicklung führen Blumenberg wieder zurück zu den Auswirkungen der anthropologischen Gegebenheiten auf die Ausgestaltung der Vernunft. Welche Beschränkungen, fragt er, erfährt die Vernunft unter der spezifischen Leiblichkeit und der typisch humanen Sinnesausstattung? ³²⁰ Genauso kann man gleichfalls fragen, ob sich die Vernunft nicht auch als Komplement zu der defizitären übrigen Organausstattung des Menschen entwickelt hat. Dieser letzte Gedanke scheint zwar auf der Linie der gehlenschen Mängelwesenthese zu liegen, er hat jedoch eine ganz andere Problematik im Visier. Es geht hierbei nicht um die kompensatorische Entwicklung von technischen Systemen zur Ergänzung und Erweiterung anatomischer und physiologischer Defizite, sondern es geht um die Ausgestaltung der Vernunft als eigenständiger Größe unter den anthropologischen Fundamentalbedingungen.

Blumenberg belegt die Brisanz seiner Problemstellung ausführlich, indem er zeigt, dass selbst die aus der Urteilstafel abgeleiteten Kategorien, wie sie Kant in seiner Kritik der reinen Vernunft vorlegt, keineswegs eine strikte Universalität beanspruchen können. Das hatte schon wenige Jahre nach Kant Jakob Friedrich Fries bewiesen, dem Blumenberg hohe philosophische Kompetenz zuspricht, auch wenn dieser durch problematische Umstände heute kaum bekannt ist. ³²¹ Fries hatte die Kritik der reinen Vernunft als eine auf Selbstbeobachtung gegründete Erfahrungswissenschaft genannt. Das bedeutet: *„Die Urteilstafel ist nur insofern der Leitfaden für die Auffindung der Kategorien, als die Leistungen eines Organismus der Leitfaden für die Auffindung und Erklärung seiner Organe sind.“* ³²² In den Arbeiten von Fries sieht Blumenberg einen

³²⁰ Ebd., S.494

³²¹ Ebd., S.495 Erstaunlich ist, dass Blumenberg bei Fries, der mit explizit antisemitischen Schriften hervorgetreten war, trotzdem dessen anthropologischen Überlegungen zur Entstehung der menschlichen Vernunft große Anerkennung zuteil werden lässt.

³²² Grundl, Wolfgang; *„Die psychische Anthropologie von Jakob Friedrich Fries. Eine historisch-systematische Diskussion zur Philosophie des Geistes“*; Universität Würzburg, Philosophische Fakultät III 2006, S.18

entscheidenden Schritt zur Eröffnung des Zuganges zu evolutionsbiologischen Deutungen der Genese menschlicher Vernunft. In starker Polarität zu Husserl macht Blumenberg dann darauf aufmerksam, dass durch dessen Zurückweisung des Psychologismus in Form einer spezifischen Begründung von Logik, Mathematik und allgemeiner Gegenstandslehre

*„die Unmöglichkeit einer Anthropologie als einer legitimen philosophischen Disziplin mit angesagt war. [...] Husserls Abweisung jedes Naturalismus, eingeschlossen Anthropologismus und Psychologismus, lässt sich auf den Satz bringen: ‚Die beschreibbaren Gesetze des Bewusstseins gelten für das menschliche Bewusstsein nur deshalb, weil sie für jedes Bewusstsein überhaupt gelten‘“*³²³ Es ist naheliegend, dass sich Blumenberg gegen diese Sichtweise deutlich absetzt. Die überhebliche Einschätzung Husserls, letztgültige Erkenntnisse vorgelegt zu haben, ist für Blumenberg völlig inakzeptabel. Auch wenn bestimmte Einsichten der formalen Logik intuitiv unwiderlegbar scheinen, sollte eben doch eine grundsätzliche Zurückhaltung gegenüber Absolutheitsansprüchen Kennzeichen philosophischer Kultur bleiben, gerade wenn es ebenso unwiderlegbar erscheint, dass der gesamte Erkenntnisapparat des Menschen durch evolutive Versuchs- und Irrtumsprozesse entstanden ist. Erstaunlich bleibt allerdings, dass Blumenberg neben Fries in diesem Zusammenhang nicht weit mehr Gewährsleute wie z.B. Schleiermacher, Nietzsche oder auch Foucault zur Unterstützung seiner Position zu Worte kommen lässt.

9.3. Was ist der Mensch?

Nachdem sich Blumenberg mit der stammesgeschichtlichen Genese der Vernunft als einer wichtigen Konstituierenden der Anthropologie auseinandergesetzt hat, kommt er dann doch auf die Grundfrage dieser Wissenschaft zu sprechen, die immer noch darauf abzielt wissen zu wollen, was der Mensch sei.³²⁴ Diese Frage ist nun so allgemein, dass sich der Hörer gemeinhin nicht gleich mit einer möglichen Antwort beschäftigt, sondern zunächst den Frageraum auszuloten trachtet: Wer stellt die Frage in welcher Absicht, d.h. wird sie z.B. von einem Laien gestellt, der nach einer griffigen Definition sucht, die dann als Denkanstoß dienen soll? Oder ist der Fragende ein Wissenschaftler, der nach einer Reihe belastbarer Abgrenzungskriterien gegenüber den übrigen

³²³ Husserl; *„Logische Untersuchungen I“*; Husserliana XVIII, S.48 (zitiert nach Blumenberg, S. 496)

³²⁴ Blumenberg; *„Beschreibung des Menschen“*; S.504

Vertretern der Großprimaten Ausschau hält. Oder wird die Frage als Thema für ein Symposium gestellt, um eine möglichst umfassende Spezifizierung der sog. Humanparameter zu erreichen. Vielleicht wird die Frage ja auch nur dazu aufgeworfen, um ihre prinzipielle Unbeantwortbarkeit unter Beweis zu stellen. Die Frage ließe sich sogar als Beispiel für eine absurde Situation betrachten, weil man argumentieren könnte, dass eine Wesenheit grundsätzlich nicht dazu in der Lage sein kann, sein eigenes Wesen zu bestimmen, da es immer in diesen eigenen Wesensstrukturen gefangen sei. Damit hätte nur eine solche Entität die Legitimation zur vergleichenden Analyse und Inwertstellung des Menschen, die auf einer höheren Seinsebene mit den dafür erforderlichen Kriterienkatalogen und Bewertungssystemen steht.

Da solche Entitäten nach unserem Ermessen nicht verfügbar sind, bleiben nur die Zugangsversuche zur Beantwortung der Frage unter den vertrauten selbstreflektiven Bedingungen. Blumenberg findet da zum Beispiel Hobbes erwähnenswert, der die Definitionsmacht eines Staates als wesentliche Größe zur Charakterisierung des Menschen anführt.³²⁵ Damit ist zweierlei deutlich gemacht: Zum einen, dass Wertbestimmungen und Definitionen mit sozialpolitischer Relevanz nur von Gesellschaften vorgenommen werden können, und zum anderen, dass Machtstrukturen etabliert sein müssen, damit für eine Festlegung dieser Art auch die notwendigen anerkannten, belastbaren Sicherheiten vorliegen.

Blumenberg bringt dazu das interessante Fallbeispiel von Hobbes, wobei es um die Legitimität zur Tötung eines schwerstbehinderten Neugeborenen geht, dem zuvor der Status des Menschseins aberkannt werden musste, da man den Straftatsbestand des Mordes vermeiden wollte.³²⁶ Bis in unsere Tage ist die Frage brisant, wie ein Staat den Menschen definiert, d.h. welche Kriterien erfüllt sein müssen, damit ein Wesen vor dem Gesetz als Mensch behandelt wird und auch den Schutz durch dieses Gesetz genießt. Die stets aktuelle Frage, ab wann in der Ontogenese des Menschen diese Bedingungen erfüllt sind und ab wann nicht mehr, beschäftigt Politiker, Philosophen und Soziologen dauerhaft, weil das Ausmaß anthropologischer Erkenntnisse wächst, und sich zudem der Gültigkeitsbereich weltanschaulicher Festlegungen verändert.

³²⁵ Ebd., S.504

³²⁶ Ebd., S.505

Im weiteren Verlauf seines anthropologischen Kapitels bietet Blumenberg einen ungewöhnlichen Einschub, in dem er etwa fünfzig Kurzdefinitionen des Menschen von anerkannten Autoritäten auflistet, wobei er nur bei wenigen einige kommentierende Angaben hinzufügt.³²⁷ Hierunter finden sich zahlreiche vertraute Definitionen, wie zum Beispiel die von Nietzsche, dass „*der Mensch das Tier sei, das versprechen darf*“, oder die Aussage Kants, dass der „*Mensch das Tier sei, das sich selbst vervollkommen kann*“. Blumenberg bringt aber auch ausgefallene Beispiele, wie etwa das von Canetti, nach dem „*der Mensch das Wesen mit Berührungsfurcht sei*“, oder das von Heidegger, nach dem „*der Mensch sich als Seiendes zeige, das redet*“.

Wenn Blumenberg solche aphoristischen Kurzdefinitionen auflistet, macht er damit eine Reihe von Aspekten deutlich. Zum einen zeigt er, wie vielgestaltig das Problem einer verbindlichen Definition des Menschen ist. Zum anderen demonstriert er, aus wie unterschiedlichen Perspektiven ein möglicher Zugang zur Beantwortung der Ausgangsfrage denkbar ist. Zum dritten aber kann man dabei auch erfahren, welches die spezifischen Problem- und Interessenfelder der einzelnen Autoren sind. Wenn etwa eine Definition lautet, dass „*der Mensch das Wesen sei, das vor sich selber Angst hat*“, dann ist dahinter ein Betrachter zu vermuten, der das Angstmotiv als dominanten Faktor bei sich und seinen Mitmenschen erfahren hat, und der zudem mit abgespaltenen Persönlichkeitsanteilen bei seiner Person konfrontiert sein könnte, die er als fremd und bedrohlich erlebt.

Wenn Freud den „*Menschen als ein Wesen von schwacher Intelligenz, das von seinen Wünschen beherrscht wird*“, charakterisiert, erkennt man sowohl Freuds leidvolle Erfahrungen mit den ihm irrational erscheinenden Argumenten zur Abwehr seiner psychoanalytischen Einsichten, als auch den Blick des Psychotherapeuten auf die endlosen Begehrlichkeiten seiner Patienten. Wenn Freud andererseits den „*Menschen als Prothesengott*“ bezeichnet, dreht er die korrekte Einsicht, dass sich die Menschen ihre Götter nach ihrem Bilde formen, nochmals um. Offensichtlich meint er ausmachen zu können, dass die idealtypischen Götter, ausgestattet mit Allmacht, Allwissenheit und Allgüte, im Menschen dann ihre leibliche Realisierung mit allen Defiziten erfahren, die sie wiederum durch Hilfskonstruktionen – die Prothesen – zu kompensieren trachten. Blumenberg könnte hier einen weiteren Hinweis sehen auf die gehlensche These,

³²⁷ Ebd., S.512

dass der Mensch seine biologischen Defizite mit Wissenschaft und Technik auszugleichen bemüht ist.

Eine Definition des Menschen, die Blumenberg für besonders aussagekräftig hält, ist die von Odo Marquard: *„Der Mensch ist – von der Natur auf den Weg über die Logik zur Kultur gezwungen – das ordentliche Lebewesen“*.³²⁸ Auffallend ist hierbei, dass Marquard die Betonung zunächst auf die Entwicklung der Logik, also die Ausgestaltung der Vernunft legt, die er wie Blumenberg noch in die Phase der biologischen Evolution (*von der Natur*) legt. Erst unter dieser Voraussetzung kann sich dann Kultur entwickeln, die ausschließlich unter Anwendung der Vernunftprinzipien möglich ist. Der eingebaute Terminus „gezwungen“ deutet klar auf Freuds Kulturtheoriekonzept hin.³²⁹ Der Abschluss der Definition mit dem Hinweis auf das *„ordentliche Lebewesen“* zeigt, dass Marquard genau wie Blumenberg das geplante, strukturierte und zielorientierte Denken und Handeln als konstitutiv für das Überleben des Menschen und damit auch für die Anthropologie als die! wesentliche Bedingung betrachtet.

Was Blumenberg in den zahlreichen Kurzdefinitionen, die er auffinden konnte, vermisst, ist eine Aussage zum aufrechten Gang des Menschen. Zwar wird in der biologischen Anthropologie viel darüber geforscht, zu welchem Zeitpunkt in der menschlichen Stammesgeschichte der Übergang zum reinen bipeden Gang erfolgte, doch als markante Kennzeichnung des Menschen fehlt so eine Festlegung. Blumenberg beschäftigt sich daraufhin mit der Frage, warum sich diese labile Haltungs- und Bewegungsform überhaupt in ihrer Existenz behaupten konnte.³³⁰

„der aufrechte Gang als eine äußerste Anstrengung gegen alle Vorteile und Vergünstigungen einer bequem abgestützten Vierbeinigkeit. Es liegt dann ganz nahe zu fragen, welcher Komplex von Leistungen in der nackten Anstrengung steckt, die Ungewöhnlichkeit dieser Existenz abzufangen und ihre Erschwernisse auszugleichen“.³³¹

Blumenberg deutet das Handikap der aufrechten Fortbewegung als gravierend und macht auch darauf aufmerksam, dass etliche Formtypen des Vor- und Frühmenschen, so zum Beispiel die Australopithecinen, die nachteiligen Beeinträchtigungen durch die aufrechte Gehweise nicht überlebt hätten. Es ist etwas befremdlich, dass Blumenberg

³²⁸ Odo Marquard; Schwierigkeiten mit der Geschichtsphilosophie; Frankfurt 1973, 143

³²⁹ „Es scheint vielmehr, dass sich jede Kultur auf Zwang und Triebverzicht aufbauen muss“; Freud, Sigmund; *„Die Zukunft einer Illusion“*; Werke XIV S. 328

³³⁰ Blumenberg; *„Beschreibung des Menschen“*; S.520

³³¹ Ebd., S.520

in dieser Passage nicht die überragenden Vorteile anführt, die beim Wechsel zum aufrechten Gang durch die Freisetzung der vorderen Extremitäten als Werkzeuge zur manipulativen Gestaltung des humanen Lebensraums auftraten. Die Handlungsfähigkeit, die sich mit der Ausdifferenzierung der Greifhand einstellte, zeitigte so großen kompensatorischen Gewinn, dass die Nachteile der Bipedie dadurch übertroffen wurden. Blumenberg meint trotzdem: *„Die Brücke zum überlebenden Homo erectus und Homo sapiens ist schmal und zeigt alle Indizien einer riskanten Expedition“*.³³²

9.4. Wie ist der Mensch geworden?

Diesen letztgenannten Befund wertet er so hoch, dass er vorübergehend die Frage „Was ist der Mensch?“ auf ihre anthropologisch tiefer liegende Frage „Wie ist der Mensch geworden?“ thematisch aufwerten will. Im Zuge der Evolution ist nach seinem Dafürhalten *„jeder vermeintliche Fortschritt der Entwicklung nicht ein Superadditum, sondern die Lösung einer akuten Schwierigkeit der Selbsterhaltung gewesen“*.³³³ Dies ist selbst unter Evolutionsbiologen eine sehr bemerkenswerte Einsicht, weil es die Standardinterpretation der menschlichen Evolution als permanenter Höherentwicklung in Frage stellt. Blumenberg wertet die sichtbare Entwicklung *„nur als den Phänotyp einer genotypischen Konstanz, für die es keinen Fortschritt geben kann“*. Damit ist gesagt, dass die Verrechnung aller relevanten evolutionsbiologischen Faktoren das Überleben des Menschen auch in seiner jüngsten Geschichte von einigen Tausend Jahren nicht verbessert hat. *„Der Mensch ist das Wesen, das sich hätte misslingen können und noch misslingen kann“*.³³⁴

Hier sollte angemerkt werden, dass es zwar immer wieder Anthropologen, Soziologen, Politologen und Futurologen gegeben hat, die auf die Möglichkeit des Scheiterns der Menschheit hingewiesen haben, doch tauchten in diesen Szenarien praktisch ausschließlich Großkatastrophen auf, die sie in atomaren, chemischen oder bakteriologischen Weltkriegen meinten ausmachen zu können. Blumenberg argumentiert auf einer viel stärker biologischen Ebene, indem er die Möglichkeit ins Auge fasst, dass die genetisch-biozönotische Konstellation des Menschen, die nicht nur seine organische Ausstattung und sein Verhalten, sondern vorrangig alle interaktiven Prozesse mit seiner Lebenswelt betrifft, ein weiteres Überleben vereiteln könnte. Hier sind vor allem

³³² Ebd., S.521

³³³ Ebd., S.523

³³⁴ Ebd., S.524

gut angepasste Organismen zu nennen, die mit dem Menschen um lebensnotwendige Ressourcen konkurrieren, ferner seine Parasiten, zu denen die Masse der Krankheitserreger, also Bakterien, Viren und Spaltpilze, zu rechnen sind, und nicht zuletzt auch dem Menschen gegenüber aggressive Tiere, die keineswegs nur reine Kunstprodukte der Horrorfilmindustrie sind. Letztlich könnten auch Umweltveränderungen dem Menschen die Lebensgrundlage entziehen, was man andeutungsweise schon in der ernst zu nehmenden Ausweitung atmosphärischer Verschlechterung, der Versauerung der Meere durch extremen CO₂-Ausstoß oder in sogenannten Umweltzerstörungen durch Versteppung oder Wasserverschmutzung absehen kann.

9.5. Erkenne Dich selbst!

Im Folgenden greift Blumenberg das bekannte, aber doch geheimnisvolle Gebot des delphischen Orakels „*Erkenne dich selbst!*“ auf. Wenn man diese Aufforderung ernst nimmt und einen Zugang zu ihrer Deutung sucht, ist zunächst zu konstatieren, dass ein Gebot philosophisch nur dann zulässig ist, wenn der Adressat auch in der Lage sein kann, diese Forderung zu erfüllen. Folglich ist hier ein Erkenntnisprozess angelehnt, der innerhalb der Erkenntnismöglichkeiten des Menschen liegen muss. So fragt auch Blumenberg, was hierzu vom Menschen zu leisten ist, und was sich als ihr erwarteter Inhalt herausstellen könnte.

*„Soll ihr Resultat das schlechthin Individuelle sein, die engste und intimste Erkenntnis, die das Subjekt von sich gewinnen kann, oder soll im individuellen Befund die generelle Implikation dessen aufgetan werden, was mit dem Ausdruck ‚Menschsein‘ bezeichnet ist?“*³³⁵

Wenn man nach dem Individuellen fragt, sind die Motive für das eigene Handeln zu nennen, die man in der Regel beschönigt darstellt, weil so eine Vorgehensweise mit dem „Ichideal“ besser in Einklang zu bringen ist. Der psychoanalytisch aufgeklärte Adressat wird hier weit misstrauischer gegenüber rasch auftauchenden ethisch hoch stehenden Motiven sein. Er wird es vielmehr als selbstverständlich annehmen, „*dass die Leistung der Selbsterkenntnis nicht in der absoluten Intimität der Selbstwahrnehmung vollzogen werden kann, sondern einer unerbittlichen Instanz und einer Fülle von Kunstgriffen bedarf, die der [Psycho]therapeut ausübt*“.³³⁶ Freud in seiner Person war bezüglich der Selbsterkenntnis sehr ambivalent. So wertvoll er bei seinen Patienten die Aufdeckung ihrer Antriebsmomente für eine erfolgversprechende Analyse ansah,

³³⁵ Ebd., S.524

³³⁶ Ebd., S.524

war er andererseits davon überzeugt, dass der Mensch ein ausgeprägtes Bedürfnis zur Geheimhaltung seiner Motive hat. Blumenberg sagt dazu:

*„Was Freud wirklich entdeckt hat, war nicht die Schonungslosigkeit der Selbsterkenntnis, waren nicht die theoretischen Chancen der Selbstenthüllung des Wesens Mensch, sondern war der Widerstand gegen jedes Licht, das auf die Geheimnisse des Ich fallen könnte. Er entdeckte der Menschheit obstinate Tendenz zum Verheimlichen ... Freuds ‚Widerstand‘ wurde zum Maß des Menschen“.*³³⁷

Diese grundsätzliche anthropologische Größe, die bereits im Kapitel *„Leib und Wirklichkeitsbewusstsein“* in den Ausführungen zur phantasierten Verbindung von Leiblichkeit mit Unsichtbarkeit beschrieben wurde,³³⁸ ist damit nochmals in ihrer Aktualität herausgestellt. Stammesgeschichtlich müssen die Individuen, die ihre eigennützigen Absichten gut kaschieren konnten, offensichtlich auch langfristig klare Vorteile gehabt haben. Das Durchschautwerden von einem anderen offenbart die eigenen Schwachpunkte, die Verletzlichkeiten, die möglichen Angriffspunkte, auf die eine Vorteilsnahme vom Konkurrenten oder Widersacher möglich wäre, damit also alles hochriskante Momente, die eine effektive und sichere Geheimhaltung erforderlich machen. Der in unserer Zeit virulente Kampf gegen die Freilegung persönlicher Daten durch raffiniert agierende Institutionen, ist ein weiterer Beleg für die archaischen Bedürfnisse des Menschen nach Nichtoffenlegung seiner Persönlichkeitsstrukturen, seiner biographischen Fakten und natürlich seiner ethisch als fragwürdig eingestuften Begehrlichkeiten. Blumenberg bringt als Beleg dazu das Bekenntnis einer Patientin der Psychoanalyse, die notierte: *„Die Qual des Lebens ist nichts, verglichen mit der Qual dieser Untersuchung“.*³³⁹

Wenn man sich der anderen von Blumenberg angebotenen Ausrichtung der Aufforderung zuwendet, das heißt nach der Selbsterkenntnis vom Wesen des Menschen, gilt es zu bedenken, dass die Auswirkungen der Wesensstrukturen bereits immer in allen seinen Empfindungen, seinen Überlegungen und in seinen Handlungskonzepten von der Planung bis zur Realisierung als Bestimmungsfaktoren gegenwärtig sind. Blumenberg meint: *„Wir wissen immer schon und müssen immer schon wissen, was in unserer ausdrücklichen Erkenntnis erst an Gewissheiten zutage treten kann“.*³⁴⁰ Damit ist gemeint, dass wir stets ein Vorverständnis für anthropologische Einsichten haben. Die

³³⁷ Ebd., S.525

³³⁸ Blumenberg; *„Beschreibung des Menschen“*; S.140ff

³³⁹ Blumenberg; *„Beschreibung des Menschen“*; S.525

³⁴⁰ Ebd., S.525

Wahrnehmungsräume sind vertraut, und folglich wird sich die Erkenntnissuche auch auf eine enge Auswahl von Faktoren beschränken, für die wir dafür aber ein besonders hohes Diskriminierungsvermögen besitzen. Auffallend stark ist die Fähigkeit zur Analyse der zwischenmenschlichen Interaktionsmuster entwickelt, das heißt, wir spüren feinste Abweichungen von bestimmten Erwartungsschemata und ziehen daraus dann sogleich bewusste und unbewusste Konsequenzen, die wiederum für unser Gegenüber erkennbar werden. Blumenberg meint: *„Anthropologie ist [...] Hermeneutik der Selbsterkenntnis, das Lesen des Textes, das Entziffern der Symbole, in denen sich das Ich gegen seine eigenen Widerstände lesbar machen will“*.³⁴¹

Darin ist besonders der letzte Gedanke interpretationsbedürftig, weil hier deutlich wird, dass es im Menschen nicht nur den Hang zur Verheimlichung gibt, so wie er im vorletzten Abschnitt beschrieben wurde, sondern wenigstens gleichstark daneben die Neigung sich mitzuteilen. Man könnte nun denken, dass sich das Mitteilungsbedürfnis vor allem auf die sozial anerkannten Parameter unserer Persönlichkeit beziehen würde, und dass wir gern von den aufwertenden Taten aus unserer Biographie berichten, wo wir erfolgreich, überlegen oder siegreich waren. Interessanterweise neigt der Mensch aber auch dazu sich zu offenbaren, über Versagen und Schuld zu sprechen, Geschichten persönlichen Scheiterns mitzuteilen. Jedoch wird dabei eine andere Adressatengruppe gewählt. Die Niederlagen sollen allenfalls gute Freunde oder Liebesspartner erfahren. Am einfachsten ist diese Form der Beichte allerdings gegenüber völlig unbekanntem Personen, bevorzugt solchen, bei denen man sicher sein kann, dass man ihnen nie wieder begegnen wird. Dann führen die Bekenntnisse zur Entlastung von Schuldmomenten. Empathiebezeugungen der Hörer wirken ebenfalls befreiend, ganz besonders dann, wenn vom Gegenüber die Botschaft kommt, dass dieser/diese vergleichbare Situationen durchlebt und durchlitten hätte. Dann wirkt das Moment des Verstandenwerdens mit, ein stark stützendes Element unserer psychischen Befindlichkeit. Verstandenwerden schafft Gemeinschaft, begründet kohärente Gruppen, in denen sich die Mitglieder wechselseitig akzeptieren, unterstützen und vertrauen, und sei es auch nur in den Gemeinsamkeiten des Gescheitertseins.

Mit seiner eigenen Anthropologie-Definition umgreift Blumenberg tatsächlich wesentliche Aspekte des Menschseins, besonders auch in seinen Antinomien. *„Die philosophische Anthropologie wäre der Versuch einer Systematisierung dieser vorgängigen*

³⁴¹ Ebd., S.526

und nicht erst zu machenden, sondern immer schon gemachten Selbsterfahrung“.³⁴²

Zwei Aspekte gewinnen in dieser ergänzenden Definition Bedeutung. Da ist zum einen die Systematisierung, die Blumenberg anspricht, das heißt nur eine umfassende, systematisch aufgebaute Gesamtdarstellung macht das aus, was als philosophische Anthropologie im Wissenschaftsbereich der Philosophie bezeichnet werden kann. Der zweite Aspekt bezieht sich noch einmal auf die Tatsache, dass die Phänomene, das heißt das Rohmaterial der Anthropologie immer schon bekannt sind. Allerdings sollte dieser Befund nicht so gesehen werden, dass durch die prinzipielle Bekanntheit bereits die wissenschaftliche Bearbeitungsmöglichkeit gegeben wäre. Jeder Humanparameter, über den ein Mensch mit Lebenserfahrung gewisse Kenntnisse besitzt, enthält immer noch ein beeindruckendes Potential an möglicher Ausgestaltung, sei es in seiner Ausprägungsstärke oder in der Spannbreite seiner Variabilität. Hinzu kommen ferner die möglichen Verknüpfungen mit anderen Wesenszügen des Menschen, den Reaktionsweisen auf das Ausleben der entsprechenden Verhaltensmomente, ihre moralische Bewertung und ihre Folgen, wenn solche Attribute vermehrt von vielen Mitgliedern der Gesellschaft gezeigt werden. Die tatsächliche Zugriffsmöglichkeit auf verhaltensspezifische Merkmale ist dann noch einmal eine ganz eigenständige Problematik, wie wir oben versucht haben darzustellen. Das bedeutet, wir müssen immer damit rechnen, dass einige von ihnen extremer Geheimhaltungsbemühung unterliegen, andere, eher wertneutrale, gut und leicht in Augenschein genommen werden können, und wieder andere sich übergebühlich in den Vordergrund drängen, so dass man ihre Bedeutung leicht überschätzen könnte.

Blumenbergs Bemühen, auch die Tiefen menschlicher Selbsterfahrung in seine anthropologischen Bestimmungen mit einzubeziehen, führen ihn zum „inneren Sinn“ gemäß der kantischen Auslegung.³⁴³ Man sollte hervorheben, dass Blumenberg diese Dimension vermutlich nur eröffnet, um einem möglichen Vorwurf zu entgehen, der ihm auf diesem Feld einen blinden Fleck attestieren könnte. Faktisch fühlt er sich allerdings hier eher unwohl, was schon daran abzulesen ist, dass er sich ausschließlich auf Kant beruft, der in keiner Weise im Verdacht steht, sich mystischen Spekulationen hinzugeben. Schon Kants Versuch zur Selbstbeobachtung und der Einsicht, dass man in der Introspektion nicht so aus sich heraustreten kann, als dass man sich von einem Außenstandpunkt beobachten könnte, zeigt Blumenberg, dass „*Selbsterfahrung nicht nur*

³⁴² Ebd., S.526

³⁴³ Ebd., S.527

zufällig unmöglich, sondern durch Selbstwiderspruch schlechthin inhibiert“ ist.³⁴⁴ Er verweist dazu auf Kant, der in §4 seiner „Anthropologie“ vor der zur methodischen Beobachtung intensivierten Selbsterfahrung warnt. Das Labyrinth der iterierten Reflexionen könnte zu Wahnsinn, Schwärmerei und Kopfverwirrung führen, an deren Ende auch das Irrenhaus stehen könne. Am Beispiel des Pietismus mit seiner Entdeckungsreise zur Erforschung seiner selbst macht Kant die realen Risiken einer solchen Unternehmung deutlich. Kant bemängelt vor allem: *„Der innere Sinn sieht die Verhältnisse seiner Bestimmungen nur in der Zeit, mithin im Fließen, wo keine Dauerhaftigkeit der Betrachtung, die doch zur Erfahrung notwendig ist, stattfindet“*.³⁴⁵ Blumenberg möchte mit diesen wenigen Angaben offensichtlich deutlich machen, wie schwierig es ist, anthropologisch belastbare Aussagen aus der stark situationsabhängigen Introspektion über körperliche Befindlichkeiten zu gewinnen. Viele Angaben sind subjektiv getönt und bleiben daher einer vermehrt narrativen Erfassung vorbehalten, was ihrer Verwissenschaftlichung abträglich ist.

9.6. Die Rolle der Sprache in der Anthropologie

Weit besser scheint Blumenberg eine sprachkritische Grundlegung der philosophischen Anthropologie möglich zu sein. Wieder in Anlehnung an Wilhelm Kamlah³⁴⁶ meint er:

„Die Sprache erfüllt ein Kriterium, welches dem der Symbolproduktion aus dem Unbewussten, also der unkontrollierten Erzeugung von Manifestationen, zumindest nahekommmt. Sie scheint sich ohne Reglementierung des Denkens und vor allem ohne theoretische Einstellungen zu konstituieren“.³⁴⁷

Diese Aussage ist interpretationsbedürftig. Hatte doch gerade Aristoteles, auf dessen Befunde sich Blumenberg oftmals beruft, den Menschen als animal rationale bezeichnet, da dieser sich seiner selbst deshalb gewiss werden kann, weil er von anderen – primär über die Sprache – verstanden werden kann und die anderen versteht. Wenn Blumenberg jetzt die Sprache dort ansetzt, wo es um die Symbolproduktion aus dem Unbewussten geht, scheint er die Ursprünge der Sprachentstehung im Blick zu haben. Dies ist das Feld der sog. Protosprachen, die sich in archaischen Zeiten zum Zwecke der primären Kommunikation unter den Mitgliedern der frühen Anthropoidenhorden

³⁴⁴ Ebd., S.527

³⁴⁵ Kant, Immanuel; Werkausgabe Band XII; Schriften zur Anthropologie; Erstes Buch. Vom Erkenntnisvermögen. Vom Bewusstsein seiner selbst. § 4, Seite 416

³⁴⁶ Kamlah, Wilhelm; „Philosophische Anthropologie“; Mannheim 1972

³⁴⁷ Blumenberg; „Beschreibung des Menschen“; S.529

ausgebildet haben. Wenn er jedoch diese protosprachlichen Elemente als Leitfaden für anthropologische Erkenntnisgewinnung nutzen möchte, ist zunächst viel vergleichende Linguistik erforderlich, um in den heutigen Umgangssprachen diese Anteile markieren zu können. Die Sprachursprungsforschung müsste dabei soweit zurückgehen, dass sie auf die von grammatikalischen und Wortverknüpfungsregeln weitgehend befreiten Anteile der Sprache Zugriff erhält, was keine einfache Aufgabe darstellt.

Blumenberg meint, dass die *„Annäherung an diese Unmittelbarkeit der Sprache durch die Bevorzugung desjenigen Sprachmaterials erzielt wird, in welchem sich unsere ‚Lebenserfahrung‘ manifestiert“*.³⁴⁸ Dabei wird, wie Blumenberg allerdings gleich selbst einräumt, ein struktureller Zirkel erkennbar. Um zu anthropologischen Bestimmungen zu kommen, sollen lebensweltliche Phänomene zu Rate gezogen werden. Doch gerade um diese benennen zu können, sind bereits anthropologische Vorgaben zu machen. Blumenberg zieht hieraus die Konsequenz:

„Dieser Zirkel gebietet, den Vorschlag der sprachkritischen Grundlegung einer philosophischen Anthropologie mit Skepsis zu genießen. Wenn das aber so ist, entgleitet uns wahrscheinlich eine der letzten Möglichkeiten, überhaupt unsere Selbsterfahrung zumindest in Grenznähe der inneren Erfahrung in anthropologischer Absicht zu befragen“.³⁴⁹

9.7. Ethologische und kulturanthropologische Bestimmungen des Menschen

Nach dieser ernüchternden Bilanz wendet sich Blumenberg der tierischen Verhaltensforschung, der Ethologie, zu. Können von hier aus – natürlich immer mit der notwendigen interpretativen Vorsicht – über das Studium der speziell homologen Verhaltensstrukturen Einsichten in anthropologische Gegebenheiten gewonnen werden?³⁵⁰ Dabei werden Handlungen wie komplexe Organstrukturen gesehen, die über relativ formstarre Erscheinungsweisen zu systematisieren sind. Für die Instinktverhaltensweisen mit ihren bedeutenden angeborenen Anteilen mag das durchaus möglich sein, wie man zum Beispiel durch Vergleiche im Brutpflegeverhalten, im Aggressionsverhalten oder im Werbeverhalten zwischen den Geschlechtern klar nachweisen kann. Darüber

³⁴⁸ Ebd., S.529

³⁴⁹ Ebd., S.530

³⁵⁰ Hier ist es wichtig, zwischen analogen und homologen Beziehungen bei biologischen Prozessen zu unterscheiden: Analoge Strukturen haben sich im Verlauf der Evolution unabhängig voneinander unter den gleichen Selektionsmechanismen entwickelt (Insektenauge, Tintenfischaug und Wirbeltierauge). Die homologen Strukturen haben dagegen einen gemeinsamen Ursprung, aus dem heraus sich durch Diversifikation im Anpassungsprozess ähnliche Formtypen ausgebildet haben (Brustflossen der Fische, Vorderbeine der landlebenden Säuger und Vorderflossen der Delphine).

hinaus sind jedoch kaum Homologisierungen möglich, so dass auch auf der ethologischen Ebene nur anteilig anthropologische Verständnisse zu gewinnen sind.

Somit startet Blumenberg einen Zugang über die Kulturanthropologie.³⁵¹ Er meint, dass diese von der Voraussetzung ausgeht, der Mensch habe weit mehr Wissen von sich verfügbar als er in systematischen, erkenntnistheoretischen Sätzen formulieren könne. Fragt man sich, welches Wissen Blumenberg hier meinen könnte, sind vor allem die zahlreichen Instinktresiduen zu nennen. Diese finden sich in den unbewussten Quellen von Motivation, in typischen Reaktionsmustern auf Außenreize, in der Einsatzfreude oder aber auch in den Bedürfnissen nach Abwechslung, nach Ruhe, nach Stabilität der Außenbedingungen, oder schließlich auch in der Suche nach Gemeinschaft, Geborgenheit oder sozialer Anerkennung und Wertschätzung. Dass wir von diesen vielen zum Teil wirkmächtigen Faktoren oftmals nur ein sehr diffuses oder unterschwelliges Wissen haben, darüber hinaus auch noch zahlreiche Antriebsmomente verleugnen, weil sie mit unserem Selbstbild nicht kompatibel erscheinen, wäre als eine Antwort zu werten auf die eingangs gestellte Frage nach dem partiell verborgenen, anthropologisch relevanten Wissen.

Blumenberg meint darüber hinaus auch in der Sphäre der Manifestationen des Menschen, von den einfachsten Werkzeugen über Gerätschaften, den Siedlungsbau, die bewaffnete Auseinandersetzung mit Artgenossen bis hin zu den Kulturerzeugnissen *„Gesetzmäßigkeiten aufdecken zu können, die in der Natur des Menschen selbst als einem genuinen Matrizensystem verankert sind“*.³⁵² So etwa zeige sich im Siedlungsbau, dass der Mensch die Höhle als Ort der Geborgenheit suche und zudem bemüht sei, mit den Mitgliedern der Sozietät benachbart zu wohnen, um Austausch, Kommunikation, wechselseitige Hilfsleistungen, das Praktizieren von Ritualen oder auch die gemeinsame Aufzucht der Kinder bewerkstelligen zu können. In der Ausgestaltung der Gebäude, den Sicherungssystemen, den verbindenden Wegeanlagen und an dem Arrangement der Gebäude werden darüber hinaus weitere anthropologische Komponenten von ästhetischen Bedürfnissen, von Sorgemotiven oder von Machtstrukturen innerhalb der Gemeinschaft erkennbar.

Blumenberg möchte exemplarisch deutlich machen, wie viel Rückschlüsse sich bereits aus einfachen Objekten der frühen Steinzeitkultur ziehen lassen. So erwähnt er den

³⁵¹ Blumenberg; *„Beschreibung des Menschen“*; S.532

³⁵² Ebd., S.533

Faustkeil als Beispiel der Kerngeräte (core tools) im Vergleich zu den Abschlagklingen (flake tools) aus Stein, die zum Schneiden, Schaben und Kratzen verwendet wurden. Bei den Abschlagklingen wird die Verwendbarkeit unmittelbar nach der Herstellung sichtbar. Die scharfe Kante zeigt sich sofort, so dass man den möglichen Einsatzbereich des Werkzeugs problemlos erkennen kann. Beim Faustkeil liegt nach Blumenberg die Sache ganz anders. Hier muss der Hersteller des Werkzeugs bereits einen Plan, ein Konzept von der Gestalt seines Werkzeugs mental verfügbar haben. Beim Behauen wird dann permanent die idealisierte fertige Gestalt als geistige Schablone mit dem momentan halbfertigen Objekt verglichen, wobei dann die nächsten Schritte der Fertigung festgelegt und ausgeführt werden. Anthropologisch befinden wir uns dabei auf einer viel fortgeschritteneren Stufe. Blumenberg sagt dazu:

*„Dagegen ist das Herausarbeiten eines Kern[gerätes] nur im Hinblick auf gesuchte, vorgestellte, aber nicht gefundene Eigenschaften möglich. [...] Erst in einer Folge von Einzelakten der Abspaltung [...] tritt das vorgestellte Modell heraus. Es war vom Anfang der Handlung an seiner Funktion und Gestalt nach leitend, vergleichbar dem ganzen Prozess bei der Herstellung einer Skulptur aus einem Materialblock. Entscheidend war also, dass der Gegenstand abwesend war und dennoch vergegenwärtigt werden konnte“.*³⁵³

Blumenberg hebt hervor, dass die Realisierung eines solchen Konzeptes den Begriff voraussetzt. Er erfüllt die Funktion der Vergegenwärtigung des Abwesenden, sei es im Raum oder in der Zeit. Jede Anthropologie müsse folglich ein Erklärungsmodell dafür anbieten, wie der Mensch in seiner Stammes- und/oder Kulturgeschichte auf den Begriff gekommen sein könnte.

9.8. Weitere mögliche Fragestellungen

Blumenberg hatte in der Überschrift des Anthropologiekapitels die Rationalität mit herausgestellt. Nachdem er in den Antwortmöglichkeiten auf die traditionellen anthropologischen Fragen nach seinem Dafürhalten stets nur partiell brauchbare Ergebnisse präsentieren konnte, stellt er schließlich die Frage: *„Wie ist der Mensch möglich?“*³⁵⁴

Die Frage ließe sich inhaltlich leichter beantworten, wenn man sie umformuliert zu der Frage: Welche spezifischen Kennzeichen des Menschen korrespondieren mit seinen Lebensumständen – bezogen auf die Situation des archaischen Menschen ohne technologische Ergänzungen oder Erweiterungen für Überlebensoptionen in Extrembiotopen? Als Beispiel wäre der umweltabhängige Tag-Nacht-Wechsel zu nennen, der zur

³⁵³ Ebd., S.534

³⁵⁴ Ebd., S.535

Ausbildung der ausgedehnten Ruhephase beim Nachtschlaf führte, währenddessen zeitintensive Stoffwechselverläufe die Restitution und Regeneration wichtiger substanzzehrender Aktivitätsprozesse aus dem Tagesgeschehen bewerkstelligen. Ein anderes Beispiel sind die vielfältigen Mechanismen der Thermoregulation im physiologischen Apparat des Menschen, welche die Anpassung an die großen Temperaturunterschiede in der Lebenswelt des Urmenschen darstellen. Hierzu gehören auch die vielfältigen Verhaltenseigentümlichkeiten, die der Mensch zeigt, um immer wieder in die Temperaturkomfortzone zu gelangen. Folglich wären alle Strategien zur relativen Konstanthaltung der Körpertemperatur beim Menschen als anthropologische Parameter zu betrachten, ein Gedanke, der sich generalisieren ließe, indem man den Menschen als umfassend angepasstes und auf seine Umweltbedingungen hin justiertes Wesen darstellt.

Blumenberg versucht an dieser Stelle allerdings keine lebensweltliche Detailanalyse zur Situation des Urmenschen zu bieten, sondern er richtet das Augenmerk auf die unter der Fragestellung historisch relevanten Prozesse, also auf solche, die sich im Verlauf speziell der jüngeren Geschichte verändert haben. Sollte es darauf Antworten geben, müssten nach diesen Strategien auch Aussagen für die Zukunft des Menschen möglich sein. Doch weil die in diesem Sinne denkbare Prolongation der menschlichen Vergangenheit nicht die Gegenwart abbildet, sind Zukunftsaussagen unmöglich geworden. Blumenberg meint damit offensichtlich, die Veränderungen der Lebenswelten in der jüngsten Vergangenheit seien so dramatisch und unvorhersehbar gewesen, dass die Formulierung anthropologisch konsistenter Aussagen für die Zukunft mit einem zugleich guten prognostischen Potential ein irrales Ansinnen darstellen würde.

Doch es sind weitere Fragen möglich. Blumenberg formuliert absichtlich trivial und umgangssprachlich: „*Wozu ist der Mensch gut?*“³⁵⁵ Dabei hat er nicht die oftmals beschworenen düsteren eschatologischen Szenarien im Sinn, die das Potential des Menschen zu seiner eigenen Selbstvernichtung beschwören, sondern er möchte die Frage verstanden wissen als „*was kann aus dem Menschen auf der Basis seiner anthropologischen Bedingtheit noch werden?*“³⁵⁶ Hier ist es sehr interessant, dass Blumenberg völlig nüchtern konstatiert: Aus dem Menschen kann nichts mehr werden. Darin wird

³⁵⁵ Ebd., S.535

³⁵⁶ Ebd., S.536

einmal mehr deutlich, wie fraglos Blumenbergs Denken in den darwinistischen Prinzipien verankert ist. Eine Millionen von Jahren dauernde Evolution birgt kaum Veränderungschancen, wenn nicht eine massiv gesteuerte Züchtung vorgenommen würde. Dies sollte jedoch weltweit in keiner Kulturgemeinschaft auf Akzeptanz stoßen, da sich zuvor ihre Mitglieder selbst als minderwertig und ersetzungsbedürftig einstufen müssten. Obwohl Blumenberg eine klar lebensbejahende Grundhaltung erkennen lässt, ist er in diesem Punkt der Meinung, dass die Entwicklung mit dem augenblicklichen Menschen ein relatives Ende erreicht hat. In dem Abschnitt zum „Kampf ums Dasein“ auf Seite 149 wurde bereits die Argumentation vorgetragen, warum innerhalb der darwinistischen Prinzipien eine Höherentwicklung – speziell in moralischer Hinsicht – kaum vorstellbar ist.

Blumenberg wendet sich – damit diese ernüchternde These nicht so unreflektiert stehen bleibt – dann Nietzsche zu, von dem er meint sagen zu dürfen, dass in dessen Konzept vom Übermenschen zumindest der Gedanke an eine mögliche Höherentwicklung angelegt sei.³⁵⁷

Versucht man Nietzsches Begriff vom Übermenschen gerecht zu werden, darf man sich allerdings nicht darwinistischen Prinzipien anvertrauen. Der „Übermensch“ ist keineswegs eine evolutionsbiologisch anzustrebende Form des Menschen, die der jetzigen durch Kompetenz, Vitalität, Macht oder Fehlerlosigkeit überlegen wäre. Der Übermensch ist vielmehr in jedem Menschen als Potential angelegt, und kann sich im Akt des Überwindens realisieren. Er ist der existentielle Aufschwung in die Authentizität, in einen Zustand, in dem der Mensch seine Eigentlichkeit, sein ganzes Potential ergreift und in für ihn großen Momenten Wirklichkeit werden kann. Dabei erfährt er eine totale Offenheit gegenüber seinen schöpferischen Kräften. Im Bild des Hochseilakrobaten, der über *„das Seil geknüpft zwischen Thier und Übermensch“*³⁵⁸ geht, wird auf dem Weg zum Übermenschen auch das Risiko des Abstürzens deutlich. Das *„Übersich-hinaus-schaffen-wollen“*³⁵⁹ ist die Grenzsituation, die auch das Scheitern möglich macht. In der Metapher vom Übermenschen wird ein neuer existentieller Horizont des Denkens und Handelns ins Licht gestellt. Dabei ist die Verwirklichung des Übermenschen keine Utopie, sondern eine Neudefinition des Menschlichen, bei der das ursprünglich religiös Sakrale in das Human-Sakrale gewandelt ist. Der Mensch soll nach

³⁵⁷ Ebd., S.538

³⁵⁸ Za, KSA 4,16f.

³⁵⁹ Za II, KSA 4, 157

Nietzsche der Erde treu bleiben, aber sich von den überirdischen Hoffnungen frei machen, um seine eigenen Potentiale in Akten der Überwindung von Angst, Beschränkung, Demut und Ohnmacht zum Durchbruch zu bringen.

So eine Deutung des Begriffs Übermensch wäre in Blumenbergs Bemühen, eine künftige Entwicklungsmöglichkeit des Menschen zu finden, wenig zielführend. Trotzdem versucht er sich Nietzsches Position zu nähern, um aus ihr gegebenenfalls hilfreiche Einsichten zu gewinnen. Im Kontrast zu Darwin hat sich Nietzsche gegen die Sichtweise ausgesprochen, dass die natürliche Auslese durch den Kampf ums Dasein Motor der Evolution sei. Damit bleibt ihm die Option zu sagen, dass der Mensch seine Fortentwicklung als Handlung an sich selbst ins Werk setzen kann. Ob Nietzsche mit dieser Aussage eine lamarckistische Sicht ³⁶⁰ vertreten hat, kann nicht so leicht geklärt werden, weil für die „Fortentwicklung“ nicht erläutert wird, ob sie für das Individuum oder die Generationenreihe gelten soll. Zudem hat Nietzsche Leben definiert als ein Grundphänomen des Luxus, des Zugewinns und der Steigerung, was intuitiv richtig ist, wenn man die extravagante Formenfülle in der Tier- und Pflanzenwelt betrachtet.³⁶¹ Die darwinistische Interpretation von scheinbaren Luxusstrukturen bringt allerdings ganz andere Prinzipien zum Vorschein, bei denen es immer um Tod oder Überleben geht.³⁶²

Blumenberg meint, dass Nietzsche Schopenhauers Grundidee vom Willen, als der hinter allen Erscheinungen stehenden antreibenden Macht nie ganz losgeworden sei. *„Es ist der Wille, der immer mehr und immer Größeres will, und der seine eigene Art von Vernunft nur hat in der Erreichung des Komparativs.“*³⁶³ Blumenberg denkt und argumentiert streng darwinistisch. Warum er dann den Willen als anthropologisch wirksames Grundmotiv offensichtlich für undarwinistisch hält, wird nicht recht deutlich. Gerade im Kampf ums Dasein sind Organismen ganz klar dann im Vorteil, wenn sie im Ausmaß an Durchsetzungskraft Überlegenheit zeigen. Hoch motivierte Tiere oder

³⁶⁰ Die Vererbung erworbener Eigenschaften, die wissenschaftlich als eindeutig widerlegt gilt

³⁶¹ Blumenberg; *„Beschreibung des Menschen“*; S.538

³⁶² So sind etwa die hypertrophierten Schwanzfedern der männlichen Paradiesvögel ein Beispiel für einen überoptimalen Auslöser. Die Weibchen bieten sich zur Paarung stets den Männchen an, die viel zu große, das Leben des Tieres massiv behindernde, farbauffällige Schwanzfedern haben. Für die Männchen bedeutet das nicht nur eine ständige Behinderung, sondern auch eine permanente Gefährdung durch Fressfeinde, vor denen sie sich nur schwer verstecken können. So besteht also eine ganz labile Balance zwischen der Nahezuausrottung der Tiere infolge der störenden Schwanzfederanhänge und der Bevorzugung eben jener Tiere durch eine biologisch offene Präferenz gegenüber der Auslösefunktion dieser optisch auffälligen Strukturen. Interpretationen dieses Phänomens als extravagante Attraktivität der Männchen gegenüber den Weibchen sind anthropomorphe Fehldeutungen.

³⁶³ Ebd., S.539

auch Menschen werden in Wettbewerbssituationen länger durchhalten, größere Belastungen ertragen und Widrigkeiten wie Hunger, rauem Klima oder Verletzungen effektiver trotzen als solche, die primär auf die Schonung ihrer Reserven ausgerichtet sind. Auch der Erhalt des Status quo erfordert in der permanenten evolutiven Wettbewerbssituation erhebliche Motivationskraft. An ein Streben nach Anhebung der Leistungsmittelwerte auf Basis ganzer Populationen muss dabei noch keineswegs gedacht sein.

Der evolutionsbiologische Grenzbereich, da, wo die Summe der Prozesse von Mutation, Rekombination und Selektion, die sowohl auf Erhalt der Überlebenspotentiale nach bewährten Strategien wirken, als auch eine permanente Offenheit zur graduellen Anpassung an die sich ändernden Faktoren innerhalb der Biozönose und des Lebensraums zeigen müssen, ist anthropologisch schwer auszumachen. Sich abwechselnde Eiszeiten und Warmzeiten forderten schnelle Veränderungen sowohl in der körperlichen Adaptation als auch in der Justiermöglichkeit des opportunen Verhaltens. Vermutlich liegen beim Menschen alle Genkombinationen zur Ausbildung entsprechender Strukturen vor. Die wenigen Regulatorgene, die für das An- und Abschalten der adäquaten Sequenzen erforderlich sind, können beim Biotop- und Klimawechsel rasch in Funktion treten. Blumenberg neigt dazu, das Augenmerk vermehrt auf die stabilisierenden, konservativen Prozesse im Evolutionsprozess zu lenken. Da hat er vermutlich recht, weil die Betonung des Wandels, der Optimierungsprozesse und auch der anagenetischen Trends von weit mehr Wissenschaftlern hervorgehoben werden. Blumenberg sieht genau hin, speziell auf die große Zahl der ausgestorbenen Hominidenlinien, und da sind seine Leitgedanken vom riskierten Tier *Homo sapiens* völlig angebracht. Nur die reine Perpetuierung des menschlichen Lebens ist bereits ein großes Ziel. Höherentwicklungen sollten da bevorzugt in den Potentialen der bereitstehenden Neuronenmassen stattfinden.

9.9. Die Potentiale des menschlichen Gehirns

Im letzten Teil seiner anthropologischen Thematik geht Blumenberg ungewöhnlich detailliert auf die Entwicklung des Hominidengehirns ein. Die entsprechenden Seiten

seines Buches lesen sich dazu wie die Abhandlung eines Mediziners zur Entstehungsgeschichte des Gehirns, wobei er auch die Fachterminologie der naturwissenschaftlichen Anthropologen übernimmt.³⁶⁴

Blumenberg beginnt seine im Übrigen sehr ernsthaft geschriebene Abhandlung mit einer grenzwertigen Spekulation. Nachdem er das Gehirn zunächst als biologisches Universalwerkzeug vor allen anderen kulturellen Werkzeugen auszeichnet, hält er es für denkbar, dass diesem zentralen Organ durch die immer weiter gehende Perfektionierung der realen Werkzeuge, vor allem der vollautomatischen Computerwelt, keine akuten Leistungen mehr abgefordert werden. Damit könnte es zu einem „*Freizeitgehirn werden, welches sich luxurierend in Funktion hält*“.³⁶⁵ Zweifellos gibt es abgehobene Spekulationen, in denen Szenerien umgesetzt werden, die mit der rauen Wirklichkeit vergangener Epochen kaum noch etwas gemein haben, doch Blumenberg sieht die großflächige Umsetzung solcher phantastischen Konstrukte nur für die Sciencefiction-Welt gegeben. Der Überlebenskampf von Milliarden Menschen in unserer Zeit, bei denen keine Hirnaktivität an luxurierende Muße zu verschwenden ist, bringt uns auf den Boden der Tatsachen zurück.

Blumenberg geht anschließend auf einige Theorien zur Gehirnbildung ein, zum Beispiel auf das Prinzip der Progressiven Cerebration des Wiener Hirnanatoms Constantin von Economo.³⁶⁶ Nach diesem Prinzip ist die Hirnentwicklung des Jetztmenschen noch keineswegs abgeschlossen, wie er aus den vergleichenden Analysen der Schädelabgüsse von archaischen Hominiden, von rezenten Primaten und Subprimaten meint ablesen zu können. Zudem belegen ontogenetische Untersuchungen, dass sich Hirnteile für unwillkürliche physiologische Funktionen zeitlich vor den Anteilen entwickeln, die für die differenzierten willkürlichen Leistungen zuständig sind, also das Neencephalon und der Neocortex. Von weiteren frühen Autoritäten der vergleichenden Cerebralanatomie, wie Hugo Spatz und Adolf Remane übernimmt Blumenberg dann die Theorie der Introversion und Promination von Gehirnteilen.³⁶⁷ Bei der Introversion werden archaische Strukturen, wie das ausdifferenzierte Riechhirn, massenmäßig verkleinert und in das Innere des Gesamtorgans verlagert. Allerdings bleibt ihre

³⁶⁴ Ebd., S.540-549

³⁶⁵ Ebd., S.540

³⁶⁶ Ebd., S.541

³⁶⁷ Ebd., S.542

Bedeutung als Regulationsinstanz für lebenswichtige Funktionen, speziell von Instinkten erhalten, die damit zu den stammesgeschichtlich alten Systemteilen gestellt werden. Bei der Promination findet eine Vergrößerung und eine Überlagerung der älteren Gehirnteile statt. Gerade die Hirnrindenstrukturen, die auf der Innenseite der knöchernen Schädelkapsel Einbuchtungen erzeugen, können so in ihrer stammesgeschichtlichen Genese zurückverfolgt werden. Als anthropologisch interessantes Beispiel bringt Blumenberg den Befund, dass die für das Zeitbewusstsein zuständigen Hirnanteile jünger und den für das Raumbewusstsein zuständigen aufgelagert sind. Besonders dem basalen Neocortex widmet Blumenberg eine genauere Betrachtung, die mit der Prognose schließt, dass die funktionale Plastizität dieser Struktureinheit noch erheblichen Spielraum für adaptive Prozesse bietet.

Bilanzmäßig sind drei Aussagen besonders hervorzuheben: *„Auf jeden Fall wird man damit rechnen müssen, dass der ganze Komplex der instinktiven, sensiblen und motorischen Leistungen stagniert oder gar abfällt“*.³⁶⁸ Zum anderen unterscheidet er die cerebrale Leistungspotenz von der cerebralen Leistungsentfaltung, wobei die erstere ungleich größer ist. Das führt ihn zu der dritten Aussage, dem Befund, dass die neuronale Gehirnmasse im zehnten Lebensjahr ihr Maximum erreicht hat, wenn die höhere Leistungsentfaltung überhaupt erst einsetzt und ihren Höhepunkt noch lange nicht erreicht hat. *„Auch die Ontogenese bestätigt also, dass die Ausschöpfung dieses Potentials unabhängig von der Hypothese des möglichen Fortschritts der organischen Potenz ist“*.³⁶⁹ Damit will Blumenberg offensichtlich sagen, dass die grobe Anatomie genetisch vorgegeben ist und sich auch schwerlich durch Mutation, Rekombination und Selektion noch wesentlich ändern wird. Dass aber für die Ausgestaltung der neuronalen Feinarchitektur zahlreiche Prinzipien etabliert sind, die eine von Umweltbedingungen abhängige große adaptive Leistungsentfaltung und Leistungsmodifikation für die Zukunft offen halten werden.

9.10. Resümee des Kapitels *„Anthropologie: ihre Legitimität und Rationalität“*

Blumenberg hatte sein Anthropologie-Kapitel mit der Spezifizierung „ihre Legitimität und Rationalität“ versehen. Zur Legitimität finden sich denn auch durchgehend Argu-

³⁶⁸ Ebd., S.548

³⁶⁹ Ebd., S.549

mente, die Anthropologie als wichtige philosophische Teildisziplin begründen. Blumenberg erreicht dies, indem er nicht nur erhellende Aspekte vorträgt, sondern indem er weit radikaler zunächst einmal die Fragen formuliert, auf die anthropologische Aussagen als Antworten geeignet erscheinen. Durch das argumentative Herausarbeiten der Fragen gelingt ihm die Fundierung der Anthropologie als Wissenschaft, was sein besonderes Anliegen ist, da speziell Husserl einer solchen Auffassung entgegensteht.

Bezogen auf die Rationalität und Wissenschaftlichkeit zeigt er, dass in der Anthropologie keine unumstößlichen Wahrheiten formuliert werden können. Humanparameter zeigen immer Variabilität, nicht nur im physiologischen oder morphologischen Bereich, sondern auch in dem des Verhaltens, der Einbindung in Sozialstrukturen und letztlich auch in der entwicklungsgeschichtlichen Genese. Aber dadurch entsteht keine Beliebigkeit. Blumenberg weist vielmehr nach, dass auch die Anthropologie mit relativ konstanten Parametern arbeitet, die aber viel schwerer zu definieren und in ihrer Bedeutung einzuordnen sind als beispielsweise physikalische, die meist mit einer einfachen Messmethodik in ihrer Ausprägung bestimmbar sind. Als ein besonders gutes Beispiel dient ihm hierbei die wissenschaftliche Vernunft, die er sowohl in ihrer Genese als auch in ihrer universellen anthropologischen Bedeutung genauer analysiert.

Als Motor für die Ausbildung der Vernunftstrukturen sieht Blumenberg den darwinistischen Kampf ums Dasein, das heißt um die Arterhaltung. Die Konsequenzen daraus sowohl für menschliche Gemeinschaften, als auch für solche äquivalenter Wesen auf anderen bewohnbaren Planeten, sind gravierend. Er meint belegen zu können, dass unter diesem Prinzip keine moralische Höherentwicklung möglich ist. Gegen Husserl versucht Blumenberg anschließend zu begründen, dass die wissenschaftliche Vernunft rein evolutionsbiologisch zu deuten ist, worin er eine starke Stützung des gesamten anthropologischen Projektes sieht.

Auch Blumenberg gibt zu, dass jede Anthropologie verpflichtet sei, sich mit der Frage zu beschäftigen, was der Mensch sei. Allerdings wird er auch hierzu die möglichen Fragehorizonte auszuloten suchen. Die sozialpolitische Relevanz einer Definition des Menschen verdeutlicht er anschließend am Beispiel der Legitimierung zur aktiven Tötung von Wesen, die aus dem Definitionsraster herausfallen. Im Folgenden trägt er circa 50 Kurzdefinitionen des Menschen von Autoritäten der Philosophie und Literatur vor und erläutert sie partiell, um die Vielschichtigkeit der Bestimmungsproblematik und ihrer Perspektivität deutlich zu machen. Dass in diesen Definitionen auch Anteile der

Personstruktur des Autors in seiner Sicht auf den Menschen erkennbar werden, kann darüber hinaus gezeigt werden.

Mit der Frage, wie der Mensch geworden sei, bearbeitet Blumenberg eine weitere anthropologische Problematik, die sich besonders mit den langfristigen Möglichkeiten des evolutiven Scheiterns befasst. Auch hier argumentiert Blumenberg primär aus der Sicht des Naturwissenschaftlers und nicht aus der des Kulturphilosophen.

Mit dem Thema „Erkenne Dich selbst!“ entfaltet er anschließend eine psychoanalytisch fundierte Recherche über Möglichkeit und auch Unmöglichkeit menschlicher Selbsterkenntnis.

Im vorletzten Teil stellt er noch die Fragen, wie der Mensch möglich oder wozu er gut sei. Auch mit Nietzsches Terminus des Übermenschen setzt er sich auseinander, um den anthropologischen Ertrag dieses Konstruktes verständlich zu machen.

Der abschließende Teil des Kapitels widmet sich dann ganz der Evolution des Gehirns aus neuroanatomischer Sicht, wobei Blumenberg zu der Erkenntnis kommt, dass man die morphologische Struktur dieses Organs als weitgehend abgeschlossen betrachten kann, dass aber die internen Potentiale noch erheblich sind, womit eine adaptive Leistungsentfaltung möglich bleibt.

10. Der Untergang der Welt am Leben

Liest man die Kapitelüberschrift „Der Untergang der Welt am Leben“,³⁷⁰ so kommt zunächst Befremden auf. Da die kosmologische Welt, d.h. das Universum als primär riesiges abiotisches System, vom Leben, so wie es sich auf unserer Erde darstellt, keineswegs abhängig ist, muss mit dem Weltbegriff etwas anderes gemeint sein. So betrachtet denn auch Blumenberg hier mit Weltuntergang ein Geschehen, bei dem alles menschliche Leben ausgelöscht wird, so wie es z.B. in den Weltuntergangsszenarien nach einem Asteroideneinschlag als Thema in futurologischen Überlegungen bei Astrophysikern oder auch von Filmemachern vorgestellt wird.

Blumenberg verfolgt jedoch keine spektakulären Katastrophenszenarien, sondern versucht systemimmanente Bedrohungsfaktoren in den Blick zu bekommen. Wenn Leben

³⁷⁰ Blumenberg; „Die Vollzähligkeit der Sterne“; S.92 - 97

als „*vertracktester Komplikationsgrad*“³⁷¹ der Materie die Hinfälligkeit bereits als Wesensparameter in sich tragen sollte, müssten nur die Entwicklungsprozesse analysiert werden, um Szenarien der Endzeitzustände entwickeln zu können.³⁷²

Einen leicht zu entdeckenden Risikofaktor für das Leben beschreibt Blumenberg in der folgenden Passage: „*Die Rarität seiner Existenzbedingungen, der Kraftaufwand, sie zu erbringen und zu gewinnen, erzwingt die Rücksichtslosigkeit des Lebens im Verbrauch der ihm erreichbaren Ressourcen. Es ist kraft seines Wesens, und nicht nur aus Tücke oder Missgestalt, zum Untergang verurteilt*“.³⁷³ Offensichtlich meint Blumenberg hier, dass alle Existenzbedingungen zu den knappen Ressourcen zu zählen sind. Hierbei kann man an Nahrung, sicheren Lebensraum, klimatisch ansprechende Biotope oder geschützte Refugien zur Jungenaufzucht denken. Doch grundsätzlich gilt, dass bei einer biologischen Vermehrungsrate, bei der mehr als zwei Junge pro Elternpaar ins fortpflanzungsfähige Alter kommen, irgendwann ein gnadenloser Kampf um eben diese Güter entbrennt.

Diesbezügliche Großversuche mit ausgesetzten Hirschen auf kleineren Inseln mit üppiger Vegetation haben hierzu den Beweis gebracht. Die Wissenschaftler hatten die Beutegreifer weggelassen, um zu beobachten, wie sich eine Population, wenn sie auf sich selbst gestellt ist, entwickelt. Erwartungsgemäß vermehrten sich die Tiere ungehemmt, und das Ringen um Nahrung führte bald zu einer radikalen Vernichtung aller genießbaren Pflanzen. Über ein Massensterben kam es schließlich zur Auslöschung aller Tiere dieser Art auf der Insel.³⁷⁴ Interessant an dem Experiment ist, dass so ein Geschehen unter natürlichen Bedingungen nicht eintritt. Liegen sogenannte Räuber-Beute-Beziehungen vor, stellen sich Fluktuationswellen ein, wobei mal die Population der Räuber danach dann die der Beute zahlenmäßig zunimmt. Man hätte aber auch ohne Beutegreifer in dem geschilderten Experiment erwarten können, dass z.B. die Nahrungsverknappung zur Schwächung des Gesundheitszustandes aller Tiere führt, wobei nur wenige, sehr vitale, überlebt hätten. Unter diesen Bedingungen wäre dann für die Nahrungspflanzen eine Erholung möglich gewesen. Heute weiß man aus vielen gut kontrollierten Experimenten, dass Tierpopulationen in Lebensgemeinschaften um

³⁷¹ Ebd., S.92

³⁷² Curtis W. Marean; „*Als die Menschen fast ausstarben*“; Spektrum der Wissenschaft 12/2010, S.59 - 65

³⁷³ Ebd., S.93

³⁷⁴ Campbell, Neil A.; „*Biologie*“; Kapitel: Populationsökologie, Heidelberg 1997 S. 1197 ff

so stabiler überleben können, je vielfältiger die Biozönose in Bezug auf ihre Nahrungsnetze, auf die Variabilität ihrer Landschaftsstruktur und auf das Vorhandensein von Refugien, also Ausweichmöglichkeiten, für jede einzelne Spezies ausgestattet ist.

Da der Mensch als biologisches Wesen genau den gleichen ökologischen Systembedingungen unterliegt, ist es naheliegend, dass in Situationen, wo die Abhängigkeit einer Hominidenpopulation von extrem wenigen Faktoren, z.B. nur ein oder zwei Nahrungspflanzen, und bei fehlenden Refugien das Risiko des Aussterbens ebenfalls akut gegeben ist. Hierfür wird von der anthropologischen Forschung häufig das Verschwinden der Bevölkerung auf den Osterinseln angegeben.³⁷⁵

Blumenberg versucht diese Faktenlage auf große menschliche Gemeinschaften mit differenzierten Moralsystemen zu übertragen. Solange noch lebensnotwendige Güter zur Verteilung gegeben sind, solange also nur Knappheit vorliegt, können moralische Regularien in den Verteilungsstrategien zur Anwendung kommen. Sind mächtige Hüter der Moral in Funktion, werden auch in lebensbedrohlichen Situationen Regeln eingehalten, wie man zum Beispiel aus der militärischen Praxis weiß. Doch für anonyme Verbände, für Aggregationen von Menschen, die keine spezielle Verantwortung für die sie Umgebenden fühlen, bewertet Blumenberg die Lage weit pessimistischer.

*„Selbst auf der höchsten Stufe der Moral – wäre diese mit der Evolution des Lebens überhaupt vereinbar, bevor es sich von ihren Faktoren gänzlich dispensiert hat – selbst also auf diesem Standard könnte das Leben die Bedingnisse seines Fortbestandes nicht so schonen, dass seine Bedürfnisse ins Gleichgewicht mit ihrer Versorgung kämen“.*³⁷⁶

Diese Aussage muss vermutlich interpretiert werden: Blumenberg sagt im ersten Teil der Sentenz indirekt, dass eine niedrige Stufe der Moral mit den evolutionsbiologischen Prinzipien in Einklang stehen kann. Schließlich vermeidet moralisches Handeln intraspezifisches Ausagieren von Aggressionen zwischen den Gruppenmitgliedern, wenn es um Nahrung, Zugang zu Geschlechtspartnern, zu attraktiven Wohnplätzen oder um andere begehrenswerte Faktoren wie z.B. dem Ausleben von Machtmotiven oder der emotionalen Zuwendung von Gruppenmitgliedern geht. Ein Weniger an ausgelebter Aggression bewahrt der Sozietät Kräfte, die zur Feindabwehr oder zur Bekämpfung und Überwindung anderer Lebensunbill dann noch verfügbar bleiben. Die höchste Stufe der Moral, bei der selbstlose Rücksicht auf Andere, sowie Respekt vor

³⁷⁵ Diamond, Jared; „Kollaps. Warum Gesellschaften überleben oder untergehen“; Frankfurt am Main 2005, S. 103 ff

³⁷⁶ Blumenberg; „Die Vollzähligkeit der Sterne“; S.93

Mitgliedern mit durch Alter, Krankheit oder Inkompetenz gezeigten Insuffizienzen gelebt wird, und bei der vor allem das Ausagieren von regelkonformen Verhalten ohne kontrollierende Instanzen erfolgt, hält Blumenberg dagegen für unvereinbar mit den harten Prinzipien der Evolution. Für das Leben auf diesem hohen Kulturniveau, glaubt er, dass die Bedingungen für seinen Fortbestand nicht so aufrecht erhalten werden können, als dass die Bedürfnisse (der einzelnen Gruppenmitglieder) mit der (knappen) Versorgungssituation dann in Einklang gebracht werden können.³⁷⁷ Vereinfacht ausgedrückt heißt das, dass eine hochstehende Moral zusammenbricht, wenn der nackte Überlebenskampf zur Realität wird. Unter der Bedingung des Existenzkampfes ist der erkennenden Vernunft der Freiheit kein Raum mehr gegeben. Vielmehr herrscht die Vernunft des elementaren Seins. Es geht nur noch um den Erhalt des blanken Lebens. Als dem Menschen wesensgemäß, bestimmt Blumenberg an dieser Stelle das Sorge-motiv: „*Sorge* hängt mit dem Leben und seiner Entwicklung von allem Anfang an zusammen“.³⁷⁸ Damit greift er Heideggers Sicht auf, der behauptet, dass die „*Sorgestruktur* [...] *allen unseren eigentlichen und uneigentlichen Seinsweisen, auch den konkreten Sorgen und Besorgungen zugrunde- bzw. in ihnen liegt*“.³⁷⁹ Allerdings wendet sich Blumenberg vehement gegen Heideggers spezifisch existenzphilosophische Interpretation des „Daseins“:

*„in der grotesken Lebensfigur des ‚Daseins‘, das nie dort und dann sein will, wo und wann es faktisch ist, weil es sich selbst ständig (ek-statisch) verlassen hat. Es lebt seine Unwahrscheinlichkeit, über-leben zu können als diese elementare Sorge, nicht aufhören zu können, Leben zu sein: Selbstverzehr seiner Möglichkeit. Deshalb die verzweifelte Anstrengung, sich die ‚Existenz‘ zum absoluten ‚Thema‘ seiner selbst zu machen, von jedem Wesen als der Beschränkung seiner Rücksichtslosigkeiten loszukommen“.*³⁸⁰

Hier wird sichtbar, dass Blumenberg durch eine ausschließlich existentialische Betrachtung menschlichen Lebens geradezu genervt ist. Sein Blick auf die Realitäten zeigt ihm, dass die Spannweite der Daseinsformen auch in den Verhaftungen an banale Basisprozeduren stattfindet. Es gibt Konstanten und stabile Parameter im Leben. Allein schon der bedeutende Bereich der Körperlichkeit stellt ein weites Feld von ganz undramatischen Größen dar, die täglich beachtet und gepflegt werden müssen. Und genau hier erkennt Blumenberg die unverrückbaren Prinzipien, die blutlos und monoton im Hintergrund wirken und die unerbittlich die Bedingungen der Möglichkeit des

³⁷⁷ Ebd., S.93

³⁷⁸ Ebd., S.93

³⁷⁹ Merker, Barbara; „*Die Sorge als Sein des Daseins*“; in der Reihe ‚Klassiker auslegen‘; Martin Heidegger; Sein und Zeit, Berlin 2007, S.123

³⁸⁰ Blumenberg; „*Die Vollzähligkeit der Sterne*“; S.93

Lebens aufzehren. *„Es ist schade, dass Freud das den ‚Todestrieb‘ genannt hat, weil es kein ‚Trieb‘ ist, sondern das ‚Wesen‘ der Sache selbst“.*³⁸¹

Biologen haben schon immer darauf hingewiesen, dass es keinen „Todestrieb“ geben kann, weil alle Triebe zu den Instinkten gehören, die grundsätzlich auf den Erhalt und die Perpetuierung des Lebens ausgerichtet sind. Freuds leidvolle Erfahrungen aus den Geschehnissen des ersten Weltkrieges mögen seine Fehlinterpretation zunächst entschuldigen. Doch spätestens nach einer psychoanalytischen Aufschlüsselung des Phänomens der militanten Konfliktaustragung – auch und gerade zwischen Völkern und Kulturen – hätte er von diesem Konstrukt wieder Abstand nehmen müssen. Kämpfe um Ressourcen, um Gebiete, Bündnispartner, Siedlungsmöglichkeiten und andere Konstituenten des Lebens gehören zum Dasein dazu. Und wo sich Kampf bis zur physischen Vernichtung ereignet, wird auch die Vergeltung in gleicher Stärke oder auch in überhöhter Ausprägung stattfinden, was zu den bekannten desaströsen Eskalationen der Gewalt führt. Hier mit aufgeladenem Entrüstungsgebaren zu reagieren oder gar von einem Todestrieb zu sprechen, wird den anthropologischen Sachverhalten nicht gerecht.

Blumenberg ist auch hier der Betrachter, der die Dinge in ihrer ganzen Konsequenz bis zu Ende denkt: *„Kann das Leben an sich selbst zugrunde gehen?“* war seine Frage. Sein Befund lautet: *„Mit jedem Atemzug verschlechtert das Leben seine Aussichten zu bleiben, was und wie es ist“.*³⁸² Noch sei nicht bekannt, welche begrenzenden Faktoren es dereinst sein werden, die das Leben auf dieser Erde zur Auslöschung führen. Jedoch alle bislang bekannten Systeme waren auf Ressourcen angewiesen, die immer irgendwann zur Neige gingen.

Blumenbergs Spekulationen zeigen hier einen vielleicht nicht ausreichend gut begründbaren Pessimismus. Zweifellos ist es richtig, dass ein aktives Wesen auf Ressourcen angewiesen ist, und isolierte Systeme, wie z.B. ein Motor, laufen nur, solange man ihnen Treibstoff und Schmiermittel nachliefern kann. Doch der belebte Teil der Erde mit seiner extrem variablen Fülle von anorganischen und organischen Ausgangsstoffen fügt sich in so ein vereinfachtes Schema nicht ein, wenn man einmal vom Versiegen der fundamentalen Energiequelle, unserer Sonne, in viereinhalb Milliarden Jah-

³⁸¹ Ebd., S.94

³⁸² Ebd., S.94

ren absieht. Alle biogenen Parameter könnten sich jedoch unter Einbezug ihrer Variabilität prinzipiell erhalten. Schließlich ist das Leben aus anorganischen Substanzen entstanden, was definitiv die denkbar ungünstigsten Bedingungen waren. Doch das Aussterben aller Organismen ist aus biologischer Sicht nicht rekonstruierbar – wieder unter Absehung der Möglichkeit einer kosmologischen Katastrophe wie etwa einem extrem großen Asteroideneinschlag. Die außerordentlich hohe Anzahl von möglichen biochemischen und organismischen Kreisläufen und Nahrungsnetzen birgt immer soviel regeneratives Potential, dass bei einem Ausfall bestimmter Systemkomponenten stets anderen Konstellationen von Lebewesen ein Weiterleben ermöglicht bleibt.³⁸³ Jede Meeresbucht, die durch Tankerunfälle biologisch extrem geschädigt wurde, ist heute wieder von artenreichen Lebensgemeinschaften besiedelt. Gleiches gilt sogar für die Inseln, auf denen ganze Serien von Kernwaffenexperimenten durchgeführt worden sind. Als Bilanz kann man festhalten, dass kein wissenschaftlich ausgebildeter Biologe heute die Prognose von einer zukünftigen Auslöschung allen Lebens auf diesem Planeten riskieren würde.

Viel ernster zu nehmen sind Blumenbergs Überlegungen zur Zukunft des Menschen. Die häufig als großer möglicher Fortschritt gepriesene Verlängerung der Lebensspanne durch Ersatzteilunterstützung und biochemische Suppression der das Altern forcierenden cytologisch-chromosomalen Komponenten im Zellteilungsgeschehen sieht er extrem kritisch. *„Es mag sich keiner weigern, solche Vergünstigung zu nutzen, weil er nicht weiß, was sie ihm bringen wird. Aber die Wahrscheinlichkeit wächst, dass ihm das Leben zur Last wird, die er nicht abwerfen kann, und erst recht denen zur Last, die sie nicht abwerfen dürfen“*.³⁸⁴ Blumenberg verweist auch auf das Altersquantum, das wie ein Alptraum die bedrückt, die dafür aufzukommen haben. Die immer stärker in den Fokus des Interesses rückenden Diskussionen über Generationengerechtigkeit, d.h. das Problem des Renteneintrittsalters und die Anspruchshaltungen der Alten sind ein klarer Beleg für die Brisanz dieser Vorausschau.

³⁸³ Wenn Ökoaktivisten in unserer Zeit z.B. von ökologisch toten Gewässern sprechen, nachdem dort sehr viel Abwässer eingeleitet wurden, dann verschließen sie die Augen vor der Tatsache, dass nach einem solchen Ereignis zwar die Artenvielfalt stark reduziert ist, dass aber natürlich einige Spezialisten unter den Mikroorganismen dort extrem gut leben, und demzufolge durchaus wiederum ein Ökosystem vorliegt, nur eben eines, das die Betrachter nicht als attraktiv bewerten.

³⁸⁴ Blumenberg; *„Die Vollzähligkeit der Sterne“*; S.94

Ob den Alten das Leben allerdings zur Last wird, wenn es um einige Jahrzehnte ausgedehnt wird, mag dahin gestellt sein. Blumenbergs eigener Kampf um jedes zusätzliche Lebensjahr, dass er mit durchgearbeiteten Nächten ohne Schlaf gewinnen wollte, ist eher Beleg für eine primär positive Erwartungshaltung der Menschen auf diesem Feld. Auch Neunzigjährige sind meist sehr darauf bedacht, dass ihr Herzschrittmacher korrekt justiert ist, und nur Menschen mit extrem reduzierter Lebensqualität durch Dauerschmerzen oder massive Insuffizienzen haben hier die von Blumenberg prognostizierten Lastgefühle.

Was Blumenberg dagegen hart und korrekt anspricht, sind die immer häufiger beobachtbaren Aggressionen der Jüngeren gegenüber den Alten, die nicht sterben. Nicht allein dass das Erbe immer später zur Auszahlung gelangt, es wird auch immer weiter reduziert, weil die unterstützenden Systeme zur Kompensation der altersbedingten Einschränkungen fortlaufend größere Anteile davon aufzehren. *„Der Untergang könnte zur stillen Verwünschung werden, und es mag wie Heroin im verbotenen Handel die Mikroben zu kaufen geben, die unnachweisbare Ablebensfälle zustande bringen. Man weiß, wie die Erfindsamkeit wächst, wenn die Belohnungen nur mitwachsen. Moral wird nicht bleiben, leben zu lassen, was leben kann und will“.*³⁸⁵

Mit diesen Überlegungen scheint Blumenberg abermals deutlich machen zu wollen, dass über evolutive Mechanismen der Kampf um die Ressourcen auch zwischen den Mitgliedern einer Sozietät entbrennen könnte, ohne dass er von Moralität aufgehalten würde. Doch auch wenn solche Mechanismen die Lebensqualität unter den Mitgliedern von Gesellschaften vermindern würden, weil Angstmomente noch weit vielfältiger den Lebensalltag durchsetzten, wäre damit doch nicht der Untergang der Menschen generell als Möglichkeit gegeben.

Um hierzu starke Argumente beizutragen, greift Blumenberg das Phänomen der Resistenzbildung bei für den Menschen pathogenen Mikroorganismen auf. Die neu zu beobachtende Werthaltung in unserer Kulturgemeinschaft, die sich auf den Artenschutz fixiert hat, hält Blumenberg an diesem Punkt für außer Kraft gesetzt. Hier ist extreme Sorge angebracht, wie aus den düsteren Beispielen des Jahrhunderts der Pest oder der mörderischen Grippewellen nach den großen Kriegen ablesbar wird.

„Die Resistenz gegen Flemings Penicillin war vielleicht die! Enttäuschung desselben Jahrhunderts – eine Fähigkeit, die intermikrobisch weitergereicht werden konnte. Der Weltuntergang könnte sich als Züchtungsprodukt der Resistenz einstellen, während die großen Bomben

³⁸⁵ Ebd., S.95

ohne Bedienungen rostend herumstehen, auf die alle den Richtstrahl der Angst konzentriert hatten“.³⁸⁶

Auf dieser Schiene vermutet Blumenberg die reale Gefahr für den Menschen. *„Das Leben lässt sich die Medizin genauso wenig gefallen wie die Saurier. Die Niedermachung der Wirte durch die Gäste, das ist noch deutlicher das Grundmuster des Verhältnisses von Leben und Erde insgesamt als das berühmte Motto „Fressen und Gefressenwerden“*“.³⁸⁷ Blumenbergs Schlusspassage in diesem Kapitel wirkt düster. Zum einen beklagt er die immer weiter zurückgehende Lebensqualität, weil *„am Ende die Horden der Rücksichtslosen die Welt überziehen werden“*. Dann meint er, dass man über die Vergeblichkeit des Gelebthabens klagt und fernerhin klagen wird. Und schließlich – ganz im Kontrast zur Idee der Auslöschung des menschlichen Lebens durch resistente Mikroben – macht er ein Szenarium auf, bei dem durch das *„Anwachsen der Menge und der Dauer derer, die [am Leben] teilzuhaben entschlossen sind“*, die *„Qualitäten des Lebens in ungeheuerlicher Weise nivelliert“* werden. Er vermutet hier eine Absenkung des Niveaus, dass man fragen müsse, ob dieses den Ungeborenen noch zugemutet werden kann. *„Es gibt das Recht nicht, dem Niedergang vor dem Untergang den Vorzug zu geben“*.

Wenn man für dieses Kapitel eine Bilanz riskieren will, ist vielleicht folgendes zu sagen: Die Grundstimmung Blumenbergs ist hier durchgehend negativ. Gegen Ende wird sie sogar düster pessimistisch. Da er so eine Stimmung nur selten zeigt, darf man sie folglich nicht überbewerten oder gar zu einer bestimmenden Konstanten seines philosophischen Schaffens erklären. Man kennt auch von anderen Autoren solche Betrachtungen, die besonders in der Zeit des kalten Krieges mit dem bekannten „Gleichgewicht des Schreckens“ und der Möglichkeit des sogenannten hundertfachen Overkills in zahlreichen größeren Abhandlungen und Zeitungsartikeln auftauchten. Als Dogma galt: *„Ist ein Waffensystem einmal etabliert, wird es auch irgendwann einmal eingesetzt“*.

Schreckensszenarien wurden auch beim Waldsterben prognostiziert, einer Zeit, in der sogar die Schulbücher Fotomontagen zeigten, wie im Jahr 2000 riesige Kahlflächen dort sein werden, wo zu jener Zeit noch der Wald zu finden war. Auch nach dem Verzehr von 20000 BSE-infizierten Rindern auf Großbritannien wurde über das bevorstehende Aussterben dieser Nation spekuliert. Ganz offensichtlich ist es eine Konstante

³⁸⁶ Ebd., S.95

³⁸⁷ Ebd., S.96

im Sorgeverhalten des Menschen, dass er sich bei umfassenden Bedrohungsmomenten Gedanken über den „schlimmsten Fall“ macht. Dies könnte evolutionsbiologisch auch von Vorteil gewesen sein, wenn der Mensch prinzipiell auch die Extrementwicklungen unguter Umweltparameter in seine Vorsorgeüberlegungen mit einbezogen hatte. Für Fukushima wurde im Vorfeld durch Geologen an Ablagerungssedimenten nachgewiesen, dass sich vor ca. 900 Jahren ein Tsunami ereignet hatte, der mehr als doppelt so stark gewesen war, wie die Sicherheitsexperten für den „schlimmstmöglichen“ Fall berechnet hatten. Diese Missachtung eines durchaus im Bereich des Möglichen liegenden Geschehens führte zur Katastrophe.

So sind wohl auch Blumenbergs Überlegungen in dieser Passage als Reflektionen auf zeitlich begrenzte, besonders ins Auge fallende, Angst auslösende Zivilisationsphänomene hin zu werten. Solche verdichteten bedrückenden Darstellungen in den Medien werden mitunter von Einzelnen so stark internalisiert, dass sie zu einer pessimistischen Grundstimmung bei ihnen führen. Auf diesem Hintergrund werden dann auch andere Sorgemotive unvermittelt als besonders bedrohlich wahrgenommen.

Trotzdem bleibt festzuhalten, dass Blumenberg auch in anderen seiner Schriften für historisch weit zurückliegende Epochen zeigen konnte, dass die Auslöschung der Spezies *Homo sapiens* nicht nur einmal hätte erfolgen können. Dies wurde zum Beispiel im Kapitel Existenzrisiko und Prävention³⁸⁸ dargelegt. Damit bleibt seine Abhandlung bedenkenswert. Sie fällt ganz einfach unter Blumenbergs generelle Zielsetzung, dass in der Philosophie aufmerksam gemacht wird auf das, wovon die Vermutung besteht, es sei bis dahin nicht oder nicht deutlich genug gesehen worden.

V Weltdeutungen über die Astronomie

1. Die Genesis der kopernikanischen Welt

Blumenbergs wichtiges Werk *„Die Genesis der kopernikanischen Welt“*, das mit etwa 800 Seiten sein umfangreichstes ist, bietet für mein Anliegen mehrere geeignete Texte. Ich werde mich auf die Abschnitte beschränken, bei denen ich meine, dass sich über ihre Ausdeutung seine interdisziplinär fundierte Anthropologie besonders gut darstellen und begründen lässt.

³⁸⁸ S.116 ff dieser Arbeit

1.1. Die Lufthülle der Erde und die Sichtbarkeit der Gestirne

Ohne große Einführungsüberlegungen steigt Blumenberg gleich mit einem komplexen physikalischen Phänomen ein. Es ist der auffällige und höchst bedeutsame Befund, dass unsere Erde von einer Lufthülle umgeben ist, die durchsichtig genug ist, um die Strahlen des Lichts von der Sonne und vom Weltraum kommend zu uns hindurch zu lassen, die aber andererseits so dicht und abschirmend ist, dass sie pathogene Teilchenströme wirksam blockiert. Zudem gibt sie durch ihre Gaszusammensetzung allen Lebewesen die ihnen gemäße Luft zum Atmen. Erst durch die Analysen der Gashüllen anderer Planeten, die sich alle als höchst lebensfeindlich herausstellten, konnten wir erkennen, in welcher exklusiver Position wir uns damit befinden.

Zweifellos hat dieser Befund bei vielen Menschen ein Bewusstsein gestärkt, dass wir doch in ein kosmisches Geschehen eingebunden sind, welches auf die Entstehung des Menschen und sein Überleben hin ausgerichtet ist. Auch Blumenberg nimmt diesen Befund so zur Kenntnis, dass bei ihm eine Andeutung von einem Glücksmoment dahinter erkennbar ist. Allerdings tut er dies ohne ein neues metaphysisches Konstrukt einzuführen, wie es z.B. die Vertreter der Gaia-Hypothese³⁸⁹ tun. Bei dieser teleologischen Hypothese wird die Erde wie ein Überorganismus betrachtet, der mit Hilfe „endogener“ Regelvorgänge die strenge Einhaltung verschiedener das Leben ermöglichender Parameter (Sauerstoff- und Kohlendioxidkonzentration, Salzgehalt der Meere oder die durchschnittliche Temperatur) erreicht. Auch die durchlassende und gleichzeitig abschirmende Funktion der Lufthülle gehört zur Gaia-Hypothese. Selbst der Mond wird dazu gezählt, weil nur durch ihn die stellare Stabilität gewährleistet wird, die Evolutionsprozesse über Hunderttausende von Jahren in näherungsweise konstanten klimatischen Bedingungen möglich macht. Blumenberg würde die Gaia-Hypothese als eine Metapher für die Einbettung des Menschen in einen göttlichen Heilsplan zu seiner Erschaffung und zu seinem Fortbestehen sehen. Da ihm jedoch Welterklärungsmodelle, die von einem Anthropozentrismus geleitet sind, durch zahlreiche Befunde – wie sie auch in dieser Arbeit thematisiert werden – als widerlegt gelten, verfolgt er die Gaia-Hypothese nicht.

Blumenberg entzündet sich an einer ganz anderen Frage, und zwar ob wir jemals Zugang zur Astronomie bekommen hätten, wenn wir die Planeten und die Sterne durch

³⁸⁹ Lovelock, James; „*Das Gaia-Prinzip: die Biographie unseres Planeten*“; aus dem Engl. übertr. von Peter Gillhofer und Barbara Müller. Artemis & Winkler, Zürich, München 1991

eine zu dichte Atmosphäre nie zu Gesicht bekommen hätten. Hätten wir die Eigenbewegung unseres Planeten jemals entdeckt. Hätten wir überhaupt in Erwägung ziehen können, dass es außer unserem noch andere Planeten geben könnte?

Blumenbergs Blick in die Wissenschaftsgeschichte führt zu Poincaré, der bereits diese Problematik diskutiert hat. Er ist als überragender Mathematiker philosophisch besonders interessant, weil er über die Entdeckung verschiedener geometrischer Systeme, die allesamt logisch kohärent sind, und sich dennoch widersprechen, herausfand, dass der Mathematik kein eigener ontologischer Status zuzubilligen ist. Sie sei lediglich ein vom Menschen etabliertes Definitionensystem, das zur rechnerischen Bearbeitung wissenschaftlicher Beobachtungen geeignet sei. Poincaré nun postulierte, dass ein späterer „Kopernikus“ so viele Probleme bei der Erdbeobachtung gefunden hätte, dass schließlich nur über die auch heute gültigen Deutungen alle wesentlichen Korrekturen der mittelalterlichen Kosmologie stattgefunden hätten.³⁹⁰ Spätestens mit der gemessenen Polabplattung des Erdkörpers wäre 1737 der direkte Beleg für die Rotation der Erde verfügbar gewesen, was durch Jean Bernard Léon Foucaults berühmten Pendelversuch von 1851 dann auch quantitativ bestimmbar geworden wäre. Wenn man bedenkt, dass erst 2012 so genaue Satellitendaten verfügbar waren, dass man die Abweichungen der Erdoberfläche von einem gesetzten Normalnull bis auf wenige Dezimeter erfassen konnte und dabei herausfand, dass unsere Erde eine bizarr verdelte kartoffelartige Struktur besitzt, auf der auch die Meeresoberfläche durch Dichteunterschiede der Magmamassen darunter, über viele Meter differiert, dann kann man nachempfinden, wie weit wir uns von den Vorstellungen eines Ideenkosmos entfernt haben, bei dem für alle Himmelskörper die ideale Kugelgestalt angenommen wurde, die sich zudem auch auf idealen Kreisbahnen bewegen würden. Auch Blumenbergs wehmütige Anmerkungen werden wieder aktuell, die er angesichts der Tatsache geäußert hat, dass er nicht mehr die Forschungsergebnisse der Zukunft miterleben könne.

"Sterne zu sehen, ist ein Inbegriff des Mehr, das der Mensch als Nebenprodukt seines aufrechten Ganges zu seiner bedrängenden Alltäglichkeit hinzuzufügen vermochte."

³⁹¹ Nachdenken über kosmologische Befunde ist bereits bei chaldäischen Hirten oder babylonischen Priestern anzutreffen. Das Registrieren der Periodizitäten, das Ausmessen der Höhenwinkel in Abhängigkeit von Zeitverläufen des Tages und des Jahres

³⁹⁰ Blumenberg; „Die Genesis der kopernikanischen Welt“; S. 12

³⁹¹ Ebd., S.14

oder die Beobachtung vom Wechsel der Mondphasen und dem jahreszeitlichen Auftauchen und Verschwinden von Sternformationen, waren elementare Leistungen der Rationalität, die gegen die mythischen Geschichten einen hohen Stellenwert und eine Eigendynamik bekamen. Entscheidend war dabei eine aufkommende Ahnung von verlässlicher Ordnung und Gesetzmäßigkeit. Laut Blumenberg nahm die Verwissenschaftlichung der Welt gerade in der Beobachtung und dem Nachdenken über die Bewegungen der Himmelskörper ihren Ausgang. Die Erhabenheit und Unerreichbarkeit der Gestirne waren der angemessene Gegenstand der Theorienbildung für die überragenden Denker vieler Epochen. Der Respekt, den selbst der Mensch unserer Tage noch gegenüber den Astronomen vergangener Kulturen hat, zeigt sich etwa in der Tatsache, dass man um die Himmelsscheibe von Nebra ein ganzes Museum gebaut hat.

1.2. Anaxagoras

Blumenberg beginnt auch für diesen Themenbereich seine Analysen bei den Griechen, genauer bei Anaxagoras, der auf die Frage, warum einer sich entscheiden könnte, lieber geboren als nicht geboren zu sein, die Antwort gegeben habe: „*um das Himmelsgewölbe zu betrachten und die Ordnung im Weltall*“.³⁹² Hier wird der Blick auf den Kosmos gewürdigt als eine nur der Theorie zugängliche Handlung, durch die sogar das Leben gerechtfertigt und „angenommen“ werden kann. Dahinter leuchtet ein Unbedingtheitsmoment des Erhabenen auf, dem sich der Mensch kaum entziehen kann. Selbst in unserer Zeit nehmen die Bilder des Hubble-Space-Teleskops in manchen Räumen den Platz der sakralen Objekte vergangener Jahrhunderte ein. Ein Farbkomposit des 1350 Lichtjahre entfernten Orionnebel hat bisweilen mehr meditative Kraft als eine Heiligenfigur, zumal wenn man darüber hinaus weiß, dass hier eine hochaktive stellare Geburtsstätte vorliegt, die durch ihre extreme Nähe viele Prozesse der Sternentstehung erkennbar werden lässt. Und jede Geburt, sei sie ein Mensch, ein Tierkind oder ein Stern löst ein Andachtsmoment aus. Sie zeigt eine starke metaphorische Kraft für die Entstehung von etwas Neuem, für Anfang und Aufbruch, für Chance und Potential, für noch nicht da Gewesenes und doch auch für die Perpetuierung des Lebens in seinen vertrauten Strukturen. Die Tatsache, dass auch die Sterne geboren werde, dass auch sie wachsen, einem Gestaltwandel unterliegen, altern, sterben und

³⁹² Aristoteles; „*Eudemische Ethik*“ I 5; 1216 a 11-15

damit den Prinzipien der Evolution unterliegen, integriert sie in ein kosmisches Bewusstsein, das der Mensch schon in archaischen Zeiten hatte, obwohl es auf einem völlig anderen Gesteuerungshintergrund basierte. Blumenberg resümiert: *"Der Kosmos ist der Glücksfall für den Menschen, obwohl er nicht für den Menschen ist."*³⁹³

Auch der kühne und rationale kosmologische Entwurf des Anaxagoras ist beeindruckend. So wird bei ihm ein Materie-Urgemisch durch zentrifugale Kräfte in seine Bestandteile zerlegt und geordnet. Die Fliehkräfte verleihen dem Gebilde Stabilität, d.h. der Bestand des Kosmos leitet sich aus der Realität der Himmelsbewegung ab, ein für diese Zeit geniales Konzept. Und selbst die mögliche zeitliche Begrenztheit dieser Bewegung kalkuliert Anaxagoras ein, weil er den Meteoritenfall als Ausdruck einer partiellen Instabilität deutet. Bestimmte Kräfte zeigen sich in den Strukturen, die unserer Vernunft zugänglich sind. Damit interpretiert er naturkundliche feste Abhängigkeiten – wir würden heute von Naturgesetzmäßigkeiten sprechen – als Komponenten einer Art Weltvernunft (Nous), die völlig autark waltet – ohne dass mythologische Wesenheiten noch zu etablieren wären. So lehnt er auch gegen Aristoteles jede teleologische Bestimmtheit in der Natur ab.

Die Hände hält er zum Beispiel für die Ursache der Intelligenzentwicklung des Menschen, was mit zahlreichen Argumenten selbst nach heutigem Kenntnisstand zu belegen wäre. Sind sie es doch, die einen manipulativ zugänglichen Freiraum vor den kontrollierenden Augen des dreidimensional schauenden Menschen in ein gewaltiges Potential von feinmotorischen Weltgestaltungsmomenten verwandeln. Jedes Kleinkind führt uns in seiner Ontogenese den stammesgeschichtlichen Entstehungsprozess vor Augen, wie tausendfältig Objekte bewegt, geordnet, gewendet und strukturiert werden bei gleichzeitiger intensiver überlegender Beobachtung. Versuchs- und Irrtumslernen sind die Basisparameter auch der Intelligenzentfaltung. Welche Handlungen bewähren sich und welche führen ins Scheitern. Zuerst muss noch jede Bewegung ausgeführt werden, doch bald merkt man an den Nachdenkensphasen, dass zahlreiche Handlungen den Vorstellungsbereich nicht mehr verlassen müssen, was eindeutig als Manifestation des Denkens gewertet werden kann.

Die Deutung des Aristoteles dagegen, die genau entgegengesetzt meint, die Menschen hätten die Hände aufgrund ihrer Intelligenz ausgebildet, ist teleologisch. Damit bleibt er für diesen Fall doch einem numinosen, metaphysischen Konstrukt verhaftet,

³⁹³ Blumenberg; *„Die Genesis der kopernikanischen Welt“*; S. 18

was vermutlich nicht in seiner Absicht stand. Allerdings lauern die teleologischen Fallstricke an vielen Stellen, und jeder Philosoph, der den geheimnisvollen Entitäten jenseits der zugänglichen Welt abgeschworen hat, sollte alle seine entwicklungstheoretischen Argumentationsstränge auf diese Perspektive hin sorgfältig überprüfen.

Auch andere Phänomene hat Anaxagoras naturwissenschaftlich gedeutet. So hielt er den Mond zum Beispiel für einen selbst nicht leuchtenden, aber von der Sonne beschienenen Körper und die Sonne ihrerseits für ein riesiges glühendes Gebilde von der Größe Griechenlands, was ihm eine Anklage wegen Gottlosigkeit einbrachte. Nur der Einfluss seines Bewunderers Perikles rettete ihn vor der Todesstrafe.³⁹⁴ Für Blumenberg zeigt sich an diesem Philosophen der Wert der theoretischen Einstellung, die erkennbar wird *„in der Fähigkeit des Betrachters, den Mechanismus der Welt durchsichtig zu machen, aus dem er selbst hervorgeht und an dem er zugrunde gehen kann.“*³⁹⁵

1.3. Der Prometheus-Mythos

Über diesen Mythos ist sehr viel geschrieben worden, und zahlreiche Dichter und Philosophen haben Konzepte zu seiner Ausdeutung vorgelegt.³⁹⁶ Prometheus, ein Wesen aus der Zwischenwelt unterhalb der Götter, der sogenannten Titanen, wird in der Regel als Schöpfer, Freund und Kulturstifter der Menschheit gesehen. Er findet als Feuerbringer und vor allem als Lehrmeister in technischen Dingen große Beachtung in mythischen Erzählungen. Sein Einsatz für die Menschen und gegen die Missgunst der Götter ließ ihn dabei selbst in Ungnade fallen. Über die Büchse der Pandora gelangten die Übel zu den Menschen. Prometheus selber blieb zur Strafe über Jahrhunderte hinweg an einen Fels angekettet mit den bekannten qualvollen Leiden bis zu seiner Erlösung durch Herakles.

Blumenberg meint an diesem Mythos vor allem die Einsicht in die radikale Rücksichtslosigkeit der Welt gegenüber dem Menschen aufzeigen zu können. Es gibt kein fürsorgliches Verhältnis der olympischen Götter zum Menschen. Zeus versucht im Gegenteil aus einer nicht nachvollziehbaren Eifersuchsreaktion den Menschen wieder auszulöschen. Im Prometheus-Mythos wird – wie in analoger Weise beim biblischen

³⁹⁴ Ekschmitt, S. 80

³⁹⁵ Blumenberg; *„Die Genesis der kopernikanischen Welt“*; S. 20

³⁹⁶ z.B. Hesiod, Aischylos, Platon, Goethe, Karl Marx, Nietzsche, Hans Jonas

Essen vom Baum der Erkenntnis – ein Vergehen des Titanen oder des Menschen von den Göttern mit einer völlig unangemessenen, grauenvollen Strafe belegt. Die Vorstellung dahinter ist, dass die Götter mit extremer, willkürlich auslebbarer Machtvollkommenheit ausgestattet sind und schaurige, unmenschliche Sadismen als Vergeltung für eher gering geschätzte Verfehlungen zeigen.

Da Menschen in der Regel bereits in ihren Anlagen ein Gefühl für Proportionalität besitzen, das in den Prozessen der Sozialisation dann weiter entwickelt und kultiviert wird, haben sie damit auch stets recht stimmige Vorstellungen über gerechte Verteilung, adäquate Kompensation oder quantifizierende Schuldzuschreibung. Eine erhebliche Deformation dieser Maßstäbe findet sich allerdings fast immer in den Fällen eigener persönlicher Betroffenheit, wogegen in allen Völkern Sitten und soziale Strategien etabliert wurden, um Konflikte von unbeteiligten Dritten bewerten und aushandeln zu lassen.

Die in allen menschlichen Gesellschaften nun immer wieder zu beobachtenden Missverhältnisse in Bezug auf die Verteilung der erstrebenswerten Güter wie Besitz, geistige Kompetenz, Kraft, Attraktivität, Gesundheit oder Freiheit von Schicksalsschlägen, führten dann zu Gottesvorstellungen, die von ungerechtester Willkür gezeichnet waren. Denn wer die „Ungerechtigkeiten“ und Irrationalitäten in menschlichen Schicksalen als durch Götter maßgeblich verursacht sieht, muss notwendigerweise jene Ungerechtigkeiten und Irrationalitäten auch den Verhaltensstrukturen eben dieser Götter zuschreiben. Die kleinen Genugtuungen, die Menschen empfinden, wenn allzu arrogante Zeitgenossen Rückschläge hinnehmen müssen, helfen da nur wenig, um die Erfahrung fundamentaler Verteilungsdiskrepanzen wirklich zu kompensieren. Blumenberg sieht daher im antiken Prometheusmythos eine metaphorische Darstellung für den *"Daseinssessimismus"* der Griechen, der die sehr viel später in der Gnosis anzutreffenden Demiurgenvorstellungen bereits präfigurieren würde.³⁹⁷ Als Beleg für diese Sicht zitiert er den Kulturhistoriker Jakob Burckhardt mit den Worten: *„Die Prometheus-Gestalt vermochte in der Tiefe der Gemüter eine Stimmung rebellischer Klage gegen Götter und Schicksal wach zu halten.“*³⁹⁸

Fragt man sich, warum Blumenberg das Prometheus-Motiv so ausführlich darstellt, dann ist zu vermuten, dass er hier ein in der europäischen Kulturgeschichte früh sich

³⁹⁷ Blumenberg; *„Die Genesis der kopernikanischen Welt“*; S. 26-31

³⁹⁸ nach Blumenberg; Jakob Burckhardt; *„Griechische Kulturgeschichte V. Zur Gesamtbilanz des griechischen Lebens“*; ges. Werke VI, Darmstadt 1956, S.352

entwickelndes emanzipatorisches Bewusstsein, d.h. eine Absetzbewegung gegenüber den allgegenwärtigen Gottesvorstellungen, meint ausmachen zu können. Wenn man die Erscheinungsweisen einer anerkannten Macht als inkonsistent, brüchig und irrational darstellt, ist das ein wichtiger Schritt zur Infragestellung ihres Machtanspruchs. Angewandt auf die Götter wäre dadurch die Verweigerung ihrer Verehrung und folglich der beginnende Entzug des Menschen aus dem Einflussbereich der Priester eingeleitet. Und genau damit ist das blumenbergsche Leitmotiv der Autonomisierung des Menschen gegenüber allen denkbaren Formen metaphysischer Abhängigkeiten getroffen.

Es ist daher aufschlussreich, dass die spätere Prometheus-Allegorese mit der veränderten Gottesvorstellung in der Neuzeit auch die Ankettung im Kaukasus nicht mehr als Leidensmetapher zur Bestrafung menschlicher Technologiebestrebungen interpretiert hat, sondern als ein angestregtes und wahrhaft leidenschaftliches Verfallensein an die Faszination der Betrachtung des Himmels. Das bohrende Fragen, die Unzugänglichkeit der faszinierenden Phänomene, das ungeduldige Weiterforschen in einer fast unveränderlichen Welt der Gestirne sind durchaus geeignet, Zustände der Qual zu evozieren.³⁹⁹ Somit resultieren die Qualen bei den Astronomen dann auch aus einem ungestillten Forschungsverlangen und nicht mehr aus dem Ausgeliefertsein an eine eifersüchtige Gottheit mit ihren Racheneigungen.

1.4. Die Autonomiebestrebungen des Theoretikers

Blumenberg versucht in einer ausführlichen Begründung zu verdeutlichen, welche extreme Veränderung des Weltverständnisses mit den astronomischen Beobachtungen des 16. und 17. Jahrhunderts und den daraus abgeleiteten kosmologischen Neubewertungen durch die umfassende theoretische Verarbeitung gegeben war.

*„Die Griechen haben darauf bestanden, der Natur ihre Einheit abzurufen. Dazu war jene Zweischichtigkeit zu überwinden, die im mythischen Denken besteht zwischen dem, was man sieht, und dem, was wirklich geschieht: zwischen einer ‚Geschichte‘ im Hintergrund und den planen Erscheinungen im Vordergrund.“*⁴⁰⁰

Der Theoretiker wird zum „Täter“, der die kosmische Ordnung antastet. Blumenberg zitiert hier einen Bericht des Plutarch, in dem es heißt:

„als Aristarch von Samos die Himmelserscheinungen dadurch erklären wollte, dass der Sternenhimmel an seiner Stelle verharre, die Erde dagegen sich in einer geneigten Kreisbahn bewege, wobei sie sich zugleich um ihre eigene Achse drehe, meinte Kleanthes, die Hellenen

³⁹⁹ Hier ist die qualvolle Ungeduld Keplers zu erwähnen, der zu Lebzeiten von Tycho Brahe nicht an dessen akribische Aufzeichnungen der Sonnen- und Planetenbewegungen herankam, und der sich der 'Rudolphinischen Tafeln' Brahes noch am Tage seines Todes gegen den Widerstand der Familie bemächtigte.

⁴⁰⁰ Blumenberg; *„Die Genesis der kopernikanischen Welt“*; S. 23

*müssten ihn wegen Gottesfrevels vor Gericht stellen, da er den heiligen Herd des Kosmos zu verrücken strebe.“*⁴⁰¹

Für Blumenberg ist das primäre Motiv der Anklage des Stoikers Kleanthes, der selbst in seiner Weltsicht die Sonne als Zentralgestirn annahm, dass Aristarch die Phänomene zu retten beanspruchte durch eine eigenmächtige gedankliche Konstruktion, die Blumenberg im weiteren Verlauf der Abhandlung metaphorisch als „Theorie“ bezeichnet. Die fehlende Scheu vor dem Geheimnis des Kosmos, vor dem sakralen Mysterium, das war es, was die besondere Empörung hervorrief. Es ist immer leichter, die Mitmenschen auf gebührende Demut vor den großen Mysterien zu verpflichten. Da man diese nie begründen muss, sondern sich nur mit erhaben klingenden kryptischen Metaphern und den begleitenden Attitüden der „wissenden Macht“ inszenieren muss, ist es speziell bei Priestern beliebt, auf diesem Weg die Unterwerfung einzufordern. Eigenständiges anstrengendes Durchdenken der Sachverhalte auf hohem Abstraktionsniveau, das heißt die Anwendung der Theorie, ist meist nur wenigen vorbehalten. Und da gerade die theoretischen Konstrukte zur Deutung des kosmologischen Geschehens hierfür Musterbeispiele sind, ist der leidenschaftliche Widerstand gegen sie gut nachvollziehbar. Machtinstinkte zeigen eine viel weitere Verbreitung als überragende Intelligenz, was dazu führt, dass bei der Infragestellung von Überlieferung durch Theorie viele Konfliktfelder vorprogrammiert sind.

Hinzu kommt immer auch die Kraft der Traditionen, die in zahlreichen sozialen Systemkomponenten keine ungünstigen Wirkgrößen der Werte setzenden Institutionen sind. Eine ganze Fülle von Bräuchen, Ritualen, Sitten sowie Betrachtungs- und Bewertungsmaßstäben haben sich in der Historie von Gesellschaften bewährt, indem sie soziale Bindungen stabilisieren, Aggressionen abbauen, Zuversicht und Mut generieren und Hilfe beim Durchstehen von existentiellen Belastungssituationen bieten können.

In Kulturgemeinschaften, bei denen harmonisierende kosmologische Deutungsmodelle die Kalkulierbarkeit bestimmter Zyklen gestatteten, erzeugten diese ein erhebliches Vertrauenspotential. Da nun gerade diese überkommenen Kosmologiemodelle von der Kirche mit ihrem Unfehlbarkeitsanspruch in die grundlegenden Glaubenssysteme integriert worden waren, erwies es sich als besonders problematisch, wenn hier moderne Wissenschaftler wichtige Komponenten in Frage stellten. Ohne dies extra hervor zu heben, reagieren Menschen doch unbewusst stets so, dass sie bei einer

⁴⁰¹ Ebd., S.24

Gesamtideologie, die als Doktrin mit Absolutheitsanspruch auftritt, nach der gut nachvollziehbaren Infragestellung wichtiger Komponenten, sofort auch skeptisch in Bezug auf die übrigen Anteile reagieren. Ein Generalverdacht mit seinen desaströsen Auswirkungen kann dabei ideologische Machtstrukturen völlig aushöhlen. An anderer Stelle geht Blumenberg in diesem Zusammenhang auf die Befunde Albert Schweitzers ein, der in der Parusieverzögerung einen fundamentalen Irrtum des historischen Jesus meinte festmachen zu können, was damit die gesamte übrige verheißungsvolle Verkündigung des Religionsgründers in Frage stellte.⁴⁰²

Wie bedeutungsvoll für die Entwicklung der kosmologischen Einsichten die Theorie ist, wird deutlich, wenn sie angewandt auf bisweilen marginale experimentelle Befunde zu fundamentalen Erweiterungen der Erkenntnishorizonte führt. Blumenberg führt hierzu beispielhaft den Konflikt zwischen den kosmologischen Lesarten der Geostatik und der Geodynamik an, der ausschließlich über die Theorie zu lösen war, weil der Himmel zum Menschen in absoluter Distanz mit der „*Garantie der Unerreichbarkeit*“⁴⁰³ stand. Damit ist gesagt, dass der Mensch hier nie würde experimentell eingreifen können. Philosophisch ist diese Besonderheit bezüglich der kosmologischen Forschung, wie sie Blumenberg für die beginnende Neuzeit postuliert, aus heutiger Sicht natürlich ganz anders zu sehen. Wo genau wäre denn mit der Experimentaltechnik unserer Zeit der Unterschied zwischen astrophysikalischer und erdgebundener geologischer Forschung auszumachen?

In der Geologie werden Gesteine chemisch analysiert, Schichtungen werden durch Abtragungen und über Bohrkerne entschlüsselt, die strukturelle Zusammensetzung und der Kristallaufbau werden durch Absorptionsmessungen spezifischer Strahlungen oder über Röntgenbeugungsmuster aufgeklärt, das Alter wird durch radioaktive Zerfallsprozesse bestimmt. All diese Untersuchungen kann man z.B. auch an Meteoriten, den „Proben“ aus dem All vornehmen. Zudem lässt sich durch die Spektralanalyse in den unterschiedlichsten Wellenbereichen heute detailgenau die chemische Zusammensetzung von Oberflächenstrukturen der Himmelskörper bestimmen. Durch Vergleiche vieler Sterne und Planeten lässt sich die Entstehungsgeschichte solcher Objekte rekonstruieren, da die momentanen Zustände aller Entwicklungsstadien immer irgendwo im All präsent und damit für Messungen zugänglich sind. Viele Vorgänge auf

⁴⁰² Schweitzer, Albert; „*Das Messianitäts- und Leidensgeheimnis*“; eine Skizze des Lebens Jesu. 1983

⁴⁰³ Blumenberg; „*Die Genesis der kopernikanischen Welt*“; S. 28

Sternen kann man in Forschungsreaktoren und Teilchenbeschleunigern nachstellen und durch den Vergleich der Ergebnisse wichtige Rückschlüsse gewinnen. Diese kurzen Ausführungen ließen sich durch zahlreiche weitere methodische Parallelitäten ergänzen, womit festzuhalten ist, dass sich astrophysikalische Forschung mit umfangreicher theoretischer Aufladung heutzutage nicht grundsätzlich mehr von erdgebundener Forschung unterscheidet.

Doch es bleibt für Blumenberg die Frage, welche Implikationen der Primat der Theorie in jeder Naturwissenschaft zeitigt? Francis Bacon zum Beispiel sieht in der Theorie ein ausgeprägtes Machtmoment,⁴⁰⁴ was zweifellos eine korrekte Einsicht darstellt, wenn man bedenkt, wie viele Forschungsaktivitäten ihre Motivation in der Geltungsstrebigkeit haben, in den Wünschen nach Ruhm, Reichtum oder der Ausweitung der eigenen Einflussosphäre und auch in der puren Lust als Gewinner eines Kampfes dastehen zu können. Doch die Abhängigkeit ist auch in der umgekehrten Richtung wirksam. Die Anwendung von Theorie eröffnet zusätzliche Gestaltungsräume, befreit von kräftezehrenden Arbeitsroutinen, entwickelt effektivere Strategien, löst dadurch Anerkennung und Bewunderung aus und führt bei den Autoren zu einem Gewinn an Kompetenz, zum Aufstieg in Führungspositionen und letztlich zu Machtgewinn.

Blumenberg dagegen assoziiert die „Theorie“, das heißt die theoretische Haltung, mehr mit einer bestimmten Form von Ruhe.⁴⁰⁵ Natürlich ist es nicht die Ruhe der gelassenen Betrachtung der Gegenstände, wie zum Beispiel des bestirnten Himmels, der Gestalt eines Großsauriers oder der makroskopischen Aufnahme eines Libellenauges. Dies wäre eher die kontemplative Ruhe der Bewunderung, wohl auch die teilnehmende Ruhe desjenigen, dem sich die Schönheiten dieser Welt erschließen, der dabei sein darf, wenn es Grandioses zu bestaunen gibt. Blumenberg meint vielmehr die Ruhe, die sich aus dem Durchdenken der Erklärungsmöglichkeiten für ein Phänomen ergibt. Es ist die Ruhe, die sich nach dem Entdecken von Stimmigkeiten, von widerspruchsfreien Schemata, dem Erfassen komplexer Beziehungsnetze oder nach dem erfolgreichen Abschluss an der Realität verifizierter Berechnungen ergibt. Der Informatiker beispielsweise, der nach der Fertigstellung seiner Programme sieht, dass sie den gestellten Aufgaben gerecht werden, genießt genau diese Ruhe, die mit dem Triumph der Theorie einhergeht.

⁴⁰⁴ Ebd., S.28

⁴⁰⁵ Ebd., S.28f

Mit dem Begriff Ruhe hat Blumenberg jedoch auch die Gelassenheit im Sinne. *„Die Gelassenheit ist nicht Voraussetzung der Theorie, sondern erst deren Resultat“*.⁴⁰⁶ Wer über umfangreiche theoretische Kompetenzen verfügt, kann die Dinge auf sich zukommen lassen. Stressmomente treten viel früher auf, wenn das Repertoire zur theoretischen Bewältigung klein ist, wenn man weiß, dass nach dem Fehlschlagen der einen beherrschten Strategie das Scheitern droht. Wer sich sicher ist, dass er beim Durchdenken einer Problematik stets mehrere Lösungswege verfolgen kann, hat genau die ruhige Gelassenheit, die Blumenberg hier vor Augen haben könnte.

1.5. Die Dissoziation von Anschauung und Konstruktion

Obwohl Kopernikus noch sagen konnte, dass es für die Erkenntnis einer Sache genüge, sie nur sorgfältig in Augenschein zu nehmen, meint Blumenberg, dass er damit keine angemessene Beschreibung seiner Arbeit geliefert habe. Das reine Betrachten, selbst wenn es durch akribische Aufzeichnungen der Prozessabläufe ergänzt werde, sei speziell für die Deutung der Himmelsmechanik nicht ausreichend. Hier müsse die Theorie ergänzend hinzutreten.

Erst bei Galilei und seiner bahnbrechenden Erweiterung der Betrachtungsmöglichkeiten durch das Teleskop werde der Aspekt des Auseinanderfallens von Anschauung und Konstruktion dann auch in vollem Umfang verbal zur Darstellung gebracht:

*„Man glaube nicht, dass es [...] genügt, den Glanz der Sonne und der Sterne in sich aufzunehmen und ihren Auf- und Niedergang zu betrachten. [...] Hinter dem allen aber verbergen sich so tiefe Geheimnisse und so erhabene Gedanken, dass die Mühen und Nachtwachen von Hunderten und Hunderten der schärfsten Geister in tausendjähriger Forscherarbeit sie noch nicht völlig zu durchdringen vermochten. So ist das, was der bloße Sinn des Sehens uns gibt, so gut wie nichts im Vergleich zu den Wundern, die der Verstand der Verständigen am Himmel entdeckt.“*⁴⁰⁷

Blumenberg ergänzt diese Einsicht durch die leicht ironisierende Anmerkung, dass in der Astronomie das Auge heute nur noch für den ästhetischen Rest der Forschungsarbeit zuständig sei. Die wirklich bedeutungsvolle Datenerhebung erfolge durch Spezialteleskope, die nahezu das gesamte elektromagnetische Wellenspektrum beginnend bei den Zentimeterwellen bis hin zur Röntgen- und Gammastrahlung erfasse, die zudem durch umfassende Spektralanalysen, durch Rasterverfahren, Langzeitobser-
vierung, Computerisierung und zahlreiche weitere Verfahren ergänzt werde. Letztlich

⁴⁰⁶ Ebd., S.29

⁴⁰⁷ Blumenberg zitiert hier Galilei nach Ernst Cassirer; *„Das Erkenntnisproblem in der Philosophie und Wissenschaft der neueren Zeit“*; Berlin 1911, I 272

stünden auch Raumsonden, Satelliten und die Techniken weltweit vernetzter Großantennen für die weitergehende Datensammlung zur Verfügung. Dass für den Theorieaufbau zusätzlich noch Großrechner zum Einsatz kommen, hat Blumenberg vielleicht geahnt, aber noch nicht explizit erwähnt.

Der Weg zur Erkenntnis dieser extremen Diskrepanz von Ansicht und Konstruktion wird auch durch Francis Bacon vorgezeichnet. Ist er es doch, der die Suche nach Harmonien in den Sternkonstellationen für obsolet erklärt. Hier sei keine strukturierende Hand Gottes am Werke, die für die ästhetischen Bedürfnisse der Menschen Sorge trage. Die Eigengesetzlichkeit der physikalischen Abläufe im stellaren Geschehen sei völlig unabhängig von den Ordnungsmotiven der Sternbetrachter. Zwar kann man zu Bacons Zeit noch nicht die Entfernungen der Gestirne bestimmen, doch ist die Zufälligkeit der Arrangements bereits in der Fläche für ihn kein Ausdruck lebensbestimmender Zeichen. Die Astrologie hielt er folglich für eine reine Pseudowissenschaft. Um so erstaunlicher ist die Tatsache, dass selbst in unserer aufgeklärten Zeit viele Menschen Sternkonstellationen, bei denen die Einzelobjekte Millionen von Lichtjahren auseinander liegen, Einflussmöglichkeiten auf die Biographie der Menschen zusprechen, die an einem bestimmten Tag geboren sind. Astrologen arbeiten mit bizarren Theoriekonstrukten, die ohne jeden wissenschaftlichen Wert sind. Trotzdem verlangen sie für ihre Prognosen Geld, was dem Tatbestand der reinen Scharlatanerie entspricht. Unser Gesetz stellt so ein Verhalten im Regelfall unter Strafe, doch erstaunlicherweise wird hier eine Ausnahme gemacht.

Entscheidend ist die neuzeitliche Grunderfahrung, dass sich die Gegenstände nur erschließen, wenn man sich von der unmittelbaren Wahrnehmung zu distanzieren vermag. Erst durch die indirekte Erfahrung und die Konstruktion werden Zugänge zu den Dingen möglich, durch die ihre substantiellen Charakteristika erkennbar und verstehbar werden.⁴⁰⁸ Dieser Gedanke ist für Blumenberg in seiner radikalen Ausformulierung besonders wichtig, wenn man sich seine lebenslange Auseinandersetzung mit Husserl vor Augen führt. Was wäre unter dieser Prämisse z.B. ein Leitmotiv wert, das „*Zu den Sachen selbst!*“ propagiert?

Blumenberg diskutiert folglich die Wirklichkeitsbegriffe, die sich auf die imaginären Standorte beziehen, von denen jede Epoche ihren spezifischen Typus der Erkenntnis meint ableiten zu können. So fällt auch Kopernikus für Blumenberg keineswegs in die

⁴⁰⁸ Blumenberg; „*Die Genesis der kopernikanischen Welt*“, S. 56

Kategorie der modernen Naturwissenschaftler. Seine Neubewertung der bekannten Himmelserscheinungen war ohne genaue und intensive Beobachtungsarbeit erfolgt. Er stand damit also ganz im Gegensatz zu Keplers Aufgabe der Kreisbahnpostulate für die Planetenbewegungen, die jener aus den extrem präzisen Messdaten Tycho Brahes abgeleitet hatte. Nach Blumenberg zeigt sich Kopernikus immer noch der platonischen Ideenwelt gegenüber zugetan, indem er die Abkehr von Idealstrukturen geflissentlich vermeidet.⁴⁰⁹

Blumenberg erwähnt hier auch More, der zwar durch die Lektüre Galileis zu der Einsicht kam, dass in der Ablösung des geozentrischen Weltbildes durch das heliozentrische die Herrschaft des sinnlichen Scheins durch die rationale Vernunft abgelöst worden sei.⁴¹⁰ Allerdings ist die Schlussfolgerung, die er aus dieser Überlegung zieht, überaus problematisch. Er meint nun sagen zu dürfen, dass sich damit der menschliche Geist von seiner Verhaftung an die unmittelbaren Wahrnehmungen der Sinnesorgane befreit habe. So läuft er aber wiederum Gefahr ein Opfer spekulativer Gedankenkonstrukte zu werden, was einen Rückfall in metaphysische Systeme zur Folge haben könnte. Eben dies trifft dann bei More partiell auch zu, wie in seinen Abhandlungen über die Unsterblichkeit der Seele im dritten Buch der *Psychathanasia Platonica* zu lesen ist.⁴¹¹

Blumenberg zieht eine Zwischenbilanz:

„Die Erhabenheit der stellaren Gegenstände, die sich in der philosophischen Tradition durchgesetzt hatte, bestand nun nicht mehr in der Größe des Anblicks und der ihr entsprechenden Fähigkeit zur Bewunderung, sondern gerade in der Aufhebung der Anschauung durch die Konstruktion, in der Brechung der Kraft des unmittelbaren Eindrucks durch den Einspruch des vernünftigen Urteils, das die niedere Instanz der Wahrnehmung verwirft. Die neue Astronomie wird so zum Paradigma einer geforderten Katharsis der Seele, mit der das theoretische Interesse sich rechtfertigt, indem es die Affektionen durch seinen Gegenstand transzendiert.“⁴¹²

Zwei Aussagen seiner Bilanz scheinen problematisch zu sein: da ist zum einen die „Aufhebung der Anschauung“, die in dieser apodiktischen Härte nicht zu halten ist. Es geht ja vielmehr um die Bewertung der Anschauung, d.h., dass das Gesehene nicht mit der Wirklichkeit identifiziert werden darf. Die akribische Beobachtung, die Aufzeichnung der Messdaten und das Misstrauen gegenüber ungünstigen Beobachtungsbe-

⁴⁰⁹ Ebd., S.58

⁴¹⁰ Ebd., S.59

⁴¹¹ Staudenbaur. C.A.; Galileo, „*Ficino, and Henry More's Psychathanasia*“; in: *Journal of the History of Ideas* XXIX, 1968, 565-578

⁴¹² Blumenberg; „*Die Genesis der kopernikanischen Welt*“; S. 60

dingungen, Ablesefehlern oder zu sparsamer statistischer Absicherung sind unerlässliche Voraussetzungen, um mit der Theorie überhaupt beginnen zu können. Die „*niedere Instanz der Wahrnehmung*“ zu verwerfen, kann keine Alternative sein. Hier wird viel zu absolut eine unbedingt notwendige Voraussetzung für Theorie als verzichtbar betrachtet. Die Beobachtung ist keine „niedere Instanz“, liefert doch sie allein das Rohmaterial für die gedankliche Reflexion und die Konstruktion. Viel treffender formuliert Blumenberg den beabsichtigten Gedanken mit der *Transzendierung der Affektionen* durch den Gegenstand.

Trotz dieser Einwände lassen sich für zahlreiche Forschungsfelder Blumenbergs Aussagen zum notwendigen Verzicht auf Anschauung allerdings doch rechtfertigen. Man muss dazu den Anschauungsbegriff nur in seiner Bedeutung spezifizieren. Herauszunehmen sind alle Operationen der Beobachtung, des Messens, Vergleichens, der Datenanalyse und der Visualisierung der Messwerte über Tabellen, Diagramme, Funktionskurven oder Plots. Wenn man über diese Prozedur Blumenbergs Anschauungsbegriff reduziert hat auf die „Anschaulichkeit“, kann man seinen Ausführungen wieder zustimmen.

Wenn er sagt: „*Der Anschauungsverzicht ist eine Voraussetzung der neuzeitlichen Wissenschaft, der Anschauungsverlust muss eine Folge jeder Theorie sein, die sich systematisiert, die also ihre Resultate so verdichtet und formiert, dass sie sich kraft ihrer heterogenen Ordnung vor den Zugang zu den genuinen Gegebenheiten stellen und diese ersetzen*“,⁴¹³ sollte man interpretierend anfügen: In der neuzeitlichen Wissenschaft gibt es zahlreiche physikalische Parameter, die sich der Vorstellungskraft des Menschen und damit der Anschaulichkeit entziehen. Hier sind z.B. elektrische, magnetische oder gravitative Felder, Phasenräume, induktive und kapazitive Wechselwirkungen, relativistische Effekte, Auswirkungen von Energieniveaus, Tunneleffekte und eine Vielzahl von Phänomenen im subatomaren Bereich zu erwähnen. Trotzdem ist es auch hier legitim mit anschaulichen Modellen zu operieren, mit deren Hilfe Prognosen formuliert werden können. Nur sollte sich der Wissenschaftler im klaren sein, dass über diese Modelle nicht die „Wirklichkeit“ zu erfassen ist. Insofern ist der von Blumenberg erwähnte „*Anschauungsverzicht*“ eine korrekt dargestellte Gegebenheit. Wenn er jedoch von der Notwendigkeit des Anschauungsverlustes, genauer also des Anschaulichkeitsverlustes spricht, gilt dies keineswegs für alle wissenschaftlichen

⁴¹³ Ebd., S.61

Theorien im vollen Umfang. Fast immer bleiben bei der Darstellung anschauliche Teilaspekte, über die ein partieller Verständniszugang möglich ist. Wenige Theorien, wie z.B. die Superstringtheorie, sind dann nur noch über Funktionsgleichungen und andere komplexe mathematische Aussagen zugänglich. Wären wissenschaftliche Theorien der Anschauung gänzlich entzogen, wären sie auch nicht mehr vermittelbar. Es gilt also immer, die unanschaulichen Anteile derart in Analogiesysteme zu transformieren, dass der partiell anschauliche operative Umgang mit ihnen möglich bleibt.

Festzuhalten bleibt allerdings Blumenbergs große Weitsicht in die Entwicklung wissenschaftlicher Theoriesysteme, dass diese immer abstrakter werden, vermehrt allein über komplexe Gleichungssysteme formuliert werden und damit einer ständig geringer werdenden Quote von Experten vorbehalten bleiben. Wissenschaftliche Aussagen, so wie sie früher als Antworten auf konkret erfahrbare Probleme vorgelegt wurden, werden der Vergangenheit angehören. Heute schon und in Zukunft wird man so vorgehen, dass man zunächst die Adressatengruppe festlegt, danach deren mögliche Erfahrungsräume bestimmt und erst dann die Zwischenschritte konstruiert, um über Analogien und Modelle die Adaptationen an die bestehende abstrakte Theorie vornehmen zu können. Expertenteams werden abgestellt, um diese aufwändige Übersetzungsarbeit zu leisten, denn die wissenschaftliche Neugier des Menschen ist konstitutiv, und jeder junge Mensch muss bei seinem Bemühen um Einsicht den Lernprozess wieder von vorn anfangen. Zudem ist es unerlässlich für den Angstabbau gegenüber Naturwissenschaft die Zugänglichkeit zu ihren kryptischen Inhalten wieder und wieder offen zu halten.

Diesen Aspekt der Vermittlungsproblematik zeigt Blumenberg exemplarisch bei Diderot, dem Autor der ersten großen Enzyklopädie, auf. Schon dieser leidet unter der Tatsache, dass er seine Intention die Resultate der Wissenschaft zugänglich zu machen, oftmals gerade nicht erreicht, weil die eingebundenen Theorieanteile eine abschreckende Wirkung haben. Er ahnt, dass gerade die große Bestandsaufnahme der Resultate und Verfahrensweisen den Zugang zu den Gegenständen selbst verbaut. Zu große Stofffülle, zu hohe Informationsdichte, zu viele Neuigkeitsanteile und allzu theoretische Beschreibungen blockieren die Aufgeschlossenheit der Rezipienten. Zudem besitzen Menschen gegenüber einer idealisierten „Wirklichkeit“ ganz unterschied-

liche Ausgangspositionen. „*Ein geistiges Universum bietet unendlich viele perspektivische Zugänge, denen ebenso viele Systeme entsprechen müssten.*“⁴¹⁴

Diderot stellt daher Spekulationen zu einer idealen Enzyklopädie an, die allen Anforderungen gerecht werden sollte. Doch nachdem er die Realisierung für unmöglich erklärt hat, stellt er die Frage, ob ein solches System, das jeder Willkür der Perspektive entzogen wäre, überhaupt wünschenswert sei, ob es tatsächlich ein Gewinn für die Menschheit sei?⁴¹⁵ Dieser Gedanke fasziniert Blumenberg, weil Diderot argumentiert, dass die vollendete Theorie eine Art Verdopplung der Wirklichkeit darstellen würde. Das Studium dieser Abhandlungen würde nach Umfang und Leistung dem Studium der Natur selbst gleichkommen und folglich dieses verhindern. Dieser sehr befremdlich erscheinende Gedanke birgt aber doch einen interessanten Aspekt. Ein hypothetisch abgeschlossenes Wissen blockiert die Motivation zu seiner Entschlüsselung. Gerade indem Menschen sich als unterschiedlich erleben, indem sie die vielen kontingenten Faktoren ihrer Biographie akzeptieren und daraus die Einmaligkeit ihrer Erkenntnisfähigkeit ableiten, werden sie auch immer die Zuversicht behalten, zum Weltverstehen doch noch einen Beitrag leisten zu können, egal wieviel auch schon über das Ganze bekannt sein mag.

Umgekehrt kann man sagen, dass der Mensch so angelegt ist, dass er die Welt nicht unter der Ausschaltung der vielen Formen von Subjektivität erträgt. Er ist das Wesen mit einer Sehnsucht nach Einmaligkeit. Er möchte ein wichtiges Element der Weltwahrnehmung und der Weltentstehung sein. Er sieht sich als fundamentales Element des Weltgestaltungsprozesses. In einer Vorausschau auf thematisch gleich klingende Gedanken Kants aus der Kritik der Urteilskraft, dass „*ohne den Menschen die ganze Schöpfung eine bloße Wüste, umsonst und ohne Endzweck sein würde*“⁴¹⁶ gibt Diderot zu bedenken:

*„Lässt man den Menschen oder das denkende und anschauende Wesen von der Oberfläche der Erde verschwinden, dann ist dieses ergreifende und erhabene Schauspiel der Natur nur noch eine traurige und stumme Szenerie. Das Universum verstummt; das Schweigen und die Nacht verschlingen es. Alles verwandelt sich in eine ungeheure Einöde, in der die Erscheinungen ohne Betrachter dunkel und dumpf ablaufen.“*⁴¹⁷

Auf dieser düsteren Kontrastfolie zeigt sich Diderots Absicht, den Menschen hinsichtlich seiner Subjektivität und Perspektivität in seine Enzyklopädie zu integrieren. Damit

⁴¹⁴ Ebd., S.62

⁴¹⁵ Ebd., S.63

⁴¹⁶ Kant; „*Kritik der Urteilskraft*“; §86, Von der Ethiktheologie

⁴¹⁷ Blumenberg; „*Die Genesis der kopernikanischen Welt*“; S. 64

wandelt sich sein Werk von einer beschreibenden Darstellung der Welt in einen breit angelegten Erlebnisbericht von Welt. Artikel unterschiedlichster Autoren mit unterschiedlichsten Biographien dürfen ihre Sicht der Dinge vorlegen. Der anthropologische Faktor wird aktiv bejaht. Diderot stellt zur Veranschaulichung sein Anliegen in ein metaphorisches Bild. Die Enzyklopädie erscheint darin als eine Landschaft, auf die das Licht der Aufklärung fällt. Blumenberg schließt sein Kapitel III mit dem Hinweis, dass Diderot dieses Bild 1755 veröffentlicht, in eben dem Jahr, als Kants „*Allgemeine Naturgeschichte und Theorie des Himmels*“ erscheint.⁴¹⁸

1.6. Himmelsanblick und Selbstbewusstsein

Es ist für mein Projekt aufschlussreich zu erfahren, wie Blumenberg die Philosophen des deutschen Idealismus im Rahmen seiner „*Genesis der kopernikanischen Welt*“ positioniert. Bei Kant hebt er hervor, dass dieser bereits 1796 den Mythos von der Unmittelbarkeit der Anschauung zurückgewiesen habe. „*Dem mühsamen Zusammenhang von Anschauung und Begriff sich durch den momentanen Zugriff eines intuitiven Aktes entziehen zu wollen oder eine solche Möglichkeit gar zu versprechen, erscheint ihm als eine schwärmerische Dreistigkeit*“.⁴¹⁹ Blumenberg möchte an diesen Aussagen zeigen, dass sich bereits Kant der ganzen Problematik naturwissenschaftlicher Anschauung in Ansätzen bewusst war, so wie wir sie im vorausgehenden Abschnitt für unsere Zeit deutlich zu machen suchten. Für Kant lag das Problem darin, den schmalen möglichen Weg zwischen dem durch sinnliche Wahrnehmung völlig unzulänglichen Erkenntnisgewinn und der daraufhin postulierten spekulativen Konstrukte zu finden, die allzu leicht wieder Anklänge an eine Ideenwelt erkennen ließen. „*Neue verborgene Kräfte aber zum Behuf gewisser Erscheinungen auszudenken, [...] ist ein Wagstück, das eine gesunde Naturwissenschaft nicht leichtlich einräumt*“⁴²⁰ In diesem Zusammenhang sollte deutlich sein, dass sich Kant in seinem Theoriebegriff primär nach den drei naturwissenschaftlichen Grundprinzipien orientierte: 1. Beschränkung auf empirisch verifizierbare Ergebnisse, 2. kausale Erklärungen und 3. sich erweiternde systematische Begründung.⁴²¹

⁴¹⁸ Ebd., S.65

⁴¹⁹ Ebd., S.67

⁴²⁰ Kants gesammelte Schriften; Akademieausgabe VIII,318

⁴²¹ Irrlitz, Gerd; „*Kant Handbuch*“; Kant und die Naturwissenschaften, S.71

Im Folgenden hebt Blumenberg hervor, dass Kant von einer immerwährenden Schöpfung spricht, die zwar einmal angefangen hat, aber niemals aufhören wird. Leider äußert sich Blumenberg hier nicht zur Verwendung des Begriffs „Schöpfung“.⁴²² Vermutlich ist dieser Ausdruck bei Kant metaphorisch gemeint und soll den Prozess der kontinuierlichen Weiterentwicklung verdeutlichen, z.B. bei unbelebten geologischen Vorgängen, wie der Entstehung von Bergen, Tälern, Flussläufen und Meeresküsten oder dem klimatischen Wechsel zwischen Kalt- und Warmzeiten. Aber auch die Wandlung von Organismen ist hierunter zu fassen, die in Ansätzen schon akzeptiert war, auch wenn Darwins „*Entstehung der Arten*“ erst viel später erschienen ist. Fossilfunde von ausgestorbenen Tieren waren in großer Fülle bekannt. Zudem kannte man die Prinzipien der Tierzucht, die gleichfalls eindrucksvoll den Wandel der Formtypen belegten.

Nach Friedrich Schlegel gilt das Prinzip des steten Wandels und der Unabgeschlossenheit auch als Motivation für den Menschen an dieser Weiterentwicklung mitzuwirken, wodurch für ihn Freiheit erfahrbar werde. Allerdings kann sich Schlegel nicht von der Vorstellung lösen, dass der Kosmos in seiner Entwicklung auf das Zutun des Menschen angewiesen ist. Ihm stehen noch die mythischen Kosmogonien vor Augen, die erst Heine aufgeben wird, wenn er nicht mehr – wie Schlegel – vom „*heiteren Glanz der stillen friedlichen Klarheit jener himmlischen Lichter*“⁴²³ spricht, sondern die Gleichgültigkeit und Stummheit der Sterne gegenüber dem Menschen betont, die in ihrer Kälte jede anthropophile Besetzung verloren haben.⁴²⁴

Auch bei Heine wird die Ernüchterung nach seiner kopernikanischen Aufklärung in mehreren bekenntnisartigen Texten⁴²⁵ sichtbar, wobei er aus einer Haltung romantisierender Verklärtheit im Jugendalter, anschließend in eine Position der Ablehnung verfällt. Der Himmelsanblick wird jetzt als bedeutungslos gewertet, der ehemals in Erhabenheit gewertete Blick zu den Sternen als falsch dargestellt. Der sich selbst entfremdete Geist wird in eine existentielle Enttäuschung getrieben, bei der auch der Mensch und seine Stellung in der Welt der Bedeutungslosigkeit anheim fällt.⁴²⁶

⁴²² Blumenberg; „*Die Genesis der kopernikanischen Welt*“; S. 66

⁴²³ Friedrich Schlegel; Kritische Ausgabe XII 456f; nach Blumenberg

⁴²⁴ Blumenberg; „*Die Genesis der kopernikanischen Welt*“; S. 82

⁴²⁵ H.H.Houben; Gespräche mit Heine; Frankfurt 1926, S.484f

⁴²⁶ Blumenberg; „*Die Genesis der kopernikanischen Welt*“; S. 86

Man kann bei Heine erkennen, dass sein Gefühl, sich in der Bewertung des Sternenhimmels so fundamental geirrt zu haben, in eine geradezu düstere Grundhaltung und Melancholie führt. Blumenberg – mit viel Empathie für solche Einstellungswandlungen – scheint mit dieser Darstellung deutlich machen zu wollen, dass dem Nichtnaturwissenschaftler durch die summarischen und eher nüchternen wissenschaftlichen Einsichten der Aufklärung viel leichter Enttäuschung und Orientierungslosigkeit drohen als demjenigen, der im Studium der Natur und des Himmels neue Reichtümer für sich entdecken kann, die dann sogar mehr Lebenssinn vermitteln können als die mythischen Glaubensinhalte vergangener Epochen.

Wenn Kant noch die Verklammerung von gestirntem Himmel und moralischem Gesetz versuchte, findet sich bei den auf ihn folgenden Philosophen des deutschen Idealismus eher eine Naturverachtung. Blumenberg bringt hierzu mehrere Zitate von Hegel mit seinen zum Teil sehr abfälligen Aussagen wie z.B.: *„Selbst der verbrecherische Gedanke eines Bösewichts ist großartiger und erhabener als die Wunder des Himmels“*.⁴²⁷ Der Idealismus ist der Versuch die kopernikanische Enttäuschung durch ein neues Selbstbewusstsein aufzufangen. Das zeigt sich unter anderem in den metaphysischen, um nicht zu sagen religiösen Meditationen Schellings:

*„Gott hat den Menschen so hochgeachtet, dass der eine Mensch der Erde ihm genug ist. [...] Allerdings ist der Mensch das Ziel und in diesem Sinn ist alles des Menschen wegen. Ein letztes soll erreicht werden, aber dies schließt nicht aus, dass es anderem Raum lasse; vielmehr, je breiter die Basis, über die es sich erhebt, desto mehr leuchtet seine Einzigartigkeit hervor. Die Wege der Schöpfung gehen nicht vom Engen ins Weite, sondern vom Weiten ins Enge.“*⁴²⁸

Auch wenn der Idealismus den Geist des Menschen höher wertete als die Phänomene der Natur und des Himmels, ist es für Blumenberg nur konsequent, eben diesen Geist funktional anders zu positionieren. Waren doch letztlich auch die Einsichten des Kopernikus nur aus bloßen Vernunftgründen gegen das überwältigende Votum der Sinneserfahrung geeignet, zu einer neuen Weltperspektive zu gelangen. Sobald die narzisstische Kränkung und ihre trotzigte Auflehnung gegen die veränderte Weltsicht einmal akzeptiert und verarbeitet ist, kann auch die Einmaligkeit des Menschen beibehalten werden ohne die anmaßende Forderung, dass ein Gott das Weltsystem auf den Menschen bezogen haben müsste.

⁴²⁷ Ebd., S.89

⁴²⁸ Ebd., S.95

1.7. Feuerbach

Um diesen letzten Gedanken zu verdeutlichen, führt Blumenberg die Metamorphose der Gedankenwelt Ludwig Feuerbachs (1804 – 1872) an. Dieser hatte noch 1838 zu einer Abhandlung der Kritik des Idealismus⁴²⁹ sinngemäß euphorisch gemeint, dass das kopernikanische System als ein glorreicher Sieg der Vernunft über die Sinne zu bewerten sei. Dieses System der Vernunft-Wahrheit sei ein transzendentes und für die Sinne unbegreifliches, das nur dem denkenden Geist zugänglich sei.

Doch bereits wenig später kommen ihm zu diesen Überlegungen des Absolutheitsanspruchs der Vernunft Zweifel. Wenn der Vorgriff der Vernunft auf die Anschauung stattfinden soll, durch welche Momente erhält dann die Vernunft ihre Strukturen, die zur Anschauung passen und zielführend werden können? *„Die Systemkonstruktion der Vernunft muss also Anweisung darauf haben, was Anschauung werden könnte und unter welchen Bedingungen sie realisierbar würde.“*⁴³⁰

In diesen Überlegungen wird die fundamentale Einsicht vorgestellt, dass nur der ideologiefreie Dialog zwischen Vernunft und Anschauung das naturwissenschaftliche Wirken beflügeln kann. Weder die Geringschätzung der Anschauung im Idealismus noch der Alleinanspruch der Vernunft sind angemessene Optionen. Ergebnisse von Anschauung und Vernunft mit ihren Potentialen sollten gleichwertig so verwoben werden, dass sie sich wechselseitig bereichern und neue Dimensionen der Erkenntnis erschließbar werden. Folglich kann der späte Feuerbach dann auch sagen: *„Das Denken ist nur ein erweitertes, auf Entferntes, Abwesendes ausgedehntes Empfinden dessen, was nicht wirklich, eigentlich empfunden wird; das Sehen dessen, was nicht gesehen wird.“*⁴³¹

Hier deutet sich das neue naturwissenschaftliche Denken an, bei dem die Bausteine der Erfahrung so von den Prinzipien der Vernunft arrangiert werden, dass sie zur materialen Antizipation der Erfahrung werden. Die vorausschauende Idee kann nur dann eine erfolgreiche Idee sein, wenn sie die tausendfältigen Aspekte der Anschauung richtig einschätzt, die physikalischen Daten und Abhängigkeiten, die Wirkgrößen und ihre Interdependenzen, die oft schmalen Korridore der Aktivierbarkeit und die Ausgestaltbarkeit der Reaktionsräume korrekt einkalkuliert.

⁴²⁹ Feuerbach; Sämtliche Werke edd. Bolin, Jodl, II 135-137

⁴³⁰ Blumenberg; *„Die Genesis der kopernikanischen Welt“*; S. 101

⁴³¹ Ebd., S.101

Im Grenzfall kann die anschauliche Bestätigung, das heißt das durchgeführte Experiment oder auch die funktionsfähige Apparatur dem gedanklichen Vorgriff nichts Wesentliches mehr hinzufügen, sondern lässt seine Genialität in der nachträglichen Trivialisierung gerade erst hervortreten. Blumenberg meint in eben dieser Konstellation, wenn die intelligente Planung auf Antrieb zum funktionierenden technischen Produkt führt, wenn etwa eine Marssonde die geologische Feinstruktur unseres Nachbarplaneten in stereoskopischen Bildern zur Erde überträgt, können solche Ergebnisse „*entlastet von der Metaphysik stiftenden Bewunderung zum Genuss freigegeben werden*“.

432

In Blumenbergs Text wird in diesen Passagen spürbar, wie ausnehmend er sich solchen Einsichten verbunden fühlt. Wenn Feuerbach in seinem Text „*Die Naturwissenschaft und die Revolution*“ Kopernikus zum „*ersten Revolutionär der neuen Zeit erklärt, der die Menschheit um ihren Himmel gebracht und dadurch allen ferneren und anderweitigen Revolutionen der Erde Thür und Thor geöffnet*“⁴³³ hat, so ist für ihn nicht mehr so entscheidend, dass die konstruktiven Gedanken der Vernunft im Idealfall ein Vorgriff auf die dadurch mögliche Erfahrung sind, sondern dass er „*zur Anschauung der wirklichen Welt*“⁴³⁴ hinführt. Blumenberg äußert hier keine Bedenken bezüglich des für Philosophie und Wissenschaft problembefrachteten Begriffs der Wirklichkeit, sondern zeigt sich nur beeindruckt von der tiefen Einsichtsfähigkeit Feuerbachs, der sich mit solchen Gedanken gegen die mächtigen metaphysischen Systeme Hegels, Fichtes oder Schellings behauptet.

Dabei ist interessant, dass Blumenberg nun genau die Absetzbewegungen Feuerbachs gegen die philosophischen Welterklärungsmodelle durch seine naturwissenschaftlichen Grundüberzeugungen betont. Die astronomischen Kalkulationen des Kopernikus angewandt auf das Material der Sonnen- und Planetenbeobachtung sind nach Feuerbach der Weg, den die neue Zeit hier zu gehen beginnt.⁴³⁵ Dass Kopernikus in seinen Recherchen bezüglich der astronomischen Daten viel zu unexakt war und sich zudem noch nicht von Residuen idealtypischer Grundüberzeugungen trennen konnte, spielt hier keine Rolle. Mit Feuerbachs Gedanken wird die Philosophie seiner

⁴³² Ebd., S.102

⁴³³ Feuerbach; „*Die Naturwissenschaft und die Revolution*“ 1850, Sämtl. Werke X 9-10

⁴³⁴ Ebd., S.102

⁴³⁵ Feuerbach; Sämtliche Werke, II 137

Zeit auf eine neue Basis gestellt, welche auch Blumenberg für seine Überzeugungen in Anspruch nimmt.

Die Zurückweisung der idealistischen Positionen zugunsten der sensualistischen sind für Blumenberg entscheidend, wenn er die Gedanken Feuerbachs mit eigenen Worten verbindet: *„Durch diese von Instrumentalität freie Wirklichkeitsbeziehung wird der Mensch als der lebendige Superlativ des Sensualismus dazu befähigt, mittels der Vorleistung der Vernunft den Lustgewinn am Gegebenen zu realisieren. Er ist es, der aus dem zwecklosen Anblick der Sterne himmlische Wonne einsaugt.“*⁴³⁶

Dabei hält Blumenberg den Sensualismus nicht für eine erkenntnistheoretische sondern für eine anthropologische Position. Wenn er das so betont, scheinen ihm vermutlich die individuellen Erkenntnisaspekte bedeutungsvoll zu sein, d.h. die Einsicht, dass jede Erkenntnis von den Vorerfahrungen und den geistigen Verarbeitungsprozessen des erkennenden Subjekts abhängig ist. Auch die Einbettung jeder Einzelerkenntnis, die nach den genannten Prinzipien höchst subjektiv erfolgt, und die zudem von einer Fülle weiterer psychologisch relevanter Momente assoziativ begleitet wird, erfolgt in ein Erfahrungsganzes, in eine Totalität, die dann wiederum modifizierend auf das Erkenntnisobjekt wirkt. Hier ist Blumenberg ganz den empiristischen Strategien jener Physiologen und Psychologen verpflichtet, die es für unrealistisch halten, dass man über formal reduktive Verfahren im Sinne Husserls zu universal gültigen Erfahrungsobjekten kommen könnte.

Damit hat das Faktische seine philosophische Anstößigkeit verloren. Der gestirnte Himmel kann mit seiner begleitenden Bewunderung zugelassen werden. Die religiösen Verpflichtungen in seiner Wertung sind aufgegeben,⁴³⁷ die idealistischen Konstrukte sind obsolet und die rationalistischen Zwänge sind nicht mehr das Kriterium, das in die nüchterne Betrachtung der puren Himmelsobjekte führt. Feuerbachs Sensualismus getragen von den wissenschaftlichen Zugangsprinzipien zur Himmelsmechanik bietet die ganze Freiheit der Bewunderung des kosmischen Geschehens, der Bewegung der Planeten, dem Auf- und Untergang der Sterne in Abhängigkeit von Tages- sowie Jahreszeit, dem dynamischen Geschehen auf der Sonne und den unverhofften Episoden der Sternschnuppen und Meteoritenströme.

⁴³⁶ Blumenberg; *„Die Genesis der kopernikanischen Welt“*; S. 103

⁴³⁷ Blumenberg geht in diesem Zusammenhang nur kurz auf Feuerbachs Transformation der Theologie in Anthropologie ein. S.108

1.8. Humboldts Kosmos

Ein eindeutiger Beleg für die notwendige Verknüpfung von unmittelbarer Anschauung und naturwissenschaftlicher Theorie zeigt sich für Blumenberg in dem Jahrhundertwerk Alexander von Humboldts, in seinem fünfbandigen „*Kosmos*“. Dieses Werk tritt mit dem Anspruch seines Autors auf, eine Totalität von Himmel und Erde darstellen zu wollen sowie der Entwurf einer physischen Weltbeschreibung zu sein. Humboldt will die Bedeutung der alten Metapher, dass die Natur wie ein Buch sei, umkehren, indem er in einem Buch die Natur zur umfassenden Darstellung bringt. Beim Studieren des „*Kosmos*“ soll der Leser den Zugang zu den tausendfältigen Phänomenen der Natur gewinnen, ohne die Notwendigkeit ihnen selbst begegnen zu müssen.

*„Ich habe den tollen Einfall, die ganze materielle Welt, alles was wir heute von den Erscheinungen der Himmelsräume und des Erdenlebens, von den Nebelsternen bis zur Geographie der Moose auf den Granitfelsen wissen, alles in Einem Werke darzustellen, und in einem Werke, das zugleich in lebendiger Sprache anregt und das Gemüt ergötzt.“*⁴³⁸

Damit war Humboldts Ziel weit größer als nur eine Enzyklopädie des Wissens seiner Zeit zu präsentieren. Er wollte vielmehr die Ideenwelt hinter den Fakten deutlich machen, die Intentionen, die ehrgeizigen Bemühungen der Menschen um Einsicht in die Zusammenhänge, in die Wirkungsprinzipien, wohl auch in die Entstehungsgeschichten, sofern sie mit den Mitteln seiner Zeit zugänglich waren. Er wollte eine Epoche der geistigen Entwicklung zeigen, das heißt, neben dem umfangreichen naturkundlichen Material auch ein kulturanthropologisches Dokument anbieten.

Blumenbergs philosophisches Interesse an dieser nicht philosophischen Arbeit ist nun wiederum Ausdruck seines eigenen Bestrebens die Naturwissenschaft als unverzichtbare Größe im Fundament der philosophischen Anthropologie zu etablieren. So begleitet er denn auch Humboldt bei seinem ehrgeizigen Bemühen in detailreicher Recherche seiner Begleitmaterialien, zeigt die Probleme so eines Unterfangens auf, die Gratwanderung bei der Auswahl des Stoffes, der zum einen Interesse wecken soll, andererseits den Kennern der Materie keinen offenkundigen Anlass zur Kritik bieten soll, der die Unsicherheit vieler Fakten nicht verheimlichen darf, aber trotzdem eine Verlässlichkeit der Schilderungen dokumentieren muss, damit der Leser mit seinem bekannten Bedürfnis nach Sicherheit das Buch nicht enttäuscht zur Seite legt. Damit ist der aphoristische Stil an vielen Stellen geboten, technische Systeme müssen in

⁴³⁸ Zitat nach Blumenberg; „*Die Genesis der kopernikanischen Welt*“, S.112

bildliche Darstellungen transponiert werden, ja „*der eigentliche Zweck ist das Schweben über den Dingen, die wir 1841 wissen*“. Auch will Humboldt nicht verbergen, dass das Buch „*der Reflex seines Selbst, seines Lebens und seiner uralten Person*“⁴³⁹ ist. Daraus wird ersichtlich, wie viel subjektive Anteile auch in einer naturkundlichen Darstellung stecken. Vor allem aber zeigt sich, wie schwierig es ist, die Neugier des Lesers wach zu halten, trotz ernüchternder Faktenlage die Spannung hoch zu halten, auch wenn in den funkelnden Sternen, die den Himmelsbetrachter begeistern, doch „bloß“ die physikalisch-mathematischen Prinzipien wirksam sind, die man nicht verheimlichen sollte.

Humboldt hatte mit dem „Kosmos“ viel Erfolg, den er dem Einfluss der Wissenschaft auf das Denken des Menschen zuschrieb. Ganz offensichtlich gefiel der Schreibstil. Zudem war Humboldt äußerst authentisch, war er doch der Weitgereiste und berichtete in vielen Fällen als Augenzeuge, recherchierte akribisch und konnte später auf seine Aufzeichnungen zurückgreifen. Auch blieb er sich und seinen Prinzipien treu, indem er z.B. Enckes neuen astronomischen Riesenrefraktor aufsuchte, um sich durch den unmittelbaren Blick auf Sterne, Sternhaufen, planetarische Objekte und die Planeten selbst beeindrucken zu lassen.

In Fragen kosmologischer Spekulationen hielt er sich zurück. So blieb er z.B. in der Frage nach der Endlichkeit oder Unendlichkeit des Universums unentschieden, was seine naturwissenschaftliche Grundsatztreue belegt, offene Probleme auch als solche stehen zu lassen.

Kants bekannte These von der Unabschließbarkeit der Welterfahrung wurde auch für Humboldt immer wieder zum Teil schmerzlich sichtbar. Es war die mögliche Ausdehnung des Weltzugangs durch immer neue und verbesserte Werkzeuge, die dann oftmals Teile seiner Darlegungen im „Kosmos“ als überholt erscheinen ließen. Blumenberg wertet Humboldts Aussage: „*Das Gebiet der Forschung erweitert sich nur mit der Vervollkommnung der Instrumente.*“⁴⁴⁰ als den „*Hauptsatz der Instrumentalisierung der reinen Theorie*“.⁴⁴¹ Alle Bemühungen von Schriftstellern und Philosophen den Primat der „reinen Anschauung“ nicht aufgeben zu wollen, wird durch eine so geartete Faktenlage zur bloßen Ideologieverhaftung degradiert.

⁴³⁹ Ebd., S.113

⁴⁴⁰ Beck, H.; „*Alexander von Humboldt*“ II S.321

⁴⁴¹ Blumenberg; „*Die Genesis der kopernikanischen Welt*“, S. 116

So stabilisiert Blumenberg denn auch seine pointierte Aussage mit reichlich Material. Er verweist z.B. auf die überragende Bedeutung der Einführung der Fotografie in die astronomische Forschung. So können jetzt auch zeitliche Prozesse der Sternwanderung sichtbar gemacht werden, indem man Fotoplatten gleicher Sternregionen, die in zeitlichen Abständen von Monaten oder Jahren erstellt wurden, übereinanderlegt und die Verschiebungen einzelner Objekte hervortreten lässt. Durch Langzeitbelichtungen kann die Fähigkeit der Fotoplatte zum Sammeln von Lichtquanten über Stunden, Tage oder gar Wochen ausgenutzt werden. Damit werden Objekte sichtbar, die selbst unter besten optischen Bedingungen dem menschlichen Auge verborgen geblieben waren. Berühmt wurden Hubble-Aufnahmen, bei der mehrere Tausend Einzelaufnahmen von einer Stelle absoluter Schwärze am Himmel ins Visier genommen wurden, und die nach der Auswertung der kumulierten Aufzeichnungen über 5000 neue unbekannte Galaxien zum Vorschein brachten.⁴⁴² Indem man Farbfilter vor die Fotoplatten setzt, kann man spektrale Auffälligkeiten sichtbar machen und gelangt so zu typischen Farbkompositen, die dann einzelne Elemente wie gasförmigen Wasserstoff, Stickstoff oder Schwefel in den stellaren Wolken hervortreten lassen. Durch die Forschungsarbeiten von Bunsen und Kirchhoff wurde auch die besonders ergiebige Spektralanalyse zur Einsicht in die Sternentstehungsprozesse kurz vor Humboldts Tod bekannt. Blumenberg berichtet ganz euphorisch über die vielen neuen methodischen Erweiterungen der astrophysikalischen Forschung und zieht eine philosophisch bedeutsame Folgerung: *„der technisch präparierte Himmel ist wie ein Schnitt durch die Zeit, der nichts mehr mit der Gleichsetzung von Anschauung und Gegenwärtigkeit zu tun hat“.*⁴⁴³

1.9. Nietzsche

Da sich Nietzsche in seinem Werk an mehreren Stellen kritisch der Naturwissenschaft gegenüber positioniert hat⁴⁴⁴ ist es aufschlussreich, wie ihn Blumenberg liest, und ob aus Blumenbergs Nietzsche-Deutung dann ebenfalls eine eher wissenschaftskritische Bilanz abzuleiten ist.

⁴⁴² Hubble Extreme Deep Field – Die Aufnahme bietet das zur Zeit tiefste Bild ins Universum. 2000 Einzelbelichtungen während 10 Jahren aus einem Areal des Sternbilds Fornax. 5500 unbekannte Galaxien in bis zu 13,2 Mrd. Lichtjahren Abstand; 450 Mill. Jahre nach dem Urknall entstanden. 25.09.2012 von der NASA freigegeben

⁴⁴³ Ebd., S.118

⁴⁴⁴ z.B. „[Naturwissenschaft ist] eine tiefsinnige Wahnvorstellung, welche zuerst in der Person des Sokrates zur Welt kam [...] Dieser erhabene metaphysische Wahn ist als Instinkt der Wissenschaft beigegeben und führt sie immer und immer wieder zu ihren Grenzen, an denen sie in Kunst umschlagen muss“ GT, Aph. 15; KSA 1, 99 oder „immer noch ein metaphysischer Glaube ist, auf dem unser Glaube an die Wissenschaft ruht“ FW, Aph.344, KSA 3, 577

Blumenberg beginnt mit einer Reflexion über die Frage, ob für Nietzsche das Perspektivische zum Wesen des Menschen gehört. Im Verlauf dieser Arbeit wurde bereits an zahlreichen Stellen deutlich gemacht, dass durch die vielen kontingenten biographischen Faktoren, die das Leben des Menschen und damit auch die des Wissenschaftlers bestimmen, die Öffnung gegenüber neuen Phänomenen immer unter einer bestimmten Perspektive erfolgt. Erkennende Wahrnehmung funktioniert nur unter bestimmten Erwartungshaltungen, beobachtbare Schemata werden stets an bekannten Strukturspezifika abgeglichen, die Intensität und Dauer der Wahrnehmung ist geleitet durch motivationale und intentionale Komponenten, und selbstverständlich ist die Synthese des Wahrnehmungskomplexes in hohem Maße abhängig von den intellektuellen und emotionalen Verarbeitungsmechanismen.

Dies alles vorausgesetzt und akzeptiert, findet Blumenberg bei Nietzsche allerdings noch ein weiteres Moment, wenn dieser sagt:

*„wirft der Mensch das Netz seiner Vorstellungen und Ansprüche über die Welt. Wenn er sie wunderbar findet, so ist, was er vollzieht, die reflexive Bewunderung seiner selbst: Alle Gesetzmäßigkeit, die uns im Sternenlauf und im chemischen Process so imponirt, fällt im Grunde mit jenen Eigenschaften zusammen, die wir selbst an die Dinge heranbringen, so dass wir damit uns selber imponieren.“*⁴⁴⁵

Neu ist hier die abschließende Aussage *„so dass wir damit uns selber imponieren“*. Wenn Nietzsche hier eine Komponente der Selbstbewunderung meint herauslesen zu können, ist zu fragen, worauf er das gründet? Fest steht, dass der Mensch als Lernwesen die Schemata, die ihm die Deutung und Wiedererkennung seiner Umwelt ermöglichen, zuvor gelernt haben muss. Für eine Orientierung am Nachthimmel werden so z.B. bestimmte Sternkonstellationen mit Namen belegt, wie Orion, Cassiopeia, Andromeda oder Pegasus. Auf einer Sommerreise nach Marokko richten wir nun vielleicht den Blick neugierig zum Himmel und entdecken die vertrauten Sternbilder Hercules, den Löwen und den Skorpion. Gegen Süden finden wir dagegen unbekannte Formationen, die mit Hilfe einer Sternkarte als Hase, Centaur und Wasserschlange zu identifizieren sind. Gedanklich wird die veränderte Erfahrung nun abgeglichen mit dem vorliegenden Wissen: In Nordafrika werden schon Teile des südlichen Sternenhimmels sichtbar, folglich ist das Auftauchen der uns zunächst unbekanntesten Sternbilder nur folgerichtig.

⁴⁴⁵ Nietzsche; *„Vorarbeiten zu einer Schrift über den Philosophen“*; Sommer 1873, Musarion-Ausg. VI 87

Einzig die Erfahrung, dass die gelernten Schemata auch auf partiell unbekannte Phänomene anwendbar sind, bereitet Freude. Der Mensch erlebt die Bestätigung, dass die Welt vertraut geblieben ist, dass sein Wissen reicht, um mit den neu auftauchenden Erscheinungen zurecht zu kommen. Damit dürfte aber kein Moment des sich selbst Imponierens verbunden sein. Alles liegt im Rahmen einer Bestätigung, dass der unbekannte Anteil seiner Begegnungen keine Bedrohung darstellt. Er kann alles zuordnen und weiß, wie damit umzugehen ist. Erst wenn die Phänomene mit den vertrauten Denkschemata nicht mehr einzufangen sind, wenn keine Strategien zur Lösung der Probleme verfügbar sind, wenn er in dieser Situation etwa typische Sternbilder des nördlichen Winterhimmels sehen würde, tritt ein beunruhigendes Erregungsmoment auf. Sinnestäuschungen wären möglich. Vielleicht sollte er auch sein verfügbares Wissen in Frage stellen oder Zweifel an seinen Überlegungen haben, was auf eine als defizitär erlebte Inkompetenz rückführbar wäre und Besorgnis oder Angst auslösen würde.

Dieser geschilderte stammesgeschichtlich alte und etablierte Mechanismus reicht für die Deutung völlig aus. Nietzsches Idee von einer zusätzlichen narzisstischen Komponente tritt unter diesen Bedingungen sicher nicht auf. Er käme aber wohl hinzu, wenn wir uns im Wettbewerb der Meinungen befinden und feststellen, dass unsere Überlegungen sich gegenüber denen der Konkurrenten als zutreffender erwiesen haben. Da Nietzsche sich möglicherweise in viel mehr Situationen – vielleicht auch beim Schreiben philosophischer Texte – ständig mit einem imaginierten Gegner, einem Kritiker oder Zweifler konfrontiert erlebte, wäre seine Aussage zum Selbstimponieren dann doch nachvollziehbar.

Wenn Blumenberg hier eine psychologische Besonderheit bei Nietzsche deutlich machte, sind doch seine Anmerkungen zu Nietzsches Schlussfolgerungen aus der Endlichkeit der Lichtgeschwindigkeit noch interessanter. Was es in dieser Hinsicht beim Blick zu den Sternen zu bedenken gebe, sei die Folgerung, dass wir beim Betrachten des Himmels immer einen Blick in die Vergangenheit tätigen. Dabei ist sogar das Licht einzelner Sterne aus einer bestimmten Formation keineswegs gleichzeitig ausgestrahlt worden. Folglich ist stets die Möglichkeit gegeben, dass einzelne Sterne schon verloschen sind oder sich in Rote Riesen, Supernovae oder schwarze Löcher verwandelt haben. Philosophisch bedeutsam ist, dass das astronomisch Gegebene nicht der momentanen Wirklichkeit entspricht. Wir können von einer Verzerrung der Wirklichkeit in der Zeit sprechen.

„ es geschieht da Etwas, wie im Reich der Sterne. Das Licht der fernsten Sterne kommt am spätesten zu den Menschen; und bevor es nicht angekommen ist, leugnet der Mensch, dass es dort – Sterne gibt. „Wie viel Jahrhunderte braucht ein Geist, um begriffen zu werden?“ – das ist auch ein Maßstab, damit schafft man auch eine Rangordnung [...] für Geist und Stern.“
446

Mit dieser Aussage scheint Nietzsche deutlich machen zu wollen, dass sich die Bedeutung kosmologischer Ereignisse, bedingt durch die begrenzte Lebenszeit des Menschen, d.h. durch einen anthropologischen Parameter, unserer Erkenntnis entziehen würde. Er zieht dabei dann eine Parallele zu seinen eigenen Einsichten, von denen er ebenfalls meint, dass sie den Verständnismöglichen seiner Zeitgenossen noch nicht zugänglich seien.

Blumenberg gibt allerdings zu bedenken, dass Nietzsches Parallelisierung der Phänomene kaum als korrekte Analogie zu werten ist. Kosmologisch das Auseinanderklaffen stellarer Erscheinungen in der Dimension von Jahrtausenden oder Jahrmillionen, bei Nietzsche die Idee, dass seine Gedanken von seinen Zeitgenossen noch nicht verstanden werden können. In dieser Metaphorik sieht er eine überhebliche Attitüde, für die er wenig Aufgeschlossenheit zeigt.

Viel wichtiger scheint Blumenberg neben der zeitlichen Diskrepanz der astrophysikalischen Phänomene das daran ebenfalls ablesbare Auseinanderfallen von Sichtbarem und Unsichtbarem, das auch für unsere Welt im Hier und Jetzt gilt. Dem Unsichtbaren könnte dabei sogar ein Übergewicht zukommen, so dass das Sichtbare nur noch der Indikator für das Unsichtbare ist. „Das Unsichtbare im engeren optischen Sinne wird zur Metapher für das Vorenthaltene, für das Verschwiegene.“⁴⁴⁷ Hatte Kant die Sichtbarkeit des bestirnten Himmels in Beziehung gesetzt zum moralischen Gesetz, so stellt Nietzsche dagegen eine irrealen Sicht des Himmels in Beziehung zu den motivational unerkennbaren Anteilen unserer Persönlichkeit oder auch der Äußerlichkeit unserer Selbstdarstellung.

Fragt man sich, welche Einsichten Blumenberg in diesem Text bei Nietzsche schon vorgedacht findet, sind es die Kränkungen, die aus der Marginalisierung des Menschen im kosmischen Geschehen abzuleiten sind und die Empörung dagegen. So interpretiert Blumenberg z.B. auch den Mythos von der Ewigen Wiederkehr des Gleichen

⁴⁴⁶ Nietzsche; „Jenseits von Gut und Böse“; IX §285; KSA 5, S.232

⁴⁴⁷ Blumenberg; „Die Genesis der kopernikanischen Welt“; S. 126

als eine „*Flucht in eine zwar nicht mehr räumlich nachweisbare, aber zeitlich gesicherte Zentralposition des Menschen im Weltprozess*“.⁴⁴⁸ Jede Handlung bekommt damit Gewicht, erhält Ewigkeitswert, ist bedeutend. Der Mensch ist kein „Eckensteher“ im Kosmos und keine Episode, die der Vergessenheit anheim fällt.

Auch Nietzsches Fabel vom „*Gestirn, auf dem kluge Thiere das Erkennen erfanden. Es war die hochmüthigste und verlogenste Minute der Weltgeschichte, aber doch nur eine Minute. Nach wenigen Athemzügen der Natur erstarrte das Gestirn, und die klugen Thiere mussten sterben. Es war auch an der Zeit: denn ob sie schon viel erkannt zu haben sich brüsteten, waren sie doch zuletzt zu großer Verdrossenheit, dahinter gekommen, dass sie alles falsch erkannt hatten. Sie starben und fluchten im Sterben der Wahrheit.*“⁴⁴⁹

wertet Blumenberg⁴⁵⁰ als Mahnung zum Verzicht auf Wahrheitsansprüche und als Resignation gegenüber der immerwährenden Selbsttäuschung. Formallogisch kann Blumenberg allerdings bei der Fabel nur den Verzicht auf Wahrheitsansprüche unterschreiben, eine immerwährende Selbsttäuschung ist dagegen nicht darstellbar, weil Täuschung nur im Kontrast zur gültigen Erkenntnis erfahrbar werden kann.

Im Gegensatz zu Blumenberg beschreibt Nietzsche diese Demütigungen viel radikaler: „*wie kläglich, wie schattenhaft und flüchtig, wie zwecklos und beliebig sich der menschliche Intellekt innerhalb der Natur ausnimmt;*“⁴⁵¹ Doch weil ihm solche Gedanken dann doch unerträglich sind, stellt er den Mythos von der ewigen Wiederkehr des Gleichen dagegen, eine Vorgehensweise, die für Blumenberg unakzeptabel ist. Das Aufstellen neuer Mythen akzeptiert Blumenberg zwar für den Einzelnen, z.B. als kompensatorische Strategie zum Schutz gegen depressive Schübe, doch als philosophisches Programm ist es nicht mehr als ein Religionsersatz, der seinem emanzipatorischen Bestreben zuwider läuft. Blumenberg will aufmerksam machen, den Menschen dabei auch mit den harten naturwissenschaftlichen Einsichten konfrontieren und es dabei belassen. Wie solche Prozesse in der Geschichte abgelaufen sind, versucht er gerade in seinen weit ausholenden genealogischen Abhandlungen deutlich zu machen. Folglich möchte er keine neuen Konstrukte zulassen, die „Abhärtung“ an der Wirklichkeit ist ihm genug.

⁴⁴⁸ Ebd., S.128

⁴⁴⁹ Nietzsche; „*Fünf Vorreden zu fünf ungeschriebenen Büchern*“; Über das Pathos der Wahrheit, 1872, KSA 1,759

⁴⁵⁰ Blumenberg; „*Die Genesis der kopernikanischen Welt*“; S. 129

⁴⁵¹ Nietzsche; „*Über Wahrheit und Lüge im außermoralischen Sinne*“; KSA 1, S.875

Somit kann er auch Nietzsches Weg nicht mitgehen, weder in der Option der neuen Mythen, noch im Versuch sich in der Kunst einen neuen Daseinssinn zu geben.⁴⁵² Wenn Nietzsche schreibt: „*Je weiter unsere Kenntnis wächst, umso mehr empfindet sich der Mensch in seinem Winkel*“⁴⁵³ dann kann Blumenberg das uneingeschränkt akzeptieren. Doch er leidet nicht daran. Blumenberg kann dem Leben „im Winkel“ viele positive Momente abgewinnen ohne mit neuen Mythen seine Seele zu beruhigen. Er bilanziert sein Kapitel mit der Aussage: „*Nietzsche erweist seine Unfähigkeit zu dem in der Geschichte der Philosophie einzigartigen Prototyp des Weisen, auch von ihm über alles bewundert: zu der Sorglosigkeit der Götter in den Weltzwischenräumen bei Epikur.*“⁴⁵⁴ Epikur hat es geschafft, die Mythen selbst in mythologische Räume des Nichtexistenten zu transponieren, in die leeren Räume zwischen den Welten. Von dort gibt es keinen Einfluss mehr auf den Menschen. Dieser muss sein Leben in Eigenverantwortung selbst gestalten, ohne Angst, aber mit der Perspektive auf die reine Diesseitigkeit. Doch gerade der Verzicht auf alle transzendenten und metaphysischen Annahmen schafft ein starkes Motiv sich aktiv für das Erreichen der Seelenruhe, der Ataraxie einzusetzen, doch nicht ohne zuvor ein glückliches Leben zu führen.

1.10. Der kopernikanische Komparativ

Blumenbergs Werk „*Die Genesis der kopernikanischen Welt*“ ist in sechs Teile gegliedert. Dabei kommt dem fünften, der unter den Titel „*Der kopernikanische Komparativ*“ gestellt ist, eine besondere Bedeutung zu. In ihm werden im Verlauf von fünf Kapiteln die für das Weltverständnis nach Kopernikus nochmals fundamentalen Veränderungen beschrieben und diskutiert. Durch Kopernikus wurde der Mensch zwar aus dem kosmologischen Zentrum herausgenommen, doch blieben die Dimensionen der Welt im Wesentlichen die gleichen. Harmonisierende Grundkonstanten wie der Verlauf der Planeten auf idealisierten Kreisbahnen oder die Stabilität aller Vorgänge als Ausdruck göttlicher Bestimmung blieben unangetastet.

Blumenberg sieht jedoch im ausgehenden 18. Jahrhundert Einsichten entstehen, die von einer solchen Tragweite sind, dass man von einer zweiten kopernikanischen Wende sprechen könne, die er als „*kopernikanischen Komparativ*“⁴⁵⁵ bezeichnet. Speziell

⁴⁵² „Das Scheitern der ästhetischen Attitüde ist das Kernmotiv für die Entstehung des Mythos von der ewigen Wiederkehr.“ (Ebd., S.131)

⁴⁵³ Nietzsche; Nachlass, XVI 260

⁴⁵⁴ Blumenberg; „*Die Genesis der kopernikanischen Welt*“; S. 130

⁴⁵⁵ Blumenberg; „*Die Genesis der kopernikanischen Welt*“; S.609

in der Gestalt des Johann Heinrich Lambert, einem genialen naturwissenschaftlichen Autodidakten, weist Blumenberg nach, wie die neuen astrophysikalischen Erkenntnisse nochmals das bestehende Weltbild einer vollständigen Metamorphose unterworfen haben.

Lambert kann als ein Ideal der Aufklärungsepoche angesehen werden. Wie kaum ein anderer zeigte er durch seine außergewöhnliche Eigeninitiative, zu welchen beeindruckenden Fortschritten in der Mathematik und den physikalischen Wissenschaften ein Einzelner weitgehend ohne kompetente Lehrmeister gelangen kann, wenn ihm die Freiräume für die gedankliche Entfaltung zur Verfügung stehen.

Was Blumenberg an Lambert besonders hervorhebt, ist seine unbefangene Kühnheit im Bereich der Spekulation. Lambert ist nicht so sehr der rastlose Experimentator als vielmehr der geniale Denker ohne Restriktionen durch Autoritäten. Einzig dem bewährten naturwissenschaftlichen Grundlagenwissen fühlte er sich verpflichtet, d.h. Absurditäten, welche gegen die Logik sprachen oder welche mathematische sowie physikalische Widersprüche erzeugten, hat er nicht zugelassen. An lustvollen Spekulationen, wie z.B. der Möglichkeit eines Venusmondes, wie er von Cassini postuliert worden war, hielt er dagegen lange fest und suchte über Jahrzehnte jede Chance diesen Mond doch noch nachweisen zu können.⁴⁵⁶ Die Kraft der Imagination sieht Blumenberg in der Aufklärung sogar als bedeutende Größe, die im Gedankenexperiment zum Teil mehr Gestaltungsprozesse in Gang setzt als das Abarbeiten der vertrauten Wirklichkeitsfiguren. Es sind die perspektivischen Kunstgriffe, die Bekanntes in neuem Licht erscheinen und ehemals Unzugängliches unvermittelt betretbar werden lassen. Hier zeigt sich eine Parallellität zu Blumenbergs eigener philosophischer Grundorientierung.

Doch ist es naheliegend, dass auch Lambert in diesem extremen Neuland gelegentlich Irrtümern erlegen ist. Blumenberg nennt dessen gravierende Fehleinschätzung, dass im kosmischen Geschehen stets die massereichsten Körper im Zentrum eines stellaren Systems stehen, was zunächst recht einleuchtend erscheint, weil von ihnen die stärksten gravitativen Wirkungen ausgehen, und mit unserem Sonnensystem, bei dem das Zentralgestirn 99% der baryonischen Materie in sich vereint, auch ein überzeugendes Musterbeispiel vorliegt.

Wo sein Mut zur Spekulation jedoch sehr erfolgreich sein sollte, waren seine Theorien über die Kometen. Diesen ehemals „bösen Vorboten“ großen Unheils für ganze Völker

⁴⁵⁶ Ebd., S.611

ging er ganz unbefangen mit den verfügbaren astrophysikalischen Einsichten nach und stellte fest, dass sie sich wie Kleinplaneten verhielten, und folglich ihre Bahnen auch berechenbar waren. Damit war das Panoptikum des Kopernikus schon einmal deutlich erweitert, obwohl noch keineswegs alle großen Planeten wie Uranus, Neptun oder Pluto entdeckt waren, ganz zu schweigen von den kleineren Planetoiden oder den Objekten des Kuipergürtels, die als maßgebliche Quelle für die Kometen ausgemacht werden sollten.

Blumenberg sieht das eigentliche Problem der Kosmologie dieser Zeit in der noch fehlenden Weite des Raumes der Fixsterne. Zwar postulierte Thomas Wright in seinem Hauptwerk „*An original theory or new hypothesis of the universe (1750)*“⁴⁵⁷ die Idee, dass die Sonne ein Fixstern unter den vielen anderen ungleichmäßig verteilten Fixsternen der scheibenförmigen Milchstraße sei. Allerdings hing er doch einem metaphysischen Bedürfnis nach einer übergreifenden dem Menschen verborgenen „*Wohlordnung*“ an, da er die sichtbare Unregelmäßigkeit in der Verteilung der Sterne als Fehlwahrnehmung des Menschen durch seinen exzentrischen Beobachtungsort deutete.

Für Blumenberg gilt als Idealfigur viel mehr William Herschel, der an die Probleme mit „*nüchterner quantitativer Methodik herangeht*“.⁴⁵⁸ Mit Hilfe seiner großen, technologisch aufwändig konstruierten Teleskope vermisst er die Sternareale, zählt, protokolliert und katalogisiert die Objekte nach systematischen Kriterien und kommt zu der Erkenntnis, dass es weder in den Verteilungen, noch in den Größen, Farben oder Helligkeiten Regelmäßigkeiten zu erkennen gibt. Lediglich die Objekte bestimmter Sternhaufen⁴⁵⁹ zeigen auffallende Ähnlichkeiten, die auf gewisse einheitliche Abstammungsverhältnisse schließen lassen. Entgegen den Vermutungen Wrights zeigen sich keine Hinweise auf eine gestaltende Schöpferhand, die am Beginn der Zeit planmäßig ein Universum aus einem großen Entwurf heraus ins Sein gesetzt hätte.

Lambert verfügt noch nicht über die experimentellen Bedingungen von Herschel, doch seine Leistungen zeigen sich in anderen Bereichen. Blumenberg geht dabei ausführlich auf Lamberts Arbeiten zur Perspektive ein. Schon in jungen Jahren widmet sich Lambert dem Phänomen, dass die Positionierung des Betrachters eines Objektes oder

⁴⁵⁷ Ebd., S.617

⁴⁵⁸ Ebd., S.617

⁴⁵⁹ z.B. in offenen Sternhaufen wie den Plejaden oder in Kugelsternhaufen wie Omega centauri und 47 Tucanae

eines Arrangements von Objekten extrem unterschiedliche Beurteilungen generieren kann, d.h. dass es aussichtslos erscheint, von einer „wahren Gestalt“ zu sprechen. Blumenberg meint:

*„Die Ausbildung des räumlichen Vorstellungs- und Darstellungsvermögen gehört zu den elementaren Voraussetzungen für den kosmologischen Konstruktionssinn der Neuzeit. Mehr als Denkform, wird Perspektivität zur Lebensform“*⁴⁶⁰

Hierbei ist es sicher wichtig anzumerken, dass sich auch schon Kepler im Vorwort seiner *„Dioptrik“* von 1611 über die freie Variation spekulativer Perspektiven Gedanken gemacht hat, indem er sich vorstellte, wie sich der Blick vom Mond oder vom Jupiter aus auf das Sonnensystem mit seinen Planetenbahnen ausnehmen würde. Blumenberg verweist hier auf den wichtigen Befund, dass die Aufklärungszeit solche Überlegungen dann auch auf die Interpretation und Bewertung des eigenen zivilisatorischen Standpunktes anwenden wird.

Die wechselseitige Abhängigkeit von theoretischer Perspektive und Dezentralisierung des aufklärerischen Blickpunkts wird für Lambert insofern wichtig, als er durch das Studium der Perspektiven den Mechanismus von Täuschungen erkennen will. Sind diese Prinzipien einmal besser durchschaut, kann man auch umgekehrt von den vorausgesetzten fiktiven Bildern, wie sie sich dem Betrachter bieten, auf die Perspektiven schließen. Lambert schreibt in seiner Abhandlung

„Freye Perspektive“ von 1759: *„Die Sehekunst beschäftigt sich mit den Gründen, nach denen wir den Schein der Sachen von ihrer wahren Gestalt unterscheiden, und aus jenem auf diese schließen wollen. Die Perspektive lässt die wahre Gestalt zurück und bemüht sich bloß, die scheinbare Gestalt zu entwerfen.“*⁴⁶¹

Wichtig ist dabei, dass die genannte „wahre Gestalt“ immer ein theoretisches Konstrukt bleiben wird, das aus einer Perspektivenvielfalt besteht, die aber nie zu einer „wahren Ganzheit“ synthetisiert werden kann. Hier zeigt sich denn auch die philosophische Einsicht, die Blumenberg aus dem Perspektivenexkurs zieht: Die immer wieder erklärte Sehnsucht des Menschen der Wahrheit einer Sache auf den Grund gehen zu wollen, muss als solche akzeptiert werden, sollte aber ganz deutlich als prinzipiell unerfüllbar dargestellt werden.

Die Konsequenzen, die aus diesem Befund zu ziehen sind, werden dennoch von den meisten Menschen nur mit Widerständen akzeptiert. Fast jeder würde zum Beispiel auf die Frage, was ein Baum sei, antworten, dass er dazu eine eindeutige Antwort

⁴⁶⁰ Ebd., S. 619

⁴⁶¹ Ebd., S. 620

liefern könne. Und dennoch würde er in große Verlegenheit gelangen, wenn er diese Antwort nun formulieren wollte: Laub- oder Nadelbaum? Altes, großes Exemplar oder doch nur eines im Zustand des fast Ausgewachsenseins? Welche Details der Rinde, der Verzweigung, der Blattansätze gehören dazu? Ist der Zustand im Frühjahr, im Sommer, Herbst oder Winter gemeint? Ist volle Vitalität mit Makellosigkeit gemeint, oder finden sich Brüche, Epiphyten, Parasiten und Krankheiten? Ist nur der oberirdisch sichtbare Aspekt von Bedeutung, oder soll auch auf das unterirdische Wurzelwerk eingegangen werden? Müssen Blattstrukturen mit ihren Leitungssystemen für Wasser, Nährsalze oder den organischen Pflanzensäften auch Erwähnung finden? Ist der Baum nur als alleinexistente Pflanze oder als Ökosystem mit allen auf, an und in ihm lebenden Organismen gemeint? Von den rein biologischen Aspekten könnte man auch weitergehen zur Bedeutung des Baumes im Leben des Menschen, zu seiner Ausdeutung in Dichtung, Mythos oder Legende. Der Baum als Projektionsfläche für Geistwesen, als Sinnbild des Lebens oder als Verkörperung von bedeutenden Toten. Bilanz: Ein Begriff wie „Baum“ ist nicht definierbar! Man kann ihn nur beschreibend einkreisen, Erscheinungsweisen beleuchten, Spezifika benennen, Funktionalitäten herausarbeiten oder natürlich auch lexikalische Kurzdeutungen anbieten, die für eine Vororientierung hilfreich sind. Nach Blumenberg könnte man bereits von einer Metapher sprechen, obwohl er uns als höchst reales unmittelbar erlebbares Wesen gegenüberstehen kann.

Blumenberg bietet dem Leser in diesem Text zwar kein durchkonjugiertes Beispiel für Perspektivenvielfalt an, dennoch zeigt er bei Lambert, wie sich aus dessen Abhandlungen zur „Luftperspektive“ neue Einsichten ergeben. Dafür entwickelt dieser eine Theorie zu den Veränderungen von Farben, Transparenz und Helligkeiten, die beim Durchgang von Licht in Form von bilderzeugender Strahlung durch unterschiedliche Medien wie Luft, Wasser, Nebel oder Dunst stattfinden. Lambert entwickelt daraus die Grundlagen der Photometrie, die sich in das weite Feld der Prozesse einreihen lässt, die Unmessbares messbar machen. Der völlig plan erscheinende Himmel kann durch photometrische Analysen räumlich strukturiert werden. So lassen sich Sterne in Hinblick auf ihre Lichtstärke, den Lichtstrom, die Leuchtdichte, die spektrale Zusammensetzung, die Absorption und speziell das Farben-Helligkeitsdiagramm, das später unter dem Titel „Hertzsprung-Russel-Diagramm“ zu großer Bedeutung kommen sollte, einordnen, was Aussagen über ihre Distanz, Größe und – nach weiterführenden Forschungsarbeiten – sogar über ihr Alter ermöglicht. Das Renommee Lamberts schlug

sich auch in dem wichtigen Lambert-Beerschen Gesetz zur Extinktionsmessung nieder.

Blumenberg hält fest, dass sich mit Lamberts Forschungen *„ein Raumgewinn des astronomischen Fortschritts“*⁴⁶² einstellte, der nicht hoch genug eingeschätzt werden kann. Die Weite des Sternenhimmels wurde unvermittelt in Dimensionen ausgedehnt, die den Zeitgenossen schwindelerregend erschienen. So stießen denn auch Lamberts *„Kosmologische Briefe“* immer mehr auf die Ablehnung ihrer Rezipienten. Goethe schreibt, dass ihn *„dieses ungeheure Uhrwerk“* [...] *„nur in der dunkelsten Ahndung interessiert“*.⁴⁶³ Jean Paul notiert nach der Lektüre der *„Kosmologischen Briefe“*: *„Es sind größere kosmische Bewegungen in den Blick gekommen als die kopernikanischen Bewegungen der Erde; die Position des Menschen im Universum bestimmt sich als ewige Jagd durch das Weltall, und der stille Geist ist gleichsam in die Riesenmühle des Weltalls geraten“*.⁴⁶⁴

Blumenberg zeigt besonders für Herder, dass dieser die Tragweite der kosmologischen Entdeckungen zwar korrekt bewertet hat, wenn er Herschels experimentelle Daten als Erfüllung der lambertschen wissenschaftlichen Gedankenkonstrukte interpretiert. *„die neuen Fernrohre das unermessbare Weltall selbst spiegelnd darstellen und verbessert noch klarer darstellen werden, dass man mit ihnen den Himmel wie einen unermesslichen Garten sehe“*,⁴⁶⁵ dass er aber trotzdem zuversichtlich auf eine bloße Ausweitung der überkommenen Sichtweisen baut. Herder vertraut als Dichter darauf, dass die neuen Sterne und Welten vielleicht den Blick auf die „Morgenröte“ der Schöpfung öffnen könnten, womit er zu erkennen gibt, dass seine Verhaftung in den überkommenen mythologischen Konstrukten noch sehr lebendig ist. Die neuen naturwissenschaftlichen Einsichten werden allenfalls als bereichernde Accessoires gewertet. Solche Gedanken zeigen, dass mythische Elemente mit erweiterter naturwissenschaftlicher Einsicht durchaus kompatibel erscheinen.

Doch Blumenberg hält es mehr mit Pierre Simon Laplace, der bei der Datenanalyse zur Größe der neu vermessenen Sterne mathematisch-physikalische Modelle in Anschlag bringt und nachweist, dass ein leuchtender Körper von derselben Dichte wie unsere Erde, mit einem zweihundertfünfzigfachen Sonnendurchmesser infolge seiner

⁴⁶² Ebd., S. 621

⁴⁶³ zitiert nach Blumenberg, S.626; Goethe; Brief an Lavater vom 19.Februar 1781

⁴⁶⁴ Jean Paul; Vorschule der Ästhetik I 5 §24

⁴⁶⁵ Ebd., S.627

gravitativen Kräfte kein Licht mehr ausstrahlen könnte und für uns damit unsichtbar bliebe.⁴⁶⁶ Es ist überaus bemerkenswert, dass damit bereits um 1796 ohne Allgemeine Relativitätstheorie, ohne Krümmungssingularität der Raumzeit, ohne die Hypothesen von Karl Schwarzschild zu Ereignishorizonten und ohne die Etablierung der Chandrasekhar-Grenze eine Vorausschau auf die bis heute geheimnisvollen Schwarzen Löcher erfolgte, die erst 1967 in den Arbeiten von John Archibald Wheeler etabliert wurden.

Waren durch Überlegungen solcher Art die kosmischen Räume um etliche Zehnerpotenzen gewachsen, so beklagte Lambert in seiner Eröffnung zum „*kosmologischen Briefwechsel*“ noch, dass er in dem nun offenkundigen Missverhältnis zwischen Raum und Zeit eine unerträgliche Diskrepanz sehe. Das sollte sich jedoch schon um die Mitte des 18. Jahrhunderts grundlegend mit der Entdeckung der endlichen Lichtgeschwindigkeit ändern. Blumenberg bemerkt hierzu:

„Das Eindringen der Größe Lichtgeschwindigkeit in die kosmologischen Erwägungen ist ein Paradefall für das, was die Wissenschaft dem Menschen der Neuzeit ebenso abstrakt zumutet wie anschaulich vorenthalten muss – für das also, was Lebenswelt und Weltmodell endgültig auseinanderreißen sollte. [...] war Francis Bacon wohl der erste, den beim Gedanken an die Konsequenzen der endlichen Größe der Lichtgeschwindigkeit Erschrecken befiel. Es erschien ihm als Ungeheuerlichkeit, beim Anblick des Sternenhimmels könnten wir nur noch des Vergangenen, nur des vielleicht längst nicht mehr Wirklichen ansichtig werden.“⁴⁶⁷

Auch zu der physikalischen Größe der Energie für das Aussenden des Lichts stellt Bacon intelligente Überlegungen an. Reicht der Energieinhalt des einmal abgestrahlten Lichts für die Jahrhunderte oder Jahrtausende, die das Licht „durchhalten“ muss, um seine fernen Ziele zu erreichen? Wenn das Licht zum Beispiel eine Masse hätte, wäre damit ein ungeheurer Masseverlust der strahlenden Gestirne verbunden, die bekanntlich seit Jahrtausenden unverändert am Himmel leuchten würden, wie aus den menschheitsgeschichtlichen Chroniken abzulesen sei. Da das nicht zu beobachten ist, sollte Licht folglich nicht aus Massepartikeln bestehen, es sei denn, dass diese außerordentlich fein wären. Es ist interessant festzuhalten, dass vergleichbare Fragestellungen durchaus auch noch die Physiker unserer Tage beschäftigen. Das Problem, warum ein Lichtstrahl über dreizehn Milliarden Jahre hinweg keine Energie verliert, ist intuitiv kaum zu klären, indem man vom Welle-Teilchen Dualismus der Photonenstrahlung ausgeht, auch wenn immer gleich angefügt wird, dass hierbei nicht die Realität sondern nur mögliche Beschreibungsweisen gemeint seien.

⁴⁶⁶ Ebd., S.628

⁴⁶⁷ Blumenberg; Ebd., S. 630 bezieht sich auf Francis Bacon; Novum Organon II 46

Wie scharfsinnig die Astronomen der Aufklärungsepoche bereits waren, kann Blumenberg auch an der Entdeckung der Aberration durch James Bradley demonstrieren.⁴⁶⁸ Dieser Pionier der genauen Astrometrie entdeckte bereits 1725 mit Hilfe seines eigens dafür konstruierten Zenitteleskops das Phänomen der Aberration des Sternenlichts, das durch die Bewegung der Erde um die Sonne hervorgerufen wird. Es war praktisch auch der erste experimentelle Beweis für das heliozentrische Weltbild des Kopernikus, zudem eine Möglichkeit zur Bestimmung der Lichtgeschwindigkeit, die Bradley mit einer Fehlerabweichung von nur einem Prozent sehr genau ermittelte.

Was Blumenberg an Bradley allerdings noch mehr fasziniert, sind seine Überlegungen zur Parallaxe, also dem veränderlichen Winkel, unter dem ein Stern im Verlauf des Jahres erscheint, wenn man den Blick auf zwei unterschiedlich weit vom Beobachter entfernte Objekte richtet. Die Parallaxe wird besonders gut erkennbar bei Sternen, die senkrecht zur Umlaufbahnebene der Erde um die Sonne stehen, weil sie im Jahresverlauf unter einem veränderten Winkel erscheinen, mit dessen Hilfe man über trigonometrische Funktionen auf ihre Entfernung von der Erde schließen kann. Blumenberg als Kenner dieser Sachverhalte zitiert Bradley: *„Es sei sehr wahrscheinlich, dass [die Parallaxe] bei einem Stern wie Gamma draconis⁴⁶⁹ nicht einmal eine Bogensekunde erreiche, und dass er dann mehr als 400000 mal weiter von uns entfernt sein müsse als die Sonne.“*⁴⁷⁰ Diese Überlegung aus einem Brief Bradleys an Halley markiert für Blumenberg einen jener Augenblicke in der Geschichte der neuzeitlichen Astronomie, in denen unvermittelt klar wird, mit welchen Dimensionen man in Zukunft bei astronomischen Kalkulationen rechnen müsse. Führt man sich vor Augen, welche extreme Winzigkeit bei einer Bogensekunde vorliegt, d.h. einem Winkel von einem Dreitausendsechshundertstel eines Grades, kann man die technologischen Probleme abschätzen, die sich den Astronomen bei der Vermessung des Weltraums stellten.⁴⁷¹

Für Blumenberg ergeben sich mit Bradleys Erkenntnissen noch weitere philosophisch bedeutungsvolle Aspekte. Es sind nicht nur die erwähnten Distanzen allein, die in der Dimension des Lichtjahres angegeben werden, das man sich stets mit rund Zehntausend Milliarden Kilometern Entfernung als Basiseinheit für Abstände zu den Sternen

⁴⁶⁸ Ebd., S.631

⁴⁶⁹ Etamin: hellster Stern des Sternbild Drache; roter Riese in 150 Lichtjahren Entfernung

⁴⁷⁰ Ebd., S.632

⁴⁷¹ Wenn man nachrechnet, ergibt sich: Abstand der Sonne von der Erde etwa 150 Millionen Kilometer oder 8,3 Lichtminuten, multipliziert mit 400000 (nach Bradley) ergibt 3,32 Millionen Minuten, was 2300 Tagen oder 6,3 Jahren entspricht. Damit wäre der Abstand dieses Sterns 6,3 Lichtjahre, was nochmals um den Faktor 24 zu klein im Vergleich zu dem tatsächlichen Wert von 150 Lichtjahren ausfällt.

vor Augen führen muss. Das schiere Raumproblem ist sicher von gleicher Bedeutung. Bradley konstatiert: *„Wo aber Bewegung ist, da muss Raum bleiben. Und es ist für sich klar, dass die Zentralkräfte, die Laufbahnen, die Sonnensysteme um jeden Fixstern solchen fordern.“*⁴⁷²

Der kopernikanische Komparativ, die zweite kopernikanische Revolution, die sich erst mit der wissenschaftlichen Erschließung des Fixsternhimmels ergab, war nach der Bewertung Blumenbergs sowohl von Fachgelehrten als auch von der Öffentlichkeit schwieriger nachzuvollziehen als die erste. Dass sich die Erde auf einer großräumigen Kreisbahn um die Sonne bewegt, anstatt umgekehrt die Sonne um die Erde, war relativ leicht zu akzeptieren. Der Mensch war zwar aus dem Mittelpunkt des Weltalls gerückt, aber in dieser immer noch gleichgroßen Welt konnte nach wie vor ein sich um den Menschen kümmernder Gott angesiedelt werden, der seine überschaubare Schöpfung betreute und versorgte. Die neue Situation des Fixsternhimmels mit seinen jede Vorstellung sprengenden Raum- und Zeitdimensionen war dagegen viel schwieriger mit biblischen Vorstellungen in Einklang zu bringen. Skeptiker verfügten unvermittelt über reichhaltiges Material, mit dem sie die Irrationalitäten biblischer und kirchlicher Glaubensaussagen belegen konnten.

Blumenberg führt in der Chronologie dann nochmals ein neues, fundamental wichtiges Prinzip in seiner Bedeutung für die Weltinterpretation vor: die Entdeckung der universell im Kosmos wirkenden Gravitation. Sie ist eine schwer zu fassende, geradezu geheimnisvolle Kraft, die wirkmächtig und durch nichts abzuschirmen, zu überlisten oder zu manipulieren ist. Sie hat insofern philosophische Implikationen, als z.B. ein absolut leerer Raum nicht mehr länger vorstellbar ist. Gravitative Kräfte nehmen zwar mit der Entfernung ab, doch sie verschwinden nie ganz und wirken somit in den Weiten des Universums, indem sie Sterne, Galaxien und Galaxienhaufen in ihren Bewegungen lenken und in wechselseitigen Abhängigkeiten halten. Über die Gravitation hängt alles mit allem zusammen.

Der Strom neuer astronomischer Einsichten riss indes nicht ab. An einer Stelle resümiert Blumenberg diese Tatsache mit den Worten: *„Die klassische Erwartung der Ast-*

⁴⁷² Zitiert nach Blumenberg; Ebd., S.633

*ronomie, Einfachheit werde sich schließlich als das Konstruktionsprinzip des Universums erweisen, ist nochmals zur Illusion geworden.*⁴⁷³ Je weiter die Forschung vordringt, desto komplexer gestalten sich die Befunde. Immer mehr Teilchentypen, immer neue Kraftwirkungen, immer neue Strahlungsarten, immer geheimnisvollere Umwandlungsprozesse zu immer schwerer vorherbestimmbaren Zeitpunkten verkomplizieren die Dinge unaufhörlich. Zwar halten die Wissenschaftler unbeirrt dagegen, indem sie nach Systematisierungskriterien fahnden, Familienähnlichkeiten beschreiben, Homologien, Analogien und andere Entsprechungen definieren, doch der Traum von einer naturwissenschaftlich ausforschbaren Welt ist längst aufgegeben. Blumenberg argumentiert ganz wie ein Naturwissenschaftler, wenn er sagt: *„Die Ordnungsidee ist pures rationales Postulat geworden, dem alle anschaulichen Erfüllungen versagt bleiben.“*⁴⁷⁴ Die Lebenszeit des Menschen ist verglichen mit der Weltzeit so extrem kurz, dass jedes Ordnungsgeschehen, sollte es denn trotzdem eines geben, unserer Beobachtung entzogen sei. Entdecken lassen sich überall nur Kontingenzen. Wir können zwar Regelmäßigkeiten feststellen, typische Verläufe nachvollziehen, immer wiederkehrende Prozesse protokollieren, doch eine große Ordnung ist nicht auszumachen. Ziele sind mit seriöser Forschung nicht zu belegen, Teleologie als Hypothese erweist sich als Absurdität, der „Schöpfungsplan“ früherer Generationen ist Makulatur.

2. Über die Tröstlichkeit von Weltmodellen

Ein weiteres anschauliches Beispiel für Blumenbergs Vorgehensweise, seine Philosophie interdisziplinär, in diesem Fall aus kosmologischen Theorien heraus zu entwickeln, bietet sich in seinem Essay *„Über die Tröstlichkeit von Weltmodellen“*.⁴⁷⁵ Blumenberg beginnt mit dem für ihn wichtigsten Faktum der modernen Kosmologie, der *„gewaltigen Größe des Universums“*, nicht so sehr weil ihn die absolute Größe beeindrucken würde, sondern weil durch diese Einsichten *„der Mensch [...] mit seiner Erscheinung, seinen Wirkungen und seinem Standort immer mehr zur punktuellen Nichtigkeit im Raum schrumpfte“*.⁴⁷⁶ Doch in diesem Aufsatz geht er nicht auf die Kränkungen ein, die mit dem Bewusstwerden jener Bedeutungslosigkeit verbunden sind, son-

⁴⁷³ Ebd., S.651

⁴⁷⁴ Ebd., S.652

⁴⁷⁵ Blumenberg; „Die Vollzähligkeit der Sterne“; S. 394-399

⁴⁷⁶ Ebd., S.394

dern er diskutiert die Sinnfrage. Diese ist in ganz unterschiedlicher Richtung anzugehen. Da lässt sich zum einen mit Feuerbach argumentieren, dass es absurd sei, von einer universalen Zweckmäßigkeit auszugehen, wenn doch selbst hier, wo prinzipiell Geist und Leben dominieren könnten, überall nur „*unnützes zweckloses Dasein*“ angetroffen werde. Vielmehr sei in den Lebewesen der leere Raum beherrschend und folglich die Erde leer und öde und „*daher ungeeignet, von ihr her bestimmen zu wollen, was Sinn und Zweck der Welt im ganzen und überall sein müsste*“. Auch eine andere mögliche Argumentationslinie scheint wenig einleuchtend, nämlich dass es der Sinn der Bevölkerung dieses einen Planeten sei, schließen zu dürfen, dass alle anderen Planeten folglich ebenfalls bewusstes Leben vorweisen müssten. Andererseits scheint es dennoch eine drängende Frage zu sein, „*wie das Größtmögliche, das Universum, davor bewahrt werden könne, eine sinnlose Leere und Anhäufung toter Materie zu sein*“.⁴⁷⁷

Bevor Blumenbergs weitere Argumentationsstränge zur Sinnfrage diskutiert werden, soll angemerkt sein, dass Sinnfragen immer mit einer Werteproblematik wesensmäßig verbunden sind. Die Werteproblematik ist indes evolutionsbiologisch leicht zu begründen. Bei der Daseinsgestaltung und Daseinssicherung des Urmenschen galt es stets abzuschätzen, ob ein bestimmtes Verhalten dem Individuum und der Gruppe einen Vorteil bringen könnte. Solange also der reale Überlebenskampf das zentrale Leitmotiv allen Handelns war, musste diese – uns heute suspekt erscheinende – Grundhaltung genetisch so verankert sein, dass ihre Auswirkungspotenz zu keinem Zeitpunkt in Frage stand. Anderenfalls wäre ein Scheitern der Population im Konkurrenzkampf mit anderen menschlichen Gruppierungen die Folge gewesen. Damit können wir festhalten, dass alle Aktivitäten des Vor- und Frühmenschen stets auf ihren Wert hin zu befragen waren. Diese Werte manifestierten sich dann in einem Zugewinn an Sicherheit oder einem erleichterten Zugang zu Nahrung, Wasser oder geschützten Aufenthaltsbereichen. Ferner betrafen sie auch den rechtzeitigen und den sicheren Erwerb von Informationen, zudem die Aufrechterhaltung und Verbesserung der sozial relevanten Verhaltensstrukturen und natürlich alle auf die Zukunft gerichteten Faktoren, die ankommende Belastungsmomente zu reduzieren in der Lage waren.

Der von evolutiven Prozessen geformte theoretische Mensch war also immer mit der Wertfrage konfrontiert, wenn er sich vor bestimmte Handlungsalternativen gestellt sah.

⁴⁷⁷ Ebd., S.395

Und noch heute können wir in einer vergleichbaren Situation statt der Frage: „Was hat diese Aktivität für einen Wert?“ auch die Frage: „Was hat diese Aktivität für einen Sinn?“ stellen. Dabei ist zweifelsfrei stets gemeint, welchen Sinn dieses Tun für uns oder eine Gruppe oder - etwas weiter gesehen - eine Gemeinschaft haben könnte. Ich denke deshalb, dass die Sinn- und die Werteproblematik einen gemeinsamen Ursprung haben. Beide sind immer als Sinn oder Wert für jemanden zu sehen. Das oben genannte Problem, welchen Sinn der Kosmos hat oder ob ein Kosmos ohne denkende Wesen sinnlos sei, ist da eine irrelevante Frage. Solange es Menschen gibt, werden sie den Sinn ihres Daseins in ihrer Existenzsicherung, in der Sorge um ihre Zukunft und die ihrer Kinder, um ihr physisches Wohlbefinden und ihr privates Glück sehen. Sehr weit gefasst könnte man auch noch die Umsetzung des eigenen Lebensentwurfs im Rahmen der soziokulturellen Gegebenheiten dazu rechnen. Eine Frage nach dem „Sinn von Sein“ ist da wenig berührend, wie eine Reihe Philosophen gegen Heidegger ins Feld geführt haben. So hat zum Beispiel Ernst Tugendhat eine sehr eigenständige Interpretation von Heideggers Frage vorgelegt, indem er sie als *„die Frage nach dem Selbstverständnis des Menschen im Sinn des Sichverhaltens zu seinem eigenen Sein“*⁴⁷⁸ gedeutet hat, womit er ihr eindeutig eine anthropologische Ausrichtung gegeben hat.

Für Blumenberg bekommt die Frage nach dem *„Sinn des Ganzen“*⁴⁷⁹ eine neue Wendung, als das von Kant und Laplace vorgeschlagene kosmologische Modell revolutioniert wurde, jenes von einer gleichförmigen Verteilung der Materie im Raum, die sich in extrem langen Zeiträumen kondensierte und zu Wolken, gasförmigen Ringen und schließlich zu rotierenden Körpern um Zentralgestirne verdichtete. Es war die Entdeckung der Rotverschiebung in den Spektren ferner Galaxien, die auf ein rasch expandierendes Universum schließen ließ. Edwin Hubble berechnete aus seinen Spektralanalysen eine Konstante, die er für die Bestimmung der Fluchtgeschwindigkeit als feste Größe etablieren wollte. Über die damit, neben zahlreichen weiteren kosmologischen Befunden, zu fundierende „Urknalltheorie“, die übrigens absolut nichts mit einer Explosion zu tun hat, kamen erstmals ausschließlich wissenschaftliche Theorien für das kosmologische Modell zum Tragen, unter vollständigem Verzicht auf spekulative metaphysische Anteile. Auch wenn die Metapher des Urknalls bis heute zu vielen Fehldeutungen Anlass gegeben hat, setzte sich doch die schwer

⁴⁷⁸ Tugendhat, Ernst; *„Selbstbewusstsein und Selbstbestimmung“*; Frankfurt 1979; S. 171

⁴⁷⁹ Blumenberg; *„Die Vollzähligkeit der Sterne“*; S. 396

nachvollziehbare, nur aus den wissenschaftlichen Befunden abzuleitende, Sicht durch, dass der Urknall nicht an einem bestimmten Ort im Raum erfolgte, sondern dass sich durch diesen Prozess Raum und Zeit erst entfalteten. Die Expansion des Raumes ist ein physikalisches Konstrukt, das in eklatantem Kontrast zur etablierten newtonschen Welt mit ihren ewigen geometrischen Raumgegebenheiten steht, auf das unser Wahrnehmungssystem eindeutig evolutionsbiologisch abgestimmt ist.

Darum ist es auch befremdlich, dass der mathematisch hervorragend ausgebildete Husserl für die Entwicklungen der modernen Physik keine Offenheit zeigte und bis zuletzt von „Gegebenheiten“ sprach, obwohl immer eindeutiger erkennbar wurde, dass das menschliche Wahrnehmungssystem überaus restriktiv nahezu ausschließlich auf die Daseinssicherung in der newtonschen Welt abgestimmt ist.

Blumenberg entzündet sich an den Befunden der Astrophysiker zur Bestimmung der Hubblekonstanten, die keineswegs zu allen Forschungsperioden als gleich groß eingeschätzt wurde. Besonders ihre Korrektur nach unten „*ergab [...] erschreckende Konsequenzen: Die Welt wurde um das Zehnfache älter und größer, die Zeit des uns bekannten Lebens und dessen Wohnraum wurden entsprechend weiter in die Bedeutungslosigkeit zurückgedrängt, wenn das noch möglich gewesen wäre*“.⁴⁸⁰ Spannend werden diese Überlegungen für einen Philosophen in dem Moment, wo Spekulationen aufkommen könnten, dass die ganze Expansionsbewegung der Weltsysteme mit ihren Galaxien, Galaxienhaufen und Superhaufen durch die gegenläufigen gravitativen Kräfte zu einem Halt kommen und schließlich in eine konstriktive Bewegung einmünden könnte, also in eine Bewegung mit kosmischer Dimension zum Massezentrum zurück. Damit wäre die offen-unendliche Expansion, der eine ständig größer werdende „Sinnverminderung“ korrespondierte, zu einem Stillstand gekommen und in eine „*neuplatonisch anmutende Heimkehr des Vielen zum Einen*“⁴⁸¹ übergegangen. Überlegungen zu solchen oszillierenden Universen sind den Philosophen ungleich angenehmer, weil menschliche und andere Naturprozesse sehr häufig zyklisch ablaufen oder periodischen Schwankungen unterliegen. Geburt und Tod, Tag und Nacht, Aufgänge und Untergänge von Gestirnen, aber auch Freude und Trauer oder Glück und Leid sind Metaphern für solche Wechsel. Blumenberg erwähnt sogar Nietzsches „Wiederkunft des Gleichen“, die physikalisch betrachtet allerdings eine

⁴⁸⁰ Ebd., S.396

⁴⁸¹ Ebd., S.397

extrem absurde Vorstellung ist, welche mit den Erkenntnissen der Quantenmechanik und den daraus ableitbaren Kontingenzen in Hinblick auf mögliche Materiekonstellationen völlig unvereinbar ist.

Doch auch Blumenberg verschwendet hier keine weiteren Gedanken, weil „Wiederkehr des Gleichen“ eben eine Metapher ist, die nur bestimmte Ausdeutungen zulässt, vielleicht als Wiederauftreten gleichartig ablaufender Prozesse oder gleichartiger Folgeerscheinungen auf bestimmte raumzeitliche situative Vorgaben, was etwa durch kulturvergleichende Analysen zu belegen wäre. Auch eine Bedeutungsaufwertung des momentan gelebten Lebens wäre als Interpretament vorstellbar. Dahinter steht die Vision, dass man sein Leben stets so gestalten sollte, dass die Vorstellung einer Verpflichtung, eben dieses Leben so und nicht anders noch viele Male durchleben zu müssen, keinen Abwehrreflex erzeugen würde. Auch ein Bezug auf psychoanalytische Prozesse ist vorstellbar, bei denen die alten – oftmals unbewältigten – Erlebnisanteile erneut ins Bewusstsein gehoben und durchgearbeitet werden. Dies wären allerdings sicher nicht die Ideen Nietzsches zur Wiederkehr des Gleichen. Zumindest wäre der Gedanke an ein materiell identisches Auftreten von historischen Personen und Geschehnissen ein hochgradig mystisches Ideenkonstrukt, das für Blumenberg jenseits seiner Vorstellungswelt liegt, selbst wenn man in Zeitspannen von astronomischer Dimension denkt.

Wirklich hilfreiche Antworten auf die generalisierte Sinnproblematik zum Leben des Menschen meint Blumenberg auch bei Sigmund Freud nicht nachweisen zu können. Doch ist Freuds provokant klingende These, dass einer, der nach dem Sinn der Welt fragt, krank sei, nicht ganz so einfach von der Hand zu weisen.⁴⁸² Auf das eigene Dasein bezogene Sinnfragen tauchen gerade bei Persönlichkeiten auf, die sich in Lebenskrisen befinden. Perspektivlosigkeit, Festgefahrenheit neurotischer Kollusionen, gravierender Abbau physischer Leistungsfähigkeit oder die Unentrinnbarkeit gegenüber Suchtstrukturen führen nicht selten zu Sinnfragen bezüglich des eigenen Lebens oder gegenüber der Welt in ihrer deprimierenden Vorfindlichkeit. Daher trifft Freuds Befund, dass Sinnfragen als Indikatoren für Lebenskrisen mit pathogenen psychischen Anteilen gesehen werden können, durchaus zu. Philosophen sind von

⁴⁸² Ebd., S.399

einem solchen Verdacht erst einmal ausgeschlossen, weil es bei ihnen eher theoretische Überlegungen sind und nur bei einer Minderheit existentielle Zweifel, hinter denen ein bedrohliches Gefühl der Leere wirksam sein könnte.

Auch Blumenberg kommt erwartungsgemäß über die naturwissenschaftliche Argumentation zu keinem Ergebnis. Der Sinn des Universums entzieht sich menschlichem Nachdenken. Allein es bleibt ein anthropologisches Interesse: *„In Wirklichkeit, vermute ich, interessieren wir uns immer für den, der die Frage stellt, und für die Art, wie er die Antworten hinnimmt oder zurückweist oder sich gleichgültig sein lässt.“*⁴⁸³

3. Nachweis der Raumzeitkrümmung

Im Kapitel *„Sonnenfinsternisse“* aus seiner Aufsatzsammlung *„Die Vollzähligkeit der Sterne“*⁴⁸⁴ erweist sich Blumenberg abermals als ein Philosoph mit umfassenden naturwissenschaftlichen Kenntnissen und einem ausgeprägten psychologischen Gespür. Er geht hier auf die sensationelle Expedition von Arthur Stanley Eddington ein, welche dieser zur totalen Sonnenfinsternis vom 29. Mai 1919 auf die Vulkaninsel Príncipe vor der westafrikanischen Küste unternommen hatte. Durch Beobachtung und Vermessung eines der Sonne extrem nahe stehenden Sterns inmitten des offenen Sternhaufens der Hyaden behauptete er anschließend nachgewiesen zu haben, dass tatsächlich das Licht gemäß der Aufsehen erregenden Theorie Einsteins durch die Raumkrümmung von seiner radial geraden Bahn abgelenkt wird.

Was Blumenberg in diesem Zusammenhang nun besonders beschäftigt ist nicht, dass durch dieses Experiment die faszinierende Theorie Einsteins erstmals experimentell bewiesen wurde, sondern dass korrespondierend auch die Technik eine solch subtile Fortentwicklung erfahren hatte, dass die ungewöhnlich geringe Abweichung von 1,7 Bogensekunden nachweisbar war. Das setzte mehrere Gegebenheiten voraus:

Man musste erstens die exakte Vorausberechnung des Verlaufs der sichtbaren Sonnenfinsternis über den Globus beherrschen, was eine aufwändige mathematische Operation erforderte, bei der sowohl die Kenntnis der Infinitesimalrechnung als auch die der Keplerschen Gesetze und weiterer astronomischer Konstanten vorauszuset-

⁴⁸³ Ebd., S.399

⁴⁸⁴ Blumenberg; *„Die Vollzähligkeit der Sterne“*; S.232

zen waren. (Damit sollte die immer wieder in der Philosophiegeschichte erwähnte Voraussage einer Sonnenfinsternis durch Thales, zu dessen Zeit keine dieser Voraussetzungen erfüllt war, definitiv ins Reich der Legenden verwiesen werden!) ⁴⁸⁵

Zweitens benötigte man eine aufwändige astronomische Beobachtungsoptik mit einem relativ großen Teleskop, hochpräziser motorischer Nachführung und einem Bildaufzeichnungsverfahren, das die Auflösung von 1,7 Bogensekunden noch signifikant nachweisen konnte.

Schließlich benötigte man auch noch außerordentlich günstige Wetterbedingungen ohne große thermische Effekte, die zu erheblichen Luftbrechungen geführt hätten.

Ob diese Bedingungen bei Eddington erfüllt waren, wird heute in Zweifel gezogen. Allerdings ist das nicht Blumenbergs Thema. Was ihn viel mehr irritiert, ist die völlig gelassene Reaktion Einsteins auf die Nachricht, dass die Messungen tatsächlich den vorausberechneten Wert von 1,7 Bogensekunden ergeben hätten.

„Mich stört, [...] worüber er sich nicht wundert: die doch so wenig selbstverständliche Gleichzeitigkeit des Zutagekommens seiner Theorie mit ihrem fadenfeinen Geringwert der Krümmungsabweichung durch die kosmisch relativ kleine Sonnenmasse und der technischen Grenzwertbereitschaft, genau im Bereich dieser jeder sonstigen Wahrnehmung entzogenen Größe noch eine signifikante Aberration aufzufangen und zu ‚notifizieren‘. Denn Stand der kosmologischen Theorie einerseits und Stand der photographischen Technik andererseits hatten keinen Querbezug zueinander.“ ⁴⁸⁶

Wenn Einstein der Publikation dieser Ergebnisse so wenig Beachtung geschenkt hat, könnte es dann nicht sein, dass jener selbst Zweifel an der wissenschaftlichen Zuverlässigkeit des Nachweisverfahrens gehabt hat? Er hätte im Grunde mit weit mehr emotioneller Anteilnahme auf die experimentelle Bestätigung seiner Theorie reagieren müssen. Doch wenn er dies gezeigt hätte und im Nachhinein die Messergebnisse Eddingtons angezweifelt worden wären, hätte auch seine Theorie an Glaubwürdigkeit eingebüßt, obwohl dabei natürlich kein formallogischer Zusammenhang zwischen den Voraussagen der Theorie und den apparativen Unzulänglichkeiten bestanden hätte. Doch Menschen denken assoziativ und folglich wollte Einstein dieses Risiko offensichtlich nicht eingehen.

Für Blumenberg bleibt das ganze Geschehen um den vermeintlichen Nachweis der Raumzeitkrümmung trotzdem überaus bemerkenswert im Rahmen einer Wissenschafts- und Technikgeschichte und ihren anthropologischen Implikationen. Mit einem

⁴⁸⁵ z.B.: Geschichte der Philosophie, Band I; Hrsg. Wolfgang Röd, München 1976 S.30

⁴⁸⁶ Blumenberg; „Die Vollzähligkeit der Sterne“; 232

Augenzwinkern bemerkt er abschließend: „Insofern ist die Koinzidenz von Relativitätstheorie, Sonnenfinsternis und Phototechnik auf jenen 29. Mai 1919 etwas wie ein Weltgeistmirakel.“⁴⁸⁷

VI Die Technizität des Menschen

1. Probleme einer Geistesgeschichte der Technik

1.1. Vorbemerkung und Zielvorstellungen

In Blumenbergs Schrift „Geistesgeschichte der Technik“ werden viele wesentliche anthropologische Bestimmungselemente thematisiert, so dass daraus ein komplexes, facettenreiches Bild konstruiert werden kann. Das aus dem Nachlass herausgegebene Werk enthält die beiden letzten großen zusammenhängenden Abhandlungen Blumenbergs zu dieser Thematik. Ich beziehe mich auf den ersten Text, den Blumenberg mit: „*Einige Schwierigkeiten, eine Geistesgeschichte der Technik zu schreiben*“⁴⁸⁸ betitelt hat. Gegenüber dem zweiten Text mit der Überschrift: „*Methodologische Probleme einer Geistesgeschichte der Technik*“ bietet der erste bessere Einsichtsmöglichkeiten in die Anthropologie Blumenbergs, was meinem Anliegen an dieser Stelle mehr entgegen kommt.

In diesem Kapitel greife ich nur die Aussagen seiner Abhandlung heraus, von denen ich meine, dass von ihnen eine erhellende Einsicht bezüglich meiner Thematik zu gewinnen ist. Die darin jeweils bedeutungsvollen Elemente werde ich benennen, erklären und so weit kritisch entfalten, dass die Tragweite für das Ganze transparent wird. Dabei werde ich versuchen, thematisch korrespondierende Analysen zu größeren Aussagekomplexen zusammenzufassen, die wiederum einen zusätzlichen Erkenntniswert vermitteln.

1.2. Ideologieabhängigkeit einer Geistesgeschichte der Technik

Im ersten Abschnitt seiner Abhandlung stellt Blumenberg die Schwierigkeiten beim Schreiben einer Geistesgeschichte der Technik dar. Er sieht sie vor allem in der möglichen Ideologieabhängigkeit, einer Gefahr, der sich jede Geschichtsschreibung

⁴⁸⁷ Ebd., S.233

⁴⁸⁸ Blumenberg; „Geistesgeschichte der Technik“; S.7

ausgesetzt sieht. Den vorschnellen Einwand, dass Technik doch eine so klare, nüchtern abzuhandelnde Sache sei, die sich des Ideologieverdacht leicht erwehren könne, weist er umgehend zurück, weil Technik stets auf Handlungstheorien hin orientiert sei und diese wiederum auf die Zustandsbedingungen für die daraus abgeleiteten Aktivitäten, wobei man unvermittelt bei soziologischen und politischen Implikationen angelangt sei.⁴⁸⁹ Blumenberg nennt in diesem Zusammenhang Marx, der mit seiner Kritik der „*Zerlegung der ursprünglich handwerklichen Herstellung einer Ware in ihre elementaren Arbeitsvorgänge*“ den politischen Aspekt dieses Prozesses aufzeigt.⁴⁹⁰ Im „*Kapital*“ demonstrierte er, dass diese Einzelvollzüge dann in die Mechanisierung einmünden, welche am Ende zu den beklagenswerten Zuständen von Fließbändern mit dehumanisierenden Arbeitsbedingungen führen.

An dieser Stelle verweist Blumenberg, ohne die von Marx benannte Problematik weiter zu entfalten, auf die später unter dem Schlagwort „Technikfolgenabschätzung“ laufenden Zwänge, dass jede Technik weitere Techniken nach sich zieht. So fordert etwa die Entwicklung von Kraftfahrzeugen notwendig den Straßenausbau und damit die negativ bewertete Beeinträchtigung und partielle Zerstörung von Landschaften, was wiederum das Siedlungsgeschehen verändert, woraus ebenfalls wieder Technikfolgen resultieren.

1.3. Wie es zu Erfindungen kommt

Eine anthropologische Dimension bekommen diese Befunde, wenn man nach den Antrieben für die Organisation der neuen Realitäten fragt. Blumenberg verweist auf ein neues Verständnis der Wirklichkeit, die Stellung des Menschen in dieser Wirklichkeit, und wie daraus wiederum ein Wille zum technischen Gebilde entstehen kann. Es sind also die Motivationen eines auf Technik zielenden und von Technik getragenen Lebensstils, die wesentliche Aspekte einer Geistesgeschichte der Technik ausmachen.

Doch sobald er als Autor die Dinge in linearer Abfolge darstellen will, kommen Blumenbergs Bedenken: Ist es wirklich das Bedürfnis nach einem technischen Produkt, das die Motivation für die Erfindung und Herstellung liefert? Oder liegen die Ideen für das Produkt nicht wenigstens latent, oder – viel wahrscheinlicher – schon partiell

⁴⁸⁹ Ebd., S.11-12

⁴⁹⁰ Ebd., S.10-11

realisiert vor, worauf dann in einem Prozess der Rechtfertigung die endgültige Verwirklichung eintritt? Wer sorgfältig Wissenschaftsgeschichte betreibt, wird immer wieder darauf stoßen, wie umfassend durch andere inventive Denker bedeutende Erfindungen vorbereitet waren. Oft war der als genial gefeierte Erfinder nur derjenige, der die vorliegenden Einsichten überschaubar ordnete, die Bausteine geschickt zusammenfügte, das latente Prinzip hinter dem Ganzen begrifflich zu formulieren verstand und die konzise Theorie mit ausreichendem Mut benennen konnte. (Selbst Einsteins Biographen mussten einräumen, dass für die Formulierung seiner beiden bahnbrechenden Theorien nahezu alle entscheidenden Vorüberlegungen bereits von anderen Physikern und Mathematikern angestellt worden waren.)

Blumenberg versucht an historischen Beispielen seine Vorstellungen von der ausgedehnten und verteilten Urheberschaft der Erfindungen zu untermauern, indem er nochmals auf Marx zurückgreift. Dieser hatte im „*Kapital*“ behauptet, dass der Erfinder gleichsam nur als der Funktionär und Vollzugsgehilfe des objektiven Prozesses der Industrialisierung erscheine.⁴⁹¹ Diese Blumenberg offensichtlich zu weit gehende Abwertung des Erfinders bei Marx erklärt er mit dessen Intention, die Urheberschaft eines Produktes, die zu einem geschützten Eigentum des Erfinders an seinem Werk führt, klein zu reden. Die aus solchen Eigentumsverhältnissen abgeleiteten patentrechtlichen Privilegien waren für Marx mit seiner Idee, alles möge allen gehören, nicht gut in Einklang zu bringen.

1.4. Technik als „Nachahmung der Natur“ bei Aristoteles

Blumenberg versucht daraufhin den uns heute so vertrauten Gedanken des Patentrechtes mit allen daraus abgeleiteten Implikationen für geistiges Eigentum historisch zu hinterfragen: Dabei beginnt er mit Aristoteles, dem alle Erfindungen ausschließlich „Nachahmungen der Natur“ waren.⁴⁹² Selbst bei ganz offensichtlich menschlichen Konstruktionen argumentierte dieser, dass die Natur, wenn sie denn solche Gebilde hätte entwickeln wollen, zu selbigen Ergebnissen gekommen wäre. Damit wären alle Erfindungen nur Vorgriffe auf die natürlichen Entwicklungen. Auch die platonische Ideenwelt, obwohl sie in dieser Weise nicht von Aristoteles akzeptiert wurde, gehe

⁴⁹¹ Marx, Karl; „*Das Kapital*“; Werke I 4, 13 Anm.89, zitiert nach Blumenberg

⁴⁹² Aristoteles, Phys. B8.199a15-17

davon aus, dass die inventive Kraft des Menschen nur auf dem Rückerinnern an die „geschauten Urbilder“ in vorlaufenden Existenzen beruhe.

1.5. Die Aufwertung des Laien durch Nikolaus von Kues

Für Blumenberg überaus bedeutsam sind seine Einsichten in die aus dem 15. Jahrhundert stammenden Dialoge des Nikolaus von Kues, in denen die Gestalt des Laien eine Schlüsselfigur darstellt, die sich erstmals gegen den scholastischen Gelehrten mit eigenständiger kreativer Potenz etabliert. In seinem Dialog „Über den Geist“ argumentiert der Cusaner, dass die Produktionen dieser Laien nicht über die Nachahmung der Natur erklärt werden könnten. *„Die Wesensformen von Löffeln, Schalen und Töpfen werden allein durch die menschliche Kunst zustande gebracht.“*⁴⁹³ Diese Darstellung sei ein eklatanter Affront gegen die kirchliche Sicht, weil der Vergleich der schöpferischen Tätigkeiten des Menschen mit denen der Gottheit die stets geforderten Demutshaltungen von Seiten der Geistlichen in einer unerlaubten Attitüde verweigern würden. Eine solche Haltung musste den Protest der Kirche geradezu herausfordern. Doch unabhängig davon erfolgte durch diese neu gesehene Würde seiner erfinderischen Arbeit eine Aufwertung einer im mittelalterlichen Sozialsystem gering geachteten Berufssparte. Obwohl Blumenberg einräumt, dass im 15. Jahrhundert die Breitenwirkung dieser Einsichten noch ausblieb, war damit doch ein neues Vorzeichen etabliert: Eine als Kompensation von Bedürftigkeit gesehene Tätigkeit war Auszeichnung, war Wertsetzung geworden, womit eine genuin andere anthropologische Sicht Fuß fassen konnte.

1.6. Die Individualleistung des Einzelnen bei Erfindungen

Indem Blumenberg die Rolle des innovativ tätigen Laien, so wie sie durch von Kues historisch gegenüber der herrschenden Meinung bewusst gemacht worden war, in seiner Abhandlung besonders hervorhebt, wird seine spezifische Sicht auf den Menschen deutlich. Er setzt sich gegen eine Verklärung des großen Einzelgängers ab.⁴⁹⁴ Für ihn steht der Mensch ganz nach Heideggerscher Lesart immer schon in vielfältigsten Beziehungszusammenhängen. Die erlernten und von anderen übernommenen Wissensanteile seien im Vergleich zur eigenen Leistung überragend. Abgeschaut

⁴⁹³ Nikolaus von Kues; *Idiota de mente*, c.2. zitiert nach Blumenberg

⁴⁹⁴ Blumenberg; „Geistesgeschichte der Technik“; S.17

Praktiken, modifiziert kopierte Strategien der Einsatzmöglichkeiten von Systemelementen, beobachtetes Grenzverhalten im Übergang zum Scheitern, historische Zeugnisse, studierte Homologien und Analogien, all diese Einflüsse der Mitautoren lassen die originäre Leistung des Einzelnen auf ein Minimum schrumpfen.

Was er für die Erfindungen im technischen Bereich an veränderter Deutung vorträgt, will Blumenberg auch auf die Entstehung der menschlichen Begriffe übertragen. Begriffe bilden eine Sache nicht ab, sondern fangen sie ein, beziehen sie in ein Netz von durch Menschen entworfene Strukturen ein. Auch sie sind Erfindungen, *„ihr System [ist] eine Vorrichtung des Geistes, um mit der Unüberschaubarkeit des Konkreten fertig zu werden“*.⁴⁹⁵ Damit reiht er sich ein in die Gruppe der Wissenschaftler, die das Hantieren mit begrifflichen Konstrukten als analoges Tun zum Konstruieren technischer Systeme sehen. Hier wie dort werden Wirkmechanismen in ihren Bezogenheiten analysiert und neu gesetzt, werden Kausalitäten bedacht, variabel durchgespielt und implementiert, werden Gestaltungsräume ausgelotet, in ihren Verfügungsgrenzen bestimmt und gedanklicher Realisierung zugeführt.

Nachdem Blumenberg in seiner *„Geistesgeschichte der Technik“* nun das erste bedeutsame Phänomen, den Erfinder, aus seiner herausgehobenen Position in die komplexen Beziehungssysteme vieler inventiv und kreativ tätiger Menschen der Gesellschaft zurückgesetzt hat, wendet er sich einem weiteren mehrdeutigen Phänomen zu, dem „Naturgesetz“, gilt doch die „Entdeckung der Naturgesetze“ als fundierende Größe einer Geistesgeschichte der Technik.

1.7. Überlegungen zum Begriff „Naturgesetz“

Bevor ich auf Blumenbergs historischen Zugang zum Naturgesetz zu sprechen komme, möchte ich einige Reflektionen zu diesem Begriff beisteuern. Danach will ich dann prüfen, wo sich Blumenbergs Position diesem Phänomen gegenüber verorten lässt. „Gesetze“ im juristischen Sinne sind Setzungen, d.h. durch Experten ausformulierte Handlungsanweisungen für bestimmte feststellbare Sachverhalte, die von Menschen eigenverantwortlich herbeigeführt wurden. Dieser Definition entsprechen die Naturgesetze nicht. Sie beziehen sich vielmehr auf beobachtbare Abhängigkeiten von Kräften, Wirkgrößen und Materiekonstellationen, für die messtechnisch erfassbare Regelmäßigkeiten nachgewiesen werden können. Die Messgrößen ihrerseits lassen

⁴⁹⁵ Ebd., S.17

sich nach standardisierender Quantifizierung mit Hilfe mathematischer Operationen einer verbesserten Handhabung zuführen, woraus im Idealfall Prognosen abgeleitet werden können. Damit fehlt der Charakter der Setzung vollständig, und es sollte bei den „Naturgesetzen“ besser von beobachtbaren Abhängigkeiten oder von Bezogenheiten naturwissenschaftlicher Größen gesprochen werden. Da in der physikalischen Welt diese Abhängigkeiten keine beliebige Kontingenz, sondern eine relativ hohe Konstanz zeigen, wurden sie als von der „Natur“ gesetzte Abhängigkeiten betrachtet, denen eine absolute Gültigkeit zuerkannt wurde. Heute vermeidet man eine solche metaphysische oder gar religiöse Perspektive, und beschreibt stattdessen nur die Beobachtungen unter einer möglichst großen Anzahl von Außenbedingungen formelmäßig.

Am Beispiel des „Ohmschen Gesetzes“ will ich diesen Sachverhalt kurz beleuchten: $U = I \times R$, so lernt es der Student. Doch dann erfährt er, dass „Widerstand“ in der Elektrophysik eine überaus komplexe Größe ist, die von der Kristallstruktur der Leitermaterialien, ihren Verunreinigungen, ihrem mechanischen Entstehungsprozess (gegossen, gewalzt oder gezogen), ihrem Temperaturzustand, ihrer Oberflächenbeschaffenheit, ihrem Ausgesetztsein gegenüber verschiedenen Feldern und von vielen weiteren Faktoren abhängig ist. Zudem fluktuiert der Widerstand in seinem Nennwert erheblich, sobald er von Strom durchflossen wird, und zwar wiederum je nach Stromart, Stromstärke, Frequenz und Impulsform.

Vergleichbares gilt für das Phänomen der Spannung, die meist als Elektronendruck beschrieben wird. Auch dieser Messgröße kann man sich nur über ein Einkreisen der Bedingungsgrößen nähern, die abermals als überaus komplexe Erscheinungen lediglich statistisch und näherungsweise erfassbar sind.

Selbst die Stromstärke als die Wanderungsgeschwindigkeit von Ladungsträgern über einen Leiterquerschnitt pro Zeiteinheit ist nicht genau bestimmbar, weil die Bewegung der Elektronen keineswegs linear und mit einheitlicher Geschwindigkeit erfolgt. Zudem treten diverse Störgrößen auf, wie z.B. die Interaktionen mit den Atomrümpfen der Gitterstruktur, ferner thermische, induktive, kapazitive und etliche weitere Effekte im subatomaren Bereich.

1.8. Ersetzen von „Naturgesetzlichkeit“ durch „Regelhaftigkeit“

Man kann folglich überhaupt nicht von einem festen Naturgesetz reden, dem nicht nur Husserl einen ewigen unumstößlichen Gültigkeitswert mit einem speziellen Seinsmodus zuerkannt hat.⁴⁹⁶ Man darf vielmehr nur von Regelhaftigkeiten sprechen, die für die Konstruktion technischer Systeme eine hinreichende Vorhersagbarkeit bieten, womit schließlich funktionierende Apparate hergestellt werden können. Dennoch ist zu bedenken, dass die gefundenen Regeln und Konstanten zwar durch die vielen Einflussfaktoren schwer zu präzisieren sind, aber trotzdem unter kontrollierten Bedingungen eine gute Stabilität zeigen und damit „Widerstandsfähigkeit“ gegenüber vermeintlichen Paradigmenwechseln.

1.9. Mit List und Wundern Naturgesetze überwinden

Blumenberg beginnt seine anthropologische Betrachtung des Naturgesetzes bei Aristoteles, der in dem Bewusstsein lebte, dass die Natur in ihrer Zweckmäßigkeit alles Notwendige für den Menschen besorgen würde. So verweist unser Autor auch auf die Fehlzuschreibung des Traktates über die Mechanik an ihn, da hier von einer völlig konträren Position ausgegangen wird, bei der der Mensch durch das Herausfinden und Aufspüren von technischen Tricks die natürlichen Unzulänglichkeiten überwinden könne.⁴⁹⁷ Auch im Hellenismus, in dem die Regelhaftigkeiten bei natürlichen Prozessen (z.B. bei den Hebelgesetzen) mit politischen Gesetzen analogisiert wurden, war der Gedanke nicht fremd, dass man mit geeigneten Listen und Geschick diese Naturgesetze doch zum eigenen Vorteil übertreten könne. Selbst im Christentum lebt eben jener Gedanke fort, allerdings in stark modifizierter Form. Jetzt wird den naturgesetzlichen Abhängigkeiten zwar eine größere Autorität und Unumstößlichkeit bezogen auf den Menschen zuerkannt (alle sog. technischen Tricks sind letztlich bei genügend sorgfältiger Analyse keine Widerlegungen der Naturgesetzlichkeit), aber mit Hilfe des Wunders kann die Naturordnung dennoch – speziell von göttlichen oder anderen magischen Wesen (Engeln, Teufeln, Heiligen) – durchbrochen werden.⁴⁹⁸

⁴⁹⁶ Hua IV, § 1

⁴⁹⁷ Blumenberg; „Geistesgeschichte der Technik“; S.18

⁴⁹⁸ Ebd., S.19

1.10. Der ontologische Status der „Natur“

Der Natur-Begriff ist in den Darstellungen von Autoren, die sich thematisch mit dem „Wirken der Natur“ beschäftigen, eine schwer durchschaubare Metapher, die sich fast beliebig für unterschiedlichste Interpretationen eignet. Wie bei allen Hypostasierungen sieht man sich hier einer Vielzahl von Problemen gegenübergestellt. Meist wird sie als ein gleichsam handelndes Wesen betrachtet, das quasi menschliche Eigenschaften trägt. So hält sie z.B. viele ihrer Strategien und Ziele verborgen, was sie teils unberechenbar, teils geheimnisvoll aber auch mächtig macht. Der Mensch sollte aber doch ihre Gesetze kennen und respektieren, weil die Natur sich sonst rächen wird. Dabei werden die Gesetze dann jeweils von einem Autor oder einer Autorengruppe benannt und partiell gesetzt, was in der Regel der Etablierung von speziellen Machtstrukturen dient. Die Geistlichen fast aller Religionen beanspruchen Träger dieses Wissens zu sein, um damit sowohl Rituale der Unterwerfung, als auch Hörigkeit und ihren eigenen Machterhalt zu etablieren. So wird der Natur zum Beispiel Kränkbarkeit zugesprochen, wenn der Mensch ihr keinen ausreichenden Respekt entgegen bringt. Zudem wird sie als nachtragend beschrieben, indem sie sich an ein menschliches Vergehen noch nach langen Zeitspannen erinnert und dann zu Strafmaßnahmen greift. Bis in unsere Tage finden wir magische Vorstellungen von einer Natur, die ihre Ablehnung gegenüber technischen Innovationen durch Katastrophen wirkmächtig zum Ausdruck bringt.

Blumenberg sieht mit Beginn der Neuzeit das Verständnis der Natur ausgespannt zwischen zwei Polen. Zum einen dem der Anerkennung ihrer guten und stabilen Lebensprinzipien, die aber immer auch die Krankheit, das Leiden und die Vernichtung wesensmäßig mit einschließen und damit zum Protest, zum offenen Widerstand oder gar Hass auf ihre Gnadenlosigkeit führen. Den anderen Pol sieht er im dem Menschen immanenten legitimen Bedürfnis nach Überlistung der Natur durch Konstruktion von Geräten und Maschinen, durch Ausfindigmachen von Verfahren und Praktiken zur Überwindung ihrer Geltungsansprüche und damit zu ihrer immer weiter gehenden Beherrschung. Dabei wird das Feld des „Unerkannten“, dem man einfach ausgeliefert bleibt (z.B. der eigenen Sterblichkeit), immer kleiner gegenüber den Bereichen, in denen eine Legitimität für Eingriffe anerkannt wird, die im Widerspruch zu den normalen Wirkungsweisen der Natur stehen. Zu diesem letzteren Bereich werden fast einmütig alle medizinischen Verbesserungen durch Medikamente oder operative Techniken gerechnet. Aber auch alle baulichen Maßnahmen zur Überwindung von

Flüssen, Sümpfen und Gebirgen oder die Abwehr von Fluten und Überschwemmungen durch die Errichtung von Dämmen und Deichen werden kaum einmal als Hybris gegenüber der Autonomie des Naturgeschehens gewertet.

1.11. Kuriositätenkabinette und ihre sozialpsychologischen Folgen

Einer besonderen Betrachtung für würdig hält Blumenberg die physikalischen, chemischen und mechanischen Kuriositäten, welche die Neugier der Menschen erregen und ein ungebrochenes Lustmoment befriedigen. So verweist er auf die Kuriositätenkabinette des 16. Jahrhunderts mit ihren bizarren und seltsamen Tieren, den optischen Illusionen, den Rechenmaschinen, Musikautomaten, Feuerwerken und Flugmaschinen.⁴⁹⁹ Mit dem Interesse an diesen Objekten und Systemen wird für Blumenberg eine fundamental bedeutungsvolle Seite des Menschen erkennbar, die er in vielen seiner Bücher ausführlich beleuchtet, wie z.B. in „*Legitimität der Neuzeit*“ oder in „*Die Lesbarkeit der Welt*“. Hier führt Blumenberg als maßgebliche Stimme ein Zitat von Leibnitz an: „*Kann etwas größere Berechtigung haben als das Außerordentliche zu benutzen, um der Ordnung zu dienen?*“⁵⁰⁰ Damit akzentuiert er besonders das „*Contra des Wunderbaren*“, womit er offensichtlich auf das mit jeder Erfindung doch einhergehende Gefühl „etwas von den Eltern nicht Erlaubtes“ getan zu haben abhebt. Die im zweiten Teil des Zitates genannte Rechtfertigung des menschlichen Tuns gegen die von der Natur gesetzten Grenzen sind ganz offensichtlich auch als Apologie gegen mögliche Anklagen aus einer Verantwortungsethik zu verstehen, die damals begann und in unserer Zeit zu hoher Brisanz aufzulaufen scheint.

1.12. Veränderung der Weltsicht durch Galilei

Mit Galilei sieht Blumenberg eine nochmals radikalere Einsicht in die Unumstößlichkeit naturgesetzlicher Zusammenhänge gekommen: „*Seine Physik war im Grunde schon das Ende der magia naturalis, die endgültige Einsicht, dass sich die Natur nicht überlisten lässt, [...] die Wirkungen der Technik können nicht gegen die Gesetze der Natur, sondern nur nach den Gesetzen der Natur erzielt werden.*“⁵⁰¹ Damit ist ein Absolutheitsanspruch für die Naturgesetzlichkeiten gegeben, der von Galilei aber nicht als ein der Natur auferlegtes göttliches Dekret gesehen wurde, „*sondern als die in der*

⁴⁹⁹ Ebd., S.22

⁵⁰⁰ Ebd., S.22

⁵⁰¹ Ebd., S.23

*Natur der Dinge notwendig gegebene Bestimmung ihrer Abhängigkeiten.*⁵⁰² Auch wenn nach Blumenberg für Galilei in einer gleichsam theistischen Grundhaltung Gott als die ursächlich setzende Kraft der beobachteten Naturprinzipien verstanden wird, kann dieser – vermenschlicht gesprochen – seinem Werk nicht zuwider handeln. Damit entfernt Galilei auch weitere anthropomorphe Komponenten von seiner Gottesvorstellung, nämlich besonders die des eifersüchtig über seine Besitzstände wachenden Gottes. Folglich hat der Mensch völlig Freiheit zum Erkenntnisgewinn auf naturgesetzliche Zusammenhänge, die ihm dann die Möglichkeiten zur eigenverantwortlichen Gestaltung seiner Welt bieten:

*„Aber nicht nur die Einsicht in das Naturgesetz ermöglichte die Technik, sondern die Berufung auf das Naturgesetz legitimierte ihre Leistungen. [...] das Naturgesetz erwies sich als der Inbegriff derjenigen Erkenntnisse, die es dem Menschen gestatteten, auch das und gerade das zu bewirken, was die Natur in ihrem vorgefundenen Bestand selbst nicht leistete und bereitstellte.“*⁵⁰³

1.13. Emanzipation von religiösen Orientierungsgrößen

Was als Anspruch aus der emanzipierten Grundhaltung leicht zu formulieren ist, kann jedoch schnell dunkle Seiten offenbaren, das heißt, die neue Freiheit gegenüber wissenschaftlichen Einsichten und technologischen Inventionen brachte bezüglich der Verhaltensanpassungen Probleme mit sich. Schließlich sollte man den Priestern ihre sozialpsychologische Kompetenz nicht absprechen, wenn sie „göttliche Gesetze“ etablierten. Neben ihrem persönlichen Machterhalt hatten sie doch stets auch das stabile Funktionieren der politischen Gebilde im Sinne, in denen sie über das Setzen von Tabus, Kulten und heiligen Ritualen weisungsgebend wirkten. Wenn nun die Autorität dieser religiösen Strukturen wegbrach, mussten viel schwerer zu rechtfertigende Gesetze durch die säkularen Gemeinschaften geschaffen werden, um die brisante Antithese von Natürlichkeit und Künstlichkeit zum Wohle des Menschen auszubalancieren. *„Gelingen oder Misslingen der Legitimation der Technik ist für die Artikulation des modernen Bewusstseins eine entscheidende Alternative.“*⁵⁰⁴ Blumenberg weist hier besonders auf die Eigendynamik technischer Entwicklungsprozesse hin, die von großer Euphorie getragen das Nachhinken der notwendigen Verhaltensanpassungen aus dem Auge verlieren. Was Blumenberg an dieser Stelle

⁵⁰² Ebd., S.24

⁵⁰³ Ebd., S.25

⁵⁰⁴ Ebd., S.26

nicht ausdrücklich thematisiert, sollte aber doch zur argumentativen Stützung seiner Bedenken angefügt werden:

Der Umbau menschlicher Verhaltensstrukturen gelingt immer nur in kleinen Schritten und benötigt Zeit. Zwar erzeugt jede Gesellschaft die Avantgarde, eine meist kleine Teilpopulation, die sich – um es an einem Beispiel für unsere Zeit deutlich zu machen – rasch auf neue Kommunikationsformen, auf Lernen im Verbund der Medien, auf Akzeptanz von offenen Familienstrukturen oder auf die Relativierung nicht mehr zeitgemäßer Werte einstellen kann. Doch stehen dieser Avantgarde eine wesentlich größere Gruppierung in jeder Gesellschaft gegenüber, die weit mehr im Sinne der überkommenen Traditionen und Wertehierarchien handelt. Das führt notwendig zu Konflikten, Disharmonien, substanzzehrenden Auseinandersetzungen und damit zur Vernichtung von Gütern und Lebensqualität. Hinzu kommt der nicht unerhebliche Anteil an archaischen Verhaltenselementen, die sich in den prähistorischen Jahrtausenden der Jäger- und Sammlergesellschaften fest etablieren konnten, die aber heute immer mehr sehr bewusst mit viel gedanklichem Aufwand und innovativer Kraft in moderne Verhaltensstrukturen integriert werden müssen. Jede einmal geschaffene Balance wird nun durch eine eigendynamische rasche Technikentwicklung wieder destabilisiert, was zu einem großen sozialen Unbehagen führen kann.

Bezogen auf die Thematik der sich auflösenden Orientierung an den wirkmächtigen Wertesetzungen der Priester in solchen Konfliktkonstellationen, haben wir hier eine nochmals verstärkt Verhaltensunsicherheit generierende gesellschaftliche Gesamtsituation.

1.14. Technikfeindliche Grundhaltungen

Blumenbergs Analysen verweisen auf die Ausdrucksmittel jenes Unbehagens, die zwischen den Extremen Optimismus und Pessimismus, Vergötzung und Dämonisierung liegen.⁵⁰⁵ Er ist der Ansicht, dass unsere europäische Tradition vorwiegend die Kategorien der negativen Wertung zur Verfügung stellt, wobei seine Begründung dafür überaus interessant ist: Er ist nämlich der Meinung, dass die philosophische Tradition dem genannten Unbehagen weit bessere Argumentationen und plausible sprachliche Konstrukte zur Verfügung stellen würde als das bei zustimmenden Gedanken der Fall wäre. Daraus würde dann fälschlicherweise eine inhaltliche Infragestellung von

⁵⁰⁵ Ebd., S.26

„wissenschaftlicher Aufgeschlossenheit“ abgeleitet, die zur Etablierung und Bestärkung einer technikfeindlichen Grundhaltung führen würde. Zudem ist aus der psychologischen Praxis bekannt, dass Menschen in einer Protesthaltung zu gesellschaftspolitischen Situationen viel eher geneigt sind, sich dagegen mündlich und schriftlich zu artikulieren, als wenn sie mit dem bestehenden System einverstanden sind. So neigen auch Philosophen vermehrt zur kritischen Infragestellung – wobei sie dies von ihrem Beruf her schon zur Schärfung ihres eigenen philosophischen Profils innerhalb der fachwissenschaftlichen Gemeinschaft tun müssen. Daher beklagt Blumenberg, dass es in der philosophischen Tradition an Versuchen mangeln würde, *„die Technik im Bewusstsein zu beheimaten, Technikvertrauen zu stiften, das Postulat kritischer Verfügung über die Technik als Mittel durchzusetzen“*.⁵⁰⁶ In der Bilanz werden von ihm also sowohl die etablierte Praxis als auch die negativ konnotierten Motive als Verursacher der technikfeindlichen Grundstimmung gesehen, die eine mögliche kritisch-objektive Technikbewertung vereiteln: *„unsere Bildungsideale und Bildungsinhalte [bieten] keine Hilfen für eine temperierte Einstellung zur Technik.“*⁵⁰⁷

1.15. Die Antithese von Natur und Technik

Im Folgenden greift Blumenberg wieder die Antithese von Natur und Technik auf, um sie nochmals einer genaueren Betrachtung zu unterwerfen. Dabei geht er davon aus, dass wir zwar in einer wissenschaftlich-technischen Welt leben, aber von unserer Bewusstseinsverfassung ganz überwiegend immer noch in einer vorwissenschaftlichen-vortechnischen mit einer Werteorientierung, die das Natürliche auch als das Naturgewollte versteht. Die extreme ökologische Umorientierung in der Bevölkerung mit dem „Bio-Boom“ der letzten Jahre gibt ihm auch vom heutigen Standpunkt aus unvermindert Recht. Blumenberg verweist auf den ersten Reiseführer durch Griechenland von Pausanias (2.Jh.p.Chr.n.), in dem bereits die Eingriffe des Menschen in die Landschaft als Gewalttätigkeiten dem Göttlichen gegenüber bezeichnet werden. Seit der Antike existiert das Ideal der *inviolata terra*, mit seinen utopischen Vorstellungen von einem Goldenen Zeitalter, in dem die Freiheit von Mühe und Sorge gerade durch die Abwesenheit von technischen Fertigkeiten begründet wurde. In

⁵⁰⁶ Ebd., S.28

⁵⁰⁷ Ebd., S.27

dieser Sicht erschien schon der Ackerbau als sanktionierter „*Bruch der Erde*“⁵⁰⁸ in ihrer unversehrten Natürlichkeit.

Die Frage nach dem Recht des Menschen auf das Verborgene wurde dann besonders brisant diskutiert in Anbetracht des Bergbaus. War der Mensch legitimiert, die „*Schätze der Erde herauszuwühlen*“?⁵⁰⁹ Allerdings wich die Sicht von der Natur als wohlwärtige Hüterin ihrer Geheimnisse mehr und mehr der einer Herausforderung der menschlichen Neugierde und der innovativen Kraftanstrengung, sich endlich das bis dahin Vorenthaltene zu eigen zu machen. Dabei war der Gedanke von der Zweckmäßigkeit der Natur dann durchaus vereinbar mit der Option die mineralischen Schätze zu heben und der Metallgewinnung zuzuführen. Der Einsatz von Metallen in der Werkzeug- und Maschinenherstellung hatte so überragende Vorteile, dass die Bereitstellung dieser Rohstoffe durch die Natur als Teil des göttlichen Plans gesehen wurde.

1.16. Der Konflikt mit Vertretern der Gentechnik

Dass dieser Konflikt um das „*Reservatsrecht der Natur*“⁵¹⁰ seinen Höhepunkt noch nicht erreicht hat, prognostiziert Blumenberg sehr zutreffend besonders in Hinblick auf die Forschungen der Biologen, Genetiker und Mediziner. Spätestens nach der Entschlüsselung des genetischen Code, der Prozesse der Proteinbiosynthese und der Genregulation war es klar, dass sich hier ungeahnte Möglichkeiten und Gefahren zum Eingriff in die Gestaltung von Lebewesen auftaten. Wie man an der emotional völlig überzogenen und von irrationalen Ängsten geleiteten Dämonisierung des Gentransfers über die Artenschanke hinweg sehen kann, reagieren Menschen auf diesen Gebieten dumpf und in magischen Vorstellungen verhaftet.⁵¹¹ Dass Gentransfer über die Artenschanke hinweg zum völlig natürlichen Repertoire naturbelassener Prozesse gehört, und dass gezielter Gentransfer allemal wesentlich konstruktiver und risikoärmer ist als das Hoffen auf Spontanmutationen, wird geradezu leidenschaftlich verleugnet.

⁵⁰⁸ Ebd., S.29

⁵⁰⁹ Ebd., S.29

⁵¹⁰ Ebd., S.31

⁵¹¹ Zu beobachten bei Greenpeaceanhängern, die mit Flammenwerfern die Maisfelder von Saatuchtanstalten niedermachen.

1.17. Des Menschen unheimlichster Gegner, das Unsichtbare

Ich denke, dass Blumenberg für die Erklärung dieser anthropologischen Phänomene eine Deutungsmöglichkeit anbietet. In seiner Aufsatzsammlung *„Die Vollzähligkeit der Sterne“* findet sich ein kurzer Essay mit dem Titel *„Eine Jahrhundertbilanz“*. Hier referiert er eine Passage von Lichtenberg, dem großen naturwissenschaftlichen Universalgelehrten des 18. Jahrhunderts, der stolz für das ausgehende Jahrhundert reklamiert: *„Ich [das 18.Jh.] habe die Gestalt der Erde bestimmt [Bestimmung der Abplattung als Bestätigung der Newtonschen Theorie]; ich habe dem Donner Trotz bieten können [Erfindung des Blitzableiters]; ich habe den Blitz, wie Champagner auf Bouteillen gezogen [Speicherung von Elektrizität in Leidener Flaschen]; [...] ich habe durch Linné das erste brauchbare Inventarium über die Werke der Natur entwerfen lassen; und ich habe einen Kometen wiederkehren sehen [Berechnung der Wiederkehr des Halleyschen Kometen]“*.⁵¹²

Für Blumenberg von besonderem Interesse ist die Leidener Flasche zur Speicherung von Ladungen, die mit Elektrisiermaschinen erzeugt wurden. Für die Menschen dieser Zeit ist das eine Erweiterung ihrer von magischen Vorstellungen erfüllten Welt. Wo Geister und Dämonen, Engel und Teufel ihr Wesen und Unwesen treiben, wo geheimnisvolle Kräfte wirken, die man beschwören kann, die von Magiern und Erleuchteten bewegt und in die Schranken gewiesen werden können, tritt jetzt eine unsichtbare Wesenheit ins Rampenlicht, die ganze *„Menschenkette durchschlägt“*, die genauso geheimnisvoll, aber weit besser zu beherrschen und vorauszusagen ist. Blumenberg sieht hier ein bedeutsames kulturanthropologisches Phänomen, *„eine Auseinandersetzung des Menschen mit seinem unheimlichsten Gegner [...]: dem Unsichtbaren.“*⁵¹³

Der Übergang von der Magie zur Naturwissenschaft ist auf dem Feld des Unsichtbaren besonders schwer zu vermitteln, weil der ontologische Status der Effekte kaum bestimmbar ist. Was für die unsichtbare Elektrizität im 18. Jahrhundert galt, wird sich noch viele Male wiederholen bei der Entdeckung der verschiedenen Strahlungsarten vom UV-Licht über die Röntgenstrahlung und die weiteren Strahlungen des elektromagnetischen Spektrums bis zu den Teilchenströmen, die durch Kernprozesse auslösbar sind. Jedes Mal waren die Menschen fasziniert und verstört, zwar neugierig

⁵¹² Blumenberg; *„Die Vollzähligkeit der Sterne“*; S.237

⁵¹³ Ebd., S. 238

aber doch immer auch angstvoll, weil die „Mächte des Unsichtbaren“ – trotz rationaler Erklärungsmodelle – ein massives Abwehrmoment in den archaischen Schichten unserer Psyche mobilisieren.

Zu dieser Welt des Unsichtbaren zählt auch die Molekulargenetik. Auch hier herrscht – sogar in weiten Kreisen der westeuropäischen Bevölkerung – eine unbegreiflich große Unkenntnis über molekulargenetische Sachverhalte. „Wo Gene drin sind, das würde ich nie essen!“ ist eines der Hauptargumente von Ökoaktivisten. Gene werden als verborgene, todbringende Partikel angesehen, die Essen verseuchen wie radioaktiver Fallout aus Tschernobyl oder Fukushima. Der Terminus „Genfood“ ist in unserer Sprache zu einer Metapher des Unheils geworden, und die radikalen Vertreter dieser Ideologie bemühen sich seit Jahren durch propagandistische Aufrüstung diesen „Dämon“ niederzuringen.

1.18. Nochmals Gehlens These vom „Mensch als Mängelwesen“

Bei seinem nächsten Problemfeld in einer *„Geistesgeschichte der Technik“* kommt Blumenberg auf den *„anthropologischen Aspekt“* zu sprechen. Hiermit bezieht er sich auf den Menschen, der biologisch betrachtet *„als ein mangelhaft ausgerüstetes und [unzureichend] angepasstes Wesen auf die Bühne der Welt getreten [ist] [...] und von Anfang an Hilfsmittel, Werkzeuge und technische Verfahren zu seiner Selbstbehauptung und zur Sicherung seiner Bedürfnisse entwickeln [musste].“*⁵¹⁴ Darin findet sich seine Orientierung an der Grundthese von Herder und Gehlen, dass der Mensch ein Mängelwesen sei, das nur über die kompensatorischen Prozesse der Gehirnentwicklung und einer nachfolgenden innovativen Werkzeug- und Technikkultur sein Überleben sichern konnte. Diese Position ist so nicht richtig. Kein Organismus kann jemals in seiner Stammesgeschichte eine Zeitspanne überleben, in der er ein Mängelwesen ist, d.h. als Teilelement eines Ökosystems keine ausreichenden Systemkomponenten zum Überleben besitzt. Ein Blick in die Biologie der großen Primaten zeigt denn auch, dass diese Lebewesen sehr wohl angepasst sind. Sie besitzen alle notwendigen Körperstrukturen und Verhaltensweisen, um in ihrer Umwelt allen Widrigkeiten zu trotzen, die auch für den Urmenschen gegolten haben. Sie verfügen über Felle zum Wärmeschutz, leben in organisierten Gruppen und nutzen geländebezogene Rückzugsstrukturen, um sich gegen Raubsäuger zu schützen. Zudem betreiben sie

⁵¹⁴ Blumenberg; *„Geistesgeschichte der Technik“*; S.32f

eine aufwändige Brutpflege mit langer Betreuungszeit, bilden über ausgeprägtes Lernverhalten Traditionen aus, und so bestehen sie in dieser Form seit Millionen von Jahren, wie man aus den Fossilfunden ersehen kann.

Da sich der Mensch aus ähnlichen Formtypen entwickelt hat, wird er zu keiner Zeit irgendeine Mängelstruktur etabliert haben. Die vielzitierte Nacktheit (als Zeichen der Unzulänglichkeit) entwickelte der Mensch erst sekundär als positive Anpassung, also nachdem er die Herstellung von Fellschutz aus Tierhäuten beherrschte. Dann lagen bei hohen Aussentemperaturen die Vorteile der unbehaarten Haut klar bei verbesserter Wärmeabfuhr über Schweißverdunstung (was ihn zu extremen Dauerleistungen befähigt) und bei der besseren Parasitenabwehr. Was Blumenberg hier nicht thematisiert, sind die von Gehlen und weiteren Anhängern der Mängelwesenthese erwähnten Unzulänglichkeiten der Sinnesleistungen. Auch dies ist eine Fehleinschätzung, da unser Gehör für den kommunikativ relevanten Frequenzbereich zwischen 1000 und 4000 Hertz eine überragende Empfindlichkeit besitzt, die von keinem Tier übertroffen werden kann, weil bei einer nur noch geringfügigen Sensibilitätssteigerung das dann hörbare Rauschen der Molekülbewegungen zu einer Abschattung der akustischen Information führen würde. Auch der Lichtsinn ist in seiner Empfindlichkeit so weit entwickelt, dass wir bereits bei wenigen Lichtquanten eine Wahrnehmung haben und im Bereich des Farbsehens bezüglich der Auflösung von Feinstrukturen durch kein Tier übertroffen werden. Damit sind die für das Überleben in der Welt des Urmenschen die primär wichtigen Fernsinne optimal ausdifferenziert und angepasst.

In diesem Zusammenhang ist es wichtig zu erwähnen, dass Blumenberg in seinem 1967 erschienenen Beitrag, der hier als Quelle vorliegt, zwar die gehlensche Position partiell adaptiert, dass er jedoch in seinen späteren Schriften weit stärker auf die wissenschaftlich besser begründeten Theorien von Paul Alsbach umschwenkt, die dann in seinem Werk *„Die Beschreibung des Menschen“* als Basis zahlreicher Überlegungen dienen, wie ich an den entsprechenden Stellen im Kapitel 4 (Biologische Anthropologie) deutlich gemacht habe.⁵¹⁵

⁵¹⁵ hierzu auch die ausführliche Darstellung von Barbara Merker in Cornelius Borck (Hg.) *„Hans Blumenberg beobachtet“*, Kapitel: *„Geschichte(n) der Paläoanthropologie“*; S. 111 - 125

1.19. Emanzipation aus der Geborgenheit in die Selbstverantwortung

Blumenberg selbst scheinen schon nach der Formulierung der Gehlenschen These vom Mängelwesen Bedenken zu kommen, wenn er auf historische Zeugnisse verweist, die den Menschen weit mehr als ein Wesen darstellen, das sich von der Natur wohlversorgt fühlt und allenfalls an der gerechten Verteilung der Güter zweifelt. Das führte dann zu der Vorstellung, „*dass die Natur ein um des Menschen willen und auf den Menschen hin gerichtetes Ordnungsgefüge sei*“.⁵¹⁶ In dieser Welt fungieren technische Fertigkeiten nur als Ergänzungen, als willkommene zusätzliche Möglichkeiten, denen lediglich ein akzessorischer Wert beigemessen wird. Erst beim Übergang zur Neuzeit verortet Blumenberg einen markanten Wandel in der bestimmenden Grundhaltung. Da das Vertrauen in die dem Menschen gegenüber freundliche Ordnungsstruktur der Natur – die zweifellos religiös begründet war – schwand, wurde der Blick frei für eine eher rücksichtslose Natur, die nur ihren immanenten Gesetzmäßigkeiten folgt. In dieser pragmatischeren Welt bekamen die eigenen Fähigkeiten zur technischen Veränderung oder gar Beherrschung der Realität einen völlig neuen Stellenwert. „*Das Mittelalter ging daran zu Ende, dass es innerhalb seines geistigen Systems dem Menschen die Schöpfung als Vorsehung nicht mehr glaubhaft erhalten konnte*.“⁵¹⁷ Es folgt die bedeutungsvolle Aussage: „*Vielmehr steht ein der entfremdeten Wirklichkeit bewusst begegnender Wille zur technischen Erzwingung einer neuen ‚Humanität‘ der Wirklichkeit hinter dem sich beschleunigenden Anwachsen der technischen Sphäre*.“⁵¹⁸ Anthropologisch bedeutet dies für Blumenberg eine fundamentale Neuausrichtung, indem der Mensch Natur nicht mehr als intentional agierende Ganzheit, sondern als Summe einer Vielzahl von Faktoren sieht, von denen jeder einzelne für den Menschen günstige, neutrale oder auch widrige und bedrohliche Aspekte bietet, und denen er sich bewusst reflektierend und agierend zuwenden muss, um durch Einsatz von adäquater Technik und geschickter zeitlicher Abstimmung das Beste für sich daran zu gewinnen.

⁵¹⁶ Ebd., S.33

⁵¹⁷ Ebd., S.34

⁵¹⁸ Ebd., S.34

1.20. Nietzsches radikale Sicht der Emanzipation

Der Philosoph, der für diese Entwicklung den radikalsten und klarsten Blick hatte, ist laut Blumenberg Nietzsche, der in aller Härte den Gedanken an die „natürliche Vorsorge“ aufgab und den Menschen der unerbittlichen Selbstverantwortung aussetzte. Allerdings kann Blumenberg Nietzsches Bewertung in ihrer Radikalität nicht in vollem Umfang folgen. Dieser sieht das Entschwinden und Fraglichwerden der geordneten und vertrauten Welt als entscheidenden Antrieb an, *„auf theoretische und praktische Selbstbehauptung bedacht zu sein und sich in Wissenschaft und Technik das Instrumentarium der Herrschaft über eine fremde und ungefüge Wirklichkeit zu schaffen“*.⁵¹⁹ Für Nietzsche ist gerade die Zerstörung der aus Gottvertrauen gewonnenen Akzeptanz der gegebenen (geschenkten) Welt die *„Voraussetzung für die schöpferische Steigerung und Selbstentfaltung des Menschen.“* Nietzsche hält die Idee von Vorsehung und Zweckmäßigkeit der Natur den *„für Hand und Vernunft lähmendste[n] Glaube[n], den es je gegeben hat.“*⁵²⁰ Bei ihm wird die mechanistische Weltdeutung, die mit der immer weiter Einfluss gewinnenden Naturwissenschaft möglich wird, die Potenz und das Machtmoment des nicht mehr von Demut gegenüber einem Schöpfergott gefesselten Menschen wachrufen und freisetzen. Nietzsche sieht wie die Welt dem Menschen als Material zur „Weltkonstruktion“ ausgeliefert ist. Die Selbststeigerung des Menschen frage nicht mehr was die Welt für ihn ist, sondern was sie für ihn werden kann. Damit ändert sich auch das primäre Anliegen des Philosophen. Er *„sucht nicht mehr die Wahrheit, sondern die Metamorphose der Welt in den Menschen“*.⁵²¹

Blumenberg sieht dagegen im Entschwinden und Fraglichwerden der Glaubwürdigkeit von unbezweifelbaren Wahrheits- und Gewissheitsinstanzen beim Menschen eine irreversible Verlüsterfahrung, die ihn partiell gegen seinen Willen dazu gezwungen hat, auf theoretische und praktische Selbstbehauptung aus zu sein und damit in Wissenschaft und Technik die Voraussetzungen zu schaffen sich gegenüber einer fremden und wohl auch feindlichen Welt zu behaupten.

⁵¹⁹ Ebd., S.34 Blumenberg vertritt dagegen die Position, bei der das Fragwürdigwerden der vertrauten Welt, die den Menschen in große Enttäuschung und Bedrängnis brachte, zu einem eher widerwilligen Umschwenken zur theoretischen und praktischen Selbstbehauptung führte.

⁵²⁰ Ebd., S.35

⁵²¹ Ebd., S.35

Wo Blumenberg bei Nietzsche nun definitiv nicht mitgehen kann, ist bei dessen abgelehnten Technikverständnis in der Form von angewandter Naturwissenschaft als Gehorsam gegenüber den Naturgesetzen, einer Haltung, die Nietzsche mit seinem extremen Autonomiestreben nicht in Einklang bringen kann. „*Paradigmatischen Rang für ein neues Selbstbewusstsein konnte für Nietzsche nur die Kunst haben, und für sie galt sein trotziges Wort: „Nicht im Erkennen, im Schaffen liegt unser Heil! [...] Geht uns das Weltall nichts an, so wollen wir das Recht haben, es zu verachten“.*⁵²² Doch ungeachtet dieser aus Blumenbergs Sicht bedauerlichen Fehleinschätzung Nitzsches,⁵²³ adaptiert er dessen anthropologisch-historische Situationsbewertung, dass der Mensch die Wirklichkeit als Unordnung und Mangel versteht, die er als Anlass für eine umfassende gestalterische Selbstbehauptung nimmt. Wenn Nietzsche daraus dann aber nach Blumenbergs Sicht Ideen für sein Konzept vom Übermenschen⁵²⁴ ableitet, das Blumenberg meist als ein eher befremdliches Konstrukt erscheint, geht er selbst einen anderen Weg, indem er die Staatstheorien und die Wirtschaftstheorien der Neuzeit auf eben das gleiche Prinzip der Selbstbehauptung zurückführt. Die Komplexität und die Kontingenz der realen Welt ist dabei so groß, dass nur wissenschaftliche Strukturierungsprinzipien Orientierung bieten können. Nur mit Hilfe von Datenerhebungen, von statistischen Analysen, der Erstellung von Vorhersagemodellen und mit einer ordnenden und gestaltenden Logistik lässt sich in Großgesellschaften Leerlauf, Verschwendung, Stillstand oder Chaos vermeiden.

1.21. Ein anthropologischer Widerspruch zwischen Augustinus und Kant

Das Thema des Gerechtfertigtseins des Menschen zu wissenschaftlich-technischem Handeln beschäftigt Blumenberg in einem historischen Antagonismus. Er sieht ihn gegeben zwischen den Positionen von Augustinus und Kant. Die für den Menschen „belastende“ Sicht von Augustinus zeigt sich in dessen Abhandlung *De libero arbitrio* (I 1; II 3), die Blumenberg mit den Worten wiedergibt: „*Theodizee, Rechtfertigung Gottes, hieß, dass die Übel in der Welt das genaue und gerechte Äquivalent für die Bosheit des Menschen selbst waren.*“⁵²⁵ Damit sei denn auch alle Technik und Wissenschaft eitel und vergebens und ausschließlich dazu angetan, die Sündhaftigkeit

⁵²² Nietzsche; *„Der letzte Philosoph“* Werke VI, 16,18

⁵²³ Überzeugte Nietzscheaner werden hier vermutlich dessen Aussage nicht als wissenschafts- oder technikkritisch bewerten.

⁵²⁴ siehe hierzu meine Ausführungen auf Seite 172

⁵²⁵ Blumenberg; *„Geistesgeschichte der Technik“*; S.38

des Menschen nur noch zu vermehren. Es ist beeindruckend, wie hier über die „Setzung“ von Schuldgefühlen durch die Geistlichen eine ungute Abhängigkeit und Unterwürfigkeit über Jahrhunderte etabliert werden konnte. So merkt man auch Blumenberg in seinem Text an, mit welcher Erleichterung er zu Kant übergeht, der in § 86 der *Kritik der Urteilskraft* sagt, dass „ohne den Menschen die ganze Schöpfung eine bloße Wüste“⁵²⁶ wäre. Betrachtet man diese Aussage im Kontext des gesamten Paragraphen, ist gesagt, dass sich entweder die Welt dem Menschen gegenüber als versorgend und beschützend, d.h. „bejahend“ verhalten muss, oder falls nicht, was allem Anschein nach viel offenkundiger ist, der Mensch in vollem Umfang legitimiert ist, die vorgefundene Wirklichkeit mit ihren vielen Belastungsstrukturen zu seinem Wohl zu gestalten und zu verändern.

1.22. Anthropologische Aspekte der Überbevölkerung

Dabei erwachsen gerade aus der Forderung nach Gestaltung zahlreiche Verantwortlichkeiten, die Blumenberg exemplarisch an der Sorge einiger Wissenschaftler festmacht, welche meinen, dass das Wachstum der Menschheit über einen Wert hinaus gelangen könnte, bei dem sich der Wohn- und Nahrungsraum als nicht mehr ausreichend erweist. Ausgehend von Thomas Morus und Francis Bacon kommt Blumenberg auf Hobbes zu sprechen, der die letzte Verunsicherung einer möglichen manifesten und wirkmächtigen Moralphilosophie in der Überbevölkerung gegeben sieht. Für diesen Fall sieht er die Unausweichlichkeit von Kriegen mit all ihren kulturvernichtenden Implikationen voraus. Es folgen weitere scharfsinnige Analysen von Hume, Wallace, von Hermann Samuel Reimarus bis hin zu dem berühmten „*Essay on the Principle of Population*“ von Malthus aus dem Jahre 1798 mit seiner prophetisch stimmigen Prognose zur Bevölkerungsentwicklung im 19. Jahrhundert. Blumenberg vermutet, dass diese Abhandlung über das Wachstumsgesetz von Populationen bei günstigen Versorgungssituationen wie kein anderes Werk den „*Prozess der Technisierung in der Gestalt der Industrialisierung als Selbstbehauptung des Menschen plausibel gemacht*“ hat.⁵²⁷ Sogar die Akzeptanz des künstlichen Düngers findet in dieser Entwicklung ihren Rückhalt, obwohl „Chemie auf dem Acker“ bis in unsere Tage den Protest von Leuten auslöst, die damit den Wert der Natürlichkeit von Nahrung geopfert sehen. Malthus und seine Anhänger entwickelten im Anschluss an

⁵²⁶ Kant; „*Kritik der Urteilskraft*“; § 86

⁵²⁷ Blumenberg; „*Geistesgeschichte der Technik*“; S.42

die Aufstellung ihrer Szenarien alsbald Modelle zum zügelnden Einfluss auf die Bevölkerungsvermehrung, doch die extremen Probleme solcher Interventionen, die über schlichte Appelle hinausgehen, wurden ebenfalls rasch erkennbar. Heute, in einer Zeit, in der eben diese Entwicklungen für den Erhalt des Status quo bedrohliche Dimensionen annehmen, beobachtet man die ganze Härte und die dehumanisierenden Folgeerscheinungen in Ländern wie China (mit harten Sanktionen durchgesetzte Geburtenkontrolle) oder Indien (mit extremer Abtreibungspraxis).

Darwins Theorie vom „Struggle for Life“, die man angewandt auf Tierpopulationen entspannt zur Kenntnis nehmen kann, verwandelt sich umgehend zu einer Horrorvision, wenn man auf die bevölkerungspolitischen Begehrlichkeiten von Schwellenländern schaut. So etwa findet man auf Reisen durch Mexiko in zahlreichen Städten in Stein gehauene und meist auf zentralen Plätzen positionierte künstlerische Standbilder zur Verherrlichung der Mutterschaft. Wenn der Reisende dann beim Zusammentreffen dreier Einzelfamilien meint eine Schulklasse vor Augen zu haben und gegenüber Mexikanern seine Irritation zum Ausdruck bringt, kommt der Einwand, dass China ja 1,3 Milliarden Einwohner hätte, und man würde erst über Geburtenkontrolle anfangen nachzudenken, wenn auch Mexiko in diese Dimensionen gekommen sei. Wie schwierig es ist, im Einzelmenschen globale Verantwortung zu initiieren, wird jedem deutlich, der die Ohnmacht intellektueller Einsicht gegenüber archaischen Instinktresiduen begriffen hat.

Bezogen auf die forcierte Weiterentwicklung technischer Systeme erhält man nach diesen Überlegungen Unterstützung aus zwei Argumentationssträngen. Zum einen kann durch großtechnische Systeme und wissenschaftlich-technisch unterstützte Produktionsprozesse die Ausstattung einer wachsenden Weltbevölkerung mit den Lebensnotwendigkeiten wie Nahrung, Kleidung und Wohnraum noch lange aufrecht erhalten werden. Zum anderen schafft die technische Bereicherung neue Dimensionen zur Selbstentfaltung und Selbstverwirklichung, welche das in unentwickelten Gesellschaften einzige Selbstbehauptungsmoment in Form der Kinderproduktion zweitrangig werden lassen, was automatisch zu dem gewünschten Geburtenrückgang führt. Bedeutsam ist, dass das zweite Moment selbstverstärkend wirkt. Je mehr technologisch faszinierende Systeme entwickelt werden, desto mehr Menschen können sich auch in ihrer Weiterentwicklung engagieren, was bilanzmäßig zu einer kulturellen Anagenese führt, die wiederum eine Umorientierung in der Wertehierarchie mit sich bringt. Auf Kinderreichtum wird dann eher mit Attitüden der Verlegenheit

reagiert, während Wissenschaftsexperten und Menschen mit künstlerischer oder intellektueller Profilierung große Achtung und Aufmerksamkeit genießen.

Blumenberg bringt hier noch eine weitere interessante Fragestellung ins Spiel:

*“ob der Gedanke und die gesetzliche Formulierung des drohenden Bevölkerungswachstums der Beschleunigung des Technisierungsprozesses die Antriebe und Voraussetzungen gegeben haben, oder ob es der Zustand des Bevölkerungsdruckes selbst war, der sich seine technisch-industriellen Regulative erzwang“.*⁵²⁸

Ich selbst glaube, dass die Erfindungen primär motiviert sind durch wissenschaftliche Neugier, Selbstbehauptungsneigung und Leidenschaft zur kämpferischen Auseinandersetzung mit Problemen, dass deren großtechnologische Umsetzung in attraktive Produkte dann aber vorwiegend durch merkantile und Machtinteressen gesteuert ist – jeweils initiiert durch eine abzusehende Bedarfslage. Blumenberg selbst hält das Problem für komplex und rät zu einer methodisch differenzierten Herangehensweise, bringt in diesem Text jedoch nur ein Beispiel, die Entwicklung des Kunstdüngers und der Agrikulturchemie, deren Entwicklung er aus einer vorgreifenden Sorge um das Bevölkerungswachstum verständlich macht.⁵²⁹

1.23. Bilanz der Abhandlung

Blumenberg kommt am Ende von *“Einige Schwierigkeiten eine Geistesgeschichte der Technik zu schreiben”* zu folgender Bilanz: In jeder Geistesgeschichte der Technik wird der Autor sorgfältig die möglichen Ideologieabhängigkeiten der beobachtbaren wissenschaftlich-technischen Entwicklungen herausarbeiten müssen. Dabei wird ihm die ganze Spannweite, von extremer Einflussnahme der Ideologie bis hin zu völliger Unabhängigkeit von ihr, begegnen. Auch für sich selbst sollte ein Autor ständig prüfen, ob er nicht einer eigenen Interpretationstheorie in seinen Darstellungen zu viel Raum gibt. Er sollte bedenken, ob er nicht in Schematisierungen verfällt, wie z.B. von *„Unterbau und Überbau, von Grund und Folge, von Entwurf und Realisation“*, weil er damit dem Gegenstand unter Umständen nicht gerecht wird. Blumenberg plädiert vielmehr für einen *„Pluralismus der Modelle“*,⁵³⁰ auch wenn damit auf den ersten Blick der Anschein eines *„historischen Skeptizismus“* entstehen könnte. Jede Epoche erfordert eine spezifische Analyse des verfügbaren Materials, worauf erst dann die Weise des Vorgehens festgelegt werden könne. Vermutlich denkt Blumenberg zum

⁵²⁸ Ebd., S. 43f

⁵²⁹ Ebd., S. 44

⁵³⁰ Ebd., S.45

einen an die Quellentexte, die von ideologiebesetzten religiösen oder philosophischen Schulen verfasst sein könnten, zum anderen an behördliche oder militärische Berichte, an statistische Erhebungen, an künstlerische Darstellungen in Bildern, Skizzenbüchern, Dokumenten und heraldischen Vorlagen oder auch an verfügbare museale Objekte und ihre Beschreibungen und Konstruktionszeichnungen. Auch die Einsichten aus begleitenden geschichtlichen und kulturgeschichtlichen Darstellungen müssen in eine Geistesgeschichte der Technik einbezogen werden. Damit wehrt er jede methodische Vorfestlegung ab und erspart sich selbst und anderen, die sich der gleichen Aufgabe zuwenden wollen, keine Mühe.

1.24. Ablesbarkeit anthropologischer Positionen Blumenbergs

Wenn wir uns jetzt unserem Anliegen zuwenden, die anthropologischen Positionen Blumenbergs – so wie sie sich aus dieser Abhandlung erschließen lassen – zu benennen, dann ist nochmals eine Vorbemerkung erforderlich. Wie schon in dem Kapitel über „Blumenbergs Vorgehensweise“ auf den Seiten 25-29 ausgeführt, scheut er sich extrem, seine Texte so abzufassen, dass er zum einen philosophiegeschichtliche Entwicklungen aufzeigen würde, um dann vielleicht an späterer Stelle zu notieren: „Heute können wir die Argumente [...] entkräften und sehen uns aus [...] ermächtigt zu sagen, dass [...]“, wobei dann seine eigene Position explizit zur Darstellung käme. Stattdessen müssen wir Blumenbergs persönliche Sicht meist indirekt aus den historischen Beispielen erschließen, die er in einer akzeptierenden Grundhaltung mit eindeutig unterstützenden Argumenten anreichert. Die unwidersprochenen Anteile sind es dann, die wie Spiegelbruchstücke den originalen Blumenberg reflektieren. Allerdings sollte man sich als Leser da nicht völlig sicher sein, weil sich dieser Autor nie ins Licht stellt. Ihm ist das Verweilen in partiellen Abschattungen weit angenehmer, weil dann immer noch Interpretationsspielräume für seine Positionen offen bleiben. Zudem ist Blumenberg auch ein so vorausschauender Denker, dass er sich kaum einmal völlig festlegen will. Es könnte ja immer sein, dass neue Einsichten oder modifizierte Interpretationen Korrekturen seiner Bewertungen erforderlich machen.

Wo werden nun aber anthropologische Elemente so deutlich erkennbar, dass man sie in einer Bilanz herausstellen darf? Da ist auf jeden Fall die Verwobenheit von Technikentwicklungen und ihrer Deutung sowie Bewertung mit gesellschaftspolitischen Bedingungsgrößen zu nennen. Eine Kultur muss immer erst eine Offenheit für den Mut und das Selbstvertrauen der potentiellen Erfinder entwickelt haben, ehe diese mit

ausreichendem Ansporn ihrem konstruktiven Elan nachgehen werden. Entsprechendes gilt für die Umsetzung ihrer Kreationen zu Massenprodukten, die dann auch auf Akzeptanz und Breiteninteresse treffen.

Als nächstes ist die Komplexität von simultaner Technikentwicklung bestimmter Typologien zu erwähnen. Es werden kaum einmal Einzelerfindungen isoliert getätigt und den Menschen angeboten, sondern Gesellschaften bauen eine Akzeptanz für spezifische Techniksysteme auf, wie z.B. die von Blumenberg beschriebenen technischen Kuriositäten, die dann von einer ganzen Epoche begrüßt und gefeiert werden.

Ebenfalls von anthropologischer Bedeutsamkeit in Blumenbergs Texten ist das Zusammenwirken vieler inventiv tätiger Einzelpersonen und Gruppierungen auf unterschiedlichen Ebenen, deren gedankliche und auch materiale Produkte dann durch Sammlung und Konzentration der Ideen schließlich von herausragenden Individuen zu auffälligen Erfindungen synthetisiert werden. Damit nivelliert Blumenberg die Leistung der Wenigen zu eher kollektiv gewonnenen Neuschöpfungen.

Eine weitere anthropologische Komponente ist in der Bewertung des ontologischen Status der sogenannten Naturgesetze auszumachen, d.h. also, ob man Naturgesetze zu den ewig gültigen Setzungen einer metaphysischen Urpotenz rechnet oder zu den anthropogenen Erkenntnisakten einer wissenschaftlich tätigen Forschergemeinschaft. Blumenberg ist bei der zweiten Sichtweise einzuordnen, was er zwar in diesem Aufsatz nicht breit belegt, aber dennoch deutlich macht.

Einen vergleichbaren Ansatz können wir für den Naturbegriff ausmachen. Hier geht Blumenberg mit vielen Beispielen darauf ein, wie sich dieser Begriff, den er zu den absoluten Metaphern zählt, in zahlreichen, schwer errungenen Emanzipationsschritten bis in unsere Tage nicht von metaphysischen Deutungen befreien konnte. Sein besonderes Augenmerk liegt dabei auf dem Phänomen des Unsichtbaren mit seinem großen Angst auslösenden Potential, das für viele Irrationalitäten der Menschen verantwortlich ist.

So ist nach ihm auch die vermehrt technikkritische Grundhaltung der Menschen ein bedenkenswerter Faktor unserer Gesellschaft, weil er zu unnötigen Disharmonien und Feindseligkeiten führt. Blumenberg bringt als Begründung vor allem Argumente aus der defizitären sprachlichen Zugänglichkeit technischer Strukturen und Prozesse und fehlenden Bildungsidealen und Bildungsinhalten für eine objektivierende Sicht. Dies

beklagt er besonders in der unnötig aufgeheizten Polarität zwischen Natur und Technik, die bis zur Dämonisierung der letzteren führt. Die durch eine fehlende differenzierte Betrachtung häufig gemachte Identifizierung der Natur mit „dem Guten“ und der Technik mit „dem Unguten“ und „Bedrohlichen“ ist ihm dabei eine so gravierende anthropologische Größe, dass er viel Arbeit investiert, um hier als Analytiker und Mediator tätig zu werden.

Blumenbergs in dieser frühen Schrift vorfindliche partielle Übernahme der gehlenschen These vom Menschen als Mängelwesen wurde als problematisch dargestellt. Deutlich wichtiger war jedoch sein Blick auf den historischen Übergang bei der Bewertung der Stellung des Menschen in der Natur. Danach gerät der Mensch aus einem Zustand der Geborgenheit in unbezweifelbaren Wahrheits- und Gewissheitsinstanzen zusehends in eine schmerzliche Verlusterfahrung, in der er partiell gegen seine ursprüngliche Intentionalität aufgefordert ist durch inventive Aktivitäten sein Dasein zu gestalten und zu sichern. Dabei stehen ihm alle wissenschaftlich-technischen Möglichkeiten offen – allerdings immer unter der Vorgabe, dass er die Abhängigkeitsnetzwerke durchschaut und nicht an den Folgen ungehemmter isolierter Bestrebungen mit ihren möglichen desaströsen Nebenwirkungen scheitert.

Da die Überbevölkerung des Planeten zu einem wachsenden Problem wird, ist Blumenbergs nächstes anthropologisches Thema in dieser Abhandlung seine Bewertung der Möglichkeiten zur Reduktion der Bevölkerungsexpansion. Er sieht sie primär gegeben bei der wissenschaftlich-technischen Ausweitung von Aktivitäten in den Kulturbereich hinein. Dabei finde eine Werteverchiebung statt, die von der simplen Kinderproduktion wegführe zu einer Entfaltung der Persönlichkeit in kulturellen Aktivitäten.

Als wichtigsten Gedankenkomplex seiner Abhandlung könnte man die Autonomisierung des Menschen nennen. Die Auflösung der Bindungen innerhalb göttlich gesetzter Naturordnungen, die dem Menschen Geborgenheit vermittelten, stellt ihn in die Eigenverantwortung. Hier werden Tatkraft, innovativer Geist, Mut zum wissenschaftlich-technologischen Projekt und Durchstehvermögen verlangt. Zudem muss der Mensch, der sich dieser neuen Wertewelt verpflichtet fühlt, viele Anfeindungen und Verdächtigungen aus den Kreisen derer ertragen, die immer noch von Schöpfungsordnungen und göttlichen Plänen reden. Alles zusammen setzt diese Wandlung große Umsicht, Technikfolgenabschätzung und Verantwortung gegenüber dem Erhalt von

Ökosystemen voraus. Die Selbstbehauptung ist also nach Blumenberg immer mit erheblichen Verpflichtungen verbunden. Technikgebrauch setzt intensive wissenschaftliche Begleitforschung voraus. Die Entwicklung eines neuen Produktes kann manchmal einfacher und billiger sein als die parallel dazu erforderliche Etablierung von aufwändigen Absicherungsstrukturen und Vorsorgemaßnahmen gegen Unfälle, Missbrauch und andere damit einhergehende Risiken. Der weltanschaulich in vermeintlicher Geborgenheit geleitete Mensch wandelt sich in diesem großen kulturhistorischen Prozess zum eigenverantwortlichen Gestalter seiner Welt.

2. Natur und Technik

2.1. Die Frage nach der Technik als dunkles und dringliches Problem

In seinem Werk *„Ästhetische und metaphorologische Schriften“* stellt uns Hans Blumenberg im Kapitel über *„Das Verhältnis von Natur und Technik als philosophisches Problem“*⁵³¹ einen Text zur Verfügung, der in hervorragender Weise geeignet ist seine interdisziplinär fundierte Anthropologie sichtbar werden zu lassen.

In der Einleitung betont Blumenberg, dass alle technischen Erscheinungen unserer Welt selbstgemacht sind. Wir haben sie verursacht und sind für sie in vollem Umfang verantwortlich. In der Regel wird Technik nach unseren Plänen und Berechnungen realisiert, unterliegt daher ganz einer zielgerichteten Intentionalität. Und trotzdem stellen uns diese selbst verursachten Kreationen vor große Probleme, die Blumenberg zu den *„dunkelsten und dringlichsten der Zeit“*⁵³² rechnet.

Hier setzt sein Fragen an, wobei er der Ansicht ist, dass die Sache von einer solchen Komplexität und Vielgestaltigkeit ist, dass momentan nicht einmal die *„leitende Fragestellung“* formuliert werden könne.

Bei einer so pessimistischen Aussage ist der Leser geneigt zu überlegen, was Blumenberg bei dieser Thematik bewogen haben dürfte, nicht einmal die Fragestellung ausmachen zu können. Liegt es an der Tatsache, dass mit „Technik“ geradezu unüberschaubar viele Aspekte gemeint sein können? Technik beginnt sicher mit den einfachsten Werkzeugen wie dem Faustkeil oder dem Grabstock, führt dann weiter zu

⁵³¹ Blumenberg; *„Ästhetische und metaphorologische Schriften“*; S. 253-265

⁵³² Ebd., S.253

schlichten Waffen wie der Keule oder dem Speer. Auch einfachste Strukturen zur Gangbarmachung eines Lebensraums durch kleine Brücken und Stege, durch Dämme und Befestigungen gehören zur Technik. Ein schlichtes Abdach aus Zweigen zum Schutz vor Regen ist der Beginn der Wohnraumschaffung. Welche Entwicklungsstränge könnte Blumenberg im Blick haben? Sind es die der Waffensysteme, oder die der Mobilitätsverbesserung, der Behausung, der medizinischen Systeme, der weltumspannenden Kommunikationsstrukturen oder der Nahrungserzeugung? Oder irritieren ihn die Eingriffe in die Landschaften und Ökosysteme.

Wenn es die spezifischen Bereiche technischer Realisierungen nicht sind, dann könnten ihn die ungewollten Nebenwirkungen verunsichern, die Umweltzerstörungen und die lokalen wie globalen Verschmutzungen, die Destruktion von natürlichen Landschaften. Aber auch Eigendynamiken könnten eine klare Sicht verschatten. Aus Technik folgt immer weitere Technik, jede Entwicklung macht Folgeentwicklungen unumgänglich. Einmal gesetzte Annehmlichkeiten und Begehrlichkeiten lassen sich nicht mehr abschalten. Wer die variable Mobilität mit dem Auto als Wert expansiver Bestrebungen erfahren hat, wird nicht immer zur Bescheidenheit fester Schienenstränge zurückkehren wollen. Zahlreiche andere Dimensionen von Technikentwicklung könnten außerdem die Formulierung der Fragen behindern: Sollte Forschung kontrolliert werden, und wenn, durch wen? Sollten teuerste Projekte ohne Breitenutzungsmöglichkeit der Allgemeinheit auferlegt werden (Mondlandung; Weltraumteleskope)? Sollte Bedenkenträgern bei technischen Entwicklungen Gestaltungskompetenz – auch in Form von aktivem Verzicht – zugestanden werden? Blumenberg spricht von dunkelsten und dringlichsten Problemen; aber wo sieht er sie?

2.2. Technik – eigengeartet und gegen die natürliche Wirklichkeit gerichtet

Er beginnt seine Analyse mit einer ehemals gültigen Definition: *„Die Technik hat sich historisch als angewandte Naturwissenschaft konstituiert, als konstruktive Verlängerung der Natur“*.⁵³³ Blumenberg distanziert sich von dieser Sicht, indem er meint, dass sich Technik *„aus der funktionalen Kontinuität zur Natur gelöst hat und in neue, eigengeartete, ja gegensätzliche Konstellationen zur natürlichen Wirklichkeit getreten ist.“*⁵³⁴ Diese Sicht ist eigenwillig, denn je nach dem angelegten Kategorienraster kann

⁵³³ Ebd., S.253

⁵³⁴ Ebd., S.253

man da durchaus auch für eine traditionelle Perspektive plädieren: Bei der Nahrungsgewinnung kann man ausgehend vom Sammeln und Ausgraben bis zum industriellen Anbau eine lückenlose Kontinuität belegen. Das Auflegen von Heilpflanzen führt über die Synthese von Wirkstoffen ebenfalls linear zur Massenimpfung, gleichfalls der Weg von der Schienung eines gebrochenen Knochens bis zur Herztransplantation. Auch die Behausungen des Menschen zeigen eine kontinuierliche Sukzession vom Felsüberhang mit Windschutz bis zum Wolkenkratzer. Selbst in der Fernkommunikation ist ein langer und kleinschrittiger Weg nachzuzeichnen vom Rauchzeichen über den Depeschenboten und die Telegrafie bis zur satellitengestützten Bildkonferenz. Ohne Zwang kann jeglicher evolutive Fortschritt im technologischen Feld als Verlängerung der natürlichen Grundprinzipien betrachtet werden.

2.3. Der Daseinsmodus der Selbstbehauptung

Dass Blumenberg die skizzierte Sichtweise, die er vermutlich nicht in Frage stellen würde, trotzdem als unzulänglich betrachtet, liegt an seiner Betonung der veränderten Grundhaltung des Menschen. Hier kommt er zu einer der Kernaussagen seiner Analyse, bei der er den „*Daseinsmodus der Selbstbehauptung und der Selbstproduktion menschlicher Lebensbedingungen*“ hervorhebt.⁵³⁵ Die „willentliche Setzung“ der Technik als Antwort auf die spezifische Seinsproblematik ist das Neue im Gegensatz zu einer Betrachtung der Technik als bloße Fortentwicklung der natürlichen Gegebenheiten. Blumenberg sieht diese „Seinsproblematik“ in der Wesenseigentümlichkeit des Menschen als einem originär technischen Wesen als „*Äquivalent eines Mangels seiner natürlichen Ausstattung*“.⁵³⁶ An dieser Stelle geht Blumenberg wiederum kurz auf die Herder-Gehlensche These vom „Mensch als Mängelwesen“ ein, die ich allerdings im Abschnitt „Gehlens These vom Mensch als Mängelwesen“⁵³⁷ problematisiert habe. Trotz dieser Überlegungen kann Blumenberg seine Anschlusstheorie, dass der Mensch durch die Freisetzung der Hände beim Wechsel zum aufrechten Gang, der Fähigkeit zum präzisen dreidimensionalen Sehen im Nahbereich, die er schon beim Leben auf Bäumen entwickelt hatte, und der Gehirnentwicklung zum Wesen mit handelnder werkzeugorientierter Weltbewältigung wurde, aufrecht halten. Jeder weitergehende Schritt bei der Entwicklung von neuen technischen Systemen brachte

⁵³⁵ Ebd., S.254

⁵³⁶ Ebd., S.254

⁵³⁷ Kap.VI; 1.18 dieser Arbeit

so viele Vorteile, dass daraus unmittelbar eine Überlegenheit zu den Urhorden wurde, die in diesen innovativen Akten langsamer waren und ihre Erfahrungen nicht ausreichend zu allen Gruppenmitgliedern transportieren konnten. Damit entwickelten sich Innovativität und Lernvermögen zu den selektiven Zentralfaktoren der jüngsten humanen Phylogenie.

2.4. Die Autonomie der Technik

Was Blumenberg besonders beschäftigt, ist die Autonomie der Technik gegenüber dem Menschen, ihre zunehmende „*Unverfügbarkeit und das Überspielen seiner Entschlüsse, Wünsche und Bedürfnisse durch eine Dynamik der Sache*“.⁵³⁸ Er spricht hier von einer „*äußeren und inneren Herrschaft, die die Technik über den gegenwärtigen Menschen erlangt hat*“, und die sich in der Metapher von der „Dämonie der Technik“ niedergeschlagen hat. Wenn wir diese Aussagen weiterführend analysieren, so soll mit „Unverfügbarkeit“ vermutlich gemeint sein, dass sich der Mensch nicht mehr frei für oder gegen ihren Einsatz entscheiden kann. Ohne Beispiele zu geben, könnte Blumenberg hier auf Verkehrs-, Energie- oder Mediensysteme referieren. Auch beim „*Überspielen der Entschlüsse, Wünsche und Bedürfnisse*“ scheint ihm vorzuschweben, dass der Mensch durch Außensysteme so manipuliert und programmiert wird, dass ihm ein kritisches Hinterfragen kaum noch möglich ist. Der Mensch unserer Tage kann nicht mehr fragen, ob er ein Handy erwerben will, sondern nur noch welche Funktionen er sicher und welche er gegebenenfalls einsetzen wird, um daraus eine Wahl für einen spezifischen Typ abzuleiten.

Bei der „*äußeren und inneren Herrschaft*“ muss man aber dennoch einräumen, dass dies keine wirklichen Herrschaften mit dem Charakter der Unausweichlichkeit sind. Jeder kann sich den Verkehrssystemen entziehen und weitgehend zu Fuß gehen. Menschen auf Bio-Bauernhöfen, Aussteiger an den griechischen Küsten des Lichts oder die Amish-People in Pennsylvania geben für den Ausstieg aus Techniksystemen Modelle ab.

Blumenberg könnte aber auch die Eingebundenheit des Menschen in soziale Systeme im Auge haben, und sich aus diesen auszuklinken, ist ungleich schwieriger. Wenn solche sozialen Systeme mit technischen Strukturen mannigfach vernetzt sind, dann gibt es für den Menschen keine Handlungsalternativen. Damit schließt sich die Frage

⁵³⁸ Ebd., S.254

an: Wenn Technik allgegenwärtig, selbstverständlich, nicht wegzudenken und lebensbestimmend ist, wird man ihr dann durch eine Attributierung mit dem Vergleich zur Dämonie gerecht? Dämonen sind bekanntlich - nach dem heutigen Verständnis - lebensbedrohende, unheilvolle mythische Gestalten einer hypothetischen Gegenwelt, die das mögliche gute Leben des Menschen behindern, pervertieren, deformieren oder sogar unmöglich machen.⁵³⁹ Dass Menschen in Geschichte und Gegenwart mit technischen Systemen, die sie als unheilbringend und bedrohlich erleben, konfrontiert waren und noch immer sind, ist unbezweifelbar. Von den Foltersystemen des Mittelalters bis zu den modernen Massenvernichtungswaffen gibt es dazu eine lange Liste. Doch von einer „Dämonie der Technik“ zu sprechen, ist ideologiedurchtränkt und philosophisch abzulehnen. Blumenberg warnt vor der Kapitulation gegenüber einer vermeintlichen Notwendigkeit und einem Ausgeliefertsein und verweist auf die Philosophie, die es vermag, *„das Bewusstsein offen zu halten für die Fraglichkeit der gängigen Formeln, in denen das lähmende Gift der Resignation eingenommen wird.“*⁵⁴⁰

2.5. Die „téchne“ der Griechen

Ab hier geht Blumenberg den für ihn vertrauten Weg der Analyse aus den historischen Entwicklungen und beginnt das Natur-Technik-Problem bei den Griechen. Für sie war zunächst Natur (physis) noch weitgehend identisch mit dem Sein (ousia). Alles Sein geht aus sich selbst hervor, wie man das an den immerwährenden Generationen bei Pflanzen und Tieren ablesen kann. Das eidos bleibt sich immer gleich. Neu tritt dann aber die Frage auf den Plan, wie die durch den Menschen gefertigten Gegenstände, die unter dem téchne-Begriff firmieren, ontologisch einzuordnen sind. Da der Mensch ein Teilelement des Kosmos ist und von den anderen Lebewesen nur durch den Besitz des logos unterschieden ist, sind folglich auch die Werke als dem logos-durchsetzten Sein des Menschen entspringende Wesenheiten Teil der Natur. *„Téchne ist nur möglich als sich ins Werk setzender Vollzug des im Logos begründeten Bezuges des Menschen zur Natur“.*⁵⁴¹ Zwischen dem Werk (ergon) des Menschen und dem Werk der Tiere (Nester, Erdbauten) besteht damit nur ein gradueller Unterschied. Die für die Werke Struktur gebende theoria ist der Realisierung der Werke nicht nur vorgeordnet,

⁵³⁹ Dass in der altgriechischen Mythologie der Daimon eher als Schicksalsmacht oder auch als warnende Stimme des Gewissens gesehen wurde, bleibt hier ausgeklammert.

⁵⁴⁰ Ebd., S.254

⁵⁴¹ Ebd., S.256

sondern sie stellt die Fundierung überhaupt erst her, und kann folglich auch nicht in Widerspruch zu ihr gelangen. Damit zeichnet Blumenberg für die Griechen eine große Harmonie und wechselseitige Bezogenheit von den Werken der Natur zu den Werken des Menschen, wobei die letzteren gleichsam als Emanationen eines Naturganzen gesehen werden. Der Mensch ist in die Natur hineingestellt und hat als technisches Wesen sein Dasein in ihr zu realisieren. Abgesehen von einigen Großbauten wie den Pyramiden oder den großen Tempelanlagen und Stadien war hier auch nicht viel mehr als eine Bewegung von Steinmaterial als eigenes – vielleicht als widernatürlich zu interpretierendes – Menschenwerk aufzuzeigen. Die bescheidenen Gerätschaften waren gleichfalls in ihrer Schlichtheit kaum mehr als Arrangements von Naturelementen (Steine, Hölzer und kleine Metallobjekte), so dass für eine grundsätzliche Infragestellung dieser Position auch kaum Veranlassung bestand.

2.6. Der Hiatus zwischen Mensch und Natur im Christentum

Diese Harmonie wird auf dem Boden des christlichen Seinsverständnisses jäh beendet. Blumenberg spricht von einem „*tragischen Hiatus*“⁵⁴² zwischen Mensch und Natur. Die Ursünde von Adam und Eva im Garten Eden steht dem Menschen als endlose Verfehlung seines ursprünglichen Seinsollens als dauerhafte Schuld Zeit seines Lebens vor Augen. Der Mensch ist der, „*der seine Freiheit gegen das gottgewollte Sein gesetzt hat*“. Mit Mühe und Arbeit muss er nun sein Leben in der Natur als Verstoßener einrichten, wobei ihm Technik die partielle Unterwerfung der Natur erleichtern soll. Hier fehlt nach meinem Gefühl in Blumenbergs vorliegender Abhandlung von 1951 noch ein Diskurs über die aus dieser Sicht resultierenden Probleme.

2.7. Die Rolle der Priester

Mit deutlichen Parallelen zu Nietzsches Sicht auf die Priesterkaste, wie sie speziell in der „*Genealogie der Moral*“⁵⁴³ ausgeführt wird, verweist Blumenberg auf die Rolle des Priesters, der den Menschen zum ewigen Sünder erklärt. Dieser befindet sich damit in absoluter Abhängigkeit vom Geistlichen, weil nur jener für kleine Entlastungen von Schuld sorgen kann. Nur der Priester kann die Botschaft von partieller Vergebung liefern, die aufbaut, und die das Leben erträglich macht. Das Dasein ist nun Mühe und

⁵⁴² Ebd., S.259

⁵⁴³ Nietzsche; „*Zur Genealogie der Moral*“, KSA 5, S.245-412

Plage und soll durchgestanden werden in Demut – bei gleichzeitiger Unterwerfung der Natur. Alle Erfindungen sind im Licht dieses Unterwerfungsprozesses jedoch zweischneidig, weil sie zwar das Trotzen gegenüber den natürlichen Bedrohungen wie Unwetter, Missernten, Feuersbrünsten, Angriffen von Feinden und Krankheiten verbessern, andererseits durch Erfolgserlebnisse die Arroganz des Menschen nähren. Er erlebt sich als Bezwingler, als Gestalter und als Konstrukteur seiner Welt, der die Demut vor dem Priester nicht mehr nötig hat. Hier muss von Seiten der Kirche wieder gegenhalten werden, sie muss von Vermessenheit sprechen, von sündhafter Überschreitung der Grenzen, von nicht gottgewollten Taten und Erfindungen, die Buße und erneute Unterwerfung nach sich ziehen. Das Konfliktbewusstsein der Gläubigen ist dabei der Idealzustand. So bleiben sie immer im Gefühl der Schuld, hungern nach der Vergebung des Geistlichen und schaffen trotzdem Werte, von denen letztlich das Gemeinwohl profitiert.

2.8. Augustinische Theologie als blockierende Größe der Technikentwicklung

Auf genau dieses Moment kommt Blumenberg zu sprechen wenn er fragt: „*Wie konnte [...] das Mittelalter als der historische Raum einer christlichen Ontologie ein phänomenal so untechnisches Zeitalter sein?*“⁵⁴⁴ Seine Antwort darauf findet er in der augustinischen Theologie, die die Technik nur für die Daseinssicherung tolerierte (das *uti*), nicht jedoch für den Genuss (das *frui*), welcher der jenseitigen Seinserfüllung als absolutes Ziel vorbehalten war. Dieser rigorose Vorbehalt sorgte für die Latenthaltung der die Technik innervierenden Antriebe. Das lustvolle Experimentieren war damit untersagt, das freie Forschen in unbestimmte Räume möglicher Einsichten war geächtet (z.B. die Beobachtung der Planeten und Gestirne durch die Astronomen), was in der Summe zu einer substantiellen Verhinderung vieler wichtiger Erkenntnisse führte. Ausführlicher wurde dieser Problemkomplex im Teilabschnitt II zur theoretischen Neugierde unter Punkt 22 – Augustinus behandelt.

2.9. Die Eigendynamik technologischer Erkenntnisausweitung

Bereits hier kommt eine weitere blumenbergsche technikorientierte Thematik zu Tage. Anwendungsbezogene naturwissenschaftliche Erkenntnis ist für ihn immer in ein eigendynamisches Entfaltungsprinzip eingebunden, d.h. jede solche Erkenntnis

⁵⁴⁴ Blumenberg; „*Ästhetische und metaphorologische Schriften*“, S. 260

produziert unbedingte Lust auf weitere Erkenntnis. Sie genügt nie sich selbst, drängt immer auch auf Anwendung über sich hinaus, weil im Menschen ein technischer Gestaltungswille wirksam ist. Psychologen unserer Tage ⁵⁴⁵ sprechen in diesem Zusammenhang von „Funktionslust“, dem Drang nach „handelnder Weltbewältigung“, „explorativen Urbedürfnissen“, „Perfektionstrieb“ und einem angeborenem Motiv, technische Konstrukte zur Erweiterung der eigenen Einflussosphäre zu entwickeln, was sich bereits in der Werkzeugnutzung bei hoch evoluierten Tieren zeigt. Blumenberg sieht, dass der Aufstieg der modernen Naturwissenschaft „*durch das Voraussein des technischen Willens entscheidend provoziert worden ist*“.⁵⁴⁶

Damit kehrt sich für ihn das Folgeverhältnis um: Nicht wissenschaftliche Einsicht gestattet die Entwicklung technischer Produkte, sondern unperfekt arbeitende technische Systeme stimulieren die Klärung der dahinter stehen Wirkprinzipien mit ihren berechen- und daraufhin optimierbaren naturwissenschaftlichen Gegebenheiten. Dass freies Experimentieren mit allen möglichen Materialien und Strukturen, das Überführen einfacher und komplexer Arrangements in Grenzzustände mitunter Effekte produzieren kann, die spontan Ideen auf mögliche technische Anwendungsbereiche entstehen lassen, ist nicht unbedingt ein Widerspruch zu Blumenbergs Konzept. Entscheidend bleibt die Einsicht, dass der dem mittelalterlichen Denken entsprechende, auf eine jenseitige Erfüllung hin ausgerichtete instrumentale „Gebrauch der Welt“ endlich ist im Vergleich zum unendlichen „Weltgenuss“, der aus bleibender innovativer Neugier und Funktionslust gespeist wird. Der Wechsel in der Dominanz des letzteren über den vorausgehenden wird die Schwelle zur Neuzeit markieren.⁵⁴⁷

2.10. Bezogenheiten von Technik und Kunst

Diesen Beginn der Neuzeit sieht Blumenberg aber in noch weiter gehenden Veränderungen. Bereits im Titel des sechsten Kapitels von *“Das Verhältnis von Natur und Technik als philosophisches Problem”* wird das deutlich, den er mit *“Die Einheit des Ursprungs von Wissenschaft, Technik, Kunst und Macht am Beginn der Neuzeit”* überschreibt. Hier legt er besonderen Wert auf die Feststellung, dass Kunst und

⁵⁴⁵ Oerter, Rolf; Montada, Leo (Hg.) *“Entwicklungspsychologie”*; München 2002, Kapitel 5 Frühe Kindheit, S.131-208

⁵⁴⁶ Blumenberg; *„Ästhetische und metaphorologische Schriften“*; S. 261

⁵⁴⁷ Ebd., S.261

Technik in einen Wesenszusammenhang gestellt werden müssen. Er belegt dies in der ihm typischen Weise wieder aus einem sprachlichen Phänomen, das schon im klassischen Griechenland diesem Umstand gerecht wurde, dem Begriff der *téchne*. Diese „Kunst“ lässt sich als „*Einheit des werkgestaltenden Könnens des Menschen*“ verstehen.⁵⁴⁸ In beiden Bereichen, dem der bildenden Kunst und dem der Technik, bilden sich die Möglichkeiten des Menschen im Hinblick auf die Verwirklichung seines Genusswillens ab. Die reine Ästhetik des Kunstwerks findet sich modifiziert und mit praktischen Momenten erweitert und ergänzt in der Technik. Jedes technische Produkt soll neben den funktionalen auch ästhetischen Bedürfnissen genügen. Architektur und Industriedesign sind mächtige Belege für diese Theorie. Neu sind damit ganz besonders auch die Grundhaltungen der Schöpfer dieser Kunstwerke. Sie sehen sich nicht mehr als Erkenntnissuchende beim Aufspüren der Intentionen der Gottheit, die sie gehorsam zur Verwirklichung und Gestaltwerdung führen wollen, sondern sie sehen sich als autonome, selbstbewusste Schöpfer ihrer Werke, die sich nur von ihren eigenen kreativen Ideen und Zielen leiten lassen. „*Unsere Erkenntnis ist ihrem Wesen nach schon Kunst und Technik in eins, die ‚ars humana‘. [...] erstmals zeigt sich die Autonomie als Grundzug der heraufziehenden Epoche.*“⁵⁴⁹

2.11. Vom theologischen Absolutismus zur Selbstbehauptungskultur

An dieser Stelle wird eine weitere spezifisch blumenbergsche Thematik angeschnitten. Es ist die Begründung für das neue Selbstverständnis des Menschen. Er betont ausdrücklich, dass es nicht aus Selbsterhebung und Selbstüberhebung erwächst, sondern dass es die Not der wesenhaften Fremdheit in dieser Welt ist.⁵⁵⁰ Der mittelalterliche Gott wird von der Kirche in solch einer Willkür gezeichnet, dass sich die Menschen vor ihm zu schützen suchen und aus dem theologischen Absolutismus in die Selbsterhaltungs- und Selbstbehauptungskultur entweichen. Die vollständige Unerkennbarkeit verbindlicher Leitlinien durch fehlende göttliche Bestätigung oder Verwerfung von Handlungsmustern führt in eine solche Orientierungslosigkeit, dass die Abkehr von einem System bloßer dunkler Drohungen durch die Priester nur konsequent erscheint. Durch diesen emanzipatorischen Prozess zur Freiheit entlassen, werden in Rückbesinnung auf die griechischen Wurzeln auch ehemals gültige

⁵⁴⁸ Ebd., S.261

⁵⁴⁹ Ebd., S.262

⁵⁵⁰ Ebd., S.262

Konzepte wieder aktuell. Doch denen stehen fundamentale neue Einsichten entgegen. In seinem Aufsatz von 1957 mit dem Titel: „*Nachahmung der Natur. Zur Vorgeschichte der Idee des schöpferischen Menschen*“ hat Blumenberg diese Gedanken explizit herausgearbeitet. Im Gegensatz zur aristotelischen Position, nach der der Mensch entweder die Natur in seinen Werken nachahmt oder zu vollenden versucht, was die Natur nicht zu Ende zu bringen vermag, stellt der Mensch der beginnenden Neuzeit „*als schöpferisches Wesen der Natur vielmehr die Konstruktion schroff entgegen*. In diesen ‚*Kunstwerken*‘ wird die Signatur des schaffenden Menschen als des um seine Potenz Wissenden als Selbsterprobung und Bezeugung seiner genuinen Seinsmächtigkeit“⁵⁵¹ deutlich. Schon in dem früheren Werk zitiert Blumenberg die berühmte Aussage des Technikers aus einem amerikanischen Laboratorium: „*Hier wird die Welt zum zweitenmal geschaffen!*“⁵⁵² Damit sind sowohl die antike Naturverankerung als auch die mittelalterliche, augustinisch resignative Strangulation der künstlerisch-technischen Impulse des Menschen überwunden. Trotzdem werden die restriktiven mahnenden und warnenden Stimmen der christlichen Priester nicht verstummen. Bis in unsere Tage werden sie versuchen den theologischen Anspruch durch Verweis auf ihr Offenbarungswissen zur Geltung zu bringen.

2.12. Gleicher Ursprung von Kunst und Technik?

Gescheiterte und erfolgreiche Zeugen der genannten Problematik dienen Blumenberg als Protagonisten für diesen langwierigen Emanzipationsprozess. Er setzt ein mit Leonardo, dem Künstler und Techniker als Schlüsselgestalt der beginnenden Neuzeit. In ihm sieht er den Streit der Renaissance, ob das Wesen der Kunst als imitatio oder inventio zu verstehen sei, zu Gunsten der letzteren klar entschieden.⁵⁵³ Auch die Einheit des Ursprungs von Kunst und Technik sieht Blumenberg in Leonardo aufs eindrucksvollste bestätigt – selbst wenn für beide Gegensatzpaare die jeweils alternativen Positionen viele Belege für sich verbuchen können. So betrachten wir zum einen in der Malerei gerade solche Werke als in höchstem Maße gelungen, wenn sie Personen in ihrer Emotionalität, in Gestus, Mimik und Kleidung, mit passenden Accessoires in eine Szenerie eingefügt zeigen, die in allen Punkten kohärent und stimmig wirken. Und selbst wenn Einzelaspekte kontrastreich herausfallen, wenn

⁵⁵¹ Blumenberg; „*Nachahmung der Natur. Zur Vorgeschichte der Idee des schöpferischen Menschen*“; S.56

⁵⁵² Blumenberg; „*Ästhetische und metaphorologische Schriften*“; S. 263

⁵⁵³ Ebd., S.263

Akzente gesetzt wurden, wenn groteske Elemente fokussiert wurden, ist die Übereinstimmung mit der wahrgenommenen Wirklichkeit oder ihren erlebten Verzerrungen doch das, was wir bewundern. Auch im Schauspiel wird der Akteur gepriesen, der am genauesten die Vorlage der Realität getroffen hat. Wenn Dustin Hoffmann in „Rain Man“ den Autisten mimt und dafür den Oscar erhält, hat er eine perfekte Kopie als höchste Kunst geboten. Auch für Blumenbergs *„gemeinsamen Ursprung von Kunst und Technik“* ließen sich beliebig viele Gegenbeispiele anführen: Außer den Design-Aspekten zählen doch in technischen Systemen neben der Finanzierbarkeit primär die Funktionalitäten, die nach klaren naturgesetzlichen und mathematischen Prinzipien erstellt wurden. Wer Anne-Sophie Mutter klar machen wollte, dass ihr Künstlertum den gleichen Quellen entspringt, aus denen ein Mechanotroniker seine Ideen für den Aufbau eines Hebekrans zieht, hätte erhebliche Überzeugungsarbeit zu leisten. Zwischen der Matthäuspassion von J.S.Bach und einem Staudamm liegen eben doch Welten, und erst bei den ursprünglichsten Prinzipien selbstbehauptender Kreativität betreten wir das Feld der Gemeinsamkeiten.

Nikolaus von Cues, den Blumenberg als weiteren Exponenten der beginnenden Neuzeit anführt, stellt eine Art Bindeglied dar, indem er die experimentelle Methode mit ihren kritisch hinterfragenden Ansätzen unter das Primat der Kirche stellt. Damit darf prinzipiell gefragt werden, aber eben nur nach den primär unverfänglichen Inhalten. Kanalisierte Wissenschaft wird jedoch schnell gelähmt durch das bekannte Gift der fehlenden Freude am Ergebnis (nicht der Mensch hat es herausgefunden, sondern Gott hat ihm die Einsicht in Gnade geschenkt). Auch die Restriktionen beim Weiterfragen sind immer eher ein blockierendes Motiv denn ein förderndes. Dennoch werden vom Cusaner zahlreiche Momente der wissenschaftlichen Betätigung mit weit mehr Toleranz gesehen, wie in dem Beitrag zur „Theoretischen Neugierde“ in 6.26. in dieser Arbeit gezeigt worden ist.

2.13. Die zweite Natur der Maschinenwelt

Dem letzten Absatz dieser Schrift gibt Blumenberg den in die Zukunft weisenden Titel: *„Die zweite Natur der Maschinenwelt als Konsequenz des technischen Willens“*. Der Mensch der Neuzeit hatte aus der doppelten Not, der der unerträglichen Willkür der mittelalterlichen Gottesvorstellung, und der der notwendigen Selbstbehauptung gegen die Widrigkeiten und Belastungen der Welt seine ganze Kraft und sein ganzes forschendes Interesse auf die Entwicklung neuer technischer Systeme ausgerichtet.

Aus dieser Bewegung wird eine bisher nicht da gewesene „*Würde, ein Stolz und auch eine Hybris der menschlichen Autonomie und Autarkie*“⁵⁵⁴ hervorgehen, die sich „*zum unbedingten Rang einer ‚zweiten Schöpfung‘ erhebt, die sich in einem Geschaffenen manifestiert, das dem der ersten Schöpfung nicht wesentlich nachsteht*“. Das sind gewichtige Aussagen, denen Blumenberg auch in seinen nachfolgenden Zeilen noch weitere Unterstützung zuteil werden lässt. Beginnend mit den barocken Spielautomaten führt die Entwicklung der Maschinenwelt zu den Automaten, die aus sich selbst heraus funktionieren, die sich selber kontrollieren und gegebenenfalls auch selber warten und instand halten können. Obwohl 1951 noch kein PC verfügbar war, hat Blumenberg prophetisch darauf hingewiesen, dass es dereinst technische Systeme geben wird, die der ersten Schöpfung nicht nur gleichwertig werden können, sondern die ihr sogar den Rang ablaufen könnten. Fraglos machen heute schon Maschinen fast alles besser, schneller und billiger als Menschen, sie denken schärfer, rechnen schneller und genauer, sind weit weniger widersprüchlich in ihren Aktivitäten, funktionieren ohne behindernde Emotionen, werden kaum mal „krank“, sind anscheinend endlos kreativ, schlagen die Schachweltmeister und arbeiten mit einer Rastlosigkeit, die für viele Menschen beängstigend wirkt. Nicht nur in der Science Fiktion - Literatur wird gefragt, ob der Mensch eines Tages als schaffender Arbeiter überflüssig wird. Doch wenn es ein Refugium gibt, dann sicher das, was die Philosophen ihren ureigensten Denk- und Wirkungsraum nennen, wo nach Sinnsetzungen, nach Moralität, nach möglicher Daseinserfüllung und nach Formen des Zusammenlebens gefragt wird, die mit den Zukunftstechnologien harmonisieren.

2.14. Nautische Daseinsmetaphorik

Die kulturanthropologische Dimension menschlicher Lebenswelt mit umfassender technologischer Ausgestaltung findet sich für Blumenberg in besonderem Maße in der Nautik realisiert. Er belegt diese Bedeutung bereits in der Eingangspassage seiner Abhandlung „*Schiffbruch mit Zuschauer*“ durch den Verweis auf die Tatsache, dass viele Zentralbegriffe der Seefahrt schon jahrhundertlang als wichtige „*Daseinsmetaphern*“ fungieren.⁵⁵⁵ So ist die „hohe See“ die Zone eines geheimnisvollen, bedrohlichen, von unendlicher Weite gezeichneten Raumes, der im Menschen Faszination und

⁵⁵⁴ Ebd., S.264

⁵⁵⁵ Blumenberg; „*Schiffbruch mit Zuschauer*“, S.9

gleichzeitig sorgenvolle Bedenklichkeit erzeugt, der Entfaltungsmöglichkeit, Abenteuer, Eroberung und Bewährung ermöglicht – immer jedoch verbunden mit akuter Lebensbedrohung durch Schiffbruch und Untergang. Da gibt es ferner Küsten, zu denen man sich aufmacht, weil sie zu den eigentlichen Orten der Begehrlichkeit, den unbekanntem Ländern mit ihren Schätzen führen. Auch viele weitere nautische Begriffe sind metaphorisch aufgeladen, wie z.B. Inseln, Häfen, Leuchttürme, Riffe, Untiefen oder Ankergründe. Selbst die seemännischen Gerätschaften wie Kompass, Anker, Navigationssysteme, Segel oder Steuerruder haben Eingang in die Metaphorik gefunden.

Besonders Gewicht legt Blumenberg auf die meteorologischen Bedingungen, die für den Seemann relevant sind. Da sind die Stürme, in denen sich das Leben bewähren muss, die durchlitten werden müssen, die läutern und hart machen, denen nur die Starken trotzen können. Aber auch die Meeresstille wurde zur philosophischen Metapher: *„Glücklich ist, wer ungestört dahinlebt und [...] sich in Ruhe und Meeresstille befindet.“*⁵⁵⁶ Die Meeresstille ist eindeutig positiv besetzt. Bietet sie doch die Ruhe nach dem Gewitter, die Erholung, das Glück den Sturm überstanden zu haben, das Gefühl, der tödlichen Bedrohung entkommen zu sein, die wie eine Wiedergeburt erlebt werden kann, wenn das Schiff zuvor von der „brüllenden See“ geschüttelt wurde.

Seefahrt wurde in den zurückliegenden Jahrhunderten stets auch als Herausforderung der Götter gesehen, als Selbstbehauptung und Auflehnung gegenüber den zugewiesenen Grenzen des festen Landes. Hier trotzte der Mensch mit seinen technischen Systemen einer Umwelt, für die er nicht geschaffen war. Blumenberg sagt:

*„Zwei Voraussetzungen bestimmen vor allem die Bedeutungslast der Metaphorik von Seefahrt und Schiffbruch: einmal das Meer als naturgegebene Grenze des Raumes menschlicher Unternehmungen und zum anderen seine Dämonisierung als Sphäre der Unberechenbarkeit, Gesetzlosigkeit, Orientierungswidrigkeit. Bis in die christliche Ikonographie hinein ist das Meer Erscheinungsort des Bösen, auch mit dem gnostischen Zug, dass es für die rohe, alles verschlingende und in sich zurückholende Materie steht.“*⁵⁵⁷

Hier wären auch die Irrfahrten des Odysseus zu erwähnen, der sich der Willkür der Gewalten ausgesetzt sieht, orientierungslos herumtreibt und schließlich Schiffbruch erleidet.

Andererseits lockte die Vorstellung, dass hinter den großen Wassern noch eine unbewohnte Welt zu entdecken sei, ein „Eldorado“, ein weites Land mit möglichen Schät-

⁵⁵⁶ Ebd., S.9

⁵⁵⁷ Ebd., S.10

zen. Mythen und Sagen lieferten den Stoff für Motivation und Risikobereitschaft. Folglich wurden die Schiffe immer größer, mit denen der Mensch die maritimen Wagnisse einging. Technik sollte der Garant für Erfolg sein. Die Navigationssysteme wurden verbessert, Kompass, Sextant und Chronometer optimiert. Zudem boten jahreszeitliche Wetter- und Strömungsaufzeichnungen Rückhalt bei den Vorausberechnungen. Die Vorratshaltung wurde immer weiter ausgebaut, so dass die Reisen zeitlich ausgedehnter und sicherer in Angriff genommen werden konnten.

2.15. Schiffbruchsmetaphorik

Der Schiffbruch ist die denknotwendige Möglichkeit jeder Seefahrt. Befahren des Ozeans ist riskiertes Leben in einem verstärkten Maß. Die mögliche Katastrophe mit der Folge des eigenen Ablebens ist immer latent gegeben. Bei den zur See fahrenden Menschen der vergangenen Jahrhunderte war großes Vertrauen unerlässlich, ein extremes Verlassen auf das technische System Schiff, dem so viel Sicherheitsattribute verliehen werden mussten, wie bekannt, herstellbar und bezahlbar waren. Das Leben wurde einem hochtechnologischen Objekt anvertraut. Besonders hervorzuheben sind die sozialen Momente dieser Konstellation, wobei der Seefahrer damit rechnet, dass der Schiffbauer sein ganzes Können und seine ganze Sorgfalt bei der Herstellung und der Prüfung eines jeden Bauelements eingesetzt hat, da der Ausfall nur eines Systemteils zum kompletten Scheitern führen kann. Sollte z.B. beim Mast der Durchmesser zu gering sein oder das Holz nicht die erforderliche Qualität haben, wäre im Starkwind ein Bruch mit nachfolgender Manövrierunfähigkeit programmiert. Unsicherheiten lauerten an vielen Stellen. Hatte der Auftraggeber genügend Mittel bereitgestellt, um die erforderlichen Sicherheitssysteme zu installieren? Hatte das Schiff ein Notruder, ausreichende Ersatzsegel, genügend kundige Mannschaftsmitglieder, Reserveproviant und einen Arzt an Bord? Selbst die Wehrhaftigkeit gegen Piratenüberfälle war zu allen Zeiten ein brisantes Thema und damit die Frage, wie sich so etwas realisieren ließ.

Schiffe sind großtechnische Systeme, die funktionierende Gesellschaften voraussetzen. Hunderte bis zu Tausende von Menschen müssen wohlkoordiniert und kooperativ zusammenwirken, damit sie die ehrgeizigen Ziele ihrer Auftraggeber erreichen können. In Schiffbau und Seefahrt kann sich der Mensch in höchster räumlicher Konzentration in mannigfachster Weise kreativ entfalten. Zahllose Probleme der Hydrodynamik, der Stabilität im labilen Element Wasser, der Antriebsentwicklung über Segel oder Maschinen, der Ausgestaltung für Spezialzwecke, der nautischen Sicherheit und der

Präparation auf Extrembelastung in schwerer See müssen gelöst werden. Jedes Detail erfordert Expertentum, und keines darf mit mangelnder Sorgfalt ausgeführt werden. Sogar die Begleitbedingungen müssen angemessen auf die Belange der Seefahrt abgestimmt werden. Leuchttürme müssen errichtet werden, Häfen müssen mit ausreichender Wassertiefe und Sturmsicherheit angelegt werden. Dämme und Kanäle müssen geschaffen werden, was zum Teil massive Eingriffe in die Landschaft erfordert. Blumenberg sagt dazu:

*"das Gesetz der terra inviolata, das etwa den Durchstich durch Landengen, die Anlegung künstlicher Häfen, die einschneidende Veränderung also des Verhältnisses von Land und Meer, zu verbieten schien. Für Respekt wie Missachtung gibt es Belege noch in der antiken Geschichtsschreibung. Aber Verbote haben immer auch definiert, was die Extreme von Herausforderung und Kühnheit sind."*⁵⁵⁸

Im Schiffbruch, d.h. im Scheitern der menschlichen Bemühung das fremde Element zu meistern, wurde immer auch Anlass gesehen die Fragen nach der Legitimität zu stellen. Der expansive Drang des Menschen die Grenzen seines vertrauten Lebensraums auszudehnen, wurde immer auch als frivoles Unterfangen, als blasphemisches Moment betrachtet. Alle Kulturen, die an Küsten siedelten, hatten folglich ihre Gottheiten des Meeres, der Stürme, der tosenden Wellen, die es zu besänftigen galt.⁵⁵⁹ Zwar wurde dem künstennahen Fischfang gemeinhin Legitimation zugesprochen, aber dennoch am vielfachen Scheitern dieser Profession abgelesen, dass man in unerlaubten Territorien Beute zu machen suchte. Somit gehörten die von Sorgestrukturen getragenen Rituale zur Lebenskultur jener Gemeinschaften. Altäre und Opfergaben sollten milde stimmen. Gesänge, Tänze und zahllose kultische Handlungen dienten der Stimmungsbeeinflussung von Meeresgottheiten, Wassergeistern, Windsbräuten und Wetterdämonen. Sagen und Mythen über Grenzverletzungen gaben Kunde über zulässiges und schon unzulässiges Verhalten. Mit der Schaffung von Tabuzeiten und Tabuzonen meinte man die schmalen Korridore der Legitimation bestimmen zu können.

Trotz dieser gravierenden Einwände gegen die Eroberungsneigungen des Menschen, waren die Verlockungen jenseits der Ozeane übermächtig. Blumenberg verweist auf Pascal, dessen Einschiffungsmetaphorik die Suggestion enthält, *„Leben bedeute schon auf dem hohen Meer zu sein, wo es außer Heil oder Untergang keine Lösungen [...] gebe“*.⁵⁶⁰ Pascal kommt damit Nietzsches Intention entgegen, den Gedanken der

⁵⁵⁸ Ebd., S.12

⁵⁵⁹ Otto Kaiser; *„Die mythische Bedeutung des Meeres in Ägypten, Ugarit und Israel“*; Band 78 von Beihefte zur Zeitschrift für die Alttestamentliche Wissenschaft, 1962.

⁵⁶⁰ Blumenberg; *„Schiffbruch mit Zuschauer“*; S.21

bloßen Selbsterhaltung radikal abzulehnen, um die absolute Steigerung, den unendlichen Gewinn anzustreben. Blumenberg zitiert Nietzsches Aphorismus 124 „*Im Horizont des Unendlichen*“ in *„Die fröhliche Wissenschaft“*:

"Wir haben das Land verlassen und sind zu Schiff gegangen! Wir haben die Brücke hinter uns, – mehr noch, wir haben das Land hinter uns abgebrochen! Nun, Schifflein! Sieh' dich vor! [...] und es giebt kein ‚Land‘ mehr!"

Der Aphorismus 124 bezieht sich nach Blumenbergs Nietzscheinterpretation offensichtlich auf Seereisen in die Weiten des Ozeans mit ungewissem Ziel. Hier wird alles Feste und Vertraute, die Geborgenheit wie auch die Sicherheit aufgegeben und gegen das Wagnis mit „unendlichem Gewinn“⁵⁶¹ getauscht. Der Ozean, der den Abenteurer nun umfassen hält und in einem ersten Reflex unbeschränkte Freiheit verheißen hatte, wird zu einem „lebendigen Gegenüber“, das sich mal still und friedlich, ja sanftmütig gibt, dann aber auch gefährlich aufbrüllen kann und Abgründe wie auch möglichen Tod atmet. So wird Unendlichkeit einer Metamorphose unterworfen: Die ursprünglich lockende Weite wandelt sich über eine Öde zur Wasserwüste in gespenstischer Monotonie, die abermals einem Käfig gleicht, weil kein Entrinnen mehr möglich scheint. Die heimische strukturierte Welt, die Orientierung bot, die aber als freiheitsvernichtende Enge bewusst geopfert wurde, taucht unvermittelt als Heimweh auf, – doch: *"Es giebt kein ‚Land‘ mehr!"* – steht als Metapher für existentielle Bedrohung in möglicher Ausweglosigkeit. Bezeichnend ist, dass der bekannte Aphorismus 125 „Der tolle Mensch“ folgt, der den Tod Gottes verkündet – abermals ein Vorgang, bei dem der Mensch Vertrautes, Halt und Orientierung Bietendes aufgegeben hat, um auf sich selbst zurückgeworfen, zum autonomen Gestalter seiner Zukunft werden kann.

Blumenberg findet bei Goethe eine dementsprechende Anmerkung in einem Brief an Lavater vom 6.3.1776:

„Ich bin nun ganz eingeschifft auf der Woge der Welt – voll entschlossen: zu entdecken, gewinnen, streiten, scheitern, oder mich mit aller Ladung in die Luft zu sprengen.“ Auch im „Nachtmonolog“ des Urfaust heißt es: *"Ich fühle Mut, mich in die Welt zu wagen, [...] Mit Stürmen mich herumzuschlagen; Und in des Schiffbruchs Knirschen nicht zu zagen"*.⁵⁶²

Eine weiterführende Entwicklung der Schiffbruch-Metapher sieht Blumenberg in der Bewältigung der Katastrophe gegeben, d.h. der Schiffbruch findet zwar statt, der Mensch überlebt jedoch und wird auf ein unbekanntes Gestade geworfen. Dieses Geschehen findet im realen Leben nicht allzu selten statt, indem sich der Mensch große – zu große – Ziele setzt, die ihn überfordern und zum Scheitern führen. Wenn dann

⁵⁶¹ Ebd., S.21

⁵⁶² Zeile 111-14

jedoch nicht der endgültige Untergang folgt, sondern sich eine weitere Chance eröffnet, bietet die erweiterte Erfahrung Raum für einen Neuanfang. Zwei Themen machen für Blumenberg diesen Neuanfang möglich: Im ersten Fall wird der Schiffbrüchige an ein meist unbekanntes Gestade gespült, von wo aus er den Neubeginn in einer anderen Kultur (mit vergleichbaren menschlichen Problemkonstellationen) umsetzt (Lukrez; Zarathustra).⁵⁶³ Im zweiten Fall klammert sich der Schiffbrüchige an einen Balken, der ihm dann einen Neubeginn ermöglicht. Je nach philosophischer Konzeption kann der Balken für ganz unterschiedliche anthropologische Grundparameter stehen.

Es war der Freund Franz Overbeck, der Nietzsche und seine Philosophie auf die Metapher des Schiffbruchs bezogen hat.⁵⁶⁴ So sei Nietzsches Leben wiederholt in viel zu riskante Seereisen gestartet, fast zwangsweise gescheitert und aus den Katastrophen heraus wieder zu neuen Horizonten aufgebrochen, die sich in den Themen zur Umwertung aller Werte niederschlagen konnten. Blumenberg deutet das Thema so:

*"Das Erstaunen des geretteten Schiffbrüchigen ist die neue Erfahrung des festen Landes. Es ist die Grunderfahrung der Wissenschaft, dass sie Dinge zu ermitteln vermag, die standhalten und festen Grund für weitere Erkenntnis geben. Denn es könnte anders sein, wie der Glaube anderer Zeitalter an phantastische Verwandlungen und Wunder zeigt. Zuverlässigkeit eines festen Bodens ist für den aus der Geschichte auftauchenden Menschen das schlechthin Neue. Das, was Nietzsche seine Glückseligkeit nennt, gleicht der des Schiffbrüchigen, "der an's Land gestiegen ist und mit beiden Füßen sich auf die alte feste Erde stellt – staunend, daß sie nicht schwankt".*⁵⁶⁵

Es erscheint mir sehr bedeutungsvoll zu sein, dass Blumenberg hier auf die Wissenschaft zu sprechen kommt, die die Dinge so zu verdeutlichen vermag, dass sie kritischer Infragestellung standhält und festen Grund für weitere Erkenntnis gibt. Daran deutlich, dass er einer positivistisch ausgerichteten Grundhaltung stets wohlwollend gegenüber steht – in einem Kontext von Nietzsche und Metaphorologie sicher ungewöhnlich.

Auf die Rolle des Zuschauers geht Blumenberg in seiner Schrift über Seefahrt und Schiffbruch in besonderem Maße ein. Er betont, dass es für den Zuschauer nicht darum geht im Betrachten des Scheiterns anderer eine persönliche Genugtuung zu empfinden, sondern es geht ihm um das Verhältnis des Philosophen zur Wirklichkeit, das er zum Beispiel an der Position Epikurs deutlich macht, der einen unbefleckten festen Grund der Weltsicht zu haben glaubt. Philosophische Weisheit lässt sich durch die theoretisch-analysierende Sicht des Zuschauers auf die Katastrophenszenarien

⁵⁶³ Ebd., S.22

⁵⁶⁴ Franz Overbeck, „Christentum und Kultur“; aus dem Nachlass; ed. C.A. Bernoulli. Basel 1919, S.136

⁵⁶⁵ Blumenberg; „Schiffbruch mit Zuschauer“; S.24

menschlichen Scheiterns gewinnen. Auch Lukrez wird von Blumenberg in diesem Zusammenhang zitiert: „[...] *von seinem Universum der regellosen Bewegung der Atome aus dem Stoffozean, aus dem die Gestalten der Natur wie Trümmer gewaltiger Schiffbrüche an den Strand der sichtbaren Erscheinung geworfen werden*“⁵⁶⁶ kann der Mensch die Katastrophen der physischen Wirklichkeit erkennen, deuten und seine Lehren daraus ziehen.

Die zunächst befremdlich wirkende Neigung der Menschen sich dem Anblick des Schiffsbruchs anderer auszusetzen, was man in unserer Zeit als Beispiel des so genannten „Katastrophentourismus“ werten könnte, wird unter diesem Blickwinkel verständlicher und nachvollziehbarer. Wer in der Stammesgeschichte der Menschen Zeuge von Bedrohungsszenarien gewesen war, konnte – so er selber in eine entsprechende Situation gelangte – kompetenter auf Strategien zu ihrer Abwendung oder Wirkungsbegrenzung zurückgreifen. Erfahrung zählte zu allen Zeiten als hohes Gut der Daseinsbewältigung, und die immer wieder vernommene Verurteilung des Neugierverhaltens von Menschen bei Unfällen, Bränden, Überschwemmungen oder anderen Formen des Scheiterns von Mitmenschen sollte als solches erklärt und in maßvollem Umfang toleriert werden.

Interessant ist in diesem Zusammenhang die Frage, ob die Rolle des Zuschauers im Katastrophenszenarium, die einzunehmen ohne reales Risiko für Leib und Leben des Teilnehmenden möglich ist, einen so großen stammesgeschichtlichen Vorteil darstellt, dass auch die aktive Teilhabe an den Risikosituationen, d.h. zunächst der selbstlose, eine tödliche Bedrohung einschließende Hilfeinsatz zur Rettung in Not geratener, ebenfalls aus dieser Quelle seine starke Motivation erhält? Es liegt nahe, dass hier das Hilfemotiv ebenfalls mitwirkt und sicher – speziell im Bereich der verwandtschaftlichen Beziehungen – als wichtige Einflussgröße gesehen werden muss.

Doch der nochmalige Übergang zur ungezwungenen, nicht aus unmittelbarer Bedürfnislage erfolgenden Suche nach gefahrvollen Abenteuern bringt uns ganz in das beschriebene Schema zurück. Das aktive Aufsuchen von Grenzsituationen, und damit auch die riskante Seefahrt in gefährliche Gewässer mit der Möglichkeit des Schiffbruchs ist eine wichtige Option für eine menschliche Gemeinschaft ihr Wissen im Feld der Lebensmöglichkeiten zu erweitern. Der Anteil der untergegangenen Schiffe und Seeleute ist folglich der Preis, den die Gemeinschaft für den Erkenntnisgewinn zahlt,

⁵⁶⁶ Lukrez; „De rerum natura“; II 550-568; zitiert nach Blumenberg, S.29

der offensichtlich höherwertig ist als der Verlust an einzelnen Menschen und Material. Blumenberg formuliert es so: „*das Liegenbleiben im Hafen der vernünftigen Überlegung ist verantwortlich für das Verfehlen der Lebenschance des Glücks. [...] Der Hafen ist keine Alternative zum Schiffbruch; er ist der Ort des versäumten Lebensglücks.*“⁵⁶⁷ Indem er zweimal in kurzem Abstand auf das Glück zu sprechen kommt, betont er wie archaisch und triebgesteuert das Moment der Risikosuche und der dadurch ermöglichten Risikobewältigung für den Menschen ist. Der beeindruckende Anstieg von Freizeitangeboten im Bereich des Extremsports und der Suche nach „Adrenalinkicks“ ist ein Beleg für die Stimmigkeit dieser Theorie.

Nicht nur die Zuschauerrolle in Gruselsituationen, sondern auch die Teilnahme an Gefahren, an Herausforderungen und Extrembelastungen, am Aufsuchen der Grenzen des physisch erträglichen sind mit Glücksgefühlen verbunden. Extremklettern in unzugänglichen Felsmassiven, Winterbegehungen in alpinen Hochlagen, Gletscherüberschreitungen, Wildwasserrafting, Bungee Jumping, Fallschirmspringen: dies sind alles Aktivitäten, denen sich Menschen nur aussetzen, um die von Blumenberg benannten Glücksgefühle zu erreichen.

Blumenberg entwickelt seine Schiffbruch-Metaphorik jedoch weiter:

*„Der Schiffbruch ist nicht mehr das extreme Bild der Situation des Menschen in der Natur. Die Metapher wäre nicht geeignet, noch das auszusprechen, was sie einmal implizierte. Es ist Sache der Technik, Sache der Wissenschaft, mit dem Problem der Steuerung des Schiffes fertig zu werden. Weil das so ist, kann die Schiffsmetaphorik jetzt gerade für die Besonnenheit der Staatsverwaltung [...] stehen.“*⁵⁶⁸

Damit gewinnt die Schiffsmetaphorik eine ganz andere Qualität. Die Schiffslenkung wird zur Staatslenkung in Analogie gesetzt, und die Vielzahl von klug zu bestimmenden Justierungen, die zur Kompensation widriger Wetter- und Seegrundbedingungen nötig sind, eröffnen einen neuen Anwendungsraum metaphorischer Verdeutlichungen.

Besondere Beachtung wird bei Blumenberg Schopenhauers Schiffsmetaphorik zuteil, weil dieser die Position des Menschen als aufgeteilt zwischen den Rollen des Scheiternden und des Anschauenden bestimmt.⁵⁶⁹ Über die Vernunft gelingt es dem Menschen eine Distanzierung von der Unmittelbarkeit des Lebens zu erreichen. Indem er die einzelnen Aktivitäten an Bord seines Lebensschiffes analysiert, reflektiert, modellhaft durchspielt und selbst in der sich anbahnenden Katastrophe noch den Überblick

⁵⁶⁷ Ebd., S.35

⁵⁶⁸ Ebd., S.41

⁵⁶⁹ Ebd., S. 58

behält, gelingt es ihm „*die allseitige Übersicht des Lebens im ganzen*“⁵⁷⁰ zu bekommen. Der Schiffslenker vermag durch den Einsatz von Kompass, Logge, Lot, Sextant, Chronograph und Seekarte die Position, den Kurs und die Risiken abzuschätzen und steht damit in scharfem Kontrast zum unkundigen Schiffsvolk, das nur die Wellen und den Himmel sieht.

*"Der Mensch führt ein Doppelleben, ein konkretes und ein abstraktes. In dem einen ist er allen Stürmen der Wirklichkeit und dem Einfluss der Gegenwart preisgegeben, muss streben, leiden, sterben wie ein Tier. In dem anderen steht er neben, wenn nicht über sich selbst, vor dem verkleinerten Grundriss seines Lebensweges."*⁵⁷¹

Dieses Doppelleben des Subjekts verbindet nach Blumenberg in einem Gefühl des Erhabenen beim Blick auf die mächtigen Erscheinungen des Ozeans das „*Bewusstsein von Selbstgefährdung und Selbststeigerung, indem es sich aus der Identität mit dem Lebenswillen löst und die Ruhe der Anschauung trotz der Bedrängnis der nackten Existenz erlangt.*“⁵⁷² Die schonungslose Klarheit der Einsicht in die gewaltigen zerstörerischen Kräfte, ihr Toben und Anstürmen, was dem Menschen seine ganze Kleinheit und Hilflosigkeit in einer möglichen direkten Konfrontation offenbart, gestattet dennoch eine ruhige Distanznahme, bei der sich alles umkehrt. Da gibt es Visionen von Deichen und Dämmen, von befestigten Hafenanlagen, von Schiffen, denen Wellen kaum mehr bedrohlich werden können, von Schiffslenkern, die die Untiefen umfahren, den Klippen ausweichen, mit Treibankern und beigedrehten Segeln den Sturm unwirksam werden lassen. Die Ausweitung des Selbstbewusstseins führt nach Blumenberg zum "*transzendentalen Trotz [...]. Die Größe der Welt, die uns vorher beunruhigte, ruht jetzt in uns: unsere Abhängigkeit von ihr wird aufgehoben durch die Abhängigkeit von uns*".⁵⁷³ Was sich bei Schopenhauer nur andeutete in einer kontemplativen Distanzhaltung bei noch großer realer Abhängigkeit von den übermächtigen Faktoren der Natur, wird von Blumenberg weiterentwickelt im Sinne seiner emanzipatorischen Anthropologie, die den Menschen als bewussten Gestalter seiner Welt begreift, der der Natur die eigene Konstruktion schroff entgegen stellt und damit seine genuine Seinsmächtigkeit bezeugt.

Im letzten Kapitel seiner Abhandlung „*Schiffbruch mit Zuschauer*“ geht Blumenberg auf das „*Selbstbewusstsein der exakten Disziplinen im 19. Jahrhundert*“ und ihre auch in diesem Feld vorfindbare nautische Daseinsmetaphorik ein. Bei einem Festvortrag

⁵⁷⁰ Ebd., S. 58

⁵⁷¹ Ebd., S. 58

⁵⁷² Ebd., S. 59

⁵⁷³ Ebd., S. 59

der Akademie der Wissenschaften stellte der Physiologe Emil Du Bois-Reymond seine Sicht auf die darwinsche Theorie, die zu dieser Zeit viel Widerspruch aushalten musste, so dar:

*„Mögen wir immerhin, indem wir an diese Lehre uns halten, die Empfindung des sonst rettungslos Versinkenden haben, der an eine nur eben über Wasser ihn tragende Planke sich klammert. Bei der Wahl zwischen Planke und Untergang ist der Vorteil entschieden bei der Planke.“*⁵⁷⁴

Dieses „nautische Arrangement“ in der Darstellung soll verdeutlichen, dass die Evolutionstheorie 1876 bei weitem nicht die von der Wissenschaft gewünschte Stabilität und Widerspruchsfreiheit zeigte, dass sie aber zumindest das bot, was zu ihrem Überleben notwendig war. Auch in späteren Vorträgen kommt Du Bois-Reymond wieder auf die Planke zu sprechen, die zumindest so lange eine Theorie über Wasser halten kann, bis ein rettendes Schiff in Form von umfangreichen Stützungen durch weiterführende experimentelle Befunde in Sicht kommt. Es ist aufschlussreich, dass Blumenberg einen darwinistischen Argumentationsstrang zur Verdeutlichung der Selbstbehauptungsprobleme gerade bei der Evolutionstheorie ins Feld führt, womit er deutlich macht, dass diese Prinzipien nicht nur in biologischen Systemen ihre Gültigkeit haben.⁵⁷⁵

Dass auch die Wandelbarkeit der Sprache mit ihren syntaktischen Regeln über die Schiffsmetaphorik verdeutlicht werden kann, zeigt Blumenberg indem er sie mit einem Schiff vergleicht, das immer unterwegs ist und auf hoher See unter voller Auslastung ständig umgebaut und situationsbezogen verbessert wird.⁵⁷⁶ Niemals wird ein ruhiger Hafen angelaufen, in dem das Schiff aufgedockt partiell demontiert und mit neuen Teilen umfassend wieder aufgebaut wird. Für die Sprache gelten die gleichen evolutionären Bedingungen: So wie es sich ein Organismus zu keiner Zeit leisten kann für einige Generationen nicht angepasst zu sein, werden auch alle Veränderungen einer natürlichen Sprache nicht absichtsvoll in Ruheperioden gesetzt, sondern ereignen sich im täglichen Gebrauch „bei voller Fahrt“.⁵⁷⁷

⁵⁷⁴ Emil Du Bois-Reymond; „*Darwin versus Galvani*“; Berlin 1876, 23

⁵⁷⁵ Blumenberg; „*Schiffbruch mit Zuschauer*“; S.71

⁵⁷⁶ Ebd., S.72

⁵⁷⁷ Paul Lorenzen; „*Methodisches Denken*“; Frankfurt 1968, 24-59

VII *Auseinandersetzung mit Wissenschaft*

Obwohl Wissenschaft und speziell Naturwissenschaft in der gesamten Arbeit bis hierher behandelt wurde, waren es immer größere einzelwissenschaftliche Themenkomplexe, die als Deutungsquelle der Anthropologie von Hans Blumenberg dienten. Außerhalb dieser großen Themenblöcke gibt es aber weitere Abhandlungen, die sich ebenfalls zur Verdeutlichung meiner Thesen eignen.

1. **Welterfahrung und Bucherfahrung**

Ich möchte dazu beginnen mit Blumenbergs Behandlung der Rivalität zwischen Welterfahrung und Bucherfahrung. Blumenberg fragt nach einer Metapher für das „*Ganze der Erfahrbarkeit*“.⁵⁷⁸ Mögliche Kandidaten dafür sind „Welterkenntnis“ oder „Buch des Lebens“, wohl auch „Buch der Natur“ oder „Weltbuch“. Es ist auffällig, dass speziell die Buch-Metaphern stets die Lesbarkeit voraussetzen. Fraglos setzt jedes Buch jedoch Erfahrungen voraus, die – bevor sie schriftlich fixiert werden können – bestimmten Bewertungen, Vergleichen und Systematisierungen unterliegen, welche wieder in hohem Maße vom Leser, seinen rezeptiven Möglichkeiten, situativen Bedingungen, Vorerfahrungen und einer Fülle weiterer kontingenter Faktoren abhängen. Daher könnte man Welterfahrung als das Rohmaterial aller Erfahrung betrachten, das erst unter thematischer Auswahl und Strukturierung zur Bucherfahrung verdichtet wird. Zudem finden sich in Büchern auch fiktive Geschichten mit klar benanntem Möglichkeitscharakter oder irrealen Einfügungen von Erfahrungselementen und schließlich auch phantastische Konzepte einer rein spekulativen Ideenwelt.

Blumenberg benennt die bedeutungsvolle Rivalität zwischen Welterfahrung und Bucherfahrung, zwischen denen sich jeder Mensch viele Male in seinem Leben entscheiden muss. Auf der einen Seite steht die eingeschränkte zeit- und ressourcenintensive Welterfahrung, von extremen Zufälligkeiten durchzogen, nur schmalste Korridore zur Welt eröffnend, aber mit oftmals existentieller Betroffenheit erlebbar, sich tief in die Erinnerung eingrabend und persönlichkeitsformend. Auf der anderen Seite präsentiert sich die Bucherfahrung, basierend auf gewaltigen Faktenmengen, strukturiert, berechnet, gefiltert, kategorisiert, verfremdet, verschönt und ideologisiert, aber in ihrer Weite

⁵⁷⁸ Blumenberg; „*Die Lesbarkeit der Welt. Eine Metapher für das Ganze der Erfahrbarkeit*“; S. 9

Räume eröffnend, die für den Einzelnen in seiner begrenzten Lebensspanne nicht einmal annäherungsweise erfahrbar würden.

Blumenberg kritisiert die wissenschaftsnaive Grundhaltung vieler Menschen, die glauben, dass die theoretisch begründete Empirie der Neuzeit die Fakten nur freizulegen brauche, um die endlich zugelassene Unmittelbarkeit zu den Dingen zu eröffnen. Das gestaltet sich so einfach nicht. Forschung ist heute nur noch mit erheblichem Material- und Kostenaufwand möglich. Grundlagenforschung kann in vielen Bereichen die Budgets von Einzelstaaten überfordern, so dass hier länderübergreifende Projekte initiiert werden müssen. Darum stellt Blumenberg dieser wenig reflektierten Haltung die gewichtige Mahnung und Warnung der Einsichtigen entgegen, die auf Sinnverlust oder Verführung durch Sinnangebote im ungehemmten naturwissenschaftlich-technischen Forschen verweisen. Entscheidend für Blumenberg ist schließlich seine Bilanz im Anschluss an diese Bedenken:

*"Ich werde das nicht einen Ansatz zur 'Wissenschaftskritik' nennen, weil mir jede Verkennung des unüberbietbaren Lebensdienstes der neuzeitlichen Wissenschaft nicht nur fernliegt, sondern ungeheuerlich erscheint, folglich Kokettieren mit deren Verachtung verächtlich ist."*⁵⁷⁹

Im Sinne ganzheitlicher Welterfahrung verweist er auf die doppelgleisigen Bestrebungen des Menschen zum einen im unmittelbaren explorativen Erleben die Dimensionen seiner Wirkwelt auszuloten. Hier etwa könnte er die unmittelbare physische Begegnung mit physikalischen Kräften wie Schwere, Geschwindigkeit, Kraft, Helligkeit oder Hitze im Blick haben. Die Faszination unmittelbarer Begegnung mit kontraststarken Naturphänomenen oder technischen Systemen wie großen Maschinen, Motoren oder bewegten Aggregaten ist die unerlässliche Voraussetzung für das Verstehen von Beschreibungen solcher Phänomene in Büchern. Damit wäre Lesbarkeit immer erst im Anschluss an die reale Begegnung mit ihrer „Affizierung“ (nach Kant) der Sinnessysteme gegeben. Doch Blumenberg hält diese Auffassung für zu kurz gegriffen. Nach ihm sei Lesbarkeit erst zu realisieren im Wechsel von sinnlicher Welterfahrung und ihrer Beschreibung, Interpretation und phänomenalen Deutung im mündlichen und schriftlichen Dialog unter der Maßgabe des möglichen Anspruchs auf Sinnhaltigkeit. Der letztgenannte Aspekt wäre dann die stets mitwirkende zweite Bestrebung des Menschen zur ganzheitlichen Welterfahrung.

⁵⁷⁹ Ebd., S.11

Diese Sicht enthält wichtige anthropologische Implikationen, da sie den Menschen als ein Wesen darstellt, das nie bei den „Sachen selbst“ stehen bleibt, sondern gleichursprünglich nach Ursachen, Zusammenhängen, Bezogenheiten und Zwecken fragt. Selbst kleine Kinder nerven ihre Mütter mit endlosen „Warumfragen“, weil das bloße Akzeptieren der faktischen Gegebenheit eines Sachverhaltes Defizit-Gefühle unzureichender Orientierung entstehen lässt. Die begründende Einbettung der Einzelphänomene in komplexe Zusammenhänge schafft offensichtlich zusammen mit der Sinnorientierung erst die Akzeptanz, die für eine erfolgreiche Weltbewältigung die Voraussetzung bietet. Dabei ist es wichtig zu wissen, dass eine irrationale Erklärung oftmals bereits ausreicht das defizitäre Erleben zu kompensieren, d.h., der Antrieb, auf die Qualität der Erklärungsmomente zu achten, wird erst nachträglich gelernt, was speziell den ideologischen Verführern ein weites Betätigungsfeld offen hält.

Anschließend geht Blumenberg der Frage nach, ob die „Natur“ im Sinne möglicher Naturerfahrung mit einer Buchmetapher adäquat einzufangen sei. Die oftmals anzutreffende „Arroganz“⁵⁸⁰ der Bücher, wenn sie auf ihre überwältigende kondensierte Erfahrungsmasse verweisen, wurde auch immer wieder in Frage gestellt durch die bekannte Versuchung die Überlieferungen aus Bequemlichkeit für wahr zu halten. Blumenberg merkt hierzu an: *„Bücher machen kurzsichtig und lahmärschig, ersetzen, was nicht ersetzbar ist. So entsteht aus Stickluft, Halbdunkel, Staub und Kurzsichtigkeit, aus Unterwerfung unter die Surrogatnatur, die Bücherwelt als Unnatur.“*⁵⁸¹

Um so erstaunlicher scheint Blumenberg, dass dennoch das Buch zur Metapher der Natur selbst werden konnte. Ganz offensichtlich sind die positiven Konnotationen beim Buch doch eindeutig überlegen. Bücher sind primär Träger eines Wissens, wie die Welt beschaffen war, ist und sein könnte. Sie müssen nicht nur gelesen, sondern studiert werden, d.h. das aufgeschriebene Wissen ist nicht ohne Vorverständnis, Interpretationshilfen, Übersetzungsschlüssel und übergeordnete Zielvorstellungen möglich. Bücher werden nur mit Intentionalität, ausreichender Motivation und dem immanenten Versprechen bearbeitet, dass der Leser anschließend bereichert ist, dass ihm ein Zugewinn an Kompetenz, Einflussnahmemöglichkeit, vielleicht auch Macht oder ästhetischen Genüssen zuteil geworden sein wird. Gleiches gilt für die Naturerkennt-

⁵⁸⁰ Ebd., S.17

⁵⁸¹ Ebd., S.17

nis. Auch sie ist nicht ohne Vorverständnis zugänglich. Auch bei ihr müssen Interpretationshilfen, Übersetzungsschlüssel und Zielvorstellungen vorliegen, wenn man Einsichten in die Struktur von biologischen, geologischen, meteorologischen oder astrophysikalischen Wirkmechanismen gewinnen will. Auch hier ist das Versprechen von Kompetenzgewinn nachweisbar. Der wissende Arzt war zu allen Zeiten Träger von Anerkennung, Macht und Verehrung. Diese zahlreichen Parallelen machen verständlich, warum dem Buch der Rang einer Metapher für Erkenntnis mit Berechtigung zuteil wurde, auch wenn Blumenbergs Bedenken gültig bleiben, weil sie für das unreflektierte, ohne Tiefendimension lose zusammengetragene Halbwissen gelten, das eine Pseudokompetenz generiert und dann besonders leicht zu Fehlverhalten mit gravierenden Folgen führt.

2. Wissenschaftlicher Positivismus?

Blumenbergs Sympathie gegenüber dem wissenschaftlichen Positivismus wird in seinem Essay *„Die sokratische Abwendung vom Himmel – Fortgesetzt“*⁵⁸² offensichtlich. In diesem Beitrag stützt er sich vor allem auf jene Formel von Ernst Mach aus einem Vortrag von 1871, als dieser sinngemäß feststellte, dass die Himmelsmechanik vorgegeben und weitgehend erschlossen sei. Nun gelte es vergleichbare „Mechaniken“ der menschlichen Sozialstrukturen und des Moralverhaltens zu erstellen. In dieser Absichtserklärung liegt ein Kerngehalt des Positivismus begründet. Blumenberg warnt jedoch umgehend, aus diesen Gedanken die Folgerung ableiten zu wollen, dass man damit letztlich bei der Forderung des Sokrates angelangt sei, sich von der Erforschung der Natur abzuwenden und stattdessen den Problemen der menschlichen Beziehungen zuzuwenden. Dementsprechend sollte dann metaphorisch gesprochen die Philosophie vom Himmel herabgeholt und unter die Dächer der Menschen gebracht werden. Keineswegs – meint Blumenberg – sind die Erkenntnisse der Himmelsmechanik etwa eine Fehlinvestition menschlicher Geisteskräfte gewesen, die man nun beiseite legen könne, um die intellektuellen Potentiale ganz auf den Feldern der Beziehungsstrukturen zur Entfaltung zu bringen. Im Gegenteil seien die naturwissenschaftlichen Einsichten die Voraussetzung für den theoretisierten Zugang zu Gesellschaft und Moral.

„Die Geschichte der Wissenschaft wäre dann nicht vergeblich gewesen, der Rat des Sokrates verfrüht und, gedacht als befolgter, verhängnisvoll für die Möglichkeiten des Menschen. Denn wie das auszusehen hätte, was man als Wissenschaft vom Menschen von der menschlichen

⁵⁸² Blumenberg; *„Die Vollzähligkeit der Sterne“*; S. 374-377

Gesellschaft zu erwarten und zu fordern hätte, das konnte überhaupt nur in der Vollendung der Naturwissenschaft entwickelt und gesichert werden.“⁵⁸³

Blumenberg legt mit dieser Deutung ein klares Votum für ein propädeutisches Training im Feld der Naturwissenschaft vor, bevor man sich mit Sozialstrukturen auf wissenschaftlichem Niveau und mit Sollensfragen in Hinblick auf rechtliche Implikationen auseinandersetzt. Ihm scheint es unerlässlich zu sein, zunächst einmal die umfassenden investigativen Methoden der Naturwissenschaften zu übernehmen. Aber auch inhaltlich sollte zum Beispiel das evolutiv bedingte Erbe des Menschen studiert werden, die individuellen Reifungs- und Entwicklungsprozesse im ethologischen Vergleich, die Instinktresiduen in ihrer unerbittlichen Forderungsstruktur, ferner die hormonellen Zwänge, sinnesphysiologischen Möglichkeiten und Beschränkungen und die zerebralen Leistungspotentiale mit ihren individuellen Streuungen. Zahlreiche historischen Versuche, die aus einer ideologischen Grundposition heraus eine Anthropologie zu entwickeln trachteten, waren zum Scheitern verurteilt, wenn sie sich über solche Grundparameter hinweg setzen wollten.

Blumenberg weiß zwar um den Überdruß vieler Menschen an den biologisch-physikalischen Gesetzmäßigkeiten. Er benennt ihr unwiderstehliches Drängen hin auf eine reine Theorie des Menschen, die als von diesen Größen frei formuliert wird. Doch er lässt wieder Ernst Mach sprechen:

„Die Menschen sind nun von der ihnen entschieden widerratenen Reise in den Weltraum etwas klüger zurückgekehrt. Nachdem sie die einfachen großen Verhältnisse dort draußen im Reich kennen gelernt, fangen sie an, ihr kleines verzacktes Ich mit kritischen Augen zu mustern. Es klingt absurd, ist aber wahr, nachdem wir über den Mond spekuliert, können wir an die Psychologie gehen.“⁵⁸⁴

Mit dieser machschen Radikalposition werden für Blumenberg nun aber doch Grenzen überschritten. Die spezifische Komplexität psychischer und soziologischer Prozesse sieht er über eine so gearbete Analogisierung nicht adäquat eingeholt. Dabei ist er von der Vorstellung geleitet, dass es „Die Theorie des Menschen“ nicht geben kann.⁵⁸⁵ Die einzigartige Flexibilität in Bezug auf Werte, auf Modeströmungen, auf Varianten in den Kommunikationsstrukturen, auf Erweiterungen oder Verengungen von Toleranzen, auf Setzungen oder den Abbau von Tabus, auf ethnische Interaktionsdifferenzen, auf etablierte Exponenten sozialer Schichten oder auf Gemeinschaften mit normsprenge-nden Idealen, all diese Parameter lassen ein konsistentes Modell des Menschen als

⁵⁸³ Ebd., S.374

⁵⁸⁴ Ebd., S.375

⁵⁸⁵ Ebd., S.376

unrealistisch erscheinen. Auch und gerade die Freiräume, die in Wohlstandsgesellschaften möglich sind, können an den Grenzen humaner Daseinsformen weitere Existenzpotentiale zur Ausgestaltung zulassen, die wiederum Auswirkungen auf etablierte Schichten haben. Die unbegrenzt erscheinenden technologischen Kommunikationsstrukturen wirken hier als mächtige Verstärker solcher Trends. Blumenberg achtet Mach und den Positivismus, aber er erweitert ihn um eine ganze Dimension.

3. Naturwissenschaftliche Selbstüberschätzung

Blumenberg trägt auch kritische Anmerkungen zur Wissenschaft vor. So sagt er über Wissenschaft zum Beispiel in seinem Aufsatz „*Die Welträtsel und die Selbstüberschätzung ihrer Löser*“,⁵⁸⁶ dass es für sie konstitutiv sei, sich überzubewerten. Doch er kann das Ergriffensein von einer als realisierbar erscheinenden Idee nachempfinden, wenn er zugesteht, dass diese Selbstüberschätzung auch die Kraftquelle für das lange Durchhaltenkönnen darstellt, die bei jedem wissenschaftlichen Projekt unerlässliche Voraussetzung ist. Bis die Sachverhalte entschlüsselt, bis die Befunde gesichert sind, bis die Theorie einmal formuliert und mit den etablierten Daten der bestehenden Theorien in Einklang gebracht sind, sind meist großer Einsatz und ein erhebliches Potential an Bereitschaft mit Rückschlägen umgehen zu können gefordert.

Blumenberg benennt sogar die Verhaltensmechanismen, die den Wissenschaftlern den Weg zu ebnen scheinen, wenn die Enttäuschungen allzu übermächtig sind. Sie neigen dann dazu vorschnell eine Theorie höherer Ordnung zu postulieren, die wieder ausreichend Antriebsenergie bereit stellt den eingeschlagenen Weg rastlos weiter zu verfolgen.

Mit welchem tiefen Wissen Blumenberg so ein Postulat zu untermauern in der Lage ist, beweist seine Kompetenz auch als Wissenschaftsphilosoph. So erwähnt er in diesem Zusammenhang Wöhlers Aufsehen erregende Synthese von Harnstoff im Jahre 1828, bei der zum ersten Mal wissenschaftlich gesichert eine organische Substanz aus anorganischen Ausgangsstoffen generiert worden war, wodurch die überschwängliche Zuversicht entstand, dass man nun auch Lebewesen würde herstellen können. Bis dahin war es ein Dogma der Chemie gewesen, dass organische Stoffe nur durch lebende Strukturen mit Hilfe einer geheimnisvollen *vis vitalis* darstellbar sein könnten. Goethe griff im Anschluss an Wöhler diese neuen Ideen auf, indem er in für

⁵⁸⁶ Blumenberg; „*Die Vollzähligkeit der Sterne*“; S. 278-280

uns heute befremdlicher Weise durch den wissenschaftlichen Famulus Wagner im Faust I ein Retortenkind, den Homunkulus herstellen lässt. Welcher extreme wissenschaftliche Aufwand noch erforderlich sein würde, um nur einzelne Merkmale gentechnisch zu verändern, konnte in jener Zeit auch nicht annäherungsweise prognostiziert werden.

Es ist eine Ironie der Wissenschaftsgeschichte, dass Bertholet, ein renommierter Forscher auf dem Gebiet der synthetischen Organik, in der euphorischen Stimmung um die Wende zum 20. Jahrhundert für die Kosmologie meinte voraussagen zu können, dass ihre Mysterien nun vor der unmittelbaren Auflösung stehen würden. Dabei wurden gerade durch die Forschungsarbeiten des beginnenden neuen Jahrhunderts die kosmologischen „Mysterien“ überhaupt erst erkennbar.

Dennoch wurden auch fundamental bedeutungsvolle Einsichten einer breiten Öffentlichkeit zugänglich gemacht. Blumenberg führt hier paradigmatisch die biogenetische Grundregel von Ernst Haeckel an, die Darwins Theorie einen weiteren sicheren Unterbau verlieh. Er nennt Haeckels Entwicklungsprinzip ein „*formales ‚Weltgesetz‘ des Nachlebens aller erreichten Formen in den jeweils gegenwärtigen Embryonalentwicklungen*“⁵⁸⁷ womit er einer der wenigen Philosophen ist, die nicht nur Darwins Theorie als solche benennen können, sondern auch die damals überzeugendsten wissenschaftlichen Belege. Dass in der menschlichen Embryonalentwicklung Stadien der Knorpelfische mit ihren Kiemenbögen angelegt werden, dass dann später Strukturen der Amphibien, der Reptilien und der archaischen Säuger eindeutig erkennbar werden, ist so beweiskräftig für die Einsicht in die menschliche Entwicklungsgeschichte, dass es erstaunt, wenn selbst heute diese Faktenlage bei den meisten aufgeklärten Zeitgenossen weitgehend unbekannt ist.

Blumenberg geht der Aufdeckung dieses Prinzips besonders sorgfältig nach und macht deutlich, dass Haeckels Werk und Wirkung in nicht zu unterschätzendem Umfang auf die Vorarbeiten von Hermann von Helmholtz zurückgehen, der um 1850 Professor für Physiologie in Königsberg war und seinerseits von Kants lange verschollener Frühschrift von 1755 mit dem Titel „*Allgemeine Naturgeschichte und Theorie des Himmels*“ beeinflusst worden war, wie dieser explizit bekundet hat.

Helmholtz seinerseits war in der Physik gleichermaßen auf dem Stand der Forschung und damit prädestiniert, die Entwicklungsprozesse von Welt und Leben zu erkennen

⁵⁸⁷ Ebd., S. 279

und diese in den thermodynamischen Grundprinzipien zu fundieren. Die wichtige Zusammengehörigkeit von Konstanzprinzip und Evolution, die durchgehend nachzuweisen ist von der elementarsten unbelebten Materie über die organische Chemie bis zur Physiologie der Organismen und von da aus zu den höheren geistigen Prozessen, führte zu universalistischen Weltinterpretationsmodellen. Genau hier macht Blumenberg dann aber auch auf die Probleme aufmerksam. Wenn überall Interdependenzen nachzuweisen sind, wenn jeder Vorgang multifaktoriell begründet werden muss, wenn die Vernetzungsstrukturen oftmals noch schwerer zu durchschauen sind als die schon hochkomplexen Einzelphänomene, dann neigt der Mensch zu einem resignativen Abwehrverhalten. Das Eingeständnis eigener Inkompetenz in gerade den Bereichen, in denen man gerne mitreden möchte, führt zu Gegenideologien, die griffig, lustvoll konsumierbar und gemeinschaftsstiftend sind.

Da die Wissenschaftler selber leicht Opfer ihrer narzisstischen und – wie oben gezeigt – zusätzliche Erklärungsebenen generierenden Neigungen werden, können ihre Widersacher leicht in den Unstimmigkeiten der spekulativen Grenzüberschreitungen fündig werden und damit versuchen die Gesamtentwicklungen dieser Forschungsrichtung zu diskreditieren. Als Beleg zitiert Blumenberg Fontane, der 1878 schreibt: *„Die Welt sehnt sich aus dem Haeckelismus wieder heraus, sie dürstet nach Wiederherstellung des Idealen.“*⁵⁸⁸

4. Die verschlüsselte Welt und ihre Dekodierung

In seinem Werk *„Die Lesbarkeit der Welt“*⁵⁸⁹ stellt Blumenberg im 9. Kapitel unter der Überschrift *„Verschlüsselung und Entzifferung der Menschenwelt“* die herausfordernde Frage, weshalb die Welt verschlüsselt ist und der Decodierung bedarf. Zweifellos leitet sich diese Frage in dem vorliegenden Textzusammenhang ab von der großen Metapher der „Entschlüsselung der Welt durch Wissenschaft“. Doch eine Verschlüsselung setzt voraus, dass ein ehemals offenes oder doch zumindest frei zugängliches System verschlossen worden ist. Genau hier setzt aber der grundlegende Zweifel an, wer oder was das System so umgestaltet haben sollte, dass es dadurch einer betrachtenden Analyse entzogen war. Blumenberg destruiert sogleich Phantasien

⁵⁸⁸ Ebd., S. 280

⁵⁸⁹ Blumenberg; *„Die Lesbarkeit der Welt“*; S.108-120

über einen Gott oder einen Demiurgen, der durch Setzung von kryptizierenden Momenten seine Einflussosphäre nicht beschnitten sehen wollte. Das gleiche gilt für einen „Genius malignus“, so wie er in der ersten der „*Meditationes de prima philosophia*“ (1641) von Descartes angedacht worden war.

Alle Probleme bei der Aufklärung der Wirkprinzipien von belebter und unbelebter Welt, bei der Analyse von Stoffen und Reaktionen, bei der Aufdeckung von Verläufen, wechselseitigen Abhängigkeiten oder auch Wandlungen in geschichtlichen Dimensionen sind durch nichts anderes als durch nicht oder noch nicht ausreichend verfügbare Strategien des forschenden Geistes hervor gerufen. Die Welt ist nicht verschlüsselt; sie ist frei zugänglich. Alles liegt offen zutage. Allerdings ist die Komplexität vieler Prozesse so extrem und sind die dem Menschen verfügbaren Werkzeuge der Einsichts- und Erkenntnisgewinnung noch so begrenzt, dass sich Metaphern über eine sich dem Einblick und Zugriff des Menschen entziehende Natur etablieren konnten. Erst in unserer Zeit mit der Entwicklung immer höher technisierter Systeme zur Analyse von Strukturen im Makro-, Mikro- und Nanobereich verlieren sich die Vorstellungen von einer aktiven Verschlüsselung der Geheimnisse der Welt durch eine Instanz, die dem Menschen den Einblick in ihre Wirkmechanismen vorenthalten wollte.

Einzig der Mensch hat ein Interesse an Strategien zur Verschlüsselung, weil exklusives Wissen oft mit einem Machtmoment einhergeht, was ungern aus der Hand gegeben wird. Die vielfältigen Konfliktmöglichkeiten zwischen dem humanen Grundbedürfnis nach freier Wissensweitergabe einerseits und dem Hang nach Teilhabe an Exklusivwissen zur persönlichen Bereicherung oder der Ausweitung der eigenen Einflussosphäre durch Geltung, Anerkennung und kompetenter Gestaltungsbefugnis andererseits sind dabei starke Belege, die wiederum zu philosophischen, soziologischen und politischen Diskussionen führen.

Blumenberg kommt darüber hinaus noch auf eine weitere Form menschengemachter Verschlüsselung zu sprechen, die ungleich schwerer zu durchschauen ist. Es sind die Verschlüsselungen, die „aus dem Mechanismus der Selbsttäuschungen und Vortäuschungen herausgesponnen“ werden.⁵⁹⁰ Diese Vorgänge beziehen sich aber nicht auf dingbezogene Sachverhalte, sondern sind eindeutig der Psychologie zuzurechnen, weil die Menschen den „*Realismus ihrer Gegenseitigkeit*“ nicht ertragen können. Die

⁵⁹⁰ Ebd., S.113

bewusste Offenlegung der Persönlichkeitsstruktur ist geradezu tabuisiert. Folglich machen sich die Menschen füreinander unleserlich, um sich dieser Unerträglichkeit zu entziehen. Blumenberg gibt diesem Befund pointiert Ausdruck durch ein Zitat Graciáns, der mit Blick auf die Offenbarung des Menschen in seinem Sosein sagt: *„Der Erstgeborene der Wahrheit ist der Hass.“*⁵⁹¹

So eine apodiktische Aussage führt den Leser in die für Blumenberg charakteristische „Nachdenklichkeit“. Dabei wird rasch deutlich, dass zum Beispiel in der menschlichen Ansprache die „freundliche“ ungleich mehr Vorteile bietet als die „ehrliche“. Bei einer freundlichen Ansprache fühlt sich der andere gut, zudem wertgeschätzt, in seinem menschlichen Sosein anerkannt und eingestuft als sympathischer Zeitgenosse, dem man höflich und akzeptierend entgegen kommt. Das Feld der Begegnung bleibt entspannt, Lebensenergien werden geschont, und die zeitlichen Freiräume, die durch sonst mögliche Konfliktaustragung gebunden wären, können zur weiteren positiven Lebensgestaltung genutzt werden. Zudem geht man nicht das Risiko ein, dass man sich im Falle eines Irrtums in der Einschätzung den oft schmerzlichen Aktivitäten der Demutsbezeugung unterziehen muss. Letztlich kann der freundlich Agierende auch hoffen, dass sein Gegenüber in einer TIT FOR TAT – Strategie nach Axelrod ebenfalls mit einer freundlichen aber unehrlichen Attitüde antworten wird.

Blumenberg sieht aus diesem Anlass nun ein ganzes Feld der Erkenntnisverschleierung ausgebreitet, für das eine eigenständige *„Entschlüsselungskunst“* erforderlich ist. Ausgehend von der Einsicht, dass im zwischenmenschlichen Bereich die meisten Dinge nicht das sind, als was man sie liest, wird ein Mangel in der Kunst des Lesens verstellter oder entstellter „Schriften“ zu einer realen Benachteiligung der Betroffenen. Blumenberg demonstriert an den Texten des Gracián ausführlich das menschliche Bemühen, sich hier über formelmäßige Leitprinzipien eine gewisse Souveränität zu verschaffen, z.B. in dem Rat: *„Gegen die List ist die beste Vormauer die Aufmerksamkeit. Sie macht: Für feine Schliche eine feine Nase. Denn ohne den Schlüssel zur Ziffernschrift der Absichten anderer gerät man allzu schnell und unversehens in den Dienst dieser fremden Absichten.“*⁵⁹² Doch trotz der dreihundert Regeln des *„Oráculo manual“*, der *„Großen Meisterregel“* und anderer Empfehlungen können die Dinge nicht in ein schlüssiges Konzept gebracht werden.

⁵⁹¹ Ebd., S.114

⁵⁹² Balthasar Gracián Hand-Orakel §193

Damit gewinnt die Überschrift des Kapitels dann ihre eigentliche Bedeutung. Die Vielfalt menschlicher Beziehungsgeflechte mit ihren Sympathien und Antipathien, Interessenkonflikten zwischen Einzelnen, verwandtschaftlichen Gruppierungen, ideologisch oder kulturell gleich- oder divergent orientierten Vertretern schafft ein hochkomplexes Netzwerk aus bewussten und unbewussten Täuschungen, Scheinwahrheiten, banalen Fehlleistungen, gut gemeinten Absichten, manipulativen Intentionen und natürlich auch sachlich korrekten Darstellungen, die aber alle wiederum durch mögliche Filter des Misstrauens, der Fehlinterpretation oder der naiven Offenherzigkeit beurteilt werden, so dass die Lesbarkeit des Mitmenschen zu einer lebenslangen Betätigung wird, die große Erfahrung, viel Einfühlungsfähigkeit, Mut und ständige Offenheit gegenüber den kontingenten Konstellationen erfordert und vor allem die Bereitschaft aus den persönlichen Fehldeutungen die Erweiterung des Interpretationshorizontes ableiten zu können.

Mit dieser Darstellung gelingt es Blumenberg zu zeigen, dass es neben der mathematisierten physikochemischen Wissenschaftswelt, die ihrer Erschließung zwar viel Widerstände entgegenzusetzen scheint, die aber doch schrittweise durch geduldige Forschungsarbeit zugänglich wird, auch die Welt der zwischenmenschlichen Beziehungen mit ihren Zugangsstrategien gibt. Auch zu dieser wurde in der Kulturgeschichte mit Ehrgeiz ein vertieftes, belastbares Verständnis gesucht; auch zu diesem Kapitel im Buch der Natur wurde um ein Leseverständnis viel Scharfsinn aufgebracht. Doch die stabilen Parameter sind auf diesem Feld viel weniger vertreten und Kontingenzen und hochkomplexe Vernetzungen erschweren das Verständnis. Vor allem sind es die situativen Variablen, die sich von Augenblick zu Augenblick verändern und für deren Erfassung viel mehr Sensoren gleichzeitig tätig sein müssten als ein Mensch mit seiner begrenzten Sinneswahrnehmung dafür simultan bereithalten kann – zumal er selbst mit seiner Person immer auch noch eine Einflussgröße im Gesamtprozess des Erkennens ist.

5. Freud und die Psychoanalyse

In dieser Arbeit will ich nachweisen, dass sich Blumenberg als Philosoph stets einer eindeutig interdisziplinären fundierten Anthropologie verpflichtet fühlt. Dass ich dazu auch zwei Kapitel aus seinem Werk „*Die Lesbarkeit der Welt*“ heranziehe, die sich mit der Psychoanalyse und dem Traum beschäftigen, kann das einzelwissenschaftliche Spektrum dabei nur bereichern. Es ist bekannt, dass viele Naturwissenschaftler, die

heute die Psychologie zwar als empirische, partiell sogar als experimentelle Naturwissenschaft akzeptiert haben, trotzdem vor einer Anerkennung der Psychoanalyse zurückweichen, weil sie in ihr zu viele spekulative und hypothetische Theorieanteile meinen ausmachen zu können. Die Diskussion, wie die Interpretationsmodelle Freuds und der ihm nachfolgenden Psychoanalytiker einzuordnen und zu bewerten sind, soll hier auch nicht thematisiert werden.

Fest stehen aber mit Sicherheit die Befunde, dass der Mensch auch von unbewusst wirkenden Mechanismen gelenkt, motiviert oder auch blockiert wird. Breite Zustimmung findet sich auch für die Einsicht, dass viele Denkopoperationen – besonders in Belastungssituationen – im Unbewussten weitgehend „vorgefertigt“ werden, ehe sie im Bewusstsein auftauchen und reflektiert nachbearbeitet werden können. Zudem lagert im Unbewussten ein substantieller Schatz von Werteinschätzungen und emotionalen Begleitmomenten für eine Vielzahl von Phänomenen, die uns täglich beschäftigen – besonders aus dem kommunikativen und sozialpsychologischen Begegnungsfeld. Letztlich sind auch zahlreiche archaische Instinktresiduen, die zum Teil großen Einfluss auf unsere Entscheidungen haben, im Unbewussten angesiedelt. Die Bewertungen von Gestik, Mimik, Körpersprache oder die Intonation und Ausfärbung von Sprachäußerungen jeder Art erfolgen ebenfalls weitgehend unbewusst, wenn man sich ihnen nicht explizit in einer intentionalen gedanklichen Durcharbeitung zuwendet. Damit können wir festhalten, dass sich Blumenberg im Rahmen seiner Beschäftigung mit Freud und der psychoanalytischen Theorie durchaus im Rahmen der erweiterten Naturwissenschaften bewegt.

Blumenberg findet den Zugang zur Psychoanalyse über den Traum als feste Größe im menschlichen Leben, der ganz besonders geeignet ist, Anteile des Unbewussten zugänglich zu machen. Dass der Traum alleiniger Bestandteil von uns selbst ist, nimmt Blumenberg als gegeben an, das heißt, er verwirft von Anfang an jede mögliche Hypothese, dass unphysikalische Einflüsse fremder Personen oder Geschehnisse von außen auf den Träumenden wirksam sein können. Wir haben eine absolute Identität des Subjekts. Es ist derselbe, der lebt und träumt. Auch alle Formen von „Wahrträumen“, in denen dem Träumenden sonst unzugängliches Wissen vor Augen kommt, prophetische Träume oder gar Träume aus dem Leben anderer Personen oder „frühe-

rer Existenzen seiner selbst“ lehnt Blumenberg entschieden ab, da sie Teil einer spekulativen, mystischen Weltinterpretation sind, die in deutlichem Gegensatz zu seiner eignen Sicht stehen.⁵⁹³

Aber eben diese scharfe Beschränkung auf die naturwissenschaftlich akzeptable Zuschreibung der Traum Inhalte auf die Person des Träumers wertet den Traum auf und das Wachleben ab. Im Traum geht es immer um „mein“ Leben, ich arrangiere die Traumgestalten, ich bin es, der ihnen Worte, Verhalten und Aktivitäten zuweist. Ich führe im Traum allein Regie, bin Protagonist, stecke in allen Darstellern, bin Kameramann und Verursacher aller erkennbaren Emotionen. Das lässt sogar die Frage nach der moralischen Verantwortung für meine Traum Inhalte aufkommen, die schon Augustinus intensiv beschäftigte und später Freud ausführlich diskutierte. Blumenberg zitiert mit Bezug auf eine Metapher Lichtenbergs hierzu Schopenhauer:

*„Dass ich der heimliche Theaterdirektor meiner Träume bin, das sei der Beweis dafür, wie der Wille noch jenseits des Bewusstseins liege, ein Leitfaden für das Verständnis dessen, dass wir als Fremdes erfahren, was das Eigenste ist: im Traum, wo wir heimlich die Begebenheiten lenken, die scheinbar gegen unseren Willen geschehen, und heimlich denen, welche wir begierig fragen, die Antwort, über die wir erstaunen, eingeben.“*⁵⁹⁴

Blumenberg resümiert: *„Die Traumnatur des Lebens und die Lebensnatur des Traums erschließen sich gegenseitig.“*⁵⁹⁵

Dass Träume in früheren Zeiten mitunter göttlichen Einflüssen zugeschrieben wurden, lässt sich durch ihre oftmals irrational erscheinenden Zeitstrukturen und partiellen Absurditäten der Kausalitäten und Abhängigkeiten erklären. Gerade das den menschlichen Denkmustern Unvertraute wurde den höheren Mächten zugesprochen. So wurde nicht nur der Traum Inhalt in seiner Bedeutung aufgewertet, sondern auch der Träumer selbst erlebte sich als „Auserwählten“, durch den sich die Gottheit oder andere Geisteswesen mitzuteilen suchten.

Doch selbst bei nüchterner Herangehensweise akzeptieren wir im Traum eine „Schrift“, die etwas über unsere Welt zu sagen hat. Es liegt im menschlichen Neugierverhalten begründet, dass wir bei jedem Text, den lebende Systeme zur Verfügung stellen, seien es Abfolgen von Nukleotiden in DNA-Molekülen, Infraschallmuster bei Walen, Vogelgesänge oder Bewegungsrituale bei Insekten, davon ausgehen, dass hier bedeutsame Informationen transportiert werden. Also ist es aus der Position des Wissenschaftlers

⁵⁹³ Blumenberg; *„Die Lesbarkeit der Welt“*, S. 328

⁵⁹⁴ Schopenhauer; Handschriftlicher Nachlass (1828) III 392; nach Blumenberg

⁵⁹⁵ Blumenberg; *„Die Lesbarkeit der Welt“*, S.333

nur allzu leicht nachvollziehbar, dass er auch die Botschaften der Träume zu entziffern sucht. Die Bewährung kann dann nur nach dem allbekannten Muster erfolgen, dass eine signifikante Korrelation vom Schriftmuster der Traumhalte und dem Wirklichkeitsaspekt des Träumers auszumachen sein muss. Hier nun erweist sich Blumenberg abermals als ein ruhiger Beobachter und Analytiker, der ohne Vorurteile die großen Anstrengungen Freuds in den Blick nimmt, um vor allem dessen wissenschaftskonforme Vorgehensweise dem Leser nahe zu bringen.

Freud bezeichnet den meist verborgenen und aufzudeckenden Hintergrund des manifesten Traumhalts als den „Traumgedanken“. Er stellt damit die dechiffrierte Botschaft dar, die so – ungeschminkt – für das verletzliche „Ich“ nicht akzeptabel ist und folglich durch *„listige Manipulationen der Traumarbeit an den Kontrollen des Ich vorbei in die bunte und wirre Welt der geträumten Inhalte umgesetzt wird“*.⁵⁹⁶

Blumenberg meint hier ganz klar Analogien zu philosophischen Problemkonstellationen zwischen Anschauung und Denken ausmachen zu können. Interessant ist aber, dass dann der Traumgedanke belastende, tabuisierte und das „Ich“ überfordernde Momente enthalten muss. Er sollte jedoch das Primärprodukt sein, und zu fragen ist, auf welche Weise er entstehen kann, wenn doch die limitierenden Faktoren für seine Akzeptanz stets wirksam sind?

So ist es für Blumenberg denn auch bezeichnend, dass er das psychische Ineinander von Verbergung und Entschleierung als ein naturimmanentes Verfahren zur wesentlichen Vorformel für Freuds Selbstbestimmung seiner theoretischen Einstellung erklärt.⁵⁹⁷ In diesem Kontext hätte Blumenberg auch auf die Parallelen des genannten Ansatzes bei Heidegger verweisen können,⁵⁹⁸ doch es ist in Blumenbergs späteren Schriften auffällig, dass er Heideggers Gedanken eher dort in seine Überlegungen einbezieht, wenn er sich von ihnen absetzen möchte.

Was Blumenberg am psychoanalytischen Persönlichkeitsmodell besonders beschäftigt, ist der Zusammenhang sowohl der Konstrukte Ich und Es wie auch von Bewusstem und Unbewusstem. Er sieht hier trotz der stark hypothetischen Theorieanteile

⁵⁹⁶ Ebd., S.334

⁵⁹⁷ Für Freud ist nicht nur die Medizin, sondern auch seine Art von Psychologie immer Naturforschung geblieben Ebd., S.338

⁵⁹⁸ Etwa wenn Heidegger sagt: „der Logos hat das betreffende Seiende aus seiner Verborgenheit herauszunehmen und als Unverborgenes sehen zu lassen, zu entdecken“; (Martin Heidegger; Sein und Zeit, § 32f) Etwas später spricht er vom Entbergen oder auch von der Zusammengehörigkeit von Entbergen und Verbergen in Platons Höhlengleichnis.

Chancen, um zu Einsichten in innersubjektive Vorgänge und Inhalte zu gelangen. Wenn im psychoanalytischen Prozess die verformende und verschlüsselnde Zensur der Traumgedanken unterlaufen werden kann, sollten diese „mitlesbar“ werden. Es komme dabei zu einer sekundären Lesbarkeit der Originalstruktur, die zweifellos auch im traditionell philosophischen Ringen um einen Zugang zu den Realitäten der Personstruktur von grundlegender Bedeutung ist.

Freud selber war der Meinung, dass seine Methodik nur so lange als wichtiges Werkzeug der Erkenntnis fungieren würde, bis man über rein physiologische Prozessanalysen in ferner Zukunft diese Aufgaben den Medizinern anvertrauen könnte. Er war folglich von der Vorstellung geleitet, dass man die großen Einschränkungen bei der freien Entfaltung der Persönlichkeit durch Neurosen eines Tages physiologisch würde behandeln können. Die Entdeckung der Wirkungsstärke von Hormonen⁵⁹⁹ war zu diesem Zeitpunkt nur wenige Jahre alt, so dass man Freuds utopisch anmutende Vorstellungen diesbezüglich nicht leichtfertig abwerten sollte. Darüber hinaus lag ein umfangreiches Wissen über die psychogenen Effekte bestimmter Pflanzeninhaltsstoffe vor. Diese so erzielbaren Veränderungen in der Wahrnehmung und im Verhalten waren durchaus zu vergleichen mit pathogenen psychischen Effekten bei Patienten, so dass sich auch hier Analogisierungen fast zwangsläufig anboten.

Blumenberg betont dazu aber die Dimension des anvisierten Unterfangens und die Aussichtslosigkeit, hier ein medizinisches Verfahren etablieren zu können, wenn er seine Sicht in einem Freud-Zitat formuliert findet:

*„Unbewusst ist die ganze Natur in allen ihren Prozessen, und Bewusstsein ist da allenfalls eine Eskapade mit ungewissem Ausgang. [...] Die Theorie des Psychischen muss ausgehen von der Normalität des Unbewussten, so peinlich es dem Subjekt sein mag, sich seinerseits an die Unzweckmäßigkeit seiner Ansprüche auf Sinnwissen erinnern lassen zu müssen, die seine Dienstbarkeit gegenüber dem Gattungswillen nur stören.“*⁶⁰⁰

Unbewusst sind praktisch alle geistigen und psychischen Vorgänge, die nicht unter der Notwendigkeit stehen, dass sie entweder dem Artgenossen kommunizierbar werden oder der theoretischen Reflexion im imaginierten Gruppenprozess zugänglich sein sollten.

Um den letzten Gedanken noch etwas deutlicher zu machen, muss man festhalten, dass die Erfahrungen der Gemeinschaft immer reichhaltiger sind als die Erfahrungen

⁵⁹⁹ Hier sind besonders die extremen Veränderungen im Verhalten bei Tieren und Menschen zu nennen, die durch die Sexualhormone ausgelöst werden. Auch die Hormone der Thymusdrüse führen zu eklatanten Verhaltenswandlungen.

⁶⁰⁰ Ebd., S.345

des Einzelnen. Damit ist die Notwendigkeit zu begründen, dass diese Erfahrungen über Kommunikationsstrukturen (Mimik, Gestik, Sprache und Verhalten) an Gruppenmitglieder weitervermittelt und durch Lernvorgänge gespeichert werden. Wenn der Einzelne später allein vor Problemsituationen steht, kann er die Erfahrungsmomente der Gemeinschaft aus der Erinnerung aufrufen und sie als zu gewichtende Argumente in den gedanklichen Entscheidungsprozess einfließen lassen. Offensichtlich ist dieser Vorgang im Bewusstsein zielführender und wirkungsvoller als wenn er unbewusst ablaufen würde.

Freud hat diese Gedanken – vielleicht noch ohne ihre soziobiologische Begründungsstruktur – vorausgeahnt. Zumindest bleiben seine bis heute gültigen Befunde über das extreme Missverhältnis von durchsetzungsfähigen unbewussten Anteilen zu den weniger einflussreichen bewussten Anteilen von der Fachwissenschaft anerkannt, auch wenn damit wieder eine Kränkung von kopernikanischer Dimension verbunden ist. *„Die Qualität der Bewusstheit [...] bleibt das einzige Licht, das uns im Dunkel des Seelenlebens leuchtet und leitet.“*⁶⁰¹

Auffallend ist, wie ernst sich Blumenberg mit dem Problem auseinandersetzt, aus den Schriften Freuds ableiten zu können, dass dieser seine Therapie nicht als *„kausale Therapie“* angesehen haben wollte. Was Freuds Gegner ihm bis heute vorwerfen, dass er mit seinem therapeutischen Konzept nicht auf einem streng naturwissenschaftlichen Grund stehen würde, hat gerade Freud selber ausdrücklich herausgestellt. Er fühlte sich als derjenige, der die adäquaten wirkmächtigen Werkzeuge für die Behandlung neurotischer Störungen noch nicht verfügbar habe. Er habe nur eine ganze Reihe trickreicher Vorablösungen gefunden, mit deren Hilfe ein Zugang zu den Heilungsprozessen möglich sei.

*„Da man von solcher [naturwissenschaftlichen Kriterien standhaltenden] Beeinflussung ganz und gar entfernt sei, greife die psychische Therapie an einer anderen Stelle an, die nicht mit der Kausalität der pathologischen Erscheinungen gleichzusetzen sei, nicht gerade an den uns ersichtlichen Wurzeln der Phänomene, aber doch weit genug weg von den Symptomen, an einer Stelle, die uns durch sehr merkwürdige Verhältnisse zugänglich geworden ist.“*⁶⁰²

Hier ist der kleine Einschub *„weit genug weg von den Symptomen“* wichtig, weil es schon zu Freuds Zeiten für einen Mediziner ehrenrührig war, nur die Symptome einer Krankheit statt der sie verursachenden Faktoren zu behandeln. Wenn man bedenkt,

⁶⁰¹ Freud; *„Abriß der Psychoanalyse“*; Werke XVII S.147

⁶⁰² Blumenberg; *„Die Lesbarkeit der Welt“*; S.345

dass die „Verhaltenstherapie“ unserer Tage in hohem Maße nichts weiter als ein Kaschieren und Wegdressieren von Symptomen ist, sollte man Freuds Anspruch mit besonderem Respekt begegnen. Und eben genau auf dieser auffallend redlichen Grundhaltung Freuds liegt Blumenbergs Augenmerk in seiner Abhandlung. Selbst bei der Einführung seines Narzissmus-Konzeptes von 1914 erinnert Freud explizit daran, dass all seine psychologischen Vorläufigkeiten in Zukunft einmal auf den Boden organischer Träger gestellt werden sollen.

Es sei nochmals darauf hingewiesen, dass Freud selber offensichtlich weit größere Hoffnungen auf eine zukünftige medikamentöse Therapie psychischer Störungen gesetzt hat, als heute für realisierbar gehalten wird. In unseren Tagen hält man im Gegensatz zu Freud gerade die weitergehenden Therapieeffekte durch rein verbale oder agierende Methoden für möglich. Die Rückwirkung des Wortes und der dadurch ausgelösten Emotionen auf die organischen Prozesse hat heute eine große Akzeptanz erfahren, wie man zum einen aus den umfangreichen Lehrbüchern der psychosomatischen Medizin ablesen kann, zum anderen aber auch durch die überzeugenden Behandlungserfolge agierender Therapien, wie der Gestalttherapie oder dem Psychodrama vorgeführt bekommt. Und gerade der Mann, der bis heute wegen seiner abgehoben wirkenden psychologischen Behandlungsmethoden verunglimpft und angefeindet wird, stand mit seinen naturwissenschaftlichen Grundüberzeugungen auf einem solidem Fundament.

Für Blumenberg ist dieser Befund Anlass zu weiterführenden Überlegungen. Warum hat Freud sein umfangreiches Theoriegebäude trotzdem immer wieder relativiert? Warum hat er wirksame Behandlungsmethoden nicht stabiler verteidigt, sondern – fast wie Johannes der Täufer – sich als Vorläufer bezeichnet, dem erst die „eigentlichen“ Ärzte psychischer Krankheiten mit gesicherten, medizinisch sauberen Verfahren folgen würden? Blumenberg vermutet eine Furcht vor der Gefahr, dass mögliche strengere Erkenntnisse aus dem naturwissenschaftlichen Umfeld einen Verlust an medizinischer Reputation hätten bedeuten können.⁶⁰³ Hier hätte für ihn die größte Einbuße gelegen, d.h. als unseriöser selbsternannter „Heiler“ mit windigen Methoden in die Geschichte einzugehen. Dieser mögliche Schmerz scheint laut Blumenberg für Freud so unerträglich gewesen zu sein, dass er seinem Gesamtwerk stets das Etikett des Vor-

⁶⁰³ Ebd., S.346

läufigen, aber in der augenblicklichen Zeit wirkmächtigsten Werkzeuges zur Behandlung neurotischer Störungen anheftete. Dadurch befand sich Freud bleibend auf der sicheren Seite. Was auch immer an besser begründeten methodischen Behandlungsverfahren auftauchen würde, Freud hätte darauf verweisen können, dass genau dies seine Voraussage gewesen sei. Völlig ungeschminkt gibt Freud zu, dass *„wir nichts über die Natur des Erregungsvorganges in den Elementen der psychischen Systeme wissen und uns zu keiner Annahme darüber berechtigt fühlen. So operieren wir also stets mit einem großen X, welches wir in jede neue Formel mit hinüber nehmen“*.⁶⁰⁴

Wie man aus Blumenbergs umfangreicher Abhandlung zur relativistischen Ausdeutung von Freuds psychoanalytischer Theorie ersehen kann, geht es ihm primär darum zu zeigen, wie ein auf naturwissenschaftlichem Boden stehender Wissenschaftler verfahren kann, wenn er ohne seine eigenen Grundüberzeugungen aufgeben zu müssen, trotzdem Schritte in ein Gelände wagen kann, das mit den Mitteln der Zeit nur über spekulative und ungesicherte Konstrukte zu begehen ist. Eben diese thematische Auswahl aus Freuds umfangreichem Gesamtwerk zeigt auch Blumenbergs eigene Position, d.h. sein Bestreben auch grenzgängiges anthropologisches Wissen wissenschaftlich zu fundieren.

Bezüglich der Lesbarkeit psychischer Prozesse sollte nicht unerwähnt bleiben, wie auch Freud in seinen Theoriekonzepten zur Metaphorik greift. So wie die Welt der Symbole und der Metaphern historisch der Begrifflichkeit vorgängig ist, lässt sich dieses Schema auch auf die Psychoanalyse und die Traumdeutung anwenden. Freud selbst ist der Meinung, dass sich ohne die *„Bildersprache der Psychologie“* die einschlägigen Vorgänge gar nicht beschreiben ließen. Und obwohl man sich vermutlich bei einer zukünftigen weitergehenden physiologischen Erklärung von zahlreichen psychologischen Termini befreien könnte, sollte man sich klar machen, dass auch die Sprache der Physiologie und der Chemie eine Bildersprache sei.⁶⁰⁵

Dies ist für Blumenberg nun besonders interessant, weil Freud zu verstehen gibt, dass er eine prinzipielle Gleichsetzung der Sprachniveaus von Theoriebegriffen und Metaphern meint ausmachen zu können. Zum einen sei dadurch die große Erwartung gedämpft, dass jenseits der Metapsychologie eine Erkenntnis ganz anderer Qualität zu erwarten sei. Zum anderen sei damit eine klare Aufwertung der Metaphorik auch für

⁶⁰⁴ Freud; Jenseits des Lustprinzips. In *„Das Ich und das Es“* S.141 – zitiert nach Blumenberg S. 347

⁶⁰⁵ Blumenberg; *„Die Lesbarkeit der Welt“*; S.347

den naturwissenschaftlichen Bereich indiziert. Und dennoch warnt Blumenberg, sich nicht zu einer vorschnellen Parallelisierung der metaphorischen Termini verleiten zu lassen. Das wäre zum Beispiel der Fall, wenn man die Psychoanalyse mit der chemischen Analyse in eine Analogie setzen würde. Dann sollte, so wie auf die chemische Analyse die chemische Synthese logisch folgt, auch für die Psychoanalyse eine Psychosynthese möglich sein, was zu einer Absurdität führen würde. Psychoanalyse bedeutet nur ein methodisches Vorgehen zur Lesbarmachung und nicht etwa eine Analyse der Sachen selbst, d.h. der neurophysiologischen Substrate. Sie ist damit nur eine Methodik zur Dechiffrierung psychischer Phänomene, über die ein endogener Selbstheilungsprozess in Gang gesetzt werden kann.⁶⁰⁶ Trotzdem bleibt es faszinierend, wie durch die Bewusstmachung der die Krankheit auslösenden Faktoren letztlich Veränderungen im psychischen Gesamtsystem aktiv werden, die zu einer Restrukturierung der erratischen Komponenten führen, was am Ende in einer Zurückgewinnung der intakten situationsangemessenen Wirkmechanismen zu erkennen ist.

Im letzten Teil seiner Abhandlung geht Blumenberg noch einmal explizit auf die Rolle der Träume im Rahmen der Psychoanalyse ein. Er konzidiert Freuds „*Traumdeutung*“ ein Werk ersten Ranges zu sein, das sich durch ein herausragendes Maß an Inspiration und Genialität auszeichnet. Trotzdem war es für Freud selbst in seiner psychoanalytischen Praxis äußerst schwierig aus diesem gewaltigen theoretischen Konvolut real sichtbaren Erfolg ableiten zu können. Blumenberg vergleicht Freuds bescheidene Fallbeispiele, die meist in schier endlosen Therapiesitzungen entfaltet wurden, mit den eindrucksvollen hypnotischen Behandlungen von Hysterikerinnen durch Charcot. Freud standen einfach keine „schaukräftigen Fälle“ zur Verfügung, mit denen er seine Meisterschaft bei der neuen Behandlungsmethode hätte beweisen können.⁶⁰⁷ Die „freie Assoziation“ in der Psychoanalyse ließ sich nicht demonstrieren, da jeder Zuschauer die Gefühlsbindung des Patienten an den Therapeuten zerstört hätte. Diese Situation war neu in der Medizin, weil ein Verfahren nicht objektivierend demonstrierbar war. Der praktische Vorteil für den Arzt ohne kontrollierende Observation arbeiten zu können wurde durch fehlende wissenschaftliche Absegnung wieder zunichte gemacht.

⁶⁰⁶ Ebd., S.348

⁶⁰⁷ Ebd., S.349

Da bot sich der Traum als „Weg zum Unbewussten“ mit deutlich mehr demonstrierbarem Erfolg an. Die Zufälligkeiten und Unwägbarkeiten der analytischen Situation waren hier ausgeschaltet. Freud konnte das verfremdete Material in den Hörsaal bringen und die faszinierenden Prozesse zu seiner Aufdeckung vorführen. Schwierig war dabei nur die völlig neue Zugangsweise, die Freud für seine Arbeit verwendete. Immer wieder suchten die Rezipienten nach „Deutungsschemata“, wie sie etwa auch in den alten Traumbüchern angeboten wurden, so zum Beispiel im Traumbuch des Artemidor von Daldis.⁶⁰⁸ Doch Freud wollte so wissenschaftlich wie möglich arbeiten, und dazu musste er stets an das die Neurose verursachende verdeckte Material seines Patienten herankommen. Er wollte aus dem Traum das biographische Geschehen rekonstruieren, das seinerzeit – meist in der Kindheit – aus Verlustängsten, Traumatisierungen, Liebesentzug, unbewältigten Rivalitäten oder Organinsuffizienzen zu den Störungen geführt hatte, die sich in der Gegenwart in den Symptomen manifestiert hatten. Nur über die erneute Durcharbeitung dieser psychopathogenen Situationen mit Unterstützung des Analytikers und der jetzt verfügbaren Kompetenz konnte der Therapieerfolg gelingen. Die simple Deutung von bestimmten Zeichen war dazu kaum geeignet und eher angetan, Freud und die Psychoanalytiker seiner Schule in eine Reihe mit Hand- oder Kartenlesern und Astrologen zu stellen, die aus festen Symbolen oder Gestirnskonstellationen meinten Prognosen über den zukünftigen Lebensweg abgeben zu dürfen.

Und dennoch weist Blumenberg auf ein großes Problem bei dieser Vorgehensweise hin, das Freud selbst sah und das ihm viel Kopfzerbrechen bereitete: Freud war ganz eindeutig Darwinist, weil die Evolutionstheorie durch so viele wissenschaftliche Befunde gestützt und von einer so bestechenden Logik getragen war, dass man sich ihr nur mit großer intellektueller Unredlichkeiten entziehen konnte. Er war dabei auch Haeckelianer, weil sich das „biogenetische Grundgesetz“ hervorragend in das darwinistische Konzept einfügte. Wenn nun die Individualentwicklung eine kurze, gedrängte Rekapitulation des stammesgeschichtlichen Geschehens darstellte, sollte dies auch zur *„Einwanderung menschheitsgeschichtlicher Elemente in das individuelle Unbewusste [führen] und damit zur Annahme und unfehlbaren Auffindung symbolischer Konstanten“*.⁶⁰⁹ Damit war erneut das Tor offen für einen theoretischen Universalismus, den

⁶⁰⁸ Kurth, Wolfram; „Das Traumbuch des Artemidoros im Lichte der Freudschen Traumlehre“; In: *Psyche* 4, 1951, S. 488-512

⁶⁰⁹ Blumenberg; „Die Lesbarkeit der Welt“; S.354

Freud selbst seit „*Totem und Tabu*“ bis hin zum „*Mann Moses*“ angenommen hatte. Wenn nun aber doch im Individuum gattungsgeschichtliche Sedimente lagerten, waren damit auch archaische Symbole mit universaler Gültigkeit als Konstanten einzukalkulieren.

Doch auch dazu fand sich ein Kompromiss, indem neben den individuellen Komponenten auch die symbolischen Gattungsgehalte des Traumes zugelassen und thematisiert wurden. Freud fand vielfältige Analogien zwischen den Konstanten des Traumes und den Symbolen archaischen seelischen Erbgutes, wie es sich auch in der Sprache, im Mythos und in der Folklore wiederfand. „*Die Symbolgemeinschaft reicht über die Sprachgemeinschaft hinaus*“⁶¹⁰ resümiert Freud und meint, dass die aus der stammesgeschichtlichen Latenz aufsteigenden Elemente durchaus geeignet sind, die Lesbarkeit der Traumtexte zu steigern.

Was Blumenberg an dieser Stelle nicht behandelt, ist die Schwierigkeit, in die man kommt, wenn man so komplexe Elemente wie Symbole in eine materiale Form transponieren soll. Da Freud und gleichsinnig mit ihm auch Blumenberg keine weitere ontologische Ebene neben der physikochemischen zulassen, müssen sie stammesgeschichtliche Residuen als im Genmaterial fixiert anerkennen.⁶¹¹ Diese dürften damit nur die Qualität von sehr einfachen Grundformen haben, die allenfalls insoweit präfiguriert sind, als sie obligatorisch mit Erfahrungsmaterial aufgefüllt und ergänzt werden. Was für die biologischen Auslöser gilt, muss in gleicher Weise für diese Traumsymbole gelten. Sie sind außerordentlich einfach, werden aber, da praktisch jeder Mensch in seiner Individualentwicklung mit ihnen konfrontiert wird, sogleich ausgestaltet und formtypisch spezifiziert. Diese synthetisierten Produkte sind es dann, die in den Traumbildern aufsteigen und – assoziiert mit emotionalen Komponenten – ihre große Wirkung entfalten.

⁶¹⁰ Freud; „*Psychoanalyse und Libidotheorie*“; XIII 218

⁶¹¹ Nach neuen Erkenntnissen enthält das Genom des Menschen nur etwa 30000 unterschiedliche Gene, auch wenn es drei Millionen bezogen auf die verfügbare Masse an Nukleotiden sein könnten.

6. Ist Freud ein Newton der Seele?

In einem kurzen Kapitel stellt Blumenberg die Frage, ob Freud auch als der Newton der Seele zu bezeichnen sei.⁶¹² Er wurde auf diese Analogie aufmerksam, weil Arnold Zweig in einem Brief an Freud geschrieben hatte: *„Sie sind ein Naturforscher, wie die Menschennatur überhaupt noch keinen gefunden hat. Was Sie einem Fall, einer Bewegung der Seele, einer Hemmung, einem Traum oder einem Symptom ablesen, erinnert mich stets an den Fall des Apfels, den Newton gesehen hatte“*.⁶¹³ Hier wird eine ungewöhnliche Hochachtung zum Ausdruck gebracht, die sich besonders dadurch auszeichnet, dass Zweig, der Philosophie, Psychologie und Nationalökonomie studiert hatte, als Nietzscheanhänger und Vertreter eines literarischen Realismus mit Freuds Zuordnung zur Naturforschung sicher als kompetente Stimme gewertet werden kann. Daher nimmt sich Blumenberg auch mit besonderem Interesse dieses Zitates an.

Fragt man sich, was Newton von Kopernikus in Bezug auf naturwissenschaftliche Einsichten unterscheidet, so ist festzuhalten, dass Kopernikus zwar ein neues kosmologisches Modell etablierte, indem er die Sonne in das Zentrum unseres Planetensystems setzte, dies jedoch mit etlichen idealisierten Annahmen, so z.B. den planetaren Kreisbahnen ausstattete. Zudem hatte er keine gesicherten experimentellen Untersuchungen mit dem Teleskop zur Verfügung. Newton dagegen vereinte die Forschungen Galileis zur Beschleunigung, die Keplers zu den Planetenbewegungen und diejenigen Descartes' zum Trägheitsproblem zu einer dynamischen Theorie der Gravitation, die er auf das stellare System transponierte. Sein kosmologisches Modell konnte er damit sowohl physikalisch-mathematisch als auch experimentell durch Teleskopbeobachtungen ungleich wissenschaftlicher und stimmiger darstellen. Beiden gemeinsam war dagegen eine tiefe Verwurzelung in religiösen Vorstellungen, die aber für die wissenschaftliche Arbeit nur insofern eine Beeinträchtigung darstellte, als beide großen Aufwand betreiben mussten, um mit ihren Theorien nicht die kirchlichen Überzeugungen allzu sehr in Frage zu stellen.

Freud selbst hat seine neuen Einsichten zur psychischen Struktur des Menschen mit der kopernikanischen Neubestimmung der Himmelsmechanik parallelisiert. Damit hat er vorgeführt, *„wie Äußeres und Inneres einander fremdartig sein können, aber durch ein Instrumentarium von Verfremdungs- und Deformationsmitteln, das Verbot des*

⁶¹² Blumenberg; *„Die Vollzähligkeit der Sterne“*; S.72 f

⁶¹³ Brief von Arnold Zweig an Freud vom 22.April 1937, in E.L.Freud; Briefwechsel Sigmund Freud – Arnold Zweig, 1968

„Ausdrucks‘ unterlaufen“.⁶¹⁴ Mit dem „Äußeren“ meint Blumenberg zweifellos die Beobachtung des Menschen, sein Blick zum Himmel, der in keiner Weise das Geschehen der Planetenbewegungen um die Sonne wahrnehmen kann. Dieses Geschehen, als das „Innere“ bezeichnet, kann nur durch detailgenaue Vermessung der Positionsveränderungen einzelner Planeten über das Jahr hinweg mit Hilfe mathematischer Operationen indirekt erschlossen werden. Bei Kopernikus wird dieses „Innere“ jedoch nur in Ansätzen phänomenologisch berührt.

Bezogen auf die psychoanalytische Verfahrensweise würde die Parallelisierung mit Kopernikus viel zu kurz greifen. Hier wäre der Vergleich mit Newton und seinen experimentell abgesicherten Datenerhebungsverfahren weit zutreffender. Die theoretischen Konstrukte Freuds zum Aufbau des Unbewussten und den möglichen Zugangsweisen zu seinen spezifischen Inhalten wären dann mit den newtonschen kosmologischen Modellen in eine Analogie zu stellen.

Blumenberg versucht aus Zweigs Betrachtung auch noch das spezielle Thema vom Fall des Apfels zu hinterfragen.⁶¹⁵ Die banale Betrachtung eines fallenden Apfels hatte Newton bewogen nach den Ursachen dieser Erscheinung zu fragen. Als Erklärung hatte er daraufhin die gravitativen Kräfte von Erdkörper und Apfel ausmachen können. Allerdings war er damit hinter Galilei zurückgeblieben, der durch die Einführung unterschiedliche langer und variabel steiler schiefer Ebenen die Gravitation sogar der Quantifizierung zugänglich gemacht hatte. Was Newton jedoch zunächst als Rätsel erschien, war die Frage, warum der Mond nicht auf die Erde fiel, da zwischen den beiden riesigen Massen doch zweifellos gewaltige gravitative Kräfte wirken mussten. Theoretische Überlegungen brachten hier die Erklärung: Zwischen Mond und Erde wirken tatsächlich riesige Anziehungskräfte, wodurch der Mond ständig gravitativ beschleunigt wird. Doch diese Beschleunigung wird nicht in einen Geschwindigkeitszuwachs gewandelt, sondern sie dient der konstanten Ablenkung der Mondmasse von ihrer geraden Bahn. Somit wird die gesamte Beschleunigungsenergie benötigt, um den Mond auf seine Kreisbahn um die Erde zu zwingen, wobei seine Geschwindigkeit nahezu konstant bleibt. Erst eine komplexe Theorie mit Einsicht in zahlreiche physikalische Parameter bietet die Möglichkeit ein einfaches äußeres Geschehen verständlich zu machen. Bezogen auf die Träume kann Blumenberg dann doch die Analogie zu

⁶¹⁴ Blumenberg; „Die Vollzähligkeit der Sterne“; S.72

⁶¹⁵ Ebd., S.72

Newton aufmachen. Der einfach zu beobachtende Traum wird erst dadurch verständlich, dass der Psychotherapeut die komplexen Entstehungs- und Verarbeitungsprozesse der Traumhalte, die gleichfalls keineswegs einfach zu erschließenden Mechanismen folgen, analysiert, sie dem Patienten in angemessenem Umfang zugänglich macht und von da aus seine Therapie entfaltet. Blumenberg schließt seine kleine Abhandlung, in der er die Eingangsfrage positiv beantwortet, ab mit den Worten: „*Warum träumt einer gerade dies, wenn er doch nichts dergleichen im Wachzustand jemals erlebt? Es musste eine Kraft geben, die am Erlebten etwas bewirkte, was es zur Unkenntlichkeit veränderte. Weshalb fiel der Mond nicht?*“⁶¹⁶

6. Metaphorik eines Naturforschers

Wie essentiell für Blumenberg naturwissenschaftliche „Meditationen“ wichtiger Gestalten der Kulturgeschichte sind, wird beispielhaft in dem Essay „*Zwischen ‚Wärmetod‘ und Kohlenstoffzyklus*“⁶¹⁷ deutlich.

Blumenberg leitet die von einem primär pessimistischen Tenor dominierte Thematik ein, indem er auf die „*Apokalypsenneigung*“⁶¹⁸ der Deutschen verweist. Eine Grundidee dabei ist ihm die vom „Wärmetod der Welt“, jener Überlegung, die aus dem zweiten Hauptsatz der Thermodynamik den allmählichen Übergang aller physikalischen Systeme zu einem gleichförmig größtmöglichen Verteilungszustand ableitet, der zu einem Verlöschen jedweder antreibenden Energieniveauunterschiede führen soll. Diese düstere Zukunftsvision erstreckte sich zur Jahrhundertwende auf Zeitspannen von wenigen Hunderttausend Jahren, weil das „Sonnenfeuer“ mit bekannten Verbrennungsprozessen analogisiert wurde. Erst die Entdeckung des Bethe-Weizsäcker-Zyklus von 1938, bei dem über Kernfusionsprozesse die Lebensspanne der Sonne auf Hunderte von Millionen Jahren hinausgeschoben wurde, bekam die Vision vom bevorstehenden Ende der Welt die Dimension einer nicht mehr vorstellbaren Ewigkeit, was ihre Aktualität in einem Nebel ferner Äonen zerfließen ließ.

Damit waren die Menetekel der Apokalyptiker jedoch keineswegs ausgelöscht. Neue geologische Messverfahren zeigten nun dramatische Klimaschwankungen zwischen Eis- und Warmzeiten, die in historisch äußerst relevanten Zeitspannen Ereignis geworden waren.

⁶¹⁶ Ebd., S.73

⁶¹⁷ Blumenberg; „*Die Vollzähligkeit der Sterne*“; S. 292 – 297

⁶¹⁸ Ebd., S.292

Blumenberg sieht einen wichtigen Abschnitt der Genese des Homo sapiens sapiens in den kompensatorischen Reaktionen der Frühmenschen auf den Wechsel zwischen Kalt- und Warmzeiten, wobei die Kaltzeiten mit dem dramatischen Absinken des Meeresspiegels jeweils die Wanderbewegungen hin zu unbesiedelten Landmassen begünstigten, während die Warmzeiten der Stabilisierung und der Anpassung an die jeweils erreichten neuen Lebensräume dienten. Nur intelligente und expansiv-innovative Hominiden konnten diesem raschen Umweltwechsel folgen: *„Die gewaltige klimatische Selektionsmaschine schuf den zerebral flexiblen Homo sapiens sapiens“*.⁶¹⁹ Damit wird einmal mehr deutlich, wie Blumenberg die Geistesentwicklung des Menschen nicht aus Mythen oder theistischen Kurationsprozessen zu erklären versucht, sondern primär darwinistischen Fundamentalprozessen den Vorrang gibt. Mutation, Rekombination und Selektion sind über Tausende von Generationen die Faktoren, die genau jene Mischung einerseits aus Traditionsbewusstsein für bewährte Überlebensstrategien und andererseits aus Offenheit gegenüber den Veränderungen der Habitate stabilisieren mit ihren phytologischen Ernährungspotentialen, ihren Beutetieren und Raubfeinden, sowie den klimatischen und geologischen Rahmenbedingungen.

Dieses bedeutungsvolle Movens für die menschliche Geistesentwicklung birgt aber andererseits auch extreme Risiken für die Hominiden, weil bei einem Abweichen der Überlebensfaktoren von den evolutiv einfangbaren Grenzzonen der Existenzkorridore immer die mögliche Auslöschung droht. Auf der „Habenseite“ der Sapiensvarianten verortet Blumenberg zwar *„das Erbe jener frühesten Überlebenskunst [...] die Lust zur Erprobung seiner Beanspruchbarkeit durch die Natur“*.⁶²⁰ Auf der „Sollseite“ stehen dem Menschen aber die nicht unberechtigten Ängste vor der Übermacht naturgegebener Extrembedingungen gegenüber, die sich in unserer Zeit als drohende Klimakatastrophe artikulieren.

An dieser Stelle stellt Blumenberg ausführlich das seinerzeit spektakuläre Experiment dar, bei dem Fridtjof Nansen unter Einsatz zahlreicher Menschenleben in einer dreijährigen Expedition mit der Fram sich und seine Mannschaft im Packeis einfrieren ließ in der Erwartung, dass er unter Ausnutzung der Meeresdrift den Nordpol würde passieren können. Nansen scheiterte mit seinen theoretischen Überlegungen, brachte sich und seine Leute nach großen Strapazen jedoch wohlbehalten zurück.

⁶¹⁹ Ebd., S.293

⁶²⁰ Ebd., S.293

Was Blumenberg allerdings weit mehr interessiert als der Mut die Grenzen des menschlichen Forschergeistes auszuloten, sind Nansens Tagebuchaufzeichnungen und seine von starker imaginativer Kraft durchwirkten Spekulationen über das allmähliche Versinken der vitalen, belebten Welt in einer immer kälter werdenden Erde, die in einer Abfolge immer wirkmächtigerer Eiszeiten endgültig untergeht.

„Das Eis wächst, es wird dicker und immer dicker, die Herrschaft des Lebens verschwindet. Millionen von Jahren rollen vorüber, bis das Eis den Meeresgrund erreicht. Die letzte Spur von Leben ist verschwunden, die Erde ist mit Schnee bedeckt. Alles, wofür wir gelebt haben, besteht nicht mehr, die Früchte all unserer Mühen und Leiden sind schon vor Millionen von Jahren hinweggelöscht, begraben unter einem Leichentuch von Schnee.“

Und Blumenberg fügt als Schlusssatz hinzu: „Nun erst ist die Erde ein Stern unter Sternen geworden, ganz dem Weltgesetz der Starre und des Schweigens erlegen“.⁶²¹

Dass Blumenberg hier etliche lange Zitate Nansens von einer in Kälte und Eis untergehenden Welt bringt, kann als große Metapher für den Weg allen Lebens gesehen werden, das am Ende der Tage nicht nur dem Vergessen anheim fällt, sondern einer vollständigen Nichtung, da keiner mehr sein wird, der vergessen haben könnte. Es sind Gedanken an eine fehlende finale Sinnhaftigkeit, die durchaus zu existentiellen Schmerzanmutungen führen können und in der Kulturgeschichte des Menschen Anlass zu zahlreichen kompensatorischen, oftmals phantastischen Konstrukten von „Bestimmungen“ für den Menschen gegeben haben. Allerdings enthält auch die Beschränkung auf das Alleingelassensein des Menschen in seiner absoluten Vergänglichkeit ein Trostmoment, weil dadurch alle Sorge aufgehoben ist, dass man in seinem je eigenen Leben etwas versäumt haben könnte, dass man Fehler gemacht haben könnte, die es zu bereuen gilt, oder dass man Menschen zurückgelassen haben könnte, die man verletzt hat. Spätestens nach deren Verlöschen, werden alle Spuren verweht sein. In so einer Sichtweise sind alle metaphysischen Konstrukte obsolet. Es ist die Haltung des Naturwissenschaftlers, der sich keine ideelle Zusatzwelt imaginiert, weil er diese in das Reich der Absurditäten stellen müsste, was für ihn zu unerträglichen Gedankenkonflikten führen würde.

Blumenberg erträgt den Blick in die kommende absolute Kälte. Wenn er hier nicht Visionen seiner eigenen Positionen gefunden hätte, hätte er sie zum einen nicht so überaus ausführlich dargestellt, sondern zum anderen auch durch Gegenmodelle in Frage gestellt. Allerdings wird auch bei Nansen und bei Blumenberg Lebensmut in ihren Texten erkennbar: Grenzsituationen, wie die Nansens in der Konfrontation mit der hohen

⁶²¹ Ebd., S.294

Wahrscheinlichkeit des Scheitern in der Eiswüste, die sich über Monate hinzieht, lassen Gedanken aufkommen, die das eigene „Schicksal“ kollektivieren. Dadurch wird die Angst vor einem Absinken in die Bedeutungslosigkeit kompensiert. Gerade Menschen mit einem Hang zur Extremleistung wollen diese auch bekannt machen, der Nachwelt überliefern gemäß dem Weisheitsspruch aus der isländischen Edda *„...eins weiß ich, das ewig lebt: des Toten Tatenruhm!“*⁶²² Durch phantastische Konstrukte, bei denen man der Vorläufer der Vielen ist, die dereinst in ewiger Kälte versinken werden, gewinnt der eigene Weg eine Exklusivität, wird Zeichen, Sinnbild und Leitmotiv. Und eben dies Bewusstsein entlastet die reine Trauer über den vorzeitigen Tod im Scheitern. So kommt es zu Heldengeschichten, Sagen und Mythen, die wiederum bandstiftend wirken und durch ihre heroischen Beispiele in großen kollektiven Belastungssituationen zusätzliche Kräfte für das Standhalten freisetzen.

Allerdings sieht Blumenberg bei Nansen auch im Hier und Jetzt Lebenswillen, den sich dieser in seiner vom Scheitern bedrohten Expedition bewahrt hat. Als Metapher für diese Hoffnungsmomente dienen ihm Schilderungen über den Einsatz des elektrischen Lichts: *„Die Bogenlampe beschien heute wie eine Sonne eine frohe Gesellschaft [...]. Wunderbar, welche Wirkung das Licht ausübt! Ich glaube, ich werde noch Feueranbeter“*.⁶²³

Blumenberg schließt seinen Essay über die Neigung zu eschatologischen Gedanken, indem er in guter menschlicher Gewohnheit die düsteren Visionen in eine ferne Zukunft extrapoliert. Wer unter primär naturwissenschaftlichen Fakten zu leben sich arrangiert hat, respektiert Zeiträume. Der vom unmittelbaren Endzeitbewusstsein getragene, drängende Aufruf eines Jesus von Nazareth *„Folge mir nach und lass die Toten ihre Toten begraben!“*⁶²⁴ wirkt da befremdlich.

Sind die Gedanken mit Sicht auf drohende Kaltzeiten oder – wie in unserer Zeit weit aktueller – auf eine kommende desaströse globale Erwärmung erst einmal verdrängt, kann man sich zunächst einmal darum kümmern, dass alle über die mögliche kommende „Unbill“ unterrichtet sind, dass diskutiert werden kann mit Hilfe weltumspan-

⁶²² Edda; Strophe 77 des Havamal nach der Übersetzung von Genzmer: „Besitz stirbt, Sippen sterben, du selbst stirbst wie sie; eins weiß ich, das ewig lebt: des Toten Tatenruhm!“

⁶²³ Ebd., S.295

⁶²⁴ Mat. 8,22

nender Kommunikationssysteme: „Daher auch ihr Hunger nach Funksignalen von anderen Sternen. Sollte man dort etwa anderen Sinnes und Wesens sein, kein Bedürfnis haben, von sich erfahren zu lassen und von anderen erfahren zu wollen?“⁶²⁵

VIII *Schlussbemerkungen*

Am Ende meiner Abhandlung steht der Leser vor der Frage, ob meine These, dass Hans Blumenbergs Philosophische Anthropologie weitgehend interdisziplinär begründet ist, ausreichend abgesichert wurde. Ich denke, dass ich umfangreiches Material dazu vorweisen und diskutieren konnte, wie Blumenberg argumentativ immer wieder speziell bei den naturwissenschaftlichen Einsichten einsetzt, um von da aus dann seine aufwändigen historisch-anthropologischen Betrachtungen zu entwickeln. Besonders in seinen Werken „*Die Legitimität der Neuzeit*“, „*Die Lesbarkeit der Welt*“, „*Die Genesis der kopernikanischen Welt*“, „*Die Vollzähligkeit der Sterne*“ und „*Beschreibung des Menschen*“ sind naturwissenschaftliche Einsichten die entscheidenden Bezugsparameter für umfassende Argumentationsstränge.

Man könnte nun aber einwenden, dass das blumenbergsche Gesamtwerk doch sicher auch von Abhandlungen getragen ist, in denen naturwissenschaftliche Aspekte thematisch keine Bedeutung haben. Spätestens dann wäre zu fragen, ob nicht noch andere orientierende Momente für seine Anthropologie geltend gemacht werden könnten. Dazu lässt sich sagen, dass selbstverständlich viele Bereiche gedanklicher Auseinandersetzung zwischen den Protagonisten seiner Darstellungen ohne einzelwissenschaftliche Aspekte abgehandelt werden. Seine Analysen kreisen oftmals um die Deutungen und Deutungsverschiebungen von historischen Prozessen und kulturgeschichtlichen Abläufen. Auch werden soziale Beziehungsgeflechte durchleuchtet, Autoren ins Visier genommen, die sich mit Mythen oder religionsgeschichtlichen Motiven beschäftigten, oder es werden tagespolitisch aktuelle Phänomene aus einer ungewöhnlichen Perspektive für den Leser zugänglich gemacht. Das heißt, es gibt selbstverständlich eine ganze Reihe von Publikationen, die Blumenberg auch als Autor ohne interdisziplinären Bezug kennzeichnen.

Doch in diesen Abhandlungen erscheint Blumenberg als ein Philosoph, der sich weitgehend von moralischen Einschätzungen freihält. Hier ist er meist der Analytiker, der

⁶²⁵ Ebd., S.297

die Motive – auch die unterschwelligeren – seiner Protagonisten sorgfältig herausarbeitet, Argumente gewichtet, Begleitumstände in die Betrachtung einbezieht, historische Restriktionen und festgefügte Verhaltensideale mit in Rechnung stellt, und so zu neuen oder ungewöhnlichen Betrachtungen gelangt. Sein Ideal der akribischen Feinanalyse lässt sich durchaus in der rein philosophischen Ebene verfolgen und in die Tat umsetzen. Doch stets bleibt in dieser Methodik ein Tiefenbezug zur wissenschaftlichen Grundhaltung nachweisbar.

Dieser methodische Bezug ist zu erkennen im Ausloten möglichst aller relevanten Faktoren, im Inrechnungstellen auch der unbequemen Aspekte, die der eigenen These zunächst einmal zu widersprechen scheinen, im sorgfältigen Gewichten der Argumente und im peinlich genauen Beachten von möglichen logischen Brüchen, von Unstimmigkeiten psychischer Komponenten oder von hypothetischen Kenntnissen, die seine behandelten Figuren zum kritischen Zeitpunkt verfügbar haben konnten. Das entspricht nun wiederum methodisch genau der Haltung des Naturwissenschaftlers. Auch er darf sich nicht von attraktiven Leitgedanken fortreißen lassen, auch er muss jedes Detail in Rechnung stellen, muss sich frei von ideologischen Residuen halten, muss jedes eigene moralische Motiv ausklammern und muss in der Lage sein bei einer unvollständigen Datenlage seine Thesen entsprechend vorsichtig zu formulieren. Das kann dazu führen, dass mehrere Hypothesen Anspruch auf Gültigkeit haben, die dann auch in ihrer möglichen unbequemen Widersprüchlichkeit aufgezeigt werden sollten.

Blumenberg kann sich gelegentlich in naturwissenschaftlichen Details irren, was auch in dieser Arbeit an einigen Stellen angemerkt wurde. Doch von der Methodik her zeigt er keine Brüche. Selbst die rein religiösen Betrachtungen demonstrieren seine fehlende Toleranz gegenüber Ungereimtheiten, die von Theologen im Regelfall als völlig unproblematisch betrachtet werden.⁶²⁶ Auch ideologisch tabuisierte Themen stellt er ohne Rücksicht auf Verletzlichkeiten dar, erwähnt dann aber in der Regel, dass er hier riskantes Terrain betreten habe.

Oberste Priorität haben bei ihm die inhaltliche Widerspruchsfreiheit, das Bekenntnis zur Komplexität, zur Perspektive, zur möglichen Vielschichtigkeit der Phänomene mit fehlender Eindeutigkeit. Ferner sind ihm die Akzeptanz kontingenter Faktoren und die

⁶²⁶ In: „Das Paradox des letzten Wortes Jesu“ aus „*Goethe zum Beispiel*“ schreibt er: „Aber das letzte Wort Jesu (Mein Gott, mein Gott, warum hast Du mich verlassen?! – Psalm 22) ist doch die Anklage an ‚seinen‘ Gott, er habe ihn verlassen. [...] Mit Gottes eigenen Worten klagt er ihn der Untreue an – und kommt mit der Anklage unter die Worte desselben Gottes und derselben Offenbarung.“

Zurückweisung aller Wahrheitsansprüche wichtig. Die Ausrichtung seiner Analysen auf bestimmte Ideologien ist ihm völlig fremd. Metaphysische, religiöse oder teleologisch ausgerichtete Konstrukte sind aus der für ihn gültigen Weltsicht getilgt. Allerdings setzt er sich mit ihnen umfassend auseinander, womit er ihre Bedeutung in der Kulturgeschichte herausstellen will.

Er verschließt sich auch vollständig der Erstellung eines Weltbildes. Da Weltbilder typische Merkmale großer, vereinheitlichender Deutungsentwürfe der Wirklichkeit tragen, die zudem in der Regel einen klaren Anspruch auf unbedingte Gültigkeit signalisieren, stehen sie in einem expliziten Gegensatz zu den Arbeitsergebnissen der Wissenschaftler, die stattdessen berechenbare Modelle der Wirklichkeit entwerfen, welche lediglich als Deutungskonstrukte deklariert werden, und die einer ständigen kritischen Infragestellung und Korrekturoffenheit unterliegen. Ihnen gilt Blumenbergs Interesse, und dem Wandel in diesen Modellentwürfen kann er akribisch in aufwändigen Analysen nachspüren. Dabei gehört er zu den Philosophen, die insbesondere die vereinfachende Gradlinigkeit in Frage stellen. Er ist versiert in der Wissenschaftsgeschichte und weiß um die Dominanz von Umwegen, vom Ausloten möglicher Irrungen und Sackgassen, vom Mut zu Neuanfängen und von suchenden Bewegungen entlang von Bruchkanten und Verwerfungslinien. Blumenberg schließt stets die Transformation von Epistemen ein, analysiert die Umbesetzungen und beachtet die permanente Wissensabhängigkeit von kulturellen Veränderungen. Diese aufgezeigte Komplexität ist in seinen Darstellungen glänzend belegt – bedeutet damit jedoch für den nachvollziehend verstehen wollenden Leser manchmal auch harte Arbeit. Blumenbergs Denken gründet in Wissenschaft, in den „Wirklichkeiten, in denen wir leben“. Er versucht jedoch Wissenschaft in der philosophischen Dimension zu transzendieren, wobei es ihm immer wieder auch um die Frage geht: „Was war es, was wir hatten wissen wollen?“

Inhaltlich kann man seine umfassende interdisziplinäre Fundierung ebenfalls gut belegen. In langen Abhandlungen geht er auf physikalische Innovationen in der Wissenschaftsgeschichte ein. Das stammesgeschichtliche Gewordensein des Menschen beansprucht in seinem Werk einen nochmals größeren Raum. Immer wieder lässt er sich dabei von den Befunden der Evolutionsbiologen und Soziobiologen leiten. Die Bedeutung der archaischen Verhaltenselemente für den Kulturmenschen unserer Zeit versucht er in ihrer ganzen Tragweite deutlich zu machen. Dazu gehören auch dessen Sinnesleistungen, die neuronalen Verarbeitungsprozesse und die Ausbildung von höheren mentalen Funktionen, die man gut unter dem Primat der Lebensbewältigung in

einer newtonschen und darwinistischen Welt subsumieren kann. Eine besondere Bedeutung kommt hier der funktionalen Ausgestaltung des Bewusstseins zu, die Blumenberg besonders sorgfältig recherchiert und analysiert hat. Auch die psychischen Funktionen auf höherem Integrationsniveau diskutiert er im Lichte ihrer evolutiven Genese und ist damit ganz der naturwissenschaftlichen Fundierung verpflichtet. Dies gilt sogar für die Prozesse des Unbewussten, die viele Naturwissenschaftler lieber einem „zu vermeidenden anthropologischen Grenzbereich“ zuordnen. Aussagen Freuds finden sich an vielen Stellen seines Werkes. Blumenberg hat ihn sorgfältig studiert und baut seine psychoanalytischen Einsichten in der Regel als gewichtige Belege in seine eigenen Argumentationsfiguren ein. Freuds Kulturanthropologie mit ihrer evolutionsbiologischen Verankerung ist ihm stets Orientierung, wenngleich er dessen Konstrukten in der Gestalt von Mythologemen, wie z.B. dem Vatemord der Brüdergemeinschaft aus der Urhorde, sehr kritisch gegenüber steht.

Auch zur Stellung der Anthropologie und ihrer inhaltlichen Rechtfertigung im Kanon der Philosophie nimmt Blumenberg explizit Stellung. Da sein eigenes philosophisches Denken stets anthropologisch ausgerichtet ist, sind folglich auch die Reflektionen auf diesen Wissenschaftszweig argumentativ primär stützend.

Schließlich werden auch kulturelle Prozesse vor dem Hintergrund soziobiologischer Vorgänge analysiert und gedeutet. Ein wichtiges Thema ist ihm dabei das Neugieverhalten des Menschen, das sich kulturgeschichtlich in einem fundamentalen Machtkonflikt mit der Priesterschaft gegen viele Widerstände bis in unsere Zeit entfalten konnte, aber eben immer noch Restriktionen unterworfen ist. Darüber hinaus nimmt er sich auch ausführlich der Technizität des Menschen an, die er in den Stand eines eigenmächtigen endogenen Antriebsprozesses im Humanbereich erhebt. Das ist sicher eine kühne These, der sich selbst viele Biologen nicht ohne weiteres anschließen würden.

Schließlich behandelt Blumenberg auch die Technisierung unserer Welt in umfassenden kulturhistorischen Untersuchungen, wobei er sich fast aller Wertungen enthält. Er will wissen, was passiert ist, warum es so abgelaufen ist, und warum Menschen sich diesen Entwicklungen gegenüber aufnahmebereit oder auch zurückweisend gezeigt haben. Was Blumenberg völlig fern liegt, ist eine eigene moralische Positionierung, die sich auf Sollenssätze einlässt. Dabei muss allerdings eingeräumt bleiben, dass prinzi-

piell jede thematische Auswahl, jede kritische Stellungnahme, jede Infragestellung bestimmter Ansichten und Haltungen natürlich indirekt eine moralphilosophische Komponente enthält.

Damit umfasst sein Werk praktisch alle Dimensionen unserer Welt angefangen bei den physikalischen und biologischen und soziobiologischen Voraussetzungen über die psychischen Prozesse, soziologische Verhaltensmuster bis hin zur Weltgestaltung in politischen und kulturellen Großsystemen mit ihren heute erkennbaren geschätzten und auch abgelehnten Lebensbereichen. Blumenberg ist ein Kulturanthropologe, dessen Argumentationen immer auch von interdisziplinären Einsichten getragen und bestimmt sind.

Bibliographie

I. Schriften von Hans Blumenberg in chronologischer Folge

„*Die sprachliche Wirklichkeit der Philosophie*“, in: Hamburger Akademische Rundschau (1946/47), S. 428-431

„*Das Recht des Scheins in den menschlichen Ordnungen bei Pascal*“, in: Philosophisches Jahrbuch der Görres-Gesellschaft 57 (1947), S. 413-420

„*Beiträge zum Problem der Ursprünglichkeit der mittelalterlich-scholastischen Ontologie*“, unveröffentlichte Inauguraldissertation der Christian-Albrechts-Universität zu Kiel, 1947

„*Die ontologische Distanz. Eine Untersuchung über die Krisis der Phänomenologie Husserls*“, unveröffentlichte Habilitationsschrift, Kiel 1950

„*Das Verhältnis von Natur und Technik als philosophisches Problem*“, in: Studium Generale 4 (1951), S. 461-467

„*Philosophischer Ursprung und philosophische Kritik des Begriffs der wissenschaftlichen Methode*“, in: Studium Generale 5 (1952), S. 133-142

„*Eschatologische Ironie. Über die Romane Evelyn Waugh's*“, in: Hochland 46 (1953/54), S. 241-251

„*Kant und die Frage nach dem ‚gnädigen Gott‘*“, in: Studium Generale 7 (1954), S. 554-570

„*Der kopernikanische Umsturz und die Weltstellung des Menschen. Eine Studie zum Zusammenhang von Naturwissenschaft und Geistesgeschichte*“, in: Studium Generale 8 (1955), S. 637-648

„*Kosmos und System. Aus der Genesis der kopernikanischen Welt*“, in: Studium Generale 10 (1957), S. 61-80

„*Nachahmung der Natur. Zur Vorgeschichte der Idee des schöpferischen Menschen*“, in: Studium Generale 10 (1957), S. 266-283

„*Licht als Metapher der Wahrheit. Im Vorfeld der philosophischen Begriffsbildung*“, in: Studium Generale 10 (1957), S. 432-447

Nikolaus von Cues, „*Die Kunst der Vermutung*“, Auswahl aus den Schriften, besorgt und eingeleitet von Hans Blumenberg, (Sammlung Diederich), Bremen 1957

„*Paradigmen zu einer Metaphorologie*“, In: Archiv für Begriffsgeschichte 6 (1960), S. 7-142; wieder veröffentlicht und zitiert nach „*Paradigmen zu einer Metaphorologie*“, Frankfurt, 1998

„*Weltbilder und Weltmodelle*“, in: Nachrichten der Giessener Hochschulgesellschaft 30 (1961), S. 67-75

„*Die Bedeutung der Philosophie für unsere Zukunft*“, in: Die voraussehbare Zukunft: Europa-Gespräch 1961, (Wiener Schriften; 16) Wien; S.127-140

„*Die Vorbereitung der Neuzeit*“, in: Philosophische Rundschau 9 (1962), S. 81-133

„*Lebenswelt und Technisierung unter Aspekten der Phänomenologie*“, in: Filosofia 14 (1963), S. 855-884; wieder veröffentlicht und zitiert nach „*Wirklichkeiten, in denen wir leben. Aufsätze und eine Rede*“, Stuttgart, 1981, S. 7-54

„*Kopernikus im Selbstverständnis der Neuzeit*“, in: Akademie der Wissenschaften und der Literatur in Mainz. Abhandlungen der geistes- und sozialwissenschaftlichen Klasse, Jahrgang 1964, Nr. 5, Mainz 1965, S. 339-368

- „*Das Fernrohr und die Ohnmacht der Wahrheit*“. Einleitung zu „*Galileo Galilei: Sidereus Nuncius (Nachricht von neuen Sternen). Dialog über die Weltsysteme*“ (Auswahl) „*Vermessung der Höhle Dantes*“, hg. von Hans Blumenberg, Frankfurt 1965, S. 7-75
- „*Die Legitimität der Neuzeit*“, Frankfurt 1965; integrale Ausgabe der
- „*Das Universum eines Ketzers*“, Einleitung zu: „*Giordano Bruno, Das Aschermittwochsmahl*“, hg. und eingeleitet von Hans Blumenberg (Sammlung Insel), Frankfurt 1969, S. 11-61
- „*Selbsterhaltung und Beharrung. Zur Konstitution der neuzeitlichen Rationalität*“, in: Akademie der Wissenschaften und der Literatur in Mainz. Abhandlungen der geistes- und sozialwissenschaftlichen Klasse, Jahrgang 1969, Mainz 1970, S. 333-383; wieder veröffentlicht und zitiert in: Hans Ebeling (Hg.) *Subjektivität und Selbsterhaltung. Beiträge zur Diagnose der Moderne*, Frankfurt 1976, S. 144-207
- „*Beobachtungen an Metaphern*“, in: *Archiv für Begriffsgeschichte* 15 (1971), S. 161-214
- „*Anthropologische Annäherung an die Aktualität der Rhetorik*“, in: Il Verri. *Rivista di Letteratura* 35/36 (1971), S. 49-72; wieder veröffentlicht und zitiert nach „*Wirklichkeiten, in denen wir leben. Aufsätze und eine Rede*“. Stuttgart 1981, S. 104-136
- „*The Life-World and the Concept of Reality*“, in: *Life-World and Consciousness. Essays for Aron Gurwitsch*. Hg. v. L.E. Embree. Evanston 1972, S. 425-444
- „*Vorbemerkungen zum Wirklichkeitsbegriff*“, in: Akademie der Wissenschaften und der Literatur in Mainz. Abhandlungen der geistes- und sozialwissenschaftlichen Klasse, Jahrgang 1973, Nr. 4 Mainz 1974, S. 3-10
- „*Die Genesis der kopernikanischen Welt*“, Frankfurt 1975
- „*Arbeit am Mythos*“, Frankfurt 1979
- „*Schiffbruch mit Zuschauer Paradigma einer Daseinsmetapher*“, Frankfurt 1979
- „*Nachdenklichkeit*“, in: *Neue Zürcher Zeitung* vom 22/23.11.1980 (Nr.273), S. 65
- „*Wirklichkeiten, in denen wir leben. Aufsätze und eine Rede*“, Stuttgart 1981
- „*Die Lesbarkeit der Welt*“, Frankfurt 1981
- „*Menschwerdungen*“, in: *Neue Zürcher Zeitung* vom 24.12.1983 (Nr. 301), S. 40
- „*Die Urstiftung. Über den Unwillen, Autor von Vergänglichem zu sein*“, in: *Neue Zürcher Zeitung* vom 13.10.1984 (Nr. 239), S. 69
- „*Lebenszeit und Weltzeit*“, Frankfurt 1986
- „*Die Sorge geht über den Fluss*“, Frankfurt 1987
- „*Die Legitimität der Neuzeit*“, erneuerte Ausgabe, Frankfurt 1988
- „*Matthäuspassion*“, Frankfurt 1989
- „*Höhlenausgänge*“, Frankfurt 1989
- „*Ausgeträumte Träume. Über den ursprünglichen Realismus des Erwachens*“, in: *Neue Zürcher Zeitung* vom 22.12.1990 (Nr.298), S. 54
- „*Soll der Teufel erlöst werden? Kapitel einer Dämonologie*“, in: *Frankfurter Allgemeine Zeitung* vom 27.12.1989, S. N 3f
- „*Vorstoß ins ewige Schweigen. Ein Jahrhundert nach der Ausfahrt der ‚Fram‘*“, in: *Neue Zürcher Zeitung* vom 24.12.1993 (Nr.300), S. 53f
- „*Die Vollzähligkeit der Sterne*“, Frankfurt 1997
- „*Ein mögliches Selbstverständnis*“, aus dem Nachlass; Stuttgart 1997
- „*Lebensthemen*“, aus dem Nachlass; Stuttgart 1998

- „*Begriffe in Geschichten*“, Frankfurt 1998
- „*Goethe zum Beispiel*“, Frankfurt 1999
- „*Die Verführbarkeit des Philosophen*“, Frankfurt 2000
- „*Löwen*“, Frankfurt 2001
- „*Ästhetische und metaphorologische Schriften. Auswahl und Nachwort von Anselm Haverkamp*“, Frankfurt 2001
- „*Die erste Frage an den Menschen. All der biologische Reichtum des Lebens verlangt eine Ökonomie seiner Erklärung*“, in: Frankfurter Allgemeine Zeitung vom 2.06.2001 (Bilder und Zeiten), S. 1
- „*Zu den Sachen und zurück*“, aus dem Nachlass herausgegeben von Manfred Sommer; Frankfurt 2002
- „*Beschreibung des Menschen*“, aus dem Nachlass herausgegeben von Manfred Sommer; Frankfurt 2006
- „*Theorie der Unbegrifflichkeit*“, aus dem Nachlass herausgegeben von Anselm Haverkamp; Frankfurt 2007
- „*Geistesgeschichte der Technik*“, aus dem Nachlass herausgegeben von Alexander Schmitz und Bernd Stiegler; Frankfurt 2009
- „*Theorie der Lebenswelt*“, aus dem Nachlass herausgegeben von Manfred Sommer; Berlin 2010
- „*Quellen, Ströme, Eisberge*“, aus dem Nachlass herausgegeben von Ulrich von Bülow und Dorit Krusche; Berlin 2012
- „*Präfiguration. Arbeit am politischen Mythos*“, herausgegeben von Angus Nicholls und Felix Heidenreich; Berlin 2014

II. Schriften anderer Autoren

- Albert, Hans; „*Das Elend der Theologie. Kritische Auseinandersetzung mit Hans Küng*“; Aschaffenburg 2005
- Ameln, Falko von; „*Konstruktivismus*“; Tübingen 2004
- Aristoteles; „*Über die Seele*“; übersetzt von W.Theiler; Hamburg: Meiner, 1995
- Breitenstein, Peggy H.; Rohbeck, Johannes; (Hg.) „*Philosophie. Geschichte Disziplinen Kompetenzen*“; Stuttgart 2011
- Bialas, Volker; „*Johannes Kepler*“; München 2004
- Bohlken, Eike; Thies, Christian; (Hg.) „*Anthropologie. Der Mensch zwischen Natur, Kultur und Technik*“; Stuttgart 2009
- Borck, Cornelius; Hg. „*Hans Blumenberg beobachtet; Wissenschaft, Technik und Philosophie*“, München 2013
- Bort, Klaus; „*Personalität und Selbstbewusstsein. Grundlagen einer Phänomenologie der Bezogenheit*“; Bonn 1992
- Braun, Ingo; Joerges, Bernward; „*Technik ohne Grenzen*“; Frankfurt 1994
- Bremer, Manuel; „*Rationalität und Naturalisierung. Zur Problemgeschichte von Vernunft und Verstand in der Analytischen Philosophie*“; Berlin 2001

- Chalmers, Alan F.; *„Wege der Wissenschaft“*; Originaltitel: *„What is This Thing Called Science“*; 1999; übersetzt von Niels Bergemann; Heidelberg 2007
- Charbonnier, Lars; Gräß, Wilhelm; Gerhardt, Volker; *„Selbstsein durch Technik. Ernst Cassirers Philosophie der Technik als Beitrag zu einer Theorie der Individualität“*; in Individualität: Konzeptionen – Verhältnisbestimmungen – Moderne; München 2011
- Darwin, Charles; *„Die Entstehung der Arten durch natürliche Zuchtwahl“*; Stuttgart 1963; Originaltitel: *„On the Origin of Species by Means of Natural Selection“*; 1859
- Esfeld, Michael; *„Holismus. In der Philosophie des Geistes und in der Philosophie der Physik“*; Frankfurt 2002
- Braun, Ingo; Joerges, Bernward; (Hg.) *„Technik ohne Grenzen“*; Frankfurt 1994
- Buchholz, Michael B.; Gödde, Günter; (Hg.) *„Das Unbewusste in aktuellen Diskursen“*; An-schlüsse Band II; Reihe: Bibliothek der Psychoanalyse; Gießen 2005
- Carrier, Martin; *„Wissenschaftstheorie“*; Dresden 2008
- Cassirer, Ernst; *„Philosophie der symbolischen Formen“*, III, Phänomenologie der Erkenntnis, Kap. Grundlagen der naturwissenschaftlichen Erkenntnis, S.524-526, 1929, Neuauflage bei Meiner; Hamburg 2010
- Danzer, Gerhard; *„Merleau-Ponty. Ein Philosoph auf der Suche nach Sinn“*; Berlin 2003
- Davenport, John; *„Blumenberg on History, Significance, and the Origin of Mythology. A Critique of the ‚Invisible Hand‘ Reduction“*; University of Notre Dame 1996
- Demmerling, Christoph; Landweer, Hilge; *„Philosophie der Gefühle“*; Stuttgart 2007
- Dörner, D.; Reither, F.; *„Über das Problemlösen in sehr komplexen Realitätsbereichen“*; in: Zeitschrift für experimentelle und angewandte Psychologie, 25(4), 527-551
- Düsing, Edith; *„Nietzsches Denkweg. Theologie – Darwinismus – Nihilismus“*; München 2006
- Ekschmitt, Werner; *„Weltmodelle. Griechische Weltbilder von Thales bis Ptolemäus“*; Band 43 der Kulturgeschichte der antiken Welt; Mainz 1098
- Fischer, Ernst Peter; *„Die aufschimmernde Nachtseite. Kreativität und Offenbarung in den Naturwissenschaften“*; Regensburg 2004
- Fischer, Ernst Peter; Wiegandt, Klaus; (Hg.) *„Mensch und Kosmos. Unser Bild des Universums“*; Frankfurt 2004
- Flasch, Kurt; *„Nicolaus Cusanus“*; München 2001
- Fonagy, P.; Gergely, G.; Jurist, E. L.; Target, M.; *„Affektregulierung, Mentalisierung und die Entwicklung des Selbst“*; englische Originalausgabe: New York 2002, übersetzt von Elisabeth Vorspohl, Stuttgart 2004
- Foucault, Michel; *„Die Hauptwerke“*; Frankfurt 2008
- Foucault, Michel; *„Einführung in Kants Anthropologie“*; übersetzt aus dem Französischen von Ute Frietsch; Berlin 2010
- Gadamer, Hans-Georg; *„Wahrheit und Methode. Grundzüge einer philosophischen Hermeneutik“*; Tübingen 1986
- Gander, Hans-Helmuth; (Hg.) *„Husserl-Lexikon“*; Darmstadt 2010
- Gasser, Reinhard; *„Nietzsche und Freud“*; Berlin 1997
- Geier, Manfred; *„Aufklärung. Das europäische Projekt“*; Hamburg 2013
- Gerhardt, Volker; *„Friedrich Nietzsche“*; München 1995
- Gerrit, Walther et al.; *„Aufklärung“*; in Enzyklopädie der Neuzeit, 1450-1850, Bd.1, Sp. 791-830; Stuttgart 2005

- Geyer, Christian; (Hg.) *„Hirnforschung und Willensfreiheit. Zur Deutung der neuesten Experimente“*; Frankfurt 2004
- Glaserfeld, Ernst von; und andere; *„Einführung in den Konstruktivismus“*; München 1985
- Glaserfeld, Ernst von; *„Radikaler Konstruktivismus. Ideen, Ergebnisse, Probleme“*; Frankfurt 1996
- Gödde, Günter; *„Traditionslinien des ‚Unbewussten‘ Schopenhauer – Nietzsche – Freud“*; Gießen 2009
- Gondek, Hans-Dieter (Hg.) *„Jacques Lacan. Wege zu seinem Werk“*; Stuttgart 2001
- Hacking, Ian; *„Einführung in die Philosophie der Naturwissenschaften“*; englischer Originaltitel: *Representing and Intervening. Introductory Topics in the Philosophy of Natural Science*. Cambridge 1983; Stuttgart 1996
- Haeflinger, Jürg; *„Imaginationssysteme. Erkenntnistheoretische, anthropologische und mentalitätshistorische Aspekte der Metaphorologie Hans Blumenbergs“*; Bern, Berlin 1996
- Haverkamp, Anselm; Mende, Dirk; *„Metaphorologie. Zur Praxis von Theorie“*; Frankfurt 2009
- Heidegger, Martin; *„Die Technik und die Kehre“*; Stuttgart 1962
- Heidegger, Martin; *„Sein und Zeit“*; Tübingen 2006
- Heidenreich, Felix; *„Mensch und Moderne bei Hans Blumenberg“*; Paderborn 2005
- Hogh, Alexander; *„Nietzsches Lebensbegriff. Versuch einer Rekonstruktion“*; Stuttgart 2000
- Hörl, Erich; (Hg.) *„Die technologische Bedingung. Beiträge zur Beschreibung der technischen Welt“*; Berlin 2011
- Honneth, Axel; *„Kampf um Anerkennung. Zur moralischen Grammatik sozialer Konflikte“*; Frankfurt 1992
- Hübner, Kurt; *„Die Wahrheit des Mythos“*; Freiburg 2011
- Hume, David; *„Eine Untersuchung über den menschlichen Verstand“*; *An Enquiry Concerning Human Understanding* 1748; übersetzt von Raoul Richter; Frankfurt 2007
- Husserl, Edmund; *„Die phänomenologische Methode“*; *Ausgewählte Texte I*; Reclam, Stuttgart 1985
- Husserl, Edmund; *Phantasie und Bildbewusstsein“*; Meiner Verlag, Hamburg 2006
- Ihmig, Karl-Norbert; *„Grundzüge einer Philosophie der Wissenschaften bei Ernst Cassirer“*; Darmstadt 2001
- Ingensiep, Hans Werner; Eusterschulte, Anne; (Hg.) *„Philosophie der natürlichen Mitwelt. Grundlagen – Probleme – Perspektiven“*; Würzburg 2002
- König, Peter; *„Giambattista Vico“*; München 2005
- Janich, Peter; *„Was ist Wahrheit? Eine philosophische Einführung“*; München 2005
- Jonas, Hans; *„Technik, Medizin und Ethik. Praxis des Prinzips Verantwortung“*; Frankfurt 1985
- Jaspers, Karl; *„Philosophie und Wissenschaft“*; aus Karl Jaspers: *Rechenschaft und Ausblick; Reden und Aufsätze*; München 1951
- Joas, Hans; *„Praktische Intersubjektivität. Die Entwicklung des Werkes von George Herbert Mead“*; Frankfurt 1989
- Kammler, Clemens; Parr, Rolf; (Hg.) *„Foucault Handbuch. Leben – Werk – Wirkung“*; Stuttgart 2008
- Kanitscheider, Bernulf; *„Kosmologie“*; Stuttgart 2002

- Kant, Immanuel; *„Schriften zur Anthropologie, Geschichtsphilosophie, Politik und Pädagogik 1“*; Werkausgabe Band XI, S.11-102; Frankfurt 1982
- Kant, Immanuel; *„Schriften zur Naturphilosophie“*; Werkausgabe Band IX; Frankfurt 1982
- Kapp, Ernst; *„Grundlinien einer Philosophie der Technik. Zur Entstehungsgeschichte der Kultur aus neuen Gesichtspunkten“*; Photomechanischer Nachdruck der Ausgabe von 1877, mit einer Einleitung von Hans-Martin Sass, o.O., 1978
- Karnath, Hans-Otto; Thier, Peter; *„Neuropsychologie“*; Heidelberg 2006
- Kiel, Albrecht; *„Fünf Kausalitätsformen zwischen Zufall und Wirklichkeit. Wege von den Naturwissenschaften zur Anthropologie“*; Würzburg 2005
- Klein, Rebekka; (Hg.) *„Auf Distanz zur Natur. Philosophische und theologische Perspektiven in Hans Blumenbergs Anthropologie“*; Würzburg 2009
- Kaufmann, Walter; *„Nietzsche. Philosoph – Psychologe – Antichrist“*; amerikanische Originalausgabe: Princeton 1974; übersetzt von Jörg Salaquarda; Darmstadt 1982
- Konersmann, Ralf; *„Kulturelle Tatsachen“*; Frankfurt 2006
- Konersmann, Ralf; (Hg.) *„Handbuch Kulturphilosophie“*; Stuttgart 2012
- Konersmann, Ralf; (Hg.) *„Wörterbuch der philosophischen Metaphern“*; Darmstadt 2007
- Kozljanic, Robert Josef; (Hg.) *„Zur Vielfalt und Aktualität der Lebensphilosophie“*; Reihe Lebensphilosophie, München 2005
- Kuhlmann, Wolfgang; Böhler, Dietrich; *„Kommunikation und Reflexion. Zur Diskussion der Transzendentalpragmatik. Antworten auf Karl-Otto Apel“*; Frankfurt 1982
- Kuhn, Thomas S.; *„Die Struktur wissenschaftlicher Revolutionen“*; Frankfurt 1976
- Küng, Hans; *„Existiert Gott? Antwort auf die Gottesfrage in der Neuzeit“*; München 1995
- Lang, Hermann; *„Die Sprache und das Unbewusste. Jacques Lacans Grundlegung der Psychoanalyse“*; Frankfurt 1998
- Krohs, Ulrich; Toepfer, Georg; *„Philosophie der Biologie – eine Einführung“*; Frankfurt 2005
- Lohmann, Hans-Martin; Pfeiffer, Joachim (Hg.) *„Freud Handbuch. Leben – Werk – Wirkung“*; Stuttgart 2006
- Machón, Henryk; *„Religiöse Erfahrung zwischen Emotion und Kognition. William James', Karl Girgensohns, Rudolf Ottos und Gustav Jungs Psychologie des religiösen Erlebens“*; München 2005
- Marquard, Odo; *„Transzendentaler Idealismus Romantische Naturphilosophie Psychoanalyse“*; Schriftenreihe zur Philosophischen Praxis Band 3; Köln 1987
- Maturana, Humberto R.; *„Biologie der Realität“*; Frankfurt 1998
- Maturana, Humberto R.; *„Der Baum der Erkenntnis. Die biologischen Wurzeln des menschlichen Erkennens“*; Bern 1987
- Metzinger, Thomas; (Hg.) *„Bewusstsein. Beiträge aus der Gegenwartsphilosophie“*; Paderborn 1995
- Metzinger, Thomas; *„Der Egotunnel. Eine neue Philosophie des Selbst: Von der Hirnforschung zur Bewusstseinsethik“*; Berlin 2009
- Minois, Georges; *„Geschichte des Atheismus. Von den Anfängen bis zur Gegenwart“*; aus dem Französischen von Eva Moldenhauer; Weimar 2000
- Moxter, Michael; (Hg.) *„Erinnerung an das Humane. Beiträge zur phänomenologischen Anthropologie Hans Blumenbergs“*; Tübingen 2011

- Müller, Ernst; Schmieder, Falko; (Hg.) „*Begriffsgeschichte der Naturwissenschaften. Zur historischen und kulturellen Dimension naturwissenschaftlicher Konzepte*“; Berlin 2008
- Müller, Oliver; „*Sorge um die Vernunft. Hans Blumenbergs phänomenologische Anthropologie*“; Paderborn 2005
- Müller, Oliver; „*Natur und Technik als falsche Antithese. Die Technikphilosophie Hans Blumenbergs und die Struktur der Technisierung*“; Philosophisches Jahrbuch 115. Jahrgang / I 2008; S. 99-123
- Neymeyr, Barbara; Sommer, Andreas Urs; (Hg.) „*Nietzsche als Philosoph der Moderne*“; Heidelberg 2012
- Nordmann, Alfred; „*Technikphilosophie*“; Dresden 2008
- Oerter, Rolf; Montada, Leo (Hrsg.) „*Entwicklungspsychologie*“; München 2002
- Ottmann, Henning; (Hg.) „*Nietzsche Handbuch. Leben – Werk – Wirkung*“; Stuttgart 2000
- Park, In-Cheol; „*Die Wissenschaft von der Lebenswelt. Zur Methodik von Husserls später Phänomenologie*“; New York 2001
- Plessner, Helmuth; „*Die Stufen des Organischen und der Mensch*“; Berlin 1975
- Plessner, Helmuth; „*Schriften zur Philosophie*“; Gesammelte Schriften IX; Frankfurt 1985
- Popper, Karl; „*Objektive Erkenntnis. Ein evolutionärer Entwurf*“; Objective Knowledge; Oxford 1972; übersetzt von Hermann Vetter, Hamburg 1973
- Quante, Michael; „*Personales Leben und menschlicher Tod*“; Frankfurt 2002
- Quine, Willard Van Orman; „*Theorien und Dinge*“; amerikanische Originalausgabe: 1981 übersetzt von Joachim Schulte; Frankfurt 1991
- Rattner, Josef; „*Nietzsche: Leben – Werk – Wirkung*“; Würzburg 2000
- Reschke, Renate; (Hg.) „*Nietzsche über ‚wahre‘ und ‚scheinbare‘ Welten*“; Jahrbuch der Nietzschegesellschaft, Band 20, 2013
- Reschke, Renate; (Hg.) „*Zeitenwende – Wertewende*“; Nietzscheforschung Sonderband 1; Berlin 2001
- Rheinberger, Hans-Jörg; „*Experimentalsysteme und epistemische Dinge*“; Göttingen 2001
- Rorty, Richard; „*Der Spiegel der Natur. Eine Kritik der Philosophie*“; Frankfurt 1981
- Rorty, Richard; „*Kontingenz, Ironie und Solidarität*“; Frankfurt 1989
- Roth, Gerhard; „*Das Gehirn und seine Wirklichkeit. Kognitive Neurobiologie und ihre philosophischen Konsequenzen*“; Frankfurt 1999
- Safranski, Rüdiger; „*Nietzsche, Biographie seines Denkens*“; Frankfurt 2013
- Sandvoss, Ernst R.; „*Sternstunden des Prometheus. Vom Weltbild zum Weltmodell*“; Leipzig 1998
- Sartre, Jean-Paul; „*Das Sein und das Nichts. Versuch einer phänomenologischen Ontologie*“; Paris, 1943; übersetzt aus dem Französischen von Justus Steller; Schleswig 1962
- Schrödinger, Erwin; „*Was ist Leben? Die lebende Zelle mit den Augen des Physikers betrachtet*“; What is Life, Cambridge 1944, übersetzt von Ernst Schneider, München 1987
- Schwemmer, Oswald; „*Ernst Cassirer. Ein Philosoph der europäischen Moderne*“; Berlin 1997
- Staiti, Andrea Sebastiano; „*Geistigkeit, Leben und geschichtliche Welt in der Transzendentalphilosophie Husserls*“; Würzburg 2010
- Stoellger, Philipp; „*Metapher und Lebenswelt. Hans Blumenbergs Metaphorologie als Lebenswelthermeneutik und ihr religionsphänomenologischer Horizont*“; Tübingen 2000

- Tetens, Holm; *„Geist, Gehirn, Maschine; Philosophische Versuche über ihren Zusammenhang“*; Stuttgart 1994
- Tetens, Holm; *„Philosophisches Argumentieren“*; München 2004
- Thies, Christian; *„Arnold Gehlen. zur Einführung“*; Dresden 2000
- Thomä, Dieter; (Hg.) *„Heidegger Handbuch. Leben – Werk – Wirkung“*; Stuttgart 2003
- Türcke, Christoph; *„Philosophie des Traums“*; München 2008
- Vinzens, Albert; *„Friedrich Nietzsches Instinktverwandlung“*; Basel 1999
- Vollmer, Gerhard; *„Biophilosophie“*; Stuttgart 1995
- Vollmer, Gerhard; *„Evolutionäre Erkenntnistheorie“*; Stuttgart 1990
- Waldenfels, Bernhard; *„In den Netzen der Lebenswelt“*; Frankfurt 1985
- Waldow, Stephanie; *„Der Mythos der reinen Sprache. Walter Benjamin, Ernst Cassirer, Hans Blumenberg: Allegorische Intertextualität als Erinnerungsschreiben der Moderne“*; Frankfurt 2006
- Wetz, Franz Josef; Timm, Hermann; (Hg.) *„Die Kunst des Überlebens. Nachdenken über Hans Blumenberg“*; Frankfurt 1999
- Weingart, Peter; Carrier, Martin; Krohn, Wolfgang; *„Nachrichten aus der Wissensgesellschaft. Analysen zur Veränderung der Wissenschaft“*; Weilerswist 2007
- Wetz, Franz Josef; *„Hans Blumenberg. Zur Einführung“*; Dresden 2004
- Wolf, Thomas R.; *„Hermeneutik und Technik. Martin Heideggers Auslegung des Lebens und der Wissenschaft als Antwort auf die Krise der Moderne“*; Würzburg 2005
- Wulf, Christoph; *„Anthropologie. Geschichte Kultur Philosophie“*; Reinbek bei Hamburg 2004
- Yalom, Irvin D.; *„Und Nietzsche weinte“*; München 1994

Zusammenfassung der Ergebnisse

In dieser Arbeit versuche ich zu belegen, dass Hans Blumenbergs Anthropologie primär interdisziplinär begründet ist. Dabei sehe ich den Terminus „Anthropologie“ hier als philosophisches Interpretationsmodell für den Menschen in allen Facetten seiner Lebensbezüge.

Das beinhaltet ganz besonders die Körperlichkeit – ausgespannt im Daseinsverlauf zwischen Geburt und Tod mit allen Risiken, Beschwerden, Leiden, Erfolgen, Siegen und auch den stereotypen Routinen des Alltags.

Blumenbergs Anthropologie schließt ferner das Leben des Menschen in Entwicklung, Bildung und Ausgestaltung seiner Fähigkeiten zu handelnder Weltgestaltung ein. Sie umfasst außerdem die Entfaltung der geistigen Dimensionen in Sprache, Kultur und Kunst sowie darüber hinaus die Ausgestaltung der sozialen Dimensionen in den unterschiedlichsten Bezogenheiten zum Mitmenschen. Und letztlich wird auch die überaus wichtige Rolle des Unbewussten als Humanparameter mit einbezogen.

In allen genannten Facetten der Anthropologie leitet Blumenberg seine Analysen und Deutungen von typisch naturwissenschaftlichen Aspekten ab. Das zeigt sich besonders in seinen Positionierungen zur Körperlichkeit. Hier argumentiert er ausgesprochen biologistisch. Leitlinie ist ihm stets das stammesgeschichtliche Gewordensein des Menschen aus Vor- und Frühformen mit ihren Adaptationen an die Umwelt mit all ihren Bedrohungen, Beschwerden, Gefahren und meist nur schmalen Korridoren der Existenzsicherung. Von großer Bedeutung sind dabei die vielen blind endenden Äste der Hominidenentwicklung, die ihm als Beleg gegen alle Schöpfungsmythen und teleologischen Deutungsmodelle für den Menschen dienen. Dieser ist ihm das riskierte Lebewesen, das immer auch scheitern kann, was er in den Befunden der modernen Genetik und der naturwissenschaftlichen Anthropologie belegt sieht. Wirkmächtige evolutive Prozesse sieht er auch im interaktiven Verhalten menschlicher Gemeinschaften realisiert. Hier greift er auf zahlreiche Befunde der Entwicklungspsychologie, der Sozialpsychologie und der Soziologie zurück.

Blumenberg thematisiert in seinen Abhandlungen speziell auch die Grenzbereiche des Körperlichen, so wie sie sich in den Sinnes- und Gehirnfunktionen zeigen. Die hochgradige Selektivität der Sinnesempfindungen mit ihrer spezifischen Ausrichtung auf die

pure Lebensbewältigung in archaischen Umwelten unter Einschluss der Rolle des Bewusstseins für die reflektierende Bewertung von Problemkonstellationen im kommunikativen Prozess ist besonders hervorzuheben. Ausführlich analysiert Blumenberg zudem die Gehirnfunktionen, wiederum als eindeutige Anpassung an genau die Lebensräume, in denen sich die Evolution der Anthropoiden in den letzten Jahrmillionen ihrer Stammesgeschichte vollzogen hat. Damit steht die Gehirnentwicklung für Blumenberg nicht unter dem Primat zur Erfassung von Wirklichkeit, sondern lediglich unter dem zur Daseinssicherung in den Regenwäldern und Savannen der archaischen Hominiden. Ein für Blumenberg besonders wichtiges Motiv ist hier die Ausdeutung des Menschen als des Wesens, das aus der Distanz handelt.

Dem Neugierverhalten des Menschen und seinen Implikationen für die Selbstbehauptung in einer stets bedrohlichen Umwelt widmet er lange Abhandlungen, in denen er auch auf die nach seiner Sicht religiösen Fehldeutungen ausführlich eingeht.

Ein durchgängiges Thema sind Blumenberg die Macht- und Geltungsansprüche priesterlicher und kirchlicher Systeme, die in ihren absolutistischen Strukturen einer offenen naturwissenschaftlichen Herangehensweise ohne Wahrheitsanspruch diametral entgegenstehen. Blumenbergs eindeutige Positionierung in diesen Konfliktfeldern zugunsten der Selbstbehauptungsstruktur des Menschen ist ein guter Beleg für meine These. Die Erweiterung der Wahrnehmungshorizonte, die Sichtbarmachung des Unsichtbaren und der starke Antrieb zur Konstruktion sind die daraus resultierenden Konstituenten unserer technisierten Welt.

In zahlreichen Abhandlungen entfaltet Blumenberg zudem anthropologische Perspektiven aus seinen Einsichten in die Astrophysik, sowohl in ihrer gesellschaftswirksamen Entwicklungsgeschichte seit Kopernikus als auch durch ihre neuzeitlichen Erkenntnishorizonte, gewonnen mit Hilfe von Großteleskopen, vergleichenden Langzeitanalysen, Satellitenunterstützung und durch die Auswertung des gesamten elektromagnetischen Wellenspektrums durch Spezialteleskope, wobei die Dateninterpretation und Modellentwicklung über Großrechner erfolgt.

Blumenberg vermeidet alle ideologiegefärbten Weltdeutungsmodelle, sieht keinerlei „Bestimmungen“ für den Menschen, billigt ihm keinen Sonderstatus zu und hält die von Glaubensgemeinschaften postulierten Einwirkungen von anthropomorphen transzendenten Mächten und Wesenheiten für reine Konstrukte der Priesterschaft, um die Aus-

übung sozialer Praktiken zu stabilisieren. Er glaubt nicht einmal an eine Höherentwicklung des Menschen zu mehr kollektiver Verantwortung oder großen Kooperativen, weil er die harten darwinistischen Parameter des Wettbewerbs, der Verdrängung und des Bedürfnisses nach Dominanz als unauslöschbar betrachtet.

Hinter seinen physik- und biologiekonformen Deutungen entwickelt er aber trotzdem Leitlinien, die einen kulturell erstrebenswerten Umgang mit dieser Ausgangslage anbieten. Blumenberg sieht in der Bereicherung des Menschen durch Einsicht in die faszinierenden Gefüge naturgegebener Strukturen, die sich in physikalischen, biologischen, psychischen, psychoanalytischen und sozialen Feldern offenbaren, und die vor allem Gestaltungsräume durch Technik anbieten, die entscheidenden Humanparameter, die auch ohne religiöse oder metaphysische Konstrukte ein Leben im Hier und Jetzt erstrebenswert erscheinen lassen. Blumenberg ist ein moderner Weltinterpret, der meint, dass sich mit der Sichtbarmachung der ganzen Komplexität der Naturgegebenheiten und des menschlichen Verhaltens doch brauchbare Modelle des Zusammenlebens ausmachen lassen. Diese sind sicher kontingent, variabel, situativ und zeitlich begrenzt. Doch der ehrliche Zugriff auf das zu Analysierende und das Analyzierte schafft eine Fülle von Verwirklichungsmöglichkeiten, die ein partielles Glück in Aussicht stellen, auch wenn Blumenbergs Langzeitperspektiven eher düster sind.

An dieser Aufgabe der Sichtbarmachung arbeitet er selbst durch seine kulturanalytisch-philosophischen Beiträge mit. Einsichten in Wirkmechanismen der abiotischen Welt, des astrophysikalischen Geschehens, der biologischen Zusammenhänge, der Instinktresiduen des Menschen und dessen mögliche Verhaltensoptionen, zudem die Aufklärung über die Arbeitsweisen des Unbewussten und die soziobiologischen Prinzipien geben dem Menschen die Chance aus den dunklen harten Festgelegtheiten partiell auszubrechen. Diese Expansion gelingt nach Blumenberg leicht auf den Feldern der Technologien, die der Lebenserleichterung und Lebensverbesserung dienen, dort, wo die Kreativität des Menschen grenzenlos aktiv sein kann. Auf den Gebieten der Verhaltensverbesserung sind die Spielräume jedoch mehr als bescheiden, weil Blumenberg hier das unerbittliche Wirken angeborener Strukturen als massiv limitierende Faktoren für nahezu unwandelbar hält.

Summary of the results

In this treatise I seek to prove that the anthropology of Hans Blumenberg is founded mainly on orientation to an interdisciplinary field of sciences as is common among humans. In this context I use the term “anthropology“ as a philosophical model of interpretation for each of the numerous facets of human existence and interrelationships. This contains particularly corporeality - extended through the lifespan of existence between birth and death, with all the risks, burdens, sufferings, successes, victories and also the stereotypical routines of everyday life.

Blumenberg’s anthropology includes human life in creating, developing and configuring his abilities to actively give shape to the world we live in. In addition, it includes the evolvment of mental dimensions in language, culture and art and, furthermore, the existence and refinement of social competence in reference to our fellow man. Last but not least it includes the utterly important role of the unconscious as a human parameter.

In all mentioned facets of anthropology Blumenberg derives his analysis and interpretation from typical scientific aspects. This is manifest explicitly in his position on physicality. His arguments are truly biologicistic. As a guiding principle he postulates generally the history of mankind as a phylogenetic phenomenon, developed from proto- and early species by adaptation to the environment with all its threatenings, tribulations, dangers and narrow passageways of security for finding basic means of living. Very important are the many cul-de-sac-branches of hominid development that provide Blumenberg with evidence to deny the common myths of creation and teleological models of interpretation, whether they be theological or not. He counts humans as a “creature at risk“, which always hovers between success and failure, which lives at the brink of an abyss, as he finds proven in the results of modern genetics and scientific anthropology. Mighty and effective evolutionary processes he also observes in the interactive behavior of human communities, groups and tribes. He finds explanations in the many outcomes of research in the psychological field, in studies in the social sciences and sociology.

In his essays, Blumenberg thematizes the limits of physicality, as they overlap into the functions of the brain and senses. Here it should be pointed out that Blumenberg focuses on the role of the high selectivity of our senses and their exclusive survival value

in an archaic environment, including the role of consciousness for the evaluation of difficult constellations in communications. Blumenberg extensively analyzes the neurological functions and declares them clearly connected to and shaped by the exact living environment in which the evolution of anthropoids has taken place during the last several millions of years. This means that Blumenberg does not consider the cognitive understanding of reality a priority for the human brain. To Blumenberg, the development of the brain - followed by a larger brain volume - resulted directly from the struggle for life in tropical jungles, sub-tropical savannas and other challenging environments in which the archaic hominids had to survive. One of the most important motives in Blumenberg's works is the declaration of humans as beings who act from a distance.

Blumenberg has studied profoundly human curiosity and its implications for self-assertion in a prevailing hostile environment. In this context he also wrote long treatises on - according to him - religious misinterpretations.

An overall theme in Blumenberg's works are claims of power and the credibility of priests and the clerical system in general, which, due to their absolutistic structures, are in juxtaposition to an open, serious and scientific approach. Blumenberg clearly favors the self-assertion position in this contradictory discourse, and these texts are supporting documents for my thesis. The broadening of horizons of cognition, the visualization of the invisible, and the will of human beings to create structures are the pillars of our engineered world.

Frequently Blumenberg writes essays which contain anthropological perspectives that are based on his understanding of astrophysics. He puts them into the context of their use for the development of our society from the Copernican days on and relates them to contemporary revelations such as gained by giant telescopes, comparative long-term-observations, satellite-transmitted astrophysical data, and evaluation of the complete electromagnetic spectrum of waves by highly equipped special telescopes. For the interpretation of the data and the development of explanatory models and calculations, scientists put their trust in large computers.

Blumenberg avoids all philosophical, historical or psychological models of interpretation of the world which are in one way or another ideological. He does not accept the idea of a „divine purpose“, where an unknown deity steers mankind towards its destination. He is not biased in that way and does not grant humans a special role in the universe. He therefore considers the effects of anthropomorphic transcend forces and

beings mere constructs of the priesthood that exist in order to stabilize social order. He does not even accept the assumption that humans will gain a higher collective responsibility or structures of cooperation, since he considers the rigorous Darwinistic rules of competition and elimination and the human quest for dominance as ineradicable.

These explanatory models which are based on physics and biology do not keep Blumenberg from presenting certain guidelines which should enable us humans to deal in a culturally acceptable way in this starting position. Blumenberg stands for a modern approach: since humans have collected knowledge and insight in the fascinating framework of natural structures and reveal themselves in the physical, biological, psychological and psychoanalytical fields. They mainly provide spheres of configuration through technology in creating and composing their world, which he declares a designated human parameter. Blumenberg works as a modern enlightener, claiming that humans can live a fulfilled life without having to accept a religious or metaphysical construct. He defends the position that although the principles of natural laws and human behavior must be called utterly complex, we still can detect and outline useful social constructs. Obviously these are contingent, changing, situational and temporary. Yet an unobstructed approach on the subject of analysis and the results of such analysis offers an abundance of possibilities to pursue a piece of happiness, even though Blumenberg's long term perspectives are pessimistic.

This process of visualization is part of Blumenberg's mission, and his contributions are the many analytical cultural-philosophical essays. According to these certain insights into the mechanisms of the abiotic world the astrophysical phenomena the biological relationships, residues of instinct in humans and their possibilities of choosing and adjusting their behavior, the above information about the influence of the unconsciousness gives humans an option to break their chains and escape from this dark and gloomy determination at least partially. According to Blumenberg this expansion is most successful in the fields of those technologies that aim to make life easier and more pleasant when it comes to using the limitless capacity of creativity. However, in the field of improvement of behavior, the margins are no more than modest. Here Blumenberg thinks of the merciless effects of genetic inheritance as immutable and limiting factors.