



Der russische Angriffskrieg gegen die Ukraine in den deutschen Medien: Kritik des Maßstabs „ausgewogene Bewertung“ in Inhaltsanalysen

Christoph Neuberger · Ralf Hohlfeld

Eingegangen: 3. Oktober 2023 / Angenommen: 11. September 2024 / Online publiziert: 8. November 2024
© The Author(s) 2024

Zusammenfassung Inhaltsanalysen über die Darstellung von Konflikten in den Medien werden häufig durchgeführt, um den Vorwurf der Einseitigkeit empirisch zu überprüfen. Dies wirft die normative Frage auf, wie die Forderung nach einer ausgewogenen Bewertung, d. h. einer Gleichverteilung positiver und negativer Bewertungen zwischen Kontrahenten, als Qualitätsmaßstab rechtfertigt werden kann und wie dies fallbezogen, d. h. kontextabhängig geschehen muss. Diese Frage wird am Beispiel von Inhaltsanalysen zum russischen Angriffskrieg gegen die Ukraine diskutiert. In einer qualitativen Metastudie von 22 Inhaltsanalysen wurden zunächst induktiv acht Annahmen zur Rechtfertigung der Anwendung des Maßstabs für diesen Fall ermittelt. Vier davon beziehen sich auf das Verhältnis der Medien zu ihrer Umwelt: zur journalistischen Profession, der Medien untereinander sowie zum Publikum und zur Politik. Vier weitere Begründungen sind vom Verhältnis der Medien zum Krieg als Thema abgeleitet: zum normativ „richtigen“ und „falschen“ Handeln der Kontrahenten, zur Antizipation negativer Folgen, zum Framing des Kriegs als Machtkonflikt (statt als Konflikt um Werte) und aus der Position des Werterelativismus. Die Forderung nach einer ausgewogenen Bewertung war in den Studien häufig mit der Kritik an einer angeblich zu negativen Sicht der russischen Seite verknüpft. Die Diskussion der Fundstellen zeigt, dass die Argumente zur Rechtfertigung einer

Erklärung: Das vorliegende Manuskript ist noch nicht publiziert oder an anderer Stelle zur Publikation eingereicht worden. Beide Koautoren und die Institutionen, an denen die Arbeit entstanden ist, stimmen der Publikation zu.

✉ Christoph Neuberger

Institut für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft, Freie Universität Berlin,
Garystraße 55, 14195 Berlin, Deutschland
E-Mail: christoph.neuberger@fu-berlin.de

Ralf Hohlfeld

Lehrstuhl für Kommunikationswissenschaft, Universität Passau, Innstraße 33a, 94032 Passau,
Deutschland
E-Mail: ralf.hohlfeld@uni-passau.de

ausgewogenen Bewertung für den vorliegenden Fall nur begrenzt oder gar nicht tauglich sind. Damit kann die Studie zeigen, dass das Problem der „False Balance“ nicht nur im Bereich des Wissens, sondern auch des Wertens zu finden ist. Außerdem ist „False Balance“ damit nicht nur ein Phänomen im Journalismus, sondern auch in der Wissenschaft.

Schlüsselwörter Journalismus · Ausgewogenheit · False Balance · Kriegs- und Konfliktberichterstattung · Leitmedien

The Russian war of aggression against Ukraine in the German media: Criticism of the ‘balanced assessment’ standard in content analyses

Abstract Content analyses of the presentation of conflicts in the media are often conducted to empirically examine the accusation of one-sidedness. This raises the question of how the demand for a balanced assessment, i.e. an equal distribution of positive and negative ratings between opponents, can be legitimized as a quality standard. This question is discussed using the example of 22 content analyses of the Russian war of aggression against Ukraine. This expands research on “false balance” in two ways: Firstly, it criticizes the previous approach of presenting an untenable minority position as a matter of knowledge in the media in order to comply with the journalistic standard of balance, thereby contradicting a high level of scientific evidence and the clear majority of researchers. We expand the research by applying the concept of false balance not only to the presentation of conflicting factual claims, but also to the distribution of opposing assessments in conflicts. We question whether the proportions of positive and negative assessments must be balanced in a conflict. Secondly, the analysis of “false balance” is extended beyond journalism to science, specifically to content analyses of war reporting. This involves checking whether justifications for using the quality standard “balanced assessment” are justified.

The topic chosen was Russia’s war of aggression against Ukraine. In recent years, it has been repeatedly claimed in public and in communication science research that leading German media outlets have been one-sidedly evaluating events to the advantage of the West and to the disadvantage of Russia. In a qualitative meta-study of 22 content analyses, eight assumptions were inductively determined to justify the application of the standard in this case. They cover the period from 2013 to 2022 and include both the beginnings of the conflict, such as the annexation of Crimea, and the escalation of the war from February 2022. The selected studies were evaluated according to the qualitative procedure of propositional inventory, which is used to systematically take stock of scientific research. Eight assumptions identified in the studies to justify the demand for a “balanced assessment” are critically examined:

Assumption 1. Journalistic norm of balance: The assumption that journalism should be principally neutral and therefore balanced is untenable. Rather, journalism should weigh differently when a clear assignment of the perpetrator and victim role is possible.

Assumption 2. Relationship between the media: It is also expected of leading media that they should assess in a balanced way. However, this does not accord to

their distinct function in the process of public opinion formation, which is based on a division of labor. They participate in the discourse when the diversity of opinions has already been examined and reduced. In doing so, they pursue a certain “editorial line”.

Assumption 3. Media and audience: Some studies claim that the media should reflect the distribution of opinions in the population. However, this claim is problematic because media should contribute to opinion formation and not just mirror existing opinions.

Assumption 4. Media and politics: The assumption that the media evaluate in line with the government is seen by some studies as an indication of political influence. However, this alignment between the media and politics can also be the result of shared values.

Assumption 5. Reality of the war: Some studies assume an equal distribution of normatively “right” and “wrong” actions by the warring parties. However, we argue that contemporary historical research on Eastern Europe clearly distinguishes between aggressor and defender.

Assumption 6. Anticipation of consequences: It is often argued that one-sided reporting on the war could have negative consequences, such as an increasing escalation. This assumption is not substantiated. Rather, the call not to name the guilty party as a strategy of appeasement leads to overlooking injustice.

Assumption 7. Framing of the war: Some studies criticize the fact that Western media frame the war as a moral conflict and demonize Russia. They see it as a pure power conflict. Here, too, contemporary historical research on Eastern Europe comes to a different conclusion.

Assumption 8. Value relativism: We reject the assumption, put forward in some studies, that all value systems are equal. We argue against value relativism and make a normative distinction between the legitimacy of authoritarian and democratic systems.

The discussion of the eight assumptions used to justify the call for a balanced assessment shows that this quality criterion must not be applied in a context-blind manner. This speaks against quality research that proceeds purely deductively, without taking into account the special conditions of a topic. The Russian war of aggression against Ukraine is a fundamental turning point (“Zeitenwende”) to review and adjust the use of normative standards in war reporting. In sum, the study shows that the problem of “false balance” is not only to be found in the area of knowledge, but also in that of values. Moreover, “false balance” is not only a phenomenon in journalism, but also in science.

Keywords Journalism · Balance · False balance · War and conflict reporting · Leading media

1 Einführung

Russlands Angriffskrieg gegen die Ukraine hat in Deutschland – nach dem viel zitierten Wort des Bundeskanzlers Scholz (2023) – zu einer „Zeitenwende“ geführt.

Der Anlass dafür war die Einsicht, dass die bisherige Wahrnehmung des russischen Staates gravierend korrigiert werden muss. Die neoimperialen Ziele des zunehmend autoritären Staates, die er mit einer aggressiven Außen- und Eroberungspolitik verfolgt, sind zuvor bereits deutlich erkennbar gewesen (vgl. z. B. Aust 2023a; Davies 2023; Masala 2023, S. 164–165; Snyder 2018). Dies hat nach dem 24. Februar 2022 in Politik und Medien die Frage in den Mittelpunkt gerückt, weshalb dieser Charakter des russischen Staates so lange Zeit übersehen werden konnte.

In der Öffentlichkeit und der kommunikationswissenschaftlichen Forschung ist in den vergangenen Jahren immer wieder behauptet worden, dass deutsche Leitmedien einseitig zum Vorteil des Westens und zum Nachteil Russlands bewertet haben. Dabei standen Ereignisse in der Ukraine im Mittelpunkt wie die Euro-Maidan-Bewegung 2013/2014, die russische Krim-Annexion und der Krieg in der Ostukraine. Dieser Vorwurf findet sich in journalistischer Kritik (vgl. z. B. Krone-Schmalz 2015, S. 48–49; Teusch 2016, S. 19, 64, 93–103, 118–120; Van Rossum 2013), ebenso in Äußerungen von wissenschaftlicher Seite (vgl. z. B. Krüger 2013, 2016, 2017; Schiffer 2014, 2020, 2021). Auch der Programmbeirat der ARD (2014) machte sich diese Position zu eigen. Dieser russlandfreundlichen Position wurde aber auch schon früh widersprochen (vgl. z. B. Brössler 2014; Kornelius 2014; Petrowskaja 2014; Salzen 2014; Vesper 2015a). So kritisierte Vesper (2015b): „Doch die deutsche Debatte über die Ukraine und Russland war von Anfang an von einer bedrückenden Unfähigkeit (oder einem Unwillen) geprägt, Schwarz und Weiß, Recht von Unrecht zu unterscheiden: Man forderte Verständnis für den Aggressor und beschuldigte das Opfer, den Krieg angezettelt zu haben.“

In einigen dieser Veröffentlichungen findet sich eine allgemeinere Interpretation, welche die Einseitigkeit zu Ungunsten Russlands erklären soll. Sie wird zu einer Grundsatzkritik an den sogenannten „Mainstream-Medien“ verdichtet, denen vorgeworfen wird, von westlichen Eliten beeinflusst zu sein, die geopolitische Ziele verfolgen. Solche Fundamentalkritik verwendet das Narrativ vom „aggressiven Westen“, der sich in die Angelegenheiten Russlands einmischt und die Ukraine mit politischer und ökonomischer Macht in die westliche Einflussphäre einzugliedern versucht (vgl. z. B. Boyd-Barrett 2017; Melnik et al. 2019; Repina et al. 2018; Schiffer 2021; Teusch 2016).

Die Sicht der Medien auf den russischen Angriffskrieg gegen die Ukraine ist in zahlreichen Inhaltsanalysen untersucht worden.¹ Inhaltsanalysen werden oft im Falle von – gewaltsam oder verbal ausgetragenen – Konflikten durchgeführt, um den Vorwurf der mangelnden Vielfalt und Ausgewogenheit bzw. der Benachteiligung einer Konfliktpartei (auch bezeichnet als „Einseitigkeit“, „Verzerrung“, „Bias“, „Parteilichkeit“, „Voreingenommenheit“, „fehlende Neutralität“ oder „verengter Meinungskorridor“) empirisch zu überprüfen.

22 Studien, die sich inhaltsanalytisch mit der Frage nach der Ausgewogenheit von Bewertungen in diesem Krieg befassen, werden im Folgenden analysiert. Wir haben sie für die Diskussion in diesem Aufsatz nicht repliziert, denn wir stellen hier nicht die empirischen Ergebnisse als solche in Frage, sondern konzentrieren uns in

¹ Wir folgen Sasse (2022, S. 23–24) und verwenden (statt „Krise“ oder „Konflikt“) die zutreffende Bezeichnung „Krieg“: „Russland führt in der Ukraine bereits seit 2014 Krieg.“ (Sasse 2022, S. 23).

der Analyse und Kritik auf theoretische Vorannahmen bezüglich der Ausgewogenheitsnorm, daraus folgende methodische Entscheidungen und die Interpretation der Ergebnisse. Damit will der Aufsatz sowohl einen Beitrag zur allgemeinen inhaltsanalytischen Qualitätsmessung leisten als auch Anstöße liefern, wie die Ausgewogenheitsnorm im Rahmen der Kriegsberichterstattung reflektiert angewendet werden sollte (vgl. Jungblut 2023).

2 Ausgewogene Bewertung als Qualitätsmaßstab?

Vielfalt und Ausgewogenheit sind zentrale Messkriterien für die Qualität von Medien in der liberalen Demokratie und hängen eng zusammen. Als Normen fordern sie Gleichbehandlung in der öffentlichen Kommunikation. Sie zielen auf einen möglichst offenen Zugang zur Öffentlichkeit, unabhängig von der inhaltlichen Qualität der Beiträge. Die deliberative Prüfung dieses vielfältigen Input, also der Informationen und Meinungen, folgt anschließend im öffentlichen Diskurs (Throughput). Vielfalt bezieht sich auf die binäre Entscheidung über öffentliche Beachtung oder Nicht-Beachtung, z. B. von Akteuren („Welche Parteien sind unter den Gästen einer Talkshow vertreten?“), dagegen Ausgewogenheit auf die gleichen Anteile in der Beachtung („Sind die Sprechanteile der Talkshow-Gäste gleich groß?“). Ausgewogenheit geht aber über die Verteilung von Aufmerksamkeit hinaus und bezieht sich auch auf die Verteilung von Anerkennung, also von positiven und negativen Bewertungen („Wer bekommt wie viel Lob und Kritik?“; vgl. Hopmann et al. 2012, S. 250). Hier stellt sich die Frage nach Gewichtungsfaktoren, die in der politischen Öffentlichkeit eine Abweichung von der absoluten Gleichverteilung rechtfertigen können, etwa die parlamentarische Repräsentanz.

Die Normen Vielfalt und Ausgewogenheit können auf unterschiedliche Elemente des Kommunikationsprozesses (Markt, Quellen, Redaktion, Angebot, Publikum) und gesellschaftliche Kontexte bezogen werden. Im Angebot wiederum können Vielfalt und Ausgewogenheit unterschiedlicher Aspekte wie Themen, Informationen, Meinungen, Akteure, Räume, Orten, Genres usw. untersucht werden (vgl. z. B. Hendrickx et al. 2022; Napoli 1999). Je nach Kommunikationselement und Gesellschaftsbereich sind eigene Rechtfertigungen und Operationalisierungen erforderlich. Wir gehen darauf nicht in der Breite ein, sondern beschränken uns hier auf journalistische Angebote in Konflikten und auf das Kriterium der ausgewogenen Bewertung.

Die Forschungsfrage lautet entsprechend: Wann ist die Forderung nach einer ausgewogenen Bewertung, d. h. einer Gleichverteilung positiver und negativer Bewertungen der Kontrahenten in Konflikten gerechtfertigt? Oder umgekehrt: Wie lässt sich eine Abweichung zu Gunsten oder Ungunsten einer Konfliktpartei begründen? Wir prüfen die Annahmen, die für die Forderung sprechen sollen, dass es eine Gleichverteilung geben sollte oder zumindest die Korrektur einer zu einseitigen Bewertung. Mit der vorliegenden Metaanalyse wollen wir die Forschung zu „False Balance“, d. h. zur Fehlinterpretation der journalistischen Ausgewogenheitsnorm, in zwei Richtungen weiterentwickeln.

2.1 „False Balance“ bei Bewertungen

„False Balance“ wurde bisher in erster Linie auf die Forderung bezogen, dass – einer hohen wissenschaftlichen Evidenz und deutlichen Mehrheit der Forscher*innen entgegenstehend – eine unhaltbare Minderheitenposition zu einer Wissensfrage in den Medien wiedergegeben werden sollte, um der journalistischen Ausgewogenheitsnorm zu entsprechen. Beispielthemen sind der menschengemachte Klimawandel (vgl. z. B. Boykoff und Boykoff 2004), die Risiken von Impfungen (vgl. z. B. Clarke 2008) und die Covid-19-Pandemie (vgl. z. B. Hearn-Branaman 2021). Hier instrumentalisierten Klimawandel- und Covid-Leugner*innen die Norm, um sich Zugang zu den Medien zu verschaffen (vgl. z. B. Grimes 2019). Für die Erwähnung der unhaltbaren Minderheitenposition soll sprechen, dass der Diskurs stets offengehalten werden und das Publikum über alle vertretenen Positionen informiert sein muss, auch wenn sie innerwissenschaftlich bereits zurückgewiesen sind. Das starre Festhalten an der Norm führt zur absurden Konsequenz, dass Bewiesenes und Widerlegtes (Misinformation) den gleichen Rang erhalten, und verunsichert Rezipient*innen (vgl. Corbett und Durfee 2004; Kohl et al. 2016).

Wir erweitern die Forschung, weil wir „False Balance“ nicht nur – wie in den bisherigen Studien – auf die Darstellung einander widersprechender (Tatsachen-)Behauptungen (konstative Sprechakte mit dem Geltungsanspruch „epistemische Wahrheit“; vgl. Habermas 1981, S. 435–436) beziehen, sondern auch auf die Verteilung entgegengesetzter Bewertungen (regulative Sprechakte mit dem Geltungsanspruch „normative Richtigkeit“) in Konflikten. Dabei wird in Frage gestellt, dass in einem Konflikt die Anteile positiver und negativer die Bewertungen vollständig ausbalanciert sein müssen, weil z. B. Aggressor und Verteidiger unterschiedlich bewertet werden sollten. Auch Neutralität, d. h. der Verzicht auf eine Bewertung, wäre unangemessen.

2.2 „False Balance“ in Inhaltsanalysen zur Kriegsberichterstattung

„False Balance“ kommt nicht nur im Journalismus vor, sondern auch in der Medienkritik, die den Journalismus zum Gegenstand hat. Eingeschlossen sind dabei wissenschaftliche Untersuchungen zur Bewertung journalistischer Qualität. Wir übertragen die Frage nach falscher Ausgewogenheit also in den wissenschaftlichen Kontext, konkret: auf Inhaltsanalysen zur Kriegsberichterstattung. Dabei wird überprüft, ob Begründungen für die Verwendung des Qualitätsmaßstabs „ausgewogene Bewertung“ gerechtfertigt sind.

Althaus (2012, S. 102–109) ordnet ein solches Vorgehen dem „fourth-level normative assessment“ als oberster Begründungsstufe für Medienbewertungen zu, auf der ein vergleichender Theorierahmen verwendet wird. Dabei werden die Ansprüche unterschiedlicher normativer Demokratie- und Öffentlichkeitstheorien gegenübergestellt. Wessler et al. (2022) haben das Konzept von Althaus (2012) auf die Berichterstattung über Terrorismus angewandt. Dieses Vorgehen entspricht einer „*Demokratietheorie zweiter Ordnung*“, die nach Martinsen (2009, S. 63, H. i. O.) zeigt, „wie aus unterschiedlichen Perspektiven das multidimensionale Projekt Demokratie kon-

zeptualisiert wird und inwiefern die sich widerstreitenden Theoriemodelle geeignet erscheinen, gegenseitig ihre blinden Flecken auszuleuchten.“

Die vorliegende Studie orientiert sich an dieser pluralen Rechtfertigung von Qualitätskriterien. Anders als die genannten Arbeiten deduzieren wir aber nicht Kriterien aus normativen Theorien. Stattdessen schlagen wir einen induktiven Weg ein: Wir explorieren, wie die Anwendung eines ausgewählten Qualitätskriteriums (ausgewogene Bewertung) in empirischen Studien begründet wird, und kommentieren dies mit Hilfe normativer Theorien (vgl. z. B. Ferree et al. 2002; Martinsen 2009). Wir gehen also von der Forschungspraxis aus und entwickeln eine Kasuistik, wobei die Annahme leitend ist, dass deduzierte Kriterien nicht mechanisch angewandt werden können, sondern dem jeweiligen Kontext eines Falls angepasst werden müssen.

Für eine Fallstudie bietet sich der russische Angriffskrieg gegen die Ukraine an, weil er eine Zäsur darstellt. Der Hauptstrang der kommunikationswissenschaftlichen Literatur zur Kriegsberichterstattung setzt sich mit der Rolle der westlichen Länder seit dem Ende des „Kalten Krieges“ auseinander. Sie konstatiert und kritisiert die Parteinahme der Medien für die eigene Seite. Diesen Schwerpunkt auf Medien in den USA und anderen westlichen Ländern zeigen Überblicksdarstellungen zum Forschungsstand. Die einseitige Bewertung resultiert danach aus freiwilliger Folgebereitschaft („Rally around the flag“) oder staatlicher Einflussnahme (vgl. Brüggemann und Weßler 2009, S. 641–642; Jungblut 2020, S. 7–8; Robinson 2014a, S. 462–465, 473–474; Tumber 2019, S. 376–380). Stattdessen werden Neutralität gegenüber den Kriegsparteien, ein höheres Maß an Empathie für die Gegenseite oder mehr Verständigungs- und Friedensorientierung gefordert (vgl. z. B. Ginosar und Cohen 2019, S. 4; Tumber 2019, S. 381–382). Alle drei Perspektiven führen zur Erwartung einer (stärker) ausgewogenen Bewertung.

Die Forschung versteht sich wesentlich als kritisches Korrektiv der westlichen Medien und Politik, besonders der Weltmacht USA (vgl. Münkler 2005, S. 224–245). In der Analyse dominiert die realpolitische Interpretation der Beziehung zwischen Medien und Politik als Machtverhältnis. So wird nach der „Allmacht“ oder „Ohnmacht“ der Medien und der Politik gefragt (vgl. z. B. Brüggemann und Weßler 2009, S. 637; Jungblut 2020, S. 4–6), kaum hingegen nach der werterebezogenen Legitimation ihres Handelns (vgl. z. B. Meyer et al. 2018, S. 15–16; Robinson 2014b, S. 189–190).

Wir stellen nicht in Frage, dass die Kritik an westlichen Medien in der Ära seit dem Ende des „Kalten Krieges“ in vielen Fällen angemessen war. Die Grenze ihrer Berechtigung zeigt sich aber im Fall des russischen Angriffskriegs gegen die Ukraine, der zeitgeschichtlich eine Fundamentalzäsur darstellt, so Sabrow (2023, S. 42–53), da mit Russland erstmals im 21. Jahrhundert ein imperialer Aggressor in Europa auftritt: „Der gegenwärtige Konflikt ist in vielerlei Hinsicht ein altmodischer imperialer Krieg, geführt von russischen Eliten, die sich für Erben und Bewahrer der expansionistischen Großmacht-Traditionen des Russischen Reichs und der Sowjetunion halten. Seitens der Ukraine ist er zuallererst ein Unabhängigkeitskrieg, der verzweifelte Versuch einer neuen, aus den Ruinen des sowjetischen Zusammenbruchs hervorgegangenen Nation, ihr Existenzrecht zu verteidigen.“ (Plokyh 2023, S. 24) „Zeitenwenden“ stellen „Fundamentalzäsuren dar, die die Gültigkeit der bislang geltenden gesellschaftlichen, politischen und kulturellen Überzeugungen

in Frage stellen. Sie setzen neue normative Maßstäbe des Handelns und Denkens, die sich aus den alten nicht hätten ergeben können.“ (Sabrow 2023, S. 22) Der russische Angriffskrieg gegen die Ukraine gibt also Anlass, die Verwendung normativer Maßstäbe in der Kriegsberichterstattung zu überprüfen. Unser Interesse gilt den Argumentationsmustern zum Kriterium „ausgewogene Bewertung“; unsere Studie hat also keine Gesamteinschätzung der Qualität von Inhaltsanalysen zur Kriegsberichterstattung zum Ziel.

3 Auswahl und Auswertung der untersuchten Studien

Thematisch einbezogen wurden alle auffindbaren Studien, in denen journalistische Medienangebote zum Verhältnis zwischen der Ukraine und Russland in den Jahren 2013 bis 2022 inhaltsanalytisch untersucht worden sind. In der zeitgeschichtlichen Osteuropa-Forschung herrscht Konsens darüber, dass der so genannte „Full Scale War“ ab dem 24. Februar 2022 nicht der Anfang, sondern die Fortsetzung und Intensivierung der russischen Invasion der Ukraine gewesen ist (vgl. Davies 2023, S. 8; Plokhly 2023, S. 24; Sasse 2022, S. 23), die als Folge des Euro-Maidan mit der Annexion der Krim im Jahr 2014 begonnen hatte. Das Gros der ausgewerteten Studien bezieht sich auf die Anfangsphase in den Jahren 2013 bis 2015 (vgl. Tab. 1). Vier Studien analysieren die Berichterstattung über den am 24. Februar 2022 fortgesetzten Angriffskrieg (vgl. Maurer et al. 2023; Nordenstreng et al. 2023; Welsch 2023; Welzer und Keller 2023).

Mit Hilfe thematisch relevanter Keywords wurden in Scopus, EBSCO und Google Scholar sowie im Schneeballsystem deutsch- und englischsprachige Arbeiten aus der Kommunikationswissenschaft und angrenzenden Disziplinen (wie Kultur-, Politikwissenschaft und Linguistik) recherchiert. Berücksichtigt wurden sämtliche Publikationsformate, d. h. Aufsätze aus Fachzeitschriften (mit und ohne Peer-Review), Sammelband-Beiträge und Monografien, darunter auch Dissertationen und zugängliche Abschlussarbeiten. Durch diese Heterogenität sollte eine möglichst große Bandbreite an Rechtfertigungen erschlossen werden.² Durch die Prüfung von Titel und Abstract konnten im ersten Schritt 29 im weitesten Sinne inhaltsanalytische Studien ins Sample aufgenommen werden. In einem zweiten Schritt wurde im Volltext geprüft, ob die Inhaltsanalysen methodischen Mindeststandards genügen. Erwartet wurde vor allem eine hinreichend transparente Methodenbeschreibung, die besonders über Auswahlkriterien, Samplegröße und Kategoriensystem Auskunft gibt. Hier wurden sieben Studien aufgrund von Methodenmängeln aussortiert.

Fast alle der 22 Inhaltsanalysen im Sample (vgl. Tab. 1) berücksichtigen deutsche Medienangebote; die beiden Ausnahmen sind Nygren et al. (2018) und Nordenstreng et al. (2023). Zehn Studien sind international vergleichend angelegt (vgl. Fengler

² Dies unterscheidet die vorliegende Studie von Metaanalysen, die den empirischen Forschungsstand zu einer Frage ermitteln wollen und sich daher beim Sampling auf qualitätsgesicherte Publikationen (Peer-Review) beschränken.

et al. 2020;³ Gordeeva 2017; Helleberg 2021; Lichtenstein et al. 2019; Nordenstreng et al. 2023; Nygren et al. 2018; Ojala et al. 2017; Ojala und Pantti 2017; Olena et al. 2018; Szostok et al. 2016). Im Sample befinden sich drei qualitative „kritische Diskursanalysen“ (vgl. Gordeeva 2017; Schmidt 2016, 2022) sowie neun Framing-Analysen, die teils quantitativ (vgl. Lichtenstein und Koerth 2022; Scholz 2016), teils qualitativ (vgl. Helleberg 2021; Lichtenstein et al. 2019; Nordenstreng et al. 2023), teils qualitativ-quantitativ (vgl. Jungblut 2015; Khan 2022; Ojala und Pantti 2017; Ojala et al. 2017) angelegt sind.

Die ausgewählten Studien wurden nach dem qualitativen Verfahren des propositionalen Inventars ausgewertet, das der systematischen Bestandsaufnahme wissenschaftlicher Untersuchungen dient (vgl. Bonfadelli und Meier 1984, S. 543–546; Lueglinger und Renger 2013, S. 17–19). Ein systematischer Überblick entsteht beim propositionalen Inventar, „indem eine genau definierte Anzahl von Primärforschungen zu einer bestimmten Fragestellung systematisch aufgrund von möglichst objektivierte Kriterien analysiert und die Befunde in einer Tabelle, quasi als Inventar, zusammengefasst ausgewiesen werden“ (Bonfadelli und Meier 1984, S. 543). Die Methode besitzt damit ein höheres Maß an Systematik als die reine Literaturstudie (vgl. Lueglinger und Renger 2013, S. 18).

Kategorien des propositionalen Inventars dieser Studie waren neben Autor*in, Thema, Gegenstand und Methode (Tab. 1) die acht Annahmen, mit deren Hilfe der Maßstab der ausgewogenen Bewertung begründet wird. In den Arbeiten wurden jene Textstellen erfasst, an denen begründet wird, warum eine ausgewogene Bewertung der geeignete Qualitätsmaßstab sein soll. Weil neben kurzen Aufsätzen auch umfangreiche Monografien ausgewertet wurden, ist keine Vollständigkeit bei der Dokumentation von Textstellen angestrebt worden. Vor allem in längeren Publikationen werden bestimmte Aussagen vielfach wiederholt. Wir dokumentieren, welche Rechtfertigungen genannt werden (Tab. 2). In einem ersten Durchgang haben die beiden Autoren zunächst unabhängig voneinander Textstellen identifiziert, an denen eine Rechtfertigung für den Maßstab gegeben wird. Diese wurden abgeglichen und kategorisiert. In einem zweiten Durchgang haben die beiden Autoren alle Texte noch einmal auf die acht Annahmen hin durchsucht. In Zweifelsfällen haben sie die Zuordnung gemeinsam geklärt.

Wir verweisen im Text auf sämtliche Fundstellen, sodass sie vollständig überprüfbar sind, und diskutieren dann, ob die vorgetragenen Rechtfertigungen für ausgewogene Bewertungen tragfähig sind. Wir stützen unsere Kommentare auf öffentlichkeits- und demokratietheoretische Überlegungen sowie – im Fall von Falschinformationen – auf die zeitgeschichtliche Osteuropa-Forschung (dazu weiterführend der Kommentar zu Annahme 5). Dabei ziehen wir eine Vielzahl relevanter Quellen heran, um die Mehrheitsposition in der darauf spezialisierten Forschung zu identifizieren. Die entsprechenden Quellen werden hier vornehmlich in den Fußnoten referiert.

Insgesamt acht Annahmen konnten in den Studien als Begründung für den Maßstab „ausgewogene Bewertung“ bzw. für die notwendige Korrektur einer einseitigen

³ Fengler et al. (2020) haben die Bewertung der Kontrahenten nicht analysiert, weshalb die Studie keine relevanten Befunde zur Frage der ausgewogenen Bewertung enthält.

Bewertung identifiziert werden. Hier wird zunächst ein Überblick über die Argumentationsmuster gegeben; Bedeutung und Herkunft werden in Abschn. 4 näher erläutert.

Medien und ihre Umweltbeziehungen:

- Annahme 1 (Journalismus): Es gilt eine allgemeine journalistische Norm der ausgewogenen Bewertung von Kontrahenten, die verfehlt wird.
- Annahme 2 (Verhältnis zwischen den Medien): Leitmedien sollten ausgewogen bewerten, wie es auch von allen anderen Medien erwartet wird. Sie erfüllen diesen Anspruch aber nicht.
- Annahme 3 (Medien – Publikum): Medien sollten die Meinungen in der Bevölkerung widerspiegeln, die im vorliegenden Fall eine ausgewogene oder zumindest weniger einseitige Bewertung verlangt, als sie in den Medien zu finden ist.
- Annahme 4 (Medien – Politik): Medien sollten unabhängig bewerten. Sie folgen aber den politisch Mächtigen und bewerten deshalb einseitig zu Gunsten der eigenen Seite im Krieg.

Medien und ihr Verhältnis zum Krieg:

- Annahme 5 (Realität des Kriegs): Die Bewertung sollte sich am gesicherten Wissen über die Verteilung von normativ „richtigem“ und „falschem“ Handeln der Kontrahenten orientieren. Falls dieses gleich verteilt ist, sollte ausgewogen bewertet werden. Diesem Anspruch werden die Medien nicht gerecht.
- Annahme 6 (Antizipation von Folgen): Negative Folgen der einseitigen Bewertung von Kontrahenten sollten vermieden werden. Diese werden aber von den Medien nicht berücksichtigt.
- Annahme 7 (Framing des Kriegs): Weil Machtstreben für beide Seiten gleichermaßen das primäre Motiv ist, sollte der Machtframe verwendet werden. Er verlangt eine ausgewogene Bewertung der Kontrahenten. Dagegen ist der Werteframe unangemessen, der einem Kontrahenten (der Ukraine, dem Westen) einen moralischen Vorteil zuschreibt.
- Annahme 8 (Werterelativismus): Jedes Wertesystem hat die gleiche Berechtigung, weshalb die Motive der Kontrahenten ausgewogen zu bewerten sind. Eine einseitig westliche Sicht, wie sie in den Medien zu finden ist, wird dem nicht gerecht.

Tab. 2 weist aus, in welchen Studien diese Annahmen nachweisbar sind.

4 Ergebnisse

Acht Publikationen nennen als Anlass für die Durchführung der Studie oder als Vorannahme ein angeblich zu negatives Russlandbild in westlichen bzw. deutschen Medien (vgl. Firme und Krüger 2018, S. 187–190; Gordeeva 2017, S. 1, 9–11; Jungblut 2015, S. 1–3; Khan 2022, S. 13–19; Krüger und Mundt 2020, S. 315–317; Mundt 2015, S. 1–3; Schmidt 2022, S. 9, 11; Scholz 2016, S. 249–250). In keinem Fall ist der Ausgangspunkt die – aus heutiger Sicht plausiblere – Annahme einer zu negativen Sicht der ukrainischen Seite gewesen.

Tab. 1 Ausgewählte Inhaltsanalysen zu den Ereignissen in der Ukraine ab 2013, besonders zum russischen Angriffskrieg

Autoren	Thema	Gegenstand und Sample	Methode
Fengler et al. (2020)	Berichterstattung von Tageszeitungen zur Entwicklung im Rahmen von vier Schlüsselereignissen im internationalen Vergleich	22 Tageszeitungen mit Leitmedienfunktion aus 13 Ländern (Albanien, Tschechien, Deutschland, Lettland, Niederlande, Polen, Portugal, Rumänien, Serbien, Schwetz, UK, Ukraine, Russland), $n = 3023$ Artikel	Vergleichende quantitative Inhaltsanalyse der Themen und Akteure zu 4 Ereignissen (Maidan, Krim-Annexion, Referendum in der Ostukraine, Präsidentenwahl), 2014
Firme und Krüger (2018)	Berichterstattung deutscher Qualitäts-Pressemedien zur Orangen Revolution und zum Maidan	Spiegel, Zeit, Focus, Stern, Handelsblatt, taz, Tagesspiegel, SZ, FAZ, Welt, zusätzlich: junge Welt, Neues Deutschland (als „linke Kontrollgruppe“), $n = 331$	Quantitative Inhaltsanalyse der Quellen, Akteure und deren Bewertung, 2004–2015
Gordeeva (2017)	Russlandbild in den deutschen TV-Nachrichten und Deutschlandbild in den russischen TV-Nachrichten	Tagesschau, Wremja, $n = 89$ TV-Beiträge (Sendungen besitzen „Zentralität“ im Sinn der Diskursanalyse)	Qualitative kritische Diskursanalyse nach Jäger (Struktur- und Feinanalyse), 2016–2017
Helleberg (2021)	Darstellung und Framing Russlands im Rahmen der Krim-Annexion in deutschen und schwedischen Tageszeitungen	Dagens Nyheter, Svenska Dagbladet, Süddeutsche Zeitung, Welt, $n = 32$ Artikel	Qualitative Inhaltsanalyse zum Framing der Krim-Annexion, 2014
Jungblut (2015)	Meinungsvielfalt in Kommentaren überregionaler deutscher Tageszeitungen	FAZ, SZ, taz, Welt plus, zusätzlich junge Welt (als „Kontrollgruppe“), $n = 102$ Kommentare	Quantitative und qualitative Inhaltsanalyse zum Framing des Maidan, 2013–2014
Khan (2022)	Framing in der deutschen Presse-Berichterstattung zu Maidan, Krim-Annexion und Russland	Bild, FAZ, Handelsblatt, SZ, taz, Welt, Fokus, Spiegel, Stern, Zeit, NZZ, $n = 548$ Artikel, davon 305 mit Frames	Quantitative und qualitative Framing-Analyse mit induktiver Frame-Identifizierung. Hauptframes und Subframes mit 4 Frame-Elementen, Themenfelder, Bewertungen; Maidan, Krim-Annexion, 2014
Krüger und Mundt (2020)	Ausgewogenheit der Quellen und ihrer Bewertung in TV-Nachrichten zu den Euromaidan-Protesten	ARD Tagesschau, ZDF heute, Sat. 1-Nachrichten, RTL aktuell, $n = 153$ Beiträge	Quantitative Inhaltsanalyse von Akteuren, Redezeit von Quellen, Bewertung in den Antexten und der indirekten Übersetzung, 2013–2014
Lichtenstein und Koehrt (2022)	Framing im deutschen Fernsehen und durch die Bundesregierung	2 Nachrichtensendungen (Tagesschau, Der fehlende Part/RT Deutsch), 5 Talkshows und 2 Satiresendungen, Pressemitteilungen der Bundesregierung, $n = 4551$ Frames	Quantitative Inhaltsanalyse von 10 vorab identifizierten holistischen Frames (Lichtenstein et al. 2019), 2014–2015

Tab. 1 (Fortsetzung)

Autoren	Thema	Gegenstand und Sample	Methode
Lichtenstein et al. (2019)	Framing in deutschen und russischen TV-Talkshows	5 deutsche Talkshows (ARD, ZDF) und 4 russische Talkshows (Russia-1, NTV), $n=20$ Sendungen, d. h. 10 pro Land, Zufallsauswahl	Qualitative Inhaltsanalyse von 5 Frame-Elementen; Maidan, Krim-Annexion, Krieg in der Ostukraine, 2013–2014
Maurer et al. (2023)	Qualität der Berichterstattung in deutschen Leitmedien	8 „deutsche Leitmedien“ (FAZ, SZ, Bild, Spiegel, Zeit, ARD Tagesschau, ZDF heute, RTL Aktuell, $n=4292$ Beiträge)	Quantitative Inhaltsanalyse von Akteuren, ihrer Bewertung, Maßnahmen für die Konfliktlösung und ihre Bewertung, thematische Schwerpunkte, Vielfalt im Medienvergleich, Spiegeln oder Abweichen von der Position der Bundesregierung, 2022
Mundt (2015)	Quellenauswahl deutscher TV-Nachrichtensendungen	ARD Tagesschau, ZDF heute, $n=77$ Beiträge	Quantitative Inhaltsanalyse aller Beiträge zu den Protesten in der Ukraine; Akteure, Redezeit von Quellen, Bewertung in den Antextern, Wortmeldungen von Bürger*innen, 2013–2014
Nordenstreng et al. (2023)	Themen, Perspektiven, Frames/Narrative und Wertungen in TV-Nachrichten	9 TV-Nachrichtensendungen in Russland, China, Finnland, Großbritannien, Italien, USA (je 1 Rundfunk- und Kabelangebot), Brasilien, Indien, Südafrika, $n=?$	Quantitative (Themen, Perspektiven) und qualitative Inhaltsanalyse (Frames/Narrative, Wertungen), 10 Unterstuhungstage (24., 28. Februar, 3., 7., 10., 17., 24., 31. März, 7., 14. April 2022)
Nygren et al. (2018)	Berichterstattung in TV-Nachrichten vor dem Hintergrund unterschiedlicher nationaler Journalismuskulturen	Je 1 TV-Nachrichtensendung, Boulevardzeitung und Qualitätszeitung in Polen, Schweden, der Ukraine und Russland, $n=1875$ Beiträge	Quantitative Inhaltsanalyse (Themen, Hauptperspektive, Wörter) und Leitfadenterviews mit Kriegsreporter*innen, 2014
Ojala und Panti (2017)	Berichterstattung und geopolitisches Framing von Tageszeitungen in Großbritannien, Deutschland, Schweden und Finnland	The Guardian, Die Welt, Dagens Nyheter, Helsingin Sanomat, $n=403$ Artikel	Quantitative und qualitative Inhaltsanalyse des Framings (Themen, russisches Handeln und Verantwortlichkeit) in Berichten zu 4 Ereignissen (Maidan, Odessa, MH17, Minsk), 2014–2015
Ojala et al. (2017)	Visuelles Framing des Kriegs und der Kriegsschuld von Tageszeitungen in Großbritannien, Deutschland, Schweden und Finnland	The Guardian, Die Welt, Dagens Nyheter, Helsingin Sanomat, $n=403$ Artikel	Quantitative und qualitative Inhaltsanalyse des visuellen Framing, der Akteure und deren Bewertung zu 4 Ereignissen (Maidan, Odessa, MH17, Minsk)

Tab. 1 (Fortsetzung)

Autoren	Thema	Gegenstand und Sample	Methode
Olena et al. (2018)	Staatliches Image der Ukraine in Tageszeitungen aus Deutschland, USA, Großbritannien und Russland	Welt, Bild, New York Times, New York Post, Independent, Guardian, Kommersant und Rossijskaja Gaseta, $n = 2103$ Beiträge	Quantitative Inhaltsanalyse der Themen, Darstellungsförmen und der emotionalen Färbung der Berichterstattung, 2016
Schmidt (2016)	Berichterstattung über Russland und Wladimir Putin in deutschen Pressemagazinen	SZ, FAZ, Spiegel, $n = 26$ Artikel	Qualitative „kritische Diskursanalyse“ mit Strukturanalyse und Feinanalyse (nach Siegfried Jäger) über den G20-Gipfel Brisbane, 2014
Schmidt (2022)	Transformationsprozess des medial konstruierten Russlandbildes in deutschen Pressemagazinen	Spiegel, FAZ, Welt, SZ, Neues Deutschland; Stichwortsuche in LexisNexis: $n = 27.834$; Strukturanalyse diskursiver Ereignisse: $n = 277$; Feinanalyse typischer Artikel für einen Diskursstrang: $n = 3$	Qualitative „kritische Diskursanalyse“ mit Strukturanalyse und Feinanalyse (nach Siegfried Jäger) zu 9 Ereignissen, 1999–2016
Scholz (2016)	Framing der Berichterstattung in „Spiegel Online“ im Vergleich mit Leserkommentaren	Spiegel Online, $n = 50$ Artikel mit Kommentaren	Quantitative Inhaltsanalyse des Framing in den 50 meist kommentierten Artikeln zur Krim-Annexion, 2014
Szostok et al. (2016)	Zusammenhang zwischen politischen Eliten/Media Diplomacy und der Berichterstattung in Nachrichtemagazinen	Deutsche, polnische und russische wöchentliche Nachrichtenmagazine (Der Spiegel, Focus, Polityka, Newsweek, Profil, Russkij Reporter), $n = 400$ Artikel	Quantitative Inhaltsanalyse der Themen, der Bewertungen der Konfliktursache und der Konfliktverantwortlichkeit, 2014
Welsch (2023)	Akteure in deutschen Talkshows des öffentlich-rechtlichen Fernsehens zum Krieg	374 Ausgaben öffentlich-rechtlicher Talkshows (ARD, ZDF, Phoenix) mit 1667 Gästeeinladungen	Quantitative Inhaltsanalyse der Talkshow-Akteure nach Namen, Berufsgruppe und Parteizugehörigkeit, 2 Zeiträume: Dezember 2013–23.02.2022, 24.02.2022–23.02.2023
Welzer und Keller (2023)	Berichterstattung und Twitter-Kommunikation zum Krieg 2022/23	Online-Ausgaben von 7 Leitmedien ($n = 107.000$) Texte und 140 regionalen Tageszeitungen ($n = 1,1$ Mio.) sowie Twitter-Beiträge ($n = 13,5$ Mio.)	Quantitative-automatisierte Inhaltsanalyse der erwähnten Akteure und Parteien, Experten zur Lieferung schwerer Waffen und Kampfpanzern mit unterschiedlicher Haltung, Eskalationsrisiken, 2022–2023

4.1 Annahme 1: Journalismus: Ausgewogene Bewertung der Kontrahenten als Norm

Hier wird davon ausgegangen, dass der professionelle Journalismus generell neutral sein sollte, daher keine eigene Meinung vertreten und daher alle Seiten gar nicht oder aber gleich, d. h. ausgewogen bewerten sollte. Begründet wird dies mit der Geltung einer entsprechenden professionell-journalistischen Norm. Falls sich der Journalismus einseitig pro-ukrainisch und pro-westlich bzw. anti-russisch positioniert, wird dies als Normverstoß kritisiert.

4.1.1 Fundstellen

In zehn Studien wird auf eine Norm der ausgewogenen Bewertung verwiesen, auf das „normative ideal of balanced coverage“ (Lichtenstein et al., 2019, S. 70; vgl. Nygren et al. 2018, S. 1061). Nordenstreng et al. (2023, S. 6867) betonen, dass sich im Mehrländervergleich nur die chinesische TV-Sendung einer Wertung enthalten habe und neutral geblieben sei. Kritisiert wird in anderen Studien eine „nicht hinreichend ausgewogene Berichterstattung“ (Gordeeva 2017, S. 62) und eine „*Meinungskonsonanz*“ (Jungblut 2015, S. 9; H. i. O.). Die Leitmedien seien „geradezu fahrlässig monoperspektivisch“ (Welzer und Keller 2023, S. 58).

Mehrfach wird angeführt, dass die ausgewogene Bewertung der journalistischen Objektivitätsnorm entspricht (vgl. Krüger und Mundt 2020, S. 319–322; Mundt 2015, S. 16–17, 28, 85; Schmidt 2016, S. 101). Auch der „konstruktive Journalismus“ verlange sie (vgl. Lichtenstein et al. 2019, S. 70). Diese sei auch für einen „offenen Dialog im Sinne Habermas“ (Schmidt 2016, S. 98) notwendig. Eine „ausgewogene Frame-Landschaft“ sei ein Gebot der „Fairness“, „Unvoreingenommenheit“ und „Sorgfalt“ (Khan 2022, S. 19). Nur dies lasse den Bürger*innen die Chance zur eigenen Meinungsbildung (vgl. Welzer und Keller 2023, S. 41). Dagegen werfen Nygren et al. (2018) einen analytischen Blick auf die Norm: Sie vergleichen zwischen der Ukraine, Russland, Polen und Schweden, wie Journalist*innen mit dem Spannungsverhältnis zwischen Neutralität und nationalen Interessen umgehen.

4.1.2 Kritik der Annahme

Die Annahme eines generellen Neutralitätsgebots blendet aus, dass Journalismus nach dem liberalen Paradigma als Faktor der individuellen und öffentlichen Meinungsbildung auch selbst wertend Position beziehen soll (vgl. Martinsen 2009, S. 47). Durch eine passive, neutrale und damit unkritische Haltung wird er der Aufgabe nicht gerecht, das Handeln von Akteuren auf ihre normative Richtigkeit zu überprüfen („Watchdog“). Ein offensichtliches Beispiel sind Menschenrechtsverletzungen, die vom Journalismus eine Stellungnahme verlangen (vgl. z. B. Amanpour 2016), nämlich die einseitig negative Bewertung der Täterseite. Der Zuweisung der Täterrolle muss die Aufklärung des Geschehens vorausgehen. Falls der Klärungsprozess so weit fortgeschritten ist, dass eine – hier: die pro-russische – Position als unvereinbar mit dem normativ Richtigen erkannt worden ist, dann kann nicht verlangt werden, dass sie die gleiche Anerkennung erhält wie die moralisch besser

begründete Position (Selbstbestimmungsrecht der Ukraine, Sicherung von Freiheit, Demokratie und Menschenrechten, Verteidiger gegen einen Angreifer). Im Fall des russischen Angriffskriegs auf die Ukraine war die Verteilung der Rollen früh erkennbar. Dieser Festlegung muss ein deliberativer, d. h. möglichst offener und rationaler Diskurs zur Prüfung vorausgegangen sein. Autoritäre Systeme können dieses Argument daher nicht für eine Einengung des Meinungskorridors in Anspruch nehmen.

Die mehrfach vertretene Auffassung, dass eine ausgewogene Bewertung ein Indikator für journalistische Objektivität ist, beruht auf einem Missverständnis: Bewertungen sind keine Behauptungen und liegen damit außerhalb des Bereichs des epistemisch Zugänglichen (vgl. Neuberger 2017, S. 414).

4.2 Annahme 2: Verhältnis zwischen den Medien: Zwischen den Medien besteht keine Arbeitsteilung, sodass die gleichen Anforderungen an alle Medien gestellt werden

Normativ wird angenommen, dass die Erwartung einer Ausgewogenheit in den Bewertungen für alle Medientypen in gleichem Maße gilt. Es wird also nicht von einer spezifischen Rolle in einer arbeitsteilig angelegten öffentlichen Meinungsbildung ausgegangen. Daher soll es ausreichend sein, wenn – pars pro toto – nur Leitmedien untersucht werden. Diesen wird zudem deskriptiv ein besonders großer Einfluss auf den politischen Diskurs zugeschrieben, was zu einer Homogenität der Meinungen im Mediensystem (Diskurshegemonie, Festlegen von Grenzen des Sagbaren) führen und eine Verallgemeinerbarkeit der über sie gewonnenen Befunde erlauben soll.

4.2.1 Fundstellen

In allen 22 Studien wurden Leitmedien analysiert (vgl. Tab. 1). Zu diesen zählen die überregionalen Tages- und Wochenzeitungen, Nachrichtenmagazine sowie die Nachrichtensendungen und politischen Talkshows nationaler Fernsehanbieter. Die Mehrheit der Studien beschränkte sich auf einen Medientyp: entweder die Presse (Print- und Onlineangebot, zwölf Studien) oder das Fernsehen (sieben Studien). Nygren et al. (2018) und Maurer et al. (2023) verglichen Presse und Fernsehen. Nur zwei Studien berücksichtigten andere Medienangebote (vgl. Lichtenstein und Koerth 2022; Welzer und Keller 2023). Als Begründung für die Wahl von Leitmedien wird angegeben, dass diese eine hohe Reichweite besitzen (vgl. Gordeeva 2017, S. 28), oft von anderen Medien zitiert werden (vgl. Schmidt 2016, S. 74, 2022, S. 179), sich andere Medien an ihnen orientieren (vgl. Khan 2022, S. 155) und sie großen Einfluss auf Agenda, Diskurs und Narrative haben (Ojala und Pantti 2017, S. 43–44). Oder es werden für diese Auswahl nur forschungsökonomische Gründe (vgl. Firme und Krüger 2018, S. 195) oder gar keine Gründe genannt (vgl. z. B. Schmidt 2022, S. 179).

Die jeweils nur für wenige Medien ermittelten Befunde wurden in insgesamt sieben Studien an einzelnen Stellen unzulässig verallgemeinert (vgl. Gordeeva 2017, S. 88; Khan 2022, S. 287; Ojala und Pantti 2017, S. 52; Ojala et al. 2017, S. 494; Schmidt 2016, S. 147, 2022, S. 296; Welzer und Keller 2023, S. 62).

In „kritischen Diskursanalysen“ wird zusätzlich ein erheblicher Einfluss der Leitmedien auf andere Medien unterstellt: Gordeeva (2017, S. 87) hat das Russlandbild deutscher Medien nur am Beispiel der TV-Nachrichtensendung „Tagesschau“ untersucht, für die sie „eine einseitige und tendenziöse Berichterstattung“ feststellt. Die Tagesschau sei in der Lage, „das Feld des Sagbaren“ (Gordeeva 2017, S. 65) abzustecken, und sie fordert verallgemeinernd, dass „die Bevölkerung auch durch die nationalen Massenmedien ein möglichst ausgewogenes und umfassendes Bild einer fremden Nation vermittelt bekommt und sich vom Damoklesschwert des neuen Kalten Krieges befreit“ (Gordeeva 2017, S. 88).

Dass Leitmedien die Meinung im gesamten Mediensystem homogenisieren, behauptet auch Schmidt (2022, S. 296): Sie bewirkten „einen engen Korridor von Sagbarkeitsfelder[n] und politischen und diplomatischen Handlungsoptionen“ zu Ungunsten Russlands. Dieses Fazit basiert auf einer Strukturanalyse von 277 Artikeln aus FAZ, SZ, Welt, Spiegel und Neuem Deutschland und einer qualitativen Feinanalyse von drei (!) Artikeln, mit denen Aussagen über die Russlandberichterstattung in deutschen Medien im Zeitraum von 1999 bis 2016 getroffen werden sollen.

Quantitative Inhaltsanalysen ergaben hingegen erhebliche Uneinigkeit zwischen den deutschen Leitmedien (vgl. Maurer et al. 2023) oder Abweichungen anderer Medien gegenüber Leitmedien (vgl. Lichtenstein und Koerth 2022; Welzer und Keller 2023).

4.2.2 Kritik der Annahme

In normativer Hinsicht wird übersehen, dass nicht an alle Medien die gleichen Anforderungen gestellt werden können. Kein einzelnes Medium kann die gesamte Last der Vielfaltsdarstellung und -verarbeitung tragen.⁴ Öffentliche Meinungsbildung ist ein arbeitsteiliger Prozess unterschiedlich spezialisierter Medientypen (vgl. Neuberger 2023). Versteht man den Diskurs nach dem deliberativen Paradigma (vgl. Martensen 2009, S. 52) als eine Art Ausscheidungswettbewerb, in dem sich die argumentativ besser gestützten Positionen in Wahrheits- und Wertungsfragen mit dem Ziel der Konsensbildung durchsetzen sollen, dann ergibt sich Fortschritt durch Vielfaltsreduzierung und Rationalitätssteigerung. Leitmedien stehen am Ende der diskursiven Verarbeitung des vielfältigen Inputs. Das Spannungsverhältnis zwischen Rationalität und Vielfalt wird hier zu Gunsten einer hohen Rationalität bei der Prüfung weniger, zuvor bereits bewährter Positionen aufgelöst.⁵ Dabei besitzen Leitmedien – im Unterschied zu Binnenpluralität anstrebenden Forumsmedien (wobei Talkshows eher

⁴ Nielsen (2017) hat einen demokratischen Realismus gefordert und überzogene Erwartungen kritisiert, die von normativen Demokratie- und Öffentlichkeitstheorien an den Journalismus gestellt werden. Übersehen werde dabei auch die Arbeitsteilung zwischen demokratischen Institutionen.

⁵ Erwähnung und Zustimmung in Leitmedien sind das Qualitätssiegel, dem hohen Anspruch der Redaktionen genügt zu haben. Sich dort unter Verweis auf Vielfalt und Ausgewogenheit „einklagen“ zu wollen, ist hingegen der Versuch, den prüfenden Diskurs zu umgehen. Die Forderung, dass jederzeit und an jedem Ort der eigene Standpunkt erwähnt und anerkannt werden muss, entspricht einem ständigen Vetorecht, mit dem der Fortschritt im demokratischen Prozess blockiert werden kann. Meinungsfreiheit schließt nicht das Recht auf privilegierte Sprechpositionen ein (vgl. Carlo 2019; Van Norden 2018).

zu diesen zu rechnen sind) – eine „normative Exponiertheit“ (Jarren und Vogel 2009, S. 86), d.h. eine bestimmte redaktionelle Linie. So haben überregionale Tageszeitungen in Deutschland eine relativ geringe Binnenpluralität, aber ein hohes Maß an Außenpluralität und politischem Parallelismus, wobei allerdings insgesamt eine kritische Haltung vorherrscht – auch gegenüber der Partei des „eigenen Lagers“ (vgl. Lüter 2008, S. 171–176). Dies widerspricht sowohl dem Vorwurf der hegemonialen Steuerung durch die Politik als auch der Homogenitätsannahme. Daher eignen sich Leitmedien für die Messung des Meinungsspektrums; lediglich die Auswahl eines einzelnen Leitmediums wäre problematisch.

4.3 Annahme 3: Medien – Publikum: Medien sollten die Bevölkerungsmeinung widerspiegeln

Studien beziehen den Maßstab für die Verteilung von Wertungen auch aus der Meinungsverteilung in der Bevölkerung und stützen sich dabei auf Ergebnisse demoskopischer Erhebungen. Sie werden herangezogen, um Abweichungen zwischen Medien und Bevölkerung zu verdeutlichen und eine Korrektur in Richtung „Bevölkerung“ einzufordern.

4.3.1 Fundstellen

Ein Verweis auf die Meinungsverteilung in der Bevölkerung als Maßstab findet sich in acht Studien. Dies wird jeweils mit Kritik an einer mangelnden Berücksichtigung der Bevölkerungssicht verbunden, die stärker pro-russisch orientiert sei. Als Konsequenz daraus soll der Journalismus an Vertrauen verloren bzw. nur ein geringes Vertrauen haben, und zwar allgemein (vgl. Firme und Krüger 2018, S. 187–188; Gordeeva 2017, S. 26–27; Khan 2022, S. 33; Mundt 2015, S. 3–4; Welzer und Keller 2023, S. 41) und speziell mit Blick auf die Ukraineberichterstattung (vgl. Firme und Krüger 2018, S. 188; Gordeeva 2017, S. 27; Krüger und Mundt 2020, S. 317; Mundt 2015, S. 3; Schmidt 2016, S. 146–147). Zumeist wird auf demoskopische Ergebnisse verwiesen. Scholz (2016) wertete Leserkommentare zu Artikeln über die Krim-Annexion aus.

Khan (2022, S. 214) stellt beispielsweise zur Krim-Annexion unter Verweis auf eine Allensbach-Befragung (vgl. Köcher 2014) fest: „Ein Drittel der Befragten haben [sic!] Verständnis und mehr noch, sie sehen gute Gründe für den Anschluss der Halbinsel an die russische Föderation.“ Die Autorin kontrastiert dies mit ihrem Befund, dass der Frame „Krim-Eindringen und Krim-Annexion ist völkerrechtswidrig“ am häufigsten in den untersuchten Pressemedien verwendet wurde (Khan 2022, S. 207). Dies veranlasst sie zum Schluss: „Wenn also hier eine Diskrepanz vorliegt zwischen dem, was ein maßgeblicher Teil der Bevölkerung denkt[,] und der mehrheitlichen Darstellung durch die Journalist:innen, [sic!] entsteht mindestens ein irritierendes Moment, und aus dieser Irritation kann im schlimmsten Fall eine Ablehnung oder Abkehr der Bevölkerung von den Journalist:innen erwachsen.“ (Khan 2022, S. 213) Khan fordert also vom Journalismus, die Krim-Annexion nicht als „völkerrechtswidrig“ einzustufen, obwohl dies eindeutig der Fall war (vgl. z. B. Nußberger et al.

2022, S. 235; Schöllgen 2018, S. 310), um einen Teil der Bevölkerung nicht zu irritieren.

4.3.2 Kritik der Annahme

Die Meinungsverteilung in der Bevölkerung ist als Orientierungspunkt für die Verteilung von Medienbewertungen über die Kontrahenten nur begrenzt tauglich, weil Medien zur Meinungsbildung beitragen und nicht in erster Linie schon vorhandene Bewertungen spiegeln sollen. Gegen eine Verkürzung des Ausgewogenheitsmaßstabs auf die demoskopisch gemessene Meinungsverteilung spricht nach dem deliberativen Paradigma die Notwendigkeit des öffentlichen Diskurses, in dem Argumente geprüft und damit auch die individuelle Meinungsbildung gefördert werden soll (vgl. Martinsen 2009, S. 53). Besonders Leitmedien sollen „Motor“ und „Faktor“ der öffentlichen Meinungsbildung sein, indem sie Meinungen in Frage stellen und Argumente kritisch prüfen (vgl. Habermas 2008, S. 131–137), und zwar unabhängig davon, wie groß ihre Verbreitung in der Bevölkerung ist. Eine reine Abbild- oder Spiegelfunktion würde den politischen Diskurs überflüssig machen und das Einbringen neuer Argumente in demokratischschädlicher Weise verhindern.

Gerade der russische Angriffskrieg gegen die Ukraine belegt, dass eine affirmative, d. h. die vorhandenen Meinungen bestätigende Haltung der Medien nicht zur Lernfähigkeit einer Gesellschaft beiträgt. Es ist erstaunlich, dass in keiner der untersuchten Studien eine verfehlte deutsche Ostpolitik, Kreml-Propaganda, Desinformation in alternativen Medien und Kampagnen extremistischer Parteien zur Erklärung für Meinungen in der Bevölkerung erörtert wird. Die „Zeitenwende“ hat auch in der Bevölkerung zu einer realistischeren Zuweisung der Verantwortung geführt (vgl. Petersen 2023, S. 2). Maurer et al. (2023, S. 20) stellen fest, dass im Fall des russischen Angriffskriegs auf die Ukraine 2022 „ein relativ starker Zusammenhang zwischen der Tendenz der Medienberichterstattung und der über Umfragen gemessenen Bevölkerungsmeinung zu Waffenlieferungen erkennbar“ gewesen ist.

In den untersuchten Studien sind Befragungsergebnisse teils selektiv genutzt worden: Khan erwähnt nicht, dass in der von ihr zitierten Allensbach-Befragung ein deutlicher Meinungsumschwung, nämlich eine „Entfremdung“ und „erdrutschartige Veränderung“ (Köcher 2014, S. 1) ins Negative in der Einschätzung Russlands in der deutschen Bevölkerung beobachtet wurde (vgl. auch Petersen 2015). Welzer und Keller (2023, S. 46) verweisen auf eine Befragung des European Council on Foreign Relations (vgl. Garton Ash et al. 2023, S. 2–3). Dabei sparen sie den folgenden Befund aus, der ihrer Behauptung widerspricht, dass sofortige Friedensverhandlungen präferiert würden: „Although significant numbers of European citizens still wish the war to cease as soon as possible, the poll appears to show a clear trend over the last year towards preferring Ukraine to win even if the conflict endures some time longer. Americans similarly believe that Ukraine must regain its territory if lasting peace is to be secured.“ (Garton Ash et al. 2023, S. 2) Völlig ungeeignet für die Bestimmung der Bevölkerungsmeinung, da leicht manipulierbar, sind Leserkommentare (vgl. Scholz 2016).

Der Behauptung einer generellen Vertrauenskrise im Journalismus widersprechen die Befunde von Längsschnittstudien (vgl. z. B. Schultz et al. 2023, S. 2–3). Das

spezifische Vertrauen in die Berichterstattung über den Krieg in der Ukraine lag 2022 mit 45 % knapp über dem allgemeinen Medienvertrauen mit 44 % (vgl. Schultz et al. 2023, S. 3–4). Auch in früheren Kriegen ließ sich keine kontinuierliche Kluft zwischen Elite und Bevölkerung finden, sondern die Befunde variieren (vgl. Maurer et al. 2008, S. 162).

4.4 Annahme 4: Medien – Politik: Medien sollten unabhängig bewerten und nicht den politisch Mächtigen folgen

Es wird gefordert, dass Medien unabhängig von der Regierungsposition bewerten und dieser kritisch und kontrollierend gegenüberstehen sollten („vierte Gewalt“). Kritisiert wird, dass Medien regierungsnah und damit russlandkritisch bewerten. Darin soll eine enge Verflechtung zwischen Medien- und Politikelite zum Ausdruck kommen.

4.4.1 Fundstellen

In fünf Studien wird angenommen, dass die Politik die Haltung der Medien beeinflusst. Zweimal wird dazu die Indexing-Hypothese angeführt (vgl. Jungblut 2015, S. 82; Scholz 2016, S. 249, 254–255). Sie besagt, dass die Breite der in den Medien vertretenen Standpunkte jener in der Regierung oder der Parteien im Parlament entspricht (vgl. Bennett 2019). Außerdem wird das Propaganda-Modell von Herman und Chomsky (2002; vgl. Jungblut 2015, S. 83; Nordenstreng et al. 2023, S. 6869) angeführt. Gordeeva (2017, S. 64; H. i. O.) resümiert, dass die TV-Nachrichtensendung „Tagesschau“ der Regierungslinie folgt: „Im Hinblick auf die deutsch-russischen politischen Beziehungen übernimmt die *Tagesschau* weitgehend die Perspektive der Bundesregierung.“ Krüger und Mundt (2020, S. 319) nehmen ebenfalls an, „dass es in den Nachrichtenredaktionen deutscher Leitmedien eine Neigung gegeben haben könnte, das Agenda-Setting und Framing der eigenen politischen Eliten in Berlin und Brüssel oder des großen Bündnispartners in Washington zu übernehmen und die pro-westlichen Akteure in der Ukraine und ihre Verbündeten und Förderer im Ausland publizistisch zu protegieren.“

Maurer et al. (2023, S. 19) finden ebenfalls Übereinstimmungen zwischen Leitmedien, halten diese aber für berechtigt: „Das betrifft insbesondere die Zuschreibung der Kriegsverantwortung an Russland und die Bewertung der beiden Kriegsparteien. Dieses Berichterstattungsmuster ist aber wenig verwunderlich, weil Russland – bei allem möglichen Verständnis für eine dort vielleicht als bedrohlich wahrgenommene Ost-Erweiterung der NATO – einen völkerrechtswidrigen Angriffskrieg gegen die Ukraine führt, der wenig Spielraum für andere Bewertungen lässt.“

4.4.2 Kritik der Annahme

In vielen Untersuchungen wird nicht berücksichtigt, dass ein grundlegender Konsens über Werte der liberalen Demokratie ohne Einflussnahme zu gleichen Bewertungen in Medien und Politik führen kann – in diesem Fall: die Ablehnung des russischen Angriffskriegs. „Übereinstimmung“ darf daher nicht automatisch mit „Ein-

fluss“ gleichgesetzt werden, sondern dieser muss belegt werden. Bennetts (2019) Indexing-Hypothese wird gerne verwendet, um bei Übereinstimmung eine politische Lenkung der Medien zu unterstellen (z. B. Krüger 2013, S. 47–55, 88–90, 2016, S. 57–69, 86). Ebenfalls vertreten wird die umgekehrte Position, dass der Journalismus als machtvolle Gegenelite die Politik bestimmt, ohne dafür legitimiert zu sein (vgl. Meyer 2015; Precht und Welzer 2022, S. 8–14). Ojala und Pantti (2017, S. 52) übernehmen sie, liefern aber ebenfalls keinen Nachweis. Anstelle solcher Allmachts- oder Ohnmachtsvorstellungen im Verhältnis zwischen Medien und Politik gehen Brüggemann und Weßler (2009) von einer beidseitigen und variablen Beeinflussung aus.

Gerade in Deutschland kennzeichnet die politische und journalistische Elite eine große Uneinigkeit in der Haltung zu Russland. Zumindest bis zur Verschärfung des russischen Angriffskriegs 2022 besaß ein erheblicher Teil eine große Nähe zu Russland, besonders in der SPD, der Linken und der AfD sowie unter ostdeutschen Ministerpräsident*innen.⁶ Das Thema „Ukrainekrieg“ ist also denkbar ungeeignet, um eine Kluft zwischen Elite und Bevölkerung zu behaupten (so aber dezidiert Krüger 2016, S. 7–24), die zu einer – ebenfalls nicht nachweisbaren (vgl. Reinemann et al. 2017; Schultz et al. 2023) – Vertrauenskrise geführt haben soll.

Lichtenstein und Koerth (2022, S. 139–140) sehen mit ihrer Studie die Kritik an der Einseitigkeit deutscher Medien und auch die Indexing-Hypothese in Frage gestellt, weil Talkshows, Satiresendungen sowie die Sendung „Der Fehlende Part“ auf RT Deutsch als russische Auslandspropaganda von der deutschen Regierungslinie deutlich abwichen. Über die ZDF-Satiresendung „Die Anstalt“ heißt es sogar: „[...] *Die Anstalt*, to a large extent, reflected frames of *Der Fehlende Part* and thus approved of the legitimacy of the Russian government’s crisis management.“ (Lichtenstein und Koerth 2022, S. 140; H. i. O.)⁷ Lichtenstein et al. (2019, S. 80–83) ermittelten ein weites Spektrum an Frames in deutschen Talkshows, darunter solche, welche die westliche Seite kritisch rahmen (wie „The West is Expanding“, „US Imperialism“ und „Biased German Media“).

4.5 Annahme 5: Realität des Kriegs: Gesichertes Wissen über die Verteilung von „richtigem“ und „falschem“ Handeln

Hier lautet die Annahme, dass die angemessene Verteilung der Bewertungen vom verfügbaren Wissen über das normativ „richtige“ und „falsche“ Handeln der Kontrahenten abhängig ist, entsprechend auch die Zuweisung der Rolle als Täter und Opfer bzw. als Aggressor und Verteidiger. Die Rechtfertigung des Maßstabs folgt der Logik des Intra-Extra-Media-Vergleichs, bei dem externe Daten als Maßstab herangezogen werden, z. B. Statistiken über Straftaten, um die richtige Repräsentation in den Medien zu prüfen (vgl. Best 2000). Im vorliegenden Fall geht es allerdings eher um einzelne Ereignisse im Kriegsverlauf als „instrumentelle Gegebenheiten“ (vgl. Kepplinger 1989, S. 202), über deren richtige Darstellung gestritten wird.

⁶ Vgl. Auer (2015); Creuzberger (2022, S. 516–547); Sasse (2022, S. 21–22); Wood (2021).

⁷ Exemplarisch: Die Anstalt (ZDF) vom 23.09.2014: „Kriegsberichterstattung der Mainstream Medien“. <https://www.youtube.com/watch?v=LSDitudiGR4>. Gesehen 14. September 2024.

4.5.1 Fundstellen

In fünf Studien wird von einer Gleichverteilung des normativ „richtigen“ und „falschen“ Handelns der Kontrahenten ausgegangen, um eine Ausgewogenheit der Bewertungen als Maßstab zu begründen. Zumindest wird eine positivere Sicht der russischen Seite gefordert. Dabei werden Sachverhalte angesprochen, die in den Medien falsch dargestellt oder nicht erwähnt worden seien: Der rechtsextreme Flügel auf dem Maidan werde nicht beachtet (vgl. Jungblut 2015, S. 43; Krüger und Mundt 2020, S. 329; Ojala und Pantti 2017, S. 46–47).⁸ Die Identität der Schützen auf dem Maidan sei unklar (vgl. Jungblut 2015, S. 74–75; Khan 2022, S. 83; Krüger und Mundt 2020, S. 320). Der Maidan sei westlich beeinflusst und eine „gekaufte Revolution“ (Firme und Krüger 2018, S. 189) gewesen, was aber in den Medien ein blinder Fleck gewesen sei⁹ (vgl. Jungblut 2015, S. 44). Der Sturz von Präsident Janukowytch sei illegitim gewesen (vgl. Jungblut 2015, S. 44). Der Status der Krim sei unklar (vgl. Khan 2022, S. 87).¹⁰ Die Schuldfrage im Fall des Abschusses des Passagierflugzeugs MH 17 sei offen (vgl. Ojala und Pantti 2017, S. 48–49).

4.5.2 Kritik der Annahme

Was rechtfertigt es, die Wahrheit eines strittigen Sachverhalts zu beurteilen? Wir gehen davon aus, dass nach dem deliberativen Paradigma Fehler und Voreingenommenheit im kritischen Diskurs aufgedeckt und korrigiert werden können (vgl. Popper 1972, S. 112–113). Rationale Skepsis basiert – im Unterschied zu prinzipieller Skepsis, die jede Behauptung anzweifelt – darauf, dass Behauptungen vorläufig akzeptiert werden, soweit eine kritische Prüfung ergeben hat, dass dafür gute Gründe vorliegen, z. B. im Forschungsprozess die geltenden Standards eingehalten worden sind, wobei die Irrtumsmöglichkeit nie völlig ausgeschlossen werden kann (vgl. Nida-Rümelin 2018, S. 115–122).

Innerhalb des Wissenschaftssystems existiert eine Arbeitsteilung zwischen Disziplinen. Die Expertise für die Beurteilung des vorliegenden Themas findet sich in der zeithistorischen Osteuropaforschung. Wir stützen unser Urteil daher auf eine umfassende Auswertung von Quellen aus dieser Disziplin, die hier epistemische Autorität beanspruchen kann. Die dort vorherrschende Einschätzung ist als Maßstab für die Klärung der in der breiten Öffentlichkeit umstrittenen Sachverhalte am besten geeignet. In dieser Weise argumentieren auch empirische Metastudien zum wissenschaftlichen Konsens über den menschengemachten Klimawandel (vgl. Oreskes 2018).

⁸ Khan (2022, S. 238) findet diese Annahme aber nicht bestätigt.

⁹ Firme und Krüger (2018, S. 204) finden dies ebenfalls nicht bestätigt. Sie untersuchten nur westliche Unterstützung und blendeten damit die massive russische Einflussnahme in der Ukraine aus (vgl. Grigas 2016, S. 94–135).

¹⁰ Boydt-Barrett (2017, S. 1029), dessen Studie aufgrund methodischer Mängel aus der Analyse ausgeschlossen wurde, zieht sogar die Berechtigung in Frage, von einer russischen Eroberung der Krim zu sprechen.

Die in den Studien behaupteten Versionen des Geschehens, welche für die russische Seite sprechen, werden in der zeitgeschichtlichen Literatur deutlich zurückgewiesen und oft als russische Desinformation gekennzeichnet.¹¹ Über die Korrektur der Darstellung einzelner Ereignisse hinaus ist es entscheidend, dass zahlreiche Gesamtdarstellungen keinen Zweifel daran lassen, dass sich die Ukraine – spätestens seit der Orangen Revolution 2004 und trotz einiger Rückschläge, etwa durch das Zögern der EU und der NATO zu einem Beitritt der Ukraine oder die Präsidentschaft Janukowytchs – auf dem Weg der Demokratisierung und Westorientierung befunden hat.¹² Von russischer Seite wurde dieses Bestreben unter Einsatz von Gewalt und anderen Mitteln massiv gestört, weil dies der neoimperialen und autoritären Politik Putins entgegenstand.¹³ Das bedeutet in der Gesamtabwägung: Wer in diesem Krieg Aggressor und Verteidiger ist, wer eher auf der „bösen“ und „guten“ Seite steht, ist hier hinreichend klar, und zwar nicht erst seit dem 24. Februar 2022. Davies (2023, S. 17) kritisierte die mangelnde Bereitschaft zu dieser klaren Unterscheidung: „Zugleich zeigte sich ein unreflektierter Glaube an ‚Graulöne‘, eine unhinterfragte Überzeugung, dass es bei jedem Konflikt ‚zwei Seiten‘ geben müsse. Was vielen als ein Ausweis von besonders kritischem Denken galt und nur zur Strategie der medialen Selbstvermarktung der sogenannten ‚Russland-Versteher‘ wurde, war tatsächlich schlichte Denkfaulheit (...).“ Hier ist in Rechnung zu stellen, dass die Propaganda autoritärer Staaten massiv versucht, im In- und Ausland Wirklichkeitsvorstellungen zu beeinflussen¹⁴ und dabei auch eine Verkehrung oder zumindest Verwischung der Täter- und Opferrolle beabsichtigt.

¹¹ Die Schüsse auf dem Maidan werden der Polizei-Sondereinheit Berkut zugeschrieben (vgl. Kappeler 2022, S. 338–343; Plokyh 2023, S. 137–140; Sasse 2022, S. 54–55; Snyder 2018, S. 131–146). Der Einfluss rechtsextremer Gruppen auf dem Maidan und in der ukrainischen Politik wird als weitaus geringer eingeschätzt als behauptet (vgl. Kappeler 2022, S. 345, 365, 368–369; Sasse 2022, S. 55–56; Snyder 2018, S. 159–162). Die Vorstellung eines vom Westen initiierten und inszenierten Machtwechsels aus geopolitischen Interessen als Motiv wird zurückgewiesen (vgl. Kappeler 2023, S. 222–225; Schoch 2015, S. 240–241), ebenso die Behauptung, Russland sei vom Westen der Verzicht auf eine NATO-Osterweiterung zugesagt worden (vgl. Sarotte 2023). Die Absetzung von Präsident Janukowytch durch das Parlament, auch wenn sie verfassungsrechtlich nicht vorgesehen war, wird dennoch in der revolutionären Situation als gerechtfertigt angesehen (vgl. Kappeler 2022, S. 344–345, 2023, S. 221; Sasse 2022, S. 55; Snyder 2018, S. 161). Die russische Krim-Annexion war völkerrechtswidrig, sie ist auch historisch nicht legitimierbar (vgl. Kappeler 2022, S. 351–356, 2023, S. 222–223; Plokyh 2023, S. 149–162; Sasse 2022, S. 69–81; Schoch 2015; Snyder 2018, S. 164–152). Es ist nachgewiesen, dass MH 17 von einer russischen Rakete abgeschossen wurde (vgl. Higgins 2021; Sasse 2022, S. 86–87; Snyder 2018, S. 188–192). Zur Korrektur pro-russischer Falschinformationen und Fehlinterpretationen in der aktuellen Debatte aus Sicht der Geschichtswissenschaft zu Osteuropa vgl. Aust (2023b) und Davies (2022) sowie die weiteren dort genannten Quellen.

¹² Vgl. Kappeler (2022, S. 320–322); Plokyh (2022, S. 439–453, 482–484, 2023, S. 121–182); Sasse (2022, S. 17–19); Schoch (2015).

¹³ Vgl. Auer (2015); Grigas (2016); Schoch (2015); Snyder (2018); Ther (2019, S. 153–160).

¹⁴ Vgl. Carter und Carter (2023); Guriev und Treisman (2022).

4.6 Annahme 6: Antizipation von Folgen: Ausgewogene Bewertung, um negative Folgen zu vermeiden

Medienbewertungen können als reziproke Effekte (vgl. Kepplinger 2007) den thematisierten Konflikt beeinflussen, und zwar direkt (indem Kontrahenten darauf reagieren) oder indirekt (z. B. über den Einfluss auf politische Entscheidungen über Waffenlieferungen). Kritisiert wird, dass der Journalismus zur Eskalation beiträgt, wenn er Kontrahenten übertrieben bewertet und kontrastiert (Manichäismus, negative Stereotypisierung, Gut-Böse-Dichotomie, Feindbild, „Kalter Krieg“-Rhetorik). Ebenfalls auf Folgen von Medienbewertungen ausgerichtet ist das Konzept des *Peace Journalism*, nach dem darauf verzichtet werden soll, eine Seite als „schuldig“ zu charakterisieren, um die Verständigungsbereitschaft keiner Seite zu gefährden (vgl. z. B. Gouse et al. 2019, S. 443–444).

4.6.1 Fundstellen

In neun der untersuchten Studien werden negative Folgen von Bewertungen angenommen (vgl. Gordeeva 2017, S. 87; Lichtenstein et al. 2019, S. 70, 84; Nordenstreng et al. 2023, S. 6868; Ojala et al. 2017, S. 494; Ojala und Pantti 2017, S. 42–43, 52; Schmidt 2016, S. 142–143, 2022, S. 233–234; Scholz 2016, S. 254–255; Welzer und Keller 2023, S. 62–63). Leitmedien würden demnach den Krieg verschärfen, weil sie Russland zum Feindbild erklären. Die „Tagesschau“ zeichnet, so Gordeeva (2017, S. 62), folgendes Bild: „Russland sei böse, Russland sei nicht zu trauen, Putin wolle seinen Einfluss ausweiten – das ist das für Europäer gewohnte Deutungsmuster.“ Daraus leitet sie ab, dass „eine einseitige und tendenziöse Berichterstattung, die sich als Ergebnis der Analyse festhalten lässt, zu einer wachsenden Distanz zwischen den beiden Nationen“ (Gordeeva 2017, S. 87) führt.

Die Behauptung, dass Leitmedien zur Rückkehr des Kalten Krieges beitragen, findet sich in weiteren Studien, etwa bei Scholz (2016, S. 254–255): „The interpretative framework of numerous articles reproduces a Manichaean Cold War pattern: a public enemy is pointed out, [...] 25 years after the Cold War the country [Russia] seems to become once again the most emblematic public enemy of the western world.“ Ähnlich stellen Ojala und Pantti (2017, S. 43) sowie Ojala et al. (2017, S. 494) fest: „The deconstruction of these dominant media narratives is especially urgent, as the Ukraine conflict is being used to recreate Cold War divisions and to naturalize superpower interests.“

Schmidt (2016, S. 143) zufolge trägt die Berichterstattung des „Spiegel“ durch die einseitige Beschreibung „sehr stark dazu bei, sowohl Russland als auch Putin als Feindbild zu etablieren“. Nach Schmidt (2022, S. 233) wirkt der Gebrauch des Wortes „Krieg“ für die „Kaukasuskrise“ in den untersuchten deutschen Medien eskalierend: „Eskalation ist der Motor, welcher Systemgrenzen determiniert und dies ist in der Berichterstattung der Welt, aber auch aller anderen Medien mehr als sichtbar. Alle Medien konstruieren die Kaukasuskrise als Krieg. Krieg ist somit plausible Folge von Eskalation.“

Welzer und Keller (2023, S. 63) befürchten eine „große Eskalation eines entgrenzten Kriegs oder eines Atomkriegs [...], wenn so viele ihre Aufgabe darin zu sehen

scheinen, sie herbeizuschreiben.“ Lichtenstein et al. (2019, S. 70) fordern im Sinne des „konstruktiven Journalismus“, auf Schuldzuweisungen zu verzichten. Dabei unterscheiden sie zwischen „konstruktiven“ (d.h. strukturbezogenen Kausalerklärungen) und „destruktiven“ Frames (d.h. Schuldzuweisungen an Kriegsparteien), für die sie jeweils sowohl in deutschen als auch russischen Talkshows Belege finden. Nordenstreng et al. (2023, S. 6868) schreiben in ihrem Mehrländervergleich alleine der TV-Nachrichtensendung aus China eine Haltung des „Peace Journalism“ zu, weil diese am häufigsten und längsten Frieden thematisiert und ausgewogen gewertet habe.

4.6.2 Kritik der Annahme

Studien, die Medien vorwerfen, den Krieg zu eskalieren, schließen von – oft sehr wenigen – analysierten Beiträgen auf weitreichende Makroeffekte, ohne diese Wirkungsannahmen zu stützen, etwa unter Verweis auf Befunde der empirischen Medienwirkungsforschung. Dies gilt besonders für die untersuchten „kritischen Diskursanalysen“, deren umfassender Erklärungsanspruch bei gleichzeitig vager Methodik die Möglichkeit eröffnet, jegliche Kritik an Russland als stereotyp, Feindbild schaffend und eskalierend einzustufen. Damit lassen sie keinen Raum mehr für legitime, dem realen Geschehen angemessene Kritik. Die Studien nennen und begründen jedenfalls keinen Punkt, ab dem negative Bewertungen übertrieben sein sollen.

Die Forderung, keinen Schuldigen zu benennen, führt als Appeasement-Strategie dazu, über Unrecht hinwegzusehen. Diese Haltung verlangt letztlich, dass Wissen nicht weitergegeben wird, wenn es ein Ungleichgewicht in der Bewertung herstellen würde (Annahme 5). Dies aber wäre, um hier Krüger (2016, S. 123) zu zitieren, eine „Verantwortungsverschörung“.

4.7 Annahme 7: Framing des Kriegs: Machtframe statt Werteframe

Die Annahmen 7 und 8 gehen davon aus, dass eine moralische Gewichtung der Bewertung des Handelns der Kriegsparteien nicht möglich ist (wie in Annahme 4). Sie fordern daher eine ausgewogene Bewertung. Annahme 7 besagt, dass es beiden Seiten im Krieg nicht um die Verwirklichung höherer Werte geht, sondern sie nur vom minderen Motiv des Machtgewinns angetrieben sind. Der imperiale Charakter des Westens (NATO, EU) gegenüber Russland sei zu wenig registriert worden. Diese Kritik wird auf westliche Medien erweitert, denen vorgehalten wird, selbst Instrumente in der Machtausgleichung zu sein. Daher überzeichneten sie den Gegner negativ (Dämonisierung, Feindbild). Wertbezogene Motive werden hingegen als Heuchelei (Doppelzüngigkeit, Doppelmoral, zweierlei Maß) entlarvt. Die Behauptung, Demokratie und Freiheit in der Ukraine fördern zu wollen, sei nur vorgeschoben, um einen moralisch überlegenen Standpunkt zu gewinnen, der machstrategisch vorteilhaft ist. Weil jedoch keine Seite einen moralischen Vorteil für sich beanspruchen könne, sei eine ausgewogene Bewertung angemessen.

4.7.1 Fundstellen

In zehn Studien werden westliche Medien als Teil des Konflikts gesehen, da sie Stellung für ihre Seite beziehen, ohne dass dies mit der Verteidigung von Demokratie und Freiheit in der Ukraine begründet wird. So kritisieren etwa Ojala et al. (2017, S. 494) westliche Nachrichtenmedien als Produzenten von Narrativen, „that tend to legitimize the actions of Western leaders while assigning blame primarily to Russia [...]. The deconstruction of these dominant media narratives is especially urgent, as the Ukraine conflict is being used to recreate Cold War divisions and to naturalize superpower interests.“

Dass sich Medien als Konflikttelnehmer für die westliche Seite positionieren, findet sich darüber hinaus in vielen anderen Studien: bei Firme und Krüger (2018, S. 188; „Verdacht auf Parteilichkeit und Einseitigkeit zugunsten der pro-westlichen Seite des Konflikts“), Gordeeva (2017, S. 65; „Kritisch ist man folglich nur bei den ‚Gegnern‘ – bei anderen, fremden Systemen, zu denen auch Russland zählt.“), Jungblut (2015, S. 83; „reflexartiges Zurückfallen in die Denkmuster des Kalten Krieges“), Ojala und Pantti (2017, S. 52; „promoting simplistic representations of geopolitical realities and Putin as the enemy of the West“), Krüger und Mundt (2020, S. 319; „[...] die pro-westlichen Akteure in der Ukraine und ihre Verbündeten und Förderer im Ausland publizistisch zu protegieren“), Scholz (2016, S. 254; „Manichaeic Cold War pattern“) sowie Welzer und Keller (2023, S. 62; „[...] scheint hier doch aufseiten des politischen Journalismus der Anspruch durch, die politische Debatte über diesen Fall von Krieg und Frieden leiten zu wollen [...]“). Die Medien negierten legitime geopolitische Interessen Russlands (vgl. Ojala und Pantti 2017, S. 50–51; Scholz 2016, S. 254) und stilisierten Putin als Person zum Feind (vgl. Ojala et al. 2017, S. 493; Ojala und Pantti 2017, S. 51; Schmidt 2016, S. 143, 2022, S. 245, 253; Scholz 2016, S. 254).

Die Berufung der Medien auf westliche Werte wird in mehreren Studien als nur vorgeschoben betrachtet; sie soll nur machstrategischen Zwecken dienen (vgl. Gordeeva 2017, S. 62; Schmidt 2016, S. 145, 2022, S. 245, 252–253, 262, 271, 282, 291).

4.7.2 Kritik der Annahme

Die Nähe der Medien zu den Kriegszielen des eigenen Landes ist ein verbreitetes Phänomen („Rally around the flag“; Murray 2017), das sich aber nicht – wie in den genannten Studien – auf Machtbeziehungen reduzieren lässt, sondern auch durch geteilte Werte erklärbar ist (Annahme 4). Das Streben der Ukraine nach Demokratie und ihre Westorientierung sind für ihre Bereitschaft, sich gegen Russland zu verteidigen, unbestreitbar.¹⁵ Dass der Westen die treibende Kraft war, um seinen Machtbereich in Richtung Osten auszudehnen, ist in der zeitgeschichtlichen Litera-

¹⁵ Vgl. Kappeler (2022, S. 320–322); Plokhly (2022, S. 439–453, 482–484, 2023, S. 121–182); Schoch (2015).

tur zur Ukraine diskutiert und deutlich als unzutreffend zurückgewiesen worden.¹⁶ Dagegen ist es gut belegt, dass Putins Motive für den Angriffskrieg sowohl die Expansion des Machtbereichs als auch die Verhinderung von Demokratisierung und Westorientierung der Ukraine sind, was auch den Werteframe betrifft, aber in einer negativen Ausrichtung.¹⁷ Der Ukraine wird, wie Putin oft betont hat, eine eigene Staatlichkeit abgesprochen. Es existiere eine wesenhafte Verbindung zu Russland, die sich aus der Geschichte ablesen ließe.¹⁸ Dieses völkische Nationenverständnis steht im Widerspruch zu einem wertebezogenen Verständnis einer Nation von Bürger*innen, welche die Werte der liberalen Demokratie teilen.

Dass Leitmedien als Teil des hegemonialen Systems gesehen werden, ist auch ein Ergebnis der Theoriewahl: „Kritische Diskursanalysen“ beobachten gesellschaftliche Wirklichkeit ausschließlich in Form von Machtbeziehungen und den Diskurs als „ständigen Kampf um hegemoniale Deutungsmacht“ (Rohde 2002, S. 94; vgl. Lilla 2015, S. 147–148), was den Machtframe nahelegt. Die Geltungsansprüche „epistemische Wahrheit“ und „normative Richtigkeit“ finden daneben keinen Platz.

4.8 Annahme 8: Werterelativismus: Gleichberechtigung unterschiedlicher Wertesysteme

Die Annahme des Werterelativismus besagt, dass jedes Wertesystem die gleiche Berechtigung hat, weshalb auch die Motive der Kontrahenten ausgewogen zu bewerten seien. Journalist*innen sind in ihrem jeweiligen Wertesystem sozialisiert worden, woraus sich eine Einseitigkeit zu Gunsten des eigenen Wertesystems ergebe. Diese Einseitigkeit sollte aber überwunden werden, indem die gleiche Berechtigung des jeweils fremden Wertesystems anerkannt wird.

4.8.1 Fundstellen

In vier Studien lassen sich Hinweise auf einen solchen Werterelativismus finden. Dabei wird den Werten der liberalen Demokratie kein Vorrang eingeräumt: „Es gilt, das Eigene als Maßstab zu benutzen, die eigene Ideologie als normative Autorität zu manifestieren und somit sich selbst als moralische Autorität zu inszenieren. Kritisch ist man [...] nur beim Gegenüber und beim anderen System bzw. beim Gegner. Putin, als das Sinnbild dieses Systems, ist die ‚persona non grata‘, die Quelle allen Übels, die neben historischen Verbrechern wie Hitler und Stalin an den moralischen Pranger gestellt wird.“ (Schmidt 2016, S. 145; vgl. Schmidt 2022, S. 271, 282)

Die Gleichberechtigung von Wertesystemen wird auch mit Hinweis auf die unterschiedliche Sozialisation von Journalist*innen zum Ausdruck gebracht, die zu verschiedenen normativen Standpunkten führe. Diese Position vertritt Gordeeva (2017, S. 62): „Der Grund für die nicht hinreichend ausgewogene Berichterstattung liege

¹⁶ Vgl. Sarotte (2023); Sasse (2022, S. 19–22); Schoch (2015, S. 240–241); Snyder (2018, S. 224–226). Die Frage nach einer „Doppelmoral“ des Westens stellt sich in anderen Fällen durchaus (vgl. z. B. Masala 2023, S. 125).

¹⁷ Vgl. Kappeler (2022, S. 330–333); Kappeler (2023, S. 226–231, 255–262); Sasse (2022, S. 21).

¹⁸ Vgl. Plokhly (2023, S. 183–186); Snyder (2018, S. 75–129).

darin, dass die meisten deutschen Korrespondenten und Journalisten in der Bundesrepublik, mit westlichen Werten, mit der Nähe zu den USA und zur NATO sozialisiert seien. In so einem System aufgewachsene Menschen würden eher dazu tendieren, Kräfte aus dem ehemaligen gegnerischen Lager als böse anzusehen. Gegenüber denjenigen, die ihrem Wertesystem nahestehen, seien sie wiederum automatisch weniger kritisch und sehen sie als Verbündete.“ (vgl. auch Gordeeva 2017, S. 61–62; Mundt 2015, S. 80)

4.8.2 Kritik der Annahme

Der Werterelativismus verhält sich neutral gegenüber verschiedenen Wertesystemen, seien sie demokratisch oder autoritär. Wir argumentieren gegen Werterelativismus und vertreten stattdessen einen Werteuniversalismus (vgl. z. B. Boehm 2022). Dabei beziehen wir uns auf Werte der liberalen Demokratie wie Freiheit, Gleichheit, Vielfalt und Sicherheit (vgl. Neuberger 2024, S. 27–29). In dieser Sicht können Medien nicht darauf verpflichtet werden, demokratiefeindliche Positionen gleichrangig zu berücksichtigen. Notfalls muss eine „wehrhafte Demokratie“ (vgl. Hacke 2024) ihre eigene Weiterexistenz sichern, indem sie jene zumindest deutlich kritisiert, welche die liberale Demokratie dauerhaft gefährden oder gar zerstören wollen. Klagen über einen verengten Meinungskorridor bezwecken oft das Gegenteil, nämlich bisher Unsagbares sagbar zu machen, Grenzen auszutesten und Tabubrüche durch Wiederholung zu normalisieren (vgl. Hohlfeld 2022, S. 186).

5 Fazit

Die vorliegende Metastudie erweitert die bisherige Forschung über „False Balance“ über Wissensfragen hinaus auf *Wertungsfragen* sowie über den Journalismus hinaus auf die *Wissenschaft*. Die Diskussion der acht Annahmen, mit deren Hilfe die Forderung nach einer ausgewogenen Bewertung rechtfertigt werden soll, hat zeigen können, dass dieses Qualitätskriterium nicht kontextblind angewandt werden darf. Dies spricht gegen eine Qualitätsforschung, die rein deduktiv und mechanisch verfährt. Die hier gewonnenen Erkenntnisse lassen sich auf andere Kontexte übertragen, z. B. auf sonstige Konfliktformen (neben dem Krieg), Proteste, Skandale und weitere Normverletzungen, in denen die Attribuierung des Handelns beteiligter Akteure als normativ „richtig“ oder „falsch“ umstritten ist. Neben anderen Kontexten sollten auch weitere Qualitätskriterien berücksichtigt werden, die oft in einem Spannungsverhältnis zueinanderstehen (wie Ausgewogenheit und Wahrheit), sodass auch hier kontextabhängig geklärt werden muss, welchem Kriterium Priorität eingeräumt wird (Neuberger 2024, S. 32–33). Wie schon McQuail (1992, S. 67) feststellte, gibt es in Medienqualitätsfragen kein geschlossenes, in sich widerspruchsfreies System von Werten.

Als Thema wurde im vorliegenden Fall die Berichterstattung über den russischen Angriffskrieg gegen die Ukraine gewählt. Da in diesem Fall frühzeitig erkennbar war, wer in diesem Krieg Aggressor und Verteidiger ist, hat die große Zahl von Studien überrascht, die einem angeblich zu negativen Russlandbild in den Medien nachge-

gangen ist und mehr Ausgewogenheit gefordert hat. Wie lässt sich diese Haltung vor dem zeitgeschichtlichen Hintergrund erklären? Snyder (2018, S. 17) diagnostizierte: „Russlands Invasion der Ukraine im Jahre 2014 war ein Test für den Realitätssinn der Europäischen Union und der Vereinigten Staaten. Viele Europäer und Amerikaner fanden es einfacher, die Propagandaphantome der Russen zu akzeptieren, als die Rechtsordnung zu verteidigen.“ Speziell mit Blick auf Deutschland werden in der zeitgeschichtlichen Literatur sowohl die Ignoranz und mangelnde Empathie für die Ukraine und andere Länder Ostmitteleuropas kritisiert¹⁹ als auch eine unreflektierte Sympathie für Russland und eine Nähe aus ökonomischen Motiven.²⁰ Russische Propagandanarrative²¹ fanden in Deutschland relativ große Zustimmung, etwa das Narrativ der aggressiven NATO-Strategie.²² Nach Aust (2023a, S. 80–81) „haben sich Denkmuster aus der Zeit der Imperiumsbildung und des kolonialen Überlegenheitsgefühls gegenüber der Mitte des östlichen Europas in den Köpfen der Deutschen erhalten.“ Er sieht „unterschiedliche Kostüme, die die imperiale Logik verhüllen“: die „Preußenfaszination“ der AfD, „die Russlandnachsicht, die Blindheit gegenüber dem verbrecherischen und diktatorischen Charakter von Putins Herrschaft, ein Überbleibsel aus dem Antikapitalismus und Antiamerikanismus des Kalten Krieges“ auf Seiten der Friedensbewegung und der Linken sowie „[ö]konomische und persönliche finanzielle Interessen“ (Aust 2023a, S. 64–65). Die Vermutung, dass diese verbreitete Haltung auch durch Studien gestützt werden sollte, drängt sich in jenen Fällen auf, in denen wiederholt ein für Russland ungünstiges Meinungsklima in den Medien beklagt wurde, auch im außerwissenschaftlichen Kontext.²³ Dies wäre problematisch, weil politisch motivierte Studien einer „intentionalen Ergebnisfindung“ (Merten und Teipen 1991, S. 302) Vorschub leisten und die wissenschaftliche Autonomie gefährden.

Eine – von den Reviews angeregte – Nachbemerkung: Wie können die Autoren des vorliegenden Textes für sich selbst in Anspruch nehmen, dass sie sich damit nicht politisch positionieren wollen, sondern ausschließlich wissenschaftlich? Hier ist nicht der Ort, um die über hundertjährige Geschichte des Werturteilsstreits und seiner Weiterführung zu rekapitulieren (vgl. Dahms 2013). Daher nur in Kürze: Wir gehen davon aus, dass sowohl epistemische als auch normative Fragen einer rationalen Argumentation zugänglich sind (vgl. Habermas 1981, S. 44–45; Kopperschmidt 2000, S. 34–50). Zum einen nehmen wir in epistemischen Fragen einen kritisch-

¹⁹ Vgl. Aust (2023a); Davies (2023); Schoch (2015).

²⁰ Vgl. Auer (2015); Aust (2023a); Creuzberger (2022, S. 17, 539–547); Davies (2023); Maćków (2023, S. 108–121); Schlögel (2023, S. 249); Schoch (2015, S. 238–246); Ther (2019, S. 157–158); Trentmann (2024, S. 897–908).

²¹ Vgl. Aro (2022); Guriev und Treisman (2022); Snyder (2018).

²² Vgl. Snyder (2018, S. 224–226). Zur Haltung gegenüber Russland vgl. Auer (2015); Creuzberger (2022, S. 516–547); Sasse (2022, S. 21–22); Wood (2021). In seiner Geschichte der moralischen Neuorientierung Deutschlands diagnostiziert Trentmann (2024, S. 900) eine moralische „Selbstgenügsamkeit“ und Innenorientierung der Bundesrepublik, die in der Außenpolitik zu moralischer Inkonsequenz geführt und ökonomischen Interessen den Vorrang gegeben habe.

²³ Vgl. z. B. Firme und Krüger (2018); Kleindienst (2022); Krüger (2012, 2013, 2014, 2016, 2017); Krüger und Mundt (2020); Precht und Welzer (2022); Schiffer (2014, 2020, 2021); Welzer (2023, S. 160–185); Welzer und Keller (2023).

rationalen Standpunkt ein, halten es also für möglich, vorläufig bewährte Aussagen über die Realität treffen und damit „wahr“ und „falsch“ unterscheiden zu können (vgl. Popper 1972) (Annahme 5). Zum anderen beziehen wir uns auf moralische Werte, von denen wir annehmen, dass es sich um universelle und nicht nur kulturell begrenzt geltende Werte handelt (wie Wahrheit, Freiheit und Gleichheit). Auch hier berufen wir uns auf eine prominent vertretene philosophische Position (vgl. z. B. Boehm 2022; Gabriel 2020, S. 33–48; Nida-Rümelin 2018, S. 81–86). Entsprechend halten wir den Werteframe in der Kriegsberichterstattung unter bestimmten Umständen für zulässig (Annahme 7) und argumentieren gegen einen Wertelativismus (Annahme 8).

6 Anhang

Tab. 2 Fundstellen für Annahmen zur Rechtfertigung des Qualitätsmaßstabs „ausgewogene Bewertung“ in den ausgewählten Studien

Autoren	Ausgangspunkt: Einseitigkeit deutscher Medien zum Nachteil Russlands	1) Profession: Norm der ausgewogenen Bewertung	2) Verhältnis zwischen Medien: Leitmedien sollten ausgewogen bewerten	3) Medien – Publikum: Medien sollten die Bevölkerungsmeinung widerspiegeln	4) Medien – Politik: Medien sollten nicht den politisch Mächtigen folgen	5) Realität des Kriegs: Gleichverteilung von normativ „richtigem“ und „falschem“ Handeln	6) Folgen: Negative Folgerung sollten vermieden werden	7) Framing: Machtfame statt Werteframe	8) Wertelativismus: Gleiche Berechtigung aller Wertesysteme
Fengler et al. (2020)	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Firme & Krüger (2018)	x	-	-	x	-	x	-	x	-
Gordeeva (2017)	x	x	x	x	x	-	x	x	x
Helleberg (2021)	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Jungblut (2015)	x	-	-	-	x	x	-	x	-
Khan (2022)	x	x	x	x	-	x	-	-	-
Krüger & Mundt (2020)	x	-	-	x	x	x	-	x	-
Lichtenstein & Koehrt (2022)	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Tab. 2 (Fortsetzung)

Autoren	Ausgangspunkt: Einseitigkeit deutscher Medien zum Nachteil Russlands	1) Profession: Norm der ausgewogenen Bewertung	2) Verhältnis zwischen Medien: Leitmedien sollten ausgewogen bewerten	3) Medien – Publikum: Medien sollten die Bevölkerung widerspiegeln	4) Medien – Politik: Medien sollten nicht den politischen Mächten folgen	5) Realität des Kriegs: Gleichverteilung von normativ „richtigem“ und „falschem“ Handeln	6) Folgende ungleiche Bewertung sollten vorgenommen werden	7) Framing: Machtfame statt Werteframe	8) Wertelativismus: Gleiche Berechtigung aller Wertesysteme
Lichtenstein et al. (2019)		x	-	-	-	-	x	-	-
Maurer et al. (2023)		-	-	-	-	-	-	-	-
Mundt (2015)	x	x	-	x	-	-	-	-	x
Nordenstreng et al. (2023)		x	-	-	x	-	x	-	-
Nygren et al. (2018)		-	-	-	-	-	-	-	-
Ojala & Pantti (2017)		-	x	-	-	x	x	x	-
Ojala et al. (2017)		-	x	-	-	-	x	x	-
Olena et al. (2018)		-	-	-	-	-	-	-	-

Tab. 2 (Fortsetzung)

Autoren	Ausgangspunkt: Einseitigkeit deutscher Medien zum Nachteil Russlands	1) Pro- fession: Norm der ausge- wogenen Bewer- tung	2) Verhältnis zwischen Me- dien: Leitme- dien sollten ausgewogen bewerten	3) Medien – Publikum: Medien sollten die Bevölke- rungsmeinung widerspiegeln	4) Medien – Politik: Me- dien sollten nicht den poli- tisch Mächti- gen folgen	5) Realität des Kriegs: Gleich- verteilung von normativ „rich- tigem“ und „falschem“ Han- deln	6) Folgen: Ne- gative Folgen ungleicher Bewertung sollten vermei- den werden	7) Fra- ming: Macht- frame statt Werte- frame	8) Wertere- lativismus: Gleiche Be- rechtigung aller Werte- systeme
Schmidt (2016)	–	x	x	x	–	–	x	x	x
Schmidt (2022)	x	–	–	–	–	–	x	x	x
Scholz (2016)	x	–	–	x	x	–	x	x	–
Szostok et al. (2016)	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Welsch (2023)	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Welzer & Keller (2023)	–	x	x	x	–	–	x	x	–

Funding Open Access funding enabled and organized by Projekt DEAL.

Open Access Dieser Artikel wird unter der Creative Commons Namensnennung 4.0 International Lizenz veröffentlicht, welche die Nutzung, Vervielfältigung, Bearbeitung, Verbreitung und Wiedergabe in jeglichem Medium und Format erlaubt, sofern Sie den/die ursprünglichen Autor(en) und die Quelle ordnungsgemäß nennen, einen Link zur Creative Commons Lizenz beifügen und angeben, ob Änderungen vorgenommen wurden.

Die in diesem Artikel enthaltenen Bilder und sonstiges Drittmaterial unterliegen ebenfalls der genannten Creative Commons Lizenz, sofern sich aus der Abbildungslegende nichts anderes ergibt. Sofern das betreffende Material nicht unter der genannten Creative Commons Lizenz steht und die betreffende Handlung nicht nach gesetzlichen Vorschriften erlaubt ist, ist für die oben aufgeführten Weiterverwendungen des Materials die Einwilligung des jeweiligen Rechteinhabers einzuholen.

Weitere Details zur Lizenz entnehmen Sie bitte der Lizenzinformation auf <http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.de>.

Literatur

- Althaus, S.L. (2012). What's good and bad in political communication research? Normative standards for evaluating media and citizen performance. In H. A. Semetko & M. Scammell (Hrsg.), *SAGE handbook of political communication* (S. 97–112). London: SAGE.
- Amanpour, C. (2016, 22. November). 2016 Burton Benjamin Memorial Award acceptance speech. Committee to Protect Journalists. <https://cpj.org/awards/christiane-amanpour/>. Gesehen 14. September 2024.
- ARD-Programmbeirat (2014). Resümee zur Ukraine-Berichterstattung aus Protokoll 582 (Juni 2014). <https://docplayer.org/136843331-Resuemee-zur-ukraine-berichterstattung-aus-protokoll-582-juni-2014.html>. Gesehen 14. September 2024.
- Aro, J. (2022). *Putins Armee der Trolle. Der Informationskrieg des Kreml gegen die demokratische Welt*. Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung.
- Auer, S. (2015). Der Maidan, die EU und die Rückkehr der Geopolitik. In K. Raabe & M. Sapper (Hrsg.), *Testfall Ukraine. Europa und seine Werte* (S. 205–220). Berlin: Suhrkamp.
- Aust, M. (2023a). Das Erbe imperialer Politik. Die verhängnisvollen Auswirkungen des deutschen Russlandkomplexes in Ostmitteleuropa. In F. Davies (Hrsg.), *Die Ukraine in Europa. Traum und Trauma einer Nation* (S. 62–81). Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
- Aust, M. (2023b, 29. März). *Eine Kritik am Text Frieden schaffen. Europas Verantwortung für eine gemeinsame Sicherheit von Michael Müller, Peter Brand und Reiner Braun aus Sicht der Osteuropäischen Geschichte*. <https://doi.org/10.48565/bonndoc-121>. Bonn: Institut für Geschichtswissenschaft, Abteilung für Osteuropäische Geschichte, Universität Bonn
- Bennett, W.L. (2019). Indexing. In T.P. Vos & F. Hanusch (Hrsg.), *The international encyclopedia of journalism studies* (S. 1–6). Hoboken: John Wiley & Sons. <https://doi.org/10.1002/9781118841570.iej0044>.
- Best, S. (2000). Der Intra-Extra-Media-Vergleich – ein wenig genutztes Analyseinstrument und seine methodischen Anforderungen. *Publizistik*, 45(1), 51–69. <https://doi.org/10.1007/s11616-000-0050-6>.
- Boehm, A. (2022). *Radikaler Universalismus. Jenseits von Identität*. Berlin: Propyläen.
- Bonfadelli, H., & Meier, W. (1984). Meta-Forschung in der Publizistikwissenschaft. Zur Problematik der Synthese von empirischer Forschung. *Rundfunk und Fernsehen*, 32(4), 537–550.
- Boyd-Barrett, O. (2017). Ukraine, mainstream media and conflict propaganda. *Journalism Studies*, 18(8), 1016–1034. <https://doi.org/10.1080/1461670X.2015.1099461>.
- Boykoff, M.T., & Boykoff, J.M. (2004). Balance as bias: Global warming and the US prestige press. *Global Environmental Change*, 14(2), 125–136. <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2003.10.001>.
- Brössler, D. (2014, 25. November). Die Mär von der nimmersatten Nato. Erklärung der Ukraine-Krise. Süddeutsche Zeitung. <https://www.sueddeutsche.de/politik/erklaerung-der-ukraine-krise-die-maer-voen-der-nimmersatten-nato-1.2234969>. Gesehen 14. September 2024.
- Brüggemann, M., & Weßler, H. (2009). Medien im Krieg. Das Verhältnis von Medien und Politik im Zeitalter transnationaler Konfliktkommunikation. In F. Marcinkowski & B. Pfetsch (Hrsg.), *Politik in der Mediendemokratie* (S. 635–657). Wiesbaden: VS.

- Carlo, A. (2019, 13. Januar). The right to free speech does not mean a right to a free platform. medium.com. <https://medium.com/discourse/the-right-to-free-speech-is-not-the-right-to-a-free-platform-6e4989b47c62>. Gesehen 14. September 2024.
- Carter, E. B., & Carter, B. L. (2023). *Propaganda in autocracies: Institutions, information, and the politics of belief*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Clarke, C. E. (2008). A question of balance: The autism-vaccine controversy in the British and American elite press. *Science Communication*, 30(1), 77–107. <https://doi.org/10.1177/107554700832>.
- Corbett, J. B., & Durfee, J. L. (2004). Testing public (un)certainly of science: Media representations of global warming. *Science Communication*, 26(2), 129–151. <https://doi.org/10.1177/1075547004270234>.
- Creuzberger, S. (2022). *Das deutsch-russische Jahrhundert. Geschichte einer besonderen Beziehung*. Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung.
- Dahms, H.-J. (2013). Bemerkungen zur Geschichte des Werturteilsstreits. In G. Schurz & M. Carrier (Hrsg.), *Werte in den Wissenschaften. Neue Ansätze zum Werturteilsstreit* (S. 74–107). Berlin: Suhrkamp.
- Davies, F. (2022). Desinformationsexpertin. Russland, die Ukraine und Frau Krone-Schmalz. *Osteuropa* 72(9–10), 245–265. <https://zeitschrift-osteuropa.de/blog/desinformation/>. Gesehen 14. September 2024.
- Davies, F. (2023). Einleitung. Von Kolonialismus und Arroganz. Zur deutschen Debatte über die Ukraine und Russland. In F. Davies (Hrsg.), *Die Ukraine in Europa. Traum und Trauma einer Nation* (S. 7–24). Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
- Fengler, S., Kreutler, M., Alku, M., Barlovac, B., Bastian, M., Bodrunova, S. S., Brinkmann, J., Dingerkus, F., Hájek, R., Knopper, S., Kus, M., Láb, F., Lees, C., Litvinenko, A., Medeiros, D., Orlova, D., Ozolina, L., Paluch, A., Nicoleta Radu, R., et al. (2020). The Ukraine conflict and the European media: A comparative study of newspapers in 13 European countries. *Journalism*, 21(3), 399–422. <https://doi.org/10.1177/1464884918774311>.
- Ferree, M. M., Gamson, W. A., Gerhards, J., & Rucht, D. (2002). Four models of the public sphere in modern democracies. *Theory and Society*, 31(3), 289–324. <https://doi.org/10.1023/A:1016284431021>.
- Firme, F., & Krüger, U. (2018). Westliche Einflussnahme in der Ukraine. Ein blinder Fleck in deutschen Leitmedien? In H. Haarkötter & J. U. Nieland (Hrsg.), *Nachrichten und Aufklärung* (S. 187–206). Wiesbaden: Springer VS. https://doi.org/10.1007/978-3-658-18099-7_9.
- Gabriel, M. (2020). *Moralischer Fortschritt in dunklen Zeiten: Universale Werte für das 21. Jahrhundert*. Berlin: Ullstein.
- Garton Ash, T., Krastev, I., & Leonard, M. (2023). United West, divided from the rest: Global public opinion one year into Russia's war on Ukraine. Berlin: European Council on Foreign Relations. https://ecfr.eu/wp-content/uploads/2023/02/United-West-divided-from-the-rest_Leonard-Garton-Ash-Krastev.pdf. Gesehen 14. September 2024.
- Ginosar, A., & Cohen, I. (2019). Patriotic journalism: An appeal to emotion and cognition. *Media, War & Conflict*, 12(1), 3–18. <https://doi.org/10.1177/1750635217710678>.
- Gordeeva, D. (2017). Russlandbild in den deutschen Medien – Deutschlandbild in den russischen Medien. Konstruktion der außenpolitischen Realität in den TV-Hauptnachrichtensendungen. Masterarbeit Kommunikationswissenschaft, Ludwig-Maximilians-Universität München, Institut für Kommunikationswissenschaft und Medienforschung. <http://medienblog.hypotheses.org/files/2017/12/Masterarbeit-Daria-Gordeeva.pdf>. Gesehen 14. September 2024.
- Gouse, V., Valentin-Llopis, M., Perry, S., & Nyamwange, B. (2019). An investigation of the conceptualization of peace and war in peace journalism studies of media coverage of national and international conflicts. *Media, War & Conflict*, 12(4), 435–449. <https://doi.org/10.1177/1750635218810917>.
- Grigas, A. (2016). *Beyond Crimea. The new Russian empire*. New Haven: Yale University Press.
- Grimes, D. R. (2019). A dangerous balancing act. On matters of science, a well-meaning desire to present all views equally can be a Trojan horse for damaging falsehoods. *EMBO reports*, 20(8), e48706. <https://doi.org/10.15252/embr.201948706>.
- Guriev, S., & Treisman, D. (2022). *Spin dictators: The changing face of tyranny in the 21st century*. Princeton: Oxford University Press.
- Habermas, J. (1981). *Theorie des kommunikativen Handelns. Band 1: Handlungsrationalität und gesellschaftliche Rationalisierung*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Habermas, J. (2008). Hat die Demokratie noch eine epistemische Dimension? Empirische Forschung und normative Theorie. In J. Habermas (Hrsg.), *Ach Europa. Kleine Politische Schriften XI* (S. 138–191). Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Hacke, J. (2024, 24. Februar). Wehrhafte Demokratie. *Aus Politik und Zeitgeschichte*, 74(9–11), 25–31.

- Hearns-Branaman, J. O. (2021). The role of American journalism during a pandemic: Uncertainty and lessons not learned. In S. X. Zhao, J. H. Wong, C. Lowe, E. Monaco & J. Corbett (Hrsg.), *COVID-19 pandemic, crisis responses and the changing world. Perspectives in humanities and social sciences* (S. 257–269). Singapore: Springer.
- Helleberg, E. (2021). Framing the role of Russia. An analysis of selected news articles and interviews with Swedish and German journalists on the annexation of Crimea in 2014. Master Thesis, Stockholm University, Department of Media Studies. <https://www.diva-portal.org/smash/get/diva2:1591487/FULLTEXT01.pdf>. Gesehen 14. September 2024.
- Hendrickx, J., Ballon, P., & Ranaivoson, H. (2022). Dissecting news diversity: An integrated conceptual framework. *Journalism*, 23(8), 1751–1769. <https://doi.org/10.1177/1464884920966881>.
- Herman, S. H., & Chomsky, N. (2002). *Manufacturing consent: The political economy of the mass media* (2. Aufl.). New York: Pantheon Books.
- Higgins, E. (2021). *Digitale Jäger. Ein Insiderbericht aus dem Recherchenetzwerk Bellingcat*. Köln: Quadra.
- Hohlfeld, R. (2022). Kommunikative Herausforderungen durch Verschwörungsmythen und False Balance in Zeiten von Krieg, Pandemie und Postfaktizität. In Österreichischer Rundfunk (Hrsg.), *Public Value Studie. Öffentlich-rechtliche Qualität im Diskurs. Information und Glaubwürdigkeit im Internet* (S. 165–197). Wien: ORF.
- Hopman, D. N., van Aelst, P., & Legnante, G. (2012). Political balance in the news: A review of concepts, operationalizations and key findings. *Journalism*, 13(2), 240–257. <https://doi.org/10.1177/1464884911427804>.
- Jarren, O., & Vogel, M. (2009). Gesellschaftliche Selbstbeobachtung und Koorientierung. Die Leitmedien der modernen Gesellschaft. In D. Müller, A. Ligensa & P. Gendolla (Hrsg.), *Leitmedien: Konzepte – Relevanz – Geschichte* (Bd. 1, S. 71–92). Bielefeld: transcript.
- Jungblut, M. (2015). *Meinungsvielfalt in der Ukraine-Berichterstattung. Eine Frameanalyse überregionaler Tageszeitungen zum Meinungskorridor in Kommentaren*. Masterarbeit Journalistik, Universität Leipzig, Institut für Kommunikations- und Medienwissenschaft
- Jungblut, M. (2020). Kriegs- und Konfliktberichterstattung im digitalen Zeitalter. In I. Borucki, K. Kleinen-von Königslow, S. Marschall & T. Zerback (Hrsg.), *Handbuch Politische Kommunikation* (S. 1–14). Wiesbaden: Springer VS. https://doi.org/10.1007/978-3-658-26242-6_23-1.
- Jungblut, M. (2023). Content analysis in the research field of war coverage. In F. Oehmer-Pedrazzi, S. H. Kessler, E. Humprecht, K. Sommer & L. Castro (Hrsg.), *Standardisierte Inhaltsanalyse in der Kommunikationswissenschaft – Standardized content analysis in communication research. Ein Handbuch – A handbook* (S. 125–136). Wiesbaden: Springer VS.
- Kappeler, A. (2022). *Geschichte der Ukraine*. Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung.
- Kappeler, A. (2023). *Ungleiche Brüder. Russen und Ukrainer vom Mittelalter bis zur Gegenwart*. Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung.
- Kepplinger, H. M. (1989). Instrumentelle Aktualisierung. In M. Kaase & W. Schulz (Hrsg.), *Massenkommunikation. Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie Sonderheft*, (Bd. 30, S. 199–220). Wiesbaden: Westdeutscher Verlag.
- Kepplinger, H. M. (2007). Reciprocal effects: Toward a theory of mass media effects on decision makers. *Harvard International Journal of Press/Politics*, 12(2), 3–23. <https://doi.org/10.1177/1081180X07299798>.
- Khan, K. (2022). *Maidan, Krim und Russland. Eine Medien-Frame-Analyse deutscher Print-Berichterstattung im Februar und März 2014*. Baden-Baden: Nomos.
- Kleindienst, J. (2022, 7. Februar). Im Nebel der Mutmaßungen: Wird im Ukraine-Konflikt die Kriegsgefahr übertrieben? Leipziger Volkszeitung. <https://www.lvz.de/kultur/regional/im-nebel-der-mutmassungen-wird-im-ukraine-konflikt-die-kriegsgefahr-uebertrieben-52FE76AUSNPRKMF3X3GUCWS3A.html>. Gesehen 14. September 2024.
- Köcher, R. (2014, 16. April). Zunehmende Entfremdung. Eine Dokumentation des Beitrags von Prof. Renate Köcher in der Frankfurter Allgemeinen Zeitung. Nr. 90 vom 16. April 2014. Allensbach: Institut für Demoskopie Allensbach. <https://www.ifd-allensbach.de/studien-und-berichte/faz-monatsberichte.html#y2014>. Gesehen 14. September 2024.
- Kohl, P. A., Kim, S. Y., Peng, Y., Akin, H., Koh, E. J., Howell, A., & Dunwoody, S. (2016). The influence of weight-of-evidence strategies on audience perceptions of (un)certainly when media cover contested science. *Public Understanding of Science*, 25(8), 976–991. <https://doi.org/10.1177/0963662515615087>.
- Kopperschmidt, J. (2000). *Argumentationstheorie zur Einführung*. Hamburg: Junius.

- Kornelius, S. (2014, 5. September). Szenen einer Ehe. Russland und die Nato auf der Couch der historischen Analytiker. Stimmen die Diagnosen? *Süddeutsche Zeitung*, S. 11.
- Krone-Schmalz, G. (2015). *Russland verstehen. Der Kampf um die Ukraine und die Arroganz des Westens*. München: C.H. Beck.
- Krüger, U. (2012). „Bequem auf der Welle reiten.“ Um Russland tobt ein Machtkampf. Auch medial. Die Politikwissenschaftlerin Mária Huber kritisiert den Missionseifer vieler Journalisten und nennt Hintergründe zu USAID, Pussy Riot und US-Interessen. *message* (4), 26–29.
- Krüger, U. (2013). *Meinungsmacht. Der Einfluss von Eliten auf Leitmedien und Alpha-Journalisten – eine kritische Netzwerkanalyse*. Köln: von Halem.
- Krüger, U. (2014, 31. Juli). „Demokratisierung ist eher ein Kollateralnutzen“. Die Politikwissenschaftlerin Mária Huber über die US-Einflussnahme in der Ukraine. Telepolis. <https://www.heise.de/tp/features/Demokratisierung-ist-eher-ein-Kollateralnutzen-3366590.html>. Gesehen 14. September 2024.
- Krüger, U. (2016). *Mainstream. Warum wir den Medien nicht mehr trauen*. München: C. H. Beck.
- Krüger, U. (2017). Medien-Mainstream. Eine Streitrede wider Konformität im Journalismus und für eine kritische Journalistik. In V. Lilienthal & I. Neverla (Hrsg.), *Lügenpresse. Anatomie eines politischen Kampfbegriffs* (S. 248–265). Köln: Kiepenheuer & Witsch.
- Krüger, U., & Mundt, A. (2020). Wie objektiv war die Ukraine-Berichterstattung? Eine Sourcing-Analyse zum Euromaidan 2013/14 im deutschen Fernsehen. In H.-J. Bucher (Hrsg.), *Medienkritik: Zwischen ideologischer Instrumentalisierung und kritischer Aufklärung* (S. 315–333). Köln: von Halem.
- Lichtenstein, D., & Koehrt, K. (2022). Different shows, different stories. How German TV formats challenged the government’s framing of the Ukraine crisis. *Media, War & Conflict*, 15(2), 125–145. <https://doi.org/10.1177/1750635220909977>.
- Lichtenstein, D., Esau, K., Pavlova, L., Osipov, D., & Argylov, N. (2019). Framing the Ukraine crisis: A comparison between talk show debates in Russian and German television. *International Communication Gazette*, 81(1), 66–88. <https://doi.org/10.1177/1748048518755209>.
- Lilla, M. (2015). *Der hemmungslose Geist. Die Tyrannophilie der Intellektuellen*. München: Kösel.
- Lueglinger, E., & Renger, R. (2013). Das weite Feld der Metaanalyse. Sekundär-, literatur- und metaanalytische Verfahren im Vergleich. *journal.kommunikation-medien*, 2, 1–31. <https://doi.org/10.25598/JKM/2013-2.2>.
- Lüter, A. (2008). *Die Kommentarlage. Profilbildung und Polyphonie in medienöffentlichen Diskursen*. Wiesbaden: VS.
- Maćków, J. (2023). *Der Krieg um die Ukraine und der Frieden in Europa. Ein geopolitischer Essay*. Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung.
- Martinsen, R. (2009). Öffentlichkeit in der „Mediendemokratie“ aus der Perspektive konkurrierender Demokratietheorien. In F. Marcinkowski & B. Pfetsch (Hrsg.), *Politik in der Mediendemokratie* (S. 37–69). Wiesbaden: VS.
- Masala, C. (2023). *Weltunordnung: Die globalen Krisen und das Versagen des Westens* (3. Aufl.). Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung.
- Maurer, M., Haßler, J., & Jost, P. (2023). Die Qualität der Medienberichterstattung über den Ukraine-Krieg. Forschungsbericht für die Otto-Brenner-Stiftung. Johannes Gutenberg-Universität Mainz (JGU), Ludwig-Maximilians-Universität München (LMU). <https://www.otto-brenner-stiftung.de/wissenschaftsportal/publikationen/titel/die-qualitaet-der-medienberichterstattung-ueber-den-ukraine-krieg/aktion/show/>. Gesehen 14. September 2024.
- Maurer, T., Vogelgesang, J., Weiß, M., & Weiß, H.-J. (2008). Aktive oder passive Berichterstatter? Die Rolle der Massenmedien während des Kosovo-, Afghanistan- und Irakkriegs. In B. Pfetsch & S. Adam (Hrsg.), *Massenmedien als politische Akteure. Konzepte und Analysen* (S. 144–167). Wiesbaden: VS.
- McQuail, D. (1992). *Media performance: Mass communication and the public interest*. London: SAGE.
- Melnik, G., Misonzhnikov, B., & Vojtik, E. (2019). The image of Russia in the Western press as a „military threat“ tool: Following the media content. *National Resilience, Politics and Society*, 1(2), 225–250. <https://doi.org/10.26351/NRPS/1-2/5>.
- Merten, K., & Teipen, P. (1991). *Empirische Kommunikationsforschung. Darstellung, Kritik, Evaluation*. München: Ölschläger.
- Meyer, T. (2015). *Die Unbelangbaren. Wie politische Journalisten mitregieren*. Berlin: Suhrkamp.
- Meyer, C.O., Baden, C., & Frère, M.-S. (2018). Navigating the complexities of media roles in conflict: The INFOCORE approach. *Media, War & Conflict*, 11(1), 3–21. <https://doi.org/10.1177/1750635217719754>.
- Mundt, A. (2015). *Einsseitigkeit durch Quellenauswahl? Das Sourcing des Ukraine-Konflikts*. Masterarbeit Journalistik, Universität Leipzig, Institut für Kommunikations- und Medienwissenschaft
- Münkler, H. (2005). *Imperien. Die Logik der Weltherrschaft*. Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung.

- Murray, S. (2017). The „rally-round-the-flag“ phenomenon and the diversionary use of force. *Oxford Research Encyclopedia of Politics*. <https://oxfordre.com/politics/view/10.1093/acrefore/9780190228637.001.0001/acrefore-9780190228637-e-518>. Gesehen 14. September 2024.
- Napoli, P.M. (1999). Deconstructing the diversity principle. *Journal of Communication*, 49(4), 7–34. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1999.tb02815.x>.
- Neuberger, C. (2017). Journalistische Objektivität. Vorschlag für einen pragmatischen Theorierahmen. *Medien & Kommunikationswissenschaft*, 65(2), 406–431. <https://doi.org/10.5771/1615-634X-2017-2-406>.
- Neuberger, C. (2023). Mehr als eine Verlegenheits- und Verteidigungsformel: Medienvielfalt und ihre Grenzen. *MedienWirtschaft*, 20(1), 7–11. <https://doi.org/10.15358/1613-0669-2023-1>.
- Neuberger, C. (2024). Werte als Maßstab der liberal-demokratischen Öffentlichkeit. In M. Prinzing, J. Seethaler, M. Eisenegger & P. Ettinger (Hrsg.), *Regulierung, Governance und Medienethik in der digitalen Gesellschaft* (S. 23–43). Wiesbaden: Springer VS.
- Nida-Rümelin, J. (2018). *Unaufgeregter Realismus: Eine philosophische Streitschrift*. Paderborn: Mentis.
- Nielsen, R.K. (2017). The one thing journalism just might do for democracy: Counterfactual idealism, liberal optimism, democratic realism. *Journalism Studies*, 18(10), 1251–1262. <https://doi.org/10.1080/1461670X.2017.1338152>.
- Van Norden, B.W. (2018, 25. Juni). The ignorant do not have a right to an audience. New York Times. <https://www.nytimes.com/2018/06/25/opinion/free-speech-just-access.html>. Gesehen 14. September 2024.
- Nordenstreng, K., Pasti, S., Zhang, T., Jain, S., Bobba, G., Wolgast, H., Hyzen, A., Guazina, L. S., Patnaik, S., & Ndlovu, M. (2023). Coverage of the Russia-Ukraine war by television news. *International Journal of Communication*, 17, 6857–6873.
- Nußberger, A., Aust, M., Heinemann-Grüder, A., & Schmid, U. (2022). *Osteuropa zwischen Mauerfall und Ukrainekrieg. Besichtigung einer Epoche*. Berlin: Suhrkamp.
- Nygren, G., Glowacki, M., Hök, J., Kiria, I., Orlova, D., & Taradai, D. (2018). Journalism in the Crossfire. Media coverage of the war in Ukraine in 2014. *Journalism Studies*, 19(7), 1059–1078. <https://doi.org/10.1080/1461670X.2016.1251332>.
- Ojala, M., & Pantti, M. (2017). Naturalising the new cold war. The geopolitics of framing the Ukrainian conflict in four European newspapers. *Global Media and Communication*, 13(1), 41–56. <https://doi.org/10.1177/1742766517694472>.
- Ojala, M., Pantti, M., & Kangas, J. (2017). Whose war, whose fault? Visual framing of the Ukraine conflict in Western European newspapers. *International Journal of Communication*, 11, 474–498.
- Olena, T., Yulia, B., Lyudmyla, D., Olha, S., & Volodymyr, S. (2018). Ukraine in world media content: Problematic and thematic aspects. *Global Media Journal*, 16(30), 1–13. <https://www.globalmediajournal.com/open-access/ukraine-in-world-media-content-problematic-and-thematic-aspects.php?aid=86827>. Gesehen 14. September 2024.
- Oreskes, N. (2018). The scientific consensus on climate change: How do we know we're not wrong? In A. Lloyd & E. Winsberg (Hrsg.), *Climate modelling: Philosophical and conceptual issues* (S. 31–64). Cham: Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1007/978-3-319-65058-6_2.
- Petersen, T. (2015). Die Grenzen der Propaganda. Eine Dokumentation des Beitrags von Dr. Thomas Petersen in der Frankfurter Allgemeinen Zeitung. Nr. 65 vom 18. März 2015. Allensbach: Institut für Demoskopie Allensbach. <https://www.ifd-allensbach.de/studien-und-berichte/faz-monatsberichte.html#y2015>. Gesehen 14. September 2024.
- Petersen, T. (2023). Verunsicherung und Friedenssehnsucht. Eine Dokumentation des Beitrags von Dr. Thomas Petersen in der Frankfurter Allgemeinen Zeitung. Nr. 40 vom 16. Februar 2023. Allensbach: Institut für Demoskopie Allensbach. <https://www.ifd-allensbach.de/studien-und-berichte/faz-monatsberichte.html#y2023>. Gesehen 14. September 2024.
- Petrovskaja, K. (2014, 28. Dezember). Im toten Winkel Europas. *Frankfurter Allgemeine Sonntagszeitung*, S. 39.
- Plokhly, S. (2022). *Die Frontlinie. Warum die Ukraine zum Schauplatz eines neuen Ost-West-Konflikts wurde*. Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung.
- Plokhly, S. (2023). *Der Angriff. Russlands Krieg gegen die Ukraine und seine Folgen für die Welt*. Hamburg: Hoffmann und Campe.
- Popper, K.R. (1972). Die Logik der Sozialwissenschaften. In T.W. Adorno, H. Albert, R. Dahrendorf, J. Habermas, H. Pilot & K.R. Popper (Hrsg.), *Der Positivismusstreit in der deutschen Soziologie* (S. 103–123). Neuwied: Luchterhand.
- Precht, R.D., & Welzer, H. (2022). *Die vierte Gewalt. Wie Mehrheitsmeinung gemacht wird, auch wenn sie keine ist*. Frankfurt a. M.: S. Fischer.

- Reinemann, C., Fawzi, N., & Obermaier, M. (2017). Die „Vertrauenskrise“ der Medien – Fakt oder Fiktion? Zu Entwicklung, Stand und Ursachen des Medienvertrauens in Deutschland. In V. Lilienthal & I. Neverla (Hrsg.), *Lügenpresse. Anatomie eines politischen Kampfbegriffs* (S. 77–94). Köln: Kiepenheuer & Witsch.
- Repina, E. A., Zheltukhina, M. R., Kovaleva, N. A., Popova, T. G., & Caselles, C. G. (2018). International media image of Russia: trends and patterns of perception. *XLinguae*, *11*(2), 557–565. <https://doi.org/10.18355/XL.2018.11.02.45>.
- Robinson, P. (2014a). Media empowerment vs. strategies of control: Theorising news media and war in the 21st Century. *Zeitschrift für Politik*, *61*(4), 461–479.
- Robinson, P. (2014b). News media, war and world politics. In C. Reinemann (Hrsg.), *Political communication* (S. 187–208). Berlin: de Gruyter.
- Rohde, C. (2002). Schule des Verdachts. Über die poststrukturalistische Wende in der Literaturwissenschaft. *Merkur*, *56*(2), Nr. 634, 91–101.
- Van Rossum, W. (2013, 1. März). Zweierlei Maß – Die Berichterstattung über Russland und die USA. Deutschlandfunk. Als Audio: <https://archive.org/details/zweierlei-mass-die-berichterstattung-uber-russland-und-die-usa-walter-van-rossum-2013>. <https://www.deutschlandfunk.de/zweierlei-mass-102.html>. Gesehen 14. September 2024.
- Sabrow, M. (2023). *Zeitenwenden in der Zeitgeschichte*. Göttingen: Wallstein.
- v. Salzen, C. (2014, 29. März). US-Historiker Timothy Snyder kritisiert Medien wegen Ukraine. Der Tagesspiegel. <https://www.tagesspiegel.de/kultur/us-historiker-timothy-snyder-kritisiert-medien-wegen-ukraine-6334918.html>. Gesehen 14. September 2024.
- Sarotte, M. E. (2023). *Nicht einen Schritt weiter nach Osten. Amerika, Russland und die wahre Geschichte der Nato-Osterweiterung*. München: C. H. Beck.
- Sasse, G. (2022). *Der Krieg gegen die Ukraine: Hintergründe, Ereignisse, Folgen*. Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung.
- Schiffer, S. (2014). Einspruch unerwünscht. Kritische Stimmen in der Ukraine-Berichterstattung. In R. Thoden & S. Schiffer (Hrsg.), *Ukraine im Visier. Russlands Nachbar als Zielscheibe geostrategischer Interessen* (S. 235–243). Frankfurt a. M.: Selbrund.
- Schiffer, S. (2020). Zur Kritik journalistischer Krisenkommunikation. In H.-J. Bucher (Hrsg.), *Medienkritik: Zwischen ideologischer Instrumentalisierung und kritischer Aufklärung* (S. 131–148). Köln: von Halem.
- Schiffer, S. (2021). *Medienanalyse: Ein kritisches Lehrbuch*. Frankfurt a. M.: Westend Wissenschaft.
- Schlögel, K. (2023). Wie von einem Blitzstrahl erhellt. In K. Raabe & K. Mishchenko (Hrsg.), *Aus dem Nebel des Krieges. Die Gegenwart der Ukraine* (S. 245–252). Berlin: Suhrkamp.
- Schmidt, D. (2016). *Das Bild Russlands in den deutschen Leitmedien. Die Berichterstattung über Russland und Wladimir Putin im Rahmen der Ukrainekrise*. Berlin: Frank & Timme.
- Schmidt, D. (2022). *Russland im Spiegel der Medien. Eine Diskursanalyse der deutschen Presse 1999 bis 2016*. Berlin: Frank & Timme.
- Schoch, B. (2015). Russische Märchenstunde. Die Schuld des Westens und Putins Kampf gegen den Faschismus. In K. Raabe & M. Sapper (Hrsg.), *Testfall Ukraine. Europa und seine Werte* (S. 233–246). Berlin: Suhrkamp.
- Schöllgen, G. (2018). *Krieg. Hundert Jahre Weltgeschichte*. Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung.
- Scholz, F. (2016). When journalists and readers diverge. Contestation to Der Spiegel's framing of the Russia-Ukraine crisis. *International Journal of Media and Politics*, *12*(2), 249–256. https://doi.org/10.1386/macp.12.2.249_7.
- Scholz, O. (2023). The global *Zeitenwende*: How to avoid a New Cold War in a Multipolar Era. *Foreign Affairs*, *102*(1), 22–38.
- Schultz, T., Ziegele, M., Jakob, N., Viehmann, C., Jakobs, I., Fawzi, N., Quiring, O., Schemer, C., & Stegmann, D. (2023). Medienvertrauen nach Pandemie und „Zeitenwende“. Mainzer Langzeitstudie Medienvertrauen 2022. *Media Perspektiven*, (8), 1–17.
- Snyder, T. (2018). *Der Weg in die Unfreiheit. Russland – Europa – Amerika*. München: C. H. Beck.
- Szostok, P., Gluszek-Szafranec, D., & Guzek, D. (2016). Media diplomacy and the coverage of the Ukrainian conflict in German, Polish and Russian magazines. In M. Pantti (Hrsg.), *Media and the Ukraine crisis: Hybrid media practices and the narratives of conflict* (S. 157–169). New York: Peter Lang.
- Teusch, U. (2016). *Lügenpresse. Das Ende des Journalismus, wie wir ihn kannten*. Frankfurt a. M.: Westend.
- Ther, P. (2019). *Das andere Ende der Geschichte. Über die Große Transformation*. Berlin: Suhrkamp.
- Trentmann, F. (2024). *Aufbruch des Gewissens. Eine Geschichte der Deutschen von 1942 bis heute*. Frankfurt a. M.: S. Fischer.

- Tumber, H. (2019). Journalism in war and conflict. In K. Wahl-Jorgensen & T. Hanitzsch (Hrsg.), *The handbook of journalism studies* (2. Aufl., S. 372–386). New York: Routledge.
- Veser, R. (2015a, 12. Januar). Rassistische Esoterik. Wir sind die Guten. Frankfurter Allgemeine Zeitung. <https://www.faz.net/aktuell/politik/politische-buecher/medien-sollen-propaganda-gegen-russland-betreiben-haben-13354358.html>. Gesehen 14. September 2024.
- Veser, R. (2015b, 21. Januar). Schwarz und Weiß. Konflikt in der Ostukraine. Frankfurter Allgemeine Zeitung. <https://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/kommentar-zum-konflikt-in-der-ostukraine-schwarz-und-weiss-13381652.html>. Gesehen 14. September 2024.
- Welsch, M. (2023, 5. Oktober). Russlands Aggression gegenüber der Ukraine in den deutschen Talkshows 2013–2023. Eine empirische Analyse der Studiogäste. *Ukraine-Analysen*, 289, 12–19. <https://doi.org/10.31205/UA.289.02>.
- Welzer, H. (2023). *Zeiten Ende. Politik ohne Leitbild, Gesellschaft in Gefahr*. Frankfurt a. M.: S. Fischer.
- Welzer, H., & Keller, L. (2023). Die veröffentlichte Meinung. Eine Inhaltsanalyse der deutschen Medienberichterstattung zum Ukrainekrieg. *Neue Rundschau*, 134(1), 40–64.
- Wessler, H., Althaus, S., Chan, C.-H., Jungblut, M., Welbers, K., & van Atteveldt, W. (2022). Multiperspectival normative assessment: The case of mediated reactions to terrorism. *Communication Theory*, 32(2), 363–386. <https://doi.org/10.1093/ct/qtab007>.
- Wood, S. (2021). ‘Understanding’ for Russia in Germany: international triangle meets domestic politics. *Cambridge Review of International Affairs*, 34(6), 771–794. <https://doi.org/10.1080/09557571.2019.1703647>.

Hinweis des Verlags Der Verlag bleibt in Hinblick auf geografische Zuordnungen und Gebietsbezeichnungen in veröffentlichten Karten und Institutsadressen neutral.

Christoph Neuberger ist Professor für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft an der Freien Universität Berlin und wissenschaftlicher Geschäftsführer des Weizenbaum-Instituts, Berlin.

Ralf Hohlfeld ist Professor für Kommunikationswissenschaft an der Universität Passau.