



Die Vergegenwärtigung des späten DDR-Rundfunks. Eine Interviewstudie aus Ostberlin

Maria Löblich · Elisa Pollack

Eingegangen: 23. Dezember 2023 / Angenommen: 6. März 2024 / Online publiziert: 2. Mai 2024
© The Author(s) 2024, korrigierte Publikation 2024

Zusammenfassung Mehr als 30 Jahre nach der Wende scheint der Deutungskampf um das Ende des DDR-Rundfunks nicht beigelegt zu sein. Einerseits werden die mangelnden Einflussmöglichkeiten Ostdeutscher bei der Gestaltung des Rundfunks nach 1989 kritisiert. Andererseits wird die Eingliederung in das westdeutsche Rundfunksystem als Erfolg gefeiert, wobei die verschiedenen Identifikationsmöglichkeiten hervorgehoben werden, die die neu gegründeten Landessender von Anfang an boten. Dieser Beitrag fragt, wie Ostdeutsche den DDR-Rundfunk und seine Abwicklung heute erinnern. Gestützt auf die Strukturations- und Identitätstheorie von Anthony Giddens und auf der Basis von 37 biographischen Interviews wird ein Spektrum von Deutungen aufgezeigt, die Menschen aus Ostberlin rückblickend mit dem Medienstrukturumbruch verbinden. Die Studie zeigt, dass neben einer Gruppe von Befragten, die den späten DDR-Rundfunk kaum oder gar nicht in ihre Selbsterzählungen eingebunden haben, die Vergegenwärtigung dieser Einrichtung über unterschiedliche Biographien hinweg im Modus einer Selbstvergewisserung stattfindet. Dabei werden Zuordnungen und Abgrenzungen zur DDR-Herkunft vorgenommen. Die DDR-Rundfunkgeschichte wird mit Identität aufgeladen, was zum einen auf die medial dominanten DDR- und Ost-Diskurse zurückzuführen ist, zum anderen auf die verschiedenen (Kollektiv-)Erfahrungen und Lebensbedingungen der Ostdeutschen nach 1989.

Schlüsselwörter Rundfunkgeschichte · DDR · Ostdeutschland · Erinnerungen · Identität · Biographische Interviews

✉ Maria Löblich · Elisa Pollack

Institut für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft, FU Berlin, Garystr. 55, 14195 Berlin, Deutschland

E-Mail: maria.loeblich@fu-berlin.de

Elisa Pollack

E-Mail: elisa.pollack@fu-berlin.de

The presencing of late GDR radio and television. An interview study from East Berlin

Abstract More than 30 years after the fall of the Berlin Wall the debate about the end of the GDR TV and radio stations seems to have not been settled. On the one hand, it is criticized by scholars that East Germans lacked influence in the shaping of broadcasting structures and programmes after '89, that their ideas were neglected and that decision makers had detached the GDR population from their past. On the other hand, the integration into the West German broadcasting system is celebrated as a success, emphasizing the numerous opportunities for East Germans to identify with the newly founded broadcasting stations. This article asks how East Berliners view the dissolution of GDR broadcasting and its end in retrospect. What are they thinking today about the programmes that were realized shortly after the wall came down?

East Berlin is a fitting example for exploring the connections between East German memory and identity work and the media. Berlin was the central location of GDR broadcasting, and the person responsible for the dissolution and transfer was based in the Funkhaus on Nalepastrasse. Personal connections to people who worked in the media probably weren't unusual. In Berlin television and radio programmes from the GDR and West Germany were in direct competition before the fall of the Wall, and media with roots in East and West were also in direct competition after '89. This is why it is likely that debates about the media were particularly present in here.

As we understand media use also as dealing with one's own individual and collective experiences, we examine how the memories of the dissolution of GDR TV and radio are connected to the self-narratives and life contexts of people from East Berlin. We show how, 30 years after its end, GDR broadcasting still functions as a place of memory, or perhaps has only now become one. As a theoretical background we relied on Giddens' theory of structuration and theory of identity. Giddens describes identity as one of the central problems in Western societies. Due to the reflexivity of life in the modern age and the numerous disembedding mechanisms, individuals are constantly confronted with the question of how they see themselves. In order to develop a somewhat stable identity, we have to incorporate certain events into the ongoing story about the self in a meaningful way. Identity therefore means the capacity to keep a particular narrative going. We assume that the media, not only specific contents, but media institutions themselves, are a means to do this. To keep the story about the self going, we require a certain continuity of experience, which we create by connecting the past, present and future. This means we remember the past in a way that it makes sense to us from today's perspective. Our memory is an aspect of presencing. How the GDR TV and radio is made present today depends on various factors: past media experiences, frames of meaning, public media discourses and conversations with family/friends as well as the rules of social life and the resources we apply in the context of everyday life—which vary according to our social position.

To answer the question about the presencing of GDR television and radio, we decided to conduct biographical interviews. The biographical approach allows us to

contextualize individual memories of past media offerings, i.e. to analyze them in relation to their personal life path and thus in their social preconditions. Interviews give us access to structures of meaning and self-images. Interviews are subjective reflections of one's own life and media history. Based on Giddens' concepts of identity and structure, we developed a system of categories that guided the further research process. The interview guide derived from the system of categories consists of four sections: (1) Life course and attitude towards the GDR and FRG; (2) Life in the reunification/post-reunification period and today; (3) Media use, presenting of (post-)GDR media offerings and the perception of media discourse on the GDR/East Germany; (4) Identity. The selection of interviewees was led by the goal of theoretical saturation. The sample includes 37 East Berliners who were born in or moved to the city, covering a range of different lifestyles. They were born between 1933 and 1970, most of them in the 1950s and 1960s.

Key findings include that not all our interviewees, but across a broad spectrum of different biographies and pre- and post-reunification experiences, the interpretations of late GDR broadcasting are integrated into self-narratives in which the interviewees reassure themselves of their collective identity. In doing so, they define themselves along the distinction between East and West. We also found that GDR TV and radio before their dissolution and the newly founded regional broadcasters are integrated into the respective experience of continuity. This happens in different ways. There are those who emphasize that they only watched West German television in the GDR and were never interested in any kind of afterlife of GDR broadcasting. Even 30 years after reunification, they maintain the distinction from the GDR and the association with the West because their self-narrative is based on this. Then there are others for whom the reformed media offerings after the fall of the Wall as well as parts of the GDR television before '89, are sources of identity references and in their memory constitute collective accomplishments. We demonstrate that the references to identity made within in the memories of GDR broadcasting developed in reaction to the dominant media discourses on the GDR and East Germany—although this is not the case for everyone. Besides the discourses, structures of legitimation and domination also influence the specific position in the social structure from which people weave their self-narratives. Whatever memories East Berliners have of GDR broadcasting and whatever significance they attribute to its end in retrospect, they have in common that they either experienced status-related declassification themselves after 1990 or witnessed how people lost their jobs and faced existential insecurities in their immediate environment and via the media. These findings indicate how the media heritage of the GDR lives on by serving self-assurance. But our study also sheds light on the issue that this heritage for some East Berliners is unimportant. Some of them have not connected their self-narratives to the late GDR broadcasting. These people, not much interested in politics and media, had experienced after 1989/90 only little change regarding work, family life, leisure.

Keywords History of Broadcasting · GDR · East Germany · Memory · Identity · Biographical Interviews

1 Das umstrittene Ende des DDR-Rundfunks und ostdeutsche Erfahrungen

Der Deutungskampf um das Ende des DDR-Rundfunks ist auch nach mehr als drei Jahrzehnten nicht beigelegt. Anlässlich 30 Jahre Mauerfall hat Klaus Wolfram die „institutionelle Zerstörung der ostdeutschen Öffentlichkeit“ (Wolfram 2020, S. 5) wieder aufgerufen. In der DDR zu den Linksoppositionellen zählend, trug er Anfang der 1990er-Jahre mit der Wochenzeitung *Die Andere* selbst zu dieser Öffentlichkeit bei (vgl. Ko 2004, S. 301). Wolfram verwies darauf, dass es 1992 in Ostdeutschland „keine einzige TV-Station, keine Rundfunkanstalt“ (S. 4) mehr gab, die nicht unter westdeutscher Redaktionsführung arbeitete. Das Ergebnis seien „Entmündigung und Belehrung“ gewesen (S. 4.). Ein „reales Gespräch zwischen West- und Ostdeutschland“ (S. 5) wäre aufgrund der „öffentlichen Sprachlosigkeit“ der Ostdeutschen nicht entstanden (S. 6).

Auch im wissenschaftlichen Raum sind kritische Töne zu vernehmen, was die Folgen des Rundfunkumbruchs für Ostdeutsche angeht. Die Politikwissenschaftlerin Sylvia Dietl (2022) hat ein verheerendes Fazit gezogen. Die „Erwartungshaltung der ehemaligen DDR-Bürger“ sei damals „kein Maßstab“ gewesen (S. 551). Innovative Ideen aus der Reformphase für einen Rundfunk mit „stärkere[r] demokratische[r] Ausrichtung“ als in der Bundesrepublik (S. 229) wären „unter der Dominanz der westdeutschen politischen Akteure“ (S. 614) übergangen worden, allen voran von der Bundes-CDU, die Bemühungen um den „Erhalt eines eigenständigen DDR-Rundfunks (...) im Keim erstickte“ (S. 218). Wie andere Autoren, die vor 30 Jahren schon skeptisch waren (vgl. Hoffmann-Riem 1991; Spielhagen 1991; v. Törne 1996), hat Dietl bezweifelt, dass der Systemtransfer „im Sinne der ehemaligen DDR-Bürger“ (Dietl 2022, S. 472) war, geschweige denn für das „Zusammenwachsen der Gesellschaften“ in Ost und West förderlich (Dietl 2022, S. 614).

Sylvia Dietl liefert auch den Link zu der anderen Sicht in dem Deutungskampf. Denn zwanzig Jahre zuvor hatte sie mit Roland Tichy noch das Erfolgsnarrativ „Deutschland einig Rundfunkland?“ (Tichy und Dietl 2000) gestärkt. Tichy, ab 1990 im CDU/CSU-angebundenen Stab des aus Bayern geholten Rundfunkbeauftragten Rudolf Mühlenzl (vgl. Dietl 2022, S. 357–358), sah das als rhetorische Frage an. Der Zeithistoriker Peter Ulrich Weiß (2021) hat hingegen differenziert und quellenbasiert gefragt. Ob nicht das „fernsehmediale Nachleben“ der DDR „in der Summe umfangreicher und wirkmächtiger“ (S. 250) ist als gemeinhin angenommen wird und wieviel deshalb an der Repräsentationsklage der Ostdeutschen dran sein kann. Weiß kommt zu dem Schluss, dass die DDR über verschiedene Bereiche hinweg „in der bundesdeutschen Fernsehlandschaft nach 1990 weiter präsent“ geblieben ist: im Programm und im Personal von ORB und MDR, in den Archiven (Weiß 2021, S. 271). Die neu geschaffenen Sender hätten „eine Brücke der Identifikation für die Zuschauerinnen und Zuschauer“ in die Bundesrepublik gebaut (S. 270). Dass der Brückenbau damals gelungen ist und der strukturelle Umbruch ein Erfolg war, dazu tendieren auch die Historiker Frank Bösch und Christoph Classen (2015). Der Rundfunk trage bis heute dazu bei, die „Unsicherheiten individuell und kollektiv zu bewältigen“ (S. 487).

Wie ordnen Ostdeutsche rückblickend selbst die Auflösung des DDR-Rundfunks ein? Ist das für sie überhaupt noch ein Thema? War es das je? Gab es bei all den Veränderungen im Alltag der 1990er-Jahre nichts Wichtigeres als das Schicksal der DDR-Medien (vgl. Rohnstock 2014; Mau 2019)? Jedoch hatte das DDR-Fernsehen in der Wendezeit bis zum Sendeschluss Ende 1991 „anhaltenden Erfolg“ bei seinen Zuschauern, gerade im Bereich der aktuellen Information (Wolff 2002, S. 283). Und was hat(te) der „System- und Institutionentransfer“ im Rundfunk (Dietl 2022, S. 545), damals „weitgehend unter Ausschluss der Öffentlichkeit beraten“ (Hoffmann-Riem 1991, S. 15), mit ihrem Leben zu tun? Unser Beitrag untersucht, wie die Auflösung des DDR-Rundfunks retrospektiv gedeutet wird und wie diese Deutungen mit den Selbsterzählungen und Lebenskontexten zusammenhängen. Geleitet von Anthony Giddens’ Identitäts- und Strukturierungstheorie und gestützt auf 37 biographische Interviews mit Menschen aus Ostberlin, soll das Spektrum von Deutungen abgesteckt werden, die Nutzerinnen und Nutzer retrospektiv an den Medienstrukturumbruch herantragen. Über dieses Spektrum sollen Zusammenhänge zwischen Medienumbruch und Identitätsarbeit erschlossen werden. Folgt man der Strukturierungstheorie von Giddens, dann lässt sich dieses Ziel nicht erreichen, ohne den Bedingungen nachzugehen, unter denen Ostdeutsche ihre Erzählungen über sich selbst in Gang halten (vgl. Giddens 1991, S. 54).

Wozu die „Vergegenwärtigung“ (Giddens 1997, S. 96) der DDR-Fernseh- und Radioangebote der Wendezeit untersuchen? Zehn Jahre nach Ende der DDR hatten die Zuschauer im Rückblick einerseits vernichtende Kritik an den Informationssendungen der DDR-Jahre geübt und andererseits durchblicken lassen, dass der Rundfunk von damals bestimmte Bedürfnisse besser bedient hatte als die Westsender. Die Formate aus Berlin-Adlershof waren einfach näher am Alltag (vgl. Meyen 2003, S. 86, 221–223). Daraus lässt sich folgendes Relevanzargument ableiten. Wenn es stimmt, dass Mediennutzung immer auch „Auseinandersetzung mit eigenen individuellen und kollektiven Erfahrungen und Werten“ ist (Stiehler 2009, S. 74), dann dürfte es aufgrund dieser mehrschichtigen Beurteilung von damals nicht abwegig sein, Identitätsbezügen nicht nur auf der Ebene der Medieninhalte nachzugehen. Vielmehr legt das Beispiel Ostdeutschland nahe zu fragen, inwieweit auch Medieninstitutionen oder sogar mediensystemische Aspekte zu einem Baustein der eigenen Geschichte gemacht werden. An dieser Stelle setzt dieser Aufsatz an. Er trägt dazu bei, der Bedeutung von Medienstrukturen, genauer Medienstrukturwandel für Identitätsarbeit nachzugehen. Konkret nimmt er den (historisch seltenen) Fall einer relativ abrupten und einschneidenden Medienstrukturveränderung in den Blick, die (nur) die Ostdeutschen erlebt haben, sowie die Folgen, die diese Veränderung langfristig für einen Teil ihrer Identität hatte.

Ostberlin ist ein geeignetes Beispiel, um den Zusammenhängen zwischen ostdeutscher Erinnerung und Medien(strukturen) nachzugehen. Der zentrale Standort des DDR-Rundfunks war Berlin, im Funkhaus in der Nalepastraße saß der mit der Auflösung und Überführung betraute Rundfunkbeauftragte (vgl. Dietl 2022, S. 353). Persönliche Bezüge zu den Sendern sind vorstellbar. Des Weiteren standen Fernsehen und Radio aus Ost und West vor und nach dem Mauerfall in direkter Konkurrenz. Deshalb dürften Debatten über Medien in Berlin präsenter als anderswo gewesen sein. Wo kann man also eher etwas darüber herausfinden, was Ostdeutsche

nachträglich über den DDR-Rundfunk denken als in Berlin? Allerdings steht Berlin nicht einfach stellvertretend für den Osten, auch wenn die großen Umbrüche nach 1989/1990, wie die Deindustrialisierung, hier genauso spürbar waren wie in anderen Regionen Ostdeutschlands (vgl. Ther 2016, S. 201–209). Anders als in ländlichen Regionen gab und gibt es hier zahlreiche soziale und kulturelle Alternativen, um sich mit Umbruchserfahrungen auseinanderzusetzen. Außerdem waren Westsender vor 1989 hervorragend empfangbar, was für andere Regionen nicht galt (vgl. Stiehler 2001). Jedoch: Wenn der Rundfunk ausgerechnet hier ein „Erinnerungsort“ sein sollte (Sabrow 2009, S. 22), wo dann nicht im Osten?

2 Giddens: Die Story über das Selbst und das Vergewärtigen von Mediengeschichte

Anthony Giddens' Arbeiten, vor allem zu Self-Identity (1991) und zur Strukturierungstheorie (1997), bilden die theoretische Grundlage dieser Studie. Während Giddens' Identitätsbegriff geeignet ist, um den Zusammenhang zwischen (Ost-) Identitäten und (Medien-) Vergangenheit zu klären, taugt er nicht zur Entwicklung eines breiteren Verständnisses ostdeutscher Lebensbedingungen, in deren Kontext die Vergewärtigung des DDR-Rundfunks untersucht werden soll. Außerdem vernachlässigt er die (auch mit Dominanzverhältnissen verbundene) *Auferlegung* von Identitätsarbeit zugunsten ihrer *Ermöglichung* in spätmodernen Gesellschaften (vgl. May und Cooper 1995). Das Wissen um die alltagsweltlichen Auswirkungen des Systemumbruchs lässt uns beide Aspekte berücksichtigen. Aus diesen Gründen ziehen wir die Strukturierungstheorie heran, die Deuten, Erinnern und gesellschaftliche Strukturen in einen Zusammenhang setzt. Im Folgenden geht es darum zu klären, welcher Identitätsbegriff zugrunde gelegt wird, wie Identität, Vergangenheit und Medien verbunden sind und wie Selbsterzählungen strukturell bedingt sind.

Giddens beobachtete am Ausgang des 20. Jahrhunderts, dass Identität eine der zentralen Problematiken in den westlichen Gesellschaften geworden war. In diesen Gesellschaften „hat“ man nicht mehr einfach eine Biographie. Das liegt vor allem an zwei Merkmalen dieser Gesellschaften: Reflexivität und Entbettung. Die Reflexivität des Lebens in der Moderne stellt uns vor die Aufgabe, uns selbst „ständig im Hinblick auf einlaufende Informationen“ zu überprüfen und zu steuern (Giddens 1996, S. 54). Herausgelöst aus traditionellen Institutionen und dauerhaften sozialen Bindungen („Entbettung“, Giddens 1996, S. 33) ist der Einzelne fortwährend vor die Fragen gestellt, „wie er sich selbst sieht“ und welche Identität er seinem Handeln zugrunde legt (Giddens 1997, S. 101). Ob wir eine einigermaßen stabile Identität für uns entwickeln, die wichtig für unser Grundbedürfnis ist, selbstständig durch den Alltag zu navigieren (vgl. Giddens 1997, S. 116), ist eng mit der Frage verbunden, wie wir uns um unsere permanent fragile Biographie kümmern können. Wie wir in der Lage sind, die „ongoing ‚story‘ about the self“ anzupassen, an das, was um uns herum und mit uns geschieht (Giddens 1991, S. 54). Identität wurzelt in dieser „capacity to keep a particular narrative going“ (Giddens 1991). Sie ist keine Eigenschaft, die ein Mensch einfach besitzt.

Selbstvergewisserungen finden in Interaktionen mit Anderen statt, in Beobachtungen und Erfahrungen in der sozialen Umwelt (vgl. Giddens 1997, S. 55). Das gilt auch für die hier angesprochenen Zuordnungen zu einer Gruppe, die der Einzelne vornimmt und bei denen er auch eine Sicht auf diese Gruppe entwickelt. Medien, von Giddens in dieser Funktion kaum berücksichtigt, bieten vielfältige Lebens- und Handlungsentwürfe, ermöglichen es, sich mit eigenen und kollektiven Erfahrungen und Werten zu beschäftigen. Identitäten finden sich in ihnen bestätigt, ergänzt, ignoriert, korrigiert und geleugnet (vgl. Stiehler 2009, S. 74). Die Auseinandersetzung mit der eigenen (gruppenbezogenen) Identität dürfte zwar primär über Medieninhalte und -personen stattfinden. Jedoch können auch mediensystemische Aspekte Gegenstand von Bewertung sein (vgl. Wirth 1999, S. 55). Aus diesem Grund nehmen wir an, dass der DDR-Rundfunk für Ostdeutsche ein Mittel sein könnte, um eine (wie auch immer geartete) Selbsterzählung in Gang zu halten, zumal für Menschen in Ostberlin, die diesem Rundfunk räumlich nah waren.

Um einen ‚roten Faden‘ in unserem Leben aufrechtzuerhalten, brauchen wir „Kontinuität der Erfahrung“ (Giddens 1993, S. 450). Dafür verknüpfen wir Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft (vgl. Giddens 1991, S. 53–54). Der Sinn entsteht, indem Vergangenheit „auf der Basis der Gegenwart rekonstruiert“ wird, wie Giddens (1993, S. 450), gestützt auf den Soziologen Maurice Halbwachs (1966), hervorhebt. Erinnerung ist demnach ein „Aspekt der Vergegenwärtigung“ (Giddens 1997, S. 96). Diesen Begriff übernimmt Giddens von dem Philosophen Martin Heidegger und meint damit, dass wir „fortlaufend Erinnerungen an vergangene Ereignisse und Zustände“ (re-)produzieren und dass das von unserer gegenwärtigen Lebenssituation bestimmt wird (Giddens 1993, S. 450).

Ob, wie und wann der DDR-Rundfunk für das Weiterspinnen des ‚roten Fadens‘ bedeutsam wurde, dürfte von verschiedenen Aspekten abhängen. Sicherlich erstens davon, wie Ostdeutsche ihn damals wahrgenommen und genutzt haben. Nutzungserfahrungen prägen Deutungen eines Medienangebots (vgl. Palmgreen 1984). Wahrnehmungsschemata sorgen dafür, dass wir Ereignissen (wie der Abschaltung des Deutschen Fernsehfunks, DFF) selektiv Aufmerksamkeit widmen. Durch diese Filter entsteht eine bestimmte zeitliche Ordnung von Erfahrung, das Gedächtnis (vgl. Giddens 1997, S. 99; Erl 2017, S. 6). Was aber kann das „diskursive Bewusstsein“ (Giddens 1997, S. 99f.) von früheren Medienerfahrungen rekonstruieren, wenn die Nutzung normalerweise eher Gewohnheiten als langem Abwägen folgt? In einer Zeit des Umbruchs, die die Menschen „wirklich etwas angeht“, wie 1989/90, werden Medien allerdings intensiver und stärker bewusst genutzt (Görke 1993, S. 135).

Zweitens ist die Vergegenwärtigung von Vergangenheit geprägt von Gesprächen im Familien- und Bekanntenkreis sowie von institutionalisierten, offiziellen (Erinnerungs-)Diskursen. Diese sozialen Praktiken liefern uns interpretative Schemata. Medien kommt bei der Lieferung von Themen und Interpretationsschemata „für die Kodierung von Lebenserfahrung“ (Erl 2017, S. 135) eine besondere Rolle zu. Menschen erfahren im Rahmen ihrer kontinuierlichen Umweltbeobachtung (vgl. Giddens 1997, S. 55) vor allem über Medien, was die in einem bestimmten Raum-Zeit-Kontext öffentlich gültigen Deutungen von (historischen) Ereignissen und damit verbundenen Konflikte sind (Neiger et al. 2011, S. 7–10). Wie die Zeitgenossen diese dann interpretieren, hängt von ihren persönlichen Erlebnissen und

den Erfahrungen ihres sozialen Umfelds ab (vgl. Pentzold et al. 2023, S. 54f.). Mit Giddens lässt sich das strukturell anbinden: an die zur Verfügung stehenden Regel-Ressourcen-Komplexe.

(3) Ein Systemwechsel wie der von 1990 verändert die Regel-Ressourcen-Komplexe, die den Alltag strukturieren. Routinen der Lebensführung werden außer Kraft gesetzt. Bislang dominierende Interpretationsschemata, Normen und Prinzipien der Ressourcenverteilung verlieren in diesen „kritischen Situationen“ (Giddens 1997, S. 112) ihre Gültigkeit. Die Kontinuität der Biographie steht auf dem Spiel, Selbsterzählungen werden prekär (vgl. Giddens 1991, S. 7). Wie man sich damit auseinandersetzt und wann das geschieht, hängt mit den Ressourcen und Regeln zusammen, auf die man sich im Alltag beziehen kann, also auf Anerkennung von Herkunft und Lebenslage, die über Interpretationsschemata (etwa zur DDR und Nachwendzeit, Merkmalszuschreibungen für Ostdeutsche), Gesetze und Gepflogenheiten im Miteinander deutlich werden, sowie über Einkommen und Vermögen (vgl. Giddens 1997, S. 67–81).

Die so gebildeten sozialen Positionen sind als spezifische „Beziehungsgeflechte von Signifikation, Herrschaft und Legitimation“ in das übergreifende soziale System eingebunden (Giddens 1997, S. 137). Diesen Strukturen begegnet man im Alltag in Form von Diskursen sowie von politischen, ökonomischen und rechtlichen Institutionen (vgl. Giddens 1997, S. 84). Signifikationsstrukturen, von Giddens an Foucaults Diskursbegriff angelehnt, fassen wir als öffentliche Diskurse, die die Sicht auf die eigene Gruppe strukturieren, aber nicht determinieren. Signifikation ist mit Herrschaft und Legitimation verbunden (vgl. Giddens 1997, S. 84). Sie kann in Form von Interpretationsschemata durch hegemoniale Gruppen mobilisiert werden, um Interessen zu legitimieren und die vorherrschende Verteilung von Regel-Ressourcen-Komplexen aufrechtzuerhalten (vgl. Giddens, 1979, S. 188–190).

3 Rundfunknutzung, Abwicklung und Identitätsdiskurse

Vor dem Mauerfall überzeugte der DDR-Rundfunk sein Publikum wenn, dann über sein Unterhaltungsangebot. Nachrichtensendungen und Politikformate stießen dagegen auf nur mäßiges Interesse (vgl. Braumann 1994, S. 531–539). Das änderte sich schlagartig im November 1989. Erreichte die Hauptausgabe der Nachrichtensendung *Aktuelle Kamera* im Jahr 1989 nur ausnahmsweise 10% der Zuschauer, erhöhte sich die Sehbeteiligung nach dem Mauerfall regelmäßig auf über 40%.¹ Diese Entwicklung mag einerseits Ausdruck des Umbruchs sein, andererseits Resultat der Liberalisierung des DDR-Rundfunks, die spätestens mit dem Rücktritt des Politbüros im Dezember 1989 und dem Wegfall staatlicher Weisungen einsetzte (vgl. Dietl 2022, S. 142–143). Laut Publikumsbefragungen stellte die *DFP-Länderkette* (hervorgegangen aus *DFP1* und *DFP2*) bei der Bewältigung des Umbruchs

¹ Stockheim, R. (o.D.). Veränderungen im Zuschauerverhalten Herbst 1989 – 18. März 1990. DRA Potsdam. Zuschauerforschung des DDR-Fernsehens (1952–1991).

eine bessere Orientierungshilfe dar als *ARD* und *ZDF*.² Den 1992 auf Sendung gegangenen Regionalprogrammen *MDR* und *ORB* konnten die Ostdeutschen zunächst nicht viel abgewinnen. Man bedauerte den Wegfall vertrauter *DFP*-Formate (vgl. Selbst Tele 5 1992, S. 70–71). Bis heute werden öffentlich-rechtliche Fernseh- und Radioangebote im Osten kritischer gesehen als im Westen (vgl. Frey-Vor et al. 2021, S. 61 ff.). Der *MDR* allerdings ist seit Jahren das Dritte Programm, das in seinem Sendegebiet am erfolgreichsten ist (vgl. Haddad et al. 2021, S. 143). Der Sender, der seinem Publikum von Beginn an „ein Stück Identität“ (Röhl 1992, S. 101) bieten wollte, strahlte dafür *DEFA*-Produktionen aus, übernahm beliebte Formate des *DFP* wie *Außenseiter-Spitzenreiter* oder *Wenn schon – Denn schon* und setzte auf bekannte Gesichter (vgl. Weiß 2021, S. 263 f.).

Die Programmreform im DDR-Rundfunk kam 1990 zum Erliegen. Hans Bentzien, der sich als Generalintendant des *Deutschen Fernsehfunks* für den Erhalt einer eigenständigen Ost-Anstalt neben *ARD* und *ZDF* eingesetzt hatte, wurde am 31. Mai 1990 abberufen. Der damalige DDR-Medienminister Gottfried Müller (CDU) ließ sich von bundesdeutschen Akteuren beraten, die auf Beseitigung der Rundfunkstrukturen drangen (vgl. Dietl 2022, S. 269, 272–273). Artikel 36 des Einigungsvertrages besiegelte das Ende des DDR-Rundfunks. Dort war geregelt, dass der Rundfunk der DDR bis spätestens Ende 1991 aufgelöst oder in die Hoheit der Bundesländer überführt werden sollte. Diese Aufgabe übernahm Rudolf Mühlfenzl (CSU), dessen Wahl zum Rundfunkbeauftragten unter maßgeblichem Einfluss rundfunkpolitischer Interessen des Bundes zustande kam und in Ostdeutschland Skepsis hervorrief (vgl. Dietl 2022, S. 349–353). Der „Wunschkandidat Helmut Kohls“ (Herden 2023, S. 28) entließ massenhaft Angestellte und bemühte sich um eine rasche Abwicklung des DDR-Rundfunks. Bereits im Dezember 1990 übernahm die *ARD* die Frequenzen von *DFP1* (vgl. Dietl 2022, S. 369–373). Eine außergewöhnliche Verbindung bestand zwischen dem Jugendlad *DT64* und seinen Hörern. Für den Erhalt des Senders kämpfte eine Hörerbewegung mehrere Jahre lang mit Demonstrationen, Mahnwachen und Hungerstreiks (vgl. Hilker 2020, S. 30). *DT64* wurde bis 1993 sukzessive abgewickelt. Das Programm des Nachfolgesenders *Sputnik* unter dem Dach des *MDR* war anders (vgl. Hilker 2020, S. 104–105). Auch Jahrzehnte später pflegten die Hörer noch die Erinnerung an *DT64* (vgl. Kaun und Stiernstedt 2012).

Der Rechtswissenschaftler Wolfgang Hoffmann-Riem und die Medienwissenschaftlerin Edith Spielhagen warnten schon damals davor, die „Öffentlichkeit, der der Rundfunk gehört“, zu übergehen, weil das sozialpsychologische Folgen haben würde (Spielhagen 1991, S. 10). Sie kritisierten, es sei versäumt worden, die „spezifischen Wertvorstellungen und Gestaltungsvorschläge“ in Ostdeutschland „folgenreich und dauerhaft“ in die Medienlandschaft einzubringen (Hoffmann-Riem 1991, S. 17). Später zweifelten die Journalismusforscher um Marcel Machill (vgl. Machill et al. 2014) sowie Lutz Mükke (2021), ob es richtig war, „ein bestehendes System übergestülpt“ zu haben (Machill et al. 2014, o. S.).

Die medienpolitischen Entscheidungen der Wendezeit hatten zur Folge, dass die Erzählungen, denen die Ostdeutschen über sich selbst und ihre Vergangenheit in den

² Gesellschaft für Konsumforschung (1991). [Auswertung einer Infas-Umfrage zum *DFP*]. DRA Potsdam. Zuschauerforschung des DDR-Fernsehens (1952–1991).

Medien begegneten, vor allem westdeutsch geprägte Erzählungen waren (vgl. Ahbe 2001, S. 144). Die westdeutschen Meinungsführermedien publizierten weiterhin für ein westdeutsches (Elite-)Publikum (vgl. Mükke 2021, S. 27). Die DDR wurde im Modus der Delegitimierung behandelt. Die Themen „Stasi, Doping, DDR-Misswirtschaft, Unrechtsregime, Umweltkatastrophe und Mauertote“ dominierten in der überregionalen Presse (Mükke 2010; S. 254; vgl. Kollmorgen 2010; Meyen 2013). Die öffentliche Erinnerung an die DDR ist von einem „Diktaturgedächtnis“ beherrscht worden (Sabrow 2009, S. 18). Das eindimensionale offizielle Geschichtsbild war nicht in der Lage, die vielfältigen Erfahrungen der DDR-Bevölkerung adäquat abzubilden. Es entstand eine Kluft zwischen kulturellem und kommunikativem Gedächtnis (vgl. Meyen 2013). Die private Erinnerung an die DDR deckte sich oft nicht mit den öffentlichen Leiterzählungen und geschichtspolitischen Diskursen (vgl. Heß 2014). Und dennoch kann das Erinnern an und das Sprechen über die DDR nicht losgelöst von öffentlichen Diskursen betrachtet werden (vgl. Gallinat und Kittel 2009, S. 323–324). Denn die Erzählung über das Selbst wird im Verhältnis zu den in Medien, Ausstellungen und Gedenkritualen präsentierten Deutungen von DDR-Geschichte ausgeformt und angepasst.

In erinnerungskulturellen Diskursen wird über die Möglichkeit der „selbstbestimmten Verortung im historischen Raum“ entschieden (Mau 2019, S. 213). Das in der Regel wenig komplexe offizielle Geschichtsbild mit seiner Fokussierung auf Täter und Opfer nahm der Mehrheit der DDR-Bevölkerung eben jene Möglichkeit. Dieser Umstand habe, verbunden mit Erfahrungen sozialer Deklassierung und radikaler Veränderung, zur Ausbildung einer ostdeutschen „Trotz-Identität“ (Gallinat und Kittel 2009, S. 312) oder „Abgrenzungsidentität“ (Pollack 1998, S. 311) geführt. Im Zuge dieser Identitätsbildung fand ein Einstellungswechsel vieler Ostdeutscher zu Symbolen und (Kultur-)Produkten aus der DDR beziehungsweise Ostdeutschland statt. Medienangebote aus der DDR sind zu Erinnerungsorten geworden (vgl. Clasen 2009; Kaun und Stierstedt 2012). In den offiziellen Vergangenheitsdiskursen zeichnet sich mittlerweile eine Öffnung ab. „Gegendiskurse“ haben in den letzten Jahren an „Dynamik und Einfluss“ gewonnen (Kollmorgen 2022, o. S.). Zunehmend rücken die 1990er-Jahre mit ihren Verwerfungen in den Blick (vgl. Sabrow 2019, S. 19). Dass andere Sichtweisen auf die DDR und den Osten gesellschaftlich anschlussfähig sind und an Deutungsmacht gewinnen, zeigt auch die Intensität der Diskussion um die Bücher von Dirk Oschmann (2023) und Katja Hoyer (2023), die auf reges Publikumsinteresse stießen.

4 Biographische Interviews

Zur Beantwortung der Frage nach der Vergegenwärtigung der DDR-Fernseh- und Radioangebote der Wendezeit haben wir uns für das Führen biographischer Leitfadeninterviews entschieden. Der biographische Ansatz erlaubt es, die individuellen Erinnerungen an frühere Medienangebote zu kontextualisieren, sie also in Abhängigkeit des persönlichen Lebenswegs und damit in ihrer gesellschaftlichen Bedingtheit zu analysieren. Über Interviews erhalten wir Zugang zu Sinnstrukturen und Selbstbildern, zu „subjektive[n] Reflexionen der eigenen Lebens- und Mediengeschichte“

(Stiehler 2020, S. 105). Dabei ist der Umstand, dass es sich bei Erinnerungen immer um subjektiv gefärbte Konstruktionen aus dem Heute handelt (vgl. Fuchs-Heinritz 2000, S. 52), um eine „nachträgliche (Um-)Deutung“ (Behmer 2008, S. 354) der Vergangenheit, hier keineswegs als Nachteil zu betrachten. Schließlich wollen wir in Erfahrung bringen, unter welchen Bedingungen sich seit dem Mauerfall welche Deutungen des DDR-Rundfunks herausgebildet haben.

Ausgehend von Giddens' identitäts- und strukturtheoretischen Überlegungen haben wir ein Kategoriensystem entwickelt, das den weiteren Forschungsprozess angeleitet hat – von der Auswahl der Befragten, über den Entwurf des Leitfadens bis hin zur Auswertung der Interviews (vgl. Löblich 2016).

Der aus dem Kategoriensystem abgeleitete Leitfaden bestand aus vier Themenblöcken: (1) Lebenslauf und Einstellung zur DDR bzw. BRD, (2) Leben in der Wende- und Nachwendezeit bis heute, (3) Mediennutzung, Bewertung von (DDR-) Medienangeboten und des Mediendiskurses zu DDR und Ostdeutschland, (4) Identität.

Die Auswahl der Befragten hat sich am Prinzip der theoretischen Sättigung orientiert (vgl. Fuchs-Heinritz 2000, S. 230–233). Über die Variation theoretisch abgeleiteter Merkmale versuchten wir, immer neue Fälle zu finden. Rekrutiert wurde schließlich anhand der leicht zugänglichen Kriterien Jahrgang, Geschlecht und Bildungsgrad. Die Befragten gehören verschiedenen DDR-Generationen an (vgl. Ahbe und Gries 2006), wurden aber nicht später als 1973 geboren. Rekrutiert wurde über Dritte. Der Kontakt über das persönliche Umfeld erlaubte es, auch Menschen zu erreichen, die sich zum Thema DDR sonst vielleicht nicht unbedingt äußern würden. So konnte sichergestellt werden, dass nicht nur Personen befragt werden, die die Chance witterten, endlich einmal ihre Version der Geschichte zu erzählen.

Im Sample befinden sich 37 gebürtige oder vor der Wende zugezogene Ostberliner und Ostberlinerinnen, die verschiedene Lebensformen abdecken. Geboren wurden sie zwischen 1933 und 1970, die meisten in den 1950er und 1960er-Jahren. Durchgeführt wurden die Befragungen zwischen 2019 und 2021. Einige Interviews wurden von Studierenden geführt, die ein Semester lang in einem Seminar vorbereitet wurden. Die Gespräche dauerten in der Regel zwischen einer und zwei Stunden. Eine Medienliste half, nicht mehr ausgestrahlte Formate und Sendungen in Erinnerung zu rufen. Während der Interviews hat sich gezeigt, dass das Sprechen über die DDR und die Nachwendezeit durch die dominanten Erinnerungsdiskurse geprägt ist. Das zeigt sich bei einigen etwa an einer vorauseilenden Distanzierung von der DDR – man möchte gleich zu Beginn des Gesprächs klarstellen, dass man die DDR auf keinen Fall zurückhaben möchte, um nicht in den Verdacht der Verharmlosung zu kommen. Die Befragten positionieren sich außerdem immer wieder gegenüber „etablierte[n] Aussagen des kollektiven Gedächtnisses“ (Niethammer 2002, S. 166). So wird betont, dass die Stasi eben nicht allgegenwärtig war und dass man sehr wohl auch im Betrieb seine eigene Meinung äußern konnte ohne gleich Konsequenzen befürchten zu müssen. Diese Erzählmuster illustrieren, dass die eigenen Erinnerungen immer von „sozialen, kulturellen und politischen Faktoren beeinflusst“ werden und „Machtkonstellationen“ unterliegen (Gallinat und Kittel 2009, S. 309). Das scheint auf DDR-(Rundfunk-)Erinnerungen zuzutreffen. Die Interviewtranskripte wurden mithilfe der theoretisch abgeleiteten Kategorien Regeln und Ressourcen, Identität

Tab. 1 Kategoriensystem

Signifikations-, Legitimations- und Herrschaftsstrukturen	DDR-/Ost-Diskurse Rundfunkangebot, Rundfunkorganisation (Strukturen, Mitarbeiter) Medienpolitik Verteilung gesellschaftlicher Einflussnahme (etwa Führungspositionen) Wirtschaftliche Situation Vermögensverhältnisse Rechtliche Bestimmungen (etwa: Anerkennung von DDR-Abschlüssen) Informelle Regeln (etwa Normen des Miteinanders)
Regeln und Ressourcen (DDR und nach 1989/90)	Jahrgang Geburts- und Wohnort Sozialisationsinstanzen Biographische Schlüsselereignisse (v. a. Mauerfall, Nachwendezeit) Bildungsgrad Berufsposition Familie und Freizeit
Identität	Gesellschaftsbild (DDR, BRD, heutige Gesellschaft) Lebenszufriedenheit Selbstzuordnung zu einer Gruppe Wahrnehmung von außen vorgenommener (Gruppen-)Zuschreibungen
Rundfunkvergegenwärtigung	Nutzung (Motive, Praktiken, Erfahrungen, Bewertung und Bedeutung des DDR-Rundfunks vor und nach 1989) Deutung der Abschaltung Deutung des medialen DDR-/Ostdiskurses

und Rundfunkvergegenwärtigung ausgewertet. Die erste Kategorie (vgl. Tab. 1) beinhaltet die mit Giddens als Strukturprinzipien gefassten gesellschaftlichen Kontexte, innerhalb derer Individuen ihre Identität bearbeiten. Diese Kategorie wurde durch Sekundärliteratur und Archivmaterial bearbeitet und ist zur Kontextualisierung eingeflossen.

5 Das Ende des DDR-Rundfunks: Vergegenwärtigung und Selbstvergewisserung

Sechs Thesen entfalten, ob, wie und warum die Ostberliner Befragten den späten DDR-Rundfunk und seine Auflösung in ihre jeweilige „ongoing ‚story‘ about the Self“ eingebaut haben (Giddens 1991, S. 54). Die erste These verdeutlicht, dass nicht allen, aber doch einem Spektrum unserer Befragten das Ende des DDR-Rundfunks zur Selbstvergewisserung dient. Weil dieser Beitrag vor allem die Zusammenhänge zwischen Medienstrukturwandel und Identität vertiefen möchte, differenzieren die Thesen zwei bis fünf die Formen der Selbstvergewisserung aus und ordnen diese ein. Die sechste These widmet sich denjenigen Befragten, die die Abwicklung des DDR-Rundfunks nicht oder kaum in ihre Vergangenheitserzählung einsortieren.

(1) Das Vergegenwärtigen des späten DDR-Rundfunks erfolgt bei einer breiten Gruppe von Befragten als ostdeutsche Selbstvergewisserung, bei der Zuord-

nungen zu und Abgrenzungen von der DDR-Herkunft vorgenommen werden. Es gibt aber auch Ostberliner, die den späten DDR-Rundfunk nicht in ihre Erzählung der Nachwendeerfahrung einbinden.

Nicht bei allen unseren Befragten, aber über ein breites Spektrum unterschiedlicher Biographien und Vor- sowie Nachwendeerfahrungen hinweg, sind die Deutungen des späten DDR-Rundfunks in Selbsterzählungen eingebunden, in denen sich die Befragten ihrer Identität vergewissern. Dabei grenzen sie sich entlang der Unterscheidung von Ost und West ab und ordnen sich zu. Ein ehemaliger Lehrer, geboren 1959, der sich als „Berliner-Rundfunk-Fan“ bezeichnet und „mit *DT64* groß geworden“ ist, bedauert die Abschaltung des Fernsehens. Mit der *DFF*-Länderkette als drittem nationalen Programm habe ab 1992 „eine wichtige Perspektive“ gefehlt. Der *MDR* ist für ihn der einzige Sender, „der ostdeutsche Erfahrungen ernst nimmt“.³ Während dieser Mann, der bis zum Vorruhestand immer nach aktuellem Material für den Geschichtsunterricht gesucht hat, seine Sicht genauer begründet, bekunden andere Befragte ohne lange Erläuterung einen Verlust. Das DDR-Fernsehen sei ihr einfach vertrauter gewesen als *ARD* und *ZDF*, sagt eine Verwaltungsangestellte und berichtet lieber von dem Vorwurf, den sie damals auf Arbeit anhören musste: Ostdeutschen wie ihr müsse man erst einmal das Arbeiten beibringen. Die 1967 geborene Berlinerin ging keine großen Experimente ein, als ihr nach der Wende die Welt der Westmedien offenstand.⁴ Ein 61jähriger Arzt hingegen, bekennender Christ, hat dem DDR-Fernsehen „gar nicht nachgetrauert“. Er habe die Programme aus Prinzip nicht geschaut, weil sie für ihn „immer unter aller Kanone“ waren. In den 1990ern wechselte er aus der Charité in die eigene Praxis, für Nachrichten blieb wenig Zeit.⁵ Dieser Mann findet, dass die Medienpolitik mit der Abwicklung die richtige Entscheidung getroffen hat und er ist damit nicht der einzige. Eine andere Begründung für diese Sicht lautet, dass ein drittes, ostdeutsches Programm dem Zusammenwachsen von Ost und West im Wege gestanden hätte. Auf den Berliner Fall gemünzt, bezweifelt etwa ein Architekt, der sich schon vor 1989 beim *SFB* zu Hause fühlte, dass zwei Berliner Fernsehsender der Wiedervereinigung zuträglich gewesen wären.⁶

Die Befragten hatten fast durchgehend Verständnis dafür, dass das Fernsehen der DDR ohne Veränderungen nicht einfach hätte weiter bestehen können. Doch über unterschiedliche Milieus und Generationen hinweg wird der Umgang mit den DDR-Sendern und den dort Beschäftigten kritisch gesehen, offenbar heute kritischer als früher. Damals habe sie das nicht interessiert, sagt eine gelernte Wirtschaftskauffrau (Jahrgang 1964), die nach der Wende übergangsweise in der Krankenhauspflege arbeitete und sich später, als zwei Kinder da waren, mit verschiedenen Jobs durchschlug. Im Nachhinein ist sie der Meinung, man hätte „den Mittelweg suchen“ müssen, „das nicht einfach so kaputt machen“ sollen. Die Frau, die in einem parteitreuen Haushalt aufwuchs und sich über die heutige Wegwerfgesellschaft ärgert,

³ Lehrer, Jahrgang 1959.

⁴ Verwaltungsangestellte, Jahrgang 1967.

⁵ Arzt, Jahrgang 1960.

⁶ Architekt, Jahrgang 1957.

dachte dabei auch an *DT64*. Den Radiosender hatte sie gern gehört. Sein Ende sei „auch so eine Sache“ gewesen.⁷ An die Streiks für den Erhalt des Jugendradios (vgl. Hilker 2020) erinnert sich auch ein Journalist. Man hätte dort Aufarbeitung betreiben müssen, „aber so eine Stimme verstummen zu lassen“, hält er noch heute für „ein ziemlich schwieriges Thema“.⁸ In den Interviews klingt immer wieder an, man hätte sich einen Neustart auf Augenhöhe gewünscht. Dass eine studierte Frau es schade findet, dass im Journalismus keine „gemeinsame Geschichte“ daraus geworden ist, weil die journalistischen Leistungen im Osten nicht anerkannt wurden, überrascht nicht. Die Frau, die sogar Rudolf Mühlfenzl erwähnt, erfuhr von ihrem Ehemann, einem Journalisten, wie es in den Medien lief. Ihre eigene Arbeit in einer großen Freizeiteinrichtung war Anfang der 1990er-Jahre nicht länger gefragt, genau wie die ihres Partners.⁹ Aber selbst ein Mann, der in den 1970er-Jahren unter dem Wehrdienst bei der NVA litt und die Maueröffnung für das Beste hält, was „unseren beiden Ländern passieren“ konnte, ist sich sicher, dass es nach der Wende „guten Journalismus in ehemaligen DDR-Sendungen und Zeitungen gab.“¹⁰

Etliche beobachteten damals höchstens aus dem Augenwinkel, wie sich das Medienangebot veränderte. Beschäftigt damit, Arbeit und Alltag zu organisieren, konnte kaum Interesse entstehen. Zudem normalisierten die abwertenden Interpretationsmuster die Abwicklung von DDR-Betrieben. Ein Elektriker, dessen arbeitslose Frau mit zwei kleinen Kindern zuhause saß, erzählt, wie er mit Anfang 20 Hauptverdiener wurde. Der heutige IT-Fachmann sagt, dass er das Ende des Fernsehens damals gar nicht richtig wahrgenommen hat. Es sei der Zeitgeist gewesen. Alles, was mit DDR zu tun hatte, habe man loswerden wollen.¹¹

Überhaupt war und ist das Schicksal des DDR-Rundfunks unterschiedlich wichtig, um die Selbsterzählungen am Laufen zu halten. Er ist nicht für alle Befragten bedeutsam. Das gilt vor allem für diejenigen Ausnahmen in unserem Material, bei denen sich der Alltag mit der Wende kaum veränderte, und für diejenigen, denen Medien und Politik weder damals noch heute besonders wichtig sind (vgl. These 6).

(2) Der DDR-Rundfunk vor der Abwicklung und die anschließend neugegründeten Dritten werden in die Deutungen aufgenommen, um die jeweilige Kontinuitätserfahrung zu stützen.

Auch das geschieht auf unterschiedliche Weise. Zunächst gibt es diejenigen, die betonen, in der DDR nur Westfernsehen gesehen zu haben und an einem irgendwie gearteten Nachleben des DDR-Rundfunks nie interessiert gewesen sind. Auch über 30 Jahre nach der Wiedervereinigung halten sie die Abgrenzung von der DDR und die Zuordnung zum Westen aufrecht, weil ihre Selbsterzählung darauf aufbaut. Eine Diplomingenieurin, Jahrgang 1953, bezeichnet das DDR-Fernsehen als „ein gigantisches Lügengebäude.“ Nach der Wiedervereinigung ist da „nichts verloren gegangen“. Während es heute „so Tendenzen“ gebe, die DDR milder zu beurtei-

⁷ Wirtschaftskauffrau, Jahrgang 1964.

⁸ Journalist, Jahrgang 1964.

⁹ PR-Sprecherin, Jahrgang 1955.

¹⁰ Architekt, Jahrgang 1957.

¹¹ IT-Fachmann, Jahrgang 1967.

len, trägt die Frau, die nach der Wende als Gewerkschafterin neu anfangt, keinen „Weichzeichner“ an ihr DDR-Bild heran. Die Frau war in Kirchenkreisen aktiv, in denen die Gründung des Neuen Forums vorbereitet wurde. Nach der Wende blieb sie beim *SFB*, weil im *ORB* „noch die alten Journalisten und Journalistinnen gearbeitet haben“. Der *MDR* hatte aus ihrer Sicht „damals schon sein Markenzeichen weg“: Volksmusiksender.¹² Ein etwa gleichaltriger Mann mit einer wechselvollen Berufsgeschichte sieht das ähnlich. In der DDR habe er leben müssen, im DDR-Fernsehen gab es nichts Interessantes. Auch die Filme seien „in der Regel unter aller Sau“ gewesen und der *MDR* „fest in DDR-Hand“, behauptete der Mann, der *Yogabücher* schreibt.¹³

Eine 62 jährige Ökonomin hing auch nicht am DDR-Fernsehen und findet den *MDR* „nicht prickelnder“ als das DDR-Fernsehen. Wichtiger aber ist dieser Frau, die bis heute gern *Tatort* und *Traumschiff* sieht, dass im Wendeherbst „dann alles anders als vorher“ war, etwa bei dem Magazin *Prisma*. Dort habe man begonnen, „sich sehr kritisch“ mit der Politik auseinanderzusetzen.¹⁴ Diese Befragten unterscheiden zwischen dem Fernsehen der DDR vor und in der Reformzeit von 1989/1990. Schließlich gibt es die 87 jährige Zahnärztin, die „spezielle Programme“ im DDR-Fernsehen vor dem Mauerfall „nicht schlecht“ fand und heute gern Wiederholungen des *MDR*-produzierten *Polizeiruf 110* mit ostdeutschen Schauspielern sieht.¹⁵ Diese Befragten gehören zu denen, für die die gewandelten Medienangebote nach dem Mauerfall, auch Teile des DDR-Fernsehangebots zuvor, Quellen für Identitätsbezüge sind und in der Erinnerung kollektive Errungenschaften darstellen. Insgesamt sprechen die Berliner Befragten weniger den *ORB* beziehungsweise den *RBB*, sondern den *MDR* an, wenn es um ein Nachleben der DDR geht.

(3) Nachträgliche Reflexion und Umdeutung dienen dazu, die Selbsterzählungen über Schlüsselerfahrungen hinweg am Laufen zu halten.

Immer wieder wird in unserem Material die nachträgliche Reflexion oder Umdeutung der Rundfunkgeschichte erwähnt. Eher nicht von denen, die sich kontinuierlich von ihrer DDR-Herkunft abgegrenzt haben und auch weniger von denen, die in den Medien kaum nach eigenen und kollektiven Erfahrungen gesucht haben. Es sind eher diejenigen, die die Kontinuität ihrer Selbsterzählung neu ausgehandelt haben und dafür nachträglich Ereignisse und Erfahrungen aus der (Rundfunk-)Wende- und Wiedervereinigungszeit einsortieren.

Das eine Muster ist die nachträgliche Reflexion und Einordnung der Rundfunkabwicklung. Man habe vor 30 Jahren nichts mitbekommen, sehe aber heute, was gelaufen ist. Eine Biologin, die sich im Wendeherbst mit den sozialistischen Reformbestrebungen identifiziert haben will, kann sich etwa nicht an die Proteste gegen die Abschaltung von *DT64* erinnern, obwohl sie den Sender gelegentlich gehört hatte. Ende 1990 war es an ihrer Arbeitsstätte, eine wissenschaftliche Bibliothek für Veterinärmedizin, die sie leitete, von einem Tag auf den anderen zu Ende gegangen. Nach

¹² Diplomingenieurin, Jahrgang 1953.

¹³ Autor, Jahrgang 1956.

¹⁴ Ökonomin, Jahrgang 1958.

¹⁵ Zahnärztin, Jahrgang 1933.

einer neuen, erfüllten Erwerbsperiode, die 2015 mit Arbeitslosigkeit endete, kann sie heute als Rentnerin die Proteste verstehen. Sie ordnet sie als Reaktion auf die damals drohende Herabwürdigung ein: „Wenn das abgeschaltet wird, dann werden wir wieder mal gedemütigt.“¹⁶ Während die Biologin das damals nicht wahrgenommen hat und erst durch unser Interview aufmerksam geworden ist, berichtet eine ehemalige Lehrerin von einer Sendung im Radio, die sie „im Nachhinein“ auf die Konflikte bei der Gründung des Ostdeutschen Rundfunk Brandenburg aufmerksam gemacht hat.¹⁷

Das andere Muster ist die Umdeutung der Vergangenheit. Das DDR-Fernsehen diente diesen Befragten früher zur Sicherung ihrer DDR-kritischen Sicht, die heute differenzierter ist. Ein Mann, der in der DDR über Ausreise nachgedacht hatte, betont, dass er vor 1989 nur Westen geguckt hat: der *Tagesschau* und der *Abendschau*, sogar dem *ZDF-Magazin* mit seiner Polemik gegen die DDR, habe er meist zugestimmt. Die *Tagesschau* sei für ihn noch bis in die 1990er-Jahre hinein der „heilige Gral“ gewesen. Mittlerweile hält er die Sendung für „manipulativ“. Irgendwann sei ihm aufgefallen, wie einseitig die Russland- und China-Berichterstattung geworden sei. Der Mann, der in der DDR als ungelerner Bauarbeiter anfang und sich auf den Baustellen des Tiefbaukombinats hocharbeitete, findet, dass das Fernsehen bis 1989 voller Lügen gewesen ist, anschließend aber „frischer als alles, was die ARD noch aufbieten konnte.“ Die *Aktuelle Kamera* sei plötzlich interessanter als die *Tagesschau* geworden, denn „die waren mittendrin“.¹⁸ Ein Musikredakteur, der mehrere Ausreisanträge gestellt hatte und auch mit Formaten wie *DT64* und *Elf99* nichts anfangen konnte, nutzte nach der Wende ein breites Spektrum an Medien, auch zur persönlichen „Verortung“ in der veränderten Gesellschaft. Auch deshalb fielen ihm Machtasymmetrien zwischen Ost und West auf und die Einseitigkeiten in der Berichterstattung über den Osten. In den 1990er-Jahren sei es nur um die Stasi gegangen, sonst nichts. Angesichts der dominanten Diskurse hat er, der „mit dem Osten echt nichts am Hut“ hatte, heute manchmal das Gefühl, die DDR verteidigen zu müssen.¹⁹

Die Menschen, die Umdeutungen vorgenommen haben, haben die Vereinigung über die Medien und über das persönliche Umfeld genau beobachtet. Wie fast alle anderen Befragten, nur mit etwas mehr Zeitaufwand, haben sie eine Ungleichbehandlung des Ostens in den Medien festgestellt. Im Unterschied zu einigen anderen Befragten, die sich von der DDR abgrenzen, hat bei ihnen diese Beobachtung dazu geführt, dass sich ihre Identifikation mit dem Osten gewandelt hat und sie sich heute stärker zuordnen als zu DDR-Zeiten.

Dass (mediale) Signifikationsstrukturen auf die Art und Weise wirken können, wie die Rundfunkgeschichte eingeordnet wird und wie das mit dem eigenen Leben verknüpft ist, zeigt sich nicht nur bei denen, die Umdeutungen vorgenommen haben oder erst heute die Abwicklung in ihre Erzählung einordnen. Vielmehr haben wir das in der Breite des Materials gefunden. Im nächsten Schritt gehen wir deshalb den

¹⁶ Wissenschaftlerin, Jahrgang 1954.

¹⁷ PR-Sprecherin, Jahrgang 1955.

¹⁸ Bauarbeiter, Jahrgang 1954.

¹⁹ Musikredakteur, Jahrgang 1961.

diskursiven Bedingungen nach, unter denen die Befragten ihre Erzählungen über sich selbst in Gang halten und dafür Erinnerungen sortiert haben.

- (4) Die Identitätsbezüge in der Rundfunkerinnerung entstehen in Reaktion auf die dominanten medialen Diskurse über die DDR und Ostdeutschland, allerdings nicht ausschließlich durch sie.

Über die Beschaffenheit der Diskurse über die DDR und den Osten sind sich die Befragten im Klaren, schließlich findet über Medien permanente Umweltbeobachtung statt. Die bisher geschilderten Identitätsbezüge innerhalb der Vergegenwärtigung des DDR-Rundfunks und seiner Nachfolgeprogramme lassen sich insofern als Reaktion auf hegemoniale Diskurse verstehen. Dabei prägt der mediale Diskurs über die DDR (und ihre Medien) sowie über Ostdeutschland das Erzählen über den DDR-Rundfunk und sein Ende auf unterschiedliche Art und Weise.

Eine Biologin versucht, den dominanten DDR-Diskurs zu relativieren und räumt ein, „viele vom DDR-Fernsehen war nicht in Ordnung und war schlecht. Aber dass nun alles abgrundtief schlecht war, wie es der Westen dargestellt“ hat, das stimme so auch nicht. „Es gab auch viele schöne Sachen“, erzählt sie und beschwert sich außerdem darüber, dass, wenn über Ostdeutschland berichtet wurde, „immer nur die Hälfte der Wahrheit erzählt“ wurde.²⁰ Ein Polizist sagt, dass er damals schon „traurig“ darüber gewesen sei, dass sein Fernsehsender abgeschaltet wurde. Er vermutete bundesrepublikanische Interessen aus Politik und Wirtschaft hinter der Abwicklung (vgl. Dietl 2022). Seine kritische Beurteilung des Endes des DDR-Rundfunks mag zwar auch darauf zurückzuführen sein, dass der ehemalige Abschnittsbevollmächtigte nach der Wende einen abrupten Ansehensverlust empfand. Sie ist aber ebenso Resultat des dominanten DDR-Diskurses, den er in den westdeutsch geprägten Medien der Nachwendzeit wahrgenommen hat. Er spricht von „Hetze“ gegen die DDR, die er in Talkshows beobachtet haben will, teils noch heute beobachtet. Die „ganzen Scharfmacher“ hätten immer alles schlechtgeredet was aus der DDR kam. Ihn stört auch, dass beim Thema DDR immer Aspekte in den Vordergrund gestellt würden, „die gar nicht so das Leben beeinflusst haben“.²¹ Für eine studierte Werbeökonomin sei die Einstellung des DDR-Fernsehens „okay“ gewesen, weil sie die Sendungen dort „nicht so geguckt“ habe. Trotzdem hebt sie die Leistungen des DDR-Rundfunks zur Wendezeit hervor. Dort sei mitunter „viel offener“ über Themen gesprochen, die vorher nicht behandelt worden wären. Sie bedauert, dass vieles, was aus der DDR kam, „erstmal weggemetzelt“ wurde. Sie stellt auch klar, dass sie nichts zu befürchten hatte, wenn sie an ihrem Arbeitsplatz, einer staatlichen Behörde, mal ihre Meinung äußerte: „Weil es ja immer hieß, man durfte da nichts sagen und so, ne? Aber das war alles nicht so, wirklich nicht.“²²

Die Äußerungen der zweifachen Mutter lassen sich ebenso wie die der Biologin und des Polizisten als Reaktion auf die öffentliche Entwertung und einseitig negative Darstellung der DDR (und ihrer Medien) begreifen. Dieser beobachteten Abwertung begegnet man einerseits mit einer (retrospektiven) Aufwertung des DDR-Rundfunks

²⁰ Wissenschaftlerin, Jahrgang 1954.

²¹ Polizist, Jahrgang 1942.

²² Werbeökonomin, Jahrgang 1954.

beziehungsweise der Rundfunkprogramme der Wendezeit, andererseits mit einer dezidiert kritischen Beurteilung der Abwicklung.

Der Einfluss des herrschenden DDR- und Ostdeutschland-Diskurses macht sich aber auch auf gegenteilige Weise bemerkbar. Eine Russischlehrerin, die schon zu DDR-Zeiten ihre Ausreise beantragt hatte und kurz nach der Wende nach Westberlin zog, hat nahezu ausschließlich Westfernsehen gesehen und diese Ostsachen „nach der Wende erst recht nicht mehr geguckt“. Sie ist zwar der Meinung, es war nicht richtig, das Ost-Fernsehen einzustellen, findet aber den *MDR* „furchtbar“: der „ostdeutsche Sender überhaupt“. Sein Publikum sei ungebildet, „ländlich, kleinbürgerlich, provinziell“. Ihre Abgrenzung gegenüber allem, was mit DDR zu tun hat, speist sich zumindest partiell auch aus den beobachteten Diskursen. Denn die Frau hat sehr wohl bemerkt, dass im Zuge der Wende eine „Entwürdigung beziehungsweise Erniedrigung der Ostdeutschen“ vorstättenging.²³ Sie kennt auch das medial noch immer gegenwärtige Stereotyp des ostalgotischen Jammerossis, zumindest reproduziert sie dieses. Der Ost-Diskurs scheint die Abgrenzungsbestrebungen der Frau noch zusätzlich verstärkt zu haben, was sich letztlich in einer negativen Beschreibung des DDR-Fernsehens und mehr noch des *MDR* äußert. Die Frau reproduziert diesbezüglich die herrschenden Diskurse. Ebenso wie das der Autor tut, der noch zu wissen glaubt, dass im DDR-Fernsehen nur „mittelpträgliche Märchenfilme“ gelaufen sind, „der Rest war Agitation und Propaganda“. Warum ein eigener Sender hätte beibehalten werden sollen, erschließt sich dem Mann nicht, der in der DDR oppositionell gewesen sein will. Wer ein „gutes Selbstwertgefühl“ habe, der könne auch mit einem „Ossi-Witz“ umgehen.²⁴

Der Autor und die Russischlehrerin sind sich der (medialen) Abwertung Ostdeutscher offenbar bewusst. Sie reproduzieren die dominanten Diskurse und vergewissern sich dadurch ihrer Identität als Angehörige der bundesrepublikanischen (im Kern westdeutschen) Gesellschaft. Der DDR- und Ost-Diskurs trägt hier dazu bei, dass die Vergegenwärtigung des DDR-Rundfunks im Modus einer Abgrenzung zur DDR stattfindet. Selbst ein 77-jähriger Pfarrer, der schon aufgrund seines Berufes eine weitere Distanzierung von der DDR eigentlich nicht nötig hätte, untermauert über seine Rundfunkerinnerung seinen Abstand zum System. Der DDR-Rundfunk war „unerträglich“, er hätte niemanden gekannt, „der Ostfernsehen angeguckt hätte“. Den Wegfall des DDR-Fernsehens betrachtete er nicht als Verlust. Es überrascht nicht, dass ihn der herrschende Diskurs lediglich insofern stört, als dass die Geschichten derer, die sich heute noch als Bürger zweiter Klasse begreifen, nicht gehört wurden und auch die Ungerechtigkeiten, die im Zuge der Einheit geschahen, damals nicht ausreichend mediale Aufmerksamkeit erfuhren.²⁵

Auch der Architekt, der hinsichtlich der Berichterstattung rund um Mauerfall und deutsche Einheit ab und zu den Eindruck hatte, „diese Leute haben vom Osten keine Ahnung“, reproduziert die dominante Argumentation der 1990er-Jahre: Ein eigenständiger ostdeutscher Sender neben *ARD* und *ZDF* hätte der Wiedervereinigung

²³ Russischlehrerin, Jahrgang 1953.

²⁴ Autor, Jahrgang 1956.

²⁵ Pfarrer, Jahrgang 1943.

im Wege gestanden.²⁶ Diese Form der Rundfunkerinnerung lässt sich als Effekt des medialen Narrativs der Alternativlosigkeit der Wiedervereinigung begreifen (vgl. Wonn 2020) und kommt zugleich einem Bekenntnis zum bundesrepublikanischen Gesellschaftssystem gleich.

Die Identitätsbezüge in der Rundfunkerinnerung entstehen nicht ausschließlich in Reaktion auf die dominanten Diskurse zu DDR und Ostdeutschland, sondern sie sind ebenso als Produkt der nicht-diskursiven Lebensbedingungen Ostdeutscher zu begreifen.

(5) Dass der DDR-Rundfunk der Selbstvergewisserung nach dem Umbruch von 1989/90 dient, lässt sich außerdem auf die Legitimations- und Herrschaftsstrukturen zurückführen, denen die Ostberliner Befragten nach 1990 im Alltag begegnet sind.

Neben den Diskursen beeinflussen auch Legitimations- und Herrschaftsstrukturen (vgl. Giddens 1997, S. 83–88) die spezifische Stellung im sozialen Gefüge, von der aus Menschen ihre Selbsterzählungen stricken. Diejenigen Ostberliner, die den DDR-Rundfunk zu einem Teil ihrer Selbsterzählung gemacht haben, haben entweder selbst statusbezogene Deklassierung nach 1990 erlebt oder Prozesse der „Entsicherung“ (Mau 2019, S. 150) im nahen Umfeld und über die Medien beobachtet. Diese Befragten erzählen von Arbeitslosigkeit durch Deindustrialisierung und Abwicklung, Nichtanerkennung von Bildungsabschlüssen, von Umschulungen und „Vorruhestand“, teils mehrfachen Jobwechseln, vom Statusverlust in der Berufsposition, vom Pendeln in den Westen, manchmal mit einem kleinen Kind zuhause, von ungleicher Bezahlung, von Rückübertragung von Wohneigentum, von westdeutschen Chefs oder von der nächsten Karrierestufe, die „die zweite Garnitur aus dem Westen“ nahm, wie es ein ehemaliger Arzt an der Charité ausdrückte, der dann eine eigene Praxis aufmachte.²⁷ Bei manchen ging parallel zum erwerbsbiographischen Stress die Ehe in die Brüche. Natürlich unterscheidet sich die Massivität, mit der sich das Leben unserer Befragten veränderte. Natürlich gab es materiellen Zugewinn und auch Aufstieg, etwa bei der studierten Ökonomin, die in den 1990er-Jahren Beamtin im Bundeswirtschaftsministerium wurde.²⁸

Der Soziologe Steffen Mau hat geschrieben, dass die Beurteilung der eigenen Geschichte weniger von den verfügbaren materiellen Ressourcen abhängt, sondern von der Wahrnehmung der eigenen „Position im sozialen Gefüge“ (2019, S. 169). Bei einigen, die den Systemwechsel als unproblematisch erlebten, waren nicht selten Personen im nahen Umfeld betroffen, so etwa bei einem gelernten Drucker, Jahrgang 1964, der sich nach der Wende als Musiker ausprobieren konnte, weil seine Frau ein stabiles Einkommen nach Hause brachte. Er beschreibt, wie sein Vater, der lange Lektor beim Verlag *Volk und Wissen* war und zu dem er eine enge Bindung hatte, nach der Verlagsschließung „abgedrängt“ wurde: Entlassung, ABM, Altersrente. Vielleicht ist auch in diesem Licht zu sehen, dass der Sohn glaubt, der DDR-Rundfunk sei „zu verkrustet“ für eine Reform gewesen, sich aber doch

²⁶ Architekt, Jahrgang 1957.

²⁷ Arzt, Jahrgang 1960.

²⁸ Ökonomin, Jahrgang 1958.

eine „Metamorphose“ zu „einem ernstzunehmenden Informationskanal“ gewünscht hätte.²⁹

Es ist bekannt, dass soziale Deklassierung keine individuelle, sondern eine kollektive Erfahrung von Ostdeutschen nach der Wiedervereinigung war (vgl. Mau 2019, S. 169). Vor diesem Hintergrund können heutige Identitätsbezüge zum späten DDR-Rundfunk verstanden werden, Bedauern und Befürwortung der Auflösung. Ein Werkzeugmacher, der in den 1980ern lieber *Tagesschau* als *Aktuelle Kamera* sah, aber die *SFB*-Abendschau auch als „nicht wirklich neutral“ empfand, grübelte, ob es nicht „eine interessante Alternative“ ergeben hätte, wenn das DDR-Fernsehen in einen ostdeutschen Sender übergegangen wäre. Der 60-Jährige meinte, dass er damals froh war, „dass das nun alles zusammengehört“. Nachdem er relativ schnell eine neue Arbeit bei einer Neuköllner Firma gefunden hatte, freute er sich über die D-Mark. Nach einer Umstrukturierung wurde er vor wenigen Jahren arbeitslos. Der neue Arbeitgeber bezahlt nach Osttarif bei „mehr Arbeitszeit“. Heute denkt er, dass die rasche Währungsunion „ein grundlegender Fehler war“ und „mitverantwortlich dafür, dass Industrien kaputtgegangen sind.“³⁰

Nicht nur bei diesem Mann scheinen Deklassierungserfahrungen die Sicht auf den späten DDR-Rundfunk zu prägen. Eine Physiotherapeutin, die sich zu DDR-Zeiten gegen DDR-Radio und Fernsehen sperrte und die Abschaltung der „Volksverdummung“ nach wie vor richtig findet, sagt, sie versteht heute die Proteste für den Erhalt von *DT64*. Es sei ein Stück Jugend für die Fans gewesen. Vielleicht sagt die Frau,³¹ die vor dem Mauerfall in den Westen ausreiste, das auch, weil das Grundstück verlorenging, das einst ihr Großvater gekauft hatte, „durch Rückübertragung“.³² Immer wieder wird das Ende des DDR-Rundfunks zudem in den größeren Kontext der Abwicklung der DDR gesetzt. Einer Zahnärztin fällt zu den Streiks für den Erhalt des Jugendradios *DT64*, den sie selbst nie hörte, der Hungerstreik der Kalikumpel in Bischofferode ein, über den 1993 im Fernsehen berichtet wurde. „Weil das im Westen schon da war,“ sei im Osten vieles „plattgemacht“ worden.³³ Nach der Wiedervereinigung stand sie, auf die 60 zugehend, vor der Entscheidung, sich mit einer Praxis selbstständig zu machen oder in Frührente zu gehen. Denn die Poliklinik, an der sie arbeitete, wurde geschlossen. Sie schied 1992 aus dem Berufsleben aus.

(6) Für einige ist das Ende des DDR-Rundfunks wenig bedeutsam, um ihre Selbsterzählung am Laufen zu halten.

Diese Befragten beziehen sich kaum auf den DDR-Rundfunk, wenn es um ihr Leben geht. Auch sonst steckt in ihrer Mediennutzung wenig Auseinandersetzung mit den Erfahrungen der vergangenen und aktuellen Lebensbedingungen, kaum Zuord-

²⁹ Drucker, Jahrgang 1964.

³⁰ Werkzeugmacher, Jahrgang 1960.

³¹ Physiotherapeutin, Jahrgang 1967.

³² Rückgabe vor Entschädigung lautete das Prinzip zum Umgang mit ungeklärten Vermögensfragen. Beim Berliner Amt für offene Vermögensfragen gingen zwischen 1990 und 2000 192.000 Anträge auf Rückübertragung beziehungsweise auf Entlassung aus der staatlichen Verwaltung ein (Glock et al. 2001, S. 539–540).

³³ Zahnärztin, Jahrgang 1933.

nung zur DDR oder Abgrenzung. Ein Bauplaner erinnert sich an *DT64*. Dort habe er etwas über Computertechnik gehört. „Aber ob sie den Sender nun aufrechterhalten oder nicht“, war ihm „dann auch egal.“³⁴ Vor der Wende wie auch danach sahen diese Frauen und Männer Nachrichten, wenn nichts Wichtigeres anstand, überflogen gelegentlich die Zeitung. Arbeit, Familie und Hobbys füllten den Alltag. Sie berichten, bis heute vor dem Fernseher entspannen zu wollen. Natürlich gibt es auch hier Abstufungen. Eine Verwaltungsangestellte erinnert sich an den *Kessel Buntes* und dass sie in den 1990er-Jahren mit ihrem Mann private Sender gesehen haben. Ansonsten sind ihr, die am Wochenende immer schon gern Bootstouren gemacht hat, die Namen der Sender und Sendungen nicht mehr präsent. Und es gibt den gleichaltrigen Nachrichtentechniker, für den die Wahrheit über die Abschaltung der DDR-Sender irgendwo zwischen richtig und falsch liegt und den der Hungerstreik um *DT64* in Berlin 1990 (vgl. Hilker 2020, S. 344) „emotional auch bewegt“ hat. Er weiß zwar, dass damals bei *Elf99* „endlich ein paar Dinge auch angesprochen“ werden konnten, möchte dann aber wieder darüber reden, dass er Sport lieber selbst getrieben hat als die *ARD Sportschau* zu gucken.³⁵ Im Herbst 1989 hatte es bei *Elf99* kritische Fragen an den Gewerkschaftschef Harry Tisch und eine bis heute bekannte Reportage über Wandlitz gegeben (vgl. Wiedemann 1994, S. 489).

Wie der Bauplaner und die Verwaltungsangestellte hat sich der Nachrichtentechniker vor und nach der Wende eingerichtet, besaß keine starke Bindung an die DDR, war aber auch nicht unzufrieden mit dem Land, in dem er lebte. Medien und Politik waren für diese Menschen weder damals noch heute besonders wichtig. Wie alle Befragten kennen sie die dominanten medialen Diskurse über die DDR und Ostdeutschland, haben sich aber nicht weiter mit ihnen beschäftigt. Sie zeigen sich eher unkritisch. Die erwähnte Verwaltungsangestellte, nach 1990 weiter in der Stadtverwaltung Prenzlauer Berg tätig, hat kurz nach der Wende mitbekommen, dass die Ostdeutschen von den Westdeutschen „verbal angegriffen“ wurden. Aber das sei „im Laufe der Zeit besser geworden“. Die Frau, die nach der 10. Klasse Stenotypistin gelernt hatte, meint, sie habe sich nie benachteiligt gefühlt.³⁶ Sie gehört zu den Befragten, die es vermeiden, sich mit einer Negativmarkierung in Verbindung zu bringen.

Auch bei dieser Gruppe können die jeweiligen Regel-Ressourcen-Komplexe zur Einordnung herangezogen werden. Diese Männer und Frauen, die den DDR-Rundfunk nicht in ihre Selbsterzählung einbeziehen, berichten, dass bei ihnen nach der Wende beruflich und privat alles beim Alten geblieben ist. Sie sind sich der Lohnunterschiede durchaus bewusst, sagen aber, dass Ostdeutschen, die sich heute noch abgehängt fühlen, Eigeninitiative fehlt.³⁷ Diese Befragten erlebten keine so massiven Einschnitte wie andere. Ein Elektromonteur (geboren 1958), der nach der Wende weiter in seinem Beruf arbeitete, Angeln ging und Sport machte, störte sich daran,

³⁴ Bauplaner, Jahrgang 1965.

³⁵ Nachrichtentechniker, Jahrgang 1967.

³⁶ Verwaltungsangestellte, Jahrgang 1967.

³⁷ Nachrichtentechniker, Jahrgang 1967.

„dass das mit Ost und West jeden Tag in der Presse gesagt wurde.“ Er möchte einfach Bürger von Deutschland sein.³⁸

6 Fazit

Unsere Ergebnisse verdeutlichen, dass auch Medienstrukturen, normalerweise weit weg vom Alltag der Menschen, unter bestimmten Bedingungen mit Identität aufgeladen werden. Das haben wir am Beispiel des Rundfunkumbruchs von 1989/90 und seinen Folgen für Ostdeutsche untersucht. Zwar dient nicht allen Befragten aus Ostberlin, aber doch Menschen mit ganz unterschiedlichen Biographien die Vergewärtigung des späten DDR-Rundfunks dazu, sich des eigenen gesellschaftlichen Status' zu vergewissern. Das passiert auf unterschiedliche Weise: als Verlust- und Abwertungserfahrung, als Befreiung und Bestätigung oder irgendwo dazwischen. Egal ob und wie bewusst sie damals die Abschaffung verfolgten, diese Befragten ordnen sich in ihren Erzählungen über die Entwicklungen von Radio und Fernsehen ihrer Herkunft in der DDR zu oder sie grenzen sich von ihr ab. „Dynamiken des Aktualisierens und Vergessens“ (Pentzold et al. 2023, S. 53) konnten wir bei einigen Ostberlinern feststellen, die angeben, heute anders über das Ende der DDR und ihres Rundfunks zu denken als damals. Das DDR-Fernsehen hat diesen Befragten früher zur Sicherung ihrer DDR-kritischen Sicht gedient. Heute ordnen sie sich stärker dem Osten zu.

Diese Befunde zeigen, wie (unterschiedlich) das mediale Erbe der DDR fortlebt (vgl. Weiß 2021; Kellner-Zotz und Meyen 2023), indem es der Selbstvergewisserung dient. Aber die vorliegende Studie erhellt auch, dass dieses Erbe für manche unbedeutend ist. Denn manche Befragte haben den späten DDR-Rundfunk auch kaum oder gar nicht in ihre Selbsterzählung eingebunden. Bei diesen eher wenig an Politik und Medien interessierten Stadtbewohnern hatten sich Arbeit, Familiensituation und Freizeit mit Mauerfall und Einheit wenig geändert.

Dass der Medienstrukturumbruch Anfang der 1990er-Jahre aber von Menschen mit unterschiedlicher Biographie mit Identität aufgeladen wird, kann vor dem Hintergrund der dominanten Diskurse über die DDR und Ostdeutschland sowie vor dem Hintergrund ostdeutscher Lebensbedingungen verstanden werden. Ein Teil der Befragten reproduziert diese Diskurse, wenn sie sich an den DDR-Rundfunk erinnern, um sich der bundesrepublikanischen (im Kern westdeutschen) Gesellschaft zuzuordnen und von der DDR abzugrenzen. Das war bei den Befragten anders, die Anhänger der DDR waren (und teils sind), bei denen, die sich an ein gutes Leben erinnern sowie bei denen, die ihre ablehnende Haltung heute etwas anders sehen. Ihre retrospektive Aufwertung der Rundfunkprogramme der Wendezeit, auch des früheren DDR-Fernsehens kann als Reaktion auf die öffentliche Entwertung der DDR (und ihrer Medien) verstanden werden. Die wirtschaftlichen, rechtlichen und sozialen Strukturumbrüche wurden teils persönlich als Entsicherung und Deklassierung erlebt oder bei anderen mitempfunden. Dieses Wissen wurde auf den späten DDR-Rundfunk übertragen, sein Ende in den größeren Kontext der DDR-Abwick-

³⁸ Elektromonteur, Jahrgang 1958.

lung gesetzt. Bei den Befragten, die diese Erfahrungen selbst in geringerem Maße gemacht haben und medial kaum beobachteten, gibt es diese Übertragung nicht.

Unsere Studie zeigt mit diesen Befunden nicht nur, wie Medienstrukturumbrüche retrospektiv mit Identität aufgeladen werden können. Sie erlaubt es auch, auf die langfristigen Folgen hinzuweisen, die mit der politischen Umgestaltung von Mediensystemen für Identität verbunden sein können.

In der Literatur wird diskutiert, ob und wie Medien Erinnerungsorte sind (vgl. Classen 2009; Neiger et al. 2011, S. 13). Ist die Auflösung des DDR-Rundfunks mehr als 30 Jahre später ein Ankerpunkt für die Erzählung über das eigene Leben, gar ein „Ankerpunkt der kollektiven Erinnerung“ (Sabrow 2009, S. 22)? Überspannen wir den Bogen, wenn wir diesem Medienstrukturumbruch eine solche Bedeutung zuschreiben? Ein erster Diskussionspunkt sind die Grenzen unseres Ostberliner Samples. Einerseits könnte man argumentieren, dass die Identitätsaufladung bei Ostberlinern stärker ausgeprägt sein könnte als in anderen Teilen Ostdeutschlands. Der Staatssozialismus bot vor 1989 in Ostberlin viele Arbeitsplätze und provozierte zugleich in besonderem Maße Gegenkultur. Die kapitalistische Demokratie mit ihren Verheißungen oder, je nach Gesellschaftsbild, Bedrohungen gleich jenseits der Mauer. Das Ende der Teilung und die Folgen der Wiedervereinigung waren unmittelbar spürbar (Rudolph 2014, S. 191). Museen und Gedenkstätten konfrontieren die Bewohner stärker mit der deutsch-deutschen Geschichte als andernorts, etwa auf dem Land. Andererseits lässt sich anführen, dass das asymmetrische Verhältnis zwischen Ost und West und die Prozesse, die nach 1989/1990 das „hartnäckige Problem ostdeutscher Identität“ befördert haben (Kollmorgen 2022, o. S.), in Berlin wie anderswo im Osten zu finden waren: die (mediale) Markierung Ostdeutscher als von der (westdeutschen) Norm abweichend (Ahbe 2001), die Deindustrialisierung, der „Kopiervorgang“ westlicher Institutionen (Engler 2021, S. 32), die „statusbezogene Deklassierung“ (Mau 2019, S. 166) oder der Ausschluss aus Führungspositionen. Unsere Studie hat nicht die Intensität oder die Häufigkeit ostdeutscher Selbstvergewisserung vermessen, sondern einen Horizont unterschiedlicher Identitätsbezüge aufgespannt. Sie zeigt typische Identitätsbezüge auf, die auch anderswo in Ostdeutschland vorkommen dürften, dort, wo man höchstens mal von der Nalepastraße gehört hatte. Um das Ende des DDR-Rundfunks in den größeren Kontext der Abwicklung der DDR zu setzen, wie es einige unserer Befragten tun, braucht es keine Berlinverwurzelung. Ebenso wenig bringt allein Ostberlin das Argument hervor, mit dem die Abwicklung nachträglich gutgeheißen wird: das DDR-Programm sei nicht viel wert gewesen. Allerdings liefern unsere Ostberliner Befragten nicht *alle* Formen der Vergegenwärtigung. So könnten ländlich geprägte, grenznahe Gegenden, christliche Enklaven und überalterte Gegenden Nuancen hinzufügen.

Ein zweiter Diskussionspunkt ist die Bedeutung von Medien in Relation zu anderen Bereichen in Umbruchszeiten. Sicher waren andere Erfahrungen im Kontext von 1989/90 wichtiger. Der Verlust des Arbeitsplatzes etwa, der ungleich folgenreicher sein konnte. Unsere Befragten haben über Arbeit, Familienereignisse, manchmal das erste Westauto, deutlich ausführlicher erzählt. Insofern ist der späte DDR-Rundfunk ein Bezugspunkt von relativer Bedeutung. Aber auch wenn die Befragten überhaupt erst in unseren Interviews die Rundfunkabwicklung in ihre Vergangenheitserzählungen einsortiert haben: Mit dem Thema konnte ein breites Spektrum von Befragten

etwas anfangen. Es eignet sich, um „die Vergangenheit in der Gegenwart lesbar [zu] machen“ (Sabrow 2009, S. 22), in der einen oder anderen Art. Die (Re-)Aktualisierung sogar einer medienstrukturellen Geschichte, die wie gesagt, nicht bei allen zu beobachten war und bei den anderen sicherlich auch durch die Interviews angestoßen wurde, zeigt, dass es ein Bedürfnis zur „selbstbestimmten Verortung im historischen Raum“ gibt (Mau 2019, S. 213). Möglicherweise trifft dieses Bedürfnis zukünftig auf einen gesellschaftlichen Diskurs, der sich für die 1990er-Jahre und die Verwerfungen der Einheit öffnet und mit dem auch die Umbrüche in den DDR-Medien weiter in den Blick rücken, vielleicht auch die Rundfunkabwicklung.

Die Studie entstand im Rahmen des Forschungsverbunds *Das mediale Erbe der DDR*, das vom Bundesministerium für Bildung und Forschung finanziert wird. Die Interviews wurden teilweise von Studierenden erstellt, die ein Semester lang auf die Gespräche vorbereitet wurden.

Funding Open Access funding enabled and organized by Projekt DEAL.

Open Access Dieser Artikel wird unter der Creative Commons Namensnennung 4.0 International Lizenz veröffentlicht, welche die Nutzung, Vervielfältigung, Bearbeitung, Verbreitung und Wiedergabe in jeglichem Medium und Format erlaubt, sofern Sie den/die ursprünglichen Autor(en) und die Quelle ordnungsgemäß nennen, einen Link zur Creative Commons Lizenz beifügen und angeben, ob Änderungen vorgenommen wurden.

Die in diesem Artikel enthaltenen Bilder und sonstiges Drittmaterial unterliegen ebenfalls der genannten Creative Commons Lizenz, sofern sich aus der Abbildungslegende nichts anderes ergibt. Sofern das betreffende Material nicht unter der genannten Creative Commons Lizenz steht und die betreffende Handlung nicht nach gesetzlichen Vorschriften erlaubt ist, ist für die oben aufgeführten Weiterverwendungen des Materials die Einwilligung des jeweiligen Rechteinhabers einzuholen.

Weitere Details zur Lizenz entnehmen Sie bitte der Lizenzinformation auf <http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.de>.

Literatur

- Ahbe, T. (2001). Ostalgie und die Lücke in der gesellschaftlichen Produktion von Erinnerungen. *Hochschule Ost. Leipziger Beiträge zu Hochschule und Wissenschaft*, 1, 143–156.
- Ahbe, T., & Gries, R. (2006). Die Generationen der DDR und Ostdeutschlands. Ein Überblick. *Berliner Debatte Initial*, 17(4), 90–109.
- Behmer, M. (2008). Quellen selbst erstellen. Grundzüge, Anwendungsfelder und Probleme von Oral History in der medien- und kommunikationsgeschichtlichen Forschung. In K. Arnold, M. Behmer & B. Semrad (Hrsg.), *Kommunikationsgeschichte. Positionen und Werkzeuge. Ein diskursives Hand- und Lehrbuch* (S. 343–359). Berlin: Lit.
- Bösch, F., & Classen, C. (2015). Bridge over troubled Water? Deutsch-deutsche Massenmedien. In F. Bösch (Hrsg.), *Geteilte Geschichte. Ost- und Westdeutschland 1970–2000* (S. 449–488). Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Braumann, C. (1994). Fernsehforschung zwischen Parteilichkeit und Objektivität. Zur Zuschauerforschung in der ehemaligen DDR. *Rundfunk und Fernsehen*, 42(4), 524–541.
- Classen, C. (2009). Das Sandmännchen. In M. Sabrow (Hrsg.), *Erinnerungsorte der DDR* (S. 342–350). München: C.H. Beck.
- Dietl, S. (2022). *Transformation und Neustrukturierung des DDR-Rundfunks im Prozess der Wiedervereinigung Deutschlands. Akteure, Interessen, Prozesse*. München: Utzverlag.
- Engler, W. (2021). *Die offene Gesellschaft und ihre Grenzen*. Berlin: Matthes & Seitz.
- Erlil, A. (2017). *Kollektives Gedächtnis und Erinnerungskulturen. Eine Einführung*. Stuttgart: J.B. Metzler.

- Frey-Vor, G., Kessler, B., & Mohr, I. (2021). Mediennutzung im Ost/West-Vergleich – 30 Jahre deutsche Einheit. *Media Perspektiven*, 1, 45–70.
- Fuchs-Heinritz, W. (2000). *Biographische Forschung. Eine Einführung in Praxis und Methode*. Wiesbaden: VS.
- Gallinat, A., & Kittel, S. (2009). Zum Umgang mit der DDR-Vergangenheit heute. Ostdeutsche Erfahrungen, Erinnerungen und Identität. In T. Großbölting (Hrsg.), *Friedensstaat, Leseland, Sportnation* (S. 304–328). Berlin: Ch. Links.
- Giddens, A. (1979). *Central problems in social theory*. London: Macmillan.
- Giddens, A. (1991). *Modernity and self-identity. Self and society in the late modern age*. Cambridge: Polity Press.
- Giddens, A. (1993). Tradition in der post-traditionalen Gesellschaft. *Soziale Welt*, 44(4), 445–485.
- Giddens, A. (1996). *Konsequenzen der Moderne*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Giddens, A. (1997). *Die Konstitution der Gesellschaft*. Frankfurt a. M.: Campus.
- Glock, B., Häußermann, H., & Keller, C. (2001). Die sozialen Konsequenzen der Restitution von Grundeigentum in Deutschland und Polen. *Berliner Journal für Soziologie*, 11, 533–550.
- Görke, A. (1993). Den Medien vertrauen? Glaubwürdigkeitskonzepte in der Krise. In M. Löffelholz (Hrsg.), *Krieg als Medienereignis: Grundlagen und Perspektiven der Krisenkommunikation* (S. 127–144). Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Haddad, D., Hartmann, L., & Zubayr, C. (2021). Tendenzen im Zuschauerverhalten. Nutzungsgewohnheiten und Reichweiten im Jahr 2020. *Media Perspektiven*, 3, 138–151.
- Halbwachs, M. (1966). *Das Gedächtnis und seine sozialen Bedingungen*. Berlin: Luchterhand.
- Herden, L. (2023). Als wir verstummten. In L. Herden, M. Schmidt, W. Herles & L. Jochimsen (Hrsg.), *Der aufhaltsame Abstieg des öffentlich-rechtlichen Fernsehens. Berichte von Beteiligten* (S. 23–66). Berlin: edition ost.
- Heß, P. (2014). *Geschichte als Politikum. Öffentliche und private Kontroversen um die Deutung der DDR-Vergangenheit*. Baden-Baden: Nomos.
- Hilker, H. (2020). *Jugendradio DT64 und die DT64-Freundeskreise. Die Jugendbewegung zum Erhalt des DDR-Jugendradios DT64 im Blick*. Leipzig: Rosa Luxemburg Stiftung Sachsen.
- Hoffmann-Riem, W. (1991). *Rundfunkneuordnung in Deutschland. Stellungnahme zu Vorschlägen über den Aufbau des öffentlich-rechtlichen Rundfunks in den neuen Bundesländern*. Hamburg: Hans-Bredow-Institut.
- Hoyer, K. (2023). *Diesseits der Mauer. Eine neue Geschichte der DDR 1949–1990*. Hamburg: Hoffmann & Campe.
- Kaun, A., & Stierstedt, F. (2012). Media memories: The case of Youth Radio DT64. Participations. *Journal of Audience and Reception Studies*, 9(2), 337–359.
- Kellner-Zotz, B., & Meyen, M. (2023). *Wir sind die anderen. Ostdeutsche Medienmenschen und das Erbe der DDR*. Köln: Halem.
- Ko, H. (2004). *Bürgerbewegungen und Öffentlichkeit: Zeitungsneugründungen durch Bürgerbewegungen am Beispiel der Zeitungen „die andere“ (Berlin), „Die Leipziger Andere Zeitung“ (Leipzig) und „Die Andere Zeitung“ (Magdeburg)*. Leipzig: Universität Leipzig. Dissertation
- Kollmorgen, R. (2010). Diskurse der deutschen Einheit. *Aus Politik und Zeitgeschichte*, 30–31, 6–12.
- Kollmorgen, R. (2022). *Ostdeutsche Identität(en)?* Bundeszentrale für politische Bildung. <https://www.bpb.de/themen/deutsche-einheit/langewege-der-deutschen-einheit/506139/ostdeutsche-identitaeten/#node-content-title-1>. Zugegriffen: 21. Dez. 2023.
- Löblich, M. (2016). Theoriegeleitete Forschung in der Kommunikationswissenschaft. In S. Averbek-Lietz & M. Meyen (Hrsg.), *Handbuch nicht standardisierte Methoden in der Kommunikationswissenschaft* (S. 67–79). Wiesbaden: Springer VS.
- Machill, M., Beiler, M., & Gerstner, J. R. (2014). Systemwechsel – Die Transformation des DDR-Fernsehens 1989. Bundeszentrale für politische Bildung. <https://www.bpb.de/themen/medien-journalismus/medienpolitik/172174/systemwechsel-die-transformation-des-ddr-fernsehens-1989/>. Zugegriffen: 28. März 2024.
- Mau, S. (2019). *Lütten Klein: Leben in der ostdeutschen Transformationsgesellschaft*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- May, C., & Cooper, A. (1995). Personal identity and social change: some theoretical considerations. *Acta Sociologica*, 38(1), 75–85.
- Meyen, M. (2003). *Denver Clan und Neues Deutschland. Mediennutzung in der DDR*. Berlin: Ch. Links.
- Meyen, M. (2013). *„Wir haben freier gelebt“: Die DDR im kollektiven Gedächtnis der Deutschen*. Bielefeld: transcript.

- Mükke, L. (2010). „Eine eigenartige Wendung.“ Warum die überregionale Presse in Ostdeutschland scheiterte. Gespräch mit Hans-Jörg Stiehler. In M. Haller & L. Mükke (Hrsg.), *Wie die Medien zur Freiheit kamen. Zum Wandel der ostdeutschen Medienlandschaft seit dem Untergang der DDR* (S. 248–260). Köln: Halem.
- Mükke, L. (2021). *30 Jahre staatliche Einheit – 30 Jahre mediale Spaltung. Schreiben Medien die Teilung Deutschlands fest?* OBS-Arbeitspapier 45. Otto Brenner Stiftung.
- Neiger, M., Meyers, O., & Zandberg, E. (2011). On media memory: editors' introduction. In M. Neiger, O. Meyers & E. Zandberg (Hrsg.), *On media memory. Collective memory in a new media age* (S. 1–24). Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Niethammer, L. (2002). *Ego-Histoire? und andere Erinnerungs-Versuche*. Köln: Böhlau.
- Oschmann, D. (2023). *Der Osten: eine westdeutsche Erfindung*. Berlin: Ullstein.
- Palmgreen, P. (1984). Der „Uses and Gratifications Approach“. Theoretische Perspektiven und praktische Relevanz. *Rundfunk und Fernsehen*, 32, 51–62.
- Pentzold, C., Lohmeier, C., & Birkner, T. (2023). Kommunikatives Erinnern. In Netzwerk Kommunikationswissenschaftliche Erinnerungsforschung (Hrsg.), *Handbuch kommunikationswissenschaftliche Erinnerungsforschung* (S. 47–69). Berlin: De Gruyter.
- Pollack, D. (1998). Ostdeutsche Identität – ein multidimensionales Phänomen. In H. Meulemann (Hrsg.), *Werte und nationale Identität im vereinten Deutschland. Erklärungsansätze der Umfrageforschung* (S. 301–318). Opladen: Leske + Budrich. https://doi.org/10.1007/978-3-322-97426-6_16.
- Röhl, H. (1992). MDR-Fernsehen für drei neue Länder. In ARD (Hrsg.), *ARD-Jahrbuch '92* (S. 99–101). Hamburg: Hans-Bredow-Institut.
- Rohnstock, K. (2014). *Mein letzter Arbeitstag. Abgewickelt nach 89/90. Ostdeutsche Lebensläufe*. Berlin: Bebug.
- Rudolph, H. (2014). *Berlin – Wiedergeburt einer Stadt: Mauerfall, Ringen um die Hauptstadt, Aufstieg zur Metropole*. Berlin: Quadriga.
- Sabrow, M. (2009). Die DDR erinnern. In M. Sabrow (Hrsg.), *Erinnerungsorte der DDR* (S. 11–27). München: Ch. Beck.
- Sabrow, M. (2019). Zeitgeschichte als Aufarbeitung. *Totalitarismus und Demokratie*, 16(1), 11–33.
- Selbst Tele 5 rangiert vor ARD und ZDF. (1992). *F.F.*, 11, 70–71.
- Spielhagen, E. (1991). Medial aufgeschlossen, real ausgeschlossen. DDR, Medien und kulturelle Identität. *Epd/Kirche und Rundfunk*, 45, 7–10.
- Stiehler, H.-J. (2001). *Leben ohne Westfernsehen. Studien zur Medienwirkung und Mediennutzung in der Region Dresden in den 80er-Jahren*. Leipzig: Leipziger Universitätsverlag.
- Stiehler, H.-J. (2009). Tickt der Osten anders? Erklärungsversuche zur Mediennutzung. *Psychosozial*, 117, 69–79.
- Stiehler, H.-J. (2020). Möglichkeiten einer Rezeptionsforschung in historischer Perspektive. In T. Birkner, P. Merziger & C. Schwarzenegger (Hrsg.), *Historische Medienwirkungsforschung. Ansätze, Methoden und Quellen* (S. 80–110). Köln: Halem.
- Ther, P. (2016). *Die neue Ordnung auf dem alten Kontinent. Eine Geschichte des neoliberalen Europa*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp.
- Tichy, R., & Dietl, S. (Hrsg.). (2000). *Deutschland einig Rundfunkland? Eine Dokumentation zur Wiedervereinigung des deutschen Rundfunksystems* (S. 1989–1991). München: Verlag Reinhard Fischer.
- v. Törne, L. (1996). Mühlfenzl oder Eine westdeutsche Medienpolitik nach Gutsherrenart. In W. Dümcke & F. Vilmar (Hrsg.), *Kolonialisierung der DDR. Kritische Analysen und Alternativen des Einigungsprozesses* (S. 299–317). Münster: Agenda.
- Weiß, P. U. (2021). Medienerbe Ost. Der Umbruch im ostdeutschen Fernsehen und seine Folgen. In M. Sabrow, T. Siebeneichner & P. U. Weiß (Hrsg.), *1989 – Eine Epochenzäsur?* (S. 249–271). Göttingen: Wallstein.
- Wiedemann, D. (1994). Politik und Unterhaltung in den Jugendsendungen des DDR-Fernsehens. In L. Bosshart & W. Hoffmann-Riem (Hrsg.), *Medienlust und Mediennutz. Unterhaltung als öffentliche Kommunikation* (S. 484–490). München: Ölschläger.
- Wirth, W. (1999). Methodologische und konzeptionelle Aspekte der Glaubwürdigkeitsforschung. In P. Rössler & W. Wirth (Hrsg.), *Glaubwürdigkeit im Internet. Fragestellungen, Modelle, empirische Befunde* (S. 47–66). Reinhard Fischer.
- Wolff, F. (2002). *Glasnost erst kurz vor Sendeschluss. Die letzten Jahre des DDR-Fernsehens*. Köln: Böhlau.
- Wolfram, K. (2020). Was war und zu welchem Ende kam die politische Energie der Ostdeutschen. *Abwärts!*, 35, 3–6.

Wonn, G. (2020). „Vor ihnen ein Garten Eden. Hinter ihnen Stasiland.“ Eine Diskursanalyse über die Rolle der Westmedien im Wandlungsprozess der Wende. Masterarbeit. München: LMU München. <https://medienblog.hypotheses.org/files/2020/12/Masterarbeit-Gabriel-Wonn.pdf>. Zugegriffen: 21. Dez. 2023.

Hinweis des Verlags Der Verlag bleibt in Hinblick auf geografische Zuordnungen und Gebietsbezeichnungen in veröffentlichten Karten und Institutsadressen neutral.

Maria Löblich ist Professorin für Kommunikationsgeschichte und Medienkulturen am Institut für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft der FU Berlin.

Elisa Pollack ist wissenschaftliche Mitarbeiterin im Projekt „Mediennutzung im Lebenslauf. Medienbiographien in Ost- und West-Berlin“ an der FU Berlin.