

Empowerment by Whom and for Whom?
Empowerment durch wen und für wen?

FKA Editorial Collective / FKA-Herausgeber*innenkollektiv

Zitiervorschlag

FKA Editorial Collective / FKA-Herausgeber*innenkollektiv. 2023. Empowerment by Whom and for Whom? / Empowerment durch wen und für wen? Forum Kritische Archäologie 12, Theme Issue: Archaeology as Empowerment: For Whom and How? Comments on Scholarly Activism: 81–91.

URL <https://www.kritischearchaeologie.de>
DOI <http://dx.doi.org/10.17169/refubium-40272>
ISSN 2194-346X



Dieser Beitrag steht unter der Creative Commons Lizenz CC BY-NC-ND 4.0 (Namensnennung – Nicht kommerziell – Keine Bearbeitung) International. Sie erlaubt den Download und die Weiterverteilung des Werkes / Inhaltes unter Nennung des Namens des Autors, jedoch keinerlei Bearbeitung oder kommerzielle Nutzung.

Weitere Informationen zu der Lizenz finden Sie unter: <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.de>.

Empowerment by Whom and for Whom?

FKA Editorial Collective

In our concluding commentary on this theme issue, we would like to take a step back and address some questions about activism in general and the values we attach to it.

What Is Activism?

The question of an activist archaeology generated a series of responses that were focused in particular on what such an archaeology does. We also consider reflections on what activism is or how it can be characterized as relevant in the context of the essays gathered here.

At first glance, activism is closely related to the notion of intervention, as Tonia Davidovic-Walther suggests in her contribution. Such interventions advocate – “actively” – for sociopolitical, economic, ecological, or other ideals or protest against existing structures: an “uprising” for social change. This is the case, for example, when archaeologists seek to support processes of decolonization by actively engaging with local communities or challenging influential hegemonic narratives against the will of ruling elites.

Beyond the concrete goals of individual movements, the mere existence of activism can represent a structural success, even if only as small-scale obstinacy in James Scott’s (1989) sense of everyday resistance. Such repeated acts often turn into role models and incentives for new movements that can have a considerable impact on local conditions. From a current perspective, if we look at the movement “Last Generation,” it may well be that its immediate goals, such as the introduction of a speed limit on German highways or even the banning of motorized individual transport, are not achieved. But the protest may nonetheless motivate individuals to reflect more on their own behavior or even to change it, that which Erhan Tamur refers to as “incremental change.”

Activism, therefore, does not necessarily always have to become larger, more active, more radical, more militant, or more global; it does not require growth. As Maryam Dezhkamkhooy points out, “saying no” and deliberately remaining “inactive” can be equally activist when used as a form of resistance, for example, against dictatorial oppression or traditionalist expectations. For archaeologists, this can mean refusing to do certain kinds of research or to do so under certain conditions, even if they thereby face punishment or exclusion as consequences.

However, the idea of “activism” refers not only to the struggle for social justice, for example in liberation movements, decolonization efforts, the fight for women’s rights or in radical environmental movements such as “Extinction Rebellion.” It is obvious when one looks around that there are activists not only on the left side of the political spectrum. Allison Mickel shows convincingly that archaeological undertakings in the 19th century in western Asia contained an activist component, in that they contributed substantially to the cultural disempowerment of the local population and to the consolidation of colonial power structures. In the present, activists can also be found in arch-conservative and ultra-reactionary circles, indeed, across the entire political spectrum (cf. Latour 2018 on terrestrial vs. extraterrestrial politics). One has only to look at the so-called Tea Party in the U.S.A. and the dynamics it unleashed, which were instrumental in helping Donald Trump to power. Pegida in Germany, the supporters of Jair Bolsonaro in Brazil, or neo-fascist movements in Italy are only some of the other prominent examples of a

“great regression” (Geiselberger 2017) that seems to be spreading globally. Gabriel Moshenska observes that current “community archaeology,” especially in industrialized nations, is not so much associated with the aspirations of the marginalized, but rather is mostly challenged by claims of conservative and bourgeois groups – claims that an activist archaeology should by all means counter.

On the other hand, activist projects stemming from left-leaning circles also develop in unforeseen directions. If one assumes that activism is primarily political action in the public sphere that does not make use of established mechanisms that are officially available in a political system but rather seeks to influence social structures through other channels, the great success of many activist projects for social justice on an international scale has led to strong networking and complex organizations that have emerged in the form of NGOs. One may well endorse their work, but as apparatuses endowed with large financial resources, they take over governmental tasks in many places where political systems are weak (Lewis 2017). Many of these originally activist organizations – one can think of Greenpeace, for example – are themselves turning into parts of a neoliberal governmentality and risk becoming political accomplices of the powerful by being a well-functioning wheel in the operation of capitalism.

The problem of an ascent into formal politics is, at its core, a problem of activism as a whole. Long ago Baruch Spinoza (2018 [1677]) and more recently Michael Hardt and Antonio Negri (2004) have used the term “multitude” to describe how networks of relationships with a specific goal – for example, the right to abortion, peace in Ukraine, an end to the compulsory wearing of a headscarf in Iran, and so on – emerge independently of other, sometimes conflicting political worldviews held by their members. Such movements – multitudes, – have no predictable political direction, but their impetus is clearly one of active intervention that deliberately positions itself outside the usual strategies of power.

We consider these reflections on how to circumscribe an understanding of activism to be imperative in order to point out that activist movements can have a significant impact on local living conditions and existing power relations but that they do not necessarily only fight for social justice. Activism is a thoroughly ambivalent form of practice, one that may have an inherent subversiveness due to its preferred means of action. Whether a movement is successful cannot always be answered unequivocally. If the specific political goal is achieved, that may be considered a measure of success. But the original activist tendency may also be transformed with the aim of integrating itself into the apparatuses of power. Trump’s America is a vivid example of this, but so is the West German anti-nuclear movement, which ultimately led to the Green party, today part of the government. A movement can also end in failure and the disintegration of multitudes, as happened in the case of the “yellow vests” in France or the protest against NATO’s deployment of nuclear arms in Europe. And not only in recent years: James Scott (1976) details in *The Moral Economy of the Peasant* that peasant uprisings have often ended in failure throughout history.

Activist Archaeology “for Others”

The aforementioned characteristics of activism apply only conditionally to archaeological contexts. In most statements on this matter, including many gathered here, activism is not self-referential but rather is directed at others, usually people from non-academic circles. Often closely intertwined with notions of community archaeology (Marshall 2022), archaeologists who see themselves as activists aim to incorporate into archaeological projects the histories, interests, and understandings of the world of local disadvantaged or marginalized communities, or to mobilize their own research specifically for the interests of such groups, as can be seen in the contributions here by Félix Acuto, Beatriz Marín-Aguilera, and Nicholas Zorzin.

The discussion often revolves around whether the impetus for a research project should come from the communities themselves rather than from an academic or heritage archaeology that functions only as a specialized apparatus attempting to implement goals external to it (academic reputation, “apolitical” generation of knowledge, fulfillment of state/legal requirements, etc.). Such communities are referred to as subaltern (Bernbeck and Egbers 2019: 60), which suggests a wide variety of structural inequalities that may be gender-, class-, or age-specific in concrete individual cases, but may also be based on racializing attributions, as Félix Acuto demonstrates here using the example of his efforts to support indigenous groups in conflicts over territorial claims in Argentina.

However, this ideal image of a subaltern group actively and independently approaching the profession of archaeology for help in solving particular problems, and in doing so encountering activists, does not correspond to the usual situation. Most examples of activist archaeology continue to have their origins from the outside, with an impetus to give voice to the interests of the subaltern.

Archaeologists are in a privileged position vis-à-vis marginalized groups because of their education (often based on a privileged social background) and the networks that come with it. Being able to use this privileged position for the benefit of others and thus contribute to the empowerment of marginalized groups is a motivation that underlies many activist or participatory projects. This goes beyond “community archaeology.” It is not simply a matter of involving local communities but of deliberately dismantling social structures of injustice to the point of breaking down long-entrenched colonial and hegemonic structures, as M. Dores Cruz demonstrates using the example of archaeology in Mozambique and São Tomé e Príncipe.

At the same time, in some texts on activism in archaeology, one can read between the lines a quite understandable desire to be relevant beyond one’s own profession (Clauss 2014). Such approaches and projects are desirable when they are oriented toward goals of social justice – a matter that is not self-evident. However, the ideal of self-determination by subaltern groups can rarely be achieved. As Gayatri Chakravorty Spivak (1988) demonstrates in her epochal article on the (in)ability of the subaltern to speak attempting to speak for them *deprives them of their voice*. In the same vein, archaeologists need to critically question their own ambitions and practices – in the context of academic discourse as well as activist intervention or participatory archaeology – in order to reduce epistemic violence and paternalism.

Sonya Atalay (2014) has been working for some time to apply Community-Based Participatory Research (CBPR; Wallerstein and Duran 2003) to archaeology. This approach, which originated in South America, contains a strong activist element. Atalay points out that it is precisely an activist archaeology that requires methodological rigor. The oft-assumed impossibility of a scientific and yet activist scholarship is also a main concern for Ulrich Müller. He sees in the traditional axiom of observation rather than intervention in investigative relations the justification for more stringent rather than weaker methodological requirements of activist archaeology.

It seems, then, that activism in the context of archaeology targets primarily non-archaeologists. The tables can also be turned, because archaeology itself is often the object of activism. Of particular interest are protest sites, in the form of museums, the original goal of which was a mediation between expertise and the public. Their discourses, mainly material, were supposed to become sites for lucid, comprehensible communication. However, they quickly ossified into elitist institutions. Pınar Durgun’s contribution shows how these ritualized spaces in fact could lend themselves to being targets for anti-elitist activism.

Activism within Archaeology

Activism can also be pursued internal to archaeology, as some of the contributions here demonstrate. The highly hierarchical university or professional structures that exist in many places are marked by injustices, a parallel to the profession’s relationship to non-specialist groups. This concerns both authority structures and economic relations. A targeted dismantling of internal authoritarianism, sexism, and exploitative relationships can only be regarded as positive. Nevertheless, it is often accompanied by a tendency toward solutions that tighten legal frameworks, which hardly allows for dynamic decisions. Underpay, unequal power relations, and precarious working conditions within the discipline are problems that can lead to activism, as the contribution of the Anarchaeology Collective (Hahn et al.) illustrates. Such structures are often specific to national and local conditions. Neoliberal “hire and fire” policies that are pronounced in the U.S.A. are also spreading rapidly to other countries. Underpaid work on excavations or in the university sector, lack of compensation for overtime, and precarious working conditions are equally a reality in Germany (cf. Gutmiedl-Schümann et al. 2021; Forum Archäologie in Gesellschaft 2021). In our opinion, due to the small number of archaeologists, union support is needed. Beatriz Marín-Aguilera and Erhan Tamur call for a fundamental dismantling of the elitism of the discipline through, for example, deliberate decolonization of curricula, application and hiring procedures, as well as citation practices that work against archaeology’s systemic racism, sexism, and elitism. Uzma Rizvi also voices demands for decolonization, but

clearly disassociates herself from any competitive stance and thus from the scholarly habitus. She sees a much more radical activist practice in relations of attentiveness and care for one another. All of these voices emphasize that the aspirations of “internal activism” should be joined by those directed toward non-academic communities.

We regard the latter demand as indispensable. The struggle for social justice unites both activisms, although they are often categorically separated. We ask what possibilities there are for a link between an “external” and an “internal” activism, and how an awareness of this can be promoted. While we are skeptical of ideal concepts, we also depend to an extent on such formulations:

- Archaeological education, whether of students or technical staff, should be structured so that it promotes critical thinking in formal terms and thus the potential to contradict or question authority. However, such an education should also encourage dissent at the substantive, formal, or procedural levels.
- A basic stock of factual knowledge imparted in a course of study is essential, but it should always be imbued with knowledge of its historicity, changeability, and relativity. The latter results from alternative ontologies (Descola 2013), which are a fundamental prerequisite for engaging with other understandings of the world.
- Specialization in a profession through education usually leads to a habitus that places “scientific-ness” in the traditional sense of the Enlightenment above all other knowledge. This epistemic arrogance too easily leads to a naïve ignorance of the diversity of entirely different complex knowledge structures (de Sousa Santos 2014). The willingness to engage with other systems of thought is the foundation for a critical as well as an activist archaeology.
- Equipped with knowledge of the relativity of scientific epistemology, it is possible to open up to the potentially “other” of non-archaeological communities. However, the aforementioned giving-a-voice by activist archaeology, for all its efforts to take knowledge differences seriously, ends up in the aporia of subalternity and external partisanship, as Spivak showed.
- The temporality of a collaborative process is another fundamental component of activist archaeology. A long duration will always create dependencies that cannot be dissolved to the extent that an activist archaeology fulfills its task of reducing repression; rather, it may require long-term structural interventions, which, however, an activist archaeology cannot afford. Nicolas Zorzin’s idea of immediately withdrawing after an initial push for a community-based project seems to us to be exemplary in this respect.

Archaeology of Activism

Atalay (2014: 51) noted that on the occasion of a forum on Challenges for Activist Ethnography she left the meeting “wondering about yet another meaning of the term ‘activist archaeology.’ I wondered if there had yet been any archaeological research conducted on activist movements. [...] What would the material signature of the ‘Arab Spring’ look like, and how could archaeological research contribute to our knowledge about this and other social movements?” In their essay on the Arab Spring in Cairo, Johannes Jungfleisch and Chiara Reali make clear that such efforts are more complex than Atalay assumes. Those archaeologists whose projects consist of “archaeologies of activism” usually see themselves as activist scholars. On such occasions, positionality and the subject of research coincide. Examples of this certainly exist, ranging from the archaeology of the 1914 coal mining labor camp in Ludlow, Colorado (McGuire et al. 1998; The Ludlow Collective 2001) to the anti-nuclear movement in Gorleben (Dézsi 2018; Ziegler 2017), refugees in Athens (Tulke 2019), or in Jungfleisch and Reali’s contribution to the Arab Spring in Egypt.

As Atalay (2014) notes, such archaeology need not in any way be one-sided. Methodological rigor can be accompanied by research questions that depart radically from traditional research foci. A critical archaeology pursues similar goals, abandoning the well-trodden paths of ordinary, knowledge-gap-filling science. As Martin Porr and Henny Piezonka call for in their reflections on forms of indigenous archaeology, uncommon perspectives that simultaneously pursue uncommon research goals should take their place. Geesche Wilts tries to do this with her archaeological look at traces of refugees on Lampedusa in order to contribute to awareness raising for the dramatic

situation of refugees. In this sense, a methodologically traditional archaeology is questioned after all. Quetzil Castañeda (2014: 70) writes: “Here then is a conflict within the individual between vested interests and capabilities calling in doing the profession on one side, and the activist calling not simply to use the profession for social justice but to also change perceived negative dimensions of the profession on the other side.”

An activist archaeology therefore always represents a paradox, the resolution of which can never be completely successful. Precisely for this reason, it should nevertheless be pursued. It can be intellectual liberation or social intervention, and at the same time it must maintain an independence from the apparatuses of power in order not to be appropriated. It oscillates between direct action and the facilitation of action, with empowerment and social justice at its core. Such an agenda also necessarily requires a close connection to a critical archaeology that exposes injustices and inequalities in the past, examines their influence on the contemporary social fabric, and is aware of the consequences of archaeological knowledge production for current social discourses (McGuire 2012: 78).

Empowerment durch wen und für wen?

FKA-Herausgeber*innenkollektiv

In unserem abschließenden Kommentar zu diesem FKA-Themenheft möchten wir einen Schritt zurücktreten und einige Fragen zum Aktivismus im Allgemeinen und zu den Werten, die wir ihm beimessen, ansprechen.

Was ist Aktivismus?

Unsere Frage nach einer „aktivistischen Archäologie“ generierte eine Serie von Antworten, die sich vor allem darauf konzentrieren, wie eine solche Archäologie vorgeht. Wir halten Reflexionen darüber, wie Aktivismus grundsätzlich charakterisiert werden kann, im Zusammenhang der hier versammelten Kommentare ebenfalls für relevant.

Auf den ersten Blick ist Aktivismus eng mit dem Begriff der Intervention verbunden, wie Tonia Davidovic-Walther in ihrem Beitrag betont. Derartige Eingriffe treten aktiv für gesellschaftspolitische, wirtschaftliche, ökologische oder andere Ideale ein oder protestieren gegen bestehende Strukturen: ein Aufstand für gesellschaftliche Veränderungen. Dies ist z. B. der Fall, wenn Archäolog*innen Prozesse der Dekolonisierung unterstützen wollen, indem sie sich aktiv mit lokalen Communities auseinandersetzen oder einflussreiche, hegemoniale Narrative gegen den Willen der herrschenden Eliten anfechten.

Jenseits des konkreten Ziels einzelner Bewegungen kann die bloße Existenz aktivistischer Bewegungen einen strukturellen Erfolg darstellen, und sei es nur im Sinne eines alltäglichen Eigensinns der „everyday resistance“ (Scott 1989). Diese bildet über die Zeit hinweg immer wieder Vorbild und Ansporn für neue Bewegungen und kann zumindest lokal eine nicht unerhebliche Auswirkung haben. Sieht man sich etwa aus aktueller Perspektive die „Letzte Generation“ an, mag es zwar durchaus sein, dass die direkten Ziele der Bewegung, wie Einführung eines Tempolimits auf deutschen Autobahnen oder gar das Verbot motorisierten Individualverkehrs, nicht erreicht werden, aber der Protest mag doch vereinzelt Mitbürger*innen dazu motivieren, bewusster über das eigene Verhalten nachzudenken oder dieses sogar zu verändern, was Erhan Tamur einen „incremental change“ nennt.

Aktivismus muss daher nicht zwingend immer größer, aktiver, radikaler, militanter oder globaler werden. Wie Maryam Dezhamkhooy hervorhebt, kann „Nein sagen“ und bewusstes „untätig“ bleiben ebenso aktivistisch sein, wenn es als Form des Widerstands eingesetzt wird, z. B. gegen diktatorische Unterdrückung oder traditionalistische Erwartungen. Für Archäolog*innen gerade in solchen undemokratischen Verhältnissen kann die offene oder auch stille Weigerung, bestimmte Arten von Forschung zu betreiben, in Bestrafung oder Ausschluss resultieren.

Die Idee des Begriffs „Aktivismus“ bezeichnet aber schon seit einiger Zeit nicht mehr nur den Kampf für soziale Gerechtigkeit, etwa in Befreiungsbewegungen, Dekolonisierungsbestrebungen, dem Kampf für Frauenrechte oder in radikalen Umweltbewegungen wie der „Extinction Rebellion“. Es ist offensichtlich, dass es Aktivist*innen nicht (mehr) nur auf der „linken“ Seite der politischen Spektren gibt. Allison Mickel zeigt eindrucksvoll, dass etwa archäologische Unterfangen des 19. Jahrhunderts in Westasien durchaus eine aktivistische Komponente beinhalten, in dem sie substantiell zur kulturellen Entmächtigung der dortigen Bevölkerung und zur Festigung kolonialer Machtstrukturen beitrugen. Auch für die Gegenwart ist zu konstatieren, dass Aktivist*innen ebenso im Bereich der ultrakonservativen bis erzeaktionären Kreise sowie gänzlich quer zu bisherigen politischen Spektren anzutreffen sind (vgl. Latour 2018 zu terrestrischen vs. extraterrestrischen Politiken). Man muss sich nur die sogenannte „Tea Party“ in den USA ansehen, deren Dynamik entscheidend dazu beitrug, Donald Trump an die Macht zu verhelfen. Daneben sind Pegida in Deutschland, die Anhänger*innen von Jair Bolsonaro in Brasilien, oder neofaschistische Bewegungen in Italien nur prominente weitere Beispiele einer „großen Regression“ (Geiselberger 2017), die sich global zu verbreiten scheint. Gabriel Moshenska merkt hierzu kritisch an, dass die gegenwärtige „community archaeology“ besonders in den Industrienationen nicht so sehr mit den Bestrebungen marginalisierter Gruppen einhergeht, sondern sich zumeist mit Ansprüchen konservativer und bourgeoiser Gruppen beschäftigt, denen eine aktivistische Archäologie eigentlich konsequent entgegengetreten müsste.

Auf der anderen Seite haben sich aktivistische Projekte linker Kreise auch in unvorhergesehene Richtungen entwickelt. Solche Gruppen verstanden Aktivismus primär als ein politisches Handeln im öffentlichen Raum, das sich nicht der in einem System offiziell zur Verfügung stehenden politischen Mechanismen bedient, sondern über andere Wege Einfluss auf gesellschaftliche Strukturen nehmen will. Der große Erfolg vieler solcher aktivistischer Projekte für soziale Gerechtigkeit hat auf internationaler Skala zu einer so starken Vernetzung geführt, dass daraus komplexe Organisationen entstanden, die bekannten Nichtregierungsorganisationen (NGOs). Deren Arbeit mag man gutheißen, sie übernehmen jedoch auch vielerorts als mit großen finanziellen Ressourcen ausgestattete Apparate Regierungsaufgaben, wo politische Systeme schwach sind (Lewis 2017). Mithin werden viele dieser ursprünglich aktivistischen Organisationen – man denke an Greenpeace und andere – selbst zu Teilen einer neoliberalen Gouvernementalität und laufen Gefahr, politisch Komplizen der Mächtigen zu werden, in dem sie ein gut funktionierendes Rad im Betrieb des Kapitalismus sind.

Das Problem des Aufstiegs in die formale Politik ist im Kern eines des Aktivismus insgesamt. Schon Baruch Spinoza (2018 [1677]) und zeitnaher Michael Hardt und Antonio Negri (2004) beschreiben mit dem Begriff „Multitude“ anschaulich, wie Beziehungsgeflechte mit einem bestimmten Ziel entstehen, unabhängig von anderen, mitunter gegensätzlichen politischen Weltverständnissen ihrer Mitglieder – das Recht auf Abtreibung, Frieden in der Ukraine, Ende des Kopftuchzwangs im Iran usw. Solche Bewegungen – „Multituden“ bei Spinoza – haben keine vorhersehbare politische Richtung, ihr Impetus ist jedoch deutlich die aktive Intervention, die sich bewusst außerhalb der üblichen Machtstrategien positioniert.

Wir halten diese allgemeinen Überlegungen für notwendig, um deutlich zu machen, dass aktivistische Bewegungen eine beträchtliche Wirkung auf lokale Lebensverhältnisse oder bestehende Machtverhältnisse haben können. Dennoch kämpfen sie nicht notwendigerweise nur für soziale Gerechtigkeit. Aktivismus ist ein durch und durch ambivalentes Verhalten, eine Praxis, die durch die von ihr bevorzugten Mittel eine inhärente Subversivität haben mag. Ob eine Bewegung erfolgreich ist, lässt sich allerdings nicht immer eindeutig beantworten. Wird das punktuelle politische Ziel erreicht, mag das als Erfolg zu werten sein. Ursprünglich aktivistische Bewegungen können mit der Zeit zum Teil des Machtapparates werden. Trumps Amerika ist hierfür ein anschauliches Beispiel, aber auch die westdeutsche Anti-Atom-Bewegung, die letztlich zu der heute regierungstragenden Partei der „Grünen“ führte. Ebenso kann eine Bewegung auch im Misserfolg und dem Auseinanderlaufen solcher Multituden enden. Man denke an die Gelbwesten in Frankreich oder den Protest gegen die nukleare Aufrüstung durch die NATO in Europa. Wie James C. Scott (1976) in *The Moral Economy of the Peasant* ausführlich darlegt, endeten Bauernaufstände in der Geschichte ebenfalls meist im Misserfolg.

Aktivistische Archäologie „für Andere“

Die obigen Merkmale des Aktivismus treffen nur bedingt auf archäologische Kontexte zu. Denn in den meisten Ausführungen hierzu, auch in vielen der hier versammelten, ist der Aktivismus nicht selbstbezüglich, sondern richtet sich auf „Andere“ aus, in der Regel Menschen aus nicht-akademischen Kreisen. Oft eng verschränkt mit den Vorstellungen einer „community archaeology“ (Marshall 2022), binden Archäolog*innen, die sich als aktivistisch verstehen, die Geschichten, Interessen und Weltverständnisse lokaler benachteiligter bzw. marginalisierter Communities in archäologische Projekte ein. Oder sie richten die eigene Forschung gezielt auf die Interessen solcher Gruppen au, wie in den Beiträgen von Félix Acuto, Beatriz Marín-Aguilera und Nicholas Zorzin deutlich wird.

Die Diskussion dreht sich oftmals darum, ob der Impetus für ein Forschungsprojekt von den Communities selbst kommen soll und nicht von einer akademischen oder denkmalpflegerischen Archäologie, die nur als spezialisierter Apparat funktioniert, der die ihm äußerlichen Ziele (akademische Reputation, „apolitische“ Wissensgenerierung, Erfüllung staatlich/gesetzlicher Vorgaben usw.) umzusetzen versucht. Derartige Communities werden mit dem Begriff der „Subalternität“ belegt, der unterschiedlichste strukturelle Ungleichheiten andeutet. Im konkreten Einzelfall mögen dies gender-, klassen- oder altersspezifische, aber auch rassifizierende Zuschreibungen sein (Bernbeck und Egbers 2019: 60). Félix Acuto zeigt dies drastisch am Beispiel seiner Unterstützung indigener Gruppen in Konflikten um territorialen Besitzansprüche in Argentinien auf.

Dieses Idealbild einer subalternen Gruppe, die sich aktiv und selbstständig an die Facharchäologie für die Lösung von bestimmten Problemen wendet und dort auf Aktivist*innen trifft, ist jedoch nicht die Regel. Die meisten Beispiele für eine aktivistische Archäologie sind nach wie vor geprägt von dem Wunsch, von außen den Interessen Subalternen eine Stimme zu geben.

Archäolog*innen befinden sich aufgrund ihrer Ausbildung (die oft auf einem privilegierten sozialen Hintergrund beruht) und der damit verbundenen Netzwerke in einer Vorteilsposition gegenüber marginalisierten Gruppen. Diese Sonderstellung zum Nutzen anderer einsetzen zu können und damit zur Stärkung von Randgruppen beizutragen, ist eine Motivation, die vielen aktivistischen oder partizipativen Projekten zugrunde liegt. Das reicht über eine „community archaeology“ hinaus. Denn es geht nicht einfach um die Einbeziehung lokaler Communities, sondern um den gezielten Abbau sozialer Ungerechtigkeitsstrukturen bis hin zum Aufbrechen lang gediehener kolonialer und hegemonialer Strukturen. M. Dores Cruz beschreibt dies anschaulich am Beispiel der Archäologie in Mozambique und São Tomé e Príncipe.

Gleichzeitig findet sich in manchen Texten zu Aktivismus in der Archäologie zwischen den Zeilen ein durchaus nachvollziehbares Begehren, über die eigene Profession hinaus relevant zu sein (Clauss 2014). Derartige Ansätze und Projekte sind wünschenswert, wenn sie auf soziale Gerechtigkeit ausgerichtet sind, was nicht selbstverständlich ist. Dennoch kann das Ideal der Selbstbestimmung subalternen Gruppen kaum oder nur selten erreicht werden. Gayatri Chakravorty Spivaks (1988) Einwände in ihrem epochalen Artikel zur Sprach(un)fähigkeit der Subalternen kommen auch hier zum Tragen. Wer für andere spricht, nimmt ihnen die Stimme. Auch Archäolog*innen müssen eigene Ambitionen und das konkrete Vorgehen – sowohl im Fall akademischer Fachdiskurse als auch aktivistischer Intervention oder partizipatorischer Archäologie – kritisch hinterfragen, um epistemische Gewalt und Paternalismus abzubauen.

Sonya Atalay (2014) arbeitet seit längerem daran, die aus Südamerika stammende „Community-Based Participatory Research“ (CBPR; Wallerstein und Duran 2003) auch auf die Archäologie anzuwenden. Dieser Ansatz enthält ein starkes aktivistisches Element. Sie weist darauf hin, dass gerade eine aktivistische Archäologie methodologische Strenge benötigt. Die oftmals angenommene Unmöglichkeit einer seriösen und dennoch aktivistischen Wissenschaft beschäftigt in den hier versammelten Kommentaren besonders Ulrich Müller. Er sieht im traditionellen Axiom der Beobachtung statt des Eingreifens in Untersuchungsverhältnisse die Begründung für schärfere und nicht schwache methodologische Anforderungen der aktivistischen Archäologie.

Es scheint, als ob Aktivismus im Zusammenhang mit Archäologie vor allem Nicht-Archäolog*innen zum Ziel hat. Der Spieß lässt sich umdrehen, denn die Archäologie ist selbst oft Objekt des Aktivismus. Von besonderem Interesse sind dabei Protestorte, deren ursprüngliches Ziel gerade eine Vermittlung zwischen Fachwissen und Öffentlichkeit war: Museen. Ihre Diskurse, hauptsächlich materielle, sollten Produktionsorte der Anschaulichkeit

sein oder werden. Sie verknöcherten jedoch schnell zu Institutionen des Klassendünkels. Pinar Durguns Beitrag zeigt, wie sehr sich diese ritualisierten Räume als Zielscheibe eines anti-elitären Aktivismus eignen.

Aktivismus innerhalb der Archäologie

Archäologie kann auch innerhalb der eigenen Community aktivistisch sein, wie einige der hier versammelten Beiträge zeigen. Die vielerorts stark hierarchisierten universitären oder beruflichen Strukturen sind ebenso von Ungerechtigkeiten gezeichnet wie das Verhältnis der Profession zu nichtfachlichen Gruppen. Dabei geht es sowohl um Autoritätsstrukturen als auch um ökonomische Verhältnisse. Natürlich ist ein gezielter Abbau interner Autoritarismen, Sexismen und Ausbeutungsverhältnisse positiv zu bewerten. Dennoch geht er oft auch mit einer Verrechtlichungstendenz einher, deren Ergebnis dynamische Entscheidungen kaum mehr zulässt. Hier unterscheiden sich allerdings nationale, aber auch lokale Verhältnisse deutlich voneinander. Unterbezahlung, ungleiche Machtverhältnisse und prekäre Arbeitsverhältnisse innerhalb des Faches sind Probleme, die zu Aktivismus führen können, wie der Beitrag des Anarchaologie-Kollektivs verdeutlicht (Hahn u. a.). Je nach nationalem Kontext sind auch hier die Strukturen divers. Neoliberale „hire and fire“-Verhältnisse sind in den U.S.A. sehr ausgeprägt, verbreiten sich jedoch schnell auch in anderen Ländern. Unterbezahlte Arbeit auf Ausgrabungen oder im universitären Sektor, nicht abgegoltene Mehrarbeit und prekäre Arbeitsverhältnisse gehören auch in Deutschland zur Realität (vgl. Gutmiedl-Schumann u. a. 2021; Forum Archäologie in Gesellschaft 2021). Unseres Erachtens braucht es hier aufgrund der geringen Zahl von Archäolog*innen gewerkschaftliche Unterstützung, um etwas zu erreichen. Beatriz Marín-Aguilera und Erhan Tamur fordern zudem eine grundlegende Ent-Elitisierung des Faches. Hierzu gehört die bewusste Dekolonialisierung von Curricula, von Bewerbungs- und Einstellungsverfahren sowie von Zitierpraktiken. Das Ziel ist die Überwindung von systemimmanentem Rassismus, Sexismus und Elitismus der Archäologie. Auch Uzma Rizvi äußert Forderungen nach Dekolonisierung des wissenschaftlichen Habitus, allerdings in deutlicher Abgrenzung von jeder kompetitiven Haltung. Eine viel radikalere aktivistische Praxis sieht sie in Verhältnissen der Zugewandtheit und Sorge füreinander. Gleichzeitig betonen diese Stimmen, dass die Bestrebungen des „internen Aktivismus“ mit denen zu verbinden sind, die auf nichtakademische Communities ausgerichtet sind.

Eine solche Forderung der Verknüpfung eines „inneren“ und eines „äußeren“ Aktivismus scheint uns unabdingbar. Der Kampf für soziale Gerechtigkeit vereint beide oft kategorisch geschiedenen Aktivismen. Wir fragen daher, welche Möglichkeiten für einen Zusammenschluss gegeben sind und wie eine Bewusstseinsbildung hierfür schon in der Ausbildung gefördert werden kann. Wir sind hierfür – wie oben eher kritisiert – auf die Formulierung von Idealvorstellungen angewiesen:

- Die archäologische Ausbildung, ob von Studierenden oder technischem Fachpersonal, sollte so strukturiert sein, dass sie in formaler Hinsicht primär kritisches Denken fördert. Das schließt die Fähigkeit ein, Autoritäten zu widersprechen bzw. sie in Frage zu stellen. Diese zu schaffende Bedingung für die Möglichkeit des auf das Inhaltliche, Formale oder Prozedurale abzielenden Widerspruchs muss explizit gefördert werden.
- Ein Grundbestand an im Studium vermitteltem Faktenwissen ist essenziell, dieses sollte aber immer durchdrungen sein vom Wissen um seine Historizität, Veränderbarkeit und Relativität. Letztere ergibt sich aus der Erkenntnis, dass alternative Ontologien eine fundamentale Voraussetzung für die Auseinandersetzung mit anderen Weltverständnissen darstellen (Descola 2013).
- Die Spezialisierung auf einen Beruf durch Ausbildung führt in der Regel zu einem Habitus, der „Wissenschaftlichkeit“ im traditionellen Sinn des Hintergrunds der Aufklärung über alles andere Wissen setzt. Diese epistemische Überheblichkeit endet leicht in einer geradezu naiven Ignoranz gegenüber der Vielfalt gänzlich anderer komplexer Wissensgefüge (de Sousa Santos 2014). Dabei ist die Bereitschaft, sich auf andere Denksysteme einzulassen, das Fundament für eine kritische wie auch eine aktivistische Archäologie.
- Mit dem Bewusstsein um die Relativität wissenschaftlicher Epistemologie ausgestattet ist es möglich, sich dem potenziell „Anderen“ der außerarchäologischen Communities zu öffnen. Das oben angesprochene Verleihen einer Stimme durch die aktivistische Archäologie endet allerdings bei allem Bemühen, Wissensdifferenzen ernst zu nehmen, in der Aporie der Subalternität, wie Spivak dies zeigte.

- Die Zeitlichkeit eines Kooperationsprozesses zwischen Archäologie und nicht-archäologischen Communities ist eine weitere grundsätzliche Komponente aktivistischen Engagements. Eine lange Dauer der Intervention wird immer Abhängigkeiten kreieren, die nicht mehr soweit aufzulösen sind, dass eine engagierte Archäologie ihre Aufgabe einer Reduktion von Repression erfüllt. Das erfordert womöglich langfristige strukturelle Eingriffe, die aber eine aktivistische Archäologie gar nicht leisten kann oder soll. Nicolas Zorzins Idee, sich nach einem ersten Anstoß für ein gemeinschaftsbasiertes Projekt sogleich zurückzuziehen, erscheint uns in dieser Hinsicht als vorbildlich.

Archäologie des Aktivismus

Atalay (2014: 51) bemerkte aus Anlass eines Forums zu *Challenges for Activist Ethnography*, dass sie das Treffen verließ, “wondering about yet another meaning of the term ‘activist archaeology.’ I wondered if there had yet been any archaeological research conducted on activist movements. [...] What would the material signature of the ‘Arab Spring’ look like, and how could archaeological research contribute to our knowledge about this and other social movements?” In unserem Themenheft verdeutlicht der Beitrag von Johannes Jungfleisch und Chiara Reali über den Arabischen Frühling in Kairo, dass solche Bestrebungen komplexer sind als von Atalay angenommen. Diejenigen Archäolog*innen, deren Projekte „Archäologien des Aktivismus“ sind, verstehen sich meist selbst als aktivistische Wissenschaftler*innen. Bei solchen Gelegenheiten fallen Positionalität und Subjekt der Forschung ineinander. Beispiele reichen von der Archäologie des Arbeitscamps im Kohlebergbau des Jahres 1914 in Ludlow, Colorado (McGuire u. a. 1998; The Ludlow Collective 2001) über die Anti-Atomkraft-Bewegung in Gorleben (Dézsi 2018; Ziegler 2017) bis zu heutigen Flüchtlingen in Athen (Tulke 2019).

Wie Atalay (2014) feststellt, muss eine solche Archäologie in keiner Weise einseitig sein. Methodologische Strenge kann durchaus mit Forschungsfragen einhergehen, die radikal von traditionellen Forschungsschwerpunkten abweichen. Eine „kritische Archäologie“ verfolgt ähnliche Ziele: die ausgetretenen Pfade gewöhnlicher, Wissenslücken füllender Wissenschaft sollten verlassen werden, wie es auch Martin Porr und Henny Piezonka in ihren Überlegungen zu Formen von „indigenous archaeology“ fordern. An ihre Stelle sollten unübliche Perspektiven treten, die gleichzeitig auch unkonventionelle Forschungsziele verfolgen. Geesche Wilts versucht dies etwa mit ihrem archäologischen Blick auf Fluchtpuren auf Lampedusa, um zur Bewusstseinsbildung für die dramatische Situation von Geflüchteten beizutragen. In diesem Sinne wird eine methodologisch traditionelle Archäologie dann doch in Frage gestellt. Quetzil Castañeda (2014: 70) schreibt dazu: „Here then is a conflict within the individual between vested interests and capabilities calling in doing the profession on one side, and the activist calling not simply to use the profession for social justice but to also change perceived negative dimensions of the profession on the other side.“

Eine aktivistische Archäologie stellt immer ein Paradox dar, dessen Auflösung nie vollständig gelingen kann. Gerade deswegen sollte sie dennoch betrieben werden. Sie kann intellektueller Befreiungsschlag oder gesellschaftliche Intervention sein, und muss sich zugleich eine Unabhängigkeit von den Machtapparaten bewahren, um nicht vereinnahmt zu werden. Sie changiert daher zwischen direkter Aktion und Aktionsermöglichung, wobei Empowerment und soziale Gerechtigkeit im Mittelpunkt stehen. Für eine solche Agenda bedarf es notwendigerweise eines engen Schulterschlusses mit einer kritischen Archäologie, die Ungerechtigkeiten und Ungleichheiten in der Vergangenheit offenlegt. Sie sollte zudem den Einfluss der (Vor)Zeit auf die Entwicklungen gegenwärtiger Sozialgefüge untersuchen, um daraus ein klares Bewusstsein für die Konsequenzen der archäologischen Wissensproduktion für gegenwärtige gesellschaftliche Diskurse zu schaffen (McGuire 2012: 78).

References

- Atalay, Sonya. 2014. Engaging Archaeology: Positivism, Objectivity, and Rigor in Activist Archaeology. In Sonya Atalay, Lee Rains Clauss, Randall H. McGuire and John R. Welch, eds.: *Transforming Archaeology: Activist Practices and Prospects*, pp. 45–60. Abington, New York: Routledge.

- Bernbeck, Reinhard and Vera Egbers. 2019. Subalterne Räume: Versuch einer Übersicht. In Reinhard Bernbeck and Vera Egbers, eds.: *Subalterne Räume. Forum Kritische Archäologie* 8: 59–71. DOI: 10.6105/journal.fka.2019.8.4.
- Castañeda, Quetzil E. 2014. Situating Activism in Archaeology: The Mission of Science, the Activist Affect, and the Archaeological Record. In Sonya Atalay, Lee Rains Clauss, Randall H. McGuire and John R. Welch, eds.: *Transforming Archaeology: Activist Practices and Prospects*, pp. 61–90. Abington, New York: Routledge.
- Clauss, Lee Rains. 2014. Betwixt and Between: Archaeology's Liminality and Activism's Transformative Promise. In Sonya Atalay, Lee Rains Clauss, Randall H. McGuire and John R. Welch, eds.: *Transforming Archaeology: Activist Practices and Prospects*, pp. 29–44. Abington, New York: Routledge.
- Descola, Philippe. 2013. *Beyond Nature and Culture*. Translated by Janet Lloyd. Chicago, London: The University of Chicago Press.
- Décsi, Attila. 2018. Zeitgeschichtliche Archäologie des 20. Jahrhunderts an Orten des Protests und der „Freien Republik Wendland“. In Frank Nikulka, Daniela Hofmann and Robert Schumann, eds.: *Menschen – Dinge – Orte. Aktuelle Forschungen des Instituts für Vor- und Frühgeschichtliche Archäologie der Universität Hamburg*, pp. 195–202. Hamburg: Institut für Vor- und Frühgeschichtliche Archäologie, Universität Hamburg.
- Forum Archäologie in Gesellschaft. 2021. Roundtable ‚Prekariat und Selbstaussbeutung‘. *Archäologischen Informationen* 44: 105–147. <https://journals.ub.uni-heidelberg.de/index.php/arch-inf/issue/view/6108>. Viewed 12.6.2023.
- Geiselberger, Heinrich, ed. 2017. *Die große Regression. Eine internationale Debatte über die geistige Situation der Zeit*. Berlin: Suhrkamp.
- Gutsmiedl-Schumann, Doris, Raimund Karl, Thomas Meier, Christiane Ochs, Sophie-Marie Rotermund and Stefan Schreiber. 2021. Prekariat und Selbstaussbeutung zwischen einer Kultur des Jammerns und „Self-Empowerment“ – Einführung zur Diskussionsrunde des Forum Archäologie in Gesellschaft (FAiG). *Archäologische Informationen* 44: 105–109. DOI: 10.11588/ai.2021.1.89186.
- Hardt, Michael and Antonio Negri. 2004. *Multitude: War and Democracy in the Age of Empire*. New York: Penguin Books.
- Latour, Bruno. 2018. *Down to Earth: Politics in the New Climatic Regime*. Cambridge: Polity.
- Lewis, David. 2017. Anthropologists' Encounters with NGOs: Critique, Collaboration, and Conflict. In Amanda Lashaw, Christian Vannier and Steven Sampson, eds.: *Cultures of Doing Good: Anthropologists and NGOs*, pp. 26–36. Tuscaloosa: The University of Alabama Press.
- The Ludlow Collective. 2001. Archaeology of the Colorado Coal Field War, 1913–1914. In Victor Buchli and Gavin Lucas, eds.: *Archaeologies of the Contemporary Past*, pp. 94–107. London, New York: Routledge.
- Marshall, Yvonne. 2002. What is Community Archaeology? *World Archaeology* 34(2): 211–219.
- McGuire, Randall H. 2012. Critical Archaeology and Praxis. *Forum Kritische Archäologie* 1: 77–89. DOI: 10.6105/journal.fka.2012.1.11.
- Scott, James C. 1976. *The Moral Economy of the Peasant: Rebellion and Subsistence in Southeast Asia*. New Haven: Yale University Press.
- Scott, James C. 1989. Everyday Forms of Resistance. *The Copenhagen Journal of Asian Studies* 4: 33–62. DOI: 10.22439/cjas.v4i1.1765.
- de Spinoza, Benedictus. 2018 [1677]. *Political treatise = Tractatus politicus*. New York: Jorge Pinto Books.

- de Sousa Santos, Boaventura. 2014. *Epistemologies of the South: Justice Against Epistemicide*. Abington, New York: Routledge.
- Spivak, Gayatri Chakravorty. 1988. Can the Subaltern Speak? In Cary Nelson and Lawrence Grossberg, eds.: *Marxism and the Interpretation of Culture*, pp. 271–313. Basingstoke, London: MacMillan.
- Tulke, Julia. 2019. „Wall for sale, with Acropolis view!“ Street Art, Graffiti und die Archäopolitik der Krise. In Reinhard Bernbeck and Vera Egbers, eds.: *Subalterne Räume. Forum Kritische Archäologie 8*: 167–182. DOI: 10.6105/journal.fka.2019.8.9.
- Wallerstein, Nina and Bonnie Duran. 2003. The Conceptual, Historical and Practical Roots of Community Based Participatory Research and Related Participatory Traditions. In Meredith Minkler and Nina Wallerstein, eds.: *Community Based Participatory Research for Health*, pp. 27–52. Hoboken, NJ: Wiley/Jossey-Bass.
- Ziegler, Gerhard. 2017. Freie Republik Wendland: Die Vermessung der Widerstandsgeschichte hat begonnen. Wendland-net.de. URL: <https://wendland-net.de/post/buddeln-im-jetzt-43318>. Viewed 12.6.2023.