

Perdidos en el pasado: emociones, historia y Relaciones Internacionales

SIMON KOSCHUT*

RESUMEN

En las Relaciones Internacionales —en adelante, RI— está generalmente aceptada la idea de que las emociones tienen un pasado y son cambiantes, sin embargo, cuando se trata de entender la historicidad de las emociones y cómo aplicar la historia para su estudio surge una problemática aún no resuelta. El enfoque aplicado en las RI en su estudio esconde una narrativa binaria resultado de un doble proceso de Otredad temporal y espacial. De este modo, según un estudio llevado a cabo por la historiadora Barbara Rosenwein, la disciplina de las RI habría incorporado una narrativa que, aún siendo fuerte, presenta muchas debilidades. En pocas palabras, se trata de una narrativa que relata la historia emocional de Occidente como un desarrollo histórico, lineal y progresivo de control emocional que inicia en las primeras épocas emocionales “primitivas”, en las cuales se daba a los individuos una mayor libertad para manifestar sus emociones y se va desarrollando hacia una modernidad civilizada y racionalizada que establece un control social sobre estas. Este estudio propone una forma alternativa, no lineal, de acercarse a la práctica historiográfica de las emociones en las RI: las comunidades emocionales, vinculando el giro emocional y el giro histórico en las RI de una manera novedosa.

Si bien los académicos de las RI se han mostrado críticos a las visiones lineales-progresistas de la historia internacional, han seguido manteniendo una comprensión histórica lineal-progresiva de las emociones, señalando la oposición ilusoria entre las épocas premodernas emocionales y violentas frente a la modernidad racionalizada y “civilizada”. Este texto trata de desmitificar la excepcionalidad del presente presentado en esta narrativa, fruto de un proceso binario de Otredad espacial y temporal. El argumento principal es doble: la primera tesis admite que, aunque ciertas teorías de las RI tienen en consideración la representación histórica de las emociones, la teoría dominante de las RI se basa en un binario temporal que distingue entre la antigüedad en los que se toleraba e incluso se alentaba a la expresión desenfrenada y, a menudo, violenta de las emociones, y la modernidad en la que se promueve la autodisciplina, el control social y la supresión de las pasiones violentas. La segunda tesis sostiene la existencia de un binario espacial que construye la historia de las relaciones internacionales como la división entre Occidente, un mundo cada vez más racionalizado y civilizado frente al mundo no-occidental estancado en un pasado violento.

El argumento se estructura a través de una revisión en la forma de estudio de las emociones en la disciplina de la Historia y sus implicaciones para su comprensión y su análisis histórico en el campo de las RI. De esta forma, se problematiza la existencia de una “metanarrativa” que promueve una comprensión lineal-progresiva de las emociones en las RI. Por último, se presenta un enfoque alternativo, basado en el trabajo de la historiadora Barbara Rosenwein, que historiza las emociones en las RI en base a tres elementos: el comunitario, el comunicativo y el comparativo-conectivo.

PALABRAS CLAVE

Emociones; historia; Relaciones Internacionales; comunidades emocionales; teoría, metodología.

TITLE

Lost in the Past: emotions, history and International Relations

EXTENDED ABSTRACT

The purpose of this study is to outline preliminary steps towards a history of emotions in IR. The primary contribution – and

DOI:

<https://doi.org/10.15366/relacionesinternacionales2022.50.003>

Formato de citación recomendado:

KOSCHUT, Simon (2022). “Perdidos en el pasado: emociones, historia y Relaciones Internacionales”, *Relaciones Internacionales*, n° 50, pp. 63-83.

* Simon KOSCHUT,

Becario Heisenberg en el Instituto Otto Suhr de la Universidad Freie de Berlín, Alemania. Anteriormente, fue becario Fritz Thyssen en el Centro Weatherhead para Asuntos Internacionales de la Universidad de Harvard, profesor asistente en la Universidad de Erlangen-Nuremberg y profesor asistente interino en la Freie Universität Berlin. Recibió su doctorado de la Universidad de Potsdam en 2009. Estudió Ciencias Políticas y Estudios Norteamericanos en Berlín, Potsdam, Chapel Hill y Bonn. Contacto: simon.koschut@zu.de

Traducción:

Rocío PÉREZ RAMIRO,
 Universidad Autónoma de Madrid.
 rocioperezramiro@gmail.com

Recibido:

15/02/2022

Aceptado:

06/03/2022

argument – of this study emerges from the observation that IR scholars have tended to write emotions ‘out of history’ in order to make sense of the present. Building on the works of historian Barbara Rosenwein, this study argues that much of the discipline of International Relations has incorporated into its thinking a strong but flawed ‘grand narrative’ of emotion. In brief, the narrative is this: the history of the West is the history of increasing emotional restraint – a progressive historical development that moves from ‘primitive’ emotional cultures, which give people much more liberty to manifest emotions they experience, to ‘civilized’ modernity and the bureaucratic rational state, which require social control of emotions. I assess two different arguments for this conclusion.

The first argument concedes that at least some IR theories do take seriously the historical representation of emotions but holds that much of IR theorizing rests on a temporal binary that uses a linear-progressive conception of emotional history, in which the experience and expression of emotion increasingly became subject to emotional control by social forces. Certainly not all IR theories insist on the universal validity of specific models of emotion concepts, as I will show below. But even those IR theories that do take history seriously, cannot avoid incorporating the grand narrative of emotional restraint outlined above into their thinking.

The second argument holds that the grand narrative, which represents the history of international relations as a history of increasing emotional restraint, is predominantly a Western historical narrative. This argument introduces a spatial binary that rests on a spatial misrepresentation of emotional history in IR. This second binary constructs the history of international relations as a narrative of an increasingly rationalized Western world against an emotionalized non-Western world that remains stuck in its violent past. I suggest that this double binary – temporal and spatial – is deeply problematic because it is rooted in a questionable historical understanding of emotions in IR: it employs a linear understanding of emotions that underappreciates and misrepresents the emotional epistemologies of previous eras. The alternative that this study develops of a history of emotions in IR is to advance the argument that the history of international relations resembles a history of emotional communities.

Emotional communities are “groups in which people adhere to the same norms of emotional expression and value – or devalue – the same or related emotions” (Rosenwein, 2006, p. 2). Precisely, the idea is to suggest non-linear ways to study emotions in IR as embedded in and expressed through various emotional communities in particular times and spaces. The most promising research strategy to develop such a cross-historical comparison of emotions is to historicize them. To historicize emotions means “subjecting discourses on emotion, subjectivity, and the self to scrutiny over time, looking at them in particular social locations and historical moments, and seeing whether and how they have changed” (Abu-Lughod and Lutz, 1990, p. 5).

This approach avoids some of the problems stemming from the double binary outlined above. First, it allows for a mapping of multiple emotional communities without introducing a particular temporal and spatial hierarchy. Second, the study of emotional communities enables us to evaluate contemporary notions of what is “emotional” in IR and if or how emotions have changed in their historical meaning and relative importance. Moreover, by historicizing emotions in this way, we can learn a lot about the moral values, power relationships and identities of various political communities of the past and present. Finally, to historicize emotions in this way lets us assess how different emotional communities interacted over time, contributing to a fuller understanding of globally entangled emotional histories. I illustrate this based on three interrelated approaches: communitarian, communicative, and comparative-connective. The analytical value of historicizing emotions through emotional communities is that it provides detailed insights into how emotions (or more precisely their meaningful expressions) change over time, how emotions are not merely the effects of historical circumstances but are actively shaping events and enriching historiographical theories in IR.

First, this study contributes to the historical turn by further bridging the so-called ‘eternal divide’ between History and Political Science/International Relations (Lawson, 2010). Precisely, it problematizes the Eurocentric and presentist character of much of IR in a novel way by engaging in a critical dialogue with a linear process of emotional control. As many scholars have argued, the scholar’s choice of theorizing history becomes constitutive of the way IR is theorized and understood. My aim here is to sensitize IR scholars about how they include emotions in their work and to warn against how an unconscious and anachronistic treatment of emotions may distort our view of history in IR. A more nuanced inclusion of emotions may add to our understanding of the complex historical processes that underpin and have underpinned global politics. For example, there has been a renewed interest in the study of hierarchies in IR (Zarakol, 2017). As pointed out above, emotions are important, yet underappreciated, manifestations of such historically constructed international hierarchies. That said, it should be pointed out that the approach put forward here still represents only one way of ‘doing’ history in IR. It is not meant to diminish existing approaches or to simply replace an existing grand narrative with a new one. As Lawson and Hobson (2008) have rightly pointed out, “history comes in plural modes rather than in singular form” and this study welcomes such pluralism.

Second, the study furthers the emotional turn by highlighting the historical dimension of researching emotions in world politics. Many IR scholars – with some important exceptions – study emotions in ahistorical ways through a universal psychologizing of international relations. Essentially, they suggest that today’s emotions were the emotions of the past and will remain those of the future. But this viewpoint neglects the crucial fact that contemporary emotional categories and meanings are themselves the product of historical processes. While this has been increasingly recognized by some scholars (Hutchison, 2019; Linklater, 2014), it remains unclear what exactly is historical about emotions and how we should use history in their study. My point here is that before we can genuinely appreciate diversity or pluralism in and among emotional histories, we need to dispense with this grand narrative and its tendency to universalize emotion as regressive or atavistic tendencies. To this end, I suggest that the notion of emotional communities provides us with a novel historical perspective to open up space for a broader research agenda to analyze emotions in IR.

KEYWORDS

Emotions; History; International Relations; Emotional Communities; Theory; Methodology.



“Solo puedo señalar que el pasado es hermoso porque uno nunca se da cuenta de una emoción en el momento. Se expande más adelante, y por lo tanto no tenemos emociones completas sobre el presente, solo sobre el pasado”.

Virginia Woolf

Introducción

Las emociones tienen una historia. Este supuesto ha sido de sentido común en los últimos años y ha generado un creciente cuerpo de investigación en el ámbito de las Relaciones Internacionales —RI—. Varios autores concuerdan en que existen “dimensiones históricas cruciales” en las emociones políticas (Bleiker y Hutchison, 2008, p. 122)¹, sin embargo, qué se considera exactamente histórico sobre las emociones y cómo debe ser utilizada la historia en su estudio en el mundo político sigue siendo incierto. Esta incertidumbre llega en un momento de insatisfacción generalizada por la reificación de las Relaciones Internacionales sin haber problematizado el peligro de las crecientes afirmaciones sobre el carácter especial de la época moderna en contraposición con épocas anteriores. Varios autores han desarrollado una crítica a estas teorías (Buzan y Little, 2000; Hobson, 2002; Lawson y Hobson, 2008; McCourt, 2012; Schmidt y Guilhot, 2019; De Carvalho et al., 2021). Sin embargo, la atención a la historia de las emociones ha sido menospreciada².

Este estudio vincula estas dos ramas, el giro emocional y el giro histórico en las Relaciones Internacionales, de una manera novedosa. Argumentando que, si bien los estudiosos de las relaciones internacionales han buenamente criticado los puntos de vista lineal-progresivo de la historia internacional, al mismo tiempo han mantenido una comprensión histórica lineal-progresiva de las emociones.

Precisamente, se cuestiona el mito de la excepcionalidad del presente resultado del proceso temporal binario de Otredad espacial y temporal, que apuntan a una falsa oposición entre la era premoderna, emocional y violenta frente a la era moderna racional y ‘civilizada’. El argumento principal es doble: la primera tesis admite que, aunque ciertas teorías de las RI tienen en consideración la representación histórica de las emociones, la teoría dominante de las RI se basa en un binario temporal que distingue entre la antigüedad en los que se toleraba e incluso se alentaba a la expresión desenfrenada y, a menudo, violenta de las emociones, y la modernidad en la que se promueve la autodisciplina, el control social y la supresión de las pasiones violentas. La segunda tesis sostiene la existencia de un binario espacial que construye la historia de las relaciones internacionales como la división entre Occidente, un mundo cada vez más racionalizado y civilizado frente al mundo no-occidental estancado en un pasado violento.

El argumento se estructura a través de una revisión en la forma de estudio de las emociones en la disciplina de la Historia y sus implicaciones para su comprensión y su análisis histórico en el campo de las RI. De esta forma, se problematiza la existencia de una “metanarrativa” que promueve una comprensión lineal-progresiva de las emociones en las RI. Por último, se presenta

¹ Ver también Fattah y Fierke, 2009; Linklater, 2011, 2014; Ling, 2014

² Para una excepción importante, ver True and Hewitt (2018).

un enfoque alternativo, basado en el trabajo de la historiadora Barbara Rosenwein, que historiza las emociones en las RI en base a tres elementos: el comunitario, el comunicativo y el comparativo-conectivo.

I. Emociones e historia

Tras la Primera Guerra Mundial, el historiador holandés Johan Huizinga describe las emociones de la Edad Media de la siguiente manera:

“Toda experiencia tenía todavía para la mente de los hombres la franqueza y el carácter absoluto del placer y de la vida infantil (...). Todas las cosas en la vida eran de una publicidad orgullosa o cruel (...). Todas las cosas se presentaban a la mente en violentos contrastes y formas impresionantes, daban un tono de excitación y de pasión a la vida cotidiana y tendían a producir esa perpetua oscilación entre la desesperación y la alegría distraída, entre la crueldad y la piadosa ternura que caracterizan la vida en la Edad Media” (Huizinga, 1924, p. 9).

Huizinga describe la Edad Media como una era de pasiones “infantilizadas” y sin filtros, un mundo donde los sentimientos carecen de “refinamiento” y “mediación”, reflejo de esa “mente primitiva” que se opone a la restricción “civilizada” de las pasiones fervientes en la era moderna. Sobre la base del influyente trabajo de Huizinga, el historiador francés Lucien Febvre (1941) vinculó las emociones con la manipulación política y la violencia en una época en la cual el fascismo asolaba Europa. Febvre consideraba que era tarea del historiador buscar períodos históricos en los que tales pasiones violentas se hubieran mantenido bajo control con éxito. Por la misma época, ante el desconocimiento de Febvre, Norbert Elias (1939) planteó una premisa similar. En *The Civilizing Process*, describió a la sociedad del medievo como una sociedad “salvaje, cruel, propensa a estallidos violentos y abandonada a la alegría del momento”. Su argumento principal fue que el surgimiento del estado moderno temprano, cada vez más centralizado con sus modales e instituciones de la sociedad, había proporcionado una forma de contener las emociones.

El paralelismo entre estos puntos de vista es significativo. Ambos autores afirman la existencia de una progresión lineal en la concepción de la historia de las emociones, en la cual se evoluciona de una expresión desenfrenada de las emociones a su control por parte de las fuerzas sociales. Aunque ninguno de ellos hace alusión a la superioridad cultural. Más bien, su objetivo era comprender los cambios en la vida emocional de las personas, en particular, el cambio en las actitudes emocionales que llevan a la crueldad y violencia. Sus obras sentaron la base de una historia de las emociones notablemente abierta e innovadora, sobre todo teniendo en cuenta el período en el que sus obras fueron escritas.

De igual forma, introducen una nueva terminología que formula una crítica total a las concepciones esencialistas. Sin embargo, sus obras respaldaron aún más la “metanarrativa” de progresión lineal del control emocional que había sido introducida por historiadores anteriores



tales como Karl Lamprecht, Peter Dinzelbacher y el sociólogo Max Weber. Esta metanarrativa retrata las emociones de forma tangencial y, por tanto, fundamentalmente opuesta a la empresa histórica. Tal como narra la historiadora alemana Ute Frevert (2011, p. 27), desde finales de la Edad Media “las emociones se habían perdido en el camino hacia la modernidad” a través de un proceso de “racionalización” y “civilización” de estas. En definitiva, esta metanarrativa dio lugar a la construcción de un muro invisible que separaba las emociones “infantiles” de la Edad Media de la era moderna “madura” caracterizada por una restricción emocional civilizada (Stearns y Stearns, 1986; Dixon, 2003).

En los últimos años, algunos historiadores se han mostrado opuestos a este punto de vista. En un ensayo ampliamente citado, Barbara Rosenwein afirma que Febvre, Elias y otros autores habían adoptado, sin hacer crítica explícita de ello, una visión lineal de las emociones en la historia. Siguiendo los trabajos de William Reddy (2001) y Gerd Althoff (1996), Rosenwein plantea su propio modelo para enfrentarse al estudio de las emociones en la historia: las comunidades emocionales. Según Rosenwein, las comunidades emocionales se corresponden con las comunidades sociales —familias, barrios, parlamentos, gremios, monasterios, membresías parroquiales— de este modo, el investigador que las estudia busca sobre todo descubrir sistemas de sentimiento: aquello que estas comunidades —y los individuos dentro de ellos— definen y evalúan como valioso o perjudicial; las valoraciones que hacen sobre las emociones de los demás; la naturaleza de los vínculos afectivos entre las personas que reconocen; y los modos de expresión emocional que esperan, alientan, toleran y deploran’ (Rosenwein, 2002, p. 842).

Rosenwein, Reddy y Althoff difieren en sus enfoques individuales para analizar las emociones en la historia, si bien comparten un compromiso más amplio de estudiar la historia de las emociones desde una narrativa histórica diferente a la lineal y unificadora de control emocional progresivo, sino como una secuencia más disruptiva de interacciones cambiantes y transformaciones que aprecian los diversos significados emocionales y estilos de expresión a través del tiempo y del espacio y cómo estos, a su vez, han dado forma a la modernidad. En la siguiente sección se demuestra las implicaciones significativas que ello tiene para las Relaciones Internacionales.

2. Una metanarrativa de las emociones en las Relaciones Internacionales

Este estudio sugiere que gran parte de las disciplinas de las Relaciones Internacionales ha incorporado a su pensamiento una metanarrativa similar, tal y como ha identificado Rosenwein y otros autores. Esta narrativa sugiere que la historia de “occidente” se desarrolla a través del aumento de la restricción emocional, un desarrollo histórico progresivo que evoluciona desde una cultura emocional primitiva, en la cual se daba una mayor libertad a los individuos para manifestar las emociones que experimentaban, a una civilización moderna y a un estado racional y burocrático que requiere el control social de las emociones. Para llegar a esta conclusión se analizan dos argumentos diferentes.

El primer argumento coincide en que varias teorías de las Relaciones Internacionales tienen en consideración la representación histórica de las emociones pero considera que gran

parte de la teoría de las RI está basada en un binario temporal que utiliza una concepción lineal progresiva de la historia emocional, en la cual la experiencia y la expresión de las emociones fue cada vez más sujeta al control por parte de las fuerzas sociales. Ciertamente no todas las teorías de las Relaciones Internacionales inciden en la validez universal de modelos de conceptos de emociones, como se verá a continuación. Sin embargo, aún en aquellas teorías que no se toman seriamente la historia, no se evita la incorporación de la metanarrativa sobre el control emocional mencionado con anterioridad en su pensamiento.

El segundo argumento afirma que la metanarrativa, que representa la historia de las relaciones internacionales como una historia de creciente control emocional, es predominantemente una narrativa histórica occidental. Este argumento introduce un binario espacial basado en una falsa representación espacial de la historia de las emociones en las Relaciones Internacionales. Este segundo binario construye la historia de las relaciones internacionales como una narrativa de creciente racionalización del mundo occidental en contraposición a un mundo no occidental emocionalizado que se encuentra estancado en su pasado violento.

De esta forma, se considera que este doble binario —temporal y espacial— es profundamente problemático dado que tiene sus raíces en un entendimiento de la historia de las emociones dentro de las Relaciones Internacionales que resulta cuestionable: emplea una comprensión lineal de las emociones que subestima y tergiversa las epistemologías emocionales de épocas anteriores.

2.1. Binario temporal: primitivo/civilizado

En los últimos años se ha aumentado el esfuerzo para efectuar un desarrollo de largo plazo sin preservar las nociones anteriores de progreso. Las metanarrativas contemporáneas han subrayado la necesidad de una reflexión sistemática sobre los principios normativos que regulan las fases contemporáneas de la interconexión global. Linklater (2009) ha identificado cuatro metanarrativas de este tipo en el marco de las Relaciones Internacionales. En primer lugar se encuentra el relato cíclico de Watson (1992) sobre el auge y la caída de los monopolios internacionales del poder. En segundo lugar, Mansbach y Ferguson (2004) argumentan que el modelo de estado de Westfalia está dando lugar a una estructura posinternacional más compleja en la que intervienen entidades políticas diversas y superpuestas. En tercer lugar, Buzan y Little (2000) se centran en la evolución de sistemas internacionales económicos, sociales y político-militares cada vez más amplios, y la interacción entre estos sistemas. Finalmente, Van der Pijl (2007) muestra cómo las organizaciones sociales humanas se transforman a través de las “relaciones con el exterior” con otras organizaciones del mismo tipo, y cómo esas relaciones se vuelven internas más que “internacionales”. Recientemente, Bain (2007) ha reexaminado el lugar y el papel de lo “medieval” en la historia y en la teoría de las relaciones internacionales. Estos trabajos que hemos mencionado son importantes dado que cuestionan el eurocentrismo y la ahistoricidad de una gran parte de la disciplina de las Relaciones Internacionales.

El primer argumento que se presenta postula que las principales teorías de Relaciones Internacionales han construido un binario temporal de emociones en Relaciones Internacionales. Este binario compartimenta la historia de las relaciones internacionales en períodos antiguos que



toleraban o incluso fomentaban la expresión desenfrenada y a menudo violenta de las emociones, y el período moderno que promueve la autodisciplina y el control social de las pasiones violentas. Hay un fundamento teórico claro para esta narrativa en las Relaciones Internacionales, enraizado en dos tipos de teorías. El primer grupo de teorías promueve la investigación desde una interpretación historicista cuyo objetivo es el empleo de la historia de una forma ahistórica e instrumental con el fin de llegar a abstracciones generales y patrones universales. Estas teorías, como el realismo, afirman la existencia de leyes naturales constantes y atemporales que gobiernan las sociedades, extrapolando y reificando el presente (Hobson, 2002; Lawson, 2010). Según esta teoría, las emociones humanas han permanecido constantes a lo largo del milenio. El segundo grupo le da un mayor protagonismo a la historia, valorando y aceptando la diversidad y la particularidad, sugiere que las emociones están determinadas por patrones generales de cambio histórico. Este enfoque rechaza las categorías transhistóricas y enfatiza la peculiaridad de los procesos históricos y la vinculación de las emociones a contextos espacio-temporales particulares (Lawson y Hobson, 2008). Y, sin embargo, como se muestra a continuación, aunque difieren enormemente en sus enfoques de la historia en las relaciones internacionales, ambos grupos incorporan en gran medida una comprensión lineal progresiva de las emociones. Aún sin pretender ser concluyente y teniendo en cuenta la complejidad y diversidad de cada teoría de las Relaciones Internacionales, en el siguiente apartado se pretende ilustrar el arraigo de esta “metanarrativa de emociones” en las principales teorías de RI.

El primer grupo de teorías de las Relaciones Internacionales, de interpretación historicista como el realismo, afirman la universalidad del miedo, las emociones humanas estarían entonces separadas de los contextos y desarrollos históricos. Según Tucídides, las emociones constituyen un motor natural de la acción humana. El miedo y la venganza explicarían el estallido de la guerra, como ocurrió entre los atenienses y los espartanos durante la Guerra del Peloponeso. Los espartanos concluyeron que “debían ir a la guerra (...) porque temían un mayor aumento del poder de los atenienses” (Tucídides, 1998, p. 43). Tucídides sugiere que fue el control del miedo lo que permitió a los griegos luchar con valentía virtuosa. Richard Ned Lebow (2008) desarrolla esta idea en su obra *A Cultural Theory of International Relations* y demuestra cómo el miedo genera una lógica distinta a la de la cooperación, una lógica de conflicto y de toma de riesgos. Esta tipología de emociones y su contribución en la construcción de las acciones interestatales es, sin embargo, algo problemática. Al basarse en las teorías de los motivos y la formación de la identidad de los antiguos griegos, las emociones se naturalizan en “lo que parece ser el uso universal de las categorías históricas griegas” (Coicaud, 2014, p. 505). Pero, parafraseando a Febre, no es posible idear el significado que tiene el miedo en las diferentes épocas históricas o lo que esa expresión puede haber sido si no se tiene en cuenta el contexto histórico. Del mismo modo, Morgenthau considera la historia como cíclica, en el sentido de que las alianzas y los lazos comunales pueden permitir temporalmente el escape de los estados de los mundos impulsados por el miedo. Sin embargo, desde su punto de vista, la historia finalmente sucumbe a los apasionados impulsos humanos de la política de las grandes potencias. En resumen, los realistas abogan por aprender de la historia la tragedia y los límites del entendimiento humano. Los realistas tienen una visión pesimista sobre la habilidad del ser humano de ejercitar el control emocional, sin embargo nos anima a emprender la tarea de Sísifo de construir un orden internacional a través del incremento del control emocional con el fin de regular la problemática del miedo. Desconfían profundamente de la liberación emocional de la restricción de la razón humana y de la sociedad (Ross, 2013). Y, en cambio, buscan estimular una

especie de reflexión que lleve a la prudencia y al autocontrol emocional como antídoto contra la guerra y la arrogancia. La necesidad de racionalizar la política exterior y adoptar un espíritu estoico de moderación surge como resultado directo de la creencia de los realistas del peligro de la movilización masiva y su conducción a la guerra. En su marco teórico, la historia aparece como vehículo de control de las pasiones y como constante recordatorio del poder de la razón.

El segundo grupo de teorías de las Relaciones Internacionales, teorías historicistas, reconocen la importancia de la contextualización histórica. La escuela inglesa, por ejemplo, depende en gran medida de acontecimientos históricos. Tal y como afirma Hedley Bull, la profundidad histórica no solo es requerida en ámbitos académicos. Las instituciones de la comunidad internacional como el derecho internacional o el balance de poder, deben ser entendidos en su contexto histórico.

Diferentes interpretaciones históricas de la guerra pueden conducir a diferentes políticas: aquellas en las cuales la guerra es vista como una actividad racional, inteligente y con un propósito que puede estar sujeta a reglas y regulaciones, y aquellas en las cuales la guerra es vista como ciega, impulsiva y apasionada. Bull parece estar a favor de la última concepción:

“Muy a menudo, la guerra no está al servicio de propósitos racionales o inteligentes; ha sido luchada por tribus primitivas como una forma de ritual, por caballeros cristianos y sarracenos en cumplimiento de un código de caballería, por naciones modernas para probar su cohesión y sentido de identidad, y a lo largo de la historia por pura sed de sangre y conquista” (Bull, 1977, p. 180).

Haciendo eco a la noción de Huizinga de la “infancia del hombre”, según Bull la solución del problema de la perpetuación del conflicto violento sería el incremento del control emocional, determinado por el derecho internacional humanitario. Bull expresaba su confianza en la transformación hacia una sociedad internacional justa y ordenada a la cual se llegaría a través del control emocional. Esta idea también ha sido defendida recientemente por autores como Buzan y Lawson (2015). En *The Global Transformation* se posicionan en contra de la suposición realista de que las normas que rigen las sociedades antiguas no difieren mucho de las actuales. En particular, consideran la “emergencia del estado racional” (Buzan y Lawson, 2015, p. 39) como una de las fuerzas sociales que introdujo la modernidad global, y, por extensión, el control de las pasiones violentas. Aún de forma implícita, esta concepción tiene una gran semejanza a las nociones weberianas del estado racional moderno, que se dice haber surgido de, y en contraste con, la lucha patrimonial y el conflicto apasionado por el poder en la era premoderna.

El constructivismo social ha incorporado la historia a sus supuestos fundamentales sobre la construcción social de la realidad. La historicidad aparece como parte de los contextos que hacen posible la realidad social, como los procesos de cambio estructural o de agentes dependientes de la trayectoria y los mecanismos involucrados en la explicación de dicho cambio. De forma implícita, en la teoría de Wendt sobre la diversidad cultural de la anarquía existe una tendencia a representar la historia como una evolución progresiva y lineal desde una cultura de enemistad anárquica a una cultura anárquica de amistad: “la historia de la política internacional



sería unidireccional: si hay cambios en la estructura, serán históricamente progresivos” (Wendt, 1999, p. 312). Las emociones forman la base de esta evolución. Por ejemplo, en su explicación sobre la construcción cultural de la enemistad, dentro de la cultura anárquica de Hobbes, Wendt recurre a la identificación proyectiva como mecanismo clave para la construcción de las identidades estatales. Wendt identifica la construcción cultural del “otro enemigo” como una forma de “desplazar los sentimientos no deseados de uno mismo”. Wendt reivindica que:

“Aquellos indicios que, a causa de patologías personales, no pueden controlar las fantasías inconscientes potencialmente destructivas, como sentimientos de ira, agresión u odio hacia sí mismo, a veces las atribuyen o las “proyectan” en un Otro, y luego, a través de su comportamiento, presionan a ese Otro para que se identifique o actúe conforme a esos sentimientos, la persona entonces controla y destruye esos sentimientos a través del control o la destrucción del Otro” (Wendt, 1999, p. 277).

En conclusión, Wendt considera que el control social sobre los sentimientos aparentemente dañinos es muy deseable, ya que “el autocontrol (...) reduce la ansiedad de los Estados por verse subsumidos” (Wendt, 1999, p. 363). Este punto de vista puede ser ampliado para incluir críticas recientes al trabajo constructivista sobre el desarrollo progresivo de las normas internacionales y en su adhesión ontológica a una comprensión racionalista-liberal que proporciona una base social muy estrecha para el surgimiento de la intersubjetividad (Ross, 2006; Steele, 2007). Como resultado, la narrativa que subyace a la construcción social de las normas liberales ha sido una narrativa muy racionalista que apenas da cuenta de las emociones.

La teoría crítica inspira otra forma destacada de historizar las Relaciones Internacionales. Tal como explica Robert Cox (1981, p. 129), “la teoría crítica es considerada histórica dado que no solo se preocupa por el pasado sino por un proceso continuo de cambio histórico”. A diferencia del realismo, la teoría crítica no postula un orden internacional inmutable como punto de referencia, lo que le permite expresar una crítica normativa basada en la interpretación de la realidad como estructuras históricas: una totalidad abierta a unas circunstancias sociales e históricas cambiantes. De hecho, Cox rechaza explícitamente la visión lineal de la historia. Para el autor, la historia no es una progresión lineal de eventos sino una forma holística de pensar sobre el mundo. A primera vista, puede parecer compatible con el argumento expuesto. Sin embargo, al basarse en una comprensión histórica lineal progresiva de las emociones resulta problemático. Por ejemplo, en *Approaches to World Order*, Cox afirma que el período comprendido entre 1870 y el estallido de la Primera Guerra Mundial marca el surgimiento del poder de las masas que revolucionó la naturaleza y las funciones del Estado racional moderno en Europa Occidental: “La prensa popular entró en vigor; y las primeras olas de emoción de las masas presagiaron el gran juego de fuerzas irracionales en la política de masas moderna” (Cox y Sinclair, 1996, p. 45). Aquí, la comprensión de Cox de las emociones en la historia se alinea con Febvre: sus valoraciones tienden a representar las emociones como reliquias primitivas y obsoletas del pasado —“fuerzas irracionales”— acompañadas de esperanzas de un futuro civilizado caracterizado por las restricciones de las pasiones violentas.

Finalmente, otro enfoque historizador interesante de las Relaciones Internacionales es la teoría del sistema mundial. La historia es un ingrediente vital del análisis del sistema mundial, que comenzó con el trabajo pionero de Immanuel Wallerstein. Wallerstein rastrea el surgimiento de la economía mundial capitalista moderna separándola de los períodos premodernos. La narrativa del control emocional progresivo incremental juega un papel implícito en esta transición histórica. Por ejemplo, en *The Modern World System IV*, cita a la teórica feminista Sheila Rowbotham, argumentando que la distinción entre la esfera pública y privada en el siglo XIX y la “demanda de racionalidad” se volvieron centrales para los avances de la modernidad: “El modelo del libre mercado (...) requería sentimiento para darle cohesión, siempre y cuando esta emoción se mantuviera en el lugar que le corresponde” (Wallerstein, 1974, p. 196, fn. 84). Mantener las emociones ‘en su lugar adecuado’, nuevamente, sugiere un proceso histórico progresivo lineal en el que la expresión de la emoción se vuelve cada vez más sujeta al control por parte de las fuerzas sociales.

En resumen, se puede deducir de esta descripción abreviada que, en primer lugar, muchas teorías de las Relaciones Internacionales incorporan un binario temporal que utiliza una concepción lineal progresiva basada en etapas sucesivas de control emocional o, en otras palabras, una narrativa histórica de “emergencia del desorden”. En segundo lugar, esta narrativa les permite trazar diferentes grados de restricción emocional observados entre sociedades en una línea de tiempo, que va desde eras premodernas, con niveles relativamente bajos de control emocional, hasta la era moderna y del control emocional —aunque imperfecto— impuesto por el Estado burocrático y racionalizado. Dicho de otro modo, el grado en que las emociones prevalecen en un sistema internacional particular en un momento concreto determina el grado de desarrollo que ha alcanzado en la escala de civilizaciones de la historia global, trazando una línea divisoria temporal entre una era racionalizada de política global moderna, y las eras premodernas, más primitivas y emocionalizadas. En resumen, se destaca la excepcionalidad del presente racional y “civilizado” como condición para estudiar las relaciones internacionales modernas mientras se margina lo premoderno considerado el Otro emocional y violento. Como se indica con anterioridad, esta concepción histórica de las emociones no puede sostenerse porque reproduce una concepción lineal-progresiva de las emociones que se contradice con una comprensión histórica de las Relaciones Internacionales que busca evitar las abstracciones universales y los patrones lineales.

2.2. Binario espacial: Este/Oeste

El primer argumento esbozaba un binario temporal en las principales teorías de Relaciones Internacionales, separando artificialmente los períodos históricos premodernos, caracterizados por su naturaleza emocional primitiva y a menudo violenta, de la era moderna que parece haber logrado reinar en las pasiones a través del incremento del control emocional. El segundo argumento señala la existencia de un segundo binario. Este binario sostiene que las representaciones políticas de “lo internacional” construyen la historia de las Relaciones Internacionales a lo largo de un binario espacial, enfrentando un mundo occidental cada vez más racionalizado contra un mundo no occidental impulsivo y “bárbaro” que permanece estancado en su pasado violento (Jacoby, 2011; Anievas et al., 2015). Se considera, por ejemplo, cómo los diplomáticos occidentales recurren fácilmente a las características nacionales históricamente desarrolladas de la política emocional para explicar el fracaso de las negociaciones con Irán: “El iraní es un hombre de infinita paciencia, de gran encanto y gentileza, pero él es también como hemos ido viendo, un personaje volátil,



altamente emotivo y violento cuando está suficientemente excitado” (Abrahamian, 2013, p. 98). Como se señala en esta sección, tales binarios espaciales sustentan aún más una metanarrativa de control emocional incremental en las Relaciones Internacionales.

La crítica al eurocentrismo de la historiografía está, por supuesto, bien establecida en la actualidad (Keene, 2002; Bilgin y Morton, 2002; Barkawi y Laffey, 2006; Lu, 2017). Desde la década de 1970, la exigencia de superar el eurocentrismo y la inclusión igualitaria de los pueblos sin historia se ha convertido gradualmente también en parte de la corriente principal de “Occidente”. En otras partes del mundo, especialmente en sociedades anteriormente colonizadas, esta crítica es mucho más antigua y se remonta al siglo XIX. En las últimas décadas, los enfoques de la historia transnacional, feminista, poscolonial y de la historia global han ayudado a allanar el camino para una historiografía no eurocéntrica. En la actualidad, un número creciente de estudiosos de las Relaciones Internacionales trasciende la insistencia sobreutilizada de la dicotomía Este-Oeste, como se ejemplifica en la metanarrativa de Fukuyama sobre el “fin de la historia” y el triunfo de Occidente sobre el comunismo soviético. Las audaces sugerencias de Hegel sobre la inexistencia de hitos históricos importantes en China y la negación de una historia reconocible de África, ha dado paso gradualmente a una crítica poscolonial: el impulso contra las oposiciones binarias entre historias coloniales y anticoloniales. Dicho esto, la suposición de que el mundo no-Occidental históricamente va a la retaguardia de Occidente prevalece en muchos ámbitos, particularmente en lo que respecta a las emociones. Como dijo recientemente un historiador, “la historia de las emociones sigue siendo abrumadoramente una historia europea y norteamericana” (Plamper, 2015, p. 64).

Tan solo algunos académicos en las Relaciones Internacionales han agregado emociones a este binario espacial. Algunos autores han dado a conocer la valorización de las emociones de forma neolamarckiana en la construcción histórica de la “modernidad” y en el proyecto colonial en la que se enmarcan. Hobson (2012, p. 94), por ejemplo, muestra cómo la configuración del dominio colonial de las sociedades imperiales sobre las sociedades no europeas se basó en un “estándar de civilización” construido a través de la historia y de fantasías colectivas de “supremacía blanca”. Los atributos deseables, como la razón y la racionalidad, se asociaron exclusivamente con la superioridad europea. Los no europeos, por el contrario, eran imaginados y verbalmente discriminados como apasionados e impulsivos, sufriendo de “una predisposición emocional irracional”. Otros autores han investigado cómo los binarios espaciales construidos históricamente han llevado al establecimiento de categorías normalizadas y respuestas éticas y emocionales de lo colonial que, entre los occidentales “nos resulta bien y correcto” (Muppidi, 2012). Ling (2014) muestra cómo las emociones contemporáneas y los significados emocionales están ligados a los legados coloniales. Crawford (2002) utiliza las emociones para explicar la deslegitimación del colonialismo en el siglo XX. Keal (2003) examina cómo las nociones de culpa y responsabilidad colectiva sustentan la recuperación de los derechos indígenas. Rae (2002) da a conocer cómo las élites nacionalistas han explotado históricamente el creciente sentimiento antioccidental. Acharya (2022) argumenta que el vínculo entre el racismo, la esclavitud y el imperio es un producto distintivo de Europa occidental y el orden mundial liderado por Estados Unidos. Finalmente, Lu (2017) investiga las emociones surgidas entre gobiernos y ciudadanos indígenas enmarcadas en una historia de trato injusto.

Como han demostrado estos y otros estudios, el vincular las emociones y la emotividad con el mundo no occidental ha dado lugar a la creación de la autoconciencia y de los términos del llamado gobierno occidental racional y la modernidad, visto como un proyecto en curso, y muy a menudo ligado a la temática de género (Zarakol, 2011; Kinnvall, 2018). Si bien estos autores han emprendido la importante tarea de presentar la historia espacial de las emociones bajo una luz más apropiada, no obstante, por lo general no llegan a proporcionar formas alternativas de estudiar las emociones dentro de una historia global. Como alternativa en la siguiente sección se presenta una forma novedosa de pensar sobre la dimensión sociohistórica de las emociones en la política mundial que reconoce y permite una mayor complejidad y diversidad espacio-temporal.

En definitiva, la primera parte de este estudio se indica la existencia de una “metanarrativa” que aún siendo fuerte presenta debilidades, esta narrativa representa gran parte de la historia de las relaciones internacionales como una historia de creciente contención emocional. Siguiendo este hilo, se argumenta que esta metanarrativa se basa en un doble binario. En primer lugar, en un binario temporal que representa la historia de las Relaciones Internacionales como la historia de una era moderna de una política internacional cada vez más racionalizada en contraposición con las eras emocionales premodernas. En segundo lugar, se complementa este binario temporal con la existencia de un binario espacial que construye la historia de las relaciones internacionales como una historia de un mundo occidental cada vez más racionalizado frente a un mundo no occidental emocionalizado. Este doble binario es profundamente problemático dado que construye una comprensión histórica lineal progresiva de las emociones en las Relaciones Internacionales que subestima la experiencia emocional única y diversa y los significados de eras y áreas anteriores.

3. Hacia una historia de las emociones en las Relaciones Internacionales

La alternativa que se desarrolla en este estudio es el avance en el argumento de que la historia de las relaciones internacionales se asemeja a una historia de comunidades emocionales. Las comunidades emocionales serían “grupos en los que las personas se adhieren a las mismas normas de expresión emocional y valoran, o devalúan, las mismas emociones o emociones relacionadas” (Rosenwein, 2006, p. 2). De esta forma, la idea es sugerir formas no lineales de estudiar las emociones en las Relaciones Internacionales, sino como inmersas y expresadas a través de comunidades emocionales en tiempos y espacios particulares. La estrategia de investigación más prometedora para desarrollar una comparación histórica cruzada de las emociones es historizarlas. Historizar las emociones significa “someter los discursos sobre la emoción, la subjetividad y el “yo” a una investigación a lo largo del tiempo, observándolos en lugares sociales y momentos históricos particulares, y analizando si han cambiado y cómo” (Abu-Lughod y Lutz, 1990, p. 5).

En efecto, este estudio es más sugerente que concluyente. Podría ser necesario un enfoque un poco más extenso y aplicado para llegar a conclusiones más completas. Sin embargo, el objetivo es más modesto, se busca explorar oportunidades para integrar más a fondo las emociones en los enfoques históricos de las relaciones internacionales sin pretender proporcionar respuestas definitivas. El valor analítico de historizar las emociones a través de comunidades emocionales es la proporción de conocimientos preliminares sobre cómo las emociones —o, más precisamente, sus expresiones significativas— cambian con el tiempo, cómo las emociones no son simplemente



los efectos de las circunstancias históricas, sino que dan forma a los acontecimientos y enriquecen las teorías historiográficas en las Relaciones Internacionales. Lo que es más importante, este enfoque evita algunos de los problemas derivados del doble binario descrito anteriormente. Primero, permite un mapeo de múltiples comunidades emocionales sin introducir una jerarquía temporal y espacial particular.

En segundo lugar, el estudio de las comunidades emocionales nos permite evaluar las nociones contemporáneas de lo que es “emocional” en las Relaciones Internacionales y si las emociones han cambiado en su significado histórico y en su importancia relativa. Además, historizando las emociones de esta manera, podemos aprender mucho sobre los valores morales, las relaciones de poder y las identidades de varias comunidades políticas del pasado y del presente. Finalmente, historizar las emociones de esta manera nos permite evaluar cómo las diferentes comunidades emocionales interactuaron a lo largo del tiempo, contribuyendo a una comprensión más completa de las historias emocionales entrelazadas globalmente. A continuación, se ilustra este argumento en base a tres enfoques interrelacionados: comunitario, comunicativo y comparativo-conectivo.

3.1. Comunitarias

Las emociones sustentan la forma y el funcionamiento de las comunidades políticas. Es dentro de tales estructuras sociales que las emociones toman forma y proporcionan significado en las Relaciones Internacionales (Hutchison, 2016; Koschut 2014). Sin embargo, los roles históricos de las emociones comunitarias hasta ahora han recibido poca atención. De esta forma, se sugiere que el concepto de comunidades emocionales proporciona una herramienta útil para historizar las emociones en las Relaciones Internacionales. El concepto de comunidad emocional fue desarrollado originalmente por la historiadora Barbara Rosenwein. Rosenwein analiza cómo se formaron y desaparecieron las comunidades emocionales durante la Alta Edad Media y muestra cómo estas comunidades vincularon emocionalmente a un grupo particular de actores a través de la expresión de un conjunto particular de expresiones emocionales colectivamente compartidas. Aunque se enfoque empírico se da en unas comunidades emocionales específicas en un momento determinado —gremios medievales, monasterios, cortes, etc.—, formula explícitamente su concepto para poder transponerlo a los Estados-Nación y el mundo contemporáneo, lo que lo hace particularmente relevante para las Relaciones Internacionales (Rosenwein, 2010, p. 12; véase también Plamper, 2010, p. 253).

Según Rosenwein, las comunidades emocionales descansan sobre “sistemas de sentimiento” que gobiernan,

“lo que estas comunidades —y los individuos dentro de ellas— definen y evalúan como valiosos o perjudiciales para ellas; las valoraciones que hacen sobre las emociones de los demás; la naturaleza de los vínculos afectivos entre las personas que reconocen; y los modos de expresión emocional que esperan, alientan, toleran y deploran” (Rosenwein, 2002, p. 842).

Las comunidades emocionales se asemejan a grupos en los que las personas tienen intereses,

valores y objetivos comunes. Pueden existir comunidades emocionales múltiples y superpuestas al mismo tiempo y las personas pueden ser miembros de diferentes comunidades emocionales. Por lo general, no están aislados unos de otros, aunque pueden funcionar por separado. En algunos casos, las comunidades emocionales pueden interactuar, lo que lleva a la alineamiento pero también a la competencia entre varios grupos. Se entiende que las personas se adaptan a diferentes tipos de convenciones y significados emocionales mientras se mueven en diferentes comunidades emocionales (Rosenwein, 2006, p. 109, p. 199). Por ejemplo, la transformación de un sistema estatal medieval a uno moderno dio lugar a la culminación de los conflictos religiosos, que se pensaba que tenían sus raíces en reclamos emocionales de convicción y conciencia personal, dando lugar a conflictos políticos, enmarcados en términos de razonamiento lógico y deliberación racional. Pero la Paz de Westfalia no marcó simplemente un intento de sacar las emociones de la política. Más bien, introdujo una nueva comunidad emocional de estados soberanos basada en una filosofía racionalista que suprimió la expresión abierta de emociones para resolver conflictos a través de la deliberación y la discusión como una forma de pacificar las relaciones interestatales.

En segundo lugar, las comunidades emocionales pueden cambiar con el tiempo. Rosenwein (2016, pp. 318-319) enumera varias causas que pueden iniciar dicho cambio: (1) una personalidad carismática, (2) competencia entre grupos, (3) imitar a grupos prestigiosos para buscar ventajas, (4) cambios sociales y económicos, (5) nuevas teorías de emociones aceptadas, (6) nuevas generaciones que adoptan y/o transforman prácticas emocionales anteriores, (7) nuevas necesidades e ideologías. Algunas comunidades emocionales captan con éxito las posibilidades de adaptación a nuevos entornos, mientras que otras no lo hacen, lo que lleva a su marginación o desaparición. Por ejemplo, la creación de la Declaración Universal de los Derechos Humanos se originó y reforzó por una experiencia emocional colectiva de las atrocidades humanas cometidas por la Alemania nazi:

“detrás de esta Declaración está el deseo del hombre por la paz. La comprensión de que la violación flagrante de los derechos humanos por el nazismo y el fascismo sembró las semillas de la última guerra mundial y ha proporcionado el impulso necesario para la obra que nos lleva hoy aquí al momento de su realización” (Roosevelt, 1948).

Los líderes políticos conjuntamente sintieron la necesidad de actuar para lograr una mejor convivencia de las naciones y los pueblos del mundo, por ello, posteriormente redactaron la Declaración Universal. El marco legal de la Declaración Universal de los Derechos Humanos constituye el resultado de una especie de “contrato epistemológico” que establece una nueva comunidad emocional de derecho humanitario: la única base fiable que podría tener los derechos humanos internacionales, si la obligación legal debía evadirse del interés propio, residía en cargarlo de valor emocional.

Tercero, las comunidades emocionales no están constituidas por una sola emoción sino por una combinación de significados emocionales interrelacionados que establecen el estándar para la interacción emocional o, dicho de otro modo, las normas emocionales. La composición de tales normas emocionales depende no solo de las emociones que se valoran, y cómo y en qué



contextos se expresan, sino también de las emociones que se devalúan o no se reconocen en absoluto. Las normas emocionales de una comunidad emocional particular están entrelazadas en el tejido social y discursivo de las expresiones emocionales, algunas de las cuales se enfatizan, se atenúan o simplemente se ignoran. Es importante subrayar aquí que la falta de manifestación de las emociones también es parte de la historia de emociones. Si una comunidad emocional devalúa las emociones y su expresión en general, tal vez por encontrarlas repugnantes o simplemente irrelevantes, ese hallazgo es una parte tan importante de historizar las emociones como lo son aquellas comunidades que las proclaman y articulan visiblemente.

Finalmente, y más importante, las comunidades emocionales están ligadas a cuestiones de poder y jerarquías. Sus normas emocionales ejercen una función ordenadora de controlar y disciplinar las vidas emocionales de cada uno de los miembros. Los miembros de una comunidad emocional pueden —y a menudo lo hacen— estar en desacuerdo sobre una variedad de temas. Por el contrario, la resistencia a cumplir con las normas emocionales establecidas desafía los cimientos mismos de tales comunidades y allana el camino para socavarlas o transformarlas. Aquello que sigue siendo importante, es que, en la resolución de los conflictos, los actores siguen el uso y la expresión de unas normas emocionales acordadas, la expresión apropiada de emociones según la situación. Por ejemplo, si tenemos en cuenta la noción del balance de poder en el realismo, esta está enraizada en los lazos comunales de alianzas, para restringir temporalmente los impulsos sentimentales por el poder, ese equilibrio de poder es una comunidad emocional históricamente específica basada en la norma emocional del miedo:

“Las coaliciones que lucharon en la Segunda Guerra Mundial contra Alemania y Japón deben su existencia a este miedo, común a todos sus miembros, al imperialismo y, por ello, persiguen un mismo fin, el de preservar la independencia de un nuevo balance de poder” (Morgenthau, 1948, p. 204).

En resumen, un enfoque comunitario traza históricamente la existencia y el significado político de las comunidades emocionales a través de sus normas emocionales.

3.2. Comunicativo

En un segundo enfoque se considera a los investigadores de las Relaciones Internacionales capaces de recuperar, históricamente, comunidades emocionales a través de las palabras y el lenguaje de las emociones. Rosenwein considera que las comunidades emocionales son también “comunidades textuales”, en las que las personas se vinculan a través de discursos y narrativas compartidas (Rosenwein, 2006, p. 24). Las comunidades emocionales incorporan discursos y narrativas históricas dentro de las cuales las emociones tienen un lugar particular. Desde un punto de vista metodológico, tales declaraciones y artefactos textuales y verbales, así como visuales, brindan a los investigadores de las Relaciones Internacionales una forma prometedora de hacer que las emociones del pasado sean empíricamente accesibles (Koschut, 2021).

Rosenwein comienza con grupos de individuos que ya conviven en comunidad. Para este grupo, compiló una amplia gama de fuentes de archivo. A partir de estas fuentes, crearía

deductivamente un conjunto de emociones que se sabe o al menos se cree que han influido en el pensamiento y la vida social de las comunidades políticas de esa época. Por ejemplo, recupera conceptos de emoción de teóricos de la emoción antiguos o medievales, como Cicerón o Tomás de Aquino. Para encontrar rastros de emociones en las fuentes de archivo, Rosenwein empleó lo que ella describe como un método de asociación: “Una palabra de emoción ‘conocida’ se usa como sinónimo de, o se asocia frecuentemente con, otra palabra que no está identificada como una emoción, esa palabra no identificada puede ser considerada una emoción” (Plamper, 2010, p. 254). Una vez que había establecido un conjunto de palabras de emoción, Rosenwein establecería la frecuencia, la intensidad y la contextualidad, el peso y el significado de estas palabras. Es importante tener en cuenta que las emociones a menudo se expresan implícitamente, por ejemplo, a través de imágenes, lenguaje figurado o connotaciones. Por lo tanto, además de prestar atención a las palabras de emociones explícitas, es necesario prestar mucha atención a los préstamos e imágenes del lenguaje emocional, como las metáforas históricas. Por el contrario, es igualmente importante leer el silencio —los términos emocionales que se evitaron— y cómo diferentes tipos de silencios pueden tener diferentes tipos de significados emocionales.

Los investigadores de las Relaciones Internacionales podrían obtener una comprensión históricamente informada similar de cómo se han conceptualizado las emociones en varios momentos, reflejando y dando forma a la composición de varios sistemas internacionales. Por ejemplo, la concepción dominante de las emociones en el sistema internacional contemporáneo está fuertemente influenciada por el estado de naturaleza de Thomas Hobbes, que identifica el miedo como la “emoción maestra” de la política internacional (Jahn, 2000). Pero es igualmente plausible, empleando la ética budista, trazar históricamente un sistema internacional donde los individuos, las instituciones y los estados convergen y reflejan las premisas básicas de sus cosmovisiones basadas en la compasión y la conciencia de un bien común compartido. Por ejemplo, en Asia premoderna, la noción de pertenencia plural, arraigada en la naturaleza compasiva de la ética budista, moldeó significativamente la coexistencia pacífica entre India y China durante siglos (Chávez Segura, 2011). En resumen, un enfoque comunicativo para historizar las emociones en las Relaciones Internacionales establece patrones históricos y significados de las palabras de emoción. Luego, los investigadores pueden rastrear históricamente y comparar comunidades emocionales en función de sus estilos particulares de expresión visual y articulación verbal.

Bleiker (2009), por ejemplo, muestra cómo la metáfora del equilibrio de poder produjo históricamente imágenes poéticas emocionales. Las figuras retóricas, en particular las metáforas, las comparaciones y las analogías, han jugado un papel importante en la codificación de las expresiones emocionales en épocas recientes. Una metáfora emocional es un acto de habla simbólico, que se supone que ilustra un estado emocional (Kövecses, 2003). Por ejemplo, hablar de oleadas de refugiados producía miedo a través de la deshumanización lingüística de los refugiados. Las comparaciones y analogías emocionales construyeron categorías comparativas empleando referencias históricas que son ampliamente conocidas y compartidas y, por lo tanto, evocan respuestas emocionales similares —“es el criminal de guerra más grande desde Adolf Hitler”— o conceptualizando expresiones emocionales a través de imágenes mentales. Por ejemplo, las comparaciones como sentirse en el cielo, problema del infierno, abismo oscuro o el faro de la democracia conceptualizan las emociones a través de la imagen de la luz y la oscuridad, que muchas personas asocian con la esperanza moral y el miedo mortal, respectivamente.



3.3. Comparativo-conectivo

Un tercer enfoque postula que una historia comparativa de las emociones en las Relaciones Internacionales debe ir de la mano con una historia conectiva. Esto significa que los investigadores que buscan comparativamente patrones y rastros reconocibles de comunidades emocionales a lo largo del tiempo y el espacio deberían intentar establecer vínculos emocionales entre ellos simultáneamente (McNeill, 1995; Hunt, 2014). Por ejemplo, las transferencias de este a oeste y viceversa han sido tan comunes que a menudo tiene poco sentido hablar exclusivamente de comunidades emocionales “occidentales” y “no-occidentales”, sino más bien de una co-constitución histórica de estas comunidades, y las relaciones de poder que sustentan. Como dice Ling (2014, p. 582), “la historia muestra que nuestros múltiples mundos de emociones se cruzan a través de fronteras nacionales y de otro tipo más a menudo de lo que creemos”. Tal visión comparativo-conectiva introduce una conciencia histórica en las Relaciones Internacionales sobre la compleja interdependencia emocional a través de la cual “lo global” surgió históricamente en varios niveles de análisis.

En el nivel macro, el foco podría ponerse en los encuentros históricos generales que trascienden las fronteras y jerarquías globales. Dichos estudios pueden conectar unidades de análisis y espacios más grandes a lo largo del tiempo. Schuler (2017), por ejemplo, discierne vínculos emocionales transnacionales entre las comunidades emocionales “musulmanas”, “hindúes”, “británicas” y “angloíndias” dentro de Asia colonial alrededor de 1900. Los individuos se movían de una comunidad a otra, moldeando y remodelando así las emociones de varios grupos. En muchas partes del mundo —incluida Europa—, la gente históricamente pertenecía y se movía entre varias comunidades emocionales superpuestas. Por ejemplo, la historiadora alemana Margit Pernau (2011) rastrea el entrelazamiento de antiguas comunidades emocionales en la cultura india-musulmana como parte de una comunidad emocional más amplia greco-persa-árabe-india-británica durante la era colonial. Finalmente, vinculando el nivel macro con el nivel micro, los investigadores podrían buscar interconexiones y circulaciones de enlaces emocionales entre el nivel individual y colectivo. Un gran ejemplo es el estudio histórico de Gandhi (2006) sobre el imperialismo antioccidental. Su análisis revela una comunidad emocional entre los asiáticos del sur anticolonialistas y los “occidentales” antiimperialistas marginados enlazados en las diversas subculturas del radicalismo victoriano tardío. Estos lazos emocionales personales entre los antiimperialistas en Europa, específicamente en Gran Bretaña, y los anticolonialistas en Asia desdibujan los rígidos límites emocionales histórico-culturales entre Occidente y Oriente que aún prevalecen en gran parte de las Relaciones Internacionales. En resumen, un enfoque comparativo-conectivo apunta a enlaces emocionales en varios niveles de análisis histórico. Subraya la fuga irremediable de los límites emocionales aparentemente fijos en las Relaciones Internacionales, reclamando la ventaja analítica de la retrospectiva histórica en el estudio de las emociones para revelar el fracaso de los binarios temporales y espaciales descritos anteriormente.

Por supuesto, existe un problema epistemológico potencial de relacionar el estudio de las emociones como hechos históricos —historia de las emociones— con la forma en que se escribe la historia emocional —historiografía de las emociones—. Desde mi punto de vista, una historia de las emociones en las Relaciones Internacionales debe tener presente ambos preceptos: describir las emociones como hechos históricos, así como problematizar cómo los académicos —incluido yo mismo— escriben sobre las emociones en la historia.

En resumen, historizar las emociones a través de comunidades emocionales en Relaciones Internacionales implica buscar cómo las emociones han sido nombradas y expresadas en el pasado, observándolas en lugares culturales particulares y momentos históricos, e investigando si han cambiado y cómo han cambiado. Tal enfoque ayuda a prevenir el anacronismo histórico. Las afirmaciones realistas sobre el miedo entre los estados, por ejemplo, no debe considerarse como una característica eterna o universal de la política internacional, ni tampoco la compasión por el sufrimiento de otras personas. Las emociones y su expresión significativa dependen de contextos temporales-espaciales particulares que revelan vínculos intrínsecos con condiciones sociales cambiantes, relaciones de poder y jerarquías en las Relaciones Internacionales. Una forma prometedora de llevarlo a cabo es analizar la historia de las Relaciones Internacionales como una historia de comunidades emocionales.

Conclusión

El propósito de este estudio fue delinear los pasos preliminares hacia una historia de las emociones en las Relaciones Internacionales. La principal contribución, y argumento, surge de la observación de cómo los teóricos de las Relaciones Internacionales han tendido a escribir sobre las emociones “fuera de la historia” para dar sentido al presente. Con este fin, se comienza por problematizar la comprensión lineal progresiva de las emociones en la historia presente en una gran parte de las teorías de las Relaciones Internacionales, esta comprensión de las emociones se denomina —tomando prestado de Rosenwein— como una “metanarrativa de la emoción”. De acuerdo con esta metanarrativa, las emociones son reliquias de épocas anteriores, más primitivas, que han sido “civilizadas” por los mecanismos sociales occidentales contemporáneos de control emocional. Sobre la base de Rosenwein, se introdujo un enfoque alternativo para las Relaciones Internacionales: historizar las emociones a través del concepto de comunidades emocionales. Esta sección final sitúa el argumento en los debates teóricos actuales al regresar al punto inicial de lo que el enfoque de este estudio agrega a la disciplina de las Relaciones Internacionales.

Primero, este estudio permite crear puentes entre la Historia y Ciencias Políticas/ Relaciones Internacionales, donde antes existía una “brecha eterna” (Lawson, 2010). De este modo, problematiza el carácter eurocéntrico y presentista de gran parte de las Relaciones Internacionales, de forma novedosa, al entablar un diálogo crítico con el proceso lineal de control emocional. Como han argumentado muchos académicos, la elección del académico de teorizar la historia se vuelve constitutiva de la forma en que se teorizan y entienden las Relaciones Internacionales. Mi objetivo es sensibilizar a los estudiosos de las Relaciones Internacionales sobre cómo incluyen las emociones en sus trabajos y advertir sobre cómo un tratamiento inconsciente y anacrónico de las emociones puede distorsionar nuestra visión de la historia en las Relaciones Internacionales. Una inclusión más matizada de las emociones puede contribuir a nuestra comprensión de los complejos procesos históricos que sustentan y han sustentado la política global. Por ejemplo, ha habido un interés renovado en el estudio de jerarquías globales en las Relaciones Internacionales (Zarakol, 2017). Como se señaló anteriormente, las emociones son manifestaciones importantes, aunque subestimadas, de tales jerarquías internacionales construidas históricamente. Dicho esto, debe señalarse que el enfoque presentado aquí todavía representa solo una forma de “hacer” historia en las Relaciones Internacionales. Este estudio no pretende menospreciar los enfoques existentes



o reemplazar una metanarrativa existente por una nueva. Como han señalado acertadamente Lawson y Hobson (2008), “la historia se presenta en modos plurales en lugar de en forma singular” y este estudio da la bienvenida a tal pluralismo.

En segundo lugar, el estudio promueve el giro emocional al resaltar la dimensión histórica de la investigación de las emociones en la política mundial. Muchos estudiosos de las relaciones internacionales, con algunas excepciones importantes, estudian las emociones de manera ahistórica a través de una psicologización universal de las relaciones internacionales. Esencialmente, sugieren que las emociones de hoy fueron las emociones del pasado y seguirán siendo las del futuro. Pero este punto de vista pasa por alto el hecho crucial de que las categorías y los significados emocionales contemporáneos son en sí mismos el producto de procesos históricos. Si bien algunos académicos han reconocido dicha premisa (Hutchison, 2019; Linklater, 2014), aún no está claro qué es exactamente histórico sobre las emociones y cómo debemos usar la historia para su estudio. Lo importante aquí es que antes de que podamos apreciar genuinamente la diversidad o el pluralismo en y entre las historias emocionales en las Relaciones Internacionales, debemos prescindir de esta metanarrativa y su tendencia a universalizar la emoción como tendencias regresivas o ancestrales. Con este fin, se sugiere que la noción de comunidades emocionales brindaría una perspectiva histórica prometedora para abrir espacio para una agenda de investigación más amplia para analizar las emociones dentro de las Relaciones Internacionales.

En resumen, se insta a incluir las emociones de una forma más profunda en los enfoques históricos de las Relaciones Internacionales. Las emociones aparecen cada vez más al frente del cambio histórico en la política global. Desde las vicisitudes del populismo hasta los intentos de descolonización y reconciliación, se reconoce cada vez más que los procesos globales clave son tanto históricos como emocionales. Sin embargo, mientras que las teorías de las Relaciones Internacionales han logrado un progreso visible en la historización de conceptos clave como identidad, raza, género y clase, se le sigue negando al estudio de la emoción la atención histórica que requiere. Si bien el lugar y la adquisición de la historia se han ampliado, el papel de la emoción en la imaginación histórica de las Relaciones Internacionales sigue siendo omitido y poco teorizado.

El valor analítico de historizar las emociones es que proporciona una visión detallada de cómo las emociones —y sus expresiones significativas— cambian con el tiempo, cómo las emociones no son simplemente los efectos de las circunstancias históricas, sino que dan forma a los eventos y enriquecen las teorías historiográficas en las Relaciones Internacionales, y cómo las emociones sustentan los valores, las relaciones de poder y los significados morales de varias comunidades políticas del pasado y del presente. La forma en que históricamente se nombran y valoran las emociones revela vínculos intrínsecos con condiciones sociales, jerarquías y normas cambiantes. La investigación futura sobre las emociones debe explorar más a fondo estos vínculos al involucrar a los académicos de las Relaciones Internacionales para que consideren el papel de la historia y el cambio histórico en la investigación de las emociones. ●

Referencias

Abrahamian, E. (2013). *The Coup: 1953, the CIA, and the Roots of Modern U.S.-Iranian Relations*. New Press.

Abu-Lughod, L. y Lutz, C. (1990). Introduction. En Lutz, C. y Abu-Lughod, L. (Eds.). *Language and the Politics of Emotion*

- (pp. 1-23). Cambridge University Press.
- Acharya, A. (2022). Race and Racism in the Founding of the Modern World Order. *International Affairs*, 98 (1), 23-43.
- Althoff, G. (1996). Empörung, Tränen, Zerknirschung: 'Emotionen' in der öffentlichen Kommunikation des Mittelalters. *Frühmittelalterliche Studien*, 30, 60-79.
- Anievas, A., Manchanda, N. y Shilliam R. (Eds.) (2015). *Race and Racism in International Relations*. Routledge.
- Bain, W. (Ed.) (2017). *Medieval Foundations of International Relations*. Routledge.
- Barkawi, T. y Laffey, M. (2006). The Postcolonial Moment in Security Studies. *Review of International Studies*, 32, 329-352.
- Bilgin, P. y Morton, A. (2002). Historicising Representations of 'Failed States': Beyond the Cold War Annexation of the Social Sciences?. *Third World Quarterly*, 23 (1), 55-80.
- Bleiker, R. (2009). *Aesthetics and World Politics*. Palgrave.
- Bleiker, R. y Hutchison, E. (2008). Fear No More: Emotions and World Politics. *Review of International Studies*, 34 (1), 115-135.
- Bull, H. (1977). *The Anarchical Society*. Macmillan.
- Buzan, B. y Little, R. (2000). *International Systems in World History: Remaking the Study of International Relations*. Oxford University Press.
- Buzan, B. y Lawson, G. (2015). *The Global Transformation. History, Modernity, and the Making of International Relations*. Cambridge University Press.
- Chatterjee, E., Krishnan, S. y Eaton Robb, M. (2017). Feeling Modern. The History of Emotions in Urban South Asia. *Journal of the Royal Asiatic Society*, 27(4), 539-557.
- Chavez Segura, A. (2011). *A Theology of International Relations: A Buddhist Approach to Religion and Politics in an Interdependent World* (Tesis doctoral). Universidad de St. Andrews. <http://hdl.handle.net/10023/2091>
- Coicaud, J. (2014). Emotions and Passions in the Discipline of International Relations. *Japanese Journal of Political Science*, 15 (3), 485-513.
- Cox, R. (1981). Social Forces, States and World Orders: Beyond International Relations Theory. *Millennium*, 10 (2), 126-155.
- Cox, R. y Sinclair, T. (1996). *Approaches to World Order*. Cambridge University Press.
- Crawford, N. (2002). *Argument and Change in World Politics. Ethics, Decolonization and Humanitarian Intervention*. Cambridge University Press.
- De Carvalho, B., Costa Lopez, J. y Leira, H. (Eds.) (2021). *Routledge Handbook of Historical International Relations*. Routledge.
- Dixon, T. (2003). *From Passions to Emotions. The Creation of a Secular Psychological Category*. Cambridge University Press.
- Elias, N. (1939). *The Civilizing Process*. Blackwell.
- Fattah, K. y Fierke, K. (2009). A Clash of Emotions: The Politics of Humiliation and Political Violence in the Middle East. *European Journal of International Relations*, 15 (1), 67-93.
- Febvre, L. (1973). Sensibility and History: How to Reconstitute the Emotional Life of the Past. En Burke, P. (Ed.). *A New Kind of History: From the Writings of Febvre* (pp. 12-26). Harper & Row.
- Frevort, U. (2011). *Emotions in History – Lost and Found*. Central European University Press.
- Ghandi, L. (2006). *Affective Communities*. Duke University Press.
- Hobden, S. y Hobson J. (2002). *Historical Sociology of International Relations*. Cambridge University Press.
- Hobson, J. (2012). *The Eurocentric Conception of World Politics. Western International Theory 1760-2010*. Cambridge University Press.
- Huizinga, J. (1924). *The Waning of the Middle Ages: A Study of the Forms of Life, Thought and Art in France and the Netherlands in the XIVth and XVth Centuries*. Anchor Books.
- Hunt, L. (2014). *Writing History in the Global Era*. W.W. Norton.
- Hutchison, E. (2016). *Affective Communities in World Politics*. Cambridge University Press.
- Hutchison, E. (2019). Humanitarian Emotions Through History: Imaging Suffering and Performing Aid. En Moruno, D. y Pichel, B. (Eds.). *Emotional Bodies: Studies in the Historical Performativity of Emotions* (pp. 219-241). Illinois University Press.
- Jacoby, T. (2011). Islam, Violence and the New Barbarism. En Crook, T., Gill, R. y Taithe, B. (Eds.). *Evil, Barbarism and Empire: Britain and Abroad* (pp. 2676-82). Palgrave.
- Jahn, B. (2000). *The Cultural Construction of International Relations*. Palgrave.
- Keal, P. (2003). *European Conquest and the Rights of Indigenous People*. Cambridge University Press.
- Keene, E. (2002). *Beyond the Anarchical Society: Grotius, Colonialism and Order in World Politics*. Cambridge University Press.
- Kinnvall, C. (2018). Ontological Insecurities and Postcolonial Imaginaries: The Emotional Appeal of Populism. *Human & Society*, 42 (4), 523-543.
- Kövecses, Z. (2003). *Metaphor and Emotion: Language, Culture, and the Body in Human Feeling*. Cambridge University Press.
- Koschut, S. (2014). Emotional (Security) Communities: The Significance of Emotion Norms in Inter-allied Conflict Management. *Review of International Studies*, 40 (3), 533-558.
- Koschut, S. (2020). *The Power of Emotions in World Politics*. Routledge.
- Lawson, G. y Hobson J. (2008). What Is History in International Relations?. *Millennium*, 37 (2), 415-435.
- Lawson, G. (2010). The Eternal Divide? History and International Relations. *European Journal of International Relations*, 18 (2), 203-226.



- Lebow, R. (2008). *A Cultural Theory of International Relations*. Cambridge University Press.
- Ling, L. (2014). Decolonizing the International: Towards Multiple Emotional Worlds. *International Theory*, 6 (3), 579-583.
- Linklater, A. (2009). Grand Narratives and International Relations. *Global Change, Peace and Security*, 21 (1), 3-17.
- Linklater, A. (2011). *The Problem of Harm in World Politics: Theoretical Investigations*. Cambridge University Press.
- Linklater, A. (2014). Anger and World Politics: How Collective Emotions Shift Over Time. *International Theory*, 6 (3), 574-578.
- Lu, C. (2017). *Justice and Reconciliation in World Politics*. Cambridge University Press.
- Mansbach, R. y Ferguson, Y. (2004). *Remapping Global Politics*. Cambridge University Press.
- McCourt, D. (2012). What's at Stake in the Historical Turn? Theory, Practice, and *Phronesis* in International Relations. *Millennium*, 41 (1), 23-42.
- McNeill, W. (1995). The Changing Shape of World History. *History and Theory*, 34 (2), 8-26.
- Morgenthau, H. (1948). *Politics Among Nations*. Knopf.
- Muppidi, H. (2012). *The Colonial Signs of International Relations*. Columbia University Press.
- Pernau, M. (2011). The Indian Body and Unani Medicine: Body History as Entangled History. En Michaels, A. y Wulf, C. (Eds.). *Images of the Body in India* (pp. 97-108). Routledge.
- Plamper, J. (2010). The History of Emotions. An Interview with William Reddy, Barbara Rosenwein, and Peter Stearns. *History and Theory*, 49, 237-265.
- Plamper, J. (2015). *The History of Emotions. An Introduction*. Oxford University Press.
- Rae, H. (2002). *State Identities and the Homogenisation of Peoples*. Cambridge University Press.
- Reddy, W. (2001). *The Navigation of Feeling. A Framework for the History of Emotions*. Cambridge University Press.
- Rosenwein, B. (2002). Worrying About Emotions in History. *American Historical Review*, 107 (3), 821-845.
- Rosenwein, B. (2006). *Emotional Communities in the Early Middle Ages*. Cornell University Press.
- Rosenwein, B. (2010). Problems and Methods in the History of Emotions. *Passions in Context: Journal of the History and Philosophy of the Emotions*, 1, 12-24.
- Rosenwein, B. (2016). *Generations of Feeling. A History of Emotions, 600-1700*. Cambridge University Press.
- Ross, A. (2006). Coming in from the Cold: Constructivism and Emotions. *European Journal of International Relations*, 12 (2), 205-206.
- Ross, A. (2013). Realism, Emotion, and Dynamic Allegiances in Global Politics. *International Theory*, 5 (2), 273-299.
- Schmidt, B. y Guilhot, N. (Eds.) (2019). *Historiographical Investigations in International Relations*. Palgrave.
- Schuler, B. (2017). *Historicizing Emotions: Practices and Objects in India, China, and Japan*. Brill.
- Stearns, C. y Stearns, P. (1986). *Anger: The Struggle for Emotional Control in America's History*. University of Chicago Press.
- Steele, B. (2007). Liberal-idealism: A Constructivist Critique. *International Studies Review*, 9 (1): 23-52.
- Thucydides (1998). *The Peloponnesian War*. Hackett.
- True, J. y Hewitt, S. (2018). International Relations and the Gendered International. En Gofas, A., Hamati-Ataya, I. y Onuf, N. (Eds.). *The Sage Handbook of the History, Philosophy and Sociology of International Relations* (pp. 90-105). Sage.
- Van der Pijl, K. (2007). *Nomads, Empires, States*. Pluto Press.
- Wallerstein, I. (1974). *The Modern World System*. Volumes 1-3. Academic Press.
- Watson, A. (1992). *The Evolution of International Society*. Routledge.
- Wendt, A. (1999). *Social Theory of International Politics*. Cambridge University Press.
- Zarakol, A. (2011). *After Defeat. How the East Learnt to Live with the West*. Cambridge University Press.
- Zarakol, A. (Ed.) (2017). *Hierarchies in World Politics*. Cambridge University Press.

RELACIONES INTERNACIONALES

Revista académica cuatrimestral de publicación electrónica
Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI)
Universidad Autónoma de Madrid, España
<https://revistas.uam.es/relacionesinternacionales>
ISSN 1699 - 3950

 facebook.com/RelacionesInternacionales

 twitter.com/RRInternacional

