

The benefits and risks of critical archaeology (Nutzen und Risiken einer Kritischen Archäologie)

Claire Smith

Department of Archaeology, Flinders University

Zitiervorschlag

Smith, Claire. 2012. The benefits and risks of critical archaeology (Nutzen und Risiken einer Kritischen Archäologie). Forum Kritische Archäologie 1: 90-99.

URI http://www.kritischearchaeologie.de/repositorium/fka/2012_1_12_Smith.pdf

DOI 10.6105/journal.fka.2012.1.12 ; <http://dx.doi.org/10.17169/refubium-35699>

ISSN 2194-346X



Dieser Beitrag steht unter der Creative Commons Lizenz CC BY-NC-ND 3.0 (Namensnennung – Nicht kommerziell – Keine Bearbeitung.) Sie erlaubt den Download und die Weiterverteilung des Werkes / Inhaltes unter Nennung des Namens des Autors, jedoch keinerlei Bearbeitung oder kommerzielle Nutzung.

Weitere Informationen zu der Lizenz finden Sie unter: <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/de>

Against Post-Politics: a Critical Archaeology for the 21st Century. The Benefits and Risks of Critical Archaeology

Claire Smith

Department of Archaeology, Flinders University

This paper focuses on the benefits and risks of critical archaeology. In a modern world critical archaeology actively engages with the social, political and ethical challenges faced by archaeologists. Critical archaeology emerges from developments that started in the 1980s as part of a fundamentally Marxist commitment to emancipatory goals and a focus on telling the stories of oppressed groups, particularly in terms of race, class and gender (e.g. Wylie 1985; Leone et al 1987; Miller et al 1989; Pinsky & Wylie 1989; Gero and Conkey 1991; McGuire 1992; Kohl 1993; Hodder 2000). This early work questioned the ideological basis of archaeological interpretations, particularly in relation to why some interpretations were accepted while others were overlooked, and this interest has continued through to the present (e.g. González-Ruibal 2007).

Contemporary critical archaeology, shaped by a range of cultural, social and political frameworks, concentrates on reformulating disciplinary theory and practice. This focus has emanated from Marxian analyses aligned with social engagement (e.g. Leone 2005) and critiques by Indigenous peoples (e.g. Smith 1999; Watkins 2000; Smith and Wobst 2005), and it includes the analysis of materiality and modern material of the recent past (Buchli and Lucas 2001; Harrison and Williamson 2004; Meskell 2005) and the implications of political action (Wylie 2002; Schofield 2005; McGuire 2008). In those parts of the world with dark political histories critical archaeology is spurred by an overt commitment to redressing injustices and to uncovering the social processes behind war, waste, and destruction:

The mission of a critical archaeology of this period is not only telling alternative stories but also unveiling what the supermodern power machine does not want to be shown. (González-Ruibal 2008: 247)

Archaeological remains play a unique role in such unveiling, through providing relatively uncensored (though not necessarily unaltered) materials for analytical purview. Current trends also include a greater focus on critical heritage studies, as exemplified by the upcoming inaugural conference of the Association of Critical Heritage Studies in Gothenburg, Sweden, in July 2012.

The Benefits of Critical Archaeology

One of the crucial ways in which archaeology can develop as a healthy and productive discipline is through the application of critical archaeology. The benefits occur at a range of levels but particularly in terms of the development of archaeological theory and understanding the social, ethical, and political implications of archaeological practice.

Critical archaeology informs the development of archaeological theory and is informed by this theory. Everything we do as archaeologists is permeated by the theories we apply to our work. This ranges from decisions about where to excavate, how to classify objects, the conservation measures we recommend, our interpretations of the material and the level of community outreach included in a project. These decisions are informed by what we decide is important or unimportant. This decision is made through drawing upon our theoretical frameworks. Critical

archaeology is an essential tool for examining theoretical frameworks in terms of:

- 1) what they achieve;
- 2) who they benefit; and
- 3) how they may be adapted.

Through these dimensions critical archaeology is vital to the healthy development of archaeological theory and, through this, to archaeological practice. As Matthew Johnson states:

Good theory should cause archaeologists to reflect on what they do, both as scholars and human beings ... good theory should cause people to feel challenged about their everyday working practices as archaeologists, but also enabled and to think and act in new ways (Johnson 2010: 232).

Theoretically informed critical archaeology is socially, politically, and ethically engaged archaeology. Everything we do as archaeologists has social, political, and ethical consequences. Even doing nothing simply reinforces the status quo. And if we want to do *something*, then we need to think critically about the possible ramifications of what we do. Archaeologists work in a space that has many, many interest groups, and archaeologists can face ethical dilemmas every day (see Zimmerman et al. 2003). Such dilemmas encompass seemingly simple questions such as the individuals you choose to work with, the interpretations you put forward and the conditions that attend professional consultancies: if you work with this person, how will this impact upon other stakeholders? How will your interpretations impact upon this group, or that? If you are working for an industry organisation, how comfortable are you signing a confidentiality agreement?

The application of critical archaeological thinking raises ethical issues that are crucial to archaeological practice. What codes of ethics should you use to guide your behaviour? If you are working in a foreign country, do you apply the ethical codes of that country, or of your home country? Do you refer to the Codes of Ethics of the World Archaeological Congress, or the Society for American Archaeology or, say, the Australian Archaeological Association? If

you are working closely with people, do you look to anthropological codes of ethics instead? Or is ethical behaviour a process that is unique to any particular situation rather than a formal code? Complex questions such as these can only be teased out through the use of critical archaeology.

These kinds of issues are particularly complex when considered on a global scale. Questions that may seem simple in one part of the world can be issues that need to be wrestled with in another part of the world. For example, the question of whether to partner with mining companies in order to protect cultural heritage has caused controversy within the World Archaeological Congress (WAC). A strong view from West Africa is that such partnering “could blaze a trail on the continent where development and mineral exploration still destroy heritage resources at will” (Caleb Adebayo Folorunso, email communication, 18th January 2012). Scholars from other parts of the world, however, could well view such partnering as an unconscionable extension of colonialism. Members of the World Archaeological Congress come from widely differing social, political and economic backgrounds, and the potential range of views is enormous.

The Risks of a Critical Archaeology

The principal risks for critical archaeology lie in the realms of communication, channelling passion in productive ways, and in finding a correct balance between action and inaction in any given the situation.

Critical archaeology depends on specialist terms to communicate new concepts and complex ideas. Dependence on these terms means that critical archaeology faces the risk of speaking only to elite groups. Specialist jargon not only communicates specific concepts but also is one way of distinguishing the social and political alignments of scholars—compare, for example, the “everyday” terminology of work conducted under the rubric of processual and post-processual archaeology. Some archaeolo-

gists see the use of specialist jargon as essential to the conduct of ground-breaking research. In fact, American archaeologist, Lewis Binford, championed the use of self-consciously difficult language in archaeology:

If I'm trying to say something that I don't think has been said, there's no trite way of saying it. A cliché is usually pretty meaningless and also obvious to anyone who reads it. If you're trying to say something with the same words that everybody else is using, but you think you don't want them to think about it the same way, you have to play with the way you use words. If an editor or person reads my sentence, which I wrote in clear prose, and says, "Yeah, I know what you're saying," then I know that he missed the point; and I take that sentence and make a whole paragraph out of it to make sure that he understands what is different about what I am saying. I write so that people have got to read and reread it so that maybe they have got the meaning ... Because if I think I'm saying something that he doesn't know; or I think I'm saying something new, then why should he think it's all so clear and he's thought it all along? (Sabloff 1998).

The primary purpose of words is to communicate. When scholars engaged in critical archaeology become too enamoured with dense, specialist writing they can fail to recognise that their delight with these terms can alienate others. This is particularly so for younger scholars who need clear communication if they are to come to grips with disciplinary concepts. There is a risk that barriers to grappling with the language of critical archaeology will intellectually exclude some scholars from engaging in this form of archaeology. In a literary context, Culler (1997) has highlighted the daunting aspects of an apparently endless production of theoretical critique:

One of the most dismaying features of theory today is that it is endless ... It is an unbounded corpus of writings which is always being augmented ... Theory is thus a source of intimidation, a resource for constant upstagings: 'What? You haven't read Lacan! How can you talk about the lyric without addressing the specular constitution of the speaking subject?' (Culler 1997: 15)

While archaeological theory itself can be intimidating, critical archaeology is doubly so, due to its reach into the social, political, and ethical dimensions of disciplinary practice. The absence of diverse intellectual input into critical archaeology is detrimental to archaeology as a discipline, as it diminishes the richness that is grounded in different languages, cultures, religions, levels of seniority, ideologies, and cultural differences. We also need to be conscious that critical archaeology does not engender an intellectual colonialism whereby the views of scholars from regions that actively engage in theory are considered to be inherently superior to those of scholars from countries that are more practically oriented.

The social, political, and ethical character of critical archaeology presents another risk—that a passionate commitment to a particular position can override good judgment. For example, in the heat of political discourse, there exists a tendency to demonise the views of others, which serves to fuel dissent rather than productive interaction. As Johnson (2010:218) points out, our mental alarm bells should ring whenever a different view is summarily dismissed rather than engaged with. Passionate discourse also can impinge upon a scholarly commitment to factual accuracy, as with Shepherd and Haber's (2011) critique of the World Archaeological Congress (see Smith 2011). While such inaccuracies are regrettable *per se*, the greater damage is that they can undermine what might otherwise be compelling arguments. It is not that representations coloured by political passion are a lie but that factual errors emanating from such passion can lead to misrepresentation.

Critical archaeology also faces risks related to action and inaction. On the one hand, as critical archaeological research uncovers uncomfortable pasts, there can be serious personal repercussions, in terms of threats to personal safety or the possibility of legal prosecution. As González - Ruibal (2008: 273) points out, the refuge of academia becomes no longer viable. Conversely, a risk for critical archaeology is the potential for navel-gazing—concentrat-

ing so much on the self that the wider world is ignored. If the primary task of critical archaeology is critique, then this critique also needs to be critiqued. It is essential that self-reflection does not become self-absorption—and it is ironic that this can only be avoided by way of self-reflection.

A related risk is that of inertia. As Shakespeare (2005) points out in the play *Hamlet*, too much self-reflection can prevent the pursuit of “enterprises of great pith and moment”:

Thus conscience doth make cowards of us all;
And thus the native hue of resolution
Is sicklied o'er with the pale cast of thought,
And enterprises of great pith and moment
With this regard their currents turn awry,
And lose the name of action. (*Hamlet*, Act 3
Scene 1, 56)

While it is important that we critique our actions as archaeologists, it is also important that we act to pursue the good that we can do in the world. Too much self-critique can inhibit much-needed action. Indeed, it can produce intellectual paralysis and prevent action altogether. A failure to act reinforces the status quo and can be a failure to do good. Therefore, an important facet of a contemporary critical archaeology must be to “critique the critique” so we can obtain a vigorous balance between thought and action in any given situation.

Discussion

Critical archaeology is vital to the healthy development of archaeology as a discipline. The stand-out benefits of a critical archaeology lie with the development of archaeological theory and understanding the social, ethical and political ramifications of the work we do. However, we need to be conscious of the risks that are posed by a critical archaeology as well, especially in terms of too great a reliance on jargon, the potential for self-absorption, and the

capacity to over-think a situation, so that necessary action is prevented.

Since its genesis in the 1980s critical archaeology has grown as an essential sub-discipline of archaeology. Like any tool that is applied in a wider context, critical archaeology needs to be fine-honed and adapted to new circumstances. We live in an ever-changing world in which economic disparities grow ever wider. As archaeologists face fresh challenges throughout the globe, critical archaeology will assist in the navigation of new realms.

Bibliography

- Buchli, Victor and Gavin Lucas. 2001. *Archaeologies of the Contemporary Past*. London and New York: Routledge.
- Culler, Jonathan. 1997. *Literary Theory: A Very Short Introduction*. Oxford: Oxford University Press.
- Gero, Joan and Margaret Conkey. 1991. *Engendering Archaeology: Women and Prehistory*. Oxford: Blackwell.
- González-Ruibal, Alfredo. 2007. Making Things Public: Archaeologies of the Spanish Civil War. *Public Archaeology* 6: 203–226.
- González - Ruibal, Alfredo. 2008. Time to Destroy: An Archaeology of Supermodernity. *Current Anthropology* 49(2): 247-279.
- Harrison, Rodney and Christine Williamson, eds. 2004. *After Captain Cook : The Archaeology of the Recent Indigenous Past in Australia*. Walnut Creek, CA: AltaMira.
- Hodder, Ian. 2000. Developing a Reflexive Method in Archaeology. In Ian Hodder, ed.: *Towards Reflexive Method in Archaeology: The Example at Çatalhöyük*, pp. 3-14. Cambridge: McDonald Institute for Archaeological Research.
- Johnson, Matthew. 2010. *Archaeological Theory: An Introduction*. Oxford: Blackwell.
- Leone, Mark. 2005. *Archaeology of Liberty in an American Capital: Excavations in*

- Annapolis*. Berkeley: University of California Press.
- Leone, Mark P., Parker B. Potter, Jr., and Paul A. Shackel. 1987. Toward a Critical Archaeology. *Current Anthropology* 28(3): 283–302.
- Kohl, Philip. 1993. Symbolic Cognitive Archaeology: A New Loss of Innocence. *Dialectical Anthropology* 9: 105–117.
- McGuire, Randall 1992. *A Marxist Archaeology*. San Diego: Academic Press.
- McGuire, Randall. 2008. *Archaeology as Political Action*. Berkeley: University of California Press.
- Meskell, Lynn, ed. 2005. *Archaeologies of Materiality*. Malden, MA and Oxford: Blackwell.
- Miller, Daniel, Michael Rowlands and Christopher Tilley, eds. 1989. *Domination and Resistance*. London: Unwin Hyman.
- Pinsky, Valerie and Alison Wylie, eds. 1989. *Critical Traditions in Contemporary Archaeology: Essays in the Philosophy, History and Socio-Politics of Archaeology*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Sabloff, Paula. 1998. *Conversations with Lew Binford: Drafting the New Archaeology*. University of Oklahoma Press: Norman. Citation available: <http://archaeology.about.com/cs/quotes/qt/quote113.htm>
- Schofield, John. 2005. *Combat Archaeology: Material Culture and Modern Conflict*. London: Duckworth.
- Shakespeare, William. 2005. *Hamlet*. London: Penguin Classics.
- Shepherd, Nick and Alejandro Haber. 2011. What's Up with WAC? Archaeology and Engagement in a Globalised World. *Public Archaeology* 10(2): 96-115.
- Smith, Claire. 2011. Errors of Fact and Errors of Representation: Response to Shepherd & Haber's Critique of the World Archaeological Congress. *Public Archaeology* 10(4): 223-234.
- Smith, Claire and H. Martin Wobst. 2005. *Indigenous Archaeologies: Decolonising Theory and Practice*. London: Routledge.
- Smith, Linda T. 1999. *Decolonizing Methodologies: Research and Indigenous Peoples*. London: Zed Books.
- Watkins, Joe. 2000. *Indigenous Archaeology: American Indian Values and Scientific Practice*. California: AltaMira.
- Wylie, Alison. 1985. Putting Shakertown Back Together: Critical Theory in Archaeology. *Journal of Anthropological Archaeology* 4: 133-147.
- Wylie, Alison. 2002. *Thinking from Things: Essays in the Philosophy of Archaeology*. Berkeley: University of California Press.
- Zimmerman, Larry J., Karen D. Vitelli, and Julie Hollowell-Zimmer, eds. 2003. *Ethical Issues in Archaeology*. Walnut Creek, CA: AltaMira.

Nutzen und Risiken einer Kritischen Archäologie

Claire Smith

Department of Archaeology, Flinders University

Der folgende Beitrag beschäftigt sich mit Nutzen und Risiken einer kritischen Archäologie. Kritische Archäologie sollte sich aktiv mit den sozialen, politischen und ethischen Herausforderungen auseinandersetzen, mit denen Archäolog_innen sich in der modernen Welt konfrontiert sehen. Kritische Archäologie entstand aus Strömungen der 1980er Jahre, als Teil eines im Grundsatz marxistischen Engagements für emanzipatorische Ziele sowie aus dem Versuch heraus, die Geschichte marginalisierter Gruppen zu schreiben. Besonderes Augenmerk lag auf den aufgrund von „race“,¹ Klasse und Geschlecht Unterdrückten (z. B. Wylie 1985; Leone et al 1987; Miller et al 1989; Pinsky & Wylie 1989; Gero & Conkey 1991; McGuire 1992; Kohl 1993; Hodder 2000). Diese frühen Arbeiten einer kritischen Archäologie hinterfragen die ideologischen Grundlagen archäologischer Interpretationen. Besonderes Augenmerk gilt dabei der Frage, warum manche Interpretationen Aufmerksamkeit erfahren, während andere beschwiegen werden. Dieses kritische Interesse ist bis in die Gegenwart hinein zu finden (z.B. González-Ruibal 2007).

Zeitgenössische kritische Archäologie, die durch eine Reihe von kulturellen, sozialen und politischen Rahmenbedingungen geprägt ist, konzentriert sich auf die Um- und Neuformulierung fachspezifischer Theorie und Praxis. Dieser Schwerpunkt hat seinen Ursprung in marxistischen Analysen, die im sozialen Engagement verankert sind (z.B. Leone 2005) sowie in der Kritik an Archäologie durch indigene Gruppen (z. B. Smith 1999; Watkins 2000; Smith und Wobst

2005). Konkret beinhaltet dies die Analyse von Materialität und von materieller Kultur aus der jüngsten Vergangenheit (Buchli und Lucas 2001; Harrison und Williamson 2004; Meskell 2005), aber auch die Implikationen konkreten politischen Handelns (Wylie 2002; Schofield 2005; McGuire 2008). In jenen Teilen der Welt mit einer dunklen politischen Vergangenheit wird kritische Archäologie von einem offenen Bekenntnis zur Beseitigung von Ungerechtigkeiten und einer Aufdeckung jener gesellschaftlichen Prozesse angetrieben, die hinter Kriegen, Verschwendung und Zerstörung stehen:

The mission of a critical archaeology of this period is not only telling alternative stories but also unveiling what the supermodern power machine does not want to be shown (González-Ruibal 2008: 247).

Archäologische Überreste spielen eine einzigartige Rolle in solchen Prozessen der Aufdeckung des Verborgenen, denn sie stellen relativ unzensierte Quellen (wenn auch nicht unbedingt unveränderte) für analytische Studien bereit. Gegenwärtige Tendenzen schließen auch eine stärkere Hinwendung zu kritischen Kulturerbe-Studien ein, wie die kommende Eröffnungskonferenz des Verbandes der „Critical Heritage Studies“ in Göteborg, Schweden im Juli 2012 veranschaulicht.

Der Nutzen einer Kritischen Archäologie

Eine der entscheidenden Möglichkeiten für die Entwicklung der Archäologie als einer kreativen und produktiven Disziplin liegt im Anwendungspotenzial kritischer Archäologie begründet. Solcher Nutzen wird auf unterschiedlichen Ebenen sichtbar, insbe-

1 Anm. des Übersetzers: Im anglophonen kulturanthropologischen Diskurs hat „race“ nicht die belastend-negativen, biologisierenden Konnotationen wie in der deutschen Sprache.

sondere aber im Bereich archäologischer Theorien und dem damit zusammenhängenden Verständnis sozialer, ethischer und politischer Implikationen der archäologischen Praxis.

Kritische Archäologie inspiriert Entwicklungen im Bereich der archäologischen Theoriebildung, wird aber auch durch solche Theorie selbst inspiriert. Denn jedweder Arbeitsschritt, den wir als Archäolog_innen tun, wendet Theorien an. Dies schließt Entscheidungen darüber ein, wo wir ausgraben, wie wir Objekte klassifizieren, welche Maßnahmen wir für Konservierung und Restaurierung empfehlen, unsere Interpretationen der Objekte, aber auch den Grad der Einbeziehung lokaler Communities in ein Projekt. Diese Entscheidungen werden vor dem Hintergrund einer Unterteilung in Wichtiges und weniger Wichtiges getroffen. Was aber wichtig ist, legen wir im Rückgriff auf unseren theoretischen Rahmen fest. Kritische Archäologie ist mithin ein wesentliches Instrument für eine Überprüfung theoretischer Konzepte in Hinsicht darauf,

- was sie erreichen;
- wem sie nutzen; und
- wie sie spezifischen Erfordernissen angepasst werden können.

Aufgrund dieser Kontrollfunktion ist eine kritische Archäologie von grundlegender Bedeutung für eine adäquate Entwicklung archäologischer Theorie, und über selbige auch für archäologische Praxis. Wie es bei Matthew Johnson heißt:

Good theory should cause archaeologists to reflect on what they do, both as scholars and human beings ... good theory should cause people to feel challenged about their everyday working practices as archaeologists, but also enabled and to think and act in new ways (Johnson 2010: 232).

Eine theoretisch inspirierte kritische Archäologie ist sozial, politisch und ethisch engagiert. Denn alles, was wir als Archäolog_innen tun, hat Konsequenzen in diesen drei Bereichen. Selbst Gleichgültigkeit hat die Konsequenz, den Status Quo zu stärken. Doch wenn wir ein konkretes Projekt beginnen, müssen wir kritisch die möglichen Auswirkungen

unseres Handelns reflektieren. Archäolog_innen arbeiten in einem Spannungsfeld sehr vieler unterschiedlicher Interessengruppen, so dass sie sich jeden Tag mit ethischen Dilemmata konfrontiert sehen können (s. Zimmerman et al. 2003). Solche Dilemmata umfassen scheinbar recht einfache Fragen, beispielsweise, mit welchen Personen man zusammenarbeitet, welche Interpretationen man produziert und unter welchen Bedingungen man sich darauf einlässt, seine Expertise zu einem Befund oder Objekt abzugeben. Was sind die Konsequenzen einer Kooperation mit bestimmten Personen, und wie wirkt dies sich auf andere Interessengruppen aus? Wie werden unsere Interpretationen unterschiedliche Gruppen betreffen? Arbeitet man für ein industrielles Unternehmen, so kann die Frage aufkommen, wie man mit der Unterzeichnung einer möglicherweise geforderten Vertraulichkeitsvereinbarung umgeht.

Kritisches archäologisches Denken wirft ethische Fragen auf, die für die archäologische Praxis von fundamentaler Bedeutung sind. Welche ethischen Kodizes sollte man verwenden, um sich im eigenen Verhalten anleiten zu lassen? Wenn man in fremden Ländern arbeitet, richtet man sich dann nach dem ethischen Kodex des betreffenden Staates oder dem unseres Herkunftslandes aus? Bezieht man sich auf den Ethik-Kodex des *World Archaeological Congress*, der *Society for American Archaeology* oder z.B. der *Australian Archaeological Association*? Wenn wir im Feld eng mit Menschen zusammenarbeiten, richten wir uns dann am besten an anthropologischen ethischen Kodizes statt an archäologischen aus? Oder ist ethisch korrektes Verhalten insgesamt ein Prozess, der in jeder Situation einzigartig ist und damit außerhalb eines formalen Kodex verbleibt? Komplexe Fragen wie diese können nur durch den Einsatz einer kritischen Archäologie in differenzierter Weise erörtert werden.

Weitere Komplexität gewinnen sie, wenn sie auf globaler Ebene bedacht werden. Fragen, die an einem Ort auf dieser Welt simpel erscheinen, können an einem anderen höchst umstritten sein. So hat die Frage, ob die Partnerschaft mit Bergbauunternehmen

akzeptabel ist, wenn dadurch kulturelles Erbe geschützt werden kann, eine scharfe Kontroverse innerhalb des *World Archaeological Congress* (WAC) verursacht. Eine dezidiert positive Meinung finden wir etwa in Westafrika, da solche Partnerschaften „could blaze a trail on the continent where development and mineral exploration still destroy heritage resources at will“ (Caleb Adebayo Folorunso, Email-Kommunikation, 18. Januar 2012). Wissenschaftler_innen aus anderen Teilen der Welt sind hingegen der Ansicht, dass solche Partnerschaften eine gewissenlose Weiterführung, ja sogar eine Erweiterung des Kolonialismus sind. Mitglieder des *World Archaeological Congress* haben die unterschiedlichsten sozialen, politischen und wirtschaftlichen Hintergründe, so dass die potenzielle Bandbreite von Ansichten zu einer Angelegenheit enorm sein kann.

Die Risiken einer Kritischen Archäologie

Die wesentlichen Risiken für kritische Archäologie liegen in den Bereichen der Kommunikation, darin, Leidenschaften in produktive Bahnen lenken zu können und im Auffinden der diffizilen Balance zwischen situationsspezifischer Aktion bzw. untätigem Verharren.

Kritische Archäologie benötigt Spezialbegriffe, um neue Konzepte und komplexe Ideen überzeugend zu kommunizieren. Die Abhängigkeit von solchen Begriffen bringt es mit sich, dass kritische Archäologie das Risiko eingeht, nur einer kleinen Elite zugänglich zu sein. Derartiger Fachjargon kommuniziert nicht nur Konzepte, sondern ist auch ein Weg, soziale und politische Ausrichtungen von Forscher_innen deutlich zu machen. Man vergleiche nur die „alltägliche“ Terminologie der prozessualen mit der der post-prozessualen Archäologie. Einige Archäolog_innen sehen in der Verwendung von Fachjargon eine wesentliche Voraussetzung für die Realisierung bahnbrechender Forschungsarbeiten. Diese Position vertrat der U.S.-amerikanische Archäologe Lewis Binford, der die Verwendung von

gewollt schwieriger Sprache in der Archäologie folgendermaßen begründete:

If I'm trying to say something that I don't think has been said, there's no trite way of saying it. A cliché is usually pretty meaningless and also obvious to anyone who reads it. If you're trying to say something with the same words that everybody else is using, but you think you don't want them to think about it the same way, you have to play with the way you use words. If an editor or person reads my sentence, which I wrote in clear prose, and says, 'Yeah, I know what you're saying,' then I know that he missed the point; and I take that sentence and make a whole paragraph out of it to make sure that he understands what is different about what I am saying. I write so that people have got to read and reread it so that maybe they have got the meaning ... Because if I think I'm saying something that he doesn't know; or I think I'm saying something new, then why should he think it's all so clear and he's thought it all along? (Sabloff 1998).

Der primäre Zweck von Worten ist Kommunikation. Wenn kritische Archäolog_innen allzu verliebt in einen dichten, hochspezialisierten Schreibstil sind, vergessen sie allzu schnell, dass ihre Freude über Wortschöpfungen auf andere befremdend wirken kann. Letzteres gilt insbesondere für jüngere Wissenschaftler_innen, die klare Mitteilungsmodi brauchen, um fachliche Konzepte zu erfassen. Es besteht durchaus die Gefahr, dass die Sprache einer kritischen Archäologie Hindernisse aufbaut, die eine intellektuelle Auseinandersetzung mit dieser Art der Archäologie durch weitere Forscher_innen erschweren. Culler (1997) hat für die Literaturwissenschaftler_innen die großen Probleme einer schier endlosen Produktion theoretischer Kritik hervorgehoben:

One of the most dismaying features of theory today is that it is endless ... It is an unbounded corpus of writings which is always being augmented ... Theory is thus a source of intimidation, a resource for constant upstagings: 'What? You haven't read Lacan! How can you talk about the lyric without addressing the specular constitution of the speaking subject?' (Culler 1997: 15).

Während archäologische Theorie selbst schon einschüchternd wirken kann, trifft dies auf kritische

Archäologie doppelt zu. Dies ist in ihrer großen Reichweite begründet, die die sozialen, politischen und ethischen Dimensionen fachlicher Praxis einschließt. Doch wenn die Vielfalt intellektueller Einflüsse auf kritische Archäologie fehlt, so ist dies für die gesamte archäologische Disziplin schädlich. Der Argumentationsreichtum, der in verschiedenen Sprachen, Kulturen, Religionen, Altersstufen, Ideologien und kulturellen Unterschieden begründet ist, verringert sich dann deutlich. Wir müssen eben im Gedächtnis behalten, dass kritische Archäologie keinen intellektuellen Kolonialismus betreiben sollte, bei dem die Ansichten von Akademiker_innen aus Weltgegenden, in denen theoretische Aspekte aktiv diskutiert werden, grundsätzlich stichhaltiger bewertet werden als die von Wissenschaftler_innen, die aus stärker praktisch orientierten Ländern stammen.

Ein weiteres Risiko stellt der soziale, politische und ethische Charakter von kritischer Archäologie dar: ein leidenschaftliches Engagement für eine bestimmte Position kann das Urteilsvermögen trüben. So gibt es in der Hitze des politischen Diskurses die Tendenz, die Ansichten anderer zu dämonisieren und damit die Gräben zu vertiefen, statt auf die Entwicklung eines produktiven Diskurses hin zu wirken. Johnson (2010: 218) weist darauf hin, dass bei uns die mentalen Alarmglocken schrillen sollten, wenn eine gegenläufige Meinung pauschal abgewiesen wird, statt sich mit ihr auseinanderzusetzen. Solch leidenschaftlicher Diskurs kann auch die Verpflichtung zu sachlicher Richtigkeit beeinträchtigen, wie in Shepherd und Habers (2011) Kritik des *World Archaeological Congress* geschehen (siehe Smith 2011). Während solche Nachlässigkeiten an sich schon bedauerlich sind, besteht der größere Schaden darin, ansonsten durchaus überzeugende Argumente zu unterminieren. Durch politische Leidenschaft gefärbte Darstellungen sind natürlich keine Lügen, jedoch können die aus ihr entspringenden sachlichen Fehler zu falschen Darstellungen führen.

Kritische Archäologie birgt auch dort Risiken, wo es um den Zusammenhang von Handeln bzw. dessen Gegenteil, die Untätigkeit geht. Auf der einen Seite kann eine kritische archäologische Forschung, die

unbequeme Vergangenheiten aufdeckt, schwerwiegende Folgen nach sich ziehen, die in Gefahren für die persönliche Sicherheit oder in der Möglichkeit juristischer Verfolgung liegen können. González-Ruibal (2008: 273) weist darauf hin, dass Wissenschaft nicht mehr ein Ort der Zuflucht bleiben darf. Das umgekehrte Risiko einer kritischen Archäologie liegt im potenziellen Hang zur Nabelschau, in einer Konzentration auf das wissenschaftliche Selbst, die den Rest der Welt ignoriert. Wenn aber die primäre Aufgabe der kritischen Archäologie Kritik ist, dann muss auch diese Kritik selbst kritisierbar gemacht werden. Selbstreflexion darf nicht zur Selbst-Absorption werden - es ist eine Ironie, dass dieser Prozess nur durch Selbstreflexion verhindert werden kann.

Hierzu gehört auch die Gefahr der Trägheit. Wie Shakespeare in *Hamlet* verlauten lässt, kann ein Zuviel an Selbstreflexion die Verfolgung von "Unternehmen, hochgezielt und wertvoll" verhindern:

So macht Bewußtsein Feige aus uns allen;
Der angeboren Farbe der Entschließung Wird
des Gedankens Blässe angekränkelt; Und
Unternehmen, hochgezielt und wertvoll, Durch
diese Rücksicht aus der Bahn gelenkt,
Verlieren so der Handlung Namen.
(Hamlet, Akt 3 Szene 1, in der Übersetzung
von A.W. Schlegel)

Zwar ist es wichtig, dass wir unsere Handlungen als Archäolog_innen kritisieren lernen, doch ist es ebenso wichtig, Positives, das wir in der Welt erreichen können, in die Praxis umzusetzen. Zu viel Selbstkritik hemmt möglicherweise dringend notwendiges Handeln, kann sogar zu einer Art geistiger Lähmung führen und jegliche Praxis im Keim ersticken. Untätigkeit wiederum stärkt den *Status Quo* und bedeutet ein Unvermögen, die Welt zum Positiven zu ändern. Daher muss eine wichtige Facette einer auf der Höhe ihrer Zeit befindlichen kritischen Archäologie eine "Kritik der Kritik" sein. Nur so können wir in spezifischen Situationen eine Balance zwischen Denken und Handeln wahren.

Diskussion

Kritische Archäologie ist von fundamentaler Bedeutung für eine ausgeglichene Entwicklung der Archäologie als Disziplin. Der herausragende Nutzen einer kritischen Archäologie liegt in ihrem Potenzial einer Fortentwicklung archäologischer Theorie und im Verständnis der sozialen, ethischen und politischen Konsequenzen unserer Arbeit. Allerdings müssen wir uns der Risiken bewusst sein, die durch eine kritische Archäologie auf den Plan gerufen werden, die in einem besonders ausgeprägten Vertrauen auf Jargon und in einem Hang zur Selbstbespiegelung liegen, ebenso wie im Problem, eine Situation so lange zu überdenken, bis die Durchführung notwendiger Maßnahmen unmöglich wird.

Seit ihrer Entstehung in den 1980er Jahren gilt kritische Archäologie als eine wichtige Teildisziplin der Archäologie. Wie jedes Werkzeug, das in einem breiteren Kontext angewandt wird, muss kritische Archäologie fein geschliffen und jeweils an neue Gegebenheiten angepasst werden. Wir leben in einer sich ständig verändernden Welt, in der wirtschaftliche Ungleichheiten ständig weiter wachsen. Wir stehen damit auf der ganzen Welt vor immer neuen Herausforderungen. Kritische Archäologie wird uns helfen, in bislang unbekanntem Bereichen den Kurs zu wahren.