

# Anhang

Anhang 1a-e. Itemkennwerte der Skalen zur Erfassung des Klimas, des Selbstkonzepts und der Attribuierung schulischer Misserfolge (N = 816).

## (a) Engagement der Lehrer/innen

	Mittelwert		corrected item-total correlation	
	Klasse 7	Klasse 8	Klasse 7	Klasse 8
1. Unsere Lehrerinnen und Lehrer verstehen Spaß.	1.65	1.54	.53	.53
2. Unsere Lehrerinnen und Lehrer haben Verständnis für unsere persönlichen Probleme.	1.49	1.34	.47	.47
3. Unsere Lehrerinnen und Lehrer interessiert, dass wir wirklich etwas lernen.	2.20	1.84	.47	.51
4. Unsere Lehrerinnen und Lehrer behandeln uns gerecht.	2.18	1.60	.42	.48

## (b) Konkurrenzorientierung

	Mittelwert		corrected item-total correlation	
	Klasse 7	Klasse 8	Klasse 7	Klasse 8
1. In unserer Klasse sieht jeder nur auf seinen eigenen Vorteil, wenn es um die Noten geht.	1.43	1.32	.28	.40
2. Bei uns hat man manchmal das Gefühl, dass sich Schüler untereinander keine guten Noten gönnen.	1.01	1.15	.41	.55
3. In unserer Klasse muss man ein wenig vorsichtig sein, zuviel für die Schule zu tun, weil die anderen sich sonst leicht darüber lustig machen.	1.10	1.11	.28	.38
4. In unserer Klasse sieht jeder Schüler im anderen den Konkurrenten.	.82	.87	.37	.43

## (c) Selbstkonzept der Begabung

	Mittelwert		corrected item-total correlation	
	Klasse 7	Klasse 8	Klasse 7	Klasse 8
1. Manchmal fühle ich mich anderen überlegen und glaube, dass sie manches von mir lernen könnten.	1.20	1.29	.51	.61
2. Sehr viele Dinge kann ich besser als andere in meinem Alter.	1.46	1.34	.58	.63
3. Ich habe den Eindruck, dass ich klüger bin als andere in meinem Alter.	1.05	1.10	.62	.71

## (d) Attribuierung schulischer Misserfolge auf mangelnde eigene Fähigkeit

	Mittelwert		corrected item-total correlation	
	Klasse 7	Klasse 8	Klasse 7	Klasse 8
1. Ich kann vieles nicht behalten.	1.10	1.16	.51	.59
2. Für die Schule bin ich einfach nicht so begabt.	.75	.86	.44	.48
3. Manche Sachen wollen mir einfach nicht in den Kopf.	1.59	1.60	.46	.56

## (e) Attribuierung schulischer Misserfolge auf Zufall

	Mittelwert		corrected item-total correlation	
	Klasse 7	Klasse 8	Klasse 7	Klasse 8
	1. Es hängt einfach zu sehr vom Zufall ab, ob man etwas versteht oder eine Arbeit gelingt.	1.12	1.16	.49
2. Es ist meistens Glücksache, ob man etwas versteht oder eine Arbeit gelingt.	.79	.88	.59	.60
3. Ich habe einfach Pech gehabt.	1.16	1.07	.43	.42

Anhang 2a-b. Mittelwerte und Standardabweichungen der Skalen auf Klassen- und Schulebene, gegliedert nach Schulformen.

## (a) Klassenebene

N	Gymnasium		Realschule		Gesamtschule		gesamt		Jg.
	38		11		15		64		
	M	s	M	s	M	s	M	s	
Engagement der Lehrer/innen	1.89	.20	1.90	.23	1.81	.23	1.87	.21	7
	1.59	.19	1.57	.30	1.48	.25	1.56	.23	8
Konkurrenzorientierung	1.03	.19	1.37	.27	1.19	.33	1.13	.27	7
	1.04	.25	1.34	.35	1.22	.18	1.13	.28	8
Selbstkonzept der Begabung	1.24	.17	1.36	.21	1.27	.29	1.27	.21	7
	1.23	.19	1.35	.25	1.32	.31	1.27	.24	8
Attribuierung Fähigkeit	1.10	.16	1.26	.21	1.22	.35	1.16	.23	7
	1.18	.17	1.25	.22	1.28	.20	1.22	.19	8
Attribuierung Zufall	.95	.20	1.19	.25	1.17	.26	1.04	.24	7
	1.01	.25	1.03	.24	1.15	.18	1.05	.24	8

## (b) Schulebene

N	Gymnasium		Realschule		Gesamtschule		gesamt		Jg.
	14		5		6		25		
	M	s	M	s	M	s	M	s	
Engagement der Lehrer/innen	1.89	.11	1.89	.24	1.78	.16	1.86	.15	7
	1.58	.11	1.57	.32	1.46	.20	1.55	.19	8
Konkurrenzorientierung	1.02	.11	1.39	.23	1.19	.21	1.13	.22	7
	1.04	.16	1.37	.33	1.23	.11	1.15	.23	8
Selbstkonzept der Begabung	1.24	.08	1.38	.18	1.28	.16	1.28	.13	7
	1.22	.12	1.37	.16	1.31	.20	1.27	.16	8
Attribuierung Fähigkeit	1.11	.07	1.28	.15	1.19	.25	1.16	.16	7
	1.20	.09	1.24	.14	1.30	.16	1.23	.12	8
Attribuierung Zufall	.97	.12	1.20	.18	1.17	.18	1.06	.18	7
	1.03	.17	1.04	.14	1.17	.17	1.06	.17	8

## (a) Engagement der Lehrer/innen (LE) und Konkurrenzorientierung (KO)

		Individualebene			Klassenebene		
		KO		KO			
Klasse		7	8	7	8	Klasse	
LE	7	-.12*	-.08	-.34*	-.57**	7	
	8	.02	-.26***	-.20	-.51**	8	

Anmerkung: \*\*\* = p&lt;.001      \*\* = p&lt;.01      \* = p&lt;.05

## (b) Selbstkonzept der Begabung (SK) und Misserfolgsattribution Fähigkeit (MF)

		Individualebene			Klassenebene		
		MF		MF			
Klasse		7	8	7	8	Klasse	
SK	7	-.31***	-.32***	-.38*	-.22	7	
	8	-.24***	-.38***	-.27	-.19	8	

Anmerkung: \*\*\* = p&lt;.001      \*\* = p&lt;.01      \* = p&lt;.05

## (c) Selbstkonzept der Begabung (SK) und Misserfolgsattribution Zufall (MZ)

		Individualebene			Klassenebene		
		MZ		MZ			
Klasse		7	8	7	8	Klasse	
SK	7	.00	-.10*	.15	.09	7	
	8	.03	-.05	.12	.08	8	

Anmerkung: \*\*\* = p&lt;.001      \*\* = p&lt;.01      \* = p&lt;.05

## (d) Misserfolgsattribution Fähigkeit (MF) und Misserfolgsattribution Zufall (MZ)

		Individualebene			Klassenebene		
		MZ		MZ			
Klasse		7	8	7	8	Klasse	
MF	7	.41***	.22***	.56**	.22	7	
	8	.20***	.53***	.47*	.45*	8	

Anmerkung: \*\*\* = p&lt;.001      \*\* = p&lt;.01      \* = p&lt;.05

(e) Engagement der Lehrer/innen (LE) und Selbstkonzept der Begabung (SK)

		Individualebene				Klassenebene			
		SK		SK					
		Klasse	7	8	7	8	Klasse		
LE	7		.10	.07	-.15	-.03	7	LE	
	8		.06	-.01	-.01	.01	8		

Anmerkung: \*\*\* = p<.001      \*\* = p<.01      \* = p<.05

(f) Engagement der Lehrer/innen (LE) und Misserfolgsattribution Fähigkeit (MF)

		Individualebene				Klassenebene			
		MF		MF					
		Klasse	7	8	7	8	Klasse		
LE	7		-.18***	-.25***	-.15	-.30	7	LE	
	8		-.16**	-.22***	-.26	-.50**	8		

Anmerkung: \*\*\* = p<.001      \*\* = p<.01      \* = p<.05

(g) Engagement der Lehrer/innen (LE) und Misserfolgsattribution Zufall (MZ)

		Individualebene				Klassenebene			
		MZ		MZ					
		Klasse	7	8	7	8	Klasse		
LE	7		-.14**	-.15**	-.28	-.32	7	LE	
	8		-.11*	-.26***	-.42*	-.36*	8		

Anmerkung: \*\*\* = p<.001      \*\* = p<.01      \* = p<.05

(h) Konkurrenzorientierung (KO) und Selbstkonzept der Begabung (SK)

		Individualebene				Klassenebene			
		SK		SK					
		Klasse	7	8	7	8	Klasse		
KO	7		.36***	.16**	.56**	.68**	7	KO	
	8		.21***	.30***	.45*	.52**	8		

Anmerkung: \*\*\* = p<.001      \*\* = p<.01      \* = p<.05

(i) Konkurrenzorientierung (KO) und Misserfolgsattribution Fähigkeit (MF)

		Individualebene				Klassenebene			
		MF		MF					
		Klasse	7	8	7	8	Klasse		
KO	7		.17**	.05	.07	-.04	7	KO	
	8		.05	.07	.20	.16	8		

Anmerkung: \*\*\* =  $p < .001$       \*\* =  $p < .01$       \* =  $p < .05$

(j) Konkurrenzorientierung (KO) und Misserfolgsattribution Zufall (MZ)

		Individualebene				Klassenebene			
		MZ		MZ					
		Klasse	7	8	7	8	Klasse		
KO	7		.23***	.08	.64**	.21	7	KO	
	8		.10	.22***	.48**	.30	8		

Anmerkung: \*\*\* =  $p < .001$       \*\* =  $p < .01$       \* =  $p < .05$

(a) Konkurrenzorientierung und Engagement der Lehrer/innen auf Klassenebene  
(between-Matrix, N = 64)

		M1				M2			
Modell-Fit									
	Chi-Quadrat (df)	139.139 (90)				139.625 (91)			
	p	.001				.001			
	TLI	.86				.87			
	RMSEA	.093				.092			
	CFI	.90				.89			
	GFI	.68				.80			
Pfade (standardisierte Lösung)									
		Regressions- gewicht		p	Regressions- gewicht		p		
	KO7 ---> KO8	.79		<.001	.78		<.001		
	KO7 ---> LE8	.09		.49	-		-		
	LE7 ---> LE8	.82		<.001	.80		<.001		
	LE7 ---> KO8	-.29		<.01	-.28		<.01		
Faktormuster									
		1	2	3	4	1	2	3	4
	KO 7	.52	.54	.88	.62	.52	.54	.87	.62
	KO 8	.71	.59	.94	.62	.72	.59	.94	.62
	LE 7	.86	.63	.71	.56	.86	.63	.71	.57
	LE 8	.85	.61	.69	.79	.85	.60	.69	.79

Anmerkungen: – Pfad nicht in das Modell einbezogen.

Abkürzungen: KO7 – Konkurrenzorientierung in Klasse 7, KO8 – Konkurrenzorientierung in Klasse 8, LE7 – Engagement der Lehrer/innen in Klasse 7, LE8 – Engagement der Lehrer/innen in Klasse 8.

(b) Selbstkonzept der Begabung (SK) und Misserfolgsattribution Fähigkeit (MF) auf  
Individualebene (within-Matrix, N=816)

		M1			M2		
Modell-Fit							
	Chi-Quadrat (df)	89.298 (43)			92.45 (44)		
	p	.000			.000		
	TLI	.97			.97		
	RMSEA	.037			.037		
	CFI	.98			.98		
	GFI	.98			.98		
Pfade (standardisierte Lösung)							
		Regressions- gewicht		p	Regressions- gewicht		p
	SK7 ---> SK8	.61		<.001	.63		<.001
	SK7 ---> MF8	-.17		<.001	-.17		<.001
	MF7 ---> MF8	.48		<.001	.47		<.001
	MF7 ---> SK8	-.05		.28	-		-
Faktormuster							
		1	2	3	1	2	3
	SK 7	.60	.69	.81	.61	.69	.81
	SK 8	.68	.73	.85	.69	.73	.85
	MF 7	.68	.53	.64	.68	.53	.63
	MF 8	.75	.59	.70	.75	.59	.70

Anmerkungen: – Pfad nicht in das Modell einbezogen.

Abkürzungen: SK 7 – Selbstkonzept Klasse 7, SK 8 – Selbstkonzept Klasse 8, MF 7 – Misserfolgsattribution Fähigkeit Klasse 7, MF 8 – Misserfolgsattribution Fähigkeit Klasse 8

(c) Selbstkonzept der Begabung (SK) und Misserfolgsattribution Zufall (MZ) auf Individualebene (within-Matrix, N=816)

		M1			M2			
Modell-Fit		Chi-Quadrat (df)	100.138 (44)			100.835 (45)		
		p	.000			.000		
		TLI	.97			.97		
		RMSEA	.040			.039		
		CFI	.98			.98		
		GFI	.98					
Pfade (standardisierte Lösung)		Regressions-Gewicht	p		Regressions-gewicht	p		
		SK7 ---> SK8	.62	<.001	.62	<.001		
		SK7 ---> MZ8	-.10	<.05	-.10	<.05		
		MZ7 ---> MZ8	.35	<.001	.35	<.001		
		MZ7 ---> SK8	.03	.40	-	-		
Faktormuster			1	2	3	1	2	3
		SK 7	.60	.70	.81	.60	.70	.81
		SK 8	.69	.74	.84	.69	.74	.84
		MZ 7	.62	.82	.51	.62	.82	.51
		MZ 8	.74	.80	.49	.74	.80	.49

Anmerkungen: – Pfad nicht in das Modell einbezogen.

Abkürzungen: SK 7 – Selbstkonzept Klasse 7, SK 8 – Selbstkonzept Klasse 8, MZ 7 – Misserfolgsattribution Zufall Klasse 7, MZ8 – Misserfolgsattribution Zufall Klasse 8

(d) Misserfolgsattribution Fähigkeit (MF) und Misserfolgsattribution Zufall (MZ) auf Individual- und Klassenebene

		Individualebene (within-Matrix) N = 816			Klassenebene (between-Matrix) N = 64			
Modell-Fit		Chi-Quadrat (df)	132.203 (42)			67.895 (43)		
		p	.000			.009		
		TLI	.94			.85		
		RMSEA	.051			.096		
		CFI	.961			.90		
		GFI	.97			.85		
Pfade (standardisierte Lösung)		Regressions-gewicht	p		Regressions-gewicht	p		
		MF7 ---> MF8	.54	<.001	.33	.12		
		MF7 ---> MZ8	.09	.10	.00	.99		
		MZ7 ---> MZ8	.31	<.001	.42	<.05		
		MZ7 ---> MF8	-.02	.66	.28	.16		
Faktormuster			1	2	3	1	2	3
		MF 7	.66	.55	.64	.76	.72	.68
		MF 8	.71	.63	.71	.77	.49	.68
		MZ 7	.63	.81	.51	.76	.81	.70
		MZ 8	.72	.83	.48	.78	.77	.65

Anmerkung: MF 7 – Misserfolgsattribution Fähigkeit Klasse 7, MF8 – Misserfolgsattribution Fähigkeit Klasse 8, MZ 7 – Misserfolgsattribution Zufall Klasse 7, MZ8 – Misserfolgsattribution Zufall Klasse 8.

## (e) Engagement der Lehrer/innen (LE) und Misserfolgsattribution Fähigkeit (MF)

		M1				M2			
Modell-Fit		Chi-Quadrat (df)		110.633 (64)		112.031 (65)			
		p		.000		.000			
		TLI		.97		.97			
		RMSEA		.030		.030			
		CFI		.98		.98			
		GFI		.98		.98			
Pfade (standardisierte Lösung)		Regressions- gewicht		p		Regressions- gewicht		p	
		LE7 ---> LE8		.55		<.001		.57	
		LE7 ---> MF8		-.16		<.001		-.16	
		MF7 ---> MF8		.50		<.001		.50	
		MF7 ---> LE8		-.06		.24		-	
Faktormuster		1		2		3		4	
		LE 7		.64		.57		.54	
		LE 8		.62		.56		.63	
		MF 7		.69		.53		.62	
		MF 8		.74		.61		.70	

Anmerkungen: – Pfad nicht in das Modell einbezogen.

Abkürzungen: LE 7 – Engagement der Lehrer/innen in Klasse 7, LE 8 – Engagement der Lehrer/innen in Klasse 8, MF 7 – Misserfolgsattribution Fähigkeit Klasse 7, MF 8 – Misserfolgsattribution Fähigkeit Klasse 8

## (f) Engagement der Lehrer/innen (LE) und Misserfolgsattribution Zufall (MZ)

		M1				M2			
Modell-Fit		Chi-Quadrat (df)		120.099 (67)		120.336 (68)			
		p		.000		.000			
		TLI		.97		.97			
		RMSEA		.031		.031			
		CFI		.98		.98			
		GFI		.98		.98			
Pfade (standardisierte Lösung)		Regressions- gewicht		p		Regressions- gewicht		p	
		LE7 ---> LE8		.57		<.001		.58	
		LE7 ---> MZ8		-.12		<.05		-.12	
		MZ7 ---> MZ8		.34		<.001		.33	
		MZ7 ---> LE8		-.02		.63		-	
Faktormuster		1		2		3		4	
		LE 7		.66		.57		.54	
		LE 8		.61		.56		.63	
		MZ 7		.62		.82		.52	
		MZ 8		.74		.79		.49	

Anmerkungen: – Pfad nicht in das Modell einbezogen.

Abkürzungen: LE 7 – Engagement der Lehrer/innen in Klasse 7, LE 8 – Engagement der Lehrer/innen in Klasse 8, MZ 7 – Misserfolgsattribution Zufall Klasse 7, MZ 8 – Misserfolgsattribution Zufall Klasse 8

(g) Konkurrenzorientierung (KO) und Selbstkonzept der Begabung (SK) auf Individualebene  
(within-Matrix, N = 816)

		M1				M2					
Modell-Fit		Chi-Quadrat (df)		87.061 (65)		89.773 (66)					
		p		.035		.027					
		TLI		.96		.96					
		RMSEA		.020		.021					
		CFI		.97		.97					
		GFI		.99		.98					
Pfade (standardisierte Lösung)		Regressions- gewicht		p		Regressions- gewicht		p			
		KO7 ---> KO8		.66		<.001		.63		<.001	
		KO7 ---> SK8		.11		<.05		.10		<.05	
		SK7 ---> SK8		.30		<.001		.32		<.001	
		SK7 ---> KO8		-.09		.10		-		-	
Faktormuster				1		2		3		4	
		KO 7		.36		.56		.38		.55	
		KO 8		.50		.72		.46		.52	
		SK 7		.61		.69		.81		.61	
		SK 8		.69		.73		.85		.69	

Anmerkungen: – Pfad nicht in das Modell einbezogen.

Abkürzungen: KO7 – Konkurrenzorientierung in Klasse 7, KO8 – Konkurrenzorientierung in Klasse 8, SK 7 – Selbstkonzept der Begabung in Klasse 7, SK 8 – Selbstkonzept der Begabung in Klasse 8.

(h) Konkurrenzorientierung (KO) und Selbstkonzept der Begabung (SK) auf Individualebene  
(between-Matrix, N = 64)

		M1				M2					
Modell-Fit		Chi-Quadrat (df)		70.365 (66)		70.895 (67)					
		p		.334		.349					
		TLI		.99		.99					
		RMSEA		.032		.030					
		CFI		.99		.99					
		GFI		.87							
Pfade (standardisierte Lösung)		Regressions- gewicht		p		Regressions- gewicht		p			
		KO7 ---> KO8		.59		<.001		.59		<.001	
		KO7 ---> SK8		-.09		.47		-		-	
		SK7 ---> SK8		.98		<.001		.92		<.001	
		SK7 ---> KO8		.33		<.05		.34		<.05	
Faktormuster				1		2		3		4	
		KO 7		.64		.84		.56		.59	
		KO 8		.65		.85		.61		.79	
		SK 7		.79		.81		.73		.79	
		SK 8		.79		.75		.92		.79	

Anmerkungen: – Pfad nicht in das Modell einbezogen.

Abkürzungen: KO7 – Konkurrenzorientierung in Klasse 7, KO8 – Konkurrenzorientierung in Klasse 8, SK 7 – Selbstkonzept der Begabung in Klasse 7, SK 8 – Selbstkonzept der Begabung in Klasse 8.

(i) Konkurrenzorientierung (KO) und Misserfolgsattribution Zufall (MZ) auf Individual- und Klassenebene

		Individualebene (within-Matrix) N=816				Klassenebene (between-Matrix) N=64			
Modell-Fit									
	Chi-Quadrat (df)	123.465 (65)				109.68 (71)			
	p	.000				.002			
	TLI	.95				.87			
	RMSEA	.033				.093			
	CFI	.97				.90			
	GFI	.98				.83			
Pfade (standardisierte Lösung)									
		Regressions- gewicht		p		Regressions- gewicht		p	
	KO7 ---> KO8	.36		<.001		1.12		<.001	
	KO7 ---> MZ8	-.01		.84		-.15		.49	
	MZ7 ---> MZ8	.33		<.001		.57		<.05	
	MZ7 ---> KO8	.02		.66		-.24		.15	
Faktormuster									
		1	2	3	4	1	2	3	4
	KO 7	.38	.56	.37	.54	.64	.80	.57	.63
	KO 8	.50	.71	.46	.51	.65	.83	.62	.81
	MZ 7	.63	.81	.51		.97	.63	.53	
	MZ 8	.74	.80	.49		.81	.80	.59	

Anmerkung: KO 7 – Konkurrenzorientierung Klasse 7, KO 8 – Konkurrenzorientierung Klasse 8, MZ 7 – Misserfolgsattribution Zufall Klasse 7, MZ8 – Misserfolgsattribution Zufall Klasse 8.

Anhang 5: Kausalmodell zur Beziehung zwischen Engagement der Lehrer/innen, Selbstkonzept der Begabung, Misserfolgsattribution Fähigkeit und Misserfolgsattribution Zufall (Individualebene)

	M1				M2				
Modell-Fit	Chi-Quadrat (df)	501.225 (264)				505.907 (272)			
	p	.000				.000			
	TLI	.945				.947			
	RMSEA	.033				.032			
	CFI	.955				.956			
	GFI	.955				.955			
Pfade (standardisierte Lösung)	Regressions-Gewicht	p		Regressions-gewicht	p				
	LE7 --> LE8	.57	<.001	.59	<.001				
	LE7 --> MF8	-.18	<.001	-.18	<.001				
	LE7 --> MZ8	-.11	<.05	-.12	<.05				
	LE7 --> SK8	-.01	.79	-	-				
	MF7 --> MF8	.45	<.001	.42	<.001				
	MF7 --> LE8	-.07	.25	-	-				
	MF7 --> MZ8	.04	.47	-	-				
	MF7 --> SK8	-.08	.14	-	-				
	MZ7 --> MZ8	.31	<.001	.33	<.001				
	MZ7 --> LE8	.01	.89	-	-				
	MZ7 --> MF8	-.01	.87	-	-				
	MZ7 --> SK8	.06	.19	-	-				
	SK7 --> SK8	.60	<.001	.63	<.001				
	SK7 --> LE8	-.02	.65	-	-				
	SK7 --> MF8	-.16	<.001	-.17	<.001				
	SK7 --> MZ8	-.08	.12	-.09	<.05				
Faktormuster		1	2	3	4	1	2	3	4
	LE 7	.65	.57	.54	.50	.64	.57	.54	.50
	LE 8	.61	.56	.63	.57	.61	.56	.63	.57
	MF 7	.64	.55	.65		.64	.56	.65	
	MF 8	.70	.64	.70		.70	.64	.70	
	MZ 7	.63	.80	.51		.63	.80	.51	
	MZ 8	.71	.83	.48		.71	.83	.48	
	SK 7	.61	.69	.81		.61	.69	.81	
	SK 8	.68	.73	.85		.68	.74	.85	

Anmerkungen: – Pfad nicht in das Modell einbezogen.

Abkürzungen: LE 7 – Engagement der Lehrer/innen Klasse 7, LE 8 – Engagement der Lehrer/innen Klasse 8,

MF 7 – Misserfolgsattribution Klasse 7, MF 8 – Misserfolgsattribution Klasse 8, MZ 7 –

Misserfolgsattribution Zufall Klasse 7, MZ8 – Misserfolgsattribution Zufall Klasse 8, SK 7 – Selbstkonzept

der Begabung Klasse 7, SK 8 – Misserfolgsattribution Klasse 8.

Anhang 6: Kausalmodell zur Beziehung zwischen Engagement der Lehrer/innen, Konkurrenzorientierung und Selbstkonzept der Begabung (Klassenebene)

		M1				M2													
Modell-Fit		Chi-Quadrat (df)		252.682 (185)		256.403 (189)													
		p		.001		.001													
		TLI		.881		.884													
		RMSEA		.076		.075													
		CFI		.905		.905													
		GFI		.754		.750													
Pfade (standardisierte Lösung)		Regressions-Gewicht		p		Regressions-gewicht		p											
		LE7 ---> LE8		.81		<.001		.78		<.001									
		LE7 ---> KO8		-.28		<.05		-.29		<.01									
		LE7 --> SK8		.19		.08		-		-									
		KO7 ---> KO8		.83		<.001		.79		<.001									
		KO7 ---> LE8		.04		.78		-		-									
		KO7 ---> SK8		.40		<.05		.29		<.05									
		SK7 --> SK8		.58		<.001		.62		<.001									
		SK7 --> LE8		.04		.77		-		-									
		SK7 --> KO8		-.06		.60		-		-									
Faktormuster		1		2		3		4		1		2		3		4			
		LE 7		.84		.64		.72		.58		.85		.64		.72		.57	
		LE 8		.84		.60		.70		.79		.84		.60		.70		.79	
		KO 7		.63		.86		.55		.54		.63		.87		.55		.54	
		KO 8		.63		.93		.60		.72		.63		.93		.60		.72	
		SK 7		.79		.81		.73				.79		.80		.74			
		SK 8		.79		.75		.92				.79		.74		.92			

Anmerkungen:

– Pfad nicht in das Modell einbezogen.

Abkürzungen: LE 7 – Engagement der Lehrer/innen Klasse 7, LE 8 – Engagement der Lehrer/innen Klasse 8, KO 7 – Konkurrenzorientierung Klasse 7, KO 8 – Konkurrenzorientierung Klasse 8, SK 7 – Selbstkonzept der Begabung Klasse 7, SK 8 – Misserfolgsattribution Klasse 8.

Anhang 7a-e: Befunde (Regressionskoeffizienten) aus HLM/3L- und HLM/2L-Analysen

(a) Befunde (Regressionskoeffizienten) aus HLM3-Analysen zur Vorhersage des wahrgenommenen Engagements der Lehrer/innen in Klasse 8

	M1	M2	M3	M4	M5	M6	M7	M8
<i>Prädiktoren in Klasse 7</i>								
Individualebene								
Lehrerengagement	.43***	.43***	.43***	.42***	.42***	.43***	.43***	.43***
Konkurrenz	-	.03	-	-	-	-	-	-
Selbstkonzept	-	-	.01	-	-	-	-	-
Attribuierung Fähigkeit	-	-	-	-.05	-	-	-	-
Attribuierung Zufall	-	-	-	-	-.03	-	-	-
Bildungsgrad Eltern	-	-	-	-	-	-.01	-	-
Geschlecht	-	-	-	-	-	-	-.05	-
Klassenebene								
Lehrerengagement	.25***	.25***	.26***	.26***	.26***	.26***	.26***	.26***
Konkurrenz	-	-.01	-	-	-	-	-	-
Selbstkonzept	-	-	-.01	-	-	-	-	-
Attribuierung Fähigkeit	-	-	-	.01	-	-	-	-
Attribuierung Zufall	-	-	-	-	.01	-	-	-
Bildungsgrad Eltern	-	-	-	-	-	.18	-	-
Geschlecht	-	-	-	-	-	-	.03	-
Schulebene								
Lehrerengagement	.28***	.28***	.28***	.28***	.28***	.28***	.28***	.27***
Gymnasium	-	-	-	-	-	-	-	.10
Realschule	-	-	-	-	-	-	-	.08

Anmerkungen:

– Pfad nicht in das Modell einbezogen.

Regressionskoeffizienten im Falle kontinuierlicher Prädiktoren standardisiert, für die Dummy-Variablen Bildungsaspiration, Bildungsgrad der Eltern, Geschlecht, Gymnasium und Realschule unstandardisiert.

\*\*\* =  $p < .001$     \*\* =  $p < .01$     \* =  $p < .05$     <sup>a)</sup> =  $p < .1$

(b) Befunde (Regressionskoeffizienten) aus HLM3-Analysen zur Vorhersage der wahrgenommenen Konkurrenzorientierung in Klasse 8

	M1	M2	M3	M4	M5	M6	M7	M8
<i>Prädiktoren in Klasse 7</i>								
Individualebene								
Konkurrenz	.26***	.26***	.25***	.26***	.26***	.26***	.26***	.26***
Lehrerengagement	-	-.04	-	-	-	-	-	-
Selbstkonzept	-	-	.08*	-	-	-	-	-
Attribuierung Fähigkeit	-	-	-	.02	-	-	-	-
Attribuierung Zufall	-	-	-	-	.03	-	-	-
Bildungsgrad Eltern	-	-	-	-	-	.04	-	-
Geschlecht	-	-	-	-	-	-	.03	-
Klassenebene								
Konkurrenz	.34***	.32***	.34***	.35***	.35***	.33***	.35***	.35***
Lehrerengagement	-	-.05	-	-	-	-	-	-
Selbstkonzept	-	-	.00	-	-	-	-	-
Attribuierung Fähigkeit	-	-	-	.03	-	-	-	-
Attribuierung Zufall	-	-	-	-	.00	-	-	-
Bildungsgrad Eltern	-	-	-	-	-	-.39	-	-
Geschlecht	-	-	-	-	-	-	-.13	-
Schulebene								
Konkurrenz	.34***	.32***	.34***	.33***	.34***	.28***	.35***	.34***
Lehrerengagement	-	-.10**	-	-	-	-	-	-
Bildungsgrad Eltern	-	-	-	-	-	-.57*	-	-
Gymnasium	-	-	-	-	-	-	-	-.08
Realschule	-	-	-	-	-	-	-	-.11

Anmerkungen:

– Pfad nicht in das Modell einbezogen.

Regressionskoeffizienten im Falle kontinuierlicher Prädiktoren standardisiert, für die Dummy-Variablen Bildungsaspiration, Bildungsgrad der Eltern, Geschlecht, Gymnasium und Realschule unstandardisiert.

\*\*\* =  $p < .001$     \*\* =  $p < .01$     \* =  $p < .05$     <sup>a)</sup> =  $p < .1$

(c) Befunde (Regressionskoeffizienten) aus HLM2-Analysen zur Vorhersage des Selbstkonzepts der Begabung in Klasse 8

	M1	M2	M3	M4	M5	M6	M7	M8
<i>Prädiktoren in Klasse 7</i>								
Individualebene								
Selbstkonzept	.53***	.52***	.53***	.51***	.53***	.52***	.47***	.53***
Lehrerengagement	-	.01	-	-	-	-	-	-
Konkurrenz	-	-	.00	-	-	-	-	-
Attribuierung Fähigkeit	-	-	-	-.05	-	-	-	-
Attribuierung Zufall	-	-	-	-	.02	-	-	-
Bildungsgrad Eltern	-	-	-	-	-	.09	-	-
Geschlecht	-	-	-	-	-	-	.40***	-
Klassenebene								
Selbstkonzept	.24***	.24***	.21***	.24***	.24***	.23***	.20***	.24***
Lehrerengagement	-	.01	-	-	-	-	-	-
Konkurrenz	-	-	.09*	-	-	-	-	-
Attribuierung Fähigkeit	-	-	-	.00	-	-	-	-
Attribuierung Zufall	-	-	-	-	.01	-	-	-
Bildungsgrad Eltern	-	-	-	-	-	-.14	-	-
Geschlecht	-	-	-	-	-	-	.53***	-
Gymnasium	-	-	-	-	-	-	-	-.14
Realschule	-	-	-	-	-	-	-	-.11

Anmerkungen:

– Pfad nicht in das Modell einbezogen.

Regressionskoeffizienten im Falle kontinuierlicher Prädiktoren standardisiert, für die Dummy-Variablen Bildungsaspiration, Bildungsgrad der Eltern, Geschlecht, Gymnasium und Realschule unstandardisiert.

\*\*\* =  $p < .001$     \*\* =  $p < .01$     \* =  $p < .05$     <sup>a)</sup> =  $p < .1$

(d) Befunde (Regressionskoeffizienten) aus HLM2-Analysen zur Vorhersage der Misserfolgsattribution „Fähigkeit“ in Klasse 8

	M1	M2	M3	M4	M5	M6	M7	M8
<i>Prädiktoren in Klasse 7</i>								
Individualebene								
Attribuierung Fähigkeit	.43***	.41***	.43***	.39***	.41***	.42***	.41***	.43***
Lehrerengagement	-	-.14***	-	-	-	-	-	-
Konkurrenz	-	-	.00	-	-	-	-	-
Selbstkonzept	-	-	-	-.15***	-	-	-	-
Attribuierung Zufall	-	-	-	-	.05	-	-	-
Bildungsgrad Eltern	-	-	-	-	-	-.12 <sup>a)</sup>	-	-
Geschlecht	-	-	-	-	-	-	-.23***	-
Klassenebene								
Attribuierung Fähigkeit	.13**	.11**	.13**	.13***	.10**	.13**	.12**	.12**
Lehrerengagement	-	-.07 <sup>a)</sup>	-	-	-	-	-	-
Konkurrenz	-	-	-.02	-	-	-	-	-
Selbstkonzept	-	-	-	-.03	-	-	-	-
Attribuierung Zufall	-	-	-	-	.07 <sup>a)</sup>	-	-	-
Bildungsgrad Eltern	-	-	-	-	-	.11	-	-
Geschlecht	-	-	-	-	-	-	-.32	-
Gymnasium	-	-	-	-	-	-	-	-.10
Realschule	-	-	-	-	-	-	-	-.11

Anmerkungen:

– Pfad nicht in das Modell einbezogen.

Regressionskoeffizienten im Falle kontinuierlicher Prädiktoren standardisiert, für die Dummy-Variablen Bildungsaspiration, Bildungsgrad der Eltern, Geschlecht, Gymnasium und Realschule unstandardisiert.

\*\*\* =  $p < .001$     \*\* =  $p < .01$     \* =  $p < .05$     <sup>a)</sup> =  $p < .1$

(e) Befunde (Regressionskoeffizienten) aus HLM2-Analysen zur Vorhersage der Misserfolgsattribution „Zufall“ in Klasse 8

	M1	M2	M3	M4	M5	M6	M7	M8
<i>Prädiktoren in Klasse 7</i>								
Individualebene								
Attribuierung Zufall	.29***	.28***	.29***	.29***	.28***	.29***	.29***	.30***
Lehrerengagement	-	-.07 <sup>a)</sup>	-	-	-	-	-	-
Konkurrenz	-	-	.01	-	-	-	-	-
Selbstkonzept	-	-	-	-.08 <sup>a)</sup>	-	-	-	-
Attribuierung Fähigkeit	-	-	-	-	.06	-	-	-
Bildungsgrad Eltern	-	-	-	-	-	-.05	-	-
Geschlecht	-	-	-	-	-	-	-.08	-
Klassenebene								
Attribuierung Zufall	.14***	.12**	.13***	.14***	.13**	.15***	.14***	.15***
Lehrerengagement	-	-.06 <sup>a)</sup>	-	-	-	-	-	-
Konkurrenz	-	-	.01	-	-	-	-	-
Selbstkonzept	-	-	-	-.02	-	-	-	-
Attribuierung Fähigkeit	-	-	-	-	.03	-	-	-
Bildungsgrad Eltern	-	-	-	-	-	.15	-	-
Geschlecht	-	-	-	-	-	-	-.17	-
Gymnasium	-	-	-	-	-	-	-	-.06
Realschule	-	-	-	-	-	-	-	-.20*

Anmerkungen:

– Pfad nicht in das Modell einbezogen.

Regressionskoeffizienten im Falle kontinuierlicher Prädiktoren standardisiert, für die Dummy-Variablen Bildungsaspiration, Bildungsgrad der Eltern, Geschlecht, Gymnasium und Realschule unstandardisiert.

\*\*\* =  $p < .001$     \*\* =  $p < .01$     \* =  $p < .05$     <sup>a)</sup> =  $p < .1$

Anhang 8a-d: Varianzerklärung

(a) Konkurrenzorientierung

	Null-Modell		Veränderungs-Modell		I-Modell		S-Modell	
	Varianz-komponente	p	Varianz-komponente	p	Varianz-komponente	p	Varianz-komponente	p
E	.27774		.25652		.25460		.25614	
RO	.03371	.000	.01146	.000	.01158	.000	.00773	.000
U00	.01626	.006	.00004	.391	.00004	.390	.00004	>.5
Deviance	1341.516312		1233.717007		1227.964849		1224.781421	
Variablen	-		KO auf Individual-, Klassen- und Schulebene		KO auf Individual-, Klassen- und Schulebene, SK auf Individualebene		KO auf Individual-, Klassen- und Schulebene, LE, BGR auf Schulebene	

(b) Selbstkonzept

	Null-Modell		Veränderungs-Modell		K-Modell	
	Varianz-komponente	p	Varianz-komponente	p	Varianz-komponente	p
R	.46849		.33501		.33325	
U0	.00403	.187	.00080	>.5	.00055	>.5
Deviance	1706.233391		1433.345793		1432.227289	
Variablen	-		SK auf Individual- und Klassenebene		SK auf Individual- und Klassenebene, KO auf Klassenebene	

(c) Attribuierung auf Fähigkeit

	Null-Modell		Veränderungs-Modell		K-Modell	
	Varianz-komponente	p	Varianz-komponente	p	Varianz-komponente	p
R	.39207		.32344		.31065	
U0	.00440	.293	.00514	.235	.00597	.170
Deviance	1562.992810		1414.684705		1391.111831	
Variablen	-		MF auf Individual- und Klassenebene		MF auf Individual- und Klassenebene, LE und SK auf Individualebene	

(d) Attribuierung auf Zufall

	Null-Modell		Veränderungs-Modell		K-Modell	
	Varianz-komponente	p	Varianz-komponente	p	Varianz-komponente	p
R	.44582		.40532		.40547	
U0	.01854	.007	.01486	.017	.01455	.020
Deviance	1685.453657		1610.610717		1615.067945	
Variablen	-		MZ auf Individual- und Klassenebene		MZ auf Individual- und Klassenebene, Schulform auf Klassenebene	

Anmerkungen: Abkürzungen: I-Modell – Individualebenen-Modell, K-Modell – Klassenebenen-Modell, S-Modell – Schulebenen-Modell; LE – Engagement der Lehrer/innen, KO – Konkurrenzorientierung, SK – Selbstkonzept, MF – Misserfolgsattribuierung Fähigkeit, MZ – Misserfolgsattribuierung Zufall.