

**Syntaktische und semantische Verarbeitungsprozesse bei der  
Analyse strukturell mehrdeutiger Verbfinalsätze im Deutschen:  
Eine empirische Untersuchung**

INAUGURALDISSERTATION

zur Erlangung des Grades eines Doktors der Philosophie.

Dem Fachbereich Philosophie und Geisteswissenschaften  
der Freien Universität Berlin

vorgelegt von

Anja van Kampen

aus München

Berlin, Januar 2001

Erstgutachterin:

Prof. Dr. G. Klann-Delius, Freie Universität Berlin

Zweitgutachter:

Prof. Dr. M. Hildebrand-Nilshon, Freie Universität Berlin

Tag der Disputation:

04.07.2001

## Vorwort

Unterstützung bei der Erstellung der vorliegenden Arbeit habe ich von mehreren Personen erhalten. An erster Stelle möchte ich mich für inhaltliche Anregungen und Diskussionen bei Herbert Schriefers und Karsten Steinhauer bedanken.

Frau Prof. Dr. A. Friederici stellte mir die technischen und personellen Möglichkeiten für die Datenerhebung zur Verfügung, auch ihr sei an dieser Stelle herzlich gedankt.

Für ihre Mitarbeit bei der Erhebung der Daten danke ich Nadine Drietchen und Katja Fieguth sowie den Studenten des Experimentalpraktikums aus dem Wintersemester 1996/97.

Frau Prof. Dr. Klann-Delius danke ich für ihre interdisziplinäre Kooperationsbereitschaft.

Weiterhin gilt mein Dank für Unterstützung unterschiedlichster Art Jörg Jescheniak, Anja Hahne, Jutta Geithmann, Christoph Hampe, Anke Schwarz und Frieder Keller.

Michaels Unterstützung war existentiell für dieses Vorhaben und auch viele andere Projekte.



<b>0</b>	<b>Zusammenfassung</b>	<b>1</b>
<b>1</b>	<b>Einleitung</b>	<b>7</b>
<b>2</b>	<b>Das Sprachverstehenssystem</b>	<b>9</b>
2.1	Modularität	13
2.2	Ambiguitäten	16
2.3	<i>Garden path</i> Effekte	18
2.4	Syntactic priming	23
2.4.1	Positives priming	23
2.4.2	Negatives Priming	26
2.5	Visuell versus auditiv dargebotene Stimuli	28
<b>3</b>	<b>Modellvorstellungen zur Architektur des Parsers</b>	<b>31</b>
3.1	Ein serielles Modell	33
3.1.1	Die Rolle lexikalischer Information in der <i>garden path</i> Theorie	40
3.1.2	Construal	42
3.2	Parallele Modelle	45
3.3	Ein Modell mit einschränkenden Vorgaben für die syntaktische Analyse ( <i>constraint based</i> )	49
3.4	Verzögerungsmodelle	58
3.5	Semantikorientierte Syntaxverarbeitung	61
3.6	Interindividuell unterschiedliche Sprachverarbeitung aufgrund von unterschiedlicher Kapazität des Arbeitsgedächtnisses	67
3.7	Zusammenfassung	74
<b>4</b>	<b>Empirische Überprüfungen der Vorhersagen der Sprachverstehensmodelle</b>	<b>77</b>
4.1	Lexikalische Ambiguitäten	77
4.2	Der Einfluß der Verbargumentstruktur auf die syntaktische Verarbeitung ambiger Sätze	79
4.3	Kontexteffekte bei der Analyse ambiger Strukturen	83
4.4	Untersuchungen mittels ereigniskorrelierter Potentiale	94
4.5	Zusammenfassung	98

<b>5</b>	<b>Linguistische Konzepte</b>	<b>99</b>
5.1	Verben und Valenzen	102
5.1.1	Verbvalenz und Bedeutung	103
5.1.2	Die Position der Subkategorisierung innerhalb von Phrasenstrukturgrammatiken	104
5.2	Die Funktion von Kasus	105
5.2.1	Die Bedeutungsseite von Verbergänzungen	106
5.2.2	Kasusstruktur und Bedeutung	107
5.3	Das Genitivattribut	109
5.4	Die X-bar-Konvention	113
5.5	Zur Satzstruktur des Deutschen	116
5.5.1	Die Satzgliedstellung im Mittelfeld	118
<b>6</b>	<b>Empirische Evidenzen beim Test der Vorhersagen der Sprachverstehensmodelle für die Verarbeitung eines syntaktisch lokal ambigen Verbfinalsatzes im Deutschen</b>	<b>121</b>
6.1	Die Vorhersagen der Modelle	121
6.2	Die Vorhersagen serieller Modelle	122
6.2.1	Die Lesezeiten in der ambigen Region	123
6.2.2	Die Lesezeiten in der desambiguierenden Region	123
6.3	Die Vorhersagen paralleler Modelle	123
6.3.1	Die Lesezeiten in der ambigen Region	123
6.3.2	Die Lesezeiten in der desambiguierenden Region	124
6.4	Die Vorhersagen der <i>constraint based</i> Modelle	125
6.4.1	Die Lesezeiten in der ambigen Region	125
6.4.2	Die Lesezeiten in der desambiguierenden Region	126
6.5	Die Vorhersagen der Verzögerungsmodelle	126
6.5.1	Die Lesezeiten in der ambigen Region	126
6.5.2	Die Lesezeiten in der desambiguierenden Region	127
6.6	Die Vorhersagen von <i>Parametrized Head Attachment</i> (PHA)	127
6.7	Empirische Evidenz	128
<b>7</b>	<b>Experiment 1</b>	<b>133</b>
7.1	Material	133
7.2	Randomisierung	135
7.3	Durchführung	135
7.4	Versuchspersonen	135
7.5	Ergebnisse	135
7.6	Zusammenfassung und Diskussion	139

<b>8</b>	<b>Experiment 2</b>	<b>145</b>
8.1	Material	146
8.2	Versuchspersonen	146
8.3	Auswertung	147
<b>9.</b>	<b>Experiment 3</b>	<b>149</b>
9.1	Material	149
9.2	Randomisierung	152
9.3	Durchführung	152
9.4	Versuchspersonen	153
9.5	Auswertung	153
9.6	Vergleiche zwischen den Ambiguitätsbedingungen	154
9.6.1	Hypothesen	154
9.6.2	Ergebnisse der Satzgruppe 1	158
9.6.3	Ergebnisse der Satzgruppe 2	161
9.6.4	Ergebnisse der Satzgruppe 3	163
9.6.5.	Ergebnisse der Sätze mit <i>Dativbias</i> aus den Satzgruppen 1 und 2	165
9.6.6	Zusammenfassung	166
9.7	Vergleiche zwischen den Unterexperimenten	170
9.7.1	Hypothesen	170
9.7.2	Ergebnisse	170
9.7.3	Zusammenfassung	177
9.8	Allgemeine Diskussion der Ergebnisse aus Experiment 3	178
<b>10</b>	<b>Experiment 4</b>	<b>183</b>
10.1	Versuchspersonen	184
10.2	Auswertung	185
10.3	Vergleiche zwischen den Ambiguitätsbedingungen	185
10.3.1	Hypothesen	185
10.3.2	Ergebnisse der Satzgruppe 1	185
10.3.3	Ergebnisse der Satzgruppe 2	187
10.3.4	Ergebnisse der Satzgruppe 3	189
10.3.5	Zusammenfassung	193
10.4	Vergleiche zwischen den Genitiv- und Dativbedingungen	195
10.4.1	Hypothesen	195
10.4.2	Ergebnisse der Satzgruppe 1	196
10.4.3.	Ergebnisse der Satzgruppe 2	199
10.4.4	Ergebnisse der Satzgruppe 3	200
10.4.5	Zusammenfassung	201
10.5	Vergleiche zwischen den Unterexperimenten	203
10.5.1	Hypothesen	203
10.5.2	Ergebnisse	203
10.5.3	Zusammenfassung	209
10.6	Allgemeine Diskussion der Ergebnisse aus Experiment 4	210

<b>11</b>	<b>Experiment 5</b>	<b>213</b>
11.1	Material	214
11.2	Hypothesen	217
11.3	Durchführung	218
11.4	Versuchspersonen	218
11.5	Auswertung	218
11.6	Ergebnisse der Satzgruppe 1	219
11.6.1	Zusammenfassung	223
11.7	Ergebnisse der Satzgruppe 2	225
11.7.1	Zusammenfassung	229
11.8	Ergebnisse der Satzgruppe 3	230
11.8.1	Zusammenfassung	233
11.9	Die Dativbedingungen der Satzgruppen 1 und 2	235
11.9.1	Zusammenfassung	243
11.10	Allgemeine Diskussion der Ergebnisse aus Experiment 5	245
<b>12</b>	<b>Die Ergebnisse der Experimente 1, 3, 4 und 5 im Überblick</b>	<b>249</b>
<b>13</b>	<b>Abschlußdiskussion</b>	<b>257</b>
Literaturverzeichnis		I
Anhang I		XIII
Anhang II		XV
Anhang III		XVII
Anhang IV		XXI
Anhang V		XXIII
Lebenslauf		



## Literaturverzeichnis

- Abney, S. (1989). A computational model of human parsing. *Journal of Psycholinguistic Research*, 18, 129-144.
- Admoni, W. (1970). *Der Deutsche Sprachbau*. 3. Auflage. München.
- Altmann, G. & Steedmann, M. (1998). Interaction with context during human sentence processing. *Cognition*, 30, 191-238.
- Altmann, G.T.M. (1989). Parsing and Interpretation: An Introduction. *Language and Cognitive Processes*, 4, 73-157.
- Altmann, G.T.M. (1998). Ambiguity in Sentence Processing. *Trends in Cognitive Sciences*, 4, 146-152.
- Altmann, G.T.M., van Nice, K.Y. Garnham, A. & Henstra, J. (1998). Late Closure in Context. *Journal of Memory and Language*, 38, 459-484.
- Baddeley, A.D. & Hitch, G. (1974). Working Memory. In: G.H. Bower (Hg.) *The psychology of learning and motivation*, 8, 47-89. San Diego, C.A., Academic Press.
- Bader, M. & Meng, M. (1999). Subject-object ambiguities in German embedded clauses: an across-the-board comparison. *Journal of Psycholinguistic Research*, 28, 121-143.
- Bader, M. & Meng, M. (2000). Mode of Disambiguation and Garden-Path-Strength: An Investigation of subject-object ambiguities in German. *Language and Speech*, 43, 43-74.
- Bader, M. (1990) *Syntaktische Prozesse beim Sprachverstehen: Theoretische Überlegungen und experimentelle Untersuchungen*. Magisterarbeit an der Albert-Ludwigs-Universität Freiburg.
- Bader, M. (1996). *Sprachverstehen. Syntax und Prosodie beim Lesen*. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Bader, M., Meng, M. & Bayer, J. (2000). Case and reanalysis. *Journal of Psycholinguistic Research*, 29, 37-52.
- Bader, M. & Lasser, I. (1994). German verb final clauses and sentence processing: Evidence for immediate attachment. In C. Clifton, L. Frazier & K. Rayner (Hgg.), *Perspectives in sentence processing* (225-242). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates Inc.
- Beach, C.M. (1991). The interpretation of prosodic patterns at points of syntactic structure ambiguity: evidence for cue trading relations. *Journal of Memory and Language*, 30, 644-663.
- Van Berkum, J.J.A., Brown, C.M. & Hagoort, P. (1999). Early referential context effects in sentence processing. Evidence from event-related brain potentials. *Journal of Memory and Language*, 41, 147-182.
- Bever, T.G. (1970). The cognitive basis for linguistic structures. In: J.R. Hayes (Hg.), *Cognition and the development of language*, 279-360.

- Blasko, D. G.; Hall, M. D. (1998). Influence of prosodic boundaries on comprehension of spoken English sentences. *Perceptual and Motor Skills*, 87, 3-18.
- Bock, J.K. (1986). Syntactic persistence in language production. *Cognitive Psychology*, 18, 355-387.
- Bock, J.K., Loebell, H. & Morey, R. (1992). From conceptual roles to structural relations: bridging the syntactic cleft. *Psychological Review*, 99, 150-171.
- Bock, K. & Loebell, H. (1990). Framing sentences. *Cognition*, 35, 1-39
- Boland, J.E. & Boehm-Jernigan, H. (1998). Lexical constraints and prepositional phrase attachment. *Journal of Memory and Language* 39, 684-719.
- Bresnan, J. (1978). A realistic transformational grammar. In M. Halle, J. Bresnan & G. Miller (Hgg.), *Linguistic theory and psychological reality*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Bresnan, J. & Caplan, R.M. (1982). Introduction: Grammars as mental representations of language. In J. Bresnan (Hg.), *The mental representation of grammatical relations* (173-281). Cambridge, MA: MIT-Press.
- Britt, M.A., Perfetti, C.A., Garrod, S. & Rayner, K. (1992). Parsing in discourse: Context effects and their limits. *Journal of Memory and Language*, 31, 293-314.
- Brown, C.M., van Berkum, J.J.A. & Hagoort, P. (2000). Discourse before gender: An event-related brain potential study on the interplay of semantic and syntactic information during spoken-language understanding. *Journal of Psycholinguistic Research*, 29, 53-68.
- Brown, R. & McNeill, D. (1966). The "Tip-of-the-Tongue" Phenomenon. *Journal of Verbal Learning and Verbal Behaviour*, 5: 325-337.
- Bußmann, H. (1983). *Lexikon der Sprachwissenschaft*. Stuttgart: Alfred Kröner Verlag.
- Chang, F., Dell, G.S., Bock, K. & Griffin, Z.M. (2000). Structural priming as implicit learning: A comparison of models of sentence production. *Journal of Psycholinguistic Research*, 29, 217-228.
- Chomsky, N. (1981). *Lectures on government and binding*. Dordrecht: Foris Publications.
- Chomsky, N. (1995). *The minimalist program*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Clifton, C. (1988). Restrictions on late closure: Appearance and reality. Paper presented at the Sixth Australian Language and Speech Conference, University of New South Wales, 19-21 August 1988.
- Clifton, C., Speer, S. & Abney, S.P. (1991). Parsing arguments: Phrase structure and argument structure as determinants of initial parsing decisions. *Journal of Memory and Language*, 30, 251-271.
- Conway, A.R.A., Tsucholski, S.W., Shisler, R.J. & Engle, R.W. (1999). The effect of memory load on negative priming: an individual differences investigation. *Memory and Cognition*, 27, 1042-1050.
- Crain, S. & Steedman, M. (1985). On not being led up the garden-path: The use of context by the psychological syntax parser. In D.R. Dowy, L. Karttunen & A.M. Zwicky (Hgg.), *Natural language parsing*. Cambridge: Cambridge University press.
- Cuetos, F. & Mitchell, D.C. (1988). Cross linguistic differences in parsing. Restrictions on the use of the late closure strategy in Spanish. *Cognition*, 30, 73-105.

- Daneman, M & Carpenter, P.A. (1980). Individual differences in working memory and reading. *Journal of verbal language and verbal behavior*, 19, 450-466.
- De Vincenzi, M. (1991). *Syntactic parsing strategies in Italian*. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers.
- Dijkstra, T., Kempen, G. (1993), *Einführung in die Psycholinguistik*. Bern, Göttingen, Toronto, Seattle: Huber
- Dopkins, S., Morris, R.K. & Rayner, K. (1992) Lexical Ambiguity and Eye Fixations in Reading: A test of competing models of lexical ambiguity resolution. *Journal of Memory and Language*, 31, 461-476
- Duden (1982). Band 5. *Das Fremdwörterbuch*. 4. neu bearbeitete und erweiterte Auflage. Mannheim, Wien, Zürich: Bibliographisches Institut.
- Duffy, S.A., Morris, R.K. & Rayner, K. (1988). Lexical ambiguity and fixation times in reading. *Journal of Memory and Language*, 27, 429-446.
- Eisenberg, P. (1989). *Grundriss der deutschen Grammatik*. 2. Auflage. Stuttgart: J.B. Metzlersche Verlagsbuchhandlung.
- Eisenberg, P. (1999). *Grundriss der deutschen Grammatik. Der Satz*. Stuttgart: J.B. Metzlersche Verlagsbuchhandlung und Carl Ernst Poeschel Verlag GmbH.
- Ferreira, F., Clifton, C. (1986). The independence of syntactic processing. *Journal of Memory and Language*, 27, 429-446.
- Ferreira, F., Anes, M. (1994) Why study spoken language? In: M. A. Gernsbacher (Hg.), *Handbook of psycholinguistics*, 33-56. San Diego, CA, USA: Academic Press.
- Ferreira, F., Anes, M. D.; Horine, M. D. (1996). Exploring the use of prosody during language comprehension using the auditory moving window technique. *Journal of Psycholinguistic Research*, 25, 273-290.
- Ferstl, E. (1994). Context effects in syntactic ambiguity resolution: the location of prepositional phrase attachment. In A. Ram & K. Eiselt (Hgg.), *Proceedings of the sixteenth annual conference of the cognitive science society* (295-300). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Ferstl, E. & Flores d'Arcais, G. (1999). Das Lesen von Wörtern und Sätzen. In: A. Friederici (Hg.). *Sprachrezeption*. Göttingen u.a., Hogrefe: 203-242.
- Ferstl, E. & Friederici, A.D. (1997). Inter-sentential context effects on parsing: A study using event-related potentials. Vortrag, gehalten auf der 10th Annual cuny conference of sentence processing.
- Fodor, J.A. (1983). *The modularity of mind*. Cambridge.
- Fodor, J.D. (1979). Superstrategy. In: W.E. Cooper & E.C.T. Walker (Hgg.), *Sentence Processing: Psycholinguistic Studies to Merrill Garrett*. Hillsdale, N.J.: Lawrence Erlbaum Associates.
- Fodor, J.D., Frazier, L. (1980). Is the human sentence parsing mechanism an ATN? *Cognition*, 8, 417-459.
- Fodor, J.D. & Inoue, A. (1994). The Diagnosis and cure of garden-paths. *Journal of Psycholinguistic Research*, 23, 1994, 407-434.
- Fodor, J.D., Ni., W., Crain, S. & Shankweiler, D. (1996). Tasks and timing in the perception of linguistic anomaly. *Journal of Psycholinguistic Research*, 25, 25-57.

- Fodor, J.D. & Inoue, A. (1998). Attach anyway. In J. Fodor & F. Ferreira (Eds.), *Reanalysis in sentence processing*. Dordrecht, Kluwer: 101-141)
- Fodor, J.D. & Inoue, A. (2000). Syntactic features in reanalysis: positive and negative symptoms. *Journal of Psycholinguistic Research* 29, 25-36.
- Ford, M. (1986). A computational model of human parsing processes. In N.E. Sharkey (Ed.) *Advances in cognitive science*. Chichester, England: Ellis Horwood.
- Forster (1979). Levels of Processing and the Structure of the Language Processor. In: Coopers, Walker (eds.): *Sentence Processing: Psycholinguistik studies presented to Garrett*, 27-85. Hillsdale, Erlbaum.
- Francis, W.N. & Kucera, H. (1982) *Frequency analysis of English usage: Lexicon and grammar*. Hoston: Houghton Mifflin
- Frazier, L. & Clifton, C.Jr. (1996). *Construal*. Cambridge, MA, London: MIT-Press.
- Frazier, L. & Flores D'Arcais, G.B. (1989) Filler driven parsing: a study of gap filling in dutch. *Journal of Memory and Language*, 28, 331-344.
- Frazier, L. & Rayner, K. (1982). Making and correcting errors during sentence comprehension: Eye Movement in the analysis of structurally ambiguous sentences. *Cognitive Psychology*, 14, 178-210.
- Frazier, L. (1978). On comprehending sentences: Syntactic parsing strategies. Doctoral dissertation, University of Connecticut.
- Frazier, L. & Rayner, K. (1987). Resolution of syntactic category ambiguities: Eye movements in parsing lexically ambiguous sentences. *Journal of Memory and Language*, 26, 505-526.
- Frazier, L. (1987a) Sentence processing: a tutorial review. In M. Coltheart (Hg.), *Attention & Performance XII*. Hillsdale, Erlbaum, 559-586.
- Frazier, L. (1987b) Theories of sentence processing. In: Garfield, J.D. (Hg.), *Modularity in knowledge representation and natural language understanding*. Cambridge, MA: MIT-Press.
- Frazier, L. (1987c) Syntactic processing: evidence from Dutch. *Natural Language and Linguistic Theory*, 5, 519-559.
- Frazier, L. (1995). Constraint satisfaction as a theory of sentence processing. *Journal of Psycholinguistic Research*, 24, 437-468.
- Frazier, L. & Clifton, C.Jr. (1998). Sentence reanalysis and visibility. In J. Fodor & F. Ferreira (Hgg.), *Reanalysis in sentence processing*, 143-176. Dordrecht: Kluwer.
- Frazier, L., Clifton, C. & Randall J. (1983). Filling gaps: Decision principles and structure in sentence comprehension. *Cognition*, 13, 187-222.
- Frazier, L., Fodor, J. D. (1978). The sausage machine. A new two-stage parsing model. *Cognition*, 6, 291-325.
- Frazier, L., Taft, L., Roeper, T., Clifton, C. & Ehrlich, K. (1984). Parallel structure: A source of facilitation in sentence comprehension. *Memory and Cognition*, 12, 421-430.
- Friederici, A.D. (1987). *Kognitive Strukturen des Sprachverstehens*. Berlin, Springer.

- Friederici, A.D. (1988). Autonomy and Automaticity: Accessing function words during sentence comprehension. In G. Denes, C. Semanza, P. Bisiacchi & E. Adreewsky (Hgg.), *Perspective in Neuropsychology*. Hillsdale, N.J.: Lawrence Erlbaum, 115-133.
- Friederici, A.D. (1995). The time course of syntactic activation during language processing: A model based on neuropsychological and neurophysiological data. *Brain and Language*, 50, 259-281.
- Friederici, A.D. (1990). On the properties of cognitive modules. *Psychological Research*, 52, 175-180.
- Friederici, A.D., Steinhauer, K., Mecklinger, A. & Meyer, M. (1998). Working memory constraints on syntactic ambiguity resolution as revealed by electric brain responses. *Biological Psychology*, 47, 193-221.
- Frisch, St. (2000). *Verb-Argument-Struktur, Kasus und thematische Interpretation beim Sprachverstehen*. MPI Series in cognitive neuroscience. Leipzig.
- Frisch, St. & Schlesewsky, M. (2001). The N400 reflects problems of thematic hierarchizing. *Neuroreport*, 12, 3391-3394.
- Frisch, St., Schlesewsky, M., Alpermann, A. & Saddy, D. (2001). *Why syntactic ambiguity is costly after all. Reading time and ERP-Evidence*. Vortrag gehalten auf der 7<sup>th</sup> Annual Conference on Architecture and Mechanisms for Language Processing. Saarbrücken.
- Garnsey, S.M., Pearlmutter, N.J., Myers, E. & Lotocky, M.A. (1997). The contributions of verb bias and plausibility to the comprehension of temporarily ambiguous sentences. *Journal of Memory and Language*, 37, 58-93.
- Garrett, M. (1980). Levels of processing in language production. In: B. Butterworth (Hg.), *Language Production: Vol. 1. Speech and Talk*. London: Academic Press.
- Garrett, M. (1988). Processes in language production. In: F.J. Newmeyer (Hg.), *Linguistics: The Cambridge survey*. Vol. III, Biological and psychological aspects of language. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Gibson, E. & Pearlmutter, N.J. (2000). Distinguishing serial and parallel parsing. *Journal of Psycholinguistic Research*, 29, 231-240.
- Gibson, E. (1998). Linguistic complexity: locality of syntactic dependencies. *Cognition*, 68, 1-76
- Gibson, E., Hickok, G. & Schütze, C.T. (1994). Processing empty categories: a parallel approach. *Journal of Psycholinguistic research*, 23, 381-405.
- Gorrell, P. (1995). *Syntax and parsing*. Cambridge, Cambridge University Press.
- Grewendorf, G., Hamm, F. & Sternefeld, W. (1994). *Sprachliches Wissen. Eine Einführung in moderne Theorien der grammatischen Beschreibung*. 7. Auflage. Frankfurt/M.: Suhrkamp.
- Grice, H.P. (1975). Logic and conversation. In P. Cole and G. Morgan (Hgg.), *Syntax and Semantics 3*. New York: Academic Press.
- Hahne, A. (1998): *Charakteristika syntaktischer und semantischer Prozesse bei der auditiven Sprachverarbeitung: Evidenz aus ereigniskorrelierten Potentialstudien*. Leipzig, MPI Series in Cognitive Neuroscience.

- Hemforth, B. & Strube, G. (1999). Syntaktische Struktur und Sprachperzeption. In: A. Friederici (Hg.). *Sprachrezeption*. Göttingen u.a.: Hogrefe, 243-270.
- Hemforth, B., Hölter, M., Konieczny, L., Scheepers, C. & Strube, G. (1991). Kognitive Modellierung und empirische Analyse von Prozessen der Satzverarbeitung. Zwischenbericht im DFG-Schwerpunktprogramm Kognitive Linguistik. Ruhr-Universität Bochum.
- Hemforth, B., Konieczny, L., Seelig, H. & Walter, M. (2000). Case matching and relative clause attachment. *Journal of Psycholinguistic Research*, 29, 81-88.
- Heringer, H.J. (1970). Theorie der deutschen Syntax. 1. Auflage. München.
- Hickok, G. (1993). Parallel parsing: evidence from reactivation in garden-path sentences. *Journal of Psycholinguistik Research*, 22, 239-250.
- Hitch, G.J. & Baddeley, A.D. (1976). Verbal reasoning and working memory. *Quarterly Journal of Experimental Psychology*, 28, 603-621.
- Just, M.A. & Carpenter P.A. (1980). A theory of reading: From eye fixations to comprehension. *Psychological Review*, 87, 329-354.
- Just, M.A. & Carpenter P.A. (1992). A capacity theory of comprehension: Individual differences in working memory. *Psychological Review*, 99, 122-149.
- Just, M.A., Carpenter, P.A., Keller, T.A. (1996). The capacity theory of comprehension: New frontiers of evidence and arguments. *Psychological Review*, 103, 773-780.
- Kennedy, A., Murray, W., Jennings, F. & Reid, C. (1989). Parsing complements: Comments on the generality of the principle of minimal attachment. *Language and Cognitive Processes* 4, 51-76.
- King, J. & Just, M.A. (1991). Individual differences in syntactic processing: The role of working memory. *Journal of Memory and Language*, 30, 580-602.
- Kimball, J. (1973). Seven principles of surface structure parsing in natural language. *Cognition*, 2, 15-47.
- Kjelgaard, M.M.; Speer, S.R. (1996). Prosodic facilitation and interference in the resolution of temporary syntactic closure ambiguity. *Journal of Memory and Language*, 40, 153-194.
- Konieczny, L., Hemforth, B. & Strube, G. (1991). Psychologisch fundierte Prinzipien der Satzverarbeitung jenseits von Minimal Attachment. *Kognitionswissenschaft*, 2, 58-70.
- Konieczny, L., Hemforth, B., Scheepers, C. & Strube, G. (1997). The role of lexical heads in parsing: evidence from German. *Language and Cognitive Processes*, 12, 307-348.
- Konieczny, L., Scheepers, C., Hemforth, B. & Strube, G. (1994). Semantikorientierte Syntaxverarbeitung. In S. Felix, Chr. Habel & G. Rickheit (Hgg.). *Kognitive Linguistik: Repräsentation und Prozesse*. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Levelt, W.J.M. & Kelter, S. (1982). Surface form and memory in question answering. *Cognitive Psychology*, 14, 78-106.
- Levelt, W.J.M. (1991). Lexical access in speech production: stages versus cascading. Peters, Hulstijn & Starkweather (Hgs.) *Speech Motor Control and Stuttering*: 3-10.

- Lewis, R.L. (2000). Falsifying serial and parallel parsing models: empirical conundrums and an overlooked paradigm. *Journal of Psycholinguistic Research*, 29, 241-248.
- Lieberman, A.M., Harris, K.S., Hoffmann, H.S., Griffith, B.C. (1975). The discrimination of speech sounds within and across phoneme boundaries. *Journal of Experimental Psychology*, 54, 358-368.
- Liu, I.-M. (1998). A slot filling model of sentence comprehension. *Reading and Writing*, 10, 255-266.
- MacDonald, M.C. (1993). The interaction of lexical and syntactic ambiguity. *Journal of Memory and Language*, 32, 692-715.
- MacDonald, M.C. (1994). Probabilistic constraints and syntactic ambiguity resolution. *Language and Cognitive Processes*, 9, 692-715.
- MacDonald, M.C. (1997). Lexical representation and sentence processing: An introduction. *Language and Cognitive Processes*, 12, 121-136.
- MacDonald, M.C., Just, M.A. & Carpenter, P.A. (1992) Working memory constraints on the processing of syntactic ambiguity. *Cognitive Psychology*, 24, 56-98.
- MacDonald, M.C., Pearlmutter, N.J., Seidenberg, M.S. (1994). Lexical nature of syntactic ambiguity resolution. *Psychological Review*, 101, 676-703.
- Mak, W. (2001). *Processing relative clauses. Effects of pragmatic, semantic and syntactic variables*. Nijmegen.
- Mak, W., Vonk, W., Schriefers, H. (2001). The influence of animacy on relative clause processing. Zur Veröffentlichung eingereicht.
- Mak, W., Vonk, W., Schriefers, H. (2001). Processing relative clauses: Animacy, topichood and verb semantics. Zur Veröffentlichung eingereicht.
- Marslen-Wilson, W. & Tyler, L.K. (1987). Against Modularity. In J.L. Garfield (Hg.), *Modularity in Knowledge Representation and natural language understanding*. Cambridge MA: MIT-Press
- Marslen-Wilson, W. (1973). Linguistic structure and speech shadowing at very short latencies. *Nature*, 244, 522-523.
- Marslen-Wilson, W. (1975). Sentence perception as an interactive parallel process. *Science*, 189, 226-228.
- Marslen-Wilson, W.D. & Tyler, L.K. (1980). The temporal structure of spoken language understanding. *Cognition* 8, 1-71.
- Marslen-Wilson, W.D., Tyler, L.K., Warren, P., Grenier, P. & Lee, C.S. (1992). Prosodic Effects in minimal attachment. *Quarterly Journal of Experimental Psychology*, 45A, 73-87.
- McClelland, J.L. & Rumelhart, D.E. (1981). An interactive activation model of context effects in letter perception. Part 1. An account of basic findings. *Psychological Review*, 86, 287-330.
- McRae, K, Spivey-Knowlton, M.J., & Tanenhaus, M.K. (1998). Modeling the influence of thematic fit (and other constraints) in on-line sentence comprehension. *Journal of Memory and Language*, 38, 283-312.

- Medin, K.L. & Schoben, E.J. (1988). Context and structure in conceptual combination. *Cognitive Psychology*, 20, 158-190.
- Millikan, B., Tipper, S.P., Weaver, B. (1994). Negative priming in a spatial location task: Feature mismatching and distractor inhibition. *Journal of Experimental Psychology, Human Perception and Performance*, 20, 624
- Mitchell D.C. (1994). Sentence parsing. In M.A. Gernsbacher (Ed.) *Handbook of Psycholinguistics*. San Diego, New York, Boston: Academic Press.
- Moore, C.M. (1994). Negative priming depends on probe-trial conflict: where has all the inhibition gone? *Perception and Psychophysics*, 56, 133-147.
- Murray, W.S. & Liversedge, S.P. (1994). Referential context effects on syntactic processing. In C.Clifton, L. Frazier & K.Rayner (Hgg.), *Perspectives on sentence processing*. (359-388). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Murray, W.S. & Rowan, M. (1997). Early, mandatory, pragmatic processing. *Journal of Psycholinguistic Research*, 27, 1-22.
- Nagel, H. N.; Shapiro, L. P.; Tuller, B., Nawy, R. (1996). Prosodic influences on the resolution of temporary ambiguity during on-line sentence processing. *Journal of Psycholinguistic Research*, 25, 319-344.
- Neumann, E., McCloskey, M.S., Felio, A.C. (1999). Cross-language positive priming disappears, negative priming does not: Evidence for two sources of selective inhibition. *Memory and Cognition*, 27, 1051-1063.
- Ni, W., Crain, S. & Shankweiler, D. (1996). Sidestepping garden paths: Assessing the contributions of syntax, semantics and plausibility in resolving ambiguities. *Language and Cognitive Processes*, 11, 283-334.
- Osherson, D.N. & Lasnik, H. (1990). *An Invitation to Cognitive Science. Vol.1. Language*. Cambridge MA: MIT Press.
- Park, J. & Kanwisher, N. (1994). Negative priming for spatial locations: identity mismatching, not distractor inhibition. *Journal of Experimental Psychology, Human Perception and Performance*, 20, 613
- Pearlmutter, N.J. & Mendelsohn, A. (1999). Serial versus parallel sentence comprehension. Eingereichtes Manuskript, zitiert nach Gibson & Pearlmutter (2000).
- Perfetti, C.A. (1990). The cooperative language processors: Semantic Influences in an autonomous syntax. In D.A. Balota, G.B. Flores d'Arcais & K. Rayner (Hgg.). *Comprehension processes in reading*. Hillsdale, N.J.: Erlbaum.
- Perfetti, C.A., Britt, M.A., Rayner, K., & Garrod, S. (1991). Can a discourse model help a parser? In C. Smith (Hg.), *Current issues in natural language processing*, 1-27. Austin: University of Texas, Center for Cognitive Science.
- Pickering M.J. & Traxler, M.J. (1998). Plausibility and recovery from garden paths: an eye-tracking study. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition*, 24, 940-961.
- Pisoni, D.B. & Tash, J. (1974). Reaction Times to Comparisons within and across phonetic categories. *Perceptions and Psychophysics*, 15, 285-290.
- Potter, M.C. & Lombardi L. (1998). Syntactic Priming in Immediate Recall of Sentences. *Journal of Memory and Language*, 37, 265-282.



- Pritchett, B.L. (1992). *Grammatical competence and parsing performance*. Chicago: The University of Chicago press.
- Raczaszek, J., Tuller, B., Shapiro, L.P., Case, P. & Kelso, S. (1999). Categorization of ambiguous sentences as a function of a changing prosodic parameter: a dynamical approach. *Journal of Psycholinguistic Research*, 28, 367-399.
- Rayner, K., Carlson, M. & Frazier, L. (1983). The interaction of syntax and semantics during sentence processing: Eye Movements in the analysis of semantically biased sentences. *Journal of Verbal Learning and Verbal Behaviour*, 22, 358-374.
- Rayner, K., Duffy, S.A. (1986). Lexical complexity and fixation times in reading: Effects of word frequency, verb complexity, and lexical ambiguity. *Memory and Cognition*, 14, 191-201.
- Rayner, K., Garrod, S. & Perfetti, C.A. (1992). Discourse influences during parsing are delayed. *Cognition*, 45, 109-139.
- Scheepers, C., Hemforth, B. & Konieczny, L. (1994): Resolving NP-attachment ambiguities in German verb-final constructions. In: B. Hemforth, L. Konieczny, Chr. Scheepers, G. Strube, *First Analysis, Reanalysis, and Repair*. IIG-Berichte 8/94, Albert-Ludwigs-Universität Freiburg
- Schriefers, H., Friederici, A.D., Kühn, K. (1995a). The processing of locally ambiguous relative clauses in German, *Journal of Memory and Language*, 34, 499-520.
- Schriefers, H., Friederici, A.D., Kühn, K. (1995b). Unveröffentlichtes Manuskript.
- Schriefers, H., Meyer, A. & Levelt, W.J.M. (1990). Exploring the time course of lexical access in language production: picture-word-interfering studies. *Journal of Memory and Language*, 29: 86-102.
- Spivey, M.J. & Tanenhaus M.K. (1998). Syntactic ambiguity resolution in discourse: Modeling the effects of referential context and lexical frequency. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory and Cognition*, 24, 1521-1543.
- Spivey-Knowlton, M., Trueswell, J. & Tanenhaus, M.K. (1993). Context effects in syntactic ambiguity resolution: Discourse and semantic influences in parsing reduced relative clauses. *Canadian Journal of Experimental Psychology*, 37, 276-309.
- Searle, J.R. (1969), *Sprechakte. Ein sprachphilosophischer Essay*. Frankfurt/M.: Suhrkamp.
- Smith, C.S., Meier, R.P. & Foss, D.J. (1991). Information and decision making in parsing. In C. Smith (Ed.), *Current issues in natural language processing*, 1-43. Austin: University of Texas, Center for Cognitive Science.
- Speer, S. R.; Kjelgaard, M. M.; Dobroth, K. M. (1996). The influence of prosodic structure on the resolution of temporary syntactic closure ambiguities. *Journal of Psycholinguistic Research*, 25, 249-271.
- Speer, S.R., Clifton, C.jr. (1998). Plausibility and argument structure in sentence comprehension. *Memory and Cognition*, 26, 965-978.
- Spivey-Knowlton, M. & Sedivy, J. (1995). Parsing attachment ambiguities with multiple constraints. *Cognition*, 55, 227-267.
- Stechow, A., von (1991). Current issues in the theory of focus. In A. von Stechow, D. Wunderlich (Hgg.), *Semantik. Ein internationales Handbuch der zeitgenössischen Forschung*, 804-825. Berlin: de Gruyter.

- Steinhauer, K., Alter, K. & Friederici, A.D. (1999). Brain potentials indicate immediate use of prosodic cues in natural speech processing. *Nature neuroscience*, 2, 191-196.
- Stirling, L.; Wales, R. (1996). Does prosody support or direct sentence processing? *Language and Cognitive Processes*, 11, 193-212.
- Sturt, P. & Crocker, M. (1998). Generalized monotonicity for reanalysis models. In J. Fodor & F. Ferreira (Hgg.). *Renalysis in sentence processing*. Dordrecht: Kluwer: 365-400.
- Sturt, P. & Crocker, M. (1998). Thematic monotonicity. *Journal of Psycholinguistic Research*, 26, 297-322
- Sturt, P., Pickering, M.J., Crocker, M.W. (2000). Search strategies in syntactic reanalysis. *Journal of Psycholinguistic Research*, 29, 183-194.
- Swinney, D.A. (1979). Lexical access during sentence comprehension: (Re)Consideration of context effects. *Journal of Verbal Learning and Verbal Behaviour*, 18, 645-659.
- Taraban, R. & McClelland, J.L. (1988). Constituent attachment and thematic role assignment in sentence processing: influences of content-based expectations. *Journal of Memory and Language*, 27: 597-632.
- Traxler, M.J., Pickering, M.J. & Clifton, C.jr. (1998). Adjunct attachment is not a form of lexical ambiguity resolution. *Journal of Memory and Language*, 39, 558-592.
- Trueswell, J.C. & Kim, A.E. (1998). How to prune a garden path by nipping in the bud: fast priming of verb argument structure. *Journal of Memory and Language*, 39, 102-123.
- Trueswell, J.C., Tanenhaus, M.K., Garnsey, S.M. (1994). Semantic influences on parsing: Use of thematic role information in syntactic ambiguity resolution. *Journal of Memory and Language*, 33, 285-318.
- Tyler, L.K. & Marslen-Wilson, W.D. (1982). Speech Comprehension Processes. In: J.Mehler, E. Walker, M.Garrett (Hgg.): *Perspectives on mental representations*. Hillsdale, N.J.: Erlbaum.
- Tyler, L.K. & Marslen-Wilson, W.D: (1977). The on-line effects of semantic context on syntactic processing. *Journal of Verbal Learning and Verbal Behavior*, 16, 683-692
- Tyler, L.K. & Warren, P. (1987) Local and global structure in spoken Language comprehension. *Journal of Memory and Language* 26, 638-657.
- Warren, P., Grabe, E.; Nolan, F. (1995). Prosody, phonology and parsing in closure ambiguities. *Language and Cognitive Processes*, 10, 457-486.
- Waters, G.S. & Caplan, D. (1992). The capacity theory of sentence comprehension: critique of Just and Carpenter. *Psychological Review*, 103, 773-780.
- Waters, G.S. & Caplan, D. (1996). Processing resource capacity and the comprehension of garden path sentences. *Memory and Cognition*, 24, 342-355.
- Weinberg, A. (1993). Parameters in the theory of sentence processing. Minimal commitment theory goes east. *Journal of Psycholinguistic Research*, 22, 338-364.
- Wheeldon, L.R. & Monsell, S. (1994). Inhibition of spoken word production by priming a semantic competitor. *Journal of Memory and Language*, 33, 332-356.

Zwitserslood, P. (1989). The Locus Effects of Sentential-Semantic Context in Spoken-Word Processing. *Cognition*, 32, 25-64.



## Das Satzmaterial aus Experiment 1

Im folgenden wird exemplarisch ein Satz in allen acht Bedingungen dargestellt werden. Da der einleitende Hauptsatz jeweils für alle acht Bedingungen der gleiche war, wird für die weiteren Sätze auf die ausführliche Darstellung verzichtet.

- |           |  |
|-----------|--|
| (1)       | Er wußte, daß die Zofe der Gräfin dem Boten den Ring gab.  |
| (2)       | Er wußte, daß die Zofe des Grafen dem Boten den Ring gab.  |
| (3)       | Er wußte, daß die Zofe der Gräfin den Ring gab.  |
| (4)       | Er wußte, daß die Zofe dem Grafen den Ring gab.  |
| (5)       | Er wußte, daß die Zofe der Gräfin den Boten vorstellte.  |
| (6)       | Er wußte, daß die Zofe dem Grafen den Boten vorstellte.  |
| (7)       | Er wußte, daß die Zofe der Gräfin den Ring fand.   |
| (8)       | Er wußte, daß die Zofe des Grafen den Ring fand.   |
| (1) - (4) | ..., daß die Lehrerin der Schülerin / des Schülers (dem Rektor) den Schirm lieh.                     |
| (5), (6)  | ..., daß die Lehrerin der Schülerin / dem Schüler den Rektor schilderte.                             |
| (7), (8)  | ..., daß die Lehrerin der Schülerin / des Schülers den Schirm nutzte.                                |
| (1) - (4) | ..., daß die Kandidatin der Quizmasterin / des Quizmasters (dem Rivalen) den Gewinn schenkte.        |
| (5), (6)  | ..., daß die Kandidatin der Quizmasterin / dem Quizmaster den Rivalen schickte.                      |
| (7), (8)  | ..., daß die Kandidatin der Quizmasterin / des Quizmasters den Gewinn behielt.                       |
| (1) - (4) | ..., die Pflegerin der Greisin / des Greises (dem Enkel) den Ausflug verbot.                         |
| (5), (6)  | ..., die Pflegerin der Greisin / dem Greis den Enkel verschwieg.                                     |
| (7), (8)  | ..., die Pflegerin der Greisin / des Greises den Ausflug machte.                                     |
| (1) - (4) | ..., die Trainerin der Sportlerin / des Sportlers (dem Sponsor) den Sieg verdankte.                  |
| (5), (6)  | ..., die Trainerin der Sportlerin / dem Sportler den Sponsor mißgönnte.-                             |
| (7), (8)  | ..., die Trainerin der Sportlerin / des Sportlers den Sieg feierte                                   |
| (1) - (4) | ..., daß die Managerin der Unternehmerin / des Unternehmers (dem Vertreter) den Auftrag vermittelte. |
| (5), (6)  | ..., daß die Managerin der Unternehmerin / dem Unternehmer den Vertreter sendete.                    |
| (7), (8)  | ..., daß die Managerin der Unternehmerin / des Unternehmers den Auftrag benötigte.                   |
| (1) - (4) | ..., daß die Reiseleiterin der Urlauberin / des Urlaubers (dem Kranken) den Flug erstattete.         |
| (5), (6)  | ..., daß die Reiseleiterin der Urlauberin / dem Urlauber den Kranken zeigte.                         |
| (7), (8)  | ..., daß die Reiseleiterin der Urlauberin / des Urlaubers den Flug stornierte.                       |
| (1) - (4) | ..., daß die Dienerin der Königin / des Königs (dem Sohn) den Umhang bezahlte.                       |

- (5), (6) ..., daß die Dienerin der Königin / dem König den Sohn rief.  
(7), (8) ..., daß die Dienerin der Königin / des Königs den Umhang kaufte.
- (1) - (4) ..., daß die Verlegerin der Autorin / des Autors (dem Leser) den Artikel verkaufte.  
(5), (6) ..., daß die Verlegerin der Autorin / dem Autor den Leser empfahl.  
(7), (8) ..., daß die Verlegerin der Autorin / des Autors den Artikel fälschte.
- (1) - (4) ..., daß die Äbtissin der Novizin / des Novizen (dem Bischof) den Talar brachte.  
(5), (6) ..., daß die Äbtissin der Novizin / dem Novizen dem Bischof nannte.  
(7), (8) ..., daß die Äbtissin der Novizin / des Novizen den Talar brauchte.
- (1) - (4) ..., daß die Dirigentin der Geigerin / des Geigers (dem Kritiker) den Eintritt erließ.  
(5), (6) ..., daß die Dirigentin der Geigerin / dem Geigers den Kritiker meldete.  
(7), (8) ..., daß die Dirigentin der Geigerin / des Geigers den Eintritt beglich.
- (1) - (4) ..., daß die Magd der Bäuerin / des Bauers (dem Burschen) den Korb reichte.  
(5), (6) ..., daß die Magd der Bäuerin / dem Bauer dem Burschen ankündigte.  
(7), (8) ..., daß die Magd der Bäuerin / des Bauers den Korb suchte.
- (1) - (4) ..., daß die Ärztin der Patientin / des Patienten (dem Leidenden) den Mut nahm.  
(5), (6) ..., daß die Ärztin der Patientin / dem Patienten den Leidenden präsentierte.  
(7), (8) ..., daß die Ärztin der Patientin / des Patienten den Mut verlor.
- (1) - (4) ..., die Doktorandin der Forscherin / des Forschers (dem Physiker) den Beweis lieferte.  
(5), (6) ..., die Doktorandin der Forscherin / dem Forscher den Physiker beschrieb.  
(7), (8) ..., die Doktorandin der Forscherin / des Forschers den Beweis kannte.
- (1) - (4) ..., daß die Laborantin der Chemikerin / des Chemikers (dem Präsidenten) den Respekt verweigerte.  
(5), (6) ..., daß die Laborantin der Chemikerin / dem Chemiker den Präsidenten holte.  
(7), (8) ..., daß die Laborantin der Chemikerin / des Chemikers den Respekt verdiente.
- (1) - (4) ..., daß die Intendantin der Tänzerin / des Tänzers (dem Choreografen) den Spaß verdarb.  
(5), (6) ..., daß die Intendantin der Tänzerin / dem Tänzers den Choreografen wählte.  
(7), (8) ..., daß die Intendantin der Tänzerin / des Tänzers den Spaß liebte.

## Satzmaterial aus Experiment 2

Hier werden alle kritischen Sätze und deren Punktwerte aufgeführt. Punktwert 1 bedeutet eine durch die Vervollständigung erkennbare Interpretation des Fragmentes durch die Versuchspersonen ausschließlich im Genitiv, Punktwert 4 eine Interpretation ausschließlich im Dativ.

### 1. Sätze mit angenommenem Genitivbias, bei denen durch Austausch der Subjekt-NP ein Dativbias resultieren sollte

Bei der Darstellung des ersten Nomens und der Punktwerte gilt immer Genitiv- / Dativbias

#### 1.1 Sätze der Satzgruppe 1 aus Experiment 3

1. Sie verriet, daß der Mitbewohner / Bettler der Soziologin...	1,6 / 3,8
2. Er betonte, daß die Bekannte / Malerin der Apothekerin...	1,8 / 3,7
3. Sie wußte, daß der Betreuer / Raufbold der Patientin...	1,5 / 3,9
4. Er verstand, daß die Vertraute / Akrobatin der Herzogin...	1,5 / 3,4
5. Sie schwor, daß der Bewunderer / die Pastorin der Filmdiva...	1,6 / 3,7
6. Sie bewies, daß der Feind / die Turnerin der Präsidentin...	1,8 / 3,7
7. Sie vergaß, daß die Befreier / die Verkäuferin der Terroristin...	1,6 / 3,9
8. Sie verriet, daß der Freund / die Urlauberin der Friseurin...	1,4 / 4,0

#### 1.2 Sätze der Satzgruppe 2 aus Experiment 3

1. Sie gestand, daß der Kontrahent / Bildhauer der Schachspielerin...	2,3 / 3,7
2. Er erklärte, daß die Nachbarin / Künstlerin der Rektorin...	2,4 / 3,7
3. Sie bewies, daß der Trainer / Bademeister der Schwimmerin...	2,6 / 3,8
4. Sie sah, daß der Verehrer / die Inspektorin der Schauspielerin...	2,8 / 3,8
5. Sie wußte, daß der Mitarbeiter / Tourist der Forscherin...	2,5 / 4,0
6. Sie erfuhr, daß der Förderer / Ingenieur der Sportlerin...	2,4 / 3,7
7. Er wußte, daß die Mörder / Bergsteiger der Referentin...	2,5 / 4,0
8. Sie las, daß der Sponsor / Bauarbeiter der Sprinterin...	2,5 / 3,8

#### 1.3 Weitere Testsätze

1. Sie verstand, daß der Komplize / Skifahrer der Betrügerin...	2,1 / 3,9
2. Sie bewies, daß die Konkurrentin / der Wanderer der Fabrikantin...	2,9 / 3,9
3. Sie sagte, daß die Verwandte / der Töpfer der Konditorin...	1,5 / 2,9
4. Er vergaß, daß die Familie / Cellistin der Autorin...	1,3 / 3,9
5. Sie erfuhr, daß der Kontaktmann / Bastler der Spionin...	2,1 / 3,3
6. Sie bezeugte, daß der Partner / Sanitäter der Architektin...	2,2 / 3,9
7. Er sah, daß die Rivalin / der Passagier der Weltmeisterin...	2,3 / 3,9
8. Er schrieb, daß die Chefin / der Fahnder der Laborantin...	3,1 / 3,8
9. Sie las, daß der Ehemann / General der Redakteurin...	1,5 / 3,9
10. Sie schwor, daß der Untermieter / Abenteurer der Witwe...	3,0 / 3,9
11. Er hörte, daß die Kundin / der Offizier der Schneiderin...	2,7 / 3,8
12. Er gestand, daß die Assistentin / der Akademiker der Regisseurin...	2,8 / 3,9
13. Sie verriet, daß der Dienstherr / Aussiedler der Beamtin...	3,4 / 4,0
14. Sie schrieb, daß der Berater / die Radlerin der Diplomatin...	2,1 / 3,4
15. Er sah, daß die Begleiterin / die Passantin der Reporterin...	2,3 / 4,0
16. Sie hörte, daß der Vorgesetzte / Admiral der Informatikerin...	3,1 / 3,2
17. Sie verstand, daß die Verfolger / der Busfahrer der Schmugglerin...	2,8 / 3,9
18. Sie gestand, daß die Bewacher / der Pianist der Agentin...	2,0 / 3,0
19. Sie betonte, daß der Gast / der Fußballer der Dozentin...	2,9 / 3,9
20. Er erklärte, daß die Gegner / der Ganove der Spielerin...	1,9 / 3,8

21. Sie schrieb, daß der Günstling / die Joggerin der Ministerin...	1,9 / 3,8
22. Sie schwor, daß der Herausforderer / Gitarrist der Siegerin...	2,9 / 3,8
23. Er wußte, daß die Klienten / der Polizist der Therapeutin...	2,2 / 3,9
24. Er hörte, daß die Kollegin / Geigerin der Technikerin...	2,0 / 4,0

## 2. Genitivbias aufgrund von Subjektnomen, die familiäre Relationen ausdrücken

### 2.1 Sätze der Satzgruppe 3 aus Experiment 3

1. Sie las, daß der Vater der Braut...	1,4
2. Sie wußte, daß der Onkel der Produzentin...	1,1
3. Er verstand, daß die Großmutter der Rednerin...	1,9
4. Er bewies, daß die Schwester der Springerin...	1,4
5. Sie gestand, daß der Bruder der Taucherin...	1,5
6. Er erfuhr, daß die Cousine der Besucherin...	1,2
7. Sie verriet, daß der Enkel der Mieterin...	1,7
8. Er erklärte, daß die Tochter der Biologin...	1,0
9. Sie sah, daß der Sohn der Raucherin...	1,1
10. Er schrieb, daß die Nichte der Musikerin...	1,2
11. Sie las, daß der Neffe der Tierärztin...	1,3
12. Sie betonte, daß die Eltern der Praktikantin...	1,5

### 2.2. Weitere Testsätze

1. Er sah, daß die Tante der Frau...	2,7
2. Er schrieb, daß die Mutter der Prinzessin...	1,6
3. Sie schwor, daß der Anwalt der Angeklagten...	2,1
4. Sie hörte, daß der Großvater der Fotografin...	2,3
5. Sie vergaß, daß der Vetter der Arbeiterin...	2,2
6. Er betonte, daß die Enkelin der Alkoholikerin...	1,5



### Das Satzmaterial aus Experiment 3

Im folgenden werden, nach Satzgruppen geordnet, alle kritischen Sätze in den Bedingungen (1), Genitiv ambig, (2), Genitiv nicht ambig, (3), Dativ ambig und (4), Dativ nicht ambig, (5), Dativ ambig, (6), Dativ nicht ambig, dargestellt. Die Bedingungen (1) - (4) hatten einen Genitivbias, die Bedingungen (5) und (6) einen Dativbias. Dieser resultierte aus der Ersetzung des Subjekt-nomens und wurde, ebenso wie der Genitivbias, in der Eichstudie (Experiment 2) bestätigt.

#### Satzgruppe 1

- (1) Er war entsetzt, weil die Bekannte der Apothekerin dem Verkäufer das Rezept entriß.
- (2) Michael sah zu, wie die Bekannte des Apothekers dem Verkäufer das Rezept entriß.
- (3) Er sagte deutlich, daß die Bekannte der Apothekerin das Rezept entriß.
- (4) Der Polizist glaubte, daß die Bekannte dem Apotheker das Rezept entriß.
- (5) Daniela wußte nicht, warum die Malerin der Apothekerin das Rezept entriß.
- (6) Markus wollte, daß die Malerin dem Apotheker das Rezept entriß.

- (1) Helga ahnte, warum der Bewunderer der Filmdiva dem Regisseur den Preis aushändigte.
- (2) Der Moderator sah, daß der Bewunderer des Filmstars dem Regisseur den Preis aushändigte.
- (3) Alle sollten wissen, daß der Bewunderer der Filmdiva den Preis aushändigte.
- (4) Uwe erinnerte sich, daß der Bewunderer dem Filmstar den Preis aushändigte.
- (5) Gerhard wunderte sich, daß die Pastorin der Filmdiva den Preis aushändigte.
- (6) Es war komisch, wie die Pastorin dem Filmstar den Preis aushändigte.

- (1) Helmut wußte, daß der Freund der Friseurin dem Mitarbeiter das Geld schuldete.
- (2) Hans verriet allen, warum der Freund des Friseurs dem Mitarbeiter das Geld schuldete.
- (3) Sie fragte Sabine, ob der Freund der Friseurin das Geld schuldete.
- (4) Sie verriet nicht, daß der Freund dem Friseur das Geld schuldete.
- (5) Beate glaubte, daß die Urlauberin der Friseuse das Geld schuldete.
- (6) Er verriet nicht, daß die Urlauberin dem Friseur das Geld schuldete.

- (1) Katharina sah, daß der Mitbewohner der Soziologin dem Besucher das Tagebuch gab.
- (2) Christina verriet, daß der Mitbewohner des Soziologen dem Besucher das Tagebuch gab.
- (3) Sie erinnerte sich, daß der Mitbewohner der Soziologin das Tagebuch gab.
- (4) Sie verhinderte, daß der Mitbewohner dem Soziologen das Tagebuch gab.
- (5) Malte wunderte sich, daß der Bettler der Soziologin das Tagebuch gab.
- (6) Gisela war wütend, als der Bettler dem Soziologen das Tagebuch gab.

- (1) Peter wunderte sich, als die Vertraute der Herzogin dem Diener die Bitte abschlug.
- (2) Martin verstand, daß die Vertraute des Herzogs dem Diener die Bitte abschlug.
- (3) Carolin hörte, wie die Vertraute der Herzogin die Bitte abschlug.
- (4) Thomas war dabei, als die Vertraute dem Herzog die Bitte abschlug.
- (5) Er verstand, daß die Akrobatin der Herzogin die Bitte abschlug.
- (6) Detlef konnte verstehen, warum die Akrobatin dem Herzog die Bitte abschlug.

- (1) Sie bewies Dörte, daß der Feind der Präsidentin dem Leibwächter den Brief schickte.
- (2) Wir fürchteten uns, als der Feind des Präsidenten dem Leibwächter den Brief schickte.
- (3) Sie fanden heraus, warum der Feind der Präsidentin den Brief schickte.
- (4) Nur Katja wußte, warum der Feind dem Präsidenten den Brief schickte.
- (5) Imke freute sich, weil die Turnerin der Präsidentin den Brief schickte.
- (6) Anke gefiel es, daß die Turnerin dem Präsidenten den Brief schickte.

- (1) Sie vergaß nie, wie der Befreier der Terroristin dem Bewacher die Waffe abnahm.
- (2) Ralf erklärte, wie der Befreier des Terroristen dem Bewacher die Waffe abnahm.
- (3) Stephanie wußte, wie der Befreier der Terroristin die Waffe abnahm.
- (4) Sie bewunderte, wie der Befreier dem Terroristen die Waffe abnahm.
- (5) Er fragte sich, wie die Verkäuferin der Terroristin die Waffe abnahm.
- (6) Dirk verhinderte, daß die Verkäuferin dem Terroristen die Waffe abnahm.

- (1) Stefan veranlaßte, daß der Betreuer der Patientin dem Arzt den Befund zeigte.
- (2) Die Pflegerin wußte, daß der Betreuer des Patienten dem Arzt den Befund zeigte.
- (3) Anna verriet, daß der Betreuer der Patientin den Befund zeigte.
- (4) Christiane wurde böse, weil der Betreuer dem Patienten den Befund zeigte.
- (5) Karsten war dabei, als der Raufbold der Patientin den
- (6) Carolin fragte sich, ob der Raufbold dem Patienten den Befund zeigte.

## Satzgruppe 2

- (1) Er hörte, wie die Nachbarin der Rektorin dem Angestellten den Respekt versagte.
- (2) Torsten war böse, weil die Nachbarin des Rektors dem Angestellten den Respekt versagte.
- (3) Iris hörte, wie die Nachbarin der Rektorin den Respekt versagte.
- (4) Tatjana hörte, daß die Nachbarin dem Rektor den Respekt versagte.
- (5) Christian war sauer, weil die Künstlerin der Rektorin den Respekt versagte.
- (6) Martin war glücklich, weil die Künstlerin dem Rektor den Respekt versagte.

- (1) Er wußte nicht, daß die Mörder der Referentin dem Vorgesetzten die Warnung schickten.
- (2) Achim erschrak sich, als die Mörder des Referenten dem Vorgesetzten die Warnung schickten.
- (3) Es war fraglich, ob die Mörder der Referentin die Warnung schickten.
- (4) Er wußte, daß die Mörder dem Referenten die Warnung schickten.
- (5) Judith nahm an, daß die Bergsteiger der Referentin die Warnung schickten.
- (6) Er wußte, warum die Bergsteiger dem Referenten die Warnung schickten.

- (1) Es war verdächtig, als der Kontrahent der Schachspielerin dem Turnierleiter den Umschlag gab.
- (2) Matthias sah, wie der Kontrahent des Schachspielers dem Turnierleiter den Umschlag gab.
- (3) Oskar gestand, daß der Kontrahent der Schachspielerin den Umschlag gab.
- (4) Sie wußte genau, warum der Kontrahent dem Schachspieler den Umschlag gab.
- (5) Erich wunderte sich, daß der Bildhauer der Schachspielerin den Umschlag gab.
- (6) Der Gegner sah, wie der Bildhauer dem Schachspieler den Umschlag gab.

- (1) Sabine konnte erklären, daß der Förderer der Sportlerin dem Manager den Erfolg verdankte.
- (2) Anneliese erklärte ihr, warum der Förderer des Sportlers dem Manager den Erfolg verdankte.

- (3) Regina erklärte, daß der Förderer der Sportlerin den Erfolg verdankte.
- (4) Angelika erklärte ihm, daß der Förderer dem Sportler den Erfolg verdankte.
- (5) Reinhard erklärte, warum der Ingenieur der Sportlerin den Erfolg verdankte.
- (6) Keiner erfuhr jemals, daß der Ingenieur dem Sportler den Erfolg verdankte.
- (1) Sie fragte sich, warum der Verehrer der Schauspielerin dem Komparsen den Blumenstrauß schenkte.
- (2) Ina freute sich, daß der Verehrer des Schauspielers dem Komparsen den Blumenstrauß schenkte.
- (3) Dieter erzählte allen, daß der Verehrer der Schauspielerin den Blumenstrauß schenkte.
- (4) Sie sah, wie der Verehrer dem Schauspieler den Blumenstrauß schenkte.
- (5) Gertrud fragte sich, ob der Inspektor der Schauspielerin den Blumenstrauß schenkte.
- (6) Jörg freute sich, daß der Inspektor dem Schauspieler den Blumenstrauß schenkte.

- (1) Sie staunte, daß der Trainer der Schwimmerin dem Assistenten die Aufgabe übertrug.
- (2) Barbara wollte, daß der Trainer des Schwimmers dem Assistenten die Aufgabe übertrug.
- (3) Irmgard bemerkte, daß der Trainer der Schwimmerin die Aufgabe übertrug.
- (4) Erik wollte nicht, daß der Trainer dem Schwimmer die Aufgabe übertrug.
- (5) Andreas freute sich, wenn der Bademeister der Schwimmerin die Aufgabe übertrug.
- (6) Nicola wollte nicht, daß der Bademeister dem Schwimmer die Aufgabe übertrug.

- (1) Sie war wütend, weil der Sponsor der Sprinterin dem Konkurrenten den Vertrag anbot.
- (2) Sie glaubte nicht, daß der Sponsor des Sprinters dem Konkurrenten den Vertrag anbot.
- (3) Oliver ärgerte sich, weil der Sponsor der Sprinterin den Vertrag anbot.
- (4) Sie wunderte sich, weil der Sponsor dem Sprinter den Vertrag anbot.
- (5) Sie staunte, daß der Bauarbeiter der Sprinterin den Vertrag anbot.
- (6) Sie wunderte sich, als der Bauarbeiter dem Sprinter den Vertrag anbot.

- (1) Sie wollte, daß der Mitarbeiter der Forscherin dem Laboranten die Arbeit vermittelte.
- (2) Sie wußte, daß der Mitarbeiter des Forschers dem Laboranten die Arbeit vermittelte.
- (3) Hanna fragte, warum der Mitarbeiter der Forscherin die Arbeit vermittelte.
- (4) Ellen wußte, wie der Mitarbeiter dem Forscher die Arbeit vermittelte.
- (5) Sie sagte keinem, daß der Tourist der Forscherin die Arbeit vermittelte.
- (6) Axel erzählte Ines, daß der Tourist dem Forscher die Arbeit vermittelte.

### Satzgruppe 3

- (1) Annette wollte, daß der Enkel der Mieterin dem Redakteur die Geschichte vorlog.
- (2) Regina verriet, daß der Enkel des Mieters dem Redakteur die Geschichte vorlog.
- (3) Sie wußte nicht, warum der Enkel der Mieterin die Geschichte vorlog.
- (4) Der Hausbesitzer wußte, daß der Enkel dem Mieter die Geschichte vorlog.

- (1) Er fragte sich, warum die Großmutter der Rednerin dem Journalisten das Geld schenkte.
- (2) Karen freute sich, weil die Großmutter des Redners dem Journalisten das Geld schenkte.
- (3) Horst wunderte sich, daß die Großmutter der Rednerin das Geld schenkte.
- (4) Er verstand nicht, warum die Großmutter dem Redner das Geld schenkte.

- (1) Er sah nicht, daß die Nichte der Musikerin dem Geiger die Partitur zeigte.
- (2) Ulrike wußte nicht, daß die Nichte des Musikers dem Geiger die Partitur zeigte.
- (3) Er fand heraus, warum die Nichte der Musikerin die Partitur zeigte.
- (4) Sie fragte sich, warum die Nichte dem Musiker die Partitur zeigte.

(1) Er war glücklich, weil die Tochter der Biologin dem Studenten den Erfolg gönnte.

(2) Alle fragten sich, warum die Tochter des Biologen dem Studenten den Erfolg gönnte.

(3) Antonia dachte, daß die Tochter der Biologin den Erfolg gönnte.

(4) Er freute sich, daß die Tochter dem Biologen den Erfolg gönnte.

(1) Monika betonte, daß die Eltern der Praktikantin dem Lehrer den Gefallen schuldeten.

(2) Heike freute sich, daß die Eltern des Praktikanten dem Lehrer den Gefallen schuldeten.

(3) Sie wollte nicht, daß die Eltern der Praktikantin den Gefallen schuldeten.

(4) Der Chef wußte, daß die Eltern dem Praktikanten den Gefallen schuldeten.

(1) Rita bewies, daß der Vater der Braut dem Photographen den Alkohol aufschwatzte.

(2) Sie hörte, wie der Vater des Bräutigams dem Photographen den Alkohol aufschwatzte.

(3) Sie fragte sich, ob der Vater der Braut den Alkohol aufschwatzte.

(4) Thomas schimpfte, weil der Vater dem Bräutigam den Alkohol aufschwatzte.

(1) Sie las, wie der Neffe der Tierärztin dem Hundebesitzer das Medikament andrehte.

(2) Carola wollte, daß der Neffe des Tierarztes dem Hundebesitzer das Medikament andrehte.

(3) Astrid hörte, wie der Neffe der Tierärztin das Medikament andrehte.

(4) Adrian hörte, daß der Neffe dem Tierarzt das Medikament andrehte.

(1) Ute wollte, daß der Onkel der Produzentin dem Geldgeber den Plan einschärfte.

(2) Sie ahnte, warum der Onkel des Produzenten dem Geldgeber den Plan einschärfte.

(3) Sie wußte nicht, ob der Onkel der Produzentin den Plan einschärfte.

(4) Claudia ahnte, wie der Onkel dem Produzenten den Plan einschärfte.

(1) Er ahnte nicht, daß der Sohn der Raucherin dem Besucher die Laune verdarb.

(2) Ilse verschwieg, daß der Sohn des Rauchers dem Besucher die Laune verdarb.

(3) Sie erzählte Iris, daß der Sohn der Raucherin die Laune verdarb.

(4) Sie stellte fest, daß der Sohn dem Raucher die Laune verdarb.

(1) Er erfuhr, warum die Cousine der Besucherin dem Nachbarn den Mord anhängte.

(2) Er hörte mit, wie die Cousine des Besuchers dem Nachbarn den Mord anhängte.

(3) Friedrich hörte nicht, daß die Cousine der Besucherin den Mord anhängte.

(4) Er hörte mit, wie die Cousine dem Besucher den Mord anhängte.

(1) Es war schön, daß die Schwester der Springerin dem Trainer die Leistung zutraute.

(2) Frank bewies ihr, daß die Schwester des Springers dem Trainer die Leistung zutraute.

(3) Sascha wußte genau, daß die Schwester der Springerin die Leistung zutraute.

(4) Er bewies, daß die Schwester dem Springer die Leistung zutraute.

(1) Holger wußte nicht, ob der Bruder der Taucherin dem Professor die Perlen brachte.

(2) Volker wußte, daß der Bruder des Tauchers dem Professor die Perlen brachte.

(3) Die Mutter sah, daß der Bruder der Taucherin die Perlen brachte.

(4) Daniela sah nicht, daß der Bruder dem Taucher die Perlen brachte.

## Das Satzmaterial aus Experiment 4

### Satzgruppe 1

- (1), (2) Er war entsetzt, weil die Bekannte der Apothekerin / des Apothekers das Rezept  fand.  
(3), (4) Er war entsetzt, weil die Bekannte der Apothekerin / dem Apotheker das Rezept  entriß.  
(5), (6) Der Polizist glaubte, daß die Malerin der Apothekerin / dem Apotheker das Rezept  entriß.
- (1), (2) Elise bemerkte, daß der Bewunderer der Filmdiva / des Filmstars den Preis  sah.  
(3), (4) Helga wollte, daß der Bewunderer der Filmdiva / dem Filmstar den Preis  aushändigte.  
(5), (6) Gerhard wunderte sich, daß die Pastorin der Filmdiva / dem Filmstar den Preis  aushändigte.
- (1), (2) Helmut wußte, daß der Freund der Friseurin / des Friseurs das Geld  vermißte.  
(3), (4) Sie fragte Sabine, ob der Freund der Friseurin / dem Friseur das Geld  schuldete.  
(5), (6) Sie verriet nicht, daß die Urlauberin der Friseurin / dem Friseur das Geld  schuldete.
- (1), (2) Katharina sah, daß der Mitbewohner der Soziologin / des Soziologen das Tagebuch  las.  
(3), (4) Christina verriet, daß der Mitbewohner der Soziologin / dem Soziologen das Tagebuch  gab.  
(5), (6) Malte wunderte sich, daß der Bettler der Soziologin / dem Soziologen das Tagebuch  gab.
- (1), (2) Peter glaubte nicht, daß die Vertraute der Herzogin / des Herzogs die Bitte  hörte.  
(3), (4) Martin verstand, daß die Vertraute der Herzogin / dem Herzog die Bitte  abschlug.  
(5), (6) Er verstand, daß die Akrobatin der Herzogin / dem Herzog die Bitte  abschlug.
- (1), (2) Dörte bewies, daß der Feind der Präsidentin / des Präsidenten den Brief  nahm.  
(3), (4) Wir fürchteten uns, als der Feind der Präsidenten / dem Präsidenten den Brief  schickte.  
(5), (6) Imke freute sich, weil die Turnerin der Präsidentin / dem Präsidenten den Brief  schickte.
- (1), (2) Keiner wollte, daß der Befreier der Terroristin / des Terroristen die Waffe  benutzte.  
(3), (4) Ralf erklärte, wie der Befreier der Terroristin / dem Terroristen die Waffe  abnahm.  
(5), (6) Er fragte sich, wie die Verkäuferin der Terroristin / dem Terroristen die Waffe  abnahm.
- (1), (2) Stefan wollte, daß der Betreuer der Patientin / des Patienten den Befund  kannte.  
(3), (4) Anna verriet, daß der Betreuer der Patientin / dem Patienten den Befund  zeigte.  
(5), (6) Carolin fragte sich, ob der Raufbold der Patientin / dem Patienten den Befund  zeigte.

### Satzgruppe 2

- (1), (2) Er erklärte, warum die Nachbarin der Rektorin / des Rektors die Adresse  brauchte.  
(3), (4) Iris hörte, wie die Nachbarin der Rektorin / dem Rektor die Adresse  nannte.  
(5), (6) Christian war sauer, weil die Künstlerin der Rektorin / dem Rektor die Adresse  nannte.
- (1), (2) Achim erschrak sich, als die Mörder der Referentin / des Referenten die Warnung  hörten.  
(3), (4) Es war fraglich, ob die Mörder der Referentin / dem Referenten die Warnung  schickten.  
(5), (6) Judith nahm an, daß die Bergsteiger der Referentin / dem Referenten die Warnung  schickten.
- (1), (2) Es war verdächtig, als der Kontrahent der Schachspielerin / des Schachspielers den Umschlag  nahm.  
(3), (4) Oskar gestand, daß der Kontrahent der Schachspielerin / dem Schachspieler den Umschlag  gab.  
(5), (6) Erich wunderte sich, daß der Bildhauer der Schachspielerin / dem Schachspieler den Umschlag  gab.

- (1), (2) Sabine konnte sehen, wie der Förderer der Sportlerin / des Sportlers den Erfolg genoß.  
(3), (4) Regina erklärte, daß der Förderer der Sportlerin / dem Sportler den Erfolg verdankte.  
(5), (6) Reinhard erklärte, warum der Ingenieur der Sportlerin / dem Sportler den Erfolg verdankte.

- (1), (2) Ina bemerkte, daß der Verehrer der Schauspielerin / des Schauspielers den Blumenstrauß vermißte.  
(3), (4) Sie sah, wie der Verehrer der Schauspielerin / dem Schauspieler den Blumenstrauß schenkte.  
(5), (6) Gertrud fragte sich, ob der Inspektor der Schauspielerin / dem Schauspieler den Blumenstrauß schenkte.

- (1), (2) Sie staunte, daß der Trainer der Schwimmerin / des Schwimmers die Aufgabe kannte.  
(3), (4) Irmgard bemerkte, daß der Trainer der Schwimmerin / dem Schwimmer die Aufgabe übertrug.  
(5), (6) Nicola wollte nicht, daß der Bademeister der Schwimmerin / dem Schwimmer die Aufgabe übertrug.

- (1), (2) Sie war wütend, weil der Sponsor der Sprinterin / des Sprinters den Vertrag las.  
(3), (4) Oliver ärgerte sich, weil der Sponsor der Sprinterin / dem Sprinter den Vertrag anbot.  
(5), (6) Sie staunte, daß der Bauarbeiter der Sprinterin / dem Sprinter den Vertrag anbot.

- (1), (2) Sie wollte, daß der Mitarbeiter der Forscherin / des Forschers die Arbeit bekam.  
(3), (4) Hanna fragte, warum der Mitarbeiter der Forscherin / dem Forscher die Arbeit vermittelte.  
(5), (6) Sie sagte keinem, daß der Tourist der Forscherin / dem Forscher die Arbeit vermittelte.

### Satzgruppe 3

- (1), (2) Er sah nicht, daß die Nichte der Musikerin / des Musikers die Partitur kannte.  
(3), (4) Er fand heraus, warum die Nichte der Musikerin / dem Musiker die Partitur zeigte.

- (1), (2) Er war glücklich, weil die Tochter der Biologin / des Biologen den Erfolg brauchte.  
(3), (4) Antonia dachte, daß die Tochter der Biologin / dem Biologen den Erfolg gönnte.

- (1), (2) Rita konnte feststellen, daß der Vater der Braut / des Bräutigams den Alkohol mochte.  
(3), (4) Sie fragte sich, ob der Vater der Braut / dem Bräutigam den Alkohol aufschwatzte.

- (1), (2) Sie wußte, wo der Neffe der Tierärztin / des Tierarztes das Medikament versteckte.  
(3), (4) Astrid hörte, wie der Neffe der Tierärztin / dem Tierarzt das Medikament andrehte.

- (1), (2) Ute sagte, daß der Onkel der Produzentin / des Produzenten den Plan suchte.  
(3), (4) Sie wußte nicht, ob der Onkel der Produzentin / dem Produzenten den Plan einschärfte.

- (1), (2) Sie fragte sich, warum der Sohn der Raucherin / des Rauchers die Wohnung ablehnte.  
(3), (4) Sie erzählte Iris, daß der Sohn der Raucherin / dem Raucher die Wohnung zeigte.

- (1), (2) Er erfuhr, wie die Cousine der Besucherin / des Besuchers den Vorfall sah.  
(3), (4) Friedrich hörte nicht, daß die Cousine der Besucherin / dem Besucher den Vorfall schilderte.

- (1), (2) Es war schön, daß die Schwester der Springerin / des Springers die Leistung würdigte.  
(3), (4) Sascha wußte genau, daß die Schwester der Springerin / dem Springer die Leistung zutraute.

## Satzmaterial für Experiment 5

Alle Kontexte werden nur in einer Bedingung dargestellt, in Klammern dahinter wird erklärt, in welchen Bedingungen sie noch auftreten.

### Satzgruppe 1, neutrale Kontexte, Genitiv ambig (Genitiv nicht ambig)

- 1) Bei Überweisungen ins Krankenhaus gibt es oft Probleme. Stefan veranlaßte, daß der Betreuer der Patientin dem Arzt den Befund zeigte.
- 2) Das Filmfestival war eine sehr gelungene Veranstaltung. Helga ahnte, warum der Bewunderer der Filmdiva dem Regisseur den Preis aushändigte.
- 3) Der Adel genießt heute nicht das gleiche Ansehen wie früher. Peter wunderte sich, als die Vertraute der Herzogin dem Diener die Bitte abschlug.
- 4) Die Konflikte in der WG waren oft intrigant. Katharina sah, daß der Mitbewohner der Soziologin dem Besucher das Tagebuch gab.
- 5) Die Stimmung im Frisiersalon war sehr gespannt. Helmut wußte, daß der Freund der Friseurin dem Mitarbeiter das Geld schuldete.
- 6) Im Fernsehen wurde von dem brutalen Überfall berichtet. Gabriele vergaß nie, wie der Befreier der Terroristin dem Bewacher die Waffe abnahm.
- 7) Intrigen können Politikern mitunter sehr gefährlich werden. Maria bewies Dörte, daß der Feind der Präsidentin dem Leibwächter dem Brief schickte.
- 8) Sie erzählte Klaus von dem Vorfall mit dem Rezept. Lukas war entsetzt, weil die Bekannte der Apothekerin dem Verkäufer das Rezept entriß.

### Satzgruppe 1, neutrale Kontexte, Dativ ambig (Dativ nicht ambig)

- 1) An der U Bahnstation kam es zu einer seltsamen Übergabe. Malte wunderte sich, daß der Bettler der Soziologin das Tagebuch gab.
- 2) Bei dem Sportwettbewerb im Schloß kam es zum Eklat. Stefan verstand, daß die Akrobatin der Herzogin die Bitte abschlug.
- 3) Das schöne Sportfest des Verbandes hatte begeisterte Teilnehmer. Imke freute sich, weil die Turnerin der Präsidentin den Brief schickte.
- 4) Die Künstlerin war für ihre Medikamentensucht bekannt. Daniela wußte, warum die Malerin der Apothekerin das Rezept entriß.
- 5) Die Preisübergabe des Filmfestivals fand in einer Kirche statt. Gerhard wunderte sich, daß die Pastorin der Filmdiva den Preis aushändigte.
- 6) Die Zeitung berichtete von dem Überfall auf den Laden. Ulrich fragte sich, wie die Verkäuferin der Terroristin die Waffe abnahm.
- 7) In der Arztpraxis erlitt gestern eine Frau einen Schock. Karsten war dabei, als der Raufbold der Patientin den Befund zeigte.
- 8) Vor einem Urlaub ist die Kasse oft leer. Beate glaubte nicht, daß die Urlauberin der Friseurin das Geld schuldete.

### Satzgruppe 1, Genitiv *biasing* Kontext, Genitiv ambig (Genitiv nicht ambig)

- 1) Eine der Bekannten stahl dem Verkäufer das Rezept. Lukas war entsetzt, weil die Bekannte der Apothekerin dem Verkäufer das Rezept entriß.
- 2) Eine der Vertrauten erfüllte dem Diener die Bitte nicht. Peter wunderte sich, als die Vertraute der Herzogin dem Diener die Bitte abschlug.
- 3) Einer der Befreier entwaffnete mutig den Bewacher. Patricia vergaß nie, wie der Befreier der Terroristin dem Bewacher die Waffe abnahm.
- 4) Einer der Betreuer nannte dem Arzt den Befund. Stefan veranlaßte, daß der Betreuer der Patientin dem Arzt den Befund zeigte.
- 5) Einer der Bewunderer durfte dem Regisseur den Preis übergeben. Helga ahnte, warum der Bewunderer der Filmdiva dem Regisseur den Preis aushändigte.
- 6) Einer der Feinde sandte dem Leibwächter den Brief. Maria bewies Dörte, daß der Feind der Präsidentin dem Leibwächter den Brief schickte.
- 7) Einer der Freunde hatte bei dem Mitarbeiter Schulden. Helmut wußte, daß der Freund der Friseurin dem Mitarbeiter das Geld schuldete.
- 8) Einer der Mitbewohner bot dem Besucher das Tagebuch an. Katharina sah, daß der Mitbewohner der Soziologin dem Besucher das Tagebuch gab.

### Satzgruppe 1, Dativ *biasing* Kontext, Dativ ambig (Dativ nicht ambig)

- 1) Der Bettler bot einer der Wissenschaftlerinnen das Tagebuch an. Malte wunderte sich, daß der Bettler der Soziologin das Tagebuch gab.
- 2) Der Raufbold nannte einer der Kranken den Befund. Karsten war dabei, als der Raufbold der Patientin den Befund zeigte.
- 3) Die Malerin stahl einer der Mitarbeiterinnen das Rezept. Daniela wußte, warum die Malerin der Apothekerin das Rezept entriß.
- 4) Die Pastorin durfte einer der Schauspielerinnen den Preis übergeben. Gerhard wunderte sich, daß die Pastorin der Filmdiva den Preis aushändigte.
- 5) Die Turnerin sandte einer der Vorsitzenden einen Brief. Imke freute sich, weil die Turnerin der Präsidentin den Brief schickte.
- 6) Die Urlauberin hatte bei einer der Angestellten Schulden. Beate glaubte nicht, daß die Urlauberin der Friseurin das Geld schuldete.
- 7) Die Verkäuferin entwaffnete mutig eine der Täterinnen. Ulrich fragte sich, wie die Verkäuferin der Terroristin die Waffe abnahm.

### Satzgruppe 2, neutrale Kontexte, Genitiv ambig (Genitiv nicht ambig, Dativ ambig, Dativ nicht ambig)

- 1) Der Vertrag mußte spätestens bis Ende September abgeschlossen werden. Hilde war wütend, weil der Sponsor der Sprinterin dem Konkurrenten den Vertrag anbot.
- 2) Die freien Stellen sind sehr schwer zu bekommen. Elise ahnte, daß der Mitarbeiter der Forscherin dem Laboranten die Arbeit vermittelte.
- 3) Die gerechte Verteilung von Aufgaben ist nicht leicht. Gerhard staunte, daß der Trainer der Schwimmerin dem Assistenten die Aufgabe übertrug.
- 4) Es befanden sich geheime Informationen in dem Umschlag. Es war verdächtig, als der Kontrahent der Schachspielerin dem Turnierleiter den Umschlag gab.
- 5) In letzter Zeit häufen sich Fälle von Respektlosigkeit. Thomas hörte, wie die Nachbarin der Rektorin dem Angestellten den Respekt versagte.
- 6) Nach der Vorstellung flogen Blumensträuße auf die Bühne. Saskia fragte sich, warum der Verehrer der Schauspielerin dem Komparsen den Blumenstrauß schenkte.
- 7) Tatkräftige Unterstützung ermöglicht oft erst den Erfolg. Sabine konnte erklären, warum der Förderer der Sportlerin dem Manager den Erfolg verdankte.



- 8) Trotz der zahlreichen furchteinflößenden Warnungen geschah der Mord. Eberhard wußte nicht, daß der Mörder der Referentin dem Vorgesetzten die Warnung schickte.

### Satzgruppe 2, Genitiv *biasing* Kontexte, Genitiv ambig (Genitiv nicht ambig)

- 1) Eine der Nachbarinnen zollte dem Angestellten keinen Respekt. Thomas hörte, wie die Nachbarin der Rektorin dem Angestellten den Respekt versagte.
- 2) Einer der Förderer hatte dem Manager den Erfolg zu verdanken. Sabine konnte erklären, warum der Förderer der Sportlerin dem Manager den Erfolg verdankte.
- 3) Einer der Kontrahenten reichte dem Turnierleiter den Umschlag. Es war verdächtig, als der Kontrahent der Schachspielerin dem Turnierleiter den Umschlag gab.
- 4) Einer der Mitarbeiter verschaffte dem Laboranten die Stelle. Annemarie ahnte, daß der Mitarbeiter der Forscherin dem Laboranten die Arbeit vermittelte.
- 5) Einer der Mörder ließ dem Vorgesetzten die Warnung zukommen. Sebastian wußte nicht, daß der Mörder der Referentin dem Vorgesetzten die Warnung schickte.
- 6) Einer der Sponsoren zeigte dem Konkurrenten den Vertrag. Inga war wütend, weil der Sponsor der Sprinterin dem Konkurrenten den Vertrag anbot.
- 7) Einer der Trainer gab dem Assistenten die Aufgabe. Gerhard staunte, daß der Trainer der Schwimmerin dem Assistenten die Aufgabe übertrug.
- 8) Einer der Verehrer überreichte dem Komparsen den Blumenstrauß. Renate fragte sich, warum der Verehrer der Schauspielerin dem Komparsen den Blumenstrauß schenkte.

### Satzgruppe 2, Dativ *biasing* Kontexte, Dativ ambig (Dativ nicht ambig)

- 1) Der Förderer hatte einer der Athletinnen den Erfolg zu verdanken. Regina erklärte, daß der Förderer der Sportlerin den Erfolg verdankte.
- 2) Der Kontrahent reichte einer der Teilnehmerinnen den Umschlag. Oskar gestand, daß der Kontrahent der Schachspielerin den Umschlag gab.
- 3) Der Mitarbeiter verschaffte einer der Bewerberinnen die Stelle. Hanna fragte, warum der Mitarbeiter der Forscherin die Arbeit vermittelte.
- 4) Der Sponsor zeigte einer der Sportlerinnen den Vertrag. Oliver sah, daß der Sponsor der Sprinterin den Vertrag anbot.
- 5) Der Trainer gab einer der Sportlerinnen die Aufgabe. Irmgard bemerkte, daß der Trainer der Schwimmerin die Aufgabe übertrug.
- 6) Der Verehrer überreichte einer der Akteurinnen den Blumenstrauß. Dieter erzählte allen, daß der Verehrer der Schauspielerin den Blumenstrauß schenkte.
- 7) Die Mörder ließen einer der Angestellten die Warnung zukommen. Es war fraglich, ob der Mörder der Referentin die Warnung schickte.
- 8) Die Nachbarin zollte einer der Führungskräfte keinen Respekt. Iris hörte, wie die Nachbarin der Rektorin den Respekt versagte.

### Satzgruppe 3, neutrale Kontexte, Genitiv ambig (Genitiv nicht ambig)

- 1) Der Plan war für das Projekt von höchster Bedeutung. Ute wollte, daß der Onkel der Produzentin dem Geldgeber den Plan einschärfte.
- 2) Ein nahes Familienmitglied versuchte, mit jedem Gast anzustoßen. Rita bemerkte, daß der Vater der Braut dem Photographen den Alkohol aufschwatzte.
- 3) Eine positive Resonanz spornt zu Höchstleistungen an. Es war schön, daß die Schwester der Springerin dem Trainer die Leistung zutraute.
- 4) Launische Menschen kommen oft in Kollision mit ihrer Umwelt. Roman ahnte nicht, daß der Sohn der Raucherin dem Besucher die Laune verdarb.
- 5) Ohne Alibi wird man leicht des Mordes verdächtigt. Ingo erfuhr, warum die Cousine der Besucherin dem Nachbarn den Mord anhängte.
- 6) Sympathie für jemanden ermöglicht die Anerkennung seiner Leistung. Max war glücklich, weil die Tochter der Biologin dem Studenten den Erfolg gönnte.

- 7) Tierbesitzer müssen nicht selten teure Medikamente kaufen. Carola wollte, daß der Neffe der Tierärztin dem Hundebesitzer das Medikament andrehte.
- 8) Vor einem Konzert studieren die Musiker ihre Noten. Wolfgang sah nicht, daß die Nichte der Musikerin dem Geiger die Partitur zeigte.

### Satzgruppe 3, Genitiv *biasing* Kontext, Genitiv ambig (Genitiv nicht ambig)

- 1) Eine der Cousinen schrieb dem Nachbarn den Mord zu. Ingo erfuhr, warum die Cousine der Besucherin dem Nachbarn den Mord anhängte.
- 2) Eine der Nichten präsentierte dem Geiger die Partitur. Wolfgang sah nicht, daß die Nichte der Musikerin dem Geiger die Partitur zeigte.
- 3) Eine der Schwestern billigte dem Trainer die Leistung zu. Es war schön, daß die Schwester der Springerin dem Trainer die Leistung zutraute.
- 4) Eine der Töchter billigte dem Studenten den Erfolg zu. Rolf war glücklich, weil die Tochter der Biologin dem Studenten den Erfolg gönnte.
- 5) Einer der Neffen sollte dem Hundebesitzer das Medikament verkaufen. Carola wollte, daß der Neffe der Tierärztin dem Hundebesitzer das Medikament andrehte.
- 6) Einer der Onkel erklärte dem Geldgeber eindringlich den Plan. Ute wollte, daß der Onkel der Produzentin dem Geldgeber den Plan einschärfte.
- 7) Einer der Söhne ging dem Besucher gehörig auf die Nerven. Roman ahnte nicht, daß der Sohn der Raucherin dem Besucher die Laune verdarb.
- 8) Einer der Väter drängte dem Photographen den Alkohol auf. Rita bemerkte, daß der Vater der Braut dem Photographen den Alkohol aufschwatzte.

## Lebenslauf:

Name: Anja van Kampen

Geburtsdatum: 07.12.63

Geburtsort: München

1970 - 1974: Waldschule in Flensburg

1974 - 1984: Auguste-Viktoria-Gymnasium in Flensburg

06. 1984: Erreichen der Allgemeinen Hochschulreife

10.1984 – 09.1987: Studium der Germanistik, Politologie und Soziologie an der Christian-Albrechts-Universität zu Kiel

10.1987 – 04.1992: Studium der Linguistik, Politologie und Soziologie an der Freien Universität Berlin

04.1992: Abschluß mit dem Grad der Magistra Artium

09.1992 – 06.1993 Dozentin für Deutsch als Fremdsprache an der Europa Sprachenschule

04.1993 – 07.1993 Wissenschaftliche Mitarbeiterin des DFG-Projekts „Semantische und syntaktische Planungsprozesse während der Produktion komplexer Nominalphrasen“ (Vertretung der Stelleninhaberin während ihres Mutterschutzes).

08.1993 – 05.2000: Wissenschaftliche Mitarbeiterin am Institut für Allgemeine Psychologie, Biopsychologie und Kognitionswissenschaften an der Freien Universität Berlin

Mai 2001 - : Wissenschaftliche Mitarbeiterin am Institut für Linguistik der Universität Potsdam.