

Hans-Heinrich Lieb
(editor)

Integrational Morphology: basic problems II /
Grundprobleme der Integrativen Morphologie II.

Linguistic research in progress:
The Berlin Research Colloquium on Integrational Linguistics
1992 – 2003.
Proceedings (Parts I to XXII).

Berliner Forschungskolloquium Integrative Sprachwissenschaft
1992 – 2003.
Protokolle (Teil I bis XXII).

Part XVII
(Winter Semester 2001/02).

Berlin: Freie Universität Berlin

2017

URL and DOI:

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026909
10.17169/FUDOCS_document_000000026909

Publication date: June 2017

© Hans-Heinrich Lieb

Terms of Use

The items archived on the Institutional Repository of the Freie Universität Berlin may be distributed free of charge by the FU Universitätsbibliothek (university library) and printed out, copied, and cited for study and research purposes, or any other responsible purpose (§53 UrhG, German Copyright Law).

Any use is subject to proper attribution of authorship/right holder. The authors of the works hold the copyright. The sole responsibility for document contents resides with the authors.

Any commercial use of the documents, either in whole or in part, is strictly forbidden unless such use is by prior agreement with the author, for example, by means of a [Creative Commons License](#).

The user is responsible for complying with the statutory provisions; in the event of any misuse the user may be held responsible or liable to prosecution.

(Added:) Adaptation and remixing not allowed.

Editor's Summary and Notes

Summary

General

The three Parts XVI, XVII, and XVIII of the *Proceedings* document the process of revising Integrational Morphology (IM) as it was still assumed in Lieb (1983). Because of the fundamental questions discussed and the explicitness of their discussion, these Parts should be of interest independently of the Integrational framework. Their relation to current approaches appears from “Later developments” in the Editor's Notes of Parts XVI, XVII, and XVIII.

Lieb, Hans-Heinrich. 1983. Integrational Linguistics. Vol. I: General outline. (= Current Issues in Linguistic Theory, 17.) Amsterdam and Philadelphia: Benjamins.

IM as characterized in Lieb (1983) combines two approaches, Item-and-Arrangement and Word-and-Paradigm, both with respect to inflexion and word formation. IM serves as a basis for Integrational Morphosemantics. Word formation is treated in purely morphological and morphosemantic terms through a consideration of stems and affixes. Morphological units, paradigms, structures, and functions are construed as strictly analogous to their syntactic counterparts; the syntax, too, is a combination of Item-and-Arrangement and Word-and-Paradigm.

Using this conception of IM as a starting-point, there is a step-wise revision in the three Parts of the *Proceedings* that eventually leads to the following *results*:

- i. Word-and-Paradigm is retained for morphology, but Item-and-Arrangement is replaced by an Item-and-Process version for both inflexion and word formation.
- ii. As syntax continues to be a combination of Item-and-Arrangement and Word-and-Paradigm, the parallel between morphology and syntax is weakened.
- iii. It is recognized that word formation based on stem formation must be supplemented by word formation based on the formation of many-word forms of lexical words, as exemplified by the formation of particle verbs.

Summary of Part XVII

There are two major parts of the Minutes, to be called “XVII.1” (pp. 1-34) and “XVII.2” (pp. 35-73).

XVII.1

Item-and-Arrangement morphology

Part XVII.1 contains an attempt to apply the Word-and-Paradigm conception of Lieb (2005), in a prepublication version referred to as “Lieb (2001)”, to morphology, in particular, to the area of affixes, considering alternatives to their treatment in Lieb (1983) while retaining a strictly Item-and-Arrangement approach that leaves the analogy between morphology and syntax unaffected.

Lieb, Hans-Heinrich. 1983. Integrational Linguistics. Vol. I: General Outline. Amsterdam; Philadelphia: Benjamins. (= Current Issues in Linguistic Theory 17).

Lieb, Hans-Heinrich. 2005. “Notions of paradigm in grammar”. In: D. Alan Cruse, Franz Hundsnurscher, Michael Job, and Peter Lutzeier (eds). *Lexikologie / Lexicology: Ein internationales Handbuch zur Natur und Struktur von Wörtern und Wortschätzen / An international handbook on the nature and structure of words and vocabularies*. Vol.2. Berlin etc.: de Gruyter. (= Handbücher zur Sprach- und Kommunikationswissenschaft 21.2). 1613–1646.

In Lieb (2005), forms of paradigms of lexical words are assumed with a completely flat constituent structure, distinguishing for each form a main part, auxiliary part, centre and periphery, none a constituent of the form given its constituent structure. This is transferred in XVII.1 to forms of paradigms of stems and forms of paradigms of affixes, avoiding most of the problems raised by morphological constituent structures and morphological functions that were discussed in Part XVI of the *Proceedings*. As a special problem, the morphosyntactic status of German *zu* in connection with infinitives is studied in detail (pp. 11-18).

Special attention is paid to *affix paradigms*, on a conception where each form of an affix paradigm is associated with at least one set of marking categories. This set represents a ‘grammatical meaning’ of the form if we are dealing with an *inflectional* affix.

In case of a *derivational* affix, each marking category is to consist of affix forms that are associated with the same ‘meaning-change function’ α : a function that changes one lexical meaning to another when such an affix form is used in word formation.

However, all attempts to make this idea precise for the marking categories of derivational affixes eventually fail, and *a radically different solution* is proposed (p. 35): using a non-generative Item-and-Process approach for word formation (and eventually inflection) still while still retaining a paradigmatic approach to lexical words and stems, with trivial paradigms assigned to affixes as in Lieb (1983). Meaning-change functions may then be associated with affix forms without involving non-trivial marking categories.

Taking this radical step is supported by the fact that repeatedly in XVII.1, stem formation in an Item-and-Process sense had to be informally used to shore up an Item-and-Arrangement approach.

XVII.2

Introducing Item-and-Process: word-formation and inflection

Part XVII.2 proceeds from the following *basic idea* for dealing with word formation in any idiolect system S and, at least partly, with inflection in S: both are to be dealt with through suitable functions, postulated as directly given in S.

For any S, *each basic function* of this type is to be treated as follows. First, an *existence and uniqueness assumption* is introduced into the theory of language by which any S has exactly one component that is a certain kind of function M (in a set-theoretic sense); compare “Annahme” on p. 35. A term t, such as “Stammableitung” (“stem derivation”) on p. 36, (replaced on p. 41 by “Stambildung”, “stem formation”), is then introduced into the theory of language by a *definition*: due to its definition, the term t applies to arbitrary idiolect systems S, identifying ‘the t in S’ – such as ‘Stammableitung in S’ – with the function M that satisfies the existence and uniqueness assumption relative to S (compare pp.35-36).

A *general theory of word formation and inflection*, as part of a general theory of language, must formulate the necessary existence and uniqueness *assumptions* for functions M,

define suitable *terms* based on these assumptions, and eventually specify, through empirical statements, the *general properties* exhibited by the functions *M* in the idiolect systems *S* of any language. A *theory of word formation and inflection in a given language* uses the relevant terms provided by the theory of language to formulate empirical statements that *identify* the functions *M* in the idiolect systems *S* of this language.

Part XVII.2 is concerned with the problems raised by the general theory, using examples from specific languages for orientation. The idea of construing stem formation in arbitrary idiolect systems *S* as a function of a certain kind is gradually developed, and made more precise, in a number of steps. Both word-stem formation (of all kinds, including stem formation as involved in copulative compounding) and inflection-stem formation are to be covered.

The final stage reached in XVII.2 of characterizing stem formation in arbitrary *S* is as follows:

1. In order to cover stem formation as it occurs in copulative compounding (which is considered to be n -place, $n \geq 2$), *stem formation in S* is construed not as a single function *M* but as a *set N* of functions *M* (p. 64).
2. In the final version of the assumption introducing *N* as a component of *S*, the *functions M* in *N* are characterized as follows (Annahme 1, zweite Neufassung, pp. 72-73):

Each *M* is a function such that, for some $n \geq 1$:

 - a. The *values* of *M* are pairs that each consist of a stem form *f* of *S* and a lexical meaning *b* that the stem form has in *S*, given some categorization *J* of *f*.
 - b. For some $n > 1$, each *argument* of *M* consists of (in this order):
 - i. [general case:] n pairs that each consist of some morphological or syntactic unit of *S* and a concept (possibly empty) that is a lexical meaning the unit has in *S* given some categorization of the unit; [special case] the form in one of the pairs where the second component is the empty concept may be contained in the form of another pair;
 - ii. one function M^n that may take (occurrences of) the n forms in (i), which are sequences, and assign to them another sequence;
 - iii. one function M_1 that may apply to the result of the sequence obtained in (ii) and assign to it the sequence *f* in (a);
 - iv. one function α^n that may apply to the n concepts in (i) and assign to them the concept *b* in (a).

The general case in (b.i) easily covers both compounding and derivation (where the lexical meaning of an affix form is the empty concept); the special case in (b.i) is to allow for conversion (p. 47), backformation (p. 50), and stem formation through shortening (p. 51). The function M^n combines the forms in (b.i) without changing them; the function M_1 takes the result and introduces changes, in particular, accounts for intonational changes (M_1 is considered in greater detail in Part XVIII, pp. 10-23). The result of applying M_1 is the stem form *f*. Function α^n takes the concepts in (b.i) and assigns to them the concept *b*, which is a lexical meaning of *f* in *S* given a suitable categorization of *f*.

Notes

1. *Directly relevant other Parts of the Proceedings*

- I. Acknowledgements. Editor's introduction

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026894
10.17169/FUDOCS_document_000000026894

- XVI. SS 2001 Integrational Morphology: basic problems I
Grundprobleme der Integrativen Morphologie I

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026908
10.17169/FUDOCS_document_000000026908

- XVIII. SS 2002 Integrational Morphology: basic problems III
Grundprobleme der Integrativen Morphologie III

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026910
10.17169/FUDOCS_document_000000026910

- XXI. Tables of Contents and Subjects
Inhalts- und Themenverzeichnisse

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026913
10.17169/FUDOCS_document_000000026913

- XXII. Comprehensive Index of Terms
Stichwort-Gesamtverzeichnis

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026914
10.17169/FUDOCS_document_000000026914

- XXI. Tables of Contents and Subjects
Inhalts- und Themenverzeichnisse

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026913
10.17169/FUDOCS_document_000000026913

XXII. Comprehensive Index of Terms
Stichwort-Gesamtverzeichnis

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000026914
10.17169/FUDOCS_document_000000026914

All *Parts* of the *Proceedings* can be addressed by the links given in Part I, § 3.5, or via

http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_series_000000000782

The following Notes refer only to Part XVII.

2. *Technical remarks*

The persons in charge of the minutes were Xiaoqin Su and Hans-Heinrich Lieb.

Note: There are a number of handwritten corrections of typographical errors in the text.

Warning: The actual Minutes (below) were reproduced using scanning and a text recognition program, fairly reliable except for the recognition of subscripts, superscripts, and text occurring *within* – as opposed to *below* – diagrams. The pdf search function will therefore yield results only within these limitations, and the Comprehensive Table of Terms (Part XXII) should be used for more complete information.

3. *Text and arrangement*

The non-editorial text of Part XVII of the *Proceedings* consists of:

- i. the minutes;
- ii. attachment (summary of assumptions and definitions) [directly following (i)];
- iii. Index of Terms and Topics for Part XVII [directly following (ii)] (to be used as explained in Part XXII, Editor's Notes).

4. *Continuation in the Proceedings*

(Also compare “Continuation” in the Editor's Notes of Parts XVI and XVIII.)

Part XVII is directly continued by the initial part of Part XVIII, where the functions of *stem-form* formation that are considered in Part XVII are supplemented by functions of *word-form* formation to cover ‘syntactic word formation’, as exemplified by the formation of particle verbs. The two kinds of functions constitute the ‘word-formation functions’.

5. *Continuation outside the Proceedings*

The conception of word-formation functions has been further developed by Lieb and by Nolda, in somewhat different ways; most recently in:

Lieb, Hans-Heinrich. 2013. Towards a general theory of word formation: the Process Model. Berlin: Freie Universität Berlin. (An open access publication.). 101 pp.
http://edocs.fu-berlin.de/docs/receive/FUDOCS_document_000000018561

Nolda, Andreas. 2012. Konversion im Deutschen – Muster und Beschränkungen: Mit einem Grundriss einer allgemeinen Theorie der Wortbildung. Habilitation thesis, Humboldt-Universität zu Berlin, 2013. [Available from the Library of the Humboldt Universität.]

The two word-formation theories are compared in detail in Ch. 8 of Lieb (2013). Both theories attempt to provide a framework for dealing with arbitrary word-formation and inflection phenomena (concentrating, so far, on word formation), and are under further development by their authors.

Lieb introduces the following *major modifications* of the results achieved in the present Part XVII (in addition, categorizations of affix *forms* as assumed in Part XVIII are replaced in Lieb 2013 by categorizations of affix *lexemes*, as in Lieb 1983):

- i. Compounding and conversion are construed in a way that permits a single format for all word-formation and inflection processes – morphological and syntactic processes of all types – a format by which they are functions that are ‘binary’ in the following sense: any argument of such a function (a certain tuple) has exactly two sequences of morphs or phonological words among its components, sequences that are syntactic or morphological units unless empty and that provide the starting-point for the word-formation process.
- ii. In both the arguments and values of a word-formation or inflection process, the morphological or syntactic units that appear in an argument are supplemented in the argument not only by a lexical meaning but also by a relevant *categorization* (not yet explicitly introduced in the *Proceedings*): a set of categories that are sets of units; in the case of a stem form or word form, the set is a categorization with which the form appears in a paradigm.
- iii. Affix forms continue to appear in an argument with the empty concept as a lexical meaning and are supplemented by the unit set of the category Affix form.
- iv. In conversion, the empty sequence is used instead of an affix form, supplemented by the empty set of categories and the empty concept (not construed as a meaning).
- v. The arguments of a word-formation or inflection process each include a category-change function that may change categorizations in (ii).
- vi. Two form-change functions appear in any argument of a word-formation or inflection process, two functions for each one of the two sequences of morphs or phonological words: one function for abbreviating the sequence, the other for modifying the abbreviated sequence (here and elsewhere, identity is allowed as a change function to account for lack of change).
- vii. The function contained in an argument for combining two forms into another form now applies to the pair of sequences obtained from applying the functions in (vi).

In *Nolda's theory*, inflection processes are not yet included as functions of the same type as word-formation processes, and there are other differences from (i) to (vii). The most important differences – rejected by Lieb in Lieb (2013: Ch. 8) – are as follows: *Step (i)* is not taken – *Step (ii)* is extended to also include categorizations of the *stems or lexical words* of which a given unit is a form – *Steps (iii)* and *(iv)* are not taken, only the affix *forms* and *the empty sequence* are used – *Step (v)* also includes a change function for the categorizations of the stems or lexical words with which a unit is associated by Step (ii) – The functions in *Steps (vi)* and *(vii)* are amalgamated into a single function – The three change functions in Steps (v) to (vii) (two categorization changes, one form change) plus a meaning-change function form a '*pattern*' of four functions; such patterns serve as the arguments of functions that are the *word-formation processes* (in a 'linguistic system'); the values of a process are '*building operations*': functions that apply to '*word-formation instances*' (quadruples that each consist of a form plus two categorizations plus a lexical meaning) and yield 'word-formation instances' that are the process *results*.

As Step (i) is not taken, word-formation processes in S continue to be 'n-place', $n \geq 1$, in the following sense: their arguments – 'patterns' – consist of functions that are n-place, their values – 'building operations' – are n-place functions, and the arguments of a building operation each consist of n word-formation instances. Whereas derivation and conversion in S are construed as one-place, compounding is n-place, $n > 1$: there are n different functions of compounding, possibly with unbounded n due to copulative compounding.

6. *Later developments*

(Also compare "Later developments" in the Editor's Notes of Parts XVI and XVIII.)

There have been two major orientations in recent and current linguistics that are relevant to the treatment of word formation and inflection: the mainstream generative one, with its various ramifications, and the more recent construction-grammar orientation.

Generative approaches

The revised theory of word formation and inflection envisaged in the present Part XVII is non-generative but shares with generative approaches an Item-and-Process outlook. With respect to *enumerative versions* of generative grammar, the revised theory is closest to lexicalist treatments of word formation. The use of specific functions in the revised version is similar to the approach taken in 'Lexeme-Morpheme Base Morphology', since:

Beard, Robert. 1995. Lexeme-Morpheme Base Morphology. A general theory of inflection and word formation (SUNY Series in Linguistics). Albany: State University of New York Press.

The revised theory is closer to *model-theoretic, constraint-based versions* of generative grammar, with which it shares a 'declarative format', than to enumerative ones.

Construction grammar approaches

Again, the revised theory shares a ‘declarative’ format with construction grammar approaches, which, however, can be shown to be typically Item-and-Arrangement not Item-and-Process, as in:

Booij, Geert. 2010. *Construction Morphology*. Oxford: Oxford University Press.

Typically, construction-grammar versions conceive ‘constructions’ on the pattern of a Saussurean sign. This may but need not imply a conception of affixes as pairs that consist of a form and a ‘grammatical meaning’. In relation to such a quasi-Saussurean view of affixes or affix forms, the development of the revised theory in the *Proceedings* provides a caveat: adopting the view, as we originally did, we ran into serious problems that made us develop an Item-and-Process approach to morphology where ‘affix forms as signs’ no longer figure.

The role of Word-and-Paradigm

For the developments in this area, compare the Editor’s Notes in Parts XVI and XVIII (“Later developments”). Generally, while Word-and-Paradigm may be applied both in generative and in construction-grammar approaches, Integrational Morphology appears to be the only one to use a Stem-and-Paradigm conception in morphology, in the beginning combining it with Item-and-Arrangement but with Item-and-Process in the more recent versions.

Table of Contents and Subjects

General remarks

The following Table of Contents and Subjects (in German, compiled by Sören Philipps) is subject to the way such tables are conceived and formally arranged, as explained in Part XXI of the *Proceedings*:

- a. The tables are to lay bare the structure of the problems treated and the development of their treatment. This may not always correspond to the way the actual discussion went on over time. The order in which page numbers are referred to in a table may therefore deviate from the order in which they appear in the text of the minutes, and a single entry in the table may have more than one page number associated with it.
- b. The entries in a table are more detailed than they would be in a normal table of contents, but less so than they would be in a detailed catalogue of subjects, let alone, in an abstract.

A table of contents and a table of subjects are fused into a single table for each Part because this proved superior in making the minutes accessible.

Colloquium Integrative Sprachwissenschaft
Dozent: Prof. Dr. H.-H. Lieb
Freie Universität Berlin

WS 2001/02. Grundprobleme der Integrativen Morphologie (IM) II

0	Der Stand im letzten Semester	1
	Die Behandlung der verbalen Stammparadigmen (1) die Behandlung der Stamm- und Affixlexeme und die LO im Deutschen (2)	
1	Die Behandlung von Affixlexemen	2
1.1	Erste drei Alternativen zu der bisherigen Auffassung von Affixlexemen in der IL (Lieb 1983)	2
	1. die traditionelle Lösung: nur Af-Formen und keine Af-Lexeme (2) 2. 'grammatische Bedeutungen' statt b^0 als Af-Bedeutungen (3) 3. speziellere Funktionskategorien in den Af-Paradigmen (3)	
1.2	Modifizierte Konzeption von Wortparadigmen in Lieb (2001)	4
	Verallgemeinerte Konzeption von Wortformen (4) die Rolle der Peripherie (5) Konstituentenstruktur von Wendungsformen (6) Neukonzeption der syntaktischen Paradigmenbasis (6)	
1.3	Vierte Alternative zur Behandlung von Affix- und Stämmlexemen: Analogie zur Syntax	7
	Beispiel: flache Konstituentenstruktur für <i>be wohn t</i> (7) Markierungsstruktur und morphologische Interpretation für <i>be wohn t</i> (9) externe Stammbildungsregeln (8) noch zu überprüfen: die Kernanalysefunktion und die Bedeutungsrelation in einer morphologischen Paradigmenbasis (8) das Flexionsuffix t_1^L (10)	
2	Überprüfung der 4. Alternative: die Behandlung von sog. zu-Infinitive	11
	Vorschläge: <i>zu</i> als Peripherie (11), als Auxiliarteil (12) oder Zulassung mehrgliedriger Zentren in der Syntax (12) Diskussion (13) Argumente für die Behandlung von <i>zu</i> in <i>zu</i> -Infinitiven als eigenes phonologisches Wort (14) Widerlegung der Argumente (15) zu_{HT}^L als flexionsstambildendes Affix und be_1^L als wortstambildendes Affix (17) neue morphologische Funktionskategorien (<i>zu</i> -Inf-Af usw.) und ihre semantische Rolle (18)	
3	Überprüfung der 4. Alternative: die Behandlung von Stammbildung	19
3.1	Komplexe (Wort-)Stamm-Bildung durch Derivation	19
	Prüfung der formalen Aspekte am Beispiel von <i>über seh bar e</i> (19) das semantische Kompositionsproblem (21) Lösungsvorschlag für das semantische Problem: Rückgriff auf (externe) Stammbildungsfunktionen (21) die Beispielfunktion $präf[ix]-der[ivat]_s$ (21) Definition von "präf-der" (22) eine entscheidende Frage: Wie soll "ist verbunden mit" in der Definition von "präf-der" verstanden werden? (22, 25) • Der Stand des Colloquiums (23) Nachtrag: semantischer Effekt von Flexionsaffixen nach Lieb (1983), nach IM (I), SS 2001 und nach einer Alternative: Rückgriff auf Anwendungsbedingungen (23)	

3.2	Die Verbindung zwischen Affixformen und semantischer Funktion α : ein verworfener Versuch	25
	<p>Erster Lösungsvorschlag: Derivationsaffixe als Paare $\langle P, \alpha \rangle$ (Rückgriff auf die 2. Alternative) (25) fünf Probleme bei diesem Vorschlag (26) zweiter Lösungsvorschlag: Derivationsaffixe als Paare $\langle P, b \rangle$ mit geänderten Paradigmen P (Rückgriff auf die 3. Alternative) (27) Orientierung an der Syntax: satzsemantische Definition von "Pres" und "Pres(-, S)" (27) Grundgedanke für funktionale Derivativkategorien (28) Definitionsvorschlag für "α-Derivativ" (29) Einführung der Morphologischen Kategorieninterpretation in S [MKI(S)] (29) Präzisierung der Definition von "präf-der_S" (S. 22) (30) Derivativkategorien im Af-Teil der Morphologischen Einheitenordnung (32) Bezeichnungen für Derivativkategorien und die Identifikation der Kategorien (33) Paradigmen von Derivationsaffixen (33) ein entscheidender Einwand: durch α-Der-Kategorien sind die Funktionen α nicht automatisch im Idioksystem gegeben (34, 31) Verwerfung von α-Derivativkategorien als Brücke zwischen Affixform und semantischer Funktion α: (34)</p>	
3.3	Die Verbindung zwischen Affixform und semantischer Funktion: Neukonzeption	35
	<p>Grundgedanke: Argumente von Stammbildungsfunktionen enthalten Affixformen und semantische Funktionen α und weitere Komponenten als Elemente (35) Präzisierung des Grundgedankens (35) (vorläufige) Annahme zur Stammbildungsfunktion (35) Definition von "Stammableitung in" (36) Erläuterungen (36) Beispiele: <i>über seh bar</i>, <i>blau äug ig</i> (37) • Ausgangspunkt für die jetzige Fragestellung (39) Problem bei Anm. (S. 35): J bei $f \in \text{StGr}(-, S)$? (39) Diskussion und Lösungsvorschlag (40, 44) "Stammbildung" statt "Stammableitung" als Name für Stammbildungsfunktionen (41)</p>	
3.4	Stammbildungsfunktion und ihre Unterfälle: Allgemeines	41
	<p>Typen von Stammbildung (41) Grundgedanke (vorläufig): Alle Unterfälle von Stammbildung sind Teilfunktionen von Stammbildungsfunktion (42) die Basis für die Umsetzung des Grundgedankens: Annahme zur Stammbildung (42) Def. 1 "Stammbildung in (stb_S)" (42) Änderung der Annahme (S. 42) (44)</p>	
3.5	Unterfälle von Stammbildung: Flexionsstamm-Bildung	43
	<p>Def. 2 "Flexionsstamm-Bildung (flst-b_S)" (43) Prüfung der Definitin am Beispiel von <i>portaverim</i> (45)</p>	
3.6	Unterfälle von Stammbildung: Wortstamm-Bildung	46
	<p>Def. 3 "Wortstamm-Bildung (wst-b_S)" (46) Wortstammbildung mit Bedeutungsänderung: Def. 4 "Stammableitung (st-abl_S)" (46) Def. 5 "Stammkonversion (st-kv_S)" und Beispiel (47) Einwand gegen D2 und D4: zu stark wegen denkbarer mehrfacher Reduplikation (48) Einführung des Begriffs der Folgendifferenz (f-diff) (48) revidierte Definitionen D2 und D4 (48) unklare Faktenlage bei Rückbildung (49) Def. 6 "einfache Rückbildung (erbs)" (50) Diskussion (50, 53)</p> <p>Wortstammbildung ohne Bedeutungsänderung: Def. 7 "Stammbürzung (st-kz_S)" (51) Def. 8 "Stammabkürzung (st-abk_S)" (52)</p>	
4	Überprüfung der 4. Alternative: die Behandlung von Komposition	53
4.1	Allgemeines	53
	<p>Fragestellung: Lassen sich Stammparadgmen auch im Zusammenhang mit Komposition so bestimmen, daß dabei die geänderte Konzeption von Wortparadigmen (Lieb 2001) als Muster dient? (53) zentrale Frage: morphologische Konstituentenanalyse von Kompsitaformen (53)</p>	

4.2 Morphologische Konstituentenanalyse von Kompositaformen	54
Drei mögliche Analysen für <i>woll hemden</i> (54) zu berücksichtigende Einwände gegen Ansatz flacher Struktur für <i>woll hemd</i> (54) Untersuchung schwierigerer Fälle am Beispiel von <i>briefe schreib er s</i> (sog. Zusammenbildung) (55) Analyse von <i>briefe schreib er</i> als Ableitung und als Kompositum (56) Diskussion (57, s. auch 61) ein erstes Problem: Stammformen mit verschiedenen Zentren usw. sind nicht zulässig (58) Erläuterung des Problems am Beispiel von <i>donau motor boot</i> (58) Lösungsvorschlag: Relativierung der Begriffe von Zentrum und Peripherie auf Bedeutungen (59)	
4.3 Die Erfassung von Komposition durch Funktionen	59
Erläuterung des Grundgedankens am Beispiel von <i>donau motor boot</i> : die Funktionen <i>compos</i> und <i>Zu-tun-haben</i> (59) Diskussion zur Definition von "zu-tun-haben" (60) die semantische Funktion Spezifizierung bei sog. Rektionskomposita (61) Verallgemeinerung: Kopulativkomposita (61) Nachtrag: Zentren bei Kopulativ- und Determinativkomposita (69)	
5 Verallgemeinerung der Annahme zu Stammbildung	62
5.1 Grundgedanke: Unterfälle von Stammbildung als Elemente von stb_s	62
5.2 Annahme zu Stammbildung	63
Annahme 1 (erste Neufassung zur Annahme, S. 44) (63) Diskussion (64, s. auch 67)	
5.3 Arten von Stammbildungsfunktionen	64
Def. 1 "Stammbildung (stb_s)" (64) Unterfälle von stb_s : einfache Stammbildungsfunktionen und Kompositionsfunktionen (Def. 2) (65) Diskussion (65) Ergebnis der Diskussion: Def. 2 (Neufassung) (67)	
5.4 Charakterisierung von Stammbildung in S: Annahme 2 und Definitionen	67
Annahme 2 (67) Definitionen von "einfache Stammbildung in ($estb_s$)" (entspricht stb_s , S. 42) und "Komposition vom n-ten Typ in ($compos^n_s$)" (Def. 3) (68) ein Unterfall von $estb_s$: $flst-b_s$ (Def. 4)	
5.5 Das Problem von Intonationsänderungen	71
Bisherige Behandlung nach Lieb (1983) (71) Lösung des Problems: Einführung einer zusätzlichen Funktion in die Argumente von stb_s (72) Annahme 1 (Zweite Neufassung) (72) eine alternative Lösung: Zulassung von Morph- und Wortderivaten als morphologische und syntaktische Grundformen (73)	

Anhang: relevante Annahmen und Definitionen

i

[Ende des Semesters]

The Minutes

1. Sitzung: 15.10.2001k

- Eine Kopie des Handbuchartikels „Notions of Paradigm in Grammar“ von Hr. Lieb (erscheint 2003 in P. Lutzeier u.a. (Hrsg.) *Lexikologie/Lexicology* in der HSK-Reihe bei de Gruyter) wird im Kopierraum der Fachbereichsbibliothek zum Selbstkopieren bereit gestellt.

Der Artikel berührt an verschiedenen Stellen den Inhalt des jetzigen Colloquiums. In dem Aufsatz wird offengelassen, ob ~~sich~~ morphologische Paradigmen und Wortparadigmen Paradigmen im selben Sinne sind.

1	Der Stand im letzten Semester.....	1
1.1	Die Behandlung der verbalen Stammparadigmen	1
1.2	Die Behandlung der Stamm- und Affixlexeme und die LO im Deutschen.....	2
2	Alternativen zu der bisherigen Auffassung von Affixlexemen in der IL (Lieb 1983)	2
2.1	Die traditionelle Lösung: nur Affixformen und keine Affixlexeme	2
2.2	2. Alternative: ‘Grammatische Bedeutungen’ statt b^0 als Affixbedeutungen	3
2.3	3. Alternative: speziellere Funktionskategorien in den Affixparadigmen	3

1 Der Stand im letzten Semester

1.1 Die Behandlung der verbalen Stammparadigmen

Wie am Ende des letzten Semesters vereinbart, werden wir uns in diesem Semester mit dem Problem der Affixlexeme und -paradigmen in der Integrativen Morphologie beschäftigen, wobei die Flexionsaffixe als erstes behandelt werden.

Hr. Lieb referiert zunächst die Ergebnisse der Behandlung der Stammparadigmen im letzten Semester, die anhand von lateinischen und deutschen Beispielen gewonnen wurden.

Für das Lateinische haben wir den Stf-Teil in der Morphologischen Einheitenordnung (MEO) auf S. 43 des Protokolls erarbeitet.

Der VSt-Teil in der MEO für die regelmäßigen Verben im Deutschen (S. 46) wird zunächst in Lieb (1983) ohne Einbeziehen der schwachen Verben entwickelt, die nun durch die beiden Unmarkiertheitskategorien unm_{pres} und unm_{pret} erfaßt werden.

Wesentlich bei der Kategorisierung der einzelnen Formen im Paradigma ist, daß nur *funktionale* Kategorien und keine Formkategorien (wie bei Eisenberg) auftreten.

Eine Lösung für das Problem der morphologischen Analyse der Part-Prät-Formen im Deutschen wird auf S. 51f präsentiert, ein vieldiskutiertes Thema in der Morphologie der letzten Jahre.

1.2 Die Behandlung der Stamm- und Affixlexeme und die LO im Deutschen

Als Vorbereitung für dieses Semester wurde die Lexemordnung (LO) für das Deutsche wie auf S. 54 angesetzt, wo die Lexeme traditionsgemäß in Stamm- und Affixlexeme unterteilt werden. Abweichend von der Tradition werden Lexeme in der IM als Paare aufgefaßt, die aus einem Lexemparadigma und einer begrifflichen Bedeutung bestehen. Im Fall der Affixlexeme ist der leere Begriff b^0 die einzige Bedeutung.

Hr. Lieb gibt ein Beispiel für die schwachen Verben im Deutschen (Beispiel für die starken Verben im Deutschen s. S. 5):

- (1) $wohn^L = \langle wohn^{LP}, \text{'wohnen'} \rangle$, wobei
 $wohn^{LP} = \{ \langle wohn^1, \{Umm_{präs}\text{-St}\} \rangle,$
 $\langle wohn\ t, \{Ind\text{-St}\} \rangle,$
 $\langle wohn\ t, \{Konj\text{-St}\} \rangle,$
 $\langle ge\ wohn\ t, \{Part\text{-St}\} \rangle \}$

Als Beispiel für die Affixlexeme im Deutschen wird das Suffixlexem er^L (S. 54, hier wiedergegeben) genannt:

- (2) $er^L = \langle er^{LP}, b^0 \rangle$, wobei
 $er^{LP} = \{ \langle er^1, \{Af\} \rangle \}$

Entgegen der Tradition haben wir es bei er^L mit einem einzigen Lexem zu tun, das zu vier verschiedenen Lexemkategorien gehört (siehe S. 55).

In diesem Semester müssen wir die LO für das Deutsche jedoch im Hinblick auf die ersten beiden Probleme (formuliert auf S. 56) prüfen. (Das 3. Problem wird erst im Zusammenhang mit Derivationsaffixen behandelt.)

2 Alternativen zu der bisherigen Auffassung von Affixlexemen in der IL (Lieb 1983)

2.1 Die traditionelle Lösung: nur Affixformen und keine Affixlexeme

Hr. Lieb schlägt vor, zunächst mögliche Alternativen zu der bisherigen Auffassung von Affixlexemen zu formulieren.

Als erstes nennt Hr. Lieb die traditionelle Auffassung, nach welcher es keine Affixlexeme, sondern nur Affixformen gibt.

Diese Lösung erfordert folgende Änderungen: 1. die LO (S. 54) wird auf den STAMM-Teil reduziert; 2. die MEO (S. 46) wird ausgebaut, so daß sie die funktionalen Unterschiede wie z.B. bei er^L erfassen kann. Dies ist im Rahmen der IM technisch machbar.

Es gibt jedoch zwei weiteren Konsequenzen, die weniger wünschenswert sind: 1. Funktional zusammengehörige Affixformen wie z.B. $heit^1$, $keit^1$, $igkeit^1$ (Formen von ADJ-ST/SUBS-ST-Affixen) lassen sich nicht mehr in einer einzigen Einheit zusammenfassen; und 2. nicht alle Affixkategorien in der LO sind unter Umständen rekonstruierbar als Kategorien in der MEO.

2.2 2. Alternative: ‘Grammatische Bedeutungen’ statt b^0 als Affixbedeutungen

Hr. Drude schlägt vor, unter Beibehaltung der bisherigen Auffassung von Afffixlexemen als Paaren den leeren Begriff b^0 durch ‘grammatische Bedeutungen’ zu ersetzen. Bei unserem Beispiel er^L hätten wir dann statt einem einzigen Lexem vier Lexeme, die sich in der zweiten Komponente unterscheiden.

Als grammatische Bedeutungen kommen die folgenden zwei Typen von Entitäten in Frage (zusammengefaßt von Hr. Lieb):

- a. morphosemantische Funktionen bei Derivationsaffixen (oder: kategoriale Effekte?)
- b. Mengen von syntaktischen Kategorien bei Flexionsaffixen.

er^L im Falle von $er^L \in \text{VERB-ST/SUBS-ST}$ (*fisch er*) ist dann zu rekonstruieren als

$$(3) \quad er_2^L = \langle er^{LP}, \text{‘Täter’} \rangle \text{ (annähernd)}$$

und er^L im Falle von $er^L \in \text{TERM}$ (*groß er*) als

$$(4) \quad er_4^L = \langle er^{LP}, \{\text{Nom, Sg, Mask, Stark}\} \rangle.$$

‘Täter’ in (3), einem Beispiel für (a), ist eine morphosemantische Funktion, die einen Begriff ‘fischer’ aus einem Begriff ‘fischen’ ableiten soll. Die Menge der syntaktischen Kategorien in (4), einem Beispiel für (b), ist ebenfalls eine grammatische Bedeutung für er^{LP} .

2.3 3. Alternative: speziellere Funktionskategorien in den Affixparadigmen

Hr. Lieb schlägt als 3. Alternative vor, unter Beibehaltung von b^0 als Affixbedeutung die Kategorie Af in den uneigentlichen Affixparadigmen durch speziellere funktionale Kategorien zu ersetzen. Beispiel:

$$(5) \quad e_1^{LP} = \{ \langle e^1, \{1P\text{-Endung, Ind-E, Unm}_T\text{-E}\} \rangle, \\ \langle e^1, \{1P\text{-E, Konj-E, Unm}_T\text{-E}\} \rangle, \\ \langle e^1, \{3P\text{-E, Konj-E, Unm}_T\text{-E}\} \rangle, \\ \langle e^1, \{3P\text{-E, Ind-E, Prät-E}\} \rangle \}$$

Die Kategorien in (5) entsprechen den Lexemkategorien, die bisher in der LO erscheinen; sie müssen nun in der MEO rekonstruiert werden.

In der nächsten Sitzung werden die 2. und 3. Alternative im Hinblick auf ihre Konsequenzen geprüft.

2. Sitzung: 22.10.2001k

- Das Inhaltsverzeichnis und der Index des gesamten Colloquiums im letzten Semester werden verteilt. Ein aktualisierter Gesamtindex für alle bisherigen IL-Colloquien steht in der Fachbereichsbibliothek zum Selbstkopieren bereit.

1	Die motivierte Konzeption von Wortparadigmen in Lieb (2001).....	4
1.1	Verallgemeinerte Konzeption von Wortformen.....	4
1.2	<i>Die Rolle der Peripherie</i>	5
1.3	Konstituentenstruktur von Wendungsformen.....	6
1.4	Neukonzeption der syntaktischen Paradigmenbasis in Lieb (2001).....	6
2	4. Alternative zur IM in Lieb (1983).....	7
2.1	Beispiel.....	7
2.2	Externe Stammbildungsregeln.....	8
2.3	Überprüfung.....	8

1 Die motivierte Konzeption von Wortparadigmen in Lieb (2001)¹

1.1 Verallgemeinerte Konzeption von Wortformen

In §2, unten, schlägt Hr. Lieb eine 4. Alternative zur Behandlung von Affixen und Stämmen vor. Diese Alternative ergibt sich aufgrund der revidierten Konzeption von Wortparadigmen in Lieb (2001). Hr. Lieb referiert zunächst relevante Punkte.

Der Begriff des Wortparadigmas wird in Lieb (2001) — anders als in Lieb (1992)² — unter ausdrücklichem Einschluß von Wendungen expliziert, was die folgende, verallgemeinerte Konzeption von Wortformen erfordert, erläutert anhand des engl. Beispiels *is being torn up* ('wird gerade zerrissen'):

is being torn up = {⟨1, *is*⟩, ⟨2, *being*⟩, ⟨3, *torn*⟩, ⟨4, *up*⟩} ist eine Form von

- (1) $tear\ up_1^W = \langle tear\ up_1^P, 'zerrei\en'$, wobei
 $tear\ up_1^P = \{ \langle tears\ up, \{3P, Sg, Ind, Präs, Akt, Non-Progr\} \rangle,$
 $\langle is\ being\ torn\ up, \{3P, Sg, Ind, Präs, Passiv, Progr\} \rangle, \dots \}$

Achtung! Formen von

- (2) $tear_1^W = \langle tear_1^P, 'etwas\ auseinander\ rei\en'$

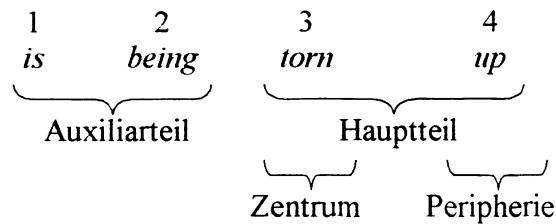
erscheinen in $tear\ up_1^P$ nicht allein, sondern immer mit einer Positionsvariante von up_1 , einer Form von up_1^W .

Die Wortfolge *is being torn up* kann wie folgt unterteilt werden:

¹ Lieb, H.-H. (2001). „Notion^{s/} of Paradigm in Grammar“. In: Lutzeier, P. et al. (Hrsg.), *Lexikologie/ Lexicology* Vol. 2. Berlin: de Gruyter 2003. (Handbücher zur Sprach- und Kommunikationswissenschaft).

² Lieb, H.-H. (1992). „Paradigma und Klassifikation: Explikation des Paradigmenbegriffs“. *Zeitschrift für Sprachwissenschaft* 11. 3-46.

(3)



Achtung! Die Teile sind keine Konstituenten.

Auxiliarteil und Peripherie sind — möglicherweise leere — Teilmengen der Wortform. Wir haben damit eine einheitliche Konzeption für die Formen der Wendungen und Nicht-Wendungen: Jede Wortform hat einen Auxiliarteil und einen Hauptteil aus Zentrum und Peripherie, wobei der Auxiliarteil und die Peripherie leer sein können, aber niemals das Zentrum und damit auch nicht der Hauptteil (bei *tears*¹ fallen das Zentrum und der Hauptteil zusammen).

Eine Wendung ist ein lexikalisches Wort, wenn die Peripherie jeder Form eine Positionsvariante ein und derselben Wortform ist.

Eine ähnliche Auffassung von Wortformen findet sich auch in Ackermann & Webelhuth (1998)³, ohne Zusammenfassung von Zentrum und Peripherie zum Hauptteil.

1.2 Die Rolle der Peripherie

Die Peripherie ist nicht irrelevant, sondern kann insbesondere bei 'Wortbildung innerhalb der Syntax' eine Rolle spielen.

Wir nehmen wieder die Beispiele *tear up*₁^W und *tear*₁^W in (1) und (2): Das erste Wort ist von dem zweiten 'abgeleitet'.

Das Paradigma *tear up*₁^P ergibt sich aus *tear*₁^P, indem wir die Formen in *tear*₁^P jeweils mit der (einigen) Form *up*₁^W von *up*₁^W = $\langle up_1^P, b^0 \rangle$ verketten und die entsprechende Kategorisierung für die neuen Formen übernehmen.

Der Übergang von 'etwas auseinander reißen' zu 'etwas zerreißen' wird durch die folgende wortsemantische Funktion geliefert (Annahme für *b* weggelassen):

- (4) $völlig(b) =_{df}$ die Eigenschaft, eine Konzeption oder Perzeption *z* zu sein, fdg.:
 $\{VÖLLIG(b)\} \subseteq \text{Gehalt}/z$, wobei
 $VÖLLIG(b) =_{df} \lambda x x_1 x_2$:
 $\langle x, x_1, x_2 \rangle \in {}^u b \wedge x$ erfäßt x_2 vollständig

Im Englischen ist die syntaktische Wortbildung mit *up*^W ein produktiver Prozeß (vgl. *eat*^W und *eat up*^W usw.), was uns berechtigt, hierbei von 'syntaktischer Derivation' zu sprechen (Hinweis Hr. Drudes). Hingegen ist *um die ecke bringen*^W im Deutschen (Frage Hr. Noldas) ein nicht-produktives ad-hoc-Kompositum, dessen Bildung nicht direkt durch eine Wortbildungsregel beschrieben zu werden braucht (Hinweis Hr. Liebs).

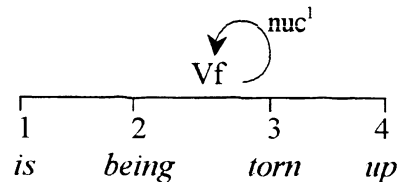
³ Ackermann, Farrel u. Webelhuth, Gert (1998). *A Theory of Predicates*. Stanford, CA: CSLI Publications (CSLI Lecture Notes 76). „CSLI“: „Centre for the Study of Language and Information“.

Der formale Status von ‘syntaktischen Wortbildungsregeln’ und ihr Platz im Idiolektsystem muß noch geklärt werden.

1.3 Konstituentenstruktur von Wendungsformen

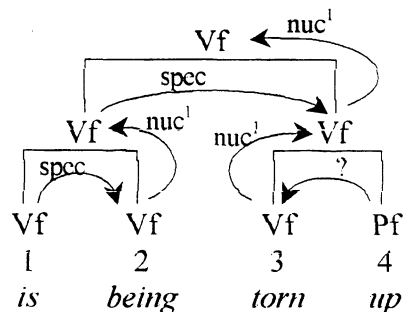
Die Einteilung in (3) erlaubt eine Konstituentenstruktur wie in

(5)



In (5) kommt keine andere Funktion als nuc^1 vor. Vor Lieb (1983) — und grundsätzlich (mit Modifikationen) bei Eisenberg bis heute — hätte die Integrative Syntax erfordert:

(6)



Jede Konstituente muß in einer syntaktischen Funktion auftreten, die (gegen Budde 1996⁴) einen semantischen Effekt hat. Ein solcher Effekt ist bei den *spec*-Vorkommen in (6) [„*spec*“ für „spezifiziert“] kaum zu identifizieren.

Man kann „*spec*“ auch nicht durch „Auxiliarteil“ ersetzen (Vorschlag Hr. Noldas), weil es sich bei „ f_1 spezifiziert f_2 in f, s, e, S “ um eine ganz andere Relation handelt als bei der Funktion „ f_1 ist *der* Auxiliarteil von f “.

1.4 Neukonzeption der syntaktischen Paradigmenbasis in Lieb (2001)

Dem Begriff des Wortparadigmas liegt der Begriff der syntaktischen Paradigmenbasis zugrunde. Nach Lieb (2001) ist eine syntaktische Paradigmenbasis ein Oktupel $\langle M, R_1, R_2, O_1, O_2, R_3, R_4, R_5 \rangle$ beispielsweise:

- M ist eine Menge von Verbformen in S ;
- R_1 ist die Hauptteilfunktion für $Vf(-, S)$, die jeder Verbform ihrem Hauptteil zuordnet;
- R_2 ist die *Zentrumsfunktion* für $Vf(-, S)$;
- O_1 ist das strukturelle *Vf*-System in S , welches Formkategorien liefert;

⁴ „Non-reducible grammatical relations without semantic content: The German prefield-*es* as a problem of General Syntax“. In: Robin Sackmann (ed.). *Theoretical linguistics and grammatical description: Papers in honour of Hans-Heinrich Lieb on the occasion of his 60th birthday*. Amsterdam; Philadelphia: Benjamins (= CILT 138). 1996. 45-64.

- O₂ ist das funktionale Vf-System in S, welches Funktionskategorien liefert;
- R₃ ist die Systemverbindung für O₁, O₂ und Vf(-, S);
- R₄ ist die Kernanalysefunktion für Vf(-, S);
- R₅ ist die Bedeutungsrelation für Vf(-, S); sie sorgt für die richtige Erfassung der Wortbedeutung bei Verbparadigmen.

Zentrum^Sfunktion und Kernanalysefunktion sind gegenüber Lieb (1992) neu. *Kern* einer Wortform kann definiert werden^S als das phonologische Wort im Zentrum der Wortform (z.B. *torn* in *is being torn up*). (Es wird angenommen, daß das Zentrum einer Wortform immer nur ein einziges phonologisches Wort enthält.) Die Kernanalysefunktion R₄ nimmt sich eine Verbform und ordnet ihr eine Menge zu, deren Elemente Mengen von Stammformen sind, wobei der (Flexions-)Stamm des Kerns der Verbform zu jeder dieser Mengen gehört.⁵ Diese Funktion dient dazu, festzulegen, welche Formen überhaupt im selben Wortparadigma auftreten dürfen: Sie müssen 'stammgleich' sein, wobei Suppletivismus zuzulassen ist.

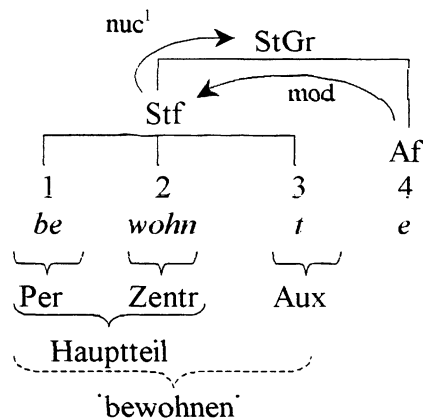
Es wird weiterhin angestrebt: Morphologisch^e Paradigmen sind analog zu Wortparadigmen. Was sind dann die Konsequenzen der geänderten Konzeption der Wortparadigmen für die Morphologie?

2 4. Alternative zur IM in Lieb (1983)

2.1 Beispiel

Hr. Lieb schlägt die folgende morphologische Analyse für *bewohnte* vor; sie ist vereinbar mit einer morphologischen Paradigmenbasis, die ganz analog zu der syntaktischen Paradigmenbasis konzipiert wird:

(7)



Für *be wohn t* in (7) wird — analog zu *is being torn up* in (5) — eine flache Struktur angesetzt. Die Analyse auf S. 50 des Protokolls im letzten Semester wird damit verworfen. Wir haben in (7) einen (morphologischen) Hauptteil, der aus der Peripherie *be*₁ und dem Zentrum *wohn*₂ besteht, und einen Auxiliarteil *t*₃.

Da innerhalb von *be wohn t* keine morphologischen Funktionen mehr angesetzt werden, verschwinden alle diesbezüglichen Probleme.

⁵ In Lieb (2001: 86) ersetze in Z. 4 von (g) „f belongs to“ durch „the stem of the core of f belongs to“.

2.2 Externe Stammbildungsregeln

In (7) wird nur eine begriffliche Bedeutung 'bewohnen' angesetzt, und der Begriff 'wohnen', von dem 'bewohnen' abgeleitet ist, erscheint nicht mehr.

Analog zu Wortbildungsregeln bei der 'syntaktischen Derivation' haben wir in der Morphologie Stammbildungsregeln, die ebenfalls außerhalb der morphologischen Analyse zu formulieren sind:

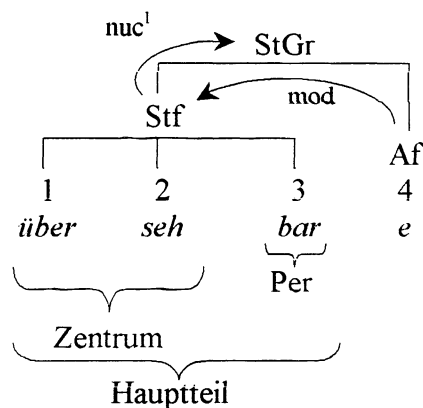
- (8) $wohn^L$ = $\langle wohn^{LP}, 'wohnen' \rangle$
 $be\ wohn^L$ = $\langle be\ wohn^{LP}, 'bewohnen' \rangle$

Die in §1.2 beschriebene Funktion von up_1^W wird hier von dem Lexem be^L übernommen. Unter diesem Gesichtspunkt können wir $be\ wohn^L$ als eine 'morphologische Wendung' betrachten, von der $be\ wohn\ t$ eine Form ist.

2.3 Überprüfung

Hiermit ist die 4. Alternative nur grob gekennzeichnet. Ihre weitere Ausformulierung und Überprüfung muß noch geleistet werden. Die Colloquiumsteilnehmer kommen überein, sich dieser Aufgabe als erstes zuzuwenden. Einige Fragen bei den anderen Alternativen (z.B. Status der morphologischen Funktionskategorien — Hr. Drude) bleiben auch hier zu klären. Unklar ist zunächst, wie in einer morphologischen Paradigmenbasis die Kernanalysefunktion und die Bedeutungsrelation beschaffen sein sollen. Hr. Lieb weist darauf hin, daß bei der Zentrumsfunktion wahrscheinlich morphologische Zentren mit mehreren Morphen zuzulassen sind. *Beispiel:*

(9)



Das Zentrum von *über seh bar e* hat zwei Morphe *über* und *seh*.

In der nächsten Sitzung wird als erstes die 4. Alternative geprüft. Die Lektüre von §§2 u. 3 des Handbuchsartikels dient als Vorbereitung.

3. Sitzung: 29.10.2001k

- Korrekturen im letzten Protokoll: Anm. 1, S. 4, „Notions of Paradigm“ statt „Notion of Paradigm“; S. 6, 4. Zeile v. u. „Menge der Verbformen“ statt „Menge von Verbformen“, 3. Zeile v. u. „ihren Hauptteil“ statt „ihrem Hauptteil“.
- Korrektur in (7) auf S. 46 des Protokolls im letzten Semester: „*be wohn t*“ statt „*be wohnt*“¹
- Hinweis auf Anm. 5 auf S. 7.

1	Ansatz von morphologischen Markierungsstrukturen bei der 4. Alternative.....	9
1.1	Beispiel.....	9
1.2	Das Flexionssuffix t_1^L	10
2	zu in Infinitiven.....	11
2.1	Erster Vorschlag: z_u_f als Peripherie.....	11
2.2	Zweiter Vorschlag: z_u_f als Auxiliarteil.....	12
2.3	Dritter Vorschlag: Zulassung mehrgliedriger Zentren in der Syntax.....	12
2.4	Zusammenfassung (Lieb).....	13

Hr. Lieb erläutert im Zusammenhang mit Lieb (2001): Der Auxiliarteil is_1 $being_2$ in *is being torn up* ist selber eine Wortform und kann weiter in einen Hauptteil ($being_2$) und einen Auxiliarteil (is_1) unterteilt werden. Es ist unklar, ob dies auch bei morphologischen Auxiliarteilen vorkommt. Ein mehrgliedriges morphologisches Zentrum wie *über seh* in *über seh bar e* (s. S. 8) kann weiter in Per ($über_1$) und Zentr (seh_2) unterteilt werden.

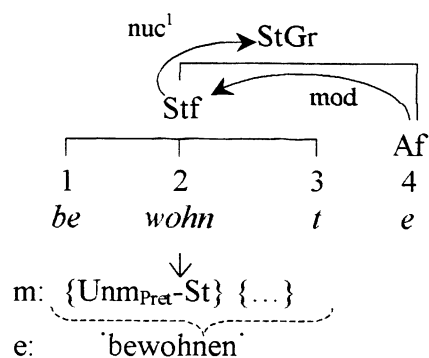
Die 4. Alternative zur IM in Lieb (1983) besteht in Folgendem: Es werden morphologische Paradigmen neu konzipiert unter Voraussetzung von morphologischen Paradigmenbasen, die analog sind zu den neukonzipierten syntaktischen Paradigmenbasen, und die gesamte Morphologie wird entsprechend angepaßt.

1 Ansatz von morphologischen Markierungsstrukturen bei der 4. Alternative

1.1 Beispiel

(7) auf S. 7 oben wird durch die folgende Markierungsstruktur für *be wohn t* ergänzt, unter Beibehaltung des VSt-Teils der MEO für deutsche Idiolektssysteme S (vgl SS 2001, Prot. S. 46):

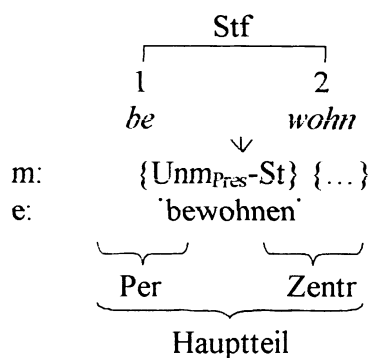
(7)'



be wohn t kommt als Ind-St, Konj-St und Part-St (daher $\text{Unm}_{\text{Prät}}\text{-St}$), aber niemals als Präsens-Stammform vor. Für die Bildung der Präteritum-Stammformen aus Präsens-St bei den schwachen Verben im Deutschen (Frage Hr. Teubers) müssen dann externe Stammbildungsregeln für Flexionsstämme formuliert werden.

Der Auxiliarteil des Präsens-St *be wohn* ist leer (Frage Hr. Noldas):

(10)



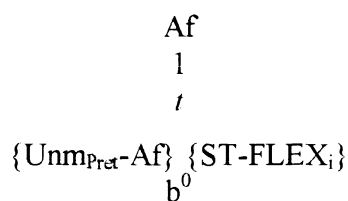
1.2 Das Flexionssuffix t_1^L

Bei der Analyse von *be wohn t* als zusammengesetzte Stf haben wir nach wie vor ein Suffixlexem t_1^L (Frage Hr. Teubers):

$$\begin{aligned}
 (11) \quad t_1^L &= \langle t_1^P, b^0 \rangle \in \text{FLEX-ST, wobei} \\
 t_1^P &= \{ \langle t^1, \{ \text{Unm}_{\text{Prät-Af}} \} \rangle, \langle \underline{\text{et}}^1, \{ \text{Unm}_{\text{Prät-Af}} \} \rangle \}
 \end{aligned}$$

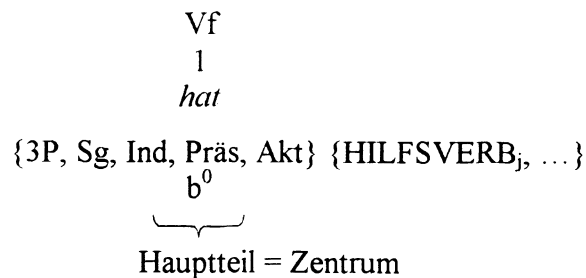
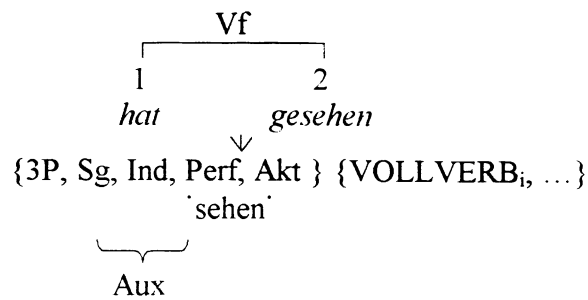
t_1^L tritt nur in Isolierung mit einer eigenen morphologischen Struktur auf:

(12)



Dies ist analog zu den Hilfsverben in der Syntax, die nur in Isolation eine syntaktische Struktur haben:

(13)



Diese Analogie spricht u.a. für die Beibehaltung von b^0 als Bedeutung für Affixe und für die Aufnahme der morphologischen Funktionskategorie $\text{Unm}_{\text{Präs}}\text{-Af}$ in das Affixparadigma, gemäß Alternative 3 (oben S. 3).

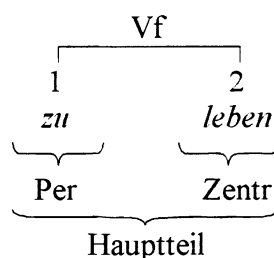
Hr. Nolda merkt an, daß t_1 einer anderen Kategorie als *be wohn* zugeordnet ist im Unterschied zur Syntax, wo *hat*₁ und *gesehen* derselben Kategorie (Vf) zugeordnet sind. Hr. Lieb weist darauf hin, daß Auxiliare für Verben in der Syntax keineswegs auch Verben sein müssen. Hr. Teuber nennt als mögliches Beispiel *zu*₁ in den Infinitiven mit *zu*, wie *zu leben*. Es entwickelt sich eine Diskussion zum Status von *zu*₁ als Auxiliarteil oder Peripherie in Infinitiven.

2 zu in Infinitiven

2.1 Erster Vorschlag: zu_f als Peripherie

zu leben ist eine einfache und keine zusammengesetzte Wortform, da die zusammengesetzten Formen von *leben*^P (Beispiel: *gelebt zu haben*) mit einer Form von *haben*^W und nicht mit einer Partikelform gebildet werden. Der Hauptteil von *zu leben* ist also identisch mit *zu leben*. Unter der weiteren Voraussetzung, daß das Zentrum einer Wortform stets nur ein einziges phonologisches Wort enthält, ergibt sich, daß *zu* als die Peripherie von *zu leben* aufzufassen ist, die allerdings keine Änderung der Wortbedeutung bewirkt (Vorschlag Lieb):

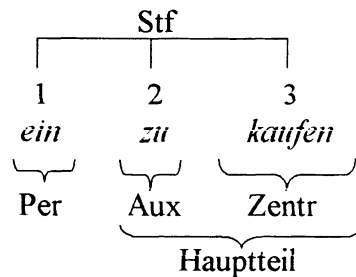
(14)



2.2 Zweiter Vorschlag: zu_f als Auxiliarteil

Bei dieser Analyse haben wir aber in einer Form wie *ein zu kaufen* eine implausible Peripherie mit zwei phonologischen Wörtern (*ein zu*) (Einwand Nolda). Dabei wird der Tatsache, daß zu_2 und $kaufen_3$ enger als ein_1 und zu_2 zusammengehören, nicht Rechnung getragen. Besser wäre es, das formbildende zu_2 als der Auxiliarteil und $ein_1 kaufen_3$ als der Hauptteil in *ein zu kaufen* aufzufassen (Vorschlag Nolda):

(15)

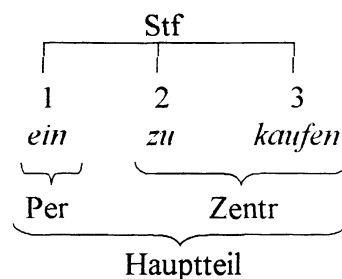


Hr. Lieb argumentiert, daß dann *ein zu kaufen* und *zu leben* als zusammengesetzte Verbformen aufgefaßt werden müssen (nur zusammengesetzte Wortformen haben einen nicht-leeren Auxiliarteil; vgl. die entsprechenden Definitionen auf S. 49 in Lieb 2001). Dies sei aber nicht wünschenswert. (Eine Lösung wie möglicherweise beim englischen Infinitiv — to_1 als Pf, vgl. *i want to finally see him* — verbietet sich für das Deutsche wegen der Unmöglichkeit, in einen *zu*-Infinitiv etwas einzuschieben.)

2.3 Dritter Vorschlag: Zulassung mehrgliedriger Zentren in der Syntax

Hr. Nolda schlägt nun mehr vor, entgegen der Annahme in Lieb (2001) mehrgliedrige Zentren auch in der Syntax zuzulassen:

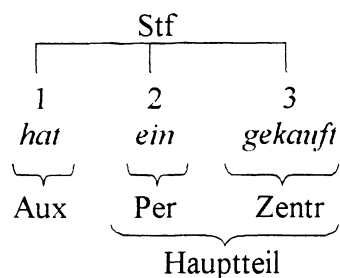
(16)



ein zu kaufen und *zu kaufen* bleiben einfache Formen von $ein kaufen^P$ bzw. $kaufen^P$, wobei *ein zu kaufen* mit Hilfe von *zu kaufen* gebildet ist. Wie wird aber dann das mehrgliedrige Zentrum *zu kaufen* gebildet?

Bei finiten Formen tritt kein Problem auf:

(17)



2.4 Zusammenfassung (Lieb)

Unter Voraussetzung von Lieb (2001) und üblichen Annahmen über die Bildung von zusammengesetzten aus einfachen Verbformen ergeben sich bei der Anwendung der Begriffe Peripherie, Hauptteil und Zentrum Probleme bei den sog. Infinitiven mit zu. Für eine vernünftige Analyse der Infinitive mit zu ist Folgendes zu fordern: 1. es handelt sich bei zu um ein eigenes phonologisches Wort; 2. Infinitive mit zu sind in das Paradigma als Verbformen aufzunehmen. (Die Möglichkeit, analoge Konstruktionen mit to im Englischen als PGr zu analysieren, besteht im Deutschen nicht wegen Wortstellungsunterschieden: zwischen zu und die sog. reine Infinitivform kann nie etwas dazwischen treten.)

Man nehme eine Form wie zu leben. Unter Voraussetzung von Peripherie, Zentrum und Hauptteil sowie der Forderung in Lieb (2001), daß das Zentrum einer Wortform immer nur ein phonologisches Wort enthalten darf, muß leben₂ das Zentrum sein. Die Frage ist dann: Was ist zu₁?

Angenommen, zu₁ ist Auxiliarteil. Dann ergeben sich Schwierigkeiten bei der Unterscheidung von einfachen und zusammengesetzten Wortformen; zusammengesetzte Wortformen sollten gerade solche mit nicht-leerem Auxiliarteil sein; zu leben ist aber offensichtlich eine einfache Form.

Angenommen, man analysiert zu₁ als Peripherie und zu leben als Hauptteil, dann ergeben sich Schwierigkeiten im Hinblick auf Wortbildung. Es ist eine vernünftige Forderung, daß eine nicht-leere Peripherie zur Wortbildung im syntaktischen Bereich dient und nicht zur Wortformenbildung. zu-Infinitive sind jedoch einzelne Wortformen.

Die Schwierigkeiten werden noch deutlicher, wenn man Formen wie ein zu kaufen hinzunimmt. Wenn man ein₁ als Teil der Peripherie betrachtet, was sicher notwendig ist, und zu₂ ebenfalls als Teil der Peripherie, dann läßt sich nur schwer systematisch erfassen, wie solche Formen mittels einer vorgegebenen Partikel ein^W und einer vorgegebenen Partikel zu^W gebildet sind.

Diese Schwierigkeiten verschwinden, wenn man in der Syntax zuläßt, daß das Zentrum einer Wortform aus mehreren phonologischen Wörtern bestehen kann. Dann würde sich die Parallele zwischen Morphologie und Syntax weiter verstärken, da in der Morphologie ohnehin einmorphige Zentren nicht allgemein gefordert werden können. Allerdings ist es schwierig zu beschreiben, in welcher Weise diese mehrgliedrigen Zentren gebildet sind.

In der nächsten Sitzung wollen wir an der Stelle von §1.2, oben, weiter machen.

1	Frage: Ist <i>zu</i> in <i>zu</i> -Infinitiven ein eigenes phonologisches Wort?	14
1.1	Ausgangspunkt	14
1.2	Argumente für Annahme 2 (<i>zu</i> als eigenes phonologisches Wort)	14
2	Widerlegung des zweiten Arguments	15
2.1	Die Entwicklung der sog. <i>zu</i> -Infinitive	15
2.2	Die nhd. Situation	16
3	Widerlegung des Ersten Arguments	16
3.1	Widerlegung	16
3.2	Vergleich mit Analyse der PartPrät-Stfen	17
4	Diskussion	17
4.1	Status von stambildenden Affixen	17
4.2	<i>zu</i> _{HT} ^L als Flexionsaffix	17
4.3	Neue morphologische Funktionskategorien und ihre semantische Rolle	18

Anders als geplant beschäftigen wir uns in dieser Sitzung weiter mit den sog. *zu*-Infinitiven.

1 Frage: Ist *zu* in *zu*-Infinitiven ein eigenes phonologisches Wort?

1.1 Ausgangspunkt

Die in der letzten Sitzung bei den *zu*-Infinitiven behandelten Probleme, für die keine der anvisierten Lösungen voll befriedigt, ergeben sich durch das gleichzeitige Zugrundelegen von drei Annahmen (Zusammenfassung Lieb):

1. *zu*-Infinitive sind Verbformen und nicht Partikelgruppen oder Nomenformen.
2. In *zu*-Infinitiven ist *zu* ein eigenes phonologisches Wort.
3. Das Zentrum jeder Wortform enthält genau ein phonologisches Wort.

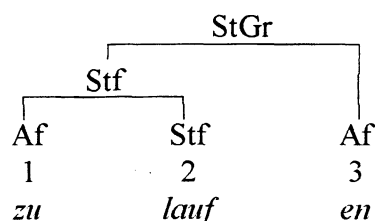
Annahme 1 muß für das Deutsche, und Annahme 3 sollte sprachtheoretisch gemacht werden. Die Probleme verschwinden aber auch, wenn Annahme 2 aufgegeben wird. Ist dies möglich?

1.2 Argumente für Annahme 2 (*zu* als eigenes phonologisches Wort)

Erstes Argument (Lieb)

Faßt man einen *zu*-Infinitiv als ein einziges phonologisches Wort auf, führt eine traditionelle morphologische Analyse zu Strukturen wie in

(1)



Diese Struktur ist implausibel, insbesondere (Hinweis Nolda) im Hinblick auf Fälle wie *zubeweisen*: doppelte Präfigierung im Deutschen ausgeschlossen (*miß-verstehen* Komposition).

Zweites Argument (Teuber)

zu als Morph in einer Form eines Präfixes, das kein Derivationsaffix ist, dürfte keinen Vollvokal aufweisen, sondern müßte Reduktion zu Schwa aufweisen.

Weitere Argumente werden nicht gefunden.

Hr. Lieb argumentiert gegen das Zweite Argument historisch.

2 Widerlegung des zweiten Arguments

2.1 Die Entwicklung der sog. *zu*-Infinitive

Es existieren im Ahd. und Mhd. die folgenden Präpositional-Morphe:

Ahd	Oberdeutsch	Mhd Mitteldeutsch
<i>zi, zuo</i>	<i>ze, zuo</i>	<i>zu, zû, zô</i>

Die erste Form (Kurzvokal, *e* wohl Schwa) ist jeweils reduziert (kann keinen nicht-contrastiven Satzakkzent tragen), die zweite nicht (Diphthong oder Langvokal).

Als Formen des Infinitivs (eines Verbalnomens) existieren jeweils (Morph-Gliederung der phonologischen Wörter, in orthographischer Schreibung):

N/A	<i>lauf-an</i>	<i>lauf-en</i>	
Gen	<i>lauf-ann-es</i>	<i>lauf-en(n)-(e)s</i>	
Dat	<i>(zi) lauf-ann-e</i>	<i>(ze) lauf-en(n)-e</i>	<i>(zu) lauf-en(n)-e</i>
	<i>zi lauf-an</i>	<i>ze lauf-en</i>	<i>zu lauf-en</i>

Bemerkungen:

1. *-m-* geht auf Konsonantengemination vor nachfolgenden *j*-Suffix zurück.
2. Vereinfachung des *-m-* überwiegt im Mhd., bei Beibehaltung des ersten Schwa im Genitiv kann das zweite fehlen.
3. Dativ ahd. üblicherweise mit *zi*.
4. Formen mit *ze/zü* mhd. üblicherweise mit N/A-Form (Anfänge schon ahd.).

Status der Infinitivformen

Ahd. ist Infinitiv reines Verbalnomen, da Futur (*werden* + reiner Infinitiv) im Ahd. noch fehlt.

Im Mhd. Entwicklung des Futurs; damit Übergang der N/A-Form und von *ze zu* + N/A-Form ins Verbparadigma.

2.2 Die nhd. Situation

1. Die *zu*-Formen sind im Mhd. *reduzierte mitteldeutsche* Formen, mit Reduktionsvokal kurzes *u* statt oberdeutsch kurzes *e* oder Schwa.
2. Das Nhd. hat sich auf mdt., nicht auf odt. Basis entwickelt; daher *zu* (kurzes *u*) als Reduktionsvokal. Reduktion ist erforderlich, aber nicht Reduktion zu Schwa. (Die Präpositionalform *zu*, phonologisch Langvokal, kann sehr wohl nicht-contrastiven Satzaccent tragen, wie Beispiel^e/zeigten.)

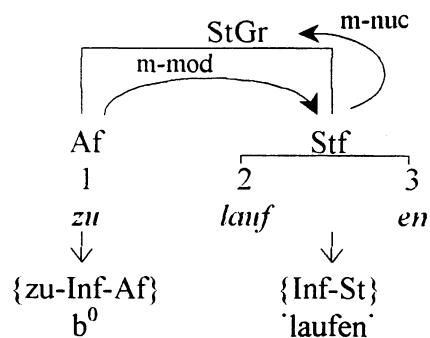
Damit ist das Zweite Argument widerlegt.

3 Widerlegung des Ersten Argument^{ment}s

3.1 Widerlegung

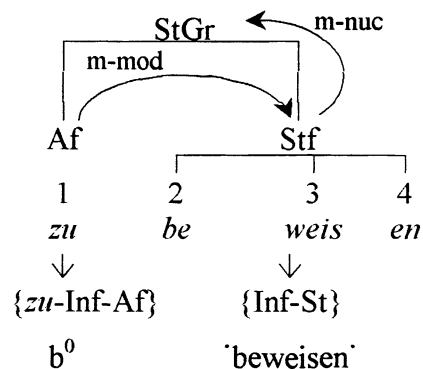
Das erste Argument gilt nur für eine *traditionelle* morphologische Analyse. Hr. Lieb schlägt jedoch nunmehr vor:

(2)



Die semantische Funktion bei *m-mod* ist die Identitätsfunktion. Die Ausdrücke „Zentrum“ usw. sind nicht anwendbar, da *zu laufen* zu keinem morphologischen Paradigma gehört. Sie sind erst wieder anwendbar bei *lauf₁ en₂* (gehört als Infinitiv-Stamm zum Stammparadigma *lauf^{LP}*): *lauf₁*: Zentrum und Hauptteil, *en₂* Auxiliarteil. — Analog:

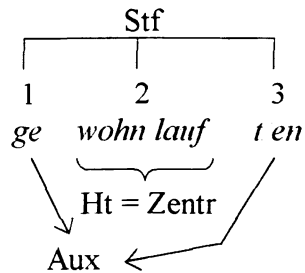
(3)



(Bei *be₁ weis₂ en₃* ist *en₃* Auxiliarteil, *be₁ weis₂* Hauptteil mit *be₁* Peripherie und *weis₂* Zentrum.) Technisch gesehen haben wir bei *en* (Flexions-)Stammbildung und bei *zu* Flexion.

3.2 Vergleich mit Analyse der PartPrät-Stfen

(4)



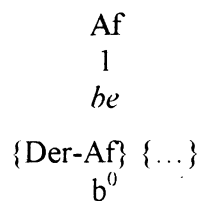
Die Auffassung von $ge_1 t_3$ und $ge_1 en_3$ als Aux in (4) entspricht einer Zirkumfix-Analyse.

4 Diskussion

4.1 Status von stammbildenden Affixen

Nach Lieb kommen sie mit eigener morphologischer Struktur nur in Isolierung vor:

(5)

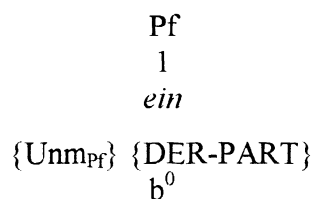


Wir haben flexionsstammbildende (zu_1^L) und wortstammbildende (be_1^L) Affixe statt stammbildende und terminale Affixe. Flexions- und Wortstammbildung werden strukturextern durch eigene ‘Bilderegeln’ (Funktionen) erfaßt, die im Falle der Wortstammbildung analog sind zu den ‘Regeln’ für Wortbildung im Rahmen der Syntax, z.B. („der“ für „die Derivaten-Menge zu...bei...“):

$$(6) \quad \text{der}(kaufen_1^W, ein_1^W) = \{ein kaufen_1^W, \dots\}$$

Die Form von ein_1^W hat nur in Isolierung die folgende Struktur:

(7)



4.2 zu_{HT}^L als Flexionsaffix

Wir haben nun ein ‘unbetonbares’ Flexionsaffix zu_{HT}^L (Vorschlag Lieb):

- (8) $zu_{HT}^L = \langle zu_{HT}^P, b^0 \rangle \in FLEX_V$,
 wobei
 $zu_{HT}^{LP} = \{ \langle zu_{HT}^1, \{zu\text{-Inf-Af}\} \rangle \}$, und

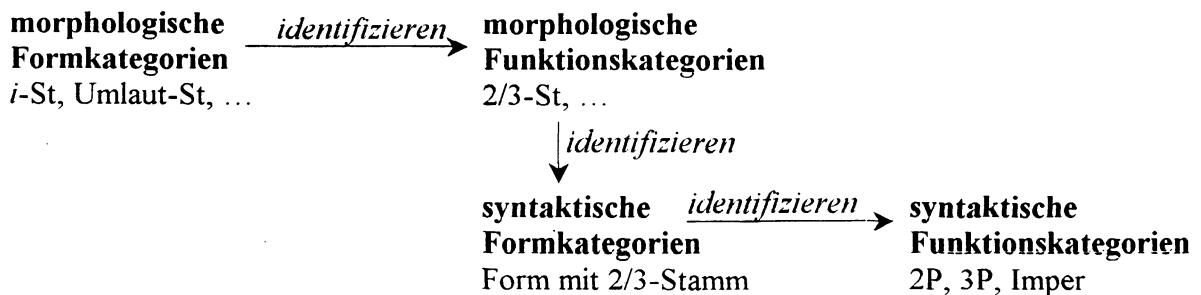
$$zu_{HT} = \langle /t s u/, \begin{array}{c} \text{VcGr} \\ \text{C} \quad \text{V} \\ \text{1} \quad \text{2} \quad \text{3} \end{array}, \{H, T\}^1 \rangle$$

(„HT“ kennzeichnet *zu* als inhärent nebetonig, vgl. $\{H, T\}^1$; „FLEX_V“ steht für „FLEXION VORN“ — Ausnahme im Dt.)

4.3 Neue morphologische Funktionskategorien und ihre semantische Rolle

Beim Ansetzen von *zu-Inf-Af* ist *Af(-, S)* kein Endpunkt mehr in der MEO(S) (Hinweis Hr. Drudes).

zu-Inf-Af(-, S) ist eine morphologische Funktionskategorie. Der semantische Effekt morphologischer Funktionskategorien (Frage Hr. Noldas) besteht nach Herrn Liebs jetziger Auffassung darin, daß sie zur Identifizierung von syntaktischen Formkategorien dienen, die ihrerseits dazu dienen, syntaktische Funktionskategorien zu identifizieren (s. auch Lieb 2001):



1	Überprüfung der 4. Alternative: Komplexe (Wort-)Stamm-Bildung durch Derivation	19
1.1	Formale Aspekte	19
1.2	Das semantische Problem	21
2	Lösungsvorschlag für das semantische Problem: Rückgriff auf Stammbildungsfunktionen	21
2.1	Stammbildungsfunktionen: Beispiel	21
2.2	Definition von „präf-der“	22
2.3	Diskussion	22

Hr. Lieb faßt den Inhalt der letzten Sitzung anhand des Protokolls zusammen und weist darauf hin, daß die Analyse von *zu*-Infinitiven noch weiter abgesichert werden muß.

Nachtrag zur letzten Sitzung (Frage Fr. Kapps): zu_{HT}^L wird als Flexions-Af aufgefaßt aufgrund der Verallgemeinerung (implizit schon in Lieb 1983), daß jedes Affix, das aus einer Stf eine StGr und nur eine StGr macht, ein Flexionsaffix ist.

Wir kehren nun zur Prüfung der 4. Alternative im Zusammenhang mit Derivation zurück (s. S. 3ff des Protokolls).

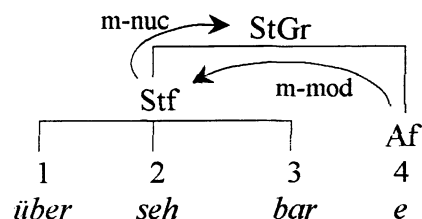
1 Überprüfung der 4. Alternative: Komplexe (Wort-)Stamm-Bildung durch Derivation

1.1 Formale Aspekte

Stammbildung durch Derivation oder flexionsstamm-bildende Affixe führt nach unseren gegenwärtigen Hypothesen nicht zu weiteren Konstituenten innerhalb eines Flexionsstammes; insbesondere kommen Formen von Derivationsaffixen nur als Peripherie vor. Jedoch müssen die Begriffe des Zentrums, der Peripherie und des Hauptteils im Zusammenhang mit einem mehrgliedrigen Zentrum eventuell aufs neue angewandt werden. Wir prüfen an einem Beispiel, ob dies konsistent möglich ist.

Für *übersehbar* haben wir angesetzt (Prot. S. 8):

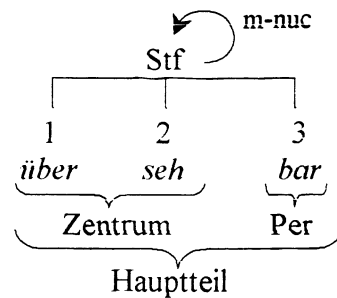
(1)



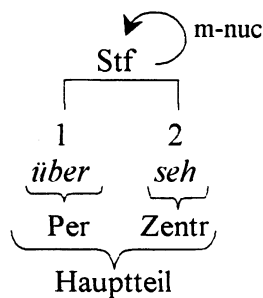
Die Begriffe des Zentrums usw. sind in (1) nicht anwendbar (s. S. 16), da *über seh bar e* weder zu einem syntaktischen noch zu einem morphologischen Paradigma gehört. Dies gilt grundsätzlich auch für die Konstituenten von *über seh bar e*, da die genannten Begriffe nur bei

morphologischen Einheiten, nicht aber bei deren Vorkommen anwendbar sind, es sei denn, diese sind zufällig — wie *über seh bar* in (2) — mit einer Einheit identisch:

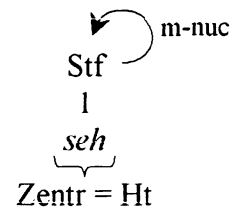
(2)



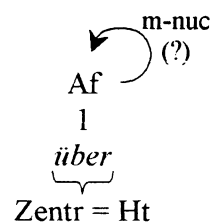
(3)



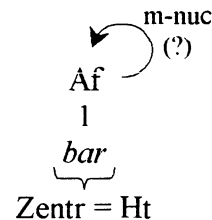
(4)



(5)



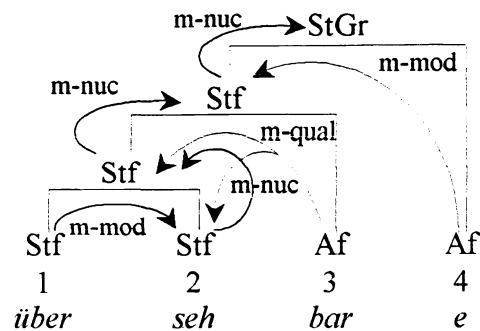
(6)



Formen von Derivationsaffixen kommen nunmehr mit einer eigenen morphologischen Struktur nur in Isolierung vor. Als morphologische Funktion ist m-nuc anzusetzen eher als eine neue morphologische Funktion, die den syntaktischen Funktionen qual oder neg entsprechen würde: Zwar kann eine Konstituente, die Qualifikator oder Negator ist, auch mit leerem Bereich oder Bezug und nie als Nukleus vorkommen; im Gegensatz zu qual oder neg wäre aber die neue morphologische Funktion nur bei isoliertem Vorkommen einzelner Formen möglich — eine implausible Einschränkung (Hr. Teuber). Andererseits muß in Fällen wie (5) und (6) eine morphologische Konstituentenfunktion vorliegen, da sonst (nach einem allgemeinen Prinzip für Konstituenten) *über*₁ und *bar*₁ keine Konstituenten (von sich selber) sein könnten.

Nach den bisherigen Annahmen in der IM hätten wir *übersehbare* morphologisch analysieren müssen als

(7)



Durch wiederholte Anwendung der Begriffe Peripherie, Zentrum und Hauptteil erhalten wir in den Schritten (2) bis (6) eine Analogie zu der Konstituentenstruktur in (7).

1.2 Das semantische Problem

Mit dem Ansatz flacher Struktur für *über seh bar* in (1) und (2) verschwinden alle morphologische Funktionen, die zwischen Teilen von *über seh bar* in (7) bestehen und mit deren Hilfe die folgenden Ergebnisse des semantischen Kompositionsprozesses erzielt werden:

(8) 'sehen' → 'übersehen' → 'übersehbar' → 'übersehbar'

Eine direkte Interpretation der neuen Funktionen Zentrum, Hauptteil und Peripherie (Vorschlag Teuber) kommt ohne weitere Änderungen der Theorie nicht in Frage und würde zudem keinen Vorteil gegenüber der Verwendung morphologischer Funktionen bieten: Warum dann nicht alles unverändert lassen?

Wie schon früher angedeutet (§2.2, S. 8), greifen wir statt auf Vorkommen von Konstituentenfunktionen auf 'Stammbildungsregeln' zurück, deren Grundlage strukturexterne, im Idiolekt-system gesondert repräsentierte *Stammbildungsfunktionen* sind.

2 Lösungsvorschlag für das semantische Problem: Rückgriff auf Stammbildungsfunktionen

2.1 Stammbildungsfunktionen: Beispiel

Hr. Lieb schlägt für die Rekonstruktion von Stammbildungsregeln Funktionen wie präf-der_s in dem folgenden Beispiel vor:

(9) präf-der_s(*seh*¹, 'sehen', *über*¹)
 = {⟨*über seh*, 'übersehen₁'⟩, ⟨*über seh*, 'übersehen₂'⟩, ...}

Zu lesen als „Die Präfix-Derivat-Menge zu *seh*¹ und 'sehen' bei *über*¹ ist {...}.“

Die Argumente der Stammbildungsfunktion präf-der_s sind Tripel, bestehend aus einer Stf (*seh*¹, *geh*¹ usw.), einem dazu passenden Begriff ('sehen', 'gehen') und einer bestimmten Form (*über*¹, *durch*¹), deren Bedeutung (b⁰) als irrelevant nicht in dem Argument erscheint (Frage Hr. Salais). Die Werte von präf-der_s sind *Mengen* von Paaren (*Präfix-Derivate*), deren erste

Komponente eine Stf (Verkettung der zweiten mit der ersten Form im Argument) ist und deren zweite Komponente ein Begriff ist, der durch Umformung des Begriffs im Argument entsteht.

Der Zusatz „präf“ weist darauf hin, daß die zweite Form im Argument *präfigiert* wird. Grundsätzlich könnte es Sprachen geben, in denen dieselbe Form als zweite Komponente sowohl präfigiert als auch suffigiert werden kann, so daß Präfigierung oder Suffigierung nicht schon durch die auftretende Form festgelegt ist. (Im Deutschen wohl ausgeschlossen; der einzige Kandidat — orthographisch *er* — erweist sich als *zwei* verschiedene Formen, von denen eine nur präfigiertbar ist und die andere nur suffigiertbar; vgl. SS 2001, Prot. S. 54ff.)

2.2 Definition von „präf-der“

Hr. Lieb schlägt die folgende Definition für „präf-der“ vor:

„ α “ stehe für Funktionen, die Begriffen Begriffe zuordnen

Def. 1 $\text{präf-der}_S(f_1, b_1, f_2) =$ die Menge der Paare $\langle f, b \rangle$, f.d.g.

a. $f = f_2 \cap f_1$

b. Es gibt ein α mit:

(i) $b = \alpha(b_1)$

(ii) ‘ α ist mit f_2 verbunden’

Die Funktion α erfaßt den semantischen Effekt der Stammbildung durch f_2 ; solche Funktionen bildeten bisher den semantischen Gehalt der morphologischen Funktionen (m-mod usw.), deren Vorkommen (vgl. (7)) wir nun bei Stammbildung in ausreichendem Maße nicht mehr zur Verfügung haben (vgl. (1) bis (6)). Als Beispiel für α hätten wir:

Def. (schematisch)

$\text{über}_1(b) =$ die Eigenschaft, eine Perzeption oder Konzeption z zu sein, f.d.g.:
 $\{\text{ÜBER}_1(b)\} \subseteq \text{Gehalt}(z)$, wobei

$\text{ÜBER}_1(b) =$ die Beziehung zwischen einem (Ereignis usw.) x , einem x_1, \dots und x_n ,
 f.d.g.: ...

Also: $\text{über}_1(\text{'sehen'}) = \text{'übersehen'}$

2.3 Diskussion

Die Frage, ob man in den Argumenten einer Stammbildungsfunktion nicht überall von morphologischen Paradigmen ausgehen sollte statt von Formen f (vgl. auch oben S. 17), also etwa von einem Tripel $\langle \text{seh}^{\text{LP}}, \text{'sehen'}, \text{über}^{\text{LP}} \rangle$ (Frage von Hr. Drude) wird zurückgestellt.

Das entscheidende, noch zu lösende **Problem bei Def. 1** ist jedoch die Bedingung (b.ii), die als vorläufig gekennzeichnet ist: **Wie soll „ist verbunden mit“ verstanden werden?** Bisher wurde die Verbindung zwischen der Affixform f_2 und der semantischen Funktion α über die Interpretation der morphologischen Funktionen hergestellt: über_1 in (7) ist morphologische freie Angabe (m-mod) zu seh_2 ; die semantische Funktion über_1 erscheint im semantischen Gehalt von m-mod und ist anwendbar, wenn die Form über_1 gebraucht ist. Es ist zunächst ganz unklar, wie die Verbindung von über_1 und über_1 — allgemein: von f_2 und α — hergestellt werden soll, wenn wir wie in (2) die Vorkommen der morphologischen Funktionen nicht mehr zur Verfügung haben.

0	Der Stand des Colloquiums	23
1	Nachtrag: semantischer Effekt von Flexionsaffixen	23
1.1	Die Semantik von Flexionsaffixen nach Lieb (1983)	23
1.2	Änderung gemäß SS 2001: m-mod statt m-det	24
1.3	Alternative: Rückgriff auf Anwendungsbedingungen	24
	a. Grundgedanke	24
	b. Umsetzung des Grundgedankens	24
1.4	Diskussion der Alternative	25
2	Problem: Was heißt „ α ist verbunden mit f_2 “ in Def. 1 (S. 22)?	25

0 Der Stand des Colloquiums

Hr. Lieb vergegenwärtigt zunächst den gegenwärtigen Stand des Colloquiums.

Die IM in Lieb (1983) ist z. T. eine Weiterentwicklung der amerikanischen strukturalistischen Morphologie¹, verwendet aber einen Begriff des morphologischen Paradigmas, der an dem (syntaktischen) Begriff des Wortparadigmas orientiert ist.

Im letzten Semester haben wir bestimmte Probleme bei der Anwendung des Paradigmenbegriffs auf (verbale) Stämme geprüft. In diesem Semester überprüfen wir die Konzeption der Affixe in Lieb (1983). Hierbei werden vier Alternativen zur IM in Lieb (1983) erwogen. Die vierte Alternative besteht in der systematischen Anpassung der morphologischen Paradigmen an die geänderte Paradigmenkonzeption, die in Lieb (2001) [Handbuchartikel] für Wortparadigmen skizziert ist.

Nach der 4. Alternative haben Stammformen grundsätzlich flache Strukturen. Die notwendigen Unterscheidungen z.B. bei einem Derivationsstamm, die bisher mittels der Konstituentenstruktur getroffen wurden, erfolgen nun mittels der Begriffe des Zentrums, der Peripherie und des Hauptteils. Dabei müssen Wort- und Stammbildungsfunktionen neu in das Idiolektsystem aufgenommen werden, um den semantischen Aspekt des Kompositionsprozesses zu erfassen.

[Hr. Lieb faßt den Inhalt der letzten Sitzung anhand des Protokolls nochmals zusammen.]

1 Nachtrag: semantischer Effekt von Flexionsaffixen

1.1 Die Semantik von Flexionsaffixen nach Lieb (1983)

Nach Lieb (1983) enthält die Morphologische Funktioneninterpretation [MFI(S)]— eine Komponente des morphologischen Teilsystems des Idiolektsystems S — das Element

(1) $\langle m\text{-det}[S], id, c(S) \rangle$ [Erläuterung s. SS 2001, Prot. S. 38].

Ein Vorkommen einer Flexionsaffixform in einem morphologischen Wort ist morphologisches Determinans (m-det) zum Stamm und bewirkt, daß die (begriffliche) Bedeutung von ‘Stamm

¹ Vgl. insbesondere Eugene Nida, *Morphology. The Descriptive Analysis of Words*. Ann Arbor: The University of Michigan Press. ¹1946 (²1949).

plus Affix' identisch ist (id) mit der (begrifflichen) Bedeutung des Stamms, also z.B. die Bedeutung von *über seh bar e* identisch mit der Bedeutung von *über seh bar*.

1.2 Änderung gemäß SS 2001: m-mod statt m-det

Mit der Ersetzung von m-det durch m-mod ergibt sich

$$(2) \quad \langle m\text{-mod}[S], id, c(S) \rangle \in MFI(S)$$

(vgl. SS 2001, Prot. S. 39ff).

Hierbei ist jedoch nur die morphologische Funktion gewechselt; die Interpretation der Funktion — durch die semantische Funktion der Begriffsidentität (id), die jedem Begriff eben diesen Begriff zuordnet — bleibt unverändert.

1.3 Alternative: Rückgriff auf Anwendungsbedingungen

a. Grundgedanke

Eine Alternative, die bisher nicht in Erwägung gezogen wurde, besteht in dem folgenden Gedanken:

- (i) Ist dem Modifikator (der freien Angabe) der leere Begriff zugeordnet, so sind die Interpretationen α von m-mod in der Funktioneninterpretation 'nicht anwendbar', d.h. die entsprechenden 'Anwendungsbedingungen' $c(S)$ sind nicht erfüllt.
- (ii) Die Bedeutungsidentität zwischen morphologischer Wortform und Stamm wird gesichert, indem wir id in die Interpretation von m-nuc aufnehmen mit der Anwendungsbedingung: anwendbar bei der Bedeutung des Stammes einer morphologischen Wortform, wenn dieser durch eine b^0 -Konstituente modifiziert ist.

b. Umsetzung des Grundgedankens

Genauer setzen wir in der morphologischen Funktioneninterpretation für m-mod n Tripel an ($n \geq 1$):

$$(3) \quad \langle m\text{-mod}[S], \alpha_1, c_1(S) \rangle, \dots, \langle m\text{-mod}[S], \alpha_n, c_n(S) \rangle \in MFI(S)$$

(„m-mod[S]“: „die Beschränkung von m-mod auf S“; „ $c_i(S)$ “: „die i-te auf S bezogene Bedingung [eine bestimmte Relation, hier nicht weiter ausgeführt]“.) Jedes $c_i(S)$ soll implizieren: „Es gibt ein $\langle f_1, f_2 \rangle \in m\text{-mod}(f, s, e, S)$, so daß $e(f_1) \neq b^0$ “ (informell: „Die Bedeutung des Modifikators in dem morphologischen Quadrupel $\langle f, s, e, S \rangle$ ist nicht der leere Begriff“).

Ferner setzen wir an:

$$(4) \quad \langle m\text{-nuc}[S], id, c_m(S) \rangle \in MFI(S)$$

wobei $c_m(S)$ = die Bedingung, daß ein Nukleus (z.B. *über₁ seh₂ bar₃*) einer morphologischen Wortform (z.B. *über₁ seh₂ bar₃ e₄*) vorliegt, der durch eine b^0 -Konstituente (z.B. *e₄*) modifiziert ist.

Wegen (3) bleibt ein Vorkommen einer Flexionsaffix-Form ohne semantischen Effekt, wegen (4) wird die Bedeutung des entsprechenden Flexionsstammes auf die morphologische Wortform übertragen.

1.4 Diskussion der Alternative

Hr. Lieb weist darauf hin (Frage Hr. Teubers), daß m-mod nicht nur bei Flexion, sondern auch bei Komposition (*haus tür*) vorkommt, was die semantische Relevanz von m-mod in S sichern würde, denn Relationen in einem Idiolektssystem S müssen immer einen nicht-leeren semantischen Gehalt haben. Bei Komposition sind sehr wahrscheinlich keine flachen Strukturen anzusetzen (Frage Hr. Noldas), d.h. m-mod tritt dort tatsächlich auf.

Wir kehren nun zur Behandlung des semantischen Problems (s. §2 des letzten Protokolls) zurück.

2 Problem: Was heißt „ α ist verbunden mit f_2 “ in Def. 1 (S. 22)?

Man könnte erwägen (Hinweis von Hr. Nolda), auf den Gedanken von Hr. Drude in der 2. Alternative, S. 3, zurückzugreifen, wo statt b^0 'funktionale Bedeutungen' (ursprünglich: „grammatische Bedeutungen“) als Affixbedeutungen anzusetzen sind. Wir haben dann etwa (Beispiel von Hr. Lieb)

$$(5) \quad \begin{aligned} \text{über}_1^L &= \langle \text{über}_1^{LP}, \text{über}_1 \rangle, \text{ wobei} \\ \text{über}_1^{LP} &= \{ \langle \text{über}_1, \{Af\} \rangle \} \end{aligned}$$

mit der morphosemantischen Funktion über_1 als Bedeutung von über_1^{LP} und damit von über_1 : über_1 ist eine 'funktionale Bedeutung' von über_1 bei $\{Af(-, S)\}$ in S, weil über_1 die Form des Lexems über_1^L ist, dessen zweite Komponente die Funktion über_1 ist.

„ α ist mit f_2 verbunden“ in Def. 1(b.ii) läßt sich allgemein ersetzen durch

„Es gibt ein J, f.d.g.: α ist eine funktionale Bedeutung von f_2 bei J in $S^{<2}$ “,

oder aber, ohne Verwendung von „Bedeutung“:

„Es gibt ein P, f.d.g.: $\langle P, \alpha \rangle$ ist ein Affixlexem von S und f_2 ist eine Form von P“ (Vorschlag Hr. Herrnbecks).

Hr. Nolda äußert von vornherein Bedenken, daß diese Änderung weitreichende, unerwünschte Konsequenzen für die Syntax haben könnte und wir bspw. für Negatoren statt b^0 satz-semantische Funktionen als Bedeutungen ansetzen müßten.

In der nächsten Sitzung: Prüfung der Konsequenzen dieser Änderung bei den Derivationsaffixen für die gesamte Theorie.

² Zu ergänzende Variable:

„f“, „f₁“, ... für beliebige Mengen von Paaren $\langle n, w \rangle$, wobei n eine natürliche Zahl und w ein Morph oder ein phonologisches Wort ist.

„K“, „K₁“, ... für beliebige Mengen von Entitäten f [Beispiel: Af(-, S)];

„J“, „J₁“, ... für beliebige Mengen von Mengen K [Beispiel: {Af(-, S)}].

1	Erster Lösungsvorschlag für „verbunden“ in Def. 1 (S. 22): Derivationsaffixe als Paare $\langle P, \alpha \rangle$ (Fortsetzung).....	26
1.1	Prüfung des Vorschlags: Fünf Probleme bei der geänderten Konzeption	26
2	Zweiter Lösungsvorschlag: Derivationsaffixe als Paare $\langle P, b \rangle$ mit geänderten Paradigmen P	27
2.1	Flexions-Affixparadigmen gemäß 3. Alternative (S. 3).....	27
2.2	Derivationsaffix-Paradigmen gemäß 3. Alternative	27
3	Die Konzeption von funktionalen Derivativkategorien	27
3.1	Orientierung an der Syntax: Pres und Pres(-, S)	27
3.2	Funktionale Derivativkategorien: Grundgedanke	28
3.3	Definitionsvorschlag für „ α -Derivativ“	29
3.4	Die Rolle der Morphologische Kategorieninterpretation	29
4	Präzisierung der Definition von „präf-ders“ (S. 22).....	30

1 Erster Lösungsvorschlag für „verbunden“ in Def. 1 (S. 22): Derivationsaffixe als Paare $\langle P, \alpha \rangle$ (Fortsetzung)

1.1 Prüfung des Vorschlags: Fünf Probleme bei der geänderten Konzeption

Es ergeben sich die folgenden Probleme (Zusammenfassung Lieb):

1. *Unerwünschte Auswirkungen in der Syntax*: Eventuell müssten wir etwa $\langle \text{nicht}^P, b^0 \rangle$ ersetzen durch $\langle \text{nicht}^P, \beta \rangle$, wobei β eine semantische Negationsfunktion ist (Hr. Noldas Bedenken, S. 25).
2. *Keine einheitliche Lexemkonzeption mehr*: Wir haben Stamm- und Flexionslexeme $\langle P, b \rangle$ mit begrifflichen Bedeutungen einerseits und Derivationslexeme $\langle P, \alpha \rangle$ mit 'funktionalen Bedeutungen'. Alternative (Vorschlag Teuber): Wir haben Stammlexeme $\langle P, b \rangle$ und Affixlexeme $\langle P, \alpha \rangle$ (bei Flexionslexemen: $\alpha = \text{id}$).
3. *Auswirkung von 2. bei der Lexemordnung (LO)*: Wir haben statt einer LO zwei: eine LO für die Stamm- und Flexions- und eine für die Derivationslexeme [bzw. gemäß Alternative in 2.].
4. *Auswirkung von 2. bei morphologischen Paradigmenbasen*: Wir müssten zwei Bedeutungsfunktionen in der morphologischen Paradigmenbasis bzw. zwei in der morphologischen Bedeutungsfunktion unterschiedene Paradigmenbasen ansetzen, wenn wir die morphologische Paradigmenbasis analog zu der syntaktischen konzipieren wollen (zur Bedeutungsfunktion R_5 in der syntaktischen Paradigmenbasis s. Lieb 2001: §3.4).
5. *Zu 2., 3. und 4. analoge Änderungen bei den Wortparadigmen* (siehe bereits 1.).

Hr. Lieb argumentiert, daß die Neukonzeption der Derivationsaffixe somit einen so großen Eingriff in die Integrative Sprachtheorie bedeuten würde, daß man zunächst nach Alternativen suchen sollte.

Hr. Lieb greift deshalb auch für die Derivationsaffixe auf die 3. Alternative, S. 3, zurück.

2 Zweiter Lösungsvorschlag: Derivationsaffixe als Paare $\langle P, b \rangle$ mit geänderten Paradigmen P

2.1 Flexions-Affixparadigmen gemäß 3. Alternative (S. 3)

Wie schon auf S. 3 dargelegt, ersetzen wir bspw. bei $es_1^L = \langle es_1^{LP}, b^0 \rangle$ die Kategorisierung $\{Af(-, S)\}$ in

$$(1) \quad es_1^{LP} = \{ \langle es_1, \{Af(-, S)\} \rangle \}$$

durch eine Kategorisierung mit spezielleren Funktionskategorien:

$$(2) \quad es_1^{LP} = \{ \langle es_1, \{Gen\text{-}Endung(-, S), Sg\text{-}Endung(-, S)\} \rangle, \langle s_1, \{Gen\text{-}Endung(-, S), Sg\text{-}Endung(-, S)\} \rangle \}$$

Gen-Endung(-, S) und Sg-Endung(-, S) sind morphologische Funktionskategorien und sind bestimmt im Hinblick auf die Syntax. Solche Kategorien gibt es für die Derivationsaffixe zunächst nicht.

2.2 Derivationsaffix-Paradigmen gemäß 3. Alternative

Die Konzeption von Derivationsaffix-Paradigmen wird in Analogie zu der neuen Konzeption von Flexionsaffix-Paradigmen so geändert, daß $\{Af(-, S)\}$ ersetzt wird durch eine Menge von 'funktionalen Derivativ-Kategorien', die eine Verbindung zu semantischen Funktionen α herstellen. *Beispiel:*

$$(3) \quad \begin{aligned} \textit{über}_1^L &= \langle \textit{über}_1^{LP}, b^0 \rangle \text{ und} \\ \textit{über}_1^{LP} &= \{ \langle \textit{über}_1, J_1 \rangle, \dots, \langle \textit{über}_1, J_n \rangle \}, \text{ wobei jedes } J_i \text{ eine Menge von} \\ &\text{morphologischen Einheitenkategorien } K \text{ ist und diese zu den} \\ &\text{semantischen (Begriffs-)Funktionen } \textit{über}_i \text{ in Beziehung stehen} \end{aligned}$$

Wir müssen grundsätzlich mehrere semantische Funktionen α zulassen, weil — informell ausgedrückt — die Derivationsaffixe im Hinblick auf ihren semantischen Effekt i.a. mehrdeutig sind (vgl. (9), S. 21).

Die Frage ist nun: Wie sind die 'funktionalen Derivativ-Kategorien' K in J_i zu spezifizieren, so daß ein Bezug auf eine bestimmte semantische Begriffsfunktion α_i entsteht?

3 Die Konzeption von funktionalen Derivativkategorien

3.1 Orientierung an der Syntax: Pres und Pres(-, S)

Hr. Lieb verweist auf die sprachtheoretische Definition von „Pres“ in Lieb (2001: 52), in der „Pres“ *satzsemantisch* definiert wird:

- Def.** f is *Pres* in S [f is a *Present-tense form* in S] iff
- a. f is a verb form of S
 - b. (i) or (ii):
 - (i) directly or indirectly indicating that the end of the event time is not earlier than the orientation time (typically, the utterance time), is a primary temporal use of f in S
 - (ii) directly or indirectly indicating that the beginning of the event time is not later than the orientation time (typically, the utterance time), is a primary temporal use of f in S

(b.i) ist im Hinblick auf Sprachen wie Deutsch und Englisch formuliert, in denen ein primärer temporaler Gebrauch von Präs-Formen gerade darin besteht, Folgendes anzugeben: Das Ende der Zeit des Ereignisses (z.B. des Kommens bei Äußerung von „Erna kommt.“) ist nicht früher als die Zeit der Äußerung des Satzes (‘Nicht-Vergangenheit’). (Der Gebrauch von Präsensformen in sog. erlebter Rede oder als Präsens historicum ist nicht primär.)

(b.ii) ist im Hinblick auf Sprachen wie das Burmesische formuliert, in denen die Zeitstufen der Vergangenheit und der Gegenwart semantisch unter der syntaktischen Kategorie Präs(-,S) zusammengefaßt werden (‘Nicht-Zukunft’).

Man muß in der Definition von „Pres“ bei der Ereigniszeit auf Ende und Anfang des Zeitintervalls Bezug nehmen. Es gibt offenbar keine Sprache, in der eine eigene Tempuskategorie allein für die Zeitstufe der Gegenwart existiert.

„Pres(-,S)“, der Name einer syntaktischen Funktionskategorie, der Menge der Präsensformen in S ist, wird mit Hilfe von „Pres“ gebildet (s. Lieb 2001: 54).

Nicht-primärer zeitlicher Gebrauch von Präsensformen in S wird durch die Syntaktischen Kategorieninterpretation in S [SKI(S)] erfaßt:

- (4) $\langle \text{Pres}(-,S), \gamma_1, c_1(S) \rangle, \dots, \langle \text{Pres}(-,S), \gamma_n, c_n(S) \rangle \in \text{SKI}(S)$, wobei $\gamma_1, \dots, \gamma_n$ satzsemantische Funktionen und $c_1(S), \dots, c_n(S)$ entsprechende Anwendungsbedingungen für diese Funktionen sind

Pres(-,S) ist eine funktionale *syntaktische* Funktionskategorie. Funktionale Derivativkategorien in der *Morphologie* können analog konzipiert werden.

3.2 Funktionale Derivativkategorien: Grundgedanke

Grundidee (Hr. Lieb): Es werden in Analogie zu Pres(-,S) in der Syntax morphologische Kategorien α -Der[ivativ](-,S) so angesetzt, daß wir bei Def. 1 auf S. 22 sagen können: α ist mit f_2 verbunden, weil $f_2 \in \alpha$ -Der(-,S). *Beispiel:*

- (5) $\text{über}_1^{LP} = \{ \langle \text{über}_1, J_1 \rangle, \dots, \langle \text{über}_n, J_n \rangle \}$, wobei $J_i = \{ \text{über}_i\text{-Der}(-,S) \}$ und $\text{über}_i\text{-Der}(-,S) =$ die Menge der Derivationsaffix-Formen, die eine Stammbedeutung b in eine Stammbedeutung $\text{über}_i(b)$ überführen

Bei $\text{über}_1\text{-Der}(-,S)$ in (5) haben wir Bezug auf die semantische Funktion über_1 genommen. Wir können deshalb sagen, über_1 ist mit über_1 verbunden, weil über_1 ein Element von $\text{über}_1\text{-Der}(-,S)$ ist. (Zur Größe von n vgl. auch unten §3.4.)

3.3 Definitionsvorschlag für „ α -Derivativ“

Hr. Lieb schlägt die folgende Definition für „ α -Derivativ“ vor:

„S“ steht für beliebige Idiolektssysteme.

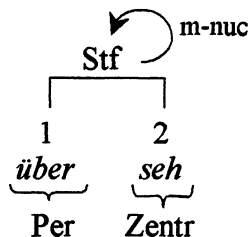
Def. 2 f ist ein α -Derivativ [α -Der] in S gdwg: Es gibt ein f_1, f_2, J_1 und J_2 mit:

- a. $f_1 \in \text{Stf}(-, S)$
- b. das Zentrum von f_1 relativ zu der Stammparadigmenbasis von S ist eine Positionsvariante von f_2
- c. die Peripherie von f_1 relativ zu der Stammparadigmenbasis von S ist eine Positionsvariante von f
- d. für alle b gilt: Wenn:
 - (i) b ist eine Bedeutung von f_2 bei J_2 in S,
dann:
 - (ii) $\alpha(b)$ ist eine Bedeutung von f_1 bei J_1 in S

Def. 2 nimmt Bezug auf morphosemantische Funktionen α . Die Funktionskategorien α -Der(-, S) [Beispiel: über_1 -Der(-, S)] sind neu in die Morphologische Einheitenordnung in S [MEO(S)] aufzunehmen.

Erläuterung am Beispiel

(6)

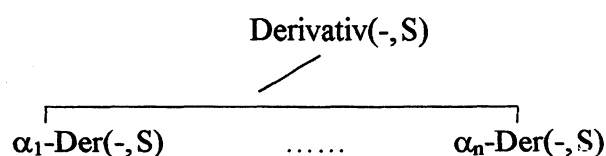


S: ein deutsches Idiolektssystem;
 $f = \text{über}_1$
 $\alpha = \text{über}_1$
 $f_1 = \text{über seh}$
 $f_2 = \text{seh}_1$;
 $J_1 = J_2 = \{\text{non2/3}(-, S), \dots\}$

Es gilt nun: $\text{über seh} \in \text{Stf}(-, S)$; das Zentrum von $\text{über seh} = \text{seh}_2$, eine Positionsvariante von seh_1 ; die Peripherie von $\text{über seh} = \text{über}_1$, eine Positionsvariante von über_1 ; 'sehen' ist eine Bedeutung von seh_1 bei $\{\text{non2/3}(-, S), \dots\}$ in S; 'übersehen' = über_1 ('sehen') ist eine Bedeutung von über seh bei $\{\text{non2/3}(-, S), \dots\}$ in S. Angenommen, 'sehen' ist die einzige Bedeutung von seh_1 bei $\{\text{non2/3}(-, S), \dots\}$ [was faktisch nicht gilt]. Dann folgt: $\text{über}_1 \in \text{über}_1\text{-Der}(-, S)$. (2)

3.4 Die Rolle der Morphologische Kategorieninterpretation

Es gibt eine große Anzahl verschiedener morphologischer Funktionen α , und verschiedene Funktionen α können sich mit einer einzigen Affixform wie über_1 verbinden. Führt dies nicht zu einer implausiblen Aufblähung der Morphologischen Einheitenordnung MEO(S):



für großes n ? und enthalten die neuen Funktionskategorien $\alpha_i\text{-Der}(-, S)$ dann nicht immer nur eine Form, was auch nicht sehr plausibel scheint? (Fragen von Hr. Drude)

Hr. Lieb schlägt vor, in diesem Zusammenhang die *Morphologische Kategorieinterpretation* [MKI(S)] einzuführen (in Lieb 1983 noch nicht vorgesehen), in Analogie zur Syntaktischen Kategorieinterpretation. Genauso wie für eine syntaktische Kategorie wie $\text{Pres}(-, S)$ in der SKI(S) gelten kann:

$$(4) \quad \langle \text{Pres}(-, S), \gamma_1, c_1(S) \rangle, \dots, \langle \text{Pres}(-, S), \gamma_n, c_n(S) \rangle \in \text{SKI}(S)$$

($\gamma_1, \dots, \gamma_n$: semantische Funktionen, welche $\text{Pres}(-, S)$ interpretieren), ohne daß wir n verschiedene Kategorien $\text{Pres}_1(-, S), \dots, \text{Pres}_n(-, S)$ ansetzen würden, so kann dann auch gelten:

$$(7) \quad \langle \alpha_1\text{-Der}(-, S), \alpha_1', c_1'(S) \rangle, \dots, \langle \alpha_m\text{-Der}(-, S), \alpha_m', c_m'(S) \rangle \in \text{MKI}(S),$$

beispielsweise

$$(8) \quad \langle \text{über}_1\text{-Der}(-, S), \text{über}_1, c_1(S) \rangle, \dots, \langle \text{über}_m\text{-Der}(-, S), \text{über}_m, c_m(S) \rangle \in \text{MKI}(S)$$

d.h. auch wenn mit einer einzigen Affixform wie über_1 m verschiedene semantische Funktionen wie $\text{über}_1, \dots, \text{über}_m$ verbunden sind, kann dem Rechnung getragen werden, indem man nur eine einzige Kategorie, z.B. $\text{über}_1\text{-Der}(-, S)$, ansetzt und diese in der MKI(S) mehrfach — durch m semantische Funktionen — interpretiert.

Der zweite Einwand von Hr. Drude — die Kategorien $\alpha\text{-Der}(-, S)$ bestehen u.U. nur aus einem einzigen Element — begegnet Hr. Lieb durch den Hinweis, daß eine solche Spezifität nunmehr als Charakteristikum für Derivative hingenommen werden könnte (Polyfunktionalität einzelner Affixformen im Zusammenhang mit der MKI(S)).

Der zweite Vorschlag für die Interpretation von „verbunden“ in Def. 1, S. 22, führt damit zu dem folgenden Ergebnis.

4 Präzisierung der Definition von „präf-der_S“ (S. 22)

Wir ersetzen die Bedingung b(ii) „ α ist verbunden mit f_2 “ in der Definition durch „ $f_2 \in \alpha\text{-Der}(-, S)$ “ und erhalten:

- Def. 3** $\text{präf-der}_S(f_1, b_1, f_2) =$ die Menge der Paare $\langle f, b \rangle$, f.d.g.
- a. $f = f_2 \cap f_1$
 - b. Es gibt ein α mit:
 - (i) $b = \alpha(b_1)$
 - (ii) $f_2 \in \alpha\text{-Der}(-, S)$

In der nächsten Sitzung: Prüfung von Def. 3.

- Korrektur af S. 28, Textstelle (5): „über₁“ statt „über_n“

1	Zur letzten Sitzung: Wiederholung und Diskussion	31
2	Weitere Behandlung von Derivatvorkategorien	32
2.1	Derivatvorkategorien im Af-Teil der Morphologischen Einheitenordnung	32
2.2	Bezeichnungen für Derivatvorkategorien und die Identifikation der Kategorien	33
2.3	Paradigmen von Derivationsaffixen	33

1 Zur letzten Sitzung: Wiederholung und Diskussion

Hr. Lieb wiederholt ausführlich den Inhalt der letzten Sitzung anhand des Protokolls.

Das Schema in (5) auf S. 28 zeigt, wie ein Affix aussehen kann, wenn wir morphologische Derivatvorkategorien im Affixparadigma einsetzen.

Die intuitive Idee für die Definition von „ α -Derivatvorkategorie“, S. 29, ist die folgende: Eine Form f ist ein α -Derivatvorkategorie, wenn f bei der Verbindung mit einem Stamm einen neuen erzeugt so, daß jede Bedeutung des Ausgangsstamms durch α in eine Bedeutung des neuen Stamms überführt wird.

Als Beispiele für α -Funktionen verweist Hr. Lieb auf die semantischen Funktionen bei *bar*-Ableitung in Lieb (1983: §14.3f) und die Funktion zu 'ring' ('in Scheiben schneiden') in Lieb (1992¹: 252).

Einwand 1 (Hr. Nolda): Es müssen nun auch semantische Funktionen in der Syntax angesetzt werden als Bedeutung beispielsweise von *nicht*^P.

Antwort (Hr. Lieb): Dies ist eine falsche Analogie. Die syntaktische Analogie zu Derivationsaffixen in der Morphologie sind die Derivationspartikeln wie *auf*^W in *auf wachen*^W. Bei den Negationspartikeln haben wir nach wie vor eine syntaktische Funktion (neg), mit der die semantischen Funktionen verbunden sind.

Einwand 2 (Hr. Nolda): Wir müssen bei der Identifikation der Derivatvorkategorien wie über₁-Der(-, S) bereits sämtliche morphosemantischen Funktionen über₁, ..., über_n kennen, die mit der Form über¹ verbunden sind. Allgemein: Wie sind uns die semantischen Funktionen α im Idiolektssystem gegeben?

Antwort (Hr. Lieb): Nicht die Funktionen α , sondern die α -Derivatvorkategorie-Kategorien müssen gegeben sein. Das kann über die Paradigmenbasis zu Affixform gesichert werden.

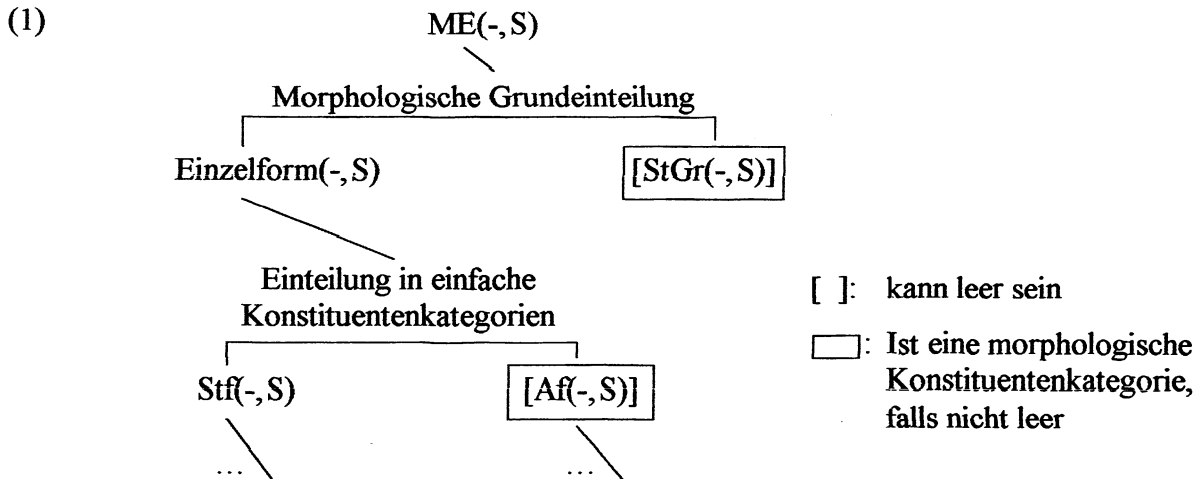
¹ Lieb, H.-H. (1992). „Integrational Semantics: An integrative view of linguistic meaning“. In: Maxim Stamenov (ed.). *Current Advances in Semantic Theory*. Amsterdam etc.: Benjamins. (= CILT 73). 239-268.

2 Weitere Behandlung von Derivativkategorien

2.1 Derivativkategorien im Af-Teil der Morphologischen Einheitenordnung

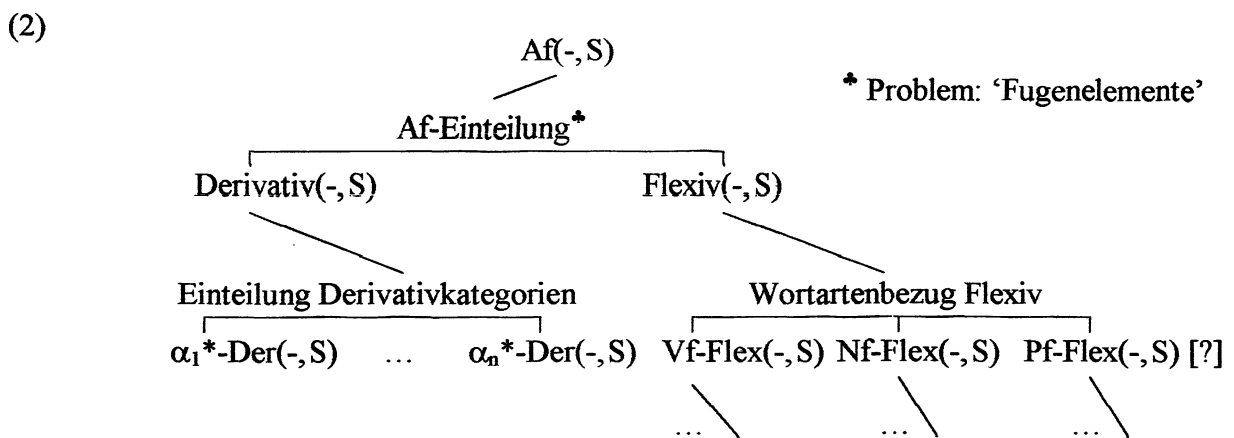
Derivativkategorien sind durch die Morphologischen Einheitenordnung eines Idiolektsystems [MEO(S)] gegeben und sind in dem funktionalen System für Affixformen, einer Komponente der Paradigmenbasis für Af(-, S) (s. §2.3, unten), enthalten.

Der allgemeine Teil der MEO für beliebige Idiolektssysteme wird in Lieb (1983: 170) wie folgt angesetzt:



Die Menge Stf(-, S) kann nie leer sein. Das Ansetzen von weiteren Klassifikationen auf Stf(-, S) ist in Lieb (1983) zugelassen, bei Af(-, S) (angedeutet durch „...“) ist es neu gegenüber Lieb (1983).

Hr. Lieb schlägt für beliebige deutsche Idiolektssysteme S bei Af(-, S) das folgende Klassifikationssystem vor (vorläufig):



[Die sog. Fugenelemente (s in *liebe s be weis* usw.) sind entweder als Flexive aufzufassen, oder sie bilden eine eigene Klasse in der Af-Einteilung.]

„*“ deutet darauf hin, daß es sich jeweils um Konstanten handelt.

Derivativkategorien ($\text{über}_1\text{-Der}(-, S)$, $\text{bar}_1\text{-Der}(-, S)$ usw.) sind also in dem Af-Teil des speziellen Teils in der MEO(S) gegeben. Die mit ihnen verbundenen morphosemantischen Funktionen (über_n , bar_n usw.) sind keine sprachlichen Entitäten; sie ordnen Begriffen Begriffe zu, und Begriffe sind im weiteren Sinne psychisch. Die MEO(S) bringt Affixformen mit solchen Funktionen in Verbindung. Sätze wie

Satz. Für alle deutschen Idiolektssysteme S gilt: Es gibt ein f, so daß $f \in \text{über}_1\text{-Der}(-, S)$

gehören in eine Grammatik des Deutschen und sind Hypothesen, die wahr oder falsch sein können. Bei Falschheit des obigen Satzes würde $\text{über}_1\text{-Der}(-, S)$ nicht in der MEO(S) erscheinen:

2.2 Bezeichnungen für Derivativkategorien und die Identifikation der Kategorien

Hr. Lieb weist darauf hin, daß die Bezeichnungen für Derivativkategorien („ $\text{über}_1\text{-Der}(-, S)$ “ usw.) zusammengesetzt und bereits voll verständlich sind, wenn wir die Definition von „ über_1 “ usw. und „Derivativ“ kennen (s. S. 22 u. 29).

Die Identifikation solcher Kategorien erfolgt durch Aufzählung der dazu gehörenden Formen.

2.3 Paradigmen von Derivationsaffixen

Analog zur Syntax, wo wir eine Nf- und eine Vf-Paradigmenbasis usw. haben, erscheinen in der Morphologie eine Paradigmenbasis für $\text{Stf}(-, S)$ und eine für $\text{Af}(-, S)$. Analog zu der Konzeption von syntaktischen Paradigmenbasen in Lieb (2001: §3.4) muß die Af-Paradigmenbasis die folgenden Komponenten haben:

$M = \text{Af}(-, S)$

$R_1 = \text{Hauptteilmfunktion für Af}(-, S)$

$R_2 = \text{Zentrumsfunktion für Af}(-, S)$

$O_1 = \text{Strukturelles System für Af}(-, S)$

$O_2 = \text{Funktionales System für Af}(-, S)$

$R_3 = \text{die Systemverbindung zu } O_1 \text{ und } O_2 \text{ bei Af}(-, S)$

$R_4 = \text{Analog zur Kernanalysefunktion}$

$R_5 = \text{die Bedeutungsrelation für Af}(-, S)$ (R_5 ist trivial für $\text{Af}(-, S)$ wegen b^0 bei allen Affixen)

Die Definition von „ α -Derivativ“ auf S. 29 verlangt, daß wir nicht die Af-Paradigmenbasis, sondern die Stf-Paradigmenbasis kennen.

Nächste Sitzung: Ansetzen des Stf-Teils in der MEO(S), anschließend Behandlung von morphologischen Paradigmenbasen.

1	Verwerfung von α -Derivativ-Kategorien als Brücke zwischen Affixform f_2 und semantischer Funktion α	34
2	Die Verbindung zwischen Affixform und semantischer Funktion: Neukonzeption (Vorschlag von Hr. Lieb)	35
2.1	Grundgedanke	35
2.2	Präzisierung des Grundgedankens	35
2.3	Umsetzung des Grundgedankens: Annahme und Definition	35
2.4	Erläuterungen	36
2.5	Beispiele	37

1 Verwerfung von α -Derivativ-Kategorien als Brücke zwischen Affixform f_2 und semantischer Funktion α

Hr. Lieb erklärt, daß seine Argumentation gegen Einwand 2, den Hr. Nolda gegen die Konzeption des α -Derivats^v erhoben hatte (S. 31), nicht stichhaltig ist.

Hr. Lieb hatte argumentiert (S. 31f, S. 32f):

1. Die Funktionen α sind über die α -Derivativ-Kategorien gegeben, die ihrerseits in der MEO(S) gegeben sind (S. 31f).
2. Im übrigen sind die Funktionen α als psychische Entitäten idiolektssystem-extern und entsprechend durch unabhängige Definitionen einzuführen.

Das erste Argument ist inkorrekt, da die α -Der-Kategorien einfach Mengen von morphologischen Einheiten sind; sie sind zwar in der MEO(S) gegeben; damit sind jedoch die Funktionen α selber nicht schon bestimmt.

Das zweite Argument ist irrelevant: Zwar sind Begriffe und damit auch die Begriffsfunktionen α psychisch, daraus folgt aber keineswegs, daß sie nicht idiolektssystem-spezifisch sind. Tatsächlich erscheinen Begriffe, die Wortbedeutungen sind, schon deshalb innerhalb des Idiolektsystems, weil dies für die lexikalischen Wörter gilt und die Wörter Paare aus einem Paradigma und einem Begriff sind.

Damit bleibt der Einwand bestehen: Die Funktionen α sollten im Idiolektssystem gegeben sein, sind dies jedoch nicht schon dadurch, daß α -Der-Kategorien im Idiolektssystem gegeben sind. Damit hängt die vorgeschlagene Interpretation von „ f_2 ist verbunden mit α “ als „ $f_2 \in \alpha$ -Der(-, S)“ weiter in der Luft, und eine andere Lösung sollte gesucht werden.

2 Die Verbindung zwischen Affixform und semantischer Funktion: Neukonzeption (Vorschlag von Hr. Lieb)

2.1 Grundgedanke

Die Argumente von Stammbildungsfunktionen werden geändert:

1. Die semantischen Funktionen α werden zusätzlich zu den Affixformen f_2 direkt in die Argumente von Stammbildungsfunktionen aufgenommen, womit die Verbindung zwischen f_2 und α direkt gegeben ist.
2. Weiter geben wir uns in den Argumenten nicht mehr das Resultat der Stammbildung und seine Bedeutung vor (z.B. *über seh*, 'übersehen'), sondern den Ausgangsstamm und seine Bedeutung (*seh*¹, 'sehen').
3. Wir nehmen die formale Operation, welche die Stammform und die Derivations-Af miteinander verbindet (z.B. Verkettung), ebenfalls in das Argument auf.

2.2 Präzisierung des Grundgedankens

Wir führen eine Annahme in die Sprachtheorie ein, die besagt, daß es in jedem Idiolektsystem genau eine Stammbildungsfunktion gibt. Anschließend wird diese Stammbildungsfunktion durch eine Definition benannt.

Die Funktion soll jede Form von Derivation in der Morphologie erfassen, durch Präfigierung, Suffigierung, Zirkumfigierung, Infigierung und Konversion. (Es ist zunächst unklar, wie weit 'Abkürzungen' erfaßt sind.) Für die verschiedenen Derivationsarten brauchen wir schätzungsweise vier bis fünf formale Operationen, die rein mengentheoretische Funktionen sind und beispielsweise Ablaut und Umlaut (Frage Drude) nicht erfassen; diese sind über Stammparadigmen zu behandeln.

2.3 Umsetzung des Grundgedankens: Annahme und Definition

Die folgenden Variablen werden gebraucht:

- „M“, „M₁“, ... stehen für beliebige Mengen
- „K“, „K₁“, ... stehen für beliebige Mengen von Entitäten f
- „J“, „J₁“, ... stehen für beliebige Mengen von K
- „b“, „b₁“, ... stehen für beliebige Eigenschaften von Konzeptionen oder Perzeptionen, insbesondere für beliebige Begriffe
- „α“, „α₁“, ... stehen für beliebige Funktionen, deren Argumente und Werte Entitäten b sind

Annahme

Für alle S gilt: Es gibt genau ein M, f.d.g.:

- a. M ist eine Funktion
- b. Die Argumente von M sind Quintupel $\langle f, b, f_1, M_1, \alpha \rangle$, f.d.g.:
 - (i) $f \in \text{Stf}(-, S)$ oder $f \in \text{StGr}(-, S)$
 - (ii) Es gibt ein J, so daß gilt: b ist eine Bedeutung von f bei J in S
 - (iii) $f_1 \in \text{Af}(-, S)$ oder $f_1 = \emptyset$
 - (iv) M₁ ist eine Funktion, deren Argumente Paare von Folgen und deren Werte Folgen sind

- c. Für jedes Argument $\langle f, b, f_1, M_1, \alpha \rangle$ von M gilt:
- (i) $M_1(f, f_1) \in \text{Stf}(-, S)$
 - (ii) Es gibt ein J , so daß $\alpha(b)$ eine Bedeutung von $M_1(f, f_1)$ bei J in S ist
 - (iii) $M(f, b, f_1, M_1, \alpha) = \langle M_1(f, f_1), \alpha(b) \rangle$
- d. M ist eine Komponente des morphosemantischen Teils von S .

Def. *Stammableitung in S* = das M in S gemäß der Annahme

2.4 Erläuterungen

- (i) (b) in der Annahme kennzeichnet die Argumente der Funktion M . (c) ist die Funktionsvorschrift.
- (ii) „bei J “ in (b.ii) und (c.ii): Der Begriff b , der eine Bedeutung von f ist, muß auf eine Kategorisierung J relativiert werden, so daß wir bspw. für seh^1 bei der Kategorisierung $\{\text{non2/3}(-, S), \dots\}$ eine ‘verbale’ Bedeutung ‘sehen’ und bei $\{\text{Nominativ-St}(-, S), \dots\}$ eine nominale Bedeutung ‘See’ haben ($see^1 = seh^1$; Unterschied nur in der Orthographie). Der Bereich des Existenzquantors mit „ J “ endet jeweils mit der Bedingung (b.ii) und (c.ii); daher kann beidemale dieselbe Variable verwendet werden (Frage Salai).
- (iii) $f_1 = \emptyset$ in Bedingung (b.iii) ist durch Konversion motiviert. Die leere Menge ist keine Affixform; ein ‘Nullmorphem’ existiert also nicht. Sog. *Rückbildung*, z.B. *staub saug en* aus *staub saug er* (Frage Salai) läßt sich eventuell auch über $f_1 = \emptyset$ erfassen; dies bleibt aber offen.
- (iv) Die Bedingung (c.i) ist zentral: Gleich, ob die Ausgangseinheit f eine Stammform oder eine Stammgruppe ist, das Resultat der formalen Operation (also $M_1(f, f_1)$) ist stets eine Stammform; s. die Beispiele unten.
- (v) Beispiel für eine formale Operation M_1 ist Verkettung:

Def. f_1 und f_2 seien Folgen.
 $f_1 \wedge f_2 = \{ \langle n, x \rangle \mid \text{(a) oder (b)} \}$

- a. $\langle n, x \rangle \in f_1$
- b. Es gibt ein n_1 mit:
 - (i) $\langle n_1, x \rangle \in f_2$
 - (ii) $n = n_1 + \text{die Länge von } f_1$

M_1 bei Präfigierung ist die Umstellungsverkettung:

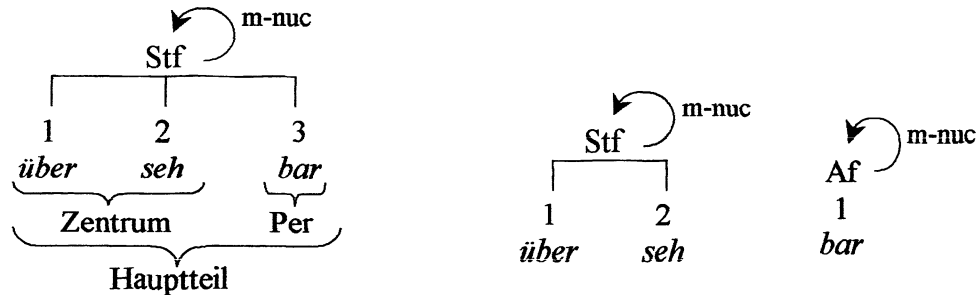
Def. $f_1 \overset{(u)}{\wedge} f_2 = f_2 \wedge f_1$

Eine Operation der Einfügung läßt sich für Zirkumfigierung und Infigierung ebenfalls definieren.

2.5 Beispiele

Beispiel für $f \in \text{Stf}(-, S)$:

(1)



$f = \text{über seh}$; $b = \text{'übersehen'}$; $f_1 = \text{bar}^1$; $M_1 = \cap$;

Für beliebige b : $\alpha_1(b) = \text{der Begriff der Möglichkeit, } b\text{-affiziert zu werden}$

[bzw.: $\alpha_1 = \text{die Funktion } \alpha$, f.d.g.: Für jedes Argument b von α , $\alpha(b) = \text{der Begriff der Möglichkeit, } b\text{-affiziert zu werden}$].

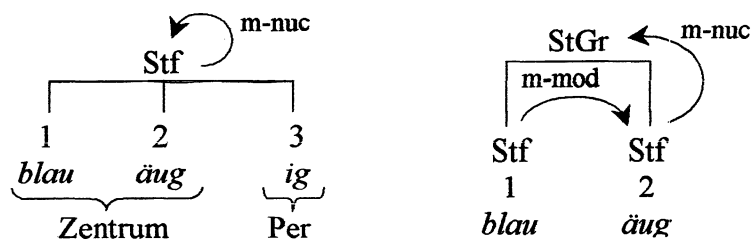
Angenommen, $\langle \text{über seh, 'übersehen', } \text{bar}^1, \cap, \alpha_1 \rangle$ ist Argument von Stammableitung (st-abl) in S , dann gilt:

$\text{st-abl}(\text{über seh, 'übersehen', } \text{bar}^1, \cap, \alpha_1) = \langle \text{über seh} \cap \text{bar}^1, \alpha_1(\text{'übersehen'}) \rangle$
 $= \langle \text{über seh bar, der Begriff der Möglichkeit, 'übersehen'-affiziert zu werden} \rangle$

Die Bedingungen (c.i) und (c.ii) sind erfüllt: $\text{über seh bar} \in \text{Stf}(-, S)$, $\text{bar}_1(\text{'übersehen'}) = \text{'übersehbar'}$ ist eine Bedeutung von über seh bar bei einem J in S .

Beispiel für $f \in \text{StGr}(-, S)$:

(2)



Angenommen, $\langle \text{blau äug, 'blaues auge', } \text{ig}^1, \cap, \text{habend} \rangle$ ist Argument von st-abl in S . Dann gilt:

(i) $\text{st-abl}(\text{blau äug, 'blaues auge', } \text{ig}^1, \cap, \text{habend}) = \langle \text{blau äug ig, habend('blaues auge')} \rangle$;

(ii) $\text{blau äug ig} \in \text{Stf}(-, S)$;

(iii) $(\exists J)(\text{habend('blaues auge')})$ ist eine Bedeutung von blau äug ig bei J in S .

Nach Lieb (1983) ist blau äug als Stf und als StGr aufzufassen, was problematisch ist. Unsere jetzige Konzeption beseitigt jedoch solche Doppelungen (auf deren Problematik bereits Hr.

Sackmann im letzten Semester hingewiesen hatte; S. 56 des Protokolls) zugunsten der folgenden eindeutigen Bestimmung von StGr(-, S):

Annahme. Stammgruppen sind die morphologischen Einheiten, deren Nukleus eine Stf oder eine StGr ist und die nicht mit ihrem Nukleus identisch sind.

Bemerkung (Lieb): Die Behandlung von Derivation geschieht — wie in der Tradition — durch Vergleich *unabhängiger* morphologischer Einheiten (*über seh bar* vs. *über seh*; *blau äug ig* vs. *blau äug*). Die Behandlung von Derivation in der amerikanischen strukturalistischen Morphologie, von welcher die Morphologiekonzeption in Lieb (1983) stark beeinflusst ist, geschieht jedoch durch interne Relationen in einer einzigen morphologischen Einheit (s. (7), S. 21). Dies hat sich im Laufe des Colloquiums als unzweckmäßig herausgestellt.

Nächste Sitzung: Überprüfung der Annahme

0	Ausgangspunkt für die jetzige Fragestellung (Lieb)	39
1	Probleme für die Annahme S. 35	39
1.1	Die Menge J bei $f \in \text{StGr}(-, S)$	39
1.2	„Stambildung“ statt „Stammableitung“	41
2	Unterfälle von Stambildung: Allgemeines	41
2.1	Typen von Stambildung (Lieb)	41
2.2	Erläuterung und Diskussion	41
3	Unterfälle von Stambildung als Teilfunktionen der Stambildungsfunktion (Referat Lieb)	42
3.1	Der Grundgedanke und die Basis für seine Umsetzung	42
3.2	Umsetzung des Grundgedankens: Definition von „Flexionsstamm-Bildung (flst-bs)“ ⁴³	43

0 Ausgangspunkt für die jetzige Fragestellung (Lieb)

1. Die Konzeption des Wortparadigmas ist im Handbuchartikel (Lieb 2001) geändert worden, insbesondere durch Unterscheidung von Zentrum und Peripherie im Hauptteil einer Wortform; vgl. *auf wacht, ein schläft*.
2. Eine analoge Unterscheidung müsste jetzt auch bei Stamm- und Affixparadigmen gelten.
3. Frage: Wie sind Stamm- und Affixparadigmen dann zu konzipieren?
4. Grundidee:
 - (i) Flexions- und Wortstämme haben flache Strukturen.
 - (ii) In einem Flexionsstamm gehört das Vorkommen einer Affixform, die Flexionsstämme bildet, zum Auxiliarteil des Stammes.
 - (iii) In einem Flexions- oder Wortstamm gehört das Vorkommen einer Affixform, die Wortstämme bildet, zur Peripherie des Stamms.
 - (iv) Semantische Verhältnisse innerhalb eines Flexions- oder Wortstammes werden extern erfaßt als Bildung von Stämmen und Stammbedeutungen aus vorgegebenen Stämmen und Stammbedeutungen mit Hilfe einer oder mehrerer Funktionen, die im Idiolekt-system unabhängig verankert sind.

Gegenwärtig haben wir eine einzige solche Funktion angesetzt, die vorläufig „Stammableitung“ genannt wurde.

Wir fahren fort mit der Überprüfung der Annahme zur Stammableitung (S. 35f).

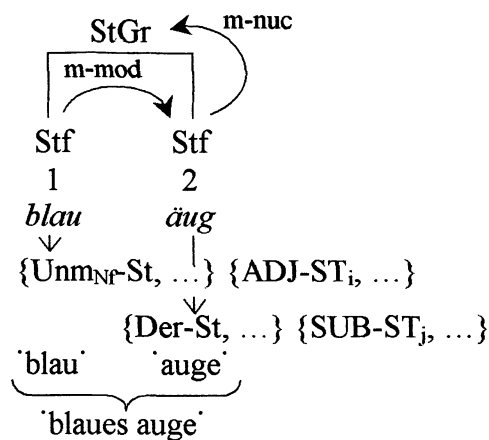
1 Probleme für die Annahme S. 35

1.1 Die Menge J bei $f \in \text{StGr}(-, S)$

Frage (Fr. Kapp/Fr. Su): Was kommt als J für $f \in \text{StGr}(-, S)$ in Frage (Bedingung (b.ii))? Stammgruppen gehören nicht in ein Paradigma und haben deshalb keine Kategorisierungen.

Diskussion. Wir nehmen das Beispiel auf S. 37:

(1)



Bedingung (b.ii) verlangt, daß 'blaues auge' eine Bedeutung ist von *blau äug* bei einem J in S . Als Kategorisierung für *blau äug* käme die Vereinigung von $\{\text{Unm}_{\text{NF}}\text{-St}, \dots\}$ und $\{\text{Der-St}, \dots\}$ in Frage. Dies ist aber nicht gut, da $\text{Unm}_{\text{NF}}\text{-St}$ mit blau_1 und Der-St mit äug_2 zusammenhängt, was nicht mehr zum Ausdruck gebracht würde. Der Vorschlag von Hr. Herrnbeck, (b.ii) durch „der Nukleus von $f \in \text{StGr}(-, S)$ ist als $\text{Der-St}(-, S)$ markiert“ zu ergänzen, ist ebenfalls keine Lösung, denn der Nukleus eines $f \in \text{StGr}(-, S)$ kann selber eine Stammgruppe sein; vgl. *krankheit s äug ig* ('mit dem Auge eines Kranken').

Man könnte erwägen, statt der Menge $\{\text{Unm-St}, \text{Der-St}\}$ — einer Menge J — die Markierungsstruktur selber zu nehmen, also eine Menge μ . Damit bekämen wir aber einen zweiten Bedeutungsbegriff: b ist eine Bedeutung von f bei μ .

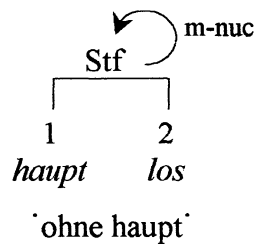
Hr. Lieb argumentiert, daß die Markierungen von $f = \text{blau äug}$ im Zusammenhang mit der Annahme S. 35 funktionslos sind: Nach (c.ii) in der Annahme ist bei Stammbildung (vgl. (c.i) in der Annahme) nur wichtig, daß in (b.ii) b als 'Bedeutung von f ' vorgegeben wird. (Die Rolle von b bei Komposition wird wegen (c.i) gar nicht erfaßt.) Man könnte also die Annahme so umformulieren, daß bei $f \in \text{StGr}(-, S)$ auf eine Menge wie J nicht mehr Bezug genommen wird: „ b ist eine Bedeutung von f in S “. Damit wäre aber wiederum ein zweiter Bedeutungsbegriff eingeführt, neben „ b ist eine Bedeutung von f bei J in S “, dem Begriff, auf den man bei Wortformen f nicht verzichten kann.

Hr. Lieb schlägt als **Lösung** vor, bei Stammgruppen f als Menge J die leere Menge anzusetzen durch *die sprachtheoretische Annahme*: „Ist $f \in \text{StGr}(-, S)$, so gilt für alle b und J , ist b eine Bedeutung von f bei J in S , so ist $J = \emptyset$.“

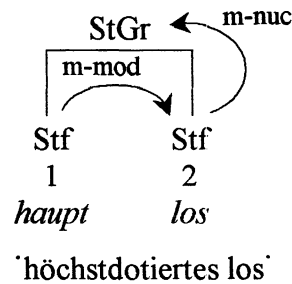
Zusatz im Protokoll (Lieb)

Die vorgeschlagene Annahme ist nur sinnvoll unter der Voraussetzung, daß $\text{Stf}(-, S)$ und $\text{StGr}(-, S)$ elementfremd sind. Das ist aber falsch; vgl.

(i)



(ii)



(Achtung: In *haupt los e* gemäß (ii) ist $los_2 e_3$ StGr(-,S) zugeordnet; wir haben hier keine Zuordnung von *haupt los* zu Stf(-,S).) Eine **Lösung** besteht darin, im Hinblick auf Stammgruppen als J zuzulassen: {StGr(-,S)}, so daß wir in dem Beispiel haben: (i) 'ohne haupt' ist eine Bedeutung von *haupt los* bei {Unm_{NF}-St, ...} [Kategorisierung im Adj-Stamm-Paradigma] in S; (ii) 'höchstdotiertes los' ist eine Bedeutung von *haupt los* bei {StGr(-,S)} in S.

1.2 „Stambbildung“ statt „Stammableitung“

Unter der vorläufigen Voraussetzung (Lieb), daß Komposition immer zu Stammgruppen führt, muß die Annahme S. 35 alle Arten von Stambbildung erfassen. Es ist daher angemessener, die Funktion M „Stambbildung“ statt „Stammableitung“ zu nennen. Def. 1 (S. 36) ist entsprechend abzuändern.

2 Unterfälle von Stambbildung: Allgemeines

2.1 Typen von Stambbildung (Lieb)

Wir haben die folgenden beiden Haupttypen von Stambbildung („Flexionsstamm“ und „Wortstamm“ sind von uns bisher nicht definiert):

1. Flexionsstamm-Bildung; vgl. $leb_1 \rightarrow leb\ t$ (der Flexionsstamm in *leb\ t\ e*)
2. Wortstamm-Bildung, mit den Unterfällen (erschöpfend? vgl. Erben, *Wortbildung*):
 - a. Wortstamm-Bildung mit Bedeutungsänderung
 - (i) Stammableitung [bzw. Stammderivation]; *über seh* \rightarrow *über seh bar*,
blau äug \rightarrow *blau äug ig*
 - (ii) Stammkonversion; $lauf_1$ (‘laufen’) \rightarrow $lauf_1$ (‘der lauf’)
 - (iii) Rückbildung; *not land ung* \rightarrow *not land* (in *not land en*)
 - b. Wortstamm-Bildung ohne Bedeutungsänderung
 - (i) Stammkürzung; *auto mobil* \rightarrow $auto_1$, *er weis ung* \rightarrow *er weis*
 - (ii) Stammabkürzung; *krimin al polizei* \rightarrow $kripo_1$, *sozialdemokratische partei*
deutschlands \in Nf(-,S) \rightarrow $s\ p\ d \in$ Stf(-,S) (andere Analysen für
das zweite Beispiel bleiben zu prüfen)

2.2 Erläuterung und Diskussion

Die (synchrone) ‘Richtung’ der Stambbildung läßt sich oft semantisch erschließen. Auch bei Rückbildung ist eine Bestimmung i.a. möglich (Frage Fr. Kapps): *ich muß notlanden* bedeutet

‘ich muß eine Notlandung durchführen’, d.h. der Begriff ‘notlandung’ als Bedeutung von *not landung* ist bei Bildung von *not land* als Argument der α -Funktion vorgegeben.

Frage (Hr. Salai): Woher wissen wir dann bei Stammkürzungen, daß z.B. *auto*₁ von *auto mobil* abgeleitet ist und nicht umgekehrt?

Antwort (Hr. Lieb): Stammerweiterung ohne Bedeutungsänderung ist unwahrscheinlich und aus kommunikationspsychologischen Gründen eventuell durch die Sprachtheorie auszuschließen.

3 Unterfälle von Stammbildung als Teilfunktionen der Stammbildungsfunktion (Referat Lieb)

3.1 Der Grundgedanke und die Basis für seine Umsetzung

Wir gehen von dem folgenden **Grundgedanken** aus: *Alle Unterfälle von Stammbildung sind Teilfunktionen der Stammbildungsfunktion.*

Im Hinblick auf §§1.2 und 2.1 ändern wir die Annahme S. 35 und die Definition S. 36 leicht ab.

- „M“, „M₁“, ... stehen für beliebige Mengen
- „K“, „K₁“, ... stehen für beliebige Mengen von Entitäten f
- „J“, „J₁“, ... stehen für beliebige Mengen von K
- „b“, „b₁“, ... stehen für beliebige Eigenschaften von Konzeptionen oder Perzeptionen, insbesondere für beliebige Begriffe
- „ α “, „ α_1 “, ... stehen für beliebige Funktionen, deren Argumente und Werte Entitäten b sind

Annahme

Für alle S gilt: Es gibt genau ein M, f.d.g.:

- a. M ist eine Funktion
- b. Die Argumente von M sind Quintupel $\langle f, b, f_1, M_1, \alpha \rangle$, f.d.g.:
 - (i) $f \in \text{Stf}(-, S)$ oder $f \in \text{StGr}(-, S)$
 - (ii) Es gibt ein J, so daß gilt: b ist eine Bedeutung von f bei J in S *vgl. S. 44*
 - (iii) $f_1 \in \text{Af}(-, S)$, oder $f_1 \subseteq f$ ~~und f_1 ist eine Positionsvariante einer Folge~~
 - (iv) M₁ ist eine Funktion, deren Argumente Paare von Positionsvarianten von Folgen und deren Werte Folgen sind
- c. Für jedes Argument $\langle f, b, f_1, M_1, \alpha \rangle$ von M gilt:
 - (i) $M_1(f, f_1) \in \text{Stf}(-, S)$
 - (ii) Es gibt ein J, so daß $\alpha(b)$ eine Bedeutung von M₁(f, f₁) bei J in S ist
 - (iii) $M(f, b, f_1, M_1, \alpha) = \langle M_1(f, f_1), \alpha(b) \rangle$
- d. M ist eine Komponente des morphosemantischen Teils von S.

Def. 1 *Stammbildung in S* (stb_S) = das M für S gemäß der Annahme

Die Teilbedingung „ $f_1 \in \text{Af}(-, S)$ “ in (b.iii) impliziert: $f_1 \neq \emptyset$ (es gibt kein ‘Nullmorphem’).

¹ Zusatz im Protokoll. Die Ergänzungen in fetter Kursive sind im Hinblick auf spätere Unterfälle von Stammbildung im Protokoll neu eingeführt.

„ $f_1 \subseteq f$ “ in (b.iii) ersetzt „ $f_1 = \emptyset$ “ in der Formulierung auf S. 35 und erfaßt die folgenden Fälle (vgl. §2.1):

- (i) $f_1 = \emptyset$, im Hinblick auf Konversion (die leere Menge ist Teilmenge jeder Menge)
- (ii) $f_1 \subset f$, im Hinblick auf Stammkürzung und Rückbildung
- (iii) $f_1 = f$, notwendig wegen sog. vollständiger Reduplikation

Wenn bei Abkürzung auch der ‘SPD-Fall’ zugelassen wird, muß (b.i) ergänzt werden durch „oder $f \in \text{Wortform}(-, S)$ “.

3.2 Umsetzung des Grundgedankens: Definition von „Flexionsstamm-Bildung (flst-bs)“

Def. 2 Flexionsstamm-Bildung in S (flst-bs) = das M mit:

a. $M \subseteq \text{stb}_S$

b. Für alle f, b, f_1, M_1, α gilt: $\langle f, b, f_1, M_1, \alpha \rangle$ ist ein Argument von M gdw:

- (i) $\langle f, b, f_1, M_1, \alpha \rangle$ ist ein Argument von stb_S
- (ii) $f_1 \in \text{Af}(-, S)$
- (iii) $f_1 \subsetneq f$
- (iv) $\alpha = \text{id}(\text{entität})$

„Teilfunktion“ im Grundgedanken ist also als Teilmenge zu verstehen: Die Funktion stb_S ist mengentheoretisch eine Menge von Sextupeln $\langle f, b, f_1, M_1, \alpha, \langle f_2, b_1 \rangle \rangle$, und ebenso die Funktion flst-bs. Die zweite Funktion besteht gerade aus den Sextupeln in der ersten Funktion, bei denen die ersten fünf Komponenten f, b, f_1, M_1, α die Bedingungen (b.i) bis (b.iv) in Def. 2 erfüllen.

In Def. 2 wird nicht festgelegt, welche formalen Operationen M_1 in Frage kommen; damit sind alle Flexionsarten wie Präfigierung, Suffigierung usw. zugelassen.

$f_1 \in \text{Af}(-, S)$ in (b.ii) schließt aus: $f_1 = \emptyset$ (Flexion durch Nullmorphem), und impliziert: Bei Reduplikation, die zu einem Flexionsstamm führt, ist die sog. Reduplikationssilbe ein Af-Vorkommen. (Beispiel aus dem Griechischen: *paideu*¹ (‘erziehen’) \in Präs-St(-, S), und *pe*₁ in *pe pai deu k* \in Perf-St(-, S) ist ein Af-Vorkommen.)²

Bedingung (b.iii) schließt eine (hypothetische) Stammkürzung vom Typ *er*₁ *weis*₂ *ung*₃ \rightarrow *er*₁ *weis*₂ als Flexionsstamm-Bildung aus.

Zusatz im Protokoll (Lieb)

Man kann *er*₁ *weis*₂ (‘erweisung’) auch direkt aus *er*₁ *weis*₂ (‘erweisen’) durch Konversion gewinnen, gegen die Analyse bei Erben, womit dieser Fall als Beispiel für Kürzung entfällt. *er*₁ *weis*₂ *ung*₃ \rightarrow *er*₁ *weis*₂ kann möglicherweise sprachtheoretisch ausgeschlossen werden.

Nächste Sitzung: Wortstamm-Bildung und ihre Unterfälle.

² Zusatz im Protokoll. Die übrigen Bemerkungen in der Sitzung zu Reduplikation waren falsch und werden hier nicht wiederholt.

1	Änderungen der Annahme zu Stammbildung (S. 42).....	44
2	Prüfung der Definition von „fst-b _S “ am Beispiel eines komplexen Beispiels (Lieb).....	45
3	Unterfälle von Stammbildung als Teilfunktionen von stb _S : Fortsetzung (Lieb).....	46
3.1	Wortstamm-Bildung (wst-b _S).....	46
3.2	Wortstammbildung mit Bedeutungsänderung: Stammableitung und Stammkonversion	46

Hr. Lieb weist auf die Zusätze im Protokoll hin.

1 Änderungen der Annahme zu Stammbildung (S. 42)

Hinweis (Lieb): Der Zusatz in fetter Kursive in Ann. (b.iii), S. 42, ist überflüssig und entfällt wieder: Wegen (b.i) ist f eine Folge, und jedes f_1 , das Teilmenge von f ist, ist eine Positionsvariante einer Folge. „von Positionsvarianten“ in (b.iv) ist im Hinblick auf Stammkürzung relevant und soll fett gedruckt sein. **Beispiel:** $f_1 = mobil_2 \subseteq auto\ mobil$, d.h. f_1 ist hier keine Folge, sondern nur eine Positionsvariante einer Folge.

Aufgrund eines Hinweises von Hr. Nolda verstärkt Hr. Lieb die Bedingung (b.iv) so, daß als M_1 nur Funktionen zugelassen werden, bei denen die leere Menge das neutrale Element ist, d.h. $M_1(f, \emptyset) = M_1(\emptyset, f) = f$.

Es ergibt sich als geänderte Fassung der Annahme S. 42 (Änderungen in Fettdruck):

- „ M “, „ M_1 “, ... stehen für beliebige Mengen
- „ K “, „ K_1 “, ... stehen für beliebige Mengen von Entitäten f
- „ J “, „ J_1 “, ... stehen für beliebige Mengen von K
- „ b “, „ b_1 “, ... stehen für beliebige Eigenschaften von Konzeptionen oder Perzeptionen, insbesondere für beliebige Begriffe
- „ α “, „ α_1 “, ... stehen für beliebige Funktionen, deren Argumente und Werte Entitäten b sind

Annahme

Für alle S gilt: Es gibt genau ein M , f.d.g.:

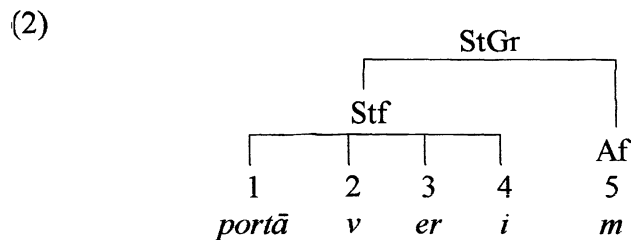
- a. M ist eine Funktion
- b. Die Argumente von M sind Quintupel $\langle f, b, f_1, M_1, \alpha \rangle$, f.d.g.:
 - (i) $f \in \text{Stf}(-, S)$ oder $f \in \text{StGr}(-, S)$
 - (ii) Es gibt ein J , so daß gilt: b ist eine Bedeutung von f bei J in S
 - (iii) $f_1 \in \text{Af}(-, S)$, oder $f_1 \subseteq f$
 - (iv) M_1 ist eine Funktion, deren Argumente Paare von **Positionsvarianten** von Folgen und deren Werte Folgen sind **und bei der die leere Menge \emptyset das neutrale Element ist**
- c. Für jedes Argument $\langle f, b, f_1, M_1, \alpha \rangle$ von M gilt:
 - (i) $M_1(f, f_1) \in \text{Stf}(-, S)$
 - (ii) Es gibt ein J , so daß $\alpha(b)$ eine Bedeutung von $M_1(f, f_1)$ bei J in S ist
 - (iii) $M(f, b, f_1, M_1, \alpha) = \langle M_1(f, f_1), \alpha(b) \rangle$
- d. M ist eine Komponente des morphosemantischen Teils von S .

2 Prüfung der Definition von „flst-bs“ am Beispiel eines komplexen Beispiels (Lieb)

Wir nehmen als Beispiel *portāverim* (‘ich möge getragen haben’) aus dem Lateinischen:

(1) $\langle \text{portāverim}^1, \{1\text{P, Sg, Konj, Perf, Akt}\} \rangle$

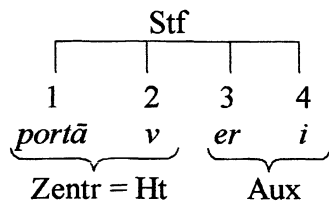
Teil einer morphologischen Analyse von *portāverim* ist



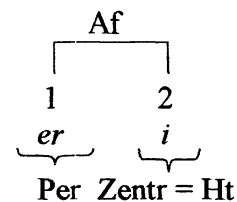
[Einfachheitshalber fassen wir hier *portā*¹ als eingliedrig auf; vgl. hierzu Prot. S. 29ff im letzten Semester.]

Für *portā v er i* gilt:

(3)

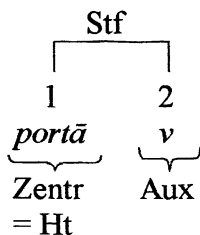


(4)

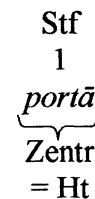
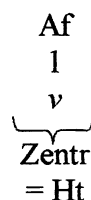


Die Analyse von *er*₁ als Peripherie in (4) erfaßt plausibel den Status von *er*. Wegen *portāveram*¹ ∈ Plqf haben wir in (4) ~~ein und nicht~~ zwei Morphe (Antwort auf Hr. Noldas Frage).

(5)



(6)



Y der Diese Analysen entsprechen den traditionellen Aussagen, daß — bei den Verba vocalia¹ im Aktiv — Stamm des Konj Perf, des Plqf und des Fut II mit Hilfe ^{des} vom Perf-Stamm² (*portā v*) gebildet wird und daß dieser Stamm durch Anfügung des Suffix³ an den ‘Wortstamm’ (*portā*¹) gebildet wird.

Wir prüfen nun, ob *portā v er i* als Flexionsstamm-Bildung durch Def. 2, S. 43, erfaßt wird.

Zunächst muß gelten (D2, (b.i)): $\langle portā v, 'tragen', er i, \hat{}, id \rangle$ ist ein Argument von stb_S . Dies zeigen wir durch Rückgriff auf (b) und (c) in der Annahme §1, die stb_S zugrunde liegt.

$f = portā v \in Stf(-, S)$ [Bedingung (b.i)];

Es gibt eine Kategorisierung $J = \{Perf-St, Ind-St\}$ im Stammparadigma $portā^{LP}$, bei der $b = 'tragen'$ eine Bedeutung von $portā v$ in S ist [Bedingung (b.ii)];

$f_1 = er i \in Af(-, S)$ [Bedingung (b.iii)];

$M_1 = \hat{}$ erfüllt die Bedingung (b.iv) [vgl. die Definition für Verkettung auf S. 36];

$\hat{}(portā v, er i) = portā v er i \in Stf(-, S)$ [Bedingung (c.i)];

Es gibt ein J , nämlich $\{Perf-St, Konj-St\}$ in $portā^{LP}$, bei dem $id('tragen') = 'tragen'$ eine Bedeutung von $portā v er i$ in S ist [Bedingung (c.ii)];

$stb_S(portā v, 'tragen', er i, \hat{}, id) = \langle portā v er i, 'tragen' \rangle$ [Bedingung (c.iii)]

D2(b.ii) ist erfüllt, da $er i \in Af(-, S)$, und D2(b.iii), da $er_1 i_2 \not\subset portā_1 v_2 er_3 i_4$, also sind alle Bedingungen in Def. 2 erfüllt.

Das Beispiel spricht für die Adäquatheit von Def. 2.

Hr. Nolda äußert jedoch das Bedenken, daß die Bedingung (b.iii) $f_1 \not\subset f$ zu stark sein könnte. Hr. Lieb räumt ein, daß (b.iii) mehrfache Reduplikation wie **pe pe paideu k* ausschließen würde. Es ist jedoch fraglich, ob solche Fälle bei Flexionsstamm-Bildung tatsächlich existieren. Hr. Salai wird gebeten, dies in der Literatur zu Reduplikation zu klären.

Wir fahren fort mit der Umsetzung des Grundgedankens (S. 42), daß alle Unterfälle von Stammbildung Teilfunktionen der Stammbildungsfunktion (stb_S) sind.

3 Unterfälle von Stammbildung als Teilfunktionen von stb_S : Fortsetzung (Lieb)

3.1 Wortstamm-Bildung (wst- b_S)

Def. 3 *Wortstamm-Bildung in S* ($wst-b_S$) = stb_S ohne $flst-b_S$

Die Tatsache, daß ein und dieselbe Form f Flexions- und Wortstamm-Form sein kann, ist irrelevant, da in den betreffenden Argumenten von $wst-b_S$ und $flst-b_S$ wenigstens die Funktionen α i.a. verschieden sind.

3.2 Wortstammbildung mit Bedeutungsänderung: Stammableitung und Stammkonversion

Def. 4 *Stammableitung in S* ($st-abl_S$) = das M mit:

- a. $M \subseteq stb_S$
- b. Für alle f, b, f_1, M_1, α gilt: $\langle f, b, f_1, M_1, \alpha \rangle$ ist ein Argument von M gdwg:
 - (i) $\langle f, b, f_1, M_1, \alpha \rangle$ ist ein Argument von stb_S
 - (ii) $f_1 \in Af(-, S)$
 - (iii) $f_1 \not\subset f$
 - (iv) $\alpha \neq id(\text{entität})$

D4 unterscheidet sich von D2 lediglich in der Bedingung (b.iv). [Nachtrag: (b.ii) und (b.iii) in D2 und D4 implizieren $f_1 \neq \emptyset$.]

Def. 5 *Stammkonversion in S* ($st-kv_S$) = das M mit:

- a. $M \subseteq stb_S$
- b. Für alle f, b, f_1, M_1, α gilt: $\langle f, b, f_1, M_1, \alpha \rangle$ ist ein Argument von M gdw:
 - (i) $\langle f, b, f_1, M_1, \alpha \rangle$ ist ein Argument von stb_S
 - (ii) $f_1 = \emptyset$
 - (iii) $\alpha \neq id(\text{entität})$

(b.ii) in D5 schließt aus: $f_1 \in Af(-, S)$. „ $f_1 \subseteq f$ “ in der Annahme zu Stammbildung erfaßt den Fall $f_1 = \emptyset$; vgl. auch S. 43.

Beispiel für $st-kv_S$:

(7) $st-kv_S(\text{lauf}^d, \text{'laufen'}, \emptyset, \wedge, \alpha_1) = \langle \text{lauf}^d, \text{'der lauf'} \rangle$, wobei $\alpha_1(\text{'laufen'}) = \text{'der lauf'}$

Substantivierung vom Infinitiv wird ebenfalls erfaßt (Hinweis Nolda):

(8) $st-kv_S(\text{lauf en}, \text{'laufen'}, \emptyset, \wedge, \alpha_2) = \langle \text{lauf en}, \text{'der lauf'} \rangle$, wobei $\alpha_2(\text{'laufen'}) = \text{'das laufen'}$, wobei $\text{lauf en} \in \text{Stf}(-, S)$ (en_2 in lauf en ist Auxiliarteil).

Nächste Sitzung: Fortsetzung

1	Anderung der Definitionen von „flst-bs“ und „st-abs“	48
1.1	Ausgangspunkt	48
1.2	Revidierte Definitionen D2 und D4 (Vorschlag Lieb)	48
2	Wortstambildung mit Bedeutungsänderung (Fortsetzung): Rückbildung	49
2.1	Ausgangspunkt: unklare Faktenlage bei Rückbildung	49
2.2	Definition von „einfache Rückbildung“ (erb _S)	50
3	Wortstambildung ohne Bedeutungsänderung (Lieb)	51
3.1	Definition von „Stammkürzung“ (st-kz _S)	51
3.2	Definition von „Stammabkürzung“ (st-abk _S)	52

1 Änderung der Definitionen von „flst-bs“ und „st-abs“

1.1 Ausgangspunkt

Verschiedene Einwände, die Herrn Lieb zwischenzeitlich mitgeteilt wurden, zeigen: Die Bedingung (b.iii) in D2 auf S. 43 ist zu stark. Sie sollte Stammkürzung als Flexionsstambildung ausschließen. Jedoch schließt D2 neben mehrfachen Reduplikationen auch denkbare Fälle wie **pai paideu k* (hypothetisches Beispiel) aus, wo ein Teil einer Stammform als Flexionsaffix auftritt. Dies ist nicht wünschenswert. Hr. Herrnbeck weist darauf hin, daß dieses Argument auch für (b.iii) in D4, S. 46, gilt.

1.2 Revidierte Definitionen D2 und D4 (Vorschlag Lieb)

Hr. Lieb führt zunächst einen Begriff der Folgendifferenz ein, der anschließend für die Neufassung der Definitionen von „flst-bs“ und „st-abs“ benutzt wird:

Def. Es seien f und f_1 Positionsvarianten von Folgen.
 $f\text{-diff}(f, f_1)$ [die Folgendifferenz von f und f_1] = die Folge f_2 , von der $f \setminus f_1$ [f ohne f_1 , d.h. die mengentheoretische Differenz von f und f_1] eine Positionsvariante ist.

Beispiele (Stammkürzung):

$tele_1 phone_2$ ‘wird gekürzt zu’ $phone_1$; $f\text{-diff}(tele_1 phone_2, tele_1) = phone_1$.

$re_1 frig_2 er_3 at_4 or_5$ ‘wird gekürzt zu’ $frige_1$; $f\text{-diff}(re_1 frig_2 er_3 at_4 or_5, re_1 er_3 at_4 or_5) = frige_1$, wobei $f_1 = re_1 er_3 at_4 or_5$ eine diskontinuierliche Konstituente ist.

Die Bedingung (b.iii) in D2 und D4 wird nun wie folgt geändert:

Def. 2 Flexionsstambildung in S (flst-bs) = das M mit:

- $M \subseteq stb_S$
- Für alle f, b, f_1, M_1, α gilt: $\langle f, b, f_1, M_1, \alpha \rangle$ ist ein Argument von M gdwg:
 - $\langle f, b, f_1, M_1, \alpha \rangle$ ist ein Argument von stb_S
 - $f_1 \in Af(-, S)$
 - $M_1 \neq f\text{-diff}$
 - $\alpha = id(\text{entität})$

- Def. 4** *Stammableitung in S* ($st-abl_S$) = das M mit:
- $M \subseteq stb_S$
 - Für alle f, b, f_1, M_1, α gilt: $\langle f, b, f_1, M_1, \alpha \rangle$ ist ein Argument von M gdwg:
 - $\langle f, b, f_1, M_1, \alpha \rangle$ ist ein Argument von stb_S
 - $f_1 \in Af(-, S)$
 - $M_1 \neq f\text{-diff}$
 - $\alpha \neq id(\text{entität})$

Die neue Bedingung (b.iii) schließt nach wie vor Stammkürzungen aus, aber nicht den hypothetischen Fall **pai pai deu* (M_1 = die Umkehrverketzung).

Hr. Lieb fährt fort mit der Behandlung der Rückbildung.

2 Wortstambildung mit Bedeutungsänderung (Fortsetzung): Rückbildung

2.1 Ausgangspunkt: unklare Faktenlage bei Rückbildung

Der Terminus „Rückbildung“ (engl. „backderivation“) wurde wahrscheinlich in Marchand (1963)¹ eingeführt. Viele Beispiele in der Literatur, die als Standardbeispiele für Rückbildung angeführt werden, sind — bis auf Beispiele wie *not land* aus *not land ung* — fragwürdig. Dies gilt insbesondere für Beispiele vom Typ *sanft mut* aus *sanft müt ig* (Erben, *Wortbildung*).

Das ahd/mhd *muot*^W bedeutet „Sinn“, „Gesinnung“. Entsprechend haben *höhmuot*^W (ahd) und *höchmuot*^W (mhd) als Bedeutung „hohe, edle Gesinnung“. Keineswegs ist *hochmut*^W aus *hochmütig*^W entstanden. Nach Kluges *Etymologischem Wörterbuch* ist das Substantiv *diomuoti*^W („Gesinnung eines Dienenden“) abgeleitet von *diomuoti*^W („von der Gesinnung eines Dienenden“), einem Adjektiv der i-Deklination. Hier liegt eine normale Ableitung (Substantivierung) und keine Rückbildung vor. *demut*^W hat sich aus *diomuoti*^W entwickelt.

Für das gegenwärtige Deutsche gilt jedenfalls, daß *hoch müt ig* durch Ableitung aus *hoch mut* zu gewinnen ist; ebenso *demüt ig* aus *demut*₁ und *sanft müt ig* aus *sanft mut*. Die Frage, woher *sanft mut* stammt, gehört in die Historische Sprachwissenschaft; synchronisch ist *sanft mut* nicht anders zu behandeln als *hoch mut* oder *klein mut*. Analog: Aus der Tatsache, daß *klein städt isch* historisch früher auftritt als *klein stadt* (Beispiel Hr. Stamms), folgt nicht, daß es sich hier synchronisch um eine Rückbildung handelt.

Eisenberg (1998) bringt für Rückbildung das hypothetische Beispiel *latein lehr* aus *latein lehr er*. Dieses Beispiel ist fragwürdig, solange wir für *latein lehr* nicht die Bedeutung „Lateinlehrer sein“ ansetzen. Jedoch ist dieser Rückbildungstyp durch Beispiele wie *berg steig* aus *berg steig er* belegt.

Im Anschluß an diese Beispiele wurde der Status von *latein lehr er* („Person, die Latein lehrt“) als kompositionell oder derivationell gewonnen diskutiert

Zusatz 1 im Protokoll: Diese Diskussion wird als verfrüht nicht protokolliert; sie ist im Zusammenhang mit Komposition wieder aufzunehmen und zu einem Ergebnis zu führen.

¹ Hans Marchand (1963). „On content as a criterion of derivational relationship with backderived words“. In: *Indogermanische Forschungen* 68. 170-175.

2.2 Definition von „einfache Rückbildung“ (erbs)

Hr. Lieb schlägt die folgende Definition von „einfache Rückbildung“ vor, mit der Fälle wie *not land* aus *not land ung* und *berg steig* aus *berg steig er* erfaßt werden sollen, nicht aber Fälle wie (?) *sanft mut* aus *sanft müt ig*:

- Def. 6** *Einfache Rückbildung in S* (erbs) = das M mit:
- a. $M \subseteq \text{stbs}$
 - b. Für alle f, b, f_1, M_1, α gilt: $\langle f, b, f_1, M_1, \alpha \rangle$ ist ein Argument von M gdwg:
 - (i) $\langle f, b, f_1, M_1, \alpha \rangle$ ist ein Argument von stbs
 - (ii) $f_1 \subset f$
 - (iii) $M_1 = f\text{-diff}$
 - (iv) $\alpha \neq \text{id(entität)}$

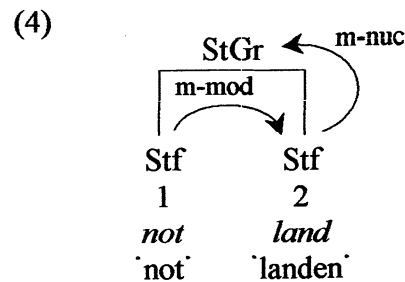
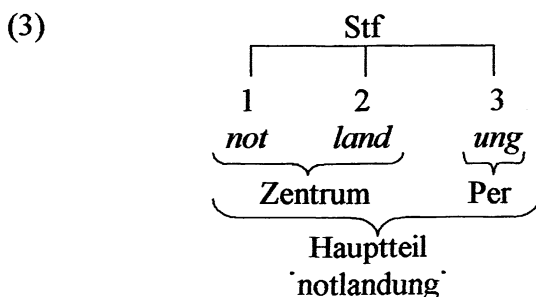
„Einfach“ verweist darauf, daß außer ‘Weglassen’ keine weitere Änderung (z.B. Umlautaufhebung) auftritt.

Zusatz 2 im Protokoll (Lieb)

Falls Rückbildung mit weiteren Änderungen zugelassen werden soll, erfordert dies die folgende Änderung: Als Argumente der Stammbildungsfunktion werden Sestupel $\langle f, b, f_1, M_1, M_2, \alpha \rangle$ genommen, wobei M_2 eine Funktion mit Argumenten und Werten f ist; und in der Annahme zu Stammbildung (S. 44) wird „ $M_1(f, f_1)$ “ überall ersetzt durch „ $M_2(M_1(f, f_1))$ “. Außer bei Rückbildung ist dann M_2 immer die Identitätsfunktion, d.h. $M_2(M_1(f, f_1)) = M_1(f, f_1)$. Bei Rückbildung hätten wir Fälle wie: $f = \text{sanft}_1 \text{ müt}_2 \text{ ig}_3$; $f_1 = \text{ig}_3$; $M_1(f, f_1) = \text{sanft}_1 \text{ müt}_2$; $M_2(M_1(f, f_1)) = \text{sanft}_1 \text{ mut}_2$.

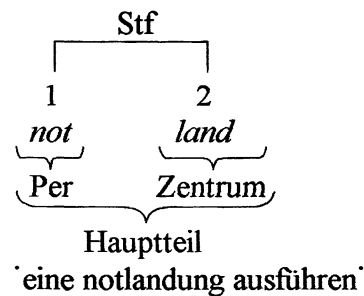
Erster Einwand zu Def. 6

Hr. Nolda und Hr. Teuber wenden gegen D6 ein, daß diese Definition der besonderen Rolle nicht Rechnung trägt, die einem Teil des Rückbildungsergebnisses typischerweise zukomme; z.B. sei land_2 in $\text{not}_1 \text{ land}_2$ ‘verbal’. Hr. Lieb entgegnet mit der folgenden Analyse:



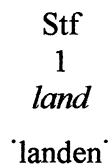
Zusatz 3 im Protokoll (Lieb): Die Analyse in (4) ist falsch und muß ersetzt werden durch

(4)



$\textit{not}_1 \textit{land}_2$ gehört zu einem Verbstamm-Paradigma, zu dem Stammparadigma von $\textit{notlanden}^w$. Die verbale Rolle von \textit{land}_2 erscheint erst bei externer Analyse von \textit{land}_1 als

(5)



Zweiter Einwand zu Def. 6

Hr. Nolda und Hr. Teuber wenden ein, daß im Sinne der Tradition f_1 als Affixform-Vorkommen zu kennzeichnen sei. Hr. Lieb hält diese (leicht einfügbare) Zusatzforderung für zu restriktiv und durch die Tradition nicht eindeutig gedeckt. Außerdem verunklare sie die Beziehung zwischen Rückbildung und Stammkürzung.

3 Wortstambildung ohne Bedeutungsänderung (Lieb)

3.1 Definition von „Stammkürzung“ (st-kz_S)

Die Definition von „Stammkürzung“ unterscheidet sich von D6 nur in der Bedingung (b.iv):

Def. 7 *Stammkürzung in S* (st-kz_S) = das M mit:

- a. $M \subseteq \text{stb}_S$
- b. Für alle f, b, f_1, M_1, α gilt: $\langle f, b, f_1, M_1, \alpha \rangle$ ist ein Argument von M gdwg:
 - (i) $\langle f, b, f_1, M_1, \alpha \rangle$ ist ein Argument von stb_S
 - (ii) $f_1 \subset f$
 - (iii) $M_1 = f\text{-diff}$
 - (iv) $\alpha = \text{id}(\text{entität})$

Beispiel (Englisch): $\text{st-kz}_S(\textit{tele}_1 \textit{phone}_2, \text{'telephon'}, \textit{phone}_2, f\text{-diff}, \text{id}) = \langle \textit{phone}_1, \text{'telephon'} \rangle$

Ebensowenig wie bei D6 gefordert wird, daß (Normalfall) f_1 Vorkommen einer Affixform ist, wird in D7 gefordert, daß (Normalfall) f_1 *nicht* Vorkommen einer Affixform ist. Im übrigen unterscheiden sich Rückbildung und Stammkürzung nach diesen Definitionen nur in der semantischen Bedingung (b.iv) und sind insofern komplementär. (Hr. Nolda erklärt sie zu Unterfällen von „Kürzung“ in einem allgemeinen Sinn.)

3.2 Definition von „Stammabkürzung“ (st-abk_S)

Hr. Lieb stellt die folgende Definition zur Diskussion:

- Def. 8** *Stammabkürzung in S* (st-abk_S) = das M mit:
- a. $M \subseteq \text{stb}_S$
 - b. Für alle f, b, f_1, M_1, α gilt: $\langle f, b, f_1, M_1, \alpha \rangle$ ist ein Argument von M gdw:
 - (i) $\langle f, b, f_1, M_1, \alpha \rangle$ ist ein Argument von stb_S
 - (ii) $f_1 = f$
 - (iii) $\text{lg}(f)$ [die Länge von f] > 1 (?)
 - (iv) $\text{lg}(M_1(f, f_1)) = 1$
 - (v) $\alpha = \text{id}(\text{entität})$
 - (vi) [Bedingung für M_1]

Die Bedingung (b.iii) in D 8 sollte wohl entfallen, um zuzulassen, daß f auch einmorphig sein kann; daher das Fragezeichen.

Beispiel: *krimin₁ al₂ polizei₃* ‘wird abgekürzt zu’ *kripo₁*, wobei $f = f_1 = \textit{krimin}_1 \textit{ al}_2 \textit{ polizei}_3 \in \text{Stf}(-, S)$, $M_1(f, f_1) = \textit{kripo}_1$ und $\text{lg}(\textit{kripo}_1) = 1$.

Es bleibt noch offen, wie die Bedingung (vi) für M_1 zu formulieren ist, besonders, wenn Fälle wie *sozialdemokratische partei deutschlands* \rightarrow *s p d* durch D8 miterfaßt werden sollen; hierbei sind die Ausgangsformen syntaktische und keine morphologischen Einheiten (die Annahme zu Stammbildung S. 44 läßt bei f syntaktische Einheiten noch nicht zu).

Nächste Sitzung: Prüfung der Definitionen

0	Zur letzten Sitzung	53
1	Die Behandlung von Komposition	53
1.1	Fragestellung	53
1.2	Zentrale Frage: Morphologische Konstituentenanalyse von Kompositaformen	53
2	Sog. Zusammenbildungen	55
2.1	<i>briefe₁ schreib₂ er₃ s₄</i>	55
2.2	Analyse als Ableitung	56
2.3	Analyse als Kompositum	57
2.4	Diskussion	57

0 Zur letzten Sitzung

Hr. Lieb weist auf die Zusätze im Protokoll der letzten Sitzung hin.

Nachtrag zum ersten Einwand zu D6, S. 50: Hr. Nolda stellt klar, daß er die Definition gegenüber traditionellen Begriffen der Rückbildung lediglich für zu weit hält; es werde nicht schon in der Definition verlangt, daß in einem Fall wie *not₁ land₂* aus *not₁ land₂ ung₃* auch *land₂* 'verbal' sein müsse. Hr. Lieb bezweifelt, daß der Terminus „Rückbildung“ tatsächlich so zu verstehen ist. Es bleibt also offen, ob dieser Einwand berechtigt ist oder nicht.

Die Annahme zu Stammbildung (S. 44) erfaßt vollständig den Bereich, der traditionell nicht zur Komposition gehört. Hr. Lieb schlägt vor, trotz der Unvollständigkeit der D8, S. 52, zur Behandlung von Komposition überzugehen.

1 Die Behandlung von Komposition

1.1 Fragestellung

Zu prüfen ist: Lassen sich Stammparadigmen auch im Zusammenhang mit Komposition so bestimmen, daß dabei die geänderte Konzeption von Wortparadigmen (Lieb 2001) als Muster dient?

1.2 Zentrale Frage: Morphologische Konstituentenanalyse von Kompositaformen

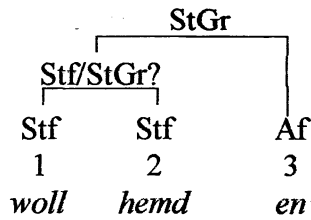
Hr. Lieb stellt diese Frage anhand eines einfachen Beispiels: Was ist die Konstituentenstruktur von *woll₁ hemd₂ en₃*?

Hr. Teuber gibt die beiden Möglichkeiten an: A. Wir ordnen *woll₁* und *hemd₂* einer Kategorie zu, bevor wir *woll₁ hemd₂* und *en₃* zu StGr zusammenfassen. B. Wir ordnen *hemd₂* und *en₃* zusammen StGr(-,S) zu und ordnen dann *woll₁* und *hemd₂ en₃* ebenfalls StGr(-,S) zu.

Hr. Lieb erörtert A. und B.

Möglichkeit A. Vertretbar erscheint zunächst:

(1)

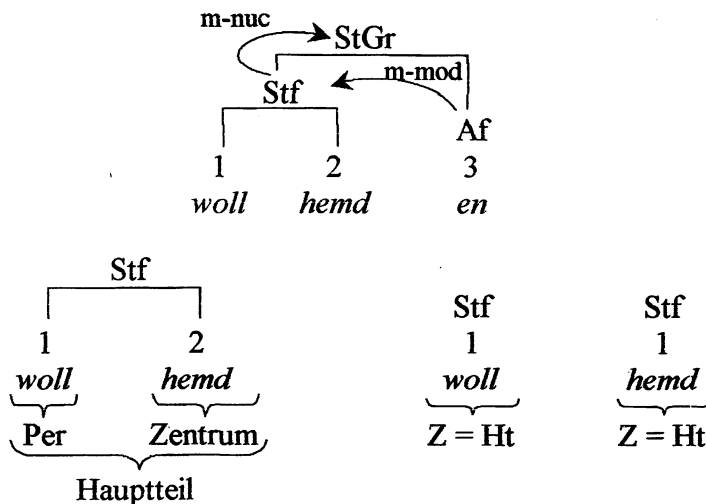


Einwand gegen (1): Bei (1) können wir die folgenden wünschenswerten Verallgemeinerungen nicht gleichzeitig aufrecht erhalten:

- (i) Konstituenten, die ein Stf-Vorkommen als Kern haben und mit diesem nicht identisch sind, sind Stammgruppen [was Stf(-,S) für *woll*₁ *hemd*₂ ausschließt].
- (ii) Nur Stammformen werden flektiert [was StGr(-,S) für *woll*₁ *hemd*₂ ausschließt].

Hr. Lieb schlägt als Lösung vor: Wir ordnen allein *woll*₁ *hemd*₂ Stf(-,S) zu und analysieren dann 'extern' weiter:

(2)

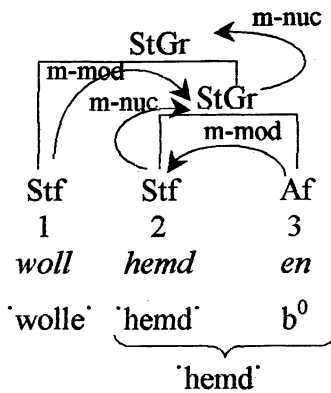


Einwände gegen (2)

1. (Hr. Nolda): Es wird nicht zum Ausdruck gebracht, daß *woll*₁ die Konstituente *hemd*₂ 'semantisch modifiziert', anders als bei Möglichkeit B.
2. (Hr. Drude): Nicht-leere Peripherien waren bisher auf Vorkommen von Derivationsaffix-Formen beschränkt; die Anwendung hier, auf *woll*₁, erscheint fragwürdig.

Möglichkeit B. Wir setzen an:

(3)



Bei (3) verschwinden die Probleme, die bei (1) und (2) auftreten. Jedoch erweist sich diese Analyse beim Übergang von der Morphologie zur Syntax als inadäquat:

Nach der Konzeption der syntaktischen Paradigmenbasis (für Wortparadigmen) in Lieb (2001) gehört nämlich zu der Basis für Wortparadigmen die sog. *Kernanalyse-Funktion*, bei der vorausgesetzt wird: Jede phonologische Wortform hat genau einen (Flexions-)Stamm. Betrachten wir nun *wollhemden*. Bei der morphologischen Analyse (3) kommt als Stamm von *wollhemden* allenfalls *hemd*₂ in Frage (Vorschlag von Hr. Drude). Dies ist aber inadäquat, da dies auch der Stamm von beispielsweise *nylonhemden* wäre und die 'formale Ähnlichkeit' für die Formen desselben Wortparadigmas (also z.B. für *wollhemd*₁ und *wollhemden*₁) über 'Stammgleichheit' definiert wird; *nylonhemden*₁ und *wollhemden*₁ dürfen deshalb nicht denselben Stamm haben.

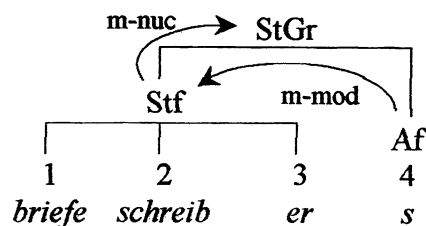
(3) ist also aufzugeben; es bleibt (2), wobei den Einwänden noch Rechnung zu tragen ist. Hr. Lieb schlägt zunächst die Untersuchung schwierigerer Fälle nach dem Muster von (2) vor.

2 Sog. Zusammenbildungen

2.1 *briefe*₁ *schreib*₂ *er*₃ *s*₄

Hr. Lieb nimmt als Beispiel *briefe schreib er s*:

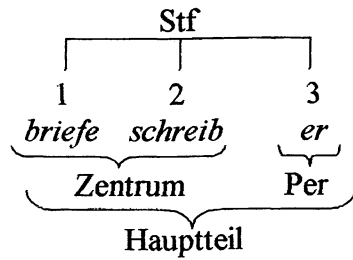
(4)



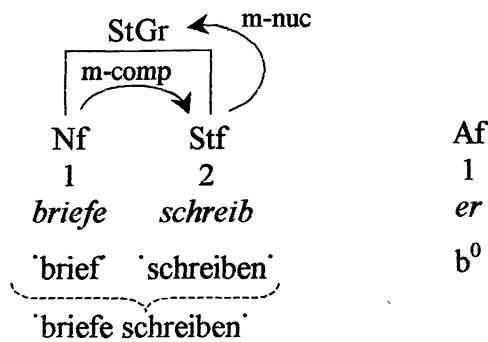
Hr. Lieb schlägt für die Stammform zwei Analysen vor, die gleichzeitig gelten sollen.

2.2 Analyse als Ableitung

(5)



'Person, die Briefe schreibt'

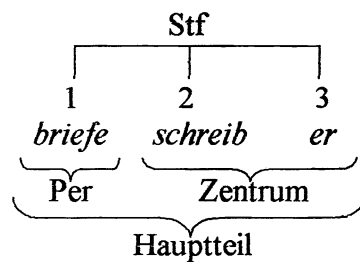


Zusammenbildungen werden schon bei Erben, *Wortbildung*, als Fälle von Derivation betrachtet. Charakteristisch für die Zusammenbildung ist, daß das Zentrum $briefe_1 schreib_2$ in $briefe_1 schreib_2 er_3$ eine Stammgruppe ist, die als Grundlage der Ableitung dient. $briefe_1 schreib_2$ besteht aus einer syntaktischen Einheit $briefe_1 \in Nf(-, S)$ und einer $Stf schreib_1$, wobei $briefe_1$ ein morphologisches Komplement zu $schreib_2$ ist. [Dies entspricht der *rank-shifting*-Analyse des amerikanischen Strukturalisten Pike. $briefe_1 schreib_2$ als $StGr$ kommt ausschließlich bei Zusammenbildung vor (Antwort auf Hr. Drudes Frage).]

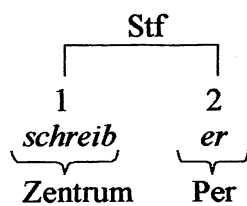
Wir können der Stammgruppe $briefe_1 schreib_2$ aufgrund von $m-comp$ und $m-nuc$ den Begriff 'briefe schreiben' zuordnen, dem dann durch die semantische Funktion $agens$ [$agens(b) =$ der Begriff, ein b-Täter zu sein], die mit er_1 verbunden ist, der Begriff 'Person, die Briefe schreibt' zugeordnet wird.

2.3 Analyse als Kompositum

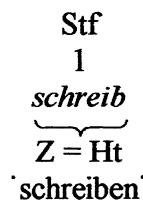
(6)



'Person, die schreibt und die mit Briefen
[oder einem bestimmten Brief] zu tun hat'



'Person, die schreibt'



'schreiben'

Af
1
er
b⁰

Diese Analyse betrachtet *briefe*₁ *schreib*₂ *er*₃ als Stamm zu einer Form eines Kompositums, gegen Erben, *Wortbildung*.

2.4 Diskussion

Hr. Nolda wendet ein, beide Analysen würden nicht der traditionellen Analyse von Stämmen wie *briefe*₁ *schreib*₂ *er*₃ gerecht, nach der es sich um Stämme zu 'Rektionskomposita' handle (*schreib*₂ *er*₃ 'regiert' *briefe*₁). Die Frage nach dem Status von *briefeschreiben*₁ als Substantivform beantwortet Hr. Lieb dahingehend, daß hier Wortgruppen-Substantivierung vorliege, ausgehend von der syntaktischen Gruppe *briefe*₁ *schreiben*₂. Wie steht es dann aber mit *briefeschreiben*₁?

Nächste Sitzung: Fortsetzung

1	Ein ernstes Problem: Stammformen mit verschiedenen Zentren usw. sind nicht zulässig	58
1.1	Das Problem	58
1.2	Lösungsvorschlag	59
2	Die Erfassung von Komposition durch Funktionen	59
2.1	Grundgedanke: Erläuterung am Beispiel (Lieb)	59
2.2	Diskussion: Die semantische Funktion Zu-tun-haben	60
2.3	Die semantische Funktion Spezifizieren bei sog. Rektionskomposita	61
2.4	Verallgemeinerung: Kopulativkomposita	61
3	Verallgemeinerung der Annahme: Einheitliche Erfassung von Stammbildung jeder Art	62
3.1	Grundgedanke	62
3.2	Die verallgemeinerte Annahme zu Stammbildung	63

Zum Einwand Drude auf S. 54 (Lieb): Nicht-leere Peripherien sind nicht auf Vorkommen von Affixformen beschränkt; s. auch das Beispiel *donau₁ motor₂ boot₃*, unten.

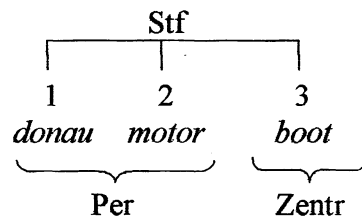
1 Ein ernstes Problem: Stammformen mit verschiedenen Zentren usw. sind nicht zulässig

1.1 Das Problem

Hr. Lieb trägt Folgendes vor. Die Analysen in §§2.2 u. 2.3 in der letzten Sitzung sollen gleichzeitig gelten. Das bedeutet, daß ein und dieselbe Stammform *briefe₁ schreib₂ er₃* zwei verschiedene Zentren und Peripherien hat. Dies ist jedoch durch die Theorie ausgeschlossen, da Zentrum und Peripherie Funktionen sind, die einer morphologischen Einheit *genau einen* ihrer Teile zuordnen. Andererseits gibt es Fälle, in denen eine Mehrfachzuordnung unumgänglich erscheint; deutlicher als in dem früheren Beispiel etwa bei einer Stammform wie *donau₁ motor₂ boot₃*.

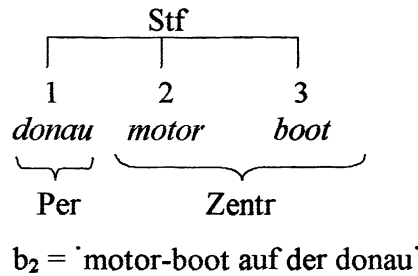
donaumotorboot₁ ist — mit Wortakzent auf *do* — doppeldeutig. [Mit Wortakzent auf *tor* hat *donaumotorboot₁* nur die Bedeutung in (2).] Morphologisch erscheint es unumgänglich, dementsprechend Zentrum und Peripherie je unterschiedlich anzusetzen:

(1)



$b_1 = \text{'boot mit donau-motor'}$

(2)



1.2 Lösungsvorschlag

Unter den verschiedenen denkbaren Lösungen hält Hr. Lieb die folgende für die beste: Die Begriffe von Zentrum und Peripherie werden auf Bedeutungen relativiert. Die Zentrumsfunktion nimmt dann als Argumente Paare $\langle f, b \rangle$, wo b eine Bedeutung von f ist: „Zentrum von f bei b “ usw. **Beispiel:**

- (2) das Zentrum von $donau_1 motor_2 boot_3$ bei $b_1 = boot_3$;
 das Zentrum von $donau_1 motor_2 boot_3$ bei $b_2 = motor_2 boot_3$

Allerdings müssten die Zentrums- und Peripheriefunktionen bei *Wortparadigmen*, also in syntaktischen Paradigmenbasen, analog geändert werden, wenn Wortparadigmen und morphologische Paradigmen weiterhin Paradigmen im selben Sinne sein sollen.

Hr. Lieb schlägt vor, das Problem nicht weiter zu verfolgen und statt dessen mit der Behandlung von Komposition fortzufahren.

2 Die Erfassung von Komposition durch Funktionen

2.1 Grundgedanke: Erläuterung am Beispiel (Lieb)

Wir haben für Komposita-Formen vorläufig eine morphologische Analyse gemäß (2), S. 54, akzeptiert. Allerdings ist dem zweiten Einwand gegen (2) (S. 54) noch nicht Rechnung getragen: Die Verbindung beispielsweise von $woll_1$ mit $hemd_2$ hat einen semantischen Effekt, der noch nicht berücksichtigt ist. Hr. Lieb schlägt vor, hierzu wiederum eine Funktion anzusetzen, in Analogie beispielsweise zu Stammableitung. Bei der Funktion Stammableitung ist die semantische Funktion, die den Effekt der Affixform bildet, mit dieser verbunden durch das gemeinsame Auftreten in einem Argument der Funktion Stammableitung. **Beispiel:**

- (3) $compos(boot_1, \text{'boot'}, donau_1 motor_2, \text{'donau-motor'}, \hat{u}, \text{zu-tun-haben})$
 $= \langle donau_1 motor_2 boot_3, \text{'boot, das mit einem donau-motor zu tun hat'} \rangle$

Die semantische Funktion zu-tun-haben läßt sich wie folgt definieren:

- Def. 1** Es seien b und b_1 einstellige Begriffe.
 $zu-tun-haben(b_1, b)$ [„ b_1 hat mit b zu tun“] = die Eigenschaft, eine Perzeption oder Konzeption z zu sein, f.d.g.: $\{ZU-TUN-HABEN(b_1, b)\} \subseteq \text{gehalt}(z)$, wobei
 $ZU-TUN-HABEN(b_1, b) =_{df} \lambda x: x \in {}^u b \wedge (\exists x_1)(\exists y)(x_1 \in {}^u b_1 \wedge \langle x, x_1 \rangle \in y)$

zu-tun-haben(b_1, b) ist hiernach ein potentieller Begriff, und zwar derjenige, dessen Inhalt aus der Eigenschaft ZU-TUN-HABEN(b_1, b) besteht, d.h. aus der Eigenschaft, ein x im Umfang von b zu sein, das zu einem x_1 im Umfang von b_1 in irgendeiner Beziehung steht.

(4) zu-tun-haben('donau-motor', 'boot') = 'boot, das mit einem donau-motor zu tun hat'

2.2 Diskussion: Die semantische Funktion Zu-tun-haben

Hr. Nolda wendet ein, daß die Definition von „ZU-TUN-HABEN(b_1, b)“ zu weit sei. Wir brauchen einen allgemeinen Zusatz wie „ y ist nicht-trivial“, um triviale Relationen y zwischen x und x_1 auszuschließen.

Hr. Nolda schlägt den folgenden Zusatz in der Definition vor: „ $\neg(\forall x)(\forall x_1)\langle x, x_1 \rangle \in y$ “, d.h. die Relation y darf nicht zwischen beliebigen x und x_1 bestehen. Hr. Lieb hält diese Formulierung für zu schwach, da sie beispielsweise als nicht-trivial auch die folgende Relation zuläßt:

(5) $y^* = \{\langle x_1, x_2 \rangle \mid x_1 \neq x_1 \wedge x_2 \neq x_2\}$

y^* ist die Beziehung, die zwischen einem x und einem x_1 genau dann besteht, wenn x nicht mit x identisch ist und x_1 nicht mit x_1 . Es folgt aufgrund der Logik, daß es *kein* x und *kein* x_1 gibt, zwischen denen y^* besteht. Dann gilt aber auch die schwächere Formulierung: *Nicht für alle* x und x_1 gilt, daß y^* zwischen x und x_1 besteht. Also ist y^* nicht-trivial im Sinne von Hr. Nolda, was aber offensichtlich unangemessen ist.

Hr. Lieb führt aus, daß es sich hier um ein allgemeines, berüchtigtes Problem der Kompositionsemantik handelt: Wie ist bei sog. Determinativkomposita der relationale Zusammenhang zu erfassen, der zwischen Gegenständen bestehen soll, die unter den ersten der beteiligten Begriffe fallen, und solchen, die unter den zweiten fallen?

Die *Existenz* eines solchen Zusammenhangs ist sicher schon bei der Kombination der Begriffe zu erfassen. Für die *nähere Spezifizierung* der Relation gibt es grundsätzlich zwei Möglichkeiten:

1. Sie erfolgt ebenfalls bei der Begriffskombination.
2. Sie erfolgt erst im Zusammenhang mit Äußerungsbedeutungen.

Bei 1. gibt es zwei Unterfälle:

- 1a. Die Spezifizierung erfolgt durch eine allgemeine Bedingung bei den zugelassenen Relationen (Vgl. den Vorschlag Nolda)
- 1b. Die Spezifizierung erfolgt durch Aufzählung der zugelassenen Relationen. (Z.B. für *hunde kuchen*: 'kuchen für hunde', 'kuchen in der gestalt eines hundes', 'kuchen aus hunden' usw.)

Hr. Lieb erklärt, daß die Lösung (1b) üblicherweise versucht wird, aber als gescheitert gelten muß, und daß ein befriedigender Vorschlag für (1a) bisher fehlt.

Hr. Lieb hat deshalb für die IL schon in Lieb (1983) die Lösung (2) gewählt, bei der nur die *Existenz* einer entsprechenden Relation in der Begriffskombination verankert wird, die

Spezifizierung der Relation aber dem Äußerungskontext überlassen bleibt. Dies ist vereinbar mit dem Auftreten von speziellen Relationen, die zu eigenen begrifflichen Bedeutungen führen, z.B. *hunde kuchen* 'kuchenähnliches Nahrungsmittel speziell für hund', eine Sonderbedeutung von *hunde kuchen* im gegenwärtigen Deutsch.

2.3 Die semantische Funktion Spezifizieren bei sog. Rektionskomposita

Die sog. Rektionskomposita wie *uhr₁ en₂ dieb₃* sind wie in §2.1 zu behandeln (Frage Noldas). Dabei haben wir als semantische Funktion spezifizieren:

$$(6) \quad \text{compos}(\text{dieb}_1, \text{'dieb-von'}, \text{uhr}_1 \text{ en}_2, \text{'uhr'}, \hat{\text{u}}, \text{spezifizieren}) \\ = \langle \text{uhr}_1 \text{ en}_2 \text{ dieb}_3, \text{'dieb von uhren'} \rangle$$

[*en₂* ist ein sog. Fugenelement.]

Hr. Lieb schlägt die folgende Definition für „spezifizieren“ vor:

Def. 2 spezifizieren(*b*₁, *b*) [„*b*₁ spezifiziert *b*“] = die Eigenschaft, eine Perzeption oder Konzeption *z* zu sein, f.d.g.: {SPEZ(*b*₁, *b*)} ⊆ gehalt(*z*), wobei

$$\text{SPEZ}(b_1, b) = \lambda x: (\exists x_1)(x_1 \in {}^u b_1 \wedge \langle x, x_1 \rangle \in {}^u b)$$

Neben dem zweistelligen Begriff 'dieb-von' hat *dieb₁* einen einstelligen Begriff 'dieb' als Bedeutung; entsprechend haben wir für *uhr₁ en₂ dieb₃* als Bedeutung auch den Begriff 'dieb, der mit uhren zu tun hat', dessen Inhalt aus der Eigenschaft zu-tun-haben('uhr', 'dieb') besteht:

$$(7) \quad \text{compos}(\text{dieb}_1, \text{'dieb'}, \text{uhr}_1 \text{ en}_2, \text{'uhr'}, \hat{\text{u}}, \text{zu-tun-haben}) \\ = \langle \text{uhr}_1 \text{ en}_2 \text{ dieb}_3, \text{'dieb, der mit uhren zu tun hat'} \rangle$$

Es ist eine empirische Hypothese, daß wir bei *uhr₁ en₂ dieb₃* Bedeutungen haben, die mit Hilfe von zwei verschiedenen semantischen Funktionen aus zwei verschiedenen Begriffspaaren gewonnen werden, ⟨'uhr', 'dieb-von'⟩ und ⟨'uhr', 'dieb'⟩, wobei 'dieb-von' 2-stellig ist und 'dieb' 1-stellig.

2.4 Verallgemeinerung: Kopulativkomposita

Bisher haben wir als Argumente von *compos* Sechstupel ⟨*f*₁, *b*₁, *f*₂, *b*₂, *M*₁, *α*⟩ angenommen. Wegen der Existenz von Kopulativkomposita wie *schwarz₁ weiß₂ rot₃* u.ä. müssen wir bei *compos* jedoch *n*-tupel, für beliebige *n* > 1, als Argumente zulassen: ⟨*f*₁, *b*₁, ..., *f*_{*n*}, *b*_{*n*}, *M*₁, *α*⟩, d.h. unsere einzige Funktion *compos* muß durch *n* verschiedene Funktionen *compos*², *compos*³ usw. (*n* > 1) ersetzt werden.

Analog zur Derivation müßten wir nun noch Untertypen von Komposition ermitteln, die sich aber höchstens in der formalen Operation *M*₁ und in der semantischen Funktion *α* unterscheiden können.

3 Verallgemeinerung der Annahme: Einheitliche Erfassung von Stammbildung jeder Art

3.1 Grundgedanke

Hr. Lieb führt Folgendes aus. Die Annahme auf S. 44 führt eine Funktion ein, Stammbildung, die bereits sämtliche Arten von Stammbildung außer Stammbildung bei Komposition erfaßt. Die früher im Colloquium von ihm gelegentlich vorgebrachte Hypothese, Komposition führe immer zu Stammgruppen-Bildung und sei deshalb im Hinblick auf Stammbildung irrelevant, muß offensichtlich aufgegeben werden. Gibt es nun eine Möglichkeit, Stammbildung einheitlich durch Funktionen zu erfassen, also unter Einschluß von Stammbildung bei Komposition?²

Die Stammbildungsfunktion im bisherigen Sinn und die compos^0 -Funktionen unterscheiden sich in der Art ihrer Argumente, nicht aber in der Art ihrer Werte (Paaren aus einer Stammform und einer Bedeutung der Form). Die Argumente bei Stammbildung im bisherigen Sinn sind Quintupel $\langle f, b, f_1, M_1, \alpha \rangle$, z.B. bei Konversion (S. 47):

$$(8) \quad \text{st-kv}_S(\text{lauf}^A, \text{'laufen'}, \emptyset, \wedge, \alpha_1) = \langle \text{lauf}^A, \text{'der lauf'} \rangle, \text{ wobei } \alpha_1(\text{'laufen'}) = \text{'der lauf'}$$

Die Argumente bei compos^2 sind Sechstupel $\langle f_1, b_1, f_2, b_2, M_1, \alpha \rangle$, wobei α eine zwei-stellige Funktion ist, also auf Paaren von Begriffen operiert, z.B. (s.o. (6)):

$$(9) \quad \text{compos}(\text{dieb}_1, \text{'dieb-von'}, \text{uhr}_1 \text{ en}_2, \text{'uhr'}, \hat{u}, \text{spezifizieren}) = \langle \text{uhr}_1 \text{ en}_2 \text{ dieb}_3, \text{'dieb von uhren'} \rangle, \text{ wobei spezifizieren}(\text{'uhr'}, \text{'dieb-von'}) = \text{'dieb von uhren'}$$

Die Grundidee für eine einheitliche Darstellung von Stammbildung besteht nun darin, Stammbildung im bisherigen Sinne, etwa Stammkonversion in (8), an compos^2 formal anzugleichen, indem wir in Fällen wie (8) die Argumente nicht wie bisher als Quintupel konstruieren, sondern als Sechstupel nach dem Muster von (9).

Dazu machen wir von der Tatsache Gebrauch, daß in einem Quintupel $\langle f, b, f_1, M_1, \alpha \rangle$ f_1 entweder ein Vorkommen einer Derivationsaffix-Form ist oder ein Teil von f , dessen Bedeutung irrelevant ist und deshalb durch den leeren Begriff b^0 ersetzt werden kann; b^0 ist ohnehin die lexikalische Bedeutung jeder Derivationsaffix-Form. Statt eines Quintupels $\langle f, b, f_1, M_1, \alpha \rangle$ können wir daher das Sechstupel $\langle f, b, f_1, b^0, M_1, \alpha \rangle$ wählen und die semantische Funktion α , die bisher als einstellig aufgefaßt wurde (sie mußte nur auf der Bedeutung b von f operieren), als zweiwertig konstruieren (sie operiert nun auf dem Paar $\langle b, b^0 \rangle$, wobei b^0 keinen eigenen Effekt hat).

Anstelle von (8) erhalten wir nun die Formulierung

$$(10) \quad \text{st-kv}_S(\text{lauf}^A, \text{'laufen'}, \emptyset, b^0, \wedge, \alpha_1) = \langle \text{lauf}^A, \text{'der lauf'} \rangle, \text{ wobei } \alpha_1(\text{'laufen'}, b^0) = \text{'der lauf'}$$

Formal führen die Überlegungen und die Beispiele auf den folgenden **Grundgedanken**:

Statt für den morphosemantischen Teil eines Idiolektsystems Stammbildung als eine einzige Funktion gemäß Ann. S. 44 anzusetzen, führen wir Stammbildung als eine Menge von Funktionen vom formalen Typ compos^n ein, wobei Stammbildung im bisherigen Sinne als eine besondere Funktion vom Typ compos^2 eingeschlossen ist, als die Funktion, in deren

Argumenten $\langle f_1, b_1, f_2, b_2, M_1, \alpha \rangle$ b_2 immer b^0 ist und die übrigen Komponenten (mit der genannten Änderung bei α) den Bedingungen der Ann. S. 44 genügen.

Eine entsprechende Annahme, die also die Ann. S. 44 ersetzt, läßt sich folgendermaßen formulieren (Formulierung von Hr. Lieb).

3.2 Die verallgemeinerte Annahme zu Stammbildung

„ M^{α} “, „ N^{α} “: für beliebige Mengen

„ $\alpha^{n\alpha}$ “: für beliebige Funktionen, deren Argumente n-tupel $\langle b_1, \dots, b_n \rangle$ und deren Werte Entitäten b sind

„ b^{α} “, „ b_1^{α} “...: für beliebige Eigenschaften von Konzeptionen oder Perzeptionen, insbesondere für beliebige Begriffe

Annahme 1

Für alle S gilt: Es gibt genau ein N , f.d.g.:

a. N ist eine Menge von Funktionen

b. Für jedes $M \in N$ gibt es ein $n > 1$ mit:

(i) Die Argumente von M sind Tupel $\langle f_1, b_1, \dots, f_n, b_n, M^n, \alpha^n \rangle$, so daß gilt:

α . Für jedes $i = 1, \dots, n$, (α_1) oder (α_2) :

α_1 . $f_i \in M\text{Ein}(-, S)$ oder $f_i \in S\text{Ein}(-, S)$, und es gibt ein J mit: b_i ist eine Bedeutung von f_i bei J in S

α_2 . Es gibt ein $j = 1, \dots, n$ mit $j \neq i$, so daß $f_i \subseteq f_j$; und $b_i = b^0$

β . M^n ist eine Funktion, deren Argumente n-tupel von Positionsvarianten von Folgen und deren Werte Folgen sind

(ii) Für jedes Argument $\langle f_1, b_1, \dots, f_n, b_n, M^n, \alpha^n \rangle$ von M gilt:

α . $M^n(f_1, \dots, f_n) \in \text{Stf}(-, S)$

β . Es gibt ein J , so daß $\alpha^n(b_1, \dots, b_n)$ eine Bedeutung von $M^n(f_1, \dots, f_n)$ bei J in S ist

γ . $M(f_1, b_1, \dots, f_n, b_n, M^n, \alpha^n) = \langle M^n(f_1, \dots, f_n), \alpha^n(b_1, \dots, b_n) \rangle$

c. N ist eine Komponente des morphosemantischen Teils von S

Die Menge N , die nunmehr selber „Stammbildung in S “ genannt werden kann, müßte nach unseren Überlegungen sämtliche Formen von Stammbildung erfassen, einschließlich der Stammbildung bei Komposition.

Nächste Sitzung: Diskussion und Überprüfung von Annahme 1.

0	Zur letzten Sitzung: Wiederholung und Diskussion	64
1	Arten von Stammbildungsfunktionen	64
1.1	Stammbildung (stb _S)	64
1.2	Einfache Stammbildungsfunktionen und Kompositionsfunktionen	65
1.3	Diskussion	65
1.4	Ergebnis der Diskussion	67
2	Charakterisierung von Stammbildung in S: Annahme 2. Definitionen (Vorschläge: Lieb) 67	
2.1	Annahme 2	67
2.2	Erläuterungen	68

• *Korrekturen des Protokolls der 14. Sitzung*

S. 60: (5) $y^* = \{\langle x, x_1 \rangle \mid x \neq x \wedge x_1 \neq x_1\}$; S. 61: Def. 2 „ $\langle x_1, x \rangle$ “ statt „ $\langle x, x_1 \rangle$ “; S. 62 10. Z. v. u.: „**Funktion**“ statt „Funktionen“.

0 Zur letzten Sitzung: Wiederholung und Diskussion

Hr. Lieb referiert §3 auf S. 62f, wo insbesondere der Grundgedanke für die Verallgemeinerung von Ann. 1 im Protokoll ausführlicher dargestellt wird, als es in der Sitzung möglich war.

Hr. Drude wendet gegen die Neuformulierung der Annahme auf S. 63 ein, sie sei zu schwach und sollte verstärkt werden: (i) durch den Zusatz „für jedes $M \in N$ gibt es *genau ein* $n > 1$ “ in (b) und (ii) durch die Forderung in (a), daß N eine *größte* Menge von Funktionen ist.

Hr. Lieb entgegnet, die gewünschte Verstärkung der Ann. 1 sei besser in zwei Schritten zu erreichen: 1. Ausgehend von der Annahme in ihrer jetzigen Form werden *Arten* von Funktionen definitorisch unterschieden; 2. für die Menge N wird eine Annahme 2 formuliert, welche das Auftreten unterschiedlicher Arten von Funktionen in N einschränkt. Dieser Weg wird i.f. beschrritten.

1 Arten von Stammbildungsfunktionen

1.1 Stammbildung (stb_S)

Zunächst wird der Ausdruck „Stammbildung“ neu interpretiert und auf die Menge N von Funktionen M statt auf eine einzelne Stammbildungsfunktion angewandt:

Def. 1 *Stammbildung in S* (stb_S) = das N für S gemäß Ann. 1

Es werden nun zwei Arten von Stammbildungsfunktionen unterschieden.

1.2 Einfache Stammbildungsfunktionen und Kompositionsfunktionen

Hr. Lieb schlägt die folgenden Definitionen vor:

Def. 2 (erste Fassung)

- a. M ist eine *einfache Stammbildungsfunktion* in S gdwg:
- (i) $M \in \text{stb}_S$
 - (ii) Die Argumente von M sind Sechstupel $\langle f_1, b_1, f_2, b_2, M^2, \alpha^2 \rangle$ mit (α) oder (β):
 - α . $f_2 \in \text{Af}(-, S)$
 - β . $f_2 \subseteq f_1 \wedge b_2 = b^0$
- b. M ist eine *Kompositionsfunktion vom n-ten Typ* in S gdwg:
- (i) $M \in \text{stb}_S$
 - (ii) Für alle $i = 1, \dots, n$ und Argumente $\langle f_1, b_1, \dots, f_n, b_n, M^n, \alpha^n \rangle$ von M: $b_i \neq b^0$

1.3 Diskussion

Gegen Def. 2a wird u.a. eingewandt (Hr. Drude, Hr. Salai), die semantische Bedingung $b_2 = b^0$ sei logisch falsch eingeordnet. Hr. Lieb verbessert entsprechend:

Def. 2a (erste Korrektur)

[Wie 1. Fassung, aber:]

- (ii) Die Argumente von M sind Sechstupel $\langle f_1, b_1, f_2, b_2, M^2, \alpha^2 \rangle$ mit (α) **und** (β):
 - α . $f_2 \in \text{Af}(-, S)$ **oder** $f_2 \subseteq f_1$
 - β . $b_2 = b^0$

Hr. Lieb weist selber auf ein Problem bei Def. 2b hin: Die Definition schließt b^0 bei Komposition aus, was jedoch wegen der sog. Lexikalisierungen zu Schwierigkeiten führen kann; z.B. wäre *brom beer* als Kompositionsstamm ausgeschlossen (*):

$$(1) \quad * \text{compos}^2(\text{beer}_1, \text{'beere'}, \text{brom}_1, b^0, \hat{u}, \alpha_1) = \langle \text{brom}_1 \text{ beer}_2, \text{'brombeere'} \rangle$$

Hr. Nolda weist auf das analoge, aber schwerwiegendere Problem bei morphologischer Verwendung von *nicht*₁ hin; hier tritt wiederum b^0 auf; zugleich muß Komposition möglich sein und beispielsweise gelten:

$$(2) \quad \text{compos}^2(\text{rot}_1, \text{'rot'}, \text{nicht}_1, b^0, \hat{u}, \alpha_2) = \langle \text{nicht}_1 \text{ rot}_2, \text{'nicht-rot'} \rangle$$

in Übereinstimmung mit den folgenden Analysen:

$$(3) \quad \begin{array}{ccc} & \text{Stf} & \\ & \begin{array}{|c|c|} \hline & \\ \hline \end{array} & \\ & \begin{array}{cc} 1 & 2 \\ \hline \text{nicht} & \text{rot} \\ \hline \end{array} & \begin{array}{cc} \text{Pf} & \text{Nf} \\ 1 & 2 \\ \hline \text{nicht} & \text{rot} \\ \hline \end{array} \\ & \begin{array}{cc} \text{Per} & \text{Zentr} \\ \hline \end{array} & \begin{array}{cc} \text{Ht} = \text{Z} & \text{Ht} = \text{Z} \\ \hline \end{array} \\ & \text{'nicht-rot'} & \begin{array}{cc} \text{[syntaktisch]} & \text{[morphologisch]} \\ b^0 & \text{'rot'} \end{array} \end{array}$$

Wenn man grundsätzlich nur Kompositionsfunktionen und einfache Stammbildungsfunktionen zuläßt und Komposition hier nicht annimmt, müßte *nicht*₁ in *nicht*₁ *rot*₂ als Affixform aufgefaßt werden, um einfache Stammbildung ansetzen zu können (vgl. Def. 2a, erste Korrektur), was offensichtlich unhaltbar ist.

Hr. Lieb erklärt, daß nach der Korrektur von Def. 2a nun bei 2b eine von ihm zunächst verworfene Möglichkeit genutzt werden könne (wieder vorgeschlagen von Hr. Salai): „Kompositionsfunktion“ wird durch Negation definiert:

Def. 2b (Korrektur)¹

M ist eine *Kompositionsfunktion vom n-ten Typ in S* gdwg:

- (i) $M \in \text{stb}_S$
- (ii) M ist ~~2(-1)~~-stellig $\mapsto 2(n+1)$
- (iii) **M ist keine einfache Stammbildungsfunktion in S**

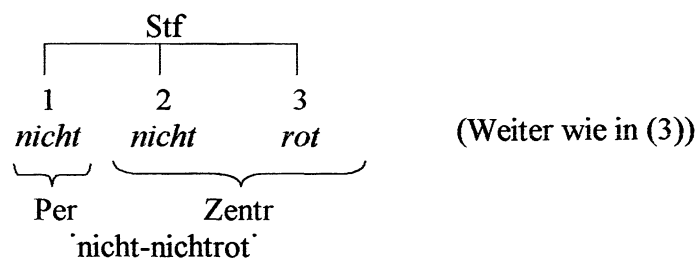
Hr. Nolda zeigt umgehend, daß diese Korrektur das Problem nicht behebt, *solange die erste Korrektur von Def. 2a vorausgesetzt wird*. Die Argumentation zu *nicht*₁ *rot*₂ gilt nämlich im wesentlichen auch für *nicht*₁ *nicht*₂ *rot*₃, was nun als Fall von einfacher Stammbildung zu analysieren wäre (M: eine einfache Stammbildungsfunktion in S):

$$(4) \quad M(\textit{nicht}_1 \textit{rot}_2, \textit{nicht-rot}, \textit{nicht}_1, b^0, \hat{u}, \alpha_2) = \langle \textit{nicht}_1 \textit{nicht}_2 \textit{rot}_3, \textit{nicht-nichtrot} \rangle$$

Zwar gilt: $f_2 = \textit{nicht}_1 \notin \text{Af}(-, S)$, aber auch $\textit{nicht}_1 \subset \textit{nicht}_1 \textit{rot}_2$, womit (ii.α) in der Korrektur von D2a erfüllt ist; und (ii.β), $b_2 = b^0$, gilt ohnehin. Also liegt einfache Stammbildung vor.

Offensichtlich muß jedoch *nicht*₁ *nicht*₂ *rot*₃ als Fall von Komposition und nicht von einfacher Stammbildung betrachtet werden, in Übereinstimmung mit der folgenden Analyse:

(5)



Hr. Drude schlägt als Lösung eine Einschränkung bei den formalen Operationen M^2 vor, die bei einer einfachen Stammbildungsfunktion in den Argumenten auftreten: Sie müßten gerade so bestimmt werden, daß sie nur Fälle wie Stammkürzung (*auto*₁ aus *auto*₁ *mobil*₂) erfassen. Hr. Lieb präzisiert dies (ohne Definition) durch den Begriff „verkettungsbasiert“ und schlägt die folgende Fassung von Def. 2a vor:

¹ **Zusatz im Protokoll.** Der Bezug auf n und Bedingung (ii) waren in der Sitzung versehentlich weggelassen worden.

Def. 2a (zweite Korrektur)

[wie erste Korrektur aber mit]

α . (α_1) oder (α_2)

α_1 . $f_2 \in \text{Af}(-, S)$

α_2 . $f_2 \subseteq f_1$ und M^2 ist nicht verkettungsbasiert

[In der Sitzung waren (α) und (β) vertauscht worden.] Dies erscheint nun akzeptabel, und Def. 2 wird entsprechend ersetzt.

1.4 Ergebnis der Diskussion

Def. 2 nimmt nun die folgende Form an:

Def. 2 (Neufassung)

a. M ist eine *einfache Stammbildungsfunktion* in S gdwg:

(i) $M \in \text{stb}_S$

(ii) Die Argumente von M sind Sechstupel $\langle f_1, b_1, f_2, b_2, M^2, \alpha^2 \rangle$ mit (α) und (β):

α . (α_1) oder (α_2)

α_1 . $f_2 \in \text{Af}(-, S)$

α_2 . $f_2 \subseteq f_1$, und M^2 ist nicht verkettungsbasiert

β . $b_2 = b^0$

b. (Für $n > 1$;) M ist eine *Kompositionsfunktion vom n-ten Typ* in S gdwg:

(i) $M \in \text{stb}_S$

(ii) M ist $2(n+1)$ -stellig

(iii) M ist keine einfache Stammbildungsfunktion in S

Mit Hilfe dieser Begriffe können wir nun die Funktionenmenge N beschränken und uns die Möglichkeit verschaffen, weiterhin von *den* Funktionen est_S und compos_S^n zu reden.

2 Charakterisierung von Stammbildung in S: Annahme 2. Definitionen (Vorschläge: Lieb)

2.1 Annahme 2

Wir dürfen für ein gegebenes Idiolektsystem S nicht voraussetzen, daß es in ihm eine einfache Stammbildungsfunktion oder eine Kompositionsfunktion vom Typ n gibt. Wir nehmen jedoch an, daß es jeweils *höchstens eine* Funktion jeder dieser Arten gibt, und daß Stammbildung *nur* solche Funktionen enthält; das schränkt stb_S in gewünschter Weise ein:

Annahme 2

Für alle S gilt:

a. Es gibt höchstens eine einfache Stammbildungsfunktion in S

b. Für jedes n: Es gibt höchstens eine Kompositionsfunktion vom n-ten Typ in S

c. Für jedes $M \in \text{stb}_S$ gilt: M ist eine einfache Stammbildungsfunktion in S oder es gibt ein n mit: M ist eine Kompositionsfunktion vom n-ten Typ in S

Wegen (a) und (b) können wir nun die folgenden Funktionsnamen einführen:

- Def. 3**
- a. *Einfache Stammbildungsfunktion* in S ($estb_S$) = das M mit (i) oder (ii):
 - (i) Es gibt eine einfache Stammbildungsfunktion M_1 in S , und $M = M_1$
 - (ii) Es gibt keine einfache Stammbildungsfunktion in S , und $M = \emptyset$
 - b. (Für $n > 1$.) *Komposition vom n-ten Typ* in S ($compos^n_S$) = das M mit (i) oder (ii):
 - (i) Es gibt eine Kompositionsfunktion M_1 vom n-ten Typ in S , und $M = M_1$
 - (ii) Es gibt keine Kompositionsfunktion M_1 vom n-ten Typ in S , und $M = \emptyset$

2.2 Erläuterungen

Wegen Annahme 2, (a) und (b), gilt: Für jedes Idiolektsystem S : Es gibt entweder genau eine oder gar keine einfache Stammbildungsfunktion und entweder genau eine oder keine Kompositionsfunktion vom n-ten Typ. Ann. 2(c) schließt alle Funktionen aus, die zwar die allgemeinen Bedingungen in Ann. 1 erfüllen, aber weder eine einfache Stammbildungs- noch eine Kompositionsfunktion sind.

Aufgrund der Ann. 2 sind die beiden Begriffe in D3 wohldefiniert. Wir können jetzt bei beliebigen Idiolektsystemen S von *der* einfachen Stammbildung in S und *der* Komposition vom n-ten Typ in S reden, also von je einzelnen Funktionen; informelle Aussagen wie: „In dem Idiolektsystem S^* gibt es keine einfache Stammbildung.“ werden interpretiert als: „Die einfache Stammbildung in S^* ist leer.“ Aus den Definitionen und Annahmen folgt dann: „ $estb_{S^*} \notin stb_{S^*}$ “.

Die Funktion Einfache Stammbildung in S ($estb_S$) entspricht der früheren Funktion Stammbildung in S (stb_S , S. 42); und die Funktionen $compos^n_S$, für $n > 1$, decken in der gewünschten Weise die Bildung von Kompositionsstämmen ab. Von $estb_S$ und $compos^n_S$ aus müßte es nun möglich sein, Unterfälle wie früher als Teilfunktionen zu bestimmen, die aber selber in stb_S nicht auftreten.

Nächste Sitzung: Überprüfung der Definitionen in ihren jetzigen Formen; Fortsetzung.

- *Korrektur*: S. 68, 2. Z. v. o., „**Stambildung**“ statt „**Stambildungsfunktion**“

1	Unterfälle von einfacher Stammbildung	69
2	Nachträge (1): Zentren bei Kopulativkomposita	69
2.1	Die ganze Form als Zentrum	69
2.2	Stammformen bei Determinativkomposita und bei Kopulativkomposita	70
2.3	Weitere Diskussion	71
3	Nachträge (2): Das Problem von Intonationsänderungen	71
3.1	Bisherige Behandlung. Beispiel	71
3.2	Lösung des Problems (Vorschlag Lieb)	72
3.3	Eine alternative Lösung (Vorschlag Lieb)	73

Hr. Lieb weist auf den Zusatz im Protokoll aus S. 66 hin.

1 Unterfälle von einfacher Stammbildung

Mit den Def. 3 sind wir wieder bei einzelnen Funktionen angekommen, wobei $estb_s$ der früheren Funktion stb_s entspricht. Die Unterfälle der früheren Funktion können jetzt als Unterfälle von $estb_s$ rekonstruiert werden. Als Beispiel paßt Hr. Lieb die frühere Definition von „Flexionsstamm-Bildung“ (Def. 2, S. 48) folgendermaßen an [Änderungen in Fettdruck]:

Def. 4 Flexionsstamm-Bildung in S (f_{st-b_s}) = das M mit:

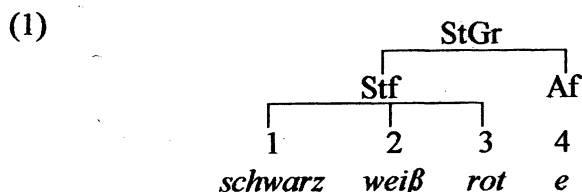
- $M \subseteq estb_s$
- Für alle $f_1, b_1, f_2, b_2, M^2, \alpha^2$ gilt: $\langle f_1, b_1, f_2, b_2, M^2, \alpha^2 \rangle$ ist ein Argument von M gdwg:
 - $\langle f_1, b_1, f_2, b_2, M^2, \alpha^2 \rangle$ ist ein Argument von $estb_s$
 - $f_2 \in Af(-, S)$
 - $M^2 \neq f\text{-diff}$
 - $\alpha^2 = 1\text{-id}$ („Identität an erster Stelle“)

$[1\text{-id}(b_1, b_2) =_{af} b_1]$

2 Nachträge (1): Zentren bei Kopulativkomposita

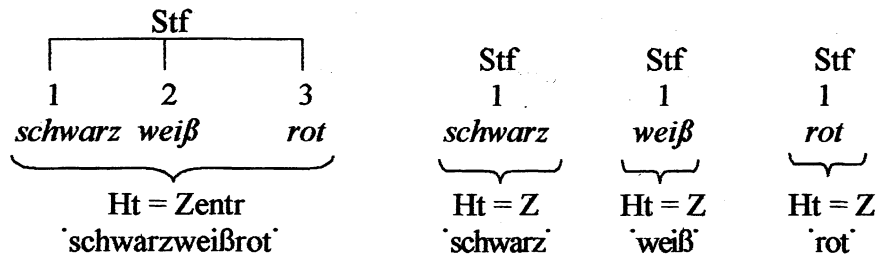
2.1 Die ganze Form als Zentrum

Das phonologische Wort *schwarzweißrote*, Glied einer Form eines Kopulativkompositums, hat die folgende morphologische Analyse:



Bisher war die Frage nicht beantwortet, was bei einer Stammform wie *schwarz weiß rot* das Zentrum sei. Hr. Lieb schlägt vor:

(2)



Das Zentrum wird hier also mit dem Hauptteil und dieser mit der ganzen Form gleichgesetzt. Drei Zentren (*schwarz*₁, *weiß*₂, *rot*₃) wären allenfalls bei Relativierung auf drei verschiedene Bedeutungen möglich. Dafür kämen nur `schwarz`, `weiß`, `rot` in Frage, die aber in diesem Zusammenhang unplausibel sind.

Hr. Nolda wendet ein, daß der Ansatz eines einzigen Zentrums für *schwarz weiß rot* die Analogie zwischen Zentrum und morphologischem Nukleus im früheren Sinne zerstöre, die doch offensichtlich Teil der Konzeption von Zentrum sei. Hr. Lieb bestreitet letzteres; die Analogie ergebe sich eher zufällig bei bestimmten Kompositions-Stammformen; morphologische Zentren dienen im wesentlichen dazu, die Stammbildungsfunktionen in gegebenen Idiolektssystemen zu *identifizieren*, indem die Argumente und zugehörigen Werte einer solchen Funktion unter Rekurs auf das Zentrum bestimmt würden, welche die resultierende Stammform bei der resultierenden Bedeutung hat: In den Argumenten 'steht das Zentrum vor der Peripherie'. Im Zusammenhang mit Kopulativkomposita entfalle diese Rolle des Zentrums jedoch; die einzelnen Ausdrücke in einem Argument — *schwarz*₁, *weiß*₁, *rot*₁ — werden einfach in der Reihenfolge ihres Auftretens verkettet. Vgl.:

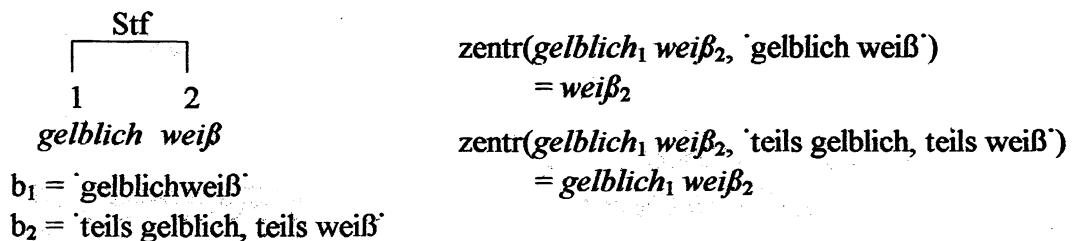
$$(3) \quad \text{compos}^3(\text{schwarz}_1, \text{schwarz}, \text{weiß}_1, \text{weiß}, \text{rot}_1, \text{rot}, \overset{\wedge^3}{\alpha^3}_1) \\ = \langle \text{schwarz}_1 \text{ weiß}_2 \text{ rot}_3, \text{schwarzweißrot} \rangle, \text{ wobei} \\ \overset{\wedge^3}{(f_1, f_2, f_3)} =_{\text{af}} f_1 \wedge (f_2 \wedge f_3)$$

Daß das Zentrum hier keine Rolle spielt, zeigt sich auch i.f.

2.2 Stammformen bei Determinativkomposita und bei Kopulativkomposita

Wir betrachten *gelblich*₁ *weiß*₂ (eventuell besser: *gelb*₁ *lich*₂ *weiß*₃):

(4)



In beiden Fällen haben wir Komposition vom zweiten Typ:

- (5) $\text{compos}^2(\text{weiß}_1, \text{weiß}, \text{gelblich}_1, \text{gelblich}, \overset{\text{u}}{\cap}, \alpha^2_1) = \langle \text{gelblich}_1 \text{ weiß}_2, b_1 \rangle$
 $\text{compos}^2(\text{gelblich}_1, \text{gelblich}, \text{weiß}_1, \text{weiß}, \cap, \alpha^2_2) = \langle \text{gelblich}_1 \text{ weiß}_2, b_2 \rangle$

Im ersten Argument steht weiß_1 vor gelblich_1 , weil es Zentrum von $\text{gelblich}_1 \text{ weiß}_2$ bei b_1 ist; im zweiten Fall ergibt sich bereits aus der Kopulativbedeutung b_2 , daß gelblich weiß einfach durch Verkettung von gelblich_1 und weiß_1 , in dieser Reihenfolge, entsteht; die Tatsache, daß gelblich weiß Zentrum von sich selber ist, kann, muß aber nicht herangezogen werden.

2.3 Weitere Diskussion

Hr. Teuber wendet ein, daß die vorgeschlagene Behandlung die Parallele zwischen Kopulativ-Stammformen in der Morphologie und asyndetischer Koordination in der Syntax zerstört. Hr. Lieb entgegnet, daß bei asyndetischen Koordinationen stets ein leerer Koordinator vorliege, wofür es bei Kopulativ-Stammformen kein Analogon gebe; insofern bestehe die Parallele nicht.

Hr. Nolda bemerkt, bei Stammformen im Zusammenhang mit substantivischen Kopulativkomposita richte sich die Flexionsklasse nur nach einem *Teil* der Stammform, was für diesen als Zentrum spreche. Das Beispiel $\text{strumpf}_1 \text{ hose}_2$, das Hr. Nolda in diesem Zusammenhang bringt, ist aber ein Beispiel nicht für Kopulakomposita, sondern eher für Determinativkomposita, wegen des Akzents auf *strumpf*.

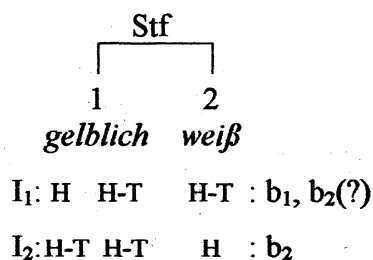
Hr. Lieb erklärt, daß allgemein Wortakzentfragen bei Komposition von uns noch nicht angemessen berücksichtigt sind; auf diese Fragen wird i.f. eingegangen.

3 Nachträge (2): Das Problem von Intonationsänderungen

3.1 Bisherige Behandlung: Beispiel

Die beiden Bedeutungen von $\text{gelblich}_1 \text{ weiß}_2$ in (4) hängen nicht allein mit den verschiedenen Zentren, sondern auch mit den Intonationsstrukturen für die Stammformen zusammen:

(6)



[H-T =_{df} {H, T} ist im Deutschen ein Kennzeichen für Nebenakzent; {H} für Hauptakzent.]

Bisher haben wir im Colloquium für die morphologischen Einheiten Lieb (1983) vorausgesetzt und insbesondere angenommen:

- (7) Jede morphologische Einheit ist eine Folge von Morphen und ggfs phonologischen Wörtern.

Z.B. ist *gelblich weiß* in (6) bei unserer Analyse die Folge des phonologischen Wortes *gelblich* und des Morphs *weiß*. Nun ist die dritte Komponente von *gelblich* (seine phonologische Intonationsstruktur)

$$(8) \quad H \quad H-T = \{\langle 1, \{H\} \rangle, \langle 2, \{H, T\} \rangle\}$$

und von *weiß*:

$$(9) \quad H = \{\langle 1, \{H\} \rangle\}.$$

Nach Lieb (1983) bildet die Folge aus (8) und (9) die *Intonationsbasis* von *gelblich₁ weiß₂*, also

$$(10) \quad I_0 = H \quad H-T \quad H = \{\langle 1, (8) \rangle, \langle 2, (9) \rangle\}$$

Aus dieser Intonationsbasis entstehen dann die beiden morphologischen Intonationsstrukturen I_1 und I_2 in (6), indem in (8) bzw. in (9) $\{H\}$ ersetzt wird durch $\{H, T\}$, womit I_0 in (10) übergeht in I_2 bzw. I_1 , zwei verschiedene morphologische Intonationsstrukturen für die morphologische Einheit *gelblich₁ weiß₂* als ganze, die weiterhin aus einem phonologischen Wort mit der phonologischen Intonationsstruktur (8) und einem Morph mit der Struktur (9) besteht.

3.2 Lösung des Problems (Vorschlag Lieb)

Die Intonationsstrukturen der auftretenden morphologischen Grundformen (Morphe oder phonologischen Wörter) können sich also bei Stammbildung ändern: Dies ist bisher (Annahme 1 zur Stammbildung, S. 63) nicht erfaßt. Es kann berücksichtigt werden, indem man zusätzlich Funktionen einführt, die auf dem Resultat dessen operieren, was sich nach Anwendung der Funktionen M^n ergibt. (Vgl. auch den Gedanken für die Behandlung von Umlaut, S. 50, Zusatz 2.) Beispielsweise ergibt sich durch Umkehrverkettung $\hat{\cup}$ (eine Funktion M^2) von *weiß_H* und *gelblich_H* die Folge *gelblich_H weiß_H*. Auf diese wenden wir zwei Funktionen M_1' und M_2' an, welche gerade die gewünschten Intonationsänderungen bewirken:

$$(11) \quad \begin{aligned} M_1'(\text{gelblich}_H \text{ weiß}_H) &= \text{gelblich}_H \text{ weiß}_{H-T} \\ M_2'(\text{gelblich}_H \text{ weiß}_H) &= \text{gelblich}_{H-T} \text{ weiß}_H \end{aligned}$$

Allgemein müßte die Annahme 1 (S. 63) folgendermaßen geändert werden:

(12) Annahme 1 (Zweite Neufassung)

Für alle S gilt: Es gibt genau ein N , f.d.g.:

a. N ist eine Menge von Funktionen

b. Für jedes $M \in N$ gibt es ein $n > 1$ mit:

(i) Die Argumente von M sind Tupel $\langle f_1, b_1, \dots, f_n, b_n, M^n, M_1, \alpha^n \rangle$, so daß gilt:

α . Für jedes $i = 1, \dots, n$, (α_1) oder (α_2) :

α_1 . $f_i \in \text{MEin}(-, S)$ oder $f_i \in \text{SEin}(-, S)$, und es gibt ein J mit: b_i ist eine Bedeutung von f_i bei J in S

α_2 . Es gibt ein $j = 1, \dots, n$ mit $j \neq i$, so daß $f_i \subseteq f_j$; und $b_i = b^0$

β . M^n ist eine Funktion, deren Argumente n -tupel von Positionsvarianten von Folgen und deren Werte Folgen sind

γ . M_1 ist eine Funktion, deren Argumente und Werte Folgen sind

- (ii) Für jedes Argument $\langle f_1, b_1, \dots, f_n, b_n, M^n, M_1, \alpha^n \rangle$ von M gilt:
- α. $M_1(M^n(f_1, \dots, f_n)) \in \text{Stf}(-, S)$
 - β. Es gibt ein J , so daß $\alpha^n(b_1, \dots, b_n)$ eine Bedeutung von $M_1(M^n(f_1, \dots, f_n))$ bei J in S ist
 - γ. $M(f_1, b_1, \dots, f_n, b_n, M^n, M_1, \alpha^n) = \langle M_1(M^n(f_1, \dots, f_n)), \alpha^n(b_1, \dots, b_n) \rangle$
- c. N ist eine Komponente des morphosemantischen Teils von S

Die Funktion M_1 ist irrelevant bei Nicht-Komposition und kann u. U. Identität sein.

Als Beispiel für eine Funktion M hätten wir in deutschen Idiolektssystemen S etwa compos^2 („die 2-stellige Komposition von“), so daß (mit M_1' und M_2' wie in (11)):

- (13) a. $\text{compos}^2(\text{weiß}_H^1, \text{'weiß'}, \text{gelblich}_H^1, \text{'gelblich'}, \hat{u}, M_1', \alpha^2_1) =$
 $\langle \text{gelblich}_H \text{ weiß}_{H-T}, \text{'von gelblich-weißer farbe'} \rangle$
- b. $\text{compos}^2(\text{gelblich}_H^1, \text{'gelblich'}, \text{weiß}_H^1, \text{'weiß'}, \hat{c}, M_2', \alpha^2_2) =$
 $\langle \text{gelblich}_{H-T} \text{ weiß}_H, \text{'teils gelblich, teils weiß'} \rangle$

Hr. Nolda zieht eine Komposition von M^n und M_1 vor, um die Änderung der Ann. 1 zu vermeiden. Hr. Lieb hält es für eine bessere theoretische Entscheidung, wenn wir, gemäß der Neufassung oben, zuerst die Grundformen durch die Verkettungsfunktion o.ä. anordnen und dann durch M_1 Änderungen in der Folge von Grundformen vornehmen.

3.3 Eine alternative Lösung (Vorschlag Lieb)

Es wurde die Frage erörtert, ob man nicht gleich von den beiden Folgen ausgehen sollte, die in (11) als Werte von M_1' und M_2' erst gewonnen werden. Allerdings ist gelblich_{H-T} kein phonologisches Wort mehr, sondern ein 'Wortderivat', und weiß_{H-T} ist kein Morph, sondern ein 'Morphderivat', im Sinne von Lieb (1999)¹

Def. w ist ein *Morphderivat* gdwg: w ergibt sich aus einem phonologischen oder phonetischen Morph w_1 , indem in einem Glied der Intonationstruktur von w_1 wenigstens ein Element, z.B. eine Tonhöhe, ersetzt oder ergänzt wird.

Die zusätzlichen Funktionen M_1 in (12) (z.B. M_1' und M_2' in (13)) würden wieder entfallen; in (13a) müßte man weiß_H durch weiß_{H-T} ersetzen und in (13b) gelblich_H durch gelblich_{H-T} .

Dieser Lösungsvorschlag bleibt noch zu untersuchen. Insbesondere müssen **beim** auch Morph- und Wortderivate als morphologische Grundformen zugelassen werden (gegen (7)) und Wortderivate als syntaktische.

Im **nächsten Semester** kehren wir zur Einheitenordnung und Lexemordnung zurück, unter Voraussetzung der neuen Auffassung von Stammbildung, und schließen die Revision der Morphologie ab.

(Ende des Semesters)

¹ H.-H. Lieb (1999). „Morph, Wort, Silbe: Umriss einer Integrativen Phonologie des Deutschen“. In: Matthias Butt and Nanna Fuhrhop (eds). *Variation und Stabilität in der Wortstruktur: Untersuchungen zu Entwicklung, Erwerb und Varietäten des Deutschen und anderer Sprachen*. Hildesheim. etc.: Olms. (= Germanistische Linguistik 141-142 (1998)). 334-407.

Anhang

- „ M^{α} “, „ N^{α} “: für beliebige Mengen
 „ $\alpha^{n\alpha}$ “: für beliebige Funktionen, deren Argumente n -tupel $\langle b_1, \dots, b_n \rangle$ und deren Werte Entitäten b sind
 „ b^{α} “, „ b_1^{α} “...: für beliebige Eigenschaften von Konzeptionen oder Perzeptionen, insbesondere für beliebige Begriffe

Annahme 1

Für alle S gilt: Es gibt genau ein N , f. d. g.:

- a. N ist eine Menge von Funktionen
- b. Für jedes $M \in N$ gibt es ein $n > 1$ mit:
 - (i) Die Argumente von M sind Tupel $\langle f_1, b_1, \dots, f_n, b_n, M^n, \alpha^n \rangle$, so daß gilt:
 - α . Für jedes $i = 1, \dots, n$, (α_1) oder (α_2):
 - α_1 . $f_i \in M\text{Ein}(-, S)$ oder $f_i \in S\text{Ein}(-, S)$, und es gibt ein J mit: b_i ist eine Bedeutung von f_i bei J in S
 - α_2 . Es gibt ein $j = 1, \dots, n$ mit $j \neq i$, so daß $f_i \subseteq f_j$; und $b_i = b^0$
 - β . M^n ist eine Funktion, deren Argumente n -tupel von Positionsvarianten von Folgen und deren Werte Folgen sind
 - (ii) Für jedes Argument $\langle f_1, b_1, \dots, f_n, b_n, M^n, \alpha^n \rangle$ von M gilt:
 - α . $M^n(f_1, \dots, f_n) \in \text{Stf}(-, S)$
 - β . Es gibt ein J , so daß $\alpha^n(b_1, \dots, b_n)$ eine Bedeutung von $M^n(f_1, \dots, f_n)$ bei J in S ist
 - γ . $M(f_1, b_1, \dots, f_n, b_n, M^n, \alpha^n) = \langle M^n(f_1, \dots, f_n), \alpha^n(b_1, \dots, b_n) \rangle$
- c. N ist eine Komponente des morphosemantischen Teils von S (S. 63)

Def. 1 *Stammbildung in S* (stb_S) = das N für S gemäß Ann. 1 (S. 64)

- Def. 2**
- a. M ist eine *einfache Stammbildungsfunktion in S* gdwg:
 - (i) $M \in \text{stb}_S$
 - (ii) Die Argumente von M sind Sechstupel $\langle f_1, b_1, f_2, b_2, M^2, \alpha^2 \rangle$ mit (α) und (β):
 - α . (α_1) oder (α_2)
 - α_1 . $f_2 \in \text{Af}(-, S)$
 - α_2 . $f_2 \subseteq f_1$, und M^2 ist nicht verkettungsbasiert
 - β . $b_2 = b^0$
 - b. (Für $n > 1$.) M ist eine *Kompositionsfunktion vom n -ten Typ in S* gdwg:
 - (i) $M \in \text{stb}_S$
 - (ii) M ist $2(n+1)$ -stellig
 - (iii) M ist keine einfache Stammbildungsfunktion in S (S. 67)

Annahme 2

Für alle S gilt:

- a. Es gibt höchstens eine einfache Stammbildungsfunktion in S
- b. Für jedes n : Es gibt höchstens eine Kompositionsfunktion vom n -ten Typ in S
- c. Für jedes $M \in \text{stb}_S$ gilt: M ist eine einfache Stammbildungsfunktion in S oder es gibt ein n mit: M ist eine Kompositionsfunktion vom n -ten Typ in S (S. 67)

- Def. 3**
- a. *Einfache Stammbildung in S* (estb_S) = das M mit (i) oder (ii):
 - (i) Es gibt eine einfache Stammbildungsfunktion M_1 in S , und $M = M_1$
 - (ii) Es gibt keine einfache Stammbildungsfunktion in S , und $M = \emptyset$
 - b. (Für $n > 1$:) *Komposition vom n -ten Typ in S* (compos^n_S) = das M mit (i) oder (ii):
 - (i) Es gibt eine Kompositionsfunktion M_1 vom n -ten Typ in S , und $M = M_1$
 - (ii) Es gibt keine Kompositionsfunktion M_1 vom n -ten Typ in S , und $M = \emptyset$(S. 68)

- Def. 4** *Flexionsstamm-Bildung in S* (flst-b_S) = das M mit:
- a. $M \subseteq \text{estb}_S$
 - b. Für alle $f_1, b_1, f_2, b_2, M^2, \alpha^2$ gilt: $\langle f_1, b_1, f_2, b_2, M^2, \alpha^2 \rangle$ ist ein Argument von M gdw:
 - (i) $\langle f_1, b_1, f_2, b_2, M^2, \alpha^2 \rangle$ ist ein Argument von estb_S
 - (ii) $f_2 \in \text{Af}(-, S)$
 - (iii) $M^2 \neq f\text{-diff}$
 - (iv) $\alpha^2 = 1\text{-id}$ („Identität an erster Stelle“)

$$[1\text{-id}(b_1, b_2) =_{\text{af}} b_1]$$

(S. 69)

Affixlexem	
mögliche Konzeptionen v. A.	w01(2) s02(44)
Affixlexeme	
wortstammbildende A.	w01(17)
flexionsstammbildende A.	w01(17)
Bedeutungsrelation	
B. für Vf(-, S)	w01(7)
B. in einer morphologischen Paradigmenbasis	w01(8)
Derivation	w01(19)
Derivationsaffixe	w01(26)
Paradigmen v. D.	w01(33)
Derivativkategorieen	w01(22, 27, 31)
D. im Af-Teil der MEO(S)	w01(32)
Bezeichnungen und Identifikation	w01(33)
α -Der(ivativ)	w01(29, 34)
Derivativkomposita	w01(60, 70)
einfache Stammbildung in (est _S)	w01(68[Def.])
einfache Stammbildungsfunktion	w01(65, 67[Def.])
Flexionsaffix	w01(19)
semantischer Effekt v. F.	w01(23)
<i>t</i> ₁ ^L	w01(10) s02(43)
<i>zu</i> _{H/T} ^L	w01(17)
Flexionsstamm-Bildung in (flst-b _S)	w01(38)
Def. von "flst-b _S "	w01(43, 48, 69)
Bsp.: <i>porta v er i m</i>	w01(45)
Infigierung	w01(36)
Intonationsänderungen bei Stammbildung	w01(71)
Kernanalysefunktion	
K. für Vf(-, S).....	w01(7)
K. in einer morphologischen Paradigmenbasis.....	w01(8)
Komposition [Funktion]	w01(53)
morphologische Konstituentenanalyse v. K.formen	w01(53)
Def. v. "K. vom n-ten Typ in (compos ⁿ _S)"	w01(68)
Kompositionsfunktion [Prädikat]	w01(59)
Grundgedanke	w01(59)
Def. v. "K. vom n-ten Typ in"	w01(65, 67)
Kopulativkomposita	w01(61, 69)
Morphderivat	w01(73)
morphologische Formkategorien	w01(18)
morphologische Funktionsinterpretation	w01(24)
morphologische Funktionskategorien	w01(18, 27)
<i>zu</i> -Inf-Af(-, S)	w01(18)
→ Derivativkategorien	w01(27)
morphologische Kategorieninterpretation	w01(29)
morphologische Konsituentenanalyse	
m. K. für <i>bewohnte</i>	w01(7)

m. K. für <i>übersehbare</i>	w01(20, 37)
morphologische Markierungsstruktur	
m. M. für <i>be wohn t</i>	w01(9)
morphosemantische Funktionen	
m. F. bei Stammbildung	w01(22, 60)
Paradigmenbasis	
P. für Vf(-, S)	w01(6)
P. für Af(-, S)	w01(33)
Peripherie	w01(5)
präf-der	w01(21, 30)
→ Stammbildungsfunktionen	
Reduplikation	w01(43)
Rektionskomposita	w01(61)
Rückbildung	w01(36, 41, 43, 49, 53)
Def. v. "einfache Rückbildung in (erb _S)"	w01(50)
Stammabkürzung in (st-abk _S)	w01(41)
Def. v. "S. in"	w01(52)
Stammableitung in (st-abl _S).....	w01(38)
Def. v. "S. in"	w01(46, 49)
Stammbildung	
Typen v. S.	w01(41)
Annahme zu Stammableitung	w01(35)
Grundgedanke zu S.	w01(42, 62)
Annahme zu S.	w01(42, 44, 63, 72) s02(11)
Def. v. "S. in (stb _S)"	w01(42, 64)
Intonationsänderungen bei S.	w01(71)
Stammbildungsfunktionen	w01(21, 46)
präf(ix)-der(ivat) _S	w01(21, 30)
Arten v. S.	w01(64)
Annahme zu S.	w01(67)
Stammbildungsregel	w01(8, 21)
Stammgruppen	w01(38)
Stammkonversion in (st-kv _S)	w01(38, 43)
Def. v. "S. in"	w01(47)
Stammkürzung in (st-kz _S)	w01(38, 43)
Def. v. "S. in"	w01(51)
syntaktische Funktionskategorien	
Pres(sent)	w01(27)
Wendung	
Konstituentenstruktur v. Wendungsformen	w01(6)
Wortderivat	w01(73)
Wortform.....	w01(4)
Wortparadigma	
Konzeption in Lieb (2001).....	w01(4)
Wortstamm-Bildung (wst-b _S)	w01(19)
Def. v. "W. in"	w01(46)

Zentrumsfunktion

Z. für Vf(-, S)	w01(6)
Zirkumfigierung	w01(36)
zu-Infinitive	w01(11-18)
Zusammenbildung	w01(55-59)